

## MAGNETOGRAM 11. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 28.2.2008

dr. Marjan Rihar:

Dober večer in lepo pozdravljeni! Začenjam z 11. sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki sem jo sklical v skladu z določili Poslovnika in Statuta Občine Vrhnika. Za današnjo sejo nisem dobil nobenega obvestila, da je kdo zadržan. Glede na navzočnost vidim, da je občinski svet sklepčen. Na sejo smo povabili, tako kot običajno, vse člane občinskega sveta, predsednika nadzornega odbora, zunanje poročevalce, načelnico upravne enote, ter predstavnike medijev. Poleg tega pa so tukaj še poročevalci oz. zaposleni z občinske uprave. Preden začenjam z samo sejo, imam dvoje obvestil in sicer na prejšnji seji smo na kratko dobili informacijo o odloku o organiziranju Komunalnega podjetja Vrhnika, ki sta ga v enakem besedilu sprejeli Občina Log-Dragomer in Občina Vrhnika, Občina Borovnica pa ga ni sprejela. Del svetnikov Občine Borovnice je predlagal določeno število amandmajev, 3 amandmaje. Strokovne službe naše občine so pregledale te amandmaje in ugotovile, da je en popolnoma brezpredmeten, ostala sta še dva in sicer 'amandmirano' je bilo poglavje, ki govori o razmerjih med javnim podjetjem in ustanoviteljicami, vendar je stališče strokovne službe bilo, da je v tem amandmaju kup nejasnosti, tako da ni primeren za nadaljnjo obravnavo. Enako je bil tudi tretji amandma, kjer

so predlagali, da se poleg skupščine in direktorja komunalnega podjetja uvede še dodatni organ, to je nadzorni svet. Tudi tukaj smo ugotavljali, da to ni v smislu racionalizacije, zato so strokovne službe predlagale zavrnitev tudi tega amandmaja. Glede na te podatke, je bilo pripravljeno oz. organizirano usklajevanje v Občini Borovnica s strani župana s predstavniki političnih strank in na podlagi tega usklajevanja, ko se je nekako ugotovilo, da je sprejetje tega odloka oz. zavračanje amandmajev s strani Občine Vrhnika in Občine Log-Dragomer, tak moment, ki lahko ima za posledico nesprejetje tega odloka, se je nato sestal na izredni seji skupni organ, torej vsi trije župani, smo pregledali oba amandmaja, se do njih opredelili in z dopisom pozvali Občinski svet Občine Borovnica, da odlok sprejeme, tak kot je bil predlagan in kot je bil sprejet na že prej omenjenih občinskih svetih. Pri tem smo pojasnili oz. predlagali, da se amandma št. 2 sicer upošteva, vendar z določenim zamikom. In v ta namen smo predlagali, da vsi trije občinski sveti zadolžijo skupni organ, da v enem letu pripravi oz. predlaga dopolnitev Odloka o ustanovitvi javnega podjetja Komunalno podjetje s poglavjem z naslovom razmere med javnim podjetjem in ustanoviteljicami. Tukaj dejansko pogleda, kako urejati ta razmerja in ga potem predloži v obravnavo vsem trem občinskim

svetom. Nadalje smo predlagali, da se tudi amandma, ki govori o uvedbi nadzornega sveta, na sprejme, ampak, da se namesto nadzornega sveta izkoristi nadzorne odbore posameznih občin, kajti tudi prav nadzorni odbori so tisti, ki so predvideni in tudi po poslovniku oz. z statutom določeni, da pregledujejo poslovanje in nadzorujejo poslovanje javnih institucij, med katerimi je javno podjetje Komunalno podjetje 100% v javni lasti. Torej skupni organ je predlagal tri sklepe in sicer, da se ne sprejme predlaganih amandmajev, da se sprejme Odlok o ustanovitvi in organiziranju javnega podjetja komunalno podjetje Vrhnika v takem besedilu, kot sta ga sprejeli ostali dve občini in da se sprejme ta dodatni sklep. Dopis oz. poročilo s tega sestanka skupnega organa je bilo naslovljeno na Občinski svet Občine Borovnica. Na podlagi tega dopisa bo župan Občine Borovnice, g. Ocepek, na današnji seji, ki poteka prav zdaj, predlagal razširitev dnevnega reda s to točko za obravnavo tega. Če bodo te predlogi sprejeti, potem bo Občina Vrhnika, torej ta občinski svet obravnaval spremembe oz. odlok do konca o ustanovitvi in organiziranju javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika na korespondenčni seji, namreč v originalnem besedilu, ki smo ga sprejeli, gre samo za spremembo končne določbe, kdaj začne ta odlok veljati in za sprejetje dodatnega sklepa, katerega sem pa že navedel. Zato mislim, da za

MAGNETOGRAM 11. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 28.2.2008

te stvari nima smisla sklicevati nekih izrednih sej ali pa to obravnavati in izredni seji. Namreč besedilo samega odloka je bilo sprejeto v dveh občinah v enakem besedilu. To je bilo prva informacija. Druga informacija v samem gradivu, v sklicu ste dobili pod opombo omembo tudi, da naj bi bila danes tudi 10. izredna seja oz. tukaj je bil datum 22.2., skratka ta datum, ki je bil tukaj napisan ne ustreza. Izredna seja bo sklicana 20.3. z točkami dnevnega reda, ki so pač nujne. Ena izmed teh točk, ki je tudi časovno smiselno za obravnavati na izredni seji, bo tudi uvrščena iz današnje seje. Torej 20.3. se okvirno planirajte sklic izredne seje. To se bila ta uvodna pojasnila. Sedaj grem naprej in sicer na mizo ste dobili tudi dodatno gradivo k točki 2., sicer gre za dopolnitev odgovora na svetniško vprašanje in gradivo k točki, ki sem jo predlagal za razširitev dnevnega reda, kjer gre pa za popravke oz. za rahle spremembe materialov, ki ste jih dobili že prej po pošti na dom. Dnevni red za današnjo sejo ste dobili s sklicem. Sestavljen je iz 7. točk. Najprej iz dnevnega reda umikam točko 3b.: Urbanistična razvoja za večstanovanjski objekt v Bevkah. Potem tako, kot je bilo najavljeno, razširjam dnevni red z dvema točkama in sicer predlagam, da se za 7. točko doda nova točka, točka 8.: Volitve in imenovanja in sicer imenovanja kandidata za namestnika predsednika Občinske volilne komisije Vrhnika, pod 8b.: Imenovanje predstavnika javnosti v

senatih za reševanje pritožb zoper policiste in pod 8c.: Imenovanje kandidata za predstavnika uporabnikov oz. zainteresirane javnosti v svetu javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika. Poleg tega pa še 9. točko: Širokopasovno omrežje elektronskih komunikacij v Občini Vrhnika. Gradivo za obe dodatni točki ste prejeli po pošti. Razlog, da omenjeni točki uvrščam na dnevni red v takem razporedu, je pa naslednji in sicer predvidevam, da bi za 8. točko, torej za dodatno točko volitve in imenovanja v okviru rednega postopka volitev naredili krajšo pavzo, kjer se osvežimo, potem pa gremo z 9. točko, torej zadnjo točko širokopasovno omrežje. V začetku je bilo sicer mišljeno, da bi širokopasovno omrežje zaradi zahtevnosti same problematike obravnavali prav na začetku, vendar zaradi časovnih omejitev, torej poročevalcev, ki na morejo biti tukaj prisotni pred 19. uro, sem pač prišel do take rešitve. Omenjeni predlog za razširitev dnevnega reda dajem v razpravo. Želi kdo razpravljat? Ne? Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje, da se dnevni red razširi z dodatnimi točkami in sicer točko 8.: volitve in imenovanje, ter točka 9.: Širokopasovno omrežje elektronske komunikacije v Občini Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

20 navzočih, 20 za

MAGNETOGRAM 11. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 28.2.2008

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Uvrstitev novih točk je sprejeta. Torej imamo dnevni red z 9. točkami. Sedaj dajem v razpravo dnevni red v celoti. Želi kdo razpravljat? G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Jaz sem začuden nad umikom te točke, ki ste jo omenil. Mislim, da ni prav, da občinska uprava ima tako prakso, da zadnji trenutek rešuje stvari. Če kaj ni jasno, je vsaj najbrž vse obdobje od takrat, ko je odbor sprejel nek sklep, pa do začetka seje občinskega sveta, bilo možno urediti to zadevo in zadnji dan se rešujejo stvari z investitorjem. To je nesprejemljivo. In samo zaradi malenkosti neusklajenega dajete to točko iz dnevnega reda. Žal jaz se s tem ne morem strinjati in ne bom glasoval za tak dnevni red. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Še kakšna razprava? Gre pa seveda pri tej točki za nova dejstva, ki prej niso bila poznana. Gre za ceno kvadratnega metra zemljišča. Replika. Izvolite, zdaj je še razprava.

Janko Skodlar:

Ne morem se strinjati, da so nova dejstva. To je bilo že v času, ko je odbor obravnaval to zadeva, jasno napisano. Krajevna skupnost in pa ta investitor sta dosegla dogovor in te stvari so bile

jasne. Če pa nekdo nekaj ni vedel, bi bilo pa prav, da bi vprašal. Samo ...

dr. Marjan Rihar:

Prekinjam razpravo, zato ker nova dejstva so v obliki cene, ki je bila javljena danes, ne bi se šel v daljšo razpravo, ampak, če bi bila krajevna skupnost investitor tega, da bi to krajevna skupnost plačala, potem lahko. Če bo pa to plačevala občina, se pa na tak način ne moremo pogovarjati. G. Keršmanc!

Vinko Keršmanc:

Tudi jaz bi okoli te točke dnevnega reda, morem reči, da sem tudi jaz začuden, da je umaknjena in sicer kako sprejeti te argumente, mislim, da je bilo v dogovorih in pogovorih z investitorjem zelo veliko dorečenega in bil je pripravljen komunicirati in se pogovarjat tudi naprej. Žal teh pogovorov ni bilo izvršenih oz. pravočasno, da bi to točko lahko obravnavali. Jaz upam, da se bodo vsi te dogovori, ki smo jih imeli, pomenijo izboljšanje v tem delu infrastrukture, ostali vsaj v taki obliki, kot so bili dogovorjeni, da ne bi zdaj zaradi teh novih dejstev v tem delu bilo ostalo nevarno vozišču. Jaz upam, da se bo ta dejstva, ki so bila dogovorjena s strani krajevne skupnosti in investitorja v nadaljnjih pogovorih upoštevalo.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljnjo razpravo bomo naredili v okviru obravnava te točke, predvidoma bo točka uvrščena na izredno sejo čez tri tedne. Še kakšna razprava o dnevnem redu? Ne? Potem dajem na glasovanje dnevni red v celoti. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

20 navzočih, 15 za

### **1. točka dnevnega reda: Pregled in potrditev zapisnikov:**

#### **a) 10. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, z dne 24.1.2008**

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Dnevni red je sprejet in začinjamo s 1. točko. 1a. točka: Zapisnik 10. redne seje občinskega sveta. Na zapisnik nismo prejeli pripomb. Ali ima kdo kakšno vprašanje, razpravo na ta zapisnik? Ne? Potem zaključujem in dajem na glasovanje naslednji predlog sklepa: sprejme se zapisnik 10. redne seje Občinskega Sveta Občine Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

19 navzočih, 19 za

## **b) nadaljevanja 10. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, z dne 29.1.2008**

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Zapisnik je sprejet. Točka 1b.: Zapisnik nadaljevanje 10. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika. Tudi na ta zapisnik ni bilo pripomb. Želi kdo razpravljat? Ne? Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: sprejme se zapisnik nadaljevanje 10. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

20 navzočih, 19 za

## **2. točka dnevnega reda: Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika**

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep je sprejet oz. zapisnik je sprejet. Zaključujem 1. točko. Začenjam z 2. točko: Pobude in vprašanje članov občinskega sveta. V dodatnih gradivi po pošti in tudi danes na mizo ste dobili odgovore na svetniška vprašanja. Želi kdo od 'zastavljavcev' pobud, vprašanj in predlogov izraziti kakšno mnenje o teh odgovorih? G. Mišič!

Franc Mišič:

Hvala za besedo! Poglejte g. župan, jaz sem bil že drugič ignoriran na tej seji. Jaz sem zadnji postavil vprašanje in odgovora nisem dobil, niti vprašanje ni v tem noter. Drugič sem bil ignoriran, ko sem za kandidatko za volilno komisijo, še danes nisem dobil odgovora, kaj se dogaja s tem. Eno leto bo mimo in še danes nimam odgovora. Mislim, da je to ...

dr. Marjan Rihar:

Ni zdaj ignoriranje, jaz sem odgovoril na prejšnji seji. To pobudo bo obravnavala statutarno pravno komisija. Statutarno pravno komisija se bo pa sestala v marcu, tako kot je pisalo, tako kot je bilo dogovorjeno. Do sedaj se ni sestala. Hvala! Nadaljujemo! G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Glede na odgovore, ki sem jih dobil na moje vprašanje, bi dal eno pripombo in sicer, pravzaprav dve. Na prvi del nisem dal jaz vprašanja, ampak je bil odgovor g. Boštjana Koprivca glede na demografske podatke in to moram pohvaliti, točko 5, zaključek, ki je točno tak, kot mislim, da vsi to tako gledamo. To je tako in to je z mojega stališča lepo in pravilno napisano. Druga stvar je, kar se tiče odgovora meni glede termalnega objekta, bom zelo kratko povedal, da sem pričakoval tak odgovor, ki kaže na neresen pristop, tako kot se pričakoval,

neresen pristop k temu projektu ali tej nalogi in posebno zanimivi je korespondenca med posameznimi izdelovalci ali pa posameznimi delavci ali pa delavci na tem projektu, ki kažejo na absolutno neresnost tega. Ena stvar in druga stvar, kot sem nekatere podatke, ki ste jih navedli, preverjal, sem videl, da kar nekaj navedb ni popolnoma točnih. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Jaz bi smo popravil, da tukaj ni šlo nikjer za korespondenco projektnih skupin. To je bila iniciativna skupina, ki je imela svoje določene interese. Projektna skupina kot taka je pa točno navedeno, da je v ustanavljanju, materiali so pripravljene, skratka imenovanje je tako rekoč tik pred zdajci, rabimo samo še soglasje določenih članov te projektne skupine in projektnega sveta, ki bo nadzoroval delo. Kar se tiče samega projekta, teče točno tako po planu, kot je bilo zastavljeno, torej določene naloge, kot vidite iz odgovora, so že bile speljane in vse ostale pa se seveda nadaljujejo. Nadaljujemo. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Se zahvaljujem za odgovor. Odgovor je dosti obširen, samo v tem odgovoru je spuščeno nekaj področij, ki sem jih jaz žele dobiti obrazložene, ampak mislim pa, da je namen dosežen. Namen je bil, da ta občinski svet seznanimo z malo širšo problematiko in  
MAGNETOGRAM 11. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 28.2.2008

sicer tiste osnove, ki naj bi bile podlage za pripravo tega osnutka prostorskega načrta. V tem vidimo, da je področje šolstva, otroškega varstva nekako identično z mojimi predvidevanji, imamo pa nekaj tukaj pripomb glede področja zdravstva, sociale. Tukaj sicer pravi, da že sedaj primanjkuje programov, če hočemo zagotoviti povečane potrebe po zdravstvenih delavcih, bo verjetno treba tudi v plan postaviti iskanje novih in pokritje teh potreb po zdravstvenih delavcih in seveda ostalega, kar s tem skupaj gre. Zdaj tukaj en stavek bi citiral in sicer lahko se zgodi, da bodo bogatejše občine socialne probleme, ki se lahko obetajo v bodočnosti, z nakupom neprofitnih stanovanj reševale na plečih Občine Vrhnike. Jaz sem se, ko sem razmišljal o tem že prej, nekako sumil na take možnosti, vendar vidim sedaj, da je tudi v tem gradivu na to opozorjeno in upam, da se bo tudi ta vpliv resno vzel pri pripravi teh smernic. Še bolj me je v zaključkih zbodel stavek, ki pravi s tako strmim naraščanjem prebivalcev Občina Vrhnika ne bo zagotavljala kakovostne vzgoje in izobraževanja. Res je, prav je, da smo na to opozorjeni in da že sedaj začnemo razmišljati o izgradnji dodatne šole, v kolikor bomo šli z temi višjimi priseljevanji. V tem odgovoru je malo dileme, ker v enem delu se pogovarjamo o podrobnem prostorskem načrtu Kralovš, v ostalem delu pa potreb celotne občine, tako da tukaj je treba te stvari zdaj razmejiti, tako da bi opozoril tukaj na

reševanje, ker tukaj v prvem delu na prostorskem delu je rečeno, da bodo od igrišča zelene površine itn. koristili na sosednjih teh površinah. Vendar, če govorimo tukaj o Kralovšu, sosednjih površin ni, to se pravi igrišč, športnih igrišč in ostalih teh objektov nujnih za normalno pokritje teh družbenih potreb na tem okolišu še ni, tako da taki izgovori nimajo osnove. Bi mogoče samo še toliko rekel, da tukaj me nekdo poučuje zakaj naj bi bila ocena stanja. Ocena stanja in mislim, da je osnova prav vsaki akciji in če ne bomo res te ocene stanja dobili, ne vem na kakšni osnovi vam bomo potem postavili umirjeno rast in tudi velikost umirjene rasti. Ker če jaz zase razmišljam, jaz sen hotel opozoriti na to, da če mi speljemo obstoječe podrobne prostorske načrte, ki so v obdelavi, ki so že stekli, mislim, da je to že zelo visoka rast priseljevanja in ni več v okviru tiste umirjene rasti. Če se bomo odločili za rast 200, 300, 500 na leto, se lahko zgodi, ko bomo potegnili črto, da smo mi že za par let to rast realizirali, tako da jaz mislim, da je prav, da smo na to opozorili in bomo lahko pri obravnavi smernic tega prostorskega načrta tudi bolj realno govorili o reševanju posameznih problemov. Toliko. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bi samo opozoril, toliko v bodoče, da ne bo prihajalo tukaj do daljših

MAGNETOGRAM 11. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 28.2.2008

razprav, namreč po poslovniku je tako, svetnike je treba povprašat ko dobijo odgovore na vprašanje, pobude, predloge, če so zadovoljni in če niso zadovoljni z odgovorom na svoje vprašanje oz. pobudo, lahko zahtevajo dodatno pojasnilo, če še s tem niso zadovoljni, lahko predlagajo svetu, da so o tem opravi razpravo v samostojni točki. Mislim, da je bilo zadnjič na predhodni seji precej govora o tem. Tudi zdaj je g. Caserman je v bistvu povzel namen svojega vprašanja in iz tega sledi, da bo o tem še tekla razprava, ko bomo govorili o osnutku občinskega podrobnega načrta. To mislim, da najprej, potem pa pri vsakem konkretnem občinskem podrobnem prostorskem načrtu. Nadaljujemo! G. Beuermann, ali je to novo vprašanje? Ja, samo bi še vprašal, če kdo od teh, ki so zastavljali prej vprašanje, ima še kakšen ugovor? Ne? Nadaljujemo. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo g. župan! Moje vprašanje bo zelo kratko. V petek, 22. februarja sem s precejšnjim začudenjem in nejevero prebral članek v dnevniku na temo iskanja novega direktorja DDC-ja. V tem članku je napisano, da se je po podatkih, ki jih ima na voljo na razpis prijavil še Emil Židan, ki so ga pri imenovanju za direktorja zdravstvenega doma Vrhnika lani poleti podprli SDS in Nova Slovenija. Glede na

to, da gre za direktorja zelo pomembnega zavoda, ki je bil praktično imenovan pred par meseci, me zanima, kaj se znotraj zdravstvenega doma dogaja in bi rad informacijo ne glede na to, da smo sprejeli sklep, da bomo o dogajanjih v zdravstvenem domu še posebej se pogovarjali. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Z navedenim člankom sem bil seznanjen tudi sam. Takoj sem začel zadevo poizvedovat in jaz bi predlagal, da kar predsednik sveta zavoda, ki je imel direkten kontakt pri tem vprašanju z direktorjem zdravstvenega doma, pove v kratkih besedah, če se da, če pa še potem kakšna dodatna informacija, bomo potem to pisno odgovorili. Izvolite g. Možina!

Leon Marjan Možina:

Hvala! Tudi jaz sem zvedel za ta članek od vaše članice celo in sem takoj reagiral na to zadevo. Pojasnilo, ki sem ga dobil, nisem pa opravil daljšega odgovora še, je bilo to, da je nekako v nekem določenem trenutku, ko je bil v nekem afektu, malo obupan nad določenimi dopisi, ki ste si jih izmenjavala dr. Lavrenčič in on, napisal tudi to vlogo in jo oddal. Toliko bi lahko v tem trenutku povedal, več okoli tega nisva diskutirala, ker je bil zaseden te dneve. Verjetno pa, da bom jaz ga celo jutri obiskal.

MAGNETOGRAM 11. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 28.2.2008

dr. Marjan Rihar:

To je tudi razlog, da sem rekel, da bo pisno pojasnilo, ker tudi sam nimam več informacij, kot jih je podal g. Možina. Nadaljujemo! G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Hvala lepa! Imam pobudo in sicer zmeraj več ljudi se giblje po krajih z avtomobili, predvsem, če obiskuje sosednje kraje. Označevanje ulic na Vrhniki je pod kritiko in v zadnjem času opazujem zelo urejene začetke ali konce ulic po sosednjih občinah zelo urejene. Predlagam, da se v sklopu nekega odbora ali neke komisije poskuša poimenovat te oz. iti v izdelavo teh tabel. Obenem bi pa predlagal, da je približno ene 17, 18 let odkar je prišlo do zadnjega poimenovanja ulic, da bi obenem poskušali novo imenovanje ali pa novo zgrajene ulice tudi že na nekem razpisu ali z neko anketo pridobiti imena posameznih ulic. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Pobudo, predvsem to drugo, torej za poimenovanje novih ulic, imamo tudi nekaj konkretnih predlogov, najmanj dva sta mi dobro poznana. Kar se tiče pa prvega, torej samo označevanje ulic, imamo pa v letošnjem proračunu že postavko, približna višina je tam nekje 16.000€. Nadaljujemo! G. Keršmanc!

Vinko Keršmanc:

Jaz bi rad vprašal še enkrat, 17.9. sem postavil vprašanje kako bo s čistilno napravo, sanacijo čistilne naprave, ki je pogorela v Bevkah. Dobil sem odgovori pisni, da bo to do decembra urejeno, zdaj smo 28. februarja, pa me zanima katerega decembra?

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za vprašanje! Jaz se spomnim tega odgovora. Sam novih informacij nimam, bomo poizvedeli pri komunalnem podjetju in posredovali odgovor. Nadaljujemo! G. Behrič!

Edin Behrič:

Hvala! Imam eno pobudo. Name se je obrnil oz. par stanovalcev na Cesti na Turnovše s pobudo, da bi to cesto, ki Turnovško povezuje, pride na regionalno cesto Vrhnika-Logatec, postavili kakšne ležeče policaje in mogoče malo pomerili, ker se zelo veliko divja ponoči, pa ozke so ceste. In se bojijo, da ne bo prišlo do kakšne nesreče oz. tam je nekaj tudi novih stanovalcev, pa je malo bolj zgoščeno 'ratalo'. Druga stvar, če bi se dalo tudi na tem parkirišču, ki ponoči se ne vidi, postaviti tudi kakšno javno razsvetljavo, ker se veliko zbirajo, fino prometna cesta za kakšne neumnosti početi. Kot pobuda, pa če se da pisni odgovor. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Bo pisni odgovor. Hvala za pobudo. Nadaljujemo. G. Zimšek!

Jurij Zimšek:

Hvala! Tudi jaz imamo eno kratko vprašanje in sicer me zanima, če obstaja kakšne informacija, kar se tiče širitve mostu čez Ljubljanico pri cestninski postaji. Glede na to, da so se dela začela že neke lanske jesen, zdaj celo zimo, kljub ugodnim vremenskim razmeram dela stojijo. Pa me zanima, kdaj se bodo ta dela nadaljevala? Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Investitor tega je DARS. Zadnja informacija, ki imam je, da ta dela stojijo dokler se ne konča sezona drstenja rib. Nadaljujemo. G. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala lepa za besedo! Jaz imam pobudo in naslavljam na občinsko volilno komisijo oz. ostale ustrezne institucije. Zdaj smo v obdobju, ko so vsako leto volitve ali pa referendum in nekako po pregledu teh naših volišč, smo opazili, da predvsem dve volišči, to sta na Verdu in pa volišče Dom krajevne skupnosti, nista ustrezna za vse volivce, ker je določeno število stopnic in so določene osebe 'hendikepirane' oz. starejše 'diskriminatorno' obravnavane do

pristopa do teh volišč. Tega naslavljam na občinsko volilno komisijo, da najde ustrezno rešitev ali nove prostore ali kako drugače zagotovi dostop do teh volišč. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala za pobudo! Nadaljujemo! G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Hvala lepa! Jaz imam pa eno pobudo, pa potem kasneje še vprašanje. Name so se obrnili nekateri prebivalci Vrtnarije, ki pravijo, da so že večkrat posredovali na občinski upravi, pri redarstvu itd., pa ni bilo razumevanja. Če dovolite, bom kar prebral, ker posredujem njihovo mnenje. V naselju Vrtnarija imajo stanovalci že dalj časa probleme s prometom. V samem naselju je prepovedan promet za vsa vozila, vendar se to ne upošteva znotraj med bloki je to mišljeno. Ogrožena je varnost pešcev, predvsem otrok. Nepravilno parkirana vozila tam med bloki blokirajo dostop intervencijskem vozilom, to se pravi reševalnim vozilom, gasilcem, policistom, ki bi imeli v primeru požara ali kakšne druge nesreče prav gotovo onemogočen dostop. Zaradi neprilagojene hitrosti vožnje voznikov mimo garaž, ki so locirane vzporedno z magistralno cesto, praktično sploh ni varen premik vozila v oz. iz garaž. Parkirana vozila po zelenicah pa uničujejo zelene površine, kar sigurno ni

MAGNETOGRAM 11. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 28.2.2008

sprejemljivo z okoljskega vidika. Tudi tukaj bi še enkrat rad opozoril na varnost otrok, ki se zadržujejo na tem področju. Zaradi naštetega pa dajem naslednje pobude, da se pred naseljem in v samem naselju postavijo ustrezni znaki, ki bi prepovedovali vožnjo za ves promet, razen intervencijskih vozil tako, da ne bi bilo sporno kaznovanje voznikov, ki se vozijo, predvsem pa parkirajo po zato nepredvidenih površinah. Kot drugo, da se postavijo stebrički oz. druge ustrezne ovire, ki bi preprečevale parkiranje na zelenicah in uničevanje le teh. In kot tretje, da se z ovirami upočasni vožnja po dovozni cesti mimo garaž. Izvedbo vseh pobud bi reševali s predlogi in soglasji stanovalcev prizadetega naselja. Pozivam pa tudi redarsko službo, da pogosteje opravlja svoje delo na območju samega naselja Vrtnarija. Hvala! To je pobuda, pa če lahko še vprašanje? To pa naslavljam na vas, neposredno na župana, ker smo v medijih zasledili, da se je prejšnji ponedeljek 18.2. na Vrhniki mudila delegacija poslanske skupine SDS, srečali so se z županom in glede na tekst prispevka, tudi z nekaterimi občinskimi svetniki z vrste SDS. Iz samih zapisov na občinski uradni internetni strani in pa potem tudi iz članka, ki je bil, mislim, da naslednji dan objavljen v dnevniku, je razbrati, da je pogovor tekel tudi o prometni problematiki naše občine. Zanimivo je, da drugi vrhniški občinski svetniki, ker občani Vrhnike šele z medijev izvemo, da se zatika pri

10

gradnji obvoznice. Začetek del se po teh besedah umakne že v leto 2012, če ne še na kasnejši čas. Industrijski priključek na avtocesto Verd sploh ni mogoč, saj naj bi predstavljal nevarnost prometa na avtocesti. Zdaj me pa zanima, kot prvo vprašanje, v kakšni fazi so priprave za izvedbo obvoznice in priključka na avtocesto v Sinji Gorici? Kdaj lahko pričakujemo realno gledano predajo ceste v promet ali to sploh lahko pričakujemo? Kot drugo, kdo in zakaj je zavrnil izvedbo industrijskega priključka na avtocesto v Verdu za potrebe kamnoloma Verd? V nekem članku je naveden le g. Matej Kušar iz službe za komuniciranje pri DARS, ki je to izjavo podal, verjamem pa, da to pač ni on pripravil. Pod tretje, obljubljeni in predstavljeni rešitev z industrijskim priključkom smo krajani Verda sprejeli, čakali na začetek del, ter tolerirali celo naraščajoč tovorni promet. Ker je bila sama predlagana rešitev pozitivna in še do pred kratkim smo po vseh zagotovili verjeli, da je realno izvedljiva. Zdaj me pa zanima, g. župan, kdaj in kako boste uradno seznanili krajane Verda, da je praktično edina rešitev prometne zagate padla v vodo? Pod četrto, kakšni pa bodo sedaj nadaljnji postopki občinske uprave in vas v zvezi z reševanjem problematike kamnoloma Verd, predvsem neznosnega prometa skozi središče Verda? Želim, da v doglednem času predstavite kakšne konkretne ukrepe. Za odgovor se zahvaljujem. Hvala!

MAGNETOGRAM 11. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 28.2.2008

dr. Marjan Rihar:

Kar se tiče pobude, torej redarje in urejanje reda v Vrtnariji, tam so dokaj pogosti obiski redarjev, dejansko pa redar je razporejen na različna delovna mesta, tako da več kot ne more, tam dela svoje delo tudi policija, ostale pobude bomo preučili, predvsem tiste, kar se tiče namestitve ležečih policajev, namreč že prej je bila ena pobuda. Mi moramo izdelati zelo natančen koncept koliko, na kakšnih mestih, kakšne ležeče policaje nameščati, če že bomo, ker ko se to začne, potem bodo naše ulice na enkrat polne ležečih policajev. ----- se to ne sme delat. Mi moramo imeti res določene kriterije. Po mojih informacijah, ki jih imam do sedaj, pa ležeči policaji niso niti popolnoma legalno sredstvo za umirjanje hitrosti. Jih vidimo v različnih občinah, ampak glede na naše predpise, stvari niso čisto prav definirane, je pa ta naloga v izvajanju, torej kriteriji kdaj, kje, kako, na kakšen način in kakšne ležeče policaje po občini nameščat. Teh pobud je pa res ogromno. Zdaj vprašanja glede, zdaj bodo zelo kratki odgovori na vprašanja, ker bi potem jaz pisno jih podal, pa ker so tukaj, bo raje tako pogledal, torej v kakšni fazi so priprave za izvedbo obvoznice in priključka avtoceste v Sinji Gorici, torej kako se to premika. Podatki ostajajo taki, kot so. Nič se ni spremenilo, tako kot smo v načrtu razvojnih programov definirali, moram celo reči, da aktivnosti zelo dobro potekajo,

projekt oz. skupina, ki je zadolžena iz različnih institucij, od DARS-a, Občine Vrhnika, DRSC; DDC-ja, ministrstva, se praktično mesečno zelo natančno pregleduje napredek, tako da te stvari zelo dobro potekajo. Imamo v tem hipu idejno rešitev, torej namestitvev kako je obvoznica nameščena v prostor, definirani so glavni objekti, vendar stvari niso še tako daleč, da bi lahko dali to v neko javno obravnavo. To je kar se tega tiče. Potem industrijski priključek Verd, potem so bili dokončno informirani pred približno dvema tednoma, dokončno govorim. Težko dam zdajle daljši odgovor, moram reči, da ta odgovor, ki je bil v časopisu je bil 'preuranjen', celo nekorekten, ker je bil v časopis podan preden smo mi dobili uradno zabeležko ali pa uradno poročilo končnih razgovorov. To smo pa dobil včeraj oz. je še v pripravi. Danes smo dobili sporočilo, da je v podpisovanju na DARS-u. Gre pa tukaj za po prvih ocenah velik del tega neuspelega projekta gre na račun, mogoče je beseda malomarne prehuda, ampak v tem smislu malomarnega odnosa do tega projekta s strani DARS-a. Drug razlog, ki pa je pomemben in ga spoštujem, je pa, da se je prometna situacija na avtocesti in kar se tiče predpisov glede varnosti, da so se v zadnjih treh letih, od takrat, ko je bila ta idejna tehnična preveritev narejena, spremenili. Natančno poročilo bo podano. Moram pa res dobiti uradno, tako da ne bomo rekli, da smo kaj po svoje razlagali. Me veseli, da ste pod točko 3

MAGNETOGRAM 11. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 28.2.2008

tudi mene upoštevali noter kot krajana Verda. Tudi sam sem računal na to, da bo s tem rešen problem, vendar to še ne pomeni, da če je ta industrijski priključek, tako kot tukaj piše, padel v vodo, ne pomeni, da je zadeva končana. Mi že intenzivno preverjamo neke druge variantne. Prav zdaj gledamo neke tehnične rešitve, ki bi jih pa predstavili lahko nekje v dveh tednih mislim, ko bodo do neke idejne mere izdelane, ampak to res samo idejno, da jih pa še upravičimo ekonomsko, no ekonomsko so mogoče zelo hitro opravičljive, ampak so drugi zadržki. Glede na te prve ocene bi ob ugodnem izidu lahko zadevo razširili celo boljše kot s priključkom na avtocesto, zato ker priključek na avtocesto je glede na te informacije, ki smo jih zvedeli ob t.i. zavrnitvi, izredno tvegan. Lahko bi se zgodilo celo to, da bi ta priključek bil že v visokih fazah načrtovanja, mogoče celo gradnje in bi se potem ta zadeva ustavila ravno zaradi teh zaostrenih varnostnih predpisov oz. varnostnih zahtev, ki se zdaj uveljavljajo na avtocestah. In potem kakšni bodo nadaljnji mislim, da se na kratko povedal, v naslednjem svetniškem odgovoru oz. odgovoru na to, bo stvar zelo podrobno odgovorjena. Hvala! Nadaljujemo. Ga. Živkovič!

Živa Živkovič:

Jaz bi imela samo eno kratko vprašanje, zanima me namreč kako poteka uresničevanje terminskega plana, ki je bil določen s pogodbo

pri prodaji CRO-ja, predvsem kar se tiče pokrivanja te sortirne linije sortirnice.

### **3. točka dnevnega reda: Urbanistična presoja za večstanovanjski objekt Maroltova domačija na Verdu**

dr. Marjan Rihar:

Hvala za vprašanje! Bom nekje bolj površno odgovoril, detajlni odgovor bi bil pisno. Mi smo bili pred meseci, tremi tedni približno na ogledu oz. na predstavitvi projekta dokončne rešitve v Murski Soboti pri podjetju Saubermacher. To je ta dokončna rešitev, ki naj bila realizirana v dveh letih, ampak to gre za dokončno rešitev. Do letošnjega poletja naj bi bila pa kompletna kompostarna sanirana, torej podstreha z ustreznimi biološkimi filtri in ustreznimi nekimi novimi objekti. In ta dela se nadaljujejo. Mislim, da se je tudi tehnologija v tem času že nekaj spremenila, tako da kakšnih večjih vplivov sedaj ni več, občasno do tega še prihaja, ker zadeva še ni sanirana do te faze, kot je bilo predvideno v tej prvi polletni fazi, tako kot je bilo takrat v tem dogovoru oz. pogodbi določeno. Nadaljujemo. Če ni več, potem se zahvaljujem za pobude, vprašanja, predloge, zaključujem 2. točko. Grem na 3. točko: Urbanistična presoja za večstanovanjski objekt Maroltova domačija na Verdu. Uvodno poročilo bo podala ga. Lapanja,

svetovalka urbanistka z našega oddelka. Izvolite!

Alenka Lapanja:

Dober večer! Hvala za besedo! V obravnavo in sprejem predlagam urbanistično presojo, ki je izdelana za objekt Verd 98, ki stoji na zemljišču s parcelno številko 289/2 v katastrski občini Verd. Obravnavan objekt predstavlja del stare domačije Marolt in se nahaja v vasi Verd ob Ljubljani, tik nad Krnico. Zemljišče leži v nagibu v ovinku javne ceste. Trenutno je objekt v slabem stanju. V pritličju je gospodarski prostor oz. hlev, v nadstropju pa stanovanje in večji skladiščni prostor. Objekt ima dostop z javne ceste, ki vodi skozi Verd. Je pa trenutno bolj v slabem stanju oz. to je ozka cesta 3 do 4m vozišča brez pločnikov. Razlog za potrditev urbanistične presoje 7. člen Odloka o splošnih merilih in pogojih, ki za posege v prostor, ki pomenijo gradnjo večstanovanjskih objektov, je potrebno pripraviti urbanistično presojo na nivoju idejne rešitve in v tej urbanistični presoji se doreče organizacijo prostora, to je lociranje objektov, komunikacije in komunalno ureditev. Potrjena urbanistična presoja je osnova za izdelavo projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja. V prostorskem planu Občine Vrhnika je to območje opredeljeno kot stavbno zemljišče. Po prostorsko ureditvenih pogojih Vrhnika Verd spada območje v ureditveno območje in

morfološko enoto, ki je namenjena površinam za stanovanja za individualno gradnjo oz. prosto stoječo gосто pozidavo. Merila in pogoji, ki veljajo v tej morfološki enoti so, da se gradi objekte, ki so v višinskem gabaritu pritličje, nadstropje, mansarda. Višina kolenčnega zidu je največ 30 centimetrov, smeri slemen so pa vzporedna z osjo ceste. Objekt je zavarovan kot kulturna dediščina Domačija Marolt. Kompleks sestavlja več objektov, stanovanjskih in gospodarskih. Zavod za varstvo kulturne dediščine Slovenija je investitorju že dal neko predhodno mnenje. Zavod dovoljuje rušitev objekta, ker je v slabem stanju in dovoljuje na isti lokaciji gradnjo nadomestne gradnje, ki pa bo povzemala tlorisne in višinske gabarite, oblikovanje pa je lahko sodobnejše. Predmet gradnje je porušitev obstoječega objekta in gradnja novega nadomestnega večstanovanjskega objekta, ki bo povzemal tlorisne in višinske gabarite. Oblikovanje bo sodobnejše. Načrtovalec priporoča povzemanje določenih elementov, ki so značilni za obstoječo gradnjo. Tloris je 33,2 krat 11,8m. Novogradnja pa bo v etažnosti pritličje, nadstropje, mansarda 1 in mansarda 2. Prva in druga mansarda se lahko oblikujeta v duplexe. Celotno pritličje bo namenjeno parkirišču skupnemu prostoru za shrambo koles in vozičkov, nadstropje in mansardi pa sta namenjeni stanovanjskim površinam. Streha je simetrična dvokapnica,

MAGNETOGRAM 11. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 28.2.2008

krita z opečno kritino. Možna je izvedba frčad oz. strešnih oken. Parkirišča so predvidena v dveh nivojih. V pritličju je 22 parkirnih mest, na nivoju nadstropja pred objektom pa 13 parkirnih mest, se pravi skupaj 35. vzdolž zahodnega dela pritličja med stavbo in cesto je ograjen atrij, kjer so skupne zelene površine za stanovalce. Prostorski dokument urbanistično presojo krije investitor Svet nepremičnine d.o.o. Pridobili smo mnenje krajevne skupnosti Verdu, ki se s predvideno gradnjo strinja. Urbanistično mnenje občinske uprave pa je, glede lociranja objektov, lokacija je ustrezna, v bistvu bo nov objekt zgrajen na isti lokaciji, kjer že sedaj stoji objekt, razpoložljivo zemljišče dopušča možnost zidave objekta z največ 16 stanovanji, kajti na parceli je možno urediti 35 parkirnih mest, kar pomeni dve parkirni mesti na stanovanje, plus 10% za obiskovalce. Glede komunikacij smo dogovorjeni z investitorjem, da del svojega zemljišča, ki sega v koridor za širitev ceste, zamenja za del občinskega zemljišča, kjer investitor načrtuje zelenico in parkirišča. Dostop do vhoda v objekt je urejen preko makadamske ceste, ki je v lasti Občine Vrhnika. Investitor bo pridobil služnost za dostop. Uvoz in izvoz iz spodnjega parkirišča na javno cesto bosta pa urejena v smislu enosmerne poti. Komunalna ureditev: ker na Verdu še ni kanalizacijskega omrežja, bo za potrebe objekta zgrajena mala čistilna naprava.

Hvala! Bi pa še prosila gospo Zoro Guštin, da predstavi rešitev.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Imamo nekaj tehničnih težav, kot običajno. Dobro, kot kaže z grafično predstavitvijo ne bo nič, tako da bomo poslušali g. Guštinovo, ki bo slikovit opisala to vsebino.

Zora Guštin:

Spoštovani! Ne glede na to, da se to zatika, saj gradivo imate vsi in tam noter so grafični listi, kjer je ta ureditev iz urbanistične presoje prikazana in se bomo na tak način tudi lahko sporazumeli. Prav dosti vam jaz ne bom več pripovedovala, ker je ga. Lapanja že vse povedala, kar je bilo bistvenega za povedat. Hotela sem samo to reči, da ta urbanistična presoja je narejena za ta objekt samo en iz tega kompleksa, ki je res v slabem stanju in se nadomešča v enakih gabaritih, kot so obstoječi, se pravi horizontalni in vertikalni gabariti ostajajo enaki. To pa omogoča potem izvedbo pritlične etaže, nadstropja in dveh mansard, zaradi tega, ker je pač streha s takim naklonom in predstavlja tako višino. Obstoječe etažne višine, ki so bile potrebne za hlev in za ta skladišča, so pač veliko večje, kot so potrebne za izvedbo stanovanjskih površin stanovanj. To, da smo pridobili pred to samo izdelavo presoje predhodno kulturo varstvene usmeritve, ki so nam omogočile ali pa

MAGNETOGRAM 11. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 28.2.2008

povedale, da je možna rušitev tega objekta, ker je tako v slabem stanju in da je brez večjih spomeniških kvalitete. Pa še to, da priporočilo občinskega sveta, da se ob vseh novogradnjah ali pa novih posegih predvidi normativ parkirnih mest dve parkirni mesti na stanovanje plus 10% za obiskovalce. Toliko okoli tega in glede na razpoložljive proste površine ob tem, da se uredi zelene površine za druženje pred objektom in za otroško igrišče, ter delno tudi za predvideno vkopano malo čistilno napravo, smo prišli do te rešitve, ki omogoča izvedbo 35 parkirnišč, kar pa potem pomeni retrogradno, da to zadošča za izvedbo 16. stanovanj, poudarjam maksimalno 16. stanovanj in temu pripadajočih potem tudi parkirnišč za obiskovalce. Toliko. Če bi bilo pa še kakšno vprašanje, pa lepo prosim. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno obrazložitev! Urbanistično presojo za večstanovanjski objekta ja obravnaval tudi Odbor za urejanja prostora. Želi predsednik besedo? Izvolite g. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Odbor v zadnjem času kar precej teh pobud za presojo večstanovanjskih objektov dobiva. Vedno zasledujemo nekako predvsem primerno število parkirnih mest in pa seveda še dodatnih odstotkov oz število parkirnih mest za obiskovalce. To je v glavnem eno glavno

izhodišče odbora, ko presoja neko večstanovanjsko hišo. In v tem primeru je to zadovoljivo in v zadostni meri rešeno. Na sami obrazložitvi tudi na odboru pa je bilo povedano, da na tem območju obstaja nek problem širitve oz. zadostne širine cestnih povezav. To je bilo danes tudi pri predstavitvi tudi omenjeno, vendar v samem mnenju k urbanistični presoji krajevna skupnost Verd nima nekih pomislekov, da zadeve ne bi bile take kakršne so tukaj. Tukaj natančno v svojem mnenju pravijo: »Svet krajevne skupnosti Verd nima nikakršnih zadržkov pri nadomestni gradnji večstanovanjske hiše v Verdu za lokacijo Maroltove domačije.« Tako da se tudi odbor na podlagi tega njihovega mnenja opredelil, da nima dejansko nekih posebnih zadržkov tukaj. Moje osebno mnenje je pa še toliko bilo izpostavljeno na odboru, gre tukaj za etaže. Te etaže, ki so kot meščanska hiša do sedaj upoštevane v taki višji višini, kot je običajna pri gradnji stanovanj in tukaj bo prišlo zaradi tega, da bo ta hiša imela enake višinske kvote, pa bi rekel nižje strop, kot so to zdaj, do večjega kolenčnega zidu, kot je običajno oz. predpisano. In kolenčni zid, ki je višji od metra in pol z nekimi frčadami lahko zelo grdo zgleda. Toliko bi bilo samo še z moje strani dodano zraven, drugače pa podpiramo to zgodbo. Hvala!

dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa! Torej začetne obrazložitve so končane. Odpiram vprašanja. G. Možina!

Leon Marjan Možina:  
Večkrat se ustavljam tu pri stanovanjski gradnji in teh oznakah, ki veljajo za določena območja urejanja. Sicer S površine za stanovanje oz za stanovanjsko gradnjo mi je nekako jasno, ko pa pridemo potem naprej do morfoloških enot, se pa stvar nekako ustavlja in je marsikomu nerazumljiva. Tu, če pogledamo po PUP-u v 3. točki, vidimo, da je območje 2. za individualna stanovanja individualna gradnja. Mene zanima, ali je individualna gradnja in individualna stanovanja ali je to eno in isto in potem pod a. prosto stoječa gosta pozidava. To je eno vprašanje na katerega bi rad odgovor in drugo je  $P + 1 + M$ , kjer se dejansko poraja pri tem objektu  $P + 1 + M1 + M2$  in še naslednja zadeva, ki jo je povedal že g. Skodlar, pa tukaj ne piše, gre za kolenčni zid, namreč tukaj piše, da je višina kolenčnega zidu največ 30cm. To so vprašanja, na katera bi jaz rad od urbanistov odgovor, ker s temi zadevami se bomo še srečevali, se srečujemo in se bomo še srečevali in moramo biti z ozirom na 'tipkost' vaških gradenj, ker jaz še vedno smatram, da je v tem predelu vas, zelo pozorni, ker so tukaj odstopanja izredno velika in smo priča na Vrhniki takim odstopanjem. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala za vprašanja! Ga. Lapanja, prosim za odgovor!

Alenka Lapanja:

Glede oznak območja urejanja in morfoloških enot, v nobenem PUP-u vrhniškem ne bo morfološke enote za večstanovanjske objekte, zato je tudi bil v splošnem PUP-u napisan 7. člen, ki ureja gradnjo večstanovanjskih objektov in ta se ureja na način urbanistične presoje. Urbanistična presoja pa doreče organizacijo prostora, lociranja komunikacije, komunalna ureditev. Nobena urbanistična presoja na potrebuje morfološke oznake z ne vem kakšno oznako, zmeraj bo individualna gradnja. Glede oblikovanja objektov, pa, kot sem že povedala, gre se za lociranje objektov, komunikacij in komunalno ureditev, oblikovanje objektov se tukaj ne presoja. To bo v postopku pridobivanja gradbenega dovoljenja upravna enota preverila oblikovanje objektov z določili PUP-a in z recimo v tem primeru kulturno varstvenimi pogoji. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Mislím, da je še, ali sem pa jaz preslišal, kolenčni zid.

Alenka Lapanja:

To so merila in pogoji glede oblikovanja objektov, ki jih bo preverjala upravna enota.

MAGNETOGRAM 11. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 28.2.2008

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Ga. Guštin, dopolnilni odgovor!

Zora Guštin:

Če smem, bi samo še dve besedi rekla, da tukaj ne gre za novogradnjo, da gre za obstoječi objekt v obstoječih gabaritih, se pravi lupina kakršna obstoja in je kakršna je.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Še vprašanje.

Leon Marjan Možina:

Jaz ta objekt namreč poznam in vem, ampak zato ravno govorim o tem nenazadnje je tukaj prosto stoječa gosta pozidava. To pomeni, da je tukaj zgostitev prebivalstva dovoljena. Ali to to pomeni ali je to kaj drugega? Nekje imamo redko prosto stoječo pozidavo in gosto prosto stoječo pozidavo. Govorim to namenoma, zato, ker se s temi pojmi dejansko srečujemo in to ravno na občinskem svetu, kjer in na odborih, kjer se dejansko srečujemo in odločamo o teh stvareh, zato je to tako zelo pomembno. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Bo še dopolnilni odgovor!

Alenka Lapanja:

Prostorski ureditveni pogoji Občine Vrhnika ne definirajo kaj je to gosta in kaj redka pozidava.

dr. Marjan Rihar:

Večkrat smo se že srečali s tem problemom. Ugotavljamo, da je ta odlok zelo pomanjkljiv in tudi zelo star in bo v letošnji pomladi nehal praktično veljati, ... kdaj pa, a ja, 2009, z sprejetjem občinskega prostorskega načrta oz. tega drugega dela tega načrta. Je pa prav, da se to večkrat mogoče pove, kaj občinski svet oz. organi občinskega sveta v okviru urbanistične presoje sploh obravnavajo in o čem odločajo. Obravnavajo lociranje objektov, komunikacijah in komunalni ureditvi. Tako da jaz verjamem, da so razni kolenčni zidovi in vse zadeve stvari upravnega postopka na upravni enoti, ki preverja skladnost gradbenega dovoljenja ali pa kakšne druge dokumentacije z prostorsko ureditvenimi pogoji. Nadaljujemo z vprašanji. G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Bi se rad navezal na Marjana Možino in sicer moram reči, da pri tej prosto stoječi gosti pozidavi in redki pozidavi to, kar imamo zdaj že večkrat problem definiranja, zdaj smo slišali, da tudi v PUP-u ni definirano kaj to pomeni, vendar bi rekel, da bi morali najti nek termin oz. neko obrazložitev tega, ker tu piše: »Pri tistih, ki so to pripravljali.« Najbrž so takrat na nek način vedeli  
MAGNETOGRAM 11. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 28.2.2008

kaj to pomeni, zato so tudi tako zapisali, najbrž so natančno vedeli kaj to pomeni in danes reči, ni definiran in je to zadosti, mislim, da to ni prav. Mi moramo si priti na jasno, kaj to pomeni, ker od tega je odvisno vse najbrž.

dr. Marjan Rihar:

Jaz se strinjam, bomo k temu deli neko določeno pozornost pred sprejetjem tega akta, ki sem ga prej omenil, ker verjamem, da ravno zaradi teh nedorečenosti se marsikaj lahko potem legalno izkorišča v teh postopkih. Še kakšno vprašanje? Ne? Vprašanja ni več. Odpiram razpravo. G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Jaz bom ponovil to, kar sem rekel že na odboru, jaz nasprotujem izkoriščanju enega gospodarskega poslopa, kar pomeni, da je bil to v bistvu hlev, da se isti gabariti potem uporabijo za nek blok ali večstanovanjsko hišo. To je preobremenitev za ta del Verda, ker dejansko je to na izviru Ljubljance in vemo, da je to dosti pomemben del tudi drugače. Se je pa že v zadnjem času večkrat ponovilo to, da investitor poskuša maksimalno izkoristiti določene gradbene površine in jih seveda tudi natrpati tako, da je komercialna 'računica', da je ekonomska 'računica' tista, ki prinaša nek dobiček. In sem že na odboru rekel, da sem pričakoval vsaj dva, tri osnutke ali pa ideje, ki bi

bile mogoče boljše ali pa bolj simpatične za ta del Verda. Jaz ne bom glasoval za to rešitev. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo razpravo. Če ni več. G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Jaz bi imel še toliko, glede na to, da sem tudi že v pojasnilu povedal, da je Odbor za urejanje prostora urbanistično presojo ocenil, da je primerna za nadaljnjo obravnavo, na podlagi mnenja krajevne skupnosti Verd, je prav, po mojem prepričanju, da se dopolni ta sklep, ki je tukaj predlagan za odločanje in sicer tako, da občinski svet potrjuje urbanistično presojo za večstanovanjski objekt Maroltova domačija na Verdu, ki jo je izdelal Primis, Tržaška cesta Vrhnika in na podlagi pozitivnega mnenje k.s. Verd. Da ne bo zaradi prometne problematike kadarkoli kdaj kasneje občinski svet kriv, da tega vprašanja in odprl v zadostni širini. Prosim, to dajem kot predlog, da se to dopolni ta sklep, ki je tukaj napisan.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz sem tukaj sicer v rahli dilemi, namreč krajevna skupnost daje neobvezno mnenje. V tem primeru ga je dala in to mnenje je sestavni del te dokumentacije in ostalega

MAGNETOGRAM 11. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 28.2.2008

gradiva, na podlagi katerega ja občinski odbor podal svoje mnenje in na osnovi katerega bo tudi občinski svet se odločal. Tako da mi se oz. vi se odločate, jaz sem se odločil, ko sem to dal v postopek, vi se odločate in s tem sprejemate svojo odgovornost na podlagi dokumentacije. Tako da jaz nisem osebno za to, da se odgovornost delegira nekam drugam, kjer je pa jasno, da se odločitev nanaša na neko v tem primeru pisno dokumentacijo. Seveda, lahko pa predlagate predlog kot tak, štirje svetniki in se bo o tem glasovalo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa za besedo! To razmišljanje Skodlarja, jaz mislim, da je zelo smiselno in vmesno, ker to se bo vedno večkrat pojavilo ali pa vsaj drugi slišimo, kaj se je pa sprejemalo tam in namen tega bi bil samo to, da se ve, da je soglasje dala krajevna skupnost, seveda ta soglasja oz. mnenja krajevne skupnosti niso obvezujoča. Se pa strinjam tudi z obrazložitvijo vas župana, da dejansko v dokumentih je tudi izjava oz. mnenje krajevne skupnosti, ki s takim dokumentom soglašja oz. s tako gradnjo tukaj soglašja. Tako da je to pravzaprav sklep, v kolikor bi bil dopolnjen, je navezan na mnenje k urbanistični presoji sveta krajevne skupnosti. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Jaz še enkrat ponavljam, mi sprejemamo vse sklepe na podlagi določenih soglasij, mnenj in če bi v vsakem sklepu pisalo na podlagi mnenja in soglasja in naštevati, mislim, da take sklepe najbrž bi malo težko zagovarjal. Razmislite. Nadaljujemo z razpravo. Če ni, potem zaključujem razpravo. G. Skodlar, imate mogoče kakšno ... imate predlog, 4 svetnike? Umikate. V redu. Potem prehajamo h glasovanju. Na glasovanje bom dal ... G. Beuermann, obrazložitev glasu.

Richard Beuermann:

... zdajle čakal kako se bo stvar odvila. Seveda so argumenti za tako in drugačno rešitev, ampak sam osebno ne bom glasoval za tak predlog. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Še kakšna obrazložitev? Ne? Potem prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem naslednji predlog sklepa: Občinski svet potrjuje urbanistično presojo za večstanovanjski objekt Maroltova domačija na Verdu, ki jo je izdelal Primis Vrhnika d.d., Tržaška 23, Vrhnika, št. naloge UP-86/07, 22.11.2007. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

19 navzočih, 12 za, 1 proti

MAGNETOGRAM 11. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 28.2.2008

#### **4. točka dnevnega reda: Soglasje k Statutu Krajevne skupnosti Ligojna**

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep je sprejet. Zaključujem 3. točko. Začenjam s 4. točko: Statut krajevne skupnosti Ligojna. Uvodni poročevalec je g. Prijatelj, direktor občinske uprave. Izvolite!

Marijan Prijatelj:

Hvala za besedo! Statut Občine Vrhnika določa, da ima lahko tudi ožji del občine, se pravi krajevna skupnost svoj statut. V tem primeru pa more k temu statutu na podlagi 20. člena statuta dati soglasje občinski svet, zaradi tega predlagamo, da se predlagani sklep, ki se glasi: »Občinski svet Občine Vrhnika daje soglasje k Statutu krajevne skupnosti Ligojna.« sprejme. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za kratko obrazložitev! Odpiram vprašanja. Vprašanj ni. Odpiram razpravo. Razpravljavec ni, torej zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika daje soglasje k Statutu krajevne skupnosti Ligojna. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

20 navzočih, 20 za

## **5. točka dnevnega reda: Poročilo o delovanju Varnostnega sosveta za leto 2007**

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep je soglasno sprejet. Zaključujem 4. točko. Prehajam na 5. točko: Poročilo o delovanju Varnostnega sosveta za leto 2007. uvodno obrazložitev bom prevzel kar sam. Torej sporazum o ustanovitvi Varnostnega sosveta Občine Vrhnika govori o tem, da je ta varnostni svet sestavljen predvsem iz predstavnikov občine in policije, ter ostalih dejavnikov, ki skrbijo za varnost v Občini Vrhnika. V tem sporazumu je tudi določilo, ki pravi, da varnostni svet vsaj enkrat poda letno poročilo o delu, ki ga opravi v tistem oz. v preteklem letu. Tako je danes na dnevnem redu to poročilo in sicer preden gremo konkretno k samemu poročilu, so v samem gradivu tudi navedeni nekateri podatki, ki so bolj pomembni. Varnostni svet se je v letu 2007 sestal na treh sejah in obravnaval tematiko kot je tukaj prikazana, torej poročilo kot tako, priprava poročila, potem prisotnost delavcev policijske postaje na terenu, izvajanje redarske službe, zagotavljanje varnosti pred naravnimi nesrečami v občini, ter poročila, ki so bila konkretna in aktualna glede na vremenske 'neprilike', ki smo jih lansko leto doživeli v občini. Glavni dve poročili iz tega varnostnega sosveta sta tukaj tudi priloženi v gradivu, poleg tega pa še nekaj

MAGNETOGRAM 11. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 28.2.2008

ostalih poročil. Torej predvsem s tega stališča je poročilo s strani policijske postaje Vrhnika in s strani področja civilne zaščite, kjer pa je največ aktivnosti bilo skoncentrirano prav na delovanju Gasilske zveze Vrhnika. Poročilo policijske postaje, ki je tudi tukaj, bo predstavil tudi komandir policijske postaje, g. Jesenek, v nadaljevanju bo g. Turk tudi predstavil kratko poročilo o glavnih aktivnostih s stališča varnosti, ki jih je opravila Gasilska zveza Vrhnika. Potem pa so seveda možnosti za postavljanje vprašanj obema oz. možnost tudi za postavljanje vprašanj na ostala poročila, ki so bila posredovana z gradivom. G. Jesenek, prosim če kar pristopite h govornici in na kratko podate poročilo o varnostni situaciji v letu 2007 s stališča policijske postaje Vrhnika.

Rajko Jesenek:

Hvala za besedo! O teh številkah veliko ne bom govoril, ker mislim, da ste vsi seznanjeni. Moja naloga danes je, da vam predstavim predvsem delo policije, katere je bilo izvedeno že, najbolj pomembno je pa bodoče delo, ki ga mislimo narediti v letu 2008. Ko me je že župan predstavil, prihajam iz, tisti, ki še ne veste, večina vas ve, da prihajam tudi jaz iz Vrhnike, živim na Klisu 3, tako da problematiko Vrhnike kar dobro poznam. Vesel sem vsakega vabila, da razčistimo zadeve, ki motijo občane, bom pa na kratko povzel tiste pomembnejše naloge, ki

so bile izvedene 2007. Veliko poudarka smo dali tri sklope dela: kriminal, drugi sklop je prometna varnost in zagotavljanje javnega reda in miru. Mislim, da občane najbolj prizadene izvrševanje raznih kaznivih dejanj vandalizem in druge negativne prijave glede kriminalitete, zaradi tega si prizadevamo, da bomo tu namenili največ pozornosti, največ ukrepov, predvsem v letu 2007 smo namenili dosti ukrepov, posebej koncu leta glede vandalizma na Vrhniki. Pojavile so se nam razne skupine na raznih mestih, ki so uničevale razne inventar, predmete, koše itn. S pomočjo občanov in tudi določenih drugih ljudi, civilnih iniciativ in organizacij, mislim, da smo pri tem kar dosti uspeli, da smo to nasilje zaježili, odnosno, da smo te mladostnike usmerili nekam drugam. Zdaj smo dobili podatek, da so se začeli zbirati na Trojici. Lokacije se menjujejo in glede naših izbiranj poskušam to čim več preprečiti. Je pa problem pri tem, da je potrebno take storilce dobiti na kraju pri dejanju. Kasnejša zbiranja ----- so težavna itn. glede dokazovanja. Glede prometne varnosti, kot smo že videli vikend je že bilo kar dosti motoristov na vzporedni cesti, stara cesta, Tržaška cesta. Tu smo si zadali, da bomo, tudi lani smo že kar dosti dela naredili na tem, poskušali promet umiriti, tako da bomo sodelovali s policijsko postajo Vič, ki je meja z Vrhniko in prometno policijsko postajo. Osredotočamo se na tiste negativne prijave, ki so posledica hujših

MAGNETOGRAM 11. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 28.2.2008

prometnih nesreč, to je hitrost, alkohol, varnostni pas in ostale hujše kršitve. Prizadevam si -----  
--- vodstvo policijske postaje Vrhnika si prizadeva, da ustavimo najprej te, v narekovaju divje voznike po Vrhniki. Deloma smo že pri tem uspeli, sam se angažiram na te zadeve, glede na to, da sem vsakodnevno na tem območju Vrhnike, je pa problem take storilce loviti, ker posebno z motornimi kolesi, ki divjajo, policist se zapodi za njim, motorist se zaleti ali v drevo ali v objekt in se potem ponesreči, je subjektivno odgovoren tudi policist, ki ga je lovil. Tako da tu moramo biti kar. Glede dirkanja za vozilom, je pa absolutno, da bomo to divjanje ustavili ali pa vsaj zmanjšali, če ne ustavili. Glede tujske problematike, kot vemo zadnje čase prihaja veliko tujcev, predvsem iz držav evropske unije in vzhodnih držav. Tu se nam predvsem na območju Ljubljane, ne Vrhniki se toliko ne pojavlja razno beračenje. Mi smo imeli ene dva taka primera pred blokom. To smo takoj zaježili in zadeva je za enkrat mirna. Glede sodelovanja z centrom za socialno delo, drugim nevladnim organizacijam, z LAS-om mislim, da je za enkrat dobro, da je v redu tudi z tožilstvom navezujemo razne stike in poskušamo zadevo čim bolj učinkovito rešiti. Kadrovske težave na območju Vrhnike, policijske postaje, se tudi rešujejo. Danes sem bil na dolgem sestanku, tako da smo poskusili zadevo urediti, da bomo poskusili več policistov dati na teren. Je pa spet problem, da

pokrivamo 4 občine, od Logatca do Vrhnike, Borovnice in Brezovice. Kršitev javnega reda in miru, to so standardne kršitve, večina teh kršitev povzročajo najstniki na ulicah, gostinskih lokalih. Na vsako kršitev se odzovemo 100%, poskušamo rešiti ----- postopke, ustrezno ukrepat. Tudi na podlagi porabe alkohola smo začeli kar dosti veliko truda vlagati, posebej pri točenju alkoholnih pijač mladoletnikom. V bodoče tudi načrtujemo, da bomo povezovali na primer, če voznika ustavimo z vozilom vinjenega, pijanega poskušati ugotoviti izvor, od kod, kjer se ga je napil in zoper tega gostinca ukrepati. Glede preventive: preventivno delo je v letu 2007 potekalo kar v redu. Imeli smo ene dva dobra projekta. VPO, vodja policijskega okoliša se vsakodnevno srečuje na šolah, v LAS-u in drugih organizacijah, ki so pomembne za to preventivo. Tu bi poudaril ta projekt policije po imenu policist Beno, ker mislim, da se mladostniki, učenci med 4. in 6. razredom naučijo tudi dosti pozitivnih stvari, predvsem, da spoznajo policijo, kako policija deluje, da se je ne bojijo. Naš namen v glavnem je da varujemo premoženje in življenje itn. občanov. Dokler bom kot komandir na Vrhniki, si bom to prizadeval, da bomo to najbolje uresničili kot se uresničiti da. Tu bi tudi poudaril sodelovanje med gasilskimi društvi in drugimi organizacijami. Mislim, da je za enkrat dobro. Izvedli smo v letu 2007 nekaj pomembnih zadev. Mislim, da sodelovanje v

MAGNETOGRAM 11. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 28.2.2008

2008, da bo še boljše od lanskega leta. Tako da to bi jaz na kratko imel glede te predstavitve, če bo pa kakšno vprašanje bo potem odgovarjal.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Jaz bi predlagal, da kar ostanete za gospodarico, pa bi potem mogoče g. Turk na kratko predstavil še tisti drugi del. Torej odprta so vprašanja za komandirja. Ga. Jesenovec!

Vera Jesenovec:

Prej ste omenil vandalizem. Mene zanima, ta most novi čez Ljubljano, je dobre pol leta odprt in je tudi že kar dobro zmajano. Pa me zanima, če so bili odkriti storilci in kako so bili kaznovani? Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Kar izvolite!

Rajko Jesenek:

Glede mostu, vemo, da je bil kar precej poškodovan, razbit. V tej navezi smo imeli par mladostnikov, ki so pričeli tudi nasilje v okolici knjižnice in TVD Partizana. Za enkrat še kazenske ovadbe zoper te storilce za ta most niso podane. Zbiramo pa obvestila še naprej, tako da zadevo še nismo zaključili. Kot sem pa že prej omenil, je pa potrebno take storilce dobiti na kraju dejanja in jim 100% dokazati, da so to oni storili.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z vprašanji. Še kakšno vprašanje? Če ni, potem hvala lepa za enkrat. Potem bo še razprave. Bi prosil, če lahko do konca razprave še počakate tukaj. G. Turk, zdaj bi pa prosil še vas za tak hiter pregled najvažnejših poudarkov iz tega poročila.

Ivan Turk:

Jaz bom čisto na kratko podal to poročilo, s tem, da mogoče še malo za interpretacijo, v Gasilski zvezi Vrhnika je 15 prostovoljnih gasilskih društev, 10 v Občini Vrhnika, 3 v Občini Borovnica in 2 društva v Občini Log-Dragomer, toliko za lažjo interpretacijo, vendar v lanskem letu je bilo skupaj 103 intervencije, od tega 86 v Občini Vrhnika. Na intervencijah je sodelovalo 1030 članov prostovoljnih gasilskih društev. Iz Občine Vrhnike 874. Intervencije so trajale 3443 ur, od tega je bilo iz Občine Vrhnika opravljenih 2749 ur. Trajanje intervencij, če pa vzamemo samo intervencije je pa bilo 250 ur, od tega v Občini Vrhnika 162 ur. Zdaj posamezne kašne intervencije so bile s področja požarov so razvidne iz tega gradiva, tako da jih ne bi, zaščita in reševanje je bilo pa precej, predvsem poplava, to je tukaj na Vrhniki, kjer smo sodelovali 169 gasilcev, intervenirali smo na 87. mestih, bilo je pa 29 gasilskih vozil in pa seveda motorne črpalke, potopne črpalke, so pa MAGNETOGRAM 11. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 28.2.2008

sodelovala društva iz Gasilske zveze Vrhnika, torej iz vseh treh občin Gasilske zveze Logatec in Gasilske zveze Horjul. Tako da tukaj gasilci ne poznamo meja in seveda pomagamo eni drugim. Nesrečne poplave v Železnikih, kjer smo ravno tako sodelovali, vendar pred odhodom naših enot seveda obvestimo g. župana o tem, da odhajamo na samem območju občin oz. gasilske zveze pa ostane toliko gasilskih enot, da lahko tudi priskočimo na pomoč na domačem terenu. Nikoli ne gremo vsi. Torej tukaj moramo zagotoviti požarno varnost in pa seveda pred naravnimi drugimi nesrečami in pomočjo. Torej v Železnikih je sodelovalo 99 naših gasilcev. 18., 20., 22. in 23.9. s 17 gasilskimi vozili, od tega je bilo z Vrhniske občine 80 gasilcev s 13 vozili, 6 motornimi črpalkami in pa 15 potopnimi črpalkami. Opravljenih je bilo pa v Železnikih 1257 ur. Mogoče še malo o, že prej je bilo omenjeno, intervencijske poti. Mi poskušamo zagotoviti prevoz intervencijski poti, pa naj bo to na gradišču, kot na Klisu, zato smo tudi na tem Varnostnem sosvetu na to obvestili, ravno tako pa na Vrtnarji, kjer se pa od lanskega leta stanje nekje izboljšalo, vendar v nočnem času je to še zmeraj problematično. Okoli izobraževanja ne bi govoril, mogoče opozorili smo tudi na dimnikarsko službo. Seveda to ni več, zdaj imamo koncesije, ki jih država poklanja oz. država določa koncesionarje, vendar vemo če samo doma pogledamo te stvari ne tečejo tako

kot bi morale in dejansko tukaj so problemi. V letošnjem letu se je v tistem bolj mrzlem času, je bilo teh dimniških požarov kar nekaj več kot običajno, tako da opozorili smo tudi na to in jaz mislim, da bi vam tu zdaj s tem zaključil. Mogoče še to, na Vrhnikih poplava je bila narejena analiza. Moram reči, da so tudi občani tokrat bolj sodelovali in tudi sami poskušali pomagati pri tem reševanju, kot pa v prejšnjih poplavah, ki je pa vsake toliko časa. Tako da tukaj je sodelovanje in mislim, da bomo s skupnimi močmi tudi v bodoče poskušali rešiti tisto, kar se rešiti pač da. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Tudi vas bi prosil, da ostanete za trenutek tukaj, če bo kakšno vprašanje. Torej odpiram vprašanja s tematiko, ki jo je pravkar obrazložil. Kakšno vprašanje? Ne? Če ne, hvala lepa! Odpiram razpravo na celotno poročilo o delu Varnostnega sosveta. Želi kdo razpravljati? G. Behrič!

Edin Behrič:

Hvala za besedo! Jaz bi tukaj pohvalil prisotnost g. komandirja, ker to pač, ----- kar se jaz spomnim. Druga stvar, tukaj je bilo opaziti, govorim s stališča LAS-a oz. tukaj je tudi njihov predstavnik ga. Urška Budala, predlog, da se tudi LAS glede tega, kar je zelo povečana porast intervenoznih porabnikov na Vrhnikih, tako da

MAGNETOGRAM 11. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 28.2.2008

bomo tudi imeli skupaj z Društvom Stigma glede izmenjav igel in podobnih stvari, kar se tiče tega. To je zelo taka delikatna stvar, pa bom mogoče malo več povedal potem kasneje.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z razpravo. Še kdo? Če ni več razprave, potem zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejeme Poročilo o delovanju Varnostnega sosveta za leto 2007. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

20 navzočih, 20 za

## **6. točka dnevnega reda: Poročilo o delu Lokalne akcijske skupine za preprečevanje zasvojenosti v Občini Vrhnika za leto 2007 in akcijski načrt za leto 2008**

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep je soglasno sprejet. Zahvaljujem se g. Jesenku in g. Turku za prisotnost in poročila in zaključujem 5. točko. Nadaljujemo s 6. točko: Poročilo o delu Lokalne akcijske skupine za preprečevanje zasvojenosti v Občini Vrhnika za leto 2007 in akcijski načrt za leto 2008. Uvodno poročilo bo predstavil g. Behrič, predsednik lokalne akcijske skupine, bi prosil, če kar za govornico.

Edin Behrič:

Lokalna akcijska skupina za preprečevanje zasvojenosti na področju prepovedanih, dovoljenih drog je bila ustanovljena v letu 2006. Predstavljajo jo naslednji člani iz naslednjih organizacij: Zdravstvenega doma Vrhnika, policijska postaja Vrhnika, Center za socialno delo Vrhnika, predstavnica osnovnih šol in predstavnik člana s področja športa in še na zadnje član s področja mladinskih organizacij. Tukaj noter je predstavljeno delo v letu 2007 in vidik delovanja v naslednjem letu 2008. Naštel bom samo par zadev, ki smo jih opravili v letu 2007. Ena izmed teh je, ko smo organizirali trimesečne brezplačen tečaj fitnesa v Fitnes centru partizan, potem smo imeli 5 sej, opravili smo tudi predavanje za starše na OŠ Martina Slomška glede drog in vseh teh vidikov, ki prinašajo, potem organizacija dogodka Z glavo na zabavo. To so te izmed stvari, ki smo jih opravili v letu 2007. Tukaj bi rad omenil, kot sem na začetku že prej, da skupaj z Društvom Stigma bomo opravili izobraževanje za člane in potem tudi za širšo javnost glede teh igel, ki so se pojavile na Vrhniki oz. jih je, tam je navedeno na lokacijah kot so Staje, Močilnik, Štempetov most in to opravijo, te igle pobirajo s strani policijske postaje Vrhnika, tako da bomo tudi na to področje dali poudarka. To je kar se tiče LAS-a z moje strani.

MAGNETOGRAM 11. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 28.2.2008

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za poročilo! Odpiram vprašanja. G. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala lepa za besedo! Jaz bi imel eno vprašanje, recimo kakšen je odziv na te akcije LAS-a, predvsem me zanima ta trimesečna brezplačna vadba, to mislim, predvsem za mlade in predavanja za starše v osnovni šoli? Recimo kakšen je sploh odziv staršev na to zadevo in pa to trimesečno vadbo? Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za vprašanje! G. Behrič, izvolite!

Edin Behrič:

Kar se tiče fitnes vadbe, smo imeli leta 2007 v mesecu januar, februar, marec pač predvsem ti zimski meseci, je bilo v povprečju okoli 13 mladih, predvsem je bila starostna skupina 14, 15 do 18 let starosti, ----- tisti, ki so najbolj na udaru, kar se tiče teh prepovedanih drog oz. je fino, da se te poberejo oz. da organizira kakšna dejavnost za njih. Tako da pravim tri mesece potekalo, v povprečju je bilo okoli 13. Kar se tiče pa predavanja, OŠ Marina Slomška je bilo pa to, ker je bilo organizirano skupaj s šolo in je tudi psihologinja vsem staršem poslala domov obvestilo, tako da je bilo tam okoli 60 staršev in je bilo fino. Pa fino je, ker ta občutek

so tudi starši potem dajali željo po povezovanju oz. sprašujejo po določenih informacijah, potem se tako obvešča. V glavnem odziv je mislim bil zelo dober.

dr. Marjan Rihar:

Naj dopolnim te akcije, na kar nekaj teh akcij sem bil. Moram reči so dobro obiskane. Poročila se pa da zaslediti tudi v lokalnem glasilu, torej v Našem časopisu, ker mislim, da o največjih akcijah so sicer ne obširna, ampak taka pregledna poročila pa so objavljena. Nadaljujemo z vprašanji. Vprašanj ni več. Odpirom razpravo. G. Možina!

Leon Marjan Možina:

Jaz bi samo toliko, da mislim, da je ta akcijska skupina, ki deluje na Vrhniki, dosti pozitivna in da je potrebno te akcija podpirati in jih tudi še naprej voditi. Samo toliko.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Še kakšna razprava? G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Poročilo je v redu, vendar čutim neko pomanjkljivost in sicer v prejšnjem poročilu postaje policije je bilo rečeno, da so ključna shajališča oz. evidentirani raznorazni prestopki Verd, Gradišče in Vrtnarija, pomeni, da je v tem ožjem področju treba dobiti neke aktiviste, ki  
MAGNETOGRAM 11. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 28.2.2008

bodo konkretno na primerih teh delinkventov oz. prestopnikov delali. Tukaj ni tako malo strošek 4600€. Je denar, vendar, ko gledamo program dela, ni konkretnega dela z posamezniki ali pa s posameznimi skupinami, pa ni tukaj vidno. Všeč mi je pa to, ko je bilo nekje prej rečeno, da je v fitnes centru zagotovljenih toliko in toliko ur za to. Mislim, da bi se morala športna zveza ali pa posamezniki tukaj še bolj angažirati, da bi vključili te mladoletnike ali pa te prestopnike v določene aktivnosti. Sama evidenca ne bo prinesla nič. Poleg tega bi pričakoval od g. Behriča, da bo naslednje leto poročilo ali je stvar se poslabšala ali se je izboljšala na tem področju, ki jo pokriva LAS. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Odziv g. Behriča. Izvolite!

Edin Behrič:

Kar se tiče teh skupin in to, v sklopu Center za socialno delo, kot mi je znano, da obstajajo skupine za samopomoč, samo na Vrhniki je problem ta, ker se mladi, ki imajo težave ne obračajo se v lokalno okolje, ampak poiščejo recimo tak primer, ko so se pogovarjali s Stigmo. Tam hodijo štirje Vrhnicianci na izmenjavo igel. To sigurno na Vrhniki poiskali pomoč, ne verjamem, da ... težko da se bodo izpostavili tem, da jih bodo videli, da oni ravno hodijo po igle. Tako da LAS je predvsem preventiva, je pa ena stvar,

letos tudi delamo akcijski načrt za 3 leta in na tem bodo bolj podrobno razdeljeni nosilci, evalvacija in recimo dve ----- čas, ko se pokaže kaj to lahko prinese. Tako da v tem letu, letu in pol, ko obstajamo, je bilo teh manjših akcij, zdaj smo pa sprejeli plan oz. bomo sprejeli v mesecu marcu, ki bo dolgoročno in potem bodo te kazalci, ki se bodo lahko potem številčno bolj dali pokazati.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z razpravo. Razprave ni več. Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejeme Poročilo o delovanju Lokalne akcijske skupine za preprečevanje zasvojenosti v Občini Vrhnika v letu 2007 in akcijski načrt delovanja lokalne akcijske skupine za leto 2008. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

20 navzočih, 19 za

## **7. točka dnevnega reda: Soglasje k Splošnim pogojem za dobavo in odjem zemeljskega plina iz distribucijskega omrežja za geografsko območje občine Vrhnika**

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep je sprejet. Zaključujem 6. točko. Začenjam s 7. točko: Soglasje

MAGNETOGRAM 11. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 28.2.2008

Občinskega sveta Občine Vrhnika k Splošnim pogojem za dobavo in odjem zemeljskega plina iz distribucijskega omrežja za geografsko območje občine Vrhnika. Uvodno poročilo bo podal g. Jakin, VD direktorja Komunalnega podjetja Vrhnika. Prosim!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Današnja točka, ki jo obravnavamo, to je splošni pogoj za dobavo in odjem zemeljskega plina iz distribucijskega omrežja za geografsko območje občine Vrhnika, je v bistvu dokument, ki ga zahteva energetski zakon in ki smo ga dolžni sprejeti oz. pripraviti v sklopu liberalizacije trga z energijo, to se pravi, v našem primeru s plinom. Sam dokument ni nič posebnega, kajti Komunalno podjetje kot upravljavec komunalnih vodov, ki jih ima poleg jasno energetike, se pravi individualne komunalne rabe, ima podoben pravilnik sprejete že za vodovod in kanalizacijo. Ta pravilnik, o katerem se pa danes pogovarja, pa ima nekoliko poseben, saj je na področju trga z energijo tudi situacija nekoliko drugačna. Namreč z liberalizacijo trga je možno, da posamezni uporabniki, posamezni potrošniki ali odjemalci tudi zamenjajo dobavitelja energenta, to se pravi, imajo zakonsko, poudarjam, možnost, da od enega dobavitelja plina pridejo k drugemu. Seveda to v Sloveniji v tem trenutku je izredno v majhnem obsegu se to dogajalo, kajti

same cene plina, same cene energenta so praktično pri vseh dobaviteljih zelo podobne in če delamo izračune, ugotovimo, da se je ta razlika nekje v neki tretji, četrti decimalki šele pozna, to se pravi, potem pri letni potrošnji do tega ne pride, vendar ne glede na vse skupaj, nek dokument, kot je ta splošni pogoji, pa le moramo imeti. Ta dokument ima 17 poglavij in opredeljuje vse od pojmov, lastništva, način izdajanja soglasja, tehnični pogoji, tako za priključitev, kot tudi za odjem, definira dostop do omrežja in pa, kot sem že prej rekel zelo pomembno poglavje je tudi zamenjava dobavitelja. Kot veste, je na področju energetike razdeljen sistem na distributerje, to se pravi, tiste, ki imajo neko omrežje, preko katerega nek odjemalec prej prejema energijo in pa tistega dobavitelja. Vse te zadeve, v skladu z energetskega zakonom, kot so urejene, vse te zadeve ne bi morale teči, če ne bi imeli potem to tudi regulirano z vsemi akti in kot sem že rekel, en izmed ključnih aktov je tudi ta splošni pogoji. Splošni pogoji, kot jih imamo pred seboj, niso nekaj popolnoma novega tudi pri Komunalnem podjetju Vrhnika, pač pa so v osnovi v okvirju podani že s strani agencije. Agencija za energijo bo te splošne pogoje potem seveda, ko jim da soglasje občinski svet, pregledalo in dalo soglasje ali pa zavrnilo, mi računamo, da ga bomo dobili, dala soglasje na takšne pogoje in šele takrat jih potem lahko uporabljamo. Toliko

MAGNETOGRAM 11. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 28.2.2008

bi jaz imel kot uvod. Pričakujem, da smo si te pogoje nekoliko ogledali, še enkrat poudarjam, zadeve niso nekaj posebnega, dejansko definirajo določene pojme in bi mogoče kaj več, v kolikor bo potreba seveda skozi razpravo dogovorili. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno obrazložitev! Omenjeno tematiko je obravnaval tudi Odbor za ekologijo in infrastrukturo. Želi predsednik besedo? Izvolite g. Beuermann!

Richard Beuermann:

V bistvu bi samo to rekel, da ni bilo na odboru nikakršnih pripomb in da je odbor sprejel sklep, da predlaga, da občinski svet da soglasje k temu dokumentu.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa tudi za to informacijo! Odpiram vprašanja. G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Tu v tem dokumentu opažam, da izraze kot so projektni pogoji, soglasje in pa soglasje za priključitev, pa me zdaj zanima ali je tukaj noter pri soglasju za priključitev tudi kakšna pristojbina, ki naj bi jo plačevali?

dr. Marjan Rihar:  
Vprašanje. G. Jakin!

Stojan Jakin:

Ne, prav ene posebne tu noter ni, še enkrat, to je samo dokument, ki pogoje daje. Vemo pa tudi, da s sklepi pristojnih organov so vse 'priključnine' prepovedane, tako na vodovodu, kot na kanalizaciji, kot pri samem plinu oz. pri vseh ostalih. Skratka 'priklopnin' ni vsi prispevki morajo biti poravnani v sklopu komunalnega prispevka ali tistega nadomestila za priklop, posebnih prispevkov za priklop ni.

dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa! G. Možina!

Leon Marjan Možina:

Jaz imam samo eno pripombo. Mi imamo javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika d.o.o. Ali je d.d.? Potem mora biti to izraženo tudi tako, da koga ----- na začetku kot tudi na koncu tega. Besedilo členov, na začetku je d.o.o., na koncu je pa d.d. in d.d. je pravilno.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za opozorilo. To je neke vrste tipkarska, redakcijska napaka. Prosim, da to popravite po sprejetju tega soglasja in pred posredovanjem na agencijo. Nadaljujemo z vprašanji. Vprašanj ni več. Zaključujem.

MAGNETOGRAM 11. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 28.2.2008

Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljat? Ne? Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika daje soglasje k Splošnim pogojem za dobavo in odjem zemeljskega plina iz distribucijskega omrežja za geografsko območje občine Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:  
20 navzočih, 20 za

**8. točka dnevnega reda: Volitve in imenovanja:**  
**a) Imenovanje kandidata za namestnika predsednika Občinske volilne komisije Vrhnika**

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep je soglasno sprejet. Zaključujem 7. točko. Začenjam z 8. točko: Imenovanja. Najprej točka 8a.: Imenovanje kandidata za namestnika predsednika Občinske volilne komisije Vrhnika. Uvodno obrazložitev bo podal g. Caserman, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve. Izvolite!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Ker je gradivo kratko, jo bom prebral še posebej zaradi tega, ker ljudje, ki gledajo naš prenos, radi vedo tudi osnove, kako

pride do posameznih glasovanj. Dne 24.12. smo prejeli pisna zahtevo gospe Liljane Petkovšek za razrešitev iz funkcije namestnice predsednice Občinske volilne komisije Vrhnika. Glede na navedeno je potrebno imenovati novega namestnika predsednika občinske volilne komisije. Zakon o lokalnih volitvah v svojem 35. členu določa sestavo občinske volilne komisije. Občinska volilna komisija sestavlja predsednik in trije člani, ter njihovi namestniki. Predsednik volilne komisije in njegov namestnik se imenujeta izmed sodnikov ali izmed drugih diplomiranih pravnikov, ostali člani volilne komisije in njihovi namestniki se imenujejo po predlogih političnih strank, drugih organizacij občanov v občini, ter občanov. 38. člen istega zakona pa določa, da občinsko volilno komisijo v občini imenuje občinski svet in da se volilna komisija imenuje za 4 leta. 62. člen Poslovnika o delu občinskega sveta Občine Vrhnika pa določa, da občinska volilna komisija vodi in izvaja občinske volitve. Sestavljajo jo predsednik in trije člani, ter njihovi namestniki. Komisija za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve je na svoji 14. seji 9.5. sprejela sklep, da se pozove politične stranke zastopane v Občinskem svetu v Občini Vrhnika, da predložijo kandidature za namestnika predsednika občinske volilne komisije. Komisija za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve je na svoji 15. seji dne

MAGNETOGRAM 11. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 28.2.2008

20.2.2008 obravnavala prispeli predlog in predlaga Občinskemu svetu Občine Vrhnika v sprejem naslednji sklep: Občinski svet Občine Vrhnika za namestnico predsednico Občinske volilne komisije na predlog političnih strank, zastopanih v Občinskem svetu Občine Vrhnika imenuje Lidijo Ravbar Šinkovec, Sinja Gorica 48 C in kot predlagatelj Občinski odbor SD Vrhnika. Mandat namestnici predsednice občinske volilne komisije traja do preostanka mandatne dobe občinske volilne komisije in sicer do 30.4.2011. toliko. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno poročilo. K omenjenemu predlogu KMVIAZ-a sem sam podal tudi pozitivno mnenje, ki ga imate v gradivu. Odpiram vprašanja. Vprašanj ni. Odpiram razpravo. Razprave ni. Na glasovanje dajem predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika za namestnico predsednice občinske volilne komisije na predlog političnih strank, zastopanih v Občinskem svet Občine Vrhnika imenuje Lidijo Ravbar Šinkovec, Sinja Gorica 48 C, Vrhnika. Predlagatelj je Občinski odbor Socialnih demokratov Vrhnika. Mandat namestnice predsednice občinske volilne komisije traja do preostanka mandatne dobe občinske volilne komisije in sicer do 30.4.2011. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:  
20 navzočih, 20 za

## **b) Imenovanje predstavnika javnosti v senatih za reševanje pritožb zoper policiste**

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep je soglasno sprejet. Prehajam na točko 8b.: Imenovanje predstavnika javnosti v senatih za reševanje pritožb zoper policiste. Uvodno poročilo bo zopet podal g. Caserman, predsednik KMVIAZ-a. izvolite!

Pavel Caserman:

Hvala še enkrat! Zakon o policiji uradni list št. 107/2006 v 28. členu določa, da se vsak posameznik, ki meni, da so bile s policistovim dejanjem ali opustitvijo dejanja pri izvajanju policijskih pooblastil, povezanih z nalogami iz 3. člena zakona, kršene njegove pravice in svoboščine, lahko pritoži na Ministrstvo za notranje zadeve ali policijo. Vsako pritožbo mora najprej obravnavat in preveriti vsa dejstva v zvezi z ----- vodja organizacijske enote policije, v kateri dela policist, na katerega se pritožba nanaša, z ugotovitvami seznaniti pritožnika, ki se v primeru strinjanja z ugotovitvami vodja organizacijske enote policije lahko odloči, da je s tem postopek reševanja pritožbe zaključen. V primeru, da se pritožnik na strinja z ugotovitvami vodje organizacijske enote policije, kakor tudi v  
MAGNETOGRAM 11. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 28.2.2008

primerih, ko iz pritožbe izhaja sum storitve kaznivega dejanja, ki se preganja po uradni dolžnosti, mora vodja organizacijske enote policije celoten spis takoj odstopiti Ministrstvu za notranje zadeve, ki vodi nadaljnji postopek reševanja pritožbe. Reševanje pritožb na Ministrstvu se izvaja v senatih, ki jih sestavljajo trije člani in sicer pooblaščenec ministra, ter dva predstavnika javnosti. Predstavnike javnosti, ki sodelujejo pri reševanju pritožb nad delom delavca policija na regionalni ravni na predlog lokalnih skupnosti z območja posamezne policijske uprave imenuje in razrešuje Minister za notranje zadeve. Naša občina lahko glede na število prebivalcev predlaga enega predstavnika, kateri mora izpolnjevati naslednje pogoje: polnoleten državljan Republike Slovenije, da ni v kazenskem postopku, da ni bil pravnomočno obsojen za kaznivo dejanje, ki se preganja po uradni dolžnosti, aktivno obvlada Slovenski jezik, aktivni predstavniki policije in funkcionarji reprezentativnih sindikatov policistov ne morejo biti predstavniki javnosti v senatih. Predstavniki javnosti bodo imenovani za dobo 4. let z možnostjo ponovnega imenovanja. Pred potekom dobe so predstavniki javnosti, ki so člani senata, lahko razrešeni z liste članov senata na lastno željo, na obrazloženo zahtev predlagatelja in s sklepom ministra, če se član senate neupravičeno ne udeleži dve zaporednih sej senata. Komisija za mandatna vprašanja,

volitve, imenovanja in administrativne zadeve je na svoji 5. korespondenčni seji 30.1.2008 sprejela naslednji sklep: Občinska uprava Občine Vrhnika pozove politična stranke, zastopane na Občinskem svetu Občine Vrhnika, da do 20.2.2008 do 12. ure predložijo kandidature za predstavnika javnosti v senatih za reševanje pritožb zoper policiste. Komisija za mandatna vprašanja, volitev, imenovanja in administrativne zadeve je na svoji 15. seji 20.2. obravnavala prispeli predlog in predlaga Občinskemu svetu Občine Vrhnika v sprejem naslednji sklep: Občinski svet Občine Vrhnika za predstavnicu javnosti v senatih za reševanje pritožb zoper policiste imenuje Ireno Oblak, Mokrice 7, Vrhnika, predlagatelj Občinski odbor LDS, Vrhnika. Izpolnjuje vse pogoje razpisa. Toliko. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za poročilo! Odpiram vprašanja. Vprašanj ni. Odpiram razpravo. Razprave ni. Naj povem, da sem k omenjenemu predlogu KMVIAZ-a podal tudi sam pozitivno mnenje, s tem da predlagani sklep dopolnujem z dodatkom za dodatno obdobje 4. let. Torej če ni nobene razprave, potem dajem na glasovanje naslednji predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika za predstavnicu javnosti v senatih za reševanje pritožb zoper policiste imenuje Ireno Oblak, Mokrice 7, Vrhnika, predlagatelj Občinski MAGNETOGRAM 11. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 28.2.2008

odbor LDS, Vrhnika za mandatno obdobje 4. let. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

20 navzočih, 20 za

**c) Imenovanje kandidata za predstavnika uporabnikov oz. zainteresirane javnosti v svetu javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika**

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Soglasno sprejet sklep. Zaključujem točko 8b. Prehajam na točko 8c.: Imenovanje kandidata za predstavnika uporabnikov oz. zainteresirane javnosti v svetu javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika. Uvodni poročevalec je zopet g. Caserman. Izvolite!

Pavel Caserman:

Hvala lepa! Andraža Grudna je za kandidata predstavnikov uporabnikov oz. zainteresirane javnosti v svet javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kultur, šport in turizem Vrhnika imenoval Občinski svet Občine Vrhnika na svoji 25. seji, dne 14.7.2005. Zaradi smrti Andraža Grudna, je potrebno imenovati nadomestnega člana. Občinski svet Občine Vrhnika je na 8. seji 15.11.2007 sprejel Odlok o spremembah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zavod Ivana

Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika. Med drugim se je spremenil tudi 12. člen odloka, ki definira, da predstavnika uporabnikov oz. zainteresirane javnosti predlagajo društva in zveze, ki imajo sedež v občini Vrhnika in delujejo na področju ene izmed dejavnosti zavoda in ne več svet za varstvo uporabnikov javnih dobrin občine Vrhnika. Komisija za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve je na svoji 12. seji 12.12.2007 sprejela naslednji sklep: Občinska uprava pozove društva in zveze, ki imajo sedež v občini Vrhnika in delujejo na področju ene izmed dejavnosti zavoda, da do 9.1.2008 do 12. ure predložijo kandidaturu za predstavnika uporabnikov zainteresirane javnosti v svetu zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika. Poziv kandidata za predstavnika uporabnikov oz. zainteresirane javnosti svetu javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika se skuša vključiti v objavo Našega časopisa, ki izide 17.12.2007. V primeru, da poziva ne bo mogoče objaviti v decembrski številki Našega časopisa, se poziv objavi v januarski številki Našega časopisa. V tem primeru je rok za prijavo 14 dni po objavljenem pozivu. Priloga poziva je prijavnica, ki se jo objavi na spletni strani občine in je v tajništvu. Komisija je na svoji 15. seji po preveritvi ali je mladinski svet Vrhnika upravičen, da poda predlog za kandidata sveta zavoda

MAGNETOGRAM 11. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 28.2.2008

ocenila, da je gradivo primerno za obravnavo na občinskem svetu in potrdila že sprejeti sklep. Komisija za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve ja na svoji 14. seji dne 19.1.2008 odprla prispele vloge za predstavnike uporabnikov oz. zainteresirane javnosti svet javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika in sprejela naslednji sklep: Občinski svet Občine Vrhnika za predstavnika uporabnikov oz. zainteresirane javnosti svetu zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika na predlog društev in zvez, ki imajo sedež v občini Vrhnika in delujejo na področju ene izmed dejavnosti zavoda imenuje, prvič: Antolovič Mario, Krpanova ulica 1, Vrhnika, predlagatelj Mladinski svet Vrhnika, drugič: Mustafič Džemal, Stara Vrhnika 37A, predlagatelj Boksarski klub Barje, Karate klub Vrhnika, Športno društvo Vrhnika in tretjič: Rozman Andrej, Stara cesta 51, predlagatelj Društvo ljubiteljev narave in običajev notranjske. Enega kandidata se določi na tajnih volitvah skladno s 96. členom poslovnika o delu občinskega sveta.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za poročilo! S predlaganim sklepom se strinjam. Podajam pozitivno mnenje. Preden bomo prešli na volitve sprašujem ali ima kdo

kakšno vprašanje v zvezi s tem? Ne? Ja. G. Možina!

Leon Marjan Možina:

Zanima me kakšna je zastopanost v ----- zavoda sedaj? Gre mi za področje, ker po svoje je to pomembno, da bi bila zastopanost enakomerna, ker je to nek interes, z oziram na to, ker gre za občino. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za vprašanje! Kdo bo odgovoril? Potem bi prosil, da kar članica svet ga. Oblakova pove kdo so aktualni člani sveta zavoda.

Irena Oblak:

Imenovani s strani ustanovitelja, to je Občinskega svet Občine Vrhnika, so ga. Mirjam Dominko, g. Richard Beuermann, g. Franc Mišič in g. Boštjan Koprivec, s strani uporabnikov oz. zainteresirane javnosti Istenič Matjaž iz Blatne Brezovice in s strani delavcev pa jaz, Irena Oblak.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Zadostuje. Torej vprašanj že prej ni bilo skoraj več. Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljat? Ne? Zaključujem razpravo in prehajamo na volitve. Za volitve potrebujemo tričlansko komisijo. Poslovnik določa, da predsedujoči predlaga tričlansko komisijo. Pod

MAGNETOGRAM 11. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 28.2.2008

to komisijo za izvedbo volitev predlagam g. Keršmanca, g. Mišiča in g. Kiklja. Se predlagani strinjajo? Pripomb ni, torej sedaj smo pred izvedbo volitev. Prosim, da svetniki ostanete na svojih mestih dokler se ne razdelijo glasovnice oz. se ne potrdi razdelitev glasovnic, potem se v sosednjem prostoru v navzočnosti volilne komisije izvedejo volilna opravila in potem predsednik volilne komisije, ki ga ta komisija sama določi izmed sebe, poroča o rezultatih. Do takrat prekinjam sejo. In prosim enega izmed članov komisije, da gre s tajnico, da nadzira pravilno razdeljevanje glasovnic.

## PREKINITEV SEJE – VOLITVE

dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo s prekinjeno točko, z volitvami. Od volilne komisije sem dobil obvestilo, da sta od treh kandidatov dva prejela enako število glasov in sicer kandidata g. Antolovič in g. Mustafič. V skladu s poslovníkom se ob takem primeru izvede ponovno glasovanje. Zato bo komisija še enkrat razdelila glasovnice po enakem postopku v navzočnosti enega izmed članov iste volilne komisije, potem se izvede ponovno preštevanje glasov. V primeru, da pride zopet do enakega števila glasov, se med obema kandidatomata izvede žreb. Torej začnemo s ponovljenim

postopkom volitev. Do poročila volilne komisije prekinjam sejo.

## PREKINITEV SEJE – VOLITVE

dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo prekinjeno točko volitve kandidata predstavnikov uporabnikov v javnem zavodu Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika. Prosim predsednika volilne komisije, g. Keršmanca, da poda volilni rezultat.

Vinko Keršmanec:

Hvala! Poročilo o glasovanju za imenovanja kandidata za predsednika uporabnikov oz. zainteresirane javnosti v svet javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika: št. oddanih glasovnic: 18, število neveljavnih glasovnic: 0, število veljavnih glasovnic: 18, št. glasov za prvega kandidata Antolič Mario: 8, št. glasov za drugega kandidata Mustafič Džemal: 10. Komisija je ugotovila, da je kandidat Mustafič Džemal dobil večino glasov.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za poročilo! Torej na osnovi tega poročila predlagam v sprejem naslednji sklep: Občinski svet Občine Vrhnika za predstavnika uporabnikov oz. zainteresirane javnosti v svetu zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika na predlog društev in zvez, ki  
MAGNETOGRAM 11. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 28.2.2008

imajo sedež v občini Vrhnika in delujejo na področju ene izmed dejavnosti zavoda, imenuje Mustafič Džemala, Stara Vrhnika 37A, predlagatelj: Boksarski klub Barje, Karate klub Vrhnika in Športno društvo Vrhnika. Imenovanemu traja mandat do preostanka mandatne doba že imenovanim članom sveta javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika in sicer do 14.9.2009. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

18 navzočih, 11 za

## **9. točka dnevnega reda: Širokopasovno omrežje elektronskih komunikacij v občini Vrhnika**

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Sklep je s tem sprejet. Zaključujem 8. točko dnevnega reda. Začenjam z 9. točko.: Širokopasovno omrežje elektronskih komunikacij v občini Vrhnika. Uvodno poročilo bo podal g. Prijatelj, direktor občinske uprave. Izvolite!

Marjan Prijatelj:

Hvala za besedo! Jaz bom zelo kratek, ker imamo tukaj predstavnike družbe APR, poslovno svetovanje in pa predstavnico odvetniške pisarne Avbreht, Zajc. To so naši poslovni partnerji, zbrani preko javnih naročil, ki nam

svetujejo pri projektu širokopasovno omrežje elektronskih komunikacij. Pravni del je vodila odvetniška pisarna. Sklepe in vse obrazložitve so pripravili, načrt pa je pripravila družba APR. Jaz bi kar predal besedo poročevalki, ki bo uvodoma podala, glede na to, da se občinski svet prvič srečuje z Zakonom o javno zasebnem partnerstvu, nekaj povzetkov oz. poudarkov o samem postopku, kako lokalna skupnost kot javni partner pridobi zasebnega partnerja, se pravi o samem postopku, nekaj načel zakon itn., potem bo obrazložila sam sklep v konkretnem projektu, g. Andrej Drole bo pa potem predstavil načrt in pa DIP. Tako da jaz bi kar predla besedo. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno poročilo! Jaz bi povedal, da je včeraj to problematiko obravnaval tudi Odbor za gospodarstvo. Za besedo bom poprosil predsednika kasneje, vendar prav na tej razpravi včeraj pred odborom so bile izrečene določene pripombe. V skladu s temi pripombami je bilo popravljen tudi gradivo, ki ste ga dobili kot dodatno gradivo, tako da prosim poročevalce, ko bodo poročali k tej točki, da se v poročilu 'referencira' tudi na spremembe oz. na tisto gradivo, ki je bilo danes posredovano na samo sejo. Sedaj pa prosim prvo poročevalko, gospo Potočnik, da predstavi svoj del. Izvolite!

Maja Potočnik:

Dober večer želim! Kot rečeno, sem Maja Potočnik iz odvetniške pisarne Avbreht, Zajc in partnerji in sicer vam želim uvodoma predstaviti cel postopek javno zasebnega partnerstva, ki je konkretno v tej zadevi temelj za izvedbo celotnega postopka izgradnje, upravljanja širokopasovnih povezav elektronskih komunikacij. Zakon o javno zasebnem partnerstvu je relativno nov zakon, sprejet konec leta 2006 in predstavlja eno novost v slovenskem pravnem sistemu in sicer integracijo zasebnega in javnega kapitala na način, da se zasebni in javni partner dogovorita in investirata v strateške projekte, v zvezi s katerimi obstaja javni interes. Javni partner je občina oz. lokalna skupnost ali pa Republika Slovenija, zasebni partner pa katerakoli pravna ali fizična oseba, ki ima interes in je po posebnem postopku izbrana, da vложи določena sredstva v projekte. V našem konkretnem primeru to pomeni, da imate pred seboj skupek dokumentov in sicer tri dokumenti, ki predstavljajo zaokroženo celoto in so temelj, po Zakonu o javno zasebnem partnerstvu zato, da v posebnem postopku, ki se imenuje konkurenčni dialog, občina kot javni partner izbere zasebnega partnerja, ki bo izgradil in kasneje tudi upravljal in vzdrževal to širokopasovno omrežje elektronskih komunikacij na območju v občini, kjer le te še niso zgrajene. Kar se tiče same izvedbe postopka, zdaj

konkurenčni dialog je sorazmerno nov postopek, ki ga prej tudi v javnih naročilih nismo poznali, pomeni pa, da se pogodbeni stranki oz. v tem primeru javni in zasebni partner sproti dogovarjata o samih izvedbenih načrtih oz. na kakšen način se bosta lotili projekta, da bosta našli medsebojno povezavo oz. medsebojni interes. Konkurenčni dialog je praktično brez omejitev. Po Zakonu o javnih naročilih smo poznali vrsto omejitev za različne postopke. Konkurenčni dialog je tisti najbolj fleksibilen postopek, ki praktično omogoča javnemu partnerju, da izrazi vse svoje potrebe, zasebni partner pa da pristane samo na tiste, ki mu ustrezajo oz. da se z javnim partnerjem pogovarja do stopnje, kjer se najde medsebojni interes. To je zelo koristno, zato ker nam omogoča hitrejšo izvedbo postopka, na prihaja več do nesoglasij, kot so se odvijata včasih, ko je bilo potrebno vse postopke izvesti znova, ker smo se na eni točki ustavili itn., je pa seveda potrebno, da se dokumenti kvalitetno pripravijo in da se v naprej približno ve, v kakšni način se bo konkurenčni dialog vodil. Uvodoma, torej, ko sem pojasnila približno zakaj gre, kaj pomeni ta javno zasebno partnerstvo, bi se morda želela dotakniti tega gradiva, ki ga imate pred seboj. Kot rečeno, gre za tri dokumente. Prvi osnovni je ta pravni akt in sicer sklep o ugotovitvi javnega interesa za izvedbo projekta. Gre za sklep, ki je obvezen po Zakonu o javno zasebnem

partnerstvu. Zakon ga torej predvideva in ga mora sprejeti občinski svet. Potem imate pa še dva druga dokumenta, ki sta v skladu z 2. členom tega sklepa integrirana v ta sklep in predstavljata neko ekonomsko analizo oz. načrt širokopasovnih povezav. Gre za dokumenta, ki ju zahteva evropski razpis, na katerega se želimo prijaviti za pridobitev evropskih sredstev. Torej namen celotnega projekta in zakaj je zdaj tudi pred vami je, da bi občina s tem projektom kandidirala na evropskem razpisu za ESSR in pridobila sredstva evropske unije, ki jih razpisuje Ministrstvo za gospodarstvo in s temi sredstvi financirala izgradnjo širokopasovnih povezav v t.i. belih lisah. Bele lise so tista območja v vaši občini, kjer v tem trenutku ni širokopasovnih povezav in v naslednjih 24. mesecih, tudi niso predvidene, ker ni ekonomskega interesa. To dejansko pomeni, da na vseh teh območjih, kjer tega ekonomskega interesa ni, seveda bi zelo težko ljudje oz. vaši občani, ki živijo na teh območjih prišli do širokopasovnih povezav, ker nihče od operaterjev ne želi graditi, ker ni ekonomskega in seveda je to en začaran krog. S temi sredstvi Evropske unije oz. sredstvi z ESSR-ja pa bo država omogočila, da se gradi širokopasovne povezave tudi na teh območjih t.i. belih lis. Poudarjam to zato, ker je pomembno, da same Občine Vrhnika ne bo stalo ničesar, zato ker bodo sredstva za izgradnjo pridobljena iz sredstev Evropske unije. Hkrati pa je cilj javno

zasebnega partnerstva, da se pridobi oz. se v projekt vključi tudi zasebnega partnerja, ki bo vložil del svojih lastnih sredstev, torej zopet, to niso sredstva občine, ampak sredstva zasebnega partnerja in sicer na vseh tistih območjih, kjer za enkrat še ni zgrajeno širokopasovno omrežje, obstaja pa ekonomski interes oz. ima zasebni partner interes, da bo tam zgradil in da bo postavil širokopasovne povezave. Skupaj ----- območji, torej območij, kjer ni ekonomskega interesa in območje, kjer je ekonomski interes pa predstavlja predmet tega razpisa, ki je pred vami. Končni cilj je, da se pokrije celotno območje občine, ki še ni pokrito s širokopasovnimi povezavami, del iz javnih sredstev Evropske unije, ostali del pa z zasebnimi sredstvi zasebnega partnerja, ki bo pridobil v upravljanje celotno območje, tako tista, v kateri bo sam financiral privatna sredstva, kot tudi območje, kjer bo Evropska unija financirala sredstva in jih bo v obdobju 20 do 30 let upravljal in iz tega pridobil ekonomske interese, zaradi česar se mu bo ta investicija tudi izplačala, zaradi česar bo ta investicija upravičena. Po tem določenem obdobju 20 do 30 let preide celotna infrastruktura v lastništvo občine, tore tako tista, ki je zgrajena z evropskimi sredstvi, ta preide že takoj z izgradnjo, kot tudi tista, ki je zgrajena z zasebnimi sredstvi, ki bo 20 do 30 let last zasebnega partnerja, torej po tem obdobju preide v last občine in občina po tem obdobju

MAGNETOGRAM 11. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 28.2.2008

naprej opravlja s tem in je lastnik tega širokopasovnega omrežja. To zelo na splošno. Zdaj bi pa predala besedo g. Droletu, ki vam bo pa nekoliko več povedal o teh dveh spremljajočih aktih, to so ti 'špehi' zraven. Gre za dva dokumenta, ki ju posebej opredeljuje razpis za evropska sredstva in je zato zdaj tudi pred vami, ker se sprejema vse skupaj v paketu, da se bomo potem lažje prijaviли na ta razpis.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej nadaljujemo z predstavitvijo bolj tehničnega in delno finančnega dela s strani g. Droleta. Izvolite!

Andrej Drole:

Hvala! Lep pozdrav vsem! Predhodnica me je lepo uvedla v to razpravo, pa bi vseeno ene par zadreg najprej povedal, ki smo jih imeli pri teh dokumentih. Prvo je razpis ali izbor izvajalcev, v javno zasebnem partnerstvu oz. konkurenčnem dialogu morajo imeti vsi možnost, da pridejo do tega, zato ne sme biti v načrtu razvoja širokopasovnega omrežja predvidene tehnične rešitve. To pa veste, da pomeni, da more biti nevtralnno glede tehničnih rešitev, to pomeni, da dokument ne mora biti kvaliteten kot bi lahko bil, če bi tehnične rešitve, optimalne rešitve lahko predlagal. Predlagali bi lahko tudi več variant, vendar ne sme biti nobena od variant. Zato je v načrtu razvoja širokopasovnega omrežja

opisano sedanje stanje. Tudi tam moramo reči, da po najboljših močeh smo prišli do podatkov, kakršne so nam dali operaterji. Ne rečemo, da so vsi podatki 100%, tudi vsak dan se še lahko spreminjajo, vendar ocenjujemo, da so dosti dobri za to izhodišče. Tudi Ministrstvo za gospodarstvo je že pred enim leto neke opredeljevalo, zbiralo podatke, zbralo podatke in opredelilo kje so bele lise. Bele lise so, to se pravi, potem opredeljene, da so tam, kjer ni možnega dostopa, prvo so to naselja, vendar v razpisu, ki ga je Ministrstvo zdaj v decembru dalo ven, je opredeljeno, da so bele lise tudi tam, kjer je deloma možno, to se pravi kakšen kraj je deloma možen širokopasoven dostop, vendar ni možno več priključevati novih naročnikov, to se pravi, da nimajo več tehničnih možnosti. To je okrog tega kaj so bele lise. Ta dokument se potem navezuje samo načrt iz sedanjega stanja, se projicira ena idejna skica bodočega stanja, kjer naj bi bilo na različne načine pokrito celotno območje občine. Moram reči, da mi je jasno, da že v skici so, ne glede, da bi čisto nevtralnno moralo biti, sigurno se ene implicitne stvari, to se pravi, da je implicirano, vsaj en del, kje naj bi bil kabel, vsaj glavne povezave, kjer smo rekli, tam mora biti obvezno kabelska povezava, medtem ko pa drugo ponekod so pa še variante ali bo brezžično ali pa bo tudi tam optični kabel optimalna rešitev. To bi okoli samega načrta povedal, potem dokumente,

MAGNETOGRAM 11. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 28.2.2008

----- in investicijskega programa izhaja iz načrta, ima pa še finančne in ekonomske parametre. To se pravi, tukaj imamo pa še ... se nadaljujejo te zadrege, ko smo jih prej, to se pravi načrt je potem na koncu vse ena groba ocena narejena, groba ocena investicije, ker natančno ne more biti, ker ne smejo biti predvidene tehnične rešitve. V dokumentu identifikacije investicijskega programa to oceno povzemamo in na osnovi te ocene potem še ene finančne in ekonomske koristi izračunavamo oz. predstavljamo. Ker je v izhodišču, to se pravi že so te bele lise zaradi tega, ker ni ekonomskega interesa ali danes še ni ekonomskega interesa ali se izkaže, da ker ni ekonomskega interesa, tudi finančno ne more biti 100% pokrito, to se pravi, ne mora biti pozitivno poslovanje, zato tudi ni ekonomskega interesa. To pomeni, da finančno je ta investicija v minus. To se tudi finančno kaže, saj če ne bi bila, ne bi mogli kandidirati za evropska sredstva. To je povratna zanka. Drugo pa po drugi strani pa finančno je tisto, kar bo ta zasebni partner zares dobil, to se pravi so finančni prihodki, medtem ko pa ekonomsko, ko govorimo ekonomsko je pa širše, vse koristi, ki jih bo družba imela, država imela od tega širokopasovnega omrežja. Ekonomsko se pa to na en način splača, to se pravi bo le toliko enih, drugih, tretjih ekonomskih koristi, ki smo jih nekaj tudi potem ovrednotili, da so, to se pravi, da je ta projekt smiseln. To moram

poudariti, da če vsa sredstva za ta projekt, to se pravi za izgradnjo tega projekta oz. tega sistema, bo iz dveh virov. Eno je zasebni partner, ki bo izbran v konkurenčnem dialogu, drugo je pa država oz. EU z temi nepovratnimi sredstvi. Če se ne boste odločili za tovrsten projekt, pomeni, da verjetno še kar nekaj časa ne bodo vse bele lise pokrite. Sigurno nekatere, ki danes morda še niso ekonomsko zanimive, nekatere se že danes lahko ekonomsko zanimive in jih bodo operaterji sami pokrili, nekatere bodo jutri, pojutrišnjem ekonomsko zanimive in bodo tam zgrajeni širokopasovni dostopi, kakšna naselja pa še dolgo časa ne bodo ali pa bo morala občina sama dodati ena sredstva zraven. Tukaj le je ena prilika, da se občina v celoti pokrije z širokopasovnim dostopom. Morda še nekaj besed o samem postopku. Postopek je dosti zahteven. To se pravi, zdaj imate tri dokumente pred seboj in to je prvi del postopka. Če sprejmete, bodo naslednji koraki potem občinski razpis za izbor zasebnega partnerja in po 45 dneh se bo pogledalo kdo se je javil, kdo je zainteresiran kot zasebni partner, da bo zgradil ta sistem. Potem se začne konkurenčen dialog, to se pravi z ali ožji izbor ali ----- se začne pogajati, se občina pogaja z temi potencialnimi zasebnimi partnerji in na tem konkurenčnem dialogu se pa opredeli kaj vse želimo, pod kakšnimi pogoji, kje naj bo, kakšne so optimalne tehnične rešitve in ko se v

MAGNETOGRAM 11. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 28.2.2008

tem dialogu dogovori za neke optimalne rešitve, pošljemo te potencialne kandidate, ki so ostali v tekmi domov, da v 14. dneh dopolnijo oz. dajo zadnjo ponudbo na osnovi že dogovorjenih optimalne variante. Šele te ponudbe so potem primerljive med seboj in na osnovi tega se izbere najboljša ali pa najcenejša optimalna ponudba, kakorkoli ji že rečemo in takrat imamo tudi vse elemente, da se lahko že sklene pogodba ali pa pogojna pogodba. Zakaj pogojno? Zato, ker zasebni partner ima že svoj denar rezerviran, občina pa kot javni partner še ni zmagala na razpisu za nepovratna sredstva, zato pravim, da je pogojna pogodba s tem pogojem. Če bo občina pridobila nepovratna sredstva, bo pa pogodba veljala. In potem takrat, to se pravi, takrat ko smo izbrali tega privatnega partnerja, takrat mora ta partner pripraviti tudi neko projektno dokumentacijo na nivoju PGD-ja, da se izdela drug dokument, ne več DIP, ampak investicijski program, ki ga jasno občina sprejme in ga z investicijskim programom in z razpisno dokumentacijo se kandidira potem na nepovratna sredstva pri Ministrstvu za gospodarstvo.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa tudi drugemu poročevalcu! Omenjeno tematiko je včeraj na seji obravnaval tudi Odbor za gospodarstvo. Ker nimamo pisnega poročila, prosim predsednika odbora, da

v kratkem oriše glavne značilnosti včerajšnjega sestanka in poda poročilo o zaključnih sklepih.

Igor Novljan:

Hvala lepa! Jaz bom poskusil, ker je bilo že veliko povedanega, bom poskusil to povedat, kar je bilo, tako kot je tudi smisel, kaj se je na odboru dogajalo. Prav gotovo je, da nihče od članov odbora, to na začetku povem, ni bil proti oz. se globoko strinja z postopnim širjenjem širokopasovnega omrežja na Vrhniki, ker vemo vsi, da je to bodočnost, če ne ravno že danes pa tudi prav gotovo v bližnji prihodnosti je to nujno, zato je to prav, da občina pristopa na tak način k realizaciji tega. Odbor je intenzivno obravnaval dokumente, ki so mu bili predloženi. To so trije dokumenti, kot je bilo že rečeno in kot ste jih tudi dobili, to je načrt, to je DIP in to je predlagani sklep. Moram reči, da je bila razprava zelo intenzivna, da je bilo vprašanj veliko, bili so tudi pomisleki, mislim pa, da smo na vprašanja več ali manj dobili pozitivno ali pa uspešne ali pa dobre odgovore, čeprav iz dejstva, da je občina Vrhnika med prvimi, ki se ukvarja ali pa, ki poskuša reševati na ta način širokopasovno omrežje. Prav gotovo, da tudi načrtovalci čisto vsega v detajle ali pa potankosti ali ne vejo ali pa niso vedeli. Pa vendar jaz mislim, da je prav, da še enkrat povemo to, kar je bilo zdajle dvakrat rečeno, ampak mislim, da je prav, da vemo. Mi govorimo dokumenti, ki jih imamo pred seboj, MAGNETOGRAM 11. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 28.2.2008

govorijo o reševanju širokopasovnega omrežja na občini Vrhnika in to samo za območja, ki ekonomsko niso opravičena. To so Pokojišče, to je Zaplana ne, ta že ima, to je Ligojna, Drenov Grič, ne vem, saj se lahko prebere v materialih. Tako da vemo to, za ostala območja mesta Vrhnika to ne pride v poštev iz razloga kot je zdaj že gospod obrazložil, da se ne bom ponavljal. To je bilo eno. Potem če pridem na dokument načrta tega. Načrt gotovo ni problematičen, saj je strogo strokoven. S tem se tudi odbor ni posebno ukvarjal, ker so strokovne stvari, za katere ne poznamo in ne vemo in to pač verjamemo tistemu, ki je ta načrt delal. DIP je vsebinsko skladen s predpisi, ker predpisi narekujejo kaj mora en tak dokument imeti. Sigurno je to, da so navedeni stroški v DIP-u ocenjeni. S tem, ker imam jaz kar nekaj izkušenj na tem, je prav gotovo tak DIP lahko tudi problematičen, ker če ne leži na projektu ali pa vsaj na idejnih projektih, potem so ocenjene vrednosti lahko tudi slabše kakovosti, nikoli pa niso prenizke. Torej nikoli niso previsoke, vedno so prenizke, to pa iz izkušenj vemo. Tudi ta občinski svet je že nekajkrat to obravnaval. Ker je pa časovno to nemogoča ali težko narediti, zato je kvaliteta tega DIP-a, to je iz moje strani, res ocena in torej v kakšni kakovosti ne vemo. To bi bilo to in potem še tretji dokument. Sklep je pač povzetek iz zakonodaje. V tem sklepu je zakonodajni del plus vgrajena sta ostala dva

dokumenta, tako kot jih imamo. Na odboru smo sicer v sklepu predlagali po razpravi dve spremembi, ki sta v tem, kar smo danes dobili upoštevani. To je bilo v 6. členu, kjer je opredeljeno, da je obdobje najmanj 20 let, to so baje želeli interesenti in pa tudi v 8. členu kdo se vse lahko priključi, je dodano to, da se lahko priključijo tudi ljudje, ki imajo firme in ne stanujejo na Vrhniku, ampak imajo firme. Tako da je to zdaj v tem predlogu, ki ga imamo tukaj, tudi pripravljeno. Malo je bilo obravnave in razprave ravno o tem, ker je bila obrazložitev v začetku, da občinski svet sprejme ta sklep, dokument in potem praktično občinski svet o tem več ne razpravlja. Obrazložitev g. župana, ki je bil prisoten, je bila, da to tako ne bo, da bo dokumente, tako kot je v navadi, investicijski program, ne vem, ali kar izvolitev, ne vem, ponudnika ali karkoli je bilo, da bo občinskemu svetu na sklepanje in v obravnavo, tako da je to tudi v redu. To bi bilo to, potem bi pa samo še prebral ta del: Predlog občinskemu svet. Odbor za gospodarstvo, finance in proračun je obravnaval načrt razvoja odprtega širokopasovnega omrežja elektronskih komunikacij v občini Vrhnika. dokument identifikacije investicijskega programa, in sklep o ugotovitvi javnega interesa za sklenitev javno zasebnega partnerstva in izvedbi projekta gradnja, upravljanje, vzdrževanje, izkoriščanje odprtega širokopasovnega omrežja elektronskih

MAGNETOGRAM 11. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 28.2.2008

komunikacij v občini Vrhnika v obliki koncesijskega javno zasebnega partnerstva, ter jih oceni kot primerne za obravnavo na občinskem svetu. To je bil sklep odbora in to so dokumenti, ki so danes v obravnavi. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za poročilo! Jaz bi moral tule še malo popraviti, ker ste napačno interpretirali eno izjavo oz. dve. Izjavili ste, saj verjamem, da to je bil lapsus, da je predmet obravnave samo del, kjer je ekonomsko neupravičen. Predmet obravnave je del, ki ni zgrajeno to področje. To je sedaj, potem se pa to deli na tisti del, ki je ekonomsko upravičen in tisti, ki ni ekonomsko upravičen z vsemi tistimi parametri, ki so bili v obeh uvodnih predstavitvah povedani. Potem bi povedal, zdaj ko ste govorili, da bo občinski svet vstopal v določenih točkah v nadaljevanju postopke, res je investicijski program bo sprejemal, ne bo pa neposredno udeležen v izvolitev ponudnika. Jaz sem predlagal in verjetno bo tako, da pred izbiro bo občinski svet informiran o tem, ne bo pa neposredno vpleten v to, ker za to je zadolžena posebna komisija, kot je tudi opredeljeno v samem sklepu. In zdaj, ko govorimo še o pripombah, ki ste jih včeraj kot odbor podali in pravite, da so bila upoštevana, moram povedati, da je pomotoma v sklepu izpadlo v 6. členu v 1. odstavku tudi besedica najmanj. Gre za koncesijo. Potekel najmanj 20

let. V 2. odstavku je, v 1. pa ni. Dvakrat je, tako da to smo opazili in se šteje od zdaj naprej, kot da je ta popravek in v 1. in v 2. odstavku. Vsa ostala gradiva, ki so bila včeraj zahtevana zaradi dodatnih pojasnil oz. popravkov, so pa bila danes posredovana na mizo. Tore toliko uvodne predstavitve, sedaj pa odpiram vprašanja. G. Možina!

Leon Marjan Možina:

V 6. členu govorimo v 2. alineji: »Glavna pravica zasebnega partnerja je izkoriščanje kabelske infrastrukture, ki bo zgrajena z javnimi ali evropskimi sredstvi.« Pa me zanima kaj so to javna in kaj so evropska sredstva in pa še eno vprašanje, ki ga je prej interpretirala, odnos dve lastnini, to se pravi javna in zasebna. Eno javna lastnina je tista, ki bo zgrajena, to se pravi, omrežje, ki bo zgrajeno z evropskimi sredstvi in zasebna lastnina, lastnina zasebnega partnerja. Ali sem to prav razumel ali ne?

dr. Marjan Rihar:

Bi prosil gospo Potočnikovo, da odgovori na vprašanje.

Maja Potočnik:

Hvala za vprašanje! V zvezi s 6. členom je zadeva sledeča: ta akt je zelo splošen. V tem aktu se ne želimo v naprej opredeljevat pred konkurenčnim dialogom, na kakšen način bo ta

MAGNETOGRAM 11. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 28.2.2008

konkurenčni dialog potekal. Načeloma so javna sredstva vsa sredstva, ki niso zagotovljena s strani zasebnega partnerja. To pomeni, kompletno vsa sredstva, ki bodo investirana s strani kogarkoli drugega kot zasebnega partnerja. V vašem primeru bo večina teh sredstev evropskih sredstev pridobljenih na tem razpisu. Nekaj malega, ne sicer finančnega vložka, pa vendarle vložka, pa bo tudi v obliki drugih sredstev s strani občine in sicer služnostne pravice na območju, po katerem bo potekala gradnja, obstoječa infrastruktura, ki jo bo občina dala na razpolago zasebnemu partnerju in pa seveda druga oblika pomoči, ki jo bo občina nudila. To niso sredstva v obliki denarnih sredstev, so pa javna sredstva v obliki, ki bodo tudi ovrednotena in bodo predstavljala določen odstotek v lastništvu zasebnega partnerja na tej infrastrukturi. Zato je v tem 6. členu zapisano zelo splošno, javnimi ali evropskimi sredstvi. Kar govorimo, torej kot rečeno, občina ne bo investirala samo denarnih sredstev, ampak tudi druga nematerialna sredstva v obliki vseh ostalih pravic, zato je to najbolj splošno in bo kasneje v konkurenčnem dialogu bo tudi ovrednoteno. Teh sredstev ocenjujemo na približno 5% vrednosti investicije, torej zemljišče, TK omarice oz. prostori, ki jih bo dala občina na razpolago, služnosti itn. In to je opredeljeno pod tem zelo splošnim pojmom. Kar se pa tiče drugega vprašanja, ste imela pa čisto

prav, tako kot ste si razlagali in sicer, tisti del, ki bo zgrajen izključno z zasebnimi sredstvi, bo nemudoma po izgradnji prenesen v zasebno last zasebnega partnerja, del zgrajen z javnimi oz. evropskimi sredstvi, ta odstotek vrednosti pa bo 20 do 30 let v upravljanju zasebnega partnerja in ves ta čas bo v lasti občine, vendar bo v upravljanju zasebnega partnerja. Po preteku tega obdobja pa bo vse skupaj, torej tako ta z javnimi sredstvi zgrajen del, ki bo že v lasti občine, kot tudi z zasebnimi sredstvi zgrajen del, ki bo do takrat še v lasti zasebnega partnerja, vse skupaj prešlo v last in v upravljanje občine. Torej po izteku tega obdobja bo pa občina dobila vse nazaj in se boste takrat na novo odločali kako bo potekalo upravljanje naprej.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo. G. Možina, še eno vprašanje.

Leon Marjan Možina:

Tu v 5. členu, tu kjer so obveznosti na drugi strani že: »zasebne partnerja so,«, pa piše v drugi alineji, to se pravi: »s sredstvi strukturne politika Evropske unije, zgraditi omrežje, ga po izgradnji prenesti v lastništvo javnega partnerja.«, ne zasebnega.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Samo moment, da se priključi.

MAGNETOGRAM 11. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 28.2.2008

Maja Potočnik:

Ta del omrežja, ki zgrajen z sredstvi Evropske unije bo takoj, nemudoma po izgradnji prešel v lastništvo občine, tisti del zgrajen z zasebnimi sredstvi bo pa 20 do 30 let v lastništvu zasebnega partnerja, po tem času pa bo prenesen v lastništvo občine, tako da vi dobite takoj ta del, ki bo zgrajen z evropskimi sredstvi.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z vprašanji. G. Čepon!

mag. Marko Čepon:

Hvala lepa! Na isto temo, na 5. in 6. člen, obveznosti in pravice partnerjev. Vprašal bi zakaj so razlike, kar se tiče dolžine obdobja in definiranja dolžine obdobja pri zasebnem partnerju različno nekako definirane, torej pri obveznostih piše: »za določeno obdobje je dolžan upravljat in vzdrževati«, pri pravicah je pa napisano: »najmanj 20 let sme izkoriščati«. Ali je kakšen razlog za to?

dr. Marjan Rihar:

Hvala za vprašanje! Izvolite!

Maja Potočnik:

Hvala! Pogojeno z evropskim razpisom. Ministrstvo za gospodarstvo v svojih zahtevah natančno opredeljuje, da se lahko obveznosti, torej da lahko zasebni partner s tem upravlja

samo minimalno 20 in maksimalno 30 let. Zato je to obdobje tudi eksplicitno noter omenjeno, zato da ne bomo imeli slučajno kakšnih težav pri konkurenčnem dialogu, še kasneje pa tudi pri prijavljanju na evropska sredstva. Omenili smo to noter zato, po zakonu ne bi potrebovali tega, bi bilo to dopuščeno popolnoma konkurenčnemu dialogu, vendar zaradi evropskega razpisa, smo pa to implementirali noter, zato da bodo vsi ti pogoji izpolnjeni, da se slučajno ne bi zapletlo pri pridobivanju sredstev.

dr. Marjan Rihar:

Še eno vprašanje, g. Čepon!

mag. Marko Čepon:

Poglejte, prej ste rekla, da pomeni določen vložek javnega partnerja tudi služnostna pravica. Zdaj zelo praktično, na določeni trasi ne do javnega zemljišča. Kaj pomeni pravno potrditev ali pa sprejem tega sklepa o ugotovitvi javnega interesa, recimo za lastnike zasebnih zemljišč?

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Izvolite!

Maja Potočnik:

Ta sklep je predpogoj za izvedbo samega postopka v javno zasebnem partnerstvu. Ta sklep mora biti sprejet, če sploh želi izbrati zasebnega partnerja. Brez tega zakon ne

MAGNETOGRAM 11. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 28.2.2008

dovoljuje izvedbe celega postopka. V konkretnem primeru pa bo potekalo v praksi tako, vi boste imeli celotno področje, kjer se bo potegnili širokopasovne povezave in se bo v konkurenčnem dialogu to skiciralo, narisalo in se bo konkretno ovrednotilo. Takšen del trase poteka po javnem zemljišču, to predstavlja takšen in takšen delež javnega partnerja v takšnem in takšnem odstotku. Odstotek, dva, tri, to je seveda odvisno od tega po kakšnem deležu javnega zemljišča to poteka. Manjši ko je ta delež, manjši bo ta odstotek teh sredstev finančnih vloženi v ta projekt in večji bo delež evropskih sredstev vloženi v ta projekt. Vendar je zdaj v naprej to, kot je bilo že prej rečeno, zakaj to ni predvideno in se bo to v konkurenčnem dialogu konkretno dalo na mizo in se bo to ovrednotilo. Kar se tiče zasebnih zemljišč, po katerih se bo pa to potekalo, je pa to obveza zasebnega partnerja, da pridobi dovoljenja za gradnjo čez zasebna zemljišča ob pomoči občine. Ta pomoč občine bo pa v obliki tega, da se da na razpolago dokumenta, da se olajša postopke, da se odpre vse knjige, vendar zasebni partner tako kot vedno v teh postopkih, si on zagotovi vsa ta soglasja. Če se zgodi, vem da me boste vprašali, kaj pa če soglasja ne bodo dali, veste gradi se lahko od te točke do te točke tako, če tega soglasja ni, je potrebno graditi tudi na ta način in to je pač riziko zasebnega partnerja. Vse to je riziko zasebnega partnerja in

te stvari bo potrebno, oni imajo posebne izračune, brez skrbi, na podlagi katerih to investicijo tudi ocenijo in seveda je želja, da bi potekalo čim bolj gladko, če se pa kje zakomplicira pa je potrebno to tudi 'vkalkulirat' in pač šla trasa drugje.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Eno vprašanje imam. Govorimo o pokrivanju belih lis, pa je na Vrhniki veliko lis, ki niso ravno bele, so malo sive. Hočem reči, da je omrežje staro, nekvalitetno, popolnoma nefunkcionalno. Ali to tudi lahko pride pod ta DIP ali bomo morali še naprej vztrajati pri stari tehnologiji?

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ali boste vi ali bo g. Drole, ker to je bolj tehnična zadeva jaz mislim? Ampak predvsem tehnična, potem bomo videli, če je še pravno. Kar izvolite!

Andrej Drole:

Poglejte, tam kjer je kakršen širokopasoven dostop možen, tega ne obravnavamo. Ne glede ali je baker ali ne vem kakšne slabe povezave, pa komaj morda 1 mega, pa ni še 2 mega, ampak tam ta razpis Ministrstva za gospodarstvo tega ne obravnava. Torej zakaj  
MAGNETOGRAM 11. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 28.2.2008

ne? Tam je en ekonomski interes, en komercialen interes že sedaj bil izražen. Drugače ga ne bi zgradil en operater in iz tega pritisk lahko samo na te operaterje, da čim prej zgradijo ali obnovijo te dele omrežja. Morda bo lahko tudi ta, če bo kakšen tak partner zmagal kot privatni partner, morda bo možno reči tudi kakšno besedo v konkurenčnem dialogu na koncu, kaj pa tisti del, samo pa ni pa to stvar tega razpisa.

dr. Marjan Rihar:

Zadovoljni z odgovorom? V redu. Nadaljujemo. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! Včasih se kakšna stvar slučajno poklapa. V današnjem Dnevniku sem zasledil članek o tem, da se je v Angliji, mislim, da sem si prav zapomnil, v Angliji pojavil nek ponudnik, ki uporablja sanitarno kanalizacijo zato, da vleče optične kable in s tem seveda skrajša postopke, poceni zadevo itn. ampak ob tem vedenju sem pa postal pozoren na zapis na 58. strani DIP-a, kjer pravi takole tam pod točko kabelska kanalizacija pravi takole: »Pokrov jaška ima lahko le nevtralne oznake (oznaka proizvajalca, velikost in tip jaška). Dodatni napisi na jašku naj bodo usklajeni z naročnikom in ostalimi investitorji (ne sme biti oznak telefon, elektrika, plin, voda, kanalizacija, Telekom).« Ob

vedenju, recimo, da se je pojavil nek drugačen način, je to nekako v nasprotju in me zanima in to je moje vprašanje kakšen je pravzaprav vzrok, da je taka rigorozna zahteva v DIP-u? Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Kdo bo? Saj lahko kar od tam odgovarjate. G. Drole, izvolite!

Andrej Drole:

To že spet izhaja iz tistega, da kar je iz evropskih sredstev, mora biti čisto nevtralnno, s to zastavico evropskih, ne pa drugih oznak. Je pa druga stvar, sigurno pa se bo v enem delu, če se bo koristilo že obstoječe, zgrajeno, se pa ne bodo te oznake dol dajale.

dr. Marjan Rihar:

Hvala za odgovor! Nadaljujemo z vprašanji. G. Zimšek!

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! Poglejte, jaz mislim, da bodo pri tem projektu bodo ključna ta evropska sredstva. Zdaj pa me zanima kako velika verjetnost je, da se prijavimo, da tudi do teh sredstev pridemo. Ali je to dovolj prijava ali je tukaj še kaj dodatnega dela treba? Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Gospa Potočnikova, verjetno boste vi, pa če oz. kateri pač bo obrazložil, bi prosil, če poveste še, v kakšni fazi smo v primerjavi z drugimi občinami.

Andrej Drole:

Poglejte, razpis je nekje decembra ven prišel iz Ministrstva za gospodarstvo in prvi rok je zdaj 8. april. To se pravi prvo odpiranje vlog je 8. april. Tisti, ki so že imeli te dokumente že pripravljene iz prejšnjega razpisa, ki je bil preklican, morda lahko ulovijo ta prvi rok, vendar jih bo zelo malo. Na drugem roku, drugi rok pa poskušamo že mi uloviti in to se pravi, da pa rečemo koliko je denarja. Denarja po izračunih Ministrstva za gospodarstvo je za pokritje belih lis, da se na 5 prebivalcev en priključek priključi je 1000€ na en priključek na razpolago v 2007 do 2013. To se pravi, če ne bi bilo nič komercialnega interesa, bi lahko pokrili, ker 3000 je pa omejitvev, da bo ministrstvo dalo, bi lahko eno tretjino Slovenije lahko pokrili. Ker bo vsaj 40% ocenjujemo sredstev dodajal privatni partner, pomeni, da smo iz ene tretjine že prišli na 60%. To je pa tista ocena, to se pravi 60% Slovenije se bo v 2007 – 2013 nekje lahko pokrilo.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. G. Petek!

Vlado Petek:

Hvala lepa! Zdaj nekako predvidevam, da vlogo za pridobitev za razpis za evropska sredstva boste pripravili. Znano je, da te razpisi so zelo zahtevni, zelo birokratski itn. tako da zgleda, da so evropska unija bolj bori, da ne bi dala denar, kot da bi ga dala. Me pa zanima mogoče malo vaše reference oz. nekje vzporedno za koga to vodite, ali ste že to naredili in na kolikih razpisih ste uspeli itn.? Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Jaz bi prosil kar oba, da podata svoje reference.

Andrej Drole:

Tako je, za to smo konzorcij, to se pravi APR kot poslovno svetovanje, moja firma, ko je bolj za dokumente in investicijske programe, poslovne načrte, to se pravi, te načrte, kjer imamo potem še te zunanje strokovnjake, tukaj v tem primeru je prof. dr. Vidmar in potem je Avreht, Zajc kot odvetniška pisarna, to se pravi pravni del, potem tretje firma, ki se pa na koncu vključuje je pa Alianta, ki je pa specializirana za pridobivanje nepovratnih sredstev. Že to, kar smo vedeli, da je to zelo zahtevno področje in ne more ena firma pokriti, smo šli zelo široko. Da pa potem še osnovne reference, to se pravi nepovratna sredstva Alianta, ne vem, koliko projektov, morda 20, 30 projektov lansko leto dobila, letos recimo, da smo skupaj na turističnih projektih  
MAGNETOGRAM 11. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 28.2.2008

smo jih ene 7. bili sto odstotni. Pri teh občinskih, kjer imate v naprej sicer zagotovljen denar, vendar na SVRL-ju vas tako in drugače mučijo, to se pravi pa kot APR sem ,to se pravi v drugem planskem roku, ne vem, enim 6, 7 občinam pomagal do teh sredstev. Še to se mislil povedati, da smo za ta drug razpis, ki ga je Ministrstvo za gospodarstvo, ker prvega je umaknilo, na tem drugem razpisu je APR svetovalo Ministrstvu, predvsem pri načrtu razvoja širokopasovnega omrežja, navodila in ta del smo delali, odvetniška pisarna Avbreht, Zajc je pa v tem pravnem delu tudi svetovala. Še kaj?

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Zanima me pravzaprav če lahko zvmemo če obstaja podatek, kaj je bil pravzaprav vzrok, da je bil ta prvi razpis s strani ministrstva izničen?

dr. Marjan Rihar:

Hvala za vprašanje! Ga. Potočnik, izvolite!

Maja Potočnik:

To je sicer zdaj vse neuradno lepo prosim, ampak razpis ni bil pripravljen v skladu z vsemi zahtevami Evropske unije in v eni fazi se je to ugotovilo, katere konkretne zahteve niso bile postavljene, zdaj sicer težko govorim, ampak

vmes se je ugotovilo, da projekt ne bo šel skozi in da bo narejene preveč škode in so projekt ustavili. Žal je, to se zelo pogosto zgodi v Sloveniji, tako da niti ni osamljen primer in težko razglabljam o širših razlogih.

dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa! G. Skodlar!

Janko Skodlar:  
Hvala! Jaz bi imel vsaj dva. Sicer me tu par stvari ... Za cilje je zastavljeno takole, polno pokritost območje občine. To bi radi dosegli. Zadeva bo šla čez konkurenčni dialog, uporabljajo se bodo sredstva ESSL sklada, se pravi to povezati med sabo. Mi prijavljamo na nek razpis polno pokritost območja. V konkurenčnem dialogu bo javni zasebni partner se dogovarjal z stopnjo ali pa za območje, kjer se najde medsebojni interes. To že kaže na nek odstop od popolne pokritosti. Najbrž nekje so območja, kjer se to ne bo izvedlo. Zato me zanima zdaj, če obstaja možnost, da v tem primeru izgubimo ta sredstva? Občina bo namreč zalagala sredstva, da jih bo dobivala potem nazaj. Ali je možno, da potem ne bo upravičena, da ne bo dobila tistih sredstev v kolikor ne bo pokrila, recimo celotno območje ali nek del tega območja?

dr. Marjan Rihar:  
Hvala! Jaz bi prosil za odgovor g. Drole.

Andrej Drole:  
Hvala! Poglejte, v konkurenčnem dialogu imamo ... zdaj v načrtu imamo, da bi se moralo vse pokriti. Do kam bomo prišli v konkurenčnem dialogu, v naprej ne vemo, vendar občina do ... to se pravi na koncu konkurenčnega dialoga se bomo zmenili ali pa se ne bomo zmenili. Če se ne bomo zmenili, bomo zaključili zgodbo, če noben ponudnik ne bo zadostil zahtevam občine, se lahko takrat zgodba tudi zaključi. Moramo se takrat uskladiti javni in zasebni partner, da je tak nivo pokritosti še sprejemljiv. Če pa ni sprejemljiv, pa ne mora biti zaključka konkurenčnega dialoga.

dr. Marjan Rihar:  
Hvala! Dodatno vprašanje g. Skodlar!

Janko Skodlar:  
Zanima me to ali bomo se mi prej prijavili ali potem, ko bo konkurenčni dialog že opravljen? Najbrž je to razlika. Aha. To se pravi, v tem času mora priti še do tega dialoga.

dr. Marjan Rihar:  
Hvala! Prosim za odgovor! Izvolite, gospa Potočnikova!

Maja Potočnik:

Konkurenčni dialog je predhodna stopnja in na podlagi opravljenega konkurenčnega dialoga se javni in zasebni partner skupaj prijavita za razpis za evropska sredstva z že postavljenimi programi, že postavljenimi načrti in na tej stopnji je že dogovorjeno kaj vse se bo gradilo, kje in kje je ekonomski interes izražen in kje ga ni. In tisti del, kjer ga ni, se bomo prijavljali za evropska sredstva, to je približno 3000€po gospodinjstvu, tam kjer pa je, bo pa ravno tako to vpisano v tem načrtu, ker nam bo zviševalo odstotke pri merilih pri točkah. Namreč ves ta del zgrajen z zasebnimi sredstvi predstavlja eno sorazmerje, ki nam bo po merilih višalo točke, zaradi česar bomo prišli višje po ocenjevalni lestvici, torej to je v naprej izdelano in gremo tja že usklajeni.

dr. Marjan Rihar:

Še eno vprašanje g. Skodlar!

Janko Skodlar:

Seveda zdaj ali se mi prijavljamo z DIP-om ali se bomo z investicijskim programom? Mene najbolj zanima investicijska vrednost. Jasno je, da na osnovi tega bodo tudi odstotek sofinanciranja dejansko določali. Pri sami investicijski vrednosti je pa zelo važno ali so zraven vključene tudi gradnje centrale ali ne. Mi moramo tukaj ugotoviti, da je hitrost prenosa podatkov po MAGNETOGRAM 11. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 28.2.2008

XDSL-ju tehnologij pada z oddaljenostjo naročnika. Torej to so neke take stvari čisto tehnične sicer, ampak investicijska vrednost je pa zelo pomembna v kakšni višini je ugotovljena, kajti največkrat se zgodi, da se potem investicija podraži.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Drole!

Andrej Drole:

Poglejte, že prej sem rekel, da bo potem prijava na osnovi investicijskega programa narejena. Po zaključku konkurenčnega dialoga, ko bo izbran najugodnejši ponudnik, bo ponudnik moral pripraviti projektno dokumentacijo na nivoju PGD-ja in iz te projektne dokumentacije se bo izdelal investicijski program in na osnovi tega investicijskega programa se bo kandidiralo za nepovratna sredstva.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Tak razpored je tudi viden s terminskega plana. Nadaljujemo z vprašanji. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! To, kar je bilo zdaj rešeno, sem imel to vprašanja, ampak zdaj je bilo odgovorjena, ampak bi vseeno rekel, pogledajte, glede terminskega plana sem zdaj bolj na to prišel,

zdaj jaz sem tole ... v teh postavkah tukaj nikjer na piše izdelava PGD PZI. Sem hotel vprašati pod katero postavko zdaj to je? Namreč tudi glede časovne dinamike ne vem v kateri postavki je zdaj ta izdelava tega projekta? Ena stvar, drugo vprašanje bi imel, je pa tudi to, pri tem konkurenčnem dialogu ali je možno, da za to naše področje sta dva ponudnika? Ali sta lahko dva? In pa tretje vprašanje, kaj se zgodi, no to ste mi mislim odgovorili, če nobenega ni, če se nihče ne javi, potem najbrž ta projekt pade, ampak zato je vprašanje, še enkrat ponavljam, ali lahko se tudi del deli? To se pravi, da se izbere dva zasebna partnerja, ki realizirata to mrežo in bom dodal tretje, samo še in bom potem nehal. Ali lahko ponudnik ponudi cenejšo varianto? Recimo prej ste govorili o optimalni rešitvi. Jaz si predstavljam, nekaj govorimo o Pokojišču. Recimo, da bi se zgodilo, govorim o karikaturi, recimo ----- da se kabel gor vleče, bo rekel ponudnik ali ste čisto prisebni? Potem ali lahko on to, ampak zdaj to je bilo pretirano, ampak ali lahko ponudnik ponudi cenejšo varianto in ali jo občina lahko sprejeme? Ali mora sprejeti? Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala za vprašanje! Prosim za odgovor!

Andrej Drole:

Hvala! Prvo vprašanje v zvezi z terminskim planom in to, ko gremo 45. dneh, ko se nam javijo potencialni ponudniki zasebni partnerji, se začne konkurenčen dialog, se odpre ponudbe in se začne konkurenčni dialog. Tam, če jih je veliko, lahko izberemo nekaj, kot se zdi najprimernejših že v prvem koraku lahko izločamo, če jih bi bilo preveč, ampak vprašanje je če jih bo dosti in potem je v tem konkurenčnem dialogu imamo na mizi vse. Vidimo kaj je en, drugi, tretji ponudil, kakšne rešitve in skušamo najoptimalnejšo kombinacijo rešitev dogovoriti z tistim, ki jih ohranimo v konkurenčnem dialogu. Na koncu tega konkurenčnega dialoga mora biti poenoten predlog optimalne tehnične rešitve in potem vsi ponudniki gredo domov pripraviti, popraviti to ponudbo, 14 dni imajo časa, da pripravijo končno ponudbo in na osnovi te končne ponudbe se zbere potem najugodnejši ponudnik. Pri tem se vse skozi občina pogaja za čim nižjo ceno. Ni to, kar je v prvem koraku ponudil nekdo, to je pa tisto končno. Zato je konkurenčen dialog. V konkurenčnem dialogu se vsi ekonomski, cene, tehnične rešitve, vse so parametri, o katerih se pogovarjamo. Potem ali je bilo še kakšno, da nisem še odgovoril? A, ja PGD, to je ja. Časovno? Ja. PGD oz. to se pravi ponudnik, ki bo končno ponudbo dajal, bo moral ene ocene zelo blizu že narediti takrat. V tistih

14. dneh, ko bo končno ponudbo dajal, bo moral kar kvalitetne ocene tako tehnične kot ekonomske narediti. Od izbora do oddaje takrat bo ponudnik moral vse te svoje parametre še morda izboljšati v tem, da bo bolj podroben in potem tisto ponudbo smo sprejeli, to se pravi, če smo njegovo ponudbo sprejeli, bomo s temi parametri šli v investicijski program. Ne moremo s kakšnim bistveno drugim it.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo. G. Možina!

Leon Marjan Možina:

Ravno v zvezi s tem, da mi imamo zdaj tukaj DIP, ki je ovrednoten recimo, v katerem je ovrednoteno to širokopasovno omrežje in jasno ni pa predvidena še tehnična rešitev v tem. Po tehnični rešitvi in po izdelavi investicijskega programa pride lahko do zelo velikega odstopanja in še kasneje, z ozirom na tisto trditev, da ne moremo omrežje peljati recimo kjerkoli, to se pravi, ga lahko v nekem primeru ali pa v nekem trenutku podražimo. To se pravi, ne dobimo služnost in podobne stvari. Ampak moje vprašanja teži na tem, da tehnična rešitev in pa investicijski program je lahko bistveno različen od tega DIP-a kar zadeva vrednost investicija. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala za vprašanje! G. Drole, izvolite!

Andrej Drole:

Po zaključku konkurenčnega dialoga partnerji vse skozi vedo, da se da na priključek dobiti 3000€ in nič več. Ko oddajo zadnjo ponudbo, točno vedo, da na priključek lahko dobijo 3000€ in nič več. Ostalo morajo sami dat. To je odgovor na to. Partner, ki daje zadnjo ponudbo, pristaja na to, da bo razliko nad 3000€ pokrill iz svojih virov. Če se mu vmes še podraži, bo moral na svojih plečih nosit.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Replika, niste bil omenjen. Vprašanje. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala lepa! Sicer delno sem že dobil odgovor, ampak vseeno bom povprašal. Ali se ocenjuje, ali bi bilo možno, da bi v tem konkurenčnem dialogu ali pa celo pred njim prišlo do nekih kartelnih dogovorov med morebitnimi ponudniki in kakšne so variante, da so te potem prepreči?

dr. Marjan Rihar:

Hvala za vprašanje! Ga. Potočnik, izvolite!

Maja Potočnik:

Tako vi kot jaz vemo, da so kartelni dogovori vedno mogoči in da dejansko jih ustrezno sankcionira zakonodaja in inšpektorati. Če niso, imamo pa problem, saj nimamo prvič, ne zadnjič, ampak jaz mislim, da to bomo mi zelo težko rešili. Torej, če do tega pride, je za nas pomembno, da ima občina čim več od tega oz. da so pogoji za občino čim bolj ugodni. V nasprotnem primeru so pogajalska izhodišča v naših rokah oz. v vaših rokah in se preprosto na zmenimo.

Andrej Drole:

Morda še en dodatek. Tudi tukaj je odgovor, da občina vztraja na taki pokritosti, 3000€ je pa omejitvev.

dr. Marjan Rihar:

Hvala za odgovor! Nadaljujemo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Jaz sem prej vprašal, ampak odgovora nisem, mogoče nisem bil dobro razumljen. Zakaj jaz sprašujem? Jaz gledam terminski plan, ki se mi zdi zelo optimističen. Zato sem jaz vprašal tudi kje so projekti PGD? In če jaz gledam samo primer, da je treba narediti projekt za Drenov Grič, Sinjo Gorico, kdorkoli ga bo naredil rabi za to 3 mesece. Najbrž ga prej kot v 3 mesecih ne more dobiti. Gradbeno dovoljenje rabi še 2

MAGNETOGRAM 11. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 28.2.2008

meseca, to se pravi, da zato ne vem kje, v katerem delu je ta del potrebne dokumentacije za investicijo vključen, ker časovno prav gotovo, da to ni kar ena, dva narejeno. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za vprašanje! Jaz bi temu vprašanju še dodal. Če seveda se ta dokumentacija ne izdelava v predvidenem roku oz. katerakoli izmed teh faz, ki so v terminskem planu določene, ne izvrši v tem predvidenem roku, kaj to pomeni, kakšne so možnosti oz. kdaj je naslednji razpis in kakšne možnosti obstajajo?

Andrej Drole:

Jaz sem govoril o dokumentacija na nivoju PGD-ja. Investicijski program bo sledil zadnji ponudbi izbranega ponudnika. Za samo odprto širokopasovno omrežje in za kanalizacijo, kot so mene poučevali, gradbeno dovoljenje ni potrebno. Potem je bilo pa še vprašanje kaj je potem, če ne ulovimo junija? V novembru je tretji rok, tretje odpiranje tega razpisa, to se pravi, prvo aprila, drugo junija, tretje v novembru. Sem vam pa prej rekel, do kakšnega nivoja se ocenjuje, da bodo sredstva. Pomeni samo to, da prvič v letu 2007 ni bil 1€ porabljen. V 2008 bo situacija podobna, čeprav je ta 8. april zaradi tega, da bi se kakšen evro do 15. septembra porabil, pa se ne bo, ker kdo bo pravzaprav, če bo dobil enkrat junija odgovor iz ministrstva in

potem bi moral do septembra že del zgraditi in že zahtevke dati za denar. To se ne bo zgodilo. To se pravi v 2008 že spet ves denar se bo prenašal v 2009. V 2009 in 2010 se bo pa že kaj gradilo in od trenutka, ko se sprejme sklep, se pa v letu in pol naj bi dogradil.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Za vprašanje ni več prijavljenih. Še kdo? G. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala lepa za besedo! Jaz bi samo vprašal, ta evropska sredstva, ali se ta sredstva dobijo pred izgradnjo ali po izgradnji? Če se po izgradnji, kdo krije? Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Izvolite, g. Drole!

Andrej Drole:

Kot za vsa evropska sredstva velja po izgradnji. Nekaj se bo dalo v obrokih, da ne bo vse do zadnjega, če začnejo graditi in gradi leto in pol, da ne bo vse čez leto in pol ali pa čez dve leti, ampak ... Zdaj vso gradnjo in vse to naj bi tudi že spet zasebni partner imel. To se pravi bo tudi ta del bremena na zasebnem partnerju.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Še kakšno vprašanje? G. Skodlar!

MAGNETOGRAM 11. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 28.2.2008

Janko Skodlar:

Mogoče bi moral potem še malo pojasniti, v primeru, da občina založi sredstva, ne dobi jih pa toliko iz razpisa, kolikor plača računov. Mogoče je kaj vmes, kar je neopravičljivo. Bo moral ta partner vračat občini oz. povrniti tiste stroške občini?

dr. Marjan Rihar:

Hvala za vprašanje! Ga. Potočnikova!

Maja Potočnik:

Sredstev občina ne zalaga. Zalaga jih zasebni partner. Zasebni partner je tisti, ki gradi in bo tudi v naprej plačeval in bo izdajal situacije in ko bodo ta sredstva potrjena s strani občine, s strani nadzornikov, bodo potem tudi te situacije izstavljene in bodo potem prihajala evropska sredstva po teh situacijah. Riziko je v celoti na zasebnem partnerju. Torej občina ne sprejema nobenih rizikov in to je zasebnemu partnerju naprej tudi znano, zato zasebnega partnerja v pogodbi tudi obvežemo, da sodeluje pri nadzoru, pri dajanju vseh podatkov, da sodeluje z evropsko revizijo, pri morebitnih zahtevah s strani Evropske unije po opravičenosti sredstev, da sodeluje, da do potankosti upošteva vse zahteve, ker sicer je riziko na njemu in to v naprej opredelimo in se tudi 'ekskulpiramo' v primeru, da bi šlo karkoli narobe. Ravno zaradi

tega ne bo kakih odškodninskih zahtevkov potem.

Andrej Drole:

To bo tudi v teh pogodbi, ki je na koncu konkurenčnega dialoga opredeljeno. In pa tudi že v tem razpisu, ki ga bo občina dala, zdaj če bo to sprejeto, bodo tudi to, da vsi pogoji, vse zahteve, ki jih razpis Ministrstva za gospodarstvo nalaga občini, se prelaga na zasebnega partnerja naprej.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. G, Kikelj!

Janez Kikelj:

Hvala lepa! Zanima me kdo lahko kandidira na tem razpisu? Ali pa bom drugače vprašal, ali mora ta kandidat biti operater kakšnega omrežja oz. ali bo to zgrajeno omrežje omogočalo konkurenčnost različnih operaterjev?

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Ga. Potočnikova!

Maja Potočnik:

Na razpisu lahko kot zasebni partner sodeluje katerakoli pravna ali fizična oseba, vendar je eksplicitni pogoj, da graditelj infrastrukture ne sme hkrati biti operater. To pomeni v praksi Telekom ima svojo firmo, T2 ima Gratel, skratka

MAGNETOGRAM 11. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 28.2.2008

različne pravne osebe, nekdo gradi, drugi upravlja s tem. To je ravno zato. In odprtost širokopasovnega omrežja, kot imate povsod napisano, odprtost pomeni, da je lahko nekdo bo sicer upravljal, torej bo imel en od operaterjev bo to opravljal in bo pobiral najemnino, vendar bo odprto za vse ponudnike in da bodo končni uporabniki dejansko lahko izbirali. Cena bo enaka. Tisti, ki bo upravljal, bo pa pobiral od teh ponudnikov in bo pobiral za to najemnino in seveda tukaj tudi njegov opravičen ekonomski interes zakaj sploh gre v ta projekt. Je pa ta odprtost en od osnovnih pogojev, da je odprt za vse.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z vprašanji. Še kdo? Ne? Potem zaključujemo blok vprašanj. Odpiram razpravo. Kdo želi razpravljat? G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala! Bom čisto kratek. Jaz seveda bom podprl predlagane sklepe, me pa malo skrbi. Vsi vemo, da je absorpcijska sposobnost Slovenije pri pridobivanju evropskih sredstev relativno zelo nizka. Tudi odgovori danes v določenih smereh so bili taki in lahko si samo želimo, da bo v tem primeru Vrhnika pa le uspešna in da bomo s tem projektom dosegli čim več belih lis. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z razpravo. G. Čepon!

mag. Marko Čepon:

Hvala lepa! V bistvu imam predlog. Ko je bilo veliko govora o evropskih sredstvih, en temeljnih načel je načelo diskriminacije. Zelo telegrafski bom. Potem smo danes slišali pri tem sklepu o ugotovitvi javnega interesa, da so vse diktacije zelo široke, odprte za različne rešitve, za različne dogovore in v tem kontekstu imam v mislih 8. člen, torej pravice oz. vse možne potencialne uporabnike. Zdaj, saj lahko me prepričujete, da ni potrebno, ampak vseeno bi predlagal, hipotetično se zgodi, da je Vrhnika apartmajske naselje. Lastnika enega apartmaja v tem 8. členu ne vidim. In predlagam, da bi zamenjali vikend hiše s počitniškimi objekti. Ali je ta stvar že toliko obvezujoča, ta dokument ali so to lahko še naknadno dodaja, spreminja?

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Zdaj govorili ste najbrž o konkretnem tem oz. gotovo ste govoril o tem členu, o 8. členu. Lastnik apartmaja je neka pravna oseba ali zasebnik in to je pokrito, če jaz prav vidim. Vikend, mi govorimo imamo osebe s stalnim in začasnim prebivališčem. Lahko v vikendu nima začasnega prebivališča, niti stalnega prebivališča, niti niso osebe, ki imajo to stalno ali začasno prebivališče na sosednjem območju, MAGNETOGRAM 11. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 28.2.2008

imajo pa tukaj vikend in na vikendu bi radi imeli priključek na širokopasovno omrežje. Aha, o tem je zdaj ... dobro, torej gre se za to, da se razširi ... dobro, jaz mislim, da lahko to damo res ... ne lastniki vikend hiš, ampak lastniki počitniških objektov. Hvala za predlog! Nadaljujemo z razpravo. G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Hvala lepa! Jaz sem bil najprej vesel, ko sem videl, da se te zadeve odvijajo, da bomo končno posodobili naša omrežja, nakar sem ugotovili, da ga ne bomo posodobili, ampak bomo samo bele lise pokrili. Bi pa rad na tem mestu rekel, vsaj en od operaterjev bo verjetno vsaj malo poškilil v to, da naj tiste sive lise popravijo, da ne bomo čez 10 let imel na sivih lisah bele in bomo imeli nov razpis, ker bo dosedanje omrežje dotrajano. Je pa to dobra zadeva. Treba je pokriti tam, kjer še nič ni. Vsekakor bom podprl to. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z razpravo. Želi še kdo razpravljat? Ne? Zaključujem razpravo. Povzel bom razpravo, torej opazil sem, da ni nasprotovanja. V sam sklep smo v sami razpravi vnesli namesto vikend hiš, počitniške objekte, tako da predlagam in dodali najmanj, to sem že prej povedal, tako da najprej dajem na glasovanje predlog, da se vse tri sklepe sprejem v paketu. Prosim za glasovanje! Hvala! Potrjeno.

Prehajam na glasovanje. Torej na glasovanje dajem naslednji, tukaj gre samo za to ali ----- ali ne, ker sklepčno je bilo. Na glasovanje dajem naslednje predloge sklepov: prvič: Občinski svet Občine Vrhnika sprejeme načrt razvoja odprtega širokopasovnega omrežja elektronskih komunikacij v občini Vrhnika, drugič: Občinski svet Občine Vrhnika sprejema dokument identifikacije investicijskega programa načrta razvoja odprtega širokopasovnega omrežja elektronskih komunikacij v občini Vrhnika in tretjič: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ugotovitvi javnega interesa za sklenitev javno zasebnega partnerstva in izvedbi projekta gradnja, upravljanje, razreševanje, izkoriščanje odprtega širokopasovnega omrežja elektronskih komunikacij v občini Vrhnika v obliki koncesijskega javno zasebnega partnerstva. Tak predlog dajem na glasovanje. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

18 navzočih, 18 za

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sklep sprejet in zaključena 9. zadnja točka današnje seje. Vsem se zahvaljujem za udeležbo in vam želim lep preostanek večera. Hvala! Lahko noč!

Po magnetogramu zapisal  
Luka Pirnat