

MAGNETOGRAM 10. IZREDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 20.3.2008

dr. Marjan Rihar:

Dober dan in lep pozdrav vsem prisotnim! Začenjam z 10. izredno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki sem jo sklical v skladu z določili Poslovnika o delu Občinskega sveta in Statutom Občine Vrhnika. Za današnjo sejo sem dobil obvestilo, da bo odsoten g. Petek. Na sejo smo povabili kot običajno vse svetnika, predsednika nadzornega odbora, načelnico upravne enote poročevalce z občinske uprave in zunanje poročevalce ter predstavnike medijev. V vabilu za izredno sejo ste dobili tudi razloge zakaj je seja sklicana, obrazloženo po posameznih točkah. Naj jih na kratko ponovim. Torej pod 1. točko je torej ustanovitev Lokalne akcijske skupine, je točko potrebno obravnavati zaradi prijave na razpis za čim prejšnje koriščenje razpisanih sredstev, pod točko 2.: urbanistična presoja za večstanovanjski objekt v Bevkah, točka je bila umaknjena z dnevnega reda 11. seje občinskega sveta. Jaz bi tukaj opozoril, da ta drugi stavek ne velja, da ja investitor pripravljen na prodajo zemljišča, seveda to velja, vendar ni to razlog, da je točka danes uvrščena. Uvrščena je zato, da je točka opravljena tako, kot je bilo mišljeno že, ko je bila uvrščena na redno sejo občinskega sveta. Pod točko 3.: obravnava amandmajev vloženi s strani Občine Borovnica k Odloku o ustanovitvi Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika. Vemo, da tukaj že

'kasnijo' roki, ki so zakonsko predpisani, da statusno uredimo razmere v Komunalnem podjetju Vrhnika, ne po naši krivdi. Pod točko 4.: soglasje za nameravano izkoriščanje mineralne surovine. V enem mesecu po prejetju poziva s strani Ministrstva za gospodarstvo je potrebno podati mnenje, sicer se šteje, da je mnenje s strani občine pozitivno, torej je treba čim prej obravnavati in pod točko 5.: soglasje lokalne skupnosti k imenovanju direktorja javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem, gre pa za to, da čim prej potrdimo novega direktorja in da potem stečejo vsi postopki za prevzem funkcije. To so razlogi v posameznih točkah zakaj je bila sklicana izredna seja. Tak dnevni red dajem v razpravo. Želi kdo razpravljat? Ne? Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa, da se sprejeme predlagani dnevni red. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

17 navzočih, 17 za

1. točka dnevnega reda: Ustanovitev lokalne akcijske skupina Bare z zaledjem

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep je sprejet. Torej dnevni red je sprejet. Ugotavljam tudi, da je občinski svet sklepčen. Gremo na 1. točko: Ustanovitev lokalne akcijske skupina Bare z zaledjem. Poročevalec k točki je dr. Matija Kovačič. Preden on pristopi za govornico, dovolite da samo en kratek uvod naredim v celotno točko. Gre za to, da bomo danes obravnavali eno možnost, v okviru katere lahko lokalna skupnosti pridobiva tudi dodatna sredstva iz evropskih skladov. Gre za t.i. pristop Leader, ki je nadgradnja dosedanjih razvojnih spodbud, predvsem za sofinanciranje projektov na podeželju. Seveda to predstavlja neko samostojno razvojno os v finančni perspektivi v obdobju 2007 do 2013. Tisto, kar je najpomembnejše je to, da s tem pristopom lahko lokalno prebivalstvo aktivno sodeluje v teh projektih in tudi odloča o razvoju svojega okolja. Najpomembnejši princip delovanja v pristopu Leader je lokalna akcijska skupina, ki izvaja t.i. lokalno razvojno strategijo podeželja, katere mi v tem hipu formalno še nimamo sprejete, smo pa že precej delali in jo bomo praktično prekopirali oz. prenesli iz t.i. razvojnega programa podeželja, ki smo ga pred približno dvema letoma sprejeli na tem občinskem svetu. Pri strategiji gre samo za drugačno organiziranost celotnega

dokumenta in usklajenost z pravili, ki so določena. Najpomembnejši delovanja te lokalne akcijske skupine je, da se gre tukaj za javno zasebno partnerstvo, kjer nastopajo trije partnerji, torej javna sfera, lokalna skupnost, potem civilna družba, društva in zainteresirani zasebni sektor. V okviru vseh teh treh strank se izvajajo potem projekti, opredeljeni v strategiji. Lokalna akcijska skupina je tista, ki to izvaja. Za svoje izvajanje, ker ni pravna oseba, pa potrebuje še neko pravno osebo, pri kateri ima odprt račun in ki operativno izvaja te naloge. Toliko za uvod, posamezne sestavine današnje točke pa bo predstavil dr. Matija Kovačič. Izvolite za govornico!

dr. Matija Kovačič:

Hvala lepa za besedo in lep pozdrav vsem! Jaz sem prepričan, da ste vsaj malo pogledali gradivo, tako da jaz v podrobnosti najbrž zdajle za začetek ne bi šel, bom pa seveda rade volje na vsa vprašanja, če bodo, v zvezi z gradivom pojasnil, kar bom vedel. Bi pa mogoče nekaj za uvod okoli lokalne akcijske skupine same, gospod župan je že rekel, da gre za razvojno partnerstvo, v bistvu gre za neko asociacijo, neko združenje fizičnih oseb in ustanov, ki delujejo oz. želijo delovati na področju razvoja podeželja in moram reči, da je po direktivi Evropske unije lokalna akcijska skupina obvezna organizacijska oblika za kandidiranje na sredstva iz evropskih skladov oz. bolj natančno na sredstva iz 4. osi. Deluje po principu Leader,

princip tega je glavni, če rečem, da lokalno prebivalstvo samo sodeluje in sooblikuje razvojne programe, razvojne projekte in pri njih tudi aktivno sodeluje. Država oz. Evropska unija te iniciative podpira s svojim deležem financiranja, ki je seveda različen za različne namene. Statusna oblika za lokalno akcijsko skupino pravzaprav ni predpisana. Mi smo na začetku razmišljali, da bi to ustanovili kot društvo, potem se je izkazalo, da so tam neki zapleti, da nekako tisti predlog, ki smo ga pripravili ni bil čist v skladu z Zakonom o društvih in potem smo se nekako odločili, da bi pripravili neke vrste konzorcij oz. družbo na osnovi Zakona o obligacijskih razmerjih. To je ta osnutek pogodbe, ki ste ga zdaj dobili z gradivom. O tem osnutku pogodbe bomo seveda udeleženci oz. potencialni člani še razpravljali eventualno tudi danes lahko, seveda svoje pripombe lahko daste, tako da to ni še dokončna oblika, lahko je, če se bodo vsi partnerji strinjali, ni pa nujno. Za enkrat je to predlog. Verjetno je zanimivo za vas tudi vprašanje kdo bodo ali pa kdo so lahko člani LAS. Gospod župan je že povedal, da predvideva uredba 3 partnerje, 3 skupine partnerjev: javni sektor, to se pravi občine oz. lokalne skupnosti. Zaenkrat so se 4 občine odločile oz. načelno smo se dogovarjali, današnja odločitev je na vas, da sprejmete sklep o pristopu k temu, to se pravi Vrhnika, Brezovica, Dragomer in pa Dobrova – Polhov Gradec. Zajeli pa bi seveda celotno območje, tudi območje Borovnice in Horjula, zato

ker je pogoj za to oblikovanje lokalne akcijske skupine, da je območje geografsko zaokroženo in da je homogeno glede na razvojne potencialne, razvojno problematiko, razvojne možnosti. Tole območje je, mi smo prvotno razmišljali celo tako, da bi poskušali vključiti v to lokalno akcijsko skupino tudi Ig in Škofljico, vendar so oni se že odločili prej za oni konec, tudi dejansko prometno oz. tako gravitirajo na dolensko stran. Na notranjsko bolj so pa tudi že oblikovane take skupine. Drugi partnerji bodo seveda razna društva, razna društva, ki delujejo zlasti na podeželju od podeželske mladine, društva kmečkih žena, kmetijska društva razna, potem tudi kulturna in zlasti turistična društva, ki imajo pomembno vlogo pri razvoju določenih dejavnosti na podeželju. Vključili bomo seveda tudi zavode kot je recimo vaš Zavod Ivana Cankarja, kot je na Brezovici recimo naš zavod Cerpok ali v Dragomeru Celota, ki jo vodi Gosar, potem recimo tudi DOPS, Društvo za opazovanje ptic in podobne skupine in pa seveda tudi zasebnike, podjetje, gostinske oz. turistična podjetja, kmete ipd. Načeloma članstvo seveda ni zaprto. Vprašanje je pa ali zdaj že na začetku zelo široko akcijo peljat. Mi zdaj za začetek računamo okoli 30 partnerjev in bomo poskrbeli za to, da bomo temu kriteriju 'tripartitnosti' zadostili. Je pa potem pri izvajanju projektov priključevanju projektov seveda zmeraj možno, da se novi partnerji vključijo oz. da nekateri recimo tudi odstopijo, če bi tako presodili.

Mogoče kako bo deloval ta LAS. Torej lokalna akcijska skupina je v bistvu združenje na osnovi pogodbe, boste videli, da ima neke svoje organe. Upravni organ oz. upravni odbor je tisti odločitveni organ LAS-a, ki sprejema odločitve in te odločitve potem izvaja lokalna akcijska skupina. Operativno je zamišljeno tako, da bi izvajali strokovne naloge in administrativne naloge, da bi izvajali tako 'zvani' upravljavec. Upravljavec, to je pač terminologija, ki jo je ministrstvo predlagalo oz. jo upošteva. Mi smo se nekako z župani dogovarjali, da bi bil lahko to vaš Zavod Ivana Cankarja, s tem, da bi moral zaposliti strokovno osebje s tega področja in pa lahko bi angažiral tudi strokovne skupine, ki na tem segmentu delajo. Tudi to je predlog. Vi ste dobili tudi osnutek pogodbe med LAS-om in tem zavodom in vidite, da pravzaprav financiranje delovanja LAS-a bodo pokrivala občine do ene polovice in eno polovico potem ministrstvo. Obseg sredstev ni še čisto natančno znan. Vi imate ene izračune. Ti izračuni so narejeni na osnovi informacij, ki smo jih dobili iz Ministrstva za kmetijstvo kako so oni v tej fazi predvidevali razporeditev teh sredstev na lokalne akcijske skupine. Kar zadeva financiranje projektov je pa malo drugačna zgodba. Financirali bodo projekte spet tisti, ki bodo zainteresirani, da se določen projekt izvede. Lahko bodo občine tudi zraven, ni pa nujno, da bodo občine zraven, lahko bodo tudi samo zasebni partnerji, je pa tudi tam princip določenega dela je za različne namene ta delež

nekoliko različen, ampak temeljni princip, kar mislim, da je pomembno poudariti, je pa ta, država oz. Evropska unija povrne sredstva, ki so bila že vložena. To se pravi gre za načelo refundacije. Projekte je treba financirati in izpeljati do konca in potem na osnovi zahtevka, za kar je treba predložiti plačane račune, dobi LAS povrnjen denar od Ministrstva in ta denar se potem povrne nazaj tistim, ki so vložili sredstva v projekt. Od teh zadevah vseh odloča in razpravlja upravni odbor in tudi razvojni svet kot krovni organ LAS-a, ki ga predstavljajo vsi člani LAS-a. Mogoče še kako se bodo projekti oblikovali. Gospod župan je že omenil, osnovni dokument je lokalna razvojna strategija, po domače bi rekel program razvoja podeželja tega območja. Ta terminologija je nova. Saj veste kako politika dela, da se ti termini spreminjajo, ampak v bistvu gre za to. V okviru te lokalne razvojne strategije bodo opredeljeni neki cilji. Vi ste dobili en kratek povzetek enega poglavja iz tega, da se vidi razvojna usmeritev tega območja. Lokalna razvojna strategija sprejme razvojni svet. Dokument, ki bo pripravljen, ki ga zdaj zaključujemo v tej strokovni skupini, je tudi v nekem segmentu tudi šele predlog, torej v tistem segmentu, ki zadeva razvojne usmeritve, razvojne cilje in seveda programe razvoja. Na osnovi tako globalno opredeljenih projektov ali pa programa se bodo potem oblikovali konkretni izvedbeni projekti in ti projekti se bodo oblikovali na ta način, da bodo ljudje zainteresirani ali člani LAS-a ali tudi

drugi predlagali neke ideje, verjetno bomo šli na nek javni poziv ali nekaj takega, da ljudje to prijavljajo. Za začetek nekaj takih tem že imamo definiranih, ampak to se bo dogajalo sproti, bo pa upravni odbor presojal kateri projekti predlagani so skladni z lokalno razvojno strategijo in merili, ki jih ministrstvo postavlja. V ta namen mora v okviru lokalne razvojne strategije morajo biti oblikovani tudi kriteriji za oceno oz. za izbor projektov. Morda samo še za grobo orientacijo kaj predvideva ta razpis, da se bo lahko financiralo. Za vodenje lokalnih akcijskih skupin bo ministrstvo financiralo do 50% upravičenih stroškov. Potem za izvajanje lokalnih razvojnih strategij preko posameznih profitnih projektov, to se pravi profitni in neprofitni projekti so možni in tukaj je recimo naložba v infrastrukturo in urejanje prostora do 30%, naložbe v turistično infrastrukturo do 40%, promocije proizvodov in storitev do 40%, podpora trženju proizvodov in storitev do 40%, naložbe v izboljšanje kmetijstva in gozdarstva do 40%, drugi profitni projekti do 50%. Potem so pa neprofitni projekti: usposabljanje, izobraževanje in animacija za pristop Leader do 50%, neprofitne naložbe do 50%, drugo usposabljanje in animacija in izobraževanje do 60% in še nekateri drugi neprofitni projekti. Tudi za spodbujanje medregijskega in čezmejnega sodelovanja se da dobiti nekaj sredstev in za pridobivanje strokovnih znanj, to se pravi za izobraževanja. To je ta okvir. Torej vidite, da je to dosti široka ponudba in tu

noter se lahko marsikakšen projekt najde oz. uvrsti, ki bi ga sicer iz drugih virov težko financirali oz. bi težko recimo zainteresirali zasebne investitorje, da bi v take projekte financirali. Jaz sem toliko mislil za začetek, zdaj pa če imate kakšno vprašanje, rade volje.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bi predlagal, da ostanete kar za govornico, ker sem prepričan, da vprašanja bodo, torej odpiram vprašanja. G. Malovrh!

Robert Malovrh:

Hvala za besedo! Tukaj imamo informativni izračun za 4 občine. Tu me zanima te zainteresira javnost bo potem samo iz teh občin lahko pristopila k tem projektom. Ali tudi recimo iz Horjula?

dr. Matija Kovačič:

Vi ste dobili tudi en dokument model financiranja, se mi zdi. Torej mi smo se tako domenili, da bi seveda prvenstveno izvajali projekte v občinah, ki so članice LAS-a, se pa zna zgoditi, da bodo nekateri projekti taki, ki bodo lahko tudi druge občine zajeli, recimo medobčinski projekti ali pa bi se tudi iz drugih občin nekateri ali društva ali posamezniki vključili v LAS. Torej zapirat ne smemo, je pa princip tak, da bodo tisti, ki eventualno niso člani LAS-a, morali 'participirati' za delovanje LAS-a do 20% sredstev oz. 10% tisti, ki

so člani LAS-a. Tako da čisto izključiti drugih občin ne moremo, bomo pa seveda težili k temu, da se bo večina projektov odvijala v teh občinah. Jaz pa upam, da bosta sčasoma tudi drugi dve občini pristopili zraven, ko se bo pokazalo, da ali pa če se bo pokazalo, jaz upam, da se bo, da je zadeva seveda zanimiva.

dr. Marjan Rihar:
Še eno vprašanje!

Robert Malovrh:
To pomeni, da stroške bodo nosile samo občine, zainteresirana javnost ne bo imela s tem nobenih stroškov, če prav razumem, za delovanje LAS-a.

Dr. Matija Kovačič:
Za delovanje, ja.

dr. Marjan Rihar:
G. Novljan!

Igor Novljan:
Hvala lepa! Jaz imam ene 5 vprašanj, pa bom vse na enkrat povedal, da ne bo treba večkrat. Kako je v ta projekt ali pa v ta LAS vključena razvojna agencija, kako je vključena Natura 2000, kako je vključen Park Barje, kako je vključen VIP, Inkubator podjetništva, ki ga že imamo na Vrhniki, kako je vključena Strategije Občine Vrhnika, Prostorski načrt? To so stvari, ki jih na občini že

imamo in me zanima, kaj zdaj v tem dodatno LAS še lahko naredi? In potem dodatno vprašanje samo res sprašujem, ker ne vem, projekt Leader je star projekt, jaz vem, ker sem bil še kot podžupan na enem skupnem sestanku županov, ampak to je projekt za inovativno izobraževanje, to ni projekt nekih projektov, to je v glavnem projekt, ki bazira, kot se jaz spomnim na podlagi nekih računalniških anket se preverja itn. Pa me zanima ali imam jaz to prav? Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Prosim za odgovor!

dr. Matija Kovačič:
Če bom kaj pozabil, me dajte kar spomnit, ker se nisem uspel vse zapisat. Regionalna razvojna agencija, to se pravi, to so ti LUR oz LUR Ljubljanski, to je vzporeden sistem. To je sistem, ki teče pod pokroviteljstvom Ministrstva za regionalni razvoj. To je drugo ministrstvo in so v Evropi tudi druga sredstva temu namenjena, je pa ponekod kot slišim tako, da bo nekje vzpostavljeno sodelovanje oz. bolj natančno, da bodo razvojne agencije pri nekaterih LAS-ih upravljavec. Ampak upravljavec je izvršilni organ, upravljavec ne mora kaj veliko odločat. Kako bo tukaj jaz ne vem, na tem območju Ljubljanske razvojne agencije bo več teh LAS-ov nastalo, kako se bo to sodelovanje razvilo je vprašanje, ni pa seveda nič izključeno, namreč princip, ki ga s tem razpisom nekako

ujeljavljajo je sodelovanje z vsemi mogočimi akterji razvoja tako da jaz mislim, da če bo potrebno in če se pokazalo za smotrno, se bo sodelovanje lahko razvilo, ne vem pa, če ima smisel zdaj, če smo se tako odločili oz. če se boste tako odločili, da bi svojega upravljavca za LAS tukaj imeli, da bi te naloge dali na LUR in da bi tam ta sredstva se koristila. Ker bo tam, jaz ne vem, po moji oceni, manj pregledno. Kako je vključena strategija občine, pogledjte, ta lokalna razvojna strategija, ki jo bomo pripravili do podpisa te pogodbe, do ustanovnega sestanka, vključuje vse razvojne programe oz. ambicije, da bi vključil vse razvojne programe občin, predvsem smo izhajali iz tega medobčinskega razvojnega programa podeželja, ki ste ga pred dvema letom neko zaključili. Lokalna razvojna strategija ima neko predpisano formo, zato je bilo treba te dokumente nekoliko prilagoditi, v bistvu pa ne gre za nobeno kontradiktorno oz. drugačno vizijo, drugačen princip. Leader, jaz ne vem s katerim primerom Leaderja ste se vi srečali, ampak Leader je en princip, ki ga Evropa močno uveljavlja, zdaj so bile že tri generacije Leader projektov. Pri nas je to prvič, ampak pri Leaderju gre predvsem za to, da se razvojni programi oblikujejo znotraj zainteresiranih skupin. Princip od spodaj navzgor, to ste gotovo že večkrat slišali. Ta princip je zdaj v Evropski uniji močno 'forsiran' in vam moram reči, da v nekaterih državah Evropske unije, vsi projekti za razvoj podeželja in kmetijstva tečejo preko te

organizacijske sheme. Pri nas se to šele uvaja, je seveda močan poudarek 'animiranju' ljudi, aktiviranju prebivalstva izobraževanju, vendar kot ste videli, kar sem vam prebral iz razpisa, gre tudi konkretne projekte v okviru lokalnih akcijski skupin po principu Leader. Leader je pravzaprav bolj princip, kot vsebina. Ne vem, še nekaj vprašanj ste imeli ali ne? Nisem čist vse si zabeležil.

Igor Novljan:
Natura 2000 in obrtniški inkubator.

Dr. Matija Kovačič:
Vrhniški inkubator podjetništva se lahko vključi, če deluje na področju razvoja podeželja, ni pa ta program namenjen industrijskim projektom. Natura 2000, to je pa projekt, ki je posebej, ki posebej teče, torej Barje je, kot veste, vključeno noter in z Naturo 2000 oz. s Krajinskim parkom Barje bo seveda možno in potrebno in koristno tudi razviti sodelovanje, mislim pa, da bo ta zadeva tekla posebej, Krajinski park Barje ustanavlja Ministrstvo za okolje in prostor in bo tudi nekako pokrovitelj vsega tega. Toliko vem, več ne bi ...

dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Jaz bi samo dodal še mogoče tole povezavo: občinski prostorski načrt, strategija razvoja in razvojni program podeželja. Razvojni program podeželja je bil nekako sočasno oz. že predhodno pripravljen in je v zelo tesni relaciji z

strategijo. Gre za eno in drugo, s tem da je razvojni program podeželja en 'podnabor' tistega, kar je v strategiji. Občinski prostorski načrt je pa 'prostorizacija' teh projektov, torej ta povezava je in če pogledamo, kaj so vhodni dokumenti v občinski prostorski načrt, so tudi strategija razvoja občine in tudi razvojni program podeželja. Kar se tiče razvoja oz. projekta Leader, jaz imam tukaj, zelo na kratko bi povedal, povzeto iz osnovnega vodiča pristopa Leader, kaj je sploh ta pristop Leader. Gre torej za nek princip, ki ima določena načela in sicer mislim, da je 6 načel, če jih na kratko preberem. Lokalne razvojne strategije izhajajo iz območja, to je ta pristop od spodaj navzgor, je bilo povedano oz. ne, tukaj gre za območje kot tako, potem drugo na tem območju gre za pristop od spodaj navzgor, da se tukaj ustanavlja ta javna zasebna partnerstva, torej LAS-i, o tem, o čemer danes govorimo, da se projekti, ki se jih tukaj izvaja inovativni, da so povezani in več sektorski ukrepi oz. aktivnosti s temi projekti, da gre za povezovanje v mrežo in da gre za sodelovanje v okviru držav in regij v Evropski skupnosti. Izhaja pa tako, kot je povedal že dr. Kovačič, zadeva se je začela že pred leti, 91. leta v programskem obdobju 2007 – 2013 prehaja v 4. generacijo in je iz pobude prerasel v sestavni del politike razvoja podeželja. To gre za evropski pristop, evropski projekt, kar je za nas pomembno je pa to, da lahko iz tega fonda oz. iz tega pristopa pridobimo tudi določena sredstva za

sofinanciranje naših projektov. Nadaljujemo z vprašanji! G .Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo g. župan! Preden bom postavil vprašanje moram najprej reči, da nimam seveda nič proti projektu kot takem, načeloma se strinjam, da je potrebno podeželje vsekakor razvijati in da je vsak denar, ki pride od kjerkoli, še kako dobrodošel, ampak vendarle se mi ob prebiranju teh gradiv odpira tudi meni cel kup vprašanj. Prvo vprašanje je vezano na to, kako to, da se je pojavil v gradivu tekst pogodbe o izvajanju nalog upravljavca LAS-a Barje z zaledjem, kjer je tukaj predviden Zavod Ivana Cankarja. Jaz sem slučajno namestnik predsednice sveta Zavoda Ivana Cankarja in sem šele takrat, ko sem prejel gradiva za izredno sejo, z začudenjem bral stvari, o katerih ni bilo govora ne na svetu zavoda, ne v kakšni drugačni komunikaciji, tako da sem bil res presenečen. Ob odgovoru, ki ga je dal dr. Kovačič kolegu Novljanu, sem mi pa sploh postavi še eno vprašanje, namreč rečeno je bilo, da upravljavec LAS-a in Zavod Ivana Cankarja naj bi po tej pogodbi, če bi do nje prišlo, bil upravljavec pravi, ne morem veliko odločati. Ne vem kaj je bilo s tem mišljeno, ampak to je nekaj, kar že v osnovi stvar 'relativizira' in se ti potem postavi vprašanje zakaj je pa temu tako? Naslednje vprašanje, poglejte pri modelu financiranja LAS-a je zapisano, da bo za delovanje LAS-a predvideno 43.542€, kompletni

letni proračun, v narekovajih piše proračun, pa naj bi znašal 135.758€. Tako čez palec je to skoraj ena tretjina sredstev, ki jih bo porabil LAS za svoje delovanje ne za aktivnosti, ne za izvajanje programov, če jaz seveda to prav razumem. Mislim, da prav razumem. Ta številka skoraj ena tretjina je po moji sodbi odločno prevelika, še posebej, če izhajamo iz tega, da pravzaprav gre že spet po izjavi dr. Kovačiča, za nek vzporeden sistem regionalni razvojni agenciji. To pomeni nečemu, kar na nek način že obstaja v tem prostoru in gre preprosto po moji sodbi za določeno podvajanje. To pa ni tisto, k čemur bi morali slediti, da poskušamo zadeve čim bolj racionalizirati. Končal bom s tem, poglejte, nimam proti temu, da poskušajo lokalne skupnosti čim več denarja pridobiti iz nekih evropskih sredstev. Jaz sam sem vedno kritičen do te države, ko nima dovolj velike absorpcijske sposobnosti za pridobivanje teh sredstev, kot se temu reče, ampak ob tem primeru imamo pa vendarle ta vprašanja in bi prosil za odgovor. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala za vprašanje! Na prvo vprašanje bom odgovoril jaz, na drugo oz. tretje bo pa dr. Kovačič. Ko smo snovali dokumente, med katerimi je ključna pogodba o ustanovitvi LAS-a v obliki, kot je zdaj tukaj, kot nekega konzorcija, smo nekje med določanjem in čiščenjem teh členov prišli tudi do tega, kdo naj bi bil pa upravljavec LAS-a.

ugotovljeno je, da upravljavec mora biti, ker nekdo mora imeti račun, nekdo mora operativno to delat, nekdo mora biti primerno organiziran. Bili so razni predlogi, od Zavoda Celote do nekaterih drugih ustrezno registriranih subjektov in v prvem branju ali pa v prvem sklopu teh obravnav pred dvema mesecema je dejansko kot potencialni kandidat za upravljavca nastopal nek drug zavod. V pripravi ali pa v čiščenju gradiva, ki je danes tukaj pred vami, pa smo z tudi članom sveta zavoda in potencialnim kandidatom oz. kandidatom za direktorja zavoda pregledali možnosti angažiranja zavoda tudi na tem področju. Vemo, da je področje turizma eno izmed stebrov delovanja tega zavoda, vemo, da je to področje trenutno podhranjeno oz. sploh to področje ni kadrovsko zasledeno in da bo treba praktično takoj, kar je že svet zavoda sklenil, okrepiti to vejo oz. ta segment delovanja zavoda in pri tem se je porodila ideja, da je to tudi primerna tržna priložnost, da zavod tukaj s svojim znanjem tudi nekaj iztrži. Da pa izvaja določena naloge, za katere je tudi strokovno podkovan, naj bi bil in to je vse. Šlo se je za to, da poleg tega, da mi sodelujemo v celotnem projektu, imamo tudi razpoložljive resurse, ki niso razpoložljivi v tem hipu, ampak bodo razpoložljivi v recimo treh, štirih mesecih, kjer bodo tudi glavne težiščne aktivnosti tega upravljavca LAS-a. Da niste na svetu zavoda o tem razpravljali, jaz verjamem, vsekakor gre tukaj za stvari, ki spadajo v področje, ki ga pokriva uprava zavoda, tukaj je

zdaj le podan predlog, to še ne pomeni, da gre dejansko za tega upravljavca, vendar kot predlog je pa ta upravljavec tukaj naveden. Sama pogodba, če črtamo ali pa če izbrišemo upravljavca ven, je pa pripravljena ne glede na to ali gre tukaj za Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem ali pa za nekega s.p.-ja, ki je strokovno usposobljen za izvajanje takih nalog. Zdaj pa še vi, g. Kovačič!

dr. Matija Kovačič:

Hvala! Mogoče sem ga jaz tu polomil, da sem to napisal noter v dokument, kar smo se nekako načeloma domenili, ampak tako kot je rekel župan, to je predlog, to ni nič še definitivnega, to je stvar odločitve razvojnega sveta in upravnega odbora LAS-a, ko pač bo. Je pa pogodba seveda med LAS-cm in upravljavcem pogoj, da ministrstvo potrdi LAS oz. ga prizna, ga registrira in s tem omogoči kandidiranje na sredstvih. Toliko mogoče še k temu dodatno. Drugo vprašanje okoli sredstev, poglejte, tisti izračun, ki je pred vami, je narejen na osnovi podatkov ministrstva. Ministrstvo bo dalo za delovanje LAS-a največ toliko, kot je tam navedeno in za izvajanje projektov največ toliko, kot je tam navedeno. Od nas je odvisno ali bomo vsa ta sredstva izkoristili. Od nas je tudi odvisno ali bomo ves tisti denar, ki je namenjen za delovanje LAS samo za administrativno delo namenili, delovanje LAS lahko smatramo tudi neke izobraževalne akcije,

neke promocijske aktivnosti, neke take zadeve, ki neposredno koristijo razvoju in niso v funkciji zgolj administracije. O tem, kako se bodo ta sredstva porabljala, bo odločal upravni odbor LAS-a. Natančne številke bomo dobili šele z odločbo ministrstva, ko se bomo prijavi na razpis, ampak to je neka približna ocena, kot so jo dali nam nekako v naprej na pol uradno, ampak to so ta razmerja približno. Zakaj upravljavec ne more odločati? Odločitveni organ po navodilih oz. po uredbi Evropske unije in po navodilih ministrstva je upravni odbor LAS-a upravljavec je samo izvajalec, je samo administrativna in strokovna podpora. LAS namreč ni pravna oseba, ne more imeti žiro računa, ne more imeti davčne številke, ne more direktno poslovati z ministrstvom in zato mora pri upravljavcu biti odprt poseben račun za sredstva LAS in upravljavec potem vso to administrativno in finančno manipulacijo pelje, ampak za LAS, ne za svoje ime. V bistvu je upravljavec institucija, ki daje storitev LAS-u. Zato ne more odločati. In to je princip Leaderja, da v bistvu odločajo ljudje, ki so zainteresirani oz. ki sodelujejo v razvoju.

dr. Marjan Rihar:

Hvala za odgovor! Nadaljujemo! G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Hvala lepa! Do sedaj smo poslušali vse o ustanovitvi LAS-a, o zagonu, o administrativni pomoči itn., v gradivu recimo smo dobili kot prilogo razvojna vizija model financiranja, dali ste pogodbo o izvajanju nalog upravljavca, pogodbo o ustanovitvi in delovanju in razpis iz uradnega lista. Mene pa zanima kakšna je uporabna vrednost te skupine? Glede na to, da ste se odločili, da bi bila ta zadeva dobra, da se starta, ali obstaja kakšen projekt v naslednjem krajšem obdobju, recimo tukaj vidimo 40.000€ ca. je predvidenih že v letu 2008, kaj se bo iz tega izcimilo? Ali bomo iz tega plačevali samo administracijo, delovno sila ali bo tudi iz tega kaj šlo? Na kratko bi tako strnil, verjetno imate v mislih kakšen konkreten projekt. To me zanima.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Izvolite!

dr. Matija Kovačič:

Jaz sem to vprašanje pričakoval, hvala. Poglejte, osnovni dokument, ki bo projekte opredelil, bo lokalna razvojna strategija. To lokalno razvojno strategijo s predlogom projektov bo sprejel ustanovni zbor oz. razvojni svet, mi bomo to združili s podpisom pogodbe, torej na prvem zasedanju. Ampak recimo nekaj idej, ki so že nekako prisotne, oblikovanje turističnih 'destinacij' na območju Ljubljanskega Barja oz. na celotnem

območju, en tak projekt. Drugi projekt bi bil lahko vzpostavitev neke koordinacija med različnimi društvi. Mi imam ogromno turističnih društev, kulturnih društev, raznoraznih društev na tem segmentu, ki vsako zase delujejo in bi jih kazalo na nek način povezovat, koordinirat njihovo delo. Potem je recimo en tak tretji projekt, ki je tudi zamišljen, organiziranje neke skupne ponudbe kvalitetnih kmetijskih izdelkov, torej organizacija neke tržnice, organizacija ponudbe na spletni strani ipd., torej da se povežejo ti pridelovalci ali ekološke kmetije ali kmetije z to biološko proizvodnjo oz. neklasično proizvodnjo ipd. Moram reči takole: idej za projekte bo lahko veliko in lahko jih bo predlagal kdorkoli. LAS je mesto, kjer se te pobude zbirajo, kjer se te pobude diskutirajo, kjer se te pobude ocenijo in kjer se sprejema odločitve, kateri od predlaganih projektov bodo imeli prednost. Od nas bo odvisno, torej od članov LAS-a, ali bodo kvalitetni projekti ali bodo manj kvalitetni oz. kakšni bodo, čemu bomo dali prednost. Tu so vse možnosti za dobro delovanje odprte, je pa zanimivo, ravno danes sem bral eno publikacijo, ki so jo na ministrstvu izdali oz. prevedli iz Evropske unije, kjer predstavljajo podobne projekte in sem si prav posebno zapomnil enega, meni se zdi, da so ali v Avstriji ali kje ali v Nemčiji naredili sprehod čez vrhove dreves. Torej nek na prvi pogled neumen projekt, neke steze na kolih nad drevesnimi krošnjami, neke sobe, neka taka bivališča zasilna itn. Pravijo,

da se je obisk tega projekta, po tem so pa izobraževalni programi, spoznavanje gozdne vegetacije, ambienta, pomena gozdov itn., da je se v nekaj letih obisk povečal preko 150 obiskovalcev letno in da precej ljudi ta projekt zaposluje. Vse mogoče ideje se da realizirati skozi te pobude, ministrstvo ne predpisuje projektov, predpisuje samo kriterije in pogoje za pridobitev sredstev, drugače je pa to iniciativa prepuščena ljudem.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Jaz bi dodal samo to. Vprašanje se mi zdeli, da je bilo usmerjeno v to smer, kaj bomo letos lahko iz tega dobili, čim prej. Jaz sem mislil nekaj konkretnega. Tisto, kar je za povedat ... Ja, izvolite!

Janez Kikelj:

... besed sem slišal da, oprostite no, ampak nobene konkretne zadeve še ni. Ni niti nekega pilotnega projekta, kjer bi kot dobra volja, da bi pokazali, pogledjte, nekaj bomo pa naredili. Jaz se bojim, da je to spet zadeva, kot regionalna razvojna agencija. To kar smo poslušali, so iz regionalne razvojne agencije isto govorili, bomo podeželje razvili, bomo turizem, vse podobne zadeve, pogrešam nek zagonski projekt, ki bo pokazal dobro voljo in bo mogoče že drugo leto rekel, no to smo pa s temi 40.000€ naredili, da

nismo toliko porabili samo zase, za svoje delovanje.

dr. Matija Kovačič:

... to misel, problem je samo v tem, da nekih takih projektov tukaj še ni bilo na tem območju Leaderja oz. teh dejavnosti ni še nihče organiziral. Druga zadeva, ki je problematična s tega vidika je pa ta, da ministrstvo bo povrnilo sredstva šele potem ko bodo projekti realizirani, ko bodo projekti uresničeni. Prvi pogoj pa je, da se formira LAS, da se LAS registrira na ministrstvu, tam bo posebna pisarna oz. urad, kjer bodo dela LAS-a spremljali in da LAS predloži program oz. lokalno razvojno strategijo. Konkretni projekti bodo pa potem naša izbira, se bomo morali odločiti, kaj bi lahko najprej. Mi smo se tudi že v tej smeri nekaj pogovarjali, moram pa reči, da bo moč kandidirati za sredstva tudi za recimo razvojne projekte šele od dneva, ko bo odločba izdana. Žal je Evropska unija zadevo zaostrela v tem smislu, da nobenih sredstev v naprej ne dajejo, ampak šele povrnjeno sredstva potem, ko so projekti uresničeni. To je zadrega.

dr. Marjan Rihar:

Saj to gre za znan princip, ki ja povsod, jaz bi samo to še povedal, za letos, ker sem hotel konkretno povedat, ja treba predložiti račune do, ne vem, 15. ...

Dr. Matija Kovačič:

To je bilo enkrat rečeno, zdaj je seveda odvisno od nas, do kdaj bomo uspeli se prijaviti na razpis in do kdaj bomo dobili odločbo. Mislim pa, da tudi tisti termin pri ministrstvu, zadnji termin za letos ni še čisto definiran, verjetno tudi zato, ker se zadeve z ustanovitvijo LAS-a so se nekoliko zavlekle. Na vsak način ministrstvo bo imelo vsako leto en ali dva termina, do katerega je treba vložiti zahtevke za povračilo sredstev in teh terminov se bomo morali držati.

dr. Marjan Rihar:

Jaz bi samo to povedal, pa je bilo že dvakrat, ampak mogoče ni v pravem kontekstu bilo, torej mi imamo sprejet razvojni načrt podeželja. Tam noter je približno med 40 in 60 projektov, od velikih do malih za občino Vrhnika, tam nekje, mogoče tudi kakšen v sodelovanju z ostalimi občinami. In to so projekti, ki jih poznamo in iz načrtov razvojnih programov, iz strategije in povsod, so na nekem nivoju projektnih nalog definirani, saj bolj globoko niso, ampak ta razvojni program podeželja se bo preoblikoval v strategijo razvoja podeželja ali kako se imenuje in potem ko jo ministrstvo sprejme, se iz tega nabora po presoji oz. po odločitvi organov LAS-a izbira tiste projekte, za katere se lahko zagotovi najprej interes vseh partnerjev, torej javno zasebno partnerstvo, možnost financiranja in najbolj ugodne rezultate, ki so bili prej najavljeni, torej do

so inovativni, da ima nek določen finančni učinek. V tem smislu je to. Zdaj pa nadaljujemo. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala! Najprej, gospod župan, moram reči, da nisem popolnoma zadovoljen z vašim odgovorom zakaj je ta pogodba o izvajanju nalog upravljavca LAS Barje z zaledjem v gradivo, ker konec koncev to, če ste se vi dogovarjali z enim od članov sveta zavoda, pa tudi, če je to kandidat za bodočega direktorja, to še ni dovolj. Smiselno bi bilo, da bi organ zavoda o taki stvari odločal in da potem gre zadeva v gradivo, sicer stvar dobiva take, najmanj kar je, začudenje povzroča pri ljudeh, ki recimo da vedo za kaj približno gre. To je ena zadeva. Druga zadeva, za dr. Kovačiča, ni mi odgovoril na vprašanje, da gre pravzaprav za nek vzporedni sistem. Gre za nek vzporedni sistem, kar mene resnično moti. To poznamo, saj Evropa zna to zelo zapakirati in marsikakšni projekti v Evropi so zelo na široko zastavljeni, zato da se potem praktično nič ne zgodi, ampak je pa zadaj cel kup enih organov, nekih administracij takih in drugačnih, ki seveda vse veliko stanejo, efektov pa ni. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Prvo bom jaz še enkrat odgovoril. Torej še enkrat odgovarjam. Verjamem, da ste mogoče prikrajšani bili za kakšne informacije, ampak to je bil kot

primer in o tem kakšne posle in na kakšen način, kako jih bova, nek program dela nekdo dal, je stvar uprave. Svet zavoda ima druge naloge. Sprejema določene programske dokumente, vendar to je stvar uprave. Tukaj sem prepričan, da niste nič zamudili, ker ja zadeva le kot vzorčna. In drugo, kar je pa bolj bistveno, je pa to, da če pogledate, kaj so pa sklepi k tej točki, torej samo pristop k temu in pooblastitev župana, da zastopa Občino Vrhnika v tem glavnem organu. Vsi materiali, ki so tukaj, so pa samo za to, da se razjasni, kaj ta akcijska skupina sploh je in v kakšnem kontekstu je vpeta. Torej tudi tista pogodba, ki je tam noter v ustanovitvi LAS-a in ima neke člane napisane od občin do nekih imen, priimkov, s.p.-jev, družb, to je pač nek vzorec, iz katerega se lahko izbere te principe delovanja LAS-a in potem tudi načine relacij med posameznimi organi, ter ko imamo priložen razpis, možnosti, ki jih z LAS-cm pridobivamo za koriščenje dodatnih finančnih sredstev. Izvolite gospod!

dr. Matija Kovačič:

Podvajanje. Jaz se z vami čisto strinjam. Jaz se še ko sem bil na aktiven na fakulteti, ko sem se s temi stvarmi ukvarjal, sem nič kolikokrat protestiral oz. komentiral nesmiselnost podvajanja teh razvojnih aktivnosti z Ministrstva za kmetijstvo, z Ministrstva za regionalni razvoj oz. včasih je bilo to še pri Ministrstvu za gospodarstvo, ampak stvari

so tako zapeljane. Ne vem ali gre tukaj za neko ljubosumje med resorji ali gre za neke principe, za katere jaz ne vem na ravni Evropske unije, v glavnem regionalni razvoj, ki ima po vsebini vendarle nekoliko drugačno širino. Pri regionalnem razvoju gre v principu za razvojne dejavnosti, ki imajo cilj zmanjševanje razlik med posameznimi regijami, torej razvojnih razlik med posameznimi regijami, pri razvoju podeželja pa gre vendarle za dejavnosti na določenem lokalnem območju za razvoj podeželskih območij. Zato je iz tega programa za razvoj podeželja so tudi izločena naselja z več kot 10.000 prebivalci, mesta recimo. Gre za neko specifikko pri obeh programih. Osebnostno mislim še zmeraj, da bi bilo veliko bolj smiselno na nekaterih segmentih ta dva programa povezati, ampak o tem ne odločamo mi. O tem odloča vlada oz. ne vem kdo to razvojno politiko diktira. Mi pa lahko verjamete, da sem sam večkrat doživel nekakšne pomisleke iz ene in druge strani ali neke vrste ljubosumnost nad pristojnostmi ali kaj, torej tudi čist take človeške vidike, človek lahko pri teh relacijah zazna, vendar mi ne moremo mimo tega, mi se lahko samo držimo navodil, ki jih za to področje dejavnosti predpisuje Evropska unija in naše ministrstvo. Do mojem še en čas ne bo kakšnega intenzivnejšega stika.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo. Replika? Replika ne, ampak ponovno vprašanje recimo. Ker zdaj so vprašanja, v razpravi se pa razpravlja o teh zadevah. G. Novljan!

Igor Novljan:

Bom vprašal. Sicer mi je bilo kar nekaj odgovorjenega vendar, g. župan, kako naj mi vemo glede tega, da dobimo materiale, kjer so napisane številka do tolarje točno, da se to ne sprejema. Kako naj jaz to vem? Jaz tega ne morem vedeti, če mi nekdo ne pove. Informacij do sedaj, ta moment, jaz osebno nisem imel, zato je bilo tudi toliko pomislekov na to ali je to res tako že ali danes to, čeprav, če sklep preberem, saj piše tako kot ste rekli, ampak glede na to, da dobiš materiale, sem jaz bil prepričan, da sprejemamo tudi to, ker zelo lepo vse piše zelo natančno. Če je to tako, potem je to druga stvar. Jaz sem namreč imel vprašanje ali s podpisom tega dogovora o ustanovitvi tega LAS-a se pristopi takoj k zaposlitvi, tako kot sem hotel prej reči na ZICU, ne glede, to kar je z mačkom v vreči, to se pravi, ko ne vemo nič, kaj bo ta človek delal, koliko bo stal, kaj bo delal, kakšni bodo programi, gospod je zdaj dvakrat, trikrat povedal, letos tako še ne bo nič, tako da je to moje vprašanje ali se predvideva že tudi kar takoj, ali se mora tudi takoj zaposliti po podpisu ali pa po sklepu občinskega sveta, da je to LAS? Drugo vprašanje, koliko LAS-

ov je ustanovljenih v Sloveniji, če imate te podatke? In pa samo informacija, če je to res, kar sem jaz prebral, program Leader je vodila Bolgarska do leta 2003, od takrat naprej jo vodi ekipa Republika Litva, tako da vemo. Zdaj bi prosil, če je to res.

dr. Marjan Rihar:

Hvala za vprašanje! G. Kovačič, izvolite!

dr. Matija Kovačič:

Okrog zaposlitve, sploh ni res, da se mora takoj zaposliti. Ministrstvo bo za priznavanje LAS-a samo pregledalo ali je upravljavec kadrovsko in organizacijsko sposoben to nalogo peljat. Kdaj se bo zaposlilo in kako se bo zaposlilo, koliko se bo zaposlilo za polne čase ali za krajši čas ali samo po pogodbi neke zunanje sodelavce, to je vse stvar odločitev na upravnem odboru, niti ne na ravni upravljavca. Upravni odbor bo pravzaprav odločal, upravni odbor LAS-a, ki bo financiral, saj upravljavec ne bo direktno dobil denarja od ministrstva. Upravljavec bo financiran za delo po pogodbi zato smo vam ta vzorec pogodbe dali, da boste malo razumeli kako bo zadeva funkcionirala, samo zato. Te stvari se bodo odvijale, ko bo LAS uradno potrjen, je bila pa zadrega, zato smo se okoli tega vašega zavoda nekako domenili. Problem z prejšnjimi kandidati je bil ta, da so kadrovsko premalo močni, da bi jih verjetno ministrstvo priznalo kot upravljavca. Ker to je

problem, mi bomo morali izpolnit kriterije in upravljavec mora izpolnit kriterije, ki jih pač ministrstvo predpisuje, drugače LAS ne bo priznan. Mi se bomo prijavi v vsakem primeru. Če bomo izpolnili vse kriterije, bomo takoj dobili odločbo in bomo lahko takoj začeli tudi projekte izvajati in pridobivati sredstva za projekte. Če ne bomo izpolnjevali vseh kriterijev, imamo eno leto čas, da uredimo vse, kar je potrebno, da izpolnimo vse pogoje in v tem letu bo ministrstvo tudi sofinanciralo pripravo organizacijo LAS-a, ustanovitev in te stvari. To je to. Koliko je LAS-ov v Sloveniji, jaz ne vem točno. Govora je bilo, kot sem bil informiran, da predvidevajo okoli 30 LAS-ov v Sloveniji. Koliko daleč je ta zadeva, ne vem, ker nimam neposrednih stikov z ministrstvom. To zadevo vodi Ministrstvo za kmetijstvo. Lahko bi pa povprašali, če je to kaj bistvenega pomena. Predvidevajo, da naj bi s temi 30., 32., kakorkoli že bo, bil pokrit celoten teritorij Slovenije, je pa princip, da se LAS-i ne smejo prekrivat. To se pravi, občina posamezna ali pa posamezni del občine ne more biti hkrati v dveh LAS-ih.

dr. Marjan Rihar:

Jaz bi še dodal, da podlaga za pridobivanje teh sredstev in način pridobivanja teh sredstev je v uredbah sveta Evropske skupnosti in uredbe komisije Evropske skupnosti, kar je napisano tudi v preambuli razpisa, tako da mogoče so res zadržki, da je nekoč to vodila Bolgarija, zdaj Litva,

ampak tudi ... samo moment ... Svet Evrope vodi tudi Slovenija. Tako da ... ja, Svet Evrope. Svet Evropske skupnosti ... Dobro! Nadaljujemo z vprašanji. G. Keršmanc!

Vinko Keršmanc:

Jaz bi najprej vprašal če ima neko društvo in neka organizacija že pripravljene projekte, v kolikšni višini in v kakšni obliki se lahko to sofinancira? Druga zaveda, ki pa je, pa mogoče še ta, kaj bi mi izgubili, če se okoli tega LAS-a ne odločamo danes, ker ali je to časovno omejeno in koliko je pomembno, da se te stvari dejansko speljejo, ker jaz smatram, da če bomo zdajle te stvari odmikali, potem je manj možnosti, da tisti, ki imajo programe, te programe tudi realizirajo preko tega LAS-a.

dr. Marjan Rihar:

Hvala za vprašanje! Kar izvolite, odgovor!

dr. Matija Kovačič:

Če so projekti nekje že pripravljene ali pa mogoče celo, če so že izvajani ali pa mogoče že celo zaključeni, jih je brez dvoma mogoče vključit v ta program LAS-a, če bodo seveda ustrezali kriterijem. O tem bo odločal upravni odbor. En zadrega je samo, ministrstvo bo priznalo samo tiste stroške, ki bodo dokumentirani po dnevu, ko bomo mi dobili odločbo, ko bo LAS dobil odločbo. Računi za nazaj, jih ne bo moč 'refundirat'. Če pa

je kaj takih projektov, bi bilo pa smiselno, da se o tem potem pomenimo, ko bo zadeva organizirana in da poskusimo letos čim več iztržiti. Drugo vprašanje, če se danes ne odločimo, če se sploh ne odločimo za ustanovitev LAS, pomeni, da na teh sredstvih naše območje ne bo moralo 'participirati'. To je jasno. Če se danes ne odločimo, se bo zadeva zavlekla. Vidite, da je razpis že zunaj. Mislim, da bodo dvakrat ali trikrat letos odpirali te vloge oz. ocenjevali te vloge, tako sem neke datume zasledil, ne vem na pamet kdaj. Lahko se tudi zmenimo za zamik, samo potem bo manj možnosti, da letos že kaj 'počrpamo' denarja. V tem je problem. Jaz mislim, da bi morali, če smatramo, da je to pomembno, da je škoda ta denar pustiti, da se odločimo čim prej.

dr. Marjan Rihar:
Nadaljujemo! G. Skodlar!

Janko Skodlar:
Hvala! Če prav razumem, lokalna razvojna strategija je pogoj za popolno vlogo, da sploh nastopimo. Ta strategija bo najbrž morali biti precej skladna z programom razvoja podeželja pri Ministrstvu za kmetijstvo. Ali se motim?

dr. Matija Kovačič:
Poglejte, lokalna razvojna strategija mora biti v skladu z ključnimi principi razvoja podeželja, ki jih je odredilo ministrstvo. Ministrstvo pa ne bo

predpisovalo ali pa kontroliralo kakšne projekte bomo predlagali. Izbor projektov je izključno naša pristojnost. Važno je samo, da so v skladu z razvojno strategijo, ki jo bomo sprejeli. Ta razvojna strategija pa mora tiste osnovne smernice, ki jih Evropa predpisuje, zasledovati, to se pravi razvoj podeželja, tistih dejavnosti in pa seveda v skladu z razpisom. Če bomo predlagali nekaj, kar v razpisih ne bo, ne bomo prišli skozi.

dr. Marjan Rihar:
Hvala! Nadaljujemo! G. Keršmanc!

Vinko Keršmanc:
Jaz bi še eno vprašanje imel glede tega kje so objavljeni kriteriji, ker ste mi odgovoril najprej razvojne strategije LAS-a? Ali so to že objavljeni ali na kakšen način lahko ugotovimo, kaj lahko prijavimo oz. kaj lahko okoli tega dobimo?

dr. Matija Kovačič:
Gre pravzaprav za dve stvari, ki so v vašem vprašanju zajete. Kaj lahko, na kakšne projekte lahko kandidiramo, bo odvisno od razpisov. Treba bo zasledovati razpise in v okviru tistih usmeritev, lahko prijavljamo. Jaz sem vam prebral. Videli ste, da so to zelo splošne usmeritve. Jasno je pa, da ne moremo nekaj čisto tretjega predlagati. Se pravi v okviru usmeritev je možno veliko posameznih vsebin za projekte. Drugo pa so kriteriji za izbor projektov. Kriteriji za izbor projektov bodo

vsebovani v tem dokumentu lokalna razvojna strategija in jih bo sprejel razvojni svet, to se pravi člani LAS-a jih bodo sprejeli. So pa neke usmeritve za te kriterije dane s strani ministrstva z navodili o pripravi oz. o ustanovitvi lokalnih akcijskih skupin. Jaz nimam tega papirja pri sebi, na pamet tudi ne vem, ampak recimo vem, da so neki kriteriji taki, da je čim več območij zajetih, da je veliko skupin vključenih, tudi marginalne skupine, da so projekti, ki prispevajo, recimo nova delovna mesta ipd. Kriterije bomo določili sami oz. o njih bomo razpravljali. Danes še nič tega ne sprejemamo. Danes sprejemamo samo odločitev, da pristopimo k ustanovitvi LAS in s tem ko bo občina pristopila k ustanovitvi LAS, bo njen pooblaščenec deloval v organih LAS-a in bo soodločal o vseh teh zadevah, o katerih sedaj razpravljamo.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo! G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Vprašal sem za razvojno strategijo in predvsem v povezavi s programom razvoja podeželja pri Ministrstvu za kmetijstvo, ker tam je tudi program Leader jasno napisan in tudi vse to, kar želimo danes doseči, je tam noter. Zato mislim, da so kriteriji zelo povezani s tem, kako bodo sledili programu razvoju podeželja pri Ministrstvu za kmetijstvo. Prej ste omenjal, da je

Barje pristojnost Ministrstva za okolje in prostor. Natura 2000 naj bi bila pod pristojnostjo Ministrstva za okolje in prostor. Na vseh dosedanjih sestankih oz. tistih, kjer sem bil prisoten, je bilo govora, da gre za Barje kot razvojno priložnost. V občini Vrhnika so naselja na območju Nature 2000, ki so vaše kmetijske narave. Zato se čudim, da je Barje v tej razvojni viziji tukaj noter tako malo prisotno. Mislim, da Natura 2000 in pa naselja iz tega območja dejansko sestavljajo razvoj podeželja, ne glede na to, če tukaj se imenuje to Natura 2000. Ministrstvo za okolje in prostor mislim, da v tem kontekstu bo izvajalo predvsem program Life, vse ostalo pa bo šlo čez Ministrstvo za kmetijstvo. Jaz pričakujem oz. bi rad vprašal, kako vidite v tej razvojni viziji, ki mislim, da je zelo pomanjkljiva, ker ne vsebuje nekih projektov Barja, vidite to sodelovanje Ministrstva za okolje in prostor preko LAS-a.

dr. Matija Kovačič:

Morda sem premalo poudaril okoli te lokalne razvojne strategije. Jasno je, da so navodila, da so usmeritve določene z evropsko direktivo in s programom razvoja podeželja, ki ga je sprejelo ministrstvo, ampak te usmeritve so zelo splošne, zelo načelne. Znotraj teh usmeritev, ki seveda ne moremo iti mimo njih, ampak znotraj teh mi lahko poljubno oblikujemo lastno strategijo, damo poudarke tistim vidikom ali pa tistim problemom ali pa s tistim projektom, ki se nam zdijo najbolj

pomembni. Zato pa potrebujemo, da se te zadeve oblikujejo, zato pa potrebujemo nek forum, kjer bomo o tem se dogovarjali, kjer bomo o tem razmišljali, kjer bomo izbirali ideje in ta forum je LAS. Mogoče je zdajle malo bolj jasno, kaj to je. Kar pa zadeva Naturo 2000, pogledjte, tudi v teh ciljih, ki so zelo strategije, ki ste jih dobili, ki so zelo splošni, pa ki tudi še ni definitivno, to se lahko še vse dopolni, so elementi, o katerih ste govorili, to se pravi ohranjanje identitete lokalnih naselij, ohranjanje identitete Barja, 'bio diverzitete' itn. To so vse projekti, ki so lahko vključeni noter. Ne vidim pa načina ali pa oblike, da bi Barje oz. krajinski park Barje ali pa projekt Natura 2000 vključevali noter kot poseben segment, ker so to samostojne strukture. Krajinski park bo institucija, bo nek javno zavod verjetno ali nekaj takega, program Natura 2000 je evropski projekt, ki vključuje v vseh državah območja, ki so zanimiva itn. Ampak projekti, ki jih bomo mi izvajali, pa lahko vključujejo vse te vidike, vse te vsebine, ki jih tudi v okviru Nature 2000 zasleduje ta globalni projekt. Od nas je odvisno. Ne vem, če sem bil zadosti jasen.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo! Koliko vprašanj imate, tako da vem? Jaz gledam kako se prijavljate po vrstnem redu. Dobro, zdaj prijavil se je tule Kikelj, potem bom pač vas spet dal na spored. G. Kikelj, izvolite!

Janez Kikelj:

Hvala lepa! Zanima me, tukaj so našteje štiri občine, ki naj bi pristopile k LAS Barje in zaledje, pa me zanima koliko teh občin je že pristopilo oz. predvidevam, da smo mi prvi, kakšni so odzivi z drugih občin? Pa zanima me, glede na vložena sredstva za delovanje, samo za delovanje LAS, ki jih bodo občine dajale, pa ali bo upravni odbor skrbel da bo ostalo razmerje sprejetih projektov glede na sredstva, ki jih občine vlagajo v delovanje? To se pravi, špekuliram Vrhnika bo dala 45.000€, tukaj gledamo do leta 2013, večino projektov bo pa izvajanjih na Brezovici recimo. Boste skrbeli za to razmerje? Hvala!

dr. Matija Kovačič:

Na prvo vprašanje, Občinski svet Log- Dragomer in Občinski svet Dobrova-Polhov Gradec sta že sprejela sklep o pristopu. Občina Brezovica ima na dnevnem redu to točko na prihodnji seji 3. drugi mesec. Toliko okoli tega. Ampak mislim, da tam ne bo, no, lahko pa tudi, bodo problemi. Kar zadeva razmerje projektov, to je stvar dogovorov. Nič ni v naprej rečeno. Če se bo ugotovilo, da je recimo en projekt, ki je pomemben za širše območje, pa se ga izvaja samo v eni občini, se bo lahko izvajal tudi samo v eni občini. Mislim pa, da bodo člani upravnega odbora le skrbeli za to, da bo neko ravnotežje vzpostavljeno tudi glede na obseg. Pogledjte, saj že sam teritorij in število prebivalcev v posameznih občinah tudi pomeni

nek okvir oz. za posamezne projekte, tako da jaz mislim, da tu ne bi smelo biti zadreg. Nobenih apriornih principov ni.

dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo! G. Skodlar, bi prosil, če lahko tista tri vprašanja hkrati zastavite, tako da potem še drugi dobijo besedo!

Janko Skodlar:

Hvala! Poskušal bo, vendar se določeni odgovori navezujejo na naslednja vprašanja, zato podajam zaporedno. Krajinski park Barje bo imel svoj program upravljanja in tam bo tudi nek programski svet, ki bo spet neka selekcija, tako kot boste vi, tako kot je LUR, skratka bomo imeli potem 3 te agencije oz. te svete, te filtre, preden bomo sploh prišli do ministrstva s projektom. To se sprašujem in v nadaljevanju ... ne, krajinski park Barje naj bi se ustanova, bo imel svoj program upravljanja in tam bo tudi nek svet, ki bo skrbel za neke izbore programov, ki tam noter so. Skrbi me to, da bo v ozadju potem nek LAS s svojimi projekti, Krajinski park Barje s svojimi projekti, ven bodo pa padle recimo naselja, ki so na območju Nature 2000, tako pri infrastrukturi kot pri kanalizaciji, kot pri vseh ostalih programih manjših, recimo za varovanje kulturne dediščine ali obnove in predvsem v smislu Barja kot razvojne priložnosti, kar pomeni, da bi morali najti tukaj neke turistične vsebine, neke povezovalne vsebine kulturne

dediščine in naravne dediščine in vsega ostalega. Zato sem prepričan, da bi LAS moral zelo tesno sodelovati in vas zato sprašujem kako si predstavljate glede na to, da razvojna vizija ne vključuje tega povezovanja? To je eno, drugo bi pa rad zaključil in sicer me moti, morem reči, da me moti tako nizko zastavljen proračun LAS-a in tako visok znesek za delovanje. Menim, da je ta oz. želim vas vprašat ali je ta program čist premo ambiciozno zastavljen? Pa mogoče še ena stvar, tudi četrta os po tem razpisu in pa po ostalih oz. predvsem po programu razvoja podeželja Ministrstva za kmetijstvo naj bi, tako kot ste sam tudi rekel, tudi izvajala programa, ki sicer lahko kandidirajo na razpise tretjih oseb. In skozi to sem pričakoval tukaj bistveno bolj ambiciozna zastavljeno zgodbo, ker dejansko te programi, v kolikor jih svet potrdi, lahko vsebujejo precej višje zneske, ne vem zakaj, 150.000€ res ni nek posebno ambiciozno zastavljena zgodba. Hvala!

dr. Matija Kovačič:

Ambicioznost je vprašanje denarja. To je denar, ki ga je aproksimativno določilo ministrstvo za delovanje oz. za program Leader, se pravi za program četrte osi za naše območje. Tu ne moremo biti bolj ambiciozni kot je velik žakej. To, kar ste omenil, da se lahko vključujejo preko LAS-a oz. preko te strokovne ekipe tudi projekti iz drugih osi, je pa seveda druga zgodba. To je možno, vendar seveda po pogojih razpisa, ki jih za

te druge osi oz. za druge ukrepe predpisuje ministrstvo. Mislim, da bi bilo racionalno, da se sčasoma ta strokovna ekipa, ki se bo okoli upravljavca oblikovala, pa tudi znotraj LAS-a spusti počasi tudi na druga področja in išče še tudi kakšne dodatne vire sredstev, samo to je sedaj nejasno, negotovo, tako da ne moremo zdaj okoli tega kaj bolj ambiciozno biti. Kar pa zadeva tisto vprašanje razvojna vizija, pogledjte, tudi to, kar je tam zapisano je predlog. Če smatrate, da je treba kaj dodati, izboljšati, boste predlagali, ko bomo o tem razpravljali na tem ustanovnem zboru, ko bomo sprejemali lokalno razvojno strategijo in se to da še vse dopolnit. Nič ni 'zafiksirano', to je samo gradivo za razpravo. Kar pa zadeva vaše bojazni, da bi nekatera naselja izpadla. Pogledjte, to je odvisno od ljudi. Če bodo ljudje aktivni, bodo prišli noter, če pa ne bodo aktivni, jim pa ne bo noben na krožniku prinesel, tudi LAS ne, tudi ta upravitelj oz. kdorkoli bo že operativno delal za LAS, ne bo nekoga silil in tudi ministrstvo ne bo nekoga sililo k temu, da predlaga projekte, da začne nekaj delovati. Vse možnosti so odprte. Jaz mislim, da bomo tudi o sodelovanju z krajinskim parkom Barje morali v prihodnosti razpravljati in najti nek reden način sodelovanja, vendar tudi tista zadeva je zdaj še vse v povojih. Krajinski park še ni formiran. To se vse šele dogaja, tako da te stvari so vse še odprte, ampak v tem trenutku pa najbrž ne moremo kaj več kot to ambicijo, kot je izražena, pokazati. Se pa strinjam, da bi mogoče

kazalo nekatere stvari v tej strategiji bolj poudariti, ravno glede specifik Barja. Bomo se o tem še pogovarjali.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo! G. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala lepa za besedo! Jaz imam dve vprašanji. Najprej bi to ----- na župana, če se te sklepi, ki jih zdaj sprejemamo nanašajo tudi na, mislim, da sprejemamo s tem tudi te pogodbe. Ali so to samo predlogi pogodb? Ker če bi tudi ... čeprav samo predlogi, bi samo nekaj tu vprašal, ker razvojni svet je sestavljen iz članov, vsak član en glas in razvojni svet sprejema program dela oz. program ... tako ja. Me zanima, če bo v tem razvojem svetu večina zasebnega partnerstva, se zna zgoditi, da bo občina dala za upravljanje tega, razvojni center bo pa sprejemal projekte, ki ne bodo bili v korist občine oz. bo samo za nek zasebni interes, ne bo pa tudi za javni interes. To me zanima, če lahko do tega pride? Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Boste?

dr. Matija Kovačič:

V principu najbrž lahko tudi do tega pride, da kakšni čudni interesi prevladajo, samo jaz mislim, da je verjetnost zelo majhna. Morate upoštevati,

da bodo tudi ljudje iz drugih sektorjev zasebnega oz. javnega, se pravi društva itn. tudi prebivalci tega območja in po moji oceni jih bo recimo z občine Vrhnike več kot iz občine Log-Dragomer, ker je ta občina večja, tako da jaz kakšne velike nevarnosti tukaj ne vidim, moram pa reči, da je to struktura in princip glasovanja, ki je določen s strani Evropske unije, tako da tu mimo tega, mi smo razmišljali recimo že okoli tega, da bi imele občine denimo 50% glasovalnih pravic, ampak zadeva ne gre skoz. Tako da bo treba najti druge instrumente skozi kriterije za posamezne projekte, skozi kvaliteto predlogov itn., pa mogoče tudi skozi financiranje.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz sem hotel še povedati, ampak mislim, da je g. Kovačič že vse povedal, namreč tista glavna določila iz pogodba o ustanovitvi LAS-a izhaja prav iz kriterijev oz. 'prepozicij', ki jih je sprejela Evropska skupnost oz., ki so ----- ustreznih uredbah. Vprašanja naprej! Če ni več vprašanj, potem zaključujem ta blok in začenjamo z razpravo. Želi kdo razpravljat? G. Zimšek!

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! Moje mnenje je, da ta ustanovitelj te lokalne akcijske skupine je pozitivna zadeva in sicer, če poznamo strategijo razvoja Občine Vrhnika, vemo, da je v bistvu ene zelo pomembna zadeva noter je razvoj turizma. Vemo,

da je turizem zdaj v naši občini nekako zapostavljen oz. nerazvit in menim, da je ustanovitev te lokalne akcijske skupine en začetek razvoja turizma v naši občini. Predvsem se mi zdi pomembno to, da bi bil nosilec oz. upravljavec Zavod Ivana Cankarja. S tem bi v bistvu imeli možnost potem, da bi se kadrovsko ni strokovno okrepil in s tem pripomogel, da bi se turizem končno v naši občini in s tem tudi podeželje začelo ustrezno razvijati.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z razpravo! G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Jaz osebno se na takih, predvsem pa tako hitro pripravljenih dokumentih, kar je bilo večkrat tudi v izjavah povedano, se marsikaj še ne ve ali polovica ne ve, to je zgloda da navada pri nas postaja, da se nekaj ustanavlja, jaz se namreč bojim, da ne bomo mi vsaj v začetku obravnavali dokumente, ki jih že imamo. To so dokumenti, ki bodo prepisani iz strategije iz elaborata, ki ga je pripravil dr. Gosar, potem iz elaborata, ki jih je izdelala razvojna agencija itn. in to bodo neki prepisi. Jaz se to malo bojim, ker se pač to žal kar dogaja. Druga stvar, bi povedal, da obstajajo na internetni strani ministrstva trije LAS-i danes, to je LAS Prlekija, LAS Haloze in LAS Snežnik. Vse te firme niso se ustanovile z neko novo firmo, ampak so v neko firmo, ki obstaja, to lahko vidite na

internetu, imate poslovne Haloze, je vodja lokalne akcijske skupine Haloze, kjer se lahko vsi člani, funkcionira kot društvo in se lahko prijavi vsak kot je. Nisem dobil odgovora ali z podpisom eventualnim sprejetjem danes Zavod Ivana Cankarja takoj zaposluje nove kadre? To nisem slišal odgovora. Da sem jaz skeptičen do takih projektov je projekt CRPOV, ki je bil zastavljen zelo na veliko, tudi v prvi fazi funkcioniral, na Vrhnika je bila Podlipa, ki ga je realizirala in edina in od vseh projektov, kot je bilo prijavljenih, ne vem koliko čez 200 realiziranih, če imam jaz prav v glavi, okoli 30, zato morajo biti ljudje, zato morajo biti strokovnjaki, ki morajo to znat delat. Zato na način kot smo, še enkrat rečem danes dobil predstavljeno, imam jaz zelo velike pomisleke, da bo to res od tega kakšen rezultat prišel, še enkrat govori o vseh dokumentih, ki jih občina že ima, ne zaradi tega, samo zaradi LAS-a. Mislim, da je to zdaj neka iniciativa, ki naj bi šla skoz. In zdaj bom nekaj drugega povedal, kar bo mogoče marsikoga zbudila, ampak edina firma, ki občino ne bi nič stala na Vrhniki vsaj za start, je firma Primis, ki ima kadre za vse to usposobljene kadre in ne bi nič stala, samo svoje ime bi dali, da bi se lahko prijavi, nič drugega, potem bi pa bila plačana, tako si jaz predstavljam, po projektih, ki bi bili ali pa po naročilu. Tam je 6 urbanistov, 8 arhitektov, delajo na tem področju že dolgo časa, tako da jaz ne vem, če je res Zavod Ivana

Cankarja tisti, ki bi to naj vodil. Treba je to premisliti. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za razpravo! Nadaljujemo! G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala lepa! Najprej bom komentiral odgovor dr. Kovačiča, ker sem se prej že prijavil k repliki. Poglejte, g. Kovačič je rekel takole, da se sicer strinja z mano, kar sem povedal koliko tega preobilja različnih organizacijskih oblik za zasledovanje istih ciljev, ampak potem je rekel, o tem itak ne odločamo mi. Napaka! O tem odločamo mi in to danes. Mi danes odločamo ali bomo to vzporednost iz želje po zagotavljanju nekih ciljev, ki so ponujeni, sprejeli ali ne. To je ena zadeva. Druga zadeva, ko je odgovarjal na vprašanja je bilo rečeno, kaj bi lahko taka lokalna akcijska skupina zastavila v svoje programe in je bilo rečeno, ki bi lahko bila koordinacija različnih društev. Bodimo realni. Mi na Vrhniki imamo različna društva in imamo tudi koordinatorje teh društev. Imamo recimo na športnem področju športno zvezo, imamo na področju kulture zvezo kulturnih društev, tudi sem prepričan, da je lokalna turistično društvo organizirano znotraj Turistične zveze Slovenije, ne vem sicer, če je še kako regionalno, ampak vsekakor vsa ta društva se povezujejo, koordinirajo in samo to. Zame samo to

ni dovolj. Pridružujem se mnenju kolega Janka Skodlarja, ki je rekel, da bi pričakoval precej bolj afirmativen program za to, da pridemo na začetku z njim in da ga poskušamo najprej sami sebe prepričati ali je to res prava stvar ali ni. In nenazadnje moram še nekaj reči, kaj pa mene pri celi zgodbi najbolj moti. Dr. Kovačič je na začetku svojega izvajanja, ko je še predstavljal LAS, povedal, da se je cela stvar poskušala izvesti kot društvo, potem pa zaradi nekih razlogov, ki jih nisem sicer ravno dobro razumel, ni šlo skozi ali pa se ni društvo formiralo, ampak se zdaj poskuša po drugi poti. Seveda je res, da v javnem razpisu je možno dvoje: ali društvo oz. kot je zapisano neka statusna pravna oblika ali pa statusno nepravna oblika. Sam bi precej bolj z veseljem podprl statusno pravno obliko. Žal mi je zmanjkalo časa. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

...pa bi mogoče, še enkrat povem, ko se govori o programih, pa tudi mogoče sem malo navezujem na g. Novljana, ko je rekel prepisovanje programov. Jaz sem to že tudi poudaril in tudi g. Kovačič je povedal, mi imamo razvojni program podeželja in to je to. Zdaj pa s tem razvojnim programom podeželja, ki smo ga po zakonodaji, ki je obstajala pred dvema letoma, pripravili prav zato, da bi kandidirali na evropska sredstva, ne gre, ker so se izdale neke druge uredbe in je treba preobraziti ali predručajiti ta program v neki vodilni

mapi, če se po projektantsko izrazim, vsebina ostane pa več ali manj enaka teh projektov in tak program bo potem ta organizacijska oblika LAS sprejemala. Odgovor zakaj ne društvo, zakaj konzorcij? Zato ker smo ocenili, ko smo se župani med seboj pogovarjali s tega območja, da je to bolj čista oblika. Namreč, če ustanoviš konzorcij, potem je ustanovo ustanovil oz. to organizacijsko veže ustanovna pogodba, za vsak projekt se pa ustanovi projektna skupina, ki je potem spet vezana po pogodbi. Torej vsak projekt je čisto samostojen, je pregleden. Pri društvu so pa te stvari malo drugačne. Zadeva je pa padla, ker se je želel registrirati oz. pregledati ta statut na upravni enoti in se je ugotovilo določene pomanjkljivosti in zato smo tudi pristopili k novi organizacijski obliki. In še enkrat, preden se razprava nadaljuje, ambicija ali pa razlog, zakaj je prišla ta točka na dnevni red, za kaj sem ocenili, da je primerno, da dam to v razpravo in sprejem. Dva razloga sta, torej možnost pridobivanja nekih evropskih sredstev, za katere dokumentacijo smo že v preteklosti vložili kar nekaj sredstev in se zdaj kaže možnost realizacije tega in drugič, ko je predlagan Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem, da se ta zavod tudi tukaj angažira in na tem področju pridobi nekaj dohodka za svojo redno dejavnost. To so bili osnovni razlogi. Mogoče jih nismo znali dosti dobro povedati, ampak prav nič drugega ni bilo v ozadju, težko se pa strinjam, da so kar obstoječe institucije kot take

najbolj primerne organizacijske oblike za LAS. Ne rečem za upravljavca LAS-a, kdo bo upravljavec LAS-a, bo itak odločal najvišji organ LAS-a, tukaj je bil pa podan le predlog in dejansko ocenjujem, da je to dobra poslovna priložnost tudi za vrhniški zavod. Želi še kdo razpravljati? G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! V razvojni viziji tega LAS-a je prebrat izrabo turističnih razvojnih potencialov na območju. To je edina alineja, ki sploh kaj omenja turizem. Če imamo za cilj Barje kot razvojna priložnost, bi morali te zadeve najbrž v vse te točke tudi noter vnest in mislim, da je tukaj to zelo površno in zelo pomanjkljivo napisano. Pod točko 2. zagotoviti čim bolj enakomeren razvoj celotnega območja, so navedena predvsem in zgolj obrobna hribovska naselja, hriboviti obrobni predeli in ta del. Tukaj sigurno manjka vse te nižinske dele omenjat, ker mi se, še enkrat poudarjam, da naselja na Barju so ravno tako zadaj z razvojem in ravno tako imajo programe, željo po razvoju in tudi cel kup priložnosti, ki jih bi lahko izkoristile, seveda, če bodo imeli neko tako skupino, ki bo skrbela še za to, da bo znala kanalizirati te ideje v pravo smer, da bi dosegli tak učinek. Torej pri točki 3. ohraniti oz. izboljšati kvaliteto naravnega okolja. Tukaj recimo manjka razmišljanje v smeri mest za mirujoč promet. Krajinski park Barje prav gotovo ne bo dopuščal vožnjo z avtomobili itn. Skratka take zadeve je treba že zdaj načrtovat in jih tudi

urejat v naprej in to je lahko tudi vključeno v razvojno vizijo. Prav gotovo so to kolesarske poti in to je tukaj kar nekaj tega, kar manjka. Jaz imam tukaj v glavnem pripombe na samo razvojno vizijo in ta program, ki bi tukaj moral biti bistveno bolj dodelan, več obsegajoč in ki bi bil bolj naravnani na tiste operativne ukrepe, ki so potrebni za to, da se kakšne sredstva res pridobijo. Mislim nesmiselno se je pogovarjat ne vem koliko časa in ne vem koliko dolgo in ne vem kje in počasi in postopni itn. Mi moramo biti aktivni pri tej zadevi, mi moramo pokazati, da znamo operativno speljati stvari in dejansko zagotoviti sredstva, ne se samo pogovarjat, da bi jih radi dobili, mi jih moramo dobiti in zato mora biti neka evalvacija dela tega LAS-a. Mislim, da je to nujno, da se evalvacija izvaja in da bomo dejansko ugotavljali ali ta LAS res kaj koristen ali ni. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo! G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Jaz sem vesel, da je prišlo dosti vprašanj in tudi dosti odgovorov, tako da so se tiste glavne stvari razčistile, ne bi pa jaz se spuščal v iskanje napak, v iskanje nedodelanosti, ampak bi šel v drugo smer. Jaz bi šel gledat kot eno priložnost, ki nam jo ponuja država s tem sofinanciranjem. Jaz jemljem to kot šola prvi razred. Če se hočemo vključiti v dobavo evropskih

sredstev. Programe poznamo, nam ne bo težko. Jaz razumem, nam ne bo težko narediti izbor programov v okviru te kvote, ki nam je nekako z nivoja države določena. Mi se ne moramo zdaj pogovarjati o projektih, ki so v sto tisoče evrov, če vemo kakšen okvir imamo in v okviru tega tudi financiranje tega LAS-a. Tako da jaz z mojega stališča jaz to pozdravljam, ker če ne bomo s tem začeli, kdaj bomo pa sploh lahko začeli kandidirati za evropska sredstva in na katerem področju. Kar se tiče pa dodelanosti, tako programov, tako samih normativnih od pogodbe itn. o ustanovitvi, je pa stvar tudi nas. Če bomo mi to sprejeli, mi lahko to tudi popravimo. Naši predstavniki bodo prinesli nazaj in mi se tudi lahko odločamo o drugačnih stališčih, o drugačnih usmeritvah, tako da jaz ne vidim tukaj nobene opore in jaz bom z veseljem podprl to iniciativo. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Nadaljujemo! G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:
Poglejte, omenjen je bil CRPOV in jaz mislim, da je upravičena skepsa celotnega občinskega sveta, da so vse stvari zastale dejansko v fazi projekta. Tisti moment, ko se je začelo govoriti o denarju, so se občine oz. vodilni ljudje razšli in stvar je ugasnila. In tudi ob tem se bojim, da bo pri LAS-u isto. Da bo ostala ena kopica papirja v nekih fasciklih v omari in velikokrat se zgodi pa celo to,

da pristojno ministrstvo izigra in reče, ta sredstva ali pa te projekti so preneseni na drugo ministrstvo. Običajno se dogaja tudi Ministrstvo za kmetijstvo, na Ministrstvo za okolje in prostor ali na Gospodarsko ministrstvo. In tisti moment ugasnejo vsi projekti in vse velike želje, ki so pri ljudeh. Poleg tega moram omeniti, da te stvari zahtevajo veliko volonterskega dela in posameznikov po vseh tistih krajevnih skupnostih, ki morajo dejansko žrtvovati ves svoj prosti čas zato, da stvar uspe. Na drugi administrativni ali birokratski ravni stvar ne bo doživela uspeha. Hvala lepa! Ne bom glasoval.

dr. Marjan Rihar:
Hvala! Strinjam se s pomisleki. Vsi imamo verjetno pomisleke, ampak moram pa poudarjati, ravno zaradi te bojazni, da ne bodo papirji ostali, zato je tudi ta zadeva tukaj, ker namreč papirji že obstajajo, razvojni program podeželja in če ga ne bomo izrabili, je dejansko lahko to mrtev papir v zaprašenih omari. Nadaljujemo z razpravo! G. Čepon!

mag. Marko Čepon:
Hvala lepa! Jaz bi dve kratki svoji mnenji samo povedal. Ko gledam razpis za izbor LAS-a, so navedeni upravičeni stroški, recimo znotraj profitnih projektov, recimo promocija proizvodov in storitev, podpora trženja proizvodov, izboljšanje kmetijstva in gozdarstva itn. Na drugi strani imamo

dve uredbi s konca leta 2006 o dovoljenih državnih pomočeh. Ti dve uredbi sta bili osnova za pravilnike ali pa, če se omejim samo na našo občino z pravilnik o podpori kmetijstva in razvoja podeželja. In velikokrat gre, se mi zdi, za zelo podobne stvari, tako da je meja med tema dvema, torej med temi upravičenimi straški po tem razpisu za izbor lokalne akcijske skupine in pa glede ukrepov po principu dovoljenih državnih pomoči, zelo tanka. V bistvu gre za zelo tanek led, tanko mejo med tema dvema navidez celo različnima načinoma tudi financiranja, poleg vsega ostalega in tu bi samo želel povedati, da nekako je moj predlog ali pa celo želja, da se kljub morebitni ustanovitvi LAS-a ne posega pri teh dejavnostih, ki sem jih prej z razpisa naštel v proračunska sredstva občinska, torej te dovoljene pomoči za posamezne ukrepe razvoja kmetijstva, predvsem zaradi tega, ker so tam upravičeni več ali manj predvsem kmetije, pridelovalci in rejci. Mogoče bi se navezal še na nekaj prejšnjih debat. Res je, tudi sam sem mnenja, da ne potrebujemo nekih študij, saj jih imamo, tiste sprotne podatke lahko pridobivamo z ministrstva, agencije za kmetijske trge, statističnega urada, torej te sprotne podatke, ki pomagajo pri odločitvah, pri 'rangiranju' projektov, kar naj bi bila naloga lokalne akcijske skupine. Mislim pa, da bi moral biti en od pomembnih del ali pa nalog LAS-a predvsem iskanje zasebnih partnerjev, torej predvsem za

financiranje zasebnega kapitala in pa iskanje ter nadzor izvajanje projektov, realizacije. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo! Še kakšna razprava? G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Jaz bi imel dve kratki stvari. Če bo LAS, tako kot ste vi rekel g. župan, pognal naprej vse projekte, ki so ostali pri programu razvoja podeželja, potem je to pozitivna stvar. Glede na to, da vidim, da je velika skepsa v občinskem svetu, bi pa nekaj predlagal, da se predvidoma recimo, glede na pogodbo o ustanovitvi in delovanju, da se recimo v septembru 2009 na to temo sestanemo in vidimo ali LAS deluje tako, kot smo pričakovali oz. ali nadaljujemo z sodelovanje ali izstopimo iz tega. Mislim da v enem letu se bo že pokazal potencial te skupine. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

O tem, če se bo seveda občinski svet odločil, da danes pristopi in če se bodo tudi ostali občinski sveti odločili in da bo ta kritična masa, ki je noter v gradivu pokazana, odločila, da se pristopi k ustanovitvi LAS-a, bo seveda tekla beseda na občinskem svetu že prej. Jaz moram, če bom seveda tudi potrjen s tem predlaganim sklepom, moram imeti tudi izhodišča oz. usmeritve s strani Občine Vrhnika kakšno stališče v LAS-u zastopat.

Neka stališča so bila danes v razpravi podana. Ta bodo ostala zabeležena. Ko bo pa oblikovan konkreten program, strategija, potem bo pa seveda do osnutka te strategije zavzet določena stališča, ker to je ključni dokument. Ko je strategija sprejeta, to se pravi, jaz pričakujem, da bo osnutek pripravljen, da bo o tem razpravljaj občinski svet, da bo dal določene pripombe, jaz bom te pripombe zagovarjal in uveljavljal v razvojnem svetu LAS-a in ko je strategija sprejeta, potem so noter te projekti, s katerimi želimo kandidirati naprej. Gre za izvrševanje, to je enako kot proračun. Ko je proračun sprejet, postavke so postavljene, finančne ovrednotene, viri zagotovljeni, potem se gre pa za izvajanje. Drugo, ko ste rekli, če bodo vsi projekti iz razvojnega programa podeželja uresničeni skozi ta instrument, bo stvar ... tako, tukaj absolutno ne gre za vse, pričakujem pa, da nekaj teh projektov bi pa lahko bilo čez ta ukrep tudi uresničenih. Nadaljujemo z razpravo! G. Mišič!

Franc Mišič:

Hvala za besedo! Jaz bi dal samo en predlog, če se boste strinjali, da bi za 5 min prekinili sejo, da se koalicija posvetuje.

dr. Marjan Rihar:

... da pogledamo poslovnik, kako to poteka. V tem času pa nadaljujemo razpravo. G. Keršmanc!

Vinko Keršmanc:

Če lahko povem svoje mnenje, mislim, da je kar nekaj projektov, ki so bili že obravnavani v organih in da nekaj projektov tudi ima osnovo v našem proračunu in v kolikor so pridobljena sredstva z pomočjo LAS-a večja kot je vložek v to ustanavljanje teh organov oz. v funkcioniranje in delovanje teh organov, je smiselna ta podpora temu LAS-u. Jaz mislim, da je kljub vsemu več pozitivnih oz. več pridobimo kot pa če tega ne sprejmemo v tem primeru ne dobimo, ne da izgubimo, ampak ne dobimo in ostanejo v proračunu samo tista sredstva, ki so na razpolago v našem proračunu. Mislim, da bi bilo treba te stari na ta način pogledat in jih skušati preko tega člana, ki bo v ustanovitvenem svetu ali kakorkoli, dejansko obogatit. Menim, da bi bilo smiselno to zadevo podpreti.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ne podlagi 36. člena poslovnika in predloga g. Mišiča predlagam prekinitev za 5 minut oz. odrejam prekinitev seje za 5 minut.

PREKINITEV SEJE

dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo z sejo, nadaljujemo razpravo, kdo želi razpravljat? Jaz sem rekli, da vse predloge, ki so padli v razpravi, se bodo upoštevali v nadaljevanju tega postopka. Upoštevali se bodo.

Skušali upoštevati, ampak bodo preštudirani in ustrezno upoštevani. Težko je reči, da se vse upošteva v naprej, ker je treba tudi usklajevati z drugimi. Razprava še traja. Replika, ne? Ali lahko še enkrat ta konkreten predlog, da bom vedel na kaj sploh replika.

Janez Kikelj:

Jaz sem dal konkreten predlog glede na 6. člen pogodbe o ustanovitvi, ki pravi, da je članstvo oz. pogodbeno sodelovanje mogoče tudi povedati, vendar najmanj 3 mesece pred zaključkom tekočega leta. Da se v septembru 2009 sestanemo in razpravljamo o nadaljnjem sodelovanju v tej skupini. To je bil moj konkreten predlog. Če bomo ugotovili, da zadeva ni v redu, da se nič ne dogaja, lahko izstopimo. Če bo zadeva začela in bo pozitivna, nadaljujemo sodelovanje. To je bil moj konkreten predlog, o katerem bi želel, da se glasuje. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

To je pa drugo. To je konkreten predlog, ki bi šel na glasovanje. Formalno bi bilo sicer to, da se zbere potreben kvorum, ampak jaz o tem ne bi, bom dal ta predlog na glasovanje in jaz se s tem čisto strinjam in nimam nobenega zadržka. Nadaljujemo pa z razpravo. Bom pa poprosil za formuliranje, če ne bo jasno. Nadaljujemo z razpravo! Če ni več razprave, potem zaključujem in prehajamo h glasovanju. Želi kdo obrazložiti

glas? Ne? Torej imamo dva predloga dveh sklepa. Opozarjam, da bom sklep št. 1 rahlo dopolnil, namreč izpadli sta imeni dveh občin Borovnice in Horjul, ker gre za območje, ne gre za tiste, ki so predvideni potencialni ustanovitelji, ampak gre za območje, zato se besedilo oz. predlog sklepa št. 1 glasi: Občina Vrhnika pristopa k ustanovitvi Lokalne akcijske skupina Barje z zaledjem, katerega glavna naloga je vzpostavitev območnega javno zasebnega razvojnega partnerstva za zagotavljanje skladnega in trajnostnega razvoja podeželja na območju občin Borovnica, Brezovica, Dobrova-Polhov Gradec, Horjul, Log-Dragomer in Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

18 navzočih, 12 za

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep je sprejet. Na glasovanje dajem naslednji predlog sklepa: Občinski svet pooblašča župana Marjana Riharja, da zastopa interes Občine Vrhnika v Lokalni akcijski skupini Barje z zaledjem. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

18 navzočih, 14 za

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep je sprejet. In besedilo tretjega sklepa, izvolite!

-----:

Občinski svet zavezuje župana Občine Vrhnika, da najkasneje do septembra 2009 uvrsti na dnevni red eno od sej občinskega sveta točko z naslovom Delovanje Lokalne akcijske skupine Barje z zaledjem.

dr. Marjan Rihar:

Tak predlog dajem na glasovanje!

Metoda Smrtnik:

18 navzočih, 18 za

2. točka dnevnega reda: Urbanistična presoja za večstanovanjski objekt v Bevkah

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep je sprejet in s tem zaključujem šele 1. točko. Prehajamo na 2. točko: Urbanistična presoja za večstanovanjski objekt v Bevkah. Preden nadaljujemo se zahvaljujem še g. Kovačiču za obrazložitve in odgovore na vprašanja. Torej točka ... Hvala! Urbanistična presoja za večstanovanjski objekt v Bevkah. Gradivo za to točko je bilo v gradivu za 11. sejo občinskega sveta. Uvodna poročevalka k točki je ga. Lapanja. Izvolite!

Alenka Lapanja:

Dober večer! Hvala za besedo! V obravnavo in sprejem predlagamo urbanistično presojo za večstanovanjski objekt na zemljiščih 1265/1 in 1265/10 k.o. Blatna Brezovica, ki se nahaja v Bevkah. Zemljišče je trenutno pozidano s tremi objekti: stanovanjsko stavbo, poslovno stavbi in garažo, ostali del pa je dvorišče oz. travnik. Stanovanjska in poslovna stavba že imata urejen priključek na elektriko, vodovod, PTT omrežje, fekalne vode se odvajajo v greznico, stavbe so dostopne direktno iz javne ceste. Urbanistična presoja se potrjuje na podlagi 7. člena splošnega POP-a, ki zahteva sprejem urbanistične presoje za gradnjo večstanovanjskih objektov. Urbanistična presoja je podlaga za pridobitev projekta oz.

izdelav projekta in pridobitev gradbenega dovoljenja. Območje je v Prostorskem planu Občine Vrhnika opredeljeno kot stavbno zemljišče, v POP-u za Bevke pa spada v območje 4D, to pomeni ožje jedro, ki je namenjeno mešanim dejavnostim, se pravi za stanovanja, centralne dejavnosti in malo gospodarstvo. Območje se nahaja v vaškem jedru. Bevke se nahajajo na območju Nature 2000, na območju pa ni posebne kulturne dediščine. Predmet gradnje je rekonstrukcija in sprememba namembnosti obstoječih objektov, poslovni objekt se spreminja v stanovanjski objekt z dvema stanovanjskima enotama, druga stavba stanovanjska stavba pa se spreminja v večstanovanjsko stavbo s 4 stanovanjskimi enotami. Obstoječa garaža se odstrani. Prvi objekt dvostanovanjski ohranja 'etažnost' pritličje plus mansarda, tlorisne dimenzije so 12 krat 9 metrov, stanovanjska stavba pa tudi prav tako ohranja obstoječe dimenzije: klet, pritličje, mansarda in tlorisne dimenzije prav tako. Interni dovoz in parkirišče se asfaltira, ostale funkcionalne površine se tlakuje, okolica pa bo zatravljena oz. zasajena z grmovnicami ali drevesi. Priključek na javno cesto se uredi v širini 3,5 metra, urejenih bo 13 parkirnih mest, kar pomeni, 2 parkirna mesta na stanovanjsko enoto plus 10% za obiskovalce. Na območju ni kanalizacijskega omrežja. Objekta naj bi se priključila na nepretočno greznico, meteorne vode gredo v ponikalnice, objekta sta priključena

na vodovodno omrežje in električno omrežje, ogrevata pa se s toplovodom. Vse stroške priprave urbanistične presoje krije investitor J.L. Objekt d.o.o. Mnenje krajevne skupnosti je bilo, da se krajevna skupnost Bevke strinja z rekonstrukcijo in spremembo namenske rabe, namembnosti objekta, če se zagotovi širina koridorja za cesto v izmeri 6,7 metra, to je za cesto in pločnik. Urbanistično mnenje občinske uprave je, da je lokacija objekta, ker je obstoječa je primerna. Glede komunikacij sta objekta dostopna iz javne ceste, število parkirnih mest je ustrezno, glede komunalne ureditve pa je naknadno prišla zahteva za izgradnjo male čistilne naprave namesto nepretočne greznice, s čimer se je investitor tudi strinjal. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Omenjeno urbanistično presajo za večstanovanjski objekt v Bevkah je pred dvema mesecema obravnaval tudi Odbor za urejanje prostora in varstvo naravna in kulturne dediščine. Želi predsednik besedo? Izvolite, g. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Odbor je to zadevo preučil in dejansko na sami seji ni imel pripomb na tako rešitev, moram pa pohvaliti tukaj tako J.L. Objekt kot tudi Krajevno skupnost Bevke, ki je naredila vse, da je do te rešitve prišlo. To je zelo kritična točka pri Špelaku v Bevkah in še nekatere druge učinke, ki se s tem

rešujejo, bi bilo smiselno tukaj pojasniti ali pa vsaj upoštevati, med drugim je tudi to, da je investitor zagotovil še nadaljnjo souporaba ali pa uporabo proste površine na bivšem parkirišču vaše gostilne za potrebe obiskovanja cerkve. Cerkev v Bevkah namreč nima površin za parkiranje in ima zaradi tega zelo otežen ali pa zelo nemogoč položaj. Ta rešitev sedaj tudi omogoča in na nek način vzdržuje status quo, predvsem je pa tukaj ta pomemben prispevek investitorja in pa dogovora po ureditvi te kritične točke na tem delu in zato seveda to rešitev toplo priporočam v sprejem. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Odpiram vprašanja! Vprašanj ni. Odpiram razpravo! Razprave ni. Torej zaključujem razpravo. Že zadnjič sem pojasnil zakaj točka ni bila uvrščena na dnevni red zelo skopo. Torej šlo se je za to prekatno nepretočno greznico, kjer je zdaj na novo, gre za malo čistilno napravo. Kar se tiče umika s ceste, ni predmet te urbanistične presoje. To je popolnoma druga zadeva, tako da to ni neposredno s tem povezano. Mi govorimo o urbanistični presoji za večstanovanjski objekt in glede na uvodna tolmačenja občinske uprave, ter dodatno obrazložitev predsednika odbora, ki je predlagal, da občinski svet to urbanistično presajo potrdi, dajem na glasovanje predlog sklepa: Občinski svet potrjuje urbanistično presajo za večstanovanjski objekt Bevke, ki jo je izdelal Point

d.o.o., Šentviška 7, 1210 Ljubljana, Šentvid, junij 2007. prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

17 navzočih, 17 za

3. točka dnevnega reda: Obravnava amandmajev vloženih k Odloku o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. s strani svetnikov Občine Borovnica

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep je sprejet, urbanistična presoja potrjena in zaključujem 2. točko. Prehajam na 3. točko: Obravnava amandmajev vloženih k Odloku o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. s strani svetnikov Občine Borovnica. Znano vam je, da smo na navedeni odlok na Občinskem svetu Občine Vrhnika sprejeli. V enakem besedilu je odlok sprejel tudi Občinski svet Občine Log-Dragomer, Občina Borovnica tega odloka ni sprejela, je pa predlagala amandmaje, ki so tudi priloženi samemu gradivu. Ker amandmaji, dejansko je Občina Borovnica predlagala 3 amandmaje, enega je že umaknila, ker je ugotovila, da dejansko ni primeren za vložitev, ne dveh je pa vztrajala. Skupni ustanoviteljski organ je razpravljal o teh amandmajih in zavzel stališča, ki so tudi navedena v gradivu in sicer: v 1. amandmaju je Občina Borovnica zahtevala, da se doda novo 6. poglavje, ki ureja razmerja med javnim podjetjem in ustanoviteljicami. Skupni ustanoviteljski organ, ki je zasedal, je ugotovil, da so nekatera določila, ki so predlagana v teh amandmajih v nasprotju s smislom tega odloka in

tudi v nasprotju Zakona o javno zasebnem partnerstvu. Sem prav povedal? Predvsem v delu, kjer govori o vstopanju tretjih oseb, namreč mi vemo, da komunalno podjetje ustanavljajo tri občine, gre za popolnoma javno podjetje in novega zasebnega partnerja kot tretje strani tukaj ni. Če bi šlo za preprosto samo črtanje tega, torej tam, kjer je omenjena tretja stranka, potem bi končno tak amandma bil lahko tudi sprejet, vendar vsak tako obsežen amandma s tolikimi členi ima lahko tudi vpliv na ostale člene. Zato je treba tak amandma temeljito pregledat in ustanoviteljski organ ocenjuje, da je dovolj, če se v enem letu pregleda vsa ta določila in se jih potem predlaga v sprejem vsem trem občinskim svetom. V tem času ne bi smeli biti škoda za nobene od ustanoviteljic, namreč Občine Vrhnika in Občina Log-Dragomer sta pristopila, torej želita sodelovat kot ustanovitelj temu podjetju in če želi Občina Borovnica in želi sodelovat kot ustanovitelj, potem verjetno nima smisla, da se prej kot v enem letu že odloči za izstop iz tega. Torej je dovolj časa, da se tak amandma, ki samo razširja ali pa povzema določila Zakona o gospodarskih družbah, korektno pripravi in se uskladi z vsemi ostalimi členi tega odloka, ki je bil, kot sem že povedal že sprejet na dveh občinskih svetih. In drugi amandma št. 2.: zahteva v tem amandmaju je uvedba novega organa, t.i. oz. nadzornega sveta podjetja, ki ni obvezen po Zakonu o gospodarskih družbah, se pa, če se ga ustanovi, zanj smiselno uporablja

določila, ki veljajo za nadzorni svet delniških družb. Ta nadzorni svet predlagatelj utemeljuje s tem, da naj bi nadzorni svet nadziral poslovanje javnega podjetja in da naj bi bil to strokovni organ, ne pa organ, ki se menja z mandatom, torej je odvisen od politike. Skupni ustanoviteljski organ predlaga, da se ta amandma zavrne, namreč meni, da ko gre za popolnoma javno podjetje in ker gre za točno določene tri ustanovitelje, lahko nadzor nad poslovanjem v enaki meri kot nadzorni svet opravljajo nadzorni odbori ustanoviteljic, torej nadzorni odbori vseh treh občin. Sestava in način izvolitve nadzornih odborov občin je, lahko bi rekel, skoraj popolnoma enak kot sestava nadzornega sveta in način izvolitve v nadzorni svet z izjemo, da tukaj ni predstavnikov delavcev, kar pa je urejeno z drugo zakonodajo oz. na drug način, saj vemo, da obstaja v komunalnem podjetju svet delavec. Torej skupni ustanoviteljski organ predlaga vsem trem občinam, da ko se bo ponovno obravnaval ta odlok, seveda, to pa je lahko šele takrat, če se bo Občinski svet Občine Borovnica odločil, da umakne svoje amandmaje, da zaveže skupni ustanoviteljski organ, da v enem letu pripravi predlog za dopolnitev odloka in sicer s poglavjem Razmerje med javnim podjetjem in ustanoviteljicami. Današnja obravnava na občinskem svetu je pa predvsem iz razloga, ker svetniki Občinskega svet Občine Borovnica menijo, da sklep skupnega organa ne izraža tudi stališč Občinskega sveta Občin Borovnica in

Občinskega sveta Log-Dragomer, zato bi želeli kot nekakšno podkrepitev še izglasovanje enakih sklepov, kot jih je predlagal skupni ustanoviteljski organ tudi na Občinskem svetu Občine Vrhnika. Toliko za uvod. Če bo potrebno, se bodo vključili še drugi poročevalci. Sedaj pa odpiram vprašanja. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Jaz bi rad povedal stališča Odbora za ekologijo in infrastrukturo, namreč odbor je obravnaval gradiva, jih ocenil kot primerna za obravnavo na občinskem svetu in tudi primerna za sprejem, kar pomeni, da odbor predlaga občinskemu svetu dva sklepa, ki sta tudi v gradivu in jih je predlagal g. Župan. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Se opravičujem g. Beuermann, predsedniku tega odbora, namreč v hitrem prehodu iz ene točke na drugo, iz enega gradiva, na drugo, sem preprosto spregledal še vaše poročilo. Torej nadaljujemo z vprašanji. Vprašanj ni. Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljat? Ne? Zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje. Na glasovanje dajem dva sklepa in sicer predlog prvega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika zadolži skupni organ Občine Vrhnika in Borovnica za izvrševanje ustanoviteljskih pravic v Javnem podjetju Komunalno podjetje Vrhnika, d.d., da v roku enega leta predlaga dopolnitev Odloka o

ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. s poglavjem z naslovom Razmerje med javnim podjetjem in ustanoviteljicami, ki ga pripravi v smislu predlaganega amandmaja. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:
18 navzočih, 17 za

dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa. Sklep je sprejet. Drugi predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika ne sprejme amandmaje, predlaganih s strani svetnikov Občine Borovnica. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:
18 navzočih, 16 za

4. točka dnevnega reda: Soglasje za nameravano izkoriščanje mineralne surovine

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Tudi ta sklep je sprejet in zaključujem 3. točko. Začenjam s 4. točko: Soglasje za nameravano izkoriščanje mineralne surovine. Dobili ste na mizo tudi dodatno gradivo oz. spremembo sklepa in še mnenje Krajevne skupnosti Verd, ter sklep Odbora za ekologijo in infrastrukturo. Uvodno poročilo pa bo podal g. Prijatelj, direktor občinske uprave. Izvolite!

Marijan Prijatelj:

Hvala za besedo! Prejšnji mandat občinskega sveta je v oktobru 2005 obravnaval točko s popolnoma isto vsebino ----- in takrat zavzel stališče, da sprejme predlog dokumenta nesoglasje za nameravano izkoriščanje mineralne surovine na razširjenem 'trgovalnem' območju Kamnoloma Verd, s tem, da je takrat šlo samo za tri parcele oz dve parcele, sedaj pa kot vidite, gre za kar nekaj več kot 10 parcel. Zakonodajca, s katero se srečujemo pri tej točki, je v bistvu Zakon o rudarstvu, ki v 15. členu pravi, da Ministrstvo za gozdarstvo je dolžno pozvati lokalno skupnost, da poda mnenje preden poda koncesijo oz. pravico za izkoriščanje rudarske pravice oz. v 18. členu ta isti zakon pravi, da če se območje kamnoloma nahaja na urbanih naseljih, da takrat mora dati lokalna skupnost celo soglasje. Občinska uprava

je tako kot pred dvema letoma in pol pripravila soglasje in v zadnjem stavku tega soglasja napisal, če ga pač ne upoštevajo, naj to nesoglasje upoštevajo kot negativno mnenje k zaprosilu za podelitev rudarske pravice. Tako kot je že župan povedal, je tudi Krajevna skupnost Verd na istem stališču. Mnenje krajevne skupnosti ste danes dobili kot dodatno gradivo. V soglasju pa sta še dve utemeljitvi in sicer še vedno so določene emisije in hrupi in vsi se zavedamo prometne problematike, to je prvi od razlogov v obrazložitvi, drugi od razlogov, najbolj pomemben in v bistvu izključujoč je pa ta, da zaprosene parcele ležijo v večino oz. le deloma znotraj pridelovalnega območja, večinoma pa je to raziskovalno območje oz. celo gozd. Tako da najprej je treba spremeniti oz. sprejeti občinski prostorski načrt, kjer bi te parcele postale pridobivalno območje, potem se pač lahko podeli rudarska pravica. Toliko za enkrat. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! O soglasju za nameravano izkoriščanje mineralne surovine je tekla beseda oz. obravnavano tudi na Odboru za ekologijo in infrastrukturo. Želi predsednik besedo? G. Buermann, izvolite!

Richard Buermann:

Hvala lepa! Odbor za ekologijo in infrastrukturo je gradivo obravnaval, lahko rečem, da v kar široki

razpravi, pa je potem sprejel sklep, kot ga imate v gradivu. Sklep je bil sprejet s tremi glasovi za, enim proti in enim vzdržanim. Smo pa malo pogrešali vašo prisotnost, gospod župan, ker smo imeli precej vprašanj, na katere pa upam, da bomo danes dobili odgovor. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodne obrazložitve! Kar se tiče in kolikor sem informiran, nisem pa še v celoti poslušal posnetka te seje, je šlo predvsem za specifična vprašanja, ki so sicer povezana s to problematiko, vendar niso pa neposredno povezana z samo izdajo soglasja oz. nesoglasja. Namreč predvsem se je šlo zaradi prometne dostopnosti. To je en izmed razlogov, zaradi katerega se oz. zaradi katerega predlagamo, da se tega soglasja ne da. Drugi bistveno bolj pomemben razlog je, da to pridobivalno področje, ki ga bi želeli s to širitvijo pridobiti, dejansko leži v pasu, ki ni opredeljeno s prostorskim planom kot tako in ga je treba spremeniti z občinskim prostorskim načrtom, kot je povedal g. direktor in seveda še tretje negativno mnenje krajevne skupnosti. Torej to so tisti argumenti. Jaz bi rekel najprej neustrezna namembnost prostora, mnenje krajevne skupnosti in vsi tisti ostali moteči dejavniki, ki tukaj obstajajo. Jaz razumem, da so določena vprašanja neodgovorjena, sploh kar se tiče prometne navezanosti Kamnoloma Verd z prometnimi potmi, ki bi nemoteno dovoljevale

večje izkoriščanje kamnoloma ali pa enako izkoriščanje kamnoloma, vendar koncept teh poti ali pa direktna obravnava teh poti ni mišljena kot ta točka, ker je stvar preobsežna in tudi še v taki fazi, da bi jo lahko obravnavali. Zadnjič sem pa že povedal, da načrt oz. projekt, ki je bil tukaj mišljen kot rešitev tega problema, se je zaustavil oz. končal, ker pač DARS predvsem zaradi varnostno tehničnih vidikov ni sprejema pod nobenim pogojem industrijskega priključka Verd in zato se zdaj išče nova rešitev. Nekaj osnutkov obstaja. Moram reči, to so delavni osnutki, osnutki, ki so v preverjanju in ko bodo dodelani do take faze, da bodo lahko predstavljeni z nekimi konkretnimi utemeljitvami, bodo tudi predstavljeni. Tako da bi res prosil, da se danes predvsem vrti razprava in tudi vprašanja o tem soglasju oz. nesoglasju, ki pa ga moramo, če hočemo kakorkoli vplivat izdat v enem mesecu od poziva, sicer bo Ministrstvo za gospodarstvo smatralo, da smo se do vloge Kamnoloma Verd pozitivno opredelili. Kar vprašanja! G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Eno hitro vprašanje za začetek. Ali se nam lahko zgodi podobno, kot se nam je z enim kamnolomom, ki je zdaj razburkal javnost, smo mi dali negativno mnenje, pa se rudnina zdaj tam na veliko izkorišča? Ali lahko to nas tudi doleti v tem primeru?

dr. Marjan Rihar:

... možno, to lahko rečem, vendar tukaj sta dva faktorja. En je, da mi dejansko uveljavljamo, da gre tukaj za soglasje, kar ni 100% možnosti, da se tukaj lahko uspe, mi namreč govorimo, da kamnolom posega na območje urbanega naselja, drugo kar pa mislim da oz. sem prepričan, da pa lahko spodbijamo je pa to, da gre tukaj za širitev na področje, ki je opredeljeno kot kmetijsko zemljišče in je to že v samem nasprotju z zakonodajo. G. Mišič!

Franc Mišič:

Vprašanje bo skoraj približno kot ga je g. Kikelj že postavil. Kaj pa če država vseeno poda koncesijo temu kamnolomu, tudi če je občina proti? Kaj bomo potem naredili?

-----:

Zakaj potem sprašuje za soglasje?

dr. Marjan Rihar:

V tem hipu vam ne morem odgovoriti, ker je treba pravne možnosti ugotoviti, vendar če pogledamo da država izda nezakonit akt, potem so tukaj določene posledice in tudi pravni instrumenti, ki v končni fazi pridejo do odprave takega akta. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Jaz bi zdajle še nekaj vprašal za ta izvoz ali pa tem izvozom, ki je bil predviden, čigava naloga je to? Ali je to občinska naloga ali je kamnolomska? Namreč jaz vprašam to zato, ker jaz mislim, da bi se bilo smiselno v takih soglasjih malo zahtevati, prevzemite vi prometno, uredite promet, potem boste pa lahko kopali recimo. Ne vem zakaj se ... interes priključek ali prometno ureditev je na strani kamnoloma, seveda je neposredno na strani krajanov ali pa občine, sigurno, ampak direktna rešitev bi morala biti na kamnolomu. Če nimaš ceste pač ne moraš voziti. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Ravno to je rdeča nit vseh pogovorov s kamnolomom. Moram reči, mogoče je kdo razbral iz tega gradiva tukaj, da imamo slabe odnose s kamnolomom. Moram reči odnosi z vodstvom kamnolomom so dobri ali pa celo zelo dobri z zamenjavo direktorja. Seveda smo pa večkrat tudi na nasprotnih bregovih. Vsak ima pač svoje interese. Strinjam se in tako tudi delamo, da gre pa tukaj za vzajemen interes, vendar naloga občine je tista, ki gradi lokalne ceste. Moram reči v povezavi s tem, da ker je ta projekt padel, smo prevzeli določene ukrepe. En izmed teh je tudi ta, da se prav jutri dobimo na sestanku z lastniki kamnoloma, torej tisti, ki dejansko odločajo o možnosti oz. o višini vlaganj v to in 'predebatiramo'

nove možnosti, ker ta projekt mora iti naprej, sicer bomo verjetno na tem občinskem svetu razpravljali o tem, ali ta kamnolom sploh lahko deluje, če nima urejenega dostopa oz. urejene prometne poti, po katerih bi lahko odvažal material. G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Tukaj me zanima ali niste navedli, pa mogoče zakaj ne v 1. točki obrazložitve, navedli ste razlog prometna povezava, hrup, onesnažen zrak, prometna varnost, potem drugi razlog je tudi problem parcel. Ne vem pa če ste opazili v zadnjem času, da je tudi velik problem nastal vsaj po odzivih prebivalcev, ponovno močna razstreljevanja. Mislim, da če bi se kamnolom širil še več, potem bi pospešeno pridobivali večje količine rudnine, da bi se ta intenziteta povečala. Jaz sem v zadnjih 10 dneh osebno, pa sem samo popoldne na Vrhniki, bil priča dvema močnima pokoma. Pozanimal sem se na krajevni skupnosti in tudi pri ljudeh, ki po navadi te zadeve spremljajo. Meritev ne upravlja kamnolom že kar nekaj časa in ni niti nobenih podatkov konkretnih za kakšne moče gre. Pa me zanima ali vam je to izpadlo ali se vam zdi to nepomembna zadeva?

dr. Marjan Rihar:

Jaz menim, da ni izpadlo, zato ker piše tukaj nekaj je hrup, če ste rekel na zvočen efekt, drugo pa piše posledice miniranja. Tudi to piše v oklepaju. To je tam na prvi strani: hrup, prah, posledice

miniranja. Torej to je noter, kar se tiče tega miniranja, ravno tukaj lahko rečem, dogovor s kamnolomom. Tudi tukaj smo prišli do dogovorov. Oni so ubrali drugačno tehniko miniranja oz. manj razstreliva skratka drugače, vendar tukaj ponavljam samo besede strokovnjakov s kamnoloma, se v določenih primerih ista količina streliva v enaki količi skale drugače obnašajo, ker gre za kraški teren, kjer so različne žile, različne votline, ker gre za različne etaže, nekoč se pojavi zvočni efekt, drugič se pojavijo vibracije in če gre za zvočni efekt, je odvisno še od vremena, ker se zvok odbija od oblakov in vse to vpliva na različna občutenja, moram pa reči, ker sem tudi sam blizu doma, da miniranje na določen dan, jaz ko sem recimo v 300 metrih oddaljenosti, ga praktično ne občutim, nekdo, ki je kilometer in pol stran ga pa občuti in obratno. Te stvari so pač odvisne od geološke sestave in fizikalnih zakonitosti. Nadaljujemo! G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! Jaz se opravičujem, ker bom vprašal nekaj, kar boste lahko samo delno odgovorili, pa vendarle. Poglejte, sam ste prej omenil, da je z zamenjavo vodstva komunalnega podjetja situacija v smislu odnosov bistveno boljša kot je bila.

-----:

Kamnoloma!

Richard Beuermann:

Prosim? A sem rekel...? Se opravičujem! Kamnoloma bistveno drugačna, ampak ob tem, če sprejmemo tak sklep, kot je predlagan, ali ocenjujete, da bi v tem primeru lahko prišlo do dejstva, da se kooperativnost vodstva podjetja do skupnih projektov v smislu razreševanja prometne situacije lahko poslabša?

dr. Marjan Rihar:

Ocenjujem, da sicer bi lahko prišlo, vendar sem pa ne prepričan, ampak zelo velika verjetnost je, da bodo te projekti šli v enaki meri naprej, namreč tukaj, kot sem že povedal, gre za le nek vzajemen interes da rešimo prometno problematiko njim pa zato, da ohranijo proizvodnjo. Jaz sem se z direktorjem kamnoloma tudi pogovoril o tej temi, bil sem celo presenečen, da je stvar vložil. Namreč nič se ni konzultiral z nami, ampak je vložil direktno na ministrstvo, pri čemer mu je bilo jasno povedano na sestanku pred enim letom, da je glavni zadržek, formalni recimo, glavni zadržek prav opredelitev prostora, ki ni ustrežna. In zato sem povedal, da je to vsak poskus vlaganja za soglasje za širitev pridobivalnega prostora praktično brezpredmetno. Sem pa vedno poudarjal in to bom še poudarjal, da pa je sprememba namembnosti prostora v občinskem prostorskem načrtu vezana na njihovo kooperativnost pri izgradnji prometne infrastrukture in s tem bom nadaljeval v smislu

tako, kot je tudi prej diskutiral oz. spraševal g. Novljan. Nadaljujemo! Vprašanj ni več. Zaključujem. Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljat? G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Jaz bi samo rekel, da se mi zdi soglasje z nameravanjem izkoriščenja mineralnih snovi, da se ne da, se strinjam, strinjam se tudi z obrazložitvijo. Bi pa pozval vas, g. župan, da v pogovorih z vodstvom kamnoloma izpostavite še problematiko sporazuma, ki so ga podpisali z občino, ker ni izpolnjevan, ne vem, če je 50% od smisla pranja kamionov do drugih urejanj problemov, ki izhajajo s tega sporazuma, torej do bi kamnolom vsaj delno, jaz si želim 100%, ampak tiste osnovne, da tudi za okolje poskrbi, poleg tega pa ... ja, več naj spoštujejo predvsem dogovor o obveščanju. Kadar imajo večja miniranja, naj obvestijo krajevno skupnost, ker ta miniranja so enkrat tako, drugič tako, če bi se dalo narediti, da ob istem času, da ljudje vedo dni vedno ali kakšne panike tudi nekateri so že govorili, da so bežali, ker so mislili, da je potres, tako da te zadeve so precej neprijetne, lahko pa rečem, včeraj 16:15 je bilo tako močno miniranje, pa se pozanimajte pri njih kaj je bilo in kako. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz vas moram malo popraviti. Res vseh zavez iz tega dogovora niso izpolnili, nekaj

pa so jih in ena izmed teh pomembnejših je, da so uvedli pralno linijo, ki pa na žalost seveda, ker gre za vodo, v zimskih mesecih, ko je temperatura okoli in pod ničlo, seveda ne obratuje in tudi takrat se kadi, tudi takrat te tovornjaki sabo potegnejo prah in se potem širi, skratka verjetno je tukaj še kaj rezerve, se da z različnimi kemičnimi dodatki pranje opraviti tudi v zimi. Vprašanje je seveda potem zaščite teh bazenov drugih. Veliko so obetali tudi na zaščiti pred prahom, 'protiprašna' zaščita. Na zadnjem, ko sem bil na samem terenu, so dejansko govorili o poskusnem projektu tega 'odpraševanja', potem se je pa vsa ta stvar ustavila tako da po informacijah, ki jih imam zdaj, ta projekt ni bil izveden. Zakaj ni bil, ne vem. Se določene stvari dogajajo kar iz naslova nespoštovanja tega dogovora pa je pa tudi predmet tožbe, je tudi tožba, o kateri smo oz. o poravnavi, o kateri smo se že pogovarjali tudi na delovnih telesih občinskega sveta in bo predvidoma tudi v obravnavi na naslednji redni seji občinskega sveta, ker zdaj so pač te razmere za sklepanje ----- o tem že toliko zrele, da lahko o tem odločamo, seveda če bodo še neke zemljiško knjižni elementi ustrezni, tako da lahko dobimo ustrezne garancije za zavarovanje izplačila kazni.

-----:

Kolikor jaz vem, ampak saj to je minimalistično, ampak oni se niso zavezali, da bodo uvedli pralno

linijo, ampak so se zavezali, da bodo prali podvozja. Zdaj kako bodo to izvedli, je pa njihov problem. Če jim linija ne dela, to ni naš problem, oni morajo zagotoviti pranja kamionov in čisti izvoz iz kamnoloma.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z razpravo! Razprave ni več. Zaključujem in dajem na glasovanje predlog sklepa: Občinski svet občine Vrhnika sprejme dokument nesoglasja za nameravano izkoriščanje mineralne surovine na razširjenem pridobivalnem območju Kamnoloma Verd v predlaganem besedilu. Govorimo pa o besedilu, ki ste ga dobili danes kot dodatno gradivo na mizo. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

18 navzočih, 17 za

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep je sprejet. Zaključujem ... Prosim, če lahko ponovimo glasovanje! Še enkrat glasujemo!

Metoda Smrtnik:

18 navzočih, 16 za

5. točka dnevnega reda: Soglasje lokalne skupnosti k imenovanju direktorja javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep je sprejet. Zaključujem 4. točko. Začenjam s 5.: Soglasje lokalne skupnosti k imenovanju direktorja javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika. Poročevalec k točki je g. Caserman, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve, imenovanje in administrativne zadeve. Izvolite!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Iz gradiva je razvidno, da KMVIAZ ni vodil tega postopka izbire, temveč se je s spremembo Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja to preneslo na svet zavoda in svet zavoda je tudi ta postopek izpeljal in nam poslal svoj izbor. Komisija se je s tem gradivom seznanila, tako s postopkom, tako z izpolnitvijo zahtev in tako z samim izborom, se s tem strinja in predlaga občinskemu svetu sklep, ki je v gradivu in sicer: Občinski svet Občine Vrhnika kot ustanovitelj javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem daje soglasje k imenovanju Boštjana Koprivca za direktorja javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno obrazložitev! V gradivu, ki ste ga dobili danes na mizo, je poleg tega mojega mnenja, s katerim se strinjam o tem soglasju, tudi še predlog dodatnega sklepa, katerega bo obrazložil direktor občinske uprave. Izvolite!

Marijan Prijatelj:

Hvala za besedo! Ne 9. seji konec lanskega leta je občinski svet imenoval za VD direktorja g. Viktorja Zadnika in sicer je sklep napisan, glasil se je pa tako: Občinski svet Občine Vrhnika za vršilca dolžnosti direktorja zavoda imenuje gospoda Viktorja Zadnika in sicer za čas od 1.1.2008 do imenovanja novega direktorja, vendar najdlje do 30.6. Imenovanje bo predvidoma izvedeno na naslednji seji sveta zavoda. Predvidevam, da bo dal soglasje. Zaradi tega je potrebno ta sklep popraviti in sicer da se sklep glasi tako: Do nastopa dela novo imenovanega direktorja Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika opravlja funkcijo VD direktorja g. Viktor Zadnik. Naj povem še to, da bo g. Koprivec delo na zavodu predvidoma nastopil 1.7.2008.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa še za to obrazložitev! Odpiram vprašanja! Vprašanja ni. Odpiram razpravo! G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Hvala lepa! Jaz bom gospoda Koprivca podprl, ker se mi zdi človek na mestu za ta položaj, ob enem pa moram reči, da sem, bom petkrat povedal, zelo, zelo, zelo, zelo razočaran, ker odhaja s tega delovnega mesta, ker je bil tudi za to delovno mesto izredno sposoben in upam, g. župan, da boste uspeli najti dobro nadomestilo za njega. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Dogovor med mano in g. Koprivcem je bil, da ne bom delal nobenih problemov, če si uredi dostojno nasledstvo. Razpis je bil v to smer že izveden. Dobili smo tudi človeka, ki ga je dejansko predlagal in za katerega vemo oz. tudi on garantira, da lahko opravlja njegovo delo naprej. Trenutno je ta razpis bil namenjen za delovno mesto sodelavca za gospodarske zadeve na tem oddelku, vendar ob prenehanju funkcije g. Koprivca mislim, da ne bo nobenih zadržkov, da se ga imenuje tudi na položaj, ki ga v tem hipu zaseda še g. Koprivec. Nadaljujemo razpravo! Stvar je bila izvedena v skladu z zakonodajo, tako da ne bo kakšnega problema. G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Tudi jaz obžalujem zelo, da je do tega odhoda tako kmalu prišlo in to na tako pomembnem delovnem mestu, kot je vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo. Mislim, da je

tako hitro odhajanje ali pa tako kratek čas prisotnost na takem pomembnem položaju nekako zmanjšuje operativno sposobnost občine in ni to prav, da spuščamo tako na lahko tako kvaliteten kader iz občine, ki je bistveno širša ustanova za skrb pri projektih v javnem interesu, kot pa je to ZIC in če se tak človek tako dobro izkaže, kot se je g. Koprivec, mislim, da bi bilo prav, da bi naredili vse, da se ga zadržji na tem položaju, ker on v tem trenutku najbolj ve, kakšna je kontinuiteta, kakšni projekti so začeti, kdaj so časovni termini, na katere je treba paziti itn. Sigurno bo tukaj nek trzljaj čutiti in tudi v luči kandidiranja na različne razpise in izvajanje projektov ne podpiram dejansko te zgodbe in ne bom glasoval za, ne bom pa proti. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Odločitev o mestu zaposlitve in načinu zaposlitve je pravica vsakega državljana, tako da tudi, če ne vem kako bi -----, z nasprotnimi ukrepi tukaj pač ne moremo biti uspešni, skušamo pa lahko iskati sinergije oz. ponujene priložnosti. Nadaljujemo z razpravo! Če ni več, potem zaključujem in dajem na glasovanje ... ja, g. Novljan, obrazložitev glasu.

Igor Novljan:

Hvala lepa! Jaz se strinjam z predhodniki kar so povedali. Jaz bom glasoval za, ker kaj drugega v tem momentu tudi na vidim za smiselno, vendar

se mi le zdi malo neresno način razrešitve starega in uvajanje ali iskanje novega traja zdaj pa že toliko časa in stalno so nek spremembe, tako da prav gotovo to ni v čast ne vem komu ali občinskemu svetu ali pa občinski upravi in mislim, da smo se s tem preveč ukvarjali ali pa nekdo premalo. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Želi še kdo obrazložiti glas? Zdaj sicer ne vemo, kako bo ali ste rekli, boste glasoval za? V redu. Še? Ni več? Ni več obrazložitev glasov. Prehajamo na glasovanje. Na glasovanje dajem naslednji predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika kot ustanovitelj javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika daje soglasje k imenovanju Boštjana Koprivca za direktorja javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika, Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

18 navzočih, 16 za

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep je sprejet. Na glasovanje dajem še drugi sklep: Do nastopa dela novo imenovanega direktorja Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika opravlja funkcijo VD direktorja g. Viktor Zadnik. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:
18 navzočih, 17 za

dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Tudi ta sklep je sprejet. S tem je zaključena 5. točka in seveda tudi zadnja točka današnje seje. Vsem skupaj želim vesele velikonočne praznike in lep zaključek prvega pomladanskega večera. Hvala lepa in lahko noč!

Po magnetogramu zapisal

Luka Pirnat