

MAGNETOGRAM 12. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 24.4.2008

dr. Marjan Rihar:

Dober dan vsem prisotnim! Začenjam z 12. sejo občinskega sveta, ki sem jo sklical v skladu s Poslovnikom o delu Občinskega sveta in Statutom Občine Vrhnika. Za današnjo sejo sem dobil obvestilo, da sta upravičeno odsotna dva svetnika, g. Petek in g. Zimšek. Ostali svetniki ste prisotni, tako da je naš občinski svet sklepčen in pripravljen za delo. Na sejo občinskega sveta smo kot običajno povabili vse člane občinskega sveta, predsednika Nadzornega odbora, predstavnike Občinske uprave, načelnico Upravne enote Vrhnika, ter predstavnike medijev. Na mizo ste dobili tudi dodatna gradiva in sicer k štirim točkam za današnjo sejo, poleg tega pa ste dobili tudi osnutek Odloka o zaključnem računu proračuna občine Vrhnika za leto 2007, ki smo ga dolžni v skladu z Zakonom o javnih financah v tem roku tudi posredovati članom Občinskega sveta. Prehajamo na sam dnevni red. Dnevni red ste dobili s sklicem. Sestavljen je iz 9. točk. Želi kdo razpravljati na dnevni red? Ne? Torej če ne, potem dajem predlagani dnevni red na glasovanje. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

18 navzočih, 16 za

1. točka dnevnega reda: Pregled in potrditev zapisnikov:

a) 11. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, z dne 28.2.2008

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Dnevni red je s tem sprejet in začenjam s 1. točko, 1a. točka: Zapisnik 11. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika. Na zapisnik nismo prejeli nobenih pripomb. Želi kdo razpravljati o tem zapisniku? G. Kikelj izvolite!

Janez Kikelj:

Hvala lepa! Jaz se zdaj že ne vem 'katerič' oglašam zaradi zapisnikov. Pa bi, g. župan, vas lepo prosil, zapisniki niso enotni. Že en zapisnik v različnih točkah je različno napisan. Treba se je odločiti kako bomo te stvari uredili. Bodo zapisniki zgolj formalistični zapis obravnavanja točk in sklepom ali pa bomo v posameznih točkah navajali kdo je kaj razpravljal itn.? Ni problem, lahko delamo ene ali druge, samo zmenimo se. Če danes pogledamo, pa bom kar oba zapisnika, en je pisan na široko, en na kratko. Ali zgolj kratko formalistično ali pa naj bo vse na dolgo in široko. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala za pripombo! Tu je dejansko prišlo do dveh različnih zapisov. Usmeritev je, da se zapisnik piše v skrajšani obliki, to pa zaradi tega, ker so dostopni magnetogrami celotne seje, tudi zvočni posnetki, vendar pri pomoči pri pisanju zapisnika je zapisnikar, ki je ta zapisnik pisal, svoje delo mogoče preveč vestno vzel in težko je potem ta zapisnik pretvarjat v neko skrajšano obliko, ker zgubi celoten kontekst, v bodoče pa bomo se držali tega, da bo zapisnik imel tiste bistvene elemente, ki govorijo o tem, kdo je razpravljal, če je imel kdo kakšno svoje ločeno mnenje pri teh razpravah, če je kdo želel, da se njegovo mnenje ali pa njegov predlog neposredno vnese v zapisnik, ter vsa dogajanja, ki so na seji, to je pa predvsem sklepčnost, prisotnost in podobne zadeve. Hvala! Še kakšna razprava? Ne? Torej zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejme se zapisnik 11.13. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika v predlaganem besedilu. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

18 navzočih, 18 za

b) 10. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, z dne 20.3.2008

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Zapisnik je sprejet. Prehajam na točko 1b.: Zapisnik 10. izredne sej Občinskega sveta Občine Vrhnika. Tudi na ta zapisnik ni bilo pripomb. Želi kdo razpravljat? Ne? Zaključujem razpravo. Na glasovanje dajem naslednji predlog sklepa: Sprejme se zapisnik 10. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

18 navzočih, 18 za

2. točka dnevnega reda: Pobude in vprašanja članov občinskega sveta

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep je sprejet in s tem tudi zaključena 1. točka. Začenjam z 2. točko: Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta. V gradivu ste dobili odgovore na vprašanja in pobude, ki so bila zastavljena na prejšnji seji, poleg tega pa ste še kot dodatno gradivo k tej točki dobili odgovor oz. je dobil odgovor svetnik g. Kikelj, ki je sicer svoje vprašanje postavil v kontekstu neke druge točke, vendar smiselno spada k vprašanju, na katera je bilo tudi odgovorjeno. Želi kdo od teh, ki je zastavil vprašanje oz. pobudo, o tem oz. podati mnenje, da je o tem nezadovoljen oz. želi dopolniti odgovor? Ja, g. Keršmanc, izvolite!

Vinko Keršmanc:

Jaz bi glede svojega vprašanja rekel, da roki, ki so bili v odgovoru podani že danes ne veljajo več. 20.4. je že mimo. Bojim se, da bo tako tudi 28.4. in 30.4., kar je v odgovoru. Mislim, da te stvari bodo težko realizirane, predvsem pa sem prepričan, da bodo težko realizirane kvalitetno. Pred dvema urama sem namreč bil tam na tem mestu in ugotovil, da ni bilo narejenega nič. Od 3. junija sicer požar je bil 31. maja, od 3. junija pa ta zadeva teče slabše kot greznica. Ima samo en prekat. Bom rekel nekako, da bi tukaj rad tudi dopolnil vprašanje, kljub temu, da ni čiščenja, se plačuje polna cena za čiščenje. Zakaj se čiščenja ne izvaja in naprava ne obratuje? Plačuje se nekaj česar ni. Rad bi tudi v tem smislu neko zadoščenje krajanom, ki dejansko zelo strpno čakajo in upajo, da se bodo te obljube vendarle enkrat uresničile, vendar je to za vse ostale projekte, ki jih bomo kjerkoli izvajali v občini, zelo slab znak, da bi lahko dobili še tako strpne ljudi, kot so tam. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala za dodatno vprašanje in razpravo o odgovoru! Glede na to, da res ta rok še ni pretekel, tako kot piše, da bodo zaključena dela med 28., 30.4. in glede na vaše ugotovitve, da se v tem času ni zgodilo nič, da je stanje tako, kot je bilo pred tremi meseci, bomo ... pred 10. meseci, bomo s strani Občinske uprave preverili

MAGNETOGRAM 12. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 24.4.2008

izpolnjevanje tega roka. Zdaj res težko rečem ali je to možno, da se v tem slabem tednu to dejansko še zgradi oz. dopolni, dogradi, dostavi, skratka naredili bomo ... vem, samo prvi odgovor je potem takoj premoščen z naslednjim. Hvala! Nadaljujemo! G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Hvala lepa! Jaz bi rad še neko dodatno pojasnilo. Na vprašanje oz. pobudo glede Vrtnarije, če se še spomnite, ko ste mi odgovorili, da ležeči policaji tako imenovani niso niti popolnoma legalno sredstvo za umirjanje hitrosti. Mene zanima bolj natančna opredelitev. So ali niso? To me zanima. Glede tega ali lahko še glede drugega vprašanje? Glede priključka v Verdu je pa tako, na žalost bolj ko sem to bral in listal in obračal, sem dobil občutek, da DARS odstopa od tega projekta samo zato, ker ne bo komunalne deponije v Verdu. S prvim trenutkom, ko je postalo jasno, da zemljišče ni primerno za to zadevo, so ugotovili, da priključek ni ne tehnično izvedljiv, niti prometno ne. Recimo eno dodatno vprašanje ampak ne v to smer, bolj me nekaj drugega zanima, koliko je Občina Vrhnika do sedaj porabila denarja za študije in za projekte glede tega in kako to, da recimo v, če tukaj pogledamo prvi dopis DARS-a iz leta 2005 pa do 2008, v treh letih so totalno obrnili mnenje. Težko razumem, da je bila prometna situacija zelo drugačna. Je drugačna,

toliko drugačna, kot zdaj govorijo pa ne. Naprej v naslednjih točkah bomo spet se vračali h kamnolomu ne, bom samo to rekel, g. župan, jaz močno dvomim, da bo kdaj kakšna cesta iz kamnoloma šla drugje kot skozi center vasi. Bojim se, da smo izgubili eno veliko možnost rešitve tega problema. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Želi pisni odgovor? Ja, zdaj lahko bi nekaj na kratko povedal, ker vseh podatkov na pamet ne vem. Vprašanje je bilo o stroških, če sem jaz prav razumel, stroški od ... glede priključka Verd. Tam smo imeli mi samo stroške kolikor smo odpirali oz. začeli s postopkom Občinskega prostorskega podrobnega načrta, stroški dela in cenitev zemljišča. Ne nič ni bilo v to smer, skratka ta študija je bila s strani DARS-a. v samem gradivu je bilo napisano, mislim, da je to bilo podano, da jaz osebno oz. tudi s sodelavci, ko smo bili na DARS-u na predstavitvi tega odgovora, smo jasno povedali, da tudi mi menimo, da ni samo vse v spremembi prometne situacije, za kar sicer verjamemo, da je, ker dejstva so taka, tudi če gledamo statistiko velikost, povečanje tovarnega prometa. Dejstvo je pa, da do tega projekta so zelo površno pristopili in so vseskozi nam dajali tiste signale nazaj, ker pač ta projekt je potekal po določenih fazah, da je zadeva normalno potekala in zato smo tudi mi pristopili k vsem tem

prostorskim aktom in k recimo temu informacijam kako in kdaj, na kakšen način pridobiti zemljišča. Kar se tiče pa ostale ceste oz. te ceste, za katero dvomite, da bo šla kdaj kje drugje kot skozi center Verda, zdaj je težko povedat. Mi imamo v tem hipu narisani dve idejni rešitvi, ki sta umeščeni v prostor, tako po kvotah kot po drugih tehničnih karakteristikah, torej ustrežata naklonu te ceste in ta cesta ima čisto normalni naklon, seveda je pa tukaj še več odprtih stvari, med drugim dogovarjanje z DARS-om in seveda celoten postopek, ki sledi preden se tak projekt dejansko izvede. Zdaj konkretnih podatkov o tem ter o poteku tras in tisto, kar je bilo narejeno, kar se da videti v dokumentaciji, ki je v upravi je težko dati, ker mi smo zaprosili za projektne pogoje. Družba DARS, ki je tudi v tem primeru pomemben dejavnik pri izpeljavi te ceste, govorim seveda o prostoru, ker naj bi se kar del te ceste gradil ali pa naj bi se trasa vlekla prav na področju zemljišč, ki so last avtoceste. Mi računamo, da zaradi tega neodgovornega pristopa do projekta priključek Verd tukaj na neke odpustke mislim, da se razumemo v kakšnem smislu, da bomo ta projekt vsaj kar se tiče časovne dinamike lahko do faze, ko bo primerna za odločanje, speljali v relativno hitrem času, vse ostalo pa potem bodo informacije, predvsem na odboru za infrastrukturo, ekologijo, ker gre pač v to smer, te sprotne informacije, ko bo pa karkoli za odločati, če bo

prišlo do upravičenosti nadaljevanja tega projekta, pa bo s tem v skladu s Poslovníkom obveščen občinski svet oz. tista delovna telesa, ki so pristojna za obravnavo in odločanja o teh zadevah. Ja. O ležečih policajih pa ja zelo težko dam kakšno strokovno mnenje, bomo pa to v pisnem odgovoru posredovali na naslednji oz. na seji, do katere bomo lahko pripravili ta odgovor. Nadaljujemo! G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Poglejte g. župan, zdaj ste kar precej besed izrekel na to problematiko, ki jo izpostavil g. Kikelj. Jaz mislim bi pa le bilo dobro, da bi nekje bil nek zapis tega, kar ste vi zdaj rekel. Čez 5 - 10 let ali pa 15 let ne bo nihče vedel, da je župan sicer imel neko tolmačenje, ki pa se bo pozabilo, ko bo ta ekipa ali pa še kakšna odšla iz tega, tako da prosim, če je v zapisniku po magnetogramu to napisano. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Vsekakor magnetogram bo izdelan, te današnje seje, moram pa dejansko preverit, če se prav spomnim, je tudi v zapisniku, ki smo ga dopolnili, zapisniku o predstavitvi tega, da je bilo mnenje Občinske uprave Občine Vrhnika tako, kot sem ga povedal. Torej ne dovoli, ne bom rekel strokoven pristop, ampak predvsem zelo površen pristop k temu projektu in šele takrat, ko je bilo

treba neposredno pokazat določene rezultate oz. dat podpise po določene odločitve, šele takrat so se angažirale vse tiste službe, ki bi se morale že sproti in za katere so nam govorili, da so se angažirale. Mogoče sem prej bil še malo tudi jaz površen, ko nisem odgovoril na vašo domnevo, da je s tem ko ni bila več aktualna komunalna deponija v kamnolomu, zadeva začela padat. Do neke mere je to prav gotovo res, ker to je bil tudi moment, s katerim smo takrat spravil ta projekt v življenje, vendar v nadaljevanju, ko smo se pogovarjali in ko smo ugotovili, da so zgledi za izgradnjo deponije v kamnolomu Verd slabi, smo izrecno v komunikaciji z DARS-om navajali, da gre tukaj za povezavo med železnico, železniško postajo Verd in avtocesto, ter z možnostjo izkoriščanja prostora, ki je že na obstoječi deponijah pod železnico, kjer je mimogrede lastnik tudi občina, del tega zemljišča zato tudi za nas interesantno, da ta povezava obstaja. Zanimivo, to bo verjetno danes tudi med katero drugo točko še govora o tem in še bolj bo pa interesantno, ko bo kamnolom Verd del prostora, ki ga zdaj izkorišča in kjer ima tehnologijo oz. to tehnologijo prestavil kam drugam in bo ta veliki prostor se sprostil. Prostor, ki je pa med pod kamnolomom in lokalno cesto v naravi sicer gozd, vendar če ga pogledate, gre za degradirano območje, bo pa verjetno tudi smiselno v nekih prihodnjih letih opredeliti kot neko zemljišče, ki je primerno za gospodarsko

rabo in s tem se dejansko odpre prostor, ki je dostopen po železnici in ki je dostopen tudi po novi cesti. To je sedaj nov razlog. Nadaljujemo! G. Čepon!

mag. Marko Čepon:

Hvala lepa! Zelo kratko vprašanje, čeprav ne vem, kje je predvidena lokacija bodočega priključka v Sinji Gorici sprašujem bolj zaradi tega, da ne bomo na iste probleme trčili. Kakšna je razdalja med predvideno lokacijo avtocestnega priključka v Sinji Gorici in sedanjem priključkom Vrhnika, glede na ta minimalna priporočila 2200m med dvema priključkoma? Po mojem občutku je to precej manj. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Prav, vendar tukaj imamo projektno skupino, ki je stalno, ki je s tem seznanjena, tukaj smo to jasno postavili, vendar nihče temu ni oporekal. Mislim, da piše pa praviloma. To so te stvari, ki so mehke. Po mojem mnenju to še zdaleč ni glavni razlog. Glavni razlog, če tako pogledamo, zakaj je DARS že 'apriori' proti temu priključku, če pozabimo na vse ostale stvari je to, da pač DARS generalno ne želi participirati ali pa dovoljevat katerekoli nove priključke, za katere nima sam interesov oz. ki niso skladno z razvojem avtocest. Gre zato, tam med vrsticami lahko preberete, da če bi se tak priključek dovolil, se potem posledično lahko

razvije domino efekt in takih priključkov lahko postane veliko. To je generalni razlog. Lahko pozorno pogledate in se da to zelo jasno razbrati in tudi povedal so. G. Behrič!

Edin Behrič:

Hvala za besedo! Mene zanima ali Hribski potok pri mostu na Tržaški cesti 30 spada v pristojnost občine ali državni instituciji? Ker tam ob močnejših nalivih imajo stanovalci poplavo na dvorišču in bi radi uredili bližino in okolico potoka. Prosim za pisni odgovor z možnimi rešitvami te problematike.

dr. Marjan Rihar:

Pisni odgovor bo. Možne rešitve najbrž ne bodo, ker po Zakonu o vodah spadajo vodotoki pod državno ingerenco, torej mi lahko samo posredujemo naprej, ostalo je pa v rokah države. G. Čepon je prekinil prvi del in začel z drugim. Pobuda, vprašanja nova na vrsti. G. Kos!

Alojz Kos:

Hvala za besedo! Dajem pobudo za način objave razpisov za vodstvene položaje v vrhniških javnih zavodih. Zaradi pomembnosti vodstvenih delovnih mest direktorji, ravnatelji v občinskih javnih zavodih dajem pobudo, da Občina Vrhnika zahteva od sveta zavodov, da bodoče razpise za omenjena področja poleg objav v strokovnih častnikih objavi še vsaj v enem državnem javnem

mediju. Istočasno dajem pobudo, da se za razpis obvezno objavi tudi v lokalnem glasilu Naš časopis in na uradni internetni strani Občine Vrhnika.

3. točka dnevnega reda: Mnenje lokalne skupnosti k imenovanju ravnateljice javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Antonije Kucler Vrhnika

dr. Marjan Rihar:

Hvala za pobudo! Nadaljujemo! Še kakšna pobuda, vprašanje, predlog? Ne? Zaključujem točko 2. Prehajam na 3. točko: Mnenje lokalne skupnosti k imenovanju ravnateljice javnega vzgojno izobraževalnega zavoda Antonije Kucler Vrhnika. Na mizo ste dobili tudi dodatno gradivo, tako da je sedaj gradivo kompletno. Poročevalec k točki pa je g. Caserman, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve. G. Caserman prosim za govornico!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Kot vam je poznano, Odlok o zavodu določa tudi postopek izbire vodilnega, to se pravi direktorja oz. ravnateljice in ta postopek vodi svet zavoda. Svet zavoda je ta postopek izpeljal in tudi zaprosil lokalno skupnost da poda mnenje na njihov izbor. Kakor vidimo iz

gradiva, je na ta razpis, ki je bil objavljen v Šolskih razgledih, ki pokriva celotno Slovenijo. To je strokoven časopis za celotno področje izobraževanja in varstva, tako da ta pobuda, ki je bila iznesena danes na točki pobude, kjer je, ker se predlaga, da se te razpisi objavijo tudi v lokalnih časopisih in v drugih javnih časopisih kakor na internetni strani, mislim, da ne predstavlja slabše, ampak boljše variante, ker če več kadrov bo s tem seznanjeno, večji izbor in lažji izbor se lahko opravi. Mi smo dobili zelo pozno 4.4. to vlogo za izdajo našega mnenja, tako da nismo, če smo hoteli, da odgovorimo, je komisija sklicana korespondenčno, ker tudi sem smatral, da ni potrebe, ker se je na ta razpis prijavila samo dosedanja ravnateljica Marta Samotorčan, vsi jo poznamo, kvaliteto njenega dela poznamo. Moje osebno mišljenje oz. stališče pri tem je, da v kolikor bi mi lahko obravnavali bolj poglobljeno samo to kandidaturo, bi bilo prav, da se tudi s strani občinske oz. lokalne skupnosti postavijo zahteve, katere naj bi reševanje določenih problemov oz. še dodatne naloge, ki naj bi jih ta ravnatelj izpolnjeval. Šele takrat bi mi lahko kaj več rekli o samem izboru, tako pa lahko mi damo mnenje na sam postopek na izpolnjevanje pogojev in morda deloma tudi na sam program, ki ga imamo skupaj v gradivu in mislim, da bi okoli tega lahko stekla kakšna debata. Sam pa z ozirom na rezultate tega glasovanja korespondenčne seje,

kjer en član komisije se ni odzval, en član komisije je glasoval proti, vseeno je bila komisija sklepčna in predlaga Občinskemu svetu, da da pozitivno mnenje k imenovanju gospe Marte Samotorčan za ravnateljico javnega vzgojno izobraževalnega zavoda. To je za obdobje 5. let in sicer od 1.7. do 30.6.2013. Toliko bi imel. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno obrazložitev! Odpiram vprašanja! Vprašanj ni. Odpiram razpravo. Razprave ni. Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnike daje pozitivno mnenje k imenovanju gospe Marte Samotorčan za ravnateljico javnega vzgojno izobraževalnega zavoda Antonije Kucler Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

18 navzočih, 16 za, 2 proti

4. točka dnevnega reda: Predlog za podelitev občinskih priznanj za leto 2008

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep je sprejet. Zaključujem 3. točko. Začenjam s 4. točko: Predlog za podelitev občinskih priznanj za leto 2008. Uvodno poročilo bo podal g. Kikelj, predsednik Komisije za

podeljevanje občinskih nagrad in priznanj. G. Kikelj, prosim za govornico!

Janez Kikelj:

Hvala lepa za besedo! Jaz bom kratek. Gradivo ste si pogledali. Naj povem, da se je naša komisija sestala glede tega vprašanja trikrat. Prvič, ko je pripravila razpis, drugič, ko smo odpirali prispele vloge in še tretjič, ko smo se dobili, da 'podiskutiramo' o županovem mnenju, bile pa so še druge zadeve. Naj na hitro povem, za predlog za nagrade je prišlo 13 vlog. 12 se nam je zdelo sprejemljivih. Komisija je predlagala, da občinska priznanja za leto 2008 prejmejo za naziv častne občanke: Helena Rožmanc Drašler, zlato plaketo Ivana Cankarja naj dobi Ivan Turk, srebrno plaketo Ivana Cankarja Milan Jerman, Bojan Kukec, Jože Jesenovec in Elica Breljih, bronasto plaketo Ivana Cankarja pa naj prejmejo Franc Gostiša, Jože Molk, Tone Jesenko, Franc Kvaternik, Kulturno umetniško društvo Ligojna, Prostovoljno gasilko društvo Stara Vrhnika ter Gradbeni odbor za izgradnjo športnega parka Bevke. Naj še dodam, da od vseh vlog smo izločili samo eno, ki se nam je zdela nepopolna in za predloge za nagrade smo glasovali soglasno, razen pri enem kandidatu, kjer je en glasoval proti, drugače pa soglasno. Za kaj več, kakšna dopolnila pa sem na voljo. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno predstavitev! V gradivu ste dobili tudi moje mnenje k predlogu komisije. Ne bom ga podrobneje razlagal. Povedal bi samo tisto, kar se mi zdi bistveno v tem mojem mnenju, namreč to, da je veliko število odlikovancev oz. nagrajencev, ljudi, ki bodo dobili priznanja, nekoliko razvrednoti samo priznanje. Seveda tukaj zato v tem svojem mnenju predvsem predlagam, da se čim prej pristopi k spremembam oz. k dopolnitvi predpisa, ki to določa. Torej poslovnik k predlogu oz. k pravilniku, mislim, da je pravilnik, k Odloku o občinskih priznanjih, da se bolj natančno določijo merila, da ima komisija nato lažje delo in da komisija potem po teh kriterijih dejansko odloča in odloči o nekem smiselnem številu predlogov, ki so potem potrjeni v Občinskem svetu in tudi javno predstavljeni oz. so jim javno podeljena priznanja na slavnostni akademiji. Tisto, kar bi še tukaj poudaril, ko bo komisija oz. Občinska uprava obveščala kandidate za dobitnike priznanj, je nujno, da se tukaj zraven opozori na to, da predlagatelji pripravijo obrazložitev, ki bo ustrezna kratka. Vse to je v tem mnenju opisano, kajti sicer se lahko občinska slavnostna akademija sprevrže v dokaj dolgočasno podeljevanje in naštevanje zaslug, ki so vsekakor zanimive, vendar, če to traja predolgo časa, je pa vprašanje, če je to potem res še prava pozornost do teh, katerim so ta priznanja namenjena. Toliko z moje strani.

MAGNETOGRAM 12. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 24.4.2008

Odpiram vprašanja. Vprašan ni, odpiram razpravo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Jaz mislim, da se vsako leto oglasim na tej točki in bi se tudi danes oglasil in bi popolnoma se strinjal z besedami g. župana, ki jih je izrekel. Jaz mislim, da je to nujno narediti, da se res ne bi razvrednotilo to delo. Strinjam se tudi, da je treba pravilnik prirediti temu, ne da bi hotel kakorkoli zmanjševati vlogo predlaganih, absolutno ne, ampak jaz mislim, da je prav, da se v novem pravilniku v bodoče le opredeli, kaj je to enkratna naloga, kaj je to dolgoletno delo, kaj je to pomembno za občino, za občane ali kogarkoli. To so osnovna merila, za katera se dobiva priznanja taka ali drugačna in jaz mislim, da tukaj bi bilo ali pa bi bilo lahko bolje ali pa bi moralo biti nekaj bolje, da ne bi prišlo do tega, kar je g. župan rekel, da se ne razvrednoti vrednost teh priznanj. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo! G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa! Saj nisem hotel oglasiti, ampak ko človek gleda to paletu predlogov in če gre po posameznih programih oz. napisanih opravljenih delih, mislim, da premalo pozornost obrnemo na

dve stvari in sicer so dela, ki so plačana. Jaz razumem nagrade kot prispevek, ki je nekaj več kot tisto kot je plačano in tako razumem. Mislim, da ni prav, da predlagatelji to ne upoštevajo, ker ko enkrat pride predlog, tudi komisiji je težko zavrniti, ker argumentirat nekaj proti je 10 krat težje, kot postaviti en predlog, ki ga mora potem nekdo spodbijati in v stvari opravljat umazan posel. Tako da jaz tukaj bi apeliral na predlagatelje, to so v glavnem politične stranke in ostali seveda, da se pri teh predlogih izhaja prav iz teh stvari. Podpiram vse za vse tiste, kdor volontersko nekaj pripomore k razvoju te občine, je prav, da dobi nagrade, če pa je za ta svoj del dobil plačilo in to pošteno plačilo, mislim, da ni potreb po tem, da ne vem kakšnih še dodatnih nagrad in priznanj, tako da tudi same osebe, ki so tukaj napisane, bi verjetno morale tudi te momente upoštevati in dati soglasje oz. ne dat soglasja na te predloge. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z razpravo! G. Možina!

Leon Marjan Možina:

Nisem imel namena se oglasiti. Hvala lepa! Namreč to zdaj govora je bilo o volonterskem in ne volonterskem delu oz. plačanem delu. Olimpijski komite mednarodni ima nagrade za volonterska dela in odlikovanja, priznanja, pismena priznanja,

tudi sam sem ga prejel, ampak to za volontersko delo, za plačana dela so pa drugačne nagrade. Tako da tukaj je razlika med enim in drugim in so dejansko tukaj razlike in te razlike bi morali tudi pri nas upoštevati. Toliko.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Hvala lepa! Župan, jaz sem mislil, da boste vi posredovali, saj gospodje vsi trije pred mano brez zamere, danes govorimo o predlogih za podelitev občinsko priznanje, vi pa razpravljate o samem odloku. Ko bo nov odlok na vrsti, dajmo takrat te pripombe prihraniti zapisati in res naredimo dober odlok, da bo komisija imela čim lažje delo in da bo lahko argumentirala svoje odločitve. Jaz sam priznam, pri marsikateri te odločitvi, ki jo je naša komisija sprejela, smo bili v dvomih zakaj nekdo tako, nekdo drugače, vendar odlok je tak, kakršen je. Mi smo ga po najboljši možni poti uveljavljali. Celo župan, kjer je njegovo mnenje, da bi srebrne podelili samo 3, ne 4. Mi smo se pač odločili za 4 zato, ker smo v preteklih letih imeli malo predlaganih kandidatov za nagrade in smo rekli, letos na bodo 4 tako ali tako pa v končni fazi odloča občinski svet ne komisija za podelitev priznanj. Toliko!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za to razpravo oz. pojasnilo!
Nadaljujemo! G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! Tudi sam moram reči, da se nisem imel namena oglasiti pri tej točki, ampak diskusija je pripeljala do tega, da ocenjujem, da je potrebno še kaj reči. Namreč nisem se oglasil pri vprašanih. Čeprav bi se pravzaprav moral. Namreč vas bi moral vprašati, g. župan, kako bi izvedli izbiro, če bi sprejeli vaše stališča, da se podeli le 3 srebrna priznanja, glede na to, da je komisija potrdila 4 srebrna priznanja? Preprosto zato, ker v odloku res piše besedica praviloma in odloka še nismo spremenili. Ali bi šli v tem primeru na glasovanje, na tajno glasovanje ali kako ali bi komisiji dali še enkrat gradivo v roko zato, da se odloči in nekoga od štirih po moji sodbi dosti enakovrednih kandidatov za prejem priznanja izloči? Stvar je relativno problem... mislim, ne najdem prave besede, ampak se mi zdi, da bi bilo pametneje, da Občinski svet sprejeme predlog komisije tak kakršen je, ob zavedanju, da je odlok potreben neke prenove, da je potrebno vse te reči, ki so bile že do sedaj v razpravi povedane in se z njimi strinjam, moram priznati, še posebej s tem, da je treba paziti na to, kdaj je kdo za svoje delo dejansko nagrajevan z nekimi materialnimi

zadevami in kdaj gre za prostovoljstvo itn. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala za razpravo! Jaz bi mogoče samo toliko, ker ne bom odgovoril, bom pa postavil proti vprašanje, kaj bi bilo, če bi komisija dobila 5 predlogov za srebrno priznanje? Mislim, to je sedaj tisto, vedno lahko dobimo še vedno enega več kot je ali pa več in takrat bo treba, tudi ko bodo kriteriji, se bo treba odločati. Izvolite! To je replika najbrž.

Richard Beuermann:

Ena majhna replika, poglejte seveda tudi to bi bila zadrega, ampak jaz pravim, da pri teh priznanjih smo se večkrat na občinskem svetu spraševali kako to, da je tako malo predlogov za priznanja. Spomnite se. Nekaj let je bilo dejansko problem, ker se nihče ni spomnil, da morda nekdo za svoje delo, naj si bo posameznik, naj si bo neko zagnano društvo, pa vendarle zasluži priznanje, tako da sem sam bolj vesel tega, da ima komisija zadrego kaj s 5. predlogi, kot pa če bi imela en sam predlog ali pa še tega ne. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Ni replike, ni bil nihče omenjen poimensko. Napačno razume, to pa lahko. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa! Moja diskusija je šla v smeri nagrajevanja volonterskega dela. Jaz nimam nič proti, če je 5, 6, lahko tudi 10 podeljenih priznanj, odlikovanj, nimam nič proti, če so to zaslužene. Kdo bo od tega imel plus? Samo občina Vrhnika, ker bo ta izgradnja tega področja dobila nekaj na pozitivni. Tako da jaz sem opozarjal samo na to, da dela, ki so plačana in dobro plačana, niso osnova za dodatno nagrajevanje. Dodatno nagrajujemo, po mojem mišljenju samo nekaj več. In tisto nekaj več, ki nekdo naredi z dobro voljo za razvoj tega kraja, za razvoj medsebojnih odnosov in vsega tega, kar imamo v občini. To se mi zdi, da je osnova. Imam občutek, da sem bil narobe razumljen. Jaz nimam nič proti številu, samo da so to nekako zasluženi za ta priznanja. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Replika na napačno razumljen. Seveda, g. Kikelj, izvolite kot predsednik komisije!

Janez Kikelj:

Dajte do razprave o novem odloku razmisliti kako bomo mi preverjali kdo je zaslužen, kdo je pa za to plačan. Ali bomo zahtevali izpisek iz DURS-a? Neka merila morajo tudi za to obstajati. Presojati kdo je bil plačan za neko delo, kdo je pa to naredil volontersko. Samo toliko. Drugače pa isto ne nasprotujem, samo to so spet neka merila, ki jih je

treba postaviti in bodo zelo lahko merujoča ali pa široko odprta. Samo toliko.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz mislim, da je bilo tega zdaj dovolj povedanega. Točno se vidi, da rabi se prenovitev tega odloka in potem seveda delo komisije po temu odloku. Jaz bi prosil, če bo kakšna razprava, da se razpravlja o konkretnih predlogih, ker to je namen te današnje točke. Da ne bi prišlo do kakšnega nesporazuma, sklep je napisan kot enoten sklep, torej glasovali bomo v paketu. Če kdo misli, da je treba glasovati drugače, tak predlog je pripravila komisija, jaz tudi podpiram tak predlog, vendar če kdo misli, da je kaj drugače, potem bi prosil, da pravočasno o tem razpravljajo oz. da se o tem pravočasno pogovorimo. K razpravi pa se je prijavil g. Čepon.

Mag. Marko Čepon:

Hvala lepa! Saj niti ne mislim diskutirat, tudi spraševati ne, samo svoje mnenje bom povedal. Ne vem v katerem mandatu sem bil tudi sam član te komisije. Pravilnik je še vedno enak in se mi nekako ne zdi korektno, ampak to je čist moje osebno mnenje, da komisija spreminja barve medalj, barve priznanj glede na predlog. Tule je nekaj 'disproporcev' pri dve, treh, tako da ni problem 3 ali 4, problem je 3 ali 5, recimo pri srebrnih, tudi pri zlatih je podobno, tako da v

bistvu nek pred-izbor je bil zgleđa že narejen, tako da ne vem, če je to kompromisna rešitev v celoti, ampak saj pravim ,to je čisto kot mnenje, niti ni treba, da diskutiramo.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz sem na to tudi opozoril v svojem mnenju, da ni postopek po mojem mnenju bil čisto pravilen, vendar predsednik komisije se je prijavil k besedi, bo verjetno pojasnil.

Janez Kikelj:

Če lahko na kratko. Komisija je pozvala pobudnike za nagrade, da spremenijo pobudo, ker ni, ko smo pretehtali, nekako ni v skladu z odlokom, zato smo se pa odločili zaradi prakse iz preteklih let, ko smo imeli mi zelo malo nagrajencev predlaganih, je bila vsaka vloga dobrodošla in so komisije naredile vse, da smo vsaj kakšno nagrado podelili in smo se letos odločili, da za isti princip, ker odlok nam tega ne prepoveduje, odlok prepoveduje, da komisija sama ne sme spremeniti barve, če pa predlagatelj popravi vlogo, se nam to nekako smiselno in merodajno.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo! Ja, dopolnilo, g. Kikelj!

Janez Kikelj:

Pozabil sem še nekaj g. Čepon. Mi smo smatrali kot komisija, da nagrade niso stopnje. Če dobiš bronasto, naslednjič srebrno, tretjič zlato. Nagrade občinske so za posamezna področja dela oz. posamezne dosežene uspehe, to ni stopnjevanje. Zaradi tega smo se lotili in pozvali pobudnike, da dopolnijo oz. spremenijo pobudo. Saj pa, če bi zavrnili, da ne želijo druge barve, kot ste rekli, potem pa naj bi pobuda bila primerna. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala še za to dopolnilno pojasnilo! Še kakšne razprava? Ne? Zaključujem razpravo. Prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog sklepa: Občinska priznanja za leto 2008 prejmejo: naziv častna občanka Helena Rožmanc Drašler, dr. med., spec. družinske medicine, zlato plaketo Ivana Cankarja: Ivan Turk, srebrno plaketo Ivana Cankarja: Milan Jerman, Bojan Kukec, Jože Jesenovec, Elica Brelih, bronasto plaketo Ivana Cankarja: Franc Gostiša, Jože Molk, Tone Jesenko, Franc Kvaternik, Kulturno umetniško društvo Ligojna, Prostovoljno gasilsko društvo Stara Vrhnika in Gradbeni odbor za izgradnjo Športnega parka Bevke. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

17 navzočih, 17 za

5. točka dnevnega reda: Pokrivanje izgube, ki je vezana na izvajanje dejavnosti medkrajevnega linijskega prevoza potnikov v občini Vrhnika

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep je sprejet. Zaključujem 4. točko. Začenjam s 5.: Pokrivanje izgube, ki je vezana na izvajanje dejavnosti medkrajevnega linijskega prevoza potnikov v občini Vrhnika. Uvodno poročilo bo podala ga. Dremljeva, vodja oddelka za finance. Izvolite!

Maja Dremelj:

Hvala za besedo! 3. marca 2008 je župan Občine Vrhnika s strani sveta ustanoviteljev javnih podjetij povezan v Holding Ljubljana prejel dopis, v katerega predsednik sveta, g. Jankovič seznanja, da so se člani sveta seznanili z analizo poslovanja javnega podjetja Ljubljanski primestni potniški promet. Iz analize je razvidno, da javno podjetje v večini od 19. občin, v katerih opravlja dejavnost medkrajevnega linijskega prometa ustvarja izgubo. Samo dve občini sta bili taki, ki sta po njihovih izračunih bili pozitivni in sicer sta to občini Logatec in pa občina Log-Dragomer. Svet ustanoviteljev javnih podjetij je zato sprejel sklep, v katerem je pozval vse primestne občine, v katerih javno podjetje Ljubljanski potniški promet opravlja medkrajevni potniški promet, da se v roku

30. dni izjasnijo o pokrivanju izgube, ki je vezana na izvajanje dejavnosti medkrajevnega linijskega prevoza potnikov v njihovi občini. V primeru, da bo večina občin sprejela odločitev, da se izguba na pokriva, bo svet ustanoviteljev sprejel sklep o pričetku postopka prodaje primestnega potniškega prometa. To gradivo smo dobili 3.3. Kot sem že povedala, naša prva redna seja je danes, tako da se danes odločamo na tej seji, vmes pa je bil sklican že sestanek županov, kjer so bile podane odločitve vseh občin in pa nadaljnji koraki. Odločitev vseh občin je bila, da izgube ne pokrivajo, razen Občine Medvode, ki je že zdaj subvencionirala delno oz. sofinancirala delno prevoze in pa Občina Borovnica, kjer je bilo prikazanih za leto 2007 le 140€ izgube. Članice holdinga so se nato odločile, da bodo o prodaji LPP-ja še razmislile oz. da bodo počakale do novega razpisa za koncesije medkrajevnega prevoza. Zdajšnje koncesije se namreč iztečejo 31. decembra. Kljub temu smo mi se odločili, da to točko še vedno obravnavamo na Občinskem svet, ker so se gradiva pričela pripravljat v rokih, na katerih bi mi lahko odgovorili oz. smo pričakovali, da bo sestanek g. Jankovič sklical takrat, ko bo dobil mnenja vseh občin. Nekje so se odločali občinski sveti, ponekod pa so župani podajali svoje mnenje. Kar se tiče občine Vrhnika, smo zadevo temeljito preučili. Jaz bi zdaj glede na dejstvo, da se sklep sprejema zgolj formalno,

čeprav odgovor bomo posredovali javnemu holdingu, samo na kratko povedala, da iz ekonomskega vidika občina teh finančnih rezultatov ne more sprejeti, saj je metodologija izračuna zelo vprašljiva glede na podane rezultate. Kar pa se tiče pravnega vidika, je pa zakonodaja zelo jasna, tako da tudi s pravnega vidika ocenjujemo, da Občini Vrhnika ni dolžna sofinancirati posameznih linij in prav tako ni dolžna pokrivati izgube, ki se je pokazala na posameznih linijah. Tako da Občinskemu svetu predlagamo sklep, ki ga imate napisanega v gradivu. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Pokrivanje izgube je obravnaval tudi pristojni Odbor za gospodarstvo. G. Novljan, predsednik, želite dodatno pojasnilo? Izvolite!

Igor Novljan:

Ne bi imel dodatnega pojasnila, ker je zdaj ga. Dremljeva povedala vse te teme, katere je tudi odbor takrat slišal. Torej nekaj je bilo zdaj sicer novega, ampak zelo podobno tolmačenje je bilo in odbor je tako tolmačenje tudi sprejel.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Na osnovi tega tolmačenja smo tudi oz. mnenja odbora smo takrat tudi potem na sestanku županov, kjer je po pooblastilu me

zastopala ga. Dremljeva, povedali svoje mnenje, tako da ta zadeva je praktično končana in bi prosil v nadaljnjih vprašanjih in razpravi res mogoče, če se kaj razpravlja o temu, tistih bistvenih zadevah, da ne bi po nepotrebnem izgubljali časa za nekaj, kjer gre v bistvu le za nek formalni sklep. Odpirom vprašanja. G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Samo eno vprašanje morda kratko, kakšna je alternativa oz. kako župan, vidite vi prihodnost javnega prevoza v smeri Vrhnika Ljubljana? Vemo, da se na Vrhniko priseljuje čedalje več ljudi, čedalje več delavcev, to se pravi LPP oz. kar MOL bomo rekli, bo ukinitel prevoze, prišel bo neki ponudnik, ki bo dobil koncesijo, vozni red se po primaknil iz 20min interval se bo premaknil na uro, čez vikende mogoče sploh ne bodo vozili, govorimo pa o čistem okolju in čim manj pločevine na cestah. Ali ste kaj razmišljali o tem oz. ali obstaja morda kakšna pobuda, da bi se te ob ljubljanske občine nekako združile in skupaj morda kakšno podjetje ustanovile ali kaj podobnega? Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Prvo, tako kot je gradivu pojasnjeno, to je obvezna javna služba, kar pomeni prvenstveno skrb za to mora imeti država in tudi država mora zagotavljati ustrezen standard vsem državljanom,

torej tisto ena ura ob delovnih dnevih, najbrž ni ustrezen standard. To je zelo generalen, splošen in neoseben odgovor. Drugo razmišljanje o ustanovitvi nekega podjetja, ki bi opravljalo tisti prevoz, ki tržno ni zanimiv, o tem bo vsekakor mogoče kaj za razmišljat, vendar ne za te glavne proge Ljubljana – Vrhnika, ampak morda za te proge, ki so sicer precej manj frekvenčne, vendar pomembne. Govorim predvsem Vrhnika – Podlipa – Smrečje in Vrhnika – Blatna Brezovica – Bevke. Sama proga Vrhnika – Borovnica je tudi še vedno zanimiva. Tudi s profitnega stališča, sploh pa, ko vemo, da se bo tudi Borovnica v nekem doglednem času razvila v smislu priseljivanja, mogoče na s tako dinamiko, kot je bilo pričakovati, ampak trendi pa so. Tretje, kar sem želel povedat je pa to, da je občina Vrhnika udeležena v regionalnem projektu Ljubljanske urbane regije Javni potniški promet v regiji. Ta projekt je tudi prijavljen za sofinanciranje na razpis, ki ravno zdaj se zaključuje, mislim, da je okoli 15. maja in v okviru tega projekta bodo celostno obdelane vse prometne povezave, ki naj bi bile pokrite z javnim prometom. Nobeno prometno sredstvo tukaj, kopensko seveda govorim, ni izključeno, kaj več je pa težko v tej fazi povedati. Vemo pa tudi, da že v regionalne razvojnem programu od 2002 do 2006 in v programu 2007 do 2013 se pojavljajo še poleg obstoječega cestnega prometa še dodatne ideje ali pa usmeritve po izgraditvi javnega

železniškega prometa. V tem hipu moram reči, da tudi Prometno ministrstvo ima s tem neke plane, obstajajo tudi zasnove tras, kjer naj bi ta promet potekal. Na področju občina Vrhnika so trase že zelo utesnjene, ker so zgradbe se gradile v letih po ukinitvi železniške proge, zrasle precej blizu tega koridorja, vendar vsi tisti, ki so gradili, so imeli v svojih dovoljenjih oz. pogojih jasno napisano, kaj in kako se bo zgodilo, če bo prišlo do obnovitve te železniške proge. Vprašanje, dodatno pojasnilo, ga. Dremljeva!

Maja Dremelj:

Jaz bi samo dodatno pojasnila, da LPP ne ukinja prevoza, tako kot je bilo zdaj slišati. LPP ima koncesijo do 31. decembra. V skladu z zakonodajo so lahko poda predlog za prekinitev koncesijskega razmerja, vendar tega niso naredili in tudi kar se tiče same kvalitete prevozov, zaenkrat do 31. decembra ostanejo tako kot vsi, država bo pa potem res razpisala koncesijo, na katero se bodo verjetno oni tudi prijavili, zdaj vprašanje je, če bodo pa izbrani, ker verjetno bo kriterij cena, je pa država tista, ki določa linije prevozov. Kar se pa tiče treh občin, je pa dejansko nesmiselno. Kot je že g. župan povedal, zakonodaja ureja to, da je to državno gospodarska javna služba, v primeru, da gre pa za mestni promet, kot je bilo že danes omenjeno, ti dve liniji do Podlipse in pa Blatna Brezovica – Bevke –

Vrhnika, to pa lahko v enem delu v bistvu smatramo res kot naš mesni promet, ki bi ga morali mi financirati, ampak za enkrat je očitno toliko v interesu tudi države, da je te linije razpisala in lahko upamo, da bodo te linije tudi ostale zdajle konec leta pri razpisu. V nasprotnem se bomo pa mi morali sami pogovarjati in pa sami določiti svoj mestni promet.

dr. Marjan Rihar:

Hvala za dodatno obrazložitev. Nadaljujemo z vprašanji! G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Jaz razmišljam glede na tole tako, se pravi, primestni promet je bil uspešen pri podelitvi koncesije. Tukaj je država zahtevala določene linije, ki tudi niso bile rentabilne tudi že v naprej najbrž, ne vem, sprašujem. Če je temu tako, potem se čudim, da so v tem izračunu sploh noter zajete. Drugo me pa zanima, kakšna bo usoda teh linij pri naslednjem podeljevanju koncesij? Kako bomo vplivali in kako lahko sodelujemo zraven pri pripravi tega razpisa na državni ravni? Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Povedano je bilo pod prvo, da se ne strinjamo z metodologijo in jo argumentirano zavračamo. Mislim, da je dovolj globoko bilo to obdelano. Pod vprašanje 2, ko razpisujemo

recimo koncesijo za občinsko gospodarsko javno službo, države ne sprašujemo, pa tudi ne sosednje občine in tako je tudi v tem primeru. Torej država je tista, ki je tukaj samostojna, vendar mi seveda lahko z določenimi predlogi dajemo svoja mnenja, usmeritve, odločitev pa je v rokah koncudenta. Dodatna obrazložitev, ga. Dremljeva!

Maja Dremelj:

... zdaj v samem zakonu, kot ste rekli, je že dejansko neprofitabilne linije. Zdaj zakaj? Zakon namreč opredeljuje, da se z javno službo zagotavljajo predvsem prevozi, katerih namen je usmeritev potnikov iz osebnih prevozov na javna prevozna sredstva, uporaba kombiniranih oblik prevoza in usklajenost vozni redov vseh izvajalcev javnega potniškega prometa, posebna pozornost se pa namenja kategorijam potnikom v dnevni migraciji in sicer dijakom, študentom, delavcem in potnikom iz demografsko ogroženih območij. To pomeni, da je to naloga države, ki je z zakonom dejansko razpisanimi koncesijami potrem tudi zasledujejo te cilje.

dr. Marjan Rihar:

Vprašanje dodatno, g. Skodlar!

Janko Skodlar:

Tudi v Bevkah smo že imeli predloge kako bi morda bilo smiselno to linijo tudi predružačiti. Do sedaj za enkrat ni nobena taka pobuda naletela na plodna tla. Mogoče bi se dalo z neko spremembo režima ali pa ure doseči večjo rentabilnost teh linij. Mogoče bi bila celo bolj pisana na kožo tem potrebam, ki so sedaj drugačne, kot pa pred 20. leti. Skozi to se mi zdi, da bi bilo dobro, da bi občina sodelovala z državo pri pripravi tega. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Občina vedno več ali manj, ko ima svoj interes, sodeluje, ne glede na to ali je nek upravičen soglasodajalec ali pa daje samo mnenje. To boste videli tudi še letos, ko bomo dajali mnenja k nekaterim vladnim dokumentom, ker smo pač zainteresirani za to in zato bomo te stvari tukaj tudi obravnavali. Še eno pojasnilo, ga. Dremljeva!

Maja Dremelj:

...še dodala. Glede na te predloge je potem samoupravna lokalna skupnost pa tista, ki bo morala tudi sofinancirati to linijo. To je pa tudi v zakonu jasno napisano. V primeru, da se posamezna linija uvede na željo samoupravne lokalne skupnosti, jo je dolžna tudi sofinancirati.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Jaz bi res prosil še vse nadaljnje, ki se boste prijavljali k vprašanju in razpravam, da se osredotočite na temo, to je pa pokrivanje izgube. Mi lahko o prometu danes tukaj najdemo tudi strategijo, ampak to ni namen te točke. Nadaljujemo z vprašanji, g. Beuermann!

Richard Beuermann:

Malo bom kršil točno to, kar ste zdajle rekeli, ampak tiče se gradiva. Moje vprašanje se nanaša na ta sklep sveta ustanoviteljev javnih podjetij, povezanih v Holding Ljubljana, kjer tukaj na strani 2 piše, da so sprejeli sklep, da če bo večina občin odločila, da ne participira na pokrivanju izgube, da bodo pričeli postopek prodaje primestnega potniškega prometa. Ali je to napaka ali je slučajno se napačno zapisalo, ker si sicer ne znam predstavljati kako bi lahko prodali primestni potniški promet kot tak. Verjetno gre za vračilo koncesija ali, skratka rad bi dobil odgovor.

dr. Marjan Rihar:

Bo ga. Dremljeva tole povedala!

Maja Dremelj:

Služba primestni potniški promet je v bistvu d.o.o. družba in lastniki, to pomeni javni holding ima vso pravico, da jo proda. To je njihova odločitev. Res so se zagnali tako, da bodo prodajali, zdaj so se

pa malo nazaj potegnili, kajti, kot je bilo na samem sestanku pri g. Jankoviču ugotovljeno oz. rečeno, so sami ugotovili, da imajo probleme s številom teh šoferjev. Ugotovili so, da v 4. letih se jih bo, ne vem koliko, upokojilo, tako da tudi v primeru, da oni koncesije ne dobijo in glede na relativno obnovljen vozni park, se jim tega ne bo splačalo glede na cenitev, ki je bila pa 30 milijonov evrov ali koliko, tako da do prodaje verjetno ne bo prišlo. Imajo pa pravico, to je d.o.o.

dr. Marjan Rihar:

To je bila vsebinska pojasnitev, mislim pa, da ni šlo samo za vsebinsko, ampak tudi za način zapisa, površnost v zapisu, ker ta sklep navaja, da bodo prodal avtobuse, ne vem, delavce, orodje in podobne zadeve. Nadaljujemo z vprašanji! Če ni več vprašanj, zapiram vprašanja in odpiram razpravo. Razprave ni. Zaključujem razpravo in na glasovanje dajem naslednji predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejeme odločitev, da Občina Vrhnika ne bo pokrila izgube, ki je vezena na izvajanje dejavnosti medkrajevnega linijskega prevoza potnikov v Občini Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

18 navzočih, 11 za

6. točka dnevnega reda: Pravilnik o sprejemu otrok v vrtec

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sklep sprejet. Zaključujem 5. točko. Prehajam na 6. točko: Pravilnik o sprejemu otrok v vrtec. Za to točko ste dobili tudi dodatno gradivo in sicer amandmaje k predlaganemu pravilniku. Uvodni poročevalec, ki bo dodatno pojasnil sam pravilnik in tudi še amandmaje, pa je g. Koprivec, vodja Oddelka za gospodarstvo in družbene dejavnosti ter stanovanjske zadeve. Izvolite!

Boštjan Koprivec:

Hvala za besedo! Vsem skupaj en lep pozdrav tudi z moje strani! Na žalost je tako, da moramo tudi malo bolj neprijetne pravilnike včasih sprejemati, ampak čisto na podlagi zakona. 14.3.2008 je bil v uradnem listu objavljen Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o vrtcih. Začel je veljati potem čez 15 dni, torej 30.marca. V spremembah zakona se je spremenil ta 20. člen Zakona o vrtcih, ki govori, da sestavo komisije za sprejem otrok ter kriterij za sprejem otrok v vrtec določi občina ustanoviteljica na predlog sveta vrtca. Če malo pojasnim še malo zgodovine, naj povem, da je bilo v prejšnjem zakonu to definirano tako, da je svet vrtca sprejel nek pravilnik o vpisu, medtem ko je občina dala na to soglasje. Na,

recimo temu predlog večjih občin, ki imajo več vrtcev, to pomeni Ljubljana, Maribor itn. je šel noter v zakon ta člen, ki definira, da sam pravilnik sprejme občina ustanoviteljica na predlog sveta vrtca, zato ker so hoteli malo uniformirat, to pomeni, da bi bil povsod enak postopek. Pri nas to ni tak problem, ker imamo en javni zavod. Nam je dejansko vseeno ali damo soglasje ali pa sprejemamo pravilnik. Ker smo to, zato ker sem bil v tisti skupini, ki smo pripravljali ta zakon vedeli to že malo prej, je že svet vrtca predlagal oz. dal predlog za spremembo oz. predlog pravilnika je dal že 9. oktobra 2007. Predlog je usklajen z Zakonom o vrtcih, ki potem spet dodaja nov 20 a, b, c, č in d člen, ki govori o postopku odločanja, o odločitvah komisijah o domnevi umika vloge za vpis otroka v vrtec, o objavi informacij in o evidenci razpoložljivih kapacitet. To je zdaj vse noter definirano tudi v samem pravilniku in usklajeno z zakonodajo. Osebnostno moram reči, da mi je žal, da moramo sprejemati tak pravilnik zaradi premalo kapacitet, najraje bi videl, da do tega nikoli ne bi prišlo, ampak dejstvo je tako, da imamo preveč vpisanih otrok in dejstvo je to, da moramo po zakonu tudi sprejeti neka merila in kriterije. Vem in zavedamo se tudi na občinski upravi, da to ni najbolj luštna zadeva, da je vsak kriterij, ki je tukaj naveden diskriminatoren do tistega, ki pač ne sodi v ta kriterij oz. ne dobi toliko pik, to je tukaj nam vsem kristalno jasno in največ kar delamo na tem

področju je to, da se zdaj maksimalno trudimo, da bomo dobili v čim krajšem času dodatne kapacitete. Ampak ker jih zaenkrat še ni, moramo to pač sprejeti. Ker verjamem, da ste si sam pravilnik prebrali, v katerega so tudi že vneseni sklepi oz. predlogi, ki jih je sprejel Odbor za družbene dejavnosti, bi se malo bolj osredotočil na same amandmaje. Krajevna skupnost Bevke nam je 15. aprila poslala dopis, v katerem nas prosijo, da bi zaradi pomanjkanja prostorov tudi na področju Krajevne skupnosti Bevke, v bistvu krajevna skupnost ima PGD, to se pravi prostovoljno gasilsko društvo, pristopili k temu, da bomo uredili prostore, ki so last krajevne skupnosti in PGD-ja, da bomo lahko dobili še dodatni oddelek. Zato so prosil, zato ker gredo nam tukaj na roke, da bomo lahko vključili tistih, zdaj ne vem, če bo to kombinirala ali kakšna skupina, to bo še stvar odločitve vrtca, vključili dodatne otroke, so prosili, da nekako poskusili v tem pravilniku rešiti tudi problem, ki se pojavlja pri krajanih Krajevne skupnosti Bevke. Zato ta amandma, ki je predlagan in se glasi, da imajo prednost pri vpisu v vrtec Bevke otroci, ki imajo skupaj z enim od staršev stalno prebivališče v krajevni skupnosti je uvrščen noter in pač vam dan v sprejem. Tako, kot sem že rekel, tudi v Krajevni skupnosti Bevke je dejstvo, da je preveč vpisanih otrok in krajevna skupnost želi samo to, da bi se v tej enoti najprej obravnavalo krajane Bevk, potem pa še ostale. Pri

amandmaju 2. je nekako izpadlo oz. tudi v predlogu sveta zavoda in tudi na odboru smo potem nekako, to je šlo mimo, da predstavnike centra za socialno delo in predstavnike zdravstvenega doma predlagata direktorja. To je zdaj uvrščeno noter in še spremenjeno, pomotoma je bilo navedeno, da imenuje predstavnika občine župan, namesto predlaga. Tako da vse te predstavnike predlagajo določeni organi. Ker svet vrtca nima tako predpostavljenega organa oz. te starši nimajo predpostavljenega organa, je svet staršev tisti, ki določa. V vseh ostalih primerih, to pomeni pri vrtcu, pri občini, pa to naredi direktor oz. župan. Identično predlagamo tudi za center za socialno delo in pri zdravstvenem domu. Čisto zato, da se izognemo kakršnim koli problemom kdo zdaj imenuje. V 3. amandmaju pa predlagamo, da se doda nov 15. kriterij, ki se glasi, da dobi število 20. točk otrok, ki je vključen v vrtec s 1.9. tekočega leta. V obrazložitvi piše zelo jasno kaj pomeni to, če tega ne damo noter. Dejstvo je, da v praksi, torej in v našem vrtcu in v vrtcih okoli je v praksi se to dogaja, nikjer pa tega ni definiranega v pravilniku. Primer, ki sem ga navedel noter, je ta, da če mi recimo vključimo otroka v vrtec, da ga vpišemo v vrtec, vključen je pa šele s 1. aprilom naslednjega leta, ker gre zato za zamik 7. mesecev, damo samo za enega otroka, ker moramo plačan tisti prazen prostor, damo samo

za enega otroka 3000€. Zato, da ne bo imela komisija probleme pri tem, kar v praksi se že dogaja, se mi zdi ali pa se nam zdi pametno in tudi normativno pravilno, da se ta kriterij uvrsti noter, uvrsti v sam pravilnik.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno pojasnilo! Sam pravilnik o sprejemu otrok v vrtec je obravnaval tudi Odbor za družbene dejavnosti. Želite predsednik odbora besedo? V redu. Hvala lepa! Torej gradivo ste dobili, amandmaji so bili obrazloženi. Odpiram vprašanja. G. Novljan!

Igor Novljan:

Jaz bom postavil eno vprašanje ob vsem razumevanju amandmaja št. 1, predvsem in poznavanju, tudi delnem poznavanju in poznavanju problematika na tem delu, je prav, da povem, da sprašujem ali je prav, da pišemo recimo takole na strani 2. z namenov, da bo rešen problem otrok članom PGD Bevke. Poglejte, verjetno to bo, ampak jaz mislim, da je to malo sporno, ustavno sporno. Tudi v samem amandmaju otroci, ne vem, jaz to sprašujem, ali je to s pravnega stališča, z ustavnega stališča to tako? Ali nebi to stvar reševali s točkami? Ne vem z eno točko v teh kriterijih. Ker bi bilo bistveno drugače. To je moje vprašanje.

dr. Marjan Rihar:

Hvala za vprašanje! G. Koprivec, prosim za odgovor!

Boštjan Koprivec:

Tako kot sem že omenil, vsak od teh in kriterijev in karkoli je napisano, je problematičen. Tukaj si ne smemo in si tudi ne moramo zatiskati oči. Varianta je lahko tudi, da se da pač kriterij in se določi št. točk. To tudi ni nobena težava. Dejstvo je, da se tudi ostale otroke obravnava. Gre samo za prednost pri vpisu. To pomeni, da tudi ostali otroci, če bo pač prostor, bodo lahko obravnavani in tudi vključeni v ta vrtec. Tako da nobenega se naknadno potem ne izloča. Bolj bi bilo problematično, da bi rekli, da se lahko vpišejo samo krajani Bevk. To je tisto, kar bi bilo res sporno in tudi ustavno itn. Tukaj govorimo zgolj o tem kdo bi imel prednost. Moram reči, da sem imel jaz podobno dilemo pri tem vključevanju otroka s 1.9., sem identično hotel napisati kot je v amandmaju 1., torej da imajo prednost otroci, ampak lahko da pride kakšen otrok, ki ima res grozne razmere, zato je pač potem padla odločitev, da damo to v amandma 3. in rešujemo to s številom točk, torej s kriterijem. Možno je, seveda ni nobenega problema, da se da pač v enoto Bevke, da krajani, ki dajejo v enoto Bevke, da dobijo neko določeno št. točk. Tudi to se lahko da, ni problema. Oboje je sprejemljivo po moje.

MAGNETOGRAM 12. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 24.4.2008

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo! G. Kikelj!

Janez Kikelj:

En konkreten primer, recimo v Bevkah za moje pojme je lokacija bivališča znotraj občine diskriminatorna. Strinjam se, da se v PGD Bevke in KS Bevke nekaj dale v ureditev, vendar situacija 4 otroci Bevčani se vpisujejo 1.4., kar ste prej rekli, imaš pa 10 otrok s 1.9., ki niso iz Bevk. Kaj se bo zgodilo? Kaj ima prednost? To se pravi, bo vrtec imel toliko praznih prostorov, da se bo čakalo na tiste ali kakšna bo rešitev? Kaj bo komisija storila, ker to bo za njih problem?

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za vprašanje! G. Koprivec, odgovor!

Boštjan Koprivec:

... točno tako. Čaka se dokler ne bodo prišlo noter. Imajo prednost. To je dejstvo.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo! G. Keršmanc!

Vinko Keršmanc:

Jaz mislim, da tukaj ne bi smel biti problem in tudi ni bilo mišljeno to, da bi mi kakorkoli problematizirali te stvari ali postavljali, bog ne daj, pod kakšnim vplivom politika ali kar koli. Gre se za

to, da recimo, ko je razpis za prijavo, recimo da v tistem trenutku za tekoče leto, da se zadeve poskušajo urediti prednostno za te ljudi. Ni pa tukaj bilo mišljeno, da bi mi na kakršen koli način diskriminirali kogarkoli drugega. Gre zadeva v čisto izključno to smer, da dejansko tiste malo prostora, ki ga imamo na razpolago, smo se vsi skupaj stisnili v ene pisarno in to dali na razpolago zato, da bi čim več teh problemov rešili. Bilo bi pa zelo težko razumet našim članom ali pa krajanom, da dejansko smo to naredili potem pa sami ne morejo vpisat ob vpisnem roku otroka v vrtec. Samo za ta vidik je šlo, ko smo razmišljali o odstopu teh prostorov.

dr. Marjan Rihar:

G. Keršmanc, v vlogi pobudnika spremembe s strani PGD Bevke. Naslednje vprašanje, g. Kikelj!

Janez Kikelj:

G. Novljan je prej vprašal, saj ni problem v tem. Novljan je vprašal o ustavnosti tega oz. o nediskriminatornosti. Ni problem v tem, da Bevke zagotavljajo prostor in da si želijo tega, ampak čisto situacija, nekdo se bo pritožil na sodišče in rekel, tam so diskriminatorni, izpolnjujem vse pogoje in še bolje kot vsi ostali in me ne vzamejo zato, ker sem iz Drenovega Griča. To mene zanima. Če pride do te situacije, saj konec koncev ali pa recimo predstavljajte si situacijo ko

govorimo, da investitor, ko bo gradil bloke, naj zgradi vrtec, on bo rekel, ja, ampak bodo notri otroci naših delavcev imeli prednost, pa smo na istem. Če zdaj to sprejmemo, se nam lahko zgodi. Zanima me pravni vidik tega in tudi Novljan je verjetno, ne vem, če je dobil dosti zadovoljiv odgovor. To je nekaj presedan, ampak nisem pravnik, si pa predstavljam, da bi tam nekaj takega Zdaj, če mi zna nekdo odgovoriti na to temo, kaj se nam lahko zgodi, če lahko pride res do kakšnih komplikacij? Vrtec je občinski, financira ga občina, zdaj kdo je obnovil prostore krajevna skupnost ali občina, ne vem. Krajevna skupnost je plačala. Ampak gre se samo za ta pravni vidik, kaj se lahko zgodi, če bo se kdo pritožil, gremo na sodišče. Kaj bo?

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Neko načelno pravno razlago bom rekel, ker pač ni poznavalec prav te materije, bo podal g. direktor občinske uprave.

Marijan Prijatelj:

Jaz res ne poznam novega zakona oz. sprememb čisto detajlno, ampak nekako tako pravi zakon, da lokalna skupnost zdaj sprejme pravila. Nič nam ne ----- kaj naj noter piše. Jaz se strinjam z g. Koprivcem, vsako točko, tam kjer je napisana, bi lahko nekdo rekel, da bi moralo biti nekje malo več in nekje malo manj. Tako da moje mnenje je, da

bo to tudi ta dodaten 6. člen težko izpodbit, ker tukaj ima Občinski svet to pristojnost, da določi te kriterije in država ni nikjer določila kako in kaj. Jaz mislim, da ni protiustavno, ampak ne vem, če ima mogoče g. Koprivec še kaj k temu dodati.

Boštjan Koprivec:

Jaz tu nimam ... Še enkrat povem točno tako, kot je bilo rečeno, v zakonu definira samo to, da lokalna skupnost sprejme merila in kriterije za vpis otrok. Kaj potem občinski svet določi je pač njegova pristojnost. Varianta je tudi to, da se ta amandma preformira, ampak to je pač malo razmisliti na predlog točkovanja in sicer, da bi bila potem še 16. točka, ki bi se nekako glasila, da vključitev otrokov v enoto Bevke, ki ima skupaj z enim od staršev stalno bivališče v KS Bevke, je število točko 40. To je tudi ena od možnosti. Saj ne rečem, da je amandma 1. pa daleč najboljša varianta, je tudi to sprejemljivo in se dobi tudi zadostno št. točk, da mislim, da bi lahko tudi tako šlo čez. Je pa še enkrat, čisto načeloma, je čisto vseeno ali je to v amandmaju 1. ali pa v kriterijih. Seveda je, zato ker zakaj tisti, ki ne bo v KS Bevke, ne bo dobil točke in je diskriminatorno. Zakaj pa tisti dobi, jaz pa ne? Tako da iz vidika tega je problematičen čisto vsak kriterij k gremo skozi. Edino je kaj se boljše sliši ali pa je bolj všečno ali je boljše pri amandmaju 1 ali je boljše to, kar sem zdajle prebral. To je pa stvar odločitve.

MAGNETOGRAM 12. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 24.4.2008

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Mislim, da je bilo povedano in to je tudi moje stališče, mnenje, da za vsakem kriterijem, ki ga izrazimo v obliki točk, zadeva v bistvu zelo zbirokratiziramo. Torej naredimo nek glasovalni stroj, nabor točk, vnašamo samo točke, komisija ima bistveno lažje delo. Rezultat je pač št. točk, ne glede na to, kakšne so kompletne razmere tam zadaj. Še eno pojasnilo, g. Koprivec!

Boštjan Koprivec:

Hvala za besedo! Prej sem pozabil, g. Kikelj je omenil glede teh novogradenj in vključevanja otrok, ki bi imel prebivališče v teh novogradnjah. Tega trenutno v pravilniku ni in vsako tako spremembo, ki bi bila, bi moral občinski svet obravnavati. OK, teoretično je možno, da bi bil predlog tak, ampak tega nismo zdaj vključevali noter in mislim, da tudi ni smiselno, tako da zaenkrat tega v pravilniku ni in tudi ne vidim zdaj nekega smisla, da bi to dajali noter.

dr. Marjan Rihar:

Dodatno pojasnilo, g. Prijatelj!

Marijan Prijatelj:

Eno podkrepitev tega, da 6. člen, jaz mislim, oz. amandma k 6. členu zdrži. Zakon o vojaški službi bo Ministrstvu za obrambo omogočal, da vlaga v gradnjo vrtcev v občinah in če bo Ministrstvo za

obrambo prispeval 400.000€ zato, da se bodo zgradili 4. oddelki, bodo imeli uslužbenci MORSA-a absolutno prednost pri vpisu v tiste 4 oddelke. Če jih oni ne bodo zapolnili, se bo pa na kriterijih naprej zapolnilo tiste oddelke. Tako, da jaz tukaj vidim čisto isto zgodbo. Tukaj je pač PGD Bevke, mislim, zelo podobno, tako da mogoče še to.

dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo z vprašanji! G. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Glede na to, da je že razprava, vprašanja no, ampak glede recimo na to vprašanje, ki je Boštjan dal predlog, da bi se nekaj točkovalo, recimo tiste prebivalce oz. otroke, ki živijo v krajevni skupnosti, je vprašanje koliko to št. točk, nekje je bila omemba. 40 se mi zdi veliko, glede na to, ker je tako velika številka, v bistvu je brez pomena ali je ali ni, lahko ta 6. amandma oz. 1. amandma 6. točka. Pa me zanima ali ne bi bilo bolj smiselno, če bi ta amandma samo malo spremenil, recimo, da bi prednost pri vpisu v vrtec Bevke imajo otroci, ki imajo skupaj z enim od staršev stalno prebivališče v Krajevno skupnosti Bevke, ter se vključujejo v vrtec s 1.9. tekočega leta. Praktično samo pri prvem razpisu imajo prednost, da ne bi prišlo do tega, da bi čakali na njih, ampak samo pri prvem imajo prednost, vsi ostali so pa na enakem kot ostali. Hvala lepa!

MAGNETOGRAM 12. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 24.4.2008

dr. Marjan Rihar:

Hvala za vprašanje! Nadaljujemo! Zdaj so vprašanja še. Vprašanje, g. Čepon! Se opravičujem, prej je bila prijavljena ga. Živkovič.

Živa Živkovič:

Meni se vseeno še postavlja eno vprašanje, recimo, da bo isti problem prišel v krajevni skupnosti recimo center, kjer imamo ravno tako vrtec, bo KS Center postavil isti pogoj. Mislim, kaj v tem primeru, kaj bo? Otroci iz KS Vas, ostalih krajevnih skupnosti, kako bodo v razmerju v razmerju s temi otroci, ki so v KS Centru in ki so recimo v Bevkah, če bi tak pogoj recimo tudi postavili. Tu se zdaj spet postavi ... Ne, hočem samo povedat, recimo, lahko pride do tega problema in kako bo potem recimo sploh z otroci v krajevnih skupnostih kjer sploh ni vrtca postavljenega?

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za vprašanje! G. Koprivec!

Boštjan Koprivec:

Takole je, mislim, da je mogoče sem eno stvar premalo poudaril. KS Center ne verjamem, da bo prispevala s čim takim ali pa dala nek prostor tako na voljo, kot ga je dala KS Bevke. Druga zadeva, ki je tudi tukaj pomembna je to, da je KS Bevke vseeno podeželska vas, dislocirana zadeva, kjer

ne derejo ljudje z vpisom v KS Bevke, ampak derejo v Želvico in drugam. V KS Bevke v glavnem gredo vpisi iz KS Bevke. Dejstvo pa je, da lahko predlaga vrtec tudi, če je prosto mesto, tudi bolj v tisti krajevni skupnosti. To ni kaj. Seveda, možno je, da vi predlagate, da v KS Center gredo v Želvico. To ni kaj, saj lahko to vsaka krajevna skupnost, ampak moram reči, da je tukaj mogoče pozicija malo drugačna, s tem, ker KS Bevke vstopa z prostorom, v bistvu daje prostor na razpolago. Če bi imela KS Center tak prostor, v redu, bi mogoče lahko rekli, v tej enoti ja pa to in to. To bi bilo seveda čisto možno, ampak moram reči, da imajo oni kakšnega aduta več. Lahko bi tudi rekli, kaj ... če bi nekdo nekaj prispeval, v redu, lahko se o tem pogovarjamo, tukaj je pač bilo ...

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z vprašanji! G. Čepon!

mag Marko Čepon:

Jaz ne bom spraševal na to temo, ker praktično, mislim, da nikamor stvar ne bo logično ali pa smiselno rešili, ker gre po mojem izključno za politično odločitev, ampak vprašal bi v zvezi s 1. stavkom 19. člena. Torej jaz ga razumem kot neko navodilo. Ta pravilnik predlaga, sprejme ga nekdo drugo. Zakaj je to sploh potrebno? Če je že to noter, potem bi vsaj v preteklem času napisali,

predlagal, da je svet sprejel overbo občinski svet, nekaj v tem smislu. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Imamo tehnično pojasnitev? To bo dal g. Koprivec!

Boštjan Koprivec:

Nisem pravnik, ampak lahko, mislim pojasnjuje to zakon, pač potegne tisti stavek, ki sem ga prej citiral. Možno je, da se samo definira z dnem, ko ga sprejme občinski svet oz. ko ga sprejme ustanovitelj. To lahko samo to pustimo in se prvi stavek črta. Jaz tukaj ne vidim nobene ovire, glede na to, da imamo tudi v preambuli identično napisano.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Dodatno vprašanje!

mag. Marko Čepon:

Če je to napisano v zakonu, je to povsem logično, ker zakon daje navodila, kako naj bo pravilnik narejen. Pravilnik je pa akt, ki je sprejet in je stvar ... To bi bilo kvečjemu tako navodilo pravilniku a neki akt, ki je nižjega ranga po mojem razumevanju. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Jaz mislim, da bom tudi predlagal amandma k temu členu, ker zdaj lahko ga bolj gledam. Pravilnik začne veljati z dnem, ko ga sprejme ustanovitelj. To ne vem, če je čisto v redu. Mi imamo le statut, kjer govori v kakšnih rokih začne določen pravni akt veljati oz. splošni pravni akt veljati, ko ga sprejme občinski svet. Vemo, da lahko rečemo naslednji dan, ampak nisem še zasledil, da bi kakšen splošen pravni akt veljal takoj s sprejetjem. Tega mislim, da dejansko do sedaj nismo še nikoli sprejeli. Edino sklep mogoče, ampak kot splošen pravni akt v tem smislu pa ne. Tako da bom jaz tule predlagal dodatni amandma z besedilom, da pravilnik začne veljati osmi dan po objavi ali kako. Naslednji dan po objavi bodo ... Dobro, bomo o besedilu tega amandmaja še razpravljali. Nadaljujemo z vprašanji! Trenutno vprašanj ni več. Za 5 minut prekinjam sejo.

PREKINITEV SEJE

dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo sejo in prekinjeno točko. Prekinitev je bila potrebna zaradi usklajevanja amandmaja št. 1 in vprašanj oz. tudi že neke razprave, ki je bila povezana v zvezi s tem, tako da je v tem času bil podan nov predlog rešitve te problematike, ki se je izpostavila v vprašanjih in bi prosil g. Koprivca, da

pojasni, kako je to sedaj definirano in potem na to novo rešitev nadaljujemo z vprašanji. Seveda ne samo na to, ampak z vsemi vprašanji naprej. Izvolite!

Boštjan Koprivec:

Nekako smo se dogovorili, da bi amandma 1. prestavili v amandma 3. To pomeni, da bi bil, grem po vrsti, da bi bil amandma 1. predlagani amandma 2., to pomeni drugi odstavek 7. člena se spremeni tako, da se glasi. Toliko glede komisije. Komisija je 5 članska in sestavljena iz predstavnika vrtca, ki ga predlaga ravnatelj, predstavnika staršev, ki ga predlaga svet staršev vrtca, predstavnika občine ustanoviteljice, ki ga predlaga župan, predstavnika centra za socialno delo, ki ga predlaga direktor in predstavnika zdravstvenega doma, ki ga predlaga direktor. To bi bil kot amandma 1. Drugi amandma bi se glasil, torej ostanemo z zaporedno št. 15, kriterija vključitev otrokov v vrtec s 1.9. tekočega leta 20 točk. Potem bi pa dodali še en kriterij, ki bi se pa glasil: Vključitev otroka v enoto Bevke, ki ima skupaj z enim od staršev stalno prebivališče v Krajevni skupnosti Bevke 19. točk. In še amandma 3., ki bi se glasil: 19. člen se spremeni tako, da se glasi: »Ta pravilnik začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.«

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za predstavitev novih oz. dopolnitev in preoblikovanje amandmajev! Zdaj nadaljujemo z vprašanji v tej smeri. Gre seveda za nek kompromis, kot ste opazili, da se prenese absolutna prednost v neko relativno prednost, ki je izražena s točkami, št. točk je pa zato 19., da imajo tisti, ki ... če bi imela dva ob vseh ostalih enakih kriterijih enako št. točk, potem ima v vključitev otroka v vrtec s 1.9. tekočega leta malenkostno oz. ima prednost pred kriterijem, da je en izmed staršev s stalnem prebivališčem v Krajevni skupnosti Bevke za primer Bevškega vrtca seveda. G. Mišič!

Franc Mišič:

Hvala za besedo! Poglejte, če imajo Bevke prednost v svoji krajevni skupnosti, zakaj potem mi na Vrhniki to ne naredimo samo za Vrhničana, pa če bo hotel imeti Bevčan nekoga na Vrhniki v vrtcu, bomo rekli, zdaj ima Vrhničan 19. točk, tisti iz Bevki jih pa nima. Ima spet prednost. Kriterija moramo izenačiti. Ne smemo nekemu dati večjo prednost, nekemu pa ne. In se jaz s tem ne strinjam in se dal že tukaj koaliciji predlog, da bito točko dali iz dnevnega reda iz danes in da bi 8. maja nadaljevali in da se Krajevna skupnost Bevke in občinska uprava poenotijo kako in kaj tu narediti. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Tudi sam sem tako razmišljal, vendar bi predlagal, da pojasni stališče, zakaj to ni čisto tako, predlagatelj tega, torej predstavnik krajevne skupnosti in PGD Bevke, g. Keršmanc v tej vlogi zdaj nastopat.

Vinko Keršmanc:

Če dovolite, samo del stvari, ki smo jih upoštevali. Še enkrat poudarim, izključno dejstvo, da smo se odločili, da dodatno odstopimo prostora, je bilo to, ker je bilo nerešenih 20 otrok. Skratka 20 otrok bi lahko na ta način vključili in pomagali pri trenutni rešitvi. Pri tem odstopanju dodatnih prostorov, ki so v uporabi in aktivni pri vseh naših aktivnostih, dejansko se začasno rešuje ta problematika. Jaz upam, kot sem že prej rekel, da bo mogoče čez dve leti ali pa čez tri leta tudi v Bevkah kakšen vrtec zgrajen glede na potrebe, ki so. Za trenutno situacijo pa mislim, da bi bilo zelo težko razumeti, čeprav jaz bom rekel sem pripravljen tudi še vložiti napore tudi če se boste danes odločili, da je to nesprejemljivo za vse ostale, da tudi našim članom razložim razmišljanje, vendar poskušajte razumeti, da greš iz prostora ven in potem ne dobiš prostora za svojega otroka. Jaz mislim, da je to težko.

dr. Marjan Rihar:

Bom dal takoj besedo, samo mogoče bi dal nekaj poudarkov tem odgovorom. Gre seveda za to, da ob opaznem pomanjkanjem prostih mest v obstoječem gasilskem domu, kjer sta dva prostora oz. je prostor za dva oddelka, so se krajan in gasilci dogovorili, da bodo podali to še dodaten prostor. In s tem se reši približno 20 otrok. Lahko se odločijo, da tega ne naredijo, če mi tega tukaj tako ne sprejmemo. Nam se gre pa za vsakih 20 otrok in zato pravim, tukaj je neke vrste kompromis. To je razlog, da sem sploh nekako vložil oz. podal tak amandma. Vprašanje, g. Mišič ima še eno.

Franc Mišič:

Da me ne bo nekdo narobe razumel, da nisem jaz za to, da se ta vrtec v Bevkah ustanovi in za Bevčane kaj ... pač 20 prostorov potrebujejo. Saj ni logično, da bo nekdo iz Vrhnik pejal v Bevke svojega otroka v vrtec. To ne vem. Dvomim. Poglejte, ...to ni logično, da bi nekdo ga peljal tja. Saj jaz verjamem, da pač Bevčani se hočejo nekako zaščititi, če dajejo v gasilskem domu svoj prostor, da bodo imeli za svoje domačine za domače otroke, da bodo imeli vrtec prost, saj to razumem. Samo mi moramo pa tudi razumet eno stvar, da ne moramo pa tak sklep, kot je tukaj, jaz ga ne bom podprl, ker enostavno je diskriminatoren, kot je g. Kikelj že ugotovil prej in

jaz tega res ne bom podprl in bi res dal še enkrat pobudo, da to točko prekinemo, da se občinska uprava, župan in Krajevna skupnost Bevke usedejo in najdejo nek kompromis. Jaz sem za to, da Bevčani imajo ta vrtec, samo ne na tak način, kot je tukaj napisano. Res! Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Jaz bi tukaj sicer, ne morem podpreti vašega predloga, ampak to se bo potem pač odloča občinski svet, namreč vedno, ko se glasuje o sklepih, o amandmajih, se pač glasuje. Glasovanje pove odločitev občinskega sveta. Mi smo tukaj dejansko preigravali že prej, tudi tukaj je bil podan en predlog, ki je bil še manj sprejemljiv, ta se mi zdi po mojem mnenju bistveno bolj kompromisen in mislim, da je prav, ker terjajo pa roki, komisija bo že v kratkem razpravljala, je prav, da im to sprejmemo, da ne otežujemo dela, seveda v nadaljevanju vedno lahko mi sprejmemo še dopolnilo oz. spremembo tega pravilnika, ampak vsaj to jedro bi to sprejeli, kaj bo pa z amandmajem, dejansko jaz mislim prepustiti glasovanju. Da bo kakšna bistvena drugačna rešitev lahko tukaj, jaz ne verjamem. Nadaljujemo z vprašanji! G. Kikelj!

Janez Kikelj:

... prišla zdajle na misel razumem Bevke ponujajo možnost in se tukaj izpostavljajo Bevke. Zakaj se

pa ne bi napisalo, zdaj nimam tega teksta si nisem napisal, vsaka vas, zaselek, krajevna skupnost, ki omogoča prostor, nudi prostor, ima potem otrok od tam prednost? Da se ne izpostavlja samo Bevke ... In zdaj pa, če recimo bodo druge krajevne skupnosti videle eno novo priložnost in bodo same se potrudile in priskrbele kakšen prostor. Če je to rešitev, ne vem.

dr. Marjan Rihar:

V pavzi, ko smo tukaj pregledovali, dejansko bi lahko rekel z enega oddaljenega gledišča, malo bolj oddaljeno bi rekel OK, mi smo najemniki prostorov v Bevkah, tega prostora bo sedaj več, če bo sprejet tak sklep, ker se bodo oni izselili, ne vem, gasilci iz svojih pisarn in bo zato na voljo dodaten prostor, ampak lahko pa mi najamemo ta prostor v Bevkah neke drugje. Ni problem, nekdo, ki bo bolj ugoden in bo ta problem rešen. Ampak vprašanje je, kje pa je to, kdo pa je to? To je to vprašanje. Če bi imeli mi ponudb več kot povpraševanja, bi bila stvar bistveno enostavnejša, ker je pa ravno obratno in tudi po vaseh do sedaj nimamo nobenega indica, da bi kdo ponujal prostore primerne za vrtec. V tem hipu ni in vemo koliko gasilskih domov je, ampak tega ni, tako da to je treba tudi upoštevati. Nadaljujemo. G. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala lepa! Imam eno vprašanje, ki ne vem ali je pomembno, ampak se mi zdi, da bi se znali bolj odločati oz . vsaj jaz bi se znal bolj odločati, če bi vedel ali bodo te prostori brezplačni ali bo občina plačevala najemnino, ker s tem, če bo plačevala najemnino, se mi zdi, da Bevke same po sebi toliko dobrega potem tudi niso naredile 'napram' ostale občine.

dr. Marjan Rihar:

Poglejte, jasno je, da se plačuje najemnina, o tem ni dvoma. Govorimo o kapacitetah, ki jih ni. O tem govorimo. Saj nobena stvar ni zastoj. To je dejstvo. Ampak govorimo o kapacitetah in tukaj gre za tisto dilemo, torej nihče ne more nekoga, lastnika prisiliti, da se iz svoje pisarne seli nekam drugam, če se pa dobro-voljno preseli, jaz čisto razumem, da pa želi za to neko prednost. Vemo pa, mislim, da je bilo že večkrat povedano, da hodimo pa tukaj po nekem robu, bodisi s stališča neke zakonodaje ali pa s stališča neke verižne reakcije. Naslednje vprašanje bo postavil g. Skodlar.

Janko Skodlar:

Pravzaprav bi moral povedati tako, tudi jaz sem predlagatelj tega in pobudnik te možnosti in bi rad dal sam pojasnilo zakaj smo tako dejansko razmišljali o Bevkah. Namreč dajte se postaviti v

vlogo, da ste Bevčani in dajte se postaviti v vlogo, da večina Bevčanov hodi v službo v Ljubljano in povejte mi zdaj možnost, od kar je nova občina Log-Dragomer, kako je možno poleg tega, če je v Bevkah odbit otrok, sploh vpisat otroka v vrtec na območju občine Vrhnika? Zdaj ko imamo tam novo občino. Mi vemo, da smo prej vpisovali lahko v Log, v Dragomer, tam nimamo nobene možnosti več vpisat. Oni imajo ravno tak odklonjenih otrok, ne vem, 40. Torej mi lahko vpišemo v tem trenutku mogoče na prosta mesta zgolj na Vrhniki in tu pa se postavlja vprašanje, kakšno možnost potem, kako to zgleda? Ko greš iz Bevk na Vrhniko, oddaš otroka in se pelješ v Ljubljano. To je ta problem, ki je specifičen in ni enak, če ga gledamo iz stališča Vrhničana. Kako bo on peljal svojega otroka čez Bevke v Ljubljano. To je razlika in prosil bi, da to vzamete v obzir. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Zdaj počasi se približujemo razpravam, ampak jaz bi res prosil, da so vprašanja še. Še dve vprašanji, prej pa še g. Koprivec, en odgovor na vprašanje.

Boštjan Koprivec:

Mene je recimo na ta razprava ali pa vprašanje g. Skodlarja spodbudila k temu. V primeru, da občinski svet ne sprejme to. Mi nimamo na občini nobenega zagotovila, da bo krajevna skupnost, torej nimamo nobene pogodbe še podpisane, to je

treba vedeti, s Krajevno skupnostjo Bevke in jaz ne vem kako bo krajevna skupnost reagirala v primeru, da ta amandma ne bo sprejet. Jaz ne vem, kdo bo potem razlagal tistim staršem, da ni prostora. Čisto tako razmišljam malo bolj pragmatično recimo temu.

dr. Marjan Rihar:

Naslednje vprašanje, g. Možina!

Leon Marjan Možina:

Pa ne bo vprašanje, bolj razprava.

dr. Marjan Rihar:

... ni zdaj še, zdaj so še vprašanja. Vprašanje, g. Novljan! Čaka, da je razprava. Želi še kdo kaj vprašat? Ne? Ja, g. Mišič!

Franc Mišič:

Čisto kratko. Koliko bi stal ta vrtec sezidat za Bevke približno? Da se bom malo opravičil Bevčanom, da me ne bodo na križ nabil.

dr. Marjan Rihar:

No, jaz mislim, da je bilo to bolj retorično vprašanje v tem hipu, v tej točki, tako da ne bi sedaj ... Ja, ampak samo vprašanja v neposredni povezavi. Dobro, če ni vprašanj več, prehajamo k razpravi. Zdaj pa, če sem prav razumel sta bila

dva prijavljena napačno, v napačnem bloku, torej g. Možina, prvi razpravljavec!

Leon Marjan Možina:

Jaz se strinjam s tem, da je dejansko ta pravilnik 'diskriminatoren'. To je dejstvo, zato ker ne obravnava vseh strani enakopravno z vsemi občani Vrhniko. To je dejstvo. Drugo se pa poraja nekaj. Danes ni bila omenjena lastnina v polni meri in prostori, v katerih se nahaja ta vrtec. To je lastnina krajevne skupnosti in gasilskega društva. Vsak mislim, da do ene polovice, če se ne motim, vpisano v zemljiški knjigi. Ko je občina Vrhnika opremljala to, si ni prilastila določen delež teh vrtcev, tako da je popolna lastnina Bevska in moramo upoštevati in tudi to, da če nekdo, če občina dejansko potrebuje prostore za otroke, Občine Vrhnika občane Vrhniko in če se poraja tako vprašanje oz. prostori na razpolago v Bevkah, potem je samo vprašanje ali se bomo za to odločili ali se pa ne bomo. Upoštevati moramo tudi še nekaj, da so Bevke vas, tako kot Zaplana, ki so dislocirane iz Vrhniko in kot je prej že g. Skodlar povedal, kako se vozijo in kako so usmerjeni delavci in podobno, tako da je tukaj neka določena specifičnost, ki bi jo bilo potrebno upoštevati in jaz mislim, da kljub vsemu, da je kot sem že rekel na začetku, da je 'diskriminatorna' zadeva, da bi moral v neki obliki se ta člen približno tako glasiti, kot je predlagan. Hvala!

MAGNETOGRAM 12. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 24.4.2008

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Jaz upam, da je bil to lapsus linguae ko ste rekli, da je pravilnik 'diskriminatoren', verjetno amandma.

Leon Marjan Možina:

Amandma, 'pardon'!

dr. Marjan Rihar:

Tako ja. Nadaljujemo z razpravo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa za besedo! Poglejte, jaz razprave, ki so bile ali vprašanja ali razprave, ki so bile, prav gotovo so vse na mestu in so bile vse zelo dobro namerne in mislim, da so bile tudi ta prave, vendar vse razprave več ali manj, če bi jih združili v eno pomenijo splošno problematiko otroškega varstva v občini. Zato se danes pogovarjamo o tem problemih, zato danes nekdo nekoga malo bolj skrbi, kako bodo pa Vrhniški ali Podlipski ali ne vem kateri otroci prizadeti ali neprizadeti z mestom v vrtcu. Tako jaz to stvar gledam po eni strani. Se pravi je to splošna problematika, ki jo imamo tudi na Vrhniko sem slišal, da je ne vem koliko otrok, ne 20 ampak, ne vem, če jih ni... Koliko? 200 10 odklonjenih, tako to je splošna problematika tega. Zato, zdaj smo se pa mi predvsem osredotočili na ta del 1. amandmaja, kjer so pač tukaj Bevke in jaz osebno bom takole rekel, da smo mogoče

malo preveč poskušamo zakomplicirat to stvar. Jaz, ko sem začel to razpravo, jaz sem govoril ravno o tistem, tako kot je bilo že rečeno, o problemu, besednem problemu, upravnem, ko nekoga izločaš z besedo. Zato sem jaz predlagal dodatno točko v kriteriju, kar je zdaj nekako predlagano. Jaz mislim, da je tak predlog, ki je bil zdaj s strani občinske uprave, g. Koprivca, predlagan, da se pač, zdaj ali je to 19 točk, prav, v to se jaz ne spuščam. Zdaj ne vem kako ste to izračunali, ali se ali niste, jaz mislim, da je z točkovanjem tega dela za enoto Bevke nekako kompromisno rešen ta problem, ki pa ni ta prav, ki pa ni čisto pošten do vseh ostalih, ampak gospodje, ta kriterij in ta pravilnik ni zabetoniran. Ko bomo ugotovili čez dva meseca, da se pojavijo hude težave iz kakršnega koli vzroka, ki jih danes ne vemo, ga bomo pač spremenili. Toliko. Hvala!

dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Nadaljujemo z razpravo! G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:
... najbolj všech razmišljanje g. Kiklja. Namesto, da tukaj skoraj celo uro klepetamo o tem ali je 'diskriminatoren' Bevke krajevna skupnost, ki je dejansko sama zgradila gasilski dom z vrtcem, ki je pač bila tako 'dalekovidna', da je vedela, da bo enkrat potreba po otroškem vrtcu ali bi bilo bolj pametna ta ideja, ko je rekel poskušajmo

MAGNETOGRAM 12. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 24.4.2008

spodbudit še kakšno krajevno skupnost, da bo našla kakšen prostor kje in razbremenimo za naslednjih nekaj let te stvari. Gotovo je pa treba, kar je pa najtežje, animirat to krajevno skupnost in ljudi, ki v njej živijo. To je to. Hvala!

dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Jaz sem prepričan, da sprejetje takega amandmaja je najmanj pri korak k 'animiranju' krajevnih skupnosti, seveda tistih, ki imajo že prostore podobne kot Krajevna skupnost Bevke in lahko gredo po poti Krajevne skupnosti Bevke. G. Behrič!

Edin Behrič:
Hvala za besedo! Mislim, da je ta amandma treba sprejeti, mogoče razmišljati v to smer, kako dobiti te nove prostore za otroke, ki bodo pač zavrtnjeni, potem recimo, če bo to Barjanček, drugi del, ne pa o tem če bo to prav, ker vsak otrok, ki bo sprejet, je fino, da je sprejet, ker je že toliko preveč, da to je samo za pozdraviti.

dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! O tem se razmišlja in resno dela, ampak zdaj ni to predmet te točke, tako da razpravo nadaljujemo, seveda v okviru te točke. Še kakšne razprava? Ne? Zaključujem razpravo in prehajamo h glasovanju. Torej najprej bomo glasovali o amandmajih. Na kratko bom povedal,

tako da si osvežimo spomin. Imamo tri amandmaje. Prvi amandma je tisti, ki ga imate v dodatnem gradivu pod št. 2 in govori o komisiji, drugi amandma je amandma, ki govori o dveh kriterijih, torej dodali smo 16. kriterij, ki govori za Bevke in tretji amandma govori o veljavnosti tega pravilnika, ki začne veljati z naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije. Glede na to, ... no, pri amandmaju 2., jaz sem povedal, da je temu amandmaju 2. dodana 16. točka, 15. je pa tako, kot je bilo v originalnem dodatnem gradivu. Glede na to, da so bile v razpravi dileme o sprejemu prvega amandmaja, bi jaz predlagal, da se o prvem amandmaju glasuje ločeno, o ostalih dveh pa skupaj. Tak predlog dajem na glasovanje. Torej govorim o načinu glasovanja. Kako? O novih številkah. Govorim, tako kot sem zdaj povedal. 'Pardon', se opravičujem! Napačno! O prvem in tretjem skupaj, o drugem pa ločeno. Čeprav zdaj je to malo čudno, ampak ... vsakega posebej bomo dali, pa bo hitreje to. V redu. Torej na glasovanje dajem predlog 1. amandmaja. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:
18 navzočih, 17 za

dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Amandma je sprejet! Na glasovanje dajem amandma št. 2. Prosim za glasovanje!

MAGNETOGRAM 12. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 24.4.2008

Metoda Smrtnik:
18 navzočih, 13 za

dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Amandma sprejet! Na glasovanje dajem amandma št. 3. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:
18 navzočih, 16 za

dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Amandma št. 3 je s tem sprejet! Na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Pravilnik o sprejemu otrok v vrtec z upoštevanjem predhodno sprejetih amandmajev. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:
18 navzočih, 15 za

7. točka dnevnega reda: Rezervacije v vrtcih

dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! S tem je pravilnik sprejet. Zaključujem 6. točko. Začenjam z 7. točko: Rezervacije v vrtcih. Uvodno poročilo bo podal g. Koprivec, vodja pristojnega oddelka. Izvolite!

Boštjan Koprivec:

Ta sklep in ta amandma mislim, da ni toliko sporen, kot je bil tisti prejšnji, kot je bila prejšnja točka. Tukaj gre, da pojasnim, na predlog sveta vrtca smo uvrstili to točko, ki govori o rezervaciji v vrtcih tudi za primer bolezni. To pomeni, da pač staršem z bolnimi otroki, da se omogoči uveljavljanje rezervacij ob odsotnosti otroka iz vrtca neprekinjeno več kot 30 dni, seveda, če pač da zdravniško potrdilo. To je sam sklep oz. obrazložitev k sklepu, ki ga imate v gradivu. V dodatnem gradivu, ki ste ga dobili danes na seji, pa predlagamo en amandma in sicer, da starši ne morejo uveljavljati rezervacije za tiste otroke, za katere se po veljavni zakonodaji iz državnega proračuna vrtcu zagotavljajo sredstva za sofinanciranje plačil staršev, ki imajo v vrtec hkrati vključenega več kot enega otroka. 29.3., tako kot sem že prej omenjal, je začel veljat Zakon o spremembah in dopolnitvah zakona o vrtcih. Ta v 14. členu omogoča, da se vrtcem zagotavljajo sredstva iz državnega proračuna za sofinanciranje plačil staršev, ki imajo v vrtec hkrati vključena več kot enega otroka in sicer v višini, ki je staršem določena kot plačilo za program vrtca, v katerega so vključeni mlajši otroci. To pomeni zato, ker država prehaja nasproti staršem pri tem sofinanciranju mlajšega otroka, ki je hkrati vključen kot starejši, se nam pač zdi nekako nesmiselno, da bi pri tem državnem deležu sodelovala tudi

občina. To pomeni, da tisto, kjer država pride z drugega otroka, to pomeni, mi potem plačamo tistih 15% pri plačilu staršev, itak plača zdaj država in je čisto nesmotrno, da mi manjšamo ta znesek državi, ker itak prispeva iz državnega proračuna za plačila staršev. Upam, da je dosti razumljivo, če ne pa še potem pri vprašanjih.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno obrazložitev! Rezervacije v vrtcih je obravnaval Odbor za družbene dejavnosti kot matično delovno telo. Želi predsednik dodatno besedo? Izvolite, g. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala lepa! Odbor je to obravnaval na svoji seji in glede na to, da sprejeti sklep ne bo pustil kakšnih velikih finančnih posledic na občino, ni bilo nikakršnih pomislekov, da ne bi sprejeli tega sklepa, smo bili soglasni za ta sklep. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za kratko poročilo! Kot zainteresirano delovno telo je rezervacijo obravnaval tudi Odbor za gospodarstvo, finance in proračun. Želi predsednik dodatno obrazložitev? Ne? Hvala! Torej prehajamo na blok vprašanj. G. Čepon!

mag. Marko Čepon:

Meni je že malo narodno, ampak žal res tega amandmaja ne razumem. Če ga dobesedno berem, ga razumem tako, kot da za starejšega otroka lahko rezervacijo uveljaviš, za mlajšega pa ne, bo pač v vrtcu ostal ali pa ne bo ga mesto čakalo. Obrazložitev je pa ... no, saj pravim, če dobesedno samo amandma berem. Obrazložitev je finančna v bistvu, amandma se pa da razumet v bistvu kot pravica staršev oz. otrok. Prosil bi za pojasnila. Enostavno ga ne razumem.

dr. Marjan Rihar:

Hvala za vprašanje! G. Koprivec!

Boštjan Koprivec:

Rezervacija kot taka na pomeni, da čaka prostor itn., gre samo za to, da sv bistvu že tako, kot ste sprejeli eno leto nazaj, rezervacija zgolj pomeni to, da občina kot taka prehaja nasproti staršem v tistih 85%. To ne pomeni, da zamrznem jaz svoje mesto, ampak pomeni zgolj to, da plačam 85%. Samo to. V bistvu je tudi prvotni sklep, ki ste ga vi sprejeli, torej mislim, da julija lansko leto, junija lansko leto, govori o odstotku, kjer občina prihaja zraven in ta sklep v amandmaju 1. govori samo o tem, da te pravice, tako kot je bilo pravilno ugotovljeno se ne da za mlajšega hkrati vključenega otroka uveljavljat.

dr. Marjan Rihar:

Je zdaj razumljivo? Hvala!

Boštjan Koprivec:

To je to, kjer potem lahko občina prispeva pač neka dodatna sredstva, kar je bilo že lansko leto sprejeto.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nisem prepričan, da je čisto jasno. Ja, izvolite še dodatek!

Boštjan Koprivec:

Sploh v tem primeru, ne.. Maja je rekla, sugerirala, sploh ni smiselno da dajo vlogo, zaradi tega, ker bodo obdržali mesto, vse normalno plačevali, bodo, država bo plačala. Nič ne bodo plačali starši.

.. ni potrebno

.. je stvar jasna

... ni potrebno uveljavljanje

Boštjan Koprivec:

Ampak če damo ni potrebno, je lahko tudi, da lahko pa. Ni potrebno, lahko pa. Če damo pa, da ne morejo, potem pa absolutno zablokiramo, kar

je bolj smotrno, ker bomo malo privarčevali v primeru, da damo samo to, da ni potrebe po tem, lahko oni še zmeraj dajo, jim še zmeraj pustimo možnost, če pa damo, da ne morejo, jim pa tudi možnosti ne damo in mi potem privarčujemo tisto, kar bomo dali za boleznine, tukaj pač nam ne bo treba dati. To je recimo po domače povedano.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z vprašanji. Še kakšno vprašanje? Ne? Zaključujem blok vprašanj. Začenjamo z razpravo. Ni razprave. Zaključujem razpravo, prehajamo h glasovanju. Najprej glasujemo o amandmaju. Torej na glasovanje dajem predlog: Sprejeme se amandma 1. k predlogu sklepa o rezervacijah v vrtcu. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

17 navzočih, 17 za

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je amandma sprejet. Sedaj glasujemo o sklepu v celoti. Začeten del sklepa bom malo drugače formuliral, ampak samo zaradi 'nomotehničnega' izražanja, torej sklep naj bi se glasil tako, ta ki ga dajem na glasovanjem: Staršem s stalnim bivališčem v občini Vrhnika, ki imajo otroke vključene v vrtce, se omogoči možnost uveljavljanja rezervacij, to je začasen

izpis otroka enkrat letno za obdobje enega meseca in sicer v času med junijem in septembrom. Začasen izpis so starši dolžni napovedati do 10. junija. Starši lahko uveljavljajo rezervacijo tudi v primeru, ko gre za več kot 30 dni neprekinjene odsotnosti otroka zaradi bolezni, vendar le na podlagi zdravniškega potrdila, ki ga je potrebno priložiti vlogi za rezervacijo. V teh primerih starši otrok, za katere je Občina Vrhnika po veljavni zakonodaji dolžna kriti del cene programa predšolske vzgoje v vrtcu, plačajo 85% prispevka, določenega z odločbo Občine Vrhnika o višini plačila za program vrtca. Starši ne morajo uveljavljati rezervacije za tiste otroke, za katere se po veljavni zakonodaji iz državnega proračuna vrtcu zagotavljajo sredstva za sofinanciranje plačil staršev, ki imajo v vrtcu hkrati vključenega več kakor enega otroka. Glasujemo! Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

17 navzočih, 17 za

8. točka dnevnega reda: Kamnolom Verd – delni odpis plačila dolga

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep je sprejet. S tem zaključujem 7. točko. Gremo na 8. točko: Kamnolom Verd – delni

odpis plačila dolga. Uvodno poročilo bo podal g. Prijatelj, direktor občinske uprave. Izvolite!

Marijan Prijatelj:

Hvala za besedo! Zadeva je bila, mislim, da v gradivu za 2. redno sejo občinskega sveta tega mandata v januarju 2007, vendar je bila takrat umaknjena. Da malo osvežimo spomin. Umaknjena je bila predvsem iz razloga, ker ni bilo možno zavarovanje terjatev in pa takrat se je govorilo še o, ne o denarju na račun, ampak o skupni izgradnji pol-priključka, o katerem je bilo na zadnjih sejah kar nekaj govora. Zgodovina je pa sledeča: leta 2002 sta Občina Vrhnika in Kamnolom Verd podpisala dogovor, ki samo vam ga priložili kot prilogo 1. V 2. členu tega dogovora se je Kamnolom Verd zavezal k določenim obveznostim in v 4. členu je določena pogodbeni kazni v višini takratnih 80.000 SIT na dan za posamezno kršitev. Občina je, ker je Kamnolom Verd vseskozi kršil vsaj eno od teh zavez, to je pa to pranje podvozij, je občina izstavljala račune. Izstavila je 5 računov, od tega je zadnji v višini 1001€ plačano, ostali štirje pa znašajo dobrih 376.000€. K tem je potrebno prišteti obresti. Te do 27.3.2008 znašajo skoraj 138.000€. Ker pa smo se dogovorili takrat na začetku leta 2007, da tistega dne, ko so začeli teči te dogovori, pač kamnolom priznava samo obresti do 5.1.2007 in sicer te so se natekle v višini dobrih 84.000€. Naj

povem, da občina je vsekakor na podlagi teh računov, se pravi verodostojne listine podala izvršilni predlog, na sklep, ki ga je izdalo sodišče, je Kamnolom Verd podal ugovor. V tem primeru gre taka zadeva na pravdni oddelek sodišča. Kamnolom Verd tega ne priznava in oporeka v smislu, da je bil ta posel sklenjen pod prisilo oz. ga je oporekal in ga je izpodbijal tudi glede na višino te pogodbeni kazni. Kakor je navedeno pod točko 2.1., se je z zamenjavo vodstva kamnoloma konec leta 2006 oz. sredi leta 2006, so se zadeve spremenile, Kamnolom Verd je postal recimo resen sogovornik in tako kot sledi iz nadaljevanja je pripravljen tudi to pogodbeni kazni v višini z nekimi odpisi, o čem je pač tema te točke tudi poravnati. Vemo kakšna je usoda pol-priključka Verd. Žal je taka kot je. Vemo tudi, da se planira povezava Kamnoloma Verd nad vasjo Verd na regionalno cesto R3-642 in v nadaljevanju na avtocesto pri obstoječem centralnem priključku Vrhnika. 21.3. je bil s tem namenom, tako kot je navedeno, tudi sestanek z lastniki Kamnoloma Verd, ki so to namero potrdili in vidijo v tej cesti tudi neko dodano vrednost njihovih zemljišč, ki jih ni malo. Kamnolom Verd ima v lasti svoj vodovod, ki ga je zgradil v letu 2002 oz. naročil je zgraditev Komunalnemu podjetju Vrhnika. Iz priloge 4. izhaja, da je trenutna neamortizirana vrednost oz. da je trenutna vrednost kamnoloma dobrih 78.500€. Se pravi glavnicu 367 plus obresti do

5.1.2007, se pravi v višini 84.000 znašajo skupaj skoraj 460.000€ minus ta vodovod, ki ga nameravajo oz. so ga pripravljene prepustiti občini Vrhnika, s čimer se upravljavec vodovoda, to je Komunalno podjetje Vrhnika, vsekakor strinja. Torej govorimo o dolgu 381.128,76€, ki jih je kamnolom pripravljen brezobrestno odplačevati, se pravi v enakih anuitetah ta znesek deljeno z 12, s tem, da bi to začel konec meseca maja v 12. anuitetah v višini 31.760€. Zelo pomembno je pa zdaj to zavarovanje. Občina Vrhnika se bo za zavarovanje te terjatve usedla na zemljišča Kamnoloma Verd, ki bodo vsekakor, na toliko se bomo usedli, da bodo vsekakor enkrat ali dvakrat večja od tega zneska in sicer kot prvovrstni hipotekarni upnik, namreč od sedaj to ni bilo možno, ker je imel Kamnolom Verd kredit zavarovan s hipoteko, zdaj pa ravno te dni je odplačal zadnji obrok, tako da bomo to lahko zavarovali in še enkrat ponavljam kot prvovrstni hipotekarni upnik. Priloge sem več ali manj naštel. Naj povem, da ker je zadeva na sodišču, nas tukaj zastopa ga. Lina Nagode in en od njenih 'mailov' smo tudi dali kot prilogo 5, zaradi predvsem 1. odstavka, kjer tudi ona, ki je vseskozi sodelovala pri tej zadevi, meni, da je koristno, da se ta poravnava sklepe. Razlogi so pa naštet. Namreč nepredviden rezultat nadaljnjega pravdanja, naj omenim 252. člen Obligacijskega zakonika,

sodišče namreč lahko pogodbeno kazen zniža, če oceni, da je ta previsoka. Toliko v uvodu.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno obrazložitev! Delni odpis plačilo dolga je obravnaval tudi Odbor za gospodarstvo, finance, proračun na svoji 10. redni seji. Predsednik, želite besedo? Izvolite, g. Novljan!

Igor Novljan:

Odbor, ki je to obravnaval, je to kar intenzivno obravnaval. Številke, ki so podane, kot jih imamo tudi tukaj, so bile pregledane, pomisleki so bili iz dejstva, da se ta kamnolom že vleče nekaj časa, da so občasno v nekih enoletnih razponih vedno neki dogovori več ali manj, ki se pa žal do sedaj niso izkoristili, pa upajmo, da se bodo pa v tem delu in v tem smislu je tudi tak sklep, ki ga imate, tudi odbor sprejel.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za poročilo! Še dodatno obrazložitev oz. dodatno poročilo, g. Prijatelj!

Marijan Prijatelj:

Ravno danes je bil na sodišču poravnalni narok, ker ta točka še ni bila obravnavana na občinskem svetu in iz razloga, ker je ravno v teh dneh kamnolom poplačal svojo terjatev do

kreditodajalca, se bo zadeva nadaljevala 15.5.2008 ob 13. uri na gospodarskem oddelku Okrožnega sodišča v Ljubljani in sicer to poravnavo bi, v primeru, da so sprejeti danes sklepi, sklenili v obliki sodne poravnave. Sodna poravnava je pa neposredno izvršljiv naslov. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! S tem so uvodne obrazložitve zaključene. Začenjamo z vprašanji. G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Hvala lepa! Dve vprašanji imam. Gospod direktor je že prej omenil, samo nisem siguren, če sem pravilno zastopil, s to poravnavo potem Kamnolom priznava dogovor iz leta 2002 in priznava vse napake in vse kršitve iz tega dogovora. Ali to velja? Drugo, bodo dogovor spoštovali še naprej? Kot tretje me pa zanima ravno s tega dogovora v 2. členu 5. in 6. alineja ali to izvajajo ali to bodo izvajali, govorita pa ti dve alineji, da morajo občino obvestiti o sklenitvah pogodbe z vsakim kupcem, kakšna količina in če bodo večje količine od 200 'kubikov' dnevno, da tudi to obvestijo, prevoze mislim? Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Zdaj, če govorimo od zadaj, mogoče na kratko tega ne preverjamo, ta dogovor je napisan

tako kot je napisan. Ocenjujemo, da ta dogovor je zelo pomanjkljiv, pomanjkljivo napisan, tako da tega nismo evidentirali, teh kršitev ne zaznavamo, ker dejansko na tisto, na kar smo se res lahko neposredno po domače povedano obesili, je bilo edino pranje podvozij, ker je bilo konkretno jasno dokazljivo, da tega sistema do takrat niso imeli in to je pa ugotavljal občinski redar po mojem nalogu oz. tudi po službeni dolžnosti, tako da smo imeli mi vse to evidentirano in to je bil predpogoj, da smo mi šli sploh v ta sodni postopek. Prvo vprašanje sem pa že malo pozabil. Sem povedal, dogovor načeloma s tem priznavajo, vendar priznavajo ga absolutno v tisti alineji, kjer smo mi kršitve evidentirali in tudi z nekimi dokazili upravičeno sprožili postopek izterjave. Nadaljujemo z vprašanji. G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Jaz bi vprašal, če je mogoče tukaj pomota pri 3. točki, ko govorimo o vodovodu Kamnoloma Verd, namreč jaz tukaj ne vidim, da se bo to sicer to poravnava v obliki pobota ta preostala vrednost tega vodovoda, običajna praksa pa, ki jo ima Komunalno podjetje Vrhnika z investitorji v kolikor gradijo ali pa del sredstev namenja v izgradnjo vodovoda ali pa Občina Vrhnika tudi, je pa to, da se komunalni prispevek ne zaračuna. V tem našem primeru imamo mi to zgodbo, ampak to ne zaračuna, če ga brezplačno prenese v

upravljanje. Mi imamo v tej naši točki 3 dejansko priznano višino vrednosti, ki so jo oni vložili v ta vodovod in jim ga odplačamo, kupimo ga. torej povratno bi pričakoval, da je tukaj noter tudi izračunan komunalni prispevek in se bi morala ta višina tega zneska zmanjšat še za višino izračunanega komunalnega prispevka. To bi bilo nekako normalno ali pa v obratnem smislu, da oni brezplačno odstopijo ta vodovod. Zato sprašujem, če je to napaka. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! G. Direktor, prosim za pojasnilo tega vprašanja!

Marijan Prijatelj:

Hvala še enkrat za besedo! Res je zdaj naročeno je pri izdelovalcu odločb o komunalnem prispevku, da izračuna koliko je glede na to, da mi odkupimo vodovod, ki bo zdaj postal sekundarni vod, bo pač moral Kamnolom Verd plačat komunalni prispevek. Jaz sem se zelo trudil, da bi to informacijo dobil do te seje, ampak žal se ni dalo izračunati, ker nekaj vodov uporabljajo tehnološko, nekaj pa čisto sanitarno za tiste svoje poslovne prostore, tako da bo tudi to ... ampak to ni sklop tega, to bo pač dobil Kamnolom Verd odločbo in bo pač plačal ta komunalni prispevek za vodovod.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z vprašanji. Vprašanj ni več. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! Poglejte, gledam to gradivo in mi ni čisto jasno. Tukaj je napisano obrazložitev, potem so pa točke oz. odstavki označeni z rimskimi številkami, pa me zanima ali je to, kar je označeno z rimskimi številkami v bistvu že sam tekst tega pobota, ker sicer je to malo čudno.

dr. Marjan Rihar:

Hvala za vprašanje! Jaz mislim, da je zelo jasno v sklepu 2. odstavka govori, da občinski svet potrjuje elemente poravnave iz 5. točke obrazložitve. Torej 5. točka obrazložitve vsebuje vse elemente poravnave. To so tisti ključni elementi, ostalo je pa obrazložitev ločena po sklopih. G. Beuermann ponovno!

Richard Beuermann:

Malo je nenavadno, nismo navajeni, da se obrazložitev tako piše, ampak v redu. Eno vprašanje imam vezano na tekst, kjer je dvakrat z rimsko dvojko II.II. točka, kjer piše takole: »Na novo cesto lastniki gledajo kot na novo dodano vrednost zemljiščem, na možnost dodatnega gospodarskega izkoriščanja zemljišč in tudi z vidika potniškega prometa z oživitvijo postaje na

Verdu.« Zanima me v zvezi s to cesto. Ali je kaj problemov z kakšnim od lastnikov ali lahko razumemo, da teh problemov, tako kot piše, ni?

dr. Marjan Rihar:

Jaz tega vašega vprašanja čisto natančno ne razumem. Ali gre za probleme z lastniki zemljišč, po katerih naj bi potekala nova cesta? O tem govorimo. O tem ne moram dati odgovora, ker še ni. Zdaj trasa je postavljena v prostor, vendar nismo se pa še dogovarjali z lastniki zemljišč, ker mi moramo imeti prej jasna zagotovila, da je to traso tehnično in finančno možno speljat. Ko bo to jasno, potem se bomo pa šli dogovarjat z lastniki zemljišč. Tukaj je ta stavek oz. ta odstavek govori in je rezultat samo enega sestanka in mislim, da je bilo celo vprašanje z vaše strani na eni izmed obravnav, ko smo nekaj podobno s kamnolomom obravnavali, ko je bilo vprašanje ali to danes sprejmemo? Pobude za širitev pridobivalnega prostora lahko vpliva na nadaljnja pogajanja z kamnolomom. Mislim, da je bilo to z vaše strani ali pa nekdo drug je to vprašal in takrat sem povedal, da imamo naslednje ali pa če dva dni sestanek s predstavniki kamnoloma oz. lastnikov kamnoloma in to je bil dogovor na tem sestanku, torej oni so zainteresirani, vedo, da so ta zemljišča strateška, pomembna in zato so zainteresirani za participiranje pri izgradnji te ceste. Nadaljujemo z vprašanji. G. Skodlar!

MAGNETOGRAM 12. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 24.4.2008

Janko Skodlar:

Hvala! Glede na odgovor, ki sem ga dobil prej v zvezi z komunalnim prispevkom, se mi zdi, da bi morala biti torej v 5. točki, ne vem, sprašujem, najbrž potem napisana še ena ali pa dodana še ena alineja, kjer bi bilo to tudi ugotovljeno, da se to tako naredi. Torej, če se bo zaračunal komunalni prispevek za neko odločbo, morajo se oni tudi s tem ali v poravnavi na nek način sprejet to zgodbo, da bodo tudi to plačali. Nesmiselno je, da se na podlagi tega potem zgodi nov spor, ko ne bodo hoteli plačat komunalnega prispevka. Smiselno bi bilo, da je to del teh elementov poravnave. Mislim, da je to nekako jasna zgodba. Ali ne? Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala za vprašanje! Boste odgovorili?

Marijan Prijatelj:

Jaz mislim, da je predlog vmesen, da lahko to dodamo noter, saj pač to mora plačat, tako da bo pač plačal ta komunalni prispevek, tako da lahko tudi to dodamo. Naj pa tukaj nekaj vseeno dodam. Tukaj gre za poravnavo. To je dejansko in kamnolom je popustil tistih svojih izhodišč izpred let, tako da mislim, da je prav, da tudi občina in se s tem predlogoma tudi popušča za kar nekaj 10.000€ pri teh obrestih. Je pa pri tej tožbi, še enkrat poudarjam res kar nekaj nejasnosti in jaz

mislim predvsem z vidika višine odškodnine. Saj ne z vidika te prisile, ker sta tako občina kot kamnolom po Obligacijskem zakonu velja tisti 25. člen, ki pravi, da sta gospodarska subjekta in da morata biti malo bolj vešča prava. Tako da ta višina je pa mogoče res. Toliko samo za 'intermeo' v bistvu.

dr. Marjan Rihar:

Prav, zdaj moramo zelo točno precizirat zadevo. Če ostanejo elementi poravnave taki, kot so tukaj, to se pravi brez komunalnega prispevka, to je bilo sedaj dogovorjeno. Če damo v to točko 5. komunalni prispevek, jaz mislim, da se je treba znova pogajati oz. dogovarjat. Vi ste imeli na koncu ta finalna pogajanja oz. dogovarjanja in dogovorjeno je bilo po teh elementih. Tako da zdaj ne vem, če je to korektno, da usklajen dogovor, ki je bil usklajen točno tak kot je tukaj in bil pripravljen za obravnavo na odboru in na občinskem svetu spreminjamo. Izvolite g. Novljan!

Igor Novljan:

Ni vprašanje moje, ampak jaz bi le povedal sledeče, kar se komunalnega prispevka tiče, je absolutno tako prav, ampak jaz predlagam, da občinska uprava preveri, da kamnolom res ni plačal komunalnega prispevka. A to je preverjeno? Dobro, potem je to res. Potem pa jaz se strinjam s tem, da je to potrebno nove razgovore eventualno,

MAGNETOGRAM 12. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 24.4.2008

ampak zakaj pa ne bi bil sklep občinskega sveta, da se kamnolomu zaračuna še komunalni prispevek? Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Poglejte, zdaj da mi to dajemo v sklep, mi imamo o tem odlok. Ne vem zakaj je potreben še sklep. Mi lahko na občinskem svetu edino posledično razpravljamo o oprostitvi komunalnega prispevka. Edino to lahko delamo, namreč mi imamo odlok, kjer točno piše, da je treba plačati komunalni prispevek. Izvolite!

Marijan Prijatelj:

Poglejte, jaz sem rekel, jaz nimam nič proti predlogu g. Skodlarja, ampak je res to, kar je rekel g. župan, to je načeloma dogovorjeno in to je bilo potrjeno tudi na odboru za gospodarstvo. Mi za komunalni prispevek itak lahko izdamo odločbo, tako da jaz bi predlagal ... meni bi bilo boljše, da se to potrdi tako kot je in da se ta odločba izda in poravna izven te poravnave.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z vprašanji. G, Kikelj!

Janez Kikelj:

Hvala lepa! Mene še zanima 5. točka, elementi poravnave in zadnja alineja, da bo Občina Vrhnika znesek, prejet iz te poravnave namenila kot svoj

delež pri izgradnji bodoče povezovalne ceste iz poglavja 2.2. To se pravi, to se gre za novo obvoznico. Pa me zanima, že prej že na začetku te seje sem izrazil dvom, da ta obvoznica sploh kdaj bo zgrajena. Čigav pogoj je, da se ta denar nameni samo za, bom rekel kar obvoznico? Mislim, da bi bilo pametneje in bolj pošteno, da se pač nameni za investicijo v KS Verd, glede na to, kot se zdaj še enkrat ponavljam, sem skeptičen do te obvoznice. Bodo ta sredstva ostala ali bodo enostavno poniknila v proračunu za kakšno drugo zadevo? Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Bilo je vprašanja, zdaj takrat vem, ko smo mi o tem razpravljali, toliko lahko dam odgovor in je bil ta osnutek poravnave pripravljen, takrat vem, da je bilo govora, da je to irelevantna zadeva, da to lahko ostane v raznih tekstih, ker gre itak za integralni proračun in zdaj pa ne vem, to mora pa, bom pa povprašal direktorja uprave, ki je pravnik, kaj to pomeni, če je s sodno poravnavo določeno. Točno to ali to zdaj povozi določila integralnega proračuna, ker za proračun se pa točno ve, kaj so namenski prihodki in namenski prihodki morajo biti namensko porabljeni. Ali ima to zdaj status namenskega prihodka, ki je porabljen točno za to ali gre tukaj za status neke izterjave, ki se lahko po izbiri, skratka po predlogu proračuna porabi po

različnih postavkah? Ali lahko mogoče daste pojasnilo na to?

Marijan Prijatelj:

... drugega vidika. Poravnava je neka pogodbeno zaveza v končni fazi, tako da tudi občinski svet jo potrjuje takrat in če bo do tega prišlo, potem jaz mislim, da je treba ta znesek namenit za to. Kakor pa vemo, vsaj neke številke so, da ta cesta bo stala vsekakor več kot milijon evrov, tako da je to minimalni delež.

dr. Marjan Rihar:

Jaz mislim, da je ta pomislek g. Kiklja bil zelo upravičen, ker ne moram pa nikoli 100% trditi, da bo ta cestna povezava res uresničena, tako da bi mogoče res predlagal neko dopolnitev, nek amandma, ki bi na koncu te zadnje alineje, torej za tem, ko se govori, namenila kot svoj delež pri izgradnji bodoče povezovalne ceste s poglavja 2. oz. za investicije v Krajevni skupnosti Verd. Ta oziroma se pa nanaša v primeru, da do izgradnje te ceste ne pride. Boste ... investicijo KS Verd ... Nadaljujemo z vprašanji. G. Mišič!

Franc Mišič:

Hvala za besedo! G. Kikelj me je prehitel s tem vprašanjem. Jaz to stvar gledam tako, očitno imamo spet dvojna merila. Nekdo, ki gradi hišo, si mora dostop do svoje hiše priskrbeti in urediti

dostop. Kamnolom ima svojo dejavnost tam gor in v bistvu menim, da bi si kamnolom moral to cesto sam zgraditi s svojimi sredstvi in mogoče tudi z republiko, jaz ne vem. Ne vem zakaj bi morali ravno krajani Verda ta denar, ki bo šel, teh 380.000€. Jaz mislim, da je Kamnolom Verd toliko škoda naredil Verdu, da so si krajani Verda ta denar zaslužili in da bi ta denar moral iti strogo namensko samo v Verd in nikamor drugam. Ker, pogledajte, 15 let o kar se s to politiko ukvarjam, Verd ni dobil od občine skoraj da nič. Imamo vsak dan več prometa skozi Verd. Če greste iz trgovine proti Borovnici, cesta je 'ubitačna', ni pločnikov, luknje zraven luknje. Že zadnjič sem se malo pošalil na odboru, da imamo ležeče 'policajke', luknja zraven luknje in zato bi tu apeliral na vse svetnike, da podprete ta sklep, ki ga je g. Kikelj že podal tudi, da dejansko ta denar ostane strogo Krajevni skupnosti Verd. Ne za obvoznico, to ki jo bo kamnolom gradil, ampak strogo za to, kar je kamnolom v Verdu uničil. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Jaz se skoraj v celoti strinjam z vami. Mogoče tam pri 'policajkah' ne čisto, ampak dejstvo je, da če se mi hočemo na ta način pogovarjati, moramo najprej ukiniti javno cesto do Kamnoloma Verd. Potem Kamnolom Verd ne bo imel več dostopa. Dejstvo je, da je Kamnolom Verd povezan javno cesto in po tej javni cesti, ki je občinska, se lahko

nemoteno, 'nediskriminatorno' odvija promet in občina kot taka mora skrbeti, da ta javna cesta normalno funkcionira in zato je tudi v interesu seveda občine v širšem smislu, da reši probleme teh občanov, ki tam živijo. In tukaj se zdaj kaže neka možnost, da skupaj z zasebnim ali pa privatnim interesom kamnoloma, ki ima pa tudi interes, da nemoteno posluje, namreč treba je vedeti, da sedaj ima on moteno poslovanje zaradi tega, ker je odredba o omejitvi prometa na tej cesti in ker so še določeni drugi dogovori med občino in Kamnolomom Verd, ne more odvažat materialov ob vikendih, lahko samo v določenih urah. To mu je v njegovem poslovnem procesu neka motnja in zato ima Kamnolom Verd interes, da se ta cesta zgradi. In tukaj mi vodimo pogovore v to smer, da bi precejšen del stroškov te ceste bilo pokritih s strani Kamnoloma Verd. To je to. Zdaj ta konkretna razprava, ki pa gre tukaj in je vezana v bistvu na zadnjo alinejo oz. vprašanje, ki ga je postavil g. Kikelj, pa mislim, da bi bilo potrebno res tukaj razširiti za primer, da do tega ne pride, da ta denar ni potem nek mrtev denar, določen z nekim sodnim aktom, ki ga pa nihče ne more uporabljati. G. Novljan!

Igor Novljan:

Zdaj to je razprava, če sem jaz prav razmišljal. To niso bila zdaj vprašanja. Dobro. OK.

dr. Marjan Rihar:

Bomo tudi z razpravo, ampak dajmo najprej z vprašanji, da razjasnimo če je še kaj nejasno. G. Kikelj!

Igor Novljan:

Jaz bi na to temo povedal.

Janez Kikelj:

Časovni rok je tudi tukaj pomemben. Ali je ta časovni rok da se čaka na cesto 2 leti, 5 ali 35 let. Mislim, da bi morali določiti, če ta cesta se ne začne do takrat, se sredstva namenijo v drugi investicije. Kar se pa zraven bojim, je pa to, da se pa potem pa sploh ne bo nič več vlagalo v Verd, ker se bo čakalo na teh 300.000€.

dr. Marjan Rihar:

Jaz mislim, da so vprašanja in pomisleki upravičeni, ampak da roki izgradnje te ceste še zdaleč niso predmet te poravnave. Zato ker o rokih se bomo lahko pogovarjali, ko bodo znani predpogoji, to se pravi vse okoliščine, vse tisto, da bomo imeli izgleda, da v ta projekt lahko gremo. In takrat se bo pač sklepalo pogodbe, dogovore neposredno z kamnolomom in morda še kom drugim, resnimi zainteresiranimi uporabniki prostorov na lokacijah, ki jih bi ta cesta povezovala.

Janez Kikelj:

Potem pa, če je tako, se pravi nič ne vemo, predlagam, da ... to je spet 'neizpogajano', da vrže ven, da so sredstva namenjena izgradnji bodoče povezovalne ceste, da ostane noter samo investicije v KS Verd, cesta je tudi noter zajeta v to.

dr. Marjan Rihar:

Še en odgovor, ga. Dremeljeva!

Maja Dremelj:

Jaz bi samo kar se namenskih sredstev tiče, povedala, da lahko to vključimo v odlok o proračunu. Če bo ta poravnava dejansko sklenjena, lahko pri rebalansu 10.7. v 4. člen, kjer imamo namenske prihodke in odhodke, dodamo, da so to namenska sredstva, ki se uporabijo za katerikoli namen ali izgradnjo ali investicije. Je pa potrebno to dat no dodat. Je pa možno, da sredstva ločimo in jih damo vezat posebej z depozitom, tako da takrat, ko jih bomo rabili, jih bomo uporabili. Znesek je kar visok. 400.000€ recimo pridobiti v enem proračunu bo zelo težko. To je ena zelo velika investicija. Tako da meni se zdi smiselno, če bodo kot namenska opredeljena, da jih tudi ustrezno vežemo in jih imamo dejansko na razpolago in upamo, da bodo čim prej izkoriščena. V primeru, da ne, pa potem z odlokom kasneje lahko spremenimo.

dr. Marjan Rihar:
Nadaljujemo z vprašanji! Vprašanje? G. Novljan!

Igor Novljan:

Ja, vprašanje bom postavil in sicer vprašanje bom takole postavil, to kar je bilo zdaj rečeno, jaz razmišljam takole, pa me boste popravili, če je to narobe. Namreč prihodki iz tega, da bi v tem smislu pisalo prihodki iz tega naslova se namenjajo v proračunih, tako kot je bilo rečeno, v letnih proračunih za Krajevno skupnostjo Verd za investicije v Krajevni skupnosti Verd. Res pa je, da 400.000 investicij ne bo v Krajevni skupnosti Verd. To se pravi, da pa ta denar ne bi ležal, je pa smiselno to tako pripraviti, da KS Verd ima možnost za investicije, ki bodo do te višine, pa to stvar uporabljat. Namreč tudi teh investicij v Verdu, kot jaz poznam še ene dve leti ni. Vsaj za realizirat ne, tako da bi bilo smiselno v tem smislu, če prav razmišljam, moram vprašanje postaviti, če prav razmišljam, da bi bilo v tem smislu to treba nekako napisat . Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Odgovor direktor uprave!

Marijan Prijatelj:

Zdaj prvo kar moram reči, moram reči, da to ni nič dogovorjeno. To vedo in na sodišču in vedo predstavniki Kamnoloma Verd, da to zadevo mora

potrditi občinski svet, tako da ... To je to, kar smo se 'spogajali'. Na tako poravnavo pristaja tudi direktor Kamnoloma Verd. Če bo kaj drugače, so nova pogajanja, mogoče še enkrat točka, ampak kot sem povedal takrat uvodoma 15.5. je ta poravnalni narok. Lahko je še enkrat, jaz upam, da bomo tukaj čez sicer prišli. Zdaj pa glede te zadnje alineje in tega denarja. Tako nekako so tekla pogajanja. To bo vsekakor priteklo v proračun vsak mesec, mislim vsak zadnji delovni dan konec meseca in to pač občina porablja sproti za tiste svoje investicije ko ima, ampak ko bo pa se zgradila ta cesta, takrat naj bi pa v takem deležu to cesto financirali. Ne vem, če bo to čez dve leti pa dejansko projekti narejeni in vsa soglasja pridobljena, bo v proračunu za 2010 treba 381.000€ planirat. Vsekakor se jih pa lahko v letu 2009 pa porabi za nekaj čisto drugega.

dr. Marjan Rihar:

Poglejte, treba je pogledat vse elemente poravnave. Zdaj mi govorimo samo o zadnji alineji, kjer točno piše namenskost teh sredstev, torej v tem hipu je namenskost sredstev določena za izgradnjo bodoče povezovalne ceste. V dveh alinejah prej pa piše o načinu kako se izplačuje, torej po dvanajstinah se izplačuje. Torej prej je bilo vprašanje roka. Izplačuje se po dvanajstinah. Ta denar, ki je v proračunu bil že zagotovljen, bo sedaj bo tega denarja več in ga ne bomo porabili.

Skratka ta denar, ki bo prišel tukaj, naj bi bil rezerviran za izgradnjo te ceste. V tem je bilo to mišljeno. Nadaljujemo z vprašanji. G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Kakor se jaz spomnim smo mi obravnavali na tem občinskem svetu investicijski program kanalizacije Verd. Mi imamo investicijo odprto. To, kot vprašanje. Mislim, zaradi porabe tega sredstva.

dr. Marjan Rihar:

Poglejte, da ne bi zdaj slučajno zahajali kam drugam. Mi imamo projekt priključka Verd, rešitev te ceste in ta ima svojo prioriteto in ta projekt še vedno živi. Ne imenuje se več industrijski priključek Verd, ampak povezovalna cesta. Važen je namen. Ne moremo zdaj kar nekaj dinamike spreminjati, prerazporejati sredstva. Dejstvo je, da ta sredstva naj bi bila namenjena točno za ta projekt. Nadaljujemo z vprašanji. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Dve vprašanji bi imel, prvo, kar se tiče ali gre tekst v 5. točko in sicer v zvezi z poračunom komunalnega prispevka. Jaz mislim, kolikor je v okviru teh pogovorov ta debata tekla, da se kamnolom zaveda tega, da ne grešimo nič, če damo alinejo v 5. točko tukaj, samo toliko, da opozorimo, da je to sestavni del rešitve celotnega

tega problema. Mislim, da ni sporno in če se oni tega zavedajo, tudi ne bo imel noben nič proti, to se pravi, da celotni vse drugo lahko ostane, če dodamo to alinejo. Bi pa vprašal zdaj pri zadnji alineji. Ali je ta alineja sploh potrebna? Ker jaz razumem vsak prihodek, ki prihaja v občino, prihaja kot integralni del proračuna in iz proračuna pa mi določamo najbolj prioritete naloge po programu. Jaz razumem tudi, da je bil namen tega, da se postavi rešitev problema Verda. Samo ne zdi se mi pa prav, da predstavniki krajevne skupnosti Verd zdaj pozabijo na problem rešitve tega prometa in ne zagotavljajo teh sredstev za rešitev druge ceste, ki bi šla mimo Verda. Po vsaki logiki, vsaj jaz tako razumem, da je to prioriteta, ena od prvi prioritete rešitve problemov Verda in mislim, da ni pošteno, da zdaj predstavnik Verda pravi, zdaj ta denar bo pa krajevna skupnost peljala nekam drugam, vi pa rešujete problem prometa. Saj cela občina rešuje ta problem skozi Verd in jaz mislim, da je prva prioriteta. Sprašujem pa ali je potrebno to alinejo sploh napisati? Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Zdaj zgleda da ta razprava je huda. To ni niti razprava, so vprašanja. Nekdo je bil na ... bom, samo g. Kikelj se je čutil napačno razumljenega, zato mu dajem besedo!

Janez Kikelj:

Ne jaz, ne Mišič nisva govorila o krajevni skupnosti Verd kot o krajevni skupnosti. Saj ima občina investicije, saj krajevna skupnost nikoli ne pelje tako velikih investicij. Verd je od Ljubljane naprej totalno v razsulu oz. Mišič se je prej še grše izrazil. In da se mi zavežemo v naprej, da bomo sofinanciral ceste, ki jo bo potreboval kamnolom, pa jaz, še enkrat ponavljam, dvomim, da do ceste bo prišlo, ta sredstva bodo šla in bodo nekam šla in Verd spet ne bo dobil popolnoma nič. Ostali mu bodo podrte ceste, luknje, brez pločnikov, brez kanalizacije. To bo posledica. Samo to. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Ga. Dremljeva dodatno obrazložitev!

Maja Dremelj:

Jaz se strinjam z g. Casermanom, pa sem prej pozabila povedat. Če že bodo namenska sredstva, se strinjam, da je izključno za izgradnjo ceste. Ker tudi, če bi dali drugo, kršimo Odlok o financiranju krajevnih skupnosti. Ker dejansko bodo oni dobili zdaj 400.000€ za neke investicije, v proračunu so pa recimo prioriteti enaki, cesta bo pa na konec koncev pa res enkrat odpadla na Občino Vrhnika in jaz mislim, da je to res direktni namenski denar za krajevno skupnost, kar se pa ne strinjamo. Jaz se popolnoma z g. Casermanom strinjam. Sta dve varianti ali res rečemo, da niso

namenska sredstva in gredo v integralni proračun in potem se občina zaveže, da bo eno izmed prioritet dala cesto, to pomeni, da bomo vsako leto imeli verjetno v proračunu to postavko, druga varianta pa namenska sredstva in se ta namenska tudi v Odloku o proračunu opredelijo.

dr. Marjan Rihar:

Poglejte, da bomo prerezali ta voz, jaz predlagam, da se ta tekst oz. elementi sodne poravnave ne spreminjajo, ker to so bili dogovorjeni. Lahko pa zraven sprejmemo dodaten sklep in sicer v tem smislu, kot je bil povedan, da se z rebalansom proračuna oblikuje namenska postavka, ki govori, da so ta sredstva rezervirana za ta namen. Ko se govori o porabi teh sredstev, mi bomo zelo hitro videli, prej ko v enem letu ali je ta projekt uresničljiv ali ne. Projekt bo šel zelo hitro v izvedbo, če je uresničljiv, to je dejstvo. Če projekt ne bo uresničljiv, to me morate pa sedaj podučiti s strani financ in s strani prava, je pa gotovo nek mehanizem, ki omogoča, da postavka, kjer so neka namenska sredstva in če teh namenskih sredstev ni možno uporabiti, da se uporabijo za nek drug namen. Verjetno je to možno.

Maja Dremelj:

Jaz mislim, da je možno. Vsakič, ko se Odlok o proračunu sprejema, se določijo namenska

sredstva in v primeru, da bomo ugotovili, da zadeve ni možno realizirati, lahko damo tudi en člen, ker se namenska sredstva dejansko prenašajo iz leta v leto. To ni, da se vsako leto sprejema in lahko se v odloku opredeli, da to niso več namenska sredstva in da se prenesejo v integralni proračun ali pa za druga namenska sredstva.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Poglejte, nekaj vprašanj bo verjetno še. Jaz predlagam v tem času, ko bodo vprašanja in razprave, da uprava oblikuje dodaten sklep. Torej poleg tega, kar tukaj piše, dodaten sklep, da se oblikuje v rebalansu proračuna dodatna namenska postavka za ta namen. Vse ostalo smo pa slišali, da je možno, če slučajno do te investicije ne pride, potem se bo pač z naslednjim rebalansom ali pa z naslednjim proračunom ta postavka prekvalificirala. Prosim če v tem času pripravite predlog tega dodatnega sklepa. Mi pa nadaljujemo z vprašanji. Vprašanja? G. Čepon!

mag. Marko Čepon:

Hvala lepa! Na element poravnave vodovod bi se usmeril z vprašanjem. Namreč zanima me ali se da mogoče oceniti v koliko letih bodo prihodki od porabljene vode in od plačila kanalščine dejansko pokrili to za nas v bistvu investicijo? Ali je ta ocena vsaj približno mogoča?

MAGNETOGRAM 12. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 24.4.2008

dr. Marjan Rihar:

Ta ocena je mogoča, vendar ne vem, če je relevantna. Če pogledamo trenutno porabo. Na trenutno porabo se zelo hitro izračuna, ampak jaz sem že prej povedal. Tukaj gre za bolj dolgoročno naložbo. Del tega vodovoda gre mimo, mislim da 5. ali pa 6. stanovanjskih enot oz. hiš v neposredni bližini. Potem se pa ta vodovod nadaljuje do kamnoloma. Torej to bo javni vodovod. Prej sem pa že govoril, da tam gor ja pa kar nekaj zemljišč, ki se jih bo dalo uporabljati za predvsem gospodarske namene. Jaz ne moram razmišljati oz. si ne predstavljam, da bi tam gor bilo neko stanovanjsko naselje, neka soseska, ampak za gospodarske namene, ker je pač lokacija tik ob železnici in praktično tudi v dobri povezavi, če je ta cesta z avtocesto. Če ni več vprašanj, potem zaključujem ta blok in začnemo z razpravo. Razprava? Vsa razprava je bila očitno ... ja, g. Mišič!

Franc Mišič:

Se opravičujem, če bom malo zoprno, ampak enostavno se z gospo Dremljevo moram strinjati, da bodo druge krajevne skupnosti prikrajšane je izjavila, če sem vas prav razumel. Če bomo 400.000€ dobili, zdaj da bo dobila Krajevna skupnost Verd, ostale krajevne skupnosti pa ne, da je to strogo ta denar pač za to obvoznico. Ampak pogledite, odkar je kamnolom v Verdu, Verd

ni dobil še ničesar, razen kup prahu in razbite ceste. To je edino, kar je od kamnoloma dobil in se ne strinjam, dejansko še enkrat rečem, ne strinjam se s tem, da bi ta denar moral biti strogo namensko za to cesto. Poglejte, smo dobili Hofer na Vrhniko, je moral Hofer sam so-investirat rondo. Nismo mi nič dali za njega, lidl isto. Zdaj kar na enkrat kamnolomu bomo pa mi so-investiral. Kdaj bomo potem mi dobili pločnike v Verdu, pa kanalizacijo, pa ne vem kaj še, pač infrastrukturo tako kot vsi normalni občani drugod? Ne vem, pogledjte res ...

dr. Marjan Rihar:

Še enkrat, projekt priključka Verd je bil občinski projekt. Tukaj gre za neustrezno povezavo javne ceste, za neustrezno povezavo in to rešujemo. In tukaj jaz pod nobenim pogojem ne bom sprejel, da se ta projekt ukine in da denar, ki je po svojem bistvu že namenski brez da ga kaj opredeljujemo, ker izhaja prav iz kršitev na tem koncu, prelijemo nekam drugam. Nadaljujemo! G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Hvala lepa! Moram reči, da je ta 'mediacija', kot se mi nekako upira, pa mi nikakor ne zgleda v redu, ena stvar mi je všeč, to kar smo prej slišali, kamnolom hoče, noče priznava svoje grehe in priznava nek dogovor, ki ga je bivši njihov direktor podpisal, čeprav govorijo pod prisilo, ampak

mislim, da to tudi slučajno ni bilo. Kot to dejstvo, kot priznavanje mislim, da ta delni odpis plačila dolga lahko z odprtim srcem sprejemem. Bom pa še nekaj poudaril. G. Caserman in ga. Dremljeva, ne narobe zastopit, ko govoriva z Mišičem o investicijah! Ne govorimo za investicije Krajevne skupnosti Verd, ampak za občinske investicije v krajevni skupnosti. Občina vodi investicije, krajevna skupnost ima pač svoje zadeve, ki jih lahko vodi. Govorimo striktno o občinskih investicijah, vsaj jaz tako govorim in Mišič verjetno tudi. Ne narobe zastopit! Ne bo krajevna skupnost kot krajevna skupnost samo druge investicije sigurno ne bi peljala. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z razpravo. Če razprave ni več ... ja še. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Jaz mislim, da je v teh številkah, ko se danes pogovarjamo tukaj skoraj ne bi bilo vredno govoriti, če mi ne bi naredili pri dajanju koncesije Kamnolomu Verd takrat tako uslugo, mislim, da bi bil vse to drobiž. Pozdravljam ta izračun. Jaz bi tudi pohvalil upravo, da je nekako uspela in dosegla ta dogovor, ker verjetno ta dogovor ni bil tako enostaven za doseči. Te sklepe bom podprl. Še posebej zdaj, če tudi uredimo zdaj ta prenos, ker nisem jaz nič proti

Verdu, proti tem investicijam. Samo mi na občini, vsaj jaz sem tako razumel do sedaj, da se pogovarjamo o tistih investicijah, ki so najbolj potrebne in o tistih investicijah, kjer tudi krajanji sodelujejo, da se to plemeniti, da gremo vsi skupaj v reševanje nekaterih problemov. Zato sem jaz to prej rekel in pozdravljam, mislim nimam tudi nič proti. Zaradi mene se ta zadnja alineja lahko briše. Če bomo mi ugotovili, da je trenutno najbolj potrebna ta cesta skozi Verd rešiti, jo bomo reševali. Kar se tiče pa ceste Vrhnika Borovnica, to pa ni občinski problem. Jaz mislim, da moramo vsi skupaj stopiti in pritisniti na državo, da to regionalno uredi. Mislim, da smo pa mi vsi skupaj zadolženi, ker je res slaba. Jaz se zdaj zadnje čase dosti vozim po tej cesti in bi bilo res potrebno narediti en pritisk dodaten, 'magar' sklep sprejet občinskega sveta ali še kaj drugega, če je potreba, da se ta problem rešuje. Toliko. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:
Hvala! G. Mišič, napačno razumevanje, če jaz prav razumem.

Franc Mišič:
Poglejte, jaz se s tem strinjam, da je to republiška cesta, ampak jaz sem že v prejšnjem sestavu občinskega sveta, sem že enkrat dal to pobudo, da bi se ta cesta proti Borovnici popravljala,

vendar je menda v planu to šele čez ne vemo koliko let. Tako da mi lahko tu nekaj govorimo, ampak če bi pa priskočila občina zraven z sredstvi na pomoč, bi pa tudi republika rekla, bomo pa mi malo hitreje naredili. Samo toliko. Hvala!

dr. Marjan Rihar:
Jaz o teh razpravah ne bi več, namreč, če bomo mi občinski denar v državne ceste dajali, bomo zelo težko piskali. Pločniki so pa naša skrb in če sedaj gledate projekt pločnika do mostu v Verdu je narejen in to se pravi ob izdelavi kanalizacije bo do tam narejen tudi pločnik. Postopoma gre pač zadeva naprej. Da ni narejeno dalj, je pa seveda posledica ker krajanji niso podrli, zdaj upravičeno ali neupravičeno, projekta nadaljevanje te kanalizacije. Nadaljujemo razpravo. G. Tomšič! Napačno. Replika, v redu.

Franc Mišič:
Ni to res, da niso krajni Verda se strinjali, da se dela kanalizacija. Samo ne s takim načinom. Krajanji tega dela Verda, tam kjer zdaj kanalizacije še ne bo nekaj časa, so se strinjali, da je treba kanalizacijo narediti, samo ne po njivi, ampak po cesti in projektant ni hotel tega razumeti, ker je rekel, da republiške ceste ne moreš zapreti. V Logatcu je bila dve leti skupaj zaprta in so ravno kanalizacijo v cesto dali.

dr. Marjan Rihar:

Jaz bi še rad odgovoril, ampak ne smem, ker bom kršil poslovnik. Se bova po seji zmenila, bom pojasnil te zadeve, ker stvari gredo nekam drugam. Mi razpravljamo zdaj o poravnavi. G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Jaz močno dvomim, da se pogovarjamo o denarju, ki ga še nismo videli in vprašanje, če ga bomo videli. Poglejte, čas je 'konjunkturen' zdaj v gradbeništvu in toliko kolikor se zadnje leta spelje materiala in ne morajo biti likvidni z občino 10 let približno. 15 let so bili skoz dolžniki in to veliki dolžniki, kjer se poskuša kompenzirat in druge stvari urejat z Kamnolomom Verd, tako da dvomim, da se ne pogovarjamo o denarjem, ki ga bomo zelo z veliko težavo dobili. Drugič bi pa rekel, da bi bilo pametno, da se osredotočimo na to, kaj bo potem, ko kamnoloma več ne bo? Vi ste danes že dvakrat omenil, gor nastaja ogromen plato z neko gospodarsko površino, ki je zraven železniške postaje in jaz mislim, da vse bi moralo biti podrejeno temu razmišljanju kako potem 10, 15 ali pa celo 20 let te površine izkoristiti v res pameten namen. Moram reči, če se dobro spomnim, je ta varianta, ki jo vi zagovarjate skozi Verd, je bila v Krajevni skupnosti Verd zavrnjena z utemeljitvijo, da skozi Verd ne bodo tekle 3 vzporedne ceste, to se pravi regionalka, avtocesta

in še ena povezovalna cesta, ki naj bi se priključila na krožišče v Sinji Gorici ali tam nekje. Poleg tega, da tam prideta na tej cesti dva mostova preko Ljubije in preko Ljubljanice...

dr. Marjan Rihar:

Tomšič, vaša razprava nekam drugam zahaja, ker ne poznate tega projekta, govorite o projektu, ki je bil mogoče pred 25. leti predstavljen, ker sem ga tudi poznal. Ni to ta varianta, je drugačna varianta, tako da ne gre. Gre za del ...

Vincencij Tomšič:

... da bi bilo pametno razmisliti, da se ne mudi tako, da se bo res našla optimalna rešitev za ta prostor tam gor.

dr. Marjan Rihar:

Jaz vas sicer nisem razumel, kaj se nam mudi. Jaz vem, da se za cesto mudi. Ta cesta povzroča oz. promet na tej cesti povzroča ne samo kratenje državljskih pravic prebivalcev ob tej cesti, ampak tudi izredno gnečo in nevarnosti v centru Vrhnike, tako da to je velik problem na širšem nivoju. Kar se pa tiče denarja, pogledajte, mi imamo sodno poravnavo zavarovano. Govorimo o zavarovanju tega. Več jaz ne morem kaj še dodajat. Mogoče ne bomo denarja videl. Saj se strinjam za vami, vedno je treba računat, ampak

imamo zadevo zavarovano s prvovrstno hipoteko. Nadaljujemo z razpravo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Jaz bom tako rekel poravnava in ta predlog, ki je tukaj je teoretično sprejemljiva. To smo tudi na odboru ugotovili. Saj nekaj drugega ni. Pomisleki moji so še vedno, da se malo strinjam z g. Tomšičem. Jaz upam, da bo to realizirano. Ko smo se z kamnolomom že dostikrat kaj zmenil, pa žal do danes ni bilo dosti, ampak recimo, to je zopet teorija, pustimo to teorijo, poravnava taka, kot je napisana, mislim, da je sprejemljiva. Se pa strinjam z ostalimi člani sveta krajevne skupnosti Verd, ker ni dosti drugače od tistega, kar smo se pogovarjali prej za vrtec Bevke. Temo je popolnoma druga, ampak razmišljanje je pa podobno ali sorodno. In zato je treba to ... oba sta imela pa prav. Tako kot je imel prej za vrtec prav, je njihov, zmanjšali, gasilci itn., prav tako imajo tudi Verjani, saj sem jaz tudi od tam doma, dejansko pravilno razmišljanje, čakaj malo, iz tega moram pa jaz tudi nekaj iztržiti. In to mislim, da je popolnoma sprejemljivo tudi in mislim, da vsi tukaj, vsaj jaz to tako razumem. Po eni strani je sprejemljivo to, kar je napisano kot poravnava, saj to je teorija, kaj se bo zgodilo, bomo videli, ampak zdaj bi bilo pa treba biti pazljiv pri sprejemanju naslednjega proračuna. Ta denar sicer bo namenski, ampak dokler se nekaj ne bo

delalo, bo na razpolago. In pri sprejemanju proračunu bo treba biti pazljiv predvsem Verjani bomo pazljivi, da bomo poskušali do takrat investicije vrniti in iz teh sredstev to nekaj narediti. To je ta možnost, za katero pa danes ne vem če je treba kakšen dodaten sklep sprejet, ampak tako je. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

G. Dremljeva pojasnilo na tole ali ...

Maja Dremelj:

... zdaj, ko sem bila večkrat omenjena. Jaz sem za to, da gre denar v Krajevno skupnost Verd, ampak sem za to, da gre za izgradnjo ceste. Kajti vse ostale investicije bodo tako ali tako v integralnem proračunu in vemo, da se zdaj zadeve tam že dogajajo, da gre za kanalizacijo, za pločnike in ne vem zakaj bi Krajevna skupnost Verd 'počrpala' ta sredstva, zato ker jih bo itak že občina v svojem proračunu namenila in dajmo res se osredotočiti na največji problem, ki je. To je pa cesta in cilj je izgradnja povezovalne ceste.

dr. Marjan Rihar:

G. Novljan replika.

Igor Novljan:

Jaz namerno nisem govoril o višini sredstev, namerno ne govorim, ampak to popolnoma

namerno, ker jaz trdim, da tudi trenutno v KS Verd ni investicije za 100 milijonov, starih govorim. Jo ni! In jo en del ne bo. Ceste, če smo čisto poštene, če se vse resno dela od danes naprej to tečejo postopki. Začetek gradnje z lopato je čez 3 leta. Prej ne bo. To se pravi, da mi govorimo zdaj o nekih številkah, zato jaz o številkah ne govorim. Govorim o principu ali pa o načinu tega. Koliko se bo porabilo za KS Verd? Jaz trdim, da se ves denar, teoretično kolikor ga bo prišlo 400.000 na Verdu v dveh letih ne da zapraviti, ker ni danes na projekta investicije, razen pločnika, ki pa ne stane toliko najbrž. Zato mislim, da je škoda razpravljati v neke hude detajle, ampak prav je, da bi se zmenil za sistem ali pa za princip sredstva, ki bodo, se da v proračun in takrat bomo pazili svetniki, da bo Verd dobil tisti delež, zdaj pustimo višino, lahko bo to 10% odstotkov tistega, lahko bo pa 90, ampak če bo eno leto 90, naslednje leto ne bo. Tako da jaz bi tako ... razmišljam v svojem ... torej razmišljam v tem delu, da je treba v proračune uvest, ne, pustimo višino denarja, pustimo višino sredstev, ampak da je treba, da Krajevna skupnost Verd bo v naslednjih letih v proračunu pač imela neke investicije tudi iz možnosti, če ne bo drugega denarja, iz teh sredstev. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Amandma, ki ga bom oz. dodaten sklep, ki ga bom predlagal, mislim, da je dosti jasen in sem

MAGNETOGRAM 12. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 24.4.2008

tudi že večkrat povedal, torej ta denar je namensko namenjen za rešitev tega problema. Če tega problema na tak način, kot je tukaj predstavljen ne bomo rešili, je potem ta varianta, ki ste jo zdajle povedal in to je to. V tem hipu lahko govorimo samo o postavki v proračunu, tekem izvajanja proračuna, letos, naslednje leto, sem povedal, zadeva bo v enem letu, sem prepričan znana ali je uresničljiva ali ne, bomo pa lahko dokončno ugotovili, kam ta denar locirat in tudi s kakšno dinamiko. Vemo pa kakšna je teoretična dinamika pritoka tega denarja. Se tukaj navezujem na g. Tomšiča, ker nič ni gotovega. Če tega denarja ni, imamo tam gor določena zemljišča oz. hipoteko na zemljiščih, katerih lastnik je kamnolom Verd. Razprava še teče. Ni razprave. Zaključujem razpravo. Torej najprej bomo glasovali oz. odločali o dodatku sklepa. Sklep, ki ga bom dal na glasovanje, se glasi takole: »V predlogu rebalansa proračuna Občine Vrhnika za leto 2008, ki bo predvidoma obravnavan na seji 10.7. 2008, se znesek prejet iz poravnave določi kot namenski prihodek in odhodek proračuna.« Tak ... ali je potrebna še kakšna obrazložitev tega sklepa? Ne? Torej tak predlog sklepa dajem na glasovanje. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

16 navzočih, 16 za

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Sedaj glasujemo o sklepu, ki je v gradivu. Občinski svet Občine Vrhnika odpisuje dolg v višini 53.689,59€, ki ga ima Kamnolom Verd do Občine Vrhnika. Občinski svet Občine Vrhnika potrjuje elemente poravnave iz 5. točke obrazložitve. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

17 navzočih, 17 za

9. točka dnevnega reda: Osnutek sprememb in dopolnitev Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sklep sprejet in zaključujem 8. točko. Začenjam z 9. točko: Osnutek sprememb in dopolnitev Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika. Uvodno obrazložitev bo podal g. Prijatelj, direktor občinske uprave. Izvolite!

Marijan Prijatelj:

Hvala! Bom poskusil biti zelo hiter. Občinska uprava je ugotovila, da je nekaj sprememb poslovnika nujnih, nekaj predlogov je prišlo tudi s strani vas svetnikov. Recimo približno polovica popravkov je čisto redakcijske narave, nekaj je nedoslednosti. Gre za 'nomotehnične' uskladitve,

vsebinske so predvsem sprejemanje rebalansa po novem, možnost glasovanja z glasovalno napravo in še nekaj podobnih, saj bom jaz šel po členih. Ne bom vse obdelal. Vsekakor se ne bom ustavljal pri tistih, kjer ne gre za redakcijski popravek. Člen 2. je prvi in sicer govori zdajšnji o 20. dnevnem roku, gre za imenovanje članov sveta oz. župana. Vemo, da 20 dnevni rok v primeru, da je župan izvoljen šele v drugem krogu volitev teoretično ni možen. Zaradi tega ta rok podaljšujemo na 30 dnevni rok. 5. člen govori še vedno o plačah funkcionarjev. Funkcionarji ne dobivajo plače, ampak plačila za svoje delo. Je treba to spremeniti. Se zdi da ni razlika, ampak je razlika kar bistvena. Nadalje se bom ustavil pri 10. členu, ki govori o glasovalni napravi. Naprava je nabavljena. Zdaj moramo uvesti način glasovanje s to napravo. 13. člen, to je popravek 51. člena jasno določa rok, v katerem svetnik lahko ugovarja poteku glasovanja ali ugotovitvi izida glasovanja. 15. člen govori o načinu snemanja. Zdaj z novo tehnologijo lahko vsakdo pridobi CD zapis oz. kakršen koli drug, tako da ni več potrebno poslušanje občinski upravi. 18., 19. člen Odbor za gospodarstvo in finance in pa statutarno pravno komisijo. S to spremembo dodajamo samo besedico lahko, vendar pa s to spremembo te dva telesa ... konkretno, Odbor za gospodarstvo, finance in proračun je odgovoren čisto za vse točke, ki jih obravnava občinski svet, ali pa 90%.

Vemo, da vse gre skozi proračun, tako da vsekakor se lahko prijavi kot zainteresirano delovno telo, ni pa več občinska uprava dolžna da vse točke posreduje v obravnavo tudi Odboru za gospodarstvo, finance in proračun kot zainteresiranemu delovnemu telesu. 20. člen govori o občinski volilni komisiji. Zdaj je to določeno, da člani imenujejo prve tri stranke iz prejšnjih volitev, nadomestne člani naslednji trije, ampak je po številu svetnikov, tukaj pa je po številu volivcev, tako da bo čisto točno jasno kdo lahko pač imenuje katerega od navedenih. Potem je ena napaka v 21. členu, zdaj to popravljamo in sicer komisija za podeljevanje občinskih priznanj vsekakor ni organ občine. Podaljšujemo rok za dostavo gradiv delovnim telesom s 5 na 7 dni. Se pravi en teden prej bodo delovno telesa dobivala vsa gradiva. Zelo pomemben popravek tudi na predlog g. Beuermanna in sicer sklepčnost delovnih teles. Zgodilo se je, mislim da enkrat na Odboru za urejanje prostora, da je bilo prisotnih 5 članov, od tega so bili trije člani zunanji in samo dva svetnika od 7 članov, se pravi 5 prisotnih, pa odbor ni bil sklepčen, tako da s tem to odpravljamo in dajemo enako težo zunanjim članom matičnih delovnih teles, kot notranjim, se pravi svetnikov. Akt občine se le hrani, se ne pečati. Tako ali tako so vsi odloki sprejeti v Našem časopisu ali pa v uradnem listu. Z 27. členom omogočamo glasovanje o amandmajih v paketu.

MAGNETOGRAM 12. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 24.4.2008

Črtamo 82. člen oz. črtamo zadnji stavek, ker se ponavlja 82. členom. Potem grem k 33. členu. Ta je za občinsko upravo najbolj nujen in najbolj potrebno zaradi tega smo toliko pohiteli tudi s pripravo poslovnika. Vemo da sedaj bo občina Vrhnika oz. vse občine v naslednjih letih lahko kandidirale na sredstva Evropske unije, da bom malo bolj široko povedal. Zadeva mora biti, ko je razpis zunaj, je lahko tudi zelo kratek in zadeva mora biti usklajena z proračunom občine. Po dosedanji ureditvi se je proračun sprejemal v dveh fazah, oz rebalans. Zdaj predlagamo, da se rebalans sprejema samo v eni fazi, se pravi na odboru in potem samo v eni obravnavi na občinskem svetu. 38. člen v bistvu zadnji vsebinski popravek, gre pa za uskladitev z zakonom o lokalni samoupravi. Potem je pa samo še končna določba. Jaz sem zdaj se dotaknil samo vsebinskih členov. Če bo kakšno vprašanje kakšnega drugega, bom odgovoril.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Spremembe oz. osnutek sprememb dopolnitev poslovnika je obravnavala tudi statutarno pravna komisija. Predsednica zdaj ni več navzoča. Je kdo od članov? Ja, ga. Oblakova ali je še navzoča, ne vidim? Aja, tam zadaj. Želite mogoče kakšno dodatno pojasnilo? Ne? Torej stališče je tukaj podano. Torej jaz predlagam, da občinski svet obravnava te spremembe in jih tudi

sprejme, ter da v javno razpravo. Tako, ker je to zdaj druga obravnava, bomo po vprašanih opravili razpravo po členih in se seveda potem 'izjasnjevali' z končnim sklepom, ki je predlagan v gradivu. Odpiram vprašanja. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Jaz imam eno vprašanje, zakaj pravzaprav je potrebno spreminjat 57. člen, 3. odstavek? Če pogledamo ta člen, pravi tako, to kar spreminjamo je v bistvu črtanje sledečega stavka: »Komisija za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve imenuje svet na prvi seji po volitvah, takoj ko se konstituira in ugotovi, kdo je bil izvoljen za župana.« Meni se zdi to dosti smiselno, da je napisano v tem členu. In sprašujem za razlog, da se to črta. Zakaj se to črta?

Marijan Prijatelj:

Se ne črta. Samo 3. odstavek 57. člena se spremeni, zaradi tega, ker tam ena alineja ni bila jasno definirana in je malo prihajalo do zmede. Ta 4. odstavek pa ostaja tak kot je, se ga sploh ne dotika s to spremembo.

dr. Marjan Rihar:

Hvala za pojasnilo! Nadaljujemo z vprašanji. Ja, g. Beuermann še enkrat!

MAGNETOGRAM 12. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 24.4.2008

Richard Beuermann:

Hvala lepa! Pri 21. členu me zanima razlog zakaj komisija ni organ občine? Govorim o komisiji za priznanja.

dr. Marjan Rihar:

To, kar Zakon o lokalni samoupravi točno določa, kaj so organi občin: občinski svet, župan, nadzorni odbor. Nadaljujemo. Ni vprašanj, potem gremo pa na razpravo. Opravi se razprava po členih, tako da prosim, da kateri bo razpravljal, da navede tudi o katerem členu se razpravlja. Razprave ni. Torej zaključujem razpravo in prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem naslednji predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme spremembe in dopolnitve Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika v predlaganem besedilu, jih prekvalificira v predlog in jih posreduje v javno obravnavo do 15.5.2008. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

17 navzočih, 17 za

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sklep sprejet in zaključujem 9. in hkrati zadnjo točko današnje seje. Zahvaljujem se vam za udeležbo, hkrati vas seveda vabim na svečano akademijo ob občinskem prazniku, ki bo v petek 9. maja ob 19. uri v veliki dvorani Cankarjevega doma, potem pa

še druženje v mali dvorani in ogled ognjemeta po tem druženju. Obveščam vas pa tudi, da bo 13. maja 13. redna seja občinskega sveta. Torej še enkrat hvala lepa za udeležbo in še lep preostanek večera!

Po magnetogramu zapisal

Luka Pirnat