

MAGNETOGRAM 13. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 13.5.2008

dr. Marjan Rihar:

Dober dan in lep pozdrav vsem! Začenjam s 13. sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki sem jo sklical v skladu s Statutom Občine in Vrhnika in v skladu s Poslovnikom o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika. Za današnjo sejo sta mi dva svetnika sporočila, da bosta odsotna. To sta g. Zimšek in g. Petek. Ima še kdo kašno obvestilo, da bo kdo odsoten? Ne. Vendar navidez vidimo, da je ... že na videz se vidi, da je občinski svet sklepčen, tako, da lahko začne z delom. Na današnjo sejo smo tako, kot običajno, vabili vse občinske svetnike, predsednika nadzornega odbora, zunanje poročevalce, poročevalce s strani občinske uprave, povabili pa smo tudi predstavnike medijev ter načelnico upravne enote Vrhnika, ki je danes prisotna. Lep pozdrav tudi njej. Vabilo oz. dnevni red ste dobili s klicem. Po poslovniku se najprej pogovarjamo o preoblikovanju dnevnega reda. Sam predlagam zamenjavo 3. in 4. točke, torej samo vrstni red 3. in 4. točke. 3. točka postane 4., 4. pa 3. zaradi logične obravnave, ker je logično, da se obvezna razlaga odloka oz. 4. člena Odloka o splošnih merilih in pogojih prostorskih ureditvenih pogojev za Občino Vrhnika sprejme prej, kot se obravnava urbanistična presoja za večstanovanjski objekt a in b oz. predvsem točka b, ki ima vsaj posredno povezavo s prej omenjeno točko. Tak predlog

dajem v razpravo. Razprave ni. Zaključujem. Torej dajem na glasovanje predlog, da se točki 3. in točki 4. zamenjata v vrstnem redu. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

14 navzočih, 14 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sklep sprejet in zamenjava tudi. Želi kdo še podati kakšno pripombo k dnevnemu redu? Ne. Preden začnemo po dnevnem redu, bi povedal, da današnji dnevni red na prvem mestu nima zapisnikov, zato, ker je bil zelo kratek čas med prejšnjo sejo in današnjo sejo, tako, da teh zapisnikov se ni dalo do konca izdelati in preveriti vse zabeležke. Prav tako ni odgovorov na pobude in vprašanja članov občinskega sveta s predhodne seje. Vse to bo posredovano v gradivu za naslednjo sejo. Tako, da odpiram razpravo še na ta pojasnila k dnevnemu redu. Želi kdo razpravljati? Ne. Zaključujem razpravo. Na glasovanje dajem dnevni red v celoti. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

14 navzočih, 14 za.

1. točka dnevnega reda: Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Dnevni red je soglasno sprejet. Začenjamo s prvo točko: Pobude in vprašanja članov občinskega sveta. Prosim za predloge, vprašanja in pobude. Ga. Jesenovec!

Vera Jesenovec:

Jaz bi imela eno pobudo in sicer prejšnji mesec smo dobili prvo dvopasovno, krožno križišče in marsikateri voznik še vedno ne ve, kakšna so pravila vožnje oz. gibanja vozil v krožnem križišču, zato dajem pobudo, da se v Našem časopisu bolj podrobno pojasnijo pravila ravnanja v krožnem križišču.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Tudi sami smo zaznali, bom rekel kar, včasih majhno zmedo na novem dvopasovnem križišču, zato smo zadevo obravnavali na kolegiju, kaj se je iz tega naredilo oz. kako je že skoraj že vaša pobuda vsaj delno upoštevana, bo pa povedal oz. obvestil direktor občinske uprave. Izvolite!

Marijan Prijatelj:

Ja, hvala za besedo! Na občino smo dobili zloženko o tem novem zakonu Zakon omejuje, da varuje, ki ima v zadnjem razdelku tudi navodila,

kako se vozi v krožnem križišču. Zaposili smo, da, če se le da, da nam posredujejo pet tisoč izvodov te zloženke in nam jih bodo posredovali, tako, da bo vsako gospodinjstvo ob Našem časopisu dobilo to zloženko, ki vsebuje, kakor sem že povedal, vožnjo v križiščih. Hvala!

Dr. Marija Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo! G. Behrič!

Edin Behrič:

Hvala za besedo! Jaz bi imel eno pobudo. Glede na to, da je zelo veliko otrok zavrženih v vrtcu, dajem pobudo, da se čim prej uredijo dodatni oddelki gor na Barjančku, kjer je 161 otrok zavrženih, tako, da prosim, da če bi lahko to čim prej spravili, pač to možnost, da se čim prej uredijo dodatni oddelki za vrtec. Hvala.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Realizacija tega predloga je v teku, vsaj tisti del, kar se tiče preverjanja. To je bilo že predhodno začeto, ko so se pojavili prvi indici, da lahko pride do takega pojava. Tak pojav pa ni, da bo kdo mislil, posledica preseljevanja na Vrhniko, kakšen procent tudi na to vpliva. Gre pa predvsem zaradi novih zakonskih določil in tak naval oz. tak presežek je opažen praktično po vseh občinah v Sloveniji, tako, da zadeve bo treba zelo verjetno reševati tudi sistemsko na državnem nivoju, ker so težave po nekaterih sosednjih občinah še bistveno

hujše kot pri nas, ko imamo vsaj nek nadomesti objekt, ki ga, bomo, lahko rečem, ne prav za veliko vsoto dodanega denarja lahko uredili za vsaj začasno varstvo naših otrok. Nadaljujemo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Jaz imam eno vprašanje oz. pobudo in sicer pri izgradnji novega objekta na Verdu na Strmenovi je bil del ceste, ki se je posedel, je bil saniran, ampak tam je ponovno kar vedno večja vdolbina, tako, da dajem pobudo, da izvajalec to, najbrž je bilo to plačano, verjetno, to ponovno sanira, tako kot je treba. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Tudi izvajanje te pobude je praktično v teku, namreč izvajalec oz. vzdrževalec te ceste bo cesto saniral, vsaj tako smo bili obveščeni, ko se bodo te, bom rekel, vremenske nestabilnosti uredile, to je kar se tiče državne ceste R3642, poleg tega se bo pa saniralo tudi še nasuto zemljišče poleg tega pretočnega bazena meteornih voda, kjer bo urejeno, recimo temu, začasno parkirišče v makadamski izvedbi. Rok izvedbe, pa mislim zadaj v nekaj tednih. G. Treven, mogoče kaj bolj konkretnega.

Andrej Treven:

Ja, v bistvu je zadeva taka, kakor jo je g. župan že predstavil. Izbran je izvajalec, tudi skico ureditve

smo dobili, tako, da v roku enega meseca, mislim, da bo zadeva tudi realizirana.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. G. Novljan!

Igor Novljan:

..... vprašanje in sicer vprašanje, na katerega so me napotili tudi nekateri občani in sicer vprašanje, ali je večstanovanjski objekt na Kuclerjevi ulici 5, to je pri Spaaru, zgrajen tako, kakršno je imel gradbeno dovoljenje in v skladu s sprejetimi planskimi dokumenti.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Tega vam pa ne morem povedati, tako, da bomo v okviru naših pristojnosti naredili preverko in vam potem sporočili, kakšno je stanje. Nadaljujemo. Če pobud, predlogov in vprašanj ni več, potem zaključujem to točko. Začenjam z drugo točko: Gradnja upravnega centra na Vrhnikih. Tu imamo sicer več poročevalcev. Kot prvi sem naveden jaz, vendar bi besedo predal kar direktorju občinske uprave, g. Prijatelju, ki je tudi formalno vodja tega projekta in mislim, da je prav, da on obrazloži oz. da ta prvi pregled nad to točko. Izvolite!

2. točka dnevnega reda: Gradnja upravnega centra Vrhnika

Marijan Prijatelj:

Ja, hvala za besedo! Bom res dal en tak grob pregled, tako, z vrha. Potem bosta za mano več o zadevi povedala g. Drole, družbe APR in sicer on bo obrazložil ta ekonomski del, se pravi DIP, ki je podlaga za sprejem Sklepa o ugotovitvi interesa po izpeljavi projekta po principu javno zasebnega partnerstva. Ta pravni del bo pa ga. Mateja Dren z odvetniške pisarne Avbreht, Zajc in partnerji. Začel bom z pri strategiji Občine Vrhnika, sprejeti leta 2006. V tej strategiji sta med štirimi cilji zapisana tudi naslednje dva in sicer, da je Vrhnika medobčinsko središče ter tretji cilj je kvaliteten prostor in bivanje. Vsekakor bi tak upravni center, kjer bi na enem mestu opravljali svojo dejavnost vsi izvršni, upravni organi, k uresničitvi teh dveh ciljev vsekakor pripomogel. Bolj neposredni razlogi so pa pač utesnjenost tako občinske uprave kot vseh ostalih državnih organov in pa nedostopnost, sem imel tukaj v mislih dostop za invalide. Upravni center naj bi se gradil na lokaciji nasproti lekarne oz. ob slaščičarni Breza. Vsi, mislim, da zelo dobro vemo, kje to je. Naj povem, da je točko že obravnaval Občinski svet in sicer leta ..., v začetku leta 2006, še v prejšnji sestavi. V zadevi je bil sprejet sklep, s katerim je pač Občinski svet soglašal z zamisljivo o izgradnji upravnega centra na omenjeni lokaciji. Naj povem, da takrat je bila

ideja malo drugačna in takrat še ni veljal Zakon o javno zasebnem partnerstvu. Takrat se naj bi šlo za klasično javno naročniško razmerje, s tem, da bi pač vsi ti organi in občina prispevali v določenem deležu sredstva, naročili gradnjo in se pač potem preselili v ta objekt. V začetku leta 2007 pa se uveljavil Zakon o javno zasebnem partnerstvu. Jaz pravim, da »hvala Bogu«, da se je. Namreč v tem času so se tudi določeni državni organi, ki so zainteresirani za preselitev, vendar niso zainteresirani za nakup teh prostorov. To sta konkretno Davčna uprava in pa Center za socialno delo. Oni imajo pač tako politiko, da prostore za svojo dejavnost najemajo. Zdaj smo pa pač, tako kot sem uvodoma rekel, pri DIP-u in pri sklepu. Z zadevo ste se že srečali in sicer pri projektu gradnje širokopasovnega omrežja ter komunikacij. Princip je tukaj popolnoma isti. Takrat smo poročevalki, smo zaprosili, da malo podrobneje obrazloži sam zakon, pa mislim, da bo tudi danes ga. Dren par besed o tem povedala, tako, da jaz tukaj ne bi izgubljal besed. Dal bi poudarek, da vsebina DIP-a izgradnjo upravnega centra s strani zasebnega partnerja in da je trenutno edini javni partner občina Vrhnika. Vse ostale prej omenjene institucije so le eden od potencialnih najemnikov oz. kupcev prostorov z nekim višjim statusom, kar pomeni, da jih bomo že v konkurenčnem dialogu poklicali na ta pogajanja, kjer bodo pač povedali svoja pogajalska izhodišča. Naj povem, da je v zvezi s centrom bilo narejenih kar nekaj študij že

pred samo pripravo DIP-a: geomehanska, cenitev zemljišča vsekakor, tako cenitev tudi te hiše, opravljeno imamo tudi študijo prometne ureditve za izgradnjo krožnega krožišča na križišču Tržaška cesta - Ulica 6. maja. Zdaj, jaz mislim, toliko za uvod. Zdaj bi pa jaz prosil g. Droleta, da nadaljuje s predstavitvijo DIP-a. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za ta splošni uvod! Zdaj pa g. Drole. DIP!

Andrej Drole:

Lep pozdrav! Andrej Drole. Kot sem bil že predstavljen, bom nekaj besed o samem DIP-u povedal. Moram reči, da je se pri javno zasebnem partnerstvu je DIP vedno podrejen večin namenom naenkrat. Enkrat, to se pravi, samemu javno zasebnemu partnerstvu, celotni investiciji, drugič pa tudi potem javnemu partnerju, pa njihovi udeležbi javnega partnerja in njihovim vložkom v celoten projekt, tako, da je z več vidikov obdelan DIP in zato tudi lahko včasih v kakšni točki težje razumljiv. Kot je bilo že uvodoma obrazloženo, da sta partnerja ta trenutek, to se pravi, da je javni partner občina, drugih partnerjev javnih zaenkrat ni in nastopajo ali kot v tem DIP-u kot potencialni najemniki ali kot potencialni kupci prostorov. Se bodo pa lahko še vključili v, to se pravi, na stran javnega partnerja, če rečemo, v naslednjih fazah v postopku. Če začnem od zadnjega konca, tudi v DIP-u niso, to se pravi, je kot investicija javnega

partnerja kot občine, kot vložek občine v ta projekt, je zajet samo tisti del, to se pravi, zemljišče, komunalni prispevek, tisti del, ki bo nekje potem tudi vložek v izgradnji teh prostorov, niso pa zajeti potem stroški opremljanja, preselitve in kakšni drugi stroški, ki bodo s tem projektom tudi v sami občini potem nastali. Če nekaj besed potem zdaj o samem DIP-u še povem, to se pravi, v DIP-u je bilo nekje obravnavanih več variant in sicer nekatere variante več, manj parkirnih prostorov, več garaž, manj garaž in na koncu, to se pravi nekje eni stroški variant so bili med 13 in 17 milijoni € z DDV-jem. Vložek občine je nekje vrednoten na dobrih 1.200.000 €. Potem, da rečem, kaj je ključno pri .. kaj je prednost javno zasebnega partnerstva v tem primeru, v tem projektu. Vsi drugi projekti, vsi drugi načini, to se pravi, če se ne gre v javno zasebno partnerstvo, se v vsakem primeru javni partner občina in tudi vsi drugi partnerji, ki so zainteresirani od državne uprave, ki so zainteresirani za te prostore, bodo na en način glede na to, da so sedanji prostori utesnjeni, da ne zadostujejo za te organe, bodo v vsakem primeru se bodo ene rešitve morale iskati. To se pravi, če ne bo celovite rešitve, bodo parcialne. Mislim, da je največja prednost za občane je sigurno, če bodo vsi ti organi, ob občinskih, do upravnih na enem mestu s primernim dostopom, s parkirišči, z garažo, da se bo dalo potem, to se pravi, da se bo čim manj časa potrošilo in za dostop in za ureditev zadev pri

občinskih in upravnih organih. Druga prednost tega projekta kot javno zasebnega partnerstva je pa ta, da javni partner kot občina ima v samem projektu prevzema minimalne rizike tveganja. V, to se pravi, praktično je rizik občine samo primeren izbor zasebnega partnerja. Ob primernem izboru zasebnega partnerja bo projekt izpeljan in, to se pravi, na strani 14 vidite, da samo tveganja so samo v tem primeru, medtem ko pa vse poslovne rizike od tistega trenutka, ko je zasebni partner izbran, vse poslovne rizike in prodajo in oddajo v najem pa nosi potem zasebni partner. Jasno, da tukaj, okrog, če samih cenah ali so primerne, niso primerne, govorimo o izhodiščih. Tako, kot je, če je vložek javnega partnerja v tem DIP-u ocenjen na 1.200.000 € in se zato dobi praktično prostor po 1.200 potem m2 je to en primerljiv nivo, če pa govorimo potem, da je pa morda zemljišče več vredno kot 900.000 plus, to se pravi, skupaj 1.200.000 pa je lahko tudi potem prostor več vreden, to se pravi, lahko na enem nivoju primerjamo in tukaj smo primerjali, to se pravi, to nekje vložke input – output na enem nivoju, ki ocenjujemo, da je lahko ustrezen. Morda bi moral še poudariti, sigurno so v DIP-u še kakšne nejasnosti, kot sem rekel, že samo zaradi tega, ker se en čas obravnava celota, nekaj časa pa samo ta, bom rekel, javni del, vložek javnega partnerja. Mogel bi pa poudariti, da nekje smo ugotovili, da verjetno sam nekje časovna izvedba, da ravno za izvedbo konkurenčnega dialoga in pa

za zaključek tega konkurenčnega dialoga ocenjujemo, da bo verjetno sedmi, osmi mesec ne bo, zaradi dopustov in tega, primeren, da bi do takrat zaključili konkurenčni dialog, tako, da bo to verjetno deveti mesec. Za uvod toliko, pa kasneje.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa, g. Drole! Sedaj pa vabim še go. iz odvetniške pisarne Avbreht, Zajc & partnerji za govornico, da pojasni še del, ki se nanaša na javno zasebno partnerstvo.

.....

Hvala za besedo! Najprej naj se opravičim, ker sam malo bolj na slabem glasu, tako, da, če me zmanjka, se opravičujem vnaprej. No, moja naloga je, da predstavim te pravne vidike. Mogoče najprej par besed o javno zasebnem partnerstvu, o samem Zakonu o javno zasebnem partnerstvu, potem pa tudi o samem predlogu Sklepa o ugotovitvi javnega interesa za sklenitev javno zasebnega partnerja in izvedbi projekta Gradnja Upravnega centra Vrhnika. Javno zasebno partnerstvo je v bistvu posebna oblika izvedbe projektov, gre pa bodisi za zasebno vlaganje v javno projekta ali pa po drugi strani za javno sofinanciranje zasebnih projektov. Mogoče razlika z javnim naročanjem. Tu, kot smo rekli, pri javno zasebnem partnerstvu gre za mešanje dveh oblik kapitala, gre za izvedbo skupnega projekta, medtem, ko pri klasičnem javnem naročanju gre

seveda za to, da naročnik pač, ki potrebuje, recimo, določen objekt, kot bi lahko šlo v tem primeru, naroči gradnjo in plača celotno gradnjo, je seveda investitor in potem nosi tudi rizike celotne gradnje in tako naprej. Kot je bilo danes že povedano, je pa prednost javno zasebnega partnerstva poleg tega mešanja kapitala tudi ta, da se nekako porazdelijo riziki, se pravi, da niso vsi riziki na sami občini, ampak, da del rizika nosi tudi zasebni partner. No, predlagan je v sprejem Sklep o ugotovitvi javnega interesa. To je v bistvu ta prvi akt, ki ga zahteva Zakon o javno zasebnem partnerstvu kot akt, ki ga v primeru, če je javni partner občina, sprejme občinski svet. Ta Sklep o ugotovitvi javnega interesa se sprejme na podlagi predhodno izvedenega postopka, ki je bil v tem primeru DIP, ki ga je že kolega, g. Drole, lepo predstavil. In na podlagi tega DIP-a se torej sprejme Sklep o ugotovitvi javnega interesa. Kaj sploh je javni interes? Zakon o javno zasebnem partnerstvu določa, da gre za javno zasebno partnerstvo samo v primeru, da se ta javni interes ugotovi. Javni interes pa mora biti določen ali v zakonu, ali v podzakonskem predpisu: pravilnikih in tako naprej. In v tem zakonu oz. pravilniku mora biti določena neka splošna korist. In v tem je ta javni interes. Javni interes za konkretno gradnjo upravnega centra je najti v 13. členu Zakona o lokalni samoupravi, ki določa, da je občina dolžna zadovoljevati potrebe in interese svojih prebivalcev, med njimi tudi zagotovitev ustreznih

prostorov za upravno dejavnost lokalne skupnosti. Tako, je že bilo danes predstavljeno, zdajšnji prostori niso toliko učinkoviti, kakor bi lahko bili potem, ko bo, če se boste za to odločili, pač upravni center zgrajen. No, Zakon o javnem zasebnem partnerstvu omogoča in določa različne oblike izvedbe tega projekta, se pravi, kako, recimo, če je občina javni partner, pride do tega, da se sklene ta pogodba o javno zasebnem partnerstvu. Na splošno poznamo dve obliki tega postopka sklenitve javno zasebnega partnerstva. Eno je pogodbeno, drugo je statusno. Mogoče najprej o statusnem. Tukaj gre za to, da zasebni partner in javni partner skupaj ustanovita določen gospodarsko družbo, ne. Se pravi, vsak da svoj vložek. Pri pogodbenem partnerstvu pa zakon loči dve obliki. Eno je koncesijsko partnerstvo, drugo pa javno naročniško. To je bližje javnemu naročanju. Koncesijsko je pa posebno zato, ker večino rizikov nosi zasebni partner, kakor je že bilo danes predstavljeno, v tem konkretnem primeru, je tudi DIP pokazal, da bo večino rizikov nosil zasebni partner. V kolikor bi bilo obratno, da bi večino rizikov nosila občina, bi dejansko potem izbrali javno naročniško zasebno partnerstvo, oz. pardon, javno zasebno partnerstvo. Toliko mogoče na kratko v obrazložitvi o teh osnovah. Zdaj v nadaljevanju je v predlogu sklepa določeno, kakšne so obveznosti vsakega izmed partnerjev in kot tukaj lahko vidite iz 3. člena, ima zasebni partner večino teh obveznosti in sicer mora

pripraviti prostorski izvedbeni akt, projektira gradnjo, potem pridobiva dovoljenja, zgradi objekt, ga etažno razdeli, potem pa prenese lastninsko pravico na delu prostorov, kolikor je bilo določeno, na Občino Vrhnika, del se da v najem ostalim državnim organom in institucijam, del pa je namenjen tudi za prodajo tem državnim organom in institucijam, ki bodo pač izrazilo oz. so že izrazile interes za nakup. Seveda, potem nadaljnja dolžnost zasebnega investitorja bo tudi upravljanje objekta. Občina Vrhnika bo predvidoma imela naslednje obveznosti: sprejela bo prostorske akte, ki jih bo pripravil zasebni partner, potem zagotovila bo zasebnemu partnerju zemljišče, mu zagotovila tudi ustrezne pravice na navedenem zemljišču, zdaj, ali bo to stavbna pravica ali bo mogoče pravica graditi, se bo izkristaliziralo v samem konkurenčnem dialogu in občina tudi komunalno opremi zemljišče. Sam postopek bo po sprejemu sklepa potekal tako, da bo občina objavila razpis, t.i. konkurenčni dialog, o katerem ste že danes veliko slišali. Gre pa za to. Enostavno, enostavno pač, enostavno se objavi razpis. Povabi se potencialne investitorje, da predložijo tudi različne variante, da tudi sami povedo, kaj je za njih interesantno, kdaj različne predloge in tako naprej. Se pravi, da še enkrat poudarim, kar ste danes že večkrat slišali, da variante, ki so v DIP-u obdelane, so osnova, ki bodo osnova za pogajanja. Ni nujno, da bo do teh variant dejansko prišlo, ampak končna situacija bo

odvisna o tega, kakšen bo interes, kakšni bodo predlogi in seveda, kar je najbolj pomembno, kaj bo za občino sprejemljivo. No, v nadaljevanju, 6. člen sklepa določa sestavo komisije. Tukaj je določilo v skladu z Zakonom o javno zasebnem partnerstvu, ki določa, kakšna mora ta komisija biti, kdo je lahko član komisije, kakšno izobrazbo, delovne izkušnje mora imeti in v nadaljevanju 6. člena so določene naloge strokovne komisije, ki bo v bistvu pripravila razpisno dokumentacijo, izvedla konkurenčni dialog, potem izvedla odpiranje, vrednotenje ponudb in tako naprej vse do izbire zasebnega partnerja oz. do predloga za izbiro. Komisija bo potem tudi na podlagi različnih variant, ki se bodo pokazale v konkurenčnem dialogu določila merila, ki bodo odločilna za to, kateri izmed partnerjev bo izbran. In poglavitni kriterij bo seveda, glede na to, da so v igri kar velika sredstva tudi za občino, bo predvidoma pač cena investicije. Se pravi, lahko bo občina dobila več za tisto, dodatna parkirišča, kar bo vložila, lahko se bo izkazalo, da bo manj plačil s strani občine potrebnih in tako naprej. In še predzadnji člen sklepa. Tukaj pa je določeno, da se pooblasti župana za samo objavo razpisa, izvedbo postopka, izbiro in podpis pogodbe o javno zasebnem partnerstvu. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa tudi za to predstavitev! DIP za upravni center na Vrhniki je obravnaval tudi Odbor za

gospodarstvo. Želi predsednik odbora besedo? Izvolite, g. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Saj je v predlogu sklepa, torej v sklepu odbora v materialih je vidno, kakšna smo končno stališča zavzeli. Moram povedati, da smo na odboru dosti intenzivno se pogovarjali o tej stvari iz enostavnega dejstva, da smo informacije, ki smo jih imeli z materialom, ki smo ga dobili, so bile premajhne oz. je bilo kar nekaj vprašanj, ki so jih postavljali člani odbora pripravljavcem, da smo to stvar vsaj približno razčistili. Jaz bi imel samo toliko v tej fazi. Se bom pa javil potem na razpravo. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Odpiram vprašanja. G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Jaz .. določeno razpravo smo že imeli, zato nisem hotel biti čisto ta prvi, ampak ne glede na to, bi vprašal, tukaj v 7. členu torej tega sklepa o ugotovitvi javnega interesa konkretno predlagate objavo javnega razpisa za izbiro zasebnega partnerja, ne, in potem naprej konkurenčni dialog. Glede na izkušnje, ki jih imamo s tem telekomunikacijskim omrežjem bi pa predlagal jaz tukaj še mogoče majčkeno drugačen postopek glede na to, da pri konkurenčnem dialogu že imamo enega samega partnerja, pred samo

obravnavo, se pravi pred samim razpisom, bi pa bilo morda dobro imeti nek pred konkurenčni dialog, ne, in da bi tudi to zadevo pravno lahko pojasnila, da bi mi to znali prav narediti. To prosim!

Dr. Marjan Rihar:

Ga., boste kar odgovorila? Bi kar prosil, da ostanete nekje blizu govornice, ker bo verjetno še kakšno vprašanje, g. Drole ima pa verjetno tudi kakšen mikrofoni v bližini, tako, da se bo dalo odgovoriti, ne.

.....

Prav. Hvala za vprašanje! V bistvu vas moram gospod ... v bistvu zelo dobro vprašanje, ampak vas moram malce popraviti. Ni res, da je v konkurenčnem dialogu samo en partner, celo nasprotno. Zakon zahteva najmanj tri partnerje. Zdaj pa seveda, riziko je v tem, da se jih ne dovolj javi, ne. V tem primeru šele, če ni zadostnega interesa, zakon določa, da se lahko konkurenčni dialog izvede z manj kot tremi partnerji.

Dr. Marjan Rihar:

Dodatno vprašanje? Kar izvolite!

Janko Skodlar:

Dejstvo je, da ta prvo izberete tistega, kateremu bo podeljena koncesija, potem je pa predviden

konkurenčni dialog, vsaj tako so nam razlagali prejšnjič.

.....
Ne. Postopek je takšen, da se najprej objavi javni razpis, v katerem se povabi izvajalce v konkurenčni dialog in v tem razpisu se bo določilo, kaj morajo predložiti. Neka osnova se bo dala, se pravi, kaj se bo gradilo, kakšne približno bodo obveznosti, to bo občina predpisala, ampak potem bodo pa ti izvajalci, ki bodo izvajali oz. ki bodo predložili ponudbe, bodo pa lahko predlagali različne variante, različne rešitve, različne tehnične specifikacije. In potem se bo občina odločila, kateri izmed teh variant, katera izmed teh variant je občini najbližja in šele na podlagi tega, se pravi, tukaj se bodo izkristalizirale neke tehnične specifikacije oz. obveznosti enega in drugega in šele na podlagi tega bo se dejansko povabilo potem k oddaji ponudb, to pa je potem končna oddaja ponudb na podlagi meril, ki se bodo takrat tudi določila in na podlagi teh postavljenih meril tisti, ki bodo ponudbo pač oddali, bodo ocenjeni in bo izbran najugodnejši.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za odgovor! Nadaljujemo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Ja. Hvala lepa! Jaz imam nekaj vprašanj, pa bom enega za drugim postavil, pa bi mogoče

odgovore za to stvar ... Res je to, da smo na odboru to, kar sem prej povedati, sta ti dve stvari: prvič, da sam sklep o tem ni problematičen. Res pa je, da je bilo veliko vprašanj na ta prvi del, to se pravi na DIP, ali ne, in jaz bi tako povedal: Na začetku bi vprašal ... Poglejte! Če se to prebira, ta dokument, ki ga imamo mi tukaj v materialih in pridemo na stran 9, sprašujem jaz izdelovalca tega, ali je to tako, kot je napisano, za sprejeti, ali je to šele en koncept, ki bo še popravljen? Zakaj to sprašujem? Na strani 8 imamo: Navedeni prostori nastajajo z naslednjimi stroški: ogrevanje, varovanje, vzdrževanje. Zdaj ne vem. Popravite me! Kje je elektrika, voda, telefon, čiščenje? Ne vem. Ali teh stroškov ni? Drugič: Na strani 9, odstavek ena, dva tri, pri poslovnih prostorih državnih organov imamo notri 200.000 SIT, ne. Saj to so malenkosti, veste, ampak mi imamo evre že en čas, tako, da to je smiselno, da se res popravi. V istem odstavku imamo tudi napisano pisarno lokalnega glasila. Tega ni več tam in tako naprej. Zdaj, če sprejemamo en tak dokument, jaz mislim, da je prav, da vsaj približno tekst je prav, da bi se preveril, predelal in sprašujem zdaj zaradi teh stroškov, ki sem jih jaz navedel, ali teh stroškov ... Ali napačno razmišljam? Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Tukaj bi verjetno odgovarjal g. Drole. Ali boste vi? G. Drole je bil zadolžen oz. je prevzel

DIP v kasnejši fazi, ko je bil že izdelan do neke mere.

Andrej Drole:

..... v marsičem strinjal, da morda več nejasnosti in napak še notri v tem DIP-u. Takole. Eno je tukaj pri stroških je vseeno en del, en del se nanaša na praktično na zgradbo ali hladen pogon, drugi del pa na delovanje potem organov in morda je tukaj ena razlaga lahko ta.

Igor Novljan:

Namreč, moje vprašanje je bilo: Če že pišemo stroške potem, ali jih ne napišimo, ne, ali pa napišemo vse, ne. To je bilo moje razmišljanje o tem, ne. Ali jih pa ne napišeš, ne, ker to je tako v tekstu. Ena stvar. Druga stvar: V DIP-u, če lahko kar nadaljujem, jaz imam o DIP-u vprašanje. Jaz ne vem ali nisem našel in prosim, če me poučite, stroškov projektov PGD, PZI, stroški nadzora, nepredvideni stroški, ki so vedno tudi v zakonu, mislim, določeni, da moramo in teh stroškov jaz tukaj nikjer v teh tabelah nisem našel. Zdaj, ali to ni treba ali ... Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za vprašanje! Samo moment, da g. Drole poišče pravo tabelo!

Andrej Drole:

Bolj ... ti stroški, to se pravi, se nanašajo potem na .. na praktično, na Občino Vrhnika, ki so nekje na 49. strani nekaj specificirani. Nekaj, kar se nanaša na občino, na občino kot občino.

Dr. Marjan Rihar:

Mislím, da je g. Drole malo napačno tole razumel vprašanje. Bo odgovoril direktor občinske uprave, ker stvar je dosti jasna, samo mogoče je za poudariti, ne. Kar izvolíte!

Marijan Prijatelj:

Gradbeno dovoljenje bo pridobival zasebni investitor, tako, da to so njegovi stroški in jih bo pač v konkurenčnem dialogu vkalkuliral notri in se bo pač pogajal z javnim partnerjem, v tem primeru z občino. Je pa navedeno gradbeno dovoljenje in piše, da pridobitev dovoljenja za poseg v prostor je obveznost zasebnega investitorja. To sta točka 6.3, ja.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za dodatno pojasnilo. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! Glejte, jaz imam pa eno vprašanje vezano na UMAR in na jesensko napoved gospodarskih gibanj, ki se tičejo stopnje inflacije. Namreč na strni 50 so napisane take številke, ki jim danes seveda nihče več ne

verjame. Vemo, kakšna je inflacija v letu 2007, kakšna je dejanska v 2008 in kakšne so siceršnje prognoze za 2009. Te številke tukaj so seveda jih ... se mi ne splača niti govoriti o njih, ker vemo, da so nerealne. Sprašujem pa seveda, kaj to pomeni za sam DIP oz. v finančni strukturi. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za vprašanje! G. Drole, izvolite!

Andrej Drole:

Ja, žal so uradni taki podatki. Žal so uradni taki podatki. Samo to lahko rečem in se teh moramo držati. Jaz sem tudi .. to je celo spomladanska analiza, ni jesenska .. ja, ampak to so že podatki o spomladanski analizi, kjer je celo, to se pravi, pri 3,5 % inflaciji je .. Ne vem.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Ja, izvolite, g. Novljan!

Igor Novljan:

...imel repliko na to, kar je g. direktor tolmačil. To je lahko, da je res, vendar, če gledam jaz varianta a, varianta b, varianta c, so vsi stroški noter, tudi tisti stroški so notri, ki jih občina ne bo plačala, ki jih bo investitor nosil, torej s tem, ko bo sklenjena pogodba in v teh stroških so vsi stroški, razen teh stroškov, ki sem jih jaz navedel, zato sem to vprašal.

Dr. Marjan Rihar:

Saj je bilo že pojasnjeno, pa bo mogoče g. Drole še enkrat. Jaz bom pa zelo generalno povedal, ne, ker ta generalni princip je najpomembnejši. Torej tukaj nastopata dva partnerja. En partner je občina, drugi je zasebni partner, ki bo izbran na osnovi razpisa po konkurenčnem dialogu. Občina Vrhnika v to partnerstvo vstopa z lastništvom parcel in komunalnim prispevkom. Torej za ta denar bo dobila tiste prostore, v taki izmeri, kot so notri povedani, kot so nakazani, torej v takih izmerah, v taki kvaliteti, v takih gabaritih, vse ostalo pa zgradi javni oz. zasebni partner. Zdaj, ali bo to dejansko samo to, ali bo kaj manj, ali bo pa mogoče kaj več, je pa stvar konkurenčnega dialoga in to mislim, da jasno piše. Te variante so pa zato, da se pač opredeli, bom rekel, neke robne pogoje in tam, kjer so te variante 1 oz. a, b, c, to je celoten objekt, ki je .. v katerem se vršijo, to se pravi, storitve javnih služb, vendar Občina Vrhnika je financer s tema dvema vložkoma samo za približno, jaz ne vem zdaj na pamet števil, lahko pogledamo, okrog 1.000 m² površin. Stroški selitve, stroški notranje opreme, govorim o pohištvu, tukaj notri niso zajeti. To je treba vedeti. Zajeti so stroški izgradnje, fiksne inštalacijske opreme in to je to, skratka, vendar ne pohištva. Pohištva tukaj ni. Ne. Oprema prostorov je lahko fiksna, oprema prostorov, pulti vgrajeni in podobne zadeve. To je to, vendar oprema kot taka pa tukaj notri ni. Govorim o pohištvu, strogo o pohištvu. In

zato je tudi v tabeli tam proti koncu tega idejnega DIP-a na strani 49 v tabeli v predzadnji, torej pred »skupaj«, v predzadnji vrstici piše: Oprema prostorov in potem opomba 31: Z opremo prostorov je mišljeno pohištvo, ki sicer ni predmet tega DIP v smislu konkurenčnega dialoga z zasebnim partnerjem. Tako, da se tukaj vidi, da poleg tega bo občino stala zgraditev za investicijo v upravni center tisto, kar bo vložila s parcelo in komunalnim prispevkom, plus tisti vložek, ki ga bo porabila za opremo teh prostorov s pohištvom. Še .. ?

Igor Novljan:

.... Bi rad polemiziral ali karkoli, ampak poglejte, ravno v tej tabeli na 49 so vsi stroški: geodetski načrt, cenitev zemljišča, priprave investicije, vse plačilo, kje so stroški PGD, PZI, ki jih bo občina tudi plačala. Jaz vem, saj sem razumel, v ceni, v ceni, ki jo bo nekdo postavil, ampak tudi ti stroški bodo šli v ceno, ki so tukaj notri napisani. Saj ti stroški bodo vsi v ceni, ki jih bomo ... To je moje .. ne vem, ali pa ne razumem jaz prav to.

Andrej Drole:

Morda jaz probam. Glejte. Tam, ko so obravnavane variante, ne samo, da imamo praktično, imamo v treh številkah celotno varianto predstavljeno, to se pravi od študij, pa naj bo to investicijska dokumentacija, pa strokovno tehnična dokumentacija, gradbeni nadzor, vse, pa

specifikacija stroškov gradnje od gradbena, obrtniška, pa tako, dela, ni specificirano. Vse je v eni številki, tako, tako bom rekel, čeprav je potem v tehničnem delu specificirano, kaj vse bo, vendar v številkah pa ni specificirano podrobno. To je to.

Dr. Marjan Rihar:

Pa, če še enkrat gremo na to tabelo. V tej tabeli je v prvi koloni .. so nakazani datumi. Torej vidi se, da so od geotehničnega poročila, pa do cennitve zemljišča nastali neki stroški, ki so tukaj ovrednoteni. Torej to so že, to je vložek občine, to bi rekel, to so predela sploh za izvedbo nadaljevanja tega projekta v načinu javno zasebnega partnerstva. Občina nato vlaga, ko se ta .. če bo danes to potrjeno, potem se ta projekt začne in v določeni fazi bo občina vložila vrednost zemljišč, piše vrednost zemljišč 1.12.2009. Potem bodo vložena denarna sredstva za gradbeno obrtniška dela. Ta znesek je znesek komunalnega prispevka, variantno, minimalno do nekega ... minimalne številke komunalni prispevek, maksimalna je pa tisti, kako bi rekel, razkorak, da se pokrije celotna ocena, torej v konkurenčnem dialogu. V najboljšem primeru, če dobimo največ, bomo mi vložili 221.290 €, kar je znesek komunalnega prispevka. Upam, da prav tolmačim. Vendar do celotnega zaprtja te finančne konstrukcije, če se ne bomo mogli izpogajati, bomo morali pač dati še 624.000 €, če se seveda ne bom izpogajali in zato je ta strošek tukaj notri

variantno napisan in tudi potem pod opombo piše, da to zavisi od konkurenčnega dialoga. Posebna postavka potem 30.4.2010 je pa oprema prostorov, to se pravi, to bo pa že takrat, ko je stvar prevzeta, kar se tiče prostorov, vgradnih inštalacij kompletnih in takrat se lahko začne z vselitvijo, za kar je pa treba seveda opremiti prostore s pohištvom. Izvolite, še enkrat!

Igor Novljan:

.... bom pa nehal, ampak pogledjte! Mi sprejemamo en DIP v številkah. Jaz sem to na odboru tudi vprašal, ne. Mi sprejemamo en DIP v številkah. Spomnimo se razprav v tem občinskem svetu na oceno ali pa na izvedene DIP-e, ki so odstopali od investicijskega programa za 10 % ali 15 %! Spomnimo se na razprave. Zato jaz sem težko ... težko verjamem ali pa težko si predstavljam, da tudi na tej tabeli 49 so vsi stroški, saj jaz o cenah ne govorim, jaz ne govorim o številkah, kakšne so, ali so nizke ali visoke. Jaz govorim samo, da tukaj bo občina še plačala projekte, bo plačala nepredvidena dela, bo plačala še ostale dokumente, ki bodo tukaj notri prišli in ta številka bo drugačna. To jaz ... me težko kdo prepriča, da to ne bo tako. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

No, ja, še malo bom povedal. Zdaj, kaj bo, če bo dejansko prišlo do tega, da se finančna konstrukcija po konkurenčnem dialogu ne bo

zaprla z komunalnim prispevkom, torej, da ne bo ta spodnja številka, ampak ta zgornja številka, bo v tej ceni marsikaj lahko. Kaj bo, ne vemo. Ampak mi gremo na izhodišče, da vlagamo v parcelo, vlagamo v komunalni prispevek in zato dobimo vse ostalo, ker vsa tveganja damo, to morate pa eno drugo tabelo pogledati, tam, kjer so prikazana tveganja, vsa ta tveganja, kako bodo, koliko bodo dali za izdelavo investicijskega programa, vse projektne in tehnične dokumentacije in vsa ostala dokumentacija, to je pa stvar tega privatnega investitorja in ravno za to gre tukaj, ne. Mi vsa ta tveganja in vsa opravila pustimo nekemu drugemu. Dodatno bo pa pojasnil še direktor uprave.

Marijan Prijatelj:

Ja, jaz bi rad še opozoril na tabelo na strani 52 in sicer na časovnico. Danes smo pri alineji 4 oz. 3, sprejem odločitve o javnem zasebnem partnerstvu. Potem bo objava razpisa, rok za prejem ponudb, prijav, rok za končne ponudbe, pregled ponudb, ocenjevanje, zdaj pa najbolj pomembna je pa ta deveta vrstica in sicer dokumentacija, investicijski program. Tega bo ponovno obravnaval občinski svet. Investicijski program mora sprejeti občinski svet in ta investicijski program bo pripravil zasebni izbrani partner. Če, tam bodo morali biti pa številke zelo jasne, ker ta bo izbran in tam bo moralo biti pa točno v evro napisano kaj in kakšne vrste opreme

in vse od a do ž in šele potem je sklenitev pogodbe. Po sprejemu tega IP potem pa sklene župan skladno s pooblastilom, ki mu ga s sklepom pač da občinski svet, potem pa sklene pogodbo. Toliko, da se .. še enkrat povem, še enkrat boste dobili en finančni dokument na mize.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo. G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Zdaj, kakor poznam Uredbo o enotni metodologiji za take višine sredstev bi morala biti tudi pred investicijska zasnova. Ali lahko odgovorite na to? Mislim, da ta pred investicijska zasnova dejansko obravnava variantne možnosti, ne, in tukaj gre za zelo težko investicijo in je prav, da se te zadeve tudi v tem dokumentu s tako vsebino pač obdelajo. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Bo direktor uprave še bolj detajlno pojasnil, ampak tukaj ne gledati, da je investicija 16.000.000 €. To ni, to je celotna investicija. Mi sprejemamo DIP. Obravnavamo samo za del za občinsko upravo in to je tista investicija 2.000.000 ali koliko je. 2.000.000 €. Direktor, izvolite!

Marijan Prijatelj:

Zdaj ste vse povedal. 2,5 milijona je tista meja, kjer je treba pred investicijsko zasnovo. Mi smo

dobrih pol milijona pod tem zneskom, ker gledamo samo, koliko vlaga občina.

Dr. Marjan Rihar:

Danes obravnavamo DIP samo za del, ki bo zgrajen za občinsko upravo, bomo tudi obravnavali investicijski program samo za del, ki bo zgrajen za občinsko upravo, nič drugega. Vse ostalo je pa drugi del. G. Novljan!

Igor Novljan:

Jaz vem, zato, ker ste mi tako pojasnil na razgovoru. Kako naj to nek svetnik, ki se s tem ni ukvarjal, ve. Iz teh številke tukaj, kjer so vedno obravnavan cel objekt skupaj, ali ne, je to, če ti nekdo ne pove, in jaz vem, investicijski program bo drugačen, ker bo samo za ta del, to vem in zato so malo te številke moteče in če sprejemamo številke v DIP-u, to sem jaz vprašal že večkrat, če jih sprejemamo, potem recimo, sprejemamo samo tole, drugega ne sprejemamo, drugo lahko zbrisemo, ali pa so številke kompletne. To je ta moj problem, no, ki ne morem čisto ven iz njega.

Dr. Marjan Rihar:

Ko smo mi pripravljali to gradivo, se je, bom rekel, porajalo več vprašanj, kako zadevo postaviti. Če bi izvzeli vse ven, da bi obravnavali samo del, ki se neposredno nanaša na občinsko upravo, potem bi bilo pa spet zelo težko obrazložiti, kaj je pa tukaj javni interes. Namreč, potem bi govorili,

javni interes je skrčen samo na del občinske uprave. Ampak javni interes je širši. Javni interes je, da se zgradi upravni center, kjer so združene občinska uprava in vse, recimo temu, izpostave državne uprave v naši občini plus nekatere službe z javnimi pooblastili. Vendar ta drugi del, za katerega sem zdaj povedal, ni del našega DIP-a, ni del naše investicije zato, ker bo partner zgradil in njim prodal oz. dal njim v najem. Vendar v postopku samem, ko se bo dogovarjalo, je pa treba upoštevati zahteve, ki veljajo za poslovne prostore državne uprave in to je zdaj ta povezava. Mi smo želeli zadevo, bom rekel, nekako ločiti, bolj detajlno in jasno pojasniti, vendar očitno ni uspelo. Jaz sem želel od pripraviljavcev, pojavili so se neki poudarki, neke opombe, ampak zgleda, da se premalo, tako, da bi jaz prosil g. Droleta, da še enkrat zelo precizno in natančno pojasni, kaj je predmet DIP-a, zakaj so te številke in katere številke sploh sprejemamo, kaj so informativne številke, kaj so pa zavezujoče številke! To bi prosil!

Andrej Drole:

Ja, sem v uvodu že povedal, da je nerodno to, da praktično za dva namena isti DIP mora služiti, pa ne moreta biti dva dokumenta, ker ne bi potem že spet zadostili obema pogojeva. Enkrat je DIP in odločitev o javno zasebnem partnerstvu. To se pravi, ko govorimo, ali se odločati za to, javno zasebno partnerstvo, če je projekt sploh primeren za javno zasebno partnerstvo, moramo o celotni

investiciji govoriti. Ne moremo drugače. Moramo o celoti. Ko pa potem govorimo o občini, pa o reševanju prostorske stiske občine, je pa na koncu na 49., 50. strani, so pa številke, kjer pa govorimo o vložkih, o stroških občine v tem projektu in, to se pravi, prvi del tega, to se pravi, postopka, ker jasno, potem bo še investicijski program treba.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala! Glejte. Mene še ena stvar zanima. Tukaj, v sami obrazložitvi teh aktov je pač napisano, da do predvidenega datuma 3.1.2008 do 12. ure javni partner, to se pravi občina, ni prejela nobene vloge promotorja. Kaj to pravzaprav pomeni in tej fazi? Kaj to lahko pomeni za usodo projekta v smislu tega? Prej je že ga. uvodničarka razlagala o tem, da pač obstaja določen ... da ni nujno, ali ne, da bodo trije, da jih bo več, lahko bo samo eden, obstaja pa tudi možnost, da ga ni, da tega zasebnega investitorja oziroma partnerja ni. Ali ima, sprašujem vas, g. župan, ali imate vi oz. občinska uprava kakšen rezerven scenarij, ker mi vemo, tukaj v občinskem svetu smo se že kar pred časom dogovorili, da je potrebno zagotoviti prostore tako za občinske potrebe, kot seveda za te, bom rekel, ekspoziture državnih organov, upravne enote in tako naprej in da to seveda potrebujemo. Sprašujem, ali imate rezervno

zadevo, ker pač iz teh dokumentov to ni razvidno, je pa seveda še kako pomembno v fazi odločanja o projektu. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Ja, konkretnega rezervnega scenarija ni, da bi bilo toliko decizirano napisani vsi ti postopki, kot so tukaj. Jasna je pa okvirna rešitev, torej, če ne gre javno zasebno partnerstvo, potem bo šlo pač brez javnega zasebnega partnerstva, ampak z vložki. Vložki pa vemo, da so to vložki lahko v denarju, lahko v parcelah, lahko na kakšno drugačno partnerstvo, ne, tudi ni nujno, da je samo tako partnerstvo, kot je tukaj, je bilo že prej, mislim, razloženo, vendar v tem primeru bo stvar drugačna, ne. Ne bo verjetno več v takem obsegu. Mi verjetno ne bomo vlagali v, ne vem, še neke spremeljajoče servisne objekte, ampak bomo vlagali v tiste površine, ki so nujno potrebne za delovanje naše uprave v seveda sodelovanju z državnimi organi, ki imajo, vsaj nekatera ministrstva, ne vem, mislim, da finančno in ne vem, še eno ministrstvo ima zagotovljena sredstva za izgradnjo upravnega centra v proračunu, ostala ministrstva pa imajo princip, da jemljejo poslovne prostore v najem. Ja, še g. Prijatelj.

Marijan Prijatelj:

Ministrstvo za javno upravo ima zagotovljena sredstva za upravno enoto, pa za GURS. Ampak jaz sem vesel tega vprašanja, zato sem se oglasil,

ne zaradi tega, da tole malenkost popravim. Ravno zaradi tega je zelo dobro biti zdaj, v tej fazi, toliko ohlapien. Ne, da komu rečeš: »toliko parkirišč bo, pa toliko visoka stavba bo ...«, ker v bistvu zasebnik prevzema večino tveganj in zasebnik je glavni investitor in nekaj svobode je treba dati tudi njemu. V konkurenčnem dialogu se pa potem pa zelo zadeve izkriticirajo. Če mi zdaj rečemo: »Hočemo imeti«, ne vem, »stekleno fasado, pa pet nadstropij, pa dve garaže...« lahko ne bi bilo nobenega. Zdaj pa, ko govorimo o varianti a, b, c in nakazujemo in je vse tako ohlapno, bo pa nekdo prišel in povedal: »Sem za to takole, jaz vam dam še to, če vi tukaj daste še to ...«. To je bistvo tega konkurenčnega dialoga. Zdaj pa še o promotorjih. Res je, da se nobeden od promotorjev ni javil, vendar smo opravili razgovore s šestimi že pred pozivom, s šestimi večjimi gradbenimi družbami. Naj jih naštejemo, no. Mislim, da je bila Imos, pa Vegrad, pa GPG, Komin ... zdaj, dva se ne spomnim, no. Ja, no, tako, da so ta večji investitorji so seznanjeni že s tem objektom.

.....

..... imela samo še en dodatek kar se teh promotorjev tiče. V bistvu je treba poudariti samo to, da se promotorji niso javili, ne pomeni nič tragičnega za sam interes, ne, ker tudi v praksi pri izvedbi drugih projektov se je izkazalo, da se promotorji v tej fazi, kadar se dejansko projekt še

sploh ne začne, pač neradi izpostavljajo, prvič zato, ker morajo določeno dokumentacijo že pripraviti, drugič pa zato, če imajo neke ideje, se, ne vem, po neki logiki jim zdi nesmiselno, da jim jih že vnaprej predstavljajo, da se bodo pa potem še drugi konkurenti javili. Mogoče toliko kot dodatno obrazložitev. Imam pa jaz en popravek na moj odgovor, ko sem prej gospodu rekla, da morajo biti najprej najmanj trije v konkurenčnem dialogu. To sicer zakon, sem preverila, posebej določa samo za obliko javno naročniškega zasebnega partnerstva, ampak ne glede na to, tendenca je seveda, da jih je več, da je več rešitev in tako naprej. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z vprašanji. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Imam, ne vem, če imam prav, sprašujem. Tukaj čitam stavek: »izbor končne projektantske rešitve za gradnjo objekta v domeni zasebnega partnerja«. Mislim, da je tukaj odgovor, zame je tukaj odgovor na celotni ta pogovor, ne. Če je ta DIP tista prva informacija, kot osnova za pogovor, za konkurenčni dialog, bo potem ta končni izbor iz konkurenčnega dialoga ovrednoten v idejnem projektu in takrat bomo mi obravnavali pa točne številke, primerljive s standardi, tudi s primerljivimi objekti, projekti, tako, da takrat bo vmesna ta širša razprava, pa temeljita razprava,

tako, da jaz ... Ja, bilo nam je zagotovljeno. Jaz tukaj ... tukaj iz te sheme je bilo zagotovljeno, da bomo mi potrjevali investicijski projekt, tako, da takrat bo tudi točna odločitev variant, takrat se bomo tudi lahko ... bomo točno vedeli, ali bodo garaže pred celim tem trgom, eno nadstropje, dve nadstropji, to bo takrat potem ta končna odločitev tudi z naše strani lahko, ne, ali se strinjamo s tako izgradnjo ali se ne strinjamo, tako, da jaz pričakujem ta ... Bi pa mogoče opozoril samo, ene par krat, ko smo se okrog teh projektov že vrteli, glede cen, tako v DIP-u kot potem v investicijskih projektih prihaja do velikih razlik, tako, da tukaj ne bi jaz tukaj toliko resno se prijemal. Me pa motijo take malenkosti, recimo, kot so ta % inflacije, ne. Če piše tukaj, da so ocene stroškov za Občino Vrhnika v starih cenah 1.12.2007 in potem pravi, se preračuna stalne cene, pa bodo uporabljene naslednje inflacije, ne, to se pravi in našteva leto 2007 5,6 %, bi moralo tukaj stati za en mesec, to se pravi 1/12 te ... te, če je 1.12. je to .. mislim, to, to ni v stvari nič, je pa to 5 % celotnega projekta. To so pa velike številke. Tako, da ne se tukaj igrati! Takrat, ko bomo imeli tukaj ta investicijski program, bomo te stvari dobro pogledali, bi pa predlagal, da takrat Odbor za prostor to dobi in res resno se zavzame in to pregleda, ker jaz mislim, da mi smo zato postavili strokovnjake s tega področja v Odbor za prostor in takrat je, mislim, da je naloga tega odbora, da nam kot občinskemu svetu dar res celotno razpravo in tudi stališča, kaj

je ugotovil in predlog potem sprejema ali ne sprejema. Toliko mogoče. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Jaz bi samo toliko .. To je bila že skoraj razprava, preden dam besedo naprej, vprašanje naprej, tako kot sem rekel, ne, dejstvo je, da investicijski program bo občinski svet obravnaval, dam pa tudi besedo, da .. oz. tako bom rekel, jaz smatram, da je DIP nek okvir, v okviru katerega lahko poteka ... v okviru katerega dobi komisija, ali kako se imenuje pač, za pogajanja v tem konkurenčnem dialogu svoj mandat. Če zadeva bistveno odstopa od tega, dam besedo, da bom to soglasje .. nov mandat iskal na občinskem svetu, ker jaz mislim, da, če nekaj bistveno izstopa ven, potem je treba zadev, bi rekel, na novo postaviti in ugotoviti, ali ob, ne vem, razširjenih stroških za občino ali pa razširjenih vložkih za občino je še smiselno iti potem naprej in če je smiselno, gre potek normalno naprej, če pa ni smiselno, se pač ta knjiga zapre in gre tisto, kar je prej spraševal g. Beuermann, stvar na rezervni scenarij. G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Jaz tukaj, ko sem gledal te variante b, c, vse posega tudi na trg Karla Grabenška, ne in skozi to vemo, da imamo v prodaji tole Poštno in to območje. Tukaj vemo, da imamo težave s prodajo same Poštne, zato se čudim, da pri tej zadevi ni bila upoštevana ta možnost, se pravi, da

tudi poštno vključimo nekako v ta scenarij pridobitve, se pravi, parkirišče na tej varianti. Morda iz tega naslova lahko odpade kakšna etaža parkirnih mest ali nekih drugih pocenitev, ki bi se lahko zgodile, obenem se pa zdi, da bi to območje Poštne, ne in ta zemljišča lahko bil tudi naš dodaten vložek k tej stavbi, se pravi, da bi lahko pravzaprav lažje ali prej iztržili prav to, ali pa vsaj dosegli ta cilj, ki smo si ga tukaj zastavili, zato tukaj konkretno sprašujem, pa obenem dajem predlog, da se tudi ta del vključi v samo to analizo oz. v variantne možnosti pri sami končni izbiri variante. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Jaz bi moral vseeno povedati nekaj besed, zakaj tega ni bilo upoštevano. Namreč mi vemo, da smo z letnim načrtom prodaje stvarnega premoženja sprejeli tudi prodajo tega objekt, o katerem ste govorili oz. parcelo, na katerih ta objekt stoji. Gre seveda za stari vrtec. Preden smo šli v prodajo, smo naredili izmero oz. odmero, mislim, da je ta postopek v teku, vendar je, bom rekel, skica odmere predstavljena, odmera pa na delu, kjer se ta parcela dotika križišča, tega križišča pred, recimo, Brezo, Ulica 6. maja, Tržaška cesta, zaradi možnosti kasnejšega širjenja križišča oz. preureditve križišča, za kar je bilo tudi povedano, da smo naredili že neko študijo oz. preveritev, če bi bilo to potrebno narediti. Torej ta parcela se je malo znižala. Ta parcela vemo, da

je relativno ozka in dolga, poleg pa je večja parcela, na kateri pa stoji tudi objekt, to je objekt Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije, ki je lastnik objekta in parcele, vendar ta objekt je po njihovem planu vzdrževanja po najnovejših oz. popolnoma svežih podatkih v planu, v letošnjem planu prenovitev, kjer naj bi prenovili zunanost, torej okna, fasado, mogoče še kaj, jaz ne vem natančno, verjetno tudi kaj notri, skratka so šli v investicijo, v neko investicijsko vzdrževanje tega objekta. Njihova izjava pa je, da oni ne razmišljajo o tem, da bi se vselili v upravni center in ne razmišljajo o prodaji. Res, da je notri tudi lekarna, ampak lekarna je v bistvu podnajemnik teh prostorov. To je bil zdaj razlog, da se v to nismo, bom rekel, da o tem nismo razmišljali. Razmišljali smo sicer o neki drugi varianti, ob zemljiščih, ki so v lasti občine med Pošto in Krpanovo, mislim, da se reče tam zadaj, torej tam, kjer je prehod od pošte proti Ulici 6. maja, kjer ste verjetno bili tudi že kdaj seznanjeni, da se je razmišljalo o gradnji garažne hiše in povezavi Trga Karla Grabenška s tem prostorom. Vendar ta koridor je relativno ozek, tako, da smo, bom rekel, po nekih razpravah, so ugotovili, da je bolje iti v dva ločena projekta, če se bo šlo v izgradnjo garažne hiše, da se tam naredi ločena garažna hiša, Trg Karla Grabenška pa je lahko v kompleksu tega, reševanja tega projekta. Vaš predlog, vprašanje in predlog je za podpreti in jaz bom tudi predlagal potem v nadaljevanju, ker smo tudi nekaj besed že pred to

sejo v to smer rekli, tako, da ne bo kdo mislil, da je tole zdajle kar po dveh besedah vse vsem jasno. Bi potem tudi v nadaljevanju predlagal še dodaten sklep k že predloženim sklepom, kjer bi smiselno vključili prav tole, kar smo zdajle razpravljali in posledično temu še amandma k 5. členu sklepa, ki govori o tem, kaj pa naj bi privatni investitor upošteval pri gradnji po končanem konkurenčnem dialogu. Predlogi sklepov so tukaj pripravljeni in po tej razpravi oz. po razpravi, ki bo zdajle sledila verjetno, bom jaz za, recimo, pet minut prekinil sejo, tako, da se še s pravnega vidika preveri, da so taki dodatni predlagani sklepi pravi, da ne bo potem prišlo, recimo, do kakšnega neskladja ali zakonov ali pa z besedili, ki smo jih pa danes že obravnavali in ki so bili predloženi v gradivu. Nadaljujemo z vprašanji. G Kikelj!

Janez Kikelj:

Eno kratko vprašanje. Se pravi v javno zasebnem partnerstvu nastopajo Občina Vrhnika in pa zasebnik. Zainteresirani za te prostore so tudi državni organi, če prav zatopim, ne. Ali ti državni organi, verjamem, da ne, jamčijo, da bodo po izgradnji objekta tudi se selili v te objekte oz. kaj se zgodi, če v nekem času se odločijo, da njih to ne zanima in občina ostane sama kot nek javni subjekt, investitor pa pač ne vidi več smisla nadaljevati investicije. Ali lahko do tega pride oz. kakšne bi to bile posledice za občino.

Dr. Marjan Rihar:

Ta primer smo obravnavali. Mislim, da je celo opisan nekje notri. Direktor, izvolite, boste pojasnil!

Marijan Prijatelj:

Ja, zdaj to je čisto možen scenarij, ne, čeprav jaz dvomim, da bi se to zgodilo glede na te prostore. Naj reče tako, kot sem že povedal pred petimi minutami, da Ministrstvo za javno upravo ima rezervirana sredstva v proračunu, mislim, da slaba 2 milijona €, za nakup prostorov in da je tako Ministrstvo za finance, ki pač zastopa Davčno upravo in pa Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve, ki zastopa Center za socialno delo, so podali že pred dvema letoma neko izjavo o pristopu k temu projektu, tako, da jaz pravim, nekaj je tudi moralna zaveza. Zdaj zelo konkretno je pa to, da še v tem mesecu oz. zelo hitro že v drugem tednu pa v primeru, da se ta zadeva sprejme, stopimo do direktorja Direktorata za investicije in pa do ostalih kontaktnih oseb in jim povemo, da zdaj naj povedo svoja izhodišča, ki bodo nam, kot edinemu formalnemu javnemu partnerju, pomagala in bodo izhodišča za pogajanja z zasebnim partnerjem.

Dr. Marjan Rihar:

Če samo za osvetlitev te situacije .. Prej je bilo nekje na začetku te točke povedano, kdaj je občinski svet bil seznanjen z projektno upravni center. Takrat, mislim, da takrat je bila ta zadeva

informativna. Vendar nekje v tistem času je izpostava Davčne uprave na Vrhniki že začela najema novih prostorov v stavbi na Tržaški cesti 28. Ko smo mi to izvedeli, smo jim predočili, da pač mi gremo v ta projekt, samo šli tudi takrat še, ne vem, na Službo za investicije na Ministrstvu za javno upravo, zdaj se, mislim, ta služba drugače imenuje, kjer smo se pogovorili o tem projektu in potem je sledila vrsta sestankov z, bom rekel, vsemi vodji izpostav teh vrhniških upravnih organov, pa tudi predstavnikov Ministrstva za upravo, ki je pa v bistvu krovno ministrstvo v tem projektu, tako, da ti pogovori potekajo naprej. Medsebojne informacije se tudi izmenjujejo. Nenazadnje, mislim, da je bilo dva tedna nazaj, je načelnica upravne enote skicala sosvet načelnice, kar pomeni sestanek vseh odgovornih oseb državne in lokalne uprave, kjer je bila ena izmed točk, ki se je obravnavala, tudi gradnja upravnega centra. Nadaljujemo z vprašanji. G. Novljan!

Igor Novljan:

Samo eno vprašanje in sicer glede te investicije bi dve stvari. Prvo, opozoril bi, da investicije nad 500 milijonov včasih, to je pa približno 2 pa nekaj milijonov, zahtevajo vse pred investicijske programe, tako, da to, kar je prej g. Skodlar rekel, tako, da se to upošteva v terminskih planih, ampak vprašal bi sledeče: Ali je izgradnja upravnega centra, tako, kot se predvideva, finančno izvedljiva v predvidenih terminskih rokih?

Ali je to občinska uprava preverila glede na naloge, ki jih tudi sicer imamo, kot so vrtci, obvoznica, ekologija, operativni program komunale in tako naprej? Ali je izgradnja tega ... se je preverjalo in se preverja s finančno .. da je finančno to možno realizirati. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Občina Vrhnika vstopa v ta projekt z zemljiščem in s komunalnim prispevkom. S tem dobimo prostore brez opreme. Manjka še oprema. Ta projekt ... zato je narejena cenitev te stavbe, v kateri smo sedaj in to je denar, iz katerega lahko črpamo še ta del preselitve. Ni tukaj drugih proračunskih sredstev, zato smo se odločili za javno zasebno partnerstvo. Če ni več vprašanj, potem prehajamo k razpravi. Kdo želi razpravljati? G. Novljan!

Igor Novljan:

..... Pa istočasno sledeče povedal: Torej, jaz bi bil zelo vesel, če bi se vse nadaljnje aktivnosti, če bi bile bolj transparentne, če bi imeli občinski svetniki več informacija ali pa redne informacije o tem, kaj se dogaja, ker to bi pomenilo za nadaljnje delo tako občinske uprave, kot tudi za nas bistveno bolj intenzivno ali pa boljše delo.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! V skladu s poslovnikom bom tako, kot običajno o važnejših sklepih, ki so bili sprejeti, vas

bom tekoče obveščal na sejah občinskega sveta, če gre pa seveda za kakršnakoli bolj podrobna vprašanja, imate svetniki vedno odprta vrata občinske uprave. Seveda, prosim, da se prej najavite, tako, da rezerviramo čas in lahko pogledamo konkretno, kar vas zanima. Nadaljujemo. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala lepa! No, saj precej stvari je bilo že rečeno skozi vprašanja oz. v tej fazi vprašanj, tako, da za razpravo pravzaprav ni kaj veliko povedati. Me pa osebno nekaj zelo moti in preko tega težko grem. Glejte! Že dolgo nismo imeli svetniki pred seboj tako jezikovno slabega gradiva, kot je tole. Ni treba prav veliko gledati in napak je takih in drugačnih cel kup in bi res predlagal, da se preden gredo stvari naprej tudi jezikovno izboljšajo. Mislim, da to ni pretirana zahteva. Ko sem pa že ravno pri besedi, bi pa, glede na to, da je g. Caserman govoril v fazi vprašanj, ne, čisto postopkovno, tudi sam apeliram na vodstvo občinsko, da v nadaljnjih postopkih vključi poleg Odbora za gospodarstvo, ki je bilo matično delovno telo v tej fazi, tudi odbor, vsaj še odbor za prostor, če ne tudi Odbora za ekologijo, infrastrukturo, konec koncev gre za dosti pomembne infrastrukturne objekte na tem področju. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! No, tako kot običajno, smo takrat, ko obravnavamo pač finančne dokumente, kar pa DIP je, vključili seveda matično delovno telo. To je Odbor za gospodarstvo. Ko bodo prišli na vrsto prostorski, takrat bo matično delovno telo Odbor za prostor, ne, vsekakor pa bi jaz tudi rekel, da predsedniki, bom rekel kar, več ali manj vsaj za to točko, mislim, da je bilo kar dosti obvesti, da se bo obravnavala, ker je bila točka predstavljena, jaz bom rekel, ne na z dveh sej, mogoče na današnjo, ki je pa tudi zakasnjena za pet dni, da, če so interesi, ker včasih mogoče v občinski upravi tega ne vidimo, da ta interes poveste in potem pač skličemo oz. vi skličete še zainteresirano delovno telo, ki pač potem poda svoja videnja oz. svoje mnenje k obravnavani temi.

... prekinitev točke ...

Dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo s prekinjeno točko. V tem času smo opravili pravno preveritev predlogov, ki jih bom zdaj prebral in na katere bom potem odprl tudi razpravo. Torej v samem gradivu ste dobili predloge dveh sklepov: št 1, št.2. Sklep št.1 ostane na prvem mestu. K temu sklepu se doda nov sklep, kise bo glasil takole oz. predlog je tak: V konkurenčnem dialogu Občina Vrhnika s ciljem celostne ureditve področja izgradnje Upravnega centra Vrhnika v projekt izgradnje vključi tudi

prostorske ureditve na parcelah 2053/2 in 2053/8, obe katastrska občina Vrhnika. Pojasnitev tega sklepa je, da gre to za ti dve parceli, na katerih stoji objekt vrtec. Potem temu sklepu sledi nov sklep, katerega predlog je: Postopek prodaje parcel št. 2053/2 in 2053/8, k.o. Vrhnika oz. objekta na njih se do zaključka konkurenčnega dialoga ustavi. To je zdaj pač potrebno, ker mi imamo to v izvajanju. Potem se bo prešlo na glasovanje o sklepu, ki je podan v gradivu, vendar preden bomo glasovali o tem sklepu, se bi amandmiral 5. člen, za katerega predlagam predlog naslednjega amandmaja, da so na koncu, zdaj če obrnete na sklep, ki se nahaja na strani 57, torej predlog amandmaja je naslednji: Na koncu besedila 5. člena se črta pika in doda : »in varianto prostorske ureditve na parcelah 2053/2 in 2053/ 8, obe k. o. Vrhnika. Upam, da je jasno, torej, da se upošteva vse parcele v okviru konkurenčnega dialoga in potem tudi investitor upošteva v nadaljevanju, seveda, če bodo izpogajana na tej parceli gradnje. Take predloge dajem v razpravo. Želi kdo razpravljati o teh predlogih? Ne. Zaključujem razpravo. Prehajamo k glasovanju. Najprej dajem na glasovanje prvi sklep: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme dokument identifikacije investicijskega programa s preveritvijo možnosti izvedbe projekta v obliki javno zasebnega partnerstva Gradnja Upravnega centra Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:
16 navzočih, 16 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep je sprejet. Na glasovanje dajem predlog sklepa št 2: V konkurenčnem dialogu Občina Vrhnika s ciljem celostne ureditve področja izgradnje Upravnega centra Vrhnika v projekt izgradnje vključi tudi prostorske ureditve na parcelah 2053/2 in 2053/8, obe k. o. Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:
16 navzočih, 16 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep je sprejet. Na glasovanje dajem predlog sklepa št. 3: Postopek prodaje parcel 2053/2 in 2053/8, obe k. o. Vrhnika oz. objekta na njih se do zaključka konkurenčnega dialoga ustavi. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:
16 navzočih, 16 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep je sprejet. Na glasovanje dajem predlog amandmaja k 5. členu Sklepa o ugotovitvi javnega interesa za sklenitev javno zasebnega partnerstva. Predlog amandmaja se glasi: Na koncu besedila 5. člena se črta pika in doda: »in

varianto prostorske ureditve na parcelah 2053/2 in 2053/8, obe k. o. Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:
16 navzočih, 16 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Amandma je sprejet. Na glasovanje dajem predlog 4. sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejeme Sklep o ugotovitvi javnega interesa za sklenitev javno zasebnega partnerstva in izvedbi projekta Gradnja Upravnega centra Vrhnika v obliki koncesijsko javno zasebnega partnerstva, v obliki koncesije storitev z upoštevanjem predhodno sprejetega amandmaja. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:
16 navzočih, 16 za.

3. točka dnevnega reda: Obvezna razlaga 4. člena Odloka o splošnih merilih in pogojih prostorskih ureditvenih pogojev za Občino Vrhnika

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je tudi ta sklep sprejet in zaključujem 2. točko. Začenjam s 3. točko: obvezna razlaga 4. člena Odloka o splošnih merilih in pogojih prostorskih ureditvenih pogojev

za Občino Vrhnika. Za uvodno obrazložitev prosim go. Lapanja, višjo svetovalko - urbanistko. Izvolite!

Alenka Lapanja:

Dober dan! Hvala za besedo! V sprejem vam predlagamo Obvezno razlago 4. člena Odloka o splošnih merilih in pogojih prostorsko ureditvenih pogojev za Občino Vrhnika. Točko sta že obravnavala Statutarno pravna komisija in Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine. Za uvod naj povem, da so bili prostorsko ureditveni pogoji pripravljene leta 1995 in da je bil takratni sistem urejanja prostora malo drugačen od sedanjega. Takrat je bila občina tudi stranka v postopku pridobivanja gradbenih dovoljenj in je sodelovala pri potrditvi lokacijske lokacije, tako, da ji je bila dana možnost preveritve skladnosti te lokacijske dokumentacije s POP-i. v današnjem času pa občina te možnosti nima več, zato so nekateri pojmi ...v bistvu imajo nejasen pomen in zato predlagamo, da se sprejmejo te obvezne razlage za sledeče pojme: območja za kolektivna stanovanja, blokovna gradnja, območja za individualna stanovanja, individualna gradnja, prosto stoječa redka pozidava, prosto stoječa gosta pozidava in strnjena pozidava. Občina Vrhnika že pripravlja nov občinski prostorski načrt, ki bo pač korigiral oz. na novo definiral urejanje prostora v občini, ampak se sprejem OPN-ja predvideva v letu 2009, za te probleme, ki se nanašajo na število stanovanjskih enot v objektih

in za oblikovanje objektov pa bi bilo ustrezno, da se rešijo čim prej. Kot obvezno razlago predlagamo sledeče: Območja za kolektivna stanovanja – blokovna gradnja se smatra kot območja za objekte z več kot dvema stanovanjskima enotama. Območja za individualna stanovanja - individualna gradnja se šteje kot območja za objekte z enim do dvema stanovanjskima enotama. Prosto stoječa redka pozidava, to so objekti, ki se z nobeno od stranic ne dotikajo drugih objektov in objekti tipa dvojček, faktor zazidanosti parcele namenjene gradnji ne sme presegati 40 % zazidane površine nasproti 60 % nezazidane. Pri tem razmerju se upošteva bruto etažna površina pritličja. Pri prosto stoječi gosti pozidavi so prav tako smatrani objekti, ki se z nobeno od stranic ne dotikajo drugih objektov ter objekti tipa dvojček. V tem primeru pa lahko faktor zazidanosti presega 40 % zazidane površine nasproti 60 % nezazidane površine parcele, namenjene gradnji. Kot strnjeno pozidavo pa se smatra objekte, ki se z eno ali dvema stranicama dotikajo drugih objektov. To je tip gradnje vrstne hiše, faktor zazidanosti ne sme presegati 40 % zazidane nasproti 60 % nezazidane površine. Tako. Toliko zaenkrat.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno obrazložitev! Obvezno razlago je obravnavala tudi Statutarno pravna komisija iz formalnih razlogov. Predsednica danes

ni prisotna. Želi kdo iz te statutarno pravne komisije besedo? Ne. Poleg tega pa je kot matični odbor obravnaval obvezno razlago tudi Odbor za urejanje prostora. Želi predsednik besedo? Izvolite, g. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! To točko je odbor celo na neki točki prekinil. Šlo je za to, da ni bilo čisto jasno, kaj pomeni, torej, območje individualne stanovanjske gradnje oz. kaj pomeni objekt z enim do dvema stanovanjskima enotama in v tem kontekstu dvojček. Se pravi, dovoljena naj bi bila po prvotnem predlogu samo dvostanovanjska ... torej dve stanovanjski enoti v vertikali, ne pa tudi v horizontali, kar predstavlja dvojček in to se nam je zdelo odmik od obstoječe prakse Upravne enote, ki je na območju, kjer je prosto stoječa redka pozidava, do zdaj dovoljevala postavitev dvojčkov in tukaj smo imeli konkretne pripombe in po uskladitvi dejansko z Upravo enoto teh temeljev in pa prakse same, kakor vidim, so v celoti upoštevani ti predlogi, tako, da smatram, da je vsa stvar primerna oz. da je pravilno, da se jo potrdi. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem smo uvodne obrazložitve končali. Odpiram vprašanja. Vprašanj ni. Odpiram razpravo. Razprave ni. Zaključujem in dajem na glasovanje predlog sklepa: Občinski svet Občine

Vrhnika sprejme Obvezno razlago 4. člena Odloka o splošnih merilih in pogojih prostorskih ureditvenih pogojev za Občino Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

16 navzočih, 14 za.

4. točka dnevnega reda: Urbanistična presoja za večstanovanjski objekt

a) Samski dom MORS na Vrhniki

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep je sprejet. Zaključujem 3. točko. Začenjam s 4. točko, 4. a) točko: Urbanistična presoja za večstanovanjski objekt Samski dom Ministrstva za obrambo Republike Slovenije na Vrhniki. Uvodno poročilo bo podala ga. Lapanja. Izvolite!

Alenka Lapanja:

Hvala! V sprejem predlagam urbanistično presojo za več stanovanjski objekt Samski dom MORS na Vrhniki. Obravnavani objekt se nahaja na Krpanovi ulici. Objekt je v prvotnem namenu imel funkcijo samskega doma s približno 16 stanovanji v izmeri 28 m². Z ustanovitvijo države je bil objekt razdeljen na dva lastnika. En del je v lasti Ministrstva za notranje zadeve in je prenovljen. V njem deluje policija. Drugi del je pa v lasti Ministrstva za obrambo in je zapuščen in dotrajan.

V času prenove je bila namembnost objekta spremenjena v poslovni objekt in bilo je porušeno stopnišče, tako, da ta polovica objekta nima dostopa do prvega in drugega nadstropja. Urbanistična presoja se obravnava in sprejema na podlagi 7. člena Odloka o splošnih merilih in pogojih, s katero se doreče organizacija prostora, to je lociranje objektov, komunikacija in komunalna ureditev. Potrjena urbanistična presoja je osnova za pridobitev gradbenega dovoljenja. Objekt se nahaja v območju urejanja V1O/4 in morfološki enoti 4B/1, kar pomeni, da je to območje za osrednje dejavnosti oz. mešane dejavnosti, stanovanja, centralne dejavnosti, malo gospodarstvo ter možna je strnjena pozidava. Predmet gradnje je prenova objekta, ki je v lasti MORS-a in bo obsegala adaptacijo objekta, ureditev enajstih garsonjer za bivanje zaposlenih na MORS-u brez družine, zunanjo ureditev, obnovo fasade in prizidavo stopnišča. Dostop je že urejen iz Krpanove ulice. Obstoječi uvoz zagotavlja dostop za dostavna vozila in pregledni trikotnik za vključevanje na cesto. Na dvorišču je tudi zagotovljen prostor za obračanje vozil. Vsaki bivalni enoti pripada 1,5 parkirnega mesta. Osem jih je na dvorišču za objektom, devet pa na območju parka. Skupaj jih je sedemnajst. Stroške priprave tega dokumenta krije Republika Slovenija, Ministrstvo za obrambo. Krajevna skupnost Vrhnika – Center se strinja z obnovo samskega doma s pripombo, da se parkirišča

umaknejo na zemljišče objekta. To je 2073/5. zdaj, če povem malo več glede tega. V bistvu je bil najprej predlog MORS-a da so bila tri parkirna mesta na območju pločnika. S tem se tudi občinska uprava ni strinjala, zato smo se uskladili z MORS-om, da se teh treh parkirnih mest ob Krpanovi cesti ne bo, ker so pač neustrezno umeščena, ker segajo na javno dobro, na cesto in pločnik, tako, da ostanejo parkirna mesta na dvorišču. Manjkajoča parkirna mesta, to je devet parkirnih mest, pa se uredi na zemljišču 2073/4, ki je javno dobro – park. Lokacija objekta je ustrezna, ker je tudi .. to je obstoječ objekt. Število parkirnih mest je skladno s Pravilnikom o minimalnih tehničnih zahtevah za graditev stanovanjskih stavb in stanovanj, ki določa 1,5 parkirnega mesta na stanovanje. Objekt pa je tudi že priključen na vso komunalno infrastrukturo. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno poročilo! Presojo je obravnaval Odbor za urejanje prostora. Želi predsednik besedo? Izvolite, g. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Moram povedati, da na predlog občinske uprave smo to točko obravnavali dejansko dvakrat, v dveh različnih variantah. Prvič smo se strinjali z oceno občinske uprave, ki je predlagala, da se prvoten predlog zavrne prav zaradi premalo

števila parkirnih mest. Dodali pa smo variantno možnost za ureditev parkirnih mest prav na tem mestu, ki jo zdaj vsebuje ta druga popravljena dopolnjena varianta in ta tudi izpolnjuje te osnovne pogoje za to glede na PUP, kjer je potrebno za vsako enoto pač 1,5 parkirna mesta. Zato predlagam v potrditev to varianto. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Dodatna obrazložitev še s strani občinske uprave. G. Prijatelj, izvolite!

Marijan Prijatelj:

Ja, jaz bi rad samo podal dva stavka v zvezi s temi dodatnimi devetimi parkirnimi mesti na območju oz. na parceli 2075/4. S predstavniki MORS-a potekajo redni koordinacijski sestanki, tako, da ta parcela bo na MORS prešla z zamenjavo nekaterih zemljišč, ki jih bo občina znotraj vojašnice, no, 26. oktober, tako, da, se pravi, gre za menjavo in ne gre za nek brezplačen ali kakšen podoben prenos tega zemljišča.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Odpiram vprašanja. G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Jaz bi imel samo eno kratko vprašanje. V tekstovnem delu te točke se govori o obnovi, to se pravi, da se bodo obnavljale kot garsonjere, medtem, ko v skicah vidimo, to so po mojem

mnenju enosobna stanovanja. Zdaj, ali je to kaj pomembno ali ni? To me samo zanima, če mi lahko razložite.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ga. Lapanja!

Alenka Lapanja:

Ja. Zdaj, če pogledamo, so res, v bistvu ni samo en prostor, je sta kuhinja in dnevna soba sta ločeni, ampak pač po namenu je to .. niso to družinska stanovanja, ampak pač za zaposlene, ki živijo pač proč od svojega stalnega bivališča. Ne vem, kaj bi drugEGA rekla.

Janez Kikelj:

Mene samo toliko zanima, da ne bi kdaj bilo kaj, ne vem, da bi ugotovili, da bi bilo sprejetje današnjega sklepa nepravilno glede na to, da želi investitor graditi enosobna stanovanja, če je to to. ali pa bi moral on načrte spreminjati. Jaz samo to sprašujem. Tukaj je neka razlika, se mi zdi, no, da ne bo kaj narobe.

Dr. Marjan Rihar:

No, lahko podate še pripravljavci iz uprave odgovor na to vprašanje?

Alenka Lapanja:

Ja to, zdaj potrjena bo pač urbanistična presoja, da je v tem objektu lahko enajst garsonjer. Zdaj,

jaz res ne bi vedela, kako upravna enota potem to smatra, ali mora biti res garsonjera ali je lahko na tak način, kakor je tukaj narisano. To ne znam odgovoriti.

Dr. Marjan Rihar:

No, jaz bi tole vedel preden gremo naprej v razpravo oz. vprašanja. Namreč urbanistična ... mi sprejemamo sklep o urbanistični presoji, kjer piše, da se sprejme urbanistična presoja, ampak bistvena pri tej urbanistični presoji je pa 7. točka, kakor jaz vem, urbanistično mnenje. To se sprejema v bistvu, ne.

Alenka Lapanja:

Pač na koncu bo vgradil .. bo ta skica, ki jo je Arhitektura pripravila, tako, da Upravna enota bo to skico gledala, ko bo preverjala ustreznost projekta z urbanistično presojo, tako, da po moje ne bi ... po moje ne bo nič narobe.

Dr. Marjan Rihar:

Še direktor uprave!

Marijan Prijatelj:

Ja, dejstvo je, da tole niso garsonjere, ker v garsonjeri je spalni del, pa kuhinja skupaj, ne, tako, da to je enosobno stanovanje, tako, da jaz predlagam, da se v sklepu zaradi jasnosti napiše: »obravnavava urbanistične presoje za večstanovanjski objekt Samski dom MORS na

Vrhniki«, pa v oklepaju »enajst enosobnih stanovanj«, tako, da bo to čisto jasno, kaj je obravnaval.

Dr. Marjan Rihar:

Če zdaj sta zaradi tega kaj bolj jasna in lažje izvedljiva na Upravni enoti, potem bomo pač v oklepaju dodali še to pojasnilo, hkrati se pa še spremeni, če je treba dodati zraven besedilo pod točko 4, predmet, da se pač namesto garsonjer napiše enosobna stanovanja. Da ne bi bil kakšen formalni zaplet. Nadaljujemo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Sicer sem dobil delno odgovorjeno kar se tiče parkirišč, namreč, jaz sem se vprašal, ali so to javna parkirišča, na javnem dobru. Ampak, če sem prav razumel, se bo to zemljišče odmerilo in upoštevalo pri menjavi zemljišč 1:1. Ne vem, kako se boste spogajali. Ali je to tako?

Marijan Prijatelj:

Ja, ni nujno 1 :1. Po cenvi, ne. Šlo bo pa za menjavo, ja in ta del postane last Ministrstva za obrambo.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo. Vprašanj ni več. Zaključujem vprašanja. Opiram razpravo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Torej, jaz mislim, da j to, kar jaz poznam, četrta ali peta varianta realizacije tega dela samskega doma, ki je last MORS-a in jaz upam, da bo zdaj realizirano, ker sicer objekt razpada in bi bilo zelo prav, da se to realizira. Je pa to, saj pravi, četrta sigurno, če ne kakšna druga varianta. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo. Ni razprave več. Zaključujem razpravo. Na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Urbanistično presajo za večstanovanjski objekt Samski dom MORS na Vrhniki (enajst enosobnih stanovanj), ki jo je izdelalo podjetje Arhikultura, d.o.o., Trg Karla Grabeljška 1, 1460 Vrhnika, št. Naloge 14/7, september 2007. Prosim za glasovanje!

... ugasnjen mikrofonski zvok ...

b) Pri polžu na Vrhniki

Alenka Lapanja:

Hvala! V sprejem predlagamo Urbanistično presajo za večstanovanjski objekt Pri polžu na Vrhniki. Predmet te gradnje je rušitev obstoječega objekta na .. gostilne Polž, bivše gostilne Polž in novogradnja več stanovanjskega objekta na zemljiščih 2282/2 in 2283/3, k. o. Stara Vrhnika. Objekt se nahaja v naselju Stara Vrhnika in sicer v

križišču cest, ki vodijo proti Stari Vrhniki, proti Veliki Ligojni in proti Vrhniki. Tudi ta urbanistična presaja se potrjuje na podlagi 7. člena splošnega PUP-a. preverja se organizacija prostora, lociranje objektov, komunikacije, komunalna ureditev. Po občinskih prostorskih aktih je območje opredeljeno kot stavbno zemljišče. Sodi v območje uredjanja V2/5 in morfološko enoto 2/3, kar pomeni, da so to površine za stanovanja in spremljajoče dejavnosti. Območje je za individualna stanovanja in prosto stoječo redko pozidavo. PUP predvideva največjo možno višino objektov: pritličje, nadstropje, mansarda, pod pogojem, da je kota pritličja v nivoju najnižje kote terena ob objektu. Na delu zemljišča 2282/2 velja lokacijski načrt za rekonstrukcijo ceste pod Hruševco, ki je bil sprejet let 1998. Nov objekt bo imel 19 stanovanj, etažnosti: klet, pritličje, nadstropje, mansarda. Objekt bo lociran vzdolžno, z daljšo stranico vzporedno s cesto, ki poteka proti Ligojni. Ima gabarete 32 x 16 m in vertikalni gabaret 12,48 m, ki je obstoječi gabaret gostilne Polž. Odmiki so nekateri manjši, kot je po zakonu, ampak za to je investitor že pridobil soglasja sosedov oz. soglasje Direkcije RS za ceste, ki je že podala projektne pogoje, v katerih se strinja s predlagano rešitvijo. Objekt .. komunalne odpadne komunalne vode iz objekta bodo speljane v javno fekalno kanalizacijo, meteorne vode bodo speljane preko lovilca olj v javni meteorni kanal. Objekt bo priključen na javno vodovodno in elektro energetska omrežje. Najprej

bo imel objekt ogrevanje s plinom preko centralnega ogrevanja in preko plinske cisterne. Ko pa bo tu zgrajen javni plinovod, se bo objekt priključil na tega. Dostopa sta dva. Prvi je na južni strani objekta iz ceste v Staro Vrhniko na dvorišče pred objekt, kjer je lociranih pet parkirnih mest za intervencijo in invalide. Drugi uvoz do parkirnih mest, ki so v kletni etaži pa bo potekal preko obstoječega uvoza sosednjega večstanovanjskega objekta. Obe kletni etaži objektov bosta združeni, tako, da bo možen dovoz in izvoz preko tega dostopa. Dostop do vhoda v objekt bo urejen preko hodnika za pešce. Uvozna površina, hodniki za pešce in parkirišča bodo asfaltirani, atriji pa bodo deloma tlakovani, deloma ozelenjeni. Ostale površine okrog objekta bodo zatravljene in zasajene. Na južni strani objekta pa je predvidena tudi zelenica s peš prehodom in igrali za otroke. Objekt ima 38 parkirnih mest, to je dve parkirni mesti na stanovanjsko enoto. Pet parkirnih mest je v pritličju na dvorišču 33 pa v kletni etaži. Stroške priprave tega dokumenta krije investitor Sektor Estate d. o. o. Krajevna skupnost je podala tri mnenja. Prvi je bil podan pred obravnavo na odboru. Takrat se je krajevna skupnost ni nasprotovala gradnji. Podala je nekaj pomislov glede ureditve križišča, števila zunanjih parkirišč in odvodnjavanja meteornih vod. Po obravnavi na odboru pa smo prejeli še dve dodatni mnenji, ki jih ima vse .. vsa mnenja imate v prilogi in tudi stališča občinske uprave do

pripomb. Urbanistično mnenje občinske uprave je, da je lokacija objekta ustrezna. Za manjše odmike so pridobljena vsa soglasja. Glede komunikaciji predlagana ureditev ustrezno povzema rešitev rekonstrukcije ceste in križišča, ki je načrtovana v Lokacijskem načrtu za rekonstrukcijo ceste pod Hruševco iz leta 1998, investitor pa bo moral v celotni dolžini zemljišča urediti hodnik za pešce in pokriti stroške izvedba prehoda za pešce v križišču od objekta do obstoječega pločnika na drugi strani ceste. Objekt se priključuje na obstoječo komunalno infrastrukturo. Komunalno podjetje Vrhnika je tudi podalo projektne pogoje za ureditev kanalizacije s povratno zaklopko, kar imate tudi v prilogi. Toliko za enkrat, pa mislim, da bo še načrtovalec predstavil še to.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno poročilo. Zdaj pa vabim predstavnico načrtovalca, da poda še dopolnilno oz. prikaže dopolnilno razlago.

.....

Dober dan! Se pravi, saj v bistvu smo že vse povedali, ali ne. Jaz bi vam želela samo pokazati še nekaj fotografij obstoječega stanja, ali ne. Se pravi, na levi strani je ta novo projektirani večstanovanjski objekt, na desni strani je pa objekt Pri polžu, ki je namenjen rušenju in izgradnji tega novega objekta, o katerem smo zdaj govorili. Tole je geodetski posnetek. Se pravi,

modri objekti so že obstoječi, rdeč pa je predviden za rušitev in namesto njega je predvidena gradnja novega večstanovanjskega objekta. Ta novi večstanovanjski objekt in prikazani so dostopi. To je dostop za pet parkirnih mest lociranih v pritličnem delu, se pravi, na terenu in je od tega predvidenega križišča odmaknjen nekaj 30 m. tole je peš vhod, to je pa še vstop v kletno etažo, ki je od predvidenega križišča odmaknjen 80 m in ocenjujemo, da ne bo problematičen, kar se tiče preglednosti in hitrosti mimo vozečih vozil se pravi, tole je pa prikaz komunalnih vodov, na katere se bo objekt priklapljal. Se pravi, komunalni vodi so že vsi obstoječi in zaenkrat enih priključen na gostišče, potem bo pa nov večstanovanjski objekt. Še prikaz kleti, dostopa preko obstoječega večstanovanjskega objekta, ki je ravno zdaj v fazi izgradnje, se pravi pritličje, nadstropje, mansarda. Etažnost objekta, ki prikazuje, da objekt ni višji kot obstoječi objekt Pri polžu. Fasade, preko katerih se lepo vidi, da je objekt zasnovan dokaj konzervativno in v skladu z okoliškimi objekti, se pravi v skladu s to morfološko enoto, ali ne, ki naj bi bila kot vas. Še nekaj prostorskih prikazov objekta, ali ne. Se pravi, klasična dvokapna streha s klasičnimi frčadami in pa še prikaz umestitve tega novo projektiranega križišča iz leta 1998, katerega zasnova objekta povzema, ali ne, se pravi, objekt v bistvu lahko funkcionira, če križišče ostane tako, kakršno je zdaj, ali pa, če se zgradi to novo križišče. To je to. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za dodatno obrazložitev in prikaz novega objekta. Urbanistično presojo za večstanovanjski objekt Pri polžu je obravnaval tudi Odbor za urejanje prostora. Želi predsednik besedo? Izvolite, g. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Tokrat moram biti nekoliko daljši. Namreč v tem primeru se je zgodilo, to, da smo glasovali tako, da so bili trije za, dva proti, dva vzdržana, zaradi česar je to mnenje sicer pozitivno, vendar pa ni rešilo ključnih problemov, ki bi jih morala ta obravnava na Odboru za okolje in prostor rešiti, zato jasno je, da so nekateri pač bili za to, jaz bi pa rad pojasnil zakaj nekateri niso bili za to, zato, da se stvari malo bolj širše osvetlijo. Večstanovanjski objekt ima 38 parkirnih mest. To pomeni dva parkirna mesta na stanovanjsko enoto. Mi smo do sedaj pri vseh večstanovanjskih enotah oz. teh večstanovanjskih objekti zahtevali dva parkirna mesta, plus 10 % za obiskovalce. To se nam je zdelo zelo pomembno, ne in tukaj gre za 19 stanovanjskih enot in to pomeni 10 % za obiskovalce, pomeni vsaj še dva parkirna mesta, ali mislim, štiri parkirna mesta več, ne. To bi morali upoštevati pri teh zadevah, če smo ostalim to predlagali, potem tukaj mora tudi to tukaj biti, ali ne. Če smo od ostalih to zahtevali, je prav, da se tudi to tukaj zahteva. Potem je v gradivu možno zaznati, da se območje ureja, bi rekel, po nekem

načrtu za parkirišče, ne in tam se predvideva, da bo urejeno po tem načrtu in sicer je omenjeno konkretno cca 150 m², ki sega na območje križišča je investitorjeva last. Ta ne nasprotuje gradnji preko njegovega zemljišča. Gre za 150 m², ki bo, če bo obsegalo dejansko območje križišča. To se pravi mi teh 150 m² nujno potrebujemo za ureditev križišča, kadarkoli že in teh 150 m² je potrebno torej brezplačno prenesti v javno dobro, če hočemo, da bo tam križišče sploh stalo, če ne, bo to zahteva investitorja oz. kdaj kasneje bo hotel to odplačano imeti. Skratka zdaj pa .. To so ene prve ugotovitve, ki tukaj so. Zdaj grem pa k težjim in bolj kompleksnim. Po samem PUP-u je na tem območju predvidena prosto stoječ redka pozidava in pa, to se pravi, ureja se s t. i. malim a in pa s številko 2, območja za individualno stanovanjsko gradnjo. To je številka 2, to je v 3. točki obrazložitve. To pomeni, da se na tem območju po prej predlaganem tolmačenju dejansko na tem območju sme postavljati dve stanovanjski enoti in nič več. Predlagatelj devetnajstih stanovanjskih enot predlaga in se sklicuje na 7. člen PUP-a, ki je prej izjem kot pravilo. Jaz hočem tukaj potrditi, da je nek občinski svet v preteklosti določil na nekem območju urejanja največ dvostanovanjski enoti. Je pa res dodan 7. člen v PUP, ki pa omogoča občinskemu svetu, da v nekem primeru, ko ima za to interes, potrdi tudi večstanovanjski objekt na nekem območju. In jaz moram reči, da me ti

odgovori tukaj zaenkrat niso prepričali, kakšen interes ima Občina Vrhnika, da tukaj potrdi kar devetnajst stanovanjski objekt. To bi tukaj res rad opozoril, da se v razpravi poskuša na to tudi gledati. In tisto temeljno, kar pa mislim, da je tukaj nujno potrebno povedati. Območje bo v bodočnosti med tremi cestami. Zelo nabito bo. In tukaj bo dejansko trideset stanovanjskih enot. Torej, če se zamislite starše, trideset staršev vsaj z enim otrokom, bo tukaj trideset otrok. Do zdaj, kar smo na tem območju imeli opraviti, vemo, da je Stara Vrhnika že v preteklosti govorila o tem, da je to križišče nevarno, da je to križišče nujno potrebno urediti, da se preko tega križišča na tem območju prehaja do šole Antona Martina Slomška in do zdaj občina ni imela posluha za to. V tem trenutku pa se predlaga točno na tej lokaciji ureditev devetnajst stanovanjskega objekta in jaz mislim, da to je najmanj, kar bi morali tukaj dodati pri teh zadevah in bi na ta način tudi utemeljili. Potrditev takega sklepa je, da najdemo način in obliko, kako bomo uredili to križišče v skladu s tistim zapisnikom, ki ga je tudi Stara Vrhnika poslala nam in ga imamo možnost prebrati. Jaz bi rad ta zapisnik, prosim, da ga pogledate, mislim, da je zelo pomemben in sicer je to na 18. strani točka b in tukaj piše takole, to je v drugem odstavku spodaj, zadnja dva stavka: Glede same cestne ureditve pa Svet KS zahteva, da se križišče in celotna relacija prej omenjenega cestišča uredi, preden se v prej omenjeni objekt

vselijo novi stanovalci. Gre za pretočnost same ceste in pa varnost vseh udeležencev v prometu na njej. In še pred tem navaja: Svet KS Stara Vrhnika je zavzel stališče, da so okoli same gradnje in izdaje dovoljenj večnamenskega objekta za to odgovorne pristojne službe v Občini Vrhnika, saj so za to usposobljene in imajo znanje na tem področju. Zato apliciram na cel občinski svet, da to upoštevamo tukaj in da k tej rešitvi, predlagani rešitvi, dodamo nujno ureditev tega križišča, v kakršnikoli obliki bo. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Zdaj sicer ste prekoračil tisto, za kar sem vas pozval, ne, namreč jaz sem vas pozval k poročilu oz. dodatku k poročilu, ki je bilo pripravljeno s strani odbora za občinski svet, kjer je pač v mnenju, da smatrate kot odbor, da je gradivo primerno za obravnavo. To, kar sem jaz zdaj razumel, pa ste pač opredelil, ne vem, če sem prav razumel, ali je to zdaj vaš osebni predlog ali je bil to tudi predlog odbora, pa ni bil tukaj formalno zapisan? Toliko, da vemo proceduralno, kako zadevo peljati naprej.

Janko Skodlar:

Povedal sem, da je bilo tukaj zelo veliko pomislov, da pa smo dali na glasovanje ta predlog in pričakovali pač rezultat, kakršen bo. Zgodilo se je tako, da so bili trije za, dva proti, dva vzdržana. Lahko bi se zgodilo tudi drugače.

Mogoče smo bili na odboru še premalo jasni. Mogoče smo še premalo informacij imeli, ne vem. Skratka iz vseh teh pomislov, ki smo pa jih navedli takrat in smo obravnavali, pa ne mogoče še toliko natančno, ker tega odgovora krajevne skupnosti mi še nismo imeli, tega zadnjega, pa tudi še predzadnjega ne, ali ne, in skozi to se je pač odbor odločil, kot se je. Vendar sem želel poudariti tiste pomisleke, ki so pa k tem navajali tiste, ki se niso odločili, da bi podprli to ali pa so se vzdržali. Toliko sem.

Dr. Marjan Rihar:

Torej gre za pojasnitev razmišljanja odbora in iztočnico za razpravo. Dobro. Hvala za uvodna poročila! Odpiram vprašanja. G. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala lepa za besedo! Tele skice, ki je gor bila predstavljena, je malo drugačna, kot je tukaj v gradivu, pa me zanima, ali bodo zgornje mansarde duplex mansarde, da bo še eno nadstropje, ker prostora je, ne. Pa še drugo vprašanje: Kaj bo z objektom, ki je za gostilno? Ali bo tam tudi še petnajst stanovanj? Tista štala, tista verjamem, da ne bo stala tam še deset let, da bo tudi nekaj, ne. Potem se v bistvu to naenkrat poveča za, ne vem, trideset, štirideset stanovanj.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za vprašanje! odgovor.

.....

Ja, te skice so malo bolj dodelane. Dupleksi ne bodo. Zasnova pač ... višina strehe je zaradi tega taka, ker je sledila naklonu, ki določen v odloku, kar se pa ostalih stanovanj tiče, pa niso v mojem projektu, ali ne. Jaz ne vem, na katera stanovanja ciljate, ampak mi obravnavamo samo to parcelo.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Dodatno vprašanje?

Daniel Cukjati:

Saj ne vem, no. Če boste vedeli, kdo je lastnik v bistvu tistih štal zadaj, ali je isti investitor oz. lastnik, kakor je investitor tega, ker če je, potem bo tam več stanovanj. Hvala lepa!

.....

Se pravi, mi rušimo tole, kar je rdečega, ali ne in v bistvu namesto tega, takole, ali ne, postavimo večstanovanjski objekt. Kaj pa vi mislite? (brez mikrofona)

Dr. Marjan Rihar:

..... odgovorila? Ja. Dobro. Nadaljujemo z vprašanji. G Mišič!

Franc Mišič:

Hvala za besedo! Predlagam, imamo tukaj lastnico celih objektov in bi ona lahko odgovorila, ali bodo še stanovanja tam ali ne, iz prve roke.

Dr. Marjan Rihar:

V redu. Hvala! To je bil predlog. Zdaj mi imamo pač v poslovniku napisano, ne, da mora občinski svet dati zunanjemu, ki je prisoten, besedo. Zdaj predlog je bil. Vprašanje je bilo. Gospa bo odgovorila ali ne bo, ampak prej moramo pa o tem seveda glasovati, ali ne, ker poslovnik pač o tem veleva. Torej predlog dajem na glasovanje, prvič proceduralni predlog g. Mišiča, potem pa izvedba tega predloga. Prosim za glasovanje! Proceduralno? Proceduralno g. Novljan!

Igor Novljan:

..... pomeni tak odgovor ali ne odgovor. Odgovor, ki ga bo dobil, ni zavezujoč. Kaj bo danes. Danes lahko investitor reče ne, čez tri leta je nekaj drugega, tako, da jaz se sprašujem, koliko je vrednost enega takega sklepa, kaj bo s tistim objektom. Ampak to je .. Zato sprašujem, ali je smiselno v to iti.

Dr. Marjan Rihar:

Dobro. Predlagatelj je bil, predlagatelj je dal, jaz moram pač njegovo pobudo upoštevati. Umikate predlog?

Franc Mišič:

Ne, ne.

Dr. Marjan Rihar:

Ne umikate. Torej glasujemo o tem, da dajemo besedo, se pravi, prisotni lastnici, če prav razumem, tega objekta, o katerem teče danes beseda. Ne vem, konkretno ge. Drašler ja. Torej glasujemo o tem. Damo besedo, glasujemo o besedi. Prosim za glasovanje! Da. V redu torej. Besedo, ga., če želite, lahko ... Besedo imate, pa bi prosil, kar za govornico, ker snemamo.

..... Drašler:

Saj bom čisto na kratko, da ne bo dilem. Objekt, ki vas zanima, je drug lastnik, to je lastnik sin in je gradbeno dovoljenje izdano za gospodarsko poslojpe in mislim, da bo tudi tako ostalo. Je pa njegova stvar za naprej, ampak zaenkrat ni nobenih planov, pa bojazni, da bi to bil tudi stanovanjski objekt. Obravnavamo pa ta objekt, ki sem pa še jaz lastnica, ne. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za odgovor!

..... Drašler:

Če bo kakšna sprememba, bo pa sigurno
(brez mikrofona) ...

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jasno. Za urbanistično presojo je pač treba zaprositi takrat, ko stečejo neki drugi postopki. Nadaljujemo z vprašanji. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Ja, hvala! Troje mene pa zanima tukaj, na strani 23, ko se obravnavajo stališča oz. so zapisana stališča do pripomb Krajevne skupnosti Vrhnika, je napisano sledeče stališče: Cca 150 m2 zemljišča, ki sega na območje križišča je investitorjeva last. Ta ne nasprotuje gradnji preko njihovega zemljišča. Sprašujem ali je to dovolj? Ali ne bi bilo seveda potrebno to nekako drugače zastaviti, kot je bilo že prej omenjeno. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za vprašanje! Odgovor je pripravila naša urbanistična služba. Kdo bo dal dopolnilo, pojasnilo k temu. Ga. Lapanja, izvolite!

Alenka Lapanja:

Ja, za to cesto, ali ne, ki je na zemljišču investitorice, za to cesto je že sprejet lokacijski načrt, tako, da tudi, če se investitor, ne vem, ne bi strinjal, da poteka cesta, po njihovem zemljišču, bi bila možna razlastitev, ali ne, ampak, ker je lokacijski načrt sprejet, tam cesta, mislim, je lahko in verjetno tudi bo, ali ne.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za odgovor! Nadaljujemo z vprašanji. G. Mišič!

Franc Mišič:

..... jaz bi mogoče, no saj je vseeno. Tukaj ne vem, me zanima zaradi te ceste, ker to je govorjenja okrog nje. Če je investitor pripravljen dati teh 150 m2, sploh ne vem, o čem tukaj zdaj toliko to debato peljemo, pač se še dodatno pogodbo naredi, da se teh 150 m2, ne vem, ali jih proda ali podari, ne vem, na kakšen način in se gre naprej v to zadevo, da se to spelje do konca, ne. Saj konec koncev v zadnjih par letih je bilo na tem koncu cca 250.000 pobranega komunalnega prispevka, ne. Ne vem, kam je ta denar poniknil. Na Stari Vrhniki se tukaj nič ne pozna, tudi če bomo pravzaprav toliko komunalnega prispevka pobrali, ne. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Kdo lahko odgovori na to, saj vprašanje je bilo splošno vsaj v zadnjem delu?

.....

..... (brez mikrofona)

Dr. Marjan Rihar:

Komunalni prispevek od

.....

..... (brez mikrofona)

Dr. Marjan Rihar:

Ja, to je vedno. Komunalni prispevek gre v integralni proračun, ne, proračun.

Franc Mišič:

..... Zdaj pa tukaj od investitorja zahtevamo, da naj križišče uredi, ne, mislim.

Dr. Marjan Rihar:

No, kakor jaz poznam tole, mogoče sem kaj spregledal, ampak zahteve po ureditvi križišča, mislim, da ni v tem gradivu. V besedah ja, vendar o tem danes ne sklepamo. Nadaljujemo. G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Jaz bi želel samo toliko pojasniti, da križišče ne, je tam nujno potrebna zadeva in je treba najti način, obliko, kako se bo to križišče uredilo. Zato je prav, da se tukaj, v tem primeru zdajle, ko je to aktualno, tudi najde rešitev za to, tudi za finančno konstrukcijo ureditve tega križišča. Ne govorim o cest. Govorim samo o križišču in prehajanju otrok čez to križišče. In to je res obveza Stari Vrhniki že leta in prav bi bilo, da bi končno občinski svet to presekal. Tukaj imamo zdajle krasno možnost to urediti. In eden izmed sofinancerjev tega križišča je prav gotovo ta objekt tam zraven. Ne morem se pa strinjati potem, da je pa od celotnega križišča pač financer tega, ali ne. Mislim, da bi bil interes občine izkazan s tem, ko bi pač investitor

sodeloval tudi na križišču. Tukaj bi bil in občinski svet bi na podlagi tega imel možnost potrditi ostalo 7. točko tako, torej prostorsko presojo. Drugače pa ne vidim interesa občine, ne. In tukaj je najmanj, da zagotovi zemljišče, ali pa se to vračuna v vrednost tistega prispevka, ki ga pač ta investitor na tem območju da za križišče. Vendar je treba ugotoviti, kakšna potrebna sredstva za to potrebna zagotoviti, da se vidi ta delež, ne.

Dr. Marjan Rihar:

Ja, običajno je in verjetno bo še kar nekaj časa tako, da se vsak projekt ali pa vsaka naloga, ki je financirana z javnih sredstev, uvrsti v proračun. V proračunu te naloge, te postavke nimamo. V upravi bomo pregledali, če je to smiselno, če ne imate svetniki vse možnosti, da daste amandma predlog, namreč mislim, da je jasno in znano, tudi po planu dela občinskega sveta, da bomo nekje v mesecu juniju in juliju obravnavali rebalans proračuna. Takrat seveda so priložnosti za to, vendar je potrebno poiskati sredstva. Tako da jaz bi vam predlagal, da se sedaj dejansko osredotočimo na urbanistično presojo, torej na to, za kar je predlagan sklep. Zdaj vam pa predlagam, da se ta urbanistična presoja sprejeme. Vse ostalo pa ni neposredno predmet današnje razprave. Izvolite!

-----:

Jaz mislim, da ni čisto tako, kot pravite in da je tukaj neposredno v povezavi s tem zemljiščem tudi že samo križišče v neposredni povezavi in da to ni neka ločena stvar, ampak gre za obravnavo celote in moramo tukaj upoštevati tudi ureditev tega križišča. Če ga nimamo v proračunu, to še ne pomeni, da mi ne pripravimo DIP-a, da ne pripravimo finančne konstrukcije, da se to izvede. Mi smo zavezani, da to poskušamo rešiti. Zato pa imamo urbanistično presojo in je prav, da poskušamo tukaj razdelati to stvar, na kakšen način se bo pa če realizirala ta zgodba, saj se lahko tudi v naslednjem letu to realizira, saj ne govorim o tem, da se mora v tem trenutku. Lahko pa se tudi s pomočjo komunalnega prispevka, ki so ga oni zavezani plačati, to zadevo poročuna z izvedbo križišča in da se najde način, kako se založi ta sredstva za ureditev križišča in potem plača iz proračuna nazaj, vrne sredstva, tako ko je bil primer Hofer, kjer smo tudi križišče, dejansko so oni založili za naša sredstva tisti del.

Dr. Marjan Rihar:

To je sedaj že sicer razprava. Naj bo izjemoma, ker gre v bistvu za neko pojasnitev za nazaj, pa na tisto iztočnico, ki ste jo dali, vendar pri Hoferju smo obravnavali, mislim, da je bil še občinski lokacijski načrt takrat. To je pač nekaj drugega, to je pač odlok. Mi govorimo danes o urbanistični presoji. Urbanisti bi lažje povedali zakaj in v katerih elementih se urbanistična presoja obravnava, torej

v prometnem -----, komunalna infrastruktura in še ena lokacija. To se pravi, ti trije vidiki so stvar urbanistične presoje. O tem k vi govorite, bi jaz predlagal, da počakate do razprave in podate konkreten sklep, o katerem bo potem lahko tekla razprava. Zdaj so še vprašanja. G. Novljan, izvolite!

Igor Novljan:

Ko sem zdajle postavil vprašanje ali sprejemamo tole ----- . V tem ni nobenih ovir. Ali sprejemamo tole risbo?

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za vprašanje! Razmislek! Vprašanje je bilo skoraj retorično vprašanje. Vem, samo na koga ste to vprašanje naslovili? Na koga? Če se jaz prav spomnim, ampak popravite me urbanisti, ta slika je del zazidalnega načrta, mislim, da se je še imenoval takrat, ali ne, ki je bil sprejet za to področje. Izvolite ga. Lapanja!

Alenka Lapanja:

Pogoj občinske uprave je bil, da ta gradnja večstanovanjskega objekta, da ta ureditev upošteva lokacijski načrt za to križišče, ki je že bil sprejet 98. leta. In tukaj je ta skica. V bistvu skupaj objekt in cesta, da se vidi, da je predvidena ureditev, da res upošteva to, kar je že sprejeto. To je pač prikaz ni urbanistična... v PUP-u ni opredeljena sestava urbanistične presoje, kot je

občinski podrobni prostorski načrt ali pa kot je bil občinski lokacijski načrt, s pravilnikom je naštetu vse kaj mora biti, odloki in katere grafične priloge. To načrtovalec predstavi predvideno ureditev in sprejme se samo sklep ...

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za odgovor! Izvolite, g. Novljan!

Igor Novljan:

Jaz bom postavil vprašanje, čeprav je to pravzaprav razprava, ampak pogledite ali razmišljam narobe. V kolikor, to kar sem jaz slišal, je ta risba neka končna risba. Urbanistično presojo imamo sicer za objekt, ampak imamo tudi lokacijski načrt za cesto, to se pravi, to drži, to obstaja in če investitor, kot sem tu prebral, pripravi 150 kvadratnih metrov odstopa brezplačno občini za potrebno izgradnjo tega križišča v tistem delu, potem je to stvar in če je to tako, potem ni treba več dosti razpravljati. Jaz mislim, da potem smo si vsi več ali manj edini, s tem, da je pa res, jaz se strinjam tudi s tem, da bi bilo pa smiselno, zdaj to je pa tudi vprašanje ali bi se dalo tako, kot smo drugje zahtevali, da se gradi cesta, pa da kupci se bo tudi zahteval, da se za ta stanovanjski objekt sodeluje pri izgradnji ceste, ko bo, sodeluje z stroškom, ki bo za njega izračunan. In če se to tako zmenimo, potem je stvar sprejemljiva in lahko nemo. To je moje mnenje.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Zdaj ne vem ali je tukaj potreben kakšen odgovor, komentar na to? Nadaljujemo z vprašanji! G. Možina!

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa! Mene zanima, ker imamo drugačno stanje danes, kot je tu na skici, kako bodo zagotovljena v naslednjem letu od letu in v naslednjem letu prometna varnost z ozirom na situacijo, v katero bomo prišli, to se pravi, da je obstoječi objekt v gradnji, nekje v 4. fazi in izvoz na cestišče na drugi strani imamo Slovensko vojsko. In tukaj zagotoviti prometno varnost in prometno varnost, ponavljam, jaz to že leta, odkar je bila zgrajena šola Martina Slomška, kako bodo otroci varno hodili v šolo?

Dr. Marjan Rihar:

Jaz sem razumel, da to vprašanje o prometni varnosti. G. Treven, to je vaše področje. Mislim, da ste vi obravnavali s tega vidika. Odgovor!

Andrej Treven:

Če pogledamo prehod iz Stare Vrhnike, vemo, da smo v lanskem letu zgradili eno varovalno pešpot, kjer se v bistvu na vojaškem območja dala prestaviti ograjo in se je v bistvu vzdolž celotnega vojaškega ozemlja zgradila samostojna ločena pešpot. Sicer še s starim robnikom, vendar otroci Stare Vrhnike gredo zaščiteni na tem območju in

prehajajo mimo izhoda iz vojašnice na novozgrajen pločnik in preko prehoda proti šoli Antona Martina Slomška. Iz novega objekta pa bo zgrajen, tako kot je bilo tudi že predstavljen ta prehod v križišču preko ... Ali lahko tole pokažete kateri prehod bo tisti, ki bo služil za prehod objektov naprej proti povezavi proti Slomškovi šoli? To je kar se tiče pešcev.

Dr. Marjan Rihar:

Dobro! Hvala za odgovor! Ja!

Leon Marjan Možina:

Sem bi dovolj jasen? Danes tega stanja ni. To je bodoče križišče, sedanje križišče je drugačno in tudi drugače urejen, zato bodo vozila, ki bodo prišla iz tega objekta modrega, že prihajala na cesto in kakšna bo varnost tukaj, dejansko glede prometa. Drugo pa je, da regionalna cesta, na katero vsi pozabljamo, tam je hitrost tudi do 100km/h, k sreči, da ni bilo še nobenega smrtnega primera glede otrok, namreč varnost pešcev je že sedaj premajhna. O tem govorim. Jaz govorim o prometni varnosti in sedanji situaciji. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Lahko dopolnilen odgovor na dopolnilno vprašanje?

Andrej Treven:

Moram reči, da nisem več čisto v celoti, ker mislim, da če bom odgovor dal, bom zadevo sicer ponovil. Vzdolž vojašnice se ne bo nič spremenilo. Zaveza novega objekta pa je, da ob svoji dolžini parcele zgradi pločnik.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo! G. Keršmanc!

Vinko Keršmanc:

Mogoče samo eno vprašanje, ki ne vem, če je vmesno, pač, vprašal bom. Ker smo pred leti, mislim v letu 2007, na tem območju te garaže že obstoječe, je do vrhu zalila voda ob tem neurju. Ali mi s tem, ko damo to soglasje urbanistične presoje, kakorkoli prevzemamo kakšno odgovornost za tak stanje kot je? Če pride spet ponovno do nekega neurja, ali mi na ta način, s tem našim soglasjem damo kakšno, bom rekel, smo odgovorni za to?

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Odgovor! Kdo? G. Treven! Ga. Lapanja!

Alenka Lapanja:

Jaz mislim da ne prevzemamo odgovornosti za poplave.

Dr. Marjan Rihar:

Mislim sicer ni prava beseda, mora se reči ne. Jaz upam, da je to zakonska podlaga nekje drugje. Kar izvolite!

Alenka Lapanja:

Mi smo pridobili projektne pogoje tudi od Ministrstva za okolje in prostor, ki obravnava vse te vode stoletne, podtalne, vse in Ministrstvo za okolje in prostor bo dalo končno besedo ali je ta kvota pritličja oz. kleti varna ali ni varna. In jaz mislim, da tudi sosednji objekt je moral to narediti, pridobiti soglasje.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za odgovor! Nadaljujemo! G. Mišič!

Franc Mišič:

Hvala! Res malo sem začuden pri celotni zadevi, da se ravno pri tem objektu tu spotikamo ob to križišče. Nihče ni razmišljal, ko se je industrijska cona gradila. Če pogledate ----- Tista hala ima vsak dan sigurno 30, 40 kamionov, če ne več in ravno tako to križišče obremenjuje in nihče ni razmišljal o tem, danes pa vsi razmišljajo, mislim nekateri razmišljajo o tem, koliko bo ta objekt povečal prometa tukaj. Jaz vem, da ga bo povečal, samo toliko strašno pa spet ne, da bi to res toliko oviralo. Se pa strinjam, da v Stari Vrhniki je treba narediti to križišče, da je treba urediti, da je tam res zelo nevarno, ampak na strinjam se pa

s tem, da bi samo tega investitorja zdaj obremenili. Treba je obremeniti kompletno območje. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Jaz bi res prosil, mi imamo zdaj vprašanja. Razprava bo potem. Tako da zdaj še tisto vprašanje, torej tisto kar manjka pri poznavanju tega, pa bi res prosil, da se skoncentrirate na predmet urbanistične presoje. Nadaljujemo! G. Novljan!

Igor Novljan:

Poglejte, jaz sem en tistih, ki zelo ne rad na občinskem svetu projektira. Vsaj jaz zase govorim, ker nisem strokovnjak in jaz mislim, da občinski svet ni za ...

Dr. Marjan Rihar:

Verjamem, ampak to je vprašanje.

Igor Novljan:

... in iz tega postavljam vprašanje. To pa lahko postavim. To se zahteva. Ali so projektni pogoji Ministrstva za promet v točki 1. do 11. izpolnjene? Če so izpolnjeni, sprašujem in če so, nimamo več kaj govoriti o prometni varnosti in ničemer več. To je moje mnenje. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Jaz predvidevam, glede na to, da je bila zadeva predložena na občinski svet, da uprava

stoji za tem, torej da so izpolnjeni. Tako jaz predvidevam, ker jaz drugače sicer ne bi dal naprej. Nadaljujemo z vprašanji! G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Dve vprašanji bi imel in sicer prvo: razmerja pozidani, nepozidanih površin, drugo vprašanje pa ali so igrišča pri šoli Antona Martina Slomška javna? Ker tukaj v gradivu so usmerjeni otroci na igrišča -----. Kaj se bo zgodilo, če pridejo te otroci na igrišče med poukom v dopoldanskem času, ko bodo na teh igriščih šolo obvezni otroci? Vemo pa, bom se mogoče vrnil nazaj na direktivo Ministrstva za okolje in prostor, če se že pogovarjamo o normativih. Vemo na stanovanje mora zagotoviti občina 15 kvadratnih metrov, to se pravi, mi se ne pogovarjamo tukaj o enem stanovanju, ampak o 20. stanovanjih, to je ca. 300 kvadratnih metrov površin namenjenih za parkovna otroška igrišča. Ta problem se postavlja že v teh novih zazidalnih površinah. Jaz čakam sicer analiza stanja, ki bo meni dala odgovor na to problematiko, bi pa prosil za ta odgovor. Če so to javne površine oz. so to površine Antona Martina Slomška?

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Kdo bo odgovoril na to vprašanje? G. Lovšin!

Peter Lovšin:

Tukaj je na 22. strani čisto spodaj je stališče že predstavljeno, tako da je odgovor že napisan. Se pravi za potrebe prebivalcev večstanovanjskega objekta je na funkcionalnem zemljišču načrtovano tudi otroško igrišče v velikosti 40 kvadratnih metrov s 5. igrali.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za odgovor! Še, izvolite vi odgovor!

Alenka Lapanja:

Odstotek pozidave je maksimalen dovoljen 40%, mi imamo 35,6%.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Še kakšno vprašanje? Ne? Potem zaključujem blok vprašanj. Prehajamo k razpravi. Res bi prosil, da zdaj v razpravi, če so kakšni konkretni predlogi, da se te predlogi iznesejo ven, da lahko potem o teh predlogih tudi razpravljamo. Ampak res v neposredni navezavi z urbanistično presojo. Torej odpiram razpravo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Jaz predlagam, da to, kar sem že prej rekel glede tega, da tudi to piše in da to je izvedljivo, predlagam, da se nekako v te dokumente dopiše, da so potrebne površine v velikosti ca. 150 kvadratnih metrov, se brezplačno odstopi občini in da bo izdelovalec, torej investitor objekta, ko se bo

gradilo križišče pozvalo k plačilu sorazmernega deleža, ki bo izračunan po nekih takrat, ko bo treba, dogovorjenih metodah. Toliko.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za predlog! Prosil bi pravniško preveritev tega predloga. Namreč mora biti, jaz ga ne bom dal na glasovanje dokler ne bom vedel, da je korekten oz. da ima kakšno pravno podlago. Nadaljujemo z razpravo! G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Jaz bi ta predlog še dopolnil in sicer poleg brezplačnega prenosa zemljišča bi morali zahtevati dodatne 4 parkirna mesta za obiskovalce, to kar sem že povedal, da ta presoja ne vsebuje, to je nujen pogoj, če smo ostalim zahteval, je prav, da tudi njim. Mislim, da je v vstopnih vratih na Vrhniko iz smeri Ligojne nujno potrebno umiriti promet in da je treba najti rešitev kako se postavi vsaj tak semafor, kot se je v Verdu postavil in da se neka taka zgodba potem zaključi. Jaz mislim, da so in investitorji in pa tudi bodoči kupci teh stanovanj življenjsko zainteresirani za to in se bojim, da bomo imeli tukaj te ljudi na vratu takoj, ko bodo začeli se vseljevati. In to križišče je res nujno potrebno, da se ga uredi v tako stanje, kot se ga vidi tukaj in zato bi rad vsaj kakšen prispevek k temu tega občinskega sveta, da se to vključi v investicijo v čim krajšem možnem času v proračun. Mislim, da smo to dolžni narediti in zato

pričakujem tudi tukaj kooperativen pristop investitorja k ureditvi tega križišča, ker je to v njegovem interesu. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za dopolnilni predlog oz. razpravo. Jaz moram povedat, zadevo je treba pravno preveriti, kar pomeni, da dva predloga sta bila dana. Jaz jih na glasovanje pred tem ne moram dati. To lahko pomeni tudi prekinitve seje ali prekinitve točke, pa je vprašanje, če lahko nadaljevali na današnji seji. Bi pa nadaljevali z razpravo. Repliko, g. Novljan!

Igor Novljan:

... sprejeli z -----, da mora odkupiti zemljišče za cesto, da cesto zgradi in jo brezplačno napiše na Občino Vrhnika. To smo sprejeli na občinskem svetu na eni seji.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Samo mislim, da smo takrat obravnavali nek drugačen akt. Bil je odlok o lokacijskem načrtu oz. program opremljanja v sklopu tega. Ker je pač to druga podlaga. Če bi bila to ista zadeva, potem bi jaz zadevo dal analogno potem na glasovanje, tako pa res ne bi rad, da se potem ta stvar zaradi nekorektnega, nepravilnega sklepa spodbija, vleče itd. Nadaljujemo z razpravo! G. Možina!

Leon Marjan Možina:

Eno je izvoz iz garaže, ta mora biti po predpisih vsaj v dolžini normalnega vozila raven in upam, da se bo dalo to doseči, da ne bo približno taka situacija, kot je pri tisti delavnici, kjer je ograja do ceste. To je ena zadeva. Druga pa, vsi vemo, da bodo ti bodoči stanovalci, ki bodo imeli visoko kvaliteto življenja tu, z vsakodnevnim ropot in hrušč in ne vem, kaj še vse, da bodo otroška igrišča premajhna, to je dejstvo in drugo, da bo teh 30 družin, ki bodo živele, krajani Stare Vrhnike in bo imeli krajevna skupnost Stara Vrhnika dejansko vso težo problemov, za katere se bodo pritoževali dejansko pri sebi. Bojim se, jaz sem to opozoril na sestanku krajevnne skupnosti in mislim, da je tudi to en poudarek, ki ga bo treba dejansko imeti v mislih, ko se bomo odločali o tej gostoti na tem mestu. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za razpravo! Nadaljujemo! G. Keršmanc!

Vinko Keršmanc:

Jaz bi vseeno še enkrat se k tej problematiki ograjevanja tega območja vrnil, pa me kljub temu, da sem prej postavil vprašanje in sem tudi dobil odgovor, zanima ali je teh razmerje 35:65 glede na obstoječo skico ali glede na tisto obstoječe sedanje stanje, ki je z temi 100 m², ki je predvideno za ureditev tega križišča. Ker če je to

narisano v nekem razmerju, potem težko tako razumem, da je dejansko temu res tako.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za razpravo in hkratno vprašanje! Prosim odgovor!

Alenka Lapanja:

Ja, to je razmerje glede na to stanje, ki tu vidimo, ali ne.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z razpravo! G. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala lepa za besedo! Jaz sem prej pač vprašal taka vprašanja zaradi one stavbe, ker me zanima v bistvu, odpiram, ni treba odgovora, ampak, ali mi bomo kaj postavili mejo med blagovno gosto pozidavo pa kmečkim okoljem? Kje bo ta meja? Ali bo to obvoznica? Da bi morali to malo širše gledati, pa ne samo na to stavbo, ker, če bo ta stavba, potem sosednje stavbe ne bomo mogli izjeme delati, pa, da bo potem tam enostanovanjska hiša, ampak bo to večstanovanjska hiša tudi zraven in ves tisti travnik, ki je zadaj, ne. Upam, da ne, ne. Tako, da bi malo širše to gledali, ne in ... mislim, jaz se lahko potem med tisto odločal, ali bi podprl tak predlog, take pozidave tukaj. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo. Dobro. Zdaj predlog je naslednji ... Ja, g. Tomšič, še razprava!

Vincencij Tomšič:

Jaz podpiram razmišljanje g. Skodlarja, da je treba v tej situaciji zajeti veliko širše tale dejansko sektor tukaj, tole področje te pozidave, ker če je to križišče bilo projektirano po pripovedovanju ge. Lapanje 1998 leta, se v tem zaledju pripravlja verjetno velika pozidava in na to je treba že zdaj razmišljati ne glede na to, da bo mogoče investitor prizadet s 150 m2 prispevka za resno križišče, ki ga zahteva dejansko krajevna skupnost in vse, kar bo sledilo temu v nadaljnjih letih. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Še kakšna razprava? Na tej točki bi jaz ... na tem mestu bi jaz to točko prekinil, ker v tem hipu dejansko ne moremo .. nimam neko mnenje, pravnega mnenja. Če bo možno, bomo danes še nadaljevali to točko, pravim, brez tega pa jaz dodatnih dveh predlogov v sklepah, kjer gre v bistvu za en sklep, če oba damo skupaj, ne oz. predlog sklepa ne bom dal na glasovanje. Proceduralno, g. Caserman! Samo, da pogledam. V redu, ja. Izvolite!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Bolj kot sama vsebina, me moti postopek. Mi smo postavili Odbor za prostor zato,

da bo v imenu nas, občinskega sveta, stvari obdelal in prišel k nam na mizo s konkretnim predlogom in čistim jasnim predlogom. Če gledamo zdaj poročilo odbora, prvič ne razumem, kako se lahko člani odbora vzdržijo. To je eno. Drugič, če je bilo preglasovanje 3 : 2, je jasno, da je bilo tukaj dosti problemov, ne samo eden, verjetno vrsta problemov, ki jih pa tu zdajle poslušamo, ne. Mi nismo poklicani zdajle, da bomo odgovor dajali na promet, na površine in tako naprej. Odgovor nisem dobil za šolo. Tudi s tistimi 40 m² se jaz ne strinjam. To je absolutno premalo, samo to ni moja stvar. To je stvar strokovnih služb, strokovnih ..., ki morajo to dodelati in na odbor pripeljati čisti projekt, ki ga bo odbor predložil nam v potrditev. Tak bi bil ta prvi postopek in jaz mislim, da se nagibamo v smer, da bi to gradivo vrnili, da se to dodela, da se dorečejo stvari. Nič ni problem za en mesec, po moje, časovno, ampak ... ker počasi moramo tudi ustaviti način dela tukaj na Vrhniki. Vemo, da je na tem področju bila ena kmetija z eno družino. Potem se je to širilo. Bil je prvi padalec z delavnico, drugi padalec z blokom, zdaj je tretji padalec, ker ne moremo več reči ne, ker pač dejstvo je, da smo dovolili že tam večstanovanjsko pozidavo. Slišali smo pa že s te razprave, da je zadaj še en objekt, ki lahko čez mesec, dva, čez pol leta pripelje še en problem še četrtega bloka. To so zame že bloki in tako jih moramo jemati. To so dvajset-stanovanjski objekti in jaz vnaprej pove,

tudi, če bo to šlo skozi, jaz ne bi bil za to, da zdajle .. in predlagam, da se to dodela, te probleme še enkrat pregleda in se pripravi konkreten predlog, ki ga bi tudi odbor soglasno potrdil. Vnaprej pa povem, da nobene osnove nimamo, da bi na tem področju dovolili še en objekt, ker že zdaj je to zame pregosto in, ne vem, bo pa morala v stvari Komisija za prostor to doreči in bi jaz res prosil, da to damo v razpravo in ta predlog, da se da v glasovanje.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za razpravo! K besedi se je prijavil g. Lovšin.

Peter Lovšin:

Bolj mogoče k razjasnitvi pravnega problema v tem, ne toliko samega strokovnega, vsebinskega, ampak bolj pravnega. Glede na zadnja določila Zakona o ureditvi objektov to ni več nadomestna gradnja, ne, se pravi, nadomestna gradnja je samo tisti objekt, ki je v popolnoma enakih gabaritih, ko je pa ostal prejšnji objekt. Se pravi, če izpeljemo iz teh določb, je to novogradnja in je jasno in na podlagi tega se mora tudi spoštovati določila, kriterije 72., 73. člena Zakona o prostorskem načrtovanju, se pravi, določila, ki so popolnoma jasna glede stopnje oz. kdaj je zemljišče pripravljeno za gradnjo, ne. Zemljišče pripravljeno za gradnjo je pa takrat, ko je komunalno opremljeno. Se pravi, zdaj, če gre za

novogradnjo, se bo pobral tudi potem jasno v polnosti komunalni prispevek, tako, da tukaj mogoče leži majčkeno odgovor glede na to, kdo bi moral oz. ali se bo ali se pa nič ne bo 'participiralo' za samo ureditev celotnega krožišča oz. pa tega križišča, tako, da ni nobene bojazni, da se bi del objekta moral oz. kompenzirati, ker gre pač za nadomestno gradnjo, ampak gre v celoti za novogradnjo, to pa pomeni, da je investitor v polnosti zavezan k plačilo komunalnega prispevka.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za to pojasnilo! Kljub temu, predlog je bil med drugim, če tudi komunalni prispevek preskočimo, bil je predlog o brezplačnem prenosu lastnine. Mislim tak, kar tako, takega predloga jaz ne dajem na glasovanje, dokler nimam nekega temelja. Mislim to, najbrž oblastni organ, kot je občinski svet, brez neke pravne podlage tega ne more kar takole sprejeti. Tako ... in štirih ... obveznih štirih dodatnih parkirnih mestih. G. Mišič, razprava!

Franc Mišič:

Ja, se bom še enkrat oglasil, potem se pa več ne bom, ker vidim, da smo zašli v krive vode. Glejte, še enkrat bom povedal. Strinjam se popolnoma, da je treba križišče urediti. Če gledamo, da je res to večstanovanjski objekt, potrdili smo v zadnjih dveh, treh mesecih več stanovanjskih objektov, ki

tudi nimajo igrišč. Tukaj kompliciramo. Res ne vem, v čem je problem, jaz sem prepričan, da se da zavezati investitorja, da bo šel z 'soinvesticijo' križišča. Prepričan sem, da lahko še enkrat vprašamo tudi investitorja. Samo, kako boste ostalo križišče uredili? Ne bo on celega financira. Od kje denar. Res ne vem. In da to točko prekinemo zdaj in investitorja spet potegnem za pol leta, ne vem, če je to pošteno. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz sem povedal, kakšne zadržke imam, dajem pa seveda zdaj za razvozlanje tega vozla dve možni alternativni rešitvi. Ali predlagatelji umikajo ta predlog, ali investitor pristaja na to, kar je bilo predlagano, če je to eno izmet tega, potem lahko gremo z glasovanjem o originalnem predlogu. Torej najprej sprašujem oba predlagatelja obeh predlogov. Ostajata pri predlogih? Ostaja ostaja. Sprašujem še investitorico, če prav razumem. Ne, ni investitorica. Ste razumeli moje vprašanje. Torej jaz lahko dam na glasovanje, še enkrat ponavljam, na glasovanjem lahko dam predlog o glasovanju o sprejetju urbanistične presoje samo pod dvema pogoje, da ta dva umakneta svoj predlog, ki je, bom rekel zahteven in sicer najprej brezplačen prenos lastništva, dodatna štiri parkirna mesta, komunalni prispevek, mislim, da niti ni kakšna huda zadeva, ker bo itak obračunan po zakonu, ampak govorimo zdaj o štirih parkirnih in

brezplačnem prenosu tistega dela ozemlja. Če se vi s tem strinjate ...

.....
Strinjamo, ker smo že prej predlagali, da se strinjamo.

Dr. Marjan Rihar:
Dobro.

.....
In možnost imamo tudi kakšno stanovanje sigurno manj narediti, da zagotovimo parkirna mesta, kakršna morajo biti po zakonu in še dodatno ...

Dr. Marjan Rihar:
Dobro. Torej investitorica je javno izjavila, da se strinja z brezplačnim prenosom zemljišča v izmeri 150 m2 in po izgradnji dodatnih štirih parkirnih mest. komunalni prispevek je pa stvar izračuna, tako, da zdaj ... Vajina dva predloga sta praktično brezpredmetna.

.....
..... in ni nikjer napisano to. in mi moramo v sklope to dodati zdaj (brez mikrofona)

Dr. Marjan Rihar:
Investitorica je izjavila, da pristaja na brezplačen prenos 150 m2 zemljišča v javno dobro in na dodatna štiri parkirna mesta.

.....
.... (brez mikrofona)

Dr. Marjan Rihar:
.... ali zmanjšano število enot, ki bodo zadovoljila primanjkljaj štirih parkirnih mest.

.....
..... (brez mikrofona)

Dr. Marjan Rihar:
Dobro. Torej, potem predlagam naslednje, da se urbanistična presoja dopolni. Zdaj pa povejte urbanisti oz. povejte, v katerem delu se to dopolni, skratka vnese se določilo, da investitor brezplačno prenese v javno dobro 150 m2 zemljišča za namen izgradnje pločnika, ceste in zagotovi štiri dodatna parkirna mesta oz. ustrezno zmanjša število stanovanjskih enot. Je to razumljivo? Se ve, kam se to lahko da. V redu, torej Ja, tukaj popravljajo, da ne bomo govorili o absolutnih številkah, da zagotovi dva dodatna parkirna mesta plus 10 %, dva na enoto, plus 10 %. To je v bistvu še bolj transparentno.
Ja, izvolite, g. Skodlar!

Janko Skodlar:
Mogoče, rad bi vprašal to, ne, ali je teh 150 m2 zdaj bilo upoštevano pri izračunu 40 : 60, ker to dejansko ni res? Me razumete? 150 m2 je zdajle v tem trenutku večja parcela kot bo, ko bo zgrajeno

križišče, ne. To se pravi, da dejansko ta preračun ni pravilen.

Dr. Marjan Rihar:

Pa prosim res za odgovor projektante.

Alenka Lapanja:

Ja, to vprašanje je bilo že zastavljeno in smo že odgovorili, da je teh 40 % oz. 35,6 preračunanih na velikost gradbene parcele, se pravi, parcele, kar bomo mi na koncu obravnavali, ne to, kar bo občina gradila gor cesto.

Dr. Marjan Rihar:

..... izračun bil pravi? Izračun je bil pravi. Dobro. Je zdaj jasno. Torej v urbanistično presojo se zapiše dodatne obveznosti in potem lahko glasujemo o tem sklepu, ki je bil pač tukaj podan v samem gradivu. Je še kakšna pripomba, ker ta razprava je zdaj že precej dolgo? Imamo v magnetogramu se bo točno videlo oz. v zvočnem zapisu, kakšne dodatke oz. dodatne obveznosti bomo vnesli v besedilo te urbanistične presoje. Pod katero točko, ne vem. Povejte. Pod ustrezno točko, tako, da ne bomo zdaj zavlačevali. Še kakšna razprava? Ne. Ja, izvolite!

.....

..... prekinemo sejo, če je možno za pet minut, no.

.....

.... Dajmo tole, sestavi ta sklep, pa glasujemo že enkrat. Imamo še dokaj točk.

Dr. Marjan Rihar:

Če mislite, da je nujno. Jaz mislim, da glavni elementi so podani. Vemo zakaj gre, dva parkirna mesta plus 10 % na enoto in 150 m2 brezplačno v javno dobro. To se na ustreznem mestu vstavi v besedilo in to je to. Še kakšna razprava. Proceduralno še enkrat g. Skodlar!

Janko Skodlar:

..... še to no, jaz bi le rad neko zavezo tega občinskega sveta k temu, da bo pristopil k ureditvi tega križišča. Jaz bi bil vesel, da bi pole tega sklepa napisali še en sklep, kjer se občinski svet zaveže urediti to križišče v najkrajšem možnem času.

Dr. Marjan Rihar:

G. Skodlar, to obvezo bomo dali takrat, ko bomo obravnavali proračun oz. rebalans proračuna. Prej pač ne gre. Bo pa priložnost za to čez en mesec, dober mesec, zelo dober mesec. No en mesec ... tako dober. Dobro. Zaključujem razpravo in prehajamo k glasovanju. Na glasovanju bom dal identičen predlog, kot je v gradivu: Občinski svet sprejme Urbanistično presojo za večstanovanjski objekt Pri polžu na zemljišču s parc. Št. 2282/2 in 2283/ 3, k.o. Stara Vrhnika, ki jo je izdelalo podjetje Formale, d. o. o., IOC, Blatnica 12, 1236

Trzin, št. Projekta 1547/07, marec 2007. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:
16 navzočih, 10 za.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Sklep je sprejet. Zaključujem 4b. točko. Po poslovniku zasedamo že tri ure. Jaz predlagam, da sejo nadaljujemo. Vidim, da ni nobenega 'protipredloga', zato nadaljujem s 5. točko: Pobuda IUV d. d. za čiščenje sanitarnih odpadnih vod mesta Vrhnika in okolice na biološki čistilni napravi IUV. Poročevalcev k točki je več. Jaz bi za začetek naredil en uvod, potem bi podrobneje celoten postopek dogovarjanja oz. obravnave te teme predstavil direktor občinske uprave, potem pa še poročevalec g. Jakin in poročevalci predstavniki IUV, predstavnikov strokovnih, to se pravi recenzenta in projektanta pa ne vidim v tej sobi. Torej za začetek res zelo na kratko. Priznam, da me je presenetil. Jaz še nisem slišal. Torej na kratko obrazložitev. Veste, da smo sprejeli na tem občinskem svetu Investicijski program izgradnje centralne čistilne naprave na Tojnicah in da s tem investicijskih programom nastopamo v integralnem projektu notranjskih občin in 'obljubljskih' občin v t.i. objektu Čista Ljubljana, s katerim kandidiramo, smo v postopku za kandidiranje na sredstva iz kohezijskega sklada. Projektna dokumentacija za

ta projekt je bila, kot sem rekel, narejena, enako tudi finančna dokumentacija. Ko je bilo to sprejeto, se je s strani IUV pojavila pobuda, da bi dali na razpolago njihovo čistilno napravo, ki je industrijska čistilna naprava in bi na ta način lahko izvedli čiščenje komunalnih odpadnih vod na njihovi čistilni napravi. Zato so pripravili tudi ustrežno, po grobi predstavitvi te ponudbe, so pripravili tudi ustrežno dokumentacijo, ki je bila predstavljena in obravnavana na dveh sejah Odbora za ekologijo in infrastrukturo. Prva mislim, da je bil samo odbor, ki je predlagal, da se ta dopolni. V nekaj mesecih je bila ta dokumentacija dopolnjena in ponovno obravnavana na razširjeni seji tega odbora, kjer so poleg članov odbora prisostvovali tudi zainteresirani svetniki občinskega sveta. Na obeh sejah je prišlo predvsem do nasprotovanj v tehničnem smislu, ko se rešitve, ki so bile implementirane v čistilni napravi na Tojnicah in rešitve v industrijski čistilni napravi, ki je bila ponujena, niso bile po tehnologiji enake in se jih zato praktično ni dalo primerjati. Zaradi tega je potem bila zahteva po recenziji te študije. Recenzija je bila dejansko opravljena, vendar določene tehnične stvari pa vseeno niso bile do konca razjasnjene. Na vseh teh sejah se je poleg o tehničnih karakteristikah, torej poleg same tehnike in tehnologije razpravljalo tudi o strošku gradnje čistilne naprave po eni ali drugi poti, po tveganjih za izvedbo takega projekta in nenazadnje tudi o ceni za čiščenje odpadnih voda

precej izkušenj kako zaradi nepridobitve služnosti ali lastnine padejo projekti oz. so potrebna dodatna dela na 'preprojektiranju'. In četrtrič: Politična tveganja. Gre za uporabo industrijske čistilne naprave, ki za souporabo s strani lokalne skupnosti postane tudi komunalna čistilna naprava in takrat je lokalna skupnost dejansko odgovorna tudi za delovanje industrijske čistilne naprave. Mogoče sem stvari malo poenostavil, mislim pa, da vsi vemo o čem govorim. To so bili ta glavna tveganja, ki so se vlekla čez vsa zasedanja Odbora za ekologijo in infrastrukturo, ki se je ukvarjal s tem in so bila tudi glavni razlog, da sem na občinski svet predlagal tak sklep kot je in sicer, da se gre naprej z postopki, ki so v visoki fazi sprejemanja na Ministrstvu za okolje in prostor torej postopke izgradnje čistilna naprave na Tojnicah in za sofinanciranje s strani kohezijskega sklada. Seveda tukaj so tudi določena tveganja, moram pa reči, da s tem, če bi odstopili od tega projekta, tako kot smo se ga lotili, torej, da gremo v okviru teh 13. občin v okviru skupnega projekta Čista Ljubljana iz, torej da odstopimo od tega, potem kohezijskih sredstev za ta namen ne bo več. To je bilo večkrat zelo jasno in glasno s strani ministrstva povedano, namreč za ta prvi del Ljubljane je zagotovljenih 20 milijonov evrov plus možnost še 30% koriščenja teh sredstev prav za to področje, za katero imajo vse te občine pripravljeno dokumentacijo. Naslednji paket sredstev za Ljubljano pa bo paket, ki bo reševal

porečje Ljubljane okoli Ljubljane. Ta paket bo finančno bistveno bolj zahteven in ni nobenih zgledov, da bi tam kakšna sredstva ostala oz. se prerazporejala. Skratka, če povzamem, tveganja, da zaradi ugodne ponudbe izstopimo iz utečenega projekta so prevelika, da bi lahko dal predlog, da se sprejme njihova ponudba na glasovanje na sejo občinskega sveta. S tem zaključujem pa morda zdaj ni potrebno niti več pojasnjevati še vseh teh stopenj, ki so tukaj sledila, tako da bi jaz tukaj predal besedo kar g. Jakinu, ki bo mogoče povedal še glavne tehnične, ne bom rekel prav podrobnosti, ampak tehnični vidik tega, pa mogoče še ta del, za katerega tudi komunalno podjetje kot javno podjetje zadolženo na področju odvajanja in čiščenja komunalnih voda v občini Vrhnika, potem bom dal besedo gostom iz IUV-ja in nazadnje še predsedniku odbora, ki je dvakrat obravnaval to tematiko. Izvolite g. Jakin! Opozorit moram, da poročevalci 5min, z posebnim sklepom občinskega sveta lahko do 15min.

Stojan Jakin:

Havla za besedo! Jaz bi bil zelo kratek. G. župan je izčrpno podal uvod. Poudaril bi mogoče samo par zadev in sicer skupno čistilno napravo Industrije usnja Vrhnika in pa komunalne odpadne vode smo projektirali že v 90-ih letih. V letu 98 je po določenih pogovorih in pa po dodatnih spoznanjih prišlo do odločitve, da industrija usnja izgradi svojo čistilno napravo, mesto Vrhnika svojo

čistilno napravo. Namreč obstaja sorazmerno velika nevarnost oz. zelo velik problem mešanja teh vod. V tedanjem času, v 90-ih letih je bila v okviru industrija usnja postavljena pilotska čistilna naprava, ki je preverjala možnosti mešanja in pa skupnega čiščenja. Meni sicer tisti rezultati niso vsi znani, vendar vem, da je glede na to, da je hidravlična obremenitev komunalna voda zelo velika, 'dočim' je pa pri usnjarski vodi pa problem v sami obremenitvi z KPK-jem BPK5, to se pravi z drugimi parametri, z onesnaženostjo vode, da tako rečem, so zadrževalni časi in vse ostale parametri nekoliko problematični. Mnenja sem, da bi v primeru, ko se odločimo za skupno čistilno napravo, dejansko morali z najprej z nekim pilotnim preizkusom ugotoviti, ali so pravzaprav predpostavke projektantov pravilne, namreč papir prenese vse. V pisarnah lahko marsikaj projektiramo, ampak dejansko bi bilo ugotoviti, ali se ti dve vodi normalno mešajo in gredo normalno skupaj. To je en problem, se pravi, ta tehnični. Drug problem je, da celotni kanalizacijski sistem, ki se gradi na podlagi projektov še iz leta 1977, generalne rešitve, gravitira na Tojnice. Torej, dejansko bi morali iz Tojnic vso vodo nazaj gor spraviti. Tukaj pa je tisti problem, ki ga je g. župan nakazal in ki je po mojem mnenju zelo težko premostljiv. Namreč iz Tojnic nov cevovod, to se pravi četrti izdelati proti usnjarni. Zdaj imamo tri cevovode in sicer en cevovod je 'blatovod', ki je bil narejen v 70-ih letih, pa ne obratuje, drug cevovod

je t. i. S-kanal, ki pripelje odpadne vode na Tojnice in tretji cevovod je iztok iz usnjarske čistilne naprave. Vsi ti cevovodi so se gradili še v tistih časih, ko privatna lastnina ni bila tako varovana, kot je danes. Pa tudi tedaj so bile težave z zagotavljanjem zemljišč ogromne. Prepričan sem, da v današnjem trenutku bi izredno težko premostili te težave, tako, da se mi zdi, da je, ne samo tehnično, pač pa dejansko, da rečem, možnost izvedbe, neka 'visibility študija' tega cevovoda izredno, izredno problematična. To sta v bistvu glavna dva poudarka, se pravi, tehnološki okrog te vode, predvsem pa ta sam koncept črpanja vode nazaj gor proti usnjarni, ki, smatram, da nam lahko povzročita dosti sivih las in pa mogoče celo preprečita izgradnjo oz. to rešitev, kakor jo je predlagala industrija usnja.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za to dodatno poročilo. Zdaj bi pa prosil predstavnike IUV! Kdo želi besedo? G. Debeljak? Kar za govornico bi prosil!

..... Debeljak:

No, saj bom dovolj glasno govoril, da mogoče tudi brez mikrofona gre. Najprej bi se zahvalil g. županu, tudi vsem svetnikom, ostalim gostom, da ste nas povabili na to 5. točko. Pred nekako sedmimi meseci je IUV se pravzaprav zavedel možnosti, da ponudi alternativo temu projektu čiščenja komunalnih voda na Vrhniki. Projekt smo

pripravili v dobri veri in z najboljšimi nameni. Kolegica Firstova vam je razdelila dva materiala in sicer gor tudi piše. Prvi je zelo kratka primerjalna analiza med obema projektoma, ki jo bo potem v nadaljevanju kolega Strmar predstavil. Drugi snopič na sedmih listih je pa pravzaprav drug odgovor in to je v bistvu že druga runda odgovorov na recenzijo našega projekta v tehnološkem smislu, ki ga je pripravila firma IEI iz Maribora, ki je hkrati tudi projektant variante na Tojnicah, ker našim projektantom Hidroinženiringu pač o tej, bi rekel, drugi recenziji so bili obveščeni šele potem, ko je bila objavljena v teh današnjih materialih, ki ste jih prisotni dobili, tako, da se nam je zdelo 'oportuno', da teh, bi rekel, te odgovore, ki so navedeni na desni strani, priložimo. Rekel bi, da je kljub temu, da se sliši tako ali drugače, da je zadeva že bolj ali manj prejudicirana. Lahko rečem, da se je kresalo kar dosti konstruktivnih isker na temo, kateri projekt je primernejši in tako naprej, z vsemi tveganji, ki ga predstavljata eden in drugi. Jaz bi samo opozoril na, pa ne vem zdaj, na kateri strani je recenzent iz IEI-ja se nedvomno strinjal, da najmanj na ekonomski ravni je razlika med projektoma, bi rekel, signifikantna in je v korist alternative, ki jo ponuja IUV. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Jaz bi moral kljub temu, da ste povedal, ne, da se strinjal, ker sem točno to strinjanje enkrat poiskal v gradivu, to je na strani 76, kjer piše:

Kratkoročno gledano je varianta BČN IUV kljub ugotovljenim napaka v študiji, ki favorizirajo BČN IUV za občino ekonomsko bolj ugodna rešitev od gradnje To je najbrž, ne. Vendar .. To je prvi odstavek. Potem je pa še drugi. Dolgoročno gledano pa manjši stroški investicije v BČN IUV ob upoštevanju zelo verjetnih možnih zapletov, navedenih v poglavju 2.06 ne pomenijo prednosti pri CČN, verjetno ravno obratno. Mislim tako. Dva odstavka sta na kupu, zato ... mogoče ste se na kaj drugega sklicevali, ampak jaz sem pač .. drugega nisem nikjer zasledil, ne.

..... Debeljak:

.....na seji 19. februarja, kjer smo na istem prostoru sedeli z odborniki za ekologijo, pa infrastrukturo, je, se opravičujem, priimek g. sem pozabil, Vodopivec, je po samih dveh oz. treh mesecih eksplicitno ponovil brez te, bi rekel, distance na temo kratkoročnosti ali pa dolgoročnosti. Zapisano je tako, kot (brez mikrofona) ...

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Tako je, ne, zdaj g. Debeljak je porabil, recimo, štiri minute. Zdaj, damo besedo še 10 minut g. Strmarju, torej dodatnih teh ... dodatna razprava, ne, oz. predstavitev. Samo bi res prosil, da ste učinkovit, ker bo verjetno nekaj časa s prevodom se porabilo, no. Bi res prosil! Kar izvolite!

..... Sturmer (prevajalka):

Pravi, da je absolutno se zaveda in večkrat je poudaril, da včasih zadeve, ki jih reče, se razumejo narobe in da to je pač način njegovega izražanja v njegovem jeziku. Prihajam iz poslovnega sveta in zato so zame pač številke zelo pomembne in so tveganja ocenjena vedno finančno. Absolutno razumem politične komentarje s strani župana, ampak študija vsakega projekta mora vsebovati finančno tveganje, okoljsko tveganje in seveda tudi politično. Finančno gledano boste videli, da je naš projekt približno 4,4 milijone € cenejši. Glede na to, kako gledate na Občino Vrhnika, teh 4,4 milijone bi lahko porabili za izgradnjo kanalizacije dodatnih 20 oz. 19 km, če smem Se pravi, tukaj bi šlo za kanalizacijo vseh skupnosti, vseh greznic, vseh nedodelanih kanalizacij v celotnem, ne samo Vrhnike. Z drugimi besedami, veliko več ljudi oz. veliko ljudi bi lahko imelo korist od izgradnje kanalizacije za isti denar, kot bi ga porabili za izgradnjo nove čistilne naprave in s tem bi bil tudi izboljššan oz. boljši vpliv na okolje. Kapaciteta čistilne naprave IUV je enaka oz. večja, kot pač jo je potrebno za čiščenje komunalnih voda, ki jih predvideva tudi občinska študija. Ni vprašanja, se pravi, ni dileme glede mešanja komunalnih in industrijskih voda, kajti obstaja primer usnjarne v Rusiji, Ostrakov, ki počne prav to, se pravi, čisti komunalne vode na svoji čistilni napravi in torej meša ta dva tipa vod.

Projekt IUV bi se zaključil eno leto prej kot projekt izgradnje čistilne naprave na Tojnicah. Ponudba 1€/m³ je ponudba IUV, tržna ponudba Občini Vrhnika. Se pravi, gre za določen konstanten stroške. Projekt izgradnje čistilne naprave na Tojnicah pa v bistvu je spremenljiv strošek, saj je osnovan na podatku 15.000 populacijskih enot. Danes, ta moment je na Vrhniki 8.000 populacijskih enot. Plan je, da se priseli še dodatnih 3.000 populacijskih enot. To pomeni, da na vsake tri hiše, ki so zgrajene zdaj, se zgradi še ena dodatna. Za vsake tri stolpnice oz. bloke se zgradi še eden. In vse to se po načrtu stori v treh letih. Pa bi še vedno bili približno 4.000 populacijskih enot nižji kot 15.000. pri priključitvi še Verda z dodatno kanalizacijo na dodatnem cevovodu, pa prinese še dodatnih 1.000 populacijskih enot, samo še 1.000. se pravi, tukaj gre za povišanje stroškov in ne dovolj populacijskih enot za projekt Tojnice. Že po lastnih številkah oz. načrtu tega projekta pride do nekje 13 % nižje vrednosti oz. manjše število populacijskih enot, kot je predvideno, na kar je To pomeni, da bo prinesel izgubo, ki pa jo prav posebej še prepoveduje kohezijski sklad, na katerega se projekt prijavlja. IUV lahko propade. Lahko. V projektu IUV, smo rekli, da, če se slučajno zgodi, da IUV propade, bi čistilna naprava IUV postala last občine. Način, kako upravljamo z našo čistilno napravo je prvovrsten oz. izjemen v Evropi. V tem primeru tako torej

samo vzamete zaposlene IUV,m ki delajo na čistilni napravi in pač čistilna naprava teče nape, tako kot je, kot do sedaj. Obratuje naprej. Dejstvo je tako, da je IUV s tem dejansko dal prvovrstno ponudbo Občini Vrhnika. Bila je pravilno finančno oblikovana. Kombinacija komunalnih in industrijskih vod omogoča veliko zmanjšanje stroškov, kar je bilo postavljeno kot problem. Podatki pa so na voljo. Kar se tiče IUV, so torej temeljna vprašanja. Župan je imel popolnoma prav. Obstajajo politična vprašanja postavitve cevovoda od Tojnic od IUV, ampak tam so že tri cevi. Eden bi bil torej zamenjan. Nobeden od lastnikov nima nobene izgube oz. nobenega dobička. Projekt je bil Vrhniki predstavljen v dobri veri, ni bilo mišljeno, da bi zašli v spor. Nikogar nismo želeli prizadeti, nikoli ni bilo nobenega namen škodovati. Za tiste, ki se spoznate na okolje, veste, da je vpliv oz. posledica v povišani stopnji CO2 oz porabi CO2, generirani CO2, v izgradnji tega projekta veliko večja, kot v našem ... In če bo IUV uspela v izgradnji 'bioplinarne', je ekonomija odlaganja blata popolnoma jasna. Cena stroška čiščenja vode se lahko zniža in nikakor ne more obratovati v občini te velikosti, brez, da bi šlo veliko, veliko več blata v to 'bioplinarno', kot pa generira občina sama. Zato se .. tako se opravičujem če sem kogarkoli užalil v pogovorih od julija lani. Dejstvo je, da je IUV-jev projekt finančno bolj stabilen. Finančno gledano ima veliko manjše tveganje in tako za občino kot

za davkopllačevalce Vrhnike. Za isti denar bi lahko zajel večji del občine kot Tojnice projekt. Tehnična vprašanja predstavlja do sedaj niso pravilna, ne držijo, je pa res tukaj vprašanje, kako dolgo bo še trajalo, da bo vzpostavljena nova zakonodaja, ki bo zvišala standarde čiščenja vode tako za IUV ali za komunalne vode. Finančna vprašanja, ki so bila predstavljena kot tveganja, niso pravilna. V primeru IUV-ja gre za fiksne stroške, v primeru občine gre z variabilne, se pravi spremenljive, ki lahko narastejo zelo hitro. In seveda politični argument je stvar občine in stvar občinske odločitve. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Jaz sem pustil besedo do konca, ker sem čutil, da bo zaključil g. Strmar. Hvala za dodatno predstavitev! Zdaj pa dajem besedo predsedniku Odbora za ekologijo in infrastrukturo. G. Beuermann, izvolite!

Richard Beuermann:

Ja, hvala za besedo! Zdaj bilo je že precej povedanega, tako, da bom lahko zelo kratek. Dejstvo je, da se je odbor srečal trikrat, nazadnje 13. februarja in takrat je bila diskusija zelo poglobljena, široka, v določenem delu tudi polemična, predvsem med predstavniki, seveda, IUV in pa firmo IEI, kar je bilo že omenjeno. Jaz bi samo še to rekel, da kar tukaj ni pojasnjeno, odbor

je pač te sklepe, ki jih predlaga občinskemu svetu, sprejel soglasno. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem smo uvodne obrazložitve opravili. Odpiram vprašanja. G. Keršmanc!

Vinko Keršmanc:

V bistvu na spremembe oz. zakaj je prišlo do teh sprememb v zadnji fazi odločanja. To me zanima. Do pobude, ja, za spremembo tega projekta, ki ga je občinski svet sprejel.

Dr. Marjan Rihar:

Mislím, da mogoče ni bilo dobro razumljeno, kar sem jaz prej povedal. Tukaj ni bilo z naše strani nobene pobude za sprememba, ampak je bila pobuda s strani IUV, ker je pač v skladu s svojimi poslovnimi načrti, ki vključujejo tudi ..., zdaj bom kar za vas malo govoril, ki vključujejo tudi izkoriščanje bioplina v tej že obstoječi industrijski čistilni napravi, ugotovila, da ima presežek kapacitet in je te proste kapacitete pač ponudila Občini Vrhnika. Vendar žalostno je tisto ne, da smo bili pač mi že precej daleč v nekem projektu in potem, ko so se stvari začele, bom rekel, 'konfrontirati' po tehnično tehnološki plati in po vseh teh organizacijski, finančni in tako dalje, nismo nikoli prišli skupaj. Tudi to, kar je g. Sturmer še v svojem izvajanju povedal, ne, kom je govoril o teh 15.000 populacijskih enotah, ki ne bodo

izkoriščene. Res, če sešteva samo ljudi po stanovanjih, ampak mi razumemo tudi industrijsko cono, ki pa prinaša dodatne populacijske enote in mislim če vse te dinamike upošteváš, potem stvari ne držijo. Ne bom rekel, da popolnoma nič ne držijo, ampak ne držijo pa v taki meri in tudi tista razmerja, zdaj bom pa zelo grobo rekel, primerjamo, 6.000.000 € investicija v čistilno napravo Tojnice proti 2.000.000 € investicija v kombinirano čistilno napravo v IUV. Mi računamo, da bomo dobili iz kohezijskega sklada in iz državnih virov približno polovico sredstev, torej približno 3.000.000 €. 3.000.000 € nas bo stala ta investicija. V primeru b, torej v primeru gradnje ali pa 'izkoristitve' ponudbe s strani IUV ta dva milijona plačamo sami. Namreč ni več vstopnice za spremembo tega projekta, kot sem pač povedal, ne, pri čemer sem prepričan, da je pol milijona € gotovo stroškov na tistem kanalu, o katerem smo govorili. Stvar je, bom rekel, kolikor poznam iz teh razprav, kar sem do sedaj spremljal, v tem, da so res trije, ampak g. Jakin je lepo povedal, tri cevi in da so bili včasih drugačni časi, danes pa je treba, če hočeš namembnost zelo poljudno povedano, namembnost cevi spremeniti, moraš za to pridobiti tudi soglasje. Lastniki ... soglasje ali kot soglasje v obliki lastništva ali soglasje v obliki služnostne pravice oz. pravice graditi in tukaj je lahko ta problem, kar je pa tudi političen problem, ki je lahko upravičen ali pa neupravičen, to pa govorimo dojemanju

smradu, o dojemaju ali pa o lokaciji čistilne naprave na mestu tik ob spomeniku, naravnem spomeniku, ki je Ljubljana, je pa seveda ta politični vidik toliko večji. Mislim, to lahko odkrito povemo, lahko si zatiskamo oči, ampak vemo, če vprašamo na cesti, ali bi želeli imeti čistilno napravo IUV 'vizavi' vprašanje zato bi pa dobili bistveno bolj poceni čiščenje. Nisem čisto prepričan, kako bi ljudje reagirali. Torej govorim o vprašanju €/m3 zagotovljen, vendar čistilna naprava tukaj. To je vprašanje, na katerega se jaz in ne vem če še kdo v tej dvorani ne upa dat prav jasnega odgovora, tako da to je v bistvu odgovor. Oni so dali pobudo. Tukaj nismo nič spreminjali. Žal so bili malo pozni. Če bi bila pobuda eno leto prej, bi verjetno te zadeve lahko po temeljitih tehničnih, ekonomskih, organizacijskih preveritvah spravili tudi v ta projekt Čista Ljubljana in bi bila manjša, tako pa tak projekt, jaz povem, vlak teče, ni več postaj. Da se pridružite enemu mikrofonu tukaj, ker se snema.

-----:

Zelo na kratko, ta politika, ki se ponavlja od razpravljavca do razpravljavca, politika je umetnost možnega in tukaj je malo kot joj politika, saj se da to spremeniti vsako slabost tudi v prednost in jo lahko politika v žlahtnem pozitivnem prepričevalnem nekem visokem etičnem smislu, zakaj ne. To ena zadeva. Druga zadeva je pa, ja, čistilna naprava, smrad itn., nesporno dejstvo je,

da industrijska čistilna naprava v IUV je, funkcionira in bo funkcionirala dokler se bodo tam sodi z usnjem vrteli. To je nesporno, tako da včasih nas zanese in se pogovarjamo kot da je industrijska IUV naprava neobstoječa, tako kot je neobstoječa čistilna naprava na Tojnicah. Dejstvo je, da fizično ta zadeva tam obstaja in funkcionira.

Dr. Marjan Rihar:

Še za dopolnilni odgovor. G. Keršmanc še eno vprašanje!

Vinko Keršmanc:

V tem primeru sem zelo, ne vem kako naj rečem, ampak dejansko v celem procesu, ko so se odločali o tej zadevi, se ni pristopilo k sodelovanju in skupnemu projektu. Zdaj v končni fazi, zakaj se zdaj odločamo v končni fazi za spremembo občinskih projektov, ki so usmerjeni na Tojnice? Meni te stvari nikakor ne gredo in bi rad odgovor na to, zakaj sploh pristajamo na ta dialog, ker je po moji oceni prepozno? V vseh letih, rekli smo od 70-ih let naprej je bila želja, tendenca lokalne skupnosti, da sodeluje z IUV-jem. Te pripravljenosti ni bilo. V tej fazi, ko se pa vidi končna rešitev, bi pa zadeve podirali. Zato se nikakor ne moram strinjati s tem načinom razmišljanja, da bi se sedaj drugače odločili, kot je bil predlog sprejet.

Dr. Marjan Rihar:

Bom poskušal odgovoriti. Prvo kar je, ne, v predlogu sklepa ni spremembe, torej govorim o temu, da ni spremembe, vendar družba IUV je vrhniška družba že dolga leta, sami so izrazili, da želijo delati tudi na področju t.i. družbene odgovornosti in iz njihove strani je prišla pač neka ponudba in ta ponudba ste slišali danes, še danes zagovarjajo, da je izredno ugodna in sem prepričan, da so oni v to prepričani, jaz pač v to nisem tako prepričan in jaz mislim, da je najmanj poslovno korektno, da se te stvari temeljito preveri in ugotovi ali se lahko v to gre ali se ne more iti, ampak povedal sem že, lahko bi tudi se odločil, da gremo v to, vendar sprejmemo toliko in toliko tveganj, ki so po moji oceni, ki pa temelji na vseh teh predhodnih sestankih, prevelika. Dopolnilni odgovor g. Sturmer!

..... Sturmer (brez prevajalke):
.....

Dr. Marjan Rihar:

Mislím, da niti ne bi bilo treba prevajati. Jaz bi zelo na kratko povzel. Zaključna misel je bila, da IUV ne misli uničevati nobenih projektov, zdaj sem zelo dobesedno prevedel. Priznal je, bom rekel kot posledično, da je industrija usnja v letu 2002 ali koliko, naredila, 1975, skratka takrat, ko ni šla v ta projekt naredila napako, zdaj je pa ni naredila, potem pa še neke figure zraven, ampak mislim, da

je to bistveno. Nadaljujemo z vprašanji. G. Malovrh!

Robert Malovrh:

Hvala za besedo! Tukaj se primerja cena 1,5€ in 1€, nikjer pa ne piše koliko bi pa stalo to prečrpavanje vode iz Tojnic do usnjarne. Ali mi lahko kdo to odgovori?

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Kdo bi to lahko odgovoril? To je zdaj zelo tehnično vprašanje, ki pa mislim, da v strukturi cene nima kakšnega pomembnega mesta. Prečrpavanje, kaj pa je to, črpalka, črpalni sistem in energija. Jaz mislim, da glavni je ta vonj, ki potegne za sabo še marsikaj. To je. Tako da tukaj jaz dvomim, da je pomembna postavka to. še kakšno vprašanje? Ne? Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljat? G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Jaz moram reči, da sem bil kot predsednik odbora prisoten na predstavitvi te ideje, mislim, da je bila v mesecu novembru ali decembru, da sem tam dejansko predlagal tretjo pot, to se pravi čiščenja njihovih odplak na Tojnicah in predstavitev njihovega programa na Tojnicah, da sem predlagal, da to zadevo obdelajo in da bi tudi na ta način lahko prišli skupaj. Moram reči, da danes tega nimamo tukaj. To pomeni, da tega niti niso poskušali narediti, potem imamo tukaj jasno

povedano v dveh revizijskih poročilih, da ta primerljivost med 6 milijoni in 2 milijonoma ne vzdrži. To je ugotovila revizija in jaz ne vem zakaj govoriti o 6 milijonih 'napram' 2. milijonih, ker ta drugi milijon ni realnost. Vemo, da IUV, to se pravi čistilna naprava, tako kot je lokacijsko ne ustreza oz. ni ustrezna, to kar je že g. župan povedal in skizi to je tudi iz političnega razloga jasno nemogoče to zadevo podpreti tukaj. Mislim pa, da je še bolj pomembno tudi to, kar v reviziji piše na 75. strani, kjer gre za prostorsko umestitev bio-čistilne naprave nekam, kjer ima možnost dograditve, širitve in v neki neposredni okolici ni takih stanovanjskih naselij kot je pa tukaj. In bistveno boljše lokacijsko možnost imamo na lokaciji Tojnice kot tukaj, zato jaz ne vem, ampak IUV mora razmisliti, kvečjemu v povezavi z čistilno napravo na Tojnicah, da sodelujemo skupaj. To bi bil velik prispevek IUV-ja k naporom občine, da le pridemo do neke skupne zgodbe. To se meni zdi glaven poudarek s tega ven. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Opozoril bi, da je bil ta podatek izračunan. Najdete ga na strani 47, ki pa kaže, da je CČN Tojnice 6.600.000€ BČN IUV je 2.000.000€, skupna ČN Tojnice, torej prenos na Tojnice 12.945.000€. Torej dvakrat več kot Tojnice same oz. 6,2 krat več kot BČN IUV. Stran 47. Ja, g. Novljan!

Igor Novljan:

Poglejte, prav gotovo sem jaz, jaz zase govorim, čeprav moram reči, da se z čistilnim napravam ukvarjam tam od leta 80 občasno, včasih tudi zelo intenzivno in enostavno verjamem, da smo svetniki tudi sedaj premalo strokovno izpopolnjeni ali pa izobraženi ali pa poznamo, da bi se sami našli neko varianto, neko rešitev, kaj je prav. Zato na nekaj moraš se opreti, na nekaj moraš iti in to, kar imamo te dokumente tukaj v roki ali pa, ki smo jih dobili in ki smo si jih tudi lahko prebrali, to je stroka, ki nam je povedala kaj je in kaj ni. In zdaj kot politika, če temu rečemo grd izraz, politika lahko med tem izbiramo in verjamemo temu ali verjamemo onemu. Jaz moram reči, da me samo nekaj čudi pri IUV-ju, pa ne mislim to nič slabega, ampak intenzivnost ponudbe ali pa intenzivnost aktivnosti na delu čistilne naprave, da bi se to prišlo do drugačne rešitve, je zelo močna in to mena malo čudi. Jaz bi rad izločil tisto, kar so napisali to, kar sem danes prebral, da je to zaradi ponosa lokalne skupnosti. Pazite to so bili časi socializma. Žal tega ponosa do lokalnih skupnostih vsaj v firmah ni več dosti ali pa nič več, tako da to jaz izločam. To ni res. Res je to, da pač firma deluje glede na dobičke, na finančne učinke in druge resnice ekonomske ni. Druga stvar, kar bi jo še rekel, kar sem že zadnjič povedal, res je to, žal je to, da je vrhniška čistilna naprava, da je z IUV-jem takratne oblasti ali pa takratni odbori so z IUV-jem zelo intenzivno skupaj delovali in čistilna

naprava, g. Jakin to ve, vsaj štirikrat, torej dvakrat smo bili tik pred tem, da se začne graditi, zadnjič leta 1989. Zaradi IUV-ja se to ni storilo, ker vedno v zadnjem momentu je nekaj našel in izstopil iz že dogovorjenih količnikov oz. že dogovorjenih kvot koliko kdo prispeva in enostavno zato jaz osebno bolj verjamem dokumentu, ki smo ga dobili zdaj nazadnje na mizo, to je revizija recenzija študije upravičenja čistilne naprave in jaz moram reči ob vsem tem poznavanju naprej in nazaj to smatram za bolj pravilno in bolj resnično. Zato se jaz tudi strinjam, da bi bilo škoda v tej fazi ponovno iskati varianto, katero imamo ----- . Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo! Želi še kdo razpravljat? Če ne, potem zaključujem razpravo. Prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika se je seznanil s pobudo IUV za čiščenje sanitarnih odpadnih vod mesta Vrhnika in okolica na biološki čistilni napravi IUV in drugič: Občina Vrhnika nadaljuje s projektom izgradnje centralne čistilne naprave na Tojnicah po zastavljenem terminskem planu iz investicijskega programa sprejetem na 6. izredni seji občinskega sveta, ter s postopkom za prijavo projekta za pridobitev sredstev iz kohezijskega sklada. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

15 navzočih, 15 za

6. točka dnevnega reda: Uradna prečiščena besedila:

a) Odlok o ustanovitvi in delovanju Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu v Občini Vrhnika

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sklep sprejet in zaključujem 5. točko. Gostom se zahvaljujem za udeležbo, za njihovo pojasnitev k točki, ki smo jo obravnavali. Na svidenje! Mi imamo pa še 6. točko. Uradna prečiščena besedila. Ker gre za obravnavo brez razprave, mislim, da lahko opravimo še to, skoraj bi rekel formalnost, tako da predlagam, da poročevalec k točki 6.a., to je Odlok o spremembi in dopolnitvi Odloka o ustanovitvi in delovanju Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu v Občini Vrhnika - uradno prečiščeno besedilo, pristopi h govornici in pojasni. Oziroma na bo. Bo direktor občinske uprave na kratko povedal.

Marjan Prijatelj:

Saj tu ni v bistvu nič posebnega za povedat. Podlaga je 95. člen poslovnika, ki pravi, da se po vsaki spremembi ali dopolnitvi odloka pripravi uradno prečiščeno besedilo in se ga objavi na internetni strani in v uradnem glasilu Naš časopis. Pred vami so trije odloki, tako da to je to. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Smatram, da je to zadostovalo za obrazložitev k vsem trem odlokom oz. prečiščenim besedilom, tako da prehajamo h glasovanju pod točko 6.a. Na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika potrdi Odlok o ustanovitvi in delovanju Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu v Občini Vrhnika - uradno prečiščeno besedilo, ki se ga objavi v Našem časopisu in na spletnih straneh Občina Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

16 navzočih, 16 za

b) Odlok o načinu izvajanja izbirne gospodarske javne službe distribucije zemeljskega plina Občini Vrhnika

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep je sprejet in točka 6.a. zaključena. Prehajam na točko 6.b.: Odlok o načinu izvajanja izbirne gospodarske javne službe distribucije zemeljskega plina Občini Vrhnika - uradno prečiščeno besedilo. Na glasovanje dajem predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika potrdi Odlok o načinu izvajanja izbirne gospodarske javne službe distribucije zemeljskega plina Občini Vrhnika – uradno prečiščeno besedilo, ki se ga objavi v Našem časopisu in na

spletnih straneh Občine Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

16 navzočih, 16 za

c) Odlok o odvajanju in čiščenju odpadnih in padavinskih vod na območju Občine Vrhnika

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep je sprejet. Zaključujem točko 6.b. Začenjam s točko 6.c.: Odlok o odvajanju in čiščenju odpadnih in padavinskih vod na območju Občine Vrhnika – uradno prečiščeno besedilo. Na glasovanje dajem predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika potrdi Odlok o odvajanju in čiščenju odpadnih in padavinskih vod na območju Občine Vrhnika – uradno prečiščeno besedilo, ki se ga objavi v Našem Časopisu in na spletnih straneh Občine Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

16 navzočih, 15 za

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je tudi ta sklep sprejet. Zaključena točka 6.c. Zaključujem tudi sejo. Zahvaljujem se vsem za udeležbo in lahko noč!

Po magnetogramu zapisal

Luka Pirnat