

MAGNETOGRAM 14. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 12.6.2008

dr. Marjan Rihar:

Dober dan in lep pozdrav! Začenjam s 14. sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki sem jo sklical v skladu z določili Statuta Občine in Poslovnika o delu Občinskega sveta. Za današnjo sejo sem dobil obvestilo, da je upravičeno odsoten g. Skodlar, ostali vidim, da smo prisotni. Kot običajno smo na sejo povabili vse člane občinskega sveta, predstavnike občinske uprave kot poročevalce k posameznim točkam, ter zunanje poročevalce, predsednika nadzornega odbora, načelnico upravne enote, ter predstavnike medijev. Za današnjo sejo ste dobili z gradivom tudi kratka navodila za uporabo glasovalne naprave. Na mizi ste vsi dobili glasovalne naprave v obliki majhnih naprav. Ali lahko eno od zadaj sem, da bom lahko demonstriral? Namreč danes začenjamo z poskusnim uvajanjem elektronskega glasovanja oz. štetja časa pri javnih razpravah itd. Ne vem, če bo zadeva danes v redu delovala, vendar tako kot sem rekel, gre za poskusno delovanje, ki ga bomo potem dvakrat na tak način speljevali, potem v jesenskem času naj bi pa to postala redna praksa tega glasovanja. Torej tako kot je pisalo v navodilih, ključno je, da ima vsak svetnik svojo glasovalno napravo, ki je označena z imenom in priimkom in številko. Številke tečejo od št. 1 od gospe Živkovič do št. 20 g. Zimšek. Na zaslonu boste videli, kasneje se bodo prikazovali vsi ključni podatki oz. vsa ključna dejanja, ki jih

boste sprožili preko svoje naprave. Ključno, kar je tukaj za zapomnit, sta dve tipki, najpomembnejši, prva in tretja. Enka je zelena, tretja je rdeča. Enka pomeni, da glasuješ za, trojka pomeni, da glasuješ proti. Kadar se ugotavlja prisotnost, je vseeno na katero tipko se pritisne. Saj je tako, ne? Zadnje tri ne, ampak od 1 do 9, torej, ko bom rekel ugotavljamo prisotnost, takrat je prav vseeno ali pritisnete 2, 3, 4, 5. na zaslonu se bo pokazalo kako se je pritisnilo. Ko pritisnete na tipko, če je vse v redu, zasveti zelena lučka, če je kaj narobe utripa oranžna. Sami načini glasovanja so pa naslednji oz. kako bo potekala ta seja. Torej pred vsakim glasovanjem se bo v okviru točke, če ne bo kakšne prekinitve med glasovanji, se bo preverjala prisotnost. Torej rekel bom ugotavljamo prisotnost in takrat boste pritisnili, se bo pokazalo koliko vas je prisotnih, potem bomo prešli h glasovanju. Ko bom rekel glasujemo, boste pač pritisnili enko ali trojko ali pa nič. Če bo enka bodo glasovi za, če bo trojka bodo glasovi proti, če ne bo nič, ste vzdržani. Pri javi razpravi. Ko bom pozval k razpravi, bom rekel odpiram razpravo, prosim za prijave. Najprej bom vprašal, želi kdo razpravljati v imenu svetniške skupine? Katerikoli iz svetniške skupine se bo prijavil, bo izpisan na zaslonu pod imenom svetniška skupina in imenom in priimkom tega, ki se je prijavil. Vrstni red prijave, vrstni red razprav: če se ne bo prijavil noben, bom pozval k razpravi,

ki individualni razpravi in spet, ko se boste prijavili, kakršen bo pač vrstni red, v takem vrstnem redu bo potem šla beseda naprej. Hkrati bodo pa z ustrežno barvo označeni tisti, ki so še na vrsti za razpravljanje. Naprava bo avtomatsko beležila, da je bila razprava že izkoriščena, vendar seveda še vedno obstaja možnost, da občinski svet izglasuje, da se nekomu da še enkrat besedo. To tako kot veleva poslovnik. Pri vprašanjih je pa tako, da mislim, da se lahko vprašanja pritiskajo kadarkoli. Torej ko pa rečem na vrsti so vprašanja, se pa lahko pritiska, ne samo takrat ko traja, ampak kadarkoli in se ... ko je zeleni signal, ključno je pa to, to bo pa tudi povedano, tam gor v enem kotu je eno zeleno polje in takrat se lahko pritiska namreč, če je rdeče, takrat računalnik procesira, stvari so malo počasne v časih in če je rdeča lučka, se pač ne da pritiskati. Jaz mislim, da se bomo v dveh, treh sejah stvari navadili, ker ni zakomplicirano. Mogoče bo najprej največ zmede delala poplava podatkov, ker vsak pritisk in vsaka taka stvar se bo dala razbrati tam gor. Mogoče bi za začetek eno sliko dali gor enega glasovanja tako. Prisotno recimo, preverjanje prisotnosti, čisto tako, da se ... Preverjamo prisotnost, tole to zeleno polje, če je tukaj rdeče, potem nekaj ni v redu. Preverjamo prisotnost, prosim pritisnite na gumb! Tisti, ki so se obarvali modro, se pa slabo vidi, to pa res vidim, so pritisnili, torej razen devetke, ki ga ni, so ... devetka ... kako? Ne, devetke ni. Tole je pa rdeče, vidite? Tole ste prisotni. Toliko da se vidi v takem vrstnem redu

gre. Torej prva, zadnji in potem v takem vrstnem redu. Zdaj ne vem, nekdo bo videl, nekdo ne bo. Večjih črk se na žalost ne da tukaj, ker je zaslon majhen. Tako kot pravim, danes bo to poskusno, tako da, če bo kdo imel kakšno vprašanje, bomo sproti še povedali, hkrati bomo pa glasove šteli tudi še ročno, tako da ne bi prišlo do kakšnih pomot pri samem glasovanju. To je zdaj, kar se tiče tega dela, torej kratkih navodil za uporabo glasovalne naprave. Nadaljujemo naprej. Za današnjo sejo ste dobili gradivo s sklicem, poleg tega še dodatno gradivo kasneje po pošti in danes na mizo še novo dodatno gradivo. In sicer v dodatnem gradivu predlagam, da se na dnevni red današnje seje uvrsti nova točka ustanovitev pokrajin in sicer stališče do referendumskega predloga o ustanovitvi Osrednjeslovenske pokrajine. Gradivo je sicer malo obširnejše, pa bom jaz kar povedal katere stvari so bistvene za to razumevanje, samo zaradi tega, da se lahko potem razpravlja oz. tudi sklepa o uvrstitvi točke na dnevni red. V obrazložitvi je opisan celoten postopek, ki smo ga na tem občinskem svetu v zvezi z pokrajinami že obdelali. Torej trikratna obravnava in sklepi na treh sejah. To je del neke zgodovine od ti zadnji dogodki, ki so pa pomembnejše in ki so tudi razlog, da predlagam uvrstitev točke na dnevni red, so pa naslednji: vi vestem, da je, tako kot imate v prilogi ta zemljevid, da je vlada sprejela odlok oz. da je parlament sprejel Odlok o razpisu referendumu, kjer nas je našo občino uvrstil v Osrednjeslovensko

pokrajino, ki sega poenostavljeno rečeno od avstrijske do hrvaške meje. Ta pokrajina je po takole že na prvi pogled po velikosti kar prava, vendar glede kohezivnosti torej povezanosti posameznih občin, ima pa bistveno slabše možnosti kot ostale pokrajine, kjer so občine noter zgodovinsko in sicer bistveno bolj povezane. Zato se pojavlja vprašanje in tudi veliko predlogov z različnih občin v tej Osrednjeslovenski pokrajini o smiselnosti vzpostavitve take pokrajine. Ta pokrajinski zemljevid je ostal pa na podlagi enega drugega predloga in sicer predloga, po katere je bila Osrednjeslovenska pokrajina razdeljena na dva dela in sicer Kamniško-Zasavsko in Notranjsko-Dolensko oz. Južno Slovensko, to je pa ta del gradiva. Na področju notranjskih občin, torej tistih občin, s katerimi smo že sklepali oz. podpisovali pisma o nameri ustanovitve večje Notranjske regije v primeru, da bi Ljubljana postala samostojna pokrajina, je prišla pobuda, da preverimo to varianto, torej varianto, ki jo imate pod prilogo 4. Kakšen je odnos do te variante? Namreč ta verjetno še najbolj zadovoljuje tistim kriterijem, ki izhajajo tudi iz sklepov Občinskega sveta Občine Vrhnika. Torej želimo se povezovati s tistimi občinami, ki so blizu, z Ljubljano se v tem hipu ne moremo, ker je določena kot samostojna pokrajina in tak je bil tudi naš sklep takrat. Smo za Ljubljansko regijo, če pa je Ljubljana samostojna pokrajina, potem se povezujemo z bližnjimi občinami, s katerimi imamo nekaj skupnega. Tukaj pride edino do ene spremembe glede na te

razprave in te sklepe in sicer to, da te občine, s katerimi smo takrat vzpostavili neke povezave, torej tiste 'obljubljanske' so bile občine na severni strani Ljubljane, tukaj je pa ta regija oz. ta pokrajina pomaknjena na jugo-vzhod, torej še proti Ribnici, Sodražici, Loškem potoku, Kočevju itd. Vendar to področje je po razvitosti približno enako in zato zaradi te pobude sva s kolegom Dolesom, ki je iz Blok, župan na Blokah, je pa nekako predstavnik bil teh cerkniških občin, notranjskega področja, sklicala sestanek županov iz celotne te recimo Notranjsko Dolenske regije, kot je tukaj poimenovana plus s povabilom poslancev iz tega področja. Ta sestanek je bil realiziran včeraj na Občini Vrhnika. Udeležba je bila taka, da se je udeležilo 17 županov in njihovih pooblaščenecv ter 18 od 23. in večina poslancev iz tega konca. Zaključki so bili pa naslednji in sicer, da se praktično vse te občine vidijo v taki pokrajini, večina je podprla, da se to obravnava na občinskem svetu, do referendumskega predloga je bilo stališče pol za pol proti, približno tako, padla je pa še ena nova zamisel in sicer, da bi se vzporedno z referendumom opravila še anketa, ki bi preverjala, kakšen odnos imajo občani vseh teh občin do tega predloga. Torej neka anketa, ki bi imela referendumsko vprašanje ali bi podprli pokrajino, ki bi razdelila to Osrednjeslovensko pokrajino, ki je vlada določila z referendumskim vprašanjem na Notranjsko Dolensko pokrajino in da bi kot taka potem v nadaljevanju delovala kot samostojna pokrajina. Soglasni smo bili, da v tem

hipu so važne predvsem meje oz. območje take pokrajine, kar se tiče pa središča oz. centra sedeža pokrajine in poimenovanja pokrajine, za to pa je še čas v nadaljnjem postopku. To bi bil na kratak ... in ker je bila to taka razprava in se je potem ta sestanek nadaljeval v Ljubljani, to je bila v bistvu priprava na sestanek, ki ga je sklical predsednik vlade z vsemi župani in poslanci in predstavniki gospodarstva iz te referendumske Osrednjeslovske pokrajine, kjer je bil naš predlog predstavljen in je bil do tega zavzeto tudi pozitivno stališče. In ker je mišljenje oz. usmeritev županov in tudi ljudi s tega območja precej izraženo v to smer, je nekako zaveza, da župani podamo informacijo na občinskem svetu ali kot informacijo ali pa kot samostojno točko. Od tega ali bo to samostojna točka ali ne je pa seveda odvisno od tega ali uvrstimo to zadevo na dnevni red in o tem opravimo še dodatno razpravo. Toliko za obrazložitev zakaj podajam predlog za uvrstitev točke. Zdaj pa odpiram razpravo na ta predlog. Prosim za prijavo! Če želi kdo razpravljat, se prosim prijavite. Prijava teče. Torej pritisne se zelen gumb, če želi kdo razpravljat. Zaključujem prijavo. Torej g. Kikelj!

Janez Kikelj:

Hvala! Sem razumel, da razpravljamo o tem -----
----- Bom kar naravnost povedal, da se mi ne zdi smiselno, da ponovno govorimo o teh zadevah. Do referendumu je skoraj 10 dni, točno 10 dni. Kako bomo to anketo izvedli, mi ni jasno,

da bo merodajna. Tukaj ste sami napisali na kolikih sejah smo govorili kaj želimo. Da pa povem še eno zakaj sem toliko proti, jaz mislim, da je Osrednjeslovska pokrajina v taki obliki ali pa vsaj tako kot piše tukaj Notranjsko Dolenskem ima smisel oz. edino skupno točko v Ljubljani. Jaz ne vidim nobene skupne točke v Logatcu in Kočevju in mislim, da je to samo tratenje časa in bomo tukaj razpravljali eno uro, delali pač referendumsko kampanjo z ene ali z druge strani, saj nima veze in bo debata neproduktivna. Samo toliko. V glavnem sem proti temu. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Razpravljavec zdaj ni več. Ponovno odpiram možnost za prijavo. Če kdo želi razpravljat, prosim za prijavo. Prijava teče. Zdaj je še malo zopno, ker nimam jaz računalnika in se moram okoli obračat. Zaključujem prijave za razpravo, torej za prijavo se je prijavil g. Beuermann. Izvolite!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo g. župan! Moram reči, da sem bil pravzaprav zelo presenečen nad tem, kaj se dogaja. Dejstvo je, da smo tik pred referendumom, pustimo zdaj kaj si kdo o tem referendumom misli, sam osebno menim, da je to poceni nabiranje političnih točk aktualne vladajoče koalicije, ampak to je druga zgodba, dejstvo je, da sem nekoliko skeptičen kaj lahko v tem trenutku naredimo. Sploh pa vsi tisti, ki menimo, da je pravzaprav

številka 13 ali 12 pokrajin v Sloveniji glede na to, da vemo kakšni so odzivi stroke oz. kakšno je strokovno mnenje o številu potrebnih pokrajin, ki pravi tam do 6 do 8. Vsaka številka nad 8, vsaj zame osebno hudo problematična, tako da menim, da bomo z referendumom metali denar proč. Spomnimo se samo na referendum, ki je bil ...

dr. Marjan Rihar:

G. Beuermann, govorimo zdaj o tej uvrstitvi zdaj te konkretne točke, ne v splošnem o referendumu in prosim, če lahko o tem.

Richard Beuermann:

Sam osebno ne bom glasoval za to, da to uvrstimo na dnevni red. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Ker sem dvakrat pozval k razpravi in misli, da je izčrpano, zaključujem razpravo, prehajamo h glasovanju. Želi kdo obrazložiti glas? Ne? Potem pa gremo na ugotavljanje prisotnosti. Ugotavljamo prisotnost, prosim za, samo moment, še ni, je lahko, ugotavljamo prisotnost. Katera koli tipka od prvi treh gor na vrhu, štirih, petih. Hvala! Prehajamo h glasovanju. Torej na glasovanje dajem predlog. Ja, g. Beuermann! Ne bomo zdajle ponavljali, bomo vzeli v obzir, bomo pogledali. Prosim? Še enkrat ugotavljamo prisotnost. Ali mi lahko poveste kdaj lahko? Prosim za ugotavljanje prisotnosti! Hvala! Manjka, 9 manjka. 13 je pa ... v

redu, torej prisotnost smo ugotovili, zdaj pa prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog: na dnevni red se uvrsti dodatna točka z naslovom Ustanovitev pokrajin - stališče do referendumskega predloga ustanovitve Osrednjeslovenske pokrajine. Prosim za glasovanje! Prosim, če še dvignete kartončke! Samo za začetek, saj potem bomo ...

Metoda Smrtnik:

6 proti, 10 za od 19.

dr. Marjan Rihar:

Ugotavljam, da je sklep sprejet. Torej uvrščamo točko na dnevni red. Zdaj gre samo še za to, kam uvrstimo to točko. Predlagam, da se točka uvrsti na tretje mesto, torej takoj za svetniškimi vprašanji, da s to točko čim prej opravimo razpravo in se potem osredotočimo na točke, ki so bile predvidene že prej. Jaz bi prosil, da ne bi komplicirali. Ali moramo o tem formalno glasovati ali lahko rečemo, da je ta točka na tretjem mestu? Ker lahko formalno glasujemo, ker to gre v bistvu za proceduralni sklep, bi pa vseeno prosil za glasovanje s kartončki, da ne bi časa zgubljali. Prosim, da se glasuje o tem. Jaz predlagam, da se ta točka uvrsti na tretje mesto, torej to postane 3. točka. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

19 navzočih, 11 za

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej 3. točka je tam. Sedaj imamo dnevni red v obliki 8. točk in dajem celotni dnevni red v razpravo. Želi kdo razpravljat? Prosim za prijavo! Prijava teče. Prosil pa bi, danes še sprašujem, če želi kdo razpravljat, če lahko dvigne tudi roko, tako da bom videl, da se mi ni treba obračat. Ne želi, torej hvala lepa! Na glasovanje dajem naslednji predlog sklepa, prisotnosti ne bomo več ugotavljali, ker vidim, da ni nihče zapustil dvorane, sprejeme se predlagani dnevni red z upoštevanjem že sprejete razširitve. Prosim za glasovanje! Torej pritiski na tipke, glasujemo in prosim še za potrditev s kartončki. Glasujemo! Hvala!

Metoda Smrtnik:

12 za, 1 proti od 19.

1. točka dnevnega reda: Pregled in potrditev zapisnikov:

a) 12. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, z dne 24.4.2008

dr. Marjan Rihar:

Malo razlike tukaj kaže, ampak mislim, da jaz se ne bi s temi formalnostmi več izgubljal. Če bo imel kdo kakšno pritožbo, imamo zabeleženo, da je bilo rezultat štetja ročnega drugačen kot elektronski. S tem ugotavljam, da je dnevni red sprejet. Ne gre za kakšen poseben glas oz. ne gre za veliko razliko. Prehajam na 1. točko: Zapisnik 12. redne

seje občinskega sveta. Na zapisnik nismo dobili pripomb. Zapisnik dajem v razpravo. Se želi kdo prijaviti za razpravo? Prijava teče. Zaključujem razpravo. Nihče se ni prijavil. Torej dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejeme se zapisnik 12. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika. Prosim za glasovanje! Glasovanje teče. Zaključujemo glasovanje. Pa bomo poskusili brez kartončkov. Ugotavljam 15. za, 0 proti. Torej sklep je sprejet.

b) 13. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, z dne 13.5.2008

dr. Marjan Rihar:

Prehajam na točko 1b.: Zapisnik 13. redne seje občinskega sveta. Tudi na ta zapisnik nismo dobili nobenih pripomb. Želi kdo razpravljat? Odpiram prijavo za razpravo. Torej, če želi kdo razpravljat, pritisk na tipko. Zaključujem prijavo. Nihče se ni prijavil. Torej na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Sprejme se zapisnik 13. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika. Prosim za glasovanje s pritiskom na tipko! Glasovanje teče. Zaključujem glasovanje! Boste vi prebrala!

Metoda Smrtnik:

18 za, 0 proti

2. točka dnevnega reda: Pobude in vprašanja svetnikov

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je tudi ta zapisnik sprejet in zaključujem 1. točko. Začenjam z 2. točko: Pobude in vprašanja članov občinskega sveta. V gradivu ste dobili odgovor na vprašanje občinskega sveta in sicer g. Keršmanca in g. Behriča. Meni kdo od predlagateljev oz. pobudnikov, bi žele kdo v skladu z poslovnikom podati kakšno pripombo? Ne? Ne, zdaj govorim za tukaj. Ne? Torej odpiram nove ... odgovore na ostala vprašanja bomo pripravili do naslednje seje oz. do takrat, ko jih bomo dobili od institucij, ki so nujne, da nam pojasnijo določene stvari, da bodo odgovori kompletni. Odpiram pa možnosti za nove predloge, pobude in vprašanja. Prosim, da se prijavite, tako kot k razpravi. Torej odpiram prijavo! Zelena tipka. Prijava teče. Zaključujem prijavo. K novim pobudam in vprašanjem so se prijavili naslednji. G. Beuermann, izvolite!

Richard Beuermann:

Hvala! G. župan, jaz imam danes ----- sprejemu dnevnega reda tak kot je bil, ena zadeva je bila seveda vezana na nestrinjanje, da se tik pred zdajci pogovarjamo o neki novi pokrajini, druga še bolj pomembne je pa ta, o čemer bom zdaj govoril. Namreč pred kar nekaj meseci ste obljubil g. župan, da bomo obravnavali problematiko Zdravstvenega doma Vrhnike oz.

javnega zdravstva v občini Vrhnika na junijski seji občinskega sveta. Danes smo na junijski seji in o tej točki dnevnega reda ni ne duha na sluha. Seveda sprašujem vas g. župan, zakaj ni uvrščena ta zelo pomembna točka dnevnega reda na sejo občinskega sveta in seveda kdaj to bo? Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala za vprašanje! Samo pogledal sem na rokovnik za naslednjo sejo. Namreč v občinski upravi teče realizacija tega sklepa oz. te obljube in sicer na način, tako kot je bilo zastavljeno, da direktor zdravstvenega doma pripravi strategijo zdravstvenega doma, ampak govorim zdaj o strategiji zdravstvenega doma, ne o strategiji osnovnega zdravstva na Vrhniki. Ta naj bi bila skupna. Na osnovi tega, ko bodo te materiali popolnoma dokončani, naj bi pa posameznih občinah dopolnili to strategijo z celotnim vidikom, torej s celotnim sistemom osnovnega zdravstva, ne samo tistega dela, ki je v javnem delu, torej ne kot javno zdravstvo, ampak organizirano v okviru zdravstvenega doma, ampak, ki je organiziran v obliki koncesij in potem še ostalih dejavnosti torej tudi delno področje tisto, kar neposredno ne spada v primarno zdravstvo, to so razne specialistične zadeve, vendar so pomembne za zdravje občanov. Prvo, da zadeva še ni na dnevnem redu je to, da je tisti prvi del 'kasnil', ni bil pripravljen do takrat, kot smo se dogovarjali. Drugo, kar je pa mogoče tudi pomembno in je za

povedat, je pa to, da smo od začetka želeli, da bi enako kot se pripravljala strategija zdravstvenega doma za 3 občine praktično, ker ta zdravstveni dom deluje v treh občinah, da bi sprejeli tudi vsi trije občinski sveti skupno strategijo, ampak na žalost smo ugotovili pri nekem drugem odloku, ki ni šel skozi, da so se stvari začele zapletati in smo iskali kar nekaj tednov, kako bi to zadevo neodvisno od sosednjih občin reševali, tako da smo zdaj zastavili zadevo tako, da bi pred dopusti opravili razpravo na delovnih telesih, torej na komisiji za osnovno zdravstvo, na odboru za družbene dejavnosti in po možnosti ali pred tem ali za tem, o tem nismo še čisto natančno določili, bi pa organizirali tudi recimo temu neko predstavitev kot neko javno obravnavo tez za to strategijo. Na žalost ni tukaj danes vodja oddelka za družbene zadeve, samo kakor jaz vem, naj bi bila ta zadeva, mi smo govorili v obravnavi meseca junija. Pred dopusti, torej junij do konca julija kot formalni začetek obravnave pa ne bo šlo pred jesenjo, ker bi želeli, da se najprej teze razčistijo. Ko začnemo s postopkom vemo kako gre, prva obravnava, druga obravnava in se kolesje zavrti. Torej to je ta informacija. Dodatno vprašanje!

Richard Beuermann:

Hvala! Jaz to recimo da ta pojasnila sprejemem, vendarle pa postavljam še dodatno vprašanje in sicer vemo, kako se je zgodba z zdravstvenim domom pravzaprav začela. Šlo je za obtožbe

bivšega direktorja zdravstvenega doma. Takrat je bilo govora, da bo zadevo obravnavalo računsko sodišče in mene osebno pa tudi svetniško skupino, ki ji pripadam seveda zelo zanima usoda teh zadev. Če lahko dobimo pisen odgovor? Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala za vprašanje! Dobili boste pisni odgovor, ampak mislim, da kratko informacijo lahko pove direktor občinske uprave, ker smo dobili določeno informacijo.

Marjan Prijatelj:

Hvala za besedo! Mi smo vpisali na računsko sodišče eno povpraševanje, če se bo zgodila ta revizija oz. kdaj se bo. Odgovor je bil tak zelo načelen in sicer, da za tekoče leto imajo oni narejen rokovnik dela in da do konca leta ne javljajo v katero institucijo nameravajo iti, tako da odgovora nismo dobili ali je zdravstveni dom uvrščen v letošnjem letu ali ni in ga tudi ne bomo dobili.

dr. Marjan Rihar:

To, kar sem jaz povedal, z bolj konkretnimi datumi bo to v pisem odgovoru, ker jaz sem zdaj malo okvirno odgovoril. Ali je še eno dodatno vprašanje?

Richard Beuermann:

Bolj mnenje, da je to se dogajalo že eno leto nazaj in da je zdaj že drugo leto, ki teče. Vemo sicer kaj je z časovnimi zadevami, kar se tiče sodišč, ampak kljub temu se mi zdi, da bi morali tudi kot lokalna skupnost na nek način, ne bom rekel protestirat, ampak na nek način izraziti neko stališče, da naj vendarle malo pohitijo. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Vemo. Mi smo dali dopis. Te institucije so neodvisne, tako da tukaj kakšnih pritiskov s strani organov lokalne skupnosti ne moremo izvajati. Nadaljujemo z vprašanji. Naslednje vprašanje oz. pobuda je imel g. Kikelj. Izvolite!

Janez Kikelj:

Hvala lepa! G. župan, moje vprašanje pa se navezuje z razpravo iz 8. točke z 12. seje. Ko smo govorili o kamnolomu Verd in tam noter smo zapisali oz. je zapisano, da je g. Prijatelj omenil, da je 15.5.2008 poravalni nalog na gospodarskem oddelku okrožnega sodišča in me sedaj zanima, kako je zadeva stekla oz. kako napredujejo pogovori s kamnolomom o tej problematiki? Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Odgovor bo podal direktor uprave!

Marjan Prijatelj:

Nalog je bil v mesecu maju. Sodna poravnava je sklenjena z elementi, ki jih je občinski svet potrdil na tej 12. seji. Prvi obrok v višini dobrih 31.000€ je skladno s poravnavo bil nakazan zadnji delovni dan meseca maja.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo! G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! G. župna, mi slišimo in vemo problematiko otroškega varstva v letošnjem letu ne Vrhniki, da je bilo zelo veliko otrok odslovljenih, zato bi vprašal ali pa dajem pobudo, da tudi občinski svet izve uradne in prave podatke glede tega števila kot tudi rešitve, ki se predvidevajo, namreč sliši se vse sorte in mislim, da je prav, da občinski svet o variantah, če so dve, če so tri ali kolikor koli, je tudi informiran da ima možnost, da kakšne svoje pobuda ali pripombe. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Težko se odgovori koliko otrok je dejansko zavrnjenih, zato ker ta številka bo znana takrat, ko bo prišlo do dejanskega vpisa. Namreč vemo, da se starši prijavljajo v različnih vrtcih in da tukaj gre za podvajanje, potrojevanje ali pa še 'početverovanje' prijav. Dejstvo pa je, da prav gotovo za nekaj oddelkov prostora zmanjkalo. Zaradi tega občinska uprava intenzivno dela, zelo intenzivno dela v reševanju tega. V ognju imamo

več variant, bi pa zelo težko govoril o teh variantah, ker mi nimamo dokončnih podatkov. Zbiramo podatke, ampak tako kot se v javnosti marsikaj že govori, razmišljamo o adaptaciji obstoječih objektov, ki so na voljo in v naši lasti ali pa, bom rekel, to so dve veliki skupini, znotraj so pa posamezne variante ali pa o nabavi recimo temu začasnim objektov, ki bi reševali to problematiko za določen čas. Zakaj ne moram dati podatkov? Zato, ker nimamo vseh cenovnih ovrednotenj. Ko bomo te podatke imeli, bomo stvari predstavili. Prva bolj konkretna predstavitev bo pa na odboru za družbene dejavnosti. Ta odbor pa zaseda, mislim, da v ponedeljek. Pod 3. točko oz. ne vem, predzadnjo ali pa zadnjo točko je na programu tudi bolj detajlna informacija o tem. Ne bo še dokončno popolno, ne bo taka, da bi lahko že občinski svet o tem odločal, ampak bodo pa bistveno bolj jasno nakazane smeri reševanja. Nadaljujemo! G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Poglejte g. župan, pred seboj imamo lokacijsko informacijo in sicer je vlagatelj Vincencij Nagode, Kolesarska pot 8, namen postavitev čebelnjaka in datum 12.5.2003. Prav po tem se je v pol letu spremenila ta zakonodaja, ki se je precej zaostрила glede postavitve teh objektov, ki se mi je dovoljevala samo lokacijska informacija, vendar je ta lastnik pod vsemi inšpekcijskimi službami in ga pritiskajo, da bi zadevo podrł. Jaz mislim, da to ni pošteno, ker lokacijska informacija je bila izdana

2003 leta. Podpisan je višji svetnik, g. Vid Klančar in to je zame dokument, ki dovoljuje gradnjo v tistem času. Kaj se dogodi po tem z novo zakonodajo, je pa povsem druga zadeva. Od tega, da je gozdarska inšpektorica prvo v naslednjem letu 2004, meni se zdi, izdala negativno mnenje in seveda za tem vsi inšpektorji drugi tudi. Jaz bi prosil, da vi in seveda občinska uprava, predvsem pravna služba ponovno to pregledajo, če je to postopek pravilen, če pa ni pravilen, je pa dolžnost, da se lastniku oz. graditelju upravičijo. Jaz vam bom tole pustil, če lahko.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Zadevo poznam ...

Vincencij Tomšič:

... prosil za pisni odgovor.

dr. Marjan Rihar:

Ja, hvala! Jaz bi samo toliko dal odgovora, boste dobili pisni odgovor, zadevo poznam najmanj dve leti. Stvar ni tako enostavna, namreč lokacijska informacija je res dokument, samo ta lokacijska informacija se sklicuje tudi na nekatere druga splošne pravne akte, ki veljajo. V konkretnem primeru gre za postavitev zidanega objekta na Mirškem Vršiču na kmetijskem zemljišču, področje gozd. Toliko v informacijo. Voden si bili ustrezni postopki, tudi s strani medobčinskega inšpektorata, kar se tiča pa lokacijske informacije, mogoče je tista zakonodaja bila ohlapna ali pa površno je nekdo pregledal, namreč tudi v tistih,

ne vem ali so to pravilniki, uredbe ali kaj, govorijo pač o manj zahtevnih ali enostavnih objektih. Zdaj se opravičujem, če ne bom pravega izraza uporabil, ker zdaj že nov zakon v veljavi in tam noter so tudi napisani bili kakšni gabariti iz kakšnih materialov so lahko taki objekti delajo. Tako da na osnovi tega so potem tudi inšpektorji ukrepali. Samo pravilnost lokacijske informacije smo že preverjali, vendar na vašo pobudo bomo to preveri še enkrat. Hvala za vprašanje oz. pobudo. Nadaljujemo! G. Behrič!

Edin Behrič:

Hvala za besedo! Mene zanima zakaj je okolica Gradu Bistre zaprta za sprehajalce? Razumem, da je muzej zaprt, tisto pač, ker ne gre, ampak okolica muzeja je pa zaprta do pred kratkim. Zanima me zakaj je to in če se je vodstvo odločilo, da zapre sprehajalno pot okoli gradu? Če lahko pisen odgovor?

3. točka dnevnega reda: Ustanovitev pokrajin – stališča do referendumskega predloga ustanovitve Osrednjeslovenske pokrajine

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Bomo poizvedeli in posredovali pisen odgovor. Nadaljujemo! Ugotavljam, da je končano. Odpiram ponovno. Torej želi še kdo podat predloge, pobude ali vprašanja? Prijava teče. Zaključujem prijavo. Ni več, torej hvala za vprašanja, pobude in predloge. Zaključujem 2. točko. Prehajam na 3. točko in sicer to je točka, ki smo jo sprejeli in dodatno uvrstili na dnevni red z imenom Ustanovitev pokrajin – stališča do referendumskega predloga ustanovitve Osrednjeslovenske pokrajine. V uvodu oz. obrazložitvi razloga zakaj predlagam uvrstitev te točke, sem mislim, da povedal že vse ključne stvari. Kot drugi poročevalec je tukaj napisan g. podžupan, g. Možina, ki je bil včeraj na tem sestanku, ki sem ga tudi na kratko omenil, torej sestanku vseh županov, predstavnikov gospodarstva ter poslancev iz Osrednjeslovenske regije v obsegu, kot je predlagana v referendumskem vprašanju. Pa bi prosil tukaj mogoče samo še malo o tem kako je bil naš predlog predstavljen, kakšen vtis je naredil na predstavnike recimo temu severnega dela ta pokrajine in kako je reagiral predsednik vlade na to pobudo.

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa! Jaz sem bil včeraj prisoten na temu svetu, kjer je mislim da, bila večina županov iz tega območja. Gre za Osrednjeslovensko pokrajino, ki jo je predvidela vlada na tem območju in je med drugim bila tudi podana obrazložitev g. Dolesa, župana iz Blok, ki je nekako povzel tiste sklepe in mnenje, ki smo ga dejansko imeli oz. ki so ga imeli župani pred sestankom, ki je bil ob 16. uri tukaj v tej sejni sobi. Gre za zadevo, da se večina županov predvsem gre tu za to južno območje, ne severno, namreč severno moram takoj povedat, da sta severna pokrajina Osrednjeslovenske nima enotnega mnenja in tudi niso včeraj na tem posvetu dejansko dali nobenega mnenja, ker si dejansko nasprotujejo tako Litija kot Kamnik in podobni in zato je bilo enotno mnenje ali pa več ali manj enotno mnenje predstavnikov tega južnega dela, to je mislim, da 21 občin, ki obsega ta del. Ko je podal g. Doles predsedniku vlade to mnenje, da celovita pokrajina je zelo težko, da se ne bi interesi preveč razlikovali med severom in jugom, to se pravi, ker sega skoraj od severne meje pa do meje s Hrvaško na jugu, da je potrebno razmišljat o drugih variantah in da so župani teh občin južno od Ljubljane se dejansko zedinili, sicer ta ideja ni bila prva, namreč jaz sem bil pred enim pol leta mislim, da že na sestanku na Turjaku, ko se je govorilo in so bile pobude dane že za neko slično obliko tudi teh občin in Vrhnika v tistem času, kjer smo dejansko bili porinjeni nekako proti Postojni

ali pa bili nekje odločeni, da spadamo nekje proti Ljubljani in v območje Ljubljanske pokrajine, vendar so določeni dogodki, ki so se zgodili kasneje, to se pravi predvsem zadnja odločitev, da postane Mestna občina Ljubljana svoja pokrajina, za sabo potegnili ponovno to razmišljanje o tem južnem delu in novi pokrajini in g. Doles, si je tudi v tem smislu celo dvakrat, prvič obrazložil in potem še kot repliko predsedniku vlade še enkrat odgovoril, da kljub temu, da državni zbor in da so bila določena nasprotja, ker ta predlog je bil tudi interpretiran v državnem zboru, vendar so bila neka nasprotja, jaz tega ne poznam, mislim podrobnosti vsega tega, da se dejansko, to je pa bil odgovor predsednika vlade, da imajo dejansko občine pravico odločati se kljub takemu predlogu in referendumu, ki bo sledil čez dober teden, odločati se in tudi kasneje imeti pokrajino, ki bo imela nek skupni interes in kjer se bodo ti interesi in razvoj dejansko združevali. Tako da je v tem smislu vsa stvar izzvenela predvsem pri županih tega južnega območja dokaj pozitivno. Predvsem povsem pozitivno na koncu, ko smo se dejansko dobili že po sestanku zunaj in mogoče v taki prosti debati še omenili par stvari. Mnenje ni enotno, bi rekel, predvsem vseh teh županov. Dva, trije imajo različna mnenja oz. nimajo niti potrditve občinskih svetov, nekateri imajo, enih par občin. Predsednik vlade je pa imel naslednje stališče, ki ga moram tukaj povedat, da sam postopek tega referenduma v kolikor bi se dogovorili in bi bil pozitiven za osrednjo pokrajino, da se dejansko tudi taka

pokrajina potem ustanovi. In v nasprotnem primeru, če ne bo prišlo do pozitivnega rezultata, je razmišljanje v neko drugo smer možno. Nismo smo se pogovarjali na tem posvetu o anketah, ki jo je danes g. župan omenil, vendar smo si bili pa včeraj enotni tukaj na tam sestanku, da je anketa, ki je vzporedni vprašalnik in z ustrezno obrazložitvijo in seznamom občin potrebna in da bo kot taka dobrodošla na vseh voliščih teh občin, ki spadajo v to južno območje. Tako da, če bo referendum in za pričakovat je, vsaj tako je mnenje županov v Sloveniji, da se bo večina oz. da je večina občin zadovoljna s takim predlogom in da je tukaj osrednjeslovenske in zato je tudi osrednjeslovenska včeraj bil posvet za Osrednjeslovensko pokrajino in so tukaj največje prepreke in negodovanja, tako da v tem smislu je tudi stvar referenduma lahko prinese popolnoma drugačen rezultat, kot bi ga marsikdo pričakoval, to se pravi negativnega recimo, da je za celotno Slovenijo in pokrajine v Sloveniji. Moje mnenje je, da to, kar sem povedal, da se bomo morali nekje najti tukaj dveh delih Osrednjeslovenske pokrajine, ker Mesta občina Ljubljana bo pač samostojna pokrajina in tukaj razmišljat o taki varianti nima nobenega smisla. Še enkrat pa ponavljam, da so župani bili na koncu dokaj enotni glede take rešitve. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za dodatno pojasnilo! Jaz bi povedal, mogoče prej nisem poudaril zakaj te sestanki.

Prav zaradi zavez tega občinskega sveta oz. pobud ali pa vprašanj zakaj in kdaj in kako se povezujemo župani iz tega bližnjega zaledja in to je pač realizacija teh sklepov. Ugotovili smo pa tudi, da praktično mi zelo dobro sodelujemo, je pa res, tako kot je g. podžupan povedal, da če slučajno pride do dejansko ustanovitve teh pokrajin, je prav, da tukaj zagovarjamo kot občina, kot občinski svet tiste interese, za katere menimo, da so pravi in o katerem okolju bi občina Vrhnika najlažje uspevala pri svojem razvoju. Toliko za uvod. Odpiram vprašanja. Torej odprta je prijava za vprašanja. Kdor želi postaviti kakšno vprašanje, prosim za pritisk na vašo napravo. Prijava teče. Zaključujem prijavo. Ni nobenega. Torej odpiram razpravo. Želi kdo razpravljat v imenu svetniške skupine? Če kdo želi, prosim za prijavo. Prijava teče. Ni še, še malo za počakat. Hitri smo, hitrejši od elektronov. Lahko. Prijava teče. Zaključujem prijavo. Ni. Želi kdo razpravljat v lastnem imenu? Prosim za prijavo. Prijava teče. Naj povem, da sedaj je ta razprava 5 minut. Čas vidite pa potem na zaslonu, ko se izteka, tako da vsak lahko vidi, ko se začne razprava, vsak lahko vidi koliko časa ima še do konca. Enako kot prej je pač določen čas pred iztekom podan zvočni signal. Zaključujem prijavo. Prijavila sta se dva. G. Caserman, izvolite!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Okoli te problematike smo že dolgo časa obveščani o usklajevanjih, o

nasprotovanjih, ampak da je osnovna smer, ki jo jaz osebno vidim, da je smer ustanovitev pokrajin edina pravilna. S tem Slovenija dobiva, tako da me te manjši problemi glede same organizacije 'Obljubljanske' oz. Osrednjeslovenske pokrajine v tem trenutku ne moti, ker po tem referendumu, v kolikor bo pozitiven rezultat, bo verjetno tudi te razgovori, ki sedaj potekajo dokončno opredelili tudi to osrednjeslovensko in jaz imam občutek, da se bo ta delila na dva dela, severni in južni, tako da to nekako bi bila potem tudi zaključena celota in kot smo slišali s teh poročil, da se tudi te župani s teh področij, posebej s te južne s takim načinom organizacije strinjajo, tako da jaz bom podprl, to se pravi se strinjam s tem, da damo pozitivno stališče tega občinskega sveta do ustanovitve pokrajin. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sledi naslednji razpravljavec, g. Beuermann. Izvolite!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo g. župan! Jaz bi najprej rekel sledeče: seveda ni vprašanje ali Slovenija pokrajine rabi ali ne. Mislim, da ga ni normalno mislečega Slovenca, Slovenke, ki bi razmišljal drugače, češ da pokrajin ne rabimo. Seveda jih rabimo. Težava je pa v tem koliko pokrajin in kje in kakšne bodo njene pristojnosti, kako bo s financiranjem pokrajin in še cel kup enih vprašanj, ki v tem hipu na žalost še niso razčiščena. Sam

osebno sem že prej rekel, pa zdaj ponavljam, sam osebno bom tudi na referendumu, če se ga bom udeležil, glasoval proti pokrajinam. Proti tako zastavljenim pokrajinam, se razumemo, iz preprostega razloga, ker je teh pokrajin po moji sodbi že v tem hipu preveč. Seveda če upoštevamo še predlog, da se Osrednjeslovenska pokrajina razdeli na sever in jug, potem imamo še eno pokrajino več. In iz zelo načelnih razlogov bom seveda nasprotoval temu in bom tako tudi glasoval. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za razpravo! Na vrsti je naslednji razpravljavec, g. Zimšek.

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! Moje mnenje je tako, dejstvo je, da bo sej ko prej prišlo do ustanovitev pokrajin. Pokrajine rabimo in sicer z namenom, da se bo dosegalo enakomernejši razvoj cele države. To je dejstvo in ta referendum, ki go čez en teden je posvetovalne narave. To pomeni, da se bo vprašalo ljudi ali ste za zdaj trenutno predvidene pokrajine ali ne. To se pravi prvi korak je narejen in jaz mislim, da je prav, da občina obdrži neko iniciativo, ki je zapisana v njeni strategiji razvoja in da sledimo tem korakom. Mislim, da je tudi prav, da se zraven priloži ta anketa in da se ljudem ponudi še dodatno možnost. Osebno bom glasoval za. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za razpravo! Odpiram ponovno razpravo. Želi se še kdo prijaviti na razpravo? Prijava teče. Zaključujem prijavo. G. Novljan, izvolite!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Tudi jaz moram najprej reči, da se ve, da rabimo pokrajine, pa ne vem če jih rabimo, ampak Evropa od nas želi, to moramo tudi enkrat povedat, ali pa zahteva. Jaz mislim, da bi bila boljše ena, ampak pustimo, če to ni možno, jih bo pač več. Način kako se pokrajine ustanavlja zame je zelo podoben način kot je bilo včasih v času samoupravljanja. To se je kar nekaj naredilo nekje in nekaj se je naredilo brez tega, kar tudi v pokrajinah manjka. Kaj bodo delale pokrajine, iz česa se bodo financirale, kje bodo sedeži, dobro to se govori, ampak kako je s kadri in sploh z sredstvi, tega jaz osebno nisem še nikoli slišal. Če se na raznih sestankih kaj ve, v redu, jaz v časopisju, ker to je edina informacija, ki jo imam, teh podatkov ni. So pa to najpomembnejši podatki. Če hočemo, da bodo pokrajine tako kot se govori sploh zaživele, bodo morale imeti in denar. In danes ne vemo, vsaj tako se sliši, danes ne vemo prvič kaj bodo delali in od kje ta sredstva, zato je to čuden način ustanavljanja pokrajin.

dr. Marjan Rihar:

... dam besedo naprej, je treba povedat čisto tako za splošno informacijo, da obstaja paket

pokrajinskih zakonov, kjer so te stvari vse zapisane. Ne bom govoril o tem ali je vse dejansko definirano, ampak prav gotovo so ta vprašanja tam odgovorjena od vsakega posameznega je pa odvisno kako sprejema te odgovore. Tako da podatki obstajajo, samo treba je poiskati. Nadaljujemo z razpravo. G. Možina!

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa! Nekaj tega je že predgovornik povedal okoli pokrajin, da pokrajine dejansko potrebujemo in da je št. pokrajin po mojem, to je pa moje osebno mnenje, dejansko preveliko, ampak mi smo podlegli dejansko vzhodnemu delu Slovenije in tega se je treba zavedat in ta vzhodni del Slovenije je prvič razdrobil Slovenijo na toliko in toliko občin in na toliko in toliko pokrajin in to je dejstvo. To se jasno in glasno govori -----, da levi delež svoje interese ima dejansko vzhodni del in razdrobitev, poleg tega pa mogoče bi še tu zraven dal lahko Koroško, ki tudi ima sorazmerno majhno pokrajino, ampak to tako je, zato sem tudi prej omenil in poudaril, da se pričakuje in zgleda, da je tako vzdušje, da se bo ta referendum uspel v večini pokrajin, za osrednjeslovensko dvomim, to sem tudi včeraj jasno povedal tu na sestanku, da pa se bomo morali za nekaj odločiti, to je pa dejstvo. In če se moramo za nekaj odločiti, je tudi zelo pomembno, da smo prišli do nekega zaključka, da se dejansko vzporedno odloča s pomočjo neke ankete, ki bo imela v zelo kratkem času, če se bo sprejemal

zakon, saj pravim, če bo referendum pozitiven, lahko odločilen značaj. In ključno vlogo pri vseh teh 'pripetijah', ki jih imamo z ustanovitvijo pokrajin v Sloveniji in jaz mislim, da če smo nekako v tem kotlu, je pač v tem kotlu treba tudi maksimalno svojih interesov, ki jih imamo in to je občina Vrhnika, jaz vsaj upam, da jih imamo, tudi izkoristiti in jih tudi pridobiti. Ker drugače, če bomo apriori bili proti, saj je, saj jaz sem tudi. Za mene bi bile tam 4 do 6 pokrajin in še to bi bilo preveč. Mi imamo v 'smučariji', samo toliko v informacijo, imamo 4 regije, imamo vzhodno, centralno, zahodno regijo in pa notranjsko-primorsko regijo in s temi štirimi regijami dejansko tekmuje v državi, imamo tri državna prvenstva itn. Skratka pač tako ni šlo sprizniti se moramo dejansko z to fazo, v kateri se pač nahajamo, da bo pa recimo, če bi prišlo do tega tudi v parlamentu, da bo stvar zavrnjena, bomo pa videli. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Opiram še nov krog prijav. Če se želi kdo prijaviti, prosim za prijavo. Prijava teče. Prosim za prijavo. Proceduralno. Izvolite!

Richard Beuermann:

V bistvu bi samo vprašal, če se želiš še enkrat prijaviti, po našem poslovniku je to možno, ali ne. Po zaključku razprave imaš možnost še tri ...

dr. Marjan Rihar:

Obrazložitev glasu je tik pred glasovanjem, razprava je pa samo enkrat in sicer še enkrat da ponovim poslovnik. Najprej je razprava v imenu svetniške skupine 10min, potem je prva razprava, ki je 5min, potem so pa naslednje razprave, ki so po 3min. To piše naknadna razprava. O tistem, kar pa vi govorite, je pa tam noter definirano prav za odlok, kjer se govori, da je najprej splošna razprava in se na to splošno razpravo lahko prijaviš na posamezno razpravo, potem se pa prehaja na obravnavo po členih in pri posameznih členih je spet možna razprava. Torej takrat je to možno, tukaj pa tega ni, ker ne prehajamo na člene. Torej še enkrat odpiram prijavo. Prijava teče za razpravo. Zaključujem prijavo. Nihče se ni prijavil, torej prehajamo h glasovanju. Preden glasujemo vprašam, če želi kdo obrazložiti svoj glas? Prosim za prijavo. Prijava teče. 'Pardon', še ne, dokler ni zelen lučke. Prosim? Ni pripravljeno. 'Pardon', ni še ta del aplikacije, še ne gre, torej obrazložitev glasu bom pozval tako kot ste se prijavili. G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Hvala lepa! Jaz sem sicer pred sprejemom dnevnega reda nasprotoval tej točki, povedal sem zakaj. Moje napovedi so se uresničile. Rad bi, če niste opazili, vam nekaj povedal. Naslov točke je Ustanovitev pokrajin – stališče do referendumskega predloga o ustanovitvi Osrednjeslovenske pokrajine. Tudi ene debate ni

bilo na to temo. Naj pa vam povem, da predlog sklepa je pa Občinski svet Občine Vrhnike ob referendumu podpira izvedbo ankete z vprašanjem. Na to temo ni bilo niti besede. Torej samo 25min razpravljali o zadevi, ki nima veze s predlogom sklepa in prej mogoče nisem bil dosti jasen, ne vem zakaj bi sploh rabili soglasje sklepa, da se ankete izvedejo. Lahko se ob volitvah izvede kar hočete, nekomu so bolj všeč modra ali rjave oči, nima veze, tako da ne vidim smisla o glasovanju in jaz se bom sploh vzdržal in ne bom glasoval. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Naprej, g. Beuermann!

Richard Beuermann:

Bom pač zdaj povedal, tisto, kar sem hotel prej. Gre preprosto za to, kolega Zimšek je govoril o tem, da je pač to poizvedovalni referendum, ampak mi vsi ali pa velika večina, se nas še zelo dobro poizvedovalnega referenduma iz leta 1994, ko so naši takrat še vedno Vrhniki volivci in volivke v Borovnici izglasovali sklep, da ne podpirajo nove občine Borovnica, pa je modro vodstvo te države vendarle oz. parlament dal oz. ustanovil Borovniško občino. Kaj se nam potem lahko spet zgodi? Spet imamo posvetovalni referendum. Na koncu bo to odločalo čisto nekje drugje. Zato sem proti referendumu in seveda tudi proti tej anketi. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. G. Petek!

Vlado Petek:

Hvala za besedo! Veliko smo tukaj slišali, veliko časa je šlo, da je to, kar je g. Kikelj rekel, da sklep preoblikovan ob vprašanju ali podpiramo dodatno izvedbo ankete z vprašanjem, ki je tukaj navedeno. Jaz mislim oz. glasoval bom za, ker sem enostavno mnenja, da tako vprašanje ne mora škoditi. Ne more škoditi v tem trenutku, lahko pa koristi v nadaljevanju, če dejansko ne bo referendum za to Osrednjeslovensko pokrajino izglasovan in ko se bo naprej enostavno odločalo o tej zadevi, mislim, da bo zelo koristno, če bomo imeli odgovore, če se pač že dela referendum, ljudi na to vprašanje. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Možina!

Leon Marjan Možina:

Bolj replika g. Kiklju. Jaz sem v prvi predstavitvi, ki sem jo imel prej, okoli tega posveta v Ljubljani, dvakrat omenil in to zelo natančno, da je mnenje županov, da se vzporedno da na referendumu tudi anketa, da je to enotno mnenje in to bodo prejele vse občine, ki spadajo v to območje, sem povedal in to mislim, da dvakrat, tako, da ni bilo govora o tej anketi itd. mislim, ne drži. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Še kakšna obrazložitev glasu? G. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Ko je že kolega Petek omenil, bo ta anketa bila samo posredovana, ne bo kakšne zakonske moči pri sprejemanju zakonov. Politično bo pomembna na državni ravni, da bomo upoštevali mnenje teh občin, kaj si mislijo o tej pokrajini Notranjsko-Dolenski, medtem ko se mi zdi prav, da se sprejme ta sklep, gre res, bi rekel, da vsak lahko naredi anketo, ampak se mi zdi, da če je s sklepom sprejeto, da se bo naredila anketa, da ima to večjo moč pri utemeljevanju, obrazložitev volje ljudstva s tega področja. Zaradi tega bom glasova za ta sklep. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Še kakšna obrazložitev? G. Keršmanc!

Vinko Keršmanc:

Jaz bi rekel, da glede na to, da se stvari odvijajo tako kot se odvijajo in da je država določila ta referendum in ta strošek je nastal, da je smiselno, da se nekako v tej fazi tudi že posvetujemo in oblikujemo in dogovarjamo, ker mislim, da bi bilo najslabše, če bi pustili stvari teči brez nekih prisotnih idej in stališč občine ali pa občinskega sveta kot takega. Zato bom sam osebno podprl to anketo, ker se mi zdi, da bom potem tudi glede na

rezultat te ankete lažje odločal o dejanskih razmerjih v tem okolju.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Želi še kdo obrazložiti svoj glas? Ne? Zaključujem obrazložitev. Prehajamo h glasovanju. Prosim za glasovanje o naslednjem sklepu. Torej na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika ob referendumu podpira izvedbo ankete z vprašanjem ali ste za to, da se z referendumskim vprašanjem predlagana Osrednje Slovenska pokrajina nadalje razdeli na Kamniško-Zasavsko pokrajino in Notranjsko-Dolensko pokrajino, ki jo sestavljajo občine: Bloke, Borovnice, Brezovica, Cerknica, Dobre Polje, Dobrova-Polhov Gradec, Grosuplje, Horjul, Ig, Ivančna Gorica, Kočevje, Kostel, Logatec, Log-Dragomer, Loška Dolina, Loški Potok, Osilnica, Ribnica, Sodražica, Škofljica, Velike Lašče in Vrhnika. Prosim za glasovanje s pritiski na levo ali desno tipko v prvi vrstici. Glasovanje teče. Zaključujemo glasovanje.

Metoda Smrtnik:

9 za, 7 proti

4. točka dnevnega reda: Predlog sprememb in dopolnitev Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sklep sprejet in zaključujem 3. točko. Prehajam na 4. točko: Predlog sprememb in dopolnitev Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika. Uvodno obrazložitev bo podal g. Prijatelj, direktor občinske uprave. Prosim!

Marjan Prijatelj:

Hvala za besedo! Bom zelo kratek. Do 15.5. so bile spremembe in dopolnitve poslovnika o delu občinskega sveta v javni obravnavi. V času javne obravnave na predlog ni bilo podanih nobenih pripomb. Jaz bi samo še povedal, da 2. odstavek 109. člena tega poslovnika pravi, da se poslovnik oz. dopolnitve poslovnika sprejemajo z dvotretjinsko glasov navzočih svetnikov. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Upam, da ste slišali. Torej govora je bilo o pripombah, o samem sprejemanju. Jaz bi samo še enkrat poudaril, kar je bistveno za sprejemanje, da je treba dvotretjinska večin svetnikov, ker gre za sprejemanje pomembnejših zadev. Tako veleva poslovnik. Torej odpiram oz. ne odpiram nič, ker ni bilo nobenega amandmaja, niti pripombe, niti nič. Sem v rahli poslovniški zadregi, namreč ni noben člen odprt. Ta naš poslovnik je že sprejet, pa ga je

treba še pogledat, preden ga spremenimo, torej vprašanja tukaj niso predvidena, govorimo pa o razpravi in dajem oz. odpiram razpravo. Se želi kdo prijaviti v imenu svetniške skupine? Če se želi, prosim za prijavo. Prijava teče. Zaključujem prijavo. Prijave v imenu svetniške skupine ni bilo. Odpiram prijavo za razpravo v osebнем imenu. Prijava za razpravo teče. Zaključujem. Za razpravo se je prijavil g. Beuermann. Izvolite!

Richard Beuermann:

Hvala! Torej poglejte, kljub temu, da je to zdaj že drugo branje, se pa vendarle ena napaka še pojavlja, vsaj mislim, da je tako. V 9. členu, kjer pravi v 39. členu se beseda za spremeni v besedo zaradi. Če bi samo to spremenili, potem je malo nerodno napisano, ker 39. člen pravi za kršitev reda in zaradi kršitev reda je malo narobe po slovensko. Zaradi kršitve bi moralo biti, ne kršitev. Res, da gre samo za redakcijo, ampak, če že popravljamo, potem je prav, da tudi to popravimo. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za opozorilo! Se strinjam, namreč popravek, ki tukaj ni upoštevan, piše zaradi kršitve. Očitno to ni bilo preneseno in je samo spremembe za v zaradi, ampak tukaj vidim, ko smo popravljali zaradi kršitve, tako da je to vaš predlog. Mislim, da gre za redakcijsko napako, ki gre samo za obliko, torej za sklon. To ne bom jaz dajal na glasovanje o tem. Hvala pa za opozorilo!

Ta razprava je izčrpana. Odpiram možnosti še za ponovno razpravo. Če želi kdo razpravljati, prosim za prijavo. Prijava teče. Ne? Torej ugotavljam, da ni več razpravljavcev. Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme spremembe in dopolnitve Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika. Prosim za glasovanje! Glasovanje teče. Zaključujem glasovanje!

Metoda Smrtnik:
19 za

5. točka dnevnega reda: Imenovanje vršilca dolžnosti direktorja Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika – sprememba sklepa

dr. Marjan Rihar:

Torej 19. za, vsi navzoči so za. S tem ugotavljam, da so spremembe in dopolnitve poslovnika soglasno sprejete. Zaključujem 4. točko. Začenjam s 5. točko: Imenovanje vršilca dolžnosti direktorja Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika – sprememba sklepa. Poročevalca k tej točki sta dva. Se opravičujem, ker je en v gradivu izpadel! Prvi poročevalec je g. Prijatelj, direktor občinske uprave, drugi pa g. Pavel Caserman, predsednik komisije KMVIAZ. G. Prijatelj, izvolite!

Marjan Prijatelj:

Hvala za besedo! Na decembrski seji leta 2007 je bil sprejet sklep, da se za vršilca dolžnosti direktorja komunalnega podjetja imenuje Stojan Jakin in sicer od 4.1. do 30.6.2008. Čas VD-jevstva se torej izteka, vemo pa, da odlok še vedno ni bil sprejet pri Občini Borovnica. Zaradi navedenega je potrebno podaljšati oz. spremeniti s spremembo sklepa podaljšati VD-jevstvo gospodu Jakinu in sicer predlog je podal, da do 31.12. To je tudi v bistvu najdaljši čas, eno leto, kolikor lahko ena oseba opravlja VD-jevstvo. Naj povem, morebiti v izogib nadaljnjih vprašanj, da pogajanja z svetniki v Občini Borovnica spet potekajo. Če

pač zadeva ne bo sprejeta tudi v Občini Borovnica, potem bomo prestopili na nek način, ki še ni popolnoma definiran, kakšen na način izločiti to občino kot ustanovitelja Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika. Kot sem povedal že uvodoma, smo na neki mrtvi točki. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Preden dam naprej besedo g. Casermanu, bi samo dopolni direktor, da ne bo nesporazuma, ne gre za pogajanje, gre pa za pogovore s svetniki, kjer ne mislimo popuščati niti za las z našimi stališči. To je stališče Občine Vrhnika in stališče Občine Log-Dragomer, tako da ta stvari so resne in te občinski svetniki z Občine Borovnica so ugotovile, da so stvari dejansko resne in mislim, da se bodo stvari obrnile brez kakšnih posebnih in dodatnih postopkov. Zdaj bi pa prosil še g. Casermana, predsednika Komisije za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja, ter administrativne zadeve za dodatno pojasnilo k tej točki. Izvolite!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Kaj dosti nimam povedati, ker situacija je taka odlok ni sprejet, ker ga Borovnica še ni začela niti, niti ga ni dala na dnevni red. Slišali smo, da se pripravljajo tudi ukrepi, v kolikor Borovnica k temu ne pristopi. Nam je ostalo edino ta možnost, da podaljšamo vršilca dolžnosti še za pol leta. To smo mi s korespondenčno sejo vprašali člane komisije in soglasno so potrdili

predlog, da se Stojan Jakin imenuje še za naslednji mandat, to je do 31.12.2008. Toliko. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! K temu predlogu komisije sam podajam tudi v skladu s poslovnikom pozitivno mnenje. Sedaj pa odpiram vprašanja. Če želi kdo postaviti vprašanje, prosim za prijavo. Prijava teče. Zaključujem prijavo. Ni. Torej odpiram razpravo. Če želi kdo razpravljati, bi pa prosil, da pove, da ne bom dvakrat vpraševal, če želi kdo v imenu svetniške skupine, da pove, da v imenu svetniške skupine, da bomo ustrezno glasovanje sprožili. Torej, če želi kdo razpravljati, prosim za prijavo. V imenu svetniške skupine bom šel proceduralno skozi. Vidim, da ni nihče pritisnil. Torej sprašujem naprej. Želi kdo razpravljat v lastnem imenu? Prijava teče. Ne? Zaključujem prijavo in prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika za vršilca dolžnosti direktorja Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika d.o.o. imenuje Stojana Jakina in sicer za čas od 4.1.2008 do imenovanja novega direktorja, vendar najdlje do 31.12.2008. Prosim za glasovanje! Glasovanje teče. Zaključujem glasovanje! Ugotavljam, da je 19 svetnikov za. Torej sklep je soglasno sprejet in s tem zaključujem 5. točko.

6. točka dnevnega reda: Osnutek Odloka o Programu opremljanja stavbnih zemljišč, ter podlagah in merilih za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju Občine Vrhnika

dr. Marjan Rihar:

Začenjam s 6. točko: Osnutek Odloka o Programu opremljanja stavbnih zemljišč, ter podlagah in merilih za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju Občine Vrhnika. Uvodno poročilo bo podala ga. Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za okolje, prostor in komunalno. Izvolite gospa!

Aleksandra Rode Turšič:

Hvala lepa! Dosedanji odlok o komunalnem prispevku je bil sprejet na podlagi Zakona o urejanju prostora, ki pa v delu, ki določa odmero komunalnega prispevka, ne velja več. Zakon o urejanju prostora je v delu izračuna komunalnega prispevka nadomestil Zakon o prostorskem načrtovanju, ki je bil sprejet aprila v letu 2007 in v septembru in oktobru so bili sprejeti tudi trije podzakonski akti, ki urejajo to področje. Eno od teh je uredba o vsebini programa opremljanja, potem je pravilnik o merilih za odmero komunalnega prispevka in pravilnik o podlagah za odmero komunalnega prispevka na osnovi povprečnih stroškov opremljanja stavbnih zemljišč s posameznimi vrstami komunalne opreme. Zakon o prostorskem načrtovanju kot komunalno opremo

določa tri sklope: prvi je objekt in omrežje infrastrukture za izvajanje obveznih gospodarskih javnih služb, varstvo okolja, objekti in omrežje infrastrukture za izvajanje izbirnih lokalnih gospodarskih javnih služb po predpisih, ki urejajo energetiko na območjih, kjer je priključitev obvezna in objekte grajenega javnega dobra, kamor štejejo javne občinske ceste, javna parkirišča, javne zelene površine in druge javne površine. Podlago za novi odlok predstavlja program opremljanja stavbnih zemljišč za obstoječo komunalno infrastrukturo, ki je izdelana za celotno občino Vrhnika. Upošteva se obstoječa komunalna infrastruktura, ki je v skladu z zakoni in podzakonskimi akti, mogoče šteti za komunalno opremo. To so javne občinske ceste, javno občinsko vodovodno omrežje in javno občinsko omrežje za odvajanje padavinskih in odpadnih voda. Temeljna sprememba sistema obračuna komunalnega prispevka, po novem zakonu je možnost uvedbe t.i. obračunskih območij. Obračunsko območje predstavlja geografsko zaključeno območje, ki se opremlja samostojno, nepovezano komunalno opremo kot je na primer samostojni sistem odvajanja odpadnih voda. Na ta način se zagotovi t.i. stroškovni pristop, ki temelji na določilu, da uporabnik plača sorazmerni del stroškov za obstoječo komunalno infrastrukturo. Merila za odmero komunalnega prispevka, ki so upoštevana v programu pa so sledeča: površina zemljiške parcele, neto tlorisna površina objekta, dejansko opremljenost zemljišča s komunalno

infrastrukturo, izboljšanje opremljenosti stavbnega zemljišča s komunalno opremo in namembnost objekta. Zakon določa še druga podrobnejša merila, ki jih lahko upoštevamo in to je razmerja med merilom zemljiške parcele in neto tlorisne površine objekta in faktor dejavnosti v objektu. Osnutek odloka določa tudi oprostitev plačila komunalnega prispevka in tudi sam postopek za odmero komunalnega prispevka na vlogo zavezanca ali vlogo upravne enote v zavezančevem imenu in se konča v občini z izdajo odločbe. Komunalni prispevek je namenski vir financiranja gradnje komunalne opreme in sredstva lahko občina porabi samo za namen gradnje komunalne opreme skladno z načrtom razvojnih programov občinskega proračuna in programom opremljanja. Ostalo pa, več o samem osnutku odloka pa vam bo predstavil g. Dimnik. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za prvo uvodno predstavitev. Nadaljnjo uvodno predstavitev je s strani g. Dimnika s podjetja Kaliopa, ki je bil zunanji pripravljavec oz. izdelovalec tega odloka.

Igor Dimnik:

Hvala lepa! Trenutek bi prosil samo, da računalnik, ki ni več zdržal, da se ponovno zbudi. Saj bo. Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki en lep dober večer! Seveda g. župan en lep dober večer tudi v mojem imenu! Moja naloga danes je

prikazat metodologijo, kako smo prišli do števil, s katerimi se obračunava komunalni prispevek. Se pravi z drugimi besedami, kako smo prišli do zneskov, ki jih bodo vaši občani oz. tisti, ki bi radi gradili v vaši občini, ki jih bodo plačevali v ta namenski vir sredstev v občini, namenjen izgradnji komunalne infrastrukture. Jaz se bom potrudil biti čim krajši, pa vendar čim bolj jednat. Pokazal bom, nekaj bom povedal o metodologiji sami, na koncu bom prikazal, dva, tri primere o samem izračunu komunalnega prispevka, da dobimo občutek, kakšna višina pravzaprav to je. Začel bom od zadaj in sicer za odmero komunalnega prispevka se upoštevajo naslednja merila: površina parcele, neto tlorisna površina objekta, razmerje med merilom parcele in merilom neto tlorisne površine objekta, opremljenost parcele s komunalno opremo, namembnost objekta, ter obračunski stroški posameznih vrst komunalne opreme seveda v ustreznem obračunskem območju. Ti stroški so ovrednoteni na kvadratni meter parcele in pa na kvadratni meter neto tlorisne površine objekta. Površina parcele, ta razlaga je enostavna. Pač parcela na kateri stoji objekt, ta kvadratura se šteje v odmero komunalnega prispevka. Tisti, ki se spominjate malo v zgodovino, boste rekli, kaj pa gradbena parcela. Termina gradbene parcele ni več in jo je v celoti nadomestila površina parcele. Neto tlorisna površina objekta je druga kvadratura, ki se pobere iz projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja. In če je ta projekt izdelan v skladu z zahtevami in

predpisi o gradnji objektov, potem ima v elaboratu obe površini seveda tudi lepo napisani tako, da jih lahko referent na občini zelo z lahko prebere. Gre za to, da je ta površina objekta, to ni tista površina, po kateri kupujete kvadratni meter stanovanja ali pa občina obračunava nadomestilo za uporabo stavbnega, temveč je to gabarit, krat številko etaž in sicer to je po SIST ISO 9836 standardu. Tretji parameter je razmerje med merilom parcele ter merilom neto tlorisne površine objekta. Ta, moram takoj povedati, to razmerje se da spreminjat in na vas je, da pravzaprav na občinskem svet, ko boste sprejeli ta odlok, boste sprejeli tudi neko predlagano razmerje, ki je v tem primeru 0,6 in pa 0,4 za tlorisno površino objekta. Tukaj moram povedat, da sta mejni vrednosti med 0,3 in 0,7, ter vsota seveda obeh mora biti enaka 1. Merilo kako smo določili 0,6 proti 0,4, pa je odvisno od načina poselitve. Se pravi kakšna je struktura vaše občine. Namreč imamo občine, ki so izredno koncentrirane. Tipičen primer bi bila na primer Ljubljana, Log-Dragomer. Imate občina na drugi strani, ki nimajo enega mestnega jedra in so razpršene, sama razpršena gradnja. Tipični primer je Šmarje pri Jelšah. Zato lahko s temi parametri nekako uvrstimo koliko kvadratnega metra parcele upoštevamo 'vizevi' kvadratnem metru objektov neto tlorisne površine. Parameter, na katerega lahko tudi vplivate, je opremljenost parcele s komunalno opremo. 'Pardon', na tega ne morate. Opremljenost parcele s komunalno opremo se upošteva tako, da se ugotovi, na katere vrste

komunalne lahko zavezanec priključi svoj objekt oz. mu je omogočena uporaba določene vrste komunalne infrastrukture. Jaz bi vas opozoril na droben tekst spodaj. Kdaj pravzaprav pademo v takšno območje. Pa da sem še bolj jasen, v vaši občini imate tri območja, imate območje za ceste, območje za vodo ter območje za kanal. Se pravi, če imate iz soglasja k projektu za pridobitev gradbenega dovoljenja možnost, se pravi soglasje za priključitev pristojnega 'soglasodajalca' iz tega soglasja razvidno, da je v enoti urejanja prostora zgrajeno in izročeno opravljeno omrežje in da bo zanj zavezanec za plačilo komunalnega prispevka lahko izvedel priključek na obstoječe omrežje, v tem primeru se šteje, da se za to infrastrukturo plača. Se pravi, ne plača se povsod. Opozoril bi vas. V vaših dokumentih, ki ste jih dobili v naprej pripravljenih, so bili tudi 'printani' ti trije, so bili 'printi' teh treh območji in ta tri območja so pravzaprav tukaj tudi prikazana. Namembnost objekta je naslednja možnost, kjer vi, spoštovane svetnice, spoštovani svetniki lahko vplivate na višino odmerjenega komunalnega prispevka. Faktor dejavnosti je specificiran v odloku in sicer v členu 13. Opozoriti je treba, da ta faktor je lahko med 0,7 do 1,3. se pravi, kar je pod 1, je zelo stimulatивно za gradnjo, kar je več od 1, pravzaprav je bolj zaviralec k tej gradnji ali pa zaviralec kot pa spodbujevalec. Zopet te podatki za faktor dejavnosti se prevzemajo zopet iz projektne dokumentacije gradbenemu dovoljenju. Še toliko, če je objekt z več dejavnostmi, potem

prevladuje tista dejavnost, katere dejavnosti ima več v tistem objektu. Faktorjem dejavnostim smo namenili takšne faktorje. Se pravi enostanovanjske stavbe, dvostanovanjske stavbe, stavbe javne uprave ter industrijske stavbe in skladišča 1. Pod 1 sta stavbe splošnega družbenega pomena ter druge 'nestanovanjske' stavbe, vse ostalo je pa ----- stavbe bank, uprave, trgovine in ostale dejavnosti, stavbe za promet in stavbe za izvajanje elektronskih komunikacij in 1.3. Vse ostale, ki tukaj noter niso zavedene, imajo faktor 1. Obračunska območja kako smo pravzaprav prišli, bom malo v nadaljevanju povedal, ampak obračunska območja imajo t.i. obračunske stroške na enoto. To se te faktorji, s katerimi po nekem ključu, ki ga bom v nadaljevanju prikazal, množite kvadratne metre bodisi parcel, bodisi neto stanovanjskih površin. Predvideli smo občinske ceste kot eno območje, vodovodno omrežje kot eno območje, kanalizacijsko omrežje smo pa razdelili na dva dela in sicer kanalizacijsko omrežje Bevke ter pa vse ostalo kanalizacijsko omrežje. Zakaj Bevke posebej? Zaradi tega, ker v navodilih ministrstva kako ustvariti, kako 'zgenerirat' takšno območje, je ... torej v navodilih je bilo lepo prikazano, če imate nekje nek začetek, se pravi objekte, ki so priključeni na kanalizacijsko omrežje, potem se šteje, da je ena veja tista, ki pač konča v čistilni napravi. Če bi to vašo čistilno napravo fizično povezali z obstoječim omrežjem ostale Vrhnike, potem bi bilo vse skupaj eno samo omrežje. Tako

je bilo pa relativno enostavno. Izračun komunalnega prispevka ... tole bi rad 'ekstra' poudaril: v obrazložitvi v gradivu, katerega imate, je priložena tabela. In sicer tabela primerljivosti koliko velik komunalni ... torej kako velike so, samo da najdem, tukaj je in sicer na strani 3, kakšni so ti faktorji po posameznih ostalih občinah. Moram ugotoviti, da ste vi zelo ... zdaj težko je različne občine zaradi različnih poselitvev in zato, ker imajo različne infrastrukture, primerjat med seboj, ampak moram ugotoviti, da nekje ne odstopate, da bi rekel, ne vem, ceste imate visoke, kanalizacijo imate pa podhranjeno, tako da mislim, da je bilo to kar vedno. Izračun komunalnega prispevka se izvede kot vsota treh računov in sicer važni so kvadratni metri parcele, faktor in pa DP delež parcele pri izračunu komunalnega prispevka, tista dejavnost se pa obračunava pri tlorisni površini in ta člen ----- se pravi, izračunate komunalni prispevek posebej za vodo, seveda če se lahko priklapljate, posebej za cesto, posebej za kanal in suma vseh treh je končna številka, končna vrednost komunalnega prispevka katero je treba plačat. Komunalni prispevek kdo plačuje? Generalno vsi, vendar nekdo ga pa vseeno ne in sicer za gradnjo gospodarske javne infrastrukture, za gradnjo neprofitnih stanovanj, za gradnjo stavb za izobraževanje, znanstveno raziskovalno delo in zdravstvo po predpisih in o uvedbi in uporabi enotne klasifikacije vrst objektov. Drugih oprostil plačila komunalnega prispevka ni oz. lahko so

vendar v tem primeru mora občina zagotoviti druge vire sredstev, s katerimi pokrije ta izpad komunalnega prispevka iz te odločbe. Zdaj bi šel jaz malo naprej in sicer bi šel kar na primer izračunov. Jaz sem naredil primer treh izračunov. So sicer tudi primeri na strani 3 v vaših dokumentih. Vzel sem kot osnovo stanovanjsko hišo na parceli s 500m², neto tlorisne površine 120m², faktor dejavnosti po tej specifikaciji in po predlogu odloka je 1, ker je enostanovanjska, infrastrukturo imamo vodo, ter cesto, kanalizacije v tem primeru nimamo in plača se 6054€. Torej bi se plačalo, če bi vi takšen odlok sprejeli kot je predlog. To je približno milijon in pol. Večstanovanjska hiša na parceli 1000m² z neto tlorisno površino 400m², tej pripada, zato, ker je večstanovanjska hiša, faktor dejavnosti 1,3. predvidevamo, da ima vodo, kanal, ceste, se pravi, to je maksimalna obremenitev, za plačilo 18.900, skoraj 19.000€. To so večstanovanjske hiše. Še en primer za industrijsko stavbo, parcela v velikosti 1800m², neto tlorisne površine 2400m², faktor dejavnosti je 1, z vso pripadajočo infrastrukturo 48.320€. upam, da sem bil kratek. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za vašo predstavitev! Zdaj mislim, da ... ima še kdo? Nobenega več ni. Konec uvodnih predstavitev. Osnutek tega odloka je bil predstavljen tudi na skupni seji treh odborov in sicer Odbora za gospodarstvo, finance in

proračun, Odbora za ekologijo in infrastrukturo, ter Odbora za urejanje prostora, ter varstva naravne in kulturne dediščine. Imam informacijo, da je ta skupni sestanek vodil g. Novljan, ki je tudi predsednik Odbora za gospodarstvo, finance in proračun in bi prosil, če še on, če želi seveda podat k tej uvodni obrazložitvi še kakšno poročilo s tega sestanka.

Igor Novljan:

Hvala lepa! Bom sicer kratko povedal, da res sem vodil ta odbor. Ta Odbor za gospodarstvo, v bistvu so skupni odbori, ampak vsak odbor je glasoval zase, tudi Odbor za gospodarstvo je glasoval pozitivno na predlagan sklep, to je dejstvo, vendar jaz zdaj povem zaradi sebe, ker sem dodatno takoj po tem, že na teh obrazložitvah je bilo marsikaj povedanega, tako da bom to v razpravi objasnili. Imam nekaj kar pomembnih pripomb in tudi pomislekov na ta odlok. Odbor je pa tak sklep sprejel. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Povedal sem že, da sta osnutek tega odloka obravnavala še dva odbora. Želi kdo od predsednikov odborov besedo? G. Beuermann, izvolite!

Richard Beuermann:

Jaz bi želel to povedat, da je bila razprava na tej skupni seji dokaj obširna, da je bilo precej vprašanj, nekatera so bila po moji sodbi

zadovoljivo odgovorjena, nekatera pa tudi ne. Oglašam se samo za to, ker sam nisem glasoval pri glasovanju na koncu, ker sem prosil člana odbora, g. Tomšiča, da je vodil odbor potem, ko je prišlo do glasovanja. Je pa ravno tako, da ne bom ponavljal, kar je že g. Novljan povedal, kar nekaj stvari po moji sodbi še nedorečenih in jih bo treba v razpravi pojasnit. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Predsednika Odbora za urejanje prostora ni, tako da njega ne moram pozvati, lahko pa, če je kakšen drug pooblaščen predstavnik, če želi besedo? Ne? Če ne, potem s tem zaključujemo uvodne predstavitve in poročila z odborov in prehajamo k sami obravnavi. Danes gre za drugo obravnavo, torej po poslovniku gre za obravnavo po členih, ker splošna razprava je bila opravljena na že omenjeni seji odborov. Ker gre za zahteven odlok, odpiram najprej vprašanja, potem vprašanja so lahko na vse člene, ker drugače ne bomo prišli skozi, kasneje bomo pa razpravljali po posameznih členih. Dejstvo pa je, da so ravno, vsaj kolikor sem informiran, ravno ti prvi členi začetku najpomembnejši in terjajo praktično najbolj detaljne odgovore. Tako, da odpiram prijavo za vprašanja. Prosim za prijavo! Prijava teče. Zaključujem prijavo na prvo blok vprašanj in gremo z vprašanji k točki 6. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala lepa! Moje osnovno vprašanje je pravzaprav namenjeno temu, zakaj v tem odloku ni omenjenega plina? Bom razložil zakaj to sprašujem. Poglejte, tukaj piše v obrazložitvi na strani 2, da se za komunalno opremo po Zakonu o prostorskem načrtovanju štejejo tri zadeve. Tri alineje so obvezne gospodarske javne službe, kratka objekti in omrežje infrastrukture za izvajanje obveznih gospodarskih javnih služb, potem objekti in omrežja infrastrukture za izvajanje izbirnih lokalnih gospodarskih javnih služb, po predpisih, ki urejajo energetiko in poudarjam, na območju, kjer je priključitev obvezna in pa seveda še tretja alineja objekte grajenega javnega dobra, kor so občinske ceste, parkirišče in druge javne površine. Če pa gremo potem naprej pod 3. točko, ko so cilji in pglavitne rešitve sprejetja odloka, je pa v 2. odstavku napisano takole: »Program opremljanja je izdelan za celotno občino Vrhnika. Upošteva vso obstoječo komunalno infrastrukturo, ki jo je v skladu z zakonskimi določili mogoče šteti za komunalno opremo.« in potem je v oklepaju naštetu javne občinske ceste, javno občinsko vodovodno omrežje, javno občinsko omrežje za odvajanje padavinskih in odpadnih voda, ni pa plina. Ampak po logiki, da je gor posebej ----- napisano, da se upošteva tudi oz. da se kot komunalno opremo določa tudi energetske zadeve, če gre za območje, kjer je priključitev obvezna. Mi pa vemo, da smo v lanskem letu sprejeli odlok o načinu izvajanja gospodarske

javne službe distribucije zemeljskega plina, kjer smo pač to obvezo zapisali v odlok in ko to primerjam, mi seveda zadeva ne gre skupaj. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Dimnik, prosim kar za govornico, ker bo vprašanj več in sem prepričan, da večina vprašanj bodo letela na vas.

Igor Dimnik:

Hvala za vprašanje! Moram reči, da vprašanje, ki ste ga postavil ima svoj rep in glavo in sicer še celo tako daleč je šlo, da smo šli s tem vprašanjem na Ministrstvo za okolje in prostor jih vprašat kaj s tem vašim odlokom narediti? Ali ga upoštevati po odloku, tem, ki ga berete tukaj oz. po tem zakonu ali ga upoštevati po Energetskem zakonu? Imate namreč dve možnosti. Po Energetskem zakonu po omrežnini in priključnini ali pa po Odloku za komunalni prispevek. Na žalost imate v vašem odloku ob obvezni priključitvi eno besedo oz. en stavek noter, g. direktor, boste vi mi pomagal, kjer imate priključitev, ki je obvezna, vendar če ni tudi enega drugega vira, na primer sončnih kolektorjev. In je vse padlo. Se pravi odgovor na ministrstvu je bil, pojdite po Energetskem zakonu in obračunavajte po priključnini in omrežnini. Tukaj smo se potrudili, da smo to poskusili razrešiti, ta gordijski voz, ker v samem osnutku, preden smo ga dali v obravnavo, smo imeli mi plin noter, pa nismo hoteli nekaj

narediti, kar bi bilo oz. bilo ali ne bi bilo. Upam, da sem bil zadovoljiv.

dr. Marjan Rihar:

Hvala za ta odgovor! Jaz nisem čisto, kako bi rekel, mogoče g. Beuermann zadovoljen s tem odgovorom. Ne vem pa, jaz nisem čisto 100% ali je to dejansko izključujoče. 100%.

Igor Dimnik:

Ja. Torej na sestanku je bilo eksplicitno vprašanje, kaj s tem vašim odlokom za narediti? Bila je z mano še soudeležena na projektu Marinka Kunst in ona se je čez te pravne člene prebijala in dejansko je bil odgovor tako: »Pojdite po energetskem zakonu, ne pa po tem odloku.«

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Jaz bi samo zdaj, ko sem ta člen odprl, jaz mislim, da je to pomembna zadeva, ker plinovodno omrežje je velik del naše infrastrukture, ki je tudi v strmem razvoju, ampak tudi omrežje ni prav zanemarljivo za občino. V 29. členu, jaz mislim, da tega odloka v tem nismo spreminjali več ali smo ga spreminjali v tem členu. 29. člen govori na območju občine Vrhnika, kjer je to mogoče. Velja obveznost priključitve in uporabe na distribucijsko omrežje zemeljskega plina. Obveznost priključitve ne velja v primeru uporabe obnovljivih virov energije, ki ne onesnažujejo okolja v večji meri kot zemeljski plin. To je torej ta izjema. In zdaj ta izjema velja potem za vse. Če

lahko vprašam naprej, torej, če mi ne bi imeli drugega odstavka, bi lahko ...

Igor Dimnik:

Tako je. To je ... to je bil prav ekspliciten odgovor na MOP-u. Tako je vprašal: »Ali imate kakšen drug vir poleg tega?« In seveda smo pogledali in rekli: »Ja, ja je možnost.« Če je možnost in je bil in rekel: »Ja, saj potem imate pa solar, potem ste pa adijo.« Ker na solar se ima pa vsak možnost priklopiti.

dr. Marjan Rihar:

Sem zadovoljen z odgovorom. G. Beuermann, izvolite!

Richard Beuermann:

Najprej bom povedal, da sem z odgovorom zadovoljen, nisem pa nikakor zadovoljen z načinom, kako se je to na koncu uredilo, ker sam sem prepričan, da vsi poznamo tisto zgodbo pravniško dva pravnik, tri pravna mnenja itn. Ni nujno, da je ravno to pravno mnenje relevantno in edino pravilno, tako da sam predlagam, da vendarle tudi lokalna skupnost konkretno občinska uprava še enkrat preveri zadevo, saj Ministrstvo za okolje in prostor pokriva eno zgodbo, Ministrstvo za gospodarstvo pa drugo zgodbo in bi me zanimalo kaj pa na to temo pravi Ministrstvo za gospodarstvo. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Sam sem enakega mnenja, namreč ----- tukaj gre, vemo zakaj sprejemamo ta odlok. Mi smo v infrastrukturo vlagali. Bili so določeni stroški z občinskega proračuna. Občinski proračun ni vreča brez dna. Bo g. Dimnik še dopolnil zadevo in zato mislim, da je tudi en izmed če ne glavnih, pa stranskih ciljev, da uvedemo neko pravičnost tukaj in seveda pravičnost v smislu enakopravnosti občanov in pravičnost razdelitve stroškov med občane in neposredno proračun. G. Dimnik, izvolite!

Igor Dimnik:

Hvala! To je pa zdaj še informacija iz neformalnega pogovora na MOP-u. Vprašanje naše se je glasilo, kdaj plač občan več, če obračunamo plin konkretno preko Energetskega zakona ali preko tega, če bi ga obračunali preko vašega odloka? Odgovor je bil: »Več plača, če greste čez priključnino in omrežnino.« Se pravi po Energetskem zakonu, tako kot imate zdaj to nastavljeno. To je bil neformalen pogovor. Jaz pa sam teh izračunov delal pa nisem, ker tam pa nisem strokovnjak čez ta del. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala za dodaten odgovor! Jaz mislim, da zdaj je bistveno bolj jasno, ker odgovor je bil, ni bilo poudarka torej kako dobi občina denar nazaj, za tisto, kar je vložila. Dve alternativni sta po obračunu komunalnega prispevka, kar je predmet tega

odloka, drugo je pa po Energetskem zakonu iz naslova priključnine. Je tako? In to, kar je bilo zdaj pojasnjeno, je to, da je bilo ugotovljeno, da je boljše razmerje, če se gre po Energetskem zakonu. Lahko replika, pa še kar vprašanje, ker ste že na vrsti. G. Novljan, izvolite!

Igor Novljan:

Hvala lepa! G. župan, jaz bi prosil, tukaj moram reči, je zdaj vaše v pomoč ob teh razgovorih oz. vprašanih. Jaz imam eno vrsto vprašanj, ki se pa bolj tičejo lažje v neki razpravi, v razpravi vprašal, v razpravi kot svetniške skupine, zdaj jaz imam tu zelo veliko vprašanj, ampak konkretno bi se na to zdaj to nekaj jih le postavil. Prvič to vprašanje, ki je bilo zdaj rečeno, nekdo je rekel, nekdo ni rekel. Veste to je zame osebno malo malo. Če je nekaj rekel, potem se napiše na papir, izračuna če je to je toliko, če je to je toliko, potem jaz vidim, kaj je, ker nisem strokovnjak. Mi vidimo številke. Zdaj nekdo je rekel za mizo, nekdo ni rekel, to je malo nežno, bom temu rekel. Zdaj bom pa še eno vprašanje postavil pred razpravo, namreč zelo veliko je po zadnjem razgovoru, kot sem že prej en na odboru je zelo veliko vprašanj se pojavilo naknadno, ki jih je treba razčistiti in so nejasna. Pa bom prvo vprašanje postavil še eno. V 1. členu Odloka 3. člen piše sestavni del odloka je elaborat Program opremljanja stavbnih zemljišč z obstoječo komunalno opremo Občine Vrhnika. Elaborat, ki ga je v januarju izdelal Kaliopa, informacijske rešitve, elaborat s prilogami je na pogled na

sedežu Občine Vrhnika. Jaz moram reči, da sem pred enim tremi tedni bil v Odboru za gospodarstvo, se pojavil na Vrhniki, ker sem hotel to videti, res pa je, da sem narobe vprašal in takrat gospe, ki so mi rekle, da tega ni, nisem za to vprašal. Jaz sem vprašal nekaj drugega. Ker pač nisem dobil v mojem materialu tistih kart zraven, pa so mi potem karte posredovale, ampak zdaj pa še enkrat vprašam, ker sem ponovno šel vprašat, dejansko tega elaborata nismo dobili, pa sprašujem zakaj ta elaborat, tisti, ki so hoteli to videti, ni bil dosegljiv? Ker ali veste, to, kar se takole vidi, je zelo pomembna stvar. Še eno vprašanje bom dal. Poglejte, vprašanj je kar nekaj na pojasnila, ki smo jih dobili ali pa so tukaj na termine in roke, ki se jih moramo držati. Po preverjanju uredbe Uradnega Lista št. 80, so stvari malo drugačne lahko tudi in takoj se pojavlja potem dvom in zato sprašujem in bi rad vedel kakšni so učinkoviti termini pravi termini za sprejemanje OPPN-ja, torej za sprejetje tega odloka? Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! G. Dimnik, dvoje vprašanj!

Igor Dimnik:

Saj počasi se bom navadil. To, kar imate pred seboj, je osnutek odloka. Elaborat, kateri je pa dokument k temu odloku, v njemu se pa zapiše tudi kakšni so faktorji, to kar sem danes na predstavitvi rekel, ali je 0,5 ali 0,6, 0,3 in to, kar

sem jaz sicer že tukaj na občini pokazal, je bil en tak osnutek tega elaborata. V hipu, ko boste vi sprejeli s sklepi kakršen koli odlok že bo, upam, da ga boste sprejeli, takrat bom jaz imel zeleno luč in bom lahko elaborat do konca dopolnil. Tako da malo se pa oproščam, morda je tudi naša napaka, da nismo tako eksplicitno napisali, da ko bo odlok sprejet, bo tudi elaborat tam na občini. Hotel samo še to povedat. Mi smo se bolj ukvarjali z idejo kje je ta elaborat za vruga na občini, ne da napišemo na občini, ampak smo hoteli povedat, ta je to pač na oddelku za okolje in prostor. Hvala! Omenjali ste OPPN. Sestavni del OPPN-jev je tudi elaborat, je sicer tudi program opremljanja stavbnih zemljišč, ki je sestavni del OPPN-ja in to je odgovor. Takrat, ko sprejemate OPPN, sprejemate tudi Program opremljanja za ta del OPPN-ja.

dr. Marjan Rihar:

Neko vprašanje je bilo o rokih. To se pravi ... OPN, jaz mislim, da je kakor poznam tisto uredbo, ne govori o OPPN-jih, ampak o občinskih prostorskih načrtih in v povezavi rokov z sprejemanjem občinskega prostorskega načrta. To je bilo vprašanje.

Igor Dimnik:

V trenutku, ko boste sprejeli občinski prostorski načrt, je treba novelirati vaš program opremljanja stavbnih zemljišč na stanje občinskega prostorskega načrta. Rok za to, da novelirate, je pol leta. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Dodatno vprašanje je bilo še.

Igor Novljan:

Prvi odgovor nisem popolnoma ga razumel, pa ne bom rekel, da nisem zadovoljen ali pa, da je malo hecen, elaborat sprejemamo prosim. To je odlokov sestavni del in danes ga ne moremo sprejeti, ker ga jaz nisem videl. Druga stvar je, kar se tiče, to se pravi, mi bomo sprejemali, če prav razumem, mi bomo sprejemali občinski prostorski načrt in bomo ponovno sprejemali odlok programa opremljanja, novelirali. Sprašujem zakaj ga moramo sedaj pred tem sprejemati, ker občina ima odlok?

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Dimnik, prosim za odgovor!

Igor Dimnik:

Tole bom moral pa jaz pogledat kateri so bili tisti datumi, po katerih vaš obstoječi odlok je prenehal veljati, zato, ker je začel veljati Zakon o urejanju prostora, ta novi zakon in tukaj, da ne bom na pamet govoril, bom dal odgovor. Ali je lahko tako? Prosim? Bom podal odgovor ...

dr. Marjan Rihar:

Še danes?

Igor Dimnik:

Ne, danes ne. Bom ...

dr. Marjan Rihar:

Kar nadaljujemo z vprašanji. G. Keršmanc!

Vinko Keršmanc:

Moje vprašanje je mogoče celo malo komično, ampak vseeno, nanaša se pa na 4. in pa 5. člen. Če zdaj gledamo to tabelo zadaj, bi zelo na hitro lahko ugotovili, da je samo zato, ker piše zadaj Bevke, je krat 3. Ne vem, s kakšnim razlogom je do tega prišlo, ampak vse ostalo je dobesedno enako piše, samo zadaj piše še Bevke in številka ja pa pri ostalih 5,7, tam, kjer piše pa zraven še Bevke, je pa 16,1. Mislim, da je tukaj zelo nejasno. Zdaj jaz ne vem, bi pa še dodal potem še en pomislek glede tega. Ne razumem, če je to to, zakaj potem tisti, ki imajo urejene zadeve, morajo plačevati več?

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Preden dam besedo g. Dimniku, da odgovori, moram se opravičit, ker sem spregledal, da je gospa Rodetova, vodja Oddelka za okolje, prostor in komunalo želela podati odgovor na prejšnje vprašanje g. Novljana oz. na dvom g. Dimnika, če sem prav razumel. Kar izvolite!

Aleksandra Rode Turšič:

Jaz bi želela povedati, da je pred nami osnutek od tega odloka in ta odlok je zelo zahteven akt in dolgotrajno usklajevanje in mnenja vas svetnikov so zelo dobrodošla in zaradi tega v bistvu takrat, ko ga bomo mi sprejeli, ga bomo morali, ga bomo

imeli že pred vrati tudi dejansko sprejem OPN-ja, občinskega prostorskega načrta. Ta odlok, ki ga bomo prejeli, ga v 6. mesecih po sprejemu OPN-ja ne bomo uspeli, dejansko ne bomo uspeli sprejeti, če že ne bomo sedaj začeli delati na njem. Zaradi tega je to mogoče, se zdaj zdi, da je 'preuranjeno', po sprejemu OPN-ja bomo morali Odlok o komunalnem prispevku tako ali tako novelirati zaradi tega, ker izdelujemo še tretji del obračunavanja, torej izdelujemo kataster javnih zelenih površin, ki so sedaj izpadle iz odloka, ker nimamo te inventarizacije tega narejene. Zaradi tega bo se po sprejemu OPN-ja dodatno ta odlok zopet moral novelirati in kasneje potem po sprejemu OPN-ja in po sprejemu tega noveliranega odloka, se bo tudi ta odlok večkrat moral potem pogosteje novelirati in prilagoditi glede na to, da se vrednoti zemljišča oz. da se vrednosti izgrajena komunalna infrastruktura in to jo bo treba stalno, z novimi investicijami bo tudi vrednost večja in bo tudi izhodiščni stroškovni ... ovrednoteno bo tudi tisto se spreminjalo, tako da to bo potem en reden proces spreminjanja tega odloka. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Jaz se res opravičujem g. Keršmanc, ampak mislim, da je vprašanje pomembno, da ga do konca razjasnimo. Torej, če jaz zdaj razumem pravilno, do 6 mesecev po sprejetju občinskega prostorskega načrta lahko obračunavamo komunalni prispevek po obstoječem odloku brez

kakršnih koli problemov oz. brez kakršnih koli neugodnosti za občino. Bi prosil za obrazložitev. Izvolite gospa Rodetova!

Aleksandra Rode Turšič:

Še to bi rada, tu v spremnem delu obrazložitve imate tudi prikazano, ker del teh ... en od teh treh podzakonskih aktov je tudi ta pravilnik, ki govori ... sam pravilnik govori o podlagah za odmero komunalnega prispevka na osnovi povprečnih stroškov opremljanja stavbnih zemljišč in ta določa in to je ministrstvo za okolje in prostor določa, te stroške, ki pa so, kot vidite tukaj povprečni stroški, ki so mnogo nižji kot smo jih mi obračunali, kar pomeni, da čez 6 mesecev po sprejemu OPN-ja tega odloka ne bomo imeli sprejetega v kakršni koli obliki, nas bo doleteli te povprečni stroški in bomo morali po teh povprečnih stroških začeti obračunavat komunalni prispevek, kar pomeni velik izpad dohodka iz tega naslova. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Mislím, da smo dobili temeljno sporočilo, torej vse je to vezano na dinamiko sprejemanja občinskega prostorskega načrta. Tako da ni tukaj kakšne bistvene naglice. Jaz bi pa zdaj mogoče, če niste tule dobili kakšnega datuma, bi res prosil, da nadaljujemo z odgovori. Vprašanje je bilo zakaj je v Bevkah trikrat dražje?

Igor Dimnik:

Gledate v Bevkah ni to tlorisna površina verjetno. Torej komunalni te faktorji. Kako smo prišli do teh faktorjev? Do faktorjev smo prišli na način, da smo vrednost infrastrukture delili na eni strani z vsemi kvadratnimi metri, na katerih je možno graditi in so po vaših obstoječih prostorskih aktih namenjeni pozidavi, na eni strani, ter pa neto tlorisni površini, katero smo dobili s kataster stavb. Če to vrednost infrastrukturo razdelimo na te dve kvadraturi, v faktorju, ki sem jih prej rekel, 0,6, 0,4, potem pride ta številka ven. To je čisto matematično prišlo ven. Jaz se je nisem spomnil. To je z izračuna.

dr. Marjan Rihar:

Dodatno vprašanje g. Keršmanc!

Vinko Keršmanc:

Kako je lahko izračun toliko različen za recimo naselje Bevka ali pa za Drenov Grič ali pa Zaplana ali pa katerikoli drugo naselje, da je tukaj prišlo do tega? Ker nekaj je, jaz po eni strani razumem, da je to opremljeno in urejeno, ampak zaradi tega ... ne razumem pa te razlike med ostalim, tudi med centrom občine Vrhnika in enim delom enim zaselkom v Bevkah. Taka razlika mi nikakor ne mora iti skupaj.

Igor Dimnik:

Predvsem se je treba zavedat, da območje Bevke, kar se kanalizacijskega omrežja tiče, je samostojno obračunsko območje in je bistveno

manjše kot pa vso ostalo območje občine Vrhnika. Tukaj štejejo noter zgolj zemljišča, ki so namenjena pozidavi, na katere je možno graditi. Iz tam ven prihaja ta razlika. Čisto matematično

dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa!

Igor Dimnik:

Ali lahko samo še en komentar. 'Pardon', morda nisem bil, menda nisem tega posebej na glas povedal, vendar, če bi imeli samo center Vrhnike kot občino, kjer imate gosto poselitev, pa relativno malo infrastrukture, potem bi bil zaradi takšnega tipa poselitve v občini v takšni občini komunalni prispevek zelo majhen. Zato ker je vse koncentrirano. Če bi imeli občino, ki se razprostira po velikih kvadratnih metrih, potem bi dobili pa velik komunalni prispevek zaradi tega, ker je veliko infrastrukture. V tem je vsa poanta.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Odpiram ponovno prijavo za vprašanja. Prosim za prijavo! Prijava teče. Zaključujem prijavo. G. Novljan, izvolite!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Jaz sem nekaj odgovorov na nekaj vprašanj sicer slišal, vendar sem vedno bolj zmeden. Bom pa povedal še sledeče vprašanje na 4. člen. Poglejte, 4. člen vrsta komunalne opreme. To je ena najpomembnejših tabel in verjetno v

elaboratu, ki ga nimamo, ki ga ne moremo dobiti, verjetno je tam noter to prikazano kako se in sprašujem ali tam to prikazano kako ste do teh številki prišli. Pa bom povedal za kanalizacijsko omrežje. Jaz sem že zadnjič vprašal ali je v tem kanalizacijskem omrežju čistilna naprava? Ker drugače je številka pol prenizka. Kaj je s primerno in sekundarno kanalizacijo? Zadnjič je bilo pojasnjeno, da tega več ni. Mislim, da je to napačna informacija. To še vedno obstaja. Obstaja, ker primarni del se da financirati z evropskih sredstev, sekundarni del se ne financira z evropskih sredstev. To se pravi, tu nekaj ni prav, zato tudi ne vem kakšne je ta številka, ali je tu vse noter, kar imamo ali je to kaj ločeno. Naslednja stvar, da bom kar vprašanje dal, v 13. členu Odloka o deležu parcele 0,6, 0,4 to ste vi prej omenil, obrazložiti bolje kot zadnjič. To je še kako odločujoče za izračun komunalnega prispevka v vaških predelih. Še kako odločujoče. Zakoni, ki jih delajo, so pisani vsi na velika mesta in na Ljubljano, Maribor in Kranj in zato v zakonih so vedno težave. Jaz pač let že na tem delam in vem, je vedno težava, ko prideš v eno podeželsko naselje ko nenadoma to ne začne 'štimit'. 0,6, 0,4 še kako bi morali razpravljati o tem kateri element, to je ali 0,4 ali 0,6. Seveda za odločitev svetnikov, da se o tem odločamo, morajo biti pa neki parametri nam prikazani, neki izračuni, neki podatki, ker nismo strokovnjaki, da bi to znali. Enako velja tudi za drugo točko faktorjev. Dobro, tu so napisani. Vi ste danes tudi povedal, da so po

nekih pravilih od 0,7 do 1,3, dobro tu smo jih nekam na sredo napisali. To so sigurno še kako pomembna vprašanja, ki bi jih morali pred vsem drugim, še enkrat povem, zame osebno so občinske ceste, vodovodno omrežje, kanalizacijsko ta tabela je ena pomembnejših tabel, ki bi jih moral občinski svet predčasno z laboratorom obravnavat. Poseben faktor so pa ceste, ki so kot vemo v enem območju in to v občinah, kot je Vrhnika, ki so podeželske absolutno ne 'štima'. Ker nimam več časa, bom nehal, ampak se bom ponovno prijavil na vprašanja ali pa celo predlagam, da razmišljamo o kakšni drugačni rešitvi. Jaz imam vrsto vprašanj, jaz sem jih pripravljen tu tudi napisat na papir in bi mogoče v enem drugem načinu to skušali rešiti. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz upam, da ste si zapomnili nekaj vprašanj. Mislim, da so bila 4 vprašanja, tako da bi prosil, da nekeje po vrstnem redu odgovorite.

Igor Dimnik:

Zapisal sem si vsaj prvi dve vprašanji in sicer prvo vprašanje je kako smo določevali vrednost kanalizacijskega omrežja? Vrednost kanalizacijskega omrežja in na splošno infrastrukture, katero vaša občina ima, za vsa ta omrežja se vodi kataster. Konkretno za vodovodno in za kanalizacijsko omrežje se vodi kataster na vašem podjetjem za urejanje

kanalizacije in vode komunalnem podjetju in na podlagi sestankov z njimi smo določili vrednost infrastrukture in ja čistilna naprava oz. dva bazena čistilne naprave, kajti ni dokončana, sta noter. To je kako smo dobili vrednost kanalizacijskega omrežja. Drugo: faktorji 0,6, 0,4. Jaz imam pripravljeno, jaz sem se pripravil na to diskusijo in imam pred sabo tudi excel datoteko, s katero lahko v živo spreminjamo te faktorje, ravno tako kot faktorje dejavnosti. Tako da pravzaprav v tem hipu za vsak faktor, katerega boste predlagali tudi naredimo takoj izračun. No, pred seboj imamo zdaj to tabelo. Faktor se pravi, ta razmerje med obračunavanjem parcel 'vizevi' površinam objekta lahko spreminjam tukaj gor. Faktor dejavnosti spreminjam tukaj. Spremembe kvadratur parcele spreminjam tukaj. Prosim, če mi poveste katere podatke naj vnesem, da lahko naredimo informativni izračun. Z veseljem. Torej vprašanje je bilo, če lahko damo na mail, jasno, seveda lahko. Saj ni problem, bom jaz to pripravil in dal občinski upravi in bo ona to lahko poslala vam, ki ste za to zainteresirani. Še enkrat bom morda malo poenotil in zraven napisal še enkrat kvadratni metri se vpisujejo tukaj, faktorji različni pa tukaj in se tako izračunava. Na primer, če bi šli na faktor 0,7 'vizevi' 0,3, se že sam spremeni, je 42.800, če gremo v obratno 0,3 'vizevi' 0,7, dobimo 64.000. Isto je s faktorjem dejavnosti. Če je faktor dejavnosti 0,7, potem v tem primeru ... ta faktor dejavnosti smo prej videli v formuli, se upošteva v strošku florisa. To pomeni, da je za

faktor 0,7 je potem 47.000, če je pa daste 30% več, to se pravi 1, je pa 81.000. Zdaj zelo je odvisno od tega, to so mehanizmi, s katerimi lahko vplivate na višino odmere komunalnega prispevka in se približujeta vašemu odloku. Ko smo se pogovarjali, smo gledali to z vidika kakšen način poselitve je in številke približno kakšne pridejo ven. So pa to vse res stvari, ki se spreminjajo in seveda jaz jih rade volje vpišem tako, kot jih boste vi predlagali.

dr. Marjan Rihar:

Odgovor je bil lep. Jaz pa dvomim, da se da to vse kombinacije na papir, ker jih je preveč. Sem pa dejansko zdaj jaz v neki dilemi. Ugotavljam, da imate vi še nekaj vprašanj. Dva sta se še prijavila, pa verjamem, da bo teh prijav še več, odgovorov, to se pravi, je precej nejasnih stvari tukaj. Predhodno smo iz te razprave oz. ne razprave, ampak pogovora, odgovora na vprašanje ugotovili, da nas praktično neki roki ne pritiskajo, čeprav tudi to jaz nisem čisto prepričan, namreč bi kar pozval gospoda direktorja, če ima tukaj še odprto mogoče ta zakon. Ali imate še odprt? Skratka eno zakonsko določilo govori o tem, zdaj bom interpretiral zadevo, da ... aja, saj imate tukaj. Bi prosil, da preberete, da mogoče imamo tudi en kontekst preden se odločimo kako z vprašanji naprej oz. kako z nadaljnjo proceduro sprejemanja tega odloka. Prosim.

Marjan Prijatelj:

Jaz zdaj berem člen iz uredbe o vsebini programa opremljanja stavbnih zemljišč. Pravi takole: »Programi opremljanja, ki so bili sprejeti na podlagi uredbe o vsebini Programa opremljanja zemljišč za gradnjo Uradni list 117 iz leta 2004 in 74 iz 2005 in Pravilnik o merilih za odmero komunalnega prispevka isti uradni listi, se uporabljajo še največ 6 mesecev po sprejemu občinskega prostorskega načrta. Mi nismo imeli odloka sprejetega na osnovi teh dveh pravilnikov, ampak imamo še starejšega. Tako da je to treba preveriti kaj pa pomeni če ... leta 2003 je začel veljati Zakon o urejanju prostora in na podlagi tega zakona sta bila sprejeta ta dva pravilnika. Zdaj dve leti je veljal ta zakon oz. ne vem, tri leta in je bil ... zdaj velja Zakon o prostorskem načrtovanju, ki je delegiral Zakon o urejanju prostora in na podlagi tega zakona so bili sprejete pa te uredbe, ki jih imate napisane tudi kot pravno podlago in mi imamo pa odlok še starejši oz. nismo ga delali po ZURP, tako da to zadevo je treba preveriti in jaz tukaj se dejansko ne upam dati 100% odgovora ali je to to, tako kot je že g. Dimnik rekel, bomo preverili na MOP-u.

dr. Marjan Rihar:

Dimnik, ste želel nekaj povedat?

Igor Dimnik:

Torej jaz vem tako, rok je bil in sicer rok je bil v lanskem letu je bilo treba spremeniti te odloke. In

to je cela država hitela v to, ene občine hitreje, ene počasneje. Nisem hotel nič reči na to temo samo zaradi tega, da ne bi nekaj na pavšalno govoril, zato sem rekel, da bom zagotovil odgovor in bom tudi ta odgovor korektno dal. Vem pa, da z odlokom, ki ga imate, ne morate naprej, trenutno veljavnim odlokom. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Tudi ta odgovor. G. Beuermann proceduralno ali kaj? Ne? Ampak jaz bi pa rad podal nek proceduralni razmislek in potem zastavil proceduralni predlog, namreč ugotavljam, da je kup vprašanj, ugotavljam, da niti nimamo jasno določeno koliko je nujno sprejeti ta odlok, v kakšnem hitrem času. Jaz verjamem, da zadeve niso take, da je lahko to šele pol leta po tistem sprejmemo, pa da je to vse v redu, ampak tudi nisem pa prepričan ali obstoječi odlok o, ne vem kako se imenuje zdaj, o komunalnem prispevku recimo, omogoča še nadaljnjo zaračunavanje komunalnega prispevka s polno zakonsko podlago. Zato bi jaz predlagal, da to točko na tej ... v tem času, torej na mestu zastavljanja vprašanj prekinemo, da svetniki podate tiste zapiske, ker vidim, da imate itak vsa ta vprašanja zapisana, da podate spisek teh vprašanj in da uprava skupaj z znanim pripravljavcem razčisti vse te nerešene zadeve in ko bo gradivo dovolj dobro pripravljeno, se ga uvrsti na sejo in gremo od tega momenta naprej. Torej z zastavljanjem vprašanj. Na ta način, ne bomo nič izgubili. Vemo da so

vmes dopusti. Naslednjo sejo imamo čez en mesec približno 10.7., kar pomeni, da takrat sprejmemo ta osnutek, ga lahko damo v javno razpravo, ki bo sicer trajala ne tako kot je bilo tukaj predvideno, nekje do konca avgusta, ampak recimo nekje do sredine kanca septembra in lahko tudi potem naslednjo fazo tega odloka, če bo vse v redu, obravnavamo praktično na septembrski ali pa oktobrski seji. Tak proceduralni predlog dajem najprej v razpravo. Če želi kdo razpravljati, prosim za prijavo. Prijava teče. Zaključujem prijavo in prosim za razpravo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa za besedo! Jaz osebno se s takim zelo strinjam, zato sem že prej v začetku malo na to hotel nakazati, ker dejansko je prav, da se neke stvari razčistijo. Poleg vprašanj, ki jih imamo, mislim, da bi bilo smiselno posebno za določevanje elementov 0,3, 0,4 bilo smiselno, da imamo mi za vaška območja, za mestna območja, primestna območja neke srednje izračune, da vidimo kako se obnaša nov odlok oz. 0,4 0,6 do obstoječega odloka. Ker jaz mislim, da sprejemamo odlok zato, da bo boljši in bolj pošten. Ne sprejemamo ga zato, ker je pač zakon rekel, ampak, da bo ta odlok boljši od tega kar je. Zato bi bilo nujno te podatke pri naslednji seji imeti te izračune za posamezne dele, da bi se potem svetniki lažje ali pa bolje ali pa bolj pošteno odločali, enako, še enkrat opozarjam velja za ceste. Ceste je treba razmisliti ali vzamemo eno

območje ali tudi tam delimo kot kanalizacijo. To je odločujočega pri izračunu komunalnega prispevka. Mi smo delali 20 primerov, poslušajte, podražitve, torej ne podražitve, ne bom rekel podražitve, to ni prav beseda, ampak izračuni so pokazali večje od dosedanjega med 50 in 90% je bilo povečanje po novem odloku. Če tak odlok sprejmemo, potem moram, jaz zase govorim, vedeti, da je to res tako, drugače pač ne bom glasoval. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za razpravo! Naslednji razpravljavec je g. Caserman. Izvolite!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Ko sem gledal predlagane sklepe vseh teh odborov, kjer predlagajo v 13. členu, da se poveča za področje javne uprave iz 0,7 na 1,3 ta faktor, nisem dobil odgovora zakaj. Jaz smatram, da je ta 13. člen osnova občinske politike, kaj bomo v naslednjih obdobjih pospeševali, kaj bomo zavirali, koga bomo obremenili s to komunalno infrastrukturo bolj, koga manj, ker če gledamo te številke, jaz dam ...

dr. Marjan Rihar:

G. Caserman, samo eno opozorilo, ne razpravljamo o vsebini, razpravljamo o proceduralnem predlogu o prekinitvi seje. Prosim, če lahko na to navežete.

Pavel Caserman:

Kaj hočem povedati, recimo zavarovalnice, če bo faktor 1,3 jih ne bomo na Vrhniki videli, skladišča, če bo 1, nam lahko pokrijejo celotno to industrijsko cono, tako da jaz bi na to opozoril, da je treba v tem smislu tudi nekaj doreči pred tem preden se bomo mi odločali o teh kriterijih. Druga stvar še opozorim na področja cest. Če bomo vzeli kot enotno enoto celotne občine, bi s tem mi močno podpirali blokovno gradnjo v centru Vrhnike in močno zavirali naše ljudi, ki bodo hoteli reševati svoje probleme na podeželju, po vseh. Spet en tak ...tukaj moramo mi občinsko politiko postaviti. Ali se bomo zdaj odločili za to, ker ljudje bodo to videli in odmev bo zelo hud. Toliko mogoče samo, da bi res ob tem, ko bomo sprejemali, da bi pred že tudi te stvari, to se pravi osnovne politične opredelitve nadaljnega razvoja že imeli predpostavke, kaj to pomeni in potem tudi variante izračunali, tako kot je predlagal g. Novljan. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Za razpravo se ni nihče več prijavil. Če želi še kdo razpravljat, prosim z dvigom roke, toliko, da vidim, da, torej še enkrat prijava za razpravo o proceduralnem predlogu prosim. Prijava teče. Zaključujem prijavo za razpravo. G. Možina!

Leon Marjan Možina:

Namreč vzeti si je treba uredbo št. 80, ki jo nekateri dobro poznajo, vsaj ti, ki so delali dejansko ta odlok in sicer v 3. členu, kjer so obrazloženi pojmi, jasno piše: Podlage za odmero komunalnega prispevka so obračunska območja. Poudarek je na obračunska območja, stroški komunalne opreme preračun stroškov na enoto mere in podrobnejša merila za odmero komunalnega prispevka. Zakaj govorim o tem? Namreč iz te tabele, ki nam je bila predložena v gradivu, je v precejšnjih občinah, ki so tukaj, so za vso komunalno opremo, tako za ceste, kot vodovod in kanalizacijo so območja, to se pravi od 1,36 lg recimo, do 1,80. 6,24, 8,21, skratka tudi tukaj se ločuje. To se pravi, gre za neko obračunsko območje, ki je različno. To se pravi imamo območje 1, 2 ali 3 ali 1 ali 2 ipd. in dejansko mislim, da je treba na tem dati poudarek in se pridružujem temu, kar je rekel g. Novljan, da je treba tudi narediti preizkusni izračun. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Razpravljavec zdaj ni več. Torej na glasovanje bom dal proceduralni predlog. Naj še prej pojasnim zakaj sem sploh dal na dnevni red to točko. V proceduri je, da o tem osnutku predloga oz. po poslovniku je, da o osnutku predloga razpravljajo pristojna delovna telesa občinskega sveta. Kot sem že povedal, je bila skupna seja treh odborov, enega matičnega, dveh zainteresiranih, sam na tej seji nisem bil prisoten.

Povedat moram, da prebral sem sklepe, ki so tukaj napisani in vsi trije odbori so dali pozitivno mnenje k temu odloku in to je tudi razlog, da je bil ta osnutek odloka uvrščena na današnjo sejo. Ker če bi bilo to negativno, potem verjetno niti danes do točke, kot smo prišli, ne bi prišli. Toliko za pojasnilo, sedaj pa dajem na glasovanje naslednji proceduralni predlog, da se točka z naslovom Osnutek Odloka o Programu opremljanja stavbnih zemljišč, ter podlagah in meril za odmero komunalnega prispevka za obstoječe komunalno opremo na območju Občine Vrhnika prekine in se na istem mestu nadaljuje naprej, ko bodo na voljo vsi potrebni podatki za odločanja. Te podatke pa pripravi občinska uprava v sodelovanju z zunanjim pripravljavcem na podlagi že zadanih vprašanj, ter na podlagi vprašanj, ki jih pričakujemo od občinskih svetnikov. Tak proceduralni predlog dajem na ... ja, g. Beuermann nek proceduralni predlog.

Richard Beuermann:

Proceduralni v bistvu. Se mi zdi, da temu sklepu še nekaj manjka. Na kakšen način svetniki ta svoja vprašanja dostavijo, komu, rok itn. To manjka.

dr. Marjan Rihar:

ne bom zdaj ponavljal celotnega predloga, ker ga ne bom znal ponoviti, se ga da pa z tonskega zapisa dobiti in dopolnjujem predlog, da svetniki dostavijo te predloga v roku enega tedna občinski

upravi v Oddelek za okolje, prostor in komunalno v pisni obliki. Seveda bomo pa tudi v upravi po službeni dolžnosti razčistili tiste bistvene elemente in to je tisti prvi, ko sem rekel do kdaj in s kakšno dinamiko je sploh potrebno sprejeti ta odlok. Prehajam h glasovanju. Najprej ugotavljamo prisotnost. Prosim za ugotavljanje prisotnosti. Ja, samo moment. Ugotavljam ... ne gre? Namreč zakaj ugotavljamo, zato, ker mislim, da je nekdo odšel iz dvorane. Ugotavljamo prisotnost, prosim. Ugotavljanje prisotnosti teče. Zaključujemo. 18 prisotnih. Prehajamo h glasovanju. Torej predloga ne bom ponavljal. Glasujemo. prosim za glasovanje. Glasovanje teče. Boste kar vi, ker nimam oči zadaj. Glasovanje je zaključeno.

Metoda Smrtnik:
18 za

7. točka dnevnega reda: Premožensko pravna zadeva – Ukinitve javnega dobra- Zaplana

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej ta proceduralni predlog je potrjen in s tem prekinjam 6. točko dnevnega reda. Zahvaljujem se poročevalcem. Prehajam pa na 7. točko.: Ukinitve javnega dobra. Poročevalka k točki je gospa Rodetova, vodja Oddelka za okolje, prostor in komunalno, g. Treven je namreč danes odsoten. Izvolite!

Aleksandra Rode Turšič:

Zemljišče, ki je predmet ukinitve javnega dobra, je predstavljalo del starega cestišča, ki je bil leta 2003 odmerjeno in narejeno novo cestišče. Ker je bilo to cestišče preozko, se avtobus tam ni moral obračati, dvojni ovinek je bil na tem in po vlogi in prošnji krajevne skupnosti Zaplana, se je tudi cestišče premaknilo. V gradivu imate tudi prikazano, kje je bilo prejšnje in kje je zdaj novo cestišče in zaradi tega se bo izpeljala menjava teh dveh zemljišč. Za menjavo teh dveh zemljišč je pa potrebno staro cestišče izvzet iz javnega dobra. To bi imela.

dr. Marjan Rihar:

Dodatna uvodna obrazložitev je bila zelo kratka. Ukinitve javnega dobra je obravnaval tudi Odbor za ekologijo in infrastrukturo. Želi predsednik besedo? Ne? K tej točki smo dobili tudi mnenje krajevne skupnosti Zaplana in s to menjavo

soglašajo, celo več, priporočajo menjavo, tako da lahko preidemo k vprašanju. Opiram prijavo na vprašanja. Prijava teče. Zaključujem prijavo. Prehajamo na razpravo. Opiram prijavo na razpravo. Želi kdo razpravljati v svojem imenu? Prijava teče. Zaključujem prijavo. Razpravljavec ni in prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o odvzemu parc. št. 1896/4 k.o. Zaplana Pot v izmeri 180m2 iz javnega dobra. Parcelo se vpiše v ustrezen zemljiško knjižni vložek, v katerem so vpisane nepremičnine v lasti Občine Vrhnika. Prosim za glasovanje! Glasovanje teče. Zaključujem glasovanje.

Metoda Smrtnik:
18 za

8. točka dnevnega reda: Letno poročilo o delu Medobčinskega inšpektorata in redarstva Občin Vrhnika, Logatec, Brezovica, Dobrova – Polhov Gradec, Borovnica, Log – Dragomer in Horjul za obdobje od marce 2007 do marca 2008

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sklep soglasno sprejet. Zaključujem 7. točko. Prehajam na 8. točko: Letno poročilo o delu Medobčinskega inšpektorata in redarstva Občin Vrhnika, Logatec, Brezovica, Dobrova – Polhov Gradec, Borovnica, Log – Dragomer in Horjul za obdobje od marce 2007 do marca 2008. Uvodno obrazložitev bo podal g. Bele, vodja medobčinskega inšpektorata in redarstva. Izvolite!

Stanislav Bele:

Dober večer vsem skupaj! Jaz bom čisto kratko predstavil poročilo, ki ga imate že v gradivu. Ne bom se spuščal v vse te točke po celem poročilu, ampak se bom naslonil samo na tiste zadeve, ki se nanašajo na Občino Vrhnika in sicer tako za oris vsega skupaj o tem inšpektoratu in redarstvu zdaj po novem od leta 2008 dalje je bilo v inšpekcijskih zadevah odprtih 272 zadev, od tega v Občini Vrhnika 99, koliko smo izdali plačilnih nalogov imate navedeno, se pravi 18 plačilnih nalogov, 27 je bilo izdanih inšpekcijskih ureditvenih odločb, izrečenih je bilo za 5600€, od tega plačanih 2000 in nekaj, plačilnih nalogov v

izterjavi je še 6 in zahtev za sodno varstvo, kjer čakamo odločitev drugo stopenjskega prekrškovnega organa. V občini Vrhnika imate tudi ta graf zadaj v poročilu, jaz mislim, da ga imate. Največja problematika v občini Vrhnika se je v tem obdobju pojavila, se pravi poseganje v javno dobro. Občinske ceste, občinsko premoženje, naslednja problematika, ki je pereča, so odpadki, črna odlagališče, odlaganja odpadkov gradbenih, izkopnega materiala in v zadnjem času, obdobju parih mesecev, se nam je izredno povečalo številu zapuščenih vozil občine Vrhnika. To je šlo kar drastično gor, tako da tukaj bomo morali tudi s KPV-jem, s Komunalnim podjetjem Vrhnika nekatere stvari uskladiti, da bomo te zadeve hitreje reševali. Ostala zadeva je vezana na financiranje. Občina Vrhnika je v tem obdobju namenila za financiranje medobčinskega inšpektorata 31.000€. To je šlo sedaj v obračun za sofinanciranje na vladno službo za lokalno samoupravo, kjer bo 50% tega zenska na podlagi Zakona o financiranju občin občini tudi vrnjeno, tako da okoli 15.000€ se Občini Vrhnika v roku enega meseca, dveh mesecev vrne. Moram pa reči, da smo en izmed redkih inšpektoratov, ki smo to zahtevo vladne službe za lokalno samoupravo v letošnjem letu izpolnili, tako da ni bilo potrebno nič popravljati te zadeve, ostali inšpektorati, ostale občine so morale precej teh zadev popraviti, urediti, tako da je bilo precej nepravilnosti iz tega financiranja. Toliko čisto na kratko župan.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Odpiram vprašanja. Prijava za vprašanja. Prosim za prijavo! Prijava teče. Zaključujem prijavo. Ga. Živkovič, izvolite!

Živa Živkovič:

Jaz bi imela samo eno vprašanje ali nadzor odlaganja odpadkov na ekoloških otokih, se pravi teh kosovnega odpada tudi vi nadzirate ali to komunala sam nadzira?

Stanislav Bele:

Hvala za vprašanje! To nadzira naša inšpekcijska služba in sodelujemo s komunalnim podjetjem. Oni nas o teh kršitvah obvestijo in ko smo o teh zadevah obveščeni, da so se na nekem ekološkem otoku znašli neki odpadki, ki tja ne sodijo ali se ne razvrščajo v skladu s tem odlokom, gremo na sam kraj, si ogledamo situacijo in potem tudi ukrepamo. Če povzročitelja najdemo, ukrepamo proti povzročitelju, v nasprotnem primeru naložimo občini, da to odstrani in izvede to komunala na stroške občine.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala! Čisto kratko vprašanje, prej ste omenil, da je potrebno določene stvari 'skordinirat' z komunalnim podjetjem, pa me zanima kaj konkretno ste imel v mislih?

Stanislav Bele:

Predvsem gre koordinacija pri teh vozili, ki so izrabljena vozila. V zadnjem času se v občini Vrhnika, v mestu Vrhnika pojavlja precej veliko število izrabljenih vozil z registracijskimi tablicami, ki niso last tega vozila, ampak izhajajo od drugega lastnika od drugega vozila. Tukaj sodelujemo tudi precej s policijo, podajamo na policijo obdolžilne predloge za te kršitve. Teh vozil je pa tukaj v mestnem jedru kar precej. Kolobarijo iz enega parkirnega prostora na drugi parkirni prostor, tako da bi s komunalo poskušali enkrat izvesti eno akcijo in ta vozila v enem, ne bom rekel zdaj vseh 50 kolikor jih ali pa, ne vem kolikor jih je, odpeljati in kršitelja najti po serijskih številkah vozila. Nekaj jih uspemo najti, ampak dejstvo je to, da če je to vozilo spremenilo lokacijo iz enega parkirišča na drugo parkirišča, mi moramo v skladu z zakonom voditi nov inšpekcijski postopek, ker je spremenjeno dejansko stanje, tako da ne moramo za to vozilo, ki je bilo prej na enem parkirišču, ga na drugem parkirišču odpeljati. Taka je procedura, to so proceduralne zahteve take in če bo ta zadeva šla na sodišče, nem bo ravno zaradi tega zadeva padla v vodo, tako na to smo se že navadili v enih stvareh, tako da toliko o tem. Toliko bi radi s komunalo uskladili.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Odpiram dodatna vprašanja. Prijava teče. Zaključujem prijavo. Ni bilo novih vprašanj.

Odpiram razpravo in sicer individualno razpravo. Prosim za prijavo. Prijava teče. Zaključujem prijavo. Nihče se ni prijavil, torej prehajamo h glasovanju. Najprej ugotavljamo prisotnost. Prosim za ugotavljanje prisotnosti. Teče. Zaključujem prijavo.

Metoda Smrtnik:

17 navzočih

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme letno poročilo o delu Medobčinskega inšpektorata in redarstva Občin Vrhnika, Logatec, Brezovica, Dobrova – Polhov Gradec in Borovnica za obdobje marec 2007 do marec 2008. Prosim za glasovanje! Glasovanje teče. Zaključujem glasovanje!

Metoda Smrtnik:

16 za

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ugotavljam, da je sklep sprejet. S tem zaključujem 8. točko in hkrati tudi zadnjo točko. Zahvaljujem se za udeležbo, hkrati pa vas obveščam, da v teh dneh potekajo Argonavtski dnevi. Slavnostna otvoritev Argonavtskih dni je predstavljena iz Sodniškega trga v Cankarjev dom zaradi slabega vremena oz. zaradi nizkih temperatur, tako da upam, da se tam vidimo v čim

večjem številu. Še en obvestilo, torej vaše glasovalne naprave za danes pustite tukaj na mizi, za uporabo drugič. Torej še enkrat hvala za udeležbo in lahko noč.

Po magnetogramu zapisal

Luka Pirnat