

MAGNETOGRAM 15. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 10.7.2008

dr. Marjan Rihar:

Dober dan in lep pozdrav vsem prisotnim! Začenjamo z 15. redno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki sem jo sklical v skladu s statutom in poslovnikom o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika. Za današnjo sejo sem dobil sporočilo, da je opravičeno odsoten g. Cukjati. Ostali svetniki ste prisotni oz. večina ostalih je prisotnih, tako, da že na prvi pogled vidimo, da je občinski svet sklepčen. Na mizo ste dobili za današnjo sejo še dodatna gradiva in sicer spisek oz. popis dodatnih gradiv imate na posebnem listu. Tukaj vas bi opozoril, da poleg štirih alinej, ki so tukaj napisane, torej štirih gradiv, ste dobili še posebno dodatno gradivo tik pred začetkom seje in sicer k predlagani novi točki Urgentno reševanje prostorske stiske vrtcev na Vrhniki. Preden začnemo bi morda samo še dve besede o glasovanju, namreč zadnjič smo začeli o glasovanju, o prijavi k vprašanju, k razpravi zadnjič smo začeli s poskusno uporabo glasovalne naprave, danes je to še vedno poskusno glasovanje, čeprav danes bomo praktično delali tako kot da se glasuje samo z napravo, vendar kontrola bo še vedno tukaj. Ponovil bi samo še eno zadevo oz. poudaril tisto, kar sem zadnjič opazil. Ko se svetniki prijavljate oz. pritiskate, je smisel, da gledate na svoj terminalček, kot pa da gledate direktno na zaslon. Namreč, ko pritisnete na tipko, če je bil vaš pritisek

pravilen oz. vaša želja pravilna, zasveti zelena lučka. Če zasveti rumena lučka, potem vnosa v sistem ni bilo. Takoj, ko zasveti zelena lučka, se pa pogleda lahko na ekran in se vidi ali je bila ta potrditev dejansko vnesena. Toliko samo za lažje prijavljanje in lažje glasovanje. Sedaj pa prehajamo k dnevnemu redu. Sklic same seje ste dobili. Dnevni red je bil oblikovan v 14. točkah. Takoj na začetku z dnevnega reda umikam točko 7.: Preveritev občinskih podrobnih prostorskih načrtov v postopku priprave. Potem gremo na predloge o obravnavah po skrajšanem postopku. Predlagam, da se točka, ki je v gradivu označena kot točka 9, torej sedaj je to točka 8 z naslovom: Predlog Odloka o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika – obravnava po skrajšanem postopku, ker gre za manj zahtevno spremembo tega odloka. Želi kdo razpravljati o tem? Ne? Potem prehajamo h glasovanju. Ugotavljamo prisotnost. Prosim za potrditev prisotnosti, katerakoli tipka. Lahko? Ne še, še malo. Lahko! Zelena sveti. Ja, prosim za ugotavljanje prisotnosti! Teče! Zaključujemo. Prosim za poročilo!

Metoda Smrtnik:
16 navzočih

dr. Marjan Rihar:

Nekdo ni pritisnil! Ponovimo! Prosim za razveljavitev! Ponovimo ugotavljanje prisotnosti! Začnemo! Ugotavljanje prisotnosti teče. Zaključeno!

Metoda Smrtnik:

17 navzočih

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Mislim, da nekaj ne bo v redu tule. Torej 17 navzočih. Občinski svet je sklepčen. Prehajamo h glasovanju oz. se opravičujem. Povedal sem predlog, da bi se točka, bivša točka 8, točka 9: Predlog Odloka o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika obravnavala po skrajšanem postopku. Želi kdo razpravljat? Prosim za prijavo k razpravi! Vidim, da nihče ni stegnil roke, torej niti ne bom gledal in prehajamo h glasovanju. Prosim za glasovanje o tem predlogu! Dobro. Torej, še enkrat ugotavljamo prisotnost. Prosim za ugotavljanje prisotnosti. Ugotavljanje teče. Zaključeno!

Metoda Smrtnik:

18 navzočih

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sedaj prehajamo h glasovanju. Glasovanje teče! Zaključeno!

Metoda Smrtnik:

17 za, 0 proti

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sprejet slep, da se omenjena točka sprejema po skrajšanem postopku. Nadalje predlagam, da se predlog Odloka o spremembi Odloka o denarnih pomočeh iz sredstev Občine Vrhnika tudi obravnava po skrajšanem postopku. Prosim za prijavo k razpravi, če želi kdo razpravljat. Prijava teče! Ne? Zaključujem prijavo! Ugotavljam, da se ni nihče prijavil in prehajamo k glasovanju. Prosim za glasovanje o tem predlogu! Glasovanje teče! Zaključeno!

Metoda Smrtnik:

18 za

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je tudi ta sklep sprejet in ta predlog odloka oz. ta odlok se bo obravnaval po skrajšanem postopku. Nadalje predlagam, da se predlog Odloka o spremembi in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi in delovanju Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu v Občini Vrhnika tudi obravnava po skrajšanem postopku. Da ne bomo dolgovezili, želi se kdo prijaviti k razpravi o tem? Ne? Torej prehajamo kar k glasovanju o tem predlogu. Glasovanje teče! Glasovanje zaključeno!

Metoda Smrtnik:

18 za

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Tudi ta sprememba odloka bo obravnavana po skrajšanem postopku. Nadalje predlagam, da se na novo uvrsti na dnevni red Premoženjsko pravna zadeva Ukinitev javnega dobra in ureditev parkirišč na parc. št. 2073/4 k.o. Vrhnika. To je realizacija najave predloga in tudi povezano z gradivom, ki ste ga že dobili na vpogled. Predlagam, da se ta točka uvrsti takoj za sedaj obstoječo točko 12.: Premoženjsko pravna zadeva, tako da bo to točka 13. in da bosta obe premoženjsko pravni zadevi lahko obravnavani v zaporedju. Na ta predlog odpiram razpravo. Prosim za prijavo k razpravi! Prijava teče. Zaključujem prijavo. Nihče se ni prijavil, torej razprave ni. Prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog, da se omenjena dodatna točka uvrsti na dnevni red in sicer bo to točka na 12. mestu. Prosim za glasovanje! Glasovanje teče. Glasovanje je zaključeno. Prosim za rezultat!

Metoda Smrtnik:

18 za

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je dodatna točka uvrščena na dnevni red. Predlagam, da se kot novo in zadnjo

točko na današnjem dnevnem redu uvrsti dodatna točka: Urgentno reševanje prostorske stiske vrtcev na Vrhniki, točka za katero ste gradivo prejeli na mizo prav pred sejo. Odpiram razpravo na ta moj predlog. Prijava k razpravi teče. Zaključujem prijave k razpravi. Hvala! G. Novljan izvolite!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Jaz bom tako rekel, da jaz sem to danes dobil na mizo, jaz še prebral nisem vsega, tako da bom težko o tem karkoli odločal. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Mislim, da ste v glavnem večina svetnikov seznanjeni s to problematiko, zato je bil sklican poseben sestanek, kjer smo obravnavali že veliko št. variant. Novo število se je pojavilo na sami razpravi. Zadeva je urgentna, torej občinski svet mora občinski upravi dati vsaj neke usmeritve, da se potem v preostanku časa v letošnji jeseni uredi določene razmere, ki bodo omogočale sprejem otrok v vrtec, ki so se prijavili in niso dobili prostega mesta. Zato jaz predlagam, da kljub temu, jaz verjamem, da so tu pomisleki, tudi sam sem imel pomisleke, ko predlagam to točko na dnevni red, kajti nimamo pridobljenih vseh podatkov, vendar za eno izmed teh variant se moramo odločiti, sicer se bojim, da ta občinski svet, čez 2 do 3 tedne ne bo sklepan, prej pa bi zelo težko pridobili kakšne bolj konkretne in bolj

verodostojne podatke. Dobro, torej razpravljavec je bil en. Prehajamo h glasovanju. Torej, glasujemo o tem, da se dodatna točka z naslovom Urgentno reševanje prostorske stiske v vrtcu na Vrhniki uvrsti na dnevni red kot 15. točka. Glasovanje teče. Hvala! Glasovanje je zaključeno.

Metoda Smrtnik:
15 za

dr. Marjan Rihar:
15 za. S tem je dodatna točka sprejeta. Sedaj dajem v razpravo dnevni red v celoti. Prijava za razpravo teče. Zaključujem prijavo! Ni nobenega razpravljavca, torej prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog, da se sprejme dnevni red tako oblikovan, kot je bil predstavljen in oblikovan z vsemi temi predlogi, ki so bili do sedaj sprejeti. Prosim za glasovanje! Glasovanje teče.

Metoda Smrtnik:
18 za

1. točka dnevnega reda: Pregled in potrditev zapisnika 14. seje Občinskega sveta, z dne 12.6.2008

dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Dnevni red je s tem sprejet in začinjamo s 1. točko. 1. točka je Zapisnik 14. seje občinskega sveta, ki ste ga dobili v pregled. Nanj

nismo dobili v roku nobene pripombe. Opiram razpravo na to točko. Prijava teče. Zaključujem prijavo. Ni, torej prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Sprejeme se zapisnik 14. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika. Glasovanje teče. Zaključujemo glasovanje!

Metoda Smrtnik:
16 za

2. točka dnevnega reda: Pobude in vprašanja članov občinskega sveta

dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! S tem je sklep sprejet. Zaključujem 1. točko. Začenjam z 2. točko: Pobude in vprašanja članov občinskega sveta. V gradivu ste dobili odgovore na zastavljena svetniška vprašanja. Želi kdo od tistih, ki je zastavil vprašanje oz. pobudo, izraziti svoje mnenje, da je o teh odgovorih oz. treba kaj več razpravljat oz. da želi dopolnilni odgovor. Prosim za prijavo v zvezi s tem! Prijava teče. Zaključujem prijavo! Ne? Hvala! Hvala lepa! Torej g. Novljan, izvolite!

Igor Novljan:
Hvala lepa! ... pred dvema sejama postavil vprašanje ali je objekt, poleg Spara na Vrhniki Kuclerjeva, ker to so želeli pač občani s tistega konca, grajen v skladu z gradbenim dovoljenjem?

Tega odgovora še ni, zato vprašujem kdaj bo. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za vprašanje! Direktor, prosim za odgovor!

Marjan Prijatelj:

Hvala! To je eno od vprašanj, mislim, da so ene tri, ki so romale na druge institucije, tako, da še nismo prejeli odgovora. Ko bomo prejeli, bomo posredovali tudi ta odgovor.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sedaj pa odpiram možnosti za nove pobude, vprašanja in predloge. Prijava za to teče. Zaključujem! Hvala lepa! G. Zimšek!

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! Dajem pobudo za ponovno ureditev pešpoti in kolesarske poti na trasi bivše železnice, to se pravi bivša železnica Ljubljana – Vrhnika in sicer v območju na relaciji Vrtnarija-Drenov Grič. Ta trasa je bila pred časom vzdrževana in želja okoliških prebivalcev je, da bi uporabljali v rekreativne namene, to pomeni pešpot in kolesarska pot. Na zadnje je bila ta trasa urejena v mandatu g. Tomšiča, med tem časom pa so se stvari začele zaraščati in želja prebivalcev je, da se ponovno uredi. Ker je pa ta

trasa odmaknjena od prometnih poti, je pa primerna za rekreativne namene. Hvala lepa!

3. točka dnevnega reda: Rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2008

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Pobudo bomo preučili in tudi obrazložili možnosti oz. eventualne zadržke za realizacijo te pobude. Hvala lepa! Torej zaključujem s tem drugo točko. Prehajam na 3. točko: Rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2008. Za to točko ste dobili tudi dodatna gradiva tudi danes na mizo in tudi več gradiv že prej, tako, da je točka obsežna. Prehajamo pa kar k uvodni obrazložitvi, ki jo bo podala ga. Maja Dremelj, vodja Oddelka za finance in tudi zadolžena za pripravo proračuna. Izvolite!

Maja Dremelj:

Dober večer! Razlogi za sprejem proračuna so uvedba nekaj novih proračunskih postavk in pa tudi uskladitev zneskov, to pomeni zvišanje in pa znižanje v vseh treh sestavnih delih proračuna. Cilj sprejema oz. razlog zakaj je bilo proračun sploh potrebno sprejeti, sta predvsem dve podpisani pogodbi z Regionalno razvojno agencijo Ljubljanske urbane regije, kjer gre za sofinanciranje pri dveh projektih, vendar smo zavezani, da uporabljamo nazive proračunskih postavk take, kot so v pogodbah. Poleg tega pa

smo hkrati s tem ciljem uskladili še prihodkovno in odhodkovno stran proračuna glede na do sedaj vse znane podatke. Predstavitev predloga proračuna je sestavljena iz več delov. Prvi je tabelarični del, ki obsega vse tri sklope proračuna, to je splošni del, posebni del in pa načrt razvojnih programov, drugi sklop so obrazložitve, kjer prav tako razlagamo vse tri dele proračuna, priložene so tudi spremembe in dopolnitve letnega načrta pridobivanja in razpolaganja s stvarnim premoženjem občine za leto 2008. To, kar sem zdaj opisala, ste dobili v posebni knjižici. Členi rebalansa proračuna so obrazloženi v srajčki oz. v gradivu. Za to sejo danes pa ste na mizo prejeli še amandmaje. Če gremo pogledati splošni del, orientirali smo se predvsem glede na doseženo realizacijo v letu 2007, potem na globalne makroekonomske okvire urada za makroekonomske analize in razvoj, pomladansko verzijo, potem smo upoštevali tudi, če je bila kakšna spremenjena zakonodaja in skratka vse ostale znane podatke. Kot vemo, je splošni del proračuna sestavljen iz treh delov. Prvi del je bilanca prihodkov in odhodkov in če tukaj podrobneje pogledamo, vidimo, da prihodke zmanjšujemo za dobri 173.700€. Razdelani se še zvišanja in znižanja. Pri zvišanju povečujemo prihodke za 368.281€, gre predvsem iz naslova dohodnine, tukaj gre za uskladitev z zadnjim veljavnimi podatki ministrstva za finance, potem povečujemo prihodke iz poravnava kamnoloma

Verd za 254.068€, tukaj gre za prihodke, ki jih bomo prejeli v letošnjem letu. V naslednjem letu bomo prejeli še štiri obroke kot vemo, potem uvrščamo dve menjavi zemljišč, v višini 9.360€, predvidevamo pridobitev intervencijskih sredstev Ministrstva za šolstvo in šport v višini 80.000€ in pa tri krajevne skupnosti pričakujejo sredstva oz. so že podpisane pogodbe iz občinskega razpisa v višini 5.000€, razlika 2.100€ so pa donacije, ki jih predvidevata dve krajevni skupnosti. Znižanje odhodkov oz. prihodkov se pričakuje v višini skoraj 542.000€. En izmed poglavitnih razlogov je zmanjšanje sredstev iz naslova kohezijskega sklada. Tukaj se usklajujemo z podpisanim sporazumom oz. dokumentom, ki opredeljuje koliko bo Občina Vrhnika pridobila predvidoma iz tega naslova. Predvidevali smo 600.000€, dobili bomo dobrih 200.000, tako da je razlika 369.000€ in kot bomo videli kasneje za ta znesek povečujemo tudi zadolževanje. Potem pa razpisi za Industrijsko cono Sinja Gorica. Tukaj imamo sklop investicij na odhodkovni strani znižujemo na treh postavkah odhodke in ker je bilo predvideno sofinanciranje v višini 25%, se tako tudi prihodkovna stran zmanjša za teh 25% razlike, kar pomeni 172.797€. Kar se tiče odhodkov, jih povečujemo za 150.336€. Obrazložitve po posameznih postavkah bomo pote videli v posebnem delu proračuna. Drugi del splošnega dela proračuna je Račun finančnih terjatev in naložb. Tukaj vključujemo končno številko iz

naslova variabilnega dela kupnine za prodajo podjetja CRO Vrhnika, d.o.o. Denar je bil že nakazan, tako da je to končna številka. In še v tretjem sklopu v računu financiranja, kot sem že omenila, povečujemo zadolževanje zaradi kanalizacije Verd za omenjeni znesek. Predvidevamo znižanje odplačil kreditov za 90.000, tako da ostaja 10.000€, saj zadolževanje predvidevamo šele konec leta, če bo do njega sploh prišlo in pa uskladili smo končno stanje na računih na dan 31.12.2007. Tukaj smo imeli predvideno, da bomo imeli na računu 5 milijonov evrov. Imeli smo v bistvu 159.672€ manj, tako da smo uskladi tudi to številko. Posebni del proračuna, spremembe se nanašajo na 15 neposrednih proračunskih uporabnikov, od tega je 7 krajevnih skupnosti. Če gremo posebej po proračunskih uporabnikih, občinski svet, tukaj povečujemo založniške in tiskarske storitve za 2.000€ in pa obveznosti z delitvene bilance z Log-Dragomirjem znižujemo za 783€, ker je sedaj tudi končna št. znana glede na variabilni del kupnine prodaje CRO-ja. V sumi torej povečujemo pravice porabe občinskemu svetu za 1217€. Zadeva je obrnjena pri nadzornem odboru. Nadzorni odbor v letošnjem letu še ni imel seje, tako da smo ocenili, da lahko znižamo druge operativne odhodke za 1217€. Župan, tukaj spreminjamo samo dva konta in sicer za 130€ povišujemo stroške humanitarnih dejavnosti in pa znižujemo stroške prevajalskih storitev, pravice porabe v okviru tega

neposrednega proračunskega porabnika ostajajo nespremenjene. V oddelku za splošne zadeve povečujemo pravice porabe za slabih 50.000€. Tukaj gre samo za povečevanje pravic. Nič ne znižujemo, gre pa v bistvu za splošne naloge občinske uprave, povečujemo sodne stroške, storitve odvetnikov, pisarniški material, čistilni material, varovanje zgradb, nabavili bomo nov računovodski program, poštnino in kurirsko storitve in pa zavarovalne premije za objekte. Tukaj je bilo pri večini izmed teh kontov so bili upoštevane dejansko tudi realizacija v letu 2007 in pa polletna realizacija v letošnjem letu. V oddelku za finance samo v okviru ene proračunske postavke odpiramo nov konto Električna energija v višini 1600€. Za ta znesek znižujemo tekoče vzdrževanje tega objekta, tako da pravice porabe tega oddelka ostanejo v celoti nespremenjene. Oddelek za družbene dejavnosti in gospodarstvo, tukaj povečujemo odhodke za 4000€ za preureditev prostorov. Vzeli smo trenutno v rebalansu Barjanček 2. iz tega naslova se predvideva, kot je tudi spodaj napisano, 80.000€ intervencijskih sredstev s strani Ministrstva za šolstvo in šport, povečujemo sredstva za obnovo kotlovnice v Osnovni šoli Ivana Cankarja za 30.000€, za ureditev okolice in kuhinje enote Bevke, Osnovne šole Log-Dragomer povečujemo za 40.000 in pa zvišujemo še sofinanciranje Rdečega križa za 8500€. Na drugi strani znižujemo nakup stanovanj za 110.000€ in pa

investicijo Cankarjev dom za 120.000, ker dokumentacija še ni pridobljena, ostaja pa na postavki Cankarjevega doma še vedo 50.000€ Torej v vsoti povečujemo pravice porabe za 248.500€, vendar kot sem že rekla 80.000 od tega dobimo pri Ministrstvu za šolstvo in šport. V skladu z dopisom Ministrstva za finance pa spreminjamo en konto, znesek pa ostaja nespremenjen. Oddelek za okolje, prostor in komunalno je kot običajno najbolj obsežen. Oddelek ima največ postavk, zato je prišlo tudi do največjega št. sprememb. Na tej strani so napisani samo projekti, za katere povečujemo sredstva. Prvi tak je nabava radarja, kjer povečujemo znesek za 22.060€. Predvidoma se namerava ponoviti razpis, tako da zagotavljamo sredstva v višini 93.000€. Za plin zelenica namenjamo dodatno 20.800€. Potem nameravamo pridobiti projektno dokumentacijo za ureditev križišča Robova – Stara Vrhnika v višini 17.300€ in pa pri pločniku Drenov Grič na dveh odsekih in sicer Kavčič, Mercator in pa gasilski dom VG69. Predvidevamo pridobitev dokumentacije v dveh letih. V letošnjem letu to finančno zneske 9000€ za oba odseka. Za pločnik Sinja Gorica namenjamo dodatno 40.000. Gre za uskladitev s podpisano pogodbo. Nadalje za označitev ulic predvidevamo še dodatnih 14.140€. 254.058€ namenjamo za prometno povezavo Kamnolom Verd. Gre v bistvu za namenska sredstva, pridobljena s sodno poravnavo, kot sem že omenjala, tako da imamo in na prihodkovni in

na odhodkovni strani enako številko. Začenjamo s postopkom inventarizacije cest in v letu 2008 nameravamo nameniti za ta projekt 12.000€. Kot sem že omenila, imamo dve pogodbi podpisani z Regionalno razvojno agencijo Ljubljanske urbane regije in sicer za strokovne podlage za urejanje javnega prometa v regiji in pa strokovne podlage za pripravo regionalnega prostorskega načrta. Projekt se izvaja na podlagi RRALUR oz. RRALUR je skleni pogodbo z vlado oz. Službo vlade za lokalno samoupravo, gre v bistvu do 85% sofinanciranje iz evropskih sredstev, razliko plačajo občine in sicer po ključu št. prebivalcev na dan 31.12.2006. te dve postavki bosta v proračunu dve leti, skupno pa zneske 12.627€ za leto 2008. Nadalje še vedno subvencioniramo odvoz odpadkov. Pri pripravi proračuna smo imeli 50.000€, ker smo predvidevali ukinitvev, vendar do tega ni prišlo in pa tudi do dviga cen, zato povešujemo to postavko za 50.000€. Verd kanalizacija je projekt, za katerega se namerava pridobiti evropska sredstva, tako kot za centralno čistilno napravo. Vrednost projekta je 1.078.449€. V veljavnem proračunu smo imeli milijon evrov, tako da zdaj še razliko teh 78.449€ zvišujemo postavko. Čistilna naprava Bevke, tukaj so bila pridobljena sredstva zavarovanja, vendar kljub sredstvom je potrebno za obnovitev naprave vložiti še vedno 42.270€ sredstev. Za severno obvoznico se namenja dodatno 32.907€. Pristopilo se bo tudi k študiji potoka Bela, za kar namenjamo

dobri 17.000€. Za rekonstrukcijo vodovoda Borovniški Vršaj dodatno namenimo 20.000€, za vodovod Verd pa 36.000€. Tukaj je prišlo pri pripravi proračuna do napake, kjer je bilo v številkah 4.000€ namesto 40.000€, tako da sedaj povečujemo za to razliko. Kot sem pa že omenila, imamo pa tudi menjavo dveh zemljišč, ki v bistvu na odhodkovni strani prineseta tudi 9360€. V Oddelku za okolje in prostor znižujemo dva sklopa postavk in sicer prva gre za infrastrukturo v industrijski coni Sinja Gorica. V letošnjem letu bodo izvedeni jarki in pa ureditev vodotokov, zato se investicija ne predvideva v takem obsegu in znižujemo postavke na elektriki, kanalizaciji in vodovodu, na cesti pa puščamo vsa sredstva zaradi omenjenih investicij, ki bodo, tako da znižujemo sredstva za dobrih 691.000€. Drugi sklop pa so OPPN-ji, kjer skupaj znižujemo sredstva za 151.729€, saj za Vrtec Barjanček ni potrebno sprejeti OPPN-ja, na ostalih treh OPPN-jih pa puščamo minimalni znesek. V vsoti, če pogledamo, se pravice porabe Oddelka za okolje in prostor znižujejo za 154.880€, poleg tega je pa še pridobljeni prihodki v višini 254.000, tako da, če pogledamo, v bistvu ta oddelek znižuje pravice porabe skoraj za 400.000€. Potem smo naredili pa še spremembo naziva pri proračunski postavki Centralna čistilna naprava. Tukaj smo dodali v naziv Tojnice. Medobčinski inšpektorat in redarstvo, uvajamo oz. zvišujemo postavko najemnine za 10.000€. Gre za najemnino, ki ni

bila obračunana pretekli dve leti, to pomeni v letu 2006 in 2007 in ker je ena zaposlena javna uslužbenka na porodniškem dopustu, imamo zaposleno osebo preko študentskega servisa, zato uvajamo ta konto in sicer v višini 4000€, hkrati pa znižujemo osnovne plače za 14.000€, tako da v vsoti sprememb pravic porabe ni. Potem imamo pa 7 krajevnih skupnosti. Krajevna skupnost Bevke: gre za vzdrževanje cest, kolovoznih poti in jarkov, povečujemo za 6.500€, voda in komunalne storitve na pokopališču za 200€, odvoz smeti na pokopališču za 1000€, otvoritev Športnega parka Bevke se dodatno namenja 2700€ in pa za nakup zemljišč se predvideva sredstva v višini 2300€. Da se zadeva zapre znotraj posameznega porabnika oz. da ostanejo pravice porabe nespremenjene, se znižujejo zagonska sredstva za cesto Bevke – Drenov Grič v višini 11.500€ in pa električna energija za pokopališče v višini 1200€. Blatna Brezovica: gre za sredstva pridobljena z razpisom na občinski ravni in sicer za obnovo igrišč za to namenljajo 2000€, znižujejo novogradnjo mrliške vežice za 1000€, zdaj tukaj vidim, da imamo napako, sprememba pravic porabe je 1000€, vendar za 1000€ pridobivajo donacijo, tako da je zadeva zaključena. Krajevna skupnost Ligojna: povečujejo sodne stroške, storitve odvetnikov za 1000€, reprezentanco za 1400, tekoče vzdrževanje poslovnih objektov za 3000€ in pa nakup zemljišč za 6000€, znižujejo pa

novogradnjo za športno igrišče v višini 11.400€. Podlipa – Smrečje: tukaj gre za prerazporeditev v okviru področij porabe in sicer znižujejo se sredstva na obnovi cest za 45.000€, ki se bodo namenila za izgradnjo mrliške vežice v višini 45.000€. Pri Stari Vrhniki se povečuje obnova igrišč za 2700€, sredstva so predvidena na prihodkovni strani od Občine Vrhnika z razpisa. Enako velja za Krajevno skupnost Vrhnika Center, 3400€ povišujejo obnovo igrišč in sredstva pridobijo z razpisom. In pa na zadnje neposredni proračunski uporabnik še Krajevna skupnost Zaplana, kjer povečuje poštnino in kurirske storitve za 100€, druge operativne odhodke za 3300€, znižujejo pa cestno razsvetlavo za 3400€. V načrtu razvojnih programov smo dolžni spremeniti vse spremembe posebnega dela proračuna in sicer, ki se nanašajo na konte skupine 42, to so v bistvu investicijski odhodki. Poleg tega je bilo pa spremenjeno še za nakup gasilskega avtomobila za leto 2009 v NRP-jih iz 130.000€ na 150.000€ in pa Krajevna skupnost Podlipa –Smrečje, glede na to, da je sredstva namenila za mrliško vežico, v bistvu prenašajo zadeve v leto 2009 na ceste, kjer imamo pa visoko postavko. Spremembe in dopolnitve letnega načrta pridobivanje in razpolaganja s stvarnim premoženjem občine: v občinskem delu sta dodani dve menjavi, skupaj 9360€, potem znižujemo sredstva za nakup zemljišč za avtocestni priključek Verd, vendar sredstva ostanejo v enaki kvoti, samo da so

razporejena še na druge konte: Novogradnja in projektna dokumentacija, v sumi pa sredstva ostajajo enaka in pa dve krajevni skupnosti, kot je bilo omenjeno, Bevke in Blatna Brezovica nameravata pridobiti dve zemljišči. To je bilo v bistvu v tej posebni knjižici, v tem splošnem gradivu, ki ga dobite, so pa opisani člani rebalansa proračuna. Rebalans je sestavljen samo iz 4. členov. V 1. členu se zaradi novega zneska v splošnem delu proračuna določi bilanca prihodkov in odhodkov, račun finančnih terjatev in naložb in pa račun financiranja. V 2. členu opredeljujemo namenske prihodke iz poravnave s kamnolomom Verd za prometno povezavo, tako kot je bilo dogovorjeno, mislim da dve seji nazaj. V 3. členu zvišujemo obseg zadolževanja za namen kanalizacije, 4. člen pa je končna določba. Danes ste dobili na mizo tudi amandmaje. Gre za 5 amandmajev. Župan v 1. amandmaju predlaga, da se za Telovadnico Partizan za prenovo objekta nameni 10.000€. Gre za predstavitev plinovoda, ki ni bilo upoštevano pri pripravi tega projekta. Znižujemo pa v Oddelku za finance računovodske, revizorske in svetovalne storitve. Hkrati se popravi tudi načrt razvojnih programov. Amandma št. 2 in amandma št. 3 sta pripravljena glede na dopis Ministrstva za finance. Gre za zamenjavo podprograma in posledično sledi tudi nova proračunska postavka. Gre za to, da smo imeli večino občin napačne podprograme, zadeve so preverili in so nam dali navodila, kako moramo

upoštevati, tako da zneski ostanejo nespremenjeni, samo postavke so nove. Amandma št. 4 je pripravljen na predlog Krajevne skupnosti Blatna Brezovica. Gre za povečanje električne napetosti v tej krajevni skupnosti, znižajo se pa sredstva za novogradnjo igrišča. Za povečanje električne napetosti namerava krajevna skupnost letos vložiti sredstva, vendar se predvideva približno 90% sredstev, da bodo povrnjeni s strani Elektra v prihodnjem letu. In pa še amandma št. 5, tukaj je prišlo pa do tipkarske napake glede zadolževanja. Samo 10.000€ je razlike. Zdaj pa v primeru, da se sprejeme amandma št. 1, so vplivi na konte skupine 402 in pa 420, tako, da je potrebno sprejeti uskladitveni amandma, ki ga predlaga župan tudi v svojem gradivu že z besedilom. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno obrazložitev! Omenjeni predlog rebalansa proračuna za leto 2008 je obravnaval tudi Odbor za gospodarstvo, finance in proračun. Predsednik, želite besedo? Izvolite g. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Odbor je obravnaval predlog Rebalansa proračuna Občine Vrhnika, moram reči zelo detajlno, tako kot smo imeli v materialih po posameznih postavkah. Bila so postavljena vprašanja, dobili smo odgovore, tako da v končni

fazi nekih posebnih pripomb, ki bi zahtevale neke spremembe, ta odbor ni videl ali pa ni smatral za potrebno, da opozori ali obvesti občinski svet, tako da je odbor sprejel sklep kot je v materialih za občinski svet, da se rebalans proračuna, je odbor ocenil kot primerne za nadaljnjo obravnavo in ga kot takega posreduje občinskemu svetu v obravnavo. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Prisotni so tudi vsi vodje oddelkov občinske uprave, tako da v naslednjem sklopu, ko so na vrsti vprašanja, od njih lahko pričakujete tudi odgovore. Odpiram prijavo za vprašanja. Prijava teče. Zaključujem prijavo! G. Behrič, izvolite!

Edin Behrič:

Hvala za besedo! Mene zanima pri postavki za družbene dejavnosti zmanjšanje za 110.000€ za nakup stanovanj, ----- bil razpis zunaj, ali teh stanovanj ne bo ali je kakšna druga opcija?

dr. Marjan Rihar:

Za odgovor prosim kar VD vodjo oddelka. Gospod Černetič, izvolite!

Matej Černetič:

Naj se predstavim, Matej Černetič. Od junija sem zaposlen na Občini Brezovica, tako da ... Vrhnika ja, sem hotel reči, prej sem bil na Občini Brezovica. Zdaj težko bi tukaj postregel z zelo

natančnim odgovorom, ampak mislim, da tukaj ne bo prišlo do kakšnih sprememb, da bi se kakšna škoda delala. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Še dopolnilni odgovor s strani vodje Oddelka za finance, Ga. Dremljeva, izvolite!

Maja Dremelj:

Hvala! Dve stanovanji sta bili kupljeni konec lanskega leta, tako da sta trenutno še prosti in zaradi tega je v bistvu bil tudi razpis. V letošnjem letu pa znižujemo za 110.000, vendar še zmeraj ostaja na postavki sredstva za približno eno stanovanje.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ponovno odpiram prijavo za vprašanja. Prijava teče. Zaključujem! Nihče se ni prijavil. Odpiram razpravo, torej prosim za prijavo na razpravo. Se želi kdo prijaviti v imenu svetniške skupina? Prosim, če lahko samo dvigni roko, tako da ne bomo predolgo izgubljali. Ne? Potem pa navadna prijava k razpravi. Prosim za prijavo! Prijava teče. Zaključujem prijavo! Ni. Razprave ni, torej prehajamo kar h glasovanju. Povedano je bilo, ga. Dremljeva je povedala, da predlagam nekaj amandmajev, ki dopolnjujejo predlagan rebalans in bomo zato najprej glasovali o amandmajih, potem pa glasovali o samem Rebalansu proračuna Občine Vrhnika. Preden

preidemo k izvedbi glasovanja ugotavljamo prisotnost. Prosim za potrditev prisotnosti! Potrditev teče. Hvala! Zaključujemo!

Metoda Smrtnik:

19 navzočih

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej 19 navzočih. Prehajamo h glasovanju o amandmajih. Glede na to, da nam novi poslovnik omogoča, da glasujemo v paketu, dajem najprej na glasovanje predlog, da o vseh petih amandmajih glasujemo v paketu. Tak predlog dajem na glasovanje. Glasovanje teče! Zaključujem glasovanje!

Metoda Smrtnik:

15 za

dr. Marjan Rihar:

S tem je predlog sprejet ... 15 za , 1 proti, ne glede na to je ta sklep sprejet in se bo glasovalo v paketu. Torej na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Sprejmejo se amandmaji št. 1 do št. 5 k Odloku o rebalansu proračuna Občine Vrhnika. Prosim za glasovanje! Glasovanje teče! Zaključujemo glasovanje!

Metoda Smrtnik:

19 za

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem so amandmaji sprejeti. Povedano je bilo, če bo sprejet prvi amandma in v tem paketu je bil sprejet tudi prvi amandma, potem moramo glasovati še o uskladitvenem amandmaju. Na glasovanje zato dajem naslednji predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme uskladitveni amandma k rebalansu proračuna Občine Vrhnika za leto 2008. Prosim za glasovanje! Glasovanje teče.

Metoda Smrtnik:

19 za

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je tudi ta uskladitveni amandma sprejet. Sedaj prehajamo h glasovanju o celotni točki in sicer najprej dajem na glasovanje naslednji predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2008 z upoštevanjem vseh predhodno sprejetih amandmajev. Prosim za glasovanje! Glasovanje teče. Zaključujemo glasovanje!

Metoda Smrtnik:

18 za

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je ta sklep sprejet in na glasovanje dajem še drugi sklep iz te točke:

Občinski svet Občine Vrhnike sprejme spremembe in dopolnitve Letnega načrta pridobivanja in razpolaganja s stvarnim premoženjem Občine Vrhnika za leto 2008. Prosim za glasovanje! Glasovanje teče. Zaključujem glasovanje!

Metoda Smrtnik:

19 za

4. točka dnevnega reda: Letno poročilo KPV d.d. za leto 2007 in predlogi sklepov za 16. sejo skupščine KPV, d.d.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Tudi ta sklep je soglasno sprejet. S tem zaključujem 3. točko. Začenjam s 4. točko: Letno poročilo Komunalnega podjetja Vrhnika za leto 2007 in predlogi sklepov za 16. sejo skupščine Komunalnega podjetja Vrhnika, d.d. Uvodno obrazložitev bo podala ga. Rode Turšič, vodja Oddelka za okolje, prostor in komunalno. Izvolite!

Aleksandra Rode Turšič:

Pozdravljeni! V 5. členu Odloka o ustanovitvi skupnega organa občin Vrhnika in Borovnica za izvrševanje ustanoviteljskih pravic v javnem podjetju Komunalno podjetje Vrhnika, d.d. je med ustanoviteljskimi pravicami tudi zahteva sklica skupščine. Zato organ sklicuje 16. sejo skupščine KPV, ki bo jutri 11. julija 2008 ob osmi uri v

prostorih Komunalnega podjetja Vrhnika in vam podajava pregled in potrditev dnevnega reda, ki je priložen v samem gradivu. Prav tako pa je v 5. členu Odloka o ustanovitvi skupnega organa občin Vrhnika in Borovnica za izvrševanje ustanoviteljskih pravic v javne podjetju KPV med pravicami ustanovitelja javnega podjetja opredeljena tudi pravica sprejema poslovnega poročila obračunov in zaključnega računa podjetja. Komunalno podjetje Vrhnika je v mesecu maju pripravilo letno poročilo za leto 2007. Poslovanje na področju dejavnosti posebnega pomena je potekalo v skladu s prejetimi standardi, zaradi nespremenjenih cen pa Komunalno podjetje Vrhnika beleži slabše finančne rezultate. Revidirano poročilo revizijske družbe je že vključeno v samo letno poročilo KPV za leto 2007. Prav tako je nadzorni svet Komunalnega podjetja Vrhnika na svoji 23. seji obravnaval letno poročilo in ga v celoti sprejel. Revidirano letno poročilo je na 14. seji obravnaval tudi skupni organ občine Vrhnika in Borovnice za izvrševanje ustanoviteljskih pravic in sprejel sklep, da ga kot primerne predlaga v sprejem občinskem svetom občin ustanoviteljic. Odbor za gospodarstvo, finance in proračun in Odbor za ekologijo in infrastrukturo sta na skupni seji dne 19.6. se seznanila z letnim poročilom in oba sprejela sklepa, da predlagata občinskemu svetu, da sprejme revidirano letno poročilo KPV za leto 2007. Sprejem samega revidiranega letnega

poročila za proračun Občine Vrhnika nima finančnih posledic.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za prvo uvodno poročilo! Glavne poudarke samega letnega poročila pa bo predstavil g. Jakin, direktor Komunalnega podjetja Vrhnika. Izvolite!

Stojan Jakin:

Hvala za besedo! Skušal bom predstaviti par najpomembnejših poudarkov, ki so zaznamovali lansko leto in pa sploh zaznamujejo poslovanje Komunalnega podjetja Vrhnika. Poročilo imate pred seboj, zato bi mogoče se kar navezoval na posamezne strani, da boste lažje mi sledili tudi z podatki, ki so tu zapisani. Če najprej v začetku pojasnim mogoče samo institucionalno stanje podjetja, ugotavljamo, da je v lanskem letu podjetje se očistilo in se uskladilo z Zakonom o javno zasebnem partnerstvu in sicer tako, da je prišlo v obliko 100% javnega podjetja ali da, z drugimi besedami, izločili so se zasebni lastniki in lastništvo podjetja je prešlo samo na tri občine ustanoviteljice. Torej v tem trenutku je lastniško podjetje popolnoma pokrito z ustanoviteljstvom in so ustanovitelji tudi 100% lastniki. To je zelo pomembno, kajti zakon o javno zasebnem partnerstvu v svojih diktiranih zahteva, da se do letošnjega 7. marca vsa podjetja v Sloveniji, govorimo o javnih podjetjih po starih predpisih

odločijo kako bo poslovala v bodoče, ali kot javno zasebno partnerstvo ali kot zasebno podjetje ali pa kot 100% javno podjetje. Zakaj je to pomembno? To je pomembno predvsem zaradi tega, ker v primeru, ko imamo 100% javno podjetje, lahko lokalna skupnost prenese z odlokom izvajanje lokalnih javnih služb na podjetje, v kolikor pa je kakršen koli privaten kapital v podjetju, je potrebno izvesti razpise in pa te naloge predati koncesionarju oz. neko koncesijo. To je pomembno, to je uskladitev z evropskim pravom in pri nas smo se odločili, da gremo v javno podjetje in smo izločili tistega tretjinskega lastnika približno, to je bila družba CAFC iz Vidma. Da smo lahko do tega prišli je posledica prodaje Centra za ravnanje z odpadki, ki se je izvršila v lanskem letu, zaključila pa letos s poplačilo še tistega gibljivega dela kupnine in to je tudi v drugi fazi vplivalo na poslovne rezultate podjetja. Če mogoče odpremo naše poročilo na strani 88, pa bi si ogledali tabelo, kjer piše: 'Izkaz poslovnega izida za obdobje od 1.1. do 31.12.2007'. Ta tabela nam pokaže v celoti kakšno je bilo poslovanje v lanskem letu. Če pogledamo čisto zadnjo vrstico, kjer je pod rimsko 6 napisano: 'Čisti poslovni izid obračunskega obdobja', vidimo, da je tu napisna zelo visoka številka, to je 865.327,83€. To je čisti poslovni izid ali z drugimi besedami, to je dobiček, ki ga je v lanskem letu ustvarilo komunalno podjetje. To je zelo visoka številka, ki pa jasno ni realna. Zgodil

se je enkratni dogodek pri prodaji Centra za ravnanje z odpadki, ki je v tabeli prikazan pod točko 12.3 Finančni prihodki z deležev v drugih družbah v višini 692.800€. Torej, če od te številke, ki sem jo prej povedal, odštejemo teh 692.000, potem pridemo do tistega dobička v višini 172.527€. To bi bil dobiček, ki bi ga komunalno podjetje ustvarilo, če ne bi bilo v lanskem letu prodaje Centra za ravnanje z odpadki. Vendar tudi ta dobiček spet ni prava slika poslovanja. Zakaj? Slovenija pozna en edinstven predpis, ki ga ostala Evropa ne pozna, to je Slovenski računovodski standard št. 35. Ta Slovenski računovodski standard št. 35 omogoča javnim podjetjem, da v primeru izgube na javni dejavnosti, lahko to izgubo odpišejo v breme ustanoviteljev. Torej, če imamo mi izgubo, kar ste pa tudi videli s poročila na vodovodu in kanalizaciji, potem se je ta izguba lahko odpisala enostavno v breme ustanoviteljev in so se potem tudi ti rezultati nekoliko popravili in smo prišli do te številke 172.000. Če tega Slovenskega računovodskega standarda 35 ne bi upoštevali in če bi poslovali tako kot poslujejo družbe samo po Zakonu o gospodarskih družbah, ne pa kot javno podjetje, bi bil tisti realni pravi dobiček konec leta 67.826€. Torej zaključek leta je tisti dobiček, ki smo ga ustvarili v višini 67.826€. Kje se je ta dobiček ustvaril? Če pogledamo na začetku našega poročila, če pogledamo stran 8, je zbirnik vseh dejavnosti, ki jih podjetje opravlja, ker kot javno podjetje in sploh kot katerokoli podjetje,

ki resno posluje, moramo stroškovno voditi vse posamezne dejavnosti. Tu imamo vse dejavnosti prikazane in se točno vidi v kateri dejavnosti je nastal dobiček, v kateri izguba. Če pogledamo na strani 7, tabela ta je mogoče še bolj zanimiva in tudi krajša. Iz te tabele pa točno vidimo koliko je bilo tistega prihodka v okviru podjetja pridobljenega kot monopolist, to je dohodek javne službe po odluku in koliko na prostem trgu. To je potem dejavnost javnih služb, pridobljena na razpisu, namreč to je javni razpisi in je bila naloga predana kot javno naročilo, torej pod istimi pogoji kot vsi ostali konkurenti, ki so na teh razpisih sodelovali in pa prihodek na prostem trgu, ugotovimo, da je ta prihodek kot monopolist 58,2% eno leto prej pa še 59,96%. Moram reči, da je v zadnjih 10. letih se ta delež gibal od približno 48% pa, kot imamo zdaj do največ 58%. Zakaj je zdaj skočil v letu 2006? In sicer zaradi tega, ker smo v letu 2006 izločili Center za ravnanje z odpadki. Prej se je še center kot dejavnost služb na prostem trgu pojavljal in če vemo, da je prihodek Centra za ravnanje z odpadki okoli 800 do milijon evrov, potem se je ta delež na prostem trgu bi se še za toliko povečal in bi tudi te rezultati bili nekoliko drugačni kot so tu zapisani. Samo poslovanje podjetja po posameznih dejavnostih, če naprej pogledamo, je bilo, kot je bilo že uvodoma povedano, nekoliko problematično. Zakaj? Sprememba cen dejavnosti je bila zadnja leta 2002 za vodovod in pa za odpadke, v letu

2006 konec leta, pa če se verjetno še spomnite, smo sprejemali nove cene, ki so se potem v začetku leta 2007 tudi uveljavile kot pri kanalščini in to je potem tudi razvidno iz poslovnika za ----- edina dejavnost je kanalizacija, ki je nekoliko zmanjšala izgubo in popravila poslovne rezultate tako vodovod kot pri odpadkih pa so rezultati v padanju. V naslednji točki se bomo verjetno pogovarjali tudi o spremembah cen. Namreč, če je cena 6 let enaka, potem pri vseh pritiskih, ki nastajajo in iskanih notranjih rezerv verjetno se rezultati začnejo slabšati in to je en izmed vzrokov, da je slika kakršna je tukaj pri vodovodu, vendar ne smemo pozabiti osnovne funkcije javnih podjetij, to so pa ta, da varno oskrbujejo občane z javnimi dobrinami in če pogledamo na strani 24: Poročilo o skladnosti pitne vode, lahko z veseljem ugotavljamo, da Vrhnika pravzaprav ni tista kot zdaj gledamo, poslušamo po radio, gledamo po televiziji, kot imamo na obali, kot imamo v Pesnici ipd., kjer je kvaliteta vode že zelo vprašljiva. Na Vrhniki je za enkrat kvaliteta vode še dobra, razen vodnega vira Bevke, kjer so se ugotovili pesticidi v vodi in ga za to ne uporabljamo več. Pesticidi pa so nastali zaradi verjetno preveč intenzivne gojitve koruze na tem področju. Vendar to za samo vodoskrbo Vrhnike ni problematično, kajti Borovniški Vršaj je tisti, ki praktično 90% vode zagotavlja za celotno območje, manjše količine, govorim o vodovodnem sistemu Zaplana in pa vodovodnem sistemu Pokojišče, pa se pridobiva iz lokalnih

virov, pri Zaplani iz tal in pri Pokojišču iz vrtnice na samem Pokojišču. Pri kanalizaciji bi mogoče opozoril na to, da je v preteklosti bilo kar nekaj dragih objektov zgrajenih in če pogledamo mogoče tabelo na strani 43, ugotovimo, da je pri prihodkih, to se pravi iz kanalščin, ki so znašali 233.000€, samo strošek amortizacije 136.000€. Torej je praktično več kot polovica stroška na kanalizaciji samo amortizacija. Sicer to po drugi strani bi lahko rekli, da je vesela novica, kajti sredstva amortizacije so kvalitetna sredstva, seveda, če jih ustvariš in jih lahko porabljaš potem za nove investicije. Dejstvo pa je, da je tako izgradnja razbremenilnika na Lošči kot sedaj razbremenilnika na Verdu B kanal in še prej razbremenilnika na Črnem Orlu, močno povečala vrednost osnovnih sredstev in jasno na ta račun tudi močno povečala strošek amortizacije. Zato smo tudi na tem področju skušali oz. predlagamo spremembo cene, da se popravijo ti trendi slabših rezultatov. Če par besed rečemo še o gospodarjenju z odpadki. Vsi vemo, da gospodarjenje z odpadki je sestavljeno iz treh skupin in sicer eno je odvoz odpadkov, drugo je odlaganje odpadkov in tretje obdelava odpadkov. Odvoz odpadkov je tisti del, ki je sestavljen iz tako zbiranja ostankov odpadkov, zbiranja bioloških odpadkov, zbiranja kosovnih odpadkov, nevarnih odpadkov, potem osveščanje, skratka vse dejavnosti, ki so povezane z samim nastankom in pa odvozom odpadkov. Odlaganje odpadkov je v

letu 2007 se vršilo od februarja dalje samo v Logatcu, prej pa še v Ljubljani na deponiji Barje. Prednost odlaganja na Logatcu je ta, da se nam je cena znižala iz 100€ na 85€ po toni, kar pomeni potem tudi, če gledamo samo razpredelnico odlaganja odpadkov, zniževanje stroškov, po drugi strani pa bi vas tudi na tem mestu opozoril, da s 1. julijem leta 2009 preneha delovat tudi deponija v Logatcu in po programu odlaganja oz. program odstranjevanja odpadkov, ki ga je vlada sprejela letos marca meseca, naj bi Vrhnika vozila svoje odpadke v Trebnje. Torej, če se zelo ekološko obnašamo, bomo potem zelo dolge vožnje delali do Trebnje, porabili gorivo ipd. in pa s tem jasno močno zvišali stroške tudi odlaganja odpadkov. Kako bomo to stvar lahko rešili? V tem trenutku ne znam povedati, vendar prav je, da se že danes zaveda tudi ta občinski svet, da se bomo v prihodnjem letu morali pogovarjati ali o dodatnih sredstvih ali o spremembi cene ali pa ne vem o nekih ukrepih, ki bodo dovoljevali takšne posege, kot so predvideni. Stranska dejavnost, ki smo jo v lanskem letu izvajali, to gre predvsem za investicije, predstavlja gradnje, ki smo jih delali, tako smo v lanskem letu vršili rekonstrukcijo Voljčeve ceste, potem na Ojnicah so se določena dela izvajala, potem ta dela na magistralni cesti, skratka glede na same cene in pa na same trende, se pravi povečevanje izgub na glavnih dejavnostih je politika vodstva podjetja bila takšna, da se pridobiva tudi čim več t.i. dopolnilnih

dejavnosti, da smo čim več dohodka lahko ustvarjali potem tudi na prostem trgu. To je zelo pomembno, kajti struktura podjetja mora biti takšna, da je sposobno v vsakem trenutku odpravljati napake in pa varno oskrbovati prebivalce. Jasno, če so pa sredstva prenizka, pa je potrebno potem jih zagotavljati tudi na druge načine in to je bilo v preteklem letu z gradnjami. V letošnjem letu predvsem na kanalizaciji smo pričeli stroške povečevati, kajti verjetno vam je poznano, predvsem problemi Lošče, Ulice 6. maja in pa tega dela, da je ob visokih nalihvih prihajalo kar do več preplavitev kleti objektov. Vzroki za to so po eni strani povečevanje omrežja in pa priklapljanje novih objektov, priklapljanje novih kanalov, po drugi strani pa tudi slabše vzdrževanje v letu 2006, kajti kanalizacijo poleg tega, da voda po njej teče, je treba vsake toliko časa tudi sprati, sčistiti, odstraniti usedline, da se poveča pretočnost kanalov. To se v letu 2006 zaradi varčevanje ni delalo, v letu 2007 pa smo ponovno začeli to delati in to bo tudi vplivalo na koncu leta na rezultate in pa na povečanje stroškov na tem segmentu. Toliko bi imel uvodoma. V kolikor bodo vprašanja, predvsem iz finančnega dela, imam jaz še kologico ga. Milkovičevo sabo, kar se tiče tehničnega dela, bom pa skozi debato še dopolnil. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala za predstavitev poročila. Letno poročilo sta obravnavala dva odbora, Odbor za ekologijo in infrastrukturo, predsednik ne želi besede, ter Odbor za gospodarstvo, finance in proračun. G. Novljan, izvolite!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Odbor je tudi zelo obširno obravnaval to poročilo komunalnega podjetja za leto 2007 in postavljaj vprašanja, ki jih je direktor komunalnega podjetja tudi odgovoril. Ob končani seji in seveda ob dejstvu, da je skupni organ potrdil to in tudi nadzorni svet komunalnega podjetja, zato ob tem dejstvu je odbor sprejel sklep, da se sprejme revidirano poročilo KP Vrhnika za leto 2007. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za vaše dodatno pojasnilo! Sedaj pa odpiram prijave za vprašanja. Prijava teče. Zaključujem prijave. Nihče. Odpiram razpravo! Najprej v imenu svetniške skupine. Prijava teče. Ni prijav. Odpiram razpravo za individualne razprave. Prijava teče. Zaključujem prijavo! Ni razprave. Torej prehajamo h glasovanju. Na glasovanje bom dal dva sklepa in sicer enega, tako kot je v gradivu, ki se tiče letnega poročila in drugega o pooblastilu župana h glasovanju na skupščini komunalnega podjetja. Tako dajem na glasovanje predlog prvega sklepa in sicer Občinski svet

Občine Vrhnike sprejme revidirano Letno poročilo Komunalnega podjetja Vrhnika, d.d. za leto 2007. Prosim za glasovanje! Glasovanje teče. Zaključujem glasovanje!

Metoda Smrtnik:
18 za

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep je soglasno sprejet. Na glasovanje dajem predlog drugega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika se strinja s predlogi sklepov, ki bodo podani v glasovanje na 16. seji skupščine Komunalnega podjetja Vrhnika, d.d. Prosim za glasovanje! Glasovanje teče. Zaključujem glasovanje!

Metoda Smrtnik:
18 za

5. točka dnevnega reda: Predlog sprememb cen vodarine in kanalščine na območju Občine Vrhnika

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sklep soglasno sprejet. Zaključujem 4. točko. Začenjam s 5. točko: Predlog sprememb cen vodarine in kanalščine na območju Občine Vrhnika. Uvodno poročilo bo podala ga. Rode Turšič, vodja Oddelka za okolje, prostor in komunalo. Izvolite!

Aleksandra Rode Turšič:

Komunalno podjetje Vrhnika je na občino naslovido predlog za povišanje cene vodarine in kanalščine v Občini Vrhnika. Osnova za izračun potrebne cene je revidirano poslovno poročilo KPV za leto 2007. V zadnjih letih se potrošnja vode bistveno ne spreminja, vendar stroški zaradi rasti cen električne energije, reprodukcijskih materialov, ki so vezani na cene kovine in umetne mase, močno naraščajo. Ker je bilo zadnja sprememba cene za vodarino opravljena 1.10. leta 2002, je danes cena prenizka, vsekakor mnogo nižja od lastne cene oz. cene, ki pokriva stroške opravljanja storitve javne službe. V letu 2007 so bili uvedeni ukrepi, ki so opisali vse večje vzdrževalna in investicijsko-vzdrževalna dela, ter se osredotočali samo na odpravo že nastalih okvar na omrežju, ter na najnujnejše ukrepe, ki so še zagotavljali nemoteno in varno oskrbo s pitno vodo, ter odvajanje padavinskih in odpadnih voda. Izračunana in predlagana nova cena ni planska cena temveč predstavlja le odstotek povečanja tistih sredstev, ki jih je potrebno zagotoviti, da bi pokriti bili vsi stroški, ki so nastali pri poslovanju v letu 2007. Skupni organ za izvrševanje ustanoviteljski pravic v javnem podjetju KPV je na svoji 14. seji se seznanil s predlogom spremembe cen za vodarino in kanalščino, ter sklenil, da predlagane spremembe posreduje v nadaljnjo obravnavo in sprejem na občinske svete občin ustanoviteljic. Na podlagi Zakona o kontroli cen in v skladu z 2.

členom Uredbe o listini blaga in storitev, za katere se uporabljajo ukrepe kontrole cen, je bila sprejeta Uredba o oblikovanju cen komunalnih storitev. V skladu s 6. členom te Uredbe o oblikovanju cen komunalnih storitev, je potrebno priložiti vlogi za izdajo predhodnega soglasja, ki ga izda Ministrstvo za gospodarstvo in med drugim tudi soglasje pristojne lokalne skupnosti. Občine Vrhnika je kot lastnik vodovodnega in kanalizacijskega omrežja po zakonu dolžna zagotavljati manjkajoča sredstva za izvajanje komunalnih dejavnosti. V primeru, da se ne sledilo dvigovanju strokov z rastjo cen z vodarino in kanalščino, ima to lahko dolgoročne posledice na proračun Občine Vrhnika.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za prvi del obrazložitve! Vsebinsko obrazložitev povišanja cen pa bo predstavil g. Jakin, direktor komunalnega podjetja. Prosim!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! V bistvu je bilo praktično vse že povedano o vzrokih in pa zakaj do teh naših predlogov prihaja. Kar je pomembno povedati tu je sledeče: vse številke, ki jih imate v prilogi izračuna za predlog nove cene, izhajajo iz poslovnega poročila, ki smo ga ravnokar obravnavali. Torej zakon oz. uredba ne dopušča, da bi upravljavec uporabljal planske cene, torej tiste cene, katere pričakuje, da bodo v tekočem letu, pač pa izrecno

zahteva, da se uporablja cene iz zaključnega računa preteklega leta. Iz tega vzroka smo tudi konec lanskega leta, ko je bilo že dogovorjeno, da bomo obravnavali cene vodarine, tudi te umaknili z dnevnega reda, kajti če bi decembra jih obravnavali, bi bili to podatki za leto 2006 in je odmaknjenost že vseeno prevelika. Tudi sedaj v tem trenutku, ko smo v juliju mesecu, uporabljamo podatke iz lanskega leta. Pri tem bi vas ponovno opozoril na določene postavke, ki sem jih že pred časom tu omenil in sicer cena električne energije dejansko se je trg električne energije sprostil pod narekovaji, torej imamo možnost dobiti katerega koli dobavitelja, jasno kot javno podjetje pa smo zavezanci javnih naročil. Mi smo taka javna naročila izvedli od, mislim, da je 6 dobaviteljev v Sloveniji, smo dobili samo en odgovor, to je odgovor Elektra Ljubljana. Isto se dogaja tudi po drugih občinah. Vsak lokalni dobavitelj da svojo ponudbo, ostali ne sodelujejo, ker je očitno trg tu zelo razporejen in pa cene se v letošnjem letu glede na lansko leta za 30% itn. dvigajo, skratka do 50% v treh letih višje cene, kot smo jih imeli v lanskem letu. Kako se odzvati na take stvari? Jaz moram reči, da je Komunalno podjetje Vrhnika vložilo tudi prijavo Soršakovi komisiji. Odgovora do danes še nismo dobili in smatra, da tudi iz tega nič ne bo, kajti to so le premočne organizacije, dejstvo pa je, da prostih cen na tem trgu ne moremo dobiti. Mogoče ni dejansko povezano, vendar primer Maribora, mariborskega vodovoda, ko so

pridobili iz Gradca bistveno nižjo ceno kot je naša in je prenosnik razložil, da so vse kapacitete zakupljene in da je avstrijske elektrike ne morajo kupovati. To je samo en izmed parametrov, ki vplivajo na te cene. Druga zadeva je, vsi poznamo te sindikalne zahteve, ki so se v tem trenutku sicer nekoliko umirile, vendar komunalna branža je sprejela povečanje osnov plač s 1. februarjem 3,5% in pa s 1. avgustom še 2,1%. To je seveda vse treba vračunat, plus tega, da je s 1. julijem se v lanskem letu tudi okoli 3% plača dvignila. Se pravi to moramo po drugi strani vračunat. Nadaljnja zadeva je, da opažamo pri porabi vode, da se dejansko le ta praktično ne spreminja. Predvsem tisti veliki porabniki, kjer je to postal kar močan strošek, to zmanjšujejo, tako da je konec koncev rezultat tak kot je in zato predlagamo 12,36% povečanje cene vode tako pri gospodinjstvih kot pri ostalih porabnikih. Na tem mestu bi rad opozoril še na sledeče, da se vedno glasnejše zahteve države, da se ukinejo diferencirane cene in da so enake cene tako za ostale uporabnike kot za gospodinjstva. Ko se bo to zgodilo, potem pa bodo zahtevki pri gospodinjstvih, se pravi pri ostalih bi lahko prišlo do znižanja, pri gospodinjstvih pa preko 50%. Vendar v tem trenutku mi ne predlagamo 'unificiranih' cen, pač pa še vendar diferencirane cene, torej 12,36% pri vodarini, podobna obrazložitev bi veljala tudi za kanalščino in tu predlagamo podražitev, spremembo cene za

38,51%. V kolikor se odločite za to ceno, v kolikor potrdite takšne cene, to še ne pomeni, da se bo dejansko tudi uvedla, kajti po mojih podatkih je trenutno na državi preko 60 vlog za spremembo cen. Mi vemo, da smo se mnogo pogovarjali tudi o spremembi cen pri odvozu odpadkov. Do danes še nobenega odgovora od države nismo dobili, da sploh to obravnavajo, kaj šele, da bi že potrdili, tako da tudi v kolikor to danes sprejmemo, posredujemo državi naprej, je vprašanje ali dovolitev se bo sploh kaj na tem področju zgodilo. Vendar tudi zaradi tega, ker država določa ----- mora izvajati, je potrebno, da jih obveščamo kakšne bi bile realne cene. Konec koncev ne smemo si zatiskati oči in pa s cenami neke zaostajati, ker s tem trpi sama dejavnosti in pa v skrajni fazi bodo trpeli občani. Ker so cene prenizke, ker mi, da ne ustvarimo še večje izgube, ne vzdržujemo sistemov, tako kot bi bilo potrebno, dolgoročno lahko to pomeni zelo hudo breme in dolgoročno lahko to pomeni velike stroške, ki bi jih lahko zdaj pravzaprav z bistveno manjšimi odpravljali. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za obrazložitev! Predloge za povečanje cen kanalščine in vodarine sta obravnavala dva odbora. Želi kdo od predsednikov odborov besedo? G. Beuermann, izvolite!

Richard Beuermann:

Saj bom zelo kratek. Odbor je obravnaval ta predlog cen vodarine in kanalščine v skupni seji z Odborom za gospodarstvo, finance in proračun in sprejel take sklepe, kot so v gradivu, se pravi podpira diktacije v predlagani višini. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! G. Novljan!

Igor Novljan:

Odbor je tudi to obravnaval dosti intenzivno nelahkega srca. Predlagal tudi predlagana sklepa, ki sta tukaj vidna v materialih, ne bom prebral, ob dejstvu seveda težko da 6 let ni povišanja vodarine in ob vseh teh podražitvah energentov, najmanj tega in tudi ostalega je očitno, da brez tega ne gre, kajti če se ne poveča cena vode, potem bo plačal razliko proračun. Tako da mimo tega občina, ki je lastnik komunalnega podjetja pač ne more. Videlo pa se je pri tem, da je tu problem ekologije in ekonomije. Ekologija bi zahtevala čim manjšo porabo vode zaradi ekološkega varovanja dobre pitne vode, ekonomija kaže pa popolnoma drugačen rezultat, zahteva čim večjo porabo, zato da se cena lahko znižuje. To so te problemi in jaz mislim, da mimo tega žal ne moremo priti, zato so predlogi, kot so tukaj predlagani ---- sprejemljivi. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za vašo dodatno obrazložitev! Sedaj pa prehajamo k vprašanju. Prijava za vprašanja teče. Zaključujem prijavo! G. Možine, izvolite!

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa! Pri vseh teh problemih, o katerih smo dejansko v komunalnem podjetju, me zanima zakaj se kumulativno vsako leto ne spreminja cena, ker bi na ta način ne prihajalo do takih absurdnih podražitev. Jaz vem vse težave, ki nastopajo v zvezi z državo in te vnose, ki jih ima država do občin in do cen komunalnih storitev, ampak, če bi vsako leto dejansko pritiskali, tako kot bomo pritisnili zopet letos na vlado, potem verjetno bi se nekaj moralo tudi v preteklosti že zgoditi. Toliko.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za vprašanje! G. Jakin, prosim za odgovor!

Stojan Jakin:

Kot sem že povedal, kanalščino smo v lanskem letu delno korigirali. Ravno na tem občinskem svetu smo potem tudi našli neko srednjo rešitev, da takrat nismo postavili ekonomske cene, pač pa nižjo ceno, kar se tiče pa vodarine, je tu podražitev 12%. V preteklih letih so bili te razlike med prihodki in odhodki manjše in enostavno podražitev kakšnih posebnih sprememb nismo

predlagali, razen v lanskem letu, ko smo bili že dogovorjeni tudi v okviru skupnega ustanoviteljskega organa, ampak iz vzroka, ki sem ga prej povedal, ker je bilo pač to v drugi polovici leta, ker je toliko časa trajalo preden so se vsi dokumenti sprejeli, nismo videli smisla in smo to predlagali letos, ker konec koncev moje mnenje je, da 12% ni tako grozna podražitev, če gledam, da je to kumulativa 6. let. Če to razdelimo nazaj, je to okoli 2% na leto. Še nekaj moram tu opozoriti, da je bila restriktivna politika države in pa njihovo obnašanje oz. dajanje soglasij izredno ostro in enostavno v pred letom 2006 na tem področju sprememb nismo zahtevali.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej blok vprašanj je zaključen. Prehajamo k razpravi. Želi kdo razpravljat v imenu svetniške skupine. Ne? Odpiram torej prijavo za individualne razprave. Prijava teče. Nihče se ni prijavil, torej zaključujem razpravo in prehajamo h glasovanju. Velja za vse točke, če bo želel kdo obrazložiti glas, naj me opozori, da ne bom formalno vedno spraševali, pa bomo potem odprli to prijavo. Na glasovanje dajem predlog prvega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejeme sklep o povišanju cene vodarine za 12,36%, tako da nova cena za gospodinjstva znaša 0,6801€ na kubični meter, za ostale uporabnika pa 1,3564€ na kubični meter. Prosim za glasovanje! Glasovanje teče. Zaključujem glasovanje! Prosim za rezultat!

Metoda Smrtnik:

19 navzočih, 15 za, 1 proti

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sklep sprejet. Na glasovanje dajem še drugi sklep pod to točko: Občinski svet Občine Vrhnika sprejem Sklep o povišanju cene kanalščine za 38,51% tako, da nova cena za gospodinjstva znaša 0,2766€ na kubični meter, za ostale uporabnike pa 0,5658€ na kubični meter. Prosim za glasovanje! Glasovanje teče. Zaključujem glasovanje!

Metoda Smrtnik:

19 navzočih, 11 za, 1 proti

6. točka dnevnega reda: Soglasje Občinskega sveta Občine Vrhnika k Splošnim pogojem za dobavo in odjem zemeljskega plina iz distribucijskega omrežja za geografsko območje Občine Vrhnika

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sklep sprejet. Zaključujem 5. točko. Začenjamo 6. točko: Soglasje Občinskega sveta Občine Vrhnika k Splošnim pogojem za dobavo in odjem zemeljskega plina iz distribucijskega omrežja za geografsko območje Občine Vrhnika. Uvodno poročilo bo podal g. Jakin, direktor Komunalnega podjetja Vrhnika. Izvolite!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Še enkrat, potem pa za en čas bo zadosti, upam vsaj. Malo heca. Februarja letos je ta občinski svet obravnaval in pa sprejel splošne pogoje za dobavo in odjem zemeljskega plina iz distribucijskega omrežja za geografsko območje Občine Vrhnika in takrat je bilo že opozorjeno, da je potrebno po sprejemu to stvar ponovno dati še Agenciji za energijo. Agencija je to pregledala in podala nekaj pripomb, ki jih imate zapisane, ki jih jaz tudi na tem mestu ne bi bral, razen, če to ne zahtevate, ki so več ali manj lepotnega značaja. Vse te pripombe, ki so tu notri, so oni smatrali, da bi bilo prav, da jih vnesemo, čeprav, to mora poudariti, je bil prvotni pravilnik izdelan na podlagi oz. splošni pogoji so bili izdelani na podlagi njihovega vzorca. Vendar njihovi pravniki so pri pregledu ugotovili, da mogoče bi bila kakšna stvar boljše nekoliko drugače napisana in so nam to sporočili, mi smo to popravili in to vam zdaj predlagamo, kot je na mizi prikazano. Še enkrat pa poudarjam to, da vsebinskih bistvenih sprememb ni. Vse so bolj lepotne in na same splošne pogoje v končni fazi niti ne vplivajo. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za poročilo! Soglasje oz. spremembe teh splošnih pogojev je obravnaval tudi Odbor za ekologijo in infrastrukturo. Želi predsednik besedo? Ne? Dobro, potem odpiram vprašanja k

tej točki. Prijava za vprašanja teče. Zaključujem prijavo! Nihče se ni prijavil, torej odpiram razpravo. Želi kdo razpravljat v imenu svetniške skupine? Ne? Torej odpiram prijavo za individualne razprave. Prijava teče. Hvala! Nihče se ni prijavil. Torej prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika daje soglasje k splošnim pogojem za dobavo in odjem zemeljskega plina iz distribucijskega omrežja za geografsko območje Občine Vrhnika. Prosim za glasovanje! Glasovanje teče. Hvala! Ponavljamo glasovanje. Ugotavljamo prisotnost. Prosim za ugotavljanje prisotnosti! Hvala!

Metoda Smrtnik:

17 navzočih

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej sedaj pa glasujemo. Prosim za glasovanje! Glasovanje teče. Zaključujem glasovanje!

Metoda Smrtnik:

17 navzočih, 16 za

7. točka dnevnega reda: Sklep o potrditvi mnenje k 16. členu Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za trgovino Lidl v Sinji Gorici (Url. RS, št. 14/08)

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sklep sprejet. Zaključujem to točko. Začenjam z 7. točko dnevnega reda: Sklep o potrditvi mnenje k 16. členu Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za trgovino Lidl v Sinji Gorici. Na mizo ste dobili tudi dodatno gradivo. Uvodno poročilo bo podala vodja Oddelka za okolje, prostor in komunalno, ga. Rode Turšič. Izvolite!

Aleksandra Rode Turšič:

Sklep se je pripravil zaradi problema, ki je nastal pri pridobivanju gradbenega dovoljenja za trgovino Lidl v Sinji Gorici. Upravna enota ne izda gradbenega dovoljenja, ker si 3. odstavek 16. člena Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za trgovino Lidl v Sinji Gorici razlaga, da se druga etapa gradnje izvede po izvedbi dostopne ceste G. Upravna enota si to razlaga kot izgradnjo celotne ceste G od regionalne ceste do ceste C1, ki vodi Industrijsko cono Sinja Gorica. 16. člen odloka pravi: 1. točka: Predvideni posegi bodo izvedeni v dveh etapah. 2. točka: Prva etapa je ureditev do izgradnje krožišča in dostopne ceste G. Razvidna je iz kartografskega dela OPPN-ja prometno tehnična

situacija začasna. In 3. točka je: Druga etapa se izvede po izvedbi krožnega krožišča in dostopne ceste G in se zaključi z zunanjo ureditvijo in parkiranjem in je razvidna iz kartografskega dela OPPN-ja, prometno tehnična situacija končna. Etapnost določena v 16. členu odloka je bila predpisana z namenom, da nezgrajenost krožišča in cesta G ne ustavi izdaje gradbenega dovoljenja za trgovino Lidl. Etapnost namreč omogoča dostop do vseh objektov pred, med in po gradnji krožišča in nove ceste G. Prva etapa predstavlja ureditev ob trgovini Lidl pred in med gradnjo krožišča in ceste G, druga etapa pa predstavlja ureditev ob trgovini Lidl po izgradnji krožišča in ceste G. Zato je Občinska uprava pripravila Oddelek za okolje in prostor je pripravil predlog oz. mnenje, da investitor Lidl ni zavezan h gradnji po prvi etapi, ki je opisana v 2. odstavku 16. člena odloka. Ker sta krožišče in del ceste G že zgrajena investitor Lidl lahko pridobi gradbeno dovoljenje na podlagi 2. etape, ki je opisana v 3. odstavku 16. člena odloka in je prikazana v karti Prometni tehnična situacija . končna, pod pogojem, da do izgradnje celotne ceste G bo omogočen dostop do ostalih objektov preko že zgrajenega dela ceste G in obstoječih ceste, ki so prikazani v kartografskem delu odloka prometno tehnična situacija – začasna. S sprejetjem tega sklepa bi občinski svet potrdil mnenje občinske uprave, ki ga je pripravila zaradi izdaje gradbenega dovoljenja za gradnjo trgovine Lidl. Mnenje je

obravnava in sprejel na svoji 15. seji tudi Odbor za urejanja prostora in varstva naravne in kulturne dediščine. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za obrazložitev! Želi predsednik pravkar omenjenega odbora besedo? Izvolite! Samo moment.

Janko Skodlar:

Hvala! ----- obravnava tudi to točko, čeprav smo začudeni nad tem, da se Lidlu, kot trgovini, ki je šla skozi proceduro, torej ta OPPN njihov, pač ne izda gradbeno dovoljenje in mislimo, da za to ni kriva občina, ampak da gre tukaj za nek čuden pristop do izdaje gradbenega dovoljenja s strani upraven enote. Ureditveno območje trgovine Lidl ni obsegalo ceste G, niti krožišča, imeli so pa variantne rešitve, zato da bi, ne glede na to ali bo zgrajeno krožišče ali pa dostopna ceste G, lahko oni začeli z gradnjo svoje enote, tako da bi bilo možno v vsakem primeru, tudi če tega ne bi bilo zdaj predlaganega, izdati gradbeno dovoljenje, delno gradbeno dovoljenje, kakor koli že omogočiti gradnjo Lidlu. Glede na to pa, da je tak predlog dan, smo seveda na odboru bili mnenja, da če je to ta formulacija, kot je zdaj zadostna, se omogoči potrditev tega sklepa. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za poročilo o mnenju odbora! Sedaj pa prehajamo k vprašanju. Prijava na vprašanja teče. Zaključujem prijavo. Ni prijav. Odpiram razpravo! Prijava na razpravo teče. Zaključujem prijavo. Ni razpravljavcev. Torej prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem oz. ugotavljam prisotnost. Prosim za ugotavljanje prisotnosti! Hvala!

Metoda Smrtnik:

18 navzočih

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Prosim za ponovitev! Teče.

Metoda Smrtnik:

19 navzočih

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika potrjuje mnenje Občinske uprave Občine Vrhnike k 16. členu Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za trgovino Lidl v Sinji Gorici. Prosim za glasovanje! Glasovanje teče. Zaključujem glasovanje!

Metoda Smrtnik:

19 za, 19 navzočih

8. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika – sprejem po skrajšanem postopku

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je ta sklep soglasno sprejet. Zaključujem 7. točko. Začenjam z 8. točko: Predlog Odloka o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika. Izglasovali smo sprejemanje po skrajšanem postopku. Za uvodno poročilo prosim ga. Gnidovec, vodjo Oddelka za splošne zadeve. Prosim!

mag. Maja Gnidovec:

Hvala za besedo! Komisija za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve je na svoji seji obravnavala sklop imenovanj predstavnikov v svetu zavodov. Pri obravnavi je bilo ugotovljeno, da je 2. odstavek 21. člena, ki določa, da predstavnika ustanovitelja zavoda imenuje Občinski svet Občine Vrhnika izmed članov občinskega sveta ter predstavnikov občinskih delovnih teles, preozko zastavljeno in omejuje imenovanje v svet zavoda. Zato se predlaga spremembo in sicer tako, da predstavnike ustanovitelja imenuje izmed delavcev občinske uprave ali občanov občine Vrhnika. Druga sprememba 21. člena pa je, da predstavnika uporabnikov oz. zainteresirane

javnosti imenuje občinski svet izmed aktivnih članov knjižnice na predlog direktorja Cankarjeve knjižnice Vrhnika in ne več na predlog Sveta za varstvo uporabnikov javnih dobrin v občini Vrhnika. Svet za varstvo uporabnikov javnih dobrin namreč na zadnjih dveh sejah k imenovanju predstavnika ni bil sklepčen in je bilo zato imenovanje predstavnikov onemogočeno. Spremembo odloka je obravnavala Komisija za mandatna vprašanja in tudi Odbor za družbene dejavnosti, ki sta tudi predlagala sprejetje te spremembe odloka. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno poročilo! Povedano je bilo, da je ta predlog dejansko prišel iz Komisije za mandatna vprašanja, imenovanja in kadrovske zadeve, na osnovi česar sem potem sprožil spremembo oz. postopek za spremembo in tudi Odbor za družbene dejavnosti je ta predlog spremembe obravnaval. Predsednika odbora tukaj danes ni. Želi kdo izmed članov odbora morda podati kakšno dodatno obrazložitev? Ne? Če ne, potem odpiram vprašanja. Prosim za prijavo k vprašanjem! Prijava teče. Zaključujem prijavo! Ni prijav. Odpiram razpravo! Prosim za prijavo k razpravi! Prijava teče. Zaključujem prijavo! Ni prijav. Torej zaključujem razpravo in dajem na glasovanje naslednji predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Cankarjeva

knjižnica Vrhnika. Prosim za glasovanje!
Glasovanje teče. Zaključujem glasovanje!

Metoda Smrtnik:
19 navzočih, 19 za

9. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o spremembi Odloka o denarnih pomočeh iz sredstev Občine Vrhnika – sprejem po skrajšanem postopku

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sklep sprejet. Zaključujem 8. točko. Začenjam z 9. točko: Predlog Odloka o spremembi Odloka o denarnih pomočeh iz sredstev Občine Vrhnika. Tudi za to spremembo odloka smo izglasovali skrajšani postopek. Za uvodno obrazložitev prosim g. Černetiča, VD vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo. Izvolite!

Matej Černetič:

Tukaj gre za minimalen popravek napake, ki je prisotna v trenutno veljavnem odloku, ki določa postopek dodelitve denarne pomoči. Postopek sicer vodi center za socialno delo, odločbo pa izda občina. V odloku je napačno zapisano, da je dopustna pritožba zoper odločbo centra za socialno delo, čeprav center dejansko ne izdaja odločbe, ampak jo izda občina, zato se tudi ne morejo pritožiti na odločbo, ki ne obstaja. V

popravku odloka se bo spremenilo, da bo pravilno zapisano, da se lahko pritožijo na odločbo Občine Vrhnika. V praksi torej ta popravi ničesar ne spreminja, samo odpravilo se bo napačen zapis v odloku, da bo pravilen. Sprememba torej nima niti finančnih, niti postopkovnih posledic, zato se je tudi predlagalo skrajšan postopek. Hvala za besedo!

dr. Marjan Rihar:

Hvala za obrazložitev! Predlog je obravnaval tudi Odbor za družbene dejavnosti. Mnenje imate v gradivu, torej sprejel je pozitivno mnenje in se je zavzel za skrajšan postopek. Odpiram vprašanja. Prijava za vprašanja. Ni vprašanj. Odpiram prijavo za razpravo! Prijava teče. Zaključujem. Razpravljavcev ni, torej dajem na glasovanje naslednji predlog sklepa: Občinski svet občine Vrhnika sprejme ... to se zamenja. Ugotavljam prisotnost! Prosim za ugotavljanje prisotnosti! Ugotavljanje teče. Hvala! Ponavljamo, še enkrat! Še počakat prosim! Ugotavljanje teče. Hvala!

Metoda Smrtnik:
18 navzočih

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sedaj pa prehajamo h glasovanju. Občinski svet Občine Vrhnike sprejem Odloka o spremembi Odloka o denarnih pomočeh iz

sredstev Občine Vrhnika. Prosim za glasovanje!
Glasovanje teče. Hvala!

Metoda Smrtnik:
18 navzočih, 18 za

10. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o spremembi in dopolnitvi Odloka o ustanovitvi in delovanju Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu v Občini Vrhnika – sprejem po skrajšanem postopku

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Tem je sklep sprejet. Zaključujem 9. točko. Začenjam z 10. točko: Predlog Odloka o spremembi in dopolnitvi Odloka o ustanovitvi in delovanju Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu v Občini Vrhnika. Tudi za to spremembo smo izglasovali skrajšani postopek. Uvodno obrazložite bo podala mag. Maja Gnidovec, vodja Oddelka za splošne zadeve.

mag. Maja Gnidovec:

Hvala za besedo! Tudi to je obravnavala Komisija za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve. Pri obravnavi sklopa imenovanje v svet zavoda prišlo je do ugotovitve, da je 3. člen Odloka o ustanovitvi in delovanju sveta za preventivo v cestnem prometu do ... imamo tehnično napačno zapisano, zato se predlaga uskladitev tega odloka z drugimi odloki.

Sedaj je namreč zapisano, da člane v svet komisije potrdi občinski svet, imenuje pa komisija, predlagana sprememba je, da člane sveta predlaga Komisija za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve, imenuje pa Občinski svet občine Vrhnika. Finančnih posledic s tem sprejemom odloka ni. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno poročilo! Odpiram vprašanja. Prijava za vprašanja teče. Hvala! Ni prijav. Odpiram razpravo. Prijava za razpravo teče. Ni prijav k razpravi. Je? Se opravičujem! G. mag. Čepon. Izvolite!

mag. Marko Čepon:

Saj mogoče je bolj skoraj vprašanje, ampak vseeno, samo toliko, da ne bo treba še enkrat ponavljat raje vprašam zadnji stavek 1. člena, torej po poteku mandata so člani lahko ponovno imenovani. Ali to pomeni po poteku katerega koli mandata, ----- lahko v nedogled ali samo prvega? Torej ali je lahko dvakrat zaporedoma in nič več, ampak ta se mi zdi precej dvoumen, ta zadnji stavek.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Prosim za, sicer to je vprašanje, ampak vseeno prosim za odgovor.

mag. Maja Gnidovec:

Drugi stavek ostaja v veljavi, to se pravi spreminja se samo 1. stavek 3. odstavka 7. člena.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Razpravljavec ni več, torej zaključujem razpravo in prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Občinski svet ... Prosim? Aha, se opravičujem, ugotavljamo prisotnost. Prosim za ugotavljanje prisotnosti. Teče. Hvala!

Metoda Smrtnik:

19 navzočih

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o spremembi Odloka o ustanovitvi in delovanja Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu v Občini Vrhnika. Prosim za glasovanje! Glasovanje teče.

Metoda Smrtnik:

19 navzočih, 19 za

11. točka dnevnega reda: Premožensko pravna zadeva - Ukinitve javnega dobra Stara Vrhnika

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep je soglasno sprejet. Zaključujem, 10. točko. Začenjam z 11. točko: Ukinitve javnega dobra Stara Vrhnika. Za uvodno poročilo prosim gospo Rode Turšič, vodjo Oddelka za okolje, prostor in komunalo. Izvolite!

Aleksandra Rode Turšič:

Na Občino Vrhnika je podal pobudo g. Tomaž Mesec. Zaradi večje funkcionalnosti njegove nepremičnine je podal vlogo za premik javne poti kolovoza oz. traktorske poti za dostop do kmetijskih zemljišč. V ta namen je bila že izvedena parcelacija, na podlagi katere sta iz parc. št. 2452 k.o. Stara Vrhnika nastali parceli, pot v izmeri 425 kvadratnih metrov in pot v izmeri 93 kvadratnih metrov, hkrati pa je bila odmerjena tudi nova parcela travnik v izmeri 103 kvadratne metre, ki bo predstavljala novo traso javne poti in je pri priklopu na javno pot parc. št. 2451/2 k.o. Stara Vrhnika ustrezno razširjena. Za izpeljavo menjalne pogodbe je potrebno parcelo s parc. št. 2452/2 k.o. Stara Vrhnika pot v izmeri 93 kvadratnih metrov, ki je opisana v seznamu javnega dobra, izzeti iz javnega dobra. S sklenitvijo menjalne pogodbe bo občina pridobila zemljišče, to je travni v izmeri 103 kvadratne metre, ki ima neprimerno

varnejši dovoz na javno pot in omogoča vse dostopa in dovoze kot doslej. Ker so bo menjava izvedla v interesu stranke, vse stroške odmere in menjave nosi stranka sama. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno poročilo! Predlog je obravnaval tudi Odbor za ekologijo in infrastrukturo. Želi predsednik besedo? Ne? Torej prehajamo k vprašanju. Se želi ... Prijava k vprašanju teče. Zaključujem prijavo! Ni prijav. Odpiram razpravo! Prijava za razpravo teče. Hvala! Zaključujem! Ni prijav. Torej prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ----- parc. št. 2452/2 k.o. Stara Vrhnika, pot v izmeri 93 kvadratnih metrov iz javnega dobra. Parcelo se vpiše v ustrezno zemljiško knjižni vložek, v katerem so vpisane nepremičnine v lasti Občine Vrhnika. Prosim za glasovanje! Glasovanje teče. Hvala!

Metoda Smrtnik:

19 navzočih, 19 za

12. točka dnevnega reda: Premoženjsko pravne zadeve – Ukinitve javnega dobra in ureditev parkirišč na zemljišču s parc. št. 2073/4 k.o. Vrhnika

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sklep sprejet in zaključujem 11. točko. Začenjam z 12. točko: Premoženjsko pravne zadeve – Ukinitve javnega dobra in ureditev parkirišč na zemljišču s parc. št. 2073/4 k.o. Vrhnika. Uvodno poročilo bo zopet podala ga. Rode Turšič, vodja Oddelka za okolje, prostor in komunalno. Izvolite!

Aleksandra Rode Turšič:

Občinski svet ja na svoji 13. seji, dne 13.5.2008 sprejel sklep, da se sprejme urbanistično presojo za večstanovanjski objekt Samski dom MORS na Vrhniki. Predmet gradnje je prenova del objekta, ki je v lasti MORS-a in obsega adaptacijo objekta in ureditev 11. garsonjer za bivanje zaposlenih na MORS-u brez družin, zunanjo ureditev, obnovo fasade in prizidavo stopnišča. Vsaki bivalni enoti pripada 1,5 parkirna mesta. 8 jih je organiziranih na dvorišču in 9 na območju parka in to je skupaj 17 parkirnih mest. Ureditev teh 9. parkirnih mest je predvideno na zemljišču s parc. št. 2073/4 k.o. Vrhnika, ki je javno dobro, zato je potrebno izvzem omenjene parcele iz javnega dobra. Podjetja Arhitektura je po ponovni preveritvi ureditve parkirišč na predmetnem zemljišču podal nov

predlog, ki je prikazan v prilogi št. 2. Strokovna služba si je natančno ogledala zemljišče, ki v naravi predstavlja park in ugotovila, da so v parku obstoječa drevesa, ki predstavljajo kakovostno zeleno površino in so tudi kot taka vrisana v geodetskem posnetku, zato podajamo predlog za ohranjanje teh dreves in v največji možni meri tudi za ohranjanje parka s predlogom nove ureditve območja oz. pasu za reševanje parkirnih površin za objekt Samski dom MORS in delno reševanje problematike parkirišč za potrebe stanovalcev in obiskovalcev Stare ceste. V prilogi št. 3 je predstavljena ureditev teh parkirišč kot nadaljevanje že obstoječih parkirišč do meje, kjer se ne ogroža visokoraslih dreves, ki se nahaja ob parcelni meji z zemljiščem s parc. št. 2073/5 k.o. Vrhnika. Za ureditev teh parkirišč bi bilo potrebno zemljišča odmeriti. Za odmero zemljišča je pa potrebno spremeniti status javnega dobra v last Občine Vrhnika. Po odmeri potrebnega zemljišča za parkirišča, bi preostalo zemljišče še vedno v naravi predstavljal park in bi ga v novi velikosti razglasili zopet kot javno dobro. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! O ukinitvi javnega dobra in ureditvi parkirišč je na svoji seji razpravljal tudi Odbor za urejanje prostora. Želi predsednik besedo? Izvolite g. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! To točko smo z novo ureditvijo vsekakor bili, mislim na nek način spodbudno smo jo obravnavali in smo se strinjali, da poskušamo ohranjati drevesa na tem območju, vendar se nam je zdela rešitev na nek način bolj prometno tehnično nevarnejša od prejšnje, ki je bila predlagana in skozi to so se izoblikovala mnenja, da je tukaj treba tudi prometno tehnično v to ulico na nek način urediti na novo nek režim, ki bo tam, bi moral vsekakor biti predmet obravnave in potem tudi sklepanja kako bo v bodoče tam. To je en tak izsek tistega, kar je bilo poleg teh sklepov še na odboru. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za vaše poročilo! Sedaj pa prehajamo k vprašanjem. Odpiram prijavo za vprašanja. Prijava teče. Hvala! Ni prijav. Prehajamo k razpravi. Odpiram prijavo na razpravo. Prijava teče. Hvala! Ni, torej prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog prvega sklepa: Občinski svet občine Vrhnika sprejme sklep o izvzemu iz javnega dobra zemljišče s parc. št. 2073/4 k.o. Vrhnika, travnik po izbiri 723 kvadratnih metrov, parcelo se vpiše v ustrezen zemljiško knjižni vložek, v katerem so vpisane nepremičnine v lasti Občine Vrhnika. Prosim za glasovanje! Glasovanje teče. Hvala!

Metoda Smrtnik:
19 navzočih, 15 za

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep je sprejet in na glasovanje dajem še sklep št. 2: Občinski svet Občine Vrhnika sprejeme predlog, ki je prikazan na prilogi št. 3, kot ureditev parkirišč in javne zelene površine – parka na zemljišču s parc. št. 2073/4 k.o. Vrhnika. Prosim za glasovanje! Glasovanje teče. Hvala!

Metoda Smrtnik:
19 navzočih, 13 za

13. točka dnevnega reda: Volitve in imenovanja:

a) Imenovanje kandidatov za predstavnike ustanovitelja v svetu javnega vzgojno izobraževalnega zavoda OŠ Antona Martina Slomška

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je tudi ta sklep sprejet. Zaključujem 12. točko. Začenjam z 13. točko in sicer gre za točko 13a: Imenovanje kandidatov za predstavnike ustanovitelja v svetu javnega vzgojno izobraževalnega zavoda OŠ Antona Martina Slomška Vrhnika. Poročevalec k točki je g. Caserman, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve. Izvolite! Prosim za govornico.

Pavel Caserman:

Lep pozdrav! Hvala lepa za besedo! V okviru 13. točke imamo več točk in sicer a, b, c, d, e in f. Ali razložim samo ta ...

dr. Marjan Rihar:

Ker je to 13 točka, bi jaz predlagal, da se obrazloži vse točke in na koncu potem glasujemo pod točko 13, ampak seveda potem čisto na koncu po izvedbi volitev. Obrazloži se pa vse točke in takrat ko bo čas za volitve, bomo prekinili, na koncu pa glasovali, ko bo znano in jasno. Tako da bi prosil v tem smislu.

Pavel Caserman:

Ker je prišlo do večjega obsega zamenjav predstavnikov ustanoviteljev v svetih zavoda in komisijah, je Komisija za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve opravila pogovor s predstavniki političnih strank, zastopanih v občinskem svetu z namenom, da bi tudi za predstavnike v svetih zavoda in komisijah, kjer je ustanovitelj Občina Vrhnika, uskladili zastopanost predstavnikov. Kot osnovni kriterij smo nekako postavili zastopanost političnih strank v predhodnem obdobju v teh svetih in komisijah in pod drugo udeležba posameznih političnih strank v sestavi občinskega sveta. S tem pristopom so se nekako vsi strinjali, kakor se vidi iz samega gradiva, tako da razen 13a. točke vse ostale točke so usklajene in jih komisija predlaga samo v

potrditev, za 13a. točka pa predlagamo v izvolitev. Ker imamo štiri predloge, voli pa se tri predstavnike v svet zavoda Antona Martina Slomška. Mandat poteče ... velja za vse ... z iztekom mandata, sicer mandati se različno iztekajo, vendar smo šli v skupen razpis, tako da imamo tudi za tiste, ki so kasneje dovolj časa tudi zaradi posameznih morda napak, da se lahko izvede potem do teh rokov. Antona Martina Slomška poteče mandat 5.10. Na prvi razpis smo dobili dve prijavi, potem na ponovljen razpis smo dobili še dve prijavi in sicer tako imamo sedaj štiri kandidate in sicer Miro Verbič iz Velike Ligojne, Daniel Cukjati iz Stare Vrhnike, Matej Černetič, Rimska cesta 55, to je kot predstavnik, ker ni naš občan, je to predstavnik g. župana in Igor Novljan, Kačurjeva 5, Vrhnika. Kot rečeno izbira se tri kandidate in predlagamo, da se na tajnih volitvah izbere tri. Pod točko 13b. za glasbeno šolo rok poteče 8.10., mandat dosedanjim članom ... predstavnik predlaga tri. Ustanovitelj predlaga tri kandidate v svet in tako smo na 19. seji in na 20. seji dobili tri pravočasne in pravilne vloge in sicer za Ireno Oblak, Mokrice 7, Ines Jerina, Partizanski tabor 8 in Janez Drašler, Verd 37. Te iste predlagamo občinskemu svetu v imenovanje. Naslednji 13c.: zavod je dom upokojencev. V domu upokojencev imamo enega predstavnika, tudi predstavnika občine in sicer dobili smo predlog za Janjo Mišič, Verd 204. Janja Mišič je bila že do sedaj tudi predstavnica v svetu zavoda

doma upokojencev. Naslednja po 13d. imamo imenovanje kandidatov v Komisijo za izdajanje glasila Naš časopis. Kot ustanovitelj ima Občina Vrhnika možnost predlogov za tri kandidate v komisijo. Na razpis smo mi dobili štiri prijave in sicer Janez Drašler, Verd 37, Richard Beuermann, Raskovec 11, Leopold Rus, Sinja Gorica 91, Gabrijela Brelih, Na Klisu 6b. Na Komisiji za mandatna vprašanja smo dobili 18.6. odstopno izjavo za g. Drašler Janeza, tako da komisija predlaga občinskemu svetu v imenovanje ostale tri predlagane kandidate. To so: Richard Beuermann, Gabrijela Brelih, Leopold Rus. 13e. imamo imenovanje kandidatov za predstavnika ustanoviteljev v sveta javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem. To je prišlo za popolnitve, ker je dosedanji član v svetu zavoda g. Koprivec podal odstopno izjavo zaradi prevzema direktorske funkcije v zavodu. Komisija je dobila eno vlogo in sicer Jurij Zimšek, Pod k trojci 8, predlagatelja občinskega odbora NSI in ga tudi predlaga v imenovanje občinskemu svetu. Pod 13f. imenovanje kandidatov v svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu Občine Vrhnika. Gre prav tako za zamenjavo in sicer za zamenjavo ga. mag. Lipovec Magde in g. Stanislava Škorca. Nadomestne kandidate predlagajo iste ustanove, tako da smo dobili predloge za ga. Nado Rus, Vrhovci, Cesta 10 4a in g. Janeza Utiča, ki ga predlaga Policijska postaja Vrhnika. Predlagamo občinskemu svetu v

potrditev in mandat članom traja do konca mandata ostalih članov v tem svetu za preventivo. Toliko bi jaz imel. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za poročilo. Torej od teh šestih podtočk 13. točke vidimo, da samo pri točki 13a. bo prišlo do volitev. Preden pa gremo v volitve, pa seveda odpiram prijavo k vprašanju. Prosim za vprašanja! Prijava na vprašanja teče. Sedaj pa odpiram prijavo razpravo. Seveda za vse te točke velja za celotno 13. točko z vsemi podtočkami, torej prijava k razpravi teče. Hvala! Ni prijav. Torej prehajamo najprej k volitvam pod točko 13a, potem pa glasovanje o vseh šestih sklepih podtočk 13a. Za izvedbo volitev predlagam naslednjo komisijo: ga. Živkovič, g. Možino in g. mag. Čepona. Se kdo od kandidatov ne strinja? Ne? Prosim na glasovanje dajem torej predlog, da občinski svet potrdi predlagano komisijo za izvedbo volitev. Prosim za glasovanje! Glasovanje teče. Hvala!

Metoda Smrtnik:

19 navzočih, 16 za

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je komisija potrjena in začinjamo z volitvami. Prekinil bom sejo, naj pa povem, da po poslovníku svetniki ostanete na svojih mestih, da vam tajnica razdeli glasovnice.

Preden glasovnice potrdite s podpisom, ali je tako, no, skratka z zaznambo, nekdo drug bo razdelil glasovnice, potem pa greste v prostor, opravite glasovanje in predsednik komisije, ki ga izberete izmed treh sami med seboj, poroča o rezultatu. Do najave predsednika komisije o razglasitvi rezultatov prekinjam sejo.

PREKINITEV SEJE – VOLITVE

dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo s točko 13. Prosim predsednico komisije za volitve, da poda poročilo o volitvah.

Živa Živkovič:

Razdeljenih je bilo 19 glasovnic, št. oddanih glasovnic je bilo 19, število neveljavnih glasovnic je bilo 0 in št. veljavnih je bilo 19. Št. glasov za kandidata pod zaporedno št. 1: Daniel Cukjati je prejel 18 glasov, g. Matej Černetič je prejel 12 glasov, se opravičujem g. Igor Novljan je prejel 12 glasov in Miro Verbič je prejel 12 glasov. Trije kandidati so prejeli isto št. glasov, zato bo potrebno za te tri kandidate glasovanje ponoviti.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za poročilo! Slišali smo, mislim, da ste rekli, da se ni dobro slišalo, bom še jaz enkrat ponovil: Daniel Cukjati, ostali trije vsi enako po 12. glasov. Torej gremo v ponovne volitve. Dokler se ne pripravijo nove glasovnice, bi jaz predlagal, da

opravimo vsa glasovanja pod ostalimi točkami 13 in eventualno opravimo še naslednjo točko, odvisno od tega koliko časa bo tekla priprava novih glasovnic tako, da prehajamo h glasovanju od 13b. naprej. Ugotavljamo prisotnost. Prosim za ugotavljanje prisotnosti. Teče. Hvala! 17 navzočih, torej prehajamo h glasovanju. Točka 13b., svetujemo o naslednjem sklepu: Občinski svet Občine Vrhnika za predstavnike ustanoviteljev v svetu javnega zavoda Glasbena šola Vrhnika na predlog političnih strank, zastopanih v Občinskem svetu Občine Vrhnika imenuje: 1. Janeza Drašler, Verd 37, Vrhnika, 2. Ines Jerina, Partizanski tabor 8, Vrhnika, 3. Ireno Oblak, Mokrice 7, Vrhnika. Člani sveta so imenovani za 4 leta in so lahko ponovno imenovani oz. izvoljeni. Člani sveta so lahko zaporedoma imenovani oz. izvoljeni največ dvakrat. Prosim za glasovanje! Glasovanje teče. Hvala!

-----:
17 za

dr. Marjan Rihar:
17 navzočih, 17 za, sklep je sprejet. Gremo na glasovanje točke 13c. Na glasovanje dajem naslednji predlog sklepa: Za predstavnika lokalne skupnost v svetu doma upokojenecv na predlog političnih strank, zastopanih v Občinskem svetu Občine Vrhnika se imenuje Janjo Mišič, roj 28.4.1960 ,Verd 204, Vrhnika. Mandat članice

sveta traja 4 leta, članica sveta je po poteku mandata lahko ponovno imenovana oz. izvoljena. Prosim za glasovanje! Glasovanje teče. Hvala!

-----:
17 za

dr. Marjan Rihar:
17 prisotnih, 17 za, sklep je sprejet. Glasujemo pod točko 13d. Na glasovanje dajem naslednji predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika za predstavnike ustanovitelja v Komisija za izdajanje glasila Naš časopis na predlog političnih strank, zastopanih v Občinskem svetu Občine Vrhnika imenuje: Richarda Beuermanna, Raskovec 11, Vrhnika, Gabrijelo Brelih, Na Klisu 6b, Vrhnika in Leopolda Rus, Sinja Gorica 91, Vrhnika. Komisija je imenovana za 4 letno mandatno obdobje. Prosim za glasovanje! Glasovanje teče. Hvala!

-----:
17 za

dr. Marjan Rihar:
Hvala! S tem je sklep sprejet soglasno. Prehajamo na glasovanje pod točko 13e. na glasovanje dajem naslednji predlog sklepa: Za predstavnika ustanovitelja v svetu zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika se na predlog političnih strank, zastopanih v Občinskem svet Občine Vrhnike imenuje Jurija Zimška, Pot k

trojici 8, Vrhnika. Mandat članu sveta traja do konca mandata, torej do 14.9.2009. Za člane sveta zavoda je ista oseba lahko izvoljena le dvakrat zaporedoma. Prosim za glasovanje! Glasovanje teče. Hvala!

Metoda Smrtnik:
17 navzočih, 16 za

dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! S tem je sklep sprejet. Prehajamo na glasovanje pod točko 13f. Na glasovanje dajem naslednji predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika imenuje ga. Nado Rus, Cesta 10 4a, Ljubljana v svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu, kot predstavnico upravne enote. Nadalje imenuje g. Janeza Utiča, Vintegarjeva 11, Ljubljana isto, v ta svet in mandat člana traja do konca mandata ostalih članov. To je do 27.12.2010. Prosim za glasovanje! Glasovanje teče. Hvala!

Metoda Smrtnik:
17 navzočih, 17 za

dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! S tem je tudi ta sklep soglasno sprejet. Sedaj pa prehajamo zopet na volitve pod točko 13a. Prekinjam sejo do poročila volilne komisije.

PREKINITEV SEJE - VOLITVE

MAGNETOGRAM 15. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 10.7.2008

dr. Marjan Rihar:
Nadaljujemo s točko oz. sejo. Prosim predsednico volilne komisije, da poda volilni rezultat!

Živa Živkovič:
Pri ponovljenem glasovanju, kjer smo glasovali za kandidate, ki so prejeli v prvem glasovalnem krogu enako št. glasov, je bilo razdeljenih 17 glasovnic. Št. oddanih glasovnic je bilo 17, št. neveljavnih glasovnic 0, št. veljavnih glasovnic 17. Število glasov, ki so jih kandidati prejeli: g. Matej Črnetič je prejel 7 glasov, g. Igor Novljan je prejel 10 glasov in g. Miro Verbič je prejel 11 glasov. Komisija ugotavlja, da so naslednji kandidati, ki so dobili največ glasov in so tako imenovani v svet vzgojno izobraževalnega zavoda OŠ Antona Martina Slomška: Daniel Cukjati, Igor Novljan in Miro Verbič.

dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa za poročilo. Sedaj bomo sprejeli še celoten formalni ugotovitveni sklep, ki ga dajem na glasovanje: Občinski svet Občine Vrhnika za predstavnike ustanovitelja v svetu javnega vzgojno izobraževalnega zavoda OŠ Antona Martina Slomška Vrhnika na predlog župana, političnih strank, zastopanih v Občinskem svet Občine Vrhnika imenuje: Daniela Cukjatija, Stara Vrhnika 96a Vrhnika, Igorja Novljana, Kačurjeva 5, Vrhnika in Mira Verbiča, Velika Ligojna 41, Vrhnika. Člani sveta so imenovani oz. izvoljeni za

4 leta in so lahko ponovno imenovani oz. izvoljeni. Člani sveta so lahko zaporedoma imenovani oz. izvoljeni največ dvakrat. Pred glasovanjem prosim za preverjanje prisotnosti. Prosim, preverjamo prisotnost! Hvala!

Metoda Smrtnik:
15 navzočih

dr. Marjan Rihar:
Hvala! Sedaj pa glasujemo. Prosim za glasovanje!
Glasovanje teče. Hvala!

Metoda Smrtnik:
15 navzočih, 14 za

14. točka dnevnega reda: Cena programa razvojnega oddelka v Vrtcu Vrhnika s 1.9.2008

dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! S tem je sklep potrjen in v celoti zaključena 13. točka. Začenjam s 14. točko: Cena programa razvojnega oddelka v Vrtcu Vrhnika s 1.9.2008. Uvodno poročilo bo podal g. Matej Černetič, VD vodja Oddelka za družbene dejavnosti in stanovanjske zadeve. Izvolite!

Matej Černetič:
Hvala za besedo! Tik pred pošiljanjem gradiva za občinski set so iz vrtca posredovali še predlog za sprejem sklepa o ceni razvojnega oddelka.

Mnenje Odbora za družbene dejavnosti ste dobili danes, kot je bilo objavljeno v gradivu. Odbor se strinja s predlagano ceno. Pred leti je že obstajal ta razvojni oddelek, zadnjih nekaj let pa ni bilo dovolj otrok za tak oddelek, zato so bili otroci s posebnimi potrebami integrirani v preostale oddelke. Cene za razvojni oddelek pa se seveda niti ni potrjevalo, ker ni bilo potrebe. Zdaj pa je teh otrok s posebnimi potrebami dovolj za ponovno oblikovanje razvojnega oddelka. Za enkrat so 4 prijavljeni, se pa nekako še nakazujejo. Če je otrok s posebnimi potrebami vključen v redni oddelek, ima lahko ta oddelek iz tega razloga manj otrok, zato se z vzpostavitvijo razvojnega oddelka v drugih oddelkih sprosti še enkrat več mest, kar je ob številu zavrženih otrok v naših vrtcih vsekakor dobra novica. To pomeni, zdaj za enkrat sta dva taka otroka vključena v vrtce v redne oddelke in s tem, ko bi se vzpostavil razvojni oddelek, bi dobili 4 dodatna mesta plus še dodatni otroci bi lahko prišli v ta razvojni oddelek. Poudariti pa je treba, da oblikovanje razvojnega oddelka omogoči bolj kakovostno delo tako za te otroke s posebnimi potrebami, ki jim je tako omogočena pravila obravnava, dovolj pozornosti itn., enako pa velja tudi za preostale oddelke, tako da pridobijo oboji. Finančna obremenitev občine se po besedah vrtca s tem ne povečuje, zato ker se strošek dodatne zaposlitve vključi v ceno programa. Hkrati pa so tudi ostali oddelki bolje izkoriščeni, ker je lahko več otrok v skupini, so

lahko bolj 'popoljnjeni'. Pogoj za vzpostavitev oddelka pa je to, da občinski svet potrdi ceno razvojnega oddelka, da bo lahko začela veljati že s 1. septembrom, zato se predlaga sprejem sklepa, kot je bil predlagan in se z njim strinja tudi odbor. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno poročilo! Povedano je bilo, da se odbor strinja. Predsednika odbora tukaj ni. Odpiram prijavo na vprašanja. Prijava teče. Zaključujem prijavo. Ni prijav na vprašanja. Odpiram razpravo! Prijava za razpravo teče. Ni prijav za razpravo, prehajamo h glasovanju. Preverjamo prisotnost. Prosim za potrjevanje prisotnosti! Teče. Hvala lepa! Sedaj pa ... je v redu? Hvala! Prosim za ponovitev preverjanja prisotnosti! Ne še! Ja, teče. Hvala! Prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem naslednji predlog sklepa: Občinski svet potrjuje ceno razvojnega oddelka v Vrtcu Vrhnika v višini 665,70€ mesečno na otroka. Samo moment. Ali je datum kaj važen? Ne? Dobro. Torej to je bil predlog sklepa. Glasujemo! prosim za glasovanje! Že. Hvala!

15. točka dnevnega reda:

dr. Marjan Rihar:

14 za na 14. točko, torej sklep je sprejet. Zaključujem 14. točko. Prehajam na 15. točko:

Urgentno reševanje prostorske stiske vrtcev na Vrhniki. To je točka, ki smo jo dodatno uvrstili na dnevni red in za katero ste gradivo dobili danes na mizo. Na to temo je bil sklican že sestanek zainteresiranih občinskih svetnikov, tako da nekateri je ta vsebina bolj poznana, ker pa je gradivo bilo posredovano na občinski svet, bi prosil poročevalca Mateja Černetiča, da uvodoma bolj podrobno obrazloži celotno gradivo, seveda tudi z glavnimi poudarki, ki so izhodišče za predlagani sklep. Prosim!

Matej Černetič:

Hvala za besedo! Kot večinoma verjetno vemo, se letos soočamo z nepričakovanim povečanjem vpisa otrok v vrtnice. Odklonjenih je bilo 163 otrok. Pomemben podatek je, da je od tega kar 133 za prvo starostno obdobje. Kaj to pomeni? Da potrebujejo prostor v pritličju, da v nadstropju ni v redu. Objavljen je bil sicer javni razpis za podelitev koncesije, prav tako se preučuje možnosti za spodbujanje varstva v obliki vzgojno varstvenih družin in zaenkrat ni interesa. Načrti za izgradnjo vrtcev v prihodnjih letih sicer obstajajo, to ostaja nespremenjeno, vseeno pa se išče neke možnosti za čim hitrejšo zagotovitev dodatnih prostorov za vrtnice, vsaj kot začasna rešitev do izgradnje novih vrtcev, ker vemo, da tisto še ne bo letos niti drugo leto. Jaz se strinjam, da se je zelo težko odločiti, če se dobi podatke na mizo na žalost, ampak gre pač za izredno situacijo, podatke se je pridobivalo

dobesedno do zadnjega trenutka, z odločitvijo pa ne moremo čakati v nedogled. Ker je gradivo novo in pa podatki relativno zgoščeni, bomo šli skupaj čez gradivo. Tukaj so nanizane možnosti, ki se trenutno kažejo. Treba je pa zelo poudariti, da so podatki zbrani v kratkem času, zato so možna odstopanja. Jaz čist verjamem, da je tukaj kakšen podatek netočen, ampak v glavnem pa mislim, da bo to osnova. Prva možnost, ki se kaže, je preureditev prostorov nekdanje vojašnice, Barjanček 2. To je objekt neposredno zraven enote vrtca Barjanček. Ta ima dve varianti, ena je temeljita prenova za dolgoročno uporabo, druga je pa zgolj izvedba najnujnejših del prenove za začasno ureditev vrtca. Prva možnost, torej temeljita prenova za dolgoročno uporabo pomeni, da bi temeljito prenovili prostore nekdanje vojašnice, kjer bi uredili 7 oddelkov, poleg tega pa še kuhinjo, večnamenski prostor, kurilnico, pedagoško sobo, delavnico itn., s tem, da bi bilo smiselno spremeniti tudi razporeditev prostorov, ki zdaj niso ustrezni, so pač malo premajhni, WC niso tam, kjer morajo biti itn., ampak ta rešitev bi bila trajne narave. Ta rešitev ima tudi omejitve in sicer to, da je objekt star. Glede na pravilnik o prostorih za vrte je napačno orientiran, se pravi jug, sever itn., statično ne ustreza današnjim predpisom, govorimo o teh najnovejših predpisih, ne da se bo objekt vsak čas zrušil, ampak vseeno ohranitev skeleta po mnenju statika ni smiselna. Prav danes je prišel statik pogledat ta objekt in je

povedal, da ne bi bilo smiselno ohraniti ta objekt zato, ker sam skelet predstavlja zelo majhen delež ocene prenove objekta, zato bi bilo za dolgoročno uporabiti bolj smiselno objekt podreti in ga postaviti v skladu z današnjimi standardi, načeli gradnje vrtecev in pravilnikom. Vemo, da so vrteci malo drugačni kot tisti hangar. Število oddelkov, ki so predvideni je 7 plus dodatni prostori. Tloris tam okoli 900 kvadratov. Treba je povedati, da je bil izdelan popis del, ki bi bila potrebna s preprosto idejno skico. Gradbeno dovoljenje, s tem je tako, da za sam poseg sicer ne bi bilo potrebno, ker so vzdrževalna dela, ampak za pridobitev uporabnega dovoljenja za vrtec, pa bi morali tudi to pridobivati, pa še mnenje ministrstva itn. Cena je okoli 900.000€z DDV-jem. To se že omenil popis del gradnje, temu je pa treba še prišteti stroške prestavitve sten in stroške izdelave projektne dokumentacije. Ta popis del je mogoče bil za eno vmesno varianto, ne za čisto dolgoročno, ampak če bi šli pa res v dolgoročno varianto, bi morali 'zrihtat', da bi bili tudi prostori dovolj veliki, da bi bili WC-ji tam, kjer morajo biti za vrtec itn. Postopek bi bil izdelava projektne dokumentacije, gradbeno dovoljenje, potem postopek javnega naročila, pridobitev uporabnega dovoljenja, tako čisto povzetek. Možen rok dokončanja je pa šele 1. september 2009 zaradi vseh navedenih postopkov. Bi bilo pa to temeljito. Obstaja tudi možnost sofinanciranja, na Ministrstvu za šolstvo in šport so obljubili, da bi za tiste najnujnejše

posege lahko dobili tudi sofinanciranje, ampak ne gre za neke zelo velike zneske, ker to omejuje zakon, koliko lahko naša občina dobiva sofinanciranja. Druga možnost pri Barjančku je izvedba najnujnejših del. To bi naredili po zgledu tega zdajšnjega objekta Barjančka, kjer se je tudi pred 11. leti naredili samo tista najnujnejša dela. To bi naredili brez večjih posegov, tudi brez projektne dokumentacije in pa brez pridobivanja uporabnega dovoljenja za vrtec, s tem, da bi bila rešitevčasne narave do postavitve novih vrtcev, ki so v načrtu. Omejitev je to, da je rešitev samo za nekaj let in pa to, da vrtec ne bi imel uporabnega dovoljenja. Število oddelkov je 8. To zato, malo več kot pri prejšnji varianti, ker tukaj ni več namenskega prostora, ampak bi se lahko uporabilo vse prostore. Gradbeno dovoljenje velja kot zgoraj, da za sam poseg vzdrževalna dela ni potrebno, ker objekt že stoji, ampak če bi pa hoteli pridobiti še uporabno dovoljenje, bi pa tudi potrebovali gradbeno dovoljenje, s tem, da bi ta postopek trajal dlje kot tukaj piše. Cena, zdaj tukaj je napisan ocena tam do 330.000€, to pomeni mi imamo popis del za temeljito obnovo, če bi naredili samo najnujnejša dela, bi se držali te omejitve zneska, da bi kar lahko ostane, bi ostalo, naredili bi samo tisto, kar je nujno. Postopek pa je precej bolj enostaven, ker bi izpeljali enostavno javno naročilo, ki velja do 330.000€z DDV-jem. Možen rok dokončanja, ocenjevali smo, da bi do decembra 2008 uspeli to narediti. Tukaj je tudi

možnost sofinanciranja, ker smo se pozanimali. Na ministrstvu smo imeli en urgentni sestanek, pa so rekli, da bi se za take nujne zadeve, da bi se dalo dobiti predvidoma. Torej naslednja možnost je nakup mobilnih bivalnih enot, to je tudi v kar nekaj občinah aktualno. Nekje so se že odločili. Rešitev je pa taka, da bi kupili mobilne bivalne enote, t.i. kontejnerje, ki se lahko poljubno združujejo v poljubne oblike. To pomeni, da so vmesne stene odstranijo, ta da mogoče ta kontejner niti ni pravi izraz, ker gre za, potem, ko se enkrat postavi še streho, gre pravzaprav za dokaj normalen objekt. Kasneje se pa vseeno lahko enote prestavi in uporabi tudi za kakšne druge namene, zdaj ne vem, za pisarne, mogoče bo kdaj s šolo problem itn., seveda je pa problem skladiščenje mogoče. Število oddelkov, zdaj ta izračun je za 4 oddelke s tlorisom približno 300 kvadratov, možno je pa seveda tudi več, ampak to pomeni tudi višjo ceno. Cene se gibljejo po predračunih od Trimota 155.000€ za 4 oddelke, Argon za 205.000, to vključuje 4 igralnice, sanitarije, previjalnico, garderobo, hodnik in tudi dodatno dvokapno streho, klima naprave za hlajenje in gretje, s tem, da je možno tudi centralno ogrevanje napeljat, pa te prostori so že nekako prilagojeni za vrtec. To pomeni malo višji so kot običajni taki prostori, sanitarije se prilagodijo, več je izolacije, tudi okna, oken je več. To se da vse poljubno sestavljat. Moram reči, da podatek o ceni je sicer okviren. Točni podatki bi

bili znani šele po izdelavi projektne dokumentacije z natančnim popisom del in vsemi prilagoditvami za vrtec. Ker takega vrtca celovito pri nas še ni bilo postavljenega, zdaj težko govorimo točno kaj in kako bi to potekalo. Priprava zemljišča kakšne rušitve in priprava dokumentacije pa niso vključeni v to ceno. To je treba še prišteti. Potrebni so točkovni temelji minimalno, da se stvar preveč ne lomi, posebnih zahtev pa ni. Rušitev je tukaj omenjena zato, ker bi zadevo, kot piše potem v nadaljevanju, bi jo postavili na mestu zdajšnjega objekta poleg Barjančka. Ocena stroškov bi bila pa tam okoli 90.000€ z DDV. Treba je povedati, da ta objekt naj bi se v primeru gradnje novega vrtca na tem mestu vsekakor rušil. Pozabil sem še možen rok ... aha, najprej gradbeno dovoljenje. Tukaj je potrebno, ker pa se postavila nov objekt, naš odlok, naš odlok na žalost ne dela razlik med montažnimi in običajnimi objekti, sicer so na upravni enoti obljubili, da bi maksimalno kooperativno sodelovali pri pridobivanju dovoljenja, ampak še zmeraj je treba izrisati dokumentacijo in pa soglasje itn. Možen rok postavitve smo napisali december 2008, zaradi postopka javnega naročila za nakup, zaradi pridobivanja gradbenega dovoljenja, postavitve je sicer možna precej hitreje. Na ministrstvu pa so povedali, da v tem primeru sofinanciranje na žalost ne bi bilo možno za take objekte. Žal! Tukaj sta še dve varianti na podlagi pobude svetnikov in sicer to smo že prej razmišljali, da bi te enote

postavili poleg želvice, poleg novega vrtca, ker bi bilo to nekako racionalno, glede na to, da so tam tudi sicer oddelki ali pa na parceli bodočega vrtca na Vrtnariji, tam kjer se načrtuje tudi vrtec. Ampak veliko omejitev tukaj je, da je tam na obeh mestih nujna sprememba OPPN-ja oz. OLN-ja v enem primeru, za kar pa traja postopek minimalno 6 mesecev, če ni čisto nobenega zapleta. Poleg tega je pri Vrtnariji na parceli čez sredino speljan plinovod, zraven parcela je trasa železnice in tam se načrtuje gradnja vrtca in zdaj, če bi tam postavili te enote, bi imeli potem malo težav. Tretja možnost je sanacija stavbe na Poštni ulici. To je mogoče znano možnost. Število oddelkov je 6, od tega pa samo trije za prvo starostno obdobje, pomeni pritličje, kjer je pa sicer največ potreb. Cena, ena groba ocena je bila izdelana, sicer je to zelo nevhvaležno ocenjevati, ampak tam okoli 450.000€. Gradbeno dovoljenje za vzdrževalna dela sicer načeloma ni potrebno, ampak tukaj bi šlo verjetno za tak poseg, da bi bilo to potrebno. Možen rok sanacije so ocenili na 1. maj. Gre za potresno nevaren objekt in še marsikaj drugega se mogoče tam skriva, da ne omenjamo mnenja javnosti o tem, ki se je ustvarilo z leti. Četrta možnost je ureditev vrtca v objektu na Tržaški 24. Tudi to je bilo izpostavljeno s strani svetnikov na sestanku prejšnjikrat. Ta objekt je bil leta 99 že predviden za vrtec in sicer za 8 oddelkov, pa je takrat padlo v vodo zaradi pritožb, ne vem, verjetno še bolje veste. Cena, nekako je ena

približna ocena je na podlagi primerjave z Barjančkom, vsekakor več kot 1 milijon evrov. Gradbeno dovoljenje je sicer takrat bilo, mislim, da že izdano, ampak je potem padlo, zaradi pritožbe. Projekti so sicer izdelani, ampak stari 10 let, tako da bi bilo treba nujno prenoviti projekte in ponovno pridobiti gradbeno dovoljenje. Omejitev tukaj je ta, da je objekt predviden za prodajo, s tem pa tudi je prihodek predviden v proračunu. Če bi se odločili za vrtec tam, tega prihodka ne bi bilo, bi morali drugje pridobiti ta sredstva in tudi to, da je bilo stanovalcem ves čas dogovarjanja pri urejanju stanja dano v vednost, da bodo tam stanovanja, tako da so precej možna ponovna nasprotovanja v primeru, da bi tam ponovno želeli urediti vrtec. Sicer je res, da je zdaj s temi soglasji malo drugače, da ni treba, da se popolnoma vsi strinjajo, ampak vseeno bi znalo biti težavno. Poleg tega bi morali v bližini zagotoviti prostor za igrišče, ker tam, kjer je bil včasih predvideno igrišče, so zdaj parkirišča menda urejena. Možen rok sanacije je pa tudi drugo leto, 1. oktober, ker bi bilo treba temeljito vse prenoviti in vse postopke izpeljati. In še peta možnost, to so dodatni oddelki župnijskega vrtca v nekdanji enoti javnega vrtca pri župnišču. To je bilo tudi zdaj pred kratkim, je en svetnik opozoril na to možnost in smo jo preverili. To pomeni, da bi v prostorih nekdanjega občinskega vrtca, Hrib se je imenovala enota, do pred dveh let je tam deloval, da bi tam župnijski vrtec, ki zdaj lastnik začasno odprl dodatne tri

oddelke. Župnik je nekako povedal, da pripravljen na to možnost, ampak glede na to, da bi to bilo začasno, bi nekako pričakoval tudi pomoč občine. Omejitev je tukaj, da v prostorih, da so tukaj prevelike koncentracije plina radona, zaradi tega je tudi takrat se reklo, da se gre ven iz tega, to pomeni, da je potrebno stalno zračenje in še to je vprašljivo. Težava je tudi, da je to zgolj začasna rešitev in pa da je največ 2 oddelka in pol za prvo starostno obdobje bi s tem pridobili. Cena bi sicer bila minimalna v primerjavi z ostalimi, ker tudi posegi bi bili zelo majhni, če bi ohranili obstoječe stanje, stroške bi financiral delno vrtec, delno pa občina. Gradbeno dovoljenje, s tem je tako, da je bil objekt do nedavnega v uporabi kot vrtec, vpisna je tudi v razvid enot vrtca. Tako da tukaj je zdaj stvar župnijskega vrtca, da pridobi odobritev ministrstva. So se že zanimali za to, ker smo jih zdaj spraševali in so na ministrstvu rekli, da bi poskušali, da obstaja možnost, da bi to dobili. Tako da, če bi to uspelo, bi bil lahko možen rok ureditve 1. oktober 2008. To je to. Naj še enkrat poudari, da so navedeni roki, cene in pa drugi podatki okvirni, da gre pri vseh variantah za nestandardne rešitve, prav vsaka možnost ima kakšno pomanjkljivost, povsod so še kakšne luknje, mogoče se bo še kaj odprlo, natančni podatki bi bili znani šele po izdelavi projektne dokumentacije, ko bi se bolj točno videla. Oblikoval se je en predlog izbora rešitve, se pravi glede na potreben čas, finančna sredstva in pa

število možnih oddelkov, se kot najprimernejši možnosti kažeta dve in sicer začasna minimalna ureditev objekta poleg enota Barjanček in pa druga možnost postavitve vrtca iz mobilnih bivalnih enot. Izmed teh dveh možnosti je postopek obnove objekta poleg Barjančka relativno predvidljiv, ker vemo, da objekt že stoji in je potrebna zgolj adaptacija in prilagoditev, ne bi pa imel uporabnega dovoljenja. Pri mobilnih bivalnih enotah, ki bi jih postavili povsem na novo in za katere bi nujno potrebovali gradbeno dovoljenje, bi sicer pridobili uporabno dovoljenje, ampak so tukaj možni še nepredvideni zapleti pri pridobivanju potrebne dokumentacije. Kot je bilo že omenjeno, v Sloveniji še ni prakse postavljanja takih vrtcev oz. sploh takih objektov. Po zagotovilih ministrstva pridobitev interventnega sofinanciranja tovrstnih tudi na žalost ni možno. Poleg tega je treba prišteti tisti ceni še strošek rušitve objekta poleg Barjančka, ker se za enkrat ne kaže druga možnost. Kljub temu, da so podatki o možnostih v nekaterih delih nepopolni, kot sem že večkrat poudaril, je pač nujno čim hitrejšo ukrepanje. Glede na navedeno se predlaga izbor možnosti začasne ureditve objekta poleg Barjančka, ki poleg navedenega s svojo velikostjo omogoča rešitev tudi za predvideno povečanje vpisa otrok v vrtce prihodnje leto, ko predvideni novi vrtci še ne bodo zgrajeni. Glede na projekte demografske namreč se zna zgoditi naslednje leto popolnoma ista težava, kot je letos, novih vrtcev

pa še ne bom. Se pač še OPPN-ji sprejemajo itn. Predlog sklepa je: Občinski svet Občine Vrhnika na podlagi števila zavrjenih otrok v vrtce sprejme sklep o ureditvi začasnih prostorov za potrebe vrtca v objektu poleg enote vrtca Barjanček. Izvede se samo nujno potrebne ukrepe za začasno uporabo. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Slišali ste zelo podrobno poročilo. Mogoče samo še eno, g. Černetič, vemo, da smo razpravljali tudi o možnosti izkoriščanja enega oddelka v Bevkah. Prosim, da mogoče samo se osvetli, kaj je s tem oddelkom, zakaj je primeren in v čem so tudi težave.

Matej Černetič:

Te možnosti niti nismo pisali tu, gre za en oddelek v Bevkah. Tudi ta možnost je odprta. Ta možnost predvideva izselitve zdajšnjih stanovalcev v šoli Bevke in tudi določene prilagoditve. To pomeni, da bi se v pritličju podružnične OŠ Bevke uredilo, en razred bi se preselilo v nadstropje in tam, kjer je sedaj en razred šole, bi uredili en oddelek vrtca. Stroškov ne bi bilo prav veliko. Predračunov še nismo pridobivali, ampak bi bilo potrebno tisto stanovanje adaptirati in ga preuredit v učilnico. Tukaj se kakšnih posebnih težav nekako ne pričakuje, ampak se pa ni te možnosti še zelo natančno obdelalo. Uporabno dovoljenje načeloma objekt ima, ker se že toliko časa

uporablja kot šola, to pomeni, da ima lahko uporabna dovoljenje tudi za vrtec. To je v kratkem to.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bi samo dopolnil samo še, kar se tiče okoli te lokacije v Bevkah. Tukaj sta dve varianti, ena je uporaba tega prostora na ta način, kot je bil sedaj povedan, torej s preselitvijo, trenutno stanujoče stranke in uporabo teh prostorov oz. neko zamenjavo prostorov, drugo, ki je bila tudi nekje obdelovana, pa postavitve mobilne enote poleg, tako da se koristi igrišče te šole. Tam pa pridemo potem spet do tistih težav ... vrtca ... pri vrtcu ... V redu. Niti ni toliko pomembno. Mobilna enota pri sedanjem vrtcu, ampak težava je pa spet tukaj pri pridobitvi gradbenega dovoljenja, toliko da se ve. Zdaj bi jaz mogoče še to povedal, da še enkrat povzamem pred vprašanji, torej zakaj je predlagan tak sklep, še enkrat povem, zelo težko se je bilo odločiti, vendar na osnovi vseh teh ne dovolj popolnih podatkov, ampak glede na nekih pokazateljev ... kljub temu pa je teh podatkov toliko, da določene stvari se da izluščiti, je bila pač predlagana ta 1b varianta, kot osnovna varianta za reševanje problemov. Pri tem imamo pa v rezervi še dvoje reševanj. Ena zadeva v Bevkah na varianto a ali b, govorim vzporedno in drugo reševanje v Mežnariji, torej v objektu, kjer je bil že javni vrtec, Vrtec Hrib se je imenoval, vendar ta zadeva bi

potekala vzporedno, kajti slišali smo, da prvič lahko pride do odpora tudi staršev, ko bodo slišali, da so določene razmere v tem vrtcu bivšem Vrtcu Hrib pač ne dovolj dobre, drugo pa slišali smo, da lahko pričakujemo verjetno podobno problematiko drugo leto, kar pomeni, da če imamo mi usposobljeno 8 oddelkov v tisti 1b varianti, nam vse rezervne in dodatni prostori ne bodo nič v višek. Zato je bil predlagan ta sklep. Še enkrat povem, jaz bi prosil, da pri teh vprašanih se skušamo in pri razpravah in posledično odločanju, da se skušate osredotočiti na eno izmed variant, ki jih lahko sprejmemo, namreč čas hiti. Mi se s tem v upravi intenzivno že nekaj mesecev ukvarjamo, pa vidite, prišli smo šele do te variante, namreč zelo težko je v kratkem času brez nekih hujših popisov projektov zagotoviti konkretne ocene in konkretne roke, kajti v procesnem smislu in v smislu ocen so stvari nedorečene v primeru mobilnih enot pa sploh niso znane, ker gre za prvo in poskusno uvajanje teh enot. Vse to pa potem posledično se kaže na roku, torej na roku vseljivosti in na ceni. Parametri, ki so tukaj predvsem vodili, so bili pač dvojni, eno je bila cena, ki naj bi bila limitirana nekje v še sprejemljivem razredu za začasen objekt, to se pravi maksimalno nekje do 300.000€ in drugo čim hitrejši rok vseljivosti za te otroke, ker vemo, da s 1. septembrom je največji naval, potem pa do konca leta še vedno se te potrebe obstajajo in v tem času moramo rešiti večino teh odklonjenih

otrok. Ne vemo pa seveda, to bomo vedeli pa šele 1. septembra, koliko je pa dejansko tistih, ki bodo potrebovali varstvo. Vemo, da starši vpisujejo otroke v več vrtcev, ne vemo tudi kako bo odreagirala Ljubljana, ker je kar veliko število vrhniških otrok vpisanih v te vrtce. Če bo ostalo stanje tako kot je, je pozitivno, če se pa slučajno karkoli v Ljubljani bistveno spremeni, govorim o tem, da Ljubljana ne bi več sprejemala otrok iz okolice, potem je ta situacija lahko še bistveno hujša. Toliko za uvod. Odpiram prijavo za vprašanja! Prijava teče. Hvala! Torej prvo vprašanje g. Skodlar. Izvolite!

Janko Skodlar:

Hvala! Vprašal bi kakšne so možnosti, glede na to, da se je nedolgo nazaj spreminjal normativ za vrtce in število otrok v vrtcih. Kakšna bi bila možnost, da se posameznemu oddelku že obstoječim oddelkom doda ena ali dva otroka, glede na to, da bi šli v tisto prejšnjo varianto, se pravi glede normativov?

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Černetič!

Matej Černetič:

Po podatkih, ki jih imam, so vse občine zelo pritiskale za to možnost in še zdaj pritiskajo, ampak je ministrstvo blazno neomajno in trenutno na tem področju ne kaže, da bi bilo to možno.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo! G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Jaz, če razumem in tudi predlog sklepa, ki je predlagan, ali imam to prav, da s tem sklepom naj bi že sprejeli to varianto 1b? To je eno vprašanje. Drugo vprašanje, jaz se strinjam, da je težko brez podatkov karkoli točno reči, ampak kaj pomeni to varianta brez večjih posegov? Kaj je s tlaki, ogrevanje, okna, stene, oprema, igrala? Nikjer tega ne piše. Ne vem ali je to kaj preverjeno ali ne? Naslednje kako ste ugotavljali tudi pri objektu, ki ga bomo delali, potresno varnost? Pri vsakem objektu, ki se začne popravljat, pridejo te mojstri. Potem naslednje vprašanje je, govori se brez dokumentacije in tega. Gospodje, brez uporabnega dovoljenja, kdo si bo upal otroke dati noter brez uporabnega dovoljenja? Karkoli zahteva uporabno dovoljenje, brez uporabnega dovoljenja mislim, da ne smemo niti govoriti, da bodo šli otroci noter, pa kakršna koli varianta se izbere. Naslednje vprašanje imam glede 8. oddelkov, kot so navedeni. Ali 900 kvadratnih metrov površine zadošča? Po normativih 7,5m na otroka, je to nekaj več, zato ali ste v kontaktu in ste bili v kontaktu tudi za to varianto z Ministrstvom za šolstvom in šport, ki je ključno in daje soglasje na to, kakšne normative bo potrdilo in sprejelo. Namreč 900m je odločno premalo. In še naslednje, kako je predvideno,

govorim o začasnosti, začasnost je 20 let, kako se namerava kasnejša zgraditi obnovo tega, če sem jaz prav razumel, da je to naslednji vrtec, ki bo tu na tem področju potem, ne vem ali bo ta podrt in nov narejen, ne vem, namreč to, kar sem zdaj vprašal in so vprašanja, tako vprašanju vsaj po mojem mišljenju bi bilo pa smiselno v eno tako 'preverbo' variant vsaj take stvari noter dati. In tretje vprašanje o cenah, jaz verjamem, da je težko, ampak ali ste preverjali, cena sanacije ali obnove objekta je po kvadratnem metru med 600 in 700€ plus oprema plus zunanja opera, plus igrala. To so stvari, ki jih vsi vedo in s takimi podatki bi prišli tudi do drugačnih, ob vseh problemih in težavah, ki jih jaz popolnoma razumem in ki jih je treba rešiti, ampak jaz mislim, da ni bilo čisto vseh podatkov danih, vsaj meni ne, na podlagi katerih bi se lažje odločal.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za vsa vprašanja. Vsa vprašanja so preverjena, na vsa vprašanja bodo odgovori, bi pa prosil, da se vmes ta vprašanja še ponovijo, ker dvomim, da lahko ste si zapisal, potem pa bi prosil g. Černetič.

Matej Černetič:

Jaz čisto razumem te pomisleke, jaz se z marsičem tudi strinjam. Najprej prvo vprašanje, ja, to je varianta 1b. kaj to pomeni? Se pravi kateri posegi bi bili nujni? To bi pač s tem, ki je delal

popis šli tja in bi pogledali točno kaj je nujno narediti in kaj ni nujno narediti. Če bi se nekaj izkazalo za nujno, bi to naredili, sicer ne. Ker zdaj popis predvideva zelo temeljito obnovo. Glede potresne varnosti smo bili danes tam s statikom in ocenjuje, da potresno zadeva ni problematična. Tam ko piše, da ni v skladu s trenutnimi standardi, tisto je nekaj drugega, ker pač zahtevajo za današnjo gradnjo objektov še močnejše objekta, ampak po zagotovilih statika se stvar ne bo kar podrla. Glede uporabnega dovoljenja je to res, ampak je tudi res, da se je v preteklosti tudi šlo v take projekte. Če bi zahtevali uporabno dovoljenje, potem je treba drugo varianto izbrati. Glede 900m in 8 oddelkov: ta pravilnik, ki določa zalo natančno te prostora, pozna tudi izjeme in računamo, da bi na ministrstvu, kjer pač zelo dobro poznajo našo stisko, bili nekako odprti za kakšne rešitve, ker če obstaja neko igrišče, potem se lahko te stvari tudi zmanjša. Glede začasnosti, kako se načrtuje za naprej, je res, da se na tem mestu načrtuje vrtec, ampak točno na tem mestu, kjer je zdaj ta objekt, bi se dalo, da bi ta objekt recimo ta čas tudi ostal in bi vrtec gradili okoli objekta oz. prvotni načrt je bil pa tak, da se otroke iz tega vrtca preseli v vrtec, ki bo zgrajen na Vrtnariji, potem ko bomo pa ti otroci preseljeni, se zgradi še tega Barjančka novega. Tak je bil načrt. Bo pa treba to vsekakor še dodelati. Glede cen je tako, da smo pridobili en popis del, ki ga ocenjujemo kar kot relativno

kredibilnega, nismo pa pridobivali ponudb od več, se pravi nismo večim dali popis izdelovat.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! So bila to vsa vprašanja? So bila. V redu. Hvala! Hvala! Nadaljujemo! G. Zimšek!

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! Meni se zdi ključno vprašanje ali bomo s temi sredstvi, ki so namenjena za ta, varianto b govorim, dosegli za te otroke, ki bodo noter nastanjeni enak standard bivanja, kot ga bodo imeli otroci v sosednjem vrtcu? To se mi zdi ključno. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Mišljeno je bilo verjetno v sosednjemu objektu.

Jurij Zimšek:

Tako, v sosednjem objektu.

dr. Marjan Rihar:

Ja, hvala!

Matej Černetič:

Nekako računamo, da bi se zagotovilo enako oz. verjetno še celo nekoliko boljši standard kot v sosednjem objektu, je pa res, da ta standard v sosednjem objektu in toliko dober, kot je mogoče zdaj v tej enoti Želvica v tem novem objektu. To je

pa dejstvo, saj to ni nikakršna idealna varianta, ampak v tem trenutku jo ocenjujemo kot najboljšo.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Nekaj vprašanj je že bilo postavljenih, mogoče bi samo še glede zneska za to drugo varianto Barjančka. Vse kar je začasno je dražje in drago. Tukaj zdaj še bolj pa če si mi upamo vseliti otroke brez uporabnega dovoljenja. Če je to možno in če si to upamo, potem bi se nekako strinjal s to varianto, če to ni, potem tudi ta predlog nima nobene osnove. To je prvo. Drugo, v tej razpravi, ki je bila že sedaj pred tem občinskim svetom, sem tudi jaz razmišljal o variantnih rešitvah, to se pravi rešitve z kontejnerskimi enotami in nadgradnjo tega vrtca Želvic, to se pravi začasno postavitve kontejnerjev, preselitev polovice, nadgradnja in da zavrtimo tukaj krog. S tem izkoristimo ta prostor igrišča, igrala, kuhinjo itn. in ta prostor tukaj. Tukaj v teh rešitvah naprej tega ni omenjeno. Mogoče še za te prostore v hribu. Ne vem, kdo si upa uradno postavljat otroke, če je bil vrtec zaprt zaradi plina, kdo si upa še razmišljat o vselitvi otrok brez ene res močne sanacije, to se pravi skoraj podreti in izgradnja nove? Jaz mislim, da je to brez potrebe tukaj zraven dodano. Tako da v glavnem te zneske, jaz mislim, da ta znesek, ki je tukaj predviden, 330 ...

jaz bi bil, v kolikor je možno, bi bil prej za prvo varianto, problem je zdaj samo od tega gradbenega dovoljenja, časovni zamik. Tukaj smo v kleti, zdaj sicer bi se potem, ampak mogoče samo to, zakaj teh variant ni bilo naprej upoštevano, ker jaz mislim, da so tudi vsaj toliko možne dobre, kot je ta reševanje z Barjančkom 2. Toliko. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:
Hvala! G. Černetič!

Matej Černetič:

Glede teh začasnih variant, tudi tiste variante, ki ste jih omenjali, so v igri. Če prav razumem govorimo o povišanju te Želvice; ampak to je srednjeročna varianta, ni zdaj za v roku enega leta. Tisto s, zdaj ne vem katere je še bila, aha, se pravi kontejnerji zraven Želvice, to je tukaj omenjeno, ampak je problem, da je tam OLN treba spreminjat in že samo ta postopek traja pol leta, zato smo to ocenili kot predolg postopek. Sicer pa se povsem strinjam s pomisleki, začasno, seveda, to je dražje, je drago. Tudi glede uporabnega dovoljenja se strinjam, pa tudi glede radona v hribu. Vemo, da je radon škodljiv, se jaz čisto strinjam s temi pomisleki. Pač zdaj imamo stanje, kakršno je. Te rešitve, sem rekel, vsaka ima vsaj kakšno pomanjkljivost. Zdaj je tukaj na svetu, da se odloči. Žal, zelo težka odločitev.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Odpiram prijavo za nov krog vprašanj. Prijava teče. Zaključujem prijavo! G. Mišič!

Franc Mišič:

Hvala za besedo! Po vsej verjetnosti je res ta župniški vrtec malo v slabem stanju in se je zaprl. Mogoče niti ne zaradi tistega radona, ki ga toliko omenjamo. Moji otroci so hodili gor po tri leta in še potem so otroci hodili in ne vem, če je kdo zbolel zaradi tega. Mislim, da bi ta varianta vrtec v župniji še ne bi bil tako slab, da bi se to varianto bilo treba nujno oprijeti in tri oddelke imamo rešene in da se še v Bevkah zadeva spelje in najnujnejši del imamo rešen. Potem se pa razmišlja o varianti, da se gre v novogradnjo in sicer ta prva varianta, ki jo imamo tukaj. Ker če gledamo zadeve, 330.000€ za 365 kvadratni meter, ga ne bo nihče naredil, tisto varianto popraviti. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! To je bilo zdaj, niti ni bilo ... ali je bilo vprašanje? Mislim, da je bila bolj razprava, mnenje, ampak to mislim, da je bilo že odgovorjeno, to se pravi, tukaj je nekaj tveganj. Ne vemo ali ... ja, ne, govorimo o temu ali bo ... torej če gre tukaj za župnijski vrtec, dobil sploh možnost za širitev te koncesije, če bo ministrstvo pristojna za vrtce ugotovilo, da v tak objekt ni sprejemljiva vselitev. To je tisto veliko tveganje in potem mi nismo naredili nič. Bom pa rekel to, zdaj tukaj, ko

govorimo, se dejansko odločamo o tem. Jaz verjamem, da vsaka rešitev začasna je draga, ampak če lahko mi rečemo, če bi lahko suvereno rekli, dve leti ne bomo zagotovili nobenih dodatnih prostorov, v dveh letih naredimo pa nov vrtec, kar pa vmes pride dodatnega, se bomo trudili, je pa v redu, ampak to pomeni, da dve leti bo od 100 do 200 otrok zavrtnjenih. Jaz ne vem ali si to lahko privoščimo, da nič ne vlagamo, čakamo samo in pospešeno delamo prvi vrtec, zato je pa, jaz bom rekel, po neki oceni dve leti, lahko je mogoče kakšen mesec manj, lahko je več, ampak časovni razred je pa tukaj nekje. Toliko odgovor. Zdaj pa nadaljujemo. G. Keršmanc!

Vinko Keršmanc:

Jaz bi imel sicer vprašanje oz. tudi svoje razmišljanje okoli tega. Mislim, da je bistveno manj tvegano in manj hodimo po robu rezila ali pa po robu nekih, če zaobidemo ta OLN in rečemo začasno bomo tu lahko postavili, jaz mislim, da je ta OLN za neko začasnost, da bi se dal nekako ta mnenja in soglasja dobiti za postavitvev tukaj zraven tega vrtca. Da pa bi se dejansko potem takoj začelo pristop k temeljiti obnovi te variante v Želvici, ker mislim, da je ta varianta brez uporabnega dovoljenja bistveno bolj 'rizikirana' kot pa napeti ene sile ali pa neko določiti obdobje začasnosti za postavitvev teh objektov zraven tega vrtca, s tem, da imajo vse ostale pogoje, tako dosti sodobne kot jih imajo že. Zato ne vem, kako

razmišljate v tem pogledu. Absolutno recimo za vse variante, ki so bile podane, bi človek rekel, da sočasne in so tudi dosti drage, ampak poleg tega, da so drage, pa da so potem še neustrezne ali pa neprimerne za bivanje, je pa potem že boljše, da se neka okoljska soglasja krši kot pa ostale predpise.

dr. Marjan Rihar:

Bom kar jaz odgovoril, če ne bo pa potem, če ne bom do konca povedal, bosta pa vodja dveh oddelkov me dopolnila. Tukaj isto ne bomo imeli uporabnega dovoljenja, niti ne bomo imeli gradbenega dovoljenja. Nič ne bo, ker če mi nimamo sprejetega prostorskega akta, ki ima zelo zapleten postopek sprejemanja, zato je to 6 mesecev, tam nekje, potem brez tega ni gradbenega dovoljenja, brez gradbenega dovoljenja ni uporabnega dovoljenja plus tista tveganja, ki smo prej rekli, tveganje projektiranja, postavitve teh kontejnerjev. Vem, jaz bi se tudi, jaz se za to nagibam, ampak tukaj gremo potem zavestno v premaknitev recimo na eno leto. Bi želeli še kaj dopolnit, mogoče vi, o minimalnem času sprejemanja spremembe OLN-ja, govorim za OLN, ne vem kako se je imenoval, vrtec Želvica. Ga. Turšič Rode, koliko je to?

Aleksandra Turšič Rode:

Da malo premislim, pobuda septembra na primer, smernice 30 dni, 6 mesecev. 6 mesecev za

spremembo OLN-jev obstoječega. To bi bilo. Gradbeno dovoljenje je pa definitivno osnova za izdajo uporabnega dovoljenja.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z vprašanji! G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Jaz bom govoril zopet na to 1b varianto, ker o drugih je še manj znanega, ker pač ne poznam kot na to, pa bom le vprašal, ali ste dobili in ste se, ali občinska uprava ali kdorkoli, ali ste se pogovarjali z Ministrom za šolstvo in šport o tej varianti in zahtevali od njih pismeno mnenje? Namreč jaz imam izkušnje kako to gre. Preden bi lahko rekli, ta varianta je ta, potem mora dati Minister za šolstvo in šport pisno izjavo, da bo priznalo izredne pogoje in izredne elemente in tudi izredne normative, ker brez tega je težko govoriti o tej varianti, da je prava ali ni prava. To za mene in vprašam, če imate konkretne potrdila Ministrstva za šolstvo in šport? Hvala!

dr. Marjan Rihar:

G. Černetič!

Matej Černetič:

pri tej varianti se je šlo samo za pravzaprav za širitev obstoječega Barjančka, zato se kaj takega niti ne bi pridobivalo. Se pa strinjam s pomislekom.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Odpiram prijavo na nov krog vprašanj. Prijava teče. Hvala! G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Stalnost, začasnost, mislim tukaj je osnovno izhodišče, ki ga mislim, da je prav, da bi ga poskušali tudi pojasniti. Začasna varianta poleg tega, da je draga, postane stalna zelo hitro. Ne vem koliko pozna g. Černetič primer Barjančka 1 in te izkušnje, ki so se tam zgodile, koliko nam lahko pomagajo zdaj v tem trenutku, ko se odločamo o neki začasni varianti. Mislim, da je to treba mogoče bolj natančno še bolj poglobljeno reči, ker začasna varianta za eno leto, verjemite, da ne bo šla skozi na tak način, sploh pa ne v Barjančku. Mogoče na to temo, jaz ne vem, kako si predstavljate dejansko s to začasno varianto Barjanček, torej 1b.

dr. Marjan Rihar:

Hvala za vprašanje! G. Černetič!

Matej Černetič:

Se strinjam s pomislekom. Je delno upravičen, sploh izkušnje kažejo tako. Zdaj kako se misli s to začasnostjo? Mišljeno je, kot sem povedal, da ko bi zgradili nov vrtec, bi se naredila selitev teh otrok v nov vrtec. Je pa res, da tudi projekcije demografske napovedujejo kar dodatna povečanja otrok, tako da se strinjam s pomislekom.

dr. Marjan Rihar:

Jaz bi dopolnil samo to, da situacija je dosti enaka kot takrat ko je vrtec pogorel, torej dobil se je nek objekt, v katerega se je začasno naselilo otroke, vendar takrat ni bilo programov gradnje vrtcev, mi pa imamo sedaj program gradnja vrtcev, kjer imamo lokacije za to in kjer imamo postopke opredeljene. Torej gre malo za drugačno začasnost. Cena gor ali dol. Cena v ta začasnost je pa cena nesprejetja nikogar v teh dveh letih, ki sem jaz govoril z drugimi rešitvami. Tukaj vmes zdaj kolebamo. Za mene je zelo težko odločitev, da sem to dal gor, ampak izmed vseh slabih in dobrih lastnosti sem ocenil ob vseh teh informacijah, da je ta predlog, za katerega seveda nisem prepričan, da ga boste izglasovali in sem prepričan, da so mogoče tudi še kakšni drugi pomembni argumenti, da je kakšen drug predlog na glasovanju, vendar ta predlog po teh informacijah, ki jih imam jaz tukaj, je nek kompromis med začasnostjo med nekimi stroški in med tem, da bodo starši v pretežni meri lahko svoje otroke v relativno kratkem času dali v javno varstvo. Nadaljujemo z vprašanji! G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! Vprašanje je praktično enako, kot ga je podal kolega Skodlar, ampak vseeno dal je vprašanje in ni dobil odgovora. Jaz ponovno sprašujem, kaj to pomeni začasno? Ali je to eno leto ali je to 2 leti ali je to 3 leta ali je to 5 let ali je

to 10 let? Dejstvo je, da sam osebno sem skoraj prepričan, da bomo naredili veliko napako, če bomo šli v neke začasne variante, ki vedno postanejo trajne, vedno. To je značilnost začasnih stvari, da postanejo trajne. Sprašujem se, sebe bolj sprašujem ali ima smisel iti v začasne variante ne glede na vse težave in ceno, ki nas bo doletela? Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Odgovor je vrtec na Vrtnariji naj bi bil, zdaj govorim tudi o možnem odstopu, ampak predvidoma v dveh letih narejen. To so možni roki in tako je tudi ----- je predvideno, govorim o vrtcu v Vrtnariji. Potem takoj za tem je pa vrtec na Barjančku. Prosim? G. Možina, prosim še za dopolnitev!

Leon Marjan Možina:

Ena dopolnitev, nekaj sem povedal že zdajle, namreč mogoče je dejansko nejasnost pri bodoči gradnji vrtcev. Čeprav mislim, da skoraj da vsi vemo več ali manj kdaj naj bi bili. Vrtnarija, kot ste že omenil, dejansko v dveh maksimalno treh letih, da nismo neki hudi optimisti in da rečem, ne bo v dveh letih oz. bomo rekli v dveh leti in je potem v treh in v petih letih bi bil potem Barjanček. Namreč, mi se ukvarjamo še z zemljišči na tem Barjančku in ta zadeva ne teče na MORS-u tako, kot bi bilo potrebno in mislim, da je tu tista glavna ovira zakaj se dejansko navdušujemo za varianto

1b, sploh, saj pravim, po današnjem ogledu, mislim, da bom že ponovno ponovil isto, kot je povedal že g. Černetič, statika, ki je danes povedal, da vertikale so dejansko vzdržljive in so dovolj trdne, da pa je problem, če bi nekdo delal zdaj rentgensko sliko železa, so danes predpisi drugače, glede vezi itn. Skratka te situacije so prisotne, drugače je pa stavba dovolj varna. Toliko! Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Dodatno pojasnilo podžupana Možine je bilo zato, ker je član te ekipe, ki rešuje to problematiko, tako da ne bo kakšnega nesporazuma. Nadaljujemo z vprašanji. G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Hvala! Glede Barjančka in začasne ureditve me zanima tole, zraven kjer že stoji prvi objekt, Barjanček 1 ga imenujemo, ali mislite, da ne bi pomagalo, če ta objekt že ima vse papirje, vsa dovoljenja, da bi se to enostavno kot nek ----- -- mora iti tudi na drugi objekt. Če en primerljivi že ima dovoljenje, zakaj ga ne bi tudi drugi dobil? Prej je bilo omenjeno, mislim, da bi bil celo standard v tem Barjančku 2 boljši kot v Barjančku 1. to sem razmišljal, če imate kakšne druge podatke? Še nekaj me zanima glede tistih prostorov v župnijskem vrtcu. Koliko presega meja radona? Jaz se sicer na ta kaj dosti ne spoznam, ampak ali je to toliko enormna količina, ali je to

zdaj zaradi tega, ker je objekt stal ali zakaj, mislim, kje je zdaj ta glavna točka? Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Na prvo vprašanje bi jaz odgovoril, na drugo bo pa g. Černetič. Ima kakšen podatek ali bo pa povedal zakaj sploh govorimo o radonu. Prva je tako: primerljivost objektov: točno ta dva objekta sta popolnoma primerljiva in vse, kar smo govorili o drugem objektu, kaj bi bile pomanjkljivosti, že velja za prvega. Ne bom eksplicitno govoril, ampak že velja za prvega.

Matej Černetič:

Na prvo vprašanje je že bilo odgovorjeno. Tega se je pač treba zavedat. Glede župnijskega vrtca in radona, jaz sicer nisem strokovnjak s tega področja, da bi to lahko ocenjeval, tudi ne vem za koliko presega in koliko je to nevarno, ampak radon je pač plin, ki se pojavlja v takih stavbah, to menda izvira iz kamna in to se sicer da sanirati, s tem, da se naredi prisilno zračenje temeljev, ne vem točno kako to uredijo, ampak zadeva je škodljiva. Kolikor sem bral, primerjajo to s kajenjem.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Odpiram nov krog vprašanj. Prijava teče. Zaključujem! G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Obe vprašanji sta povezani, sicer razmišljam o drugi varianti Barjančka. Jaz se bojim, da bo reševanje tega problema prišlo spet nazaj na občinski svet. Ko ne bo upravnega dovoljenja, bomo spet reševali in ne bomo spet imeli izhoda. Verjetno bodo pa stroški najmanj dvakrat tolikšni. Drugo je pa moja pripomba oz. predlog. Jaz razmišljam o prvi varianti. Zakaj? Kam bomo dali mi otroke iz Barjančka 1, ko bomo začeli predelavo Barjančka 1? Glede na to, kar jaz razmišljam glede na dotok, mi imamo zdaj 160 odpovedanih. 45 novih prijav že od tistega termina naprej. Vemo iz demografske študije in tisti trendi ne bodo dosti zmanjšali, vemo pritok v naslednjih letih. Ni samo to problem zdaj začasnost za teh recimo 10 oddelkov. Jaz vidim 10 oddelkov ne 8, tako da mi moramo bolj korajžno iti v to izgradnjo, pa tudi 'magar' za pol leta zamika, vse sile pa napeti, da če se da vzporedno peljati potem tudi vse te postopke, to se pravi, od lokacijskih OPPN-jev pa do gradbenih dovoljenj in naprej same izgradnje. Jaz bi šel tukaj v prekrške in predlagam, da gremo v prekrške. Druge občine gredo v velike projekte na črno, mi pa ne upamo enega nujno potrebnega objekta za postavitev otrok postaviti. Jaz mislim, da ta občinski svet si pa lahko tudi vzame nekaj ene korajže in rečemo: »Tukaj bomo šli pa po robu zakona, ampak bomo res napeli vse sile, da se to v najkrajšem času reši.« Skoraj nimam jaz zdaj pravice o tem govoriti, ker imam

tak predlog na mizi, razmišljam pa v tej smeri. Toliko. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

... vprašanje. Ali je bilo konkretno ali sem preslišal?

Pavel Caserman:

...

dr. Marjan Rihar:

Dodatnih vprašanj ni bilo več, torej odpiramo vprašanja. Želi kdo razpravljat ... odpiram razpravo. Odpiram najprej razpravo v imenu svetniške skupine. Prijava teče. Hvala! V imenu svetniške skupine se lahko prijavi samo en. Dobro. G. Novljan, izvolite!

Igor Novljan:

Hvala lepa za prednost! Poglejte, jaz sem že na začetku rekel, nekdo pač če se s to stvarjo dalj časa ukvarjaš, vidiš neke stvari, ki v tem dopisu ali pa v teh preverjanjih ali pa tudi v teh obrazložitvah nisem videl, zato bi jaz sledeče rekel. Meni manjka tudi za določitev katere variante, ker vem, da je kriza, ampak mi bi morali imeti eno definicijo lokacij, na celem območju Občine Vrhnika, vsaj generalno, da vemo, ena bo tukaj, en v Bevkah, ena v Ligojni, ne vem, kakorkoli. To je ena stvar, ki mi manjka pri vsem tem. Potem pri pristop, če se govorimo o variantah. Variante morajo biti resno

preverjene in sicer preverjeno resničnost adaptacije, pogledajte, jaz tudi če govorimo o varianti 1b, dajmo se pogovarjat o varianti 15 let, dajmo se pogovarja o varianti 10 let, ne pa o varianti čez 14 dni bomo pa nov vrtec ----, ki ga ne bo. Naslednji vrtec bo čez 5 let. To grem jaz zdaj staviti. To se pravi, da govorimo o varianti, katerakoli od teh, recimo, da se zdaj pogovarjamo glede tega, da je napisana 1b, ampak potem govorimo o varianti 10 let. In če varianta 10 let, potem bi moralo biti s strani občinske uprave stvar najmanj projektno nalogo za vsako varianto imeti narejeno projektno nalogo, da vsaj vemo, kaj bomo na nekem delu delali, ne pa tam je en prišel in je nekaj rekel, tu je en prišel in je nekaj drugega rekel. Mi smo imeli enkrat varianto pred pol leta kdaj 12 oddelkov Vrtnarija. Ne vem, jaz nisem o tem nič več slišal. Tudi mislim, da je odbor to že enkrat obravnaval, ne vem. Te variante se ne sliši več. Ne vem zakaj ne. Tudi če gremo v adaptacijo Barjančka, je treba tudi to varianto, ne vem ali je to Vrtnarija ali ne, saj jaz ne poznam, tudi to naprej peljati. Danes bi bilo treba imeti projekte ali pa vsaj naročene ali ne vem kakorkoli. Tako da jaz gledam v tem delu in predlagam sledeč, da se tudi, dobro, jaz bom zdaj ----- varianti 1b resno pristopi k izdelavi projektne naloge, izbire projektanta, ne vem, mogoče ga imate, ki bo to delal, naredil popis in se mu bo povedalo kaj bo narejeno. Pogledjte, prvo varianta je naša firma delala, zato jaz poznam probleme, ki so nastali. Tudi tam je bilo rečeno

samo tole in tole bomo naredil, ko si pa začel tlake malo 'špičiti', si moral pa to vse ven vreči, pa si moral izolacijo spodaj delat in vse inštalacije nove vodovodne, električne, centralno kurjavo, vse to je bilo v prvem delu zamenjano, ker se je tudi mislilo, da ne bo, ampak je bilo treba v tem delu. Zato je prav, da se tudi tej varianti vse to v neki projektni nalogi z nekimi strokovnjakom projektantom, ki to zna, to napiše in gre in se izdelata objekt, če je to Barjanček, lahko bo nekdo rekel tudi kakšnega drugega, če je to Barjanček se dela resno sanacijo objekta, ki bo trajala 10 ali 15 let. Drugače se ne splača k temu iti. To je moje osebno mnenje. Če se gre v sanacijo, naj bo sanacija kvalitetna, dobra, tako da bo maksimalno normativom zadoščala in tudi da bo počutje noter. Treba je okna zamenjat, treba je radiatorje zamenjati, da ne govorim o opremi in radiatorjih itn., tako da to predlagam, da se tako pristopi k temu, da se prvo naredi projektna naloga, če je to to, projektanta takoj dobi ali na razpis ali se ga že ima ne vem, da se naredi popis del z vsem tem, kar sem naštel z nekimi oceno stroškov seveda iz tega popisa in brez idejnega projekta ne boste prišli skozi. Projektant bo moral narisati tudi v tej varianti neko idejno rešitev. Mora narisat, drugače tisti 'malar' ali zidar ali kdorkoli bo delal ne vem kaj narediti. Tu so stvari, ki imajo neko posebnost, malo drugače kot stanovanja ali pa kakšna garaža. To je le treba inštalacije, vsaj vodovodne morajo imeti en smisel zaradi miz, zaradi umivanja itn., tako da to mora

biti vse narejeno in absolutno gledat na uporabno dovoljenje. Cena, jaz se pa strinjam s tem, mogoče tudi s kolegom tu, cena ne bi smela biti niti v tem delu zame problematična. Če se gre v to varianto, mora biti optimalna sanacija tega objekta, ki bo trajala, ki bo lahko imela otroke 15 let. Ne glede opremo, cena bo taka, kot sem jaz rekel, med 600 in 700€ kvadratni metri, če je to 900 se lahko izračuna, 7 krat 9 je 56, to se lahko izračuna, koliko to bo stalo. Zato in jaz mislim, da bi bilo prav, torej moje mnenje je tako, da potem ...

dr. Marjan Rihar:

G. Novljan, razpravljate v imenu svetniške skupine! ... svetniške skupine je to, kar vi zdaj govorite.

Igor Novljan:

Tako da bi potem vrstnem redu nekako prišli do enega vrtca, ki bo dva meseca mogoče kasneje, kot je tu predvideno, ampak bo pa zato vsaj približno smiselno to funkcionalno delal. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Jaz moram nekaj podatkov dati ven, komentirat, namreč govorite o tem, da je bila potrebna dokumentacija za vse variante. Mi smo govorili v čem je problem. Za vse variante, ki so tukaj, jih je treba projektno obdelati z dokumentacijami, tako je bilo rečeno, nekje več, nekje manj. Ampak tukaj

je tisti čas. Alternativa vsemu temu je edino to, da ta občinski svet sprejme oz. iz tega sledi, iz vaše razprave v imenu svetniške skupine sledi samo to, da občinski svet potem sprejme sklep, da v temu hipu se ne naredi nič, ampak se gre samo naprej z rednim programom vrtcev. Radni program vrtcev predvideva izgradnjo vrtca na Vrtnariji čez dve leti, izgradnjo vrtca Barjanček pa potem dve do tri leti za tem. Kako? Dve. Tako imamo v NRP-ju planirano in v tem smislu potekajo vse aktivnosti. To je zdaj direktna posledica te vaše razprave. Zdaj, če je to replika, bi prosil, da replicirate, ker morda sem narobe razumel. Replika, g. Novljan!

Igor Novljan:

Jaz bom zadnjič zdaj govoril, ker očitno, vsaj jaz ne razumem oz. vse, kar rečem, nima posebne vrednosti, čeprav imam nekaj izkušenj na tem. Jaz nisem tega rekel. Jaz sem samo rekel, kako naj bi, če je to Barjanček, saj še ni izbrana -----, ne vem. Če je to Barjanček, kako naj bi to šlo? Projektno nalogo je treba narediti. To se jutri naredi, to ni treba dva meseca, to se jutri naredi, projektanta se izbere 1, 2, 3 ali pa že jaz, saj sem slišal popis. Ja, to ni ----- in nikoli nisem rekel, da se zaustavi za dve leti. Župan, tega jaz nisem rekel! Predlagal sem samo kot svetniške skupine način kako bi prišlo do pravih rezultatov in kako bi prišli do kvalitete tega objekta, ki bo saniran.

dr. Marjan Rihar:

Jaz sem govoril o tem, ker potem ne vem kakšen je smisel, da se objekt sanira. Slišali smo vse pomisleke, da ni prav orientiran, da marsikaj manjka, govorili smo o sanaciji, ki ne bi bila končana prej kot v dveh letih ali pa mogoče malenkostno kaj prej, ker tudi tam za novogradnjo je potrebno tudi gradbeno dovoljenje. Iz tega sem jaz povzel, da je to tisto, kar iz razprave izhaja, da se gre za redni program -----, ampak teh izrednih ukrepov pa ni. Jaz sem rekel, da iz tega to sledi.

Igor Novljan:

Jaz tega nisem rekel. Jaz sem smo rekel, da objekt sanacija je nekaj drugega kot novogradnja. Jaz ne govorim novogradnji vrtca, jaz govorim o sanaciji, tako kot je g. Černetič razlagal. Govorim samo o kvalitetnejši sanaciji kot je predvideno ...tako povejte, ne govorim jaz nič drugega, jaz ne govorim o novogradnji in ne vem čemu, ampak vsak objekt tudi ta bo rabil eno idejno risbo tam nekoga, ki bo narisal. Bo rabil! Verjemite mi. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! V imenu svetniške skupine nisem pogledal, ampak mislim, da ni bilo nobene prijave več. Torej odpiram razpravo v osebni imenu. Prosim za prijave! Prijave tečejo. Zapiram prvi krog prijav! G. Mišič!

Franc Mišič:

Hvala! Poglejte, ura je deset, idej imamo dosti, rešitve nismo nobene našli, dajmo se odločiti kaj bomo naredili. Edina varianta, ki jo vidim, da bi lahko res hitro uporabili, je župnijski vrtec. Financ zelo malo. ----- bo treba pač tako ali tako ... kvalitetno ... se strinjam z g. Novljanom ali kvalitetno saniran Barjanček 2, kot je treba, ampak mi otroke jeseni moramo nekam dati. Edina varianta pa je, da jih lahko kam damo, je pa trenutno župnijski vrtec in da se v Bevkah uredi zadevo. To sta edine variante, ki so lahko hitre, ostale variante so pa v zraku, ampak jih je treba začeti nekako reševati. Mi lahko do pol noči tu 'pametujemo' in neke klobase prodajamo, pa če ne bomo do končnega zaključka prišli, je brez veze. Dajmo se odločiti, kaj bomo naredili ali gremo v Barjančka ali gremo v župnijski vrtec ali ne gremo, da ne izgubljam časa brez veze. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Mišič ali lahko vzamem to kot vaš predlog?

Franc Mišič:

Ja.

dr. Marjan Rihar:

Zato, ker na koncu bomo pač o nečem morali glasovati, ker rad bi videl, da o nečem glasujemo,

ker če ne bomo o ničemer glasovali, je izgubljanje časa. Nadaljujemo! G. Skodlar, izvolite!

Janko Skodlar:

Hvala! Jaz bi mogoče še g. Mišiča dopolnil. Sigurno se strinjam in podpiram varianto tega župnijskega vrtca, da bi ga odprli ponovno. Sam je pojasnil, da je imel tudi otroka v tem vrtcu in skozi to je šlo toliko in toliko otrok. Za začasno varianto, to kar imamo mi zdaj reševati, bi prav gotova bila ta zgodba samo za dobo enega leta. V nadaljevanju, se pravi, predlog za Bevke za še en oddelek, bi bila ravno tako vredna podpora, ker ta varianta poleg obstoječega vrtca bi bila tam trajno, torej se pravi tudi v nadaljevanju bi se uporabljala in ta denar ne bi bil stran vržen, potem pa še dodatno k temu pa bi dodal, da se takoj pristopi k varianti 1a. Se pravi mi lahko preureditev prostora nekdanje vojašnice Barjanček 2 naredimo kvalitetno sanacijo, tako kot je že g. Černetič govoril tudi morda z porušitvijo tega objekta in ponovno postavitvijo in rok, kot je tukaj noter napisano, je 1. september drugo leto. Torej mi lahko v zelo kratkem času tudi dobimo en 'ornk' vrtec, malo boljši, z boljšo sanacijo kot je pa bil Barjanček 1 in ne vem zakaj se ne bi vse sile usmerile prav v to. Mi lahko tam vzporedno delamo obnovo in pridobivamo dovoljenja. In tu je tisto, kar se strinjam tudi z g. Casermanom, ko je predlagal, da pojdimo malo po robu. Pa pojdimo malo mimo vseh zaporednih in tukaj se vzporedno

da peljati in mislim, da je to prava zgodba. Se pravi, te tri enote, tak način reševanje. To je tudi konkretno moj predlog. Toliko. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Jaz moram še enkrat povedat, program vrtcev teče, v NRP-ju si jih lahko pogledate. Torej po dveh letih vrtec na Vrtnariji, preselitev kompletnega Barjančka v Vrtnarijo, od tem naprej prenova oz. nov vrtec na mestu Barjančka. Nov vrtec! Ne govorimo o sanaciji objekta, ker zakaj bi star objekt, ki je napačno orientiran podrli in prenavljali. Gre se v nov projekt in to je v NRP-ju natančno začrtano. Zato govorim, da tista 1a varianta je še zmeraj neka vmesna ne optimalna varianta. O tem govorimo. Samo kot pojasnilo. Replika, lahko, zato, ker sem vam direktno pojasnjeval.

Janko Skodlar:

V redu sprejem tudi to zgodbo, ampak v tem primeru je župnijski vrtec v obravnavi dve leti, ampak še zmeraj ni to neka doba, ki bi bila toliko slaba plus tega bo pa težila k temu, da bo res vrtec zgrajen v dveh letih, tore, če bo nov. Ampak vsekakor sem za trajne rešitve in tukaj je treba najti čim hitrejšo trajno rešitev.

dr. Marjan Rihar:

Se strinjam z vami. Govorimo samo o tem, občinski svet bo moral, ko bo sprejel neko trajno

rešitev, jasno povedati ali se pa vsaj zavedati, da je pač tako, kot je naslov točke, zavrnil urgentno reševanje. Urgentno je pač do neke mere rešeno, ampak ne v taki meri. Nadaljujemo!

Janko Skodlar:

Ali lahko repliko še enkrat? Nikakor ne predlagam zavrnitve urgentnega reševanja. Predlagam samo varianto 5 z dodatkom Bevke.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Jaz sem v smislu, da gre za 4 oddelke, 3 in pol v tem in dovolj prostora. Nadaljujemo! G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Hvala! Zdaj vidim, prihajamo do tega, da ima vsak svetnik svojo rešitev. Vendar ne vem, bomo imeli 20 izidov glasovanja oz. zdaj nas je že manj. Zavedata se moramo nekaj, da mi rešitev rabimo takoj, včeraj, ne 1. september 2009, včeraj rabimo vrtec. Od teh variant, če gledam po teh 'časovnicah', ki so napisane, pa recimo, da verjamem in zaupamo temu, je predlagana rešitev 1b najbližja, pustimo koliko je kvalitetna gradnja, na koncu kaj se vgradi noter, če gledamo časovno. Drugo, pogovarjamo se o nečem, za kar niti ne vemo kakšne vplive ima. Govori o radonu. Dragi gospodje in gospe govorimo o, tehtamo zdravje ali denar. Mediji so polni zapisov o previsoki količini radon in ne vem kaj. Ali mislite,

da bodo starši, ko bodo tole sejo gledali in kje prebrali, z veseljem otroka tja noter dali? Jaz mislim, da bodo zelo hitro pomislili na zdravje otrok. Tak občutek imam, da tehtamo, da saj bo v redu, saj ni tako hudo. Saj verjamem, veliko otrok je šlo tam skozi, skozi poštno je šlo tudi veliko otrok, pa noben ne pomisli, da bi spet tja noter jih rinili. Mislim, da ta zgodba z župnijski vrtcem je s tem zapisom o radonu zapečaten. Moje mnenje. Drugo imam pa še en predlog. Glede na to, da bomo vsako leto imeli občutno povečanje in če bo Vrtnarija oz. Vrtec Vrtnarija končana, pa bo treba Barjančka in Podhruševca in ne vem kaj še vse, da bi vseeno istočasno bilo smiselno pristopiti k spremembi OLN-ja pri Želvici, če bi slučajno pa drugo leto ali pa čez dve leti pa rabili res tam, ne bom rekel, kontejnerje, ker je to zelo grda beseda, mobilne enote. Če se malo tako 'pohecamo', -----
----- Gospe in gospodje v Big Brotherju so bili zelo veseli, ker so bili tam noter in jim je bilo zelo lepo. Jaz mislim, da bi tudi naši otroci bili raje tam noter, kot pa na cesti. Drugo pri vseh teh zadevah mi gre vedno v glavo tista zadeva, otrok je lačen, ne mu danes dati kruha, saj bo čez tri dni dobil potico, ampak on je danes lačen, ne. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Tole mogoče res je izpadlo ven kot neodgovorjeno na pobudo g. Casermana, bila je pa obdelana na tistem skupnem sestanku. Torej njegov predlog za nadgradnjo enote Želvetica. To smo takrat

identificirali kot neko srednjeročno možno rešitev poleg vseh ostalih programov. To se pravi nadgraditev in jaz se strinjam, da vzporedno tam delamo še spremembo OLN-ja, ampak to je zdaj stvar na zalogo, to ni za urgentno reševanja. Ali se prav razumel?

Janez Kikelj:

Ja. Vsekakor pripraviti vse potrebne papirje, da bi mogoče drugo leto ali čez dve leti takoj začeli postavljati, če bi bilo nujno.

dr. Marjan Rihar:

Ker gre za pripravo različnih pozicij, če nekatere druge se zalomi. V tem smislu je, ampak ni to tisto, da bi lahko to v 3, 4 mesecih zadeli. Tako. V redu. Pravilno razumljeno z moje strani. G. Možina!

Leon Marjan Možina:

Hvala za besedo! Jaz se bom predvsem osredotočil na plansko gledanje tega, to se pravi, čas je tisti, ki je funkcija zdaj vsega ostalega. Cenovno vemo, da so določene hitre rešitve ----- . To smo že povedali in okoli tega mislim, da nima smisla, da se pogovarjamo. Tudi stran metanje denarja na ta račun, ampak mogoče tudi malo na račun država, ki je sprejela tak ukrep in katerega žrtev smo dejansko občine. Še enkrat je treba dejansko poudariti to, da Vrtnarija je št. 1 in verjetno, da bomo tam se morali pogovarjati o

maksimiranju igralnic oz. oddelkov, da ne bomo šli neko razkošno varianto in podobno, ampak bodo treba to nadgraditi. To je ta zadeva in jaz sem za absolutno sem se navduševal in nimam nič proti dobri in kvalitetni obnovi Barjančka, je pa dejstvo, da drugo leto, če bi ta stvar bila dejansko kvalitetno obnovljena in čez ... v doglednem času, to se pravi nekako v 4, 5 letih pa Barjanček zgrajen, je dejansko nesmisel kvalitetno obnavljat ta objekt, ki vemo, da ima določene nedoslednosti ipd. Drugače pa absolutno kvalitetna obnova ja. Začasna varianta ima enake posledice kot jih je imela tista začasna varianta Barjančka v času požara in tudi to, kar je že g. župan povedal, gre za neko urgentno reševanje in popolno začasno reševanje neke zadeve, ki pa pravim, da jo bomo preplačali. Tu je g. Čepon malo izračunal po kvadratnem metru na leto, koliko pride in to so številke, ki so skoraj enkrat višje od kvalitetne obnove Barjančka. Ampak to tako je. Vedno je treba nekaj plačat. Žal država nas je tukaj postavila v neko mat pozicijo in jaz mislim, da bi se tukaj dejansko morali res odločiti o varianti, ki bo koristna in ki bo tudi malo dolgoročna, skratka z neko vizijo in gledati na ta način, da rešujemo dejansko, da tako kot je rekel g. Kikelj, da ne bodo otroci na cesti, da bomo za njih poskrbeli. Strinjam se absolutno z OLN-jem, ki naj teče tudi za Želvico, absolutno in na ta način mislim, da bi nekatere prišli do neke rešitve. Rešitev v župnijske vrtcu je lahko zgolj začasna, zgolj začasna, pa še

tukaj mislim, da imamo nekako v nekem smislu zaprta vrata glede tega, ker ljudje, ko slišijo radon, vemo da so vsi časopisi polni teh novic in obravnav kako lahko nekdo postopa in se obnaša glede otrok. Tako da jaz mislim, da začasna varianta vrtca, ki nam prinaša dejansko največ in potem preselitev v Vrtnarijo, ki jo moramo maksimirat. Mi ne smemo več šteti z oddelki, ampak maksimirat in dejansko zgraditi tam verjetno nekih 20 oddelkov po vsej verjetnosti. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Odpiram prijavo za drugi krog razprav! Prijava teče. Hvala! To je zadnji krog. Samo ena prijava vidim, da je. G. Mišič! G. Mišič, ni možnosti, razen če občinski svet da. Po poslovniku ni možno več, ste rdeč. Jaz sicer predlagam, da mu damo besedo, ne bi se tak, ker je zadeva urgentna. G. Mišič, izvolite!

Franc Mišič:

Hvala kolegi! Poglejte, jaz bi dal samo dopolnitev predloga in sicer za župnijski vrtec je bilo okoli tega radona toliko govorjenja, pa dajmo meritve narediti, če res to toliko radona ima tako kot je, ker je toliko govorjenja okoli tega, da res ne bi bilo kakšne neumnosti, ampak jaz mislim, da je radon tudi v tem prostoru noter. Sem prepričan, če bi delali meritve, da ga je tudi tukaj sigurno nekaj. Potem bi pa dal še dopolnitev pri predlogu. V

obstoječe oddelke bi mogoče malo kršili zakon, g. Caserman pravi, ker smo v stiski, da bi poskusili še po enega ali dva otroka na oddelek dati noter in bi imeli starši možnost ali dajo otroka gor v župnijski vrtec ali pa v oddelek z več otroki in s tem bi tudi sigurno malo zmanjšali in rešili zadeve, tako da ne vem. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Saj tu v bistvu gre za operativno dopolnitev, mislim, predlog kako naj bi še nekaj izvedli, ampak zdaj jaz lahko sicer, če je še interes po razpravi, ali je še kaj interesa? Ja, dobro, potem odpiram še en krog za razpravo. Samo prosim, res tisti, ki se prijavljate, da se ne bo po en prijavljaj. Novljan!

Igor Novljan:

Jaz bom zelo kratek. Ne vem zakaj nisem bil razumljen, jaz sem pravzaprav ... nekaj za hitro rešiti, je varianta b edina. Za 8 oddelkov je edina varianta. Moj predlog je bil samo, da se malo drugače pripravi hitro in naredi tako, da bodo otroci noter živeli 10 let, to se pravi kvalitetno. En stvar. Druga stvar, to kar je zdaj predlog Hriba, poslušajte, to bo občina tako rabila. Tudi to varianto je treba vzporedno peljati in preverjati in poskušati narediti, ker tudi, če se Barjanček sanira, bomo rabili Hrib in bomo rabili v Bevkah še eno enote. Mimo tega očitno, tako kot vidim podatke, ne bomo prišli. Se pravi, da vse te tri, to se pravi in Hrib in Bevke enota in Barjanček najbrž

so za hitro rešitev prave torej najboljše priporočljive variante in to kar se jaz razlagal in še vedno sem prepričan v to, kar govorim, da je treba postopek narediti tako, da bo Barjanček tudi če je sanacija, dobro izdelan in da se predvideva vsaj 10 let. Meni verjemite, boste videli, če to ni res.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz sem že prej, ko sem tukaj razlagal oz. dopolnjeval uvodne obrazložitve, povedal, zakaj je tak predlog predlagan. Zato, ker ta predlog ni tako finančno majhen, ostali predlogi, ki so bili pa tudi jasno kot predlog za sprejemanja nasvetov s strani g. Mišiča, so pa tisti, ki tečejo vzporedno in so manj cenovno zahtevni. Jaz sem rekel, to bomo mi preverjali naprej, vendar nisem pa prepričan, da bo uspelo. Veste, o tem govori. Bomo pa preverili, vendar tam so stroški tako nizki, če tako pogledamo, da jaz ne vem, te zadeve sploh ne bi na občinski svet dajal, ker se pač da v okviru mojih pooblastil te zadeve speljati, ali veste. Govorimo pa o investiciji, ki pa ni tako nizka, 300.000€. To pa je investicija ali pa postavka, ki pa jo mora občinski svet 'predebatirati'. Naj povem še to, da z sprejetim rebalansom smo mi sredstva zagotovili v proračunu za to. Celu več smo jih zagotovili. Zagotovili smo sredstva za katerokoli izmed teh variant, tudi tisto najdražjo, ampak varianta 1b predvideva limito 300.000 maksimalno. To je to.

Dobro. Razprava je tako potekla in prehajamo k glasovanju. Za glasovanje imamo zdaj dva predloga, en predlog je tisti predlog, ki sem ga podal sam torej, ki je v gradivu, varianta 1b poenostavljeno povedano, drugo ob seveda vsem tistem, kar sem povedal, lahko dodamo celo zraven, da se vzporedno potem še pelje Bevke in župnijski vrtec, ker tako je bilo mišljeno. To jaz dopolnim ta predlog. Tako je bilo mišljeno, ni bilo pa eksplicitno napisano. Drugi predlog, če sem jaz prav g. Mišiča razumel je pa le Bevke in Hrib brez te variante 1b. Ali sem jaz prav? Vse skupaj? No, jaz sem mislil pa potem samo ... Dobro. Tudi to lahko jaz po svojih pooblastilih delam. Dobro. Poglejte, potem je ta predlog, jaz bom rekel mogoče ni bil dovolj kvalitetno izdelan moj predlog, je bilo eksplicitno, torej jaz potem bom dal na glasovanje naslednji predlog sklepa in upam, da mi bo uspelo zdajle ga formulirat. Ostaja enak, torej: Občinski svet Občine Vrhnika na podlagi št. zavrnjenih otrok v vrtcu sprejme sklep o ureditvi začasnega prostora za potrebe vrtca v objektu poleg enote Vrtca Barjanček. Izvede se samo nujno potrebne ukrepe za začasno uporabo. Do tukaj OK. Naprej pa, vzporedno s tem se izvaja tudi varianta, koliko je zdaj tista, varianta 5 in povečanja in to se pravi namestitev mobilne enote poleg obstoječega vrtca v Bevkah. To je zdaj sklep. Jaz upam, da ga ni treba zdaj formulirat, ker ... imate dodaten predlog? ... dal bom tudi obrazložitev glasu, ampak sklep je zdaj to.

Prosim? Ja, zdaj pa ni več možno. Konec razprave. Ne, obrazložitev glasu. Ali vas ... ja, izvolite no!

Igor Novljan:

Samo rekel, to je v objektu poleg enote vrtca 'pika'. Izvede se samo nujno, to bi jaz izpustil, ker ne vemo kaj je to samo nujno. Kaj pa je to?

dr. Marjan Rihar:

G. Novljan, mi imamo varianti 1b. Imamo varianto 1a, ki je nujna ... ne vem no, pogledajte ta nujnost je omejena z parametri, ki so opisani pod točko b. Tu noter piše kaj so dela. Jaz o tem ne bi zaradi znanih razlogov kaj več razpravljaj o tem. Dobro. Jaz sem povedal svoj predlog. Ali ga moramo čisto natančno definirati? Še enkrat, gre za varianto 1b plus varianta 5 plus mobilna enota poleg vrtca v Bevkah. Dobro. Prosim, zdaj ne sprejemamo strategije vrtca, vse to teče. Jaz govorim o tem, kako se bo urgentno reševala problematika stiske teh prostorov. Ne govorimo o programu vrtcev, ki tečejo. Pred glasovanjem sprašujem ali želi kdo obrazložiti glas? Odpiram prijavo za obrazložitev glasu. Prijava teče. Hvala! Ni. ... glasovanje preverjamo še prisotnost. Prosim za prijavo oz. pregled prisotnosti. Hvala! Sedaj prehajamo na glasovanje. Na glasovanje dajem predlog sklepa, ki sem ga predhodno povedal. Glasujemo! glasovanje teče. Hvala!

Metoda Smrtnik:

16 navzočih, 16 za

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep je s tem sprejet. Zaključujem 15. točko dnevnega reda in hkrati zadnjo točko. Preden zaključim sejo, prosim, da še malo pozornosti. Vemo, da prihajamo v počitniški čas, pričakovano je, da bo posledično, ker je danes Vlada Republike Slovenije sprejela sklep o pokrajinski, to se pravi pokrajinah in v enem tednu pričakujem s strani predsednika državnega zbora, da bo dal vsem občinam v mnenje ta predlog, jaz predlagam, da se do tega predloga opredelimo na korespondenčni seji, zato bom sklical korespondenčno sejo, kjer bom dejansko najprej želel potrditev, da lahko o tem razpravljamo na korespondenčni seji in drugo bo predlog sklepa. Seveda, če pa mislite, da je smiselno v okviru datuma med 10. in 15. avgustom sklicevati redno ali izredno sejo občinskega sveta, bi prosil, da me vodja svetniške skupine o tem obvestite in zmenite, da lahko zagotovite sklepčnost, potem ni nobenega problema sklicati izredne seje. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Torej g. župan, jaz sem bil prepričan, da je rezultat referenduma s trezno vladajočo koalicijo, ugotavljam, da jo ni. Sam napovedujem, da se take seje ne bom udeležil. Verjetno lahko govorim

tudi v imenu svetniške skupine, tako da, ne vem, ne vem kam hitijo, kje bodo dobili dve tretjini in je to dejansko norost. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Jaz ne bom tega komentiral, jaz govorim samo o tem, da bomo pač dobili neko gradivo v mnenje in moja dolžnost je, da to gradivo posredujem občinskemu svetu. O ničemer drugem nisem govoril in zaradi tega sem povedal, kako bi postopkovno zadevo izpeljal z različnimi variantami. Bi res prosil vodje svetniških skupin, če boste pač želeli oz. lahko zagotovili to prisotnost, potem bomo pač naredili, kot fizično prisotnost, sicer pa zadeva formalno sklicali tako, da se bomo odzvali formalnemu sklicu kot korespondenčno sejo. Dobro, torej zaključujem zadnjo, recimo temu pred-dopustniško sejo. Zahvaljujem se vam za udeležbo in seveda želim lepe počitnice, da se razvedrite in potem v jeseni spet aktivno pristopimo k reševanju vseh problemov v občini. Hvala lepa in lahko noč!

Po magnetogramu zapisal

Luka Pirnat