

## MAGNETOGRAM 11. IZREDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 4.8.2008

dr. Marjan Rihar:

Dober dan in lep pozdrav vsem. Začenjam z 11. izredno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki sem jo sklical v skladu s Poslovnikom o delu Občinskega sveta in Statutom Občine Vrhnika. Kot običajno smo na današnjo sejo povabili vse svetnike občinskega sveta, predstavnike poročevalce s strani občinske uprave in zunanje poročevalce, predsednika nadzornega sveta, načelnico upravne enote ter predstavnike medijev. Za današnjo sejo sem dobil obvestilo, da se opravičujeta dva svetnika: g. Zimšek in ga. Gromova, ki sta na dopustu, g. Kikelj in g. Skodlar. Torej 4 svetniki opravičeni, ostali v glavnem tukaj, prisotnost bomo ugotavljali pa kasneje. Predlog dnevnega reda ste dobili s sklicem, kjer je pojasnjen tudi razlog zakaj gre za izredno sejo, torej točka, ki je predlagana Mnenje k predlogu Zakona o ustanovitvi pokrajin. Razlog za sklic je pa zato, ker je bil poziv s strani Državnega zbora, da se pričakuje mnenje od občin do 10. avgusta 2008. V dodatnem gradivu, ki ste ga dobili po pošti, sem vas obvestil, da bom na sami seji predlagal razširitev dnevnega reda z novo točko in sicer z naslovom Reševanje prostorske stiske vrtcev na Vrhniki. Utemeljitev za uvrstitev te točke na dnevni red današnje izredne seje je v tem, da smo na prejšnji seji sprejeli nekaj sklepov, ki so šli v realizacijo na Občinski upravi. V času realizacije

so se pokazala neka nova dejstva, ki rabijo seveda neko novo potrditev oz. potrditev smeri reševanja te problematike, stvar je pa nujna, zato jaz mislim, da se ta točka tudi obravnava na tem občinskem svetu oz. na tej izredni seji. Preden dam v razpravo predlog za uvrstitev dodatne točke na dnevni red, prosim za ugotavljanje prisotnosti. Ugotavljamo prisotnost! Zaključeno! Hvala! Torej vidim, da ...

Metoda Smrtnik:

15 navzočih

dr. Marjan Rihar:

15 prisotnih, občinski svet je sklepčen, točno 75%. Sedaj pa dajem predlog, ki sem ga podal, torej uvrstitev te nove točke na dnevni red v razpravo. Prosim za prijavo na razpravo! Prijava teče. Zaključujem prijavo. Nihče se ni prijavil k razpravi, zato dajem v razpravo dnevni red v celoti. Prosim za prijavo k razpravi! Prijava teče. Hvala! Zaključeno! G. Novljan, izvolite! Hvala! Torej ni razpravljalcev, zato dajem na glasovanje dnevni red v dveh točkah v celoti. Prosim za glasovanje! Glasovanje teče. Zaključeno. Hvala!

Metoda Smrtnik:

15 navzočih, 15 za

## **1. točka dnevnega reda: Mnenje k predlogu Zakona o ustanovitvi pokrajin (ZUPok, prva obravnava, EPA 2206 – IV)**

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Dnevni red je s tem sprejet in gremo na 1. točko: Mnenje k predlogu Zakona o ustanovitvi pokrajin. Gradivo je relativno kratko. Nismo vas želeli vas obremenjevat z gradivom, ki je bilo že obravnavano na predhodnih 4 sejah, smo vam posredovali. Jaz bi v začetku podal samo bistvene poudarke, torej občinski svet se je o pokrajinah oz. v vlogi Občine Vrhnika v te pokrajinski shemi odločal že 4 krat. Vedno smo mnenje oz. sklepe posredovali tudi naprej. V času od zadnjega odločanja na našem občinskem svetu veste, da se je zgodil referendum in ta referendum je pa govoril tudi o tem, da se glasuje o tem, da se Slovenija razdeli na območje 13 pokrajin s posebnim statusom Mestne občine Ljubljana. Referendum o tej obljubljeni celotni pokrajini vemo, da je bil negativen oz. da se je odločalo, da je referendum pokazal, da se prebivalci, tisti, ki so prišli na referendum, ne strinjajo s tako ----- pokrajino, zato je bil podan predlog, da se ... zato je vlada pripravila nov predlog. V tem predlogu je, samo besedilo imate v gradivu, je določeno tisto, kar je najbolj pomembno, torej celoten Zakon o ustanovitvi pokrajin določa predvsem 3 glavne elemente, to je: območje pokrajin, imena in sedeže pokrajin ter postopke kako bodo te

pokrajine funkcionirale in sestavo prvih pokrajinskih svetov, torej število teh svetnikov v pokrajinskem svetu. Za Občino Vrhnika je pomemben predvsem 11. člen, ki govori o območju imenu in seveda tudi središču te pokrajine. V 11. členu je napisano, da se ustanavlja Notranjsko-Dolenska pokrajina, ki je sestavljena iz približno 22, 23 občin, bolj na pamet, konkretne občine pa so navedene v gradivu. Nadalje je povedano, da v tej pokrajini živi 156000 prebivalcev. Predlaga se, da je sedež pokrajinskega sveta notranjsko dolenske pokrajine v Ribnici, sedež pokrajinske uprave pa na Vrhniki, ter da prvi pokrajinski svet te pokrajine šteje 41 članov. Z dopisom z državnega zbora s strani predsednika je bilo 11.7.2008 posredovano zaprosilo, da se občinski svet do 10. avgusta izreče o tem mnenju. Ker je predlog, ki je tukaj pred vami, v glavnem v skladu z vsemi tistimi usmeritvami, katere je podprl ta občinski svet, sem sklical v zvezi s tem izredno sejo, ter predlagal sklep, tako kot je podan v samem gradivu in sicer, da Občinski svet Občine Vrhnika se strinja z uvrstitvijo občine Vrhnika v Notranjsko-dolensko pokrajino in s sedežem pokrajinske uprave na Vrhniki. Ne glede na to ali do pokrajin pride ali ne, sem prepričan, da je vredno podpreti ta sklep, kajti s tem seveda Občina Vrhnika dobi ugoden pomemben status v pokrajini, ki je pač tako zasnovana. Toliko za uvod, sedaj pa prehajamo k

vprašanjem. Prijava za vprašanja teče. Zaključujemo. Hvala! G. Beuermann, izvolite!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo g. župan! Imam v bistvu preprosto vprašanje, odgovor mogoče ne bo tako preprost. Na osnovi česa menite, da je bil rezultat referenduma, ki je bil negativen v Osrednjeslovenski pokrajini tak, kot je bilo rečeno, češ da so ljudje bili proti tako veliki pokrajini. Jaz sem bil recimo proti temu, ker se ponuja toliko veliko pokrajin, ker sem menil, da so pokrajine premajhne, pa me zanima od kje in na kakšen način ta interpretacija, ki je bila rečena? Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Skušal bom odgovoriti zelo preprosto. Prebrati je treba referendumsko vprašanje. Odgovarja se na referendumsko vprašanje ali ste za to in to. Vprašanje je bilo konkretno. Hvala! Nadaljujemo! G. Čepon!

mag. Marko Čepon:

Hvala lepa! Poglejte, predsednik državnega zbora je zaprosil za mnenje k predlogu Zakona o ustanovitvi pokrajin in sprašujem zakaj je predlagan sklep tako formuliran, nenazadnje sklep se ne nanaša na zakon, ampak na en majhen del zakona in nenazadnje tudi zakaj v tem predvidenem sklepu ni vključeno vsaj tisto, kar 'tangira' Občina Vrhnika? Torej predlagan sklep

govori samo o sedežu pokrajinske uprave. Ne vem kako si bi ali pa si bodo v Ribnici razlagali naše mnenje o sedežu pokrajinskega sveta, če nimamo mnenja, smo proti temu, da je to tram ali ne? To sprašujem. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ko sem predlagal v sprejem ta sklep, sem zasledoval predvsem interese Občine Vrhnika. Kakšni so interesi Občine Ribnice jaz ne vem ali so taki ali niso, kakšni so interesi Občine Grosuplje ne vem, ampak jaz sem prepričan, da če nekdo pripravi osnutek oz. predlog nekega zakona, v katerem naši občini ali pa našemu glavnemu mestu v občini daje tako ključno vlogo, je prav, da se eksplicitno podpre tak predlog. In to mislim, da je bistveno, lahko bi pa šli seveda, da podpiramo celoten zakon, ampak jaz mislim, da bistveno je to, seveda sem pa odprt kot običajno za vse možne razširitve tega sklepa ali pa drugačne priložnosti. Hvala! Torej to je bil prvi krog vprašanj. Odpiram drugi krog vprašanj. Prijava teče. Zaključujem. Nihče se ni prijavil. Odpiram razpravo! Prijava na razpravo teče. Zaključeno. Torej nihče se ni prijavil k razpravi, zato prehajamo k odločanju. Na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika se strinja z uvrstitvijo Občine Vrhnika v Notranjsko-dolensko pokrajino in s sedežem pokrajinske uprave na Vrhniki. Prosim za glasovanje! Glasovanje teče. Ja, lahko. Prekinjam

glasovanje. Prijava za obrazložitev glasu teče. Prosim kdor želi, samo malo, ni še najbrž pripravljeno. Obrazložite glasu. Prosim za prijavo za obrazložitev glasu! Teče! Zaključeno! G. Cukjati, izvolite!

Daniel Cukjati:

Hvala lepa za besedo! Se mi zdi, da zdaj gremo tako zelo hitro čez to, čeprav je res, da smo to že na več sejah obravnavali, se mi zdi, da je smiselno, da nekako tudi mogoče kakšen gledalec na dopustu, pa bo gledal to sejo, da se pove, da smo se mi predhodno že nekako strinjali s tem, da gremo v Notranjsko-dolensko regijo oz. več variant imen, predvsem pa bi šli v to pokrajino, če bi bil tu sedež te pokrajine. Zdaj se mi zdi, da več kot sedeža pokrajine skoraj ne moramo dobiti, zaradi je smiselno, da podpremo ta predlog, da se uvrstimo v to Notranjsko-dolensko pokrajino s sedežem pokrajinske uprave na Vrhniki. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za obrazložitev glasu! Naslednja obrazložitev, g. Beuermann. Izvolite!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! Ni nobenega dvoma, da pokrajine Slovenija potrebuje, tako kot ni nobenega dvoma, da potrebuje vsaka država tudi neko lokalno raven občine itn. in normalno je, da

potrebujemo občine. Seveda se vedno postavlja vprašanje koliko občin, kako velike občine in o tem je tekla dolga politična debata. Ravno tako dolga politična debata poteka okoli pokrajin, koliko pokrajin, ali je dovolj 6 pokrajin, 8, 10, 12, 14? Vsekakor jaz osebno ne morem podpirati tako velike drobitve Slovenije. Že prej sem postavil vprašanje če je nekdo glasoval proti na referendumu zato, ker se mu je zdela ta pokrajina prevelika. Meni se sicer ni zdela prevelika, ampak vem pa, da je 14 pokrajin preveč oz. 13 plus Mestna občine Ljubljana. Zato ne bom podprl sklepa. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Še ena obrazložitev, g. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Jaz mislim, da je vredno to, da rečem par besed oz. opredelitev glasu. Poglejte na sejah občinskega sveta smo imeli v kratkem času dve varianti in sicer notranjska varianta in osrednjeslovenska. To je bistvena razlika bila. Diskusije ni bilo velike. Jaz mislim, da ta regija ni v redu, da če Vrhnika ne spada v Osrednjeslovensko oz. Ljubljansko regijo, kjer je bila prvotno predvidena, gravitira bolj na širši notranjski del kot pa na notranjsko-dolenski del. Jaz mislim, da v tej regionalizaciji bo občina kot taka sigurno imela veliko vlogo kar se tiče gospodarskega razvoja in vseh aktivnosti, ki bodo.

Regija je neka administrativna delitev, ki bo lahko po toliko letih uspela ali pa ne bo uspela. Nikogar zato ne bo glava bolela, ampak za nas je važno ali se povezujemo s Logatcem, Cerknica in globlje v Notranjsko ali se povezujemo s Grosupljem ali pa Kočevjem, ki je popolnoma nek drug del te Osrednjeslovenske regije, tako da se mi zdi veliko premalo je bilo debate okoli tega in tudi minister mislim, da kot minister Žagar pod vplivom neke sredine in se mi zdi, da ni nikoli osebno govoril oz. razlagal določenih stvari, tako da jaz se bom glasovanja vzdržal. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog sklepa, ki sem ga že prebral, ne bom še enkrat bral. Prosim za glasovanje! Glasovanje teče. Zaključujem!

Metoda Smrtnik:

15 navzočih, 4 za, 8 proti

## **2. točka dnevnega reda: Urgentno reševanje prostorske stiske vrtcev na Vrhniki**

dr. Marjan Rihar:

Dobro. Torej sklep ni sprejet. Zaključujem 1. točko. Prehajam na 2. točko dnevnega reda: Urgentno reševanje prostorske stiske vrtcev na Vrhniki. Za uvodno poročilo kar naprošam mag. Mateja

Černetiča, vodjo Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarske zadeve. Izvolite!

mag. Matej Černetič:

Hvala za besedo! Gradivo ste dobili že pred sejo, tako da bi ga samo na kratko povzel, ne bi celotnega bral. Kot vemo, je bil na zadnji seji sprejet sklep v postopku izvajanja pa je prišlo do nekaterih sprememb okoliščin, zdaj nekatere so pozitivne, druge pa manj ugodne, ampak treba jih je upoštevati. Najprej glede prve možnosti glede dodatnih oddelkov župnijskega vrtca, tukaj ni bistvenih sprememb. Izvajajo se meritve radona. Na podlagi delnih rezultatov se ocenjuje, da bi bilo začasno možno urediti vrtec v prostorih nekdanje enote Hrib in to brez pretiranih tveganj za otroke. Govorimo o začasni rešitvi, ne stalni. Tukaj pač teče postopek pridobivanja soglasja ministrstva, kar je pa pogoj, tako da zadeva še ni dokončna, ampak bo tam to res možno. Naslednja možnost mobilna enota poleg vrtca v Bevkah, izdelani so osnutki idejne rešitve, pridobljeni so okvirni predračuni, moram povedati, da pri tem se je zelo angažiral g. Skodlar, izdeluje se tudi že projektna dokumentacija PGD. Vrednost investicije se ocenjuje na približno 80.000€ vse skupaj za eno igralnico in sanitarije. Ampak glede na to, da trenutno čakajo na sprejem v vrtec v Bevkah samo 4 otroci, je vprašanje ali je takojšnja gradnja smiselna. Tu je mogoče vredno omeniti še eno dodatno možnost, ki se je pokazala v posvetu z

vertci in sicer začasno bi se dalo zasilno urediti en oddelek v Želvcici tukaj na Vrhnikih, če bi začasno preuredili eno izmed garderob v igralnico. Garderobo bi pa uredili na hodniku za ta čas. To govorimo o možnosti za ta čas, dokler ne bi našli neke rešitve pri Barjančku. Tretja zadeva: objekt poleg Barjančka, tukaj je treba povedati, da smo si objekt ogledali z vodstvom sektorja za investicije Ministrstva za šolstvo in šport in tokrat je bilo nakazano, da bi bilo možno po hitrem postopku urediti objekt v vrtec in to soglasij in z uporabnim dovoljenjem. Treba je povedati, kot je bilo že zadnjič omenjeno, da po rednem postopku bi bilo to dokaj težko glede na zasnovo objekta, glede na lokacijo in tudi orientiranost objekta, tako da zato smo takrat to možnost opustili in niti nismo računali, da bi se dalo ta objekt resno urediti dolgoročno, zato se je takrat predlagalo začasno obnovo, zdaj je pa nov predlog drugačen, ker je ministrstvo obljubilo res pomoč pri postopkih in finančno so obljubili, tako so zadeve s tega vidika močno spremenjene. Hkrati pa se je ugotovilo, da bi za prvotno predlagani znesek za minimalno obnovo težko dostojno uredili prostore za predšolsko vzgojo. Že na zadnji seji smo se strinjali, da je začasna možnost najdražja in še uporabnega dovoljenja ne bi imeli, zato se je, ko se je pokazalo, da bi objekt lahko dolgoročno namenili za potrebe vrtca, predlagali novo, boljše in bolj trajno rešitev. Na seji je bilo zadnjič veliko govora, da je treba najti trajno rešitev in to nas je

takrat nagovorilo, zato smo bili toliko bolj veseli, ko smo izvedeli za to možnost, da bi se tisto dalo urediti. In to je treba povedati, da bi zdaj uredili ta objekt v skladu s pravilnikom o prostorih. To pomeni tudi rušitev kakšnih predelnih stan itn., ker pač bi bila to temeljita obnova. Še zmeraj velja, da bi bila najboljša rešitev rušitev in pa gradnja novega vrtca, ampak to bi si pač na žalost težko časovno in finančno privoščili. Že tako bodo otroci več kot pol leta brez vrtca, ampak bo pa zato obnova temeljita. Rok izvedbe, ocenjuje se, da bi z vsemi minimalno potrebnimi postopki trajalo približno do marca 2009, če ne bi bilo večjih zapletov. Tu se računa na pomoč ministrstva, tukaj je treba pridobivati kar nekaj soglasij, tudi ministrstvo mora odobriti in obljubiti so pomoč. Glede cene težko govorimo brez zanesljivih podatkov, kakšni projekti res še niso bili izdelani, ampak na osnovi obstoječega popisa del in pa ocene vrednosti dodatnih del za prilagoditev pravilniku o prostorih, cena ne bi smela preseči 1.100.000€. Tu lahko dodam, da bi nov vrtec bil vsaj enkrat dražji. Tako da predlaga se nov sklep, ga preberem: »Občinski svet Občine Vrhnika na podlagi novih dejstev delno spreminja sklep s 15. redne seje glede urgentnega reševanja prostorske stiske vrtcev na Vrhnikih. Objekt poleg enota vrtca Barjanček se v najkrajšem možnem času temeljito obnovi za dolgoročno uporabo. Za širitev vrtca v Bevkah se izdelata projektna dokumentacija, z izvedbo del se počaka do zadostnega števila

prijav otrok. V enoti Želvetica se začasno uredi prostore za dodaten oddelek v prostorih garderobe, nadaljuje se s postopki za zagotovitev dodatnih oddelkov župnijskega vrtca v nekdanji enoti javnega vrtca Hrib pri župnišču.« to je za enkrat vse.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za to uvodno poročilo! Med nami je danes tudi ravnateljica vrtca, ga. Samotorčanova. Jaz bi jo zaprosil, da mogoče se opredeli to teh predlogov čisto iz strokovnega stališča, toliko da slišimo še vaše mnenje kot direktorica vrtca.

Ga. Samotorčan:

Zdaj takole, stvari na področju predšolske vzgoje nas prehitevajo po levi in po desni. Jaz mislim, da to čutimo vsi. Mi imamo zdaj na čakalni listi v vrtcu še 133 otrok. Kar pomeni 7 do 8 oddelkov. Od tega rabimo 1. septembra 5 oddelkov in tam do konca februarja še 3 oddelke, torej za 43 otrok, to pomeni, da so zdaj mame z njimi še na porodniškem dopustu. Jaz nisem najbolj začasne rešitve, vem pa nekaj, da je vsaka začasna rešitev na področju vrtca trajna rešitev oz. vsaj za 15 let. Tako da podpiram to temeljito adaptacijo Barjančka 2, ker mislim, da bodo te prostori potrebni za predšolsko vzgojo, ne glede na to kako se bodo gradili novi vrtci. Kar se tiče oddelka v Bevkah, smo se z g. Skodlarjem in g. Keršmancem veliko pogovarjali na to temo.

Postavljati oddelek v Bevkah za potrebe vrhniških staršev se meni ne zdi smiselno, zato ker iz izkušenj preteklih let vem, da vrhniški starši, ko smo jim ponujali določena prosta mesta v Bevkah, niso želeli otrok vključevati in nekako jim je odročno, skratka je to... Morda bi letos, ko je toliko ----- otrok, ta oddelek celo napolnili, ampak dolgoročno pa mislim, da to na vrhniške otroke v Bevka nima smisla računat. Ne poznam demografske slike bevškega okoliša, morda bo ta četrti oddelek prav kmalu potreben za bevške otroke, tako da se mi zdi smiselno te stvari vzporedno peljati in imeti pripravljene, če bi se potreba pokazala, da se lahko stvar zelo hitro uresniči. Opozorila bi samo še na eno zadevo in sicer na kuhinjo. Če bomo mi v Barjančku imeli 8 oddelkov, naša obstoječa kuhinja Mlečni ni zmožna zagotoviti oz. skuhati toliko obrokov. In tudi ne moramo jo nikamor širiti. Ne moremo večjih kotlov postaviti noter, večje opreme, ker veste, da ta kuhinja že vseskozi tako improvizirana in minimalna, tako da vzporedno s tem je treba v najkrajšem možnem času rešiti tudi problem kuhinje. Kot rečeno, čeprav je ta začasna rešitev oz. ni novogradnja, jaz podpiram temeljito adaptacijo in mislim, da to glede na to, da je potreba tako velika, res ena od rešitev, ki je izvedljiva. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa še za to dopolnilno obrazložitev! Sedaj pa prehajamo k obravnavi celotne točke in najprej so na vrsti vprašanja. Prosim za prijavo na vprašanja! Prijava teče. Zaključujem prijavo. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Dve vprašanji bi imel in sicer, tukaj v 1. točki, kjer opisuje stanje v župnijskem vrtcu, me moti sam izraz, torej je precej verjetno, da so v prostorih še vedno povišane vrednosti radona. Ali so povišane ali so previsoke ali so v mejah normale? Jaz mislim, da meritve točno pokažejo, meritve ne pokažejo verjetno bolj, verjetno manj, verjetno več, verjetno manj, ampak pokažejo točno številko in rečemo, je, ni in smo končali. Tukaj se začne eksaktna matematika in eksaktna veda, tako da to, kar tukaj piše, jaz mislim, da je zavajanje in bi prosil, če so podatki, da dobim te podatke. Drugo vprašanje pa je, če je bilo ministrstvo za šolstvo in otroško varstvo predlagam kaj več variant ali samo ta varianta po popravila Barjančka in sicer zato, ker trenutno imamo popolnoma drugo stanje oz. drugo izhodišča, kot smo jih imeli pri sklepanju pri potrjevanju zadnjih sklepov. Takrat je bil postavljen časovni termin september 2008. Zdaj beremo tukaj, da je to že marec 2009 in verjetno z kakšnimi podaljški še poletje 2009, kar pa potem po mojem mišljenju pripelje do možnost obravnave

tudi drugih variant reševanja te problematike, o katerih je bilo tudi govora na obravnavi na občinskem svetu in na vseh sestankih v zvezi s to problematiko, tako da bi prosil zdaj, ali je bilo ministrstvo, glede na to, da se ta čas zamika, da so bile predstavljene tudi druge variante reševanja? Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Černetič, boste odgovorili!

mag. Matej Černetič:

Če začnem z radonom v enoti Hrib, tam piše na tak način zardi tega, ker rezultati so bili izvedeni prejšnji petek in še niso uradni. Povedano mi je bilo po telefonu, zato ni možno natančno napisati, to so tudi delni rezultati, meritve se še vedno izvajajo, ne moramo se zanesti na njih, trenutno te meritve, ki so, so pokazale, da radon ni povišan preko mere, ampak zato je napisano tam zraven, da so poleti te vrednosti na splošno manjše, pozimi so pa višje. To pomeni, da tudi če sedaj ne presega, bi bilo zavajanje, če bi napisali, da ne presega, zato smo napisali, da je precej verjetno, da pozimi bo presevalo zato, ker je to faktor 2, 3 celo do 4. Tako da bo treba še malo počakat na rezultate, ampak treba je tudi vedeti, da te zadeve so kumulativno nabirajo, tako da, če je nekaj začasno, ni toliko problematično, kot če je nekaj trajno, ni vseeno ali je otrok noter par mesecev ali je otrok noter 3 leta. To je bistveno. Ker se to

sešteva in tudi učinki se seštevajo. Glede ministrstva: treba je povedati, da jim je bilo predlaganih več variant. Najprej smo predlagali to varianto oz. smo se hoteli pogovoriti o tej varianti, ki je bila na zadnje izbrana v tej minimalno obnovi, potem alternativa je bila potem tudi kontejnerji in potem tudi ta, ki je sedaj možnost in dejansko so potem oni nas pripeljali, da bi bila najboljša ta varianta, ki je sedaj predlagana. Predpostavke so sedaj drugačna, to je res, tudi roki so bili drugačni navedeni, to pa zato, ker smo zdaj z ministrstvom ugotovili, da bi se dalo določene postopke, ki so drugače precej dolgotrajni, to pač vemo, ker smo povedali izkušnje pri Želvici, ampak zdaj glede na izredne razmere bi se dalo določene postopke, ki so sicer daljši, skrajšati, predvsem na ministrstvu.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Čepon!

mag. Marko Čepon:

Hvala lepa! Imam zelo eno tako pragmatično vprašanje, zanima me, če se sploh da odgovoriti, v koliko veliki meri je ta nastala prostorska stiska v vrtcu posledica večje rodnosti, torej sprememb povečana nataliteta in pa v kakšni meri na drugi strani je seveda to posledica spremembe zakonodaje? Bojim se ali pa sprašujem ali se da oceniti v kakšni meri gre za selitev, ne vem, če rečem zelo grdo, otrok iz vrtca v vrtec? Mislim, da v tem sistemu vpisovanja dejansko ni nobenega

informativnega sistema, ki bi lahko ocenil ali gre samo za eno prijavo ali za več prijav na različnih mestih in zdaj, če je ta drug del torej bolj posledica spremembe zakonodaje toliko močnejši, potem so verjetno variante tudi še kakšne druge mogoče enostavnejše, ki bi jih bilo za razmisliti. Navsezadnje finančno breme za drugega otroka bo povsod enako. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala za vprašanje! Jaz bi mogoče to vprašanje samo dopolnil, ker je tudi mislim pomemben odgovor, koliko je povečano povpraševanje posledica priseljevanja. Mislim, da je tudi to pomembno za nas in za občane, tako da bi prosil ko odgovarjate g. Černetič, da še to vključite v odgovor.

mag. Matej Černetič:

Najprej glede rodnosti oz. vzrokov. Mislim da je to težko oceniti, ampak kolikor smo se pogovarjali in tehtali posamezne zadeve, smo ocenili, da je to kombinacija vseh vzrokov: rodnosti, spremembe zakonodaje, priseljevanje pa niti ne toliko, če gledamo ta nova naselje blokovska, ker menda, da v teh prijavah še ni bilo teh, še niso bili vseljeni pri teh prijavah. Zdaj ne vem, če so še kakšne druge variante reševanja. Moram reči, da mi ne vemo za njih. Glede selitev iz vrtca v vrtec, če sem prav razumel vprašanje, se pa moram strinjati, da to je res težava, da ni enotnega vpisa otrok in da

mi ne moramo vedeti koliko dejansko otrok še potrebuje prostor. Bi mogoče dal še besedo ...

Ga. Samotorčan:

Če lahko dopolnim, mi smo sprejeli 110 otrok in 165 smo jih odklonili, s tem da je od teh 110 sprejetih otrok 33 otrok vrtec odklonilo in smo jih potem nove po prioriteti sprejeli, to je 30% in jaz mislim, da tudi od teh čakajočih lahko upoštevamo 30% osip. -----, ampak to še vedno pomeni 6, 7 oddelkov.

dr. Marjan Rihar:

Hvala za odgovore! Nadaljujemo z vprašanji. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Jaz bi postavil vprašanje g. Černetiču na njegova izvajanja predvsem prvič in sicer katere so tiste okoliščine spremenjene, ki so zahtevale današnjo sejo in ponovno obravnavo tega materiala ob dejstvu, ker so to, kar sedaj navajate, so vse dejstva, ki sem jih jaz osebno omenjal in drugi svetniki, na katere pač občinska uprava ni želela, ni imela posluha in jih je smatrala za nepravilna, danes so vsi te tukaj na mizi. Vprašal bi katere so te okoliščine? Drugič, v zadnjem izvajanju, g. Černetič, ali smatrate, da vi rabite Ljubljance, da vam povedo kako je treba vrtec delati in občinski svetniki nismo dovolj, vsaj tisti, ki se oglašamo o tej zvezi, nismo dovolj

merodajni za resno preverjanje nekaterih podatkov? In bi prosil ----- . Nato bi vprašal sledeče, g. Černetič, ali niste verjeli, ko sem vam jaz rekel, da 300.000, da to odločno premalo za realizacijo kakršnega koli programa pri ureditvi Barjančka? Naslednje vprašanje popis del imate. Popis del brez idejnega projekta ni dober in če vam je popis, ste naročili pri izvajalcih, izvajalci imajo drugo filozofijo od projektantov in to ni primerljivo. Če tega ne veste, vam povem. Vprašal bi tudi glede tega, da je bilo rečeno, kako je zdaj nenadoma s stranmi in orientacija vrtca glede na sever – jug? Nenadoma 'štima' zgleda. In potem bi imel samo še eno vprašanje ali imate zagotovitev MORS-a, da soglaša z izgradnjo vrtca? To vem, da soglaša, ker je v kupoprodajni pogodbi, mislim, da je bil en člen, kjer je to dovoljeno, vendar ali soglaša z potjo v ta vrtec, ker je bilo v neki fazi zahtevani, da se v primeru dograditve vrtca izdela dodatna cesta iz Robove? Pa vprašam, ali je tudi to kaj preverjeno? Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala za vprašanje! Bilo jih je precej. Upam, da boste lahko odgovorili. Na enega bi samo jaz, ker mislim, da je tudi pomemben. Gre za nezaupanje do svetnikov, jaz imam povedat naslednje: Svetniki ste po definiciji političen organ, to se pravi politični predstavniki, mi smo pa se posvetovali oz. smo imeli na obisku delegacijo Ministrstva za šolstvo in šport, Službe za investicije, ki gradi vrtce

tako rekoče po tekočem traku v Sloveniji in bil je tukaj vodja za investicije, g. Čerček, g. Ketiš, tako da to so tisti, ki so najbolj odgovorni in poznajo, ter znajo in lahko vplivajo na postopke pri izvajanju takih projektov. Toliko samo na splošno, podrobnosti pa g. Černetič. Seveda, ker je replika na mene najbrž.

Igor Novljan:

G. Župan, še enkrat vam povem, se strinjam z vsem tem, ampak povedal vam je točno to, če pogledate magnetogram, kar se je na tej seji, v prejšnji seji o tem vsaj osebno, kot sem jaz govoril, točno to vam je povedal, nič drugega. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! G. Černetič!

mag. Matej Černetič:

Tukaj lahko povem, da je res, da se je upoštevalo mnenje občinskega sveta točno v tem predlogu, ki je zdaj na mizi, se je upoštevalo tudi mnenje občinskega sveta. To, kar ste takrat povedali, smo resno vzeli in se tudi vidi v zdajšnji rešitvi med drugim. Dodati je treba, da smo razpolagali s podatki, ki smo jih imeli, popisi del so bili prej naročeni, vsaj kar se mene tiče, lahko govorim za zadeve od takrat naprej, ko sem prišel. Glede orientacije vrtca: to je ena izmed bistvenih stvari zaradi katerih smo prej ocenjevali to možnost kot da ... se pravi, da bi bilo zelo težko dobiti

uporabno dovoljenje za vrtec v tem objektu. Zato tudi nismo resno jemali, da bi to zadevo temeljito obnovili. Zato smo takrat predlagali začasno obnovo, ker smo bili mnenja, da resna obnova ni možna, da bi ministrstvo to zavrnilo, zdaj pa nekako bi se to dalo glede na trenutno situacijo pri nas in v Sloveniji, bi se dalo narediti izjemo. Glede poti v vrtec in Ministrstva za obrambo: prav zdaj potekajo ti dogovori za odkup oz. prenos zemljišč, tako da še ne vemo ali bo uspelo ali ne, ampak za enkrat imamo zelo dobre obete, da pridobimo tista zemljišča, kjer so mišljene te poti.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bi mogoče dopolnil ta zadnji del odgovora, ne gre za tveganje prenosa, gre za tveganje brezplačnega prenosa. O tem govorimo, ampak mi imamo praktično dogovore v veliki stopnji usklajenosti tega. Bi pa v tem času seveda, dokler bi se koristil ta obnovljeni objekt, se koristil še tudi stari dostop. Nov dostop pa z izgradnjo novega vrtca. Nadaljujemo z vprašanji. Repliko na koga? Ne, replika, vprašanje, dodatno mogoče. Kako?

Igor Novljan:

En odgovor mi je manjkal, ker jaz sem vprašal, kdo je delal popis del? Namerno sem rekel popis del, izvajalec ima svojo filozofijo in izvajalec bo naredil vsak popis samo da bo lahko jutri začel delat. To je čisto popolnoma nekaj drugega kot en

resen strokovni pristop projektanta, ki ima druge pogoje in drug način dela. Ena stvar in druga stvar orientacija objektov. Prav gotovo, ko se novo zida, se gleda na to v objektu kot je Barjanček, bi Ministrstvo za šolstvo in šport garantirano dalo soglasje in to prav gotovo ni bil razlog, da se ne bi delalo. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

G. Černetič, še tisti del odgovor, ki je izpadel.

mag. Matej Černetič:

Še glede, kdo je delal popis del, res je popis del se je naročilo, sicer ga nisem jaz naročil, ampak to je pač bilo dano, izvajalec ga je naredil. Se strinjam, da to ni dobra rešitev, tudi zato se je takrat šlo pač v to, da se je izbralo čisto minimalno, da ne bi metali denarja stran za neko rešitev, ki ni najboljša, zdaj po novem bi šli pa v drugačno pot, bi šli v izdelavo projekta in bi naredili vrtec tako kot je treba, ne pa s popisi del.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z vprašanji. Ga. Živkovič!

Živa Živkovič:

Jaz bi imela vprašanje, ki se nanaša na urgentno reševanje stiske v vrtcu in sicer glede na to, da skoraj sigurno bodo koncentracije radona v vrtcu na Hribu presežene, me zanima ali se dela mogoče ocena investicije v prezračevanje, ki bi

bila lahko ena od rešitev, da bi se koncentracija v prostoru zmanjšala.

dr. Marjan Rihar:

Hvala za vprašanje! G. Černetič!

mag. Matej Černetič:

Laško odgovorim in sicer pritrdilno, pač hkrati s temi meritvami bomo iskali tudi rešitve, ampak je treba povedat, da govorimo o začasni rešitvi, če ne za par mesecev pa največ za par let, pa še to v primeru visoki vrednosti radona verjetno da ne. To verjetno ni smiselno, kakšni močni posegi. Kakšni minimalni posegi, če bodo možni že, ampak kakšni temeljiti posegi pa verjetno niso upravičeni tukaj.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bi ta dogovor dopolnil še s tem, da ko govorimo o koncentraciji radona, nevarna je kumulativa tega radona, torej dolžina koncentracije, tako da če gre tukaj za nekajmesečno bivanje otrok v prostorih, kjer je povečana presežena koncentracija radona, to niti nima kakšnega takega vpliva, ampak če bi te otroci bivali dalj časa recimo, se pa ta doza akumulira in ima to drugačen učinek in iz tega razloga imamo potem mi to usmeritev, da se to preveri, ugotovi ali je možno pridobiti s strani ministrstva dovoljenje za določen čas, torej za premostitev tega časa, ki ga je prej ga.

ravnateljica povedala, da se ujame dinamika prvič sprejema otrok v vrtec in drugič izgradnje oz. obnove teh objektov tako, kot je tukaj predvideno. Odpiram drugi krog vprašanj. Prijava za vprašanje teče. Hvala! Zaključujem. -----  
- G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala! Jaz imam pa vprašanje v zvezi s predlogom sklepa. Namreč tukaj piše objekt poleg enote vrtca Barjanček se v najkrajšem možnem času temeljito obnovi za dolgoročno uporabo. Kaj pomeni najkrajši možni čas? Ker to je zelo tako raztegljivo, pa me zanima vendarle kaj to dejansko pomeni.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za vprašanje! Bo bolj podrobno g. Černetič, ampak vemo, da postopki pač tečejo po določenem vrstnem redu. Določeni urgentni postopki tečejo pa lahko tudi paralelno in to smo dobili s strani ministrstva pač neko navodilo, ne navodilo ampak know how kako bi lahko te stvari tudi izpeljali. G. Černetič, mogoče še kakšna dopolnitev k temu.

mag. Matej Černetič:

Saj dopolnitev niti ni potrebna. Najkrajši možni čas pomeni čas, ki bo minimalno potreben za to. Mi bomo napeli vse sile, da bo to čim prej.

Richard Beuermann:

Jaz se strinjam z obema odgovoroma, ampak jaz konkretno sprašujem kaj to konkretno pomeni. Če bi vse potekalo po najboljših sposobnostih, močeh, znanju itd. kaj to konkretno pomeni, kdaj bi zadeva lahko bila narejena?

dr. Marjan Rihar:

Hvala za vprašanje! Ta odgovor je že napisan v gradivu pod točko 3. 3. odstavek Rok izvedbe, okvirni terminski načrt nakazuje, da bi lahko bili prostori adaptirani že v marcu 2009. To je to. Nadaljujemo! G. Novljan!

Igor Novljan:

Vprašal bi še sledeče glede tega, da je občinska uprava oz. da ste imeli popis del, da imate podatek o številu oddelkov, da imamo s tem podatek o številu otrok, da imamo s tem podatek o kvadratnih metrih, potrebnih kvadratnih metrih prostora, zakaj danes ne sprejemamo DIP-a? Bomo morali imeti še eno sejo, da se bo to začelo? Zakaj ne sprejemamo dokumenta identifikacije investicijskega programa, ki se ga naredi v enem tednu? Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Zakonodajo in DIP sprejema župan. Zadeva je stvar postopkov. Mi moramo zdaj vedeti ali gremo v to ali ne. Za vsak dokument moramo imeti tudi neko upravičenje s strani občinskega sveta, da ne

delamo nepotrebnih stroškov in mislim, da je bilo v obrazložitvi že napovedano, da po ugotavljanju novih dejstev in temeljiti preveritvi smo ugotovili, da s to varianto, o kateri smo govorili zadnjič zaradi določenih razlogov, ki so bili povedani ni optimalna in gledamo, da je bila ta varianta boljša, tako s strokovnega kot rokovnega in finančnega vidika. Kasneje. Vas nisem izzval nič. Boste kasneje se prijavil. Nadaljujemo. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Prej nisem dobil odgovora, ko sem vprašal, če so se je tudi reševanje drugih načinov upoštevale pri tem pogovoru? Je bilo rečeno, da so se omenili tudi kontejnerji, vendar ne vem kaj je bila dokončna izjava in sicer zato, ker nobenih dobrih besed ni nazaj, sem po televiziji poslušal, da prav vlada propagira montažne vrtce, ker je cenovno, ker je zdravstveno, ker je uporabno in še najbolj pa časovno sprejemljivo, tako da in ko se spomnim nazaj, ko smo se pogovarjali mi in smo imeli termin september letošnjega leta in da je treba za kontejnerje pridobiti gradbeno dovoljenje, je bil to izključujoč faktor. Zdaj, ko se pogovarjamo za odložitev tega do marca oz. še kakšen mesec dlje, jaz mislim, da bi bilo vmesno vprašanje tudi izvedba teh dodatnih kapacitet s kontejnerji. In zato me zanima, če je bilo to v pogovoru, kaj so rekli predstavniki ministrstva? In če je zapisnik o

tem narejen, tudi bi prosil, da dobim v pogled zapisnik. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Bo verjetno g. Černetič ali pa mogoče še g. Možina, namreč na tem ogledu na konkretnem mestu, to se pravi na ----- hangarja smo bili z občinske uprave mi trije prisotni in g. Čerček in g. Ketiš. Šli smo dejansko na pogled lokacije prav z namenom, da se pokaže kateri objekt bomo podrl, na katerem mestu bomo postavili te mobilne enote in v nadaljevanju teh pogovorov in temeljitem pogledu preučitvi za in proti se je potem ----- za ta rešitev. Toliko na splošno. G. Černetič, bi pa prosil bolj detajlno, pa potem g. Možina še za dopolnitev.

mag. Matej Černetič:

Ja, res je ta možno, to se pravi montažne modularne enote so dejansko najbolj resna alternativa, ki tudi ni slaba. S strani ministrstva so rekli, da oni podpirajo obe možnost, ampak moram pa povedati, da so nas pravzaprav oni prepričali, da je varianta obnove tega objekta pravzaprav boljša od teh modularnih enot z vidika, da gre tam vendarle za kontejnerje, ki pač imajo svoje omejitve. Zapisnika pa za enkrat ni na žalost.

dr. Marjan Rihar:

G. Možina!

Leon Marjan Možina:

Jaz bi še to povedal, ker precej diskusije je bilo koliko kontejnerjev in tudi s tem namenom, kot je že omenil župan, smo tudi šli na to lokacijo. Namreč zadeva je naslednja, da ministrstvo stoji na strani, da se dejansko in propagira v nekem smislu in da se pristopi k sorazmerno hitrim rešitvam in podpira gradnjo kontejnerskih enot, vendar bom povedal skoraj dobesedno, kako je rekel g. Čerček, je rekel, v končni fazi pa imate, vi imate objekt, zakaj bi postavljali slabšo kvaliteto za daljše obdobje.? Če je to za 5 let ali podobno in boste potem to preselili, je primerno, če boste dejansko imeli to smo rekli nekako, da bi bilo to za 15 do 20 let, pravi imate objekt, ki je dejansko tak kot je in zakaj graditi na novo objekt oz. to porušiti, ker predstavlja dejansko vrednost okoli 100.000€ itn., da ne naštevam vseh mogočih stroškov, nenazadnje je pa tudi kar zadeva terminsko, ne bi verjetno niti cenovno prišli ceneje z kontejnerskimi enotami skozi. Zato ker pri kontejnerjih je kar nekaj neznank še odprtih, ki smo jih dejansko spoznavali pri kalkulaciji te mobilne enote t.i. v Bevkah. Toliko za enkrat.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo, g. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala lepa, me je že g. Caserman prehitel.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Potem naslednji. G. Mišič!

Franc Mišič:

Hvala za besedo! Mene pa zanima, prej je ga. Samotorčan omenila glede kapacitet kuhinje. Ali se je kdo že vprašal glede tega, ko bomo enkrat imeli vse te vrtce narejene, od kod bomo hrano dobivali? Pred leti se je že, smo se prej pogovarjali, da se je že enkrat razmišljalo, da bi se eno podjetje dobilo, da bi za vrtca in za šolo kuhalo. Ne vem, o tem zdaj dva mandata sem tukaj, še noben ni na to temo kaj dosti spraševal, niti nismo se kaj dosti pogovarjali okoli tega. Mislim, da bi bilo zelo pametno, da začnemo razmišljati o tej kuhinji, ker jutri, ko bo ta kuhinja premajhna, bo prepozno. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Odgovor g. Možina!

Leon Marjan Možina:

Mi smo prejšnji teden dejansko bili na lokaciji Želvice in se skupaj z projektantom, ki je projektiral za vrtce, dogovarjali, bi smo dejansko vsi prisotni, g. Černetič, ga. ravnateljica in pa jaz, skupaj z Torkarjem Andražem in se dogovorili. On je naredil že tudi eno maketo oz. en osnutek vrtca, ki bi bil, kje bi bila kuhinja. To je vprašanje postopek je začel v bistvu že, ne gre pa samo za kuhinjo, temveč tudi dodatno še za pralnico in še

dotatno kako bi se razširil dejansko lokacijski načrt v smislu dodatnih teh prostorov za potrebe vrtca.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Jaz bi povedal, da danes govorimo o reševanju te krizne situacije. O tem govorimo. To, kar govorimo, kuhinja, pralnica, to je pa del tiste strategije rednega programa vrtcev. To se pravi, mi govorimo o teh izrednih rešitvah. Nadaljujemo! G. Čepon!

mag. Marko Čepon:

Hvala lepa! Mogoče malo najprej razmišljanja, kaj se pravzaprav dogaja na Vrhniki, seveda v tej povezavi, namreč iz območij, ki so gospodarsko šibkejša, se veliko delovne sile seli v gospodarsko močnejša okolja. Tam se ustvarja nova dodana vrednost. S spremembo te zakonodaje se dogaja po mojem prepričanju naslednje: razbremenjuje se ta najbogatejša okolja, najbogatejše občine ali pa Ljubljano, če smo zelo direktni in tisto dodatno breme se prenaša na gospodarsko šibke lokalne skupnosti in zdaj glede na to sem skoraj prepričan, čeprav ne poznam situacije, da so v Ljubljani ali pa bodo v Ljubljani vrtci, da ne bodo polni, da ne bom rekel prazni. Sprašujem, če je bila mogoče kakšna taka analiza narejena? Nenazadnje, če se en od staršev pelje v Ljubljano, strošek vrtca je več ali manj podoben, mogoče bi bila to tudi ena začasna rešitev, pa še objekta ne

bi bila potrebna. Tisto, kar me pa še bolj bega danes, v naslednjih nekaj letih je pa to, kar se tiče seveda teh demografskih sprememb, ali lahko podobno problematiko, kot se danes srečujemo pri vrtcih, čez nekaj let se srečamo v osnovni šoli? In v tej povezavi dejansko mislim, da bi bilo treba to tudi v razmišljanje vključiti in mogoče v tem kontekstu potem te mobilne enote niti niso tako slabe, čeprav seveda samo s tega vidika predvidenih težav, problemov, ki bodo nastopili, ne vem čez 4, 5, 6 let mogoče. Ker stvari ne poznam kako je s temi mobilnimi enotami, zato sprašujem sprememba namembnosti in tega.

dr. Marjan Rihar:

Hvala za vprašanje! G. Černetič!

mag. Matej Černetič:

Glede Ljubljane je tako, da je res, da je Ljubljana do sedaj sprejemala kar precej otrok. Še zdaj je veliko otrok vrhniških v Ljubljani v vrtcih, ampak zdaj je bilo rečeno, da to ne bo več možno, ker je Ljubljana napolnjena in je res, da zdaj ugotavljajo, da tam vendarle nimajo toliko otrok, kot so najprej govorili, ampak dejansko mi na to ne moremo računati, ker ne vemo ali bo to možno ali ne bo možno. V tem trenutku na žalost ne vemo, čeprav bi zelo radi vedeli, ampak dolgoročno moramo mi imeti vrtce pri nas zagotovljene. To mislim, da ostaja dejstvo. Glede šole je res, da se moramo pripraviti, da bo tam tudi, čeprav je res, da

kapacitete, oddelki še niso toliko polni, kot je pri vrtcih. Recimo vrtec je dejansko zadnja leta bil že čisto dopolnjen in zdaj je to kaplja čez rob. Pri šolah pa še ni tako, ampak bo treba dolgoročno tudi tam računati na novo šolo v roku, ne vem zdaj na pamet, tam 10. let prav gotovo.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Konkretne podatki o tem so bili itak že posredovani v gradivu, tako da se lahko v gradivu za, ne vem, dve seje nazaj pogleda, kjer so to podatki konkretno nakazani. Nadaljujemo z vprašanji. G. Keršmanc! Naj povem, da je pomotoma pritisnil od g. Petka, zato piše g. Petek, ampak je to g. Keršmanc. Izvolite!

Vinko Keršmanc:

Se opravičujem, ampak preveč skupaj sta aparata. Jaz bi predvsem želel, da bi iz teh naših debat oz. iz teh naših prizadevanj prišli do zaključka, da je pač določene stvari nujno potrebno pospešiti in rešiti in da smo s tem namenom tudi na Odboru za gospodarstvo, finance in proračun to točko načeli in mislim, da je prav, da se rešujejo te problemi urgentno. Jaz upam, da je to, do česar smo se zdaj dokopali, tista rešitev najbolj optimalna in tudi najbolj realna in možna. Zato mislim, da bi bilo smiselno, da se okoli te stvari odločimo in jo na nek način kljub temu, da mogoče niso dokumenti še pripravljene takem obsegu in v taki obliki, kot bi mogoče že

lahko vsaj delno bili, da se te rešitve podpre. Vemo, da so začasne. Pri tem pa bi želel poudariti, da nikakor ne smemo pustiti reševati dolgoročnih rešitev, ki so v tem programu razvoja občine tudi že nakazane in da ne bi se zdaj zavedli, da so te začasne rešitve rešitev za daljši rok, kar sigurno niso. Zato mislim ...

dr. Marjan Rihar:

G. Keršmanc, vprašanje!

Vinko Keršmanc:

Želel bi vprašati, če se računa s temi trajnimi rešitvami in v kakšnem obsegu?

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za vprašanje! G. Černetič!

mag. Matej Černetič:

Glede dolgoročnih rešitev tukaj ostaja tako kot je bil načrt že prej na Vrtnariji in pa obnova Barjančka poleg teh novih sosesk, kjer se tudi računa, da bodo zraven postavljeni vrtci.

dr. Marjan Rihar:

Novogradnja Barjančka. Hvala! Gremo v nov krog vprašanj. Prijava za vprašanja teče. Zaključujem! G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala! Torej zdaj je bilo omenjeno to dolgoročnejše reševanje otroškega varstva in s tem v zvezi tudi vrtec Vrtnarija. Pa sprašujem kaj konkretno se pravzaprav dogaja? Slišim vse sorte informacije in se bojim, da ne bomo potem v enem trenutku spet ugotovili, da stvari niso pripravljene, ko bi morale biti.

dr. Marjan Rihar:

G. Černetič, izvolite!

mag. Matej Černetič:

Glede vrtca na Vrtnariji, trenutno se je spet pospešilo postopek priprav OPPN-ja, ki ja začasno zastal pred meseci in drugič, trenutno se aktivno pogajamo z Ministrstvom za obrambo za dodatno parcelo tam zraven obstoječe parcele, ki ni najbolj ugodna in največja, da bi pridobili še tisto dodatno parcelo. Letos je na žalost še ni v programu prodaje, računamo pa na drugo leto.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Čepon!

mag. Marko Čepon:

Samo kratko vprašanje za g. Černetiča, prej nisem čisto razumel, ko je bilo govora o župnijskem vrtcu. Ali je bila mišljena začasna rešitev za vrtec ali za sanacijo radona?

mag. Matej Černetič:

Vrtec je tam mišljen začasno. Zato sem poudaril, da kakšne drage rešitve sanacije verjetno niso smotrne, ker tam tudi nekako kot smo z župnikom govorili, on tam nima namena imeti dolgoročno vrtec, ampak ima druge namene s tem objektom, ampak ga je kot začasna rešitev ponudil. Vemo so prišli pogovori, mislim, pobude s strani svetnikov.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Vprašanj zdaj očitno ni več, zato zaključujem ta blok in prehajamo k razpravi. Prijava za razpravo teče. Zaključujem prijavo. G. Novljan, izvolite! Bi prosil še enkrat prijavo, najprej v imenu svetniške skupine. Prosim za prijavo! Hvala! G. Novljan v imenu svetniške skupine.

Igor Novljan:

Hvala lepa! Da ne bo narobe razumljeno, kot je že zadnjič, sem dobil občutek, da je narobe razumljeno, kot da svetniška skupina LDS-a zavira to interventno rešitev. Jaz govorim o interventni rešitvi. Vrtec bi pač mogel neka pojasnil v tej zvezi dat. Obratno je res. Vse, kar smo zadnjič govorili, je zdaj tukaj na papirju s strani občinske uprave črno na belem in vse to je tudi res. Mi imamo na Vrhniki dva problema. En problem je dolgoročna strategija, ki bi se morala odvijati in delati, druga je pa interventna rešitev, o taki, kot se danes pogovarjamo in za to interventno rešitev o variantah, ki so bile nam prikazane. Jaz jim

verjamem, čeprav so vse zelo pomanjkljive, vendar verjamem, da je varianta Barjanček 1 od tistih variant, kjer se da kljub vmes problemih ali pomislekih še najhitreje do 8 oddelkov priti in tudi najceneje. To, kar sem jaz zadnjič govoril, se je potrdilo. Gradimo obnovo za 15 let. Ko sem zadnjič to rekel, je bilo malo posmehov na to, vendar je to dejstvo in zato se tudi strinjamo, da se gre v dobro obnovo, v tako obnovo, ki bo zdržala. Obnova ali novogradnja Barjančka na istih temeljih, jo jaz osebno verjetno ne bom doživel, ker če bo tako narejeno, kot je treba, potem bo ta objekt držal dolgo časa in zato predlagam ali pa skupaj razmišljamo o tem, da ne bo kdo užaljen, da se na tem delu dejansko na tej interventni rešitvi obnove Barjančka intenzivno naprej dela, ker nimamo časa za razna preverjanja. Jaz se prej povedal g. župan, zato sem hotel dati pripombo na to, mi nimamo časa, mi vsi smo že sklenili, da gremo v interventno rešitev. Mi vemo koliko imamo otrok, ki čakajo zadaj, zato je treba v to iti in mi bi morali danes sprejemati DIP oz. ga župan sprejema, ampak bi ga moral dati vsaj na vpogled recimo občinskemu svetu. Tako da bomo res prišli v enem doglednem ali krajšem času do obnove Barjančka. Govorimo o 8 oddelkih, ki v stanju kakršno jaz danes poznam, je možna realizacija do maja meseca, ampak bodo morali biti vsi zelo aktivni in zelo intenzivno na tem delat. Ena stvar, druga stvar je, če malo omenim tudi dolgoročno strategijo, jaz

mislim ali pa tak imam občutek po govorjenju ali pa to, kar se je slišalo, da je bilo mnogo upanja s strani občinske uprave vloženega v to, da bodo kar nekaj investitorjev blokov kar nekaj zastonj ene vrtce nam tam gradili kadarkoli. Prvič sta tu dva problema na tem. En problem je v tem, da imamo sprejet umirjen razvoj, kar pomeni, da se št. stanovanj nekako kontrolira, če temu lahko tako rečem in drugo noben investitor v nobenem vrtcu ne bo Občini Vrhnika 'šenkal' kvadratnega metra stanovanjske površine, niti kvadratnega metra za to potrebne površine za igrišče otroško ali igrala. Vse to je treba plačati. Res je to, da je to lahko ena od lokacij, ampak vse to bo plačljivo. Očitno se je na tem malo več razmišljalo, da bo to bolj hitro steklo ali do bodo to kar zastonj nekaj naredili, zato jaz trdim tako kot sem tudi danes slišal razmišljanje o Vrtnariji, o tem vrtcu na Vrtnariji, mislim, da je zastalo in to je vsaj nekaj časa, ne vem kdaj smo zadnjič obravnavali to aprila ali kdaj, jaz mislim, da to ni prav in da bi bilo smiselno do dokumentov za posamezne objekte ali vrtce priti. Saj je vseeno ali se bo letos delalo ali čez 5 let. Do teh dokumentov je treba čim prej priti in potem seveda v skladu z možnostmi proračuna, možnost finančnimi in seveda tudi potrebami do tega priti. Kar bi še pojasnil, je sledeče, da je sigurno treba razmišljati o kuhinji. Jaz sem danes slišal za prizidek tukaj. Zdaj če je to projektanta, to kar je bilo rečeno smiselno in če se da rešiti, jaz mislim, da bi to morali kar hitro k

temu pristopiti. Mene vedno moti, ko gremo v eno tako so vse sorte problemi, nekaj zazidalni načrt sprejeti, pa vsaj ko gremo obnovo Barjančka, sem jaz vprašal, kako je z zazidalnim, tam pa nič ni treba, tako da včasih sem malo presenečen ali pa sam ne vem ali sem jaz čisto pozabil na vsa ta pravila. Tako da tudi s to kuhinjo je treba zelo pohiteti, drugače bo hudo. Ena stvar in naslednja stvar predlog sklepa. Jaz bi predlog sklepa o nečem predlagal, da se ga malo spremeni. Ne ob dejstvu, da ne bo kdo rekel, mi smo za to, odločno rečem, mi smo za to in cela svetniška skupina, da se interventno rešuje, mi smo zdaj pristali pri Barjančku, vendar bi predlog sklepa jaz malo poskušal dopolnit s tem, da »Občinski svet Vrhnika na podlagi novih dejstev«, ampak jaz bi predlagal »občinska uprava na podlagi novih dejstev predlaga občinskemu svetu spremembo sklepa«. To je ena stvar. »Objekt poleg enote vrtca Barjanček se v najkrajšem možnem času«, ne bi, jaz bi vem pustil »temeljito se obnovi, za dolgoročno uporabo« bi jaz vem vrgel, »se temeljito obnovi« ali pa »se obnovi«, konec. Za širitev vrtca v Bevkah se »cela projektna dokumentacija« pika. »Za izvedbo se počaka do zadostnega števila otrok«, gospodje? To verjetno bo tako, ampak to ne smemo napisati. To se pravi, da ko bodo otroci pred vrati stali tri letni ali šest ali sedem letni, bomo začeli mi se pa pogovarjati, kje imamo papirje. Jaz mislim da ta stavek bi morali tu nehati, »da se izdelata projektna dokumentacija«

pika. Potem pa kdaj kdo bo bomo pustili in ostalo lahko ostane tako kot je. To so predlogi, ki jih imamo in predlagam, da se o teh stvareh tudi občinska uprava izjasni. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa g. Novljan! Ker ste podal konkreten predlog sklepa, torej vaše svetniške skupine, bi ga rad malo pokomentiral, ker se v glavnem s tem vašim sklepom strinjam. Moram pa reči, da po sami proceduri jaz ne morem predlagati sklepa, da občinska uprava predlaga nekaj, kar predlagam jaz na osnovi strokovne priprave, ki jo je naredila občinska uprava sama z zunanjimi sodelavci, zato mislim, da je ta prvi del popolnoma pravilen, da občinski svet nekaj sprejema in da spreminja tisto, kar je prej sprejel, na podlagi teh dejstev, ki so tukaj že danes vprašana in 'podiskutirana'. To je eno, drugo se pa ... za mena pa so zato, ker smo raziskali konkretno tisto, kar je bilo zadnjič rečeno, pavšal, zdaj smo pa konkretno prek števil, prek mnenj Ministrstva za šolstvo in šport o možnosti izvedbe skrajšanih postopkov in ko smo vse to preverili, smo prišli do tega. Naj povem, zadnjič smo govorili o začasnih obnovitvi tega objekta, v katerega bi pač otroke vselili brez da bi pridobili uporabno dovoljenje. Zdaj pa ne govorimo več o tem, ampak govorimo o objektu, ki bo zgrajen po vseh pravih postopkih, vendar bodo te postopki zaradi interventnega reševanja ob zagotovilu ministrstva za šolstvo in šport lahko precej

skrajšani. Vse ostalo, kar ste pa povedal, se pa strinjam. To se pravi, da se črta beseda v najkrajšem možnem, ampak da se pač obnovi in tudi tisto, kar se tiče vrtca v Bevkah, ta drugi del je v bistvu mogoče bi bilo boljše, da bi bilo to nekeje pojasniti tega sklepa napisano, ker gre za pojasnilo sklepa, ne pa za konkretno izvršljivo nalogo, tako da mislim, da v glavnem sem povzel tiste vaše predloge in bom potem tudi v takem smislu ta sklep oblikoval in ga dal tudi na glasovanje, če boste seveda bili za to, da se o takem sklepu glasuje, sicer bo pa ostal kot možnost še vedno vaš sklep, ki je tak, kot ste ga sami formulirali v popolnosti. Dobro. Sedaj smo končali razpravo v imenu svetniških skupin. Odpiram pa prijavo na razpravo posameznih svetnikov. Prijava teče. Zaključujem prijavo. G. Buermann, izvolite!

Richard Buermann:

Hvala! Jaz bom vsekakor tako preoblikovan sklep, kot ga je predlagal kolega Novljan, podprl, imam pa še en dodaten predlog. Zdi se mi, da bi bilo pomembno in dobro, da bi se ustanovil nek konkreten odbor, ki bi spremljal dogajanje na področju otroškega varstva v celoti in tudi v konkretnih zadevah okoli gradnje Barjančka. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za že obrazložitev glasu! Kar se pa tiče tega odbora, v občinski upravi smo se o tem zelo resno pogovarjali, ampak ne zdaj o tem, da bi ta odbor deloval na podlagi izvrševanja strategije, ker za to imamo Odbor za družbene dejavnost, ki je pristojno delovno telo Občinskega sveta, ampak bo šlo preprosto povedano za gradbeni odbor za obnovu tega vrtca, katerega bomo skušali postaviti tako, da bodo vse sile v občinskem svetu enakomerno zastopane, tako da se bodo tiste stvar, ki so bistvene pri odpravi tekočih težav, lahko sproti tudi reševale, tako da ta predlog je zelo skladen z načinom reševanja, če pa mislite, da je potrebno, se pa lahko tudi oblikuje kot sklep, da se ustanovi posebni gradbeni odbor za izvedbo recimo tega projekta obnove Barjančka 2. je to vaš predlog, da se da dodaten sklep? Hvala! Nadaljujemo z razpravo. G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Dotaknil bi se malo predloga g. Casermana in g. Čepona in sicer, ko govorita o montažnih vrtcih. Jaz mislim, da je bila stvar izzvenela nekako -----, ampak bi bilo treba še dodelati, ker se mi zdi mogoče dolgoročno tudi na mestu. Opozoril bi vas na nekaj, da takrat, ko je bil ta Barjanček dejansko zaradi požara vrtca najet kot začasni objekt, je bila tudi obljuba Ministrstva za obrambo, da bo v naslednjih letih vojašnica iz tega predela odšla, da bo na Vrhniki samo ena vojašnica. Zdaj se, ne samo, da ostaja ta Barjanček na tem mestu,

ampak se celo povečuje kapacitete otroškega vrtca na tem mestu. Opozarjam vas na nekaj, tu je na robu vojašnice. Zavedajte se, da v vseh 50 letih, se je Vrhnika izogibala vojašnici zaradi takih ali drugačnih razlogov. Tudi sedaj vojašnica so vojaki, je orožje, je lahko marsikaj, kar se dogaja v zadnjem času sabotaže na vseh možnih in nemožnih lokacijah ali pa mestih. Tako da bi jaz predlagal, da še enkrat resno razmišljamo o tem ali je smiselno graditi na robu dejansko na meji vojašnice tako močno vrtčevsko entiteto. Tam bo šlo, mislim za 200, 300, koliko oddelkov gospa? Samo to, če ... Res je razmišljanje nasprotujoče z vašim razmišljanjem, ampak to je treba upoštevati. Jaz vas opozarjam, samo en vojak, naj se ustrelj ali je to Slovenski ali NATO-v vojak, kar bo verjetno prej ali slej prišlo do tega, ker Ljubljana je veselo zrinila ven vojašnice na obrobje, gospodje se pripeljejo na Vrhniko iz vseh možnih smeri in saj pravim, samo naj en vojak naj naredi samomor ali pa kakšna druga sabotaža bo, kakšna druga nesreča, da ne govorim o sabotažah, bodo starši skočili pokonci in bomo vrtce zaprli dobesedno tisti dan. Zato bi jaz predlagal, da govorimo o tem predlogu, kot je rekel Caserman in Čepon, kajti tudi te montažni vrtci, zadnjič sem v Delu prebral, tako kot Caserman, niso to tako začasne rešitve, kot pravi ga. Samotorčanova, ampak če zdrži en vrtec tam 20 let, jaz mislim, da njegova življenjska doba pa že kar glede na to, da so danes veliko boljše materiali in da je drugačno delo, seveda je

treba preveriti ceno obnove tega Barjančka 2 in postavitev tega montažnega vrtca. To samo v razmislek. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa g. Tomšič! Zelo podobno razmišljate, kot smo razmišljali tudi na občinski upravi. Zdjaj govorimo o trenutni ali pa o tej urgentni obnovi tega objekta Barjanček 2 imenujemo, naslednja gradnja, ki bo, je gradnja na Vrtnariji. Nismo se pa še tam opredelili kakšna gradnja pa bo tam ali bo to montažna ali bo zidana, enonadstropna, dvonadstropna, to je sedaj stvar variant v okviru OPPN-ja in takrat bo ta zadeva obdelana. Te pomisleki so bili izraženi tudi jasno in diskutirani pri obisku te delegacije, ko smo prej govorili s strani Oddelka sektorja za investicije pri Ministrstvu za šolstvo in šport. Zadeve smo 'prediskutirali' in tudi stališče g. Tomšiča, občinske uprave ----- precej podobno. Ta razmišljanja sigurno obstajajo in pri sprejemanju lokacijskega načrta in same izvedbe novega vrtca je to prav gotovo treba dobro premisliti in 'prediskutirati'. Hval za to razpravo. Nadaljujemo. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Jaz se ne bi strinjal s tem, da se neka nova dejstva, za katera nismo vedeli, mi smo za problem otroškega varstva vedeli že dolga leta. Jaz se sam spomnim, ko sem te stvari dajal na mizo na tem občinskem svetu in enkrat

sem bil ob besedo, mi je bila vzeta, ker je bilo v kontekstu čisto dnevne točke. Če se spomnimo samo nazaj pri sprejemanju načrta za Zlatico, ko se preverjal stanje, je bilo že takrat 4 oddelke minusa. To se pravi, da smo vsi za to vedeli, tako da jaz se s tem ne bi strinjal, da je to zdaj urgentno, zato pač, ker so se pojavile take trenutne razmere. Tukaj je nekdo zatajil. To je prva moja ugotovitev in mislim, da se tukaj večina bo strinjala z mano. Zdaj ali lahko zdaj rečemo, da ne bomo sprejeli sklepa v nadaljevanju reševanju tega problema? Dobimo na vrat občinski svetniki celo Vrhniko, kot da smo mi krivi tega problema, ki se do danes ni rešil. Tako da jaz bom tudi ta sklep podprl, čeprav težko, ker tistih osnovnih primerjav mi kot občinski svetniki na mizo nismo dobili. Tudi za te primerjave bi lahko dobili ene izračune, tudi za montažo. Zakaj jaz govorim o montažnih vrtcih? Zato, ker smo videli ceno. Jaz ne vem, jaz nisem potem naprej iskal, ampak tista cena, ki je bila nam 'predočena', je nekako tretjinska cena klasičnega vrtca, če imam pravilno informacijo. In če se jaz zavedam tega, da bomo mi morali na področju, ne samo javne infrastrukture, ampak samo področja otroškega varstva zagotoviti na novih področjih, to se pravi Vrtnarija, Kralovše, Podhruševco, ogromne komplekse otroških igrišč, igral, pa ne samo za te vrtce, ki jih bomo še gradili, ampak tudi za te vrtce, za katere imamo obljubo, da nam jih bodo investitorji naredili. Te prostori so brez vseh igrišč, brez vseh prostorov dodatnih za

otroško igro, tako da tudi s tega vidika, mi bomo rabili, vsak evro bomo rabili, tako da bi bilo dobro že v tem trenutku, da razmišljamo tudi o najcenejših variantah reševanja tega problema. Tako da ta časovna stiska, ki smo jo dobili zdaj, mi nismo krivi, vemo pa, da moramo to reševati in bom ta predlog sklepa s tem popravkom g. Novljana potrdil.

dr. Marjan Rihar:  
G. Keršmanc!

Vinko Keršmanc:

Hvala za besedo! Še enkrat, jaz mislim, da bi bilo smiselno podpreti tudi ta predlog, ki je dal g. Beuermann in sicer mogoče še celo malo dopolnjen v smeri, da se ustanovi gradbeni odbor za spremljanje gradenj in urgentnega reševanja otroškega varstva na Vrhniko. Ker ta zadeva mislim, da če se bomo samo za eno zadevo odločili, bo potem vse ostalo obstalo. To pa ne sme obstati in te stvari bi bilo treba v tem trenutku poriniti z eno večjo hitrostjo in pa predvsem z bolj pripravljenimi stvarmi. To bi mogoče ta gradbeni odbor lahko tudi stvari pripravil do boljše faze, kot je zdaj. Druga zadeva, ki pa bi jo rad omenil, se zelo strinjam, da je velik problem v samem centru Vrhniko, vendar mi tudi pozabljamo tudi Drenov Grič je tukaj, tudi ostale področja, kjer se stvari ne rešujejo niti ne načrtujejo. Ne trdim, da je to treba danes reševati, trdim pa, da je treba te stvari

začeti reševati. V nasprotnem primeru bomo pač imeli nekje v centru Vrhnike te prostore, ki bodo, posebej še če upoštevam neka strokovna mnenja, da podeželje kot so Bevke niso primerne za Vrhniko. S tem se sicer težko strinjamo, ampak to je bilo danes že tudi povedano in večkrat je bilo tudi meni povedano, da otroci iz Vrhnike ne bodo šli v Bevke, ker ne vem, smrdi ali kaj? Skratka jaz se s tem načinom reševanja nekako ne morem strinjati, ker v bistvu ljudje si želimo poiskati najboljše možne variante in najboljše možne načine, za to si prizadevamo, ne zato, da bi nekje nekaj ----- sprejel kot drugje. Daleč od tega, zato bi še enkrat rad poudaril, jaz razumem, da je problem na Vrhniki velik in je prav, da se ga v tako ali drugačni obliki, kot je tudi Pavle rekel, podpre in da se te stvari dejansko v prvi fazi rešijo v okviru predlaganih rešitev.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! K vaši razpravi bi samo to dopolnil, da mi smo že gradivo, ki govori o reševanju problematike o vrtcih v vseh delih občine, tudi na Drenovem Griču, poslali kot eno točko v gradivu za dve seji nazaj, kako? Dve, tri seje nazaj, ampak ta točka je bila umaknjena, torej preveritev pred, mislim, da je bila točka pred sprejetjem občinskega prostorskega načrta. Ta točka tudi bo kasneje dopolnjena in bo obravnavana na naslednji redni seji, prej bo pa obravnaval to še Odbor za prostor -----, tako da tam noter

so te stvari obdelane. Tukaj je tudi odgovor na razpravo oz. vprašanja, ki jih je sprožil g. Novljan, to je razprava v imenu svetniške skupine. Potem bi pa povedal še moje stališče oz. mnenje do tega, da bi skupina, to se pravi, ta gradbeni odbor obravnaval celotno problematiko. Tukaj se s tem ne morem strinjati. Jaz takega odbora ne bom imenoval, to v naprej povem, tudi če me zadolžite, zato ker ne morem svetnikov zavezat, da boste odgovorni za delovanje v tem odboru. Torej to so strokovna telesa, to mora biti strokovno telo, ki na podlagi predpisov, na podlagi dejanskih razmer lahko predlaga političnim organom zadevo kako naprej. Ta gradbeni odbor gre pa za neko 'koordinativno' nadzorno telo, ki nadzoruje delo operativnih tehničnih strokovnih služb občinske uprave in zunanjih sodelavcev, pa so to lahko iz lokalnega ali pa državnega nivoja. Mislim, da je to, vsaj so sedaj se je izkazalo za zelo koristno pri konkretnih projektih, pri strateških projektih je pa neka delovna skupina, ki skrbi za neke politične usmeritve se mi zdi smiselna, skupina, ki je pa tukaj noter sestavljena seveda iz svetnikov, ki pa prispeva k oblikovanju strokovnih rešitev, pa mislim, da ni namen, saj uprava je tista, ki je zadolžena za to, da pripravlja alternativne predloge, politični organi, odbori, občinski svet, projektne skupine, kakorkoli pač imenujemo nadzorna telesa, gradbeni odbori pa preverjajo te odločitve in usklajujejo. Torej izčrpali smo razpravo. Odpiram prijavo za drugi krog. Prijava

teče. Zaključujem. Torej novih prijav ni bilo. Imamo sedaj predlog, ki ga bom dal na glasovanje. Po vseh teh razpravah in po vprašanih, ki so danes zastavljena, bom spremenil predlog sklepa, ki sem ga predstavil v gradivu in sicer najprej ta prvi del, da občinski svet na podlagi novih dejstev delno spreminja sklep, črtam na podlagi novih dejstev, čeprav jaz pravim, da nekaj novih dejstev je tukaj gotovo bilo, mislim, da sta bila razložena, niso pa bistvena za ta sklep, tako da bi ta del črtal in ostalo tako kot je prej že predlagal g. Novljan, tako da preden dam tak sklep na glasovanje, bi ga prebral, potem bom pa odprl obrazložitev glasu. Na glasovanje bom dal naslednji predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika delno spreminja sklep s 15. redne seje glede urgentnega reševanja prostorske stiske vrtecev na Vrhniki. Objekt poleg enote vrtca Barjanček se obnovi. Za širitev vrtca v Bevkah se izdelata projektna dokumentacija. V enoti vrtca Želvetica se začasno uredi prostore za dodaten oddelek v prostorih garderobe. Nadaljuje se s postopki za zagotovitev dodatnih oddelkov župnijskega vrtca, nekdanji enoti javnega vrtca Hrib pri župnišču. To bi bil predlog sklepa, ki ga bom dal na glasovanje. Pri tem pa moram še zelo jasno poudariti, da tukaj, ko govorimo o tem, da se za širitev vrtca v Bevkah prijavi projektna dokumentacija, upoštevamo vse razprave in vse odločitve, ki so bile že sprejete v tem občinskem svetu in to je, da se v prostorih, kjer je sedaj vrtec v Bevkah odpre še en oddelek. Torej tisto, kar je

bilo to smiselno upoštevamo, zato ker pojavljala so se tudi razna namigovanja, da če bi šli v montažni objekt, potem pač tega prostora lastniki ne bi dali na razpolago za vrtec. To je pa ta temeljna predpostavka in bi res želel, da je to jasno vsem, ker je to podlaga za sprejem takega sklepa. Brez tega težko. In potem še sklep št. 2: Župan ustanovi gradbeni odbor za spremljanje obnove objekta za vrtec Barjanček 2. Torej to sta zdaj dva sklepa, ki jih bom dal ločeno na glasovanje, preden pa to naredim, pa odpiram prijavo za obrazložitev glasu. Teče. Zaključujem. Ni. Torej prehajamo h glasovanju. Najprej dajem na glasovanje prvi sklep, ki sem ga prebral in ga prav v takem besedilu dajem na glasovanje. Prosim za glasovanje! Glasovanje teče. Zaključujem! Torej sklep je soglasno sprejet s 14 glasovi za. Potem pa še na glasovanje predlog drugega sklepa v enakem besedilu kot sem ga prebral. Prosim za glasovanje! Glasovanje teče. Zaključujem! Hvala lepa! Drugi sklep je sprejet s 15. za. Torej tudi ta sklep je sprejet. S tem je zaključena 2. točka. Dnevni red je izčrpan, torej zaključujem današnjo izredno sejo, se zahvaljujem za udeležbo in vam želim še naprej lepe dopuste.

Po magnetogramu zapisal

Luka Pirnat