

MAGNETOGRAM 12. IZREDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA z dne 2.10.2008

Dr. Marjan Rihar:

Dober dan in lep pozdrav vsem. Začenjamo z 12. izredno sejo Občinskega sveta občine Vrhnika, ki sem jo sklical v skladu z določili Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika in Statuta Občine Vrhnika. Seja je oblikovana v treh točkah. Za vse tri točke so v gradivu tudi navedene obrazložitve, zakaj je bil potreben ta sklic izredne seje. Dobil sem obvestilo, da je za današnjo sejo zadržal svetnik g. Petek. Od ostalih nisem dobil nobenih obvestil, torej pričakujem, če še kdo poleg njega manjka, da se bo seje v nadaljevanju udeležil. Sedaj pa ugotavljam tudi na oko, da je občinski svet sklepčen. Na mizo ste dobili tudi dodatna gradiva in sicer amandmaji k 1. točki dnevnega reda. Na sejo smo tako kot običajno povabili vse člane občinskega sveta, predsednika nadzornega odbora, zunanje poročevalce, načelnico upravne enote ter predstavnike medijev. V gradivu je napisano, da je povabljen tudi direktor občinske uprave Marijan Prijatelj, vendar Marijan Prijatelj ni več direktor občinske uprave, ker mu je zadnjega prejšnji mesec potekel mandat in je za opravila v zvezi z pripravo in vodenje seje občinskega sveta pooblastil vodjo oddelka za finance, go. Majo Dremelj. Kot sem povedal, dnevni red ste dobili skupaj z gradivom. Odpiram razpravo na dnevni red. želi kdo razpravljati? Ne. Hvala. Ugotavljamo prisotnost. Prosim? Malo

prehitri smo. A ja, je bilo vprašanje? Še videl nisem. G. Kikelj, izvolite!

Janez Kikelj:

Hvala lepa! Eno vprašanje imam glede dnevnega reda, v bistvu glede 2. točke. Predlog Uredbe o Krajinskem parku Ljubljansko barje. Mi imamo naslov točke tako, kot sem zdaj povedal: Predlog Uredbe o Krajinskem parku Ljubljansko barje. Predlog sklepa je pa, da Občinski svet Občine Vrhnika sprejema informacijo o Predlogu Uredbe o Krajinskem parku Ljubljansko barje, pa me zdaj zanima, ali ima občinski svet kakšno pristojnost pri soodločanju pri sprejemu te uredbe oz. smo mi dejansko samo, tako kot piše v predlogu sklepa, seznanjeni s tem, kar bo ali pa kar je vlada sprejela in mi pač smo samo informirani.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Gre seveda za predlog vlade, torej ne gre za predlog nekega odloka, ampak za predlog uredbe po zakonu pa morajo oz. so občinski sveti oz. občine tiste, ki k vsaki uredbi, ki se nanaša na teritorij posamezne občine, dajo mnenje. To pomeni, neobvezujoče mnenje. In tukaj gre dejansko za informacijo o tej uredbi, ki je v pripravi za sprejem na vladi, sama obravnava na občinskem svetu pa v bistvu ne bo vplivala, razen, če bi bile ene res bistvene, bistvene spremembe.

Načeloma pa je ta zadeva že medresorsko usklajena. Imam s seboj tudi besedilo, ki je malo drugačno, ko ga imate tukaj. Dobil sem ga pred tremi urami, bistveno pa ne odstopa, vendar, kar pa odstopa, odstopa pa v plus, bom rekel, za občine iz tega področja, tako, da tukaj gre dejansko za mnenje občinskega sveta. Lahko bi oblikoval sklep tudi, kot da občina daje pozitivno, negativno mnenje, ampak glede na to bi se potem... natančno bi to precizirali, če bo potrebno po razpravi, najmanj pa kar je in sem prepričan, da lahko predlagam tak sklep, da se občinski svet seznani, da torej sprejme informacijo o vsebini te uredbe. Je pa ta uredba bila obravnavana, bom rekel, res v zelo širokem, demokratičnem, dolgem postopku v naši občini, tudi v drugih občinah na področju krajinskega parka v ustanavljanju Ljubljanske barje in v mnogih organizacijah civilne družbe s področja Občine Vrhnika. Hvala! Še kakšna pripomba ali pa razprava na dnevni red? Ne. Torej zaključujem razpravo. Sedaj pa ugotavljamo prisotnost. Prosim za potrditev prisotnosti! Hvala! Torej 18 prisotnih, 90 %. Na glasovanje dajem dnevni red v celoti. Prosim za glasovanje! Ne še. Zdajle glasujemo. Hvala! Torej 18 za, soglasno, dnevni red je soglasno sprejet.

1. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o.

Dr. Marjan Rihar:

Začenjamo s 1. točko: Predlog Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. Poročevalca tukaj sta dva: Marijan Prijatelj, direktor občinske uprave (Gradivo je bilo pripravljeno toliko nazaj, tako da še vedno tu stoji za takrat in tudi seja je bila predvidena, da bo en teden nazaj.) in g. Stojan Jakin, direktor Komunalnega podjetja d.d. Namesto g. Prijatelja bom vskočil jaz in bom skušal na kratko obrazložiti predlog tega odloka, ki ga sprejemamo po nujnem postopku. To nikjer ni opisano, tako, da nisem niti v dnevnem redu na začetku dal v razpravo, če bomo ta predlog odloka sprejemali po nujnem postopku. Za to se opravičujem. Šele sedaj sem zagledal, tako, da preden prehajam na samo obravnavo tega predloga, bomo najprej opravili razpravo o tem, o predlogu, da se ta odlok organiziranja Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. opravi po nujnem postopku. Da lahko to razpravo začnemo, sem dolžan par osnovnih pojasnil in sicer veste, da smo imeli osnutek odloka, tega, ki ga imamo danes tukaj pred sabo, že na dnevnem redu skoraj pred enim letom, skratka v začetku leta 2008, da ga je naša občina sprejela, da ga je

v enakem besedilu sprejela Občina Log Dragomer, da pa ga ni sprejela Občina Borovnica. Sprejela ga ni pa zato, ker se je prav na zadnji, končni seji, kjer je bil ta odlok predstavljen in predviden za prejem, so svetniki iz občinskega sveta Občine Borovnica vložili nekaj amandmajev, torej že po tistem, ko je bil odlok že sprejet na občinskih svetih ostalih dveh občin ustanoviteljic v enakem besedilu. Torej šlo je za eno, bom rekel, proceduralno nedoslednost, ki je imela za posledico vse to usklajevanje, lahko rečem tudi kakšno drugo besedo, mogoče je groba, ampak dejansko gre tudi za izsiljevanje, vemo pa, da je tukaj nekaj nujnih zadev, ki jih je treba na osnovi tega odloka zrealizirati, torej odlok se mora ... Komunalno podjetje se mora konstituirati kot popolnoma javno podjetje, da bo upravičeno do različnih postopkov. Potem tukaj gre za razpis za direktorja. Vemo, da je vršilcu dolžnosti, sedanjemu vršilcu poteče konec leta in še več podobnih zadev. Skratka, glede na to, da je Občinski svet Občine Borovnica sprejel včeraj ta odlok z določenimi amandmaji, o katerih bomo govorili tudi danes in razpravljali o njih in jih jaz tudi predlagam v sprejem, je sedaj smiselno, da to odlok sprejmemo čim prej in zato sem prepričan, da je v tem primeru nujni postopek upravičen. Nujni postopek pa pomeni, da so vsi tisti roki, ki so v poslovniku določeni za razpravo, za posredovanje občinskim delovnim telesom in potem na občinski svet, skrčeni, združeni v eno

samo fazo. To je torej ta uvodna obrazložitev, sedaj bi pa prosil za razpravo o tem mojem predlogu, da se ta predlog odloka sprejema po nujnem postopku. Želi kdo razpravljati. To ni vsebinska razprava sedaj, ampak samo proceduralna razprava. Ne. Torej predlagam torej, da preidemo k glasovanju. Predlagam, da se omenjeni predlog odloka sprejema oz. omenjeni odlok sprejema po nujnem postopku. Prosim za glasovanje! Hvala! Torej 17 za, eden vzdržan. Odlok bomo sprejemali po nujnem postopku. Sedaj pa prehajam na obrazložitev same vsebine. Mislim, da sem že nekaj stvari povedal, tako, da bi ta proceduralni del zdaj preskočil. Začenjam pa z včerajšnjim dnem oz. z enim mesecem približno nazaj. Ugotovili smo oz. tako bom rekel: Občinski svet Občine Borovnica je zahteval sprejem treh amandmajev k odloku, ki smo ga, kot sem že povedal v občinah Log Dragomer in Občini Vrhnika že sprejeli. Prvi amandma se je dotikal, zdaj se ne spomnim natančno, ampak ta amandma so umaknili in je bil sploh nezakonit. Drugi amandma je bil .. v drugem amandmaju je bila izražena zahteva po uvedbi nadzornega sveta v družbi z omejeno odgovornostjo, kar po Zakonu o gospodarskih družbah ZZZD1 ni potrebno, je pa seveda možno in če se tak nadzorni svet uvede, potem ta nadzorni svet deluje s smiselno uporabo določil, kot velja za nadzorne svete delniških družb. In tretji amandma, zahteve s tretjega amandmaja iz Občine Borovnica pa so bile, da se

že v tem odloku zelo jasno definira razmerja med ustanoviteljicami in Komunalnim podjetje. Ker od pomladanskega časa do avgustovskega časa nismo prišli do skupnega jezika oz. je občina oz. svetniki iz Občine Borovnica so izrazito vztrajali na sprejemu zadnjih dveh amandmajev, prvega so umaknili in po preveritvi, da je postopek iztisnitve Občine Borovnica iz Komunalnega podjetja časovno predolg in zahteven, torej šlo bi za eno neracionalno, teoretično pa seveda možno, smo se župani dogovorili kot skupni ustanoviteljski organ, pri čemer imata samo dva župana tak status, g. Sumina tega statusa nima, da upoštevamo amandma teh svetnikov borovniških in sicer tisti, ki govori o vključitvi nadzornega sveta. Začetni namen odloka in tudi spremembe d.d. v d.o.o. je bil med drugim tudi ta, da se zmanjša število organov, da se poenostavi poslovanje in s tem seveda tudi malenkostno zmanjšajo stroški, vendar zaradi, bom rekel, vztrajanja, togega vztrajanja skupine svetnikov iz Borovnice, to vztrajanje pa izhaja iz nezaupanja, jaz bom rekel, županu direktno, ker župan je tisti, ki v skupščini in v skupnem ustanoviteljskem organu predstavlja občino, so oni vztrajali pač na tem, da ta nadzorni svet ostane. Samo zato, da bi se ta postopek oz. da bi se ta odlok sprejel, smo se dogovorili, da vnesemo ta amandma v besedilo odloka in tako besedilo odloka ste vi tudi dobili z gradivom. Predlagali pa smo, da se celotno poglavje, ki je sestavljeno iz več členov in se

imenuje Odnosi med ustanoviteljicami in Komunalnim podjetjem pravno pregleda in zadoži skupni organ, da predlaga občinskim svetom vseh treh občin sprejem dopolnitev tega odloka najkasneje v enem letu. Občinski svetniki Občine Borovnica oz. skupina od tam s tem ni bila zadovoljna in so naročili pravno mnenje, ki ga je za njih izdelal g. Aleksej Možina, znan pravnik, ki ga imate tudi v gradivu. To mnenje dokazuje točno tisto, kar smo na skupnem organu tudi sami ugotovili, da ta razmerja ni nujno, da se opredeli v odloku oz. da bi bilo brez vsake škode lahko to zadevo narediti kasneje na osnovi nekega, bom rekel, bolj poglobljenega pravnega pregleda. Vendar glede na to, da je pravni vidik tega poglavja, zdaj sestavljenega iz več členov, podrobno pregledal tudi g. Možina in da ob pregledu v občinski upravi nismo zasledili kakšnih neprimernih obveznosti v določenih tega poglavja za Občino Vrhnika, predlagam, da ta amandma, da to poglavje z amandmajem vnesemo v ta odlok. S tem lahko potem končno vse tri občine zaključimo s tem postopkom. Kot sem rekel, občinski svet je tako besedilo včeraj sprejel, Občinski svet Občine Log Dragomer pa bo ta odlok z tem amandmajem in še enim, o katerem bom še povedal, obravnaval in sem prepričan, tudi sprejel naslednjo sredo, tako, da bi lahko v dveh tednih oz. konec meseca ta odlok postal veljaven z objavo v Našem časopisu. Namreč v končni določbi piše, da je veljavnost tega odloka takoj po

objavi v Našem časopisu. V sprejem predlagam še en amandma in sicer gre za novo tehnično izboljšavo 30. člena, ki samo, bom rekel, bolj jasno določa, kakšna je vloga skupnega ustanoviteljskega organa v postopku izbire direktorja Komunalnega podjetja. Sama obrazložitev je podana tudi pri obrazložitvi amandmaja. Tako besedilo tega amandmaja je bilo tudi sprejeto včeraj na Občinskem svetu Občine Borovnica. Torej če povzamem, Občinski svet Občine Borovnica je sprejel tak odlok, kot ga imate vi v gradivu s tema dvema dodatnima amandmajema, ki sta tukaj pred vami. Če danes Občinski svet Občine Vrhnika sprejme oba amandmaja in odlok, potem bo Občina Log Dragomer naredila, bom rekel temu, čistopis tega odloka, vključila oba amandmaja in sprejemala odlok v enem kosu, ne pa tako po postopkih oz. po delčkih, kot ga pač moramo sprejemati mi. Toliko obrazložitve, sedaj pa odpiram vprašaja. Prijava za vprašanja teče. Hvala! G. Novljan!

Igor Novljan:

Jaz bi vprašal samo tole, kar sem zdaj slišal, 30. člen, dosegel najboljši rezultat. Kaj to pomeni? Ali je to neka ocena, neke točke, neko ... Kakšni so ti kriteriji?

Dr. Marjan Rihar:

Torej besedila ostalih členov tukaj nismo spreminjali. Mi smo ta odlok v tem besedilu že

sprejeli in takrat smo to razpravo že opravili. Lahko pa povem, kaj je to, vendar se je za to potrebno vrniti v samo besedilo odloka, ki v členih od 28 do 30 na kratko govori o tem, kako ta postopek poteka. Torej tukaj je strokovna komisija, ki pregleda prijave kandidatov, ugotovi vse podatke, ugotovi, ali so prijave popolne, pravilne, pravočasne in potem, na osnovi strokovnih meril opravi v sodelovanju s skupnim strokovnim organom razgovore, preverjanja. Na osnovi tega strokovna komisija ugotovi najboljšega kandidata in tega predlaga skupnemu organu v potrditev. Po Zakonu o lokalni samoupravi je že skupni organ tisti, ki bi lahko izbiro s tem zaključil in potrdil kandidata, vendar tako, kot je bila praksa že prej, ko je veljal še Odlok o skupnem ustanoviteljskem organu, smo te, bom rekel, pravice skupnega organa prenesli na vse tri občinske svete, tako, da se tudi na vseh treh občinskih svetih opravi razprava in dejansko občinski sveti po ključu, ki je tudi opisan v tem odloku, potrdi najprimernejši kandidat. Želi kdo razpravljati oz. prijava na razpravo teče. Zaključujem. K razpravi se je prijavil g. Caserman. Izvolite!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Jaz sem zelo vesel, da smo nekako na koncu vse te sporne stvari uredili, da se je tudi Borovnica nekako umirila in nehala zavlačevati, ker to je zame bilo čisto zavlačevanje, ker vse te stvari bi lahko po sprejetju tega odloka

urejevali in bi vsi postopki tudi zbiranje razpisov in tako naprej tekli že brez vseh problemov. Tako, da mi smo se v prejšnjih razpravah zelo vključevali, tako, da zdaj nimamo več pripomb, ker nekako besedilo zdaj odraža tisto, kar nekako smo pričakovali od tega odloka. V tej smeri samega lažjega reševanja in boljšega reševanja smo tudi takoj v začetku že tudi predlagali in nekako tudi prenesli potem tudi sam izbor iz KVIAZ-a na to strokovno komisijo, ker le smatramo, da je tudi zahteven del našega gospodarstva, se pravi, komunalna infrastruktura je cela dosti važno področje, tako, da naj bi potem tudi tukaj potem šlo za bolj strokovne odločitve, tako, da tudi to sem vesel, da se je nekako to sprejelo in potrdilo, da potem lahko ti postopki izbire tečejo nemoteno naprej po sprejetju tega odloka. Toliko samo. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Odpiram drugi krog razprave. Prijava na razpravo teče. Nihče se ni prijavil k razpravi. Prihajamo k glasovanju. Želi kdo obrazložiti glas? Prijava za obrazložitev teče. Ne. Boste potem povedali, ali je bila napaka ali res želite glas? Zaključujem prijavo. Obrazložitev g. Keršmanc? Pomota? Pomota. Ga. ...? Pomota. Torej ni obrazložitve glasu. In prehajamo k glasovanju. Najprej dajem na glasovanje predlog sklepa 1 in sicer glasovali bomo o prvem amandmaju, torej tistem amandmaju, ki govori o novotehničnem

popravku. Na glasovanje dajem naslednji predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Amandma št. 1 k Predlogu Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. Glasujemo. Hvala. Zaključujemo glasovanje. 18 prisotnih, 17 za. Prvi amandma je s tem sprejet. Na glasovanje dajem Amandma št. 2: Občinske svet Občine Vrhnika sprejme Amandma št. 2 k Predlogu Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. Prosim za glasovanje! Glasujemo. Hvala! Zaključujemo. 18 prisotnih, 17 za, nihče proti. Torej tudi ta amandma je sprejet. In sedaj še glasujemo o celotnem odloku: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o ustanovitvi in organiziranosti Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o., vključno s predhodno sprejetima amandmajema. Glasujemo. Hvala! 18 prisotnih, 17 za. Odlok je s tem sprejet, 0 proti. Zaključujem 1. točko.

2. točka dnevnega reda: Predlog Uredbe o Krajinskem parku Ljubljansko barje

Dr. Marjan Rihar:

Začenjam z 2. točko: Predlog Uredbe o Krajinskem parku Ljubljansko barje. Zopet sem jaz poročevalec. Bom skušal zelo na kratko predstaviti predlog te Uredbe o Krajinskem parku Ljubljansko barje. Nekaj uvoda je bilo že na samem začetku, tako, da se ve, kakšne so pristojnosti občinskega sveta pri tej materiji. Torej pobuda za ustanovitev Krajinskega parka Ljubljansko barje je bila podana pred petimi ali pa mogoče še več leti, ko je bilo podpisano prvo pismo o nameri, formalno pa je bilo zadnje pismo o nameri in s tem tudi pismo, ki je bilo neposredni izziv za ustanovitev tega oz. za predlaganje te uredbe. To pismo o nameri je bilo podpisano pred približno dve in pol leti do tri leta nazaj. V tistem pismu o nameri smo se župani občin, ki ležijo na področju Ljubljanskega barja, obvezali oz. dogovorili, da bomo tvorno sodelovali v postopku nastajanja tega krajinskega parka. Pred letom in pol so začele teči aktivnosti in sicer najprej je bila narejena organizacija sprejemanja te uredbe. To je vladni dokument. Sam postopek je vodila posebna skupina, delovna skupina pri Ministrstvu za okolje in prostor pod vodjem g. Berginca. Potem je bil tukaj še strokovni svet, ki je bil sestavljen iz predstavnikov občinski uprav ter predstavnikov organizacij civilne družbe s tega področja in še organ, ki se je imenoval Svet za

ustanovitev krajinskega parka, ki pa so ga sestavljali župani s tega področja. V letu in pol je bilo pripravljeno besedilo same uredbe. V času od 13., mislim, da junija, pa do 13. avgusta pa je potekala široka javna razprava. Seveda, predhodno so se pa organi, ki sem jih prej povedal, večkrat sestali in usklajevali besedilo uredbe. Seveda šlo je pa za usklajevanje različnih interesov. Javna razprava je potekala dva meseca. Organizirana je bila na vseh občinah, neke samo enkrat, v nekaterih občinah dvakrat. V naši občini je bila organizirana dvakrat in sicer v Bevkah kot druga javna razprava in na Vrhniki v glasbeni šoli neke bolj proti zaključku teh javnih razprav. Na javnih razpravah je prišlo seveda še do novih predlogov, do novih vprašanj in pomislekov. Nekaj od teh jih imate tudi v gradivu. Moram reči, da je ta skupina pod vodstvom g. Berginca izredno, izredno kooperativno delovala, tako, da bi če se vse uredbe sprejemale na ta način, bi bili občani, sploh pa občinski svetniki, župani, bistveno bolj seznanjeni s tem, kaj se predpisuje s strani države in bi tudi imeli bistveno, bistveno večji vpliv. Na koncu, ko je bila ta javna razprava zaključena, so se vse pripombe strokovno pregledane in bile ponovno podane v revizijo po posameznih občinah. Na naši občini smo imeli tako usklajevanje, na katerem smo uskladili naše poglede, naše zahteve s predstavniki MOP-a, s strani občinske uprave ter tistih društev in inštitucij z občine, ki so v teh zadnjih fazah podale pisne

pripombe. To so bile pa še Krajevna skupnost Bevke, Forum za kmetijstvo pri Krajevni skupnosti Bevke, Krajevna skupnost Verd ter Klub letalcev Vrhnika. Moram reči, da so se praktično vse te pripombe upoštevale, tiste, ki so bile možne. Nekaj od pripomb je bilo tudi takih, ki so se izkazale, da bi bile v nasprotju z obstoječo zakonodajo, če bi bile vnesene v to odredbo. Ostalo pa, moram reči, se pa je praktično vse upoštevalo. Zdaj pa, če prehajam na samo vsebino te uredbe zelo na hitro. Uredba določa območje Krajinskega parka Ljubljansko barje in varstvena območja. To si lahko pogledate iz kart, ki jih imate v gradivu. Mislim pa, da v vašem gradivu so te karte še napačno narisane. Nisem prepričan. Skratka gre za mejo med Občino Log Dragomer in ... Prosim. Ja.

.....
Če lahko samo eno informacijo dam brez mikrofona

Dr. Marjan Rihar:

O.k. Dobro. Torej imate enaka gradiva, kot sem jih jaz dobil pred tremi urami na ministrstvu. Torej te karte so pravilne in tudi območja, ki so Ta je nepravilne, vidim po tem ... To je stara, ampak, ste slišali, pred tremi urami, ne vem, kdaj ste Alenka vi dobila, jaz sem dobil tole na MOP-u, ko smo imeli zadnji sestanek oz. zadnji sestanek v tej seriji tega sveta projekta. Torej te rešitve, ki so

notri, opredeljujejo mejo krajinskega parka. Ne bi govoril, vse je jasno razvidno iz karte ter varstvena območja. V parku se nahajajo tri varstvena območja. Prvo varstveno območje je območje najkvalitetnejših habitatov, to pomeni, tistih, ki so najbolj ogroženi, bodisi, da so to rastline ali pa živali in v tem prvem varstvenem območju veljajo najstrožji ukrepi. Drugo varstveno območje na karti pa je to obarvano s temno zeleno, najbolj temno zeleno. Drugo varstveno območje predstavlja območje, v katerem so najvišje kategorije ogroženosti ..., ki ne sodijo v najvišje kategorije ogroženosti, torej rastline ali živali, ampak so ti habitat lokalno omejeni. Potem so pa še tretje varstveno območje so pa preostala območja v okviru celotne meje tega parka. V parku veljajo določene razvojne usmeritve, ki naj bi bile namenjene v sožitje med zaščito narave in interesom prebivalcev ter lokalnih skupnosti, ki tam živijo. Torej sama uredba naj bi po eni strani ohranjala naravo, po drugi strani pa spodbujala, da bi na tem področju ljudje, prebivalci ostali in se ukvarjali s takimi dejavnostmi, ki ne bi bile v nasprotju z ohranjanjem narave. Vse ostalo lahko vidite iz ostalih obrazložitev. O varstvenih režimih sem že govoril in za vsak varstveni režim je potem našeto, katere omejitve veljajo na teh varstvenih režimih. Nadalje so opredeljene tudi izjeme, tako, da v določenih primerih so za določena področja določijo tudi izjemen primer. Recimo, taka izjema je reka Ljubljanka kot spomenik, naravni

spomenik, vendar v delu, ki teče skozi urbano mestno naselje so dovoljeni posegi, seveda, če so ti predvideni z izvedbenim prostorskim aktom, ki ga sprejme lokalna skupnost. V samo podrobnost vseh členov ali pa razlage ne bi zahajal. Povedal bi morda še tisti, kar je bilo najpomembnejše, kar se je najbolj usklajevalo na področju naše občine. Predvsem je bilo največ in najbolj trdih pogajalcev oz. pobud v Bevkah, kjer se je upravičevalo zmanjšanje tretjega območja ... pardon ... prvega območja. To je bilo potem v končni verziji upoštevano. Enako je bil upoštevan pas ob cesti Verd – Borovnica, kjer se takoj ob cesti v območju parka začenja tretje varstveno področje, ne pa drugo, kot je bilo sprva upoštevano. Izvzelo se je del zemljišč ob avtocesti iz tega Krajinskega parka Barje, to je tam, kjer so bajerji in kjer je celo po naših planih obstoječih področje, ki je označeno s P, torej kot proizvodno območje, to pa vemo, da je del zgodovine, ker je tam stala opekarna in morda še kakšna manjša zadeva. Aktualno stanje te uredbe je tako, da je besedilo in skice, ki jih imate oz. slike, ki jih imate pred sabo, medresorsko usklajeno ter predvideno za danes teden, to je v četrtek 9.10., da se uredba posreduje v sprejem vladi. Toliko za uvod. Na današnjo sejo bi sicer lahko povabili tudi predstavnike Ministrstva za okolje in prostor, torej to skupino. Je precej zasedena, tako, da jaz na tem povabilu nisem vztrajal. Mislim, da lahko dam sam še kakšen odgovor, je pa tudi nekaj svetnikov iz našega

občinskega sveta, ki so aktivno, kar precej aktivno sodelovali v postopku sprejemanja oz. so bili vedno zraven, poleg takrat, kadar so se izvajale ključne razprave v okviru javne razprave in poznejšega usklajevanja med občinsko upravo in predstavniki Ministrstva za okolje, prostor in komunalo. Zdaj pa odpiram vprašanja. Prijava teče. Hvala! Ga. Jesenovec!

Vera Jesenovec:

Na spletni strani Ljubljansko barje Krajinski park je bil tisti zemljevid, ki je bil prej, ki je tam gori objavljen in tam je bilo območje levi breg Ljubljanice, pa Tojnice, Črna mlaka je bil v tretjem varstvenem območju. Tukaj v tej prilogi je zdaj pa v prvem varstvenem območju, pa me zanima, kdo in na čigav predlog se je to spremenilo, da je šlo nazaj pravzaprav, ne.

Dr. Marjan Rihar:

Za katero konkretno območje gre to?

Vera Jesenovec:

Leva brežina Ljubljanice, to, kjer je tam ribiški dom, pa v bistvu kmetija, pa potem naselje proti Sinji Gorici.

Dr. Marjan Rihar:

Ne vem. Kdaj pa ste to zasledili na spletni strani? Ne vem.

Vera Jesenovec:

..... kot ste prej tudi gor imeli.
Na tisti karti je svetlo zeleno vrisano, to se pravi
tretje območje, tukaj pa vidim, da je pa temno
zeleno, prvo varstveno območje.

Dr. Marjan Rihar:

Na to vam ne bi znal dati odgovora, vendar ...
Prosim? Je enako? Jaz lahko samo sklepam, da
... Je isto? Glejte, kaj imajo objavljeno na spletni
strani, zelo težko rečem. Bom rekel, verjetno ne
ažurirajo zadeva, ker verjetno je tudi ta karta z
napačnim mejami med Log in Dragomerjem, ker
mi smo še danes, ko sem šel na sestanke, sem
dobil gradivo, ki ni bilo ažurno.

Vera Jesenovec:

Jaz to vzamem na znanje, samo, mislim, če se
stvari zanimaš za to in pogledaš na splet, pa vidiš,
da je to pač v tretjem območju, potem pač se s
tem strinjaš, ampak, da je zdaj prekvalificirano pa
v prvo, to pa, s tem se pa ne morem strinjati, no,
da ...

Dr. Marjan Rihar:

Bomo to vaše vprašanje posredovali, pa vam čim
prej odgovorili. Nadaljujemo. G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Jaz bi imel vprašanje oz. tri vprašanja, 14
člen, tistih pripomb, ki jih je dala občina oz. 14.

točka, 14. člen piše, posebna ureditev za območja
poselitve. Zanima me, ali je občina uspela to tudi
vgraditi v zemljevid, ki piše »naselja Blatna
Brezovica in Bevke, ki se nahajata znotraj meja
krajinskega parka je nujno potrebno omogočiti
razvoj, tudi zmožnosti širitve stavbnih zemljišč,
zato naj se vsa zemljišča, na katerih stojijo na
katerih stojijo obstoječi objekti in okolica naselij,
pas v širini 500 m opredeli kot tretje varstveno
območje«. To bi imel prvo vprašanje. Drugo, me
zanima ali je zdaj način usklajevanja, sprejemanja
OPN, to je tisto, kar samo imeli kar nekaj razprave
tudi na samem tistem sestanku tukaj s
predstavniki ministrstva, pa načrtom upravljanja,
zdaj dogovorjen, jasen, kajti jaz sem v 15. členu
sicer nekaj tega zasledil. Zdaj, če gledamo 15.
člen, imamo tukaj peti odstavek in sicer govori
tako: Ne glede na prepovedi in, 10., 11. in 12.
člena te uredbe, se lahko gradijo objekti
gospodarske javne infrastrukture na podlagi
državnega ali občinskega prostorskega načrta, ki
je bil potrjen v postopku presoje sprejemljivosti v
skladu s predpisi, ki urejajo ohranjanje narave. To
je sicer lepo in prav, vendar govori samo za
gospodarsko javno infrastrukturo. V Zakonu o
graditvi objektov pa imamo mi še druge objekte, ki
jih občina, kadar ima ... gradi ali želi graditi v
javnem interesu lahko gradi in sicer so to termini,
kot so objekt v javni rabi in pa javna površina.
Torej v tej peti točki je omenjeno zgolj objekt
gospodarske javne infrastrukture in mislim, da je

to nujno treba dopolniti, ker mi ... lahko se zgodi, ne vem, bomo želeli, ne vem, nek tak objekt, ki ni gospodarska javna infrastruktura, da se tam postavi in ga preprosto ne bo možno s potrditvijo OPN avtomatično vgraditi tudi v načrt upravljanja. To mislim, da je zelo bistveno, ker navskrižje tega bo lahko pomenilo, da bo nam zavrlo razvoj približno tako, kot Natura 2000 ali pa, kot primer dajem, ker preprosto Zavod za varstvo narave kot soglasodajalec pri spremembi plana preprosto ne bo dal soglasja, ne in tukaj mislim, da je na to treba biti pozoren. Pa še tretje vprašanje: Kaj pomeni dejansko termin, ki v 1. členu in sicer pod točko 2, govori o razvojni priložnosti za to območje, torej krajinski park kot razvojna priložnost. Jaz lahko povem, da je Ministrstvo za kmetijstvo z ukrepom 3,2,2 sprejelo tudi merila, kaj dejansko pomeni pri prijavi nekega projekta na njihov razpis in dejansko krajinski park dobi zgolj štiri točke več. Torej območje krajinskega parka vsak objekt dobi štiri točke več kot ostala območja. Glede na to pa, da je potrebno zbrati 55 točk in da naše območje zbere v načelu zgolj 23 oz. v krajinskem parku 27 točk, vidite, kako malo možnosti je, da kandidiramo na razpis Ministrstva za kmetijstvo. In tukaj sem vprašal tudi g. Berginca takrat, ali predvidevajo kakšne dodatne razpise posebej za to območje, za infrastrukturo na tem območju, tako za ceste, kot za kanalizacijo, ki se mi zdi, da v krajinskem parku bi morala biti urejena in tega odgovora ni znal podati. Toliko. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Ja, hvala! Ja, ne bom mogel odgovoriti praktično na nobeno vprašanje, lahko pa povzamem, zato ker pač nisem pripravljavec te uredbe. Ta vprašanja bi morala biti postavljena prej. Ste sodelovali v javni razpravi, tudi povedali ste, da so bila ta vprašanja postavljena. Uredba je, sem tudi že sam povedal, določen kompromis. Prav vse prav gotovo ni moglo biti upoštevano, vendar treba je imeti v vidu osnovni cilj in namen te uredbe oz. ustanovitev krajinskega parka, torej gre za varovanje narave in že to izhodišče pomeni, da če se gremo nek park, potem ne moremo apriori že vnaprej razmišljati, da bomo tukaj gradili neko dodatno infrastrukturo, ampak tisto nujno infrastrukturo, ki je pač drugače ne moremo speljati, recimo neka kanalizacija, ne bomo zaradi tega delali ovinek, če se lahko spelje čez, bom rekel, njive, zelo poenostavim. Kar se tiče teh razpisov, tudi to je bilo še enkrat po tistem zagotovljeno, da bo v načrtu upravljanja, da bo načrt upravljanja tisti, ki bo podrobneje opredelil, katere dejavnosti in kje se bodo notri dogajale in da bo na osnovi tega, ne na osnovi tega ampak v skladu s tem, da bodo nekateri novi razpisi, ki bodo pokrivali tudi projekte iz samega krajinskega parka, tako, da tisto, kar ste vi povedali, to je splošen razpis, ne, iz Ministrstva za kmetijstvo, torej za razvoj podeželja, jaz predvidevam, vsaj tako je bilo predvideno, povedano, da bodo tukaj še neki posebni fondi za pospeševanje dejavnosti,

seveda tiste, ki niso v nasprotju z varstvom narave, v okviru krajinskega parka. Prvo vprašanje pa je bilo, če smo vnesli eno mejo ali kaj, eno področje.

Janko Skodlar:

..... brez mikrofona

Dr. Marjan Rihar:

14. člen pripomb. Ali mi lahko poveste na kateri strani je to? 87. Številka ... 14. To mislite v varstvenem pasu 500 m? Ja, glejte, mi smo, mislim, da ste, ne vem, če ste vi bil na tistem usklajevalnem sestanku, bil pa je podžupan, ki je tukaj tudi prisoten, torej bil je en finalni usklajevalni sestanek v tej sobi. Pripombe oz. ta 500 m izhaja neposredno, to so bile občinske pripombe, ki so združile več pripombe, torej pripombe Krajevne skupnosti Verd, lastne pripombe in tako dalje. In Krajevna skupnost Verd je predlagala, da se meja premakne 500 m od ceste Verd Bistra oz. Verd Borovnica. Približno podobno je bilo predlagano za naselje Bevke in Blatna Brezovica, vendar, ko pogledaš na karto, vidiš, da taka zahteva nima nobene podlage. 500 m ni več gor, če pogledate, koliko je to 500 m, to je velik odmik od naselij, tako, da te stvari niso bile upoštevane. Tukaj so te pripombe, ki so bile iz same javne razprave, potem so bile te pripombe obdelane in potem je bilo tisto usklajevanje, ki sem vam povedal, da se je odvijalo v tem prostoru. Tam smo se pa

pogovarjali o 100 metrskem pasu in ta 100 metrski pas je bil upoštevan.

Janko Skodlar:

Objekt gospodarske javne infrastrukture je tisti gradbeni inženirski objekt, ki tvori omrežje, ki služi določeni vrsti gospodarske javne službe, državnega ali lokalnega pomena, ali tvori omrežje, ki je v javno korist. Javna površina je površina, katere raba je pod enakimi pogoji namenjena vsem, kot so javna cesta, ulica, trg, tržnica, igrišče, parkirišče, pokopališče, park, zelenica, rekreacijska površina in podobna površina. Zato mislim, da je vseeno smiselno na to biti pozoren. Ni to tako enostavna stvar, mislim sploh, če je kje karkoli od tega, kar sem naštel potrebno razširiti ali urediti in bo to posegalo na ureditveno območje parka in zdaj, če ne bo se to uskladilo, ko bomo sprejeli OPN, tudi avtomatično v načrtu upravljanja, potem bo tukaj nek zadržek po nepotrebnem in ne vidim razloga, zakaj se poleg objektov gospodarske javne infrastrukture ne bi dodal še naziv javna površina, ne, oz. objekt v javni rabi. To bi vsem apeliral in vztrajam na tem. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za to dodatno obrazložitev. Moram reči, da sem jaz tukaj v zelo nevhvaležni vlogi. Nisem predlagatelj te uredbe, nisem uradni razlagalec, samo povem, kaj se je v postopku, ki je bil, bom

rekel, dosti demokratičen, dolg, bila je možnost tudi sodelovanja vseh in marsikdo je to možnost izkoristil, odvijal in rezultat tega je tukaj. Zdaj tisto, kar lahko naredimo, jaz težko odgovarjam na to, jaz lahko postopkovno odgovarjam na tisto, kar sem bil sam udeležen, kar sem organiziral v zvezi s sprejemanjem in usklajevanjem te uredbe, težko pa vsebinsko, razen tisto, kjer so bile naše pripombe. Torej lahko pa predlagam naslednje: Lahko danes oblikujemo vrsto dodatnih zahtev in jih pošljemo na ministrstvo, torej tej skupini, ki usklajuje. Ne verjamem pa, da bo to kaj bistveno vplivalo. Povedal sem že občinski svet daje mnenje. Lahko da te pobude. Zadeva je že medresorsko usklajena, kar pomeni, da je tik pred odpremo na tisk za oz. v primerno obliko za sprejem na vladi. En teden je še do takrat, torej če mi danes to oblikujemo in potem pošljemo, lahko pogledamo, vsaj imamo neke, vsaj preizkusimo, vendar bi bilo treba pa zadevo dosti dobro sformulirati, saj mislim, da je enostavno, ker ni tako komplicirano razumeti, ampak to jaz mislim, da je maksimalen domet, ki ga lahko na tej seji naredimo. Bi potem po vprašanjih konkretno oblikovali predlog. Redno nadaljujemo z vprašanji. G. Novljan!

Igor Novljan:

Ja, hvala lepa! Namreč tole bi bilo na moje prvo vprašanje. Jaz imam ene par vprašanj, pa bi kar vse povedal, da ne bom večkrat se javil, pa bi ...

Tole je bilo sicer zdaj odgovorjeno delo, ne, ampak sprašujem, ali današnja razprava lahko še kaj spremeni, ali ne. Zdaj nekaj ste zdaj omenil ali povedal, ker to je zelo odločujoče, ker če nima nič, potem škoda, zapremo knjige, pa gremo, ne, škoda razpravljati, vsaj razpravljati v detajle, ker če to ni možno ali pa je. Ena stvar, eno vprašanje. Drugo vprašanje bi jaz imel, ali je občina s svojimi preverjani in pripombami maksimalno upoštevala potrebe občine, krajevnih skupnosti in to tudi dosegla. To sprašujem zaradi splošne pripombe, ki jo je v dopisu podala občina Ministrstvu za okolje in prostor, kjer piše: »Sočasno smo skeptični, da bodo ukrepi varovanja pozitivno vplivali na prebivalce teh območij, saj jim močno omejujejo življenje. Glede na to, da je občinska uprava občina, občina, podpisanih je nekaj tukaj, to napisala, potem mene to malo skrbi. Dobro. To je pač vprašanje. Zdaj bi slišal, ali so pač izkoriščene vse te možnosti bile, kar se je dalo, seveda? Naslednje vprašanje: kako misli upravljalec ali pa država upravljati s krajinskim parkom, če ni lastnik. Namreč jaz to namerno sprašujem, ker sem bil pred leti prisoten na enem takem Natura 2000, kjer so kazali en francoski primer in so Francozi tudi tolmačili in prvo, kar je bilo, je francoska država kupila območje, potem se je šla pa krajinski park. Ker, če nisi lastnik, vprašanje, kaj lahko narediš na nekem območju. Naslednje vprašanje: Ali je stroka se že odločila v krajinskem parku, kaj se bo šla. Namreč tudi tu so

bile neke razprave pred leti in stroka je bila deljena ali bodo to govedo ali bodo to ovce ali bo to koruza ali bodo njive. To ni nepomembno. Zdaj vprašanje, ali to že posega že preveč globoko v to, ampak jaz bi rad vedel, ali se to že ve, kaj naj bi se tam delalo ali ne delalo. To so v glavnem ta vprašanja, štiri ali pet, ki sem jih postavil, če se da seveda na to odgovoriti. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za vprašanja! Bom šel kar po vrsti. Torej, kakšen pomen ima ta današnja razprava. Jaz sem že povedal. Ta razprava bi bila lahko opravljena tudi pred enim mesecem, lahko bi sprejeli izredno odklonilna stališča in zahteve, vendar, če jih vlada v končni fazi ali pa medresorsko usklajevanje in vsi postopki na medresorskem usklajevanju ne bi upoštevali, pač ne bi bili upoštevani, ker gre za mnenje. Vendar moram še enkrat poudariti. Tukaj so bili vsi naši predlogi, ki so imeli neko tehtno opredelitev, neko osnovo, upoštevani, morda ne v celoti, ampak, bom rekel, kar precej. Drugo vprašanje: Kaj je občina dosegla za krajevne skupnosti glede na tisto mnenje, da smo skeptični? To je bilo napisano takrat, ko smo pošiljali pripombe v javni razpravi. Potem so bile vse te pripombe pregledane, ovrednotene in se je besedilo te uredbe še spremenilo in to je bilo potem na tistem usklajevanju. Takrat mislim, da smo dosegli bistveni napredek, tudi nekaj naših pripomb je v prehodnih določbah, kjer je natančno

opredeljeno, da dokler ni sprejet načrt upravljanja, tisti členi, kjer je osnova za kakršnokoli aktivnost, načrt upravljanja ne veljajo, kar pomeni, da se takrat, ko je v sprejemu načrt upravljanja, izvajajo naši ukrepi z veljavnimi občinskimi prostorskimi odloki. Zahteve krajevnih skupnosti, če rečem, da so bile upoštevane, ne bo res, imeli so zahteve 500 m, bil pa je upoštevan pas 100 m, torej bil je dosežen nek kompromis, ki je bil potem tudi strokovno ovrednoten. Zakaj 500 m, sem že povedal, so tudi jasno opredelili, da 500 m od neke ceste ali pa od nekega naselja že prehajamo v tisto območje, kjer so habitati močnejši in bolj ranljivi. Več tukaj težko povem. To sta bili dve vprašanji, na katere sem lahko odgovoril v okviru svojih pristojnosti. Drugi dve vprašanji, kaj misli, kako misli država upravljati park, če ni lastnik, jaz na veselje nisem država, torej tega odgovora ne morem dati, lahko pa rečem, ne v bran državi ampak kot dejstvo, da krajinski park barje ni prvi park, ki se ustanavlja. Tak park je Krajinski park Goričko. Tam država tudi ni lastnik. Ne vem, kako stvari tečejo. Vem, da je bila skupina iz naše občine oz. skupina iz vseh teh občin na ogledu v tem parku. Iz naše občine sta se ogleda, mislim, udeležila dva, g. Drašler in ne vem, g. Jerebič z Verda. Ostali pač nismo takrat imeli časa, šlo je pa za celodnevni ogled tega parka. Tretja zadeva pa: Ali se je stroka že odločila, kakšna dejavnost se bo tukaj izvajala? Enako, ni v času javne razprave o tem ni bilo kakšnih posebnih razprav,

sem pa tja mogoče, ampak tukaj gre, bom rekel za vprašanja, ki jih je treba opredeliti v nadaljevanju. Jaz mislim, da so mogoče kakšna vprašanja še pomembnejša. Eno najbolj pomembnejših vprašanj je vprašanje kdo in kdaj ter na čigavo zahtevo odpira zapornice v Ljubljani, kajti odpiranje in zapiranje teh zapornic v Ljubljani pomeni meter ali manj gladine vode na Barju, to je pa bistven element, recimo temu, ohranjanja nekih rastlin, živali ali pa to se pravi, bolj vlažnega ali pa bolj suhega področja in tega tukaj ni. Ko smo to vprašanje tukaj izpostavili, so rekli, da bo vsa ta zadeva rešena v okviru nadaljnjih postopkov, definirana v načrtu upravljanja in tam notri, da bodo tudi za te stvari določeni posebni projekti. Nadaljujemo. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! Tudi moje vprašanje bo temeljilo na raziskovanju, če temu tako rečem, spleta. Konkretno gre za objavo na vrhniški spletni strani Vrhnika.si, kjer je govora o razširitvi Natura 2000. Ko gledam ta zemljevid krajinskega parka, lahko ugotavljam, oz. lahko ugotavljamo, da je krajinski park nekako postavljen JV od avtoceste, dočim informacija, ki sem jo prebral, govori o tem, da je Natura 2000 razširjena tudi na območje planirane industrijske cone. Zdaj seveda to ni isto, vendar se mi postavlja vprašanje razmerja med krajinskim parkom in pa razmerjem do varovanja Nature 2000. vprašanje, ki sledi, je sledeče: Dobil sem

informacijo, da je država zelo na hitro razširila to območje Nature 2000, da je dala zelo kratke roke za razpravo oz. za dajanje mnenj s strani lokalnih skupnosti in da, kolikor mi je znano, z Vrhnike ni bilo v tem roku nikakršnih pripomb in nikakršnih, bom rekel, morebitnih vplivov na odločanje o tej zadevi. Seveda me zanima, če te informacije držijo in kakšni bodo postopki s strani občine vnaprej. Še posebej to izpostavljam, ker jaz moram reči, da sem ravno tako zadovoljen in vesel, da je bila država kooperativna. Prej ste omenil g. Berginca in skratka veliko pripravljenost k sodelovanju in upoštevanju lokalnih interesov. Jaz moram reči, da sem nekoliko, ampak to je že razprava. Morda bi o tem kasneje, se bom pač prijavil, ampak rad bi pa na vprašanja vendarle dobil odgovor. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

No, vaše vprašanje ni neposreden predmet današnje točke, ampak mislim, da je vredno odgovoriti, ker je pomembna informacija za svetnike. Slej ko prej, jo je treba podati oz. je bila podana in je prav, da je iz prve roke podana, ker tudi izjave, ki se nahajajo na raznih spletnih straneh, so mogoče kdaj iztrgane iz konteksta ali pa nimajo pravih podatkov. Gre dejansko za dve uredbi. Uredba o Krajinskem parku Barje, ta, ki je medresorsko usklajena in naj bi bila predvidoma sprejeta čez en teden na vladi. Uredba o spremembi Uredbe o Naturi 2000 pa je začela

veljati v prvih dneh maja letošnjega leta. V nasprotju z Uredbo o Krajinskem parku Barje je postopek sprejemanja Uredbe o spremembi Uredbe Nature 2000, potekal popolnoma nedemokratično, bom rekel, da ne rečem, v tajnosti in podobno. S strani države nismo nikoli pozvani, niti nam niso povedali, da se pripravlja sprememba te uredbe. Edina informacija, ki je bila posredovana na občino, je bila s strani Skupnosti občin Slovenije nekje na koncu ali pa v zadnjem kvartalu lanskega leta ... Kdaj? ...novembra, tako, pred enim letom, ko so na splošno vsem občinam v Sloveniji poslali obvestilo, tako kot jih pošiljajo vsak dan, da se spreminja neka zakonodaja in v tem poročilu oz. pri tem elektronskem dopisu je bilo v prilogi tudi besedilo uredbe, mislim, da v štirih členih približno, mislim, da ima g. Možina celo v roki, ker vidim, da gleda, ki pa v teh členih se je pa govorilo samo to, prvi pa zadnji člen, kaj je ta uredba in zadnji člen, kdaj velja, vmes pa širitev območja in v 3. členu, kakšen je nov režim, skratka na pol strani. Priloga, to se pravi, vse se je pa sklicevalo na kartografski del, ki pa ni bil predložen. V samem besedilu Vrhniko nikjer ni bila omenjena. In ker to ni bilo, bom rekel, povabilo s strani vlade ali pa kakšnega državnega organa, jaz sem to dal na oddelek naprej. Jasno, nobeden ni gledal tega in na to sploh nismo bili več pozorni. S to uredbo smo se pa seznanili, ko smo pridobivali smernice za obvoznico. Ga. Lapanja, prav? Tako, ko smo

pridobivali smernice za obvoznico, nekje v začetku junija, mislim, da smo dobili to informacijo in so nam rekli: »Ja, kaj pa tam sploh razmišljate o tem, saj to je pot PPP, po slovensko, sicer pa IBA ali Important Bird Area ali po slovensko Pomembno področje ptičev. Tako. Poleg tega pa ni samo kosec ampak tudi neki habitati, neke bilke. Torej ta uredba je bila potem še usklajevana in končno besedilo, to je pa mogoče še bolj zanimivo, je bilo pa še sploh drugačno, kot ga nam je posredovalo takrat združenje oz. Skupnost občin Slovenije, tako, da tudi če bi tisto podrobno pogledali, bi bila zadeva relevantna, ker kartografskega dela pa nikoli nismo videli. No, ne glede na to, ta uredba je bila sprejeta. To še ni Natura 200 kot taka, ampak je področje pod posebnim režimom, kar pomeni, da je treba za katerekoli posege tukaj izpeljati določene, bom rekel, obsežne, zamudne postopke, ki dajo rezultat, da je tam možen poseg, da ni možen ali pa, da je možen pogojen poseg, kar pomeni, poseg možen, vendar pa je treba zagotoviti nadomestni prostor. Konkretno treba je zagotoviti, če je tam nek ptič kosec ali pa, če je tam neko področje endemičnih rastlin, da se te rastline preselijo na neko drugo območje. To lahko traja eno leto, dve, štiri, pet let, odvisno od posameznega zahtevanega ukrepa. Zdaj pa odgovor, kaj dela občina na tem področju. Mi smo takoj, ko smo dobili to informacijo, dobili jo nismo samo mi, dobila jo je tudi Občina Škofljica, ki je enako prizadeta, predvsem Občina Škofljica in

Občina Vrhnika, smo zahtevali sestanek pri ministru. Minister je dejansko sklical ta sestanek in potem na dolgo in široko povedal, da so dobili opozorilo iz Evropske Unije, da ima Slovenija premajhno območje Nature 2000, da so dobili, ne spomnim se zdajle izraza, ne vem, karkoli že, en izraz, skratka opozorilo iz Evrope. Očitno je pa, da so uradniki na Ministrstvu za okolje preprosto tisto, kar je bilo leta 2003, 2004 narisano in kar smo se, bom rekel, mukoma izborili, da to področje ni bilo v Naturi 2000, g. Novljan je bil takrat precej vpleten v to borbo, očitno so to, kar so takrat izbrisali z zeleno barvo, ponovno narisali nazaj in zadeva je bila rešena. Na tistem sestanku nismo dosegli nič, nas je pač minister Podobnik nekako opogumiljal: »Saj to ni tako hudo!«, vendar tisto, kar zdaj lahko naredimo, delujemo v dveh smereh, prvič, da skušamo pogledati, kakšne so realne in dejanske omejitve v našem prostoru glede na te projekte, projekta sta pa dva, to je obvoznica industrijska cona in drugič, v ta namen smo že imeli tudi kar nekaj sestankov. Najbolj zadnji sestanek, mislim da, je bil predčerašnjem, ko smo konkretno govorili o umestitvi obvoznice v ta prostor in tudi cone s predstavniki MOP, DRSC, DDC, DARS-a. Če pa to ne bo uspešno, bomo šli pa v nek postopek proti državi, bomo skušali tudi spodbijati to uredbo skupaj z Občino Škofljico, zato, ker proceduralno prav gotovo ni bila vodena tako, kot je potrebno. Vlada oz. državni organi niso zahtevali, zaprosili, kakorkoli kontaktirali z občino,

ki je s tem neposredno prizadeta. Malo daljši odgovor, ampak mislim, da je prav, da se ne bodo kakšni izseki mojih ali pa kakšnih izjav od koga drugega napačno interpretirali.

Richard Beuermann:

Hvala!zadovoljen z odgovorom, pa nekaj komentirati, samo zaradi informiranosti članov občinskega sveta. Namreč, ko ste rekel, da je Evropa rekla, da ima Slovenija premajhno površino zaščitenost z Naravo 2000, je vendarle treba vedeti podatek, da je Slovenija prva v Evropski Uniji po % zaščitenosti svojega teritorija z Naravo 2000 in je taka informacija lahko zelo, zelo vprašljiva, ali ne. Samo to. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za to repliko! Jaz bom vsekakor preden bomo šli v nadaljevanje postopkov, predvsem tega drugega postopka, ker prvi postopek lahko teče normalno, ker to se dela strokovnimi službami, drugi postopek pa je, bom rekel, že prehaja k ljudem, organom, ki so politično obarvani. Vemo pa, da zdajle ni čas nekaj mesecev še za to in tudi že tudi nekaj mesecev ni časa praktično, od takrat, ko smo to izvedeli, nismo mogli na tem nivoju nič pametnega narediti, razen, to kar sem povedal, sestanka in obljub, ki smo jih od tam dobili. Bomo predstavili te dokumente in jih obravnavali na pristojnih odborih, ker tam je tudi originalen dopis. imamo originalen dopis od ministrstva, ki razlaga

to opozorilo, infrigement, t.i., s strani Evropske Unije, zadeva je pa seveda taka, da imamo pri nas tudi civilno družbo, ki postavlja, bom rekel, okoljevarstvene interese, ki pa so mogoče bolj neke vrste zasebni interesi nad javne interese in od tam prihajajo pač te zahteve, gredo direktno v Bruselj, iz Bruslja nazaj v Slovenijo. V Sloveniji jo pa manj večši uradniki obdelajo na ta način, da pač čim bolj uskladijo zadevo s komandami, ker, če si pa več in sposoben, pa znaš tudi poiskati, bom rekel, prave ugovore in si lahko tudi uspešen. Na to računamo še. Vprašanj ni več. Odpiram še drugi krog vprašanj. Zaključujem. Torej še vprašanje ge. Irene Oblak.

Irena Oblak:

Hvala za besedo! V zvezi z nalogami novoustanovljenega zavoda me nekaj zanima. Tukaj je 19. točka, kjer piše, da ta novi zavod vodi obiskovalce po krajinskem parku. Na Vrhniki imamo pa občinski zavod, ki tudi to dejavnost opravlja. Kaj to pomeni za zavod Ivana Cankarja?

Dr. Marjan Rihar:

Iz razprave, kolikor poznam, je bilo .. ker večkrat smo v razpravi predvsem župani bili zelo kritični do ustanovitve zavoda kot takega, še enega novega zavoda. Potem je bilo pa v razpravi večkrat poudarjeno, da naj bi ta zavod prvenstveno poiskal že strokovnjake s tega področja, ki so tukaj, se pravi institucije,

posameznike, zavode, čuvaje ribiške, lovske in podobno ter jih organizacijsko nekako angažiral v ta zavod, torej naj bi se na tem področju ne zaposlovalo nekih novih zunanjih, ampak tiste, ki na tem področju že delujejo, vendar bi prišli pod neko centralno .. pod zavod .. tako. Seveda to je državni zavod. Gre pa za to, da je .. da so na lokalnih .. na ozemljih lokalnih skupnosti bodo imele obstoječe organizacije, ki se s tem ukvarjajo, bom rekel, določen vpliv oz. bodo lahko z, ne vem, kadrovsko izmenjavo nekako to dosegale. Stvar pa seveda ni definirana, ker prvič zavod kot takšen ni ustanovljen in drugič, kar je še pomembnejše, da načrt upravljanja ni podrobno razdelan. To je bila pa tudi večkrat pripomba, ker če bi imeli razdelan načrt upravljanja, bi točno vedeli, kaj se bo v tem parku izvajalo, tako pa tega ne vemo natančno. Vprašanj ni več. Zdaj pa odpiram razpravo. Torej prijava za razpravo teče. Zaključujem prijavo. Še en bo za razpravo. Prvi se je k razpravi prijavil g. Keršmanc. Izvolite!

Vinko Keršmanc:

Glede na to, kar je bilo danes že povedanega, pač rekel, da je to bilo mogoče res nekaj bolj dostopno tudi na terenu, da so nekatere pripombe res konstruktivno upoštevale, seveda pa je, bom rekel, glede na doseženo potrebno te stvari tudi naprej še spremljati in pa urejati in tukaj bi jaz prosil za podporo tudi župana in pa ostalih članov, da bi dejansko ta področja, ki so najbolj vpeta v ta

krajinski park in pa kjer zasedajo, bom rekel, najbolj strogo varovana področja, da se zgodba s tem ne bi na tem področju zaključila. Treba je s temi stvarmi tam nadaljevati in pa upoštevati tudi pri načrtu upravljanja dejanske potrebe in razmere, ki so na terenu in tukaj bi rabili res podporo tudi v bodoče še in bom rekel, nenazadnje tudi neko prošnjo ali pa pobudo, da bi ljudje na tem območju bili direktno vključeni v ta postopek upravljanja oz. v izdelavo teh načrtov in upravljske postopke, ki se bodo izvajali v nadaljevanju. Tukaj je bilo že tudi rečeno, da ni dorečena lastninske zadeve. Tudi tukaj bo verjetno treba še kakšne napore vložiti v to, čeprav je pač trenutno taka razlaga, kot je, ampak mislim, da lastniki, ki bodo na tem področju dejansko morali biti prisotni in da bi se vsaj v takem obsegu in pa taki, bom rekel, intenzivnosti opravljale tudi te nadaljnje aktivnosti. Predvsem pa bi želeli biti prisotni ljudje iz terena, iz območja v teh pripravah tudi naprej še. Se bi pa opravičil za naprej, ker moram iti še v Logatec na regijski svet.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Mogoče k tej razpravi, pa k temu pregledu, ki ga imamo pred sabo, eni dve informaciji iz moje mladosti. Če vzamem 50 let nazaj, jaz sem živel na tem področju, področju

kosca. Na vsaki njivi je bilo najmanj 10 koscev, na tem področju, kjer bo zdaj industrijska cona in ponekod so bile jate tudi po 100 jerebičk na tem področju. V teh pogovorih bi se morali vprašati vsi skupaj po Sloveniji, zakaj to izginja, zakaj to izumira. To ne izumira zaradi tega zdaj ... mislim, zdaj bi se morali vprašati, zakaj koscev na tem področju ni več, ker mi to področje jagamo in zdaj par let, deset let ni še nobeden dvignil kosca, ko celotno to področje Tako, da tukaj, jaz mislim, da ta Natura 2000, če je to problem, to bi bilo treba potem res se usesti, pa pogledati, kaj res v stvari je. Isto za področje tega tulipana, ki je tudi eden omejitven faktor tega področja. Če bodo zapornice v Ljubljani spustili še za meter, potem bo celo Ljubljansko barje izsušeno in ne bo nobenih teh rastlin, ki so zdaj napisane tukaj celo stran. Tukaj se moramo raje zamisliti, ali ne, kako bomo s celotnim tem področjem upravljali, ali ne, ker jaz osebno mislim, ker spremljam ta razvoj tega področja, vsaj tukaj Vrhnika, da te melioracije, ki so bile tukaj zgrajene, cela Podlipska dolina, to je tisti glavni vpliv. Žival se nima kje več skriti, nima več hrane, pridelava samo še koruza, ni nobenih žit in tako naprej. En kup problemov. Če to ne bomo spremenili, ne bo noben rešil ne kosca, ne jerebic, nič, nič, nič, je vse zastoj in se zdajle lahko odločimo, da to pozidamo in ne bo nobene škode, če mi drugih stvari ne bomo rešili. Toliko mogoče samo zraven

za vse te, ki se bodo pogovarjali naprej o urejevanju tega področja. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Ja, hvala lepa! Poglejte, v bistvu je bilo nekaj tega, kar sem hotel jaz povedati že ravnokar rečeno pri obeh predgovornikih. Jaz osebno sem pravzaprav vesel, da obravnavamo naravovarstven akt, da se pogovarjamo o zaščiti tega barja, da bo tukaj končno nastal krajinski park. Seveda je pa to potrebno izvesti na pameten način, da ne bomo nekaj podirali na eni strani, kar bomo na drugi strani gradili. Ker ljudje, ki živijo na območju krajinskega parka, morajo park vzeti za svojo dejansko razvojno možnost. Če jim pa togi predpisi, če jim pa, ne vem, nekje taki ali drugačni aparatčeki, da jih tako imenujem, omejujejo tisto, bom rekel osnovno njihovo dejavnost, je pa to lahko hudo narobe. Čeprav jaz po drugi strani, da se razumemo, omenjene so bile monokulture, omenjeno je tudi v gradivu, ne vem, borba proti pretirani uporabi fitofarmaceutvskih sredstev ali pa celo prepovedi fitofarmaceutvskih sredstev. Mislim, da so taki ukrepi nujni. Konec koncev se lahko srečujemo v Bevkah, ravno v Bevkah je v tistem, se pravi v vodovodu v Bevkah je povečana količina atrazina in še nekih drugih kemikalij kot posledica pretirane uporabe fitofarmaceutvskih

sredstev, tako, da na načelni ravni je seveda prav in nujno, da država poskrbi za to, da se park kot tak v čim večji možni meri ohrani, po drugi strani se pa vendarle mora tudi ta država zavedati, da z napačno politiko lahko doseže ravno kontra. Samo še en stavek, da ne bom predolg. Glejte. Ogromno problemov je na Barju s črnimi odlagališči. Ampak očitno inšpekcijske službe ne delujejo dovolj dobro, da bi tiste, ki to počnejo, prijeli in kaznovali in se bojim, da tudi s sprejemom še take uredbe o krajinskem parku, situacija na dolgi rok ne bo boljša. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Prvi krog razprave je izčrpan. Začenjam prijavo za drugi krog, če še kdo želi razpravljati. Zaključujem prijavo. G. Novljan!

Igor Novljan:

..... ni med nami nikogar, ki bi bil proti zaščiti narave, varovanju okolja in tako naprej, ampak zavedati se moramo, da parki so omejitve, omejitve za ljudi, ki živijo ob tem. Seveda je to sožitje potem treba usklajevati tako, da ni preveč moteče. Jaz bi mogoče povedal to na obrazložitev, ki je tukaj napisana, no, moram eno pripombo dati. Namreč zdi se mi, da je ta obrazložitev napisana zelo šolsko, ne. Saj je pravilno, ampak zelo poetično. V resnici je pa res samo stavek, ki ga bom prebral: Parki so sicer prvenstvena naravovarstvena kategorija, so

upravljaljski mehanizem za varovanje naravnih vrednot krajinske pestrosti. To je to, kar bi bilo popolnoma zadosti, če bi pisalo, ker to je res, nikakor pa ni verjetno res, da se vpliva to tudi na podziva na podnebne spremembe, ne vem kaj in življenje in tako naprej. Tako, da se moramo zavedati, da vsaka zaščita narave za marsikoga pomeni omejitve. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:
Hvala! G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Jaz sem se prijavil k razpravi zaradi tega, da bi formuliral peto točko 15. člena, izjeme. Predlagam, da se peta točka za besedno zvezo »gospodarske javne infrastrukture« dopolni z »in objekte v javni rabi«. Vse ostalo lahko ostane tako, kot je.

Dr. Marjan Rihar:

To prosim bolj natančno, člen ... G. Skodlar, je vaša pripomba oz. vaš predlog tak, da se v 15. členu peta alineja vstavi besedilo tako, da se ta člen glasi: »Ne glede na prepovedi iz 10., 11. in 12. člena te uredbe, se lahko gradijo objekti gospodarske javne infrastrukture in objekti v javni rabi, na podlagi državnega ali občinskega prostorskega načrta ...« in tako dalje in tako dalje?

Janko Skodlar:
Tako, ja.

Dr. Marjan Rihar:

To je tako. V redu. To bom jaz dal potem kot pobuda občinskega sveta Ministrstvu za okolje in prostor, ki je nosilec sprejemanja te uredbe z obrazložitvijo, ki jo bomo še napisali in z opombo oz. s spremnim dopisom, da je to na današnji seji sprejel občinski svet. Torej imamo potem dva sklepa. Ga. Jesenovec, imate vi tudi kakšno konkretno pobudo oz. predlog? Ja, izvolite.

Vera Jesenovec:

To se pravi, da se območje na levem bregu Ljubljane, tam, kjer je Ribiški dom Malnar, pa proti vasi, da se tisto območje, ki je bilo že prvotno v tretjem ... v tretjem ... če se ponovno da v tretje, no, da ni v prvem, da se da nazaj v tretje območje.

Dr. Marjan Rihar:

Torej dva predloga sta bila, od g. Skodlarja in ge. Jesenovčeve. Jaz bi sedaj povedal, kako bi formuliral ta sklep. Torej predlagam, da bi sprejeli naslednji sklep: Prvič, da občinski svet sprejema informacijo o tej uredbi in daje Ministrstvu za okolje in prostor pobudo, da se v 15. členu v petem odstavku vnese besedilo na določeno mesto »in objekti v javni rabi«, tako, kot sem prej povedal ter, da se da pobudo, da se spremeni območje na levem bregu Ljubljane, ki ga bomo malo bolj podrobno formulirali, spet nazaj v tretje varstveno območje, tako, kot je bilo prvotno objavljeno, ne vem, pa bomo tam napisali v

osnutku uredbe, kot je bilo predvideno v osnutku uredbe. Dobro. Potem bi počasi zaključili razpravo. Mislim, da smo razpravljalce izčrpali. In potem dajem na glasovanje predlog naslednjega sklepa: Občinski svet ... Aha. Se opravičujem! Ja. Ugotavljamo prisotnost. Hvala! Na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa, upam, da mi bo uspelo celotnega prebrati: Občinski svet Občine Vrhnika sprejema informacijo o Predlogu Uredbe o Krajinskem parku Barje. Ministrstvu za okolje in prostor daje naslednje pobude: 1. V 15. členu v peti alineji se doda za besedno zvezo »objekti gospodarske javne infrastrukture« »in objekti v javni rabi«. In 2. območje na levem bregu Ljubljaničice, na območju od tu do to, to bomo natančneje formulirali, ki je bilo v osnutku uredbe predvideno kot tretje varstveno območje, naj se zopet spremeni v tako predvideno območje. Tak predlog dajem na glasovanje. Hvala za glasovanje! Ponavljamo glasovanje, prosim! Samo malo. Ja. Ugotavljamo ... Ugotavljali bomo prisotnost. Ne še, ko bo. Zelena je. Prosim, ugotavljamo prisotnost. Hvala! Sedaj pa glasujemo o sklepu, ki sem ga že predlagal. Prosim za glasovanje! Še ne. Zdaj. Hvala! Glasovanje je zaključeno. Torej ugotavljam, da je 17 navzočih, 17 jih je bilo za. S tem je ta sklep sprejet. Podrobno formulacijo sklepa bomo v smislu te razprave napisali, gre pa samo za območje na levem bregu Ljubljaničice. S tem zaključujem 2. točko.

3. točka dnevnega reda: Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o plačah in plačilih za opravljanje funkcije občinskega funkcionarja ter o sejinah zunanjih članov delovnih teles občinskega sveta in članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov – sprejem po skrajšanem postopku

Začenjamo s 3. točko: Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o plačah in plačilih za opravljanje funkcije občinskega funkcionarja ter o sejinah zunanjih članov delovnih teles občinskega sveta in članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov. Uvodno poročilo bo podala ga. Gnidovec, vodja oddelka za splošne zadeve.

Mag. Maja Gnidovec:

Pozdravljeni. Kot je bilo že uvodoma navedeno, se je v avgustu spremenila plača, tako, da je potrebno spremeniti ta plačilni pravilnik. S sprejemom Zakona o sistemu plač v javnem sektorju in kolektivno pogodbo so bile plače javnih uslužbencev prevedene v plačne razrede. S tem se ukinjajo količniki. Na podlagi le teh so bile določene sejinine, zato predlagamo spremembo načina izplačevanja sejin. Osnova za izplačilo sejin je mesečna osnovna plača župana, 53. plačilni razred. Sejinine so določene v %, na dve decimali smo jih zaokrožili, tako, da gre dejansko

za preračun bruto vrednosti količnikov. Predlagamo, da se uporablja ta nov pravilnik že za tretji kvartal leta 2008. Zakon o sistemu plač v javnem sektorju pa določa tudi plačo župana in podžupana. Pri izdaji Sklepa o določitvi plače župana in podžupana se je upoštevala veljavna zakonodaja, pravilnik pa v tem delu še ni bil spremenjen, zato predlagamo tudi spremembo v tem delu. Pri pripravljanju gradiva je prišlo do ene tehnične, novotehnične napake, tako, da predlagamo tudi popravek 1. člena pravilnika in sicer samo v tem delu, da bi navedli še pravilnik, kje in kdaj je bil sprejet, zato bi v bistvu ta tehnični popravek tukaj predlagali pri sprejemu, torej, da bi se v 1. člen napisalo: V Pravilniku o plačah in plačilih, objavljenem v Našem časopisu 293/03 in 316/05 se črta 3. člen. To je na kratko vse. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej to je bila ta uvodna obrazložitev. Pobudo za spremembo je dala Komisija za imenovanja, mandatna vprašanja in tako dalje, jaz sem to pobudo sprejel in tako je ta pravilnik tukaj. Odpiram vprašanja. Prosim za prijavo. Hvala! G. Kikelj, izvolite!

Janez Kikelj:

Hvala lepa! V 4. členu, pač vprašanje, pogrešam iz prejšnjega pravilnika »udeležba na redni seji občinskega sveta z nadaljevanji«. Se ta postavka zdaj ukinja ali je to spregledano? To me zanima.

Mislim, da bi bilo smiselno, da s vključi nazaj, ker to smo se pred leti veliko pogovarjali o tem.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Jaz na to nisem opozoril, ampak vidim pa »udeležba na zasedanju redne seje občinskega sveta«, »zasedanju«, zdaj imamo zasedanja, ni ... Ja, kaj je pa tam pisalo? Sem povedal: »udeležba na zasedanju redne seje občinskega sveta«. Prej smo imeli formulacijo.

Mag. Maja Gnidovec:

V gradivu je prepisana prva, se pravi, sprejeti pravilnik, potem smo imeli pa še spremembe in dopolnitve pravilnika, v katerih ja pa tako navedeno, kot je sedaj v spremembah, se pravi, piše: »udeležba na zasedanju redne seje občinskega sveta«. To pomeni, da tukaj, ko smo pisali člene, smo zgleda, nismo dali čisto ta pravega člena notri, no zgleda je bila tukaj pomota, tako, da ta sprememba, ki je zdaj pripravljena, je v redu, samo v gradivu, ki smo ga pripravili, je zgleda izpadlo in je prišel tisti ta prvi člen, ne. Se razumemo?

Dr. Marjan Rihar:

... lahko še ... Mislim, da je bilo povedano, to se pravi, mi smo imeli že spremembe tega pravilnika in v spremembah tega pravilnika smo ta člen že dopolnili z zasedanji, ker smo vmes .. ja, ker ni več sej v nadaljevanjih, ampak vsaka datumsko

različna seja ... ista seja je zasedanje, tako, da ni potrebno. Je pa res napaka, da ni bil napisan člen, ki se spreminja kot člen iz sprememb pravilnika, ampak člen iz originalnega pravilnika. O.K. Hvala! Vprašanj ni več. Odpiram drugi krog vprašanj. Prosim za prijavo! Vprašanj ni več, torej odpiram razpravo. Prijava za razpravo teče. Zaključujem prijavo. G. Čepon!

Mag. Marko Čepon:

Hvala lepa! Na 7. člen imam diskusijo, namreč zadnji oz. drugi odstavek 7. člena, predlagam, da se ga popravi in sicer uporabi, torej pravilnik, namreč »uporabi se tudi za izplačilo sejnin za tretji kvartal«, ker tako, kot je zdaj napisano, se nanaša samo za to trimesečje, ali ne, da ne bo treba novega pravilnika za četrti kvartal delati.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Vidim, da je res napačno formulirano, če ne bi bilo malo enkratni, enkratni dosežek, bi bila občinska nagrada. Odpiram drugi krog. Prijave na razprave. Zaključujem prijavo. nihče se ni prijavil. Torej prehajamo k glasovanju. Na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa ... Ne, ne ugotavljam prisotnosti zdaj, ni bilo spremembe. Prosim za resetiranje tega podatka, ta čas bom pa jaz dal na glasovanje predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o plačah in plačilih za opravljanje

funkcije občinskega funkcionarja ter o sejinah zunanjih članov delovnih teles občinskega sveta in članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov. Prosim za glasovanje! Hvala! 17 navzočih, 17 za. Pravilnik je sprejet. S tem je zaključena 3. točka in tudi zadnja točka današnje seje. Zahvaljujem se vam za udeležbo! Na mizo ste dobili tudi gradivo za naslednjo redno sejo občinskega sveta, ki bo danes čez dva tedna, istočasno pa bo tudi 14. izredna seja, kjer bomo kot najpomembnejšo točko obravnavali predstavitev proračuna za leto 2009. Hvala lepa še enkrat za udeležbo in lep večer!

Po magnetogramu zapisal:
Luka Pirnat