

Dr. Marjan Rihar:

Še enkrat dober dan! Začenjamo 16. sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki sem jo sklical v skladu z določili statuta in Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika. Za sejo sem dobil samo eno opravičilo in sicer, da bo verjetno začetni del zamudil svetnik g. Petek. Ostali, ugotavljam, da ste prisotni. Na mizo ste dobili tudi dodatno gradivo in sicer gradivo k točki 6. Na sejo smo povabili vse člane občinskega sveta, predsednika Nadzornega odbora, načelnico Upravne enote, poročevalca z Občinske uprave in zunanje poročevalce ter predstavnike medijev. Najprej v okviru dnevnega reda dajem v razpravo predlog, da se točka 5. torej Predlog Odloka o spremembah Odloka o kategorizaciji občinskih cest in kolesarskih poti v Občini Vrhnika obravnava po skrajšanem postopku. Tak predlog dajem v razpravo. Prijava za razpravo teče. Zaključujem. Nihče se ni prijavil k razpravi. Ugotavljamo prisotnost. Prosim za prijavo. Hvala lepa! 19 prisotnih. Občinski svet je sklepčen. Na glasovanje dajem predlog, da se Predlog Odloka o spremembah Odloka o kategorizaciji občinskih cest in kolesarskih poti v Občini Vrhnika obravnava po skrajšanem postopku. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Zaključujem glasovanje. Za tak predlog je glasovalo 18 svetnikov od 19 prisotnih. Nihče ni bil

proti. Torej tak predlog je bil sprejet. Podobno dajem v razpravo, da se Predlog Odloka o spremembi Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika tudi obravnava po skrajšanem postopku. Gre za številko 6 po dnevnem redu. Odpiram prijavo na razpravo po tem predlogu. Zaključujem prijavo. Nihče se ni prijavil, zato prehajamo k glasovanju in na glasovaje dajem predlog, da se Predlog Odloka o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika obravnava po skrajšanem postopku. Prosim za glasovanje! Zaključujem glasovanje! Hvala lepa! Ugotavljam, da je od 19-ih prisotnih svetnikov 19 glasovalo za. S tem je tudi tukaj sprejeta obravnava po skrajšanem postopku. V razpravo dajem dnevni red v celoti. Prosim za prijavo na razpravo. Prijava teče. Hvala! Zaključujem prijavo. K razpravi se je prijavil g. Beuermann. Izvolite!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! Torej občinski svet je na začetku letošnjega leta, točno se datuma ne spomnim, sprejel letni program, plan oz. plan dela občinskega sveta, v katerem je zapisal, da bo obravnaval v drugem četrtletju problematiko javnega zdravstva na Vrhniki. No, na junijski seji smo dobili obrazložitev, da stvari niso pripravljene

in da je pač potrebno stvari dovolj dobro pripraviti zato, da bomo o tem lahko kvalitetno razpravljali na eni od naslednjih sej občinskega sveta. No septembra tudi ni bilo te točke na dnevnem redu in jaz sem jo seveda pričakoval na tej seji. Ko sem dobil gradivo, sem bil seveda nekoliko razočaran nad tem, da te točke ni notri, ker menim, da je problematika zelo pereča, dogaja se marsikaj in menim, da je skrajni čas, da občinski svet to problematiko, predvsem problematiko delovanja Zdravstvenega doma Vrhnika čim prej obravnava. Zato se ne strinjam z takim dnevnim redom in bom glasoval proti. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Odpiram drugi krog prijave za razpravo. Prijava teče. Ni prijav, zato zaključujem razpravo in prehajamo k glasovanju. Na glasovanje dajem predlog dnevnega reda v celoti. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Glasovanje je zaključeno, od 19 prisotnih je 15 svetnikov glasovalo za, eden je bil proti. Torej je dnevni red sprejet.

1. točka dnevnega reda: Pregled in potrditev zapisnikov

a) 15. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, z dne 10.7.2008

Dr. Marjan Rihar:

Začenjam s 1. točko dnevnega reda in sicer je to 1.a točka: Obravnava zapisnika 15. redne seje

občinskega sveta. Na zapisnik nismo dobili nobenih pripomb. Zapisnik je pred vami. Dajem v razpravo. Prijava za razpravo teče. Zaključujem prijavo. Nihče se ni prijavil k razpravi, zato jo zaključujem in dajem na glasovanje predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Zapisnik 15. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Zaključujemo glasovanje. Od 19 prisotnih svetnikov je 18 svetnikov glasovalo za. Nihče ni bil proti. S tem je zapisnik sprejet.

b) 11. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, z dne 4.8.2008

Dr. Marjan Rihar:

Prehajam na točko 1.b., obravnava Zapisnika 11. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika. Tudi na ta zapisnik nismo prejeli nobene pripombe. Zapisnik dajem v obravnavo. Prijava za razpravo teče. Zaključujem. nihče se ni prijavil, zato dajem na glasovanje predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Zapisnik 11. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika. Prosim za glasovanje. Glasovanje teče. Zaključujem glasovanje. Od 19-ih navzočih svetnikov je 19 svetnikov glasovalo za, torej je tudi ta zapisnik sprejet. Zaključujem 1. točko.

2. točka dnevnega reda: Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta

Dr. Marjan Rihar:

Začenjam z 2. točko: Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta. V gradivu imate odgovore na vprašanja oz. pobude, ki so bila predstavljena na prejšnji oz. predhodnih sejah. Ima kdo od pobudnikov oz. zastavljalcev vprašanj kakšne pripombe oz. zahteve po dodatnih obrazložitvah. Če ima kdo kaj takega v zvezi s tem, prosim za prijavo. Prijava teče. Zaključujem prijavo. Nihče se ni prijavil, torej odpiram možnosti za postavitev novih vprašanj, pobud in predlogov članov občinskega sveta. Prijava teče. Zaključujem prijavo. prvi se je prijavil g. Beuermann. Izvolite!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo, g. župan. Torej jaz ponovno postavljam vprašanje, kdaj bom dobil pisni odgovor na vprašanje v zvezi z računskim sodiščem in pa obravnavo problematike, zaradi katere je bil bivši direktor Zdravstvenega doma, dr. Rus, pravzaprav zamenjan oz. je prišlo do sprememb v vodenju Zdravstvenega doma. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Na to boste dobili pisni odgovor. Lahko povem nekaj v kratkem, tako za orientacijo, ker mislim, da celotna informacija bi bila bistveno

boljše podana pisno. Prvič vas moram popraviti, da ni bil zamenjan, ampak je sam odstopil s te funkcije. Kot drugo bi pa rad opisal oz. pokomentiral vašo razpravo v okviru razprave o dnevnem redu in sicer res je, da je v planu dela Občinskega sveta bila predvidena obravnava problematike Zdravstvenega doma oz. bolj konkretno strategije osnovnega zdravstva ali pa ohranitve zdravstva Občine Vrhnika v letošnjem letu. Ta obravnava se je premikala tako, kot se je zamikalo naročilo za izdelavo osnutkov te strategije. Torej osnutek strategije naj bi izdelal .., osnutek strategije Zdravstvenega doma Vrhnika naj bi izdelal direktor zdravstvenega doma, ki je tudi zadolžen po odloku, da to naredi, da tudi predstavi svetu zavoda. On je dejansko izdelal nek osnutek, katerega pa smo na občinski upravi ocenili, da ni dodelan in da ga bo treba še dopolniti. Dodelan oz. spremenjen, dopolnjen osnutek je bil dostavljen na občinsko upravo približno pred dvema tednoma, ta osnutek pa je treba zdaj še dopolniti z ugotovitvami in predlogi s strani občinske uprave oz. zunanjega izvajalca. Omenjeno problematiko je obravnaval tudi skupni organ za zagotavljanje ustanoviteljskih pravic v Zdravstvenem domu Vrhnika in sicer sprejel je postopek, kako naj se bi ta strategija oz. ta problematika obravnavala. Obravnavala se naj bi se tako, da se najprej pripravi teze, ki jih potem obravnava strokovno telo pri Občinskem svetu Občine Vrhnika, to je Komisija za osnovno

zdravstvo. Na osnovi te obravnave se potem pripravi osnutek, ki ga obravnava pristojni odbor, to je Odbor za družbene dejavnosti. To je pa že prva faza postopka, kateri potem sledi seveda obravnava, predstavitev tega osnutka na občinskem svetu, javna razprava, eventuelno organizacija neke širše razprave v obliki okrogle mize in nazadnje sprejem na občinskem svetu. Še enkrat ponavljam, stvari so rokovno zamaknjene za približno pet mesecev, kar se tiče pa stanja v Zdravstvenem domu oz. teh razmer, moram reči, da ni alarmantno, daleč od tega. Stanje je bistveno boljše, kot je bilo pred enim letom, kar nenehno kontroliramo s strni občinske uprave. Res pa je, da prihaja včasih do določenih predlogov, urgenc in podobno, predvsem zaradi, bom rekel, še vedno ne, še vedno ne dovolj dobro vzpostavljenih odnosov med posameznimi nosilci zdravstvene dejavnosti v Zdravstvenem domu Vrhnika. Kar se pa tiče samih storitev za občane, pa dejansko ne beležimo kakšnih izpadov, torej izpadov v primeru zagotavljanja nujne medicinske pomoči, urgentne službe in samih storitev, ki se opravljajo v Zdravstvenem domu. Pisno bo to posredovano. Upam in prepričan sem, da tudi z bolj konkretnimi datumi in še mogoče z nekaterimi podrobnostmi, v katere v tem odgovoru nisem zahajal. Ja, izvolite!

Richard Beuermann:

Hvala lepa! No, jaz bi seveda prosil, če lahko dobimo ta osnutek strategije v pogled iz preprostega razloga, ker jaz sem že nekoč zahteval od direktorja zdravstvenega doma en dokument. Šlo je konkretno za finančni plan. No ta finančni plan sem seveda prejel in zanimivo, v finančnem planu ni bilo niti ene številke. Zato me zelo zanima, kako zgleda ta strategija. To je ena zadeva. Druga zadeva, kar se pa tiče alarmantnosti, nealarmantnosti, menda prihaja celo do groženj s fizičnim nasiljem in tako naprej in mislim, da stvari niso v redu. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Moram vas dopolniti v dobro splošne in javne informiranosti. Vse primer, ki jih zdaj ... domnevam, da vse primere, ki ste jih zdaj nakazali, to se pravi, da prihaja do raznih fizičnih groženj, vsi ti primeri so mi bili javljeni. Za vse te primere sem zahteval preiskavo, raziskavo in za vse te primere sem dobil odgovore, so dokumentirani in nikjer v teh primerih ni bila potrjena ta domneva, da je šlo do kakšnega, bom rekel, fizičnega obračunavanja. To so različne interpretacije. Imam to pisne materiale, kar se pa tiče osnutka strategije, jaz sem povedal, da osnutek ne obstaja, obstaja dokument, ki je sicer lahko smatran kot neke delovne teze, ni pa to osnutek, osnutek, ki bi bil .. primeren za obravnavo in bi bil skladen z merili, ki jih določa

Poslovnik o delu Občinskega sveta. In mislim, da ste imeli še eno pripombo. Finančni plan, prazen finančni plan. To je nekaj narobe, nekdo, direktor ni dal najbrž finančnega plana, namreč svet zavoda sprejema finančni plan, finančni plan mora biti usklajen in sam sem videl ta finančni plan kar nekajkrat, imel tudi kar nekaj pripomb na ta finančni plan in tudi pozval direktorja k uskladitvi tega finančnega plana, tako, da praznega finančnega plana ni, v določeni fazi verjetno obstaja, sicer pa lahko kakšno informacijo več poda tudi g. Možina, ki je tudi predsednik sveta zavoda, pa bi prosil g. Možina, mogoče na kratko o tem finančnem planu.

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa! Ja, svet zavoda, mislim, tako kot vsako leto tudi letos, normalno v prvem kvartalu je finančni plan sprejel, tudi načrt dela kot takega in finančni plan je bil podprt s številkami tudi v smislu investicij, ki naj bi bile letos, nabave določene opreme za Zdravstveni dom Vrhnika, tako, da mislim, kakšen finančni plan je bil predložen, mislim, konkretno vam, g. Beuremann, ne vem, mislim, nikakor pa ne uradna verzija, ki je bila, bi rekel, sprejeta na svetu zavoda. Toliko. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. G. Behrić!

Edin Behrić:

Hvala za besedo! Name se je obrnilo eno društvo iz Vrhnike in dajem pobudo, da se pri Pravilniku o podeljevanju finančnih sredstev društvom doda možnost, ker oni ne pobirajo članarine, ampak imajo potrjeno o vpisu v šolo, da se da tudi ta postavka, da se potem obravnavajo enakomerno, mislim enakopravno kot druga društva. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Pobuda je bila podana. Bomo preverili, če je to v skladu z zakonodajo, vsekakor pa sprememba pravilnika letos ne bo možna, če želimo realizirati razpis v čim prejšnjem času. Torej pobuda ostaja, preverili bomo možnosti, ali je to v skladu, da ni nujno, da se pobira članarina. Namreč obstaja relativno nov zakon o društvih, kjer so določene definicije. Hvala za pobudo! Nadaljujemo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Glejte, kmalu bo eno leto minilo, kar so se morale nekatere stranke umakniti iz objekta, kjer je sodišče, ker je bil pač objekt prodan in takrat je bilo rečeno, da bo marca predvidoma ta selitev, da se bo Zavod Ivana Cankarja selil v nove prostore Partizana in stranke bodo lahko pač dobile tam prostor. In jaz bi postavil vprašanje: Kaj se trenutno, ker jaz ne vem, kaj se trenutno dogaja? Kakšen prizidek se bo delal tam pri Partizanu, kakšen je ta prizidek, kot jaz slišim? Ali

je to večja ali manjša stvar? Ena stvar. Drugič: Iz katere postavke proračuna je ta strošek predviden? In pa: Kdaj je vsaj po oceni nekako predvidena selitev Zavoda Ivana Cankarja v te prostore? Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za vprašanje! Bom skušal na kratko odgovoriti. Več bo natančno pisno. Torej investicija se vodi v okviru Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem in je tudi ta postavka uvrščena v njihov proračun. Seveda posredno je financirana iz proračuna Občine Vrhnika. Pri tem je, to se pravi pri izvedbi samega projekta je prišlo do, bom rekel, relativno velike zamude in sicer zaradi neustreznega projekta. Projekt se je potem ustrezno popravil. Gre za manjšo dozidavo, predvsem pa za povečano funkcionalnost obstoječih prostorov in tudi povečanje po količini in po velikosti prostorov, ki se jih pridobi s tem novim prizidkom. Problem v zadnjem času, torej, ko je bil narejen že načrt te prenove oz. prizidka, je bil pa v tem, da je bilo ugotovljeno, da v neposredni bližini poteka vod plinovoda, Geoplina, o čemer je vaš svetnik g. Beuermann zelo dobro seznanjen, ker smo preko njega tudi urejali določene zadeve in prav to dejstvo je zamaknilo ta projekt še, recimo, za dodatna dva, ocenjujem, dva meseca najmanj. Tako, da po zadnjih informacijah vem, da so te stvari urejene, mislim pa, da je treba poiskati, ne vem natančno, ali je

bila že izveden ta prestavitev voda ali ni bila, menda včeraj, to bo g. Beuermann spet bolj natančno vedel. To je bila pa tudi glavna ovira, da se začne izvajati ta projekt. Predvidoma naj bi bil prizidek dokončan v letošnjem letu in selitev nekje v koncu oz. začetku naslednjega leta. Predvidena selitev političnih strank v prostor Društva upokojencev, ki se na ta način sprazni, pa posledično mesec, nekaj mesecev za tem. Seveda prav, da ste na to spomnil. Dejansko prihaja do zamude. Je pa res, da bo v okviru tega tudi treba mogoče opraviti kakšno razpravo o sredstvih, ki so jih politične stranke dobile za nek namen, ki pa ni bil izkoriščen, torej za selitev v nove prostore in kot v pomoč subvencioniranju. Izvolite, g. Beuermann!

Richard Beuermann:

To, da sem bil imenovan, bi samo pojasnil občinskemu svetu, da je dejansko bilo potrebno prestaviti plinovod v neposredni bližini. Gre pravzaprav za dva plinovoda. Poleg našega plinovoda je tam zraven še distribucijski plinovod Geoplina in bilo je potrebno kar precej enih aktivnosti, tudi gradbenih, tudi vseh ostalih priprav, tako, da je trenutno situacija takšna, da bomo v ponedeljek dejansko izvedli preklon. Žal bo v tem času tam od 8h zjutraj pa do 14. ure popoldne za jugovzhodni del Vrhnike veljala tudi zapora plina oz. ne bomo mogli dostavljati plina našim odjemalcem. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za dodatno pojasnilo. Prijavljenih ni bilo več, torej zaključujem 2. točko.

3. točka dnevnega reda: Obvezna razlaga Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto V1 Vrhnika – Center, Odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za plansko celoto V2 Vrhnika – Verd, Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto V3 Vrhnika – Sinja Gorica in Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto L1 Drenov grič

Dr. Marjan Rihar:

Prehajam na 3. točko: Obvezna razlaga Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto V1 Vrhnika – Center, Odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za plansko celoto V2 Vrhnika – Verd, Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto V3 Vrhnika – Sinja Gorica in Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto L1 Drenov grič. Uvodno predstavitev bo opravila vodja Službe za prostor, ga. Aleksandra Rode Turšič. Izvolite!

Aleksandra Rode Turšič:

Hvala lepa! V odlokih o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto V1 Vrhnika – Center, V2 Vrhnika – Verd, V3 Vrhnika – Si ja Gorica lin L1 Drenov grič je določilo, da je za določena območja

predvidena izdelava lokacijskih smernic ter da pred izdelavo omenjenega dokumenta, torej lokacijskih smernic, pozidava ni možna. Prav tako je določeno, da se k izdelanemu dokumentu morajo pridobiti soglasja zakonsko določenih soglasedajalcev, v nekaterih primerih pa tudi soglasja mejašev in krajevne skupnosti. Zakon o prostorskem načrtovanju v svojem 14. členu določa samo dva načina urejanja, torej samo dva načina občinskih prostorskih aktov in to je občinski prostorski načrt in občinski podrobni prostorski načrt. Do uveljavitve občinskega prostorskega načrta še vedno veljajo prostorski akti občine, ki jih je občina sprejela na podlagi Zakona o urejanju naselij in drugih posegov v prostor. Če primerjamo dokument lokacijske smernice z občinskimi prostorskimi akti, ki jih določa Zakon o prostorskem načrtovanju, je smiselno, da se urejanje z lokacijskimi smernicami razlaga, kot urejanje z občinskim podrobnim prostorskim načrtom. Namreč v postopku priprave OPPN-ja se prav tako pridobivajo smernice za načrtovanje prostorske ureditve. OPPN je razgrnjen za 30 dni, zakonsko določenih 30 dni in vrši se javna obravnava. V tem času se lahko javnost, torej tudi mejaši in krajevne skupnosti seznanijo z vsebino prostorskega akta ter nanj podajo svoje pripombe in predloge. Pri pripravi OPPN-ja pa sodeluje tudi občina in akt sprejme občinski svet. Pred izdelavo in sprejemom OPPN-ja pa so na predmetnih območjih možni posegi na podlagi 5. člena Odloka

o splošnih merilih in pogojih PUP-a za Občino Vrhnika, ki določa, da so v območjih, ki se urejajo z OPPN-ji dovoljena vzdrževalna dela na obstoječih objektih, posegi v zvezi s komunalnim urejanjem, postavitve začasnih objektov in montažnih konstrukcij ter prizidave in nadzidave obstoječih objektov. Stroški nastali zaradi priprave te obvezne razlage nosi Občina Vrhnika.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno obrazložitev. Obvezno razlago je najprej obravnavala Statutarno pravna komisija, ki je potem v skladu s Poslovníkom o delu občinskega sveta posredovala v obravnavo celotno materijo Odboru za urejanje prostora in varstvo naravne in kulturne dediščine in nato od njega dobila nazaj pripravljen predlog, ki ga je pa posredovala na Občinski svet Občine Vrhnika. Želi predsednica, ga. Gromova, mogoče besedo? ne. Če ne, pa prosim g. Skodlarja, če želi morda dodatno besedo k temu. Izvolite, g. Skodlar!

Janko Skodlar:

V bistvu niti ni potrebe. Gre za dosti jasno obrazložitev, ki jo je podala ga. Turšič, tako, da ne bi niti komentiral več. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej, če ni dodatnih obrazložitev, potem odpiram vprašanja. Prijava teče. Zaključujem prijavo. ni bilo nikogar, ki bi se prijavil.

Odpiram prijavo na razpravo. Prijava teče. Zaključujem prijavo in prehajam na glasovanje. Na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Obvezno razlago Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto V1 Vrhnika – Center, Odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za plansko celoto V2 Vrhnika – Verd, Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto V3 Vrhnika – Sinja Gorica in Odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za plansko celoto L1 Drenov Grič. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Zaključujem glasovanje. Od 19 prisotnih svetnikov je 19 svetnikov glasovalo za. S tem je bil predlog soglasno sprejet. Zaključujem 3. točko dnevnega reda.

4. točka dnevnega reda: Usklajeni predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za naselje Bevke

Dr. Marjan Rihar:

Začenjam s 4.: Usklajeni predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za naselje Bevke. Uvodno poročilo bo zopet podala ga. Aleksandra Rode Turšič. Izvolite!

Aleksandra Rode Turšič:

Arhitekta novogradenj na zemljiščih, ki se nahajajo na območju, ki se urejajo z Odlokom o prostorskih ureditvenih pogojih za naselje Bevke, sta v mesecu aprilu vložila vlogo za spremembo tega odloka. Namreč ob načrtovanju novih stanovanjskih objektov sta želela povezati tradicionalno modrost barjanske gradnje, kjer je bila streha v 45-stopinjskem naklonu, objekt je imel velik enostranski napušč, mostovž in grajen je bil iz naravnih materialov, kot je les in najsodobnejša spoznanja gradbene in arhitekturne stroke, kot je sodobno organiziran tloris in energetsko varčna gradnja. V 5. členu Odloka o PUP za naselje Bevke so poleg drugih določil tudi dve določili, ki sta predmet pobude za njuno spremembo. Prvo določilo se glasi, da morajo biti strehe izvedene kot simetrična dvokapnica, naklon od 38 do 40 stopinj in drugo določilo se nanaša na fasade objektov, kjer morajo biti izvedene v izglaženem zidarskem ometu, kar velja tudi za zatrepe čelnih fasad. Pobudnika za spremembo sta pred postopkom priprave sprememb in dopolnitev PUP-a Bevke pridobila tudi mnenje Zavoda za varstvo kulturne dediščine Slovenija, ki meni, da je naklon 45 stopinj veliko primernejši od v PUP-u Bevke predpisanega naklona, ker le ta ustrezno ohranja in nadaljuje lokalno oblikovno identiteto barjanske arhitekture. Prav tako menijo, da je arhitektura načrtovanih stanovanjskih objektov v Bevkah izpeljava iz tradicionalnih

vzorcev barjanskih hiš in kozolcev, kjer ima pomembno vlogo prav strmi naklon 45 stopinj in da se bo tako kvalitetno ohranjala oblikovna identiteta in homogenost območja. Spremembe določil PUP-a za naselje Bevke omogočajo gradnjo objektov tudi v 45-stopinjskem naklonu strešin in delno uporabo lesa pod napuščem na fasade. Stroške priprave spremembe in dopolnitve PUP-a za naselje Bevke krije investitor RIMA, d.o.o. iz Ljubljane. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Predlog je obravnaval tudi Odbor za urejanje prostora. Želi predsednik besedo. Izvolite g. Skodlar!

Janko Skodlar:

Moram reči, da do sprejetja tega PUP-a za naselje Bevke je veljal splošni PUP Občine Vrhnika, ki je pa že v osnovi dovoljeval naklon streh od 38 do 45 stopinj. Z sprejetjem tega PUP-a Bevke, v letu 2004, mislim, da je bilo, se je pa zgodila ta sprememba 38 do 40, kar ni odraz dejanskega stanja naklonov streh na tem območju in bi bilo verjetno bolj šlo za napako, kot pa za dejanski namen predlagateljev, tako, da ta stvar čisto, mislim, da je pravilno usklajena z dejanskim stanjem. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa še za to dodatno pojasnilo! Odpiram vprašanja. Prijava za vprašanja teče. Zaključujem. vprašanj ni bilo. Odpiram prijavo za razpravo. Prijava teče. Zaključujem. k razpravi se ni nihče prijavil, torej prehajamo k glasovanju. Na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Občinski svet občine Vrhnika sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za naselje Bevke. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Zaključujem glasovanje. Od 19 navzočih svetnikov je 19 svetnikov glasovalo za, torej je bil predlog sprejet in s tem tudi zaključujem 4. točko.

5. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o kategorizaciji občinskih cest in kolesarskih poti v Občini Vrhnika – sprejem po skrajšanem postopku

Dr. Marjan Rihar:

Začenjam s 5.: Predlog Odloka o spremembah Odloka o kategorizaciji občinskih cest in kolesarskih poti v Občini Vrhnika. Za obravnavo smo izglasovali, da se bo opravljala po skrajšanem postopku. Uvodno poročilo bo podal g. Treven, vodja Službe za okolje in komunalo. Izvolite!

Andrej Treven:

Hvala lepa! ni posneto je prišlo do nepravilne interpretacije in zadeva ni bila potrebna popravka, v 2. točki pa je bila pritožba upravičena, zato je bil odsek izvzet iz kategorizacije. Posledično temu se je spremenila tudi skupna dolžina cest in zato je potrebno odlok uskladiti. Ker gre tukaj za manj zahtevne spremembe je bil skladno z 81. členom poslovnika predlagan tudi skrajšani postopek. V 18. členu Uredbe o merilih za kategorizacijo cest je bil predlagani odlok posredovan tudi Direkciji Republike Slovenije za ceste v mnenje, kjer je bilo pridobljeno pozitivno mnenje. Opozoril bi mogoče, da je tekom današnjega dne s strani ge. Oblakove bila podana ena pripomba in sicer na 6. strani te točke gre pri navedbi poteka ceste v 94. alineji Mokrice proti hišni številki 87 je izpadla besedica »in«, ne gre za številko 87, ampak za 8 in 7, tako, da bi v predlogu odloka v bistvu naredili čistopis in napisali tukaj notri »in«. Odbor za ekologijo in infrastrukturo je obravnaval predlagano gradivo na korespondenčni seji in ker je cilj spremembe uskladitve odloka o kategorizaciji občinskih cest in kolesarskih poti, ki za občino nima finančnih posledic, predlagam občinskemu svetu, da predlagani sklep sprejme.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno obrazložitev! Želi predsednik odbora besedo? Ne. Hvala lepa!

Potem pa odpiram prijavo za vprašanja. Prijava teče. Zaključujem prijavo. prijave ni bilo, odpiram prijavo za razpravo. Prijava teče. Zaključujem prijavo. Tudi k razpravi se ni nihče prijavil, zato prehajamo k glasovanju. Na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o spremembah Odloka o kategorizaciji občinskih cest in kolesarskih poti v Občini Vrhnika. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Zaključujem glasovanje. Od 19 navzočih svetnikov jih je 18 glasovalo za. Nihče ni bil proti. Ugotavljam, da je sklep sprejet. Zaključujem 5. točko.

6. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika« - sprejem po skrajšanem postopku

Dr. Marjan Rihar:

Začenja s 6. točko: Predlog Odloka o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika. Tudi za to točko smo izglasovali sprejem po skrajšanem postopku. Uvodni poročevalec je mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo. Izvolite!

Mag. Matej Černetič:

Hvala za besedo! Bom kratek. Pobuda za spremembo odloka je prišla s strani zavoda. S spremembo se želi predvsem popraviti način odločanja na sejah sveta zavoda. Trenutno kot piše v gradivu, odločajo tudi tisti, ki se odločitve vzdržijo, saj je za sprejem sklepa potrebna večina prisotnih članov. Po novem pa bi odločala večina opredeljenih prisotnih članov, tako, kot se odloča tudi na občinskem svetu. Se pravi, prej je bilo večina prisotnih, zdaj pa večina opredeljenih prisotnih. Zdaj gre samo za eno dodatno besedo, ki se bo uvrstila v odlok, to je »opredeljenih«. Predlagal se je sprejem po skrajšanem postopku, ker gre za manjšo spremembo.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za obrazložitev! Omenjeni predlog je na korespondenčni seji obravnaval tudi Odbor za družbene dejavnosti, podprl tako spremembo oz. dopolnitev. Potem pa sprašujem predsednika: Želite besedo? Ne. Hvala. Torej odpiram vprašanja za ta predlog oz. za spremembe tega odloka. Prijava na vprašanja teče. Zaključujem. Nihče se ni prijavil. Odpiram prijavo za razpravo. Prijava teče. Hvala lepa, zaključujem prijavo. Nihče se ni prijavil k razpravi, zato dajem na glasovanje predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika.

Prosim za glasovanje! Zaključujemo glasovanje. Od 19 navzočih svetnikov je 9 .. jih je ... Glasovanje bomo ponovili. Aha, torej ni potrebno ponavljati. Torej bila je samo napaka pri tem, da se ni dalo videti prikaza. Od 19 prisotnih svetnikov jih je 18 glasovalo za, nihče ni bil proti, torej je bil sklep sprejet. S tem zaključujem 6. točko.

7. točka dnevnega reda: Osnutek Odloka o zaključnem računu proračuna Občine Vrhnika za leto 2007

Dr. Marjan Rihar:

Prehajam na 7. točko: Osnutek Odloka o zaključnem računu proračuna Občine Vrhnika za leto 2007. Gradivo za to točko ste dobili tudi v posebnem zvezku že marca 2008, kjer je posebno prikazan tabelaričen del. Uvodno obrazložitev pa bo opravila ga. Maja Dremelj, vodja Oddelka za finance. Izvolite!

Maja Dremelj:

Hvala za besedo! V uvodu bi popravila g. župana. Gradivo ste prejeli 9. aprila s sklicem redne seje. Gradivo je bilo res pripravljeno v skladu z veljavno zakonodajo, to je do 31. marca in takoj pri sklicu naslednje seje ste dobili gradivo. Kot sem že povedla, župan je dolžan do 31. marca pripraviti zaključni račun in ga potem podati v obravnavo občinskemu svetu, pri čemer je potrebno opozoriti, da sam rok za obravnavo na občinskem svetu ni

predpisan. Predpisano je edino to, da je potrebno Ministrstvo za finance obvestiti 30 dni po sprejemu zaključnega računa, da je zaključni račun sprejet. Poslovno leto Občine Vrhnika traja od 1. januarja do 31. decembra. Pomembno je opozoriti, da gre za izkazovanje po denarnem toku. To pomeni, da se štejejo vsi prihodki, ki so bili nakazani na račun občine Vrhnika v tem obdobju in pa hkrati vsi odhodki oz. vsi stroški, ki so bili plačani v tem obdobju. Računi prejeti v letu 2007 in ki so bili plačani v letu 2008, se štejejo v poslovno leto 2008 in bodo obravnavani pri zaključnem računu občine Vrhnika za leto 2008. Zaključni račun je pripravljen v skladu z Navodilom o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter Metodologija za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih proračunskih uporabnikov. Zaključni račun je sestavljen iz obrazložitev in pa tabelaričnega dela. Sestani del je pa tudi Poslovno poročilo Občine Vrhnika za leto 2007. poslovno poročilo se nanaša samo na občinski del proračuna, saj so krajevne skupnosti samostojne pravne osebe in so dolžne z veljavno zakonodajo same oddajati poslovna poročila oz. letno poročilo na AJ PES ravno tako kot občina do 28. februarja. Računovodsko poročilo, ki je sestavni del letnega poročila, je bilo predloženo AJ PES-u, vendar ni sestavni del zaključnega računa proračuna občine, zato se računovodsko poročilo ne prilaga, je pa na vpogled v prostorih Oddelka za finance.

Članom občinskega sveta smo podali tudi Letno revizijsko poročilo o poslovanju občine, torej poročilo, ki se nanaša na leto 2007. Poročilo je tudi to leto izvedel zunanji izvajalec v skladu s pogodbo in razpisom, ki je bil izveden za izbiro izvajalca, tako, da bo po mojem poročilu v kratkem samo revizijsko poročilo povzel g. revizor in sicer iz podjetja Inrevizija, g. Potočki. Na kratko bi povedala še o odloku in pa o glavnih obrazložitvah zaključnega računa. V odloku je določeno, da smo imeli spremembo stanja na računu v letu 2007 in sicer smo imeli višek sredstev oz. proračunski presežek v višini 4.550.825,01 EUR in vsa ta sredstva se prenesejo v proračun leta 2008. Poleg tega smo imeli saldo proračunske rezerve, ki je na dan 31.12.2007 znašala 8.345,93 in se prenese med sredstva proračunske rezerve za leto 2008. Prihodki so bili v letu 2007 zelo dobro realizirani in sicer 97,4 %, od tega so bili davčni prihodki realizirani nad planom in sicer 103,7 %, nedavčni prihodki 91,8%, kapitalski prihodki v primerjavi s prejšnjimi leti nadpovprečno in sicer v višini realizacije 98 %, prejete donacije pa sta predvidevali dve krajevni skupnosti in so bile realizirane 0,2 %, treba je pa povedati, da gre za zelo nizke zneske, ki pa v bistvu niso bili realizirani. Transferni prihodki so bili pa nižje realizirani in sicer 41,3 %. Odhodki so bili realizirani 72,2 %, od tega tekoči odhodki skoraj 87 %, tekoči transferji 95,4 %, kot običajno pa so bili najslabše realizirani investicijski odhodki in

sicer 61,3 %. Poročilo o porabi sredstev splošne proračunske rezervacije imate navedeno na straneh 5 in 6. gre za nekaj namenov. Sredstva niso bila v celoti porabljena. Župan je imel za ta namen na razpolago 41.729 EUR, porabljena so bila sredstva v višini 19.987 EUR. Podatki o neplačanih terjatvah. Na dan 31.12.2007 je bilo odprtih za 745.875 EUR kratkoročnih terjatev, poleg tega pa smo imeli tudi kratkoročne terjatve do uporabnikov enotnega kontnega računa. Tukaj se pojavlja obveznost Občine Vrhnika do Režijskega obrata in je skupno znašala 4.752.042 EUR in se je v letu 2007 povečala za 190.318 EUR. Na podlagi Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in nalogah občinske uprave vemo, da je bil Režijski obrat s 1. januarjem ukinjen in tako so vse pravice in obveznosti iz tega naslova prešle na Občino Vrhnika, tako, da v naslednjem letu oz. v letu 2008 te terjatve do uporabnikov enotnega kontnega načrta ne bodo več prikazane. Kar se tiče obveznosti, je imela občina na dan 31.12.2007 za 476.367 EUR neplačanih odhodkov. Gre predvsem za račune, ki so prispeli v mesecu decembru in pa za situacije, ki so prispele v mesecih november in december 2007 in so bile v skladu z Zakonom o izvrševanju proračuna Republike Slovenije plačane 30. oz 60. dan po prejemu računa oz. situacije, torej so bile že plačane v letu 2008. Večjih zapadlih neplačanih obveznosti občina konec leta ni imela. Občina ima

tudi leasing za vozilo. Leasing se izteče v aprilu leta 2009, tako, da je bilo stanje dolga konec leta 6.597,76 EUR in se šteje v kvoto zadolževanja občine. Na kratko pa še o enotnem zakladniškem računu. Na enotnem zakladniškem računu so račun Občine Vrhnika in pa vsi računi vseh javnih zavodov. Občina ravna s temi sredstvi tako, da ima sklenjeno pogodbo za nočni depozit. Obrestna mera je do 11. oktobra 2007 znašala 3,15 %, trenutno znaša 3,57 % EUR in iz tega 3,57 % in v letu 2007 je bilo na zakladnici iz tega naslova pridobljenih 44.282 EUR obresti. Od tega so bile prenakazane tudi na javne zavode. Kot dodatek pa lahko še povem, da je občina Vrhnika poleg tega, da je imela sredstva vezana z nočno pogodbo oz. depoziti prek noči, je imela sklenjene tudi ostale depozitne pogodbe in sicer večinoma za 90 dni oz. vezave nad 90 dni in iz tega naslova je občina pridobila dobrih 77.000 EUR. Zdaj bi pa prosila g. revizorja, če še on poda revizorsko poročilo. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za to uvodno obrazložitev! Torej revizijsko poročilo bo pa podal g. Potočki, državni notranji revizor. Izvolite!

..... Potočki:

Hvala za besedo! S sklenjeno pogodbo je bilo dogovorjeno, da izvajalec in revizija v skladu s standardi notranjega revidiranja in Pravilnikom o

usmeritvah za usklajeno delovanje sistema notranjega nadzora javnih financ opravi preveritev ustreznosti obstoječih postopkov ravnanja s tveganjem v občini, njihovega obvladovanja in opravljanja, vrednotenje sistema notranjih kontrol in postopkov poslovanja. Rezultat dela je poročilo o opravljenem revizijskem pregledu z ugotovitvami in priporočili. Revizijski pregled smo opravili v obdobju od 1.7. do 15.7.2008. Področje notranjega revizijskega dela obsega premišljen, urejen način, ovrednotenje in izboljšanje ustreznosti in uspešnosti postopkov ravnanja s tveganjem, obvladovanja in upravljanja ter kakovost dosežkov pri izvajanju dodeljenih nalog. Kriteriji za ocenjevanje tveganj posameznih področij delovanja občine, so bili določeni v skladu z metodologijo, ki jo predpisuje Usmeritev za državno notranje revidiranje. Pri izvedbi notranjega revidiranja v Občini Vrhnika za leto 2007 smo se opirali na postopke izračunavanja in opredeljevanja tveganj, ki so bili izvršeni med izvajanjem notranjega revidiranja v letih 2006 in 2005, ki smo jih dopolnili z novimi spoznanji, pridobljenimi med izvajanjem revizijskih postopkov preteklih let. Ker Občina Vrhnika deluje v stabilnem okolju, sprejeta ocena tveganja še vedno omogoča ustrezno načrtovanje notranjega revidiranja. Kot bolj tvegana področja, ki so bila predmet notranjega revidiranja občine v letu 2005 so bila plače, transferji, javna naročila in proračun, v letu 2006 zaključni račun za leto 2006, Režijski

obrat, izvedba letnega popisa za leto 2006 in postavke dolgoročnih sredstev, za leto 2007 pa smo pregledali javna naročila, poslovanje krajevnih skupnosti in postopke z dokumentarnim gradivom. V preteklem letu, to je v letu 2006 je bilo s strani notranje revizijske družbe izdanih šest priporočil, dve priporočili s področja računovodstva, dve poročili povezani s področjem izvedbe popisa, eno priporočilo povezano z delovanjem režijskega obrata in eno priporočilo s področja javnih naročil. Občina Vrhnika je o odpravljanju ugotovljenih nepravilnosti v poslovanju ter pomanjkljivosti in slabosti predelovanja notranjih kontrol sestavila odzivno poročilo, ki nam je bilo posredovano v času opravljanja notranjega revidiranja. Občina je za vsa priporočila v ustreznem roku sprejela program ukrepov za odpravljanje ugotovljenih nepravilnosti. Priporočilo povezano z Režijskim obratom je z njegovo ukinitvijo postalo brezpredmetno, ostala priporočila pa so bila realizirana oz. so v realizaciji. Na podlagi ugotovljenih dejstev, je naše mnenje, da občina zadovoljivo odpravlja ugotovljene slabosti. V letu 2007 je bilo občini izdanih enajst priporočil, ki po našem mnenju predstavljajo nižjo stopnjo pomanjkljivosti in ne predstavljajo za občino visokega tveganja, ki bi lahko ogrozilo doseganje zadanih ciljev, poslabšalo finančno stanje občine ali povzročilo motnjo pri delovanju občine. Mnenja smo, da se poslovodstvo Občine Vrhnika ustrezno odziva na tveganje in s tem

povečuje verjetnost doseganja postavljenih ciljev. Pri odzivanju poslovodstvo uporablja načelo iskanja najoptimalnejše možnosti za njihovo obvladovanje. Na podlagi opravljenih postopkov notranjega revidiranja smo mnenja, da poslovodstvo v Občini Vrhnika obsega v zadovoljivem obsegu vzpostavitev in izvajanje načrtovanja in izvrševanja proračuna in finančnih načrtov, računovodenja in poročanja z namenom doseganja zastavljenih ciljev. Sistem postopkov in metod, ki predstavljajo notranje kontrole, vzpostavljajo v višini, ki zagotavlja spoštovanje načel zakonitosti, preglednosti, učinkovitosti, uspešnosti in gospodarnosti. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Ja, temu se zahvaljujem za predstavitev oz. poročilo je bilo že realizirano in ukrepi so bili že, se pravi, popravljalne ukrepe sem že dodelil v izvedbo v občinski upravi. Nadaljujemo s predstavitvami oz. s poročili. Osnutek Odloka o zaključnem računu proračuna Občine Vrhnika za leto 2007 je na svoji seji obravnaval tudi Nadzorni odbor. Tukaj imamo predsednika Nadzornega odbora, g. Milana Jermana. Želite besedo? Ne. Torej je že poročilo v samem gradivu. Poleg tega pa je osnutek Odloka o zaključnem računu proračuna obravnaval tudi Odbor za gospodarstvo, finance in proračun, ga ocenil kot primernega za nadaljnjo obravnavo. Želite predsednik, g. Novljan, besedo? Izvolite!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Kot je bilo rečeno, odbor je to obravnaval. Pogledali smo osnutek odloka. Tam, kjer smo imeli vprašanja, nam je bilo pojasnjeno, pregledali smo tudi letno revizijsko poročilo, tako kot je bilo in glede na pripombe, ki so bile v zadnjem delu tega poročila, so bile te pripombe take, da niso odločujoče ali pa ne morejo odločujoče vplivati na pomislek, da tak osnutek odloka ne bi šel naprej na občinski svet. Ugotovili smo, tako, kot je bilo že povedano, da so vse postavke realizirane pač v dosti ugodnih procentih, razen najpomembnejše, to so investicije, ki so pač vsako leto prenizke. Bolje bi bilo, da bi bilo višje, posebno dejstvo, kot je bilo tudi povedano, da je bil kar velik znesek ostanka teh sredstev. Poleg tega smo mi imeli ped seboj tudi osnutek odloka, torej ta osnutek, sklep Nadzornega odbora, ki je tudi ta osnutek obdeloval in tudi Nadzorni odbor, kot tu piše, ni imel pripomb, tako, da smatramo, smatram, da osnutek odloka se posreduje, to se pravi, gre lahko na občinski svet in se potem občinski svet o njem odloča. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem smo zaključili uvodna poročila in prehajamo k vprašanjem. Opiram prijavo za vprašanja. Prijava teče. Zaključujem prijavo. K vprašanjem se je prijavil g. Skodlar. Izvolite!

Janko Skodlar:

Hvala! Jaz bi imel samo vprašanje v zvezi z obrestmi, ki so bila dosti visoka, dosti visok znesek se mi zdi, pa me zanima, v kakšnem procentu so tukaj notri zajete krajevne skupnosti oz. njihov denarni vložek.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Odgovor bo podala ga. Dremelj.

Maja Dremelj:

Hvala! Kar se tiče obresti na Enotnem zakladniškem računu so bile v višini dobrih 44.000 EUR, od tega so odpadle na Občino Vrhnika 23.000 EUR, ostalo pa na javne zavode in krajevne skupnosti. Zadeva je točno preračunana, to UJP avtomatično preračunava in upošteva se stanje na računu, ki ga imajo posamezni pravni subjekti v okviru Enotnega zakladniškega računa. Kar pa se tiče vezav, pa ravno tako, kot občina, tudi krajevne skupnosti imajo vezave in so tudi na njihovi prihodkovni strani prikazane. Konkretno bi se pa mogli pogledati, ali ne.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za odgovor! Jaz bi ga še dopolnil, da konkretno stanje, če je bilo mišljeno mogoče stanje v skladu v krajevnih skupnostih, se pa vidi s poročila, ki ga je obvezno občinska uprava, da ga da, mislim, da mesca februarja, v skladu z odlokom o financiranju krajevnih skupnosti. Tam

notri so pa konkretne številke prav za krajevne skupnosti.

Maja Dremelj:

No, saj konkretno se vidi tudi številka na skladu in sicer na strani 10. Sklad krajevnih skupnosti je razpolagal s sredstvi 126.868 EUR, to pomeni, vemo, da so to sredstva, ki pripadajo krajevni skupnosti za obdobje štirih let. V primeru, da sredstva ne bodo krajevne skupnosti porabile, se v skladu z Odlokom o financiranju krajevnih skupnosti po preteku leta, za katerega se nanašajo sredstva, vrnejo v občinski proračun. To pomeni, leta 2011 se bodo vrnila sredstva, ki so jih krajevne skupnosti dobile leta 2006 za proračunski sklad in teh sredstev niso porabile. Zdaj lahko povem, da nekatere krajevne skupnosti zelo redno koristijo ta sredstva proračunskega sklada, nekatere pa še niso počrpale niti EUR-a, tako, da lahko varčujejo za kakšno večjo investicijo. Bomo videli, kaj se bo zgodilo leta 2011 oz. konec leta 2010, ko bo poteklo to prvo štiriletno obdobje.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Odpiram še en krog vprašanj. Prijava za vprašanja teče. Zaključujem prijavo. odpiram prijavo na razpravo. Prijava teče. Zaključujem prijavo. K razpravi se je prijavil g. Novljan. Izvolite!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Jaz bom podal pač eno mnenje, glede na to, kar tudi tu bilo povedano glede obresti in pa tudi na sklepe nadzornega odbora in sicer pod točko 6, kot imamo v naših materialih. Dokaz dobrega gospodarjenja je vezava sredstev. No jaz bi temu rekel, da je bil .. ugotovitev to dobrega gospodarjenja, namreč dokaz, jaz mislim, da občinska uprava mora tako postopati in vsaka ostala stvar bi bila lahko zelo slaba. To se pravi, to je ugotovitev dobrega gospodarjenja. Ena stvar. In druga stvar, kar je prav gotovo res. Lepo je videti 44.000 EUR na papirju napisanih, ampak glede % obresti in pa % inflacije, če bi ta izračun še delali, pa, ne vem, najbrž rezultat ne bi bil več tako lep, tako, da je prav gotovo se je bistveno bolje potruditi upravljati, kot pa ... kot pa ... torej ne upravljati, mislim, v slabem pomenu besede, ampak realizirati proračun, kot pa se prikazovat neke velike obresti. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Odpiram drugi krog prijav na razpravo. Prijava teče. Zaključujem razpravo. Nihče se ni prijavil k razpravi, zato prehajamo k glasovanju. Na glasovanje dajem naslednji predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme poročilo ... Se opravičujem! Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Osnutek Odloka o zaključnem računu proračuna Občine Vrhnika za leto 2007, ga prekvalificira v predlog in posreduje v javno

obravnavo, ki traja do vključno 31.10.2008. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Zaključujem glasovanje. Od 19 prisotnih jih je 18 glasovalo za. Nihče ni bil proti, torej ugotavljam, da je ta sklep sprejet. Zaključujem 7. točko.

8. točka dnevnega reda: Realizacija proračuna Občine Vrhnika za obdobje od 1.1.2008 do 30.6.2008

Dr. Marjan Rihar:

Začenjam z 8. točko: Realizacija proračuna Občine Vrhnika za obdobje od 1.1.2008 do 30.6.2008. Uvodno poročilo bo podala ga. Dremlejva, vodja Oddelka za finance. Izvolite!

Maja Dremelj:

Hvala! Na podlagi 63. člena Zakona o javnih financah in pa 5. člena Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2008 je župan dolžan poročati Občinskemu sveto o izvrševanju proračuna v prvem polletju letošnjega leta. Tudi tu velja tok plačil, to pomeni, da so v realizacijo vključena vsi prihodki, ki so bili oz. nakazani v občinski proračun od 1. januarja do 30. junija in ravno tako se zajema plačana realizacija v obdobju od 1. januarja do 30. junija. Sestavni del poročila je tudi poročilo o opravljenih prerazporeditvah med posameznimi postavkami, ki jih s sklepom odredi župan za obrazložen predlog odgovorne osebe za realizacijo

posameznih postavk. Te prerazporeditve ste prejeli v posebnem zvezku in so navedene čisto na koncu, jih je bilo pa v prvi polovici leta zelo malo. Če na kratko povzamem poročilo o izvrševanju proračuna, celotni prihodki so bili realizirani glede na veljavni plan 34,3 %, celotni odhodki so bili pa realizirani 20,4 %. Razlog je ponovno na investicijski strani, kjer je realizacija zelo nizka, določene investicije bodo realizirane v drugi polovici leta, za določene investicije, pa se že v tem trenutku ve, da ne bodo realizirane. V prvem polletju je bil torej ustvarjen presežek proračunski, to pomeni razlika med prihodki in odhodki v višini 1.151.141 EUR. Če nekoliko pogledamo strukturo po prihodkih, davčni prihodki so bili realizirani 52 % glede na veljavni plan, nedavčni prihodki 34,4%, kapitalski prihodki so bili realizirani v zelo majhnem obsegu in pa tudi pri transfernih prihodkih imamo v bistvu sredstva, ki jih prejemo tekoče, to pomeni za požarni sklad in pa za sofinanciranje medobčinskega inšpektorata, kjer prejemo sredstva od občin soustanoviteljic. Posamezni odhodki so na kratko opisani, prav tako je priložen tabelarni del. Za konec bi povedala še, da je bila delno porabljena splošna proračunska rezervacija. Do zadolževanja ni prišlo. Kljub temu, da imamo v proračunu 1.364.000 predvidenega zadolževanja do konca leta glede na stanje sredstev na računu oz. stanje vezanih sredstev, predvidevamo, da do zadolževanja ne bo prišlo. Predlog ukrepov je bil

potreben, zato ste tudi že 10. 7. sprejeli rebalans proračuna, kjer so se upoštevale vse spremembe, ki so nastale med letom in pa tudi nove obveznosti, ki so nastale s pogodbami. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Realizacijo proračuna je obravnaval tudi Odbor za gospodarstvo, finance in proračun, ugotovil, da je primeren za posredovanje oz. na Občinski svet. Želite predsednik besedo? Ne. Torej prehajamo k vprašanju. Odpiram prijavo za vprašanja. Prijava teče. Zaključujem prijavo. odpiram prijavo za razpravo. Prijava teče. Zaključujem prijavo. Nihče se ni prijavil k razpravi, zato gremo k glasovanju in sicer na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Vrhnika od 1.1. do 30.6.2008. Prosim za glasovanje! Zaključujem glasovanje. Od 19 prisotnih je glasovalo 17 za, nihče ni bil proti. S tem ugotavljam, da je sklep sprejet. Zaključujem 8. točko.

9. točka dnevnega reda: Volitve in imenovanja - imenovanje kandidatov za predstavnike ustanovitelja in predstavnikov uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti v svet zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika

Dr. Marjan Rihar:

Začenjam z 9. točko: Imenovanje kandidatov za predstavnike ustanovitelja in predstavnika uporabnikov oz. zainteresirane javnosti v svetu zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika. Poročevalec točke je g. Pavel Caserman, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve. Prosim g. Caserman, izvolite!

Pavel Caserman:

Lep pozdrav vsem! Hvala za besedo! Članom sveta zavoda Cankarjeve knjižnice poteče mandat 8.10.2008. Glede na pristojnosti Komisije za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve, je potrebno speljati postopek imenovanja novih kandidatov za predstavnike ustanovitelja zavoda. 21. člen Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Cankarjeva knjižnica določa, da ima svet zavoda, ki je organ upravljanja zavoda in šteje pet članov, katerega sestavljajo trije predstavniki ustanovitelja, en predstavnik delavcev zavoda in en član predstavnikov uporabnikov oz. zainteresirane javnosti. Ta člen odloka tudi določa, da tri predstavnike ustanovitelja imenuje Občinski svet Občine Vrhnika izmed delavcev občinske uprave ali občanov Občine Vrhnika. Predstavnike uporabnikov oz. zainteresirane javnosti imenuje Občinski svet Občine Vrhnika izmed aktivnih članov knjižnice na predlog direktorja Cankarjeve knjižnice Vrhnika. 22. člen odloka določa, da

mandat članov traja štiri leta in začne teči z dnevom konstituiranja sveta zavoda in da je za člana zavoda ista oseba lahko izvoljena le dvakrat zaporedoma. Komisija je pozvala vse politične stranke v občinskem svetu, župana občine in direktorja Cankarjeve knjižnice, da podajo v skladu z odlokom direktature za svet zavoda. Dobili smo predlog direktorja Cankarjeve knjižnice in tri predloge političnih strank. Ker predlogi pokrijejo potrebe, ne bo potrebno izvesti volitev, zato komisija predlaga občinskemu svetu naslednji sklep: Občinski svet Občine Vrhnika za predstavnike ustanovitelja v svet zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika na predlog župana Občine Vrhnika in političnih strank zastopanih v Občinskem svetu Občine Vrhnika, imenuje naslednje kandidate: Magdalena Metelko, Alojz Suhadolc, Vera Jesenovec. Kot drugi sklep: Občinski svet Občine Vrhnika za predstavnika uporabnikov oz. zainteresirane javnosti v svet zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika na predlog direktorja Cankarjeve knjižnice Vrhnika izmed aktivnih članov knjižnice imenuje naslednjo kandidatko in sicer Andrejo Mikulič. Tretji člen, tretji sklep: Mandat članov traja štiri leta in začne teči z dnevom konstituiranja sveta zavoda, za člana sveta zavoda pa je ista oseba lahko izvoljena le dvakrat zaporedoma. Toliko.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno predstavitev! Odpiram vprašanja. Prijava za vprašanja teče. Zaključujem prijavo za vprašanja. Nihče se ni prijavil. Odpiram prijavo za razpravo. Prijava teče. Zaključujem. nihče se ni prijavil in prehajamo k glasovanju. Na glasovanjem dajem predlog, da se vse tri sklepe sprejme v paketu. Prosim za glasovanje o tem predlogu! Glasujemo. Hvala lepa! Od 19 prisotnih je 17 svetnikov glasovalo za, eden je bil proti. S tem ugotavljam, da lahko glasujemo v paketu, ker je bil sklep sprejet in na glasovanje dajem identičen predlog sklepa, kot ga je malo nazaj prebral predsednik komisije. Ne bi ga prebral, je v gradivu popolnoma enak, torej tak predlog dajem na glasovanje. Glasovanje teče. Hvala! Zaključujem glasovanje. Od 19 prisotnih svetnikov je 16 glasovalo za. Nihče ni bil proti. S tem ugotavljam, da so vsi ti trije sklepi bili sprejeti. Zaključujem 9. točko.

10. točka dnevnega reda: Osnutek Lokalnega energetskega koncepta

Dr. Marjan Rihar:

Začenjam z 10. točko: Osnutek Lokalnega energetskega koncepta. Uvodno poročilo k točki bo podal mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo. Izvolite!

Mag. Matej Černetič:

Izdelan je osnutek končnega poročila Lokalnega energetskega koncepta, ki podaja pregled stanja in hkrati podlaga za nadaljnje ukrepe občinske energetske politike. Zaradi obsežnosti dokumenta se je pripravila še krajša verzija, ki ste jo prejeli v gradivu. S pripravljavci dokumenta EKO Consulting, podjetje, smo se dogovorili za krajšo predstavitev, ki bo izvedena. Celoten dokument je pa že nekaj časa tudi dosegljiv s spletne strani. Izvedla se je že predstavitev za odbor, kamor ste bili vabljeni tudi občinski svetniki. Tam je bilo že nekaj pripomb, ki se jih bo upoštevalo pri končni verziji, zaenkrat pa še niso vnesene. Naj vas to ne moti. Zdaj bi kar predal besedo pripravljavcem dokumenta, izbranemu podjetju EKO Consulting, mag. Milanu Šturmu, ki bo na kratko predstavil dokument.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za napoved pregleda Lokalnega energetskega koncepta! G. Šurm! Izvolite! Mikrofon in kazalec je vaš.

Mag. Milan Šurm:

Spoštovani svetniki, spoštovani župan! Dober večer še v mojem imenu! Jaz bom ukradel ene 10, 15 minut za predstavitev. Nekateri ste to predstavitev že videli. Gre za lokalni energetski koncept Občine Vrhnika. Čisto na začetku kratka vsebina te moje predstavitve, kaj pravzaprav je

lokalni energetski koncept in njegova vsebina, nato bom šel po točkah, kaj pravzaprav je v tej študiji narejeno od analize stanja, šibkih točk, prihodnje rabe energije, cilji in kazalniki, jasno povezani z racionalnimi cilji in pa kazalniki, akcijski načrt in na koncu jasno tudi finančni vir teh projektov. Kaj pravzaprav je energetski koncept? Energetski koncept je strateški dokument na področju oskrbe in pa rabe energije. Gre se v končni fazi tudi povezava z občinskim prostorskim planom in pa v končni fazi je tudi poslovna priložnost za občino in pa jasno tudi podjetnike v sami Občini Vrhnika. Vsebina Lokalnega energetskega koncepta. Kot prvo, nekako je razdeljen v ene take tri malo večje sklope. Prvič je analiza rabe energije tako na področju učinkovite rabe energije, same oskrbe, upošteva tudi analizo obnovljivih virov energije. Na osnovi te analize so bile narejene šibke točke teh posameznih sklopov, potem določili so se kazalniki in pa cilji oz. cilji in pa kazalniki in pa predlagani so bili določeni ukrepi na vseh teh področjih in pa tudi analizirane seveda možnosti teh finančnih ukrepov in pa projektov. Analiza rabe energije je bila narejena po naslednjih področjih: Prvič, raba energije. Vključeni so bili vsi sektorji, velik poudarek je bil tukaj dan na javnih objektih, potem oskrba za energijo, pregledane so bile skupne kotlovnice, plinovodno omrežje, električna energija je bila tudi skupaj zbrana, pregledali smo učinkovito rabo energije tako v javnih objektih, tudi na drugih

področjih kot so recimo stanovanja, pa centri, kotlovnice, ki se ogrevajo, v teh skupnih kotlovnica, kjer se ogrevajo stanovanja, pregledani so bili lokalni obnovljivi viri energije od bio mase, bio plina in v končni fazi tudi bio termalne energije. Sami viri podatkov so nekako sloneli predvsem na statističnih podatkih, to je predvsem za gospodinjstva, potem, kar je bilo nanašano na bio plin in pa na podatke, bom rekel, s področja obnovljivih virov na področju kmetijstva in kmetijskih ostankov iz Agencije za kmetijske trge in razvoj podeželja in jasno veliko je bilo poslanih tudi vprašalnikov, javnih objektov, podjetij, lesno predelovalne industrije in tako dalje. Če na hitro pogledamo predvsem tiste poudarki in predvsem tiste izseke, ki so v končni fazi tudi najbolj pomembni tudi za občino. Pregledanih je bilo petnajst javnih objektov. Na te javne objekte so bili poslani vprašalniki. Te javne objekte smo tudi fizično pregledali in pač ugotavljali, kakšno je pravzaprav stanje in če se opredelim samo na rabo energije za ogrevanje, približno polovica se ogreva z kurilnim oljem, druga polovica pa z zemeljskim plinom. To je še raba iz skupnih kotlovnice. Eden največjih pač porabnik te skupne kotlovnice je kotlovnica na gradbišču 13 a, skoraj 2 MGW ur, potem sledi poštna in pa na Zelenici. Tudi tukaj, bom rekel, je nekako razmerje rabe energije in pa energentov približno pol – pol. Zemeljskega plina je sicer tukaj malo manj kot pa v javnih objektih. Če pogledamo še nek sum

sumarum ali pa neko bilanco rabe energije po energentih, narejeno je bil tudi po sektorjih, to imate tudi v samem poročilu. Tukaj nekako izpade ven lesna bilo masa, to predvsem zaradi tega, ker je velik potrošnik te lesne bio mase oz. odpadne bio mase Liko Vrhnika. Mislim, da porabi nekje tam okrog 20 GW ur te lesne bio mase, nato sledi kurilo olje in pa zemeljski plin. To je približno nekako po tretjih stvar razdeljena. Velik poudarek, tako kot sem že rekel, smo dali na sami analizi rabe energije in pa stanju v javnih objektih. Eno tistih najboljših oz. takih pokazalnikov, najhitrejših pokazalnikov je raba energije za ogrevanje na m² v teh objektih in tukaj se vidi, da nekako izstopa Osnovna šola Ivana Cankarja na Ložici, skoraj več kot 200 KW ur na m², potem pa glasbena šola. Ti objekti, kot so Cankarjeva knjižnica, Vrtec Vrhnika, Enota Bevke in pa Enota Barjanček, nismo mogli izračunati, ker so to nekako v sklopu drugih objektov se ogrevajo in enostavno se ni dalo razbrati same rabe energije. To so podatki za leto 2007. Ko je bilo še dovolj hladno, takoj v začetku tega projekta smo naredili tudi t.i. posnetke s termovizijsko kamero. To je čisto en tak primer termovizijskega posnetka Osnovne šole Ivana Cankarja in tudi se tukaj vidi, v bistvu, da so na posameznih segmentih kar precejšnje izgube. To je v bistvu nek tak dokaz glede tistega kazalnika specifične rabe energije na m². Vsi, bom rekel, podatki, ki so bili nekako zbrani skozi te vprašalnike ali kako drugače, smo

jih vnesli tudi v tako imenovane geografskega informacijskega sistema, tako, da občina ima na voljo praktično vse te podatke, ki so bili zbrani skozi vprašalnike. Tukaj prikazujejo nekako ti stolpiči porabo, specifično porabo za osnovne šole, so pojasnjeni še neki drugi podatki. Stanovanja in pa skupne kotlovnice so tri kotlovnice, na katerih v bistvu smo lahko to naredili oz. izračunali to specifično rabo oz. ta kazalnik rabe energije na m². To so tri, štiri kotlovnice, Poštna, Na, gradbišče in pa na Zelenici. Tudi tukaj se vidi, da je sorazmerno velika specifična raba po teh stanovanjih, kar pomeni, da nekak zaključek, bomo potem pogledali skozi šibke točke potem teh stanovanj. Ogrevajo se oz. za energent za ogrevanje se uporablja na Klisu zemeljski plin, na Zelenici zemeljski plin, medtem, ko v ostalih dveh še zmeraj kurilno olje, vendar zamenjava v bistvu tega energenta je prišla v letu 2006, tako, da se, bom rekel, nekako tisto izboljšanje, tudi zamenjave energenta lahko pričakuje v naslednjih letih. Če pogledamo še, kaj je pravzaprav na področju zemeljskega plina. Tukaj smo ugotavljali, da se poraba tega zemeljskega plina iz leta v leto povečuje in povprečje je nekako ene 10 % na letni ravni se ta poraba zemeljskega plina povečuje. Še drugi kazalniki, ki so tukaj pomembni pri zemeljskem plinu, je da se število mest povečuje tako na področju stanovanj, pa tudi v končni fazi, podjetij. Eden od teh kazalnikov, ki je

tudi zelo pomemben pri teh, pri zemeljskem plinu, je tudi razmerje med aktivnimi odjemnimi mesti in pa tistimi pasivnimi odjemnimi mesti oz. tistimi, ki niso še odjemalci in tudi to se je tukaj razmerje, bom rekel, v zadnjih dveh letih zelo popravilo, tako, da imamo zdaj pač tistih neaktivnih nekje okrog 200, aktivnih pa tam okrog 600, nekaj čez 600. Če na hitro pogledamo še analizo stanja obnovljivih virov v občini. Lesna bio masa, prišli smo do zaključka, da sicer je ta lesna bio masa sorazmerno kar veliko, 25.000 m³, nasutih m³ tega lesa, raznih vrst sekancev in oblancev in pač tisto, kar ostane v podjetju Liko, Vendar zaključek je, da pač teh lesnih sekancev za nadaljnjo, bom rekel, za rabo ni, ker pač podjetje samo uporabi te lesne sekance. Se pravi, možnost izrabe je samo lesna bio masa iz gozda, se pravi kot lesni ostanki. Hidroenergija. Hidroenergije praktično na tem področju ni. Je bio termalna energija. Bile so narejene že nekatere analize. Nekje temperatura po vseh tistih ta prvih analizah 22 do 23 stopinj, lahko je tudi, bom rekel, lahko je na posameznih segmentih tudi več. V tem trenutku se bio termalna energija uporablja v Industriji Vrhnika usnja za tehnološke namene, lahko je pa tudi zelo dober potencialni izdelek za turizem in pa kmetijstvo, predvsem za kakšne rastlinjake, to je tisti hidro termalni vir, se pravi tista v bistvu tekoča voda, ki pride ven in jo izčrpamo iz globine 1000 m in več, potem tisto, ki pa nekako je razpoložljivo praktično vsakemu uporabniku, to je

pa tista toplotna energija, ki jo lahko pridobimo, bom rekel, na osnovi toplote kamnin. To je pa na globini, bom rekel, nekje tam okrog 100 m. Možnost je pa tudi izrabe podtalnice, ki je pa, bom rekel, precej nižja, oz. nižja tam nekje okrog 30 do 50 m. Veter. Vetrna karta pokaže, da je tukaj nekje sorazmerno malo tega vetra, tako, da, če bi bilo, bi bilo, bom rekel, potrebno narediti kakšne dodatne študije in pa meritve. Bioplin je bil tudi ocenjen skozi vprašalnike. Veliko kmetom je bilo poslano teh vprašalnikov, pobirali smo tudi druge vire iz Agencije za kmetijstvo. To je 12 milijonov m² oz. 28 KW ur električne energije, če bi vse to pretvorili, to je v bistvu tisti teoretični potencial, ne, ki se ga da, bom rekel, nekako teoretično izkoristiti, vendar praktično, bom rekel, se nekako izkorišča predvsem tisto, kar je iz, se pravi, gnoja in gnojevke. Področja, kjer naj bi lahko to bilo, bom rekel, kakšne bio plinske naprave je Blatna Brezovica in pa Velika Ligojna, to so v bistvu število teh govedi največ, tam jih je 400, 300 oz. 400. Govorim predvsem o koncentraciji. Potem v Industriji Vrhnika uporabljajo oz. imajo plan izkoriščati tudi ta bio plin iz čistilne naprave. Pripravljen imajo idejni projekt, gradbeno dovoljenje, tako, da naj bi ta stvar »zalaufala« v letu 2009, februarja 2009. Take so pač informacije. Sama velikost tega postrojenja je sorazmerno, bom rekel, vsaj za te, majhna, nekje okrog 300 KW električne energije, tako, da tukaj so pač v postopku same izgradnje. Druga stvar, ki

je pa praktično vsem na voljo, je pa sončna energija, tako, da izkoriščanje, se pravi, ta prave sanitarne vode, v končni fazi lahko tudi ogrevanja predvsem za pasivne hiše in pa sončne elektrarne kot proizvodnja električne energije. Če gremo na hitro še skozi posamezne šibke točke. Pri stanovanjih jasno pomanjkanje izolacije, sorazmerno velik delež uporabe ekstralahkega kurilnega olja, to je predvsem za tista stanovanja, kjer se ogrevajo iz skupnih kotlovnih, slab nadzor nad temi individualnimi kurilnimi napravami, je tudi. Jasno, ker so te kurilne naprave več ali manj stare, je tudi slab izkoristek, tako, da tukaj načeloma so te glavne šibke točke. Šibke točke pri javnih objektih, na katere smo nekako tudi skozi to poročilo nanizali več ali manj pri vsakem javnem objektu, je, se pravi zelo slaba okna, dotrajanost oken, pomanjkanje izolacije, isto podobno kot pri stanovanjih je, da se ogrevajo še zmerom z ekstra lahkim kurilnim oljem oz. da so te naprave za pripravo toplote za ogrevanje v sorazmerno, bom rekel, slabem stanju oz. so precej stara, zelo malo je termostatskih ventilov za regulacijo temperature po posameznih prostorih. Potem, kar je področje električne energije, je da se veliko uporablja še zmeraj veliko klasične žarnice, tako, da in tudi sanitarna voda, tudi tam, kjer je možno, se uporablja samo preko, bom rekel, teh lokalnih električnih grelnikov. Kar je šibke točke pri oskrbi iz kotlovnih, spet taka zelo podobna je uporaba ekstra lahkega kurilnega olja na Gradišču in pa

Poštni, čeprav je tu praktično plinovod že tam oz. je na nekaterem objektu, mislim, da na Poštni, je že sama napeljava. Kotli so predimenzionirani, v nekaterih primerih tudi 100 krat in več, kar pomeni zelo majhen izkoristek predvsem v tistem prehodnem obdobju, izgube v omrežju, velika nevarnost je tudi zlitja tega kurilnega olja v podtalnico. Nekaterе kotlovnice smo opazili, da niso, v bistvu, pod nadzorom, kar pomeni, da jih ne vzdržuje pooblaščenа oseba in pa ni merilnikov toplotne energije. Glavne šibke točke za zemeljski plin. Sorazmerno še velik delež neaktivnih priključkov predvsem na področju gospodinjstev in pa načrt, ki je sicer pripravljen in ga bom kasneje tudi pokazal, je, da v bistvu nekako ta še ni potrjen in v bistvu tudi nima še teh ekonomskih analiz. Javna razsvetljava na hitro. V zadnjem letu se je, bom rekel, strošek za električno energijo zelo povečal napram številom sijalk. Razlog je v cenovni politiki električne energije, to pomeni, da se je cena električne energije v tem letu 2006, 2007 zelo povečala. Druga stvar, kar je pa tukaj, je pa še specifična raba, poraba te električne energije na prebivalca v Občini Vrhnika znaša tam nekje okrog 55 KW ur. Ta pravilnik oz. uredba o mejnih vrednostih, pa nekako v 4. členu predpisuje, se pravi, za 25 % manj. To pomeni, da na tem segmentu je še kar nekaj dela. Analizirali smo tudi prihodnjo rabo energije. Več ali manj smo pobrali vse te, bom rekel, nekako načrte, ki so bili nam, bom rekel, na voljo. Eni prostorski

načrti Upravnega centra Vrhnika in pa poslovno industrijsko cono ni v tej kalkulaciji, ta kalkulacija pa predstavlja potrebo po energiji za ogrevanje vseh teh stanovanjskih in poslovno stanovanjskih objektov. Samo za ogrevanje in pa pripravo sanitarne tople vode. Zdaj smo nekje na nivoju ogrevanja nekje tam okrog 116 GW ur na leto in pričakuje so porast tam okrog 10 % v naslednjih pač teh petih letih oz. po tem planu, ki se bodo ti prostorski akti tudi realizirali. No to je tudi ta slika, ki je tudi v tem t.i. energetskem informacijskem sistemu. To je tista, bom rekel, slika širitve plinovodnega sistema na posamezna območja. Predvideno je, da bi se bi se širil na področje Sinje Gorice, Stare Vrhnike, Ložce, Zelenice, Gradišče, Janezova vas. Tukaj nisem navajal v bistvu leta in tako dalje, tukaj je v bistvu nekako predstavljena bolj sama področja, kje naj bi se v bistvu ta stvar širila. Jasno za tem nekako sledi tudi sama, bom rekel, študija izvedljivosti oz. bom rekel, upravičenost izgradnje tega plinovodnega omrežja. Gremo še skozi cilje in pa kazalnike. To so nekako cilji nacionalnega energetskega programa, razdeljeni v tri skupine, prvič zanesljivost, drugič konkurenčnost in tretjič samo varovanje okolja, tisto, kar bi v tem kontekstu izpostavil je učinkovitost rabe energije v javnih objektih, ki se mora izboljšati za 15 % glede na leto 2004. Na osnovi v bistvu teh kazalnikov in pa programov, ki so na nivoju same države, smo postavili tudi kazalnike in pa cilje na področju

občine. Prvič je politika oskrbe z energijo, javni objekti, drugič je tukaj oskrba z zemeljskim plinom, potem so tukaj področja okolja. Tukaj je malo več tega, prvič energetska učinkovitost, drugič nadomeščanje fosilnih goriv z obnovljivim virom oz. z zemeljskim plinom, kjer je pač to možno, potem je energetska učinkovitost, pocieni priprava sanitarne tople vode v javnih objektih, učinkovita raba energije v podjetjih. Tukaj sicer občina kot taka nima velikega vpliva, lahko pa s kakšnimi, bom rekel, sugestijami oz. s kakšnimi spodbudami to tudi poveča in jasno tukaj veliko se da narediti tudi na sami osveščenosti porabnikov, kako priti v bistvu do cenejše energije oz. do teh prihrankov. Če pogledamo še akcijski načrt, kot prvo in zelo pomembno je tukaj imenovanje neke osebe, kakorkoli jo pač že imenujete, nekega energetskega upravitelja in pa neke skupine, ki bo bedela nad temi projekti, ki so tukaj notri postavljeni. Ta, v bistvu, oseba, nekako naj bi bila gonilna oseba, jasno pač, da vse te stvari načeloma ne bo mogla speljati, lahko pa spelje v bistvu tudi z zunanjimi sodelavci. Potem so tukaj kontinuirane akcije. To so predvsem nekako povezane z ozaveščanjem in pa izobraževanjem uporabnikov energije, potem jasno pridobivanjem oz. priprave teh projektnih nalog, da se pridobivajo v bistvu ta finančna sredstva in pa, bom rekel tudi, spremljanje razpisov, bodisi na nacionalnem nivoju ali pa na evropskem nivoju. Potem so tukaj akcije ali pa ukrepi na področju učinkovite rabe

energije. Prvič uporaba energetskega knjigovodstva. To je bistvu nek zametek je, recimo, že ta segment, se pravi, analize rabe energije v javnih objektih, potem tukaj strategija razvoja javne razsvetljave, prvič postavitev registra in nato, kako bi se te stvari v naslednjih letih izboljševale, potem načrt in ekonomika upravičenosti širitve plinovodnega omrežja, potem pri vseh tistih objektih, kjer je bilo ugotovljeno vsaj s tistimi ta prvimi pregledi, da se izdelajo razširjeni energetske pregledi, tam se stvar malo bolj detajlno obdela predvsem s finančnega stališča in pa recimo vgradnja termostatskih ventilov v javnih objektih pa pomoč, bom rekel, pri podjetjih glede predvsem energetske pregledov podjetij. Če pogledamo še obnovljivi vir energije. Tu je predvsem poudarek na pripravi sanitarne tople vode, v končni fazi lahko tudi na samem ogrevanju pri pasivnih hišah z uporabo sonca, lahko na posameznih področjih tudi izraba lesne bio mase, recimo zelo primerni so lesni peleti tudi v urbanem okolju, potem sofinanciranje demonstracijskih kotlov na lesno bio maso za gospodinjstva. To se potem nekako potem izkaže tisti, bom rekel, sam pristop občine do spodbujanja teh obnovljivih virov energije. Naj zaključim s finančnim okvirjem teh predlaganih ukrepov. Ti finančni oz. ti projekti so bili nekako razdeljeni v sedem let oz. pač nekje leto 2008 je praktično že mimo, vendar so tudi tukaj že nekateri ukrepi in skupna vrednost vseh teh ukrepov je nekako ocenjena na 340.000 EUR.

To so predvsem tiste, bom rekel, študije izvedljivosti, določene so bile tudi, bom rekel, te investicije v javne objekte. Glede na vire, bom rekel, financiranja, ki so bili nam na voljo v tem trenutku, bi lahko občina iz ostalih virov, bom rekel, pridobila nekje približno tretjino teh sredstev. In vse skupaj, bom rekel, nekje enoletno povprečje približno 0,1 % od tega prihodkov občinskega proračuna. Jaz bi s tem finančnim delom tudi zaključil.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za predstavitev! Verjetno bodo kakšna vprašanja, tako, da bi prosil, da mogoče ostanite kar nekje v bližini, ko bodo vprašanja. Je pa Lokalni energetski koncept obravnaval na razširjeni seji tudi Odbor za infrastrukturo. Predsednik, želite besedo? Izvolite, g. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala lepa! Kot je bilo že rečeno. Odbor je to obravnaval na razširjeni seji. Glede na pomembnost dokumenta odbor meni, da je dokument dobra podlaga za obravnavo na občinskem svetu. Sem vesel, da se je tudi veliko svetnikov udeležilo te seje odbora, kar seveda pomeni, da je kar precej prisotna, bom rekel, pozitivna energija, v tem smislu, da je potrebno nekaj na področju energetike postoriti na bolje in se mi zdi, da bo ta Lokalni energetski koncept dal

dovolj dobro podlago za nadaljnje aktivnosti. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa še za to dopolnitev! Sedaj pa odpiram prijavo na vprašanja. Prijava teče, prvi krog. Še malo počakati, ni še aktivirano. Zdaj pa teče. Zaključujem prijavo za prvi krog vprašanj. Prvi je na vrsti g. Novljan.

Igor Novljan:

Hvala lepa! Jaz bi vprašal to, kar mislim, da je bilo tudi že enkrat vprašano, ampak vseeno, za boljše razumevanje tega. Kakšna je vrednost tega dokumenta, ki ga naj bi sprejeli, ob dejstvu, da imamo podatke iz leta 2002, danes je pa 2009. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za vprašanje! Jaz bi predlagal, da ... verjetno so to vprašanja kar na vas, pa boste odgovorili kot pripravljalec tega elaborata. Izvolite!

Mag. Milan Šturm:

Hvala! Podatki za 2002 so samo za gospodinjstva, medtem ko vsi ostali podatki so za leto 2007.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z vprašanji. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! dva vprašanja bi imel in sicer prvi: Ali je vključen v ta izračun tudi naša ta Zubermaher, ki tukaj na tem področju zbira bio maso, ali je to vključeno tudi, ker to jaz mislim, da je potencialni tudi energent in to obnovljiv energent, ki ga tukaj notri nisem zasledil, plus celotno to področje odpadkov, komunalnih odpadkov, to se tudi že v svetu dosti izrablja, ne vem, tukaj ga nisem zasledil notri. Imam pa še, glede na podatke, tam, da je šola Ivana Cankarja zelo potratna energetska. Zdaj, ali je vključena v tem sistemu tudi knjižnica, pa trgovina in tako naprej? Ali je to ločeno, izključena iz uporabe te šole Ložice. Ne vem zdaj, kaj se je jemalo kot uporaba, celotna stavba ali samo šola, pa porabo za cel ta objekt, ki vsebuje tudi knjižnico in trgovino? Toliko mogoče. Pa telovadnico še zraven. Toliko. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za vprašanje! Izvolite!

Mag. Milan Šturm:

Glede same porabe na Ložici, notri sta vključeni tudi ogrevanje telovadnice in pa mislim, da knjižnice in specifična poraba je izračunana na vseh kvadratih, nismo pa mogli deliti, ker v bistvu zaradi tega je bila tudi knjižnica, bom rekel, nekako izključena iz tega, ne. Je pa zraven osnovne šole tudi telovadnica vključena. Ne vem,

nisem razumel ta prvega vprašanja. Zubermaher, tega nisem razumel, če lahko pojasnite!

Dr. Marjan Rihar:

G. Caserman, mogoče še malo, dva stavka ozadja, toliko, da ve.

Pavel Caserman:

Tukaj se kompostarna. Samo delo kompostarne. Kompostarna vso produkt kompostarne povsod po svetu, zdaj že tudi bioplinarna in tudi ta pridobivanje plin in iz plina energijo, toplotno ali pa električno, tako, da ne vem, ali se to kaj predvideva, ste tudi to kaj preverili, kakšne načrte ima ta firma, ki na tem področju dela. In poleg tega tudi še komunalni, sami komunalni odpadki, tako, da če se bo to širilo, tudi še zažigalnica v okviru tega in tako naprej, ker to vse je energetska osnova in to obnovljiva. Toliko mogoče.

Mag. Milan Šturm:

Glede konkretno, Zubermaher, tega podjetja, to podjetje ni bilo notri vključeno, ker tudi niti ...v bistvu je bilo vključeno, nismo dobili nobenega odziva z njihove strani, tako, da praktično tukaj nismo mogli karkoli tako kot sem že prej omenil, tukaj smo pač omejeni, zdaj, če dajo podatke, dajo, če jih ne dajo, pač težko z njimi operiramo. Kar pa se tiče odpadkov, en del teh, bom rekel, strokovnih ocen teh podatkov je podano v teh strokovnih podlagah glede

Lokalnega energetskega koncepta, nismo šli pa nič računati glede komunale, koliko bi bilo v bistvu to izkoriščeno v primeru, če bi se tukaj, bom rekel, nekako zgradila tega sežigalnica in pa v bistvu ta sortirnica teh odpadkov. To pa nismo nič vključevali. Je pa en del teh podatkov, kaj se pravzaprav dobi, prikazan v teh strokovnih podlagah, ki so tudi en del Lokalnega energetskega koncepta.

Dr. Marjan Rihar:

Jaz bi vseeno predlagal glede na to vprašanje, da se ta pobuda mogoče v fazi javne razprave pregleda, ugotovi, mogoče ponovno pošlje poizvedbo zdaj že podjetju CRO, ki je samostojen d.o.o., prej je bilo to verjetno, takrat, ko ste to delali, ne vem, kdaj ste delali te podatke, oz. zajemali te podatke, mogoče ni bilo odziva, ker še pač ni bilo vzpostavljeno tako, kakor mora biti, tako, da bi mogoče potem v nadaljnjem postopku sprejemanja tega energetskega koncepta imeli tudi te podatke in se opredelili do tega. Nadaljujemo z vprašanji. G. Mišič!

Franc Mišič:

Mene pa nekaj zanima, na tej strani 17 je ena tabela, grafični prikaz šol, vrtcev in občine, koliko pokurijo na m² KW in sem tukaj začuden, če gledamo Želvico, ki je novogradnja, ki je nova kurilnica, na plin, pokuri 133 KW, občina 90, Osnovna šola Ivana Cankarja na Tržaški pa 91.

Če gledamo ta objekt na Tržaški, osnovna šola na Tržaški je stara 100 let, pa manj porabi kot novogradnja. Zdaj ne vem ali se je tukaj toliko »fušalo«, ali se je »šparalo« pri materialu, ali ga je pa nekdo domov vozil, nekaj je bilo, ne, ker kolikor jaz vem, kolikor jaz vem, je bila ta precej denarja »koštal«, ne. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Ja, hvala za vprašanje! Mogoče dve besede bi jaz povedal, pa boste vi konkretno potem, ko boste povedali, kako ste merili. Ta tabela nam je že, bom rekel, zelo kmalu padla v oči. Dejstvo je, da sta stavbi Tržaška cesta, to je ta stavba in sosednja zraven, res stari čez 100 let z metrsko debelimi stambami in da smo na obeh stavbah že izvedli ukrepe, torej zamenjavo oken, tako, da to v redu tesni in rezultat je tukaj. Kar se tiče pa vrtca, je pa tako. Šli smo dejansko pogledati in raziskovati razloge, zakaj tako velika številka. V času, ko smo potem poizvedovali, je bila še neka misel oz. se je domnevalo, da je to mogoče zaradi priključenih kaloriferjev, ki so približno v tistem času, ko je torej izvajalec tega reka iskal podatke, bili prižgani in izsuševali prostore, vendar po zadnjih podatkih, mislim da eno ali pa dva dni starih, vsaj jaz imam to obvestilo, na to ni vplivalo, kar pomeni, da je poraba že zaradi te konstrukcije taka, torej očitno preveč oken oz. ne preveč oken, velike steklene površine, ki so pa po eni strani zahtevane s strani normativov, po drugi strani ...

normativov s strani, bom rekel, normativov, ki jih postavlja Ministrstvo za šolstvo, na drugi strani pa vidimo, da se zadeve pa nekako lomijo oz. so v nasprotju z, recimo, zahtevami po varčni rabi energije. Mogoče bi vi dopolnili še odgovor!

Mag. Milan Šturm:

Ja, glede tega objekta vrtca Želvice, kot je bilo tudi že prej omenjeno, v glavnem, takrat, prvič, ko smo zbirali te podatke, smo nekako zbrali podatke samo za tri mesece in smo pač nekako preračunali na celotno obdobje, ne, vendar sem zdajle nekako še enkrat šel preverjati te podatke in v bistvu podatki držijo, celo nekoliko več za ogrevalno ...po navadi, največkrat zbiramo za celotno obdobje, se pravi za leto 2007. Zdaj sem pa v bistvu gledal obdobje 2007, 2008, se pravi samo ogrevalno obdobje, začelo se je ogrevati maja, ne, sama postavitvev oz. prehodno ta zemeljski plin, to pomeni, da smo pač upoštevali v 2007 samo pač oktober, november, december, tri mesece, no zdaj sem pa zraven prišel še te bolj, se pravi januar, februar in marec in prišli smo praktično do istih rezultatov in mislim, da je bila porabljeno okrog 17.000 m3 zemeljskega plina. To nekako znese, če preračunate, še malenkost malo več, nekje okrog 135 KW ur na m2. Jaz mislim, da en razlog od tega, zdaj, kako je bilo izvedeno, v detajle stvari nismo šli gledati, ker v končni fazi predvsem tiste stvari pokaže razširjen energetski pregled, ampak mislim, da eden od tistih večjih

razlogov je tudi, da se je objekt sušil. Ponavadi so taki objekti, ki so zgrajeni, oz. ki so, bom rekel, na novo zgrajeni, sušijo po dve ali pa tri leta. Tako, da tukaj, mislim, da je tudi eden od teh razlogov, da bo, bom rekel, lahko v naslednjem obdobju, se pravi v ogrevalnem obdobju 2008 – 2009 že manjša raba energije. Je pa res, da pri vseh teh javnih objektih tudi opazamo, da tudi ni ustrezno prezračevanje, ne, kar pomeni, da v samem objektu je temperatura, ne vem, 20 ali pa 24 stopinj, potem so pa okna v bistvu odprta po vertikali, kar pomeni, ta takrat stvari ne, bom rekel, sam prostor ne zračimo, ampak v bistvu ga ohlajamo. Tudi to, bom rekel, največkrat zasledimo pri teh javnih objektih oz. pri teh hitrih pregledih javnih objektov, ne. Tudi tu je lahko razlog. Se pravi, v objektih, recimo, kjer nekako je zgrajen ali pa naj bi bil zgrajen, recimo, kot pasivni objekt, praktično ni možno odpirati oken, tako, da tukaj je tudi lahko en tak velik razlog. Jaz mislim, da manj v teh oknih, ker okna, mislim, da so kvalitetna, razen pač, če niso kvalitetno vgrajena. To je pa tista druga stvar.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z vprašanji. G. Skodlar!
Ja, g. Mišič, dodatno vprašanje!

Franc Mišič:

.... vprašanje, dal bi predlog k tej zadevi, ne, eno pobudo. Mislim, da bi bilo pametno, če bi se ta

zadeva drugo leto še enkrat merila, ker v dveh letih se bo ta objekt že posušil menda, ne, da bi se še enkrat meritve naredile in če bi te meritve bile nekje v teh mejah, kot so zdaj, da bi se naredilo pregled gradbene knjige, da bi se pregledalo, če so bila sploh taka okna vgrajena, kot jih je občina plačala, če so bile izolacije izvedene, tako, kot so bile v projektih narejene, da se to ugotovi, ne. Vendar zdaj plačali smo nekaj, nimamo pa nič, ne, v bistvu. To je moja pobuda k tej zadevi. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za pobudo, vendar jaz bi tukaj te dvome razblinil, ker tukaj gre za gradbeni nadzor, ki je pač redno spremljal gradbeno knjigo in seveda s svojim podpisom jamči, da je pred pridobitvijo tehničnega oz. uporabnega dovoljenja, da so bili vgrajeni materiali in sestavni deli tako, kot so bili planirani. Je pa pobuda zabeležena. Nadaljujemo. Naprej. Ja, izvolite!

Mag. Milan Šturm:

Mogoče bi samo tukaj še dodal. Tukaj se popolnoma strinjam z vami, ne samo ta objekt, jaz bi dal v bistvu kar vse javne objekte, ne. Tudi s tega stališča je bilo nekako predlagan, bom rekel, projekt spremljanja rabe energije v vseh javnih objektih, ne, se pravi, to je tisto energetske knjigovodstvo, na katerem lahko potem takoj odreagirate v bistvu, kar se dogaja, ne, ali pa, bom rekel, ne samo mesečno, ali pa vsaj na letni ravni.

Dr. Marjan Rihar:

..... torej dodatni odgovor, da je že izmed projektov v akcijskem planu vključen in v tesni povezavi z vašo pogodbo. Nadaljujemo. G. Skodlar:

Janko Skodlar:

Hvala! Ja, jaz pogrešam tukaj notri osnovno šolo oz. podružnično Osnovno šolo Bevke. Mislim, da je to objekt, za katerega vemo, da zagotavlja sredstva Občina Vrhnika, kljub temu, da sodi pod drugi osnovnošolski zavod in prav iz tega razloga se mi zdi prav, da bi jo tudi energetske obdelali. Mislim, da manjka v tem gradivu in bi prosil danes, da ali obrazložite ali pa dodate v nadaljevanju tudi ta objekt v obdelavo. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Izvolite!

Mag. Milan Šturm:

Ja, mi bi ga vsekakor obdelali, vendar po tistem spisku javnih objektov, ki smo jih mi dobili, pač tega javnega objekta ni bilo. To je moj odgovor. Bili pa smo, pogledali smo si vrtec, se pravi del, ker bili smo zraven osnovne šole, je pač v tem spisku javnih objektov v Občini Vrhnika tega ni bilo.

Dr. Marjan Rihar:

Ga bomo dopolnili zadevo. V redu. Nadaljujemo.
G. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala lepa za besedo! Jaz imam pa eno vprašanje v zvezi s tem akcijskim načrtom. Tukaj pri tem pregledu akcijskega načrta, ne , so predvidene toplotne črpalke in me zanima, za kaj se boste odločili, nekako za voda - zrak, toplotna črpalka, zakaj ne za vodo – vodo, glede na to, da imamo podtalnico, mislim, pod nami, pa kolikor sem jaz informiran, misli, ko sem svojo hišo gledal, so vsi priporočali vodo – vodo, da je bolj ekonomična, pa me zanima, zakaj je bistvu tukaj povsod predlog zrak – voda. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za vprašanje! Izvolite!

Mag. Milan Šturm:

Gre za ogrevanje sanitarne tople vode. V takih primerih praktično se ne uporablja kombinacija voda – voda, ker je, bom rekel, potreba po tej toploti zelo majhna in jo lahko pridobimo iz okolice, tako, da tukaj nekako smo upoštevali tistih 10 % celotne rabe energije, ki se tukaj porabi za ogrevanje. Tukaj so v bistvu mišljene toplotne črpalke za ogrevanje sanitarne tople vode, ne za ogrevanje objekta, ne, tako, da sama investicija v ta segment toplotne črpalke zrak – voda je

bistveno, bistveno manjša, kakor pa v ogrevanje ali pa pripravo sanitarne tople vode, recimo voda – voda. Tam so potrebna gradbena dela, minimalno dve vrtini globine 50 – 30 metrov oz. 30, 50 m in je investicija vsaj petkrat dražja.

Daniel Cukjati:

Kaj pa v primeru, da bi se uporabljala ne samo za centralno vodo, ampak za celotno ogrevanje toplotna črpalka, glede na to, da je to tudi bolj ekološko od, ne vem, plina, da bi se ... ne vem, jaz nimam teh števil, ali je to bolj ... Hvala lepa!

Vsekakor pridejo v poštev tudi toplotne črpalke za ogrevanje objekta, vendar na posameznih plinovod, v bistvu nismo šli v tej smeri, ampak smo šli bolj v dopolnitev in pa izrabo za ogrevanje sanitarne tople vode, to predvsem pa v tistem prehodnem obdobju, se pravi, kjer ni ogrevanja, ne, to pomeni, da imate kombinacijo tega hranilnika, kjer se lahko pač ali pa možnost ogrevanja, se pravi, na tri energente: elektrika, toplotna črpalka in pa v končni fazi potem, ko je pa zimsko obdobje, se pa ogreva s pomočjo toplote, ki se pripravlja z zemeljskim plinom. To je v bistvu v tem trenutku bilo najbolj ekonomično. Se pa strinjam z vami, da je tudi varianta ogrevanje z, bom rekel, kot toploto okolja, ampak v tistih primerih mora tudi objekt biti, bom rekel,

energetsko bolj učinkovit in v tistih primerih je nekako tista maksimalna specifična raba nekje tam okrog med 60 in 70, ne in je predvsem namenjeno za ogrevanje individualnih, bom rekel, pasivnih hiš, lahko tudi poslovnih, poznamo tudi veliko takih objektov, ampak pač mora objekt biti v taki smeri narejen.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Vprašanja smo izčrpali. Odpiram ponoven krog vprašanj. Prijava za vprašanja teče. Vprašanj ni. Zaključujem. Odpiram prijavo na razpravo. Prijava teče. Zaključujem prijavo. Prijavili so se trije in prvi je na vrsti g. Beuermann. Izvolite!

Richard Beuermann:

Ja, hvala lepa! Torej, jaz vsekakor menim, da je prav, da ob tem, ko se pogovarjamo o Lokalnem energetskem konceptu, vemo tudi, kakšni so neposredni načrti v naslednjem letu. Poglejte, v naslednjem letu se bo plinificirala največja kotlovnica tam na gradbišču, kakor smo danes že enkrat slišali. Osnovna šola Ivana Cankarja na Ložici gre ravno tako v plin. Prepričan sem, da se bo energetska potratnost bistveno zmanjšala na teh dveh objektih, to bo pa hkrati tudi vzpodbuda za vse ostale, ki še razmišljajo o tem, ali se splača iti na drugačen energent, kot pa recimo na lahko kurilno olje. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z razpravo. G. Zimšek!

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! Glejte, iz tega danes, iz razlaganja smo pač izvedeli, da smo, kar se tiče porabe energije pri teh javnih objektih smo izjemno potratni. Tukaj gredo ogromna sredstva v zrak praktično in skrajni čas je v bistvu, da se začne na tem delu tudi delati nek napredek oz. nek red. Mislim pa, da je treba te stvari tudi širše zajeti, predvsem je treba večjo osveščenost prebivalcev poudarjati. Tukaj imamo več možnosti preko teh medijev, preko Našega časopisa oz. preko teh okroglih miz, ki so bile že večkrat omenjene. Tukaj, mislim, da je v bistvu bodočnost je v teh obnovljivih virih in tukaj imamo neke možnosti. Konec koncev imamo tudi bio maso. Okrog in okrog smo nekje z gozdovi obdani, prav tako so možnosti geotermalnih voda in mislim, da bi morali tukaj v bistvu več, več, več narediti. Predvsem pa v bistvu preko osveščenosti prebivalcev pač njim, občanom pač dati možnosti, oz. jim povedati, kje so njihove možnosti, da bodo se pač ceneje ogrevali in hkrati tudi varovali okolje, ne. Hkrati bi pa dal tudi pobudo, da se ...glede sem nekje videl, da se ta, ki je bila že prej večkrat omenjeno, ta Vrtec Želvica, ne, da se leta, mislim, da 2013, če le nekje, uvršča v ta projekt, ja 2013, bi predlagal, da se ta projektna naloga izdela za ogrevanje sanitarne tople vode že v

naslednjem letu. Mislim, da tukaj možnosti so ali preko toplotnih črpalk zrak – zrak oz. zrak – voda oz. voda – voda ali pa teh solarnih sistemov, ki so pa danes že tudi precej, precej napredovali. To je moj predlog. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za razpravo. Nadaljujemo. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo še enkrat! Za začetek bi malo okrog te energetske preblisk ljudi iz blokov. Že od parih ljudi sem poslušal, da je toliko vroče, da morajo imeti vsa okna odprta, da sploh lahko živijo. Tukaj bi jaz začel to debato glede termostatskih ventilov, glede kulture uporabe te energije, da ne govorim o tisti višini uporabni, ali je to 20, 18, 19, 25, zdaj tukaj se da ogromno »prišparat«, ali ne. Bi pa šel na ta pregled. Zame je to ena dobra osnova, saj prvič imam v rokah en tak celoten pregled. Gre sicer bolj s poudarkom na javne stavbe in kakor je iz samega teksta in gradiva razvidno, je dan velik poudarek tudi za naprej na plin, ker mislim, da s strateškega vidika ne bi bilo v redu, če se bomo res velik del usmerili v pokrivanje s plinom, čeprav je cenejši, ampak jaz mislim, na dolgi rok te stvari se izenačijo. Tako, da ti tretjinski deleži, ki smo jih videli tukaj, jaz mislim, da kaj dosti v spremembe ne bi smeli iti, še celo morali bi iti v poudarek te lesne bio mase. Še

posebej s terena vidimo, da tudi vsi kmetje, ki imajo po 20, 30 ha gozdov kurijo s kurilnim oljem oz. s plinom, vsa ta bio masa pa ostaja v gozdovih. Zdaj tudi glede cene, jaz mislim tudi glede cene. Dokler bo ta energent toliko cenejši, to nobeden ne bo šel sekati v gozd in izkoriščati tudi to bio maso. Glede izhodišča, s kakšne pozicije izhaja Občina Vrhnika, jaz mislim, da smo tukaj na slabem izhodišču in sicer pred nami so ogromna vlaganja na druga področja. Mi imamo zdaj tukaj velik problem čistilne naprave, kanalizacije, otroško varstvo, to poznamo vsi in to bo nekaj let pobralo vsa sredstva, ki bi jih lahko, če to ne bi bilo tako, vlagali v zagotavljanje teh obnovljivih virov energije. Vemo, da so solarni sistemi so bodočnost, so pa dragi. Če gledamo samo po teh podatkih 200.000 EUR, so samo dokumenti tamle gor, smo videli, pa še to verjetno ni pravilna cena, ne, tako, da potrebna sredstva bodo velika, tako, da, so rešitve v vseh teh oblikah, to se pravi v solarnih sistemih, izolacija stavb, še posebej pa novogradnja, če gremo za javne ... Jaz mislim, imam tukaj v vidu občinsko stavbo, ker vsi ti objekti, ki so zdaj raztreseni, so tudi toplotno potratni, takoj, če bi prišlo do te investicije, tudi tukaj bi že bil en dosti velik vpliv, tako, da v to smer je prav, da tudi gremo, ne pa pogrešam večji poudarek prav te termalne vode. Tukaj na Vrhniki se na tem že nekaj dela in jaz mislim, da bi to morali bolj močno postaviti notri v ta koncept energetski. Tudi, če dobimo rezultat

negativen, je to zame pozitiven rezultat in vemo, da tukaj notri nimamo več kaj iskati, zato bi jaz res, da je treba to aktivnost tudi vnesti v ta koncept, zato, da bo res podprt z vseh strani. Toliko bi jaz imel k temu za dodati. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Prvi krog razprave smo izčrpali, odpiram prijavo za ponovno razpravo oz. za drugi krog. Zaključujem prijavo. dva sta se prijavila k razpravi. Prvi je g. Možina. Izvolite!

Leon Marjan Možina:

Veliko je bilo govora o osveščeni, in saj to je prav, mislim, in tudi okrogle mize so primerne za to, da se ljudje, bi rekel, seznanijo, bi rekel, z določeno problematiko in pa, da bi mogoče začeli »štedeti«, vendar moje mnenje je naslednje, da bi bilo treba po vsej verjetnosti tudi drugače priti do teh rezultatov in sicer na način, naj tu ustrezajo pravne podlage, recimo, konkretno v javnih objektih oz. če gledamo stanovanja in stanovanjske bloke, je edini ukrep, ki ga bodo ljudje spoštovali, to se pravimeter, to se pravi števec toplote v vsakem stanovanju, potem ne bo nobenih odprtih oken in podobnih stvari in verjetno, da bi vsakdo gledal tudi sploh v tem času, ko vemo, da je finančna situacija tako v svetu, kot tudi pri nas in v vsaki družini, bi rekel, postala malo bolj kočljiva, kot je bila včasih, ne in ustrezne ukrepe je potrebno podvzeti in država,

tudi država sama bi morala gledati drugače na te in določene zadeve uzakoniti, kje, kdaj kako priti do, bodisi do nekih obnovljivih virov, skratka, bi rekel, z enim sistematičnim pristopom k tej stvari, bi verjetno se dalo tudi na področju energetike precej prihraniti. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Naslednji se je prijavil g. Keršmanc. Izvolite!

Vinko Keršmanc:

Ja, lep pozdrav. Tudi jaz bi mogoče imel vprašanje ali pa mogoče tudi pobudo, da bi se v bodoče vključilo tudi druge javne objekte, ki so po krajevnih skupnostih, recimo domove in da bi na ta način mogoče tudi pridobili še kakšno informacijo, kaj pa ti objekti pomenijo za to področje javnega ogrevanja, mislim, porabe energije glede na stroške in na vse ostale, tu mislim, mogoče, ne vem, bom rekel, kulturne domove, gasilske domove in ostale te objekte, ki jih v bistvu financiramo tudi iz javnih sredstev in sicer, saj niti ni pomembno, ampak, da bi neko sliko imeli tudi za to področje. Mislim, da tukaj ni bilo tega obdelanega, pa če ne bi bilo prevelik strošek, če bi bilo mogoče tudi to še vključiti v to obdelavo podatkov.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za pobudo! Jaz bi tukaj dodal samo to, ne, da je treba ločiti, kaj so zdaj to javni objekti, ne, zdaj ne gre, če so to gasilski domovi, to ni objekt takega javnega značaja, gasilska društva so pač društva, če gre pa za dom krajevne skupnosti, potem je pa to objekt v javni rabi oz. se šteje, kot da je javni objekt. Izčrpali smo drugi krog. Odpiram še tretji krog prijavo za razpravo. Prijava teče. Zaključujem prijavo. K razpravi se je prijavil g. Tomšič. Izvolite!

Vincencij Tomšič:

Jaz mislim, da je res sodoben in seveda naravnani v prihodnost, ampak jaz sem že na enem odboru enkrat opozoril, da določene gradnje bi pa kljub temu, da so investicije dejansko zelo, zelo natančno finančno oblikovane, kakšen dimnik pa tudi pustili notri tudi v blokkih. Lahko pride do kakšne take ali drugačne nesreče in mislim, da bi bilo pametno, da se kljub temu določene stvari naravnajo, bi rekel, bolj konzervativno v določenem delu, tako, da gledam nekatere bloke in tudi prebral sem že večkrat, da so sodobne gradnje, predvsem blokofske ali pa večstanovanjske brez vsakega dimnika. Jaz mislim, da to lahko prinese tudi lahko velike težave pri izpadu in plina, kar sem zadnjič dobil zagotovilo, da si distributer, prodajalec plina niti ne bo upal zaprti pipe, ampak zgodi se tudi to, ali ne, da pride do takega, tako, da jaz bi predlagal, da

vse novogradnje, ki so v občini pa le mogoče se doda neka, neka vrednost še za izgradnjo teh nekaj parih dimnikov. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Tako je zdaj bila izčrpana še zadnja razprava. Torej zdaj prehajamo pa k glasovanju. Na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Osnutek Lokalnega energetskega koncepta Občine Vrhnika, ga prekvalificira v predlog in ga posreduje v tridesetdnevno javno obravnavo. Prosim za glasovanje! Hvala. Zaključujem glasovanje. Od 19 navzočih svetnikov jih je 19 glasovalo za, torej soglasno sprejet sklep. S tem zaključujem 10. točko.

11. točka dnevnega reda: Uradna prečiščena besedila

Dr. Marjan Rihar:

Gremo na 11. točko, ki je sestavljena iz več poltočk in sicer gre za sprejem uradnih prečiščenih besedil. Uvodno obrazložitev za celotno 11. točko bo podala mag. Maja Gnidovec, vodja Oddelka za splošne zadeve. Izvolite!

Mag. Maja Gnidovec:

Hvala za besedo! Torej na podlagi 95. člena Poslovnika o delu občinskega sveta Občine Vrhnika se po vsaki spremembi ali dopolnitvi

odloka ali drugega splošnega pravnega akta, torej tudi poslovnika, strokovna služba občinske uprave pripravi uradno prečiščeno besedilo. Glavni cilj sprejetja je, da je odlok, poslovnik ali drug splošni akt dopolnjen z vsemi spremembami in dopolnitvami občanom dosegljiv v celoti. Ker gre za uradno prečiščena besedila, se v skladu z drugim odstavkom 95. člena poslovnika potrdi brez razprave, ob potrditvi pa se objavi v Našem časopisu in na spletnih straneh Občine Vrhnika. Gre za uradno prečiščena besedila, pod točko a Poslovnik o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika, pod točko b Odlok o denarnih pomočeh iz sredstev Občine Vrhnika, pod točko c Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika in pod točko d Pravičnik o merilih za izdajo soglasja za podaljšan obratovalni čas gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost na območju Občine Vrhnika. Na kratko. Hvala!

a) Poslovnik o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika – uradno prečiščeno besedilo

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno predstavitev! Slišali ste, da gre dejansko tukaj za sprejem uradnih prečiščenih besedil, zato takoj prehajamo k glasovanju in sicer na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika potrdi Poslovnik o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika – uradno

prečiščeno besedilo, ki se ga objavi v Našem časopisu in na spletnih straneh Občine Vrhnika. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Ugotavljam, da je od 19 navzočih svetnikov 19 svetnikov glasovalo za. Sklep je sprejet.

b) Odlok o denarnih pomočeh iz sredstev Občine Vrhnika – uradno prečiščeno besedilo 2

Dr. Marjan Rihar:

Gremo na točko 11. b. Na glasovanje dajem naslednji predlog sklepa: Sprejme se uradno prečiščeno besedilo Odlok o denarnih pomočeh iz sredstev Občine Vrhnika v predlaganem besedilu in se ga objavi v Našem časopisu in na spletnih straneh Občine Vrhnika. Prosim za glasovanje! Zaključujem glasovanje. Od 19 navzočih svetnikov so vsi glasovali za tak sklep, torej je sprejet.

c) Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika – uradno prečiščeno besedilo 2

Dr. Marjan Rihar:

Gremo na točko 11. c. Na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Sprejme se uradno prečiščeno besedilo 2 Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika v predlaganem besedilu in se ga objavi v Našem časopisu in na spletnih straneh Občine Vrhnika.

Prosim za glasovanje! Glasovanje teče. Glasovanje je zaključeno. Od 19-ih navzočih svetnikov jih je 19 glasovalo za, torej sklep sprejet.

d) Pravilnik o merilih za izdajo soglasja za podaljšan obratovalni čas gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost na območju Občine Vrhnika – uradno prečiščeno besedilo

Dr. Marjan Rihar:

In še točka 11. d. Na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Sprejme se uradno prečiščeno besedilo Pravilnika o merilih za izdajo soglasja za podaljšan obratovalni čas gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost na območju Občine Vrhnika v predlaganem besedilu in se ga objavi v Našem časopisu in na spletnih straneh Občine Vrhnika. Prosim za glasovanje! Zaključujem glasovanje. Od 19 prisotnih svetnikov so vsi glasovali za tak sklep. S tem je točka 11 zaključena in to tudi zadnja točka današnje seje. Preden zaključim celotno sejo vas bi še povabil na dogodek, torej predstavitev knjige o argonavtih ter podpisa protokola o prijateljstvu med občinama Iolkos in Vrhnika, 23.10. ob 20. uri v Glasbeni šoli Vrhnika in še na dogodek, ki bo pa 25.10., torej v soboto ob 10. uri. Gre pa za slovesnost ob obletnici odhoda zadnjega vojaka iz vrhniške vojašnice.

Govorimo seveda o vojakih JLA. Hvala lepa za udeležbo in lep večer vam želim!

Po magnetogramu zapisal:
Luka Pirnat