

## MAGNETOGRAM 17. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA z dne 20.11.2008

Dr. Marjan Rihar:

Dober dan in lep pozdrav vsem! Začenjam s 17. sejo Občine Vrhnika, ki sem jo sklical v skladu s Statutom Občine Vrhnika in Poslovnikom o delu Občinskega sveta. Za današnjo sejo nisem dobil nobenega obvestila, da bi bil kakšen svetnik vnaprej odsoten. Večina vas je tukaj, pričakujem, da tisti, ki še manjkajo, da se bodo kasneje pridružili. Na sejo ste dobili dodatno gradivo za 2. točko dnevnega reda, poleg tega pa ste dobili tudi uradno prečiščeno besedilo Poslovnika o delu občinskega sveta, modra knjigica, ki nas bo zdaj spremljala do naslednje spremembe oz. do naslednjega uradnega čistopisa. Na današnjo sejo smo, tako kot običajno, povabili vse člane Občinskega sveta, predsednika Nadzornega odbora, predstavnike občinske uprave, ki bodo tudi poročevalci k točkam današnjega dnevnega reda, predstavnike medijev, načelnico Upravne enote Vrhnika ter zunanje poročevalce k posameznim točkam. Gradivo smo posredovali tudi medijem in političnim strankam ter sosednjim občinam ter predsednikom krajevnih skupnosti v naši občini. Predlog dnevnega reda ste dobili s sklicem. Oblikovan je v 7. točkah. Tak predlog dnevnega reda dajem v razpravo. Prijava za razpravo teče. Zaključujem prijavo. Nihče se ni prijavil k razpravi. Preverjamo prisotnost. Prosim za prijavo k prisotnosti! Prijava teče. Še ne. Se

opravičujem! Prijava teče. Hvala lepa! Ugotavljam, da je občinski svet sklepčen in v popolni, sto odstotni sestavi. Na glasovanje dajem predlog, da se sprejme dnevni red tako, kot je predlagan. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 20 prisotnih je 20 svetnikov glasovalo za, torej dnevni red je soglasno sprejet.

### **1. točka dnevnega reda: Pregled in potrditev zapisnikov**

#### **a) 12. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, z dne 2.10.2008**

Dr. Marjan Rihar:

Začenjam s 1. točko dnevnega reda: Zapisniki. 1 a točka: Pregled zapisnika 12. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika. Na zapisnik v roku, ki je predviden po poslovniku, nismo dobili nobenih pripomb. Odpiram razpravo na zapisnik oz. možnosti za pripombe. Prijava teče. Zaključujem prijavo. k razpravi se je prijavil g. Beuermann. Izvolite!

Richard Beuermann:

Hvala! Torej pri Zapisniku 16. seje Občinskega sveta, mislim, da je prišlo do napake, da smo 16. seja Občinskega sveta 1c. Saj 1 c. Je zdaj? Prav, se bom prijavil na 1c.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Torej ni k tej točki. Drugih prijav ni bilo. Tako zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejme se zapisnik 12. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Zaključujem glasovanje. 20 navzočih svetnikov, 20 je glasovalo za. Sklep je sprejet.

**b) 13. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, z dne 16.10. 2008**

Dr. Marjan Rihar:

Prehajam na 1. b točko: Zapisnik 13. izredne seje Občinskega sveta. Tudi na ta zapisnik ni bilo prejetih pripomb. Odpiram razpravo na ta zapisnik. Prosim za prijavo k tej razpravi. Hvala lepa! Zaključujem. Prijav ni bilo, tako dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejme se Zapisnik 13. izredne seje Občinskega sveta. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! 20 navzočih svetnikov, vsi za. Sklep je sprejet.

**c) 16. redne seje Občinskega sveta občine Vrhnika, z dne 16.10. 2008**

Dr. Marjan Rihar:

Torej zaključujem 1.b točko in prehajam na 1.c točko: Zapisnik 16. seje Občinskega sveta. Tudi na ta zapisnik ni bilo pripomb. Odpiram razpravo na zapisnik. Takoj bi pa že kar povzel besedo g. Beuermann, ki se je že prej prijavil. Izvolite!

Richard Beuermann:

Ja, hvala! Torej, mislim, da je prišlo do napake pri zapisniku 16. redne seje, na strani 8. Vsekakor smo v Svet zavoda Cankarjevo knjižnico izvolili go. Andrejo Nikolič, ne Mikolič. Nikolič, tukaj je dvakrat napisano Mikulič.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za prijavo napake! Napako bomo popravili in vnesli pravo ime. K razpravi se je prijavil g. Caserman.

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Jaz sem imel isto pripombo in kot predstavnik KVIAZ-a sem bil dolžan, da to preverim in je to res, da je to narobe, je prišlo do pomote. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Očitno je prišlo nekje do napake, ki se je potem vlekla čez vse te dokumente, ki smo jih sprejeli. Torej, to napako bomo popravili. Na

glasovanje dajem sedaj predlog sklepa: Sprejme se zapisnik 16. seje Občinskega sveta, seveda s to pripombo, popravkom te pripombe. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Zaključujem glasovanje. Ugotavljam, da je glasovalo 20 svetnikov, vsi so glasovali za. Tako je ta zapisnik sprejet. Zaključujem 1. točko.

## **2. točka dnevnega reda: Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta**

Dr. Marjan Rihar:

Začenjam z 2. točko: Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta. Odgovori na vprašanja in pobude so v gradivu. Želijo predlagalci in pobudniki razpravljati oz. podati pripombe na posredovane odgovore? Prosim za prijavo, če kdo to želi! Prijava teče. Hvala! Zaključujem prijavo. k razpravi se je prijavil g. Novljan. Izvolite!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Jaz bi imel dve pripombe. Prvič na pobudo, ki jo je dal g. Behrić, je bil odgovor sledeč in sicer: Komisija za ocenjevanje redne dejavnosti in projektov, je kljub temu, da klub vrhniških študentov ni izpolnjeval pogojev o sofinanciranju ljubiteljske kulture, naredila izjemo in društvu pri projektu dodelila faktor 01, ki upošteva ... 08, pardon, 08, ki upošteva faktor članstva. Jaz bi to vprašal, kdo in kako določi, kdaj se po pravilniku

ne dela in kdaj se mora delati? Namreč, mislim, da to ni popolnoma pravilno delo komisije iz enostavnega razloga, ker je bilo tudi eno drugo društvo s tem prizadeto, ki je bilo pa pravilno navedeno število članov, samo komisija je ugotovila, da je bilo članarine premalo, čeprav članarina ni definirana po pravilniku, lahko je 0,1 centov, lahko je 1000 EUR, važno je, da je plačana in to, ampak komisija je rekla: »Ne, to pa niste mogli plačati za 50 ...«. To je bila tista, ko se je društvo hotelo pritožiti, pa se ni, vidim pa sedaj, da je bilo to isto, približno takole upoštevano pri društvu, torej pri klubu študentov. Jaz mislim, da to ni tako prav. To je ena stvar. In druga, odgovor na moje vprašanje, smo danes dobili pismeno odgovor glede prizidka k Partizanu, saj je tukaj lepo napisano, kaj se bo vse dogodilo. Toda jaz, ki sem videl tukaj, nisem vedel, da je to toliko veliko, 114 m<sup>2</sup>, to ocenjujem jaz, da je za opremo notranjo, ki tudi najbrž mora biti kaj cca. 90.000 EUR vredno. Zato sem jaz vprašal, s katere postavke, ker postavke 90.000 jaz nisem našel v proračunu, zato sem vprašal, tako, da nisem čisto ... ni moje vprašanje popolnoma odgovorjeno. Toliko bi imel pripombe jaz.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Iz tega vašega .. te vaše pripombe povzemam, da želite dopolnitev teh dveh odgovorov. Kar se tiče drugega, bomo preverili, če je prišlo do napake pri zapisu. Kar se pa tiče

prvega, bomo tudi preverili tisto drugo društvo in to društvo, ki je tukaj, ki ste jih navedli, da sta imela približno enake težave pri ocenjevanju. Kar na hitro lahko odgovorim, da komisija ima seveda neke majhne diskrecijske možnosti v okviru tega pravilnika. Ali so bile te možnosti presežene, torej pooblastilo preseženo, bomo pa ugotovili in vam poročali oz. posredovali odgovor k dopolnitvam teh vaših vprašanj. Dobro. Če ni na druga vprašanja, pobude, nobenih pripomb, potem odpiram novo možnost za podajanje novih pobud, predlogov in vprašanj. Prosim za prijavo! Zaključujem prijavo. Prva pobuda, ga. Jesenovec. Izvolite!

Vera Jesenovec:

Name se je obrnila Krajevna skupnost Sinja Gorica z naslednjim vprašanjem: Zunanje površine bivše opekarne v Sinji Gorici se že nekaj časa uporabljajo za parkiranje kamionov in kamionskih prikolic. Nekatere od teh so namenjene prevozu goriva in drugih vnetljivih tekočin. Zanima nas, ali ima lastnik tega zemljišča, Orel, d.o.o., dovoljenje za to dejavnost. Površine niso urejene in nimajo urejene meteorne kanalizacije z ustreznimi lovilci olj in maščob. Sam objekt je na robu Krajinskega parka Ljubljansko barje. Če tega dovoljenja nima, kako da ustrezne službe ne sankcionirajo tega početja? Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Kakšen odgovor želite? Želite odgovor takoj? Torej želite pisni odgovor. Jaz vam zelo na kratko lahko zdajle toliko za orientacijo povem, da to problematiko obdelujemo. Bilo je nekaj prijav. Naši inšpektorji, torej inšpektorji Medobčinskega inšpektorata Vrhnika so tam opravili že več obiskov, ugotovili stanje. Stanje so potem sporočili tudi Policijski postaji Vrhnika, ki je pristojna za raziskovanje takih vrst sumov, recimo temu, tudi kaznivih dejanj morda ali prekrškov, vendar pričakovanja, da bodo inšpektorji ukrepali ob nočnih, zgodnjih jutranjih in podobnih urah na poziv so odveč, to mislim, da je jasno, ker inšpekcijske službe so inšpekcijske službe, stalna policijska služba je pa druga služba in zato smo prijavitelja in tudi krajevno skupnost posredno napotili, da se bolj poslužuje obvestil na policijsko postajo. O tem smo imeli tudi že sestanek, na katerega smo povabili predstavnika oz. predsednika krajevne skupnosti, vse pristojne iz občinske uprave, ki se ukvarjajo s to problematiko, torej problematiko prostora, gospodarstva in inšpekcijskih zadev. Sprejeti so bili različni sklepi. Nekaj od tega se bo v kratkem obravnavalo tudi na delovnih telesih, na Odboru za urejanje prostora. Kar se pa konkretno tiče vašega vprašanja, pretakanja, suma pretakanja nevarnih tekočin, je pa tako, kot sem povedal. Prijava je dana policijski postaji, da dejansko pregleda, kaj se tukaj dogaja. Gre za objekte, ki so v zasebni

lasti, torej ni mogoč vstop brez posebnih listin. Kar se pa tiče tega, ali ima dovoljenje ali ne, to je stvar preveritve tržnega inšpektorata, vsekakor pa, če je to naslovljeno na občinske organe, morajo občinski ali Medobčinska inšpekcijska služba kot medobčinski organ ukrepati v skladu z Zakonom o inšpekcijah, kar pomeni, odstopiti zadevo pristojnemu inšpektorju, tako, da dejansko kaj več, ali gre tukaj dejansko samo za sume, ali gre dejansko za neka kazniva dejanja ali prekrške, vam ne morem povedati. Dejstvo je pa to, da ta prostor je prostor, ki je opredeljen kot P, kot proizvodni prostor že dolga leta. V tem prostoru se je izvajala proizvodnja dejavnost in v tem prostoru, torej v tej hali se tudi ta dejavnost tudi naprej izvaja. Nadaljujemo z vprašanji. G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Hvala lepa! Jaz imam pa dvoje vprašanj, g. župan. Eno je informativno, če mi boste znali odgovoriti. Vemo, da širijo most pri priključku na avtocesto, pa me zanima, zakaj v zadnjem času ta dela stojijo oz. ali imate kakšno informacijo, kdaj bo gradnja končana. Drugo je tudi cestno vprašanje. V zadnjem času je bila izvedena rekonstrukcija magistralke od Vrhnike proti Ljubljani. Ob tej rekonstrukciji so v več križiščih, predvsem nato mislim zdajle križišče za v Ligojno, nastali oz. postavili so otoke na tistih križiščih, ki pa so po mojem mnenju precej slabo, neprimerno označeni. Sam sem bil namreč že priča, ko je avto zapeljal

naravnost čez robnik, pa me zanima, če obstaja možnost, da se ti robniki pobarvajo, recimo, primer je na Kovinarski pri Brezovici, ko je črno belo obarvan, da je vsaj malo bolje viden. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Te stvari bomo preverili. Za kratek odgovor v zvezi s tem bi pa zaprosil goda Trevna, ki vem, da se aktivno ukvarja s cestami in tudi o tej cesti smo se pogovarjali. G. Treven, izvolite!

Andrej Treven:

Prvo vprašanje je bilo širitev mostu s priključka avtoceste. Investitor je tukaj DARS, torej Agencije Republike Slovenije za gradnjo avtocest. Kot osnova za začetek investicije je bilo treba najprej prestaviti infrastrukturni vod kanalizacije. To je bilo na strošek Občine Vrhnika, kar je bilo zajeto tudi v proračunu. Ta zadeva je bila v začetku letošnjega leta izvedena. DARS pa je imel probleme s pridobitvijo samega gradbenega dovoljenja zaradi uskladitve tako pogojev naravovarstvenikov, tam so bili predvsem drstitve rib, potem arheologov, tam so bila večja izkopavanja, vršena ..... izkopavanja in pa tudi s pridobivanjem soglasja ustreznih inštitucij. Da bi pa konkretno rekel, kdaj bodo pa dejansko točno začeli, to vam pa ta hip ne znam povedati. Drugo vprašanje je pa rekonstrukcija otokov. Kar se tiče izvedbe ceste skozi Sinjo Gorico, ta izvedba je bistvu v zaključni fazi, če ne štejemo samo gradnjo kot celo fazo,

ostaja še tehnični pregled oziroma kontrola s strani Direkcije Republike Slovenije, ki je bila tudi investitor. Tam bo pač komisija, ki bo prevzela cesto v upravljanje tudi določila, mislim, da bomo tudi zraven povabljeni, pa se bo dalo to vprašanje tudi prenesti naprej.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Jaz bi to še mogoče toliko dopolnil, o tem vsekakor želimo tudi poročati, ker mislim, da je bila večja investicija, torej ureditev pločnika v Sinji Gorici v lokalnem časopisu, vendar dokler ni tehničnega prevzema tako, kot je bilo povedano in teh, recimo, nedoslednosti ali pa kakšnih napak odpravljenih, mislim, da je nesmiselno o tem pač poročati in ..... zadeva zaključena. Nadaljujemo. G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

V zadnjem času je veliko govora o brezposelnosti. Seveda tudi Vrhnika ni izvzeta iz tega, predvsem gre za v bistvu, bi rekel, dosti ugledno, bivšo ugledno tovarno IUUV in tudi Liko je v tej bližini. Zanima me vaše osebno mnenje in odnos do teh firm seveda s stališča brezposelnih oz. ljudi, ki bodo službe izgubili. Mislim, da je to dosti pomembno za lokalno skupnost, ali bo ostalo na cesti 200 ali 300 ali še več ljudi. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala, g. Tomšič! Na žalost vas bom razočaral, ker svojega osebnega mnenja ne morem povedati, bom pa povedal mnenje sebe kot župana. Zdaj gre za dve delovni ...

Vincencij Tomšič:

..... Brez mikrofona ....

Dr. Marjan Rihar:

Ja, govorim pač kot župan. Kar se tiče Lika ... situaciji sta malo različni. Torej Liko, vemo, da je pač delovna organizacija, ki je poslovala relativno stabilno, ni bilo kakšnih večjih težav v poslovanju, v nasprotju z IUUV, kjer vemo, da se težave pojavljajo že skozi, vendar so neugodne razmere na trgu, prihajajoča recesija, razmerje \$ : EUR, ter velike ekološke zahteve, pripeljale do tega, jaz navajam samo tiste glavne razloge, pripeljale do tega, da je prišlo do take situacije, kot pač je. Ko sem pač izvedel za to situacijo, zato govorim kot župan, ne kot ... , sem poklical odgovorne iz Lika, torej takrat še direktorja, ki je še vodil firmo, vendar mi on takrat, to je bilo mogoče kakšen mesec preden so se te težave javno pojavile, ni povedal, da prihaja do tako resnih motenj, potem, ko so se pa te informacije pojavile, sem se pa povezal z likvidacijskim upraviteljem, g. Svetinom, s katerim sem imel nekaj razgovorov. Sestal sem se tudi oz. povabil sem na razgovor tudi glavnega lastnika, ki je lastnik Lika Vrhnika, praktično v

veliki večini in mu tudi podal informacijo, kakšno je stališče občine. Namreč sigurno je stališče občine tako, da po eni strani si nekako ne moremo dovoliti, da je naenkrat toliko ljudi brezposelnih in zato sem ga opozoril, da naj v svojih načrtih o sanaciji stanja upoštevajo, da bo tega čim manj. Odgovorjeno mi je bilo, da se predvideva pre zaposlitev nekaj, približno 100 delavcev v neko drugo podjetje, za ostale pre zaposlitev na lokaciji Borovnica, večina teh delovnih mest, ki pa so na lokaciji Verd, pa bi se zaprlo oz. se bo ta dejavnost postopoma opustila. Tukaj ne bi zdaj odpiral vprašanj prostora, pri čemer lahko povem samo to, da sem vedno in povsod povedal, da je ta prostor namenjen za proizvodno področje, nikakor ne za kakšno stavbno zemljišče ali pa kakšne druge zadeve, ki bi lahko vodile k bodočim špekulativnim poslom. Torej, tukaj je šlo za konkretne dogovore. Tako kot sem informiran, ti dogovori niso bili izpolnjeni. Šlo se je za dogovarjanje med podjetjem Liko Modus in podjetjem Liko Pris, ki imata besedico Liko samo še v imenu, nista pa poslovno popolnoma nič povezana. Druga delovna organizacija IUV je spet prišla do kritičnega trenutka, seveda pa se je stanje ponovno saniralo. Mislim, da ni še izvršena ta transakcija, to je ta finančna injekcija s strani države, vendar vse kaže na to, da je to praktično že izvedeno, kar pomeni odložitev podobnih težav za določeno obdobje. Jaz se tukaj ne upam govoriti, ali je to dve leti, ali je to eno leto, ali je to

pol leta. Lahko pa rečem, da po zadnji veliki finančni injekciji, torej takrat, ko so bile podane dajatve in zamenjane za lastniški delež, od takrat je minilo, ne vem, dve leti, se mi zdi, torej dve leti je se rabilo od stanja 0 do stanja, ki je danes. Stališče do tega je, da IUV, predvsem pa njihovi lastniki, se morajo končno opredeliti, ali je ta proizvodnja dejansko perspektivna ali ni perspektivna, dobiti strateškega partnerja, razvijati tisti del, ki je sposoben preživeti, ob tem pa se precej posvetiti modernizaciji proizvodnje v smislu avtomatizacije, tako, da se doseže ponovljivost proizvodnih procesov in da ni proizvodnja predvsem na znanju in veščinah zaposlenih. Res so zaposleni velik kapital, vendar, če se vse gradi samo na tistih, ki tam dejansko obvladajo določene tehnološke postopke, potem vemo, da v današnjem svetu kot je produkcija in kvaliteta pogoj, da si na trgu, potem je to premalo. Iz tega na kratko povzamem lahko to, da v obdobju enega leta, vsaj po zagotovilih ali pa po mnenjih predsednika začasne uprave, g. Pajserja, ni pričakovati kakšnega odpuščenja delavcev, ampak dejansko iskanje novih trgov, v kolikor bo pa prihajalo do odpuščenja oz. do premestitve delavcev, bo šlo pa to po tistem rednem postopku, ki so se ga lotili že pred leti, torej, ko gre za neko kontrolirano zmanjševanje presežnih delavcev, vendar predvsem v smeri, da gredo ti na zavod oz. da gredo v »penzijo«, ko imajo določene pogoje. Iz tega razloga tudi nismo v osnutku proračuna

predvideli povečanja teh izdatkov za socialne transfere, kajti, če bo prišlo do takega pojava, kar lahko pa pride, če ne bo nič od tega res, kar sem zdajle govoril, torej, če ne bi bilo te, že skoraj gotove finančne injekcije izvršene, to lahko pride v nekaj mesecih, efekt ima to potem spet nekaj mesecev in smo tam nekje maja meseca, takrat je pa že možno iti z rebalansom proračuna in stvari sanirati tudi finančno, kar se našega proračuna tiče. Tisto, kar je pa dejansko pritisk v takih primerih na proračun, je pa pač pritisk na socialne transfere in pritisk na tiste izdatke, kjer proračun krije razliko ljudem, ki so slabše socialno situirani. Moje mnenje kot župana je torej, IUV na Vrhniki da, vendar močno tehnološko usposobljena, Liko naj svoje postopke zaokroži, ugotovi, katera proizvodnja je ekološko nesporna, kar pa ni možno sanirati, pa je treba čim prej usposobiti to področje za prihod novih družb ali podjetnikov, da bodo vsaj del teh delavcev, ki bi ali pa, ki bodo potencialno na cesti, čim prej zaposlili. Nadaljujemo z vprašanji. Ga. Živkovič!

Živa Živkovič:

Hvala! Vsaj kar sem dobila odgovor na vprašanje o izpolnjevanju pogojev iz kupoprodajne pogodbe CRO-jev, v katerem je bilo zapisano, da naj bi v poletnih mesecih opravili poskusno delovanje objekta in glede na to, da se bližajo roki določeni v pogodbi in da je zadnje dni možno vohati smrad, to od tam se širi, me zanima, ali je bilo opravljeno

to poskusno obratovanje objekta oz. je bilo to že končano in če bo sploh do roka to urejeno.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za vaše vprašanje! Na kratko bom odgovoril, konkretno pa potem pisno, ker imam dejansko dokumente, ki zelo natančno odgovarjajo na to vprašanje vključno s slikovnim materialom. Morem reči, da pred približno tremi tedni, ko so se pojavljala vprašanja oz. pripombe na občinskem svetu ali pa na delovnih telesih občinskega sveta, ne vem natančno, vem pa, da ste svetniki, kar nekaj svetnikov je postavilo vprašanje, kaj je s tem smradom, sem naslovil pismo na direktorja CRO, d.o.o., g. Rodiča, ki mi je zelo hitro odgovoril in mi tudi povedal razloge, zakaj so stvari zamaknjene. Gre za to, da so ob času projektiranja in tudi potem že ob času same izgradnje, naleteli na drugačne razmere, kot so jih predvidevali. Predvsem je šlo za teren, tako, da so morali spreminjati oz. dopolnjevati te gradbene posege, kar je vse skupaj zavleklo. To je ta druga zakasnitev, prva pa, mislim, sem že povedal, je šlo pa za težave pri izdaji gradbenega dovoljenja, tako, da po tem terminskem planu, ki so mi ga poslali skupaj z obsežnim slikovnim gradivom, je, če se prav spomnim, končanje teh gradbenih del predvideno za konec meseca novembra, ustrezno temu pa sledi potem tehnični pregled in zaključek prve faze tega. Upam, da bodo zadeve takoj stekle. Kar se tiče smrada, bo pa, jaz sem ga tudi

opozoril, ker tudi na sestanku pri meni mi je obljubil, da v primeru, da pride do nekih načrtovanih posegov, ki bodo povzročali smrad, da se to predhodno obvesti občane po radiu, skratka po tistih občilih, ki so dostopni čim večji množici. Ker tega ni storil in ker se je ta smrad pojavil, sem ga vprašal, zakaj tega ni izvršil in povedal je, da je tukaj šlo pa za take hitre tehnološke zadeve, ko so neko stvar tam sanirali, postavljali nek zid, so morali še postaviti, prestaviti en kup tega kupa, ki tam zori in je zaradi tega prihajalo do smradu. Ja pa treba opozoriti in to pa verjamem, da se bo CRO držal tega dogovora, da preden se bo dokončno, pred tem dokončnim pogonom novega obrata, bo prišlo še enkrat do večjega smradu. Namreč treba bo vse tiste kupe, ki so zdaj na neki drugi lokaciji, fizično premestiti v notranje tunele. To je zdaj pač taka tehnologija, da bo to zorenje potekalo v tunelih, ne pa več tako na kompostarni kot zunaj. Takrat to naj bi trajalo približno en teden, če se prav spomnim, in predhodno bi morali biti ljudje obveščeni. Dogovarjali smo se tudi o tem, da se planira, da bi bili ti kupi takrat čim manjši, torej, da ne bi takrat .. da bi se s svojimi kooperanti oz. temi, ki dovažajo te surovine, dogovorili, da to ustrezno zmanjšajo, da bi eno tega smradu čim manj. Dokumentacija pa seveda obstaja. Če bi postavili to vprašanje prej, vam bi lahko zelo konkretno, natančno odgovoril. S tem smo zaključili prvi krog pobud in vprašanj. Odpiram drugi krog. Prosim za prijavo,

če ima kdo še kakšno vprašanje! Hvala! Vidim, da prijav ni več. Zaključujem to točko. Prehajam na 3. točko. Ali je še eno vprašanje?

Irena Oblak:

Jaz sem mislila dati eno pobudo, pa naslednjič.

Dr. Marjan Rihar:

No, jaz predlagam, da damo še to pobudo, ampak jaz dejansko nisem videl, da je bilo tule, mislim, da takrat ni bilo nič. Izvolite ga. Oblakova!

Irena Oblak:

V zvezi s tem, da smo na prejšnji seji imenovali dva naša predstavnika v nek organ ali karkoli z neko konkretno nalogo in da vsi vemo, da se ta zastopanje nas kot članov občinskega sveta dogaja verjetno v roku njihove redne službe, dopoldne, vsaj tako si predstavljam, da to niso neki sestanki zvečer, mislim, da ni prav, da nismo določili, kakšno bo nadomestilo za njuno delo, ker prostovoljno verjetno nista, ali ne, da je to popolnoma brezplačno, se meni, recimo, ne zdi prav in mislim, da bi nekaj o tem morali sprejeti, za kakšno nadomestilo to opravljata, pa verjetno bi, ne vem, nekdo moral pogledati, če ima občinski svet še kje kakšne predstavnike ali ne vem koga v kakšnih gradbenih odborih ali kjerkoli, kjer se neko delo opravlja brez pravil in nadomestil. Samo toliko. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Mislim, da ste začela, načela eno pomembno vprašanje, ki ga zdajle sigurno ne moremo niti podebatirati, niti ne odgovoriti. Bo pa prav gotovo mesto za to pri dopolnitvah oz. spremembah statuta. Tam notri je treba vsaj definirati na neki višji ravni, o čem, katera dela in kako, bolj to, katera dela, kaj naj bi se tudi financiralo iz občinskega iz občinskega proračuna, potem pa z nekimi podzakonski akti oz. akti druge stopnje, občinskimi akti druge stopnje potem te zadeve dejansko naredilo za vse ali pa za večino teh primerov, ki jih poznamo. Kar se pa tiče konkretne pobude, kot sem razumel, za ta dva člana, bi pa jaz predlagal takole, da se v občinski upravi preveri, kakšne so možnosti glede na predlog in jih poda v proučitev oz. sprejem, odobritev ali pa kakorkoli že temu rečemo, komisiji, ki je zato pristojna. Zdaj mislim, da res ni več teh prijav. Še enkrat se opravičujem, če sem spregledal tisto, malo pozno prijavo in začenjam s 3. točko: Predlog Pravilnika o nadomestilu članom občinske volilne komisije ob izrednih volitvah. Poročevalka k točki je mag. Maja Gnidovec, vodja Odelka za splošne zadeve. Izvolite!

### **3. točka dnevnega reda: Predlog Pravilnika o nadomestilu članom občinske volilne komisije ob izrednih volitvah**

Mag. Maja Gnidovec:

Hvala! Hvala za besedo! zakon o lokalnih volitvah v 45. a členu določa, da imajo člani volilnih organov, torej volilne komisije, zaradi dela v volilnih organih ob vsakih splošnih volitvah, ki obsegajo redne in občasne volitve v občinski svet, nadomestne volitve v občinski svet in redne ter nadomestne volitve župana v prvem in drugem krogu pravico do enkratnega nadomestila. Višina tega nadomestila je določena tudi v tem členu. Za vse druge volitve, razen teh splošnih volitev, so člani volilnih organov, ki sodelujejo na volitvah, upravičeni do ustreznega nadomestila, ki pa ga določi Komisija za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve najkasneje deset dni po razpisu volitev. Merila za določitev višine nadomestila pa se določijo z aktom občinskega sveta. S Pravilnikom o nadomestilu članom občinske volilne komisije ob izrednih volitvah se določajo ta, prej navedena, merila za določitev višine nadomestila za člane volilnih organov za vse druge volitve, razen splošnih volitev. Zdaj na kratko, ta pravilnik določa, da se nadomestilo za člane občinske volilne komisije določi na podlagi treh meril, torej se je ob vsakih izrednih volitvah pregledalo, ali ne, za koliko število različnih vrst volitev gre, ki se bodo

istovčasno izvajale, število volilnih enot, v katerih bodo potekale volitve in pa, glede na število volišč, ali ne, to bodo merila, na podlagi katerih se bo določilo nadomestilo članom občinske volilne komisije v obsegu 20 do 80 % nadomestila, ki ga prejmejo člani občinske volilne komisije ob rednih volitvah. V kolikor bo šlo za referendum, ki bo zasegal področje celotne občine, ali ne, bo nadomestilo določeno v skladu s 45. a členom Zakona o lokalnih volitvah. Komisija za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve je predlog Pravilnika o nadomestilu članov Občinske volilne komisije ob izrednih volitvah obravnavala na svoji 23. seji dne 29.10.2008. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Omenjena komisija je tudi predlagatelj tega pravilnika. Prosim predsednika komisije, če želite še dodatno obrazložitev ali ...! Ne. Torej ... Ja, če bodo vprašanja. Torej komisija je bila predlagatelj, zato je tudi sklep, ki je tukaj napisan, sklep te komisije. Celoten pravilnik je bil potem pregledan strokovne službe občinske uprave, nanj podaja svoje pozitivno mnenje, tako, da materiali so ustrezni in v tem smislu tudi odpiram, kot običajno, vprašanja. Prijava na vprašanja teče. Zaključujem prijavo. prvo vprašanje je postavil g. Novljan. Izvolite!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Jaz bom postavil eno vprašanje, ki, ne vem, ali se da na njega odgovoriti, ampak pogledajte, po tem pravilniku in to, kar piše o merilih, ali mi lahko nekdo vsaj približno pove. Na Drenovem griču je referendum, koliko bodo dobili zdaj člani te volilne komisije, po tem pravilniku? Namreč meril nimamo. Mi sprejemamo pravilnik in po pravilniku se ne da videti, koliko je. Rabimo merila najbrž, tako, da ... Jaz sem tukaj malo neveden, bom tako rekel. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Jaz bi prosil za odgovor kat predstavnika predlagateljev, to je g. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Komisija je v glavnem na stališču, da kolikor pride samo v eni krajevni skupnosti, naj bi bili potem ti minimalni, to se pravi 20 % od normalne cene za ta opravila, tako, da se bo pa sama komisija lahko tudi drugače odločila v tistem trenutku, če bo to večja krajevna skupnost, da bo to velika krajevna skupnost, je lahko tudi več kot 20, je pa minimum 20, tako, da ta razpon smo se mi nekako.. za ta razpon smo se odločili, od 20 do 80 normalne, če v celotni občini ta .. če so ta opravila v celotni občini. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Naslednje vprašanje bo zastavil g. Skodlar. Izvolite!

Janko Skodlar:

Hvala! Pravzaprav je že moj predhodnik načel tisto, kar sem tudi jaz v bistvu videl tukaj, ne. Ni .. običajno so merila povezana še s kakšno formulo, da se ta izračun da dejansko ugotoviti, kaj to je. Zdaj ugotavljamo zdaj glede na odgovor g. Casermana, da bo to pač določeno, ali bo to 20 %, 30, 40, 50, ni nič jasnega, to je odvisno od dobre volje komisije, kaj bo kakšen v kakšnem primeru dobil, ne. Hočem reči, če že merila delamo, bi bilo fino ne, da bi bila natančna, ne. hvala! Toliko.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Ko smo v občinski upravi pregledovali ta predlog, smo se tudi spraševali o tem, vendar potem smo pač ugotovili, da je smiselno pustiti neko diskrecijsko pravico tej komisiji, ki je zaupanja vredna in potem odloča v primeru tako, kot je predsednik komisije povedal, od primera do primera različno, v skladu s temi robnimi pogoji in načelnimi ali pa splošnimi usmeritvami, ki so podane v samem pravilniku. Vprašanj ni več. Vseeno odpiram še enkrat še en krog vprašanj, če se bo kdo prijavil na vprašanja. Prijava teče. Vprašanj ni. Zaključujem prijavo na vprašanja. Odpiram prijavo na razpravo. Prosim za prijavo!

zaključujem prijavo. Na razpravo se ni nihče prijavil, zato prehajamo k glasovanju. Na glasovanje dajem predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Pravilnik o nadomestilu članom občinske volilne komisije ob izrednih volitvah. Prosim za glasovanje! Hvala! Zaključujem glasovanje. Od 20 prisotnih svetnikov je 14 svetnikov glasovalo za, nihče ni bil proti, torej je sklep sprejet in s tem tudi pravilnik. Zaključujem 3. točko.

#### **4. točka dnevnega reda: Osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2009 – splošna razprava**

Dr. Marjan Rihar:

Začenjam 4.: Osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2009. V skladu s poslovníkom je danes na vrsti splošna razprava in sicer ta splošna razprava sledi po razpravi na pristojnih odborih, ki smo jih s sklepom imenovali na seji, na kateri je bil predstavljen proračun za leto 2009. Vsi odbori so obravnavali osnutek proračuna, Odbor za gospodarstvo, finance in proračun v celoti, ostali odbori pa v tistih delih, ki so pristojni. Informativno pa so nekateri odbori pregledali tudi druge dele. Torej na podlagi teh sklepov, ki so sprejeti in so predloženi v gradivu, dal bom pa tudi besedo predsednikom odborov, da še dodatno pojasnijo svoje odločitve, sledi današnja splošna razprava s

smislom uporabe tudi 74. člena poslovnika, ki govori, kaj je to splošna razprava. Torej splošna razprava je pa takrat, ko se razpravlja o ciljih, načelih, temeljnih rešitvah odloka in nazadnje seveda tudi o posameznih členih. Ker gre tukaj za proračun, govorimo o razpravo o samem odloku o proračunu, o Načrtu razvojnih programov, o posebnem in splošnem delu proračuna ter o programu razpolaganja s stvarnim premoženjem. S finančnim premoženjem pa letos nimamo opravka. Tako, da bi prosil, preden preidemo na vprašanja, predsednike odborov, ki jih bom kar pozval po vrstnem redu, da, če želijo seveda, poročajo svoje pripombe oz. ugotovitve, ki izhajajo iz obravnave celote ali dela proračuna na njihovih sejah. Prvega prosim kar g. Novljana kot predsednika Odbora za gospodarstvo, finance in proračun, ki je obravnaval vse dokumente, ki sem jih naštel, v celoti.

Igor Novljan:

Hvala lepa! Odbor je obravnaval osnutek odloka in je imel pred seboj že tudi sklepe, ki so jih sprejeli ostali odbori, posamezni odbori, ki so tudi to obravnavali, seveda na svojih delih. Odbor za gospodarstvo je kot celoto to preverjal. Po intenzivni obrazložitvi s strani občinske uprave smo imeli kar nekaj vprašanj, nejasnosti in moram reči, da so člani občinske uprave te nejasnosti obrazložili, vsaj skoraj vse, razen nekaterih, ampak niso .. zato, da ne, da ne bi obrazložili,

ampak jaz imam potem nekaj vprašanj, ki jih bom v nadaljnji diskusiji naslednji še postavil. Odbor je smatral sledeče, da je prav gotovo tak predlog, kot je tukaj nam bil predstavljen, da je sposoben za nadaljnjo obravnavo in ga takega posreduje tudi občinskemu svetu. Pripombe, ki smo jih dali, zdaj ne vem, mogoče bo še pojasnitev, pripombe, vsaj dve sta taki, ki, še ne vem, ali so sprejete ali niso sprejete, tako, da bomo v nadaljevanju vprašanj razčistili še mogoče tisti del. Zaenkrat toliko. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Da razjasnimo kako to vprašanja glede pripomb na sejah pristojnih odborov in pripomb predlogov na današnji seji. Torej danes je splošna razprava in sklepi, ki so bili sprejeti, ki jih predvideva poslovnik na delovnih telesih, so pač samo taki, da je ta osnutek proračuna primeren za obravnavo na občinskem svetu ali neprimeren. To so tako poslovnik veleva za sklepe odborov v zvezi s proračunom, za sklepe, ki pa pridejo iz seje, na kateri je splošna razprava, pa spet predvideva samo dva možna sklepa: da je osnutek primeren za nadaljnjo obravnavo, torej za splošno razpravo, za javno obravnavo ali pa, da ni primeren. Vse pripombe, ki so nastale v času obravnave na odbori, v razpravi na občinskem svetu, se pa smatrajo kot da so to pripombe iz trajanja javne obravnave. Pri tem je treba opozoriti, da če gre za predloge, ki spreminjajo višino postavk v

proračunu ali uvajanje novih postavk v proračunu, potem je treba pri vseh teh predlogih podati tudi postavko, iz katere se določena vrednost vzame. Torej, če nekdo želi imeti novo postavko ali povečati obstoječo postavko, je obvezno treba pokazati, iz katere postavke se jemlje oz. katera postavka se črta. Vseh postavk se ne da spreminjati. To mislim, da je jasno, ker to ni prvi proračun, ki ga sprejemate. Določene stvari, določene svobode pa seveda vedno obstajajo. Toliko za informacijo. Gremo naprej k drugim odborom. Odbor za družbene dejavnosti. Predsednik, želite besedo? izvolite, g. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala lepa! Odbor za družbene dejavnosti je na svoji 9. seji obravnaval osnutek. Pojavila so se nekatera vprašanja, na katera je občinska uprava odgovorila in pa pojavila se je neka pripomba, no, ampak je že bila v obravnavi, v bistvu upoštevana, kakor je s strani župana rečeno, tako, da v bistvu odbor je sprejel sklep, da je ta osnutek primeren za nadaljnjo obravnavo. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo s predsednikom Odbora za ekologijo in infrastrukturo. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala! No tudi na našem odboru smo obravnavali osnutek odloka o proračunu. V razpravi so člani

odborni dobili odgovore s strani občinske uprave na vprašanja, ki so jih postavili. Na koncu je bil z večino glasov sprejet sklep, da je odlok oz. osnutek odloka primeren za nadaljnjo obravnavo.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! In še Odbor za urejanje prostora in varstvo narave in kulturne dediščine, predsednik g. Skodlar. Izvolite!

Janko Skodlar:

Hvala! Tudi naš odbor je to obravnaval. Pristojnost odbora oz. obseg tistih postav, ki jih obravnava Odbor za okolje in prostor, je razmeroma majhen, tako, da s tem ni imel veliko težav, postavil pa je eno vprašanje in sicer vprašanje stroška za dokumentacijo za križišče pri Polžu, na katerega pa žal ni dobil odgovora. Obljubljeno je bilo, da bo to posredovano, vendar do danes tega nismo dobili. Toliko. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ta odgovor bo posredovan na današnji seji. Upam, da je pripravljen. O tem smo govorili na občinski upravi, ne vem pa, ali smo potem do konca razjasnili ali nismo. Vsekakor bo pa to odgovorjeno. Torej s tem smo dokončali pregled odborov oz. stališč, sklepov teh odborov in odpiram vprašanja na vse te materiale, ki sem jih prej v uvodu omenil. Prvo vprašanje pa je bilo že postavljeno s strani g. Skodlarja. Bi prosil g.

Trevna, če je odgovor pripravljen, če ne pa mogoče v nadaljevanju!

Andrej Treven:

Ja, za dokumentacijo je bila sicer dana pobuda, da se pripravi dokumentacija, vendar za tisto območje je bil sprejet sam lokacijski načrt in znotraj tega lokacijskega načrta je .. se pravi, mislim, da je bila pobuda potem med dokumentacijo in samo izvedbo. Ali je bilo tako vprašanje zastavljeno?

Dr. Marjan Rihar:

Vprašanje je bilo na odboru že zastavljeno, kje je postavka dokumentacija križišča pri Polžu, ker mi smo ob eni seji, zdajle se ne spomnim, ampak recimo tri, štiri seje nazaj, smo razpravljali, mislim, da se je šlo ob urbanistični presoji večstanovanjskega objekta, takrat se je govorilo tudi o tem križišču in takrat je bilo, če se ne motim, prav na seji občinskega sveta, mogoče tudi na odboru, postavljeno to vprašanje in smo takrat tudi rekli, da bomo nekaj uredili. Ne spomnim se potem, kako je bilo to urejeno. Zdaj, če ni zdajle konkretnega odgovora, bomo pač v času trajanja javne razprave te stvari pregledali. Sem pa jaz tole posredoval v upravo, ne. odpiram prijavo na vprašanja. Prijava teče. Zaključujem prijavo. Prvi krog. Prvo vprašanje bo postavil g. Novljan. Izvolite!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Kljub temu da smo to že na .. , torej ne, da smo, ampak, da smo na odboru že obravnavali ta osnutek proračuna, dejansko se mi pojavlja nekaj vprašanj in eno je sicer zelo pomembno, vsaj meni se zdi, je ta, kako realno je pričakovanje prikazanih prihodkov ob dejstvu, kar se z gospodarstvom trenutno dogaja in po pesimističnih napovedih še ni najhujše, mogoče ne bo, ampak vseeno, kako bomo reševali ali kakšne so možnosti reševanja zmanjšanja prihodkov? Prvič. Drugič, verjetno bo potrebno in ali bo možno že sedaj, ali bo to treba z rebalansi popravljati, jaz sem prepričan, da bo treba povečati, vsaj kakor se sliši, kakor se govori, socialne transfere v tistem delu, kjer občina mora zagotavljati pomoči brezposelnim in tako naprej, tako, da v tem delu sigurno lahko pričakujemo večje številke. Sprašujem, ali se to bo reševalo potem z rebalansi tega proračuna. Verjetno je to edina možnost v tej fazi, če hočemo letos proračun sprejeti, vendar na to je treba biti zelo previden že v tem delu, ko se odpira in bodo v kratkem odpirale, ne vem, kakšne investicije ali kakšne naloge, da ne bomo preveč zašli. Ena stvar. In druga stvar, ali smatrate za potrebno ob tem, kar sem do sedaj govoril, ob spremenjenih gospodarskih pogojih, da bo treba bistveno »pojačati« ali pa se dogovarjati za prioritete posameznih investicij, posebno velikih, da ne bi, saj pravim, zašli ali v kredite, če jih sploh bo ali

kako se bodo dobili, ne vem, da ne bi zastale investicije, da se ne bi na sredi ustavile in tako naprej? Toliko bi bila moja vprašanja.

Dr. Marjan Rihar:

Jaz bi skušal zelo splošno odgovoriti, zdaj, če boste želeli pa kakšne bolj podrobnejše informacije, detajle, bom pa naslovil potem še dodatke tega vprašanja, to se pravi, na vodje oddelkov občinske uprave in na ostale, ki so tukaj, imamo vse, torej, tako, da odgovoriti se bo dalo. Zdaj, če začnemo od začetka, torej investicije oz. zmanjšanje prihodkov. Mislim, da je tukaj mišljeno, če sem prav razumel, davčni prihodki, ki pač predstavljajo določen procent prihodkov, transfer iz države in verjetno so mišljeni tudi financerji oz. sofinanciranja s strani ekološkega ... se opravičujem!.. kohezijskega sklada. No, saj to so v bistvu davčni prihodki. Zdaj, vedno, ko se pripravljaja proračun, se izhaja iz elementov, ki so na voljo. Če ne bi izhajali iz tega, potem proračuna pač ne bi mogli pripraviti. Če ne pripravimo proračuna, potem vemo, da smo v začasnem financiranju. Če smo v začasnem financiranju, tečejo samo naloge iz prejšnjega leta. Investicije ne tečejo. Tega si pa mi ne moremo privoščiti. Zato je koncept proračuna tako kot praktično vsa leta tak, da je bil mišljen, da bi bil relativno zgodaj sprejet. Torej zgodaj, to pomeni pred zaključkom predhodnega leta, za katerega velja. Temu ustrežno ga je treba pa prej pripraviti na tistih

kazalcih, ki obstajajo in v tem smislu je tudi narejen. Povedal sem že zadnjič, da v primeru večjih motenj, če se pojavijo, bodo zadeve reševane z rebalansom, ki bo, čim večja bo motnja, tem prej posredovan, predložen v obravnavo. To velja, to je posreden odgovor tudi za ostali dve vprašanji. Drugo vprašanje je bilo prioriteta, ne, to je bilo tretje, prioriteta teh investicij, to se pravi na investicijskem delu. Tukaj imamo zelo jasne prioritete. Torej prva prioriteta je tam, kjer skupaj z ostalimi občinami kandidiramo za sredstva iz kohezijskega sklada. Gre za projekt čistilne naprave, prva polovica letos na Tojnicah in kanalizacija Verd ter vso spremljajočo, tisto smiselno, infrastrukturo tam okrog. Druga prioriteta je vrtec, ta je gotovo drugo, čeprav mogoče bi kdo rekel, da je prva, ampak tukaj smo pač vezani ... nismo vezani na obljube, obveze, ki so že bile dane pri prvem objektu in nastopamo dejansko skupaj z drugimi občinami. Vprašanje transferov, to je bilo pa drugo vprašanje, torej, če bo treba povečati transfere za socialo. Lahko se zgodi, jaz sem nekaj nakazal tega že v odgovoru na svetniško vprašanje g. Tomšiča. Načelna usmeritev je pa taka, da če bo treba tukaj transfere povečevati, se bodo sredstva jemala iz postavk, ki dejansko izkazujejo nek nadstandard ali pa neke take investicije, ki niso vezane na neke projekte, na neko dokumentacijo, skratka na nekaj, kar bi ... zaradi izpada česar bi nastajale motnje v naslednjih letih. Predvsem gre tukaj za

tiste postavke, o katerih, mislim, da ste tudi vi osebno, diskutiram, na Odboru za gospodarstvo, kjer gre za določeno povečanje ob seveda tudi pričakovanju boljših storitev, ampak tiste postavke, govorim seveda o raznih prireditvah v okviru družbenih dejavnosti, tiste postavke v takih primerih pač odpadejo. Želite mogoče še .. ? Ne. Hvala! Torej nadaljujemo z vprašanjem. G. Buermann!

Richard Buermann:

Ja, hvala za besedo! Torej najprej dva stavka, preden postavim vprašanje. Kot svetnik sem seveda izpostavljen vprašanjem občanov predvsem okoli investicij, časa, kdaj se bo kaj investiralo na Vrhniki, na katerem področju se bo kaj investiralo in tako naprej in seveda se dogaja, da pride določena investicija v proračun, da jaz kot svetnik, pa tudi po svoji poklicni dolžnosti, seznanim ljudi o tem dejstvu, da se bo pač na določenem področju kaj zgradilo v določenem časovnem obdobju nekega leta. Potem se zgodi, da seveda ta investicija iz takih ali drugačnih razlogov ni realizirana, niti ni začeta in normalno bi človek pričakoval, da bo ta investicija prišla, ker je bila nerealizirana v letu A, v letu A+1, ne. Žal se to ne dogaja. Žal imamo ravno pri letošnjem proračunu oz. pri predlogu za leto 2009 cel kup primerov, ko imamo pri realizaciji v letu 2008 ničlo in potem se ta ničla pojavi tudi v predlogu oz.

osnutku za 2009. Sprašujem, čemu tako, zakaj tako in kdaj bo kaj drugače? Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! ...drugače bo takrat, ko bo za vse investicije dovolj denarja in ko bodo pogoji za vse investicije. Vsaka investicija je vezana na vire. Viri so, enega sem omenil, je denar, drugi so ljudje, tretji so pa, recimo, sredstva ali pa objekti. Pri sredstvih ali pa objektih ponavadi se srečujemo s težavami, kot so pridobitev lastništva, služnosti in podobnih zadev. Kar nekaj investicij kot v infrastrukturo je zaradi tega se letos ustavilo, bi, o izvedenih v manjšem obsegu, drugače izvedenih ali pa odpadlo. Kar se tiče konkretnega vprašanja, zakaj se v letu naslednjem te investicije ne pojavijo notri, ampak kar padejo ven, moram povedati, da vsak osnutek oz. vsak proračun, ki se pripravi za naslednje leto, pomeni znova premešanje celotnega .. premešanje kart in postavljanje novih prioritet, ker, če tega ne bi počeli, potem bi pač v nekem letu ugotovili, da je to prioriteta investicija, iz objektivnih razlogov je nismo mogli realizirati, pojavijo se drugačne prioritete, ki so bistveno bolj težke oz. pomembne in potem seveda bi ostal nek avtomatizem. Zdaj za to, da jih je več, jaz vem, da je več teh postavk. Če hočete pa seveda konkretne odgovore za posamezne postavke ali pa mogoče kakšen vzorčni primer iz teh, bi prosil, da navedete, da povemo razloge, zakaj niso bile, recimo, stvari

izvršene oz. zakaj se ne pojavljajo v proračunu za leto 2009. Želite podat to? Ja, izvolite!

Richard Beuermann:

Hvala! No, bom bolj konkreten. Poglejte. Gre seveda za področje plinifikacije. Vemo, da občina že precej let se intenzivno poskuša plinificirati in da kljub tem prizadevanjem imamo še precej belih lis na Vrhnikih, ne. Mene pravzaprav, jaz razumem vaš odgovor in ga tudi delno sprejemam, ampak mene konkretno moti, pogledajte, v letu 2008 je bila predvidena investicija plinovod Sušnikova v sklopu pač rekonstrukcije vodovoda. Sredi leta je padla odločitev, da plinovoda tam pač ne bo zato, ker ni denarja, hkrati pa vemo, da je pa kar nekaj denarja iz letošnjega proračuna ostalo. Človek bi potem pričakoval, v redu, bomo to nadaljevali v naslednjem letu, vsaj to investicijo, ki je in načrtovana in skratka, vsa dokumentacija je pripravljena in tukaj konkretno je ničla in to me najbolj moti, ne. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Jaz bi prosil za bolj podroben odgovor g. Trevena.

Andrej Treven:

Ja, hvala! Že v izhodiščih je bilo pravzaprav poudarjeno, da se investicije z določenega področja vodijo celovito, se pravi, se pristopi k opremljanju z vsemi infrastrukturami oz. če do tega ne prihaja, je verjetnost, da je iz plana

posamezna investicija izključena. Če govorimo direktno o Sušnikovi. Sušnikova v letu 2008 je bila planirana z rekonstrukcijo vodovoda in pa izvedba plinovoda. Ob predpostavki, da se bo na tem področju dogajalo še nekaj drugega, da bo prišlo na področju za IUV-jem do pozidave, do same gradnje, kjer bi bil investitor zavezan tudi k ureditvi določene druge infrastrukture, predvsem ceste in pa samega pločnika. Seveda do dokumentacije in, ne vem, še kakšnih drugih problemov, se do same gradnje na tem področju ni prišlo. Tako so sredstva za izvedbo ceste, pločnika, izpadla. Pri sestavi rebalansa je bil predlog, da se zagotovijo ta sredstva, vendar ta možnost se na koncu rebalansa ni pokazala. Pri sestavi proračuna za leto 2009 je princip pristopa bil tak, kot sem že povedal, torej celovita infrastruktura. Do pozidave na tem področju še vedno ne prihaja. V letu 2008 se je potem v samo cestno telo vgradil le vodovod zato, ker smo kandidirali na evropska sredstva in ta so bila tudi, saj pravim, zato je bila ta investicija izpeljana, za ostale, saj pravim, za cesto denarja ni planiranega in po tej logiki je v bistvu tudi sama izvedba plinifikacije izpadla.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z vprašanji. Ga. Jesenovec!

Vera Jesenovec:

Hvala! Sem članica sveta Cankarjeve knjižnice. V Cankarjevi knjižnici se s prostorsko problematiko srečujejo že več kot desetletje. Izdelani so bili tudi nekateri .. tudi že projekt, ki pa je zastarel in neustrezen. Prav tako imajo tudi težavo s streho tako, da jim zamaka in teče notri in tudi še potem, ko neha deževati. Zanima me, iz kakšnega razloga je v tem osnutku odloka v planu za 2009, zakaj so ničle. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

No, konkretno bo povedal vodja oddelka. Jaz bi povedal samo to, da mišljeno je, da se letos gre v tisto nujno sanacijo za naslednje leto, ampak to gre za tekoče vzdrževanje strehe, toliko, da se sanira tisto nujno, zamakanje, generalno gledano zakaj – zaradi sredstev. Mi vidimo, da se je marsikaj oklestilo. Zdaj se moramo odločiti, ali gremo povsod malo ali bomo ... bom zelo po domače povedal, ker je bila po domače razparava tudi pol leta nazaj, ali gremo v nov vrtec tako, da obnovimo eno barako za silo brez tehničnega dovoljenja ali gremo v neko konkretno investicijo in če vemo, da so za področje otroškega varstva predvidene zelo, zelo velike investicije, torej zelo veliko sredstev, potem je nesmiselno pričakovati, da hkrati izvajamo investicije na področju družbenih dejavnosti na več objektih, ker potem ne bomo nobene izvedli do konca. Bolj konkretno

bi pa prosil g. Černetiča, mag. Černetiča, da pojasni!

Mag. Matej Černetič:

Pravzaprav je bila razlaga že podana. Tudi ta projekt je bil seveda uvrščen v prvi osnutek proračuna in tudi moram reči, da tudi jaz osebno mi je bilo dosti hudo, da se to v končni fazi ni moglo uvrstiti v proračun, ker je vrtec dejansko zdesetkal vse investicije na področju družbenih dejavnosti. Je pa tudi res, pač tako je bilo obrazloženo, da mi že imamo en projekt za knjižnico narejen, eno projektno dokumentacijo, pa se potem tega ni realiziralo in zato so pač rekli, se je reklo, da ne bomo imeli še enega neizvedenega projekta, je pa to seveda škoda in to pač treba je zmeraj izbirati, kaj je bolj nujno.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Dopolnilno vprašanje, ampak se morate direktno na to navezati!

Vera Jesenovec:

Jaz imam, pač nisem, glejte, streha jim pušča, ali ne, in mislim, da je sanacija strehe nujna. Oni se niso v bistvu odločili za sanacijo strehe, ker so pač mislili, da bodo s prizidkom rešili tudi streho, ali ne, ker se jim ni zdelo, da podvajajo stroške. Zdaj pa v bistvu za naslednje leto, streha še vedno pušča in v naslednjem letu ni ničesar predvidenega, ali ne. Pa tudi, glejte, na Vrhniki se gradijo nova

stanovanja, ali ne, se širijo in mislim, da bo tudi članstvo v knjižnici se s tem tudi povečuje, tako, da jaz mislim, da vsaj za projektno dokumentacijo tako, kot je bila za letos predvidena, da bi se moralo sredstva nekje dobiti, pa rezervirati za drugo leto, no. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nimam kaj dodati ne k vašemu razmišljanju, ne k razmišljanju g. Černetiča, vendar tako razpoložljivo kvoto sredstev imamo. Jaz sem prelagal tak proračun, kdo drug bi predlagal mogoče drugačnega. Postopki seveda niso zaprti, vedno se lahko predlaga spremembe v posameznih postavkah, ampak dejansko če se nekje doda, je treba drugod vzeti. Več .. iz ničle se pač ne da narediti nič. Nadaljujemo. G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Jaz bi vprašal, na predstavitvi tega proračuna je bilo povedano, da je notri kar nekaj investicij pripravljenih za kandidiranje na sredstva države, pa me zanima zdaj, ker se dogaja tudi to, da so take investicije bile planirane za letošnje leto, pa se predstavljajo na naslednje leto, kaj načrtuje na tem področju občinska uprava narediti, da bo našla načine prijavljanja na razpis, ker v nasprotnem primeru je to način parkiranja teke investicije, ker se pač potem to samo prestavlja iz leta v leto, v končni fazi pa taka investicija ne bo realizirana v nedogled kdaj, ne. Mislim, v stvari bi

bilo na tem področju prav, da se pojasni, kakšne aktivnosti bodo za to s strani občinske uprave, kdo bo konkretno na tem delal, da bi našli načine, kako bomo res izpullili, da tako rečem, dodatna sredstva s strani države, da se ne bo pač te stvari samo vodila v proračunu tako, da bo neka investicija dobila sredstva in se potem ne izvede. Toliko. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

No, pojasnilo je bilo, tako kot ste povedal, že podano pri predstavitvi, pa bom še enkrat ponovil. Torej naš proračun je seveda napihnjen. Zakaj je napihnjen, zato ker, če hočemo kandidirati na evropska sredstva, pač v naprej predvidimo, kje so možnosti in tam, kjer so možnosti, predvidimo poleg lastnih, torej proračunskih sredstev, poleg sredstev dolžniškega denarja tudi sredstva iz .. torej nepovratna sredstva in tako finančno konstrukcijo preko postavk v proračunu potem vodimo v občinski upravi kot investicijo, ki postane aktivna, ko se sprost oz. ko se pripravi, ko je izdan določen razpis. Zdaj je pa tukaj več variant. Lahko tega razpisa sploh ni, lahko na razpisu nismo uspešni, lahko smo na razpisu uspešni, pa je zamik, pa je sofinanciran naslednje leto in podobno. Torej kako tukaj brez tega, v narekovaju, napihovanja proračuna iti naprej in biti pripravljen na razpise, ki se včasih zelo hitro prijavijo, smo pa kot občina potem v položaju, da ne moremo kandidirati, če nimamo teh enačb

konstrukcije za postavke v proračunu, na to praktično ni odgovora. To je dejstvo. Tako moramo delati ali pa, druga varianta bi sicer lahko bila, da sprejemamo rebalanse proračuna praktično, kadar se pojavi kakšna priložnost, ampak to, mislim, da je zelo nesmiselno, ker to začne potem podirati en celoten koncept, je nemogoče kontrolirano voditi vseh, ne vem, nekaj tisoč postavk tukaj, od tega pa par deset zelo velikih. Zdaj, če pa govorimo o konkretnih, če želite, za kakšne konkretne projekte, ker gre za ene štiri, pet takih projektov, ki so predvideni v letu 2009, za sofinanciranje tudi iz nepovratnih sredstev, bi pa prosil, da poveste, pa vam damo pojasnilo.

Janko Skodlar:

Uporabil sem en izraz, parkiranje, ne, namreč če gledamo v tem trenutku še vedno na splošno, investicija, ki se je v letošnjem proračunu vodila pod tem, da se bo prijavila na razpis, pa ni bilo razpisa, tako, kot se povedali, ne, ali pa nismo imeli dokumentacije ali karkoli, pač nismo bili uspešni na razpisu, kakorkoli, se vodi drugo leto spet, ne. Lahko se zgodi, da se bo tudi drugo leto zgodilo podobno kot v letošnjem letu. Ali to pomeni avtomatično prestavljanje potem že v tretje leto, četrto leto, peto leto? Ali je kje meja ali karkoli, kar bi potem pa pomenilo, da pa zdaj pa ugotavljamo, da dejansko so razmere že tako hude, da je treba narediti temu konec, to

parkiranje sprostimo in da se investicija začne vsaj v določeni fazi, ker možno je kandidirati pri investicijah, ki so pač sicer mišljene, da se bodo sofinancirale, tudi v že začeti fazi s preostalim delom investicije, ki še ni narejena. Mislim, skozi to me zanima, če obstaja kakšno stališče občinske uprave do takih stvari, ker to je potem lahko lep primer, ali ne, neko investicijo sicer obljubiš, ne, in v končni fazi je pa nerealizirana pet, šest, deset let. Toliko. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

No, tukaj je treba bolj poznati, recimo, sistem tega. Torej gre .. so različne vrste sofinanciranja oz. pridobivanja nepovratnih sredstev. Zdaj, če gre za vprašanje, ali bomo naslednje leto spet kandidirali, če letos ne bo .. če naslednje leto ne bo izdan razpis za oz. če ne bodo ta kohezijska sredstva pridobljena, ali bomo potem naslednje leto spet kandidirali. Verjetno bomo, ali ne, ker tukaj gre za taka ogromna sredstva, ki jih pač drugod ne moremo pridobiti, vse dokler ne bo v neki perspektivi vidno, da so ta sredstva na razpolago, da imamo še vedno pogoje za kandidiranje, bomo še vedno tam kandidirali, ker tukaj gre običajno praviloma za to, da kandidiraš lahko praviloma do takrat, dokler nisi začel s projektom. Ko si enkrat začel, je stvar odletela. So pa drugi projekti, ki so lahko po fazah, po fazah sofinancirajo, po fazah izvajajo. To so pa druge stvari. To je pa recimo, verjetno vas zanima, ceste v Bevkah in podobno,

ne, kjer se bi lahko določene stvari po fazah in če .. Tukaj je pa, recimo, malo drugačen primer, ker če ni določeno razpisa, se lahko dogovori na podlagi postavk v proračunu, da se gre v neko realizacijo nečesa in potem, ne vem, se to fazo izvrši, za naslednjo fazo definira nov projekt, seveda, če je to mogoče, če ne pride do tega, da se lahko potem tak sklep smatra pri javnih naročilih kot izogib izpolnjevanja zakonitosti javnih naročil, ne, ker vemo, da tam stvari ne smemo drobiti, ampak je en projekt, ena naloga je javno naročilo v enem kosu. Zdaj za kaj bolj konkretnega, mogoče bi dopolnila odgovor še ga. Dremljeva.

Maja Dremelj:

Jaz bi mogoče dopolnila odgovor v toliko, da dejansko večino sredstev, ki jih nameravamo dobiti iz državnega proračuna, to je v višini 2.131.000 odpade ravno na kohezijski sklad in sicer 1.830.000 EUR. Imamo pa v bistvu samo eno investicijo in to so ravno cesta skozi Bevke, kjer so predvidena sredstva tudi iz razpisa. Sredstva so pa v proračunu predvidena na osnovi veljavnega, trenutno veljavnega IP-ja, tako, da v primeru, da bi prišlo tudi do kandidiranja na karkoli sredstev, bo slej ko prej tudi potrebno sprejeti novelacijo IP. V IP-ju je pa bilo jasno napisano, da se z investicijo prične, ko so zagotovljena sredstva, to pomeni, tudi iz drugih virov, iz razpisa ali kakršnihkoli drugih virov. To pomeni, dejansko

se postavke ne smemo dotikati, dokler niso zagotovljena sredstva, razen, če bo prišlo do novelacije IP in bodo sprejete drugačne odločitve. Potem razlika je pa še 130.000 EUR iz državnega proračuna. Ta sredstva pridobimo po Zakonu o financiranju občin in sicer imamo tudi v Načrtu razvojnih programov je razvidno, da se ta sredstva v naslednjem letu planirajo za investicijo vodovoda in sicer na odseku Ljubljana – Ljubija, ki je v bistvu v okviru sklopa IP rekonstrukcija posameznih vodovodnih odsekov. Torej imamo kohezijska sredstva, ena sredstva iz razpisa za cesto Bevke in pa sredstva SVLR. To so realne številke, ker na tem področju dejansko nismo hoteli napihovati proračuna, da bomo predvidevali sredstva iz kakršnihkoli razpisov glede na to, da vemo, da jih ni in tudi sredstva ministrstev raznih nismo predvidevali, dokler ni nekakšnih sklepov resnih oz. namigov, da bi ta sredstva lahko dobili.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Prvi krog vprašanj se je iztekel. Odpiram drugi krog vprašanj. Prosim za prijavo! Hvala! Prijave na vprašanj ni, zato odpiram prijavo na razpravo. Prosim za prijavo na razpravo! Prijava teče. Hvala. Zaključujem prijavo. prosim, če se je kdo prijavil v imenu svetniške skupine, da to od začetka pove, tako, da vemo, koliko časa ima na razpolago. G. Novljan, izvolite!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Torej osnutek oz. odlok, osnutek odloka o proračunu tak, kot ga imamo na mizi, je zame osebno, kar tako rečem, se ne bom javljal k vprašanju, sprejemljiv. Seveda imamo pa vsako leto probleme s številkami, prihodki in odhodki. Vendar moram reči, da zame, sem ene par krat sodeloval pri prejšnjih letih pri nastajanju, zame so pomembne postavke in sledenje prioriteti, ki si jo je občina zadala in drugič ali so postavke, katere želimo, katere pričakujejo občani, katere se pričakujejo v realizacijo posameznih dejavnosti, jaz govorim samo o tistem delu 20 % ali 25, ne vem, koliko je investicijskega dela, ker 70, 80 % nimamo kaj govoriti o tem, mi govorimo samo o investicijskem delu in tam se preverjajo postavke, ali so to, kar želimo ali ne želimo. Same številke zame osebno, moram reči, zame niso pomembne, ker še vedno nismo v fazi, kot bi bilo prav, da bi bili, da bi dajali notri investicije, ki imajo nek dokument sprejet. Tega mi še en čas ne bomo uspeli. Potem bi bilo to jasno in številke bi na 80, 90 % držale. Tako je več ali manj veliko stvari ocenjenih in jaz trdim, da to tudi iz tega razloga ni pomembno. Še enkrat rečem, pomembne so postavke in so tiste postavke, ki jih občani od nas pričakujejo. To je ena stvar. Res je to, da nekdo, ki ne deluje tukaj in ne pozna in ni zraven sodeloval in ne dela, ker to se je verjetno delalo dva, tri mesece, ne more biti umetnik in čisto vse tukaj notri pogledati. Jaz osebno sem pač predelal

toliko, kolikor lahko in na tiste stvari, ki se spoznam, ostalo pač moramo .. bodo pač ali drugi kolegi vprašali ali pa verjamemo temu, kar je napisano. Ena stvar. Druga stvar, jaz bi že na začetku rekel, predlagal tudi to, ne, da se, kar bom govoril o prodaji premoženja, predlagam, da se glede na to, kar sem prvič rekel o gospodarski situaciji, zadržuje prodaja zemljišč. Zakaj bi prodajali, če ne bo resno treba ali če ni treba prodati, da občina neke investicije, katere izpelje, proda. V redu, to se strinjam, ne pa, drugače pa, jaz to vsako leto rečem, premoženja je toliko in ko tega ni več, nikoli več v življenju ga ni, tako, da se za prodajo predlagam zadrževanje. Res pa je, da občinski svet nima več vpliva. Ko sprejmemo letni plan prodaje, je konec, ne, mi ne vemo več, kaj se s tem dogaja, zato ne vem, kako bi se to dogovorili da, ali pa vsaj apeliram, jaz osebno apeliram na občinsko upravo, da prodajo zemljišč zadržuje, če ni res, voda ne teče v grlo, se to naj ne bi delalo. Druga stvar je odkupi zemljišč. Pri odkupih zemljišč sem jaz bolj toleranten in jaz mislim, tisto, kar je treba, če je cena ugodna, mislim, da je prav, da se te stvari odkupujejo za potrebe sicer občinskih investicij. Toliko bi rekel, potem bi se pa konkretno šel na letni načrt pridobivanja stavbnih premoženjem in sicer me motijo, ne motijo, ampak bi vprašal, postavke na strani 201, P5 do P10. Tam piše »uporablja se kot funkcionalno zemljišče pri hiši«. Pa bi vprašal malo, malo z nasmehom bi vprašal, kakšne

najemnine plačujejo ti ljudje in zakaj se to, ali to ne bo potreba kdaj imeti za kakšno cesto ali širitev ceste ali širitev pločnika, ne vem, tako da, jaz ne poznam tega, moram reči, da nisem pogledal v katastrskih tehle, pa niti internet, vse te postavke, tako, da ne vem, ampak tukaj je treba biti previden. Prodaja se tisto, lahko rečem, kar se rabi za nas, pa seveda vprašal bi tudi, kot sem že rekel, koliko plačujejo najemnine za 300 m<sup>2</sup>. To ni malo, to je ena hiša, to je ena gradbena parcela. Potem bi vprašal za postavko P17, saj bom takoj končal, P17 postavko. Gradbena parcela se ureja s PUP, to ne vem, kaj je to in potem pa ena pomembna postavka, sem jo nenadoma .. sem jo zasledil, 021, to je odkup ceste, to je ta Sinja Gorica, ki smo na enem občinskem svetu že obravnavali, ne vem, pred kolikim časom, pred enim, dvema letoma. Takrat je bilo mnenje, da se ne proda. Zdaj jo imamo zopet tukaj. Še enkrat rečem zaradi dejstva da, ko mi ti sprejememo, nimamo več vpliva, bi le vprašal, zakaj je zdaj, zakaj je ta nenadoma prišla zopet notri. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Zdaj je sicer razprava, ampak ker je pač nekaj vprašanj, mislim, da so pomembna vprašanja, da se odgovori, bom jaz skušal načelno odgovoriti oz. manj konkretno. Če bo bolj konkretno, bo pa potem tamle še predstavnica občinske uprave kaj dodala. Zdaj jaz se strinjam z vami popolnoma, da v taki situaciji se premoženja

ne prodaja, ampak če pogledamo vse te postavke, jaz moram reči, da sem osebno pogledal, skupaj z go. Kobalovo sva šla tole zelo, zelo natančno skupaj in tukaj nikjer ne prihaja do tega, da bi se prodajalo neko zemljišče, ki bi ga lahko potem rabili za neko infrastrukturo. Gre dejansko za neka zemljišča, s katerimi želijo posamezni občani, mislim pa, da je bilo prej govora tudi o tem, da moramo proračun prilagajati tudi občanom, da so potem zadovoljni, zaokrožiti svoje parcele. Če slučajno prihaja do tega, da so te parcele večje, potem je tukaj mišljena parcelacija in prodaja samo tistega dela, ki je nujen za zaokrožitev funkcionalnega zemljišča. Na vprašanje o najemnini bodo odgovorili iz uprave. Konkretni sta bili dve vprašanji in sicer za postavko, to sem nekeje označil .. Koliko je bila prva? P7, ne P17, ja. P17, ja, tole jaz ne vem, bom povedal, bo ga. Kobalova potem povedala, lahko pa povem za to M21, to je mišljeno najbrž, ne. To je ta. Torej gre za zadevo odkup zemljišča Svalina, ne, to je ta zadeva. To je to, ne. Poglejte! Mi imamo točko ko bomo odločali o tej zadevi na prihodnji seji občinskega sveta, torej bo pred sprejemanjem tega odloka o proračunu in mislim, da je zadeva tudi uvrščena na odbor. Zdaj jaz se ne spomnim, ampak mislim, da smo rekli da .. je, ne. Je na odboru, to se pravi odbor za finance, odbor za prostor bosta to obravnavala. Upam, da se nisem zmotil, za finance sigurno. Gre za gradiva, ki so dopolnjena, za pogovore, ki so vodeni, tako da

sem jaz prepričan, da delamo prav, v skladu z zakonodajo in v skladu z dobrim gospodarjenjem. Bi pa kaj več dejansko res takrat o tem razpravljali, ko bodo gradiva posredovana tako na delovna telesa in potem seveda tudi na odbor in seveda s tem je še vedno možnost, če slučajno se občinski svet odloči drugače, kot bo predlog, postavka izvzame iz načrta. Zdaj bi prosil go. Kobalovo, da pojasni še P17, pa, kaj so bile, neke najemnine ali kaj podobnega. Izvolite!

Tina Kobal:

Hvala za besedo! Pod P17 je pač mišljena poravnava s strani Občine Vrhnika in sicer v postopku, ko imamo tožbo v zvezi z industrijsko cono. Odkupi oz. te najemnine, ali ne, dejansko se nekaj že poračunava. To, kar je mišljeno za odkup, so same manjše površine od 18 m<sup>2</sup>, 15 m<sup>2</sup>, pa tja do mogoče največ do 200 m<sup>2</sup>, kar je mišljeno prodaje in to je dejansko funkcionalno objektom, ali ne. To so pač neki vrtovi, ki jih zdaj uporabljajo oz. so neke poti, ki so izgubile svoj pomen, ki so bile, recimo, s kakšno cesto presekanе. Največ je takih, ki so bile z avtocesto presekanе in se dejansko uporabljajo kot obdelovalne površine. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z razpravo. G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Jaz sem vesel, no, da se je to vprašanje, ki sem ga sicer hotel zastaviti, že v precejšnji meri odgovorilo, pa še bi imel vprašanja. Odkupe zemljišč, po katerem potek kategorizirana javna pot, ali ne, mislim, ni zdaj samo vprašanje tistega primera, ki smo ga že obravnavali, za katerega smo se odločili, da ne bomo podprli takratni pozitivni sklep, ki je pač bil predlagan, ampak gre za splošno stališče, kaj se in kako se je lahko zgodilo, da je na zemljiščih, ki niso v lasti občine oz. javno dobro, prišlo do kategorizacije poti in kako so ta merila že v preteklosti pač bila različna na nivoju kompletne občine, ker vem, da za nekatere krajevne skupnosti je veljalo striktno, da ta, koder je privatna cesta, da se tam ne pluži, se tam ne vgrajuje na občinske stroške ničesar, v določenem delu očitno občine je pa prihajalo kljub tem stališčem do urejanja infrastrukture, do pluzenja in tako naprej. Mislim, skratka, tukaj ugotavljam, da je v preteklosti tukaj šlo za nesistemsko obravnavo, da so nekateri dobili, drugi ne in take stvari je pač pri teh stališčih do takegale predloga za odkup, ali ne, treba tudi upoštevati. Zato sem vesel, da bo ta zgodba prišla na odbor, da bomo to razčistili, kar je treba, ampak ne bi, mislim, sem za to, da se določi stališče do vseh teh poti, ki so tukaj navedene kot odkup, po katerih poteka kategorizacija, da ne bo imel od teh predlagateljev pač občutka, da se obravnava njega posebej in drugače kot kakšnega drugega,

zato mislim, da je prav, da se to obravnava v celoti kot problem. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Zdaj mogoče me bo dopolnila ga. Kobalova, mislim pa, da gre za odkup kategorizirane ceste edino v tem primeru. Ali je še kakšna druga? Ostalo gre za odkup javnih poti, ki niso kategorizirane, pa v naravi dejansko ali ne obstojajo ali niso več funkcionalne. Lahko, da je še kakšen primer, ampak je gotovo manjši. Kar se pa tiče tega splošnega stališča do te problematike, ki izhaja iz deset in več let nazaj, dvajset mogoče in celo več, različno vrednotenje ali pa ravnanje s temi cestami, bi pa jaz res predlagal, da se te razprave in določeno stališče izoblikuje prav, ko se bo pripravljalo oz. razpravljalo o konkretni zadevi, ki sem jo napovedal, je napovedana za seje odborov, ki potekajo drugi teden in potem naslednji teden in na decembrski seji, ker gre seveda za konkreten primer in za upoštevanje točno enake zakonodaje, ki velja za vse to področje. Strinjam pa se, da so razmere od krajevne skupnosti ali pa od področja občine, od enega področja do drugega področja občine v preteklosti bila različno obravnavana, danes je pa na tem, da moramo te zadeve rešiti, na kar nas zavezujejo tudi odločbe Ustavnega sodišča, ki v zadnjem času so zahtevale kar nekaj razveljavitev občinskih splošnih aktov v povezavi s podobnimi zadevami. Prvi krog razprave je zaključen.

Odpiram drugi krog razprave. Prijava teče. Zaključujem prijavo. k razpravi se ni nihče prijavil, zato prehajamo k glasovanju. Pred glasovanjem odpiram prijavo za obrazložitev glasu. Prijava teče. Hvala! Zaključujem prijavo. Obrazložitev glasu. Prijavil se je g. Čepon. Izvolite! Umikate. V redu. Torej ni nobene prijave. Zato prehajamo k glasovanju. Na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2009 in ga posreduje v desetdnevno javno obravnavo, ki traja do vključno 30. 11. 2008. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Zaključujem glasovanje. Od 20 prisotnih svetnikov je 14 glasovalo za. nihče ni bil proti. S tem je sklep sprejet. Zaključujem 4. točko. Prehajam na 5. točko: Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o podeljevanju priznanj Občine Vrhnika. Predlagatelj tega osnutka odloka je Komisija za podeljevanje občinskih nagrad in priznanj in kar prosim predsednika komisije g. Kiklja, da opravi kratko uvodno predstavitev. Izvolite!

## **5. točka dnevnega reda: Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o podeljevanju priznanj Občine Vrhnika**

Janez Kikelj:

Dober večer še z moje strani! Upam, da se boste zmogli še pet minut zbranosti po tej naporni proračunski razpravi, no, tako, da pripeljemo tole do konca. Predvidevam, da poznate sam odlok, da ste bili seznanjeni s postopkom spreminjanja oz. sprejemanja osnutka v začetni fazi, zato bom kratek. Za tiste, ki ne veste, samo oporne točke. V letošnjem letu smo ob pregledu predlogov ugotovili, da sam odlok nekako ne zadovoljuje potreb po resni razčlenitvi in smo se odločili, da stopimo k spremembi, da je potrebno merila določiti bolj konkretno, predvsem tu mislimo na določitev, komu lahko podeljujemo zlato, komu srebrno plaketo. Recimo, da je neka osnovna zadeva v tem novem oz. v tem osnutku Odloka o spremembah in dopolnitvah, da se zlata plaketa po novem naj bi podeljevala samo za življenjsko delo, to se pravi postaja tako, kot častni občan enkratno v življenju. Konkretizirali smo podelitev bronaste plakete na šest na leto. V skladu s tem smo tudi nekoliko spremenili pogoje za podelitev srebrne bronaste plakete. Ker včasih pride, da nekdo odkloni prejem priznanja, smo se odločili, da more k vlogi za podelitev priznanja biti tudi pisno soglasje potencialnega nagrajenca in seveda mora tudi vloga vsebovati, za katero

priznanje se poteguje, to se pravi, katere stopnje in komisija naj bi delovala samo v okviru teh možnosti. Mi smo ta odlok spregledali na dveh sejah. Na dveh sejah zato, ker je naknadno župan vložil predlog za dodatno priznanje, ki naj bi se imenovalo Priznanje župana Občine Vrhnika. Moram reči, da je na tej drugi seji bila na to temo kar obsežna razprava. Žal mi je, da se župan takrat ni mogel udeležiti Seje komisije, ker je imel istočasno Odbor za finance. Mi smo sprejeli sklep oz. razprava je bila, da se nam zdi nekoliko nenavadno, da v odlok z občinskimi nagradami dajemo tudi županova priznanja, čeprav je župan organ občine. Ker pač nismo mogli dobiti informacije iz prve roke, smo sprejeli sklep, da to tematiko rešimo na seji Občinskega sveta. Nekako je tudi prevladalo, da nekatere občine imajo zadeve urejene podobno, da skupnost ...mislim, da skupnost občin tudi predlaga podobno rešitev in smo podali predlog sklepa, da Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o podeljevanju priznanj Občine Vrhnika, ga prekvalificira v predlog in posreduje v javno obravnavo, ki traja do vključno 5.12.2008. Bi pa sedaj na tem mestu prosil g. župana, če lahko nekoliko bolj opredeli, pojasni svoj predlog. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Zdaj proceduralni del, mislim, da je bil zelo dobro pojasnjen, tako da bi jaz konkretno

prešel k odgovoru na vaše vprašanje. Povedali ste že, da primerljive rešitve obstajajo kot po veliko občinah, torej, da je v odloku o podeljevanju občinskih priznanj tudi priznanje župana, ki se ureja poseben način. Župan ima neko svojo, bi rekel, diskrecijsko pravico, da da določeno število teh priznanj na leto. V času mojega županovanja sem večkrat prišel do situacij, ko je bilo, bom rekel, mogoče malo zoprno, ko ob določenih dogodkih so razne institucije, od društev, ne vem, organov vojsk ali pa kakšnih drugih državnih, lokalnih organov, organov zasebnega prava, dajali Občini Vrhnika neka priznanja, ki so, če hočete videti, v moji sobi v omarah in podobno. Kar lep kupček jih je. To ponavadi pride kot rezultat dobrega sodelovanja med občino, med organi občine in temi institucijami. Ker je sodelovanje obojestransko, je zelo zoprno, ker ob kakšnih takih pomembnih dogodkih, kot je na primer, ne vem, bi lahko omenil obletnico o poveljstvu sil, kjer smo kar precej dobro sodelovali tudi na nekaterih konkretnih projektih, tudi na infrastrukturnih. Pač jaz nisem mogel vrniti neke podobne usluge, torej, da bi z nekim priznanjem za dobro sodelovanje nagradil ali pa utrdil to sodelovanje še vnaprej. No, ko sem se pogovarjal z ostalimi kolegi župani, so imeli tudi dejansko enake težave in zato je bil tudi razlog, da so te odloke ustrezno preoblikovali oz. predlagali spremembo o teh odlokih. V samem odloku so določena merila, na kakšen način naj bi se to sprejemalo, kar mislim, da je zelo

pomembno. Določeno je, mislim, da kar dosti natančno, pa mogoče bi bilo treba še malo bolj natančno, mogoče tudi za ostale nagrade. Oblika, torej samo obličnost priznanj, kaj je to, to se pravi, kaj je to, ali je to plaketa ali je to listina ali je to, ne vem, nek znak, to je treba določiti, tudi sestavne dele, torej elemente, tako da so ta priznanja več ali manj enaka. Drug ključni atribut tukaj pri županovih priznanjih, je število teh priznanj. Jaz sem predlagal do deset, kar pa je seveda na meni, da ta oz. županih Občine Vrhnika v nadaljevanju, da tega ne izkoristijo. Namreč, če bodo ta priznanja podeljevana kar za vsako stvar, potem ne bodo imela nobene veljave, tako, da ta deset, jaz mislim, to je neka omejitev, do katere, upam da, ne bom prišel. Sam vam povem, da bom pri tem zelo restriktiven, ne bo šlo za vsako pogumno ali pa odmevno dejanje, da je potem ta, ki je to storil, že kar avtomatično kandidat za podelitev takega priznanja. Je pa seveda neka določena svoboda, v okviru katere razpolagam. Sploh je zanimivo to, da verjetno se bom odločal za tak način, da bo več teh priznanj podeljenih verjetno po podelitvi občinskih priznanj na slavnostni akademiji, tako da ne bi se slučajno se, ne vem, razvrednotilo tudi na tem smislu. Nekdo bi pač želel predlagati, jaz bi pa nekoga že prehitel, pa bi mu dal priznanje nižjega reda. Skratka, namen je bil, da se utrdi dobro sodelovanje tudi na tak način in da se z omejitvami, ki so navedene v samem osnutku odloka, teh stvari ne izkorišča. Tako, da bi

sedaj ... V redu? Lahko? Torej potem odpiram vprašanja. Prijava teče. Hvala lepa! Zaključujem prijavo. Trije svetniki so se prijaviili k vprašanju. Prvi pa je bil g. Čepon. Izvolite!

Mag. Marko Čepon:

Hvala lepa! Dve vprašanji, zelo konkretni. Torej, če prav razumem, priznanje župana na slavnosti seji ne more biti podeljeno, ali je lahko tudi. To je prvo. In drugo vprašanje. Majčkeno sem zbeگان glede teh sprememb pravilnika, kaj je pravzaprav naloga komisije. Namreč tudi v prejšnjem, torej v osnovnem pravilniku, je napisano, da komisija ne more spreminjati, če rečem po domače, barvo priznanja, ne, barvo medalje. Tudi v tej spremembi je enako zapisano, vendar interpretacije so včasih različne, ker dogajalo se je tudi drugače. Zdaj tisto bolj konkretno vprašanje pa je, kaj je pravzaprav naloga komisije. Je to samo prvo sito, torej odloča o izbiri, ne potrjuje, v bistvu, ampak odloča o izbiri, ali je to samo prvo sito, torej komisija prvo sito, na osnovi popolnih ali pa nepopolnih vlog ali odloča tudi že o vsebini?

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Zdaj, dva sva bila pozvana najbrž k odgovoru. Jaz bom odgovoril na prvo, predsednik komisije pa verjetno na drugo, kot predlagatelj. Jaz pa na prvo kot predlagatelj te dopolnitve v osnutku. Torej vprašanje je bilo, če se lahko priznanje podeli tudi na svečani akademiji.

Jaz tukaj sicer nisem tega predvidel, ampak ne vidim nobenih težav, da se tega ne bi zgodilo, če ta dogodek pade takrat nekje, mišljeno je pa bolj, osnovna zamisel je bila pa tukaj dejansko, da to ni tisto priznanje, ki se podeli na akademijah, ampak ob naslednjih primerih, ki jih bi mogoče dva, tri, povedal. Ne vem, desetletnica ali pa stoletnica nekega društva, izjemen športni dosežek, izjemen humanitarni dosežek, torej takoj po tistem dosežku. To ne pomeni, jaz mislim, da nikjer v pravilniku ne piše, da priznanje župana izključuje potem katerokoli občinsko priznanje od najmanjšega ranga proti največjemu. Tako, da sam ne vidim dejansko nobenih težav, ampak še enkrat poudarjam, primarno je bilo pa mišljeno, da se županovo priznanje oz. priznanje župana ne podeljuje na svečani akademiji. G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Jaz mislim, da sem pravilno razumel vprašanje, pa upam, da bom pravilno odgovoril. Komisija že sama lahko odloči, komu podeli in komu ne, koga spusti naprej. Ali na podlagi vloge, pomanjkljivosti ali pa če se ji zdi, da predlagani prejemnik ne zadostuje pogojem. Če ste to ...?

Dr. Marjan Rihar:

G. Čepon, ste zadovoljni? Ne.

Mag. Marko Čepon:

Tukaj je nekaj ... Ko ste rekli, da se je v preteklosti dogajalo, da so dopolnjevali vloge. To je sledilo iz prakse, iz prejšnjih sestav in tako, ko je bilo malo nagrajencev in so komisije pozivale, da naj dopolnijo vloge, da bomo sploh kakšnega nagrajenca imeli. In ker smo imeli tako prakso, smo jo mi letos ponovili, zaradi očitkov: »Lani je bilo tako, letos pa ne.« Isti problem smo imeli, če se spomnite, s podeljevanjem naziva častnega občana. Ko enkrat podeliš posthumno, potem nadaljuješ s tem, če tega v odloku nimaš prepovedanega. Čeprav je bilo pa mnenje, da naj se to naj ne bi delalo, ne.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Povedati je tudi, da danes tukaj imamo prvo obravnavo, ne, oz. drugo obravnavo, ker je pač prvo .. no ker ste bili predlagatelj komisija, tako, da je še javna razprava in se mogoče kakšne stvari lahko še v času javne razprave do dobra dodelajo. Naslednje vprašanje postavlja g. Novljan. Izvolite!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Preden bom postavil vprašanje, bom nekaj stvari povedal. G. župan, zelo se strinjam z vami, da število, veliko število priznanj razvrednoti pomembnost enega takega priznanja. Mi smo imeli čase, ko je imel vsak ta drugi državljani priznanje, če ne v službi, pa tam, kjerkoli. To se

pravi, tega se je treba zelo paziti. Ena stvar. Druga stvar. Verjamem, da v kolikor se sprejme tak odlok, da boste vi kot župan ali naslednji, kdorkoli pač župan bo, ali pa kadar bo, ko bo, da bodo znali s tem tudi smiselno in res takrat, ko je treba, to verjamem. Zdaj, ali se omeji število deset. Mogoče pa je to dobro, da se omeji, čeprav jaz mislim, da to ni pomembno. Tudi število nagrajencev ni pomembno zame. Mogoče jih kakšno leto sploh ni. To zame ni nobena katastrofa, ker Vrhnika ima pač 15.000 ljudi in nima 15.000 ljudi najbrž pomembnih ali pa takih, ki bi si zaslužili, ne, da bi koga hotel s tem negirati, ampak pač se zgodi, da pač kakšno leto ne bo. To ni problem. Zdaj bi pa vprašanje postavil in sicer odlok, tako kot je napisan, ob tem, če se sprejme tudi to priznanje dodatno, mislim, da je odlok ... mi imamo Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o podeljevanju priznanj občine Vrhnika. Jaz mislim, da bi tukaj moralo zdaj pisati »priznanj župana in občine« ali »Občine Vrhnika in župana Občine Vrhnika«, zdaj ne vem, mogoče bi bilo to bolj definirano, ker zdaj v tej glavi jaz to ne vidim, čeprav so spremembe, v glavnem največ teh sprememb je glede teh dodatnih nagrad. Tako bi malo dal v razmislek in kaj mislite, no. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Bomo to proučili, ampak načeloma jaz tukaj ne vidim nobenih težav. Mi govorimo o priznanjih Občine Vrhnika. To so dejansko ta priznanja, o

katerih govorimo, zlato, srebrno, častni občan, bronasto, so priznanja občinskega sveta, ki je organ tako, kot je organ župan, tako, da to so pač organi, lahko bi bili mogoče .. mogoče bodo kdaj še priznanja, ne vem, nadzornega sveta, nadzornega odbora najbrž ne, ampak mogoče kakšnega štaba za civilno zaščito, ki je tudi neke vrste organ. Drugače bomo pa to preverili. Tako, kakor sem pa seznanjen in kakor sem sam gledal odloke po drugih občinah, imajo praktično identičen naslov, kot je tukaj. Nadaljujemo z .. Ali je bilo še kakšno vprašanje? Ni bilo. Nadaljujemo. Predlagatelj bo vprašal.

Janez Kikelj:

Ne bom samega sebe spraševal. Hvala! Malo se moram k temu predlogu, ko sem se spustil še enkrat bolj podrobno, sem opazil nekaj, se mi zdi, napak. V 4. členu piše, da »se 2. točka 12. člena spremeni tako, da se glasi«, ne. To je narobe, ker se cel člen spremeni. 2. točko smo brisali in kar je zdaj, je v bistvu tekst 1. točke in bi moralo tukaj pisati, da »se 12. člen spremeni tako, da se glasi«. Tudi v sklepkih komisije je tako pisalo. V 11. členu na .. mislim, da ni, ko je v zadnji vrstici »rok za predložitev predloga je najpoznejše do 15. marca«, jaz ne vem, če je potrebno ta rok postavljati, ker vemo, da o podelitvi nagrad mora svet razpravljati marca, ne, na marčevski seji in vedno lovimo roke, tako, da zna se zgoditi, če bi bila kakšna prestavitev marčevske seje, da je ta rok morda

prepozen, zato jaz tukaj ne bi postavljaj. Mi vedno gledamo, vsaj zdaj, kolikor sem jaz v komisiji, da je 1. marca zaključeno, tako, da ne vem, če je to smiselno. Pač za razmisliti je. Pa v 13. členu, nisem slavist, nisem pravnik, pa bi tudi prosil, če kdo to zna obrazložiti. Mi podeljujemo priznanja Občina Vrhnika, tukaj govorimo pa o nagrajencu. Zdaj ne vem, če je nagrajenec, dobi nagrado ali priznanja dobi prejemnik priznanja. Pač, ali je to slovnično pravilno, ne vem, to bi se pogledalo, da ne bi bilo kaj narobe. Samo toliko. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Torej kot predlagatelj poveste, da je treba določene stvari še preveriti. V redu. Nadaljujemo z vprašanji oz. odpiram drugi krog za vprašanja. Prijava teče. Prijav ni. Odpiram prijavo za razpravo. Prijava teče. Zaključujem prijavo. Nihče se ni prijavil k razpravi. Prehajam na glasovanje. Na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o podeljevanju priznanj Občine Vrhnika, ga prekvalificira v predlog in posreduje v javno obravnavo, ki traja do vključno 5.12.2008. prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 20 prisotnih svetnikov jih je 15 glasovalo za tak sklep. Nihče ni bil proti. Torej sklep je sprejet in zaključujem 5. točko.

## **6. točka dnevnega reda: Poročila predstavnikov ustanovitelja v svetu zavoda**

Dr. Marjan Rihar:

Začenjam s 6. točko: Poročila predstavnikov ustanoviteljev v svetu zavoda. Na dnevnem redu imamo poročila s treh svetov javnih zavodov. To je Osnovna šola Martina Slomška, vrtca Vrhnika oz. Vzgojno izobraževalnega zavoda Antonije Klucel Vrhnika in Glasbene šole Vrhnika, se opravičujem, štirje so, in še poročilo iz sveta zavoda Osnovne šole Ivana Cankarja Vrhnika. Preden dam besedo posameznim poročevalcem oz. če se bo ocenilo, da je to potrebno, ne, nobeden, da je poročilo narejeno v skladu z željo ali pa zahtevo članov občinskega sveta še iz prejšnjega mandata, da se o tem delovanju posameznih izvoljenih članov s strani občinskega sveta v svetih zavoda opravi razprava, torej poročilo o delu teh članov v teh svetih javnih zavodov. Za lažjo pripravo poročil se je v občinski upravi izoblikoval obrazec oz. neko napotilo, ki je tako strukturirano, da se v poročilu da razbrati pet segmentov delovanja aktivnosti predstavnikov občinskega sveta v teh svetih in sicer so naslednja področja: torej, kako so člani sveta bili seznanjeni s splošno problematiko zavoda, kako se na sejah sveta sprejemajo odločitve, ali gre tukaj s konsenzom ali za preglasovanje. Namreč različni sveti javnih zavodov imajo različno sestavo in različno močno vlogo predstavnikov občinskega sveta. Pod tri,

kako in s kom se člani občinskega sveta posvetujejo pred sejami, komu tudi poročajo, pod štiri, da podajo oceno, kako so se sklepi sveta zavoda izvajali in končno, da ocenijo, kako svet zavoda izvršuje pristojnosti iz ustanovitvenega akta. Po pregledu teh poročil, ki so tudi v gradivu, lahko ugotovimo, da so bile navedene točke praktično 100 % upoštevane, tako, da se da razbrati odgovore na vsa ta vprašanja. Sedaj pa je pred nami, da po želji opravimo še predstavitev s posameznimi poročevalci. Gradivo je tukaj, ne glede na to pa bom povprašal vse predvidene poročevalce, če želijo dodatno pojasniti še kakšen detalj ali pa dati poudarek tem poročilom, potem bi pa preprosto prešel na vprašanja. Mislim, da bi preko vprašanj ali pa preko razprave potem mogoče razčistili še kakšno stvar, ki ni že vsem jasna iz tega poročila. Jaz bi šel kar po vrsti. Prvi poročevalec, ki je predviden za poročanje o stanju v Svetu zavoda Osnovne šole Antona Martina Slomška, je g. Leon Marjan Možina. Želite? Ja, izvolite!

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa! Jaz bi samo .. dejansko poročilo ste dobili. Mislim, da je dovolj izčrpno, v kolikor ni, bodo pač postavljena določena vprašanja. Sem pa od vseh teh predstavnikov ..... ki smo bili, nekako bil po dogovoru določen, da predstavim to poročilo, v kolikor bo to potrebno. Drugih pripomb

pa v okviru tega poročila zaenkrat nimam. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za kratko poročilo. Gremo kar naprej. G. Kikelj, predstavnik v Svetu zavoda Vzgojo izobraževalni zavod Antonije Kucler Vrhnika, Vrtec Vrhnika. Želite? Izvolite!

Janez Kikelj:

Na kratko, podobno kot g. Možina. Poročilo je tukaj. Izpostavil bi, da odlično svet sodeluje tako z ravnateljico, kot z drugimi v vrtcu, da nam olajša delo, lahko rečem, aktivnost ravnateljice, ki redno sodeluje z občinsko upravo, tako, da kakšnih kratkih stikov, vsaj v mojem mandatu, kar sem tam, ni bilo. Pozna se v zadnjem letu, kar sicer ni predmet tega poročila, predstavnica občinske uprave, ki redno poskrbi za kontakte in pa predstavniki staršev so res nekoliko bolj aktivni, tako, da ni nobenih problemov pri delovanju vrtca in svet zavoda v bistvu vse sklepe sprejema soglasno. Zaenkrat ni bilo nobenega preglasovanja ali česa podobnega. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Vas bi prosil kar za nadaljevanje, ker ste tudi poročevalec v svetu Glasbene šole Vrhnika!

Janez Kikelj:

Ja, kaj naj rečem? Tukaj pa ni sodelovanje tako zgledno. Z Ireno sva včasih bolj na tankem, sva

vsaj bila, jaz nisem več član sveta. Kako naj rečem, včasih pride do tega, da je premalo informacij in potem na samem svetu zavoda sicer se zadeve rešijo, ne. Pogrešamo predhodne informacije glede problematike, ali glede same šole, ali še kakšen kratek stik med občino in šolo. Toliko.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo naprej. Ga. Živkovič, predstavnica ustanovitelja v Svetu zavoda Osnovne šole Ivana Cankarja Vrhnika!

Živa Živkovič:

Tudi jaz na kratko, samo svet šole Ivana Cankarja deluje dobro. Dobro smo seznanjeni s to problematiko in zadevami, ki se tičejo šole. Zelo pozitivno je to, da so starši, ki so člani sveta šole, zelo aktivni na šoli, tako, da tudi se vidi pogled problematike s strani staršev. Na sejah sveta šole je vedno prisoten tudi sam ravnatelj, psihologinja in pa podravnatelj, ki je na nižji stopnji, se pravi, na tej stari šoli, g. Vinko Bizjak. Gradiva so dobro pripravljena, tako, da svet dobro sodeluje.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! To so bila zdaj uvodna poročila predstavnikov občinskega sveta v omenjenih zavodih, javnih zavodih naše občine, dela javnih zavodov. Sedaj pa odpiram prijavo na vprašanja na omenjena poročila. Prijava teče. Zaključujem

prijavo. Opiram razpravo. Prijava teče. Zaključujem prijavo. prijavila sta se dva svetnika. Prvo razpravo bo opravil g. Kikelj. Izvolite!

Janez Kikelj:

Hvala lepa! Ne bo razprava na sama poročila, ampak na način poziva. Moti me pri tem ..., no strinjam se, da podajamo poročilo, moti me pa, da večina od nas, ki smo dolžni podajati poročila, niti nismo vedeli, za katero obdobje. Ali podajamo poročilo za preteklo obdobje, ko se nam je mandat iztekel, za redno letno obdobje. Kot ste videli, je ena članica sveta celo za leto 2008 oddala poročilo, tako, da bi prosil v prihodnje, da se navede, za katero obdobje se želi poročilo, ali pa, da se uvede neko pravilo, da je to po koncu mandata ali pač, da se ve. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Se strinjam, je bilo nekaj kratkega stika tukaj, ker praviloma naj bi ta poročila bila letna poročila, krajša od teh v takem smislu, kot so danes, je pa res, da mislim, da lansko leto zaradi, kako bi rekel, prenatrpanih dnevni redov, preprosto ni bilo časa za uvrstitev na dnevni red. Tudi letos, če ne bi to uvrstili danes, bi zelo težko uvrstili, ker decembrska seja je ponavadi zelo natrpana, nadaljuje se včasih še v januarju in potem te pomladanske seje so izredno natrpane, kar se tiče dnevnega reda. Je pa vsekakor umestna

pripomba in bomo to bolj striktno upoštevali. Nadaljujemo. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! zdaj po novi strukturi teh svetov zavodov bodo imeli predstavniki občine večji vpliv, tako, da tukaj se bo lahko lažje tudi reševalo in se vklapljaljo v to reševanje te problematike posameznih zavodov, ker jaz lahko povem eno, da v tem obdobju moje udeležbe v Antonu Martinu Slomšku v šoli sem od vsega začetka in do tega leta, tako, da v začetku smo imeli velike težave tako glede razmerij znotraj ravnatelja in učiteljev, tako razmerja učiteljev in zunanjih članov tako, da je bil velik napor potreben, da smo nekako prišli zdaj do enega sodelovanja, kar pa se bo zdaj s to spremembo strukture lahko še izboljšalo, tako, da jaz mislim, da predstavniki občine v teh zavodih smo odigrali, jaz mislim, dosti veliko vlogo in mislim, da so tudi z našim delom v teh zavodih zadovoljni. Zdaj govorim svoje izkušnje, pa tudi iz pogovorov v drugih zavodih, tudi s člani sveta teh zavodov. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem smo končali prvi krog razprave. Opiram ponovni krog za razpravo. Prijava teče. Prijav ni več, zato zaključujem in prehajamo k glasovanju. V skladu s poslovnikom predlagam, ker ni bilo nobenega negativnega mnenja, da

glasujemo z enim sklepom o vseh štirih poročilih. Torej na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Poročila o delu članov sveta Zavoda Osnovna šola Antona Martina Slomška, Vrhnika, Sveta zavoda Vzgojno izobraževalnega zavoda Antonije Kucler, Vrhnika, Sveta zavoda Glasbene šole Vrhnika in Sveta zavoda Osnovne šole Ivana Cankarja, Vrhnika. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 20 prisotnih svetnikov je 20 svetnikov glasovalo za ta sklep. Torej sklep je soglasno sprejet. Zaključujem 6. točko.

#### **7. točka dnevnega reda: Uradna prečiščena besedila:**

**a) Odlok o organizaciji in nalogah Občinske uprave Občine Vrhnika**

**b) Pravilnik o plačah in plačilih za opravljanje funkcije občinskega funkcionarja ter o sejninah zunanjih članov delovnih teles občinskega sveta in članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov**

**c) Odlok o prostorskih ureditvenih pogojih za naselje Bevke**

Dr. Marjan Rihar:

Prehajam na 7. točko in sicer gre za sklop uradnih prečiščenih besedil. V skladu s poslovnikom ni razprave, torej gre za potrditve uradnih prečiščenih besedil. Imamo tri podtočke. Uvodno

poročilo k vsem tem trem točkam, ki je enotno, bo podala ... Pardon! Se opravičujem! Ne .... za prvi dve, mislim, za prvi dve, za a in b, bo podala vodja Oddelka za splošne zadeve, mag. Gnidovec. Izvolite! Za vse tri?

Mag. Maja Gnidovec:

Lahko za vse tri. Na podlagi 95. člena Poslovnika o delu občinskega sveta določa, da se po vsaki spremembi odloka ali pravilnika pripravi uradno prečiščeno besedilo odloka, ki se ga na občinskem svetu potrdi brez razprave, po potrditvi pa se objavi v našem časopisu in na spletnih straneh Občine Vrhnika. Se pravi, spremembe oz. uradna prečiščena besedila se pripravi z namenom, da so občanom dosegljivi v celoti. Na tej seji smo pripravili v sprejem uradna prečiščena besedila: Odlok o organizaciji in nalogah Občinske uprave Občine Vrhnika, uradno prečiščeno besedilo 1, Pravilnik o plačah in plačilih za opravljanje funkcije občinskega funkcionarja ter o sejninah zunanjih članov delovnih teles občinskega sveta in članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov, uradno prečiščeno besedilo 1 ter Odlok o prostorskih ureditvenih pogojih za naselje Bevke, tudi uradno prečiščeno besedilo 1. Na kratko. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej prehajamo k glasovanju. Na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa:

Občinski svet Občine Vrhnika potrdi uradno prečiščeno besedilo Odlok o organizaciji in nalogah Občinske uprave Občine Vrhnika, UPB 1 in se ga objavi v Našem časopisu in na spletnih straneh Občine Vrhnika. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Zaključujem glasovanje. Od 20 prisotnih svetnikov jih je 18 glasovalo za tak sklep. Nihče ni bil proti. Prehajam na glasovanje pod točko 7b. Na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika potrdi uradno prečiščeno besedilo Pravilnika o plačah in plačilih za opravljanje funkcije občinskega funkcionarja ter o sejinah zunanjih članov delovnih teles občinskega sveta in članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov, UPB 1 in se ga objavi v Našem časopisu in na spletnih straneh Občine Vrhnika. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 20 navzočih svetnikov jih je 20 glasovalo za ta sklep, torej je sklep sprejet. In še glasovanje pod točko 7c. Na glasovanje dajem naslednji predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika potrdi uradno prečiščeno besedilo 1 Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za naselje Bevke, UPB 1 in se ga objavi v Našem časopisu in na spletnih straneh Občine Vrhnika. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 20 navzočih svetnikov jih je 20 glasovalo za. Torej tudi ta sklep je sprejet. S tem je zaključena 7. in hkrati zadnja točka današnje seje. Vsem se zahvaljujem za udeležbo in vam želim lep večer! Hvala!

Po magnetogramu zapisal:  
Jernej Pirnat