

## MAGNETOGRAM 18. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 18.12.2008

Dr. Marjan Rihar:

Dober dan in lep pozdrav vsem navzočim. Začenjam z 18. sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki sem jo sklical v skladu z določili Statuta Občine Vrhnika in Poslovnika o delu Občinskega sveta. Za današnjo sejo sem dobil obvestilo, da je upravičeno odsoten g. Petek. Ostali svetniki vidim, da ste prisotni. Torej je Občinski svet sklepčen. Na sejo ste dobili tudi dodatna gradiva danes na mizo, in sicer k dvema točkama. V spremnem dopisu je razloženo, zakaj so ta gradiva bila danes natalno posredovana. Prehajam na dnevni red, ki ste ga prav tako dobili s sklicem. Oblikovan je bil v petnajstih točkah. Takoj na začetku predlagam, da se dnevni red razširi z novo točko. Ta točka je tudi podana v gradivu, ki ste ga dobili na mizo, in sicer predlagam, da se na dnevni red uvrsti nova točka – Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o podeljevanju Priznanj Občina Vrhnika. Razlog je v tem, da je bila tukaj zaključena javna razprava. V tej javni razpravi nismo dobili nobenih pripomb. Odlok oz. Predlog Odloka je pripravljen za sprejem. Če bi odlok sprejemali na predvideni seji v januarju, bi lahko prišlo do težav pri razpisu in pri izpeljavi postopka za podelitev nagrad in priznanj, ki vemo, da se dokonča s podelitvijo ob občinskem prazniku 10. maja. Zaradi tega predlagam, da se ta točka uvrsti na dnevni red današnje seje. Na to temo odpiram

razpravo. Prijava za razpravo teče. Zaključujem razpravo. Nihče se ni prijavil, zato dajem na glasovanje Predlog naslednjega sklepa, dnevni red. Mogoče še to, da ne bomo dvakrat glasovali, predlagam, da se ta točka uvrsti na enajsto mesto, torej za 10. točko, tako da to postane 11. točka, vse naslednje točke se bodo pa nato ustrezno preštevilčile. Torej na glasovanje dajem Predlog naslednjega sklepa: Dnevni red današnje seje se razširi z novo točko Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o podeljevanju Priznanj Občine Vrhnika, ki se uvrsti na enajsto mesto. Prosim za glasovanje! Se opravičujem, najprej ugotavljam prisotnost. Ugotavljanje teče. Hvala! Ugotavljam, da je navzočih 19 svetnikov. Torej še enkrat Občinski svet je sklepčen. Glasovanje. Ja, sedaj pa dajem, dejansko že prej povedani sklep na glasovanje. Glasovanje teče. Hvala lepa. Glasovanje zaključeno. Vsi ste glasovali za, torej 19 prisotnih je 19 glasov za, torej ta točka je uvrščen na enajsto mesto dnevnega reda. Nadalje dajem predlog, da se točka, sedaj trinajsta v vašem gradivu še vedno označena kot 12 - Predlog odloka, ne proceduralno moram prej še eno drugo stvar. Torej, na glasovanje dajem tudi predlog, oz. v razpravo bom dal predlog, da se točka Volitve in imenovanja razdeli v dva dela, tako da pod prvim delom, točka 16. postane Točka imenovanja

nadomestnega člana v Komisijo za osnovno zdravstvo, pod točko b pa se uvrsti nova točka, imenovanje vršilca dolžnosti Javnega podjetja Komunalno podjetje d.o.o. Tak predlog dajem v razpravo, razlog je pa seveda to, da je treba imenovati novega vršilca dolžnosti, ker dosedanji mandata vršilca dolžnosti poteče z 31.12.2008. Predlog dajem v razpravo. Prijava na razpravo teče. Zaključujem prijavo in prehajam k glasovanju. Torej na glasovanje dajem predlog, da se šestnajsta točka razdeli na točko a in b. Točka b je nova točka – Imenovanje vršilca dolžnosti direktorja javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika d.o.o. Prosim za glasovanje. Hvala lepa! Zaključujem glasovanje. 19 navzočih, 18 za, nihče proti. S tem je sklep sprejet. In potem ostane še predlog, da se trinajsta točka. Prej sem rekel, v vašem gradivu označena še pod 12 - Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka financiranju krajevnih skupnosti v Občini Vrhnika – obravnava po skrajšanem postopku. S tem se je strinjal tudi Matični odbor, tako da dajem tak predlog v razpravo. Tako da če želi kdo razpravljati, prosim za prijavo. Prijav ni, zato dajem na glasovanje predlog, da se navedeni Odlok obravnava po skrajšanem postopku. Prosim za glasovanje. Hvala lepa! 19 navzočih, 19 za. S tem je tudi ta predlog sprejet. Sedaj pa dajem na glasovanje Dnevni red v celoti oz. prej še v razpravo. Želi kdo razpravljati razpravljati o Dnevnom redu. Ne, potem dajem na glasovanje

Dnevni red v celoti. Prosim za glasovanje. Hvala lepa! 19 navzočih, 18 svetnikov je glasovalo za, nihče ni bil proti. Dnevni red je sprejet. Začenjamo s 1. točko in sicer s 1a. točko: Zapisnik 14. izredne seje Občinskega sveta.

### **1. točka dnevnega reda – Pregled in potrditev Zapisnikov:**

#### **a) 14. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, z dne 6.11.2008**

Dr. Marjan Rihar:

Na zapisnik izredne seje ni bilo pripomb. Odpiram morebitno razpravo oz. pripombe, prijava teče. Nihče se ni prijavil, zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa, sprejme se zapisnik 14. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika. Prosim za glasovanje! Hvala! 19 svetnikov je glasovalo, vsi so bili za, zato je sklep sprejet.

Prehajam na točko 1b.: Zapisnik nadaljevanja 14. izredne seje Občinskega sveta.

#### **b) Nadaljevanja 14. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, z dne 6.11.2008**

Dr. Marjan Rihar:

Tudi na ta zapisnik ni bilo pripomb. Odpiram razpravo. Če želi kdo razpravljati prosim za prijavo.

Nihče se ni prijavil, zato dajem na glasovanje predlog, da se sprejme Zapisnik nadaljevanja 14. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika. Prosim za glasovanje. Hvala lepa! Od 19 svetnikov jih je 19 glasovalo za, s tem je tudi ta sklep sprejet. Prehajam na točko 1c.: Zapisnik 17. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika.

### **c) 17. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, z dne 20.11.2008**

Dr. Marjan Rihar:

Tudi na ta zapisnik ni bilo pripomb. Odpiram razpravo. Če želi kdo razpravljati, prosim za prijavo. Prijav ni, zaključujem prijavo in dajem na glasovanje predlog sklepa, sprejeme se zapisnik 17. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika. Prosim za glasovanje. Hvala lepa. 19 navzočih, 19 svetnikov je bilo za, s tem je tudi ta sklep soglasno sprejet. Zaključujem 1. točko. Začenjam z 2. točko: Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta.

### **2. točka dnevnega reda: Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta**

Dr. Marjan Rihar:

V gradivu imate odgovore na vaše pobude oz. vprašanja. Je kdo od tistih svetnikov, ki ste zastavili vprašanja, nezadovoljen z odgovorom oz. želi v skladu z Poslovníkom podati nove zahteve. Prijava na to teče. Zaključujem prijavo.

Hvala! G. Živkovič izvolite!

Živa Živkovič:

Hvala za besede. Jaz bi imela samo vprašanje ali je možno v odgovoru, ki ste ga podali na prejšnji seji ustno, ste rekli, da imate dejansko dokumente, ki kažejo na vprašanje, ki sem ga zastavila in me zanima, če je možno te dokumente in skice videti. Ni potrebno, da vsak svetnik dobi, vendar vsaj, da je to tukaj, da se to lahko pogleda.

Dr. Marjan Rihar:

Vse to je dostopno, sedaj se je potrebno samo zmeniti za datum, uro in se lahko pogleda. Naj pa povem. Verjetno ste tudi spremljali obvestila na radiu. Sedaj poteka oz. se zaključuje preseljevanje kompostnih kupov v notranjost novih teh kanalov, ki so zaščiteni z bio-filtri, tako da naj bi sedaj končno v nekaj dneh oz. v kakšnih 10 dneh se ta smrad nehal. In v primeru, da bo vsa stvar normalno delovala, se nebi smelo več pojaviti. Se

bomo zmenili za datum in boste pogledala. Nadaljujemo z naslednjim. G. Novljan, izvolite!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Torej jaz nisem vedel, da bom moral večkrat vprašat eno in isto točko. Ampak odgovor tako kot je, me prav gotovo ni zadovoljil, zato bom tukaj napisal pismeno vprašanje, ki ga bom posredoval, in na katerega bi potem rad tudi pisen odgovor. In sicer vprašanje je za prizidek k telovadnici Partizan. Kdaj in kdo in po katerem dokumentu ali sklepu je bil sprejeta investicija prizidka. Za katere potrebe po prostorih je namenjena ali je v skladu s prioritetam investicij občin in po katerem dokumentu ali je bil izdelan DIP, iz katere proračunske postavke je bila izvedena prerazporeditev v letu 2008. Namreč investicija traja že šest mesecev, toliko jaz vem, mogoče že bolj dolgo. Kolikšna je vrednost investicije, to se pravi gradbene, torej PGD projekti, predstavitev plinovoda, nadzor, gradbeno-inštalacijska dela in zunanja ureditev. Jaz mislim, da je prav, da za to višino investicije, ki je tam okrog 100.000€, mislim, da je prav, da vsaj informacijo o tem Občinski svet dobi. Namreč proračunska postavka Telovadnica Partizan prenova je bila realiziran in prizidek ni sestavni del prenove, saj ima svoje gradbeno dovoljenje. Toliko, to bi bila moja vprašanja, pa bi... potem prosil.

Dr. Marjan Rihar:

Boste dobili pisni odgovor. Nadaljujemo! Ga.Oblakova.

Irena Oblak:

Hvala za besedo! Po pregledu odgovora na mojo pobudo, lahko ugotovim, da je župan na seji razumel smisel pobude, s strani Oddelka za splošne zadeve pa očitno nisem bila pravilno razumljena. V pobudi sem predlagala določitev nadomestila za opravljanje nekega dela, sejnine nisem niti z eno besedo omenila. V odgovoru mi razlagate, kaj je napisano v našem statutu in poslovniku, ter navajate pristojnosti Komisije za mandatna vprašanja volitve, imenovanja in administrativne zadeve. Kot članica statutarno-pravne komisije in QVIEZA si upam trdit, da ta določila vsaj v grobem poznam. Na podlagi dane pobude sem pričakovala, da bo odgovor vseboval spisek oseb, ki jih je Občinski svet, kot svoje predstavnike imenoval v razne komisije, odbore ipd., in ki za delo ne prejemajo nikakršnega nadomestila. Pričakovala sem tudi, da bodo predstavljene variantne možnosti za plačila nadomestil za to delo. V nasprotju s tem, pa mi samo pojasnjujete, da ni pravnih podlag za izplačilo sejin svetnikoma, ki sta bila imenovana v delovno skupino, pa o sejinah nisem govorila prav tako ne, samo o dveh svetnikih. Zadrnja trditev, ki mi jo podajate v odgovoru, da sejin ne prejemajo člani javnih zavodov, ki so s strani

ustanovitelja imenovani v svet zavoda, pa je blago rečeno nepravilna, saj občinska uprava očitno ne ve, da vsaj v enem zavodu, predstavniki ustanovitelja prejemajo sejnino. Prosim, da se ne vem, da dobim odgovor v pisni obliki na dopolnjeno pobudo ali karkoli že to je. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Da ne bi v bodoče prihajalo do takih nesporazumov, res prosim, da se vprašanja zastavlja pisno, ker v, tukaj v magnetogramu vsega tega ni razvidno, kaj ste pričakovala. Je nekje nakazano, ampak.... Ja sem povzel, vendar ko je to služba pregledovala, zgleda, da zadeva ni bila tako dobro strukturirana, zato bi res prosil, da se za taka bolj zahtevna vprašanja pripravi lepo strukturirano pisno vprašanje. Jaz se strinjam, da tale zadnji stavek ni na pravem mestu, ker vemo, da v Zdravstvenem domu se sejnine izplačujejo, ampak to je stvar Zavoda, to ni stvar Občinskega sveta. Vprašanje je bilo pa s strani občinske uprave, kako, kje naj se te, kako naj se uredi te zadeve. Drugače pa jaz mislim, da je odgovor pravilen. Seveda in v skladu s tem, kar ste vi tukaj napisali. Govorili ste o nadomestilih. Jaz pa lahko rečem, so druge možnosti, vendar ne v obliki nadomestil. V Odluku organizacij je navedeno, da lahko, ampak tukaj gre pa za župana, ugotavlja za posebne..., da lahko župan ustanovi, za posebno zahtevne naloge tudi projektne skupine, ki so sestavljene tudi iz zunanjih sodelavcev, vendar je

tukaj treba najprej določiti naloge, cilje, namene te skupine, njih, te zunanje, pa se potem plačuje po pogodbi. Tako da tukaj ne gre za taka nadomestila v tem smislu po nekih odlokih, pravnih aktih, splošnih, ampak po posamičnih pravnih aktih. Res bi pa prosil, da so ta vprašanja bolj, da so pisna, in da se potem lažje odgovarja. Vsekakor bomo pa na vaša pisna vprašanja dali tudi pisni odgovor, tako kot ste ga zastavila. Hvala! Ta del smo izčrpali. Torej odpiram sedaj možnosti, za odpiranje novih vprašanj, pobud in predlogov. Prosim za prijavo. Hvala! Zaključujem prijavo. G. Skodlar.

Janko Skodlar:

Hvala! Pobuda za spremembo Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč na območju Občine Vrhnika. Predlagam, da se v Odluku definira novo območje, ki obsega naselja na območju Krajinskega parka ljubljansko barje in v njem odpravi, ali vsaj bistveno zniža plačevanje nadomestila za uporabo nezazidanih stavbnih zemljišč. Poudarek je na nezazidanih, nepozidanih stavbnih zemljiščih. Obrazložitev: Občina Vrhnika je podprla prizadevanja za ustanovitev Krajinskega parka ljubljansko barje. Vlada Republike Slovenije je 9. oktobra sprejela uredbo, s katero je park uradno ustanovila. Uredba je z začetkom tega tedna začela veljati. S tem so stopili v veljavo vsi predvideni varstveni režimi, z namenom doseganja ciljev zavarovanja. Cilj Krajinskega

parka se po sprejetju uredbe uresničujejo tudi z izvajanjem razvojnih usmeritev in drugimi ukrepi na državnem in lokalnem nivoju. Posebna ureditev velja za območje poselitve, kjer se po novem urbane funkcije morajo načrtovati skladno s cilji krajinskega parka. Med drugim tudi s še večjim omejevanjem širitev mej zazidljivosti za potrebe spodbujanja trajnostnega razvoja. V to se vključujejo prizadevanja za izboljšanje življenjskih razmer prebivalcev, spodbujanje novih zaposlitev in razvojnih priložnosti, izboljšanje gospodarske javne infrastrukture, zmanjšanje obstoječega in preprečevanje dodatnega obremenjevanja okolja. Menim, da sedaj veljavni Odlok o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč ni prilagojen razvojnim usmeritvam, ki bi podpirale trajnostni razvoj v delu, ki posega na območje pravkar ustanovljenega krajinskega parka. Občina Vrhnika s svojim odlokom sili lastnike nezazidanih stavbnih zemljišč na tem območju, da jih prodajajo ali pozidajo. Nezazidana stavbna zemljišča prvotnim lastnikom zemljišč na omenjenih območjih predstavljajo nezanimivo socialno varnostno osnovo, ki jo ne želijo kar izgubiti, če v to niso prisiljeni. Tako ravnanje prvotnih lastnikov kmetijskih zemljišč je hkrati tudi zelo trajnostno naravnano, saj počasno ali počasnejše sproščanje stavbnih zemljišč na območju krajinskega parka vsekakor prispeva k zmanjšanju divje urbanizacije in omogoča lažje vključevanje priseljencev v vaško in podeželsko okolje. Na območju krajinskega parka Ljubljansko

Barje je zato nujno umirjenje intenzivne gradnje, ne pa njeno intenziviranje. Če hočemo dati svoj prispevek ohranjanju narave tega varovanega območja in imeti pregledno politiko trajnostnega razvoja, tega ne moremo doseči s politiko kaznovanja za nepozidana stavbna zemljišča, kot to sedaj občutijo lastniki. Intenzivna gradnja na tem območju pomeni še več povzročenih neumnosti naravi in ima za posledico nov krog pritiskov na širitev mej zazidljivosti v samo Ljubljansko Barje. Kratkoročni učinki: kaznovanje lastnikov, ker še niso pozidali stavbnih zemljišč zato nikakor ni prispevek občine trajnostnemu razvoju zavarovanih območij in k zmanjšanju pritiskov urbanizacije. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za pobudo! Je obširna, zahtevna. Jo bomo preučili. Nadaljujemo! G. Malovrh!

Robert Malovrh:

Hvala za besedo! Jaz bi pa vprašal kolikšen je bil strošek občine pri zadnjem pluženju, mislim pri zadnjem sneženju, pluženje in posipanje, ker se mi zdi, da človek bi imel občutek, da je padlo pol metra snega, ne pa dobrih 5cm? Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Na to zdajle ne moremo dati odgovora. Bomo dali odgovor, bomo dali odgovor, imamo za to tudi uvedeni nadzor, tako da vse te stvari so

evidentirane. Hvala za vprašanje! Nadaljujemo!  
Ga. Živkovič!

Živa Živkovič:

Hvala! Jaz imam eno pobudo. Prišla je s strani neke učiteljice OŠ in sicer, če se lahko preveri kakšne so potrebe v naši občini po logopedu.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Bomo preverili. Hvala za pobudo in še g. Behrič. Izvolite!

Edin Behrič:

Hvala za besedo! Mene zanima čisto za informacijo glede Odbora za termalne vire, kako je s tem odborom, kako deluje? Druga stvar, jaz sem v prvi polovici leta postavil vprašanje glede ureditve ----- potoka pri blokkih v Gradišču, pa nisem dobil odgovora in me zanima ali se je to vprašanje kje izgubilo, pa ni se še odgovorilo za ARS-ota ----- glede ureditve tega potoka v Gradišču. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Na prvo vprašanje naj povem, da sta dve delovni telesi v okviru projekta Ugotavljanje termalnih virov, ne vem kako se točno delovno imenuje ta projekt. Eno je delovna skupina, eno je pa svet tega projekta. Delovna skupina se je nekajkrat sestala, vodja delovne skupine je g. Černetič. Trenutno se na tej delovni skupini

dogaja to, da se ugotavlja pravilnost raziskav, ki so bile narejene, pravilnost revizije, ki je bila potem sprožena, gre za to, da se preveri korektnost tistih rezultatov, ki so bili tukaj podani, preden se gre v kakšne konkretne ukrepe. Ko bo to usklajeno, ker namreč ponudniki oz. izvajalci teh storitev imajo zelo izključujoče informacije, bo sklican projektni svet, kjer bo podano dosedanje delo in podane alternative za nadaljevanje tega projekta. To je eno. Drugo, kar se tiče potoka Bela na Klisu, g. Treven, mogoče imate vi kakšne informacije, v Gradišču, 'pardon', če ne bomo pa naknadno.

Andrej Treven:

Jaz se ne spomnim niti vprašanja, tako da bi bilo treba to pogledat, kaj je bilo.

### **3. točka dnevnega reda: Sklep o vrednosti točke za odmero nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč na območju občine Vrhnika za leto 2009**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Bomo preverili in odgovorili. Hvala! Če želi še kdo podat kakšno pobudo, predlog ali vprašanje, odpiram še drugi krog. Ne? Zaključujem 2. točko in prehajam na 3. točko: Sklep o vrednosti točke za odmero nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč na območju občine Vrhnika za leto 2009. Poročevalka k točki je g. Dremelj, vodja Oddelka za finance. Izvolite!

Maja Dremelj:

Dober večer! Vsako leto spremljate vrednost točke za nadomestilo uporabe stavbnega zemljišča za prihodnje leto, tako da se tudi danes ta točka obravnava na seji. Podlaga je 11. člen Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč v občini Vrhnika, ki navaja, da se vrednost točke določi ob koncu leta za naslednje leto in sicer na podlagi indeksa cen nizkih gradenj, ki ga izračunava Gospodarska zbornica Slovenije, enota Zbornica gradbeništva in industrije gradbenega materiala. V točki 2. imate prikazan izračun vrednosti točke in sicer je bil omenjeni indeks nizkih gradenj za prvih deset mesecev 106,10. Na podlagi tega smo izračunali vrednost predvideno do konca leta in to je 107,36%, tako da predlagamo, da se točka

zviša za teh 7,36% in bo tako znašala v letu 2009 0,003149€. Finančne posledice so take, da v enakem odstotku pričakujemo v naslednjem letu tudi povečanje prihodkov, kar so vsem enakomerno vidne vrednost točke. Zdaj pa ravno, kar je bilo prej omenjeno, sprememba odloka, bi jaz mogoče samo na kratko pojasnila, da občina je dolžna podatke za odmero dati do konca leta, to pomeni do 31.12. leta 2008 moramo oddati podatke za leto 2009. Vemo, da izdaja odločbe Davčna uprava, na to nimamo vpliva. Je sicer v zakonu opredeljeno v roku 3. mesecev, vendar vemo dejansko, da odločbe dobimo nekje v mesecu juniju ali pa konec maja. Tako da, če bi šli spreminjat odlok za leto 2009, absolutno ne pride v poštev, kar se pa tiče leta 2010, je pa tudi vprašljivo zaradi tega, ker pričakujemo, da bo sprejet tudi Zakon o vrednotenju nepremičnin in da občine ne bodo več pobirale nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča, ampak bo zakon tisti, ki bo določil dejansko vrednostne cone in pa tudi odstotek davka glede na vrednost nepremičnin. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Predlog sklepa je obravnaval tudi matičen Odbor za gospodarstvo, finance in proračun. Želite besedo predsednik? Ne? Hvala g. Novljan! Odpiram vprašanja. Prijava za vprašanja teče! Hvala! Eno vprašanje je. Zaključujem prijavo! G. Čepon!

mag. Marko Čepon:

Hvala lepa! Vprašal bi kako pogosto verjetno to Gospodarska zbornica objavlja indekse? Mesečno ali ne? Če je indeks za prvih 10 mesecev, potem je verjetno znan tudi za prvi 11.

Dr. Marjan Rihar:  
G. Dremelj!

Maja Dremelj:

Indeks Gospodarska zbornica dejansko objavlja mesečno, vendar vemo, da je to predhodno že obravnaval Odbor za gospodarstvo, finance in proračun in v tistem trenutku je bila znana št. samo do 31. oktobra, tako da nove št. sedaj v to gradivo nismo dajali, glede na to, da je odbor podprl vrednost te točke.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Vprašanj ni več. Še dodatno vprašanje, ja.

mag. Marko Čepon:

Ali lahko dodatno, saj ne vem, če lahko poveste, kakšen je indeks za prvih 11?

Maja Dremelj:

... je šel dol, vam težko rečem, a ne. Tako da jaz bom rekla indeks za 10 mesecev je bil 106,10, zdaj tudi, če bi nekje stabilno ostali na tem nivoju, tako da tukaj vidimo, da je potem ta ena odstotna točka približno razlike, če bi se pričakovalo, ampak

ta izračun dejansko delamo vsako leto na enak način, da upoštevamo dejansko znani podatek v času začetka priprave točke in potem 'ekstrapoliramo' na celo leto.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Vprašanj ni več, odpiram razpravo! Prijava teče! Razprave ni, zato zaključujem in dajem na glasovanje predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Sklep o vrednosti točke za odmero nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča na območju občine Vrhnika za leto 2009 v višini 0,003149€. Prosim za glasovanje!

Hvala lepa! 19 prisotnih svetnikov, 16 jih je glasovalo za, sklep je sprejet. Zaključujem 3. točko. Nihče ni bil proti.

#### **4. točka dnevnega reda: Letni program ljubiteljske kulture Občine Vrhnika za leto 2009**

Dr. Marjan Rihar:

Začenjam s 4. točko: Letni program ljubiteljske kulture Občine Vrhnika za leto 2009. uvodno poročilo bo najprej podal mag. Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo. Izvolite!

mag. Matej Černetič:

Hvala za besedo! Zavod Ivana Cankarja je pripravil predlog letnega programa ljubiteljske kulture Občine Vrhnika za leto 2009. Program temelji na pravilniku in je podoben kot prejšnje leto, zato ne bi česar koli posebej izpostavljajal. Povem lahko, da je program obravnaval Odbor za družbene dejavnosti. Dodal bi še, da je lokalni program kulture podlaga za javni razpis, za katerega si prizadevamo, da bo objavljen čim prej zato, da bodo sredstva čim prej prišla do društev. Za obrazložitev pa bi prosil še direktorja Zavoda Ivana Cankarja, Boštjana Koprivca, kjer so pripravili program in bodo poskrbeli tudi za izvedbo javnega razpisa.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej še g. Koprivec! Izvolite za govornico!

Boštjan Koprivec:

Hvala za besedo! Vsem skupaj en lep pozdrav tudi z moje strani. Kakor ste sami opazili, letni program ljubiteljske kulture nekako sledi tistemu, kar je bilo določeno oz. usmerjeno že lansko leto. Če povzamem na začetku ta 2. člen, ki dejansko razporedi neka, za enkrat še predvidena sredstva, ker Odlok o proračunu še ni bil sprejet, gre za ca. 80.393€. Od tega se potem deli na posamezne postavke, torej na Zvezo kulturnih društev Vrhnika, na delovanje ljubiteljskih kulturnih društev in skupin, na sofinanciranje Program območij in izpostave JSKD, na društvo Pihalni orkester Vrhnika in društvo Orkester simfonika Vrhnika. S prvo, torej Zvezo kulturnih društev, z območno izpostavo in obema društvoma sklene pogodbo direktno občina. To pomeni, gre za direktno pogodbo in prenos sredstev, tako da te zadeve, torej te postavke niso uvrščene v sam razpis, zato ker tega tudi pravilnik kot tak ne predvideva. Tukaj smo že nekako ugotovili, da pride do neke razlike med pravilnikom o sofinanciranju športa in že potekajo pogovori z občinsko upravo, da bi to uskladili, to pomeni, da bi dali čim več teh sredstev, to pomeni celotno, da bi šlo preko razpisa, kar se nam zdi bolj transparentno. V 3. členu je pa razdeljeno razmerje za delovanje ljubiteljskih kulturnih društev. Tako se deli to razmerje na 40% proti 60%, torej za redno dejavnost 40 in za projekte ljubiteljskih kulturnih društev in skupin 60%. Potem se pa to še nadalje

deli in sicer na glasbene dejavnosti 35%, gledališko dejavnost 6%, plesno dejavnost 7%, arheološka, muzejska dejavnost 9% in ostale dejavnosti 3%. In to razmerje, ta znesek, ki je namenjen temu, torej za enkrat pač okvirno 53.557€, bo šel tudi na razpis. Razpis se že pripravlja in v primeru pozitivnega, torej zelene luči za letni program kulture in odloka bodo lahko društva se prijavljala do konca meseca januarja, kar pomeni, da bi ujeli še en mesec več, torej, da bi društva lahko še prej dobila denar. Sicer je v 4. členu opredeljeno, da moramo pač objaviti razpis do 31.1.2009, ampak tako kot sem že omenil, zdi se mi dobro in koristno za društva, ker pripombe s strani društev so v glavnem na ta račun torej, da bi prej bila sredstva, ker društva začnejo funkcionirati normalno od januarja naprej, sredstva pa v primeru, da mi kasneje damo razpis, dobijo šele potem maja, tako pa prihitimo, aprila, mogoče celo marca letos, ampak za aprila bi se upal trdit, v kolikor bo šla zadeva brez problemov skoz in ne bo nekih bistvenih pripomb. To je eno. Druga pripomba s strani društev pa je, ne toliko samo razmerje med posameznimi dejavnostmi, ampak bolj nek tak 'sumaren' znesek, da je prenizek. To je to z naše strani pripravljavca.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno obrazložitev! Letni program kulture je obravnaval tudi Odbor za družbene dejavnosti. G. Cukjati, ali želite besedo? Izvolite!

Daniel Cukjati:

Hvala lepa! Samo na kratko, naš odbor je to obravnaval na 10. seji in po zagotovilih direktorja Zavoda Ivana Cankarja, se s strani kulturnih društev ni bilo kakšnih pripomb na ta dosedanji način razdeljevanja sredstev, tako da je tudi odbor menil, da je primeren nalog obravnaval in da ga ni smiselno spreminjat. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Opiram vprašanja! Prijava teče! Zaključujem blok vprašanj! Odiram razpravo! Prijava teče! Razprave ni! Zaključujem razpravo in na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejeme letni program ljubiteljske kulture Občine Vrhnika za leto 2009. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 19 navzočih svetnikov je 18 glasovalo za, nihče proti. Sklep je sprejet. Zaključujem 4. točko.

## **5. točka dnevnega reda: Letni program športa Občine Vrhnika za leto 2009**

Dr. Marjan Rihar:

Začenjam s 5. točko: Letni program športa Občine Vrhnika za leto 2009. Uvodni poročevalec je zopet mag. Matej Černetič. Izvolite!

mag. Matej Černetič:

Tudi letni program športa je pripravil Zavod Ivana Cankarja. Program je usklajen za nacionalnim programom in v skladu z zakonom o športu tudi glede na lansko leto ni posebnih sprememb v vsebini programa. Odbor za družbene dejavnosti je program potrdil. Zakaj je še potrditev, bi tudi v tem primeru prosil direktorja zavoda, g. Boštjana Koprivca.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Šlo je torej za še eno uvodno napoved in zdaj g. Koprivec, izvolite vi vsebinsko!

Boštjan Koprivec:

Hvala za besedo! Tukaj je zelo podobna zgodba kot pri kulturi, vsaj tudi kar se tiče tega prehitivanja razpisa, bi pa samo povedal, da predvidena okvirna višina sredstev je 177.860€, tukaj je pa ta zgodba, da gre kompletna masa na razpis. To pomeni tudi recimo zveza se mora prijaviti na sam razpis. Delitev je, tako kot je tudi opredeljeno sofinanciranje programov športa in

uporabe športnih objektov 81%, za strokovne razvojne naloge na področju športa pa 19%. V nadaljevanju se potem tudi delijo posamezne interesne skupine oz. neke strokovne naloge na področju športa in posamezni programi. Tukaj govorimo o športni vzgoji otrok, mladine, ki je v bistvu tudi najbolj močno zastopana, ampak tudi ta športna vzgoja otrok, mladine, študentov, ki se prostovoljno ukvarjajo s športom, zunaj obveznega izobraževalnega programa, se potem deli na interesno športno vzgojo predšolskih otrok, šoloobveznih otrok, otrok usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport, športno vzgojo otrok s posebnimi potrebami, interesno športno vzgojo mladine, interesno športno vzgojo mladine usmerjeno v kakovostni in vrhunski šport, mladine s posebnimi potrebami in interesno športno dejavnost študentov. Tako kot smo ugotavljali že večkrat, je tudi recimo na drugih organih, kot je recimo LAS, je pomembno, da so sredstva namenjena in povsem poudarek, da so večinoma namenjena otrokom, torej mladim, ki namesto, da bi bedarije počeli, se ukvarjajo s športom in zato je tudi največji, daleč največji delež tega denarja namenjen ravno temu, usmerjen je otrokom. Seveda se potem podpira tudi športno rekreacijo, kakovostni šport, vrhunski šport, šport invalidov, športnih objektov, izobraževanje, usposabljanje strokovnih kadrov v športu, znanstveno raziskovalna dela, dejavnost, založniška dejavnost, velike mednarodne ali pa državne,

medobčinske, občinske prireditve, informacijski sistem in seveda tudi delovanje društev in športnih zvez, tisto, kar sem že na začetku omenil, kar je vključeno v razpis medtem, ko je pri letnem programu kulture le ta izključena iz razpisa. Ampak te zadeve, ki sem jih zdaj na zadnje omenjal, so v razmerju s tistim prvim delom, to pomeni z podpiranjem športne vzgoje otrok, mladine in študentov v veliko manjšem obsegu. Tukaj je podobno, kako naj rečem, društva, ki so zelo živa, ki so zelo aktivna, je spet problem v tem, da vidijo, da je tega zneska premalo. Ne gre spet toliko za problem razporeditve sredstev, kot gre za višino in količino sredstev. Tudi prioritete športne panoge, ki so v nekaterih letnih programih recimo 'širom' po Sloveniji, smo se mi lansko leto odločili oz. občinski svet se je odločil in podprl ta model, ki je tudi ena podlaga za delitev sredstev in anketni vprašalnik je bil objavljen v Našem časopisu, na spletni strani in tista društva, ki čutijo, da so prikrajšana in čutijo, da so recimo prioriteta na občini, jih pozivamo oz. tudi ostale občane, da povedo katera so tiste športne panoge, ki si zaslužijo nekaj več poudarka, tako da te stvari se lahko rešujejo v sklopu posameznih podprogramov tudi s pomočjo te ankete in razdelitev teh sredstev.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno predstavitev! Letni program športa je obravnaval tudi Odbor za družbene dejavnosti. Želite besedo? Izvolite g. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Odbor je obravnaval na svoji 10. seji in podobno kot pri razdeljevanju sredstev pri kulturnih dejavnostih tudi tukaj ni bilo s strani športnih društev oz. uporabnikov teh sredstev pripomb na način razdeljevanja, se je pa pojavilo vprašanje s strani članov odbora, ker je dokaj velik znesek za sofinanciranje športnih vsebin za športno vzgojo šoloobveznih otrok, če je oz. kdo kontrolira izvajanje teh programov, da se te programi ne izvajajo v okviru šole oz. šolskih programov, da ne pride do podvajanja, so financiranje iz občine in sofinanciranje iz drugih virov. Kdo je zadolžen za to, da to kontrolira? Z stani občinske uprave oz. direktorja zavoda je bilo rečeno, da lahko zavod kontrolira samo te programe, ki jih on izvaja, ne mora pa kontrolirati ali se ti programi podvajajo. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za poročilo z odbora. Odpiram vprašanja. Prijava teče. Zaključujem prijavo. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala! Saj bo bolj komentar kot vprašanje, ampak nanaša se pa na to, kar je kolega Cukjati rekel, da

je prišlo do tega, da je nekdo od odbora menil, da gre za velik znesek. Sam osebno trdim, da gre za majhne zneske in da bi se prej morali pogovarjati oz. če bi hoteli zadostiti formalizmu, bi moral sedaj vprašati zakaj, kot vprašanje, zakaj je tako malo denarja namenjeno športu? Čeprav je to vprašanje seveda lahko tudi retorično.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za retorično vprašanje! Nadaljujemo! G. Čepon!

mag. Marko Čepon:

Hvala lepa! Jaz pa ne bom retorično, čisto konkretno, vprašanje se nanaša na 3. člen in sicer predvsem me zanima izrecno športna vzgoja šoloobveznih otrok in pa potem mladine, torej če sem zasledil, torej točke: 1.2. 3. člena, 1.3., 1.5. in 1.6. In tisto, kar me nekako moti ali pa mogoče upam, da ne razumem, je predvsem razmerje med interesnimi dejavnostmi in kakovostnim in vrhunskim športom za ti dve kategoriji, torej otrok in mladine. Če to razmerje poskušamo izračunati, vidimo, da je predvideno, da se nameni kakovostnemu in vrhunskemu športu šoloobveznih otrok in mladine, tam do 18, 20 leta starosti znotraj tega celotnega sklopa dobrih 2 tretjini sredstev, 68% natančno in ostala slaba tretjina samo interesnim dejavnostim. In sprašujem kakšen je cilj oz. kaj hoče občina s tako razporeditvijo doseči? Ali širiti interesne dejavnosti ali je cilj dvigniti

kakovostno raven in mogoče eventualno promocijo občine enkrat v prihodnosti? Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Za od bom poprosil kar g. Koprivca, direktorja zavoda, ki je zavod, na katerega smo prenesli strokovne naloge s področja športa, tako da bo povedal, zakaj na takšen način, kako usklajena so ta razmerja prišla v letni program. Izvolite!

Boštjan Koprivec:

Hvala za besedo in hvala za vprašanje! Moram reči, da je zelo smiselno in pametno vprašanje. Razmerje, tako kot sem že povedal, ohranja nekako neko razmerje, ki je bilo tudi v preteklih letih. Dejstvo pa je, da je veliko, zdaj, če sem jaz prav razumel, torej zakaj več za športno vzgojo otrok usmerjenih v kakovostni ali zakaj sploh toliko za otroke, ki so usmerjeni v kakovostni šport. Mislim zdaj ne vem katero vprašanje je bolj, gre bolj za športno vzgojo otrok, v razmerju z športno vzgojo mladine, usmerjene v kakovostni šport, ali gre bolj za vprašanje športne vzgoje otrok in mladine v razmerju do ostalih interesnih dejavnosti?

Dr. Marjan Rihar:

G. Čepon, prosim če ponovite vprašanje, tako da bo odgovori bolj jasen.

-----:

Ta drugo.

mag. Marko Čepon:

Nisem hotel deliti šoloobveznih otrok in mladine ampak celoten sklop od začetka OŠ do 18., 20. leta, torej šoloobvezni plus mladina. In če seštejemo odstotke za celotno, pridemo na 65% celotnega proračuna. Znotraj teh 65% je pa okoli 45% namenjenih kakovostnemu in vrhunskemu športu in ostalih 20% samo interesnim dejavnostim in sprašujem kaj je v bistvu cilj tega?

Boštjan Koprivec:

Tukaj ne gre samo za, pač saj gre tudi za neko realno stanje, neko realno razmerje. Dejstvo je, da otroci, ki so usmerjeni ali pa mladina, ki je usmerjana v kakovostni, vrhunski šport, potrebuje, mislim, je št. kadra, št. objekta v sorazmerju z ostalimi približno v takem razmerju, kot je tukaj predstavljena. To pomeni, da nekdo, ki je usmerjen v kakovostni vrhunski šport trenira recimo 4 krat na teden in rabi 4 krat na teden telovadnico, medtem, ki nekdo, ki je usmerjen v neko interesno, enkrat, dvakrat na teden na tej interesni dejavnosti, zato ne potrebuje toliko visoko višino sredstev kot potrebujejo te. Dejstvo je tudi, da nacionalni program športa nam jasno predpisuje kaj se sofinancira. Na sofinancirajo se neki sendviči, ampak se sofinancirajo strokovni kader, ki mora biti za otroke, ki so usmerjeni v

vrhunski in kakovostni šport pač na nekem nivoju in sofinancira se uporaba objekta. To je pa v tem razmerju, se mi zdi da dosti logično predstavljeno. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! To so bila vprašanja. Sedaj pa gremo na razpravo. Prijava za razpravo teče. Prijav ni, zato zaključujem razpravo in da glasovanje dajem predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejeme letni program športa Občine Vrhnika za leto 2009. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Zaključujem glasovanje! Od 19 navzočih svetnikov jih je 19 za tak sklep, nihče ni bil proti. Sklep je sprejet. Zaključujem 5. točko.

## **6. točka dnevnega reda: Dokument identifikacije investicijskega programa Vrtec Barjanček 2 – informacija**

Dr. Marjan Rihar:

Začenjam s 6. točko: Dokument identifikacije investicijskega programa Vrtec Barjanček 2 – informacija. Uvodno poročilo bo podal podžupan, g. Možina, ki je zadolžen za vodenje delovne skupine oz. Odbora za obnovo objekta. Izvolite!

Leon Marjan Možina:

Lep pozdrav in dober večer vsem! Dobili ste ta dokument identifikacije investicijskega projekta in upam, da ste ga tudi dobro prebrali. Jaz bi mogoče se na samem začetku le malo vrnil nazaj in sicer povedal par stvari v zvezi z Barjančkom, tako Barjančkom 1, kot tudi Barjančkom 2 in dejansko tudi kaj ta idejna zasnova, ki je bila izdelana, tudi vsebuje. Barjanček 2 je dejansko sestavljen iz dveh enot in sicer iz osmih igralnic v dveh etažah in pa osrednjega dela, za katerega smo se pa naknadno domenili, da bo sestavljen iz tega večnamenskega prostora, ki ga potrebujejo malčki in pa iz centralne kuhinje, ki smo jo imeli namen graditi pri Želvici, vendar smo potem naknadno se odločili za to varianto, tako da je treba dejansko gledati to gradnjo Barjančka 2 z malo drugačnimi kot smo si v samem začetku in tudi v vseh razpravah, ki so bile dejansko na občinskem svetu predstavljene v zasnovi, to se

pravi v tisti obnovi tega hangarja vojaškega ali spalnic, ki so bile včasih v teh prostorih in tukaj gre za predvsem novo zasnovo, ki je nekoliko krajša. Prejšnja je bila 56, sedaj je 46 metrov, je pa nekoliko širša in je v dveh etažah. Tako da je to povsem druga zadeva in tudi ta dokument identifikacije sicer ne zajema teh dveh delov, zato sem jih tudi omenil, ampak je celotna investicija, ki je tukaj predstavljena po posameznih poglavjih, jaz jih ne bi bral, kjer imate dejansko analizo obstoječega stanja itn., ampak bi se mogoče naslonil tudi prostore imate napisane, kaj dejansko vsebuje ena in druga etaža, opredelitev tudi ciljev te investicije, ustavil bi se morda pri številkah, do katerih smo dejansko prišli, to se pravi, ki ocenijo vrednosti in to moramo upoštevati, da je dejansko to ocena in je narejena na osnovi nekega popisa del na osnovi idejne zasnove, ki jo je naredil arhitekt g. Torkar. Tako da, saj pravim, da je ta zadeva pač v taki obliki, investicija sorazmerno visoka, trudimo se še vedno, da bi določene postavke znižali, med drugim smo se tudi pogovarjali že na Gradbenem odboru in tudi dogovorili, kako bi se izognili 'klimatizaciji', ki ima precejšen delež v tej investiciji. Nenazadnje ima velik delež tudi projektna dokumentacija. Tukaj še potekajo dogovori, kljub temu, da je projektna dokumentacija projekt tega Barjančka v izdelavi, pri 'klimatizaciji' pa moram povedati, da sem bil osebno pri projektantu, to je bil Petkovski, kjer smo se dogovorili, da dejansko klime v taki obliki,

kot je bila zamišljena v idejni zasnovi in tudi je zajeta v popisu del, ki ga nekateri mogoče malo bolj poznate, predvsem člani Gradbenega odbora, da je dejansko ta vrednost naj bi se zmanjšala. Izdelana je bila projektna naloga, ki smo jo prejeli včeraj oz. predvčerajšnjem in so potrebni dejansko še nekateri popravki, ki jih včeraj in danes in verjetno še jutri usklajujemo z projektanti predvsem strojne opreme. Toliko bi jaz dejansko okoli tega. Če bodo kakšna vprašanja, pa bi tudi lahko odgovoril.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno poročilo! G. Černetič, imate vi kaj za dopolnit sedaj kot uvodno poročilo? Ne? Torej v nadaljevanju pri odgovorih. DIP je kot informacijo obravnaval Odbor za gospodarstvo, finance in proračun. Predsednik g. Novljan, želite morda besedo?

Igor Novljan:

Torej odbor je to obravnaval precej intenzivno, s tem seveda, da smo se tudi pozabavali glede številke 3 milijone, ker je bilo še mesec prej rečeno, da investicija ne sme biti čez 2 milijona, tako da kljub temu, da sem jaz, vsaj nekateri opozarjali, da je po tem, kar je narisano na papirju, bo to 3 milijone in očitno je to res tako se izšlo, ampak to ni odbor. Jaz bom samo eno pripombo imel, ki je bila na odboru dana. To je pomembno in sicer, zakaj ni predvidenih ali pa zakaj se ne da od

Ministrstva za šolstvo in šport dobiti tistih njihovih 10% vrednosti investicije, ki jih dajejo za tovrstne objekte? Zdaj na odboru obrazložitev zakaj ne, obrazložitev kot taka ni bila, tako da to bi bila zdaj moja pripomba glede odbora. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Na to vprašanje bo tekom bloka vprašanj odgovorjeno. DIP je obravnaval tudi Odbor za družbene dejavnosti. Želite besedo g. Cukjati? Ne? Potem pa zaključujem te uvodne obrazložitve in odpiram vprašanja, s tem, da prvo vprašanje je že to, kar je bilo vprašanje g. Novljana, ostali, če želite vprašati, se pa prosim prijavite. Hvala! Zaključujem prijavo. Zdaj tukaj so v takem vrstnem redu ta vprašanja, vendar mislim, da je prav, da se najprej odgovori na vprašanje g. Novljana oz. odbora, če jaz prav razumem, to ni bilo odgovorjeno, tako da bi prosil g. Černetič, da podate odgovor na to vprašanje. Potem gremo pa po vrstnem redu, kakor ste se prijavljali.

mag. Matej Černetič:

Hvala! Vprašanje glede sredstev ministrstva, zadeva je taka, da ministrstvo podeljuje sredstva na podlagi javnega razpisa za sofinanciranje. Razpis je bil objavljen že poleti. Mi smo seveda takoj, čeprav smo takrat govorili še o obnovi, smo se nameravali javiti, ampak ko smo videli kriterije, na žalost ti kriteriji ne upoštevajo vpisa v leto 2008, ampak v leto 2007. V letu 2007 je bil odprt

nov vrtec in sprejeti vsi otroci, torej to pomeni avtomatsko 0 točk. Kriterij je tudi izdelanost projektne dokumentacije, mi smo se takrat šele pogovarjali o tem. Zato tudi tukaj ne bo dobili točk, tako da na žalost po tem rednem postopku ne moramo dobiti sredstev. Treba je tudi povedati, da zdaj so že rezultati tega razpisa. Štirje vrtci so financirani vse skupaj, skratka zelo majhna sredstva so namenjena iz države na žalost za te zadeve. Tako da zdaj trenutno računamo na interventna sredstva. Tukaj so pa precej manjši zneski, tako da to je vključeno na žalost.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Zdaj pa gremo z vprašanji. G. Zimšek!

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! Pred približno mesecem in mesecem in pol sva svetnika Nove Slovenije dala pobudo, da se pri izdelavi projektne dokumentacije preveri možnost oz. dopolni projektno dokumentacijo z ogrevanjem z alternativnimi viri pri temu novemu projektu Barjanček 2. Tukaj smo imeli v mislih predvsem ogrevanje z sanitarno tehniko oz. z sončno energijo. Glede na to, da se pri temu projektu predvideva tudi centralna kuhinja, se nam je to zdelo smiselno, da bi v bistvu tak projekt po možnosti oz. da se pregleda ta možnost, vključi tudi to ogrevanje. Smiselno se nam zdi, da občina kot plačnik tega oz. plačniki smo praktično vsi

davkoplačevalci, da se s temi sredstvi varčuje in da tudi na ta način pokažemo ostalim občanom, da smo varčni in dobri gospodarji oz. da imamo dober odnos do okolja. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Kdo bo odgovor? G. Možina, izvolite!

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa! To je zajeto v projektni nalogi in tudi se bo projektiralo oboje, tako da glede tega so stvari dogovorjene.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z vprašanji. G. Grom!

Karmen Grom:

Hvala lepa za besedo! Mene zanima, konkretno na 12 strani je govora o tem, da se bo prvotni vrtec preselil v nek tretji vrtec, ki se bo zgradil in me zanima za kateri konkretni vrtec gre. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Černetič, boste vi odgovoril?

Boštjan Černetič:

Ta načrt selitve Barjančka 1 je že star. Vemo, da prostori Barjančka niso povsem ustrezni. To je bila pač začasna rešitev, ki je še sedaj v obratovanju, ampak do sedaj ni bilo druge možnosti. Računa se

pa na vrtec, ki naj bi zrasel na Vrtnariji, ampak to bo pač čez nekaj let. Zdaj se zadeva nekoliko zamakne.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Mislim, da je bilo to že večkrat povedano. Mogoče še enkrat toliko za osvežitev spomina, mi po našem načrtu, torej občinska uprava je zanosovala v skladu z smernicami razvoja otroškega varstva na Vrhniki, ki so bile tudi sprejete na občinskem svetu, gradnja novih vrtcev in sicer tako, da naj bi se, mislim, da je bilo v letu 2009 takrat mišljeno, začne z gradnjo vrtca na Vrtnariji. Ko bi se zgradil ta vrtec, bi se preselil vrtec Barjanček v ta novi vrtec, potem bi se šlo pa v obnovo Barjančka. Vendar je ta prevelik vpis in potrebe po večjem številu novih mest v vrtcih zahteval spremembo tega programa, tako da se je šlo najprej v izgradnjo Barjančka 2 in zaradi tega se potem izgradnja vrtca na Vrtnariji za leto, dve ali tri zamika, odvisno od potreb, vendar princip teh selitev iz Barjančka 1 pa ostaja tak, kot je bil zamišljen. Nadaljujemo. G. Malovrh!

Robert Malovrh:

Hvala za besedo! Jaz bi vprašal, ali bo kotlovnica zgrajena za oba Barjančka ali samo za enega?

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! G. Možina!

Leon Marjan Možina:

Kotlovnica je predvidena za oba dela jasno. Tudi večnamenski prostor je predviden za dva dela, centralna kuhinja je pa predvidena za celotno vrhniško območje.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Vprašanja ni več. Želi še kdo postaviti kakšno vprašanje? Odpiram še ne blok. Zaključujem. G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Še zmeraj se mi zdi, da je dosti poenostavljeno bilo odgovorjeno na vprašanje torej prihodka ali pa priliva sredstev iz državnega proračuna. Mi smo bili sredi leta oz. takrat, ko smo obravnavali to problematiko vrtca, seznanjeni, da naj bi dobili celo intervencijska sredstva za ta namen. Smo imeli tako perečo problematiko vrtca tukaj. Jaz sem pričakoval, da bo zdaj v DIP-u torej tako ta intervencijska sredstva, kot tudi običajna sredstva, ki jih običajno daje Ministrstvo za šolstvo. Iz odgovora sem lahko razbral, da pravzaprav to ni več stalna praksa, da bi se vrtce dejansko sofinanciralo, ampak se izbira samo nekatere vrtce, tako da ni rečeno, da bomo sploh dobili 80.000€. To vse kaže na to, da bo očitno celotno breme gradnje teh vrtcev na občinskih ramenih. Pa me zanima, če je to sprejemljivo za občino in kaj je občina tukaj zdaj dejansko storila, da bi se to breme lahko kako preneslo na državo?

Dr. Marjan Rihar:

Jaz v splošnem lahko odgovorim, da tak je sistem. Tudi nikoli, kot jaz vem v preteklosti niso sredstva prihajala. Treba je bilo ravno tako se prijaviti na razpis. Če si bil uspešen, si se uvrstil v Načrt razvojnih programov s strani države, če je potem Ministrstvo za šolstvo odobrilo ta program, je bilo treba počakati še na sklep Ministrstva za finance in če so bila potem tudi sredstva, je bil tisti delež sofinanciran. To je bilo pri nas v primeru, ne tega ni bilo pri nas, ker smo imeli interventna sredstva za Barjanček. Kar se tiče pa teh novih razmerij s strani države oz. kaj je občinska uprava naredila, jaz sem preveril vse te informacije, tako kot vsi ostali se pogovarjali in ugotovili, da možnosti so na področju interventnih sredstev. Koliko teh interventnih sredstev, tukaj je neka ocena. Zdaj ali bo ta ocena dosežena ali ne bo dosežena, ali bodo priznana v tej višini ali ne, to je pa zelo težko naprej povedat. Gre pa zato, da v tem sistemu sofinanciranja in financiranja vrtca s strani države, praktično vse občine gradijo vrtce same s svojim denarjem, razen tiste, ki so na res izrazito nerazvitih področjih, kjer je že prej bil ta odstotek bistveno večji kot za vrhniško občino, ki se je dolga leta tudi samo-financirala in ki so po vseh teh kriterijih, pogojih s razpisa dosegle dosti veliko število točk. Del teh kriterijev je bilo povedanih, to se pravi projektna dokumentacija, št. preveč oz. premajhne kapacitete za predhodne leto in verjetno je še kaj kriterijev. Zdaj, če ste s tem

zadovoljni, če ne bi pa, zadovoljni vem, da niste, tudi jaz nisem zadovoljen z odgovorom, če ne jaz prosil še g. Černetiča, da mogoče v kakšnih detajlih to dopolni oz. če vi dopolnite še to vprašanje, ker vidim, da imate roko v zrak.

Janko Skodlar:

DIP ne služi pripravljen samo uvrstitvi investicije v občinski proračun, ampak tudi ga lahko uporabimo v nadaljevanju tudi na kandidiranje na sredstva ministrstva. Zato je zelo treba paziti kakšna sredstva so tukaj prikazana. Mi moramo računat oz. pričakovat maksimalno možno številko. Tukaj noter je maksimalna možna št. 80.000€. Mi bi bili s tem sicer zadovoljni, vendar iz same osnove razpisa, kamor se prijavljamo, pa moramo upoštevati tisto maksimalno možno vrednost, ki jo ponujajo glede na razpis. Preprosto bi morala tukaj noter biti vrednost, ki jo je maksimalno možno dobiti. To mislim, da je narobe.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! DIP smo skušali realno napisat, odgovor bo pa podal mag. Černetič.

mag. Matej Černetič:

Glede DIP-a je tako, da razpis za leto 2009, kakor sem povedal, je bil že v letošnjem letu poleti in zdaj se ne pričakuje kakšnega novega razpisa. Ko bomo pa mi enkrat investicijo začeli, pa mislim, da bo težko, ker na razpis se lahko prijavimo prej,

kasneje ne. Gre pač zato, da mi se lotevamo zadeve zelo hitro. Po navadi se te zadeve delajo eno leto, se načrtuje itn., potem je to možno toliko prej načrtovat. Mi pa hočemo imeti vrtec zelo hitro, zato to ni možno. Druga stvar je pa to, se pravi kot sem povedal 4 vrtci so bili letos izbrani za prihodnje leto. To pa zaradi lega, včasih je bilo res tako, da je dobilo več vrtcev denar, to pa zato, ker so dobili malo, tistih 10%, zdaj je pa nov sistem tak, da dobi samo nekaj vrtcev in dobijo ti toliko več, ampak je pa toliko težje priti v ta ožji izbor. Plus to, da je tega denarja silno malo. Včasih tudi se mogoče ni toka množično gradilo vrtcev, zdaj pa se zaradi tega zakona, da je drugi otrok brezplačno v vrtcu, praktično v vseh občinah, mislim v zelo številnih občinah se gradijo novi vrtci, tako da je zdaj res boj za ta sredstva zelo hud in mi pač nismo imeli možnosti glede na te kriterije.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo! G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala! Potem pa naprej. G. Behrič!

Edin Behrič:

Mene zanima tukaj pri okvirnem terminskem planu, da bo redno obratovanje v oktobru. To pomeni, da otroci, ki bodo sprejeti septembra, bodo pač z enim mesecem zamika. Ali je to pač

izvedljivo oz. kdaj bodo lahko otroci sprejeti v vrtec Barjanček 2?

Dr. Marjan Rihar:

Odgovor je zelo splošen, takrat ko bo vrtec tehnično sposoben sprejeti otroke. Torej ne gradbeno dovoljenje, uporabno z vsemi ostalimi potrebami, vključno s kadrovske, servisnimi ipd. Zdaj plan je tukaj, bolj detajlni odgovor g. Černetič.

mag. Matej Černetič:

mogoče je bilo že malo omenjeno, ampak ta terminski plan je treba vedeti, da to je optimistični terminski plan. Zdaj tukaj niso vračunane kakšne rezerve za zaplete pri soglasjih, pri razpisu, pri sami gradnji. Običajno se to vračuna, kot sem rekel, tukaj pa smo rekli, da ne bomo mi že v naprej si rekli: »Vrtec bo čez dve leti«, ker potem bi dali vsem projektantom, izvajalcem in vsi bi si pač vzeli veliko časa za te zadeve, mi pa bi radi zadevo čim prej, tako da upamo, da bo ta terminski plan čim bolj realen.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo. G. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala lepa! Z povečanjem št. oddelkov se bo tudi povečala potreba po povečanju parkirnih mest. Me zanima ali je v tem DIP-u to zajeto to povečanje oz. ali obstoječe parkirne površine zagotavljajo

normalen prehod staršev in avtomobilov oz. če tega v DIP-u ni? Jaz nisem zasledil ali je kakšna ocena, koliko bo to podražilo gradnjo vrtca, ker se mi zdi, da za tehnični prevzem je potrebno tudi zagotavljanje ustreznih parkirnih mest in dostopa?

Dr. Marjan Rihar:

G. Možina, boste pojasnil?

Leon Marjan Možina:

Aprila meseca so v taki količini tudi zagotovljena in to so dejansko na dveh lokacijah, ena pred Barjančkom spodaj, druga pa na zgornji strani Barjančka, tako do v prvi fazi bo malo težav verjetno, ampak bomo skušali za to sprednjo površino, ki je že obstoječa to nadoknaditi, tako da v drugi fazi, to se pravi, ko bo zgrajeno še drugih 6 igralnic, potem bi prišlo do končne oblike, tako prometa, kot tudi samih parkirnih prostorov.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Drugi krog vprašanj smo izčrpali. Bom dal prijavo še za nov krog, tako da prijava teče. Hvala! Če ima še kdo vprašanje, prosim, da se zdaj prijavi, ker bomo potem šli k razpravi. Dobro, zaključujem prijavo. G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Izjava g. Čemetiča me je še dodatno vzpodbudila k še enemu vprašanju in sicer je omenil drugi otrok, drugi otrok, ki ga je država

sprejela kot pomoč staršem, ki imajo več otrok v vrtcih. Iz tega naslova se je zgodila očitno povečana potreba po vrtcih. To je dejstvo, to ni samo naš problem, tudi ostalih občin. Torej zakon kot tak je sprejela država, občina pa sedaj mora financirati te vrtnice. Kaj to pomeni? Glede na Zakon o lokalni samoupravi, ki govori o tem, da v kolikor država naloži občini neko stvar, mora za to zagotoviti tudi finančna sredstva.

Dr. Marjan Rihar:

Če je to direktno vprašanje, jaz povem, da je to ni v skladu s tem zakonom. O tem se je že mislim nekaj časa razpravljalo tudi v reprezentativnih združenjih občin, vendar občine imajo pa med nalogami tudi te naloge, da zagotavljajo otroško varstvo brez razlik. In tukaj smo zdaj mi tisti, ki to varstvo moramo zagotavljati. Lahko se gremo razne upravne spore, karkoli, vendar potem naj občinski svet razpravlja v tej smeri, kako bo sestavili pritožbo oz. tožbo, sicer pa dejmo obravnavat DIP in potrebe vrhniškega otroškega varstva. Hvala! Nadaljujem z naslednjim. G. Cukjati! Hvala! Sedaj pa sledi razprava. Prijava na razpravo teče. Hvala! Zaključujem prijavo. K razpravi sta se prijavila dva. Prvi je g. Novljan. Izvolite!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Jaz bi povedal na to ceno in vrednost investicije, nekaj je bilo že omenjenega, prav

gotovo je treba računati na parkirišča dodatna spodaj, ki se vsaj v minimalnem obsegu se bodo morala narediti plus dostop gor do vrtca, kajti ne verjamem, da bo lahko med gradnjo, tak način gradnje kot je, v terasi, da bo možnost z gradbenimi stroji operirati ob obstoječem parkirišču mimo tega, da vrtec deluje in da so otroci tam zunaj. Jaz mislim, da to ne bo mogoče, zato je tudi bilo že na odboru govora, koliko je to daleč ne vem, za gradbeno cesto, ki bi šla iz Robove po gornji strani. To je edina rešitev. Kajti, če bo treba z MORS-om tudi verjetno dogovoriti, drugače bo sama gradnja praktično zelo težko se bo realiziralo. Se pravi prišli bodo dodatni stroški prav gotovo za to parkirišče spodaj in pa tudi začasno gradbeno pot. V to sem prepričan, ker tako ne bo moralo iti. Druga stvar, kar bi rekel, bi pa ponovil to, da v tem DIP-u bi bilo smiselno ali pa nujno to, kar je že Skodlar rekel, ne glede na to, kar je pojasnil Černetič, DIP je pač DIP, to ima neko drugo vrednost kot investicijski program in mi bi morali tu napisati 10% vrednost od države. Če bo, bo, če ne, ne, ampak če tega nimamo, potem ni nobene 'šanse', da se lahko še kdaj drugič ali naknadno vključi ali kakorkoli. Jaz ne vem, mogoče smo prehitro tu obupali ali pa ... Jaz ne rečem, da je lahko, ena stran. Druga stvar, tudi se ne strinjam s tem, da nas zanima koliko ima država denarja. To je pač njihov problem. Mi imamo občinski problem občinskega denarja. Če država nima, to ni naš problem in na to se v občini

pač ne moramo ozirati. Občine so dolžne to narediti in najti vsa sredstva, da se taka stvar realizira in 10% ni majhna stvar, to je približno 250.000€. To ni tako majhna stvar, tako da bo nujno tu vsaj v DIP to dat in tudi naprej delat na tem, da se gre v nek razpis, ki se bo naknadno pojavil. Toliko. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala! Naslednji, g. Caserman!

Pavel Caserman:  
Hvala za besedo! Jaz sem vesel, da smo se odločili za novogradnjo, ker jaz sem se v začetka zelo bal, da bomo vlagali v teh hangarje in konec koncev bomo ostali v hangarjih utesnenih, brez prostora, brez možnosti pridobitve uporabnih dovoljenj itn., tako da dobili bomo lep vrtec, na lepi lokaciji. Tudi sama lokacija je res ena najlepših na Vrhniki, tako da se splača za to potruditi. Meni je malo žal, da izgubljam čas zaradi nepotrebnih takih, ne nepotrebnih, ampak stvari, zaradi katerih ne bi smeli izgubljati časa, recimo samo debata okoli klima naprave, ja ali ne, smo izgubili sigurno en mesec. Saj tečejo stvari vzporedno, ampak tako kot nas bo čas basal za spravit v pogon ta vrtec, se zdajle kar nekaj vrtimo v začaranem krogu in ni tistih enih resnih usmeritev in akcij. Kar se cene tiče, to so okvirne cene, to je prvo ocena. Jaz se bojim, da se bodo te številke, kaj jaz vem, prejudicirale naprej, da bodo investitorji vse to

dobili naprej in da se bodo ponudbe vrtele okoli tega, tako da jaz bi tukaj res še enkrat opozoril, da ko se bo ta investicijski program res naredil bolj natančno, da se upošteva tudi normative ministrstev, ker zdaj, če gledamo in primerjamo s temi normativi, so tudi do 100% razlike pri posameznih postavkah, tako da tu bo treba še stvari doreči in takrat jaz mislim, da bo šele naša naloga, da se tukaj res vključimo kot zunanji člani v tem gradbenem odboru. Toliko mogoče za začetek, ne vem pa tukaj zdaj, tam ministrstvo predvideva še ene faktorje na velikost, zdaj jaz se bojim, da ne bo kdo v teh cenah še prišel s temi faktorji. Ko jaz računam, da je v teh cenah, ki jih imamo tukaj, so vse te možne podražitve od faktorja podražitev za leto 2009 in tudi vse ostale, ki lahko pridejo. Ker iz prakse vem, da pride potem pri 'finalizaciji' še vrsta dopolnil, kar se pozabi, kar se narobe projektira in tam pride tudi še velike številke, tako da bo treba pred sprejemom in podpisom teh pogodb te stvari res dosledno pregledati in res tudi z našim nadzornim, to se pravi z inženiringom te stvari resno se usesti in pregledati preden se vse te pogodbe podpišejo, ker potem vemo, da je vlak odpeljal in če tega takoj ne razčisti v startu, ni več potem možnosti, ravno tako kot to, kar je bilo že rečeno za sredstva iz države. Mi moramo vse narediti, da dobimo kanal in tudi povezavo s sedanjo vlado, da pridemo do teh sredstev. Vsakih 1000€ je važnih. Tako da tukaj ne smemo ----- in reči, saj se

ne splača. To se sploh ne sme slišati. Splača se vsak evro in je treba takoj iti v to akcijo. Toliko mogoče samo.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! S tem je razprava izčrpana in prehajamo h glasovanju. Še en krog? V redu, še en krog. Odpiram naslednji krog razprave. Zaključujem prijavo. G. Skodlar, izvolite!

Janko Skodlar:

Glede na odgovor, vaše stališče in pa glede na dejstvo, da občina ni poskusila in povedala te možnosti, tudi pravne možnosti za odgovor in za pridobitev kanala, kot ste se vi izrazili g. Caserman proti državi, se mi zdi zelo nujno, da se ta zgodba zgodi. Zelo nujno zato, ker je občina do sedaj 17 let ali več zagotavljala predvsem in samo družbeno infrastrukturo. Mi smo razvojno podhranjeni v infrastrukturi in to so naša dejstva in na podlagi tega bomo še naslednjih 17 let očitno morali graditi samo družbeno infrastrukturo, kar pomeni vrtece in šole. In tako obnašanje države, kot je zdaj prisotno tukaj, je nedopustno. In občina mora dvigniti glavo, prisiljena je to narediti, sicer bo bankrotirala in ne bo morala zagotavljati druge infrastrukture, ki jo je ravno tako dolžna po samih zakonih. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Ne razumem ali vi podajate kakšen konkreten predlog? In tak konkreten predlog pa je, predlog, ki ne bi ga dal na glasovanje ali kaj drugega?

Janko Skodlar:

Mislim zdaj sami se odločite. Mogoče je to prehitro, ampak mislim, da občina mora sprožiti tožbo proti državi iz tega naslova, kot smo se pogovarjali, zato, ker jim to omogoča Zakon o lokalni samoupravi.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Jaz pravim, ta predlog bomo preučili. Težko je zdaj dati kakšno mnenje, ampak mi imamo ekipo, ki rešuje tekoče probleme, med drugim tudi to. Lahko gremo v tožbo ne samo priti temu zakonu, lahko gremo proti več zakonom, bomo pogledali, vendar tistega vašega izhodišča, ki ste ga na začetku podali, torej, da je treba preveriti vse te kanale, to smo preverili. Dejansko smo to preverili in mislim, da je bilo v odgovorih na vprašanja tudi že povedano kako poteka sofinanciranje teh projektov. Do sedaj so bila ta pravila. Torej, ko se z investicijo začne, ni 'refundiranja'. Gre prej, prej so možne stvari, potem pa to ni več možno. Način sofinanciranja mora biti določen tako kot, mislim, da je praktično pri vseh projektih v javnem sektorju v naprej. Zdaj pa dejansko lahko se gremo tukaj mi na prijavo na razpise, na tveganja, vendar potem zavestno

treba sprejeti sklep občinskega sveta, DIP je pripravljen do te mere, zadeva se ustavi in dokler ne bo vse urejeno, do takrat pač čakamo. Jaz tega ne bo vse urejeno, do takrat pač čakamo. Jaz tega ne podpiram. Če bo tak predlog, ga bom dal sicer na glasovanje, vendar ga ne podpiram. Pod obrazložitvijo mnenja, ali lahko, glasu. Ne kasneje, ko bo obrazložitev glasu oz. replika.

Janko Skodlar:

Konkretno moram na vas na nek način repliko dat, ker ni stvar o tem, da bi jaz predlagal 'nepodprtje' tega DIP-a, da se ne bomo narobe razumeli. Zdaj, če je to tako, da je v razpisu tako napisano, potem pač res ne moreš mimo tega. Vem pa, da država ima različne razpise in tudi spreminja te pogoje in Ministrstvo za kmetijstvo je bilo zdajle že v dveh razpisih možno uveljavljati tudi račune za eno leto nazaj. To se pravi, da je možno, da pride tudi pri Ministrstvu za šolstvo do spremembe tega dela in bi skozi to potem takem bilo pa škoda, da DIP tega ne bi predvidel oz. bomo morali še iti v spremembo DIP-a, ravno iz tega naslova. Če bomo hoteli pričakovano dobiti več sredstev, kot smo jih pa zdaj opredelili tam. Toliko.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za vašo repliko! Razpravljavec in več prijavljenih. Prehajamo h glasovanju. Da ne bo kakšnih zapletov, ali želi kdo obrazložiti glas? Prosim za prijavo, če kdo to želi. Prijav ni, potem prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem

predlog: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme informacijo Dokument identifikacije investicijskega projekta Vrtec Barjanček 2. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Zaključujem glasovanje! Od 19 prisotnih je 16 svetnikov glasovalo za, nihče ni bil proti. Sklep je sprejet. Zaključujem 6. točko.

## **7. točka dnevnega reda: Ureditev zemljiškoknjižnega stanja (cesta Sinja Gorica)**

Dr. Marjan Rihar:

Začenjam s 7. točko: Ureditev zemljiškoknjižnega stanja cesta Sinja Gorica. Uvodna poročevalka je ga. Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave. Izvolite!

Vesna Kranjc:

Dober večer tudi v mojem imenu in hvala za besedo! Jaz bi vam zelo na kratko povedala, kaj pomeni ureditev zemljiškoknjižnega stanja ceste Sinja Gorica. To naj bi nekako pomenilo odkup dveh zemljišč in sicer parcele št. 228/1 in 242/15, obe k.o. Ligojna v skupni površini 928m<sup>2</sup>. Po izhodiščni ceni 28€/m<sup>2</sup>. Občinski svet je navedeno zadevo že obravnaval na svoji 3. redni seji, vendar pa je bil takrat sklep občinskega sveta, da se zemljišče ne odkupi. Verjetno je vprašanje zakaj zdaj ponovno ta tema na občinskem svetu? Naj pojasnim, da so bila ugotovljena nova dejstva in

pa novi dokazi, ki kažejo na to, da občina nekako mora urediti status teh zemljišč. Gre namreč da kategorizira javno cesto, ki poteka po zasebnem zemljišču. Ustavno sodišče je v več svojih odločbah odločilo, da ta zemljišča je potrebno urediti. Če je zemljišče kategorizirano kot javna cesta, ne glede na to, če poteka po zasebnem zemljišču, mora kot tako ostati, občina pa je dolžna pridobiti status tega zemljišča oz. urediti status zemljišča tako, da bo zemljišče javno dobro oz. v lasti občine. Kako zdaj to urediti? Na dva načina. Lahko se začne z postopkom razlastitve. Razlastitev ureja Ustava Republike Slovenije, ki natančno določa, da je razlastitveni upravičenec do primerne odškodnine upravičen. To se pravi, izdelava cenitev in se upravičencu plača primerna odškodnina. Drugič pa je urediti status zemljišča na podlagi upravnega posla. Nenazadnje pa je tukaj pomembno tudi dejstvo, da je g. Svalina kot lastnik tega zemljišča v septembru letošnjega leta, natančneje 23.9.2008 vložil tožbo za ureditev statusa tega zemljišča oz. za izplačilo zneska 41.760€. Kar predstavlja 45€/m<sup>2</sup>. To je po cenitvi iz leta 2005. Pridržal pa si je pravico, da bo v času sodnega postopka to ceno zvišal. Se pravi skladno s cenitvijo, ki bo v tem trenutku veljala na področju občine Vrhnika. Občinska uprava je ocenila, da je ----- vsekakor na vso pravno podlago in vso zakonodajo, ki velja na temu področju, smiselno, da se uredi zemljišče po mirni poti, pridobi status javnega dobra oz. uredi

kvalifikacijo v status javnega dobra in sicer po mirni poti, torej se pravi s pravnim poslom. Predlog je bil, da se zemljišče odkupi in ker je smiselno, da to zadevo občinski svet sprejme, se je župan potrudil oz. občinska uprava angažirala in šla v pogajanje za ceno zemljišča. Nekako je bilo 'izpogajano', da se cena določi 28€/m<sup>2</sup>, da se zadevo odkupi do konca letošnjega leta in se umaknejo vsi sodni postopki na sodišču. Zaradi navedenega se predlaga, da se status zemljišča uredi z odkupom zemljišča.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno obrazložitev! Ureditev zemljiškoknjižnega stanja za navedeni parceli sta obravnavala tudi dva odbora: Odbor za ekologijo in infrastrukturo ter Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine. Želi kdo od predsednikov besedo? G. Beuermann izvolite!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! Odbor za ekologijo in infrastrukturo je omenjeno problematiko obravnaval na skupni seji, kot je bilo rečeno skupaj z Odborom za urejanje prostora ter varstva naravne in kulturne dediščine. Naj takoj na začetku povem, da smo na odboru izrazili stališče, da je vprašljivo, če je ta odbor, namreč Odbor za ekologijo in infrastrukturo primeren kot matično delovno telo, ampak OK. Ravno zato je prišlo potem do skupne seje oz. do skupnega zasedanja

obeh odborov. Še malo o dogajanju na tej skupni seji. Razprava je bila zelo intenzivna, pestra in je pokazala, da je med odborniki zelo veliko različnih mnenj o tem ali je tak sklep, kot je bil s strani občinske uprave oz. župana predlagan. Glasovanje je pač bilo tako, da sta od 5. članov odbora za tak sklep, se pravi za pozitivni sklep glasovala 2 člana oz. odbornika. En odbornik je bil proti, dva sta se pa vzdržala. Hvala lepa.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za poročilo! Zdaj pa poročilo še g. Skodlarja, predsednika Odbora za urejanje prostora. Izvolite!

Janko Skodlar:

Hvala! Občinski svet Občine Vrhnika je o tem primeru že odločal in sicer na drugem delu 3. redne seje aprila 2007. v potrjenem zapisniku te seje piše, da je bilo občinskim svetnikom obrazloženo, da po zemljiščih 228/1 in 242/15 k.o. Velika Ligojna poteka cesta, da cesta v naravi poteka že vrsto let, da je občinska uprava zaprosila za mnenj KS Sinja Gorica, v katerem je navedeno, da je g. Gregorka, od katerega je g. Svalina kupil navedene parcele, le te že pred 35. leti dal v javno dobro. Vendar pa da z dokumenti ne razpolagajo. V razpravi se je takrat hitro pokazalo, da je točka preslabo pripravljena, da gradivo ni popolno, da okoliščine nastanka te situacije nikakor niso pojasnjene, da gre v tem

primeru za precedenčni primer urejanja zemljiškopravnih stanja in da bo odločitev za odkup teh zemljišč hkrati napotilo in opravičilo za bodoče ravnanje sedanjih lastnikov privatnih cest na celotnem območju občine Vrhnika. Občinskemu svetu je bilo pojasnjeno tudi, da je takih in podobnih primerov v občini Vrhnika za 3 letne občinske proračune, kar je bilo za občinski svet zelo šokantna novica. Svetniki so v razpravi opozoril, da na zelo poenostavljeno obravnavo primera s strani občinske uprave in predlagali, da v bodoče take in podobne precedenčne primere predhodno obravnavata tudi Odbor za prostor in varovanje naravne in kulturne dediščine, ter Odbor za gospodarstvo, finance in proračun, saj bi napačna pozitivna odločitev občinskega sveta lahko bistveno poslabšala že tako nezavidljiv položaj Občine Vrhnika. Občinski svet je takrat glasoval zelo enotno, saj od 18 navzočih svetnikov ni en glasoval za županov predlog. Proti je bilo 16 svetnikov, 2 pa sta se vzdržala. Na 17. seji Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki je bila v četrtek 20.11.2008, so bili člani občinskega sveta prvič informirani, da bo to točko ponovno obravnaval občinski svet in tudi vsi trije odbori. Razlog naj bi bila tožba sedanjega lastnika zemljišča. Po pregledu dnevnega reda 20. seje odbora in prejemu rokovnika za opravilo 18. seje Občinskega sveta, sem lahko ugotovil le to, da točka ni uvrščena na naš odbor in da do napovedane seje občinskega sveta po rokovniku

ni predviden več noben sklic odbora, točka pa je kljub temu bila predvidena za obravnavo na seji. Kot predsednik Odbora za urejanja prostora ter varstva naravne in kulturne dediščine sem izrazil odločen protest zoper tako postopanje, zahteval pojasnilo in uvrstitev te točke na dnevni red odbora v skladu z dano obljubo. Župan se je za neljubo situacijo opravičil le nekaj ur pred sejo z obrazložitvijo, da je šlo za napako v najavi in da zato svojo napako popravlja z uvrstitvijo točke na sejo odbora. Gradivo pa smo člani odbora dobili na sami seji. Točko smo kljub temu uvrstili na dnevni red seje, vendar smo se z zadevo lahko le seznanili in na to morali točko prekiniti, saj se nanjo nismo mogli ustrezno pripraviti. V skladu z dogovorom z direktorico občinske uprave je bilo že dne 2.12.2008 sklicana nova seja Odbora za prostor z eno samo točko: nadaljevanje prekinjene točka. Člani odbora so želeli pojasnila na vprašanja kot so: v čem se je situacija spremenila glede na april 2007, ko je to materijo že obravnaval občinski svet in jo zavrnil, kaj pomeni vložena tožba glede na zatečeno stanje tako lastništva kot tudi dejstva, da je v obravnavanem primeru šlo za t.i. razvoj zemljišča, prodajo zazidljivih parcel v preteklih 35. letih, katerim je lastnik moral omogočiti tudi dostop, če jih je hotel prodati? Ali dejstvo, da je celo novi lastnik v enem primeru evidentno prodal služnostno pravico, kar kaže prej na dejstvo, da gre za služnostno pot, kot pa za javno cesto. Kdaj natančno so izpolnjeni

pogoji za kategorizacijo privatne poti v javno pot? Ali je bila v tem primeru storjena pomota pri kategorizaciji ceste? Ali je občinska uprava pozna epilog zadeve v Občini Brezovica glede na izdano odločbo Ustavnega sodišča? Z odgovori in obrazložitvami večina prisotnih članov odbora ni bila zadovoljna, občinska uprava ni odgovorila na vprašanja ali je seznanjen z epilogom primera Občina Brezovica, okoliščine nastanka te situacije in podobnega primera na Brezovici nikakor niso zadovoljivo raziskane in seveda posledično niso preučene vse pravne možnosti. Odbor je ocenil, da predlog še ni primeren za obravnavo na občinskem svetu in je zato predlog nakupa zavrnjen. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za poročilo! Sedaj pa odpiram vprašanja. Prosim za prijavo na vprašanja! Zaključujem! G. Novljan, izvolite!

Igor Novljan:

Eno kratko vprašanje o vsem tem, kar je bilo zdaj dosti povedanega, ampak vseeno bi vprašal sledeče, tudi to, kar je govorila krajevna skupnost in to, kar se je neki podatki slišijo, da je takih podobnih primerov cest v Vrhniki za dva ali tri občinske proračune. Ali je to rekla kazala, ali ima to zadaj neko ozadje, ki je na nekih podatkih, na nekih številkah? Jaz verjamem v to drugo in če je to tako, potem je treba seveda kompletno situacijo

preveriti, predelati in se potem verjetno potem naknadno odločat. In sprašuje zdaj še vprašanje ali držijo podatki, ki se slišijo, da je za dva ali tri proračune teh problemov v občini Vrhnika. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Lahko dam odgovor. To je neka ocena, ki je niti nisem jaz dal, ampak je bila ocena iz prejšnjih mandatov, ko še nisem bil jaz župan, pa sem prepričan, da se ta ocena nekako lahko vleče, vendar je zelo raztegljiva in lahko jo hitro obrnemo ali pa dopolnimo s kakšnim večkratnikom. Danes so bile že povedane številke, predlagana cena 45€, dosežena cena 28€, tožba za novo cenitvijo, ne vem koliko evro je tukaj vmes, mislim, da so neki faktorji. Upam, da se zavedate, kaj to pomeni. Ker zelo sem vesel, da je g. Skodlar v izčrpnem poročilu o seji oz. tem kaj so bile 'predispozicije' za sklep na seji njegovega odbora povedal vsa ključna vprašanja, ki so bila zastavljena. Mogoče je zdajle bilo še kakšno povedano več, tisto ne vem o epilogu na Brezovici, tega se ne spomnim in moram reči z vso polno odgovornostjo, da je občinska uprava odgovorila na vsa ta vprašanja in jaz sem tukaj prepričan, da je ravnala strokovno in da toliko poizvedb, preverjanj, pravnih razglabljanj je bilo do sedaj opravljenih za zelo malo točk, ki so bile uvrščene na občinski svet. Jaz verjamem, da se lahko nasprotuje, da se govori o precedenčnem primeru, ampak glavna dejstva so bila tukaj povedana. Torej pravni posel je tisti način, po

katerem se na najbolj optimalen način lahko neka kategorizirana cesta v privatni lasti prenese v javno last. Lahko se seveda ta javna cesta oz. ta privatna kategorizirana cesta 'dekategorizira', vendar na način, da se pošlje zahtevo za 'dekategorizacijo' na upravljavca cest oz. ne na upravljavca ampak na organ v okviru na DRSC, torej direkcijo Republike Slovenije za ceste, ki pregleda ali obstoječa cesta izpolnjuje kriterije. Če jih izpolnjuje, ni nobenih možnosti za 'dekategorizacijo' in ta cesta je ugotovljeno, da te kriterije izpolnjuje. Bilo je tudi vprašanje na kakšen način so bile te ceste kategorizirane. Veliko cest je bilo kategoriziranih. Jaz težko odgovarjam za 10, mogoče celo več let nazaj. Menim pa oz. sem prepričan, da predlog, ki je na mizi, da tisti trikratnik proračuna mogoče ohranja kot trikratnik in ga ne povečuje na šestkratnik ali pa na večkratnik. Jaz gledam pač s stališča odgovornega, ki skuša proračun optimalno izvrševati in tukaj se je treba gibati v okviru zakonskih določil in dejstev, ki se izkazujejo v takih in drugačnih knjigah in evidencah. Naslednje vprašanje g. Čepon!

mag. Marko Čepon:

Hvala lepa! Dobro kljub vsem spoštovanje do odločitev ustavnega sodišča mi nekatere obrazložitve, potem navedba ali pa mnenja ustavnega sodišča in pa navedbe krajevne skupnosti oz. mnenje krajevne skupnosti ne gredo

nekako skupaj. Torej hočem reči, da primeri niso ... vsak primer je specifičen za sebe, zato bi pri sebi stvari bolj razčistil in bi želel vedeti samo to, ali je bila na predmetnih parcelah v času, ko je kupec kupoval to zemljišče že javna pot ali ne. Ker namreč krajevna skupnost predlaga, da ob nakupu ni bilo preverjeno kje v naravi so kupljene parcele. To je malo ... osebno mi je temu ne verjamem. Zato bi želel samo odgovor na to konkretno vprašanje, ali je bila že javna pot ali ne takrat, ko se je stvar kupovala?

Dr. Marjan Rihar:

Bo odgovorila ga. Kranjc.

Vesna Kranjc:

Moram poudariti, da te ceste so bile že takrat kategorizirane oz. ta cesta je bila kategorizirana, ko je g. Svalina kupil te parcele. Preverjena je bila tudi pogodba o nakupu in dejansko o teh parcelah posebej ne govori. G. Svalina je kupil celotno kmetijo, se pravi celotno kmetijsko posestev, vključene so bile tudi te ceste in ko se je pač to ugotovilo je on želel zemljiško knjižno urediti stanje in ponudil občini v odkup predmetno parcelo, po kateri je potekala kategorizirana javna cesta.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Začenjamo z prijavo na drugi krog. Hvala! Vprašanje bi postavil g. Novljan. Izvolite!

Igor Novljan:

Vprašanje imam glede tega kategorizirana cesta očitno brez vednosti lastnika oz. če jaz prav to razumem, pa bi vprašal kdo je to cesto plužil in koliko je lastnik plačal pluzenje zadnjih ne vem koliko, x let? Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! G. Treven, prosim za odgovor!

Andrej Treven:

Ob prvi kategorizaciji, ko se je izvedla kategorizacija na podlagi uredbe po merilih za kategorizacijo javnih cest in na podlagi Zakona o javnih cestah, se pravi pregled in skupaj s krajevno skupnostjo in predsedniki se je določal obseg, katere ceste se bodo kategorizirale, preko pravil in meril so se te ceste preverile in kategorizacija se je izvedla ne glede na lastništvo parcel. Tako kot vse ostale kategorizirane ceste, se je tudi ta cesta v vsem obdobju izvajala redno vzdrževanje in tudi zimska služba. Veste pa tudi, da smo v letu 2009 pripravili eno postavko za inventarizacijo teh cest, ravno razrešitev celotne te problematike, da bodo te številke, kjer se zdaj namiguje dvakratnik, petkratnik, ne vemo točno katera je, ugotovi in se tudi številke lahko verodostojno predstavljajo.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! To je bilo zdaj zadnje vprašanje. Želi še kdo postaviti vprašanje? Toliko da vidim, da se odpre še naslednji krog. Ne? Da. Torej prijava teče. Zaključujem prijavo. G. Mišič!

Franc Mišič:

Hvala za besedo! Zanima me, če se svetniki zavedamo, da kupujemo 350m<sup>2</sup> travnika po 28€? Namreč tukaj v zemljiški knjigi nekaj je cesta, nekaj je pa travnik. In se čuditi, če bo jutri drug prišel in rekel ravno tako hočem imeti 28€ za kvadraten meter travnika. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Zdaj to je bilo vprašanje na svetnike, tako da je ... ja, g. Kranjc, izvolite! Saj lahko kar tukaj.

Vesna Kranjc:

Hvala za besedo! Jaz poznam zemljiškoknjižno stanje veliko parcel, ker smo veliko zemljiškoknjižnega stanja že urejali. Žal je Slovenska zemljiškoknjižna knjiga neurejena. Veliko blokov stoji na travnikih, dejansko si moram zadeve pogledati v naravi in tukaj cesta v naravi je, je kategorizirana. Dejstvo je, da cesta je in da tudi sodni cenilec je cesto ocenil kot cesto, ne kot travnik. Kljub zemljiškoknjižnim podatkom, za katere moramo vedeti, da nikjer ali pa v redkih primerih so dejansko usklajene z podatki na terenu.

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala! Nadaljujemo. G. Malovrh!

Robert Malovrh:  
Hvala za besedo! Jaz bi pa prosil točno razlago, kaj se zgodi, če mi danes to zavrnem? Ampak ne na prst, ampak točno, da vemo kaj nas čaka. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:  
Boste vi pojasnila?

Vesna Kranjc:  
Zdaj kako je? Vemo, da pravica je relativna, nikoli ni absolutna, tako da tudi sodnega uspeha, ki bo pač sledil tej tožbi, če bomo danes zavrnil nakup te zemljiškopravne zadeve, ne vemo. Se pravi občinska uprava bo storila vse, da bo ta sodni postopek zaključen v njeno korist. Moram pa reči, da imamo malo upanja, da se bo stvar odvila v korist občine. Kar pomeni, če bo sodni postopek rešen v korist lastnika zemljišča, potem bo on zahteval, ne 28€/m<sup>2</sup>, niti 45€/m<sup>2</sup>, pač pa po cenitvi, ki bo v času izdaje sodbe. Kaj bo takrat, danes ne moremo prejudicirati. Verjetno bomo povrnili tudi vse sodne stroške, dejansko pa bo cesta ostala kot kategorizirana cesta, ker tudi, če jo izvozimo iz kategorizacije, se bo sodni postopek nadaljeval in sodišče bo odločilo. Če cesta ustreza pogojem za kategorizacijo, kar pa najbrž ustreza, saj je v njej tudi ostala infrastruktura poleg ceste vodovod

poteka tudi na tej cesti, mora ostati kategorizirana in občina ja dolžna urediti lastništvo te ceste, se pravi, prepisati na svoje ime.

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala! Zdaj so vprašanje izčrpana, tako da bi šli kar k razpravi. Odpiram razpravo. Prosim za prijavo. Hvala! Zaključujem prijavo. Prvi se je k razpravi prijavil g. Skodlar. Izvolite! Razprava v imenu svetniške skupine.

Janko Skodlar:  
Po tako tesni odločitvi na Odboru za ekologijo in infrastrukturo glede na vprašanje urejanje zemljiškopravnega stanja ceste Sinja Gorica in celo zavrnitvi na Odboru za urejanje prostora in varstva naravne in kulturne dediščine, smo le pričakovali, da bo občinska uprava pripravila dopolnjeno gradivo za obravnavo na občinskem svetu in njem odgovorila na zastavljena vprašanja, ter tako uspela zadovoljivo pojasniti, zakaj naj bi občinski svet spremenil stališče do predmetne zadeve. Žal se to ni zgodilo. Občinska uprava je že aprila 2007 razpolagala z vsemi temi dokumenti, ki jih imamo šele sedaj v gradivu. Pa se ji takrat ni zdelo vredno narediti še dodatni napor in h gradivu predložiti vsaj še odločbo Ustavnega sodišča za Brezovski primer. Posledično ji seveda ni bilo treba primera bolj natančno preučiti. Šlo je za očitno podcenjevanje dela občinskega sveta s strani takratnega vodstva

občinske uprave. Ko je postalo jasno, da razprava še zdaleč ne gre v pravo smer, ko se je pričakovalo, nas je uprava na sami seji začela seznanjati z obstojem še nekatere druge dokumentacije. Po negativni odločitvi občinskega sveta aprila lansko leto na tem primeru občinska uprava po našem prepričanju ni delala vse do prejete tožbe, čeprav bi morala takoj začeti s prilagajanjem pravnega reda občine novim dejstvom. Kljub postavljenim vprašanjem na skupni seji dveh odborov, dopoljenih odgovorov v gradivu ni, kar pomeni, da je za občinsko upravo primer zadovoljivo raziskan. Zadeva je spet izsiljeno pripeljana do točko, ko se pričakuje odločitev občinskega sveta kljub temu, da še vedno ni do konca raziskana. Še več, na odločitev članov občinskega sveta se pritiska preko scenarija pomanjkanja časa, nadalje preko razlage, da nakup po dogovorjeni ceni po novem letu ne bo več možen in bodo zato cena in stroški višji in da občina tako in tako nima druge možnosti, kot da predmetna zemljišča odkupi in še na druge načine. Da bi prekinili začaran krog, samo se v svetniški skupini LDS odločili, da se sami pozanimamo za epilog v primeru prek katerega je bila tako kot Občina Vrhnika brez lastne krivde postavljena Občina Brezovica. Na osnovi neupravičenih zahtev in sprenevedanja fizične osebe pri izkoriščanju trenutne situacije za lastno korist brez upoštevanja zgodovinskih okoliščin in podedovanih bremen, ki so izvirala iz

preteklih dogovorov med fizičnimi osebami, niso pa bila nikoli zemljiškoknjižno urejena. Tako smo sami opravili korak, ki bi ga moralo narediti vodstvo občinske uprave že pred aprilom lansko leto iz naslova profesionalne skrbnosti, poštenosti in objektivnosti. Ugotovili smo naslednje: Občina Brezovica je v svojem primeru nastopila enotno in se uspešno uprla neupravičenim zahtevam in sprenevedanju fizične osebe, ki je za doseg neupravičenega cilja uporabila vsa razpoložljiva pravna sredstva. Drugič, tolmačenje odločbe Ustavnega sodišča Republike Slovenije s strani pravnih zastopnikov Občine Brezovica se vsebinsko razlikuje od tolmačenja Občinske Uprave Občine Vrhnika. Po njihovem mnenju je ustavno sodišče pri presoji ustavnosti in zakonitosti občinskega odloka o kategorizaciji javnih cest ocenjevalo tudi zakonitost postopka sprejemanja tega predpisa. Očitek ustavnega sodišča se dejansko nanaša na sodelovanje Direkcije Republike Slovenije za ceste pri presoji: ali predmetni poti izpolnjujeta merila za kategorizacijo? Po mnenju ustavnega sodišča je direkcija za ceste v postopku priprave odloka ravnala v nasprotju s predpisi, saj naj ne bi izvedla ugotovitvenega postopka. Postopek je zato Občina Brezovica morala ponoviti, pri tem popravila napako v svojem odloku, izvzela sporno cesto in del druge ceste iz občinskega odloka, direkcija pa je po pravilnem postopanju izdala pozitivno mnenje. Tretjič: tudi postopek na

Okrožnem sodišču v Ljubljani je bil rešen v korist Občine Brezovica. Na podlagi izvedeniškega poročila, ki je povzelo zatečeno stanje, ter nedvoumno in jasno odgovorila na vprašanje, kaj predstavljajo parcele in ostalo v naravi in za kakšen status ceste gre? Izvedenec je v svojem poročilu jasno in nedvoumno ugotovil, da gre v obeh primerih za služnostno cesto in ne za javno cesto. Občini Brezovica je v zvezi z kategorizacijo spornih cest uspela dokazati pomoto pri kategorizaciji cest na svojem območju in izvzeti obe cesti iz kategorizacije. Na očitke tožnika, da je občina to storila za potrebe konkretnega postopka in da je opravila spremembe, ki so ustrezale njej, je bilo pri presojanju odločilno enotno stališče občine, da je do sprememb prišlo zaradi kasnejše ugotovljenih napak v starem odloku. Zaključek: v tem primeru ne gre za neurejeno pravno stanje, kot ga prikazuje lastnik privatne ceste. Ugotovimo lahko, da na Občini Vrhnika v tem trenutku ni potrebne enotnosti, to je dejstvo, da je občina tožena stranka, ki pa ni o ničemer prejudicirala dejanja, zaradi katerega bi lahko bila celo tožena za izplačilo denarnega zneska. Takega namena tudi nikoli ni imela. Želela je samo ustreči občanom in zato je že kriva. Kriva je, ker je do sedaj zagotavljala javna sredstva na očitno privatni cesti, za katero upravljanje pa bi moral poskrbeti lastnik sam. To je absurd brez primere, ki ga pravni red ne bi smel dopuščati na račun neurejenih pravnih stanj na privatnih cestah. Gre

za nedopusten očitek in krivično tožbo proti Občini Vrhnika. Prepričani smo, da se je kategorizacija te ceste zgodila po pomoti. V prvi vrsti zaradi preteklosti, izražene zahteve prebivalcev, da sicer slepe ulice, da občina vzdržuje cestno infrastrukturo v njej in skrbi za zimsko službo, ter predvsem kot posledica glede na dotedanjo ureditev. Pri tem ni nihče v resnici niti pomislil na pravni pomen kategorizacije javne ceste, ko je do nje dejansko prišlo in kot naj bi ga po interpretaciji tožnika sedaj določala veljavna zakonodaja glede na sprejeti odlok. Zahteva tožnika po izplačilu denarnega zneska za odkup zemljišča je popolnoma neupravičena, saj je poleg sedanjega stanja lastništva potrebno upoštevati tudi ravnanje pravnih prednikov sedanjega lastnika, od katerega je sedanji lastnik poleg lastniške pravice prevzel tudi vsa bremena v obliki pravic na zemljišču v njegovi lasti. Podobno kot to velja za hipoteke, ne glede na to, če so bile te v tem trenutku pisane v zemljiško knjigo ali ne. Spomnimo, da je zatečeno stanje nastalo kot rezultat razvoja zemljišča. Tukaj ni šlo za razlastitev. Pot je še danes v privatni lasti, lastnik pa je celo evidentno prodal služnostno pravico. Naj----- je, da nihče od kupcev parcel in kasnejše graditeljev hiš ni kupil zazidljive parcele brez možnosti dostopa in tega prav gotovo ne bi storil niti dolжник. To je popolnoma jasno. Vse ostalo je sprenevedanje za potrebe interpretacije za doseganje neupravičenega cilja. V preteklosti se je pogosto

dogajalo, zlasti pa v času socialistične ureditve, da graditelji niso ustrezno poskrbeli za vpise v zemljiško knjigo. Običajno je bilo pisano lastništvo na nepremičnini, zanemarjanje oz. pozabljanje, pa so bile dogovorjene ali pridobljene pravice v zvezi s kupljenimi parcelami. Razlog je bil največkrat zelo preprost, prodajalec se je s kupcem dogovoril, da zemljišča po katerem poteka dostop do parcele, ne bosta omenjala v pogodbi, zaradi česar se je prvi izognil plačilu davka ob prodaji zemljišča, drugemu pa ni bilo potrebno plačati spremembo namembnosti zemljišča. In tako sta bila oba zadovoljna. Dano besedo pa sta seveda brezpogojno spoštovala. To je bilo v tistih časih tiha vsesplošna praksa. Na takratno dogovarjanje kupcev in prodajalcev občine niso imel vpliva. Zato v danem primeru Občina Vrhnika nima nikakršne krivde pri domnevno pravno neurejenem stanju ceste. To je tudi razlog zakaj kasneje ni prihajalo do sporov glede izgradnje infrastrukture v koridor ceste kljub temu, da je šlo za posege v privatna zemljišča, s katerimi pa so se lastniki brezpogojno strinjali. Spoštovali so dano besedo, zato ni prav nič čudno, da so vaščani, ki koristijo to cesto bili prepričani, da je pot v javni lasti. Pot so kot svojo stalno vzdrževali in jo na svoje stroške asfaltirali. Če bo prišlo do izplačila neupravičenega tožbenega zahtevka, bo to milo rečeno posledica zmote občinske uprave pri pravni interpretaciji primera, za kar je v prvi vrsti odgovorno prejšnje vodstvo. Če hoče tožnik

ta primer na sodišču dobit, bo moral predhodno jasno in nedvoumno dokazati, da gre za javno cesto, kar pa je le malo verjetno, glede na odločitve sodišč v primeru Občine Brezovica. Občina lahko v tem trenutku ponudi samo plačilo vseh stroškov prenosa lastninske pravice iz privatne lastnine v javno dobro, kar je praksa tudi drugih občin. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:  
Nadaljujemo. G. Caserman!

Pavel Caserman:  
Hvala lepa za besedo! Kakor jaz vidim ta primer, jaz se ne bom ob tem počutil kot užaljena nevesta in da ne znam stopiti čez majhen kamen, ki mi pride na cesto. Cena, ki nam je ponujena za odkup reši vse probleme, to se pravi ustavi sodišča, ustavi tožbe, vsi so zadovoljni, vsi, ki uporabljajo to cesto in rešimo z enim mahom vse težave. Res je, mi smo takrat mislili, da bomo prisilili vse te lastnike teh hiš, da bodo vplivali na lastnika ceste, da bo potegnil te stvari nazaj. Vendar, če se je on odločil, da ne bo potegnil teh stvari nazaj, to se pravi, da bo priznal, da je javna cesta, ampak on ima vso osnovo, ker je vpisan v zemljiški knjigi kot lastnik. Tudi, če mi gremo kot občina v razlastitev in če uporabimo vse tiste mehanizme, ki jih lahko, v končni fazi vseeno pridemo na cenitev po dnevni ceni. Dnevna cena cestišča je pa vsak cenilec bo cenil višino, ki je

nekako enakovredna gradbeni parceli. Gradbena parcela pa zdaj vemo kakšna je. In zato jaz mislim, da to priložnost, če pustimo to priložnost, da to rešimo enkrat za zmeraj, ne glede na to, da se mogoče komu bo zdelo za malo oz. bo jezen in se razburjal, mislim, da je pametno, ker mi tukaj v občinskem svetu, smo tudi odgovorni, če rečemo ne. In če ta ne potegne za sabo toliko in toliko tisoč evrov. Mi smo polno odgovorni. Tako da jaz smatram, da je to najcenejša varianta in vsaka druga varianta bo zelo dražja. To je specifičen primer. V redu, jaz s tem tudi obrazložim svoj glas, jaz bom glasoval za to, da se to plača. Ker če to pride nazaj na občinski svet bom jaz tako kot že v parih primerih, bom jaz vse občinske svetnike na to spomnil. Če bodo prišli računi, ki bo dvakrat, trikrat večji, kot bo zdaj stala kupnina, to se pravi teh 28€ za kvadratni meter, potem boste morali vsi tisti, ki niso bili za to, tega zavedati in verjetno bo treba tudi kaj lepega povedat takrat. Toliko bi jaz imel. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Kaj imate neposredno repliko? Ja, g. Skodlar replika.

Janko Skodlar:

Vsaj toliko bi rad, še enkrat bi rad povedal, da je izkušnja Občine Brezovica evidentno drugačna, kot smo mi mislili, da bo. Da je zaradi tega tudi bil tak sklep odbora za prostor in vse, kar smo v tem

trenutku odborniki mislili, smo zavrnilo samo ta, da je ta točka primerna za obravnavo na občinskem svetu iz razloga, ker ni dovolj raziskana. Zato bi so bilo prav vzeti čas, da se to razišče. Mislim da ni vprašanje to enega meseca ali dveh, ker je tako ali tako bilo rečeno, da se bo ta cesta odkupila do konca naslednjega leta. S tem ničesar ne projiciramo in prav bi bilo, da bi tudi lastnik sam uvidel, da je prav, da počaka. To bi bilo prav. In nič drugega nismo mi naredili.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! To je bila replika. Razpravljavec ni več. Je potreben drugi krog razprave? Ja. Prosim, prijava teče. Hvala! G. Novljan!

Igor Novljan:

Jaz bi spomnil samo nekaj, verjetno take razprave ali pa preverjan ne bi bilo, če bi bilo od vsega začetka to zemljišče, ki je v rednem planu prodaje predvideno oz. ne prodaje ampak nakupa predvideno, če bi bilo to v obrazložitvi proračuna, glede tega, da smo imeli negativni sklep občinskega sveta že v letošnjem letu, če bo to obrazložitev v tem obsegu, kot je sedaj, verjetno bi bile razprave bistveno manjše in bistveno krajše. Dejansko nekako so občutki, da je bilo to noter podtaknjeno, saj ne bo noben videl. Zdaj, če to res, bom jaz tudi akceptiral, ampak mimo tega pač težko pridem. Ena stvar. Druga stvar jaz se strinjam z g. Casermanom skoraj v celoti, do tam,

ko sem jaz že prej vprašal, g. župan je nekaj odgovoril, kaj pa cena, ki je rečena, kaj pa če se res usuje plaz, še enkrat ponavljam, to kar slišim, jaz se nisem teh števil spomnil, dva ali trikratne proračune. Ena stvar in druga stvar, kaj bo, če zaradi tega računa, ki bi bil zdaj plačan, pride 1000 drugih računov, kot jaz slišim. Zdaj jaz to ne vem. Ena stvar, druga stvar, kar je bilo pa zdaj še rečeno s strani Skodlarja, da se ne mudi. Gospodje, mi imamo v proračunu za 2009 ta nakup. Mi v 2008 sploh tega nakupa nimamo, zato je ta, torej po mojem vedenju tega, je tako realizacija možna šele v letu 2009. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Jaz bi samo za to, da se precizira vprašanja. Nekdo se je še prijavil. G. Caserman, vi ste se že, tako da ni možnosti, rdeča gori. G. Skodlar, lahko samo en detalj pojasnite, ker ga ... tukaj iz uprave ga nismo razumeli, ne vem pa, če so ga svetniki. Kako vi pravite, da se konča ta zgodba in Brezovici? Ali je ostala to privatna cesta v privatni lasti brez odkupa? Vsi so bili zadovoljni? Vsi zadovoljni... samo malo no, boste dobili besedo. Izvolite!

Janko Skodlar:

Hvala! Še enkrat bom povedal, tako kot sem, se pravi Občini Brezovica je uspelo izvzetje iz odloka o kategorizaciji. Uspelo ji je! To je glede na tisto odločbo ustavnega sodišča. Drugo, tudi sodni

postopek, ki je bil voden na okrožnem sodišču, je bil rešen v njihovo korist. Dejansko je sodišče postavilo sodnega izvedenca, ki je ugotovil, ali je ta cesta res ustreza vsem kriterijem, da je lahko javna pot. To je zelo zanimivo prebrat, ampak nimam časa zadosti, da bi to pojasnil. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Jaz sicer ne poznam čisto vseh hiš tam na Brezovici, vendar vemo kakšno je naselje v Sinji Gorici, zakaj se ta cesta uporablja. Zdaj, če se predvideva oz. če svetniki dopuščate, da je ta cesta v privatni lasti, kjer se potem ljudje med seboj že zmenijo kako, da je za večno to v privatni lasti, potem je to to. Če pa ni za večno v privatni lasti, potem pa mi povejte kako bo prešlo lastništvo iz privatnega v javno last? To me zanima. Z nekim pravnim poslom ali z razlastitvijo. No to odgovor še, potem bomo pa zaključili.

Janko Skodlar:

To je stvar dogovora dveh partnerjev. Ne more biti to stvar tožbe in ne more ...

Dr. Marjan Rihar:

G. Skodlar, tukaj moram nehat, ker je bilo zelo dolgo že. Jaz verjamem, da je to, ampak to je stvar dogovora. Strinjam se, potrjujem to in to je predlog v današnjem sklepu, stvar dogovora. Ko bomo čez 10 let o tem razpravljali, če bo stvar

dogovora za 28€, bo zelo lepo, samo toliko povem.

Janko Skodlar:

Nikakor občina ni v ničemer ----- tega stanja, da mora kupiti. To, kar vam očita tožnik. To hočem povedati in če bi šlo to za neko drugo odločitev, bi bila ta zgodba sigurno drugače postavljena in tudi občina bi to drugače postavila, tako kot postavlja vsem drugim lastnikom privatnih cest... lahko brezplačno to prenesemo, občina pa pokrije vse stroške. To bi bilo normalno.

Dr. Marjan Rihar:

G. Skodlar, ni bilo tukaj mišljeno, da občina mora kupiti, lahko da tako piše, ampak koristno je, da občina to kupi po tej ceni in reši to zadevo. To je bilo temeljno izhodišče. Zdaj razprava je končana oz. vidim, da so še prijave za naslednji krog. Torej prijava za naslednji krog teče. Še kdo? Ni? Potem dajem besedo g. Keršmancu.

Vinko Keršmanc:

Hvala za besedo! Jaz bom rekel po eni strani razumem g. Skodlarja in bi zlahka rekel, da je zadeva smiselna in upravičena, vendar moram reči drugo plat medalje, kjer so bili pa te krajin Sinje Gorice tudi zavedeni, da je ta cesta javna cesta. Kako se bodo oni zdaj v tem primeru postavili proti občini in kakšne bodo potem te zahteve? Ker oni te stvari tudi uporabljajo. Je pa

dejstvo, da če je v, mislim, jaz se bolj slabo spoznam na te zemljiškopravne postopke, vendar dejstvo je, če je nekdo lastnik neke parcele, je potem tako, kot je bilo rečeno, jaz to verjamem, da je pravilno ali razlastitev ali odkup in če je to to, je potem v tem trenutku ta odločitev boljša, vsaj po moji oceni, ker v nasprotnem primeru, bi si nakopali stroške postopkov, potem samo gledanje in stališče krajanov, občanov v tem delu naselij in kako zadevo potem upravičiti in jo predstaviti kot uspešno zgodbo. V končni fazi, če bo nekdo lastnik in bo nagajal, potem vsem ostalim, se v tem delu zadeve tudi za občino še naprej komplicirajo. Jaz gledam to zelo pragmatično in mislim, da sem tako tudi razumljen. Želim reči, da verjetno postopki, ki so se do sedaj uporabljali, niso bili do te mere 'spotencirani', kot je ta. Tud različno ljudje razumejo to uslugo občine, ki jo izvajajo na javnih poteh in jaz upam, da bomo na tej točki našli skupno rešitev in moje videnje tega, glede na vse stroške, ki lahko sledijo in na končno ureditev pa upam, da je ta, ki je predlagana, da se gre v ta odkup.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Replika. Izvolite g. Skodlar.

Janko Skodlar:

Ne morem se strinjati z izvajanjem in sicer v zadevi, ko naj bi bili te ljudje tam zavedeni. Občina ni v ničemer kogarkoli zavajala tam. V ničemer. Ta

zemljišča tam so kupovali sami in tisto, kar so se oni z kupcem dogovorili, so se dogovorili. Iz tega je prišlo vedenje, da je to javna pot, poenostavljeno povedano, zato ker oni ne vedo, kaj v pravnem besednjaku pomeni javna pot. Oni so bili prepričani, da je to javna pot na podlagi tistih preteklih dogovorov, ki so jih imeli s tem lastnikom pred 35. leti. Spomin človeški pa vemo kako je slab in se marsikdaj zadeve poenostavljajo in kar ena stvar je kar na enkrat druga, tretja, četrta in kar naenkrat hruške jabolka itn. zmešana. In tukaj je problem. In tukaj obstaja neka zgodovina tega in ta zgodovina nima zadostne teže. Lastninska pravica je sveta pravica, da se razumemo. Vendar je tudi služnostna pravica sveta pravica. Dajte vi povedat, kaj bo ta lastnik, ki je prodal služnostne pravice, zdaj še s svojo lastninsko pravico? Dajte mi povedat. Ne vidim razloga, zakaj on to ne prenese v javno dobro, ker bi imel s tem rešene vse probleme. Samo za to gre. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Prosim? Proceduralno ja. G. Beuermann, izvolite!

Richard Beuermann:

Hvala lepa! Ker se približujemo odločanju v zvezi s to točko dnevnega reda, prosim za 10 minutno pavzo. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Jaz podpiram ta predlog, tako da dajem 10 minutno pavzo.

## 10 MINUTNA PAVZA

Dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo sejo in sicer prekinjeno točko, točko 7. V pavzi so se svetniške skupine posvetovalе, ugotovili smo tudi v občinski upravi, da se bila tukaj iznesena neka nova dejstva, ki jih je treba preveriti, tako da se danes dejansko ne da odločati o tej zadevi. Tako da bi jaz predlagal naslednji sklep: Ob upoštevanju dejstva, da tudi tožeča stranka se strinja, da zamrzne pogoje odkupa, o katerih smo se dogovorili oz. se je on bil pripravljen poravnati v obliki tega sklepa, ki je danes bil predlagan, do seje v mesecu februarju. Ta seja bo, nimam zdajle datuma, ampak je nekje noter napisan v zadnji, tam okoli 20. februarja. Do takrat ... jaz bi to točko prekinil in jo celo mogoče rahlo v nasprotju s poslovnikom, ampak mislim, da tukaj lahko, gre za blažjo kršitev, da se takrat ta točka nadaljuje naprej z vprašanji in potem nadaljnjo razpravo. Torej to je ozadje tega sklepa, vse ostalo bom dal pa v obliki zelo enostavnega sklepa na glasovanje, da se ta točka prekine in nadaljuje na februarski seji. Prosim za

ugotavljanje prisotnosti. Hvala! In zdaj prosim za glasovanje ... samo moment še. Ja, izvolite!

-----:

Jaz bi dal še en predlog, da pač takrat, da ne bi šlo takoj na občinski svet, ampak da bi to še odgovore od g. Beuermanna in od g. Skodlarja še enkrat preučili preden gre na občinski svet.

Dr. Marjan Rihar:

Vaš predlog je zdaj drugačen kot je bil moj. To je vaš. Predlog je pač tak, da je treba to še preučiti, ampak potem lahko rečemo, da glasujemo o tej točki. Sklep negativen in se gre v proceduro. Ker procedure pa ne bomo kršili. Lahko se posvetuje, usklajuje, ampak jaz ne bi formalno tukaj skliceval nekih odborov, ker toliko pa jaz od poslovnika ne bom odstopal, ne. OK? V redu. Torej na glasovanje dajem predlog, da se ta točka prekine in nadaljuje na februarski redni seji občinskega sveta. Prosim za glasovanje! Hvala! Od 18 prisotnih je 18 svetnikov glasovalo za, torej točka je prekinjena in se nadaljuje na februarski seji v letu 2009.

## **8. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2009**

Dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo s točko 8.: Predlog Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2009. Preden dam besedo ga. Dremljevi, naj samo na kratko spomnim katera gradiva so relevantna za današnjo obravnavo. Vi ste dobili osnutek odloka, iz katerega še vedno velja obrazložitev, kadrovski načrt, ter globalni makroekonomski okvirji razvoja Republike Slovenije. Naslednje gradivo je bil predlog odloka, iz katerega še vedno velja gradivo, ki je posebni in splošni del proračuna, rdeče vijolice, posebni in splošni del proračuna, načrt razvojnih programov, letni načrt razpolaganja s stvarnim premoženjem, poleg tega ste dobili pa tudi še gradivo za današnjo sejo, kjer pa je podan Odlok o proračunu Občine Vrhnika. Sedaj bi pa prosil, da ga. Dremljeva poda uvodno obrazložitev.

Maja Dremelj:

Hvala za besedo! Jaz bi se na kratko samo vrnila k 3. točki dnevnega reda: ----- točki ----- . Obljubila sem, da se bom pozanimala o višini točke oz. indeksu. Indeks cen je v novembru zrasel pri nizkih gradnjah, res pa je, da pri stanovanjih je padel, tako da gospodu Čeponu mogoče pa dodatno obrazložitev še. Zdaj pa res nazaj k proračunu. 20.11. je bila opravljena

splošna razprava. Predlog oz. osnutek ste sprejeli kot primeren in ga posredovali v 10 dnevno javno razpravo, ki je trajala vključno do 30. novembra. V tem času ste imeli svetniki možnost, da podate pripombe in predloge na osnutek proračuna, vendar v tem času nismo prejeli nobene pripombe in predloga. Kljub temu je župan, kot je obljubil na seji 20.11. obljubil, da se štejejo v javno obravnavo tudi predlogi, ki so bili izrečeni na odborih. Konkretno je župan zato obravnaval dva predloga g. Novljana, ki ju je predlagal na seji Odbora za gospodarstvo, finance in proračun. V prvem predlogu je g. Novljan predlagal, da se sredstva za delovanje Zveze kulturnih društev v višini 1144€ delno prerazporedijo na delovanje ljubiteljskih kulturnih društev in skupin, torej na razpis in da bi ostalo na Zvezi kulturnih društev samo 500€. Razlog je bil v tem, da je status zveze vprašljiv. Predlog je bil v občinski upravi temeljito obdelan, vendar je zavrnjen zaradi naslednjih razlogov: opravljen je bil razgovor z predsednikom Zveze kulturnih društev glede delovanja in predsednik je zagotovil, da potekajo aktivnosti, tako v letu 2008 in aktivnosti so predvidene tudi v letu 2009, ko so predvidene tudi volitve v organe zveze. V letu 2008 je bil dejansko poostren nadzor nad porabo sredstev, sklenjena je pogodba in sredstva se Zvezi kulturnih društev nakazujejo oz. se bodo še nakazala samo na podlagi poročil. V primeru, da poročila ne bo, sredstva ne bodo nakazana. Pomembno je tudi to dejstvo, da Zveza

kulturnih društev trenutno ne ustreza pogojem za sodelovanju na razpisu. V prihodnje naj bi to omogočili s spremembo pravilnika. Kar je predvideno za delo v letu 2009. Tako da župan predlaga, da višina sredstev za Zvezo kulturnih društev ostane v letu 2009 enako kot je bila v osnutku, torej 1144€. Drugi predlog, ki ja podal g. Novljan, je bil, da se za OŠ Antona Martina Slomška zagotovi sredstva v višini 30.000€ za izvedbo nadstreška in garaže. Predlog sicer ni bil v skladu s 86. členom poslovnika, ker ni prišlo do uravnoteženja na prihodkovni in odhodkovni strani, vendar je župan kljub temu predlog obravnaval in zavzel stališče, da izvedba nadstreška in garaže ni nujno potrebna, zato je predlog zavrnil. Župan predlaga 13 sprememb glede na osnutek proračuna, od tega sta dva predloga krajevnih skupnosti. Jaz bi na kratko opisala te spremembe v predlogu glede na osnutek. Prvi je, da se povečajo prejeta sredstva iz državnega proračuna za investicije za 50.880€. Razlog je v določbah Zakona o financiranju občin, ki za leto 2009 zagotavlja občinam 4% skupne primerne porabe občin. Do sedaj je bil ta odstotek 3% in smo dejansko pri osnutku napačno upoštevali to št., tako da ja sedaj lahko upravičeno dvignemo prihodkovno stran. Potem so sredstva iz državnega proračuna za tekočo porabo. Tudi dvigujemo na 16.000€. Razlog je v tem, da dobimo 50% sredstev za redno delovanje Medobčinskega inšpektorata in redarstva

poopravljenih. Dejansko je tudi ta št. že v letu 2008 dobrih 31.000€, tako da za naslednje leto predvidevamo 32.000€ in povečujemo ta konto za 16.000€. Pri rebalansu proračuna smo sprejeli novo proračunsko postavko nadzor objektov in infrastrukture, torej od območja občine do Cankarjevega doma. Zato v letu 2009 ravno tako uvajamo to oz. nadaljujemo s to postavko in sicer zagotavljamo sredstva za storitev varovanja v višini 3000€, hkrati se pa predvideva še nakup opreme za Zdravstveni dom Vrhnika, objekt Črni orel in pa Mulejeva hiša, ki v tem prvem sklopu niso bili pokriti. V skladu z 'novelacijo' in rekonstrukcijo posameznih odsekov vodovodnega omrežja in pa tudi z drugim rebalansom samo prenašamo sredstva za izgradnjo vodovoda iz postavke ----- Ljubljana. Na proračunsko postavko, ki smo jo odprli z rebalansom in to je rekonstrukcija posameznih odsekov vodovodnega omrežja, znesek ostane enak. Kot ste že izvedeli, se bo Občina Vrhnika priključila pri združenju občin Slovenije k skupni notranji revizijski službi, zato prenašamo del sredstev iz računovodskih, revizorskih in svetovalnih storitev na proračunsko postavko stroški članarin, kajti združenje občin bo dejansko to storitev opravljalo preko članarine oz. občine bodo za to storitev plačevale kot članarino. Potem na proračunski postavki Drenov Grič vodovod zaradi sočasne izgradnje državne kolesarske steze in pločnika občina zagotavlja sredstva v višini 55.000€ za rekonstrukcijo

vodovoda. To je smiselno, ker država gre z investicijo in je smiselno, da se tudi občina vključi zraven v projekt. Na novo zagotavljamo sredstva v višini 30000€ za izgradnjo ceste k Barjančku. Gre za dostop zaradi izgradnje vrtca. 8. točka je zaradi Upravnega centra Vrhnika. So bila predvidena sredstva za OPPN v višini 1000€. Glede na to, da bo zelo verjetno prišlo do same izdelave OPPN-ja in tudi določenih radioloških raziskav, sredstva dolgujemo za 14.000€ na 15.000€. Naslednja postavka je nakup radarja. V osnutku proračuna je bil nakup radarja predviden v Oddelku za okolje in komunalno, sedaj je bila odločitev taka, da bo nakup radarja izvedel Medobčinski inšpektorat in redarstvo, zato sredstva prenašamo na njihovo proračunsko postavko, hkrati pa zagotavljamo tudi sredstva na prihodkovni strani, ker kot vemo Občina Vrhnika je ena izmed sedmih soustanoviteljic Medobčinskega redarstva in je njen strošek 27,5%, za ostalo pa potem izstavljamo zahteve ostalim šestim občinam, tako da so predvideni tudi prihodki iz tega naslova. Za Upravni center Vrhnika smo del sredstev, ki so bila namenjena za načrte in drugo projektno dokumentacijo prenesli na nov konto in sicer investicijski nadzor. Številka se pa ne povečuje. Potem imamo pa letni program, letni načrt pridobivanja in razpolaganja s stvarnim premoženjem občine za leto 2009. Tukaj se vsota prihodkov od prodaje zmanjša za 12.780€, zato se znižajo tudi prihodki na kontu od prodaje zemljišč

in pa zaradi menjave se tako na prihodkovni kot na odhodkovni strani zniža vrednost za 14.800€. Posamezne spremembe ste imeli opisane, nekaj je bilo umaknjeno, zaradi tega, ker so se zadeve že realizirale in ni potrebno, da so v naslednjem proračunu. Dve stvari sta bili zaradi podvajanja, nekje je bila napačna katastrska občina napisana, dodala se je ena nova prodaja, nekje je bila pa popravljeno površina, kvadratura in ocenjena vrednost. Krajevna skupnost Bevke je tudi podala pripombo na spremembo njenega finančnega načrta. Razlog je v tem, da so povečali prihodki najemnin za Športni park Bevke za 5100€, prav tako pa predvidevajo, da bo stanje na računu na koncu leta za približno 19.000€ višje kot so prvotno predvideli in torej za teh 24.100€ so odprli tudi določene postavke oz. določene povečali, tako da jih je kar nekaj in jih jaz ne bi posebej navajala. In pa še zadnja kot 13. pripomba je Krajevna skupnost Drenov Grič – Lesno Brdo, ki je v bistvu samo prerazporeditev v višini 1000€ med dvema proračunskima postavkama. Zdaj glede na vseh teh 13 sprememb smo ustrezno popravili tudi načrt razvojnih programov, pri čemer smo dodali še vse spremembe, ki so bile upoštevane pri drugem rebalansu in pa smo NRP uskladili tudi z DIP-om za vrtec Barjanček. V skladu z Odlokom o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji nalog Občinske uprave Občine Vrhnika smo oddelek 4004, to je bil Oddelek za okolje, prostor in komunalo razdelila na dva proračunska

uporabnika in sicer sta to zdaj 4004, ostaja Oddelek za okolje in komunalo, dodan pa je nov proračunski uporabnik 4005 – Oddelek za prostor. Pomembno je to, da smo morali odpreti za celoten oddelek vse nove proračunske postavke, ker če ne, se poruši cela zgodovina. Zaradi sprememb v tabelaričnem delu, je spremenjen tudi splošni del in posledično tudi 2. člen odloka, kjer so nekoliko drugačne številke. Ena izmed sprememb v odloku je 13. člen odloka, ki smo ga dopolnili in sicer smo opredelili pristojnosti za sprejem investicijske dokumentacije. Tukaj smo opredelili, da investicijske programe 'novelacije' IP-jev in pa pred-investicijske zasnove sprejema Občinski svet Občine Vrhnika, DIP-e, torej dokumente identifikacije investicijskih projektov in pa ostalo investicijsko dokumentacijo, ki se jo zahteva v skladu z uredbo, pa sprejema župan. In pa še zadnje dejstvo, glede na to, da bo Naš časopis izšel 22. decembra, smo spremenili samo objavo in sicer bomo namesto v Uradnem listu proračun objavili v Našem časopisu. Danes ste prejeli na mizo tudi dva amandmaja in sicer v letnem načrtu pridobivanja in razpolaganja s stvarnim premoženjem občine za leto 2009 smo imeli navedeno objavo v Uradnem listu Republike Slovenije. Tukaj smo pozabili pripraviti popravek pri predlogu, zato župan vlaga amandma, da se »Uradni list Republike Slovenije« nadomesti z besedilom »občinskem glasilu Naš časopis«. 2. amandma pa se nanaša na program prodaje

finančnega premoženja občine. Tukaj dejansko zamenjujemo celotni sklop. Zadeva je pomembna zaradi tega, ker ministrstvo zahteva, da tudi poleg odloka sprejmemo posebej kot sklep letni program pridobivanja in razpolaganja s stvarnim premoženjem in pa hkrati tudi letni program prodaje finančnega premoženja. Tega do sedaj nismo delali, tako da vlagamo amandma. V bistvu je samo en stavek enak kot je bil v prejšnjem in sicer, da ni predviden prodaja finančnega premoženja Občine Vrhnika v letu 2009, da je letni program sestavni del Odloka o proračunu in pa da letni program začne veljati naslednji dan po objavi v občinskem glasilu naš časopis. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za obrazložitev! Odpiram vprašanja. Prijava teče. Hvala! Zaključujem prijavo za vprašanja. Odpiram prijavo za razpravo. Razpravljavec ni. Zaključujem razpravo in prehajamo h glasovanju. Najprej bomo glasovali o amandmajih in sicer na glasovanje dajem glasovanje o 1. amandmaju. Amandma se nanaša na objavo v občinskem glasilu Naš časopis. Dajem na glasovanje naslednji sklep: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme amandma št. 1 k predlogu Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2009. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Zaključujem glasovanje! Za amandma je glasovalo 17 svetnikov od 18 prisotnih, nihče ni bil proti. S tem je amandma sprejet. Na glasovanje dajem

amandma št. 2. Občinski svet Občine Vrhnika sprejme amandma št. 2 k predlogu Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2009. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Glasovanje je zaključeno. Od 18 navzočih svetnikov je 17 glasovalo za, nihče ni bil proti. Amandma št. 2 je sprejet. Sedaj prehajamo še na glasovanje trem sklepom. Prva dva sta že v gradivu, tretji je pa na dodatnem gradivu za današnjo sejo. Na glasovanje dam predlog oz. vprašal bom ali lahko glasujemo v paketu? Lahko. Vidim po prikimavanju. Na glasovanje torej dajem tri sklepe: prvič: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o proračunu Občine Vrhnika za leto 2009, drugič: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Letni načrt pridobivanja in razpolaganja s stvarnim premoženjem Občine Vrhnika za leto 2009 in tretjič: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Letni program prodaje finančnega premoženje Občine Vrhnika za leto 2009. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Zaključujem glasovanje. Od 18 prisotnih svetnikov, jih je 13 glasovalo za, nihče ni bil proti. S tem so vsi ti sklepi, ki so bili na glasovanju sprejeti. S tem zaključujem 8. točko.

## **9. točka dnevnega reda: Predlog uskladitve cen programov v vrtcu s 1.1.2009**

Dr. Marjan Rihar:

Začenjam z 9. točko: Predlog uskladitve cen programov v vrtcu s 1.1.2009. poročevalec k točki je mag. Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti. Izvolite!

mag. Matej Černetič:

Hvala za besedo! Kot je razvidno iz gradiva je vrtec Vrhnika pripravil predlog uskladitve cen programov. Predlog je podrobno obrazložen in usklajen s področno zakonodajo, zato s strani občinske uprave nismo imeli posebnih pripomb. Poudaril bi, da je nova cena usklajena s proračunom, ki je bil pravkar sprejet. Obstoječa, torej stara cena vrtca na Vrhniku lahko povem, da je malenkost nad povprečjem v Sloveniji, kolikor pa imam informacije tudi sosednje občine sprejemajo podobne uskladitve cen oz. za tiste občine, ki imam informacije, so sprejele še višje podražitve, kot je tukaj predvidena. Dodam lahko še, da sta gradivo predhodno obravnavala Odbor za gospodarstvo, finance in proračun ter Odbor za družbene dejavnosti. Sklepa sta v gradivu. Za podrobnejšo obrazložitev predloga pa bi prosil ravnateljico vrtca, ga. Marto Samotorčan.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za uvodno obrazložitev! Ga. Samotorčanova, prosim, če pridete za govornico in podate glavne poudarke s tega vašega gradiva.

Marta Samotorčan:

Hvala za besedo g. župan! Predlog povečanja cen programov temelji na uskladitvi plač zaposlenih in pa prejemkov, ki pripadajo delavcu z delanih razmerij, na uskladitvi materialnih stroškov in uskladitvi cen prehrane. Povečanje plač zaposlenih v predlagani ceni, torej v predlagani ceni so vključeni povečani stroški plač iz leta 2008 in sicer 3,4% povečanje plač s 1.1.2008 iz naslova usklajevanja plač za razliko med dejansko rastjo cen življenjskih potrebščin in predvideno rastjo cen življenjskih potrebščin od decembra 2006 do decembra 2007. Potem je tukaj vključeno tudi 2% povečanje izhodiščne plače s 1. julijem 2008 in pa rast stroškov oz. sredstva za odpravo plačnih nesorazmerij ob uvedbi novega plačnega sistema v avgustu leta 2008. poleg tega smo v ceno vključili tudi ocenjeno rast stroškov plač za leto 2009 in sicer 1,45% povečanje s 1.7., torej povečanje izhodiščne plače in pa 2% usklajevanje plač od 1.1.2009 torej usklajevanje v višini razlike med dejansko rastjo cen življenjskih potrebščin od decembra 2007 do decembra 2008. Potem v materialne stroške smo povečali samo na tistih postavkah, kjer je letošnja, torej pregled stroškov pokazal odstopanja oz. povečanja, gre pa za

elektriko, potem drobni inventar in pa hišno perilo, kjer smo predvideli tudi že nekoliko večje stroške na račun odprtja nove enote Barjanček, potem so tu večji stroški varovanje zgradbe enota Želvica in pa poštna storitve, ki tudi presegajo dosedanjo ceno, torej dosedanje stroške v ceni programa. Pri ceni prehrane gre za to, da na ministrstvo, ki zdaj plačuje torej to razliko za drugega otroka, priznava samo ene stroške prehrane. Do sedaj smo imeli za vsako starostno skupino določeno svojo ceno, ker nam pa ministrstvo priznava samo eno ceno, smo ceno poenotili, kar seveda prinese zdaj to, da je v prvi starostni skupini cena 10% višja, v drugi se ja pa znižala za 19%, tako da je zdaj v prvi in drugi 30,80 centa. Toliko v zvezi s stroški. Vse tole je navedeno. Cena predlagana nova je sedaj za prvo starostno skupino 462,86 ali 6,63% povečanje, za drugo starostno skupino pa 357,94€ oz. 7,07% povečanje. Pripravili smo tudi ceno razvojnega oddelka, ki smo ga odprli septembra. Tu je povečanje nekoliko večje, kajti, ko smo oddelek odpirali, preden smo dejansko zaposlili ljudi v tem oddelku, smo postavili neko približno ceno, zdaj je ta cena oz. plače v tem oddelku so ... torej v tej ceni oddelka so dejansko plače tistih zaposlenih v tem oddelku in zato je tukaj povečanje nekoliko višje. Jaz mislim, da ta cena je taka, da nam omogoča eno normalno poslovanje. Kot je že rekel g. Černetič, smo nekje v sredini med najcenejšimi in najdražjimi v državi, mislim pa, da tudi sama zagovarjam neko zmernost, da

se s to ceno da preživeti in da pravzaprav otrokom nudimo nek in posredno staršem tudi nek dovolj kakovosten program oz. servis, če tako rečem na področju ponudbe, torej strokovnosti in strokovnega dela, kot tudi na področju zagotavljanja teh osnovnih materialnih pogojev in prehrane.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno obrazložitev! Predlog povišanja cen sta obravnavala že prej omenjena odbora. Predsednik Odbora za družbene dejavnosti, g. Cukjati, želite besedo? Izvolite!

Daniel Cukjati:

Hvala lepa! Usklajevanje cen je obravnaval tudi Odbor za družbene dejavnosti. Sama cena se name ne zdi članom, ko smo bili na odboru, visoka, tudi tako povišanje cen. Nam ni lahko da je treba povečat, ker to zadane direktno naše občane, vendar če pogledamo razmerje med posameznimi elementi v ceni programov, vidimo nekako, da je skoraj 80% cene vrtca že določeno z zakonom. To so plače, regresi, ----- zavarovanje, prehrana. Tako da se mi odločamo samo o ceni materialnih stroškov in hrane. To je pa okoli 20%. O tem se lahko pogovarjamo in tudi v pregledu razdelitve materialnih stroškov, smo nekako videli, da prav dosti varčevanja ne more biti. Lahko bi bilo, da bi vsaj za kakšen evro gor, dol, ampak vseeno se nam je zdelo, da je

primerna cena oz. program, tako da smo mnenja, da je primerno za obravnavo. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za vaše poročilo. Predsednik Odbora za finance, želite besedo? G. Novljan. Izvolite!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Ta odbor je to tudi obravnaval, to kar je bilo zdaj rečeno, smo tudi mi ugotovili, s tem, da jaz malo mogoče za hec rečem, da je to bolj predlog uskladitve plač, ker je tako, kot je bilo rečeno, je to plače, ne vem, mislim, da je več kot 80%. Ena stvar. Druga stvar je resnica tudi v tem, da vse je v skladu s predpisi, to moram povedati, vendar je res, da s 1.9. se izplačujejo vse že z vsemi predvidenimi do konca leta 2009. moj predlog, ki sicer ni bil dobro postavljen in niti se nisem preveč za to dajal, da bi ga sprejeli, sem predlagal, da cene veljajo do 31.12., ker so vse predvidene povišici plač že zajete od 1.1. Dobro, to najbrž po kolektivni pogodbi, ki jo imajo. Ta kolektivna pogodba je zelo dobra, se ne da realizirat, zato je pač odbor sprejel take cene kot so. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa tudi za vaše poročilo! Sedaj pa odpiramo vprašanja. Prijava teče. Hvala! Imamo dve vprašanji. Prvi je g. Skodlar. Izvolite!

Janko Skodlar:

Jaz imam v bistvu dve vprašanji, zdaj enega smem zastaviti in ne vem, če mi boste dovolili še enega, ampak sta tako kompleksna, da ne morem naenkrat. Bom poskušal prvega. Ugotovili smo že, je bilo rečeno, se pravi povečanje plač je glavni delež povečanja tega stroška. Zelo zanimivo bi bilo primerjavo narediti, kaj pomeni delež plač pred desetimi leti v strukturi te cene in kaj pomeni delež plač danes v strukturi te cene. Še posebej bi se vprašal kdo je podpisnik kolektivne pogodbe in kdo je plačnik stroškov, ki izvirajo iz kolektivne pogodbe?

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za vprašanje! Hvala! Ga. Samotorčanova, jaz mislim, da je najbolje, da kar nekje v bližini ostanete, ker jaz mislim, da bo verjetno več vprašanj.

Marta Samotorčan:

Kar se tiče primerjave nenazadnje se to lahko naredi, če boste tako rekli. Jaz upam, da ti podatki so nekje v naših arhivih, kar se pa tiče sklepanja oz. usklajevanja plač, moram pa reči, da sindikat in vlada, torej na državni ravni ta pogajanja tečejo in se plače usklajujejo na ravni države za vse zaposlene v vrtcih in praktično na to mi sami nimamo kakšnega vpliva. Kot rečeno oz. kot veste plače so določene s kolektivno pogodbo, tudi

Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju zdaj, sredstva pa seveda zagotavlja občina.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z vprašanji. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Jaz bi samo vprašal, ker vsi se nekaj, da se bo ta uskladitev plačnega sistema ustavila. Na vladi je predlog, da se to zablokira, zamrzne za naslednje leto. Zdaj kaj v tem primeru? Ali bomo mi to kaj dali v evidenco ali ne?

Marta Samotorčan:

Mi smo te plače oz. to povečanje plač, ker smo ga vnesi, dobili pri ... smo naredili na osnovi proračunskega priročnika in smo pač vnesli te podatke, ki so bili tam znani in priporočeni, da jih vnesemo. Zdaj v kolikor bi prišlo do tega, da bi se plače ne povečale tako, kot je bilo predvideno, je bila letos sprejeta novela Zakona o vrtcih, torej bi mi pravzaprav izkazali nek višek, presežek prihodkov in novela Zakona o vrtcih, ki je letos bila sprejeta, določa, da se ta presežek potem upošteva naslednje leto pri določanju cene programov.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Malo ostanite tukaj. Zdaj odpiram pa drugi krog, ker vem, da bo najmanj eno vprašanje. Še

kdo? Koliko vprašanj? V redu. Eno vprašanje g. Skodlar. Izvolite!

Janko Skodlar:

Hvala! Odgovor je bil prej država, ne? Plačuje občina. Ista zgodba je tudi pri drugem otroku. Torej država se je odločila narediti zelo všečno potezo z drugim otrokom. Zaradi tega smo imeli, kot smo že prej pri eni točki ugotavljali dejanske probleme na področju zagotavljanja vrtcev na Vrhniki in imamo tudi posledično na področju zagotavljanja pravic več otrokom vsak mesec sproti. Ob tem se dogaja pa še to, da je 80% te cene krije pravzaprav, v povprečju govorim, občina in samo 20% pokrije država. To je tisto, kar plačujejo starši. In mi naj bi bili ravnodušni na vse to. Kar počne država z občinskim denarjem. Ob tem se pa še hvali kako je dejansko to zgodbo ona 'zracionalizirala'. Mi se pa utapljamo v stroških, ki so fiksni, ki jih nam določa država. Ob dejstvu, da imamo zakon, ki omogoča tudi to, da interpretiramo in tožimo državo. To so dejstva. In kot ste povedala 80% cene naj bi bilo strošek plač. Naredit mislim, da je nujno in prosim vas, odgovorite mi, kaj je dejansko tukaj tudi ostale občine mislijo, narejeno na tem, da država prevzame stroške plač? Na to nimamo nobenega vpliva, dejansko pa ne moremo razvijati občine. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Mislím, da to ni bilo vprašanje za vas in tudi jaz bi težko odgovoril. To spada bolj pod svetniška vprašanja, ki zahtevajo odgovor, ampak zelo na kratko lahko jaz rečem. Mi imamo dve reprezentativni združenji občin: ZOS in SOS. Kolikor vem sta ena in druga, ja nekaj je v ZOS-u smo vsi pa v SOS-u tudi očitno, tako da obe združenji sta to obravnavali in mislim, da so bili tudi neki protesti. Jaz lahko bolj konkretno povem za združenje ZOS, ker sem tam v predsedstvu. Na zadnji seji predsedstva, kjer je bila prisotna tudi nova ministrica, smo na to opozorili. To je en izmed glavnih problemov, pa ne samo vrtci, ampak prenos državnih obveznosti na ramena občin z neko zakonodajo. Tega prenosa se pa v postopku sprejemanja zakona niti ne vidi. Dostikrat se ga niti ne vidi, ker je nekje skrit. Na to smo opozorili, zdaj kako bo šla zadeva naprej, ne vem. Verjetno ne bo Občina Vrhnika tista, ki bo šla v tožbo za vse zakone, ker če ne moramo ----- rebalans proračuna sprejeti na kakšni posebni postavki. Te stvari so zelo drage. Malo pogledjte gor Elan, ali kaj je že tisto, koliko so to drage postavke. Malo heca je, no ampak jaz kaj več ne morem, upam, da tudi niste pričakovali kakšen hujši odgovor. Ali je še kakšno vprašanje na podražitev vrtca? Če ni, potem odpiram razpravo. K razpravi se ni nihče prijavil, tako da prehajam h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog sklepa: Občinski svet ... kako? Obrazložitev glasu. Konec.

Je bilo zaključeno. V redu. Vidim, da so nekateri hitrejši od svoje sence, zato g. Skodlar izvolite razpravo.

Janko Skodlar:

Hvala! Mislím, da tisto, kar je g. Caserman prej povedal, res potrebno temeljitega premisleka. To, kar je povedal, da gre za zamrznitev v naslednjem letu, je zelo tehtno. In zaradi tega sem prepričan, da predlog ni usklajen s tem dejstvom. Ni usklajen. In ni prav, da mi plačujemo nekaj v naprej in za leto 2010. Ni prav. Zato je nujno ta predlog zavrniti. Iz tega razloga, ki ga je povedal. Nujno! Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Ampak to jaz mislim, da je vseeno šlo bolj za obrazložitev glasu. Predlog je tukaj pred vami. Mislím, da so posledice, da so jasne, financirat je nekako treba, nek sklep mora obstajati. Zadevo dajem na glasovanje. Če želi še kdo obrazložiti glas, se lahko prijavi. Prijava teče. Ne. Pomota. OK. Hvala. Ni obrazložitev. Prosim za 'reset' tega, da ne bo še kakšna razprava. Na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika potrjuje predlog uskladitve cen programa vzgoje in varstva v VIS Antonije Kucler Vrhnika in sicer znašajo nove cene programov: za prvo starostno skupino 362,86€, za drugo starostno skupino 357.94€, razvojni oddelek 776,27€. Dodatno sredstva za izvajanja

programov s prilagojenim izvajanjem in dodatno strokovno pomočjo: prva starostna skupina 1086,33€ in ter dodatna sredstva za izvajanje programov s prilagojenim izvajanjem in dodatno strokovno pomočjo v drugi starostni skupini 876,48€. Nove cene veljajo od 1.1.2009 dalje. Prosim za glasovanje! Hvala! Ne, še je. Hvala! Zaključujem glasovanje. Od 19 prisotnih jih je 12 glasovalo, 'pardon', od 18 prisotnih, se opravičujem je 12 glasovalo za, 2 sta bila proti. Sklep je sprejet. Zaključujem 9. točko.

## **10. točka dnevnega reda: Preveritev občinskih podrobnih prostorskih načrtov v postopku priprave**

Dr. Marjan Rihar:

Prehajam na 10. točko: Preveritev občinskih podrobnih prostorskih načrtov v postopku priprave. Uvodno poročilo bo podala ga. Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor. Izvolite!

Aleksandra Rode Turšič:

Dober večer tudi v mojem imenu!

Dr. Marjan Rihar:

Prosim še malo!

Aleksandra Rode Turšič:

... prostorskih načrtov v postopku priprave, se pripravi na podlagi sklepa občinskega seta, ki je bil sprejet na 10. seji dne 29.1.2008. Občinski svet je naložil občinski upravi, da se začetni občinski podrobni prostorski načrti ponovno preverijo ...

Dr. Marjan Rihar:

Prosim za mir v dvorani! Hvala!

Aleksandra Rode Turšič:

... načrti ponovno preverijo s ciljem umiritve rasti prebivalstva v naslednjih elementih: zamik faz postopka že začetih OPPN-jev, 'faznost' izgradnje stanovanjskih objektov glede na stanje družbe in

komunalne infrastrukture. Na podlagi terminskih planov investorjev je bilo ugotovljeno, da se število prebivalcev skokovito poveča v letih 2011 in 2012, ter smo za umiritev rasti prebivalstva in kvaliteto bivanjskega okolja. Stanovanjskih sosesk je bilo s strani Občine Vrhnika predlaganih več ukrepov: zmanjšanje števila stanovanj, premik sprejema OPPN-jev, 'faznosti' gradenj in normativi za zelene in parkirne površine. Opravili smo razgovore z investitorji, kjer so jim bili predstavljeni predlagani ukrepi za umiritev rasti prebivalstva. Spodaj zapisani ukrepi so usklajeni z investitorji, še vedno pa potekajo usklajevanje glede vrtcev z investitorji, ker to se nanaša na OPPN Pod Hruševca, OPPN Kralovše in OPPN Drenov Grič 2. Odbor za urejanje prostora je gradivo preveritev OPPN-ja v postopku pripravil, obravnaval in sprejel dne 17.6.2008. Gradivo ni šlo v obravnavo na občinski svet, ker pogodbe glede vrtcev niso bile do takrat podpisane. Od takrat so se razmere tako spremenile, da smo vrnili gradivo zopet nazaj na odbor in ker gradivo ni bilo več aktualno. V nadaljevanju tu bom navedla v kakšni fazi se nahajajo sedanji OPPN-ji, v kakšni postopkovni fazi in kateri so tisti vzroki, zaradi katerih se ne nadaljujejo. OPPN Lošca postopek stoji že od septembra leta 2007, OPPN Mrle, postopek teče, izdeluje se hidrološka študija, prav tako teče postopek OPPN Drenov Grič 1 in OPPN Raskovec, OPPN Bertjanova 2 se je postopek ustavil zaradi finančnih težav pri izgradnji ceste

Dolge Njive, OPPN Pod Hruševco in OPPN Kralovše stojita zaradi problemov v zvezi s pogodbami za vrtce, OPPN Robova stoji, postopek je ustavljen maja leta 2008, zaradi zahteve občine, da investitor zgradi oz. so-investira v izgradnjo povezovalne ceste od Robove proti Pot na Košace. To cesto bomo tudi mi potrebovali za dostop do Barjančka 2, tako da občina se bo odločila oz. se je že odločila, da bo sprejela OPPN za to povezovalno cesto. Potem je OPPN Na Sap, kjer postopek tudi stoji od aprila leta 2008 zaradi problemov s pridobivanjem zemljišč za dostop in OPPN Drenov Grič 2, pa stoji postopek zaradi potrebne izdelave in protipoplavnih in izdelave protipoplavne študije, študije voda poplavnih in zaradi zahteva ARSO-ta po izvedbi teh protipoplavnih ukrepov. Nov terminski plan, ki je priložen gradivu, predvideva minimalne možne roke za sprejem OPPN-jev. Roki glede 'faznosti' gradnje dogovorjeno maksimalno število prebivalcev, druge zahteve ostajajo enake kot je bil to dogovorjeno. V tabeli so prikazani tudi terminski plani družbene prometne in komunalne infrastrukture. Tako se predvideva, da bo v letu 2009 zgrajen osem oddelčen vrtec Barjanček, v letu 2010 je predvidena izgradnja čistilne naprave, 2011 je predvidena gradnja 12 oddelčnega vrtca Vrtnarija, 2012 je predvidena izgradnja avtocestnega priključka v Sinji Gorici, prvega dela obvoznice in za zagotovitev potrebnih kapacitet osnovne šole,

sta predvideni dve rešitvi. Ena rešitev je nadgradnja OŠ Antona Martina Slomška in druga varianta reševanja je, da se v OPN, torej občinskem prostorskem načrtu zagotovi prostor, da bi novo osnovna šola lahko začela delovati v septembru 2017, torej bi se morali napori za novo osnovno šolo začeti v letu 2014. Glede na navedene ukrepe, je skupno št. novih prebivalcev, če seštejemo vse to sprejete OPPN-je torej in realizirane in priseljene, 3102 izračunano. Predvidenih je 48 novih oddelkov vrtca, ki skupaj sprejmejo 816 otrok. Torej število prebivalcev in gradnih vrtcev je po letih je da je leta 2009 8 oddelčni vrtec, 2011 bo na Vrhniki novih 652 prebivalcev in trije vrtci novi, leta 2012 naj bi bilo 1204 novih prebivalcev in potem 2013 417 itn. do 2016. Rada bi opozorila pri vsem tem, da glede na nedokončano usklajevanja glede vrtcev in glede novih okoljskih dejavnikov Natura 2000, urejanje voda, potrebne zahteve države po ureditvi voda, poplavnih ter drugih razmer, ki zaustavljajo sama izdelave in sprejemanje teh OPPN-jev je korektno terminski plan praktično skoraj nemogoče izdelati. To so okvirna predvidevanja kaj bi se dogodilo, če bi bilo vse idealno in da bi šlo vse po tem terminskem planu nekako tako odvijalo. Predlagamo, da se postopki priprave OPPN-jev Pod Hruševca, Drenov Grič 2 in Kralovše ne nadaljujejo dokler te pogodbe za vrtca ne bodo sklenjene, ostali OPPN-ji pa naj tečejo dalje naprej. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za obrazložitev! To gradivo je obravnaval Odbor za urejanje prostora. G. Skodlar, želite besedo? Izvolite!

Janko Skodlar:

Hvala! Pa imamo spet en tak primer, kot v par prejšnjih točkah. Na odboru smo bili zelo ogorčeni nad vsem tem dogajanjem prav iz naslove tega, ker Občina Vrhnika v zadnjih 17. letih ves čas zagotavlja predvsem gradnjo družbene infrastrukture, dejansko za drugo področje ni denarja in ko vse kaže, bo to isto se dogajalo še naprej. Govorimo že o tem, da bo potrebna nova šola, ne vemo kakšni bodo dogovori z vrtci s temi velikimi investitorji in mislim to so informacije, ki so izredno zaskrbljujoče in ne vemo kako dejansko se sploh lahko še odločamo drugače. Pritisnjeni smo ob zid. Tudi tukaj je država tista, ki določa, kaj smemo v komunalni prispevek obračunat. In žal tukaj ne smemo obračunat družbene infrastrukture, torej niti šolstva, niti zdravstva, niti otroškega varstva. In tem velikim investitorjem pravzaprav ni treba za to poskrbet, stvari pa potem ostanejo občini v breme. Torej to je tisti glavni moment, ki je tukaj na nek način peljal tudi odbor pri tem, da potrdi ali ne potrdi itn. Ampak to so res resne stvari. Posledično kolikor več vrtcev je, toliko večkrat je potrebno spet, da občina zagotovi tistih 80% sredstev za te otroke teh novih priseljencev v naših vrtcih. Spet občinski proračun

trpi in to je začaran krog in ne moremo si zatiskati oči pred tem problemom. Zato je to nujno razrešiti z državo. Mi smo sicer iz vsega tega ven podprli ta predlog, da se ostale OPPN-je, ki so le manjšega obsega spustijo naprej, čeprav bi tudi tam bilo prav, da bi 'participirali' na deležu družbene infrastrukture, kar pa ne bodo, ker pač ne smemo to vključiti v program opremljanja, vsaj v odstotnem delu. Tudi oni so krivci za to, da imamo premalo teh vrtcev. Toliko. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za poročilo! Pozabil ste povedati, da ste sprejeli, ne. V redu. Torej zaključujemo te uvodne obrazložitve in poročila in gremo na blok vprašanj. Prijava za vprašanja teče. Hvala! Prijave ni. Opiram prijavo za razpravo. Prijava teče. Hvala! Zaključujem prijavo. K razpravi se je prijavil g. Novljan. Izvolite!

Igor Novljan:

Jaz moram reči, da ko sem to prebiral, sem vesel, da občinska uprava tudi javno sprejema in tudi dela na tem umirjenem razvoju, ki smo ga na tem občinskem svetu vedno opozarjali na to. Bili so časi, ne vem ali je bilo leta tega ali še manj, ko je bilo rečeno, da OPPN-ji, ki so enkrat vloženi, da se ne dajo več upočasniti ali kakorkoli narediti. To tudi podatek ministrstva, ki ga imamo tukaj, nekateri smo že takrat vedeli, da to popolnoma ne drži, je res, to se pravi občina sama ve, kdaj bo

kakšen OPPN naredila, ker mora imeti to usklajeno s svojo strategijo, s svojim razvojem in svojo infrastrukturo. Zato mislim, da je to, kar sem tu prebral, se mi zdi, da je to v redu. Jaz bi samo nekaj opozoril in sicer na to, da so v teh dokumentih vedno investitorji bodoči, predvsem velikih gradenj, s katerimi imamo dogovore o vrtcih. Treba je biti pazljiv, da se ne bo te investitorje zavedlo ali pa da ne bodo zavedeni. Ker gospodje, te investitorji bodo plačali še komunalno, kanalizacijo, vodo, cesto, Kralovše bodo mogle cesto narediti od krožišča pa tja gor malo tja, Hruševca bo morala to cesto podaljšat še malo tja gor skoz, te ceste bo treba odkupiti zemljišče, narediti cesto itn., tako da niso samo vrtci tisti, ki čakate ta velike investitorje, ampak je treba že zdaj povedati, da jih čaka še tudi kaj drugega. Jaz se bojim, da to, kar sem rekel, da je več kot vrtec, ampak to sigurno pri razgovorih ali pa ne vem v kateri fazi teh investitorjev je treba to jasno povedat, ker oni bodo 'participirali' tudi na te 'reinvesticije', ki sem jih zdaj naštel, ker kdo bo pa sicer naredil jim te stvari, sicer bomo dejansko zabredli precej v neznane vode. Kot sklep tak, torej bom že moj glas potrdil, jaz sprejemam ta sklep, da sprejmemo to preveritev, ki pravzaprav teh občinskih načrtov, ki so bili zdaj takole nam nekako prikazani z temi svojimi pripombami. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Razpravljavcev ni več. Ali je kaj želja še po naslednjem krogu? Ni? Torej zaključujem razpravo. Prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme preveritev občinskih podrobnih prostorskih načrtov v postopku priprave in to so: Betajnova 2, Robova, Drenov Grič 1, Drenov Grič 2, Lošca, Mrle, Na Sap, Pod Hruševca, Kralovše, Raskovec s predlaganimi ukrepi za umiritev rasti prebivalstva. Postopki priprave OPPN-jev: Pod Hruševca, Kralovše in Drenov Grič se nadaljujejo. Ko bodo sklenjene pogodbe med Občino Vrhnika in investitorji za zagotovljeno varstvo otrok oz. ko bodo zagotovljena sredstva iz drugih virov. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 18 prisotnih je 18 svetnikov glasovalo za. Torej je ta sklep sprejet. Zaključujem 10. točko.

## **11. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o podeljevanju priznanj Občine Vrhnika**

Dr. Marjan Rihar:

Prehajam na 11. točko: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ... prosim? 'Pardon!' Ja, sej to sem rekel. Predlog ... je bilo že prav ... Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o podeljevanju priznanj Občine Vrhnika. Poročevalec k točki je g. Kikelj, predsednik Komisije za podeljevanje občinskih nagrad in priznanj. Izvolite!

Janez Kikelj:

Hvala lepa za besedo! Na 17. seji 20.11. smo obravnavali osnutek odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o podeljevanju priznanj Občine Vrhnika in sprejeli sklep, da ga prekvalificiramo v predlog in posredujemo v javno obravnavo, ki je potekla 5.12. V tem času ni bilo nobenih pripomb, so se pa upoštevale tri pripombe iz same razprave. Glede na to, da ste gradivo dobili na mizo, bom na 'brzino' povedal zakaj se gre. V 4. členu je redakcijska napaka bila, dejansko se spreminja cel 12. člen, ne samo 2. točka. V 11. členu je bilo predlagano, da bi rok potekel za prijave 15. marca, ampak ker komisija tako ali tako že januarja da razpis, smo bili mnenja, da ni potrebe za zapiranje rokov in v 13. členu je bil predlog, da se beseda »prejemnika«

nadomesti z »nagrajencem«, ampak je sedaj ostalo v »prejemnika«, pa se še doda »priznanja«. To je to. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno poročilo! Sam kot ne predlagatelj tega odloka se s tem strinjam, tako da odpiram vprašanja na ta predlog. Prijava na vprašanja teče. Prijave ni. Odpiram razpravo. Razpravljavec ni. Torej zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok ... aha, se opravičujem! Pred glasovanjem preverjamo prisotnost. Prosim za prijavo prisotnosti! Hvala lepa! Sedaj pa prehajamo h glasovanju. Torej prisotnih je 17 svetnikov. Na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o podeljevanju priznanj na Občini Vrhnika. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Ugotavljam, da je glasovalo 17 svetnikov, od tega jih je glasovalo za sklep 16, nihče ni bil proti. Sklep je sprejet. Zaključujem 11. točko. Prehajam na 12. točko: Predlog Odloka o zaključnem računu ... izvolite g. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Poglejte, imamo še 5 točk do konca. Resno, mi smo že pol ure čez rok kot je običajno za seje. Če je nujno treba, potem dajmo še tisto, ampak v vsakem primeru bomo vsaj še tri četrt ure

tole počeli, če bomo hoteli danes spraviti skozi. Zadnja seja v tem letu je prosim. Božični prazniki se bližajo.

Dr. Marjan Rihar:

G. Skodlar, jaz vseeno predlagam, da o tem lahko glasujemo, če tako želite, ampak jaz vseeno predlagam, da spravimo skoz. Poglejte, kakšne točke so to. Ni nobenih volitev posebnih, gre samo za imenovanje, tako da odločite se. Jaz lahko dam na glasovanje, če hočete. Želite, da dam na glasovanje? Jaz se ne. OK. Potem gremo naprej.

## **12. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o zaključnem računu proračuna Občine Vrhnika za leto 2007**

Dr. Marjan Rihar:

12. točka: Predlog Odloka o zaključnem računu proračuna Občine Vrhnika za leto 2007. Uvodno poročevalka je ga. Dremelj, vodja Oddelka za finance.

Maja Dremelj:

Upam, da se je čas vklopil. Obravnavali ste na seji 16. oktobra osnutek Odloka o zaključnem računu. Sprejeli ste osnutek, ga prekvalificirali v predlog in dali v javno obravnavo, ki je trajala do vključno 31. oktobra in v času javne razprave ni bilo nobenih pripomb, tako da predlagamo oz. župan predlaga, da občinski svet sprejeme Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Vrhnika za leto 2007.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Tukaj ni nobenih drugih poročevalcev, tako da odpiram vprašanja. Vprašanj ni. Odpiram razpravo. Razpravljavcev ni prijavljenih. Prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Vrhnika za leto 2007. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 17 prisotnih svetnikov je 15 navzočih glasovalo za, nihče ni bil proti. Sklep je sprejet. S tem tudi zaključni račun. Zaključujem 12. točko.

## **13. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o financiranju krajevnih skupnosti v Občini Vrhnika – skrajšani postopek**

Dr. Marjan Rihar:

Začenjam s 13.: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o financiranju krajevnih skupnosti v Občini Vrhnika. Izglasovali smo prejem po skrajšanem postopku. Uvodno obrazložitev bo podala ga. Maja Dremelj. Izvolite!

Maja Dremelj:

Hvala za besedo! Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji nalog Občinske uprave Občine Vrhnika je aprila leta 2007 ukinil Režijski obrat za gospodarjenje s stavbnimi zemljišči. V letnem revizijskem poročilu o notranjem revidiranju za leto 2007 je bila ugotovljena slabost in sicer, da imamo v 6. členu odloka še vedno subjekt režijski obrat, medtem, ko je bil režijski obrat ukinjen in so predlagali, revizor je predlagal, da odlok uskladimo z dejanskim stanjem. Župan je nato v skladu z veljavno zakonodajo v roku, ki ni bil daljši od 90. dni, sprejel program ukrepov za odpravljanje ugotovljenih nepravilnosti in o tem obvestil revizijsko službo. Ukrep je bil tak, da je potrebno uskladiti Odlok o financiranju krajevnih skupnosti, za kar sem bila zadolžena jaz z rokom 28. februar 2009. Ker zadeva ni zahtevna smo se takoj lotili

tega in dejansko pripravili ta odlok o spremembah in dopolnitvah, ki obsega dejansko samo dva člena in sicer, da se v dveh odstavkih 6. člena besedilo »režijskega obrata« nadomesti z besedilom »Občine Vrhnika«. 2. člen pa je končna določba, ki pravi, da bo odlok začel veljati 15. dan po objavi v uradnem glasilu Naš časopis. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za obrazložitev! Predlog je obravnaval tudi Odbor za gospodarstvo, finance in proračun. G. Novljan, želite besedo? Ne? Torej odpiram vprašanja. Prijava za vprašanja teče. Ni vprašanj. Odpiram razpravo. Ni prijavljenih. Prehajam h glasovanju. Prisotnost. Dobro, prisotnost. Ugotavljamo prisotnost. Prosim za potrditev prisotnosti. Hvala! Sedaj pa prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejeme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o financiranju krajevnih skupnosti v Občini Vrhnika. Prosim za glasovanje! Hvala! Od 18 navzočih svetnikov jih je 18 glasovalo za. Torej je ta predlog sprejet. Zaključujem 13. točko.

#### **14. točka dnevnega reda: Program dela občinskega sveta Občine Vrhnika za leto 2009**

Dr. Marjan Rihar:

Začenjam s 14.: Program dela občinskega sveta Občine Vrhnika za leto 2009. Uvodno poročilo bo podala ga. Kranjc, direktorica občinske uprave. Izvolite!

Vesna Kranjc:

Tako kot vsako leto je tudi letos kolegij župana pripravil program dela občinskega sveta za leto 2009. Ta program vključuje seznam odlokov in drugih splošnih pravnih aktov, ki naj bi jih občinski svet v naslednjem letu sprejel oz. obravnaval, prav tako pa vključuje tudi datume predvidenih sej občinskega sveta v letu 2009.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za kratko obrazložitev! Odpiram vprašanja na podani program. Ja. K vprašanju se je prijavil g. Beuermann. Izvolite!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo g. župan! Vprašanje je zelo kratko in enostavno, kam se je zgubila strategija razvoja osnovnega zdravstva? Namreč jaz danes nisem glasoval za proračun iz enega samega razloga. Ker sem že enkrat pojasnil, ne bom govoril. Ker kar na enkrat se nekam nekaj izgubi. Tudi tukaj je podoben primer. Mi smo sprejeli za

letos, da bomo to obravnavali v drugem kvartalu. Jaz sem sicer predlagal prvi kvartal, ampak smo se potem strinjali za drugi kvartal. Danes smo četrti kvartal pa zadeve ni. In ko sem to dobil gradivo, iščem, gledam in se čudim.

Dr. Marjan Rihar:

Zdaj dejansko, ko sem gledal številko, mislim da 7, sem se takoj spomnil, kje pa je strategija. Tudi sam sem opazil, da tega ni noter. G. Černetič, ali lahko poveste za kateri mesec je damo, je pa v tem času, ko boste pripravljali moram pa povedat, Komisija za osnovno zdravstvo se je sestala. Predsednik je nekako bolj za to, da se ta zadeva čim bolj oddaljuje, čeprav mi tukaj želimo, da se stvar čim prej postavi. Gradiva pa so posredovana, zdaj mislim, da vsa ustrezna gradiva pa so posredovana članom te komisije. Tako da to je predhodna stopnica, priprava strokovnega predloga, potem pa obravnava na odborih, g. Černetič, če lahko poveste kateri kvartal, tretji kvartal dopolnimo ta ... prosim? Ne, ne. Tretji! Tretji kvartal ste pokazal, ne? Tretji kvartal. V redu. Dopolnimo ta program dela z tretjim kvartalom ... obravnava in sprejem, ne? Nadaljujemo oz. vprašanj ni več. Odpiram razpravo. Hvala! K razpravi se je prijavil g. Skodlar. Izvolite!

Janko Skodlar:

Hvala! Jaz sem prej zamudil vprašanje. Jaz sem dal en predlog za spremembo ---- tistega odloka, pa bi bilo prav, da bi se tudi to potem nekako predvidelo kdaj približno v katerem kvartalu bo ta obravnava. Potem imam pa še drugo stvar in sicer tu na seznamu prostorskih aktov, postopkov priprave in sprejemanja, noter ni zelo pomembne stvari in sicer OPPN skupnega pomena obvoznic. OPPN skupnega pomena severna obvoznica, tega nimamo noter.

Dr. Marjan Rihar:

Zdaj takole bom rekel, nekatere stvari, ta predlog, ki ste ga danes podali, to moramo pregledati, ni to program, ki je izključujoč, da ni možnosti nobenih. Mi smo pregledali katere stvari je treba obravnavat. To so še vse dodatne stvari, ki so noter. Kar se tipe pa OPPN-ja, ta zadeva se obravnava hkrati z OPN-jem v okviru OPN-ja, občinskega prostorskega načrta. Isto. To je združeno. Ta zadeva je vključena v ... Tako! Ga ni več, ker smo ga prenesli v, no bo ga. Aleksandra povedala. Izvolite! Samo prosim ...

Aleksandra Rode Turšič:

Zaradi racionalnosti in zaradi problemov, ki so se dogajali s severno obvoznico, zaradi Nature 2000 in zaradi drugih smo bili primorani vrniti postopek v zbiranju novih tras, potrjevanju novih tras. In v tistem smo mi štiri nove trase nekako določili z

izdelovalcem s te predloge in te predloge smo vključili in 'interpolirali' v OPN, tako da sprememba plana za severno ne poteka posamezno, ampak poteka skozi OPN. Torej skozi strateški del OPN-ja bo sprememba plana. Po sprejetju OPN-ja bomo lahko šli v OPPN. Tako da v letu 2009 OPPN-ja za severno obvoznico ne bomo delali.

Dr. Marjan Rihar:

Dodatno ne, mi smo imeli dva postopka. OPPN je naslednji. Lahko se začne izdelovat, ko so OPPN pogoji v prostorskem planu oz. po novem občinskem prostorskem načrtu. Mi smo šli zaradi 'pohitrenja' ločeno delati občinski prostorski načrt in spremembo plana samo za obvoznico. Potem je zaradi zastojev Nature 2000 poplavnih področij, so se pojavile te nove dileme in smo ugotovil, da je nesmiselno, da peljemo dva postopka OPN-ja plus spremembe prostorskega plana, kjer je treba generalno vrisati to traso in zagotoviti pogoje in smo to združili vse skupaj v postopek OPN-ja obvoznico. Ko bo v OPN-ju ta trasa določena, to se pravi trasa, skratka groba prostorska ureditev, se bo potem z nadaljnjim podrobnim prostorskim načrtom ali skupnega pomena ali kakorkoli se bo takrat imenovali, zadeva naprej speljala. Ja, izvolite!

Janko Skodlar:

Ker to je res, to je tudi zame novo dejstvo. Nisem tega zasledil. Jaz nisem bil ali pozoren ali ne vem

kdaj bi to informacijo mi dali, ampak dejstvo je, da je to zelo zaskrbljujoč podatek. Mi smo namreč takrat v dogovoru z Ministrstvom za okolje in prostor, to je prav tem ministrstvom, ki je zdaj naredilo tako 'sranje', dobesedno 'sranje' s to Naturo 2000 in zavnilo razvoj Vrhnike, tako v primeru Industrijske cone Sinja Gorica, kot tudi v primeru hitrega doseganja nujno potrebne prometnice kot je severna obvoznica. Prav zato smo šli v OPPN skupnega pomena, ker naj bi bila ta pot hitrejša. Zdaj pa se sprašujem, če ni morda prav, da bi ministrstvo samo to zadevo spravilo skoz, prav zato, ker je tukaj gor postavilo dejansko Naturo 2000. Sami so povedali, da občina rabi to severno obvoznico v enem od predstavitev, ki jih je takrat sklical g. Tomšič še. To se jaz dobro spomnim tistih mnenj teh sekretarjev. Nas so prepričevali, da rabimo severno obvoznico. Zdaj imamo pa zaradi njihovega ukrepa take probleme. Mislim tukaj je treba resen razgovor z njimi, ker tole je res zelo pozno. Tudi sam ste obljubljali in predvsem direktor občinske uprave prej, da bo ta OPPN sprejet v roku dveh let. Spomnite se to. In z decembrom letošnjega leta sta minili dve leti, ali ne in mislim, da je to živ poraz na tem projektu.

Dr. Marjan Rihar:

Se mi ni zdelo, da je primeren čas za to razpravo, ker je treba poznati še nekatera dejstva. Tukaj gre za uvrstitve v plan. Jaz sem hotel generalno stvari povedat, vendar podlaga za OPPN je vedno OPN,

po starem podlaga za lokacijski načrt je bila podlaga prostorski plan. Če teh podlag ni, potem se ne da nekaj narediti. Obljube vemo, da so bile, vemo, da so. Mogoče je lahko to neko izhodišče, ampak proti komu. Teh ljudi, ki so obljubljali danes ni več in mi moramo biti aktualni, mi moramo slediti zakonodaji, moramo slediti nujnim pogojem. Če mi ne bomo imeli obvoznice v OPN-ju in to imamo sedaj, skratka v enem strateškem prostorskem aktu, ne moremo iti v obvoznico v podroben prostorski akt, ki nima kritja v strateškem.

Janko Skodlar:

Za državne ceste je jasno, da država to stvar naredi v enotnem postopku. Ali veste? Mi pa bomo sprejeli dva postopka. Na državni ravni to zadeva gre skoz. Hkrati je spremenjen OPN in tudi sprejet OPPN. Saj to je logično, da bodo oni bistveno hitreje spravili zadeve skoz, ker so v našem primeru tako ali tako 'soglasodajalci'. Vseeno je če bi oni stvari speljali. Mogoče bi bil celo to hitreje, da bi to sočasno oni speljali, ker potem takem tega postopka tudi ne bi bilo toliko. Država kot taka, če je to skupnega pomena, je bilo to dogovorjeno z Ministrstvom za okolje in prostor in prav bi bilo, če bi se morda zdaj, ko mislimo na drugo možnost, da država začne OPPN skupnega pomena.

Dr. Marjan Rihar:

Torej g. Skodlar lahko se gremo zdaj akademske razprave. Najprej bi bilo treba ugotoviti kaj je pa interes države. Ali je interes države ta obvoznica ali ni? Jaz pravim, da interes je bil tistega ozkega kroga takrat, ker vemo kdaj in v kakšnem času so prišli sem obljubljat, da bo obvoznica, vse ostalo od takrat naprej je bilo pa izključno na strani občine, da smo prepričevali z argumenti tudi državo, da je interes tako države kot občine, da se ta obvoznica naredi, tako da bi jaz rekel, lahko si zatiskamo oči in rečemo, da bo država to naredila. To moramo narediti mi, prepričat nas in državo, da gre tukaj za dejansko tudi za državni interes, da bo ta prometna pot tukaj čez boljša. Ne bi zdaj več, ker dejansko presega to razpravo, tako da če ni več razprave, dajem na glasovanje predlog sklepa, da Občinski svet Občine Vrhnika sprejme program dela Občinskega sveta Občine Vrhnika za leto 2009 in okvirni terminski plan sej leta 2009 v oklepaju z pobudami, ki so bile podane v razpravi. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Glasovanje je zaključeno. Od 18 prisotnih svetnikov jih je 16 glasovalo za, nihče ni bil proti, sklep je sprejet. Zaključujem 14. točko.

**15. točka dnevnega reda: Poročila predstavnikov ustanovitelja v svetu zavoda Cankarjeve knjižnice Vrhnika**

Dr. Marjan Rihar:

Prehajam na 15. točko: Poročila predstavnikov ustanovitelja v svetu zavoda Cankarjeve knjižnice Vrhnika. Poročevalka je ga. Vera Jesenovec, predstavnica ustanovitelja v svetu zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika. Poročilo imamo v gradivu. Jaz bi predlagal tako, verjetno ste si ga vsi prebrali. Če želite, ga ga. Jesenovec predstavi, če menite, da je primerno, sicer pa se opravi vprašanja. Ga. Jesenovec, izvolite!

Vera Jesenovec:

Jaz bi imela samo še toliko dodatno glede na to gradivo, to je poročilo za leto 2007 – 2008 in tukaj je tudi v predzadnjem odstavku napisano glede prenove Cankarjeve knjižnice. Jaz bi samo toliko rekla, da prenova zaradi daljše, mislim pridobivanje projektov zaradi daljše odsotnosti direktorice v letu 2007 in 2008, da se te aktivnosti prenesejo na naslednje leto in upam, da ne bodo tu vrtci spet ovira. Samo toliko.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! So vprašanja? Odpiram blok vprašanj. Prijava teče. Zaključujem. Odpiram razpravo. Ni prijavljenih, zato dajem na glasovanje predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejeme

poročilo o delu članov sveta zavoda Cankarjeve knjižnice Vrhnika, imenovanih s strani ustanovitelja. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 18 prisotnih jih je 18 glasovalo za. Sklep je sprejet. Zaključujem 15. točko.

**16. točka dnevnega reda: Volitve in imenovanja:**

**a) Imenovanje nadomestnega člana v Komisiji za osnovno zdravstvo**

Dr. Marjan Rihar:

Prehajam na 16. točko: Volitve in imenovanja. Najprej je na vrsti točka 16.a.: imenovanje nadomestnega člana v Komisiji za osnovno zdravstvo. Poročevalec je g. Caserman, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve. Lahko zaradi racionalnosti kar iz klopi. Izvolite!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Jaz gradiva, kar smo dobili na mizo in ne bom ponavljal, ampak bom dodal samo tisto, kar se mi zdi, da je prav, da vas obvestim in sicer s sklepom o ustanovitvi Komisije za osnovno zdravstvo smo mi zadolžili Zdravstveni dom Vrhnika, da nam da enega člana v to komisijo. Zdaj pred časom pa smo dobili od Zdravstvenega doma Vrhnika predlog, da zamenjamo dosedanjo članico Ireno Štirn z mag. Emilom Židanom. Jaz sem takoj, ko sem ta predlog dobil, sem glede na

102. člen našega poslovnika, ker moramo mi razrešiti člane komisije po istem postopku, kot je bil imenovan, zahteval informacijo uradno, da je ta članica s tem seznanjena in da se s tem strinja. Tako da smo mi potem čez par dni dobili to njeno izjavo in dopis, da se ona s tem strinja in je to tudi podpisala, da odstopa, tako da mi lahko to na občinskem svetu izvedemo. Tako da predlog, ki smo ga mi dobili z gradivom, smo dobili danes še dopolnilo in sicer, da bi mi kot prvi sklep sprejeli, da občinski svet razreši ga. Ireno Štirn z mesta članice Komisije za osnovno zdravstvo in kot drugi sklep potem ta, ki je bil že posredovan, to se pravi, da se potrdi imenovanje nadomestnega kandidata za člana Komisije za osnovno zdravstvo mag. Emil Židana. Mandat člana komisije traja od dneva imenovanja člana komisije do izteka mandata občinskega sveta, ki je komisijo imenoval. Še dodatno: sem pa zaradi sigurnosti, da ne bi prišlo do problemov tukaj na občinskem svetu, jaz še osebno govoril z ga. Štirnovo in je meni zagotovila, da je ona s tem seznanjena, je dala odstopno izjavo in da ne bo delala problemov. Tako da v 'izogib', da ne bo kdo še kaj podvomil v ta predlog zdravstvenega doma. Toliko samo. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sam podpiram oba sklepa, ki jih predlaga komisija. Opiram vprašanja. Prijava

teče. Hvala! K vprašanju se je prijavil g. Kikelj. Izvolite!

Janez Kikelj:

Zanima me kateri organ v zdravstvenem domu predlaga g. Židana za člana komisije?

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Bo to g. Caserman. Boste vi odgovoril?

Pavel Caserman:

Kolikor jaz vem lahko, mi smo o tem razpravljali na KVIAZ-u, vendar smo smatrali, da to ni naša stvar interni akt iz zdravstvenega doma. Ni stvar KVIAZ-a, kako so se zmenili, lahko vam pa povem, da se je pri prvem predlogu odločila sama ga. Štirnova in je tako svetovala tudi zdajšnjemu direktorju in tako da tudi kolikor imam jaz informacijo ni bilo to na internih na svetu zavoda oz. na kakšnem drugem organu, to ni bilo usklajeno ampak je prišel predlog s tega kroga, to se pravi iz upravnih ... sem pa jaz zase prepričan, da to ni stvar KVIAZ-a in mene kot predsednika KVIAZ-a, da bi to raziskoval, kdo je poslal. Mi smo uradno dobili predlog in smo ga kot takega upoštevali.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! So še vprašanja? Ja. Ponoven krog vprašanj. Prijava teče. Še kdo? G. Skodlar, izvolite!

Janko Skodlar:

Hvala! Ne razumem ravno tega. V enem primeru naj bi ona svetovala svoj odstop, v drugem primeru ste pa izjavili, da ona ne bo delala problemov. Tukaj nekaj ni. To se pravi ali ona ni hotela odstopiti, pa so ji potem svetovali, da ne bo delala problemov. Tukaj neka ni no. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Boste vi? Izvolite!

Pavel Caserman:

Mislim zdaj je pa prav, da enkrat zveste tudi klimo, ki se poraja na naših sestankih. Jaz sem dobil apel, da to ni v skladu z ne vem kakšno zakonodajo, s pravilniki itn. in v akcijo je šla ga. Irena Oblakova. Ona je govorila tako s Kosom, tako z ostalimi člani odbora in izpostavila, da bo to problem in da bodo težave na občinskem svetu. V 'izogib' temu sem jaz poklical gospo Štirnovico in sem se hotel prepričati. V 'izogib' temu. Tako da veste zdaj situacijo kako je in kako te stvari tečejo v tej naši občini. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Prosim, bo tekla prijava v drugem krogu, dajte premisliti, kdo se bo še prijavil, da vidimo koliko teh vprašanj bo. Še kdo? Ali je to replika ali je vprašanje? Ga. Oblakova, izvolite!

Irena Oblak:

Hvala za besedo! Da povem kako je zgodba tekla zelo na kratko. Verjetno sem gradivo za korespondenčno sejo KVIJAZ-a videla prva od nas članov, ker sem ga dobila po elektronski pošti deset do treh. G. Casermana sem v roku 10. minut poklicala in rekla: »Pavle, ali mi poveš ali si ti videl, kaj smo mi dobili?«. Jaz mislim, da gradivo iz katerega vidim, da g. Židan sebe predlaga za člana odstopna izjava gospe Štirnovice, ne vem kaj je z njo, podpisa ni bilo nobenega, druge stvari so bile 'skenirane'. Sem rekla, da se pač s takim načinom ne strinjam in da po mojem ni v skladu z nekimi procedurami in neko zakonodajo, da nekdo sebe proglasi oz. predlaga za nekaj preden tisti odstopi. Mislim, da sem celo povedala, da je to ravno tako kot bi dr. Cukjati rekel: »Jaz bom član občinskega sveta.« preden bi dr. Cukjati šel na primer v državni zbor. In ta postopek, ki se je vodil tam, me sploh ne zanima kaj v njihovih aktih piše. V to nisem šla niti gledat statuta, pa bi mogoče lahko. Je pa to ena zgodba, na katero sem opozarjala, mislim, da pred dvema letoma, da sploh ne vemo ali lahko ravnatelj Mohorič sebe predlaga v Svet za varnost v prometu ali Irena Štirn, kot neka VD sebe predlaga v neko komisijo. In se ni zgodilo nič. Zdaj se je zgodilo pa samo to, da sem prepričana, da postopek, ko je nekdo prej predlagana za nekaj kot je nekdo drug odstopil iz kakršnihkoli razlogov, tudi ne vem, če je prav, da tak predlog o imenovanju spodaj piše v vednost

Ireni Štirn, ker mislim, da ena splošna človeška pravila pa so, da če si nekje član, naj ti nekdo reče, da si slab, da ne hodiš na seje, da te odstopi, naj ti pove zakaj nisi več dober. Če je to bilo, nimam pojma. Govorila nisem z nobenim, ker mi je bilo dva lista, ki smo jih dobili kot člani komisije, sta mi čisto zadostovala, da sem se odločila, da bom proti. Res je, da sem govorila zelo ---- kot govorim zmeraj, res je pa, da je g. Zimšek mene klical, pa sem se samo odzvala mu, ker se v tistem, sem ga nazaj poklicala, ker se takrat nisem javila. Tako da ravno vsega jaz ne pojem za to mizo, povem pa, da iz razlogov, ki sem jih povedala, glasujem proti. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Mislim, da saj stvari so razčiščene. Jaz mislim, da je g. Caserman v uvodu povedal zakaj je do tega 'redosleda' prišlo. Jaz mislim, da je to zdaj razčiščeno, da tukaj ni kakšnih dvomov. Ostaja seveda, recimo lahko tudi akademsko vprašanje kdo koga lahko kam predlaga, dejstvo pa je, da ko smo mi oblikovali in sprejemali sklep o Komisiji za osnovno zdravstvo, smo imeli zelo jasno v mislih, da so to najodgovornejši ljudje iz teh ustanov in takrat mislim, da ni bilo nobenega problema, ko je sam sebe predlagal tudi g. Rus in je bil tudi član te komisije in je bil direktor in ko so se slučajno te kadrovske zadeve tukaj obračala, je bila VD direktorja prav ga. Štirnova in je nekako normalno bilo, da je ona prišla noter in zdaj ko je

direktor g. Židan, se meni zdi nekako normalno, da pač direktor zastopa javni zdravstveni zavod tam noter 'vis-a-vis' zasebnikov. Tako da jaz tukaj kakšnega problema ne vidim. Je pa res, da bi bilo to pametno urediti tudi v internih aktih, ampak to je stvar internih aktov. Tako da jaz predlagam, da predsednik sveta zavoda to sproži, da se to uredi v internih aktih, mi pa tukaj na občinskem svetu se s takimi stvarmi ne ukvarjamo, mi gledamo, razpišemo kandidacijski postopek, oni pa so obvezani, da predlagajo svoje kandidate v skladu s sprejetimi internimi akti. Odpiram zdaj razpravo. Želi kdo razpravljati? Prijava teče. Ne? Zaključujem prijavo. Ja? Kaj je ja ali ne? Ja. Ne, ne vem zdaj. Ali sta se zdaj dva prijavila k razpravi? Dobro. K razpravi sta se prijavila, ne vem kdo je bil v prednosti. G. Kikelj, izvolite!

Janez Kikelj:

Hitro, ne? Jaz moram povedati, da kolikor sem bral in poslušal zdaj in g. Casermana in ga. Oblakovo, to najmanj kar je, da ni moralen postopek, pustimo kaj je še kaj drugega. Če že g. Židan, kot direktor zdravstvenega doma, pa bom tako v narekovajih, želel postati član komisije, jaz ne vem zakaj se ni obrnil na svet zavoda oz. zakaj te postopki niso vodeni transparentno. Meni je čisto vseeno kako je bil g. Rus imenovan in Štirnova in vem, da so bili isti problemi. Treba je enkrat končat s tem. To se pravi, mi zdajle Židana 'požegnamo' kot se temu po domače reče in

naslednjih par let se ne bo zgodilo nič, dokler ne bomo prišli do enake situacije. Naj enostavno najdejo organ, ki bo kandidate zdravstvenega doma predlagal, ne da en človek predlaga samega sebe. Lahko tudi povem, jaz bom tukaj tudi glasoval proti, ker tega ne morem požret. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo razpravo. G. Možina!

Leon Marjan Možina:

Jaz bi bolj odgovor kot pa razpravo. Zdaj če bi zdaj poznal status, če bi imel tukaj, bi lahko gladko povedal kakšna je situacija. Vemo tudi, da takrat, ko je dr. Rus odšel, da sva se z gospo Štirnovno dogovorila, da bi bilo smiselno, da je ona tudi notri in tudi med drugim sva se pogovarjala celo, da bi bila takrat predsednica komisije za osnovno zdravstvo, samo žal so se stvari takrat obrnile. In še ena zadeva, zdaj res je, da se je g. Židan, da rečem temu sam imenoval, sva pa govorila okoli tega in da je smiselno, da je on, predvsem zaradi tega, ker je ga. Štirnova že leto in pol v bolniški in dela od časa do časa po 4 ure. Tako da je tukaj tisti glavni problem, ki sem ga jaz videl osebno pri tej stvari. Pri tem nisem špekuliral ne levo, ne desno, kdo koga imenuje itn. ampak smiselno je, da je neka oseba, ki pozna zdravstveni dom. To je bilo navodilo. Sva pa govorila pred tem, ko se je

predlagal okoli tega kakšen je pa postopek. Tud približno nisem bil pozoren na to. Toliko. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Torej hvala za vsa opozorila, pojasnila. Jaz predlagam, če ni razprave več, da gremo h glasovanju, razen če želi še kdo razpravljat. Ne? Potem gremo h glasovanju. Na glasovanje bom dal dva sklepa. Prvi sklep: Občinski svet Občine Vrhnika razreši ... ker sta sklepa posledične, to se pravi smiselno je samo skupno, jaz mislim, da lahko da oba hkrati na glasovanje, ker če bo nekdo za enega glasoval, ne more proti drugemu glasovati, če ne je malo čudno. Torej bom dal na glasovanje oba sklepa skupaj. Enega za drugim. Prvič: Občinski svet Občine Vrhnika razreši gospo Ireno Štirn z mesta članice Komisije za osnovno zdravstvo in drugič potrdi se imenovanje nadomestnega kandidata.za člana Komisije za osnovno zdravstvo mag. Emila Židana. Mandat članu komisije traja od dneva imenovanja člana komisije do izteka mandata občinskega sveta, ki je komisijo imenoval. Prosim za glasovanje! Hvala! Glasovanje je zaključeno. Od 18 prisotnih jih je 6 glasovalo za, 8 je bilo proti. Sklep ni sprejet. Zaključujem 16.a. točko in prehajam na 16.b. točko.: Imenovanje vršilca dolžnosti direktorja Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. Poročilo bo podala ga. Kranjc, direktorica Občinske uprave občine Vrhnika.

**b) Imenovanje vršilca dolžnosti direktorja Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o.**

Vesna Kranjc:

V mesecu oktobru 2008 je bil objavljen javni natečaj za direktorja Javnega podjetja Komunalnega podjetja Vrhnika. Prijava na javni natečaj je bil mogoča do 30.11.2008. dobili smo 6 popolnih vlog. Razgovori so potekali v petek 12.12. in pa v torek 16.12. Končni izbor najustreznejšega kandidata bo verjetno izveden v začetku naslednjega leta. Skupni organ Komunalnega podjetja Vrhnika bo predlagal v imenovanje občinskim svetom občin ustanoviteljic kandidata, ki bo v izbirnem postopku dosegel najboljši rezultat. Ker pa družba Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika deluje in mora imeti zakonito zastopstvo, mandat zdajšnjemu direktorju oz. vršilcu dolžnosti direktorja pa poteče 31.12. letošnjega leta. Predlagamo, da se nadaljuje mandat direktorju sedanjega vršilca dolžnosti in sicer do imenovanja novega direktorja oz. najdlje do 30.6.2009. Do takrat smo pa vsaj prepričani, da bo ta postopek zaključen in da bomo lahko imenovali direktorja z vsemi pooblastili oz. normalno kot je v gospodarskih družbah običajno.

Dr. Marjan Rihar:

Kadrovski postopek in predlog je speljala Komisija za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja ter

administrativne zadeve. G. Caserman, želite še vi kakšno besedo v zvezi s tem. Izvolite!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Mogoče samo toliko, da na KVIAZ-u je bila dilema v tem pogovoru s katerim datumom se ga postavi. Ali z datumom prekinitve javnega podjetja delniške družbe oz. s imenovanjem javnega podjetja d.o.o. oz. s 1.1.? Tako da mi smo pri tem bili mnenja, da naj pravna služba ugotovi in kot imam informacijo, kot smo dobili zdaj informacijo, da njegov VD predhodni velja do 31.12. tako da je ta predlog pravilno postavljen in definiran. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Naj povem, da enake sklepe morajo sprejeti, da vse to velja vsi trije občinski sveti. Občina Log-Dragomer je tak sklep v takem besedilu, kot je predlagan tudi vrhniškemu občinskemu svetu včeraj sprejela, danes pa mislim, da o tem razpravlja oz. sprejema Občina Borovnica. Odpiram vprašanja. Vprašanj ni. Hvala! Odpiram razpravo. Ni razprave. Prehajam h glasovanju in sicer na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnike za vršilca dolžnosti direktorja Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. imenuje Stojana Jakina in sicer za čas od 1.1.2009 do imenovanja novega direktorja, vendar najdlje do 30.6.2009. prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od

18 navzočih svetnikov jih je 18 glasovalo za, torej je sklep soglasno sprejet. S tem zaključujem 16.b. točko in 16. točko v celoti. Hkrati pa tudi sejo občinskega sveta. Hvala lepa za udeležbo!

Po magnetogramu zapisal

Luka Pirnat