

MAGNETOGRAM 19. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 29.1.2009

dr. Marjan Rihar:

Dober dan in lep pozdrav vsem! Začenjam z 19. sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki sem jo sklical v skladu s Poslovnikom o delu Občinskega sveta in Statuta Občine Vrhnika. Za današnjo sejo sem dobil obvestilo, da bo odsoten g. Cukjati. Ostali ste večinoma prisotni, tako da že na prvi pogled vidim, da je občinski svet sklepčen. Na sejo smo kot običajno povabili vse člane občinskega, predsednika nadzornega odbora, zunanje poročevalce, predstavnike občinske uprave, načelnico upravne enote, ter predstavnike medijev. Poleg gradiva v zvezku ste dobili v ponedeljek še dodatno gradivo, danes na mizo pa še nekaj dopolnilnega gradiva k eni izmed točk dnevnega reda. Dnevni red je bil objavljen v samem sklicu v osmih točkah. Najprej predlagam, da dnevni red dopolnimo z novo točko in sicer predlog Odloka o spremembi Odloka o ustanovitvi in organizaciji Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika d.o.o. Gradivo z obrazložitvijo ste dobili v ponedeljek, kjer je pojasnjeno zakaj gre in odpiram razpravo če želi o tem predlogu kdo razpravljati. Hvala! Ne? Razprave ni. Ugotavljamo prisotnost. Prosim za potrditev prisotnosti! Hvala lepa! Navzočih je 19 svetnikov, občinski svet je sklepčen. Sedaj pa prehajamo h glasovanju oz. morda bi kar dve stvari opravili hkrati. Za dodatno točko, torej za ta predlog odloka, ki sem ga predlagal, se predlaga sprejem po skrajšanem

postopku. Gre za manjšo nezahtevno spremembo. Želi o tem predlogu kdo razpravljat? Ne? Če ne zaključujem razpravo in prehajamo h glasovanju in sicer predlagam, da se nova točka: Predlog Odloka o spremembi Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika obravnava po skrajšanem postopku in se uvrsti na dnevni red za obstoječo 5. točko dnevnega reda. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Vsi navzoči za, torej 19 svetnikov za. S tem je dodatna točka izglasovana in uvrščena na dnevni red. Sedaj dajem v razpravo dnevni red v celoti. Želi kdo razpravljat? Hvala! Zaključujem prijavo! K razpravi se je prijavil g. Skodlar. Izvolite!

Janko Skodlar:

Hvala! Dajem pobudo, da se 5. točka umakne iz dnevnega reda in dajem ta predlog v bistvu v potrditev občinskemu svetu, zdaj če lahko. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bi prosil za obrazložitev pobude, razlog!

Janko Skodlar:

Ocenjujem da v kolikor je zadnja tabela, ki smo jo dobili danes po elektronski pošti za izračun komunalnega prispevka tudi zadnji popravek odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč z obstoječo komunalno opremo, da je to korak sicer

v pravo smer, vendar še vedno niso izkoriščene vse možnosti, ki jih ponuja nova zakonodaja, kar je prav gotovo škoda. Prav tako v tem trenutku nimamo praktičnih analiz, kaj se bo zgodilo. Iz hitrih računov sem lahko razbral to, da bo kljub tem popravkom Občina Vrhnika lahko pobrala bistveno manj komunalnega prispevka, kot ga lahko po sedanjem odloku in glede na komunalno opremljenost, predvsem v mestu Vrhnika, kjer je gradenj tudi največ in je pritisk investitorjev, ki gradijo za trg, tudi največji. Da pa bo podeželje plačevalo še vedno vseeno bistveno več za komunalno opremo in to celo za tisto, ki je sploh nima. Nerešeno ostaja vprašanje preteklih vlaganj sedanjih občanov Vrhnike, saj jim ta vlaganja po novem ne bodo upoštevana. To dejstvo bo po vsej verjetnosti povzročilo revolt podeželja, saj je poznano, da so občani, predvsem na podeželju v infrastrukturo na tak ali drugačen način vlagali tudi veliko lastnih sredstev, poleg tega ostaja še kar nekaj odprtih vprašanj, kaj v resnici dopušča sedaj veljavni pravni red in kakšna kombinacija bi lahko za Vrhniko bila najboljša. Velja tudi razmisliti, da se ne glede na vse ne bi preveč hitelo s sprejemanjem novega odloka, saj obstaja realna možnost, da bo prišlo v prihodnjih mesecih še do kakšne spremembe trenutne zakonodaje ali vsaj razlage sedanjih predpisov na podlagi primerov iz prakse kot je ta na Vrhniki. Najbrž lahko k temu nekoliko pripomoremo tudi sami. Zato mislim, da je dobro, da bi to temo obravnavali še vsi odbori pred tem. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Tega prav gotovo ne bom naredil, zato ker proceduralno je bila ta možnost izkoriščena. Jaz predlagam, da ko se boste odločali o umaknitvi točke z dnevnega reda, dobro razmislite. Mi imamo Odlok o komunalnem prispevku, ki ni v skladu z zakonodajo. Dobro razmislite in jemljite odgovornost nase. Odlok je pripravljen, bil je opravljan posvet z predstavniki Ministrstva za okolje in prostor. Ne rečem, da so vsi kazalniki, faktorji in elementi, ki so prikazani v tabelah pravi, vendar če pogledate predlog sklepa, gre ta to, da se sprejme osnutek in se ga da potem v široko javno obravnavo, ki je nekje do marca meseca, mislim, okoli 20. marca, če pa v tem času se ne da teh stvari v času javne razprave do konca doreči, mislim da potem nima sploh smisla, da karkoli o tem govorimo. Vemo pa, da ta odlok je za sprejet in da bo prej ko slej prišlo do posledic zaradi neveljavnega oz. na pol legalnega odloka, ki zdaj to določa. Če gre tukaj dejansko za, vendar to je treba utemeljiti, taka strukturno odstopanja tega odloka od zakonodaje, ki naroča oz. ki določa, da občine sprejemajo take in podobne odloke, potem se lahko pogovarjamo, vendar samo v tem smislu, da postopek, ki je tekel do sedaj, zaključimo in ugotovimo, da tak način, kot je tukaj bil predviden, kot je bil zastavljen, ni tak, da bi peljal do rezultatov, vendar to se ne da narediti na ta način, da se točko odlaga z dnevnega, ampak tako, da se v glasovanju o sprejemu osnutka zavrne sprejem osnutka. Hvala!

Janko Skodlar:

Ne moram se strinjati z vami, zaradi tega, ker naj bi bil naš odlok neusklajen z zakonom ali pa sedanjim pravnim redom, potrebno sprejemati nov odlok. Mi lahko tudi starega popravimo, to je jasna zgodba in prav zaradi tega predlagamo, da se res dejansko preuči vse te možnosti, ki jih ponuja sedanja zakonodaja preden bomo šli v sprejem novega odloka. Vsekakor pa ostaja opcija, da se starega popravi, to pa ni nobenega zadržka.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz sem govoril o odgovornosti in moja odgovornost je v tem, da dam v proceduro tak odlok, ki gre v tisto smer, o kateri govori zakonodaja. Res je, možno je star odlok popraviti, vendar začeli bomo od začetka, popravili bomo nekaj samo v nekem segmentu, ne bomo pa celostno reševali zadeve, tako kot je tukaj rešeno. Toliko z moje strani. Odpiram razpravo na ta predlog! Prosim za prijavo k razpravi. Prijava teče! Zaključujem prijavo! Prvi se je k razpravi prijavil g. Novljan. Izvolite!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Kaj bi jaz podprl oz. podpiram Skodlarjev predlog z dejstva da smo dobili danes popoldne po 'mail-u' neke izračune. Dobil sem dvakrat. Niso dobili vsi tega, vsaj naši svetniki. Dva naša svetnika tega sploh nista dobila in jaz mislim, da tako pomemben odlok kot je, ne delamo za nas, ampak delamo za občane in naj

bo tak, da je ta prav in mi smatramo, da se da še nekaj narediti in zato mislim, da je prav razmišljati o tem, da se točka umakne in da odbori ponovno obravnavajo ta program, torej tudi te nove stvari, ki smo jih dobili. Jaz ne verjamem, da so vsi tu člani lahko preštudirali to, kar smo danes na mizo dobili. Še jaz nisem razumel vsega dokler se nisem pogovoril kaj to sploh je. Toliko.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Naslednji je g. Caserman.

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Ko smo dobili predlog dvomesečnega odloga, na take načine dela imam jaz slabe izkušnje, ker potem v teh dveh mesecih noben ni zadolžen, da bi tisto problematiko, ki je bila izpostavljena v tem času do sedaj, res se zavzel in jo razčistil. Ob tem jaz tako kot zmeraj govorim, vso podporo dajem odboru za prostor, ki je zadolžen, da nam občinskim svetnikom prinese res podrobno razlago stvari, katere bomo mi potem na tem občinskem svetu potrjevali. Jaz se ne vidim dolžnega, da zdaj grem v tem primeru izdelat celotne preračune, čeprav sem jih naredil ogromno in tudi mislim, da ta odstopanja v te smeri, ki se zdaj tukaj zastavljajo, niso čisto v redu. Ko smo zadnjič imeli posvet vseh treh odborov, je bilo rečeno, da teh primerjav ni možno narediti. Te primerjave, ki so tukaj noter sploh med seboj niso primerljive, to se pravi razmerja parcele neto površine, tako da edina skupna točka tukaj po

moje bi bila ta kvadratni meter, ki bi pokazal zadnjo sliko te obremenitve na kvadratni meter, vendar nimamo niti podatkov, kaj to pomeni za normalno pobiranje tega prispevka. Koliko bomo zbrali zdaj sredstev za naslednje investicije? Ne vem. Mi smo zadnjič na tej razpravi tudi šli v tem smeri, da bi mogoče za leto nazaj, dve leti nazaj, pet let nazaj samo vzeli obstoječe objekte, preračunali star, nov sistem in bi videli točno primerjavo kaj to v naravi pomeni, tako za industrijske objekte, tako za bloke in tako za zasebno gradnjo. Tudi tega nimamo. Te primerjave nimamo sploh nobene, tako da jaz sem sicer bil deloma za to, da se to nekako spusti skozi in v teh dveh mesecih res naredi, vendar jaz vam tukaj povem slabe izkušnje, tako da tudi po mojem mnenju, če bo tukaj večina, bi bilo boljše skoraj, da se to odloži, ampak da se potem res zadolži vse tri odbore, da se še enkrat dobijo, ampak da ne gredo prej narazen, dokler teh stvari ne razčistijo oz. da se to zgodi v 14. dneh, ne da spet čakamo 1 mesec, 2 meseca, 3 mesece, 4 mesece in spet bomo prišli na isto in spet bomo pred dejstvom ali odločamo o sprejemu spet za vsako ceno brez pregleda itn., tako da enkrat se mora to končati jaz mislim in je čas, da se tukaj resno, če je pa potreba za ta čas, recimo za mesec, dva, tri, da se popravi pa stari odlok, pa tudi jaz milim, da ni take razlike, ker če prav vidim jaz te izračune zadnje, bi po novih izračunih zgubili sredstva. Še tudi zaradi tega imam jaz en dodaten argument, da se to v času tiste nujne spremembe uveljavi in

potem v miru pripravimo ta nov odlok. To glede na te zadnje podatke, ki smo jih dobili še danes. Toliko moje stališče. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Jaz vidim, da večina od vas najbrž ni dobro preštudirala tega odloka. Nekateri se smejete tisti, ki ste bili pozvani na sestanke niste prišli, tako da je neodgovorno se smejati. Prosim? Ne zadaj vaš kolega. Je pa neodgovorno oz. treba je prevzeti odgovornost. Jaz sem vam povedal. Povedal sem za okoliščine, tisto kar se v tem odloku lahko spreminja. Kaj se lahko spreminja? Spreminjajo se določeni parametri, niso fiksirani. Kaj mislite, da se lahko spreminja? Ne vem, povejte kaj je tisto, kar se poleg parametrov lahko spreminja! Če kaj drugega ugotovite, jaz sem obveščen, da je možno samo to, če ja kaj drugega, potem lahko rečem, da sem tudi sam zaveden. Moram pa še enkrat povedat, organizirali smo posvetovanje okoli tega osnutka odloka. Povabljeni ste bili vsi svetniki in povabljeni so bili vsi člani Odbora za urejanje prostora in za gospodarstvo. Upam, da sem prav povedal. Udeležba ni bila prav velika in tam je bilo zelo dosti tega povedano, odgovorjeno, kar ni bilo, je zdaj vključeno v te dodatne materiale in na osnovi tega smo organizirali še srečanje z ljudmi iz Ministrstva za okolje in prostor, kjer so za vse te pomisleke, vprašanja, ki so bili izneseni na srečanju, ki sem ga omenil, odgovorili. Odgovorili so kakšne so možnosti v okviru obstoječe zakonodaje. Na tem srečanju pa seveda nekaterih

ljudi ni bilo, čeprav smo jih povabili. G. Skodlar, vas smo osebno povabili, pa še koga, tako da ne bi jaz več o tem. Zdaj je g. Keršmanc.

-----:

Kar se tiče sodelovanja na vseh teh zadevah. Bil sem trikrat prisoten zraven in trikrat sem ponavljal isto stvar in trikrat ste slišali isto zadevo in je niste upoštevali ne tako ne tako. Kar se tiče zadnjega v zvezi z ministrstvom, mi je bilo sporočeno, da če imam željo, lahko pridem, to je vse. In nič več. Če imam željo, veste.

dr. Marjan Rihar:
Hvala! G. Keršmanc.

Vinko Keršmanc:
Moje razmišljanje gre v smeri v kolikor je možno zagotoviti te stvari in te nejasnosti že danes, da se jih obravnava in da jih poskušamo rešiti, da bi ta zadeva šla skozi. V tem kontekstu smo se tudi pogovarjali, kaj to pomeni za te razlage, kaj je toliko motečega. Moram reči, da jaz kot nestrokovnjak na tem področju ne morem reči. Po teh izračunih, ki so bili predstavljeni sem naredil nekaj variant primerjalnih, s stariim pa nisem delal, tako da ne morem reči. Mene zanima ali je možno danes v razpravi te stvari rešiti in potem upoštevati te argumente, ki bi bili danes tudi izneseni ali pa kakorkoli izraženi v tej dvomesečni javni obravnavi? Ker mislim, da če se bodo stvari začele spet od začetka in v kolikor je res, da je ta

zakon, ki trenutno velja ni v skladu z veljavno zakonodajo oz. odlok in v skladu z veljavno zakonodajo, potem bi vračanje čist na začetek pomenilo po mojem lahko tudi kakšne posledice, ki bi se iz tega lahko izcimile. Upam, da te posledici, če bi sprejeli nov zakon, ne bi bile večje. Zato moj predlog gre v to smer, da če je možno na tej seji te stvari razložiti oz. urediti in s tem potem v javni obravnavi predloge seje in potem rešiti zadevo tako, da bi bila sprejemljiva?

dr. Marjan Rihar:

Jaz sem že povedal, imamo le nek poslovnik, ki govori o tem, kako se sprejema odloke in druge splošne pravne akte občine. Pri tem odloku se lahko spomnite koliko dolgo časa že teče ta procedura in da so bile vmes tudi neka neformalna srečanja, neformalni pogovori, ne kot seja občinskega, ne kot seja odborov, prej sem rekel neko strokovno srečanje in zato jaz pravim, jaz sem odločno priti temu, da se točka da iz dnevnega reda, dopuščam pa možnost in korajžo, da se točko obravnava, zelo hitro zaključiti razpravo, če želite in če menite, da ta osnutek ni dober, se glasuje proti osnutku in se začne s postopkom od začetka. Da bi pa na tem še kaj drugega gradili, jaz govorim o strukturi, vi verjetno menite, s tega sklepam, da struktura tega odloka ni taka, da bi omogočala tiste rešitve, ki jih imate v mislih. Če je to to, prosim glasujte o tem in povejte, da ta osnutek ni prav pripravljen in se gre od začetka. Osebno pa tudi strokovne, ne samo

občinske, tudi z ministrstva, so me pa prepričali, da smiselno sprejemati sprememb starega odloka, ker ga ne bomo sprejeli nič prej in še veljal bo samo do konca oz do 6 mesece po sprejemu OPN-ja. Želi še kdo razpravljati? Odpiram drugi krog. Zaključujem prijavo. Prosim bi, da se razpravlja o proceduralnih zadevah, ne o vsebinskih! G. Možina!

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa! Rekel ste zdajle da o proceduralnih zadevah, ampak mora se tudi vsebinsko plat obrniti. Gre se za to, da smo mi na občinskem svetu, ko smo se pogovarjali okoli tega in tudi na vseh razpravah, ki so bile v razširjenih krogih, to se pravi tudi na tistem zadnjem sestanku je bil predvsem poudarek na tem, da je dejansko ta odlok kot tak v celoti zadovoljiv razen pri izračunu in izračun je bil tisti, na katerega se ni dalo dejansko izračunati komunalnega prispevka tako imenovanega, da rečem čisto konkretno in da je formula tista, ki bi jo moral dejansko, ki jo bo vsak izračunal in ta formula naj bi bila tudi zelo jasna. Vse se je vrtelo okoli tega. Danes se pogovarjamo o čisto drugi zadevi. Se pogovarjamo o tem, kako bo podeželje plačalo visok komunalni prispevek, jaz ga žal nisem izračunal, čisto zaradi časovne stiske in kako bo v mestu vse skupaj zelo poceni. Zdaj če je ta razlika zelo velika, mislim, pa da v to smer vsa zadeva ni šla, potem je stvar drugačna. Kar zadeva pa samega postopka, zdaj dejansko stvar prekiniti in začeti zopet znova je čisti

nesmisel. Popravek sedanjega odloka je bilo že dosti rečeno kaj pomeni in jaz bi se tu pridružil g. Keršmancu, ki je rekel, da dajmo stvari razčistiti kaj je pomembno in kaj ni pomembno in kaj je potrebno popraviti in na ta način nadaljevati s tem odlokom, ker bomo imel dejansko 60 dni časa v javni obravnavi. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! Poskušal bom biti res samo v zvezi s proceduro. Sam bom seveda podprl predlog kolega, da se to točko izvzame iz dnevnega reda. Zakaj? Res je, veliko smo se že o tem odloku pogovarjali, bili so tudi neformalni sestanki ali pa pol formalni sestanki in na tistem sestanku treh odborov, kjer so bili povabljeni praktično vsi občinski svetniki in kjer ste g. župan rekel, da udeležba ni bila najboljša, moram povedati za javnost, ki nas posluša in gleda, takrat se je od 6. svetnikov Liberalne demokracije sestanka udeležilo 5 svetnikov. Če bi se vsi, bi imeli praktično sejo občinskega sveta neformalno. Takrat sem jaz kritiziral pripravo gradiva in sem povedal, da zelo želim, da dobim domov po elektronski pošti datoteko, v kateri bo zelo enostavno preračunavati stvari. Ker veste tako je, nekateri se bolj, nekateri se pa manj poglobljajo v gradiva in pri tej konkretni zadevi sem se jaz želel res 100% poglobiti, preračunati, narediti izračune

itn. in verjemite mi, da se bil hudo slabe volje, ko sem dobil po elektronski pošti gradivo, ki spet ni bilo tako, kot smo bili dogovorjeni. Še huje od tega, danes me je poklical kolega svetnik in pravi, kaj bomo pa danes na seji naredili, ker smo pa dobili nekaj iz občine v zvezi z novimi izračuni? Začudil sem se in sem rekel: »Jaz tega nisem dobil.« Ker spremljal pošto tako v službi kot doma, sem rekel v službo mi niso poslali, če so mi domov. Ko sem prišel iz službe domov danes, poudarjam danes, pogledam na elektronsko pošto, te zadeve nisem imel in jaz danes kakršni koli so že razlogi, jaz se strinjam, da bi morda lahko celo obravnavali zadevo in rekli, zadeva ni dobra, pa jo zavrnili, tako kot ste rekel, tako naredite, ampak jaz preprosto ne želim odločati o zadevah, za katere nisem kot občinski svetnik obveščen tako, kot smo bili dogovorjeni. In to je razlog zakaj bom podprl predlog g. Skodlarja. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Razpravo smo zaključili. Želi še kdo en krog? Rdeč. Ste že enkrat razpravljali. Želi kdo še razpravljat? Toliko da vemo, če je še en krog. Ne? Potem zaključujem... Obrazložitev glasu lahko.

-----:

Hvala lepa! Obrazložil bom glas, kot sem ga že povedal. Jaz mislim, da je smiselno umakniti točke, ker s tem zamudimo ali pa zakasnim

recimo en mesec in nič več, ker se tako, kot je bilo že rečeno tukaj od kolega, v tem času naj bi se to razčistilo vse te nejasnosti. Zakaj nejasnosti? Še enkrat rečem, rad bi vedel kdo v detajle pozna izračun tega prispevka? Na treh ali štirih razgovorih je bilo rečeno, ni možno nič drugače kot imamo. Danes smo ----, da je drugače in iz tega sklepam, da je možno še drugače. To se pravi, da ni res ali pa da smo bili zavajani, da je to, kar je bilo v prejšnjem odloku, da to je to, drugače se po zakonu ne da. Danes smo dobili nove izračune, ki se približujejo tistim, kakšne imamo mi predstave v nekem delu, to se pravi, da se da. Jaz ne vem zakaj se govori, da se ne da, pa očitno se to da in mislim, da je umakniti točko najmanjša zavora ali pa časovno najkrajši čas, ko se neka stvar bo lahko naprej speljala. In še enkrat rečem nekaj tudi ob tem, gospodje vedeti moramo, da pri cestah bodo plačevali nekateri nekaj kar nimajo in ne bodo imeli še dolga leta eno. In drugič, občina s pobranim komunalnim prispevkom jim ne bo morala narediti ceste s pločniki in javno razsvetljavo in ne vem kakšni bodo dolgovi tega. In tretjič, sredstva se zbira na posebnem računu. Zdaj jaz to tu bi sicer imel vprašanje, ampak najbrž ni treba, ker v odloku piše, da se zbirajo sredstva na posebnem računu, mi imamo pa integral, zdaj ne vem ali je to posebna postavka, to ---- vem in so namenska sredstva, to je druga stvar. Mislim, da so tudi tu neke stvari, ki še niso tako jasne, zato mislim, da je prav da, torej jaz bom glasoval za to, da se točka umakne. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Sedaj prehajamo h glasovanju in sicer glasujemo o predlogu g. Skodlarja, točka 5: Osnutek Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč itd. se umakne z dnevnega reda. Prosim za glasovanje! Zaključujem glasovanje! A to ste čakali? Se opravičujem. 12 za, 3 proti, torej točka se umakne z dnevnega reda. Sedaj pa glasujemo še o dnevnem redu v celoti, torej o dnevnem redu v sestavi osmih točk. Prosim za glasovanje za sprejetje dnevnega reda! Od 19. prisotnih vsi za, torej dnevni red je sprejet v 8 točkah.

1. točka dnevnega reda: Pregled in potrditev zapisnika 18. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika

dr. Marjan Rihar:

Začenjam s 1. točko dnevnega reda: Zapisnik 18. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika. Na zapisnik ni bilo pripomb. Želi kdo razpravljat o zapisniku? Opazili smo eno tipkarsko napako, ki bo popravljena in sicer gre za fonetičen zapis KVIAZ-a oz. ne vem kakšen zapis na str. 4. Če ni nobenih pripomb, potem dajem na glasovanje predlog: Sprejeme se zapisnik 18. seje Občinskega sveta. Prosim za glasovanje! Hvala! 13 za, nihče proti. Zapisnik je s tem sprejet, zaključujem 1. točko.

2. točka dnevnega reda: Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta

dr. Marjan Rihar:

Prehajam na 2. točka dnevnega reda: Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta. Na večino teh pobud in vprašanj, ki so bila postavljena, je bilo odgovorjeno, na nekatere pobude, ki so pa bolj kompleksne, pa še nismo odgovorili, ker so stvari v teku. Želi kdo oz. ali kdo želi o teh odgovorih razpravljat oz. dopolnjevati? G. Novljan.

Igor Novljan:

Hvala lepa! Jaz sem dobil dosti obsežen odgovor. Z odgovori moram reči, nisem v celoti zadovoljen, vendar v pogovoru z g. Černetičem in g. Koprivcem sem marsikaj izvedel in se je razjasnilo posebno pa to, da so bila moja vprašanja še kako vmesno postavljena. Namreč tu so neke stvari so nerazumne, posebno nerazumno je odločanje o tej stvari to v tej velikosti graditi v tem času in pa seveda tudi sam postopek in pa sama realizacija prerazporeditve sredstev je popolnoma nerazumljiva, posebno v tej višini, saj smo imeli dva rebalansa proračuna in tudi mislim, da bi bilo prav, da bi se taka stvar v tej višini rešila z rebalansom, ne pa z nekimi prerazporeditvami, za katere še danes ne vem, kakšne so bile, ker mi niso bile napisane, vendar mislim, jaz pač zdaj to poznam in vem in vprašanja vprašanj na to temo vsaj za enkrat ne bom več postavljati. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Še kdo od prejšnjih? Prosim za prijavo!
Teče prijava. Zaključujem! Hvala! G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! Torej g. župan, pred pari dnevi
se je name obrnila sekretarka občinskega
združenja, ja, pobuda.

dr. Marjan Rihar:

Jaz sem vprašal ali ima še kdo na te odgovore in
pobude še kakšno. G. Skodlar! G. Skodlar potem
ste vi, g. Beuermann, vi se boste pa potem
prijavili.

Janko Skodlar:

OK. Hvala! V odgovoru g. Novljanu v zvezi z
partizanom, je omenjeno tudi moje ime. Jaz v tej
funkciji tukaj ni pojasnjeno kako sem prišel jaz v to
zgodbo, ampak je to, mislim, da po zaporedju
vidno, da gre za potrditev tipa. Jaz sem bil član
zgolj skupine za objekte, ki je dejansko na zadnje
operativno funkcionirala ob podpis tega DIP-a,
potem pa ni imela nobenega sestanka vsaj po
mojem vedenju več v zvezi s tem, tako da in
naslednje oz. dogajanje po tem ni več poznano.
Samo toliko, da ne bi bilo nespোরazuma, da je
slučajno ----- karkoli še v tej zgodbi. Hvala!

-----:

Moram povedati, nisem dobil odgovora na svojo
pobudo prejšnjich.

dr. Marjan Rihar:

Mislim zdaj, ker sta bili dve pobudi, na katere ni
odgovora, vaše in ga. Živkovičeva mislim, da je
bila še ena, to sta dve stvari, ki sta v teku, ampak
ni neposrednega odgovora oz. neke neposredne
akcije še ni bilo sprožene. Torej zdaj pa odpiram
nova vprašanja, pobude in predloga. Prosim za
prijavo! Hvala! G. Zimšek!

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! Poglejte, soočeni smo s
stečajem največjega podjetja v naši občini. Saj
verjamem, da imamo vsi enake misli in seveda,
delo je izgubilo več kot 480 ljudi, precej ljudi je
znašlo tako v hudi ekonomski krizi. Iz medijev smo
izvedeli, da občina že pomaga preko Rdečega
križa, Karitasa v sodelovanju s Centrom za
socialno delo, vendar tam, kjer sta bila v bistvu
oba partnerja zaposlena, je situacija zdajle
najtežja. Največji problem so plačevanje položnic.
To je v bistvu mesečno treba zadevo 'poračunavat'
in sicer sprašujem občinsko upravo, zdaj če
imamo še kakšno možnost, da pomagamo pri teh
akutnih primerih? Seveda v mislih imam neke
vrste moratorija na plačevanja položnic in sicer v
tistih primerih, ki so mislim položnic za vodo, kjer
je občina lastnik podjetja oz. plačevanja vrtca, kjer
je občina ustanoviteljica. Sprašujem za možnost
občinsko upravo. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala za vprašanje! Ker se slišal takole čez mimo mikrofona, ----- g. Beuermann sorodno, podobno vprašanje, bi prosil, da še vi postavite, pa bi jaz potem mogoče na kratko dal nekaj odgovorov. G. Beuermann, izvolite!

Richard Beuermann:

Hvala lepa! Še enkrat, kar se mene tiče, ne gre za vprašanje, gre za informacijo in pobudo, namreč pred dnevi se je name obrnila sekretarka občinskega združenja Rdečega križa z dosti alarmantno zgodbo, da delajo vse, kar je v njihovi moči, da servisirajo, pa je grda beseda, da pač pomagajo najbolj potrebnim delavkam in delavcem industrije usnja, ki so pač izgubili službo, vemo, da ne bom na dolgo in na široko razlagal, kolega Zimšek je že povedal in v to smer tudi sam razmišljam. Gre pa preprosto za to, da po informacijah, ki sem jih dobil, je občina že nekaj pomagala. Težava, ki je, je ta, da so ljudje že mnogo mesecev brez vsakih denarnih prejemkov, plače itn., da so sicer zdaj, ko je prišlo do stečaja prišli na urad za delo, da bodo pa prve prejeme prejeli praktično šele konec februarja, začetek marca, vmes je treba pa preživeti. In seveda pobuda, ki jo dajem vam g. župan je, da se ponovno preuči, v okviru vaših pristojnosti, če je možno zagotoviti dodatna sredstva za to humanitarno pomoč delavkam in delavcem industrije usnja. Hkrati pa seveda pozivam tudi nas, vse občinske svetnike, da po svojih močeh

individualno pomagamo kolikor pač kdo more. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! G. Behrič, vi nimate v tej zvezi? Ne? No, potem bi mogoče na to pobudo in vprašanje, ne ali kako je že bilo, pobude ne, pravilno ste povedali, da je občina dala nekaj pomoči v obliki tistih pomoči, ki jih dajemo preko Odloka o denarnih pomočeh v Občini Vrhnika in pomoči za pakete, ki so potem razdeljeni na Rdečem križu. V samo operativno delo se Občina Vrhnika ni spuščala. Prvič zato, ker Rdeči križ in Karitas imata spisek oz. infrastrukturo za razdeljevanje te pomoči, Center za socialno delo ima pa vse tiste podatke, ki prikazujejo upravičenost tega. In moram tudi reči, verjetno ste v zadnjem času brali dnevnem časopisju, da razne občine sprejemajo različne odloke o denarnih pomočeh. Mi ta odlok že dolgo časa imamo. Mi smo celo letos, lansko leto in mislim sprejeli uradno prečiščeno besedilo in ta odlok po pregledu s strani naše uprave, je precej boljši kot te, ki jih sprejemajo konkretno v Občini Kamnik, ki ga šele zdaj sprejemajo. Mi imamo določene stvari bistveno boljše urejene. Tam pomoč razporeja neka komisija, ki jo imenuje župan. Pri nas pomoč razporeja Center za socialno delo, ki se strokovna ustanova in ima tudi podatke. Po tistemu odloku so do pomoči upravičeni tisti, ki so že dobili neko socialno pomoč, na pa vsi. Pri nas te omejitve ni. Imamo iste tipa pomoči, razen subvencioniranja prehrane

v osnovnih šolah, kar je pa dejansko subvencionirano iz državnega proračuna. Torej to Ministrstvo za šolstvo spremlja na osnovi podatkov iz osnovnih šol in subvencionira prehrano tistim, ki tega niso zmožni. Je pa seveda ena težava. O tem sem se pogovarjal z vodstvom šole Ivana Cankarja, težava je pa v tem, da je ta pomoč pri kosilih, malicah enkratna, enkrat letno, to se pravi na začetku leta se to ugotavlja, potem med letom pa to traja. Tukaj mogoče bo treba kakšno spremembo, vemo pa da je to verjetno težje kot spremeniti kakšen občinski odlok. Zdaj prehajam na te pobude, če se da zagotoviti iz občinskih sredstev še kakšno dodatna sredstva? Seveda se da, ampak zahtevek naj pride iz Centra za socialno delo. Namreč ne k nam, tam se zahtevek da, tam se pregleda upravičenost in potem seveda z naše strani gre. Naša postavka mislim, da še ni prazna, vendar če bo prazna, jo lahko še povečamo. Ko bomo pa govorili o denarnih pomočeh istim osebam, mi imamo v odloku napisano, da denarno pomoč dobi oseba lahko enkrat, izjemoma dvakrat. Vendar, če se bo dokazalo, da je smiselno tudi večkrat, potem bomo šli v spremembo odloka. Treba pa je vedeti še nekaj, jaz mislim, da sta kritični dve obdobji, eno obdobje je recimo temu do konca februarja, ko za recimo veliko delavcev, ne bom rekel za vse, ampak za veliko delavcev še ne bo pomoči iz tega, to se pravi s strani države preko zavoda oz. urada za delo. Namreč toliko časa tečejo postopki torej za prebroditev tega meseca zdajle. Drugo bo

pa obdobje, ki bo bistveno bolj kritično. To bo pa čez eno leto oz. čez dve leti. Takrat, ko se bo za večino delavcev, ki so šli na zavod po domače povedano, ko se bo iztekla ta državna pomoč. Takrat pa tisti, ki se ne bodo zaposlili, bodo pa dejansko ostali brez prejemkov. Zdaj je pa v tem hipu, če tako pogledamo bodo nekateri delavci ali pa kar večina delavcev celo na boljšem kot prej, ker bodo imeli redne mesečne prihodke. Sicer manjše kot prej, vendar mogoče tudi ne, vemo kako je bilo z izplačevanjem plač in z višino in z nerednostjo. Vprašanje je bilo še ... moratorij, ja, položnice. In konkretna dva primera sta bila omenjena, torej položnice, ki se plačujejo vrtcu in komunalnemu podjetju. In tako s komunalnim podjetjem kot z vrtcem smo se pogovorili in tukaj ne bo prišlo v tem času do nekih izterjav. Po določenem času pa prav gotovo, vendar bomo tukaj spet gledali z vidika sociale. Da bi prišlo do odpisa položnic, o tem smo že enkrat govorili, ko smo obravnavali tukaj nek odlok o odpadkih ali pa o odplakah, nekaj podobnega, ko smo rekli, kaj pa če nekdo ne mora plačati, ampak to je socialna kategorija. Jaz sem mnenja, da je treba to rešiti v odloku, ki ureja socialo, v odloku, ki pa ureja plačevanje storitev, tam so pa storitve, tako da stvari so odprte. Če bo te pomoli zmanjkalo, lahko za dodatnim denarjem seveda to podpremo, vendar zelo verjetno bo treba pa v določenih primerih za to, ker je bilo povedano nekje so družine, kjer sta oba zaposlena bila tukaj, so bonus enkrat oz. dvakrat že ali pa bodo v kratkem

izkoristili in zaradi tega bo treba pa spremeniti kakšno določilo tega odloka. Toliko, zdaj ne vem, če bi želeli še kakšno dodatno pisno, bo pa itak v materialih za prihodnjo sejo tudi ta odgovor. Nadaljujemo! G. Behrič!

Edin Behrič:

Hvala za besedo! Jaz bi imel dve pobudi. Dajem pobudo, da se uredi trajna problematika parkirnem gradišču. Tukaj predvsem mislim, na to, dokler se ne uredi to parkirišče, ki je mišljeno, ki se zavije levo proti pokopališču, ker pač tam ljudje nimajo kje možnosti parkirati in da bi to se do maja, k ste takrat rekli na seji varnostnega sosveta, da se bo to do maja uredilo. To je ena stvar. Pa če se da dobiti magnetogram 10. točke prejšnje seje, se je name obrnil en krajan Lošče, pa ga zanima v zvezi z OPPN-jem. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Pa zdajle natančno ne vem kaj govori poslovnik o tem magnetogramu, ampak ... Ne, se opravičujem! Ta stari poslovnik je to slabo urejal, ampak magnetogram je na spletu. Tako da je treba ustrezno ga usmeriti na informacije javnega značaja ... kaj gradivo v sprejeta gradiva, nekaj takega, zapisniki občinskega sveta in tam noter so tudi magnetogrami. Kar se tiča pa parkirnemu gradišču, mislim, da ste že povedali. Gre dejansko za pomanjkanje parkirnih mest. O tem je bila kar lepa razprava tudi na varnostnem sosvetu. Mogoče bo tudi danes kakšna razprava, dejstvo je

pa tudi obstaja še kar nekaj prostih parkirnih mest v bližini 100, 200, 300m, ki niso izkoriščene. O tem seveda ne govorim, da je to rešitev, vendar tisti, ki res parkirajo tako, da s svojim parkiranjem povzročajo nevarnost za pešce, za toliko praznih mest se še vedno dobi prostora ob Tržaški cesti. Redarji sedaj vršijo kontrolo, tudi kaznujejo, svojo diskrecijsko pravico se tudi odločajo ali samo opozorijo ali kaznujejo, kaznujejo pa tiste, ki dejansko parkirajo tako, da zaparkirajo celotni pločnik, parkirajo na mostu ali pa zaprejo intervencijsko pot, ostale pa v glavnem opozarjajo. Imam podatke o nadzoru in kaznovanju in imam precej pripomb o delu redarjev, vendar pripombe so take kot veste, ko nekdo reagira, ki je dobil listek in meni, da redarska služba na Vrhniki prav gotovo nima nobenega smisla, ker bi morali reševati gospodarstvo, ampak če želimo neko urejeno mesto, jaz mislim, da tudi redarska služba mora biti, če je že tukaj, mora funkcionirati tako, kot je potrebno. Kar se tiče te konkretne ureditve zemljišča v bližini pokopališča. Zadeve so v preučevanju. Kar se tiče lokacije in zemljišča, je stvar pozitivna. Ugotoviti je treba samo še možnost oz. oceno stroškov in potem iti v realizacijo. V dogovoru z stečajno upraviteljico so tudi začasno uporabo parkirišča IUV, to se pravi pred šivalnico oz. zadaj, tam kjer so prostori. Povratnega odziva še nisem dobil, gre pa seveda zato, da ona kot stečajna upraviteljica nikakor ne razmišlja o tem, da bi ta prostor dala zastonj v najem, ampak za neko odškodnino. Ali je zdaj ta

simbolična ali ne oz. za koga je simbolična, vendar prej ko slej bo treba pa razmišljati o tem, da kdor ima avto enega, dva, tri, štiri, si bo moral za to zagotoviti garaže. Tudi ta prostor, ki pravim, da ga bomo začasno uredili v gradišču, bo samo začasno. Samo začasno! Ko bo tam, če bo prišlo do tega, kar je načrtano tudi v občinskem prostorskem načrtu do izgradnje garažne hiše, to prav gotovo ne bo parkiranje zastoj, ampak bo moral vsak lastnik si kupiti garažo, tako kot imamo večina od nas doma ali pa tukaj v blokkih, kjer garaže obstajajo. Gre pa seveda za reševanje trenutne situacije, ki je tudi varnostno pomembna. Je še za en krog? Če želite še, naj dvigne nekdo roko, da odprem krog. Ja, še en krog. Hvala! Zaključujem prijavo! G. Mišič!

Franc Mišič:

Nekaj časa nazaj na eni občinski seji sem vprašal, pa nisem dobil odgovora oz. obljubljen je bilo, da bo odgovor in sicer ravno na točko 3, ki jo bomo imeli danes glede ogrevanja vrtca Želvice in Cankarjeva šola na ... ne, ne Osnovna šola Ivana Cankarja na Tržaški. Zakaj je v Želvici toliko večja poraba energenta in je bilo rečeno, da se bo ta izračun še enkrat ponovil? Ne vem, ni se to naredilo. Pa zanima me kdaj to bo?

dr. Marjan Rihar:

Jaz vam v temle hipu ne morem povedati, mogoče mag. Černetič kot vodja oddelka --- neke imate podatke. Podatke do naslednjč.

Franc Mišič:

Tukaj bi bilo pametno, da se ne samo izračun naredi, da se gre tudi v preveritev, kako je bil ta vrtec zgrajen. Kajti tukaj ali je projektant narobe materiale projektiral ali je pa izvajalec narobe gradil. Tudi to bi dal pobudo, da se bi šlo, da se nekoga, da to zadevo preveri. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! S tem smo zaključili pobude, vprašanje in predloge. Zaključujem 2. točko.

3. točka dnevnega reda: Predlog Lokalnega energetskega koncepta

dr. Marjan Rihar:

Grem na 3. točko: Predlog Lokalnega energetskega koncepta. Uvodno poročilo bo podal mag. Černetič. Izvolite!

mag. Matej Černetič:

Hvala za besedo! Lokalni energetski koncept, ki je bil najprej obravnavan na odboru, nato oktobra na občinskem svetu in v javni obravnavi, je bil na podlagi pripomb popravljen oz. dopolnjen. Svetniki ste podobno kot prvič prejeli krajša predstavitev. Celoten dokument vam je dostopen na internetu. Tudi tokrat pa bo spremembe v kratki predstavitvi pojasnil mag. Milan Šturm iz podjetja Eco Consulting d.o.o., ki je pripravljavec dokumenta. G. Šturm bo na voljo tudi za morebitna dodatna

vprašanja, povezana predvsem z dopolnitvami dokumenta.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Šturm, izvolite!

mag. Milan Šturm:

Hvala za besedo! Spoštovani župan, spoštovani svetniki, prijeten večer še v moje imenu! Jaz bom tu poskušal biti čim bolj kratek in vam samo nakazat spremembe, ki so bile narejene v Lokalnem energetskega konceptu Občine Vrhnika. Same dopolnitve glede na tiste pripombe, ki so bile dane na svetu in potem tudi kasneje, so nekako razdeljene v teh točkah. Prvi dve točki: predstavljene so bile določene investicije v hitrejši izvajanje teh investicij, kar se mi zdi pomembno je tu, da je bilo obdelano tudi oz. dodano novo poglavje glede izkoriščanja odpadkov z analizo stanja v občini Vrhnika. To imate v poglavju 11.7, potem dodana so bila pojasnila glede energetske izkaznice in pa samo izvrševanje teh energetskih izkaznic. Jaz sem tu tudi spodaj pripisal, da je trenutno zdaj tudi v javni obravnavi tudi ta pravilnik o vsebini te energetske izkaznice in pa o samem načinu izvajanja teh energetskih izkaznic. Tako da zdaj sta načeloma v obravnavi dva taka pravilnika. Naslednje dopolnitve so še, da je bilo dodano tudi poglavje o javnem zasebnem partnerstvu, sam koncept in pa v bistvu tudi kaj se dogaja v Sloveniji na tem področju, potem dodana je bila obrazložitev glede sprejemanja teh lokalnih

predpisov za uresničevanje Leka, tukaj imate v točki 15.1 in pa mogoče sem tu tudi nakazal kako bi določene stvari lahko tudi malo bolj konkretne stvari izvajali z določenimi sklepi in pa dopolnjen je bil pregled OŠ Log-Dragomer, to je podružnica OŠ Bevke. Poslan je bil vprašalnik, mi smo si pogledali in tudi tu praktično imate dopolnjene vsa tista poglavja, ki se nanašajo na sama poglavja od javnih objektov praktično od analize, do ukrepov in do akcijskega načrta. Še enkrat mogoče ta graf, ki je mogoče tudi zanimiv s stališča tiste Želvice, ki je bila prej omenjena. OŠ Log-Dragomer, glede na to, da praktično nima izolacije in da se tudi njene aktivnosti že peljejo v tej smeri, da bi se te stvari izboljšale, praktično je prišla na 175kWh na kvadratni meter na leto, samo za ogrevanje, električne energija tu noter ni všteta. To mogoče samo en tak rezultat. Mogoče bi izkoristil samo eno priliko, kar se tega tiče in glede podal mogoče ene informacije glede kohezije, ki je trenutno v izvajanju. To je tista kohezija iz obdobja 2007-2008, ki je tudi v samem priročniku oz. v samem konceptu omenjena. Mislim, da so se stvari zdaj le končno začele odvijati naprej. Tista sredstva, ki se nekako že vrtijo v javnosti okoli 200 milijonov evrov za obdobje teh 6, 7 let, to v bistvu so nekako razdeljene po več segmentih. Ene za ta javni sektor, potem za uporabo mobilnih delov itd. je zdaj trenutno v najavi razpis za daljinske sisteme na lesno biomaso in pa za te manjše kurilne naprave v javnih objektih ali pa kjerkoli drugje. Tukaj je že najava tega razpisa na

Ministrstvu za okolje in prostor. Moram pa tudi povedati, da se pripravlja tudi razpis, ki bo praktično namenjen za javne objekte in to direktno za osnovne šole in pa vrtce, ki so v lasti občine. V tej skupini bodo tudi domovi za ostarele in bolnice. Jaz sem tu nanizal samo nekako tisti upravičeni ukrepi, ki nekako bodo prišli, jaz jih ne bi nanizal, ampak v grobem gredo za celovito prenovu tega objekta, kjer naj bi plačeval tako samo toplotno izolacijo, streha, okna, fasada, tla. To sanacijo ogrevanja, to so nekako vključeni oz. poudarek je na lesni biomasi, vendar tudi zemeljski plin tu niso zdaj predvsem z uporabo te novejša tehnologije. To je ta drugi segment, ker je jasno tu nekako po tistem novem pravilniku o energetske učinkovitosti stavb zahteva tudi po 25% deležev obnovljivih virov, zagotavljanje tudi pri obnovah in pri gradnjah, je tu noter vključeno tudi ogrevanje oz. predvsem solarni sistemi za pripravo sanitarne tople vode in toplotne črpalke za ogrevanje in toplotne črpalke za sanitarno toplo vodo plus to, da je nekaj tu možnosti tudi subvencioniranja, to je subvencioniranja v višini 40% teh upravičenih ukrepov, tudi za postavitev sončnih elektrarn in pa možnosti novogradenj, se pravi teh nizko energijskih objektov in pasivnih objektov in jasno tudi sanacija razsvetljave. Sam razpis verjetno ne bo šel letos, ampak bo zelo podoben koncept, ker je pri daljinskem ogrevanju na lesno biomaso, da bo letos najava izvajanje pa v naslednjem letu. Čisto na kratko mogoče še o teh kohezijskih sredstvih, ki mislim, da nekako so se le začela

zdajle odvijati. Kdo bo izvajal še razpis, mislim da ni še čisto jasno, ampak vsaj nekako te strokovne podlage se pripravljajo, postavljajo se kriteriji, da se potem gre v ta razpis, da se nabere čim več teh vlog. Toliko bi jaz imel za to dopolnitev oz. za predstavitev teh popravkov.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za to dodatno dopolnitev! Odpiram vprašanja. Prosim za prijavo! Še ne. OK, ne gre. Prijava teče! Zaključujem prijavo! Prvi se je prijavil g. Beuermann. Izvolite!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo g. župan! Naj na začetku povem, da sem sam sicer nekoliko sodeloval pri nastajanju tega dokumenta, pa vendarle izkoriščam poslovniško možnost, da postavim vprašanje. Poglejte dokument je začel nastajati nekje aprila lansko leto. Par mesecev je nastajal in potem je pač bila procedura, ki je pripeljala do tega, da danes ta dokument sprejemamo. Kar nekaj števil v tem dokumentu več ni aktualnih, ker smo jih z ozirom na čas, ki je pretekel, že presegali. To ni samo po sebi nič hudega, se bodo pač 'prolongirale' in ni problema. Pa vendarle je pa ena številka, ki me pa zelo zanima oz. vprašanje. Namreč pri akcijskem načrtu pri aktivnostih za leto 2008, ki je sicer že mimo, je predvideno imenovanje energetskega upravitelja in skupine za izvedbo projektov, nosilec Občine Vrhnika, odgovorni župan, rok izvedbe december 2008. ne

bom presenečen, če boste rekli, da to še ni realizirano, ampak vas pa vseeno sprašujem, kdaj bo to realizirano pod predpostavko, da bomo danes ta lokalni energetske koncept sprejeli? Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala za to vprašanje! Jaz bi prosil kar pripravljavce, ki ste mi to gradivo dali, da obrazložite to zadevo.

-----:

Kot je omenil gospod, je sam projekt tekel praktično od aprila do avgusta. Vsem je bilo določene stvari, saj pravim, pripombe in pa tiste procedure, ki ste jih imeli, moram pa reči, da ta akcijski načrt, ki je tu postavljen, to ne pomeni zdaj, da je ta akcijski načrt tudi zabetoniran. Akcijski načrt se lahko v končni fazi tudi popravi in po mojem ne bo nič hudega, če se ta stvar vse skupaj kot imenovanje tega energetskega managerja sprejme pa v januarju oz. v februarju, čim bo ta Lokalni energetske koncept Občine Vrhnika sprejet. Akcijskega načrta pač v teh pripombah nismo popravljali, ker je zelo težko določiti, kdaj bo občina sprejela ta lokalni energetske koncept.

dr. Marjan Rihar:

G. Beuermann, jaz nisem zadovoljen z odgovorom. Ali ste vi? Čeprav sem predlagatelj tega gradiva, vendar korektno bi bilo, da se to

gradivo pripravi tako, kot teče čas. Jaz dejansko nisem šel gledat to v podrobnosti. Verjamem, da je bilo gradivo aktualno pred pol leta, zdaj je pa dejansko ... ne vem. Kaj lahko naredite kot pripravljavec v tem trenutku?

-----:

Kot pripravljavec lahko čisto enostavno popravimo in damo kot akcijske načrt. Prva akcija v letu 2009 je imenovanje energetskega managerja v februarju ali pa marcu 2009. Glede, da je prišlo do zamika, recimo pol leta, tako da se lahko tudi te stvari tudi popravijo in naredi zamik za pol leta.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Jaz bi predlagal takole, da nadaljujemo z vprašanju, v tem času pa vi malo bolj globoko premislite, če je to res. Lahko samo ta premik tega datuma, da ni to potem rušenje kakšnega sosledja. Vam bi dal za premislek ko bodo vprašanja, potem pa, če je to samo to, jaz mislim, da je to tak popravek, ki ga lahko damo noter in zaradi tega lahko sprejmemo. Vendar res, če ne bo tu zdaj nekega verižnega efekta. Nadaljujemo z vprašanji. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa! Imam tri vprašanja in sicer velike spremembe se dogajajo tukaj v občini, to se pravi veliko usnjarna, kjer preko 80% energije porabljajo. Ali bomo mi ta projekt poletno, letno spreminjali, obnavljali, ažurirali, še posebej glede

na zakonodajo, ker bo potreba po mojem mišljenju? Ampak sprašujem, če bomo morali povečati strukturo, povečati odstotek obnovljivih virov, to potegne za seboj velika sredstva in ta sredstva v glavnem so namenjena samo za projekte, kjer bodo najnujnejše stvari, tako da verjetno bo potreba. Samo tukaj bi jaz rad na kakšne termine, v kakšnih terminih bo potrebno cel ta koncept potem dopolnjevati in spreminjati. Moti me, ker mi smo kot občina zadolženi za javne objekte. Tukaj noter piše da, glasbena šola ni dovolila pregleda teh prostorov, tako da to mene moti. Kako lahko nek občinski uradnik prepove občini, da preveri, premeri kakšne so te izgube in kaj je potrebno tukaj narediti? Bi pa mogoče samo še opozoril oz. vprašal bom, zdaj pogovarjali smo se o, slišali smo o OŠ Log-Dragomer podružnica Bevke, je pa večji problem Lošca. Ali se tu čisto konkretno zdaj že kaj pripravlja ali bo takoj v naslednjem letu tudi že kakšne spremembe glede tega? Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Kdo bo odgovoril? G. Černetič, izvolite!

mag. Matej Černetič:

Glede šole na Lošči je bila že v lanskem letu predvidena adaptacija kotlovnice, se pravi, da bi šli na plin. To potem lani ni bilo možno, je letos v načrtu, z ostalimi okrepi je pa verjetno smiselno, da počakamo na razpis.

dr. Marjan Rihar:

Ali je bilo še kakšno vprašanje? Meni se zdi prvo. Bi prosil za odgovor za glasbena šola, kar se tiča pa spremembe tega lokalnega energetskega koncepta, je živa stvar. To je sigurno. In tudi recimo, ko smo se zdaj pogovarjali mogoče zadnji mesec z nekaterimi izmed vas in so bili pomisleki ali gremo v sprejetje glede na to, da se IUV zapira in podobne stvari. To je težko. Lahko se zdaj v tem hipu vse zapira. Lahko po nekaterih scenarijih se spet kaj odpre, tako da prehitra odzivnost tudi ni preveč dobra. Jaz zagovarjam to, da se ta energetskega koncept sprejme in se ga potem tekoče obnavlja, ker vemo, da je bilo v najavi napisano, da energetskega koncept kot dokument je pa le podlaga za pridobivanje tudi sredstev in ta sredstva so zelo potrebna, če hočemo tudi v energetskega vidiku, predvsem stavbe v javnem sektorju izboljšati in zmanjšati izgube. Zdaj bi pa prosil še ... Težava, na katero ste naleteli v glasbeni šoli in ki je opisana v poročilu.

mag. Matej Černetič:

Sama težava je bila ta, da enostavno nismo mogli do vprašalnika in da v času, ki nama je bilo na voljo v tistem trenutku za same ogled, da se nismo morali dogovoriti, da bi prišli na ogled. To je edina težava bila. Nadaljujemo z vprašanji. G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Dajem nekako pobudo ali pa mogoče pomislek imam zaradi aktivnosti v letu 2010, ko imamo mi predviden nek prvi sklop objektov, kjer bo potrebno razširjeni energetski pregled narediti. Če gledava točko 6, med drugim je tukaj omenjeno tudi OŠ Bevke. Zdaj pa mogoče najbrž ne veste, za OŠ Bevke je prav zdaj v adaptaciji. To se pravi leta 2007 so se zamenjala okna, lansko leto, torej hidro----- izolacija objekta, za letos je pa v proračunu predvidena obnova strehe in seveda tudi strešnih oken. Morda je kakšna stvar, ki bi jo bilo dobro, da bi jo mi vedeli ob tej adaptaciji in mogoče še ta detajl naredili, ker potem, ko bo obnova zaključena, najbrž bo težko se odločati za izboljšanje, v kolikor bomo neko kritično mesto kljub vsemu imeli še vedno. Ne vem, mogoče bi bilo smiselno v tej luči razmisliti, da bi se ta energetski pregled naredil letos in da bi se to upoštevalo potem in poiskalo rešitve tudi za tisto stvar, v kolikor je to možno rešiti z obnovo, torej bodisi strehe, bodisi fasade in tišjih strešnikov. Morda tudi zgornje plošče, kjer je najbrž tudi kakšna toplotna izguba. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

... pripravil kakšen odgovor.

mag. Matej Černetič:

Jaz kakšnega posebnega odgovora nimam. Glede na to da se bo spreminjal akcijski načrt in da bo aktivnost imenovanja energetskega managerja se

postavilo v letu 2009 februarja, lahko tudi to v bistvu naredimo takoj v začetku leta, ker mislim, da je smiselno te stvari še bolj detajlno pogledati tudi s termovizijsko kamero, ki je bilo delno pa tudi že narejeno. Lahko tudi, če se to naredi ta sprememba.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo! Mag. Čepon!

mag. Marko Čepon:

Ja hvala lepa! Vprašanje se nanaša na str. 13 in sicer v poglavju 3.2. govorite o šibkih točkah rabe energije gospodinjstva. In ena od teh šibkih točk, ki je navedena, je tudi slab nadzor nad individualnimi kurilnimi napravami. Nekako me čudi oz. sprašujem glede na to, da je šibka točka to izpostavljeno, v aktivnostih potem ni predvideno ničesar v zvezi s tem. Verjetno je nek razlog in ali je mogoče ta razlog po kakšni zakonodaji, ki se spreminja na državnem nivoju? Kolikor vem, je namreč to področje zelo neurejeno, vsaj v zadnjem času.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Hvala lepa za vprašanje! Na str. 13 je to pod drugo alinejo ----- 3.2., gre pa seveda za gospodinjstva oz. za zasebne objekte.

mag. Matej Černetič:

Pri zasebnih objektih občina kot taka v bistvu nima kakšnega velikega vpliva, imajo pa dimnikarske

službe. Te dimnikarske službe v bistvu ... koncesijo za to podeljuje Ministrstvo za prostor in okolje in mislim, da se je ta stvar zdaj nekako uredila, da bodo imeli nekako možnost, da te stvari kontrolirajo tako kot kurilne naprave, kot tiste naprave, ki so še za odvajanje dimnih plinov. Tako da tam nekako vidimo tisto kontrolo, da se stvari izboljšujejo. Je pa jasno, da meritve, ki se tam naredijo, nekako jih tudi ne morete prisiliti, da če imajo izkoristek 40%, da morajo to tudi zamenjati. Na ta način. Hvala!

mag. Marko Čepon:

Dodatno vprašanje samo za 'razčistek'. Torej to področje se zdaj ureja, čeprav nekaj časa mislim, da je bilo povsem neurejeno, zato sem to vprašal. Tudi kar se tiče koncesij in tega. Se zdaj urejajo in bo še zakonsko urejeno? Prav. Hvala! Ali lahko še eno dodatno? Vprašanje glede aktivnosti pod zaporedno št. 17 na str. 30. Sicer to, kar bo vprašal, ni treba direktno odgovoriti in delati reklame, vendar solarni sistem za individualni objekt jih po 3000€ marsikdo ga bi takoj nabavil, če res za to ceno se da vgraditi. Zdaj ali so to realne vrednosti ali ...? Namreč poznam zelo veliko, tudi sam sem veliko iskal, ampak pod 5000€ za sanitarno vodo ne najdeš ničesar.

mag. Matej Černetič:

To je zelo različno kam štejete ta hranilnik sanitarne tople vode, ki načeloma je trivalenten in ki predstavlja precej velik strošek. Tukaj je narejen

en mix, kjer nekako je ta strošek delno porazdeljen tudi v ogrevalni sistem. To pomeni da, če imate centralno pripravo sanitarne tople vode, imate recimo za eno tako 4 člansko, 5 člansko družino, ene 300 litrov hranilnik, ki je trivalenten in s katerim lahko ogrevate s sprejemniki sončne energije, s centralnim ogrevanjem ali pa z električno energijo. In ta strošek v ta hranilnik je precej velik. Tu so nekako realne te številke. Niso ne poceni, je pa jasno, da na trgu imate velik asortiment teh izdelkov in so postavljene neke srednje vrednosti.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Prvi krog vprašanj je izčrpan. Gremo v drugi krog. Če bo kdo se prijavil, prijava teče! Ni prijav. Torej zaključujem vprašanja, odpiram razpravo. Prijava za razpravo teče! Hvala! Zaključujem razpravo, se opravičujem, prijavo na razpravo. Prvi se je prijavil g. Novljan. Izvolite!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Jaz mislim lokalni energetski koncept, tak kot je tukaj, bo verjetno danes sprejet, vsaj zahteva ga zakon. Zato nimamo tukaj kaj. Vrednost tega dokumenta je do decembra 2008. Od tam naprej so pač samo še naloge in tudi sicer me malo teži to, da bo v Sloveniji, ki ima 2 milijon ljudi, 200 ali še nekaj več kot 200 energetskih konceptov. Če to lahko funkcionira, bodo strokovnjaki povedali, tako da je zame iz tega koncepta pomembno samo tisti del, kjer opisuje

oz. kjer so preverjeni objekti, ki jih ima občina v lasti. To je zanimivo, zato edino, kar je tukaj zame pomembno, ostalo je pač drugačnih vrednosti, ker so tudi bolj odmaknjene, ampak to pa je, da je prav, da lastnik ve, kaj in katere objekte je treba prej sanirati, da naredi eno prioriteto v proračunu, da se to počasi. To je to, kar jaz iz tega vidim kot prijemljivo in kar se da prijeto. Naslednja stvar, kar bi rad jaz še povedal je pa sledeča: mene zelo zanima ali pa sem presenečen nad podatki tako šole Log-Dragomer, če sem prav razumel. Šola Log-Dragomer, vsaj v tisti dobi najboljša okna v Sloveniji, boljnih ni bilo. A to so Bevke? Potem bom nehal. To so Bevke, isto velja za vrtec tukaj tale. Tole je po mojem vedenju, saj sem dosti zraven bil, je to materiali so pač isti, ki so danes v tej državi dosegljivi. Jaz mislim ali pa verjamem, da je tukaj upravljanje, energetska upravljanje vprašljivo: koliko kuriš, ali imaš 26 ali 27 ali pa odpiraš okna, ne vem ali pa pripiraš okna itn. To je to in zato se strinjam z gospodom, da je prav, da se na takih objektih naredi ponovno preverjanje teh elementov, da se vidi, če je res kaj treba hitro popraviti. Seveda jaz moram opozoriti tudi na slednjo stvar, da se moramo zavedati, posebej pa tudi svetniki, da sicer ta lokalni energetski koncept nas tudi nekaj zavezuje, saj ni samo napisan, ta tudi nekaj zavezuje. Ampak sprejeli smo že zaščito vodnega vira, sprejeli smo program čiščenja odpadnih voda itn., imamo en kup teh programov že sprejetih in bodimo previdni in

pazljivi ob realizaciji in pa uporabi takih dokumentov. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Samo toliko moram povedati, da ste se najbrž zarekel oz. najbrž niste mislili zaščite vodnega vira nismo še sprejeli. Je bila obravnavana zadeva, vendar nas pa še čaka. Nadaljujemo. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala lepa! Torej v zvezi s tem lokalnim energetskega konceptom, ki je danes na mizi za sprejem, bi želel samo to povedati, določene stvari bo treba popraviti tudi tega vprašanja in ko sem šel še enkrat gledati, je pravzaprav iz leta 2008 ostalo samo tisto, kar sem vprašal in verjetno težav to prestaviti v ne vem, prvo četrtino letošnjega leta in smo zadevo uredili. Dejstvo je, da zame osebno, tukaj bom malo dopolnil g. Novljana, kolega Novljana. Strinjam se z vsem, kar je rekel, z enim dodatkom. Ta lokalni energetski koncept bo vreden točno toliko, kolikor bomo mi uspeli realizirati aktivnosti, ki so predvidene v akcijskem programu. Če bomo realizirali polovico tega, bom jaz osebno zelo vesel, zelo zadovoljen in bomo lahko če par let rekli, da smo kar nekaj naredili in da ni bilo škoda denarja, ki ga je lokalna skupnost zapravila, če se grdo izrazim, zato, da smo do tega lokalnega energetskega koncepta prišli. Dejstvo pa je, da sem sam kot član usmerjevalne skupine na prvem

sestanku podal eno pobudo, da bi k tem lokalnemu energetskemu konceptu pritegnili tudi sosednje občine, tako občino Borovnico, kot občino Log-Dragomer. Žal se je izkazalo, da neke velike želje po sodelovanju na tem področju s strani teh dveh občin ni bilo. Pa je škoda, ker bi bistveno prihranili sredstva zato, da bi ... pa še morda bi toliko bolj dovolj kvalitetnega materiala prišli, da ne bi bilo treba razmišljati v smislu, bomo imeli pa, ne vem, 200 lokalnih energetskih konceptov, kolikor imamo občin v naši državi. In da ne bom predolg, samo še eno zadevo: jaz osebno sem seveda zelo vesel, da občina ostaja kljub energetski krizi na področju plina, zavezana plinifikaciji. Za moj okus bi seveda lahko v letošnjem proračunu namenili bistveno več sredstev, ampak glede na to in o tem želim govoriti, glede na to, da je na str. 17 tukaj pri prihodnji oskrbi in rabi energije pri zemeljskem plinu neka tabela, ki sicer, če smo zelo natančni spet, so tukaj številke letnic nekoliko problematične. Nekatere stvari so bile planirane v lanskem letu pa niso bile realizirane, ampak menim, da je prav, da se občinski svet zaveže, da približno v to smer, kot je pripravljeno program oz. načrt širitve plinovodnega omrežja do leta 2012, da je to neka obveza znotraj lokalne skupnosti. Samo na ta način bo ta dokument res vreden svojega ... tega kar smo pač želeli z njim storiti. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Ta krog razprave je zdaj zaključen oz. izčrpan. Odpiram nov krog. Prijajva teče! Zaključujem! Prijavljenih ni bilo, zato prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Lokalni energetski koncept Občine Vrhnika z dopolnitvijo oz. s spremembo, ki je bila prej podana, da se datum imenovanja energetskega managerja premakne v prvi kvartal leta 2009. tak predlog dajem na glasovanje. Prosim za glasovanje! Hvala! Od 19 svetnikov je 15 svetnikov glasovalo za, nihče ni bil proti, sklep je sprejet. Zaključujem 3. točko.

4. točka dnevnega reda: Urbanistična presoja za večstanovanjski objekt v Sinji Gorici, na zemljišču s parc. št. 228/20 l.o. Velika Ligojna

dr. Marjan Rihar:

Začenjam s 4. točko: Urbanistična presoja za večstanovanjski objekt v Sinji Gorici na zemljišču s parc. št. 228/20 l.o. Velika Ligojna. Prosim za uvodno poročilo, ga. Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor. Izvolite!

Aleksandra Rode Turšič:

Dober večer in hvala lepa za besedo! V 7. členu Odloka o splošnih merilih in pogojih prostorskih ureditvenih pogojev za občino Vrhnika je določila, da si je potrebno za gradnje večstanovanjskih objektov ali za spremembo namembnosti grajenih

struktur v večstanovanjske objekte pridobiti potrjeno urbanistično presojo, ki jo potrdi Občinski svet Občine Vrhnika. V urbanistični presoji se doreče urbanizacija prostora v smislu lokacija objekta, komunikacij in komunalne ureditve. Potrjen dokument je pravna podlaga za izdelavo urbanističnega dela projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja. Na zemljišču s parc. št. 228/20 k.o. Velika Ligojna se nahaja obstoječa enodružinska stanovanjska stavba v tlorisnih izmerah 12,9m krat 9,9m, z višinskim gabaritom pritličje plus nadstropje plus mansarda in garaža, pred katero se opravlja dejavnost ročne avtopralnice. Na zemljišču je sedaj organizirano parkiranje na 4 parkirnih mestih. Urbanistična presoja za večstanovanjski objekt, skupno tremi stanovanjskimi enotami s prostorom za opravljanje dejavnosti v objektu je bila dne 19.5.2005 že sprejeta na Občinskem svet Občine Vrhnika. Takrat je želel investitor graditi prizidek obstoječemu enodružinskemu objektu, v katerem bi uredil dodatna dva stanovanja. Razlog za ponovno obravnavo urbanistične presoje je, da želi sedaj investitor graditi v prizidku, v katerem bodo namesto dve stanovanj organizirane 3 stanovanjske enote. Tlorisne dimenzije prizidka: 7,5 krat 11,5m in višinski gabarit pritličje plus nadstropje plus mansarda z kolenčnim zidom 80cm in vhodnim elementom, kot veznim delom med obstoječo stavbo in prizidkom se ne razlikujejo od dimenzij z že potrjene urbanistične presoje. Prizidek in obstoječi objekt s poslovno

dejavnostjo želi graditi investitor za lastne potrebe svoje družine. Ob obstoječem objektu se bo organiziralo 3 parkirišča in ob predvidenem prizidku pa še dodatnih 6 parkirišč. V garaži objekta je zagotovljeno parkiranje za dva avtomobila. Torej ja za stanovanjski del objekta zagotovljeno 9 parkirnih mest, kar ustreza kriteriju dve parkirišči na stanovanjsko enoto plus 10% za obiskovalce, ter 3 parkirna mesta, ki so namenjena za opravljanje dejavnosti. Torej to skupaj pomeni 11 parkirnih mest za 4 stanovanjske enote in opravljanje dejavnosti poslovno dejavnost avtopralnice. Lastnik avtopralnice, ki je istočasno lastnik že obstoječe stanovanjske enote in tudi investitor kateri pripadajo tri parkirna mesta na zunanjih površinah in dve parkirni mesti v garaži. Dostop do objekta je urejen po obstoječi dovozni cesti, ki se navezuje na regionalno cesto. Objekt se bo priključil na obstoječe komunalne in energetske vode. Meteorne vode s parkirnih površin se bodo odvajale preko lovilca olj v obstoječo meteorno kanalizacijo, sanitarna kanalizacija pa bo priključena na obstoječo malo čistilno napravo. Predmetni objekt se nahaja v območju, ki je namenjeno za gradnjo stanovanjskih individualnih objektov v redki pozidavi. Novogradnje ne smejo bistveno odstopati od dimenzij obstoječih objektov, kar pomeni tako v tlorisnih, višinskih in tudi volumenskih dimenzijah. Prav tako morajo biti objekti poenoteno orientirani ter s svojo lokacijo ne smejo onemogočati dostop ali na kakršen koli

drug način ovirati gradnje na še nepozidanih stavbnih zemljiščih v tem območju. Mnenje Oddelka za prostor je, da obstoječi objekt skupaj s prizidkom, tako s tlorisnim, višinskim in tudi volumenskimi dimenzijami ne bo bistveno odstopal od že obstoječih objektov v območju. Tlorisna in volumenska členitev objekta z vmesnim vhodnim veznim elementom pa še dodatno približa arhitekturno zasnovo že obstoječih objektov v območju. Prav tako orientacijo objekta, lokacijo objekta in parkirišč ne onemogoča ali na kakršen koli način ovirata dostopnosti ali gradnjo na prostih stavbnih zemljiščih. Ampak celo omogočata dostopnost na zemljišča, ki se nahajajo v nadaljevanju dovozne ceste, da se uredi dostop in uvoz tako, da ne bodo imeli uvoza iz svojih zemljišč direktno na regionalno cesto, temveč preko skupne notranje zbirne ceste, ki jo je možno urediti v nadaljevanju obstoječe poti. V predmetnem območju je prostorski ureditveni pogoj za območje V3 določilo, da morajo imeti objekti, ki so locirani neposredno na magistralni cesti, smer slemena strehe vzporedno s smerjo ceste, objekti, ki pa so v zaledju, da imajo lahko smer slemena tudi pravokotno na omenjeno smer. Ker se objekt nahaja neposredno za gostiščem ----, torej ne leži neposredno ob regionalni cesti, je zasnova smeri slemen, ki je na obstoječem objektu vzporedna in na predvidenem prizidku pravokotna glede na magistralno cesto, ustrezna. Mnenje Krajevne skupnosti Sinja Gorica je, da je število parkirišč zadovoljivo, edini pomislek imajo

glede parkirišč v garaži, ker se bo po njihovem mnenju v slabem vremenu opravljala dejavnost avtopralnice v garažnem prostoru in se bo v tem primeru uporabljala manipulativna površina pred objektom za parkiranje. Mnenju Oddelka za prostor pa je, da ker gre v predmetnem primeru za večstanovanjski objekt za lastne potrebe, kar pomeni za potrebe ene razširjene družine, da gre za družinsko opravljanje dejavnosti ročne avtopralnice, ki se opravlja praktično pred obstoječim objektom, da 11 parkirnih mest za 4 stanovanjske enote in poslovno dejavnost zadostuje. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala za uvodno obrazložitev! Urbanistično presojo je obravnaval tudi Odbor za urejanja prostora, ter varstva naravne in kulturne dediščine. Želite predsednik besedo? Izvolite!

Janko Skodlar:

Hvala! Odbor se je precej naslanjal na mnenje krajevne skupnosti, zato je tudi to točko v prvem delu prekinil prav iz razloge, ker ni bilo popolnoma jasno, kaj je s temi parkirnimi mesti tam. V nadaljevanju so našli dva dodatna parkirna mesta, Krajevna skupnost Sinja Gorica pa je podala tudi novo mnenje, ki ----- ga. Rode povedala, so tudi nas vodili pri temu ali je to v redu ali ni. Glede na to, da je tam možno imeti tudi neko vrsto zbirne ceste, vendar glede na vse to, da je tam bilo že dovoljeno tri-stanovanjski objekt

in je zdaj tukaj povečanje zgolj za eno stanovanje in pa da naj bi šlo to za družinsko stanovanje tega, ki tam opravlja dejavnost, je bil odbor soglasen, da se to nekako potrdi. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za dodatno obrazložitev sklepa odbora! Odpiram vprašanja. Prijava teče! Vprašanj ni. Zaključujem vprašanja, odpiram prijavo za razpravo. Hvala! Zaključujem prijavo. Prvi se je prijavil g. Možina. Izvolite!

Leon Marjan Možina:

Jaz bi se obrnil samo na točko 3, kjer piše določilo občinskih prostorskih aktov in kaj je dejansko dovoljeno po PUP-u in piše pri morfološki enoti območja za individualna stanovanja, to se pravi individualna gradnja in prosto stoječa redka pozidava. Namreč očitno bo ta objekt zopet večstanovanjski in zopet gre za neko določeno kršitev PUP-a. Toliko samo. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Želite kakšen komentar s strani uprave, ko ste pojasnjevali prej? Ni komentarja? V redu. Tudi razprav ni več, potem prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika potrjuje urbanistično presojo za večstanovanjski objekt v Sinji Gorici na zemljišču 228/20 k.o. Velika Ligojna, ki jo je izdelal Primis Vrhnika d.d., Tržaška cesta 23, Vrhnika, št. Projekta 14/2007-

2008, avg. 2008. Prosim za glasovanje! Hvala! Od 19 navzočih svetnikov, jih je 16 glasovalo za, 1 proti. S tem je sklep sprejet. Zaključujem 4. točko.

5. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o spremembah Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika d.o.o.

dr. Marjan Rihar:

Prehajam na 5. točko, to je sedaj dodatna, ki smo jo sprejeli kot dodatno točko, novo točko: Predlog Odloka o spremembah Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika d.o.o. in izglasovali smo sprejem po skrajšanem postopku. Za uvodno obrazložitev prosim direktorico občinske uprave. Izvolite!

Vesna Kranjc:

Dober večer in hvala za besedo! Občinski sveti treh občin in sicer Občine Borovnice, Občine Log-Drager in pa Občine Vrhnika so v jeseni lanskega leta sprejeli Odlok o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika družba z omejeno odgovornostjo. V teku samega postopka sprejemanja tega odloka se je vrnilo še dodatno poglavje in sicer razmerje med javnim podjetjem in pa ustanoviteljicami. Glede na to je bilo dodano 8 členov, kar pa ni bilo upoštevano v nadaljevanju pri navajanju posameznih členov tega zakona. Zato prihaja tukaj pri izvajanju tega odloka do pomanjkljivosti

oz. do nezmožnosti uporabe posameznih členov. Glede na to bi želeli občinski sveti vseh treh občin oz. občinska uprava, da se ta odlok popravi oz. da se sprejme Odlok o spremembah Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika d.o.o., da se bo odlok lahko izvajal. Konkretno so se pojavile prve težave pri imenovanju oz. v postopku javnega natečaja za delovno mesto direktorja javnega podjetja. Tukaj nekih finančni posledic pri sprejemu tega odloka oz. sprememb odloka ni, prav tako ni nekih posebnih vsebinskih težav. Gre le za tehnični popravek, zato predlagamo, da se ta popravek sprejme in objavi v uradnem listu, ter se same določbe izvajajo skladno s tem, kar je bilo mišljeno pri sprejemu odloka.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Dodatno bi še povedal, da vse tri občine sprejemamo odlok v enakem besedilu in da v Borovnici je na dnevnem redu na današnji seji, torej danes imajo ravnokar sejo, v Občini Log-Drager pa glede na njihov poslovnik predvidevajo sklic korespondenčne seje in sprejem tudi v kratkem roku. Odpiram vprašanja. Prosim za prijavo! Teče. Ravnokar sem dobil informacijo, da je občina Borovnica spremenila urnik, da ni danes, ampak nedolgo nazaj je bila ta informacija še aktualna. Dobro. Vprašanj ni, odpiram razpravo. Ni razprave? Potem prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o

spremembah Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika d.o.o. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 19 svetnikov je 18 svetnikov glasovalo za, nihče ni bil proti. S tem je sklep sprejet. Zaključujem 5. točko.

6. točka dnevnega reda: Poročilo o delovanju Varnostnega sosveta za leto 2008

dr. Marjan Rihar:

Prehajam na 6. točko: Poročilo o delovanju Varnostnega sosveta za leto 2008. Tako kot je v samem gradivu napisano, smo v letu 2005 s posebnim sporazumom ustanovili Varnosti svet Občine Vrhnika, ki je nekako skupen organ med občino in policijsko postajo. Sam organ pa je namenjen temu, da zagotavlja varnost na vseh oz. vrši pregled te varnosti, varnostne situacije na celotnem območju občine Vrhnika. Zato je bilo po tem sporazumu o ustanovitvi v Varnosti svet vključeno še več organizacij, tako Gasilska zveza Vrhnika, Center za socialno delo, osnovne šole, Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu, Zdravstveni dom Vrhnika in Lokalna akcijska skupina za preprečevanje zasvojenosti na Vrhniki. Varnostni svet se sestaja v skladu s poslovnikom letno na sejah in ena izmed določil sklepa o ustanovitvi in v nadaljevanju tudi sporazuma je, da enkrat letno poroča o svojem delovanju tudi na seji občinskega sveta. Tako je danes a vrsti to poročilo. Poročil v pisni obliki je več, vendar dve poročili sta bistveni, najbolj

pomembni, to sta pa Poročilo o delu Policijske postaje Vrhnika in Poročilo Gasilske zveze Vrhnika s področja požarne varnosti. Seveda tukaj ne bi podcenil tudi poročila ostalih organizacij, ki so pripravila, vendar ti dve prvi omenjeni pokrivata največ varnostne problematike v občini. Tako imamo danes tudi dva poročevalca iz omenjenih organizacij in kot prvega vabim k govornici g. Rajka Jesenko, komandirja Policijske postaje Vrhnika, ki bo podal poudarke iz poročila o delu policijske postaje v letu 2008. Izvolite!

Rajko Jesenek:

Dober večer vsem skupaj! Hvala lepa za besedo! Spet je minilo leto in spet se vidimo. Predstavil vam bom enih par podatkov, enih par ugotovitev. Na začetku naj omenim, da mislim, da je Policijska postaja Vrhnika glede na leto 2007 delovala bolje, da smo bili bolj učinkoviti in da smo mogoče v večji meri tudi zagotavljali varnost občanov. To nam je mislim da uspelo skupaj z vami, skupaj z občani, ki so nam pri delu dosti pomagali, tako da smo uspešno zaključili 2008. Podatki, ki so v tem poročilu niso celotni še, mislim da so manjša razhajanja glede na to, da še zaključujem poročilo 2008. Bom pa omenil ene par takih miselnih podatkov, ki mislim, da so tudi za vas zanimivi. Obravnavali smo 485 kaznivih dejanj, lani 583. To je za 100 manj. Prav tako je bilo dosti manj tatvin, velikih tatvin, poškodovanj tuje stari, tu je tudi zajeto v analizi in ostale zadeve, goljufij. Preiskanost premoženjskih deliktov je 22,5%, kar

mislim da je za te delikte zelo dobro, ker vemo da premoženjski delikti so najtežje dokazljiva kazniva dejanja. Naj se malo pohvalim glede požigov, ki so se dogajali lansko poletje na Vrhniki. Skupaj smo imeli kar dosti požarov in požigov. Uspelo nam je raziskati te zadeve, skupaj z občani seveda spet, skupaj z gasilci, ki so bili prvi na kraju in so nam nudili dosti tistih podatkov, na podlagi katerih smo lahko ugotovili storilca. Mislim, da tako sodelovanje bomo krepili še naprej, zato vsaka informacija, ki jo dobimo je dobrodošla, jo preverjamo in potem na podlagi te informacije se zbirajo podatki in tudi rezultati dela. Gospodarska kriminaliteta je v upadu. Tu moram povedati, da je sicer na ravni države v porastu, ampak mi obravnavamo tista manjša gospodarska kazniva dejanja, kompleksnejša pa obravnava sektor Kriminalistične policije v Ljubljani. Uspeli smo na področju prepovedanih drog ugotoviti več storilcev kaznivih dejanj in tudi prekrškov glede prepovedanih drog. Glede javnega reda in miru naj poudarim, da smo izvedli več intervencij, jaz sem mislil, da je napaka, ampak ni, ker smo dobili vmes tudi nov Zakon o prekrških in druge zakone in smo dobili tudi več pristojnosti, zato je tudi večje število intervencij. Lani je bilo 452, predlani pa 95 samo, zaradi tega je taka velika razlika in v manjši varnosti. Glede plačilnih nalogov, kot veste zadnje čase policija ima čim več pristojnosti glede prekrškov itn., sodišče obravnava zmeraj manj zadev, obravnava tiste zadeve na katere se občani pritožujejo, zahteva za sodno varstvo, prav

tako lahko tu en podatek poudarim, je bilo največ kaznivih ... 'pardon', največ storitev prekrškov -----
----- na cesti, kar dokazuje, da imamo največ opravka s kršitelji, ki se pač prepirajo, prerekajo, razbijajo, razgrajajo na cestah, okolici javnih objektov itn., na drugem mestu so stanovanja, potem gospodinjiski lokali, prireditve in ostalo. Največ kršitev javnega reda in miru zaznavamo v petek in soboto, kar je razumljivo zakaj so učenci, dijaki in študentje prosti in se malo poveselejo, s tem imamo tudi mi malo več dela. Glede prometne varnosti bi pa poudaril naslednje: mislim, da je prometna varnost na območju občine Vrhnike v 2008 boljša od 2007, saj smo zabeležili po statistiki manj smrtnih žrtev, manj hudo telesnih poškodovanih, manj lahko telesno poškodovanih in tudi manj udeležencev, ki so utrpeli samo materialno škodo. V odstotkih minus 33 glede smrtnih žrtev, predlani 3, lani 2, 11 hudo telesnih poškodovanih, to je enako, glede lahkih telesnih poškodb, je bilo lani 61, predlani 100, je tudi velika razlika. Glede prometa bi še poudaril naslednje, kot strateški cilj policije je, da se osredotočimo na tiste prekrške, ki so posledica hujših prometnih nesreč, vemo to je hitrost, alkohol in ostali nepravilni trenutki kršitve, ki se pojavljajo med udeleženci, zato smo na Policijski postaji Vrhnika se osredotočili na tiste ukrepe, tudi po hitrosti, ker te vozniki prekoračijo nad 20km itn., ne kaznujemo voznikov, ki prekoračijo hitrost -----
----- redko kaznujemo voznike, ki prekoračijo hitrost do 10km/h zaradi tega da tudi občanom

pokažemo, da moramo se osredotočiti na tisti problem, na divjake na cesti itn. Glede nesreč, vemo da tudi pokrivalo avtocesto, ki spada pod našo pristojnost, sicer nadziramo neposredno jo ne, ampak dogodki, nesreče, ki se dogajajo na avtocesti se beležijo pod Policijsko postajo Vrhnika, nadzirajo pa policisti Prometne policije Ljubljana. Največ ----- nesreč je potem na avtocesti, na drugem mestu je ta cesta Vrhnika Logatec, kjer seje lani konec leta, ko so se uvedle vinjete, od takrat ko so se uvedle vinjete, promet močno zmanjšal v smeri Logatca, zaradi tega smo izvedli tudi določene ukrepa, predlagali smo družbi za državne ceste, da poviša interval iz smeri Verda, iz smeri Ceste 6. maja in iz smeri avtoceste proti Vrhniki. Zadeva je v obravnavi, tako da koliko bodo to uspeli ne vemo, v glavnem je pa cela vrsta procedur od štetja prometa do ... to več ni v naši pristojnosti. Mi smo zadevo pospešili kolikor se je dalo, ostalo pa bomo videli. Mislim pa, da bo to v prvi polovici letošnjega leta to narejeno. Glede preventivnih aktivnosti, tu smo izvedli cel kup aktivnosti na področju raznih predavanj v osnovnih šolah. Zdaj sta dva projekta t.i. Policist Beno in Policist Leon. Tu poskušamo otrokom predstaviti del policijsko ...poskušamo jim razložiti, kaj privede do teh deviantnih pojavov, odnosno škodljivih pojavov, poskušamo jim tudi dopovedati, da prepoznajo nasilje, da ločijo, da policist ni tisti človek, po domače povedano, ki samo kaznuje, da je tudi občanom pomagamo, zato smo pač v službi in na tak način poskušamo tudi pri mladih

osveščati tisto, da jih osveščamo, ne da potem, ko bodo odrasli, ko bodo v puberteti, da ne bodo mislili samo, da policija je tista, ki ..., da smo samo zato, da jih maltretiramo itn. V mesecu juliju lani smo izvedli tudi skupno prireditev z Motorističnim društvom Nauportus. Mislim, da ta prireditev je bila kar uspešna, saj smo na področju preventive, na tem področju uspeli zagotoviti, da so motoristi kolikor toliko, po pameti bom rekel po domače, vozili čez Vrhniko, ni bilo toliko divjanja kot v preteklih letih. Prav tako smo se udeležili več slovesnosti, raznih proslav in drugih zadev, ki so potekale na območju Vrhnike. Sodelovali smo z lokalnimi skupnostmi kot so Center za socialno delo, tu moram poudariti, da imamo enkrat mesečno sestanke, skupaj se pogovarjamo o raznih problemih, ki so v pristojnosti policije, izmenjujemo podatke in na podlagi tega jih dobimo mi ali pa Center za socialno delo. Na podlagi teh podatkov tudi lahko učinkoviteje ukrepamo. Prav tako z gasilskimi društvi in z ostalimi ustanovami, varnostnimi službami. Tu bi rad poudaril, da te kamere, ki so se postavile na teh objektih, nam dosti pripomorejo, če že ne ugotovimo na kraju storilca in če nam ta storilec pojavih na več lokacijah, ga lahko ugotovimo potem po opisu, po oblačilih, po obnašanju, po hoji itn. Na podlagi tega smo tudi bili kar dosti uspešni. Seveda pa tu moram poudariti, da vsako kaznivo dejanje vemo, da so kazniva dejanja tista, ki jih je potrebno dokazati na kraju, bodisi s sledmi ali neposredno na kraju, so težko dokazljiva. Prav tako je bilo

veliko truda vloženo v ustanavljanje medobčinskega redarstva. Tu smo nudili vso podporo, podatke in ostale zadeve, ki smo jih bili dolžni po Zakonu o redarstvu nuditi in druge zadeve, ki so se odvijale na občini Vrhniki. Naj na koncu poudarim, da mislim glede sodelovanja in ostalih zadev, da je bilo to sodelovanje dobro. Tudi z Lokalno akcijsko skupino LAS smo izvedli eno okroglo mizo na temo drog. S tem smo poskušali, da tudi starše seznanimo o tem problemu o simptomih, ki se pojavljajo pri teh uživalcih prepovedanih drog. To bi jaz imel na kratko ----- za vprašanje potem.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Zdaj bi poslušali še poročilo Gasilske zveze Vrhnika, potem so pa na vrsti vprašanja. G. Keršmanc izvolite! Poveljnik Gasilske zveze Vrhnika.

Vinko Keršmanc:

Lep pozdrav tudi v mojem imenu! Mislim, da z veseljem lahko ugotavljal kot kolega pred mano, da je v preteklem letu bilo manj intervencij in da je bila tudi škoda temu primerno manjša. Bilo je pa kar nekaj stvari, ki so se dogajale in na katere bi tudi mogoče želel opozoriti. Tukaj imate podatke na začetku koliko je bilo teh intervencij s tem, da 10 gasilskih društev pokriva to dejavnost v naši zvezi v naši občini. Tukaj lahko rečem, da je bilo opravljenih v preteklem letu 1804 ure prostovoljnega dela na intervencijah. Tukaj naprej

imate podatek o društvih, koliko intervencij so posamezna društva imela. Same trajanje intervencij ste videli. Tukaj bi pa mogoče še povedal o porabi gasilnih sredstev: vode smo porabili na intervencijah kar 328 kubičnih metrov, 76kg gasilnega sredstva prahu, 20kg 'absorbantov' ob razlitju raznih nevarnih snovi in pa 20 litrov penila. Mogoče podatki, ki so zanimivi moram reči, da je v preteklem letu, bi rad opozoril, bilo zelo veliko povečanje dimniških požarov. Kar za 9 intervencij je bilo več v letu 2008 dimniških požarov kot v ostalih. Povečanja so še na izvozh, ko ni bilo potrebe intervencije in po požari na komunalnih zabojnikih. To je bilo pa v povezavi s tem vandalizmom, kot je že komandir policije nekaj stvari povedal. V preteklem letu moram reči, da so bili trije taki večji in zahtevnejši dogodki, katerih smo se udeležili oz. na katerih smo intervenirali. Tu bi najprej omenil žaga v Zaplani, kjer je dejansko bilo en zahtevnejših požarov in pa tudi v posebnih vremenskih pogojih, padal je sneg in ostale bom rekel tudi so intervencijska vozila, ki jih imamo in spolzka vozišča in podobne stvari. Drugi tak večji požar je bil na Komunalnem podjetju Vrhnika oz. na Centru za ravnanje z odpadki, kjer je zagorel šotor in kjer je bilo tudi kar veliko dela, kjer smo poskušali dejansko tudi, mislim tam smo porabil kar precej zraka v jeklenkah, kjer je bilo noter ta plastika in vse te strupeni plini, tako da smo morali tudi izvažati ven iz tega objekta z dihalnim aparatom. Naslednja zadeva, ki je pa tudi vredna omembe, je pa naše

sodelovanje tudi na veliki intervenciji v Ptuj ob tej naravni nesreči, kjer je bilo res velike površine prizadete, veliko objektov, veliko infrastrukture in vsega ostalega, tako da smo tudi na tem področju kar nekaj naredili. V preteklem letu je bilo pripeljeno tudi 666 kubičnih metrov vode za potrebe prebivalcev v naši občini in sicer imate tudi podatke kako, katera društva so to izvajala in moram reči, da za to prepeljano vodo smo tudi poravnali strošek 1082,22€ Komunalnemu podjetju Vrhnika. Pri teh aktivnostih sodelujejo praktično vsa društva, ki imajo tudi za to usposobljeno opremo. Trudili smo se, da smo zagotavljali posebno zaščitno opremo za ljudi. To so podatki še naprej. Kar se tega tiče bi rad še povedal, da smo v preteklem letu opravili zelo veliko izobraževanj, naši člani so se izobraževali tako za osnovne tečaje, potem za delo z mladimi, specialnosti tehničnega reševalca, uporabnik izolirnih dihalnih aparatov, usposabljanje vest gasilec za delo z motorno žago, za usposabljanje gasilca za gašenje notranjih požarov modul B in pa modul A. Tu lahko rečem, da je tega izobraževanja bilo zelo veliko. V preteklem letu se je izobraževalo 163 naših članov in samo na izobraževanjih so porabili 7907ur svojega časa. Tako da moram reči, da gre tukaj poudarek tudi na drugi del naše dejavnosti, predvsem je tukaj upoštevana prostovoljnost in pa brezplačnost. Dejansko smo gasilska organizacija humanitarnega pomena. Če grem potem še naprej, veliko pozornosti smo namenili

izobraževanju mladih, potem smo organizirali kot del izobraževanja in urjenja in pridobivanja kondicije tudi tekmovanje. Samo na nivoju gasilskih društev Gasilske zveze Vrhnika je bilo udeleženih 880 občanov. Ta podatek imam pa sicer za celo zvezo, to so za vse tri občine. In pa potem v regijsko tekmovanje se je uvrstilo 570 naših članov, na državno, to se pravi na tisto najvišji nivo, ki ga pač lahko dosežemo, gre se potem lahko še naprej na olimpijado in podobne, je pa sodelovalo kar 180 naših članov. Lahko rečem, da od 25 ekip, ki sodelujejo v okviru regije iz štirih občin: Vrhnika, Logatec, Cerknica in Loška dolina je iz naše občine bilo 16 ekip na državnem tekmovanju, tako da moram reči, da so tudi rezultati našega dela na tem področju opazni in zadovoljivi. Ne vem, verjetno je še kaj. Te podatki, ki sem jih danes predstavil, se v malenkosti razlikujejo od podatkov, ki jih imate v gradivu, zardi tega ker podatki, ki so v gradivu, so zajemali obdobje do 30.11.2008, ti podatki so pa že do konec leta obdelani. Če bo še kakšno vprašanje, sem pa na razpolago. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem smo uvodne predstavitve zaključili. Posebno poročilo, ki bo podalo tudi ustno, je poročilo Lokalne akcijske skupine, vendar to je pod posebno točko, tako da zdaj odpiram vprašanja na vsa poročila, na ti dve, ki sta bili posebno predstavljeni in še na ostala, ki so podana v gradivu. Torej prijava za vprašanja teče.

Še teče. Zaključujem prijavo. Prvi se je k razpravi prijavil g. Kikelj. Izvolite!

Janez Kikelj:

Hvala! Imam dve vprašanji za g. Jesenka. Sicer ne vem, do kam seže pristojnost vaše policijske postaje, ampak glede na vso problematiko na cestnini na Logu, ki so prinesla uvedba vinjet, pa me zanima, če imate podatek, koliko je bilo v lanskem letu nesreč na tistem delu, ker če zase govorim, k se redno vozim v Ljubljano, sem v tednu pred božičem ali pa 14 dni, da ne bom zdaj preveč govoril v petih delovnih dneh sam naštel 8 nesreč. Pa me zanima, če imate kakšen podatek. Pred cestninsko postajo na Logu. Ali je to še v vaši pristojnosti ali je že izven? Pa še eno ima ali je bilo v lanskem letu kakršna koli prijava občanov v zvezi z delovanjem Kamnoloma v Verdu? Hvala!

Rajko Jesenek:

Glede nesreč pred cestninsko postajo Log: tu točnih podatkov nimamo, ker vse nesreče na avtocesti obravnava postaja prometne policije. To sem že prej rekel, da to je njihova 'jurisdikcija', njihova pristojnost, beležijo se pa kot naša statistika ----- Vrhnika. V kolikor želite to pisno zahtevo, vam tudi lahko posredujem, moram pa iz statistike potegniti posebej za to lokacijo, ki se nanaša na ----- . Ni pa nobene hujše nesreče bilo na tem koncu, rahli trki mogoča, ampak je pa omejitev 40km/h pred cestnino in ... Glede Kamnoloma Verd: tu je že bilo dosti

diskusij, tudi s strani raznih prijav itn. Policijska postaja Vrhnika si prizadeva, da v čim večji meri to cesto kontrolira tako, kot je to v naši moči lahko. Prizadevamo si, da se kontrolira ta cesta v času, ko je prepoved vožnja tovornih vozil. Najmanj trikrat na teden smo na tej cesti bodisi eno uro, pol ure, 15min, kolikor čas dopušča. Moram povedati, da pokrivamo območje kot je Vrhnika, Borovnica, Log-Dragomer, v veliki meri so pa to na tem območju dva policista, ki to delo opravljata. Mislim, da je bilo na tem področju, kar se tiče policije narejeno, lansko leto je bilo dosti več -----
-----.

dr. Marjan Rihar:

Še dopolnilno vprašanje, verjetno isto naprej.

Janez Kikelj:

No, če lahko statistike nekako posredujete županu ali kakor koli. Pač zanima me dejansko, ker vem, da se tam velikokrat kaj dogaja, ampak za več sem drugače mislil, če so občani kaj prijavljali? Konkretno, da so bile izvedene kakšne prijave kakor koli v zvezi z delovanjem kamnoloma?

Rajko Jesenek:

Enih par podatkov smo dobili, zato smo tudi postrlji kontrolo na tem območju. Kot veste, če mi dobimo podatke, bomo 100% šli na tisto območje. Dobili smo tudi podatke, da se prehitro vozi npr. v Podlipi in tudi na tem koncu smo velikokrat. Dobili smo podatke, da se v Bevkah tudi vozi mimo

osnovne šole in v tem koncu smo občasno. Smo pa zavzeli eno strategijo drugačno od prejšnjih let, na primer, če policist stoji dve uri na enem mestu, to je brez veze. Ker prve dva bo še nekako ustavil lahko, potem se pa začne 'žmiganje' itn., zato tudi imamo kratke intervale 15min, 20min in s tem lahko pokrijemo večja območja.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo. G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Jaz sem zaznal pravzaprav nekaj stvari tu pri poročilu Centra za socialno delo in sicer konkretno za skrb za brezdomce. Zdaj ne vem, če ste to brali, koliko pozorno ste brali, ampak tukaj je na nek način žogica zdaj na Občini Vrhnika in sicer da ----- sicer piše čisto konkretno, da CSD Vrhnika pričakuje v takih izjemnih primerih sodelovanje in pomoč lokalne skupnosti. Nočem cele stvari brati, ampak dejstvo je ali se tukaj v tem kontekstu kaj res da narediti? Kaj konkretno ima tukaj občina možnost -----, za kakšne konkretne stvari bi tukaj šlo? To je en del vprašanja, drugi del pa se nanaša na konkreten predlog projektno nalogo Dnevni center za mladino Vrhnika. Tudi tukaj so podali eno konkretno pobudo iz Centra za socialno delo. Naj bi bila ustanovitev tega dnevnega centra za mlade na Vrhniki nujna stvar. Predvideva se pa tudi še en redno zaposlen delavec. Zdaj me tu zanima

kaj, kako konkretno tečejo stvari glede na faktor izkoriščanja Centra za socialno delo? Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Ker ni nobenega iz Centra za socialno delo, bom odgovoril sam. Mi smo, preden se je 'kompletiralo' to poročilo za občinski svet, imeli sejo Varnostnega sosveta, kjer so bila ta poročila podana s strani predstavnikov teh organizacij, med drugim tudi s strani vodje centra, ga. Kenkove, kjer smo to problematiko spoznali in poročilo podobno 'prediskutirali'. Kar se tiče tistega prvega vprašanja, pričakovana pomoč v primeru brezdomcev. Gre za podobno pomoč, kot sem jo že na uvodu danes med svetniškimi vprašanji povedal, torej glede na status tega brezdomca, za kakšno pomoč v smislu hrane, ker kaj drugega težko, namreč v našem odloku je tako, da se taka socialna pomoč občanom občne Vrhnika. Zdaj, če je slučajno ta brezdomec od tukaj, je to to, ampak običajno so ti brezdomci, če se prav spomnim, imajo naslov svojega začasnega bivališča na sedežu Centra za socialno delo, v katero območje spadajo. To pomeni, da če pride nek brezdomec, ki nima nobenega naslova, v našo občino, potem je njegov sedež njegovega začasnega bivališča, ne vem, Cankarjev trg 6, v Kopru je tam Center za socialno delo, tako nekako. In to je zdaj tudi neko izhodišče, da se pričakuje pomoč občine, to je na eni strani, na drugi strani pa namestitve. Vendar v občini Vrhnika nimamo t.i. bivalnih enot mislim, da se imenujejo. To so neke enote, ki naj bi v skrajnih

primerih zagotavljale neko namestitev za krajši določen čas. Tega mi nimamo. Včasih se izkažejo potrebe tudi za to, pa ne zaradi brezdomcev, ampak v primeru kakšnih družin za začasno premostitev težkih stanovanjskih razmer. Tukaj jaz mislim, da je v to smer bilo mišljeno pomoč, drugo vprašanje pa je dnevni center. Pobuda je bila konkretno predstavljena kot samostojna točka na zadnji seji Varnostnega sosveta, kjer smo se spoznali s to pobudo zdaj že drugič. Enkrat je bila zelo informativna, zdaj bistveno bolj konkretno in če zelo na kratko povzamem, sprejet je bil sklep, da se konkretne zadolžitve v okviru tega do katere organizacije, na kakšen način bodo sodelovale, v kakšnih rokih, s koliko resursi pripravi se s strani Centra za socialno delo in se to obravnava kot ena izmed samostojnih točk na naslednji seji Varnostnega sosveta. Nadaljujemo. G. Čepon!

mag. Marko Čepon:

Hvala lepa! Jaz bom izkoristil priložnost za vprašanje g. komandirju. Zanima me ali opazate v občini, recimo na cestah, na celotni cestni infrastrukturi kakšno tako mesto, točko, ne bom rekel črno točko, kjer recimo prihaja do več nesreč? Torej ali gre za kakšen del infrastrukture, ki bi jo bilo treba obnoviti, sanirati, mogoče nanjo celo občane opozoriti? Pač enostavno vi najbolj te stvari poznate.

Rajko Jesenek:

Hvala lepa za vprašanje! Odkar sem jaz prevzel vodenje te policijske postaje, ob vsakih hujši prometni nesreči, ne vem bodisi to huda telesna poškodba, mogoče nazadnje smrt, se sestane ena komisija, ki zadevo pregleda detajlno od postavljanja signalizacije do stanja na cesti, do ostalih zaved infrastrukture in poda določeno poročilo. Če pa med rednim delom opazimo bodisi odrgnine in ostale napake, ki se pojavljajo na cestišču, pa o tem obveščamo sigurno pristojno službo.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Prvi krog vprašanj je izčrpan. Odpiram prijavo na drugi krog. Prijava teče. Prijav za vprašanja ni. Odpiram razpravo. Prijava za razpravo teče. Tudi k razpravi se ni nihče prijavil, tako zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnike sprejme Poročilo o delovanju Varnostnega sosveta za leto 2008. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 19 navzočih svetnikov je 19 svetnikov glasovalo za, kar pomeni, da je sklep sprejet. Zaključujem 6. točko.

7. točka dnevnega reda: Poročilo o delu Lokalne akcijske skupine (LAS) za preprečevanje zasvojenosti v Občini Vrhnika za leto 2008 in akcijski načrt za leto 2009

dr. Marjan Rihar:

Začenjam s 7. točko: Poročilo o delu Lokalne akcijske skupine za preprečevanje zasvojenosti v Občini Vrhnika za leto 2008 in akcijski načrt za leto 2009. Uvodno obrazložitev bo podal g. Behrič, predsednik Lokalne akcijske skupine. Prosim, če lahko za gospo!

Edin Behrič:

Hvala za besedo! Lokalna akcijska skupina ima 6 članov, ki so noter navedeni kot so: predstavnik policijske postaje, Zdravstveni dom Vrhnika, Centra za socialno delo, predstavnik ----- za šport in področje mladinske organizacije. V skladu s 8. členom je potrebno predstaviti enkrat letno občinskemu svet o svojem delu in akcijski načrt za naslednje leto. Tukaj imate zraven, na naslednji strani je predstavljeno poročilo o dejavnostih, ki smo jih izvedli. Jaz jih ne bi posamezno predstavil. Predvsem bi povedal naše delo je tudi, da delujemo drugo leto, smo nekako zastavili predvsem na izobraževanju, to pomeni predavanje, razne zloženke kot ste jih danes dobili na mizi in podobne stvari, potem sledi razne športne aktivnosti kot so rekreacija za mlade in dogodki. Tukaj so predvsem mišljeni dogodki kot je Z glavo na zabavo, potem bil je en koncert, ki

smo ga organiziral za mlade in neuveljavljene skupine na Vrhniki, tako da predvsem temeljimo na teh treh stebrih delovanja. To je za enkrat. Če ima kdo kakršno koli vprašanje, karkoli pač s tega poročila, pa naj vpraša.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno poročilo! Odpiram vprašanja. Prijava teče. Zaključujem prijavo. K vprašanju se je prijavil g. Kikelj. Izvolite!

Janez Kikelj:

Hvala lepa! Ta zadeva je tako približno glede ----- dogodkov ----- kakšen je oddelek?

Edin Behrič:

Hvala za vprašanje! Kar se tiče tako dogodkov: recimo gremo ... to, kar smo pripravili Z glavo na zabavo, je bilo v sklopu osnovne šole. To se bile v bistvu zadnje triade, so bili povabljeni oz. so pripeljani bili otroci iz obeh šol. Kar se tiče poletnega kopa, to smo pač skupaj z zavodom Ivana Cankarja in Centra za socialno dela pač, ker tudi naša članica iz Centra za socialno delo. To je bilo pač v okviru tam okoli ----. Pa recimo govorim za to slikarsko delavnico, ki smo opravili, v bistvu smo ----- otrokom kot dopoldansko aktivnost. Je bilo okoli 25 otrok. To bo dvodnevna. Potem, kar se tiče koncerta za mlade, je bilo okoli 150 obiskovalcev, potem ta -----, to je bilo v sklopu 50. letnice OŠ Ivana Cankarja. Tukaj je bilo okoli 20 do 22 društev, ki delujejo na občini Vrhniki, ki so bili predstavljeni na naši zloženki in

pač obiskovalci, ki so bili v sklopu praznovanja obletnice, so še prej obiskali ta dogodek. Kar se tiče rekreacije: za mlade je tam okoli 15, to so redno ki hodijo, drugače pa tudi do 20 jih pride. To imajo vsako soboto eno uro brezplačno. Smo pozvali vse, ki jih ----- 'kontaktiramo', da se lahko udeležijo. Kar se tiče predavanja, je bilo pa slabši odziv, tam okoli 30, 35, ker je bilo izvedeno pred dejavnostjo LAS, ni pa izvedeno v sklopu šole. Če bi bilo v sklopu šole, bi pač starši sigurno vzeli kot eno obveznost, tako da tukaj štejem eno slabših aktivnosti, ampak v primerjavi s tem, da na take stvari hodijo res samo zainteresirani, pa se noče izpostavljati, ker je to taka problematika, ki se neradi kažejo, tako da je to tudi recimo relativno dobro. Toliko.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Prvi krog vprašanj je izčrpan. Ponovno odpiram možnost prijave za vprašanja. Je še kdo ki bi želel zastaviti vprašanje? Ne? Potem pa odpiram prijavo za razpravo. Prijav ni, zato zaključujem razpravo. Hvala za poročilo! In prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Poročilo o delovanju LAS za preprečevanje zasvojenosti v Občini Vrhnika v letu 2008 in akcijski načrt delovanja LAS, to je Lokalne akcijske skupine za leto 2009. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 19 navzočih jih je 17 glasovalo za, nihče ni bil proti. S tem je sklep sprejet in zaključujem 7. točko dnevnega reda.

**8. točka dnevnega reda: Volitve in imenovanja:
a) Imenovanje predstavnika ustanovitelja v
Svet zavoda Varstveno delovni center Vrhnika
- Idrija**

dr. Marjan Rihar:

Začenjam z 8. točko, ki ima dva dela, pa mislim, da sta vsebinsko ločena, tako da bi prosil ta točka 8.a.: Imenovanje predstavnikov ustanovitelja v Svet zavoda Varstveno delovni center Vrhnika – Idrija, da predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve, g. Caserman, poda uvodno obrazložitev. Prosim!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Ker je potekel mandat dosedanjemu svetu varstveno delovnega centra, smo dobili apel povabilo, da predlagam novega našega predstavnika v tem centru. V tem centru je svet sestavljen iz sedmih predstavnikov, sedmih članov in sicer ustanovitelj poda 4 in v našo občino pride en mandat, to se pravi, da mi naj bi predlagali enega kandidata. Mi smo pozvali vse politične stranke, da dajo predloge in ob tem moram poudariti in pohvaliti, da so se vse politične stranke države nekako tistega tihega dogovora, da se posamezne člane v teh organih, v teh svetih zamenja z isto politično opcijo, kot je do sedaj bila. Tako da, ker je bila pa do sedaj ga. Petra Černetič kot predstavnica SDS, je tudi tokrat občinski odbor

SDS predlagal mene, Pavel Caserman. In tako ker ni potreba glasovanja, predlagamo v imenovanje tega kandidata kot je na sklepu.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno poročilo! K temu predlogu sem dal kot župan pozitivno mnenje. Odpiram vprašanja. Vprašanj ni. Odpiram razpravo. Razprave ni. Torej prehajamo h glasovanju. Predlagam občinskemu svetu, da sprejme naslednji sklep: Občinski svet občine Vrhnika za predstavnika ustanoviteljev Svet zavoda Varstveno delovni center Vrhnika – Idrija na predlog političnih strank, zastopanih v Občinskem svetu Občine Vrhnika, imenuje kandidata Pavel Caserman, Vrtnarija 16, Vrhnika, mandat člana Sveta Varstveno delovnega centra Idrija – Vrhnika. Traja 4 leta, šteto od dneva imenovanja v svet zavoda. Prosim za ... samo moment, da ne bom zahteval prijave k prisotnosti. Prosim za glasovanje! Glasovanje teče. Zaključujem glasovanje in sicer od 19 prisotnih svetnikov jih je 18 glasovalo za ...dobro. Prosim za ponovitev glasovanja, toliko, da imamo to formalno tudi pokrito. Glasujete! Hvala lepa! Od 19 navzočih svetnikov jih je ... samo moment! Nova verzija je že na ekranu. Od 19 prisotnih svetnikov jih je 19 glasovalo za. Sklep je sprejet.

b) Mnenje lokalne skupnosti o kandidatih, ki izpolnjujejo pogoje za ravnatelja OŠ Ivana Cankarja

dr. Marjan Rihar:

Gremo na točko 8.b. Spet bi prosil za poročilo g. Casermana, predsednika Komisije za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve. Naslov točke pa je: Mnenje lokalne skupnosti o kandidatih, ki izpolnjujejo pogoje za ravnatelja OŠ Ivana Cankarja Vrhnika. Izvolite!

Pavel Caserman:

Še enkrat hvala lepa! Bom kratek, saj v glavnem v tekstu ste dobili v gradivu v glavnem vse podatke. Dodal bi samo to, da nova zakonodaja na tem področju določa, da je odločanje o izbiri novega kandidata oz. ravnatelja na osnovni šoli na svetu osnovne šole. Občinski svet in Minister za šolstvo daje v postopku izbire le mnenja, tako da s tega vidika je treba tudi celotno stvar jemati. Mislim pa, da bi bilo prav, da bi morala lokalna skupnost biti zainteresirana, da na taka mesta pridejo strokovni in izkušeni kadri. Še posebej ker je tudi ta zakon spremenil strukturo svetov zavodov, ki odločajo o tem in so dali večji poudarek lokalnim skupnostim, tako da so zdaj enakopravni z zaposlenimi in z starši, predstavniki staršev v tem zavodu. Predstavniki KVIAZ-a smo bili povabljeni na predstavitev teh kandidatov. Teh kandidatov je bilo 6, ki so izpolnjevali pogoje po razpisu. Od teh 6. se je predstavitev udeležilo le 5. Jaz sem sam

na tem soočenju bil, tako da tudi na osnovi tega sam KVIAZ nima osnove, da podaja kakšno bolj utemeljeno in razčlenjeno podporo nekemu kandidatu iz teh predstavitev. Mi smo se odločili potem, da damo podporo vsem petim s to splošno obrazložitvijo. Ker tudi če mi dajemo kakšne podpore, odločilno vlogo pri vsem tem na koncu ima svet zavoda. Tam pa imamo mi tri predstavnike, tako da tudi če bo v času razprave prišlo še do kakšnih dodatnih predlogov, bi apeliral na te naše predstavnike, da to prenesejo na sam sestanek odločanja o izbiri kandidata. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bi vseeno dopolnil, glede na to, da se ta seja snema in da jo tudi gledajo občani, da gre za dejansko 5 kandidatov, mag. Polonca Šucer Gredina, Karin Starec, Meta Trček, Miha Verbec in Boštjan Železnik. Tako da se ve tudi za imena in priimke. Tudi jaz sem k temu predlogu, ki ga je postavil KMVIAZ kot predlog sklepa občinskemu svetu dal pozitivno mnenje, sedaj pa odpiram vprašanja. Vprašanj ni. Odpiram razpravo. Prijava teče. Hvala! Zaključujem prijavo. Prvi se je k razpravi prijavil g. Beuermann. Izvolite!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! Naj najprej povem, da bom seveda podprl sklep kot je predlagan, imam pa eno pripombo. Ne glede na to, da občina oz. občinski svet nima direktnega vpliva na to, kdo bo izvoljen, ampak bo to opravil pač svet šole, kjer

imamo, kot je bilo že rečemo, svoje predstavnike, bi pa vendarle bilo zanimivo v gradivih prebrati poleg življenjepisov tisto najbolj bistveno. In tisto najbolj bistveno je seveda program dela, program in vizija, ki jo ti ljudje imajo ko kandidirajo za tako pomembno funkcijo kot je ravnatelj osnovne šole. Tako da je to moja edina pripomba, ki pa mislim, da bi jo bilo, čez toliko let koristno upoštevati. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Da ni življenjepis oz. program dela noter, gre dejansko čisto zaradi tega, ker to bi povečalo tole gradivo. Tudi nekdo izmed tega občinskega sveta je enkrat govoril, da naj bi bilo tega gradiva čim manj. Tako da vse gradivo je dostopno. Tudi sklic je bil dva tedna prej, tako da lahko vsak pogleda v dokumentacijo in se seznanj s tem gradivom. Replika.

Richard Beuermann:

Ta argument seveda sprejemam in bi tudi sam bil zato, da ni gradivo preobsežno, ampak živimo v informacijski družbi, živimo v času, ko lahko z nekim navadnim 'linkom' kdorkoli od nas, vsi smo računalniško pismeni, hitro pride do informacij in ni treba obremenjevati gradiva. In če bi to bilo noter, bi bila seveda stvar v redu. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Naj samo povem, da v tem hipu nimamo take tehnične možnosti, da so samo svetniki lahko

dostopajo po enem takem 'linku', da je omejen za zunaj. Lahko bo zdaj pri prenovitvi spletne strani, zdaj so pač tiste možnosti, da se na javno objavi gradiva in tam lahko dostopajo vsi, tukaj gre pa za določene osebne podatke, tako da za javno objavo to ni. Nadaljujemo. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala! Bom še par stvari povedal, ker ----- moje stališče in moje videnje smatram, da ravnatelj mora izpolnjevati te osnovne kriterije, vendar je prav, če ima ravnatelj še kaj več kot izpolnjevanje tistih osnovnih kriterijev. Zame je ključna praksa na takih ali podobnih mestih in OŠ Ivana Cankarja v tem trenutku ima možnost, da izmed teh kandidatov izbira tudi ljudi, ki imajo daljše staže kot namestniki direktorjev, kot namestniki ravnateljev, kot ravnatelji na gimnazijah, na srednjih šolah, tako da mislim, da je to pozitivno in bo ta svet lahko res stvari postavil na mizo in se tudi pravilno odločal. Ker pa občinski sveti tukaj smatramo ----- ta predlog in ker mi kot občinski svet lahko podajamo samo mnenje. Pa bi bilo prav, da vsaj nekako apeliramo na te naše predstavnike, da se prav te izkušnje prakse 'tretirajo' ali pa ocenjujejo kot močnejši argumenti, kot težji argumenti, ker osebno smatram in nimam nič proti mladim ljudem, pravijo, da so ambiciozni, prav da hočejo, prav da želijo sodelovati, vendar mislim, da prav te ključna mesta kadrovanja, kadrovska mesta je treba vzgajati, to se pravi, prav je da gre to po stopnicah, po zahtevnosti, da

prihaja od šole do pomočnikov do 'podravnateljev' itn., šele potem se prevzame tako odgovorna mesta, ker prihajajo težki časi in mislim, da tukaj bo potrebno, da imamo na teh mestih ljudi, ki bodo znali tudi poiskati še zraven kakšen dinar, ne samo iz proračuna, ker se je to tudi pokazalo na sami predstavitvi. Tukaj na predstavitvi sta se zame postavila dva sklopa in sicer domači predstavniki in tuji predstavniki. Tuji predstavniki so imeli daljši staž prakse in tudi več prakse na vodilnih mestih, naši domači sicer tam 10 do 12, 14, 15 let prakse, ampak pravkar končanimi temi izpolnjevanje teh pogojev, to se pravi od mentorjev do šole za ravnatelje itn. Še posebej je mene kot domačina, kot ----- pritegnila ta predstavitev zunanjih kandidatov. Ker vsi zunanji kandidati so bolj poudarek dali povezovanju znotraj občine, znotraj lokalne skupnosti in iskanje novih virov, to se pravi izkoriščanje tega prostora za dodatne programe, za programe starejših, za krožke, tudi za politične grupacije, da se res prostori, ki so ogrevani, ki so na razpolago tudi prosti, da se jih čim bolj uporabi, še posebej pa je pozitivno bilo na tej predstavitvi to sodelovanje med šolami. Prav to, to se pravi skupni nastopi v okviru občine vseh teh zavodov, vseh teh ustanov. Prav to sem pogrešal zadnje čase tudi kot član sveta zavoda Antona Martina Slomška, kjer se niso znali dogovoriti niti za skupen nastop oz. vožnja šolskih otrok v šole. Mislim, to so tisti minimalne in tukaj jaz mislim, da bodo te naši predstavniki to tudi v tem, na svetu zavoda te

stvari izpostavili in v to smer tudi poskušali, da steče tudi izbor. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! To je bila druga razprava od dveh prijavljenih. Odpiram še en krog, če se želi še kdo prijaviti. Prijava teče. Zaključujem prijavo. Prvi se je prijavil g. Kikelj. Izvolite!

Janez Kikelj:

Hvala lepa! Jaz imam samo eno opozorilo. Da ne bo v zapisniku ali pa kje narobe zapisano, mi danes sprejemamo sklep, da ne boste napisali, da je bilo mnenje. Tisto mnenje brišite, ker pač sprejemamo sklep, da dajemo pozitivno mnenje, da ne bo ...

dr. Marjan Rihar:

Je bilo ugotovljeno, da je mogoče malo dvoumno napisano. Nadaljujemo z razpravo. G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Ob razmišljanju obeh predgovornikov je pač padla ena misel in sicer sledeča zadeva, da bi bilo mogoče pa, to je pobuda, pametno, da bi se kdaj srečal občinski svet z novo izvoljenim ravnateljem. Kar nekaj točk današnjega dnevnega reda je bilo povezanih z problematiko mladih adolescentov, šolarjev in mladine. Ne bi bilo nič narobe, če bi ti ravnatelji občasno prihajali na občinski svet mogoče z vprašanji ali pa z odgovori na naša vprašanja. To je v korist neke lokalne skupnosti in

mislim, da je običaj pred leti je bil tak, da so prihajali na določene seje z svojimi poročili in če bi s to prakso nadaljevali, mislim, da bi bilo tudi pametno. Jaz bi rad slišal novo izvoljenega ravnatelja, kakšno ima vizijo šole, ali bo to Vrhnčan ali bo pa nek tujec. Moram reči, da sem bolj navdušen, če bi pokrili to mesto domačini in sicer s tega, ker nek ravnatelj je 24 ur zavezan, ne samo svoji službi, pač pa svojo poklicno dejavnostjo v kraju in mora biti prisoten v kraju tudi pri raznih drugih dogodkih, ne samo v šolskem prostoru. To je moje razmišljanje. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Zdaj malo je mogoče pozno, potem ko je izvoljen gledat njegovo strategijo, sicer v informativnem smislu je še pozitivno, da potem mogoče lahko preverjaš, če se ta strategija izvaja, ampak tisto, kar je pa pomembno za izbiro, je pa mogoče to malo prepozno. Drugače se pa jaz strinjam s pobudo. Mislim, da bi lahko tudi to realiziramo zelo preprosto, namreč letno imamo na sporedu na dnevnih redih poročila s strani članov s strani ustanovitelja, to je občinskega sveta, v svetih zavodov, lahko tudi še vedno pokličemo ravnatelja, da to poročilo dopolni oz. da je pripravljen odgovarjati na vprašanja. Na tista ključna seveda. Tukaj v podrobnosti nima smisla iti. To je bila zdaj druga razprava. Oba razpravljavca sta končala. Je še kakšna želja po prijavi? Ne? Potem zaključujem in prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog

naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika daje pozitivno mnenje h kandidatom, ki izpolnjujejo pogoje za ravnatelja OŠ Ivana Cankarja Vrhnika in sicer: mag. Polonca Šucer Gredina, Karin Starec, Meta Trček, Miha Verbec, Boštjan Železnik z naslednjo obrazložitvijo mnenja: Komisija za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve na podlagi prijav na prosto delovno mesto ravnatelja in na podlagi predstavitev podaja pozitivno mnenje k vsem kandidatom, ki izpolnjujejo pogoje za ravnatelja OŠ Ivana Cankarja Vrhnika. Vsi kandidati izpolnjujejo zakonske pogoje za ravnatelja, ter so glede na predložena dokazila in razvojne programe, usposobljeni za opravljanje funkcije ravnatelja OŠ Ivana Cankarja Vrhnika. Ko sem tole prebral, vidim, da je treba spremeniti, namesto komisija se vklopi občinski svet. Prosim? Obrazložitev mnenja, ker mi podajamo pozitivno mnenje. Sklep je, da podajamo pozitivno mnenje - ----- obrazložitev sklepa, obrazložitev mnenja mislim, da zakon govori o tem, da mora biti mnenje obrazloženo. Tako da je to v diktiji zakona. Upam, da ni kakšna nejasnost pri glasovanju, tako da dajem sklep, ki sem ga prebral in dopolnil na glasovanje. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 19 navzočih svetnikov je 19 svetnikov glasovalo za, nihče ni bil proti, torej sklep sprejet. S tem smo zaključili 8. točko dnevnega reda in tudi zadnjo točko današnje seje. Zahvaljujem se vam za udeležbo in želim lep večer. Lahno noč!

Po magnetogramu zapisal

Luka Pirnat