

MAGNETOGRAM 15. IZREDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 19.2.2009

dr. Marjan Rihar:

Dober dan in lep pozdrav! Začenjam s 15. izredno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki sem jo sklical v skladu s Poslovnikom o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika. Za današnjo sejo nisem dobil nobenega obvestila, da bi bil kakšen svetnik odsoten. Dnevni red oz. gradivo ste dobili. Na mizo ste dobili še dodatno gradivo oz. mnenje, sklep Komisije za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve. Na sejo smo kot običajno povabili vse člane občinskega sveta, predsednika nadzornega odbora, predstavnike občinske uprave ter predstavnike medijev in tudi načelnico upravne enote Vrhnika. Na dnevnem redu imamo samo eno točko: Imenovanje direktorja Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika d.o.o. Razlog za sklic izredne seje pa je, da se ta postopek čim prej zaključi, namreč postopek je trajal približno mesec dni dalj, kot je bilo prej načrtovano in zato je smiselno, da se čim prej postopek zaključi ter sprejme odločitev. Taka je bila tudi odločitev skupnega organa, ki je pripravil gradivo in postopek v vseh treh občinah. Predlog dnevnega reda dajem v razpravo. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala! Jaz se opravičujem, ampak rad bi preden začnemo opravičil kolega Mišiča, ker bo zamudil nekaj minut za sejo. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Torej slišali smo, g. Mišič pride kasneje. Dnevni red je v razpravi. Želi kdo razpravljat? Ne? Ugotavljamo prisotnost. Prosim da se prijavite! Hvala! Sedaj prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog, da se predlagani dnevni red sprejme. Prosim za glasovanje!

1. točka dnevnega reda: Imenovanje direktorja Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika d.o.o.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Dnevni red je soglasno sprejet in začinjamo z prvo in edino točko: Imenovanje direktorja Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. Poročevalka k točki je ga. Kranjc, direktorica Občinske uprave Občine Vrhnike. Izvolite!

Vesna Kranjc:

Hvala za besedo in dober večer z moje strani! Imenovanje direktorja javno Komunalno podjetje Vrhnika je urejeno z Odlokom o ustanovitvi in organiziranju javnega Komunalnega podjetja Vrhnika, družba z omejeno odgovornostjo in pa z družbeno pogodbo družbe Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika. Sam postopek imenovanje direktorja se je začel jeseni lanskega

leta, ko so župani treh občin ustanoviteljic, občine Log-Dragomer, Občina Borovnica in pa Občina Vrhnika imenovali komisijo, ki naj bi izvedla skladno s tem odlokom in pa družbeno pogodbo postopek imenovanja direktorja javnega Komunalnega podjetja Vrhnika. Komisije je bila sestavljena iz 4 članov in sicer 2 člana je imenovala Občina Vrhnika, enega Občine Log-Dragomer in enega člana Občina Borovnica. Komisija je pričela s svojim delom tako, da je določila pogoje za imenovanje direktorja oz. za prijavo na javni natečaj, objavila javni natečaj in potem počakala prispele vloge. Prispelo je 19 vlog za direktorja. Od tega je bilo 13 vlog nepopolnih in se so izločile iz postopke, 6 kandidatov pa je predložilo popolne vloge in so formalno izpolnjevali pogoje. Z vsemi kandidati je komisija opravila razgovor, predhodno pa določila kriterije, na podlagi katerih bo ocenjevala kandidate skladno z odgovori na njihova vprašanja, ki so bila postavljena na razgovoru. Komisija je samostojno ocenjevala, se pravi, vsak član komisije je samostojno ocenjeval kandidate, skupni seštevek pa je prinesel, da so trije kandidati dobili večje št. točk in se uvrstili v ožji izbor kandidatov. Potem je komisija ponovno pripravila razgovore in nanje povabila poleg kandidatov tudi župane vseh treh občin ustanoviteljic kot neko strokovno tehnično telo, ki so kandidatom zastavljali vprašanja in odgovori nanje pa so bili polaga za ocenjevanje znanja in usposobljenosti kandidatov za direktorje javnega komunalnega podjetja. Tukaj so župani

vseh treh občin postavljali zlasti vprašanja, ki se nanašajo na poznavanje in pa na samo poslovanje ter dejavnost komunalnega podjetja. Komisija je potem ponovno vsak član komisije samostojno ocenjevala kandidate in največje št. točk je v tem postopku prejel g. Stojan Jakin, to je dosedanji direktor javnega Komunalnega podjetja Vrhnika in pa sedanji vršilec dolžnosti tega podjetja. Župani vseh treh občin so prejeli zapisnik in pa sklep komisije in pričeli s poizvedovanjem o dosedanjem postopku in pa o dosedanjem delovanju direktorja Komunalnega podjetja Vrhnika. Njihove ugotovitve so bile kar obsežne. Zapisane so pa v prilogi, ki je kot priloga gradivu za sejo današnjega občinskega sveta. Pred sabo imate sedaj sklep tako skupnega ustanoviteljskega organa kot tudi komisije za volitve in imenovanja, ki je predlog obravnavala in predlog posredovala občinskemu svetu. Naj poudarim in povem še kako naj bi potekal sam postopek glasovanja na današnji seji. Župani vseh treh občin so se na skupnem ustanoviteljskem organu dogovorili, da naj bi volitve potekale tajno, to pa zlasti iz razloga, da bi se zadeve obravnavale resno in da bi vsaj svetnik odgovoril na tisto vprašanje in tako, kot mu najbolj ustreza oz. kot vidi razvoj tega podjetja na občini Vrhnika in pa razvoj in delovanje direktorja javnega Komunalnega podjetja Vrhnika. Vse tri občine istočasno opravljajo glasovanje oz. ugotavljajo rezultate glasovanja, kar pomeni, da se skrinjice glasovanja odprejo istočasno, preštejejo se

glasovi, potem vsaka posamezna občina sprejme svoj ugotovitveni sklep, na koncu pa se ugotovi končni izid glasovanja. Naj poudarim še to, da ima Občina Vrhnika v skupnem 66,16% ustanoviteljskih pravic. Dejansko pa štejejo samo glasovi tistih svetnikov, ki so se do določenega predloga, tokrat pač direktorjev komunalnega javnega podjetja, opredeli. Neopredeljeni glasovi se ne štejejo, prav tako se ne štejejo veljavne glasovnice, tako da dejansko je predlog, da se svetniki resno zavzamejo za glasovanje in resno obkrožite ali za ali proti glede na to, kar imate v svojih glavah.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno poročilo! Predlog oz. točko je obravnavala tudi Komisija za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve. Želite predsednik besedo? Ja. Izvolite g. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je sicer imela na dnevnem redu to gradivo, vendar ga ni obravnavala in v zvezi z njim ni sprejemala sklepov, to se pravi, sklepov za oz. proti, vendar je predlagani sklep samo prenesla na občinski svet, ker je smatrala, da smo mi z odlokom, s katerim smo pooblastili skupni organ za izvolitev oz. za izbor in predlaganje kandidatov za direktorja komunalnega podjetja, bil že s tem izčrpan, tako

da zato je tudi ta naš sklep, da se posreduje predlog sklepa, da se ta predlog sklepa posreduje Občinskemu svetu Občine Vrhnika. Toliko bi samo imel.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa še za drugo obrazložitev, sedaj pa prehajamo na vprašanja. Prijava za vprašanja teče. Samo malo, še ni še zelene, zdaj pa ... zaključujem prijavo. Prvi se je k vprašanjem prijavil g. Novljan. Izvolite!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Jaz bom postavil sledeče vprašanje: to obrazložitev, ki smo jo dobili in tudi materiale, ki sem jih prebral, izkazujejo zelo jasno, da je tako predlagani sklep županov oz. tega odbora, kot tudi sklep komisije, ki je vodila sam postopek zelo enoglasen in skupen in sprašujem ... in verjamem, da so bile te odločitve sprejete na podlagi dejstev, na podlagi preverjanja, na podlagi strokovnega znanja kandidatov in zato vprašam ali je to tako, kot je tukaj napisano? Potem lahko ugotovimo, da je predlagani kandidat Jakin po teh podatkih tudi najuspešnejši bil na vseh teh pogovorih. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za vprašanje! Bom jaz poskusil na kratko odgovoriti, če ne boste pa mogoče še vi kaj povedala. Skratka ta postopek je tekel tako, kot določa Odlok o ustanovitvi Javnega podjetja

Komunalno podjetje Vrhnika, kjer je bila prav v ta namen ustanovljena posebna komisija in to je bila dolžnost skupnega organa, da je to izvedel. Ta komisija je potem ocenjevala popolnoma neodvisno, kot je bilo povedano in ko so dali skupaj posamezne rezultate, je prišel tak rezultat. V odloku zelo natančno piše: »Tisti, ki je dosegel najboljši rezultat, da skupni organ predlaga v imenovanje.« Mi smo, ko smo dobili rezultate te komisije, tudi je bilo že povedano, samo mogoče dva stavka okoli tega, smo ugotovili, da je to kandidat, ki je že dosedanji direktor komunalnega podjetja oz. vršilec dolžnosti. V tem času smo dobili neke informacije, ki jih je bilo treba preveriti glede poslovanje komunalnega podjetja, izvrševanja nalog, zato se je ta postopek tudi tako raztegnil in smo v tem času naredili številna preverjanja, tako v okviru občine, na ministrstvu in še kje. Ugotovitve so podane v gradivu, tako da smo opozorili na določene pomanjkljivosti ali pa pričakovanja, ki niso bila izpolnjena, vendar ko smo pa pregledovali ali so to taki razlogi, da bi morali bistveno posegati celo v odlok, kjer piše, kot sem že povedal, da skupni organ samo predlaga tistega, ki je dosegel največ točk, v imenovanje občinskem svetom in da bi tukaj rekli, ne ta pa ni primeren, smo ugotovili, smo ugotovili, da tega pa ne moremo reči, ker po našem mnenju bi bilo to lahko samo takrat, kadar bi ugotovili, da so tiste ugotovljene nedoslednosti, napake ali karkoli že to imenujemo take, da bi bile tako kot določa nekateri člen v tem odloku, to lahko razlogi

za predčasni krivdni odpoklic. To smo pa ocenili, da ta zadeva ni tako težka in zato smo potem na tak način predlagali. Zdelo se nam je pa prav in smo se čutili dolžne, da vse te ugotovitve, ki smo jih v tem mesecu, mogoče mesec in pol, našli, ugotovili, raziskali, da jih predstavimo tudi občinskemu svetu, vsem trem občinskim svetom kot neke vrste podlago za nadaljnje spremljanje dela tega kandidata, če bo potrjen na občinskem svetu.

Igor Novljan:

Dodatno! Hvala lepa! Bom vprašal tole sledeče in sicer ali pri ostalih kandidatih taka preverjanja niso bila potrebna? Prvič. In pa ali komisija to, kar smo slišali glede teh raznih pomanjkljivosti ali komisija, ki je spraševala, jaz ne vem, ja sem to slišal, spraševala te kandidate, ni vedela kaj vprašuje ali teh pravzaprav najpomembnejših točk niso poznali, zato se meni malo čudno zdi, da se to naknadno potem, ko so že sklepi tukaj, da se to naknadno nekaj ugotavlja, da so to najpomembnejše stvari ekonomsko delo in ekonomska politika.

dr. Marjan Rihar:

Komisija je obravnavala kandidate enakovredno. Torej kandidate je obravnavala glede na njihove programe, ni pa raziskovala njihove preteklosti. To ni bila njena naloga. Ona je postavljala vprašanja, gledala plan oz. program dela in na osnovi tega odločala. Jaz sem že povedal, ko smo ugotovili,

da je izbran dosedanji VD direktorja in ko smo dobili neke indice, da vse pa ni tako, kot bi lahko bilo, smo šli pač to preverjati, za ostale ni bilo tukaj nobenega smisla. Povedal sem tudi že, kaj je bil razlog. Torej zato, da damo nek predlog na mizo v presojo vsem trem občinskim svetom. Lahko nadaljujemo? Drugo vprašanje g. Beuermann.

Richard Beuermann:

Hvala lepa! Nekoliko sem bil presenečen, ko je kolega Pavel Caserman, kot predsednik komisije v svojem kratkem izvajanju povedal, da komisija ni obravnavala teh gradiv. V tem gradivu, ki ga imamo pa danes tukaj, pa piše: »Komisija za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve je na svoji 26. redni seji dne 18.2.2009 obravnavala točko dnevnega reda.« Pa me zanima ali jo je obravnavala ali jo ni? Skratka zakaj prihaja do drugačne razlage? Hvala!

dr. Marjan Rihar:

G. Caserman, boste vi?

Pavel Caserman:

Hvala lepa! Obravnavala je, jaz sem prej povedal že -----, vendar ni sprejela v zvezi s tem nobenih sklepov. Niti za, niti proti, ampak smo predlagani sklep skupnega organa samo prenesli na občinski svet, ker smo smatrali, da odlok zadolžuje skupni organ in da smo mi s tem

skupnim organom tudi komisija prenesli te pravice oz. dolžnosti na skupni organ. Toliko.

Richard Beuermann:

Jaz to vse sprejemem, sploh ni problema, problem je, da tukaj drugače piše. Tukaj namreč nadaljuje: »kjer je bil sprejet naslednji sklep ...« Se pravi in obravnavali in sprejet je bil, kar je drugače, kot je kolega Caserman rekel. Samo to je. Ampak pustimo, ni problema, bi imel še eno vprašanje, če lahko nadaljujem. Prav.

dr. Marjan Rihar:

Torej naprej g. Kikelj.

Janez Kikelj:

Hvala lepa! Moje vprašanje je skoraj identično vprašanju g. Novljana ampak mogoče malo drugače. Mene predvsem zanima, komisija je ocenjevala na podlagi teh petih alinej na 4. strani, ne, če sem prav razumel? In g. Jakin je dobil 90 od skupno 100 točk. Pa me zanima, če se da izvedeti, koliko točk so dobili ostali kandidati in v čem je bila tista prednost Jakina, da je bil najbolj ocenjen?

dr. Marjan Rihar:

Boste vi kot predsednica?

-----:

Dejansko bila sta opravljena dva kroga. V prvem krogu je že kandidat Jakin dobil največ točk,

ampak dejansko je bilo potrebno še drugi krog izvesti. V tem krogu so bila zdaj ponovno postavljena vprašanja in g. Jakin je dobil 90 točk od možnih 100. točk. Oba kandidata sta dobila manjše št. točk. Zdaj ... A ja, kriterij, v prvem krogu so bili kriteriji tisti, ki so naštetih na ... prvi so bili štirje kriteriji, v drugem krogu so bili pa, ker so bila vprašanja mnogo težja in zahtevnejša, dodani pa še kriteriji, tako da v drugem krogu je bilo pa pet kriterijev za ocenjevanje. Vsak član je resnično samostojno ocenjeval, ni bilo skupnega ocenjevanja, ni bilo kopiranja in dejansko so se potem točke seštele in največje št. točk je dobil g. Jakin.

dr. Marjan Rihar:

Ja, še ...

-----;

Kar se tiče št. točk, lahko pobrskam tukaj po gradivu. Jaz na pamet res ne vem, lahko pa pobrskam in bomo ...

dr. Marjan Rihar:

Jaz bi predlagal ----- naprej, pa potem ...

Janez Kikelj:

Če je g. Jakin dobil 90%, to je zelo dober rezultat. Zdaj skoraj idealen, pa me zdaj zanima za ostala dva, zaradi tega sprašujem za točke.

dr. Marjan Rihar:

Bo direktorica zelo natančno povedala koliko sta dobila ostala dva. Lahko povem po spominu, da so to točka, dve, tri razlike. Zelo, zelo majhna razlika, natančno bo pa povedala ... Torej prvi krog vprašan je bil izčrpan. Prijava za drugi krog vprašan je teče. Prosim za prijavo! Nekdo je tudi že prej, ja. Ni več? Da ne bo potem še kaj. Mislim, da je bil g. Beuermann. Izvolite.

Richard Beuermann:

Hvala lepa! Vprašanje se nanaša na mnenje skupnega organa k imenovanju Stojana Jakina za direktorja komunalnega podjetja in sicer v tistih petih alinejah, ki jih že prej kolega Kikelj omenil, namreč meni se postavlja vprašanje. Bolj ko gledam teh pet alinej, po mojem pravnem vedenju so to stvari, za katere direktor komunalnega podjetja nekako ne more biti odgovoren, vsaj za zadnje štiri nikakor ne. Gre za stvari, ki so v pristojnosti ustanovitelja oz. občin in skupnega ustanoviteljskega organa in ... prosim? To so alineje. Skupni organ za izvrševanje ustanoviteljskih pravic ... stran 1. A ja, slučajno so tudi tukaj pritrjene, imate prav, ja. OK. Na strani 1 pač, da ni pravnih podlag, da KPV nimam programov, ukrepov za zmanjševanje vodnih izgub, da so cene vode diferencirane itn. Skratka tukaj se mi zdi, da so stvari, ki po moje, še enkrat poudarjam, po mojem pravnem vedenju niso stvar odločanja v komunalnem podjetju, ampak je to stvar ustanovitelja, politike ustanovitelja v zvezi s

temi rečmi in se čudim zakaj je temu tako. Zakaj je skupni ustanoviteljski organ čutil za potrebo, da to tako napiše, ker menim, da to ni stvar komunalnega podjetja, še posebej direktorja komunalnega podjetja? To je moje vprašanje. Zakaj?

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Bom odgovoril. Ne vem, na primeru prve alineje lahko ali pa kakšne druge. Povejte no! Recimo ni pravnih podlag za delovanje sistemov vodo-oskrbe, ker črpališča v Borovniškem Vršaju nimajo vodnega dovoljenja, recimo ena taka zadeva. Torej upravljavec vodovodnega sistema Komunalno podjetje Vrhnika in Komunalno podjetje Vrhnika je odgovorno, da ta sistem deluje po vseh predpisih. Predpise sprejema pa lokalna skupnost oz. vse tri občine in občine niso tiste, ki bodo zdaj konkretno ugotovljale kaj so tehnični predpisi, ki zahtevajo določene posege, določene izvedbene predpise ipd., ki jih sprejemajo občine in na to nismo bili opozorjeni. To je recimo primer in lahko bi za vse ostale alineje enako povedal. Odgovor glede točk!

Vesna Kranjc:

Odgovor glede točk: prvi kandidat je dobil, zdaj prvi, govorim glede na razgovore, ki so bili v drugem krogu, je dobil 89 točk, drugi kandidat je dobil 79 točk in g. Stojan Jakin, kot tretji je dobil 90 točk.

dr. Marjan Rihar:

Saj lahko se še imena pove.

Vesna Kranjc:

Prvi kandidat, to je bil g. Marko Kocjančič, drugi kandidat je g. Tadej Zrimšek in tretji kandidat g. Stojan Jakin.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Vprašanj ni več. Zaključujem blok vprašanj in prehajamo k razpravi. Prijava za razpravo teče. Prosim za prijavo! Hvala! Zaključujem prijavo. Prvi se je k razpravi prijavil g. Zimšek. Izvolite!

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! Jaz verjamem, da je ta komisija, ki jo je skupni organ določil, delala po najboljši vesti in po vseh strokovnih merilih in pač se je tako odločila, kot se je. Ko sem pa bral to gradivo in člani Komisije za mandatna vprašanja smo dobili tudi še dodatno gradivo, se pravi vizijo ostalih dveh kandidatov oz. kako onadva v bistvu vidita prihodnost tega podjetja, program dela za v naslednjem obdobju in ko sem bral program kandidata, ki ga danes potrjujemo, sem pa prišel do nekih zaključkov oz. nekaj stvari mi je manjkalo, nekaj sem pogršel in to se mi zdi, da je pa pomembno. Pri drugih dveh kandidatih na primer je bilo poudarjeno uvajanje standarda kakovosti. Tukaj pri njemu pač tega nisem zasledil, menim pa, da danes vsaka resna firma, ki da kaj nase, mora pač si ta certifikat kakovosti

pridobiti. Potem vemo kako je z izgubami pri vodovodni napeljavi, da so izgube preko tretjine oz. 30%. Tukaj sem pogrešal nek plan, neko strategijo, vizijo, kako bo s časom terminsko prišlo do zmanjšanja teh izgub. Tudi tega nisem zasledil. Potem mogoče tudi strategija nadaljevanja tega res dobrega začetka Komunalnega podjetja Vrhnika pri sortiranju odpadkov oz. teh katere pač pridelujemo občani. Tukaj mislim, da bi bilo potrebno tukaj to nadaljevati, ker je izjemno dobro zastavljeno in zmanjševati količino teh mešanih odpadkov, ki je za moje pojme še vedno previsoka. In nenazadnje mislim, da bi bilo treba tudi kataster teh vodovodnih napeljav in kanalizacijskih napeljav tudi neko vizijo imeti kdaj po končno tudi v naši občini to izdelano. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za razpravo! Nadaljujemo. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Spoštovane svetnice, svetniki, pred nami je mnenje skupnega organa k imenovanju Stojana Jakina za direktorja komunalnega podjetja. Če pregledam ključne ugotovitve skupnega organa, ne moremo mimo citiram: »dejavnosti Javnega podjetja Komunalnega podjetja Vrhnika, za katere lahko kot skupni organ rečemo, da niso ustrezno rešena.« Torej ni pravnih podlag za delovanje

sistema vodo-oskrbe, ker črpališče v Borovniškem Vršaju nima vodnega dovoljenja. Komunalno podjetje nima programov ukrepov za zmanjšanje vodnih izgub, cene vode so diferencirane, kar je v nasprotju s predpisi, v ceni niso ločeni omrežnina in vodarina, pomanjkljiv kataster infrastrukture, vendar na koncu svojega poročila ta isti skupni organ ugotavlja, da bo kandidat, v kolikor bo imenovan, nalog direktorja komunalnega podjetja zadovoljivo uresničeval. Sprašujem se in vas, spoštovane svetnike in svetnice, s kakšno garancijo lahko po tolikih letih dela Stojana Jakina pričakujemo drugačne rezultate v prihodnje? Ali je kandidat v zadnjem času oplemenitil svoje znanje, je nadgradil svojo sposobnost vodenja ali je, kot navajate v poročilu, pri ustanoviteljicah okrepil zaupanje v korektnost medsebojnih odnosov? V poročilu je namreč zaznati, da se kandidat za vse nastale težave izgovarja na ministrstva in ustanoviteljice, čeprav v poročilu ni navedenega nobenega dokaza za sokrivdo naše občine ali posameznih ministrstev. Še več, mnenje celo trdi, citiram: »Katerikoli direktor se mora zavedati, da je Komunalno podjetje Vrhnika kot javno podjetje na področju dejavnosti servis občinam v vseh pogledih. Ob vseh teh izpostavljenih problemih in dvomih, ki jih lahko zaznamo v mnenju skupnega organa in nam ta organ vseeno predlaga kandidata v postavitev. Lahko pa razumemo to tudi drugače. Če bomo spoštovali svetniki in svetnice danes potrdili kandidata Stojana Jakina za direktorja komunalnega podjetja, bomo s tem

prevzeli in priznali svojo krivdo za obstoječe stanje in probleme, ki jih je skupni organ ugotovil. Torej je sum, da so za nastalo stanje odgovorne tudi ustanoviteljice, s tem potrjen. Sprašujem se ali bo skupni organ vedno tudi v prihodnje prevzemal del krivde na stran ustanoviteljic in s tem zmanjšal težo perečih težav, ki bodo nastajale zaradi nestrokovnega vodenja? Na drugi strani pa smo bili priča ambicioznim, strokovno podkovanim predloženim programom drugih dveh kandidatov, ki sta poleg Stojana Jakina kandidirala za to mesto. Vem, da vsem vam, ki sodelujete tu tudi v KVIAZ-u ti programi sploh niso bili predloženi. Sprašujem se zakaj je komisija preklicala eno samo točko od 90 več Stojana Jakina in zakaj je ravno direktorja, ki je kot nam navaja mnenje skupnega organa vsaj delno odgovoren za slabo stanje komunalnega podjetja, predlagalo našemu občinskemu svetu v potrditev? Odgovor lahko najdem v sestavi komisije za izbor, ki jo je postavil skupni organ na podlagi odloka. V komisiji je namreč sedel predsednik nadzornega sveta komunalnega podjetja, g. Novak, ki že leta ni ugotovil nobene nepravilnosti, vsaj te, ki so tukaj našete, v delu direktorja komunalnega podjetja. Njegov glas pa je najverjetneje odločilno vplival na izid točkovanja, kar se mi zdi tudi popolnoma nesprejemljivo. Kot vodja svetniške skupine zaradi navedenih dejstev in izredno stvarnih razmer na področju celotne komunalne infrastrukture, ne morem verjeti, da bo predlagani kandidat lahko spreminjal obstoječa stanja, zato naša svetniška

skupina ne bo podprla predlaganega kandidata in ne priznava sokrivde na tako stanje na področju komunalne ureditve kot je uradno, kot smo jo uradno dobili s strani skupnega organa. Toliko. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:
Nadaljujemo. G. Beuermann!

Richard Beuermann:
Hvala! ----- za čas v imenu svetniške skupine. Spoštovani kolegi, kolegice, pred menoj je en dopis, za katerega bi bilo morda boljše, če bi ga imeli v tem trenutku vsi. Gre pa za mnenje direktorja oz. vršilca direktorja Komunalnega podjetja Vrhnika, Stojana Jakina v zvezi z mnenjem skupnega ustanoviteljskega organa k imenovanju direktorja. Jaz bo ta čas, ki mi je na razpolago izkoristil za to, da vam bom to mnenje prebral, pa da si boste lahko sami predstavljali po svoje ali gre za uspešno vodenje ali gre za uspešnega direktorja ali gre za tako zadevo, o kateri je zdaj govoril kolega Caserman. Najprej, dokler še lahko govorim, bi rad povedal, da je stanje v komunalnem podjetju dobro. Upam si trditi, da je zelo dobro, ampak gremo pogledat, kaj Stojan Jakin o tem misli.

dr. Marjan Rihar:
----- treba prosim v razpravi, da upoštevate, da ste vi uslužbenec tega komunalnega podjetja, kjer vam je predstojnik Jakin, da to upoštevate.

Richard Beuermann:

Lahko to prebere tudi kdo drug, ampak gre preprosto za to, da je mnenje ustanoviteljskega organa precej enostransko. Naslanja se le na izvajanja ga. Bernarde Podlipnik na sestanku z župani občin ustanoviteljic in tam so bile določene stvari povedane, ki potrebujejo pojasnila. Prvič: vodna dovoljenja: na podlagi predpisov mora vodno dovoljenje pridobiti lokalna skupnost. Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika d.o.o. kot izvajalec javnih gospodarskih služb, je pristopilo k izvedbi aktivnosti za pridobitev dovoljenj, kar bo izvršeno v prvem polletju letošnjega leta. Sočasno to opozarjamo, da s strani Občine Vrhnika ni zadovoljivega odziva, saj je iz nerazumljivih razlogov iz proračuna za leto 2009 izpadla postavka zagotavljanja sredstev za izdelavo dokumentacije za pridobitev potrebnih dovoljenj. Drugič: program ukrepov za zmanjšanje izgub. Program ukrepov ni predpisan z nobenim predpisom. To je zahteva, ki jo je postavilo Ministrstvo za okolje izvajalcem javnih služb v primeru, če zahtevajo spremembo cen. Tak program je možno izvesti samo, če imamo znane podatke o hidravličnih razmerah v vodovodu. Zato komunalno podjetje že nekaj let opozarja lastnike, da v proračun vključijo to postavko. To sta občini Vrhnika in Log-Dragomer storili s proračunom za leto 2009, se pravi za letos. Projekt pa kljub nujnosti še ni naročen. Tretjič: diferencirane cene: v preteklosti so bile diferencirane cene določene s predpisi in metodologijo za oblikovanje cen.

Takšne so bile tudi potrjene s strani Ministrstva za okolje in prostor in Ministrstva za finance. To pomeni, da so cene veljavne in zakonite. Glede na predpise s področja cen pa je kakršna koli sprememba možna le ob soglasju navedenih organov. Torej se bodo cene lahko spremenile le na podlagi dovoljenja pristojnih ministrstev. Pri tem opozarjam na posledice, saj se bo z znižanjem cen gospodarstva drastično povišala cena gospodinjstva. Čeprav v mnenju skupnega ustanoviteljskega organa ni omenjeno, pa je potrebno opozoriti še na dejstva, da je Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika edini upravljavec vodovodov v Republiki Sloveniji, ki ima poleg lastne cene tudi upravičeno ceno vodarine, to je del cene, ki se neodvisno na rezultate dejavnosti priliva v občinski proračun, kar je lahko celo v nasprotju z predpisi. Ampak vemo kje se to kreira ta politika cen. V ceni nista določeni omrežnina in vodarina. Ta zahteva je postavljena s strani Ministrstva za okolje in prostor in je zapisana v pravilniku o oblikovanju cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb, varstvo okolja in je v nasprotju z še veljavno uredbo o oblikovanju cen komunalnih storitev, ki ga je pa drugo ministrstvo pripravilo. Uredba predpisuje metodologijo, ki je drugačna od metodologije predpisane s pravilnikom. Kot je znano, je bila zadnja sprememba cene uveljavljena 1.10.2002. 10.7.2008 pa je Občinski svet Občine Vrhnika sprejel sklep o novi ceni vodarine, kar smo 5.8.2008 posredovali

Ministrstvu za okolje. Le ta je ceno zavrnil, saj je bila vloga s strani KPV podana po uveljavitvi spornega pravilnika. Odpravek tega sklepa občinskega sveta je komunalno podjetje prejelo 25.7.2008. In še zadnja stvar, vezana na to mnenje, pomanjkljiv kataster infrastrukture. Kataster infrastrukture je zahtevan na podlagi Zakona o katastru komunalnih naprav, katerega so nadomestili Zakon o prostorskem načrtovanju, izdelava katastra se vrši postopno od leta 2004 na podlagi pogodb, ki jih izvajalec del sklepa z lastnicami infrastrukture. Tudi tu je potrebno poudariti, da so pogodbe kljub pravočasnemu posredovanju ponudb praviloma podpisujejo šele konec leta, kar otežuje tudi izvajanje del. Primer: pogodba za leto 2005 je bila podpisana s strani Občine Vrhnika 21.9.2005., čeprav je bila ponudba dana že 17.1.2005. Za leto 2006 je bila pogodba podpisana 9.10.2006, ponudba s strani izvajalca pa podana 20.2.2006. V letu 2007 je bila pogodba podpisana 10.10, ponudba pa oddana 5.1. istega leta. Za leto 2008 je bila pogodba podpisana 3.10., ponudba dana 21.3. V letu 2009 smo v ponudbo posredovali 23.1. Obseg del je odvisen od razpoložljivih sredstev proračuna, vendar kljub temu je doseg katastra, ki je že izdelan, v zakonskih okvirih. Prva oddaja izdelanega katastra za Geodetsko upravo Republike Slovenije se je izvršila 31.12. leta 2006 in se jo vnesli v zbirni državni kataster. Toliko okoli tega in potem Stojan Jakin navaja še nekatere

osebne poglede, ki pa mislim, da jih bodo kolegi tudi v razpravi še povedali. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

jaz bi mogoče samo dve besede, da ne bo to izpadlo, mi smo to zelo temeljito pogledali, bistveno bolj temeljito, kot ste vi zdajle povedal, ker smo na več mestih to ocenjevali, pregledovali, zdaj zakaj se zdaj te postopki kar naenkrat, zakaj se vse uvršča v proračun? Zato, ker skupni organ zahteva, da se te stvari naredi. In zato je tudi prišla pobuda s strani komunale in so se določene stvari že uvrstile v proračun. Mi smo to večkrat to zahtevali. Potem drugo: ni vse tole mišljeno, kar se tukaj zdaj bere, pomanjkljiv kataster infrastrukture. Ne leti to vse samo na Občino Vrhnika, sta še dve drugi občini tukaj. In tretje, tisto, kar je bilo mogoče največ tukaj te razprave, torej neskladje med uredbo in pravilnikom, dejansko pride tukaj do neskladja, vendar, ko smo dobili na občinski svet, govorim za Občino Vrhnika, enako je bilo tudi pri Občini Borovnici in Občini Dragomer, samo ne na vseh segmentih, ker različne občine so povečevale cene za določene komunalne storitve, bi pričakovali od tega, ki je pripravil dokumentacijo, da se ravna v skladu z določili pravilnika oz. uredbe. V tem primeru pravilnika, ker pravilnik je bil tisti, ki je bil nekakšno sito in na osnovi katerega je bilo potrebno predložiti dokumentacijo, ki jo pravilnik taksativno navaja, ne vem, približno v 10. do 15. alinejah. Ta dokumentacija na ----- ni bila

priložena. In to je bil problem. Torej ta filter... mi smo odločali za povišanje cen, pri čemer materiali niso bili pripravljene tako kot piše v pravilniku. Res pa je in zato smo tudi v nadaljevanju povedal, da ni samo krivda na strani komunalnega podjetja, ampak tudi v tej neusklajenosti. Res pa je, da vprašanje če bi bil tudi ta postopek korektno voden, ali bi se lahko izvedla podražitev cen glede na to, da je v vmesnem času začela veljati pa še uredba, ki govori, na kakšen način se pa tretira te cene s strani Ministrstva za gospodarstvo. Torej Ministrstva za okolje in prostor daje soglasje na to, da nek komunalni sistem izpolnjuje vse tehnične pogoje in da se zaradi tega lahko cene v tem sistemu povečajo. Finančni vidik je pa obravnavalo Gospodarsko ministrstvo. Toliko za pojasnitev. Gremo naprej. G. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala lepa za besedo! Bom zelo kratek, mi je dalo misliti na vprašanje g. Kiklja, ko je ga. direktorica povedala kakšni so bili drugi rezultati ostalih dveh kandidatov. Glede na to, da je komisija na podlagi spraševanja ugotavljala poznavanje področja, poznavanje predpisov, teh zadev, ki so potrebne za uspešnega direktorja Komunalnega podjetja Vrhnika, me je nekako zbudilo to, da je direktor, ki je 26 let na tem delovnem mestu zbral 1 točko več kot nekdo, ki je prišel od zunaj, ki nima tega poznavanja, 26. letnih izkušenj na področju Komunalnega podjetja Vrhnika za področje Borovnica, Vrhnika in Log-Dragomer. In se mi zdi,

da tudi, če je zbral eno točko od stotih manj, da ne vem, če tista točka toliko odtehta, da je res nekdo toliko boljši od nekoga, da z svojimi izkušnjami toliko boljši od nekoga in ne pride s temi izkušnjami na ta razgovor. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Prvi krog razprave je zaključen. Želi še kdo razpravljati? Roko gor, da vidim. Ja, odpiramo drugi krog. Prosim za prijavo! Hvala! Zaključujem prijavo. Tole je pomota, ampak samo zaradi tega, ker ste prepozno povedal, da v imenu svetniške skupine, drugače je to dovoljeno, samo čas bo pa normalen. Prvi se je k razpravi prijavi g. Novljan. Izvolite!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Jaz moram reči, da me marsikaj preseneča v teh razpravah ali pa v tem načinu te izbire, pa seveda sem se jaz tudi malo pozanimal, kako to dela glede na pripombe, pa bom tu tudi prebral nekaj. Podatki poslovnih rezultatov podjetja za 2008 kažejo, da je podjetje svoj dobiček iz stranskih dejavnosti in gradenj glede na leto poprej povečalo za 68,8%. Ravno tako je opažena občutna rast pri ostalih dejavnostih, kar kaže na izboljšanje produktivnosti podjetja. To je tudi cilj bodoče, če prav so kazalci poslovanja podjetja že sedaj nad povprečjem branže. Ključnega pomena pri poslovanju javnih podjetij je zadovoljstvo občanov, kar izhaja v pretežni meri iz kvalitet opravljenih storitev, vsaj tako je treba to

razumet. Kazalci, ki se spremljajo, predvsem to so pritožbe občanov na posamezna dela kot so zimska služba, letno vzdrževanje cest, obratovanje vodovod, kanalizacije, kvaliteta zbiranja odpadkov, oskrba s plinom itd., v glavnem je na komunalnem podjetju vedno to pozitivno in so občani večinsko pri vsem tem zadovoljni. Toliko na nekaj razprav, ki so bile tukaj, zdaj bom pa samo še eno vprašal. Poglejte, slišali smo g. župana in jaz tudi verjamem, da je skupni organ intenzivno preverjal, saj smo kar nekaj časa vedeli za podatek, da je treba novega direktorja izvoliti. Jaz verjamem, da je to zelo resno, sem preštudiral to stvar, verjamem, da je Komisija za mandatna vprašanja kot zdaj malo tamle kolega razpravlja, da ne ve, če je to čisto prav, ampak verjamem, da je Komisija za mandatna vprašanja, jaz nisem tisti, ki dvomim v te podatke, tudi svoje opravila strokovno, pošteno in pravilno brez kakršnih koli političnih ambicij in zato bi jaz sledeče rekel ob tem, da v kolikor bi se zgodilo, da predlagani kandidat ne bi bil izvoljen, potem verjamem, da je to zelo velika huda nezaupnica skupnemu organu teh občin in pa seveda tudi Komisiji za mandatna vprašanja niti ne toliko, ampak Komisiji, ki je imenovala oz. ki je skrbela za in izvozila ta izbor kandidatov. Jaz mislim, da bi bila to ena zelo zelo velika nezaupnica ob predpostavki, da so vsi te ljudje pošteno, z znanjem, z vednostjo in z vedeli o čem se govori ----- tudi take predloge sklepev dal. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:
Hvala! Nadaljujemo. G. Kikelj!

Janez Kikelj:
Hvala lepa! Ponovno se bom vrnil na gradivo, ki smo ga danes dobili, namreč na drugi strani je detajlno opisan postopek kako se direktor izbira, izhaja pa iz Odloka o ustanovitvi podjetja in sicer postopek, ki je opredeljen od 36. do 39. člena. Ustanoviteljski organ imenuje komisijo, komisija opravi svoje delo. Na koncu, če ste prebrali lepo piše, da skupni organ predlaga v imenovanje občinskim svetom občin ustanoviteljic kandidate, ki v izbirnem postopku dosežejo najboljši rezultat. Točka gor ali dol, rezultat je bil najboljši, ampak če bi se ugotovilo, če bi komisija ugotovila oz. skupni organ ugotovil, da je bil kakšen drug kandidat boljši, zakaj ga pa ne bi predlagali. Jaz ne vidim razloga, da je neka zadeva, ki jih obvezuje samo na podlagi matematičnega seštevanja, mogoče pa oz. prepričan sem, da tega niste ugotovili in ste storili tisto, kar je najboljše za komunalno podjetje, mislim, da moramo, kot je g. Novljan povedal, tem organom zaupat. Naš župan vsa leta že bedi nad delom komunalnega podjetja. Mu moramo zaupat. Jaz mislim, da se mu lahko. Tako da ne vidim nobene sporne zadeve v tem, da danes g. Jakina potrdimo za direktorja. Hvala!

dr. Marjan Rihar:
Hvala! G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala lepa! Danes je bilo izrečenih precej kritik na delovanje komunalnega podjetja, jaz bi pa vendarle tako svetnike kot javnost rad opozoril na nekaj dejstev. Dejstvo je, da je Vrhnika v Sloveniji znana po Komunalnem podjetju Vrhnika. Povprašajte po Sloveniji, jaz sem imel nekoč kot poslanec v Državnem zboru priliko se pogovarjati z ljudmi iz cele Slovenije, ko sem omenil, da sem iz Vrhnike, no to je pa super, ti si pa iz tiste občine, kjer imate zadeve z smetmi, z odpadki urejene in to zgledno urejene in jaz sem bil na to ponosen in sem še ponosen, da smo bili prva občina, ki je uspela to izvest. Ljubljana šele zdaj se 'matrajo' itn. pa nekateri drugi. In zato, da smo to dosegli, da smo ta uspeh doživeli, je izključna zasluga gospoda Stojana Jakina, za kar je bil tudi nagrajen in je nosilec srebrnega priznanja Ivana Cankarja oz. srebrne plakete za točno to dejavnost. Kaj se je vmes dogajalo? Vmes se je dogajalo to, da so nas začeli drugi prehitovat, ampak verjemite mi, da ne zato, ker Stojan Jakin ne bi želel, ampak je bil tukaj splet nih okoliščin, da je temu tako. Mimogrede Vrhničani vodimo po zbiranju in ločevanju odpadkov v Sloveniji in presegamo celo Evropske standarde, mimogrede. Kar se teče vodo-oskrbe, zagotavljamo varno vodo-oskrbo. V vseh teh letih po izgradnji Borovniškega Vršaja kljub zelo problematičnemu materialu, ki je vgrajen in posledično celim kupom teh defektov itn., ne beležimo na območju treh občin niti enega primera kliničnega obolenja kot

posledico oskrbe z vodo iz javnega vodovoda kljub sorazmerno dotrajanemu omrežju itn. Cene, večkrat so bile omenjene cene. Poglejte, če kdo je Stojan Jakin vedno skrbel za to, da je prišel dovolj zgodaj pred občinski svet, pred občinske svete z predlogom novih cen, če se je ugotovilo, da le te ne sledijo več inflaciji itn. Če se je kje ustavilo, se je ustavilo tukaj in mislim da je teh stvari pri današnjem odločanju treba upoštevati. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! To je bil drugi krog. Če želi še kdo razpravljat samo roko gor in gremo še en krog. Če pa ne, potem pa zaključujemo. Ne vidim nobene roke. Torej zaključujemo razpravo in prehajamo h glasovanju oz. prehajamo k izvolitvi komisije za tajno glasovanje. V skladu z 49. členom poslovnika podajam naslednji predlog: Sestave komisije za imenovanje direktorja Komunalnega podjetja Vrhnika v naslednji sestavi: g. Zimšek, g. Čepin in g. Kos. Se predlagani kandidati s tem strinjate? Če se kandidati strinjate, dajem tak predlog v razpravo. Želi kdo razpravljat o tem? Ne? Potem pa prehajamo h glasovanju. Torej dajem na glasovanje predlog, da se volilna komisija imenuje v sestavi: g. Zimšek, g. Čepin in g. Kos. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 20 prisotnih svetnikov jih je bilo 19 za, torej ta sklep je sprejet. Ali je bilo v redu? Zdaj pa prehajamo ... Prosim? Aha. Kaj je bilo? Ja, to je zdaj prvo ----- ----. Dajmo še enkrat. Ponovitev prosim! Se opravičujem! Nisem niti opazil, da se je vmes št.,

se mi je zdelo, da je že od začetka polna sestava. Torej preverjanje prisotnosti prosim! Hvala! Zdaj pa še enkrat glasovanje o volilni komisiji. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Rezultat je: od 20 prisotnih svetnikov jih je bilo 19 za, torej komisija je imenovana. Prosim, da počakate na svojih mestih, da vam razdelijo glasovnice proti podpisu, potem pa se izvede glasovanje. Do razglasitve oz. do odpiranje skrinjic, do razglasitve je pa seja prekinjena. Samo moment še! Razglasitev oz. odpiranje skrinjic bo izvedeno takrat, ko bo zadnji občinski svet končal z glasovanjem. Sedaj imamo obvestilo, da je končal z glasovanjem že Občinski svet Borovnica, torej čakamo še Log-Dragomer in ko bo še Log-Dragomer končal, potem bomo odprli skrinjice, ugotovili lokalne rezultate in jih potrdili, potem pa ugotovili skupen rezultat neuraden, zato ker za uradni skupen rezultat je potreben formalen podpis predsednikov vseh treh komisij. Ampak neuradno pa mislim, da se bo dalo to. Torej do nadaljnega prekinjam sejo.

PREKINITEV SEJE

dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo z prekinjeno točko. Prosim volilno komisijo za razglasitve rezultata, za poročilo!

-----:

Hvala za besedo! Če dovolite bi razglasil rezultate o tajnem glasovanju. Poročilo o glasovanju za direktorja Javnega podjetja Komunalno podjetje

Vrhnika. Število svetnikov 20, oddanih glasov 20, neveljavne glasovnice so bile 2, število veljavnih glasov je 18, ustanoviteljskih pravic je 66,16%, utež v glasu je 3,676 za korekcijski faktor 44% in korekcijski proti 22,053 in toliko. To pomeni, komisija je ugotovila, da je kandidat dobil 18 veljavnih, skupaj 44,107 korekcijskih glasov za, kar pomeni 66,67% in komisija je ugotovila, da so dve glasovnici neveljavne. To pomeni veljavnih skupaj 22,053 korekcijskih glasov proti, kar pomeni 33,33% glasov. Komisija ugotavlja, da je sklep sprejet oz. da je bil kandidat imenovan. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za poročilo! Sedaj bomo dali na glasovanje ugotovitveni sklep. Seveda lahko se pa še prijavite k besedi, če želi kdo kaj razpravljat, da ne bo, ker enkrat vem, da je bilo po glasovanju, namreč zdaj so možnosti za pripombe, potem kakšni kasnejših možnosti ni več. Ja, prijava teče. Hvala! G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Saj je veliko povedal, ampak vseeno pa ni povedal kako smo mi glasovali kot svetniki, koliko glasov smo dejansko dali. Jaz bi rad čisto samo to, kar je klasično dejansko glasovanje. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Ja, hvala lepa! 12 za, 6 proti. V redu, potem prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem

dejansko ugotovitveni sklep, ki pa velja samo seveda za našo občino, to ne pomeni, da je to končni sklep. Občinski svet Občine Vrhnika imenuje za direktorja Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. Stojana Jakina za obdobje štirih let. Prosim za glasovanje! Hvala! Od 20 prisotnih svetnikov je 18 glasovalo za. S tem je sklep sprejet in je ta rezultat za Občino Vrhniko veljaven. Zdaj bom zaključil sejo. Skupen rezultat bo na voljo, jaz mislim, da prej kot v 5 minutah, najkasneje pa v 10., tako da sejo bom zaključil, kdo pa želi počakati na neuraden končen rezultat, pa lahko počaka. Torej zaključujem sejo. Hvala za udeležbo!

Po magnetogramu zapisal

Luka Pirnat