

## MAGNETOGRAM 20. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 5. 3. 2009

Dr. Marjan Rihar:

Dober dan in lep pozdrav vsem! Začenjamo z 20. sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki sem jo sklical na osnovi statuta Občine Vrhnika in poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika. Za današnjo sejo sem dobil obvestilo, da je zadržana ga. Živkovič. Na sejo smo povabili vse člane občinskega sveta, zunanje poročevalce, predstavnike občinske uprave, predsednika nadzornega odbora, načelnico upravne enote ter predstavnike medijev. Na mizo ste dobili še dodatna gradiva, sicer ne preveč obsežna, vendar spadajo k nekaterim točkam današnjega dnevnega reda. Prehajamo na dnevni red in sicer dnevni red je bil oblikovan originalno v 9. točkah. Po posredovanju večine gradiva v tem zvezku, ste dobili še dodatno gradivo, kjer je bil predlog o tem, da se dnevni red razširi še z dodatno točko, ki se imenuje soglasje k sistemiziranju delovnega mesta v vrtcu. V skladu s poslovníkom, ki naroča, da je treba v primeru, da gre za razširitve dnevnega reda posredovati gradivo dovolj kmalu in da o tem na seji občinskega sveta razpravlja in odloča občinski svet, dajem predlog uvrstitve dodatne točke v razpravo. Želi kdo razpravljat? Prijava za razpravo teče. Nihče. Hvala! Zaključujem razpravo. Preverili bomo prisotnost. Prosim za prijavo! Hvala! Ugotavljam, da je občinski svet sklepčen. Na 20 seji je prisotno 19 svetnikov. Na glasovanje dajem prvi predlog in sicer, da se na

dnevni red takoj za točko 2, torej na tretje mesto, gre pa za to, da bo poročevalka od zunaj, ki je prišla, čim prej sproščena, uvrsti dodatno točko: Soglasje k sistemiziranju delovnega mesta v vrtcu. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Ugotavljam da je sklep soglasno potrjen, tako je točka uvrščena, imamo 10. točk dnevnega reda. Sedaj pa dejem v razpravo celoten dnevni red. Prijava za razpravo teče. Hvala! Dva sta se prijavila k razpravi. Ja, ne vem. Številka 6 se umika, številka ..., da vidimo, kdo je 13 ... G. Tomšič razprava? Pomota? Pomota. V redu. Dobro. Ni razprave. Če ni razprave, potem dajem na glasovanje naslednji sklep: Sprejme se dnevni red v celoti. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Tudi ta sklep je soglasno sprejet. Torej dnevni red v 10. točkah je sprejet.

**1. točka dnevnega reda: Pregled in potrditev zapisnika 19. seje Občinskega sveta z dne 29.1.2009**

Dr. Marjan Rihar:

Začenjam s 1. točko: Zapisnik 19. seje Občinskega sveta, na katerega nismo dobili nobenih pripomb. Zapisnik dajem v razpravo. Želi kdo razpravljat? Prijava za razpravo teče. Ne? Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje naslednji predlog sklepa: Sprejme se zapisnik 19. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Sklep je potrjen z 19. glasovi za, torej soglasno potrjen in s tem zaključujem 1. točko.

**2. točka dnevnega reda: Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta**

Dr. Marjan Rihar:

Začenjam z 2. točko: Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta. Preden se obrnem na sama vprašanja in na del, kjer se postavi dodatne predloge in pobude ter vprašanja, bi zelo na kratko prebral nekaj določil poslovnika zaradi lažjega dela na sami seji in tudi zaradi lažjega procesiranja teh vprašanj. Gre za prijazno 'opomenje' 16. člena poslovnika. Vam bom samo tista glavna določila prebral in sicer za 2. odstavek, kjer pravi, da ko se govori o vprašanjih in pobudah svetnikov, da so občinski organi dolžni odgovoriti na vprašanja svetnikov in jim posredovati zahtevana pojasnila. Če svetnik to posebej zahteva, mu je treba odgovoriti oz. posredovati pojasnila tudi v pisni obliki, torej na posebno zahtevo, tako da ne bomo spraševali ja ali ne. In potem še 17. člen 1. odstavek: »Svetnik zastavlja vprašanja in daje pobude v pisni obliki ali ustno. Svetnik mora ustno zastavljeno vprašanje, na katerega želi pisni odgovor, posredovati tudi v pisni obliki.« To včasih ni bilo in potem smo to iz magnetogramov skušali nekaj dobiti ven, pa se včasih ni ugotovilo najboljši smisel vprašanja in potem tudi odgovor ni bil pravi. 7. odstavek 17. člena pravi: »Na seji se odgovarja na vsa vprašanja in pobude, ki so bila oddana do začetka seje, ter na ustna vprašanja, dana ob obravnavi vprašanj in pobud svetnikov. Če zahteva odgovor

na vprašanje podrobnejši pregled dokumentacije oz. preučitev, lahko župan ali direktor občinske uprave oz. njun namestnik odgovori na naslednji seji.« Torej na tisto vprašanja, ki bodo pisno posredovana pred sejo, bo na seji lahko že posredovan dokaj celosten odgovor. Vprašanje je, če popolnoma, odvisno od tega kdaj je vprašanje zastavljeno in koliko je sama problematika vprašanja zahtevna. 8. odstavek, še tega bi povedal. »Župan ali direktor občinske uprave oz. njun namestnik lahko na posamezna vprašanja ali pobude odgovorita pisno, pisno pa morata odgovoriti tudi na vprašanja in pobude za katere tako zahteva vlagatelj.« In še 18. člen: »Če svetnik z odgovorom ni zadovoljen na svoje vprašanje oz. pobudo, lahko zahteva dodatno pojasnilo. Če tudi potem ni zadovoljen, lahko predlaga svetu, da se o zadevi opravi razprava, o čemer odloči svet z glasovanjem.« to pa zdaj se nanaša na tisti del, na katerega prehajamo zdaj, torej na tiste pobude, vprašanja in predloge, ki so bili postavljeni na prejšnji seji in so odgovori posredovani v gradivu za to sejo. Toliko v pojasnilo za lažje delo vas in občinske uprave. Sedaj pa sprašujem pobudnike in 'zastavljavce' vprašanj, ki ste svoje vprašanja, pobude in predloge podajali na prejšnji seji, ali želite v zvezi z odgovori pojasniti še ali pa zastaviti kakšno dodatno vprašanje? Prosim za prijavo, če si to želite. Prijava teče. Hvala! Zaključujem prijavo. Prvi se je prijavi g. Skodlar. Izvolite!

Janko Skodlar:

Hvala! Jaz bi imel na svoje vprašanje en tak... Moram reči, da sem razočaran nad odgovorom občinske uprave. Šlo je za pobudo o spremembi Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča za določitev novega območja na območju novoustanovljenega krajinskega parka Ljubljansko barje, kjer se dejansko posega z novimi omejitvami na tem območju z nekimi novimi stvarmi, z novim dejstvom, ki ga predstavlja ta uredba o krajinskem parku. To ni stvar, ki bi veljala v času sprejemanja Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč, ampak je v bistvu novo dejstvo in skozi to je jasno ta pobuda popolnoma na mestu. Občina Vrhnika je pristopila in podprla prizadevanja okoli zaščite krajinskega parka Barja in skozi to bi bilo prav, da bi v tej smeri ravnala, da bi to tudi v praksi izkazala. Seveda je pa v tej zavrnitvi te pobude, kot je to razumeti, je občinska uprava celo navedla sledeče, da naj bi šlo na tem območju za višjo kvaliteto bivanja v krajinskem parku, ki ga vidimo kot priložnost za občino, lahko celo zvišala plačevanja nadomestila na teh območjih. Gre za zelo čudno razumevanje stanja na našem podeželju s strani človeka, ki živi v mestu, ki ne ve, kaj dejansko podeželje je, kaj pomenijo nove in nove omejitve na nekem območju, če se varuje in to varuje tako, da se omejuje pravice tistim, ki tam bivajo v območju krajinskega parka, na račun tistih, ki želijo imeti zaščito tega krajinskega parka in živijo v mestu in ne na podeželju. Tam so tudi dejansko stvari

drugače infrastrukturno urejene, kot pa so v mestu in to bomo tudi v naslednjih točkah videli, dejansko razliko v razvoju med samim mestom Vrhnika in podeželjem. Zato mislim, da je prizadevanje v smeri tega, da se razbremenijo lastniki zemljišč in pomaga temu divjemu urbanizmu na ta način, da se stimulira ljudi, da jih ne obremenjujemo za nepozidana stavbna zemljišča, pobuda, ki je na mestu in se skozi to bi moralo presojati tako pobudo. Mislim pa, da ta ocena naj bi ... kvaliteta bivanja samo z sprejemom uredbe o krajinskem parku, postala višja kvaliteta bivanja, mislim to pa je malo čudno. V sami uredbi jasno piše kaj so cilji zavarovanja in to se naj bi šele dosegalo. V tem trenutku smo na začetku, mi pa se že pogovarjamo, da je tam višja kvaliteta bivanja. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za dodatno mnenje! Jaz bi predvsem opozoril tukaj na predzadnji odstavek, kjer govori kdaj se bi pobuda lahko realizirala, če bi bila upoštevana. Torej navedeno je, če bi sprejemali spremembo odloka, da bi pobuda lahko začela veljati šele s 1.1.2010 in v primerjavi z namenom in programom dela Vlade oz. Parlamenta Republike Slovenije kjer najdemo zapise, da naj bi bil v letu 2009 sprejet davek oz. Zakon o davku na nepremičnine, potem vidimo, da je zadeva tako, tako, je vprašanje, če je smiselno dokler ni jasno ugotovljeno ali se ta postopek bo v letu 2009 do 2010 odvijal, ali ima smisel, da mi delamo na

nekem odloku, ki ne bo več veljal. To je bil glavni razlog. Ja, izvolite!

Janko Skodlar:

Jaz bi se s tem sicer strinjal, če bi bili ti roki res zavezujoči in da bi do tega res prišlo. Ker pa vemo, da se okoli tega davka že pogovarjajo leta, je po vsej verjetnosti glede na sedanjo situacijo prejšnji verjeti, da se bo sprejetje te zakonodaje zavleklo. In v tem primeru bi znižanje podlage za določanje bodočega davka, kar dejansko je Odlok o nadomestilu za stavbna zemljišča, pripomoglo k manjši obremenitvi potem tudi kasneje, ko bo namesto nadomestila za stavbna zemljišča pač veljal pobiranje tega davka in zaradi tega bi bilo to v vsakem primeru razbremenitev za to območje in bi na ta način lahko pripomogli k temu. Zato še vedno upam, da se to da narediti, sploh pa na spremenjene okoliščine, ker država kakor je, tukaj veliko obljubljala in nič dala, bo to še kasneje spremenila, kot bi to lahko lokalna skupnost. Zdaj pa ima lokalna skupnost to možnost.

Dr. Marjan Rihar:

Jaz mislim, da zdaj težko polemiziramo, ampak eno obvestilo sem vseeno dolžan dati, da ne bo nesporazuma. Obstoječi Odlok o nadomestilu stavbnih zemljišč prav v ničemer ne vpliva na določanje davka na nepremičnine, namreč postopek, kako se bo ta davek določal, je točno določen, 'conacija' območij, kakšne bodo stopnje tega prispevka, so bile narejene. Mislim, da bo v

prvi polovici tega leta, vsaj tako je v planu, prišlo to v javno razgrnitev, ker mislim da gre za neko uredbo, skratka gre za vladni dokument in tisto je osnova dejansko za določanje davka na nepremičnine po posameznih območjih občine, občina je razvejana na različna območja, tako da ta odlok kot tak, neposredno pa ni neko izhodišče.

Janko Skodlar:

Gre dejansko za to, da se ta zakonodaja bo naslanjala na sedaj pobrano višino tega nadomestila za stavbna zemljišča in od vsega tega ste sam lepo povedal, gre za 'conacije'. In tukaj bi se ustanovila še ena cona pač. Tako kot ima ta nadomestila za stavbna zemljišča zdaj predvideno. To je vse, kar je iz tega naslova. In tukaj bi se v nadaljevanju lahko tudi dosegla sprememba njihovih podlag za te stvari, ker mislim, da bi bilo že iz naslova, da je želela lokalna skupnost to narediti, tudi neka opravičljiva in večja možno za te ljudi, ki živijo na Barju in so s tem spremembami zdaj soočeni.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Gremo naprej! G. Mišič!

Franc Mišič:

Hvala za besedo! Na odgovor, ki sem ga dobil, nisem bil zadovoljen in sicer odgovarjate mi oz. občinska uprava odgovarja, da z Mestno občino Maribor, da imajo večje porabe v vrtcih, to so stari objekti, Želvetica je nov objekt. Potem odgovarjate

tudi, da že v Želvici so stropi relativno visoki, v Cankarjevi šoli so v povprečju višji kot v Želvici. To pomeni, da je bila projektantska napaka najbrž. Potem tukaj v odgovoru navajate tudi, da bi 2010 šli v razširjeni energetski pregled. To mislim, da je prepozno. V tem času se bo gradil nov vrtec in bodo imeli projektanti in izvajalci možnosti iste napak, ki so jih v Želvici najbrž naredili. Zato predlagam, da občina najame podjetje ali pa sodne izvedence iz gradbene stroke, da te pomanjkljivosti odkrije in da se te pomanjkljivosti odpravijo. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

To smatram kot dodatno pobudo k predhodno zastavljenemu vprašanju. V redu. Ta blok se je iztekel, sedaj pa odpiram priložnosti za dajanje novih pobud, vprašanj in predlogov. Prijava teče. Hvala! G. Behrič!

Edin Behrič:

Hvala za besedo! Jaz bi imel dve pobude. Tukaj na pločniku ob Tržaški cesti pri trgovini DG sem včeraj opazil udor pločnika. Tako da bi bilo dobro, da bi se pogledalo in da se to uredi. Druga stvar je pa pobuda za prometno ureditev Stare ceste celostno. Stanovalci so opozorili na pomanjkljivosti, ki jih čutijo v vsakdanjem življenju. Predvsem so sledeče pomanjkljivosti: vhodi v garaže in drugi vhodi niso označeni z rumenimi talnimi označbami oz. horizontalnimi v obliko križev oz. A oblike. Stanovalci izven dostavnega

časa nimajo možnosti ustavljanja oz. trajnega parkiranja za čas raztovarjanj in podobnih manipulativnih opravkov. Potem je tukaj treba, en stanovalec je opozoril, da niso točne meritve do kod je javna površina in do kod je privatna, ker še vedno ima navedeno v zemljiški knjigi, da je lastnik, nima pa tega nikjer v stvarnem je cesta, ne. Potem predlagam mogoče, da bi se ustanovila ena komisija, kjer bi skupaj predstavniki občinske uprave, redarstva, stanovalci oz. lastniki lokalov natančno pregledali in celovito uredili to problematiko Stare ceste. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

To imate pisno pobudo, boste dobili pisno. Jaz niti ne bi dosti odgovoril, moram pa reči, da to pobudo poznam, ker je verjetno prišla na več naslovov, na pol ali pa tri četrte te pobude je bilo enemu izmed teh konkretnih predlagateljev odgovorjeno, nekaj stvari ste pa dodatno navedli tukaj. Na to bo odgovor na sledeči seji. Nadaljujemo. G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Pobuda na temo vrhniška kriza v vrhniški industriji. V zadnji številki Našega časopisa je na drugi strani neko žalostno stanje v vrhniški industriji. Je sicer 6 fotografij noter in sicer so to glavni nosilci vrhniške industrije. Mislim, da po tolikem času že vemo kdo so krivci, da je to stanje v industriji tako, kakršno je, vendar občinski svet z vami načelu ne more obiti te problematike tako da prepušča nekemu naključju to stanje, kakršno je. Vrhnika je

v zadnjem času večkrat omenjena kot ena v samem vrhu dosti brezposelnih v industriji, ki je tukaj v kraju. Tako da je moja pobuda, da bi mogoče eno točko ali pa en čas na prihodnjih seja posvetili tudi tej problematiki. Tisto, kar ste rekli ob zadnjem mojem vprašanju, da se računa, da bo SOD pokrili določene finančno izgubo v IUV, to se ni uresničilo, ampak je IUV zgloda do končno pogorela, bi bilo pa mogoče pametno razmišljati o tem, kaj s tem prostorom, kjer je sedaj IUV v bodočnosti napraviti. Tako da bi en tak posvet mogoče koristil vam in nam tudi na občinskem svetu. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Pobuda je vsekakor dobrodošla, tudi dela se v tej smeri, moram pa reči, da dokler nimamo krivcev kot takih, ki so dokazani proti krivcem, se ne da, nedokazanim krivcem se ne da ukrepati. To je eno. Drugo, kar se tiče namembnosti tega prostora, mi namembnost imamo določeno v dolgoročnem planu v prostorskem delu. Ta namembnost se v občinskem prostorskem načrtu ne spreminja, vsaj zdaj ni bilo predvideno, kar pomeni, da je leva stran gleda proti Logatcu obratov IUV proizvodno poslovno področje, desna stran pa pogojno tudi primerno za stavbno pozidavo, naselja, seveda ob pogoju, da se prej naredi občinski podrobni prostorski načrt. Kar se tiče tega stanja, negativnega stanja v gospodarstvu, mislim, da bi bila kakšna poglobljena razprava na občinskem

svetu dobrodošla, vendar je treba prej dobiti neka jasna zagotovila, možnosti, smeri nadaljnjega reševanja. V to smer delamo, ko se dogovarjamo za predstavitev stanja in preveritev možnosti s strani vlade, kaj lahko tukaj naredi. Ko bodo ti pogovori opravljeni, je v načrtu tudi recimo neka taka okrogla miza, če se prav spomnim, smo imel tak pogovor, ki je lahko v okviru občinskega sveta, lahko pa tudi širše, vendar namen pogovora naj na bi bil razpravljanje kar tako, ampak namen pogovora bi bil predvsem, da se jasno ugotovi v katero smer se bo, če se slikovito izražam, šlo naprej na pogorišču vrhniških industrij, ki ste jih navedel, od Lika, IUV-ja, na področju Iskra anten se že nekaj dogaja in seveda se tudi dolgoročneje opredeli smiselnost nekega prostora, tako rekoče v centru mesta za namene, ki so danes, torej za namene neke kemične industrije, kar pa je to nedvomno res, ker je en izmed zelo pomembnih objektov na tem področju prav čistilna naprava. Tako da bi prosil, če imate v zvezi s to pobudo še kakšne bolj konkretne predloge, da jih še dodate in potem skupaj nekako časovno in vsebinsko ob teh določenih predpogojih, ki sem jih navedel, organiziramo razpravo na občinskem svetu ali pa kakšno širšo razpravo. Lahko tako? Izvolite!

Vincencij Tomšič:

Jaz mislim, da je čas za razmišljanje in za pogovarjanje prav zaradi tega, ker je zdaj ta stihija na dno in mislim, če se pogovarjamo tukaj, ne glede na to ali v občinskem svetu ali v širši

iniciativi lokalne skupnosti, da bi bilo pametno, da se neke nove ideje iznesejo na teh pogovorih. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Pobude so izčrpane. Želi še kdo? Samo roko gor in ----- prijavo. Ne? Torej 2. točka je s tem zaključena in gremo na 3. točko, to je ta nova točka, ki smo jo uvrstili na dnevni red in sicer soglasje k sistemiziranju delovnega mesta v vrtcu.

### **3. točka dnevnega reda: Soglasje k sistemiziranju delovnega mesta v vrtcu Vrhnika**

Dr. Marjan Rihar:

Poročevalec k točki je mag. Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo. Izvolite!

mag. Matej Černetič:

Hvala za besedo! z vrtca so nam kot ustanovitelju poslali vlogo za odobritev sistemizacije dodatnega delovnega mesta prilagojenega za delo na invalidko Marijo Malavašič. Za potrditev je pristojen občinski svet, zato je ta točka uvrščena na dnevni red. Gospa je invalidka, zato je bilo treba prilagoditi posebno delovno mesto, ki ga tudi ni možno vključiti v ceno vrtca. Gre za dodatno delovno mesto, ki je torej strošek občine. Zakaj smo to uvrstili naknadno na sejo? Dokler se ne potrdi te sistemizacije, je gospa doma na čakanju s pravico do nadomestila plače, kar prav tako v vsakem primeru plačuje občina, zato smo ocenili, da je smiselno, da se ji čim prej omogoči, da začne z delom. Povedat je treba mogoče še to, da je gospa na podlagi Zakona o delovnih razmerjih varovana kot starejša delavka in kot delovni invalid. Zato je vrtec javnim zavodom v občini in tudi širše poslal dopis, če bi obstajala možnost zaposlitve drugod, vendar so bili odgovori žal negativni. Še glede datumov. Mogoče je kdo začuden. Osnovno vlogo smo prejeli res že

decembra, ampak čakali smo še na potrditev oz. dopolnilno mnenje zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje, ki smo ga pred kratkim prejeli, so potrdili, da je to delo ustrezno. Na mizo ste dobili tudi mnenje odbora in na podlagi tega pripravljeno malenkost popravljene sklepe. Razlika je, da soglasje velja do 31.12.2011, ko bo imela delavka možnost uveljavljati pravice na Zavodu za zaposlovanje. Takrat bo imela namreč še dve leti do upokojitve, vsaj po sedaj veljavni zakonodaji bi bilo to možno. Predlagam pa, da damo besedo še ravnateljici vrtca, gospe Samotorčan.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za uvodno poročilo! Ga. Samotorčanova, še vi prosim za dodatno osvetlitev!

Marta Samotorčan:

Hvala lepa za besedo g. župan! Torej preden povem kaj drugega, moram povedati, da je delavka 34 let zaposlena v vrtcu Vrhnika in da do pred 3 let ni bila ne bolna ne odsotna zaradi bolezni, torej vestna, odgovorna in zanesljiva delavka. Pred tremi leti so se začele te resne zdravstvene težave, ki so privedle do tega, da jo je invalidska komisija nekako opredelila kot invalida tretje kategorije z omejitvami in sicer 7 ur sedečega dela, brez poklekanja, brez počepanja in brez dvigovanja bremen nad 7kg. Ta delavka je po poklicu medicinska sestra in po prehodnih določbah Zakona o vrtcih, lahko opravlja delo vzgojiteljice izključno v oddelkih, kjer so vključeni

otroci od enega do dve leti. Mislim, da ni treba posebej razlagati, da s takimi omejitvami v tej skupini 14. otrok ne more delati. Kot je rekel g. Černetič, smo poskušal, najprej smo se pritožili na ta sklep oz. odločbo komisije, potem smo poskušali najti delavki drugo delo, pošiljali smo prošnje v dom upokojencev, zdravstveni dom, vrtnice in druge institucije v naši in logaški občini in tudi na Brezovico, vendar smo dobili od povsod negativne odgovore ali pa jih sploh nismo dobili, tako da je delavka pravzaprav ostala zaposlena v vrtcu. Kot rečeno, varovana delavka dvakrat, kot invalid in kot starejša oseba in zato seveda smo se potem nekako odločili tudi v soglasju oz. v pogovoru z njo, da je nekako edino primerno, da se ji to delovno mesto toliko prilagodi, da bo ustrezalo kriterijem iz te odločbe o invalidu. Mi smo to pripravili, torej absolutno ne more voditi skupine kot vzgojiteljica. Nekako smo rekli potem, da bi bila kot tretja v oddelku oz. kot dodatna v celi enoti, kjer bi lahko opravljala neka taka sedeča dela, kaj jaz vem, kakšno izdelovanje didaktičnih sredstev, kakšna pomoč v času počitka, torej tudi kakšno nadomeščanje bolniške drugih delavk, v času počitka, skratka kolikor bo znotraj tega odpisa del in nalog, ki smo jih pripravili, sam zmogla. V vsakem primeru kot rečeno delavka zdaj je že na čakanju na drugo delo, ker postopek še ni končan in v vsakem primeru pravzaprav ostane strošek občine pravzaprav, tako da ...

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa še za vašo obrazložitev! To soglasje je obravnaval tudi Odbor za družbene dejavnosti. G. Cukjati, predsednik odbora, želite besedo? Izvolite!

Daniel Cukjati:

Hvala lepa! Kot je bilo že povedano, je to odbor obravnaval na svoji seji v torek. To novo sistematizirano delovno mesto bo za občino pomenilo kar nekaj dodatnih stroškov in te stroške bo krila občina direktno s proračuna, ne bodo starši tega pokrivali, kot je bilo že povedano. Da bi se pa nekako občina zaščitila s tem, da to delovno mesto je odprto izključno za to gospo, kar pomeni, da če gre ona slučajno predhodno v pokoj ali pa da gre v bolniško ali kakorkoli, se to delovno mesto ne zasede z drugo osebo, delavko. S tem smo tudi nekako omejili čas, da ni, da celoten čas ta soglasja, kjer smo do četa 2011, kot je že povedal g. Černetič, potem pride druge možnosti in če se bodo izkazale za boljše, se bo to delovno mesto ukinilo. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Uvodna poročila so končana. Sedaj odpiram vprašanja. Prijava za vprašanja teče. Zaključujemo. Na vprašanje se je prijavil g. Novljan. Izvolite!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Jaz podpiram tako stvar, vendar vedno, ko materiale pogledam, gledam eno stvar in tu Zavod za pokojninsko in invalidsko zavarovanje obvešča vrtec Vrhnika, Vrhovčeva 38, Log pri Brezovici. Nekdo bi moral vsaj prebrati. To je očitno lapsus. Vem. Tako da to je lepotna napaka, ne mislim, če je napaka, ampak je prav, da se to vsaj prebere in da se prave podatke noter da. Toliko.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za obvestilo. Zdaj jaz ne vem kje je napaka nastala, ampak očitno napaka je. Ja, na zavodu. Vprašanj ni več. Odpiram razpravo. Prijava za razpravo teče. Razprave ni. Zaključujem in dajem na glasovanje predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika soglaša sistemiziranju delavnega mesta prilagojenega za delovno mesto invalidko Marijo Malavašič do 31.12.2011 v vzgojno izobraževalnem zavodu Antonije Kucler Vrhnika, tako da je to razvodno iz vloge št. 1222, prejete dne 18.12.2008. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Zaključujemo glasovanje. Od 19 navzočih svetnikov, jih je 18 glasovalo za. Sklepa je sprejet. S tem zaključujem 3. točko in začenjam s 4.: Predinvesticijska zasnova za Vrtec Barjanček 2.

#### **4. točka dnevnega reda: Predinvesticijska zasnova za Vrtec Barjanček 2**

Dr. Marjan Rihar:

Prvi poročevalec je g. Marjan Možina, podžupan in predsednik Odbor za obnovo objekta Vrtec Barjanček 2. Ne? kdo bo zdaj prvi? Ali boste vi prva? Torej prvi poročevalec mag. Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti.

mag. Matej Černetič:

Hvala še enkrat za besedo! prejeli ste predinvesticijsko zasnovo za Vrtec Barjanček 2, ki jo zahteva uredba in jo mora v skladu z Odlokom o proračunu obravnavati občinski svet. Dokument je podoben DIP-u, ki ste ga obravnavali na 18. redni seji. Tudi izhodišča za izdelavo dokumenta so bila enaka. To pomeni od zneskov do rokov, zato morda določeni podatki danes niso več ažurni. Vemo, da pridobivamo že projektno dokumentacijo in imamo tudi že bolj natančne podatke, ampak novi podatki se bodo upoštevali pri naslednjem investicijskem dokumentu, to je investicijski program, ki bo narejen na osnovi projekta PGD, ta je pa še na osnovi idejne zasnove. V primerjavi z DIP-om so tukaj dodatno obdelane variante, finančne in ekonomska analiza. Povedati pa je treba, da v našem primeru, ko smo se za investicijo odločili, da mora biti pripravljena po hitrem postopku, ta dokument dejansko ni tako zelo pomemben, ker smo se že pri DUP-u opredelili katero varianto bomo izbrali in

zanjo tudi že pripravljamo projektno dokumentacijo. Finančna in ekonomska analiza sta sicer narejeni, ampak za vrtec dejansko niti nista smiselni. Za razliko od drugih primerov, se občini ta investicija ne bo povrnila, ampak bo zaradi nje samo še več stroškov za občino, ker bo pač več otrok v vrtcih, ampak to si tudi mi želimo, ne? Tak je zakon. Uredba vseeno predpisuje vsebino tega dokumenta, zato ta vsebuje vse potrebne elemente. Priložena je tudi mnenje t.i. Gradbenega odbora in pa Odbora za gospodarstvo, finance in proračun. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za prvo poročilo! Predvidevam, da je zdaj naslednjo poročilo Gradbenega odbora podžupan in predsednik odbora g. Možina. Izvolite!

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa! Nekaj posameznih podrobnosti je že povedal predgovornik. Pred seboj imate predinvesticijsko zasnovo, ki je po zakonu pač potrebna za investicijo, ki presega vrednost 2,5 milijona in s tem v zvezi tudi zasnova, na kateri bazira ta predinvesticijska zasnova, je taka, da vsebuje te cene, ki so, kot je bilo že povedano, bile tudi v DIIP-u, t.i. dokumentu identifikacije investicijskega projekta. Sami, če ste pregledali to zadevo, so analizirane obe varianti, ki vsebujeta eno varianto brez investicije in drugo varianto z investicijo. Mi smo se potem odločili na osnovi te

analize za varianto z investicijo in s tem v zvezi potem so tudi narejeni vsi ti izračuni. Še nekaj bi povedal, da je v zvezi s tem potrebno imeti v vidu, da imamo vrtec, ki bo obsegal dve fazi. Prva faza, ki obsega 8 oddelkov plus centralno kuhinjo, katere potrebe so zaradi sanitarnih problemov, ki jih imamo na sedanji lokaciji, nujno potrebne, mislim je zgraditi, ker niti ne bomo dobili na tej lokaciji podaljšanja najema te kuhinje, niti ne ustrezajo osnovnim higienskimi pogojem. Tako da je tukaj vključena tudi kuhinja in to je treba imeti v vidu, zaradi tega, ker se bo investicija zaradi tega tudi povečala. Tako da je to zadeva, ki jo bomo morali tudi na koncu, v samem investicijskem programu bo zajeta bolj natančno, ker bomo imeli tudi natančnejše podatke, to kar je že omenil tudi mag. Černetič. Druga zadeva je, da bo v drugi fazi, to je naslednjih 8 oddelkov, ki bo zgrajenih, bo pokrilo tudi bodoče potrebe po številu otrok, ki bodo nastale, kajti ta vrtec, to se pravi 8 oddelkov bo dejansko vsebovali 186 otrok. Te potrebe so dejansko z letošnjem letom že pokrite nekako, zaradi tega tudi hitimo z investicijo, da bi jo čim prej dokončali. Tako da to so glavni razlogi, da se te naloge, ki so dejansko pred nami, prepletajo in tudi to je bilo že omenjeno, da določeni podatki niso več aktualni, ker projektna dokumentacija oz. projekti so gotovi, iščejo se soglasja in smo tik pred vložitvijo za gradbeno dovoljenje v kolikor ne bo kakšnih zapletov v zvezi z eno zadevo, ki jo moramo poudariti, to se pravi, nimamo garancije oz. izpolnjenih pogojev za zaklonišče in tukaj

lahko nastanejo določeni zapleti, tako da to je zadeva, ki jo bomo morali še naknadno obdelati in poiskati ustrezno rešitev. Lahko tudi, da bi se ta stvar nekako dodelala v drugi fazi. Toliko bi jaz imel za enkrat.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa še za to poročilo! Predinvesticijsko zasnovo za vrtec je obravnaval tudi Odbor za gospodarstvo in proračun. G. Novljan, želite besedo? Predsednik, izvolite!

Igor Novljan:

Odbor je to obravnaval in oba predgovornika sta povedala, da pač dokument pred nami ni tako pomemben. Jaz bom pa rekel drugače, da je pomemben dokument in na odboru sem jaz tudi želel, da ravno zaradi tega, ker se mi zdi, da je pomemben iz ene strani, drugič pa, da je to predinvesticijska zasnova, sem vprašal zakaj ne vključujemo te variante, ki so tukaj, v finančne variante ne vključujemo delež države v višini 10%. Jaz sem mislil, da bo kje to obrazložitev dobil. Ta obrazložitev je bila sicer dana meni na odboru, ampak jaz ... Na odboru smo to obravnavali in jaz mislim, da bi bilo smiselno razmišljati, da se tak dokument da in da se poskuša kadarkoli kaj sredstev na ta naslov dobiti, sicer je pa odbor to kot tako ni videl posebnih zadržkov za sprejetje take predinvesticijske zasnove, razen s pripombo, ki sem jo jaz posredoval. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! To so bile zdaj uvodne obrazložitve. Odpiram vprašanja. Prosim za prijavo na vprašanja! Vprašanj ni, ampak bi vseeno prosil mogoče odgovor, ker je g. Novljan dal eno vprašanje, sicer v okviru poročanja z odbora. Če, g. Černetič, na kratko poveste še ostalim svetnikom razlog!

mag. Matej Černetič:

Hvala! O tej temi smo že govorili na dveh odborih, pa mogoče je prav, da povem res, da bo vsem znano. Skratka predvidenih je toliko sredstev ministrstva, kolikor jih je pač realno največ pričakovati. To leti na vprašanje zakaj ne 10% iz ministrstva. Treba je vedeti naslednje, ministrstvo dodeljuje sredstva na dva načina: en način je preko javnega razpisa, drug način so pa interventna sredstva ministrstva. Javni razpis je bil objavljen poleti 2008. Mi smo takrat šele izbirali rešitve, ampak vseeno smo preučili razpis, kar smo se želeli prijavit, čeprav smo imeli še takrat še malo drugačno rešitev. Kjer je bil glavni kriterij št. zavrženih otrok v letu 2007, ko so bili na Vrhniki sprejeti vsi otroci in takrat je bil zgrajen nov vrtec, drug kriterij je bil izdelanost projektne dokumentacije, mi je pač seveda še nismo imeli, ker smo se šele pogovarjali, tretji kriterij je bil izdelanost finančne konstrukcije, se pravi morebitna sofinanciranja, tega tudi jasno še nismo morali imeti. S tega je potem razvidno, da naj bi bili uspešni, smo lahko že, ko smo začeli

izpolnjevati prijavo, smo videli, da je popolnoma nesmiselno, da sploh kandidiramo. Treba je tudi vedeti naslednje, da je zdaj drugačen sistem dodeljevanja teh sredstev na razpisu. Ne dobijo več vsi, ki se prijavijo oz. skoraj vsi, ki se prijavijo in izpolnjujejo osnovne pogoje 10%, ampak jih dobi denar samo nekaj, dobijo pa zato ti več sredstev. Na razpisu je bilo recimo 29 prijav za vrtce, izbrani so bili 4 vrtci, ki bodo sofinancirani. Treba je vedeti tudi, da je na splošno manjša vsota sredstev. Na tem razpisu, ki je bil lani, je bilo razpisanih 1 milijon evrov za celo Slovenijo, se pravi za vseh 29 prijav, ki so kandidirale, kot sem rekel, 4 so bili pa izbrani, samo tisti, ki so res maksimalno ustrezali vsemu. Glede na to smo se potem pogovarjali z ministrstvom za interventna sredstva, ki se dodelijo po izvedeni investiciji. Tukaj so zneski tam nekje največ do 80.000€, zato smo tudi toliko zapisali v dokument. Letos bo mogoče tudi kakšen razpis, ampak se verjetno ne bomo mogli prijaviti, ker bo investicija že v teku. Taka so pač običajna pravila. Če pa bo slučajno kakšna možnost, da se prijavimo na kakršen koli razpis, to še zmeraj spremljamo, se bomo vsekakor prijavili in bo po potrebi tudi spremenili DIP, ki je običajno osnova za prijavo na razpis in to lahko naredi tudi župan.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za odgovor na prej postavljeno vprašanje! Torej, če ni vprašanja več, gremo na razpravo.

Prijava za razpravo teče. Hvala! Zaključujem prijavo! prvi se je prijavil g. Beuermann! Izvolite!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo g. župan! Torej nisem se imel namen oglasiti, ampak ravno ta razlaga zdaj me je vzpodbudila k temu, da se oglasim. Če sem prav slišal, je bilo 29 prijav na nek razpis, od tega so bili 4 uspešni. Izračun pokaže 13,8% jih je bilo uspešnih. Jaz pa razmišljam tako: če hočeš dobiti neko nagrado, neko srečko, nek dobitek, jo moraš kupiti. Če se ne prijaviš, potem tega ni in jaz sem prepričan, da bi morali delati v to smer, da se občina vsekakor prijavlja na vse razpise kjerkoli je možno 'participirat' pri državnih sredstvih. Če tega že v naprej ne počnemo, če že v naprej rečemo, ne bomo se prijavili, ker je to tako in drugače, potem seveda na koncu efekta ni. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

G. Beuermann, jaz mislim, da ste malo preslišal tisto prvo razlago, ko so bili pojasnjeni 4 pogoji, ki lansko leto niso bili izpolnjeni in so bili vsi neki taki, ki niso mogli biti izpolnjeni, za letos pa tudi je bilo povedano, mi želimo glede na naše časovne obveznosti in tudi ostale investicijo oz. izvedbo čim prej začeti, kar pa pomeni, da spet verjetno, lahko pa, ne bomo padli noter. Vidim, da imate repliko.

Richard Beuermann:

Seveda nisem preslišal, sem slišal, ampak govorim načelno, da bi morali vedno stremeti za

tem, da poskušamo dobiti sredstva tudi še kje drugje. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! To mislim, da se kar vsi strinjamo. Nadaljujemo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Beuermann mi je tri četrť vzal, ne pa bom samo dodal sledeče: na besedo kaj je realno, je rekel g. Černetič, kaj pa je realno? Kdo pa zdaj določa, kaj je realno? Ali je realno 1 ali je 10 ali je milijon, ne vem kaj je realno, tako da na to iti je nevarno, ampak to je že vse v povezavi s tem, kar je on rekel. Druga stvar je pa glede, ko smo mi se začeli ukvarjati z vrtcem, je bilo neko izjemno stanje, vsaj tako kot je bilo tu, saj smo imeli posebne seje, saj smo razpravljali o ca. 240 ali koliko otrocih, ki so bili na cesti itd. in je bilo dejansko neko posebno stanje. Na tisto posebno stanje se je odzvalo tako, da se je začelo iskati to. Ena od variant je bila Barjanček, moram malo to povedat in jaz se spomni, v občinskem svetu je bilo tolmačenje, da so bili tu člani ministrstva, ki so ponudili vso potrebno pomoč za realizacijo te interventne rešitve. In iz tega razloga jaz pravim, zdaj pa mi kar ... vsaj napišemo naj, saj nismo še nič dobili. Ali tudi napisat ne upamo v nek dokument, da želimo ali pa da vsaj pričakujemo neka sredstva, ena stvar in drugo, kar sem jaz na obeh odborih rekel, moje mnenje je še vedno, da na te projekte mi pišemo interventna gradnja

vrta. Pišimo projekt je interventna gradnja otroški vrtec Barjanček 2. Jaz ne vem, če to kaj pomaga, ampak glede tega, da so intervencijska sredstva, baje, tako kot sem slišal, se lažje dobijo, ne vem, mogoče se pa tu da kaj ... Jaz verjamem, toliko vem, da to ni kar tako, je lažje reči, kot to narediti, ne zdaj meni odgovoriti, da to pa tako ni, ampak tako, kot je bilo že rečeno, vsaj poskušati je pa treba in to, kar sem jaz rekel, da bi bilo treba poskušat, je minimum. To je manj kot to, kar sem zdaj povedal, da bi bilo smiselno -----  
-- . Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Na strani 21, tam kjer piše točka 3., so tudi viri napisani, javno finančni viri in pod 1.2. državni proračun 80000€ in to so ta interventna sredstva. Samo tista niso interventna, to so tista. V redu. Hvala! Nadaljujemo. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Jaz bi segel malo nazaj, se tukaj navezal na g. Novljana, ko smo mi bili postavljeni v ta gradbeni odbor in ko smo se prvič usedli skupaj, smo se šele začeli pogovarjati, kako bomo ta problem reševali. Par dni pred tem smo mi že na to potrebo po dodatnih kapacitetah vrta opozarjali, vendar ni bilo posluha. Potem smo mi začeli s tiste minimalne obnove 300000€ in smo prišli na 3 milijone v končni fazi, ker z vsakim sestankom smo dobivali drugačne informacije. To se pravi prvo so govorili statika v redu, potem so

rekli statika ni v redu, prostori dosti veliki, prostori premajhni, tako da mi smo zgubili skoraj leto samo o tem, ko smo se potem stvari čakali od strokovnjakov točnih podatkov in od takrat naprej, ko smo do tega prišli, smo se šele začeli pogovarjati o samem vrtcu, vendar tukaj je bila še ena napak oz. en močan vpliv, ker se v ta vrtec na vsak način hoče vnesti komplet klima narave in tudi zaradi tega smo izgubi mesec, skoraj dva meseca, ker vsi zadolženi, kateri so bili zadolženi, da nam zakonske osnove postavijo na mizo, kaj smemo, kaj ne smemo, kaj moramo, se je okoli tega vrteli, še do danes nimamo tega razčiščenega, tako da jaz pričakujem, da bo ta problem še na tej mizi tega občinskega sveta in se lahko tudi še kakšne številke spreminjajo. Potem se bomo mi na tem svetu še pogovarjali, bi pa opozoril samo toliko: v naslednjem letu imamo mi v planu Vrtec Vrtnarija. Tudi tukaj vemo, da bomo to rabili in tudi vemo, kakšni so postopki na državnem nivoju. Če se ne bomo hoteli čez par let spet isto pogovarjat, da bomo pričakovali samo interventna sredstva, bilo bi pa prav, da pričakujemo planirana sredstva, ki jih bodo vključevali v republiške programe, bi bilo že na tem treba zdaj začeti presneto aktivno delati, tako da jaz tega, tudi teh aktivnosti ne vidim in jaz tukaj zdaj apeliram, da se te stvari zaženejo, ker ta sam problem, jaz mislim, da toliko vzporedno teče, da se bo te časovno nekako ulovilo, me pa že skrbi, imam občutek, da bodo te zamude že tudi pri naslednjem vrtcu. Toliko. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Prvi krog razprave je izčrpan. Želi še kdo razpravljat? Roke gor prosim, samo toliko da vidimo, ali pa kar prijavo, ker je že pripravljeno. Prijava teče. Še kdo? Dva sta se prijavila. Zaključujem drugi krog prijave. Prvi se je k razpravi prijavil g. Skodlar. Izvolite!

Janko Skodlar:

Hvala! Jaz sem že razpravljajl o tej zadevi že na prejšnji seji, ko smo sprejemali DIP. Vsekakor mislim, da smo premehki v razgovorih z državo in tu ponavljam spet. Mislim, da je to jasno in da vsi vemo, da je to res, ampak dosegamo zelo slabe efekte v razgovorih z njimi in ne morem razumeti, če se je država odločila, da bo dokazala občanom ali državljanom, da varčuje in da to počne na hrbtih občin. Zakon o lokalni samoupravi je jasen in pošteno je, da če že prelaga odgovornosti in pa pričakuje, da bo občina reševala te stvari, da tudi zagotovi sredstva. In prav to je tisto, kar ne znamo njim povedat. Oni se uspešno izogibajo temu tudi tako, da postavljajo nemogoče pogoje pri razpisih. Ob enem ne zagotovijo dovolj sredstev, da bi financirali vseh 29 vrtcev. Saj so pa povečane potrebe rezultat njihovega dela in njihove politike, to je pa normalno. Mislim, jaz tega ne razumem, da se občine ne znamo organizirat in da to jasno in glasno enkrat povemo. In stalno trdimo te stvari, pa to vemo, da ni samo na tem področju, samo na področju otroškega varstva je to na dveh delih in mislim, da je pošteno in prav, da se zavzemamo

za to, da dobimo večji del sredstev pri kateremkoli vrtcu, tudi če gre za interventnega ali pa če bomo tako kot bi bilo prav, načrtovali na daljši rok, da nas vključijo v njihove razvojne programe. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Delno mogoče komentar toliko, da se osvetli ta zadeva, nekaj so interventna sredstva, nekaj vključevanje v NRP-je državne, torej v tisti del, ki se financira s strani državnega proračuna, tretje so pa transferi z države, torej v obliki povprečnine. Tukaj, ko se je šlo v pogajanja oz. o zahtevah za povišanje povprečnine za leto 2009, sta obe združeni občin, katerih smo tudi člani, v predsedstvu sem tudi jaz, nastopili proti vladi in smo vladi, ki odloča o tem in smo tudi dosegli povečanje te povprečnine. Tako da se prav zaradi nekaj novih zakonov, ki so bili sprejeti lansko leto, ta povprečnina dviga. Seveda to še zdaleč ni tisto, da bi to proračunsko luknjo zaradi zahtev novih zakonov zapolnila, gotovo pa je en del. Torej tukaj stvari tečejo naprej, moram pa reči, da sama občina kot taka zelo težko uspe, če ni to neka mestna občina, ena velika mestna občina, skupaj z združenjem se pa da določene stvari doseči z obema združenjema. Torej te stvari tečejo, nismo pa, nihče ni s tem zadovoljen. To je pa dejstvo. Nadaljujemo. G. Možina!

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa! Z ozirom na to, kar je bilo že danes rečeno, na usihanje gospodarstva oz. predvsem

proizvodnje na Vrhniki, bi mogoče lahko bil to trenutek, recimo tudi pri vrtcu, da bi se dejansko v okviru interventnih sredstev pridobilo mogoče kakšna sredstva dodatno, z ozirom na to, ker je občina za toliko in toliko odstotkov revnejša. To je ena zadeva. Drugo pa tisto, kar je rekel g. Caserman zdajle na koncu za vrtec Vrtnarijo, da bi se bilo potrebno že angažirati, namreč tukaj teče ta angažma, ker smo mi računali, da bo vrtec Barjanček zgrajen šele čez 5 let in da bo Vrtnarija tekom dveh let, da tečejo zadeve okoli zemljiške posesti, to se pravi zemljišča, ki je od Ministrstva za obrambo že od lanskega leta in da postopek kasni in kasni in kasni in kasni in mi smo zdaj tik pred tem, da se bo tudi ta zadeva realizirala, tako da določene aktivnosti pač tukaj tečejo. Toliko v vednost za tiste, ki mogoče na veste glede tega. Je pa dejstvo, mislim, da bo treba zelo pohiteti, če bomo hoteli tudi drugo fazo vrtca Barjanček zgraditi v nekem doglednem času, da bo poprej mora biti nek vrtec, kamor bomo preselili te otroke iz 11 oddelkov iz lokacije Barjanček 1. ----- -- mu tako rečemo. To pa je dejstvo in tukaj bo treba biti zelo preudaren in previden. Kako in kdaj to stvar realizirat. Mislim, da nas bo dejansko prehiteval čas. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Razpravo smo izčrpali, tako da zaključujem. prehajamo h glasovanju. Na glasovanje daje, predlog naslednjega slepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme

predinvesticijsko zasnovano za vrtec Barjanček 2. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 19. prisotnih jih je 18 glasovalo za, nihče ni bil proti, s tem je sklep sprejet. Zaključujem 4. točko.

## **5. točka dnevnega reda: Osnutek Odloka o Programu opremljanja stavbnih zemljišč ter podlagah in merili za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju Občine Vrhnika**

Dr. Marjan Rihar:

Začenjam s 5. točko: Osnutek Odloka o Programu opremljanja stavbnih zemljišč ter podlagah in merili za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju Občine Vrhnika. Nadaljevanje prekinjene točke. Uvodno poročilo bo podala ga. Kobalova. Izvolite!

Tina Kobal:

Dober večer! V gradivu imate predstavljen osnutek Odloka o Programu opremljanja za celo občino. Sam osnutek odloka je bil že obravnavan na občinskem svetu in sicer v letu 2008 in pa začetku leta 2009, vendar je bila točka prekinjena zaradi dodatnih predlogov in vprašanj s strani svetnikov. Na skupnih sestanki z občinskimi svetniki in njihovimi predlogi in predlogi občinske uprave, se je odlok dopolnil in popravil v tistih delih, kjer je bilo to upravičeno. Odlok je popravljen v delu, ki se nanaša na zakonodajo. Dodana sta dva nova člana. Za posamezno vrsto komunalne opreme je bila narejena revalorizacija, se pravi za ceste, vodovod, kanalizacijo. Poleg revalorizacije so se pa upoštevale tudi služnosti pri vodovodu in kanalizaciji, ki se v zadnjih letih vse pogosteje zaračunavajo. Popravljen je bilo tudi območje

objektov na omrežju za odvajanje in čiščenje komunalnih in padavinskih odpadnih voda in sicer iz dveh območij v eno območje. Spremenjeni so bili pa tudi faktorji pri posameznih segmentih. Poudarili bi tudi, da smo imeli sestanek s predstavnikom z Ministrstva za okolje in prostor in sicer zaradi posameznih nejasnosti in pa vprašanj, ki se urejajo z Zakonom o prostorskem načrtovanju in se nanašajo posledično tudi na program opremljanja. S strani predstavnika je bilo povedano, da Občina Vrhnika popravi obstoječ odlok v skladu z zakonodajo iz leta 2004 ali pa sprejme novega, zato ker je obstoječi odlok v bistvu v neskladju z zakonodajo. Glede na dejstvo, da je bilo na Ministrstvu za okolje in prostor ugotovljeno, da je trenutno veljavni odlok nezakonit, je Občina Vrhnika že prejela dopis, v katerem je postavljen rok za odpravo teh napak in sicer popraviti oz. nadomestiti ga more z novim v roku dveh mesecev. V kolikor občina ne bo ravnala po navodilih ministrstva, bo Odlok o komunalnem prispevku se ustavno presojal. Kot drugo pa je bilo povedano, da dosedanji komunalni prispevki so obračunani brez vsake pravne podlage, na kateri je bil sprejet odlok, sedaj pa v bistvu temeljijo na podlagi zakona in drugih podzakonskih podlag, ki točno določajo podlage in način izračunavanja komunalnega prispevka. Iz tega tudi izhaja dejstvo, da so bili v preteklosti odlok po občinah po celi Sloveniji zelo različno in svobodno oblikovani. Obstoječi Odlok o komunalnem prispevku ne temelji na programu

opremljanja in ne odmerja komunalnega prispevka na podlagi povprečnih stroškov opremljanja na kvadratni meter. Tabele za različne izrabe zemljišč v obstoječem odloku so stroški komunalnega opremljanja, ki nimajo podlage v tedaj veljavnih predpisih, torej sam odlok ni v bistvu zakonit. Povprečni stroški komunalne opreme se določajo v povprečju stroškov opremljanja na kvadratni meter vseh stavbnih parcel v občini Vrhnika, seveda se pa tudi občina lahko odloči, da bo odmerjala komunalni prispevek na podlagi povprečnine, kar pa je bistveno nižje od resnične odmere prispevka, se pravi stroškov opremljanja na kvadratni meter. V gradivu imate tudi priložene različne tabele, ki podrobno ponazarjajo razliko med obstoječim in pa med novim komunalnim prispevkom, priloženi pa so tudi odgovori na vprašanja. V bistvu se predlaga, da se odlok obravnava ter posreduje v nadaljnjo javno obravnavo. Za nadaljnja vprašanja pa sta vam na voljo tudi pripravljavca samega odloka in sicer ga. Konečnik Kunst in pa g. Dimnik. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno obrazložitev! Točka je bila prekinjena na delu, kjer svetniki postavljate vprašanja, tako da se s tega dela tudi nadaljuje. Povedano je bilo kakšne so razlike od takrat, ko je bila ta točka prekinjane, kaj je bilo v tem času narejeno in povedano je bilo, da sta med nami tudi dva zunanja poročevalca, ki bosta sedaj odgovarjala na vaša nadaljnja vprašanja. Tako, da

odpiram sedaj prijavo za vprašanja. Prijava pa teče. Hvala! Prvi krog vprašanja oz. prijav je zaključen. Prvo vprašanje ga. Gromova. Izvolite!

Karme Grom:

Hvala lepa za besedo! namreč jaz ne bi imel toliko vprašanje, ampak eno pripombo, namreč na drugi strani uvodnih obrazložitve razlagate, da so spremenjeni faktorji za stavba javne uprave iz 1,0 na 0,7. V odloku, če pa gledamo 13. člen, 2. točko, pa stavba javne uprave je faktor 1. Verjetno gre za pomoto.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Bilo je tudi vprašanje, jaz bi rekel definitivno gre za pomoto, če ni samo zdaj je treba povedati, kje je pomota. Ali je pomota v odloku ali je pomota v obrazložitvi oz. najavi? Bi prosil, če razmislite tamle pripravljavci z uprave, mi gremo pa naprej z vprašanjem. Odgovor bo, da ne bi zdaj čakali, drugo vprašanje g. Novljan. Izvolite!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Smo se zadnje čase, vsaj jaz osebno kar nekaj že pogovarjali o tej stvari in bi rad nekaj vprašanj postavil le, čeprav bom videl kakšni bodo odgovori. Poglejte, zame je tisti del, ki ga nimamo, to je elaborat, najpomembnejši del. Preden se začnemo pogovarjati o čemer koli, tega elaborata nimamo. V tem elaboratu piše, da se ga dobi na občinski upravi. Na občinski upravi imajo en star elaborat, ki ni več veljaven. Pa bi vprašal iz tega

ven, ker so v tem elaboratu, ki ga imamo danes, so popolnoma nove cene, vrednosti. Torej vrednosti občinske ceste, vodovodne omrežje, to je na str. 7. V obrazložitvi piše, da je bila tu izvršena revalorizacija. Ko preračunavamo vrednosti sedaj in pred dvema mesecema, je to 35%, 40% razlike. In bi vprašal od kje so zdaj te spremembe in zakaj so te spremembe nastale? Na podlagi česa? Ena stvar in drugo vprašanje, ki sem ga že postavil, pa ga bom še enkrat. Ali se lahko v skladu z zakoni, ki jih imamo v državi, zaračunava nekemu nekaj, kar nima? Jaz bi samo odgovor rad ja ali ne na to drugo vprašanje. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Ne vem kdo bo? G. Dimnik in ga. Konečnik bi prosil v zagovornico na dopolnilne odgovore. Na prvega bom pa jaz povedal, zato ker samo ponovil bom, ker v uvodni obrazložitvi je bilo povedano, da so tri zadeve tukaj piše samo revalorizacija 1, je povedano zakaj. Zaradi datuma 31.12.2008. Drugo so bile tukaj uvedene služnosti, ocena služnosti in tretje je šlo pa za dopolnitev katastra, torej vnos komunalnih naprav, ki so bile v preteklem letu na novo zgrajene in zato se je cena infrastrukture povečala in to je poročevalka v uvodu povedala. Mogoče je premalo poudarila, ampak povedano je pa bilo. Zdj dopolnitev tega odgovora, bi pa prosil tamle z strani poročevalcev kdo bo, če je kakšna dopolnitev in odgovor seveda na drugo vprašanje. Kdo bo? Gospa, boste vi? Izvolite!

Marinka Konečnik Kunst:

Marinka Konečnik Kunst je moje ime. Prihajam iz Zuma v Mariboru in sem sodelavec podjetju Kalio pri pripravi tega predloga odloka. Jaz bi odgovorila na tisto vprašanje g. Novljana, kjer je bilo postavljeno ali je nekemu mogoče zaračunati komunalno opremo, ki je nima. To je jasno odgovor, da mu je ni mogoče zaračunati in je po odloku, ki je pred vami, ta način oz. ta preveritev tudi predvidena. Pri odmeri komunalnega prispevka je namreč preveriti na katere vrste komunalne opreme se posamezni zavezanec priključuje in zaračunati komunalno opremo samo za tiste vrste, ki jih dejansko tudi ima.

Dr. Marjan Rihar:

Dopolnilno vprašanje. Izvolite!

Igor Novljan:

Hvala lepa za zelo jasno odgovor! Ker drugače najbrž sem jaz mislil tudi ne more bit, ampak še enkrat vprašam, mi imamo občinske ceste po vaseh, kjer so to makadamske poti 2m široke. Po zdajšnjem predvidevanju bomo zaračunavali 5m ceste asfalt. Ali je to možno?

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za vprašanje! Ga. Konečnikova, izvolite!

Marinka Konečnik Kunst:

V zvezi s cestami je zakonodajalec predvidel izjemo in je v uredbi o vsebini programa

opremljanja predvidel, da se za občinske ceste določi praviloma eno obračunsko območje. Iz pripomb, ki so bile posredovane v pisni obliki v preteklosti, sem razbrala, da razmišljate o tem, da bi bilo treba ceste deliti glede na kvaliteto, recimo zgornjega ustroja ali širino te ceste ali kaj podobnega. Zakonodajalec je tu predvidel drugačno rešitev, ne samo za ceste, ampak tudi za vse ostale vrste komunalne opreme in predvideva oz. ne predvideva, ampak opredeljuje t.i. obračunsko območje. To je območje, znotraj katerega imajo zavezanci za plačilo komunalnega prispevka enoten standard. Pri pripravi vašega odloka je bilo narejenih več testnih izračunov, tudi že večje število obračunskih območij, ki pa so bila taka, da v bistvu niso zadovoljevala ciljev prastorske politike v občini, zato ker so pokazale ravno nasprotno višino stroškov od tiste, ki je bila pričakovana, ko je bila posamezna pripomba dana. Za takega, ki ima zadnjih par metrov ceste v makadamski izvedbi, tudi taki se do teh par metrov pripelje po drugih občinskih cestah, kar je definirano ali pa zajeto v definicijo obračunskega območja. Tu lahko imamo različna strokovna mnenja o tem ali je tak sistem in tak način zaračunavanja komunalnega prispevka korekten ali je v skladu z našimi moralnimi vrednotami, z našo predstavo o tem, ampak taki po zakonu je in ga je v tem delu pač treba spoštovati, zato je tukaj predlagan tak način določitve obračunskega območja - eno obračunsko območje za vse površine, ki so namenjene poselitvi v vaši občini.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z vprašanji. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala! Moje vprašanje ni vezano toliko na ta gradiva, kot je vezano na informacijo, ki smo jo dobili, da je Ministrstvo, če sem prav razumel, za okolje in prostor poslalo neko grozilno pismo, če temu lahko tako rečem, da bomo morali v dveh mesecih zadevo sprejeti. V zvezi s tem bi najprej sam nekaj rekel, da se čudim, da do take intervencije prihaja, še posebej v državi, kjer se odločbe Ustavnega sodišča ne spoštujejo po več let, tukaj bo pa zdaj nek hud problem, če bomo mi s tem odlokom slučajno dalj časa procesirali zadevo kot je dva meseca in na koncu vprašanje ali bi lahko svetniki ta dopis dobili v roko, ker je svojevrsten dokument. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Pogledal sem, če je podpisan, namreč jaz sem ga dobil še v elektronski obliki, zdaj pa vidim, da je že 4.3. tudi podpisan v fizični obliki tukaj. Torej ta dopis je tukaj. Dejansko je to, kar je bilo povedano, rok 60 dni je podan. Jaz sem prepričan, da mi v tem roku lahko naredimo marsikaj. Tudi ta rok vemo, da je 60 dni do takrat, ko je treba na to reagirati in potem so še neki nadaljnji postopki, ki operativno zadevo speljejo, ampak jaz o tem ne bi debatiral. Vprašanje je bilo tudi zakaj se je to dogodilo? Zgodilo se je pa zato, ker smo mi povabili predstavnike ministrstva sem

na to razpravi oz. razčiščevanje določil zakona na podlagi katerega pripravljamo ta odlok in priložili na tej razpravi predložen tudi odlok, ki je zdaj v veljavi in seveda te predstavniki so to pregledali, preštudirali in so videli ta določila noter. Kaj bolj konkretnega oz. ne prav konkretnega, mogoče malo o vsebini, bi pa direktorica občinske uprave, kaj je dejansko sporno. Na kratko prosim!

Vesna Kranjc:

Jaz bi samo toliko opozorila, ta dopis smo mi danes dobili po elektronski pošti. Dopis je podpisan, tako da uradno ga še nismo prejeli, bo pa uradno 60 dni od dneva, ko bo to prišlo v hišo. Kaj pomeni sam dopis? Sam dopis nas opozarja, da je naš odlok nezakonit, da je bil sprejet na nezakonitih podlagah in da ga moramo spremeniti. Če ga ne spremenimo, nam piše posledice in sicer o tem bo obveščena vlada, ki bo predlagala ustavnemu sodišču, da ta odlok razveljavi in da Občina Vrhnika nima več veljavnega odloka, kar pomeni, da ne more zaračunavati komunalnega prispevka in potem seveda bodo vsi investitorji pohiteli in začeli pridobivati gradbeno dovoljenje. Tako da predlog je, da se odlok sprejme v taki ali drugačni obliki oz. da se zadeva reši na nek zakonit način.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. Naslednje vprašanje bo postavil mag. Marko Čepon. Izvolite!

mag. Marko Čepon:

Hvala za besedo! eno zelo enostavno konkretno vprašanje, namreč objekti, recimo za kmetijske namene, recimo hlevi, v kateri faktor dejavnosti sodijo oz. kateri faktor dejavnosti se uporablja oz. je predviden, namreč večkrat smo že slišali pri tem osnutku odloka, da se plačuje delo, torej je namenjen plačevanju delu stroškov komunalne opreme, ceste, vodovod, kanalizacija, predvsem te tri stvari in kanalizacijsko omrežje te objekti ne smejo uporabljati. Zakonsko osnovo imajo recimo v nitratnih direktivah in še v drugih pravnih aktih, sprašujem pa to zato, ker je bilo prej pri enem drugem vprašanju obrazloženo, da se komunalni prispevek seveda plačuje za tisto opremo, ki je na voljo. Torej je na voljo ali se uporablja ali se ne uporablja. To je recimo pri teh objektih se mi zdi ključno vprašanje. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Prosim za odgovor.

Marinka Konečnik Kunst:

Na to vprašanje lahko konkretno odgovorimo. Hlevi oz. vse kmetijske stavbe za rejo živali ipd. sodijo v skupino 127 po Uredbi o uvedbi in uporabi enotne klasifikacije vrst objektov in o določitvi objektov državnega pomena, ki je v tej vaši tabeli vrednoten oz. množen s faktorjem 0,7. Tu je treba vedet še kdo je zavezanec za plačilo komunalnega prispevka. To je tisti, ki gradi novi objekt, ga prenavlja, ga širi, mu spreminja

namembnost in taki za to dejavnost rabi tudi gradbeno dovoljenje. V projektu za pridobitev gradbenega dovoljenja bo projektant predvidel na katere vrste komunalne opreme bo taka stavba priključena in samo za tiste vrste komunalne opreme bo lastniku investitorju tega objekta zaračunan komunalni prispevek. Se pravi, če bo imel ta priključitev na javno cesto in bo to iz ustreznega 'soglasodajalca' izhajalo, potem bo plačal komunalni prispevek za cest. Če bo dodatno priključen na vodovod, kar ni nujno, ker lahko vodovod že ima v obstoječem objektu, verjetno bo to v glavnem samo cesta, na kanalizacijo pa se dejansko tako niti je nima, da bi se lahko priključil, niti ni v obračunskem območju in tudi se ne sme na njo priključiti, tako da bo pravzaprav plačal komunalni prispevek za cesto, ki se bo zaračunala po formuli iz tega odloka.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Prvi krog vprašanj je zaključen. Prijava za drugi krog vprašanj teče. Hvala! Drugi krog. Prvo vprašanje z drugega kroga g. Petek.

Vlado Petek:

Hvala lepa za besedo! Čisto preprosto vprašanje bi imel, ta dopis od MOP-a, o katerem smo že govorili, ali je to mišljeno kot določen pritisk na ene svetnike, da se o tej zadevi danes pogovarjamo? Mislim, jaz se ne morem znebiti tega občutka. Znebiti se ga ne morem tudi zaradi tega, ker je g. župan prej rekel, da so gospodje iz

Ministrstva za okolja in prostor enostavno vzeli naš odlok in ga preštudirali. Mislim halo! Ja, Logaški odlok je tudi nezakonit, pa ne vem, ali so njihovega tudi preštudirali. Druga zadeva je, saj lahko ustavna presoja naš odlok? Ga bo pač Ustavno sodišče presojalo, ampak to se ne bo zgodilo v 60. dneh, to se ne bo zgodilo v enem letu. Saj vemo kakšna je tu čakalna doba na Ustavnem sodišču, pa da je odločba pravnomočna, mislim jaz resno upam, da ni to mišljeno in napisano noter kot nek svojevrsten pritisk, da se bomo mi danes o temu odločali tukaj in da bomo nekaj sklepali na 'brzino' in nekaj naredili, kar ne bo dobro za naprej. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Poglejte, jaz bi lahko samo takole rekel, jaz to lahko smatram kot pritisk ali ne. Lahko je bil mišljen kot pritisk ali ne, nikakor pa jaz sam osebno tega ne jemljem, da moramo zaradi tega dokumenta peljati te postopke kaj drugače, kaj hitreje, kot smo jih sicer nameravali, da jih izpeljemo. Mislim pa, da bi bilo nepošteno, če bi mi imeli ta dokument, pa vas svetnike ne bi o tem obvestili. Mislim, da je bilo to bolj nepravilno, ker ko vas bi na naslednji seji ali pa na naslednjem srečanju obvestili s tem, da imamo dokument, ki je datiran 4.3., o tem smo razpravljali, lahko bi šlo tudi kaj narobe, ravno zaradi teh posledic, bi bila upravičena vaša pritožba ali pa pripomba, da vas s tem nismo seznanili in tukaj je moje prepričanje, da je prav, da smo vas seznanili, kako jemljete to kot pritisk

ali nek pritisk, jaz pravim, mi dajmo svoje delo narediti, tako kot smo si ga zastavili. Ja, izvolite!

Vlado Petek:

Jaz res se ne morem znebiti tega občutka, tudi iz izjave gospe direktorice, ki je rekla, bo pa Ustavno sodišče presodilo zadevo in bomo imeli odlok in ljudje bodo pohiteli in mi ne bomo morali zaračunati komunalnega prispevka. Ja, mislim da zadeva je šla v tej smeri. Če ni bilo tako mišljeno, potem me popravite.

Vesna Kranjc:

Poglejte, včasih je res nesmiselno, da je človek preveč priden in v tem primeru je žal bilo tako. Vem, da to ni najbolj posrečena izjava in dejansko je bila. Mi smo ministrstvo povabili, da je prišlo sem, da smo imeli možnost dobiti neke odgovore na vprašanja. Ker smo pa želeli njihove odgovore, smo jih pa morali dostaviti naš odlok in ko so oni videli ta odlok, so bili oni dolžni reagirati. Tukaj v tem dopisu je zakonska podlaga za to, da se pač ... Zakaj so oni reagirali? Točno so morali reagirati, ker so dolžni, sicer bi bili tudi oni v nekem prekršku. Zdaj ali bo do tega prišlo ali ne bo, ne vemo. Predvidevamo pa, ker tukaj v tem dopisu na tak način piše.

Dr. Marjan Rihar:

Do tega bi dejansko lahko prišlo, če bi mi vlekli to ne vem toliko in toliko časa, jaz pa predvidevam, da se na podlagi nekih pametnih argumentiranih

razprav naši postopki speljejo bistveno prej, preden lahko pride do teh, recimo temu škodljivih posledic. Nadaljujemo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Na to temo bi samo še dodal tole, saj ni vprašanje, vprašanje pa takoj pol, mi tudi nimamo sprejetega v skladu z zakonom strategije prostorskih del, a veste. Tako da, še kaj drugega nimamo, tako da na podlagi katerega se šele lahko to dogaja, kar zdaj delamo. Pa to mogoče je treba ministrstvu povedat, ampak ... OK. Poglejte jaz bi dal zdaj vprašanje in sicer kdaj bomo svetniki lahko videli elaborat ta nov, baje, ki obstaja popravljan, zakaj povečanje in tudi obrazložitev v katerih točkah in za katere komunalne naprave je bilo izvršeno to povečanje, tako da bi bilo to jasno razvidno? To so vprašanja kdaj in pa kako in kdaj se bodo kasnejše investicije vključevale v ta skupni obračunske stroške, da se bodo lahko obračunavale naprej? Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za vprašanje! Kdo bo odgovoril? Ne vidim kdo se pripravlja. Ga. Konečnik.

Marinka Konečnik Kunst:

Jaz lahko odgovorim na tisto dilemo o tem kateri prostorski akti so podlaga za program opremljanja in na ta del kdaj bi naj bil program opremljanja noveliran oz. dopolnjevan. Program opremljanja je

po zakonu treba sprejeti v 6. mesecih po tem, ko občina sprejme občinski prostorski načrt. Do takrat pa se programi opremljanja sprejemajo v skladu z veljavnimi prostorskimi akti v občini. To je v skladu z veljavnimi prostorskimi sestavinami planskih aktov in v skladu z prostorskimi izvedbenimi akti. In na teh osnovah je ta program tudi pripravljen. Drugo vprašanje pa se nanaša na noveliranje ali dopolnjevanje programa opremljanja. To opremljanje bo izvedeno, ko bo občina ocenila, da se je obseg komunalne opreme posameznih vrst komunalne opreme povečal toliko, da je treba spremeniti tudi količinske podatke o obravnavani komunalni opremi, ne pa samo revalorizacije. Zakonodajalec je tu pravzaprav predvidel letno dopolnjevanje programov opremljanja, običajno skupaj s sprejemanjem občinskega proračuna, to pa tudi zato, ker lahko komunalno opremo, ki jo načrtujete v občinskem proračunu za tekoče leto, plačujete že program opremljanja in zanjo tudi že zaračunavate komunalni prispevek. To bi bil moj del.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Vprašanje je bilo tudi kdaj se bo lahko ... prosim? Aha, dobro, to s katerim členom se definira, to je dodatno vprašanje, ampak še na eno vprašanje prej ni bilo odgovorjeno, kdaj bodo videli svetniki ta elaborat. G. Dimnik!

Igor Dimnik:

Elaborat je tukaj, tako da elaborat se ga da videti od zdaj naprej. Mislim, zakaj toliko časa prihaja do teh različnih tipov elaborata. Jaz se z g. Novljanom strinjam. Je na občini en elaborat, ki je že star, trenutno bil, vendar v vsem tem obdobju od takrat, ko smo začeli s temi razpravami pa do danes imamo kar nekaj različnih variant nekih izračunov, katere bi bilo treba upoštevati in seveda elaborat sledi tudi tem variantnim izračunom. Tako da ta elaborat, ki ga imam danes tukaj in ga imate tudi vi, je pisan točno za ta odlok, ki ga imate danes pred seboj in je z njim usklajen.

Dr. Marjan Rihar:

Zdajle je verjetno zmeda, ker tudi jaz nisem čisto bil prepričan, kaj boste odgovoril, namreč mi smo imeli napisano v gradivu, da je elaborat imel pogled v občinski upravi in dejansko ta elaborat je bil tam. Jaz sem osebno pogledal. Bil pa res ni tak, kot bi človek pričakoval, da je to končni elaborat, ker so bili določeni popravki še nerealizirani oz. opombe vsebovane, ni bil čistopis tega in mi je jasno, da je, ker je to postopoma potekalo, tudi povedali smo, da so razlike v oceni vrednosti komunalne opreme od takrat, ko smo prvič obravnavali in danes, tudi povedali smo, trije razlogi so za to in ta elaborat, ki je prišel danes, jaz sem ga danes dobil, ne vem kako je bilo drugače, po elektronski pošti, je od danes bil na razpolago na občinski upravi. Jaz ga imam tukaj, direktorica ga ima tukaj, dva imamo natisnjena,

verjetno jih imate tudi vi tamle dol natisnjene in ta je pa verjetno, vsaj predvidevam, tako kot je g. Dimnik rekel, tudi v številkah popolnoma usklajen. Ker pri strukturi najbrž tudi prej ni moral biti neusklajen, ampak po številkah se je pa zdaj uskladil. Prosim, g. Dimnik, če me dopolnite oz. popravite!

Igor Dimnik:

Je, odlok je usklajen v številkah in pa seveda tudi v grafih, ki namreč pri kanalizacijskem območju za Bevke smo imeli definirano, da je bilo prej, ko smo prvič prišli na občinski svet, sta bili to dve obračunski območji, danes je eno samo obračunsko območje.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bi vprašal, mi imamo ta elaborat tukaj. V 10, 15min bo skopiran za 20 svetnikov, zdaj kateri je želel, je lahko sicer prišel na občinsko upravo in to pogledal in ugotovil bi dejansko tisto, kar je tudi g. Novljan, ker mislim, da si ga je mogoče celo edini ogledal, da ni bil v taki verziji, da so bili praktično še neki popravki noter, ampak zdaj je ta elaborat tukaj tak, kot mora bit in zdaj če želite, ga skopiramo, razmnožimo, skopiramo lahko tudi to, kako se že reče, obvestilo z Ministrstva za okolje in prostor o tistem 60 dnevem roku. Če to želite, to lahko naredimo. V redu, ampak v tem času pa mislim, da lahko tečejo vprašanja naprej. Torej prosim, da naredite 20

kopij elaborata in tega. Hvala! Nadaljujemo z vprašanji. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Jaz bom tudi začel vprašanje s tem stavkom tukaj, kjer se v uvodu govori, da bomo dobili dopis iz ministrstva, v katerem bo postavljen rok za popravno obstoječega odloka ali za sprejem novega. Jaz nisem zahteven, samo ene minimalne ... potreba minimalnih popravkov tega odloka, ker sem slišal, da so minimalni popravki potrebni, bi jaz mogel na mizo dobit. Ker potem bi se jaz lahko pošteno odločal v kaj v tem trenutku iti. Ali sprejeti izsiljevanje zdajle dveh mesecev ali je to popravek starega odloka, če je minimalni popravek in premostiti za pol leta, da se mi resno in odgovorno opredelimo, ker jaz računam, da bo ta vlak potem za daljše časovno obdobje veljal. To je prvo vprašanje zakaj teh podatkov nimamo? Drugo: v same 'elaboracije' se jaz ne mislim spuščat in tudi v same izračune se ne mislim spuščat. Jaz pa mislim, da imam pravico kot občinski svetnik, da dobim na mizo primerjavo, kaj stari odlok naproti novemu pomeni. Ali to pomeni povečanje komunalnega prispevka za občinski proračun, se pravi tudi izgradnjo nove infrastrukture za 10%, 20, 30, 40, ali pomeni to zmanjšanje dotoka komunalnega prispevka v občinski proračun in s tem poslabšanje situacije, ki je pa že tako kritična na Vrhniki. V okviru tega tudi jaz nimam podatka, kaj to pomeni Vrhnika, kaj pomeni za okolico. Primerljivost, jaz osebno

smatram, da primerjava, kot je v tem našem gradivu, ni primerna, ker mi smo na zadnjem sestanku in tudi na tistem usklajevalnem sestanku vseh odborov postavili zahtevo oz. predlagali, da so opravi, če se že ne da točno primerljivih stavb, to se pravi, od enostanovanjske, večstanovanjskih in blokovne gradnje primerjati, da se naredi obračun za vse izdane gradbena dovoljenja v tem obdobju in bi točno vedli ali se ta masa povečuje, se znižuje, kaj to vpliva v mestnem okolju, kaj to vpliva v vaškem okolju. Zelo enostavno in zelo enostavno vprašanje, vendar v tej naši občini se to ne sliši. Tako da dobili smo en popravek recimo, pa bom kratek. Dobili smo popravek, recimo pri večstanovanjskih objektih iz 1 na 1,3 faktor. Mi smo se zadnjic pogovarjali, da bomo te razlike v času javne razprave se dogovorili o faktorjih, vendar ta faktor pomeni iz 60 na 61000 celotne opreme. To je skoraj nič. To se pravi omembe ni vredno. Mi se moramo v sami izračun spustiti, v vednosti posameznih ali iti v strukturo razlik zazidana ali nezazidana, tam lahko več dobimo ali pa v druge, to se moramo pa dogovoriti ali pa celotno oceno teh katastrof, vrednosti teh katastrof, kar mislim, da tam bi se tudi dalo na tej oceni marsikaj narediti, samo moramo imeti čisto sliko. Jaz je pa v tem trenutku nimam in jaz, če ne bo to res zdajle obrazloženo, jaz se o tem ne morem odločat, o takem gradivu. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za dvojne vprašanj! Mislim, da vsi se zavedamo, da tematika je zahtevna, vendar če jo podrobno pregledaš, je razumljiva. Dvojne vprašanj je bilo tukaj. Eno je tisti prvi del, kaj piše oz. alternativa med sprejemanjem novega odloka v skladu z novo zakonodajo ali sprememba starega odloka, za katerega ministrstvo trdi, da v enem členu in v skladu z akti, ki so veljali že takrat, ko se je ta odlok sprejemal. Glede na to, da smo mi ta dopis dobili danes, je to nemogoče analizirat, kaj to pomeni. To je nemogoče. Vendar na prvi pogled je zelo težko reči, ali je to res malenkostna sprememba ali ni malenkostna sprememba. Dejstvo pa je, da postopek sprejemanja tega odloka, ki naj bi recimo neto čas zahteval 3, 4, recimo 5 mesecev neto časa, že teče. In mesec, dva meseca smo mi tukaj že vložili v ta odlok in do sprejetja v nekem povprečju je recimo še mesec, dva, največ tri mesece. Če mi gremo v popravo tistega odloka, starega odloka, bo rok začel teči od začetka. Jaz nisem prepričan, v tem hipu zelo težko bi sprejel odgovornost in bi kar pavšalno rekel, da gre za malenkostne spremembe. Prav gotovo so določene spremembe potrebne in pomembne in zato je bil tudi predlog, da se kljub temu ... ali je kaj nerazumljivega? Ja, pogledjte, vi ste tudi rekel, pogledjmo vse odločbe o komunalnem prispevku in analizirajmo. Jaz mislim, da številka je... koliko je? To občinska uprava mora mnogo funkcij izvrševati, ne moremo dejansko res samo teh stvari delati, pa ne, da bi

tukaj zdaj branil, ampak zahteva presega razumna opravila, verjamem pa, da bi se, če bi vse to analizirali, bi se verjetno bistveno bolj slika razčistila. Samo vložen napor in rezultat najbrž ni sorazmeren. Tako da tisto vprašanje v drugem delu, na katerega bi pa prosil potem tamle zunanje poročevalce ali pa notranje, da dodatno obrazložijo to, kar ste razpravljali o različnih faktorjih dejavnosti in razmerij med merilom parcele in tlorisne površine. To je pa stvar, ki jo je treba ugotoviti, optimizirati tudi v času javne razprave in vse to se da narediti. In zato, da ne da smo pod nekim pritiskom 60 dnevnega roka, ampak mi ta odlok sprejemamo že tri četrt leta oz. obravnavamo in verjamem, da je bilo dosti pomislekov, verjamem da se je tudi dosti stvari razčistilo, ampak, da gremo naprej, je prav, da se opravi določena poizvedba, najde odgovor na vprašanja in potem v času javne obravnave, ki ni tako kratek predviden ,ta stvari še bolj natančno pregleda in ugotovi kateri faktorji so pa najpomembnejši. Za vprašanja oz. za odgovor na tisto vprašanje, ki mislim, da je tudi izredno pomembno, ki ga je postavil g. Caserman, kaj pa ta osnutek v tem hipu še odloka prinaša za podeželje, za mesto oz. za celotno 'sumo' zbranega komunalnega prispevka, bi pa prosil, da povesta tam ga. Konečnikova ali pa gospod. Ja, izvolite!

Marinka Konečnik Kunst:

Tisti del vprašanja, ki se nanaša na bistvene razlike med odlokom, ki ga imate sedaj in tem, ki je pred vami oz. pravnimi podlagami, ki jih zahteva Zakon o prostorskem načrtovanju. Ključno izhodišče pri obračunu komunalnega prispevka po novem sistemu so tri 'variable'. Prvič: kakšna vrst stavbe se gradi, kako velika stavba se gradi in na kako veliki parceli se gradi, ter na katere vrste komunalne opreme se ta stavba priključuje. Pri tem pojma komunalne opreme ni mogoče prosto tolmačiti, ampak je z zakonom definiran. Tu gre za grajeno javno dobro občinske ceste, javne zelene površine, pločnike, javna parkirišča, potem gre za objekte za zaščito okolja po predpisih o varstvu okolja čistilna naprava, kanalizacijsko omrežje in za objekte, ki nam zagotavljajo oskrbo s pitno vodo. To so po definiciji iz Zakona o prostorskem načrtovanju komunalna oprema. Sem ne sodi recimo javna razsvetljava in druge vrste komunalne infrastrukture. Ključna razlika med odlokom, ki ga imate danes in tem v delu, ki obravnava komunalno opremo je ta, da v današnjem odloku vi členite komunalno infrastrukturo glede na predpis, ki med tem več ne velja in sicer na primer 'sekundar' in terciar. Novi predpisi členijo infrastrukturo na občinsko in državno in občina obračunava komunalni prispevek samo za občinsko javno gospodarsko infrastrukturo oz. občinsko gospodarsko javno komunalno opremo, da smo točni. Poleg spremenljivk, ki sem jih navedla na začetku, so za

obračun komunalnega prispevka pomembni še ti faktorji, ki so določeni s 16. členom odloka, to je delež parcele v izračunu komunalnega prispevka in delež objekta v izračunu komunalnega prispevka. Tu občina lahko izbira med različnimi razmerji, pri čemer vsota teh deležev vedno 100% oz 1, če govorimo o relativnem številu in je najmanjša vrednost enega lahko 0,3, največja vrednost drugega pa 0,7. Se pravi katerikoli razpon med tema dvema faktorjema je možen. En od njih je predlagan oz. predlagan v tem odloku in še faktor dejavnosti je tukaj pomemben, ampak ta faktor dejavnosti vpliva samo na tisti del komunalnega prispevka, ki je odvisen od velikosti stavbe, ki se gradi. Zaradi tega je ta razlika glede na faktor 1 ali 1,3 tako majhna. Ta razlika se poveča, če bi povečali faktor oz. tisti DT delež stavbe pri izračunu komunalnega prispevka. Se pravi, da se to kot zmnožek teh dveh faktorjev v tem razmerju poveča. Faktorja dejavnosti tudi ni mogoče določiti prosto, ampak je zakonodajalec predvidel razpon od 0,7 najmanj do 1,3 največ. Stari predpis je imel od 0,5 do 1,5, ampak tega je uredba, ki velja od oktobra 2007 zožila na razpon od 0,7 do 1,3. Toliko bi jaz mogoče o teh osnovnih značilnostih izračuna komunalnega prispevka po novih predpisih. Zdaj pa bo nekdo dopolnil še o izračunu samih ...

Igor Dimnik:

Jaz bi samo komentiral še popravke starega odloka. Torej bilo je vprašanje tudi gospodu, ki je

prišel iz ministrstva, kaj se pravzaprav spleča oz. kaj bi lahko naredili ali naredimo spremembo starega odloka in ga popravimo na takšno stanje, da bo sledil zakonodaji oz. se izvede nov odlok. Odgovor je bil pravzaprav zanimiv. Tudi, če greste v popravek starega odloka, morate slediti zakonodaji, ki trenutno velja in pravzaprav boste prišli na takšen odlok, kot ga imate danes. Tako da popravki starega odloka niso niti več možni, vsaj v tistem smislu ne, kot ste vi verjetno mislili, da bi ga lahko korigiral. No tak odgovor je dal .Ja. Marinka.

Marinka Konečnik Kunst:

Ja pa še odgovor na tisto vprašanje, kaj pomeni tale odlok za mesto, naselja in podeželje. Ta odlok pomeni, da se tako v centru Vrhnike kot v najbolj oddaljenem delu občine za določeno vrsto komunalne opreme na kvadratni meter parcele in na kvadratni meter neto tlorisne površine stavbe plačuje enak komunalni prispevek. Se pravi, ne glede na to, kje gradi, zavezanec za plačilo komunalnega prispevka je strošek na enoto, torej na kvadratni meter njegove parcele in na kvadratni meter stavbe, ki jo gradi, je na celem teritoriju enak. Sedanji vaš odlok izhaja iz tega, da je komunalni prispevek na podeželju nižji, kot je v mestu. Logika Zakona o prostorskem načrtovanju pravzaprav določilo Zakona o prostorskem načrtovanju je, da je komunalni prispevek plačilo dela stroškov, ki so potrebni za izgradnjo komunalne opreme. Diferenciacija komunalnega

prispevka po enoti se doseže z določanjem obračunski območij, se pravi večjega števila obračunskih območij za določeno vrsto komunalne opreme na vašem območju. Recimo, če bi za ceste določili 3, 4 ali 5 različnih obračunskih območij, vendar bi za izračun stroškov na enoto morali upoštevati omrežje, ki je v tej enoti in recimo temu odjemalce, se pravi parcele, ki so na tem območju in stavbe, ki so na tem območju že zgrajene oz. jih je še mogoče zgraditi. Na prvi pogled verjetno pričakujete oz. ker izhajate iz tega, da je komunalni standard tam nižji, pričakujete, da bi moral biti komunalni prispevek v odprtem prostoru nižji kot je komunalni prispevek v centru, vendar temu ni tako zaradi tega, ker je treba v odprtem prostoru graditi precej dolga omrežja, pa tudi če so široka samo dva metra in v makadamski izvedbi in za zelo malo odjemalcev. In to je logika zakona, ki v bistvu sledi osnovni podmeni, da se nova poselitve usmerja v naselja in da se v odprtem prostoru pravzaprav smo ohranja razpršena poselitve in da tja nova poselitve v večji obsegu ne gre. Toliko.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Saj bo še en krog. Odgovorjena ni bila masa oz. razmerja med novimi in to se pravi, po staro zbranimi in po novo zbranimi. Saj to gre za oceno, ali lahko kaj rečete?

Marija Ana Jakše:

V prilogi v gradivu ste dobili izračune za novi odlok in pa za obstoječi odlok, namreč za obstoječi odlok za enodružinsko stanovanjsko hišo pride komunalni prispevek 10622,45€, po novem izračunu pride pa 11327€. To se pravi za malenkost je po novem odloku višji komunalni prispevek.

Dr. Marjan Rihar:

Dodaten odgovor ga. Dremljeva. Izvolite!

Maja Dremelj:

Če gospoda Casermana prav razumem, on bi rad maso koliko bo v letnem proračunu. To je nemogoče povedati zaradi tega, ker je odvisno od števila vlog investitorjev, koliko bo novogradenj, koliko bo dozidav, tako da te primerjave številske ne moremo dati. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Gremo pa zdaj naprej, potem bo pa še krog, tako da najprej obdelamo te, ki ste se prijaviili. G. Skodlar, izvolite!

Janko Skodlar:

Hvala! Marsikaj bi bilo najbrž drugače kot je, če bi se te zadeve lotili na pravi način. Mislim, da je to že dosti postalo jasno. Vsi te zapleti, ki so bili, niso nikakor vplivali na to, da bi mi lažje razumeli zakaj pravzaprav gre in kje in na kakšen način bi prišli lahko lažje do tega odloka in ne vem zakaj v

osnovi ni bila oblikovana projektna naloga, ki bi definirala cilje, kaj bi mi pravzaprav radi. Čudi me tudi zakaj ni ta elaborat prvo bil pregledan, obdelan, kaj lahko naredimo glede na tisto, kar bi v projektni nalogi definirali? Mi imamo na našem območju pač neke pretekle izkušnje, neka pretekla obnašanja, občina v preteklosti ni enakomerno razvijala občine in to dejstvo tepe podeželje tudi s tem novim odlokom. In bo ponovno kaznovano, ker bo kupovalo oz. plačevali nekaj, kar ni in to je v osnovi človeško gledano narobe. To lahko velja za tista območja, ki imajo približno enako razvojno stopnjo. To je lahko Log-Dragomer, to je lahko mesto Ljubljana, to je lahko območje same Vrhnike, ampak ne moremo pa to za tiste občine, ki imamo tako situacijo kot na Vrhniki, kjer imamo še podeželje in je potrebno tudi razumeti, da je tam komunalna oprema v preteklosti bila bistveno nižja in zato imamo mi v odloku to razdeljeno na ceste, ki so makadamske, ki so asfaltne, ki so za kolesarskimi potmi, ki so z pločniki, z javno razsvetlavo itn. Mislim, da ne odpiram vsega tega kaj dejansko tukaj je. Skratka v samem odloku oz. v sami pripravljenem gradivu so cilji postavljeni zelo ozko. Uskladitev z zakonsko osnovo, kaj po to potegne za seboj in kako bi se bilo najbolje lotiti te stvari? Se mi zdi pa, da se občinska uprava dejansko ni lotila na pravi način. Občutek smo imeli občinski svetniki ves čas, da nas nekdo hoče okoli prinesiti. Tudi zato, ker elaborata ni bilo in ni prav, da ga ni bilo, da ga bi morali pregledati. Še zdaj ne vemo kaj pomenijo te spremembe, ker

nam pišete v tem gradivu, da naj bi šlo za revalorizacijo zneskov, nakar ugotovimo v nadaljevanju, da to sploh ni samo revalorizacija, ampak še cel kup drugih stvari in takih nerodnosti, da tako tečem ali pa celo namenskih načinov je bilo pri tem postopku kar nekaj. Med drugim tudi to, da lahko popravimo prejšnji odlok in zadevi ustrezemo. Zdaj govorite, da te možnosti nimamo več. Češ še to, pa še tisto, pa še tretje. Odgovori na naša vprašanja so bili zelo poenostavljeni in niso vsebovali vsega tistega, kar smo želeli. Predlagali, iskali smo rešitve z vprašanji na več možnih koncev in rešitev, da bi znali pojasniti našim občanom in tistim, ki bivajo v občini Vrhnika, zakaj bodo plačevali na tistih območjih, kjer nimajo do zdaj infrastrukture take kot v mestu za 100% višji komunalni prispevek. To je treba znati na nek način tudi pojasniti. In ta osnovna izhodišča smo tudi poskušali dobiti v odgovorih. Jaz trdim na način, kot je bilo nam to predstavljeno, to ni bilo korektno in tudi razumljivo zaradi tega toliko vprašanj in take zgodbe okoli tega. Vsi smo slabe volje in zato kot tak mislim, da res sprašujem zakaj v osnovi ni bilo oblikovana projektna naloga, ki bi analizirala stanje v občini in na podlagi tega se lotili izdelave tega odloka.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za vprašanje! Jaz se v določenem delu seveda strinjam z vami, je pa zadeva zahtevna. Jaz bi komentiral samo tisti del, ker mislim, da se stvar naših zunanjih pripravljavcev, ki so

strokovnjaki s tega področja in so bili izbrani na javnem razpisu oz. po postopku javnega naročanja. Jaz bi komentiral samo res tisti del, kjer je bilo govora o tem, da je bilo povedano, da sta možni dve alternative, popraviti star odlok in popraviti nov odlok. Te informacije smo mi dobili iz ministrstva, ampak toliko, kot sem zdajle povedal. Nadaljnja informacija je bila podana s tem dopisom. Še nadaljnja je prejele g. Dimnik in ga. Konečnikova povedala, da ni kar tako, da tudi stari odlok bi praktično, če ga 'renoviramo', morali popraviti na osnovi novega zakona, kar pomeni, da zadeva ni tako enostavna. Res pa mi nismo do sedaj šli v smer in raziskovali kako stari odlok, ker vložen je bil nov odlok, tako da tukaj jaz delno gotovo sprejemam te vaše kritike, sploh pa zato, ker vem, da ste tukaj zelo dosti časa temu posvetili in dejansko detajlno razgradili zadeve, ne glede na to ali so stališča, ki jih zastopate v skladu s tem, kar je tukaj predlagano, bi pa prosil zunanje pripravljavce, gospo Konečnikovo in gospoda Dimnika, da odgovorita na vprašanje.

Marinka Konečnik Kunst:

Torej ne vem, če sem dobro razumela oz. sem si zapomnila vsa vprašanja. Če se lotim najprej tega razmerja oz. kaj pomeni novi predpis oz. novi način obračunavanja komunalnega prispevka v odnosu do predpisov na podlagi Zakona o stavbnih zemljiščih iz leta 1997 in navodil iz leta 1999. Pomeni predvsem implementacijo stroškovnega vodnika v način določanja stroškov

po enoti in vračilo stroškov gradnje komunalne opreme, ne vzdrževanja, ne izboljševanja, ampak gradnje komunalne opreme. To da je del občine komunalno manj opremljen, kot je drugi del, se bo videlo v izboru vrst komunalne opreme, za katere bo zavezanec plačal komunalni prispevek in se vidi tudi iz obračunskega območja, ki ga določa ta odlok. Za ceste bodo pri vas plačevali zavezanci komunalni prispevek na celotnem območju občine, za vodovod na pretežnem delu območja občine, to je tam, kjer ste opremljeni z javnim vodovodnim omrežjem in za kanalizacijo samo na širšem območju občinskega središča in naselje Bevke, ne pa v ostalih delih občine. In še znotraj teh območij bodo plačevali komunalni prispevek za določeno vrste komunalne opreme samo v primeru, da se bodo nanjo lahko tudi dejansko priključili.

Dr. Marjan Rihar:  
Dodatek, vprašanje. Izvolite!

Janko Skodlar:  
Namreč, vse razumem, samo dejstvo je, da izbor vrst komunalne opreme dejansko ne moremo narediti tako, da bi tisto komunalno opremo, ki jo dejansko imamo, gre pa predvsem za ceste, ker ceste so tiste, ki niso enako razporejene v celotnem območju občine Vrhnika in dejansko gre za zelo velike razlike, da je to tako sedaj, da nekaj plačuješ, kar dejansko nimaš. Jaz trdim, da v tem elaboratu stvari niso prav postavljene. Tukaj noter so navedene neke cene, ki ni vem kako so prišle v

ta obračun, na kak način? Tudi če bi delali dva obračunska območja, je postalo jasno, da bo podeželje plačevalo več za manj komunalne opreme. Torej tudi ta varianta ne pride v poštev, če je to tako. Ker pa mi nismo mogli, do danes nismo imeli niti tega elaborata, to sploh pregledati. Kako, na kakšen način se o tem sploh odločat? Je tudi jasno zakaj imamo pomisleke, da to sploh gre v javno obravnavo, ker tega nismo mogli pregledati in niti nikjer preveriti, da je to temu tako. Mi se moramo zavedati, da je tukaj noter predviden makadamski ustroj ceste, kakor da je narejen 100% prav. Mi pa vemo, kako so na podeželju dobi asfalt, tako, da se nasipava, nasipava, na koncu se pa asfaltira. To so čisto drugačni pristopi, kot pa projektno obdelat neko ceste in jo po projektu tudi izpeljat. Zato je vrednostno to čisto neka druga stvar in najbrž bo treba marsikakšno cesto na novo narediti ali pa se jo bolj pogosto vzdržuje, to ni tako. Vrednostno je tukaj noter prikazano cesta, ki gre po obrobju, po hribu, najbrž nekako drugačna vrednost kot pa tista, ki gre po marostu. Spet imate neko drugo zgodbo, da se na marostu nekaj useda, na hribini se pa nekje odplavi itn. Niso to vse enostavne stvari kako boste zdaj razdelil te stroške. Plus tega, nekaj so ceste znotraj naselja, nekaj pa so povezovalne ceste, medobčinske ceste itn. In ni korektno, da se kompletno cesto priključi na območje podeželja itn. in še tako lahko začnem, pa bom raje počakal. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Bilo je za ugotoviti konkretno vprašanje, kako je bil izdelan elaborat. Na to bi prosil. To mislim, da je bilo najbolj konkretno vprašanje. G. Dimnik, izvolite!

Igor Dimnik:

Že osnova, po katerih smo vrednotili vašo infrastrukturo, v tem primeru gre za ceste, je vaš občinski odlok in sicer BCP, to se pravi vaša baza cestnih podatkov, katero seveda tudi vsako leto morate poročati na državo, kakšne ceste imate, v kakšnem stanju so te ceste, v smislu v kakšnem materialu so te ceste itn. Ceste so prišli, moram drugače obrniti. Pred kratkim ste sprejeli odlok o novi kategorizaciji vaših cest. Izdelalo ga je podjetje Aksis, katerega ste tudi vi sprejeli in ta odlok je bil pravzaprav tista osnova, s katero smo mi lahko manipuliral oz. smo ga vzeli v našo obdelavo. Podjetje Aksis nam je še posebej izdelalo površine koliko materiala imate po posamezni cesti, tako da smo lahko pravzaprav po teh kvadraturah prišli do nekih zaključkov, kakšna cesta je in koliko stane. Jaz se z g. Skodlarjem strinjam, težko je vedeti, kako je do take ceste prišlo, pa vendar v vašem odloku piše, da je to makadamska cesta in katastra, kakšna cesta pravzaprav je, da bi jaz vedel potem, da bi imel kriterij, kako bi lahko potem vrednotil, pa nimamo. To imamo, samo nimamo pa po ustroju. No in seveda s tem je igra števil in mi smo se po naših najboljših močeh potrudili, da smo poskusili te

ceste pripraviti na način, da so korektne za vse, tako za tiste, ki živijo v mestnem središču, kot za tiste, ki živijo v podeželju. Bi pa rad spomnil na to, da smo na eni od prejšnjih sej, ko smo se nazadnje srečali, smo za vas izdelali eno primerjavo izračun komunalnega prispevka med obstoječim odlokom in novim odlokom in v tistem delu smo za ceste izdelali dve obračunski območji, naredili smo varianto, kaj bi pomenilo plačilo komunalnega prispevka, če bi imeli enotno območje za celotno občino, ter pa če bi to območje razdelili na dve območji in sicer tistega znotraj ureditvenega občinskega središča, ter pa tisto, kjer je izven. Jaz imam pred seboj slučajno list, ki mi je padel iz mape za večstanovanjski objekt, kjer imamo 1500 kvadratnih metrov tlorisne površine objekta in pa neto tlorisne površine, ter 1500 kvadratnih metrov zemljišča, na katerem ta objekt stoji in npr. za faktor dejavnosti 1 je razlika zelo očitna. Če je to eno samo obračunsko območje, je to 37783€, govorim samo za ceste, če bi bilo obračunsko območje izven mestnega središča, se pravi, če bi gradili na podeželju, potem bi ta plačal 53000, če bi bilo pa v notranjosti, se pravi v mestnem središču, kjer so pa manjše razdalje, pa 23000. To je pokazal izračun in še enkrat, zato smo se strinjali s to idejo, da se naredi eno obračunsko območje, ki je prijazno tudi za tiste na podeželju, da jih ne obremenimo prekomerno. Izračun je pokazal. To se nisem jaz izmislil. Pa še tisti komentar, več kot 100% povečan komunalni prispevek, če sem prej

prav slišal, je šlo iz 10000 na 11000€ za enostanovanjsko hišo. Toliko. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! G. Skodlar, ali je tole neposredno na dopolnitev vprašanja, ker sicer odpiram nov krog? No, potem pa prosim, samo da je kratko, ker moramo nov krog narediti.

Janko Skodlar:

Če bi vse bilo tako, bi še mogoče verjel, ampak jaz preprosto ne verjamem v ta elaborat in iz preprostih zadev, ker ga nisem videl prej, ko bi bilo za to treba. Zdaj se navaja še eno novo dejstvo, da ta elaborat je podlaga v bazi cestnih podatkov, ki naj bi bila osnova tega elaborata, da ni nekih osnov za to, da bi lahko pripravili zadevo po stroju ceste, to se pravi nekih osnovnih izhodišč ni pripravljenih, mi pa imamo že tu izdelano zgodbo in da je to igra števil. To kar je navajal, torej očitno so tukaj neke možnosti v samem elaboratu, kjer bi se dalo ob izhodiščih, ki vam bi bili povedani, te stvari najbrž tudi nekoliko drugače prikazati in bi bili morda ta obračunska območja, v kolikor bi jih potem lahko, če bi to drugače ugotovili tudi bilo smiselno obdržati. Tudi o tem smo razmišljali, tudi o tem smo se pogovarjali in tudi to smo preračunavali. Stvari pa so še zmeraj bile tako narejene, da so nam tudi pri kasnejših pošiljanjih tistih tabel izpadli tudi tisti koeficienti razmerij med parcelo in pa neto tlorisno površino. In tako imamo svetniki čedalje manjše možnosti

da preračunavamo itn. Še manj, da bi pa tisto osnovno stvar pregledali, torej elaborat kot tak in poskušal se o elaboratu predhodno dogovoriti, kaj bi dejansko bilo, da bi potem lahko v samem odloku to tudi uresničili in udeležili naše osnovno izhodišče in razmere na tem območju.

Dr. Marjan Rihar:

Prosim še odgovor na to.

Marinka Konečnik Kunst:

Na vprašanje obračunavanja komunalnega prispevka za vrsto komunalne opreme, ki se ji reče ceste, je razdeljena v dva dela. En del, ki ga izpostavlja g. Skodlar, se nanaša ne vrednotenje, drugi del se nanaša na določitev obračunskega območja. Tu sta dve plasti tega istega problema. Najprej okoli vrednotenja. Po predpisu je treba pri cestah upoštevati javne občinske ceste. Javne občinske ceste so določene z Odlokom o kategorizaciji občinskih cest, ki ga imate sprejetega. Za Odlok o kategorizaciji občinskih cest ste morali pripraviti tudi BCP, zdaj ne vem ali je baza ali banka cestnih podatkov, kar vam sicer Direkcija Republike Slovenije za ceste predhodnega soglasja k takemu odloku ne bi dala in banka cestnih podatkov oz. BCP vsebuje različne podatke o cestah, ki so določene kot bodisi lokalne ceste, bodisi kot javne poti ali pa ker imate mesto razdeljeno tudi funkcionalno, torej členjenje ceste po funkcionalni klasifikaciji tudi za te mestne ceste. V izračunu je upoštevana dolžina

ceste, je upoštevan normalni prečni profil ceste, je upoštevan ustroj ceste in je za vrsto ustroja, se pravi za asfaltirano ali za makadamsko cesto upoštevana diferencirana cena. Struktura cene je taka, da upošteva stroške za zemljišče, upošteva gradbene stroške za izvedbo kvadratnega metra take ceste in upošteva druge upravičene stroške, ki jih uredba posebej navaja. Na ta način so vrednotene ceste. Kar se pa tiče obračunskega območja, obstaja možnost določiti eno obračunsko območje ali določiti ... Dovolj? Dobro.

Janko Skodlar:

Namreč obračunska območja so popolnoma jasna, ker so bila večkrat predstavljena. Dejansko tega ni treba, ampak drug odgovor sem hotel povedati. Če bi mi videli, kakšna je ta zgodba v tem elaboratu, bi se lahko naknadno odločili morda tudi celo za dva obračunska območja. Jasno je, da je zdaj v tem trenutku tako, kot je prikazano v elaboratu, kakor številka stojijo. Ne mora biti drugače kot je. ali razumete? Gre za specifiko, ki jo imamo v občini Vrhnika, ki ni lastna vsem občinam. In tukaj iščemo rešitve.

Dr. Marjan Rihar:

G. Skodlar, ampak saj ravno to je, mi smo pripravili osnutek oz. ob pomoči zunanjih sodelavcev, ki so pač strokovnjaki za to področje. Neka rešitev je bila tukaj predlagana. Vprašanje, če je najbolj ustrezna, najbrž ni za vse. To je najmanj kar lahko rečem. In zdaj v času javne

obravnave sem prepričan, da se lahko vse te stvari ponovno pregleda in se na tistih segmentih, kjer so potrebne spremembe ali pa dopolnitve, to tudi stori. Ampak če mi zdaj tule samo čakamo, odlagamo, ne bomo naredili pa nič. Jaz mislim, da smo prišli precej naprej. tudi prepričan sem, vsaj zase lahko rečem, da precej več vem o tem odloku, kot sem vedel takrat, ko smo ga imeli na prvem obravnavanju in kot takrat, ko je bila prekinjana zadeva. Če o tem neprestano nekaj razmišljaš, ugotavljaš nova dejstva, se srečuješ z dokumenti, potem vedno več veš in mislim, da je zdaj vedenje bistveno večje in tudi je lažje zdaj speljati javno obravnavo in predlagati vse te možne rešitve, za katero bomo pa na koncu glasovali. Na koncu se bomo pač morali odločiti nekje za neko razmerje 0,6 0,4, 0,7 0,3 ali pa obratno in na osnovi tega se bo pač potem sprejel tudi končni odlok, ki pa ne bo zabetoniran. Mislim, da je bilo to že zelo jasno povedano, da je ta odlok oz. te številke, te faktorji, te posamezni parametri, ki se spreminjajo noter, nenazadnje tudi vrednosti komunalne opreme, ki je zdaj podana v elaboratu, to se stalno spreminja. Saj vemo, če mi dograjujemo komunalno opremo, je vrednost komunalne opreme drugačna in je treba te stvari stalno spreminjat. Za dogovoriti se pa je in to je verjetno tudi en izmed členov odloka, ne vem zdajle natančno, ali je to že vpeto oz. vklopljeno v odlok, kdaj se pa te stvari osvežuje. Ali je to enkrat letno, dvakrat letno itd., skratka to verjetno še kaj manjka, ampak vsak odlok, ki pride v osnutek in

gotovo še ni tak, kot je potem sprejet in ima določene pomanjkljivosti, zato pa tudi ta javna razprava, da se te stvari doreče in potem pri predlogu z vsem znanjem in vedenjem potem pozitivno ali pa negativno glasuje. Jaz bi predlagal, da gremo zdaj v drugi krog vprašanj, da izkoristimo priložnost naših pripravljavcev tega odloka in da pojasnimo še stvari, ki niso bile zadosti pojasnjene. Dobro. Zaključujem prijavo. Imamo še 4 svetnike, ki so se prijaviли. G. Petek, izvolite!

Vlado Petek:

Hvala za besedo! Prej je g. Caserman, jaz mislim, da je bilo bolj špekulativno vprašanje, postavil, kaj pomeni za proračun nov odlok. To je bil odgovor s strani občinske uprave dan, da pri enostanovanjskih hišah ne pomeni praktično nič. Ker se Skodlar skoz bori za podeželje, sem pa jaz prilogo dve odprl in enostavno izračunal za center Vrhnike star odlok in nov odlok razliko. Mi bomo imeli v centru Vrhnike, kjer je vsa komunalna infrastruktura s plinom in vsem ostalim, dve veliki gradnji, 750 stanovanj. In iz te tabele, ki je priloga 2, enostavno kaže zadeva, da bo občina pobral 18% manj komunalnega prispevka. Ob tem, da je faktor dejavnosti postavljen že 1,3, še bolj me pa preseneča priloga 3, ki pa govori o industrijskih objektih, kjer bo pa občina pobrala 40% manj komunalnega prispevka kot po obstoječem odloku. Pa bi prosil za ta komentar.

Dr. Marjan Rihar:

Jaz bi samo za zadnje stvari komentiral, torej industrijske objekte. To je bilo namenoma. Mi želimo, g. Tomšič je v svetniškem vprašanju izpostavil eno pomembno temo in tukaj jaz ne vidim nobenih nasprotij, ker to gre za spodbujanje določene vrste dejavnosti. Prvi pomislek, to se pravi večstanovanjski objekt oz. ugotovitev, bi pa prosil odgovor.

Marinka Konečnik Kunst:

Torej v primeru take kapacitete gradnje 750 stanovanj imate vi za to območje verjetno pripravljen tudi občinski podrobni prostorski načrt OPPN. Ta Odlok o komunalnem prispevku določa samo višino komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo, ne pa tudi kompleksnega urejanja ali pa komunalnega urejanja tega kompleksa, na katerem bo nek investitor gradil. Za to na kak način se bo na tem območju zagotavljala komunalna oprema, se boste še odločili. Ali boste sprejeli program opremljanja, sklenili urbanistično pogodbo, se z investitorjem dogovorili, da bo zgradil in vam komunalno opremo predal v upravljanja, možnosti so različne, ampak poleg tega bo on plačal še komunalni prispevek po tem odloku za obstoječo komunalno opremo, ker se bo na robovih tega območja pa priključil na vašo obstoječo komunalno opremo. Če je ta odgovor zadosten ...

Vlado Petek:

Hvala za vprašanje! Pa saj ali ni podobno zdaj po obstoječem odloku program opremljanja? Nekaj je, kar se dejansko komunalna oprema na novo zgradi, nekaj pa kar se plača komunalni prispevek.

Marinka Konečnik Kunst:

Poglejte, v obstoječem Odloku o izračunu komunalnega prispevka imate vi zajet tudi plin. Plin ni komunalna oprema po Zakonu o prostorskem načrtovanju in bo investitor zato moral plačevati priključnino po Energetskem zakonu, kar morate še urediti, ko se ta odlok sprejme. Vrste komunalne opreme, ki je zajeta v ta odlok in tista, ki je zajeta v odlok, s katerim razpolagate oz. ki ga imate danes, so različne in tudi zaradi tega MOP pravi, da vaš odlok ni zakonit, ker preveč širi vrste komunalne infrastrukture, za katero zaračunavata komunalni prispevek.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z vprašanjem. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala! Je že tako, da odgovor na eno vprašanje porodi cel kup drugih vprašanj. Jaz sem zelo vesel, da smo dobili ta elaborat kopiran. V naprej hvala! Šel sem malo računat tudi jaz, ne samo tako kot g. Petek, ampak v neko drugo smer sem računal. Poglejte, na str. 7 cena enega metra vodovodnega omrežja v evrih je 240, taka lepa

okrogla številka. Ko obrnemo list, vidimo, da je, 'pardon', malo več, cena vodovodnega omrežja 175. Prej sem prebral pa ceno vodovodnega omrežja 240. Mimogrede malo ja 'šlampasto', to kar je tukaj, bi moralo verjetno pisati kanalizacijskega omrežja ali se pa morda motim. Potem sem šel pa računat, kako to, da so to take lepe okrogle številke in sem ugotovil tisto, kar sem sumil, da so seveda ceno postavili na okroglo, potem so šli pa nazaj preračunavat, da se zadeva ujame. Nič hudega. Vse lepo in prav, če bi seveda ta vrednost v evrih temeljila na vsaj približnih nekih postavkah, ki se odražajo skozi ostale številke. In zdaj vprašanje, da ne bom predolgo diskutiral, vrednost pri recimo pri enotnem območju vodovoda in pa potem so tukaj še neke druge številke 18 milijonov in še nekaj in 19 milijonov 700 in še nekaj, kje je to razvidno oz. zakaj ni stvar razdeljena tako, da bi porabili konkretne vsote posameznih vrednosti? To je ena zadeva. Druga zadeva, omenjen je bil plin. Seveda zdajšnji odlok upošteva tudi plin. Zadeva ni v redu. Vemo, da bo to treba urediti drugače in jaz sem bil presenečen, da z današnjo sejo nismo dobili že vsaj informacijo o tem, kaj se dogaja na tem področju. Mi bomo namreč morali sprejeti vsaj neka merila in kriterije za sofinanciranje plinifikacije tako kot je to bilo urejeno do trenutka, ko smo začeli uveljavljat aktualno veljavni odlok. Toliko. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Na drugo vprašanje bom zelo na kratko odgovoril, da strokovne razvojne naloge na področju javne na področju javne komunalne infrastrukture opravlja za nas Komunalno podjetje Vrhnika, torej pričakujem to pobudo. Drugo vprašanje bi pa prosil pripravljavca.

Igor Dimnik:

Torej vrednotenje infrastrukturnega omrežja: vodovodnega in kanalizacijskega omrežja prav tako kot samo branje podatkov, ki smo jih dobili iz komunalnega podjetja, smo delali skupaj s komunalnim podjetjem. Tukaj je bilo zelo veliko teh sestankov, da smo potem prišli do nekih takih vrednosti, povprečnih vrednosti, moram poudariti, povprečnih vrednosti za komunalno infrastrukturo. Saj to je to v bistvu odgovor.

Dr. Marjan Rihar:

V redu, torej odgovor je bil. Nadaljujemo. Mag. Čepon, izvolite!

mag. Marko Čepon:

Hvala lepa! Vprašanje se nanaša ...

Dr. Marjan Rihar:

Se opravičujem, sem preskočil. G. Novljan, izvolite!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Sej ne bi bila katastrofa, če bi bil gospod prej. Poglejte, jaz bom ob vsem tem bi lahko spraševal dolgo, ampak bom vprašal konkretno, ker me zanima. Mi imamo obračunska območja, kjer vemo, zakon je zelo enostaven, obračunsko območje, v tem obračunskem območju imaš vse komunalne naprave: ceste, vodo, kanalizacijo, vse to, kar je, to imaš ali narejeno ali projekte ali ovrednoteno in potem izračunaš po površini. To je to, zakon. To je meni jasno in to funkcionira. To funkcionirat tam, kjer to tako imajo. Na Vrhniki tega tako nimamo. In že tu se začne problem. Tukaj se začne problem. Zato jaz zdaj to opozarjam, razmišljam prav, to se pravi, mi imamo danes odlok za že zgrajene komunalne naprave, potem pa pride še nekaj dograditi v tem istem območju, tega, sem jaz že enkrat rekel, tega kje je to, kako se to dela. Ena stvar. Druga stvar kar bi vprašal, je sledeče: kaj je to državna oprema, če veste? Jaz ne vem. Jaz vem kaj je bila primarna, zdaj ali je to državna ali je to kaj drugega? Kaj je državna komunalna oprema? Če so to primerne naprave, če je to čistilna naprava, če je to to, potem smo skupaj. Potem je to to, kar jaz pravim in to je moje vprašanje in potem še vprašanje glede kanalizacije. Jaz tega elaborata nimam, pa bom vprašal, ker nisem prebral, ker ne vem, ja imam, ampak zdajle na hitro nisem pogledal. Poglejte, v tem programu območju ste vi seštevali kanalizacijsko omrežje, tako, posamezne krake, jaške, ne vem, to ste gledali, seštevali,

množili, delili in ste dobili številko za celotno območje. Ali ste v tem območju upoštevali tudi operativni program čiščenja, ki ga je sprejel občinski svet? Kaj bo potrebno zgraditi do leta 2015? Tam imamo program za 3, 4, 5 milijard, ne vem koliko, sicer ne vem ali tolarjev ali evrov, ali je to ...? Ja vem, to je veliko. Ali je to tukaj noter? Namreč tega ni noter. Potem je treba v nadaljevanju. Tu se pa strinjam, mogoče bom še doda. Jaz se strinjam z g. županom, da enkrat naj bi se pripeljalo do konca, ampak pogledjte, vse te, tudi če danes sprejmemo sklep, da gre to v javno obravnavo, v redu. Mogoče bi se jaz s tem tudi strinjal, ampak pogledjte, dobro bi pa bilo te naše pripombe, ki smo jih dali posamezniki, resno vzeti, upoštevati in resno odgovoriti zakaj ja, ne. Mogoče je kakšna neumna, mogoče je kakšno zelo lahko odgovoriti, verjamem pa, da so tudi pripombe bile, ki tudi, ne vem kako pošteno ali pa saj so vsi poštene, ampak ne vem kako strokovni pripravljavec se nekaj 'načara'. Jaz verjamem pri takih starih delih se tudi nekaj na čara, prav pa je, da se to jasno in glasno pove in tako sprejme. Ampak jaz mislim, da vprašanja sem postavil operativni program, če je noter, pa kaj je to državna komunalna oprema. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za vprašanje! Izvolite odgovor!

Marinka Konečnik Kunst:

Najprej na to, kaj je državna, privatna in občinska komunalna oprema. Občinska komunalna oprema je definirana, sem že prej povedala kaj je. Državna gospodarska javna infrastruktura je elektroenergetsko omrežje, privatna infrastruktura je pa Telekom, plinovodi in kakšna druga infrastruktura, ki se je zdajle v tem trenutku ne morem spomniti, ampak čistilne naprave in kanalizacijsko omrežje so brez dvoma občinska komunalna oprema, saj zanjo zagotavljate potrebna finančna sredstva tudi v občinskem proračunu, obstoječo tovrstno opremo imate pa v vaših poslovnih knjigah in tvorijo premoženje vaše občine. Drugo, dopolnjevanje tega programa opremljanja. Poseben zapis o tem, kdaj in kako pogosto se bo program opremljanja dopolnjeval, tega zapisa odlok ne vsebuje, zato ker tudi v drugih odlokih verjetno ne napišete kdaj ga boste dopolnjevali, ampak vam siceršnji predpisi, po katerih poslušate, dovoljujejo, da odlok dopolnite takrat, ko ocenite, da ni več ustreznih rešitev. To je lahko enkrat ali dvakrat na leto, 'pardon'. Vsako leto ali vsaki dve leti, tako sem mislila. Kar se tiče operativnega programa, uredba o vsebini programa opremljanja je eksplicitna v tem, za katero vrsto komunalne opreme smete zaračunavat komunalni prispevek. Komunalni prispevek smete zaračunavat za vso obstoječo komunalno opremo in za tisto komunalno opremo, ki jo imate v proračunu za tekoče leto, ali pa če imate dveletni proračun za naslednji dve leti.

Operativni program to obdobje gotovo presega, ker ste sami povedali, da leta do 2013 ali 2015 in to so investicije, s katerimi boste ta program opremljanja dopolnjevali tako, kot boste bodisi investicije vključevali v proračun ali pa kot boste gradili to opremo in boste to vrsto opreme vključili v program opremljanja takrat, ko bo že zgrajena. To je odvisno od vaše presoje, sicer pa lahko komunalni prispevek zaračunavate tudi za infrastrukturo, torej komunalno opremo, ki je fizično še ni, pa v tekočem letu bo. Še kaj je bilo kot vprašanje? Mislim, da ne.

Dr. Marjan Rihar:  
Dodatno še eno.

Marinka Konečnik Kunst:

No, pa če še lahko odgovorim v zvezi z novo infrastrukturo, zakonodaja pozna tri tipe programov opremljanja. En je ta, kot je danes tukaj pred vami za obstoječo komunalno opremo in njegov osnovni namen oz. cilj je, da zagotovi nove podlage za odmero komunalnega prispevka in pravzaprav nadomesti današnji odlok, po katerem obračunavati komunalni prispevek. Drugi tip programov opremljanja je za območja kompleksne graditve, ki ga vi že zelo dobro poznate saj ste več takih programov opremljanja že sprejemali. Njegov namen je predvsem, da se z investitorjem dogovorite, na kak način se bo določeno območje komunalno opremljal. Tretji tip programa opremljanja pa se nanaša samo na

določeno vrsto komunalne opreme, s katero na novo opremljate večja običajno že pozidana območja, to je običajno kanalizacija. Ta tip programa opremljanja je verjetno v tej povezavi z operativnim programom odvajanja in čiščenja odpadnih voda najbolj zanimiv, zato ker gre za komunalno opremo, ki jo boste vlekli po tistih predelih poselitvenih območij v vaši občini, ki so v večjem obsegu ali pa v večjem deležu ali pa celo v celoti že pozidana. V takih primerih, je treba pa pripraviti samostojni program opremljanja in zagotoviti podlage za odmero komunalnega prispevka, ki ga boste izvedli po uradni dolžnosti. Se pravi, izdali odločbe po uradni dolžnosti, tistim, ki na tem območju že stojijo, že bivajo, de pravi, že imajo svoje stavbe in se bodo na novo priključevali na to infrastrukturo. Tudi tisti so zavezanci za plačilo komunalnega prispevka. Ampak to ni v tem programu opremljanja, ne.

Dr. Marjan Rihar:  
G. Novljan, lahko še tisto dodatno vprašanje.

Igor Novljan:

Jaz sem obrazložitev, da ostalo občinsko, to se pravi, zdaj jaz tu ... po starem smo rekli tako zbiralni kanali ali primarni kanali z svojimi napravami razbremenilniki, 'prečrpališči' itn. in čistilne naprave. To je ta primarij. Ta primarij se financira iz drugih sredstev, ne iz komunalnega prispevka, vsaj do slej. Se tudi lahko, ampak zdaj pogledjte, mi imamo zdaj vključeno v te stroške, ki

jih bomo obračunavali v komunalnem prispevku deljene, imamo strošek čistilne naprave, recimo. Strošek čistilne naprave je investitor občina, ki pa želi pridobiti toliko in toliko sredstev evropskih skladov ali iz državnih sistemov ali iz evropskih sistemov. Ja, ne bomo zdaj pa mi zdaj investitorje pa še dodatno za ta znesek pa investitorje tudi v tem komunalnem prispevku dodatno obremenjevali. To pa, vsaj tako kot je zdaj, mislim, da je to tako, ni pa to, mislim pa, da je to treba razmisliti. Jaz mislim, da to pa ni čisto prav. Sredstva, ki jih občina dobi od nekje, ne more vključiti v strošek in ga potem investitorji plačujejo. Še enkrat, prosim, to je vprašanje ali to kako je to mišljeno? Ali narobe razmišljam ali imam celo čisto narobe? Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za vprašanje! G. Dimnik, izvolite!

Marinka Konečnik Kunst:

Jaz, ki se vedno k besedi tiščim. Torej dilema, ki jo g. nastavil, je dilema o višini skupnih stroškov in obračunskih stroškov. Predpis pozna dve vrsti stroškov, eno so skupni stroški, to bi lahko rekli celotni stroški izvedbe nekega projekta ali skupni celotni stroški nekega omrežja, tisti del stroškov, ki se pa prevali na zavezance za plačilo komunalnega prispevka, pa so obračunski stroški. Ti obračunski stroški seveda ne morejo biti večjih od skupnih stroškov, lahko so jim enaki in v tem predlogu, ki je pred vami, so obračunski stroški

enaki skupnim stroškom zato, ker je vrednotena obstoječa komunalna oprema, za novo komunalno opremo, recimo kanalizacijsko omrežje in novo čistilno napravo, pa bodo obračunski stroški verjetno nižji od skupnih stroškov, ker jih boste znižali bodisi za določen odstotek po oceni, bodisi boste od njih odšteli dejanske tuje vire, s katerimi boste sestavili finančno konstrukcijo. Se pravi, recimo sredstva iz Evrope, iz taks, iz ne vem od kod še, to so seveda stroški, ki jih lahko v celoti, ni pa nujno odštete. Prejšnji predpis je bil strikten, je rekel odšteti je treba vse tuje vire sredstev, ta predpis pa tega več ne določa, ampak pravi, da občina določi delež obračunskih stroškov, torej delež skupnih stroškov, ki predstavlja obračunske stroške in pri tem ne daje omejitev. Tu je seveda zdaj tudi moralno vprašanje določanja višine skupnih stroškov, ki jih bo občina prevzela na zavezance za plačilo komunalnega prispevka.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Zdaj pa gremo naprej. Zdaj pa res mag. Čepon. Izvolite!

mag. Marko Čepon:

Najprej bi vprašanje, ki se veže na elaborat, sicer zaradi lažjega razumevanja. Indeksi stroškov opremljanja so navedeni pri vseh treh infrastrukturah in recimo konkretno pri posameznem letu, recimo pri letu 2007 piše pač indeks 1, torej plus 4% in še nekaj. Zdaj me pa zanima ali se ta indeks nanaša oz. pomeni to

podražitev od 31.12.2007 do 31.12.2008 ali je to za eno leto nazaj? Mislim letnice in obrazložitve v odloku mi ne gredo skupaj. Ali sem narobno ...

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala!

Marinka Konečnik Kunst:

----- je pa to, kar ne vidim iz tega gradiva, kot ga vidite vi. ----- državni predpis, ki usmerja pripravo programa opremljanja in komunalnega prispevka, eksplicitno določa, kateri indeks je treba uporabiti, ko se indeksirajo stroški. Prejšnji stroški so bili nastavljeni na 31.12.2007 ravno s tem namenom, da se relativno enostavno lahko izvede letna indeksacija in ta indeks združenje za gradbeništvo ali kako se že imenuje, tudi objavlja, čeprav je cel podvig, da do tega indeksa pridete. Do tega indeksa sploh ni enostavno priti in za leto 2008 je povprečni indeks 1,0416.

mag. Marko Čepon:  
V tem elaboratu bo treba potem še leto 2008 dodat. Ja, ker to je drugo.

-----:  
Tu gospod pravi, da ---- 2007 ...

-----:  
2006 in 2007 imamo. Mi smo imeli ocenjeno na leto 2006, a ne?

**MAGNETOGRAM 20. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 5. 3. 2009**

-----:  
Ne, 2007.

-----:  
2007

-----:  
V odloku piše ...

-----:  
31.12.2008. Tukaj bi moral biti 2007 in tudi 2008.

-----:  
Ja.

Igor Dimnik:  
Je napaka ja. 'Pardon'. Ne, tukaj ----- v elaboratu bi moralo pisati 2007 in 2008, indekse je treba preveriti, da bodo res ta pravi in da ne bo narobe nekaj, pač glede na Gospodarsko zbornico.

Dr. Marjan Rihar:  
Nisem slišal, ali je bil odgovor podan, ker ste zelo po tihem povedali. Ali je bil odgovor?

Igor Dimnik:  
Ali je v redu odgovor?

mag. Marko Čepon:  
Torej dodati je treba še revalorizacijo v letu 2008 poenostavljeno rečeno v elaboratu, ali ne?

Napisati, ja. Zdaj pa še eno vprašanje, ki je pa bolj za občinsko upravo. Ali je to isti indeks, ki se uporablja tudi za nadomestilo za uporabo nezazidljivih stavbnih zemljišč? Je isti?

Dr. Marjan Rihar:

Kdo bo zdaj podal odgovor? Ja, g. Dimnik, izvolite!

Igor Dimnik:

To je knjiga, ki jo izdaja Gospodarska zbornica Slovenije. Indeksi za obračun razlike v ceni gradbenih storitev, pač to je ta uraden dokument, s katerim v bistvu mi operiramo in nima z nadomestilom nobene veze.

Marinka Konečnik Kunst:

Gospoda zanima kako se revalorizira en in kako drugi, ne? ne, ostala nizka gradenj, ta ima več skupin.

-----:

(NI MIKROFON VKLOPLJEN)

Maja Dremelj:

Ja in takrat je bil v bistvu višji indeks, čeprav je bilo ugotovljeno, da v ----- tovrstni podatek mislim, da je bil novembra, je bil zelo enak, tako da zaradi tega on to sprašuje. Ali ne? Ja.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! To je bilo zdaj zadnje vprašanje. Želite še vprašanja? Dobro. Nov krog vprašanj. Odpiram nov krog vprašanj. Hvala! Torej naslednje je g. Skodlar. Izvolite!

Janko Skodlar:

Hvala! Jaz bi vprašal, kaj se zgodi, recimo pri teh velikih gradnjah se bo sigurno zgodilo to tam na Hruševci in dol, ko nova stanovanjska soseska potegne za seboj obnovo kr daljšega dela že obstoječe komunalne infrastrukture? Mislim, da je tukaj zelo pomembno, kako se to potem obračuna, kajti ni vseeno, ali obstoječa komunalna infrastruktura stane toliko, zaradi tega, ker oni tam gradijo in želijo zelo gosto naseliti dejansko to območje, potrebujejo večjo kapaciteto tega območja, je do sedaj bila praksa, da se to preprosto odšteje. Na koncu se je ugotovilo, da je pravzaprav lokalna skupnost dobila zelo majhen delež komunalnega prispevka. Kako je to zdaj po novem?

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za vprašanje! Izvolite ga. Konečnikova!

Marinka Konečnik Kunst:

Torej za taka območja kompleksne gradnje, pa tudi če niso tako strahovita, je v vsakem primeru smiselni občinski podroben prostorski načrt, v katerem se tudi natančno predvidi, kaj vse je treba narediti na temo komunalne opreme oz. tudi vse

ostale infrastrukture. Tu ne gre zanemariti tudi tega zadnjega pravilnika iz lanskega leta o povračilu sredstev, ki jih je občina vložila v elektroenergetsko infrastrukturo, ki je državna infrastruktura in jo lahko od posameznih pristojnih elektropodjetij dobi povrnjeno. Torej če boste za tako območje pripravili občinski podrobni prostorski načrt, pa tudi če ga ne boste, je na vsak način pa smiselno na takem območju pripraviti poseben program opremljanja, pri čemer je treba biti zelo pozoren pri tisti infrastrukturi, ki se recimo temu rekonstruira. V komunalni prispevek namreč ne more iti vzdrževanje ali obnavljanje v enakem, torej del, ki ga krijete iz amortizacije. To zagotavljanje enostavne reprodukcije gre iz amortizacije, v komunalni prispevek pa lahko vštejete samo tisti del določenih vrst komunalne opreme, ki pomeni višji standard oz. dejansko izboljšavo tega standarda in ta del se vračuna v komunalni prispevek za ... tako. Saj pravim, tu bom rekla, ta program opremljanja je zdaj ta za celotno občino. Na njega boste vi nalagali programe opremljanja za posamična območja. Na tistih območjih se bo gradila komunalna oprema, ki jo boste gradili bodisi vi in zaračunavali preko komunalnega prispevka za novo komunalno opremo, bodisi, da se boste dogovorili z investitorji, z urbanističnimi pogodbami, da bo komunalno opremo zgradil investitor. Ampak tu je treba biti pozoren. On bo to komunalno opremo prenesel nazaj na vas, to ni brezplačni prenos, ampak je plačilo komunalnega prispevka za novo

komunalno opremo v naravi. To je treba biti pozoren pri odločbi, ker v odločbi ne smete napisati je oproščen ali pa ne plača, ampak mu je treba komunalni prispevek zaračunat in napisat, da ga plača tako, da vam to infrastrukturo prinese, ker sicer boste vi imeli to premoženje, torej to povečat v premoženjskih knjigah.

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala! Dodatno vprašanje. Izvolite!

Janko Skodlar:  
Namreč nam se je v dosedanjih primerih dogajalo to. pride investitor, ki najbrž ne pride tukaj zaradi drugega razloga, kot da pobere dobiček. Mislim, da je to že jasna stvar. On pride sem in dejansko to želi izvesti na ta način, da ugotovi tudi med drugim, da rabi obstoječo komunalno opremo povečat ji zmogljivost. Saj to je logično. Ampak to je on pobudnik oz. povzročitelj sprememb v okolju. Ne da bi plačal kompletno, torej tisto, kar je bilo že zgrajeno in tisto, kar on dejansko potrebuje v celoti, se tisti delež porazdeli na tisto območje. In potem jasno seveda se to tako naredi, da občini ni treba to poravnati, se kompenzira z komunalnim prispevkom za obstoječo komunalno opremo in rezultat je praktično nič. Torej pri velikih gradnjah ne dobiš praktično nič, za obremenitev in pa druge posledice torej bodisi na družbeni infrastrukturi, vrtcih, šolah, itn. so pa očitne. In tukaj nekaj ni v redu narejeno in to na državnem nivoju. In občina tukaj mora neko stvar, neko strategijo, neke stvari

vgraditi v odlok, bodisi preko elaborata, ker preprosto ne moreš se to it. Občina lahko samo še skrha zdaj. Jaz ne vem. Ne bomo mogli več zagotavljati nobene infrastrukture, če bo to tako šlo naprej. Prosim.

Dr. Marjan Rihar:

Bo to kaj odgovora? Izvolite!

Marinka Konečnik Kunst:

Isto kot smo že prej rekli, instrument je na razpolago, na kak način ga opredelite, na kak način ga izkoristite, je pa odvisno od vas in na koncu koncev na vaš teritorij investitor ne more kar priti, ampak mora upoštevati pogoje iz prostorskih aktov. Tu je lahko problem, da so pogoji zelo ohlapni, pa se on zmuzne mimo vas ali pa so lahko pogoji tudi taki, da se bo on pogajal oz. dogovarjal o načinu gradnje že z občinskim svetom, ko se bo pripravljala občinski podrobni prostorski načrt. Jaz namenoma uporabljam ta izraz 'se bo pogovarjal', ker se bo pogajal, na kak način bo ta zadeva zgrajena, saj boste na koncu koncev vi obravnavali dopolnjeni osnutek, dali ga boste v razgrnitev in ga boste tak odlok tudi sprejeli. Hočem reči, da tu jaz se strinjam, da razmere na temo komunalnega prispevka v državi niso v redu, da ne bi kak drug izraz uporabili. To lahko ocenim tudi po tem, da je Ministrstvo za okolje in prostor prvič v letu 2002 za to področje zaposlilo specialista. Bom rekla tudi to, da so mnoge občine tudi vaša v letu 2004 sprejemale

nove odloke o komunalnem prispevku na podlagi navodila z leta 1999. tudi to pravzaprav kaže na odnos občin do te vsebine, ker so pravzaprav želele po neki enostavnejši poti določiti neke osnove za odmero komunalnega prispevka. Tako da tu je zgodba večplastna. Instrumenti, ki jih zadnje čase obirajo, po moje gredo v tej smeri, torej bom rekla čisto po moji oceni iz prakse, ker dosti delamo z občinami in tudi dosti delamo na to temo, je pa res, da so bolj v tistih začetnih fazah, da se pa preverjajo skozi različne primere v praksi in da bo to prakso treba še izgrajevati. Ampak na vsak način je 'instrumentarij', ki je že sedaj na razpolago, treba začeti uporabljati. Pa tako je še, program opremljanja, pa ne zdaj, da bi hotela karkoli na lastni mlin vleči, ampak jih tudi ne zna vsak narediti. Program opremljanja in program opremljanja se zelo razlikujeta. Nekdo zna oceniti gradbeniško infrastrukturo, pa nima pojma kaj so viri financiranja, kakšen je odnos do občinskega proračuna, na kakšen način se povečuje občinsko premoženje materialno itd. in to, da so potem rezultati 'izplena', se pravi nič, to je tudi del te zgodbe. Pravzaprav nič ne bi smeli biti, če investitor gradi komunalno opremo in jo prenese na občino, je pač v 'naturalijah' in vseeno se poveča občinsko premoženje. To pa, da se on izmuzne skozi komunalni prispevek za obstoječo komunalno opremo, pa v bistvu plača simboličen del, to pa je po moje problem prostorskih aktov občine in tam nejasno napisanih pogojev in zahtev.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. Ga. Gromova!

Karmen Grom:

Hvala lepa! Jaz bi želela slišati odgovor na zastavljeno vprašanje. Dilema faktorjev 0,7 ali ...

Dr. Marjan Rihar:

Se opravičujem, jaz sem tudi že pozabil. Čas teče, možgani se iztrošijo. Prosim za odgovor za ...

Tina Kobal:

Napaka je v odloku o faktorju 0,7.

Karmen Grom:

Zdaj se mi pa poraja še eno vprašanje, namreč, če gledam naprej, vsi trije odbori so predlagali faktor 1. Zakaj je faktor 0,7 boljši?

Tina Kobal:

Kot je bilo že v uvodnih obrazložitvah povedano, je bilo več sestankov in več posredovanj na to temo in na enim od teh je bila izpostavljena tudi ta zadeva, da se te faktorji popravijo. Tako da to je tudi še zmeraj tema za razpravo, pa se ...

Dr. Marjan Rihar:

Ga. Kopalova, kaj je zdaj prav? Mi smo, če se prav spomnim, če po tistem gradivo, ki je bilo za prvo obravnavo, ko je bila točka prekinjena, je bila tukaj druga številka, zdaj je 1,0., ker ste upoštevali. Jaz mislim, da ste narobe povedala,

kaj je napaka. Kaj je zdaj prav? 1 je prav, v odlok. Potem ste narobe povedala. Evo, pa smo eno vprašanje preveč obravnavali. Dobro. Vprašanj ni več. Zaključujem blok vprašanj. Odpiram razpravo. Prijava teče. Zaključujem prijavo. prvi se je k razpravi prijavil g. Možina. Izvolite!

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa! Brez ozira na to, kaj se bo s tem odlokom danes zgodilo, ali se bomo strinjali s tem, da gre v javno obravnavo ali ne, mislim, da je zelo pomembno za občino, da zastopamo neko stališče, ki občino bogati, ne pa jo siromaši in v bodoče mislim, ko so pred nami take in take naloge, vsi vemo, da bo leta 2015, 2017 potrebna kanalizacija in podobne zadeve, da bo občina morala biti zelo dober gospodar, kar v preteklosti ni bila. To ugotavljamo pri raznoraznih aktih, ki jih popravljamo, sprejemamo ipd., tako da jaz mislim, da je to ena izmed vodil, ki bi nas morala dejansko voditi za bodoče delo tudi na tem odloku, ki ga danes tu obravnavamo. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. G. Petek!

Vlado Petek:

Hvala za besedo! Kar nekaj časa smo tukaj danes porabili, veliko smo povedali, kar nekaj je bilo tudi predlogov podanih in upam, da bodo vsi ti predlogi v nadaljevanju tega postopka tudi upoštevani in vgrajeni v sam odlok. Kar sem sam danes tukaj

pogrešal in kar smo tudi že večkrat govorili, je mogoče malo več primerov, kot samo tri. Mogoče tudi primeri, kaj to pomeni center Vrhnike, kaj pomeni podeželje, hiša, ipd., ker enostavno iz treh primerov, jaz mislim, da je čist premalo. Lahko se potem tukaj špekulira, številke obrača itn., sami pa ne vemo dejansko kaj se odločamo in o čem se pogovarjamo, o kakšnih številkah. Ker mislim, da čisto na podlagi živih primerov je potem potrebno ta nov odlok narediti tak in ga optimizirati, da bo pravičen za vse, tak kot je že zdaj bil in da bo v končni fazi občina dobila tisto kar dejansko mora oz. kar naj bi tudi dobila. Pa še eno zadevo imam. V preteklosti se je že pokazalo vsaj na dveh primerih, na Lidlu in Hoferju, da nismo znali zaračunat dovolj dobro komunalnega prispevka oz. da v osnovi je bil premalo zaračunan, tako da jaz upam, da gospa iz Maribora, ki se je pripeljala na Vrhniko, ga. Konečnik Kunst, da vam je bila Vrhnika zelo všeč in da se boste mogoče odločila, da se preselite sem in da bi vam ponudili mogoče tudi službo na občini, da bi te zadeve lahko bolje v bodoče reševali. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za razpravo in pobudo! Je še kakšna želja po razpravi. Ja, drugi krog. Prijava teče. Tečemo zadnji krog. Dobro. Zaključujem prijavo. G. Novljan, izvolite!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Jaz mislim, da je to, kar je bilo že rečeno, vsaj jaz osebno ne vem 'katerič' že več ali manj ene in iste stvari sprašujem, pa se pogovarjam ali pa razmišljam, žal se do sedaj, nekaj se je spremenilo, to kar je bilo rečeno. Jaz mislim glede tega, da so svetniki dosti intenzivno pristopili k temu, saj je v tem odloku, ki je bil že od lanskega leta na mizah, nekaj spremenilo, nekaj na bolje, ampak jaz bi žele to, kar je bilo tudi rečeno, da se taka razprava, ki je bila danes, da se to upošteva, da se to razume in da se poskuša to narediti. Zdaj bom pa rekel takole: ob razmišljanju kaj zdaj danes narediti s tem, bom jaz moje osebno mnenje povedal. Jaz mislim, da je po teh razpravah, tolikih, kot jih je bilo, da nekaj novega izumili ne bomo. Mogoče se je načrtovalec kaj naučil tudi zraven tega, zato jaz osebno mislim, da smiselno ta odlok dati v javno obravnavo, vendar jaz osebno bom zelo pazljiv pri tem, kaj bo prišlo po javni obravnavi na mizo in občinski svet bo na tistih sejah definitivnega sprejemanja še kako pozoren, kaj je bilo v tem novem predlogu in ga bo lahko tudi zavrnil. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo. G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Mislim, da je skozi razpravo in sploh še v razgovorih od prej zelo postalo jasno, da je še

kako pomemben vsak element tega gradiva in tako elaborat, kot tudi sam odlok natančno preučiti in ----- pred tem, kaj pravzaprav želimo. In moram reči, da sicer razumem, da bi zadevo radi spravili naprej, razumem tudi s stisnjenimi zobmi to reč, ker se mi zdi, da ni prav, da nismo teh stvari znali že pred samo javno obravnavo si pojasniti. Mislim, da čas javne razprave ni to, da se razpravlja o temeljnih zadevah, ki bi jih moral rešiti že osnutek, ampak je čas za pojasnjevanja ljudem, kaj naj bi nova zakonodaja prinesla in mi smo dejansko pa naredili drugače. Mi smo se šele z današnjim dnem dokončno seznanili ali pa ta zadeva še daleč ni dorečena in mi bomo to delali zdaj v času javne razprave. Saj ljudje niti vedeli ne bodo, kaj je v končni fazi res, ker tudi mi ne znamo zagovarjat. Že zdaj vemo, da ni v redu vse in to bomo dali zdaj v javno obravnavo. Kdo nas bo pa vzel resno? Ne vem. Saj pravim stisnimo zobe, če že to mora tako biti, ampak modro to pa prav gotovo ni. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bi samo tukaj mogoče res ne komentar, ker velja ne samo za ta odlok, ampak za vse, kar sprejemamo. Mi imamo tak poslovnik, da imajo veliko in odločujočo moč za posredovanje nekega gradiva, predvsem pa odlokov v nadaljnjo proceduro odbori, kar pomeni odbori so tisti, ki bi morali te zadeve, recimo saj ne rečem, da se ne obravnavajo resno, ampak še bistveno bolj resno in zadevo tam ustaviti dokler

niso odgovori podani. Ker kolikor jaz vem, je ta Odbor za prostor takrat obravnaval in sprejel pozitivno stališče, ker sicer ne bi šlo na občinski svet. Ne vem, kako je bilo glasovanje, jaz sem to že pozabil, vendar ni ga pa zavrnil. Ker če bi ga zavrnil, bi mi po poslovniku obravnavali drugače. Ne govorim za ta primer konkretno, ampak za vse primere. Odbori so zato postavljeni in bi res prosil vse predsednike odbora, da se takrat, če so stvari nejasne, skuša zadevo tam izjasniti oz. takrat, če je bilo preglasovanje tudi zelo jasno potem na občinskem svetu povedati, da je prišlo do preglasovanje, jaz se pa tukaj dejansko ne spomnim kako je bilo. Verjetno bo odgovor, ker se vi bolj spomnite, ker ste bil predsednik. Izvolite še tole!

Janko Skodlar:

Ker to gre za izzivanje mojega odbora. Če že drugega ne, pa gre za izzivanje vseh treh odborov in odločno nasprotujem v tem primeru tole izpostavljanje, da so člani odborov, razen enega svetnika in ta govori zdajle, glasovali za to. In dejansko niso vedeli kaj sploh je ta materija. In to mislim, da je jasno postalo tukaj zdajle in tega se dobro zavedava tudi oba dva. In se sklicevati zdaj na formalnosti, mislim, da nikamor ne sodi in tudi bi bilo prav, da bi se ta krog ponovno zgodil, kljub proceduralnim zadevam takim in drugačnim in to bi bilo treba upoštevati. Mi smo večkrat prosili, da to pride na odbor še enkrat nazaj in to se ni

zgodilo. Zato se danes tukaj to obravnava še zelo diplomatsko. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

... za odgovor, vendar mislim, da ste sami povedali odgovor. Saj niste samo vi v tem odboru. Odbori so ravno tako resni in ravno tako rasna obravnavanja so kot na občinskem svetu in za odbore imamo ravno tako poročevalce in to je treba izkoristiti. In res prosim naprej, da se te stvari bolj izkoristijo, enako kot instituti vlaganja amandmajev, naj si bo takoj na osnutek, to se pravi takrat, ko gre v drugo obravnavo gradiva ali pa ko gre v tretjo obravnavo, to je pa v tem primeru, če bo danes sprejeto, to se pravi, ko bo predlog pripravljen, vam posredovan, da se takrat res aktivno pogleda in se vloži amandmaje. Ker potem na sami seji, jaz vem, da je to zelo težko, ko neka svetniška skupina, posamezni svetnik ali pa župan vloži amandma tik pred zdajci, je zelo težko preštudirati, kaj ta amandma pomeni. Zato je to zelo pomembno, da se v tistih zakonskih oz. poslovnih rokih te institute tudi upošteva. Če sem koga užalil, se opravičujem, ampak glede tudi na vašo izjavo, da so nekateri nekaj glasovali, o čemer niso vedeli, mislim, da ni javno najboljša.

Janko Skodlar:

Moram replicirati. Namreč gre za to, da to je bila seja treh odborov. Ena sama seja naenkrat. In takrat je bilo potrebno se že kar odločiti. Takrat se je 'forsiralo', kot se danes 'forsira'. Zmeraj imamo

za seboj Damoklejev meč in ne vzamemo si časa za razmislek o tako pomembnih vprašanjih. Jaz sem že večkrat rekel, da to niso uradna prečiščena besedila in da je zato potrebno se iti malo drugačno zgodbo in da ni bilo projektne naloge, izhodišč, to je velika napaka občinske uprave, da tega ni zahtevala tudi od odborov in to zadevo dala na odbore, da bi te stvari sploh zasnovali. In zdaj, po tem, ko že vse narobe gre, se še skliče tri odbore na enkrat, da si tudi med seboj ne moremo povedat določena izhodiščna. In še na tisti seji se že pričakuje odločitev, da gre zadeva naprej, ja, saj ne more biti drugače, kot je bilo. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Jaz mislim, ampak verjetno en predlog, po poslovniku imamo tako, da daš na, župan kot predlagatelj, tako imamo pa na poslovniku oz. lahko je tudi še dve komisije sta lahko predlagatelja ali pa svetnik, mora oblikovati predlog in jaz mislim, da res ne pričakujete, da bom jaz dal predlog, neko gradivo na delovno telo občinskega sveta in predlagal, da se to ne sprejme. Mislim, to najbrž ne gre, lahko pa sami to predlagate. Ampak to so že proceduralne zadeve zdaj. Izvolite, samo prosim, da ste kratki, da zaključimo.

Janko Skodlar:

... ene zadeve in občinska uprava, če se loti tako pomembnih dokumentov, mora obvezno oceniti,

kako se bo tega lotila. Zakaj se pa pri OPN-ju lahko tako zgodilo? Pri OPN-ju se je zadeva začela prav. Najprej merila in kriteriji, šele potem smo šli v vsebinske stvari. Tukaj pa tega ne naredimo. Mislim zdaj pričakovati od odbora, da bo pa odbor zdaj pamet solil občinski upravi, mislim, pa dejta no. To so stvari, utečeni postopki, ki se morajo tako dogajati, če hočete, da je to res dobro pripravljeno za stvar, zato naša nejevolja tukaj.

Dr. Marjan Rihar:

Ne vem, replika zelo težko, ker niste bil izzvan, tako da gremo naprej z razpravo. G. Caserman.

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! sicer bi malo dopolnil to, kar je zdaj g. župan prinesel pred nas in sicer zahtevnost dela odborov. Mi smo postavili odbore, skušali smo v te odbore postaviti ljudi, ki se na posamezna področja spoznajo in jaz od teh vseh odborov pričakujem resno odgovorno delo in predloge, katere bomo potem na tem občinskem svetu z veselje oz. po razpravi potrdili. Kakor stvari potekajo temu ni tako. Odbor je bil iz tega res resnega pogovora o teh podatkih po tem, ko so prišli tisti podatki še dodatni, o katerih se bi potem dalo razpravljat, ni bil vključen in to, kar slišim, mislim, da se jaz strinjam tudi s tem, da bi ta odbor moral v tem sodelovati. Če pa gledam zdaj to prisilo, naj vendarle spravimo v javno obravnavo ta osnutek odloka, brez vsakega dnevnega reda

oz. enega terminskega plana, obravnave tega gradiva. Če bi zdaj jaz o tem imel, kaj jaz vem organizirane tri sestanke okrogle mize oz. še odbor je en, odbor drug, potem sodelovanje s strokovnimi službami tega odbora, da se te stvari dorečejo, uskladijo in da pridemo na naslednjo sejo občinskega sveta, ki bi morala biti nujni pogoj, da mi zdaj sprejmemo nadaljevanje te razprave in da bi se na naslednji seji občinskega sveta te stvari že 90%, 95% razčistile in potem lahko potegnemo še do naslednje seje občinskega sveta in se te problemi dokončno uredijo, vendar vsega tega zdaj nimamo. Tega predloga nimamo. Kdo zagotavlja, da se bo na tem kaj naredilo, da ne bomo prišli mi čez 60 dni na drugi občinski svet z istim problemi? In jaz temu ne verjamem nič. Mi smo bili že nekajkrat tako speljani čez vodo, že nekajkrat. Meni je zelo žal, da zdaj Vrhnika ta pogovor tu noter gleda. Mi lahko preslišimo nekaj in spregledamo nekaj pa ne dobimo odgovora, vendar ljudje to poslušajo in vidijo, kako nepripravljen je ta akt. Zdajle probleme dajemo na mizo in meni je žal. Meni je žal, sploh pa osnove vsega tega nimamo, politično opredelitev te občine, kaj bomo podpirali, ali bomo podpirali razvoj podeželja ali razvoj Vrhnika ali bomo še naprej omogočali in dali dobre pogoje velikim investitorjem, ki kujejo tukaj dobičke? Tudi tega osnovnega se nismo še na tem občinskem svetu odločili. Nimamo osnovne platforme, v kateri naj bi bil tudi odbor potem dokončno stvari postavljene

na svoje mesto, tako da jaz se tukaj ne morem opredeljevati. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Jaz moram tukaj, ker je bilo dejansko mislim, da o dveh razpravljavcev, da ni nekih rokov kako se bo to delalo. Mi imamo poslovnik. Prosim svetniki, pogledajte poslovnik! V poslovniku natančno piše in ne moremo skakati s poslovnika ven. Točno piše, kaj je prva obravnava, kaj se na prvi obravnavi dela, opravi se splošna razprava o ciljih, o namenih odloka, lahko pa svetniki, pogledajte v poslovnik in jaz sem to že opozarjal in tudi danes, ko sem na svetniška vprašanja, ne zato, da bi tukaj solil pamet, ampak zato, da se tukaj pozornost na to posveti, tam natančno piše, da svetniki, ko dobijo gradivo, lahko zahtevajo še splošno razpravo na občinskem svetu. To se pravi tudi na občinskem svetu. Ampak tega se nikoli ne izkorišča. Jaz ne morem kot župan hoditi okoli pa reči, dajte vi to narediti. In potem izven tega poslovnika, ker se nekateri smežete, je bil tukaj organiziran še dodaten sestanek za vse zainteresiran za odbore in za vse svetnike, kamor smo povabili razlagalce, pripravljavce teh gradiv. Nisem jaz želel tega delati kot formalno, ker formalno to po poslovniku ne spada, ampak priložnosti za to so pa bile. Nismo to organizirali. Danes imamo tukaj spet enega izmed predlogov sklepov, kjer jaz kot župan predlagam, da se ta osnutek sprejme. To ni nobena prisila. Vi mirne duše lahko rečete ne in potem bomo zadevo

zaključili in bomo začeli od začetka, samo ne moremo pa zdaj v nedogled nekaj nadaljevati, pri čemer vsi ugotavljate, da nima zdravih temeljev. Zdaj se je treba tukaj odločiti ali so ti temelji dovolj zdravi, da jih lahko še malo dodelamo in nadgradimo celotno stavbo ali so pa ti temelji dejansko toliko zanič, da zadevo ustavimo in gremo od začetka. Tu pa jaz pričakujem dejansko odgovornost vas svetnikov. Slišalo smo danes dosti odgovorov na vprašanja, mogoče je še kaj nerazčiščenega, verjamem, da je to treba se celo usesti, prebrati magnetogram in potem primerjati materiale, ki bodo pripravljani za tretjo obravnavo, ugotavljati ali je občinska uprava to upoštevala, če ni upoštevala ali so argumenti, zaradi katerih ni upoštevala, upravičeni, stojijo in če to je, potem jaz ne vidim, da se zadeva ne sprejme. Če pa to ni, potem bo pač v naslednji fazi zavrnjen predlog, ampak en korak je treba narediti. Ne moremo zdaj kar v nedogled neke neformalne stvari organizirat. In jaz bi prosil, da se razmišlja v tej smeri. Zdaj prvi krog razprave ali drugi krog, ne vem točno, je izčrpan. Ali gremo še v enega? Želi kdo še razpravljat? Prijava teče. Vidim, da so želje. Dva, ja, še kdo? V redu, zaključujem prijavo. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala g. župan! Ob teh zadnjih razpravah sem resnično v dilemi, kaj naj naredim. Sem predsednik odbora, ki je formalno to dal naprej. zakaj je dal naprej? Zato, ker smo bili informirani,

da je zadeva strokovno pripravljena, vsi se pa res na vse ne razumemo in predvsem smo bili informirani, da smo z obstoječim odlokom v ... bom rekel, da obstoječi odlok ne odgovarja zakonu. To je bil osnovni razlog, da se je večina svetnikov takrat oz. odbornikov odločila, kot se je odločila. Tudi to je res, kar je kolega Skodlar povedal, da je že takrat opozarjal na cel kup enih problemov, ki so bodo pojavili in so se dejansko pojavili. In dejstvo je, da smo šele danes dobili določene stvari na mizo, ki jih prej nismo imeli. Jaz se, ne zato, ker prej sem govoril o grozilnem pismu, pa mi je šlo na smeh, ko sem to rekel, zato ker vemo kako zadeve zgledajo tudi kolega Petek je dosti jasno opozoril, kako te stvari dejansko stojijo, ampak edino s čimer se strinjamo v tem hipu je, da moramo nekaj odločat. Kako bomo pa odločali, pa vprašanje. Jaz ne bi rad slišal še enkrat očitka češ, saj ste odborniki to zadevo 'požegnali', na koncu bomo v tretji obravnavi to isto zgodbo slišali, saj je občinski svet to 'požegal'. Ker, če se nam bo to zgodilo, potem pa res zadeva ne zasluži resne obravnave in resne diskusije. Tako da ta hip se jaz sicer nagibam k temu, da bi morda skoraj po enem letu zadevo spustili naprej ob upoštevanju dejstev oz. nekih zagotovil, da se bo dejansko vse tisto, na kar je bilo opozorjeno in jaz sem na nek način presenečen, saj smo praktično vsi, ki smo diskutirali, opozarjali na zelo podobne zadeve in smo tukaj svetniki zelo usklajeni, ne glede na to, na kateri strani mize sedimo. Kar pomeni, da bi

lahko ob neki pametni, ob nekem dodatnem naporu pripravljavcev gradiva in ob upoštevanju javne razprave seveda, lahko prišli do enega predloga, ki bi ga občinski svet lahko obravnaval v skladu z proceduro. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:  
Nadaljujemo. G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

V podporo obeh predsednikov obeh odborov g. Beuermanna in g. Skodlarja jaz mislim, da v obeh odborih je bilo zavedanje o resnosti tega dokumenta tako velika in ob zavedanju, da se splošna debata razvila ponovno v občinskem svetu, popolnoma enaka in ista in to se je dejansko tudi zgodilo. To zavedanje se izkaže do današnjega dne. Enako sem jaz tudi v dilemi ali podpreti ali ne, vendar, če je ta materija pripravljena toliko daleč, bi morali še fazi priprave predloga in javne razprave poskušat nadoknaditi, kar pa velikokrat zdaj nismo naredili. Enostavno je od osnutka do predloga prišlo eno mrtvo obdobje in potem smo se spet sprli tukaj v fazi sprejemanja predloga tukaj. Tako da bi jaz apeliral na to, da se resno v tem obdobju javne razprave poskušamo še dobiti tudi po odborih ali pa skupaj in še enkrat obdelamo, kajti ljudje bodo zelo hitro reagirali, če je bilo kaj narobe. Ne vem ali je Beuermann ali je Janko predlagal, da politično oz. bi razvojna vizija mogla biti tudi tukaj zastopana. Jaz sem dvakrat

na odboru rekel: »Župan mora vedeti, kam ta Vrhnika plove tudi v teh dokumentih. Ali kje popusti ali ne, vendar tako, kot je bilo rečeno, pri Hoferju smo 'popušili' zelo enostavno in zdaj vidimo, da smo prepoceni dali določene stvari in verjetno še kje drugje, če se bo pokazalo s časom. Vem no, ampak saj na koncu kaže, da smo, no še premalo. Hvala lepa! ... v fazi do predloga poskušamo to še spraviti noter, kar smo zdaj...

Dr. Marjan Rihar:

Poglejte, mislim, da je bilo danes res dosti odgovor že, pa verjetno se bo potem, ko se bo te odgovore skupaj dajalo v obliki členov in tega, kar še manjka ali pa nekih števil, lahko naredimo glede na vse te pobude neko tako zadevo, kot je bila takrat. To se pravi, ko je neka stvar pripravljena, če ste pripravljeni, včasih smo rekli temu neka koordinacija, zdaj to ni več aktualno ime, ampak neka skupna seja, vendar to ne seja odborov, ampak jaz pričakujem potem, da se na sejo pride opredeljen do teh gradiv, ki bodo tukaj. Isto je seveda, že poslovnik določa, da so neki amandmaji, ki se v določenem času pošljejo in so potem ti amandmaji razposlani vsem. To je tudi neka zadeva, ampak sigurno je pa, če so izdelana stališča od svetnikov ali pa svetniških skupin, predstavnikov, se potem na enem takem skupnem sestanku lahko koordinira, ugotovi, kaj še manjka. To je, ampak da bi pa šli zdaj formalno v odbore, se mi zdi, je pa nesmiselno, ker odbor ima po poslovniku neko moč, nek sklep v določeni fazi.

Naprej se gre pa za oblikovanje stališč svetnikov, ki se pa, nikjer ne piše, da se ne smejo med seboj organizirati ali pa da ne sme župan ali pa ena svetniška skupina pozvati, da se dobijo skupaj, da o tem razpravljajo. Obrazložitev glasu lahko, kadar bo seveda, zdaj še imamo dodatno razpravo. Ta dodatna ... Na kaj ste bil izzvan, saj zdaj ne vem točno? Če boste kratek no, prosim.

Janko Skodlar:

Skical ste dodatek okoli pogovorov tako neformalno. Tja smo prišli kakor dobrovoljno, ne pa zares. Mislili smo, da se bomo dodatno usposobili oz. razumeli kakšno reč. Imeli smo že prej postavljenih cel kup vprašanj, na katerih odgovori nismo dobili. Govorilo se je o tem, da se bomo seznanjali na tistem sestanku. Mi smo se seznanili samo s tem, da se bo kanalizacija dala v eno obračunsko območje. Mi smo bili seznanjeni samo v petih minutah in nič več, naprej se je pa občinska uprava in pripravljavec seznanil, kaj bi mi radi in to cele 4 ure. In zato so oni prišli na tisti sestanek, dobili plačano, a veste. Mi smo bili pa tukaj kot volonterji. In če je to način obravnave tako pomembnega odloka, potem pa še kaj no.

Dr. Marjan Rihar:

Prijava za razpravo še teče za tretji krog, če želi še kdo. Hvala! Zaključujem prijavo. K razpravi se je prijavil g. Mišič.

Franc Mišič:

Hvala za besedo! Mislim, da ni razprava. Jaz bi dal samo eno pobudo. Če bi sejo za 10 minut prekinil, da se svetniki pogovorimo, da vidimo, kako bi zadevo danes dokončali, ali bomo končali ali ne. Samo to bi prosil. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Ja, to je zdaj predlog svetnika za prekinitvev. Predlog se da na glasovanje. Torej prosim za glasovanje o predlogu g. Mišiča! Predlog je bil za prekinitvev seje za 10 minut z namenom usklajevanja med svetniškimi skupinami. Prosim za glasovanje! Hvala! Za proceduralni predlog je glasovalo 18 svetnikov. Torej za 10 minut se prekinja seja in čez 10 minut pričakujem, da se svetniške skupine izrečejo.

## PREKINITEV SEJE

Dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo prekinjeno točko. Točka je bila prekinjana na predlog g. Mišiča, da se svetniške skupine koordinirajo oz. posvetujejo med seboj. Zdaj bi pa prosil tiste, ki ste se pač kakor ste se domenili, da se poroča, kaj je bil rezultat tega odmora. Prosim! G. Novljan!

Igor Novljan:

Po razpravah, ki smo jih imeli, je prišlo do sledečega stališča, da se danes sprejme sklep, da gre predlagan dokument v javno obravnavo s tem, da želimo, da se pripravljavci poslušajo ali so si zapomnili razmišljanja svetnikov, prvič. In drugič, da pred naslednjim predlogom vsi trije odbori stvar obravnavajo. In bi predlagal, da župan sprejmeš sklep, da se to tako dejansko izvrši, da trije odbori ali skupaj ali posamezno, to se lahko domenimo, da bi ponovno to obravnavali, preden pride do naslednjega občinskega sveta. Toliko.

Dr. Marjan Rihar:

Zdaj predlog imam. Zdaj je edino nekaj vprašanj pa tukaj je, ker slišim skupaj posamezno. Ja, to pomeni, da mi bomo morali poročevalce za trikrat posamezne odbore. No, če je zdaj to stvar taka, bo malo dražje recimo, tudi časovno potratnejša, ampak če gre tukaj zdaj za kvaliteto ...

Igor Novljan:

Saj bi lahko vse v enem dnevuu....

Dr. Marjan Rihar:

Ja, eni bodo skoz sedeli po trikrat po tri ure, to je malo težko. Jaz bi rekel tako, dajmo to ugotovit, ne v enem dnevu, uskladit. Mogoče se da tudi, da so skupna vprašanja in je potem da se odloča posamezno ali pa v tem smislu, ker jaz pričakujem, da bodo ti današnji poročevalci, ki so tukaj, morali biti prisotni, odgovarjat in zagovarjat nove rešitve. Edino ta pomislek imam, da ne bomo tukaj res preveč v tistem delu, kjer gre za vprašanja, ker vprašanja so verjetno mogoče celo bolj produktivno, ko en odgovor da drugo vprašanje, ampak potem se pa stvari loči in se posamezno obravnava. To pa se mi zdi v redu.

Igor Novljan:

Jaz mislim, da se to da odgovorit ni nujno danes, ampak predlog pa je, da se sprejme pa tako odločitev, da to obravnavajo vsi trije odbori. Način kako, kdaj je pa stvar, za katero se lahko še domenimo.

Dr. Marjan Rihar:

Potem je predlog tak: en predlog sklepa je v gradivu, velja tak, kot je, torej tudi z rokom, drug predlog sklepa pa je, da se pred, zdaj samo kdaj, nekje v času javne razprave, ko bodo recimo ta gradiva do določene meje približno nekje na polovici dopolnjena, bom jaz sklical oz. boste predsedniki sklicali sejo odborov v dogovoru z občinsko upravo. To bi bil potem ta drugi sklep. Je to v redu? Ali ga je treba zdaj še kaj bolj natančno

definirat ali je to jasno? Je jasno? Dobro, če je tako, potem, samo moment, da vidim, vsi ste ostali tukaj, potem dajem najprej na glasovanje drugi sklep, ker je še v zraku in svež. Torej sklep, ki govori o tem, da se zberejo odbori in preverijo gradivo, uskladijo o tem gradivu. No zdaj lahko damo tudi oba istočasno. Prvi sklep je pa jasen: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Osnutek Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč ter podlagah in merilih za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju Občine Vrhnika, ga prekvalificira v predlog in ga posreduje v javno obravnavo do 24.4.2009. Da ne bo zdaj kakšnih proceduralnih zapletov zakaj prvi in drugi, dajem najprej samo ta predlog sklepa na glasovanje. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 19 prisotnih svetnikov je za sklep glasovalo 17, nihče ni bil proti, sklep je sprejet. In potem še drugi sklep, ki sem ga prej že povedal, torej ga bom zelo na prosto povzel, da se nekje na sredini javne obravnave skliče tri odbore: Odbor z gospodarstvo, finance in proračun, Odbor za prostor, ter Odbor za ekologijo in infrastrukturo, ki obravnavajo prenovljena gradiva. Prosim za glasovanje o tem sklepu! Hvala lepa! Od 19 svetnikov je 19 svetnikov glasovalo za, torej sklep je soglasno sprejet. S tem je zaključena 5. točka današnjega dnevnega reda. Predlagam, da prekinemo današnjo sejo, ker je le neto več kot tri ure zasedanja poteklo in bi predlagal tudi, če se s tem strinjate, da sejo nadaljujemo čez en teden ob šesti uri, torej naslednji četrtek. Se lahko o tem

dogovorimo ali je treba o tem glasovati? Formalno to jaz sklicujem, ampak če ni kakšnega posebnega nasprotovanja, smatrate to kot obvestilo. Torej hvala za udeležbo! Lahko noč!

Po magnetogramu zapisal

Luka Pirnat