



G r a d i v o

za 1. izredno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika,

v ČETRTEK, 21. decembra 2006 ob 18.00 uri,

v sejni sobi Občine Vrhnika

Številka: 900-36/2006 (1-02)
Datum: 13. 12. 2006

Na podlagi 24. člena Statuta Občine Vrhnika (Ur. list RS št. 99/99, 39/00, 36/01) in na podlagi 23. člena Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika (Ur. list RS, št. 18/00, 57/01, 77/05)

S K L I C U J E M

1. IZREDNO SEJO Občinskega sveta, ki bo v
ČETRTEK, 21. decembra 2006 ob 18.00 uri, v sejni sobi Občine Vrhnika, Tržaška 1
(kletna etaža – vhod z zadnje strani stavbe).

Za izredno sejo predlagam naslednji

D N E V N I R E D :

1. Zapisnik 1. konstitivne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika
2. Potrditev mandata nadomestnemu članu Občinskega sveta Občine Vrhnika
3. Podaljšanje veljavnosti Sklepa o ustanovitvi komisije za osnovno zdravstvo
4. Volitve in imenovanja:
 - a) Imenovanje kandidatov za člane stalnih delovnih teles Občinskega sveta in za člane Nadzornega odbora Občine Vrhnika,
 - b) Imenovanje kandidatov za člane Komisije za osnovno zdravstvo
 - c) Imenovanje kandidatov za člane Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu
5. Soglasje k imenovanju direktorice Cankarjeve knjižnice Vrhnika
6. Mnenje k imenovanju ravnatelja Glasbene šole Vrhnika
7. Posamezni programi prodaje stvarnega premoženja
8. Tehnični popravek Odloka o spremembah in dopolnitvah ZN za območje V11/2 Vrtec Vrhnika (Ur. l. RS, št. 65/97, 29/06)
9. Soglasje k dopolnitvi Tarifnega sistema za distribucijsko omrežje zemeljskega plina Komunalnega podjetja Vrhnika, d.d.
10. Soglasje k sklenitvi pogodbe o finančnem leasingu ali dolgoročnem kreditu
11. Poročilo o opravljeni notranji reviziji v Zdravstvenem domu Vrhnika v
12. Soglasje k odstopu Primoža Rusa s funkcije direktorja Zdravstvenega doma Vrhnika

Razlogi za sklic izredne seje:

- AD 2 do 4) Zaradi čimprejšnjega začetka nemotenega delovanja OS, je potrebno potrditi mandat nadomestnemu članu OS ter imenovati stalna delovna telesa in ostala telesa OS.*
- AD 5) Soglasje k imenovanju direktorice je potrebno podati v roku 60 dni od zaprosila sveta zavoda.*
- AD 6) Mnenje k imenovanju direktorja je potrebno podati v roku 20 dni od zaprosila sveta zavoda.*
- AD 7) Predvidena prodaja je v letnem planu prodaje občinskega premoženja, zato je potrebo posamični program prodaje čimprej sprejeti.*
- AD 8) Za pridobitev gradbenega dovoljenja za povezovalno pot Tržaška-Jagrova in most je potrebno sprejeti še predlagani tehnični popravek. Gradnja mostu in povezovalne poti bo v tem primeru končana istočasno z gradnjo vrtca.*
- AD 9) Tarifni sistem je potrebno objaviti še v letu 2006, zato predlagamo, da se pred objavo poda še soglasje k dopolnitvi le-tega.*

AD 10) Občinski svet mora čimprej podati soglasje k zadolžitvi Komunalnega podjetja Vrhnika, da bo le-to pristopilo k nabavi novega smetarskega vozila.

AD 11,12) Soglasje k odstopu direktorja je potrebno podati v roku 60 dni od dneva poziva sveta zavoda, pred tem pa je smiselno obravnavati revizijsko poročilo Zdravstvenega doma Vrhnika.

Ž U P A N
OBČINE VRHNIKA
dr. Marjan Rihar l.r.

VABLJENI:

1. Člani občinskega sveta
2. Poročevalci:
 - k točki 9: Stojan Jakin, Komunalno podjetje Vrhnika, d.d.
 - k točki 12: mag. Marko Lozej, Matej Loncner, LM Veritas, Dunajska c. 106, Ljubljana
3. Predstavniki Občinske uprave:
 - Marijan Prijatelj, direktor Občinske uprave Občine Vrhnika
 - Ana Prosen, vodja Oddelka za splošne zadeve
 - Tina Kobal, vodja Režijskega obrata
 - Erika Červek, vodja Oddelka za družbene dejavnosti
 - Maja Dremelj, vodja Oddelka za gospodarstvo in finance
 - Alenka Lapanja, svetovalka urbanistka
4. Upravna enota Vrhnika, načelnik Andrej Kos
5. Dopisništvo RTV Slovenija, Barbara Renčof
6. Ljubljanska redakcija DELO, Ljubljana, Katja Žižek
7. Časopis Dnevnik, Jana Petkovšek, Kopitarjev 2 in 4, Ljubljana
8. Radio Slovenija, Val 202, Filip Šemrl
9. Uredništvo Naš časopis, Simon Seljak
10. Radio Orion
11. Radio 94
12. Center za informiranje Vrhnika

V VEDNOST:

1. Predsednikom krajevnih skupnosti v Občini Vrhnika
2. Cankarjeva knjižnica Vrhnika
3. Občina Borovnica
4. OO SDS Vrhnika
5. OO LDS Vrhnika
6. OO De SuS Vrhnika
7. OO SNS Vrhnika
8. OO SD Vrhnika



Številka: 900-33/2006 1/02
Datum: 4.12.2006

1

Z A P I S N I K

1. konstitutivne seje OBČINSKEGA SVETA Občine Vrhnika, ki je bila v torek 21.11.2006 ob 18.00. uri v sejni sobi Občine Vrhnika.

PRISOTNI ČLANI OBČINSKEGA SVETA:

1. Richard Beuermann (LDS)
2. Irena Oblak (LDS)
3. Janko Skodlar (LDS)
4. Igor Novljan (LDS)
5. Vera Jesenovec (LDS)
6. Edin Behrić (LDS)
7. Pavel Caserman (SDS)
8. Vlado Petek (SDS)
9. Daniel Cukjati (SDS)
10. Alojz Kos (SD)
11. Janez Kikelj (SD)
12. Živa Živković (SD)
13. Jurij Zimšek (N.Si)
14. Vinko Keršmanc (N.Si)
15. Vincencij Tomšič (SLS)
16. mag. Marko Čepon (SLS)
17. Franc Mišič (SNS)
18. Leon Marjan Možina (DESUS)

ODSOTNA:

1. Karmen Grom (SDS)

OSTALI PRISOTNI:

1. Dr. Marjan Rihar – župan Občine Vrhnika
2. Predstavniki občinske uprave:
 - Marijan Prijatelj, direktor občinske uprave
3. Ostali prisotni:
 - Simon Seljak, novinar NČ
 - Andrej Mele, Center za informiranje Vrhnika
 - Predstavniki občinske volilne komisije

Župan dr. Marjan Rihar je na začetku seje povedal, da je seja sklicana na podlagi Statuta Občine Vrhnika in Poslovnika o delu Občinskega sveta občine Vrhnika, potem pa je pozdravil vse svetnike in ostale navzoče. Povedal je še, da se je za sejo opravičila Karmen Grom.

Po uvodnih formalnostih je župan prešel na obravnavo dnevnega reda. Povedal je, da je bil dnevni red usklajen v skladu s poslovníkom na sestanku nosilcev kandidatnih list.

Člani občinskega sveta na predlog dnevnega reda niso razpravljali, zato je bil v potrditev predlagan naslednji

D N E V N I R E D:

- 1. Imenovanje mandatne komisije**
- 2. Ugotovitev mandatne komisije o poročilu Občinske volilne komisije o izidu glasovanja za občinski svet, odločanje o morebitnih pritožbah in potrditev mandatov**
- 3. Ugotovitev mandatne komisije o poročilu Občinske volilne komisije o izidu glasovanja za župana, odločanje o morebitnih pritožbah in ugotovitev, da je župan izvoljen**
- 4. Imenovanje Komisije za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve**

Glasovanje
Navzočih: 18
ZA:18

Dnevni red je bil sprejet.

1. Imenovanje mandatne komisije

Poročevalec k točki je bil Marijan Prijatelj, direktor občinske uprave, ki je utemeljil, da bo prva konstitutivna seja potekala na podlagi 2. poglavja Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika, konkretnije na podlagi 8. do 12. člena poslovnika.

V nadaljevanju je direktor razložil, da lahko člane mandatne komisije na podlagi 9. člena poslovnika predlaga župan ali pa vsak član občinskega sveta.

Župan je pred razpravo povedal, da so bili predlogi sicer podani iz njegove strani vendar na predlog predstavnikov največjih političnih strank, ki so se po številu glasov uvrstile v občinski svet.

Razprave ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

V skladu z drugim odstavkom 9. člena Poslovnika o delu Občinskega sveta, se v mandatno komisijo Občine Vrhnika za potrditev mandatov članov občinskega sveta in ugotovitev izvolitve župana izmed navzočih članov imenuje:

- 1. Richard Beuermann, Raskovec 11, 1360 Vrhnika***
- 2. Pavel Caserman, Vrtnarija 16, Vrhnika***
- 3. Alojz Kos, Med vrtovi 1, Vrhnika***

Glasovanje
Navzočih: 18
ZA: 18

Sklep je bil sprejet.

Po potrditvi članov mandatne komisije občine Vrhnika, se je seja Občinskega sveta prekinila z razlogom, da imenovana komisija pregleda ugotovitve Občinske volilne komisije in na podlagi ugotovitev predlaga sklepe v potrditev Občinskemu svetu.

2. Ugotovitev mandatne komisije o poročilu Občinske volilne komisije o izidu glasovanja za občinski svet, odločanje o morebitnih pritožbah in potrditev mandatov

Poročevalec k točki je bil Richard Beuermann, ki je povedal, da je mandatna komisija pregledala potrdila Občinske volilne komisije o izvolitvi svetnikov ter zapisnik o delu Občinske volilne komisije Občine Vrhnika pri ugotavljanju izida glasovanja na volitvah za župana in Občinski svet Občine Vrhnika z dne 22.10.2006.

Imenovana komisija je ugotovila, da pritožb kandidatov za svetnike ali predstavnikov kandidatnih list ni bilo.

Mandatna komisija je na osnovi zapisnika Občinske volilne komisije ter potrdil Občinske volilne komisije o izvolitvi, predlagala občinskemu svetu naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika potrdi mandate naslednjim novoizvoljenim članom občinskega sveta Občine Vrhnika:

1. **Edin Behrić**, Tržaška c. 3, Vrhnika
2. **Richard Beuermann**, Raskovec 11, Vrhnika
3. **Irena Oblak**, Mokrice 7, Vrhnika
4. **Igor Novljan**, Kačurjeva c. 5, Vrhnika
5. **Janko Skodlar**, Bevke 78, Log pri Brezovici
6. **Vera Jesenovec**, Cesta na polju 14, Vrhnika
7. **Pavel Caserman**, Vrtnarija 16, Vrhnika
8. **Vlado Petek**, Ob igrišču 9, Vrhnika
9. **Dr. Marjan Rihar**, Verd 121, Vrhnika
10. **Daniel Cukjati**, Stara Vrhnika 96a, Vrhnika
11. **Karmen Grom**, Verd 165, Vrhnika
12. **Alojz Kos**, Med vrtovi 1, Vrhnika
13. **Živa Živković**, Na Klisu 2a, Vrhnika
14. **Janez Kikelj**, Cesta Krimskega odreda 32, Vrhnika
15. **Vincencij Tomšič**, Idrijska c. 23, Vrhnika
16. **Marko Čepon**, Sternanova c. 5, Vrhnika
17. **Jurij Zimšek**, Pot k Trojici 8, Vrhnika
18. **Vinko Keršmanc**, Bevke 166, Log pri Brezovici
19. **Franc Mišič**, Verd 204, Vrhnika
20. **Leon Marjan Možina**, Stara Vrhnika 124, Vrhnika

Glasovanje

Navzočih: 18

ZA: 18

Sklep je bil sprejet.

Župan je po potrditvi sklepa čestital novoizvoljenim članom občinskega sveta ter jim pri delu v Občinskemu svetu zaželel veliko strpnosti in medsebojnega sodelovanja.

Povedano je bilo še, da so tako župan kot tudi člani Občinskega sveta Občine Vrhnika zavezani k cilju, da prispevajo k razvoju Občine Vrhnika in k boljšemu počutju in blaginji vseh občanov Občine Vrhnika.

3. Ugotovitev mandatne komisije o poročilu Občinske volilne komisije o izidu glasovanja za župana, odločanje o morebitnih pritožbah in ugotovitev, da je župan izvoljen

Poročevalec k točki je bil Richard Beuermann, ki je povedal, da je mandatna komisija pregledala potrdila o izvolitvi župana Občine Vrhnika, Zapisnik o delu volilne komisije občine Vrhnika pri ugotavljanju izida glasovanja na volitvah za župana in občinski svet z dne 22.10.2006 in z dne 12.11.2006.

Mandatna komisija je potrdila, da je bil izvoljen za župana dr. Marjan Rihar, prav tako je mandatna komisija potrdila, da ni bilo vloženih pritožb kandidatov za župana ali predstavnikov kandidatnih list.

Po uvodni obrazložitvi so člani mandatne komisije v sprejem predlagali naslednje sklepe.

SKLEPI

Občinski svet Občine Vrhnika ugotavlja, da je bil dr. Marjan Rihar, rojen 1.9.1957, stanujoč Verd 121, Vrhnika, na volitvah za župana, dne 12.11.2006, izvoljen za župana Občine Vrhnika.

SKLEPII

Na podlagi izjave novoizvoljenega župana z dne 21.11.2006, da sprejema mandat za župana, ki bo svojo funkcijo opravljal poklicno, mu zaradi nezdružljivosti upravljanja funkcij preneha mandat člana Občinskega sveta Občine Vrhnika.

SKLEPIII

Prične se s postopkom za pridobitev mandata nadomestnemu članu v skladu z Zakonom o lokalnih volitvah.

Glasovanje
Navzočih: 18
ZA: 18

Sklep so bili sprejeti.

Župan se je potrditvi sklepov zahvalil vsem volivkam in volivcem ter občinskemu svetu in mandatni komisiji.

4. Imenovanje Komisije za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve

Župan je pri točki povedal, da je bil na predhodnem sestanku predstavnikov političnih strank podan predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve, imenovanje in administrativne zadeve in sicer v naslednji sestavi: Pavel Caserman, mag. Marko Čepon, Alojz Kos, Irena Oblak in Jurij Zimšek. Župan je še predlagal, da se o predlogu po končani razpravi glasuje javno.

Pri točki je razpravljaj Igor Novljan, ki je v imenu svetniške skupine LDS predlagal, da se volitve izpeljejo tajno.

Po prekinitvi seje je župan predlagal tričlansko komisijo za izvedbo tajnih volitev.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

V tričlansko volilno komisijo za izvedbo tajnih volitev za imenovanje Komisije za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve se imenujejo naslednji člani:

- **Janez Kikelj**
- **Vinko Keršmanč**
- **Leon Marjan Možina**

Glasovanje

Navzočih: 18

ZA: 17

Sklep je bil sprejet.

Leon Marjan Možina je po izvedbi volitev podal poročilo o izidu glasovanja za Komisijo za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve. Povedal je, da je bilo za listo kandidatov oddanih 18 glasovnic, število neveljavnih glasovnic je bilo 0, število veljavnih glasovnic je bilo 18.

Za predsednika Komisije za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve je bilo oddanih 18 glasovnic, 1 glasovnica je bila neveljavna, število veljavnih glasovnic pa je bilo 17.

Pri številu oddanih glasov za predsednika Komisije za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve je največ glasov prejel Pavel Caserman in sicer je od 17 veljavnih glasovnic prejel 17 glasov.

Po izidu glasovanja sta bila v sprejem predlagana naslednja sklepa:

S K L E P I

V skladu s prvim odstavkom 12. člena Poslovnika o delu Občinskega sveta se v Komisijo za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve, imenujejo naslednji člani občinskega sveta:

1. **Pavel Caserman, Vrtnarija 16, Vrhnika**
2. **mag. Marko Čepon, Sternanova c. 5, Vrhnika**
3. **Alojz Kos, Med vrtovi 1, Vrhnika**
4. **Irena Oblak, Mokrice 7, Vrhnika**
5. **Jurij Zimšek, Pot k Trojici 8, Vrhnika**

SKLEPI

V skladu z 2. odstavkom 64. člena Poslovnika o delu Občinskega sveta se za predsednika Komisije za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve imenuje Pavel Caserman.

Glasovanje
Navzočih: 18
ZA: 18

Sklep je bil sprejet.

Seja je bila zaključena ob 19.20.uri.

Zapisala:
Sandra Skvarča

ŽUPAN OBČINE VRHNIKA
dr. Marjan Rihar



Številka: 2-01-041-9/2006

Datum: 13.12.2006

2

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA

ZADEVA: **POTRDITEV MANDATA NADOMESTNEMU ČLANU**
OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA

PРАВNA PODLAGA: Zakon o lokalnih volitvah (Ur. list RS, št. 22/06 – u.p.b. in 70/06 – odl. US)
Statut Občine Vrhnika (Ur. list RS, št. 99/99, 39/00, 36/01 in 77/06)
Poslovnik o delu Občinskega sveta občine Vrhnika (Uradni list RS, št. 18/00, 57/01 in 77/05)

NAMEN: Obravnava in sprejem

POROČEVALEC: Pavel Caserman, predsednik KMVIAZ

I. OBRAZLOŽITEV:

Občinski svet Občine Vrhnika je na prvi konstitutivni redni seji dne 21.11.2006 na podlagi izjave novoizvoljenega župana, sprejel ugotovitveni sklep, da dr. Marjanu Riharju zaradi nezdržljivosti opravljanja funkcij z dnem 21.11.2006, preneha mandat člana občinskega sveta Občine Vrhnika.

Občinska volilna komisija Občine Vrhnika je pripravila ugotovitveni sklep opr. št. 2-01-041-9/2006 z dne 12.2006, s katerim ugotavlja, da preide mandat za člana Občinskega sveta Občine Vrhnika na naslednjega kandidata:

Robert Malovrh, roj. 04.03.1967, stanujoč Velika Ligojna 74, 1360 Vrhnika.

Sklep je priložen.

Ugotovitvenemu sklepu je bila priložena izjava kandidata z dne 11.12.2006, da sprejema funkcijo člana občinskega sveta Občine Vrhnika, izjava župana Občine Vrhnika, dr. Marjana Riharja, z dne 8.12.2006, da se odpoveduje pravici do tožbe zoper ugotovitveni sklep št. II Občinskega sveta Občine Vrhnika sprejet na 1. konstitutivni seji ter izjava predstavnika liste kandidatov, g. Mesec Tomaža, z dne 11.12.2006, da se odpoveduje pritožbi zoper ugotovitveni sklep Občinske volilne komisije.

Vse izjave so na vpogled v tajništvo Občine Vrhnika.

II. PREDLOG SKLEPA

Glede na navedeno in skladno z določbo 27. člena Statuta Občine Vrhnika, Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga Občinskemu svetu Občine Vrhnika v sprejem naslednji

PREDLOG SKLEPA:

Občinski svet Občine Vrhnika potrjuje mandat nadomestnemu članu občinskega sveta Občine Vrhnika:

Robert Malovrh, roj. 04.03.1967, stanujoč Velika Ligojna 74, 1360 Vrhnika.

**Predsednik komisije
Pavel Caserman l.r.**



Številka: 041-9/2006 (2-01)
Datum: 14. 12. 2006

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA

ZADEVA: Potrditev mandata nadomestnemu članu Občinskega sveta Občine Vrhnika

Na podlagi zadnjega odstavka 25. člena Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika (Ur. list RS, št. 18/00, 57/01, 77/05) podajam naslednje

M N E N J E :

Podpiram predlog, da Občinski svet Občine Vrhnika potrdi mandat nadomestnemu članu Občinskega sveta Občine Vrhnika

g. Robertu Malovrhu, roj. 4. 3. 1967, stanujoč Velika Ligojna 74, 1360 Vrhnika.

Župan
dr. **Marjan RIHAR** l.r.

Številka: 16/1-52100-0001/03
Datum: 13.12.2006

3

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: Podaljšanje veljavnosti Sklepa o ustanovitvi komisije za osnovno zdravstvo

POROČEVALEC: Marijan Prijatelj, direktor občinske uprave

PRAVNA OSNOVA: Statut Občine Vrhnika (Ur. list RS, št. 99/99, 39/00, 36/01)

I. OBRAZLOŽITEV in PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA

Občinski svet Občine Vrhnika je na svoji 8. seji dne 25.9.2003 sprejel Sklep o ustanovitvi komisije za osnovno zdravstvo. Sklep prilagamo.

Glede na dejstvo, da je v končni določbi določeno, da sklep velja do izteka mandata tega občinskega sveta, kar pomeni, da je sklep dne 21.11.2006 prenehal veljati in glede na dejstvo, da je ustanovitev komisije zaradi nekaj aktualnih in perečih tem na področju zdravstva (odstop direktorja, vloge za podeljevanje koncesij) nujna Občinskemu svetu Občine Vrhnika predlagam, da sprejme naslednji

SKLEP:

Sklep o ustanovitvi Komisije za osnovno zdravstvo štev. 16/1-52100-0001/03, ki je bil sprejet na 8. seji, dne 25.9.2003 velja do izteka mandata tega Občinskega sveta.

OBČINA VRHNIKA
ŽUPAN
dr. Marjan RIHAR

Na podlagi 21. člena Zakona o lokalni samoupravi (Ur. list RS, št. 72/93, 6/94, 45/94, 57/94, 14/95, 20/95, 63/95, 73/95, 9/96, 33/96, 39/96, 44/96, 26/97, 70/97, 10/98, 12799, 16/99, 68/98, 74/98, 59/99, 70/00, 100/00, 28/01, 87/01, 16/02, 51/02), in 20. člena Statuta Občine Vrhnika (Ur. list RS, št. 99/99, 39/00, 36/01) je Občinski svet občine Vrhnika na 8.redni seji dne 25.9.2003 sprejel

S K L E P

O USTANOVITVI KOMISIJE ZA OSNOVNO ZDRAVSTVO

1. člen

Ustanovi se komisija za osnovno zdravstvo (v nadaljevanju: komisija). Komisija je strokovno posvetovalno telo Občinskega sveta za obravnavo strokovnih in splošnih vprašanj s področja osnovnega zdravstva v občini Vrhnika. Svoja mnenja, stališča in predlog sporoča županu in Občinskemu svetu.

2. člen

Komisija ima 6 članov.

Člane komisije imenuje Občinski svet in je sestavljena iz:

- enega člana, ki ga predlaga Zdravstveni dom Vrhnika,
- enega člana, ki ga predlagajo koncesionarji, ki niso stomatologi
- enega člana, ki ga predlagajo koncesionarji stomatologi
- enega člana, ki ga predlaga Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije,
- dveh članov, ki ju predlaga Občinski svet občine Vrhnika.

Mandat komisije traja od dneva imenovanja članov komisije do izteka mandata občinskega sveta, ki je komisijo imenoval. Člane komisije se imenuje s posebnim sklepom.

3. člen

Naloge komisije so:

- ocenjevanje stanja in razvoja osnovnega zdravstva,
- dajanje mnenj in stališč o smotrnem delovanju in razvoju zdravstvene dejavnosti v mreži javne zdravstvene službe in izven nje,
- oblikovanje vsebinskih izhodišč in usmeritev za pripravo strategije in razvoja osnovnega zdravstva,
- dajanje predlogov za izdajo koncesij ali izvedbo razpisa za koncesije,
- dajanje mnenj k občinskim predpisom na področju osnovnega zdravstva,
- dajanje mnenj k podanim pritožbam občanov,

- reševanje sporov med javnim zdravstvenim zavodom in koncesionarji pri opravljanju skupnih nalog.
- dajanje pobud in predlogov za urejanje drugih vprašanj na področju osnovnega zdravstva.

4. člen

Komisija dela na sejah. Pri obravnavi posameznih vprašanj lahko sodeluje tudi s strokovnjaki, ki niso člani komisije.

Komisija veljavno odloča, če se seje udeleži več kot polovica članov.

Komisija odloča z večino glasov prisotnih članov.

Predsednika komisije imenujejo člani komisije izmed sebe.

5. člen

Seje sklicuje in vodi predsednik komisije. Predsednik mora sklicati sejo na zahtevo člana komisije, župana ali občinskega sveta.

6. člen

Delo komisije je javno.

7. člen

Tehnično in administrativno pomoč za delo komisije zagotavlja oddelek Občinske uprave pristojen za področje zdravstva.

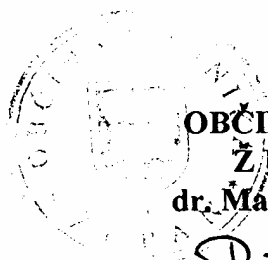
8. člen

Sklep začne veljati z dnem sprejetja in velja do izteka mandata tega občinskega sveta.

OBČINA VRHNIKA
OBČINSKI SVET

Številka: 16/1-52100-0001/03

Datum: 26.9.2003

 **OBČINA VRHNIKA**
ŽUPAN
dr. Marjan RIHAR


Številka: 2-01032-472006
Datum: 14.12.2006

4a

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: IMENOVANJE KANDIDATOV ZA ČLANE STALNIH DELOVNIH
TELES OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA IN ZA ČLANE
NADZORNEGA SVETA OBČINE VRHNIKA

PРАВNA PODLAGA: Statut Občine Vrhnika (Ur. list RS, št. 99/99, 39/00, 36/01 in 77/06)
Poslovnik o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika (Uradni list RS,
št. 18/00, 57/01 in 77/05)

NAMEN: Imenovanje

POROČEVALEC: Pavel Caserman, predsednik KMVIAZ

I. OBRAZLOŽITEV:

Z izvolitvijo in potrditvijo mandatov novoizvoljenim svetnikom na 1. konstitutivni seji, ki je bila dne 21. 11. 2006, je prenehal tudi mandat članom imenovanim v stalna delovna telesa Občinskega sveta Občine Vrhnika in članom Nadzornega odbora Občine Vrhnika.

Na podlagi določil Statuta občine Vrhnika (Ur. list RS, št. 99/99, 39/00, 36/01 in 77/06) in Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika (Ur. list RS, št. 18/00, 57/01 in 77/05) ima občinski svet naslednja stalna delovna telesa:

1. Odbor za gospodarstvo, finance in proračun,
2. Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine,
3. Odbor za družbene dejavnosti,
4. Odbor za ekologijo in infrastrukturo,
5. Statutarno pravno komisijo,
6. Komisijo za podeljevanje občinskih priznanj in nagrad.

V skladu z 29. členom Statuta Občine Vrhnika člane in predsednika delovnih teles imenuje občinski svet izmed svojih članov, lahko pa tudi izmed drugih občanov, vendar največ polovico članov. Kandidate za člane delovnih teles lahko predlaga najmanj šestina občinskih svetnikov ali organ politične stranke, ki je zastopana v občinskem svetu. Predsednik delovnega telesa je lahko imenovan izmed svetnikov. Članstvo v delovnem telesu ni združljivo s članstvom v Nadzornem odboru občine ali z delom v občinski upravi.

Poleg stalnih delovnih teles je potrebno imenovati tudi člane **Nadzornega odbora** občine. Člane in predsednika imenuje občinski svet izmed občanov. Člani Nadzornega odbora ne morejo biti člani občinskega sveta, župan, podžupan, člani svetov krajevnih skupnosti, direktor občinske uprave, delavci občinske uprave ter člani poslovodstev javnih zavodov,

javnih podjetij in občinskih skladov ter drugih organizacij, ki so uporabniki proračunskih sredstev.

Vsa delovna telesa in nadzorni odbor štejejo praviloma pet članov.

Predloge za imenovanje kandidatov so morali predlagatelji posredovati do srede, 13. 12. 2006 do 12.00. ure na naslov: Občina Vrhnika, Občinski svet, Komisija za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve, Tržaška 1, Vrhnika, v zaprti kuverti s pripisom: "NE ODPIRAJ - kandidati za člane delovnih teles".

Komisije za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve je pravočasno prispele predloge odprla in pregledala na svoji 2. seji dne 13.12.2006 ter ugotovila, da so prispeli naslednji predlogi:

Odbor za gospodarstvo, finance in proračun

1. Borut Kikelj (SD)
2. Vinko Keršmanc (NSi)
3. Igor Novljan (LDS) – predlog za predsednika
4. Zdenka Petoš (SLS)
5. Robert Malovrh (SDS)

Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine

1. Franc Mišič (SNS)
2. Miran Fabijanič (SD)
3. Mirko Verbič (NSi)
4. Janko Skodlar (LDS) – predlog za predsednika
5. Anton Sluga (DeSuS) - predlog za predsednika
6. Vinko Tomšič (SLS)
7. Vlado Petek (SDS)

Odbor za družbene dejavnosti

1. Maja Ravbar Lampič (SNS)
2. Janez Kikelj (SD)
3. Edin Behrić (LDS)
4. Vinko Bizjak (SLS)
5. Daniel Cukjati (SDS) – predlog za predsednika

Odbor za ekologijo in infrastrukturo

1. Živa Živković (SD)
2. Branko Dolenc (NSi)
3. Richard Beuermann (LDS) – predlog za predsednika
4. Vinko Tomšič (SLS)
5. Franc Gorenc (SDS)

Statutarno pravno komisijo

1. Andrej Šebenik (NSi)
2. Vera Jesenovec (LDS)
3. Irena Oblak (LDS)
4. Leon Gostiša (SLS)
5. Karmen Grom (SDS) – predlog za predsednico

Komisijo za podeljevanje občinskih priznanj in nagrad

1. Janez Kikelj (SD) – predlog za predsednika
2. Vinko Keršmanc (NSi)
3. Vera Jesenovec (LDS)
4. Peter Petkovšek (DeSuS) – predlog za predsednika
5. Mario Antolovič (SDS)

Nadzorni odbor

1. Tina Štimec (SNS)
2. Milan Jerman (SD) – predlog za predsednika
3. Leopold Rus (NSi)
4. Andrej Mattias (LDS)
5. Mirko Antolovič (SDS)

Občinska uprava Občine Vrhnika je glede na sklep komisije za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve preverila, če politična stranka DeSuS vztraja pri kandidaturi za predsednika stalnih delovnih teles, in sicer pri Komisiji za podeljevanje občinskih priznanj in nagrad ter Odboru za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine. Politična stranka DeSuS je kandidaturi pisno umaknila.

II. PREDLOG SKLEPA

Glede na navedeno in skladno z določbo 27. člena Statuta Občine Vrhnika, Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga Občinskemu svetu Občine Vrhnika v sprejem naslednji

SKLEP:

Za člane delovnih teles Občinskega sveta Občine Vrhnika se imenuje naslednje kandidate in na podlagi drugega odstavka 64. člena Poslovnika o delu Občinskega sveta za predsednika naslednjega kandidata, in sicer:

Odbor za gospodarstvo, finance in proračun

1. Igor Novljan (LDS) – predsednik
2. Vinko Keršmanc (NSi)
3. Borut Kikelj (SD)
4. Robert Malovrh (SDS)
5. Zdenka Petoš (SLS)

Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine

1. Janko Skodlar (LDS) – predsednik
2. Miran Fabijanič (SD)
3. Franc Mišič (SNS)
4. Vlado Petek (SDS)
5. Anton Sluga (DeSuS)
6. Vinko Tomšič (SLS)
7. Mirko Verbič (NSi)

Odbor za družbene dejavnosti

1. Daniel Cukjati (SDS) – predsednik
2. Edin Behrić (LDS)
3. Vinko Bizjak (SLS)
4. Janez Kikelj (SD)
5. Maja Ravbar Lampič (SNS)

Odbor za ekologijo in infrastrukturo

1. Richard Beuermann (LDS) – predsednik
2. Branko Dolenc (NSi)
3. Franc Gorenc (SDS)
4. Vinko Tomšič (SLS)
5. Živa Živković (SD)

Statutarno pravno komisijo

1. Karmen Grom (SDS) – predsednica
2. Leon Gostiša (SLS)
3. Vera Jesenovec (LDS)
4. Irena Oblak (LDS)
5. Andrej Šebenik (NSi)

Komisijo za podeljevanje občinskih priznanj in nagrad

1. Janez Kikelj (SD) - predsednik
2. Mario Antolovič (SDS)
3. Vera Jesenovec (LDS)
4. Vinko Keršmanc (NSi)
5. Peter Petkovšek (DeSuS)

Na podlagi 42. člena Statuta Občine Vrhnika se za člane Nadzornega odbora imenuje naslednje kandidate in za predsednika naslednjega kandidata:

1. Milan Jerman (SD) – predsednik
2. Mirko Antolovič (SDS)
3. Andrej Mattias (LDS)
4. Leopold Rus (NSi)
5. Tina Štimec (SNS)

**Predsednik komisije
Pavel Caserman l.r.**

Številka: 2-01032-472006

Datum: 14. 12. 2006

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA

**ZADEVA: Imenovanje kandidatov za člane stalnih delovnih teles Občinskega sveta
Občine Vrhnika in za člane Nadzornega odbora Občine Vrhnika**

Na podlagi zadnjega odstavka 25. člena in drugega odstavka 64. člena Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika (Ur. list RS, št. 18/00, 57/01, 77/05) podajam naslednje

M N E N J E :

- 1. Strinjam se s predlogom, da Občinski svet Občine Vrhnika imenuje za člane oz. predsednike delovnih teles Občinskega sveta Občine Vrhnika naslednje kandidate:**

Odbor za gospodarstvo, finance in proračun

1. Igor Novljan (LDS) – predsednik
2. Vinko Keršmanc (NSi)
3. Borut Kikelj (SD)
4. Robert Malovrh (SDS)
5. Zdenka Petoš (SLS)

Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine

1. Janko Skodlar (LDS) – predsednik
2. Miran Fabijanič (SD)
3. Franc Mišič (SNS)
4. Vlado Petek (SDS)
5. Anton Sluga (DeSuS)
6. Vinko Tomšič (SLS)
7. Mirko Verbič (NSi)

Odbor za družbene dejavnosti

1. Daniel Cukjati (SDS) – predsednik
2. Edin Behrić (LDS)
3. Vinko Bizjak (SLS)
4. Janez Kikelj (SD)
5. Maja Ravbar Lampič (SNS)

Odbor za ekologijo in infrastrukturo

1. Richard Beuermann (LDS) – predsednik
2. Branko Dolenc (NSi)
3. Franc Gorenc (SDS)
4. Vinko Tomšič (SLS)
5. Živa Živković (SD)

Statutarno pravno komisijo

1. Karmen Grom (SDS) – predsednica
2. Leon Gostiša (SLS)
3. Vera Jesenovec (LDS)
4. Irena Oblak (LDS)
5. Andrej Šebenik (NSi)

Komisijo za podeljevanje občinskih priznanj in nagrad

1. Janez Kikelj (SD) - predsednik
2. Mario Antolovič (SDS)
3. Vera Jesenovec (LDS)
4. Vinko Keršmanc (NSi)
5. Peter Petkovšek (DeSuS)

2. Strinjam se, da se za člane oz. predsednika Nadzornega odbora imenuje naslednje kandidate:

1. Milan Jerman (SD) – predsednik
2. Mirko Antolovič (SDS)
3. Andrej Mattias (LDS)
4. Leopold Rus (NSi)
5. Tina Štimec (SNS)

Župan
dr. **Marjan RIHAR** l.r.

Številka: 032-6/2006 2-01
Datum: 14.12.2006

4b

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: IMENOVANJE KANDIDATOV ZA ČLANE KOMISIJE ZA
OSNOVNO ZDRAVSTVO

PРАВNA PODLAGA: Statut Občine Vrhnika (Ur. list RS, št. 99/99, 39/00, 36/01 in 77/06)
Poslovnik o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika (Uradni list RS,
št. 18/00, 57/01 in 77/05)
Sklep o ustanovitvi komisije za osnovno zdravstvo

NAMEN: Imenovanje

POROČEVALEC: Pavel Caserman, predsednik KMVIAZ

I. OBRAZLOŽITEV:

Na 8. redni seji, dne 25. 9. 2003 je Občinski svet Občine Vrhnika sprejel sklep o ustanovitvi komisije za osnovno zdravstvo. 8. člen sklepa sicer določa, da sklep velja do izteka mandata prejšnjega občinskega sveta, vendar bo župan pred glasovanjem o predlogih za člane komisije predlagal, da se veljavnost sklepa podaljša še za mandat 2006-2010. Ustanovitev komisije je zaradi nekaj aktualnih in perečih tem na področju zdravstva (odstop direktorja, vloge za podeljevanje koncesij) nujna.

Komisija ima 6 članov, katere imenuje Občinski svet na predlog:

- Zdravstvenega doma Vrhnika,
- koncesionarjev, ki niso stomatologi,
- koncesionarjev stomatologov,
- Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije,
- Občinskega sveta Občine Vrhnika – dva (2) člana.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve je na svoji 1. seji, dne 28. 11. 2006 sprejela sklep, da se prične postopek imenovanja kandidatov. Zato so bili pozvani:

1. Zdravstveni dom Vrhnika
2. Koncesionarji, ki niso stomatologi
3. Koncesionarji stomatologi
4. Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije
5. Politične stranke

da svoje predloge za imenovanje kandidata pošljejo do 13. 12. 2006 do 12.00 ure, na naslov: Občina Vrhnika, Občinski svet, Komisija za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve, Tržaška c. 1, Vrhnika, v zaprti kuverti s pripisom: »Ne odpiraj – kandidat za člana komisije za osnovno zdravstvo.«

Komisije za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve je pravočasno prispele predloge odprla in pregledala na svoji 2. seji dne 13.12.2006 ter ugotovila, da so prispeli naslednji predlogi:

Zdravstveni dom Vrhnika

ni podal predloga

Koncesionarji, ki niso stomatologi :

mag. Darko D. Lavrenčič, dr. med.

Koncesionarji stomatologi :

Judita Cvelbar, dr. dent. med.

Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije :

Tatjana Žun

Politične stranke :

Marjetka Mrak (SLS)

Andrej Mattias (LDS)

Občinska uprava Občine Vrhnika je glede na sklep komisije za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve ponovno pozvala Zdravstveni dom Vrhnika, da poda svoj predlog do seje Občinskega sveta Občine Vrhnika. S strani Zdravstvenega doma Vrhnika je dne 14.12.2006 prišel predlog, da se v komisije za osnovno zdravstvo imenuje ga. Irena Štirn.

II. PREDLOG SKLEPA

Glede na navedeno in skladno z določbo 27. člena Statuta Občine Vrhnika, Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga Občinskemu svetu Občine Vrhnika v sprejem naslednji

S K L E P :

Za člane Komisije za osnovno zdravstvo se imenuje:

1. Irena Štirn
2. mag. Darko D. Lavrenčič, dr. med .
3. Judita Cvelbar, dr. dent. med.
4. Tatjana Žun
5. Marjetka Mrak
6. Andrej Mattias

**Predsednik komisije
Pavel Caserman l.r.**



Številka: 032-6/2006 2-01

Datum: 14. 12. 2006

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA

ZADEVA: Imenovanje kandidatov za člane komisije za osnovno zdravstvo

Na podlagi zadnjega odstavka 25. člena Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika (Ur. list RS, št. 18/00, 57/01, 77/05) podajam naslednje

M N E N J E :

- I. Komisija za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve do 1. izredne seje Občinskega sveta pripravi utemeljitev primernosti kandidatov glede na določbo 1. člena Sklepa o ustanovitvi Komisije za osnovno zdravstvo.
- II. Pod pogojem, da je zadoščeno zahtevam po strokovnosti kandidatov iz 1. člena sklepa se strinjam s predlogom, da Občinski svet Občine Vrhnika za člane Komisije za osnovno zdravstvo imenuje:
 1. Ireno Štirn
 2. mag. Darka D. Lavrenčiča, dr. med.
 3. Judito Cvelbar, dr. dent. med.
 4. Tatjano Žun
 5. Marjetko Mrak
 6. Andreja Mattiasa

Župan
dr. **Marjan RIHAR** l.r.

Številka: 032-6/2006
Datum: 14.12.2006

4c

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: IMENOVANJE KANDIDATOV ZA ČLANE SVETA ZA
PREVENTIVO IN VZGOJO V CESTNEM PROMETU

PРАВNA PODLAGA: Statut Občine Vrhnika (Ur. list RS, št. 99/99, 39/00, 36/01 in 77/06)
Poslovnik o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika (Uradni list RS,
št. 18/00, 57/01 in 77/05)
Odlok o ustanovitvi in delovanju Sveta za preventivo in vzgojo v
cestnem prometu (NČ, št. 316)

NAMEN: Imenovanje

POROČEVALEC: Pavel Caserman, predsednik KMVIAZ

I. OBRAZLOŽITEV:

Občinski svet Občine Vrhnika je na svoji 24. seji, dne 22. 6. 2005, sprejel Odlok o ustanovitvi in delovanju Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu. Svet se ustanovi z namenom načrtovanja in usklajevanja nalog preventive in vzgoje v cestnem prometu v občini Vrhnika

Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu šteje devet članov, sestava je sledeča:

- predstavnik Občinskega sveta Občine Vrhnika,
- predstavnik Upravne enote, Oddelka za upravne notranje zadeve,
- predstavnik Policijske postaje Vrhnika,
- predstavnik Zveze šoferjev in avtomekanikov Vrhnika,
- predstavnik Komunalnega podjetja Vrhnika,
- trije predstavniki javnih zavodov s področja vzgoje in izobraževanja,
- predstavnik občinske uprave.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve je na svoji 1. seji, 28. 11. 2006 sprejela sklep, da se prične postopek imenovanja kandidatov. Zato je pozvala:

- župana
- politične stranke,
- Upravna enota Vrhnika,
- Policijska postaja Vrhnika,
- Zveza šoferjev in avtomekanikov Vrhnika,
- Komunalno podjetje Vrhnika,
- OŠ Ivana Cankarja Vrhnika,
- OŠ AMS Vrhnika,
- VIZ Antonije Kucler Vrhnika,

da do 13. 12. 2006 do 12.00 ure, na naslov: Občina Vrhnika, Občinski svet, Komisija za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve, Tržaška c. 1, Vrhnika, v zaprti kuverti s pripisom: »Ne odpiraj – kandidat za člana SPVCP" posredujejo svoje predloge.

Komisije za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve je pravočasno prispele predloge odprla in pregledala na svoji 2. seji dne 13.12.2006 ter ugotovila, da so prispeli naslednji predlogi:

Predlog župana:

Andrej Treven

Politične stranke:

Karel Jurjevčič (NSi), Janko Skodlar (LDS), Domen Drašler (SLS) in Mirko Antolovič (SDS)

Upravna enota Vrhnika:

mag. Magda Lipovec

Policijska postaja Vrhnika:

Stanislav Škoporc

Zveza šoferjev in avtomehanikov Vrhnika:

Karel Jurjevčič

Komunalno podjetje Vrhnika:

Jože Turk

OŠ AMS Vrhnika

Ni podala predloga

VIZ Antonije Kuncler

Ljubica Breitenberger

OŠ Ivan Cankar

Vinko Bizjak

S strani predsednika OO NSi je bil na sami seji komisije umaknjen predlog za Karla Jurjevčiča.

Občinska uprava Občine Vrhnika pa je glede na sklep komisije za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve ponovno pozvala OŠ AMS Vrhnika, da poda svoj predlog do seje Občinskega sveta Občine Vrhnika. S strani šole je dne 14.12.2006 prišel predlog, da se v Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu imenuje mag. Ljubo Mohorič.

II. PREDLOG SKLEPA

Glede na navedeno in skladno z določbo 27. člena Statuta Občine Vrhnika, Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga Občinskemu svetu Občine Vrhnika v sprejem naslednji

S K L E P :

Predstavnik Občinskega sveta Občine Vrhnika se skladno z določili Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika izvoli na tajnih volitvah med naslednjimi kandidati:

1. Janko Skodlar (LDS)
2. Domen Drašler (SLS)
3. Mirko Antolovič (SDS)

Za člane Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu se imenuje:

1. _____
2. mag. Magda Lipovec
3. Stanislav Škoporc
4. Karel Jurjevčič
5. Jože Turk
6. Ljubica Breitenberger
7. Vinko Bizjak
8. mag. Ljubo Mohorič.
9. Andrej Treven

**Predsednik komisije
Pavel Caserman l.r.**



Številka: 032-6/2006

Datum: 14. 12. 2006

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA

ZADEVA: Imenovanje kandidatov za člane Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu

Na podlagi zadnjega odstavka 25. člena Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika (Ur. list RS, št. 18/00, 57/01, 77/05) podajam naslednje

M N E N J E :

Podpiram predlog, da se predstavnika Občinskega sveta Občine Vrhnika v Svetu za preventivo in vzgojo v cestnem prometu, skladno z določili Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika, izvoli na tajnih volitvah med naslednjimi kandidati:

1. Janko Skodlar (LDS)
2. Domen Drašler (SLS)
3. Mirko Antolovič (SDS)

Za člane Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu se imenuje:

1. _____
2. mag. Magda Lipovec
3. Stanislav Škoporc
4. Karel Jurjevčič
5. Jože Turk
6. Ljubica Breitenberger
7. Vinko Bizjak
8. mag. Ljubo Mohorič.
9. Andrej Treven

Župan
dr. **Marjan RIHAR l.r.**

Številka: 110-28/2006-02 -01
Datum: 14.12.2006

5

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: **SOGLASJE K IMENOVANJU DIREKTORICE CANKARJEVE
KNJIŽNICE VRHNIKA**

PРАВNA PODLAGA: Statut Občine Vrhnika (Ur. list RS, št. 99/99, 39/00, 36/01)
Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika
(Naš časopis št. 304/04, 330/06)
Statut Cankarjeve Knjižnice Vrhnika

NAMEN: Obravnava in sprejem

POROČEVALEC: Pavel Caserman, predsednik KMVIAZ

I. OBRAZLOŽITEV:

Svet Cankarjeve knjižnice Vrhnika je Občinskemu svetu Občine Vrhnika dne 20.11.2006 posredoval dopis, s katerim ustanovitelja na podlagi 12. člena Statuta Cankarjeve knjižnice Vrhnika naproša za soglasje k imenovanju direktorice.

Ustanovitelj mora v skladu z 12. členom Statuta Cankarjeve knjižnice Vrhnika in 14. člena Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Cankarjeve knjižnice Vrhnika podati soglasje k imenovanju direktorice v roku 60 dni.

Prilagamo dopis Sveta Cankarjeve knjižnice Vrhnika ter prijavo s prilogami.

II. PREDLOG SKLEPA

Skladno z določbo 27. člena Statuta Občine Vrhnika, Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga Občinskemu svetu Občine Vrhnika v sprejem naslednji

S K L E P :

K imenovanju Suzane Potočnik za direktorico Cankarjeve knjižnice Vrhnika daje Občinski svet Občine Vrhnika soglasje.

**Predsednik komisije
Pavel Caserman l.r.**

SVET CANKARJEVE KNJIŽNICE VRHNIKA

Tržaška 9b, 1360 Vrhnika

te.: 01/7553 114, fax:01/7553 833

E-mail: knjiznicavrh@vrh.sik.si

Štev.

Datum: 08.11.2006

Občina Vrhnika

Oddelek za družbene dejavnosti

Tržaška c. 1

1360 Vrhnika



OBČINA VRHNIKA

OBČINSKA UPRAVA

PREJETO:

PRIL.: 3	20-11-2006	VRED.: /
ŠIFRA ZADEVE: 110-28/2006		
SIGN. Z. 2-01		

Zadeva: Soglasje k imenovanju direktorice in
soglasje k statutu

Spoštovani!

Dne 7.11.2006 je bila v Cankarjevi knjižnici 4. redna seja Sveta CKV, na kateri smo odprli prispele ponudbe za direktorja Javnega zavoda Cankarjeve Knjižnice Vrhnika. Prispela je ena vloga in to gospe Suzane Potočnik, ki izpolnjuje vse zahtevane pogoje, kar je razvidno iz priložene dokumentacije. Svet CKV je soglasno potrdil imenovanje ga. Suzane Potočnik za direktorico.

Pridobili smo tudi mnenje strokovnih delavcev Cankarjeve knjižnice Vrhnika in enote Borovnica. Od enajstih (11) strokovnih delavcev jih je glasovalo devet (9). Osem (8) glasovnic izraža podporo ga. Suzani Potočnik, ena (1) glasovnica ni veljavna. Dva delavca sta bila opravičeno odsotna.

Prav tako smo za posredovanje mnenja zaprosili Občino Borovnica in vam ga bomo posredovali, ko ga bomo prejeli.

S strani ustanoviteljice - Občine Vrhnika je potrebno pridobiti soglasje k imenovanju, za katerega vas tudi prosimo.

Na isti seji smo sprejeli tudi Statut Cankarjeve knjižnice Vrhnika, ki se je spremenil v 3. alineji 14. člena in se zdaj glasi: - ima najmanj osem let delovnih izkušenj, od tega vsaj eno leto na vodstvenih delih.

Popravek je potreben zaradi Odloka o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika (Naš časopis št. 330, z dne 11.10.2006). Ustanoviteljico prosimo za potrebno soglasje.

Lepo pozdravljeni!

Priloga:

- Dokumentacija ga. Suzane Potočnik
- Zapisnik 9. redne seje Sveta CKV 15.11.2005
- Statut Cankarjeve knjižnice Vrhnika



Predsednica Sveta CKV:

Maja Lekšan

Suzana Potočnik
Plešičeva 39
1117 Ljubljana

Datum, 3.11.2006

SVET CANKARJEVE KNJIŽNICE
Tržaška 9b
1360 Vrhnika

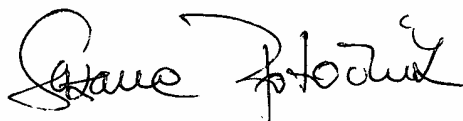
ZADEVA: Prijava za delovno mesto direktorja Cankarjeve knjižnice Vrhnika

Dne 20.10.2006 je bil v Uradnem listu objavljen razpis za prosto delovno mesto direktorja Cankarjeve knjižnice Vrhnika. Kot delavka te knjižnice vam bom na kratko opisala svoje delo, medtem ko so moji podatki o izobrazbi ter dodatnem strokovnem izpopolnjevanju kronološko opisani v CV. Moja vizija knjižnice je podana v Programu dela.

V Cankarjevi knjižnici Vrhnika sem zaposlena od septembra 1996 na delovnem mestu bibliotekar informator. Zadnje leto opravljam delo vršilke dolžnosti direktorice. V devetih letih sem opravila več tečajev, s katerimi sem izpopolnjevala svoje strokovno znanje in sorazmerno s pridobljenim znanjem opravljala različna dela in naloge, kot so delo z bralci, obdelava knjig, izdelava statistik itd. Leta 1999 mi je bilo poverjeno, da vodim prehod na izposajo po sistemu COBISS. V nekaj mesecih je knjižnica prešla na COBISS izposajo in od takrat sem spremljala in uvajala novosti v zvezi z izposajo in bralci, kot npr. internetno delo z bralci ipd. V skladu z novo zakonodajo in pravilniki sem pripravila nov Pravilniki o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest. Dva mandata sem bila članica in zapisnikarica Sveta Cankarjeve knjižnice. Dve leti sem bila predstavnica sindikata Glosa v knjižnici. Zadnje leto sem vršilka dolžnosti direktorice. Vizijo, kot tudi svoje enoletno delo, sem predstavila v Programu dela knjižnice.

S spoštovanjem,

Suzana Potočnik



- ✓ Priloge:
- ✓ - CV,
 - ✓ - diploma,
 - ✓ - strokovni izpit,
 - ✓ - program dela.

Suzana POTOČNIK

Naslov: Plešičeva 39 1117 Ljubljana, Slovenija E-mail: suzana.potocnik@guest.arnes.si	Narodnost: Slovenska Datum rojstva: 6.3.1965 Kraj: Koper, Slovenija
Telefon: (01) 5071 416 GSM: 031 829 956	Starost in spol: 40, ženski Zakonski status: Poročena 1995

IZOBRAZBA

1996 Filozofska fakulteta, Ljubljana
1983 Srednja pedagoško naravoslovna gimnazija, Koper

DODATNA IZOBRAŽEVANJA

november 2004 Uporaba programske opreme COBISS2/Izpisi – statistike za izposajo
januar 2003 COBISS2/Katalogizacija z normativno kontrolo V6.0
junij 2001 Tečaj za bodoče aktivne udeležence sistema COBISS/katalogizacija monografij
marec 2001 Uporaba programske opreme COBISS/Katalogizacija – začetni
november 2000 Internet v knjižnici, storitve in možnosti uporabe
oktober 1999 Uporaba programske opreme COBISS/Izposoja
junij 1999 Internet – iskalna orodja
november 1997 Strokovni izpit za strokovno kvalifikacijo bibliotekar
januar 1997 Uporaba programske opreme COBISS/Izposoja – začetni tečaj
december 1996 COBISS/OPAC Online javno dostopni katalogi

DELOVNE IZKUŠNJE

sep. 1996- Cankarjeva knjižnica Vrhnika
sep. 1993 - dec. 1995 Projektiva inženiring Piran

JEZIKI

Slovenski: materinski jezik
Španski: aktivno
Italijanski: aktivno
Angleški: aktivno

DODATNE INFORMACIJE

Računalniška znanja: Word, Excel, Internet

Interesne dejavnosti:

- telovadba, smučanje, sprehodi

Suzana Družina

rojen(a) 6.3.1965 v kraju Koper

je končal(a) visokošolski študij iz

A-španskega jezika s književnostjo

B-sociologije

Filozofska fakulteta mu(ji) zato priznava visoko strokovno izobrazbo
in podeljuje strokovni naslov

profesorica španščine in sociologije

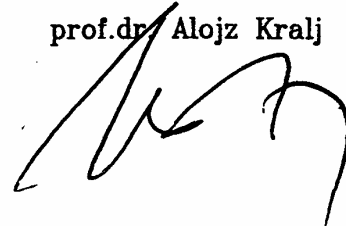
št. 30/96-97

Ljubljana, 27.11.1996

DEKAN
FILOZOFSKE FAKULTETE
prof.dr. Franc Jerman



REKTOR
UNIVERZE V LJUBLJANI
prof.dr. Alojz Kralj



NARODNA IN UNIVERZITETNA KNJIŽNICA
Ljubljana, Turjaška 1

KOMISIJA ZA PRIZNAVANJE KVALIFIKACIJ
BIBLIOTEKARSKE STROKE
Izpitna komisija

Številka: 105/3-97
Datum: 17.11.1997

Na podlagi določil Zakona o knjižničarstvu (Ur.l. SRS 27/82 in 42/86) in Samoupravnega sporazuma o pridobivanju strokovnih kvalifikacij bibliotekarske stroke (Ur.l. SRS 30/80) izdaja Izpitna komisija

POTRDILO O STROKOVNEM IZPITU

Suzana POTOČNIK

rojena 6.3.1965 v Kopru, delavka Cankarjeve knjižnice, Vrhnika, je dne 17.11.1997 opravljala pred Izpitno komisijo strokovni izpit za strokovno kvalifikacijo

BIBLIOTEKAR

Izpitna komisija je odločila, da je imenovana strokovni izpit

OPRAVILA

Tajnik:
mag. Melita Ambrožič



Predsednik:
Ivo Pintarič

PROGRAM DELA CANKARJEVE KNJIŽNICE VRHNIKA

Cankarjeva knjižnica Vrhnika je javni zavod, katerega ustanoviteljica je Občina Vrhnika. Od leta 2004 ima ponovno v svoji organizacijski sestavi Krajevno knjižnico dr.Marje Boršnik Borovnica. Je splošna knjižnica in kot taka zbira, obdeluje, hrani, vzdržuje, predstavlja in posreduje knjižnično gradivo in informacije ter omogoča uporabo le-teh. Namen knjižnice je informiranje in zadovoljevanje potreb prebivalcev po izobraževanju, kulturi, razvedrilu ter razvijanje pismenosti. Knjižnica mora razvijati in utrjevati bralno kulturo in spodbujati prebivalce za uporabo knjižnice.

Za uspešno izpolnjevanje kratkoročnih in dolgoročnih ciljev knjižnice morajo biti njene storitve v celoti dostopne vsem potencialnim uporabnikom: prebivalcem vseh starosti, posameznikom in skupinam s posebnimi potrebami in ustanovam. V prihodnje bomo obdržali aktivnosti, ki smo jih že do sedaj izvajali za mladino in odrasle, poskrbeli bomo za kvaliteto in pestro ponudbo ob upoštevanju potreb in želja uporabnikov, posebno skrb bomo posvetili ciljnim skupinam prebivalcev.

Z novo bibliopedagoško delavko, ki smo jo zaposlili v mesecu avgustu, smo pričeli izvajati poleg dosedanjih tudi nove programe na mladinskem oddelku. Predvsem smo želeli navezati tesnejše stike z zavodi na Vrhniki. Bralno kulturo vzpodbujamo pri šoloobveznih otrokih s sodelovanjem na različnih kvizih, z organiziranimi obiski razredov (že utečeni vsakoletni obiski osnovnošolcev O.Š.I.Cankarja). S pričetkom novega šolskega leta 2006/2007 smo pričeli s sodelovanjem z O.Š.AMS, ki ga do sedaj zaradi oddaljenosti ni bilo (organizirani obiski nižjih razredov). Vključeni smo v vseslovenski projekt Leto kulture. Za predšolske otroke imamo že vrsto let urice pravljic, obiske vrtcev, sodelovanje pa smo jeseni še poglobili. Izredno je narasel obisk pri srednjih uricah pravljic, pričeli pa smo z organiziranimi obiski vrtcev, oddaljene enote pa obiščemo sami. Zelo smo veseli sodelovanja z Varstveno delovnim centrom, katerega varovanci nas vsak teden obiščejo. Za primerjavo bi rada navedla statistiko obiskov prireditve: v celem letu 2005 smo imeli okoli 2.500 obiskovalcev raznih prireditev, samo v letošnjem oktobru pa 500. Vsi ti organizirani obiski zahtevajo priprave, saj želimo našim obiskovalcem ponuditi čimbolj prijetno uro bivanja v knjižnici (ogled, pripovedovanje zgodb, pravljic). Novo je tudi naše sodelovanje z Domom upokojencev, ki jih naša delavka enkrat tedensko obišče na bralni uri. Za upokojence smo pripravili mesečno srečanje, kjer s projektom Knjižne čajanke želimo ob prijetnem klepetu ob knjigah in čaju vzpodbujati bralno kulturo v družinah. Dejavnost, ki smo jo pričeli že v mesecu januarju 2006 in jo nadaljujemo v jesenskem roku, je računalniško in internetno izobraževanje uporabnikov, predvsem upokojencev, brezposelnih, študentov. Odziv je v jesenskem roku še večji, kot je bil v začetku leta, tako da smo iz dveh naredili tri skupine udeležencev. Žal imamo v čitalnici na voljo samo štiri računalnike za uporabnike.

Vse te nove dejavnosti so z namenom razvijanja bralne kulture, dela z uporabniki s posebnimi potrebami, vseživljenjskega učenja; dejavnosti, kjer z našim brezplačnim prispevkom kot javni zavod lahko zelo veliko prispevamo za ostale zavode in za posameznike v občini. Odziv s strani zavodov in uporabnikov je zelo velik, kar pomeni, da je bil na tem področju velik primanjkljaj. Prioriteta mojega dela je bila v letošnjem letu ravno navezava stikov z zavodi ter ponuditi uporabnikom več različnih dejavnosti za vseživljenjsko

izobraževanje oz. razvijanje bralne kulture. S tako velikim obiskom smo cilj dosegli, potrebno ga je samo vzdrževati.

Z različnimi dejavnosti lahko povečamo zavest o potrebnosti in pomembnosti knjižnice za našo skupnost. V prihodnje se bo Cankarjeva knjižnica še bolj povezovala z okoljem, se večkrat pojavljala v lokalnem časopisu, radiu, sodelovala z različnimi društvi, zavodi in tako promovirala svojo dejavnost in privabljala ljudi v knjižnico. Postati mora pravo informacijsko, kulturno in izobraževalno središče za lokalno skupnost. Preko dobre internetne strani bi lahko bolje promovirali knjižnico, predstavili njeno delovanje. Internetno stran bomo zato izdelali v letu 2007. Logotip knjižnice je že izdelan, v kratkem bo celostna podoba knjižnice z logotipom pokazana javnosti. Hkrati s celostno podobo bomo za uporabnike izdelali posodobljene članske izkaznice, poenotene z borovniško enoto.

Za Krajevno knjižnico dr. Marje Boršnik Borovnica je izdelanih več idejnih zasnov za novo lokacijo. Knjižnica ima prostore v najemu, v neprimerni stari stavbi. Z novimi prostori bi pridobili več kvadrature in primernejše delovne pogoje, uporabniki pa sodobno knjižnico. Aktivno si bomo prizadevala, da se za borovniško enoto čim prej izbere lokacija za novo knjižnico. Pozitivna je pripravljenost občine, da se problem čimprej uredi. Z novo nastalo občino Log - Dragomer pa bo potrebno urediti nove pogoje za opravljanje knjižnične dejavnosti.

Na Vrhniki je z odprtjem čitalnice v mesecu juniju 2005 zagotovljen prostor in oprema za dodatne dejavnosti knjižnice. Po standardih za splošne knjižnice bi morala imeti knjižnična zgradba skupen vhod za vse obiskovalce, prostori v zgradbi pa bi morali biti funkcionalno povezani. Naša knjižnica ima za vse tri oddelke svoj vhod. Kot direktorica bi si prizadevala, da bi se z racionalno prerazporeditvijo oddelkov uredilo več prostorskih težav. S preselitvijo mladinskega oddelka v pritličje, bi rešili problem nevarnega stopnišča, ki otežuje obiske staršev z majhnimi otroki in uredili bi sanitarije za otroke in invalide, ki jih sedaj nimamo (sanitarije v pritličju čitalnice bomo uredili že do konca letošnjega leta). Čitalnica pa bi bila predstavljena v prvo nadstropje, kjer je veliko bolj primeren prostor za branje revij, študij, delo na računalniku. Vhod na oba oddelka bi bil skupen, povezovalo bi ju notranje stopnišče. S takšno ureditvijo bi poskrbeli za otroke, ki so naši bodoči bralci in uporabnike knjižnice, ki bi dobili primeren prostor za študij, poskrbeli bi za invalide. Zaradi skupnega vhoda pa bi lahko racionalizirali tudi potrebe po kadrih.

Za potrebe obdelave knjižničnega gradiva smo v poletnih mesecih zagotovili delovni prostor za delavke knjižnice. Do sedaj so se za izposojevalnim pultom opravljala vsa dela, ki tam ne sodijo (nabava, katalogizacija, zavijanje gradiva itd.). Delavke sedaj v primernem prostoru nemoteno opravljajo svoje delo, stranke pa so bolj postrežene. Hkrati se je pridobil dodaten prostor za gradivo v prostem pristopu. Medtem ko se je za direktorico uredila nova pisarna v dosedanjem skladiščnem prostoru čitalnice.

V prihodnosti pa bo potrebno razmišljati o dodatnih novih knjižničnih prostorih, saj sedanjih cca. 600 m² ne pokriva niti 50% prostorskih potreb knjižnice. Knjižnični prostori so dotrajani, utesnjeni, z graditvijo novih stanovanjskih sosesk na Vrhniki pa se bo število prebivalcev povečalo in s tem bo nastala potreba po več izvodih gradiva, po več dejavnosti, internetnih mest itd., kar vse zahteva več prostora.

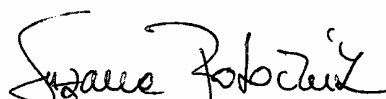
Glede knjižnične zbirke pa je potrebno zagotavljati raznovrstno gradivo v različnih oblikah in ustreznem številu, da se zadovoljijo potrebe in želje lokalne skupnosti. Slediti moramo razvoju novih oblik gradiva in novih načinov dostopa do informacij. Zbiranje in posredovanje lokalnih informacijskih virov in gradiva je bistvenega pomena, zato je zelo pomembno, da se čimprej uredi kvalitetna domoznanska zbirka. V letošnjem letu smo pričeli z urejanjem Cankarjeve bibliografije, sledijo pa še bibliografije vrhniških avtorjev. Digitalizacija gradiva pomeni nov način podajanja informacij uporabnikom preko spleta, raznih predstavitev. Vrhnika ima ogromno kulturnega in naravnega bogastva. Ministrstvo za kulturo pripravlja letne razpise za sofinanciranje digitalizacije domoznanskega gradiva. V letošnjem letu, ker ni bilo predvidenih sredstev v proračunu, bo knjižnica sama digitalizirala gradivo za 130 let čitalništva - knjižničarstva na Vrhniku. Že pripravljen je projekt digitalizacije Cankarjevih prvotiskov, v sodelovanju z Galerijo2 (Cankarjeva Erotika in grafike Bojana Mavsarja), KOŽem, v bodoče verjetno tudi z NUKom (želimo si, da bi se projekt razširil s prispevki drugih zavodov). V naslednjih letih bi se lahko pripravili projekti digitalizacije gradiva o argonavtih, barju, znanih vrhniških osebnosti. Prvi tak projekt, Cankarjevi prvotiski, bo dan na knjižnični portal Kamra, ki je zaživel letos septembra. Preko spleta bodo lahko uporabniki prišli do informacij, hkrati pa bo to promocija Vrhnike, tudi turizma. Tovrstni projekti niso samo dvig kakovosti dela knjižnice, ampak tudi promocija kraja.

Spremembe se v okolju neprestano dogajajo in na njih se je potrebno v zavodu odzvati. Zato je pomembno poznavanje in razumevanje zunanjega okolja. Knjižnica mora neprestano ugotavljati pričakovanja celotne skupnosti, zato mora biti kader dobro usposobljen. Zelo pomemben je zgled vodstva. Direktor sodeluje v lokalni skupnosti, vzdržuje dobre odnose z ustanoviteljem in financerji, vzdržuje stike z drugimi organizacijami ipd. Zelo je pomembna sposobnost upravljanja z zaposlenimi. Delavce je potrebno znati voditi, jih spodbujati k skupinskemu delu. Potrebno jih je motivirati in z njimi komunicirati odkrito in pošteno. Kot delavka Cankarjeve knjižnice dobro poznam znanje in sposobnosti vsakega delavca posebej. Večina delavcev ima za potrebe svojega dela opravljene že skoraj vse tečaje. Vendar je pomembno nenehno izobraževanje, tudi o komunikaciji z ljudmi, delu s strankami. Menim, da smo se v tej smeri premalo izobraževali, potrebe strank pa bi bile bolj kakovostno zadovoljene. Kajti od bibliotekarja, knjižničarja se zahteva stalna težnja po izobraževanju in vseživljenjskem učenju. Stalna strokovna spopolnjevanja, možnosti udeležbe na tečajih, seminarjih in delavnicah v okviru lastne stroke, sestanki, srečanja v okviru različnih društev, ki so povezana z bibliotekarstvom, spremljanje novosti na področju svoje stroke bibliotekarju omogočajo, da nenehno dograjuje svojo poklicno samopodobo. Tak bibliotekar pa izraža zrel občutek pripadnosti svoji ustanovi in svojemu delu. Več strokovnega znanja pa pripomore k večjemu občutku zadovoljstva s svojim delom.

Aktivnosti v knjižnici je potrebno usmeriti k optimalni zadovoljitvi uporabnika. V skladu s potrebami moramo oblikovati nove in nenehno izboljševati že ustaljene storitve, z oglaševanjem in odnosi z javnostjo promovirati knjižnico ter pridobivati alternativne vire financiranja. Jasno morajo biti opredeljeni cilji, prioritete in storitve knjižnice glede na potrebe lokalne skupnosti.

Vrhnika, 3.11.2006

Suzana Potočnik





Številka: 110-28/2006-02-01
Datum: 14. 12. 2006

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA

ZADEVA: Soglasje k imenovanju direktorice Cankarjeve knjižnice Vrhnika

Na podlagi zadnjega odstavka 25. člena Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika (Ur. list RS, št. 18/00, 57/01, 77/05) podajam naslednje

M N E N J E :

Podpiram predlog, da Občinski svet Občine Vrhnika poda soglasje k imenovanju Suzane Potočnik za direktorico Cankarjeve knjižnice Vrhnika.

Župan
dr. **Marjan RIHAR** l.r.

Številka: 110-29/2006-02
Datum: 14.12.2006

6

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: **MNENJE K IMENOVANJU RAVNATELJA GLASBENE ŠOLE
VRHNIKA**

PRAVNA PODLAGA: Statut Občine Vrhnika (Ur. list RS, št. 99/99, 39/00, 36/01)
Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (Uradni
list RS, št. 12/96, 23/96, 22/2000, 64/2001, 108/02, 34/03 in 79/03)

NAMEN: Obravnava in sprejem

POROČEVALEC: Pavel Caserman, predsednik KMVIAZ

I. OBRAZLOŽITEV:

Svet Glasbene šole Vrhnika je Občinskemu svetu Občine Vrhnika dne 27.11.2006 posredoval dopis, s katerim lokalno skupnost na podlagi 53. člena Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja naproša za mnenje o kandidatu k imenovanju ravnatelja.

Lokalna skupnost mora v skladu z desetim odstavkom 53. člena navedenega zakona mnenje podati v 20 dneh od dneva zaprosila. V kolikor mnenja ne posreduje, lahko svet zavoda imenuje ravnatelja brez mnenja. Občinska uprava Občine Vrhnika je svet zavoda skladno s sklepom komisije obvestila, da bo zadeva obravnavana na 1. izredni seji Občinskega sveta Občine Vrhnika.

Prilagamo dopis Sveta zavoda Glasbene šole Vrhnika ter prijavo s prilogami.

II. PREDLOG SKLEPA

Skladno z določbo 27. člena Statuta Občine Vrhnika, Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga Občinskemu svetu Občine Vrhnika v sprejem naslednji

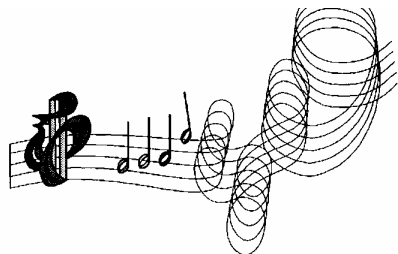
SKLEP:

K imenovanju Viktorja Zadnika za ravnatelja Glasbene šole Vrhnika daje Občinski svet Občine Vrhnika pozitivno mnenje.

**Predsednik komisije
Pavel Caserman l.r.**

GLASBENA ŠOLA VRHNIKA

Trg Karla Grabeljška 3
1360 VRHNIKA
Telefon: 01/7506240



Štev.: 498/06
Datum: 22.11.2006

OBČINA VRHNIKA
OBČINSKI SVET

Tržaška cesta 1
1360 VRHNIKA

		
OBČINA VRHNIKA OBČINSKA UPRAVA PREJETO:		
PRIL.: 4	27-11-2006	VRED.: /
ŠIFRA ZADEVE: 10-29/2006		
SIGN. Z.: 2-01		

Zadeva: Zaposilo za mnenje o kandidatu za ravnatelja Glasbene šole Vrhnika

Svet Glasbene šole Vrhnika je v časopisu URADNI LIST RS št.112 z dne 3.11.2006 objavil razpis za delovno mesto ravnatelja Glasbene šole Vrhnika.

V predpisanem roku se je na razpis prijavil samo en kandidat – sedanji ravnatelj gospod VIKTOR ZADNIK, profesor.

Svet Glasbene šole Vrhnika naproša Svet občine Vrhnika, da v 20 dneh od prejema zaprosila poda mnenje o kandidatu za ravnatelja.

V primeru, da v predpisanem roku (20 dni) Svet Glasbene šole Vrhnika ne bo prejel zaprosenega mnenja o kandidatu, bo imenoval ravnatelja brez mnenja občinskega sveta.

Z lepimi pozdravi



Priloge:

- foptokopija razpisa
- fotokopija življenjepisa
- potrdilo o izobrazbi
- program oziroma vizija razvoja Glasbene šole Vrhnika za mandatno obdobje 2007/2012

Predsednica sveta:
Vesna Jelovšek, prof.

VIKTOR ZADNIK
FRANKOVO NAS.184
4220 ŠKOFJA LOKA

Datum: 10.11.2006

**ZADEVA: PRIJAVA NARAZPISANO DELOVNO MESTO
RAVNATELJA GLASBENE ŠOLE VRHNIKA**

KRATEK ŽIVLJENJEPIS IN DOSEDANJE DELOVNE IZKUŠNJE

Podpisani Viktor Zadnik, roj.26.8.1948 v Ljubljani se prijavljam na razpisano delovno mesto ravnatelja Glasbene šole Vrhnika objavljenem v Uradnem listu št.112, dne 3.11.2006. Diplomiral sem na Pedagoški fakulteti univerze v Mariboru – smer glasbena pedagogika leta 2001.

Dosedanje delovne izkušnje:

- leta 1975 sem se zaposlil v Glasbeni šoli Škofja loka kot učitelj harmonike in Nauka o glasbi. Istočasno sem v glasbeni šoli ustanovil harmonikarski orkester, ki je deloval do mojega odhoda.
- leta 1978 sem se zaposlil na Glasbeni šoli Vrhnika ravno tako kot učitelj harmonike in Nauka o glasbi. Poučeval sem na centralni šoli in v dislociranem oddelku v Borovnici. Leta 1980 sem se prijavil na razpisno delovno mesto ravnatelja Glasbene šole Vrhnika in bil imenovan za v.d. ravnatelja. Po opravljenem strokovnem izpitu sem bil leta 1981 imenovan za ravnatelja glasbene šole.

Pod mojim vodstvom se je Glasbena šola Vrhnika iz majhne provincialne šole razvila v dokaj veliko glasbene šole in se po uspehih in kvaliteti uvršča v sam vrh glasbenega šolstva v Sloveniji.

Istočasno je povezana z glasbenimi šolami v tujini, kar samo potrjuje kvalitetno delo vseh učiteljev v glasbeni šoli.

Že osem let sem član predsedstva EMU-ja – Evropske zveze glasbenih šol, bil sem imenovan za člana Nacionalne komisije za preobrazbo glasbenih šol, sem član TEMSIG-a, državne komisije za glasbena tekmovanja in član strokovnega sveta R Slovenije za izobraževanje.

Lepo pozdravljeni!

Viktor Zadnik,prof.



Priloge:

- overovljena fotokopija diplome
- potrdilo o opravljenem strokovnem izpitu
- potrdilo o opravljeni šoli za ravnatelja
- odločba o podelitvi naziva SVETNIK
- vizija razvoja glasbene šole



Socialistična republika Slovenija

REPUBLIŠKI KOMITE ZA VZGOJO IN IZOBRAŽEVANJE TER TELESNO
KULTURO

Komisija za strokovne izpite

Na podlagi 23. člena pravilnika o pripravi in strokovnih izpitih delavcev na področju vzgoje in izobraževanja (Uradni list SRS, št. 20/80) izdaja komisija za strokovne izpite

POTRDILO

o opravljenem strokovnem izpitu

VSKTOR ZADNISK

(ime in priimek)

rojen-a dne 26. 8. 1948 v (na) Ljubljani

občina Ljubljana, SR Slovenija

diplomiral(a) dne 23. 2. 1976 na Pedagoški aka-

demiji v Ljubljani, glasbena usoja

(šola, vzgojnoizobraževalni program oz. smer)

je dne 10. XII. 1981

opravi(a) strokovni izpit

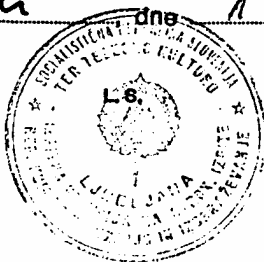
pred izpitno komisijo za strokovne izpite učiteljev pedagoškega profesa
v osnovnih šolah in v glasbenih šolah

Zap. št. evidenčne knjige 397

v Ljubljani dne 10. XII. 1981

Tajnik izpitne komisije:

Angelica Kunstec



Predsednik izpitne komisije:

Božidar



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA ŠOLSTVO, ZNANOST IN ŠPORT

Minister za šolstvo, znanost in šport izdaja na podlagi 3. člena Pravilnika o napredovanju zaposlenih v vzgoji in izobraževanju v nazive (Ur. l. RS, št. 54/02) in 105. člena Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (Ur. l. RS, št. 12/96, 23/96, 64/01, 108/02, 34/03) ob uporabi Zakona o splošnem upravnem postopku ter na predlog za napredovanje Viktorja Zadnika v naziv naslednjo

O D L O Č B O

I.

VIKTORJU ZADNIKU, rojenemu dne 26.8.1948 v Ljubljani, ki ima strokovni naslov profesor glasbe, zaposlenemu v Glasbeni šoli Vrhnika, se podeli naziv SVETNIK.

II.

Naziv je trajen.

Naziv je pridobljen z dnem 1.7.2003.

OBRAZLOŽITEV

Predsednica sveta zavoda Vesna Jelovšek je dne 23.6.2003 v skladu z določili 6. člena uvodoma citiranega pravilnika pri ministrstvu vložila predlog za napredovanje zaposlenega Viktorja Zadnika v naziv svetnik. Po proučitvi predloga in priloženih dokazil ter na podlagi drugih dokazil o izpolnjevanju pogojev je bilo ugotovljeno, da je stranka ob vložitvi predloga izpolnila vse pogoje za napredovanje v naziv svetnik po 11. členu pravilnika, zato se ji v skladu z 2. odstavkom 3. člena pravilnika naziv podeli z dnem 1.7.2003.

Glede na to, da zoper to odločbo ni mogoča pritožba, je odločba dokončna.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU: Zoper to odločbo se lahko v 30 dneh od vročitve začne upravni spor pri Upravnem sodišču Republike Slovenije tako, da se tožba vloži ali se da na zapisnik pri navedenem sodišču ali pa se mu priporočno pošlje po pošti.

Odločba je oproščena plačila upravne takse po 16. točki 28. člena Zakona o upravnih taksah (Ur. l. RS, št. 8/00, 44/00, 81/00 in 42/02).

Številka: 125-03-1281/2003-G-377

V Ljubljani, dne 2.9.2003

Uradna oseba:

Darinka Cankar, svetovalka ministra

dr. Slavko Gaber

MINISTER

Po pooblastilu

Helena Rosa



Šola za ravnatelje
Župančičeva 6
Ljubljana
Slovenija

POTRDILO

VIKTOR ZADNIK

rojen 26.8.48

je opravil program:

Šola za ravnatelje

Ovrednotenje programa v Katalogu stalnega strokovnega spopolnjevanja
pedagoških delavcev v Republiki Sloveniji za šolsko leto 1995/96 je 9 točk.

Številka: 96/99/120

Datum:
Bled, 6.6.1996



Direktor:
mag. Andrej Koren

REPUBLIKA SLOVENIJA
UNIVERZA V MARIBORU
PEDAGOŠKA FAKULTETA

DIPLOMA

o pridobljeni univerzitetni izobrazbi

Viktor Zadnik

rojen 26.08.1948 v kraju Ljubljana, je dne 24.05.2001

diplomiral na Pedagoški fakulteti, po pedagoškem enopredmetnem študijskem programu smer glasbena pedagogika, in uspešno zagovarjal diplomsko delo,

zato mu Univerza v Mariboru podeljuje strokovni naslov

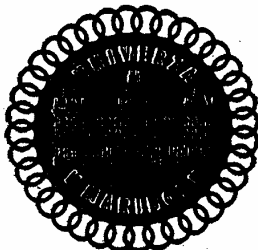
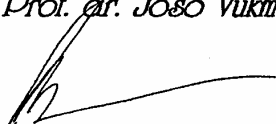
profesor glasbe

in vse s tem naslovom združene pravice.

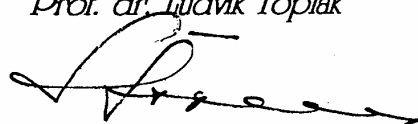
Številka: DOZ360

V Mariboru, 22. junija 2001

Dekan
Pedagoške fakultete
Prof. dr. Joso Vukman



Rektor
Univerze v Mariboru
Prof. dr. Ludvik Toplak



RIBORU

Notar PETER MEZE, potrjuje,

da je to prepis originala listine - overjenega prepisa - navadnega prepisa

listine

Diploma Univerze v
Ljubljani Pedagoške fakultete

Listina je pisana ročno - na pisalni stroj z računalnikom. Listina ima

1 strani. Listina je opremljena s pečatom z žigom - s koleki.

Izvirnik listine se po strankinem zahtevanju nahaja v

- Izvirnik je stranka predložila -

Na Vrhniki, dne: 07.11.06

Notar



PEDAGOŠKA FAKULTETA

VIKTOR ZADNIK
FRANKOVO NAS.184
4220 ŠKOFJA LOKA

Datum: 10.11.2006

**ZADEVA: PROGRAM OZIROMA VIZIJA RAZVOJA GLASBENE ŠOLE
VRHNIKA ZA MANDATNO OBDOBJE 2007/2012**

Glasbena šola Vrhnika za svoj nadaljnji razvoj urediti:

1. Prostorske probleme;

- na centralni šoli na Vrhniki je nujno potrebno dograditi prostor nad bivšim bifejem »Pavza« zaradi orkestrov, saj bi s tem sprostili veliko dvorano za prireditve in bi vaje orkestrov potekale v novo zgrajeni dvorani (pogodbe za izgraditev so v pripravi, ravno tako je dokončana projektna dokumentacija).
- v oddelku glasbene šole v Horjulu mora šola pridobiti nove prostore, saj je zaradi nerazumevanja osnovne šole za dejavnost glasbene šole ogrožen normalni potek pouka. V dogovoru z županom občine Horjul naj bi prostorske probleme glasbene šole rešili v šolskem letu 2006/07.
- v oddelku glasbene šole v Borovnici po pridobitvi novih prostorov pouk poteka nemoteno, tako da večjih problemov ni.

2. Kadrovska problematika:

- dosedanja izobrazbena struktura zaposlenih v glasbeni šoli več ali manj ustreza normativom in standardom katere predpisuje zakon. Razveseljivo je, da bodo v letošnjem šolskem letu tri učiteljice pridobile ustrezno izobrazbo za nemoteno delo v glasbeni šoli. Uspehi Glasbene šole Vrhnika na tekmovanjih pa dokazujejo, da je delo učiteljev pravilno usmerjeno in se v bodoče lahko nadejamo enakih ali pa še večjih uspehov.

3. Povezave z glasbenimi šolami v tujini:

- že do sedaj je bila Glasbena šola močno vpeta v evropski prostor, saj so se naši orkestri izjemno dobro predstavili v številnih evropskih državah. To obliko sodelovanja želimo v bodoče še okrepiti, saj bo edino na ta način šola dobila mednarodni renome, istočasno pa bo na najboljši možni način predstavljala kraj v katerem deluje.

4. Interni, razredni in javni nastopi:

- letni delovni načrt glasbene šole predvideva čim večje število nastopov učencev. Vsak učenec glasbene šole bi se moral v šolskem letu vsaj dvakrat predstaviti na odru in s tem pokazati svoj in pa seveda tudi učiteljev napredek. Razredni nastopi pa so pomembni tako za učitelja kot starše, saj lahko ti sami ocenijo napredek svojih otrok pri pouku.

5. Sodelovanje z ustanoviteljem – občinami v katerih deluje šola;
- dosedanje sodelovanje z vsemi tremi občinami Vrhniko, Borovnico in Horjulom poteka na korektni osnovi z razumevanjem posameznih županov za delo in razvoj glasbene šole. Morebitni problemi se lahko pojavijo zaradi ustanovitve nove občine Log-Dragomer, ki zna morebiti zahtevati odprtje oddelka glasbene šole v svoji občini.

Viktor Zadnik, prof.





Številka: 110-29/2006-02

Datum: 14. 12. 2006

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA

ZADEVA: Mnenje k imenovanju ravnatelja glasbene šole Vrhnika

Na podlagi zadnjega odstavka 25. člena Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika (Ur. list RS, št. 18/00, 57/01, 77/05) podajam naslednje

M N E N J E :

Podpiram predlog, da Občinski svet Občine Vrhnika k imenovanju Viktorja Zadnika za ravnatelja Glasbene šole Vrhnika poda pozitivno mnenje.

Župan
dr. **Marjan RIHAR l.r.**

Številka: 478-17/2006 (6-03)
Datum: 12.12.2006

7

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: Posamezni programi prodaje stvarnega premoženja

PRAVNA PODLAGA: Zakon o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 72/93, 6/94, 45/94, 57/94, 14/95, 20/95, 63/95, 73/95, 9/96, 39/96, 44/96, 26/97, 70/97, 10/98, 68/98, 74/98, 12/99, 16/99, 59/99, 70/00, 100/00, 28/01, 87/01, 16/02, 51/02);
Zakona o urejanju prostora (Ur. l. RS, št. 110/02)
Uredba o pridobivanju, razpolaganju in upravljanju s stvarnim premoženjem države in občin (Uradni list RS, št. 12/03 in 77/03)
Statut občine Vrhnika (Uradni list RS, št. 99/99, 39/00, 36/01 in 77/06)

NAMEN: Obravnava in sprejem

POROČEVALEC: Tina Kobal, vodja Režijskega obrata za gospodarjenje s stavbnimi zemljišči

OBRAZLOŽITEV:

I. UVOD

Na podlagi 23. člena Uredbe o pridobivanju, razpolaganju in upravljanju s stvarnim premoženjem države in občin se razpolaganje s stvarnim premoženjem lahko izvede na podlagi sprejetega posameznega programa prodaje, če je predmet odsvojitve vključen v sprejeti letni program prodaje, ki ga sprejme Občinski svet v okviru proračuna za tekoče leto.

Skladno z Uredbo o pridobivanju, razpolaganju in upravljanju s stvarnim premoženjem države in občin (Uradni list RS, št. 12/03 in 77/03), je komisija v sestavi Tina Kobal, predsednica komisije, Ana Prosen, članica Andreja Šrmpf, članica in Irena Čeč Rebec, članica, sprejela predlog posameznega programa prodaje.

Na podlagi drugega odstavka 23. in 24. člena v povezavi s 1. alinejo petega odstavka 1. člena uredbe komisija pošilja predlog posameznega programa prodaje v sprejem Občinskemu svetu.

Posameznemu programu prodaje je priložen:

- izpisek iz zemljiške knjige (tč. 2),
- osnutek pogodbe o prodaji nepremičnine (tč. 3),
- mapna kopija,
- cenitev nepremičnine (tč. 6) – izsek, celotna cenitev s prilogami je na vpogled v RO občine.

II. BESEDILO POSAMEZNEGA PROGRAMA PRODAJE

Na podlagi 51. člena Zakona o lokalni samoupravi (Ur. l. RS, št. 72/93, 6/94, 45/94, 57/94, 14/95, 20/95, 63/95, 73/95, 9/96, 39/96, 44/96, 26/97, 70/97, 10/98, 68/98, 74/98, 12/99, 36/99, 59/99, 70/00, 94/00, 100/00, 28/01, 87/01, 16/02, 51/02, 108/03, 77/04), 23. in 24. člena Uredbe o pridobivanju, razpolaganju in upravljanju s stvarnim premoženjem države in občin (Ur. l. RS, št. 12/03 in 77/03), Zakona o urejanju prostora (Ur. l. RS, št. 110/02) ter 20. člena Statuta Občine Vrhnika (Ur. l. RS, št. 99/99, 39/00, 36/01 in 77/06)

sprejema Občinski svet Občine Vrhnika naslednji

posamezni program prodaje stvarnega premoženja

A) parcela št. 1145/3 k.o. Stara Vrhnika

1.1. CILJ PRODAJE

Cilj prodaje je pridobitev planiranih namenskih prihodkov in s tem realizacija nalog, zastavljenih v letu 2006.

S prodajo bodo pridobljena sredstva, ki bodo namenjena za pokritje investicij občine.

1.2. RAZLOGI, KI UTEMELJUJEJO, DA BODO S PRODAJO CILJI DOSEŽENI

Dejstvo je, da bo Občina Vrhnika s prodajo pridobila finančna sredstva, s čimer bo vsekakor dosežen cilj prodaje.

2. OPIS PREDMETA PRODAJE - NEPREMIČNINE

Obravnavana parcela se nahaja znotraj mestnega predela Stara Vrhnika v stanovanjski soseski, ki je omejena z lokalnimi cestami in kmetijskimi zemljišči. Zemljišče v površini 362 m² se uporablja kot dostop in funkcionalno zemljišče k zemljišču parc. št. 1144 ter v naravi predstavlja brežino z uvozno potjo, v planskih aktih pa je opredeljeno kot stavbno zemljišče. Priložen izpisek iz ZK kljub pravnomočnosti geodetskega postopka ne izkazuje delitve parcele, vpisana je le nerealizirana plomba.

3. PRAVNA PODLAGA RAZPOLAGANJA

Pravna podlaga je pogodba o prodaji nepremičnine .

4. PRAVNI PREGLED STANJA STVARNEGA PREMOŽENJA

Pravni pregled je opravila komisija, ki je vseboval pregled stvarnega premoženja z vidika urejenosti lastništva, posesti in morebitnih obligacijskih in stvarnopravnih pravic in obveznosti občine do tretjih oziroma tretjih do občine.

5. OCENITEV VREDNOSTI NEPREMIČNINE

Vrednost nepremičnine je bila ocenjena s strani g. Janeza Kratnarja, pooblaščenega ocenjevalca vrednosti nepremičnin, vpisanega pri Slovenskem inštitutu za revizijo in znaša 30 EUR/m² oziroma 2.602.490,40 SIT.

6. OPREDELITEV METODE RAZPOLAGANJA, KI JE BILA IZBRANA

Izbrana je bila metoda neposredne pogodbe, skladno s 6. točko 91. člena Zakon o urejanju prostora.

7. OBRAZLOŽITEV NADALJNJIH DEJANJ

Po potrditvi programa posamične prodaje na Občinskem svetu, bo občinska uprava pridobila ustrezne dokumente (lokacijska informacija, soglasje Ministrstva za obrambo), nato pa bo s stranko sklenjena pogodba, ki bo zaključena z vpisom v ZK.

8. PREDVIDENI POSTOPEK REALIZACIJE PRAVNEGA POSLA

Predvidevamo, da se bo pogodbo sklepalo takoj po potrditvi programa prodaje, realizirana pa bo do marca 2007.

III. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA

Članom Občinskega sveta Občine Vrhnika predlagamo v sprejem naslednji

SKLEP:

Sprejme se Posamezni program prodaje stvarnega premoženja za zemljišče parc. št. 1145/3, k.o. Stara Vrhnika – v predlaganem besedilu.

ŽUPAN
OBČINE VRHNIKA
dr. Marjan RIHAR l.r.

PRILOGE: **Kupoprodajna pogodba**

OBČINA VRHNIKA, Tržaška cesta 1, 1360 Vrhnika (matična št.: 5883407, identifikacijska št.: SI 43542204), ki jo zastopa župan dr. Marjan RIHAR, v nadaljevanju **prodajalec**

in

, , (EMŠO:, davčna št.:)
v nadaljevanju **kupec**

sklepata

KUPOPRODAJNO POGODBO

1. člen

Pogodbeni stranki ugotavljata:

- da je zemljišče parc. št., k.o. v izmeri m² v lasti Občine Vrhnika,
- da se omenjeno zemljišče v naravi uporablja kot funkcionalno zemljišče k zemljišču parc. št., k.o.,
- da je izdana Lokacijska informacija št. 5/05-3501-1/2006- z dne , iz katere izhaja, da je zemljišče parc. št. stavbno zemljišče, za katera veljajo določila Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto,
- da se izvede prodaja zgoraj navedenega zemljišča na podlagi Programa prodaje stvarnega premoženja Občine Vrhnika za leto 2006.

2. člen

Prodajalec proda in prepusti kupcu v last in posest zemljišče parc. št , k.o. v površini m².

Prodajalec jamči za bremen prost prenos nepremičnine.

3. člen

Pogodbeni stranki se strinjata, da znaša vrednost zemljišča, določena na podlagi cenitve, ki jo je izdelal g. Janez Kratnar, pooblaščen ocenjevalec vrednosti nepremičnin, vpisan pri Slovenskem inštitutu za revizijo in znaša SIT oziroma EUR/m².

Kupec kupi in prevzame v last od prodajalca zemljišči, opisani v 2. členu te pogodbe, za kupnino, ki znaša SIT. DDV znaša SIT oziroma EUR, celotna kupnina z vključenim DDV torej znaša SIT oziroma EUR.

Kupec se zavezuje poravnati tudi stroške cenitve zemljišča v znesku SIT.

Od izročitve nepremičnine v last in posest dalje nosi kupec vse stroške in druga javna bremena, odpadajoča na navedeno zemljišče.

4. člen

Kupec se zavezuje prodajalcu plačati znesek SIT v roku 30 dni od podpisa pogodbe na račun Občine Vrhnika št. 01340-0100001093, sklic na št.

5. člen

Občina Vrhnika (matična št. 5883407), Tržaška cesta 1, Vrhnika dovoljuje vknjižbo lastninske pravice na zemljišču vpisanem pri z.k. vložku št., k.o., parc. št. v površini m² v površini v korist (EMŠO:), do celote.

6. člen

Vse stroške v zvezi s pripravo te pogodbe in njeno overitvijo ter zemljiškoknjižno izvedbo nosi kupec.

7. člen

Vse morebitne spore v zvezi s to pogodbo, bosta stranki skušali rešiti sporazumno, v nasprotnem primeru spor rešuje pristojno sodišče.

8. člen

Ta pogodba stopi v veljavo z dnem podpisa obeh pogodbenih strank.

Ta pogodba je napisana v petih enakih izvodih, od katerih prejme kupec dva izvoda, prodajalec dva izvoda, en izvod pa je priloga ZK predloga.

Številka spisa:

Datum: _____

Datum: _____

PRODAJALEC

KUPEC:

Okrajno sodišče na Vrhniki
Cankarjev trg 8

ID: V6013196
Izdan dne.: 14.12.2006 08:57:11
Naročnik: Andreja Šrampf
Občina Vrhnika

VPOGLED

Katastrska občina: STARA VRHNIKA
Vložek št.: 1
Usklajenost vložka: je od 18.03.2004 usklajen z ročno vodeno zemljiško knjigo

Plombe

2884/2006	datum začetka ZK postopka: 07.11.2006 13:46	datum vpisa plombe: 07.11.2006
vrsta vpisa	poočitev delitve parcele (za parcele: 1145/2)	
sklep		
predlagatelj	GURS-OGU VRHNIKA ,CANKARJEV TRG 4,Vrhnika	

List A

Oddelek A1

Podatki o nepremičninah:

št.	nepremičnina	oznaka nepremič.	vrsta rabe	m ²	povezave
1	1145/1		pašnik	300,00	
2	1145/2		pašnik	545,00	
3	1347		sadovnjak	1754,00	
4	1420		pašnik	892,00	
6	95.S		stavbišče	25,00	
7	1421/1		travnik	2077,00	iz zap.št.: 5
			pašnik	1748,00	

Podatki o parcelni številki, površini in splošni vrsti rabe ter identifikacijskem znaku zemljiške parcele, stavbe ali posameznega dela stavbe so zapisani tako, kot so evidentirani v zemljiškem katastru. Identifikacijski znak objekta, ki se ne vpisuje v kataster stavb, je zapisan tako, kot je evidentiran v evidenci takih objektov (3. člen Zakona o zemljiški knjigi - ZZK-1, Ur. List RS, št. 58/03).

List B

Podatki o lastnikih:

št.	lastnik	s. roj./id.	naslov	delež	povezave
1/1	OBČINA VRHNIKA družbena lastnina	V	Tržaška cesta 1, 1360 Vrhnika	1/1	

Spremembe pri lastnikih:

Ime lastnika: OBČINA VRHNIKA družbena lastnina				
št.	Dn.	vloženo	tip	besedilo vpisa
1	uskladitev		vknjižba	Prepis podatkov iz centralne baze zemljiškega katastra z dne 27.12.1999.
2	uskladitev		vknjižba	Vloženo dne 15.9.1949, dn.št. 1954 Na podlagi 5. čl. Uredbe z dne 3.6.1947 Ur. list FLRJ št. 428/58-1947 se poočiti sprememba imena lastnice v Splošno ljudsko premoženje. Vloženo dne 9.5.1967, dn.št. 381/67 Na podlagi odločbe ObLO Vrhnika z dne 26.6.1962, št. 4/5-460-1/62 in dopolnilne odločbe SO Vrhnika z dne 6.6.1966 št. 4/7-460-1/62 se vknjiži imetnik pravice uporabe Občina Vrhnika.

List C₁ - Druge pravice NI ZAPISOV.

List C₂ - Drugi vpisi NI ZAPISOV.

List C₃ - Hipoteke NI ZAPISOV.

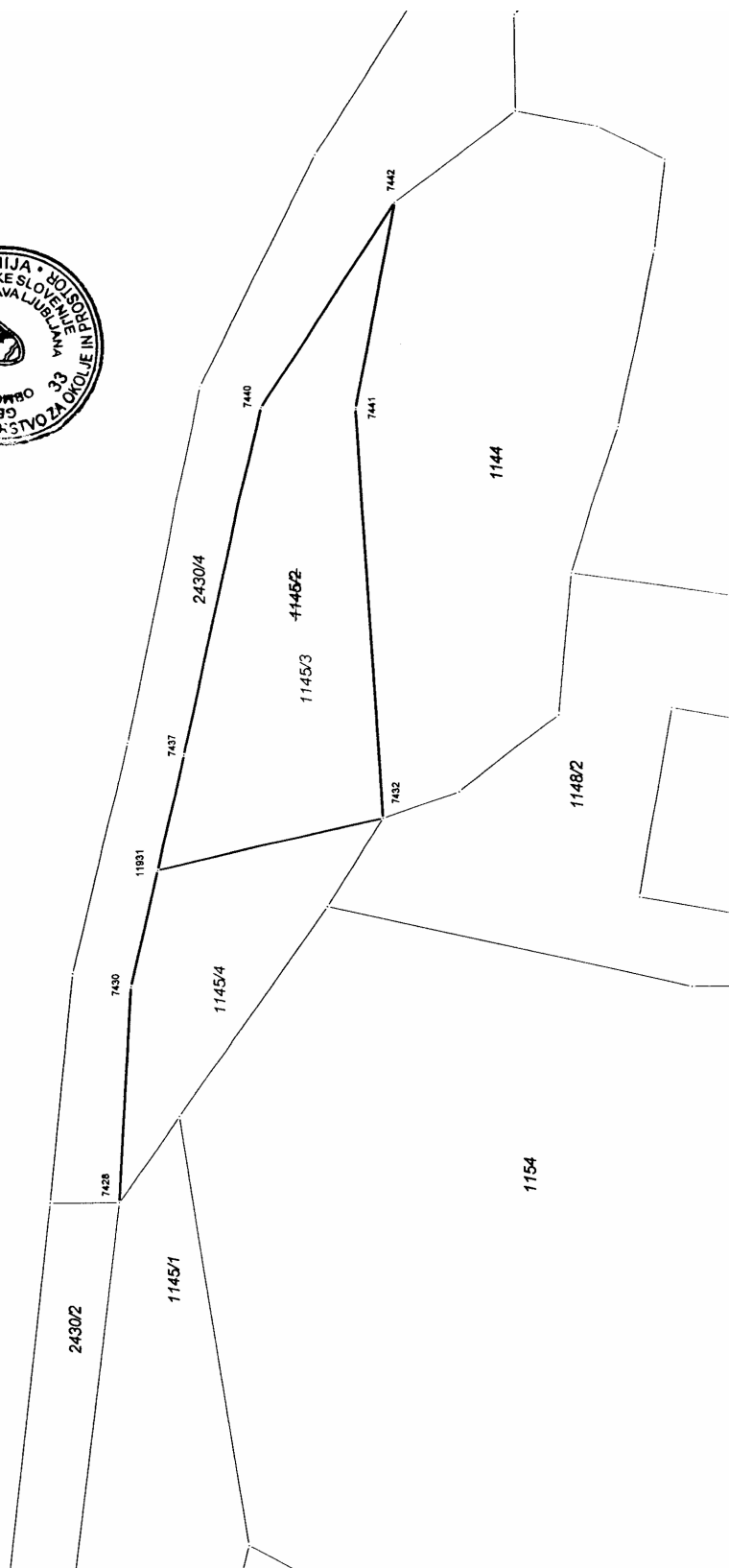
nadomestilo:
brezplačno

GRAFIČNI PRIKAZ Z ZEMLJIŠKOKATASTRSKIMI TOČKAMI

KATASTRSKA OBČINA	2001 STARA VRHNIKA	Ime in priimek	
ŠIFRA	02112-440,441/2006-3	izdaljal dne:	Marjeta Purč, inž. geod.
IDPOS	6348	09.10.2006	
VIR	zemljiško - katastrski načrt m 1:1000 in 1:2880	po pooblastilu direktorja OGU LJ. TATJANA SLAVEC, spec. javne uprave	



M.P.



Komunalno neopremljena stavbna zemljišča: 15 €/m² (1x), 30 €/m² (4x), 40 €/m² (3x), 50 €/m² (2x), 60 €/m² (1x) in 125 €/m² (1x).

Komunalno opremljena stavbna zemljišča: 20 €/m² (6x, večje površine), 40 €/m² (1x), 50 €/m² (2x, male površine), 60 €/m² (1x), 70 €/m² (2x) in 90 €/m² (2x).

V spisku je tudi nekaj prodaj z za Vrhniko zelo visokimi cenami na enoto mere, to je parcela velikosti 13.245 m² po 117 €/m², parcela 8.650 m² po 150 €/m² zemljišča, parcela 1.690 m² po 163 €/m² zemljišča in parcela 3.388 m² po 201 €/m² zemljišča. Ta zemljišča so na zelo dobrih lokacijah za trgovske centre ali podobne donosne investicije, ali pa namenjene za večstanovanjske objekte.

Ocena vrednosti zemljišč

1/ K.o. Stara Vrhnika, parcela št. 1145/2 (pašnik)

Občina Vrhnika prodaja del navedene parcele, ki v naravi predstavlja brežino z uvozno potjo na notranjo parcelo, v ocenjeni površini 344 m². Parcela je namenjena stanovanjski gradnji. Nahaja se v varnostnem koridorju VN napetostnega omrežja.

Po zbranih podatkih se stavbna zemljišča v tej k.o. prodajajo od 38 do 85 €/m² zemljišča. Glede na navedeno ocenjujem obravnavano parcelo na 30 €/m².

$$344 \text{ m}^2 \times 30 \text{ €/m}^2 = 10.320 \text{ € (2.473.085,00 SIT)}$$

2/ K.o. Verd, parcela št. 1027/3 (njiva)

Občina Vrhnika kupuje del navedene parcele v ocenjeni površini 300 m² za izgradnjo kanalizacijskega razbremenilnika. Parcela je namenjena stanovanjski gradnji. Nahaja se med reko Ljubljanico in Sternenovo cesto in je na področju predvidenega razbremenilnika široka ca 40 m. Kot taka je primerna za individualno stanovanjsko gradnjo (kljub zahtevanim odmikom od Ljubljane in regionalne ceste).

Po zbranih podatkih se stavbna zemljišča v tej k.o. prodajajo od 35 do 92 €/m² zemljišča. Glede na navedeno ocenjujem obravnavano parcelo na 80 €/m².

$$300 \text{ m}^2 \times 80 \text{ €/m}^2 = 24.000 \text{ € (5.751.360,00 SIT)}$$

3/ K.o. Vrhnika, parcela št. 2854/36 (pot)

Za ureditev dejanskega stanja na terenu, je potrebno izvršiti nakupe, prodaje ali delne zamenjave med lastniki parcel na območju cestišča (stara furmanska cesta) v Gabrčah. Na širšem območju Gabrč je Občina Vrhnika prodala gradbeno parcelo velikosti 1.467 m² (parcela št. 969/9) za individualno stanovanjsko gradnjo, po 46 €/m² + DDV. Nadalje na istem območju, na dobri lokaciji, prodaja podobno parcelo velikosti 1.322 m² (parcela št. 969/11) po 58 €/m² + DDV.

Zemljišča namenjena cestiščem so del razvoja večjega zemljišča, ki je namenjeno določenemu tipu pozidave. Tako za cestišča in potrebne skupne površine določene soseske odpade ca 20 % zemljišča, ki se razvija. Vrednost tega zemljišča razvijalec



Številka: 3505-35/2006 (5-08)
Datum: 13. 12. 2006

8

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA:

**Tehnični popravek Odloka o spremembah in dopolnitvah
zazidalnega načrta za območje urejanja V1I/2 Vrtec
Vrhnika (Ur. l. RS, št. 65/97, 29/06)**

PRAVNA PODLAGA:

- Zakon o urejanju prostora (Ur. l. RS, št. 110/02, 8/03-
popr. in 58/03-ZZK-1; v nadaljnjem besedilu: ZUreP-1)
- Odlok o spremembah in dopolnitvah zazidalnega načrta
za območje urejanja V1I/2 Vrtec Vrhnika (Ur. l. RS, št.
65/97, 29/06)
- Statut Občine Vrhnika (Ur. l. RS, št. 99/99, 39/00, 36/01)

NAMEN:

Obravnava in sprejem

POROČEVALKA:

Alenka Lapanja, svetovalka urbanistka

OBRAZLOŽITEV:

I. UVOD

1. Ocena stanja

V drugem odstavku 12. člena Odloka o spremembah in dopolnitvah zazidalnega načrta za območje urejanja V1I/2 Vrtec Vrhnika (Ur. l. RS, št. 65/97, 29/06) je navedeno, da so parkirišča za starše zagotovljena na povečanem javnem parkirišču med šolo in športnim parkom. Točno število parkirnih mest ni navedeno.

Da bi bil tekstualni del odloka skladen s kartografskim delom sprememb in dopolnitev zazidalnega načrta za območje urejanja V1I/2 Vrtec Vrhnika (Ur. l. RS, št. 65/97, 29/06), je potrebno dopisati, da je načrtovanih 50 parkirnih mest za starše.

II. BESEDILO ČLENOV

Na podlagi Zakona o urejanju prostora (Ur. l. RS, št. 110/02, (8/03-popr.), 85/03-ZZK-1) in 20. člena Statuta Občine Vrhnika (Ur. l. RS, št. 99/99, 39/00, 36/01) je Občinski svet Občine Vrhnika na ... seji dne ... 2006 sprejel

TEHNIČNI POPRAVEK Odloka o spremembah in dopolnitvah zazidalnega načrta za območje urejanja V11/2 Vrtec Vrhnika (Ur. l. RS, št. 65/97, 29/06)

1. člen

Drugi odstavek 12. člena Odloka o spremembah in dopolnitvah zazidalnega načrta za območje urejanja V11/2 Vrtec Vrhnika (Ur. l. RS, št. 65/97, 29/06) se pravilno glasi:

»(2) Med šolo in vrtcem je parkirišče za zaposlene: 16 PM za vrtec in 16 PM za šolo. 50 parkirnih mest za starše je zagotovljenih na povečanem javnem parkirišču med šolo in športnim parkom.«.

Številka: 3505-35/2006 (5-08)

Dne: ...

Župan
Občine Vrhnika
dr. Marjan Rihar

III. BESEDILO ČLENA, KI SE SPREMINJA

12. člen, (2) odstavek se glasi:

»Med šolo in vrtcem je parkirišče za zaposlene: 16 PM za vrtec in 16 PM za šolo. Parkirišča za starše so zagotovljena na povečanem javnem parkirišču med šolo in športnim parkom.«

IV. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA

Občinskemu svetu Občine Vrhnika se v sprejem predlaga naslednji

SKLEP:

Sprejme se Tehnični popravek Odloka o spremembah in dopolnitvah zazidalnega načrta za območje urejanja V11/2 Vrtec Vrhnika (Ur. l. RS, št. 65/97, 29/06).

Župan
Občine Vrhnika
dr. Marjan RIHAR l.r.

Priloga:

- Karta: Ureditvena situacija sprememb in dopolnitev zazidalnega načrta za območje urejanja V11/2 Vrtec Vrhnika (Ur. l. RS, št. 65/97, 29/06)

Številka: 354-88/2006 (5-04)
Datum: 12.12.2006

9

**ČLANOM OBČINSKAGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: Soglasje k dopolnitvi Tarifnega sistema za distribucijsko omrežje zemeljskega plina Komunalnega podjetja Vrhnika, d.d.

PRAVNA PODLAGA: Energetski zakon (EZ-UPB1, Ur. list RS, št. 26/2005)
Akt o določitvi metodologije za pripravo tarifnih sistemov za distribucijsko omrežje zemeljskega plina (Ur. list RS, št. 87/2005)
Akt o določitvi metodologije za obračunavanje omrežnine za distribucijsko omrežje zemeljskega plina (Ur. list RS, št. 87/2005)
Statut Občine Vrhnika (Ur. list RS, št. 99/1999, 39/2000, 36/2001)

NAMEN: Obravnava in sprejem

POROČEVALEC: Jakin Stojan, direktor Komunalnega podjetja Vrhnika, d.d.

I. OBRAZLOŽITEV

1. Ocena stanja in razlogi za dopolnitev Tarifnega sistema

Občinski svet Občine Vrhnika je na svoji 30. seji, dne 16.2.2006 podal soglasje k Tarifnemu sistemu za distribucijsko omrežje zemeljskega plina Komunalnega podjetja Vrhnika, d.d., ki pa še ni bil objavljen.

Na podlagi določil tretjega odstavka 10. člena Akta o določitvi metodologije za pripravo tarifnih sistemov za distribucijsko omrežje zemeljskega plina (Ur. list RS, št. 87/2005) je v tarifnem sistemu potrebno določiti način ugotavljanja dobavljene količine in obračuna v primeru okvare merilnih naprav, kar v trenutno sprejetem Tarifnem sistemu ni dovolj natančno določeno.

2. Cilj dopolnitve Tarifnega sistema

Omenjena sprememba bo omogočila, da se bo poraba plina kljub okvari merilnih naprav odjemnikom lahko obračunavala na podlagi primerljive porabe v preteklih obdobjih ter ugotavljanje morebitnih prehodov odjemalcev iz ene tarifne skupine v drugo.

3. Finančne posledice

Sprememba Tarifnega sistema nima finančnih posledic za občinski proračun.

II. BESEDILO ČLENOV

Na podlagi Akta o določitvi metodologije za pripravo tarifnih sistemov za distribucijsko omrežje zemeljskega plina in Akta o določitvi metodologije za obračunavanje omrežnine za distribucijsko omrežje zemeljskega plina (Uradni list RS, št. 87/05) ter soglasja Občinskega sveta občine Vrhnika z dne 16.2.2006 sistemski operater distribucijskega omrežja Komunalno podjetje Vrhnika d.d. izdaja

Dopolnitev Tarifnega sistema za distribucijsko omrežje zemeljskega plina Komunalnega podjetja Vrhnika, d.d.

1. člen

V 8. členu Tarifnega sistema za distribucijsko omrežje zemeljskega plina Komunalnega podjetja Vrhnika, d.d. se tretji odstavek spremeni tako, da se glasi:

»Količina prevzetega zemeljskega plina se ugotovi na osnovi odčitkov merilne naprave. Za obdobje, ko je bila merilna naprava v okvari, pa na osnovi ocenjene porabe, izračunane na podlagi podatkov iz primerljivih preteklih obdobji oziroma kot to določajo splošni pogoji.«

Za tretjim odstavkom se doda nov odstavek, ki se glasi:

»Z letnim obračunom se ugotovi morebitni prehod odjemalca iz ene tarifne skupine v drugo ter prehod upošteva pri izračunu omrežnine. Nove odjemalce se uvrsti v tarifno skupino na podlagi njihove napovedi odjema plina.«

Dosedanji četrti odstavek postane peti odstavek.

III. OBRAZLOŽITEV ČLENA

Sprememba tretjega odstavka bo omogočila določitev porabe plina v primeru okvare merilnih naprav.

Tarifni odjemalci se razvrstijo v tarifne skupine glede na letni odjem plina. Prehod iz nižje tarifne skupine v višjo tarifno skupino bo pomenil nekoliko nižjo omrežnino in obratno.

IV. BESEDILO ČLENA, KI SE SPREMINJA

8. člen

Odjemalci se razvrstijo v tarifne skupine glede na letno količino porabljenega zemeljskega plina na odjemnem mestu, kot jo določa Tabela v Prilogi, ki je sestavni del tega akta. Glede na strukturo odjemalcev, ki jih posamezni dobavitelj oskrbuje z zemeljskim plinom, lahko izvajalec javne službe dejavnosti distribucije tarifnim odjemalcem posameznim tarifnim skupinam določi enake cene.

S tarifnim sistemom se določi način ugotavljanja dobavljene količine in obračuna v primeru okvare merilnih naprav ter način obračuna pri prehodu iz ene tarifne skupine v drugo. Izvajalec javne službe dejavnosti distribucije tarifnim odjemalcem pri obračunu fiksnega dela uporablja stopenjsko tarifo, ki upošteva nelinearno povečanje fiksnega dela glede na zmogljivost odjema.

V. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA

Članom Občinskega sveta se predlaga, da sprejmejo naslednji

SKLEP:

Občinski svet soglaša z dopolnitvami Tarifnega sistema za distribucijsko omrežje zemeljskega plina Komunalnega podjetja Vrhnika, d.d. v predlaganem besedilu.

Župan
dr. **Marjan Rihar**

Številka: 5/04-354-88/2006
Datum: 12. 9. 2006

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA

ZADEVA: Dopolnitev Tarifnega sistema za distribucijsko omrežje zemeljskega plina
Komunalnega podjetja Vrhnika, d.d.

Odbor za ekologijo in infrastrukturo je na svoji 28. seji, dne 11.9.2006,
obravnaval zgoraj navedeno točko ter v zadevi sprejel naslednji

S K L E P

Občinskemu svetu Občine Vrhnika se predlaga, da poda svoje soglasje k
predlagani dopolnitvi Tarifnega sistema za distribucijsko omrežje zemeljskega
plina Komunalnega podjetja Vrhnika, d.d.

Predsednik odbora
Richard Beuermann

Številka: 410-173/2006 (4-01)
Datum: 15. 12. 2006

10

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA

ZADEVA: Soglasje k sklenitvi pogodbe o finančnem leasingu ali dolgoročnem kreditu

PRAVNA PODLAGA: Zakon o javnih financah (Ur. l. RS, št. 79/1999, 124/2000, 79/2001, 30/2002, 56/2002, 127/2006)
Odlok o proračunu občine Vrhnika za leto 2006 (Ur. l. RS, št. 121/2005) in Rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2006 (Ur. list RS, št. 77/2006)
Statut Občine Vrhnika (Uradni list RS, št. 99/1999, 39/2000 in 36/2001, 77/2006)

NAMEN: Obravnava in sprejem

POROČEVALCI: Maja Dremelj, vodja Oddelka za finance in gospodarstvo

OBRAZLOŽITEV:

Komunalno podjetje Vrhnika d.d. je z vlogo 15. 12. 2006 zaprosilo Občino Vrhnika za izdajo soglasja o najemu lizinga za nakup tovornega vozila. Prilagamo kopijo vloge.

V skladu z 21. členom Odloka o proračunu občine Vrhnika za leto 2006 in Rebalansom proračuna Občine Vrhnika za leto 2006 se sme javno podjetje zadolževati le s soglasjem ustanovitelja. Ker je podana vloga za izdajo soglasja o zadolžitvi nad 15.000.000,00 SIT, mora dati soglasje občinski svet.

Ker Komunalno podjetje Vrhnika d.d. še pridobiva ponudbe za različne načine zadolževanja in bo najugodnejšo ponudbo izbralo šele po prejemu ponudb, predlagamo, da Občinski svet da soglasje k sklenitvi pogodbe o finančnem lizingu ali dolgoročnem kreditu.

Glede na navedeno predlagamo Občinskemu svetu Občine Vrhnika, da sprejme naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika daje soglasje k sklenitvi pogodbe o finančnem lizingu ali dolgoročnem kreditu za nakup enega specialnega smetarskega vozila v višini do 30 mio SIT (125.187,78 EUR). Rok za sklenitev pogodbe je 90 dni od sprejema sklepa. Kopijo sklenjene pogodbe mora Komunalno podjetje Vrhnika d.d. posredovati Občini Vrhnika najkasneje v desetih dneh po sklenitvi pogodbe.

ŽUPAN
OBČINE VRHNIKA
dr. Marjan RIHAR

Številka: 060-5/2006 (4-01)
Datum: 15. 12. 2006

11

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA

ZADEVA: Poročilo o opravljeni notranji reviziji v Zdravstvenem domu Vrhnika v letu 2006

PRAVNA PODLAGA: Statut Občine Vrhnika (Uradni list RS, št. 99/1999, 39/2000 in 36/2001, 77/2006)

NAMEN: Obravnava in sprejem

POROČEVALCI: Maja Dremelj, vodja Oddelka za finance in gospodarstvo
mag. Marko Lozej, LM Veritas d.o.o., pooblaščen revizor in državni notranji revizor
Matej Lončner, LM Veritas d.o.o., revizor

OBRAZLOŽITEV:

Na sestanku pri županu Občine Vrhnika dne 6. 10. 2006 sta predstavnika uprave ZD Vrhnika povedala, da je v prvi polovici leta v poslovanju ZD Vrhnika razvidna izguba, ki je nastala predvsem zaradi povečanja materialnih stroškov ter nabave novih aparatov. 11. 10. 2006 je Občina Vrhnika kot ustanovitelj javnega zavoda prejela pisni poziv podjetja Gradbeništvo V.I.P. d.o.o. za plačilo zapadlih obveznosti ZD Vrhnika. Še isti dan je Občina Vrhnika z dopisom zaprosila ZD Vrhnika za poslovno in finančno poročilo o poslovanju ZD Vrhnika za obdobje I – IX 2006. V skladu s kasnejšim telefonskim dogovorom je občina 20. 10. 2006 prejela finančno poročilo ZD Vrhnika za obdobje I – VIII 2006.

Občina Vrhnika je pridobila poročila o opravljeni notranji reviziji ZD Vrhnika v letih 2004, 2005 in poročilo o opravljeni I. fazi notranje revizije za leto 2006. Notranjo revizijo je za ZD Vrhnika v vseh navedenih letih opravljalo podjetje LM Veritas d.o.o. Pričetek II. faze notranje revizije za leto 2006 je bil predviden v drugi polovici novembra 2006. Predvideno je bilo, da se v II. fazi pregleda pravilnost obračunavanja in izplačevanja plač v letu 2006, saj glede na polletne rezultate poslovanja prihaja do velikih razlik v stroških dela v primerjavi s preteklim letom. Glede na zgoraj navedena dejstva se je Občina Vrhnika s podjetjem LM Veritas d.o.o. dogovorila, da se dodatno pregleda še nekaj področij.

Končno verzijo poročila smo prejeli 5. 12. 2006. Glede na sklepne ugotovitve poročila po opravljeni II. fazi notranjega revidiranja v ZD Vrhnika v letu 2006 je župan Občine Vrhnika za 7. 12. 2006 sklical sestanek s predstavniki organov ZD Vrhnika ter občin Borovnica, Vrhnika in Log-Dragomer, predstavnicu ZZZS Vrhnika in predsednikom Sveta zavoda ZD Vrhnika.

Prilagamo vam Poročilo po opravljeni I. fazi notranje revizije v Zdravstvenem domu Vrhnika v letu 2006, Poročilo po opravljeni II. fazi notranjega revidiranja v Zdravstvenem domu Vrhnika v letu 2006 in Pripombe in pojasnila na Poročilo po opravljeni II. fazi notranjega revidiranja v ZD Vrhnika v letu 2006, ki smo jih prejeli od direktorja ZD Vrhnika g. Rusa.

Glede na navedeno predlagamo Občinskemu svetu Občine Vrhnika, da sprejme naslednja

SKLEPA:

1. Občinski svet Občine Vrhnika je seznanjen s Poročilom po opravljeni I. fazi notranje revizije v ZD Vrhnika v letu 2006 in Poročilom po opravljeni II. fazi notranjega revidiranja v ZD Vrhnika v letu 2006.
2. Občinski svet Občine Vrhnika poziva Občinsko upravo, da obe poročili posreduje Računskemu sodišču.

ŽUPAN
OBČINE VRHNIKA
dr. Marjan RIHAR

POROČILO PO OPRAVLJENI I. FAZI NOTRANJE REVIZIJI V ZDRAVSTVENEM DOMU VRHNIKA V LETU 2006

1 Uvod

Skladno z dogovorom in pogodbo smo v času od 4. do 8. septembra 2006 opravili prvo fazo notranjega revidiranja. Namen te faze notranje revizije je bil preveriti ali se osnovna sredstva v poslovnih knjigah Zdravstvenega doma Vrhnika (v nadaljevanju ZDV) evidentirajo skladno z določili Zakona o računovodstvu (Uradni list RS, št. 23/1999, 30/2002 – v nadaljevanju Zrac) in drugih veljavnih predpisov, ki veljajo za javne zdravstvene zavode ter Slovenskih računovodskih standardov (SRS).

V ta namen smo pregledali način vodenja registra osnovnih sredstev, konto kartice osnovnih sredstev, stroškov amortizacije, dolgoročnih obveznosti za sredstva, prejeta v upravljanje in dolgoročnih rezervacij za sredstva, prejeta iz donacij. Pregledali smo tudi usklajenost teh podatkov z zemljiško knjižnimi podatki in s podatki iz računov za osnovna sredstva. Prav tako smo preverili tudi način urejanja odnosov glede lastništva osnovnih sredstev z občinami ustanoviteljicami ZDV.

2 Postopek evidentiranja osnovnih sredstev v poslovnih knjigah ZDV

2.1 Evidentiranje nabavljenih osnovnih sredstev

Prejem osnovnih sredstev se opravi v skladišču, kjer nabavni referent ob prejemu osnovnega sredstva ročno napiše prejemnico in izdajnico. Na izdajnico osnovnega sredstva se napiše vrsto osnovnega sredstva, inventarno številko, nahajališče in datum dobave. Izdajnico podpišeta nabavni referent in zaposleni, ki bo osnovno sredstvo uporabljal. Prejemnice in oddajnice za osnovna sredstva se nato dostavijo v računovodstvo.

Osnovna sredstva se v računalniški rešitvi - analitiki osnovnih sredstev - evidentirajo na podlagi dospelega računa in (iz skladišča) dostavljenih prejemnic in oddajnic.

Vodja glavne knjige evidentira prejem osnovnega sredstva v posebnem zvezku in v računalniški rešitvi za spremljanje analitike osnovnih sredstev. V to računalniško rešitev je potrebno vnesti naslednje podatke:

- inventarno številko osnovnega sredstva (to sicer računalnik sam ponudi, vendar jo finančni knjigovodja praviloma popravi),
- naziv osnovnega sredstva,
- datum nabave,
- datum pričetka amortizacije (računalnik sam ponudi datum prvega dne naslednjega meseca),
- amortizacijsko skupino oz. stopnjo amortizacije (to določi finančni knjigovodja),
- stroškovno mesto,
- lokacijo (nahajališče),

- nabavno vrednost OS (vnese se vrednost iz računa z vključenim celotnim DDV).

Vodja glavne knjige prejem osnovnega sredstva na koncu evidentira še v računalniški rešitvi za vodenje glavne knjige (knjiženje v breme enega izmed kontov osnovnih sredstev ter v dobro obveznosti do dobaviteljev in države). Kontrola usklajenosti med glavno knjigo in analitiko osnovnih sredstev se opravlja konec leta, ob sestavljanju zaključnega računa.

2.2 Evidence osnovnih sredstev

2.2.1 Neopredmetena osnovna sredstva

Pri neopredmetenih osnovnih sredstvih smo pregledali, katera sredstva ZDV vodi med neopredmetenimi dolgoročnimi sredstvi, kakšno je stanje sredstev na dan 1.1.2005, koliko sredstev je bilo nabavljenih v letu 2005, stanje sredstev na dan 31.12.2005 ter skladnost izvedenega obračuna amortizacije z veljavnimi predpisi.

Sedanja vrednost neopredmetenih dolgoročnih sredstev je na dan 31.12.2005 znašala 2.834 tisoč SIT. Med neopredmetenimi osnovnimi sredstvi ZDV izkazuje vrednost računalniških rešitev. V letu 2005 je bilo nabavljenih za 578 tisoč SIT računalniških rešitev, oz. za 448 tisoč SIT manj kot je bilo obračunane amortizacije neopredmetenih dolgoročnih sredstev. Posledično se je stopnja odpisanosti neopredmetenih dolgoročnih sredstev povečala iz 17% na dan 1.1.2005 na 37% na dan 31.12.2005.

Tabela 1: Preglednica gibanja neopredmetenih dolgoročnih sredstev

	Neopredmetena dolgoročna sredstva
Nabavna vrednost 1.1.2005	3.937
Nabave NDS	578
Odpisi in prodaje OS	-
Nabavna vrednost 31.12.2005	4.516
Popravek vrednosti 1.1.2005	656
Amortizacija NDS v letu 2005	1.026
Zmanjšanje PV v letu 2005	-
Popravek vrednosti 31.12.2005	1.682
Sedanja vrednost NDS na dan 1.1.2005	3.281
Sedanja vrednost NDS na dan 31.12.2005	2.834
Stopnja odpisanosti NDS 1.1.2005 (%)	17%
Stopnja odpisanosti NDS 31.12.2005 (v %)	37%

2.2.2 Opredmetena osnovna sredstva

Tudi pri opredmetenih osnovnih sredstvih smo pregledali, katera sredstva ZDV vodi med opredmetenimi osnovnimi sredstvi, stanje opredmetenih osnovnih sredstev na dan 1.1.2005 in 31.12.2005, nabave opredmetenih osnovnih sredstev v letu 2005 in izločitve (odpise in prodaje) opredmetenih osnovnih sredstev ter skladnost izvedenega obračuna amortizacije z

veljavno zakonodajo. Prav tako smo preverili tudi ustreznost razmejevanja med stroški vzdrževanja in povečanjem nabavnih vrednosti oz. zmanjšanjem popravka vrednosti pri izvedbi popravil in dograditev osnovnih sredstev.

Med opredmetenimi osnovnimi sredstvi ZDV na dan 31.12.2005 izkazuje vrednost zemljišč (133.450 tisoč SIT), sedanjo vrednost zgradb (251.050 tisoč SIT) in sedanjo vrednost opreme ter drobnega inventarja v višini 55.922 tisoč SIT. Dinamika opredmetenih osnovnih sredstev je razvidna iz naslednje preglednice.

Tabela 2: Preglednica gibanja opredmetenih osnovnih sredstev

	Zemljišča	Zgradbe	Oprema in drobni inventar	Druga OS	Skupaj
Nabavna vrednost 1.1.2005	133.450	333.555	170.848	3	637.853
Nabave OS	0	41.077	28.625	0	69.947
Prenos v uporabo	0		0	0	41.077
Odpisi in prodaje OS	0	0	9.872	0	51.204
Nabavna vrednost 31.12.2005	133.450	374.632	189.601	3	697.687
Popravek vrednosti 1.12.2005	-	113.575	127.801	-	241.376
Amortizacija OS v letu 2005	-	10.007	15.750	-	25.757
Zmanjšanje PV v letu 2005	-	0	9.872	-	9.872
Popravek vrednosti na dan 31.12.2005	-	123.582	133.679	-	257.261
					0
Sedanja vrednost OS na dan 1.1.2005	133.450	219.980	43.047	3	396.480
Sedanja vrednost OS na dan 31.12.2005	133.450	251.050	55.922	3	440.425
Stopnja odpisanosti OS 1.12.2005	0%	34%	75%	0%	38%
Stopnja odpisanosti OS 31.12.2005	0%	33%	71%	0%	37%

V ZDV je bila v letu 2005 izvedena investicija v gradbene objekte v skupnem znesku 41.077 tisoč SIT (gradnja prizidka ZDV). Večji nakupi opreme v letu 2005 (skupna vrednost nabavljene opreme znaša 28.180 tisoč SIT) se nanašajo na nabavo zobozdravniškega stola (5.514 tisoč SIT), biokemijskega analizatorja (5.364 tisoč SIT) ter na nabavo hematološkega analizatorja (5.664 tisoč SIT). Ker je vrednost nabavljene opreme v letu 2005 presegla vrednost obračunane amortizacije (za 12.875 tisoč SIT), se je stopnja odpisanosti opreme v letu 2005 zmanjšala iz 75% na 71%.

2.3 Amortizacija neopredmetenih dolgoročnih sredstev, opredmetenih osnovnih sredstev in drobnega inventarja

Amortizacija se obračunava 1-krat letno (v začetku leta za predhodno leto). Ker se osnovna sredstva pričnejo uporabljati praktično takoj po dobavi, se amortizacija vsakega novega osnovnega sredstva prične obračunavati prvega v mesecu, ki sledi mesecu, ko je bilo osnovno sredstvo nabavljeno (oz. pri neopredmetenih osnovnih sredstvih prvi dan naslednjega meseca, ko je na voljo za uporabo). ZDV mora od 1.1.2005 dalje pri obračunavanju amortizacije upoštevati amortizacijske stopnje, določene v Pravilniku o načinu in stopnjah odpisa neopredmetenih dolgoročnih sredstev in opredmetenih osnovnih sredstev (Uradni list RS, št. 45/2005). Preračunana življenjska doba osnovnih sredstev (predvsem opreme) iz amortizacijskih stopenj po temu predpisu je praviloma krajša od dejanske življenjske dobe

osnovnih sredstev. Zato se v zavodih pogosto uporabljajo tudi osnovna sredstva, ki nimajo več sedanje vrednosti. Posledično so tudi stopnje odpisanosti (predvsem opreme in drobnega inventarja) relativno (v primerjavi z gospodarskimi družbami) visoke.

3 Ugotovitve

Evidence osnovnih sredstev so v knjigah ZDV ustrezne. Osnovna sredstva se v poslovnih knjigah zavoda evidentirajo skladno z določili Zakona o računovodstvu in podrejenih predpisov ter Slovenskih računovodskih standardov. Ne glede na to, pa smo ugotovili nekaj pomanjkljivosti, ki jih je v prihodnje potrebno odpraviti.

3.1 Ureditev razmerji glede premoženja zavoda

Pri opravljanju notranje revizijskih postopkov smo ugotovili, da saldi obveznosti za sredstva, prejeta v upravljanje, niso razdeljeni po posameznih lastnikih oz. ustanoviteljih ZDV kot to zahtevajo Slovenski računovodski standardi. Ne glede na to pa se občinam ustanoviteljicam letno sporoča stanje premoženja, s katerim upravlja ZDV, ki pripada posamezni občini. Pri tem se razdelitev opravi skladno z razmerjem, ki je določeno v Odloku o ustanovitvi javnega zavoda ZDV in ki se nanaša na obveznost občin do financiranja skupnih dejavnosti (18,50% Občina Borovnica in 81,50% Občina Vrhnika).

Taka razdelitev premoženja zavoda med občini ustanoviteljici pa ni skladna z določili Sklepa o delitveni bilanci premoženja (prejšnje) Občine Vrhnika (v nadaljevanju Sklep). V tem sklepu (3. člen) je sicer določeno, da je splošni kriterij za delitev premoženja prejšnje Občine Vrhnika določen na osnovi kriterija površine, števila prebivalcev, števila zavezancev za dohodnino in deleža dohodnine, in znaša: 18,50% Občine Borovnica in 81,50% Občine Vrhnika, vendar pa 7. člen istega Sklepa določa, da se naložbe v javne zavode delijo po lokaciji zavoda. Naložba v javne zavode je v poslovnih knjigah občin izkazana kot terjatev iz naslova sredstev danih v upravljanje. Te terjatve pa morajo biti enake obveznostim za sredstva prejeta v upravljanje v poslovnih knjigah zavoda (konto 98), ki (vsebinsko) predstavljajo vrednost premoženja zavoda. Po taki interpretaciji Sklepa, bi bilo torej potrebno konte skupine 98 med občini razdeliti glede na razmerje med vrednostmi osnovnih sredstev, ki se nahajajo v posamezni občini.

Glede na to, da je bil Sklep o delitveni bilanci verjetno pripravljen predvsem z namenom razdelitve bilance prejšnje Občine Vrhnika (ne pa toliko z namenom nadaljnjega urejanja lastništva premoženja zavoda) in glede na to, da obe občini vsako leto potrdita IOP obrazce, kjer se premoženje ZDV med občini razdeli glede na splošni kriterij za delitev premoženja (ki je po našem mnenju vsebinsko bolj primeren), predlagamo, da se obema občinama v potrditev pošlje sklep, s katerim bo potrjena uporaba splošnega kriterija za delitev premoženja zavoda za delitev kontov skupine 98.

V okviru ureditve razmerij med občinama ustanoviteljicama glede premoženja ZDV pa je potrebno urediti tudi lastništvo nekaterih nepremičnin, s katerimi upravlja ZDV, ki niso bile vključene v delitev premoženja prejšnje Občine Vrhnika.

Niti Sklep niti Odlok o ustanovitvi namreč ne opredeljujeta lastništva nepremičnin, ki ne ležijo na področju katerekoli izmed občin ustanoviteljic. V ZDV so take nepremičnine počitniške kapacitete v Bohinjski Bistrici in Stinici, katerih delitev lastništva med obe občini ni nikjer opredeljena.

Glede na to, da je v Sklepu že določen splošni kriterij za delitev premoženja prejšnje Občine Vrhnika, bi bila uporaba tega kriterija po našem mnenju smiselna tudi v primeru delitve lastništva počitniških kapacitet. V vsakem primeru pa morata občini o tem sprejeti poseben sklep oz. drug akt.

3.2 Upravljanje z nepremičninami

25. člen Odloka o ustanovitvi javnega zavoda ZDV določa, da sta ZDV dani v upravljanje 2 nepremičnini:

- Zdravstveni dom Vrhnika, Cesta 6. maja 11, Vrhnika in
- Zdravstvena postaja v Borovnici, Mejačeva ulica 3, Borovnica.

Pri pregledu knjigovodskih podatkov pa smo ugotovili, da imate dejansko v upravljanju še naslednje tri nepremičnine:

- Hiša na Krožni poti 1, Vrhnika
- Apartma v večstanovanjski stavbi Murka, Letoviška 8, Bohinjska Bistrica,
- Apartma v Stinici, Hrvaška.

Kot lastnik hiše na Krožni poti je v zemljiški knjigi vpisana Občina Vrhnika, kot lastnik apartmaja v Stinici je v zemljiški knjigi vpisan ZDV, medtem ko apartma v Bohinjski Bistrici ni vpisan v zemljiško knjigo.

Ker ZDV (kot tudi vsi ostali javni zavodi) ne morejo imeti lastnega premoženja, so tudi vse nepremičnine, ki so izkazane v poslovnih knjigah ZDV, v »upravljanju«. To pa pomeni, da določbe Odloka o ustanovitvi niso skladne z dejanskim stanjem. Za odpravo ugotovljene razlike bi bilo potrebno spremeniti določbe drugega odstavka 25. člena Odloka o ustanovitvi.

3.3 Prodaja nepremičnine v Stinici

Pri pregledu prihodkov in stroškov, ki se nanašajo na počitniške kapacitete v Stinici na Hrvaškem, smo ugotovili, da s prihodki od koriščenja počitniških kapacitet niti približno ne uspete pokriti neposrednih stroškov, povezanih z nepremičninami v Stinici.

Izvajanje počitniške dejavnosti bi bilo za ZDV upravičeno zgolj v primeru, da bi s prihodki pokrili vse nastale stroške, povezane z izvajanjem te dejavnosti. To pa bi bilo mogoče zgolj v primeru, da bi bilo med zaposlenimi (oz. drugimi osebami) dovolj interesa za letovanje v Stinici in bi bili prihodki iz tega naslova dovolj visoki. V vašem primeru pa morate z drugimi doseženimi prihodki (tako tržnimi kot prihodki javne službe) financirati izvajanje tržne (počitniške) dejavnosti. Zato gre v tem primeru za negospodarno ravnanje s sredstvi zavoda.

V kolikor med zaposlenimi tudi v prihodnje ne bo dovolj interesa za letovanje v Stinici, je potrebno nepremičnino v tem kraju prodati in dobljena denarna sredstva porabiti za opravljanje javne službe.

Ker je vse premoženje ZDV v lasti občin ustanoviteljic (torej občinsko premoženje), bi bilo formalnopravno potrebno upoštevati določbe Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 79/1999, 124/2000, 79/2001, 30/2002) in Uredbe o pridobivanju, razpolaganju in upravljanju

s stvarnim premoženjem države in občin (v nadaljevanju Uredba; Uradni list RS, št. 12/2003, 77/2003).

Čeprav zakonodaja glede prodaje premoženja zavodov, ki so v lasti več občin, ni povsem jasna, pa iz omenjenih dveh predpisov po našem mnenju izhaja, da bi moral biti postopek naslednji:

- župana obeh občin bi morala imenovati komisijo za prodajo nepremičnine oz. pooblaščen osebo za prodajo nepremičnine (v kolikor vrednost nepremičnine ne presega 5.000.000 SIT) – v nadaljevanju komisija;
- komisija bi morala naročiti cenitev nepremičnine ;
- komisija bi morala pripraviti posamezen program prodaje premoženja;
- organ, ki je v skladu z zakonom in s splošnim aktom občine pooblaščen, da odloča o pridobivanju, razpolaganju in upravljanju s stvarnim premoženjem občine (praviloma je to občinski svet) mora sprejeti posamezen program prodaje premoženja (v vašem primeru bi torej morala oba občinska sveta sprejeti plan prodaje premoženja);
- prodaja nepremičnine bi se izvedla po enem izmed postopkov, določenih z uredbo (javna ponudba, javna dražba ali javno zbiranje ponudb).

Tak način prodaje pa bo zelo verjetno trajal kar nekaj časa, saj bi se občini (župana in občinska sveta obeh občin) morala dogovoriti o komisiji in sprejeti program prodaje. V tem času pa bodo za nepremičnino nastajali dodatni (tekoči) stroški. V primeru, da bi ti postopki trajali predolgo, pa bo verjetno tudi vrednost nepremičnine manjša (ker se nepremičnina ne uporablja in ne vzdržuje).

Ker tudi vrednost nepremičnine v Stinici ni velika (sedanja knjigovodska vrednost na dan 31.12.2005 znaša 1.025 tisoč SIT) in ker je kot lastnik nepremičnine v Stinici v zemljiški knjigi vpisan ZDV, bi bilo po našem mnenju primerneje, da bi postopek prodaje opravili v ZDV, po predhodni pridobitvi soglasja obeh občin ustanoviteljic. S tem bi se ognili nepotrebnim stroškom, ki bi nastali zaradi predvidoma dolgotrajnih postopkov prodaje premoženja, in morebitnim zapletom (in s tem povezanimi dodatnimi stroški), ki bi lahko nastali pri prodaji, ker je v zemljiški knjigi v Senju kot lastnik vpisan ZDV. V vsakem primeru, pa mora postopek prodaje potekati skladno z določili Uredbe (določitev komisije, cenitev, posamezni program prodaje in vsaj praviloma javna dražba).

3.4 Ureditev lastništva v zemljiški knjigi

Pri pregledu urejenosti lastništva nepremičnin v zemljiški knjigi smo ugotovili, da je stanje večine nepremičnin v zemljiški knjigi urejeno in se ujema z dejanskim stanjem. To ne velja zgolj za naslednji nepremičnini:

- Hiša na Krožni poti 1, Vrhnika
- Apartma v večstanovanjski stavbi Murka, Letoviška 8, Bohinjska Bistrica.

a) Hiša na Krožni poti 1, Vrhnika

Na tej lokaciji ima ZDV v upravljanju parceli 2084/1 in 2085/1 (njiva, stanovanjska stavba, dvorišče). Kot lastnik teh parcel je v zemljiški knjigi še vedno naveden Notranjski zdravstveni dom, TOZD Zdravstvo Vrhnika in ne Občina Vrhnika, ki je dejanski lastnik navedenih parcel (skladno z določbami Sklepa). V zemljiški knjigi je zato potrebno (v sodelovanju z Občino Vrhnika) urediti lastništvo zgradbe ZDV: hiša na Krožni poti 1, Vrhnika.

b) Apartma v večstanovanjski stavbi Murka, Letoviška 8, Bohinjska Bistrica

Še najmanj je urejeno stanje v zemljiški knjigi za nepremičnino v Bohinjski Bistrici. Postopek za vpis nepremičnine v zemljiško knjigo namreč šele poteka (postopek vodi odvetnik Tomaž Mihelčič v sodelovanju s podjetjem BB inženiring).

Pri opravljanju notranje revizijskih postopkov nismo uspeli pridobiti nobene kupoprodajne pogodbe, ki bi dokazovala, da je ZDV lastnik tega objekta. Brez kupoprodajne pogodbe pa vpis nepremičnine v zemljiško (zelo verjetno) ne bo mogoč. Prav tako bi brez kupoprodajne pogodbe nepremičnino težko prodali, v primeru, da bi se enkrat v prihodnosti odločili za prodajo nepremičnine (oz. bi za nepremičnino iztržili bistveno manj, kot pa če bi lahko nedvoumno dokazali lastništvo). Od investitorja (po vsej verjetnosti Gradbeno podjetje Bohinj) oz. Občine Bohinj zato skušajte pridobiti kopijo prodajne pogodbe in nadaljujte postopke vpisa v zemljiško knjigo.

3.5 Potrjevanje računov za opravljena gradbena dela

Pri pregledu nabav osnovnih sredstev smo ugotovili, da ste v letu 2005 nabavili (zgradili) prizidek v vrednosti 41.077 tisoč SIT. Pri pregledu računov (gradbenih situacij) za opravljena dela, pa smo ugotovili, da situacije niso potrjene s strani gradbenega nadzornika (žiga in podpisa gradbenega nadzornika na predloženih situacijah ni).

Po določbah 2. člena Zakona o graditvi objektov (Uradni list RS, št. 110/2002, 97/2003 Odl.US: U-I-152/00-23, 41/2004-ZVO-1, 45/2004, 47/2004, 62/2004 Odl.US: U-I-1/03-15, 92/2005-ZJC-B, 93/2005-ZVMS, 111/2005 Odl.US: U-I-150-04-19) je namen gradbenega nadzora »*opravljanje strokovnega nadzorstva na gradbišču, s katerim se preverja, ali se gradnja izvaja po projektu za pridobitev gradbenega dovoljenja, na podlagi katerega je bilo izdano gradbeno dovoljenje in nadzoruje kvaliteta izvedenih del, gradbeni proizvodi, drugi materiali, inštalacije in tehnološke naprave, ki se vgrajujejo v objekt in ali se pri izvajanju del spoštujejo dogovorjeni roki izgradnje.*« Čeprav se gradbeni nadzor uporablja predvsem za kontrolo ali se gradbena dela opravljajo skladno s projektom (in je nadzor potreben za pridobitev uporabnega dovoljenja), pa se v praksi gradbeni nadzor uporablja tudi za kontrolo izstavljenih gradbenih situacij (računov) za opravljena dela.

Ker se obračuni del v gradbenih situacijah opravljajo glede na dejanske količine opravljenih posameznih vrst dela (in ne glede na predračunske količine), je gradbeni nadzornik edina oseba, ki lahko zanesljivo preveri in potrdi pravilnost obračunanih količin in vrst del v gradbeni situaciji. V drugih organizacijah (podjetjih in zavodih) se zato od gradbenega nadzornika zahteva tudi, da vsako posamezno situacijo potrdi z žigom in podpisom in na ta način zagotovi, da so bila opravljena dela zaračunana v dejansko opravljenih količinah.

Zato menimo, da morate v prihodnje v primeru izvajanja gradbenih del od gradbenega nadzornika zahtevati tudi, da pregleda vsako izstavljeno situacijo in njeno pravilnost potrdi z žigom in podpisom. Le na ta način boste namreč lahko zmanjšali verjetnost (tveganje), da v obračunu gradbene situacije ne bodo zaračunana tudi dela, ki v resnici niso bila opravljena. Glede na to, da nekatere izstavljene gradbene situacije ZDV še ni plačal (in da je gradbeni nadzor za dela, ki so s temi situacijami zaračunana, bil opravljen), menimo, da je potrebno od gradbenega nadzornika zahtevati, da s podpisom potrdi opravljena dela na teh situacijah pred njihovim plačilom.

3.6 Prejem osnovnih sredstev

Pri pregledu načina nabav osnovnih sredstev smo ugotovili, da se pri prejemu vsakega osnovnega sredstva pišejo prejemnice in izdajnice. Tak način evidentiranja prejema osnovnih sredstev pa z vidika računovodskih predpisov ni potreben.

Povsem dovolj bi namreč bilo, da bi se ob prejemu osnovnega sredstva izpolnila zgolj izdajnica oz. drug vnaprej pripravljen obrazec (v praksi je to pogosto zapisnik o prevzemu osnovnega sredstva). Pomembno je le, da se na tem obrazcu opredeli:

- naziv osnovnega sredstva;
- datum nabave in datum pričetka uporabe (v kolikor se razlikujeta);
- mesto, kjer se bo osnovno sredstvo nahajalo;
- skrbnika osnovnega sredstva (zaposlenega, ki bo osnovno sredstvo uporabljal).

Skrbnik osnovnega sredstva mora tak obrazec podpisati. V javnih zavodih (kjer so predpisi glede načina amortiziranja osnovnih sredstev zelo togi), drugih podatkov na tem obrazcu ni potrebno navajati.

3.7 Uskladitev zemljiškoknjižnega stanja s podatki v glavni knjigi

Pri pregledu registra osnovnih sredstev smo ugotovili, da so osnovna sredstva pravilno evidentirana v knjigah ZDV. Ne glede na to, pa bi zaradi boljše preglednosti nepremičnin v registru osnovnih sredstev veljalo izvesti nekatere spremembe:

- Vrednosti zgradb se pogosto delijo na vrednost zgradbe in vrednost zgradbe – cenitev. V kolikor želimo pridobiti pravi podatek o vrednosti zgradbe, je zato potrebno vrednosti sešteti. Ker uporabnika računovodskih evidenc zanima zgolj kolikšna je vrednost posamezne zgradbe, bi bilo smiselno podatke o vrednostih posamezne zgradbe združiti tako, da bi bila posamezna zgradba evidentirana zgolj enkrat (da bi bila posamezna zgradba evidentirana kot svoje osnovno sredstvo).
- Glede na to, da imate v upravljanju dve parceli pri zemljišču na Krožni poti 2, bi bilo smiselno to zemljišče razdeliti na dve osnovni sredstvi, da bi bilo jasno razvidno, na katere parcele se zemljišče nanaša (pri ostalih zemljiščih pa bi bilo smiselno zgolj v opisu OS dodati številko parcele).
- Iz opisov pri zgradbah na Vrhniki in Borovnici (površine) je razvidno, da imate med zemljišči pravilno evidentirano tudi stavbišče zgradbe (stavbno zemljišče). Pri nepremičninah v Bohinjski Bistrici in Stinici pa stavbišča nimate evidentiranega posebej. Ker vrednosti teh nepremičnin nista veliki, to sicer ni problematično z vidika sestavljanja računovodskih izkazov, vendar pa bi bilo smiselno tudi pri teh nepremičninah med zemljišči evidentirati stavbišče (oceniti vrednost stavbišča in za to vrednost zmanjšati vrednost zgradbe).

3.8 Uporaba kriterija istovrstnosti

Pri pregledu knjiženj osnovnih sredstev smo opazili, da pri knjiženju osnovnih sredstev prihaja do nejasnosti glede ločevanja med opremo in drobnim inventarjem. To se odraža v večjem številu preknjižb med konti opreme, drobnega inventarja in tudi konti materiala.

Zdravstveni domovi morajo za sestavljanje računovodskih izkazov upoštevati določbe Zakona o računovodstvu (v nadaljevanju ZRac) in ostale podzakonske predpise (Pravilnik o načinu in

stopnjah odpisa neopredmetenih dolgoročnih sredstev in opredmetenih osnovnih sredstev, itd.). Nekatere rešitve niso opredeljene v predhodno omenjenih pravilnikih in v Zrac, zato je potrebno upoštevati v nekaterih primerih tudi določbe Slovenskih računovodskih standardov.

Pravilnik o načinu in stopnjah odpisa neopredmetenih dolgoročnih sredstev in opredmetenih osnovnih sredstev (v nadaljevanju Pravilnik) tako v 6. členu pravi, da *se lahko opredmeteno osnovno sredstvo, katerega posamična nabavna protivrednost po dobaviteljevem obračunu ne presega tolarske protivrednosti 500 evrov, izkazuje skupinsko kot drobni inventar. Ne glede na prejšnji odstavek se lahko pri izkazovanju upošteva tudi kriterij istovrstnosti sredstev (ta določba velja od 1.1.2005 dalje)*, kar pomeni, da se lahko tudi tista osnovna sredstva, ki so manjša od vrednosti 500 evrov, evidentirajo med opremo po kriteriju istovrstnosti.

Če ima podjetje med opremo knjiženo omaro v vrednosti 600 evrov in manjšo omaro, katere vrednost je enaka 300 evrov, lahko (z uporabo kriterija istovrstnosti) manjšo omaro uvrsti med osnovna sredstva (tako se sredstva iste vrste evidentirajo na enak način). Enak primer bi lahko izpostavili pri računalnikih in tiskalnikih. Navadno je nabavna vrednost računalnika pri nakupu večja od vrednosti 500 evrov, vrednost tiskalnika pa manjša od te vrednosti.

Da v prihodnje v ZDV ob nabavi osnovnih sredstev ne bi prihajalo do nejasnosti glede razvrstitve sredstva med DI ali opremo, bi bilo smiselno v Pravilniku o računovodstvu opredeliti, katera istovrstna osnovna sredstva boste ne glede na vrednost evidentirali med opremo (npr. računalnike, pohištvo, laboratorijsko opremo, ipd.). V ostalih primerih pa boste osnovna sredstva, katerih posamična vrednost ne bo presegala 500 EUR evidentirali med drobnim inventarjem. Določbe Pravilnika o računovodstvu je potrebno dosledno upoštevati ob vseh novih nabavah osnovnih sredstev.

3.9 Uskladitev šifrantov stroškovnih mest

Pri pregledu šifrantov stroškovnih mest iz računalniške rešitve za vodenje registra osnovnih sredstev smo ugotovili, da se ta šifrant razlikuje od šifrantov stroškovnih mest v glavni knjigi. Ker se stroškovna mesta vedno opredelijo na ravni organizacije (in ne na ravni posamezne računalniške rešitve), je potrebno šifrantov stroškovnih mest uskladiti, kar pomeni, da je treba šifrantov stroškovnih mest v računalniški rešitvi za vodenje registra osnovnih sredstev spremeniti.

Poleg tega pa smo pri izpisu šifrantov iz računalniške rešitve za vodenje registra osnovnih sredstev ugotovili tudi, da uporabljate samo štiri različne lokacije osnovnih sredstev (Vrhnika, Borovnica, Dragomer in SSP). Tudi ta šifrant (šifrant lokacij) bi veljalo spremeniti in kot posamezno lokacijo opredeliti posamezno zgradbo, kjer se osnovna sredstva nahajajo.

Ljubljana, 1.10.2005

Matej Lončner, univ. dipl. ekon,
revizor

mag. Marko Lozej
pooblaščen revizor in državni notranji revizor

POROČILO PO OPRAVLJENI II. FAZI NOTRANJEGA REVIDIRANJA V ZDRAVSTVENEM DOMU VRHNIKA V LETU 2006

1 Uvod

Skladno z dogovorom smo v času od 14. do 22. novembra opravili drugo fazo notranje revizije. V tej fazi smo pregledali:

- pravilnost obračunavanja in izplačevanja plač in drugih osebnih prejemkov zaposlenih v letu 2006,
- pravilnost plačevanja opravljenih storitev po podjemnih pogodbah v letu 2006,
- pravilnost izvedene investicije »zidava prizidka«,
- pravilnost izvedene investicije »obnova kotlovnice«,
- namenskost porabljenih najemnin,
- zapadlost obveznosti do dobaviteljev ter
- določila v pogodbah o koncesiji, ki se nanašajo na sodelovanje v dežurni službi in nadomeščanje v primeru odsotnosti zdravnikov (zaprtosti) ambulant.

Prav tako smo prebrali tudi finančno in poslovno poročilo za obdobje I-VIII 2006, ki ga je ZDV pripravil na zahtevo ustanovitelja (Občine Vrhnika) in podali svoje mnenje o poslovanju ZDV v tem obdobju in v prihodnje.

V nadaljevanju smo navedli ugotovitve po posameznih ciljeh te faze notranje revizije.

2 Področje obračunavanja in izplačevanja plač zaposlenim

2.1 Pregled opravljenega dela

V letu 2006 področje obračunavanja in izplačevanja plač zaposlenim v zdravstvenih zavodih v Republiki Sloveniji urejajo naslednji zakonski predpisi:

1. Zakon o delovnih razmerjih (Uradni list RS, št. 42/02)
2. Zakon o sistemu plač v javnem sektorju (UPB- 6; Uradni list RS, št. 110/06)
3. Zakon o razmerjih plač v javnih zavodih, državnih organih in organih lokalnih skupnosti (Uradni listi RS, št. 18/94, 36/96, 20/97, 39/99, 98/99)
4. Kolektivna pogodba za negospodarske dejavnosti v Republiki Sloveniji (Uradni listi RS, št. 18/91-I, 51/92, 13/93, 34/93, 39/99, 99/01)
5. Kolektivna pogodba za dejavnost zdravstva in socialnega varstva Slovenije - KPDZSV (Uradni list RS, št. 15/94, 18/94, 57/95, 19/96, 40/97, 56/98, 65/98, 76/98, 39/99, 102/00, 62/01)
6. Kolektivna pogodba za zaposlene v zdravstveni negi (Uradni list RS, št. 60/98, 73/98, 39/99, 63/99, 73/00)
7. Kolektivna pogodba za zdravnike in zobozdravnike v Republiki Sloveniji (Uradni list RS, št. 14/94, 15/94, 18/94, 22/96, 39/98, 39/99, 97/00, 60/01, 87/03)
8. Pravilnik o napredovanju delavcev zaposlenih v zdravstvu (Uradni list RS, št. 41/94, 14/97, 98/99, 101/00, 45/02)
9. Pravilnik o uvrstitvi delovnih mest direktorjev s področja zdravja v plačne razrede znotraj razponov plačnih razredov (Ur. list RS, št. 106/05, 20/06)

10. Pravilnik o merilih za ugotavljanje delovne uspešnosti direktorjev s področja zdravja (Ur. list RS, št. 28/06)
11. Uredba o plačah direktorjev v javnem sektorju (Ur. list RS, št. 73/05, 103/05, 12/06, 36/06, 46/06, 77/06)
12. Zakon o zdravniški službi (UPB3; Ur. list RS, št. 72/06)
13. Uredba o merilih za opredelitev in za določanje obsega aktivnih in neaktivnih ur dežurstva zaposlenih v zdravstveni dejavnosti (Ur. list RS, št. 94/06)
14. Uredba o povečanem obsegu dela oziroma nadpovprečni obremenitvi zaposlenih v zdravstveni dejavnosti (Ur. list RS, št. 100/06)

Poleg teh aktov pa je obračunavanje plač in drugih osebnih prejemkov v ZDV urejeno še z nekaterimi internimi predpisi ZDV, ki podrobneje urejajo sistemizacijo delovnih mest, obračunavanje dežurstev, določanje višine dodatka za delovno uspešnost in nekatera druga izplačila za opravljeno delo.

V okviru področja obračunavanja in izplačevanja plač smo nato preverili ali se obračun plač izvaja po pravilih, ki so opredeljena s temi predpisi. Ker smo postopek preverjanja prisotnosti na delu (in odsotnosti z dela) ter način izračuna plače podrobneje opisali že v poročilu po opravljeni I. fazi notranje revizije v letu 2004 in ker se evidence prisotnosti in način izračuna plače od tedaj nista spreminjala, ju v tem poročilu ne ponavljamo. V nadaljevanju smo tako navedli (zgolj) ugotovljene pomanjkljivosti oz. nepravilnosti pri obračunavanju in izplačevanju plač zaposlenim.

2.2 Ugotovitve

Z opravljanjem notranje revizijskih postopkov smo ugotovili, da kljub opozorilu po opravljeni I. fazi notranje revizije v letu 2004, notranje kontrole v ZDV še vedno ne zagotavljajo zanesljivega evidentiranja prisotnosti na delu. V ZDV še vedno ni vzpostavljenega zanesljivega sistema evidentiranja prihodov in odhodov, s katerimi bi se lahko preverjala prisotnost zaposlenih na delu (in s katerim bi se zagotavljala 40 urna tedenska prisotnost vseh zaposlenih). Prisotnost zaposlenih se še vedno spremlja na podlagi posebne preglednice, v katero vsak zaposleni vnese podatke o svoji prisotnosti na delu in o morebitnih odsotnostih. Te obrazce (tabele) nato preverijo še vodje organizacijskih enot.

Pri trenutnem načinu preverjanja prisotnosti v ZDV se šteje, da v kolikor je posamezen zaposleni na določen dan prisoten na delu (ne glede na dejansko trajanje prisotnosti), je prisoten 8 ur. Obstoječi način evidentiranja prisotnosti tako ne zagotavlja, da: so ambulante odprte celoten pogodbeno (v pogodbi z ZZS) določen delovni čas; se (plačano) nadurno delo vedno opravi po opravljenih 8 urah rednega dela (po preteku rednega delovnega časa).

Notranje kontrole, s katerimi bi se zagotavljalo zanesljivo evidentiranje prisotnosti na delu, v ZDV še vedno niso zanesljive. Na tem mestu zato ponovno opozarjamo, da je v ZDV potrebno izboljšati delovanje notranjih kontrol na tem področju, in sicer z vzpostavitvijo avtomatskega načina evidentiranja prisotnosti (z registrirno uro).

Poleg pomanjkljivosti v delovanju notranjih kontrol, pa smo pri preverjanju skladnosti obračunanih plač z veljavnimi predpisi ugotovili tudi, da se plače zaposlenim v nekaterih primerih ne obračunavajo v višini, kot to določa veljavna zakonodaja. Nepravilnosti (neskladnosti s predpisi) smo ugotovili pri:

- plači direktorja ZDV,

- obračunavanju dežurstev,
- napredovanju zaposlenih,
- obračunavanju storitev, ki jih zaposleni opravijo v okviru rednega delovnega časa, ter
- pri plačevanju storitev na podlagi podjemnih pogodb.

2.2.1 Plača direktorja ZDV

Zdaj veljavna pogodba o zaposlitvi direktorja ZDV je bila podpisana 1.9.2005. Skladno z določili te pogodbe direktor opravlja tudi delo v ambulantni. Za delo v popoldanski ambulanti se direktorju (skladno z določili pogodbe o zaposlitvi) obračunajo nadure. Direktor ZDV je pridobil soglasje Ministrstva za zdravje za opravljanje nadurnega dela (dela v ambulantah v popoldanskem času) in v dežurstvu.

S pričetkom uporabe Uredbe o plačah direktorjev v javnem sektorju je bil direktorju ZDV ponujen v podpis Aneks št.1 k pogodbi o zaposlitvi. Direktor aneksa do časa opravljanja notranje revizije ni podpisal, kar je v nasprotju z določbami 52. člena Zakona o sistemu plač v javnem sektorju. Točka (9) tega člena namreč določa, da bi se morale (takratne) pogodbe o zaposlitvi uskladiti z določbami Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o sistemu plač v javnem sektorju – ZSPJS-D (Uradni list RS, št. 53/05) najkasneje v treh mesecih od njegove uveljavitve.

Ne glede na to, pa se je direktorju način obračunavanja plače s 1.4.2006 spremenil. S pričetkom uporabe Uredbe o plačah direktorjev v javnem sektorju se je direktorja (skladno z veljavnimi predpisi) uvrstilo v 50. plačni razred, kar pomeni, da je bilo potrebno plačo direktorju obračunati na nov način (na način, ki je določen v Zakonu o sistemu plač v javnem sektorju).

Pri pregledu plačilnih list direktorja ZDV za obračunane (in izplačane) plače v letu 2006 smo ugotovili tudi, da plača ni bila vedno obračunana skladno z določbami veljavne pogodbe o zaposlitvi ter veljavnih predpisov. Nepravilnosti se nanašajo na:

- višino osnovnega količnika (in posledično zdravniškega dodatka) za delo zdravnika, ki je upoštevan pri obračunu nadurnega dela v popoldanskih ambulantah in aktivnega dela v dežurstvu;
- določanje stimulacije (dodatka za delovno uspešnost) direktorja v času opravljanja zdravniške službe;
- določanja dodatka za povečan obseg dela;
- določanje dodatka za specializacijo;
- potnih nalogih.

Osnovni količnik direktorja za opravljanje dela zdravnika

V pogodbi o zaposlitvi, ki je bila sklenjena dne 1.9.2005, je določen dodatek za opravljanje dela zdravnika splošne medicine v višini 6,00.

Dne 10.5.2006 je direktor ZDV pripravil in podpisal aneks k pogodbi o zaposlitvi in v njem določil, da se delavca (Primož RUS, dr.med.) razporedi v 40. plačilni razred s količnikom 7,20, zdravniški dodatek s količnikom 5,31 in dodatek za vplive okolja s količnikom 0,10. Pogodbeni stranki aneksa sta direktor kot delodajalec in direktor kot zdravnik (zaposleni). Tega aneksa predsednik Sveta zavoda ni podpisal. Ne glede na to pa se plača direktorja za delo zdravnika obračunava po določenih Aneksa od 1.4.2006 dalje.

Menimo, da aneks ni bil sklenjen po postopku, ki bi bil skladen z veljavnimi predpisi. Na podlagi določb Zakona o zavodih (Ur. list RS, št. 21/91 ter 8/96) direktorja imenuje Svet zavoda (v nadaljevanju SZ). Svet zavoda (oz. v njegovem imenu predsednik SZ) posledično podpiše tudi pogodbo o zaposlitvi z direktorjem javnega zavoda. Ker sta stranki pogodbe o zaposlitvi direktorja predsednik SZ in direktor javnega zavoda, lahko (po določbah Obligacijskega zakonika (Ur. list RS, št. 83/01, 32/04)) le ti dve stranki (z aneksi) spreminjata njeno vsebino.

Zato povišanje osnovnega količnika (in posledično zdravniškega dodatka) ter spreminjanje dodatkov k plači direktorja (za delo zdravnika) ni skladno s predpisi. Od 1.4.2006 dalje je bila tako direktorju plača za opravljanje zdravniškega dela (nadurno delo in dežuranje) obračunana v nepravilnem (previsokem) znesku.

Dodatek za delovno uspešnost

Pri pregledu plačilnih list direktorja smo ugotovili, da je bilo direktorju ZDV o obdobju od pričetka uporabe Uredbe o plačah direktorjev v javnem sektorju izplačano 1.620 tisoč SIT iz naslova dodatka za delovno uspešnost (stimulacije). Stimulacija je bila direktorju obračunana za delo zdravnika. Uspešnost pri delu zdravnika si je direktor ocenil sam.

Tak način določanja stimulacije je v nasprotju z določbami veljavne pogodbe o zaposlitvi in je etično sporen. V veljavni pogodbi o zaposlitvi namreč (razumljivo) ni določeno, da bi direktorju pri plači za delo zdravnika pripadal dodatek za delovno uspešnost. V letu 2006 je bilo po našem mnenju direktorju tako neupravičeno izplačano 1.620.000 SIT (bruto znesek) iz naslova delovne uspešnosti za delo zdravnika.

Dodatek za povečan obseg dela

Pri pregledu plače direktorja za leto 2006 smo ugotovili tudi, da je bilo direktorju v obdobju od aprila 2006 do oktobra 2006 izplačano 1.440 tisoč SIT dodatka za povečan obseg dela. Dodatek je bil izplačan tudi pomočniku direktorja v višini 954 tisoč SIT bruto.

Dodatek se je zaposlenima pričel obračunavati na podlagi Sklepov direktorja z dne 20.5.2006 in 6.9.2006 za delo na projektih. Pri opravljanju notranje revizije nismo uspeli pridobiti dodatnih dokumentov iz katerih bi bilo razvidno, da so se v tem času v ZDV opravljali posamezni projekti, ki bi lahko pomenili povečan obseg dela zaposlenih. Pač pa smo iz razgovora s pomočnikom direktorja ugotovili, da je bil kot projekt mišljena priprava internih aktov zavoda.

Izplačilo dodatka za povečan obseg dela je zaposlenim v javnih zdravstvenih zavodih mogoče šele od začetka veljave Uredbe o povečanem obsegu dela oziroma nadpovprečni obremenitvi zaposlenih v zdravstveni dejavnosti (v septembru 2006) in še to (vsaj zaenkrat) le za primere, določene v tej uredbi. Priprava internih aktov pa po določilih te uredbe ne predstavlja povečanega obsega dela (tudi vsebinsko sodi priprava internih aktov v okvir rednih delovnih nalog direktorja in pomočnika direktorja). Izplačilo dodatka za povečan obseg dela direktorju in pomočniku direktorja javnega zavoda zato ni skladno z veljavno zakonodajo.

Dodatek za specializacijo, magisterij in doktorat

Direktorju se od sprejetja Uredbe o plačah direktorjev v javnem sektorju dalje obračunava in izplačuje tudi dodatek za specializacijo, kar načeloma Uredba o plačah direktorjev sicer omogoča, vendar pod pogojem, da specializacija ni pogoj za zasedbo delovnega mesta.

V Odloku o ustanovitvi ZDV ter v Statutu ZDV je med drugim določeno tudi, da kadar poslovna in strokovna funkcija direktorja nista ločeni, mora direktor imeti strokovno izobrazbo medicinske smeri, ob hkratnem pogojem, da izpolnjuje druge pogoje, določene v Pravilniku o organizaciji dela in sistemizaciji delovnih mest javnega zavoda ZDV. V tem aktu pa je opredeljeno, da mora imeti direktor opravljeno specializacijo iz splošne medicine.

V primeru direktorja ZDV je specializacija iz zdravniške stroke tako pogoj za zasedbo delovnega mesta direktorja. Izplačilo dodatka za specializacijo po našem mnenju zato ni skladno z veljavnimi predpisi.

Potni nalogi

V okviru te faze notranje revizije smo podrobneje pregledali tudi obračunane potne naloge direktorja zavoda (100% pregled) za obdobje od 1.1.2005 do 9.6.2006. Pri svojem delu smo se osredotočili predvsem na priložena dokazila o opravljenih poteh.

Potne naloge je direktorju ZDV odobril predsednik sveta zavoda (g. Možina). Obračunski del potnega naloga je deloma izpolnjeval predlagatelj (direktor zavoda) in sicer s podatki o času odhoda ter prihoda, o relaciji ter o prevoženih kilometrih. Deloma pa je obračunski del potnega naloga izpolnjevala oseba v računovodstvu, ki obračunava plače zaposlenim v ZDV (višina dnevnic, kilometrin ter ostalih povračil na podlagi priloženih dokazil). Potne naloge s prilogami je pred plačilom preverila še pomočnica direktorja ter svoj pregled označila s podpisom (likvidator).

Kilometriner ter dnevnice so bile obračunane v skladu z Zakonom o višini povračil stroškov v zvezi z delom in nekaterih drugih prejemkov, ki se uporablja tudi za zaposlene v javnih zavodih.

Potni nalogi so pravilno opremljeni s podpisi (odobritev predsednika sveta zavoda) ter ožigosani.

Pri podrobnejšem pregledu potnih nalogov pa smo ugotovili, da iz dokumentacije, ki je priložena k potnim nalogom, v vseh primerih ni mogoče potrditi, da je bila službena pot res opravljena. Priloge so namreč (vsaj po našem mnenju) pomanjkljive. Manjkajo predvsem informativni pregledi o prehodih cestninskih postaj (v primerih, ko je uporabljena kartica ZDV), potrdila o udeležbi na seminarjih, ipd. Prav tako v nekaterih primerih iz opisov službenega potovanja ni mogoče potrditi upravičenosti opravljene službene poti, saj so ti (opisi) v mnogih primerih zelo skopi.

Kljub temu, da ne moremo presojati o upravičenosti izplačanih povračil stroškov (saj pomanjkljiva dokumentacija ne pomeni nujno, da službena pot ni bila opravljena), pa menimo, da brez ustreznih dokumentov, s katerimi bi se dokazala opravljena službena pot, povračila potnih stroškov direktorju ne bi smela biti obračunana.

2.2.2 Obračunavanje dežurstev

V ZDV se dežurstva (še vedno) obračunavajo na način, ki je bil opredeljen s predpisi, veljavnimi do sredine leta 2006. S sprejetjem spremembe Zakona o zdravniški službi in Uredbe o merilih za opredelitev in za določanje obsega aktivnih in neaktivnih ur dežurstva zaposlenih (v nadaljevanju Uredba) v zdravstveni dejavnosti pa se je način obračunavanja dežurstev spremenil. Zaradi nejasnosti glede pričetka uporabe spremembe Zakona oz. Uredbe (ker ni jasno ali se nov način obračunavanja dežurstev uporablja od dneva pričetka uporabe spremembe Zakona o zdravniški službi ali od pričetka uporabe Uredbe), tudi nekateri drugi zdravstveni zavodi v RS dežurstva še vedno obračunavajo po »starih« predpisih.

Glede na to, da od septembra 2006 dalje veljata tako Uredba kot tudi sprememba Zakona o zdravniški službi, je po našem mnenju od septembra dalje dežurstva potrebno obračunavati na način, ki je opredeljen v teh dveh predpisih. Razlika med obema načinoma je predvsem v načinu obračunavanja neaktivnega dela v času dežuranja. Ure pripravljenosti na delovnem mestu (neaktivne oz. neefektivne ure) se po novem namreč obračunavajo kot ure rednega dela zaposlenega (od osnovnega količnika zaposlenega) in ne več v višini 90% osnovne plače delovnega mesta dežurnega zdravnika. Aktivne ure med dežuranjem pa se tudi po novem še naprej obračunavajo kot nadure (torej na enak način kot pred uveljavitvijo Uredbe).

Zaradi spremembe obračuna neaktivnih (neefektivnih) ur v dežurstvu, bodo na boljšem starejši zdravniki in medicinske sestre, ki dežurajo (ker imajo le ti osebni količnik višji od količnika delovnega mesta dežurnega zdravnika oz. dežurne medicinske sestre, bodo dobili opravljene neaktivne ure v dežurstvu bolje plačane), medtem ko bodo mlajši zdravniki in medicinske sestre na slabšem (ti imajo osebni količnik nižji od količnika delovnega mesta dežurnega zdravnika oz. dežurne medicinske sestre).

Glede na to, da je večina zdravnikov v ZD Vrhnika starejših, se bo torej strošek dežuranja v ZD Vrhnika po spremembi načina obračuna dežurstev povečal (kar bo pomenilo dodatno poslabšanje poslovanja ZDV, v kolikor ZZZS za ta namen ne bo namenil dodatnih sredstev).

Glede dežurstev opozarjamo tudi na določila Uredbe, po katerih morajo ZD pripraviti interne akte v katerih opredelijo čas dežuranja in dežurno ekipo. Tudi v ZD Vrhnika je zato potrebno pripraviti interni akt in ga poslati na Ministrstvo za zdravje v potrditev. Skladno z določili Uredbe mora ZDV pridobiti soglasje Ministrstva za zdravje k tako pripravljenemu aktu.

Pri pripravi tega pravilnika pa je potrebno omeniti še problem opredelitve časa trajanja dežurstva. Dejstvo je namreč, da so zdravniki in medicinske sestre zaposleni za polni delovni čas, ki (tako kot v vseh drugih dejavnostih) obsega 40 ur rednega dela. Čas trajanja odprtja ambulant posameznega zdravnika pa je krajši od 40 ur tedensko in se (z upoštevanjem delovnih sobot) v povprečju giblje med 36 in 38 ur tedensko (v pogodbi z ZZZS so opredeljeni različni delovni časi odprtja ambulant posameznih zdravnikov). Razlika do 40 ur tedenskega rednega dela se nanaša na čas za malico, ki ni upoštevan v času odprtja ambulant, in v nekaterih primerih (vsaj po našem mnenju) tudi na to, da za opravljanje dela v nekaterih ambulantah ZZZS ne priznava celotnega zdravnika (nosilca oz. tima).

Zaradi tega tudi večina drugih zdravstvenih domov čas trajanja dežurstva med tednom skrajšajo za 0,5 ure dnevno. Te 0,5 ure dnevno imajo namreč zaposleni plačane v okviru plače za redno delo (odmor za malico je vključen v redni delovni čas). V primeru, da se dežurstvo obračunava za celoten čas med zaprtjem ambulant pa imajo zaposleni, ki dežurajo, te 0,5 ure dejansko dvakrat plačane (enkrat v okviru rednega delovnega časa in enkrat v okviru

dežuranja). Zato menimo, da je potrebno omenjeno ugotovitev upoštevati pri opredelitvi časa dežuranja.

2.2.3 Napredovanja zaposlenih

Pri primerjavi osnovnih količnikov zaposlenih, ki so bili uporabljeni pri obračunu plač zaposlenih v avgustu 2006, z osnovnimi količniki, uporabljeni pri obračunu plač v avgustu 2005, smo ugotovili, da se je osnovni količnik zaposlenih povečal 27 zaposlenim, kar predstavlja skoraj 60% števila vseh zaposlenih v ZDV (v avgustu 2006 je bilo v ZDV zaposlenih 46 delavcev). Glede na to, da zaposleni napredujejo vsake tri leta, bi (v normalnih razmerah) odstotek zaposlenih, ki napredujejo v enem letu, moral znašati okoli 33%. V okviru II. faze notranje revizije smo zato podrobneje pregledali način napredovanja zaposlenih v tem obdobju.

Pri tem smo ugotovili, da je direktor ZDV v letu 2006 sprejel Sklep o spremembi pogojev o zaposlitvi delavcev ZD Vrhnika (datum na sklepu ni naveden). Na podlagi tega sklepa je napredovalo 19 zaposlenih. Ti zaposleni so napredovali za različno število plačilnih razredov (od 1 do 5 plačilnih razredov, po presoji direktorja). Z vsemi (19) zaposlenimi so bili nato sklenjeni aneksi k pogodbam o zaposlitvi. Novi količniki se uporabljajo pri obračunu plač od 1.4.2006 dalje.

Tak način izvajanja napredovanja ni skladen z veljavnimi predpisi. Napredovanja zaposlenih so namreč možna zgolj po pravilih, ki so opredeljena v Pravilniku o napredovanju delavcev zaposlenih v zdravstvu. Po teh pravilih pa delavci praviloma lahko napredujejo zgolj vsaka tri leta, medtem ko v krajšem obdobju lahko napredujejo zgolj izjemoma (ob pogoju, da najmanj za 100% presežejo skupno število točk, potrebnih za napredovanje, in so hkrati nadpovprečno delovno uspešni).

Omenjenih 19 zaposlenih pa na dan 1.4.2006 ni imelo izpolnjenih pogojev za redno napredovanje (kot tudi ne za izredno napredovanje). S temi zaposlenimi zato v ZDV ne bi smeli skleniti aneksov k pogodbam o zaposlitvi in jim povečati osnovne plače. Osnovna plača (19) zaposlenih je tako od 1.4.2006 dalje previsoka. Ker je znesek plače iz naslova dodatkov v večini primerov odvisen od višine osnovne plače (to ne velja samo za nekatere dodatke, ki so določeni v količniku), se posledično tem zaposlenim od 1.4.2006 dalje v previsokem znesku obračunava tudi večina dodatkov k plači.

2.2.4 Plačevanje drugih storitev, ki jih zaposleni opravijo v okviru rednega delovnega časa

Pri pregledu skladnosti obračunanih in izplačanih plač zaposlenih z veljavno zakonodajo smo ugotovili, da se v nasprotju z veljavnimi predpisi zaposlenim plačuje tudi izvajanje nekaterih opravil, ki jih ti opravijo v okviru rednega delovnega časa. Gre za plačevanje dela zaposlenim v ambulantni za čas, ko so zaposleni v ambulantni razporejeni za izvajanje nujne medicinske pomoči (NMP). Enako velja tudi za plačevanje izdajanja zdravniških potrdil. Za izvajanje službe NMP in izdajanje zdravniških potrdil se zaposlenim prizna določeno število »nadur«, ki se obračunavajo kot sobotno dežurstvo.

Ti dve nepravilnosti sta pogosti tudi v drugih zdravstvenih domovih in sta praviloma posledica razmišljanja, da so delavci v zdravstvenih domovih zaposleni (zgolj) za izvajanje dela, ki je opredeljeno v pogodbi z ZZS, ter dejstva da zdravniki koncesionarji dobijo

omenjene storitve posebej plačane (koncesionarji namreč nimajo nobenih zakonskih omejitev pri določanju višine plače).

Ker pa zdravniki in sestre delo v ambulantah opravljajo na podlagi pogodbe o zaposlitvi, jim je potrebno plačo obračunavati skladno s predpisi, ki veljajo tudi za vse ostale zaposlene v javnih zdravstvenih zavodih. V kolikor se delo opravi v okviru rednega delovnega časa (in v kolikor zaposleni delo morajo opraviti – kar velja tako za izdajanje zdravniških potrdil kot tudi za službo NMP), je po veljavnih predpisih zaposlenim v ZDV plačo mogoče povečati zgolj preko dodatka za delovno uspešnost. Plačilo preko nadurnega dela pa je mogoče zgolj v primeru, da je bilo delo res opravljeno po preteku rednega delovnega časa (po opravljenih 8 urah rednega dela).

3 Pregled pogodb o delu

V okviru notranje revizije pogodb o delu smo pregledali:

pogodbo o delu, sklenjeno z Zoranom Muidža, dr. med., za izvajanje ordinacije;

pogodbo o delu, sklenjeno z Irmo Kuhar, dr. med. spec. psih., za opravljanje dela zdravnika specialista psihiatra v psihiatrični ambulanti;

pogodbo o delu, sklenjeno z Gregorjem Casermanom, dr. med. spec., za opravljanje mrliških ogledov;

pogodbo o delu, sklenjeno s Heleno Rožmanc Drašler, dr. med. spec. šol. med., za opravljanje mrliških ogledov;

pogodbo o delu, sklenjeno z asist. dr. sc. Petrom Pregljem, dr. med. spec. psihiater, za opravljanje dela zdravnika specialista psihiatra v psihiatrični ambulanti;

pogodbo o delu, sklenjeno s Heleno Rožmanc Drašler, dr. med. spec. šol. med., za delo v splošni ambulanti v Domu upokojencev Vrhnika.

3.1 Pogodbe za opravljanje dela v ambulantah

Pri pregledu prisotnosti za podjemnike Zoran Muidža, dr. med., Irma Kuhar, dr. med. ter asist. dr. Peter Pregelj, dr. med. spec. psihiater, smo ugotovili, da se delo v ordinacijah obdobjno ponavlja (mesečno oz. tedensko). Zakon o delovnih razmerjih zahteva, da se, v kolikor se delo opravlja nepretrgoma (npr. vsak mesec za 8 ur na določen dan), sklene pogodba o zaposlitvi. Formalno-pravno sklenjene podjemne pogodbe za opravljanje dela v ambulantah tako niso skladne z veljavno zakonodajo.

Zavedati pa se je potrebno, da je ta problem navzoč v večini zdravstvenih domov v Sloveniji, saj zdravniki pogosto nočejo sklepati pogodb o zaposlitvi za občasno opravljanje del v ambulantah. V teh primerih bi namreč zdravniki sami pogosto kršili določbe Zakona o delovnih razmerjih (ker bi celoten delovni čas na podlagi vseh pogodb o zaposlitvi pogosto presegal zakonsko dovoljeno mejo za opravljanje dopolnilnega dela). Zdravstveni domovi (kot tudi ZDV) so zato prisiljeni, da zdravnike plačujejo na podlagi podjemnih pogodb (pogodb o delu), v kolikor želijo ohraniti izvajanje dejavnosti posameznih specialističnih ambulant.

Ne glede na to, pa menimo, da je potrebno v ZDV v prihodnje še naprej (vsaj občasno) izvajati razpise za opravljanje del v ambulantih. Zavedamo se, da zelo verjetno ne bo mogoče dobiti nikogar, ki bi bil delo pripravljen opravljati na podlagi pogodb o zaposlitvi (za krajši delovni čas), vendar pa bi ZDV v tem primeru imel dober argument v primeru morebitne delovne inšpekcije.

3.2 Pogodba za opravljanje dela v DSO

Gre za pogodbo med ZDV in podjemnico za opravljanje dela v splošni ambulanti v Domu upokojencev Vrhnika (DSO). Podjemnica je hkrati zaposlena v ZDV. Ker gre za delo, ki ga mora zaposlena opravljati že na podlagi odredbe direktorja, saj gre za dela iz akta o sistemizaciji delovnih mest, ki se zgolj opravljajo na drugi lokaciji (v DSO), plačevanje opravljenega dela po pogodbi o delu ni v skladu z veljavnimi predpisi.

Plačevanje je zato potrebno urediti v okviru pogodbe o zaposlitvi. Kadar se delo opravi v okviru rednega delovnega časa, delavki ne pripada dodatno plačilo za opravljanje dela. V kolikor pa se delo v ambulanti DSO opravi po preteku rednega 8 urnega delovnika, pa je potrebno opravljeno delo plačati kot delo preko polnega delovnega časa.

Pogodba za opravljanje mrliških pregledov

Zakonodaja glede plačevanja opravljanja mrliških ogledov ni povsem jasna. Čeprav opravljanje mrliških ogledov sicer ni izrecno navedeno v okviru delovnih nalog konkretnih podjemnikov, pa menimo, da bi vsebinsko morali biti mrliški pregledi vključeni že v delovnih nalogah v aktu o sistemizaciji delovnih mest za posamezno delovno mesto zdravnika. To pa pomeni, da bi morale biti te naloge plačane izvajalcu mrliškega ogleda že v okviru plače za redno delo oz. delo preko polnega delovnega časa, v kolikor se mrliški ogled opravi po preteku rednega (8 urnega) delavnika.

Dejstvo pa je, da je v Pravilniku o pogojih in načinu opravljanja mrliško pregledne službe (Ur. list RS, št. 56/93) določeno, da je potrebno v pogodbi o izvajanju mrliško pregledne službe, ki jo občina sklene z zdravstvenim domom, opredeliti tudi kolikšen del zneska, ki ga plača občina, pripada zdravniku, ki opravi mrliški pregled. Posledično se v nekaterih zdravstvenih domovih (kot tudi v ZDV) plačevanje mrliških pregledov še vedno izvaja preko podjemnih pogodb.

V večini (nam poznanih) zdravstvenih domov se je uveljavilo plačevanje mrliški pregledov preko nadurnega dela (seveda pod pogojem, da so mrliški pregledi opravljeni po končanem rednem delu v ambulanti). Menimo, da je tak način plačevanja mrliških pregledov bolj skladen z zakonodajo, zato je potrebno tudi v ZDV plačevanje mrliških pregledov urediti v okviru nadurnega dela.

Tak način plačevanja zdravnikov (v okviru nadurnega dela) sicer pomeni kršitev določb Pravilnika o pogojih in načinu opravljanja mrliško pregledne službe, vendar pa se nasprotnem primeru kršita Zakon o razmerjih plač v javnih zavodih, državnih organih in organih lokalnih skupnosti ter Zakon o delovnih razmerjih (kršitve zakonodajo so tako manjše v primeru plačevanja mrliških pregledov preko nadur).

4 Ugotovitve po pregledanih področjih na zahtevo ustanovitelja

4.1 Namenskost porabljenih najemnin v letu 2006

V pogodbah o oddaji in najemu poslovnih prostorov (ambulant, ki jih koncesionarji v ZDV uporabljajo za opravljanje storitev) je med drugim (v 8. členu) navedeno tudi, da se morajo sredstva zbrana z najemninami porabiti za tekoče in investicijsko vzdrževanje stavb.

Izraz »investicijsko vzdrževanje stavb« se v veljavnih računovodskih predpisih (Zakonu o računovodstvu in predpisih, ki so bili sprejeti na podlagi tega zakona, ter Slovenskih računovodskih standardih) ne uporablja več. Ti predpisi ločijo zgolj še izraza »investicije« in »stroški vzdrževanja«. Izraz »investicijsko vzdrževanje« se je uporabljal v računovodskih predpisih, ki so bili v uporabi do leta 2001, za večja obnovitvena dela (na zgradbah ali opremi). Taka dela pa se po trenutno veljavnih računovodskih predpisih lahko opredelijo kot »investicije« (v primeru, da se zaradi izvedbe del podaljša življenjska doba osnovnih sredstev oz. povečajo pričakovane prihodnje koristi zaradi uporabe teh osnovnih sredstev) ali kot stroški (če omenjena pogoja nista izpolnjena). Zaradi tega menimo, da je pri pregledu namenskosti porabe najemnin potrebno prihodke iz naslova pobranih najemnin primerjati s stroški vzdrževanja zgradb in vrednosti investicij v (obstoječe) zgradbe.

Prav tako je nesmiselno (in praviloma negospodarno), da se namenskost porabe prihodkov iz naslova pobranih najemnin zagotavlja na kratka obdobja (do enega leta). Po našem mnenju je namenskost potrebno zagotavljati v daljšem obdobju (v več kot enem letu).

V obdobju od januarja 2005 do konca avgusta 2006 so prihodki iz naslova pobranih najemnin v ZDV znašali 14.785 tisoč SIT. Stroški vzdrževanja zgradb ZDV so v tem obdobju znašali 8.594 tisoč SIT. Razlika med pobranimi najemnini in stroški vzdrževanja zgradb v tem obdobju tako znašajo 6.191 tisoč SIT. Da bi ZDV zagotavljal namenskost pobranih najemnin, bi tako moral v tem obdobju v zgradbe investirati nekaj več kot 6 milijonov SIT oz. nekaj več kot 3,5 milijonov SIT letno.

Vrednost investicij v zgradbe ZDV (na Vrhniki) je sicer znašala 41.077 tisoč SIT, vendar pa je za te investicije Občina Vrhnika namenila 35.555 tisoč SIT. Dejanska vrednost investicije v zgradbe ZDV (ki so bile financirane iz pobranih najemnin) je tako znašala 5.522 tisoč SIT.

Kljub temu, da je v obravnavanem obdobju, ZDV investiral manj kot 6 milijonov SIT, pa se je potrebno zavedati, da bo ob prvi malo večji investiciji v zgradbe investirano bistveno več sredstev kot je bilo pobranih najemnin v tem obdobju. Takrat bo tudi ugotovljena razlika v višini 669 tisoč SIT namensko porabljena.

4.2 Gradnja prizidka ZDV

V okviru II. faze notranje revizije smo pregledali tudi skladnost izvedenega javnega naročila za gradnjo prizidka ZDV. Celotna vrednost investicije (z vključenim DDV) je znašala 41.322 tisoč SIT.

Izvajalci del v zvezi z gradnjo prizidka ZDV so bili izbrani v štirih javnih naročilih male vrednosti, in sicer:

Št. JNMV	Predmet JNMV	Izbrani izvajalec	Pogodbena vrednost (z DDV)	Vrednost zaračunanih del (z DDV)
6/37	Elektro inštalacije, strojne inštalacije	PIL INŽENIRING d.o.o.	4.330.552,80 SIT	4.330.552,80 SIT
6/38	Gradbeno obrtniška dela	Gradbeništvo V.I.P. d.o.o.	19.871.658,00 SIT	19.799.965,10 SIT
6/39	Zunanja ureditev	Vrtnarstvo Hlebec s.p.	11.352.660,00 SIT	11.230.275,60 SIT
6/69	Izdelava elaborata varnosti pri delu in koordinacija varnosti pri delu pri izgradnji prizidka k ZDV	Baleks d.o.o.	2.388.000,00 SIT	2.574.000,00 SIT

Poleg omenjenih storitev so v vrednost investicije prizidka ZDV (pravilno) vključeni še vrednosti izdelanih projektov podjetja PRIMIS Vrhnika d.d. (skupna vrednost projektov z vključenim DDV znaša 3.318.900,00 SIT; podjetje je bilo izbrano po enostavnem postopku – z naročilnico) ter račun za gradbeni nadzor pri podjetju PROFI d.o.o. (znesek računa z vključenim DDV znaša 68.400,00 SIT).

4.2.1 Skladnost izpeljanih naročil z ZJN

Gradbena dela so se razdelila v tri sklope. Na ta način vrednost posameznega naročila ni presegla 20.000 tisoč SIT (brez DDV), kar je mejna vrednost, od katere dalje je potrebno javno naročilo za gradnje objaviti v Uradnem listu RS. Že iz prispelih ponudb je razvidno, da je podjetje Gradbeništvo V.I.P. d.o.o. oddalo ponudbe za izvedbo vseh treh javnih naročil malih vrednosti, kar pomeni, da bi eno podjetje lahko izvedlo dela, ki so bila naveden v vseh treh omenjenih JNMV (št. JNMV 6/37, 6/38 in 6/39). Glede na to, da Gradbeništvo V.I.P. d.o.o. ni edino gradbeno podjetje v Sloveniji, bi bila izvedba enega skupnega javnega naročila za gradbena dela tudi ekonomsko bolj smiselna. Povsem realno je namreč mogoče pričakovati, da potencialni izvajalci del za večji obseg posla ponudijo nižje cene na enoto storitve. Poleg tega je mogoče iz opomb na gradbenih situacijah, ki so jih napisali zaposleni v ZDV, domnevati, da je dela, ki jih je zaračunalo podjetje Vrtnarstvo Hlebec s.p., dejansko opravilo podjetje Gradbeništvo V.I.P. d.o.o. Ker so dela zaključena, je sedaj to nemogoče preveriti; v vsakem primeru pa že zabeležke na izdanih situacijah potrjujejo naše mnenje, da bi bilo za izvedbo gradbenih del potrebno pripraviti eno javno naročilo in ga objaviti v Uradnem listu RS. Delitev tega naročila na tri manjša tako predstavlja kršitev določb ZJN (1. točka 26. člena ZJN).

Tudi izbor projektanta (PRIMIS d.o.o.) ni potekal skladno z veljavnimi predpisi, saj je vrednost projekta presegala 1.000 tisoč SIT, kar je mejna vrednost, od katere dalje je potrebno storitve naročati po postopku z zbiranjem ponudb (v okviru javnih naročil malih vrednosti).

4.2.2 Opravljanje gradbenega nadzora

Iz zapisnika s sestanka – zidava prizidka – z dne 2.6.2005 je razvidno, da je gradbeni nadzor pri opravljanju gradbenih del opravljal Rus Franc, univ. dipl. inž. gradb., vendar pa v času opravljanja revizije nismo uspeli pridobiti nobene pogodbe ali računa za izvajanje gradbenega nadzora (razen računa podjetja Profi d.o.o. za nadzor nad izdelavo električnih instalacij z dne 20.12.2005 v znesku 68.400,00 SIT).

Izvajanje gradbenega nadzora pri izvajanju gradnje prizidka po našem mnenju ni vprašljivo, saj brez opravljenega gradbenega nadzora ni mogoče pridobiti uporabnega dovoljenja (po določbah ZGO-1). Opravljanje gradbenega nadzora sta potrdila tudi direktor ZDV in (s posebnim dopisom) tudi podjetje Baleks d.o.o..

Dejstvo pa je, da gradbeni nadzornik (kljub opravljenemu nadzoru) ni potrjeval pravilnosti izstavljenih situacij. Dodaten problem pri tem je, da tudi odgovornost gradbenega nadzornika v nobeni pogodbi ni bila opredeljena. Pogodba o izdelavi elaborata varnosti pri delu in koordinacija varnosti pri delu pri gradnji prizidka s podjetjem Baleks d.o.o. (ki je zagotovilo gradbeni nadzor) namreč gradbenega nadzora ne omenja.

Ker odgovornosti gradbenega nadzornika nikjer niso opredeljene in ker gradbeni nadzornik na nobenem dokumentu ni potrdil pravilnosti izstavljenih situacij (računov), v ZDV ni bilo vzpostavljene zanesljive notranje kontrole, ki bi zagotavljala, da ZDV plačuje zgolj dela, ki so

bila dejansko opravljena. Res pa je, da je naknadno težko ugotavljati ali je pri gradnji prizidka prihajalo do takih nepravilnosti; to bi (kvečjemu) lahko ugotovil zgolj neodvisni izvedenec gradbene stroke.

V vsakem primeru pa je potrebno v prihodnje za vsa gradbena dela, za katere je že po določbah ZGO-1 potrebno zagotoviti gradbeni nadzor, z izbranim izvajalcem gradbenega nadzora skleniti pogodbo, v kateri bodo jasno opredeljene njegove odgovornosti.

4.3 Zapadlost kratkoročnih obveznosti iz poslovanja ZDV

Pri pregledu odprtega salda kratkoročnih obveznosti iz poslovanja ZDV na dan 31.10.2006, smo ugotovili, da znaša odprti saldo obveznosti 16.295.819,88 SIT. Od tega salda je znesek zapadlih obveznosti znašal 8.492.187,60 SIT. Zapadle obveznosti se nanašajo na obveznosti do podjetja Gradbeništvo V.I.P. d.o.o. (račun št. 040/2006 za prekritje strehe ZDV).

Po pojasnilih zaposlenih ZDV navedenega računa noče poravnati, saj obstaja sum, da dela niso bila opravljena. Ta račun (situacija) do časa opravljanja II. faze notranje revizije (kljub opozorilom iz I. faze notranje revizije v letu 2006) ni bila potrjena s strani gradbenega nadzornika.

ZDV v svojih poslovnih knjigah iz enakega vzroka (suma zaposlenih, da dela niso bila opravljena) prispelih računov Gradbeništva V.I.P d.o.o. št. 070/06 v znesku 1.489.468,20 SIT (z DDV) in št.072/06 v znesku 2.118.522,04 SIT (tudi z DDV) za gradbeno obrtniška dela ni evidentiral (ZDV tako teh obveznosti nima knjiženih). Skladno s priporočili, ki so bila dana v I. fazi notranje revizije, pa je pravilnost omenjenih situacij potrdil gradbeni nadzornik Franc Rus, univ. dipl. inž. grad.

Nepreglednost poslov med ZDV in podjetjem Gradbeništvo V.I.P. d.o.o. je razvidna tudi iz dopisa, ki ga je podjetje Gradbeništvo V.I.P d.o.o. poslalo na Občino Vrhnika (dopis z dne 11.10.2006). Direktor tega podjetja v dopisu navaja naslednje:

- gradbena dela menjave kritine ZDV so bila opravljena **avgusta 2005**;
- razpis (javno naročilo) za menjavo kritine je bilo izvedeno naknadno, na podlagi urgence Gradbeništva V.I.P. d.o.o.;
- na podlagi razpisa je bila dne **22.5.2006** med podjetjem Gradbeništvo V.I.P. d.o.o. in ZDV sklenjena pogodba za izvedbo del (menjave strešne kritine ZDV);
- račun za opravljena dela je bil izstavljen **5.6.2006**.

Na tem računu je naveden **datum opravljanje storitve 1.5 – 5.6.2006**. Že iz samega dopisa in dokumentov na katere se direktor Gradbeništva V.I.P d.o.o. sklicuje v dopisu je tako razvidno, da je pri izvajanju investicije »prekritje strehe ZDV« prihajalo do določenih nepravilnosti. Ali je Gradbeništvo V.I.P. d.o.o. v resnici zaračunavalo neopravljena dela, pa je (kot že rečeno) naknadno težko presoјati. V vsakem primeru pa je potrebno nastalo situacijo razčistiti.

Omenjeni »sumi« zaposlenih namreč ne koristijo nikomur: niti direktorju, niti zaposlenim, še manj pa ustanovitelju in ZDV. Zato menimo, da je potrebno najeti neodvisnega izvedenca gradbene stroke, ki bo preveril (kolikor se pač da preveriti) upravičenost izstavljenih situacij. Le na ta način bo namreč mogoče dokončno razčistiti ali so bila dela, ki jih je Gradbeništvo V.I.P d.o.o. zaračunalo ZDV v resnici opravljena v zaračunanih količinah.

4.4 Sanacija kotlovnice

V okviru II. faze notranje revizije smo pregledali tudi dokumentacijo, ki se nanaša na sanacijo kotlovnice. V tam namen smo uspeli pridobiti naslednje dokumente:

- račun podjetja Kovintrade d.d. v višini 8.718.540,00 SIT (vrednost z DDV),
- ponudbo za sanacijo kotlarne (ponujeni znesek je znašal 8.718.540,00 SIT z vključenim DDV),
- naročilnico za sanacijo kotlarne št. 64/06 z dne 7.8.2006.

Glede na dokumente, ki smo jih uspeli pridobiti v času opravljanja revizije, menimo, da izvajalec del ni bil izbran po postopku, določenim z ZJN. Po pojasnilih direktorja, je bilo pred izvedbo sanacije izvedeno povpraševanje in postopek zgolj formalno ni bil izpeljan skladno z določili ZJN.

Dela glede sanacije kotlovnice so v ZDV (po pojasnilih hišnika ZDV) zaključena, vendar pa kotlovnica še vedno ni priklopljena na mestni plinovod. Za gretje se v ZDV tako še vedno uporablja kurilno olje, saj nov kotel omogoča tudi tak način gretja. Ker pa je novi kotel namenjen predvsem gretju na plin (medtem ko naj bi se kurilno olje uporabljajo predvsem pri morebitnih problemih z ogrevanjem na plin), si je ZDV (za normalno ogrevanje zgradbe) v začetku kurilne sezone pri Stanovanjski zadrugi Vrhnika moral izposoditi dodatni grelec.

Pri nabavi novega kotla je bilo namreč predvideno, da bo kotel mogoče priključiti na mestni plinovod, vendar kasneje ZDV ni uspel pridobiti ustreznih dovoljenj za priklop na plinsko omrežje. Prostor v kleti, kjer se kotlovnica nahaja, namreč nima zunanje stene, kar pa zahteva še vedno veljavni Pravilnik o tehničnih normativih za projektiranje, graditev, obratovanje in vzdrževanje plinskih kotlovnice (Uradni list SFRJ, št. 22/90). Po nekaterih zagotovilih (zagotovilih g. Marjana Jakulina), bo priklop možen v prihodnjem letu, ko bodo pričeli veljati novi predpisi na tem področju.

4.5 Določbe glede dežuranja in nadomeščanja, opredeljene v koncesijskih pogodbah

Pri pregledu določb (tipske) pogodbe o koncesiji za izvajanje javne zdravstvene službe, smo ugotovili, da je v 5. členu te pogodbe med drugim določeno tudi, da se mora koncesionar vključevati v delo službe nujne medicinske pomoči in dežurne službe, ki jo organizira nosilec dežurne službe (ZDV). V 7. členu te pogodbe je prav tako določeno, da se koncesija lahko odvzame, v kolikor koncesionar ne izpolnjuje obveznosti, določenih s to pogodbo.

Sama določila pogodbe o koncesiji so jasna, kar pomeni, da pri zagotavljanju službe NMP in dežurne službe ne bi smelo prihajati do problemov. V primeru, da bi imel nosilec dežurne službe (ZDV) težave s posameznim koncesionarjem, ker se le ta ne bi hotel vključevati v službo NMP ali dežurno službo, bi moral ZDV v reševanje vključiti ustanovitelja (Občino Vrhnika). Ustanovitelj je namreč edini, ki lahko odloča o sankcijah proti koncesionarjem, v kolikor ti ne izpolnjujejo svojih pogodbenih obveznosti (iz koncesijske pogodbe). ZDV te pristojnosti namreč nima.

Prav dejstvo, da mora ZDV organizirati dežurno službo in službo NMP in da mora vanjo vključevati koncesionarje, vendar pa hkrati nima možnosti sprejemanja sankcij proti njim (v primeru, da se koncesionarji nočejo vključevati v ti dve službi), povzroča težave pri organiziranju teh dveh služb. Težave pa so lahko še večje pri zagotavljanju nadomeščanj, saj

v pogodbah o koncesiji ni določb, v katerih bi bila opredeljena odgovornost koncesionarjev pri nadomeščanju v primeru odsotnosti zaradi dopustov oz. bolovanja.

Lokalne skupnosti so na podlagi določb Zakona o lokalni samoupravi (UPB-1; Ur. list RS, št. 100/05) dolžne organizirati izvajanje zdravstvene dejavnosti na primarni ravni. Zdravstveno dejavnost na primarni ravni lahko izvajajo zasebniki (koncesionarji) oz. javni zavodi (zdravstveni domovi). O tem, na kakšen način bo zagotovljeno izvajanje zdravstvene dejavnosti na primarni ravni v posamezni občini, odloča občina sama. Zavedati pa se je potrebno, da so pristojnosti zdravstvenega doma pri zagotavljanju zadostnega števila odprtih ambulant v času letnih dopustov, zagotavljanja službe NMP in dežurne službe, brez ustreznega akta občine (po katerem bi imel ZDV pooblastilo za koordiniranje koncesionarjev in možnost sprejemanja sankcij proti njim) zelo omejene. Več koncesij kot se podeli za izvajanje osnovne zdravstvene dejavnosti, večjo vlogo pri organiziranju te dejavnosti mora imeti občina.

V ZDV je zaposlenih premalo zdravnikov, da bi se lahko služba NMP, dežurna služba ter morebitna nadomeščanja lahko izvajala zgolj z zaposlenimi v zdravstvenem domu. V izvajanje teh dejavnosti je zato potrebno vključevati koncesionarje. Usklajevanje pa trenutno lahko poteka predvsem tako, da se zaposleni zdravniki v ZDV (na katere vodstvo ZDV lahko vpliva) prilagajajo zdravnikom koncesionarjem (na katere vodstvo ZDV nima neposrednega vpliva).

Da v prihodnje ne bo prihajalo do problemov pri zagotavljanju neprekinjenega zdravstvenega varstva, je potrebno, da ustanovitelj ZDV s posebnim aktom podrobneje uredi obveznosti koncesionarjev pri izvajanju osnovne zdravstvene dejavnosti in vlogo ZDV (pooblastila in postopke glede sprejemanja sankcij) pri organiziranju službe NMP, dežurne službe in nadomeščanj.

4.6 Finančno poročilo ZDV za obdobje I-VIII 2006

V okviru II. faze notranje revizije smo pregledali tudi finančno poročilo ZDV za obdobje I-VIII 2006. Poročilo smo pregledali na željo ustanovitelja ZDV. V nadaljevanju smo navedli glavne dejavnike, ki so po našem mnenju vplivali na poslabšanje rezultata poslovanja zavoda.

4.6.1 Gibanje zaposlenih v letu 2006 v primerjavi z letom 2005

Stanje v številu zaposlenih diplomiranih medicinskih sester, višjih medicinskih sester, zdravstvenih tehnikov in nezdravstvenih delavcev se v letu 2006 ne razlikuje od stanja v letu 2005.

Spreminjalo pa se je mesečno število zaposlenih zdravnikov. V Tabeli 1 prikazujemo gibanje števila zaposlenih zdravnikov v prvih osmih mesecih leta 2005 in prvih osmih mesecih leta 2006. Pri izdelavi tabele nismo upoštevali:

- zaposlene zdravnice (ga. Švigelj), ki je na bila na porodniškem dopustu tako v letu 2005 kot v letu 2006 in ne vpliva na stroške ZDV, saj ji nadomestilo plačuje ZZSZ;
- ambulate v domu starejših občanov, ki se je v letu 2005 in 2006 plačevala na enak način (glej ugotovitve glede podjemnih pogodb);
- dejavnosti pulmologija, ki se je v letu 2005 plačevalo na enak način kot v letu 2005 (ZDV ima v pogodbi priznana 0,63 pulmologa in za opravljanje te dejavnosti imajo tudi zaposlenega 0,63 pulmologa);

- dejavnosti psihiatrije, ki se je v letu 2005 in 2006 plačevala na enak način
- izvajanje zdravstvene dejavnosti splošnih ambulant s strani Zdravstvenega zavoda Revita, saj je bil strošek iz tega naslova v obeh obdobjih približno enak.

Ti dejavniki ne vplivajo na spremembo stroškov dela, zato jih v Tabeli 1 ne upoštevamo.

Tabela 1: Primerjava števila zaposlenih zdravnikov v letu 2005 in 2006

Mesec	Število zaposlenih zdravnikov v letu 2005	Število zaposlenih zdravnikov V letu 2006	Razlika	Število zdravnikov, določenih v pogodbi z ZZS
JANUAR	7 + 1 (podjemna pogodba)	8	0	8,19
FEBRUAR	7 + 1 (podjemna pogodba)	8	0	8,19
MAREC	7 + 1 (podjemna pogodba)	8	0	8,19
APRIL	7 + 1 (podjemna pogodba)	9	1	8,19
MAJ	6 + 1 (podjemna pogodba)	9	2	8,19
JUNIJ	6 + 1 (podjemna pogodba)	8	1	8,19
JULIJ	6 + 1 (podjemna pogodba)	8	1	8,19
AVGUST	6 + 1 (podjemna pogodba)	8	1	8,19
SKUPAJ			6	

Iz tabele 6 je razvidno, da znaša dejanska razlika v stroških dela zaposlenih zdravnikov zaradi večjega števila zaposlenih zdravnikov (za obdobje I-VIII 2006 v primerjavi z obdobjem I-VIII 2005) 6 mesečnih plač zdravnikov (ocenjeni dodatni strošek zaradi večjega števila zdravnikov v letu 2006 v primerjavi z letom 2005 znaša 6 milijonov SIT).

Ker pa je zdravstveno dejavnost v eni ambulanti v letu 2005 izvajal zdravnik, ki se ga je plačevalo po podjemni pogodbi, v letu 2006 pa je dejavnost v tej ambulanti izvajal zdravnik, ki je bil na novo zaposlen, je dodatni strošek (razlika med stroškom dela zaposlenega zdravnika in stroška storitev zdravnika, ki se ga je plačevalo po podjemni pogodbi) znašal 2,8 mio SIT (razlika, ki je nastala zaradi drugačne zakonske podlage za plačevanje opravljenega dela).

Sami stroški dela so bili v prvih osmih mesecih leta 2006 večji še za 5,7 mio SIT (v primerjavi z enakim obdobjem leta 2005). Vendar pa je potrebno tu upoštevati, da so bili posledično (v istem obdobju) za enak znesek nižji stroški storitev (storitve opravljene na podlagi podjemnih pogodb namreč predstavljajo stroške storitev).

Vpliv večjega števila zaposlenih zdravnikov je tako naslednji:

- celotni odhodki so se iz tega naslova povečali za približno 8,8 mio SIT
- stroški dela so se povečali za približno 14,5 mio SIT
- stroški storitev so se zmanjšali za 5,7 mio SIT

Na povečanje stroškov dela v letu 2006 pomembno vpliva tudi dejstvo, da je ZDV do avgusta tega leta (2006) izplačal že celoten znesek dodatka za delovno uspešnost za leto 2006. Zaradi tega vpliva je poslovni rezultat ZDV v obdobju I-VIII v letu 2006 slabši za skoraj 10 mio SIT (ocenjeni znesek). Razlika v bruto znesku izplačane stimulacije znaša 8,9 mio SIT, temu znesku pa je potrebno prišteti še davke in prispevke na plače. Vendar pa je pri stimulaciji potrebno upoštevati, da bo celoletni znesek izplačane stimulacije v ZDV v letu 2006 približno

enak kot je bil v letu 2005. Dinamika izplačil stimulacije sicer vpliva na medletne rezultate, ne pa na rezultate na letni ravni.

Razlika je nastala tudi zaradi izplačila dodatka za povečan obseg direktorju in pomočniku direktorja dela, ki je v tem obdobju (I-VIII) znašal 1.508 tisoč SIT bruto.

Preostala razlika v stroških dela pa je predvsem posledica povišanja izhodiščnih količnikov 19 zaposlenim v letu 2006.

4.6.2 Pogodba z ZZZS

V pogodbi o izvajanju storitev, ki jo ZDV vsako leto sklene z ZZZS, so določene dejavnosti, ki jih bo ZDV izvajal ter višina sredstev, ki jih bo ZZZS plačal za izvajanje teh dejavnosti. Velikost prihodka ZDV (iz naslova obveznega in prostovoljnega zdravstvenega zavarovanja, kar predstavlja le nekaj manj kot 100% vseh prihodkov ZDV) je odvisna od dveh dejavnikov, ki so določene v tej pogodbi. To je od:

- pogodbeno določenega števila ambulant (dejavnosti), ki se bodo izvajale v okviru ZDV, ter
- realizacije v pogodbi določenega števila storitev v posamezni dejavnosti.

V pogodbi z ZZZS je namreč določeno število nosilcev ambulant (zdravnikov), ki jih ZZZS prizna za opravljanje dejavnosti. Več nosilcev kot je opredeljeno v pogodbi z ZZZS, večji so prihodki zdravstvenega doma. Število nosilcev pa se zmanjša ob podelitvi koncesije. Vsaka koncesija, ki jo občina podeli zasebnemu zdravniku, za zdravstveni dom pomeni izpad nekaj manj kot 30 milijonov SIT letnega prihodka.

Ker so v tem letnem prihodku ambulate (nosilca) poleg plače zdravnika in medicinske sestre, ki jo koncesionar zaposli pri sebi, priznane tudi del plače laboratorijskih tehnikov, del plače dodatne medicinske sestre ter del plače administrativno tehničnega kadra (in ker ti delavci ostanejo zaposleni v zdravstvenem domu - ne odidejo v zasebnost), pa podeljevanje koncesij postopoma ustvarja tudi presežke delavcev v zdravstvenem domu. Podeljevanje koncesij zato v vsakem primeru negativno vpliva na poslovanje zdravstvenega doma. Negativni vpliv pa je še večji, v kolikor najemnina, ki jo plačujejo koncesionarji, ne pokrije vseh stroškov, ki nastanejo z uporabo prostorov zdravstvenega doma (tudi vseh stroškov souporabe skupnih prostorov).

Na finančni rezultat poslovanja ZDV ima lahko velik vpliv tudi realizacija pogodbe z ZZZS. ZZZS namreč ZDV plača pogodbeno določen obseg opravljenih storitev; v kolikor jih ZDV opravi več, razlike ne dobi plačane, v kolikor jih opravi manj, dobi ZDV plačano zgolj toliko storitev, kot jih dejansko opravi. Podeljevanje koncesij pa vpliva tudi na realizacijo storitev. V kolikor zaposleni načrtujejo, da jim bo pred koncem leta podeljena koncesija, zmanjšujejo količino realiziranih (evidentiranih) opravljenih storitev. V primeru, da jim je koncesija podeljena 1.10. in bodo v obdobju od podelitve koncesije do konca leta opravili relativno več storitev kot v prvih devetih mesecih, bodo za zadnje tri mesece od ZZZS-ja prejeli relativno večji znesek plačila (več kot zgolj 3/12 od približno 30 milijonov SIT). Večja kot je razlika med realizacijo v prvih devetih mesecih in zadnjimi tremi meseci, na boljšem so zasebniki in na slabšem je zdravstveni dom.

Podelitev koncesij v Občini Borovnica ima za ZDV tako več posledic, ki bodo do konca leta 2006 dodatno vplivale na slabšanje rezultata iz poslovanja:

- nastali presežek zaposlenih v višini 1,01 administrativno tehničnega delavca in 0,66 laboranta (ki sta ob podelitvi koncesij ostala v ZDV, medtem ko prihodek za ta zaposlena pripada koncesionarju);
- realizacija storitev v dejavnosti splošnih ambulant, za katere je Občina Borovnica podelila koncesijo, v prvih devetih mesecih ni dosegala načrtovanega deleža pogodbeno določenega letnega obsega storitev (izpad je predvsem posledica slabše realizacije storitev iz naslova preventive);
- Občina Borovnica podeljevanja koncesij ni pogojevala s sklenitvijo najemnih pogodb in plačevanja primerne višine najemnine. V kolikor do tega dogovora ne bo prišlo v kratkem, bo tudi stroški stavbe in opreme v prostorih v Borovnici (amortizacija in obratovalni stroški) dodatno vplivali na poslabšanje poslovanja ZDV.

Z vsakim nadaljnjim podeljevanjem koncesij na področju Občine Vrhnika pa bi bil zelo verjetno že ogrožen obstoj ZDV, saj brez odpuščanja zaposlenih pozitivno poslovanje zavoda ne bo mogoče.

5 Sklepne ugotovitve

Ugotovljene nepravilnosti in pomanjkljivosti, odkrite pri opravljanju notranje revizije, so po našem mnenju tako velike, da zahtevajo takojšnje ukrepanje. Ustanovitelja in vodstvo ZDV zato pozivamo, da naj se na skupnem sestanku predstavnikov ustanovitelja, sveta zavoda in vodstva ZDV pojasnijo vzroki za nastale nepravilnosti. Na tem sestanku je potrebno sprejeti tudi odločitev o načinu njihove odprave.

Ljubljana, 22.11.2006

Matej Lončner, univ. dipl. ekon.
revizor

mag. Marko Lozej
pooblaščen revizor in državni notranji revizor

Pripombe in pojasnila na Poročilo po opravljeni II.fazi notranjega revidiranja v ZD Vrhnika v letu 2006

Naj v uvodu le opozorim, da so nekatera izhodišča, ki so bila uporabljena za osnovo poročilu izšla iz t.i. govoric in so bile nanje podane le enostranske informacije, ki jih nikakor ne morem šteti za objektivne, na kar kažejo tudi nekateri zaključki iz poročila. Zato se v globalu strinjam z ugotovitvijo, da je potreben pogovor in razjasnitev situacij, saj sedanje niso v prid nikomur, z medsebojnim obtoževanjem pa jih tudi ne bo moč rešiti, še manj pa urediti in ustrezno načrtovati delo v naprej, kar pa je po moji oceni izjemno nujno, saj si v sedanji situaciji ne moremo privoščiti kolapsa osnovnega zdravstvenega varstva na našem področju.

Ker se tega zavedam, sem že aktivno pristopil k reševanju, ob podpori občinske uprave oziroma župana dr. Riharja. Projekt prenove je pripravljen, njegova izvedba pa bo v veliki meri odvisna tudi od predlaganega dogovora.

Pripombe:

2.2

Poizkus ureditve evidenc delovnega časa smo žepred 2. letoma ob vaši prvi ugotovitvi pričeli izvajati. Tudi svet zavoda je to tedaj zahteval. Rezultat je bil odkrit odpor zaposlenih, ki je povzročil izjemno neugodno klimo v kolektivu, kar se je odrazilo tudi na pripravljenosti za delo ipd. Pokazalo se je, da je v ZD nemogoče urediti tak nain evidenc (registrirna ura) ker, nekateri delajo na terenu (patronaža), nekateri lahko dnevno neznano kolikokrat grejo z dela (NMP ekipa), na drugi strani so kolegi zdravniki, kar sem tudi sam pričeli ignorirati vpisovanje prihodov, nekateri so vpisovali napačne ase, jih vpisovali za več oseb ipd. Torej zlorab je bilo precej. Na drugi strani so se pojavili ljudje, ki so bili predolgo na delovnem mestu in kopičili ure, za to delo bi potrebovali dodatno osebo, ki bi kontrolirala izvajanje- npr. sedanja informacijsko recepcijska služba – torej nekdo zunanji. Kdo bo to financiral?

Menim, da je v osnovnem zdravstvu tudi v ZD – ordinacijski čas, ki je določen v pogodbi z ZZZS edino merilo časa, vse ostalo pa temelji na izvajanju in realizaciji programov. Na tem nivoju pa kontrola redno vrši ZZZS sam. V nasprotnem primeru je porušeno osnovno poslanstvo zdravstvenih delavcev in rezultat je poslabšanje dostopnosti zdravstvenih storitev za zavarovance.

Pa še to velja le v primeru, da imaš optimalno število zaposlenih, predvsem nosilcev zdravstvene dejavnosti, kar pa je v sedanjem trenutku popolnoma nemogoče, zato so izvajalci – nosilci preobremenjeni. Zato ne morejo zagotavljati ne prave dostopnosti ne kakovosti in ne izvršiti realizacije, ki bi jo morali.

V takšni situaciji vsako sankcioniranje odpove.

2.2.1

Sedaj veljavna pogodba direktorja je absurd, ker ni skladna z razpisom na katerega sem se javil, kjer je jasno zapisano, da bom opravljal pol delovnega časa kot direktor in pol kot zdravnik. Na zakonodajo, ki je spremenila te relacije pač nimam vpliva. Naj opozorim, da so mi v ZDV v prvem letu kar 5 x (petkrat!?) spreminjali pogodbo. Tega v nobeni pravni državi ne bi doživeli. Praktično vsiljen je bil tudi zadnji aneks. Po sestanku direktorjev Zdravstvenih zavodov smo se odločili, da ne podpišemo tega aneksa, ker se z uvrstitvijo zdravstvenih delavcev v nov zakon o javnih uslužbencih ne strinjamo. Mi smo kot poizkusni zajci vrženi v te spremembe. To je osnovni razlog vsem očitkom, ki mi jih sedaj pripisujete. Večina direktorjev ni podpisala aneksa, dogovorjeno je tudi, da bomo sprožili spor na pristojnem sodišču, menda je že sprožen preko naših predstavnikov.

Naj ponovim razlog, če bo namreč ta zakon o plačah prišel veljati za zaposlene v zdravstvu, bomo doživeli dodaten osip kadra in s tem prazen mreže zdravstvenega varstva.

Komentar konkretnih navedb: 5 nadur na teden mi je priznано za delo v ambulantni popoldne. V resnici delam v ambulantni povprečno 24 ur na teden, delam delovne sobote, NMP med delovnim časom, dežuram. In to ni delo direktorja ampak zdravnika. Poleg vsega sem moral za to delo zaprositi za soglasje Ministra za zdravje.

Očitke o nepravilnostih izplačevanja moje plače zavračam v tistih delih, kjer se nanašajo na delo zdravnika.

Razlog je preprost: to je delo, ki ima svoje zakonitosti svojo opredelitev in nikjer ni nikakršne povezave z delom direktorja javnega zavoda, zato zaenkrat tudi ne podleže zgoraj omenjenemu zakonu o javnih uslužbencih. Lahko mi pa prepove delati delo zdravnika, ali pa delo direktorja. Dokler pa sta to dve popolnoma različni nalogi, kjer so tudi kompetence sveta zavoda različne že sedaj, vse očitke zavračam.

Strinjam pa se, da je potrebno to področje urediti in to čimprej. Prva pogodba, ki sem jo podpisal in je oba dela ločevala je bila najbolj transparentna in jasna, vendar pa sedaj ne velja več.

Kar se tiče vsebinskih proceduralnih nepravilnosti, pa sem mnenja, da je za te naloge pristojna in odgovorna pomočnica za poslovno področje, saj je na to delovno mesto bila imenovana skladno z sistemizacijo dela, ki jo je potrdila občina in tudi svet zavoda. Samo delo pozna že dolgo časa in zato sem bil vesel te spremembe, še več sam sem njeno dodatno izobraževanje podprl, saj sem bil prepričan, da na tak način lahko funkcioniranje javnega zavoda izboljšamo, saj z delegiranjem segmenta poslovanja na pomočnika pridobim na kakovosti in času. Žal se ta cilj ni izpolnil.

Kar se tiče mojih napredovanj- moj količnik zdravnika od prej je bil že višji in je povsem neprimerno ocenjevati, ker sem prej delal kot zasebnik že 12 let, kolikšen naj bo. Gre za količnik zdravnika in ne direktorja. Torej za zdravnike in njih količnike ni pristojen svet zavoda, ampak le za direktorja. Če pa so mi ga napačno obračunali v plači, sem takoj ob vašem opozorilu, kot do sedaj vedno tudi takoj ukrepal. Pri naslednji plači, če so moja navodila upoštevali, bo stvar že popravljena.

Moja delovna uspešnost, kot zdravnika, je po našem pravilniku nesporna. Če pa mi ne pripada, kako, da moram delo zdravnika opravljati? Namreč, nikjer in nikoli nisem izrazil želje, da bi svoje delo zdravnika opustil. Zame je opredeljenih cca 1800 ljudi! Če je moje delo direktorja že nepotrebno, pa je delo zdravnika na Vrhnikih sedaj še kako potrebno.

Naj dodam, da sem se o tej koliziji v zakonodaji pogovarjal z direktorjem občinske uprave, ki je po kontaktu z Ministrstvom za zdravje povedal, da je stališče jasno: »ali naj bo direktor ali pa zdravnik«. To me je tudi vspodbudilo k razmišljanju o mojem odstopu in prehodu nazaj med zdravnike zasebnike, kjer vseh teh nejasnosti in kolizij ter iz njih izhajajočih nepravilnosti enostavno ni!

Glede dodatka na povečan obseg dela naj povem, da je to nastalo na podlagi obrazložitve pomočnice za poslovno področje, katero mi je zakonsko obrazložila. Ker verjamem vašim trditvam, sem takoj izdal navodilo, da se to obračunavanje ukine.

Res pa je, da sva oba delala predvsem izven delovnega časa interne akte in tudi druge dokumente tudi za občino in na njihove zahteve (strategija, odlok, statut....), kar pa ni ravno iz obsega rednega dela?!

Dodatek za magisterij

Tudi tega nisem vedel, ker ni iz obsega moje izobrazbe. Ker pa je med drugim po Bolognski deklaraciji po novem izenačena specializacija z VIII. stopnjo oz. magisterijem, me to čudi. Tega pa da del ne vsebuje.

tudi za ta del sem že dal navodila, ki jih predlagate, prosim pa za dodatno pojasnilo.

Naj kot skupno pripombo povem, da je rešitev v preoblikovanju zakona o zavodih, ki bi to lahko rešil ali pa v prehodu v novo organizacijsko obliko Osnovnega zdravstvenega varstva, ki sem jo skupaj s kolegi že pripravil.

Potni nalogi

Strinjam se, da so nekateri nepopolni. Ko je npr. uporabljena kartica ZDV je takoj možno dobiti izpis vseh prehodov na DARS-u, kar naša informatičarka ve in lahko naredi oz. je upam že naredila.

Kar se tiče potrdil, jih na vseh srečanjih in sestankih ne moreš dobiti, obstajajo pa zapisniki ipd., Potrdila o izobraževanjih nekatera pridejo po pošti, so torej lahko hranjena v personalni mapi, lahko pa jih ni pred izdajo kreditnih točk, kar lahko trajo tudi 5-7 let, kolikor je trajnost licence.

Potrudili se bomo izboljšati ta segment dela, kolikor se le da.

2.2.2

Obračuna za dežurno službo nismo spremenili skladno z dogovorom vseh ZD na Združenju zdravstvenih zavodov Slovenije, ki je šele v oktobru 2006, dal nadaljnja navodila na podlagi sestanka pravne komisije združenja, ki pa so še vedno izjemno nejasna (dopis je v tajništvu). Torej prvič bomo to obračunali, čeprav neradi, že v novembru.

Pri nas imamo stare zdravnike v večini in bo zato nov izračun za nas dražji.

Naj dodatno opozorim, da ta način, dodatno manjša motivacijo za delo mladih zdravnikov v osnovnem zdravstvu, saj bodo bistveno slabše plačani za isto delo, kar je velika sistemska napaka.

Naslednja težava pa je sledeča:

Npr.: če zdravnik iz ZD Vrhnika dežura v ZD Logatec, to uredi s pogodbo. Ta je bistveno bolje plačana, kot je mogoče plačati istemu zdravniku v njegovem ZD.

Torej naj ga kaznujem za to, ker lahko zasluži bolje za isto delo pri sosedu (konurenčna klavzula)?? To pomeni, da bo odšel drugam, kjer bo še naprej po pogodbi lahko bolje zaslužil za isto delo ali pa napravil vse, da pridobi koncesijo.

Rešitev leži v spremembi zakonodaje in/ali v prehodu v zasebno koncesionarstvo, kot tudi večina do sedaj opisanih nepravilnosti.

Glede števila ur, ki jih opisujete to velja predvsem za 1 B in PHE enote, kjer imajo posebej zaposlene ekipe in na ta način prištedijo na posameznem izvajalcu, torej na zdravniku, česar kot zdravnik ne podpiram.

Na tem področju še vedno čakamo zakon o NMP in DS, ki bo to celostno uredil.

2.2.3

Glede določenega možnega procenta oziroma števila zaposlenih, kateri lahko napredujejo, gre ponovno za proceduralna neskladja, na katera nisem bil posebej opozorjen. Meni predstavljena kadrovska situacija, ki je bila v ZD Vrhnika vodena pred mojim prihodom je bila izjemno nejasna, zato bi nekateri zaposleni lahko s tožbami iztržili za nazaj kar velike vsote, ki bi ne le dale enak, ampak bi presegle učinek tega ukrepa.

Zaposleni so z razlogom napredovanja bili osebno seznanjeni, za osnovno merilo pa služi njihova povečana obremenitev zaradi izvajanja NMP in DS, kar ste pred časom tudi sam svetoval, kot možno obliko stimulacije.

S to odločitvijo sem sicer dolgo odlašal, sem jo pa uporabil kot zadnje orožje pri poizkusu ohraniti izvajanje NMP in DS, čemur so se pričeli zaradi spleta opisanih situacij in informacij vsi izvajalci vse bolj izogibati.

Lahko začnemo razpravo o dolžnosti ipd. vendar pa imamo opravka s posebno situacijo. To so zdravniki (stari nad 50 let), zato jih je vse manj pripravljenih še delati terensko delo izven delovnega časa, ponoči, ob praznikih, nejasna zakonodaja, izjemno slabo plačilo zaposlenih v javnem zavodu ipd. S tem sem zaenkrat uspel ohraniti delovanje NMP in DS, kar pa bo po 1.1.2007 izjemno težko, če ne bomo sprejeli dolgoročnih ukrepov na nivoju občine (preoblikovanje OZV!).

Torej ni samo želja po denarju, ampak obremenjenost izvajalcev vprašljiva. To trditev potrjuje dejstvo, da so koncesionarji bolje plačani pa zaradi starosti in zdravstvenega stanja ne želijo in ne morejo dežurati.

Tudi drugega cilja; dviga realizacije s tem ukrepom žal nismo dosegli. Razlog je preprost. To je preobremenjenost posameznih izvajalcev predvsem zdravnikov in njihovih medicinskih sester iz tima. Kljub notranjemu prerazporejanju, vzajemni pomoči posameznih timov in delu preko vseh zmožnosti, nismo več kos obremenitvam, ki jih od nas zahteva ZZZS.

Kot vidite, pa naj bi jih še brez plačila oziroma brez enakopravnosti v zakonskih aktih med zaposlenimi v jz ter zasebnimi koncesionarji, prisilili oziroma se od direktorjev ZD zahteva, da svoje zaposlene, ki so mimogrede intelektualci in v večini primerov kolegi zdravniki, prisilijo v nekakšen podrejen, mezdni odnos. Tako v bodoče ne bo več šlo, vsaj na Vrhniki ne, saj so zdravniki odkrito izrazili svoja stališča.

2.2.4

Pri plačevanju NMP gre prav tako za sistemsko napako, saj pomeni izvajanje nujne medicinske pomoči v dodatno obremenitev, ki je zakonsko opredeljena in je direktno v koliziji z delovno zakonodajo.

Za izvajanje je namenjen poseben denar in v nekaterih okoljih imajo posebej zaposlene ekipe (1 B, PHE), v drugih pa naj bi v ordinacijskem času ob rednem delu to opravljali kot redno delovno obveznost.

Torej zaposleni naj bi to delal zastonj, oziroma za neko t.i. stimulacijo, medtem, ko zasebni koncesionar za isto delo izstavi račun (bruto), in je za isto delo ustrezno plačan.

Prosim za nasvet, kako doseči popolnoma enak učinek, da bodo zaposleni v jz sploh še hoteli kaj od tega delati.

Enako velja za zdravniška potrdila, ki jih pač ne bodo več hoteli pisati. Kdo ih bo? Kdo bo reševal konflikte z zavarovanci? Tudi to delo ima v Pravilniku o zdravniški tarifi svojo ceno in ne sodi v okvir dela, ki ga določa program ZZZS.

Pri tej kadrovske in zakonske situaciji se na predlagan način tega problema ne da rešiti. Veliko boljši je bil predvideni Zakon o zavodih, na katerem sem temeljil tudi svoj program dela v ZD Vrhnika, ki je žal obležal v predalih.

Sedanja možnost rešitve je ponovno poudarjam prehod na novo organiziranost OZV, ki temelji na zasebnih koncesionarjih, katere se znotraj koncesijskih pogodb s sistemom sankcioniranja bistveno lažje in zakonsko jasneje zaveže, za izvajanje 24 urnega zdravstvenega varstva, kot se pravilneje imenuje NMP in DS skupaj.

Že sedaj velikokrat nadur ne plačamo, ker jih zaposleni raje koristijo kot proste ure. Razlog je v preutrujenosti in izgorelosti na delovnem mestu, ki pesti vse zdravstvene delavce.

Evidentiranje nadurnega dela kontroliramo na več nivojih in zaenkrat ne vidim bistvenih težav pri tem. Bomo pa sistem še izboljšali in popravili.

3.1

Pogodbeno delo je pravilno ugotovljeno. Razpise tako za psihiatrijo kot za pulmologijo smo stalno ponavljali. Trenutno teče že od julija skupen razpis z ZD Cerknica in naš posebej za program pulmologije. To zaposleni v upravi vsaj tajnica ve, ker je razpise tudi pripravljala na mojo zahtevo.

Psihiatrija se je med tem že uredila, kot koncesijska zasebna dejavnost, ki jo je s 1.12.2006 prevzela dr. Kuharjeva. Delala pa bo v prostorih ZD Vrhnika, kar je bil naš pogoj za njeno koncesijo, to pa pomeni bistveno izboljšavo racionalne izrabe prostorov ZD Vrhnika. V tej smeri bomo še nadaljevali v programu preoblikovanja OZV.

Pulmolog bo še težava, ker gre dr. Kavčič, ki sedaj dela 0,63 programa pri nas s 1.1.2007 v pokoj, zato intenzivno že tretje leto iščem (sam) ustreznega zdravnika, ki bi lahko prevzel program. Zaenkrat še neuspešno, zato vidim možnost v podobni rešitvi kot jo ima dr. Kuharjeva.

3.2

Podjemna pogodba za delo v DSO je zavestna kršitev, ki ni še bila odpravljena, ker bi potem 225 zavarovancev DSO ostalo brez zdravniške oskrbe. Število dejansko opravljenih nadur je daleko večji finančni zalogaj, kot ta pogodba, zato smo jo tudi ohranili. Bomo jo pa takoj razdri in poskusili drugače rešiti (nadure). Rešitev je ponovno v prenovi OZV, ki je pripravljena.

Opravljanje mrliško pregledne službe sem pred časom že poizkušal urediti po vašem priporočilu. Tudi občina Vrhnika se je takoj odzvala. Po preučitvi situacije in zakonodaje na tem področju pa sem ugotovil, da je v sedanji zakonski zmedi najboljšje pustiti to področje takšno kot je. Če bi zmanjšali število mrliških oglednikov, kot je predlagala občina, bi s tem povzročili bistveno poslabšanje dostopnosti tega dela. Ob striktnem upoštevanju zakonodaje, bi lahko opravljali MO na našem področju le s strani Inštituta za sodno medicino, kar pa bi neracionalno in brezumno povečalo strošek občinskega proračuna za več kot 500 %!!. Tega si občine ne bi mogle privoščiti, pa tudi nesmiselno bi bilo. Slediti pa moramo spremembam v pravo smer, kar je jasno.

4.1

Kljub vaši ugotovitvi o namenski porabi sredstev naj dodam komentar.

Na tem področju do sedaj v ZD Vrhnika v upravi niso jasno vedeli kaj kam sodi. Menim, da bi to področje morala občina kot lastnik bistveno drugače spremljati in tudi določati, kaj kam sodi in na drugi strani tudi aktivno sodelovati pri ohranjanju in razvoju svoje lastnine preko sveta zavoda, kjer bi vsaj en član moral biti ali (direktor občinske uprave-pravnik ali pa vodja oddelka za družbene dejavnosti) in s strani občinskih svetnikov nekdo, ki je jasno vključen v gospodarjenje s sredstvi občine, kjer mora svoje opredelitve finančnega načrta zavoda bistveno jasneje opredeliti v proračunu.

Brez tega je svet zavoda neoperativen in politično neusmerjen v zdravstveno politiko, kar pa je za tako delo nujno.

4.2 in 4.2.1

Gradnja prizidka

Nekaj osnovnih pojasnil:

Gradbena dela so razdeljena na štiri in ne na tri funkcionalno ločene celote, kot navaja revizija.

Ločitev je bila potrebna zaradi bistvenega odstopanja potrebnih sredstev za obnovo od ocenjene vrednosti del. Med projektiranjem prizidka je prišlo do več zamakanj strehe in je bila smiselna odločitev menjave celotne kritine (azbestni salonit!!) in ne samo novega dela objekta. Ker pa ocenjena vrednost del in planirana sredstva niso zadostovala za izvedbo vseh del hkrati, smo se odločili za oddajo del po posameznih sklopih v različnih terminih.

Na trgu je možno dobiti nižjo ceno za posamezna dela v kolikor ima naročnik čas in znanje pogajati se s posameznimi izvajalci direktno, ne pa posredno preko gradbenih in inženiring podjetij. Tega smo se v našem primeru lotili in s tem evidentno pridobili nižjo vrednost instalacijskih del in zunanje ureditve, kot pa če bi delo izvajali preko posrednikov. Zato je vaše mnenje, da se pridobi bolj ugodna cena, če se izvaja samo eno javno naročilo zmotna, saj je to vsaj delno vedno posredniško izvajanje, ki je dražje. Žal pa je v slovenskem prostoru zelo pogosto.

Ker smo uspeli oddati delo po sistemu naročil majhne vrednosti, smo uspeli projekt izpeljati v letu 2005. V kolikor bi vsa dela združili v en razpis in izvedli postopek javnega razpisa, bi projekt prizidka še danes izvajali ali pa celo sploh še ne bi začeli in ga g. župan tudi ne bi mogel vpisati med uspešne projekte svojega vodenja občine v letih 2002-2006. Tudi njegova podpora je bila odločilna, da smo lahko v kratkem času izvedli tako pomemben projekt v majhnem zdravstvenem domu, ki pa je bil za Vrhniko, Borovnico in regijo nujno potreben.

V zdravstvu si ne moremo privoščiti, tako dolgih časov kot je bila na primer obnova osnovne šole Borovnica po požaru, saj gre za objekt za nujno medicinsko pomoč in ambulantno delo. Sedanji objekt in njegova vsebina pomenita bistveno boljšo dostopnost za zavarovance in tudi neprimerno boljšo kakovost zdravstvene oskrbe.

Proceduralno pa je vaša trditev seveda možna.

Razlog, da se je podjetje Gradbeništvo V.I.P. prijavilo leži verjetno v tem, da mu je bilo povpraševanje poslano.

Trdim, da je bila v dani situaciji naša in odločitev občine pravilna, saj smo z njo pridobili vsi, tako občani kot izvajalci zdravstvenega varstva.

Planiranje in projektiranje je zasnovala že moja predhodnica, zato je bila od vsega začetka z idejo in načinom izvedbe seznanjena občina tako pisno, kot na mnogoterih sestankih, komisijah, političnih strankah, občinskem svetu in je bila podpora projektu enovita. Ta del je bil že ob primopredaji vključen, zato menim, da celo ni predmet te revizije.

Vrtnarstvo Hlebec je registrirano za izvedbo zunanjih ureditev, saj je tudi občinski koncesionar za izvedbo parkovnih ureditev in za vzdrževanje celotne Tržaške ceste, zato smo se brez dodatnih preverjanj odločili za oddajo del »Zunanje ureditve, humuziranja in hortikultura dela na objektu Prizidek ZD Vrhnika. To s samo gradnjo prizidka nima nič ima pa veliko s objektom, saj je objekt umeščen v prostor. Ta prostor pa zahteva po moji logiki hkratno najprej gradbeno in potem drugo ureditev. Če je pomožna gradbena dela za njegov obseg del izvedlo podjetje Gradbeništvo V.I.P., je popolnoma logično, ker je bil gradbeni izvajalec na istem objektu v istem času. Vsekakor pa je dela dobava zemlje, planiranje terena, humuziranje, zatravitev, zasaditev grmovnic in ureditev parkinga izvedel Hlebec s svojimi lastnimi delavci in mehanizacijo. Dela so seveda potekala hkrati, vzporedno, rezultate si sedaj lahko ogledate. Vmes nam je zaradi zime Komunalno podjetje uničilo skoraj polovico vseh izvedenih del zasaditve in ureditve parkinga, ki jih je Hlebec samoiniciativno! in brezplačno popravil.

Glede podjetja Primis naj samo omenim, da je bil projekt naročen pred mojim prihodom na mesto direktorja in za nazaj res nisem preverjal kako je bilo narejeno. Poleg tega je podjetje Primis odigralo veliko vlogo v občini Vrhnika in jo upam še, zato vnjihovo kakovost nisem dvomil.

ZD Vrhnika in jaz sam, sem bil s operativnostjo in tudi rezultatom projekta, ki je že tekkel, izjemno razočaran. Pri pregledu projekta s strani gradbenega nadzornika in izvajalcev se je ugotovilo toliko napak, da smo morali projekt bistveno spremeniti. Naj omenim le nepravilne izračune materiala, ki so bili na nekaterih postavkah astronomski, pa do nepravilnega projektiranja samega objekta, od strehe, do višin sten, dostopa za invalide, dostopa za reševalna vozila, do tega, da je bilo parkirišče za 1 meter globlje od sedanjega nivoja, kar bi pomenilo zbiralnik vode in tako naprej in naprej. Komaj smo rešili projekt. Kot smo izvedeli naknadno, sta bila projektanta na Primisu v odhodu in zato je bilo menda tudi toliko težav in nepravilnosti.

Komentar na razne opazke in pripombe ter nekakšan pričakovanja so nepotrebni, ker niso na nivoju predvidenega revizijskega poročila. Morda bi veljalo res razmisliti o drugačnem objektivnejšem izrazoslovju.

4.2.2

Gradbeni nadzor je bil oddan podjetju Baleks d.o.o. Obseg dela je v pogodbi s podjetjem Baleks, je bilo izbrano na podlagi sistema naročil male vrednosti, zaradi celostnega obsega storitev pri nadzorovanju projekta vključno z gradbenim nadzorom in tudi zaradi ugodne cene. To podjetje je angažiralo g. udig Rus Franca z vsemi pooblastili za navedeno delo. Delo je bilo oddano z odločbo o imenovanju nadzornega ograna.

Gradbeni nadzor je ena od bistvenih funkcij izgradnje objektov in je zato zahtevanojaviti nadzorne delavce tudi s prijavo del na inšpekcijske službe takoj ob pričetku del. To je bilo s predpisanim obrazcem tudi storjeno.

Gradbeni nadzor se nato imenuje in potrdi s strani investitorja ob uvedbi izvajalca v delo, kar je tudi bilo narejeno v zapisniški obliki.

Gradbeni nadzor nato opravlja svoje delo na objektu neodvisno od investitorja in se evidentira v gradbeni dnevnik z vpisi najmanj vsak tretji dan (ZGO-1,2), kar je bilo tudi izvajano.

Nato gradbeni nadzornik pregleda s strani izvajalca pripravljeno gradbeno knjigo in knjigo obračunskih izmer, kar je osnova za izstavitve situacije, ki pa jo na osnovi teh podatkov potrdi investitor. Tudi to je bilo izvedeno do najmanjše količine, ki je bila zaračunana.

Za zaključek gradnje se nadzor pojavi še na tehničnem pregledu, kjer komisiji za tehnični pregled z vsemi ustreznimi dokazili in pooblastili dokaže svojo funkcijo in istovetnost ter na koncu podpiše IZJAVO O VARNOSTI objekta, ki je sestavni del PID projekta in pomeni zaključek gradnje in prevzem garancijskih odgovornosti tudi s strani nadzora.

V reviziji bi morali upoštevati pri mnenjih :

Pogodbo z Baleks

Odločbo oziroma pogodbo (Baleks-Rus)

Prijava del inšpekcijskim službam

Zapisnik o uvedbi v delo

Vse liste gradbenega dnevnika

Vse liste gradbene knjige

Zapisnik o tehničnem pregledu

Izjavo o skladnosti

PID projekte

Ko boste preverili vse te dokumente in razmislili o funkciji in količini dela ter odgovornosti izvedenega gradbenega nadzora ne boste več v dvomih, da so morda bila zaračunana tudi neopravljena dela .

Tudi v tem delu neprimerne opazke, ki žaliijo vpletene izločite.

Dodatne dolžnosti podpisa računov pa tudi sam gradbeni nadzornik ni poznal, bo pa to seveda storil, ko bo uporabno dovoljenje izdano. (npr. da je račun gradbenih del potrebno podpisati oziroma preveriti skladnost na specifikaciji računa poleg vseh zgoraj opisanih točk nadzora še dodatno).

Da se s tem strinja potrjujeta tudi podpisa zadnjih dveh računov, ki jih je gradbeni nadzornik podpisal takoj, ko je izvedel za to.

Vloga za pridobitev končnega uporabnega dovoljenja je vložena, čakamo le še njeno izvedbo.

4.3.2

Obveznosti ZD Vrhnika do podjetja Gradbeništvo V.I.P. so nepravilne zato, ker nam občina iz nam neznanih razlogov ni priznala teh stroškov v letu 2005. Morda zato, ker je občina menila, da je prizidek in ureditev prostora, kjer objekt stoji ena in ista stvar je bil delež njihove udeležbe očitno razumljen napačno tudi v tem primeru.

Streha o kateri je govor sedaj je streha na glavnem objektu ZD Vrhnika. O tej strehi sta bili obveščeni ne le obe občini, ampak še oba občinska sveta pisno z moje strani v planu investicij ZD Vrhnika, že za leto 2005 in ponovno v 2006. Celo dvakrat je bil naš finančni plan potrjen.

Ker ni bilo možno zagotoviti potrebnih sredstev sem za menjavo strehe imel ustno zagotovilo gospoda župana, da nam bodo ta sredstva zagotovili iz drugih sredstev, rezervnega sklada zaradi nepredvidenega zamakanja strehe zaradi njene dotrajanosti. Popolna preperelost strehe je bila vzrok izlivu vode, zaradi razpoka neustrezne in dotrajane ekspanzijske posode. Da ne bi bilo premalo narobe se je to zgodilo, med novoletnimi prazniki, takoj po otvoritvi prizidka, kar je imelo za posledico, zamočeno kompletno drugo nadstropje in veliko škodo, ki

je zavarovalnica ni mogla pokriti. To stanje sem mu pojasnil hkrati s prošnjo za pojasnitev naslednje absurde situacije:

Po navedbi republiške inšpektorice za okolje in prostor nas je občina prijavila, da zakopavamo azbestno kritino na področju gradbišča prizidka Zdravstvenemu domu. To je bilo nerazumljivo, ker je v bistvu lastnik in posredni investitor prijavil sebe samega (navedbe inšpektorice).

Ker sem menil, da je tudi g. županu nekdo to laž podtaknil, sem se z njim sestal in mu situacijo pojasnil ter ga prosil za pravilno ukrepanje pri deponiranju nevarnih odpadkov (cca 1000 kvadratnih metrov salonitk). Takrat sva bila večkrat v kontaktu, zato nisem dvomil o rešitvi celotnega projekta, saj mi je to zagotovil. G. župan je poizkusil pomagati, kolikor je bilo v njegovi moči pri sosednji občini Logatec, ki je bila za visoko ceno več kot 82.000 sit pripravljena sprejeti azbestno kritino. Pred tem, je propadel naš poizkus odpeljati azbestne salonitke na ljubljansko deponijo s katero ima občina Vrhnika menda pogodbo. Tovor so zavrnili na vhodu deponije. Odpadki so se spet znašli na našem parkirišču. Po trdem iskanju ustrezne lokacije in cene ter prepričevanju republiške inšpektorice naj počaka, smo z aktivnim pristopom izvajalca in mene samega uspela najti izvajalca KP Murska Sobota, ki je pravilno skladiščene palete, prišlo iskat, odpeljalo in pravilno odstranilo. Poudarjam, da je vse potekalo skladno z varnostnim elaboratom in pod budnim očesom Republiške inšpektorice za okolje in prostor.

V tem trenutku mi ni jasno ali je bil račun za streho pravočasno in pravilno poslan na občino kot vsi drugi. Če ga na občini nimajo to pojasnjuje nastalo zmedo, v nasprotnem primeru pa mi je situacija popolna neznanka. zakaj nato ni bilo te postavke v proračunu Občine za leto 2006 pa nam ni jasno!

Glede na to, da je nadzornik potrdil gradbene knjige in knjige obračunskih izmer ni nobenega dvoma v količine teh del.

Streha torej je bila odkrita skladno z elaboratom in na novo prekrita s predpisano kritino.

Ponovno enaka dikcija neprimernih opazk, ki ne sodi v revizijsko poročilo.

S takim načinom komuniciranja, kjer celoten čas revizije nisem bil niti enkrat poklican na razgovor, se ne strinjam, saj je slika zato izjemno enostranska.

V kolikor dvomite v direktorja in nadzornika ter v gradbene knjige na osnovi neutemeljenih govoric, prosim, da od tistih delavcev, ki sumijo pridobite navedbe v pisni obliki. Nato se odda preverba neodvisnemu sodnemu cenilcu. Vendar pa bom v primeru pozitivnega mnenja sodnega cenilca zahteval polno disciplinsko odgovornost slednjih, saj se s takšnim odnosom blati ugled naše ustanove in tudi direktorja poslovno in osebno.

4.4

Glede kotlovnice naj povem, da manjkajoči dokumenti obstajajo. Povpraševanje je bilo pravilno narejeno.

Formalni postopek jnmv pa res ni bil še izpeljan, vendar bo že v tem tednu.

Da je temu tako je razlog v naslednjih dejstvih:

Ob koncu kurilne sezone 2005-2006, kar je glede na trajanje lanske zime še sreča, se je ob rednem pregledu vzdrževalca kotlovnice ugotovilo, da je kotel uničen, to pa je sprožilo kaskado dejanj in ugotovitev, kar se pri vsaki stari zgradbi praktično vedno tudi zgodi.

Ugotovilo se je, da je potrebno sanirati dimnik, da so cevi dotrajane, radiatorji v večini neustrezni, da jih precej pušča, da ni ustreznih ventilov, da prostor kotlovnice ne ustreza več novim zakonskim normativom, da so cisterne potrebne takojšnje sanacije (po ugotovitvah inšpekcije), da je gorilec potreben zamenjave ipd.

Takoj sem odšel do g. župana (že v juniju) in ga seznanil s stanjem. Ker so sledili poletni meseci je bilo časa na razpolago še kar dovolj. Vendar pa se nismo uspeli uvrstiti na dnevni red julijske seje občinskega sveta, tudi lobiranje strank ni pomagalo, avgusta je bil dopust, septembra sem ponovno prosil g. župana za uvrstitev na nek način, v rebalans proračuna,

pa mi ni uspelo. Tudi stranka LDS, ki sem jo prosil za pomoč ni naredila nič. Torej sredstev ni bilo moč zagotoviti, čeprav so mi tedaj vsi obljubljali pomoč. Poleg tega se je že razplamtel predvolilni boj.

Če bi torej čakali na razplet lokalnih volitev, bi sedaj imeli mrzel ZD Vrhnika, cel kup pritožb zavarovancev in izvajalcev ter medije na glavi.

Zato sem se odločil po izboru najugodnejšega ponudnika, za pričetek izvajanja dela že v avgustu. Delali so vse dni v tednu tudi nedelje in praznike.

Edino kar nam gre na roke je zaenkrat bilo vreme in posluh stanovalcev bloka Na zelenici, ki so nam posodili svoj gorilec, katerega zaradi prehoda na plin ne potrebujejo. Mi pa bomo tako premostili kurilno sezono tako, da obiskovalci ZD Vrhnika ne bodo občutili teh problemov.

Na zadnjem svetu zavoda sem slišal od župana, da bi, če bi vedeli za naše probleme, lahko preskrbeli interventna sredstva? Upam, da ta sredstva torej lahko morda računamo še vedno in da se ne bo ponovilo, kot pri strehi.

Sam se dogovarjam z izvajalcem za ponoven odlog plačila zaradi sedanje situacije. Upam, da mi bo uspelo še enkrat podaljšati rok, zato bom prosil še enkrat za pomoč vse tri občine.

4.5

Z navedbami se v celoti strinjam.

Naloge koncedenta in koncesionarjev so jasno zapisane v pogodbah, na katere ZD Vrhnika nima in ne more imeti nobenega vpliva. Občina nam je poslala na naše intervencije in podatke dopis, da bo posegla le ob sporu. S tem je preložila breme na ZD Vrhnika oziroma na direktorja, ki je tudi strokovni vodja ob enem. Naj opozorim, da mora občina vlogo koncedenta odigrati tudi ob opozorilu ne le ob sporu, saj ima to pristojnost: (od opozorila, pa vse do morebitnega odvzema koncesije).

4.6.1

Na finančno poročilo lahko rečem le to, da je bilo prepozno in nepopolno. Zakaj je bilo to potrebno napraviti v predvolilnem času ve tisti, ki je stvar na tak način izpeljal.

Tako g. županu kot meni je bilo predloženo na neustrezen način, brez predhodnega posveta in obrazložitve, najprej znotraj ZD Vrhnika. To je povzročilo ogromno škodo vsem nam, tako meni osebno kot ugledu ZD Vrhnika, prav tako kot prenašanje neutemeljenih govoric okrog po Sloveniji.

Menim, da moramo usmeriti svoje delo v bodočnost, ki je polna neznank, katere pa se vse bolj jasijo in kažejo na pravilno usmeritev, katero začrtujemo skupaj z g. županom in vsemi nosilci osnovne zdravstvene dejavnosti na našem območju, s projektom prenove osnovnega zdravstvenega varstva.

O delu, ki ga obravnavate pa nimam dovolj znanja o podatkih, da bi komentiral drugače, kot sem prej opisal posamezne dele v revizijskem poročilu. Vse kar se da, smo že oziroma bomo takoj popravili, kar pa je sistemskih napak bomo morali najti novo pot, saj sedanja ne omogoča več pravilnega delovanja sistema ZV v celotni državi.

4.6.2

Kar ste opisali za ZZZS zelo drži in je dodatna ovira razvoja osnovnega zdravstvenega varstva. Potrebne bodo kompleksne rešitve na podlagi spremembe zdravstvene zakonodaje.

Odnos do prehajanja v zasebno koncesionarstvo opredeljujemo lahko le celostno ne le s strani odhodkov, ampak tudi s pogledom, ki razkrije pokritost programa s stroški, ker smo neprofitna dejavnost. Torej prehod celotnega programa pomeni le prehod in ne izgube javnega zavoda!

Problem presežnih delavcev res lahko nastane, vendar ne moremo kriviti zasebnih koncesionarjev, saj v večini nastanejo takrat, ko zaposleni v javnem zavodu noče delati pod

novimi pogoji, čeprav mu zasebni koncesinar ponudi prehod v nov način oziroma zaposlitev, ki zanj ne pomeni sprememb na slabše, le nov odnos.

Ostali problemi s tega vidika presežnih delavcev prav tako niso krivda koncesionarjev, ampak posledica dolgoletnega neustreznega kadrovanja v javnih zavodih.

Največja razlika se kaže pri številu in izobrazbeni strukturi zaposlenih v neprimarnih dejavnostih zdravstva, kamor sodijo npr. delavci v upravi. Storitve računovodstva, obračuna plač ipd. se predvsem v manjših firmah najema, saj tako zagotovijo boljšo kakovost, jasnejše cene storitev, večjo fleksibilnost in s dobijo neobremenjeno stalno informacijo o svojem delu, ki ji lahko tudi bolj zaupaš. Prav tako pa zaradi večjega števila firm, ki jih pokrivajo pridejo v stik z večjim številom problemov, ki jih potem bolj kakovostno lahko rešujejo vsi izvajalci.

Koncesionarstvo je torej treba gledati kot realen proces, ki se je začel že zdavnaj in je v teku kot usmeritev Ministrstva za zdravje RS.

Na podlagi navodila g. župana sem se lotil izdelave projekta preoblikovanja osnovnega zdravstvenega varstva na našem področju. Z njim sem že seznanil tudi g. Ministra za zdravje, ki nam je dal vso podporo pri tem in želi naš primer tudi uporabiti v širšem prostoru.

Ker mi je to nalogo dal g. župan občine Vrhnika, katera je tudi nosilec skoraj vsega bremena na tem področju menim, da je spoznal mojo vlogo zdravnika pred vlogo direktorja. Zato menim, da je potrebno tudi ugotovitve revizijskega poročila gledati kompleksno.

Naj dodam, da sem seznanil s svojimi stališči tudi obe ostali občini, konkretno g. župana občine Log-Dragomer, v Borovnici pa že operativno urejamo situacijo ob prehodu nosilcev v zasebno koncesionarstvo, kar je velik uspeh.

Zato je realnost razmisleka in usmeritve g. župana in g. Ministra izjemnega pomena za obstoj ne ZD Vrhnika, ampak Osnovnega zdravstvenega varstva občanov. Ob neustreznem ukrepanju se lahko zgodi, da ostane med 6000 do 8000 zavarovancev brez izbranega zdravnika in tudi brez zdravstvenega varstva, saj drugega kadra kot sedanjega ni na razpolago in ga še nekaj časa ne bo. Tega pa si ne smemo dovoliti in moramo najti skupno rešitev s strpnim, preudarnim in v skupno korist ne le nam, ampak predvsem naših zavarovancev, torej občank in občanov.

Podpiram vaše sklepne ugotovitve in prosim da v dokončni obliki revizijskega poročila upoštevate tudi moje pripombe.

V tem vmesnem obdobju pa mora Javni zavod ZD Vrhnika oblikovati plan sanacije in reorganizacije. Takoj ob prejemu vaših ugotovitev sem pričel z oblikovanjem načrta dela ZD Vrhnika za prihodnje obdobje. Ker gre za precej sprememb vas prosim, za pomoč pri dokončanju in sprejemu operativnega načrta, da bo skladen z zakonom in učinkovit.

Globalno gledano mora vsebovati vse možne zahteve iz vašega poročila in biti fleksibilen ob izvajanju načrtovanih sprememb v organizaciji osnovnega zdravstvenega varstva, ki ga je pričakovati v začetku leta 2007.

Vrhnika 02.12.2006

Primož Rus dr.med.
Specialist splošne/družinske medicine
Direktor ZD Vrhnika

Številka: 3/01-346/06
Datum: 14.12.2006

12

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: Soglasje k odstopu Primoža Rusa s funkcije direktorja Zdravstvenega doma Vrhnika

PRAVNA PODLAGA: Statut Občine Vrhnika (Uradni list RS, št. 99/99, 39/00 in 36/01)

NAMEN: Obravnava in sprejem

POROČEVALEC: Erika Červek, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in stanovanjske zadeve
Leon Marjan Možina, predsednik Sveta ZD Vrhnika

OBRAZLOŽITEV:

Svet zavoda ZD Vrhnika je na svoji 2. redni seji dne 25.10.2006 obravnaval odstopno izjavo direktorja Zdravstvenega doma Vrhnika, Primoža Rusa, ter soglasno sprejel naslednji sklep:

- a) Člani Sveta zavoda ZD Vrhnika se strinjajo z odstopom Primoža Rusa, dr.med.spec. s funkcije direktorja ZD Vrhnika na lastno željo in sprejemajo odpoved delovnega razmerja v ZD Vrhnika, z dnem 30.11.2006, v primeru izdaje soglasij obeh ustanoviteljic do tega datuma, oziroma najkasneje z dnem 24.12.2006.
- b) Člani sveta zavoda pozivajo ustanoviteljici za takojšen sklic obeh Občinskih svetov in čimprejšnjo izdajo soglasij, da ne bi prišlo v ZD Vrhnika do še večjih težav v poslovanju in dodatnih napetosti v notranjih odnosih.

Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Vrhnika v 20. členu določa da: »Svet zavoda razreši direktorja pred iztekom mandata:

- če direktor sam zahteva razrešitev,
- če nastane kateri od razlogov, zaradi katerih po predpisih o delovnih razmerjih preneha delovno razmerje po samem zakonu,
- če direktor huje krši ali neutemeljeno ne izvršuje sklepov organov zavoda ali ravna v nasprotju z njim,
- če direktor s svojim nevestnim ali nepravilnim delom povzroči zavodu večjo škodo, ali če zanemarja ali malomarno opravlja svoje dolžnosti, tako da nastanejo ali bi lahko nastale hujše motnje pri opravljanju dejavnosti zavoda.

Direktorja razreši svet na način in po postopku, ki je določen za imenovanje direktorja. Svet zavoda si mora pred sprejemom sklepa o razrešitvi pridobiti soglasje ustanoviteljic, kar pomeni, ob smiselni uporabi 16. člena odloka, v roku 60 dni.

Glede na navedeno predlagamo Občinskemu svetu Občine Vrhnika, da sprejme naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika daje soglasje k odstopu Primoža Rusa s funkcije direktorja Zdravstvenega doma Vrhnika.

Župan:
dr. **Marjan RIHAR**