



***G r a d i v o***

***za 4. sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika,***

***v ČETRTEK, 26. aprila 2007 ob 18.00 uri,***

***v sejni sobi Občine Vrhnika***



Številka: 900-15/2007 (1-02)  
Datum: 11. 4. 2007

Na podlagi 24. člena Statuta Občine Vrhnika (Ur. list RS št. 99/99, 39/00, 36/01) in 21. člena Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika (Ur. list RS, št. 18/00, 57/01, 77/05)

## **SKLICUJEM**

4. sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki bo v

**ČETRTEK, 26. aprila 2007 ob 18.00 uri,**  
**v sejni sobi Občine Vrhnika, Tržaška c. 1** (kletna etaža – vhod zadaj)

z naslednjim

### **DNEVNIM REDOM:**

1. Pregled in potrditev zapisnikov:
  - a) I. dela 3. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, z dne 15. 3. 2007,
  - b) 2. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, z dne 22. 2. 2007
2. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika
3. Tehnični popravek Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za javno prometno, energetska, vodovodno, komunalno, vodno in drugo gospodarsko infrastrukturo v industrijski coni Sinja Gorica (Ur. l. RS, št. 75/05)
4. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in nalogah Občinske uprave Občine Vrhnika
5. Predlog za podelitev občinskih priznanj za leto 2007
6. Poročilo Medobčinskega inšpektorata občin Vrhnika, Logatec, Brezovica, Dobrova-Polhov Gradec in Borovnica za obdobje marec 2006 do marec 2007
7. Letno poročilo javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika« za leto 2006

**ŽUPAN**  
**OBČINE VRHNIKA**  
dr. Marjan Rihar, l.r.

VABLJENI:

1. Člani Občinskega sveta
2. Predsednik Nadzornega odbora, Milan Jerman
3. Poročevalci:
  - k točki 3: Peter Lovšin, Občinski urbanist
  - k točki 6: Stanislav Bele, vodja Medobčinskega inšpektorata
  - k točki 7: dr. Edvard Kolar, direktor Zavoda Ivana Cankarja Vrhnika
4. Predstavniki občinske uprave:
  - Marijan Prijatelj, direktor Občinske uprave
  - Erika Červek, v.d. vodje Oddelka za družbene dejavnosti
  - Maja Dremelj, vodja Oddelka za finance in gospodarstvo
  - Tina Kobal, vodja Režijskega obrata
  - Andrej Treven, vodja Službe za okolje in komunalno
5. Načelnik Upravne enote Andrej Kos
6. Dopisništvo RTV Slovenija, Barbara Renčof
7. Ljubljanska redakcija DELO, Ljubljana, Katja Žižek
8. Časopis Dnevnik, Jana Petkovšek
9. Radio Slovenija, Val 202, Filip Šemrl
10. Uredništvo Naš časopis, Simon Seljak
11. Radio Orion
12. Radio 94
13. Center za informiranje Vrhnika

V VEDNOST:

1. Predsednikom krajevnih skupnosti
2. Cankarjeva knjižnica Vrhnika
3. Občina Borovnica
4. OO SDS Vrhnika
5. OO LDS Vrhnika
6. OO De SuS Vrhnika
7. OO SNS Vrhnika
8. OO SD Vrhnika
9. OO SLS Vrhnika



Številka: 900-12/2007 (1-02)  
Datum: 30.3.2007

## ZAPISNIK

# 1a

**I. dela 3. redne seje OBČINSKEGA SVETA Občine Vrhnika, ki je bila v četrtek, 15.3.2007, ob 18.00. uri v sejni sobi Občine Vrhnika.**

### **PRISOTNI ČLANI OBČINSKEGA SVETA:**

1. Richard Beuermann (LDS)
2. Irena Oblak (LDS)
3. Janko Skodlar (LDS)
4. Igor Novljan (LDS)
5. Vera Jesenovec (LDS)
6. Edin Behrić (LDS)
7. Pavel Caserman (SDS)
8. Vlado Petek (SDS)
9. Daniel Cukjati (SDS)
10. Robert Malovrh (SDS)
11. Karmen Grom (SDS)
12. Alojz Kos (SD)
13. Janez Kikelj (SD)
14. Živa Živković (SD)
15. Jurij Zimšek (N.Si)
16. Vinko Keršmanc (N.Si),
17. Vincencij Tomšič (SLS)
18. mag. Marko Čepon (SLS)
19. Franc Mišič (SNS)
20. Leon Marjan Možina (DeSUS)

### **OSTALI PRISOTNI:**

1. Dr. Marjan Rihar – župan Občine Vrhnika
2. Predstavniki občinske uprave:
  - Marijan Prijatelj, direktor občinske uprave
  - Tina Kobal, Vodja Režijskega obrata za gospodarjenje s stavbnimi zemljišči
  - Andrej Treven, vodja službe za okolje in komunalno
  - Maja Dremelj, Vodja Oddelka za finance in gospodarstvo
  - Alenka Lapanja, svetovalka – urbanistka
  - David Sepe, komunalni redar
3. Ostali prisotni:
  - Mag. Darja Marinček Prosenc, Populus d.o.o.
  - Marko Fatur, LUZ d.d.
  - Center za informiranje Vrhnika

Župan, dr. Marjan Rihar je na začetku seje pozdravil vse navzoče ter obrazložil vsebino dodanega gradiva, ki so ga člani občinskega sveta prejeli na dan seje.

Župan na podlagi sprejetega sklepa na 2. izredni seji dne 22.2.2007 v zadevi: Izhodišča Občine Vrhnika pri delitvi premoženja med Občino Vrhnika in Občino Log-Dragomer podal informacijo, da se bosta v torek 27.3.2007 ob osmi uri sestali obe pogajalski skupini obeh občin, ki bosta pregledali izhodišča tako občine Vrhnika kot občine Log-Dragomer.

Po uvodnih formalnostih je župan prešel na obravnavo dnevnega reda. Iz dnevnega reda je na osnovi 3. odstavka 30. člena Poslovnika o delu občinskega sveta najprej umaknil točko z

naslovom Osnutek Odloka o načinu izvajanja izbirne gospodarske javne službe distribucije zemeljskega plina v Občini Vrhnika.

Nato je v skladu z 81. členom navedenega poslovnika predlagal, da se točka Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in nalogah Občinske uprave Občine Vrhnika obravnava po skrajšanem postopku.

Na podani predlog sta razpravljala Janez Kikelj in Igor Novljan.

Župan je v sprejem predlagal naslednji

**S K L E P:**

***Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in nalogah Občinske uprave Občine Vrhnika obravnava po skrajšanem postopku.***

Glasovanje

Navzočih: 20

ZA: 9

PROTI: 11

Predlog sklepa ni bil sprejet.

Po spremembah v dnevnem redu je župan podal na glasovanje naslednji

**D N E V N I R E D:**

1. Pregled in potrditev zapisnika 2. seje Občinskega sveta, z dne 1. 2. 2007
2. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika
3. Predlog Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za stanovanjsko naselje Gabrče 3 na Vrhniki
4. Predlog Odloka o zaključnem računu proračuna Občine Vrhnika za leto 2005
5. Predlog Odloka o spremembah Odloka o razglasitvi dreves za dendrološke naravne spomenike
6. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in nalogah Občinske uprave Občine Vrhnika
7. Sklep o začasnem financiranju Občine Vrhnika in Občine Log-Dragomer v obdobju april-junij 2007
8. Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o financiranju krajevnih skupnosti v Občini Vrhnika
9. Premožensko pravne zadeve:
  - a) Odkup zemljišč parc. št. 1027/6 in 1027/7, obe k.o. Verd
  - b) Odkup zemljišča parc. št. 228/1 in 242/15, obe k.o. Velika Ligojna
10. Poročilo o delu Lokalne akcijske skupine (LAS) za preprečevanje zasvojenosti v Občini Vrhnika za leto 2006
11. Volitve in imenovanja:
  - a) Imenovanje članov Občinske volilne komisije
  - b) Imenovanje člana Komisije za sprejem otrok v Vzgojno izobraževalni zavod Antonije Kucler Vrhnika

Glasovanje

Navzočih: 20

ZA: 20

Sklep je bil sprejet.

## **1. Pregled in potrditev zapisnika 2. seje Občinskega sveta, z dne 1. 2. 2007**

Na zapisnik predhodne seje je v zadevi Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ZN za del območja urejanja Gabrče razpravljal Pavel Caserman.

V sprejem je bil predlagan naslednji

### **SKLEP:**

**Potrdi se zapisnik 2. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 1.2.2007.**

Glasovanje  
Navzočih: 20  
ZA: 20

Sklep je bil soglasno sprejet.

## **2. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika**

Na odgovore iz prejšnje seje občinskega sveta je razpravljal Janko Skodlar, ki je zahteval, da se odgovori ustrezno dopolnijo ter, da se v gradivu v celoti zapiše njegovo svetniško vprašanje.

Nove pobude in vprašanja so podali:

### **POBUDA**

**Richard Beuermann (iz magnetograma)**

Dajem pobudo oz. prošnjo, da se svetniki seznanimo z obiskom g. Bručana, ministra za zdravje in da nam daste informacijo o tem, kaj se je na tem sestanku zgodilo. Vse skupaj je pa vezeno na mojo pobudo za sklic komisije za osnovno zdravstvo, kjer nisem zadovoljen z odgovorom, ker menim, da bi bilo potrebno pospešiti aktivnosti v smer razreševanja akutnih problemov.

Kratek odgovor je na sami seji podal že župan, dr. Marjan Rihar, obširnejši odgovor pa bo svetnikov posredovan v pisni obliki.

### **POBUDE**

**Mag. Marko Čepon (iz magnetograma)**

Na podlagi nekaterih nosilcev kmetijskih gospodarstev in članov občinskega odbora Slovenke ljudske stranke bi dal 3 pobude. Vse 3 se nanašajo na Odlok o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč na območju občine Vrhnika in vse 3 pobude se nanašajo na tisti del odloka, ki govori o nadomestilu za uporabo nezazidanih stavbnih zemljišč.

Prva pobuda je naslednja:; predlagamo, da se navedeni občinski odlok razlaga v skladu z določili navedenimi v odločbi Ustavnega sodišča z dne 26.10.2006 št. ne bom naprej bral, ker je v pisni pobudi, ki sem jo že posredoval, napisana in predlagamo, da sprejme obvezno razlago navedenega Odloka o delu, ki se nanaša na točke 10 do 14 naveden v odločbi Ustavnega sodišča. Namreč zakaj gre, zelo na kratko: v odloku, ne samo v našem, tudi številnih drugih občinah smo zapisali, da so nezazidana stavbna zemljišča za katere se plačuje nadomestilo vsa tista, kjer sta izpolnjena 2 pogoja: prvič, da je gradnja dopustna in drugič, da obstaja možnost priklopa na infrastrukturo, torej voda, elektrika, komunala, cesta. Ključni problem, ki ga sem slišal od razmeroma velikega števila občanov je v tem, da se ta

navedba možnost prikopa na javno infrastrukturo razlaga zelo različno. No in ravno Ustavno sodišče je na osnovi nekaterih odlokov, za katere je bila podana ustavna presoja to možnost v tej odločbi, ki sem jo prej navedel zelo natančno specificirala, zato predlagamo, da bi k temu odloku dodali oz. sprejeli obvezno razlago predvsem tega dela, kaj pomeni, kako si občina oz. naš oddelek, ki se s tem ukvarja, razlaga to možnost priklopa na javno infrastrukturo. Kar nekaj občinskih odlokov je bilo razveljavljenih na osnovi te odločbe Ustavnega sodišča in menimo, da je ta odločba Ustavnega sodišča zavezujoča v delu zakona ob razdelitvi objektov za vse občine v Republiki Sloveniji. Druga pobuda se nanaša na to, da bi v navedenem občinskem odloku ... navedeni občinski odlok dopolnili z utemeljenimi izjemami prej domačih živali v primerih kadar veljavni evropski ali pa državni programi zahtevajo izpust živali na površine izven hleva. Torej kje nastopi problem? Namreč dogaja se, kar se je dogajalo v drugi polovici lanskega leta, da te površine zraven hleva običajno pri urbanistih se pojavijo kot nezazidana stavbna zemljišča. Za te površine so te kmetje dolžni po veljavne občinskem odloku plačevati nadomestila. Istočasno pa pri vključitvi v določene programe, kot je recimo ekološka reja, pa so po evropskih in tudi slovenskih standardih dolžni zagotoviti izpuste za živali. Recimo pri ekološki reji je temu tako, tako da če se hočejo izogniti plačilu nadomestila za uporabo nezazidanih stavbnih zemljišč, potem bi morali te površine pozidati. Po drugi zakonodaji, če hočejo izpolniti zahteve pri reji živali, kot je recimo ekološko kmetovanje, ki smo ga tudi v strategiji občinski se do njega nekako pozitivno opredelili pa dejansko te površine rabijo za izvajanje svojih programov. Zelo na kratko in tretja pobuda je pa naslednja predlagamo, da se v postopkih določitve nezazidanih stavbnih zemljišč in njihove površine dosledno upoštevajo določila 218. č člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o graditvi objektov. Torej podajam pobudo zato, ker je zrasla ne terenu, dopušča možnost, da so bili te postopki korektno izvedeni.

Mogoče bi vsaj v pisnem odgovoru, ki ga pričakujem, bo to verjetno obrazloženo, vendar mislim, da je pri tej pobudi vseeno bi bilo dobro izkoristiti to priložnost, mogoče vi g. župan, da občane opozorite, recimo kaj pomenijo javna naznanila, javne razgrnitve. Cel kup je takih primerov, navsezadnje tudi javne razprave. Namreč velikokrat gredo te stvari mimo občanov, posledice so pa lahko včasih vsaj za posameznika zelo hude.

Odgovor bo pripravljen v pisni obliki.

## **VPRAŠANJA**

**Janez Kikelj**

1. DARS je v zadnjem času začel z obnovo viadukta Verd Kako potekajo dogovori med Občino Vrhniko in DARS-om glede izgradnje industrijskega priključka na avtocesto v Verdu za potrebe Kamnoloma Verd. Po mojem mnenju bi lahko zmanjšali stroške zapor cest, zastoje, pa vsekakor ublažili negotovanje državljanov in turistov zaradi zastojev, če bi omenjena dela združili.
2. Zakaj DARS začenja z obnovo avtocestnega priključka v centru Vrhnike, če načrtovane in obljubljene izgradnjo obvoznice mimo Vrhnike novega avtocestnega priključka v Sinji Gorici? Ali se zaradi teh letošnjih del na avtocesti v Vrhniki občini morda ne oddaljuje izgradnja prej omenjene severne obvoznice v nedoločen čas, razen seveda, če ne bo vsa dela financirala Občina Vrhnika sama oz. kakšen je terminski plan izgradnje obvoznice? Mnenja sem, da DARS zaradi letošnjih investicij, ne bo tako kmalu spet investiral v naši občini izgradnjo obvoznice brez priključka na avtocesto v Sinji Gorici nima smisla.
3. Katera dela še lahko v kratkem pričakujemo na cestnih povezavah Vrhnika - Ljubljana. Kolikor mi je poznano, je na samo na Vrhniki predvidena izgradnja dveh krožišč: priključek izvoza za avtoceste na magistralko v centru Vrhnike, to se pravi pri sedanjem priključku in krožišče pri kovinarski. Kdaj bo promet na relaciji Ljubljana -

Vrhnika - Ljubljana razbremenjen vsakoletnih del in posledično zastojev v nezimskem času?

4. Kako je bila k sodelovanju pri časovnem ali drugem načrtovanju povabljena Občina Vrhnika in ali je bila vsaj pozvana, da poda svoje mnenje glede nameravanih prej omenjenih del in rekonstrukcij? Kakšno je stališče občinske uprave glede omenjene tematike in kako se odziva na vsakoletno ponavljajočo se problematiko prometa proti Ljubljani?

Rekonstrukcija viadukta Verd in priključka na avtocesto v centru Vrhnike je vsekakor potrebna in pomembna, prav tako so pomembna izgradnja vrhniške severe obvoznice, priključka na avtocesto Verd in Sinji Gorici, ter krožišč za lažjo pretočnost magistralke. Vprašljiva pa je sama gospodarnost omenjenih rekonstrukcijskih del. V primeru izgradnje priključka v Sinji Gorici, bi DARS potem vsaj delno opustil priključek v centru mesta predvidoma bi stala samo smer proti Postojni. Lahko bi občutno zmanjšali stroške, če bi se istočasno lotili obnove viadukta in izgradnje priključka v Verdu. Tako pa je DARS, če bodo seveda uslišane želje Vrhničanov po izgradnji omenjene cestne infrastrukture vsa dela razvlekel na več let, kar pomeni višje stroške in časovni odklan dokončanja obvoznice, ter vsakoletne zastoje na cestah proti našemu glavnemu mestu. Odgovor, če imate kakšno hitro informacijo, lahko, drugače bi pa pisno.

Na vsa zastavljena vprašanja je na kratko na sami seji odgovoril župan, dr. Marjan Rihar.

### **POBUDA**

**Pavel Caserman**

Na zadnji seji občinskega sveta kjer smo imeli točko, poročilo varnostnega sosveta, je na moje vprašanje kako policija kontrolira točke, kjer se dogaja mladinsko prestopništvo, smo dobili odgovor, da to sploh ne izvaja peš, da samo v avtomobilih, zato dajem pobudo varnostnemu sosvetu, da pri pripravi programa aktivnosti tudi vrhniške policije, da se poskuša vnesti tudi nadzor nad temi točkami tudi peš in ne samo z avtomobili.

### **VPRAŠANJI**

**Edin Behrič**

1. Cesta LZ 466031 – Stara cesta na Vrhniki se je začela obnavljati pred približno 10 leti prvih 200m, kdaj lahko pričakujemo nadaljnjo obnovev?
2. Cesta LC 067041 – Križišče Smrečje – Šentjošt odsek do občinske meje v dolžini 300m je še makadamski, kdaj lahko pričakujemo asfaltiranje te ceste.

Kratko pojasnilo je na sami seji podal že župan, konkretniji odgovor pa bo posredovan v pisni obliki.

### **VPRAŠANJI**

**Vinko Tomšič**

Imam 2 vprašanja in sicer prvo se dotika prebivalcev Storževega griča, kjer se že dolgo let poskušajo, da bi si zagotovili za svoje potomce vsaj nekaj gradbenih parcel, vendar neuspešno, ker so vse dolgoletna »pogajanja« zavrnjena. Prosim da poskušate razumeti te ljudi tam gor, ki živijo in seveda tudi »obdelujejo« te površine. Mislim, da ne gre za pozidavo Storževega griča, ampak gre za zagotovitev minimalnih parcel za njihove potomce.

Drugo vprašanje se pa dotika Zaplane in sicer zazidalnega področja pod cerkvijo, kjer je ga. Holer prosila, da naj posredujem to njeno zahtevo na občinskem svetu, ker trdi, da ne

inšpekcijske službe niti ne vsi odgovorni za to ne postorijo to, da bi se spoštoval sosedski odnos do sosedov, ki tam živijo. Konkretnije gre za to, da se gradbinci oz. investitorji ne držijo in ne spoštujejo sosedskih meja do ljudi, ki tam že stanujejo.

Odgovor bo posredovan v pisni obliki.

### **3. Predlog Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za stanovanjsko naselje Gabrče 3 na Vrhniki**

Poročevalka Alenka Lapanja, svetovalka urbanistka, je povedala, da se obravnavano območje nahaja na območju Gabrč, nad kmetijo Osenek severno od regionalne ceste RII-409 Vrhnika-Logatec. Čez območje poteka tankovska cesta, ki na zahodnem delu prereže območje pozidave, tako da manjši del območja zahodno od ceste ostane izven ostalega strnjenegega območja. V tankovski cesti poteka kanalizacijska infrastruktura. Druge gospodarske infrastrukture na območju urejanja ni.

V prostorskem planu Občine Vrhnika je območje opredeljeno kot stavbno zemljišče za stanovanjsko gradnjo. Ureja se z izvedbenim prostorskim aktom - občinskim lokacijskim načrtom.

Poročevalka je še povedla, da so člani občinskega sveta k točki prejeli tudi vloženi amandma, k 7. členu obravnavanega odloka.

Predmet OLN je predstavila mag. Darja Marinček Prosenc iz podjetja Populus d.o.o. Namen sprejema OLN je določitev lokacijskih pogojev zlasti glede namena, lege, funkcije, velikosti in oblikovanja objektov. Predmet OLN je gradnja eno-in dvostanovanjskih objektov. Objekti imajo podolgovate zasnove s simetrično dvokapnico vzporedno z plastnicami. Vsak objekt ima 2 parkirni mesti, nekateri tudi garažo oz. nadstrešnico.

Program opremljanja pa sta predstavila Tina Kobal, vodja Režijskega obrata za gospodarjenje s stavbnimi zemljišči in Marko Fatur, LUZ d.d.

Povedano je bilo, da je Program opremljanja podlaga za odmero komunalnega prispevka, ki ga mora zavezanec poravnati pred izdajo gradbenega dovoljenja.

Stroški, ki so podlaga za odmero komunalnega prispevka so skupni obračunski stroški, ki so osnova za odmero komunalnega prispevka in znašajo za vso komunalno infrastrukturo 1.133.526,55€, od tega za novo komunalno infrastrukturo 1.058.022,28€ in pa za obstoječo komunalno infrastrukturo 75.514,27€.

Obračunsko območje za cestno omrežje v območju OLN Gabrče 3, vodovodno omrežje, kanalizacijsko omrežje, omrežje javne razsvetljave in ureditev javnih površin je ureditveno območje OLN Gabrče 3. Investitorji v območju OLN Gabrče 3 so zavezanci za plačilo komunalnega prispevka v tem obračunskem območju.

Kratko poročilo, ki se je nanašalo na točko oz. konkretnije na pripravljen sklep je podal tudi predsednik Odbora za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine, Janko Skodlar, ki je še povedal, da je odbor točko temeljito obravnaval.

Vprašanja so postavili:

Igor Novljan, Janko Skodlar, Janez Kikelj, Leon Marjan Možina, Pavel Caserman, mag. Marko Čepon.

Na vprašanja so odgovarjali vsi uvodni poročevalci.

Razpravljal je Igor Novljan, ki je podal tudi predlog sklepa.

Po razpravi je župan podal na glasovanje najprej vloženi amandma na 7. člen odloka.

**A M A N D M A :**

**Tretji odstavek 7. člena se spremeni tako, da se glasi:**

**»Streha objektov je simetrična dvokapnica z naklonom od 35 do 40\*. Kritina je rdeča, opečna na celotnem območju. Frčade so pravokotne oblike, v dolžni določeni za vsako morfološko enoto. Kritina frčad je baker. Izvedena je lahko tudi kot izzidek.**

Glasovanje  
Navzočih: 20  
ZA: 18

Amandma je bil sprejet.

Župan je na glasovanje podal predlog odloka, vendar ga je Janko Skodlar prekinil, ter opozoril, da je potrebno predhodno glasovati še o dodatnih sklepih.

Seja se je do zapisa predlaganega sklepa iz razprave prekinila.

Župan je svoj predlog sklepa umaknil na glasovanje pa je podal, predlog, ki ga je podal Igor Novljan.

Pred glasovanjem sta svoj glas obrazložila Vlado Petek in Igor Novljan.

V sprejem je bil predlagan naslednji

**S K L E P:**

**Občina Vrhnika poravna strošek investicij Tankovske ceste za območje V2S-2S/4 v višini 40%, kar je 85.910.51 € v skladu z pripadajočimi sredstvi iz naslova komunalnih prispevkov v predmetnem območju.**

Glasovanje  
Navzočih: 20  
ZA: 13  
PROTI: 1

Sklep je bil sprejet.

V sprejem je bil predlagan še naslednji

**S K L E P:**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o občinskem lokacijskem načrtu za stanovanjsko naselje Gabrče 3 na Vrhniki v predlaganem besedilu, s predhodno sprejetim amandmajem.**

Glasovanje  
Navzočih: 20  
ZA: 15

Sklep je bil sprejet.

#### **4. Predlog Odloka o zaključnem računu proračuna Občine Vrhnika za leto 2005**

Poročevalka k točki je bila Maja Dremelj, Vodja Oddelka za finance in gospodarstvo, ki je povedla, da je Občinski svet na 2. redni seji 1.2.2007 že obravnaval Osnutek Odloka o zaključnem računu proračuna občine Vrhnika za leto 2005, ter sprejel sklep, da se osnutek sprejme v predlaganem besedilu, se ga prekvalificira v predlog in posreduje v javno obravnavo do 25.2.2007. Povedala je še, da v času javne obravnave ni bilo vloženih nobenih pripomb.

Vprašanj in razprave ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

##### ***SKLEP:***

***Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Vrhnika za leto 2005 v predlaganem besedilu.***

Glasovanje  
Navzočih: 20  
ZA: 19

Sklep je bil sprejet.

#### **5. Predlog Odloka o spremembah Odloka o razglasitvi dreves za dendrološke naravne spomenike**

Poročevalec k točki je bil Marijan Prijatelj, direktor občinske uprave. Povedal je, da je občinski svet občine Vrhnika na svoji drugi seji, dne 1.2.2007, obravnaval in sprejel osnutek Odloka o spremembah Odloka o razglasitvi dreves za dendrološke naravne spomenike, ga prekvalificiral v predlog ter posredoval v javno obravnavo do 26.2.2007.

V času javne obravnave so bile na naveden osnutek posredovane pripombe in predlogi izvedenca za drevesa g. Primoža Ovna iz Biotehniške fakultete, izvedenke za drevesa ge. Damijane Vrenjak in prejeti dopis g. Bojana Čelešnika, lastnika poslovne stavbe na naslovu Tržaška c. 7, ki je ponovno opozoril na škodo, ki jo povzroča drevo Ginko. Smiselno se je v odloku upoštevala tudi razprava iz prejšnje seje občinskega sveta in sicer sta pobudo za spremembo odloka podala Vinko Tomšič in mag. Marko Čepon.

Vprašanja so postavili: Janko Skodlar, Pavel Caserman, Leon Marjan Možina.

Razpravljali so: Pavel Caserman, Igor Novljan, Vinko Tomšič in Daniel Cukjati, ki je predlagal dodatni sklep.

Župan je najprej podal na glasovanje predlagani sklep iz gradiva nato pa predlagal, da se seja do uskladitve dodatno predlaganega sklepa prekine za 5 minut.

V sprejem je bil predlagan naslednji

##### ***SKLEP:***

***Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o spremembah Odloka o razglasitvi dreves za dendrološke naravne spomenike v predlaganem besedilu.***

Glasovanje  
Navzočih: 20  
ZA: 18  
Sklep je bil sprejet.

Po prekinitvi seje je župan dr. Marjan Rihar umaknil svoj sklep pod zaporedno številko 4, ter prebral predlog sklepa, ki ga je podal Daniel Cukjati.

»Vzdrževalec javnih parkovnih površin v Občini Vrhnika strokovno spremlja drevo Ginko po sanaciji ves čas njegovega nadaljnjega razvoja rasti. Ko ustrezne strokovne službe ugotovijo uspešno zasaditev novega Ginka, se takoj pristopi k odstranitvi Ginka.

Po prebranem besedilu 4 sklepa, je župan predlagal, da se predlagani sklepi sprejmejo v paketu.

V sprejem je bil predlagan naslednji

**SKLEP:**

***Predlagani sklepi pri obravnavani točki se sprejmejo v paketu.***

Glasovanje  
Navzočih: 20  
ZA: 19

Sklep je bil sprejet.

V sprejem so bili predlagani naslednji sklepi.

**SKLEPI**

***Občinski svet Občinsko upravo zadolži, da takoj pristopi k projektu posaditve novega drevesa vrste dvokrili Ginko na lokaciji urbanega središča Vrhnike.***

**SKLEPII**

***Občinska uprava za namen posaditve drevesa Ginko pridobi strokovno mnenje glede primernosti izbrane lokacije.***

**SKLEPIII**

***Občinska uprava pristopi k takojšnji strokovni sanaciji drevesa Ginko ob poslovni stavbi na naslovu tržaška c. 7 na Vrhniki.***

**SKLEPIV**

***Vzdrževalec javnih parkovnih površin v Občini Vrhnika strokovno spremlja drevo Ginko po sanaciji, ves čas njegovega nadaljnjega razvoja rasti. Ko ustrezne strokovne službe ugotovijo uspešno zasaditev novega Ginka, se takoj pristopi k odstranitvi Ginka.***

Glasovanje  
Navzočih: 20  
ZA: 16

Sklepi so bili sprejeti.

**6. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in nalogah Občinske uprave Občine Vrhnika**

Poročevalca k točki sta bila župan dr. Marjan Rihar in direktor občinske uprave Marijan Prijatelj.

Razloženo je bilo, da je glavni cilj sprejema odloka racionalizacija dela občinske uprave. Z reorganizacijo se bodo dosegli učinkovitejši delovni procesi in boljše izkoriščenost kadrovskih

virov. Oddelki bi glede na število uslužbencev v oddelku postali primerlivejši, manjše število oddelkov pomeni tudi manj vodij, ki se bodo tako lahko v večji meri posvečali strateškim in manegerskim nalogam v oddelkih.

Občina Vrhnika ima zaenkrat še 5 organizacijskih enot oz. oddelkov, vendar pa se bo Režijski obrat za gospodarjenje s stavbnimi zemljišči s svojimi pristojnostmi vključil v Oddelek za okolje, prostor in komunalo.

Po uvodni obrazložitvi je Igor Novljan, predsednik Odbora za finance in gospodarstvo povedal, da je predlog odloka odbor intenzivno obravnaval ter predlagal, da se v odlok umestijo določene spremembe.

Vprašanja so postavili: Richard Beuermann, Janko Skodlar, mag. Marko Čepon, Igor Novljan.

V zadevi je razpravljal Richard Beuermann, ki je kljub temu, da je zamudil rok za vložitev zahteve v splošni razpravi želel splošno diskusijo.

Župan je kljub kršenju poslovnika podal na glasovanje naslednji

**S K L E P:**

***Dovoli se splošna razprava, kljub zamujenemu roku.***

Člani odbora so predlagani sklep sprejeli.

Po opravljeni splošni razpravi Richarda Beuermann, so člani občinskega prešli na obravnavo odloka po členih.

Na 2. člen« odloka je razpravljal Janko Skodlar, na 3. člen je razpravljal Igor Novljan, na 4. člen so razpravljali: Richard Beuermann, Janko Skodlar, Vinko Tomšič in Igor Novljan, na 5. člen odloka razprave ni bilo, na 6. člen odloka pa je dodatno obrazložitev podal direktor občinske uprave Marijan Prijatelj.

Po obravnavi odloka po členih so člani občinskega sveta glasovali o posameznem členu posebej.

V sprejem je bil predlagan naslednji

**S K L E P:**

***Potrdi se besedilo 1. člena Predloga Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in nalogah Občinske uprave Občine Vrhnika.***

Glasovanje  
Navzočih: 20  
ZA: 19

Sklep je bil sprejet.

V sprejem je bil predlagan naslednji

**S K L E P:**

***Potrdi se besedilo 2. člena Predloga Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in nalogah Občinske uprave Občine Vrhnika.***

Pred glasovanjem je svoj glas obrazložil Igor Novljan.

Glasovanje  
Navzočih: 20  
ZA: 17

Sklep je bil sprejet.

V sprejem je bil predlagan 3. člen, ki je bil dopolnjen s strani Richarda Beuremanna.

**S K L E P:**

***Potrdi se besedilo 3. člena Predloga Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in nalogah Občinske uprave Občine Vrhnika.***

Glasovanje  
Navzočih: 20  
ZA: 18

Sklep je bil sprejet.

V sprejem je bil predlagan naslednji

**S K L E P:**

***Potrdi se besedilo 5. in 6. člena Predloga Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in nalogah Občinske uprave Občine Vrhnika.***

Glasovanje  
Navzočih: 20  
ZA: 18

Sklep je bil sprejet.

V sprejem je bil predlagan še naslednji

**S K L E P:**

***Občinski svet Občine Vrhnika sprejme osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in nalogah Občinske uprave Občine Vrhnika, ga prekvalificira v predlog in posreduje v javno obravnavo do 30.3.2007.***

Glasovanje  
Navzočih: 20  
ZA: 17

Sklep je bil sprejet.

## **7. Sklep o začasnem financiranju Občine Vrhnika in Občine Log-Dragomer v obdobju april- junij 2007**

Poročevalka k točki je bila Maja Dremelj, vodja Oddelka za finance in gospodarstvo, ki je med drugim povedala, da v primeru, da proračun ni sprejet pred začetkom leta, na katerega se nanaša, je potrebno uvesti začasno financiranje. Uvedbo začasnega financiranja omogoča 148. člen Ustave RS, ki določa, da se financiranje občine nadaljuje na podlagi proračuna za preteklo leto, če proračun ni sprejet do prvega dne, ko ga je potrebno začeti izvrševati. Povedala je še, da so v obdobju začasnega financiranja omejeni tudi nameni, za katere se lahko sredstva porabijo. Sredstva se v obdobju začasnega financiranja lahko porabijo za iste namene – proračunske postavke kot v proračunu lanskega obdobja.

Pred vprašanji in razpravo je Igor Novljan, predsednik Odbora za finance in gospodarstvo povedal, da je odbor sprejel predlagani sklep brez pripomb.

Vprašanja je zastavil Janko Skodlar.

Razprave ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

### **S K L E P:**

***Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Sklep o začasnem financiranju Občine Vrhnika in Občine Log-Dragomer v obdobju april – junij 2007.***

Glasovanje  
Navzočih: 20  
ZA: 20

Župan dr. Marjan Rihar je po obravnavani točki sejo prekinil ter povedal, da se bo seja predvidoma nadaljevala 29.3.2007, ko bo tudi sklicana izredna seja Občinskega sveta občine Vrhnika.

Seja je bila zaključena ob 21.35. uri.

Zapisala:  
Sandra Skvarča

ŽUPAN OBČINE VRHNIKA  
**dr. Marjan Rihar**



Številka: 900-9/2007 (1-02)  
Datum: 27.2.2007

## Z A P I S N I K

# 1b

**2. izredne seje OBČINSKEGA SVETA Občine Vrhnika, ki je bila v četrtek, 22.2.2007 ob 18.00. uri v sejni sobi Občine Vrhnika.**

### **PRISOTNI ČLANI OBČINSKEGA SVETA:**

1. Richard Beuermann (LDS)
2. Irena Oblak (LDS)
3. Janko Skodlar (LDS)
4. Igor Novljan (LDS)
5. Vera Jesenovec (LDS)
6. Edin Behrić (LDS)
7. Pavel Caserman (SDS)
8. Vlado Petek (SDS)
9. Daniel Cukjati (SDS)
10. Robert Malovrh (SDS)
11. Karmen Grom (SDS)
12. Alojz Kos (SD)
13. Janez Kikelj (SD)
14. Živa Živković (SD)
15. Vinko Keršmanc (N.Si)
16. Jurij Zimšek (N.Si)
17. Vincencij Tomšič (SLS)
18. mag. Marko Čepon (SLS)
19. Franc Mišič (SNS)
20. Leon Marjan Možina (DeSUS)

### **OSTALI PRISOTNI:**

1. Dr. Marjan Rihar – župan Občine Vrhnika
2. Predstavniki občinske uprave:
  - Marijan Prijatelj, direktor občinske uprave
  - Maja Dremelj, Vodja Oddelka za finance in gospodarstvo
3. Ostali prisotni:
  - Milan Jerman, predsednik Nadzornega odbora
  - Stojan Jakin, direktor KPV d.d.
  - Center za informiranje Vrhnika
  - Gašper Tominc, Radio Orion

Župan dr. Marjan Rihar je na začetku seje povedal, da so člani občinskega sveta na dan seje prejeli tudi dodatno gradivo, in sicer so prejeli zapisnik 2. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika in pa dodatno gradivo k drugi točki dnevnega reda – Predlog spremembe načina obračuna dobave zemeljskega plina.

V nadaljevanju je župan predlagal, da se spremeni vrstni red v dnevnem redu, in sicer iz razloga, ker se predvideva daljša razprava pri točki Izhodišča Občine Vrhnika pri delitvi premoženja med Občino Vrhnika in Občino Log-Dragomer.

Na predlagano spremembo o dnevnem redu ni bilo razprave.

V sprejem je bil podan naslednji

**S K L E P:**

***Predlaga se zamenjava točk v dnevnem redu.***

Glasovanje  
Navzočih: 19  
ZA: 19

Sklep je bil sprejet.

Nato je župan podal na glasovanje

**DNEVNI RED:**

- 1. Predlog spremembe načina obračuna dobave zemeljskega plina***
- 2. Izhodišča Občine Vrhnika pri delitvi premoženja med Občino Vrhnika in Občino Log-Dragomer.***

Glasovanje  
Navzočih: 19  
ZA: 19

Sklep je bil sprejet.

***1. Predlog spremembe načina obračuna dobave zemeljskega plina***

Poročevalec k točki je bil Stojan Jakin, direktor KPV d.d., ki je pojasnil nov način obračunavanja porabe zemeljskega plina, ki je določen z Energetskim zakonom. Vlada RS je z Energetskim zakonom zaradi prostega trga prodaje zemeljskega plina predpisala nov način obračunavanja porabe energije, in sicer je predpisala ločeno obračunavanje energenta in ločeno obračunavanje same omrežnine.

Povedano je bilo še, da je Občina Vrhnika že sprejela Akt o določitvi omrežnine za distribucijsko omrežje na geografskem območju Občine Vrhnika in Tarifni sistem za distribucijsko omrežje, s sprejetjem tega so bili izpolnjeni pogoji za nov način obračunavanja zemeljskega plina, ki bo temeljil na obračunu omrežnine. V skladu z 89. členom Zakona o spremembah in dopolnitvah Energetskega zakona bodo tarifni odjemalci od 1. julija leta 2007 postali upravičeni odjemalci. Do takrat pa ceno zemeljskega plina oblikuje in sprejema občinski svet.

Predsednik Odbora za Ekologijo in infrastrukturo je povedal, da je odbor soglasno sprejel predlagani predlog sklepa z manjšim popravkom, in sicer je v predlogu sklepa tudi navedba »prispevka za delovanje Agencije RS za energijo«, vendar pa je strošek oz. prispevek namenjen za delovanje sistemskega operaterja in zato se v predlaganem sklepu črta Agencija RS za energijo.

Vprašanj in razprave ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

**S K L E P:**

***Cena plina za tarifne odjemalce je enaka vsoti prodajne cene plina, omrežnine, takse, trošarine ter davka na dodano vrednost. Cena plina se mesečno prilagaja nabavni ceni plina. Nov način obračunavanja plina stopi v veljavo 1. marca 2007. Kalkulativni elementi se objavijo na spletni strani Komunalnega podjetja Vrhnika.***

Glasovanje  
Navzočih: 20  
ZA: 20

Sklep je bil soglasno sprejet.

***2. Izhodišča Občine Vrhnika pri delitvi premoženja med Občino Vrhnika in Občino Log-Dragomer.***

Župan dr. Marjan Rihar je pojasnil, da sta skupaj z županom Občine Log-Dragomer sklenila dogovor, da bosta oba občinska sveta občin razpravljala o izhodiščih za delitev premoženja. Dogovorila sta se, da se obema občinskima svetoma posredujeta tudi gradiva obeh izhodišč. Povedal je še, da Občina Vrhnika vztraja pri predlogu sklepa, ki se nanaša na določitev meje med občinama, torej občina Vrhnika vztraja, da bo meja potekala po obstoječih mejah KS kot so veljale pred ustanovitvijo nove občine. V kolikor pa bi občinski svet Občine Log - Dragomer menil drugače, pa bosta župana postopala v skladu s 112. členom Zakona o lokalni samoupravi.

Občinski svet Občine Log-Dragomer je predlagana izhodišča obravnaval na njihovi redni seji dne 21.2.2007, kjer pa predlaganih sklepov v skladu z dogovorom županov ni v celoti potrdil in s tem se tudi ni uresničil dogovor sklenjen med županoma.

Župan je v nadaljevanju še obrazložil, kako se bo obravnavala sledeča točka, in sicer je predlagal, da se najprej opravijo vprašanja in splošna razprava, potem se opravi razprava na celotno tematiko in v nadaljevanju še razprava po posameznih izhodiščih. Župan je članom občinskega sveta je predlagal, da se v razpravo poglobijo in argumentirajo izhodišča, ki bodo v bodoče služila pogajalski skupini.

Splošna vprašanja so zastavili: Igor Novljan, Vincencij Tomšič, Richard Beuermann, Vlado Petek, Janez Kikelj, Janko Skodlar, Vinko Keršmanc.

Župan je na predlog Vinka Tomšiča na kratko povzel razloge za delitev občine. Razlogi so bili ponovljeni zaradi nove sestave občinskega sveta.

Razpravljali so: Richard Beuermann, Pavel Caserman

V nadaljevanju je seja potekala tako, da so se predstavila posamezna izhodišča, ki jih je pripravila Občina Log-Dragomer v sodelovanju s predstavniki Občine Vrhnika. Po predstavitvi posameznega izhodišča so lahko svetniki postavljali vprašanja in razpravljali.

## **IZHODIŠČA:**

### **1. Določitev meje med Občino Log-Dragomer in Vrhniko**

Vprašanja in s tem izhodišča so zastavili: Janko Skodlar, Vlado Petek, Igor Novljan, Vinko Keršmanc

Razpravljali so: Vinko Tomšič, Richard Beuermann, Igor Novljan

### **2. Delitev stvarnega premoženja**

2.1. Zemljišča

2.2. Stavbe

2.3. Premično premoženje

Vprašanj in razprave ni bilo.

### **3. Finančno premoženje**

3.1. Denarna sredstva

3.2. Vrednostni papirji

3.3. Terjatve (dolgoročne, kratkoročne)

3.4. Dolgoročne obveznosti

3.5. Kratkoročne obveznosti

Vprašanje je postavil Janko Skodlar.

Razprave ni bilo.

### **4. Ustanoviteljske pravice oz. upravljavske pravice**

4.1. Ustanoviteljske pravice do skupin javnih zavodov

- **Odlok o ustanovitvi javnega VIZ Antonija Kucler** (izločitev enote Dragomer ter enote Log)

Vprašaja so postavili: Janko Skodlar, Janez Kikelj, Pavel Caserman, Igor Novljan

Razprave ni bilo.

- **Odlok o ustanovitvi javnega VIZ OŠ Log Dragomer** (soustanoviteljstvo – podružnica Bevke)

Vprašanja so zastavili: Janez Kikelj, Pavel Caserman, Vinko Keršmanc, Janko Skodlar

Razprave ni bilo.

- **Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Glasbena šola Vrhnika**

V primeru opravljanja glasbenega izobraževanja za Log-Dragomer bo potrebna sprememba (odloka – soustanoviteljstvo).

Vprašanj in razprave ni bilo.

- **Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Vrhnika**

Zakon o zdravstveni dejavnosti določa, da če v občini ni zdravstvenega doma, mora občina v sodelovanju z ZZZS zagotoviti izvajanje preventivnih in drugih programov v osnovnem

zdravstvenem varstvu s pogodbo z drugim zdravstvenim domom, zdravstveno postajo ali zasebnimi zdravstvenimi delavci, ki opravljajo javno zdravstveno službo na podlagi koncesije.

Vprašanja so postavili: Igor Novljan, Pavel Caserman, Richard Beuermann  
Razprave ni bilo.

- **Knjižnična dejavnost**

Predvideva se ureditev na podlagi pogodbe.

Vprašanja so postavili: Richard Beuermann, Živa Živkovič.  
Razprave ni bilo.

**4.2. Ustanoviteljske pravice do javnih podjetij in gospodarskih družb**

Pri javnih zavodih niso predmet delitvene bilance naslednji zavodi:

- Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem
- VIZ OŠ Ivana Cankarja
- VIZ OŠ Antona Martina Slomška

- **Javno podjetje KPV d.d.**

Delež v javnem podjetju KPV d.d. se deli po ključu števila prebivalcev z dnev 31.12.2006

Vprašanja so postavili: Janko Skodlar, Richard Beuermann, Vinko Tomšič, Jurij Zimšek, Janez Kikelj, Igor Novljan

Razprave ni bilo.

**4.2.2. CRO Vrhnika, d.o.o.**

KPV je večinski latnik CRO, občina ima v družbi CRO 46,07% delež. Ta delež še v narej ostane v lasti Občine Vrhnika, ker je občina vložila kot stvarni ustanovni vložek zemljišča, ki ležijo na območju Občine Vrhnika. Po ključu 81%-19% se deli le vložek tehtnice – izplačilo v denarju.

Delež KPV v CRO se deli v skladu s omenjeno delitvijo 81%-19%.

Razpravljala sta Igor Novljan in Pavel Caserman.

**5. Civilna zaščita**

Vprašanj in razprave ni bilo.

**6. Prenos arhiva**

Vprašanje sta zastavila Janez Kikelj in Igor Novljan.

Po zaključeni razpravi po izhodiščih je župan povedal, da se bo v nadaljevanju glasovalo o štirih predlaganih sklepih. Četrty predlagani sklep se nanaša na ustanovitev pogajalske skupine, njeni sestavi in njenih nalogah. Pogajalsko skupino bo sestavljalo pet članov in sicer župan Občine Vrhnika, direktor Občinske uprave Občine Vrhnika, dva predstavnika občinskega sveta in pa nosilec posamezne naloge (uslužbenec, uslužbenka občinske uprave) v kolikor bo potrebno.

Na predlog o ustanovitvi pogajalske skupine ni bilo vprašanj in razprave.

Župan je v pogajalsko skupino predlagal podžupana Leona Marjana Možino, svoje predloge za kandidate pa so podali tudi Vinko Tomšič, ki je predlagal svetnika in občana KS Bevke Janka Skodlarja, Jurij Zimšek je predlagal za člana pogajalske skupine Vinka Keršmanca tudi občana KS Bevke, Richard Beuermann pa je predlagal za člana pogajalske skupine Igorja Novljana.

Janko Skodlar je predlagal, da se seja prekine za 10 minut, v tem času pa se bodo svetniške skupine dogovorile o predlaganih kandidatih za sestavo pogajalske skupine.

V sprejem je bil predlagan naslednji

**S K L E P:**

***Seja Občinskega sveta Občine Vrhnika se prekine za 10 minut.***

Predlagani sklep je bil sprejet.

Po prekinitvi seje je župan podal na glasovanje predlog dveh članov, ki sta bil predlagana s strani svetniških skupin.

**S K L E P:**

***V Pogajalsko skupino se kot člana Občinskega sveta občine Vrhnika imenujeta:***

- ***svetnik Igor Novljan***
- ***svetnik Vinko Keršmanc***

Glasovanje  
Navzočih: 20  
ZA: 18

Sklep je bil sprejet.

Pred glasovanjem o sklepih sta svoj predlog sklepa podala še Richard Beuermann in Janez Kikelj, ki je tudi predlagal, da se seja do oblikovanja oz. zapisa besedila sklepa, ki ga je predlagal Richard Beuermann, prekine.

Po prekinitvi seje se je sprva glasovalo o predlogu Janeza Kiklja, ki je predlagal zamenjavo vrstnega reda predlaganih sklepov in sicer je predlagal, da se sprva glasuje o sklepu, ki govori, da se je občinski svet Občine Vrhnika seznanil s sprejetimi sklepi občine Log – Dragomer.

V sprejem je župan predlagal smiselno zamenjavo predlaganih sklepov po vrstnem redu.

Glasovanje  
Navzočih: 20  
ZA: 20

Člani občinskega sveta so smiselno zamenjavo sklepov soglasno sprejeli.

Pred glasovanjem o predlogu prvega sklepa so razpravljali: Daniel Cukjati, Pavel Caserman, Igor Novljan.

V sprejem so bili predlagani naslednji sklepi

**SKLEP 1**

**Občinski svet Občine Vrhnika se je seznanil s sklepi Občinskega sveta Občine Log – Dragomer, sprejetimi na 2. seji sveta dne 21.2.2007.**

Glasovanje  
Navzočih: 20  
ZA: 20

Sklep je bil sprejet.

**SKLEP 2** (predlani sklep s strani Richarda Beuermannja)

**Občinski svet Občine Vrhnika obžaluje, da Občinski svet Občine Log – Dragomer ni sprejel predhodno med županoma dogovorjenih izhodišč za razdelitev premoženja med občinama in je s sklepom izločil določitev meje, ki naj bi bila predmet posebnega postopka.**

Glasovanje  
Navzočih: 20  
ZA: 20

Sklep je bil sprejet.

**SKLEP 3**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme izhodišča Občine Vrhnika za delitev premoženja med Občino Vrhnika in Občino Log – Dragomer.**

Glasovanje  
Navzočih: 20  
ZA: 20

Sklep je bil sprejet.

**SKLEP 4**

**Do določitve meje med Občino Vrhnika in Občino Log – Dragomer, Občina Vrhnika ne nadaljuje pogajanj o ostalih izhodiščih Občine Vrhnika za delitev premoženja med Občino Vrhnika in Občino Log – Dragomer.**

Glasovanje  
Navzočih: 20  
ZA: 20

Sklep je bil sprejet.

**SKLEP 5**

**Občinski svet občine Vrhnika ustanovi pogajalsko skupino v naslednji sestavi:**

- **dr. Marjan Rihar, župan Občine Vrhnika**
- **Marijan Prijatelj, direktor občinske uprave**
- **Igor Novljan, občinski svetnik**
- **Vinko Keršmanc, občinski svetnik**

- **Nosilec posamezne naloge (uslužbenec/ka občinske uprave), ki se v skupino vključuje po potrebi.**

**Pogajalska skupina mora pri pogajanjih izhajati iz predhodnih sklepov in izhodišč Občine Vrhnika za delitev premoženja med Občino Vrhnika in Občino Log- Dragomer.**

**Pogajalska skupina redno poroča o svojem delu Občinskemu svetu Občine Vrhnika.**

Glasovanje  
Navzočih: 20  
ZA: 20

Sklep je bil sprejet.

Seja je bila zaključena ob 20.55 uri.

Zapisala:  
Sandra Skvarča

ŽUPAN OBČINE VRHNIKA  
**dr. Marjan Rihar**

# 2

|   |
|---|
| <p><b>ODGOVORI NA POBUDE IN VPRAŠANJA<br/>ČLANOV OBČINSKEGA SVETA</b></p> |
|---|

Opomba:

Manjkajoči odgovori vam bodo dostavljeni na nadaljevanju 3. seje, ki bo 19. 4. 2007.

**VRSTA:** vprašanje

**VPRAŠANJE JE ZASTAVIL:** Janko Skodlar (LDS)

Jaz bi moral tukaj v bistvu povedat par stvari in sicer gre za prvo vprašanje, ki sem ga postavil in se je dotikalo stroškov v zvezi z vzdrževanjem nekaterih odsekov cest. Glede na odgovor v gradivu je bil name naslovljen dopis, s katerim sem bil naprošen za ponovno opredelitev do zahteve, poizvedbi tega vprašanja zaradi njegove zahtevnosti bi rad pojasnil, da sem dne 12.3.2007 podal odgovor v tajništvu župana, v katerem sem pojasnil razloge in potrebe v poizvedbi tega vprašanja. Iz ponovne opredelitve odgovora jasno izhaja, da je potrebno zahtevane podatke pridobiti, da pa si je mogoče pomagati tudi z oceno razmejitve vloženih stroškov po cestnih odsekih in oceno na osnovi veljavnih normativov z tekoče in investicijsko vzdrževanje za to področje, kar zahtevnost postavljenega vprašanja vsekakor zmanjšuje.

**ODGOVOR:**

Kakor je že g. Skodlar navedel, je bil na podlagi zastavljenega vprašanja na 2. seji Občinskega sveta na njega naslovljen dopis. Glede na odgovor, katerega je podal 12.3.2007 in opravljenega koordinacijskega sestanka v prostorih oddelka, se je dogovoril obseg in način posredovanja zelenih podatkov za odseke cest. Zaradi zmanjšanja zahtevnosti prvotno zastavljenega vprašanja bomo lahko le te pripravili do konca meseca maja.

**VRSTA:** vprašanja

**VPRAŠANJA JE ZASTAVIL:** Janez Kikelj (SD)

1. DARS je v zadnjem času začel z obnovo viadukta Verd. Kako potekajo dogovori med Občino Vrhniko in DARS-om glede izgradnje industrijskega priključka na avtocesto v Verdu za potrebe Kamnoloma Verd. Po mojem mnenju bi lahko zmanjšali stroške zapor cest, zastoje, pa vsekakor ublažili negodovanje državljanov in turistov zaradi zastojev, če bi omenjena dela združili.
2. Zakaj DARS začenja z obnovo avtocestnega priključka v centru Vrhnike, če načrtovane in obljubljene izgradnje obvoznice mimo Vrhnike novega avtocestnega priključka v Sinji Gorici? Ali se zaradi teh letošnjih del na avtocesti v Vrhniki občini morda ne oddaljuje izgradnja prej omenjene severne obvoznice v nedoločen čas, razen seveda, če ne bo vsa dela financirala Občina Vrhnika sama oz. kakšen je terminski plan izgradnje obvoznice? Mnenja sem, da DARS zaradi letošnjih investicij, ne bo tako kmalu spet investiral v naši občini izgradnjo obvoznice brez priključka na avtocesto v Sinji Gorici nima smisla.
3. Katera dela še lahko v kratkem pričakujemo na cestnih povezavah Vrhnika - Ljubljana. Kolikor mi je poznano, je na samo na Vrhniki predvidena izgradnja dveh krožišč: priključek izvoza za avtoceste na magistralko v centru Vrhnike, to se pravi pri sedanjem priključku in krožišče pri kovinarski. Kdaj bo promet na relaciji Ljubljana - Vrhnika - Ljubljana razbremenjen vsakoletnih del in posledično zastojev v nezimskem času?
4. Kako je bila k sodelovanju pri časovnem ali drugem načrtovanju povabljen Občina Vrhnika in ali je bila vsaj pozvana, da poda svoje mnenje glede nameranih prej omenjenih del in rekonstrukcij? Kakšno je stališče občinske uprave glede omenjene tematike in kako se odziva na vsakoletno ponavljajočo se problematiko prometa proti Ljubljani?

Rekonstrukcija viadukta Verd in priključka na avtocesto v centru Vrhnike je vsekakor potrebna in pomembna, prav tako so pomembna izgradnja vrhniške severne obvoznice, priključka na avtocesto Verd in Sinji Gorici, ter krožišč za lažjo pretočnost magistralke. Vprašljiva pa je sama gospodarnost omenjenih rekonstrukcijskih del. V primeru izgradnje priključka v Sinji Gorici, bi DARS potem vsaj delno opustil priključek v centru mesta predvidoma bi stala samo smer proti Postojni. Lahko bi občutno zmanjšali stroške, če bi se istočasno lotili obnove viadukta in izgradnje priključka v Verdu. Tako pa je DARS, če bodo seveda uslišane želje Vrhnčanov po izgradnji omenjene cestne infrastrukture vsa dela razvlekel na več let, kar pomeni višje stroške in časovni odmik dokončanja obvoznice, ter vsakoletne zastoje na cestah proti našemu glavnemu mestu. Odgovor, če imate kakšno hitro informacijo, lahko, drugače bi pa pisno.

#### **ODGOVORI:**

Na vsa zastavljena vprašanja je g. župan odgovoril že na sami seji.

Na vprašanje o sočasni izvedbi rekonstrukcije viadukta Verd in novega priključka pri kamnolomu Verd je pojasnil, da je rekonstrukcija viadukta že bila predvidena v srednjeročnih planih obnove objektov na avtocestnem omrežju, izgradnja novega priključka pri kamnolomu Verd pa se je uvrstila v plane praktično letos. Pogovori z DARS-om so potekali, vendar pa je za izvedbo potrebno izdelati ustrezno dokumentacijo in sicer lokacijski načrt, katerega bo pridobivala občina v sodelovanju z MOP. Pobuda za začetek postopka pa je že bila sprejeta na Odboru za urejanje prostora.

Na drugo vprašanje je bilo odgovorjeno, da DARS zamuja s pričetkom obnovitvenih del na avtocestnem priključku Vrhnika zaradi problemov pri pridobivanju služnosti. Na intervencijo župana se je tudi to rešilo, se pa pričetek del na širitvi mostu preko Ljubljanice zatika zaradi pogoja ribičev, da v času drstenja rib dela niso možna. Pričeta dela vključno z ureditvijo križišča pri bencinskem servisu ne vplivajo na izvedbo obvoznice, saj bo izvedba le teh v predvidenem času 4 - 5 let za pridobitev dokumentacije obvoznice, razbremenjevala sedanjo prometno situacijo.

Na tretje vprašanje odgovarjamo, da poleg zgoraj navedenih del trenutno v izvajanju krožišče pri novi trgovini Spar in krožišče na priključevanju dostopne ceste v industrijsko cono Tojnice na lokalno cesto Sinja Gorica-Bevke-Log . V proračunu za leto 2007 so rezervirana sredstva za izvedbo krožišča na lokaciji Kovinarske, kot element dostopne ceste v industrijsko cono Sinja Gorica. Nekoliko časovno odmaknjeni pa sta izvedbi križišča na Frtici, kot križanje nove obvoznice in regionalne ceste z novim priključkom na avtocesto in izvedba novega priključka na AC na Lukovici za katerega se izdeluje državni lokacijski načrt.

Prav tako je bilo odgovorjeno tudi na četrto vprašanje, kjer je župan pojasnil, da občina ni nikoli povabljena k sodelovanju pri načrtovanju. Ko dobimo verodostojno informacijo je investicija že sprejeta v planu, kar pomeni praktično že začetek izvajanja del. Mnenja smo, da je toliko gradbišč absolutno moteče, vendar pa je potrebno poudariti, da je zaradi konstantnega povečevanja prometa potrebno pravočasno planirati rekonstrukcije in modernizacije cest in jih tudi izvesti, v izogib še večjim prometnim zastojem.

**VRSTA:** vprašanja

**VPRAŠANJE JE ZASTAVIL:** Edin Behrić (LDS)

1. Cesta LZ 466031 – Stara cesta na Vrhniki se je začela obnavljati pred približno 10 leti prvih 200m, kdaj lahko pričakujemo nadaljnjo obnovitev?
2. Cesta LC 067041 – Križišče Smrečje – Šentjošt odsek do občinske meje v dolžini 300m je še makadamski, kdaj lahko pričakujemo asfaltiranje te ceste.

Kratko pojasnilo je na sami seji podal že župan, konkretniji odgovor pa bo posredovan v pisni obliki.

#### **ODGOVORA:**

Način ureditve Stare ceste je bil določen s sprejemom Odloka o ureditvi Stare ceste in zajema področje od cerkve sv. Lenarta do križišča s Cesto gradenj. V prvi fazi se je uredil odsek od cerkve sv. Lenarta do povezave na Tržaško cesto mimo DG-ja, kjer se je poleg asfaltne ureditve izvedla tudi vgradnja infrastrukture: sanitarne in meteorne kanalizacije, plinske inštalacije, rekonstrukcija vodovoda in javne razsvetljave. Prav tako je tudi za drugo fazo predvidena ureditev v enakem obsegu del.

Na področju Smrečja poteka lokalna cesta Podčelo – Smrečje – Žiri z odsekoma proti Šentjoštu in Rovtam. Tako odsek proti Šentjoštu kakor tudi proti Rovtam sta izvedena v makadamski izvedbi, odsek od cerkve v Smrečju do občinske meje pa je potreben temeljite rekonstrukcije.

Za izvedbo ureditve navedenih odsekov v obeh vprašanjih je le te potrebno uvrstiti v plan investicij občinskega proračuna. Kakor je g. župan že odgovoril na sami seji, ureditev navedenih odsekov ni uvrščena med prednostne investicije. So pa v osnutku proračuna za l. 2007 rezervirana sredstva za izdelavo dokumentacije ureditve ceste v Smrečju, tudi zaradi možnosti pridobivanja sredstev na področju medregijskih povezav.

**VRSTA:** vprašanje

**VPRAŠANJE JE ZASTAVIL:** Vinko Tomšič (SLS)

Drugo vprašanje se pa dotika Zaplane in sicer zazidalnega področja pod cerkvijo, kjer je ga. Holer prosila, da naj posredujem to njeno zahtevo na občinskem svetu, ker trdi, da ne inšpekcijske službe niti ne vsi odgovorni za to ne postorijo to, da bi se spoštoval sosedski odnos do sosedov, ki tam živijo. Konkretnije gre za to, da se gradbinci oz. investitorji ne držijo in ne spoštujejo sosedskih meja do ljudi, ki tam že stanujejo.

Odgovor bo posredovan v pisni obliki.

**ODGOVOR:**

Sočasno s postavljenim svetniškim vprašanjem je prišla pobuda s strani Upravne enote Vrhnika po sestanku v zvezi s problematiko javne poti 1943/1 k.o. Zaplana.

Glede na dejstvo, da je ga. Holer naslovila vprašanje ministru Virantu, na katerega je Upravna enota že odgovorila, vam vprašanje in odgovor ob soglasju Upravne enote prilagamo. Prilagamo vam tudi mapno kopijo območja.

V zvezi z oviranjem dostopa na javno pot 1943/1k.o. Zaplana pa vodi postopek medobčinski inšpektorat, zato natančnejših informacij do dokončanja postopka ni možno posredovati.

Priloge:

- vprašanje ga. Holer
- odgovor Upravne enote
- mapna kopija

Odgovore je pripravil Oddelek za okolje, prostor in komunalo.

"HOL d.o.o. - Metka  
Holer"  
<metka.holer@volja.net>

28.03.2007 12:08  
Prosim, odgovorite za  
"HOL d.o.o. - Metka  
Holer"

Za: "Gregor Virant" <gregor.virant@gov.si>  
kp:  
Zadeva: Nepravilnosti na UE Vrhnika

Zaplana,

28.03.2007

Spoštovani dr. Gregor Virant!

Navezujoč se na nedavno oddajo z Lidijo Hren na TVS, se obračam na Vas, z namenom opozoriti na neko situacijo ter v upanju, da se boste vsaj Vi odzvali na nepravilnosti, ki so bile in se še vedno izvajajo na UE Vrhnika. Ker zadeva traja že dve leti, v vezi tega obstaja tudi že kar nekaj dokazne dokumentacije, pa vendar nihče noče, ne želi, ni v skladu z njegovimi "interesi" ali pa se boji prekiniti verjetno kar donosen posel.

Naj opišem zgodbo na kratko, vsekakor pa sem pripravljena Vam na poziv predložiti vso dokumentacijo, ki dokazuje moje trditve.

Na osnovi nekategorizirane poti, ki v katastru izkazuje dostop do glavne ceste, UE Vrhnika izdaja gradbena dovoljenja za gradnjo počitniških hiš kljub temu, da v naravi ta pot nima dostopa do glavne ceste, saj je bila le ta presekana (neprimerna višinska razlika) ob izgradnji glavne ceste pred cca. 40 leti. Vsled tega je investitor spremenil traso dovozne poti brez soglasij in gradbenih dovoljenj (črna gradnja), kljub večkratnemu posredovanju pa UE Vrhnika še vedno izdaja gradbena dovoljenja na osnovi poti, ki je v naravi ni.

Že takoj na začetku sem o tej nepravilnosti obvestila UE Vrhnika g-o. Rus Nado, najmanj sedemkrat gradbenega inšpektorja za področje Vrhnike G. Kočevar Jožeta, župana občine Vrhnika g. Rihar Marjana, zadevo predala tudi odvetniški družbi Kozinc in partnerji, o zadevi obvestila Ministrstvo za okolje in prostor na Dunajski - referentko za gradbene zadeve, Oddelek za okolje in prostor na Vrhniki g. Treven Andreja ter vodjo inšpekcijskih služb g. Miklavčič Tomaža.

Razen gradbenega inšpektorja g. Kočevarja, ki je po ogledu dne 4.7.2006 ugotovil nepravilnosti po 1. odstavku 24. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru, vendar o nadaljnjem razvoju situacije do danes še ni odgovora, se ni nihče od zgoraj navedenih odzval na moje urgiranje, tako osebno kot preko odvetniške družbe.

Ker sem zaradi črne gradnje v življenski in premoženjski nevarnosti, apeliram na Vas z upanjem, da mogoče v tej pravni državi vendarle obstaja nekdo, ki mu je etičnost, moralnost ter v prvi vrsti spoštovanje zakonov v čast.

Z odličnim spoštovanjem

Metka Holer  
Zaplana 103, Vrhnika  
(041/607-350)



Republika Slovenija  
**UPRAVNA ENOTA VRHNIKA**  
Tržaška c. 1, 1360 Vrhnika  
tel.: 01/7507 850; faks: 01/7507 880  
e-pošta: ue.vrhnika@gov.si

Številka: 092-5/2007-2 (101)

Datum: 3. 4. 2007

## **MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO**

**dr. Gregor Virant, minister**

(poslano po e-pošti)

### **ZADEVA: IZDAJANJE GRADBENIH DOVOLJENJ NA ZAPLANI**

**ZVEZA:** Vaša e-pošta z dne 28. 3. 2007

V zvezi z vašim zahtevkom, poslanim v povezavi z e-sporočilom gospe Metke Holer, Zaplana 103, p. Vrhnika, o "nepravilnostih na UE Vrhnika", pojasnujemo sledeče:

"Sporno" območje je po namenski rabi opredeljeno kot območje za gradnjo vikendov (planska oznaka – W). Na tem območju je že zgrajenih kar nekaj vikendov (med njimi tudi vikend M. H.), precejšen del območja pa je kupilo nepremičninsko podjetje in pričelo z gradnjo vikendov za trg – vsaj tako se da sklepati iz 'dogajanja' oz. iz zahtevkov za izdajo gradbenih dovoljenj in nove katastrske ureditve območja (parcelacije). Območje nad glavno cesto je v naravi relativno strmo.

Na tem delu Zaplane je Upravna enota Vrhnika v letih 2004, 2005 in 2007 izdala 3 gradbena dovoljenja, v katerih se dostop do posamezne gradbene parcele (parc. št. 120/14 in 120/43, ki sta v lasti nepremičninskega podjetja in na katerih imajo investitorji služnost) priklaplja na "sporno" javno pot, parc. št. 1943/1, k. o. Zaplana.

Pot parc. št. 1943/1 je nepremičnina v splošni rabi, vrisana v kataster in v zemljiški knjigi vpisana v seznam javnega dobra. V naravi je vseskozi obstajala, vendar je bila makadamska oz. delno zaraščena.

V vseh omenjenih gradbenih zadevah so investitorji predložili, poleg vse ostale potrebne dokumentacije, tudi soglasje Občine Vrhnika za priklop na javno pot parc. št. 1943/1. Uslužbenka, ki je postopke vodila, si je stanje v naravi v času vodenja postopka tudi ogledala. Gospa Holer v konkretnih postopkih ni nastopala kot stranka.

Na neformalnem ogledu dne 29. 3. 2007 je bilo ugotovljeno, da je bil na parc. št. 120/14, 120/43 in na predmetni javni, poti parc. št. 1943/1, pred kratkim opravljen poseg (nasutje, širitev, drenaže), za katerega Upravna enota Vrhnika ni izdala nobenega dovoljenja. Prav tako je videti, da se javna pot, parc. št. 1943/1, na glavno cesto, parc. št. 119/8, ne priklaplja tako, kot je vrisano v katastru, ampak preko parc. št. 119/5 in parc. št. 119/9, ki pa nista javni. Na parc. št. 119/5 je od 7. 3. 2007 vpisana tudi zaznamba spora. V času izdaje dovoljenj zaznambe spora ni bilo.

Za lažjo predstavbo situacije, prilagamo kopijo kat. načrta za predmetno območje.

Za poseg na parc. št. 120/14 in 120/43, obe k. o. Zaplana, je bila izdana inšpekcijska odločba št. 356-02-362/2005 z dne 19. 5. 2006, ki pa še ni pravnomočna.

Ne glede na navedeno pa priklop na glavno cesto parc. št. 119/8, k. o. Zaplana, ni bil predmet gradbenih dovoljenj za gradnjo počitniških hiš. Možno je, da je upravljavec poti poseg opravil kot vzdrževalna dela, za kar ni potrebno gradbeno dovoljenje.

Menimo, da so bila navedena gradbena dovoljenja za gradnjo počitniških hiš izdana korektno in v skladu s predpisi, saj so investitorji predložili ustrezno dokumentacijo in soglasja.

Ocenjujemo, da bo tudi v bodoče precej pritiskov in pritožb tako s strani potencialnih investitorjev, nepremičninskega podjetja, pa tudi "staroselcev" in stranke, ki meni, da je bila pri nakupu dela zemljišča s strani nepremičninskega podjetja (parc. št. 119/5 – zaznamba spora) ogoljufana, zato bomo pri vodenju postopkov še posebej natančni. S soglasodajalcem za priklop na javno pot, parc. št. 1943/1, k. o. Zaplana, Občino Vrhnika, nameravamo opraviti neformalni sestanek, na katerem bomo opozorili na problematiko te poti, ne glede na to, da je Občina sodelovala v postopkih izdaje omenjenih gradbenih dovoljenj in v teh postopkih tudi izdala soglasja.

Za zamudo pri pripravi odgovora se opravičujemo. Zastala je izključno zaradi tega, ker je imela uslužbenka, ki je vodila omenjene tri postopke, v prejšnjem tednu dopust, pred oddajo tega pojasnila pa smo želeli z njo opraviti razgovor, saj se prav vsega iz dokumentacije ne da razbrati, še posebej, če sam postopka ne vodiš.

Lepo pozdravljeni.

Pripravila:

Mojca SIMONČIČ, univ. dipl. prav.  
Andrej Kos

Andrej KOS, univ. dipl. ekon.  
načelnik

PREJMEJO (na e-naslov):

- dr. Gregor Virant
- Duša Bojovič
- Mojca Simončič
- zbirka dokumentarnega gradiva

PRILOGA:

- katastrska skica
- legenda



**VRSTA: POBUDA**

**POBUDO JE POSTAVIL:** Pavel Caserman na 3. seji Občinskega sveta, 15.3. 2007

**VSEBINA:**

»Hvala lepa! Na zadnji seji občinskega sveta kjer smo imeli točko poročilo sosveta varnostnega, je na moje vprašanje kako policija kontrolira točke, kjer se dogaja mladinsko prestopništvo, smo dobili odgovor, da to sploh ne izvaja peš, da samo v avtomobilih, zato dajem pobudo varnostnemu sosvetu, da pri pripravi programa aktivnosti tudi vrhniške policije, da se poskuša vnesti tudi nadzor nad temi točkami peš in ne samo z avtomobili. Toliko, hvala lepa!«

**ODGOVOR:**

V zvezi z navedeno pobudo prilagamo dopis, ki smo ga posredovali na Policijsko postajo Vrhnika.

**ODGOVOR JE PRIPRAVIL:** Oddelek za splošne zadeve



Številka: 220-2/2005 (2-02)  
Datum: 10. 4. 2007

Policijska postaja Vrhnika  
Krpanova ulica 3  
  
1360 Vrhnika

**ZADEVA:** Pobuda za nadzor nad mladinskim prestopništvom

Spoštovani,

Na 2. seji Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki je bila 1. februarja 2007, je občinski svetnik Pavel Caserman, podal vprašanje pri točki: Poročilo varnostnega sosveta in nato na naslednji seji občinskega sveta še pobudo glede programa aktivnosti vrhniške policije.

Varnostnemu sosvetu je predlagal, da bi policija kontrolirala točke, kjer se dogaja mladinsko prestopništvo tudi peš in ne samo z avtomobili.

Zato vas pozivamo, da njegovo pobudo upoštevate pri svojem delu in nadziranju mladinskega prestopništva ter nas o načinu izvrševanja pobude sproti obveščate.

Lepo pozdravljeni,

Pripravila:  
**Maja Gnidovec**  
svetovalka za organizacijsko  
kadrovske zadeve

Direktor občinske uprave  
**Marijan PRIJATELJ**  
univ. dipl. pravnik

Poslati:

- naslovniku
- v spis, tu
- v vednost: Pavlu Casermanu, Vrtnarija 16, 1360 Vrhnika

**VRSTA:** vprašanja svetnika

**VPRAŠANJE ZASTAVIL:** g. Janko Skodlar

**VPRAŠANJE:**

IZ MAGNETOGRAMA 2. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 1.2.2007

»Tretje vprašanje: sprašujem za pojasnilo, zakaj morajo občani Vrhniko plačevati dvojno takso za lokacijsko informacijo za zemljišče z eno parcelno številko? Če je del zemljišča kmetijsko zemljišče, del pa stavbno zemljišče, po mojih podatkih in izkušnjah namreč druge občine Zakon o upravnih taksah ne prakticirajo na ta način. Torej ga tudi ne razumejo tako in verjetno zato plačujejo njihovi občani samo eno takso, na Vrhniko pa moramo plačevati v takih primerih dve. Četrto vprašanje ....!

IZ MAGNETOGRAMA 3. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 15.3.2007

»...Potem imam pa še na tretje vprašanje in na tretji odgovor na tretje vprašanje in sicer sem to naslovil kot pomanjkljivost odgovora na zastavljeno svetniško vprašanje. Na drugi seji Občinskega sveta sem kot tretje postavil vprašanje in prosil za pojasnilo, zakaj morajo občani Vrhniko plačevati dvojno takso za lokacijsko informacijo za zemljišče z eno parcelno številko? Če je del zemljišča kmetijsko zemljišče, del pa stavbno zemljišče. Vprašanje sem utemeljeval z osebnimi izkušnjami pri plačevanju taks za enako primere v drugih občina. In izpostavil možnost napačnega tolmačenja zakonodaje Občinske uprave Občine Vrhniko. Pri pregledovanju odgovora na zastavljeno vprašanje ste lahko ugotovili, če ste primerjali zapisnik in prepis vprašanja pred odgovorom, da vprašanje ni niti v celoti pravilno prepisano in da ga nekaj manjka. Odgovor pa je z eno besedo banalen in ničesar ne pojasnjuje, kaj šele, da bi odgovoril na zastavljeno vprašanje. V delu odgovora se omenja 3. odstavek 4. člena Pravilnika o obliki lokacijske informacije, ter o načinu njene izdaje. Celotni 4. člen pravilnika lahko vidite v prilogi gradiva in lahko naredite primerjavo vsebine tega člena z navedbami v odgovoru. Tudi pri prepisu 3. odstavka 4. člena pravilnika se je pripravljavcu odgovora zalomilo. Gre za prepis zgolj dela 3. odstavka 4. člena, če pa berete 3. odstavek v celoti, pa pridete do popolnoma drugačnih zaključkov kot to nespretno in iztrgano iz konteksta poskušal utemeljiti odgovor na zastavljeno svetniško vprašanje. Zato pričakujem ponoven in predvsem celovit odgovor, ter pojasnilo na celotno zastavljeno svetniško vprašanje do naslednje redne seje občinskega sveta oz. v kolikor gre v tem primeru za napačno pravno tolmačenje prepisov s strani Občinske uprave, takojšnjo ukinitvev plačevanja dvojne takse za lokacijsko informacijo za eno zemljiško parcelo, tudi za občane Vrhniko in vrnitev preveč plačane takse občanov po uradni dolžnosti. Na zastavljeno vprašanje želim pisni odgovor. Hvala!«

**ODGOVOR:**

Odgovor je sestavljen iz dveh delov. V prvem delu odgovarjamo, zakaj se v določenih primerih za eno zemljiško parcelo izda več lokacijskih informacij, v drugem delu pa, zakaj se upravna taksa plača za vsako izdano lokacijsko informacijo.

**I. NAČIN IZDAJE LOKACIJSKE INFORMACIJE ZA ENO ZEMLJIŠKO PARCELO**

Kot dodaten odgovor prilagamo gradivo, ki ga je pripravilo Ministrstvo za okolje in prostor in je na vpogled na spletnih straneh Centralnega kataloga informacij javnega značaja kot Zbirka vprašanj in odgovorov s področja urejanja prostora in graditve objektov.

V prilogi podajamo:

1. Pojasnilo 4. člena Pravilnika o obliki lokacijske informacije ter o načinu njene izdaje (Ur.l. RS, št. 35/04), ki med drugim pojasnjuje, zakaj se v primeru, ko ena zemljiška parcela leži v več prostorskih enotah, izda toliko lokacijskih informacij, kot je prostorskih enot.
2. Pojasnilo termina »prostorska enota«.

## II. PLAČEVANJE UPRAVNE TAKSE

Upravna taksa za lokacijsko informacijo je določena z Zakonom o upravnih taksah (Ur.l. RS, št. 114/05, 14/07) v tarifni številki 36 in je različna glede na vrsto lokacijske informacije. Tako znaša upravna taksa za lokacijsko informacijo:

- a) za gradnjo objektov in izvajanje drugih del 250 točk
  - b) za promet z nepremičninami 125 točk
  - c) za določitev gradbene parcele k obstoječim objektom 125 točk
- Za kopijo kartografskega dela prostorskega akta za vsak list A4 formata 20 točk

Glede na vse zgoraj navedeno in glede na pojasnila iz spodnjih prilog se torej v primeru, da ena zemljiška parcela leži v več prostorskih enotah, izda toliko lokacijskih informacij kot je prostorskih enot in posledično se v skladu z Zakonom o upravnih taksah plača upravna taksa za vsako izdano lokacijsko informacijo.

### **Priloga:**

Vsebina in oblika lokacijske informacije in način njene izdaje (tudi rok!),  
Zbirka vprašanj in odgovorov s področja urejanja prostora in graditve objektov,  
(<http://www.kompendij.mop.gov.si/glavna.php>)

**ODGOVOR PRIPRAVIL:** Oddelek za okolje, prostor in komunalo

## Zbirka vprašanj in odgovorov s področja urejanja prostora in graditve objektov

### 8 Lokacijska informacija

#### 8.3 Vsebina in oblika lokacijske informacije in način njene izdaje (tudi rok!)

##### Vprašanje:

Število lokacijskih informacij:

Ali je za vsako posamezno zemljiško parcelo oziroma objekt potrebno pridobiti svojo lokacijsko informacijo? Kaj če je parcel veliko?

Zakaj dobimo tudi za eno samo zemljiško parcelo več lokacijskih informacij?

##### Odgovor:

Skladno s 4. čl. Pravilnika o obliki lokacijske informacije ter o načinu njene izdaje se praviloma za vsako zemljiško parcelo izda eno lokacijsko informacijo ene vrste, vendar pa to pravilo pozna naslednje izjeme:

- Najpomembnejša izjema se nanaša na večje število zemljiških parcel. Skladno s temeljnim pravilom bi bilo vedno potrebno izdati toliko lokacijskih informacij, kolikor je v zahtevi navedenih zemljiških parcel. Ker pa je – sploh pri parcelah, ki mejijo ena na drugo – možno, da na njih velja povsem enak režim namenske rabe prostora, meril in pogojev za projektiranje ter prostorskih ukrepov in drugih zavarovanj in omejitev, ne bi bilo skladno z načelom ekonomičnosti postopka, če bi za parcele s povsem enakim prostorskim režimom pripravljali in izdajali ločene lokacijske informacije ter jih tudi zaračunavali. Načelo ekonomičnosti postopka, kot ga opredeljuje 14. člen Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP), pomeni v primeru lokacijske informacije to, da je treba postopek njene izdaje voditi hitro, s čim manjšimi stroški in čim manjšo zamudo za stranko, vendar tako, da se v njej navede vsa dejstva, ki so pomembna za stranko z vidika njene investicijske namere. To načelo se v praksi udejanja tako, da se za zemljiške parcele, na katerih veljajo enaki prostorski režimi, vedno izda ena sama lokacijska informacija (in zaračuna enkratna upravna taksa). Območje, kjer veljajo enaki prostorski režimi, se imenuje prostorska enota in je trenutno še predmet sprotnega določanja občinskega upravnega organa, v novi generaciji občinskih prostorskih aktov, pa bodo prostorske enote že opredeljene v tekstualnem delu prostorskega akta ter z ustreznimi grafičnimi znaki prikazane na parcelo natančno v kartografskemu delu prostorskega akta. Poleg prostorskih enot velja pravilo izdajanja ene lokacijske informacije tudi v primeru, da se zadevne parcele nahajajo v območju urejanja občinskih lokacijskih načrtov (tako po stari kot novi prostorski zakonodaji) ter zazidalnih in ureditvenih načrtov po stari zakonodaji (vsi ti akti – lokacijski, ureditveni in zazidalni načrti – so izvedbeni prostorski akti). Kadar torej zahteva vsebuje večje število parcel, bo izdanih toliko lokacijskih informacij, kolikor je prostorskih enot, v katerih se te parcele nahajajo oziroma toliko, kot je različnih izvedbenih prostorskih aktov, v območju katerih se te parcele nahajajo. S tem se doseže večjo racionalnost dela na strani organa, ki ne rabi izdati večjega števila lokacijskih informacij, kot je to potrebno, nadalje ekonomičnost za stranko, ki tako ne rabi nositi stroškov večjega števila lokacijskih informacij, nenazadnje pa se tako dosega tudi večja preglednost posamezne lokacijske informacije, saj je pri njeni vsebini tako jasno, da se le-ta nanaša na vse parcele, ki so navedene v njenem uvodnem delu, ne pa, da veljajo določena dejstva pod posamezno točko lokacijske informacije za določen sklop parcel, druga pa spet za nek drug sklop.

- **Instrument prostorske enote** pa se ne uporablja samo v primerih, kadar gre za večje število zemljiških parcel. **Izjema od temeljnega pravila (»ena parcela-ena informacija«) je namreč tudi primer, ko je potrebno za eno samo parcelo izdati dve ali več lokacijskih**

informacij. Možno je namreč, da se ena sama parcela nahaja v dveh (teoretično pa tudi večih) prostorskih enotah. V takem primeru veljajo na eni sami parceli različni prostorski režimi, zato tudi ni možno izdati (in zaračunati) ene same lokacijske informacije oziroma zagotoviti zadostne stopnje preglednosti. Zaradi ustrezne označitve, na kateri del takšne zemljiške parcele se nanaša posamezna lokacijska informacija, pa v tem primeru velja tudi izjema od pravila, da se kartografski del prostorskega akta prilaga lokacijski informaciji samo na zahtevo stranke. V primeru zemljiške parcele, ki se nahaja v več kot eni prostorski enoti, bo upravni organ stranki vedno, ne glede na to, ali je to zahtevala ali ne, priložil kartografski del prostorskega akta, iz katerega bo razvidno, na kateri del parcele se nanaša posamezna lokacijska informacija. Ta oznaka bo prisotna tako na kopiji kartografskega dela, kot tudi v sami lokacijski informaciji.

Možno pa je, da se tudi v primeru, ko se ena parcela nahaja v dveh ali večih prostorskih enotah, izda eno samo lokacijsko informacijo. Kadar je iz zahteve jasno razvidno, da stranka potrebuje lokacijsko informacijo samo za en del takšne zemljiške parcele (torej zgolj za eno prostorsko enoto), mora upravni organ izdati lokacijsko informacijo samo za tisti del parcele, saj to narekuje načelo ekonomičnosti postopka in načelo varstva pravic strank. Tudi v tem primeru je ta del seveda potrebno ustrezno označiti in obvezno priložiti kopijo kartografskega dela prostorskega akta. Kot primer lahko postavimo naslednjo situacijo: kadar iz zahteve za izdajo lokacijske informacije izhaja, da jo stranka potrebuje zaradi rekonstrukcije stanovanjskega objekta, del zemljiške parcele pa se nahaja tudi v območju kmetijskih zemljišč, se takšni stranki izda samo eno lokacijsko informacijo in sicer za tisti del zemljiške parcele, ki se nahaja v poselitvenem območju. Stranka tako dobi samo tisto lokacijsko informacijo, ki jo dejansko potrebuje, pri čemer plača tudi samo enkratno upravno takso, organu pa ni treba pripraviti dveh ali več lokacijskih informacij.

- Še eno izjemo predstavlja pravilo, ki se nanaša na objekte. Kadar se zahteva za izdajo lokacijske informacije nanaša na več objektov, se ne glede na število zemljiških parcel, na katerih stojijo to objekti, izda ločena lokacijska informacija za vsak objekt posebej. Kadar na primer stranka zahteva lokacijsko informacijo za namen rekonstrukcije objekta ter za postavitev enostavnega objekta (recimo garaže), je kljub dejstvu, da gre za objekte oziroma dela na eni sami zemljiški parceli, potrebno izdati dve lokacijski informaciji. Namen tega pravila je že omenjeno ohranjanje preglednosti, tako da ne more priti do nejasnosti, za kateri objekt veljajo določena merila in pogoji, obenem pa stranka v morebitnih inšpekcijskih postopkih tako (lažje) dokazuje, da je za postavitev posameznega objekta oziroma izvedbo posameznih del dejansko pridobila lokacijsko informacijo, kot to nalagajo predpisi.

VIR:

URL: CENTRALNI KATALOG INFORMACIJ JAVNEGA ZNAČAJA (Nivo » [Vse](#) » [Lokacijska informacija](#) » [Vsebina in oblika lokacijske informacije in način njene izdaje \(tudi rok!\)](#))  
[http://www.kompendij.mop.gov.si/dokumentPrikazi.php?dokument\\_id=216&tema\\_id=178](http://www.kompendij.mop.gov.si/dokumentPrikazi.php?dokument_id=216&tema_id=178)  
(citirano: 21.03.2007)

### 8.3 Vsebina in oblika lokacijske informacije in način njene izdaje (tudi rok!)

#### Vprašanje:

Kaj je "prostorska enota"?

#### Odgovor:

Pojem prostorske enote je povezan z načinom izdajanja lokacijskih informacij. Prostorska enota predstavlja **območje, na katerem so določena enotna merila in pogoji za urejanje**

**prostora, torej območje, znotraj katerega je možno za vse parcele izdati eno samo lokacijsko informacijo**, v kolikor gre seveda pri vseh za enak namen izdaje (enaka rešitev pa je možna tudi za zemljiške parcele na območju posameznega občinskega lokacijskega načrta oziroma posameznega prostorskega izvedbenega načrta po prejšnji zakonodaji). Takšno **pravilo izhaja iz načela, da je enake statuse potrebno obravnavati enako (in enovito), različne pa različno (ločeno)**. S tako rešitvijo se doseže naslednje:

- Tudi v primeru, ko stranka zaprosi za lokacijsko informacijo za večje število parcel, bodo podatki, ki jih bo dobila, pregledni. Pravilo namreč zagotavlja, da bodo na enem obrazcu zapisani podatki zgolj za tiste zemljiške parcele, ki imajo dejansko enak status. Tako ni možno, da bi se pri posamezni točki npr. lokacijske informacije za namen gradnje objektov oziroma izvajanja drugih del, najprej navajali podatki za en sklop zemljiških parcel, nato pa pod isto točko spet podatki za drug sklop zemljiških parcel, ki se po statusu razlikujejo od prvega sklopa.

- Število lokacijskih informacij tako ni nujno enako številu zemljiških parcel, ki so bile navedene v vlogi, kar je pomembno z vidika plačila upravne takse. Če je bilo podatke za več zemljiških parcel možno zaradi njihovega enakega statusa podati v eni sami lokacijski informaciji, potem ni upravičeno, da bi bila celotna upravna taksa enaka zmnožku višine takse in števila vseh zemljiških parcel iz vloge, ampak mora biti celotna taksa rezultat zmnožka višine predpisane upravne takse ter števila izdanih lokacijskih informacij, torej števila dejanskih obrazcev.

- Občinskemu organu je omogočeno združevanje večih zemljiških parcel v eni sami lokacijski informaciji. S tem je prihranjena izdelava obrazca za vsako posamezno zemljiško parcelo.

Prostorska enota je trenutno zgolj splošen pojem, zato jih zdajšnji prostorski akti še ne vsebujejo oziroma prikazujejo, ali pa jih prikazujejo z drugimi nazivi (npr. morfološke enote, ipd...). Do ugotovitve, katere zemljiške parcele, ki jih je stranka navedla v vlogi, ležijo znotraj ene prostorske enote, občinski organ tako še ne more priti zgolj z vpogledom v grafični del prostorskega akta. To bo mogoče šele v novih prostorskih redih občin, kjer bodo prostorske enote dejansko prikazane na parcelo natančno. Trenutno je torej določitev prostorske enote še predmet vsakokratnega sprotnega ugotavljanja občinskega organa. To sicer od organa v začetni fazi terja več dela, vendar pa po drugi strani ravno ta vnaprejšnja nedoločenost organu omogoča, da posamezno prostorsko enoto opredeli tako, da čim bolj zvesto sledi zgoraj opisanim ciljem: preglednosti lokacijske informacije, sorazmernosti upravne takse, ki naj jo plača stranka, ter racionalnosti dela občinskega organa.

VIR:

URL: [CENTRALNI KATALOG INFORMACIJ JAVNEGA ZNAČAJA \(Nivo » Vse » Lokacijska informacija » Vsebina in oblika lokacijske informacije in način njene izdaje \(tudi rok!\)](#)

[http://www.kompendij.mop.gov.si/dokumentPrikazi.php?dokument\\_id=862&tema\\_id=178](http://www.kompendij.mop.gov.si/dokumentPrikazi.php?dokument_id=862&tema_id=178)  
(citirano: 22.03.2007)





Številka: 3505-17/2007 (5-06)  
Datum: 11. 4. 2007

**3**

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA**

- ZADEVA:** Tehnični popravek Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za javno prometno, energetska, vodovodno, komunalno, vodno in drugo gospodarsko infrastrukturo v industrijski coni Sinja Gorica (Ur. l. RS, št. 75/05)
- PRAVNA PODLAGA:**
- Zakon o urejanju prostora (Ur.l.RS, št. 110/02, 8/03-popr. in 58/03-ZZK-1; v nadaljnjem besedilu: ZUreP-1)
  - Odlok o občinskem lokacijskem načrtu za javno prometno, energetska, vodovodno, komunalno, vodno in drugo gospodarsko infrastrukturo v industrijski coni Sinja Gorica (Ur. l. RS, št. 75/05)
  - Statut Občine Vrhnika (Ur.l.RS, št. 99/99, 39/00, 36/01)
- NAMEN:** Obravnava in sprejem
- POROČEVALEC:** Peter Lovšin, občinski urbanist

**OBRAZLOŽITEV:**

**I. UVOD**

**1. Ocena stanja in razlog za sprejem odloka**

V Odloku o občinskem lokacijskem načrtu za javno prometno, energetska, vodovodno, komunalno, vodno in drugo gospodarsko infrastrukturo v industrijski coni Sinja Gorica (Ur. l. RS, št. 75/05) so v besednem delu izpuščeni pogoji za prestavitev jarka 1, jarka 2 in Ribnjaka. Ker Upravna enota za navedene prostorske ureditve ne more izdati gradbenega dovoljenja, je potrebno v 19. členu Odloka, ki se nanaša na vodnogospodarske ureditve in zaščitne ukrepe, dopolniti z merili in pogoji za njihove prestavitve. Gre torej za usklajevanje besedilnega dela odloka z grafičnim delom.

Tehnični podatki prestavitve jarkov in Ribnjaka so določeni v Idejnem projektu prestavitve obstoječih jarkov na območju IC Sinja Gorica, št. 302-ŠNS/05, Inženiring za vode d.o.o., Teslova 30, Ljubljana, oktober 2005.

## II. BESEDILO ČLENOV

Na podlagi Zakona o urejanju prostora (Ur.l.RS, št. 110/02, 8/03-popr. in 85/03-ZZK-1 in 20. člena Statuta Občine Vrhnika (Ur.l.RS, št. 99/99, 39/00, 36/01) je Občinski svet Občine Vrhnika na ... seji dne ... 2007 sprejel

### TEHNIČNI POPRAVEK

#### **Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za javno prometno, energetska, vodovodno, komunalno, vodno in drugo gospodarsko infrastrukturo v industrijski coni Sinja Gorica (Ur. l. RS, št. 75/05)**

#### 1. člen

Prvi odstavek 19. člen odloka se pravilno glasi:

» (vodnogospodarske ureditve in zaščitni ukrepi)

- (1) Načrtovana IC je predvidena na poplavnem območju. Izvede se ukrepe za izboljšanje odtočnih razmer ob upoštevanju naslednjih ugotovitev:
- a) Vodotoki se očistijo zarasti in hidravlično ustrezno dimenzionirajo;
  - b) Jarek 1 se na severozahodnem robu območja industrijske cone preusmeri v Podlipščico:
    - dolžina prestavitve I je cca 258, 90 m
    - širina dna b je cca 0,80 m
    - naklon brežin  $m=1,5$ ;
  - c) Jarek 2 se v zgornjem toku preusmeri proti cesti v Ligojno ter ob njej navzdol do ceste C in ob njeni zgornji strani v Podlipščico:
    - dolžina prestavitve I je cca 537,7 m
    - širina dna b je cca 1,80 m
    - naklon brežin  $m=1,5$ ;
  - d) Ribnjak se v spodnjem toku pred cesto G preusmeri proti opuščeni trasi železniške proge ter ob njeni severozahodni strani v Lahovko:
    1. dolžina prestavitve I je cca 200,40 m
    2. širina dna b je cca 2,50 m
    3. naklon brežin  $m=2$ ;
    4. prepust b/h je cca 2,50/3,00 m pri prečkanju s cesto G;
  - e) Če je to potrebno zaradi izboljšanja ali ohranjanja hidravličnega stanja na obravnavanem ali širšem območju so dovoljeni tudi dodatni ukrepi, kar pa mora biti dokazano v fazi projektiranja z ustreznim hidravličnim elaboratom;
  - f) Za vse ureditve voda je potrebno na projektno rešitev pridobiti vodno soglasje.«.

Številka: 3505-17/2007 (5-06)

Dne ...

Župan Občine Vrhnika  
dr. Marjan Rihar

### III. BESEDILO ČLENA, KI SE SPREMINJA

19. člen:

» (vodnogospodarske ureditve in zaščitni ukrepi)

- (1) Načrtovana IC je predvidena na poplavnem območju. Izvede se ukrepe za izboljšanje odtočnih razmer ob upoštevanju naslednjih ugotovitev:
  - a) Vodotoki se očistijo zarasti in hidravlično ustrezno dimenzionirajo;
  - b) Jarek 2 se v zgornjem toku preusmeri proti cesti v Ligojno ter ob njej navzdol do ceste C in ob njeni zgornji strani v Podlipščico;
  - c) Če je to potrebno zaradi izboljšanja ali ohranjanja hidravličnega stanja na obravnavanem ali širšem območju so dovoljeni tudi dodatni ukrepi, kar pa mora biti dokazano v fazi projektiranja z ustreznim hidravličnim elaboratom;
  - d) Za vse ureditve voda je potrebno na projektno rešitev pridobiti vodno soglasje.
- (1) Odvodnavanje cest je izvedeno v zaprtem sistemu: preko vtočnih jaškov v meteorni kanal z izpusti v odprte jarke oz. potoke. Odprti, vzdolžni jarki se vodijo obojestransko pod nasipi v potoke oz. jarke. V večjih jarkih so predvideni prepusti  $\phi$  80 – 100, v manjših jarkih za izcedno vodo pa betonske cevi  $\phi$  50 – 60 cm ob doslednem upoštevanju projektnih pogojev iz tega člena.
- (2) Varstvo voda pred onesnaženjem zagotavlja izgradnja ustrezne kanalizacije.
- (3) Med izgradnjo je potrebno upoštevati določila Pravilnika o ravnanju z odpadki, ki nastanejo pri gradbenih delih (Ur.l. RS, št. 3/03 in 50/04).
- (4) Pri pripravi projektne dokumentacije morajo biti upoštevani naslednji projektni pogoji:
  - Vsi objekti morajo biti predvideni izven vodnega in priobalnega zemljišča, ki sta opredeljena v 11. in 14. členu ZV-1 (min. 5 m od zgornjega roba brežin vodotokov II. reda in min. 15 m od zgornjega roba brežin vodotokov I. reda). Kjer je to nujno potrebno je v skladu s 37. členom ZV-1 dopustno gradnjo javne infrastrukture načrtovati tudi na priobalnih zemljiščih v izjemnih primerih (nujna prečkanja vodotokov) pa tudi na vodnih zemljiščih, za te posege pa si je potrebno pred pridobitvijo gradbenega dovoljenja pridobiti tudi vodno soglasje;
  - Vsi posegi v prostor morajo biti načrtovani tako, da ne pride do poslabšanja stanja voda in da se ne onemogoči varstva pred škodljivim delovanjem voda, kar mora biti v projektni dokumentaciji ustrezno prikazano in dokazano (5. člen ZV-1 Uradni list RS, št. 67/2002). Posebno pozornost je potrebno nameniti tudi odvodnji zalednih voda.«

### IV. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA

Občinskemu svetu Občine Vrhnika se predlaga naslednji

#### SKLEP:

**Občinski svet sprejme tehnični popravek Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za javno prometno, energetska, vodovodno, komunalno, vodno in drugo gospodarsko infrastrukturo v industrijski coni Sinja Gorica (Ur. l. RS, št. 75/05).**

Župan  
dr. Marjan RIHAR l.r.



Številka: 3505-17/2007 (5-06)  
Datum: 11. 4. 2007

**ČLANOM  
OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA**

**ZADEVA:** Tehnični popravek Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za javno prometno, energetska, vodovodno, komunalno, vodno in drugo gospodarsko infrastrukturo v industrijski coni Sinja Gorica (Ur. l. RS, št. 75/05)

Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine je na 3. seji, dne 10. 4. 2007, obravnaval tehnični popravek Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za javno prometno, energetska, vodovodno, komunalno, vodno in drugo gospodarsko infrastrukturo v industrijski coni Sinja Gorica (Ur. l. RS, št. 75/05).

**Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine je sprejel naslednje**

**MNENJE:**

**Članom Občinskega sveta Občine Vrhnika se predlaga, da sprejme tehnični popravek Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za javno prometno, energetska, vodovodno, komunalno, vodno in drugo gospodarsko infrastrukturo v industrijski coni Sinja Gorica (Ur. l. RS, št. 75/05).**

Predsednik odbora  
**Janko Skodlar l.r.**



Številka: 033 -1/2007 (1-02)  
Datum: 10.4.2007

**4**

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA**

**ZADEVA: PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O  
ORGANIZACIJI IN NALOGAH OBČINSKE UPRAVE OBČINE VRHNIKA**

**PRAVNA PODLAGA:** Zakon o lokalni samoupravi (ZLS – UPB1, Uradni list RS, št. 100/05)  
Statut Občine Vrhnika (Uradni list RS, št. 99/99, 39/00, 36/01 in  
77/06)  
Poslovnik o delu Občinskega sveta občine Vrhnika (Uradni list RS št.  
18/00, 57/01 in 77/05)

**NAMEN:** Obravnava in sprejem

**POROČEVALEC:** dr. Marjan Rihar, župan Občine Vrhnika  
Marijan Prijatelj, direktor občinske uprave

**I. OBRAZLOŽITEV:**

Občinski svet Občine Vrhnika je na svoji 3. seji, 15. marca 2007, obravnaval in sprejel osnutek (druga obravnava) Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o organizaciji in nalogah občinske uprave Občine Vrhnika, ga prekvalificiral v predlog ter posredoval v javno obravnavo do 30. 3. 2007. V času javne obravnave nismo prejeli pripomb ali predlogov.

V odloku pa smo na podlagi razprave na seji Občinskega sveta spremenili 3. alinejo točke b) petega odstavka 2. člena, ki se je pred spremembo glasila »izdajanje lokacijskih dokumentacij;«.

Spremenjena je tudi končna določba, kakor je bilo napovedano s strani direktorja občinske uprave ob koncu razprave.

## II. BESEDILO ČLENOV:

Na podlagi 29. in 49. člena Zakona o lokalni samoupravi (ZLS – UPB1, Uradni list RS, št. 100/05) in 20. člena Statuta občine Vrhnika (Uradni list RS, št. 99/99, 39/00, 36/01 in 77/06) je občinski svet Občine Vrhnika, na \_\_\_\_ . seji dne \_\_\_\_\_, sprejel

### Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in nalogah občinske uprave Občine Vrhnika

#### 1. člen

V Odloku o organizaciji in nalogah občinske uprave Občine Vrhnika (Naš časopis št. 297/03, z dne 06.10.2003 in Naš časopis št. 318/05, z dne 26. 9. 2005) se prvi odstavek 7. člena spremeni tako, da se glasi:

»V občinski upravi se ustanovijo naslednje notranje organizacijske enote:

- oddelek za splošne zadeve,
- oddelek za družbene dejavnosti in gospodarstvo,
- oddelek za finance,
- oddelek za okolje, prostor in komunalo.«.

Doda se nov četrti odstavek, ki se glasi:

»Naloge občinske notranje revizijske službe opravlja skupna notranje revizijska služba občin Vrhnika, Logatec, Brezovica, Dobrova-Polhov Gradec in Borovnica, ki je ustanovljena s posebnim odlokom.«.

Dosedanji četrti, peti in šesti odstavek postanejo peti, šesti in sedmi odstavek.

#### 2. člen

8. člena se spremeni tako, da se glasi:

»Notranje organizacijske enote za svoje področje izvajajo strokovne naloge, strokovna opravila v zvezi z javnimi naročili in pripravljajo splošne ter druge akte.

Oddelek za splošne zadeve zagotavlja izvajanje nalog, ki se nanašajo na:

a) področje normativno-pravnih zadev:

- pravna pomoč pri pripravi splošnih in drugih aktov ter mnenj in stališč, ki jih sprejemajo župan, občinski svet in drugi občinski organi;
- pravna pomoč pri sestavljanju pogodb, oceni sprejemljivosti pogodb in pravno spremljanje pogodb;
- strokovno pravno pomoč pri izvajanju volilnih opravil;
- pravno pomoč županu, občinskemu svetu in drugim občinskim organom;
- opravlja druge strokovne in upravne naloge, ki spadajo v to področje;

b) področje splošnih zadev:

- opravlja strokovna, organizacijska, administrativna in tehnična opravila za potrebe župana, občinskega sveta in njegovih delovnih teles, za člane občinskega sveta, nadzornega odbora ter druge občinske organe;
- kadrovske zadeve;
- sprejem in odprava pošte ter arhiviranje;
- informatizacija občinske uprave;
- odnosi z javnostjo ter skrb za javno podobo in predstavitev občine ter protokol;
- skrb za nabavo materiala, osnovnih sredstev in drobnega inventarja za potrebe občinske uprave;

- opravljanje strokovnih, organizacijskih, administrativnih in tehničnih opravil za potrebe občinske uprave na področju javnih naročil;
- druge naloge, ki po svoji naravi sodijo v to področje;

c) občinsko redarstvo:

- izvajanje občinske redarske službe;
- skrb za izvajanje občinskih predpisov;
- vodenje postopka o prekršku in izdajo plačilnega naloga;
- druge naloge, ki po svoji naravi sodijo v to službo.«.

Oddelek za družbene dejavnosti in gospodarstvo zagotavlja izvajanje nalog, ki se nanašajo na:

a) področje družbenih dejavnosti:

- izvajanje upravnih, strokovnih in drugih nalog v zvezi z ustanavljanjem in delovanjem javnih in drugih služb ter zavodov s področja predšolskega varstva, osnovnega šolstva, kulture, športa, zdravstva in socialnega skrbstva;
- pripravljane razvojnih usmeritve in razvojnih programov na različnih področjih družbenih dejavnosti;
- skrb za realizacijo programov v skladu s proračunom, koordinira delovanje različnih subjektov na področjih družbenih dejavnosti in vrši nadzor nad izvajanjem programov;
- izvajanje nalog, ki se nanašajo na delo z mladimi, štipendiranje, izobraževanje odraslih, zaposlovanje, zdravstveno zavarovanje, pripravlja in izvaja programe javnih del;
- skrbi za promocijo ter ohranjanje naravne in kulturne dediščine;
- opravljanje drugih strokovnih in upravnih nalog, ki sodijo v področje družbenih dejavnosti;

b) področje stanovanjskih zadev:

- upravljanje in vzdrževanje poslovnih stavb, poslovnih prostorov, stanovanj in drugih zgradb v lasti občine;
- vodenje evidence najemnih pogodb za poslovne stavbe in prostore ter stanovanja;
- vodenje registra stanovanj;
- vodenje registra pogodb o upravljanju večstanovanjskih hiš in skupnih funkcionalnih zemljišč ter upravnikov;
- administrativno-strokovna opravila za svet za varstvo pravic najemnikov stanovanj v Občini Vrhnika;
- izdajanje soglasij za opravljanje dovoljene dejavnosti v stanovanju, odločb o ugotovitvi, da šteje stavba oziroma prostor za poslovno in odločb o znižanju neprofitne najemnine;
- izvajanje in vodenje razpisov za oddajanje poslovnih stavb in prostorov ter stanovanj v najem s poudarkom na dodeljevanju socialnih stanovanj v najem;
- spremljanje povprečne višine najemnin po kategorijah, vrstah in lokaciji stanovanj;
- pripravlja strategije občine na področju zagotavljanja socialnih stanovanj.

c) področje gospodarstva:

- pripravljane strategije razvoja občine ter programske usmeritve in programe razvoja posameznih dejavnosti s področja gospodarstva in malega gospodarstva;
- spremljanje in analiziranje gospodarskih gibanj v občini;
- skrbi za vzpodbujanje razvoja kmetijstva in turizma ter dopolnilnih dejavnosti;
- nudenje pomoči nosilcem razvoja kmetijstva in turizma;
- sodelovanje pri promociji turistične danosti občine;
- organiziranje, sodelovanje in nudenje pomoči pri organizaciji turističnih prireditev;
- izdajanje odločb o dovolitvi izvajanja avto-taksi prevozov, o obratovalnem času gostinskih lokalov, o opravljanju gostinske dejavnosti zunaj gostinskega obrata, mnenja o dovolitvi razširitve ponudbe turistične kmetije ter soglasja za prodajo blaga na premičnih stojnicah;
- potrjevanje tržnega reda tržnic;
- opravljanje drugih strokovnih in upravnih nalog, ki sodijo v to področje.

d) področje varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami in civilne obrambe:

- izvajanje strokovnih in tehničnih nalog na področju varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami (področje civilne zaščite, reševanja, požarne varnosti) in civilne obrambe;
- druge naloge, ki po svoji naravi sodijo v to področje;

Oddelek za finance zagotavlja izvajanje nalog, ki se nanašajo na področje financ, in sicer:

- pripravljane proračuna in skrbi za njegovo izvrševanje v skladu s predpisi, ki urejajo to področje;
- pripravljane finančnih poročil in zaključnega računa proračuna;
- zagotavljanje strokovne pomoči občinskemu organu pri sprejemanju in izvrševanju občinskih splošnih in drugih aktov s področja javnih financ;
- opravljanje finančno-knjigovodskih in drugih strokovnih opravil za proračun
- spremljanje, analiziranje in oblikovanje cen iz pristojnosti občine in dajanje mnenj k oblikovanju cen iz koncesijskih razmerij;
- spremljanje in analiziranje davkov iz občinske pristojnosti in v skladu z zakonom pripravljane strokovnih podlag za njihovo uvedbo oziroma usklajevanje;
- pripravljane premoženjske bilance občine;
- vodenje postopkov prisilne izterjave;
- skrb za popis sredstev in obveznosti do virov sredstev;
- upravljanje z likvidnostnimi sredstvi na enotnem zakladniškem računu občine;
- opravljanje drugih nalog, ki sodijo v to področje.

Oddelek za okolje, prostor in komunalo zagotavlja izvajanje nalog, ki se nanašajo na:

a) področje varstva okolja:

- pripravljane programov varstva okolja, operativnih programov in študij ranljivosti okolja za območje občine;
- pripravljane sanacijskih programov za odpravo posledic in virov obremenitve okolja in skrb za njihovo izvedbo;
- opravljanje drugih upravnih nalog varstva okolja, ki jih določajo posebni predpisi s področja varstva okolja;
- opravljanje drugih nalog, ki spadajo v to področje.

b) področje urejanja prostora:

- pripravljane programskih izhodišč za sprejemanje prostorskih aktov in pripravljane smernic za izdelavo prostorskih izvedbenih aktov;
- pripravljane prostorskih aktov občine;
- urejanje in hranjenje lokacijskih dokumentacij;
- izdajanje lokacijskih informacij;
- uveljavljanje predkupne pravice na nezazidanih stavbnih zemljiščih ter izdajanje potrdil, da na zemljišču, ki je predmet pogodbe, ne obstaja predkupna pravica;
- vodenje evidenc posegov v prostor in analizira stanje posegov v prostor;
- vodenje vse vrste evidenc o stavbnih zemljiščih na osnovi podatkovne baze;
- predlaganje vpisa lastninske pravice občine v zemljiško knjigo za nezazidana stavbna zemljišča;
- pripravljane strokovnih podlag za prodajo, menjavo in oddajanje stavbnih zemljišč;
- pridobivanje, prodajanje, menjavanje in oddajanje zemljišč za gradnjo;
- nudenje strokovne pomoči pravnim in fizičnim osebam pri urejanju prostora;
- opravljanje drugih nalog, ki spadajo v to področje.

c) na področju komunalnih dejavnosti:

- pripravljane strokovnih podlag za ustanovitev in organizacijo gospodarskih javnih služb;
- izdelovanje programov razvoja gospodarskih javnih služb, skrb za njihovo izvajanje in izvajanje nadzora nad njihovim izvajanjem;
- gradnja vodovoda, občinskih cest drugega ranga, avtobusnih postajališč, javne razsvetljave, kanalizacije in drugega infrastrukturnega omrežja;
- pripravljane projektov in investicijskih programov in opravljanje nadzora nad investicijami;

- skrb za opremljanje stavbnih zemljišč za potrebe investitorjev;
- pripravljane investicijskih programov za opremljanje stavbnih zemljišč s komunalno infrastrukturo;
- vodenje evidenc o javnih in občinskih cestah ter objektih na njih;
- vodenje katastra komunalnih naprav;
- izdajanje odločb o odmeri komunalnega prispevka;
- pripravljane podlag za izdajo odločb o odmeri nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča in vodenje vseh potrebnih evidenc;
- vodenje banke cestnih podatkov;
- spremljanje in dopolnjevanje kategorizacije občinskih cest;
- vodenje postopkov v zvezi z vzpostavitvijo, ukinitvijo in statusom grajenega javnega dobra ter vpisom le-tega v zemljiško knjigo;
- sodelovanje v geodetskih postopkih, ki se nanašajo na izmero grajenega javnega dobra;
- sodelovanje v postopkih zakoličbe objektov,
- pripravljane strokovnih podlag za razlastitev;
- izvajanje občinske geodetske službe;
- skrb za varnost cestnega prometa;
- izvajanje strokovnih opravil v zvezi z javnimi naročili.
- opravljanje drugih nalog na tem področju.

### **Prehodne in končne določbe**

#### **3. člen**

S tem odlokom se ukine Režijski obrat za gospodarjenje s stavbnimi zemljišči, ustanovljen z Odlokom o gospodarjenju s stavbnimi zemljišči v Občini Vrhnika (Ur. list RS, št. 88/98).

#### **4. člen**

Namensko premoženje Režijskega obrata za gospodarjenje s stavbnimi zemljišči preide z dnem prenehanja Režijskega obrata za gospodarjenje s stavbnimi zemljišči na edinega ustanovitelja, Občino Vrhnika, Tržaška cesta 1, Vrhnika.

Občina Vrhnika kot edina ustanoviteljica Režijskega obrata za gospodarjenje s stavbnimi zemljišči z dnem prenehanja Režijskega obrata za gospodarjenje s stavbnimi zemljišči, prevzema vse pravice in obveznosti Režijskega obrata za gospodarjenje s stavbnimi zemljišči.

#### **5. člen**

Z uveljavitvijo tega odloka preneha veljati Odlok o gospodarjenju s stavbnimi zemljišči v Občini Vrhnika (Ur. list RS, št. 88/98).

#### **6. člen**

Ta odlok začne veljati petnajsti dan po objavi v uradnem glasilu občine Naš časopis, uporablja pa se od 1.1.2008.

### **III. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA:**

Članom Občinskega sveta Občine Vrhnika predlagam v sprejem naslednji

#### **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o organizaciji in nalogah občinske uprave Občine Vrhnika v predlaganem besedilu.**

Župan  
dr. **Marjan RIHAR**



Številka: 094-1/2007  
Datum: 02.04.2007

5

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA**

**ZADEVA: Predlog za podelitev občinskih priznanj za leto 2007**

**PRAVNA PODLAGA:** Odlok o podeljevanju priznanj Občine Vrhnika (Uradni list RS, št. 13/00 in Naš časopis, št. 307/04)  
Statut Občine Vrhnika (Ur. list RS, št. 99/99, 39/00, 36/01 in 77/06)

**NAMEN:** Obravnava in sprejem

**POROČEVALEC:** Janez Kikelj, predsednik komisije za podeljevanje občinskih nagrad in priznanj

**OBRAZLOŽITEV:**

Komisija za podeljevanje občinskih nagrad in priznanj je v 335. številki uradnega glasila Občine Vrhnika Naš časopis dne 26.02.2007 objavila javni razpis za podelitev občinskih priznanj za leto 2007. Pisne predloge je komisija sprejemala do vključno 26.03.2007. Do navedenega datuma sta prispela dva predloga in sicer:

1) Predlagatelj: Območno združenje veteranov vojne za Slovenijo Vrhnika - Borovnica  
Predlog za podelitev srebrne plakete Ivana Cankarja Vidu Draščku

2) Predlagatelj: Krajevna skupnost Stara Vrhnika in Kulturno društvo Stara Vrhnika  
Predlog za podelitev zlate plakete Ivana Cankarja Florisu Oblaku

Obrazložitve podanih predlogov so priložene.

Komisija je prispela predloga pregledala ter bila naslednjega mnenja:

1) Srebrno plaketo Ivana Cankarja se podeli Vidu Draščku, predlagatelju Vrhnike za najvišje državno priznanje - Zlati znak svobode Republike Slovenije za ravnanje v osamosvojitveni vojni za Slovenijo, za enkratni dosežek trajnega pomena, ki povečuje ugled občine.

2) Zlato plaketo Ivana Cankarja se podeli Florisu Oblaku, akademskemu slikarju in grafiku, za življenjsko delo, ki povečuje ugled občine na kulturnem področju življenja in dela.

Občinskemu svetu Občine Vrhnika se predlaga, da sprejme naslednji

**SKLEP:**

Občinska priznanja za leto 2007 prejmejo:

- Zlato plaketo Ivana Cankarja - Floris Oblak
- Srebrno plaketo Ivana Cankarja - Vid Drašček.

Predsednik komisije  
**Janez KIKELJ I.r.**



**OBMOČNO ZDRUŽENJE  
VETERANOV VOJNE ZA SLOVENIJO  
VRHNIKA - BOROVNICA**

Tržaška cesta 11, 1360 Vrhnika

GSM : 031 767 855

E-Mail : ozvvs.vrhnika.borovnica@siol.net

TR 02027-0051367617, DŠ 78704537

Vrhnika, 02.03.2007

**OBČINA VRHNIKA**

**Komisija za podeljevanje občinskih nagrad in priznanj - »za občinska priznanja«**

**Tržaška cesta 1**

**1360 Vrhnika**

**Zadeva: Predlog za podelitev občinskega priznanja za leto 2007.**

**Predlagatelj: OZVVS Vrhnika – Borovnica**

**Predlagano priznanje: Srebrna plaketa Ivana Cankarja**

**Prejemnik: g.Vid Drašček, rojen 24.01.1950, stanujoč Cesta gradenj 5, 1360 Vrhnika**

**Obrazložitev: Predlagani prejemnik je kot predlagatelj Vrhniko za najvišje državno priznanje Zlati znak svobode Republike Slovenije za ravnanje v osamosvojitveni vojni za Slovenijo, pet let bil boj z mlini na veter in se močno izpostavil s svojo družino vred. Njegovemu prepričanju, trdemu sistematskemu delu, požrtvovalnosti, neustrašnosti in vzdržnosti se moramo zahvaliti, da je Vrhnika tako zaslužen priznanje tudi dobila. Vrhniko je s tem povrnjena čast, ki ji je bila kratena v pisanjih in odnosih od vojne 1991 do lanskega leta. V naprej bo to priznanje gotovo povečevalo ugled Vrhniko (občin Vrhnika in Borovnice), saj je priznanje za čas usodnih trenutkov, ki so in bodo trajno pozitivno vplivali tudi na razvoj občine Vrhniko in na življenje občanov.**

**Dokumentacija: po potrebi dosegljiva v arhivu Občine Vrhniko.**



Tone Jesenko  
Predsednik

Kardeljeva ploščad 25, 1000 Ljubljana, Slovenija  
Telefon: (+386) 1 431 91 00, 431 92 00, Telefaks: (+386) 1 431 91 45

Številka: 960-00 - B/0 A-1

Datum: 04.09.2001

**G. Vid DRAŠČEK**  
**Cesta gradenj 5, 1360 Vrhnika**

---

**Spoštovani g. Drašček!**

Zahvaljujem se Vam za pobudo iz aprila t. l., da bi prispevek mesta Vrhnika in njegovih meščanov v osamosvojitveni vojni leta 1991 odlikovali s primernim državnim odlikovanjem. Mesto Vrhnika ter nekatera druga mesta in kraji po Sloveniji so v osamosvojitveni vojni nedvomno odigrali pomembno vlogo.

V Ministrstvu za obrambo smo Vaš predlog skrbno proučili in ob tem ugotovili, da odpira novo kategorijo dobitnikov priznanj za delovanje v času osamosvojitvene vojne, saj so bila doslej tovrstna priznanja podeljena le posameznikom oziroma ustanovam. Zato menimo, da bi bilo treba najprej opredeliti in sprejeti enotna merila za ocenjevanje prispevka in zaslug mest in meščanov ali krajev in krajanov kot morebitnih dobitnikov odlikovanj, nato pa pristopiti k zbiranju in presojanju podobnih predlogov in pobud, kot je Vaša.

V Ministrstvu za obrambo bomo sprožili ustrezno razpravo o morebitnem oblikovanju nove kategorije dobitnikov priznanj za zasluge v osamosvojitveni vojni. V primeru pozitivne odločitve bomo pristopili k izoblikovanju meril, kar bo omogočilo enakopravno obravnavo slovenskih mest in krajev, ki so v osamosvojitveni vojni odigrala pomembno vlogo.

Z lepimi pozdravi.



**Dr. Anton Grizold, minister**  
*Anton Grizold*

4

Vid DRAŠČEK  
Cesta gradenj 5 ,1360 Vrhnika

Datum: 24/02-2004

**PREDSEDNIK REPUBLIKE SLOVENIJE  
DR. JANEZ DRNOVŠEK  
ERJAVČEVA ULICA 17 , 1000 LJUBLJANA**

Zadeva : **Podelitev odlikovanja zlati častni znak svobode Republike Slovenije mestu VRHNIKA - predlog.**

Na podlagi 7. člena **Zakona o odlikovanju častni znak svobode Republike Slovenije**

#### **PREDLAGAM**

kot državljan Republike Slovenije in občan mesta Vrhnike, da se mestu Vrhnika za izjemne zasluge pri obrambi svobode in uveljavljanju suverenosti Republike Slovenije

#### **PODELI**

#### **ZLATI ČASTNI ZNAK REPUBLIKE SLOVENIJE**

**Predlog** utemeljujem z naslednjim:

Za Vrhniko se je pričela osamosvojitvena vojna 5/10-1990, po noči , ko je bil zavzet RŠTO v Ljubljani. Vrhniška oklepna brigada (I.OKBR- trije oklepni bataljoni) je bila popolnjena z bojnim kompletom, to je približno 4650 granat cal.125 mm. Brigada je bila ena najmočnejših v Jugoslaviji. Poleg oklepa so bile še podporne enote kot so bile motorizirane čete (BVP 80), protizračna podpora (LPA) in baterija večcevni raketometov (MAD)

Januarja 1991 (17/1) je bila v I.OKBR odrejena 50 % pripravljenost zaradi zaostrene situacije na Hrvaškem. V sami brigadi je bila s strani korpusa opravljena kontrola borbene pripravljenosti. Opravil jo je bivši komandant te brigade polkovnik Gavrič in je dobila oceno odlično. Po tem dogodku se je brigada začela tudi resneje pripravljati na borbene naloge. To se ugotavlja po raznih zaplenjenih dokumentih, kjer so morali oficirji podpisovati v "radnih beležnicah" razne tekste kot so: " ne dovoliti nikomur samovolju in nedisciplino".

Dne 26/6-1991 je ob 9.15 uri prišla s komande 14.korpusa depeša , ki je bila naslovljena komandi I.OKBR, načelniku zvez , z naslednjo vsebino: "Hitno nam dostavite planove rada za vezu sa vašim podčinjenim jedinicama (bataljonima), za rad sa radio uredjajima iz BTR-50!" To

pomeni da povelje nad brigado prevzema po sistemu zvez korpus. Ob 9.20 uri je bila depeša dešifrirana in ob 12.30 uri so se že poznale posledice te. Iz Vrhnike je krenila pod vodstvom pomočnika načelnika štaba I.OKBR za izvidniško in obveščevalno dejavnost motorizirana izvidniška četa sestavljena iz amfibiskih oklepnih vozil (3 x PT 76, cal.75 in 4 x BRDM 2 z orožjem KPVT 14.5 in PKT 7.62) proti Ljubljani in na Celovški cesti v Ljubljani zavila proti Gorenjski.

To je grob opis dogodkov, ki so se dogajali pred agresorskim izpadom 1. bataljona iz vrhniške kasarne. Tu se vidi, koliko časa je bila Vrhnika že preje na sodu smodnika, pod neposredno grožnjo najmodernejših tehnik (T 84) v nenormalnih razmerah. Vsi v Republiki so vedeli, da prav z Vrhnike grozi največja nevarnost.

Dne 26/7-1991 zvečer je Vrhnika praznovala osamosvojitve Republike Slovenije. Ob 02.40 uri dne 27/6-1991, ko je bila Vrhnika že na počitku, je iz vrhniške kasarne krenil na agresorski pohod, prvi bataljon I.OKBR, pod poveljstvom majorja Danila Radovanoviča, imenovanega tudi "ZEC". Bataljon je bil formiran v dve koloni. Levo kolono, ki je šla po stari cesti je vodil Radovanovič, desno, ki je šla po avtocesti pa je vodil kapetan Ristič. Cilj obeh kolon je bilo letališče Brnik. Prvo barikado je uspelo napraviti policiji na Brezovici. Barikada je bila sestavljena iz civilnih vozil. Tanki so neusmiljeno pregazili vse pred seboj. Od službenega policijskega vozila je ostala le folija. V kasarni na Vrhniki sta ostala še dva kompletna bataljona, ki sta zavzela bojne položaje v krogu kasarne, podnožju Trojice in na Hrušici.

Da bi se Vrhnika zavarovala pred tema dvema bataljonoma je postavila več civilnih barikad. Glavni barikadi sta bili postavljeni pri bencinski črpalki na Vrhniki in pri Kovinarski v Sinji Gorici, saj bi prebitje teh ogrožalo prestolnico Slovenije.

Dne 2/7-1991 je poveljstvo I.OKBR ob 15.45 uri zahtevalo pomoč aviacije za raketiranje obeh barikad proti Ljubljani. Dva Miga sta v niskem letu raketirala civilne barikade, ne ozirajoč se da so tam civilne osebe, štiri domačine hudo telesno poškodovale in na objektih napravila ogromno materialno škodo. Po raketiranju sta oba oklepna bataljona krenila iz kasarne. Drugi bataljon, katerega je vodil major Bajkovski Marko, je krenil po stari cesti proti Logatcu, kjer je bila pri Strmici pred Logatcem postavljena močna barikada. S močnim topovskim ognjem je bataljon skušal barikado uničiti, vendar mu to ni uspelo. Tretji bataljon, kateri je bil popolnjen z nižkimi rezervisti in ga je vodil podpolkovnik Jovanovič pa je krenil proti barikadam v Sinji girici. Kljub temu, da je bila barikada raketirana iz zraka in je pri prebitju barikad bataljon uporabil topovski ogenj, bataljonu ni uspelo prebiti barikad. Zvečer je bilo sklenjeno premirje. Naslednji dan sta se oba bataljona vrnila v kasarno.

Pri preprečevanju dejavnosti teh dveh bataljonov (prvi se je namreč vrnil iz Brnika 4/7-1991), je sodelovala vsa Vrhnika. Od TO, policije, civilne zaščite, komunale, zdravstvene službe. Spomnimo se, kako sta Primož in Irena takoj po raketiranju nudila zdravniško pomoč ranjenim, ko je bilo še vse v zraku. Armadi se je uprla cela Vrhnika. Po tem agresorskem dejanju je bilo potrebno vse poškodbe sanirati, življenje na Vrhniki je bilo potrebno normalizirati. Občinski možje so morali trdo delati, da se je vse to uredilo. Infrastruktura je morala delovati.

Po Brionski deklaraciji se je situacija nekoliko umirila. Odločeno je bilo, da bo Armada zapustila Slovenijo. Oficirjem v I.OKBR ni bilo všeč, da bodo Vrhniko zapustili kot poraženci in da bodo tanke morali pustiti tukaj. Še posebno ni bilo všeč to majorju Danilu Radovanoviču, poveljniku 1. bataljona na Brniku, katerega posledice poznamo, trije mrtvi in velika materialna škoda. (Peter Petrič in avstrijska novinarja). Resno je zagrozil, da bo samohodno zapustil Vrhniko, da bo s tanki pregazil vse, ki bi mu to preprečili. Ker je predstavljal resno nevarnost za Vrhniko, je bil po skrbno pripravljenem načrtu dne 15/10-1991 od skupine hrabrih vrhničanov prijet in bil predan VO MORS. Tako je bila tudi ta nevarnost odpravljena. Dne 25/10-1991 je ob 9.40 uri kasarno



**Predsednik Republike Slovenije dr. Janez Drnovšek  
je na podlagi sedme alineje prvega odstavka 107. člena Ustave  
Republike Slovenije, druge alineje 3. člena, prve alineje 4. člena in  
prvega odstavka 7. člena Zakona o odlikovanju Častni znak svobode  
Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/92) ter 21. člena Zakona o  
odlikovanjih Republike Slovenije – ZOdl-UPB1  
(Uradni list RS, št. 69/04)**

**odlikoval**

**Občino Vrhnika**

**z ZLATIM ČASTNIM ZNAKOM  
SVOBODE REPUBLIKE SLOVENIJE**

**za izjemne zasluge pri uveljavljanju in obrambi samostojnosti  
in suverenosti Republike Slovenije.**

Na območju Občine Vrhnika so bili konec osemdesetih let prejšnjega stoletja nastanjeni oklepna brigada, polk protizračne obrambe in radarski center Jugoslovanske armade. Ob začetku osamosvajanja je življenje na Vrhniki potekalo pod močnim pritiskom varnostnih organov oklepne brigade Jugoslovanske armade, ki se je nenehno stopnjeval in med napadom prešel v odkrito ustrahovanje. Izdelani so bili načrti za razrušitev Vrhnike in onesposobitev vodilnih organov oblasti v občini.

V vojašnici Ivana Cankarja na Vrhniki je bila 1. tankovska brigada, ki je bila po ognjeni moči, usposobljenosti in izurjenosti vojakov, podčastnikov in častnikov med najmočnejšimi taktičnimi enotami Jugoslovanske armade. Med njenimi strateškimi nalogami je bilo tudi zavarovanje letališča Brnik. Ukaz za izvedbo te naloge je dobil prvi bataljon, ki je z Vrhnike krenil 27. 6. 1991 ob 2.40. Preostala oklepna bataljona sta v vojašnici in okolici zavzela bojne položaje z nalogo podpreti delovanje drugih enot Jugoslovanske armade.

Prebivalci Vrhnike so skupaj s pripadniki teritorialne obrambe, milice, civilne zaščite in drugih javnih služb občine v bojzni, da bosta uporabljena še preostala bataljona, na svojo pobudo začeli postavljati barikade. Postavljeni sta bili dve učinkoviti blokadni mesti.

1

Izvršni svet Občine Vrhnika je tega dne ob 4.30 sprejel ukrepe in med prvimi organi lokalnih oblasti v Republiki Sloveniji označil Jugoslovansko armado kot napadalca. Vojašnici Ivana Cankarja je prekinil dobavo vode in elektrike, odklopil telefone ter ji odrekel pravico do uporabe imena Ivan Cankar. Podjetjem v občini je prepovedal dobavo hrane za vojašnice na območju Vrhnike.

Enote civilne zaščite, teritorialne obrambe in milice so povečale število blokad ter skupaj z občinsko oblastjo in prebivalci vzpostavile suveren nadzor nad območjem občine. Ob drugem valu napada Jugoslovanske armade 2. 7. 1991 so blokade zdržale tankovski in letalski napad.

Vrhnika je v težkih dneh osamosvajanja Republike Slovenije pokazala veliko hrabrost in odločenost, da pravočasno organizira obrambne in varnostne priprave na svojem območju, čeprav je oklepna brigada pomenila neposredno nevarnost za vse prebivalce Vrhnike. Organizirano izvajanje nalog skladno z odločitvami republiških organov in uspešno vodenje oboroženega odpora sta bistveno pripomogli k ustavitvi izpada dveh oklepnih bataljonov iz vojašnice Ivana Cankarja, kar je vplivalo tudi na nadaljnji potek vojaških operacij v Sloveniji.

Zaradi izjemnih zaslug pri uveljavljanju in obrambi samostojnosti in suverenosti Republike Slovenije je občan Vid Drašček ob 15. obletnici osamosvojitvene vojne za Slovenijo predlagal, da se Občini Vrhnika, ki je v letu 1991 zavzemala tudi območje današnje občine Borovnica, podeli častni znak svobode Republike Slovenije.

Vrhnika, 23. junij 2006

Datum: 23.03.2007

**Komisija za podeljevanje občinskih nagrad in priznanj**

Tržaška cesta 1

1360 Vrhnika

»Za občinska priznanja«

**ZADEVA: PRIJAVA NA RAZPIS ZA PODELITEV OBČINSKIH PRIZNANJ  
ZA LETO 2007**

Spoštovani,

V zvezi z razpisom **Komisije za podelitev občinskih priznanj za leto 2007**, ki je bil objavljen v občinskem časopisu *Naš časopis št. 335 dne 26. februar 2007*, vam v zakonitem razpisnem roku posredujemo predlog za posthumno podelitev **Zlate plakete Ivana Cankarja** akademskemu slikarju in grafiku Florisu Obláku (1924-2006).

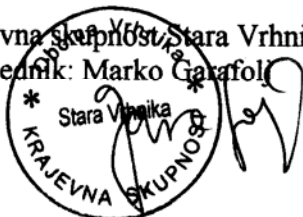
Krajevna skupnost in člani Kulturnega društva Stara Vrhnika menimo, da je akademski slikar in grafik Floris Oblák s svojim slikarskim opusom zaznamoval tako slovenski likovni prostor, kakor prostor v katerem se je rodil - Stara Vrhnika in v katerega se je vedno rad vračal. Ob osemdesetletnici rojstva je leta 2004 Občini Vrhnika podaril petdeset svojih slik v stalno zbirko in s tem na ogled prebivalcem občine Vrhnika in vsem drugim, ki imajo radi likovno umetnost. S tem dejanjem se je poklonil svoji materi, ki je verjela v njega kot umetnika od samega začetka, in svojemu rojstnemu kraju.

Spodaj podpisana predlagateljja svoj predlog za podelitev občinskega priznanja utemeljujeva s kratkim življenjepisom Florisa Obláka in opisom njegovih dejavnosti na likovnem področju.

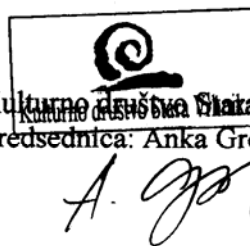
**PRILOGE:**

Kratek življenjepis in obrazložitev predloga  
Monografija Florisa Obláka (v kateri so vsi osnovni podatki njegovih slik,  
prejete nagrade, kraji razstav in podobno)  
Naš rojak in prijatelj Floris Oblák  
Fotokopija njegovega pisma, ki ga je poslal Anki Grom, predsednici KD Stara  
Vrhnika  
Mapa, ki jo je izdala Galerija Prešernovih nagrajencev Kranj, ob njegovi  
razstavi v Kranju leta 2006.

Krajevna skupnost Stara Vrhnika  
Predsednik: Marko Gatafoli



Kulturno društvo Stara Vrhnika  
Predsednica: Anka Grom



Kratek življenjepis in obrazložitev predloga:

Floris Oblák se je rodil leta 1924 na Stari Vrhniki in umrl leta 2006 v Ljubljani. Leta 1949 je diplomiral na Akademiji likovnih umetnosti v Ljubljani pri prof. Gabrijelu Stupici iz slikarstva, in leta 1951 na grafični specialki pri prof. Božidarju Jakcu. Izpopolnjeval se je v Parizu, kjer se je intenzivno poglobljal v študij srednjeveške plastike (romantika in gotika), obenem pa spoznaval vse smeri evropskega in svetovnega slikarstva. Med bivanjem v Italiji se je posvečal predvsem študiju umetnostnega prehoda iz bizantizma v gotiko in renesanso. Stalno je potoval po evropskih prestolnicah in skupaj s svojo soprogo obiskoval številne galerije.

Od leta 1954 do 1989 je deloval kot likovni pedagog, gimnazijski profesor. Vrsto let je vodil dijake na strokovne ekskurzije po celotni Sloveniji in zamejstvu, po Jugoslaviji in posebno po Makedoniji, kjer je mlade srednješolce seznanjal z makedonsko srednjeveško arhitekturo in stenskim slikarstvom. Za svoje pedagoško delo je leta 1976 prejel Medaljo dela.

NAGRADE:

Leta 1946 dobi Študentsko nagrado za risbo glave

Leta 1949 dobi Nagrado za umetniške stvaritve mladih v letu 1949

Leta 1967 dobi nagrado Prešernovega sklada

Floris Oblák (1924 – 2006) je skupaj s svojimi sorojaki, (Jožefom Petkovškom, Matejem Sternenom in Simonom Ogrinom) veliko doprinesel k likovni podobi današnje Slovenije. Kakor zgoraj naštetih slavni slikarji je tudi Floris Oblák s svojim delovanjem na likovnem področju veliko prispeval k oblikovanju likovne kulture tako v Sloveniji in širše, kakor v občini Vrhnika, saj je vedno rad poudarjal od kod prihaja. Svojo pripadnost Vrhniki je med drugim tudi prikazal, ko je občini Vrhnika podaril petdeset svojih slik v postavitev stalne zbirke. Zato komisiji za podelitev občinskih priznanj predlagamo, da podeli posthumno Zlato plaketo Ivana Cankarja Florisu Obláku, za njegovo življenjsko delo na likovnem področju, saj je slikar s svojim ustvarjanjem ustvaril enkratne dosežke trajnejšega pomena na kulturnem področju občine in države.

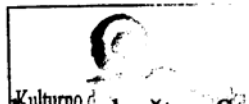
Za konec mogoče še nekaj splošnih misli umetnostnega zgodovinarja dr. Milčka Komelja o Florisovem slikarstvu:

*»Kristalično in barvno pretanjeno slikarstvo Florisa Obláka izvira iz doživljanja samote, posvečenega razmišljanju o smrti in prisluškovanju, ki dobiva v svoji hrepeneči mračnosti že kar poteze intimnega rituala. Vse v njem je docela neimpulzivno in do kraja premišljeno dodelano, nikoli krčevito ali čustveno kričeče, ampak izrazito intimno in simbolično, naravnost perfekcionistično, a nikakor ne prazno, marveč napolnjeno s skrivnostno hladnim sijajem, ki skuša osvetliti in živo obarvati življenjski mrak, iz katerega v umetnika sije misel na smrt.«*

## **Naš rojak in prijatelj Floris Oblák**

Na Stari Vrhniki smo v letu 2004 v Kulturnem društvu intenzivneje pričeli raziskovati in zbirati podatke iz naravne in kulturne dediščine naše male vasi. Pri iskanju gradiva za zloženko, smo v rojstni hiši Florisa Obláka našli portret "ta Grične mame", njegove tete Mici, ki nas je povezal z njim. Veseli smo bili tega in ponosni, da se je v naši mali vasi rodil tako velik umetnik. Povabili smo ga na naš največji kulturni praznik "Večer na vasi", ki je praznik krajevne skupnosti Stara Vrhnika in počastitev dneva državnosti. Ob njegovem odzivu na naše povabilo smo slišali njegovo življenjsko zgodbo. Pripovedoval nam je o ljubezni do rojstnega kraja, njegovi teti Mici, obujal spomine na krajane, ki jih je dobro poznal in so ostali v njegovem spominu. Srečal se je s svojimi štirimi dijaki, ki jih je poučeval likovno umetnost na Srednji pedagoški šoli, sedanji gimnaziji Ledina v Ljubljani. Prijateljstvo se je stkalo in ostalo. Že naslednjega leta se je, čeprav že zelo bolan, odzval našemu vabilu in nas spet počastil s svojo prisotnostjo na našem prazniku vasi.

V znak priznanja za kulturno osveščenost našega društva nam je podaril svoje delo iz cikla Svet otroštva ter svojo monografijo.



Kulturno društvo Stara Vrhnika  
Predsednica: Anka Grom

SPOŠTOVANI VAŠČANI

SPOŠTOVANI

DRAGI PRIJATELJI

*Lupo moje sorodstvo*

LANSKO LETO OB TEM ČASU SEM TU PREŽIVEL NENAVADNI VEČER. KMALO PO PRIHODU NA TA PROSTOR ME JE VSEGA ZAOBJELA MLADOST Z VSEMI TISTIMI VONJI, KI SE NIKOLI NE IZGUBIJO IZ ČLOVEKOVEGA, NOTRANJEGA, VOHA. VONJ PO SENU, BEZGU, BAZILIKI, CIKLAMAH, ŽGANEM~~U~~ JEČMENU, BELEM KRUHU, <sup>IZ ČHEKKE PČI</sup> KURUZNEM MOČNIKU, PRIKAZOVALI SO SE MI NEKDANJI OBRAZ PRVI MED NJIMI ŠPANOV JOHAN, MOGOČNI PLONOV ATA, B~~ET~~RSKI HODNIKOV TINE, NEŽNA TIŠ LARJAVA NEŽKA, ZMERAJ NASMEJANA SRNELOVA FRANCKA IN ŠE SELA PISANA PROSESIIJA.

MOJ SLADKI GRIČ JE ZADIŠAL PO ČRNI KUHINJI, NENAVADNO OMAM~~EN~~EN VONJU HLADNE VEŽE IN ZLATI OREH SE JE SPET BOHOTIL NAD VELIKO KRAŠKO SKALO. ZADONEL JE LENARTOV ZVON, VZTREPETAL ZRAK NAD ~~X~~DEVCI, ZAPELI (SO) PETELINI, ZAMUKALA ŽIVINA PRED STARO ŠTIRNO.

BIL SEM OMAMLJEN OD PODOŽIVLJANJA, OD <sup>MEHKIH</sup> POLJUBOV MOJIH ŠOLSKIH DEKLET, OD BELEGA VINA, OD VELIČASNIH BESED Z ODRA, MED KATERIMI SEM SLIŠAL TUDI SVOE IME, OMAMLJEN OD VRVEŽA NASTOPAJOČIH, ČUDEČ SE NEZMOTLIVEM~~U~~RITMU IGRE, KI SO JO VODILE NEŠTETE ŽRTVOVANE URE ZAGNANCEV, NE~~OT~~TRUDNIH MRAVELJ, LJUBEZNIIVIH SRC IN ROK. OTROCI SE VAS BODO SPOMINJALI VSE SVOJE ŽIVLJENJE. SAM PRI SEBI PA SEM SI REKEL: TEM DOBRIM LJUDEM MORAM DATI NEKAJ SVOJEGA, DA BODO VEDELI, KDO JIH RAZUME IN IMA RAD. TO JE ENA OD MOJIH MALIH PODOB IZ CIKLA SVET OTROŠTVA. ZRAVEN PRILAGAM ŠE MOJO MONOGRAFIJO, IZDANO OB OTVORITVI MOJE STALNE ZBIRKE NA VRHNIKI KOT ZNAK PRIZNANJA ZA KULTURNO OSVEŠČENOST VAŠEGA DRUŠTVA. V TEJ KNJIGI BOSTE VIDELI IN BRALI KDO JE TA, KAKO JE UBRAN IN OD ČESA ZADET. ŽAL SO REPRODUKCIJE SLABE, ZATO SI OGLEDJTE ORIGINALE V VRHNIŠKI GALERIJI.

LJUBLJANA - ST.VRHNIKA, 24 jinja, 2005

FLORIS OBLAK

**Spoštovani vaščani**  
**Spoštovani**  
**dragi prijatelji**  
**ljubo moje sorodstvo**

Lansko leto ob tem času sem tu preživel nenavadni večer. Kmalu po prihodu na ta prostor me je vsega zaobjela mladost z vsemi tistimi vonji, ki se nikoli ne izgubijo iz človekovega notranjega voha. Vonj po senu, baziliki, ciklamah, žganem ječmenu, belem kruhu, koruznem močniku, prikazovali so se mi nekdanji obrazi, prvi med njimi Španov Johan, mogočni Plonov ata, botrski Hodnikov Tine, nežna Tišlarjava Nežka, zmeraj nasmejana Srnelova Francka in cela pisana procesija.

Moj sladki grič je zadišal po črni kuhinji, nenavadno omamljen vonju hladne veže in zlati oreh se je spet bohotil nad veliko kraško skalo. Zadonel je Lenartov zvon, vztrepetal zrak nad Devci, zapeli so petelini, zamukala živina pred staro štirno.

Bil sem omamljen od podoživljanja, od mehkih poljubov mojih šolskih deklet, od belega vina, od veličastnih besed z odra, med katerimi sem slišal tudi svoje ime. Omamljen od vrveža nastopajočih, čudeč se nezmotljivemu ritmu igre, ki so jo vodile neštete žrtvovane ure zagnancev, neutrudnih mravelj, ljubeznivih src in rok. Otroci se vas bodo spominjali vse svoje življenje. Sam pri sebi pa sem si rekel: tem dobrim ljudem moram dati nekaj svojega, da bodo vedeli, kdo jih razume in ima rad. To je ena od mojih malih podob iz cikla svet otroštva. Zraven prilagam še mojo monografijo izdano ob otvoritvi moje stalne zbirke na Vrhniku kot znak priznanja za kulturno osveščenost vašega društva. V tej knjigi boste videli in brali, kdo je ta, kako je ubran in od česa zadet. Žal so reprodukcije slabe, zato si oglejte originale v vrhniški galeriji.

**Ljubljana- St. Vrhnika, 24. junija 2005**

**Floris Oblák**



Številka: 094-1/2007  
Datum: 11. 4. 2007

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA

### **ZADEVA: Mnenje k predlogu za podelitev občinskih priznanj za leto 2007**

Na podlagi zadnjega odstavka 25. člena Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika (Ur. list RS, št. 18/00, 57/01) podajam k predlogu, ki ga je pripravila Komisija za podeljevanje občinskih nagrad in priznanj naslednje

#### **M N E N J E :**

1. Podpiram predlog, da se občinska priznanja za leto 2007 podeli:
  - Zlato plaketo Ivana Cankarja - Florisu Oblaku – posmrtno,
  - Srebrno plaketo Ivana Cankarja - Vidu Draščku.
2. Komisiji za podeljevanje občinskih nagrad in priznanj predlagam, da pozove predlagatelja Območno združenje veteranov vojne za Slovenijo Vrhnika-Borovnica, da dopolni svoj predlog s podrobnejšim opisom dejanj, zaradi katerih g. Vida Draščka predlaga za občinsko odlikovanje.
3. Komisiji za podeljevanje občinskih nagrad in priznanj predlagam, da predlagateljem dobitnikov priznanj posreduje poziv, da pripravijo utemeljitev, ki bo prebrana ob podelitvi in naj obsega od 1500 do največ 2700 znakov s presledki.

Župan  
dr. **Marjan RIHAR**





Številka: 061-40/2007 (7/01)  
Datum: 11. 4. 2007

6

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA

**ZADEVA:** Poročilo Medobčinskega inšpektorata občin Vrhnika, Logatec, Brezovica, Dobrova-Polhov Gradec in Borovnica za obdobje marec 2006 do marec 2007

**PRAVNA PODLAGA:** Odlok o ustanovitvi organa skupne občinske uprave »Medobčinska inšpekcijska služba« (Uradni list RS, št. 117/04 in 109/05) in Statuta Občine Vrhnika (Uradni list RS, št. 99/99, 39/00 in 36/01)

**NAMEN:** Obravnava in sprejem

**POROČEVALEC:** Stanislav Bele, vodja Medobčinskega inšpektorata

## I. OBRAZLOŽITEV:

Občinski svet Občine Vrhnika je dne 23. 9. 2004 na 16. seji sprejel Odlok o ustanovitvi organa skupne občinske uprave Medobčinska inšpekcijska služba (v nadaljevanju: odlok). Odlok je bil dne 29. 10. 2004 objavljen v Uradnem listu RS, št. 117, veljati pa je začel naslednji dan po objavi. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi organa skupne občinske uprave »Medobčinska inšpekcijska služba« pa je bil objavljen v Uradnem listu RS, št. 109/05. S tem odlokom je »Medobčinska inšpekcijska služba« postala »Medobčinski inšpektorat«. Medobčinski inšpektorat je ustanovljen kot organ skupne občinske uprave za izvrševanje inšpekcijskega nadzora na območju občin Vrhnika, Logatec, Brezovica, Dobrova-Polhov Gradec in Borovnica.

Odlok v četrtem odstavku 6. člena določa, da mora vodja inšpekcijske službe enkrat letno o svojem delu in ugotovitvah poročati Občinskim svetom občin ustanoviteljic, ki je priloženo kot priloga.

Priloženo letno poročilo je vodja posređoval tudi ostalim občinam ustanoviteljicam.

## **II. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA**

Članom občinskega sveta Občine Vrhnika predlagam v sprejem naslednji

### **S K L E P:**

Občinski svet sprejme Poročilo o delu Medobčinskega inšpektorata Občin Vrhnika, Logatec, Brezovica, Dobrova-Polhov Gradec in Borovnica za obdobje marec 2006 do marec 2007.

Župan  
dr. **Marjan RIHAR**



---

## MEDOBČINSKI INŠPEKTORAT

Cankarjev trg 4, 1360 Vrhnika  
telefon: ☎ 01-755 54 35 in 01-755 54 23  
fax: 01-750 51 58

Šifra: 061-40/2007  
Datum: 20.03.2007

### **Zadeva: Poročilo o delu Medobčinskega Inšpektorata Občin Vrhnika, Logatec, Brezovica, Dobrova-Polhov Gradec in Borovnica za obdobje od marec 2006 do marec 2007**

#### **Uvod**

Medobčinski inšpektorat je pričel z delovanjem 1.4.2005 kot organ Skupne občinske uprave občin Vrhnika, Logatec, Brezovica, Dobrova-Polhov Gradec in Borovnica (Uradni list RS, št. 117/2004, 109/05). Pri izvrševanju nalog nastopa inšpektorat kot organ tiste občine, v katero krajevno pristojnost zadeva spada. Inšpektor pri izvrševanju upravnih nalog ravna po usmeritvah župana in nalogah tajnika občine ustanoviteljice, v katere krajevno pristojnost zadeva spada, glede splošnih vprašanj organiziranja in delovanja uprave pa po skupnih usmeritvah vseh županov občin ustanoviteljic.

V medobčinskem inšpektoratu sva po sistemizaciji zaposlena dva inšpektorja Aleksandra Velkovrh in Stanislav Bele, marca 2006 je na delovno mesto vodje medobčinskega inšpektorata dala odpoved Aleksandra Velkovrh, njeno delo je prevzel Stanislav Bele. Z junijem 2006 smo zaposlili na delovno mesto inšpektorja Marijo Ajdič Francelj.

Medobčinski inšpektorat je v letu 2006 - 2007 izvajal nadzor nad izvrševanjem predpisov in drugih aktov, s katerimi občine ustanoviteljice urejajo zadeve iz svoje pristojnosti.

Vsebina in izhodišča za pripravo tega poročila sta črpani iz računalniške baze o delu Medobčinskega inšpektorata. Potrebno je poudariti to, da vsega, kar je značilno za delo Medobčinskega inšpektorata oziroma kar je tako ali drugače vplivalo na njegovo delo, ni možno zajeti v tem poročilu. V poročilu niso zajete tiste zadeve, pri katerih je bil opravljen ogled, a je bilo po opravljenem ogledu ugotovljeno, da ne gre za zadevo, kjer bi lahko ukrepali kot inšpekcijski organ, niti niso zajete zadeve, kjer smo se o rešitvi določene situacije lahko dogovorili kar na kraju samem. Takih zadev je bilo evidentiranih 220.

#### **Pravna podlaga za delovanje**

Medobčinski inšpektorat je bil ustanovljen na podlagi Odloka o ustanovitvi Skupne občinske uprave Občin ustanoviteljic. Materialni in osnovni predpis za delo inšpektorja je občinski odlok. Če v materialnem predpisu ni dejanje opredeljeno kot prekršek, ga kot tako tudi ne moremo opredeljevati. Pri svojem delu mora inšpektor upoštevati določila Zakona o inšpekcijskem nadzoru, Zakona o prekrških in Zakona o splošnem upravnem postopku. Vsi odloki in ostali predpisi, ki jih sprejmejo Občinski sveti posameznih občin pokrivajo področja,

ki so pomembna za zagotavljanje kakovostnejšega življenja ljudi na območju vseh štirih občin.

### **Pooblastila inšpektorja**

Zaposlena sva dva inšpektorja, ki imava pri opravljanju inšpekcijskega nadzora posebna pooblastila. Inšpektor nadzoruje izvajanje zakonov, podzakonskih aktov in občinskih predpisov. Pri svojem delu inšpektor opravlja redne inšpekcijske nadzore, izredne nadzore na podlagi prijave, obravnava tudi anonimne prijave. Kontrolne preglede opravlja po preteku roka, določenega za odpravo kršitve ali redne periodične preglede pomembnejših zadev.

### **Dokazni postopek**

Način delovanja in pooblastila so določeni v Zakonu o inšpekcijskem nadzoru (Ur.l. RS, št. 56/02). Inšpekcijski pregled inšpektor lahko opravi brez predhodnega obvestila stranki. Pri tem ima pravico vstopa in pregleda prostorov, delavnih sredstev, predmetov, blaga, dokumentacije.

- Če zavezanec brez upravičenega razloga ne dovoli vstopa v prostore ali objekte, ima inšpektor pravico vstopa mimo volje zavezanca ob pomoči policije.
- Inšpektor lahko za največ 7 dni tudi zapečati prostore, če obstaja nevarnost, da bi bili dokazi v prostoru uničeni. Pregled lahko dokumentira s fotografiranjem.
- Dokumentacijo lahko začasno (do 15 dni) tudi zaseže.
- Ravnanje zavezanca v zvezi s predmetom nadzora lahko ugotavlja in dokazuje tudi z zaslišanjem zavezanca ali prič.
- Če zavezanec odkloni vstop v stanovanje, mora inšpektor za vstop pridobiti odločbo pristojnega sodišča.
- Na podlagi Zakona o inšpekcijskem nadzoru lahko, namesto zaslišanja, uporabimo institut, ko od zavezanca zahtevamo pisno pojasnilo in izjavo o predmetu nadzora v določenem roku. Izjavo uporabimo kot dokaz v inšpekcijskem postopku. Če zavezanec ne poda pisne izjave, je kaznovan po določbi 38.člena ZIN s 300.000 tolarjev za pravno osebo, 100.000 tolarjev za odgovorno osebo pravne osebe, 200.000 tolarjev za samostojnega podjetnika posameznika ali 100.000 tolarjev za fizično osebo.

### **Ukrepi inšpektorja**

Po ugotovitvi vseh dejstev, potrebnih za dokazovanje v inšpekcijskem postopku inšpektor, inšpektor pri ugotovljeni kršitvi izreče ustno opozorilo (za manjše kršitve) ali izda odločbo (izreče inšpekcijski ukrep za odpravo nepravilnosti oziroma pomanjkljivosti ali odredi druge ukrepe; odstranitev objekta, zaseg predmetov). Ko obstaja nevarnost za življenje in zdravje ljudi, za javni red in mir, za javno varnost ali za premoženje večje vrednosti, gre za nujne ukrepe v javnem interesu, ki jih ni mogoče odlagati. V tem primeru in ko so dejstva, ugotovljena ali vsaj verjetno izkazana, lahko inšpektor odloči ustno. Ustno lahko odloči tako, da odredi, da se odločba izvrši takoj.

Če zavezanec ne odpravi pomanjkljivosti v roku ali ne spoštuje z odločbo odrejenih ukrepov, inšpektor lahko izreče mandatno kazen po določbi 38.člena ZIN, kot so navedene zgoraj.

Poleg odrejenega ukrepa, ki je predpisan v materialnem predpisu (zakonu ali odloku), inšpektor vodi tudi postopek o prekršku po Zakonu o prekrških. Pri ugotovljeni kršitvi materialnega zakona v hitrem postopku lahko inšpektor izreče ustno opozorilo, izda plačilni nalog (za globo) ali odločbo o prekršku.

Če so podani znaki kaznivega dejanja (kraje, utaje, neopravičenega pridobivanja premoženja) inšpektor poda kazensko ovadbo.

Če obstoji sum, da so izpolnjeni pogoji za vodenje postopka po predpisih, ki jih nadzorujejo druge inšpekcije, o zadevi obvesti druge pristojne inšpekcije kot so Inšpektorat RS za okolje in prostor (okolje, vode, gradnja), Tržni inšpektorat RS, Inšpektorat RS za kmetijstvo, gozdarstvo in hrano in druge.

### **Kontrola dela**

Čeprav pritožba ne zadrži izvršitve odločbe, so vsi inšpekcijski ukrepi-odločbe, podvrženi načelu dvostopnosti. To pomeni, da je na inšpekcijsko odločbo mogoča pritožba na župana in nato tožba na Upravnem sodišču. Pritožba ni mogoča le pri izrečenem ustnem opozorilu.

Pri izdanem plačilnem nalogu ali odločbi o denarni kazni, pa stranka lahko poda zahtevo za sodno varstvo, o kateri odloča krajevno pristojno sodišče na Vrhniki, ki je pristojno za prekrške, ki je okrajno sodišče za odločanje na prvi stopnji in višje sodišče za odločanje na drugi stopnji.

### **Prekrškovni organ**

Inšpektorati delujemo na področju inšpekcijskega nadzora kot inšpekcijski organi, na področju prekrškov pa kot prekrškovni organi. Zakon o prekrških ZP-1 (Ur. l. RS, št. 3/07 UPB4) je za prekrškovne organe postopkovni predpis, ki prekrškovnim organom daje podlago za ukrepanje. Prekrškovni organi smo z ZP-1 prevzeli del nalog, ki so jih prej opravljali sodniki za prekrške, vsled tega smo za svoje delo odgovorni tudi drugostopenjskim organom v drugostopenjskem postopku, to je okrajnim sodiščem. S samo spremembo ZP-1 se je na prekrškovne organe preneslo tudi odločanje o ugovorih zoper izdane plačilne naloge redarske službe.

### **Ukrepanje Medobčinskega inšpektorata na posameznih področjih**

#### Občinske ceste

Nadzor nad občinskimi cestami se vrši na podlagi Odloka o občinskih cestah na območju posamezne občine, v katere krajevno pristojnost zadeva sodi in na podlagi Pravilnika o vrstah vzdrževalnih delih na javnih cestah in nivoju rednega vzdrževanja javnih cest. Kontrolni inšpekcijski pregledi se izvajajo v skladu z omenjenima aktoma. V veliki meri o poškodbi določenega sestavnega dela javne ceste obvestimo vzdrževalca ceste z zapisnikom ali dopisom, v primerih, ko je znan povzročitelj in gre za manjše poškodbe oziroma kršitve pa z opozorilom o potrebni sanaciji in ureditvi zadeva pa le – tega. V primerih večjih poškodb ceste in njenih sestavnih delov ter takrat, ko bi bilo zaradi nastale situacije lahko ogroženo življenje in zdravje udeležencev v cestnem prometu, pa se izda odločba. Najpogostejši prekrški so vezani na poseganje v občinske ceste in varovalne pasove, te beležimo v vseh občinah.

#### Odpadki

Na področju komunalnih odpadkov se vrši nadzor na podlagi Odlokov o ravnanju s komunalnimi odpadki na področju posamezne Občine. Nelegalne deponije odpadkov se na novo pojavljajo v posameznih obdobjih (menjave pnevmatik) in predstavljajo resen okoljevarstveni, gospodarski in finančni problem. Z nepravilnim odlaganjem odpadkov (divja odlagališča, kurjenje odpadkov) vse bolj onesnažujemo zrak, vodo in zemljo. Nadzor se je izvajal v smeri vključevanja gospodinjstev v organiziran sistem ravnanja s komunalnimi odpadki in se bo nadaljeval v letu 2007, kjer veliko sodelujemo s Komunalnim podjetjem Vrhnika. Na tem področju sodelujemo z okoljsko inšpekcijo, kjer je to sodelovanje šele v začetni fazi. V zadnjem obdobju smo preko svojega društva medobčinskih in občinskih inšpekcij organizirali na ministrstvih sestanke, ki so zaenkrat bolj informativne narave, vendar cilj je usklajeno delovanje vseh inšpekcij na posameznem področju.

### Zapuščena vozila

Na področju zapuščenih vozil je bilo izdanih več odredb za odstranitev vozila, večina zapuščenih vozil je bila že odpeljanih, v nekaterih primerih so se vodili drugostopenjski sodni postopki, kjer za so bile zahteve za sodno varstvo zavržene. Problematika zapuščenih vozil je bila v letu 2006 v porasti, le te lastniki puščajo na različnih javnih površinah in v naravi. Odkrivanje teh kršiteljev je bilo v večini primerov uspešno, nekaj kršiteljev pa je za svoje dejanje ni bilo obravnavanih, razlog temu so predvsem identifikacijske označbe na vozilu, ki so poškodovane ali odstranjene, drugi razlog pa je v uradnih evidencah MNZ, saj slednji več ne vodijo evidence o nalepkah.

### Primarni in sekundarni kanalizacijski vodi

Pogoste so pritožbe krajanov zaradi neurejenosti tako primarnih kot sekundarnih kanalizacijskih vodov. Na podlagi Odloka o oskrbi s pitno vodo ter odvajanju in čiščenju komunalnih odpadnih ter padavinskih voda na območju posamezne občine je bilo opravljeno kar nekaj inšpekcijskih ogledov.

Navedena področja so samo del področja, ki ga zajema inšpekcijsko delo Medobčinskega inšpektorata, ostale naloge oziroma pristojnosti izhajajo iz odloka o ustanovitvi oziroma posameznih zakonskih oziroma podzakonskih aktov. Delokrog delovanja pa se bo po vsej verjetnosti še povečal, saj take so tendence predlagateljev zakonov.

Medobčinski inšpektorat je s ciljem preventivnega ukrepanja odgovarjal na ustna in pisna vprašanja posameznikov, podjetij in institucij ter obveščal javnost o kršitvah občinskih predpisov preko medijev in na druge načine.

### **Delovanje medobčinskega inšpektorata v posamezni občini za leto marec 2006 – marec 2007**

|   | <b>Skupaj</b>     | <b>Vrhnika</b>   | <b>Logatec</b>   | <b>Brezovica</b> | <b>DPG</b>       | <b>Borovn.</b>   |
|---|-------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| <b>Št. vseh postopkov</b>               | <b>348</b>        | <b>123</b>       | <b>78</b>        | <b>69</b>        | <b>44</b>        | <b>34</b>        |
| <b>Štev. izdanih PN</b>                 | <b>92</b>         | <b>44</b>        | <b>22</b>        | <b>6</b>         | <b>8</b>         | <b>12</b>        |
| <b>Štev. odločb</b>                     | <b>11</b>         | <b>3</b>         | <b>2</b>         | <b>4</b>         | <b>0</b>         | <b>2</b>         |
| <b>Izrečene globe</b>                   | <b>33.675 EUR</b> | <b>9.348 EUR</b> | <b>8.763 EUR</b> | <b>4.173 EUR</b> | <b>6.468 EUR</b> | <b>4.923 EUR</b> |
| <b>Plačane globe</b>                    | <b>11.603 EUR</b> | <b>4.407 EUR</b> | <b>4.256 EUR</b> | <b>1.147 EUR</b> | <b>500 EUR</b>   | <b>1.293 EUR</b> |
| <b>Štev. PN v izterjavi</b>             | <b>19</b>         | <b>6</b>         | <b>3</b>         | <b>2</b>         | <b>2</b>         | <b>6</b>         |
| <b>ZSV<br/>Zahteva za sodno varstvo</b> | <b>7</b>          | <b>0</b>         | <b>3</b>         | <b>1</b>         | <b>2</b>         | <b>1</b>         |

Medobčinski inšpektorat je od marca 2006 do marca 2007 začel postopke v 348 zadevah v 220 zadevah pa je inšpektor ocenil, da ni podlage za izpeljavo postopka oziroma je bila opustitev odpravljena z samim razgovorom, pri temu je potrebno poudariti, da gre pri slednjih za manjše prekrške neznatnega pomena.

Obseg zadev se je v primerjavi z letom prej povečal za 103 zadeve, kar predstavlja povečanje v 42%, primeri so vedno bolj zahtevni, s tem pa je tudi vedno več primerov, ko na akte inšpekcijskih in prekrškovnih organov odgovarjajo pooblaščenca zavezancev, to pa zahteva dodatna znanja in vedenja ter obsežnejše obrazložitve oziroma argumentirana izpodbijanja navedb pooblaščenca.

V zadnjem obdobju se je stopnja prijav povečala, kar pomeni, da bomo tudi v naslednjem letu po vsej verjetnosti beležili povečanje prijav in posledično zadev.

### **Redarska služba**

S 1. januarjem 2007 je pričel veljati Zakon o občinskem redarstvu v nadaljevanju ZORed (Ur. l. RS, 139/06). Gre predvsem za organizacijski predpis, ki bo z Zakonom o javnem redu in miru (sprejet bo 06/2007), s katerim bodo redarji dobili pooblastila tudi na področju varstva javnega reda in miru.

Preden bodo redarji lahko začeli izvajati ta pooblastila, morata biti izpolnjena dva pogoja:

1. Občinski svet mora sprejeti občinski program varnosti, ki mora biti prej vsebinsko usklajen s policijo. ZORed določa, da mora biti sprejet najpozneje v dveh letih od dneva uveljavitve zakona.
2. Občinski redarji morajo opraviti preizkus znanja in program usposabljanja. Program za usposabljanje sprejme minister pristojen za notranje zadeve (rok eno leto). Stroške usposabljanja na Upravni akademiji bo nosila občina, na policiji pa država.

Občine lahko organizirajo redarsko službo na tri načine:

1. Večje občine kot mestno redarstvo.
2. Manjše občine, lahko samostojno ustanovijo redarsko službo.
3. Dve ali več občin ustanovi skupni organ.

V primeru, da več občin ustanovi skupen organ, jim bo država v skladu z Zakonom o financiranju občin primaknila polovico sredstev, ki so potrebna za delovanje takega organa. Omeniti pa velja tudi določbo konec lanskega leta sprejetega Zakona o financiranju občin, ki med merila za proračun primerne porabe, kot enega od elementov, vštevja tudi stroške, ki jih ima občina na področju prometne varnosti.

### **Načrt ustanovitve medobčinskega redarstva**

Z župani in direktorji občin ustanoviteljic Medobčinskega inšpektorata in Občino Log – Dragomer in Horjul je bilo na sestanku dne 05.02.2007 dogovorjeno, da se pristopi k ustanovitvi medobčinske redarske službe. Novo nastali organ se bo imenoval medobčinski inšpektorat in redarska služba, potrebna bo sprememba odloka o ustanovitvi medobčinskega inšpektorata, katerega bodo do poletja 2007 dobili v obravnavo občinski sveti občin ustanoviteljic.

Ustanavljanje Medobčinskega redarstva po Zakonu o občinskem redarstvu bi razdelil v več faz oziroma sklopov. Postavitev službe medobčinskega redarstva predstavlja velik organizacijski korak tako v organizacijskem smislu kot tudi v strokovnem. Delovanje redarstva je utemeljeno na Zakonu o prekrških kot sistemskem zakonu, ki daje podlago redarski službi za odločanje o prekrških kot prekrškovnemu organu.

Število zaposlenih bo odvisno od prenesenih del in nalog iz policije, predvsem je pomemben dogovor, ki bo vnesen v oceno varnosti, ki jo bomo izdelali skupaj s policijsko postajo, katera pokriva občino ustanoviteljico. Predvideno število zaposlenih v medobčinskem inšpektoratu in redarski službi pa je po sedanjih ocenah od osem do deset.

Zaposlovanje oziroma kadrovska zagotovitev mora tako potekati postopno, z Zakonom o občinskem redarstvu določenem roku, to je obdobje dveh let. Ta rok je skrajni rok, da občine zagotovijo popolno delovanje občinskih redarstev. V tem roku dveh let je potrebno sprejeti vrsto organizacijskih aktov, ki bodo podlaga za delovanje in zaposlovanje.

### **Sredstva države za skupne organe**

Občine ustanoviteljice medobčinskega inšpektorata so sredstva za leto 2005 iz tega naslova v preteklem letu že prejele. Za leto 2006 pa morajo občine do konca meseca marca dostaviti zahtevane podatke in jih posredovati na Vladno službo za lokalno samoupravo in regionalni razvoj.

Vladna služba za lokalno samoupravo in regionalni razvoj je pripravila pravilnik o vsebini in načinu evidentiranja odhodkov občinskih proračunov za financiranje skupnih občinskih uprav za opravljanje posameznih nalog občin na podlagi 26. b člena Zakona o financiranju občin. Predmetni pravilnik opredeljuje višino dodatne dotacije ter začetek nakazovanja dotacije.

Vsaka občina ustanoviteljica za financiranje organa skupne občinske uprave in skupnega opravljanja strokovnih in tehničnih nalog bo iz državnega proračuna prejela dodatno dotacijo v višini 50% realiziranih odhodkov proračuna v preteklem letu. Pravilnik navaja, da gre za začetek nakazovanja dotacij občinam, kar pomeni kontinuirano poravnavo tega deleža.

Občine do dela dotacije ne bodo upravičene v primeru, če zaposleni v skupni občinski upravi ne bodo imeli z zakonom določene ustrezne strokovne izobrazbe ali v primeru, če bodo zaposleni več kot 60% delovnega časa opravljali naloge občinske uprave ene od občin. Slednje pomeni, da morajo biti uradniki izhajajoč iz akta o sistemizaciji v medobčinskem inšpektoratu stalno zaposleni.

### **Zaključek**

V začetku leta 2006 smo predlagali nekatere spremembe in dopolnitve ter tudi razveljavitve posameznih občinskih odlokov, za katere po veljavni, novi pravni ureditvi, ni več zakonske osnove. Glede na to, da se je s 01. 01. 2005 pričel uporabljati že omenjeni Zakon o prekrških, ki v temeljnih določbah izrecno določa, da se z odlokom lokalne skupnosti smejo določati prekrški in predpisati zanje globe samo v določenem znesku ter samo za kršitve predpisov, ki jih same izvajajo v okviru svojih pristojnosti ter če jih zakon ali uredba še ne sankcionirajo (kar pomeni, da več ne bo možno dobesedno prepisovanje zakonov in drugih podzakonskih predpisov v občinske odloke), predlagamo, da se v letu 2007 zaradi natančnega definiranja pojmov ter zaradi potrebe po uskladitvi z veljavno državno zakonodajo izvršijo ustrezne spremembe in dopolnitve občinskih odlokov. Ob spremembah odlokov je potrebno upoštevati tudi dvig glob na nivo, ki ga predvideva ZP-1.

Osnovni namen inšpekcijskih služb ni finančni prihodek, ampak je učinkovito reševanje določenih opustitev pravnih oseb in posameznikov, vendar bo Medobčinski inšpektorat tudi v prihodnje veliko pozornost posvečal kaznovalni politiki saj opažamo, da je to eden od učinkovitih načinov preprečevanja prekrškov. Za doseg tega cilja pa bo potrebna pomoč upravnih organov občin in občinskih svetov pri sprejemanju novih in spremembah veljavnih odlokov. Medobčinski inšpektorat lahko v okviru svojih pristojnosti ponudi pomoč pri pripravi aktov z namenom poenotenja v povezavi z Zakona o prekrških na območju delovanja medobčinskega inšpektorata.

Ob tem je potrebno poudariti še to, da se opaža vedno večje zanimanje javnosti za delo Medobčinskega inšpektorata. Vse bolj osveščeni ljudje sami ali preko medijev zahtevajo hitro in učinkovito ukrepanje. Mnogokrat pa so te zahteve nerealne, saj veliko ljudi zamenjuje

Medobčinski inšpektorat z Inšpektoratom Ministrstva za okolje in prostor ter zahtevajo ukrepanje v posameznih primerih, kjer nimamo pristojnosti.

Poročilo sestavila:

Stanislav Bele

Vodja medobčinskega inšpektorata

Marija Ajdič Francelj

inšpektorica

Vročeno:

- Občinam Vrhnika, Logatec Brezovica, Dobrova-Polhov Gradec in Borovnica





Številka: 900-15/2007 (1-02)  
Datum: 10.4.2007

**7**

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA**

**ZADEVA: Letno poročilo javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika« za leto 2006**

**PRAVNA PODLAGA:** Odlok o ustanovitvi javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika« (Naš časopis z dne 25.04.2005 in 23.01.2006)  
Statut Občine Vrhnika (Ur. list RS, št. 99/99, 39/00, 36/01 in 77/06)

**NAMEN:** Obravnava in sprejem

**POROČEVALEC** dr. Edvard Kolar, direktor Zavoda Ivana Cankarja Vrhnika

**I. OBRAZLOŽITEV:**

Občinski svet občine Vrhnika je na svoji 22. seji dne 21.4.2005 sprejel Odlok o ustanovitvi javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika«. Na podlagi navedenega akta je pričel zavod z opravljanjem svojih nalog na področju kulture, športa in turizma, kot jih opredeljuje 7. člen odloka. Glede na to, da zavod posluje cca eno leto smo ga pozvali, da pripravi ter članom odbora za družbene dejavnosti in občinskega sveta predstavi delovanje zavoda v letu 2006 in njegove učinke na že opredeljenih področjih njegovega delovanja.

Poročilo zavoda za leto 2006 je priloga točke.

**II. PREDLOG SKLEPA:**

Članom Občinskega sveta Občine Vrhnika predlagam v sprejem naslednji

**SKLEP:**

Občinski svet sprejme informacija o letnem poročilu javnega zavoda »Zavod za kulturo, šport in turizem Vrhnika« za leto 2006.

Župan:  
dr. **Marjan RIHAR**

**LETNO POROČILO JAVNEGA ZAVODA  
»ZAVOD IVANA CANKARJA ZA KULTURO,  
ŠPORT IN TURIZEM VRHNIKA«  
ZA LETO 2006**

**PRIPRAVILA:** dr. **Edvard Kolar**, direktor  
**Irena Oblak**, poslovna sekretarka

**SODELOVALI:** **Igor Berginc**, strokovni sodelavec za kulturo  
**Peter Lević**, strokovni sodelavec za šport  
**Marija Zakrajšek**, strokovna sodelavka za turizem  
**Simon Seljak**, sodelavec za »Naš časopis«  
**Helena Živković**, vodja TIC  
**Jože Nagode**, vodja vzdrževanja

## **VSEBINA**

1. PREDSTAVITVEV ZAVODA IVANA CANKARJA VRHNIKA
2. POROČILO O POSLOVANJU ZAVODA IVANA CANKARJA VRHNIKA
  - 2.1. ZAKONSKE IN DRUGE PRAVNE PODLAGE, KI POJASNJUJEJO PODROČJE DELA ZAVODA IVANA CANKARJA VRHNIKA
  - 2.2. CILJI STRATEŠKEGA RAZVOJA ZAVODA IVANA CANKARJA VRHNIKA
  - 2.3. OCENA USPEHA PRI DOSEGANJU CILJEV ZAVODA IVANA CANKARJA VRHNIKA ZA LETO 2006
    - 2.3.1. NALOGE NA PODROČJU STRATEŠKEGA RAZVOJA ZAVODA
    - 2.3.2. NALOGE NA PODROČJU KULTURE
    - 2.3.3. NALOGE NA PODROČJU ŠPORTA
    - 2.3.4. NALOGE NA PODROČJU TURIZMA
    - 2.3.5. NALOGE NA PODROČJU IZDAJANJA NAŠEGA ČASOPISA
    - 2.3.6. NALOGE NA PODROČJU RAVNANJA Z OBJEKTI, VZDRŽEVANJA OBJEKTOV IN INVESTICIJE
  - 2.4. FINANČNO POSLOVANJE ZAVODA IVANA CANKARJA VRHNIKA PO POSLOVNIH DEJAVNOSTIH ZA LETO 2006
    - 2.3.1. POSLOVANJE NA PODROČJU POSLOVODSTVA
    - 2.3.2. POSLOVANJE NA PODROČJU KULTURE
    - 2.3.3. POSLOVANJE NA PODROČJU ŠPORTA
    - 2.3.4. POSLOVANJE NA PODROČJU TURIZMA
    - 2.3.5. POSLOVANJE NA PODROČJU IZDAJANJA NAŠEGA ČASOPISA
    - 2.3.6. POSLOVANJE NA PODROČJU INVESTICIJ
    - 2.3.7. SKLEP
3. ORGANIZACIJSKA IN KADROVSKA STRUKTURA ZAVODA V LETU 2006
4. SKLEP

## 1. PREDSTAVITEV ZAVODA IVANA CANKARJA VRHNIKA

Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika, ki je bil ustanovljen z odlokom Občine Vrhnika 22.04.2005, je **javni zavod** za opravljanje storitev na področju kulture, športa in turizma za potrebe Občine Vrhnika, kot njenega ustanovitelja, kakor tudi za širšo družbeno skupnost prebivalcev Občine Vrhnika. Razlogi za ustanovitev Zavoda so povezani predvsem z reševanjem problemov iz organizacijskih, kadrovskih, materialnih in pravnih vidikov ravnanja z družbenimi in gospodarskimi dejavnostmi, vključenimi v portfelj Zavoda. Skupno delovno nalogo Zavoda lahko razumemo kot zagotavljanje pogojev za razvoj področij kulture, športa in turizma na lokalnem nivoju in preko tega posledično omogočati bolj kakovostno življenje prebivalcev občine Vrhnika. Za področja, ki so vključena v Zavod, je značilna družbena naravnost in njihova prisotnost na interesno-društvenem nivoju združevanja ljudi na območju, na katerem živi približno 15.000 ljudi. Na tem nivoju ljudje zadovoljujejo svoje interese (oz. motive), povezane z družbeno vključenostjo, ohranjanjem zdravja, zabavo, tekmovalnostjo, duhovno rastjo in druge motive, ki jim jih lahko kot pasivnim ali aktivnim udeležencem ponudijo kultura, šport in turizem. Za področja kulture, športa in turizma je na različnih nivojih pojavljanja značilna tudi vsebinska in programska povezanost, ki ob pravilnem načrtovanju in vodenju omogoča sinergijske učinke pri izkoriščanju njihovih potencialov. Pri delovanju zavoda je izredno pomembna povezanost zavoda s predstavniki civilne (društvene) sfere na področjih kulture, športa in turizma v Občini Vrhnika.

### Osnovni podatki o Zavodu Ivana Cankarja Vrhnika:

Ustanovitelj: **Občina Vrhnika**  
Upravljalni organ: **Svet Zavoda Ivana Cankarja Vrhnika**  
Poslovodni organ: **Direktor Zavoda Ivana Cankarja Vrhnika**  
Dejavnosti:

#### a) Kulturne dejavnosti:

- prireditvena,
- založniška,
- organizacija in izvedba razstav,
- prodaja likovnih del, izdelkov domače in umetne obrti,
- varstvo naravne dediščine,
- varstvo kulturne dediščine,
- priprava domačih in mednarodnih strokovnih in znanstvenih sestankov, seminarjev in drugih oblik strokovnega sodelovanja ter izobraževanja,
- dajanje, pojasnil nasvetov in druge strokovne pomoči pri spoznavanju, varovanju in zaščiti dediščine fizičnim in pravnim osebam, sodelovanje z imetniki oziroma organi, ki jo hranijo,
- izvajanje javnega razpisa na področju kulture - ljubiteljska kulturna društva,
- ugotavljanje in predlaganje razglasitve kulturne in naravne dediščine za spomenik in znamenitost in priprava strokovnih osnov, potrebnih za razglasitev,
- upravljanje z objekti, ki so bili razglašeni za javno infrastrukturo na področju kulture ter vzdrževanje spomenikov,
- upravljanje s stalno zbirko akademskega slikarja Florisa Oblaka;
- dejavnost muzejev,
- kinematografska dejavnost,
- izdajanje občinskega informativnega glasila.

#### b) Športne dejavnosti:

- priprava strokovnih gradiv in izvajanje nalog za ustanovitelja s področja dejavnosti športa,
- opravljanje strokovnih, administrativnih in tehničnih nalog za potrebe osrednje športne zveze,
- sodelovanje pri izvajanju programov športne vzgoje otrok in mladine,

- dajanje strokovne in organizacijske pomoči izvajalcem letnega programa športa,
- načrtovanje izobraževanja in usposabljanja strokovnih delavcev za delo v športu,
- upravljanje s športnimi objekti katerih lastnik je občina Vrhnika,
- pripravljane objektov za vadbo in tekmovanja,
- opravljanje in organiziranje vzdrževanja objektov, delov objektov in naprav, igrišč, opreme in tehnične opreme, ki je v upravljanju zavoda,
- zagotavljanje normalnega delovanja vseh objektov, ki jih ima v upravljanju,
- oddajanje prostorov v športnih objektih in usklajevanje med posameznimi uporabniki,
- skrb za zavarovanje objektov in opreme ter skrb za varnost delovanja objektov in naprav,
- pripravljane, izvajanje ter spremljanje letnega program športa v občini, ki se sofinancira iz javnih sredstev (vključno s postopkom razpisa),
- spremljanje in analiziranje nalog ter razmer na področju športa,
- zbiranje in dajanje podatkov za potrebe informatike v športu.

#### c) Dejavnosti s področja turizma

- Informacijsko turistična dejavnost, ki vključuje:
  - informiranje turistov,
  - zbiranje podatkov za potrebe informiranja turistov,
  - ugotavljanje kakovosti turistične ponudbe,
  - sprejemanje in posredovanje predlogov in pritožb v zvezi s turistično ponudbo,
- urejanje in vzdrževanje turistične signalizacije,
- spodbujanje razvoja celovitih turističnih proizvodov turističnega območja,
- trženje celovite turistične ponudbe na ravni turističnega območja,
- razvoj in vzdrževanje skupne turistične infrastrukture,
- razvoj in vzdrževanje javnih površin namenjenih turistom,
- organizacija in izvajanje turističnih prireditev,
- ozaveščanje in spodbujanje občanov za pozitiven odnos do turistov in turizma,
- prodaja informativno – oglaševalskega gradiva, knjig, nosilcev zvoka in videokaset, spominkov ipd. s tematiko ali logotipi s področja umetnosti, naravne in kulturne dediščine, turizma, itd.,
- promocija turistične ponudbe občine,
- zagotavljanje delovanja turistično informacijskega centra,
- druge storitve, ki jih v turističnem območju brezplačno nudijo turistom.

## 2. POROČILO O POSLOVANJU ZAVODA IVANA CANKARJA VRHNIKA

### 2.1 ZAKONSKE IN DRUGE PRAVNE PODLAGE, KI POJASNJUJEJO PODROČJE DELA ZAVODA IVANA CANKARJA VRHNIKA

#### Zakonski akti:

1. **Zakon o zavodih** (Uradni list RS, št. 12/91, 17/91, 55/92, 13/93, 66/93, 45/94, 8/96, 36/00).
2. **Zakon o lokalni samoupravi** (Uradni list RS, št. 72/93, 6/94, 45/94, 57/94, 14/95, 20/95, 63/95, 73/95, 9/96, 39/96, 44/96, 26/97, 70/97, 10/98, 68/98, 74/98, 12/99, 16/99, 59/99, 70/00, 100/00, 28/01, 87/01, 16/02, 51/02).
3. **Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo** (Uradni list RS, št. 96/02).
4. **Zakon o športu** (Uradni list RS, št. 22/98, 27/02, 110/02, 15/03).
5. **Zakon o spodbujanju razvoja turizma** (Uradni list RS št. 2/04).
6. **Zakon o medijih** (Uradni list RS št. 110/06).

### Podzakonski akti:

1. **Nacionalni program športa v Republiki Sloveniji** (Uradni list RS, št. 24/2000).
2. **Pravilnik o sofinanciranju ljubiteljske kulture v občini Vrhnika.** (Naš časopis; 31.01.2005; 28.11.2005).
3. **Pravilnik o sofinanciranju športa v občini Vrhnika.** (Naš časopis; 10.11.2003; 31.01.2005; 19.12.2005).
4. **Odlok o ustanovitvi in izdajanju glasila Naš časopis** (Uradni list RS št. 101/03 in 65/05)

### Ustanovitveni akt:

1. **Odlok o ustanovitvi javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika«.** UL RS: št. 48/05

### Interni akti:

1. **Statut Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika** (01.11.2005).
2. **Pravilnik o organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v Zavodu Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika** (18.10.2005; 20.12.2005).
3. **Pravilnik o izvajanju javnih naročil male vrednosti** (20.12.2005).
4. **Pravilnik o postopku in procesih pri projektne delu v Zavodu Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika** (29.06.2006).
5. **Ocena tveganja z izjavo o varnosti** (12.06.2006).

## **2.2 CILJI STRATEŠKEGA RAZVOJA ZAVODA IVANA CANKARJA VRHNIKA**

### Vizija:

Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika bo smotrno in učinkovito organiziran javni zavod, ki bo v tesnem sodelovanju z drugimi organi upravljanja v občini in civilno družbo na področju kulture, športa in turizma, pomembno prispeval in vplival na razvoj kvantitete in kvalitete kulture, športa in turizma v Občini Vrhnika.

### Poslanstvo:

**Osnovno poslanstvo zavoda je zagotavljanje pogojev za razvoj kulture, športa in turizma na območju občine Vrhnika in sicer predvsem tistih segmentov teh dejavnosti, ki so v javnem interesu.** Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika bo uresničeval svojo vizijo in strategijo:

- ⇒ skladno s pooblastili, ki izhajajo iz zakonskih določil, usmeritev ustanovitelja in dogovorov z neposrednimi uporabniki (civilno družbo),
- ⇒ za uresničitev vizije in strategije bodo kadri Zavoda pridobivali dodatna znanja na strokovnih področjih, ki jih bodo obvladovali in s področja strateškega in projektne managementa,
- ⇒ s svojo dejavnostjo ustvarjal materialne, programske in kadrovske pogoje za razvoj kulture, športa in turizma v Občini Vrhnika,
- ⇒ odgovorno se bo trudil za kar največjo strokovnost in kvaliteto storitev, ki jih bo opravljal za udeležence: ustanovitelja, uporabnike (posameznike in organizacije), poslovne partnerje, zaposlene in družbo kot celoto.
- ⇒ racionalno bo razporejal in ravnal s sredstvi, pridobljenimi iz občinskega proračuna, in stremel k vsakoletnemu povečanju deleža sredstev iz gospodarskih (pridobitnih) dejavnosti,
- ⇒ upošteval bo informacije iz okolja, ki bodo pomembno vplivale na institucionalni položaj ter možnosti njegovega delovanja in razvoja: politični, družbeni in socialno-ekonomski vplivi, konkurenca.

**Strateški cilji**, ki izhajajo iz strateške analize in omogočajo uresničevanje vizije in poslanstva Zavoda Ivana Cankarja Vrhnika:

**CILJ 1:** Prilagoditev organizacijske strukture in procesov Zavoda Ivana Cankarja Vrhnika za uveljavljanje strategije razvoja kulture, športa in turizma v občini Vrhnika.

**Merila:**

- ⇒ Nivo izboljšanja učinkovitosti in uspešnosti poslovanja Zavoda Ivana Cankarja Vrhnika.
- ⇒ Uspešnost pri izvajanju strategije.
- ⇒ Nivo uvajanja projektne dela in decentralizacije odločanja.

**CILJ 2:** Izboljšati kakovosti obstoječe infrastrukture in povečanje količine kulturne, športne in turistične infrastrukture, ki jih ima Zavod Ivana Cankarja Vrhnika v upravljanju.

**Merila:**

- ⇒ Delež obnovljenih kulturnih, športnih in turističnih objektov in površin v določenem časovnem obdobju v m<sup>2</sup>.
- ⇒ Delež novih kulturnih, športnih in turističnih površin merjeno v m<sup>2</sup> na prebivalca Vrhnike.

**CILJ 3:** Povečanje višine sredstev iz lastne dejavnosti med katere se štejejo tudi sredstva pridobljena iz drugih javnih proračunov. Načrtuje se 15% letno povečanje.

**Merila:**

- ⇒ Število novih turističnih storitev in novih prodajnih produktov.
- ⇒ Povečanje sredstev iz drugih javnih proračunov za investicije v objekte.
- ⇒ Povezovanje turističnih storitev v integralno turistično ponudbo ožje in širše regije.
- ⇒ Povečati tržni delež na področju oddaje športnih objektov v najem.
- ⇒ Povečanje števila komercialnih kulturnih dogodkov v Cankarjevem domu Vrhnika.

**CILJ 4:** Vpliv na zvišanje kakovosti in količine športne dejavnosti na območju Občine Vrhnika

**Merila:**

- ⇒ Povečanje števila ustrezno usposobljenega kadra na področju športa.
- ⇒ Povečanje števila javnih športnih prireditev in programov na področju Občine Vrhnika.
- ⇒ Povečanje količine javnih športnih površin.
- ⇒ Povečanje deleža športno aktivnega prebivalstva v Občini Vrhnika.
- ⇒ Vzpostavitev modela za vrednotenje športnih panog, kot podlage določanja prioritetenih športnih panog.

**CILJ 5:** Povečanje obsega in kakovosti kulturnih dogodkov v občini Vrhnika

**Merila:**

- ⇒ Povečanje števila komercialnih kulturnih dogodkov v Cankarjevem domu Vrhnika.
- ⇒ Povečanje števila vrhunskih kulturnih dogodkov v Cankarjevem domu Vrhnika.
- ⇒ Povečanje števila obiskovalcev kulturnih dogodkov v Cankarjevem domu Vrhnika.

**CILJ 6:** Razvoj turistične destinacije »Vrhnika«

**Merilo:**

- ⇒ Razvoj novih turističnih produktov in storitev.
- ⇒ Povečanje promocije obstoječih turističnih produktov in storitev.

## 2.3 OCENA USPEHA PRI DOSEGANJU CILJEV ZAVODA IVANA CANKARJA VRHNIKA ZA LETO 2006

### 2.3.1 NALOGE NA PODROČJU STRATEŠKEGA RAZVOJA ZAVODA

Na področju strateškega razvoja Zavoda Ivana Cankarja Vrhnika so bile v letu 2006 opravljene naslednje naloge:

- ⇒ Izvedena je bila strateška analiza področij delovanja Zavoda:
  - Analiza notranjega okolja zavoda (organizacijska podstruktura, kadrovska podstruktura, finančna podstruktura, materialna podstruktura).
  - Analiza demografskih gibanj v občini Vrhnika.
  - Analiza zunanjega okolja zavoda (kultura, šport, turizem, Naš časopis).
  - Analiza javnega lokalnega interesa na področju kulture, športa in turizma v občini Vrhnika.
  - Za vsa področja delovanja je bila izdelana SWOT analiza.
- ⇒ Na podlagi strateške analize so postavljeni:
  - Strateški cilji.
  - Ukrepi za doseganje ciljev.
  - V začetku leta 2007 je bila postavljena tudi multiprojektna struktura za uresničevanje ukrepov in doseganje strateških ciljev za obdobje 2006 – 2011.
- ⇒ Na področju razvoja kadra:
  - Organiziran tridnevni seminar iz področja »Strateškega managementa nepridobitnih organizacij«.
  - Strokovni sodelavci so se udeležili večjega števila strokovnih seminarjev in posvetov iz področja njihovega dela.
  - Trem je bila dodeljena možnost koriščenja študijskega dopusta za izvajanje aktivnosti na področju podiplomskega izobraževanja (direktor – Projektni management – Ekonomska fakulteta v Ljubljani, strokovni sodelavec za šport – Fakulteta za šport Sarajevo in strokovna sodelavka za turizem – Visoka šola za turizem Portorož).

### 2.3.2 NALOGE NA PODROČJU KULTURE

V letu 2006 je bilo v prostorih **Cankarjevega doma Vrhnika**, v obdobju od januarja do decembra organiziranih **skupaj 131** različnih kulturnih in drugih dogodkov, kot je razvidno v prikazu.

Prikaz: *Dogodki v Cankarjevem domu Vrhnika v letu 2006.*

| Naziv dogodka                                | Število dogodkov v letu 2006 | Število obiskovalcev dogodkov v letu 2006 |
|--|------------------------------|---|
| Razstave                                     | 12                           | 1174                                      |
| Gledališki abonma                            | 4                            | 1179                                      |
| Glasbeni abonma                              | 5                            | 465                                       |
| Otroški abonma 11. šola                      | 5                            | 833                                       |
| Kino predstave                               | 11                           | 1095                                      |
| Koncerti Simfonike in MePZ Mavrica           | 3                            | 980                                       |
| Koncerti Big Banda Vrhnika                   | 3                            | 399                                       |
| Koncerta Glasbene šola Vrhnika               | 2                            | 690                                       |
| Koncert Oktet Raskovec                       | 1                            | 120                                       |
| Koncerti Pihalni Orkestra Vrhnika            | 2                            | 480                                       |
| RK Vrhnika krvodajalske akcije               | 5                            | 664                                       |
| Koncerti MePZ Ivan Cankar                    | 2                            | 491                                       |
| JSKD OI Vrhnika                              | 9                            | 1917                                      |
| Vrtec Vrhnika                                | 13                           | 983                                       |
| OŠ Ivan Cankar                               | 11                           | 2190                                      |
| Politične stranke, sestanki                  | 4                            | 122                                       |
| Občina Vrhnika, prireditve                   | 2                            | 313                                       |
| Volitve                                      | 2                            | 608                                       |
| KVŠ Cankarjada                               | 2                            | 168                                       |
| Peter Pan, plesne prireditve                 | 2                            | 580                                       |
| Zavod Ivana Cankarja - kulturni dogodki      | 2                            | 73  |
| Zavod Ivana Cankarja - Barje                 | 15                           | 886                                       |
| Muslimanska skupnost (koncert)               | 1                            | 500                                       |
| Državno Cankarjevo priznanje in seminarji    | 5                            | 490                                       |
| Ostali koncerti                              | 2                            | 306                                       |
| Gledališke komedije in komercialne predstave | 6                            | 1994                                      |
| <b>SKUPAJ V LETU 2006</b>                    | <b>131</b>                   | <b>19700</b>                              |

Zraven navedenih dogodkov se v Cankarjevem domu Vrhnika odvijajo tudi druge aktivnosti kot na primer vaje Vrhniških kulturnih društev. Prav tako so v prikazu zajeti samo obiskovalci razstav, ki razstavo obišejo samo ob otvoritvi in ne tisti, ki razstavo obišejo v času po otvoritvi. Tako, da je ocena, da se je različnih dogodkov in drugih aktivnosti v Cankarjevem domu Vrhnika udeležilo preko **30.000** udeležencev.

V letu 2006 je Zavod Ivana Cankarja Vrhnika vodil **Javni razpis za zbiranja predlogov za sofinanciranje ljubiteljske kulturne dejavnosti v letu 2006**. Na ta javni razpis se je prijavilo **14** društev in skupin, s skupaj **1200** člani:

1. MePZ Društva invalidov Vrhnika (31 članov).
2. Društvo ljubiteljev narave in običajev Notranjske (10 članov).
3. Muzejsko društvo Vrhnika (178 članov).
4. Društvo Big Band Vrhnika (37 članov).
5. KUD Ivan Cankar Bevke (42 članov, gledališka skupina 19 članov, glasbena dejavnost 26 članov, recitatorska dejavnost 5 članov in fotografska ter likovna dejavnost 5 članov).

6. Društvo MePZ Ivana Cankarja Vrhnika (52 članov).
7. Društvo cerkvenih pevskih zborov Vrhnika ( 48 članov).
8. Kulturno društvo Stara Vrhnika (52 članov, gledališka skupina 35 članov, skupina za ohranjanje kulturne dediščine 12 članov, glasbena dejavnost – otroški pevski zbor - 14 članov, pritrkovalci – 8 članov, plesna dejavnost- folklor otroci-16 članov, lutkovna dejavnost – 3 člani.
9. KUD Ligojna (otroška folklor – 14 članov, folklor – 18 članov, plesna skupina – 11članov, obujanje starih običajev -35 članov).
10. KUD Podlipa – Smrečje ( 50 članov, glasbena dejavnost 48članov, gledališka dejavnost 16 članov, ohranjanje kulturne dediščine 5 članov, glasbena dejavnost –otroški pevski zbor 16 članov).
11. Društvo MePZ Mavrica Vrhnika (56 članov).
12. Društvo Hic et Nunc Vrhnika (47 članov, glasbena sekcija – 19 članov, fotografska sekcija – 15 članov).
13. Kulturno društvo Raskovec (50 članov, pritrkovalci – 31 članov, oktet – 9 članov).
14. KUD Drenov Grič – Lesno Brdo (71 članov, glasbena dejavnost 31 članov, literarno – likovna dejavnost 28 članov in ohranjanje kulturne dediščine 42 članov).

Ljubiteljska društva v prostorih CDV izvajajo svoj kulturni program. S tem Zavod Ivana Cankarja Vrhnika omogoča občanom Vrhniko, da uresničujejo svoje ljubiteljske umetniške ambicije in bogatijo kulturno dejavnost v občini Vrhnika. Zavod Ivana Cankarja Vrhnika te dejavnosti izvaja v sodelovanju z JSKD OI Vrhnika in ZKD Vrhnika.

Prav tako so bili v letu 2006 organizirani **Cankarjevi dnevi** (13 dnevna prireditve), ki jih sestavlja sklop kulturnih in športnih prireditev v počastitev Cankarjevega rojstnega dne, ki vsako leto privabljajo številne obiskovalce in udeležence. Vrhunec prireditev je tradicionalna slavnostna akademija ob prazniku Občine Vrhnika. Prireditve vključuje razstave, koncerte, športna tekmovanja in turnirje, pohode: po Vrhniku, po Barju, po poteh Cankarjeve matere, po poteh nekdanje kartuzije, tek po mejah krajevne skupnosti, dan odprtih vrat Cankarjeve spominske hiše, literarne večere, zaključek državnega tekmovanja za Cankarjevo priznanje in slavnostno akademijo. Prireditve se dogaja na več lokacijah po Vrhniku in okolici, dogaja pa se od zadnjega tedna aprila do sredine maja. Skupno ocenjeno število obiskovalcev vseh prireditev v letu 2006 je preko **3.000**.

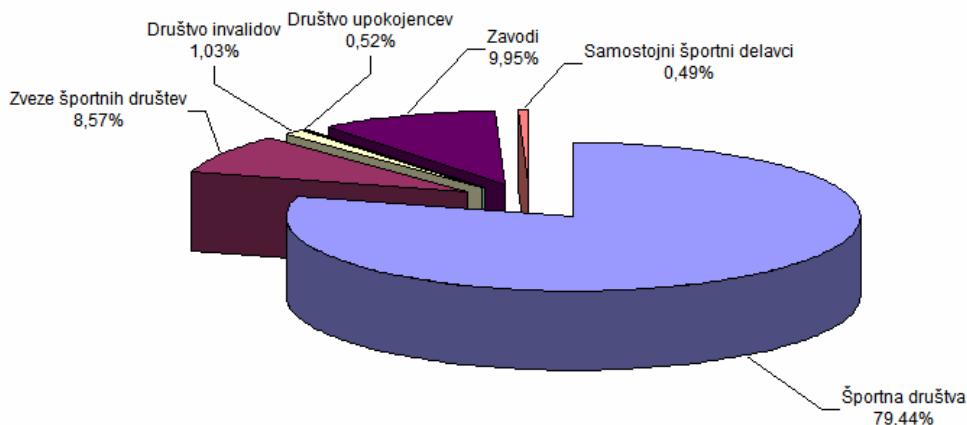
### 2.3.3 NALOGE NA PODROČJU ŠPORTA

Na področju športa je bila opravljena celostna analiza športne dejavnosti v občini Vrhnika (programi, kadri, popis vseh objektov in športnih površin v občini, število udeležencev v organizirani športni vadbi...). Prav tako so bile na podlagi celostne analize pripravljene podlage za izgradnjo internetnega portala oz. informacijskega sistema za področje športa v občini Vrhnika. Na področju športa so bile izvedene naslednje prireditve:

- ⇒ Od 02. do 04.06.2006 je potekala tridnevna prireditev v sklopu katere smo pristopili k vseslovenski akciji Esada Babačiča ureditve zapuščenih in dotrajanih košarkaških igrišč z imenom »**Verjemi v svoj koš**«. V sklopu prireditve so bili organizirani naslednji dogodki:
  - Košarkaški turnir med osnovnimi šolami OŠ Ivana Cankarja Vrhnika, OŠ Antona Martina Slomška in OŠ Log Dragomer (02.06.2006).
  - Košarkaška tekma med medijskimi zvezdami in vrhniškimi rekreativnimi košarkaši v sklopu otvoritve prenovljenega igrišča (02.06.2006).
  - V soorganizaciji z Košarkarskim klubom Vrhnika je bila organizirana celodnevna prireditev »Dan košarke« (03.06.2006). Na prireditvi so bile izvedene naslednje tekme: Košarkaška šola Vrhnika proti košarkaški šoli Borovnica, pionirji KK Vrhnika proti KK Logatec, kadeti KK Vrhnika proti KK Olimpija, veterani KK Vrhnika proti KK Olimpija ter KK Vrhnika proti KK Olimpija mladi.
  - V soorganizaciji s SDM – social demokratska mladina iz Vrhnike je bila organizirana prireditev z imenom »Ulična košarka 2006« (04.06.2006). Na prireditvi je sodelovalo 12 ekip.
- ⇒ 31.07.2006 smo v okviru akcije »**Tek svetovne harmonije**«, kjer tekači tečejo skozi različne države sveta ter s seboj nosijo plamenico miru, v Športnem parku Vrhnika pripravil sprejem za približno 30 tekačev različnih narodnosti, ki so se na poti iz Avstrije v Italijo ustavili na kratkem počitku na Vrhniki. Tekače je sprejel tudi takratni podžupan g. Novljan.
- ⇒ 09.09.2006 je bila v Športnem parku Vrhnika v soorganizaciji s PSA – Boštjan Erčulj s.p. organizirana dvodnevna prireditev z naslovom »**Športno slovo poletju**« v okviru katere so bile organizirane športne igre v malem nogometu (12 ekip) in odbojki na mivki (10 ekip).
- ⇒ 15.09.2006 sta v okviru prireditve »**Dan brez avtomobila**« potekali na Stari cesti, ki je bila zaprta za promet, tudi dve športni prireditvi.
  - Poligon za rolanje je postavilo in vodilo smučarsko društvo Vrhnika. Žal ni bilo nikogar, ki bi se udeležil te prireditve.
  - Druga prireditev je bila Ulična košarka za otroke. Prireditve se je udeležilo 8 ekip s po štirimi tekmovalci. Tekmovanje je potekalo po sistemu vsaka ekipa igra z vsako ekipo. Prireditev je trajala približno tri ure, na koncu smo izvedli še tekmovanje v metanju prostih metov na koš.

Zavod je v letu 2006 izvedel »**Javni razpis za zbiranje kandidatur za sofinanciranje športnih vsebin izvajalcev letnega programa športa za leto 2006**«. V letu 2006 je bilo vloženih 43 predlogov za sofinanciranje športnih vsebin izvajalcev letnega programa športa na področju občine Vrhnika. V nadaljnjih postopkih sta bila dva prijavitelja, ki sta poslala dvojno vlogo, združena, en prijavitelj pa je bil zaradi neizpolnjevanja formalnih pogojev zavržen. Končno število prijaviteljev je tako bilo 40, od tega 31 športnih društev, štirje zavodi (dve osnovni šoli, vrtec, varstveno delovni center), dve športni zvezi (Športna zveza Vrhnika in Notranjska zveza borilnih veščin), Društvo upokojencev Vrhnika in Društvo invalidov Vrhnika ter J. Jelovšek, zasebni športni delavec (prikaz).

**Prikaz: Primerjava deležev sredstev proračuna za šport v občini Vrhnika za posamezne tipe prijaviteljev, v letu 2006.**

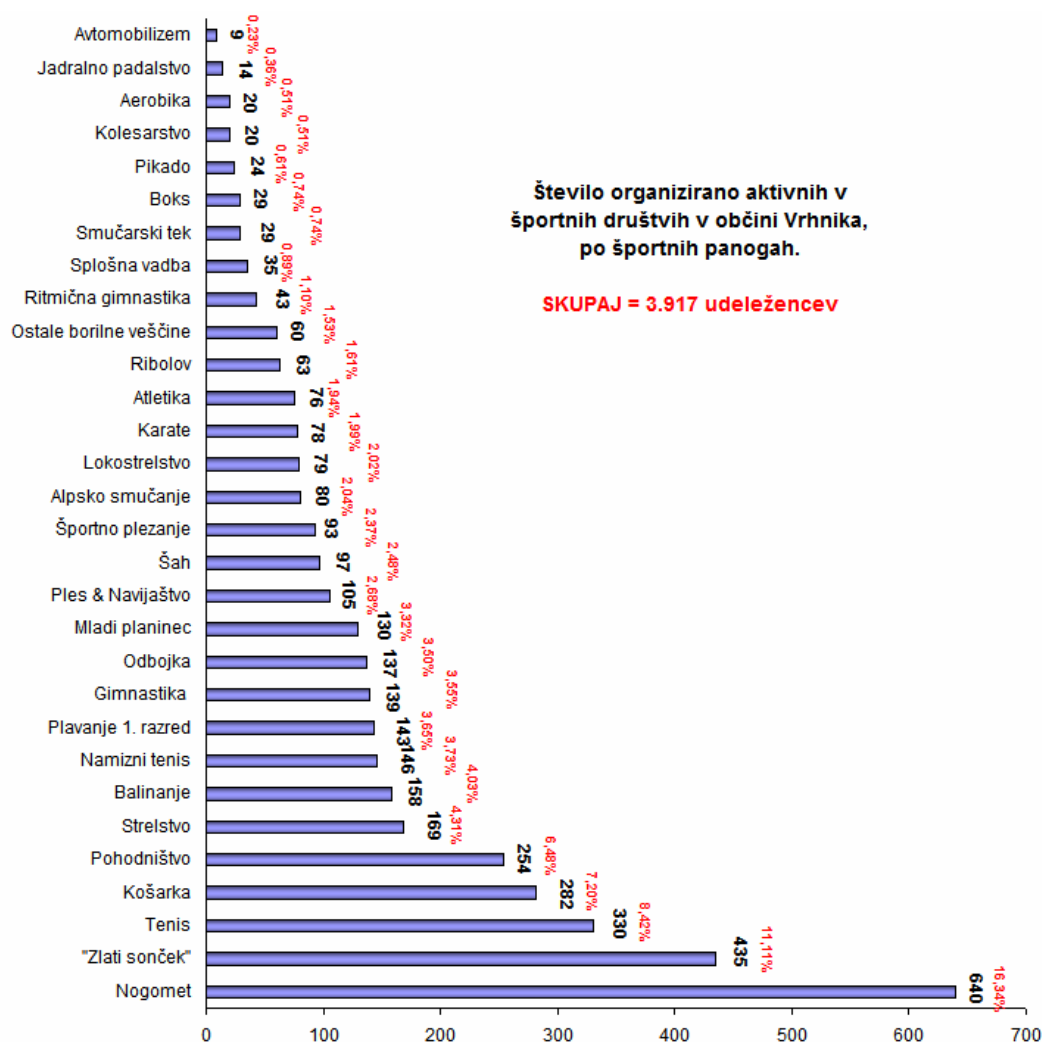


Skupaj 64,7% skupnih sredstev v letu 2006 je bilo namenjenih »**Športni vzgoji otrok, mladine in študentov, ki se prostovoljno ukvarjajo s športom zunaj obveznega izobraževalnega programa**« kar je pa tudi prioriteta naloga na področju zagotavljanja javnega interesa na področju športa.

Iz analiza javnega razpisa je mogoče oblikovati naslednje sklepe:

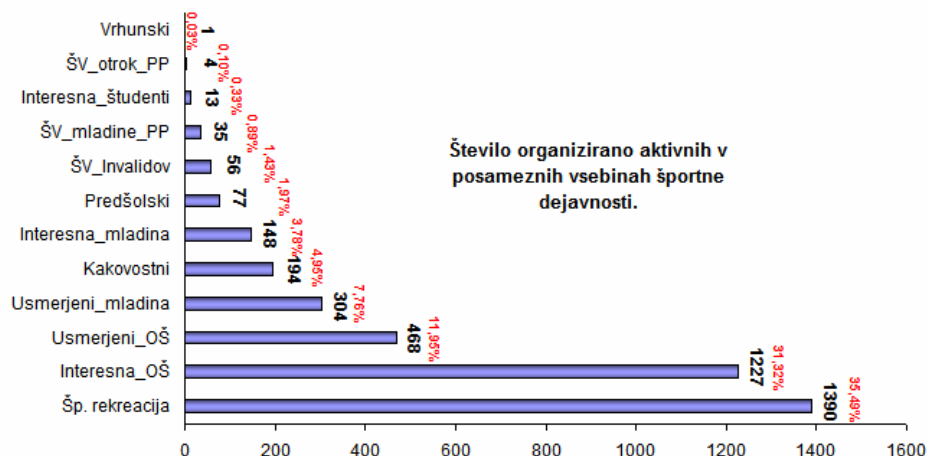
- ⇒ Organizirana športna dejavnost se izvaja v okviru športnih društev in drugih izvajalcev letnega programa športa, v 27 športnih panogah in 3 drugih oblikah, ki so znotraj Nacionalnega programa športa v RS. Od navedenih 27 športnih panog je 14 olimpijskih športnih panog (12 poletnih in 2 zimski).
- ⇒ Skupaj se z organizirano športno dejavnostjo ukvarja 3.917 udeležencev, kar predstavlja približno 22% vseh prebivalcev občin Vrhnika in Log-Dragomer.
- ⇒ Največji delež udeležencev organizirane športne dejavnosti se ukvarja z nogometom (16,34%) sledita pa mu tenis (8,42%) in košarka (7,20%).
- ⇒ Velika zastopanost športnih panog v letnem programu športa kaže ne veliko distribucijo finančnih sredstev namenjenih športni dejavnosti na območju občine Vrhnika, kar kaže na visok nivo zagotavljanja javnega interesa na področju športa. Vendar bi bilo glede na relativno majhen obseg sredstev in neenake razširjenosti, tradicije in uspešnosti posameznih športnih panog smotrno pripraviti »Model vrednotenja športnih panog v občini Vrhnika«, ki bi služil za določanje prioritetenih športnih panog.

Prikaz: Organizirana športna dejavnost na področju športa v občini Vrhnika po športnih panogah.



- ⇒ V občini Vrhnika se izvajajo vse vsebine športa, predvidene znotraj Nacionalnega programa športa v Republiki Sloveniji (2000).
- ⇒ Največji delež organizirane športne dejavnosti se izvaja v programih športne rekreacije (35,49%), sledijo pa jim vsebini namenjeni osnovnošolski mladini (skupaj 43,27%) in programi kakovostnega športa (4,95%). Najmanj so zastopani programi vrhunskega športa (0,03%) in programi športa kakorkoli hendikepiranih oseb (športna vzgoja otrok in mladine s posebnimi potrebami in šport invalidov).
- ⇒ Na podlagi podatkov, predstavljenih v prikazu, lahko ugotovimo, da je struktura organizirane športne dejavnosti v občini Vrhnika dobra. Največji delež udeležencev se s športom ukvarja na podlagi lastnega interesa in v okviru športne dejavnosti, ki je v največjem delu od vseh dejavnosti znotraj športa, zasebna dobrina. Kar 57,11% udeležencev se ukvarja s športno dejavnostjo, ki jo uvrščamo v področje športa otrok in mladine in predstavlja najvišji javni interes in s tem najbolj izraženo javno dobrino. Preostali del so programi kakovostnega in vrhunskega športa, ki predstavljajo usmerjeno športno dejavnost, katere značilnost je izbor in selekcija in je za vsako okolje pomembna kot znak uspešnosti in prepoznavnosti v širšem okolju ter s tem torej pomemben identifikacijski model odrasčajočih otrok in mladine. Zaradi navedenega in močnih multiplikatorskih učinkov je tudi ta segment pomembna javna dobrina.
- ⇒ V občini Vrhnika je glede na višino sredstev in razširjenost športa organiziranih zadovoljivo število športnih prireditev. V prihodnosti bi bilo smotno, predvsem z vidika širše prepoznavnosti vrhniškega športa, na leto organizirati tudi eno do dve mednarodni športni prireditvi, ki jih bi pokrivali nacionalni mediji.

Prikaz: Število udeležencev znotraj posamezne vsebine letnega programa športa v občini Vrhnika.



### 2.3.4 NALOGE NA PODROČJU TURIZMA

Poročilo na področju turizma zajema štiri sklope dejavnosti turizma v letu 2006 (prireditve, vodenja, promocija, razvoj novih turističnih produktov in storitev). V področje turizma je vključena tudi dejavnost TIC-a.

#### PRIREDITVE

ARGONAVTSKI DNEVI (od četrтка 8.6. do nedelje 11.6.2006): Prireditve **14. Argonavtski dnevi – Noč na Vrhnikih 2006** se je začela s tradicionalnim 8. Tekmovanjem barmanov v gostilni in pizzeriji Boter. Na Sodnijskem trgu je hkrati potekalo 1. Tekmovanje v recitiranju Cankarjevih del, sledil je koncert »tradicionalne grške glasbe z Egejskega morja«, skupina Azmir in 5. elementi, nato pa nastop pevke Neishe s spremljevalno skupino. Petek je minil v znamenju slavnostne otvoritve, ki jo je organiziralo Turistično društvo Blagajana, ter prvi del Noči na Vrhnikih. Večer na Sodnijskem trgu se je nadaljeval v ritmih rock'a'billy in swing plesne glasbe. Na Sodnijskem trgu je v soboto skozi ves dan potekal sejem čokolade in starin, koncert vrhniškega pihalnega orkestra in logaških mažoretke, predstava za otroke, prikaz starih običajev, predstavitev 100-letnice Čebelarkega društva Vrhnik, predstava skupine Improtentni ter območna revija ljudskih pevcev in godcev. V Športnem parku se je odvijalo regijsko tekmovanje ekip prve pomoči civilne zaščite, teniški turnir ter športno – zabavni program: turnir v floorball-u, paintball, šola rolanja, hip hop delavnica, prikaz borilnih veščin, vedeževanje, jahanje električnega bika, predstavitev vrhniškega modelarskega kluba in razstava rally vozil. Izveden je bil ognjemet - sinhroniziran z glasbo. V nedeljo je na Sodnijskem trgu v dopoldanskem času potekal sejem domače in umetnostne obrti ter predstavitev eko društev s predavanji o zdravi prehrani in degustacijami. Tradicionalno so se tudi letošnji Argonavtski dnevi zaključili s koncertom Mešanega pevskega zbora Ivana Cankarja Vrhnik in cerkvi svetega Lenarta.

**UČINKI: Po ocenah je v štirih dneh prireditve obiskalo skupno preko 20.000 ljudi. Prireditve se je oglaševala z enotnim imenom »Argonavtski dnevi – Noč na Vrhnikih«, kar je doprineslo k večji prepoznavnosti vrhniške zgodovine. Enotno oglaševanje je pripomoglo tudi k nekoliko večji prepoznavnosti prireditve »Argonavtski dnevi« izven meja občine. Zelo uspešno so bile izvedene vse glasbene prireditve, mladina je pozitivno sprejela novo prireditve »Tekmovanje v recitiranju Cankarjevih del«.**

DECEMBRSKE PRIREDITVE: »Veseli december na Vrhnikih« se je začel 1. decembra z glasbenim nastopom skupin »Timus« in »5. element«, sočasno s smučarskim sejmom, ki se je nadaljeval tudi 2. in 3. decembra. Program se je nadaljeval z Miklavževim sejmom, ki je potekal ves dan 4. in 5. decembra in pohodom otrok z baklami na Sv. Trojico. Otroke so po dvakrat na dan obiskali Miklavž, Božiček in Dedek Mraz, vse to je spremljal program za otroke. Za odrasle sta bila pred prazniki organizirana koncert

božičnih pesmi in večer narodnozabavne glasbe. Ob dnevu samostojnosti, 26. decembru je Zavod Ivana Cankarja Vrhnika v sodelovanju s Konjenskim društvom Vrhnika organiziral praznovanje s kulturnim programom in blagoslovom konj. »Veseli december na Vrhniki« se je končal s silvestrovanjem na prostem s polnočnim ognjemtom.

UČINKI: Tradicionalne otroške prireditve so prispevale k prazničnemu vzdušju tako otrok kot odraslih. Oglaševanje teh prireditev je promocija za celotno občino, ki pridobiva na ugledu občine z razvitim družabnim življenjem. Prireditve tudi prispevajo tudi k zavedanju občanov, da živijo v občini, ki je aktualna, v kateri lahko preživljajo svoj prosti čas.

## VODENJA

Področje turizma izvaja vodenja po učnih in turističnih poteh v občini Vrhnika. Na izvedbeni ravni vodenja izvaja Turistično informacijski center Vrhnika (TIC).

### **Organizirana vodenja:**

- Barje, Mali Plac, Jurčevo šotišče
- Vrhnika
- Cankarjeva spominska hiša

Vrhniko si je v letu 2006 organizirano ogledalo **7.176 obiskovalcev**. Od tega se je udeležilo vodenj po **Barju 1.154 obiskovalcev**, po **Vrhniki 1.615 obiskovalcev**, največ pa je bilo ogledov **Cankarjeve spominske hiše in sicer 4.407 obiskov**. Med obiskovalci prevladuje šolska mladina, ostali obiskovalci so večinoma organizirane skupine raznovrstnih društev in dejavnosti.

## PROMOCIJA OBČINE VRHNIKA

SEJEM NARAVA – ZDRAVJE 2006 (Ljubljana, 11.-14.10.2006): Zavod Ivana Cankarja Vrhnika za kulturo, šport in turizem Vrhnika se je udeležil sejma Narava – Zdravje, ki se odvijal od 11.10.2006 do 14.10. 2006 na Gospodarskem razstavišču v Ljubljani. Zavod Ivana Cankarja se je sejma udeležil z namenom predstavitve občine kot celote, poudarek pa je bil na prikazu rekreacijskih možnosti na območju Vrhnike z okolico. Obiskovalci so se lahko s pomočjo nazorno izdelanega zemljevida in prospektov seznanili z možnostjo gorskega kolesarjenja. Med radovedneže smo razdelili veliko zloženek o planinskih poteh in izletniških točkah ter jih seznanili z možnostjo vodenega ogleda Vrhnike, Cankarjeve spominske hiše in Barja. Na naši stojnici se je z izborom zelišč predstavila tudi gospa Terezija Nikolčič ter Društvo rejcev drobnice Notranjske. Ponudbo smo popestrili s prodajo turističnih publikacij, spominkov in razglednic.

UČINKI: Prisotnost Zavoda Ivana Cankarja Vrhnika na sejmu je bila uspešna, saj so obiskovalci pokazali precejšnje zanimanje za obisk našega kraja in okolice. Sejem je po ocenah organizatorjev obiskalo nad **12.000 obiskovalcev** in precejšen del le-teh si je ogledal tudi naš razstavni paviljon. Veliko obiskovalcev je tako ob obisku naše stojnice dobilo idejo za njihov naslednji izlet, ali pa vsaj zavedanje, da so lepi kotički v naravi lahko prav blizu in eden od njih je prav gotovo Vrhnika.

UDELEŽBA NA POSVETU »DOŽIVETI IN SPOZNATI GOZD« (Bistra pri Vrhniki, 9.11.2006): Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika je na posvetu predstavil svojo prakso vodenj po Barju, Vrhniki in vodenih ogledih Cankarjeve spominske hiše. Pri tem je predstavil tudi probleme s katerimi se srečuje pri izvajanju ter predstavil smernice za prihodnost.

UČINKI: Izmenjava izkušenj z ostalimi občinami ter izmenjava mnenj z različnimi akterji, ki se na različnih nivojih in vsebinah ukvarjajo z vodenji (npr. gozdarji, naravovarstveniki, gozdni pedagogi, itd.)

UDELEŽBA NA »9. SLOVENSKEM TURISTIČNEMU FORUMU« V MARIBORU (7. december 2006): Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika se je udeležil foruma, na katerem so priznani slovenski in tuji strokovnjaki predstavili dosežke v preteklem turističnem letu, načrte za bližnjo prihodnost, oglaševanje slovenskega turizma, nove trende ter dobre prakse doma in v tujini.

UČINKI: Izmenjava izkušenj z vodilnimi turističnimi delavci v Sloveniji, navezovanje stikov za potencialne skupne projekte v prihodnosti.

SODELOVANJE V PROJEKTNI SKUPINI »RIMSKI ZID« (celo leto 2006): Zavod Ivana Cankarja Vrhnika se je skozi leto 2006 udeleževal rednih sestankov projektne skupine »Rimski zid«, ki deluje pod okriljem Regionalne razvojne agencije Ljubljanske urbane regije. Glavna aktivnost je bila usmerjena na pridobitev strokovnih podlag Zavoda za varstvo kulturne dediščine Ljubljana, ki bo slednje izdelalo v letu 2007 za občine, ki so del projektne skupine. Proti koncu leta je bila dogovorjena nova aktivnost skupine in sicer je to postavitve skupne razstave o Rimskem zidu v občinah, ki sodelujejo v projektne skupini.

SODELOVANJE V DELOVNI SKUPINI LJUBLJANSKO BARJE V SKLOPU PROGRAMA »ZA KAKOVOST ŽIVLJENJA IN RAZVOJ PODJETNIŠTVA NA BARJU« (november in december 2006): V okviru tega programa Zavod Ivana Cankarja Vrhnika za kulturo, šport in turizem Vrhnika sodeluje pri pripravi projektov, ki bodo v prihodnjih letih povezovali barjanske občine. Delovna skupina se ukvarja s tremi sklopi projektov: Družina nekoč in danes; »Vidra spa« in »Barjanski triatlon«. Projekti so v fazi oblikovanja in še niso pripravljeni za realizacijo, vendar pa je cilj tega dela, pripraviti projekte do te mere, da bodo uporabni oz. izvedljivi.

UČINKI: Vrhniko čimbolj vključiti v skupne – povezovalne projekte na območju Barja.

TURISTIČNO INFORMACIJSKI CENTER je v letu 2006 skrbel za zbiranje in posredovanje informacij o kulturni, športni in turistični ponudbi kraja. Prav tako je v letu 2006 izdelal večje število promocijskih brošur (pohodne poti, kolesarske poti).

Na področju razvoja novih turističnih produktov je bil v letu 2006 izveden projekt razvoja »Miniaturnih črtic Ivana Cankarja«, ki so bile širši javnosti predstavljene v decembru.

Tudi na področju turizma je bila izdelana celostna analiza tega področja v občini Vrhnika.

### 2.3.5 NALOGE NA PODROČJU IZDAJANJA GLASILA »NAŠ ČASOPIS«

V letu 2006 je bilo izdanih 12 števil glasila »Naš časopis« in 2 priloge k glasilu. Spodaj predstavljeni prikaz prikazuje dinamiko izdajanja in obseg izdajanja glasila po občinah, v letu 2006.

Prikaz: *Dinamika in število izdanih izvodov glasila »Naš časopis« v letu 2006.*

| Številka      | Datum izida        | Vrhnika       | Borovnica     | Horjul        | Dob.-Pol.Gr.  | SKUPAJ         |
|---------------|--------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|----------------|
|               |                    | št. izvodov   | št. izvodov   | št. izvodov   | št. izvodov   | št. izvodov    |
| 322           | 23. januar 2006    | 7.270         | 1.500         | 930           | 2.300         | 12.000         |
| 323           | 27. februar 2006   | 7.270         | 1.500         | 930           | 2.300         | 12.000         |
| 324           | 27. marec 2006     | 7.400         | 1.500         | 950           | 2.350         | 12.200         |
| 325           | 24. april 2006     | 7.400         | 1.500         | 950           | 2.350         | 12.200         |
| 326           | 29. maj 2006       | 7.400         | 1.500         | 950           | 2.350         | 12.200         |
| 327           | 26. junij 2006     | 7.580         | 1.550         | 970           | 2.400         | 12.500         |
| <b>Skupaj</b> | <b>1. polletje</b> | <b>44.320</b> | <b>9.050</b>  | <b>5.680</b>  | <b>14.050</b> | <b>73.100</b>  |
| 328+P         | 28. avgust 2006    | 7.580         | 1.550         | 970           | 2.400         | 12.500         |
| 329           | 25. september 2006 | 7.580         | 1.550         | 970           | 2.400         | 12.500         |
| 330           | 11. oktober 2006   | 7.580         | 1.550         | 970           | 2.400         | 12.500         |
| 331+P         | 3. november 2006   | 7.580         | 1.550         | 970           | 2.400         | 12.500         |
| 332           | 27. november 2006  | 7.580         | 1.550         | 970           | 2.400         | 12.500         |
| 333           | 18. december 2006  | 7.580         | 1.550         | 970           | 2.400         | 12.500         |
| <b>Skupaj</b> | <b>2. polletje</b> | <b>45.480</b> | <b>9.300</b>  | <b>5.820</b>  | <b>14.400</b> | <b>75.000</b>  |
| <b>SKUPAJ</b> | <b>Leto 2006</b>   | <b>89.800</b> | <b>18.350</b> | <b>11.500</b> | <b>28.450</b> | <b>148.100</b> |

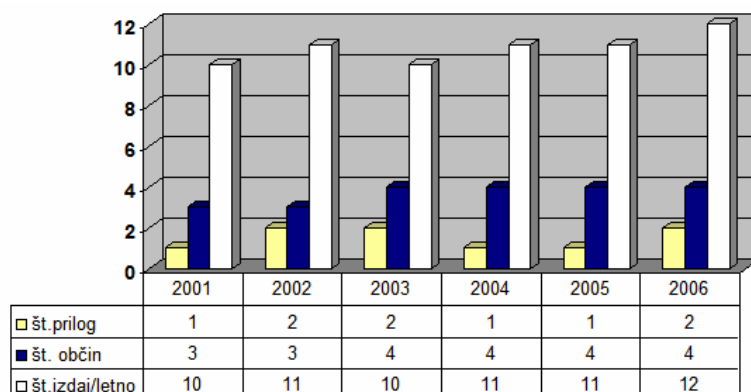
P=priloga

Iz spodaj navedene analize delovanja na področju izdajanja glasila med leti 2001 in 2006 so razvidni pozitivni trendi te dejavnosti zavoda.

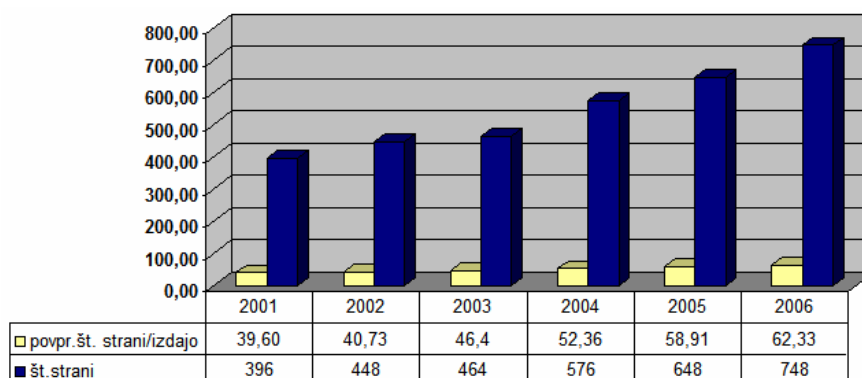
Spremenljivke, ki smo jih analizirali za obseg so naslednje:

- ⇒ Število izdanih glasil v koledarskem letu.
- ⇒ Število strani časopisa v koledarskem letu.
- ⇒ Povprečno število strani na posamezni izvod glasila v koledarskem letu.
- ⇒ Število prilog k časopisu v koledarskem letu.
- ⇒ Največja mesečna naklada časopisa v posameznem mesecu, v določenem koledarskem letu.
- ⇒ Število občin naročnic glasila.

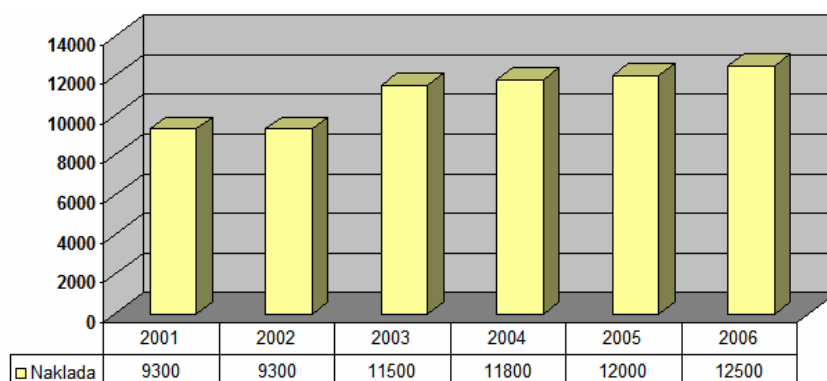
Prikaz: Število letnih izdaj, število občin naročnic in število prilog glasila »Naš časopis« v letih med 2001 in 2006.



Prikaz: Povprečno število strani na posamezno izdajo v koledarskem letu in skupno število strani v posameznem koledarskem letu glasila »Naš časopis« v letih med 2001 in 2006.



Prikaz: Največja naklada glasila »Naš časopis«, v posameznem mesecu v določenem koledarskem letu, v letih med 2001 in 2006.



Vsi izbrani kazalci za merjenje obsega izdajanja glasila »Naš časopis« imajo trend naraščanja, kar kaže na večanje pomena in informativne vrednosti glasila v okoljih občin za katere glasilo izhaja.

### 2.3.6 NALOGE NA PODROČJU RAVNANJA Z OBJEKTI, VZDRŽEVANJA OBJEKTOV IN INVESTICIJ

Med objekte s katerimi Zavod Ivana Cankarja Vrhnika ravna oz. jih vzdržuje, po področjih sodijo:

1. Kultura:

- a. Cankarjev dom Vrhnika,
- b. Galerija Kašča.
2. Šport:
  - a. Športni park Vrhnika,
  - b. Telovadnica Partizan,
  - c. Telovadnica OŠ Ivana Cankarja Vrhnika
3. Turizem:
  - a. Turistični informacijski center Vrhnika,
  - b. Cankarjeva spominska hiša,
  - c. Sodnijski trg,
  - d. Parkovna površina Svete Trojice,
  - e. Park Močilnik in Retovje in njune sprehajalne poti.
  - f. Obveščevalne table v občini Vrhnika.
  - g. Spomeniki v občini Vrhnika.

Zavod Ivana Cankarja Vrhnika tako ravna z:

- ⇒ **686,3 m<sup>2</sup>** zaprtih objektov namenjenih **kulturni dejavnosti**,
- ⇒ **23.043 m<sup>2</sup>** odprtih površin in **982 m<sup>2</sup>** zaprtih objektov namenjenih **športni dejavnosti**,
- ⇒ **733,24 m<sup>2</sup>** objektov in površin namenjenih **turistični dejavnosti**.
- ⇒ **26,2 m<sup>2</sup>** zaprtih objektov namenjenih **gostinski dejavnosti**.
- ⇒ **105,85** prostorov namenjenih **poslovni dejavnosti**.
- ⇒ Vsi navedeni objekti in površine se uporabljajo za uresničevanje javnega interesa na področjih kulture, športa in turizma vendar se lahko tudi namenjajo ustvarjanju prihodkov iz lastne dejavnosti, torej za gospodarsko dejavnost Zavoda Ivana Cankarja Vrhnika.
- ⇒ Večina objektov in površin (razen tistih na katerih so bila opravljena investicijska dela v letu 2006) je v zelo slabem stanju in nujno potrebnih obnove, tako funkcionalne kakor tudi vsebinske.

Zavod Ivana Cankarja Vrhnika je v letu 2006 izvedel tri investicije v športne objekte in kulturno-turistično infrastrukturo.

**Asfaltne površine** v Športnem parku Vrhnika so bile v letu 2006 delno obnovljene. Opravljena so bila naslednja dela:

- ⇒ Odstranitev dotrajanega asfalta na košarkarskem igrišču, priprava terena za asfaltiranje in polaganje 5 cm plasti grobega asfalta.
- ⇒ Zamenjava košev na košarkarskem igrišču z enocevno konstrukcijo in na enem igrišču na večnamenski ploščadi.
- ⇒ Zamenjava golov za dve nogometni igrišči na večnamenski ploščadi.
- ⇒ Zaris črt na košarkarskem igrišču in zaris črt za dve nogometni in eno košarkarsko igrišče na večnamenski ploščadi.
- ⇒ Razsvetljava košarkarskega igrišča.
- ⇒ Obnova tribun na košarkarskem igrišču.

Obnova asfaltnih površin je potekala v sklopu projekta »Verjemi v svoj koš«. Finančna sredstva za projekt so bila pridobljena iz občinskega proračuna občine Vrhnika, Fundacije za financiranje športnih organizacij v RS, v sklopu projekta »Verjemi v svoj koš«, in iz naslova lastne dejavnosti Zavoda Ivana Cankarja Vrhnika ter sponzorstva in donatorstva.

Trenutno stanje asfaltnih površin je torej delno sanirano, vendar še vedno potrebno nadaljnje obnove, da bomo dosegli zeleno stanje, ki bo omogočalo varno in kakovostno izvajanje športne dejavnosti. Predvsem tukaj mislimo na večnamensko asfaltno ploščad, kjer je obstoječ asfalt star skoraj 30 let in je postal zaradi drsenja že nevaren za uporabo.

Na omenjenih asfaltnih površinah poteka del programa športne vzgoje in interesne športne vzgoje OŠ Ivana Cankarja in del dejavnosti interesne športne vzgoje društev in klubov, izvajalcev letnega programa

športa v občini Vrhnika. Asfaltne površine v Športnem parku Vrhnika so razglašene kot javne športne površine in se uporabljajo za izvajanje prostočasne neorganizirane športne vadbe za vse občane, vseh starostnih kategorij. Na omenjenih površinah pa se organizirajo tudi različne športno-rekreativne prireditve (24 ur košarke, Ulična košarka na Vrhniki, turnirji osnovnih šol v občini Vrhnika, turnirji v malem nogometu).

V letu 2006 so bili obnovljeni **fitnes, savna, hodniki in garderobe**. V sklopu obnove so bila izvedena naslednja dela:

⇒ **Garderobe in hodnik:**

- Oplesk obeh garderob in hodnika, popravilo klopi, obešalnikov in ostalih lesenih površin v obeh garderobah, ki sta namenjeni telovadnici.
- Okna v garderobah so zaščitena z prosojno folijo, saj se je v preteklosti dogajalo, da se ljudje od zunaj gledali, kaj se v garderobah dogaja.

⇒ **Fitnes:**

- Na fitnesu so se najprej opravila popravila sten in stropa. Star omet se je na določenih mestih odkrušil, zato je bil odstranjen in nadomeščen z novim.
- Oplesk sten in stropa z belo barvo, notranjo nosilno steno pa z rdečo barvo.
- Popravilo in ooplesk predprostora poleg fitnesa in garderobe pri fitnesu.
- Brušenje in barvanje oken v fitnesu in savni ter prelepitev z prosojno folijo. P
- Barvanje in brušenje vseh podbojev vrat v fitnesu, garderobi in savni.
- Barvanje vseh radiatorjev.
- V fitnesu se je položil nov itison.
- Vse naprave v fitnesu so bile pregledane in po potrebi popravljene. Na napravah, ki imajo škripce, se je odstranilo vrvi in se jih nadomestilo z bolj varnimi žičnatimi vrvmi. Poškodovane obložene dele se je na novo preobleklo s skajem.
- Vse kolute, ki se jih uporablja za proste uteži, se je obrusilo in prebarvalo.
- V garderobi je bila popravljena klop, pri tuših pa se je zamenjalo stare zastore v tuših z novimi.
- V predprostoru so bile odstranjene vse stare omare in miza. Nameščena so bile klopi in lesen zastor z rastlinami, ki omejuje pogled na vrata v savno.
- V fitnes se je obesilo 6 plakatov, ki prikazujejo pravilno izvedbo krepilnih vaj, razteznih vaj in navodila - pravilno območje za kardio vadbo.

⇒ **Savna:**

- V savni je bila zamenjana tuš kabina.
- Opravljena je bila prenova in popravilo lesenega poda. Na novo je bil postavljen pod iz plastične mase, ki preprečuje drsenje.
- Kupili so se trije ležalniki za počitek po savnanju.
- V savno so se obesila pravila uporabe savne, v predprostor pa pravila obnašanja na fitnesu.

Z obnovo se je stanje za uporabnike fitnesa in savne izboljšalo tako iz vidika kakovosti bivanja v obeh prostorih in higienskih standardov, kakor tudi iz vidika varnosti uporabe in vadbe. Celotna investicija je bila financirana iz prihodkov iz lastne dejavnosti Zavoda Ivana Cankarja Vrhnika.

## Prenovljeni prostori fitnesa in savne



V letu 2006 je bila izvedena tudi investicija v obnovo dveh kapelic na **Poti na Sveto Trojico**. Investicija je bila izvedena v okviru načrtovane višine finančnih sredstev zagotovljenih iz občinskega proračuna.

Na področju investicij v objekte smo v letu 2006 pripravili **6 kandidatur** (za investicije v kulturne in športne objekte) na sredstva državnega proračuna (Ministrstvo za šolstvo in šport in Ministrstvo za kulturo) in Fundacije za šport. Na podlagi rezultatov vrednotenja smo uspeli pridobiti za investicije v letu 2007 dodatnih **142.608,86 € (34.174.788,00 SIT)**, kar predstavlja 20% sredstev predvidenih investicij v letu 2007.

Na področju **vzdrževanja objektov** je bilo opravljenih večje število vzdrževalnih del na vseh objektih, ki jih ima zavod v upravljanju. Izvajanje delovnih nalog vzdrževanja objektov in površin je bilo v letu 2006 oteženo, ker zavod nima ustreznih delovnih sredstev za izvajanje vzdrževanja (kosilnice, orodje, prevozno sredstvo...). Problem smo reševali na način, da so delavci za izvajanje del uporabljali lastna delovna sredstva in opravljali prevoze med objekti in površinami z lastnimi prevoznimi sredstvi. V letu 2006 je bil izdelan na področju vzdrževanja elaborat vzdrževanja objektov in površin, ki jih ima zavod v upravljanju v katerem so opredeljene vse delovne naloge (opis, časovni obseg, kadrovski obseg, periodika) in potrebna delovna sredstva. Nakup delovnih sredstev je planiran za leto 2007.

## 2.4 FINANČNO POSLOVANJE ZAVODA IVANA CANKARJA VRHNIKA PO POSLOVNIH DEJAVNOSTIH ZA LETO 2006

V tem delu poročila bo predstavljeno finančno poslovanje po poslovnih enotah kot jih predvideva nova organizacijska oblika in struktura Zavoda Ivana Cankarja Vrhnika.

### 2.4.1 POSLOVANJE NA PODROČJU POSLOVODSTVA

V spodnjem prikazu so predstavljeni prihodki in odhodki, ki jih po njihovi vsebini uvrščamo v področje poslovođenja. Med njimi so uvrščeni odhodki Zavoda Ivana Cankarja Vrhnika za plače in druge prispevke redno zaposlenega kadra in kadra v sistemu javnih del, odhodki za materialne stroške poslovanja, stroški razvoja kadra in drugi poslovni stroški. Med prihodki so navedeni prihodki iz občinskega proračuna (v celoti sredstva za plače in drugi izdatki zaposlenim, materialni stroški, zagonski stroški – računalniška oprema, javna dela in delno sredstva za vzdrževanje in obnovo). Med lastnimi prihodki so navedena sredstva pridobljena iz sistema javnih del in področja razvoja kadra ter ostali prihodki.

Prikaz: *Finančno poslovanje na področju poslovođenja (kadri v rednem delovnem razmerju, kadri v sistemu javnih del, materialni stroški poslovođenja, razvoj kadra).*

| Opis  | Odhodki                  | Prihodki                 |                         | Razlika<br>(prihodki - odhodki) |
|---|--------------------------|--------------------------|-------------------------|---------------------------------|
|   |                          | Občinski proračun        | Lastna dejavnost        |                                 |
| Plače, prispevki, davek, prevoz...                | 54.413.254,15 SIT        | 54.027.649,81 SIT        | 87.000,00 SIT           | -298.604,34 SIT                 |
| Pohištvo  | 187.882,21 SIT           | 187.882,21 SIT           | 0,00 SIT                | 0,00 SIT                        |
| Antivirusni program                               | 211.312,50 SIT           | 211.312,50 SIT           | 0,00 SIT                | 0,00 SIT                        |
| Nakup stojnic                                     | 143.750,00 SIT           | 143.750,00 SIT           | 0,00 SIT                | 0,00 SIT                        |
| Materialni stroški poslovanja                     | 9.171.965,63 SIT         | 6.452.689,94 SIT         | 0,00 SIT                | -2.719.275,69 SIT               |
| Najemnina poslovni prostori                       | 2.255.475,00 SIT         |                          |                         |                                 |
| Elektrika   | 160.463,03 SIT           |                          |                         |                                 |
| Ogrevanje   | 255.524,42 SIT           |                          |                         |                                 |
| Telefon, internet                                 | 1.130.364,10 SIT         |                          |                         |                                 |
| Vodenje finančno rač. opravil                     | 1.931.596,64 SIT         |                          |                         |                                 |
| Pisarniški material                               | 1.125.737,62 SIT         |                          |                         |                                 |
| Popravila osn. sredstev, vzdržev.                 | 138.628,99 SIT           |                          |                         |                                 |
| Poština   | 339.159,41 SIT           |                          |                         |                                 |
| Reprezentanca                                     | 131.276,89 SIT           |                          |                         |                                 |
| Provizija UJP, PBS                                | 67.099,88 SIT            |                          |                         |                                 |
| Drugo / spletne strani, varstvo pri d             | 1.139.939,90 SIT         |                          |                         |                                 |
| Drugi posl. stroški (đ., km, elab.)               | 496.699,75 SIT           |                          |                         |                                 |
| Računalniška oprema                               | 943.100,00 SIT           | 1.000.000,00 SIT         | 0,00 SIT                | -15.291,25 SIT                  |
| Skener  | 72.191,25 SIT            |                          |                         |                                 |
| Javna dela - plače, prevoz, prehrana, stimulacija | 9.108.330,80 SIT         | 2.512.482,90 SIT         | 5.572.028,13 SIT        | -1.023.819,77 SIT               |
| Najem sejne sobe                                  | 0,00 SIT                 | 0,00 SIT                 | 42.000,00 SIT           | 42.000,00 SIT                   |
| Seminar management                                | 569.042,00 SIT           | 0,00 SIT                 | 450.000,00 SIT          | -119.042,00 SIT                 |
| Prostovoljni prispevki                            | 0,00 SIT                 | 0,00 SIT                 | 24.500,00 SIT           | 24.500,00 SIT                   |
| Amortizacija OS                                   | 691.361,15 SIT           | 0,00 SIT                 | 0,00 SIT                | -691.361,15 SIT                 |
| Obresti, opomini                                  | 0,00 SIT                 | 0,00 SIT                 | 46.822,25 SIT           | 46.822,25 SIT                   |
| <b>SKUPAJ</b>                                     | <b>75.512.189,69 SIT</b> | <b>64.535.767,36 SIT</b> | <b>6.222.350,38 SIT</b> | <b>-4.754.071,95 SIT</b>        |

Poslovna enota »poslovođenstvo« je v letu 2006 imelo **75.512.189,69 SIT** odhodkov in **70.758.117,74 SIT** skupnih prihodkov (91,2% iz proračuna in 8,8% iz lastne dejavnosti). Poslovni rezultat te poslovne enote je negativen.

Prikaz: Javna naročila malih vrednosti izvedena v letu 2006.

| Številka JNMV | Datum JNMV | Namen JNMV                                  | Višina naročila brez DDV | Kriterij izbora                | Število ponudnikov | Višina izbrane ponudbe brez DDV | Opomba   |
|---------------|------------|---|--------------------------|--------------------------------|--------------------|---------------------------------|--|
| 01/06         | 9.2.2006   | Nakup računalniške opreme                   | 515.000,00 SIT           | Najnižja cena                  | 5                  | 631.776,00 SIT                  | V ceno naročila niso bili vštet programski paketi, ki so za štiri kupljene računalnike znašali 128.000 SIT brez DDV.   |
| 02/06         | 12.2.2006  | Izbor izvajalca za storitve tiska           | 4.000.000,00 SIT         | Najnižja cena                  | 4                  | 885.305,00 SIT                  | Zaradi racionalnosti je bil za izvedbo JNMV je bil uporabljen postopek odaje naročila po omejenem postopku.  |
| 03/06         | 18.4.2006  | Obnova košarkarskega igrišča                | 6.000.000,00 SIT         | Najnižja cena                  | 2                  | 2.522.527,20 SIT                | Izbrani ponudnik je bil izbran za vsa dela razen za preplastitev igrišča. Preplastitev in obnova igralne ploščadi je bila izvedena v sklopu projekta "Verjemi v svoj koš" in s tem pridobljeno sofinanciranje. |
| 04/06         | 16.6.2006  | Nakup pisarniškega materiala                | 1.200.000,00 SIT         | Najnižja cena                  | 2                  | 604.982,31 SIT                  |  |
| 05/06         | 10.8.2006  | Obnova kapelic na Pot na Sv. Trojico        | 1.666.666,67 SIT         | Najnižja cena                  | 2                  | 1.666.210,00 SIT                |  |
| 06/06         | 21.9.2006  | Izbor izvajalca celostne grafične podobe    | 500.000,00 SIT           | Najnižja cena                  | 2                  | 505.000,00 SIT                  | Prvic smo s postopkom začeli v mesecu avgustu. Zaradi problema z določanjem obsega in vsebine naročila smo naročilo izdali šele 21.09.2006   |
| 07/06         | 31.8.2006  | Izbor izvajalca za čiščenje športnih dvoran | 1.800.000,00 SIT         | Najnižja cena                  | 5                  | 1.680.000,00 SIT                |  |
| 08/06         | 24.10.2006 | Nakup sistema prodaje vstopnic              | 600.000,00 SIT           | ekonomsko najugodnejša ponudba | 2                  | 489.016,00 SIT                  |  |
| 09/06         | 21.11.2006 | Nakup projektorja in prenosnega računalnika | 680.000,00 SIT           | Najnižja cena                  | 5                  | 629.416,00 SIT                  | Postopek povpraševanja je bil izveden dvakrat.   |
| <b>SKUPAJ</b> |            |   | <b>16.961.666,67 SIT</b> |                                | <b>29</b>          | <b>9.614.232,51 SIT</b>         |  |

V letu 2006 je poslovna enota »poslovodstvo« izvedla 9 javnih naročil male vrednosti za potrebe delovanja (01/06, 04/06), obnove in vzdrževanja objektov (03/06, 05/06, 07/06), izvedbe programov kulture, turizma in športa (02/06, 06/06, 08/06 in 09/06). Skupna vrednost ocenjenih naročil je znašala **16.961.666,67 SIT** in vrednost oddanih naročil ponudnikom **9.614.232,51 SIT**. Pri devetih oddanih naročilih je sodelovalo 29 ponudnikov.

#### 2.4.2 POSLOVANJE NA PODROČJU KULTURE

V spodnjem prikazu so predstavljeni prihodki in odhodki, ki jih po njihovi vsebini uvrščamo v področje kulture. Med njimi so uvrščeni odhodki Zavoda Ivana Cankarja Vrhnika za vzdrževanje in obratovanje Cankarjevega doma Vrhnika in dejavnosti na področju kulture (konference, razstave, založništvo, abonmaji, kino predstave, komercialne gledališke predstave). Med prihodki so navedeni prihodki iz občinskega proračuna (v celoti sredstva konference, razstave, založništvo in abonmaje in delno sredstva za vzdrževanje in obnovo). Med lastnimi prihodki so navedena sredstva pridobljena na trgu (oddaja prostorov in dvoran Cankarjevega doma Vrhnika, razstave, založništvo – prodaja in zaloga, abonmajska dejavnost, komercialne gledališke predstave in sodelovanje s Cankarjevo knjižnico Vrhnika).

Prikaz: *Finančno poslovanje na področju kulture (dejavnost kulture, Cankarjev dom Vrhnika).*

| Opis                                     | Odhodki                  | Prihodki                |                          | Razlika<br>(prihodki - odhodki) |
|--|--------------------------|-------------------------|--------------------------|---------------------------------|
|  |                          | Občinski proračun       | Lastna dejavnost         |                                 |
| Vzdrževalna dela CDV                     | 298.504,16 SIT           | 298.504,16 SIT          | 0,00 SIT                 | 0,00 SIT                        |
| Cankarjev dom Vrhnika                    | 3.122.720,03 SIT         | 0,00 SIT                | 2.387.302,53 SIT         | -735.417,50 SIT                 |
| CDV elektrika                            | 481.921,46 SIT           |                         |                          |                                 |
| CDV ogrevanje                            | 1.227.039,86 SIT         |                         |                          |                                 |
| CDV telefon, internet                    | 250.932,60 SIT           |                         |                          |                                 |
| CDV drugo(zavarovanje, KPV, čistila...)  | 1.162.826,11 SIT         |                         |                          |                                 |
| Konference, seminarji, simpoziji         | 104.718,62 SIT           | 100.000,00 SIT          | 0,00 SIT                 | -4.718,62 SIT                   |
| Razstave                                 | 2.543.290,89 SIT         | 2.374.000,00 SIT        | 83.379,12 SIT            | -85.911,77 SIT                  |
| Založništvo (izdajanje, prodaja, zaloga) | 2.240.563,30 SIT         | 1.000.000,00 SIT        | 1.535.771,43 SIT         | 295.208,13 SIT                  |
| Programski list,tisk, sponzorstvo        | 700.151,65 SIT           |                         |                          |                                 |
| Vrhniški razgledi 7                      | 1.540.411,65 SIT         |                         |                          |                                 |
| Abonmaji                                 | 4.703.762,45 SIT         | 867.000,00 SIT          | 3.103.934,00 SIT         | -732.828,45 SIT                 |
| Gledališki abonma                        | 2.234.871,50 SIT         | 289.000,00 SIT          | 1.372.246,00 SIT         | -573.625,50 SIT                 |
| Glasbeni abonma                          | 1.727.100,28 SIT         | 289.000,00 SIT          | 865.684,00 SIT           | -572.416,28 SIT                 |
| Otroški abonma                           | 741.790,67 SIT           | 289.000,00 SIT          | 866.004,00 SIT           | 413.213,33 SIT                  |
| Kino predstave                           | 194.191,00 SIT           | 0,00 SIT                | 425.300,00 SIT           | 231.109,00 SIT                  |
| Komercialne predstave                    | 2.459.800,00 SIT         | 0,00 SIT                | 2.374.200,00 SIT         | -85.600,00 SIT                  |
| Sodelovanje s Ckv                        | 0,00 SIT                 | 0,00 SIT                | 114.421,70 SIT           | 114.421,70 SIT                  |
| <b>SKUPAJ</b>                            | <b>15.667.550,45 SIT</b> | <b>4.639.504,16 SIT</b> | <b>10.024.308,78 SIT</b> | <b>-1.003.737,51 SIT</b>        |

Poslovna enota »kultura« je v letu 2006 imela **15.667.550,45 SIT** odhodkov in **14.663.812,94 SIT** skupnih prihodkov (31,6% iz proračuna in 68,4% iz lastne dejavnosti). Poslovni rezultat te poslovne enote je negativen.

### 2.4.3 POSLOVANJE NA PODROČJU ŠPORTA

V spodnjem prikazu so predstavljeni prihodki in odhodki, ki jih po njihovi vsebini uvrščamo v področje športa. Med njimi so uvrščeni odhodki Zavoda Ivana Cankarja Vrhnika za vzdrževanje in obratovanje športnih objektov (Športni park Vrhnika, Telovadnica Partizan, telovadnica OŠ Ivan Cankar) in dejavnosti na področju športa (informatika v športu, prireditve)). Med prihodki so navedeni prihodki iz občinskega proračuna (v celoti sredstva za Športni park in športno vzgojo za OŠ Ivan Cankar in delno sredstva za vzdrževanje in obnovo). Med lastnimi prihodki so navedena sredstva pridobljena na trgu (oddaja prostorov in dvoran v telovadnicah in v Športnem parku Vrhnika in za izvedbo prireditve).

Prikaz: *Finančno poslovanje na področju športa (dejavnost športa, športni objekti).*

| Opis                                     | Odhodki                  | Prihodki                |                          | Razlika<br>(prihodki - odhodki) |
|--|--------------------------|-------------------------|--------------------------|---------------------------------|
|  |                          | Občinski proračun       | Lastna dejavnost         |                                 |
| Vzdrževanje športnih objektov            | 1.354.126,34 SIT         | 1.258.551,13 SIT        | 0,00 SIT                 | -95.575,21 SIT                  |
| Vzdrževalna dela Partizan                | 977.600,85 SIT           | 977.600,85 SIT          | 0,00 SIT                 | 0,00 SIT                        |
| Vzdrževalna dela telov. IC               | 46.732,27 SIT            | 46.732,27 SIT           | 0,00 SIT                 | 0,00 SIT                        |
| Vzdrževalna dela šp.park                 | 329.793,22 SIT           | 234.218,01 SIT          | 0,00 SIT                 | -95.575,21 SIT                  |
| Športni park - vzdrževanje & obratovanje | 1.486.100,96 SIT         | 800.000,00 SIT          | 884.333,33 SIT           | 198.232,37 SIT                  |
| Izdelava spletnih strani                 | 421.666,67 SIT           | 400.000,00 SIT          | 0,00 SIT                 | -21.666,67 SIT                  |
| Obratovanje telovadnica OŠ IC            | 6.453.271,38 SIT         |                         |                          |                                 |
| IC elektrika                             | 781.404,04 SIT           |                         |                          |                                 |
| Ogrevanje                                | 3.230.581,81 SIT         |                         |                          |                                 |
| zavar.,čiščenje,voda,smeti               | 2.441.285,53 SIT         |                         |                          |                                 |
| Obratovanje telovadnica Partizan         | 4.278.030,04 SIT         | 4.868.000,00 SIT        | 8.660.231,91 SIT         | 2.796.930,49 SIT                |
| Partizan elektrika                       | 453.581,17 SIT           |                         |                          |                                 |
| Ogrevanje                                | 1.780.892,47 SIT         |                         |                          |                                 |
| zavar,voda,čiščenje,dimnikar             | 2.043.556,40 SIT         |                         |                          |                                 |
| Gimnastični mnogoboj                     | 604.724,00 SIT           | 0,00 SIT                | 604.724,00 SIT           | 0,00 SIT                        |
| <b>SKUPAJ</b>                            | <b>14.597.919,39 SIT</b> | <b>7.326.551,13 SIT</b> | <b>10.149.289,24 SIT</b> | <b>2.877.920,98 SIT</b>         |

Poslovna enota »šport« je v letu 2006 imela **14.597.919,39 SIT** odhodkov in **17.475.840,37 SIT** skupnih prihodkov (41,9% iz proračuna in 58,1% iz lastne dejavnosti). Poslovni rezultat te poslovne enote je pozitiven.

### 2.4.4 POSLOVANJE NA PODROČJU TURIZMA

V spodnjem prikazu so predstavljeni prihodki in odhodki, ki jih po njihovi vsebini uvrščamo v področje turizma. Med njimi so uvrščeni odhodki Zavoda Ivana Cankarja Vrhnika za vzdrževanje in obratovanje turističnih objektov in dejavnosti na področju turizma (prireditve, promocija, TIC). Med prihodki so navedeni prihodki iz občinskega proračuna (v celoti sredstva za prireditve, delovanje in programe TIC,

vodenja in obnovo spomenikov). Med lastnimi prihodki so navedena sredstva pridobljena na trgu (sponzorstvo prireditev, vodenja, prodaja v TIC-u, in zaloga v TIC-u).

Prikaz: *Finančno poslovanje na področju športa (dejavnost turizma, turistični objekti, TIC).*

| Opis  | Odhodki                  | Prihodki                 |                         | Razlika<br>(prihodki - odhodki) |
|---|--------------------------|--------------------------|-------------------------|---------------------------------|
|   |                          | Občinski proračun        | Lastna dejavnost        |                                 |
| Argonavtski dnevi                           | 3.860.573,03 SIT         | 2.150.000,00 SIT         | 1.400.000,00 SIT        | -310.573,03 SIT                 |
| Prireditve v decembru                       | 962.722,58 SIT           | 540.000,00 SIT           | 150.000,00 SIT          | -272.722,58 SIT                 |
| Dan državnosti                              | 104.424,35 SIT           | 0,00 SIT                 | 0,00 SIT                | -104.424,35 SIT                 |
| Obnova črk – spomenik Drča                  | 451.000,00 SIT           | 594.770,00 SIT           | 0,00 SIT                | 12.960,00 SIT                   |
| Vzdr.grobov (cvetje,sveče,pesek...)         | 130.810,00 SIT           |                          |                         |                                 |
| <b>SKUPAJ - Prireditve &amp; objekti</b>    | <b>5.509.529,96 SIT</b>  | <b>3.284.770,00 SIT</b>  | <b>1.550.000,00 SIT</b> | <b>-674.759,96 SIT</b>          |
| Opis  | Odhodki                  | Prihodki                 |                         | Razlika<br>(prihodki - odhodki) |
|   |                          | Občinski proračun        | Lastna dejavnost        |                                 |
| Delovanje TIC                               | 2.835.042,35 SIT         | 2.730.000,00 SIT         | 0,00 SIT                | -105.042,35 SIT                 |
| Elektrika                                   | 154.851,44 SIT           |                          |                         |                                 |
| Telefon, internet                           | 172.497,15 SIT           |                          |                         |                                 |
| Pisarniški material                         | 110.869,34 SIT           |                          |                         |                                 |
| Popravila osn. sredstev,vzdržev.            | 408.830,59 SIT           |                          |                         |                                 |
| Drugo/skladišče stojnic,radiator..          | 425.241,53 SIT           |                          |                         |                                 |
| Računalniška oprema                         | 549.902,40 SIT           |                          |                         |                                 |
| Studentsko delo                             | 972.599,90 SIT           |                          |                         |                                 |
| Tiskanje vstopnic                           | 40.250,00 SIT            |                          |                         |                                 |
| Programi TIC                                | 4.001.842,49 SIT         | 3.600.000,00 SIT         | 0,00 SIT                | -401.842,49 SIT                 |
| Tiskanje zgibanke koles.poti                | 120.000,00 SIT           |                          |                         |                                 |
| Sejem narava zdravje                        | 170.439,09 SIT           |                          |                         |                                 |
| Tisk razglednic                             | 110.400,00 SIT           |                          |                         |                                 |
| Izdaja Cankarjevih črtic                    | 1.276.315,90 SIT         |                          |                         |                                 |
| Grafične storitve – celostna pod.           | 575.000,00 SIT           |                          |                         |                                 |
| Nakup opreme in programa vstop              | 1.347.939,47 SIT         |                          |                         |                                 |
| Druge storitve(članra.,kotiz.,instal)       | 401.748,03 SIT           |                          |                         |                                 |
| Vodenja                                     | 2.032.856,29 SIT         | 2.100.000,00 SIT         | 2.349.373,48 SIT        | 2.416.517,19 SIT                |
| Vodenje po Vrhniki                          | 289.112,32 SIT           |                          | 334.390,14 SIT          | 45.277,82 SIT                   |
| Vodenje po Barju                            | 171.900,27 SIT           |                          | 429.733,33 SIT          | 257.833,06 SIT                  |
| Vodenje CSH                                 | 1.571.843,70 SIT         |                          | 1.585.250,01 SIT        | 13.406,31 SIT                   |
| CSH,Kašča, Kuclerjev kamnolom - vzdrževanje | 94.420,61 SIT            | 0,00 SIT                 | 0,00 SIT                | -94.420,61 SIT                  |
| Prodaja vstopnic za druge                   | 1.275.325,00 SIT         | 0,00 SIT                 | 1.324.400,00 SIT        | 49.075,00 SIT                   |
| Najem trga in stojnice                      | 0,00 SIT                 | 0,00 SIT                 | 378.921,29 SIT          | 378.921,29 SIT                  |
| Nakup blaga za prodajo                      | 911.553,68 SIT           | 0,00 SIT                 | 0,00 SIT                | -911.553,68 SIT                 |
| Prodaja blaga v TIC-u                       | 0,00 SIT                 | 0,00 SIT                 | 1.073.370,26 SIT        | 1.073.370,26 SIT                |
| Zaloga blaga za prodajo                     | 0,00 SIT                 | 0,00 SIT                 | 1.005.568,27 SIT        | 1.005.568,27 SIT                |
| <b>SKUPAJ - TIC</b>                         | <b>11.151.040,42 SIT</b> | <b>8.430.000,00 SIT</b>  | <b>6.131.633,30 SIT</b> | <b>3.410.592,88 SIT</b>         |
| <b>SKUPAJ - Turizem</b>                     | <b>16.660.570,38 SIT</b> | <b>11.714.770,00 SIT</b> | <b>7.681.633,30 SIT</b> | <b>2.735.832,92 SIT</b>         |

Poslovna enota »turizem« je v letu 2006 imela **16.660.570,38 SIT** odhodkov in **19.396.403,30 SIT** skupnih prihodkov (61,4% iz proračuna in 38,6% iz lastne dejavnosti). Poslovni rezultat te poslovne enote je pozitiven.

#### 2.4.5 POSLOVANJE NA PODROČJU IZDAJANJA NAŠEGA ČASOPISA

V spodnjem prikazu so predstavljeni prihodki in odhodki, ki jih po njihovi vsebini uvrščamo v področje izdajanja glasila »Naš časopis«. Med njimi so uvrščeni odhodki Zavoda Ivana Cankarja Vrhnika za izvedbo vsake številke glasila in raznos v Občini Vrhnika. Med prihodki so navedeni prihodki iz proračuna občine Vrhnika. Med lastnimi prihodki so navedena sredstva iz drugih občin soizdajateljic in od trženja oglasov v Našem časopisu.

Prikaz: *Finančno poslovanje na področju izdajanja glasila »Naš časopis« (izdajanje, raznos).*

| Opis                                     | Odhodki                  | Prihodki                 |                          | Razlika<br>(prihodki - odhodki) |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|---------------------------------|
|  |                          | Občinski proračun        | Lastna dejavnost         |                                 |
| Urednik                                  | 2.946.865,55 SIT         | 15.182.835,88 SIT        | 0,00 SIT                 | <b>-27.689.575,68 SIT</b>       |
| Novinarji                                | 2.890.113,38 SIT         |                          | 0,00 SIT                 |                                 |
| Priprava besedil                         | 1.085.760,72 SIT         |                          | 0,00 SIT                 |                                 |
| Lektoriranje                             | 2.333.820,58 SIT         |                          | 0,00 SIT                 |                                 |
| Sestava križank                          | 101.865,90 SIT           |                          | 0,00 SIT                 |                                 |
| Trženje oglasov                          | 2.706.653,98 SIT         |                          | 0,00 SIT                 |                                 |
| Tisk                                     | 25.943.110,93 SIT        |                          | 0,00 SIT                 |                                 |
| Nagrade križanke                         | 461.667,00 SIT           |                          | 0,00 SIT                 |                                 |
| Drugo (fotograf., posl. prostor, gorivo) | 1.267.673,97 SIT         |                          | 0,00 SIT                 |                                 |
| Raznos                                   | 3.134.879,55 SIT         |                          | 0,00 SIT                 |                                 |
| Občina Borovnica                         | 0,00 SIT                 | 0,00 SIT                 | 3.591.425,73 SIT         | 3.591.425,73 SIT                |
| Občina Horjul                            | 0,00 SIT                 | 0,00 SIT                 | 2.250.757,24 SIT         | 2.250.757,24 SIT                |
| Občina Dobrova - Polhov Gradec           | 0,00 SIT                 | 0,00 SIT                 | 5.568.177,69 SIT         | 5.568.177,69 SIT                |
| Trženje oglasov                          | 0,00 SIT                 | 0,00 SIT                 | 13.539.297,34 SIT        | 13.539.297,34 SIT               |
| <b>SKUPAJ</b>                            | <b>42.872.411,56 SIT</b> | <b>15.182.835,88 SIT</b> | <b>24.949.658,00 SIT</b> | <b>-2.739.917,68 SIT</b>        |

Poslovna enota »Naš časopis« je v letu 2006 imela **42.872.411,56 SIT** odhodkov in **40.132.493,88 SIT** skupnih prihodkov (37,8% iz proračuna in 62,2% iz lastne dejavnosti). Poslovni rezultat te poslovne enote je negativen.

Negativno stanje je nastalo zaradi prenizkih prihodkov iz proračuna Občine Vrhnika povezanih z raznosom glasila. Tako Občina Vrhnika Zavodu Ivana Cankarja Vrhnika za raznos časopisa dolguje še **1.949.961,87 SIT**. Prav tako so bili ostalim občinam soizdajateljicam na podlagi letnega obračuna izdajanja glasila, v začetku leta 2007 izstavljeni računi za poravnane obveznosti v višini **789.955,20 SIT**. Skupaj dolg ustanovitelja in soizdajateljic znaša **2.739.917,68 SIT**.

## 2.4.6 POSLOVANJE NA PODROČJU INVESTICIJ

V spodnjem prikazu so predstavljeni prihodki in odhodki, ki jih po njihovi vsebini uvrščamo v področje investicij. Med njimi so uvrščeni odhodki Zavoda Ivana Cankarja Vrhnika za izvedbo investicij v obnovo dveh kapelic na Poti na Sveto Trojico, Obnovo košarkarskega igrišča in večnamenske asfaltne ploščadi v Športnem parku Vrhnika in restavriranje Cankarjeve spominske hiše. Med prihodki so navedeni prihodki iz proračuna občine Vrhnika. Med lastnimi prihodki so navedena sponzorska sredstva in sredstva Fundacije za financiranje športnih organizacij v RS, pridobljena za izvedbo investicije v Športnem parku Vrhnika.

Prikaz: *Finančno poslovanje na področju investicij.*

| Opis                                      | Odhodki                 | Prihodki                |                         | Razlika<br>(prihodki - odhodki) |
|---|-------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------------|
|   |                         | Občinski proračun       | Lastna dejavnost        |                                 |
| Pot na Sv. Trojico - Obnova dveh kapelic  | 1.916.141,50 SIT        | 1.999.452,00 SIT        | 0,00 SIT                | 83.310,50 SIT                   |
| Obnova košarkarskega igrišča              | 4.274.650,20 SIT        | 1.700.000,00 SIT        | 2.320.000,00 SIT        | -254.650,20 SIT                 |
| Gradbena dela & asfaltna dela             | 1.973.214,08 SIT        |                         |                         |                                 |
| Oprema                                    | 2.301.436,12 SIT        |                         |                         |                                 |
| Cankarjeva spominska hiša - restavriranje | 500.000,00 SIT          | 500.000,00 SIT          | 0,00 SIT                | 0,00 SIT                        |
| <b>SKUPAJ</b>                             | <b>6.690.791,70 SIT</b> | <b>4.199.452,00 SIT</b> | <b>2.320.000,00 SIT</b> | <b>-171.339,70 SIT</b>          |

Poslovna enota »Investicije« je v letu 2006 imela **6.690.791,70 SIT** odhodkov in **6.519.452,00 SIT** skupnih prihodkov (64,4% iz proračuna in 35,6% iz lastne dejavnosti). Poslovni rezultat te poslovne enote je negativen.

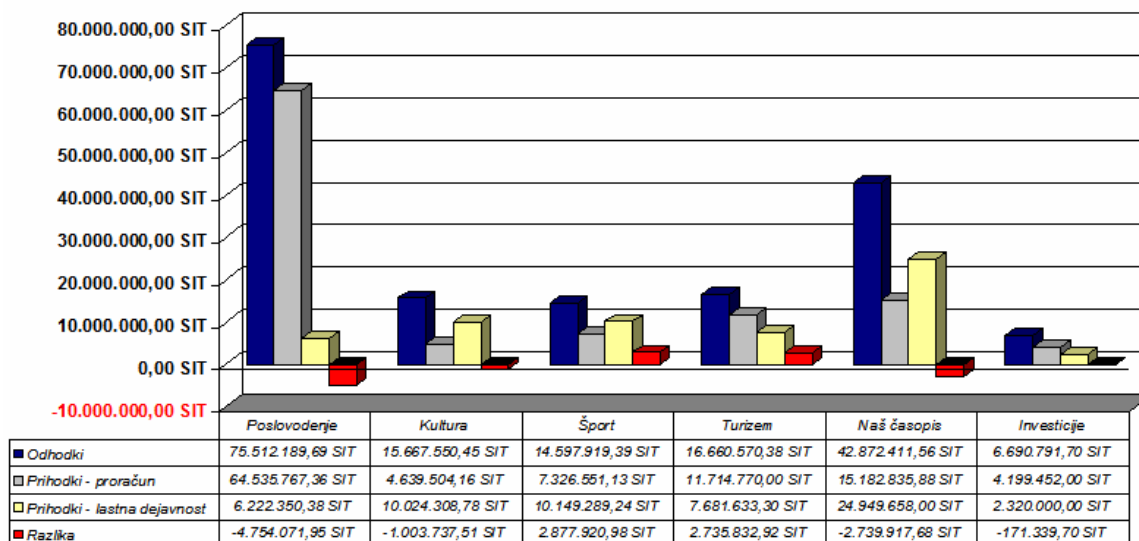
## 2.4.7 SKLEP

V prikazu so predstavljeni skupni odhodki in prihodki (proračun Občine Vrhnika 63,7% in lastna dejavnost 36,3%) Zavoda Ivana Cankarja Vrhnika razdeljeni po poslovnih dejavnosti. Skupaj je Zavod Ivana Cankarja Vrhnika v letu 2006 ustvaril **172.001.433,17 SIT** odhodkov in **168.946.120,23 SIT** prihodkov. Poslovno je leto 2006 končal z **3.055.312,94 SIT** izgube. Če od navedene izgube odštejemo nepredvidene stroške za izdajanje in raznos glasila »Naš časopis«, dobimo realni poslovni rezultat za leto 2006, ki predstavlja **315.395,87 SIT** izgube, kar pa predstavlja **0,18%** skupnih prihodkov v letu 2006.

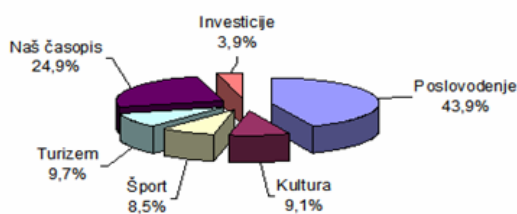
Prikaz: *Finančno poslovanje Zavoda Ivana Cankarja Vrhnika po poslovnih področjih.*

| Poslovno področje  | Odhodki                   | Prihodki                  |                          | Razlika<br>(prihodki - odhodki) |
|--|---------------------------|---------------------------|--------------------------|---------------------------------|
|  |                           | Občinski proračun         | Lastna dejavnost         |                                 |
| <b>Poslovanje</b><br>(materialni stroški, kader, poslovni stroški) | 75.512.189,69 SIT         | 64.535.767,36 SIT         | 6.222.350,38 SIT         | -4.754.071,95 SIT               |
| <b>Kultura</b><br>(dejavnost & objekti)                            | 15.667.550,45 SIT         | 4.639.504,16 SIT          | 10.024.308,78 SIT        | -1.003.737,51 SIT               |
| <b>Šport</b><br>(dejavnost & objekti)                              | 14.597.919,39 SIT         | 7.326.551,13 SIT          | 10.149.289,24 SIT        | 2.877.920,98 SIT                |
| <b>Turizem</b><br>(TIC & prireditve & objekti)                     | 16.660.570,38 SIT         | 11.714.770,00 SIT         | 7.681.633,30 SIT         | 2.735.832,92 SIT                |
| <b>Naš časopis</b><br>(izdajanje & raznos)                         | 42.872.411,56 SIT         | 15.182.835,88 SIT         | 24.949.658,00 SIT        | -2.739.917,68 SIT               |
| <b>Investicije</b>   | 6.690.791,70 SIT          | 4.199.452,00 SIT          | 2.320.000,00 SIT         | -171.339,70 SIT                 |
| <b>SKUPAJ</b>  | <b>172.001.433,17 SIT</b> | <b>107.598.880,53 SIT</b> | <b>61.347.239,70 SIT</b> | <b>-3.055.312,94 SIT</b>        |

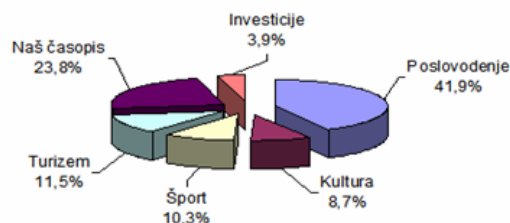
Prikaz: Razmerja odhodkov, prihodkov iz občinskega proračuna in prihodkov iz lastne dejavnosti ter finančni rezultat po posameznih poslovnih področjih.



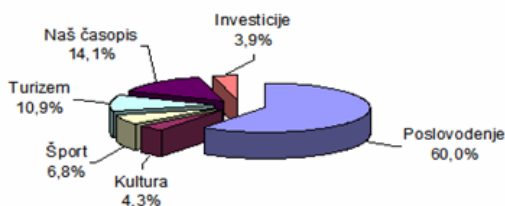
Prikaz: Deležji odhodkov po poslovnih dejavnostih.



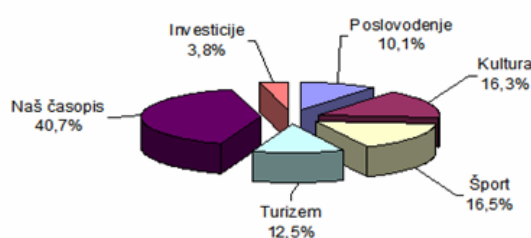
Prikaz: Deležji skupnih prihodkov po poslovnih dejavnostih.



Prikaz: Deležji prihodkov iz proračuna Občine Vrhnika po poslovnih dejavnostih.



Prikaz: Deležji lastnih prihodkov po poslovnih dejavnostih.



Grafikoni v zgornjih prikazih prikazuje razmerja odhodkov, prihodkov iz občinskega proračuna, prihodkov iz lastne dejavnosti in poslovni rezultat po poslovnih dejavnostih. Iz grafikona vidimo:

- ⇒ Največji delež **odhodkov** je ustvarjen v poslovni enoti poslovođenje (43,9%), kar je tudi pričakovano saj je v ta del odhodkov všteta celotna vsota plač redno zaposlenih kadrov in kadrov najetih preko sistema javnih del. Odhodki za plače predstavljajo 84,1% odhodkov te poslovne enote. Poslovođenju sledi »Naš časopis« z 24,9% skupnih odhodkov.
- ⇒ Največji delež **skupnih prihodkov** ustvarjata prav tako poslovni enoti poslovođenje (41,9%) in Naš časopis (23,8%).
- ⇒ Na področju prihodkov iz **proračuna Občine Vrhnika**, največji delež teh pripada poslovni enoti poslovođenje (60%).

⇒ Na področju prihodkov iz **lastne dejavnosti** največji delež ustvarja Naš časopis (40,7%), sledijo pa jim prihodki iz področja športa (16,5%), kulture (16,3%) in turizma (12,5%). Glede na to, da se lastni prihodki Našega časopisa neposredno porabljajo za izdajanje le tega in da je področje kulture poslovalo z negativnim rezultatom, lahko vidimo, da je izguba nastala v glavnem zaradi nepredvidenih stroškov izdajanja in raznosa glasila. Poslovni področji šport in turizem sta bili v letu 2006 edini področji, ki sta poslovali z dobičkom.

### 3. KADROVSKA STRUKTURA ZAVODA IVANA CANKARJA VRHNIKA V LETU 2006

Kadrovska podstruktura v Zavodu Ivana Cankarja Vrhnika je bila vzpostavljena skladno z »*Odlokom o ustanovitvi javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika*« (Uradni list RS, št. 48/05) in »*Pravilnikom o organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v Zavodu Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika*« (18.10.2005; spremembe 20.12.2005). Kadrovski načrt je bil sprejet z zadnjimi dopolnitvami na Svetu Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika (20.12.2005).

V Zavodu Ivana Cankarja Vrhnika je bilo v letu 2006 redno zaposlenih 10,5 oseb in sicer na delovnih mestih, ki so prikazane v prikazu.

Prikaz: *Kadrovska podstruktura Zavoda Ivana Cankarja Vrhnika.*

| Delovno mesto           | Področje                         | Izobrazba  | Stopnja    | Starost     | Delovna doba |
|-------------------------|----------------------------------|--|------------|-------------|--------------|
| Direktor                | management in ravnanje z objekti | Doktor kineziološke znanosti   | 9          | 36          | 9            |
| Poslovni sekretar       | poslovanje                       | Višja upravna delavka  | 6          | 47          | 27           |
| Tajnica                 | administracija                   | Administrativni tehnik   | 5          | 53          | 34           |
| Strokovni sodelavec     | kultura                          | Univerzitetni diplomirani sociolog kulture & Univerzitetni diplomirani bibliotekar | 7          | 49          | 25           |
| Strokovni sodelavec     | šport                            | Profesor športne vzgoje  | 7          | 37          | 6            |
| Strokovni sodelavec     | turizem                          | Univerzitetna diplomirana politologinja  | 7          | 31          | 5            |
| Sodelavka v TIC-u (1/2) | turizem                          | Gimnazijski maturant   | 5          | 56          | 30           |
| Sodelavec "Naš časopis" | Naš časopis                      | Strojni tehnik   | 5          | 57          | 34           |
| Vodja vzdrževanja       | vzdrževanje                      | Prometni tehnik  | 5          | 49          | 31           |
| Vzdrževalec             | vzdrževanje - kultura            | Strojni tehnik   | 5          | 44          | 23           |
| Čistilka                | vzdrževanje                      | Osnovna šola   | 2          | 40          | 22           |
| <b>Povprečno</b>        |                                  |  | <b>5,7</b> | <b>45,4</b> | <b>22,4</b>  |

Iz prikaza vidimo, da je povprečna stopnja izobrazbe redno zaposlenih v Zavodu Ivana Cankarja Vrhnika 5,7 stopnje, kar pomeni, da je povprečna raven izobrazbe blizu višji izobrazbi. Izobrazbena struktura zavoda je glede na skupno delovno nalogo Zavoda Ivana Cankarja Vrhnika primerna, vendar je bolj problematična predvsem usposobljenost kadra z vidika strateškega načrtovanja in projektne dela, ki je povezano z večjim delom delovnih nalog strokovnega kadra. Prav tako je za večino zaposlenih (8 od 11) značilno, da so bili na omenjenih področjih, v drugačnih organizacijskih oblikah (Občinska uprava, Knjižnica Ivana Cankarja Vrhnika, Športna zveza Vrhnika, Turistično društvo Blagajana) zaposleni pred ustanovitvijo Zavoda Ivana Cankarja Vrhnika, kar kaže na visoko raven izkušnje in poznavanje strokovnega dela na teh področjih. Za kadrovsko strukturo je značilna relativno visoka povprečna starost (45,4 leta) in visoka povprečna delovna doba (22,4). Prav tako je za slabost kadrovske podstrukture mogoče opredeliti velik delež bolniške odsotnosti v prvem letu delovanja Zavoda Ivana Cankarja Vrhnika (112 dni bolniškega dopusta).

Kadrovska struktura v opisani obliki omogoča izvajanje delovnega procesa, vendar bo potrebno predvsem za izvajanje strateških in projektne nalog dodatno izobraževanje in usposabljanje kadra. Na področju poslovanja Zavoda Ivana Cankarja Vrhnika se vsa potrebna opravila izvajajo znotraj organizacije, razen računovodstva, ki ga izvajamo s pomočjo najetega kadra.

Zavod Ivana Cankarja Vrhnika je imel v letu 2006 v svoji kadrovski strukturi prav tako pet (5) delavcev zaposlenih preko sistema javnih del. Trije delavci (3) so namenjeni vzdrževanju kulturnih, športnih in turističnih objektov in površin, medtem ko sta dve (2) delavki opravljali dela in naloge v Turistično informacijskem centru Vrhnika.

#### 4. SKLEP

Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika je v organizacijskem smislu, praznoval svojo **prvo** obletnico delovanja. V prvem letu delovanja smo uspeli izvesti naslednje naloge na področju uresničevanja strateških ciljev in poslanstva zavoda:

- ⇒ **Pravno-formalna, organizacijska in kadrovska** ureditev področja kulture, športa, turizma in izdajanja Našega časopisa na območju občine Vrhnika.
- ⇒ **131** organiziranih dogodkov v Cankarjevem domu Vrhnika, ki se jih je udeležilo preko **30.000** obiskovalcev.
- ⇒ Organizacija in izvedba **preko 10 javnih prireditev** oz. sklopov prireditev in proslav, katerih se je udeležilo preko **25.000** udeležencev.
- ⇒ Izvedene **investicije** v obnovo Športnega parka Vrhnika, Fitnesa in savne v Telovadnici Partizan in kapelic na Poti na Sveto Trojico.
- ⇒ Izdanih **12** številčk glasila Naš časopis s skupaj **148.100** izvodi.
- ⇒ Izdelava **6-ih kandidatur** za projekte investicij v javno športno in kulturno infrastrukturo na javne razpise Ministrstva za šolstvo in šport, Ministrstva za kulturo in Fundacije za financiranje športnih organizacij v Republiki Sloveniji in pridobitev skoraj **35.000.000 SIT** za investicije v kulturne in športne objekte.
- ⇒ Izvedenih **večje število vodenj** po učnih in turističnih poteh po Vrhniki in okolici, za skupaj več kot **7.000** ljudi.
- ⇒ Izvedba javnih razpisov na področju kulture in športa in tako zagotavljanje ljubiteljske kulturne dejavnosti in športnih dejavnosti za **49** društev, klubov in zvez ter **5** drugih izvajalcev in s tem preko **5.000** posameznikov, ki se s temi dejavnostmi ukvarjajo.
- ⇒ Izvajanje večjega **števila aktivnosti** za zagotavljanje javnega interesa na področjih kulture in športa.
- ⇒ Sklenjenih večje število **dogovorov in pogodb** o promociji Vrhnike v širšem Slovenskem prostoru.

Pri obsegu opravljenega dela je seveda potrebno upoštevati dejstvo, da je bil velik del delovne obveze strokovno-organizacijskega kadra povezan s **pripravo strategije razvoja kulture, športa, turizma in Našega časopisa**, ki naj bi bila javno predstavljena v prvi polovici leta 2007. Splošna ocena dela zavoda v letu 2006 je dobra. Opravljene naloge v letu 2006 omogočajo razvojno usmerjenost delovanja zavoda v prihodnjih letih njegovega delovanja.

