



G r a d i v o

za 12. sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika,

v ČETRTEK, 24. aprila 2008, ob 18.00 uri

v sejni sobi Občine Vrhnika



Številka: 900-13/2008 (1-02)
Datum: 7. 4. 2008

Na podlagi 24. člena Statuta Občine Vrhnika (Ur. list RS št. 99/99, 39/00, 36/01, 77/06) in 21. člena Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika (Ur. list RS, št. 18/00, 57/01, 77/05)

SKLICUJEM

12. sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki bo v

ČETRTEK, 24. aprila 2008, ob 18.00 uri
v sejni sobi Občine Vrhnika, Tržaška c. 1 (kletna etaža – vhod zadaj)

z naslednjim

DNEVNIM REDOM :

1. Pregled in potrditev zapisnikov
 - a) 11. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, z dne 28. 2. 2008
 - b) 10. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, z dne 20. 3. 2008
2. Pobude in vprašanja članov občinskega sveta
3. Mnenje lokalne skupnosti k imenovanju direktorice javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Antonije Kucler Vrhnika
4. Predlog za podelitev občinskih priznanj za leto 2008
5. Pokrivanje izgube, ki je vezana na izvajanje dejavnosti medkrajevnega linijskega prevoza potnikov v občini Vrhnika
6. Pravilnik o sprejemu otrok v vrtec
7. Rezervacije v vrtcih
8. Kamnolom Verd – delni odpis plačila dolga
9. Osnutek sprememb in dopolnitev Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika

ŽUPAN
OBČINE VRHNIKA
dr. Marjan Rihar, l.r.

VABLJENI:

1. Člani Občinskega sveta
2. Predsednik Nadzornega odbora, Milan Jerman
3. Predstavniki občinske uprave:
 - Marijan Prijatelj, direktor Občinske uprave
 - Maja Dremelj, vodja Oddelka za finance
 - Boštjan Koprivec, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo
4. Načelnica Upravne enote Vrhnika, Gabrijela Mlinar
5. Dopisništvo RTV Slovenija, Barbara Renčof
6. Ljubljanska redakcija DELO, Ljubljana, Katja Žižek
7. Časopis Dnevnik, Jana Petkovšek
8. Radio Slovenija, Val 202, Filip Šemrl
9. Uredništvo Naš časopis, Simon Seljak
10. Radio Orion
11. Radio 94
12. Center za informiranje Vrhnika

V VEDNOST:

1. Predsednikom krajevnih skupnosti
2. Cankarjeva knjižnica Vrhnika
3. Občina Borovnica
4. Občina Log-Dragomer
5. OO SDS Vrhnika
6. OO LDS Vrhnika
7. OO De SuS Vrhnika
8. OO SNS Vrhnika
9. OO SD Vrhnika
10. OO SLS Vrhnika



Številka: 900-1/2008 (1-02)
Datum: 8.3.2008

1a

Z A P I S N I K

11. redne seje OBČINSKEGA SVETA Občine Vrhnika, ki je bila v četrtek, 28.2.2008, ob 18.00. uri v sejni sobi Občine Vrhnika.

PRISOTNI ČLANI OBČINSKEGA SVETA:

1. Richard Beuermann (LDS)
2. Irena Oblak (LDS)
3. Edin Behrić (LDS)
4. Igor Novljan (LDS)
5. Janko Skodlar (LDS)
6. Vera Jesenovec (LDS)
7. Karmen Grom (SDS)
8. Pavel Caserman (SDS)
9. Vlado Petek (SDS)
10. Robert Malovrh (SDS)
11. Daniel Cukjati (SDS)
12. Alojz Kos (SD)
13. Živa Živković (SD)
14. Janez Kikelj (SD)
15. Vincencij Tomšič (SLS)
16. Marko Čepon (SLS)
17. Jurij Zimšek (N.Si)
18. Vinko Keršmanc (N.Si)
19. Franc Mišič (SNS)
20. Leon Marjan Možina (DeSUS)

OSTALI PRISOTNI:

1. Dr. Marjan Rihar, župan Občine Vrhnika
2. Predstavniki občinske uprave:
 - Marijan Prijatelj, direktor občinske uprave
 - Maja Dremelj, vodja Oddelka za finance
 - Alenka Lapanja, svetovalka urbanistka
3. Ostali prisotni:
 - Peter Lovšin, občinski urbanist
 - Stojan Jakin, direktor KPV
 - Zora Guštin Janežič, Primis Vrhnika d.d.
 - Rajko Jesenek, komadir Policijske postaje Vrhnika
 - Ivan Turk, predsednik Gasilske zveze Vrhnika
 - Andrej Drole, APR poslovno svetovanje d.o.o.
 - Maja Potočnik, odvetniška pisarne Avbreht, Zajc in partnerji
 - Ana Podlogar, radio Orion
 - Center za informiranje Vrhnika

Župan dr. Marjan Rihar je na začetku seje pozdravil vse navzoče ter ugotovil, da je Občinski svet sklepčen. Pred začetkom seje je podal dvoje obvestil.

Prvo obvestilo je bila informacija o sprejemanju odloka o organiziranju Komunalnega podjetja Vrhnika. Del svetnikov Občine Borovnice je predlagal 3 amandmaje, katere je pregledala strokovna služba naše občine. Sestali so se tudi župani treh občin ter pozvali Občinski svet Občine Borovnica naj sprejme odlok tak ko je bil predlagan. 2. amandma, naj bi se upošteval z zamikom, in sicer bi vsi trije občinski sveti zadolžili skupni organ, da v enem letu pripravi oz. predlaga dopolnitev Odloka o ustanovitvi javnega podjetja Komunalno podjetje s poglavjem z naslovom razmere med javnim podjetjem in ustanoviteljicami. Predlagali so še, da se namesto nadzornega sveta vključi nadzorne odbore posameznih občin. Če bo Občinski svet Občine Borovnica na današnji seji sprejel odlok bo Občinski svet Občine Vrhnika, odlok obravnaval na korespondenčni seji.

Drugo obvestilo je informacija o 10. izredni seji. Izredna seja, ki je bila napovedana za danes, bo sklicana 20.3 z nujnimi točkami dnevnega reda.

Po teh informacijah je povedal, da so svetniki na mizo prejeli še dodatno gradivo, k 2. točki dnevnega reda, ter gradivo za dodatno točko dnevnega reda.

Dnevni red za današnjo sejo je sestavljen je iz 7 točk. Najprej je iz dnevnega reda umaknil točko 3b. Urbanistična presoja za večstanovanjski objekt v Bevkah. Potem je razširil dnevni red z dvema točkama, in sicer se za 7. točko doda nova 8. točka: Volitve in imenovanja in sicer; 8a. Imenovanje kandidata za namestnika predsednika Občinske volilne komisije Vrhnika, pod 8b. Imenovanje predstavnika javnosti v senatih za reševanje pritožb zoper policiste in pod 8c. Imenovanje kandidata za predstavnika uporabnikov oz. zainteresirane javnosti v svetu javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika. Na koncu se doda še 9. točka: Širokopasovno omrežje elektronskih komunikacij v Občini Vrhnika.

Razprave na spremembe dnevnega reda ni bilo.

Župan je dal na glasovanje naslednji:

SKLEP:

Dnevni red se razširi z dodatnimi točkami in sicer točko 8.: Volitve in imenovanje, ter točka 9.: Širokopasovno omrežje elektronskih komunikacij v Občini Vrhnika.

Glasovanje
Navzočih: 20
ZA: 20

Sklep bil soglasno sprejet.

Nato je dal na razpravo dnevni red.

Razpravljal je g. Janko Skodlar, kateremu se je še pridružil g. Vinko Keršmanc. Nista se strinjala z umikom 3b. točke.

Župan je odgovoril, da bo umaknjena točka obravnavana na izredni seji dne 20.3., ter dal na glasovanje naslednji:

DNEVNI RED:

1. Pregled in potrditev zapisnikov:
 - a) 10. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, z dne 24. 1. 2008
 - b) nadaljevanja 10. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, z dne 29. 1. 2008
2. Pobude in vprašanja članov občinskega sveta Občine Vrhnika
3. Urbanistična presoja za večstanovanjski objekt Maroltova domačija na Verdu
4. Soglasje k Statutu Krajevne skupnosti Ligojna
5. Poročilo o delovanju Varnostnega sosveta za leto 2007
6. Poročilo o delu Lokalne akcijske skupine (LAS) za preprečevanje zasvojenosti v Občini Vrhnika za leto 2007 in akcijski načrt za leto 2008
7. Soglasje k Splošnim pogojem za dobavo in odjem zemeljskega plina iz distribucijskega omrežja za geografsko območje občine Vrhnika
8. Volitve in imenovanja:
 - a) Imenovanje kandidata za namestnika predsednika Občinske volilne komisije Vrhnika
 - b) Imenovanje predstavnika javnosti v senatih za reševanje pritožb zoper policiste
 - c) Imenovanje kandidata za predstavnika uporabnikov oz. zainteresirane javnosti v svetu javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika«
9. Širokopasovno omrežje elektronskih komunikacij v občini Vrhnika

Glasovanje
Navzočih: 20
ZA: 15

Dnevni red je bil sprejet.

1.a Pregled in potrditev zapisnika 10. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, z dne 24. 1. 2008

Župan je povedal, da na zapisnik nismo prejeli pripomb. Razprave ni bilo, zato je župan dal na glasovanje naslednji

SKLEP:

Sprejme se zapisnik 10. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika.

Glasovanje
Navzočih: 19
ZA: 19

Sklep bil soglasno sprejet.

1.b Pregled in potrditev zapisnika nadaljevanja 10. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, z dne 29. 1. 2008

Župan je povedal, da tudi na ta zapisnik nismo prejeli pripomb. Razprave ni bilo, zato je dal na glasovanje naslednji

SKLEP:**Sprejme se zapisnik nadaljevanja 10. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika**

Glasovanje
Navzočih: 20
ZA: 19

Sklep je bil sprejet.

2. Pobude in vprašanja članov občinskega sveta Občine Vrhnika

Uvodoma je župan povedal, da so v dodatnem gradivu podani odgovori na vprašanja, pobude in predloge, ter pozval svetnike, da izrazijo mnenje o odgovorih.

G. Franc Mišič

je opozoril, da je bil ponovno ignoriran, da še vedno po enem letu ni dobil odgovora na vprašanje o kandidatki za volilno komisijo

Župan mu je odgovoril, da mu je že odgovoril na prejšnji seji, da bo pobudo obravnavala statutarno pravno komisija, ki se bo sestala v marcu.

G. Igor Novljan

je podal dve pripombi. Prvi del vprašanja v zvezi demografskih podatkov ni postavil on, ampak je to bil odgovor g. Boštjana Koprivca, s katerim se je strinjal, da je pravilno napisano. Druga pripomba je, da je na vprašanje o termalnem objektu, pričakoval tak odgovor, ki kaže na neresen pristop. Povedal je tudi, da nekaj navedb ni popolnoma točnih.

V odgovor je župan na kratko obrazložil potek izvajanja projekta o termalnem objektu.

G. Pavel Caserman

se je zahvalil za odgovor. V daljšem izlaganju je med ostalim povedal, da je v odgovoru nekaj področij sicer izpuščenih, vendar je pa namen dosežen; Občinski svet se je seznanil z širšo problematiko osnov, ki naj bi bile podlage za pripravo osnutka prostorskega načrta.

Župan je povedal, da naj bi svetniki na kratko odgovarjali, če so zadovoljni z odgovorom, ter zastavljali dodatna pojasnila, nato je pozval svetnike, da postavijo vprašanja.

G. Richard Beuermann

je povedal, da je prebral članek v Dnevniku na temo iskanja novega direktorja DDC-ja, kjer je bilo napisano, da se je na razpis prijavil tudi g. Emil Židan, direktor Zdravstvenega doma Vrhnika. Zanima ga kaj se dogaja v Zdravstvenem domu Vrhnika.

Župan je odgovoril, da bo podan pisni odgovor. G. Možina, predsednik Sveta zavoda je na kratko povedal, da po razgovoru z g. Židanom, popolnih informacij še nima, v kratkem pa se bo ponovno pogovoril z njim.

G. Vincencij Tomšič

je dal pobudo za označevanje ulic na Vrhniki, ter za novo imenovanje, novo zgrajenih ulic.

Župan je povedal, da so v proračunu predvidena sredstva za označevanje ulic, za poimenovanje, pa je že nekaj predlogov.

G. Vinko Keršmanc

je vprašal, kdaj bo izvršena sanacija čistilne naprave v Bevkah, katera bi morala biti dokončana že decembra.

Župan je povedal, da bo pridobil informacijo na Komunalnem podjetju Vrhnika.

G. Edin Behrič

je podal pobudo, da bi na regionalno cesto Vrhnika Logatec, pri odcepu ceste na Turnovše, postavili ležeče policaje ter osvetlili parkirišče. Prosil je za pisni odgovor.

G. Jurij Zimšek

je prosil za informacijo o širitvi mostu čez Ljubljano pri cestninski postaji.

Župan je odgovoril, da je investitor širitve DARS, po zadnji informaciji pa dela stojijo, dokler se ne konča sezona drstenja rib.

G. Daniel Cukjati

je pobudo naslovil na Občinsko volilno komisijo oz. ostale ustrezne institucije. Povedal je, da volišči, na Verdu in volišče Dom krajevne skupnosti, nista ustrezna za vse volivce. Občinska volilna komisija naj najde ustrezen rešitev za zagotovitev dostopa do teh volišč.

G. Janez Kikelj

je v daljšem izlaganju dal pobudo in vprašanje. Predlagal je, da se pred in v naselju Vrtnarija postavijo znaki, ki bi prepovedovali vožnjo za ves promet, razen intervencijskih vozil, tako, da ne bi bilo sporno kaznovanje voznikov. Predlagal je še, da se postavijo ovire, ki bi onemogočale parkiranje po zato nepredvidenih površinah, ter ovire, ki bi upočasnile vožnjo pred garažami. Poziva pa tudi redarsko službo, da naj pogosteje opravlja svoje delo na območju naselja Vrtnarija.

Vprašal je v kakšni fazi so priprave za izvedbo obvoznice in priključka na avtocesto v Sinji Gorici, ter kdaj, če sploh, lahko pričakujemo predajo ceste v promet. V nadaljevanju je vprašal še, kdo in zakaj je zavrnil izvedbo industrijskega priključka, za potrebe kamnoloma Verd, na avtocesto v Verdu, in kdaj in kako bodo krajani Verda uradno seznanjeni, da je rešitev prometne zagate padla v vodo, ter kakšni bodo nadaljnji postopki občinske uprave in župana v zvezi z reševanjem problematike kamnoloma Verd, predvsem prometa skozi središče Verda.

Župan je podal daljši odgovor in pri tem povedal, da so na Vrtnariji dokaj pogosti obiski redarjev, ostale pobude pa bodo preučene, predvsem tiste, kar se tiče namestitve ležečih policajev. Ležeči policaji niso popolnoma legalno sredstvo za umirjanje hitrosti.

V zvezi z izvedbo obvoznice in priključka avtoceste v Sinji Gorici, se ni nič spremenilo. Aktivnosti zelo dobro potekajo, skupina iz različnih institucij, od DARS-a, Občine Vrhnika, DRSC; DDC-ja, ministrstva, ki je zadolžena za izvedbo obvoznice, mesečno zelo natančno pregleduje napredek. Trenutno imamo idejno rešitev namestitve obvoznice v prostor, definirani so glavni objekti, vendar stvari niso še tako daleč, da bi lahko dali v javno obravnavo.

Odgovor, ki je bil v časopisu v zvezi z industrijskim priključkom Verd je bil preuranjen in nekorekten, zadeva še ni končana. Natančno poročilo bo podano. Intenzivno se preverjajo tudi druge variantne. Glede na prve ocene bi ob ugodnem izidu lahko zadevo rešili celo boljše kot s priključkom na avtocesto, ker je priključek na avtocesto, glede na informacije, ki smo jih zvedeli ob t.i. zavrnitvi, zaradi zaostrenih varnostnih predpisov izredno tvegan.

Ga. Živa Živkovič

je vprašala kako poteka uresničevanje terminskega plana, ki je bil določen s pogodbo pri prodaji CRO-ja, predvsem kar se tiče pokrivanja sortirne linije sortirnice.

Župan je odgovoril, da bo detajlni odgovor napisan. Povedal je nekaj besed o obisku na predstavitvi projekta dokončne rešitve v Murski Soboti pri podjetju Saubermacher.

3. Urbanistična presoja za večstanovanjski objekt Maroltova domačija na Verdu

Uvodno poročilo je podala ga. Lapanja, svetovalka urbanistka Oddelka za okolje prostor in komunalo.

Obravnavan objekt, ki je zavarovan kot kulturna dediščina Domačija Marolt, predstavlja del stare domačije Marolt in se nahaja v vasi Verd ob Ljubljani, tik nad Krnico. Zemljišče leži v nagibu v ovinku javne ceste. Trenutno je objekt v slabem stanju. V prostorskem planu Občine Vrhnika je to območje opredeljeno kot stavbno zemljišče. Po prostorsko ureditvenih pogojih Vrhnika - Verd spada območje v ureditveno območje in morfološko enoto, ki je namenjena površinam za stanovanja, za individualno gradnjo oz. prosto stoječo gosto pozidavo. Zavod za varstvo kulturne dediščine Slovenije dovoljuje rušitev objekta, ker je v slabem stanju in dovoljuje na isti lokaciji gradnjo nadomestne gradnje, ki pa bo povzemala tlorisne in višinske gabarite, oblikovanje pa je lahko sodobnejše. Predmet gradnje je porušitev obstoječega objekta in gradnja novega nadomestnega večstanovanjskega objekta. Investitor Svet nepremičnine d.o.o. je pridobil pozitivno mnenje krajevne skupnosti Verd. Urbanistično mnenje občinske uprave pa je, glede lociranja objektov, da je lokacija ustrezna. Razpoložljivo zemljišče dopušča možnost zidave objekta z največ 16 stanovanji, kajti na parceli je možno urediti 35 parkirnih mest, kar pomeni dve parkirni mesti na stanovanje, plus 10% za obiskovalce. Za potrebe objekta bo zgrajena mala čistilna naprava.

Nekaj podrobnosti o objektu je dodala še ga. Zora Guštin Janežič, iz Primisa Vrhnika d.d.

G. Janko Skodlar je še obrazložil pozitivno mnenje Odbora za urejanje prostora.

G. Leon Marjan Možina je postavil vprašanje v zvezi z terminologijo individualna stanovanjska gradnja ter v zvezi z opisom objekta P+1+M ter višino kolenčnega zidu.

Ga. Lapanja je odgovorila, da je v PUP-ih vedno oznaka – individualna stanovanjska gradnja, zato je za gradnjo večstanovanjskega objekta potrebna Urbanistična presoja. Ga. Guštin je še pripomnila, da bo nov objekt v obstoječih gabaritih. Na dodatno vprašanje o gostoti pozidave je ga. Lapanja povedala, da Prostorski ureditveni pogoji Občine Vrhnika ne definirajo, kaj je to gosta in kaj redka pozidava.

K vprašanju o gostoti gradnje, oz o pomanjkljivosti PUP-ov se je pridružil še g. Janko Skodlar.

V razpravi je g. Vincencij Tomšič povedal, da se ne strinja z gradnjo večstanovanjskega objekta.

G. Janko Skodlar je pa predlagal, da se sklep o sprejemu Urbanistične presoje dopolni z stavkom, da se presoja sprejema na podlagi pozitivnega mnenja KS Verd.

Župan mu je odgovoril, da krajevna skupnost daje le neobvezno mnenje.

K predlogu g. Skodlarja se je pridružil tudi g. Novljan.

Pred glasovanjem je g. Beuermann povedal, da ne bo glasoval za predlagan predlog.

Župan je dal na glasovanje naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika potrjuje urbanistično presojo za večstanovanjski objekt Maroltova domačija na Verdu, ki jo je izdelal Primis Vrhnika d.d., Tržaška 23, Vrhnika, št. naloge UP-86/07, 22.11.2007.

Glasovanje

Navzočih: 19

ZA: 12

PROTI: 1

Sklep bil sprejet.

4. Soglasje k Statutu Krajevne skupnosti Ligojna

Uvodni poročevalec je bil g. Marijan Prijatelj, direktor Občinske uprave. Statut Občine Vrhnika določa, da ima lahko tudi ožji del občine svoj statut. V tem primeru pa mora k temu statutu dati soglasje Občinski svet.

Vprašanj, kakor tudi razprave ni bilo. Župan je dal na glasovanje naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika daje soglasje k Statutu krajevne skupnosti Ligojna.

Glasovanje
Navzočih: 20
ZA: 20

Sklep bil soglasno sprejet.

5. Poročilo o delovanju Varnostnega sosveta za leto 2007

Uvodno obrazložitev je podal dr. Marjan Rihar župan občine Vrhnika. Sporazum o ustanovitvi Varnostnega sosveta Občine Vrhnika govori o tem, da je ta varnostni svet sestavljen predvsem iz predstavnikov občine in policije, ter ostalih dejavnikov, ki skrbijo za varnost v Občini Vrhnika. V tem sporazumu je tudi določilo, ki pravi, da varnostni svet vsaj enkrat poda letno poročilo o delu, ki ga opravi v tistem oz. v preteklem letu.

Poročilo policijske postaje, je predstavil komandir policijske postaje, g. Rajko Jesenek, ki je v daljšem izlaganju opisal delo na področju kriminala, prometne varnosti ter javnega redu in miru. Na vprašanje g. Jesenovec je odgovoril, da glede poškodovanja novega mostu čez Ljubljaničo obravnavajo nekaj mladostnikov, vendar kazenske ovadbe pa še ni.

G. Ivan Turk, predsednik Gasilske zveze Vrhnika, je na kratko predstavil glavne aktivnosti s stališča varnosti, ki jih je opravila Gasilska zveza Vrhnika.

Po zaključku razprave v kateri je sodeloval le g. Behrič je župan dal na glasovanje naslednji:

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejeme Poročilo o delovanju Varnostnega sosveta za leto 2007.

Glasovanje
Navzočih: 20
ZA: 20

Sklep bil soglasno sprejet.

6. Poročilo o delu Lokalne akcijske skupine (LAS) za preprečevanje zasvojenosti v Občini Vrhnika za leto 2007 in akcijski načrt za leto 2008

Uvodno poročilo je podal g. Edin Behrič, predsednik Lokalne akcijske skupine za preprečevanje zasvojenosti na področju prepovedanih drog.

g. Daniel Cukjati je vprašal kakšen je odziv na akcije LAS-a, predvsem trimesečna brezplačna vadba v Fitnes centru Partizan.

G. Behrič je odgovoril, da je v brezplačni vadbi sodelovalo cca 13 mladostnikov v starosti od 14 do 18 let. Na predavanju v OŠ Antona Martina Slomška je pa sodelovalo 60 staršev.

V razpravi sta sodelovala g. Leon Marjan Možina in g. Vincencij Tomšič, ki je poudaril, da se je potrebno še bolj angažirati v delu z posamezniki ali posameznimi skupinami.

G. Behrič je povedal, da je LAS predvsem preventiva, problem pa je, ker se mladi, ki imajo težave ne obračajo v lokalno okolje.

Po zaključku razprave je župan dal na glasovanje naslednji:

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejeme Poročilo o delovanju Lokalne akcijske skupine za preprečevanje zasvojenosti v Občini Vrhnika v letu 2007 in akcijski načrt delovanja lokalne akcijske skupine za leto 2008.

Glasovanje
Navzočih: 20
ZA: 19

Sklep bil sprejet.

7. Soglasje k Splošnim pogojem za dobavo in odjem zemeljskega plina iz distribucijskega omrežja za geografsko območje občine Vrhnika

Uvodno obrazložitev je podal g. Stojan Jakin v.d. direktorja Komunalnega podjetja Vrhnika. Soglasje k Splošnim pogojem za dobavo in odjem zemeljskega plina iz distribucijskega omrežja za geografsko območje občine Vrhnika je splošni pogoj za dobavo in odjem zemeljskega plina za območje občine Vrhnika, je dokument, ki ga zahteva energetski zakon in ki smo ga dolžni sprejeti oz. pripraviti v sklopu liberalizacije trga z energijo. Ta dokument ima 17 poglavij in opredeljuje vse od pojmov, lastništva, način izdajanja soglasja, tehničnih pogojev, tako za priključitev, kot za odjem, definira dostop do omrežja in pa zamenjavo dobavitelja.

G. Richard Beuermann predsednik Odbora za ekologijo in infrastrukturo je povedal, da je odbor dal soglasje k temu dokumentu.

Na vprašanje g. Janka Skodlarja o pristojbini za soglasje za priključitev je g. Jakin odgovoril, da prispevka za priključnino ni. G. Možina pa je opozoril, da je v besedilu nekaterih členov potrebno popraviti naziv Komunalnega podjetja Vrhnika d.d.

Razprave ni bilo, župan je dal na glasovanje naslednji:

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika daje soglasje k Splošnim pogojem za dobavo in odjem zemeljskega plina iz distribucijskega omrežja za geografsko območje občine Vrhnika.

Glasovanje
Navzočih: 20
ZA: 20

Sklep bil soglasno sprejet.

8a. Volitve in imenovanja: Imenovanje kandidata za namestnika predsednika Občinske volilne komisije Vrhnika

Uvodno obrazložitev je podal g. Pavel Caserman, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve.

Ga. Liljana Petkovšek je 24. 12. 2007 prosila za razrešitev funkcije namestnice predsednice Občinske volilne komisije Vrhnika. Predsednik volilne komisije in njegov namestnik se imenujeta izmed sodnikov ali izmed drugih diplomiranih pravnikov. Komisija za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve je na 14 seji sprejela sklep, da se pozove politične stranke zastopane v Občinskem svetu v Občini Vrhnika, da predložijo kandidaturo za namestnika predsednika občinske volilne komisije. Na 15. seji je obravnavala prispeli predlog in predlaga Občinskemu svetu Občine Vrhnika, da za namestnico predsednice Občinske volilne komisije na predlog političnih strank, zastopanih v Občinskem svetu Občine Vrhnika imenuje Lidijo Ravbar Šinkovec. Mandat namestnici predsednice občinske volilne komisije traja do preostanka mandatne dobe občinske volilne komisije do 30.4.2011.

Vprašanj in razprave ni bilo, župan je dal na glasovanje naslednji:

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika za namestnico predsednice Občinske volilne komisije na predlog političnih strank, zastopanih v Občinskem svet Občine Vrhnika imenuje Lidijo Ravbar Šinkovec, Sinja Gorica 48 C, Vrhnika. Predlagatelj je Občinski odbor Socialnih demokratov Vrhnika. Mandat namestnice predsednice občinske volilne komisije traja do preostanka mandatne dobe občinske volilne komisije, in sicer do 30.4.2011.

Glasovanje
Navzočih: 20
ZA: 20

Sklep bil soglasno sprejet.

8b. Volitve in imenovanja: Imenovanje predstavnika javnosti v senatih za reševanje pritožb zoper policiste

Tudi za to točko je uvodno obrazložitev podal g. Pavel Caserman.

Zakon o policiji določa, da se vsak posameznik, ki meni, da so bile s policistovim dejanjem ali opustitvijo dejanja pri izvajanju policijskih pooblastil, kršene njegove pravice in svoboščine, se lahko pritoži na Ministrstvo za notranje zadeve ali policijo. Vsako pritožbo najprej obravnava vodja organizacijske enote policije, v kateri dela policist, na katerega se pritožba nanaša. V primeru, da se pritožnik na strinja z ugotovitvami vodje organizacijske enote policije, kakor tudi v primerih, ko iz pritožbe izhaja sum storitve kaznivega dejanja, ki se preganja po uradni dolžnosti, mora vodja organizacijske enote policije celoten spis takoj odstopiti Ministrstvu za notranje zadeve, ki vodi nadaljnji postopek reševanja pritožbe. Reševanje pritožb na Ministrstvu se izvaja v senatih, ki jih sestavljajo trije člani; pooblaščenec ministra, ter dva predstavnika javnosti. Predstavnike javnosti, na predlog lokalnih skupnosti imenuje in razrešuje Minister za notranje zadeve. Naša občina lahko glede na število prebivalcev predlaga enega predstavnika, ki mora biti polnoleten državljan Republike Slovenije, ne sme biti v kazenskem postopku ali pravnomočno obsojen za kaznivo dejanje, mora aktivno obvladati slovenski jezik. Predstavnika javnosti je imenovan za dobo 4. let z možnostjo ponovnega imenovanja. Komisija za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve je na 5. korespondenčni seji sprejela sklep, da Občinska uprava Občine Vrhnika pozove politične stranke, da predložijo kandidature za

predstavnik javnosti v senatih za reševanje pritožb zoper policiste. Komisija za mandatna vprašanja, volitev, imenovanja in administrativne zadeve je na 15. seji obravnavala prispeli predlog in predlaga Občinskemu svetu Občine Vrhnika, da za predstavnico javnosti v senatih za reševanje pritožb zoper policiste imenuje go. Ireno Oblak.

Vprašanj in razprave ni bilo, župan je dal na glasovanje naslednji:

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika za predstavnico javnosti v senatih za reševanje pritožb zoper policiste imenuje Ireno Oblak, Mokrice 7, Vrhnika, predlagatelj je Občinski odbor LDS Vrhnika, za mandatno obdobje 4. let.

Glasovanje
Navzočih: 20
ZA: 20

Sklep bil soglasno sprejet.

8b. Volitve in imenovanja: Imenovanje kandidata za predstavnika uporabnikov oz. zainteresirane javnosti v svetu javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika«

Uvodni poročevalec je zopet bil g. Caserman.

Zaradi smrti g. Andraža Grudna, kandidata predstavnikov uporabnikov oz. zainteresirane javnosti v svet javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika« je potrebno imenovati nadomestnega člana. Občinski svet Občine Vrhnika je na 8. seji sprejel Odlok o spremembah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika«. Med drugim se je spremenil tudi 12. člen odloka, ki definira, da predstavnika uporabnikov oz. zainteresirane javnosti predlagajo društva in zveze, ki imajo sedež v občini Vrhnika in delujejo na področju ene izmed dejavnosti zavoda. Komisija za mandatna vprašanja, volitve, imenovanje in administrativne zadeve je na 12. seji sprejela naslednji sklep: Občinska uprava pozove društva in zveze, ki imajo sedež v občini Vrhnika in delujejo na področju ene izmed dejavnosti zavoda, da predložijo kandidaturu za predstavnika uporabnikov zainteresirane javnosti v svetu zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika«. Komisija za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve ja na 14. seji odprla prispele vloge in za imenovanje predlaga naslednje kandidate:

1. Antolovič Mario, Krpanova ulica 1, Vrhnika, predlagatelj Mladinski svet Vrhnika;
2. Mustafič Džemal, Stara Vrhnika 37A, predlagatelj Boksarski klub Barje, Karate klub Vrhnika, Športno društvo Vrhnika;
3. Rozman Andrej, Stara cesta 51, predlagatelj Društvo ljubiteljev narave in običajev Notranjske.

Enega kandidata se določi na tajnih volitvah skladno s 96. členom poslovnika o delu Občinskega sveta.

Na vprašanje g. Možine, o zastopanosti predstavnikov v svetu je ga. Irena Oblak odgovorila, da so v svetu ga. Mirjam Dominko, g. Richard Beuermann, g. Franc Mišič in g. Boštjan Koprivec imenovani s strani Občinskega sveta Občine Vrhnika, s strani uporabnikov oz. zainteresirane javnosti pa Istenič Matjaž iz Blatne Brezovice in s strani delavcev pa Irena Oblak.

Drugih vprašanj in razprave ni bilo. Župan je v tričlansko komisijo za izvedbo volitev predlagal g. Keršmanca, g. Mišiča in g. Kiklja. Na predlog ni bilo pripomb. Za čas izvedbe volitev je župan prekinil sejo.

Po prekinitvi seje je župan povedal, da je od volilne komisije dobil obvestilo, da sta od treh kandidatov dva prejela enako število glasov. V skladu s poslovnikom se ob takem primeru izvede ponovno glasovanje, zato je komisija še enkrat razdelila glasovnice ter izvedla ponovljen postopek volitev. Do poročila volilne komisije je bila prekinjena seja.

Po nadaljevanju seje je predsednik volilne komisije, g. Keršmanc, podal naslednje

Poročilo o glasovanju za imenovanja kandidata za predsednika uporabnikov oz. zainteresirane javnosti v svet javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika:

- št. oddanih glasovnic: 18,
- število neveljavnih glasovnic: 0,
- število veljavnih glasovnic: 18,
- št. glasov za prvega kandidata Antolovič Mario: 8,
- št. glasov za drugega kandidata Mustafič Džemal: 10.

Komisija je ugotovila, da je kandidat Mustafič Džemal dobil večino glasov.

Po prejemu poročila je župan dal na glasovanje naslednji:

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika za predstavnika uporabnikov oz. zainteresirane javnosti v Svetu zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika« na predlog društev in zvez, ki imajo sedež v občini Vrhnika in delujejo na področju ene izmed dejavnosti zavoda, imenuje Džemala Mustafiča, Stara Vrhnika 37A.

Predlagatelji: Boksarski klub Barje, Karate klub Vrhnika in Športno društvo Vrhnika. Imenovanemu traja mandat do preostanka mandatne doba že imenovanim članom Sveta javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika«, in sicer do 14.9.2009.

Glasovanje
Navzočih: 18
ZA: 11

Sklep bil sprejet.

9. Širokopasovno omrežje elektronskih komunikacij v občini Vrhnika

Uvod v točko je imel g.Marijan Prijatelj direktor Občinske uprave.

Predstavil je Poslovne partnerje zbrane preko javnih naročil. Pravni del je vodila odvetniška pisarna Avbreht,Zajc in partnerji, načrt pa je pripravila družba APR poslovno svetovanje d.o.o.. Besedo je predal ge. Maji Potočnik, pred tem pa je župan povedal, da je gradivo pripravljeno v skladu s pripombami Odbora za gospodarstvo, finance in proračun. Popravljen gradivo so svetniki prejeli v dodatnem gradivu.

Ga. Maja Potočnik je predstavila cel postopek javno zasebnega partnerstva, ki je temelj za izvedbo celotnega postopka izgradnje, upravljanja in vzdrževanja širokopasovnih povezav elektronskih komunikacij. V gradivu so trije dokumenti, ki predstavljajo zaokroženo celoto in so temelj, po Zakonu o javno zasebnem partnerstvu zato, da v posebnem postopku, ki se imenuje konkurenčni dialog, Občina Vrhnika kot javni partner izbere zasebnega partnerja, ki bo izgradil in kasneje tudi upravljal in vzdrževal širokopasovno omrežje elektronskih komunikacij na območju kjer le te še niso zgrajene. Konkurenčni dialog je postopek, v katerem se pogodbeni stranki sproti dogovarjata o izvedbenih načrtih in na kakšen način se bosta lotili projekta. Konkurenčni dialog je tisti najbolj fleksibilen postopek, ki omogoča

javnemu partnerju, da izrazi vse svoje potrebe, zasebni partner pa pristane samo na tiste, ki mu ustrezajo oz. da se z javnim partnerjem pogovarja do stopnje, kjer najdeta medsebojni interes.

Osnovni dokument je pravni akt - Sklep o ugotovitvi javnega interesa za izvedbo projekta. Druga dva dokumenta; DIIP in načrt razvoja odprtega širokopasovnega omrežja elektronskih komunikacij, zahteva evropski razpis, na katerega se želimo prijaviti za pridobitev evropskih sredstev. S sredstvi Evropske unije oz. sredstvi z ESSR-ja bo država omogočila graditev širokopasovne povezave na območjih, kjer nihče od operaterjev ne želi graditi, ker ni ekonomskega interesa. Končni cilj je pokritje celotnega območja občine, ki še ni pokrito z širokopasovnimi povezavami, del iz javnih sredstev Evropske unije, preostali del pa z zasebnimi sredstvi zasebnega partnerja, ki bo pridobil v upravljanje celotno območje in v obdobju 20 let in iz tega pridobil ekonomske interese. Po tem obdobju preide v last občine. Po zaključku je predala besedo g. Droletu.

G. Andrej Drole je predstavil tehnični in delno finančni dela projekta.

Povedal je, da zaradi omogočanja sodelovanja vsem izvajalcev v načrtu razvoja ne smejo biti predvidene tehnične rešitve. V načrtu razvoja širokopasovnega omrežja je opisano sedanje stanje. Iz sedanjega stanja, se projicira idejna skica bodočega stanja, kjer naj bi bilo na različne načine pokrito celotno območje občine. Načrt je groba ocena investicije. V dokumentu identifikacije investicijskega programa je povzeta ta ocena, dopolnjena z izračunom finančne in ekonomske koristi.

Po sprejemu dokumentov iz gradiva sledi občinski razpis za izbor zasebnega partnerja, ki traja 45 dni. Nato so pogajanja z potencialnimi zasebnimi partnerji. Na konkurenčnem dialogu se opredelijo želje in pogoji optimalnih tehničnih rešitev. V 14. dneh se vloge dopolnijo na osnovi že dogovorjenih optimalnih variant. Te ponudbe, ki so primerljive med seboj so osnova za izbor najboljše ali pa najcenejše ponudbe ter sklenitev pogojne pogodbe. Veljavnost pogodbe je pogojena s pridobitvijo nepovratnih sredstev. Po odobritvi sredstev partner pripravi projektno dokumentacijo in investicijski program, ki je pogoj za pridobitev nepovratnih sredstev.

Nato je g. Novljan, predsednik Odbora za gospodarstvo, finance in proračun, poročal o sklepih sprejetih na včerajšnji seji.

Povedal je, da se člani Odbora strinjajo s postopnim širjenjem širokopasovnega omrežja na Vrhniki. Odbor je intenzivno obravnaval dokumente, ki so mu bili predloženi, veliko je bilo vprašanj, bili so tudi pomisleki glede na to, da je občina Vrhnika med prvimi, ki poskuša reševati na ta način širokopasovno omrežje. Na odboru so v sklepu predlagali dve spremembi, ki sta v gradivu upoštrevani.

Uvod je zaključil župan in odprl vprašanja

Vprašanja so zastavili; g. Možina, g. Čepon, g. Kikelj, g. Beuermann, g. Zimšek, g. Petek, g. Skodlar, g. Novljan in g. Cukjati.

Na vprašanja sta odgovarjala ga. Potočnikova in g. Drole in med ostalim povedala:

- Vsa sredstva, ki niso zagotovljena s strani zasebnega partnerja so javna sredstva, tudi nematerialna občinska sredstva v obliki pravic, zemljišča in prostorov, ki jih bo občina dala na razpolago. Del, ki bo zgrajen z zasebnimi sredstvi je v zasebni lasti, ostalo je pa je v lasti občine in v upravljanju zasebnega partnerja. Po poteku roka upravljanja bo vse preneseno v last občine.
- V evropskem razpisu je določeno, da lahko zasebni partner s tem upravlja minimalno 20 in maksimalno 30 let.
- Obveza zasebnega partnerja je, da pridobi dovoljenja za gradnjo čez zasebna zemljišča ob pomoči občine. Pridobitev soglasja je riziko zasebnega partnerja.

- Predmet razpisa niso področja, kjer je kakršen koli širokopasoven dostop že možen, ker je tam že izražen ekonomski interes.
- Verjetnost, da evropskih sredstev ne bi dobili je majhna, saj bo z upoštevanjem 40% zasebnih sredstev, na razpolago sredstev za pokritje 60% Slovenije.
- Konkurenčni dialog je predhodna stopnja na podlagi katerega se javni in zasebni partner skupaj prijavita za razpis za evropska sredstva z že postavljenimi programi
- Za odprto širokopasovno omrežje in za kanalizacijo gradbeno dovoljenje naj ne bi bilo potrebno.
- Po zaključku konkurenčnega dialoga partnerji vedo, da se da za priključek dobiti le 3.000€.
- Evropska sredstva bodo prejeta po izgradnji. Nekaj se bo dalo prejeti v obrokih, kar pomeni, da bo tudi ta del bremena na zasebnem partnerju.
- Sredstev občina ne zalaga. Zalaga jih zasebni partner. Zasebni partner je tisti, ki gradi in bo tudi v naprej plačeval in izdajal situacije. Ko bodo ta sredstva potrjena s strani občine, s strani nadzornikov, bodo potem prihajala evropska sredstva. Riziko je v celoti na zasebnem partnerju. Občina ne sprejema nobenih rizikov in to je zasebnemu partnerju vnaprej tudi znano, zato zasebnega partnerja v pogodbi tudi obvežemo, da sodeluje pri nadzoru, pri dajanju vseh podatkov, da sodeluje z evropsko revizijo, pri morebitnih zahtevah s strani Evropske unije po opravičenosti sredstev.
- Na razpisu lahko kot zasebni partner sodeluje katerakoli pravna ali fizična oseba, vendar je eksplicitni pogoj, da graditelj infrastrukture ne sme hkrati biti operater. Odprtost je eden od osnovnih pogojev.
- V primer, da ne bi uspeli pripraviti dokumentacijo za junijski rok bo v novembru tretji rok.

Po zaključenem bloku z vprašanji je sledila še razprava, v kateri so sodelovali g. Beuermann, g. Čepon in g. Kikelj. Po zaključeni razpravi je sledila sprememba sklepa, in sicer se termin vikend hiša spremeni v počitniški objekt.

Župan je dal na glasovanje naslednja sklepa:

SKLEP I:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme vse tri sklepe v paketu

Sklep bil sprejet.

SKLEP II:

- 1. Občinski svet Občine Vrhnika sprejme načrt razvoja odprtega širokopasovnega omrežja elektronskih komunikacij v občini Vrhnika.***
- 2. Občinski svet Občine Vrhnika sprejema dokument identifikacije investicijskega programa načrta razvoja odprtega širokopasovnega omrežja elektronskih komunikacij v občini Vrhnika***
- 3. Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ugotovitvi javnega interesa za sklenitev javno zasebnega partnerstva in izvedbi projekta gradnja, upravljanje, razreševanje, izkoriščanje odprtega širokopasovnega omrežja elektronskih komunikacij v občini Vrhnika v obliki koncesijskega javno zasebnega partnerstva.***

Glasovanje

Navzočih: 18

ZA: 18

Sklep bil soglasno sprejet.

Po magnetogramu zapisal:
Milivoj Kalanj

ŽUPAN OBČINE VRHNIKA
dr. Marjan Rihar



Številka: 900-1/2008 (1-02)
Datum: 3.4.2008

1b

Z A P I S N I K

10. izredne seje OBČINSKEGA SVETA Občine Vrhnika, ki je bila v četrtek, 20.3.2008, ob 18.00. uri v sejni sobi Občine Vrhnika.

PRISOTNI ČLANI OBČINSKEGA SVETA:

1. Richard Beuermann (LDS)
2. Irena Oblak (LDS)
3. Edin Behrić (LDS)
4. Igor Novljan (LDS)
5. Janko Skodlar (LDS)
6. Vera Jesenovec (LDS)
7. Pavel Caserman (SDS)
8. Robert Malovrh (SDS)
9. Daniel Cukjati (SDS)
10. Alojz Kos (SD)
11. Živa Živković (SD)
12. Janez Kikelj (SD)
13. Vincencij Tomšič (SLS)
14. Marko Čepon (SLS)
15. Jurij Zimšek (N.Si)
16. Vinko Keršmanc (N.Si)
17. Franc Mišič (SNS)
18. Leon Marjan Možina (DeSUS)

ODSOTNI ČLANI OBČINSKEGA SVETA:

1. Karmen Grom (SDS)
2. Vlado Petek (SDS)

OSTALI PRISOTNI:

1. Dr. Marjan Rihar, župan Občine Vrhnika
2. Predstavniki občinske uprave:
 - Marijan Prijatelj, direktor občinske uprave
 - Alenka Lapanja, svetovalka urbanistka
 - Katarina Draksler, svetovalka urbanistka - pripravnica
3. Ostali prisotni:
 - dr. Matija Kovačič, iniciativna skupina za ustanovitev LAS Barje z zaledjem
 - Jernej Lenarčič
 - Center za informiranje Vrhnika
 - Radio Orion

Župan dr. Marjan Rihar je na začetku seje pozdravil vse navzoče, opravičil svetnika ter ugotovil, da je Občinski svet sklepčen. Obrazložil je sklic izredne seje, in sicer:

- potrebno je obravnavati ustanovitev Lokalne akcijske skupine zaradi prijave na razpis za koriščenje razpisanih sredstev,
- obravnavati umaknjene točke z dnevnega reda 11. seje Občinskega sveta - urbanistična presoja za večstanovanjski objekt v Bevkah,
- obravnavati amandmaje vložene s strani Občine Borovnica k Odloku o ustanovitvi Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika,
- obravnavati soglasje za nameravano izkoriščanje mineralne surovine. V enem mesecu po prejetju poziva s strani Ministrstva za gospodarstvo je potrebno podati mnenje, sicer se šteje, da je mnenje s strani občine pozitivno,
- izdati soglasje lokalne skupnosti k imenovanju direktorja javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika«.

Nato je predlagal naslednji

DNEVNI RED:

1. Ustanovitev Lokalne akcijske skupine Barje z zaledjem
2. Urbanistična presoja za večstanovanjski objekt v Bevkah
3. Obravnava amandmajev vloženi k Odloku o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. s strani svetnikov Občine Borovnica
4. Soglasje za nameravano izkoriščanje mineralne surovine
5. Soglasje lokalne skupnosti k imenovanju direktorja javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika«

Glasovanje

Navzočih: 17

ZA: 17

Dnevni red je bil sprejet.

1. Ustanovitev Lokalne akcijske skupine Barje z zaledjem

Poročevalec k tej točki je bil dr. Matija Kovačič, pred tem je pa župan podal kratek uvod k tej točki.

Gre za obravnavo možnosti, v okviru katere lahko lokalna skupnosti pridobi dodatna sredstva iz evropskih skladov za sofinanciranje projektov na podeželju. S tem pristopom lahko lokalno prebivalstvo aktivno sodeluje v teh projektih in tudi odloča o razvoju svojega okolja. Najpomembnejši princip delovanja v pristopu Leader je lokalna akcijska skupina, ki izvaja t.i. lokalno razvojno strategijo podeželja. Delovanja te lokalne akcijske skupine je javno zasebno partnerstvo, kjer nastopajo trije partnerji; javna sfera, lokalna skupnost in civilna družba ter zainteresirani zasebni sektor.

Dr. Matija Kovačič je povedal, da gre za asociacijo, združenje fizičnih oseb in ustanov, ki delujejo oz. želijo delovati na področju razvoja podeželja. Po direktivi Evropske unije je lokalna akcijska skupina obvezna organizacijska oblika za kandidiranje na sredstva iz evropskih skladov. Deluje po principu Leader, princip tega je, da lokalno prebivalstvo samo sodeluje in sooblikuje razvojne programe, razvojne projekte in pri njih tudi aktivno sodeluje. Evropska unija te iniciative podpira s svojim deležem financiranja. Statusna oblika za lokalno akcijsko skupino ni predpisana.

Lokalna akcijska skupina naj bi delovala na območju občin, ki so v fazi pristopanja; Vrhnika, Brezovica, Dragomer in Dobrova – Polhov Gradec. Zajela pa bi celotno območje, še območje občin Borovnica in Horjul.

Poleg teh občin, bodo partnerji tudi razna društva, od podeželske mladine, društva kmečkih žena, kmetijska društva, kulturna in turistična društva. Vključeni bodo tudi zavodi kot je

Zavod Ivana Cankarja, zavod Cerpok, Celota, DOPS -društvo za opazovanje ptic in podobne skupine ter zasebniki, gostinska, turistična podjetja, kmetje. Načeloma članstvo ni zaprto. Financiranje delovanja LAS-a bodo pokrivala občine do ene polovice drugo pa ministrstvo za kmetijstvo. Evropska unija bo povrnila sredstva, ki so bila že vložena v projekte. Projekti se bodo oblikovali v okviru lokalne razvojne strategije. Lokalno razvojno strategijo sprejme razvojni svet.

Na vprašanja, ki so jih zastavili svetniki; Robert Malovrh, Igor Novljan, Richard Beuermann, Janez Kikelj, Vinko Keršmanc, Janko Skodlar in Daniel Cukjati sta odgovarjala župan in dr. Matija Kovačič.

V razpravi so pa so sodelovali Jurij Zimšek, Igor Novljan, Richard Beuermann, Janko Skodlar, Pavel Caserman, Vincencij Tomšič, mag. Marko Čepon, Janez Kikelj, Franc Mišič in Vinko Keršmanc

Po zaključeni razpravi je župan dal na glasovanje naslednje sklepe:

SKLEP 1:

Občina Vrhnika pristopa k ustanovitvi Lokalne akcijske skupina Barje z zaledjem, katerega glavna naloga je vzpostavitev območnega javno zasebnega razvojnega partnerstva za zagotavljanje skladnega in trajnostnega razvoja podeželja na območju občin Borovnica, Brezovica, Dobrova-Polhov Gradec, Horjul, Log-Dragomer in Vrhnika.

Glasovanje
Navzočih: 18
ZA: 12

Sklep bil sprejet.

SKLEP 2:

Občinski svet pooblašča župana Marjana Riharja, da zastopa interes Občine Vrhnika v Lokalni akcijski skupini Barje z zaledjem.

Glasovanje
Navzočih: 18
ZA: 14

Sklep bil sprejet.

SKLEP 3:

Občinski svet zavezuje župana Občine Vrhnika, da najkasneje do septembra 2009 uvrsti na dnevni red ene od sej občinskega sveta točko z naslovom: Delovanje Lokalne akcijske skupine Barje z zaledjem.

Glasovanje
Navzočih: 18
ZA: 18

Sklep bil soglasno sprejet.

2. Urbanistična presoja za večstanovanjski objekt v Bevkah

Uvodna poročevalka je bila ga. Lapanja Alenka, svetovalka urbanistka Oddelka z okolje, prostor in komunalo

V obravnavo in sprejem je predlagana urbanistična presoja za večstanovanjski objekt v jedru vasi Bevke. Zemljišče je trenutno pozidano s tremi objekti: stanovanjsko stavbo, poslovno stavbo in garažo, ostali del pa je dvorišče oz. travnik. Stanovanjska in poslovna stavba že imata urejen priključek na elektriko, vodovod, PTT omrežje, fekalne vode se odvajajo v greznico. Stavbe so dostopne iz javne ceste. Urbanistična presoja se potrjuje na podlagi 7. člena splošnega PUP-a, ki zahteva sprejem urbanistične presoje za gradnjo večstanovanjskih objektov. Urbanistična presoja je podlaga za pridobitev projekta oz. izdelav projekta in pridobitev gradbenega dovoljenja. Območje je v Prostorskem planu občine Vrhnika opredeljeno kot stavbno zemljišče.

Stroške priprave urbanistične presoje krije investitor J.L. Objekt d.o.o..

Krajevna skupnost se strinja z rekonstrukcijo in spremembo namembnosti objekta, če se zagotovi širina koridorja za cesto in pločnik v izmeri 6,7 metra.

Občinska uprava meni, da je lokacija objekta primerna. Objekta sta dostopna iz javne ceste, število parkirnih mest je ustrezno, glede komunalne ureditve pa je naknadno zahtevna izgradnja male čistilne naprave namesto nepretočne greznice, s čimer se investitor strinja.

G. Janko Skodlar, predsednik Odbora za urejanje prostora in varstvo naravna in kulturne dediščine je povedal, da je odbor zadevo preučil in ni imel pripomb na tako rešitev.

Vprašanj in razprave ni bilo. Župan je dal na glasovanje naslednji

SKLEP:

Občinski svet potrjuje urbanistično presojo za večstanovanjski objekt Bevke, ki jo je izdelal Point d.o.o., Šentviška 7, 1210 Ljubljana, Šentvid, junij 2007.

Glasovanje

Navzočih: 17

ZA: 17

Sklep bil soglasno sprejet.

3. Obravnava amandmajev vloženih k Odloku o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. s strani svetnikov Občine Borovnica

Župan je v uvodu povedal, da je navedeni odlok sprejet na Občinskem svetu Občine Vrhnika in Občinskem svetu Občine Log-Dragomer, Občina Borovnica pa tega odloka ni sprejela. Predlagala je 3 amandmaje od katerih je enega umaknila. **Predlagana amandmaja sta priložena v gradivu.** Skupni ustanoviteljski organ je razpravljal o teh amandmajih in zavzel stališča, ki so tudi navedena v gradivu in sicer: v 1. amandmaju je Občina Borovnica zahtevala, da se doda novo 6. poglavje, ki ureja razmerja med javnim podjetjem in ustanoviteljicami. Skupni ustanoviteljski organ, je ugotovil, da so nekatera določila, ki so predlagana v tem amandmaju, predvsem v delu, kjer govori o vstopanju tretjih oseb, v nasprotju z smislom tega odloka in tudi v nasprotju Zakona o javno zasebnem partnerstvu.

Ustanoviteljski organ ocenjuje, da je dovolj, če se v enem letu pregledajo vsa določila amandmaja ter se jih potem predlaga v sprejem vsem trem občinskim svetom.

V drugem amandmaju je zahteva po uvedbi novega organa, t.i. nadzornega sveta podjetja, ki ni obvezen po Zakonu o gospodarskih družbah, se pa, če se ga ustanovi, zanj smiselno uporablja določila, ki veljajo za nadzorni svet delniških družb. Ta nadzorni svet naj bi bil strokovni organ, neodvisen od politike, ki bi nadziral poslovanje javnega podjetja.

Skupni ustanoviteljski organ predlaga, da se ta amandma zavrne, namreč meni, da ko gre za popolnoma javno podjetje in ker gre za točno določene tri ustanovitelje, lahko nadzor nad poslovanjem v enaki meri kot nadzorni svet opravljajo nadzorni odbori ustanoviteljic.

Skupni ustanoviteljski organ predlaga vsem trem občinam, da ko se bo ponovno obravnaval ta odlok, da zaveže skupni ustanoviteljski organ, da v enem letu pripravi predlog za dopolnitev odloka in sicer s poglavjem Razmerje med javnim podjetjem in ustanoviteljicami.

G. Beuermann predsednik Odbora za ekologijo in infrastrukturo, je povedal, da je odbor obravnaval gradivo in jih ocenil kot primerna za obravnavo na občinskem svetu ter za sprejem predlaganih sklepov.

Vprašanj in razprave ni bilo. Župan je dal na glasovanje naslednja sklepa:

SKLEP I:

Občinski svet Občine Vrhnika zadolži skupni organ Občine Vrhnika in Borovnica za izvrševanje ustanoviteljskih pravic v Javnem podjetju Komunalno podjetje Vrhnika, d.d., da v roku enega leta predlaga dopolnitev Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. s poglavjem z naslovom Razmerje med javnim podjetjem in ustanoviteljicami, ki ga pripravi v smislu predlaganega amandmaja.

Glasovanje

Navzočih: 18

ZA: 17

Sklep bil sprejet.

SKLEP II:

Občinski svet Občine Vrhnika ne sprejme amandmajev, predlaganih s strani svetnikov Občine Borovnica.

Glasovanje

Navzočih: 18

ZA: 16

Sklep bil sprejet.

4. Soglasje za nameravano izkoriščanje mineralne surovine

Uvodno poročilo je podal Marijan Prijatelj direktor Občinske uprave

V skladu z Zakonom o rudarstvu je Ministrstvo za gospodarstvo dolžno pozvati lokalno skupnost, da poda mnenje preden poda koncesijo oz. pravico za izkoriščanje rudarske pravice. Če se območje kamnoloma nahaja na urbanih naseljih, pa mora lokalna skupnost dati soglasje.

Prejšnji mandat občinskega sveta je v oktobru 2005 obravnaval točko z enako vsebino ter takrat zavzel stališče, da ne soglaša z nameravanim izkoriščanjem mineralne surovine na razširjenem območju Kamnoloma Verd.

Tudi mnenje krajevne skupnosti je tudi negativno. Podane so bile še dve utemeljitvi, in sicer;

- še vedno so določene emisije, hrup ter prometna problematika.
- parcele predvidene za izkoriščanje ležijo le deloma znotraj pridelovalnega območja. V večini je to raziskovalno območje oz. gozd.

G. Beuermann predsednik Odbora za ekologijo in infrastrukturo, je povedal, da je odbor obravnaval gradivo ter sprejel sklep o nesoglasju s tremi glasovi za, enim proti in enim vzdržanim.

Vprašanja so postavili g. Janez Kikelj, g. Franc Mišič, g. Igor Novljan, in g. Richard Beuermann.

Na vprašanja je odgovarjal župan.

V razpravi je sodeloval g. Janez Kikelj.

Po zaključeni razpravi je župan je dal na glasovanje naslednji

SKLEP:

Občinski svet občine Vrhnika sprejme dokument nesoglasja za nameravano izkoriščanje mineralne surovine na razširjenem pridobivalnem območju Kamnoloma Verd v predlaganem besedilu.

Glasovanje

Navzočih: 18

ZA: 16

Sklep bil sprejet.

5. Soglasje lokalne skupnosti k imenovanju direktorja javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika«

Poročevalec k točki je bil g. Pavel Caserman, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve, imenovanje in administrativne zadeve.

KMVIAZ ni vodil postopka izbire, temveč je skladno s spremembo Odloka o ustanovitvi javnega zavoda ta postopek izpeljal Svet zavoda. Komisija se je s tem gradivom seznanila in se z izborom strinja ter predlaga Občinskemu svetu sprejem predlaganega sklepa.

G. Marijan Prijatelj je še dodal, da je s sklepom Občinski svet Občine Vrhnika, za vršilca dolžnosti direktorja zavoda, za čas od 1.1.2008 do imenovanja novega direktorja, vendar najdlje do 30.6., imenovan g. Viktor Zadnik. Ta sklep je potrebno popraviti v sklep, ki se glasi tako: Do nastopa dela novo imenovanega direktorja Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika opravlja funkcijo VD direktorja g. Viktor Zadnik.

V razpravi so sodelovali g. Janez Kikelj, g. Janko Skodlar in g. Igor Novljan.

Po zaključeni razpravi je župan je dal na glasovanje naslednja sklepa:

SKLEP I:

Občinski svet Občine Vrhnika kot ustanovitelj javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika daje soglasje k imenovanju Boštjana Koprivca za direktorja javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika.

Glasovanje

Navzočih: 18

ZA: 16

Sklep bil sprejet.

SKLEP II:

Do nastopa dela novo imenovanega direktorja Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika opravlja funkcijo VD direktorja g. Viktor Zadnik.

Glasovanje

Navzočih: 18

ZA: 17

Sklep bil sprejet.

Po magnetogramu zapisal:
Milivoj Kalanj

ŽUPAN OBČINE VRHNIKA
dr. Marjan Rihar

2

**POBUDE IN VPRAŠANJA
ČLANOV OBČINSKEGA SVETA**

VRSTA: VPRAŠANJE:

VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Richard Beuermann, na 11. seji Občinskega sveta, dne 28. 02. 2008

VSEBINA:

»...V petek, 22. februarja sem s precejšnjim začudenjem in nejevero prebral članek v dnevniku na temo iskanja novega direktorja DDC-ja. V tem članku je napisano, da se je po podatkih, ki jih ima na voljo na razpis prijavil še Emil Židan, ki so ga pri imenovanju za direktorja zdravstvenega doma Vrhnika lani poleti podprli SDS in Nova Slovenija. Glede na to, da gre za direktorja zelo pomembnega zavoda, ki je bil praktično imenovan pred par meseci, me zanima, kaj se znotraj zdravstvenega doma dogaja in bi rad informacijo ne glede na to, da smo sprejeli sklep, da bomo o dogajanjih v zdravstvenem domu še posebej se pogovarjali. Hvala lepa!«

ODGOVOR:

Kot je bilo odgovorjeno že na seji s strani predsednika sveta zavoda ZD Vrhnika in podžupana Občine Vrhnika g. Marjana Možine, je vzrok za oddajo prijave na razpis za mesto direktorja DDC-ja s strani g. mag. Emila Židana, predvsem v medosebnih razmerah med direktorjem ZD Vrhnika, mag. Emilom Židanom, ter mag. Lavrenčičem, dr. med. To je potrdil tudi direktor ZD Vrhnika, ki je na prošnjo za podajo odgovora na svetniško vprašanje odgovoril: »Situacija, oziroma neodgovorno in skrajno ponižujoče vedenje mag. Lavrenčiča, kateremu so z raznimi pismi, ki so polni žaljivk in neresničnih izjav pritegnili še nekateri koncesionarji me je privedlo do situacije da razmislim o svojem nadaljnjem delu.«

Svet zavoda je na predlog direktorja mag. Židana, na občino naslovil predlog za začetek postopka odvzema koncesije mag. Lavrenčiču, dr. med., zaradi domnevnih kršitev koncesijske pogodbe. Ker ugotovitveni postopek še poteka trenutno ne moremo podati uradnega stališča do omenjenega predloga.

Ne glede na navedeno ocenjujemo, da so se razmere v ZD Vrhnika s podpisom pogodb o zagotavljanju dežurne službe in nujne medicinske pomoči umirile in uredile. V primeru spoštovanja medsebojnih pogodbenih razmer tj. med ZD Vrhnika in koncesionarji, v bodoče ne bi smelo prihajati do nesoglasij pri zagotavljanju dežurne službe in nujne medicinske pomoči. Kot rečeno: pod pogojem, da se bodo držali pogodbenih obveznosti.

Naj dodamo, da g. mag. Emil Židan ne razmišlja več o odstopu z mesta direktorja, kar se kaže tudi z angažiranjem pri oblikovanju strategije in trenutnih prizadevanjih za izboljšanje storitev ZD Vrhnika.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za družbene dejavnosti in gospodarstvo

VRSTA: vprašanja svetnikov

VPRAŠANJE JE ZASTAVIL: g. Vincencij Tomšič

VPRAŠANJE:

Hvala lepa! Imam pobudo in sicer zmeraj več ljudi se giblje po krajih z avtomobili, predvsem, če obiskuje sosednje kraje. Označevanje ulic na Vrhniki je pod kritiko in v zadnjem času opazujem zelo urejene začetke ali konce ulic po sosednjih občinah zelo urejene. Predlagam, da se v sklopu nekega odbora ali neke komisije poskuša poimenovat te oz. iti v izdelavo teh tabel. Obenem bi pa predlagal, da je približno ene 17, 18 let odkar je prišlo do zadnjega poimenovanja ulic, da bi obenem poskušali novo imenovanje ali pa novo zgrajene ulice tudi že na nekem razpisu ali z neko anketo pridobiti imena posameznih ulic. Hvala lepa!

ODGOVOR:

Področje imenovanja in označevanja ulic ureja *Zakon o določanju območij ter o imenovanju in označevanju naselij, ulic in stavb (Ur. l. RS, št. 25/08; v nadaljnjem besedilu: ZDOIONUS)*.

Finančna osnova za označevanje ulic v naselju Vrhnika je zagotovljena v Proračunu Občine Vrhnika za leto 2008 in bo izvedena v letošnjem letu.

Glede poimenovanja novih ulic je Občina Vrhnika že prejela dva konkretna predloga, in sicer predlog Območnega združenja veteranov vojne za Slovenijo ter predlog Muzejskega društva Vrhnika za imenovanje ulice po častniku Stevanu Švabiću.

Na podlagi ZDOIONUS se ime ulice določi po zemljepisnem imenu, imenu dogodka ali datumu, povezanem z zgodovino, ali po osebi, ki je bistveno prispevala k razvoju naselja ali je pomembna v širšem družbenem okolju ali po kulturnem izročilu.

Postopek imenovanja ulice:

- Postopek imenovanja ulice se začne na predlog, ki se vloži pri občinskem svetu. Predlog lahko dajo župan, član občinskega sveta, svet ali odbor krajevne, vaške ali četrtne skupnosti in osebe, na katere se imenovanje nanaša (t.s. polnoletne osebe, ki imajo na območju, na katero se imenovanje nanaša, prijavljeno stalno ali začasno bivališče, in pravne osebe zasebnega in javnega prava, ki imajo na tem območju sedež).
- V ulici, na katero se nanaša imenovanje, se opravi predhodno posvetovanje o ustreznosti predlaganega imena ulice. Predhodno posvetovanje mora trajati najmanj 15 dni. Začne se z objavo predloga imena ulice na spletnih straneh občine in vsaj v enem javnem mediju na območju občine. Hkrati z objavo predloga župan objavi poziv k predhodnemu posvetovanju z navedbo načina in roka, v katerem se lahko vložijo mnenja, predlogi in pripombe k predlogu.
- Občinski svet mora pred sprejemom odloka, s katerim se določi ime ulice, obravnavati mnenja, predloge in pripombe, da ne na predhodnem posvetovanju, in se do njih opredeliti ter o svojih stališčih obvestiti javnost na spletnih straneh občine.

ODGOVOR PRIPRAVIL: Oddelek za okolje, prostor in komunalno

VRSTA: VPRAŠANJE

VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Vinko Keršmanc na 11. seji Občinskega sveta, 28.2. 2008

VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

Vinko Keršmanc:

»Jaz bi rad vprašal še enkrat, 17.9. sem postavil vprašanje kako bo s čistilno napravo, sanacijo čistilne naprave, ki je pogorela v Bevkah. Dobil sem odgovori pisni, da bo to do decembra urejeno, zdaj smo 28. februarja, pa me zanima katerega decembra?«

ODGOVOR:

Prilagamo odgovor KPV, d.d., in dopis izvajalca del družbe BIO – TEHNA, d.o.o..

19-03-2008



Komunalno podjetje Vrhnika d.d.
Pot na Tojnice 40, 1360 Vrhnika, Slovenija

OBČINA VRHNIKA
Tržaška c. 1

Št.: 1/4-61/08
Vrhnika, 19.3.2008

1360 VRHNIKA

ZADEVA: Odgovor na svetniško vprašanje g. Keršmanc

V skladu z dopisom z dne 6.3.2008 vam posredujemo odgovor na svetniško vprašanje glede sanacije čistilne naprave Bevke - Mah. Za sanacijo čistilne naprave je bil izbran izvajalec del BIO - TEHNA d.o.o., kateri je imel po pogodbi rok izvedbe 70 dni od podpisa pogodbe. Izvajalca del je bil zaradi prekoračitve roka večkrat pozvan, da naj dela dokonča. Po zadnjih podatkih, ki jih imamo nam je g. Meden direktor podjetja BIO - TEHNA d.o.o. zagotovil, da so dela v delavnici v zaključni fazi tako, da bodo dela s strani izvajalca BIO - TEHNA d.o.o. v celoti zaključena do 20.4.2008.

Lep pozdrav!

Vodja OE kanalizacija:
Mojca Plečnik, dipl.inž

komunalno podjetje
vrhnika d.d.
pot na tojnice 40

V. d. direktor:
Stojan Jakin, univ.dipl.inž



4000 Kranj, Struževo 3c, pp 85
Tel. 04 20 43 102, faks 04 23 40 619
biotehna@siol.net

Naša št.: 173/08
Datum: Kranj, 05.04.2008

KOMUNALNO PODJETJE VRHNIKA, d.d.
Pot na Tojnice 40
1360 Vrhnika

ZADEVA: DOKONČANJE DEL

V skladu z dogovorom vam pošiljamo obvesilo o dokončanju del.

Dela po pogodbi št. 1/9 – zbiranje ponudb – 14/07, Pogodba za dobavo in vgradnjo male čistilne naprave za 150 PE, in Aneksu št. 1 k pogodbi Pogodba za dobavo in vgradnjo male čistilne naprave za 150 PE, bodo zaključene med 28. – 30.04.2008.

S spoštovanjem,

BIO-TEHNA engineering d.o.o.
direktor:
Marko Meden, univ. dipl. biol.

VRSTA: vprašanja svetnikov

VPRAŠANJE JE ZASTAVIL: g. Edin Behrič na 11. seji Občinskega sveta, dne 28.2.2008

VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

»Hvala! Imam eno pobudo. Name se je obrnil oz. par stanovalcev na Cesti na Turnše s pobudo, da bi to cesto, ki Turnško povezuje, pride na regionalno cesto Vrhnika-Logatec, postavili kakšne ležeče policaje in mogoče malo pomerili, ker se zelo veliko divja ponoči, pa ozke so ceste. In se bojijo, da ne bo prišlo do kakšne nesreče oz. tam je nekaj tudi novih stanovalcev, pa je malo bolj zgoščeno 'ratalo'. Druga stvar, če bi se dalo tudi na tem parkirišču, ki ponoči se ne vidi, postaviti tudi kakšno javno razsvetljavo, ker se veliko zbirajo, fino prometna cesta za kakšne neumnosti početi. Kot pobuda, pa če se da pisni odgovor. Hvala! «

ODGOVOR:

V letu 2006 se je na področju Turnovš urejala infrastruktura in sicer sanitarne kanalizacije in plinifikacije. Posledično se je obnovilo tudi vozišče ter prilagodilo njegovo širino razmeram na terenu in v začetnem delu izvedlo tudi pločnik. Na omenjenem odseku je izgrajena tudi javna razsvetljava.

Glede na pobudo o postavitvi ""ležečih"" policajev, bomo za preveritev dejanskih razmer uvrstili lokacijo v plan postavitve informativne table VI vozite. Glede na pridobljene rezultate se bo odločilo o nadaljnjih ukrepih na tem delu. Na omenjenem odseku so postavljeni znaki za omejitve hitrosti na 40 km/h.

Glede pobude za osvetlitev parkirišča pa naslednje. Kakor je zgoraj navedeno ob javni površini, cesti in pločniku že poteka javna razsvetljava. Zemljišče parkirišča je v privatni lasti, zato mora za osvetlitev le tega poskrbeti lastnik zemljišča.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za okolje, prostor in komunalno

VRSTA: vprašanja svetnikov

VPRAŠANJE JE ZASTAVIL: g. Jurij Zimšek na 11. seji Občinskega sveta, dne 28.2.2008

VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

»Hvala! Tudi jaz imamo eno kratko vprašanje in sicer me zanima, če obstaja kakšne informacija, kar se tiče širitve mostu čez Ljubljano pri cestninski postaji. Glede na to, da so se dela začela že nekje lansko jesen, zdaj celo zimo, kljub ugodnim vremenskim razmeram dela stojijo. Pa me zanima, kdaj se bodo ta dela nadaljevala? Hvala! «

ODGOVOR:

Zakaj se dela še ne izvajajo je pojasnil župan že na sami seji. Pogoji ribičev je, da se dela v drstitveni sezoni rib ne smejo izvajati.

Dodatno bi pojasnili, da je investitor del DARS, ter da je bilo potrebno pred širitvijo mostu izvesti arheološka raziskovanja, ki so se začela lansko jesen in so potekala do zaključka leta.

Na terenskem ogledu novembra 2007 je bilo ugotovljeno, da je potrebno prestaviti tlačni kanalizacijski vod in sicer na občinske stroške kot lastnika infrastrukture. Zato se je pripravil projekt prestavitve, v proračunu leta 2008 so se rezervirala sredstva in dela so se oddala v izvajanje izbranemu izvajalcu KPV.

V razgovoru s predstavnikom DARS-a je ta povedal, da bo njihov izbrani izvajalec začel s samo izvedbo širitve mostu takoj po končani drstitveni sezoni in pridobljenem gradbenem dovoljenju predvidoma konec junija.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za okolje, prostor in komunalno

VRSTA: vprašanja svetnikov

VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Daniel Cukjati na 11. seji Občinskega sveta, 28.2.2008

VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

»Hvala lepa za besedo! Jaz imam pobudo in naslavljam na občinsko volilno komisijo oz. ostale ustrezne institucije. Zdaj smo v obdobju, ko so vsako leto volitve ali pa referendum in nekako po pregledu teh naših volišč, smo opazili, da predvsem dve volišči, to sta na Verdu in pa volišče Dom krajevne skupnosti, nista ustrezna za vse volivce, ker je določeno število stopnic in so določene osebe 'hendikepirane' oz. starejše 'diskriminatorno' obravnavane do pristopa do teh volišč. Tega naslavljam na občinsko volilno komisijo, da najde ustrezno rešitev ali nove prostore ali kako drugače zagotovi dostop do teh volišč. Hvala lepa! »

ODGOVOR:

Na podlagi 41. člena Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS št. 94/2007-UPB-3) občinska volilna komisija med drugim določa volišča. Glede na vašo pobudo, bi bilo smiselno določiti oziroma poiskati novo volišče na Verdu in v Domu krajevne skupnosti Vrhnika. Glede navedenega bomo pozvali predsednike obeh krajevnih skupnosti za pomoč pri iskanju nove lokacije.

Za vsa vprašanja, katere Zakon o lokalnih volitvah ne določa, veljajo določbe Zakona o volitvah v Državni zbor (Uradni list RS št. 109/2006-UPB1), kateri pa v 64. členu ne določa, kakšen prostor naj bi bil volišče.

Sicer pa imajo volivci več možnosti za glasovanje:

- na volilnem odboru, ki je namenjen in dostopen za invalide (tu je zagotovljena dostopnost volišča brez stopnic – pri prejšnjih volitvah je bilo to volišče v Domu upokojencev Vrhnika), če to sporočijo Občinski volilni komisiji najpozneje tri dni pred dnem glasovanja;
- na svojem domu v prisotnosti volilnega odbora, če to sporočijo občinski volilni komisiji najkasneje tri dni pred dnem glasovanja;
- lahko pa pridejo tudi na predčasne volitve, ki se ponavadi izvajajo v sejni sobi Občine Vrhnika in potekajo od 5 do 3 dni pred dnem glasovanja.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: ODDELEK ZA SPLOŠNE ZADEVE

VRSTA: vprašanja svetnikov

VPRAŠANJE JE ZASTAVIL: g. Janez Kikelj na 11. seji Občinskega sveta, dne 28.2.2008

VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

»Hvala lepa! Jaz imam pa eno pobudo, pa potem kasneje še vprašanje. Name so se obrnili nekateri prebivalci Vrtnarije, ki pravijo, da so že večkrat posredovali na občinski upravi, pri redarstvu itd., pa ni bilo razumevanja. Če dovolite, bom kar prebral, ker posredujem njihovo mnenje. V naselju Vrtnarija imajo stanovalci že dalj časa probleme s prometom. V samem naselju je prepovedan promet za vsa vozila, vendar se to ne upošteva znotraj med bloki je to mišljeno. Ogrožena je varnost pešcev, predvsem otrok. Nepravilno parkirana vozila tam med bloki blokirajo dostop intervencijskem vozilom, to se pravi reševalnim vozilom, gasilcem, policistom, ki bi imeli v primeru požara ali kakšne druge nesreče prav gotovo onemogočen dostop. Zaradi neprilagojene hitrosti vožnje voznikov mimo garaž, ki so locirane vzporedno z magistralno cesto, praktično sploh ni varen premik vozila v oz. iz garaž. Parkirana vozila po zelenicah pa uničujejo zelene površine, kar sigurno ni sprejemljivo z okoljskega vidika. Tudi tukaj bi še enkrat rad opozoril na varnost otrok, ki se zadržujejo na tem področju. Zaradi naštetega pa dajem naslednje pobude, da se pred naseljem in v samem naselju postavijo ustrezni znaki, ki bi prepovedovali vožnjo za ves promet, razen intervencijskih vozil tako, da ne bi bilo sporno kaznovanje voznikov, ki se vozijo, predvsem pa parkirajo po zato nepredvidenih površinah. Kot drugo, da se postavijo stebrički oz. druge ustrezne ovire, ki bi preprečevale parkiranje na zelenicah in uničevanje le teh. In kot tretje, da se z ovirami upočasni vožnja po dovozni cesti mimo garaž. Izvedbo vseh pobud bi reševali s predlogi in soglasji stanovalcev prizadetega naselja. Pozivam pa tudi redarsko službo, da pogosteje opravlja svoje delo na območju samega naselja Vrtnarija. Hvala! «

ODGOVOR:

Na posredovano pobudo je odgovoril g. župan že na sami seji in sicer:

»Kar se tiče pobude, torej redarje in urejanje reda v Vrtnariji, tam so dokaj pogosti obiski redarjev, dejansko pa redar je razporejen na različna delovna mesta, tako da več kot ne more, tam dela svoje delo tudi policija, ostale pobude bomo preučili, predvsem tiste, kar se tiče namestitve ležečih policajev, namreč že prej je bila ena pobuda. Mi moramo izdelati zelo natančen koncept koliko, na kakšnih mestih, kakšne ležeče policaje nameščati, če že bomo, ker ko se to začne, potem bodo naše ulice na enkrat polne ležečih policajev. ----- se to ne sme delat. Mi moramo imeti res določene kriterije. Po mojih informacijah, ki jih imam do sedaj, pa ležeči policaji niso niti popolnoma legalno sredstvo za umirjanje hitrosti. Jih vidimo v različnih občinah, ampak glede na naše predpise, stvari niso čisto prav definirane, je pa ta naloga v izvajanju, torej kriteriji kdaj, kje, kako, na kakšen način in kakšne ležeče policaje po občini nameščat. Teh pobud je pa res ogromno «

Prilagamo tudi odgovor občinskega redarja in v prilogi odgovor Medobčinskega inšpektorata in redarstva.

Na občinskega redarja do sedaj ni bilo naslovljenih večjih pritožb glede težav s parkiranjem v naselju Vrtnarija. Pred časom je ena od stanovalk večkrat opominjala na nedovoljeno parkiranje na trgu znotraj Vrtnarije, kjer so si stanovalci različnih blokov uredili več parkirnih površin ob intervencijskih poteh, s katerimi sicer proti postavljeni prometni signalizaciji, rešujejo pomanjkanje parkirnih mest.

Nekajkrat je bila na Občino Vrhnika naslovljena tudi pisna pobuda Stanovanjske zadruga Vrhnika, v kateri posredujejo zahtevo stanovalcev Vrtnarije, v kateri je bila izražena želja, da se na cesti vzporedno s Tržaško cesto (ob garažah) uvedejo hitrostne ovire, delno parkiranje na zelenicah pa naj bi preprečili z postavitvijo železnih količkov.

Občinski redar opravlja nadzor skladno s postavljenimi znaki, pogostostjo prijav stanovalcev, kot tudi na podlagi posvetovanja s policisti, gasilci in lastno oceno ogrožanja mirujočega prometa na varnostne razmere, same smotrnosti nadzora postavljene prometne signalizacije na predmetni lokaciji ter ne nazadnje tudi na objektivnem dejstvu o omejenem nadzornem času, ki je enak delovnem času redarja.

Iz nadzora izhaja, da je največ kršitev v pozno popoldanskem in nočnem času. V tem času vozila varnostno ne ogrožajo prometa ljudi ali vozil. Tudi v primeru morebitne intervencije gasilskih vozil, nepravilno parkirana vozila znotraj intervencijske poti po oceni, ne bi onemogočila prevoza posebnih vozil ali same intervencije na objektih. Takšni oceni stanja je prilagojen tudi izvajajoč se nadzor.

Največjo oviro za dostop posebnih vozil do samega začetka intervencijskih poti znotraj naselja res predstavlja občasno z obeh strani zaparkirana cesta vzporedno s Tržaško cesto. Ker pa gre za problematiko pomanjkanja parkirnih mest v večjem merilu, ker je cestišče po svoji ureditvi že tako delno spremenjeno v parkirišče ter ker cestišče pešci uporabljajo v najmanjši možni meri, občinski redar na tej cesti ne opravlja doslednega ukrepanja zoper takšno parkiranje. Pobuda se jemlje v vednost in posledično večji nadzor.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za splošne zadeve



MEDOBČINSKI INŠPEKTORAT IN REDARSTVO

Cankarjev trg 4, 1360 Vrhnika
telefon: ☎ 01-755 54 35 in 01-755 54 23
fax: 01-750 51 58

Številka:061-63/2008-1

Datum: 03.04.2008

Občina Vrhnika
Župan
Dr. Marjan Rihar

Zadeva: Ureditev parkiranja na Vrtnariji

Medobčinski inšpektorat in redarstvo je seznanjen z omenjeno problematiko in v okviru svojih pristojnosti in kadrovskih možnosti izvaja naloge tudi na tem področju. V preteklem času smo na podlagi prijav stanovalcev Vrtnarije večkrat ukrepali na tem območju, tako smo odstranili oziroma odredili odvoz izrabljenih motornih vozil, odredili odstranitev pomožnih objektov za potrebe vrtničarstva na zemljiščih v lasti Občine Vrhnika in odredili čiščenje občinskih poti zaradi nanosa blata iz bližnjega gradbišča...

Rešitev zasedenosti intervencijskih poti v naselju Vrtnarija smo pred časom reševali z oddelkom za okolje in prostor Občine Vrhnika, rešitev tega je fizična prepreka intervencijske poti s stebrički in talno označbo. To tematiko smo dne 19.03.2008 odprli tudi na obisku občinske uprave Občine Vrhnika v Krajevni skupnosti Breg, kjer je bil predstavljena tudi možnost fizičnega preprečevanja oziroma postavitve količkov. Odpiranje intervencijske poti se tako lahko izvaja preko mehanske odstranitve ali daljinska izvedba. Hkratno pa bo potrebno reševati tudi parkiranje v tem naselju.

Praksa iz nekaterih občin v Slovenije (Velenje) je, da so pred naselja, ki predstavljajo neko celoto, postavili dvizne rampe in stanovalcem podelili dovolilnice za parkiranje. S tem so zagotovili parkiranje stanovalcem določenega dela in razbremenili površine, ki niso bile namenjene parkiranju.

Občina Vrhnika ima za izvajanje nadzora nad mirujočim prometom skladno z Zakonom o varnosti cestnega prometa zaposlenega enega občinskega radarja in je glede na predmetno problematiko nezadostno pokrito. Vsled tega je bila tudi ustanovljeno Medobčinsko redarstvo, ki deluje znotraj skupnega organa občin soustanoviteljic Medobčinskega inšpektorata in redarstva. Delovanje skupnega organa v polni jurisdikciji se pričakuje v začetku leta 2009, s tem pa tudi večji nadzor nad tovrstno problematiko.

Stanislav Bele
inšpektor
vodja Medobčinskega inšpektorata in redarstva

VRSTA: VPRAŠANJE

VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Janez Kikelj na 11. seji Občinskega sveta, 28.2. 2008

VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

Janez Kikelj:

».....še vprašanje? To pa naslavljam na vas, neposredno na župana, ker smo v medijih zasledili, da se je prejšnji ponedeljek 18.2. na Vrhniki mudila delegacija poslanske skupine SDS, srečali so se z županom in glede na tekst prispevka, tudi z nekaterimi občinskimi svetniki z vrste SDS. Iz samih zapisov na občinski uradni internetni strani in pa potem tudi iz članka, ki je bil, mislim, da naslednji dan objavljen v dnevniku, je razbrati, da je pogovor tekel tudi o prometni problematiki naše občine. Zanimivo je, da drugi vrhniški občinski svetniki, ker občani Vrhnike šele z medijev izvemo, da se zatika pri gradnji obvoznice. Začetek del se po teh besedah umakne že v leto 2012, če ne še na kasnejši čas. Industrijski priključek na avtocesto Verd sploh ni mogoč, saj naj bi predstavljal nevarnost prometa na avtocesti. Zdaj me pa zanima, kot prvo vprašanje, v kakšni fazi so priprave za izvedbo obvoznic in priključka na avtocesto v Sinji Gorici? Kdaj lahko pričakujemo realno gledano predajo ceste v promet ali to sploh lahko pričakujemo? ».

ODGOVOR:

Za projekt obvoznice se vodita dva postopka in sicer:

1. Spremembe in dopolnitve prostorskih sestavin dolgoročnega in srednjeročnega plana Občine Vrhnika (vris trase obvoznice in AC priključka) ter
2. Občinski podrobni prostorski načrt (v nadaljevanju OPPN) za ureditev skupnega pomena za obvoznico Vrhnika in avtocestni priključek Sinja Gorica.

Ob postopka sta določena z Zakonom o prostorskem načrtovanju (ZPNačrt, Ur.l. RS, št. 33/07). Postopka se vodita vzporedno, s tem, da morajo biti Spremembe in dopolnitve plana sprejete pred OPPN.

Prvi postopek se je uradno začel z Sklepom o začetku priprave, ki je bil objavljen v Uradnem listu (št. 83/07, 14. 09. 2007). Pomembnejše faze do sedaj vključujejo izdelavo Študije variant obvoznice Vrhnika, izbiro načrtovalca sprememb in dopolnitev plana, pripravo osnutka sprememb in dopolnitev plana – idejno rešitev, pridobivanje smernic nosilcev urejanja prostora ter s pripravo dopolnjenega osnutka sprememb. Z odločbo o obveznem postopku Celovite presoje na okolje (CPVO), ki jo je izdalo Ministrstvo za okolje in prostor, je občina obvezana izvesti omenjeni postopek, katerega del je priprava Okoljskega poročila. V njem bodo opredeljeni in ovrednoteni vplivi posega - obvoznice in AC priključka - na okolje in možne alternative za zmanjšanje vplivov. Trenutno poteka izbira izdelovalca poročila. Cena izdelave poročila bo cca 38.000 €, rok za oddajo poročila pa okvirno 2 do 3 mesece od podpisa pogodbe.

V sklopu drugega postopka bo izdelan občinski podrobni prostorski načrt (OPPN) za ureditev skupnega pomena za obvoznico Vrhnika in AC priključek Sinja Gorica. Investitorja priprave OPPN sta Direkcija RS za ceste (DRSC) in Družba za avtoceste V RS (DARS), občina pa v sodelovanju z MOP vodi postopek priprave OPPN. Uradni začetek postopka predstavlja Sklep o začetku priprave OPPN za ureditev skupnega pomena dne 22. 01. 2008, ki je bil objavljen v Uradnem listu z dne 7.02. 2008. Trenutno se izdelujejo strokovne podlage - prometna študija, ki jo pripravlja DDC. Investitor pripravlja javno naročilo za izbiro načrtovalca OPPN.

Postopek spremembe plana bo predvidoma končan v letu 2009, postopek OPPN pa leta 2010. **Oba postopka tečeta skladno s terminskim načrtom.** Začetek gradnje je po izkušnjah investitorjev (DARS in DRSC) možen 2 leti in pol po sprejemu OPPN, kar pomeni v letu 2012, v katerem so predvidena tudi sredstva v proračunu RS za gradnjo obvoznice Vrhnika.

ODGOVOR PRIPRAVIL: Oddelek za okolje, prostor in komunalno

Skrbnik(PU)/GPR/Nosilni PPR/Projekt	Vrednost projekta*	Začetek financiranja	Konec financiranja	Plan 2009	Plan 2010	Plan 2011	Plan 2012	Plan po 2012	Skupaj obdobje (od 2009 do zaključka)	viri	
2415-07-0019 URED Podpeč - Brezovica	1.786.690	16.8.2006	31.12.2011	433.834	417.293	410.000	0	0	1.261.127		
SKUPAJ VIRI PROJEKTA				433.834	417.293	410.000	0	0	1.261.127		
Proračunski viri				333.834	417.293	410.000	0	0	1.161.127		
Ostali viri				100.000	0	0	0	0	100.000		
2415-07-0021 KRIŽ Ljubija (Mozirje)	520.865	16.8.2006	31.12.2009	200.000	0	0	0	0	200.000		
2415-07-0023 NOVO Tretja razvojna os (južni del:NM-Vinica)	315.354.365	16.8.2006	31.12.2015	343.014	208.647	1.293.607	50.000.000	263.000.000	314.845.268		
2415-07-0024 NOVO Četrta razvojna os (Gorenja vas - Cerkno)	136.506.494	16.8.2006	31.12.2015	234.936	30.045	1.251.878	4.000.000	130.400.000	135.916.859		
2415-07-0025 OBVO Pivka	2.228.646	16.8.2006	31.12.2012	815.646	400.000	500.000	413.000	0	2.128.646		
SKUPAJ VIRI PROJEKTA				815.646	400.000	500.000	413.000	0	2.128.646		
Proračunski viri				607.000	400.000	500.000	413.000	0	1.920.000		
Ostali viri				208.646	0	0	0	0	208.646		
2415-07-0026 REKO Kal - Neverke	1.752.856	16.8.2006	31.12.2010	480.000	770.000	0	0	0	1.250.000		
2415-07-0027 URED Ravne	899.646	16.8.2006	31.12.2009	625.323	0	0	0	0	625.323		
SKUPAJ VIRI PROJEKTA				625.323	0	0	0	0	625.323		
Proračunski viri				521.000	0	0	0	0	521.000		
Ostali viri				104.323	0	0	0	0	104.323		
2415-07-0028 URED Radeče	2.169.920	16.8.2006	31.12.2010	834.585	1.001.502	0	0	0	1.836.087		
SKUPAJ VIRI PROJEKTA				834.585	1.001.502	0	0	0	1.836.087		
Proračunski viri				625.939	834.585	0	0	0	1.460.524		
Ostali viri				208.646	166.917	0	0	0	375.563		
2415-07-0029 OBNO Obvoznica Rogaška Slatina	1.217.293	16.8.2006	31.12.2011	208.646	400.000	400.000	0	0	1.008.646		
2415-07-0030 PREP Gaber -Semič	584.210	16.8.2006	31.12.2009	292.105	0	0	0	0	292.105		
2415-07-0031 PREP Gaber-Uršna sela	417.294	16.8.2006	31.12.2009	208.647	0	0	0	0	208.647		
2415-07-0032 URED Begunjska cesta	709.397	16.8.2006	31.12.2011	41.729	292.105	333.834	0	0	667.668		
2415-07-0033 URED Tržič - Begunje	792.668	16.8.2006	31.12.2010	398.834	352.105	0	0	0	750.939		
SKUPAJ VIRI PROJEKTA				398.834	352.105	0	0	0	750.939		
Proračunski viri				333.834	292.105	0	0	0	625.939		
Ostali viri				65.000	60.000	0	0	0	125.000		
2415-07-0034 KRIŽ Podčetrtek	515.563	16.8.2006	31.12.2009	140.000	0	0	0	0	140.000		
2415-07-0035 NOVO Tretja razvojna os (osrednji del: Celje - NM)	132.477.884	16.8.2006	31.12.2015	384.743	246.203	1.293.607	20.000.000	110.000.000	131.924.553		
2415-07-0036 OBVO Obvoznica Gorenja vas	1.536.055	16.8.2006	31.12.2012	55.083	15.440	1.043.231	292.105	0	1.405.859		
SKUPAJ VIRI PROJEKTA				55.083	15.440	1.043.231	292.105	0	1.405.859		
Proračunski viri				55.083	15.440	834.585	292.105	0	1.197.213		
Ostali viri				0	0	208.646	0	0	208.646		
2415-07-0037 OBVO Obvoznica Vrhnika	10.882.990	16.8.2006	31.12.2012	162.744	133.534	417.293	10.015.023	0	10.728.594		
SKUPAJ VIRI PROJEKTA				162.744	133.534	417.293	10.015.023	0	10.728.594		
Proračunski viri				162.744	133.534	417.293	9.597.730	0	10.311.301		
Ostali viri				0	0	0	417.293	0	417.293		
2415-07-0038 PLAZ Sorica-Podrošt	832.540	16.8.2006	31.12.2009	333.834	0	0	0	0	333.834		
2415-07-0039 BREZ Radmirje - Luče	343.588	16.8.2006	31.12.2009	125.189	0	0	0	0	125.189		
2415-07-0040 PLAZ Velika reka - Radeče	762.101	16.8.2006	31.12.2010	208.646	208.646	0	0	0	417.292		

VRSTA: vprašanja svetnikov

VPRAŠANJE JE ZASTAVIL: g. Janez Kikelj na 11. seji Občinskega sveta, dne 28.2.2008

VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

»Kot drugo, kdo in zakaj je zavrnil izvedbo industrijskega priključka na avtocesto v Verdu za potrebe kamnoloma Verd? V nekem članku je naveden le g. Matej Kušar iz službe za komuniciranje pri DARS, ki je to izjavo podal, verjamem pa, da to pač ni on pripravil. Pod tretje, obljubljeni in predstavljeni rešitev z industrijskim priključkom smo krajani Verda sprejeli, čakali na začetek del, ter tolerirali celo naraščajoč tovorni promet. Ker je bila sama predlagana rešitev pozitivna in še do pred kratkim smo po vseh zagotovili verjeli, da je realno izvedljiva. Zdaj me pa zanima, g. župan, kdaj in kako boste uradno seznanili krajane Verda, da je praktično edina rešitev prometne zagate padla v vodo? Pod četrto, kakšni pa bodo sedaj nadaljnji postopki občinske uprave in vas v zvezi z reševanjem problematike kamnoloma Verd, predvsem neznosnega prometa skozi središče Verda? Želim, da v doglednem času predstavite kakšne konkretne ukrepe. Za odgovor se zahvaljujem. Hvala! «

ODGOVOR:

Na zastavljeno vprašanje je odgovoril g. župan že na sami seji, in sicer:

» *Potem industrijski priključek Verd, o tem smo bili dejansko dokončno informirani pred približno dvema tednoma, dokončno govorim. Težko dam zdajle daljši odgovor, moram reči, da ta odgovor, ki je bil v časopisu je bil 'preuranjen', celo nekorekten, ker je bil v časopis podan preden smo mi dobili uradno zabeležko ali pa uradno poročilo končnih razgovorov. To smo pa dobil včeraj oz. je še v pripravi. Danes smo dobili sporočilo, da je v podpisovanju na DARS-u. Gre pa tukaj za po prvih ocenah velik del tega neuspelega projekta gre na račun, mogoče je beseda malomarne prehuda, ampak v tem smislu malomarnega odnosa do tega projekta s strani DARS-a. Drug razlog, ki pa je pomemben in ga spoštujem, je pa, da se je prometna situacija na avtocesti in kar se tiče predpisov glede varnosti, da so se v zadnjih treh letih, od takrat, ko je bila ta idejna tehnična preveritev narejena, spremenili. Natančno poročilo bo podano. Moram pa res dobiti uradno, tako da ne bomo rekli, da smo kaj po svoje razlagali. Me veseli, da ste pod točko 3 tudi mene upoštevali noter kot krajana Verda. Tudi sam sem računal na to, da bo s tem rešen problem, vendar to še ne pomeni, da če je ta industrijski priključek, tako kot tukaj piše, padel v vodo, ne pomeni, da je zadeva končana. Mi že intenzivno preverjamo neke druge variantne. Prav zdaj gledamo neke tehnične rešitve, ki bi jih pa predstavili lahko nekje v dveh tednih mislim, ko bodo do neke idejne mere izdelane, ampak to res samo idejno, da jih pa še upravičimo ekonomsko, no ekonomsko so mogoče zelo hitro opravičljive, ampak so drugi zadržki. Glede na te prve ocene bi ob ugodnem izidu lahko zadevo razširili celo boljše kot s priključkom na avtocesto, zato ker priključek na avtocesto je glede na te informacije, ki smo jih zvedeli ob t.i. zavrnitvi, izredno tvegan. Lahko bi se zgodilo celo to, da bi ta priključek bil že v visokih fazah načrtovanja, mogoče celo gradnje in bi se potem ta zadeva ustavila ravno zaradi teh zaostrenih varnostnih predpisov oz. varnostnih zahtev, ki se zdaj uveljavljajo na avtocestah. In potem kakšni bodo nadaljnji mislim, da se na kratko povedal, v naslednjem svetniškem odgovoru oz. odgovoru na to, bo stvar zelo podrobno odgovorjena. Hvala! «*

Dodajamo še, da je zaradi zgoraj navedenih dejstev g. župan naročil pri KPV izdelavo Idejne zasnove poteka trase ceste z navezavo na republiško regionalno cesto Vrhnika – Borovnica ter z nadaljnjim priključkom na AC. Idejna zasnova rešuje grobo umestitev trase v dani prostor z določitvijo vzdolžnih sklonov, ter na podlagi grobe ocene izkazanih količin tudi ovrednotenje potrebnih del. Na podlagi pridobljene idejne zasnove so že bili s Kamnolomom Verd opravljeni prvi razgovori o dogovoru za določitev razmerij finančnih vlaganj za izvedbo

nameravane ceste. Na podlagi uspešnih nadaljnjih dogovorov se bodo nadaljevali postopki za pridobitev ustrezne dokumentacije in v nadaljevanju realizacijo načrtovanega.

Odgovoru prilagamo:

- KRONOLOGIJO aktov in sestankov v zvezi z IZGRADNJO INDUSTRIJSKEGA (POL)PRIKLJUČKA V VERDU (KAMNOLOM VERD) in
- Poročilo DARS-a v zvezi s preveritvijo izvedbe priključka Verd na AC Vrhnika - Logatec

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za okolje, prostor in komunalno



Datum: 7.4.2008

Gradnja državnega cestnega omrežja na območju Občine Vrhnika

KRONOLOGIJA aktov in sestankov v zvezi z IZGRADNJO INDUSTRIJSKEGA (POL)PRIKLJUČKA V VERDU (KAMNOLOM VERD)

I.

Prometno tehnična preveritev umestitve priključka Verd na AC odseku Vrhnika – Logatec«, City studio d.o.o., maj 2004.

II.

Iz dopisa DARS z dne 24.8.2005 – podpisan g. Jožef Zimšek

»Iz rezultatov preveritve izhaja, da je izvedba takšnega polovičnega priključka s stališča prometno varnostnih in tehničnih kriterijev možna.«

III

Osnutek akcijskega načrta gradnje državnega cestnega omrežja na območju Občine Vrhnika, ki naj bi v prvi vrsti vseboval terminski plan izgradnje cestnih odsekov, cest, priključkov ipd., nadalje nosilce posameznih nalog ter finančno konstrukcijo. Osnutek nosi datum 3.12.2005 in je bil izdelan na Občini Vrhnika.

Delovni osnutek akcijskega načrta je nastal na podlagi sestanka, ki je bil dne 15.11.2005 pri dr. Marjanu Riharju, županu Občine Vrhnika, na katerem sta bila med ostalimi prisotna tudi državna sekretarja Ministrstva za okolje in prostor ter Ministrstva za promet, mag. Marko Starman in dr. Peter Verlič.

Iz delovnega osnutka akcijskega načrta

»III.II. INDUSTRIJSKI PRIKLJUČEK V VERDU (KAMNOLOM VERD)

Zadeva je za DARS s tehničnega vidika sprejemljiva; projekt, ki je bil izdelan v letu 2004, sicer zaradi možnosti gradnje regijske deponije nenevarnih komunalnih odpadkov, torej pristojni na DARS podpirajo. Vprašanje, ki ostaja odprto je financiranje priključka, potrebnost lokacijskega načrta za tak poseg itd..«

IV.

Idejna zasnova (IDZ) Prometno tehnične preveritve umestitve priključka Verd na AC odseku Vrhnika – Logatec«, št. projekta 787-06, City studio d.o.o., januar 2006.

V.

Odločba MOP št. 35409-31/2007 z dne 11.4.2007

Iz izreka odločbe:

»V postopku izdelave OLN za prostorsko ureditev skupnega pomena za polovični avtocestni priključek Verd ni treba izvesti celovite presoje vplivov na okolje.«

VI.

Iz dopisa MOP št. 35008-12/2006-RR z dne 16.8.2007.

»... usklajen predlog dogovora o pripravi, sprejemu in financiranju priprave OPPNsp ter strokovnih podlag za polovični avtocestni priključek Verd ...«

VII.

Iz dopisa DARS-a MOP-u št. 402-18/07-KM-97 z dne 30.8.2007:

»DARS na predmet dogovora želi izraziti svoje **pomislike**, ki pa se dotikajo **predvsem samega obratovanja priključka**, ko bo le ta v uporabi«

VIII.

Sklep o začetku priprave sprememb in dopolnitev prostorskih sestavin dolgoročnega in srednjeročnega plana Občine Vrhnika (Ur. list RS, št. 83/07)

IX.

Iz dopisa MOPa št. 35008-12/2006-RR z dne 20.9.2007 naslovljenega na MzP

»**Prosimo vas, da nas obvestite o rešitvi vprašanj, izpostavljenih v dopisu DARS d.d., saj bomo šele potem lahko nadaljevali z aktivnostmi v zvezi s pripravo dogovora....**«

X.

Sestanek dne 12.9.2007 na Občini Vrhnika

Iz zabeležke sestanka:

»**DARS do 15.10.2007 pregleda primernost pripravljene študije ter posebno pozornost posveti prometni varnosti nameravanega posega. Vse ugotovitve poda v obliki pisnih pripomb.**«

XI.

Iz dopisa DARS-a št. 402-9/07-PDP/BK-503 z dne 30.11.2007 (s prilogo:Strokovno mnenje)

»V navedenem strokovnem mnenju je ugotovljeno, da predmetna rešitev **ne izpolnjuje** prometno – tehničnih in prometno – varnostnih zahteva, ki jih morajo izpolnjevati priključki na AC.«

XII.

Dopis g. župana s predlogom za sestanek na DARS-u z dne 7.12.2007 in sestanek dne 18.12.2008 na DARS-u

XIII.

Sestanek dne 12.2.2008 na DARS-u

Iz zabeležke sestanka:

»**DARS pripravi poročilo, v katerem navede razloge, zaradi katerih izvedba novega priključka Verd na predvideni lokaciji ni mogoča. Poročilu se doda komentar o možnosti izvedbe priključka Verd na drugi lokaciji na tem odseku AC..**«

XIV.

Urgenca za posredovanje poročila (e-mail ge. Sodnik Prah z dne 28.2.2008)

XV.

Poročilo DARS-a v zvezi s preveritvijo izvedbe priključka Verd na AC Vrhnika – Logatec z dne 10.3.2008

Iz poročila:

»....., da izvedba priključka Verd na predvideni lokaciji **ni primerna.**«

»....., da na odseku med Vrhniko in Logatcem **ni lokacije**, ki bi ustrezala pogojem in kriterijem za izvedbo dodatnega priključka,.....«

OBČINA VRHNIKA
OBČINSKA UPRAVA

Številka: 402-9/08-PDP/BK-523
Datum: -7 -03- 2008 /
Povezava:

Prejeto: 10 -03- 2008	5-06
Številka zadeve: 3505-37/2006-27	1

Občina Vrhnika
Župan dr. Marjan Rihar
Tržaška cesta 1
1360 Vrhnika

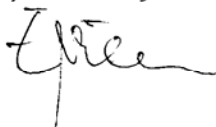
Zadeva: Poročilo v zvezi z preveritvijo izvedbe priključka Verd na AC Vrhnika - Logatec

Spoštovani!

Skladno s sklepom sestanka z dne 12.2.2008 na DARS d.d., vam v prilogi posredujemo poročilo v zvezi s preveritvijo izvedbe priključka Verd na AC Vrhnika - Logatec.

Lep pozdrav.

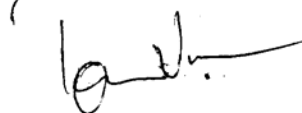
Pripravila:
Inženir DDC svetovanje inženiring d.o.o.
Katarina Eržen
vodja sektorja PDP



Boštjan Rigler
član uprave



mag. Tomislav Nemeč
predsednik uprave



Priloga:

- Poročilo kot v tekstu

V vednost:

- MzP Direktorat za ceste: dr. Vidic, mag. Ficko,
- MOP DP: ga. Radovan,
- DARS: g. Rigler, ga. Marc, ga. Sodnik - Prah, g. Krupenko,
- DDC: g. Henigman, ga. Eržen, g. Kuželički, sektor PDP.



Sedež družbe: Ulica XIV. divizije 4, 3000 Celje, tel.: 03/ 426-40-71, faks: 03/ 544-20-01, izpostava: Dunajska 7, 1000 Ljubljana, tel.: 01/300-99-00, faks: 01/300-99-01
internet: www.dars.si; e-mail: info@dars.si

Družba je vpisana v sodni register pri Okrožnem sodišču v Celju; registrska številka: 1/06158/00; predsednik Nadzornega sveta: Franc Slak; osnovni kapital: 212.823,00 EUR; matična številka: 5814251000; identifikacijska številka za DDV: SI92473717; transakcijski račun pri Banki Celje d.d.: 06000-1112292412 (Nacionalni program izgradnje avtocest) in 06000-0112292446 (DARS d.d.)

Poročilo o preveritvi izvedbe priključka Verd na AC Vrhnika - Logatec

a) Preveritev izvedbe novega priključka na lokaciji obstoječega podvoza pod AC na Verdu

V okviru aktivnosti iskanja možnosti izvedbe priključka Verd je pomembno omeniti naslednje dogodke:

- Na koordinaciji ministrov oktobra 2003, je bilo DARS-u naročeno, da pripravi prometno - tehnično preveritev možnosti izvedbe novega priključka Verd za potrebe bodoče regijske deponije odpadkov;
- Študijo polovičnega priključka je izdelal City studio maja 2004;
- Oktobra 2005 je na MzP potekal sestanek v zvezi s prometno problematiko na območju občine Vrhnika, na katerem je bilo dogovorjeno, da DARS ponovno preveri in elaborira možnost izvedbe polnega priključka na isti lokaciji;
- Študijo polnega priključka je City Studio izdelal januarja 2006;
- Septembra 2007 je na občini Vrhnika potekal sestanek, na katerem je bilo dogovorjeno, da DARS ponovno preveri načrtovani priključek s stališča prometne varnosti;
- Za DARS je strokovno mnenje novembra 2007 izdelal dr. Tollazzi s FG Univerze v Mariboru, v katerem se ugotavlja, da predmetna rešitev ne izpolnjuje prometno - tehničnih in prometno - varnostnih zahtev, ki jih morajo izpolnjevati priključki na AC.

Že od izdelave prve preveritve polovičnega priključka Verd, je DARS zavzel stališče, da mora biti novi priključek cestninjen in namenjen izključno tovornemu prometu za potrebe bodoče regijske deponije odpadkov. Glede na to, da ureditev regijskega odlagališča odpadkov na lokaciji kamnoloma Verd po informacijah MOP DP ni več aktualna, se med drugim postavlja vprašanje smiselnosti izvedbe novega prometno nevarnega priključka na AC. Poleg tega DARS priključka ne potrebuje, zato ga tudi ni pripravljen financirati.

- Rešitve priključka Verd so bile predvidene na podlagi prometnih podatkov iz leta 2003, ki pa so danes bistveno drugačni. Število osebnih vozil se je do danes povečalo za 16%, število tovornih vozil pa za 40%. Prav tako je priključek prostorsko omejen z lokacijo obstoječega podvoza pod AC, novo individualno stanovanjsko gradnjo ob AC, viaduktom Verd in neugodnim reliefom terena, zaradi česar ni mogoče zagotoviti optimalnih projektno - tehničnih elementov priključka. Ti sicer ustrezajo predpisanim minimalnim tehničnim zahtevam, vendar njihova uporaba zaradi povečanega tovornega prometa na obstoječi AC ni več primerna.

Na osnovi spremenjenih razmer z vidika porasta prometa od leta izdelane študije do danes, je **projektant** pripravil **poročilo o ustreznosti cestnih rešitev**, v katerem ugotavlja, da rešitve iz študije polovičnega in polnega priključka Verd iz maja 2004, oziroma januarja 2006 niso več ustrezne. Poročilo je podano v prilogi.

- V strokovnem mnenju dr. Tolazzija je bilo ugotovljeno, da predmetna rešitev ne izpolnjuje prometno - tehničnih in prometno - varnostnih zahtev, ki jih morajo izpolnjevati priključki na AC, zaradi česar se Naročniku izvedba priključka odsvetuje. Pri tem so bile izpostavljene predvsem naslednje pomanjkljivosti:
- Zaradi priključevanja na obstoječo avtocesto, ki ima na tem delu precejšen naklon (cca 4%) in omejenosti prostora za izvedbo priključnih ramp, zaradi individualne stanovanjske gradnje in viadukta Verd, ni mogoče zagotoviti ustrezne dolžine priključnih ramp;
 - Zaradi velikih hitrosti vožnje na obravnavanem odseku bi prihajalo do velikega števila konfliktnih situacij na mestu priključevanja na AC;
 - Ne glede na sistem cestninjenja ni mogoče zagotoviti ustreznega načina omejevanja prometa zgolj za uporabnike kamnoloma, pri tem pa omogočiti tudi varno vračanje tistih vozil nazaj na AC, ki bi pomotoma zapeljala na priključek;
 - Zaradi višinske razlike med AC in lokalno cesto ni mogoče zagotoviti ustreznih cestnih elementov v križišču (radiji krivin, preglednost v križišču, odvzem prednosti vozilom na lokalni cesti) za primerno vodenje tovornega prometa s priključne rampe na lokalno cesto.

Poročilo je podano v prilogi.

→ Neodvisno od aktivnosti v zvezi s priključkom Verd, je bila julija 2007 po naročilu DARS na temo problematike razdalj med priključki na AC izdelana **razvojno raziskovalna naloga »Kriteriji za določitev razdalj med priključki na avtocestah«** (Omega consult, MZT št. 133-001, julij 2007). V nalogi se med drugim ugotavlja, da bi morali biti vsi avtocestni priključki umeščeni v prostor tako, da je pri tem zagotovljena:

- ustrezna prometna varnost, ki predlaga minimalno dopustno razdaljo med priključki, po določenih predloga TSC 03.343, kot enega izmed omejitvenih kriterijev umeščanja priključkov v prostor;
- prepustnost avtoceste in cest na katere se priključek navezuje;
- ekonomska upravičenost priključka.

Ob upoštevanju zgoraj navedenih izhodišč iz razvojno raziskovalne študije v primeru priključka Verd ugotavljamo:

- Glede na to, da bi bila uporaba priključka Verd omejena zgolj na uporabnike bodoče deponije, izgradnja priključka ni v interesu DARS in je DARS tudi ne bo financiral, zaradi česar ekonomska upravičenost ni relevantna;
- Priključek in obstoječa cesta do kamnoloma sta obremenjena z relativno majhnim številom vozil, zato prepustnost obeh ni problematična, kar se izkazuje tudi v študiji, ki jo je izdelal City studio;
- Poleg dejstev o prometni varnosti priključka podanih že v študiji, ki jo je izdelal City studio in strokovnem mnenju, ki ga je izdelal dr. Tolazzi, je potrebno dodatno upoštevati tudi minimalne dopustne razdalje med priključki. Iz števnih podatkov iz leta 2005 sledi, da je bil avtocestni odsek Vrhnika - Logatec obremenjen s PLDP 33.500 vozil, zaradi česar je uvrščen v prometno močno obremenjen odsek. Razdalja med priključkoma Verd in Vrhnika, oziroma razdalja od konca pospeševalnih pasov izvozne rampe enega priključka do začetka zaviralnega pasu uvozne rampe drugega priključka je 1.500 m, kar je precej manj od priporočljive minimalne razdalje po predlogu TSC 03.343, ki znaša 2.200 m. Iz tega sledi, da iz kriterija dopustnih razdalj med priključki na AC v skladu s študijo, priključek ni ustrezen.

Glede na zgoraj navedena dejstva, ki sledijo iz poročila projektanta študije priključka Verd - g. Cvara, strokovnega mnenja dr. Tolazzija in razvojno raziskovalne naloge »Kriteriji za določitev razdalj med priključki na avtocestah«, sledi, da izvedba priključka Verd na predvideni lokaciji ni primerna.

b) Možnost izvedbe priključka Verd na drugi lokaciji

Na sestanku z dne 12.2.2008 na DARS je bilo izpostavljeno vprašanje o možnosti izvedbe priključka Verd na drugi lokaciji.

Po podrobnejšem pregledu odseka AC Vrhnika - Logatec, je bilo ugotovljeno naslednje:

- Predmetni AC odsek je dolžine 8,3 km. Ob upoštevanju priporočljive minimalne razdalje med priključki, ki po predlogu TSC 03.343 znaša 2.200 m + Li + Lu, je ob upoštevanju dolžin izvoznih in uvoznih ramp priključkov, za izvedbo novega priključka Verd primernih le srednjih približno 2.800 m odseka AC Vrhnika - Logatec. Ta del odseka se začne 600 m po podvozu Verd, na katerega se je navezovala predvidena rešitev priključka in se zaključi pri nadvozu pri Veliki Drnovici;

Na tem odseku je najbolj problematična niveleta AC. Ta namreč poteka prvih 1.400 m v vzdolžnem naklonu 4%, to je od priključka Vrhnika pa vse do »Štampetovega« mostu. Za tem se vzdolžni naklon na dolžini 1.400 m do nadvoza pri Veliki Drnovici sicer zmanjša na 2,5 %, kar pa še vedno ne zadostuje za izvedbo optimalnih prometno - tehničnih elementov priključka;

- Z odmikanjem priključka Verd proti Logatcu se sorazmerno podaljšuje tudi potrebna dolžina dostopnih poti do potencialnih lokacij programov območja.

Študija priključka Verd, ki jo je izdelal City Studio, predvideva minimalne tehnične elemente priključka, pri čemer se rešitev navezuje na obstoječi podvoz. Z izvedbo priključka na drugi lokaciji bi bilo potrebno izvesti nov podvoz pod AC, nanj pa navezati cestne elemente priključka z rampami ustreznih dolžin in priključno cesto.

Oba ukrepa bi pomenila bistveno povečanje investicije priključka v primerjavi s predvideno v študiji City Studia. Pri višji investiciji pa se postavlja tudi vprašanje ekonomske upravičenosti izvedbe priključka za investitorja oz. koncesionarja.

Iz zgoraj navedenega sledi, da na obravnavanem AC odseku na delu od obstoječega podvoza pod AC na Verdu proti priključku Logatec ni ustrezne lokacije, ki bi omogočala izvedbo dodatnega priključka za potrebe kamnoloma Verd.

Zaključek:

Iz navedenega izhaja, da na odseku med Vrhniko in Logatcem ni lokacije, ki bi ustrezala pogojem in kriterijem za izvedbo dodatnega priključka, ki bi po drugi strani še bil atraktiven po svoji oddaljenosti od kamnoloma. Vsled tega se Občini Vrhnika predlaga, da rešitev za razbremenitev lokalne ceste poišče izven območja AC oziroma z izvedbo navezave nove prometnice na obstoječe občinsko cestno omrežje.

Priloga:

- Poročilo projektanta
- Strokovno poročilo dr.Tolazzi



Naslovník :
DARS d.d.
Dunajska 7
1000 Ljubljana

DOPIS: G-009-000-08
Ljubljana, 29. 01. 2008

Zadeva : Avtocestni priključek Verd

Spoštovani,

DARS
DOPIS ZA AVTOCESTNE
PRIKLJUČKE V OBMOČJU VERDA

PREJETO: 31-01-2008		
Številka	Prih	Vred
402-9/08	✓	

ga sodnik

N

Po naročilu DARS-a smo izdelali projektno dokumentacijo na nivoju idejnih zasnov za umestitev priključka na avtocesti A1 pri Verdu na odseku Vrhnika – Logatec. Projekt je bil zasnovan za priključevanje načrtovane regijske deponije odpadkov v območje sedanjega kamnoloma na Verdu pri Vrhniki. Temu projektному pogoju smo načrtovali ustrezne projektne elemnete z upoštevanjem redke frekvence izključevanj ter uvozov in z upoštevanjem takratnih prometnih obremenitev na avtocesti A1 na območju Verda. V letu 2006 smo projekt št. 640 iz leta 2004 dopolnili še s projektno zasnovo priključevanja za smer Logatca in to obdelali v projektu št. 787.

Po dveh letih nam je DARS poslal recenzijsko poročilo prof. Tomaža Tollazzija in nas zaprosil, da kot izdelovalci projekta podamo mnenje. Z recenzijo smo bili obveščeni, da se predlaga izvedba priključka Verd za druge nameme, kot smo ga mi projektirali. Bistveno naj bi bila spremenjena izhodišča iz projektne naloge DARS-a, kjer je bil priključek v izključni uporabi za sanitarno deponijo. Sedaj so se občutno spremenile tudi prometne obremenitve, ki so se povečale od predvidevanj v študiji iz leta 2003 do sedanjih obremenitev v urni konici na avtocesti do preko 5000 vozil. Struktura prometa je za izvedbo tako načrtovanega priključka avtoceste neustrezna, saj dosega delež celo 22% tovornih vozil.

V kombinaciji z maksimalnim cestnim sklonom na tem odseku (3,9%) se zaradi spremenjenih izhodišč in spremenjenih prometnih razmer strinjamo z mnenjem prof. Tollazzija, da je priključek Verd neprimeren in ga odsvetujemo v predlagani zasnovi iz idejnega projekta št.787-06.

Lepo vas pozdravljamo in vam želimo lep dan,

CITY STUDIO d.o.o.
direktor družbe
Andrej Cvar



VRSTA: VPRAŠANJE

VPRAŠANJE JE POSTAVILA: Živa Živkovič na 11. seji Občinskega sveta, 28.2. 2008

VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

Živa Živkovič:

»Jaz bi imela samo eno kratko vprašanje, zanima me namreč kako poteka uresničevanje terminskega plana, ki je bil določen s pogodbo pri prodaji CRO-ja, predvsem kar se tiče pokrivanja te sortirne linije sortirnice.«.

ODGOVOR:

Prilagamo odgovora družbe Saubermacher Slovenija d.o.o..



OBČINA VRHNIKA	
OBČINSKA UPRAVA	
Priloga: 18-03-2008	1-02
359-97/2007-7	Vredn.: /

18.3.8 → direktor (v ppi)
b. G. j. rump

Občina Vrhnika
g. Marijan Prijatelj
Tržaška cesta 1

1360 Vrhnika

Murska Sobota, 17. marec 2008

Zadeva: Odgovor na svetniško vprašanje

Spoštovani, na 11. seji Občinskega sveta občine Vrhnika, ki je potekala 28 februarja 2008 je bilo s strani svetnikov pod točko svetniške pobude in vprašanja postavljeno tudi vprašanje, ki je povezano s postopkom kupoprodaje deležev v družbi CRO Vrhnika d.o.o. Vprašanje ste posredovali direktorju Komunalnega podjetja Vrhnika, ki pa ga je posredoval naprej nam. V nadaljevanju vam posredujemo odgovor na zastavljeno svetniško vprašanje.

Družba Saubermacher Slovenija d.o.o., kot krovna družba sistema Saubermacher v Sloveniji, je z nakupom družbe CRO Vrhnika d.o.o. uspešno realizirala enega od glavnih ciljev, ki so zapisani v srednjeročni strategiji razvoja družb Saubermacher v Sloveniji. Sedaj želimo svoje izkušnje in znanje prenesti tudi na Vrhniko in jih učinkovito vpeti v poslovanje družbe. V okviru lokacije želimo postaviti stroje in naprave ter uvesti sodobno tehnologijo gospodarnega ravnanja z odpadki, s pomočjo katere bomo lahko nudili kvaliteten servis tako lokalni skupnosti, kakor tudi širše.

Prva naloga za izvedbo katere smo angažirali vse svoje razpoložljive vire, tako domače kakor tudi iz tujine, je odprava emisije smradu v okolje zaradi procesa kompostiranja biološko razgradljivih odpadkov. Ta obveza je kot taka zapisana tudi v kupoprodajni pogodbi za nakup deležev družbe CRO Vrhnika d.o.o. Izvedeni so bili že številni ukrepi, ki so zmanjšali emisije smradu, ki nastajajo zaradi procesa kompostiranja, na najmanjšo možno vrednost v najmanjšem možnem obsegu (obrat kompostarne). Tako smo v veliki meri spremenili proces priprave kompostnih kupov, spremenili smo tehniko kompostiranja, spremenili smo kakovostne kriterije za vhodni material, v večji meri pa se upoštevajo tudi vremenske razmere.

Ob doslednem upoštevanju vseh izvedenih ukrepov bi proces kompostiranja ne smel več povzročati emisij smradu, ki bi motile okoliške prebivalce. Z namenom zagotovitve še večje kontrole nad procesom kompostiranja pa smo pristopili k izvedbi projekta za posodobitev procesa kompostiranja in predstavitev procesa v zaprti prostor z nadzorovanimi razmerami. V ta namen so bili izdelani projekti ter naročena potrebna oprema in priprava infrastrukture. S tem projektom se ne povečuje količina materiala za kompostiranje. Projekt rekonstrukcije obrata kompostarne pa je bil podrobno predstavljen tudi predstavnikom občine Vrhnika in Komunalnega podjetja Vrhnika. Z velikim veseljem pa bomo obrat kompostarne po končani rekonstrukciji predstavili tudi vsem zainteresiranim.

S spoštovanjem,



Direktor
Rudolf Horvat

Saubermacher Slovenija d.o.o.
Ulica Matije Gubca 2
9000 MURSKA SOBOTA
Tel. 02/ 620-23-50
Fax. 02/ 620-23-59

Saubermacher Slovenija d.o.o.
PE LENART, Sp. Porčič 4/a
2230 LENART
Tel. 02/ 620-23-00
Fax. 02/ 620-23-09

Saubermacher Slovenija d.o.o.
PE PTUJ, Rajšpova ulica 22
2250 PTUJ
Tel. 02/ 620-23-60
Fax. 02/ 620-23-69

Vpis: Okrožno sodišče M. Sobota
Št. vložka: 1/03201-00
Osnovni kapital: 949.790,93 EUR

NKBM 04102-0000236570
NLB 02340-0014701412
www.saubermacher.si

ID za DDV: SI75433737
Matična številka: 5432391
info@saubermacher.si



Občina Vrhnika
g. Marijan Prijatelj
Tržaška cesta 1

1360 Vrhnika

Prejeto: 02-04-2008	Sig.z.: 1-02
Številka zadeve: 359-97/2007-8	Pril.: /
	Vredn.: /

Murska Sobota, 01. april 2008

Zadeva: Odgovor na svetniško vprašanje - dopolnitev

Spoštovani, na 11. seji Občinskega sveta občine Vrhnika, ki je potekala 28. februarja 2008 je bilo s strani svetnikov pod točko svetniške pobude in vprašanja postavljeno tudi vprašanje, ki je povezano s postopkom kupoprodaje deležev v družbi CRO Vrhnika d.o.o. Na vprašanje smo vam z dopisom z dne 17. marca 2008 posredovali naš odgovor oz. pojasnila.

V nadaljevanju vam posredujemo dodatna pojasnila oz. informacije o predvidenem terminskem načrtu izvedbe projekta rekonstrukcije in tehnološke posodobitve obrata kompostarne:

- a) pridobitev gradbenega dovoljenja v mesecu aprilu ;
- b) začetek gradbenih del (pripravljalna dela) v prvi polovici meseca maja 2008;
- c) konec del, primopredaja in poskusni zagon obrata: v drugi polovici meseca julija 2008.

Za dodatna pojasnila smo vam z veseljem na razpolago.

S spoštovanjem,

Saubermacher
za življenja vredno okolje
Slovenija
9000 M. Sobota, Ul. Matije Gubca 2

Direktor
Rudolf Horvat, univ. dipl. prav

Saubermacher Slovenija d.o.o.
Ulica Matije Gubca 2
9000 MURSKA SOBOTA
Tel. 02/ 620-23-50
Fax. 02/ 620-23-59

Saubermacher Slovenija d.o.o.
PE LENART, Sp. Porčič 4/a
2230 LENART
Tel. 02/ 620-23-00
Fax. 02/ 620-23-09

Saubermacher Slovenija d.o.o.
PE PTUJ, Rajšpova ulica 22
2250 PTUJ
Tel. 02/ 620-23-60
Fax. 02/ 620-23-69

Vpis: Okrožno sodišče M. Sobota
Št. vložka: 1/03201-00
Osnovni kapital: 949.790,93 EUR

NKBM 04102-0000236570
NLB 02340-0014701412
www.saubermacher.si

ID za DDV: SI75433737
Matična številka: 5432391
info@saubermacher.si



Številka: 900-11/2008 (2-01)
Datum: 07.04.2008

3

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

**ZADEVA: MNENJE LOKALNE SKUPNOSTI K IMENOVANJU DIREKTORICE JAVNEGA
VZGOJNO - IZOBRAŽEVALNEGA ZAVODA ANTONIJE KUCLER VRHNIKA**

PРАВNA PODLAGA: Statut Občine Vrhnika (Ur. list RS, št. 99/99, 39/00, 36/01 in 77/06)
Poslovnik o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika (Ur. list RS, št. 18/00, 57/01 in 77/05)
Odlok o ustanovitvi javnega vzgojno – izobraževalnega zavoda
Antonije Kucler Vrhnika (Naš časopis, št. 344/2007-UPB)

NAMEN: Obravnava in sprejem

POROČEVALEC: Pavel Caserman – predsednik Komisije za mandatna vprašanja,
volitve, imenovanja in administrativne zadeve

I. OBRAZLOŽITEV:

Dne 04.04.2008 je svet Vrtca Vrhnika posredoval zaprosilo za izdajo mnenja k imenovanju ravnateljice javnega vzgojno – izobraževalnega zavoda Antonije Kucler Vrhnika.

Svet Vrtca je 22.3.2008 v Šolskih razgledih objavil razpis za delovno mesto ravnatelja javnega vzgojno – izobraževalnega zavoda Antonije Kucler Vrhnika. Na razpis se je prijavila le ena kandidatka. Na seji dne 02.04.2008 je Svet Vrtca Vrhnika sprejel sklep, da se na delovno mesto ravnateljice javnega vzgojno – izobraževalnega zavoda Antonije Kucler izbere in imenuje kandidatko MARTO SAMOTORČAN, roj. 19.11.1958, stan. Mala Ligojna 37, Vrhnika, prof. razrednega pouka, zaposlena v Vrtcu Vrhnika, ki izpolnjuje vse pogoje razpisa. Izbrana kandidatka bo imenovana za direktorico za mandatno dobo 5-ih let, to je od 01.07.2008 do 30.06.2013.

Peti odstavek 24. člena Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno – izobraževalnega zavoda Antonije Kucler Vrhnika določa, da si mora svet vrtca pred imenovanjem ravnatelja pridobiti mnenje lokalne skupnosti. Če mnenje ni dano v roku 20 dni od dneva, ko je bila lokalna skupnost zaprosena za mnenje, lahko svet zavoda o izbiri odloči brez tega mnenja. Gradivu prilagamo mnenje Sveta Vrtca Vrhnika, kopijo prijave ge. Marte Samotorčan na razpis s kratkim življenjepisom in delovnimi izkušnjami ter programom vodenja vrtca. Ostale priloge so na vpogled v Oddelku za splošne zadeve pri ge. Tanji Kohne.

II. PREDLOG SKLEPA:

Predlog sklepa in mnenje župana bosta podana na seji občinskega sveta po korespondenčni seji Komisije za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve, ki bo sklicana v 15. oz. 16. tednu leta 2008.

Predsednik komisije
Pavel Caserman l.r.



Tržaška cesta 2a, 1360 VRHNIKA

VRHNIKA

tel.: 01 75 07 372; fax: 01 75 07 374

Št.dopisa:

305

OBČINA VRHNIKA
TRŽAŠKA CESTA 1

Datum:

03.04.2008

1360 VRHNIKA



OBČINA VRHNIKA
OBČINSKA UPRAVA

Prejeto: 04-04-2008	Sig.z.: <i>3-01</i>
Številka zadeve: <i>032-8/2008</i>	Pril.: <i>14</i>
	Vredn.: <i>/</i>

PREDMET: MNENJE O KANDIDATKI ZA RAVNATELJICO

Spoštovani,

v prilogi vam pošiljamo fotokopijo prijave in dokazil na razpisano delovno mesto ravnateljja/-ice, ki je bilo objavljeno v Šolskih razgledih dne 22.3.2008.

Dne 26.3.2008 smo prejeli prijavo na razpis in ta je bila edina prijava, ki smo jo prejeli za omenjeni razpis.

Prijavila se je ga. Marta Samotorčan, stanujoča Mala Ligojna 37, 1360 Vrhnika, po poklicu profesor razrednega pouka.

Prijava je prispela pravočasno in vsebovala je vse potrebne priloge oziroma dokazila:

- dokazila o izobrazbi
- dokazilo o pridobljenem nazivu – svetovalka
- dokazilo o opravljenem ravnateljskem izpitu
- dokazilo o opravljenem izpitu Zakona o upravnem postopku
- potrdilo o nekaznovanosti
- fotokopija delovne knjižice
- program vodenja vrtca.

Člani sveta zavoda so ugotovili, da prijava ga. Marte Samotorčan ustreza določenim pogojem na podlagi 53.člena ZOFI (uradno prečiščeno besedilo Url 16/2007).

Prosimo vas, da nam v skladu drugega odstavka 53.a člena ZOFI (URL 16/2007) in sklepa Sveta Vrtca Vrhnika z dne 2.4.2008 v 20-ih dneh posredujete obrazloženo mnenje o kandidatki za ravnateljico Vrtca Vrhnika, ki bo imenovana za čas od 1.7.2008 do 30.6.2013.

Predsednica Sveta Vrtca Vrhnika
Damjana Gabrovšek

Damjana Gabrovšek

Priloge:

- fotokopija prijave z dokazili

Poslano priporočeno s povratnico.



Id.št. za DDV: SI13403010

TRR: 01340-6030643076

Marta Samotorčan
Mala Ligojna 37
1360 VRHNIKA

Svet Vrtca Vrhnika
Tržaška c.2a
1360 VRHNIKA

datum: 26.3.2008

predmet: prijava na razpis

Spodaj podpisana Marta Samotorčan, se prijavljam na razpis za delovno mesto ravnateljice, objavljen v Šolskih razgledih št. 6 dne 22.3.2008.

Prijavi prilagam:

kratek življenjepis in delovne izkušnje

dokazila o izobrazbi (originali oz. overjene kopije so na vpogled v moji personalni mapi v Vrtcu Vrhnika, lahko pa jih na zahtevo Sveta Vrtca tudi predložim):

kopija spričevala o zaključnem izpitu z dne 23.6.1978

kopijo diplome višje vzgojiteljske šole z dne 28.1.1992

kopijo diplome PF-razredni pouk z dne 18.3.1998

potrdilo o opravljenem strokovne izpitu z dne 25.2.1981

potrdilo o napredovanju v naziv svetovalka z dne 27.1.1995

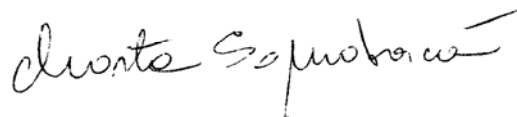
potrdilo o opravljenem ravnateljskem izpitu z dne 1.6.2001

potrdilo o opravljenem izpitu iz upravnega postopka z dne 6.4.2007

program vodenja vrtca

potrdilo o nekaznovanosti

Lepo vas pozdravljam



KRATEK ŽIVLJENJEPIS IN DELOVNE IZKUŠNJE

Rodila sem se 19.11.1958 v Veliki Ligojni 17, Vrhnika, v kmečki družini s 4 otroki. Po končani OŠ na Vrhniki sem se vpisala na Srednjo vzgojiteljsko šolo v Ljubljani in jo leta 1978 uspešno zaključila.

Od leta 1978 sem zaposlena v Vrtcu Vrhnika, kjer sem bila 20 let vzgojiteljica, zadnjih 9 let pa ravnateljica vrtca. Med tem časom sem ob delu končala višjo vzgojiteljsko šolo (1992 leta) in nato diplomirala še na VII. stopnji Pedagoške fakultete, smer razredni pouk (1998 leta). Strokovni izpit sem opravila leta 1981. Naziv svetovalka sem si pridobila leta 1995. V šoli za ravnatelje sem opravila ravnateljski izpit (2001). Opravljen imam tudi izpit iz upravnega postopka (2007)

Ves ta čas sem se tudi permanentno izobraževala in sproti dopolnjevala svoje znanje in pridobivala nove kompetence s področja svojega dela. (računalniški programi, vodenje v vzgoji in izobraževanju, ...)

Na področju vodenja vrtca sem si v preteklih dveh mandatih pridobila dragocene izkušnje, čeprav se zavedam, da se bom morala tudi v bodoče še izpopolnjevati, saj nenehne spremembe zahtevajo vedno nova znanja in kompetence.

V času ravnateljevanja sem uresničevala zakonsko določene naloge s področja organizacije in poslovanja vrtca, urejala delovno pravne zadeve in organizirala in vodila pedagoško delo vrtca. Menim, da sem bila v tem času pripravljena sodelovati z vsemi zaposlenimi in da sem uspešno koordinirala delo, tako na strokovnem kot tudi na tehničnem in upravnem delu poslovanja. Sodelovala sem s starši in zunanjimi ustanovami: z občino, šolskim ministrstvom, strokovnimi povezavami na ravni države in regije ter drugimi ustanovami v kraju. Ob vseh teh sodelovanjih sem si pridobila veliko izkušenj, komunikacijskih spretnosti in spoznala različne načine ravnanja v različnih situacijah.

Sem poročena, mama 3 otrok. (29,26,10 let)

Prosti čas zapolnjujem z branjem, sprehodi v naravo, planinarjenjem, kolesarjenjem, obiski gledališča in druženjem s prijatelji.

Moje dobre osebnostne lastnosti: vztrajnost, potrpežljivost, premišljenost v odločitvah, iskanje kompromisov....

Alenka Sprohovec

Program vodenja vrtca

Temeljna naloga vrtcev je pomoč staršem pri celoviti skrbi za otroke ter ustvarjanje pogojev za razvoj otrokovih telesnih in duševnih sposobnosti.

Ob tem poslanstvu se sprašujem kako uresničevati te naloge v prostoru in času, v katerem živimo? Na čem je vredno graditi avtonomijo vrtca in njegovo prepoznavnost? In kakšna je pri tem vloga ravnateljca?

Svojo vlogo – vlogo ravnateljice – doživljam kot odgovorno delo za skupno dobro.

Najprej in najbolj **za dobro otrok**, ki so nam zaupani v vzgojo, izobraževanje in varstvo pomembno pa je tudi zadovoljstvo zaposlenih, staršev in širše skupnosti v kateri deluje vrtec.

Vrtec Vrhnika sistematično in načrtno izvaja kurikulum, pri čemer še posebno pozornost posvečamo socializaciji, gibanju in aktivnemu učenju. V našo vizijo smo zapisali: »Naj bo naš vrtec prijazen drugi dom, ki nudi otrokom varnost, sprejetost, ljubezen in svobodo«. Otroke sprejemamo v vsej njihovi različnosti in jim omogočamo, da so uspešni in napredujejo skladno s svojimi sposobnostmi. Vzgajati za ljubezen pomeni vzgajati za prejemanje in dajanje, vzgajati za pozornost in hvaležnost. Svoboda je v sklopu naše vizije mišljena kot vzgoja za strpnost, potrpežljivost, upoštevanje in spoštovanje mej, za sprejemanje drugačnosti in sožitje vseh.

Za doseganje ciljev predšolske vzgoje in vizije vrtca sem kot ravnateljica (in bom tudi v bodoče v kolikor bom imenovana) opravljala naloge, ki mi jih določa Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja, pred vsem pa bom:

- **sodelovala z vsemi zaposlenimi in sicer:**

- **skrbela za zagotavljanje vseh pravic iz delovnega razmerja** (pogodbe o delu, napredovanja, nadomeščanje odsotnih delavcev, dodatno zaposlovanje iz programa JD, delovna uspešnost...)
- **zagotavljala pogoje za kvalitetno delo** (prostorski in materialni pogoji za delo; zagotavljanje sredstev za nakup igrač in vzgojnih sredstev, načrtno dopolnjevanje opreme in vzgojnega materiala, sodelovanje pri zbiranju odpadnega materiala...)
- **zagotavljala profesionalni in osebnostni razvoj in kompetence zaposlenih** (izobraževanje za vse zaposlene, spremljanje vzgojnega dela, razvojni razgovori, vzpodbujanje in podpora pri posameznih projektih,..)
- **vzpodbujala pozitivno kulturo in klimo med zaposlenimi** (timsko delo, strokovna avtonomija; etični kodeks; zavest pripadnosti; zaposleni ni samo delavec na delovnem mestu, pač pa tudi delavec Vrtca Vrhnika)

- **sodelovala s starši:**

- **omogočala staršem, da so udeleženi v vzgojno izobraževalnem procesu v skladu z zakonodajo in kurikulumom.** (postopno uvajanje otroka v vrtec, sodelovanje s strokovnimi delavkami v oddelku, spremljanje dela, sodelovanje v organih vrtca)
- **sodelovala s Svetom staršev** (spremljanje potreb staršev, predlogov za izboljšanje dela vrtca..)
- **omogočala staršem izobraževanje v vrtcu** (predavanje za starše, šola za starše, delavnice za starše...)
- **prisluhnila in reševala individualne zaplete in težave, ki so vezani na medsebojno sodelovanje** (plačevanje oskrbnine; individualni problemi vezani na vrtec;...),

- **sodelovala z ustanoviteljem – občino**

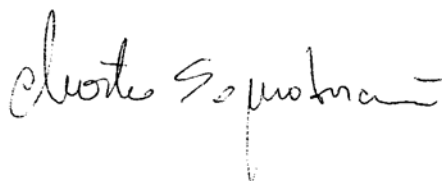
- usklajevala tekoče poslovanje v skladu z zakonom o vrtcih in odlokom o ustanovitvi (LDN, interni akti, finančni načrt, cene programov, obveščanje o aktualnih zadevah...)
- sodelovala in se vključevala v reševanje prostorske problematike vrtcev v občini (načrtovanje in gradnja novih vrtcev)
- vzpodbujala sodelovanje vrtca v različnih občinskih prireditvah (samostojne prireditve ali sodelovanje pri skupnih projektih)
- skrbela za povezovanje med različnimi zavodi in drugimi institucijami v občini (dom upokoencev, OŠ, Zdravstveni dom, CSD, svet za preventivo v cestnem prometu, župnijski vrtec...)

- **skrbela za povezavo vrtca in aktivno sodelovanje v strokovnih povezavah** (Skupnost vrtcev Slovenije, Mreža mentorskih vrtcev, Zavod RS za šolstvo, aktiv ravnatelj...)

Zavedam se, da predstavljeni program vodenja ni popoln, saj iz izkušenj 9- letnega ravnateljstva vem, da je znotraj predstavljenih področij veliko nepredvidenih, nenačrtovanih nalog, ki od ravnatelja zahtevajo kreativnost, sposobnost prilagajanja in učinkovito reševanje le teh.

Vlogo ravnateljice vidim kot povezovalko vseh zaposlenih, in vzpodbujevalko kreativnosti, avtonomnosti in sodelovanja ob upoštevanju zasebnosti in osebnih kompetenc vsakega posameznika. V delovnem, dozorelem kolektivu, kakršen je kolektiv Vrtca Vrhnika je potrebno dobro delo opaziti, pohvaliti in nagraditi, pa tudi vzpodbujati zaposlene k uvajanju izboljšav na pedagoškem področju in jim omogočati osebno rast, ki posredno tudi vpliva na kvaliteto vzgojnega dela.

V bodoče bo še vedno potrebno največ pozornost posvečati kakovosti na vseh področjih poslovanja, kajti le tako bomo »konkurenčni« in prepoznavni, kar je ob različni ponudbi na področju predšolske vzgoje zagotovilo, da bodo javni vrtci na Vrhniki polni tudi v primeru, ko bo ponudba predšolske vzgoje v kraju večja od povpraševanja.





Številka: 094-1/2008 (3-02)
Datum: 1. 4. 2008

4

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA

**GRADIVO JE V POSEBNEM
DOKUMENTU**

ZADEVA: Predlog za podelitev občinskih priznanj za leto 2008

PRAVNA PODLAGA: Odlok o podeljevanju priznanj Občine Vrhnika (Uradni list RS, št. 13/00 in Naš časopis, št. 307/04)
Statut Občine Vrhnika (Ur. list RS, št. 99/99, 39/00, 36/01 in 77/06)

NAMEN: Obravnava in sprejem

POROČEVALEC: Janez Kikelj, predsednik komisije za podeljevanje občinskih nagrad in priznanj

OBRAZLOŽITEV:

Komisija za podeljevanje občinskih nagrad in priznanj je v 345. in 346. številki uradnega glasila Občine Vrhnika Naš časopis dne 28. 1. 2008 in 25. 2. 2008 objavila javni razpis za podelitev občinskih priznanj za leto 2008. Pisne predloge je komisija sprejemala do vključno 14. 3. 2008. Do navedenega datuma so prispeli naslednji predlogi:

- 1) Predlog Muzejskega društva Vrhnika za podelitev priznanja Muzejskemu društvu Vrhnika
- 2) Predlog Zdravstvenega doma Vrhnika za podelitev naziva častna občanka dr. Heleni Rožmanc Drašler
- 3) Predlog Planinskega društva Vrhnika za podelitev srebrne plakete Milanu Jermanu
- 4) Predlog Krajevne skupnosti Blatna Brezovica za podelitev bronaste plakete Francu Gostiša
- 5) Predlog Komisije za izdajanje glasila Naš časopis za podelitev srebrne plakete Bojanu Kukcu
- 6) Predlog Društva in MePZ Društva invalidov Vrhnika za podelitev srebrne plakete Jožetu Jesenovcu
- 7) Predlog Gasilske zveze Vrhnika za podelitev zlate plakete Ivanu Turku
- 8) Predlog Društva upokojencev Vrhnika za podelitev srebrne plakete Elici Brelih
- 9) Predlog Krajevne skupnosti Stara Vrhnika za podelitev zlate plakete Prostovoljnemu gasilskemu društvu Stara Vrhnika
- 10) Predlog Vida Draščka za podelitev srebrne plakete Francu Kvaterniku in bronaste plakete Jožetu Molku in Tonetu Jesenku
- 11) Predlog Krajevne skupnosti Ligojna za podelitev srebrne plakete Kulturno umetniškemu društvu Ligojna
- 12) Predlog Krajevne skupnosti Bevke za podelitev bronaste plakete Gradbenemu odboru za izgradnjo športnega parka Bevke



Številka: 371-22/2008 (1-01)
Datum: 9. 4. 2008

5

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

**GRADIVO JE V POSEBNEM
DOKUMENTU**

ZADEVA: Pokrivanje izgube, ki je vezana na izvajanje dejavnosti medkrajevnega linijskega prevoza potnikov v občini Vrhnika

PРАВNA PODLAGA:

- Zakon o prevozi v cestnem prometu (Uradni list RS, št. 131/2006 (5/2007 popr.))
- Uredba o koncesijah za opravljanje gospodarske javne službe izvajanja javnega linijskega prevoza potnikov v notranjem cestnem prometu (Uradni list RS, št. 88/2004)
- Zakon o javnih financah (Uradni list RS, št. 79/1999, 124/2000, 79/2001, 30/2002, 56/2002, 127/2006, 14/2007)
- Zakon o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/2007 (ZLS-UPB2))
- Zakon o financiranju občin (Uradni list RS, št. 123/2006, 101/2007)
- Proračun Občine Vrhnika za leto 2008 (Uradni list RS, št. 122/2007, Naš časopis, št. 345/2008)
- Statut Občine Vrhnika (Uradni list RS, št. 99/1999, 39/2000, 36/2001, 77/2006)

NAMEN: Obravnava in sprejem sklepa

POROČEVALKA: Maja Dremelj, Vodja oddelka za finance

I. OBRAZLOŽITEV

1. Ocena stanja in razlogi za obravnavo

3. 3. 2008 je župan Občine Vrhnika s strani Sveta ustanoviteljev javnih podjetij, povezanih v Holding Ljubljana, d.o.o. (v nadaljevanju Svet), prejel dopis (dopis prilagamo), v katerem ga predsednik Sveta seznanja, da so se člani Sveta seznanili z analizo poslovanja Javnega podjetja Ljubljanski potniški promet za službo »Primestni potniški promet«, ki zajema pravne podlage za opravljanje dejavnosti, značilnosti javnega linijskega prevoza potnikov v medkrajevnem – primestnem prometu, področje in obseg opravljanja dejavnosti, pregled prevoza na območju posameznih občin ter pregled prihodkov in stroškov v letu 2007. V nadaljevanju je navedeno, da je iz analize razvidno, da javno podjetje v večini od 19 občin, v katerih opravlja dejavnosti medkrajevnega linijskega prevoza, ustvarja izgubo. Svet je zato sprejel naslednji sklep:



Številka: 007-3/2008 (3-01)
Datum: 4. 4. 2008

6

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: **Pravilnik o sprejemu otrok v vrtec**

PRAVNA PODLAGA: Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o vrtcih (Uradni list RS, št. 25/2008)
Statut občine Vrhnika (Uradni list RS, št. 99/99, 39/00, 36/01 in 77/06)

NAMEN: Obravnavanje in sprejem

POROČEVALEC: Boštjan Koprivec, vodja oddelka

I. OBRAZLOŽITEV:

Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o vrtcih (Uradni list RS, št. 25/2008) določa, da sestavo komisije za sprejem otrok ter kriterije za sprejem otrok v vrtec določi občina ustanoviteljica na predlog sveta vrtca.

Glede na navedeno spremembo zakonodaje je pripravljen Pravilnik o sprejemu otrok v vrtec, ki ga prilagamo.

II. PREDLOG SKLEPA

Članom Občinskega sveta Občine Vrhnika se predlaga, da sprejmejo naslednji

S K L E P :

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Pravilnik o sprejemu otrok v vrtec.

Župan:
dr. **Marjan RIHAR**

Na podlagi 20.čl. Zakona o vrtcih (Ur.l. RS št. 100/2005-UPB2 in 25/2008) in na predlog Sveta Vrtca Vrhnika iz 11. seje, dne 9. 10. 2007, je Občinski svet Občine Vrhnika na _____ seji dne _____ sprejel:

PRAVILNIK O SPREJEMU OTROK V VRTEC

I. UVODNE DOLOČBE

1. člen

Ta pravilnik ureja postopek sprejemanja otrok, sestavo in način dela komisije za sprejem otrok ter kriterije za sprejem otrok v vrtec.

II. VPIS IN SPREJEM OTROK

2. člen

Vrtec najmanj enkrat letno objavi javni vpis novincev za naslednje šolsko leto.

3. člen

Vrtec sprejema predšolske otroke od dopolnjenega prvega leta starosti do vstopa v šolo. Izjemoma vrtec sprejme mlajše otroke ob zaključku starševskega dopusta, vendar ne mlajših od 11 mesecev.

4. člen

Vrtec vpisuje in sprejema otroke v svoje programe na podlagi prijav in prostih mest vse leto. Starši vpišejo otroka v vrtec tako, da oddajo vlogo na predpisanem obrazcu, ki je priloga temu pravilniku.

Vlogo za vpis otroka dobijo starši na upravi vrtca, v enotah vrtca in na spletnih straneh vrtca.

Vlogo za vpis otroka v vrtec vložijo starši oziroma skrbniki otroka (v nadaljevanju: starši) na sedežu (upravi) vrtca osebno ali priporočeno po pošti.

Vrtec starše pisno obvesti o datumu vključitve otroka v vrtec, ter o drugih pogojih za sprejem v vrtec, kot so sklenitev medsebojne pogodbe, predložitev potrdila pediatra o tem, da se otrok lahko vključi v vrtec, predložitev odločbe o usmeritvi za otroke s posebnimi potrebami in drugih pogojih.

Vrtec o vpisu in vključitvi otroka obvesti tudi občino ustanoviteljico in občino zavezanko za plačilo.

5. člen

Vrtec lahko sprejme toliko otrok, kolikor dopuščajo normativi za oblikovanje oddelkov.

Sprejem otrok se opravi praviloma do 30. aprila za naslednje šolsko leto. V primeru prostih mest je mogoče otroka vključiti tudi med letom. Če vrtec med šolskim letom ne more sprejeti otroka v oddelek vrtca, o tem obvesti starše.

Otroci, ki so že sprejeti v vrtec in katerih starši so oddali pismeno vlogo za premestitev otroka v drugo enoto do 31. 3. tekočega leta, imajo prednost pred še ne sprejetimi otroki.

6. člen

Če je število prijav za sprejem otrok v vrtec manjše od števila prostih mest, odloča o sprejemu otrok ravnatelj vrtca ali njegov pooblaščenec.

Če je v vrtec prijavljenih več otrok, kot je v vrtcu oz. posamezni enoti prostih mest, odloča o sprejemu komisija za sprejem otrok v vrtec na podlagi kriterijev iz tega pravilnika.

III. SESTAVA IN DELO KOMISIJE

7. člen

Komisijo za sprejem otrok v vrtec (v nadaljevanju: komisija) imenuje ravnatelj s posebnim sklepom.

Komisija je 5 članska in je sestavljena iz predstavnika vrtca, ki ga predlaga ravnatelj, predstavnika staršev, ki ga predlaga svet staršev vrtca, predstavnika občine ustanoviteljice, ki ga imenuje župan, predstavnika Centra za socialno delo in predstavnika Zdravstvenega doma.

Člani komisije so imenovani za dobo 4 let in so lahko imenovani največ dvakrat zaporedoma.

Ne glede na določilo prejšnjega odstavka, predstavniku staršev preneha mandat v komisiji, ko njegov otrok ni več vključen v vrtec.

8. člen

Komisija obravnava vse vloge na seji v skladu z določili zakona, ki ureja splošni upravni postopek, z uporabo skrajšanega ugotovitvenega postopka.

Komisija mora obravnavati vse vloge za vpis otrok v vrtec, ki so vložene do dneva zasedanja komisije za sprejem otrok v vrtec. Komisija odloča o tem, kateri otroci se sprejmejo v vrtec na podlagi predvidenih prostih mest po posameznih oddelkih in enotah vrtca in v skladu s podatki iz vloge.

Komisija dela na sejah. Komisija na prvi seji izmed članov izvoli predsednika in namestnika predsednika. Delo komisije vodi predsednik. Komisija je sklepčna, če je navzočih 3/5 vseh članov. Na sejah sta navzoča ravnatelj in pomočnik ravnatelja, vendar brez pravice glasovanja. Komisija sprejema svoje odločitve s sklepi, ki jih sprejme z večino glasov vseh članov.

Komisija o svojem delu vodi zapisnik, ki se piše v skladu z določbami ZUP, predvsem pa se vanj piše:

- ime in sedež vrtca, kjer komisija deluje,
- kraj, datum in ura seje komisije, na kateri se odloča o sprejemu otrok v vrtec,
- imena članov komisije in drugih navzočih predstavnikov vrtca,
- število prostih mest v vrtcu, v posamezni enoti, v posameznem programu ter starostnih skupinah,
- število vlog za sprejem, število sprejetih in odklonjenih otrok v posamezni enoti in v posameznem programu ter starostnih skupinah,
- kratak potek postopka z navedbo listin, ki so podlaga za odločanje,

- imenski seznam otrok s skupnim številom zbranih točk po posameznih enotah in posameznem programu ter starostnih skupinah in
- sprejete sklepe komisije.

Zapisnik podpiše predsednik komisije in je sestavni del dokumentacije vrtca.

IV. KRITERIJI ZA SPREJEM OTROK

9. člen

Komisija najprej izmed vlog za vpis otroka v vrtec izbere otroke s posebnimi potrebami, za katere so starši priložili odločbo o usmeritvi oz. mnenje centra za socialno delo o ogroženosti otroka zaradi socialnega položaja družine in jih sprejme v vrtec.

Preostale vloge za vpis otroka v vrtec obravnava komisija, in sprejme otroke po kriterijih, ki se upoštevajo in vrednotijo po naslednjem vrstnem redu:

Zaporedna št.	kriterij	Število točk
1.	Odložitev šolanja oz. vstopa v osnovno šolo.	20
2.	Zaposlenost obeh staršev oz. starša, če gre za eno starševsko družino, kar je razvidno iz odločbe o določitvi otroškega dodatka.	10
3.	Zaposlenost samo enega starša.	5
4.	Uvrščenost otroka na čakalno listo v preteklem letu in otrok med letom ni bil sprejet v vrtec.	5
5.	Stalno bivališče otroka in vsaj enega starša na območju občine ustanoviteljice vrtca.	10
6.	Družina ima v ta vrtec že vključenega enega ali več otrok.	3
7.	Sprejem dvojčkov ali trojčkov.	1
8.	Število vseh otrok v družini.	Vsak otrok 1 točka
9.	Starši študenti: en od staršev študent oba starša študenta	2 4
10.	Starši otroka prejemanjo denarno socialno pomoč na podlagi odločbe centra za socialno delo (ni otroški dodatek).	5
11.	Težko zdravstveno stanje v družini.	5
12.	Otrok je že vključen v drugem vrtcu.	-2
13.	Logistika prevozov: otrok je že vključen v vrtec zunaj občine ustanoviteljice vendar je le ta izven relacije služba - dom (izrazita odstopanja).	3
14.	Na dan 1. 9. tekočega leta bo otrok dopolnil:	
	11 mesecev ali več	10
	10 mesecev	8
	9 mesecev	6
	8 mesecev	4
	7 mesecev	2

Če dva ali več otrok doseže enako število točk, komisija pri določitvi prednostnega vrstnega reda upošteva naslednja dva kriterija po tem zaporedju:

1. rojstni datum otroka: prednost ima starejši otrok
2. datum oddane prijave: prednost ima otrok, katerega prijava je prej oddana.

V. ODLOČITEV KOMISIJE

10. člen

Komisija sprejme sklep o tem, kateri otroci so na podlagi doseženega števila točk sprejeti v vrtec in kateri otroci zaradi premajhnega števila točk niso sprejeti, ter se jih uvrsti na čakalno listo po prednostnem vrstnem redu glede na doseženo število točk, od najvišjega do najnižjega števila.

11. člen

Komisija najkasneje v 8 dneh po seji vsem staršem izda odločbo o sprejemu oz. zavrnitvi sprejema otroka v vrtec. Za otroke, ki so bili sprejeti v vrtec, odločba določa datum vključitve otroka v vrtec in rok za sklenitev medsebojne pogodbe med vrtcem in starši.

Za otroke, ki so bili zavrnjeni, mora odločba vsebovati tudi obrazložitev, iz katere so razvidni podatki o številu razpoložljivih prostih mest v vrtcu za naslednje šolsko leto, podatek o številu vseh vpisanih otrok, navedba kriterijev, podatek o številu vseh prejetih vlog, vključno z najnižjim številom doseženih točk, ki je zadoščal za sprejem otroka v vrtec, podatek o številu doseženih točk za zavrnjenega otroka, ter informacijo o tem, na katero mesto je otrok uvrščen na čakalni listi.

12. člen

Zoper odločitev komisije za sprejem otroka v vrtec lahko starši v 15 dneh po vročitvi vložijo pritožbo na svet vrtca. Svet vrtca mora o pritožbi odločati v 30 dneh po prejemu pritožbe.

13. člen

Vrtec mora staršem na njihovo zahtevo omogočiti vpogled v zapisnik komisije, ki je odločala o sprejemu otrok v vrtec, vendar le tisti del zapisnika in dokumentacije, ki se nanaša na njihovo vlogo.

VI. ČAKALNA LISTA

14. člen

Otroke, ki zaradi premajhnega števila točk niso bili sprejeti v vrtec, se razporedi na čakalno listo po prednostnem vrstnem redu na podlagi sklepa komisije.

Prednostni seznam se med letom ne spreminja.

15. člen

Otroke, ki se jih sprejme v vrtec po prednostni listi in za katere starši sprejem odklonijo oz. ga želijo prestaviti za določen čas, ostanejo na prednostni listi.

Starši, katerih otrok je že vključen v vrtec in ga želijo izpisati morajo upoštevati 15-dnevni odpovedni rok za izpis otroka. V kolikor pa želijo otroka ponovno vključiti v vrtec, morajo oddati novo vlogo za sprejem otroka v vrtec.

VII. DOMNEVA, DA SO STARŠI UMAKNILI VLOGO ZA VPIS OTROKA V VRTEC

16. člen

Če starši ne podpišejo pogodbe v roku, ki jim ga določi vrtec, se šteje, da so umaknili vlogo za vpis otroka v vrtec. V tem primeru se izda sklep o ustavitvi postopka vpisa otroka.

VIII. OBJAVA INFORMACIJ O PROSTIH MESTIH IN ČAKALNI DOBI NA SPLETNIH STRANEH VRTCA

17. člen

Vrtec na svojih spletnih straneh objavi informacije o številu mest, ki jih zagotavlja za predšolske otroke, o številu prostih mest, ki so staršem na voljo in podatek o predvideni čakalni dobi, ki predstavlja čas od vpisa otroka v vrtec do možnosti njegove vključitve v program vrtca.

IX. KONČNE DOLOČBE

18. člen

Z uveljavitvijo tega pravilnika prenehajo veljati Kriteriji za sprejem otrok v Vzgojno-izobraževalni zavod Antonije Kucler Vrhnika, ki jih je s soglasjem ustanovitelja sprejel Svet Vrtca Vrhnika dne 20. 1. 1998.

19. člen

Ta pravilnik predlaga Svet Vrtca Vrhnika, sprejme pa ga ustanovitelj vrtca t.j. Občina Vrhnika. Pravilnik začne veljati z dnem, ko ga sprejme ustanovitelj.

Številka: 007-3/2008

Datum:

Občina Vrhnika
Župan
Dr. Marjan Rihar



Številka: 007-3/2008 (3-01)

Datum: 8. 4. 2008

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: Predlog Pravilnika o vpisu otrok v Vrtec Vrhnika

Odbor za družbene dejavnosti je na svoji 7. seji dne 27. 3. 2008 obravnaval točko Predlog Pravilnika o vpisu otrok v Vrtec Vrhnika ter po razpravi sprejel naslednji

SKLEP 1:

Spremeni se drugi odstavek 7. člena tako, da se glasi:

»Komisija je 5 članska in je sestavljena iz predstavnika vrtca, ki ga predlaga ravnatelj, predstavnika staršev, ki ga predlaga svet staršev vrtca, predstavnika občine ustanoviteljice, ki ga imenuje župan, predstavnika Centra za socialno delo in predstavnika Zdravstvenega doma.«

SKLEP 2:

V 3. odstavku 8. člena se besedna zveza »Seja je sklepčna«, zamenja z besedno zvezo »Komisija je sklepčna«.

SKLEP 3:

V 9. členu se pri 12. točka črta besedilo »izven občine ustanoviteljice«.

SKLEP 4:

Občinskemu svetu Občine Vrhnika se predlaga, da sprejme Pravilnik o sprejemu otrok v vrtec s predlogi.

**PREDSEDNIK ODBORA ZA
DRUŽBENE DEJAVNOSTI
Daniel CUKJATI I.r.**



Številka: 602-1/2008 (3-01)
Datum: 4. 4. 2008

7

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: Rezervacije v vrtcih

PRAVNA PODLAGA: Zakon o vrtcih (Ur. list RS, št. 100/2005-UPB2)
Pravilnik o plačilih staršev za programe v vrtcih (Ur. list RS, št. 129/2006)
Pravilnik o metodologiji za oblikovanje cen programov v vrtcu, ki opravljajo javno službo (Uradni list RS, št. 97/03, 77/05 in 120/05)
Statut Občine Vrhnika (Ur. list RS, št. 99/99, 39/00, 36/01 in 77/06)

NAMEN: Obravnava in sprejem

POROČEVALEC: Boštjan Koprivec, vodja oddelka

OBRAZLOŽITEV:

V sklopu obravnave Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2007 je Občinski svet Občine Vrhnika na svoji 5. seji, dne 31. 5. 2007 sprejel sklep o omogočanju poletnih rezervacij v vrtcih, in sicer se staršem s stalnim bivališčem v občini Vrhnika, ki imajo otroke vključene v vrtce, omogoči možnost uveljavljanja rezervacij – začasnega izpisa otroka, enkrat letno, za obdobje enega meseca in sicer v času med junijem in septembrom. Starši morajo odsotnost napovedati najpozneje do 10. junija in v tem primeru krijejo 85 % prispevka, določenega z odločbo o višini plačila za program vrtca.

Sredstva za rezervacije v poletnih mesecih so planirana tudi v proračunu za leto 2008. Ker pa se pojavljajo primeri, ko so otroci odsotni iz vrtca daljše obdobje zaradi bolezni, je podan predlog, da se v skladu s 17. členom Pravilnika o metodologiji za oblikovanje cen programov v vrtcih, ki izvajajo javno službo, staršem z bolnimi otroki omogoči uveljavljanje rezervacije ob odsotnosti otroka iz vrtca neprekinjeno več kot 30 dni, vendar le ob predložitvi zdravniškega potrdila.

Članom Občinskega sveta Občine Vrhnika se predlaga, da sprejmejo naslednji

SKLEP :

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep, s katerim se staršem s stalnim bivališčem v Občini Vrhnika, ki imajo otroke vključene v vrtce, omogoči možnost uveljavljanja rezervacij (začasen izpis otroka) enkrat letno, za obdobje enega meseca in sicer v času med junijem in septembrom. Začasen izpis so starši dolžni napovedati do 10. junija.

Starši lahko uveljavljajo rezervacijo tudi v primeru, ko gre za več kot 30 dni neprekinjene odsotnosti otroka zaradi bolezni, vendar le na podlagi zdravniškega potrdila, ki ga je potrebno priložiti vlogi za rezervacijo.

V teh primerih starši otrok, za katere je občina Vrhnika po veljavni zakonodaji dolžna kriti del cene programa predšolske vzgoje v vrtcu, plačajo 85 % prispevka, določenega z odločbo Občine Vrhnika o višini plačila za program vrtca.

Župan:
dr. Marjan RIHAR



Številka: 602-1/2008 (3-01)

Datum: 8. 4. 2008

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: Rezervacije v vrtcih

Odbor za družbene dejavnosti je na svoji 7. seji dne 27. 3. 2008 obravnaval točko Rezervacije v vrtcih ter po razpravi sprejel naslednji

SKLEP:

Članom Občinskega sveta Občine Vrhnika se predlaga, da sprejmejo sklep, s katerim se staršem s stalnim bivališčem v Občini Vrhnika, ki imajo otroke vključene v vrtce, omogoči možnost uveljavljanja rezervacij (začasen izpis otroka) enkrat letno, za obdobje enega meseca in sicer v času med junijem in septembrom. Začasen izpis so starši dolžni napovedati do 10. junija.

Starši lahko uveljavljajo rezervacijo tudi v primeru, ko gre za več kot 30 dni neprekinjene odsotnosti otroka zaradi bolezni, vendar le na podlagi zdravniškega potrdila, ki ga je potrebno priložiti vlogi za rezervacijo.

V teh primerih starši otrok, za katere je občina Vrhnika po veljavni zakonodaji dolžna kriti del cene programa predšolske vzgoje v vrtcu, plačajo 85 % prispevka, določenega z odločbo Občine Vrhnika o višini plačila za program vrtca.

**PREDSEDNIK ODBORA ZA
DRUŽBENE DEJAVNOSTI
Daniel CUKJATI l.r.**



Številka: 602-1/2008 (3-01)
Datum: 8. 4. 2008

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA

ZADEVA: Rezervacije v vrtcih

Odbor za gospodarstvo, finance in proračun je na svoji 10. seji dne 7. 4. 2008 obravnaval Rezervacije v vrtcih ter po razpravi sprejel naslednji:

S K L E P:

Članom Občinskega sveta Občine Vrhnika se predlaga, da sprejmejo sklep, s katerim se staršem s stalnim bivališčem v Občini Vrhnika, ki imajo otroke vključene v vrtce, omogoči možnost uveljavljanja rezervacij (začasen izpis otroka) enkrat letno, za obdobje enega meseca in sicer v času med junijem in septembrom. Začasen izpis so starši dolžni napovedati do 10. junija.

Starši lahko uveljavljajo rezervacijo tudi v primeru, ko gre za več kot 30 dni neprekinjene odsotnosti otroka zaradi bolezni, vendar le na podlagi zdravniškega potrdila, ki ga je potrebno priložiti vlogi za rezervacijo.

V teh primerih starši otrok, za katere je občina Vrhnika po veljavni zakonodaji dolžna kriti del cene programa predšolske vzgoje v vrtcu, plačajo 85 % prispevka, določenega z odločbo Občine Vrhnika o višini plačila za program vrtca.

Predsednik odbora
Igor Novljan



Številka: 34700-0010/02 (5/07)
Datum: 8.4.2008

8

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: Kamnolom Verd – delni odpis plačila dolga

PRAVNA PODLAGA: Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/2007, ZLS – UPB2)
Zakon o javnih financah (Uradni list RS, št. 79/1999, 124/2000, 79/2001, 30/2002, 56/2002)
Odlok o proračunu Občine Vrhnika za leto 2008 (Uradni list RS, št. 122/07)
Statut Občine Vrhnika (Uradni list RS, št. 99/99, 39/00, 36/01 in 77/06)
Poslovnik o delu Občinskega sveta občine Vrhnika (Uradni list RS, št. 18/00, 57/01 in 77/05)

NAMEN: Obravnava in sprejem

POROČEVALEC: Marjan Rihar, župan Občine Vrhnika
Marijan Prijatelj, direktor občinske uprave
Maja Dremelj, vodja Oddelka za finance in proračun

OBRAZLOŽITEV:

I.
Med Kamnolom Verd d.o.o. in Občino Vrhnika je bil v mesecu marcu 2002 podpisan dogovor (*priloga 1*), na podlagi katerega je občina do 5.1.2007 Kamnolomu Verd zaradi kršitev dogovora izstavila 5 računov v skupnem znesku 376.564,84 €. Za tri račune je občina sprožila postopek izterjave, in sicer v višini 57.085,63 € (13.680.000,00 SIT), 90.469,04 € (21.680.000,00 SIT) in 156.568,19 € (37.520.000,00 SIT). Enega od računov je Kamnolom Verd poravnal.

K znesku 376.564,84 € je potrebno prišteti še zakonsko določene zamudne obresti, in sicer te do 5.1.2007 znašajo 84.140,45 €, do 27.3.2008 pa obresti znašajo 137.830,04 €, in odšteti 1.001,49 €, ki jih je Kamnolom Verd poravnal dne 25.1.2007 po računu št. 1/2007. Tako skupni dolg znaša 513.393,39 € oziroma do 5.1.2007 le-ta znaša 459.703,80 €.

Kamnolom Verd je na sklep o izvršbi Okrožnega sodišča v Ljubljani podal ugovor, kar pomeni, da v zadevi teče pravda na pravdnem oddelku Okrožnega sodišča v Ljubljani. Obe stranki pa sta pred začetkom pravnega postopka pristali na postopek mediacije; prvi narok v postopku mediacije je bil 18.12.2006. Postopek je bil konec leta 2007 v mediaciji končan zaradi

dolgotrajnosti postopka in trenutno ponovno teče na pravnem oddelku Okrožnega sodišča v Ljubljani. Naslednji narok bo dne 24.4.2008 ob 9.00 uri.

V uvodu omenjeni dogovor Kamnolom Verd ne priznava in ga oporeka v smislu, da je bil le ta sklenjen pod prisilo, oporeka pa tudi višini odškodnine.

II.I.

Z zamenjavo vodstva Kamnoloma Verd se je spremenil odnos do rešitve problematike Kamnoloma Verd, tudi najbolj pereče problematike prometa skozi naselje Verd in naprej skozi mesto Vrhnika. Tako je v pismu o nameri, ki je bil med Kamnolom Verd d.o.o. in Občino Vrhnika podpisan 4.10.2006 (*priloga 2*), jasno nakazan skupen interes po čim prejšnji izgradnji (pol) priključka Verd.

Kakor ste seznanjeni do priključka Verd ne bo prišlo zaradi prometno varnostnih in prometno tehničnih razlogov. Navedeni razlogi so pojasnjeni v dokumentih, ki jih prilagamo (*priloga 3*).

II.II.

S tem pa se rešitev problematike prometa skozi naselje Verd ne opušča, v delu je namreč idejna študija navezave prometa iz kamnoloma po novi cesti, ki poteka skozi gozd nad vasjo Verd do regionalne ceste R III 642 z nadaljnjo navezavo na avtocesto.

Na sestanku, ki je bil na Občini Vrhnika dne 21.3.2008 in na katerem so bili poleg predstavnikov občine prisotni lastniki Kamnoloma Verd, d.d., in sicer s strani ŽGP, ki je večinski lastnik Kamnoloma Verd, d.d. direktor, g. Leon Kostiov ter s strani CPL tehnični direktor, g. Stanko Petrič, je bila jasno izražena namera po izgradnji in sofinanciranju izgradnje ceste. Na novo cesto lastniki gledajo kot na novo dodano vrednost zemljiščem, na možnost dodatnega gospodarskega izkoriščanja zemljišč in tudi z vidika potniškega prometa z oživitvijo postaje na Verdu.

III.

Kamnolom Verd ima v lasti vodovod, ki ga je pripravljen prenesti v last Občini Vrhnika. Prenos vodovoda v last občine je v javnem interesu, KPV, d.d., se s prenosom vodovoda kot upravljavec vodovodnega sistema strinja. Vrednost vodovoda na dan 31.3.2008 znaša 78.575,04 € (*glej prilogo 4*).

IV.

V skladu s 6. alinejo 6. člena Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2008 je župan pooblaščen, da odloča o odpisu ali delnem odpisu plačila dolga do 835,00 €, če bi bili stroški postopka izterjave v nesorazmerju z višino terjatve ali če se zaradi nevnovčljivosti premoženja dolžnika ugotovi, da terjatev ni mogoče izterjati.

V.

Glede na vse zgoraj navedeno (tč. I do IV), glede na dosedanje dogovore s Kamnolomom Verd, glede na dejstvo, da je namen strank sklenitev poravnave, katere smisel je v medsebojnem popuščanju in glede na dejstvo, da je odločanje o odpisu ali delnem odpisu plačila dolga večjem od 835,00 € v pristojnosti Občinskega sveta Občine Vrhnika članom Občinskega sveta predlagamo, da sprejmejo v nadaljevanju predlagane elemente poravnave, ki bo sklenjena kot sodna poravnava ali pa bo sklenjena v obliki notarske listine.

Elementi poravnave so:

- ugotovi se, da še neplačana glavnica do 31.1.2007 znaša 375.563,35 €,
- da obresti do 5.1.2007 znašajo 84.140,45 €,
- da dolg, ki ga je pripravljen v poravnavi priznati Kamnolom Verd, znaša 459.703,80 €,
- da ima Kamnolom Verd v lasti vodovod, ki ga je Kamnolom Verd pripravljen prenesti v last Občini Vrhnika, KPV, d.d., pa se s tem kot upravljavec vodovodnega sistema strinja,

- da znaša vrednost vodovodnega sistema na dan 31.3.2008 78.575,04 €, ki ga Občina Vrhnika pobota z zneskom iz 3. alineje (459.703,80 €),
- da je Kamnolom Verd pripravljen znesek v višini 381.128,76 € plačati na račun Občine Vrhnika v dvanajstih enakih obrokih brez obresti. Posamezni obrok znaša 31.760,73 €, in sicer vsakega zadnjega delovnega dne v mesecu, začevši z odplačevanjem v mesecu maju 2008,
- Kamnolom Verd je v primeru zamude dolžan plačati zakonske zamudne obresti od zapadlosti posameznega obroka dalje,
- da je Kamnolom Verd pripravljen dolg, ki ga ima do Občine Vrhnika zavarovati s prvovrstno hipoteko na zemljiščih in objektih, katerih lastnik je,
- da bo Občina Vrhnika znesek, prejet iz te poravnave, namenila kot svoj delež pri izgradnji bodoče povezovalne ceste iz poglavja II.II..

Gradivu prilagamo tudi mnenje odvetnice, ge. Line Nagode Gogala (e-mail - *(priloga 5)*).

II. PREDLOG SKLEPA

Članom Občinskega sveta predlagam v sprejem naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika odpisuje dolg v višini 53.689,59 €, ki ga ima Kamnolom Verd do Občine Vrhnike.

Občinski svet Občine Vrhnika potrjuje elemente poravnave iz V. točke obrazložitve.

ŽUPAN
OBČINE VRHNIKA
dr. Marjan RIHAR

OBČINA VRHNIKA, Tržaška 1, Vrhnika (matična številka: 5883407, davčna številka: 43542204, ki jo zastopa župan Vincencij TOMŠIČ (EMŠO: 1710939500244)(v nadaljevanju: občina)

in

KAMNOLOM VERD, d. o. o., Verd 145, 1360 Vrhnika, ki ga zastopa direktor Dimitrij PODOBNIK (matična št.: 1278061, davčna št.: 34750720)(v nadaljevanju: kamnolom)

sklepata naslednji

DOGOVOR

1. člen

Stranki ugotavljata:

- da je cesta Verd – kamnolom Verd lokalna cesta z oznako LC 468040 v lasti občine,
- da se po omenjeni cesti opravlja prevoze iz kamnoloma Verd,
- da je zaradi opravljenih prevozov navedena cesta občasno prekomerno obremenjena,
- da ima Kamnolom koncesijo za izkoriščanje kamnoloma Verd.

2. člen

Na podlagi zgoraj navedenih dejstev se stranki strinjata, da je sodelovanje med občino in Kamnolomom nujno potrebno.

Kamnolom se zavezuje, da:

- ne bodo nalagali tovornjakov pred 7. uro in ne po 18. uri ter ne med 13.30 in 14. 30 uro,
- se prevozi ne bodo izvajali ob sobotah, nedeljah, praznikih in drugih dela prostih dnevih. Izjemoma se lahko izvajajo prevozi tudi v soboto, če Kamnolom predhodno pridobi dovoljenje pristojnega organa občine,
- bo pred prevozom drobnih frakcij pri prevoznikih zagotovil zaščito pred razsipavanjem in prašenjem z vlaženjem ali pokrivanjem s ponjavo,
- bo zagotovil obvezno pranje podvozja in koles vsem prevoznikom pred vstopom na cesto,
- bo občino obvestil o sklenitvi pogodbe z vsakim kupcem najkasneje v 3 (treh) dneh po podpisu pogodbe in navedel količino, za katero je bila sklenjena posamezna pogodba ter roke dobav,
- bo občino obvestil o vsakem kupcu, ki bo napovedal prevoz količine, večje od 200 m³ dnevno.

3. člen

Zahteva iz 4. alinee 2. odstavka prejšnjega člena mora biti izpolnjena najkasneje do 30. 09. 2002. Vse ostale zahteve se začno izvajati z dnem podpisa dogovora.

4. člen

V primeru kršitve katerekoli obveznosti iz 2. člena je Kamnolom dolžan plačati občini kazen v višini 80.000,00 SIT/dan za posamezno kršitev.
Kazen se plača na podlagi izstavljenega računa s strani občine.

5. člen

Za nadzor nad izvajanjem tega dogovora bo skrbela služba komunalnega nadzora občine. Kamnolom se zavezuje, da bo na zahtevo občine posredoval vse potrebne podatke za izvajanje tega dogovora.

6. člen

Dogovor začne veljati z dnem podpisa obeh strank in velja nedoločen čas. Vsaka od strank lahko predlaga spremembo tega dogovora, ki se sprejme z aneksom.

7. člen

Morebitne spore, nastale iz tega dogovora, stranki rešujeta sporazumno. V nasprotnem primeru jih rešuje pristojno sodišče.

8. člen

Dogovor je sestavljen v 4 (štirih) izvodih. Vsaka stranka prejme 2 (dva) izvoda.

Datum: 14. 03. 2002

Datum: 14. 03. 02

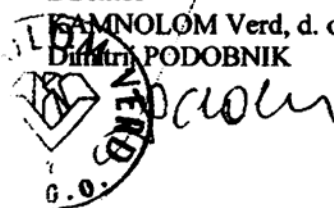
Številka: 14/5 - 347 - 10/02

Številka:

ŽUPAN
OBČINE VRHNIKA
Vincencij TOMŠIČ



Direktor
KAMNOLOM Verd, d. o. o.
Dizalarni PODOBNIK



PISMO O NAMERI

Pričujoča listina je napisana v štirih izvodih in jo dogovorita stranki

KAMNOLOM VERD d.o.o., Verd 145, 1360 Vrhnika, ki ga zastopa direktor Boris KOVAČIČ, univ.dipl.inž.grad.
Matična številka: 1278061
Identifikacijska številka: SI34750720

in

OBČINA VRHNIKA, Tržaška cesta 1, 1360 VRHNIKA, ki jo zastopa župan dr. Marjan RIHAR,
Matična številka: 5883407
Identifikacijska številka: SI43542204

I. UVODNE UGOTOVITVE

1. člen

Pogodbeni stranki uvodoma ugotavljata:

- da je med strankama tega pisma o nameri sklenjen Dogovor št. 14/5 – 347 – 10/02 z dne 19.03.2002, ki ga Kamnolom Verd ne priznava, kar je razvidno iz ugovora na sklep o izvršbi; to pismo o nameri v ničemer ne vpliva in v ničemer ne spreminja določb omenjenega dogovora;
- da sta na Okrožnem sodišču v Ljubljani, Oddelku za gospodarsko sodstvo, v teku gospodarska spora tožeče stranke Občine Vrhnika zoper toženo stranko Kamnolom Verd, d.o.o. z opr. št. IX Pg 234/2005 in opr. št. II Pg 292/2006.
- da sta stranki tega pisma o nameri zaradi možnosti izvensodne poravnave pristopili za navedeni spor k mediaciji na Oddelku za mediacije zgoraj navedenega sodišča.

II. ZAVEZE STRANK

2. člen

S tem pismom o nameri stranki izkazujeta skupen interes za gradnjo (pol) priključka – izvoz v smeri Postojna, uvoz v smeri Ljubljane – na primorski avtocesti med cestninskima postajama Vrhnika in Logatec,

zato udeleženi stranki izjavljata,

da bosta storili vse kar je v njuni moči, da se z izgradnjo omenjenega (pol) priključka čim prej prične, predvsem bosta s tem v zvezi skupno in usklajeno nastopali proti Direkciji Republiki Slovenije za avtoceste (DARS), Ministrstvu za promet in Ministrstvu za okolje in prostor (MOP).

1

Občina Vrhnika bo kot vodilni akter:

- poskušala še v letu 2006 skleniti dogovor o pripravi, sprejemu in financiranju priprave Občinskega lokacijskega načrta za prostorsko ureditev skupnega pomena ter strokovnih podlag za (pol) priključek Verd s pristojnimi državnimi organi (Ministrstvo za okolje in prostor, Ministrstvo za promet),
- po sprejemu Občinskega lokacijskega načrta za prostorsko ureditev skupnega pomena ter strokovnih podlag za (pol) priključek Verd takoj pristopila k pogajanjem z DARS v zvezi z izdelavo projektov za (pol) priključek Verd.

Kamnolom Verd bo vestno spoštoval vso okoljevarstveno zakonodajo ter:

- bo do in po izgradnji priključka še vedno z večjimi kupci sklepal pogodbe za prodajo kamnolomskih materialov tako, da se bo večina prodaje vršila z železniškimi transporti. Cilj Kamnoloma Verd d.o.o. je, da povečuje prodajo kamnolomskih materialov za potrebe gradbišč in postrojenj v Republiki Sloveniji izključno na podlagi železniških transportov.

- bo v bodoče s kupci, kateri nimajo možnosti železniškega transporta zaradi objektivnih razlogov, sklepal pogodbe za prodajo kamnolomskih materialov tako, da bo vplival na kupce glede spoštovanja dogovora iz 1. alineje 1. člena tega pisma o nameri in z občinsko odredbo določenih terminov za transport materiala iz kamnoloma.

- z ustreznimi ukrepi preprečeval širjenje negativnih okoljskih vplivov izven območja kamnoloma, ki so posledica dejavnosti kamnoloma, tudi z začasno ustavitvijo določenih del oz. postopkov.

- redno obveščal Občino Vrhnika o obratovalnem monitoringu skladno s tretjim odstavkom 101. člena ZVO-1;

3. člen

Dogovor o financiranju priprave Občinskega lokacijskega načrta za prostorsko ureditev skupnega pomena ter financiranju same gradnje (pol) priključka bosta stranki tega pisma o nameri sklenili naknadno, vendar pred formalnim začetkom postopka za sprejem Občinskega lokacijskega načrta oziroma pred začetkom gradnje (pol) priključka, in bo za stranke zavezujoč.

Občina Vrhnika pogojuje dogovor iz prejšnjega odstavka tega člena z možnostjo izvensodne poravnave v sporih iz druge alineje 1. člena tega pisma o nameri.

4. člen

Občina Vrhnika se bo po sklenitvi dogovora iz prejšnjega člena tega pisma o nameri in po sprejemu Občinskega lokacijskega načrta za prostorsko ureditev skupnega pomena za (pol) priključek Verd zavzemala, da se Kamnolomu Verd, d.o.o., podeli rudarska pravica za gospodarsko izkoriščanje mineralne surovine na razširjenem pridobivalnem prostoru kamnoloma Verd na zemljiščih s parc. št. 1419/10, 1419/11 in 1419/76, vse k.o. Verd.

5. člen

Stranki se dogovorita tudi, da bosta v 3 mesecih po podpisu tega pisma novelirali Dogovor št. 14/5 – 347 – 10/02 z dne 19.03.2002 oziroma sklenili nov dogovor.



6. člen

To pismo o nameri je napisano v štirih izvodih od katerih prejme vsaka stranka po dva izvoda.

Pismo prebrano, potrjeno in podpisano

Vrhnika, dne **04 -10- 2006**

Vrhnika, dne **04 -10- 2006**

KAMNOLOM VERD d.o.o.

Direktor

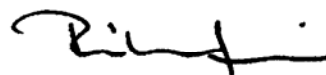
Boris Kovačič



OBČINA VRHNIKA

Župan

dr. Marjan Rihar



OBČINA VRHNIKA
OBČINSKA UPRAVA

Številka:

402-9/08-PDP/BK-523

Datum:

- 7 - 03 - 2008 /

Povezava:

Prejeto: 10-03-2008	5-06
Številka zadeve: 3505-37/2006-27	1

Občina Vrhnika
Župan dr. Marjan Rihar
Tržaška cesta 1
1360 Vrhnika

Zadeva: Poročilo v zvezi z preveritvijo izvedbe priključka Verd na AC Vrhnika - Logatec

Spoštovani!

Skladno s sklepom sestanka z dne 12.2.2008 na DARS d.d., vam v prilogi posredujemo poročilo v zvezi s preveritvijo izvedbe priključka Verd na AC Vrhnika - Logatec.

Lep pozdrav.

Pripravila:
Inženir DDC svetovanje inženiring d.o.o.
Katarina Eržen
vodja sektorja PDP

Boštjan Rigler
član uprave

mag. Tomislav Nemeč
predsednik uprave

Priloga:

- Poročilo kot v tekstu

V vednost:

- MzP Direktorat za ceste: dr. Vidic, mag. Ficko,
- MOP DP: ga. Radovan,
- DARS: g. Rigler, ga. Marc, ga. Sodnik - Prah, g. Krupenko,
- DDC: g. Henigman, ga. Eržen, g. Kuželički, sektor PDP.

Sedež družbe: Ulica XIV. divizije 4, 3000 Celje, tel.: 03/ 426-40-71, faks: 03/ 544-20-01, izpostava: Dunajska 7, 1000 Ljubljana, tel.: 01/300-99-00, faks: 01/300-99-01
internet: www.dars.si; e-mail: info@dars.si

Družba je vpisana v sodni register pri Okrožnem sodišču v Celju; registrska številka: 1/06158/00; predsednik Nadzornega sveta: Franc Slak; osnovni kapital: 212.823,00 EUR; matična številka: 5814251000; identifikacijska številka za DDV: SI92473717; transakcijski račun pri Banki Celje d.d.: 06000-1112292412 (Nacionalni program izgradnje avtocest) in 06000-0112292446 (DARS d.d.)

Poročilo o preveritvi izvedbe priključka Verd na AC Vrhnika - Logatec

a) Preveritev izvedbe novega priključka na lokaciji obstoječega podvoza pod AC na Verdu

V okviru aktivnosti iskanja možnosti izvedbe priključka Verd je pomembno omeniti naslednje dogodke:

- Na koordinaciji ministrov oktobra 2003, je bilo DARS-u naročeno, da pripravi prometno - tehnično preveritev možnosti izvedbe novega priključka Verd za potrebe bodoče regijske deponije odpadkov;
- Študijo polovičnega priključka je izdelal City studio maja 2004;
- Oktobra 2005 je na MzP potekal sestanek v zvezi s prometno problematiko na območju občine Vrhnika, na katerem je bilo dogovorjeno, da DARS ponovno preveri in elaborira možnost izvedbe polnega priključka na isti lokaciji;
- Študijo polnega priključka je City Studio izdelal januarja 2006;
- Septembra 2007 je na občini Vrhnika potekal sestanek, na katerem je bilo dogovorjeno, da DARS ponovno preveri načrtovani priključek s stališča prometne varnosti;
- Za DARS je strokovno mnenje novembra 2007 izdelal dr. Tollazzi s FG Univerze v Mariboru, v katerem se ugotavlja, da predmetna rešitev ne izpolnjuje prometno - tehničnih in prometno - varnostnih zahtev, ki jih morajo izpolnjevati priključki na AC.

Že od izdelave prve preveritve polovičnega priključka Verd, je DARS zavzel stališče, da mora biti novi priključek cestninjen in namenjen izključno tovornemu prometu za potrebe bodoče regijske deponije odpadkov. Glede na to, da ureditev regijskega odlagališča odpadkov na lokaciji kamnoloma Verd po informacijah MOP DP ni več aktualna, se med drugim postavlja vprašanje smiselnosti izvedbe novega prometno nevarnega priključka na AC. Poleg tega DARS priključka ne potrebuje, zato ga tudi ni pripravljen financirati.

- Rešitve priključka Verd so bile predvidene na podlagi prometnih podatkov iz leta 2003, ki pa so danes bistveno drugačni. Število osebnih vozil se je do danes povečalo za 16%, število tovornih vozil pa za 40%. Prav tako je priključek prostorsko omejen z lokacijo obstoječega podvoza pod AC, novo individualno stanovanjsko gradnjo ob AC, viaduktom Verd in neugodnim reliefom terena, zaradi česar ni mogoče zagotoviti optimalnih projektno - tehničnih elementov priključka. Ti sicer ustrezajo predpisanim minimalnim tehničnim zahtevam, vendar njihova uporaba zaradi povečanega tovornega prometa na obstoječi AC ni več primerna.

Na osnovi spremenjenih razmer z vidika porasta prometa od leta izdelane študije do danes, je **projektant** pripravil **poročilo o ustreznosti cestnih rešitev**, v katerem ugotavlja, da rešitve iz študije polovičnega in polnega priključka Verd iz maja 2004, oziroma januarja 2006 niso več ustrezne. Poročilo je podano v prilogi.

- V strokovnem mnenju dr. Tolazzija je bilo ugotovljeno, da predmetna rešitev ne izpolnjuje prometno - tehničnih in prometno - varnostnih zahtev, ki jih morajo izpolnjevati priključki na AC, zaradi česar se Naročniku izvedba priključka odsvetuje. Pri tem so bile izpostavljene predvsem naslednje pomanjkljivosti:
- Zaradi priključevanja na obstoječo avtocesto, ki ima na tem delu precejšen naklon (cca 4%) in omejenosti prostora za izvedbo priključnih ramp, zaradi individualne stanovanjske gradnje in viadukta Verd, ni mogoče zagotoviti ustrezne dolžine priključnih ramp;
 - Zaradi velikih hitrosti vožnje na obravnavanem odseku bi prihajalo do velikega števila konfliktnih situacij na mestu priključevanja na AC;
 - Ne glede na sistem cestninjenja ni mogoče zagotoviti ustreznega načina omejevanja prometa zgolj za uporabnike kamnoloma, pri tem pa omogočiti tudi varno vračanje tistih vozil nazaj na AC, ki bi pomotoma zapeljala na priključek;
 - Zaradi višinske razlike med AC in lokalno cesto ni mogoče zagotoviti ustreznih cestnih elementov v križišču (radiji krivin, preglednost v križišču, odvzem prednosti vozilom na lokalni cesti) za primerno vodenje tovornega prometa s priključne rampe na lokalno cesto.

Poročilo je podano v prilogi.

→ Neodvisno od aktivnosti v zvezi s priključkom Verd, je bila julija 2007 po naročilu DARS na temo problematike razdalj med priključki na AC izdelana **razvojno raziskovalna naloga »Kriteriji za določitev razdalj med priključki na avtocestah«** (Omega consult, MZT št. 133-001, julij 2007). V nalogi se med drugim ugotavlja, da bi morali biti vsi avtocestni priključki umeščeni v prostor tako, da je pri tem zagotovljena:

- ustrezna prometna varnost, ki predlaga minimalno dopustno razdaljo med priključki, po določenih predloga TSC 03.343, kot enega izmed omejitvenih kriterijev umeščanja priključkov v prostor;
- prepustnost avtoceste in cest na katere se priključek navezuje;
- ekonomska upravičenost priključka.

Ob upoštevanju zgoraj navedenih izhodišč iz razvojno raziskovalne študije v primeru priključka Verd ugotavljamo:

- Glede na to, da bi bila uporaba priključka Verd omejena zgolj na uporabnike bodoče deponije, izgradnja priključka ni v interesu DARS in je DARS tudi ne bo financiral, zaradi česar ekonomska upravičenost ni relevantna;
- Priključek in obstoječa cesta do kamnoloma sta obremenjena z relativno majhnim številom vozil, zato prepustnost obeh ni problematična, kar se izkazuje tudi v študiji, ki jo je izdelal City studio;
- Poleg dejstev o prometni varnosti priključka podanih že v študiji, ki jo je izdelal City studio in strokovnem mnenju, ki ga je izdelal dr. Tolazzi, je potrebno dodatno upoštevati tudi minimalne dopustne razdalje med priključki. Iz števnih podatkov iz leta 2005 sledi, da je bil avtocestni odsek Vrhnika - Logatec obremenjen s PLDP 33.500 vozil, zaradi česar je uvrščen v prometno močno obremenjen odsek. Razdalja med priključkoma Verd in Vrhnika, oziroma razdalja od konca pospeševalnih pasov izvozne rampe enega priključka do začetka zaviralnega pasu uvozne rampe drugega priključka je 1.500 m, kar je precej manj od priporočljive minimalne razdalje po predlogu TSC 03.343, ki znaša 2.200 m. Iz tega sledi, da iz kriterija dopustnih razdalj med priključki na AC v skladu s študijo, priključek ni ustrezen.

Glede na zgoraj navedena dejstva, ki sledijo iz poročila projektanta študije priključka Verd - g. Cvara, strokovnega mnenja dr. Tolazzija in razvojno raziskovalne naloge »Kriteriji za določitev razdalj med priključki na avtocestah«, sledi, da izvedba priključka Verd na predvideni lokaciji ni primerna.

b) Možnost izvedbe priključka Verd na drugi lokaciji

Na sestanku z dne 12.2.2008 na DARS je bilo izpostavljeno vprašanje o možnosti izvedbe priključka Verd na drugi lokaciji.

Po podrobnejšem pregledu odseka AC Vrhnika - Logatec, je bilo ugotovljeno naslednje:

- Predmetni AC odsek je dolžine 8,3 km. Ob upoštevanju priporočljive minimalne razdalje med priključki, ki po predlogu TSC 03.343 znaša 2.200 m + Li + Lu, je ob upoštevanju dolžin izvoznih in uvoznih ramp priključkov, za izvedbo novega priključka Verd primernih le srednjih približno 2.800 m odseka AC Vrhnika - Logatec. Ta del odseka se začne 600 m po podvozu Verd, na katerega se je navezovala predvidena rešitev priključka in se zaključi pri nadvozu pri Veliki Drnovici;

Na tem odseku je najbolj problematična niveleta AC. Ta namreč poteka prvih 1.400 m v vzdolžnem naklonu 4%, to je od priključka Vrhnika pa vse do »Štampetovega« mostu. Za tem se vzdolžni naklon na dolžini 1.400 m do nadvoza pri Veliki Drnovici sicer zmanjša na 2,5 %, kar pa še vedno ne zadostuje za izvedbo optimalnih prometno - tehničnih elementov priključka;

- Z odmikanjem priključka Verd proti Logatcu se sorazmerno podaljšuje tudi potrebna dolžina dostopnih poti do potencialnih lokacij programov območja.

Študija priključka Verd, ki jo je izdelal City Studio, predvideva minimalne tehnične elemente priključka, pri čemer se rešitev navezuje na obstoječi podvoz. Z izvedbo priključka na drugi lokaciji bi bilo potrebno izvesti nov podvoz pod AC, nanj pa navezati cestne elemente priključka z rampami ustreznih dolžin in priključno cesto.

Oba ukrepa bi pomenila bistveno povečanje investicije priključka v primerjavi s predvideno v študiji City Studia. Pri višji investiciji pa se postavlja tudi vprašanje ekonomske upravičenosti izvedbe priključka za investitorja oz. koncesionarja.

Iz zgoraj navedenega sledi, da na obravnavanem AC odseku na delu od obstoječega podvoza pod AC na Verdu proti priključku Logatec ni ustrezne lokacije, ki bi omogočala izvedbo dodatnega priključka za potrebe kamnoloma Verd.

Zaključek:

Iz navedenega izhaja, da na odseku med Vrhniko in Logatcem ni lokacije, ki bi ustrezala pogojem in kriterijem za izvedbo dodatnega priključka, ki bi po drugi strani še bil atraktiven po svoji oddaljenosti od kamnoloma. Vsled tega se Občini Vrhnika predlaga, da rešitev za razbremenitev lokalne ceste poišče izven območja AC oziroma z izvedbo navezave nove prometnice na obstoječe občinsko cestno omrežje.

Priloga:

- Poročilo projektanta
- Strokovno poročilo dr.Tolazzi



Naslovník :
DARS d.d.
Dunajska 7
1000 Ljubljana

DOPIS: G-009-000-08
Ljubljana, 29. 01. 2008

Zadeva : Avtocestni priključek Verd

Spoštovani,

DARS
DOKUMENTACIJSKI CENTRUM
V REPUBLIKI SLOVENIJI

PREJETO: 31-01-2008		
Številka	Prih	Vred
402-9/08	✓	

ga sodnik

N

Po naročilu DARS-a smo izdelali projektno dokumentacijo na nivoju idejnih zasnov za umestitev priključka na avtocesti A1 pri Verdu na odseku Vrhnika – Logatec. Projekt je bil zasnovan za priključevanje načrtovane regijske deponije odpadkov v območje sedanjega kamnoloma na Verdu pri Vrhniki. Temu projektному pogoju smo načrtovali ustrezne projektne elemnete z upoštevanjem redke frekvence izključevanj ter uvozov in z upoštevanjem takratnih prometnih obremenitev na avtocesti A1 na območju Verda. V letu 2006 smo projekt št. 640 iz leta 2004 dopolnili še s projektno zasnovo priključevanja za smer Logatca in to obdelali v projektu št. 787.

Po dveh letih nam je DARS poslal recenzijsko poročilo prof. Tomaža Tollazzija in nas zaprosil, da kot izdelovalci projekta podamo mnenje. Z recenzijo smo bili obveščeni, da se predlaga izvedba priključka Verd za druge nameme, kot smo ga mi projektirali. Bistveno naj bi bila spremenjena izhodišča iz projektne naloge DARS-a, kjer je bil priključek v izključni uporabi za sanitarno deponijo. Sedaj so se občutno spremenile tudi prometne obremenitve, ki so se povečale od predvidevanj v študiji iz leta 2003 do sedanjih obremenitev v urni konici na avtocesti do preko 5000 vozil. Struktura prometa je za izvedbo tako načrtovanega priključka avtoceste neustrezna, saj dosega delež celo 22% tovornih vozil.

V kombinaciji z maksimalnim cestnim sklonom na tem odseku (3,9%) se zaradi spremenjenih izhodišč in spremenjenih prometnih razmer strinjamo z mnenjem prof. Tollazzija, da je priključek Verd neprimeren in ga odsvetujemo v predlagani zasnovi iz idejnega projekta št.787-06.

Lepo vas pozdravljamo in vam želimo lep dan,

CITY STUDIO d.o.o.
direktor družbe
Andrej Cvar





KAMNOLOM VERD doo
Podjetje za proizvodnjo kamenih agregatov
Verd 145
SI – 1360 VRHNIKA

19-03-2008

Priloga 4

10 let

Komunalno podjetje Vrhnika d.d.
Pot na Tojnice 40

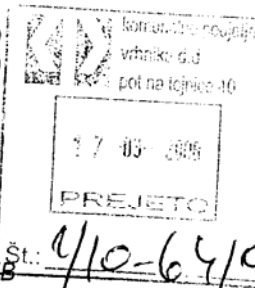
1360 VRHNIKA

Telefon vodstvo: 01 750 42 39
Telefon računovodstvo: 05 296 22 79
Telefon obračun: 05 296 22 73
Telefon tehnični vodja: 05 296 23 75
Fax vodstvo: 05 296 23 75

e-mail: kovacic.verd@siol.net

Številka: 123 / 2008 – KB
Verd, 10.03.2008.

Dokument: C:\Documents and Settings\kovacic\My Documents\word\VERD\2008\kp_vrhnika, vrednost vodovoda na dan 31.03.2008.doc



Zadeva: predaja vodovoda v lasti kamnoloma Verd doo v last in upravljanje Občini Vrhnika in Komunalnemu podjetju Vrhnika d.d.
Odllok o oskrbi s pitno vodo v Občini Vrhnika, prenos vodovodnega omrežja, objektov in naprav v upravljanje, člen 50
Vrednost vodovoda na dan 31.3.2008.

V prilogi vam skladno z zaključki sestanka dne 04.03.2008 v kamnolomu Verd doo pošiljamo vrednost vodovoda od črpališča Konjski klanec do vodohrana v kamnolomu (brez vrednosti vodohrana) Verd doo.

Kot podlaga nam je za rekonstrukcijo dogodkov v letu 2000 služila V. začasna situacija številka 27/2000, z dne 02.06.2000, katero je izdal izvajalec del Komunalno podjetje Vrhnika d.d.

vrednost del:

Gradbena dela		
A.	cevovod do črpališča	14.540.670,00 sit
II.	montažna dela	1.322.280,00 sit
III.	material	3.337.977,00 sit
skupaj:		19.200.927,00 sit
<hr/>		
B.	elektro dela na vodovodu	2.282.476,00 sit
C.	križanje pod progo	1.514.730,00 sit
skupaj		3.797.206,00 sit
vse skupaj		22.998.133,00 sit

Vodovod v končni dolžini 1192 m1 se amortizira po 2,5 % letni stopnji. Od 01.01.2001 do 31.3.2008 je preteklo 87 mesecev, kar pomeni, da je odpisana vrednost vodovoda še

Družba je vpisana pri Okrožnem sodišču v Ljubljani, reg. številka. 1 / 3 1351 / 00. Osnovni kapital družbe 3.622.460 eur. Matična številka: 1278061, ID za DDV: SI34750720. Poslovni račun številka IBAN SI56 0292 3005 1892 230 pri Novi ljubljanski banki. Predsednik nadzornega sveta Leon Kostlov, univ.dipl.inž.

vrednost na dan 01.01.2001	vrednost na dan 01.01.2002	amortizacija od 01.01.2001 do 31.03.2008	vrednost na dan 31.03.2008
22.998.133,00 SIT	95.969,51 €	17.394,47 €	78.575,04 €

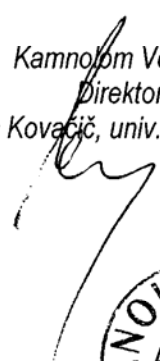
Vodovod se vodi pod inventarno številko 02682000.

Vas pozdravljamo.

Priloga:

- Situacija št.27/2000, KPV d.d.,
- Amortizacijske stopnje

Kamno lom Verd doo
Direktor
Boris Kovačič, univ.dipl.inž.grad.



V vednost:
- naslov, s prilogo





"Odvetnica Lina
Nagode Gogala"
<lina.nagode@siol.net
>

Za: <Marijan.Prijatelj@vrhnika.si>
kp:
Zadeva: KAMNOLOM VERD

02.04.2008 10:10

Pozdravljen,

pregledala sem osnutek delnega odpisa plačila dolga.

Menim, da je predlog smiselen. Sodni postopki so lahko še dolgotrajni, kar je zvezano s pravnimi stroški, pa tudi negotovi. V skladu z 252. čl. OZ lahko sodišče pogodbeno kazen zniža, če oceni, da je pogodbeno kazen previsoka. Že iz tega razloga je lahko vaša terjatev po višini vprašljiva. Zato vsekakor menim, da je koristno, da se sklene poravnava.

Predlagam le, da v 1. točki preverite še višino terjatve oziroma zamudne obresti. Sodni postopki so bili sproženi na podlagi naslednjih računov in sicer:

- rač. št. 307 z dne 15.04.2003 (gre za pogodbeno kazen od 01.10.2002 do 19.03.2003) v znesku 13.680.000,00 SIT. V tem postopku smo zahtevali že natekle zamudne obresti, ki so znašale 4.064.507,70 SIT. Od celotnega zneska, torej zneska 17.744.507,70 SIT je potrebno obračunati obresti od 11.03.2005 dalje (to je od takrat, ko je bil na sodišče vložen izvršilni predlog).

- rač. št. 18 z dne 22.02.2006 (gre za pogodbeno kazen od 25.01.2005 do 21.02.2006) v znesku 21.680.000,00 SIT. Zamudne obresti je potrebno obračunati od 03.03.2006.

- rač. št. 39 z dne 25.01.2005 (gre za pogodbeno kazen od 19.03.2003 do 24.01.2005) v znesku 37.520.000,00 SIT. Obresti je potrebno obračunati od 03.02.2005 dalje.

Iz zgoraj navedenega izhaja, da za en račun ni bil sprožen izvršilni postopek.

Čeprav je to že stvar podrobnejšega dogovora sodne poravnave, predlagam, da bi mogoče v šesti alineji V. točke dodali besedilo, da je Kamnolom Verd v primeru zamude dolžan plačati zakonske zamudne obresti od zapadlosti posameznega obroka dalje.

V sklepu pa menim, da je le pismena pomota. Sklicujete se na četrto točko, čeprav so elementi poravnave v V. točki.

lp
odv. Lina Nagode Gogala



Številka: 34700-0010/02 (5-07)
Datum: 8. 4. 2008

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA

ZADEVA: Kamnolom Verd - delni odpis plačila dolga

Odbor za gospodarstvo, finance in proračun je na svoji 10. seji dne 7. 4. 2008 obravnaval Kamnolom Verd - delni odpis plačila dolga ter po razpravi sprejel naslednji:

S K L E P:

Odbor je obravnaval zadevo: Kamnolom Verd - delni odpis plačila dolga v višini 53.689,59 € in jo kot primerno posreduje Občinskemu svetu Občine Vrhnika v obravnavo in sprejem. Občinskemu svetu Občine Vrhnika predlaga, da potrdi elemente poravnave iz V. točke obrazložitve.

Predsednik odbora
Igor Novljan



Številka: 007-2/2007 (1-02)
Datum: 7.4.2008

9

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

**ZADEVA: Osnutek sprememb in dopolnitev Poslovnika o delu Občinskega sveta
Občine Vrhnika**

PРАВNA PODLAGA: Zakon o lokalni samoupravi (št. 94/2007, ZLS – UPB2);
Zakon o javnih financah (Uradni list RS, št. 79/99 in nasl.)
Statut Občine Vrhnika (Uradni list RS, št. 99/99, 39/00, 36/01 in
77/06);
Poslovník o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika (Ur. l. RS,
št. 18/00, 57/01 in 77/05)

NAMEN: Obravnava in sprejem

POROČEVALEC: Marijan Prijatelj, direktor občinske uprave

I. OBRAZLOŽITEV:

1. Ocena stanja in razlogi za sprejem

Občinska uprava je na podlagi ugotovitev o nujnosti sprememb določila o sprejemanju rebalansa proračuna in nekaterih drugih vsebinskih določil poslovnika, nedorečenosti in nedoslednosti določil Poslovnika o delu občinskega sveta Občine Vrhnika (v nadaljevanju: poslovník) ter na podlagi pobud nekaterih svetnikov o potrebnosti sprememb nekaterih določb poslovnika, pristopila k pripravi novelacije poslovnika.

2. Cilji sprejetja sprememb in dopolnitev Poslovnika o delu občinskega sveta Občine Vrhnika

Glavne spremembe oz. dopolnitve osnutka sprememb in dopolnitev Poslovnika o delu občinskega sveta Občine Vrhnika, ki je pred vami so:

- sprememba postopka sprejemanja rebalansa proračuna,
- uvedba možnosti glasovanja z glasovalno napravo,
- dopolnitev pristojnosti nekaterih matičnih delovnih teles,
- predlaganje članov in namestnikov Občinske volilne komisije,
- sklepčnost delovnega telesa,
- imenovanje podžupana,
- odprava nedoslednosti poslovnika (podvajanje določb, enotna uporaba terminov itd.),
- redakcijski popravki.

3. Finančne posledice

Novih finančnih obveznosti s sprejetjem sprememb in dopolnitev Poslovnika o delu občinskega sveta Občine Vrhnika ni pričakovati.

II. BESEDILO ČLENOV

Na podlagi 20. člena Statuta občine Vrhnika (Ur. l. RS, št. 99/99, 39/00, 36/01 in 77/06), Poslovnika o delu občinskega sveta Občine Vrhnika (Ur. l. RS, št. 18/00, 57/01 in 77/05), Zakon o javnih financah (Uradni list RS, št. 79/99 in nasl.) ter Zakon o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/2007, ZLS – UPB2) je Občinski svet občine Vrhnika na svoji ___ seji dne _____ sprejel

Spremembe in dopolnitve Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika

1. člen

V Poslovniku o delu občinskega sveta Občine Vrhnika (Ur. l. RS, št. 18/00, 57/01 in 77/05) se v 1. členu za besedo »članic« črta beseda »občinskega«.

2. člen

V drugem odstavku 8. člena se številka »20« spremeni v besedo »trideset«, besedilo »Volilne komisije« se spremeni v besedilo »Občinske volilne komisije«.

3. člen

V tretjem in četrtem odstavku 9. člena se besedilo »Volilne komisije« spremeni v besedilo »Občinske volilne komisije«.

4. člen

V četrtem odstavku 10. člena se besedilo »Volilne komisije« spremeni v besedilo »Občinske volilne komisije«.

5. člen

V zadnjem odstavku 13. člena se besedilo »dela plače« spremeni v besedo »plačila«.

6. člen

V drugem odstavku 25. člena se črta drugi stavek.

7. člen

V drugem odstavku 30. člena se beseda »hitri« spremeni v besedo »nujni«.

8. člen

V tretjem odstavku 32. člena se črta beseda »uvodni«.

Črta se četrti odstavek 32. člena. Dosedanji peti odstavek postane četrti odstavek.

9. člen

V 39. členu se beseda »Za« spremeni v besedo »Zaradi«.

10. člen

48. člen se spremeni tako, da se glasi:

»Javno glasovanje se opravi z dvigom glasovalnih lističev, uporabo glasovalne naprave ali s poimenskim izjavljanjem.

V primeru glasovanja z lističi rdeča barva lističa pomeni "proti", zelena barva lističa pomeni "za". Glasujejo vsi svetniki hkrati, vsak mora imeti oba glasovalna lističa.

V primeru glasovanja z glasovalno napravo se glasuje s stiskom na tipko naprave.

Poimensko glasujejo svetniki, če svet tako odloči na predlog predsedujočega ali če tako zahteva najmanj ena šestina vseh svetnikov.

Svetnike se pozove k poimenskemu glasovanju po abecednem redu prve črke njihovih priimkov. Svetnik glasuje tako, da glasno izjavi "ZA", "PROTI" ali "NE GLASUJEM".«.

11. člen

V drugem odstavku 49. člena se beseda »izvoli« spremeni v besedo »imenuje«.

12. člen

V 6. alineji drugega odstavka 50. člena se beseda »katerih« spremeni v besedo »kateri«.

V zadnjem odstavku 50. člena se za besedo »predsedujoči« doda besedilo »tričlanske komisije«.

13. člen

Doda se nov prvi odstavek 51. člena, ki se glasi:

»Svetnik ima pravico ugovarjati poteku glasovanja ali ugotovitvi izida glasovanja do potrditve ugotovitvenega sklepa, ki sledi objavi izida glasovanja.«.

Dosedanji prvi in drugi odstavek postaneta drugi in tretji odstavek.

14. člen

V četrtem odstavku 52. člena se besedilo "s tajnikom občine" spremeni v besedilo "z direktorjem občinske uprave".

Zadnji odstavek 52. člena se spremeni tako, da se glasi:

»Po sprejemu se čistopis zapisnika pošlje predstavnikom sredstev javnega obveščanja, ki so bili prisotni na seji in se na krajevno običajen način objavi. Zapisnik zaprte seje oziroma tisti del zapisnika, ki je bil voden na zaprtem delu seje sveta, se ne prilaga v gradivo za redno sejo sveta in ne objavlja. Svetnike z zapisnikom zaprtega dela seje pred potrjevanjem zapisnika seznanijo predsedujoči.«.

15. člen

Drugi odstavek 53. člena se spremeni tako, da se glasi:

»Vsakdo ima na podlagi pisne zahteve pravico pridobiti audio zapis seje.«.

16. člen

V prvem odstavku 55. člena se beseda »upogledano« spremeni v besedo »vpogledano«.

17. člen

Tretji odstavek 57. člena se spremeni tako, da se glasi:

»Komisija za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve opravlja zlasti naslednje naloge:

- svetu predlaga kandidate in njih število za delovna telesa sveta in druge organe, ki jih imenuje svet,
- svetu ali županu daje pobude oz. predloge v zvezi s kadrovskimi vprašanji v občini, ki so v pristojnosti sveta,
- pripravlja predloge odločitev sveta v zvezi s plačami ter drugimi prejemki občinskih funkcionarjev, direktorjev, ravnateljev in tajnikov javnih zavodov in javnih podjetij
- izvršuje odločitve sveta, zakone in predpise, ki urejajo plače in druge prejemke občinskih funkcionarjev, direktorjev, ravnateljev in tajnikov javnih zavodov in javnih podjetij
- obravnava druga vprašanja, ki ji jih določi svet.«.

18. člen

V tretjem odstavku 59. člena se za besedilom »Odbor za gospodarstvo, finance in proračun« doda besedo »lahko«.

19. člen

Drugi odstavek 61. člena se spremeni tako, da se glasi:

»Komisija obravnava predlog statuta občine in poslovnika sveta in njunih sprememb oziroma dopolnitev, lahko pa obravnava tudi predloge odlokov in drugih aktov, ki jih svet sprejema v obliki predpisov.«.

20. člen

Drugi odstavek 62. člena se spremeni tako, da se glasi:

»Sestavljajo jo predsednik in trije člani ter njihovi namestniki. Po enega člana predlagajo nosilci treh kandidatnih list, ki so na zadnjih lokalnih volitvah prejeli največje število glasov volivcev, po enega namestnika pa nosilci naslednjih treh kandidatnih list, po vrsti glede na število pridobljenih glasov volivcev na zadnjih lokalnih volitvah.«.

21. člen

V prvem odstavku 62.a člena se za besedo »članov« naredi pika in črta besedilo »in ima status organa občine.«.

22. člen

V tretjem odstavku 66. člena se beseda »pet« spremeni v besedo »sedem«.

V četrtem odstavku 66. člena se za besedo »članov« naredi pika in črta besedilo »in je med navzočimi člani večina tistih, ki so svetniki.«.

23. člen

Drugi odstavek 70. člena se spremeni tako, da se glasi:

"Izvirnike aktov sveta se hrani v arhivu občinske uprave."

24. člen

V zadnjem odstavku 71. člena se za besedo »županu« naredi pika in črta besedilo "ali podžupanu oziroma svetniku, ki je pooblaščen za vodenje sej sveta (v nadaljnjem besedilu: predsedujoči).«.

25. člen

73. člen se črta.

26. člen

Tretji odstavek 74. člena se spremeni tako, da se glasi:

"Če matično delovno telo odloči, da je osnutek odloka primeren za nadaljnjo obravnavo, pripravi v roku treh (3) dni mnenje na osnutek odloka ter ga posreduje županu, ki ga nato skupaj z osnutkom odloka posreduje svetnikom.«.

V petem odstavku 74. člena se beseda »predsedujočemu« spremeni v besedo »županu«.

27. člen

Drugi odstavek 77. člena se spremeni tako, da se glasi:

«O vsakem amandmaju se glasuje posebej oziroma v paketu, če tako odloči svet.«.

Tretji odstavek 77. člena se črta.

28. člen

Drugi odstavek 78. člena se spremeni tako, da se glasi:

»O drugih splošnih aktih odloča svet na eni seji, če zakon ali statut ne določa drugače.«.

29. člen

Zadnji stavek tretjega odstavka 80. člena se črta.

30. člen

Zadnji stavek drugega odstavka 81. člena se črta.

31. člen

V 87. členu se črta beseda »dopolnjen«.

32. člen

V prvem odstavku 88. člena se črta beseda »dopolnjen«.

33. člen

Drugi odstavek 93. člena se spremeni tako, da se glasi:

"Predlog rebalansa proračuna občine obravnava Odbor za gospodarstvo, finance in proračun, vendar o njem ni javne razprave. Rebalans proračuna občine sprejema občinski svet po določbah tega poslovnika, ki urejajo obravnavo in sprejem predloga odloka o

proračunu. V primeru, da rebalans ni sprejet, se enak predlog rebalansa ne more več posredovati v obravnavo.«.

34. člen

Prvi odstavek 94. člena se spremeni tako, da se glasi:

»Vsak, ki ima pravico predlagati splošni pravni akt, lahko poda zahtevo za njihovo obvezno razlago.«.

Zadnji odstavek 94. člena se spremeni tako, da se glasi:

»Svet sprejema obvezno razlago po postopku, ki je s tem poslovnikom določen za sprejem odloka po nujnem postopku.«.

35. člen

Tretji odstavek 96. člena se črta.

36. člen

97. člen se spremeni tako, da se glasi:

»Tajno se glasuje, če tako določa zakon ali statut ali če tako odloči svet ali če tako zahteva župan ali najmanj šestina navzočih svetnikov.

Če se tajno glasuje o več kandidatih za isto funkcijo, se glasuje tako, da se na glasovnici obkroži zaporedna številka pred imenom kandidata, za katerega se želi glasovati.

Če se tajno glasuje za ali proti listi kandidatov, se glasuje tako, da se na glasovnici obkroži beseda "ZA" ali "PROTI".«.

37. člen

Doda se nov 97.a člen, ki se glasi:

»Kandidat je imenovan, če je glasovala večina svetnikov in je zanj glasovala večina tistih svetnikov, ki so se opredelili.«.

38. člen

101. člen se črta.

39. člen

Spremembe in dopolnitve poslovnika začnejo veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, objavijo pa se tudi v občinskem glasilu Naš časopis.

III. OBRAZLOŽITEV ČLENOV

K 1. členu

Sprememba je nomotehnične narave.

K 2. členu

Prva sprememba se nanaša na čas od izvolitve svetnikov do sklica prve seje. V primeru, ko je za volitve župana potreben drugi krog, je 20 dnevni rok prekratek, zato ga spreminjamo v 30-dnevnega.

Druga sprememba je nomotehnične narave.

K 3. in 4. členu

Spremembi sta nomotehnične narave.

K 5. členu

Nepoklicni funkcionarji za svoje delo ne prejemajo plačo, pač pa plačilo.

K 6. členu

Občani lahko predloge vlagajo preko svetnikov ali župana. Možnost pa imajo izkoristiti tudi druge oblike neposrednega sodelovanja občanov pri odločanju.

K 7. členu

Sprememba je nomotehnične narave.

K 8. členu

Sprememba je redakcijske oz. nomotehnične narave.

Četrti odstavek se črta, ker ne sodi v poglavje »Potek seje«.

K 9. členu

Sprememba je redakcijske narave.

K 10. členu

Sprememba člena omogoča in opredeljuje glasovanje z glasovalno napravo.

K 11. členu

Sprememba je nomotehnične narave. Tričlanska komisija se namreč le imenuje.

K 12. členu

Gre za redakcijski popravek, druga sprememba pa je nomotehnične narave.

K 13. členu

Dodana določba jasno določa rok, v katerem lahko svetnik ugovarja poteku glasovanja ali ugotovitvi izida glasovanja.

K 14. členu

Zakon o javnih uslužbencih v 80. členu določa, da je uradniško delovno mesto na položaju v upravnih lokalnih skupnosti direktor občinske uprave.

Druga sprememba je redakcijske oz. nomotehnične narave.

K 15. členu

S spremembo načina snemanje sej, je vsakomur omogočeno pridobiti audio zapis seje.

K 16. členu

Sprememba je redakcijske narave.

K 17. členu

Sprememba je nomotehnične narave.

K 18. in 19. členu

Odboru za gospodarstvo, finance in proračun ter Statutarnopravni komisiji je s spremembo členov omogočeno, da se kot zainteresirano delovno telo priklasi k obravnavi vseh vprašanj oziroma odlokov in drugih aktov s svojega področja, ni pa posredovanje gradiva v obravnavo več obveza predlagatelja gradiva.

K 20. členu

Pravico predlagati člane in namestnike članov Občinske volilne komisije pridobijo politične stranke oziroma nosilci kandidatnih list, ki so na zadnjih lokalnih volitvah prejeli največje število glasov volivcev (pravica se ne določa več glede na število izvoljenih svetnikov).

K 21. členu

Komisija za podeljevanje občinskih priznanj in nagrad nima statusa organa občine.

K 22. členu

Rok dostave gradiva delovnemu telesu podaljšujemo za dva dni, in sicer iz pet dni pred sejo na sedem dni pred sejo.

Ravno tako spreminjamo sklepčnost delovnega telesa, in sicer delovno telo lahko veljavno sprejema svoje odločitve, če je na seji navzoča večina njegovih članov.

K 23. členu

Akte občina le hrani, pečatenje ne izvaja in je nepotrebno glede na javno objavo večine aktov oziroma potrjevanje vseh zapisnikov sej sveta, kjer so napisani tudi sprejeti sklepi sveta.

K 24. členu

Sprememba je nomotehnične narave.

K 25. in 26. členu

Spremembi sta nomotehnične narave. Prvo obravnavo sprejemanja odloka s spremembo ureja le 74. člen poslovnika.

K 27. členu

S spremembo omogočamo glasovanje o amandmajih v paketu, če tako odloči svet.

Črtanje zadnjega odstavka je nomotehnične narave; določba se namreč ponovi v 82. členu poslovnika.

K 28. členu

Sprememba je nomotehnične narave.

K 29. in 30. členu

Sprememba je nomotehnične narave. Ko se odlok sprejema po nujnem ali skrajšanem postopku se prva obravnava opravi z obravnavo v matičnem delovnem telesu, druga in tretja obravnava pa se nato opravita na isti seji sveta.

K 31. in 32. členu

Sprememba je nomotehnične narave.

K 33. členu

Sprememba se nanaša na postopek sprejemanja rebalansa proračuna. Člen določa, da predlog rebalansa obravnava samo Odbor za gospodarstvo, finance in proračun kot odbor, ki obravnava proračun v celoti. Rebalans proračuna se sprejema po določbah od 88. do 90. člena tega poslovnika. Zavrženega predloga rebalansa ni mogoče ponovno posredovati v obravnavo.

K 34. členu

Gre za spremembe nomotehnične narave.

K 35., 36 in 37. členu

Gre za spremembe nomotehnične narave. S spremembo le jasno ločujemo javno od tajnega glasovanja.

K 38. členu

Gre za uskladitev s 33.a členom ZLS, ki določa, da ima občina najmanj enega podžupana, ki ga imenuje izmed članov občinskega sveta župan, ki ga lahko tudi razreši.

K 39. členu

Člen določa način objave in *vacatio legis*.

IV. PREDLOG SKLEPA

Članom Občinskega sveta predlagam v sprejem naslednji predlog

SKLEPA:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme spremembe in dopolnitve Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika v predlaganem besedilu, jih prekvalificira v predlog in posreduje v javno obravnavo do 15.5.2008.

Župan
dr. **Marjan RIHAR**



Številka: 007-2/2007 (1-02)

Datum: 7.4.2008

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

**ZADEVA: Mnenje k spremembam in dopolnitvam Poslovnika o delu Občinskega sveta
Občine Vrhnika**

Statutarno pravna komisija je na svoji 2. seji, dne 3. 4. 2008, obravnavala spremembe in dopolnitve Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika ter sprejela naslednji

SKLEP:

Statutarno pravna komisija Občinskemu svetu Občine Vrhnika predlaga, da sprejme spremembe in dopolnitve Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika v predlaganem besedilu, jih prekvalificira v predlog in posreduje v javno obravnavo do 15.5.2008.

Karmen Grom
predsednica
Statutarno pravne komisije