



***G r a d i v o***

***za 20. sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika,***

***ki bo v ČETRTEK, 5. marca 2009, ob 18.00 uri***

***v sejni sobi Občine Vrhnika***



Številka: 900-8/2009 (1-02)  
Datum: 18. 2. 2009

Na podlagi 24. člena Statuta Občine Vrhnika (Ur. list RS št. 99/99, 39/00, 36/01, 77/06) in 21. člena Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika (UPB – Naš časopis, št. 354/2008)

## **S K L I C U J E M**

20. sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki bo v

**ČETRTEK, 5. marca 2009, ob 18.00 uri**  
**v sejni sobi Občine Vrhnika, Tržaška c. 1** (kletna etaža – vhod zadaj)

z naslednjim

### **D N E V N I M R E D O M :**

1. Pregled in potrditev zapisnika 19. seje Občinskega sveta z dne 29. 1. 2009
2. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta
3. Predinvesticijska zasnova za Vrtec Barjanček 2
4. Osnutek Odloka o Programu opremljanja stavbnih zemljišč ter podlagah in merilih za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju Občine Vrhnika
5. Ureditev zemljiškoknjižnega stanja (cesta Sinja Gorica)
6. Spremembe in dopolnitve sklepov Občinskega sveta za preveritev občinskih podrobnih prostorskih načrtov v postopku priprave in pogodbe z investitorji novih stanovanjskih sosesk - vrtci
7. Občinski program varnosti Občine Vrhnika
8. Uradna prečiščena besedila:
  - a) Odlok o financiranju krajevnih skupnosti v Občini Vrhnika
  - b) Odlok o podeljevanju priznanj Občine Vrhnika
  - c) Odlok o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o.
9. Imenovanje nadomestnega člana v Komisijo za osnovno zdravstvo

**Ž U P A N**  
**OBČINE VRHNIKA**  
dr. Marjan Rihar, l.r.

#### VABLJENI:

1. Člani Občinskega sveta
2. Predsednik Nadzornega odbora, Milan Jerman
3. Zunanji poročevalci:
  - k točki 4: Igor Dimnik, Kaliopa d.o.o., Marinka Konečnik Kunst, Zum d.o.o.
  - k točki 7: Stanislav Bele, mag., vodja Medobčinskega inšpektorata in redarstva  
mag. Marija Ajdič Francelj, inšpektorica
4. Predstavniki občinske uprave:
  - Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave Občine Vrhnika
  - Maja Dremelj, vodja Oddelka za finance
  - mag. Maja Gnidovec, vodja Oddelka za splošne zadeve
  - mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo
  - Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor
  - Tina Kobal, višja svetovalka za premoženjsko pravne zadeve
  - Marija Ana Jakše, svetovalka za gospodarjenje s stavbnimi zemljišči
5. Načelnica Upravne enote Vrhnika, Gabrijela Mlinar
6. Dopisništvo RTV Slovenija, Barbara Renčof
7. Ljubljanska redakcija DELO, Ljubljana, Katja Žižek
8. Časopis Dnevnik, Vanja Alič, Kopitarjeva 2 in 4, Ljubljana
9. Radio Slovenija, Val 202, Filip Šemrl
10. Uredništvo Naš časopis, Simon Seljak
11. Radio 1 - Orion
12. Radio 94
13. Center za informiranje Vrhnika

#### V VEDNOST:

1. Predsednikom krajevnih skupnosti
2. Cankarjeva knjižnica Vrhnika
3. Občina Borovnica
4. Občina Log-Dragomer
5. OO SDS Vrhnika
6. OO LDS Vrhnika
7. OO De SuS Vrhnika
8. OO SNS Vrhnika
9. OO SD Vrhnika
10. OO SLS Vrhnika



Številka: 900-1/2008 (1-02)  
Datum: 9. 2. 2009

**1**

## Z A P I S N I K

**19. seje OBČINSKEGA SVETA Občine Vrhnika, ki je bila v četrtek, 29. 1. 2009, ob 18:00 uri v sejni sobi Občine Vrhnika.**

### **PRISOTNI ČLANI OBČINSKEGA SVETA:**

1. Richard Beuermann (LDS)
2. Irena Oblak (LDS)
3. Edin Behrić (LDS)
4. Igor Novljan (LDS)
5. Janko Skodlar (LDS)
6. Vera Jesenovec (LDS)
7. Pavel Caserman (SDS)
8. Vlado Petek (SDS)
9. Robert Malovrh (SDS)
10. Karmen Grom (SDS)
11. Alojz Kos (SD)
12. Živa Živković (SD)
13. Janez Kikelj (SD)
14. Vincencij Tomšič (SLS)
15. Marko Čepon (SLS)
16. Jurij Zimšek (N.Si)
17. Vinko Keršmanc (N.Si)
18. Franc Mišič (SNS)
19. Leon Marjan Možina (DeSUS)

### **OPRAVIČENO ODSOTNI ČLANI OBČINSKEGA SVETA:**

1. Daniel Cukjati (SDS)

### **OSTALI PRISOTNI:**

1. Dr. Marjan Rihar, župan Občine Vrhnika
2. Predstavniki občinske uprave:
  - Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave
  - Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor
  - mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo
  - Marija Ana Jakše, svetovalka za gospodarjenje s stavbnimi zemljišči
4. Ostali prisotni:
  - Radio Orion
  - mag. Milan Šturm, Eco Consulting d.o.o.
  - Tanja Marolt, Primis Vrhnika d.d.
  - Igor Dimnik, Kaliopa d.o.o.
  - Rajko Jesenek, komandir Policijske postaje Vrhnika
  - Radio 1 - Orion
  - Center za informiranje Vrhnika

Župan dr. Marjan Rihar je na začetku seje opravičil svetnika ter ugotovil, da je Občinski svet sklepčen.

Nato je predlagal, da se dnevni red dopolni z novo točko in sicer predlog Odloka o spremembi Odloka o ustanovitvi in organizaciji Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika d.o.o. Razprave ni bilo. Župan je na glasovanje dal naslednji

**SKLEP I:**

***Nova točka: Predlog Odloka o spremembi Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika d.o.o., se obravnava po skrajšanem postopku in se uvrsti na dnevni red za obstoječo 5. točko dnevnega reda.***

Glasovanje:  
Navzočih: 19  
ZA: 18

Sklep je bil sprejet.

V razpravi o dnevnem redu ja g. Skodlar predlagal, da se 5. točka izloči iz dnevnega reda. Po razpravi v kateri so sodelovali še g. Novljan, g. Caserman, g. Keršmanc, g. Beuermann in g. Možina je župan dal na glasovanje naslednji

**SKLEP II:**

***Točka 5: Osnutek Odloka o Programu opremljanja stavbnih zemljišč ter podlagah in merilih za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju občine Vrhnika, se umakne z dnevnega reda.***

Glasovanje:  
Navzočih: 19  
ZA: 12  
PROTI: 3

Sklep je bil sprejet.

Nato je župan dal na glasovanje naslednji

**DNEVNI RED:**

1. Pregled in potrditev zapisnika 18. seje Občinskega sveta z dne 18. 12. 2008
2. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta
3. Predlog Lokalnega energetskega koncepta
4. Urbanistična presoja za večstanovanjski objekt v Sinji Gorici, na zemljišču s parc. št. 228/20 k.o. Velika Ligojna
5. Predlog Odloka o spremembah Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. - sprejem po skrajšanem postopku
6. Poročilo o delovanju Varnostnega sosveta za leto 2008
7. Poročilo o delu Lokalne akcijske skupine (LAS) za preprečevanje zasvojenosti v Občini Vrhnika za leto 2008 in akcijski načrt za leto 2009
8. Volitve in imenovanja:
  - a) Imenovanje predstavnika ustanovitelja v Svet zavoda Varstveno delovni center Vrhnika - Idrija
  - b) Mnenje lokalne skupnosti o kandidatih, ki izpolnjujejo pogoje za ravnatelja OŠ Ivana Cankarja

Glasovanje:  
Navzočih: 19  
ZA: 19

Dnevni red je bil soglasno sprejet.

## 1. Pregled in potrditev zapisnika 18. seje Občinskega sveta z dne 18. 12. 2008

Razprave ni bilo. Župan je po opozorilu na tipkarsko napako, na glasovanje dal naslednji

### **SKLEP:**

***Sprejeme se zapisnik 18. seje Občinskega sveta.***

Glasovanje:

Navzočih: 19

ZA: 13

Sklep je bil sprejet.

## 2. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta

V razpravi o odgovorih na predhodna vprašanja sta sodelovala g. Novljan in g. Skodlar. Nove pobude so posredovali svetniki:

### **Jurij Zimšek (iz magnetograma):**

Soočeni smo s stečajem največjega podjetja v naši občini. Saj verjamem, da imamo vsi enake misli in seveda, delo je izgubilo več kot 480 ljudi, precej ljudi je znašlo tako v hudi ekonomski krizi. Iz medijev smo izvedeli, da občina že pomaga preko Rdečega križa, Karitasa v sodelovanju s Centrom za socialno delo, vendar tam, kjer sta bila v bistvu oba partnerja zaposlena, je situacija zdajle najtežja. Največji problem so plačevanje položnic. To je v bistvu mesečno treba zadevo 'poračunavat' in sicer sprašujem občinsko upravo, zdaj če imamo še kakšno možnost, da pomagamo pri teh akutnih primerih? Seveda v mislih imam neke vrste moratorija na plačevanja položnic in sicer v tistih primerih, ki so mislim položnic za vodo, kjer je občina lastnik podjetja oz. plačevanja vrtca, kjer je občina ustanoviteljica. Sprašujem za možnost občinsko upravo.

### **Richard Beuermann (iz magnetograma):**

Pred dnevi se je name obrnila sekretarka občinskega združenja Rdečega križa z dosti alarmantno zgodbo, da delajo vse, kar je v njihovi moči, da servisirajo, pa je grda beseda, da pač pomagajo najbolj potrebnim delavkam in delavcem industrije usnja, ki so pač izgubili službo, vemo, da ne bom na dolgo in na široko razlagal, kolega Zimšek je že povedal in v to smer tudi sam razmišljam. Gre pa preprosto za to, da po informacijah, ki sem jih dobil, je občina že nekaj pomagala. Težava, ki je, je ta, da so ljudje že mnogo mesecev brez vsakih denarnih prejemkov, plače itn., da so sicer zdaj, ko je prišlo do stečaja prišli na urad za delo, da bodo pa prve prejemke prejeli praktično šele konec februarja, začetek marca, vmes je treba pa preživet. In seveda pobuda, ki jo dajem vam g. župan je, da se ponovno preuči, v okviru vaših pristojnosti, če je možno zagotoviti dodatna sredstva za to humanitarno pomoč delavkam in delavcem industrije usnja. Hkrati pa seveda pozivam tudi nas, vse občinske svetnike, da po svojih močeh individualno pomagamo kolikor pač kdo more.

### **Edin Behrić (iz magnetograma):**

Dajem pobudo, da se uredi trajna problematika parkirnem gradišču. Tukaj predvsem mislim, na to, dokler se ne uredi to parkirišče, ki je mišljeno, ki se zavije levo proti pokopališču, ker pač tam ljudje nimajo kje možnosti parkirati in da bi to se do maja, k ste takrat rekli na seji varnostnega sosveta, da se bo to do maja uredilo. To je ena stvar. Pa če se da dobiti magnetogram 10. točke prejšnje seje, se je name obrnil en krajan Lošce, pa ga zanima v zvezi z OPPN-jem.

**Franc Mišič (iz magnetograma):**

Nekaj časa nazaj na eni občinski seji sem vprašal, pa nisem dobil odgovora oz. obljubljeno je bilo, da bo odgovor in sicer ravno na točko 3, ki jo bomo imeli danes glede ogrevanja vrtca Želvice in Cankarjeva šola na ... ne, ne Osnovna šola Ivana Cankarja na Tržaški. Zakaj je v Želvici toliko večja poraba energenta in je bilo rečeno, da se bo ta izračun še enkrat ponovil? Ne vem, ni se to naredilo. Pa zanima me kdaj to bo?

**3. Predlog Lokalnega energetskega koncepta**

Uvodno poročilo je podal mag. Matej Černetič vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo.

Povedal je, da je Lokalni energetski koncept, ki je bil oktobra obravnavan na Občinskem svetu po javni obravnavi, popravljen oz. dopolnjen. Spremembe je v kratki predstavitvi pojasnil mag. Milan Šturm iz podjetja Eco Consulting d.o.o..

Na vprašanja, ki so jih postavili g. Beuermann, g. Caserman, g. Skodlar in mag. Čepon sta odgovarjala mag. Černetič in mag. Šturm.

Po zaključeni razpravi v kateri sta sodelovala g. Novljan in g. Beuermann, je župan dal na glasovanje naslednji

**SKLEP:**

***Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Lokalni energetski koncept Občine Vrhnika z dopolnitvijo oz. s spremembo, ki je bila podana in sicer, da se datum imenovanja energetskega managerja prestavi v prvi kvartal leta 2009.***

Glasovanje:

Navzočih: 19

ZA: 15

Sklep je bil sprejet.

**4. Urbanistična presoja za večstanovanjski objekt v Sinji Gorici, na zemljišču s parc. št. 228/20 k.o. Velika Ligojna**

Uvodno poročilo je prebrala ga. Aleksandra Rode Turšič vodja Oddelka za prostor. Po daljši predstavitvi je g. Skodlar predstavil stališče Odbora za urejanje prostora in varstvo naravne in kulturne dediščine.

Vprašanj ni bilo, v razpravi je sodeloval g. Možina. Po zaključeni razpravi je župan dal na glasovanje naslednji

**SKLEP:**

***Občinski svet Občine Vrhnika potrjuje urbanistično presojo za večstanovanjski objekt v Sinji Gorici na zemljišču 228/20 k.o. Velika Ligojna, ki jo je izdelal Primis Vrhnika d.d., Tržaška cesta 23, Vrhnika, št. Projekta 14/2007-2008, avg. 2008.***

Glasovanje:

Navzočih: 19

ZA: 16

PROTI: 1

Sklep je bil sprejet.

## **5. Predlog Odloka o spremembah Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. - sprejem po skrajšanem postopku**

Popravek Odloka je predstavila ga. Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave.

Vprašanj in razprave ni bilo, župan je dal na glasovanje naslednji

### **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o spremembah Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika d.o.o.**

Glasovanje:  
Navzočih: 19  
ZA: 18

Sklep je bil sprejet.

## **6. Poročilo o delovanju Varnostnega sosveta za leto 2008**

Poročilo o delovanju Policijske postaja Vrhnika v letu 2008 je podal g. Jesenek, komandir Policijske postaje Vrhnika. Delovanje Gasilske zveze Vrhnika pa je predstavil g. Vinko Keršmanc.

Na vprašanja, ki so jih postavili g. Kikelj, g. Skodlar in mag. Čepon, sta odgovarjala g. Jesenek in župan.

Razprave ni bilo, župan je dal na glasovanje naslednji

### **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Vrhnike sprejme Poročilo o delovanju Varnostnega sosveta za leto 2008.**

Glasovanje:  
Navzočih: 19  
ZA: 19

Sklep je bil soglasno sprejet.

## **7. Poročilo o delu Lokalne akcijske skupine (LAS) za preprečevanje zasvojenosti v Občini Vrhnika za leto 2008 in akcijski načrt za leto 2009**

Delovanje Lokalne akcijske skupine za preprečevanje zasvojenosti v občini Vrhnika je predstavil Edin Behrič:

Na vprašanje g. Kiklja je odgovoril g. Behrič.

Razprave ni bilo, župan je dal na glasovanje naslednji

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Poročilo o delovanju LAS za preprečevanje zasvojenosti v Občini Vrhnika v letu 2008 in akcijski načrt delovanja LAS, to je Lokalne akcijske skupine za leto 2009.**

Glasovanje:  
Navzočih: 19  
ZA: 17

Sklep je bil sprejet.

**8a. Volitve in imenovanja: Imenovanje predstavnika ustanovitelja v Svet zavoda Varstveno delovni center Vrhnika - Idrija**

Svoje imenovanje za predstavnika ustanovitelja v Svet zavoda je predstavil g. Pavel Caserman predsednik Komisije za mandatna vprašanja, imenovanja in administrativne zadeve

Vprašanj in razprave ni bilo, župan je dal na glasovanje naslednji

**SKLEP:**

**Občinski svet občine Vrhnika za predstavnika ustanoviteljev Svet zavoda Varstveno delovni center Vrhnika – Idrija na predlog političnih strank, zastopanih v Občinskem svetu Občine Vrhnika, imenuje kandidata Pavla Casermana, Vrtnarija 16, Vrhnika. Mandat člana Sveta Varstveno delovnega centra Idrija – Vrhnika traja 4 leta, šteto od dneva imenovanja v svet zavoda.**

Glasovanje:  
Navzočih: 19  
ZA: 19

Sklep je bil soglasno sprejet.

**8b. Volitve in imenovanja: Mnenje lokalne skupnosti o kandidatih, ki izpolnjujejo pogoje za ravnatelja OŠ Ivana Cankarja**

Tudi mnenje Komisije za mandatna vprašanja, imenovanja in administrativne zadeve o kandidatih za ravnatelja OŠ Ivana Cankarja je predstavil njen predsednik g. Caserman:

Po razpravi v kateri so sodelovali g. Beuermann, g. Caserman, g. Kikelj in g. Tomšič je župan dal na glasovanje naslednji

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Vrhnika daje pozitivno mnenje h kandidatom, ki izpolnjujejo pogoje za ravnatelja OŠ Ivana Cankarja Vrhnika in sicer: mag. Polonca Šurca Gredina, Karin Starc, Meta Trček, Miha Verbec in Boštjan Železnik z naslednjo obrazložitvijo mnenja:**

**- vsi kandidati izpolnjujejo zakonske pogoje za ravnatelja, ter so glede na predložena dokazila in razvojne programe, usposobljeni za opravljanje funkcije ravnatelja OŠ Ivana Cankarja Vrhnika.**

Glasovanje:  
Navzočih: 19  
ZA: 19

Sklep je bil soglasno sprejet.

Seja je bila zaključena ob 20:32 uri.

Zapisal:  
Milivoj Kalanj

**ŽUPAN OBČINE VRHNIKA  
dr. Marjan Rihar**



# 2

**POBUDE IN VPRAŠANJA  
ČLANOV OBČINSKEGA SVETA**

## VRSTA: POBUDA

**POBUDO JE PODAL: g. Janko Skodlar na 18. seji Občinske sveta dne 18. 12. 2008**

### VSEBINA (iz magnetograma):

Janko Skodlar:

Hvala! Pobuda za spremembo Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč na območju Občine Vrhnika. Predlagam, da se v Odloku definira novo območje, ki obsega naselja na območju Krajinskega parka ljubljansko barje in v njem odpravi, ali vsaj bistveno zniža plačevanje nadomestila za uporabo nezazidanih stavbnih zemljišč. Poudarek je na nezazidanih, nepozidanih stavbnih zemljiščih. Obrazložitev: Občina Vrhnika je podprla prizadevanja za ustanovitev Krajinskega parka ljubljansko barje. Vlada Republike Slovenije je 9. oktobra sprejela uredbo, s katero je park uradno ustanovila. Uredba je z začetkom tega tedna začela veljati. S tem so stopili v veljavo vsi predvideni varstveni režimi, z namenom doseganja ciljev zavarovanja. Cilj Krajinskega parka se po sprejetju uredbe uresničujejo tudi z izvajanjem razvojnih usmeritev in drugimi ukrepi na državnem in lokalnem nivoju. Posebna ureditev velja za območje poselitve, kjer se po novem urbane funkcije morajo načrtovati skladno s cilji krajinskega parka. Med drugim tudi s še večjim omejevanjem širitev mej zazidljivosti za potrebe spodbujanja trajnostnega razvoja. V to se vključujejo prizadevanja za izboljšanje življenjskih razmer prebivalcev, spodbujanje novih zaposlitev in razvojnih priložnosti, izboljšanje gospodarske javne infrastrukture, zmanjšanje obstoječega in preprečevanje dodatnega obremenjevanja okolja. Menim, da sedaj veljavni Odlok o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč ni prilagojen razvojnim usmeritvam, ki bi podpirale trajnostni razvoj v delu, ki posega na območje pravkar ustanovljenega krajinskega parka. Občina Vrhnika s svojim odlokom sili lastnike nezazidanih stavbnih zemljišč na tem območju, da jih prodajajo ali pozidajo. Nezazidana stavbna zemljišča prvotnim lastnikom zemljišč na omenjenih območjih predstavljajo nezanimivo socialno varnostno osnovo, ki jo ne želijo kar izgubiti, če v to niso prisiljeni. Tako ravnanje prvotnih lastnikov kmetijskih zemljišč je hkrati tudi zelo trajnostno naravnano, saj počasno ali počasnejše sproščanje stavbnih zemljišč na območju krajinskega parka vsekakor prispeva k zmanjšanju divje urbanizacije in omogoča lažje vključevanje priseljencev v vaško in podeželsko okolje. Na območju krajinskega parka Ljubljansko Barje je zato nujno umirjenje intenzivne gradnje, ne pa njeno intenziviranje. Če hočemo dati svoj prispevek ohranjanju narave tega varovanega območja in imeti pregledno politiko trajnostnega razvoja, tega ne moremo doseči s politiko kaznovanja za nepozidana stavbna zemljišča, kot to sedaj občutijo lastniki. Intenzivna gradnja na tem območju pomeni še več povzročenih neumnosti naravi in ima za posledico nov krog pritiskov na širitev mej zazidljivosti v samo Ljubljansko Barje. Kratkoročni učinki: kaznovanje lastnikov, ker še niso pozidali stavbnih zemljišč zato nikakor ni prispevek občine trajnostnemu razvoju zavarovanih območij in k zmanjšanju pritiskov urbanizacije. Hvala!

### ODGOVOR:

Pobuda za definiranje novega območja, ki bi obsegalo naselja na območju Krajinskega parka Ljubljansko barje in v njem odpravilo ali bistveno znižalo plačevanje nadomestila za uporabo nezazidanih stavbnih zemljišč zaradi Uredbe o Krajinskem parku Ljubljansko barje (Ur. I. RS, št. 112/2008) (v nadaljevanju: uredba) je bila temeljito proučena. Naselja (nezazidana stavbna zemljišča) se v skladu s četrtem odstavkom 5. člena uredbe nahajajo v tretjem varstvenem območju, na katerem sta **dovoljeni raba prostora in pozidava** tako, da sta usklajeni s cilji krajinskega parka. Zemljišča v občini Vrhnika so varovana tudi po drugi zakonodaji z drugimi varstvenimi režimi. Naselij (nezazidanih stavbnih zemljišč) na območju krajinskega parka zato ni mogoče obravnavati drugače kot ostalih naselij.

Sedaj veljavni Odlok o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč na območju občine Vrhnika (NČ, št. 328/2006-UPB1) (v nadaljevanju: odlok) v drugem odstavku 9. členu določa, da se za nezazidana stavbna zemljišča plačuje nadomestilo za nezazidano stavbno zemljišče v višini 60 % ali v višini 200 % izračunane vrednosti po 8. členu odloka glede na prostorski akt, ki velja za zemljišče. Do novembra 2004, ko je bila sprejeta sprememba odloka, se je za vsa nezazidana stavbna zemljišča lahko obračunavalo nadomestilo v višini 50 % izračunane vrednosti po odloku. Torej je občina že od leta 1990, ko je bil sprejet odlok, spodbujala pozidavo stavbnih zemljišč. Navedbe, da Občina Vrhnika s sedaj veljavnim odlokom sili lastnike nezazidanih stavbnih zemljišč na tem območju, da jih prodajajo ali pozidajo, nikakor ne moremo sprejeti, saj odlok velja za območje cele občine, ne pa samo za območje krajinskega parka (torej "silimo" vse lastnike), poleg tega pa občina nikogar ne sili, da proda zemljišče ali ga pozida. Občina samo zaračunava nadomestilo za nezazidano stavbno zemljišče (če bi bilo pozidano, pa bi zaračunavala nadomestilo za zazidano stavbno zemljišče) in sredstva v skladu s 16. členom odloka uporablja za pridobivanje stavbnih zemljišč, pripravo in opremljanje stavbnih zemljišč ter vzdrževanje javnih površin. Če lastniki nezazidanih stavbnih zemljišč nimajo investicijskih namer na teh zemljiščih in vidijo odlok kot kaznovanje, poleg tega bi tudi sami prispevali k umiranju intenzivne gradnje, lahko dajo pobudo za spremembo namembnosti zemljišča v prvotno namensko rabo (kmetijsko ali gozdno rabo).

V primeru, da bi bila Vaša pobuda upoštevana in sprejeta, bi sprememba učinkovala na izračun nadomestila od leta 1. 1. 2010 dalje, saj se v skladu s 405. členom Zakona o davčnem postopku (Ur. l. RS, št. 117/2006, 24/2008, 125/2008) nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča plačuje za leto vnaprej. Poleg tega pa je Vlada Republike Slovenije je na 6. redni seji dne 24. decembra 2008 sprejela Normativni delovni program Vlade Republike Slovenije za leto 2009, iz katerega je razvidno, da je predviden sprejem Zakona o davku na nepremičnine, kjer je kot skrajni rok sprejema opredeljen 2. 12. 2009.

Glede na vse zgoraj navedeno se **pobuda zavrne**. Občinska uprava bi lahko razmišlja v nasprotni smeri, saj bi glede na višjo kvaliteto bivanja v krajinskem parku, ki ga vidimo kot priložnost za občino, lahko celo zvišala plačevanje nadomestila na teh območjih, vendar zaradi zgoraj navedenih razlogov sprememba odloka ni smiselna.

**ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za finance**

## **VRSTA: VPRAŠANJE**

**VPRAŠANJE JE POSTAVIL: G. Edin Behrič na 19. seji Občinskega sveta z dne 29.1.2009**

### **VPRAŠANJE: (iz magnetograma)**

Hvala za besedo! Jaz bi imel dve pobudi. Dajem pobudo, da se uredi trajna problematika parkirnem gradišču. Tukaj predvsem mislim, na to, dokler se ne uredi to parkirišče, ki je mišljeno, ki se zavije levo proti pokopališču, ker pač tam ljudje nimajo kje možnosti parkirati in da bi to se do maja, k ste takrat rekli na seji varnostnega sosveta, da se bo to do maja uredilo. To je ena stvar. Pa če se da dobiti magnetogram 10. točke prejšnje seje, se je name obrnil en krajan Lošce, pa ga zanima v zvezi z OPPN-jem. Hvala!

### **ODGOVOR:**

Na Občino Vrhnika, g. župana Marjana Riharja, so v lanskem letu prebivalci Gradišča naslovili peticijo po ureditvi parkirnih mest znotraj naselja. G. župan Marjan Rihar jim je pripravil odgovor, katerega tudi prilagamo.

### **Odgovor g. župana Marjana Riharja prebivalcem Gradišča**

Od vas sem v jeseni dobil peticijo, podpisano verjetno od večine prebivalcev Gradišča, v kateri se pritožujete, da vrhniška policija (PPV) in Medobčinski inšpektorat in redarstvo Vrhnika (MIREĐ) množično izrekajo globe za nepravilno parkirana vozila ter z zahtevo po ureditvi stanja. V njej med drugim pišete, da sem ureditev stanja tudi obljubil pred volitvami.

S težavami parkiranja v Gradišču sem seznanjen. Težave izhajajo iz preteklosti, ker je bilo ob gradnji stanovanj predvideno menda celo manj kot eno parkirno mesto na stanovanje. Danes so zaradi povečanega števila avtomobilov potrebe po parkiriščih bistveno večje. Tudi postopek določitve funkcionalnih zemljišč k stanovanjskim blokom poteka zelo počasi. V tem postopku se bo na novo določilo k stanovanju pripadajoče število parkirnih mest, ki pa jih gotovo ne bo toliko, kot je trenutno potreb. Več parkirnih mest si bodo morali stanovalci, tako kot si ostali državljani zgradijo ali najamejo garaže oziroma parkirne prostore, zagotoviti sami. Manjši del potreb se bo vedno dalo rešiti s parkiranjem na javnih površinah, prvenstveno pa bo treba za lastno parkirišče poskrbeti v lastni režiji.

Takoj po prejemu peticije sem preveril, kako poteka nadzor nad nepravilno parkiranimi vozili v Gradišču. Policija je namreč pri nadzoru neodvisna od občine, saj je državni organ. MIREĐ-u, ki je v občinski pristojnosti, so bila izdana ustna navodila, da dokler ne bodo zagotovljena dodatna parkirna mesta, naj v Gradišču oglobijo le tiste, ki parkirajo tako, da bistveno ogrožajo javno varnost, to pa je, da so popolnoma zaprte peš poti, parkiranje na mostovih in intervencijskih poteh. Iz poročil PPV in MIREĐ-a je bilo razbrati, da nihče od njih ni kaznoval kar vse povprek, ampak le kršilce, ki so parkirali nevarno. Pristojnemu oddelku Občinske uprave sem izdal navodilo, da pospeši priprave za izgradnjo začasnega parkirišča, ki je zamišljeno med potjo k pokopališču in Hribskim potokom (kjer so sedaj vrtički), na parcelah št. 1938/1 in 1938/2, k.o. Vrhnika. Za začasno parkirišče gre zato, ker je prej potrebno urediti namembnost prostora s prostorskim aktom, to je Občinskim prostorskim načrtom (OPN), ki je v postopku sprejemanja in naj bil sprejet do konca letošnjega leta. Začasno parkirišče bo javno, odprtega tipa. V kasnejši fazi naj bi se tam zgradila parkirna hiša, v kateri bodo odplačna mesta za parkiranje prebivalcev Gradišča in okoličanov.

Konec lanskega leta se je število redarjev na Vrhniki bistveno povečalo in zato tudi njihova dejavnost. Posledica je bila večje število opozoril in tudi izrečenih glob ter posledično slaba volja vas prebivalcev. Situacijo smo obravnavali tudi na Varnostnem sosvetu občine Vrhnika, kjer je bila ocena PPV in MIREĐ, da je prostih parkirišč v bližini še dovolj. Od vodje MIREĐ-a sem nato zahteval natančnejše poročilo. Poročilo spodaj navajam:

\*\*\*\*\*

Spoštovan g. župan

Glede na vaša vprašanja vam posredujem odgovore:

- Medobčinski redarji kot pooblašcene uradne osebe Medobčinskega redarstva opravljajo redno kontrolo mirujočega prometa na območju naselja Gradišče na Vrhnikih. Pri zaznavi prekrška ukrepajo po določenih Zakona o prekrških - ZP1 (Ur.l. RS št. 3/07, 17/08, 21/08). 53. člen ZP-1 določa:

1) Pooblašcena uradna oseba prekrškovnega organa lahko namesto izreka sankcije, kršitelja opozori, če je storjen prekršek neznatnega pomena in če pooblašcena uradna oseba oceni, da je glede na pomen dejanja opozorilo zadosten ukrep.

2) Pooblašcena uradna oseba iz prejšnjega odstavka kršitelju hkrati z opozorilom predstavi storjen prekršek.

3) Prekrškovni organ lahko vodi evidenco izrečenih opozoril, vendar pri tem ne sme obdelovati osebnih podatkov.

Glede na določila 53. člena ZP-1 se medobčinski redar ob zaznavi prekrška sam odloči v obsegu zakonskih pooblastil kakšen ukrep bo izrekel kršitelju, glede na težo storjenega prekrška.

- Na seji Varnostnega sosveta sem predstavil stališče Medobčinskega redarstva, da je v bližini naselja Gradišče dovolj prostih parkirnih prostorov, da lahko stanovalci naselja Gradišče parkirajo svoja vozila v skladu z Zakonom o varnosti cestnega prometa - ZVCP (Ur.l. RS št. 56/08).

Včeraj sva po prejemu vašega vprašanja skupaj s vodjo MIREDA g. Beletom opravila kontrolo stanja mirujočega prometa na območju naselja Gradišče na Vrhnikih ob 15:40 uri. Na pločnikih je bilo parkiranih več osebnih vozil, kljub temu, da je bilo v neposredni bližini cca. 100 m od stanovanjskih blokov več prostih parkirnih mest (makadamski parkirni prostor ob vrtičkih, parkirni prostori na Tržaški cesti ob tovarni IUUV).

Medobčinskima redarjema, ki sta opravljala službo do 20. ure sem odredil, da ob 19.30 opravita ponovno kontrolo stanja mirujočega prometa v naselju Gradišče na Vrhnikih (brez ukrepanja). Stanje je bilo podobno. Več vozil je bilo nepravilno parkiranih na pločnikih in na mostu, kljub temu, da je bilo več prostih parkirnih mest na Tržaški cesti od tovarne IUUV do semaforiziranega križišča. Iz tega ogleda je razvidno, da prebivalci naselja Gradišče imajo v bližini stanovanjskih blokov možnost parkiranja svojih vozil v skladu z ZVCP.

Na podlagi določil ZP-1 lahko kršitelj zoper izdan plačilni nalog poda ugovor v osmih dneh od prejema plačilnega naloga.

Lep pozdrav

Dean Stepančič

\*\*\*\*\*

Po tem poročilu sem tudi sam osebno večkrat opravil ogled parkiranja v Gradišču in zasedenosti parkirišč v okolici. Konkretno sem v ponedeljek, 26.1.2009, opravil dve natančnejši nadzorstvi: med 18:45 in 19:10 in 22:00 in 22:30. Ugotovil sem popolnoma enako situacijo, kot jo je predstavil MIREDA. Na parkiriščih ob Tržaški cesti (do Cankarjevega doma) in na makadamskem delu parkirišča pri pokopališču je bilo približno enako praznih mest, kot je bilo število huje nepravilno parkiranih avtomobilov v Gradišču.

Ne glede na to, da je v okolici še precej praznih parkirnih mest, pa se v celoti ne morem strinjati, da je le teh dovolj. Prazna parkirna mesta ob Tržaški cesti so res večinoma na razpolago, vendar so ob prireditvah v Cankarjevem domu za čas prireditev zasedena, to pa je velikokrat čas, ko prebivalci parkirajo svoje avtomobile za nočno obdobje.

To je tudi razlog, da tečejo priprave za ureditev že zgoraj omenjenega začasnega parkirišča naprej. Pri tem lahko pričakujemo zaplete, ker je omenjeno območje tudi poplavno območje Hribskega potoka. Za celotno strugo Hribskega potoka je v začetni fazi izdelava dokumentacija oz. študija za protipoplavno ureditev. Šele, ko bo študija izdelana, bo mogoče začeti urejanje brežin, vključno s končno ureditvijo brežine Hribskega potoka ob načrtovanem parkirišču. Če se bo dalo dogovoriti za začasno ureditev brežine in če ne bo kakšnih posebnih tehničnih težav, naj bi bilo parkirišče pripravljeno za uporabo do sredine letošnjega leta.

Možnost začasnega parkiranja na praznih parkirnih površinah IUV sem že večkrat preverjal pri vodstvu IUV, vendar zato ni bilo posluha. Nazadnje sem o tej možnosti govoril s stečajno upraviteljico gospo Gibičar-Toševu v januarju. Povedala je, da brezplačen najem ne pride v poštev, obljubila pa je, da bo poslala ponudbo za najemnino parkirišča. Njen odgovor sem dobil 9.2. 2008. V njem ponuja možnost polletnega najema za 110 parkirnih mest po ceni 22 EUR/mesečno na parkirno mesto. Ponudbo bomo proučili, predvsem v smeri, v kakšni meri bi se občina lahko vključila kot posrednik med najemodajalcem IUV in zainteresiranimi občani najemniki.

Najem parkirišč s strani občine bi bil upravičen le, če bi šlo za najem za javno rabo, torej za javna parkirišča, na katerih lahko parkira vsakdo in vedno, če ni z ustrezno signalizacijo določeno drugače. V tem primeru, ko gre skoraj izključno za najem parkirišč za zasebno uporabo, ne moremo in ne smemo negospodarno trošiti javnih občinskih sredstev. Občina ni dolžna, niti ni zakonito, da bi za občane gradila parkirišča zastonj. Občani si morajo parkirišča zagotoviti sami, če pa je možnost parkiranja na javnih parkirnih površinah, pa te seveda lahko koristijo, tako kot vsi ostali. Zato pričakujem z vaše strani veliko pripravljenost, da izkažete interes po začasnem najemu ponujenih parkirišč IUV oziroma interes za odkup ali najem parkirišč v bodoči parkirni hiši. Vsaka taka gradnja je velik finančni zalogaj, ne glede ali gre za zasebni ali javni sektor, zato brez vnaprejšnjega interesa ni moč najti investitorja. Prilagam obrazec za ugotovitev vašega interesa, za katerega vas vljudno prosim, da ga izpolnite in oddate upravljavcu Stanovanjski zadruzi Vrhnika.

In ne nazadnje, s parkiranjem na pločnikih, mostovih, intervencijskih poteh, itd. se zmanjšuje javna varnost, torej tudi vaša. Poglejte, koliko pešcev hodi prav skozi Gradišče v cerkev, ob pogrebih itd.. Predstavljajte si, da zagori v bloku, gasilci pa ne morejo dostopiti do kraja požara. Zato vas prosim, da spoštujete vsaj minimalno varnost in parkirajte tako, da ne boste ovirali drugih.

MIREM sem ponovno izdal usmeritve, da kaznujejo le tiste, ki parkirajo nevarno, dokler ne bo usposobljen najem parkirišč IUV oziroma dokler ne bo zgrajeno začasno parkirišče, s čemer bo problematika parkiranja v Gradišču začasno rešena. Do dolgoročne rešitve parkiranja v Gradišču, katero sem obljubil do konca tega mandata in na kar ste se sklicevali v peticiji, vas prosim, da pri parkiranju upoštevajte ne samo lastno komoditeto, ampak tudi varnost drugih.

O konkretnih naslednjih korakih bom obveščal, tudi preko Našega časopisa.  
Lep pozdrav!

Župan  
dr. Marjan RIHAR

**ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za okolje in komunalo**

**VRSTA: VPRAŠANJE:**

**VPRAŠANJE JE PODAL:** g. Janez Kikelj na 19. seji Občinskega sveta z dne 29/1-2009

**VSEBINA (iz magnetograma):**

Janez Kikelj:

Hvala! Imam dve vprašanji za g. Jesenka. Sicer ne vem, do kam seže pristojnost vaše policijske postaje, ampak glede na vso problematiko na cestnini na Logu, ki so prinesla uvedba vinjet, pa me zanima, če imate podatek, koliko je bilo v lanskem letu nesreč na tistem delu, ker če zase govorim, k se redno vozim v Ljubljano, sem v tednu pred božičem ali pa 14 dni, da ne bom zdaj preveč govoril v petih delovnih dneh sam naštel 8 nesreč. Pa me zanima, če imate kakšen podatek. Pred cestninsko postajo na Logu. Ali je to še v vaši pristojnosti ali je že izven? Pa še eno ima ali je bilo v lanskem letu kakršna koli prijava občanov v zvezi z delovanjem Kamnoloma v Verdu? Hvala!

**ODGOVOR:**

Delni odgovor je bil podan na sami seji s strani Komandirja PP Vrhnika g. Rajka Jesenka. Po elektronski pošti pa je poslal še dopolnitev svojega odgovor, kot sledi:

V bližini Cestninske postaje Log, je policija v letu 2008, skupaj obravnavala 13 prometnih nesreč, 1 nesreča je bila s lahкими telesnimi poškodbami, 12 pa brez poškodb. Na podlagi navedenih podatkov smatramo, da stanje ni zaskrbljujoče.

2. Glede motenja občanov pri delovanju Kamnoloma Verd (hrup, prah in podobno), PP Vrhnika, na podlagi podatkov ki jih ima na razpolago, v letu 2008 ni obravnavala nobene prijave s strani občanov Verda.

3. Glede kontrole prometa v naselju Verd, predvsem tovornih vozil, je PP Vrhnika izvedla večje število kontrol, kjer je dosledno ukrepala zoper kršitelje tovornih vozil. Podatek ki je na razpolago je za celotno občino Vrhnika, kjer je bilo ugotovljeno, da je policija (PPP Ljubljana in PP Vrhnika) v letu 2008 obravnavala na območju občine, skupaj 331 kršitev, ki so jih storili vozniki tovornih vozil, pri tem je bilo 16 kršitev za čas trajanja vožnje, 20 kršitev zaradi tehnične brezhibnosti, 12 zaradi nepravilno naloženega tovora, 37 kršitev hitrosti in 236 drugih kršitev v katere je všteta tudi kršitev neupoštevanje prometnega znaka.

Ob zaključku je potrebno poudariti, da problema kamnoloma Verd policija ne bo mogla rešiti sama, ampak bodo potrebne druge sprejemljive rešitve.

**ODGOVOR JE PRIPRAVIL:** Komandir policijske postaje Vrhnika Rajko Jesenek

## **VRSTA: VPRAŠANJE**

**VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Franc Mišič, na 19. seji Občinskega sveta, dne 29. 1. 2009.**

### **VSEBINA (iz magnetograma):**

Franc Mišič:

Nekaj časa nazaj na eni občinski seji sem vprašal, pa nisem dobil odgovora oz. obljubljeni je bilo, da bo odgovor in sicer ravno na točko 3, ki jo bomo imeli danes glede ogrevanja vrtca Želvice in Cankarjeva šola na ... ne, ne Osnovna šola Ivana Cankarja na Tržaški. Zakaj je v Želvici toliko večja poraba energenta in je bilo rečeno, da se bo ta izračun še enkrat ponovil? Ne vem, ni se to naredilo. Pa zanima me kdaj to bo? ... Tukaj bi bilo pametno, da se ne samo izračun naredi, da se gre tudi v preveritev, kako je bil ta vrtec zgrajen. Kajti tukaj ali je projektant narobe materiale projektiral ali je pa izvajalec narobe gradil. Tudi to bi dal pobudo, da se bi šlo, da se nekoga, da to zadevo preveri. Hvala!

### **ODGOVOR:**

Odgovor na vprašanje, ki je bilo izpostavljeno pri obravnavi osnutka LEK na 16. redni seji, je bil delno podan že na sami seji s strani župana in pripravljavca dokumenta. Povedano je bilo, da so bili prvotni podatki pripravljene na podlagi trimesečnih meritev, ker je vrtec šele začel z obratovanjem. Kasneje, še pred 16. sejo, so na podlagi dogovora z občinsko upravo podatke ponovno preverili in tudi ob upoštevanju daljšega časovnega obdobja prišli do podobnih rezultatov. Nekoliko večjo porabo pripisujejo sušenju objekta, višji stalni temperaturi v objektu in morebitnemu neustreznemu prezračevanju. Manjši del lahko vpliva tudi večja površina oken, možne pa so tudi napake pri vgradnji.

Dodamo lahko, da je za vrtce tudi sicer značilna večja poraba energije, med drugim zaradi višje temperature v objektih glede na naravo dela v vrtcu. Po podatkih iz primerljivega Lokalnega energetskega koncepta Mestne občine Maribor sega poraba energije v posameznih vrtcih celo do 440 kwh/m<sup>2</sup>/leto (v Želvici 133 kwh), čeprav podatek velja za starejše objekte. Do večje porabe energije na enoto površine lahko pride tudi zaradi višjih prostorov, na porabo energije namreč vpliva tudi prostornina objekta. Stropi v vrtcu Želvica so relativno visoki.

Na podlagi dokumenta LEK se trenutno vzpostavlja t. i. energetska knjigovodstvo, ki bo v vseh javnih objektih spremljalo porabo energije. Podatki, pridobljeni v daljšem časovnem obdobju, bodo pokazali še bolj zanesljive številke in bodo podlaga za morebitne ukrepe. Za nekatere javne objekte, kjer je bila ugotovljena zelo visoka poraba energije, je v akcijskem načrtu, ki je del LEK, za leto 2010 predviden razširjen energetska pregled. Izvajalca tovrstnih pregledov smo že prosili za predračun za preglede nekaterih javnih objektov, med njimi tudi vrtca.

Glede na podatke, pridobljene z energetska knjigovodstvom, se bo po potrebi tudi v vrtcu Želvica izvedlo razširjeni energetska pregled, ki med drugim ugotavlja šibke točke objekta z vidika porabe energije.

**ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za družbene dejavnosti in gospodarstvo**

## **VRSTA: VPRAŠANJI**

**VPRAŠANJI STA POSTAVILA: Jurij Zimšek in Richard Beuermann, na 19. seji Občinskega sveta, dne 29. 1. 2009.**

### **VSEBINA (iz magnetograma; vključen odgovor župana, podan na seji):**

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! Poglejte, soočeni smo s stečajem največjega podjetja v naši občini. Saj verjamem, da imamo vsi enake misli in seveda, delo je izgubilo več kot 480 ljudi, precej ljudi je znašlo tako v hudi ekonomski krizi. Iz medijev smo izvedeli, da občina že pomaga preko Rdečega križa, Karitasa v sodelovanju s Centrom za socialno delo, vendar tam, kjer sta bila v bistvu oba partnerja zaposlena, je situacija zdajle najtežja. Največji problem so plačevanje položnic. To je v bistvu mesečno treba zadevo 'poračunavat' in sicer sprašujem občinsko upravo, zdaj če imamo še kakšno možnost, da pomagamo pri teh akutnih primerih? Seveda v mislih imam neke vrste moratorija na plačevanja položnic in sicer v tistih primerih, ki so mislim položnic za vodo, kjer je občina lastnik podjetja oz. plačevanja vrtca, kjer je občina ustanoviteljica. Sprašujem za možnost občinsko upravo. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala za vprašanje! Ker se slišal takole čez mimo mikrofona, ----- g. Beuermann sorodno, podobno vprašanje, bi prosil, da še vi postavite, pa bi jaz potem mogoče na kratko dal nekaj odgovorov. G. Beuermann, izvolite!

Richard Beuermann:

Hvala lepa! Še enkrat, kar se mene tiče, ne gre za vprašanje, gre za informacijo in pobudo, namreč pred dnevi se je name obrnila sekretarka občinskega združenja Rdečega križa z dosti alarmantno zgodbo, da delajo vse, kar je v njihovi moči, da servisirajo, pa je grda beseda, da pač pomagajo najbolj potrebnim delavkam in delavcem industrije usnja, ki so pač izgubili službo, vemo, da ne bom na dolgo in na široko razlagal, kolega Zimšek je že povedal in v to smer tudi sam razmišljam. Gre pa preprosto za to, da po informacijah, ki sem jih dobil, je občina že nekaj pomagala. Težava, ki je, je ta, da so ljudje že mnogo mesecev brez vsakih denarnih prejemkov, plače itn., da so sicer zdaj, ko je prišlo do stečaja prišli na urad za delo, da bodo pa prve prejemke prejeli praktično šele konec februarja, začetek marca, vmes je treba pa preživeti. In seveda pobuda, ki jo dajem vam g. župan je, da se ponovno preuči, v okviru vaših pristojnosti, če je možno zagotoviti dodatna sredstva za to humanitarno pomoč delavkam in delavcem industrije usnja. Hkrati pa seveda pozivam tudi nas, vse občinske svetnike, da po svojih močeh individualno pomagamo kolikor pač kdo more. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! G. Behrič, vi nimate v tej zvezi? Ne? No, potem bi mogoče na to pobudo in vprašanje, ne ali kako je že bilo, pobude ne, pravilno ste povedali, da je občina dala nekaj pomoči v obliki tistih pomoči, ki jih dajemo preko Odloka o denarnih pomočeh v Občini Vrhnika in pomoči za pakete, ki so potem razdeljeni na Rdečem križu. V samo operativno delo se Občina Vrhnika ni spuščala. Prvič zato, ker Rdeči križ in Karitas imata spisek oz. infrastrukturo za razdeljevanje te pomoči, Center za socialno delo ima pa vse tiste podatke, ki prikazujejo upravičenost tega. In moram tudi reči, verjetno ste v zadnjem času brali dnevnem časopisju, da razne občine sprejemajo različne odloke o denarnih pomočeh. Mi ta odlok že dolgo časa imamo. Mi smo celo letos, lansko leto in mislim sprejeli uradno prečiščeno besedilo in ta odlok po pregledu s strani naše uprave, je precej boljši kot te, ki jih sprejemajo konkretno v Občini Kamnik, ki ga šele zdaj sprejemajo. Mi imamo določene stvari bistveno boljše urejene. Tam pomoč razporeja neka komisija, ki jo imenuje župan. Pri nas pomoč razporeja Center za socialno delo, ki se strokovna ustanova in ima tudi podatke. Po tistem odloku so do pomoči upravičeni tisti, ki so že dobili neko socialno pomoč, na pa vsi.

Pri nas te omejitve ni. Imamo iste tipa pomoči, razen subvencioniranja prehrane v osnovnih šolah, kar je pa dejansko subvencionirano iz državnega proračuna. Torej to Ministrstvo za šolstvo spremlja na osnovi podatkov iz osnovnih šol in subvencionira prehrano tistim, ki tega niso zmožni. Je pa seveda ena težava. O tem sem se pogovarjal z vodstvom šole Ivana Cankarja, težava je pa v tem, da je ta pomoč pri kosilih, malicah enkratna, enkrat letno, to se pravi na začetku leta se to ugotavlja, potem med letom pa to traja. Tukaj mogoče bo treba kakšno spremembo, vemo pa da je to verjetno težje kot spremeniti kakšen občinski odlok. Zdaj prehajam na te pobude, če se da zagotoviti iz občinskih sredstev še kakšno dodatna sredstva? Seveda se da, ampak zahtevek naj pride iz Centra za socialno delo. Namreč ne k nam, tam se zahtevek da, tam se pregleda upravičenost in potem seveda z naše strani gre. Naša postavka mislim, da še ni prazna, vendar če bo prazna, jo lahko še povečamo. Ko bomo pa govorili o denarnih pomočeh istim osebam, mi imamo v odloku napisano, da denarno pomoč dobi oseba lahko enkrat, izjemoma dvakrat. Vendar, če se bo dokazalo, da je smiselno tudi večkrat, potem bomo šli v spremembo odloka. Treba pa je vedeti še nekaj, jaz mislim, da sta kritični dve obdobji, eno obdobje je recimo temu do konca februarja, ko za recimo veliko delavcev, ne bom rekel za vse, ampak za veliko delavcev še ne bo pomoči iz tega, to se pravi s strani države preko zavoda oz. urada za delo. Namreč toliko časa tečejo postopki torej za prebroditev tega meseca zdajle. Drugo bo pa obdobje, ki bo bistveno bolj kritično. To bo pa čez eno leto oz. čez dve leti. Takrat, ko se bo za večino delavcev, ki so šli na zavod po domače povedano, ko se bo iztekla ta državna pomoč. Takrat pa tisti, ki se ne bodo zaposlili, bodo pa dejansko ostali brez prejemkov. Zdaj je pa v tem hipu, če tako pogledamo bodo nekateri delavci ali pa kar večina delavcev celo na boljšem kot prej, ker bodo imeli redne mesečne prihodke. Sicer manjše kot prej, vendar mogoče tudi ne, vemo kako je bilo z izplačevanjem plač in z višino in z nerednostjo. Vprašanje je bilo še ... moratorij, ja, položnice. In konkretna dva primera sta bila omenjena, torej položnice, ki se plačujejo vrtcu in komunalnemu podjetju. In tako s komunalnim podjetjem kot z vrtcem smo se pogovorili in tukaj ne bo prišlo v tem času do nekih izterjav. Po določenem času pa prav gotovo, vendar bomo tukaj spet gledali z vidika sociale. Da bi prišlo do odpisa položnic, o tem smo že enkrat govorili, ko smo obravnavali tukaj nek odlok o odpadkih ali pa o odplakah, nekaj podobnega, ko smo rekli, kaj pa če nekdo ne mora plačati, ampak to je socialna kategorija. Jaz sem mnenja, da je treba to rešiti v odloku, ki ureja socialo, v odloku, ki pa ureja plačevanje storitev, tam so pa storitve, tako da stvari so odprte. Če bo te pomoli zmanjkalo, lahko za dodatnim denarjem seveda to podpremo, vendar zelo verjetno bo treba pa v določenih primerih za to, ker je bilo povedano nekje so družine, kjer sta oba zaposlena bila tukaj, so bonus enkrat oz. dvakrat že ali pa bodo v kratkem izkoristili in zaradi tega bo treba pa spremeniti kakšno določilo tega odloka. Toliko, zdaj ne vem, če bi želeli še kakšno dodatno pisno, bo pa itak v materialih za prihodnjo sejo tudi ta odgovor. Nadaljujemo! G. Behrič!

## **ODGOVOR:**

Obsežen odgovor na vprašanji oz. pobudi je podal že župan na seji, dodajamo predvsem nekaj aktualnejših informacij.

Za mnenje o ustreznih načinih zagotavljanja pomoči v nastalih razmerah smo zaprosili tudi Ministrstvo za finance. Iz njihovega odgovora izhaja, da lahko Občina v tovrstnih razmerah namenja izredno pomoč v obliki enkratnih denarnih pomoči, neprofitnim organizacijam pa lahko za ta namen dodeli sredstva samo preko javnega razpisa.

Glede trenutnega stanja na Občini Vrhnika redno sodelujemo in se obveščamo s Centrom za socialno delo (CSD) Vrhnika, ki v tem času z vsemi razpoložljivimi sredstvi zagotavlja pomoč. Decembra je Občina Vrhnika zagotovila nekaj dodatnih sredstev, v letošnjem letu pa CSD Vrhnika niti še ni podeljeval denarnih pomoči iz občinskih sredstev, saj so kot interventni ukrep zaenkrat zadoščale t. i. državne pomoči, ki jih prav tako podeljuje CSD. V januarju so

prejeli približno 230 vlog (običajno jih prejmejo do 80 mesečno). Po besedah direktorice CSD Vrhnika so vloge, ki se izpolnijo na posebnem obrazcu, običajno rešene pozitivno. Morebitne 'birokratske' ovire se trudi CSD Vrhnika zmanjšati, kolikor je to v okviru zakona možno. Glede na trenutno stisko nekaterih občanov so tudi plačila izvedli maksimalno hitro. Še posebej so se pripravili na obravnavo nekdanjih zaposlenih v IUUV, za katere so že sami, v okviru zakonitih možnosti, pridobili določene podatke.

Na CSD Vrhnika ocenjujejo, da so za trenutno stisko zagotovili najnujnejšo pomoč. Pomoč v večjem obsegu bo morda potrebna, ko bodo nastali večji stroški ob začetku šolskega leta in za ozimnico ter kurjavo v zimskem času. Takrat bodo potrebne občinske pomoči, katerih vsoto bomo v predlogu rebalansa proračuna povečali. Tako na CSD Vrhnika kot v občinski upravi ocenjujemo, da spremembe občinskega Odloka o denarnih pomočeh iz sredstev Občine Vrhnika zaenkrat niso potrebne.

V prihajajočih mesecih bo Občina Vrhnika v okviru nadaljevanja izvajanja programa Podjetniškega centra Vrhnika v sodelovanju s Centrom za razvoj malega gospodarstva Ljubljana d. o. o. oz. njegovimi pravnimi nasledniki ter drugimi pristojnimi organizacijami poskušala odgovoriti na aktualne potrebe zainteresiranih za podjetništvo. Morebitni programi bodo usklajeni s programi, ki jih bo izvajal Urad za delo Vrhnika.

**ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za družbene dejavnosti in gospodarstvo**





Številka: 351-104/2008 (3-01)  
Datum: 16. 2. 2009

**3**

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA**

**ZADEVA: Predinvesticijska zasnova za Vrtec Barjanček 2**

**PРАВNA PODLAGA:** Statut Občine Vrhnika (Ur. list RS, št. 99/99, 39/00, 36/01 in 77/06)  
Zakon o vrtcih (Uradni list RS, št. 100/05-UPB2 in 25/2008)  
Odlok o proračunu Občine Vrhnika za leto 2009 (Naš časopis št. 356 z dne 22. 12. 2008)

**NAMEN:** Obravnava in sprejem

**POROČEVALCA:** Leon Marjan Možina, podžupan  
mag. Matej Černetič, vodja oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo

**I. OBRAZLOŽITEV:**

Občinski svet je na svoji 11. izredni seji sklenil, da se zagotovi dodatne prostore za predšolsko vzgojo pri vrtcu Barjanček, na 18. redni seji dne 18. 12. 2008 pa je sprejel informacijo o Dokumentu identifikacije investicijskega projekta Vrtec Barjanček 2. Na podlagi Uredbe o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ (Ur.l. RS, št. 60/2006) se je pripravilo predinvesticijsko zasnovo.

Dokument temelji na enakih izhodiščih kot dokument identifikacije investicijskega projekta in je njegova nadgradnja, dodatno so obdelane variante ter predvsem izračun finančnih in ekonomskih kazalnikov za predlagano variantno rešitev.

Podatki v dokumentu enako kot pri DIIP-u temeljijo na idejni zasnovi, bolj zanesljivi podatki se bodo upoštevali pri izdelavi investicijskega programa, za katerega bo osnova projektna dokumentacija – PGD.

Dokument sta obravnavala gradbeni odbor za vrtec Barjanček 2 in Odbor za gospodarstvo, finance in proračun. Sklepa odborov sta priložena.

## **II. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA**

Članom Občinskega sveta predlagam, da sprejmejo naslednji

### **SKLEP:**

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Predinvesticijsko zasnovo za Vrtec Barjanček 2.

Župan:  
dr. **Marjan RIHAR**

### **Priloga:**

- Predinvesticijska zasnova za Vrtec Barjanček 2
- Sklepa odborov

# **PREDINVESTICIJSKA ZASNOVA**

(minimalna vsebina v skladu z 12. členom Uredbe o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ, Ur. l. RS, št. 60/2006)

**Naziv investicijskega projekta: VRTEC BARJANČEK 2**

INVESTITOR:

**OBČINA VRHNIKA**Tržaška cesta 1  
1360 Vrhnika

---

Odgovorna oseba investitorja:  
(ime, priimek, podpis, žig)dr. Marjan Rihar, župan

---

Skrbnik investicijskega projekta

podžupan, Leon Marjan Možina

(ime, priimek, podpis, žig)

---

Izdelovalec:

**FIMEX-N, d.o.o.**Boletova 21  
1000 Ljubljana

Odgovorna oseba:

Nevenka Franko, univ.dipl.ekon.

(ime, priimek, podpis, žig)

---

Datum izdelave dokumenta: januar 2009

## **SKLEP**

### **O POTRDITVI PREDINVESTICIJSKE ZASNOVE**

INVESTITOR:                   **OBČINA VRHNIKA**  
Tržaška cesta 1  
1360 Vrhnika

Odgovorna oseba:           **dr. Marjan Rihar, župan**

| VSEBINA:   | STRAN: |
|--|--------|
| SKLEP .....  | 3      |
| O POTRDITVI PREDINVESTICIJSKE ZASNOVE .....  | 3      |
| 1. UVODNO POJASNILO S POVZETKOM, OSNOVNI PODATKI O INVESTITORJU, CILJI IN STRATEGIJE .....   | 5      |
| 1.1. UVODNO POJASNILO S POVZETKOM .....  | 5      |
| Poleg prostorske stiske pa je problematična tudi obstoječa kuhinja za vrtce, ki je v neustreznih najetih prostorih, katerih lastnik ne namerava podaljšati najema. Izboljšanje prostorskih pogojev za pripravo hrane zahteva tudi inšpekcija. Kuhinja deluje na robu zmogljivosti, zato priprava hrane za dodatne oddelke tam ni možna. .... | 5      |
| 1.2. INVESTITOR IN UPORABNIK .....   | 6      |
| UPORABNIK .....  | 6      |
| 1.3. IZDELOVALCI INVESTICIJSKE DOKUMENTACIJE .....   | 6      |
| 1.4. CILJI IN STRATEGIJE .....   | 6      |
| 2. ANALIZA STANJA S PRIKAZOM OBSTOJEČIH IN PREDVIDENIH POTREB PO INVESTICIJI TER USKLAJENOSTI INVESTICIJSKEGA PROJEKTA Z DRŽAVNO STRATEGIJO RAZVOJA SLOVENIJE, USMERITVAMI SKUPNOSTI, PROSTORSKIMI AKTI TER DRUGIMI DOLGOROČNIMI RAZVOJNIMI PROGRAMI IN USMERITVAMI .....  | 7      |
| 2.1. OBSTOJEČE STANJE .....  | 7      |
| Poleg prostorske stiske pa je problematična tudi obstoječa kuhinja za vrtce, ki je v neustreznih najetih prostorih, katerih lastnik ne namerava podaljšati najema. Izboljšanje prostorskih pogojev za pripravo hrane zahteva tudi inšpekcija. Kuhinja deluje na robu zmogljivosti, zato priprava hrane za dodatne oddelke tam ni možna. .... | 7      |
| 2.2. UGOTOVITEV PROSTORSKIH POTREB .....   | 8      |
| 2.3. PROGRAMSKA NALOGA ZA 8 ODDELČNI VRTEC .....   | 10     |
| 2.4. USKLAJENOST INVESTICIJSKEGA PROJEKTA Z DRŽAVNO STRATEGIJO RAZVOJA SLOVENIJE, USMERITVAMI SKUPNOSTI, PROSTORSKIMI AKTI TER DRUGIMI DOLGOROČNIMI RAZVOJNIMI PROGRAMI IN USMERITVAMI .....   | 11     |
| Investicijski projekt je usklajen z državno strategijo razvoja Slovenije, prostorski akti ter dolgoročni razvojnimi programi in usmeritvami občine Vrhnika .....   | 11     |
| 3. ANALIZA VARIANT Z OCENO INVESTICIJSKIH STROŠKOV .....   | 11     |
| 3.1. MOŽNE VARIANTNE REŠITVE .....   | 11     |
| VARIANTA "BREZ" INVESTICIJE .....  | 11     |
| VARIANTA "Z" INVESTICIJO .....   | 11     |
| 3.2. PREDSTAVITEV PREDLAGANE VARIANTNE REŠITVE .....   | 12     |
| 3.3. OCENA INVESTICIJSKIH STROŠKOV .....   | 14     |
| 4. ANALIZA VPLIVOV Z OPISOM POMEMBNEJŠIH VPLIVOV INVESTICIJE Z VIDIKA OKOLJSKE SPREJEMLJIVOSTI, ZAGOTAVLJANJA UČINKOVITE RABE PROSTORA IN SKLADNEGA REGIONALNEGA RAZVOJA TER TRAJNOSTNEGA RAZVOJA DRUŽBE .....   | 16     |
| 4.1. NAVEDBA IN OPIS LOKACIJE .....  | 16     |
| 4.2. VPLIVI INVESTICIJE NA OKOLJE .....  | 16     |
| 5. ANALIZA ZAPOSLENIH ZA PREDLAGANO VARIANTO TER VPLIVA NA ZAPOSLOVANJE Z VIDIKA EKONOMSKE IN SOCIALNE STRUKTURE DRUŽBE .....  | 17     |
| 6. OKVIRNI ČASOVNI NAČRT IZVEDBE INVESTICIJE Z DINAMIKO INVESTIRANJA ZA PREDLAGANO VARIANTNO REŠITEV .....   | 17     |
| 6.1. OKVIRNI ČASOVNI NAČRT .....   | 17     |
| 6.2. DINAMIKA INVESTIRANJA .....   | 18     |
| 7. OKVIRNA FINANČNA KONSTRUKCIJA ZA PREDLAGANO VARIANTNO REŠITEV .....   | 19     |
| 7.1. VIRI FINANCIRANJA .....   | 19     |
| 7.2. DINAMIKA FINANCIRANJA .....   | 19     |
| 8. IZRAČUN FINANČNIH IN EKONOMSKIH KAZALNIKOV ZA PREDLAGANO VARIANTNO REŠITEV TER OPIS STROŠKOV IN KORISTI, KI SE NE DAJO OVREDNOTITI Z DENARJEM .....   | 20     |

|   |    |
|---|----|
| 8.1. UVODNO POJASNILO.....  | 20 |
| 8.2. PROJEKCIJA PRIHODKOV.....                                    | 20 |
| 8.3. PROJEKCIJA STROŠKOV POSLOVANJA.....                          | 21 |
| 8.4. FINANČNA ANALIZA.....  | 21 |
| 8.4. EKONOMSKA ANALIZA.....                                       | 24 |
| 8.5. ANALIZA TVEGANJA IN ANALIZA OBČUTLJIVOSTI.....               | 26 |
| 9. PREDSTAVITEV REZULTATOV IN UTEMELJITEV OPTIMALNE VARIANTE..... | 27 |

## 1. UVODNO POJASNILO S POVZETKOM, OSNOVNI PODATKI O INVESTITORJU, CILJI IN STRATEGIJE

### 1.1. UVODNO POJASNILO S POVZETKOM

Vrtec Vrhnika deluje v treh enotah:

- Enota Barjanček se nahaja na Stari Vrhniki, v prostorih bivše vojašnice. V enoti je 12 oddelkov.
- Želvica je najmlajša enota Vrtca Vrhnika, ki deluje od maja 2007. V njej je 11 oddelkov.
- Rosika (v Bevkah) je najmanjša enota vrtca Vrhnika, saj so v njej le trije oddelki.

V tekočem šolskem letu je bilo odklonjenih 165 otrok, kar predstavlja praktično en 8-oddelčni vrtec.

Poleg prostorske stiske pa je problematična tudi obstoječa kuhinja za vrtce, ki je v neustreznih najetih prostorih, katerih lastnik ne namerava podaljšati najema. Izboljšanje prostorskih pogojev za pripravo hrane zahteva tudi inšpekcija. Kuhinja deluje na robu zmogljivosti, zato priprava hrane za dodatne oddelke tam ni možna.

Prvotna varianta investicije, ki je bila projektno obdelana v idejni zasnovi št. 21/2008, P&A TORCAR d.o.o. Vrhnika, september 2008 (VARIANTA 1), je predvidevala rekonstrukcijo obstoječe hale bivše vojašnice in spremembo namembnosti za potrebe vrtca. V sklopu obstoječe hale bi bilo mogoče glede na tehnične danosti obstoječega objekta z rekonstrukcijo zagotoviti prostor za 6 oddelkov vrtca na površini 879,02 m<sup>2</sup>, kar pa glede na demografska gibanja, število odklonjenih vlog in predviden vpliv priseljevanja na osnovi stanovanjskih gradenj ne zadošča. Predvsem pa bi bila sanacija obstoječega objekta dražja kot novogradnja, ob tem, da ne bi bilo mogoče zagotoviti optimalne umestitve prostorov vrtca v staro zasnovo.

Glede na navedeno je bila izdelana Idejna zasnova št. 21/2008, P&A TORCAR d.o.o. Vrhnika, november 2008 (VARIANTA 2), ki predvideva rušenje obstoječe hale in novogradnjo 8-oddelčnega vrtca s centralno kuhinjo. Projektirana velikost novega objekta je 1.526 m<sup>2</sup>.

V novembru 2008 je bil izdelan tudi Dokument identifikacije investicijskega projekta, (FIMEX-N, d.o.o., Ljubljana) za varianto 2, glede na to, da prvotna projektna rešitev ni bila optimalna. Vrednost investicije po DIIP je po stalnih cenah 01.11.2008 znašala 2.943.444 EUR, po tekočih cenah pa 3.064.126 EUR. Glede na vrednost investicije, ki presega 2,5 mio EUR, je potrebno za predmetno investicijo izdelati še predinvesticijsko zasnovo.

## 1.2. INVESTITOR IN UPORABNIK

## INVESTITOR

|   |  |
|---|--|
| Naziv   | OBČINA VRHNIKA   |
| Naslov  | Tržaška cesta 1<br>1360 Vrhnika  |
| Odgovorna oseba   | župan, dr. Marjan Rihar  |
| Telefon   | 01/7555-410  |
| Telefaks  | 01/7505-158  |
| E-mail  | <a href="mailto:obcina.vrhnika@vrhnika.si">obcina.vrhnika@vrhnika.si</a> |
| Davčna številka   | SI43542204   |
| Transakcijski račun   | 01340-0100001093   |
| Odgovorna oseba za izvajanje investicije-skrbnik investicijskega projekta | podžupan, Leon Marjan Možina   |
| Telefon   | 041/667-452  |
| Telefaks  | 01/7505-158  |
| E-mail  | <a href="mailto:biro.mm@siol.net">biro.mm@siol.net</a>                   |

## UPORABNIK

|                 |  |
|-----------------|--|
| Naziv           | Vrtec Vrhnika  |
| Naslov          | Tržaška c. 2a<br>1360 Vrhnika  |
| Odgovorna oseba | Marta Samotorčan, ravnateljica   |
| Telefon         | 7507 370   |
| Telefaks        | 7507 374   |
| E-mail          | <a href="mailto:marta.samotorcan@quest.arnes.si">marta.samotorcan@quest.arnes.si</a> |

## 1.3. IZDELOVALCI INVESTICIJSKE DOKUMENTACIJE

|                              |   |
|------------------------------|---|
| 1. IDEJNA ZASNOVA            | P&A TORKAR Projektiranje in inženiring d.o.o. Vrhnika |
| Odgovorna oseba:             | Andraž Torkar, univ.dipl.inž.arh.                     |
| 2. PREDINVESTICIJSKA ZASNOVA | FIMEX-N, d.o.o.<br>Boletova 21<br>1000 Ljubljana      |
| Odgovorna oseba:             | Nevenka Franko, univ.dipl.ekon.                       |

## 1.4. CILJI IN STRATEGIJE

Temeljni razlog za investicijsko namero je pomanjkanje površin za izvajanje predšolske vzgoje v celotni občini Vrhnika glede na potrebe, ki jih narekujejo demografska gibanja.

Osnovni cilji investicije v izgradnjo vrtca Barjanček 2 so predvsem:

- zagotovitev površin za izvajanje programa 8-oddelčnega vrtca in s tem omilitev prostorske problematike predšolske vzgoje v občini Vrhnika
- zagotovitev centralne kuhinje za Vrtec Vrhnika

## 2. ANALIZA STANJA S PRIKAZOM OBSTOJEČIH IN PREDVIDENIH POTREB PO INVESTICIJI TER USKLAJENOSTI INVESTICIJSKEGA PROJEKTA Z DRŽAVNO STRATEGIJO RAZVOJA SLOVENIJE, USMERITVAMI SKUPNOSTI, PROSTORSKIMI AKTI TER DRUGIMI DOLGOROČNIMI RAZVOJNIMI PROGRAMI IN USMERITVAMI

### 2.1. OBSTOJEČE STANJE

**Pregled razpoložljivih zmogljivosti Vrtca Vrhnika in vključenost otrok v tekočem šolskem letu:**

| VRTEC                          | ŠOLSKI OKOLIŠ | ŠTEVILO ODDELKOV | ŠTEVILO OTROK | ŠTEVILO ODKLONJENIH |
|--------------------------------|---------------|------------------|---------------|---------------------|
| Barjanček, Stara Vrhnika 1     | Vrhnika       | 12               | 209           | 165                 |
| Želvica; Tržaška c. 2, Vrhnika | Vrhnika       | 11               | 188           |                     |
| Rosika; Bevke 17               | Bevke         | 3                | 52            | 0                   |
| SKUPAJ                         |               | 26               | 449           | 165                 |

Kot je razvidno iz gornje preglednice, je bilo v letošnjem šolskem letu odklonjenih 165 otrok, kar predstavlja praktično en 8-oddelčni vrtec.

V času izdelave investicijske dokumentacije je Vrtec Vrhnika prejel že 140 novih prijav poleg 40, ki čakajo še od preteklega leta. V najboljšem primeru (če bodo šli v šolo vsi otroci, ki so dovolj stari) bo mogoče sprejeti 99 otrok.

Poleg prostorske stiske pa je problematična tudi obstoječa kuhinja za vrtce, ki je v neustreznih najetih prostorih, katerih lastnik ne namerava podaljšati najema. Izboljšanje prostorskih pogojev za pripravo hrane zahteva tudi inšpekcija. Kuhinja deluje na robu zmogljivosti, zato priprava hrane za dodatne oddelke tam ni možna.

Obstoječi objekt, na mestu katerega je načrtovana gradnja novega vrtca, se nahaja na Stari Vrhniki in je bil kot objekt nekdanje vojašnice namenjen spalnicam. Objekt je tlorisne dimenzije 56,3 x 16,5 m, obsega pa le pritličje. Prvotno je bila predvidena rekonstrukcija obstoječega objekta in ureditev 6-oddelčnega vrtca, kar pa ne zadošča glede na aktualne potrebe ter predviden vpliv priseljevanja na osnovi stanovanjskih gradenj. Sosednji objekt je bil po požaru vrtca na mestu, kjer je sedaj Želvica, začasno preurejen v vrtec.

## 2.2. UGOTOVITEV PROSTORSKIH POTREB

Prostorske potrebe v nadaljevanju so ugotovljene na osnovi demografskih podatkov za šolski okoliš Vrhnika in Bevke.

### 2.2.1. Demografska slika

**Šolski okoliš: -1534980000, Osnovna šola Antona Martina Slomška Vrhnika**

| Rojeni | Skupaj | Moški | Ženske |
|--------|--------|-------|--------|
| 2007   | 61     | 28    | 33     |
| 2006   | 60     | 34    | 26     |
| 2005   | 58     | 20    | 38     |
| 2004   | 44     | 23    | 21     |
| 2003   | 45     | 23    | 22     |
| 2002   | 47     | 19    | 28     |
| 2001   | 39     | 23    | 16     |
| 2000   | 37     | 22    | 15     |
| 1999   | 39     | 22    | 17     |
| 1998   | 39     | 18    | 21     |
| 1997   | 41     | 22    | 19     |
| 1996   | 36     | 18    | 18     |
| 1995   | 39     | 13    | 26     |
| 1994   | 39     | 18    | 21     |
| 1993   | 49     | 29    | 20     |

**Šolski okoliš: -5088330000, Osnovna šola Ivana Cankarja Vrhnika**

| Rojeni | Skupaj | Moški | Ženske |
|--------|--------|-------|--------|
| 2007   | 97     | 51    | 46     |
| 2006   | 90     | 49    | 41     |
| 2005   | 86     | 42    | 44     |
| 2004   | 75     | 34    | 41     |
| 2003   | 74     | 40    | 34     |
| 2002   | 75     | 35    | 40     |
| 2001   | 77     | 41    | 36     |
| 2000   | 69     | 41    | 28     |
| 1999   | 95     | 51    | 44     |
| 1998   | 69     | 32    | 37     |
| 1997   | 92     | 46    | 46     |
| 1996   | 97     | 51    | 46     |
| 1995   | 91     | 43    | 48     |
| 1994   | 94     | 47    | 47     |
| 1993   | 96     | 53    | 43     |

**Šolski okoliš: -5207045001, Osnovna šola Log - Dragomer Podružnica Bevke**

| Rojeni | Skupaj | Moški | Ženske |
|--------|--------|-------|--------|
| 2007   | 14     | 6     | 8      |
| 2006   | 14     | 11    | 3      |
| 2005   | 15     | 8     | 7      |
| 2004   | 16     | 6     | 10     |
| 2003   | 13     | 6     | 7      |
| 2002   | 9      | 5     | 4      |
| 2001   | 11     | 7     | 4      |
| 2000   | 18     | 11    | 7      |
| 1999   | 11     | 4     | 7      |
| 1998   | 13     | 7     | 6      |
| 1997   | 10     | 6     | 4      |
| 1996   | 15     | 11    | 4      |
| 1995   | 15     | 9     | 6      |
| 1994   | 18     | 10    | 8      |
| 1993   | 17     | 13    | 4      |

Vir: <http://portal.mss.edus.si/pls/sokol/login>

**2.2.2. Prostorski program**

Število predšolskih otrok v starosti 1 – 5 let v letu 2008 (2003-2007) znaša 762, povprečno število otrok na eno generacijo znaša:

$$762 : 5 = 152,4$$

Prvo starostno obdobje

$$2 \text{ leti} \times 152,4 \times 0,80 = 243,84 : 12 = 20,32 \text{ oddelka}$$

Drugo starostno obdobje

$$3 \text{ leta} \times 152,4 \times 0,80 = 365,76 : 22 = 16,63 \text{ oddelka}$$

Skupaj je za šolski okoliš Vrhnika in Bevke pri 80% vključenosti otrok v predšolsko varstvo potrebnih 37 oddelkov. Obstoječi vrtci obravnavanega šolskega okoliša imajo skupno 34 oddelkov (26 javni vrtec in 8 Župnijski vrtec), kar pomeni z vidika aktualnih demografskih gibanj primanjkljaj 3 oddelkov.

Pri dimenzioniranju novega vrtca pa je poleg dejanskega stanja prijav za sprejem v vrtec in števila odklonjenih, ki je v tekočem letu že na nivoju enega 8-oddelčnega vrtca, potrebno vsekakor upoštevati tudi pričakovani vpliv priseljevanja na osnovi novih večstanovanjskih gradenj v občini Vrhnika. Prav tako je večji interes za predšolsko vzgojo tudi na osnovi veljavnega predpisa, ki se nanaša na brezplačno vključitev drugega otroka v predšolsko vzgojo.

## 2.3. PROGRAMSKA NALOGA ZA 8 ODDELČNI VRTEC

Osnova: Pravilnik o normativih in minimalnih pogojih za prostor in opremo vrtca (Ur. l. RS, št. 73/2000)

Normativno število otrok  $8 \times 22 = 176$

| Prostori                                 | m2                   |
|--|----------------------|
| <b>A) IGRALNI PROSTORI</b>               |                      |
| 1. Igralnica za otroke 8x42              | 336.00               |
| 2. Osrednji prostor in športna igralnica | 152.00               |
| 3. Dodatni prostor za dejavnosti otrok   | 40.00                |
| <b>A. SKUPAJ</b>                         | <b>3,0 m2/otroka</b> |
| <b>B) OSTALI PRSOTORI</b>                |                      |
| a) Prostori za otroke                    |                      |
| 4. Sanitarije za otroke 4x11+4x12        | 92.00                |
| 5. Garderobe za otroke 4x22              | 88.00                |
| b) Skupni prostori za otroke             |                      |
| 6. Prostor za indiv. delo z otroki       | 16.00                |
| 7. Shramba za rekvizite                  | 10.00                |
| 8. Sanitarije za otroke na igrišču       | 4.00                 |
| c) Prostori za strokovne delavce         |                      |
| 9. Skupni prostor za strokovne delavce   | 35.00                |
| 10. Prostor za vodjo enote               | 10.00                |
| 11. Prostor za svetovalnega delavca      | 12.00                |
| 12. Kabinet za vzgojna sredstva          | 12.00                |
| 13. Shramba za vrtna igrala              | 10.00                |
| 14. Sanitarije za strokovne delavce      | 6.00                 |
| d) Upravni prostori                      |                      |
| 15. Administracija, računovodstvo 3x12   | 36.00                |
| 16. Arhiv                                | 8.00                 |
| 17. Sanitarije                           | 4.00                 |
| e) Gospodarski prostori                  |                      |
| 18. Lastna kuhinja, pralnica             | 160.00               |
| 19. Kotlarna, hišnik, delavnica          | 40.00                |
| <b>B. SKUPAJ</b>                         | <b>543.00</b>        |
| <b>C. KOMUNIKACIJE</b>                   | <b>164.00</b>        |
| <b>A.B.C.SKUPAJ</b>                      | <b>1.235.00</b>      |
| <b>SKUPAJ NA OTROKA</b>                  | <b>7,0 m2</b>        |

**Zemljišče vrtca**

Normativ določa 25 m2 zemljišča na otroka, izjemoma tudi manj, če so v neposredni bližini vrtca zelene površine, ki jih je možno uporabljati za igro, a ne manj kot 15 m2.

- a) Normativno število otrok  $8 \times 22 = 176 \times 25 = 4.400 \text{ m}^2$  za 8 oddelčni vrtec
- b) Minimalno zemljišče znaša  $176 \times 15 = 2.640 \text{ m}^2$

## 2.4. USKLAJENOST INVESTICIJSKEGA PROJEKTA Z DRŽAVNO STRATEGIJO RAZVOJA SLOVENIJE, USMERITVAMI SKUPNOSTI, PROSTORSKIMI AKTI TER DRUGIMI DOLGOROČNIMI RAZVOJNIMI PROGRAMI IN USMERITVAMI

Investicijski projekt je usklajen z državno strategijo razvoja Slovenije, prostorskimi akti ter dolgoročnimi razvojnimi programi in usmeritvami občine Vrhnika.

### 3. ANALIZA VARIANT Z OCENO INVESTICIJSKIH STROŠKOV

#### 3.1. MOŽNE VARIANTNE REŠITVE

##### VARIANTA "BREZ" INVESTICIJE

Minimalna variantna rešitev oziroma varianta "brez" investicije pomeni sedanje stanje, ki je z vidika prostorov za izvajanje predšolske vzgoje v občini Vrhnika neustrezno in je zato investicija nujna.

##### VARIANTA "Z" INVESTICIJO

Za razrešitev prostorske problematike predšolske vzgoje v občini Vrhnika sta bili izdelani dve idejni rešitvi, ki ju predstavljamo v nadaljevanju, in sicer:

##### VARIANTA 1: SPREMEMBA NAMEMBNOСТИ IN REKONSTRUKCIJA

Varianta 1, ki je bila projektno obdelana v idejni zasnovi št. 21/2008, P&A TORKAR d.o.o. Vrhnika, september 2008, je predvidevala, z rekonstrukcijo obstoječega objekta bivše vojašnice, spremembo namembnosti za potrebe vrtca.

Ta variantna rešitev je bila s strani investitorja ocenjena kot neustrezna predvsem iz naslednjih razlogov:

- kot je razvidno iz idejne zasnove, bi v sklopu obstoječe hale bilo mogoče glede na tehnične danosti obstoječega objekta z rekonstrukcijo zagotoviti prostor za maksimalno 6 oddelkov vrtca na površini 879,02 m<sup>2</sup>,
- z rekonstrukcijo ne bi bilo mogoče zagotoviti prostorov centralne kuhinje za vrtce v občini,
- rekonstrukcija bi zaradi predvideno potrebne statične sanacije znatno podražila vrednost investicije, ob tem da bi objekt v stari zasnovi ne bil optimalen,
- projektantska ocena vrednosti investicije (brez eventualno potrebne statične sanacije objekta):

| Vrsta del                         | EUR          |
|-----------------------------------|--------------|
| Gradbena dela                     | 363.539,50   |
| Obrtniška dela                    | 408.371,50   |
| Električne in strojne instalacije | 510.000,00   |
| Skupaj                            | 1.281.911,00 |
| DDV                               | 256.382,20   |
| Skupaj z DDV                      | 1.538.293,20 |
| Vrednost na m <sup>2</sup>        | 1.750,01     |

## VARIANTA 2: NOVOGRADNJA 8 ODDELČNEGA VRTCA

Varianta 2 je projektno obdelana v Idejni zasnovi št. 21/2008, P&A TORKAR d.o.o. Vrhnika, december 2008, ki predvideva rušenje obstoječega objekta in novogradnjo 8-oddelčnega vrtca s centralno kuhinjo.

Predlagana rešitev je primernejša od predhodne iz naslednjih razlogov:

- z novogradnjo velikosti 1.525,69 m<sup>2</sup> bo zagotovljen prostor za 8 oddelkov vrtca,
- novogradnja zagotavlja razrešitev pereče problematike priprave hrane za vrtce, saj je predvidena gradnja centralne kuhinje,
- z novogradnjo bodo zagotovljeni tudi skupni osrednji in tehnični prostori za drugo fazo gradnje,
- projektantska ocena vrednosti investicije:

| Vrsta del                            | EUR          |
|--------------------------------------|--------------|
| Gradbena obrtniška dela igralnice    | 944.966,20   |
| Gradbena obrtniška dela osrednji del | 514.079,00   |
| Električne in strojne instalacije    | 442.000,00   |
| Skupaj                               | 1.901.045,20 |
| DDV                                  | 380.209,04   |
| Skupaj z DDV                         | 2.281.254,24 |
| Vrednost na m <sup>2</sup>           | 1.495,23     |

Primerjava obeh variantnih rešitev kaže, da je varianta 2 primernejša, zato v vseh nadaljnjih poglavjih obravnavamo to rešitev kot optimalno.

### 3.2. PREDSTAVITEV PREDLAGANE VARIANTNE REŠITVE

V nadaljevanju povzemamo osnovne podatke o investiciji iz idejne zasnove št. 21/2008, P&A TORKAR d.o.o. Vrhnika, november 2008.

#### **Koncept investicije**

Investitor Občina Vrhnika namerava obstoječa objekta, ki sta prvotno služila za potrebe vojašnice, odstraniti in na istem mestu zgraditi nov objekt za potrebe vrtca. Vrtec bo zgrajen v dveh fazah: v prvi fazi se ruši en objekt za novogradnjo 8-oddelčnega vrtca, s centralno kuhinjo in pralnico ter povečanim osrednjim prostorom in kotlaro dimenzionirano za 16 oddelkov. Drugi objekt, kjer je sedaj vrtec, pa bo po preselitvi le-tega v tretji vrtec, ki se ga bo zgradilo predvidoma na Vrtnariji, porušen v II. fazi, v kateri bo zgrajenih še 8 oddelkov, brez vzporednih skupnih prostorov.

Novi objekt je zasnovan v dveh etažah, v pritličju in nadstropju. Obstoječi teren stopničastega prereza pogojuje tudi stopničasto zasnovo novega objekta. Pritličje bo na nivoju sedanjega parkirišča za osebne avtomobile, kar bo spremenjeno v zunanje igralne površine namenjene otrokom drugega starostnega obdobja. Na pohodni strehi igralnic drugega starostnega obdobja bodo igralne površine, namenjene otrokom prvega starostnega obdobja. Pred vsemi igralnicami, tako za prvo kot tudi drugo starostno obdobje, ne glede na pritličje in nadstropje, bo stopničasta zasnova objekta omogočila direkten dostop na zunanje igralne površine.

Novi objekt Barjanček 2, ki bo zgrajen v I. fazi, bo imel 8 oddelkov in v njem bo prostora za 176 otrok, enako kot v Barjančku 1, ki bo zgrajen v II.fazi.  
Predmet tega dokumenta je I. faza gradnje vrtca.

### PROJEKTIRANE POVRŠINE

Idejna zasnova predvideva v I. fazi naslednje površine:

| <b>PRITLIČJE</b>                         |               |
|--|---------------|
| Prostor:                                 | m2            |
| 1. vetrolov 1                            | 9,20          |
| 2. garderoba /hodnik                     | 80,63         |
| 3.sanitarije za otroke na igrišču        | 6,00          |
| 4.shramba za vrtna igrala                | 14,98         |
| 5.garderoba in WC-strokovni delavci      | 20,10         |
| 6. stopnišče,hodnik (čistila, termopor.) | 49,12         |
| 7.centralna pralnica                     | 56,12         |
| 8.igralnica                              | 42,68         |
| 9.umivalnica za otroke                   | 7,90          |
| 10.sanitarije za otroke                  | 9,90          |
| 11.igralnica                             | 42,68         |
| 12.igralnica                             | 42,68         |
| 13.umivalnica za otroke                  | 7,90          |
| 14.sanitarije za otroke                  | 9,90          |
| 15.igralnica                             | 42,68         |
| <b>Skupaj pritličje</b>                  | <b>438,29</b> |

| <b>PRITLIČJE –OSREDNJI PROSTORI</b>                                      |               |
|--|---------------|
| Prostor:   | m2            |
| 16.mali osrednji prostor in športna igralnica za drugo starostno obdobje | 98,80         |
| 17.centralna kuhinja za 601 otroka in 93 zaposlenih                      | 193,58        |
| <b>Skupaj osrednji prostori</b>  | <b>292,38</b> |

|                                 |               |
|---------------------------------|---------------|
| <b>SKUPAJ PRITLIČJE I. FAZA</b> | <b>730,67</b> |
|---------------------------------|---------------|

| <b>NADSTROPJE</b>                  |       |
|------------------------------------|-------|
| Prostor:                           | m2    |
| 1. vetrolov                        | 7,20  |
| 2.garderoba/hodnik                 | 79,38 |
| 3.otroški vozički                  | 18,90 |
| 4.vzgojna sredstva                 | 18,90 |
| 5.skupni prostor-strokovni delavci | 47,25 |
| 6.čajna kuhinja                    | 5,10  |
| 7.fotokopiranje/faks               | 5,58  |
| 8.vodja enote                      | 18,90 |
| 9.prha za otroke                   | 3,40  |
| 10.WC strokovni delavci            | 2,40  |
| 11.individualno delo z otroki      | 32,02 |
| 12.sprejem in oddaja perila        | 13,34 |

|                          |               |
|--------------------------|---------------|
| 13.stopnišče             | 19,84         |
| 14.igralnica             | 41,54         |
| 15.umivalnica-otroci     | 9,90          |
| 16.sanitarije otroci     | 9,90          |
| 17.igralnica             | 41,54         |
| 18.igralnica             | 41,54         |
| 19.umivalnica-otroci     | 9,90          |
| 20.sanitarije otroci     | 9,90          |
| 21.igralnica             | 41,54         |
| <b>Skupaj nadstropje</b> | <b>477,97</b> |

|  |               |
|--|---------------|
| <b>NADSTROPJE –OSREDNJI DEL</b>        |               |
| Prostor:                               | m2            |
| 22.veliki osrednji prostor             | 222,86        |
| 23.čistila                             | 4,62          |
| 24.kotlarna                            | 42,68         |
| 25.centralna kuhinja-sprejem in oddaja | 46,89         |
| <b>Skupaj osrednji prostori</b>        | <b>317,05</b> |

|                                  |               |
|----------------------------------|---------------|
| <b>SKUPAJ NADSTROPJE I. FAZA</b> | <b>795,02</b> |
|----------------------------------|---------------|

|                                     |                 |
|-------------------------------------|-----------------|
| <b>SKUPAJ I. FAZA</b>               | <b>1.525,69</b> |
| <b>Normativ za 8-oddelčni vrtec</b> | <b>1.235,00</b> |

Skupna površina prostorov I.faze presega normativ za 290,69 m2, saj so osrednji prostori, kot so centralna kuhinja, igralne površine, osrednji večnamenski prostor, kotlarna in drugo dimenzionirani za I. in II. fazo gradnje.

### 3.3. OCENA INVESTICIJSKIH STROŠKOV

#### 3.3.1. Osnove

- Načrtovana investicija je novogradnja v obsegu 1.525,69 m2
- GRADBENO-OBRTNIŠKA, INSTALACIJSKA DELA IN OPREMA: Vrednost gradbeno-obrtniških, instalacijskih del z zunanjo ureditvijo in opreme je povzeta po Idejni zasnovi vrtec-Barjanček 1 in Barjanček 2 – nova gradnja, P&A TORKAR d.o.o., Vrhnika, november 2008  
SKUPNA REKAPITULACIJA:

| Dela                              | EUR                 |
|-----------------------------------|---------------------|
| Igralnice GO                      | 944.966,20          |
| Osrednji del GO                   | 514.079,00          |
| Oprema:                           |                     |
| • Pohištvo: 98.750,00             |                     |
| • Kuhinja: 180.905,00             | 279.655,00          |
| Električne in strojne instalacije | 442.000,00          |
| <b>SKUPAJ (brez DDV)</b>          | <b>2.180.700,20</b> |

- **OSTALI INVESTICIJSKI STROŠKI:** Vrednost ostalih investicijskih stroškov je ocenjena na osnovi normativov MŠŠ, pri čemer je vrednost inventarja in učil ocenjena le v višini 30.000 EUR, saj se bo uporabilo obstoječe, dokupilo pa le minimalno potrebno.
- **NIVO STALNIH CEN:** november 2008
- **TEKOČE CENE:** Vrednost investicije po tekočih cenah je ocenjena na osnovi predvidenih inflacijskih stopenj iz jesenske napovedi UMAR (2008: - 6,2%; 2009-2010-3,9%)

### 3.3.2. Ocena vrednosti investicije po stalnih in tekočih cenah

| <b>VRSTA DEL</b>                             | <b>STALNE CENE<br/>november 2008</b> | <b>TEKOČE CENE<br/>(f=1,041)</b> |
|--|--------------------------------------|----------------------------------|
| A. GRADBENA, OBRTNIŠKA IN INSTALACIJSKA DELA | 1.901.045                            | 1.978.988                        |
| B. ZUNANJA UREDITEV (ZAJETO V A.)            |                                      |                                  |
| <b>A.-B. SKUPAJ</b>                          | <b>1.901.045</b>                     | <b>1.978.988</b>                 |
| C. OPREMA                                    | 279.655                              | 291.121                          |
| Č. INVENTAR, UČILA                           | 30.000                               | 31.230                           |
| <b>C.Č. SKUPAJ</b>                           | <b>309.655</b>                       | <b>322.351</b>                   |
| <b>A.Č. SKUPAJ</b>                           | <b>2.210.700</b>                     | <b>2.301.339</b>                 |
| D. INVESTICIJSKA IN PROJEKTNA DOKUM.         | 114.063                              | 118.739                          |
| E. INŽENIRING                                | 34.076                               | 35.473                           |
| <b>D.-E. SKUPAJ</b>                          | <b>148.138</b>                       | <b>154.212</b>                   |
| F. KOMUNALNA .OPREMA .ZEMLJIŠČA              | 0                                    | 0                                |
| G. DRUGO-REZERVA, NEPREDVIDENO               | 94.032                               | 97.887                           |
| <b>F.-G. SKUPAJ</b>                          | <b>94.032</b>                        | <b>97.887</b>                    |
| <b>A.-G. SKUPAJ</b>                          | <b>2.452.870</b>                     | <b>2.553.438</b>                 |
| J. DDV                                       | 490.574                              | 510.688                          |
| <b>A.-J. SKUPAJ Z DDV</b>                    | <b>2.943.444</b>                     | <b>3.064.126</b>                 |
| <b>VREDNOST NA m2 (1.526 m2)</b>             | <b>1.929</b>                         | <b>2.008</b>                     |

#### 4. ANALIZA VPLIVOV Z OPISOM POMEMBNEJŠIH VPLIVOV INVESTICIJE Z VIDIKA OKOLJSKE SPREJEMLJIVOSTI, ZAGOTAVLJANJA UČINKOVITE RABE PROSTORA IN SKLADNEGA REGIONALNEGA RAZVOJA TER TRAJNOSTNEGA RAZVOJA DRUŽBE

##### 4.1. NAVEDBA IN OPIS LOKACIJE

Obstoječa objekta, ki sta prvotno služila potrebam vojašnice, na zemljišču parc.št. 2103/2, k.o. Stara Vrhnika, bosta porušena, na istem mestu pa bo zgrajen novi objekt za potrebe otroškega vrtca. Rušitev obstoječih objektov bo prilagojena faznosti gradnje tako, da bo v I. fazi porušen en objekt, v II. fazi pa drugi, po preselitvi obstoječega vrtca na drugo lokacijo.

Lokacija vrtca je v neposredni bližini vojašnice 26. oktober, nad regionalno cesto Vrhnika – Horjul, na parc. št. 2103/2 k.o. Stara Vrhnika, na zemljišču, ki meri 6.473 m<sup>2</sup>.

##### 4.2. VPLIVI INVESTICIJE NA OKOLJE

Pri projektiranju, izvedbi in obratovanju objekta bodo upoštevani vsi veljavni predpisi in standardi, ki urejajo varstvo okolja, tako da obravnavana investicija ne bo imela negativnih vplivov na okolje.

##### **Komunalni priključki in naprave**

- **elektrika:** priključek na javno omrežje
- **vodovod:** priključek na javno omrežje
- **plin:** priključek na javno omrežje
- **telefon s KTV:** priključek na javno omrežje
- **fekalna kanalizacija:** priključek na javno sanitarno kanalizacijo
- **meteorna kanalizacija:** iz utrjenih površin bo meteorna voda speljana preko gravitacijskega lovilca olj v javno meteorno kanalizacijo, možno bo to vodo tudi ponikati
- **odpadki:** organiziran odvoz, zabojniki in smetnjaki locirani na funkcionalnem zemljišču

## 5. ANALIZA ZAPOSLENIH ZA PREDLAGANO VARIANTO TER VPLIVA NA ZAPOSLOVANJE Z VIDIKA EKONOMSKE IN SOCIALNE STRUKTURE DRUŽBE

Investicija bo vplivala na povečanje skupnega števila zaposlenih za 21 delavcev.

| STOPNJA IZOBRAZBE | ŠTEVILO<br>pred investicijo<br>01.01.2008 | ŠTEVILO<br>po investiciji |
|-------------------|---|---------------------------|
| VSS (VII-VIII)    | 18  | 26                        |
| VŠS (VI)          | 6   | 6                         |
| SSS (V)           | 35  | 44                        |
| KV (III-IV)       | 5   | 7                         |
| NKV (I-II)        | 10  | 12                        |
| SKUPAJ            | 74  | 95                        |

## 6. OKVIRNI ČASOVNI NAČRT IZVEDBE INVESTICIJE Z DINAMIKO INVESTIRANJA ZA PREDLAGANO VARIANTNO REŠITEV

### 6.1. OKVIRNI ČASOVNI NAČRT

Investitor predvideva naslednji okvirni terminski plan izvedbe del:

| AKTIVNOST                 | ROK IZVEDBE<br>(MESEC/LETO) |
|---------------------------|-----------------------------|
| PGD, PZI projekt          | Februar 2009                |
| Gradbeno dovoljenje       | Februar 2009                |
| Razpis za izbor izvajalca | Februar 2009                |
| Pričetek del              | Marec 2009                  |
| Konec del                 | September 2009              |
| Redno obratovanje         | Oktober 2009                |

### Grafični prikaz terminskega plana

| Aktivnost                       | 2009 |   |   |     |   |   |      |   |   |     |   |  |
|---------------------------------|------|---|---|-----|---|---|------|---|---|-----|---|--|
|                                 | I.   |   |   | II. |   |   | III. |   |   | IV. |   |  |
| Dokumentacija PGD, PZI          |      | X |   |     |   |   |      |   |   |     |   |  |
| Gradbeno dovoljenje             |      | X |   |     |   |   |      |   |   |     |   |  |
| Javni razpis in izbor izvajalca |      | X | X |     |   |   |      |   |   |     |   |  |
| Gradnja                         |      |   | X | X   | X | X | X    | X | X |     |   |  |
| Pregled in prevzem objekta      |      |   |   |     |   |   |      |   | X |     |   |  |
| Predaja objekta v uporabo       |      |   |   |     |   |   |      |   |   |     | X |  |

## 6.2. DINAMIKA INVESTIRANJA

Projekt, ki je predmet tega dokumenta, bo v celoti realiziran v letu 2009, kot je razvidno iz terminskega plana

## STALNE CENE

| VRSTA DEL                            | I. kvartal 2009 | II. kvartal 2009 | III. kvartal 2009 | SKUPAJ           |
|--------------------------------------|-----------------|------------------|-------------------|------------------|
| A. GOID                              |                 | 1.000.000        | 901.045           | 1.901.045        |
| B. ZUN. UREDITEV (ZAJETA V GOID)     |                 |                  |                   |                  |
| A.-B. SKUPAJ                         | 0               | 1.000.000        | 901.045           | 1.901.045        |
| C. OPREMA                            |                 |                  | 279.655           | 279.655          |
| Č. INVENTAR, UČILA                   |                 |                  | 30.000            | 30.000           |
| C.Č. SKUPAJ                          | 0               | 0                | 309.655           | 309.655          |
| A.Č. SKUPAJ                          | 0               | 1.000.000        | 1.210.700         | 2.210.700        |
| D. INVESTICIJSKA IN PROJEKTNA DOKUM. | 80.000          | 34.076           |                   | 114.076          |
| E. INŽENIRING                        | 5.000           | 15.000           | 14.076            | 34.076           |
| D.-E. SKUPAJ                         | 85.000          | 49.076           | 14.076            | 148.152          |
| F. KOM. OPREM. ZEMLJIŠČA             | 0               | 0                | 0                 | 0                |
| G. DRUGO-REZERVA, NEPREDVIDENO       |                 | 50.000           | 44.032            | 94.032           |
| <b>F.-G. SKUPAJ</b>                  | <b>0</b>        | <b>50.000</b>    | <b>44.032</b>     | <b>94.032</b>    |
| <b>A.-G. SKUPAJ</b>                  | <b>85.000</b>   | <b>1.099.076</b> | <b>1.268.808</b>  | <b>2.452.884</b> |
| H. DDV                               | 17.000          | 219.815          | 253.762           | 490.577          |
| <b>A.-H. SKUPAJ Z DDV</b>            | <b>102.000</b>  | <b>1.318.891</b> | <b>1.522.570</b>  | <b>2.943.461</b> |

## TEKOČE CENE

| VRSTA DEL                            | I. kvartal 2009 | II. kvartal 2009 | III. kvartal 2009 | SKUPAJ           |
|--------------------------------------|-----------------|------------------|-------------------|------------------|
| A. GOID                              | 0               | 1.041.000        | 937.988           | 1.978.988        |
| B. ZUN. UREDITEV (ZAJETA V GOID)     | 0               | 0                | 0                 |                  |
| A.-B. SKUPAJ                         | 0               | 1.041.000        | 937.988           | 1.978.988        |
| C. OPREMA                            | 0               | 0                | 291.121           | 291.121          |
| Č. INVENTAR, UČILA                   | 0               | 0                | 31.230            | 31.230           |
| C.Č. SKUPAJ                          | 0               | 0                | 322.351           | 322.351          |
| A.Č. SKUPAJ                          | 0               | 1.041.000        | 1.260.339         | 2.301.339        |
| D. INVESTICIJSKA IN PROJEKTNA DOKUM. | 83.270          | 35.469           | 0                 | 118.739          |
| E. INŽENIRING                        | 5.205           | 15.615           | 14.653            | 35.473           |
| D.-E. SKUPAJ                         | 88.475          | 51.084           | 14.653            | 154.212          |
| F. KOM. OPREM. ZEMLJIŠČA             | 0               | 0                | 0                 | 0                |
| G. DRUGO-REZERVA, NEPREDVIDENO       | 0               | 52.050           | 45.837            | 97.887           |
| <b>F.-G. SKUPAJ</b>                  | <b>0</b>        | <b>52.050</b>    | <b>45.837</b>     | <b>97.887</b>    |
| <b>A.-G. SKUPAJ</b>                  | <b>88.475</b>   | <b>1.144.134</b> | <b>1.320.829</b>  | <b>2.553.438</b> |
| H. DDV                               | 17.695          | 228.827          | 264.166           | 510.688          |
| <b>A.-H. SKUPAJ Z DDV</b>            | <b>106.170</b>  | <b>1.372.961</b> | <b>1.584.995</b>  | <b>3.064.126</b> |

## 7. OKVIRNA FINANČNA KONSTRUKCIJA ZA PREDLAGANO VARIANTNO REŠITEV

### 7.1. VIRI FINANCIRANJA

Za financiranje predračunske vrednosti investicije predvidevamo naslednje vire:

- MŠŠ - podatek investitorja: 80.000 EUR
- Občina Vrhnika - preostalo vrednost

#### Viri financiranja po stalnih in tekočih cenah

| VIRI                         | STALNE CENE<br>EUR | TEKOČE CENE<br>EUR |
|------------------------------|--------------------|--------------------|
| <b>1. Javnofinančni viri</b> |                    |                    |
| 1.1. občinski proračun       | 2.863.444          | 2.984.126          |
| 1.2. državni proračun        | 80.000             | 80.000             |
| <b>1. Drugi viri:</b>        |                    |                    |
| <b>SKUPAJ</b>                | <b>2.943.444</b>   | <b>3.064.126</b>   |

### 7.2. DINAMIKA FINANCIRANJA

Gradnja I. faze bo končana v letu 2009, financiranje pa bo delno realizirano tudi v letu 2010.

#### Dinamika financiranja po tekočih cenah

| VIRI                         | 2009             | 2010             | SKUPAJ           |
|------------------------------|------------------|------------------|------------------|
| <b>1. Javnofinančni viri</b> |                  |                  |                  |
| 1.1. občinski proračun       | 1.730.000        | 1.254.126        | 2.984.126        |
| 1.2. državni proračun        |                  | 80.000           | 80.000           |
| <b>2. Drugi viri:</b>        |                  |                  |                  |
| <b>SKUPAJ</b>                | <b>1.730.000</b> | <b>1.334.126</b> | <b>3.064.126</b> |

## **8. IZRAČUN FINANČNIH IN EKONOMSKIH KAZALNIKOV ZA PREDLAGANO VARIANTNO REŠITEV TER OPIS STROŠKOV IN KORISTI, KI SE NE DAJO OVREDNOTITI Z DENARJEM**

### **8.1. UVODNO POJASNILO**

Analiza stroškov in koristi je temeljno orodje za ocenjevanje ekonomskih koristi projektov. Načelno je potrebno oceniti vse vplive, tj. finančne, ekonomske, družbene itd. s ciljem ugotovitve stroškov in koristi konkretnega projekta. Stroške in koristi je potrebno vrednotiti po pravilu diferenčnih vrednosti z upoštevanjem razlike med alternativo "z" investicijo in alternativo "brez" investicije.

V nadaljevanju so za obravnavani projekt izdelane naslednje projekcije:

- Projekcija prihodkov
- Projekcija stroškov poslovanja
- Finančna analiza
- Ekonomska analiza
- Analiza občutljivosti in tveganj

Glede na to, da gre v primeru novogradnje vrtca Barjanček 2 za projekt, ki ni namenjen ustvarjanju dobička, ampak predvsem zadovoljevanju družbenih, socialnih in izobraževalnih potreb, je analiza stroškov in koristi bolj informativne narave, ki ne služi kot osnova za odločanje o investiciji, kot je to običajno pri gospodarskih naložbah.

Vlaganje v izgradnjo izobraževalnega objekta se ne da ovrednotiti z ekonomskimi učinki vračanja vloženega kapitala, vendar pa je investicijsko vlaganje v izgradnjo tovrstnega objekta nujno.

Učinki investicij v vzgoji in izobraževanju niso direktno merljivi v denarju, temveč so predvsem posredni. Družbena koristnost tovrstnih naložb je večja od njihovih stroškov.

Finančna in ekonomska analiza v nadaljevanju sta izdelani na nivoju Vrtca Vrhnika, v sklopu katerega bo deloval novi vrtec.

### **8.2. PROJEKCIJA PRIHODKOV**

Programi predšolske vzgoje se financirajo iz:

- javnih sredstev
- sredstev ustanovitelja
- plačil staršev
- donacij in drugih virov

### 8.3. PROJEKCIJA STROŠKOV POSLOVANJA

Stroške materiala in energije ocenjujemo na osnovi podatkov iz zaključnega računa za leto 2007 z upoštevanjem dodatnih novih površin po investiciji. Povečane stroške storitev, povezanih z obratovanjem in vzdrževanjem ocenjujemo v višini 10 % letnega zneska amortizacije.

Zaradi investicije se skupno število zaposlenih poveča za 21 delavcev.

#### IZRAČUN AMORTIZACIJE:

|   |           |
|---|-----------|
| Postavke                                  |           |
| prvo leto obračuna                        | 2010      |
| Gradbeni objekti                          | 1.901.045 |
| Oprema                                    | 309.655   |
| Amortizacija objektov 2,5%                | 47.526    |
| amortizacija opreme 8,5 %                 | 26.321    |
| skupaj amortizacija                       | 73.847    |
| Ostanek vrednosti objektov in opreme 2022 | 1.283.207 |

#### STROŠKI MATERIALA, ENERGIJE, STORITEV IN DELA(za nove površine oz. dodatne otroke ):

|   |  |
|---|--|
| Postavke /osnova za oceno                       | Nove površine<br>1.526 m <sup>2</sup> , 176<br>otrok |
| material,surovine, energija: 55 EUR/mes./otroka | 161.160  |
| storitve - 10 % amort.                          | 7.385  |
| delo: 1.650 EUR/del mes.*21*12 mes.             | 415.800  |
| ostali stroški:5 EUR/mes./otroka                | 10560  |
| skupaj:   | 594.905  |

#### SKUPNI DODATNI ODHODKI:

|  |         |
|--|---------|
| STROŠEK                                  | LETNO   |
| STROŠKI BLAGA, MATERIALA, STORITEV, DELA | 594.905 |
| AMORTIZACIJA                             | 73.847  |
| SKUPAJ                                   | 668.752 |

Izrednih prihodkov in izrednih odhodkov ne planiramo, prav tako prihodkov in odhodkov iz naslova financiranja.

### 8.4. FINANČNA ANALIZA

Finančna analiza je izdelana z vidika lastnika. Poglavitni namen finančne analize je izračun kazalnikov finančne učinkovitosti projekta, predvsem neto sedanje vrednosti (NSV) in interne stopnje donosnosti projekta (IRR). Za ta namen je izdelan finančni tok po načelu diskontiranja za ekonomsko dobo projekta, ki jo določa najkrajša doba amortizacije. V našem primeru je uporabljena amortizacijska doba za opremo 12 let, kar upoštevamo kot ekonomsko dobo projekta.

Pri oblikovanju prilivov in odlivov smo upoštevali naslednja izhodišča:

- **Vrednost investicije** po stalnih cenah november 2008: 2.943.444 EUR

Rekapitulacija po letih:

| LETO          | EUR              |
|---------------|------------------|
| leto 2008     |                  |
| leto 2009     | 2.943.444        |
| <b>Skupaj</b> | <b>2.943.444</b> |

- v analizi je upoštevana **diskontna stopnja 7 %** - glede na Uredbo o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ (UL RS, št. 60/06),
- **ekonomska doba** je 12 let (amortizacijska stopnja opreme)
- **stroški na letni ravni:** stroški materiala, energije, storitev in dela znašajo 594.905 EUR, stroški amortizacije, ki jih upoštevamo le pri izračunu ostanka vrednosti projekta, pa znašajo 73.847 EUR
- **Ostank vrednosti projekta v letu 2022:** 1.283.207 EUR
- **Ocena dodatnih letnih prihodkov:** v višini materialnih stroškov in stroškov dela 594.905 EUR, ki jih vrtec ustvarja iz javnih sredstev, sredstev ustanovitelja, plačil staršev, donacij in drugih virov

**FINANČNI TOK "BREZ INVESTICIJE"**

| LETO                  | INVESTICIJSKI STROŠKI | OPERATIVNI STROŠKI | PRIHODKI   | OSTANEK VREDNOSTI | NETO DENARNI TOK |
|-----------------------|-----------------------|--------------------|------------|-------------------|------------------|
| 2009                  |                       | 2.010.870          | 2.041.617  | 0                 | 30.747           |
| 2010                  |                       | 2.010.870          | 2.041.617  | 0                 | 30.747           |
| 2011                  |                       | 2.010.870          | 2.041.617  | 0                 | 30.747           |
| 2012                  |                       | 2.010.870          | 2.041.617  | 0                 | 30.747           |
| 2013                  |                       | 2.010.870          | 2.041.617  | 0                 | 30.747           |
| 2014                  |                       | 2.010.870          | 2.041.617  | 0                 | 30.747           |
| 2015                  |                       | 2.010.870          | 2.041.617  | 0                 | 30.747           |
| 2016                  |                       | 2.010.870          | 2.041.617  | 0                 | 30.747           |
| 2017                  |                       | 2.010.870          | 2.041.617  | 0                 | 30.747           |
| 2018                  |                       | 2.010.870          | 2.041.617  | 0                 | 30.747           |
| 2019                  |                       | 2.010.870          | 2.041.617  | 0                 | 30.747           |
| 2020                  |                       | 2.010.870          | 2.041.617  | 0                 | 30.747           |
| 2021                  |                       | 2.010.870          | 2.041.617  | 0                 | 30.747           |
| 2022                  |                       | 2.010.870          | 2.041.617  | 0                 | 30.747           |
| SKUPAJ                | 0                     | 28.152.180         | 28.582.638 | 0                 | 430.458          |
| SKUPAJ (diskontirano) | 0                     | 17.585.999         | 17.854.896 | 0                 | 268.897          |

**FINANČNI TOK "Z INVESTICIJO"**

| LETO                  | INVESTICIJSKI STROŠKI | OPERATIVNI STROŠKI | PRIHODKI   | OSTANEK VREDNOSTI | NETO DENARNI TOK |
|-----------------------|-----------------------|--------------------|------------|-------------------|------------------|
| 2009                  | 2.943.444             | 2.010.870          | 2.041.617  | 0                 | -2.912.697       |
| 2010                  |                       | 2.159.596          | 2.190.343  | 0                 | 30.747           |
| 2011                  |                       | 2.605.775          | 2.636.522  | 0                 | 30.747           |
| 2012                  |                       | 2.605.775          | 2.636.522  | 0                 | 30.747           |
| 2013                  |                       | 2.605.775          | 2.636.522  | 0                 | 30.747           |
| 2014                  |                       | 2.605.775          | 2.636.522  | 0                 | 30.747           |
| 2015                  |                       | 2.605.775          | 2.636.522  | 0                 | 30.747           |
| 2016                  |                       | 2.605.775          | 2.636.522  | 0                 | 30.747           |
| 2017                  |                       | 2.605.775          | 2.636.522  | 0                 | 30.747           |
| 2018                  |                       | 2.605.775          | 2.636.522  | 0                 | 30.747           |
| 2019                  |                       | 2.605.775          | 2.636.522  | 0                 | 30.747           |
| 2020                  |                       | 2.605.775          | 2.636.522  | 0                 | 30.747           |
| 2021                  |                       | 2.605.775          | 2.636.522  | 0                 | 30.747           |
| 2022                  |                       | 2.605.775          | 2.636.522  | 1.283.207         | 1.313.954        |
| SKUPAJ                | 2.943.444             | 35.439.766         | 35.870.224 | 1.283.207         | -1.229.779       |
| SKUPAJ (diskontirano) | 2.750.882             | 21.843.026         | 22.111.923 | 497.650           | -1.984.336       |

**FINANČNI TOK " RAZLIKA"**

| LETO                                | INVESTICIJSKI STROŠKI | OPERATIVNI STROŠKI | PRIHODKI  | OSTANEK VREDNOSTI | NETO DENARNI TOK |
|-------------------------------------|-----------------------|--------------------|-----------|-------------------|------------------|
| 2009                                | 2.943.444             | 0                  | 0         | 0                 | -2.943.444       |
| 2010                                | 0                     | 148.726            | 148.726   | 0                 | 0                |
| 2011                                | 0                     | 594.905            | 594.905   | 0                 | 0                |
| 2012                                | 0                     | 594.905            | 594.905   | 0                 | 0                |
| 2013                                | 0                     | 594.905            | 594.905   | 0                 | 0                |
| 2014                                | 0                     | 594.905            | 594.905   | 0                 | 0                |
| 2015                                | 0                     | 594.905            | 594.905   | 0                 | 0                |
| 2016                                | 0                     | 594.905            | 594.905   | 0                 | 0                |
| 2017                                | 0                     | 594.905            | 594.905   | 0                 | 0                |
| 2018                                | 0                     | 594.905            | 594.905   | 0                 | 0                |
| 2019                                | 0                     | 594.905            | 594.905   | 0                 | 0                |
| 2020                                | 0                     | 594.905            | 594.905   | 0                 | 0                |
| 2021                                | 0                     | 594.905            | 594.905   | 0                 | 0                |
| 2022                                | 0                     | 594.905            | 594.905   | 1.283.207         | 1.283.207        |
| SKUPAJ                              | 2.943.444             | 7.287.586          | 7.287.586 | 1.283.207         | -1.660.237       |
| SKUPAJ (diskontirano-<br>DS=7%)/NSV | 2.750.882             | 4.257.027          | 4.257.027 | 497.650           | -2.253.232       |
| IRR                                 |                       |                    |           |                   | -6,20%           |

## 8.4. EKONOMSKA ANALIZA

Ekonomska analiza je izdelana na podlagi družbenega vidika obravnavanega projekta. Kot izhodišče ekonomske analize upoštevamo denarne tokove iz finančne analize. Pri določanju kazalnikov ekonomske učinkovitosti (ENSV in EIRR) pa upoštevamo nekatere prilagoditve. V našem primeru ocenjujemo, da bo imela investicija vpliv na prihodke družbene skupnosti predvsem glede na dohodnino, ki bo posledica novih delovnih mest, kot je prikazano v spodnji preglednici:

**Ocena prihodkov družbene skupnosti v zvezi s projektom**

| Definicija                   | Obrazložitev  | Ocena  |
|------------------------------|---|--|
| Večje število delovnih mest. | Nova delovna mesta pri investitorju; povprečna dohodnina je 1.160,00 EUR. | 21 novih delovnih mest – dohodnina = $1.160 \cdot 21 = 24.360$ EUR |

Sicer pa je ekonomska analiza projekta izdelana na istih osnovah kot finančna analiza, razlika je le v višini prihodkov, med katere s širšega družbenega vidika štejemo tudi zgoraj ocenjene prihodke družbene skupnosti iz naslova dohodnine in v uporabljeni diskontni stopnji, ki je v primeru ekonomske analize 5% (priporočilo Delovnega dokumenta 4, SVLR).

**EKONOMSKI TOK "BREZ INVESTICIJE"**

| LETO                  | INVESTICIJSKI STROŠKI | OPERATIVNI STROŠKI | PRIHODKI   | OSTANEK VREDNOSTI | NETO DENARNI TOK |
|-----------------------|-----------------------|--------------------|------------|-------------------|------------------|
| 2009                  |                       | 2.010.870          | 2.041.617  | 0                 | 30.747           |
| 2010                  |                       | 2.010.870          | 2.041.617  | 0                 | 30.747           |
| 2011                  |                       | 2.010.870          | 2.041.617  | 0                 | 30.747           |
| 2012                  |                       | 2.010.870          | 2.041.617  | 0                 | 30.747           |
| 2013                  |                       | 2.010.870          | 2.041.617  | 0                 | 30.747           |
| 2014                  |                       | 2.010.870          | 2.041.617  | 0                 | 30.747           |
| 2015                  |                       | 2.010.870          | 2.041.617  | 0                 | 30.747           |
| 2016                  |                       | 2.010.870          | 2.041.617  | 0                 | 30.747           |
| 2017                  |                       | 2.010.870          | 2.041.617  | 0                 | 30.747           |
| 2018                  |                       | 2.010.870          | 2.041.617  | 0                 | 30.747           |
| 2019                  |                       | 2.010.870          | 2.041.617  | 0                 | 30.747           |
| 2020                  |                       | 2.010.870          | 2.041.617  | 0                 | 30.747           |
| 2021                  |                       | 2.010.870          | 2.041.617  | 0                 | 30.747           |
| 2022                  |                       | 2.010.870          | 2.041.617  | 0                 | 30.747           |
| SKUPAJ                | 0                     | 28.152.180         | 28.582.638 | 0                 | 430.458          |
| SKUPAJ (diskontirano) | 0                     | 19.904.880         | 20.209.234 | 0                 | 304.354          |

**EKONOMSKI TOK "Z INVESTICIJO"**

| LETO                  | INVESTICIJSKI STROŠKI | OPERATIVNI STROŠKI | PRIHODKI   | OSTANEK VREDNOSTI | NETO DENARNI TOK |
|-----------------------|-----------------------|--------------------|------------|-------------------|------------------|
| 2009                  | 2.943.444             | 2.010.870          | 2.041.617  | 0                 | -2.912.697       |
| 2010                  | 0                     | 2.159.596          | 2.196.433  | 0                 | 36.837           |
| 2011                  | 0                     | 2.605.775          | 2.660.882  | 0                 | 55.107           |
| 2012                  | 0                     | 2.605.775          | 2.660.882  | 0                 | 55.107           |
| 2013                  |                       | 2.605.775          | 2.660.882  | 0                 | 55.107           |
| 2014                  |                       | 2.605.775          | 2.660.882  | 0                 | 55.107           |
| 2015                  |                       | 2.605.775          | 2.660.882  | 0                 | 55.107           |
| 2016                  |                       | 2.605.775          | 2.660.882  | 0                 | 55.107           |
| 2017                  |                       | 2.605.775          | 2.660.882  | 0                 | 55.107           |
| 2018                  |                       | 2.605.775          | 2.660.882  | 0                 | 55.107           |
| 2019                  |                       | 2.605.775          | 2.660.882  | 0                 | 55.107           |
| 2020                  |                       | 2.605.775          | 2.660.882  | 0                 | 55.107           |
| 2021                  |                       | 2.605.775          | 2.660.882  | 0                 | 55.107           |
| 2022                  |                       | 2.605.775          | 2.660.882  | 1.283.207         | 1.338.314        |
| SKUPAJ                | 2.943.444             | 35.439.766         | 36.168.634 | 1.283.207         | -931.369         |
| SKUPAJ (diskontirano) | 2.803.280             | 24.822.358         | 25.328.071 | 648.107           | -1.649.460       |

**EKONOMSKI TOK "RAZLIKA"**

| LETO                              | INVESTICIJSKI STROŠKI | OPERATIVNI STROŠKI | PRIHODKI  | OSTANEK VREDNOSTI | NETO DENARNI TOK |
|-----------------------------------|-----------------------|--------------------|-----------|-------------------|------------------|
| 2009                              | 2.943.444             | 0                  | 0         | 0                 | -2.943.444       |
| 2010                              | 0                     | 148.726            | 154.816   | 0                 | 6.090            |
| 2011                              | 0                     | 594.905            | 619.265   | 0                 | 24.360           |
| 2012                              | 0                     | 594.905            | 619.265   | 0                 | 24.360           |
| 2013                              |                       | 594.905            | 619.265   | 0                 | 24.360           |
| 2014                              |                       | 594.905            | 619.265   | 0                 | 24.360           |
| 2015                              |                       | 594.905            | 619.265   | 0                 | 24.360           |
| 2016                              |                       | 594.905            | 619.265   | 0                 | 24.360           |
| 2017                              |                       | 594.905            | 619.265   | 0                 | 24.360           |
| 2018                              |                       | 594.905            | 619.265   | 0                 | 24.360           |
| 2019                              |                       | 594.905            | 619.265   | 0                 | 24.360           |
| 2020                              |                       | 594.905            | 619.265   | 0                 | 24.360           |
| 2021                              |                       | 594.905            | 619.265   | 0                 | 24.360           |
| 2022                              |                       | 594.905            | 619.265   | 1.283.207         | 1.307.567        |
| SKUPAJ                            | 2.943.444             | 7.287.586          | 7.585.996 | 1.283.207         | -1.361.827       |
| SKUPAJ (diskontirano, DS=5%) ENSV | 2.803.280             | 4.917.478          | 5.118.837 | 648.107           | -1.953.814       |
| EIRR                              |                       |                    |           |                   | -5,00 %          |

## 8.5. ANALIZA TVEGANJA IN ANALIZA OBČUTLJIVOSTI

Investicija bo izvedena v planiranem obsegu. Za izvedbo projekta je v izdelavi PGD projektna dokumentacija. Pridobitev gradbenega dovoljenja je predvidena v kratkem, tako da je mogoče pričeti s postopkom izbire najugodnejšega izvajalca po Zakonu o javnem naročanju. Sledi izvedba načrtovanih del od marca do oktobra 2009.

Z analizo občutljivosti preverjamo spremembe dinamičnih kazalnikov uspešnosti investicije ob upoštevanju naslednjih vplivov osnovnih parametrov:

- zmanjšanje prihodka ob nespremenjenih stroških
- povečanje stroškov ob nespremenjenem prihodu
- zmanjšanje prihodka in istočasno povečanje stroškov
- povečanje investicijske vrednosti

Glede na to, da je že v osnovi neto sedanja vrednost investicije pri diskontni stopnji 7 % in 5 % negativna, prav tako pa tudi interna stopnja donosnosti, vsako poslabšanje zgoraj navedenih parametrov oba kazalca še poslabša.

## 9. PREDSTAVITEV REZULTATOV IN UTEMELJITEV OPTIMALNE VARIANTE

Predlagana rešitev prostorske problematike predšolskega varstva v občini Vrhnika temelji na naslednjih strokovnih osnovah:

- IDEJNA ZASNOVA ŠT. 21/2008 "Sprememba namembnosti in rekonstrukcija", P&A TORKAR d.o.o. Vrhnika, september 2008 – VARIANTA 1
- IDEJNA ZASNOVA ŠT. 21/2008 "Nova gradnja", P&A TORKAR d.o.o. Vrhnika, november 2008 – VARIANTA 2
- DOKUMENT IDENTIFIKACIJE INVESTICIJSKEGA PROJEKTA, FIMEX-N, d.o.o. Ljubljana, november 2008
- Podatki po vprašalniku, Občina Vrhnika, november 2008

Primerjava obeh variantnih rešitev kaže, da je varianta 2 primernejša, kar je razvidno iz naslednjega:

| KRITERIJ              | VARIANTA 1                          | VARIANTA 2                            |
|-----------------------|-------------------------------------|---------------------------------------|
| Zmogljivost           | 6 oddelkov<br>879,02 m <sup>2</sup> | 8 oddelkov<br>1.525,69 m <sup>2</sup> |
| Centralna kuhinja     | NE                                  | DA                                    |
| Vrednost GOI: –skupaj | 1.538.293,20                        | 2.281.254,24                          |
| - na m <sup>2</sup>   | 1.750,01                            | 1.495,23                              |

Predlagana rešitev je utemeljena tudi glede na stanje in projekcijo vključenosti otrok v predšolsko varstvo, ki je med drugim tudi posledica povečanih priselitev zaradi novogradenj stanovanj v občini Vrhnika.

Skupni investicijski stroški in stroški predlagane variantne rešitve na enoto so v realnih okvirih in primerljivi s podatki o že izvedenih podobnih posegih.

Izdelana ocena poslovnih rezultatov po investiciji upošteva usklajenost prihodkov z odhodki. Glede na to, da vrtec nima pogojev za ustvarjanje večjega dobička, dinamični kazalniki uspešnosti investicije ne morejo vplivati na odločitev o naložbi, kot je to v primeru gospodarskih naložb.

Učinki investicij v vzgoji in izobraževanju niso direktno merljivi v denarju, temveč so predvsem posredni, kot npr. višja kvaliteta izobraževalnega procesa, varnost otrok in zaposlenih, višji nivo higienskega in zdravstvenega varstva ipd. Družbena koristnost tovrstnih naložb je večja od njihovih stroškov.



Številka: 351-104/2008 (3-01)  
Datum: 16. 2. 2009

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA**

**ZADEVA: Predinvesticijska zasnova za Vrtec Barjanček 2**

Odbor za gospodarstvo, finance in proračun je na svoji 17. seji dne 12. 2. 2009 obravnaval točko Predinvesticijska zasnova za Vrtec Barjanček 2 ter po razpravi sprejel naslednji

**SKLEP:**

Odbor za gospodarstvo, finance in proračun je obravnaval Predinvesticijsko zasnovo za Vrtec Barjanček 2, dokument ocenjuje kot primeren za nadaljnjo obravnavo in ga posreduje Občinskemu svetu v sprejem.

Predsednik odbora  
**Igor NOVLJAN**



Številka: 351-104/2008 (3-01)

Datum: 18. 2. 2009

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA**

**ZADEVA: Predinvesticijska zasnova za Vrtec Barjanček 2**

Odbor za obnovo objekta za vrtec Barjanček 2 je na svoji 6. seji dne 18. 2. 2009 obravnaval točko Predinvesticijska zasnova za Vrtec Barjanček 2 ter po razpravi sprejel naslednji

**SKLEP:**

Odbor za obnovo objekta za vrtec Barjanček 2 je obravnaval Predinvesticijsko zasnovo za Vrtec Barjanček 2, dokument ocenjuje kot primeren za nadaljnjo obravnavo na Občinskem svetu.

:

Predsednik odbora  
**Leon Marjan Možina, l. r.**





Številka: 430-7/2006 (5-12)  
Datum: 10. 2. 2009

4

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA**

**ZADEVA:** Osnutek Odloka o Programu opremljanja stavbnih zemljišč ter podlagah in merilih za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju Občine Vrhnika

**PRAVNA PODLAGA:**

- Statut Občine Vrhnika (Ur. l. RS, št. 99/99, 39/00, 36/01 in 77/06)
- Poslovnik o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika (Ur. l. RS, št. 18/00, 57/01 in 77/05)
- Zakon o prostorskem načrtovanju (Ur. l. RS, št. 33/07 in 70/08 – ZVO-1B)
- Uredba o vsebini programa opremljanja stavbnih zemljišč (Ur. l. RS, št. 80/07)
- Pravilnik o merilih za odmero komunalnega prispevka (Ur. l. RS, št. 95/07)
- Pravilnik o podlagah za odmero komunalnega prispevka na osnovi povprečnih stroškov spremljanja stavbnih zemljišč s posameznimi vrstami komunalne opreme (Ur. l. RS, št. 95/07)

**NAMEN:** Obravnava in sprejem

**POROČEVALCI:** Tina Kobal, višja svetovalka za premoženjsko pravne zadeve  
Marija Ana Jakše, svetovalka za gospodarjenje s stavbnimi zemljišči  
Igor Dimnik, Kaliopa d.o.o.  
Marinka Konečnik Kunst, Zum d.o.o.

**I. OBRAZLOŽITEV:**

**1. Uvod**

Točka je že bila obravnavana na 14. seji OS občine Vrhnika dne, 12.6.2008 vendar je bila zaradi dodatnih predlogov in vprašanj prekinjena z namenom, da se dopolni in pripravijo novi primerjalni izračuni. Na 19. seji OS občine Vrhnika dne 29.1. 2009 je bila točka umaknjena. Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč ter podlagah in merilih za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju Občine Vrhnika je dopolnjen:

1. V preambuli je dopolnitev k Zakonu o prostorskem načrtovanju, ki se pravilno glasi: Ur. list RS št. 33/07 in 70/08-ZVO-1B, dodana sta člena 74. in 82 predmetnega zakona.
2. Za posamezno vrsto komunalne opreme (javne občinske ceste, javno občinsko vodovodno omrežje, javno občinsko omrežje za odvajanje padavinskih in odpadnih voda) je spremenjena vrednost posamezne vrste komunalne opreme zaradi revalorizacije, kajti prvotno je bila obračunana na dan 31.12.2007 sedaj pa je obračunana na dan 31.12.2008,
3. Območje objektov in omrežja za odvajanje in čiščenje komunalnih in padavinskih odpadnih voda je prvotno iz dveh območji spremenjeno v eno območje za celo občino,
4. Spremenjeni so faktorji dejavnosti za eno stanovanjske stavbe iz 1.0 na 0.7, za večstanovanjske stavbe iz 1.0 na 1.3, stavbe javne uprave iz 1.0 na 0.7 in industrijske stavbe in skladišča iz 1.0 na 0.7.

Priloge, ki so že bile posredovane:

1. Slikovni del območja urejanja za vodovod, cesto in kanalizacijo, posredovano za 14. redno sejo OS z dne 12.6.2008 in za 19. redno sejo OS z dne 29.1.2009
2. Odgovori na vprašanja svetnikov gospoda Igorja Novljana in gospoda Janka Skodlarja, posredovano za 19. redno sejo OS z dne 29.1.2009.

Dne 23.1.2009 je bil v sejni sobi Občine Vrhnika sestanek s predstavnikom iz Ministrstva za okolje in prostor, zaradi posameznih nejasnosti in vprašanj, ki se urejajo z Zakonom o prostorskem načrtovanju in se nanašajo na možno vsebino Programa opremljanja stavbnih zemljišč. S strani predstavnika je bilo predlagano, da Občina Vrhnika popravi v skladu z zakonodajo obstoječi Odlok o komunalnem prispevku iz leta 2004 (ki bo enak temu, ki ga sprejemamo) ali pa sprejme novega (tega, ki sprejemamo). Glede na dejstvo, da je bilo na Ministrstvu za okolje in prostor ugotovljeno, da je trenutno veljavni odlok nezakonit, bo Občina Vrhnika prejela dopis, v katerem bo postavljen rok za popravilo obstoječega odloka ali sprejem novega. V kolikor Občina ne ravna po navodilih MOP-a, se bo obstoječi Odlok o komunalnem prispevku ustavno presojal, saj je MOP po zakonu dolžan sprožiti ta postopek. Kot drugo pa je poudaril še to, da so bili dosedanja komunalni prispevki obračunani brez vsake pravne podlage, na kateri naj bi bili sprejeti odloki, sedaj pa temeljijo na podlagi zakona in drugih podzakonskih podlag, ki točno določajo podlage in način izračuna komunalnega prispevka. Iz tega izhaja tudi dejstvo, da so bili v preteklosti odloki po občinah zelo različni in svobodno oblikovani, zneski za plačilo komunalnega prispevka pa v razmerju od 1 do 66.

S tem odlokom se sprejme program opremljanja stavbnih zemljišč ter podlage in merila za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju Občine Vrhnika. Gre za instrument, ki ga v povezavi z opremljanjem stavbnih zemljišč ter plačilom dela stroškov gradnje komunalne opreme opredeljuje Zakon o prostorskem načrtovanju (Ur. l. RS, št. 33/07 in 70/08 – ZVO-1B) v nadaljnjem besedilu: ZPNačrt).

Slednji kot komunalno opremo določa:

- objekte in omrežja infrastrukture za izvajanje obveznih gospodarskih javnih služb varstva okolja po predpisih, ki urejajo varstvo okolja;
- objekte in omrežja infrastrukture za izvajanje izbirnih lokalnih gospodarskih javnih služb po predpisih, ki urejajo energetiko, na območjih, kjer je priključitev obvezna;
- objekte grajenega javnega dobra, in sicer: občinske ceste, javna parkirišča in druge javne površine.

Program opremljanja za obstoječo komunalno opremo, s katerim se določijo podlage za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo, se sprejme za celotno območje občine.

Komunalni prispevek je plačilo dela stroškov gradnje komunalne opreme, ki ga zavezanec za plačilo komunalnega prispevka plača občini. S plačilom komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo je zavezancu zagotovljena priključitev na že zgrajeno komunalno opremo.

Komunalni prispevek za posamezno vrsto komunalne opreme je zavezancu mogoče odmeriti, če se stavbno zemljišče nahaja v obračunskem območju te vrste komunalne opreme.

## **2. Ocena stanja in razlogi za sprejetje odloka**

Občina Vrhnika odmerja komunalni prispevek na podlagi Odloka o komunalnem prispevku (Naš časopis, št. 304/04), ki je bil sprejet v maju 2004 na podlagi Zakona o urejanju prostora (Ur. l. RS, št. 110/02, 8/03-popr. in 58/03 - ZZK-1; v nadaljnjem besedilu: ZUreP-1).

V aprilu 2007, t.j. 28. 4. 2007, je pričel veljati novi zakon - ZPNačrt, ki je razveljavil dotlej veljavni ZUreP-1 tudi v delu, ki ureja način in osnove za odmerjanje komunalnega prispevka. Občina je zato pristopila k pripravi novega občinskega predpisa, v katerem bo uskladila osnove za odmerjanje komunalnega prispevka v skladu z novimi pravnimi podlagami, t.j.:

- ZPNačrt;
- Uredba o vsebini programa opremljanja stavbnih zemljišč (Ur. l. RS, št. 80/07; v nadaljevanju: Uredba);
- Pravilnik o merilih za odmero komunalnega prispevka (Ur. l. RS, št. 95/07; v nadaljevanju: Pravilnik).

## **3. Cilji in poglobitve rešitve sprejetja odloka**

Cilj sprejetja odloka je zagotovitev z zakonom skladnih osnov za odmero in obračun komunalnega prispevka v Občini Vrhnika. Podlago za zagotovitev cilja predstavlja program opremljanja stavbnih zemljišč za obstoječo komunalno opremo.

Program opremljanja je izdelan za celotno Občino Vrhnika. Upošteva vso obstoječo komunalno infrastrukturo, ki jo je v skladu z zakonskimi določili mogoče šteti za komunalno opremo (javne občinske ceste, javno občinsko vodovodno omrežje, javno občinsko omrežje za odvajanje padavinskih in odpadnih voda).

Glede na kvaliteto in razvejanost oz. dejanski obstoj komunalne opreme je območje občine po posameznih vrstah komunalne opreme razdeljeno na obračunska območja. Za vsako vrsto komunalne opreme so po obračunskih območjih izračunani skupni in obračunski stroški.

Obračunski stroški za posamezne vrste komunalne opreme so preračunani na enoto, t. j. na m<sup>2</sup> parcele in m<sup>2</sup> neto tlorisne površine objektov.

Poleg izračuna obračunskih stroškov na enoto mere se za odmero komunalnega prispevka upoštevajo še površina parcele, neto tlorisna površina objekta, opremljenost parcele s komunalno opremo in namembnost objekta.

Med podrobnejšimi merili za odmero komunalnega prispevka je v predlogu odloka določeno razmerje med merilom parcele in merilom neto tlorisne površine ter faktor dejavnosti.

Odlok v skladu z ZPNačrt določa tudi oprostitve plačila komunalnega prispevka.

V odloku je določen še postopek za odmero komunalnega prispevka, ki prične z zahtevkom zavezanca za plačilo komunalnega prispevka ali upravne enote v njegovem imenu in se v občini konča z odločbo, s katero občinska uprava odloči o zahtevku.

#### 4. Finančne posledice

Obračunavanje in plačilo komunalnega prispevka pomeni prihodek občinskega proračuna in je namenski vir financiranja komunalne opreme.

Primerjalni izračun med obstoječo in predvideno odmero komunalnega prispevka:

- PRILOGA 1
- PRILOGA 2
- PRILOGA 3

#### 5. Primerjava komunalnega prispevka po enoti posamezne vrste komunalne opreme z drugimi občinami

V tabeli v nadaljevanju so za primerjavo prikazani podatki o višini komunalnega prispevka po enoti za posamezne vrste komunalne opreme za nekatere občine v Sloveniji. Prikazani so podatki za nekatere tiste občine, ki so že sprejele programe opremljanja za obstoječo komunalno opremo in so ti odloki dostopni v Uradnem listu RS.

| Občina                | Ceste             |                   | Vodovod           |                   | Kanalizacija      |                     |
|-----------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|---------------------|
|                       | Cp <sub>(i)</sub> | Ct <sub>(i)</sub> | Cp <sub>(i)</sub> | Ct <sub>(i)</sub> | Cp <sub>(i)</sub> | Ct <sub>(i)</sub>   |
| Kanal ob Soči         | 1,58              | 11,66             | 1,09              | 7,63              | 1,35              | 9,44                |
| Ig                    | 1,36 –<br>1,80    | 6,24 -<br>8,21    | 0,32 –<br>0,67    | 1,47 –<br>3,07    | 1,45 –<br>1,65    | 6,62 –<br>7,56      |
| Šempeter –<br>Vrtojba | 9,02              | 16,50             | 3,80              | 6,88              | 6,35              | 11,05               |
| Sevnica               | 7,16              | 34,33             | 2,04 –<br>2,77    | 7,8 –<br>14,17    | 2,74 –<br>3,84    | 12,1 –<br>14,7      |
| Bloke                 | 2,66              | 17,09             | 1,71              | 10,81             | 1,86              | 10,43               |
| Ljubno                | 4,71              | 16,47             | 0,12 –<br>2,55    | 0,3 –<br>10,64    | 0,02 –<br>2,65    | 0,05 –<br>11,21     |
| Hrpelje –<br>Kozina   | 1,69 –<br>4,77    | 14,9 –<br>32,1    | 2,91              | 22,68             | 6,20              | 31,69               |
| Prebold               | 3,57              | 16,20             | 0,02 –<br>1,68    | 0,10 –<br>7,75    | 1,13              | 5,24                |
| Jesenice              | 4,1 – 6,04        | 18,3 –<br>68,7    | 0,64 –<br>11,6    | 2,0 –<br>80,75    | 1,1 – 4,0         | 4,5 –<br>19,1       |
| Šentjur               | 3,88              | 64,55             | 0,6 – 1,11        | 13,0 –<br>35,9    | 1,1 – 1,5         | 23,8 –<br>44,9      |
| Bled                  | 7,05              | 20,59             | 4,52 –<br>4,99    | 12,3-<br>18,17    | 1,47              | 4,30                |
| Grosuplje             | 9,5 –<br>13,24    | 29,94-<br>35,1    | 1,99 -<br>3,71    | 4,93 –<br>9,86    | 4,01 –<br>6,08    | 12,37-<br>15,84     |
| Škofljica             | 0,64 –<br>5,92    | 2,95-<br>27,07    | 0,44 –<br>1,21    | 2,01 -<br>5,53    | 1,36 –<br>2,34    | 4,5 –<br>10,69      |
| Bistrica ob<br>Sotli  | 0,77              | 8,20              | 0,53              | 5,05              | -                 | -                   |
| Križevci              | 2,49              | 13,35             | 0,48              | 2,63              | 1,38              | 7,98                |
| Polzela               | 6,24              | 31,39             | 2,99              | 16,41             | 0,66 -<br>1,15    | 3,86 -<br>6,85      |
| Črnomelj              | 2,55 -<br>4,15    | 17,11-<br>17,6    | 1,02 -<br>1,92    | 5,17 -<br>8,57    | 2,35 -<br>3,49    | 10,64<br>-<br>16,48 |
| Novo mesto            | 14,16-<br>21,4    | 28,7 -<br>37,5    | 3,47              | 6,57              | 5,2               | 9,04                |

|                       |               |               |              |              |              |              |
|-----------------------|---------------|---------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| MO Murska<br>Sobota   | 8,31          | 16,94         | 3,25         | 4,03         | 2,93         | 5,96         |
| <b>Vrhnika</b>        | <b>14,159</b> | <b>32,542</b> | <b>4,045</b> | <b>8,906</b> | <b>5,279</b> | <b>9,860</b> |
| Povprečni str.<br>MOP | 2,00          | 5,00          | 0,50         | 2,00         | 1,50         | 4,00         |

## 6. Administrativne posledice

Administrativne posledice so ugodne, po uveljavitvi odloka bo odločbe izdajala Občinska uprava Občine Vrhnika brez sodelovanja zunanjih izvajalcev.

## II. BESEDILO ČLENOV ODLOKA

### OSNUTEK

Na podlagi 74.,79. in 82 člena Zakona o prostorskem načrtovanju (Ur. l. RS, št. 33/07 in 70/08 – ZVO-1B) in 20. člena Statuta Občine Vrhnika (Ur. l. RS, št. 99/99, 39/00, 36/01, in 77/06) je Občinski svet Občine Vrhnika na svoji ..... seji dne ..... sprejel

## ODLOK

### **o programu opremljanja stavbnih zemljišč ter podlagah in merilih za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju občine Vrhnika**

#### 1. člen

- 1) S tem odlokom se sprejme program opremljanja stavbnih zemljišč za obstoječo komunalno opremo za območje občine Vrhnika, ki vsebuje podlage za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo.
- 2) Odlok določa:
  - vrste komunalne opreme, ki se obračunava v komunalnem prispevku;
  - obračunska območja za posamezne vrste komunalne opreme;
  - skupne in obračunske stroške za posamezne vrste komunalne opreme;
  - preračun obračunskih stroškov posameznih vrst komunalne opreme na enoto mere;
  - podrobnejša merila za odmero komunalnega prispevka;
  - druga določila v zvezi z odmero komunalnega prispevka.
- 3) Sestavni del odloka je tudi elaborat »Program opremljanja stavbnih zemljišč za obstoječo komunalno opremo za območje Občine Vrhnika - ELABORAT«, ki ga je v januarju 2008 pod št. proj. 28-2007 izdelalo podjetje KALIOPA informacijske rešitve d.o.o., Letališka cesta 32 j, Ljubljana. Elaborat s prilogami je na vpogled na sedežu občine Vrhnika.

#### 2. člen

Posamezni izrazi v tem odloku imajo naslednji pomen:

1. obstoječa komunalna oprema so objekti in omrežja infrastrukture, ki je že zgrajena in s katero upravlja občine Vrhnika oz. posamezni izvajalci gospodarskih javnih služb po njenem pooblastilu ter jo sestavljajo:
  - objekti in omrežja vodovodne infrastrukture;

- objekti in omrežja za odvajanje in čiščenje komunalnih in padavinskih odpadnih voda (kanalizacijska infrastruktura in čistilna naprava);
  - objekti grajenega javnega dobra: občinske ceste;
2. obračunsko območje posamezne vrste komunalne opreme je območje, na katerem se zagotavlja priključevanje na to vrsto komunalne opreme oz. območje njene uporabe;
  3. skupni stroški posamezne vrste komunalne opreme so stroški, vezani na projektiranje in gradnjo posamezne vrste komunalne opreme na obračunskem območju; za obstoječo komunalno opremo so po višini enaki stroškom, ki bi nastali ob izgradnji nove komunalne opreme, ki je po zmogljivostih in namenu primerljiva z obstoječo ter zagotavlja podobno raven oskrbe;
  4. obračunski stroški posamezne vrste komunalne opreme so tisti del skupnih stroškov komunalne opreme, ki se financira iz sredstev, zbranih s plačili komunalnih prispevkov in bremenijo zavezanca za plačilo komunalnega prispevka;
  5. komunalni prispevek za obstoječo komunalno opremo, ki ga zavezanec za plačilo komunalnega prispevka plača občini, je plačilo dela stroškov obstoječe komunalne opreme, na katero se bo zavezanec priključil oz. jo bo uporabljal;
  6. zavezanec za plačilo komunalnega prispevka po tem odloku je investitor oz. lastnik objekta, ki se na novo priključuje na komunalno opremo ali ki povečuje neto tlorisno površino objekta ali ki spreminja njegovo namembnost na obračunskem območju, ki ga določa ta odlok;
  7. objekt je stavba ali njen del v skladu s predpisi, ki urejajo graditev objektov;
  8. neto tlorisna površina objekta je seštevek vseh tlorisnih površin objekta oz. tlorisna površina ustreznega dela objekta in se izračuna po standardu SIST ISO 9836;
  9. parcela oz. zemljišče je zemljiška parcela ali njen del, na kateri je možno zgraditi objekt ali je objekt že zgrajen in za katerega mora zavezanec plačati komunalni prispevek.

### **3. člen**

- 1) Obračunska območja po tem odloku so določana za posamezne vrste obstoječe komunalne opreme.
- 2) Obračunsko območje občinskih cest je določeno enotno za celo občino in obsega vse površine, ki so po veljavnih prostorskih aktih občine namenjene poselitvi. Obračunsko območje je prikazano na listu št. 1.3 v kartografskem delu elaborata iz 3. odstavka 1. člena tega odloka.
- 3) Obračunsko območje vodovodnega omrežja je določeno enotno za celo občino in obsega vse površine, ki so po veljavnih prostorskih aktih občine namenjene poselitvi. Obračunsko območje je prikazano na listu št. 1.2 v kartografskem delu elaborata iz 3. odstavka 1. člena tega odloka.
- 4) Obračunsko območje objektov in omrežja za odvajanje in čiščenje komunalnih in padavinskih odpadnih voda je določeno enotno za celo občino in obsega vse površine, ki so po veljavnih prostorskih aktih občine namenjene poselitvi. Obračunsko območje je prikazano na listu št. 1.1 v kartografskem delu elaborata iz 3. odstavka 1. člena tega odloka.

### **4. člen**

- 1) Obstoječa komunalna oprema, ki je vrednotena v programu opremljanja, je prikazana na listih št. 2.1 (kanalizacija), 2.2 (vodovod), 2.3 (ceste) v kartografskem delu elaborata iz 3. odstavka 1. člena tega odloka.
- 2) Skupni stroški posameznih vrst obstoječe komunalne opreme na ustreznih obračunskih območjih so enaki obračunskim stroškom in znašajo:

| <b>Vrsta<br/>komunalne opreme</b> | <b>Skupni = Obračunski<br/>stroški<br/>(€)</b> |
|-----------------------------------|--|
| Občinske ceste                    | <b>75.666.490</b>                              |
| Vodovodno omrežje                 | <b>19.722.024</b>                              |
| Kanalizacijsko omrežje            | <b>17.962.041</b>                              |

### 5. člen

Obračunski stroški posameznih vrst komunalne opreme na ustreznem obračunskem območju, preračunani na enoto mere, t.j. na m<sup>2</sup> parcele (Cp<sub>(i)</sub>) in na m<sup>2</sup> neto tlorisne površine objekta (Ct<sub>(i)</sub>), znašajo:

| Vrsta komunalne opreme | Obračunski stroški na enoto (€/m <sup>2</sup> ) |                       |
|------------------------|---|-----------------------|
|                        | parcele Cp <sub>(i)</sub>                       | NTP Ct <sub>(i)</sub> |
| Občinske ceste         | 14,159  | 32,542                |
| Vodovodno omrežje      | 4,045   | 8,906                 |
| Kanalizacijsko omrežje | 5,279   | 9,860                 |

### 6. člen

- 1) Vsi stroški posameznih vrst komunalne opreme so izraženi v EUR in so obračunani na dan 31.12.2008.
- 2) Obračunski stroški na enoto mere iz 5. člena tega odloka se letno indeksirajo z indeksom cen, ki ga objavlja Združenje za gradbeništvo v okviru Gospodarske zbornice Slovenije, pod »Gradbena dela - ostala nizka gradnja«.
- 3) Sklep o indeksiranju stroškov sprejme Župan.

### 7. člen

Za odmero komunalnega prispevka se upoštevajo naslednja merila:

- površina parcele;
- neto tlorisna površina objekta;
- razmerje med merilom parcele (Dp) in merilom neto tlorisne površine objekta (Dt);
- opremljenost parcele s komunalno opremo;
- namembnost objekta;
- obračunski stroški posameznih vrst komunalne opreme na ustreznem obračunskem območju, preračunani na enoto mere, t.j. na m<sup>2</sup> parcele (Cp<sub>(i)</sub>) in na m<sup>2</sup> neto tlorisne površine objekta (Ct<sub>(i)</sub>), ki so ustrezno indeksirani.

### 8. člen

- 1) Pri površini parcele se upošteva velikost parcele po podatkih iz projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja.
- 2) "Če parcela objekta oz. njena površina ni določena v projektu iz 1. odstavka tega člena oz. je ni mogoče določiti na način iz 2. odstavka tega člena, se jo opredeli tako, da se velikost stavbišča (fundus) pomnoži s faktorjem 1,5."

## 9. člen

- 1) Neto tlorisna površina objekta se izračuna po standardu SIST ISO 9836.
- 2) Če se komunalni prispevek odmerja zaradi objekta, za katerega je potrebno gradbeno dovoljenje, se podatki o neto tlorisni površini objekta povzamejo iz projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja, izdelanega v skladu z vsemi zahtevami po predpisih o graditvi objektov.

## 10. člen

- 1) Opremljenost parcele s komunalno opremo se upošteva tako, da se ugotovi, na katere vrste komunalne opreme lahko zavezanec priključi svoj objekt oz. mu je omogočena uporaba določene vrste komunalne opreme.
- 2) Če se komunalni prispevek odmerja zaradi objekta, za katerega je potrebno gradbeno dovoljenje, se podatki o opremljenosti parcele s komunalno opremo povzamejo iz projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja, izdelanega v skladu z vsemi zahtevami po predpisih o graditvi objektov.
- 3) Šteje se, da je parcela opremljena s cestnim omrežjem, če je iz soglasja k projektu za pridobitev gradbenega dovoljenja oz. soglasja za priključitev pristojnega soglasodajalca razvidno, da je v enoti urejanja prostora zgrajeno in izročeno v upravljanje cestno omrežje in da bo zanjo zavezanec za plačilo komunalnega prispevka lahko izvedel priključek na obstoječe cestno omrežje.
- 4) Šteje se, da je parcela opremljena z vodovodnim omrežjem, če je iz soglasja k projektu za pridobitev gradbenega dovoljenja oz. soglasja za priključitev pristojnega soglasodajalca razvidno, da je v enoti urejanja prostora zgrajeno in izročeno v upravljanje vodovodno omrežje in da bo zanjo zavezanec za plačilo komunalnega prispevka lahko izvedel priključek na obstoječe vodovodno omrežje.
- 5) Šteje se, da je parcela opremljena s kanalizacijskim omrežjem, če je iz soglasja k projektu za pridobitev gradbenega dovoljenja oz. soglasja za priključitev pristojnega soglasodajalca razvidno, da je v enoti urejanja prostora zgrajeno in izročeno v upravljanje kanalizacijsko omrežje in da bo zanjo zavezanec za plačilo komunalnega prispevka lahko izvedel priključek na obstoječe kanalizacijsko omrežje.

## 11. člen

- 1) Namembnost objekta se upošteva z uporabo faktorjev dejavnosti  $K_{\text{dejavnost}}$ , ki jih določa ta odlok.
- 2) Za opredelitev namembnosti objekta se upoštevajo predpisi s področja graditve objektov, s katerimi je urejena enotna klasifikacija vrst objektov.
- 3) Če se komunalni prispevek odmerja zaradi objekta, za katerega je potrebno gradbeno dovoljenje, se podatki o namembnosti objekta povzamejo iz projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja, izdelanega v skladu z vsemi zahtevami po predpisih o graditvi objektov.

## 12. člen

Za objekte, za katere se ne more izračunati oz. določiti neto tlorisna površina objekta, se komunalni prispevek odmeri le od površine parcele. Tako dobljeno vrednost se ob odmeri pomnoži s faktorjem 2,0.

### 13. člen

- 1) S tem odlokom se določi naslednje razmerje med merilom parcele in merilom neto tlorisne površine objekta:
  - delež parcele pri izračunu komunalnega prispevka Dp znaša 0,6;
  - delež neto tlorisne površine objekta pri izračunu komunalnega prispevka Dt znaša 0,4.
- 2) Za posamezne vrste objektov se določijo naslednji faktorji dejavnosti  $K_{\text{dejavnost}}$ :

| <i>CC-SI</i> | <i>opis</i>  | <i>faktor</i> |
|--------------|--|---------------|
| 111          | enostanovanjske stavbe   | 0,7           |
| 1121         | dvostanovanjske stavbe   | 1,0           |
| 1122         | večstanovanjske stavbe   | 1,3           |
| 121          | gostinske stavbe   | 1,3           |
| 12201        | stavbe javne uprave  | 1,0           |
| 12202        | stavbe bank, pošt, zavarovalnic                                  | 1,3           |
| 12203        | druge upravne in pisarniške stavbe                               | 1,3           |
| 123          | trgovske in druge stavbe za storitvene dejavnosti                | 1,3           |
| 124          | stavbe za promet in stavbe za izvajanje elektronskih komunikacij | 1,3           |
| 125          | industrijske stavbe in skladišča                                 | 0,7           |
| 126          | stavbe splošnega družbenega pomena                               | 0,7           |
| 127          | druge nestanovanjske stavbe                                      | 0,7           |

za vse ostale vrste objektov se določi faktor dejavnosti 1.0

- 3) V prvem in drugem odstavku tega člena opredeljena podrobnejša merila za odmero komunalnega prispevka po tem odloku so enaka za vse vrste komunalne opreme na vseh obračunskih območjih.

### 14. člen

Komunalni prispevek za posamezno vrsto komunalne opreme se lahko zavezancu odmeri, če se zemljišče, na katerem je objekt, ki se priključuje na določeno vrsto komunalne opreme ali ki povečuje neto tlorisno površino ali ki spreminja namembnost, nahaja v obračunskem območju te vrste komunalne opreme in če se ugotovi, da bo zavezanec na to vrsto komunalne opreme lahko priključil svoj objekt oz. mu je omogočena uporaba te vrste komunalne opreme.

### 15. člen

- 1) V postopku odmere komunalnega prispevka se najprej ugotovi, na katere vrste obstoječe komunalne opreme bo lahko zavezanec priključil svoj objekt oz. mu bo omogočena uporaba določene vrste komunalne opreme.
- 2) Nato se za posamezno vrsto tako ugotovljene komunalne opreme preveri, ali se predmetno zemljišče nahaja v obračunskem območju posamezne vrste komunalne opreme.
- 3) Glede na ugotovitve se nato izračunajo ustrezni deli komunalnega prispevka, ki pripadajo posamezni vrsti komunalne opreme na ustreznem obračunskem območju.
- 4) Ti deli komunalnega prispevka se nato seštejejo; vsota je komunalni prispevek, ki ga zavezanec za plačilo komunalnega prispevka plača občini.

## 16. člen

- 1) Del komunalnega prispevka za posamezno vrsto obstoječe komunalne opreme na obračunskem območju se izračuna na naslednji način:

$$KP_{(i)} = (A_{\text{parcela}} \times Cp_{(i)} \times Dp) + (K_{\text{dejavnost}} \times A_{\text{tlorisna}} \times Ct_{(i)} \times Dt)$$

Oznake v enačbi pomenijo:

- i - posamezna vrsta komunalne opreme;
- $KP_{(i)}$  - izračunani del komunalnega prispevka, ki pripada posamezni vrsti obstoječe komunalne opreme;
- $A_{\text{parcela}}$  - površina parcele;
- $Cp_{(i)}$  - obračunski stroški posamezne vrste obstoječe komunalne opreme na obračunskem območju, preračunani na m<sup>2</sup> parcele;
- Dp - delež parcele pri izračunu komunalnega prispevka;
- $K_{\text{dejavnosti}}$  - faktor dejavnosti;
- $A_{\text{tlorisna}}$  - neto tlorisna površina objekta;
- $Ct_{(i)}$  - obračunski stroški posamezne vrste obstoječe komunalne opreme na obračunskem območju, preračunani na m<sup>2</sup> neto tlorisne površine objekta;
- Dt - delež neto tlorisne površine objekta pri izračunu komunalnega prispevka.

- 2) Komunalni prispevek za obstoječo komunalno opremo se izračuna s seštevanjem izračunanih delov komunalnega prispevka, ki pripadajo posamezni vrsti komunalne opreme na naslednji način:

$$KP = \sum KP_{(i)}$$

Oznake pomenijo:

- KP - komunalni prispevek za obstoječo komunalno opremo;
- $KP_{(i)}$  - izračunani del komunalnega prispevka, ki pripada posamezni vrsti obstoječe komunalne opreme;
- i - posamezna vrsta komunalne opreme.

## 17. člen

- 1) Zavezancu, ki spreminja neto tlorisno površino objekta ali spreminja namembnost objekta, se komunalni prispevek izračuna na naslednji način:
- najprej se izračuna komunalni prispevek po določitih tega odloka za objekt po spremembi neto tlorisne površine objekta oz. po spremembi namembnosti objekta;
  - nato se izračuna komunalni prispevek po določitih tega odloka za objekt pred spremembo neto tlorisne površine objekta oz. pred spremembo namembnosti objekta;
  - nato se od izračunanega komunalnega prispevka po spremembi odšteje izračunani komunalni prispevek pred spremembo.
- 2) Komunalni prispevek, ki se odmeri zavezancu, predstavlja pozitivno razliko, izračunano na način iz prejšnjega odstavka tega člena.
- 3) Če je izračunana razlika iz prvega odstavka tega člena negativna, se komunalni prispevek ne plača.

## 18. člen

Za nadomestno gradnjo se komunalni prispevek izračuna na način, kot je določen za spreminjanje neto tlorisne površine objekta v 17. členu tega odloka.

## **19. člen**

- 1) Komunalni prispevek se ne plača:
  - za gradnjo gospodarske javne infrastrukture;
  - za gradnjo neprofitnih stanovanj;
  - za gradnjo stavb za izobraževanje, znanstveno-raziskovalno delo in zdravstvo po predpisih o uvedbi in uporabi enotne klasifikacije vrst objektov.
- 2) Drugih oprostitev plačila komunalnega prispevka ni.

## **20. člen**

- 1) Komunalni prispevek odmeri zavezancu za plačilo komunalnega prispevka občinska uprava Občine Vrhnika z odločbo.
- 2) Občinska uprava izda odločbo, s katero odmeri komunalni prispevek, na zahtevo zavezanca ali po uradni dolžnosti po tem, ko od upravne enote v zavezančevem imenu prejme obvestilo o popolnosti vloge za pridobitev gradbenega dovoljenja.
- 3) Rok za izdajo odločbe je 15 dni od prejema popolne zahteve.
- 4) Občinska uprava o izdani odločbi obvesti tudi organ, pristojen za izdajo gradbenega dovoljenja.
- 5) Zoper odločbo iz 1. odstavka tega člena je dovoljena pritožba na župana občine. Župan odloči o pritožbi v roku 30 dni.

## **21. člen**

Zahtevku zavezanca oz. obvestilu upravne enote o popolnosti vloge za pridobitev gradbenega dovoljenja mora biti priložen tisti del projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja, izdelanega v skladu z vsemi zahtevami po predpisih o graditvi objektov, ki vsebuje podatke, potrebne za odmero komunalnega prispevka.

## **22. člen**

Zavezanec je dolžan plačati komunalni prispevek pred izdajo gradbenega dovoljenja. Pritožba ne zadrži plačila komunalnega prispevka.

## **23. člen**

Če je zavezanec plačal komunalni prispevek, pa pri pristojnem organu ne vloži zahteve za izdajo gradbenega dovoljenja ali mu gradbeno dovoljenje ni izdano oziroma je prenehalo veljati, je upravičen do vračila plačanega komunalnega prispevka.

## **24. člen**

- 1) Šteje se, da so s plačilom komunalnega prispevka poravnani vsi stroški priključevanja objekta na komunalno opremo, razen gradnje tistih delov priključkov, ki so v zasebni lasti.
- 2) Komunalni prispevek ne vključuje gradnje priključkov. Le-te zagotovi investitor sam.

## **25. člen**

Komunalni prispevek je prihodek občinskega proračuna in je namenski vir financiranja gradnje komunalne opreme ter se lahko porablja samo za namen gradnje komunalne opreme skladno z načrtom razvojnih programov občinskega proračuna.

## **26. člen**

Z dnem uveljavitve tega odloka preneha veljati Odlok o komunalnem prispevku (Naš časopis, št. 304/2004).

## **27. člen**

- 1) Ta odlok se objavi v uradnem glasilu Naš časopis in prične veljati petnajsti dan po objavi.
- 2) O sprejemu programa opremljanja obvesti občina ministrstvo, pristojno za prostor.

Številka: 430-7/2006 (5-12)

Datum:

ŽUPAN  
OBČINE VRHNIKA  
dr. Marjan Rihar

## IV. OBRAZLOŽITEV ČLENOV

**Uvodni člen** odloka opredeljuje njegovo vsebino, ki se nanaša na določitev vseh potrebnih osnov in meril za odmero komunalnega prispevka. Pove tudi, da je na sedežu občine mogoče vpogledati v elaborat, ki vsebuje vse podrobnosti in utemeljitve v zvezi z vsebino in metodologijo priprave programa opremljanja.

**V 2. členu** odloka so pojasnjeni izrazi, ki so uporabljeni v odloku in so pomembni za njegovo razumevanje in uporabo.

**3. člen** opredeljuje obračunska območja posameznih vrst obstoječe komunalne opreme. Obračunsko območje posamezne vrste komunalne opreme je območje, na katerem se zagotavlja priključevanje na to vrsto komunalne opreme oz. območje njene uporabe.

Za cestno in vodovodno omrežje v občini Vrhnika je določeno po eno, za kanalizacijsko omrežje pa dve obračunski območji na naslednji način:

- obračunsko območje občinskih cest je določeno enotno za celo občino in obsega vse površine, ki so po veljavnih prostorskih aktih občine namenjene poselitvi. Obračunsko območje je prikazano na listu št. 1.3;
- obračunsko območje vodovodnega omrežja je določeno enotno, vendar ne za celo občino. V obračunsko območje niso vključene površine v skrajnem severnem oz. severozahodnem delu občine, ki so po veljavnih prostorskih aktih občine namenjene poselitvi, a niso opremljene z javnim vodovodnim omrežjem. Obračunsko območje je prikazano na listu št. 1.2;
- za objekte in omrežja za odvajanje in čiščenje komunalnih in padavinskih odpadnih voda je določeno enotno za celo občino in obsega vse površine, ki so po veljavnih prostorskih aktih občine namenjene poselitvi. Obračunsko območje je prikazano na listu št. 1.1;
- Za posamezne vrste obstoječe komunalne opreme so obračunska območja natančno določena in prikazana v kartografskem delu elaborata.

**4. člen** pojasnjuje, katere vrste obstoječe komunalne opreme obravnava odlok.

V programu opremljanja za obstoječo komunalno opremo v občini Vrhnika je upoštevana in obravnavana naslednja obstoječa komunalna oprema:

- občinske ceste, list št. 2.3,
- vodovodno omrežja, list št. 2.2,
- objekti in omrežja za odvajanje in čiščenje komunalnih in padavinskih odpadnih voda, list št. 2.1,

Obravnavana komunalna oprema je prikazana v kartografskem delu elaborata.

Drugih vrst gospodarske javne infrastrukture (javna razsvetljava, vročevodna infrastruktura, plinovodna infrastruktura, elektroenergetska infrastruktura, telekomunikacijsko omrežje, CATV), ki jih je občina doslej glede na dejansko opremljenost z javno infrastrukturo upoštevala pri odmeri komunalnega prispevka, ni mogoče obravnavati kot komunalno opremo v smislu opredelitve iz ZPNačrt ter je zato tudi ni mogoče upoštevati pri obračunu komunalnega prispevka.

Za upoštevano komunalno opremo so opredeljeni skupni in obračunski stroški. Pojma skupnih in obračunskih stroškov sta pojasnjena v 2. členu odloka.

Višina obračunskih stroškov se določi glede na vrednost obstoječe komunalne opreme, ki se proporcionalno razdeli na površino parcel in neto tlorisno površino objektov. Proporcionalni faktor delitve stroškov med parcelo in neto tlorisno površino objekta, ki ga zakon dopušča je v razponu od 0,3 do 0,7. Vsota obeh mora biti 1. Pri ugotavljanju primernost parcel za pozidavo smo uporabili uradne evidence GURS, prostorske akte občine, ter opravili terenske ogleda. Na tej podlagi je bila izdelana evidenca pozidanih parcel in parcel primernih za pozidavo. Posledično smo izračunali skupno kvadraturu parcel. Neto tlorisna površina objektov za obstoječe objekte je bila privzeta iz uradne evidence katastra stavb, katero vodi

GURS. Neto tlorisna površina dopustnih objektov je bila izračunana na podlagi določil prostorskih aktov občine. Vrednotenje komunalne infrastrukture je bilo izvedeno glede na izdelan kataster gospodarske javne infrastrukture, katerega vodi in upravlja Komunalno podjetje Vrhnika d.d. Predlagano razmerje stroškov parcele in neto tlorisne površine objekta (predlagano razmerje je 60 : 40) smo določili glede na trenutni način obračunavanja komunalnega prispevka.

V **5. členu** so obračunski stroški posameznih vrst komunalne opreme na ustreznem obračunskem območju preračunani na enoto mere. Preračun se opravi za dve osnovi, in sicer tako, da se izračuna:

- strošek opremljanja  $m^2$  parcele s posamezno vrsto komunalne opreme na obračunskem območju ( $C_{p(ij)}$ ) in
- strošek opremljanja  $m^2$  neto tlorisne površine objekta s posamezno vrsto komunalne opreme na obračunskem območju ( $C_{t(ij)}$ ).

Preračun stroškov na enoto mere je ena od ključnih osnov oz. meril za odmero komunalnega prispevka, izrecno določenih v 82. členu ZPNačrt.

**6. člen** pove datum izhodiščnega vrednotenja obračunskih stroškov ter določa način njihovega indeksiranja. Stroški se indeksirajo letno, in sicer z indeksom cen, ki je izrecno opredeljen v 16. členu uredbe; gre za indeks, ki ga objavlja Združenje za gradbeništvo v okviru Gospodarske zbornice Slovenije, pod »Gradbena dela - ostala nizka gradnja«.

**7. člen** določa merila za odmero komunalnega prispevka. Ta merila so:

- površina parcele;
- neto tlorisna površina objekta;
- razmerje med merilom parcele ( $D_p$ ) in merilom neto tlorisne površine objekta ( $D_t$ );
- opremljenost parcele s komunalno opremo;
- namembnost objekta;
- obračunski stroški posameznih vrst komunalne opreme na ustreznem obračunskem območju, preračunani na enoto mere, t.j. na  $m^2$  parcele ( $C_{p(ij)}$ ) in na  $m^2$  neto tlorisne površine objekta ( $C_{t(ij)}$ ), ki so ustrezno indeksirani.

**Členi od 8 do 13** podrobneje pojasnjujejo in specificirajo zgoraj opredeljena merila za odmero komunalnega prispevka. Posamezni člen pojasni po eno merilo, kjer je to potrebno in določi, od kod se črpajo ustrezni podatki za kvantifikacijo merila in obračun komunalnega prispevka. Večino podatkov se črpa iz projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja, t.j. iz dokumentacije, ki jo mora investitor zagotavljati v postopku izdaje gradbenega dovoljenja na podlagi določil zakona o graditvi objektov.

Na podlagi predpisov s področja graditve objektov, s katerimi je urejena enotna klasifikacija vrst objektov, so določeni tudi faktorji dejavnosti  $K_{dejavnost}$ .

Faktor dejavnosti  $K_{dejavnost}$  vpliva na višino odmere komunalnega prispevka v odvisnosti od vrste objekta, ki bo zgrajen na določenem stavbnem zemljišču. Predpis določa, da se faktor dejavnosti lahko določi v razponu med 0,7 do 1,3. Načelno pa velja, da je faktor dejavnosti manjši od 1 stimulativen, faktor večji od 1 pa povečuje komunalni prispevek.

**Členi od 14 do 16** določajo postopek odmere komunalnega prispevka.

Komunalni prispevek za posamezno vrsto komunalne opreme se lahko zavezancu odmeri, če se zemljišče, na katerem je objekt, ki se priključuje na določeno vrsto komunalne opreme ali ki povečuje neto tlorisno površino ali ki spreminja namembnost, nahaja v obračunskem območju te vrste komunalne opreme in če se ugotovi, da bo zavezanec na to vrsto komunalne opreme lahko priključil svoj objekt oz. mu je omogočena uporaba te vrste komunalne opreme.

Komunalni prispevek se izračuna tako, da se najprej izračunajo deli komunalnega prispevka, ki so vezani na posamezno vrsto komunalne opreme, za katero je ugotovljeno, da bo zavezanec svoj objekt nanjo priključil oz. jo bo uporabljal.

Nato se posamezni deli komunalnega prispevka seštejejo; seštevek predstavlja komunalni prispevek, ki ga zavezanec plača občini.

**V 17. in 18. členu** so določene posebnosti oz. podrobnejša določila za specifične primere posegov v prostor, in sicer za spreminjanje neto tlorisno površine objekta oz. spreminjanje namembnosti ter za nadomestno gradnjo. V obeh primerih se komunalni prispevek izračuna tako, da se pri tem upošteva na z odlokom predpisani način ovrednoten že plačani komunalni prispevek za obstoječi objekt.

**19. člen** določa oprostitve plačila komunalnega prispevka. Med oprostitve so vključene vse oprostitve, ki jih ZPNačrt določa v 1. in 2. odstavku 83. člena. Druge oprostitve plačila komunalnega prispevka niso določene.

V **20. členu** je opredeljen način odmere komunalnega prispevka. Odmeri ga občinska uprava z odločbo, zahtevek za odmero pa lahko prejme bodisi od zavezanca za plačilo komunalnega prispevka bodisi od pristojne upravne enote v zavezančevem imenu.

Občinska uprava mora odločbo izdati v 15 dneh od prejema popolne zahteve. Če občinska uprava o odmeri komunalnega prispevka ne odloči v navedenem roku, plačilo komunalnega prispevka ni pogoj za izdajo gradbenega dovoljenja.

Zaradi opisane sankcije in zato, ker upravna enota od investitorja ne sme zahtevati predložitve potrdila o plačanem komunalnem prispevku, mora občinska uprava o izdaji odločbe in o plačilu komunalnega prispevka obvestiti organ, pristojen za izdajo gradbenega dovoljenja.

Zavezanec za plačilo komunalnega prispevka se lahko na odločbo, s katero mu je odmerjen komunalni prispevek, tudi pritoži. Pritoži se lahko na župana občine, ki mora o pritožbi odločiti v roku 30 dni.

**21. člen** določa, kaj mora biti priloženo k vlogi, s katero zavezanec ali upravna enota v njegovem imenu zahteva odmero komunalnega prispevka. Vloga mora vsebovati vse potrebne podatke po določilih tega odloka za odmero komunalnega prispevka, podatki pa

morajo biti povzeti iz ustreznega dela projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja, izdelanega v skladu z vsemi zahtevami po predpisih o graditvi objektov.

**22. člen** v skladu z zakonskimi določili opredeljuje, da je zavezanec dolžan plačati komunalni prispevek pred izdajo gradbenega dovoljenja, in to tudi v primeru, ko se je na izdano odločbo pritožil. Občina lahko v podrobnejših merilih za odmero komunalnega prispevka določi tudi možnost obročnega odplačevanja komunalnega prispevka.

**23. člen** določa primere, v katerih je zavezanec upravičen do vračila plačanega komunalnega prispevka.

**24. člen** določa, da v komunalni prispevek niso vključeni stroški gradnje priključkov. Le-ta zagotavlja investitor oz. zavezanec za plačilo komunalnega prispevka sam.

S členom pa je določeno tudi, da investitor za tisto komunalno opremo, za katero plača komunalni prispevek, ne more plačati še morebitnih priključnin ali podobnih stroškov priključevanja.

**25. člen** v skladu z zahtevami iz 84. člena ZPNačrt določa komunalni prispevek kot namenski prihodek občinskega proračuna. Ta sredstva lahko občina porablja samo za namen gradnje komunalne opreme skladno z načrtom razvojnih programov občinskega proračuna.

**26. in 27. člen** vsebujeta prehodno in končno določbo, na osnovi katerih bo z uveljavitvijo tega odloka, t.j. v petnajstih dneh po objavi v uradnem glasilu Naš časopis, prenehal veljati Odlok o komunalnem prispevku, sprejet leta 2004.

Zadnji člen implementira še določilo iz 14. odstavka 79. člena ZPNačrt, po katerem mora občina, ki je pripravila program opremljanja s podlagami za odmero komunalnega prispevka

za vso obstoječi komunalno opremo na območju celotne občine, o tem obvestiti ministrstvo, pristojno za prostor.

## **V. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA**

Članom Občinskega sveta Občine Vrhnika predlagamo, da sprejmejo naslednji

### **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Osnutek Odloka o Programu opremljanja stavbnih zemljišč ter podlagah in merilih za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju Občine Vrhnika, ga prekvalificira v predlog in ga posreduje v javno obravnavo do 24. 4. 2009.**

ŽUPAN  
OBČINE VRHNIKA  
**dr. Marjan Rihar l.r.**

Priloge:

- PRILOGA 1
- PRILOGA 2
- PRILOGA 3
- mnenje Odbora za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine
- mnenje Odbora za ekologijo in infrastrukturo
- mnenje Odbora za gospodarstvo, finance in proračun
- Odgovori na vprašanja svetnika gospoda Igorja Novljana
- Odgovori na vprašanja svetnika gospoda Janka Skodlarja
- Odgovori na vprašanja iz Ministrstva za okolje in prostor

## PRIMERJAVA KOMUNALNEGA PRISPEVKA MED OBSTOJEČIM ODLOKOM IN NOVIM ODLOKOM

## ENODRUŽINSKA STANOVANJSKA HIŠA

Površina  
parcele = 600  
Neto tlorisna  
površina (NTP)  
v m<sup>2</sup> = 200

| OBSTOJEČ ODLOK |              |                   |
|----------------|--------------|-------------------|
| n = 1,0        |              |                   |
|                | <i>I.</i>    | <i>II.</i>        |
| VODOVOD        |              |                   |
|                | <i>LS</i>    | <i>MS</i>         |
| KANALIZACIJA   |              |                   |
|                | <i>DO 5M</i> | <i>S PLOČNIKI</i> |
| CESTA          |              |                   |
| PLIN           | 1.586,78     |                   |
| JR             | 2.151,51     |                   |
| HO             | 1.022,05     |                   |

| NOVI ODLOK   |                               |
|--------------|-------------------------------|
| Kdej = 0,7   |                               |
|              | <i>eno obračunsko območje</i> |
| VODOVOD      | 1.955                         |
|              | <i>eno obračunsko območje</i> |
| KANALIZACIJA | 2.453                         |
|              | <i>eno obračunsko območje</i> |
| CESTA        | 6.920                         |
| Skupaj       | 11.327                        |

## KOM.PRISPEVEK OBSTOJEČ ODLOK; INFRASTRUKTURA:

- VODOVOD, KANAL LS, CEST DO 5M, PLIN, JR IN HO = **11.469,54€**
- VODOVOD, KANAL MS, CESTA DO5M, PLIN, JR, HO = **12.316,64€**
- VODOVOD, KANAL LS, CESTA S PLOČNIKI, PLIN, JR, HO = **13.163,73€**
- VODOVOD, KANAL MS, CESTA S PLOČNIKI, PLIN, JR, HO = **14.010,82€**
- VODOVOD, KANAL LS, CEST DO 5M, JR IN HO = **10.622,45€**
- VODOVOD, KANAL MS, CESTA DO5M, JR, HO = **11.469,54€**
- VODOVOD, KANAL LS, CESTA S PLOČNIKI, JR, HO = **12.316,64€**
- VODOVOD, KANAL MS, CESTA S PLOČNIKI, JR, HO = **13.163,73€**

LS = LOČEN SISTEM; ODPADNA KANALIZACIJA, METEORNA KANALIZACIJA VSAKA POSEBEJ  
MS = MEŠAN SISTEM; ODPADNA KANALIZACIJA IN METEORNA KANALIZACIJA SKUPAJ  
JR = JAVNA RAZSVETLJAVA  
HO = HIDRANTNO OMREŽJE  
n = NAMEMBNOST

## PRIMERJAVA KOMUNALNEGA PRISPEVKA MED OBSTOJEČIM ODLOKOM IN NOVIM ODLOKOM

## VEČSTANOVANJSKI OBJEKT

Površina  
parcele = 1500  
Neto tlorisna  
površina (NTP)  
v m<sup>2</sup> = 1500

| OBSTOJEČ ODLOK |          |            |
|----------------|----------|------------|
| n = 1,0        |          |            |
|                | I.       | II.        |
| VODOVOD        |          |            |
|                | LS       | MS         |
| KANALIZACIJA   |          |            |
|                | DO 5M    | S PLOČNIKI |
| CESTA          |          |            |
| PLIN           | 6.489,18 |            |
| JR             | 9.582,47 |            |
| HO             | 3.395,87 |            |

| NOVI ODLOK             |                        |
|------------------------|------------------------|
| Kdej = 1,3             |                        |
| eno obračunsko območje |                        |
| VODOVOD                | 10.587                 |
|                        | eno obračunsko območje |
| KANALIZACIJA           | 12.442                 |
|                        | eno obračunsko območje |
| CESTA                  | 38.126                 |
| Skupaj                 | 61.156                 |

## KOM.PRISPEVEK OBSTOJEČ ODLOK; INFRASTRUKTURA:

- VODOVOD, KANAL LS, CEST DO 5M, PLIN, JR IN HO = **60.621,92€**
- VODOVOD, KANAL MS, CESTA DO5M, PLIN, JR, HO = **65.261,86€**
- VODOVOD, KANAL LS, CESTA S PLOČNIKI, PLIN, JR, HO = **69.901,82€**
- VODOVOD, KANAL MS, CESTA S PLOČNIKI, PLIN, JR, HO = **74.541,77€**
- VODOVOD, KANAL LS, CEST DO 5M, JR IN HO = **55.981,97€**
- VODOVOD, KANAL MS, CESTA DO5M, JR, HO = **60.621,92€**
- VODOVOD, KANAL LS, CESTA S PLOČNIKI, JR, HO = **65.261,86€**
- VODOVOD, KANAL MS, CESTA S PLOČNIKI, JR, HO = **69.901,82€**

LS = LOČEN SISTEM; ODPADNA KANALIZACIJA, METEORNA KANALIZACIJA VSAKA POSEBEJ

MS = MEŠAN SISTEM; ODPADNA KANALIZACIJA IN METEORNA KANALIZACIJA SKUPAJ

UN - URBANISTIČNI NAČRT

JR = JAVNA RAZSVETLJAVA

HO = HIDRANTNO OMREŽJE

n = NAMEMBNOST

## PRIMERJAVA KOMUNALNEGA PRISPEVKA MED OBSTOJEČIM ODLOKOM IN NOVIM ODLOKOM

## INDUSTRIJSKI OBJEKT

Površina parcele  
= 2000

Neto tlorisna  
površina (NTP) v  
m<sup>2</sup> = 3000

|              |  | OBSTOJEČ ODLOK |            |              |  | NOVI ODLOK             |  |
|--------------|--|----------------|------------|--------------|--|------------------------|--|
|              |  | n = 1,0        |            |              |  | Kdej = 0,7             |  |
|              |  | I. II.         |            |              |  | eno obračunsko območje |  |
| VODOVOD      |  | LS             | MS         | VODOVOD      |  | 12.335                 |  |
| KANALIZACIJA |  | DO 5M          | S PLOČNIKI | KANALIZACIJA |  | 14.618                 |  |
| CESTA        |  |                |            | CESTA        |  | 44.326                 |  |
| PLIN         |  | 11.132,46      |            | Skupaj       |  | 71.279                 |  |
| JR           |  | 16.910,34      |            |              |  |                        |  |
| HO           |  | 5.354,57       |            |              |  |                        |  |

## KOM.PRISPEVEK OBSTOJEČ ODLOK; INFRASTRUKTURA:

1. VODOVOD, KANAL LS, CEST DO 5M, PLIN, JR IN HO = **112.245,39€**
2. VODOVOD, KANAL MS, CESTA DO5M, PLIN, JR, HO = **120.912,22€**
3. VODOVOD, KANAL LS, CESTA S PLOČNIKI, PLIN, JR, HO = **129.579,04€**
4. VODOVOD, KANAL MS, CESTA S PLOČNIKI, PLIN, JR, HO = **138.245,87€**

5. VODOVOD, KANAL LS, CEST DO 5M, JR IN HO = **103.578,58€**
6. VODOVOD, KANAL MS, CESTA DO5M, JR, HO = **112.245,39€**
7. VODOVOD, KANAL LS, CESTA S PLOČNIKI, JR, HO = **120.912,22€**
8. VODOVOD, KANAL MS, CESTA S PLOČNIKI, JR, HO = **129.579,04€**

LS = LOČEN SISTEM; ODPADNA KANALIZACIJA, METEORNA KANALIZACIJA VSAKA POSEBEJ

MS = MEŠAN SISTEM; ODPADNA KANALIZACIJA IN METEORNA KANALIZACIJA SKUPAJ

UN - URBANISTIČNI NAČRT

JR = JAVNA RAZSVETLJAVA

HO = HIDRANTNO OMREŽJE

n = NAMEMBNOST



Številka: 430-7/2006 (6-07)

Datum: 10. 2. 2009

**ČLANOM  
OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA**

**ZADEVA: Osnutek Odloka o Programu opremljanja stavbnih zemljišč ter podlagah in merilih za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju Občine Vrhnika**

Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine je na 14. seji, dne 27. 5. 2008, obravnaval Osnutek Odloka o Programu opremljanja stavbnih zemljišč ter podlagah in merilih za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju Občine Vrhnika ter sprejel naslednja sklepa, ki ju posreduje Občinskemu svetu Občine Vrhnika kot naslednji

**MNENJI:**

**Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine spreminja faktor dejavnosti v 2. točki 13. člena pri objektih javne uprave (CC-SI 12201) iz 0,7 na 1,0.**

**Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine sprejme Osnutek Odloka o Programu opremljanja stavbnih zemljišč ter podlagah in merilih za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju Občine Vrhnika, ga prekvalificira v predlog in ga posreduje v javno obravnavo do 20. 8. 2008.**

Predsednik odbora  
**Janko Skodlar l.r.**



Številka: 430-7/2006 (6-07)  
Datum: 10. 2. 2009

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA

**ZADEVA: Osnutek Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč ter podlagah in merilih za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju Občine Vrhnika**

Odbor za ekologijo in infrastrukturo je na svoji 14. seji dne 27. 5. 2008 obravnaval Osnutek Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč ter podlagah in merilih za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju občine Vrhnika ter po razpravi sprejel naslednji sklep, ki ga posreduje Občinskemu svetu Občine Vrhnika kot naslednje

**MNENJE:**

Odbor za ekologijo in infrastrukturo Občinskemu svetu Občine Vrhnika predlaga, da sprejme Osnutek Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč ter podlagah in merilih za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju Občine Vrhnika, ga prekvalificira v predlog in posreduje v javno obravnavo do 20. 8. 2008, s tem, da se faktor dejavnosti v 2. točki 13. člena pri objektih javne uprave (CC-SI 12201) poveča iz 0,7 na 1,0.

Predsednik odbora  
**Richard Beuermann I.r.**



Številka: 430-7/2006 (6-07)

Datum: 10. 2. 2009

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA

**ZADEVA: Osnutek Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč ter podlagah in merilih za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju Občine Vrhnika**

Odbor za gospodarstvo, finance in proračun je na svoji 12. seji dne 27. 5. 2008 obravnaval Osnutek Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč ter podlagah in merilih za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju Občine Vrhnika ter po razpravi sprejel naslednji sklep, ki ga posreduje Občinskemu svetu Občine Vrhnika kot naslednje

**MNENJE:**

Odbor za gospodarstvo, finance in proračun Občinskemu svetu Občine Vrhnika predlaga, da sprejme Osnutek Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč ter podlagah in merilih za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju Občine Vrhnika, ga prekvalificira v predlog in posreduje v javno obravnavo do 20. 8. 2008, s tem, da se faktor dejavnosti v 2. točki 13. člena pri objektih javne uprave (CC-SI 12201) poveča iz 0,7 na 1,0.

Predsednik odbora  
**Igor Novljan I.r.**

## A. Pripombe

- 1. Sestavni del Odloka, kot je navedeno v 1. členu 3. točka je » Elaborat« programa opremljanja stavbnih zemljišč. Ker je ta osnova za vse nadaljnje odločitve, bi ga moral OS sprejeti pred odlokom ali skupaj.**
- 2. Resno se morajo preveriti z zakonom določeni termini za sprejetje novega odloka, tudi v skladu z Uredbo Ur. l. št.80.**

Zakonska ureditev, ki določa rok za sprejem tistega programa opremljanja stavbnih zemljišč, s katerim občina nadomesti "stare" podlage za odmero komunalnega prispevka (t.j. program opremljanja stavbnih zemljišč za obstoječo komunalno opremo), je opredeljena z uveljavitvijo zakona o prostorskem načrtovanju (Ur. list RS, številki 33/07 in 70/08 – ZVO – 1B; v nadaljevanju: ZPNačrt) dne 28.04.2007. Do takrat je veljalo, da mora občina pripraviti obravnavani program opremljanja najkasneje do 20.07.2007 oz. do sprejema prostorskega reda občine, rok pa je bil določen v 23. členu Uredbe o vsebini programa opremljanja zemljišč za gradnjo (Ur. list RS, številki 117/04 in 74/05).

Z uveljavitvijo ZPNačrt je rok določen bolj posredno. ZPNačrt namreč določa, da občina, ki v 6 mesecih po uveljavitvi občinskega prostorskega načrta ne sprejme programa opremljanja stavbnih zemljišč s podlagami za odmero komunalnega prispevka za vso obstoječo komunalno opremo za območje celotne občine, odmerja komunalni prispevek na osnovi ustreznega pravilnika, ki ga določi minister, pristojen za prostor (gre za Pravilnik o podlagah za odmero komunalnega prispevka na osnovi povprečnih stroškov opremljanja stavbnih zemljišč s posameznimi vrstami komunalne opreme, ki je že sprejet in je objavljen v Ur. listu RS, številki 95/07).

S tem zakonom pove dvoje:

- rok za sprejem programa opremljanja določi posredno in ga veže na sprejem občinskega prostorskega načrta;
- občinam prepusti izbiro, da pripravijo in sprejmejo lastni program opremljanja stavbnih zemljišč s podlagami za odmero komunalnega prispevka za vso obstoječo komunalno opremo za območje celotne občine ali pa od določenega roka naprej obračunavajo komunalni prispevek po predpisu ministra.

Zakonodajalec je računal, da bodo ponujeno možnost obračunavanja komunalnega prispevka izkoristile predvsem občine, ki niti kadrovske niti drugače temu področju ne namenjajo oz. ne morejo nameniti veliko potencialov, ki imajo manj komunalne opreme in kjer graditeljska aktivnost ni prav dinamična, lastne podlage za odmero komunalnega prispevka pa bodo pripravile predvsem občine, ki vodijo aktivno prostorsko in zemljiško politiko in ki želijo obvladovati gradnje in opremljanje stavbnih zemljišč na svojem območju. Izhajal je iz ocene, da bodo za te občine komunalni prispevki na podlagi povprečnih stroškov iz pravilnika bistveno prenizki glede na dejanske stroške in vloške v komunalno opremo in da jim bo zato v interesu, da pripravijo take podlage za odmero komunalnega prispevka, s katerimi bodo zbrale ustrezna sredstva za opremljanje stavbnih zemljišč, in to v čim krajšem času.

Da bi imela država nadzor nad dogajanjem pri pripravi tistih programov opremljanja stavbnih zemljišč, s katerimi se zagotavljajo podlage za odmero komunalnega prispevka za vso obstoječo komunalno opremo na območju

celotne občine, je v zadnji odstavek 79. člena ZPNačrt zapisala, da mora občina o sprejemu takega POSZ obvestiti MOP.

Iz zakonske ureditve torej izhaja:

- da program opremljanja stavbnih zemljišč s podlagami za odmero komunalnega prispevka za vso obstoječo komunlno opremo za območje celotne občine ni obvezen;  
Seveda pa to ne pomeni, da za občino ne nastanejo določene posledice, če ga nima; te posledice se nanašajo npr. na porabo sredstev za gradnjo komunalne opreme, ki so navedene v 1. odst. 74. člena ZPNačrt ali na sklepanje pogodb o opremljanju, ki so opredeljene v 2. odst. 78. člena. Posebej je treba izpostaviti prvo navedeno posledico, iz katere izhaja, da lahko občina brez programa opremljanja gredi le komunalno opremo, če po vrednosti ne presega 5 % (pet odstotkov!) sredstev, ki jih je občina v preteklem letu vložila v komunalno opremo. Za tovrstno komunalno opremo občina ne more zaračunati komunalnega prispevka.
- med tipi POSZ je za državo posebej zanimiv tisti za vso obstoječo komunalno opremo na območju celotne občine.

**3. V obrazložitvi odloka pod točko 6. administrativne posledice, je vsebina za zaposlene ponižujoča. Ali res po sedanjem odloku , ki je preglednejši, niso sposobni določiti višino kom. prispevka.**

Ne, ker je potrebno točno vedeti kakšna komunalna infrastruktura je na območju in natančno pregledati projektno dokumentacijo ( narejena po stari zakonodaji).

Po novi zakonodaji mora biti v projektu točno določen potek komunalne infrastrukture na katero se objekt priklaplja, zato bo določitev infrastrukture lažja. Upošteva se eno obračunsko območje za cesto in kanalizacijo. Za obračun komunalnega prispevka bodo narejeni normativni stroški. V računalnik se bo vnesla samo velikost objekta in velikost parcele, kjer pa ni kanalizacije se ta ne bo upoštevala.

**4. Predlagani odlok ima veliko tekstualnih napak.**

???

**B. Vprašanja**

**1. Kako je bila določena površina zazidljivih površin in kakšna je natančnost.**

Da bi s programom opremljanja zagotovili potrebne osnove za odmero komunalnega prispevka, je treba obračunske stroške posameznih vrst komunalne opreme na obračunskem območju razdeliti na stavbna zemljišča (parcele, namenjene gradnji stavb) in na neto tlorisne površine objektov na obračunskem območju. Pri tem je v obeh primerih treba upoštevati vsoto stanja (zazidane parcele oz. neto tlorisne površine obstoječih objektov) in načrtovanega oz. bodočega (še nezazidane »gradbene parcele« oz. dopustne neto tlorisne površine na še nezazidanih parcelah).

V okviru izdelave programa opremljanja je bila pripravljena evidenca parcel oz. evidenca stanja na površinah, ki so na podlagi prostorskih sestavin planskih aktov občine in prostorskih izvedbenih aktov občine na posameznem obračunskem območju namenjene poselitvi.

Evidenca je pripravljena tako, da so površine, namenjene poselitvi (t.j. stavbna zemljišča), členjene na ustrezne skupine oz. kategorije po rabi prostora. Opravljena je členitev na naslednje skupine območij oz. zemljišč:

- zazidana zemljišča; v to kategorijo so razvrščene tiste »gradbene« parcele, na katerih so zgrajeni objekti, ki so ustrezno evidentirani;
- nezazidana zemljišča; v to kategorijo so zajeta stavbna zemljišča, na katerih bi bilo potencialno mogoče zgraditi objekte. Kategorija je podrobneje razčlenjena na naslednje delovne kategorije:
  - nezazidana zazidljiva zemljišča,
  - nezazidana pogojno zazidljiva zemljišča in
  - nezazidana nezazidljiva zemljišča.

Kot nezazidana zazidljiva zemljišča so opredeljena zemljišča (»gradbene parcele«), na katerih je mogoče zgraditi objekte za posamezne dejavnosti in tako gradnjo dopuščajo prostorski izvedbeni akti občine, razmere na terenu ter drugi pravni režimi, ki jih je treba spoštovati pri poseganju v prostor.

Kot nezazidana pogojno zazidljiva zemljišča so opredeljena zemljišča, na katerih dopuščajo gradnjo objektov za posamezne dejavnosti prostorski izvedbeni akti občine, razmere na terenu pa so za gradnjo zelo neugodne (strmi teren, prometno težko dostopen teren, posebni pogoji za umeščanje gradenj v prostor z vidika varstva kulturne dediščine ipd.).

Kot nezazidana nezazidljiva zemljišča so opredeljena tista stavbna zemljišča, na katerih gradnja iz različnih razlogov ni možna oz. ni dopustna (npr. prostorski izvedbeni akti občine gradnje objektov ne dopuščajo, gradnja ni možna zaradi razmer na terenu, npr. ker gre za nedostopna območja, za območja s posebnimi omejitvami ipd.).

Vse kategorije so opredeljene na osnovi geodetskih podatkov, določil prostorskih izvedbenih aktov in terenskih ogledov.

- zemljišča za različne vrste infrastrukturnih objektov, ki so razčlenjena na več skupin: prometne površine (površine, na katerih so zgrajene ceste in drugi objekti cestne infrastrukture), površine oz. zemljišča za komunalno, na katerih so zgrajeni drugi objekti gospodarske javne infrastrukture (npr. vodohrani, trafo postaje, ipd.), pokopališča, igrišča ter druge površine za šport in rekreacijo, vodne površine in različne vrste zelenih površin.

Za nezazidana stavbna zemljišča je upoštevan ustrezni faktor, na osnovi katerega so bruto površine preračunane v neto površine oz. na primerljive z zazidanimi zemljišči.

## 2. Kako so se ovrednotile ceste:

- **magistralne, pločniki, JR**
- **Kanalizacijsko omrežje : primarni , sekundarni del**
- **Vodovodno omrežje : primarni , sekundarni del**

Uredba o vsebini programa opremljanja stavbnih zemljišč v 12. členu opredeljuje skupne stroške, ki obsegajo vse stroške, ki so povezani s projektiranjem in gradnjo posamezne vrste komunalne opreme na obračunskem območju.

Tu upoštevamo naslednje stroške: stroški izdelave tehnične projektne in tehnične dokumentacije za gradnjo komunalne opreme, stroški odkupa nepremičnin, odškodnin zaradi razlastitve nepremičnin in omejitev lastninske pravice ter stroški rušitev, ki so potrebni za izgradnjo komunalne opreme ter stroški gradnje komunalne opreme (material, delo, stroški gradbene opreme, režija).

Izhodišče za vrednotenje komunalne infrastrukture je kataster infrastrukture. Kataster za ceste je določen v bazi cestnih podatkov (BCP), katerega vodi

Občina Vrhnika. Katastra za kanalizacijsko in vodovodno omrežje vodi Komunalno podjetje Vrhnika. Vsi opisani katastri se tudi predajajo na Geodetsko upravo RS v Zbirni kataster gospodarske javne infrastrukture (ZK GJI) s pripadajočim elaboratom.

### **3. Zakaj je potrebno sprejemati odlok pred sprejetjem OPN-ja.**

Odloka pred sprejetjem OPN ni obvezno potrebno sprejemati, ker pa Odlok o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika pri izračunu komunalnega prispevka upošteva bruto tlorisno površino objekta, kar pa ni skladno z Pravilnikom o merilih za odmero komunalnega prispevka, ki določa za obračun komunalnega prispevka neto tlorisno površino objekta je potrebno sprejeti Program opremljanja za celo občino ali pa narediti popravek obstoječega Odloka o komunalnem prispevku.

Podrobneje so opredelitve pojasnjene v predhodnem besedilu v odgovoru na 2. pripombo.

### **4. Kako in v kakšnih časovnih obdobjih se bodo spreminjale vrednosti komunalnih objektov z ozirom na realizacijo investicij.**

Občina se bo odločila za dopolnitev odloka, ko bo nastala potreba za to oz. ko bodo obstajali tehtni razlogi v obliki novozgrajene komunalne opreme. Že sam sistem vrednotenja komunalne opreme in določanja osnov za odmero komunalnega prispevka, ki ga je določil ZPNačrt, je namreč opredeljen oz. zastavljen tako, da mu je imanentno sprotno dopolnjevanje odloka (glej npr. določila 1. odst. 9. člena Uredbe o vsebini programa opremljanja stavbnih zemljišč (Ur. list RS, št. 80/07; v nadaljevanju: uredba).

Ocenjujemo, da bo smiselno dopolnjevati odlok enkrat letno (v času oz. v povezavi s sprejemanjem občinskega proračuna) ali na dve leti.

### **5. Zakaj so ceste v enem območju. Kdo to določa.**

Obračunsko območje za občinske ceste je predlagano na osnovi določila 2. odst. 10. člena uredbe, ki pravi, da se za komunalno opremo s statusom grajenega javnega dobra praviloma določi eno obračunsko območje za posamezno komunalno opremo na celotnem območju občine.

Določitev obračunskih območij je v pristojnosti občine. V kolikor občina želi, lahko za ceste določi tudi več obračunskih območij. Poleg opredelitve, kaj je obračunsko območje (gre za območje, na katerem se zagotavlja priključevanje na določeno vrsto komunalne opreme oz. območje njene uporabe in se določi za posamezne vrste komunalne opreme), upošteva občina pri tem različne cilje in interese, med drugim tudi željeno stopnjo diferenciacije komunalnega prispevka po enoti parcele in neto tlorisne površine objekta. Določanje večjega števila obračunskih območij pomeni teritorialno diferenciacijo komunalnega prispevka, ki je bolj vezana na razmerje med količino omrežja in obsegom stavbnih zemljišč, za katera je omrežje zgrajeno, in manj na kvaliteto prometnega omrežja. V konkretnem primeru pomeni to, da bi bil komunalni prispevek po enoti (bistveno) višji na območjih, ki so bolj oddaljena od občinskega središča in redko poseljena ter manjši v centru mesta, kjer je kakovost in gostota cestnega omrežja sicer višja, a se obračunski stroški za ceste delijo na bistveno večji obseg zavezancev za plačilo komunalnega prispevka.

### **6. Po katerih preveritvah in dejavnikih so faktorji dejavnosti 0,7 – 1,3. Kako se to določa. (zakaj se ne predlaga 0,8-1.2 ali 0,9 -1.3 itd....)**

Faktor dejavnosti ( $K_{\text{dejavnost}}$ ) se lahko določi za posamezne vrste objektov glede na pretežni namen uporabe in v sorazmerju z obremenjevanjem komunalne opreme. Pri določitvi vrst objektov glede na pretežni namen uporabe je potrebno upoštevati predpise o uvedbi in uporabi enotne klasifikacije vrst objektov in o določitvi objektov državnega pomena (Uredbo o uvedbi in uporabi enotne klasifikacije vrst objektov in o določitvi objektov državnega pomena; Ur. list RS, šte. 33/03).

Faktor dejavnosti se za posamezne vrste objektov določi v sorazmerju z obremenjevanjem komunalne opreme in je za različne vrste objektov lahko določen v razponu od 0,7 do 1,3. Ta razpon je opredeljen z državnim predpisom, in sicer je določen v 4. odstavku 6. člena in v 1. odst. 7. člena Pravilnika o merilih za odmero komunalnega prispevka (Ur. list RS, šte. 95/07; v nadaljevanju: pravilnik). Če občina z odlokom faktorjev dejavnosti ne določi, se šteje, da je enak 1 za vse vrste objektov.

Za faktor dejavnosti velja, da mora biti določen enako na vseh obračunskih območjih v občini (2. odst. 7. člena pravilnika).

Izdelana je bila primerjalna tabela izračuna za tri različne vrste objektov: enostanovanjska hiša, večstanovanjski objekt in industrijski objekt. Na tej tabeli smo prikazali razliko v višini izračuna KP v kolikor bi za objekt uporabljali različne faktorje in sicer 0,7; 1,0 in 1,3.

#### **7. Razmerja med površino parcele in površino objekta so še kako pomembna. Zakaj se predlaga za vse enako in ne različno.**

Razmerje med deležem parcele ( $D_p$ ) in deležem neto tlorisne površine objekta ( $D_t$ ) pri izračunu komunalnega prispevka je opredeljeno v 4. odstavku 6. člena in v 1. odst. 7. člena pravilnika. Določiti ga je mogoče v razponu od 0,3 do 0,7 v katerikoli kombinaciji tako, da je njuna vsota vedno enaka 1 ( $D_p + D_t = 1$ ).

**Odločitev o razmerju med obema deležema sprejme občina na podlagi ciljev prostorske politike, ki jih zasleduje. Z določitvijo razmerja se občina odloči, katero sestavino (parcelo ali objekt) bo bolj poudarila pri izračunu komunalnega prispevka oz. kateri bo dala večjo težo.**

**Občina mora pri določanju razmerja med obema deležema upoštevati določilo iz 2. odst. 7. člena pravilnika, da mora biti to razmerje enako na vseh obračunskih območjih v občini.**

### **C. Predlogi**

#### **1. Odlok naj se sprejema po sprejetju OPN-ja , saj se bo marsikaj spremenilo.**

Če bo občina sprejela program opremljanja po sprejemu OPN, ga bo morala uskladiti z OPN (ne bo mogla sprejeti sedaj pripravljenega brez uskladitve z OPN).

#### **2. 1. člen : Izdela in sprejme naj se » Elaborat« za obstoječe kom. naprave pred ostalimi aktivnostmi.**

Osnutek elaborat je pripravljen, končna verzija bo izdelana ob sprejemu odloka.

**3. 3. člen : Za ceste se določi najmanj dvoje obračunskih območijj.**

Za ta primer smo izdelali informativni izračun, glede na dvoje območij definirani v novem OPN. Prikazana je višina KP za mestno središče in območje izven. Razlika v plačilu KP, glede na območje, je velika.

**4. 4. člen : Vrednost posamezne komunalne naprave mora biti določena z točnimi vrednostmi v » Elaboratu programa opremljanja«.**

**Pri kanalizacijskem in vodovodnem omrežju mora biti razviden primarni in sekundarni del vrednosti .**

Zakonodaja ne pozna več členitve na magistralno, primarno in sekundarno infrastrukturo, ampak loči med državno in občinsko gospodarsko javno infrastrukturo. Navodilo o tem, kaj se šteje za sekundarno, primarno in magistralno omrežje komunalnih in drugih objektov in naprav (Uradni list SRS, št. 27/85), ki je bilo upoštevano tudi pri pripravi veljavnega odloka o komunalnem prispevku v občini Vrhnika, je prenehalo veljati že z uveljavitvijo izvršilnih oz. podzakonskih predpisov, sprejetih na podlagi Zakona o urejanju prostora (ZUreP-1; Ur. list RS, št. 110/02, 8/03 – popravek in 58/03 – ZZK-1).

Morebitno delitev na nekdanji primar in sekundar je za posamezne vrste komunalne opreme mogoče upoštevati le posredno, in to preko določanja obračunskih območij. Določiti bi bilo potrebno veliko število obračunskih območij, s tem pa bi se hkrati odločili za zelo pestro diferenciacijo komunalnega prispevka po enoti na različnih območjih v občini.

Jasno mora biti določeno kdaj in kako se spreminjajo vrednosti posamezne komunalne naprava.

Predlog odloka vsebuje v 6. členu določilo, da se vrednost oz. stroški komunalne opreme, ki jo obravnava program opremljanja, letno revalorizirajo oz. indeksirajo; pove tudi, katere osnove se pri tem uporabijo.

Vrednost komunalne opreme pa se lahko poveča tudi zaradi povečanja obsega opreme, ki je obravnavana v programu opremljanja. V takem primeru je treba program opremljanja dopolniti. Ta del je pojasnjen predhodno v odgovoru na 4. vprašanje.

**5. 13. člen : Razmerja med merilom parcele in netto površino objekta naj bodo različna in sicer za:**

- **blokovno gradnjo**
- **industrijsko gradnjo**
- **ostalo individualno gradnjo**

**Faktorji dejavnosti naj se resno preverijo , ker odločujoče vplivajo na višino komunalnega prispevka.**

Pravilnik o merilih za odmero komunalnega prispevka v 7. Členu podrobno definira uporabo faktorja dejavnosti in razmerje med deležem parcele in deležem neto tlorisne površine objekta. Faktorja dejavnosti in razmerje med deležem parcele in deležem neto tlorisne površine objekta mora biti enak na vseh obračunskih območjih.

#### **D. Splošno**

**Sprejeti moramo odlok, ki naj bo boljši , torej pravičnejši od dosedanjega. Predlagani osnutek po mojem preverjanju to ni ,saj bi se komunalni prispevek za enodružinsko hišo povečal v vaških predelih od 50 – 100 %.**

**Razlog in hitrost sprejemanja ob takem povečanju pa gotovo ne sme biti to ,kar je navedeno pod točko 6. v obrazložitvi.**

Izračunu komunalnega prispevka po obstoječem Odloku je približen izračunu komunalnega prispevka po novem odloku, če se upošteva vodovod, kanalizacija in cesta obračunana za celo občino enako. V kolikor bo upoštevanih več obračunskih območij, bo komunalni prispevek izven mestnega jedra za približno 2.000 € višji pri enostanovanjski hiši.

Izdelan je primerjalni izračun.

Odgovore pripravila:

Občina Vrhnika, Oddelek za okolje in komunalo, Tržaška cesta 1 , Vrhnika  
Kaliopa d.o.o., Letališka cesta 32, Ljubljana

## **A. VPRAŠANJA**

### **1. Pojasnite primere za katere se bo uporabljal 12. člen novega Odloka. Priložite izračune.**

Taki objekti so npr. bazen, parkirišče, športno igrišče.  
Glej primerjalne tabele izračunov.

### **2. Dograditev centralne čistilne naprave na Tojnicah v vrednosti npr. 4. MIO. EUR, ki jih bo financirala Občina Vrhnika. Ali bo ta pridobitev hkrati za seboj potegnila plačilo dodatnega komunalnega prispevka za kompletno območje občine Vrhnika glede na novo zakonodajo ali samo novelacijo programa opremljanja?**

Čistilna naprava je ena od vrst komunalne opreme v skladu z definicijo iz ZPNačrt in kot taka med komunalno opremo, za katero je mogoče obračunavati komunalni prispevek. Komunalni prispevek zanjo plačujejo investitorji oz. lastniki objektov, ki se nanjo na novo priključujejo ali povečujejo neto tlorisno površino objekta ali spreminjajo njegovo namembnost (zavezanci v skladu z določili 80. člena ZPNačrt).

Iz definicije zavezanca za plačilo komunalnega prispevka izhaja, da je to investitor - torej tisti, ki na novo gradi - ali lastnik objekta - torej tisti, ki objekt že ima, pa na neko vrsto komunalne opreme še ni priključen. Pri tem je treba biti pozoren na vprašanje, ali je tak lastnik v preteklosti komunalni prispevek za tako vrsto komunalne opreme morda že plačal, čeprav se nanjo ni priključil oz. ni imel možnosti, da bi se nanjo priključil. V takem primeru mu komunalnega prispevka za to vrsto komunalne opreme še enkrat ni mogoče zaračunati.

Za dograditev čistilne naprave, ki ni predmet obravnavanega programa opremljanja, mora občina najprej oceniti, katere vrste komunalne opreme in v kakšnem obsegu je doslej obračunavala v komunalnem prispevku (ker to zaradi preteklih pravnih podlag in načina obračunavanja komunalnega prispevka ni nujno oz. samo po sebi umevno skladno z izgrajenim omrežjem). Predvsem mora oceniti, kako je doslej v komunalni prispevek integrirala čistilno napravo. Na ta način bo ugotovila, na koga in v kakšnem obsegu lahko prenese stroške za dograditev centralne čistilne naprave. V odvisnosti od tega se bo odločila za nadaljnje korake v zvezi z zagotavljanjem ustreznih pravnih podlag za obračunavanje komunalnega prispevka za to vrsto komunalne opreme.

Menimo, da bi bila najboljša rešitev samostojni program opremljanja stavbnih zemljišč zaradi dograditve čistilne naprave, v katerem se razmejijo stroški in pripravijo podlage za odmero komunalnega prispevka za lastnike obstoječih objektov in za investitorje, ki na novo gradijo oz. drugače posegajo v obstoječi objekt. V kolikor pa občina ne bo obračunavala komunalnega prispevka lastnikom obstoječih objektov (npr. ker ga je že ali iz drugih razlogov), pa je smiselno dopolniti predmetni program opremljanja in vanj integrirati čistilno napravo, ko bo ta dograjena oz. bodo izpolnjeni pogoji iz 3. alineje 1. odst. 9. člena uredbe.

### **3. Ali ni v novem Odloku potrebno definirati kdaj v letu in v katerih primeri se novelacija Odloka zgodi glede na hipotetično pravkar zgrajeno infrastrukturo, ki se po predaji svojemu namenu, pripiše že obstoječi višini obračunskih stroškov?**

Tega ni potrebno (in tudi ni smiselno) definirati v odloku. Občina odloči o dopolnitvi odloka, ko nastane potreba in obstajajo tehtni razlogi.

**4. Kako se obravnava amortizacijo zgrajene infrastrukture? Ali se jo upošteva ob novelaciji Odloka?**

Amortizacija ni v ničemer povezana s programom opremljanja in s komunalnim prispevkom. Do izhaja iz definicije komunalnega prispevka (1. odst. 79. člena ZPNačrt), ki pravi, da je komunalni prispevek plačilo dela stroškov gradnje komunalne opreme, ki ga zavezanec plača občini. Izhaja pa tudi iz definicije skupnih stroškov v 12. členu uredbe.

**5. ZP Načrt v 1. odstavku 76. člena določa da je obračunsko območje POSAMEZNE VRSTE KOMUNALNE OPREME območje njene uporabe. 71. člen istega zakona določa v tretji točki prvega odstavka, da med objekte grajenega javnega dobra sodijo tudi občinske ceste. Sprašujem kje so zadržki, da se občinske ceste v odloku ne bi razdelile še bolj podrobno kot to smiselno določa in omogoča 1. odstavek 4. člena Uredbe o vsebini programa opremljanja stavbnih zemljišč (Npr. tako kot je to urejeno v sedanjem Odloku o komunalnem prispevku sprejetem na 14. seji OS Občine Vrhnika 20.5.2004, v 5. členu, kolektivne komunalne naprave, točka 1 Ceste in sicer od 1.1 do 1.4) ?**

Odlok sledi priporočilu oz. pravilu iz 2. odst. 10. člena uredbe. V kolikor občina želi, lahko za ceste določi tudi več obračunskih območij, a jih ni smiselno členiti na način iz 5. člena veljavnega odloka.

Osnovna razlika v tem delu med veljavnim odlokom in načinom, ki ga na osnovi novih državnih predpisov upošteva predlagani odlok, je v opredelitvi obračunskih območij, na katera se vežejo skupni stroški posameznih vrst komunalne opreme, ti pa se izračunajo tako, da upoštevajo konkretno vrsto in kvaliteto komunalne opreme na konkretnem območju. V kolikor bi občina želela ohraniti členitev cest na način iz 5. člena veljavnega odloka, bi morala za vsako od navedenih skupin določati posebna obračunska območja po celotnem teritoriju občine. To bi pomenilo bistveno povečanje števila obračunskih območij in zelo pestro diferenciacijo komunalnega prispevka po enoti ustrezne osnove, pri čemer se diferenciacija ne bi nanašala le na »standard« ceste, ampak tudi na teritorialno členitev (npr. dva zavezanca, ki se lahko priključujeta na asfaltirano cesto širine do 5 m, pa se nahajata v različnih delih občine, bi plačala različni komunalni prispevek po enoti).

Izdelan je bil tudi prikaz možnosti razdelitve obračunskega območja na dve območji. Iz prikaza je razvidna razlika v višini odmere komunalnega prispevka za strnjeno gradnjo in gradnjo izven občinskega središča. Glej dodatni izračun.

**6. Enako sprašujem za kanalizacijsko omrežje saj je le to po sedanjem odloku razdeljeno na meteorno kanalizacijsko omrežje in odpadno kanalizacijsko omrežje. Gre za to, da zavezanec plača stroške komunalne opreme katero v resnici uporablja. Na območju občine Vrhnika pa imamo dele območja, ki imajo zgrajeno samo meteorno kanalizacijsko omrežje. Kaj se bo obračunalo v takem primeru?**

Pri izračunu za kanalizacijsko omrežje smo upoštevali tisto infrastrukturo, katero je zgradila občina z lastnimi sredstvi, ne glede na vrsto infrastrukture.

Za kanalizacijsko omrežje je bil izdelan dodatni izračun za primer enotnega obračunskega območja za celotno občino Vrhnika.

Glej tudi odgovor k točki 5.

**7. Prosim za razlago 6. člena Uredbe o vsebini programa opremljanja stavbnih zemljišč, ki začne s trditvijo, da program opremljanja določa komunalno**

**opremo po posameznih vrstah in po posameznih enotah urejanja prostora in razlago 4. člena iste Uredbe, ki v 1. odstavku še natančneje definira program opremljanja in v zvezi s tem omenja gradnjo komunalne opreme po posameznih enotah urejanja prostora.**

Enote urejanja prostora so območja, ki obsegajo posamezna naselja, dele naselja ali dele odprtega prostora ter se po ustreznih podlagah določijo v občinskem prostorskem načrtu.

Določila iz 4. in 6. člena uredbe se zato nanašajo na situacijo, ko bo občina pripravila in sprejela navedeni občinski prostorski akt.

Uredba pa v 2. odst. 20. člena določa tudi, da občine do sprejema občinskega prostorskega načrta sprejemajo programe opremljanja na podlagi veljavnih prostorskih aktov in ob smiselni uporabi določil uredbe.

Za podrobnejšo in avtentično razlago uredbe oz. posameznih členov je pristojen organ, ki je predpis sprejel. Zato je vprašanje treba usmeriti na njegov naslov.

- 8. V zakonu o prostorskem načrtovanju (ZPNačrt) je v 3. točki drugega člena pojasnjen pojem »enota urejanja prostora«, ki da je območje z enotnimi značilnostmi prostora. Ali so to v našem primeru morfološke enote ali morda kar območja iz 4. člena Odloka o splošnih merilih in pogojih PUP za Občino Vrhnika?**

Vprašanje ni vezano na program opremljanja stavbnih zemljišč.

- 9. Kako bomo financirali javno razsvetljavo v bodoče?**

Vprašanje ni vezano na program opremljanja stavbnih zemljišč, razen posredno v delu, ki se nanaša na izbor komunalne opreme, ki jo obravnava program opremljanja oz. za katero je mogoče zaračunavati komunalni prispevek. Že v predhodnih točkah pa smo pojasnili, kaj je komunalna oprema po definiciji iz ZPNačrt; javne razsvetljave definicija komunalne opreme ne zajema.

- 10. G. Dimnik je na seji vseh treh odborov, da je javna razsvetljava v strošku ceste. V obrazložitvi 4. člena novega Odloka v gradivu za 14. sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika pa je jasno napisano, da je tudi javna razsvetljava nekaj kar ni mogoče obračunati kot komunalno opremo v smislu opredelitve ZP Načrta in jo zato ni mogoče upoštevati pri obračunu komunalnega prispevka. Prosim za pojasnilo in navedbo členov zakonodaje, ki to določa ali omogoča?**

Občina Vrhnika nima katastra javne razsvetljave, zato v izračunih za odmero komunalnega prispevka ni zajeta.

- 11. »Samoprispevek se šteje kot sredstva Občine« tako je razlagal g. Dimnik na seji treh odborov. Oseba, ki je plačevala samoprispevek in še nima priklopa, načrtuje v naslednjih letih zgraditi svojo hišo ( npr. prizidek k očetovi hiši itd). Kje je zadržek, da se mu ta dodatna vlaganja ne bi mogla priznati po novem Odloku? Navedite člene zakonodaje, ki to onemogočajo.**

Oprostitve plačila komunalnega prispevka izrecno določa 83. člen ZPNačrt. Za vse primere jih veže na vrsto objekta po predpisih o uvedbi in uporabi enotne klasifikacije vrst objektov in nikakor po kategorijah zavezancev.

Samoprispevek je mogoče upoštevati le posredno, t.j. preko določitve višine obračunskih stroškov. Tudi v tem primeru ga ni mogoče upoštevati za posameznika, ampak le na nivoju obračunskega območja.

- 12. Kako ocenjujete rešitve v drugem in tretjem odstavku 10. člena Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč Občine Borovnica Ur.l št. 50, objavljen 30.05.2008, ki govori o oprostitev v primeru vlaganj občanov v že zgrajeno infrastrukturo (med drugimi načini je to tudi samoprispevek)?**

Za tovrstne ocene so pristojni zakonodajni organi in ustavno sodišče. Iz odgovorov, ki jih na posamezna tovrstna vprašanja raznih občin o odmeri komunalnega prispevka in o oprostitev plačila pripravlja Ministrstva za okolje in prostor in s katerimi razpolagamo, pa eksplicitno izhaja, da bi bil predpis, ki bi kaj takega določil, po mnenju MOP nezakonit.

Predlagamo vam, da vprašanje o upoštevanju samoprispevka kot oprostitve plačila pri odmeri komunalnega prispevka naslovite na ustreznih organ in se sami prepričate o možnosti upoštevanja.

- 13. G. Dimnik je na seji vseh treh odborov govoril tudi o primeru gradnje priključkov. In sicer je navajal primer ko se vod gradi na eni strani ceste nato pa se na ta vod priklapljajo uporabniki z obeh strani ceste. Da je v tem primeru ena stran ceste v podrejenem položaju in mora za priključek plačati več. Navedel pa je možnost, da se izvedbo priključkov financira preko Krajevne skupnosti in tako pridobi sofinanciranje (torej za priključke). Ali je to sploh mogoče in ali se v tem primeru sofinanciranje (najbrž občine) šteje za povečanje obračunskih stroškov in je potrebna posledično novelacija Odloka tudi za višino teh občinskih sredstev?**

- 14. Pojasnite 5. točko 2. člena Zakona o prostorskem načrtovanju. Ali lahko sodijo pod ta pojem tudi športne površine, vrtci, šole in zdravstveni dom saj so skladno s predpisi namenjeni splošni rabi in so dostopni vsem pod enakimi pogoji?**

Za tovrstna pojasnila je pristojen zakonodajalec. Predlagamo, da vprašanje naslovite nanj.

V zvezi s programom opremljanja pa je grajeno javno dobro, ki je komunalna oprema, eksplicitno specificirano v 3. točki 1. odst. 71. člena ZPNačrt ter zajema občinske ceste, javna parkirišča in druge javne površine.

- 15. Vrste objektov. Zakaj so iz 13. člena izvzete nekatere vrste objektov, ki jih sicer Uredba o uvedbi in uporabi enotne klasifikacije vrst objektov predvideva (npr. 113, 230, 241, 242)?**

Te vrste objektov niso izvzete, zajete so v opredelitev »za vse ostale vrste objektov se določi faktor dejavnosti 1.0«.

**16. Kako bomo lahko v bodoče obravnavali parkirišča velikih trgovskih centrov, ki predstavljajo urejene parkirne površine v privatni lasti, ki so priklopljene na meteorno kanalizacijo in imajo zaradi povečanega hipnega dotoka vode pomemben prispevek k preobremenjevanju meteorne kanalizacije, komunalnega prispevka pa se ni dalo obračunati češ, da so to funkcionalne površine k trgovskemu objektu, ki pa je v primerjavi z njimi sorazmerno majhen pritlični objekt?**

Parkirišče, ki se gradi kot sestavina velikih trgovskih centrov, predstavlja nujni pogoj, da tak center sploh funkcionira. Zato se upošteva v površini parcele in se v komunalni prispevek integrira v skladu z načinom obračunavanja komunalnega prispevka v 16. členu predlaganega odloka.

Če se parkirišče gradi kot samostojni objekt, se komunalni prispevek obračuna po določilih 12. člena predlaganega odloka.

**17. Do kakšnih ugotovitev ste prišli pri primerjanju izračunavanja komunalnega prispevka med starim in novim odlokom za območja, ki imajo po sedanjem odloku manj kot 20% opremljenost?**

Za primerjavo izračuna komunalnega prispevka med starim in novim odlokom smo pripravili primerjalne table za tri različne vrste objektov in različno komunalno opremljenost: enodružinska hiša, večstanovanjski objekt in industrijski objekt. Pri primerjavi višine izračunanega komunalnega prispevka ugotavljamo, da je komunalni prispevek po novem izračunu primerljiv s starim odlokom ali celo manjši.

Odgovore pripravila:

Občina Vrhnika, Oddelek za okolje in komunalo, Tržaška cesta 1 , Vrhnika  
Kaliopa d.o.o., Letališka cesta 32, Ljubljana



Odgovori na zastavljena vprašanja Ministrstvu za okolje in prostor

*1. Ali je smiselno program opremljanja sprejemati pred sprejetjem OPN-ja?*

Zakon o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, 33/2007; v nadaljevanju: ZPNačrt) v enajstem odstavku 79. člena določa, da občina, ki v šestih mesecih po uveljavitvi občinskega prostorskega načrta ne sprejme programa opremljanja, vključno s podlagami za odmero komunalnega prispevka za vso obstoječo komunalno opremo na območju celotne občine, odmerja komunalni prispevek na podlagah, ki jih s pravilnikom določi minister, pristojen za prostor. ZPNačrt torej ne prepoveduje priprave programa opremljanja za obstoječo komunalno opremo pred sprejemom občinskega prostorskega načrta, ker je za pripravo slednjega pomembna predvsem komunalna oprema, ki je že zgrajena. Na podlagi izkušenj iz drugih občin vam priporočamo, da program opremljanja sprejmete čim prej, ker boste tako razpolagali z zakonitimi podlagami za odmerjanje komunalnih prispevkov.

*2. Ali je skladno z zakonom, da se območje cest, če je samo eno, razčleni še na področja-kategorije (npr. tako kot je to možno v starih odlokih; cesta asfalt do 5 m, cesta s hodniki za pešce, cesta makadam)?*

Izhajati morate iz prvega odstavka 76. člena ZPNačrta, ki določa, da je obračunsko območje posamezne vrste komunalne opreme območje, na katerem se zagotavlja priključevanje na to vrsto komunalne opreme, oziroma območje njene uporabe. Izjemoma se za komunalno opremo s statusom grajenega javnega dobra kot je npr. cesta v vašem primeru, lahko določi eno obračunsko območje na celotnem območju občine. Na ta način boste posameznemu zavezancu zaračunali povprečni strošek, ki vključuje tako odseke asfaltiranih in makadamskih cest na območju občine in za katere predpostavljamo, da jih posamezni zavezanec uporablja ne glede na konkretno lokacijo svojega objekta. (Glej drugi odstavek 10. člena Uredbe o vsebini programa opremljanja stavbnih zemljišč, Uradni list RS, 80/2007; v nadaljevanju: Uredba).

3. *Ali je skladno z zakonom, da se vsebina odloka priredi v smislu podpore podeželskemu razvoju (glede na 10, da je posamezna komunalna opremljenost višja kot v mestu) ali se to lažje definira v OPN-ju (npr. kaj je dovoljeno graditi)?*

Izhajati morate iz definicije komunalnega prispevka iz prvega odstavka 79. člena ZPNačrt-a in sicer: komunalni prispevek je plačilo dela stroškov gradnje komunalne opreme, ki ga zavezanca ali zavezanec plača občini. Komunalni prispevek je torej plačilo za del stroškov, ki jih je občina imela z opremljanjem stavbnih zemljišč. Uredba v 12. členu določa skupne stroške za posamezno komunalno opremo, medtem ko je prepuščena občini določitev deleža skupnih stroškov, ki se financirajo s komunalnim prispevkom (Drugi stavek tretjega odstavka 11. člena Uredbe). Vendar pa morate pri pripravi programa opremljanja za obstoječo komunalno opremo uporabiti isti delež na celotnem območju občine.

Strinjamo se z vašo ugotovitvijo, da je v občinskem prostorskem načrtu potrebno definirati kaj in kje je dovoljeno graditi in tako varčevati pri stroških komunalnega opremljanja.

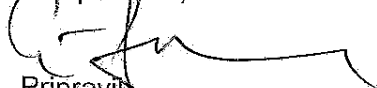
4. *Ali so možne se druge oprostitve plačila razen tistih, ki so določene v 83. členu ZPNačrt-a (npr. da občinski svet sprejme sklep, da se prebivalcem iz vasi zmanjša komunalni prispevek za določen procent, ali da se prispevek zniža zaradi plačila samoprispevka za gradnjo ceste v preteklih letih)?*

Vse delne ali celotne oprostitve so določene v 83. členu ZPNačrt-a in sicer:

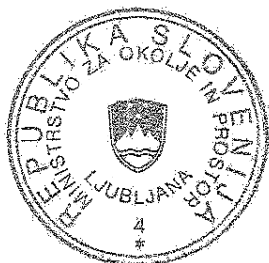
- (1) Komunalni prispevek se ne plača za gradnjo gospodarske javne infrastrukture.
- (2) Občina lahko predpiše, da se komunalni prispevek ne plača za gradnjo neprofitnih stanovanj in gradnjo posameznih vrst stavb za izobraževanje, znanstveno-raziskovalno delo in zdravstvo po predpisih o uvedbi in uporabi enotne klasifikacije vrst objektov.
- (3) Občina lahko predpiše delno ali celotno oprostitvev plačila komunalnega prispevka tudi za gradnjo vseh ali posameznih vrst ne-stanovanjskih stavb po predpisih o uvedbi in uporabi enotne klasifikacije vrst objektov. V tem primeru mora občina oproščena sredstva iz tega odstavka v enaki višini nadomestiti iz nenamenskih prihodkov občinskega proračuna.

Občina v odloku ne sme določati oprostitvev plačila komunalnega prispevka mimo navedenih določil.

Lep pozdrav,



Pripravil:  
Jože Dekleva  
podsekretar



**METKA ČERNELČ**  
GENERALNA DIREKTORICA  
DIREKTORATA ZA PROSTOR





Številka: 478-6/2007 (6-03)  
Datum: 16.02.2008

**5**

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA**

|                        |  |
|------------------------|--|
| <b>ZADEVA:</b>         | <b>Ureditev zemljiškoknjižnega stanja (cesta Sinja Gorica)</b>         |
| <b>PРАВNA PODLAGA:</b> | Statut Občine Vrhnika (Uradni list RS, št. 99/99, 39/00, 36/01, 77/06) |
| <b>NAMEN:</b>          | Obravnavava in sprejem   |
| <b>POROČEVALEC:</b>    | Vesna Kranjc, Direktorica Občinske uprave Občine Vrhnika               |

## **I. OBRAZLOŽITEV**

Točka je že bila obravnavana na 18. seji Občinskega sveta Občine Vrhnika, dne 18.12.2008, vendar je bila zaradi dodatnih vprašanj in nejasnosti, ki so se nanašale na podoben primer Občine Brezovica, (Odločba Ustavnega sodišča RS, št. U-I-387/02) prekinjena.

Priloge, ki so že bile posredovane v gradivu k 18. seji Občinskega sveta:

- Sklep OS z dne 19.4.2007,
- mapna kopija in zemljiškoknjižni izpisek za obe parceli,
- mnenje KS Sinja Gorica in
- Odločbe Ustavnega sodišča RS št. U-I-387/02 z dne 20.5.2004, U-I-325/04-8 z dne 16.3.2006 in U-I-182/06-18 z dne 3.7.2008.

Gradivu je priložena naslednja priloga:

- Primer Občine Brezovica (Odločba US RS št. U-I-387/02) – primerjava z ureditvijo zemljiškoknjižnega stanja ceste v Sinji Gorici na parc. št. 228/1 in 242/15 obe k.o. Velika Ligojna

## **II. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA**

Članom Občinskega sveta Občine Vrhnika se predlaga, da sprejmejo naslednji

### **SKLEP:**

Zemljišči parc. št. 228/1 in 242/15, obe k. o. Velika Ligojna, v skupni površini 928 m<sup>2</sup>, ki sta v lasti Sandija Svaline, Čuža 15, 1360 Vrhnika, se odkupita po ceni 28 EUR/m<sup>2</sup>.

Župan  
**dr. Marjan Rihar**

## **Primer Občine Brezovica (Odločba US RS št. U-I-387/02) – primerjava z ureditvijo zemljiškoknjižnega stanja ceste v Sinji Gorici na parc. št. 228/1 in 242/15 obe k.o. Velika Ligojna**

Ustavno sodišče RS je dne 20.05.2004 izdalo ugotovitevno odločbo št. U-I-387/02 v zadevi ocene ustavnosti in zakonitosti Odloka o kategorizaciji javnih cest v Občini Brezovica (Ur.l. RS, št. 98/2000) – v nadaljevanju Odlok.

Pobudnik ustavne presoje (v nadaljevanju pobudnik) navaja, da so bila njegova zemljišča pred Odlokom kategorizirana kot javni poti, vendar jih izpodbijani predpis izpušča s seznama občinskih cest, čeprav se dejansko stanje na njih ni spremenilo. Odlok naj bi bil zato očitno nezakonit in sprejet zaradi prikrivanja resnice oziroma zavajanja sodišča, ki odloča o njegovi tožbi zoper Občino, s katero zahteva plačilo odškodnine.

Občina odgovarja, da je pobudnik zaradi neupravičene uporabe spornih javnih poti vložil tožbo za plačilo odškodnine v višini 97.680.000 SIT. Odlok, ki jih ponovno ne kategorizira kot javni poti, naj bi bil sprejet zaradi odprave pomote. Sporni poti naj namreč ne bi izpolnjevali meril za kategorizacijo iz 11. in 12. člena Uredbe o merilih za kategorizacijo javnih cest (Uradni list RS, št. 49/97 - v nadaljevanju Uredba). Na podlagi 18. člena Uredbe naj bi Direkcija Republike Slovenije za ceste (v nadaljevanju Direkcija) izdala pozitivno mnenje k predlogu sprememb kategorizacije.

### **Pravna podlaga za rešitev primera:**

Ustavno sodišče je že v predhodni odločbi št. U-I-87/91 odločilo, da podzakonski akt o razglasitvi javne poti ne more imeti razlastitvenega učinka za zemljišča, na katerih je ta pot, ker je to v neskladju s 33. členom Ustave. Takšen učinek sta povzročali določbi 137. člena Zakona o zemljiški knjigi (Uradni list RS, št. 33/95 - ZZK) in 85. člena Zakona o javnih cestah (v nadaljevanju ZJC), ki ju je Ustavno sodišče razveljavilo z odločbo št. U-I-224/00 z dne 9.5. 2002 (Uradni list RS, št. 50/02 in OdlUS XI, 73). Po navedenih določbah bi država ali občina zaradi dejstva, da je bilo zemljišče uporabljeno za cesto, z vpisom javnega dobra (ceste) v zemljiško knjigo postali lastnici teh zemljišč, čeprav jih pred tem nista pridobili s pravnim poslom ali po zakonito izvedenem razlastitvenem postopku.

Ustavno sodišče poudarja, da kategorizacija javnih cest na zemljiščih v zasebni lasti sama po sebi torej ne more povzročiti prenosa lastninske pravice na teh zemljiščih. Vendar iz citiranih odločb Ustavnega sodišča ne izhaja, da lahko Občina po ugotovitvi, da je posamezna javna cesta grajena na zemljišču, ki je v zasebni lasti, zgolj zaradi tega opusti njeno kategorizacijo. Občina je namreč dolžna spoštovati predpisana merila za kategorizacijo javnih cest. V primeru, da cesta izpolnjuje ta merila, je Občina dolžna cesto ustrezno kategorizirati in s pravnim poslom ali po zakonito izvedenem razlastitvenem postopku pridobiti zemljišče, na katerem je cesta zgrajena. Samo v primeru, da niso izpolnjena merila, ki narekujejo kategorizacijo ceste, lahko Občina njeno kategorizacijo opusti po predpisanem postopku.

ZJC v četrtem odstavku 3. člena nalaga Vladi, da določi merila za kategorizacijo javnih cest. Na tej podlagi je Vlada izdala Uredbo in z njo med drugim določila merila za kategorizacijo občinskih cest, merila za razvrščanje lokalnih cest v podkategorije in postopek kategorizacije javnih cest.

Po 6. členu Uredbe so merila za določitev kategorije javnih cest vrednostno in/ali opisno določene povezovalne funkcije in prometno-tehnične lastnosti, značilne za posamezno

kategorijo javnih cest. Ta merila so specificirana v 4. členu in določbah 8. do 14. člena Uredbe. Ob prvi kategorizaciji občinskih cest po določbah Uredbe Občina predlog njihove kategorizacije pošlje v predhoden pregled in mnenje Direkciji. Ta nato v sodelovanju z Občino preveri pravilnost uporabe meril za razmejitev občinskih cest med lokalne ceste in javne poti, določenih v 4. členu Uredbe, meril za razvrščanje lokalnih cest v naseljih v podkategorije, določenih v 8. do 14. členu Uredbe, ter označitve občinskih cest (drugi odstavek 17. člena Uredbe). V drugem odstavku 18. člena Uredba predvideva enak postopek tudi za vse kasnejše spremembe in dopolnitve kategorizacije občinskih cest.

Zgoraj navedeno pomeni, da je ZJC v četrtem odstavku 3. člena predvidel, da lokalne skupnosti pri kategorizaciji javnih cest uporabljajo enotna merila, ki jih določi Vlada. Na tej podlagi je Vlada z Uredbo predpisala merila za kategorizacijo javnih cest, ki so določena opisno in/ali vrednostno. V 17. in 18. členu Uredbe pa je naložila Direkciji, da skrbi za njihovo enotno oziroma pravilno uporabo. Zato mora po drugem odstavku 17. člena in po drugem odstavku 18. člena Uredbe Direkcija v postopku kategorizacije občinskih cest in v postopku njihovih sprememb skrbeti, da lokalne skupnosti ta merila upoštevajo in jih pravilno uporabljajo.

### **Opis pravnega stanja na Občini Brezovica**

V postopku kategorizacije spornih občinskih javnih cest Direkcija ni preverila, ali je Občina Brezovica pri opustitvi kategorizacije javne poti št. 522190 in pri spremembi dolžine javne poti št. 522200 pravilno uporabila predpisana merila. Spremembi kategorizacije teh cest je namreč Direkcija ugotovila le na podlagi primerjave dotedanje in nove kategorizacije iz občinskih odlokov in ne na podlagi ugotovitvenega postopka na terenu, kjer bi preverila, ali je Občina merila uporabila pravilno oziroma tako kot v drugih primerih in tako, kot ta merila uporabljajo druge lokalne skupnosti. To pomeni, da postopek ni bil izpeljan v skladu z Uredbo.

Zato je Ustavno sodišče ugotovilo, da je postopek sprejemanja Odloka v neskladju s 3. členom ZJC, katerega izvrševanje je predpisano z drugim odstavkom 18. člena Uredbe.

Ustavno sodišče je Občini Brezovica naložilo, naj ugotovljeno neskladje v roku šestih mesecev odpravi, in sicer tako, da v šestih mesecih ponovno izvede postopek kategorizacije obravnavanih cest v skladu z Zakonom in Uredbo, Direkcija pa mora v okviru tega postopka preveriti, ali cesti izpolnjujeta merila za kategorizacijo. Pri tem je Občina dolžna v primeru, da sporni cesti izpolnjujeta merila za kategorizacijo javnih cest, pred sprejemom predpisa, ki ju bo kategoriziral, upoštevati tudi prejšnje odločitve Ustavnega sodišča.

Občina Brezovica je v skladu z odločbo Ustavnega sodišča RS postopek kategorizacije izpeljala ponovno ter preverila pogoje za izločitev javne poti št. 522190 in pri spremembi dolžine javne poti št. 522200 iz seznama javnih poti. Direkcija je preverila, ali cesta izpolnjuje merila za kategorizacijo ceste in je k predlagani spremembi Odloka izdala pozitivno mnenje, na podlagi česar sta bili predmetni cesti izločeni iz Odloka.

### **Opis dejanskega stanja na Občini Brezovica**

Kot izhaja iz navedb v postopku pred Ustavnim sodiščem RS, je pobudnik v pravnem postopku s tožbo zoper Občino Brezovica zahteval plačilo kupnine oz. odškodnine za zemljišča v njegovi lasti, po katerih potekata kategorizirani javni poti. Sodišče prve stopnje je tožbeni zahtevek tožeče stranke sicer zavrnilo in je sodbo sodišča prve stopnje potrdilo tudi drugostopenjsko Višje sodišče. Primer Občine Brezovica pa se v marsičem razlikuje od primera ceste v Sinji Gorici. O samem postopku ter njegovem končnem rezultatu in posledicah, ki jih je prinesel za Občino Brezovica, so bile opravljene poizvedbe na sami Občini Brezovica.

Nedvomno je, da v primeru Občine Brezovica javna pot št. 522190 in del javne poti št. 522200 očitno nista izpolnjevali pogojev za kategorizacijo kot javni poti, kar je ugotovil in utemeljil izvedenec gradbene in geodetske stroke. Občina je nastavila popolnoma nov kataster cest in ulic in ob tej priliki je prišlo tudi do spremenjenih dolžin nekaterih ulic in do nove kategorizacije. Očitno pomoto je Občina Brezovica skušala odpraviti že v prvem postopku za izločitev iz kategorizacije, vendar ta postopkovno ni bil izpeljan skladno z določili Uredbe, zato je Občina postopek izvedla ponovno skladno z ZJC in Uredbo ter posledično spremenila Odlok, v skladu s katerim sta se predmetni ulici izločili iz kategorizacije.

Cesta v Sinji Gorici na parc. št. 228/1 in 242/15 obe k.o. Velika Ligojna v Občini Vrhnika nedvomno izpolnjuje pogoje za javno cesto, ki jo lahko vsak prosto uporablja na način in ob pogojih, določenimi z zakonom in drugimi predpisi. Podobnih cest v naseljih, ki so kategorizirane kot javne poti, je v Občini Vrhnika kar precej. Že ob sami kategorizaciji je bilo v postopku ugotovljeno izpolnjevanje pogojev za kategorizacijo javne poti, na katero je Direkcija za ceste RS podala pozitivno mnenje. Stanje in pomen ceste se do danes glede na merila, ki so predpisana z vladno Uredbo ni v ničemer bistveno spremenilo, prav tako ni prišlo do kakršnekoli pomote, spremenjenih okoliščin ali podobno, ki bi zahtevalo spremembo kategorizacije. Nenazadnje pa tudi upravljavec cest Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. predmetno cesto vzdržuje na enak način in v enaki meri kot ostale javne ceste v Občini Vrhnika, ki so kategorizirane kot javne poti. Vzdrževanje ceste zajema tako redno vzdrževanje kot tudi organiziranje njenega obnavljanja, predvsem pa ohranjanje prevoznosti ceste, pluženje in posipanje cestišča v zimskem času ter vzdrževanje, popravila in nadzor nad obratovanjem gospodarske javne infrastrukture, ki poteka po tem zemljišču. Glede na navedene prednosti, ki jih uživa predmetna cesta v skladu s kategorizacijo je smiselno, da cesta ostane v upravljanju Občine Vrhnika in se skladno z njenim statusom še naprej vzdržuje.

Glede višine kupnine lahko ugotovimo, da je v primeru Občine Brezovica lastnik zahteval precej višji znesek kupnine. Za zemljišče v skupni kvadraturi 792 m<sup>2</sup> je zahteval tedanjih 97.680.000 SIT vključno z uporabnino za pet let in zamudnimi obrestmi. Cena, po kateri je pripravljen prodati zemljišče g. Svalina, pa je primerna in sprejemljiva in je bistveno pod ceno, ki je bila ocenjena ob cenitvi. V sodnem postopku pa bi se po novi cenitvi zemljišče najverjetneje izkazalo še za bistveno dražjega od ocenjenih 45 EUR/m<sup>2</sup> v prvotni cenitvi.

Glede vlaganj (npr. asfaltiranje) je bilo ugotovljeno, da so jih v Občini Brezovica izvajali sami lastniki parcel ob predmetnih ulicah, KS Brezovica pa je samo organizirala zbiranje sredstev. Kot je znano, je bila v primeru ceste v Sinji Gorici tudi Občina Vrhnika udeležena v strošku asfaltiranja ceste, prav tako tudi krajevna skupnost.

V zvezi z epilomom primera Občine Brezovica je pomembno tudi dejstvo, da je sam postopek dekategorizacije ceste vključno s pravnimi postopki na prvi in drugi stopnji trajal od leta 1999 do sodbe Višjega sodišča več kot sedem let in je posledično Občini prinesel tudi veliko stroškov. Predvsem pa je ključna ugotovitev, da končni rezultat postopka, s katerim je bila predmetna cesta izvzeta iz kategorizacije, Občini Brezovica ni prinesel bistvenih prednosti. Občina Brezovica se namreč stroškom vzdrževanja predmetne ceste s tem ni izognila in jo še vedno vzdržuje v enaki meri kot pred njeno dekategorizacijo. Izkazalo se je, da je bilo izvzete ceste iz kategorizacije kratkoročna rešitev, ki na daljši rok pušča odprto problematiko možnosti izvedbe investicij v prihodnje na tem območju (npr. izgradnja vodovodnega sistema, kanalizacije).

Poudariti pa je potrebno tudi, da primer Občine Brezovica še vedno ni popolnoma zaključen, saj je stranka v tej zadevi vložila tudi izredno pravno sredstvo - revizijo zoper sklep in sodbo Višjega sodišča v Ljubljani, katere izid še vedno ni znan. Slednje pomeni tudi, da lahko Vrhovno sodišče RS sodbo sodišča druge stopnje delno ali v celoti razveljavi ter zadevo

vrne v ponovno sojenje oz. samo sodišče spremeni izpodbijano odločbo, kar pomeni, da je končni epilog v tej zadevi pravzaprav še vedno negotov.

Glede na navedeno pravno argumentacijo primera Občine Brezovica in njegovo primerjavo s primerom Občine Vrhnika je dovolj razlogov, ki utemeljujejo potrebo odkupa kategorizirane ceste, ki poteka po zasebnem zemljišču. Občinskemu svetu Občine Vrhnika zato predlagamo, da sprejme predlagani sklep, da se zemljišče parc. št. 228/1 in 242/15 obe k.o. Velika Ligojna odkupi ter tako izpolni zakonska obveza, ki Občini nalaga, da mora pridobiti zemljišče, po katerem poteka cesta, ki izpolnjuje pogoje za kategorizacijo in je kot takšna tudi ustrezno kategorizirana.





Številka: 351-116/2008 (3-01)  
Datum: 17. 2. 2009

6

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA**

**ZADEVA: Spremembe in dopolnitve sklepov Občinskega sveta za Preveritev občinskih podrobnih prostorskih načrtov v postopku priprave in pogodbe z investitorji novih stanovanjskih sosesk – vrtci**

**PRAVNA PODLAGA:** Statut Občine Vrhnika (Uradni list RS, št. 99/99, 39/00, 36/01, 77/06)  
Poslovnik o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika (Uradni list RS, št. 18/00, 57/01, 77/05, 62/08)  
Zakon o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07)

**NAMEN:** Obravnava in sprejem

**POROČEVALCI:** Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor

**I. OBRAZLOŽITEV:**

Na 10. redni seji Občinskega sveta Občine Vrhnika, dne 24. 1. 2008, je Občinski svet pri obravnavi točke »Občinski prostorski načrt Občine Vrhnika – Predlog dodatnega sklepa« sprejel naslednji sklep:

»Občinski svet Občine Vrhnika nalaga Občinski upravi Občine Vrhnika, da se začetni občinski podrobni prostorski načrti ponovno pregledajo s ciljem umiritve rasti prebivalstva v naslednjih elementih:

- zamik faz postopka že začetih občinskih podrobnih prostorskih načrtov (OPPN),
- faznost izgradnje stanovanjskih objektov glede na stanje družbene in komunalne infrastrukture.

O preveritvi se opravi razprava na seji Občinskega sveta Občine Vrhnika pred obravnavo osnutka Občinskega prostorskega načrta.«.

Občinska uprava je skladno s sklepom pripravila točko: Preveritev občinskih podrobnih načrtov v postopku priprave in jo predložila v obravnavo Odboru za urejanje prostora in varstvo naravne in kulturne dediščine ter Občinskemu svetu, ki je na svoji 18. seji dne 18.12.2008 sprejel naslednji:

### SKLEP:

*Občinski svet Občine Vrhnika sprejme preveritev občinskih podrobnih prostorskih načrtov v postopku priprave in sicer: Betajnova 2, Robova, Drenov Grič 1, Drenov Grič 2, Lošca, Mrle, Na Sap, Podhruševca, Kralovše, Raskovec s predlaganimi ukrepi za umiritev rasti prebivalstva. Postopki priprave OPPN-jev: Podhruševca, Kralovše in Drenov Grič 2 se nadaljujejo, ko bodo sklenjene pogodbe med Občino Vrhnika in investitorji za zagotovljeno varstvo otrok oziroma, ko bodo zagotovljena sredstva iz drugih virov.*

Prav tako je Občinski svet Občine Vrhnika na 14. izredni seji, dne 6. 11. 2008 sprejel v zadevi Pogodbe z investitorji novih stanovanjskih sosesk – vrtci naslednje tri sklepe:

#### SKLEP I.

Občinski svet Občine Vrhnika se seznanja z dosedanjim potekom in stanjem dogovorov z investitorji stanovanjskih sosesk, ki naj bi v skladu s potrebami povečanega števila prebivalstva občine v novozgrajenih soseskah zagotovili dodatne prostore za varstvo otrok.

#### SKLEP II.

Občinski svet Občine Vrhnika imenuje člana Občinskega sveta, g. Skodlarja in g. Petka, ki sta skupaj z Občinsko upravo pooblaščenca za usklajevanje pogodb z investitorji skladno s predstavljenimi izhodišči Občine o upoštevanju pogajalskih možnosti.

#### SKLEP III.

*Postopki sprejemanja OPPN-jev se nadaljujejo ko bodo sklenjene pogodbe med Občino Vrhnika in investitorji za zagotovljeno varstvo otrok skladno s prvo točko sklepa, oz. ko bodo zagotovljena sredstva iz drugih virov.*

Pri usklajevanju vsebine za sestavo pogodbe med Občino Vrhnika in pobudniki OPPN-jev, oziroma investitorji: družbami Real Invest d.o.o. ( OPPN Kralovše), Ceeref Naložbe d.o.o.

( Drenov Grič 2) in GPG, d.d. ( OPPN Podhruševca) se je pojavilo vrsto vprašanj in nejasnosti, ki otežujejo pogajanja in pripravo pogodb za zagotavljanje varstva otrok.

Vprašanja se nanašajo predvsem na problematiko načrtovanih prostorskih ureditev, ki bi jih bilo mogoče razjasniti s smernicami za izdelavo OPPN-jev, ki jih podajajo pristojni nosilci urejanja prostora ( v nadaljevanju: NUP).

V fazi izdelave osnutka OPPN-ja, bi se tako razjasnile marsikatero prostorsko-ureditvene zahteve, ki jih ima občina, ki je odgovorna za prostorsko načrtovanje in planiranje. V naslednji fazi postopka, ko NUP podajo svoje smernice, v katerih so lahko tudi morebitne zahteve po izdelavi dodatnih strokovnih podlag ( za npr. reševanje poplavne ogroženosti na Drenovem Griču, Natura 2000, naravovarstvene zahteve, izdelava celovite presoje vplivov na okolje – CPVO,...) pa bi se dejansko lahko odgovorilo na vrsto sedaj še nerešenih vprašanj.

Za pripravo osnutka akta, ki bo usklajen s pogoji občinske uprave, tako da je pripravljen za pridobitev smernic NUP, je potreben določen čas. Za tem imajo NUP po zakonu čas 30 dni, da podajo svoje smernice, ARSO celo 60 dni in več.

V primeru, da se postopki sprejemanja predmetnih OPPN-jev nadaljujejo že sedaj do določene faze, je ocenjeni časovni prihranek minimalno 90 dni. Bistvenega pomena pa je, da se razjasnijo nekatera vprašanja in preverijo, ter potrdijo realne možnosti izvedbe zelenih načrtovanih prostorskih ureditev.

Odbor za urejanje prostora in varstvo naravne in kulturne dediščine, bo gradivo za Spremembe in dopolnitve sklepov Občinskega sveta za Preveritev občinskih podrobnih prostorskih načrtov v postopku priprave in Pogodbe z investitorji novih stanovanjskih sosesk – vrtci, obravnaval na 2. Korespondenčni seji, ki bo 23.2.2009. Mnenje OUPVNKD bo priloženo na samo sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika.

## **II. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA:**

Občinski svet je predhodno sprejel dva sklepa, ki vsak na svoj način določata, da se postopki sprejemanja predmetnih OPPN-jev nadaljujejo, ko bodo sklenjene pogodbe med Občino Vrhnika in investitorji za zagotovljeno varstvo otrok.

Predlagam, da se zaradi natančnejše in pravilnejše in tudi enostavnejše priprave elementov pogodb za reševanje problematike otroškega varstva, že sprejeta sklepa ustrezno spremenita in dopolnita.

1. Sklep pod tč.10.- Preveritev občinskih podrobnih prostorskih načrtov v postopku priprave, iz 18.seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, z dne 18.12.2008 se spremeni tako, da se glasi:

### **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme preveritev občinskih podrobnih prostorskih načrtov v postopku priprave in sicer: Betajnova 2, Robova, Drenov Grič 1, Drenov Grič 2, Lošca, Mrle, Na Sap, Podhruševca, Kralovše, Raskovec s predlaganimi ukrepi za umiritev rasti prebivalstva. Postopki priprave OPPN-jev: Podhruševca, Kralovše in Drenov Grič 2 se nadaljujejo z izdelavo osnutkov OPPN-jev in pridobitvijo smernic za načrtovane prostorske ureditve od nosilcev urejanja prostora. Nato se postopek ustavi ter se nadaljuje, ko bodo sklenjene pogodbe med Občino Vrhnika in investitorji za zagotovljeno varstvo otrok, oziroma ko bodo zagotovljena sredstva iz drugih virov.**

2. Sklep pod tč.3.- Preveritve pogodbe z investitorji novih stanovanjskih sosesk – vrtci, iz 14. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, z dne 6.11.2008 se spremeni tako, da se glasi:

### **SKLEPA III:**

**Postopki sprejemanja OPPN Podhruševca, OPPN Kralovše in OPPN Drenov Grič 2 se nadaljujejo z izdelavo osnutkov OPPN-jev in pridobitvijo smernic za načrtovane prostorske ureditve od nosilcev urejanja prostora. Nato se postopek ustavi ter se nadaljuje, ko bodo sklenjene pogodbe med Občino Vrhnika in investitorji za zagotovljeno varstvo otrok skladno s prvo točko že sprejetih sklepov (na 14.izredni seji Občinskega sveta Občine Vrhnika), oziroma ko bodo zagotovljena sredstva iz drugih virov.**

Župan:  
dr. **Marjan RIHAR**





## MEDOBČINSKI INŠPEKTORAT IN REDARSTVO

Cankarjev trg 4, p.p. 21, 1360 Vrhnika  
telefon: ☎ 01-755 54 35 in 01-755 54 23  
fax: 01-750 51 58

Številka: 061-1/2009-6

Datum: 16.02.2009

# 7

### ČLANOM OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA

#### ZADEVA: OBČINSKI PROGRAM VARNOSTI OBČINE VRHNIKA

**PRAVNA PODLAGA:** Zakon o občinskem redarstvu (Ur. l. RS, št. 139/2006)

**NAMEN:** Obravnava in sprejem

**POROČEVALCA:** Stanislav Bele, mag., vodja Medobčinskega inšpektorata in redarstva  
mag. Marija Ajdič Francelj, inšpektorica

#### I. OBRAZLOŽITEV:

##### 1. Uvod

Razlogi za sprejem Občinskega programa varnosti:

Zakon o občinskem redarstvu (v nadaljevanju ZORed) (Ur.l RS, št. 139/06) v 6. členu daje podlago za izdelavo Občinskega programa varnosti. V drugemu odstavku 6. členu je določeno, da lahko dve ali več občin sprejmejo skupen Občinski program varnosti (v nadaljevanju OPV).

Občine Vrhnika, Logatec, Brezovica, Dobrova-Polhov Gradec, Borovnica, Log-Dragomer in Horjul so dne, 11.02.2008 sklenile, da bodo pristopile k izdelavi OPV. Vodja Medobčinskega inšpektorata in redarstva je na usklajenem sestanku podal dva predloga za izdelavo OPV. V prvem predlogu je, da dokument izdela zunanji izdelovalec, kjer stane izdelava za posamezno občino 9.000 evrov z DDV, v drugemu predlogu pa, da se ustanovi projektna skupina za izdelavo OPV, v katero so vključeni zaposleni iz Medobčinskega inšpektorata in redarstva in skupina za pomoč pri izdelavi OPV s predstavniki občin ustanoviteljic. Občine ustanoviteljice so se odločile za lastne vire in podprle predlog za ustanovitev projektne skupine.

V zapisniku števil. 061-43/2008-1 z dne 11.03.2008, ki je bil posredovan na naslove vseh občin ustanoviteljic skupnega organa je bila predlagana projektna skupina za izdelavo OPV in skupina za pomoč pri izdelavi OPV po predlogu občin ustanoviteljic skupnega organa. Projektna skupina se je prvič sestala dne 25.04.2008, kjer so bile skupini za pomoč pri izdelavi OPV, dane usmeritve in zahteve za izdelavo določenih vsebin in smernic OPV.

OPV ima značaj strateškega in izhodiščnega dokumenta. V njem so opredeljena izhodišča za zagotavljanje varnosti v lokalni skupnosti, zaželeni cilji, ukrepi in nosilci za doseganje ciljev, izhodišča za izdelavo ocene varnostnih razmer v lokalni skupnosti, izhodišča za organizacijo in delovanje redarske službe, izvajanje nadzora nad izvajanjem občinskega programa varnosti ter ocena finančnih posledic.

OPV je temeljen strateški dokument, v katerem so opredeljena tudi izhodišča za zagotavljanje varnega in kvalitetnega življenja prebivalcev občine Vrhnika. Namen OPV je določiti enotne kriterije za zagotavljanje javne varnosti v občinah in opredeliti ukrepe, ki zagotavljajo javno varnost na območju občin. Pojem javna varnost se opredeljuje kot dobrina, ki jo lahko pridobivamo in uživamo na družbeno organiziran način, ki mora biti v določeni količini na razpolago vsem članom družbe. Ima pa posebno značilnost, da se zagotavlja vedno le na javnopraven, na državo naslonjen in zato arbitraren način, ki jo lahko zagotavljamo samo in izključno prek države. Pomeni tudi stanje, v katerem so izključeni materialni protipravni akti, s katerimi se rušijo ali ogrožajo temeljne svoboščine in pravice občanov, osnovni elementi družbene ureditve ali druge zaščitene vrednote.

Namen OPV je tudi načrtno zagotavljati kvaliteto javnega prostora v občinah. Kvaliteten javni prostor pomeni predvsem zadovoljstvo občanov z okoljem, kjer živimo in delamo ter z okoljem, kjer se šolajo in igrajo njihovi otroci. Kvaliteten javni prostor tudi pomeni zadovoljivo stopnjo javne varnosti in javnega reda. To pa konkretno pomeni, da so občinske ceste, ulice, parki in drugi odprti prostori čisti, varni in urejeni.

OPV predstavlja pomemben in izhodiščni dokument za področje delovanja medobčinske redarske službe. V njem so opredeljena izhodišča za zagotavljanje varnosti v občinah, cilji in ukrepi za zagotovitev teh ciljev, konkretni nosilci oziroma odgovorne službe za doseg želenih ciljev ter opredelitev finančnih posledic. V dokumentu so opredeljene tudi zakonske osnove za vzpostavitev in delo redarske službe ter za sodelovanje s Policijo pri zagotavljanju javne varnosti ter javnega reda in miru.

OPV občine Vrhnika obsega 7 ciljev s številnimi ukrepi, ki na celovit način urejajo oziroma zagotavljajo kvaliteto varnosti v občini. OPV je zasnovan razvojno in ima naravo priporočil in programskih smernic, ki se bodo lahko realizirala skozi letne programe dela medobčinskih redarjev oziroma medobčinske redarske službe in razpoložljivih finančnih sredstev, ki jih občine namenjajo za to področje dela.

Obseg in kvaliteto varnosti na javnem prostoru v občinah zagotavljajo tako javno - pravni, kot zasebno - pravni subjekti, in sicer: policija, inšpekcijske službe, službe za zaščito in reševanje, medobčinska redarska služba, gasilci in podjetja za zasebno varovanje. Poleg Policije je tako medobčinsko redarstvo tisti subjekt v občinah, ki na najbolj neposreden način zagotavlja oziroma skrbi za javno varnost in javni red v občinah.

## **2. Ocena stanja in razlogi za sprejem OPV**

V zvezi z lokalno varnostno problematiko je mogoče iz uradnih statistik, opozoril strokovnjakov in nevladnih organizacij, ki delujejo na področju lokalnih skupnosti, sklepati, da se ta problematika v lokalnih skupnostih, še posebej v urbanih skupnostih, zaostruje. Opaziti je tudi vedno večje zavedanje o nujnosti povečevanja vloge lokalnih in regionalnih skupnosti pri zagotavljanju varnosti ljudi in premoženja. Vse večje pa je tudi zavedanje samih lokalnih

skupnosti o pomembnosti njihove vloge pri zagotavljanju večje varnosti občanov. Lokalne skupnosti tudi na tem področju želijo postati partner in ne le izvrševalec zakonodajalčeve volje.

Vloga lokalnih skupnosti v posameznih državah se pri oblikovanju politik in samega izvajanja aktivnosti za zagotavljanje večje varnosti institucionalno gledano odraža v dveh smereh. Tam, kjer lokalne skupnosti nimajo zakonskih pristojnosti na tem področju, gre za vzpostavljanje ali povečanje števila posvetovalnih organov, ki jih tvorijo organi policije in lokalnih skupnosti. Takšno rešitev pozna tudi slovenski zakon o policiji, ki določa, da policijske uprave in policijske postaje ter organi lokalnih skupnosti sporazumno ustanavljajo svete, sosvete, komisije ali druge oblike partnerskega sodelovanja. Namen navedenih oblik je partnersko sodelovanje pri izboljšanju varnosti v lokalnih skupnostih. Na drugi strani pozna evropska zakonodaja rešitve, ki lokalnim skupnostim dajejo možnost ustanavljanja posebnih organov za zagotavljanje varnosti. Pretežno se naloge teh organizacijskih oblik, ki so v pristojnosti lokalne skupnosti, osredotočajo na nadzor nad prometom in zagotavljanje javnega reda.

### **3. Cilji sprejetja OPV**

- 1. Delovanje Medobčinskega redarstva v okviru skupnega organa Medobčinski inšpektorat in redarstvo kot skupnega organa občin ustanoviteljic.**
- 2. Nadzor nad izvrševanjem zakonodaje iz stvarne pristojnosti in predpisov občin ustanoviteljic, zagotavljanje javnega reda in miru ter varnosti cestnega prometa.**
- 3. Upravičenost do financiranja, ki ga zagotavlja Vladna služba za lokalno samoupravo in regionalni razvoj v 50% deležu za skupne organe občin.**

- **Materialna podlaga**

V skladu z ZORed je občina dolžna zagotoviti kadrovske, materialne in druge pogoje za delo občinskega redarstva. Občine te pogoje zagotovijo z sprejetjem odloka, ustanovitvijo prekrškovnega organa oziroma skupnega organa občin in izdelavo ter sprejetjem OPV.

- **Organizacijski cilji**

Medobčinsko redarstvo je del Medobčinskega inšpektorata in redarstva, njena samostojna notranja organizacijska enota. Delovno področje medobčinskega redarstva, s katerim so določena njegova pooblastila, določi zakon in občina z odlokom vse to pa v povezavi z OPV. S temi akti je zagotovljeno, da bodo občinska redarstva predvsem strokovni organi in hkrati preprečeno, da bi se pri delu občinskega redarstva uveljavljali politični interesi. Cilj te ureditve je zagotovitev spoštovanja človekovih pravic in temeljnih svoboščin ter načela sorazmernosti v postopkih občinskega redarstva.

Temeljni cilj je vezan na sprejem OPV in organizacijsko vzpostavitev skupnega organa ob subsidiarni uporabi ZORed in s tem zagotavljanje vsebin, ki jih določa temeljni predpis. Občinsko redarstvo v konkretnem primeru gre za Medobčinsko redarstvo je ustanovljeno na podlagi Zakona o občinskem redarstvu oziroma izvedbenega akta, to je odloka s katerim so zagotovljeni osnovni pogoji pozitivne zakonodaje za izvajanje redarske službe v občinah ustanoviteljicah. Poleg navedenih aktov je OPV pomemben pogoj za delovanje medobčinskega redarstva, ki ga ZORed določa.

### **4. Finančne posledice**

Finančne posledice so vezane na Odlok o ustanovitvi organa skupne občinske uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo (Uradni list RS, št. 13/2008). Sam sprejem OPV nima dodatnih finančnih posledic.

Celotna vsebina OPV je v prilogi kot posebna vezana mapa. Objavljena je tudi na spletni strani [www.vrhnika.si](http://www.vrhnika.si)

- informacije javnega značaja

- katalog predlaganih občinskih predpisov

- gradivo za občinski svet

- 5. 3. 2009 gradivo za 20. sejo - Občinski program varnosti

## **II. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA:**

Članom občinskega sveta Občine Vrhnika predlagam v sprejem naslednji

### **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Občinski program varnosti občine Vrhnika.**

Številka:

Datum:

Vrhnika, dne

Župan  
Občine Vrhnika  
dr. Marjan Rihar



Številka: 410-48/2007 (4-01)  
Datum: 17. 2. 2009

# 8a

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA**

**ZADEVA:** Odlok o financiranju krajevnih skupnosti v Občini Vrhnika - uradno prečiščeno besedilo 1

**PRAVNA PODLAGA:** - Poslovnik o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika - uradno prečiščeno besedilo 2 (Naš časopis, št. 354/2008)

**NAMEN:** Potrditev brez razprave

**POROČEVALKA:** Maja Dremelj, Vodja Oddelka za finance

## **I. OBRAZLOŽITEV**

95. člen Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika (v nadaljevanju: poslovnik) določa, da po vsaki spremembi ali dopolnitvi odloka ali drugega splošnega pravnega akta strokovna služba občinske uprave pripravi uradno prečiščeno besedilo odloka ali drugega splošnega pravnega akta. Glavni cilj sprejetja je, da je odlok ali drugi splošni pravni akt, dopolnjen z vsemi spremembami oz. dopolnitvami, občanom dosegljiv v celoti.

Ker gre za uradno prečiščeno besedilo, se odlok v skladu z drugim odstavkom 95. člena poslovnika potrdi brez razprave, po potrditvi pa se v skladu s tretjim odstavkom 95. člena poslovnika objavi v Našem časopisu in na spletnih straneh Občine Vrhnika.

## **II. BESEDILO URADNEGA PREČIŠČENEGA BESEDILA**

Na podlagi 95. člena Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika je Občinski svet Občine Vrhnika na \_\_\_\_\_ seji dne \_\_\_\_\_ potrdil uradno prečiščeno besedilo 1 Odloka o financiranju krajevnih skupnosti v Občini Vrhnika, ki obsega:

- Odlok o financiranju krajevnih skupnosti v Občini Vrhnika (Naš časopis, št. 320/2005),
- Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o financiranju krajevnih skupnosti v Občini Vrhnika (Naš časopis, št. 339/2007) in
- Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o financiranju krajevnih skupnosti v Občini Vrhnika (Naš časopis, št. 356/2008)

Številka: 410-48/2007 (4-01)

Datum: \_\_\_\_\_

Župan  
Občine Vrhnika  
dr. Marjan Rihar

## **O D L O K**

### **o financiranju krajevnih skupnosti v Občini Vrhnika uradno prečiščeno besedilo (OFKSOV-UPB1)**

#### **I. UVODNA DOLOČBA**

##### **1. člen**

Ta odlok ureja na podlagi 70. člena Statuta Občine Vrhnika financiranje krajevnih skupnosti Občine Vrhnika (v nadaljevanju: občina) ter ustanavlja proračunski sklad namenjen financiranju investicij krajevnih skupnosti.

#### **II. FINANCIRANJE KRAJEVNIH SKUPNOSTI**

##### **2. člen**

Občina iz sredstev proračuna namenja sredstva za financiranje krajevnih skupnosti, in sicer:

- za redno organizirano delovanje krajevnih skupnosti pri opravljanju javnih zadev,
- za financiranje programov krajevnih skupnosti in investicij krajevnega značaja ter sofinanciranje investicij na področju javne infrastrukture preko proračunskega sklada,
- za izvajanje prenesenih nalog občine na krajevne skupnosti.

Prenesena naloga je naloga iz pristojnosti občine, ki jo občina z odlokom lahko prenese na krajevno skupnost po njenem predhodnem soglasju, če občina za izvajanje naloge zagotovi sredstva.

##### **2. a člen**

Občina Vrhnika z dnem prenehanja Režijskega obrata za gospodarjenje s stavbnimi zemljišči prevzame način sofinanciranja za izvajanje posameznih investicij, ki jih pripravljajo krajevne skupnosti, in sicer:

1. investicije v ceste v višini 30 %;
2. investicije v vodovod v višini 30 %;
3. investicije v kanalizacijo v višini 35 %;
4. investicije v javno razsvetlavo v višini 25 %.

Predmet sofinanciranja so gradbena dela in nadzor nad predmetno investicijo.

Z investicijo se prične, ko je pogodbeno zagotovljeno nad 85 % sredstev, potrebnih za posamezno investicijo. Potrebno višino zagotovljenih sredstev iz prejšnjega stavka tega člena za posamezno investicijo določi župan s sklepom.

Izjemoma lahko župan s sklepom določi nižji % pogodbeno zagotovljenih sredstev, potrebnih za posamezno investicijo.

Vsebinsko prejšnjih odstavkov tega člena lahko spreminja Občinski svet s sprejemom Odloka o proračunu Občine Vrhnika za posamezno proračunsko obdobje.

### **III. FINANCIRANJE ZA REDNO ORGANIZIRANO DELOVANJE KRAJEVNIH SKUPNOSTI**

#### **3. člen**

Za redno organizirano delovanje krajevnih skupnosti pri opravljanju javnih zadev Občinski svet Občine Vrhnika vsako leto nameni iz občinskega proračuna najmanj 1% prihodka ali predvidenega prihodka občine iz glavarine za preteklo leto. Če tega podatka ni mogoče pridobiti, se uporabijo podatki za predpreteklo leto. V primeru spremembe območja občine se upošteva prihodek, ki je bil odstopljen novemu območju občine.

Ključ delitve zneska iz prvega odstavka tega člena:

- 70 % se v enakih deležih razdeli med vse krajevne skupnosti v občini (nespremenljiv del),
- 30 % se razdeli med vse krajevne skupnosti v občini (spremenljiv del) na podlagi kriterijev:
  - število prebivalcev
  - oddaljenost od občinskega središča.

Kriterija sta enakovredna.

Podatke za kriterije iz 2. alineje drugega odstavka tega člena pridobi občinska uprava iz uradnih evidenc organov, ki te evidence vodijo.

### **IV. PRORAČUNSKI SKLAD NAMENJEN (SO)FINANCIRANJU INVESTICIJ V KRAJEVNIH SKUPNOSTIH**

#### **4. člen**

Občina Vrhnika s tem odlokom ustanavlja proračunski sklad namenjen zbiranju sredstev namenjenih za financiranje programov krajevnih skupnosti in investicij krajevnega značaja ter sofinanciranje investicij na področju javne infrastrukture v krajevnih skupnostih v Občini Vrhnika.

Sklad je ustanovljen za nedoločen čas.

S skladom upravlja župan občine Vrhnika.

Viri financiranja sklada so proračunska sredstva, zagotovljena v občinskem proračunu za tekoče leto in prejemki od upravljanja s prostimi denarnimi sredstvi proračunskega sklada.

S prejemki od upravljanja s prostimi denarnimi sredstvi proračunskega sklada upravlja župan skladno z zakonom, ki ureja javne finance.

Prejemki od upravljanja s prostimi sredstvi sklada pripadajo posamezni krajevni skupnosti glede na čas in višino sredstev, ki so v upravljanju in pripadajo posamezni krajevni skupnosti.

Proračunska sredstva, namenjena skladu za tekoče leto, se v sklad nakazujejo po dvanajstih v rednih mesečnih dotacijah, praviloma 20. v mesecu.

Občinski svet Občine Vrhnika vsako leto nameni iz občinskega proračuna v proračunski sklad najmanj 2% prihodka ali predvidenega prihodka občine iz glavarine za preteklo leto. Če tega podatka ni mogoče pridobiti, se uporabijo podatki za predpreteklo leto. V primeru spremembe območja občine se upošteva prihodek, ki je bil odstopljen novemu območju občine.

#### **5. člen**

Sredstva iz sklada se lahko porabijo za financiranje investicij krajevnega značaja.

Investicije krajevnega značaja so:

- obnova objektov javnega pomena (domovi krajevnih skupnosti, gasilski domovi, otroška in športna igrišča ipd.),
- obnova pokopališč in pripadajoče infrastrukture,
- druge investicije krajevnega značaja.

#### **6. člen**

Sredstva iz sklada se lahko namenijo tudi za sofinanciranje investicij na področju javne infrastrukture, ki se izvajajo na območju posameznega dela krajevne skupnosti in se izvajajo preko proračuna Občine Vrhnika.

Naloge krajevne skupnosti pri investicijah na področju javne infrastrukture, ki se izvajajo na območju posameznega dela krajevne skupnosti in se izvajajo preko proračuna Občine Vrhnika, so sodelovalne in organizacijske narave.

Pristojni organ krajevne skupnosti sodeluje predvsem pri identifikaciji investicije, sodeluje pri pripravi projektne dokumentacije, zbiranju soglasij s strani krajanov ipd..

#### **7. člen**

Kriteriji delitve sredstev sklada so:

- površina krajevne skupnosti,
- oddaljenost od občinskega središča in
- število prebivalcev posamezne krajevne skupnosti.

Posamezni kriteriji so enakovredni.

Podatke za kriterije iz prvega odstavka tega člena pridobi Občinska uprava iz uradnih evidenc organov, ki te evidence vodijo.

#### **8. člen**

Delež, ki pripada posamezni krajevni skupnosti, se izračuna na način, določen v tem odloku.

Občina Vrhnika vsako leto najkasneje 60 dni po sprejetju Odloka o proračunu Občine Vrhnika obvesti krajevne skupnosti o sredstvih, ki pripadajo krajevni skupnosti za leto, za katero je Odlok o proračunu sprejet.

Občina Vrhnika vsako tekoče leto najkasneje do 28.02. obvesti vsako krajevno skupnost o njenem stanju sredstev na dan 31.12. preteklega leta, ki se kot neporabljena sredstva prenesejo v tekoče leto.

Če nakazana sredstva in prejemki od upravljanja s temi sredstvi v proračunskem letu nakazil niso porabljena v štirih letih po zaključku proračunskega leta, v katerem so bila nakazila izvršena, se prenesejo v roku 30 dni v proračun Občine Vrhnika. Nakazilo izvede finančno-računovodska služba iz 11. člena tega odloka.

#### **9. člen**

Posamezna krajevna skupnost mora podati upravljavcu sklada zahtevek za črpanje sredstev iz sklada. Zahtevku mora priložiti račun ali posamezno situacijo.

Upravljavec sklada odobri plačilo računa ali posamezne situacije iz sredstev sklada po njegovi preveritvi. Plačilo odobri, če je krajevna skupnost upoštevala namen financiranja ali sofinanciranja investicij iz 5. ali 6. člena tega odloka in ob pogoju, da ima posamezna krajevna skupnost dovolj sredstev v skladu, ki ji pripadajo, ter da je investicija uvrščena v proračun krajevne skupnosti.

Plačilo izvede oddelek občinske uprave Občine Vrhnika, pristojen za finance in proračun, tako, da odobrena sredstva nakaže na račun krajevne skupnosti, iz katerega nato finančno-računovodska služba iz 11. člena tega odloka izvrši plačilo.

### **V. DRUGE DOLOČBE**

#### **10. člen**

V kolikor krajevna skupnost izvaja investicijska dela v obsegu nalog, opredeljenih v statutu občine in predstavljajo sredstva občinskega in državnega proračuna več kot 50 % investicije, nastopa kot investitor občina.

Krajevna skupnost se ne sme zadolževati.

Občina ne prevzema finančnih obveznosti za naloge oziroma programe, ki jih krajevna skupnost ni predhodno uskladila z njo.

Pravni posli, ki jih sklene krajevna skupnost nad vrednostjo 4.200,00 EUR, so veljavni le ob pismenem soglasju župana.

Pravni posli, ki jih sklene krajevna skupnost nad vrednostjo 42.000,00 EUR, so veljavni le, če je predhodno pridobljeno soglasje Občinskega sveta Občine Vrhnika.

Za odtujitev nepremičnega premoženja krajevne skupnosti na odplačen ali neodplačen način je svet krajevne skupnosti dolžan pridobiti soglasje Občinskega sveta Občine Vrhnika.

#### **11. člen**

Finančno-računovodske storitve za krajevne skupnosti opravlja po navodilih sveta krajevne skupnosti ali od njega pooblašcene osebe finančno-računovodska služba občine.

V okviru opravljanja finančno-računovodskih storitev za krajevne skupnosti finančno-računovodska služba občine odgovarja neposredno svetu krajevne skupnosti, za katero opravlja finančno-računovodsko službo.

O organizaciji in storitvah finančno-računovodske službe občine za krajevne skupnosti izda župan pravilnik.

## VI. PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE

### 12. člen

Z dnem uveljavitve tega pravilnika preneha veljati:

- Pravilnik za financiranje programov krajevnih skupnosti, ki ga je sprejela Skupščina Občine Vrhnika in se je uporabljal od 1.1.1991 dalje, razen določbe 8. člena pravilnika, ki preneha veljati 30.6.2006 in
- Sklep Občinskega sveta Občine Vrhnika o določitvi vrednosti pravnih poslov, ki jih krajevne skupnosti lahko opravijo brez soglasja župana št.: 11/201300-0001/95 z dne 15.6.2000.

### 13. člen

Ta odlok začne veljati petnajsti dan po objavi v uradnem glasilu Naš časopis, uporabljati pa se začne s 1.1.2006.

**Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o financiranju krajevnih skupnosti v Občini Vrhnika (Naš časopis, št. 339/2007) vsebuje naslednjo prehodno in končno določbo:**

PREHODNA DOLOČBA

#### 8. člen

V Odloku o proračunu Občine Vrhnika za leto 2007 se upošteva dohodnina, ki je bila v letu 2005 nakazana območju občine, za katerega se sprejema odlok o proračunu.

KOČNA DOLOČBA

#### 9. člen

Ta odlok začne veljati petnajsti dan po objavi v občinskem glasilu Naš časopis, določbe 1., 2., 3., 4. in 5. člena pa se začnejo uporabljati od proračunskega leta 2008 dalje.

**Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o financiranju krajevnih skupnosti v Občini Vrhnika (Naš časopis, št. 356/2008) vsebuje naslednjo končno določbo:**

KOČNA DOLOČBA

#### 2. člen

Ta odlok začne veljati petnajsti dan po objavi v občinskem glasilu Naš časopis.

### **III. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA**

Članom Občinskega sveta Občine Vrhnika predlagam, da sprejmejo naslednji

#### **SKLEP:**

Občinski svet Občine Vrhnika potrdi Odlok o financiranju krajevnih skupnosti v Občini Vrhnika - uradno prečiščeno besedilo 1.

ŽUPAN  
OBČINE VRHNIKA  
dr. Marjan RIHAR





Številka: 007-7/2008  
Datum: 3. 2. 2009

**8b**

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA**

**ZADEVA:** Odlok o podeljevanju priznanj Občine Vrhnika - uradno prečiščeno besedilo 2

**PRAVNA PODLAGA:** Poslovnik o delu občinskega sveta Občine Vrhnika- UPB 2, (Naš časopis, št. 354/2008)

**NAMEN:** Potrditev brez razprave

**POROČEVALKA:** Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave

**OBRAZLOŽITEV:**

95. člen Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika določa, da po vsaki spremembi ali dopolnitvi odloka ali drugega splošnega pravnega akta, strokovna služba občinske uprave pripravi uradno prečiščeno besedilo. Glavni cilj sprejetja je, da je odlok, ali drugi splošni pravni akt, dopolnjen z vsemi spremembami oz. dopolnitvami, občanom dosegljiv v celoti.

Ker gre za uradno prečiščeno besedilo, se odlok v skladu s drugim odstavkom 95. člena Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika potrdi brez razprave, po potrditvi pa se objavi v Našem časopisu in na spletnih straneh Občine Vrhnika.

Članom Občinskega sveta Občine Vrhnika se predlaga naslednji

**PREDLOG SKLEPA:**

Sprejme se uradno prečiščeno besedilo 2 Odloka o podeljevanju priznanj Občine Vrhnika v predlaganem besedilu in se ga objavi v Našem časopisu in na spletnih straneh Občine Vrhnika.

Župan:  
dr. **Marjan RIHAR**

Na podlagi 95. člena Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika je Občinski svet Občine Vrhnika na \_\_\_\_ seji dne \_\_\_\_\_ potrdil uradno prečiščeno besedilo 2 Odloka o podeljevanju priznanj Občine Vrhnika, ki obsega:

- Odlok o podeljevanju priznanj Občine Vrhnika (Uradni list RS, št. 13/2000)
- Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o podeljevanju priznanj Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 307/2004)
- Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o podeljevanju priznanj Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 356/2008)

Številka: 007-7/2008

Datum:

Župan:  
dr. **Marjan RIHAR**

**ODLOK  
O PODELJEVANJU PRIZNANJ OBČINE VRHNIKA  
uradno prečiščeno besedilo 2**

**I. SPLOŠNE DOLOČBE**

1. člen

Ta odlok določa priznanja Občine Vrhnika in ureja postopek za njihovo podeljevanje.

2. člen

Priznanja Občine Vrhnika so najvišja priznanja občine za dosežke, ki prispevajo k boljšemu, kvalitetnejšemu in polnejšemu življenju občanov in dosežke, ki imajo pomen za razvoj in ugled občine, življenje v njej ter podobo krajev.

Priznanja se podeljujejo tudi za izkazano izredno požrtvovalnost, hrabrost in človekoljubnost.

3. člen

Priznanja se podeljujejo občanom, drugim posameznikom, podjetjem, zavodom, društvom, skupinam, združenjem in drugim organizacijam ter skupnostim.

4. člen

Priznanja občine so:

- a) naziv častni občan
- b) zlata plaketa Ivana Cankarja
- c) srebrna plaketa Ivana Cankarja
- d) bronasta plaketa Ivana Cankarja
- e) priznanje župana Občine Vrhnika

5. člen

Naziv častni občan in zlato plaketo Ivana Cankarja se lahko nagrajencu podeli samo enkrat. Srebrno in bronasto plaketo Ivana Cankarja ter priznanje župana Občine Vrhnika pa se za različne dosežke lahko podeli večkrat.

## 6. člen

O podelitvi priznanj Občine Vrhnika odloča Občinski svet Občine Vrhnika na predlog Komisije za podeljevanje občinskih nagrad in priznanj (v nadaljevanju: komisija).

## 7. člen

Sredstva za priznanja Občine Vrhnika se zagotovijo v občinskem proračunu.

## II. PRIZNANJA

### 8. člen

Priznanja iz 4. člena odloka od alinee a) do d) podeli župan Občine Vrhnika na slavnostni seji občinskega praznika ob občinskem prazniku.

Priznanje iz 4. člena odloka pod alineo e) podeli župan Občine Vrhnika na slavnosten način kadarkoli v letu.

#### a) Naziv častni občan

### 9. člen

Občanom Občine Vrhnika in drugim državljanom Republike Slovenije, kakor tudi državljanom tujih držav, ki imajo posebne zasluge na področjih kot so: gospodarstvo, znanost, umetnost, kultura, šport in drugo ter za druge izjemne dosežke, ki so pomembni za razvoj in dvig ugleda Vrhnike, lahko občinski svet podeli naziv častnega občana.

### 10. člen

Naziv častni občan se podeli na slavnostni seji občinskega sveta s posebno listino, ki vsebuje besedilo sklepa o podelitvi naziva častni občan Občine Vrhnika.

Ob imenovanju častnega občana se izda posebna listina, s katero se poleg naziva podelijo tudi častne pravice. Častne pravice so:

- vabljenje in prost vstop na vse prireditve, ki jih organizira ali pri organizaciji sodeluje Občina Vrhnika,
- brezplačno prejemanje vseh publikacij, ki jih izdaja ali pri izdaji sodeluje Občina Vrhnika

### 11. člen

Naziv častnega občana se lahko odvzame, če se ugotovi okoliščine in dejstva nečastne narave, ki so bile neznane ali zamolčane ob podelitvi naslova častnega občana, bi pa odločilno vplivale na podelitev, če bi bile takrat znane.

O odvzemu naziva častnega občana odloča občinski svet na predlog komisije.

#### b) Zlata plaketa Ivana Cankarja

### 12. člen

Zlata plaketa Ivana Cankarja je najvišje priznanje Občine Vrhnika, ki se podeli posamezniku za življenjsko delo, ki povečuje ugled občine na gospodarskem, družbenem ali drugem področju življenja in dela.

### **c) Srebrna plaketa Ivana Cankarja**

#### 13. člen

Srebrno plaketo se podeli posameznikom, skupinam občanov, društvom in drugim pravnim osebam za dolgoletne uspehe in izjemne dosežke trajnega pomena, s katerimi povečujejo ugled občine na gospodarskem, družbenem ali drugem področju življenja in dela.

### **d) Bronasta plaketa Ivana Cankarja**

#### 14. člen

Bronasto plaketo se podeli posameznikom, podjetjem, društvom in drugim organizacijam in skupnostim za delo in dejanja, ki so jih dosegli ob posebnih prilikah, ob enkratnih dosežkih, ob izredno humanem in požrtvovalnem dejanju in drugih utemeljenih podobnih priložnostih in s svojim delom povečujejo ugled občine.

Bronasto plaketo se podeli tudi ob posebnih jubilejnih priložnostih.

### **e) Priznanje župana Občine Vrhnika**

#### 14. a člen

Priznanje župana je priznanje, ki ga podeljuje župan posameznikom, podjetjem, društvom in drugim organizacijam in skupnostim za dosežke in uspehe, ki so pomembni za gospodarstvo, razvoj, ugled in promocijo Občine Vrhnika.

O podelitvi priznanja župana odloča župan Občine Vrhnika.

## **III. ŠTEVILO IN OBLIKA PRIZNANJ**

#### 15. člen

Vsako leto se podeli največ:

- en naziv častni občan,
- dve zlati plaketi Ivana Cankarja,
- tri srebrne plakete Ivana Cankarja,
- šest bronastih plaket Ivana Cankarja,
- deset priznanj župana Občine Vrhnika.

#### 16. člen

Predlagatelji za podelitev priznanj občine so lahko občani, politične stranke, krajevne skupnosti, podjetja, društva ter druge organizacije in skupnosti.

Predlagatelj za podelitev priznanj ne more biti komisija ali njeni člani kot posamezniki.

#### 17. člen

Pobuda za podelitev priznanja mora biti pisna in mora vsebovati:

- naziv in ime predlagatelja,
- ime in priimek predlaganega kandidata za priznanje in osnovne osebne podatke,
- obrazložitev pobude,
- dokumente, ki potrjujejo dejstva v obrazložitvi,
- vrsto predlaganega priznanja,
- pisno soglasje predlaganega kandidata za priznanje.

#### 18. člen

Plaketa Ivana Cankarja je reliefni odtis, dimenzij 4,2 cm in 5,8 cm, pozlačen, posrebrjen ali bronziran in pritrjen na ustrezno podlago. Na podlago se pritrji pozlačena, posrebrjena ali bronzirana kovinska ploščica z vgraviranim napisom: zlata, srebrna ali bronasta plaketa Ivana Cankarja, ime in priimek prejemnika ter datum podelitve.

Ob podelitvi se izda listina, iz katere je razvidno, za katere dosežke in uspehe je podeljena.

#### 18. a člen

Priznanje župana se podeli s posebno listino, ki vsebuje besedilo sklepa o podelitvi priznanja župana. Listina ima oblikovno enake elemente, kot listina iz zadnjega odstavka 18. člena.

### **IV. POSTOPEK ZA RAZPIS PRIZNANJ**

#### 19. člen

Priznanja občine, razen priznanja župana, se podeljujejo na podlagi javnega razpisa. Razpis objavi komisija najkasneje do 30. januarja za tekoče leto na krajevno običajen način. Z razpisom se objavi:

- kdo podeljuje priznanja,
- število podeljenih priznanj,
- komu se lahko podeli priznanja,
- kdo je lahko predlagatelj,
- katere podatke mora vsebovati predlog, ter
- rok za predložitev predloga.

#### 20. člen

O izbiri iz vrst predlaganih kandidatov, ki naj prejmejo priznanja, odloča komisija na seji na osnovi prejetih pobud.

Kandidat lahko prejme le eno priznanje letno, za katero je bil predlagan v pobudi za podelitev priznanja.

Odločitev o podelitvi priznanj, razen priznanja župana, sprejme Občinski svet s sklepom.

Sklep mora biti obrazložen.

Vse predlagatelje se po sprejemu sklepa na Občinskem svetu obvesti o nagrajencih priznanj za tekoče leto.

### **V. NAČIN VODENJA EVIDENCE PODELJENIH PRIZNANJ**

#### 21. člen

Strokovna in administrativna dela v zvezi s podeljevanjem in evidenco priznanj opravlja občinska uprava.

#### 22. člen

Priznanja se vpisujejo v evidenco, ki vsebuje zaporedno številko, priimek in ime, osebne podatke prejemnika priznanja in datum seje občinskega sveta, na kateri je bilo priznanje podeljeno.

#### 23. člen

Gradivo v zvezi s podelitvijo priznanj je na vpogled pri občinski upravi.

## VI. KONČNE DOLOČBE

### 24. člen

O obliki, velikosti in vsebini listine o podelitvi naziva častni občan in listine k plaketam Ivana Cankarja odloči komisija.

### 25. člen

Priznanja občine Vrhnika, podeljena po prejšnjih predpisih, ostanejo v veljavi in se evidentirajo skladno s 24. členom tega odloka.

### 26. člen

Naloge Komisije za podeljevanje občinskih nagrad in priznanj opravlja do njenega imenovanja Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

### 27. člen

Z dnem uveljavitve tega odloka preneha veljati odlok o priznanjih Občine Vrhnika (Uradni list RS, št. 24/92).

### 28. člen

Ta odlok začne veljati osmi dan po objavi v Uradnem listu RS.

**Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o podeljevanju priznanj Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 307/2004) vsebuje naslednjo končno določbo:**

### 13. člen

Ta odlok začne veljati petnajsti dan po objavi v Našem časopisu.

**Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o podeljevanju priznanj Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 356/2008) vsebuje naslednjo končno določbo.**

### 14. člen

Ta odlok začne veljati petnajsti dan po objavi v Našem časopisu.



Številka: 353-69/03 (1-02)  
Datum: 10. 2. 2009

**8c**

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA

**ZADEVA: Odlok o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika d.o.o. – uradno prečiščeno besedilo 1**

**PRAVNA PODLAGA:** Poslovnik o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika – UPB 2 (Naš časopis, št. 354/2008)  
Poslovnik o delu Občinskega sveta Občine Borovnica (Uradni list RS, št. 33/2008)  
Poslovnik o delu Občinskega sveta Občine Log – Dragomer (Uradni list RS, št. 55/2007)

**NAMEN:** Potrditev brez razprave

**POROČEVALKA:** Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave

**OBRAZLOŽITEV:**

95. člen Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika določa, da po vsaki spremembi ali dopolnitvi odloka ali drugega splošnega pravnega akta, strokovna služba občinske uprave pripravi uradno prečiščeno besedilo. Glavni cilj sprejetja je, da je odlok, ali drugi splošni pravni akt, dopolnjen z vsemi spremembami oz. dopolnitvami, občanom dosegljiv v celoti.

Smiselno enako besedilo vsebujeta Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Borovnica in Občine Log – Dragomer.

Ker gre za uradno prečiščeno besedilo, se odlok v skladu z drugim odstavkom 95. člena Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika potrdi brez razprave, po potrditvi in sprejetju tudi na Občinskem svetu v Občini Borovnica in Občini Log - Dragomer pa se objavi v Našem časopisu in na spletnih straneh Občine Vrhnika.

Članom Občinskega sveta Občine Vrhnika se predlaga naslednji

**PREDLOG SKLEPA:**

Občinski svet Občine Vrhnika potrdi uradno prečiščeno besedilo 1 Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika d.o.o. v predlaganem besedilu in se ga objavi v Našem časopisu in na spletnih straneh Občine Vrhnika.

Župan  
dr. **Marjan RIHAR**

Na podlagi 95. člena Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika (UPB2 - Naš časopis, št. 354/2008), 99. člena Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Borovnica (Uradni list RS, št. 33/2008) in 100. člena Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Log – Dragomer (Uradni list RS, št. 55/2007) je Občinski svet Občine Vrhnika na \_\_\_\_ seji dne \_\_\_\_\_ in Občinski svet Občine Borovnica na \_\_\_\_ seji dne \_\_\_\_\_ ter Občinski svet Občine Log – Dragomer na \_\_\_\_ seji dne \_\_\_\_\_ potrdil uradno prečiščeno besedilo 1 Odloka o ustanovitvi in Organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o., ki obsega:

- Odlok o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. (Uradni list RS, št. 98/2008)
- Odlok o spremembah Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. (Uradni list RS, št. 11/09)

Številka: 353-69/03 (1-02)  
Datum:

Župan  
Občine Vrhnika  
dr. Marjan Rihar

Številka: 014-0002/2008-1  
Datum:

Župan  
Občine Borovnica  
Andrej Ocepek

Številka: 354-5/2007  
Datum:

Župan  
Občine Log – Dragomer  
Mladen Sumina

**ODLOK  
O USTANOVITVI IN ORGANIZIRANJU JAVNEGA PODJETJA  
KOMUNALNO PODJETJE VRHNIKA, d.o.o.  
uradno prečiščeno besedilo 1**

**I. SPLOŠNE DOLOČBE**

1. člen

S tem odlokom se ureja ustanoviteljstvo, ustanoviteljske pravice ter organizacijske in upravljalvske spremembe Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. (v nadaljevanju: javno podjetje).

Ta odlok nadomešča ustanovitveni akt Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika p.o., ki je bil sprejet z Odlokom o organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika (Uradni list RS, št. 18/91), in je podlaga za vpis v sodni register.

Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. nadaljuje poslovanje in delovanje skladno s tem odlokom. Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. je pravni naslednik Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.d.

## 2. člen

Ustanovitelji in družbeniki Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika d.o.o. so Občina Vrhnika, Občina Borovnica in Občina Log-Dragomer.

## 3. člen

Ustanoviteljske pravice so naslednje:

1. Določitev posebnih pogojev za izvajanje dejavnosti ter za zagotavljanje in uporabo javnih dobrin;
2. Odločitev o cenah oziroma tarifah za uporabo javnih dobrin;
3. Sprejem letnega poročila in zaključnega računa;
4. Imenovanje in razrešitev direktorja;
5. Sprejem odloka o ustanovitvi javnega podjetja, spremembe in dopolnitve odloka;
6. Odločanje o statusnih spremembah podjetja;
7. Razpolaganje s kapitalskim deležem občine v javnem podjetju;
8. Odločitev o prenehanju javnega podjetja;
9. Odločitve v zvezi s tekočim ustanoviteljskim in kapitalskim upravljanjem.

Ustanoviteljske pravice iz tretje, četrte, pete, šeste in osme točke prejšnjega odstavka izvršujejo občinski sveti občin, ustanoviteljske pravice iz prve, druge in devete točke prejšnjega odstavka pa izvršuje skupni organ za izvrševanje ustanoviteljskih pravic. Ustanoviteljske pravice iz sedme točke prejšnjega odstavka tega člena uresničuje vsaka posamezna občina samostojno, sicer pa se ustanoviteljske pravice izvršujejo v soglasju oziroma na način, kot je določen s tem odlokom.

## II. FIRMA, SEDEŽ IN PEČAT

### 4. člen

Firma javnega podjetja je Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o., Vrhnika.

Skrajšana firma podjetja je: JP KPV, d.o.o.

Sedež podjetja je na Vrhniki, Pot na Tojnice 40.

### 5. člen

Podjetje ima pečat pravokotne oblike z naslednjo vsebino: Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o.

## III. DEJAVNOST PODJETJA

### 6. člen

Podjetje opravlja dejavnosti gospodarskih javnih služb, in sicer:

1. Oskrba s pitno vodo;
2. Odvajanje in čiščenje komunalnih odpadnih in padavinskih voda;
3. Zbiranje in prevoz komunalnih odpadkov;
4. Odlaganje ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov;
5. Oskrba s plinom;

6. Urejanje in čiščenje javnih površin;
7. Vzdrževanje in varstvo lokalnih in drugih javnih cest;
8. Javna razsvetljava;
9. Urejanje pokopališč, pokopališka in pogrebna dejavnost.

Podjetje lahko opravlja tudi druge dejavnosti, za katere je registrirano, s tem, da mora zagotoviti nemoteno opravljanje osnovne dejavnosti iz prejšnjega odstavka.

Podjetje opravlja dejavnosti iz prvega odstavka tega člena na podlagi sprejetega odloka posamezne občine, ki ureja opravljanje posamezne dejavnosti na njenem področju oziroma pogodbe, ki jo podpiše s posamezno občino.

Določila tega odloka, ki veljajo za gospodarske javne službe se smiselno uporabljajo, kolikor to ni v nasprotju z zakonom ali drugimi predpisi, tudi za investicije v komunalno gospodarsko infrastrukturo v lasti občin in druge dejavnosti ter pravna razmerja (blago, storitve, gradnje) z občinami ustanoviteljicami.

Dejavnosti iz prejšnjega odstavka lahko opravlja javno podjetje na podlagi 6. točke 17. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-2, Uradni list RS, št. 128/2006) kot notranje naročilo.

## 7. člen

Po standardni klasifikaciji dejavnosti je dejavnost podjetja:

- 20.150 - Proizvodnja gnojil in dušikovih spojin
- 35.220 – Distribucija plinastih goriv po plinovodni mreži
- 35.230 – Trgovanje z plinastimi gorivi po plinovodni mreži
- 36.000 – Zbiranje prečiščevanje in distribucija vode
- 37.000 – Ravnanje z odplakami
- 38.110 – Zbiranje in odvoz nenevarnih odpadkov
- 38.120 – Zbiranje in odvoz nevarnih odpadkov
- 38.210 – Ravnanje z nenevarnimi odpadki
- 38.220 – Ravnanje z nevarnimi odpadki
- 38.310 – Demontaža odpadnih naprav
- 38.320 – Pridobivanje sekundarnih surovin iz ostankov in odpadkov
- 39.000 – Saniranje okolja in drugo ravnanje z odpadki
- 41.200 – Gradnja stanovanjskih in ne stanovanjskih stavb
- 42.110 – Gradnja cest
- 42.210 – Gradnja objektov oskrbovalne infrastrukture za tekočine in pline
- 42.220 - Gradnja objektov oskrbne infrastrukture za elektriko in telekomunikacije
- 42.910 – Gradnja vodnih objektov
- 42.990 – Gradnja drugih objektov nizke gradnje
- 43.110 – Rušenje objektov
- 43.120 – Zemeljska pripravljalna dela
- 43.210 – Inštaliranje električnih napeljav in naprav
- 43.220 – Inštaliranje vodovodnih, plinskih in ogrevalnih napeljav in naprav
- 43.290 - Drugo inštaliranje pri gradnjah
- 43.390 – Druga zaključna gradbena dela
- 46.130 – Posredništvo pri prodaji lesa in gradbenega materiala
- 46.770 - Trgovina na debelo z ostanki in odpadki
- 46.900 – Nespecializirana trgovina na debelo
- 47.190 - Druga trgovina na drobno v nespecializiranih prodajalnah
- 49.410 - Cestni tovorni promet
- 49.420 – Selitvena dejavnost
- 49.500 – Cevovodni transport

52.100 - Skladiščenje  
68.100 - Trgovanje z lastnimi nepremičninami  
68.200 – Oddajanje in obratovanje lastnih ali najetih nepremičnin  
68.310 – Posredništvo v prometu z nepremičninami  
68.320 - Upravljanje z nepremičninami za plačilo ali po pogodbi  
69.200 - Računovodske, knjigovodske in revizijske dejavnosti, davčno svetovanje  
70.220 – Drugo podjetniško in poslovno svetovanje  
71.111 – Arhitekturno projektiranje  
71.121 – GEO meritve in kartiranje  
71.129 – Drugo tehnično projektiranje in svetovanje  
71.200 - Tehnično preizkušanje in analiziranje  
73.110 - Dejavnost oglaševalskih agencij  
73.120 – Posredovanje oglaševalskega prostora  
74.900 – Drugje razvrščene strokovne in tehnične dejavnosti  
77.290 - Dajanje drugih izdelkov za široko rabo v najem in zakup  
81.290 – Čiščenje cest in drugo čiščenje  
81.300 - Urejanje in vzdrževanje zelenih površin in okolice  
82.190 – Fotokopiranje , priprava dokumentov in druge posamične pisarniške dejavnosti  
85.590 – Drugje nerazvrščeno izobraževanje, izpopolnjevanje in usposabljanje  
85.600 – Pomožne dejavnosti za izobraževanje  
96.030 - Pogrebna dejavnost  
96.090 – Druge storitvene dejavnosti, drugje nerazvrščene

#### 8. člen

Dejavnost podjetja se spremeni na predlog skupščine podjetja s spremembo tega odloka.

#### IV. JAVNA POOBLASTILA

##### 9. člen

Javno podjetje opravlja za ustanoviteljice v skladu z 12. členom Zakona o gospodarskih javnih službah kot javna pooblastila tudi naslednje naloge v zvezi z dejavnostmi, ki jih na podlagi področnega odloka opravlja za posamezno občino:

1. Strokovno-tehnične, organizacijske in razvojne naloge v zvezi s komunalnimi infrastrukturnimi objekti in napravami, s katerimi upravlja;
2. Izdajanje soglasij oziroma dovoljenj za priključitev na javno vodovodno omrežje, javno kanalizacijsko omrežje, javno omrežje zemeljskega plina, javno cestno omrežje ter na druge komunalne infrastrukturne objekte in naprave, ki jih ima v upravljanju;
3. Določanje pogojev in izdajanje soglasij k dovoljenjem za posege v prostor, če le-ti zadevajo komunalno infrastrukturo, ki jo upravlja oziroma gospodarsko javno službo, ki jo izvaja javno podjetje.

##### 10. člen

Javno podjetje opravlja dejavnosti iz prejšnjega člena na način in pod pogoji, ki jih določajo zakoni, odloki ustanoviteljic in drugi predpisi.

#### V. OSNOVNI KAPITAL PODJETJA

##### 11. člen

Osnovni kapital javnega podjetja je 401.095,62 EUR.

## 12. člen

Osnovni vložek posamezne občine v osnovnem kapitalu podjetja se določi z upoštevanjem kriterija števila prebivalcev tako, da so osnovni vložki sledeči:

1. Občina Vrhnika, osnovni vložek 265.373,08 EUR, poslovni delež 66,16 %;
2. Občina Borovnica, osnovni vložek 74.200,98 EUR, poslovni delež 18,5 %;
3. Občina Log-Dragomer, osnovni vložek 61.521,56 EUR, poslovni delež 15,34 %.

## 13. člen

Ustanoviteljice dajejo javnemu podjetju v upravljanje infrastrukturne objekte in naprave na podlagi medsebojne pogodbe.

Objekti in naprave, namenjene opravljanju gospodarske javne službe (infrastrukturni objekti in naprave), ki so na podlagi 76. člena Zakona o gospodarskih javnih službah postali lastnina ustanoviteljic, niso vključeni v osnovni kapital javnega podjetja.

## VI. RAZMERJA MED JAVNIM PODJETJEM IN USTANOVITELJICAMI

### 1. POVEČANJE OSNOVNEGA KAPITALA

## 14. člen

O povečanju osnovnega kapitala odloča skupščina s soglasjem.

(1) Povečanje osnovnega kapitala se lahko izvede tako, da se vplačajo novi denarni vložki ali izročijo novi stvarni vložki (efektivno povečanje), ali tako, da se za povečanje uporabijo rezerve ali dobiček podjetja (nominalno povečanje).

(2) Nove vložke lahko prevzemajo in vplačajo dosedanje ustanoviteljice ali druge osebe. Dosedanje ustanoviteljice imajo prednost pri prevzemu novih vložkov v sorazmerju s svojimi deleži v osnovnem kapitalu, tako da ostanejo razmerja med ustanoviteljicami nasproti osnovnemu kapitalu nespremenjena.

(3) Izjave o prevzemu in vplačilu so ustanoviteljice dolžne podati najkasneje v štirinajstih dneh od prejema pisnega odpravka sklepa o povečanju osnovnega kapitala podjetja.

(4) Če posamezna ustanoviteljica ne želi izkoristiti prednostne pravice, lahko povečata udeležbo preostali ustanoviteljici skupaj ali posamezno tako, da prevzameta ali ena od njiju prevzame tudi vložek ustanoviteljice, ki ni izkoristila prednostne pravice. Navedena izjava mora biti dana v nadaljnjih 30 dneh, sicer skupščina lahko sklepa o vstopu novega družbenika.

(5) Povečanje se izvede skladno s sklepom skupščine in sicer tako, da pridobijo dosedanje ustanoviteljice nov in samostojen poslovni delež.

(6) S sklepom skupščine se lahko določijo še drugi pogoji in načini za povečanje osnovnega kapitala podjetja.

## 2. ZMANJŠANJE OSNOVNEGA KAPITALA

### 15. člen

(1) Skupščina lahko sklene, da se osnovni kapital zmanjša.

(3) Zmanjšanje je veljavno le:

- če direktor vsaj dvakrat objavi sklep o zmanjšanju osnovnega kapitala in v objavi pozove upnike, da se zglasijo pri podjetju in izjavijo, ali soglašajo z zmanjšanjem osnovnega kapitala; upnike, ki so podjetju znani, mora pozvati neposredno,

- če podjetje upnikom, ki niso soglašali z zmanjšanjem osnovnega kapitala, poravna zahtevke ali zagotovi varščino.

(3) Zmanjšanje osnovnega kapitala se lahko prijavi za vpis v register šele po enem letu od zadnje objave iz prve alineje prejšnjega odstavka in potem, ko direktor, predloži dokaze o tem, da je podjetje poravnalo zahtevke upnikom ali jim zagotovila varščino iz druge alineje prejšnjega odstavka.

(4) Osnovnega kapitala ni mogoče zmanjšati pod zakonsko določen minimum zahtevanega osnovnega kapitala.

## 3. POSLOVNI DELEŽI

### 16. člen

(1) Vsaka ustanoviteljica ima enega ali več poslovnih deležev, ki so sorazmerni z vrednostjo osnovnega kapitala v osnovnem kapitalu podjetja.

## 4. PRENOS POSLOVNIH DELEŽEV

### 17. člen

(1) Poslovni deleži se lahko odsvojijo.

(2) Ustanoviteljice imajo predkupno pravico pri nakupu poslovnega deleža, ki velja tako pri prodaji deleža drugim ustanoviteljicam, kot proti tretjim osebam.

### 18. člen

(1) Ustanoviteljica, ki namerava prodati svoj poslovni delež drugi ustanoviteljici ali tretji osebi mora s priporočenim pismom s povratnico o prodaji in pogojih prodaje (cene, načina odtujitve in roka plačila) obvestiti vse preostale ustanovitelje.

(2) Ustanoviteljica lahko uveljavi prednostno pravico v roku 30 (trideset) dni od dneva, ko je prejela pismo iz prejšnje točke,

(3) V kolikor drugi ustanoviteljici ne želijo uveljavljati predkupne pravice v predvidenem roku, sme ustanoviteljica odstopiti svoj poslovni delež tretjim osebam, vendar pod enakimi ali slabšimi pogoji kot jih je ponudila ostalima ustanoviteljicama.

(4) Za odsvojitve poslovnega deleža tretjim osebam je potrebno soglasje vseh ustanoviteljic.

(5) Če nobena od ustanoviteljic ni pripravljena prevzeti poslovnega deleža in tudi ni dala soglasja k odsvojitvi poslovnega deleža tretjim osebam, lahko ustanoviteljica, ki je zahtevala soglasje za odsvojitve, izstopi iz podjetja.

## 5. IZSTOP IN IZKLJUČITEV

### 19. člen

(1) Ustanoviteljica sme iz podjetja izstopiti pod naslednjimi pogoji:  
- če poravna vse obveznosti, ki jih ima do podjetja.

(2) Enostransko izjavo o izstopu je možno podati z odpovednim rokom treh mesecev in mora biti pisna in vročena direktorju podjetja ter drugim ustanoviteljicam.

(3) Ustanoviteljica, ki je izstopila iz podjetja, ima pravico do vračila ocenjene vrednosti svojega deleža v času izstopa. Podjetje mu je dolžno to vrednost izplačati najkasneje v treh letih od dneva izstopa, z obrestmi po obrestni meri, po kateri se obrestujejo bančni denarni depoziti na vpogled.

### 20. člen

(1) Ustanoviteljica je iz podjetja lahko izključena, v primeru da grobo krši odlok o ustanovitvi ali družbeno pogodbo.

(2) Kot grobe kršitve štejejo zlasti:

- če ustanoviteljica s svojim ravnanjem povzroča podjetju škodo;
- če ustanoviteljica ne sodeluje pri upravljanju in s tem ovira redno delovanje podjetja ali uresničevanje pravic drugih ustanoviteljic;
- če ravna v nasprotju s sklepi skupščine;
- če na drug način grobo krši pogodbo.

(3) O izključitvi odloča sodišče

(4) Ustanoviteljica, ki je bila izključena iz družbe, ima pravico do izplačila ocenjene vrednosti svojega poslovnega deleža po stanju ob izključitvi. Družba mu mora to vrednost izplačati najpozneje v treh letih od dneva izključitve z obrestmi, po obrestni meri, po kateri se obrestujejo bančni denarni depoziti na vpogled.

### 21. člen

(1) Z izstopom ali izključitvijo preneha poslovni delež dosedanje ustanoviteljice in vse z deležem povezane pravice in obveznosti.

(2) V treh mesecih po izstopu ali izključitvi morajo preostale ustanoviteljice sprejeti sklep o znižanju osnovnega kapitala ali sorazmerno s svojim dosedanjim deležem povečati ta delež tako, da je višina osnovnega kapitala taka, kot je bila pred izstopom oziroma izključitvijo ustanoviteljice.

(3) Če ustanoviteljice v treh mesecih po izstopu oziroma izključitvi ustanoviteljice ne sprejmejo odločitve iz prejšnjega odstavka, se šteje, da so pristale na zmanjšanje osnovnega kapitala in da je direktor dolžan ravnati v skladu s 454. členom ZGD.

## VII. PRAVICE, OBVEZNOSTI IN ODGOVORNOSTI PODJETJA

### 22. člen

Javno podjetje odgovarja za svoje obveznosti s svojim premoženjem, razen s premoženjem, ki predstavlja infrastrukturne objekte in opremo, naprave oziroma omrežje in je namenjeno opravljanju dejavnosti, ki se izvaja kot gospodarska javna služba. Infrastrukturnih objektov in opreme, naprav oziroma omrežja, ki je potrebno za izvajanje gospodarske javne službe, ni dovoljeno prodati, zastaviti, oddati v dolgoročni najem ali kako drugače odtujiti, prav tako ni predmet stečajne niti likvidacijske mase.

### 23. člen

Javno podjetje ne sme brez soglasja ustanoviteljic sklepati poslov ali sprejemati odločitev, ki se nanašajo na:

1. Pridobivanje, odtujitev ali obremenitev nepremičnin;
2. Izvajanje investicijskih del (iz lokalne javne službe);
3. Najemanje posojil in kreditov, z zapadlostjo nad enim letom, kakor tudi dajanje takih posojil ali poroštev;
4. Sklepanje zakupnih pogodb glede lastnih ali tujih sredstev;
5. Sklepanje kooperacijskih pogodb s trajanjem več kot eno leto;
6. Podeljevanje zastopstva in neomejenih pooblastil.

## VIII. ORGANI PODJETJA

### 24. člen

Organi javnega podjetja so:

1. Skupščina;
2. Nadzorni svet;
3. Direktor.

### 25. člen

Družbeniki odločajo s sprejemanjem sklepov na skupščini.

Skupni organ za izvrševanje ustanoviteljskih pravic izvaja naloge skupščine podjetja.

Način dela skupščine se določi s poslovnikom, ki ga sprejme skupščina.

Posamezen družbenik ima toliko glasov, kot to izhaja iz višine poslovnih deležev posamezne občine ustanoviteljice in je določen v 12. členu tega odloka.

### 26. člen

Skupščina odloča o:

1. Sprejemu družbene pogodbe;
2. Razdelitvi dobička in kritju izgube;
3. Opravljanju nadzora nad poslovanjem podjetja;
4. Dajanju soglasja k sklepanju poslov, ki se nanašajo na pridobivanje, odtujitev ali obremenitev nepremičnin ali drugih sredstev, če to ni izrecno opredeljeno v letnem planu, k financiranju in izvajanju investicijskih del, k sklepanju zakupnih pogodb glede

lastnih ali tujih sredstev, k sklepanju kooperacijskih pogodb s trajanjem več kot eno leto in k prenosu kakršnihkoli pravic javnega podjetja na druge;

5. Predlogih za delo direktorja javnega podjetja;
6. Ukrepov za pregled in nadzor dela direktorja;
7. Postavitvi prokurista in poslovnega pooblaščenca;
8. Uveljavljanju zahtevkov javnega podjetja proti direktorju ali ustanovitelju v zvezi s povračilom škode, nastale pri ustanavljanju ali poslovanju;
9. Zastopanju javnega podjetja v sodnih postopkih proti direktorju.

#### 27. člen

(1) Nadzorni svet ima šest članov, od katerih štiri člane izvoli in odpokliče skupščina, od tega dva na predlog Občinskega sveta Občine Vrhnika, enega na predlog Občinskega sveta Občine Borovnica in enega na predlog Občinskega sveta Občine Log-Dragomer, dva člana, ki zastopata delavce, pa izvoli in odpokliče svet delavcev, v kolikor se ta ustanovi in če to zahteva zakon.

(2) Člani nadzornega sveta so izvoljeni za dobo štirih let in so po preteku mandata lahko ponovno izvoljeni.

(3) Nadzorni svet izvoli izmed svojih članov predsednika in namestnika.

(4) Predsednik sklicuje in vodi seje ter podpisuje zapisnike in sprejete sklepe. V njegovi odsotnosti opravlja zadeve iz pristojnosti predsednika namestnik predsednika.

#### 28. člen

(1) Nadzorni svet nadzira vodenje poslov javnega podjetja ter pregleduje in preverja knjige in dokumentacijo družbe, njeno blagajno, shranjene vrednostne papirje in zaloge blaga in druge stvari

2) Nadzorni svet obvezno obravnava predloge letnih načrtov, poslovnega poročila, pred odločanjem skupščine in k tem poda mnenje. Nadzorni svet lahko zahteva od direktorja poročila tudi o drugih vprašanjih, pomembnih za poslovanje družbe.

(3) Nadzorni svet lahko skladno z zakonom določi, da se smejo določene vrste poslov opravljati le z njegovim soglasjem. Če nadzorni svet zavrne soglasje, lahko direktor zahteva, da o soglasju odloči skupščina. Za sklep, s katerim skupščina poda soglasje, je potrebna večina najmanj treh četrtin vseh glasov skupščine.

(4) Nadzorni svet o svojem delu in ugotovitvah obvešča skupščino družbe.

(5) Nadzorni svet je dolžan izvesti naloge iz svoje pristojnosti, ki mu jih naloži skupščina družbe.

#### 29. člen

(1) Nadzorni svet mora biti sklican najmanj enkrat v polletju.

(2) Vsak član nadzornega sveta ali direktor lahko zahteva, da predsednik nadzornega sveta takoj skliče sejo sveta, in navede namen in razloge zanjo. Seja mora biti sklicana najkasneje v sedmih dneh po zahtevi, izvesti pa jo je treba najkasneje v naslednjih 14 dneh.

(3) Če zahteva najmanj dveh članov nadzornega sveta ali direktorja ni sprejeta, lahko ti sami skličejo nadzorni svet in predlagajo dnevni red.

(4) Nadzorni svet je sklepčen, če je pri sklepanju navzoča več kot polovica imenovanih članov.

(5) Nadzorni svet odloča z večino oddanih glasov. V primeru neodločenega izida odloča glas predsedujočega.

(6) Nadzorni svet ima svoj poslovnik, s katerim podrobneje uredi način svojega dela. Podrobnejše pristojnosti NS, organizacija dela, plačilo za delo in druge zadeve se uredijo v družbeni pogodbi.

### 30. člen

Direktor zastopa in predstavlja javno podjetje ter organizira in vodi njegovo delo in poslovanje.

Direktor odgovarja za zakonitost dela javnega podjetja. Pri svojem delu je dolžan varovati poslovno tajnost javnega podjetja.

Direktor mora pri vodenju poslov ravnati s skrbnostjo dobrega gospodarstvenika.

Direktor odgovarja javnemu podjetju za škodo, ki je nastala kot posledica kršitve njegovih dolžnosti, razen če dokaže, da je pošteno in vestno izpolnjeval svoje dolžnosti.

### 31. člen

Direktor javnega podjetja:

1. Organizira in vodi delovni proces;
2. Predlaga temeljne razvojne in poslovne politike, delovni načrt in program razvoja javnega podjetja;
3. Sprejema ukrepe za izvajanje delovnega načrta in programa razvoja;
4. Izvršuje sklepe skupščine javnega podjetja;
5. Daje poročilo o rezultatih poslovanja po letnem in periodičnem obračunu;
6. Zagotavlja zakonitost dela javnega podjetja s pravico zadržanja sklepov sveta delavcev oziroma drugega organa, če je z njimi kršen zakon ali splošni akt;
7. Izdaja posamične akte in pravilnike, ki urejajo delo in poslovanje javnega podjetja;
8. Določa notranjo organizacijo ter odloča o razporeditvi in zaposlitvi delavcev;
9. Odloča o nagradah in pohvalah delavcem;
10. Predlaga uvedbo disciplinskega postopka ter izreka disciplinske ukrepe v skladu z zakonskimi pooblastili;
11. Sklepa pogodbe, podpisuje poslovne akte, listine ter druge dokumente, ki se nanašajo na poslovanje javnega podjetja;
12. Na predlog strokovnih služb podjetja določa cene za opravljanje dopolnilnih dejavnosti;
13. Pripravlja predloge za statusne spremembe in prenehanje javnega podjetja ter spremembe v tehnično tehnoloških postopkih;
14. Opravlja druge naloge, določene z zakonom, tem odlokom in drugimi akti javnega podjetja ter sklepi skupščine in ustanoviteljic.

### 32. člen

Direktorja imenujejo in razrešijo občinski sveti občin ustanoviteljic na podlagi javnega natečaja pod pogoji, na način in po postopku, določenim s tem odlokom.

Postopek imenovanja direktorja se mora začeti najkasneje šest (6) mesecev pred iztekom mandata dotedanjemu direktorju, vendar ne prej kot eno (1) leto pred iztekom mandata.

Direktorja se imenuje za štiri leta, ista oseba pa je lahko po preteku mandata ponovno imenovana.

### 33. člen

Direktor je lahko vsaka neomejeno poslovno sposobna fizična oseba, ki poleg delovnopравnih pogojev izpolnjuje še naslednje pogoje:

1. Da ima najmanj visokošolsko izobrazbo;
2. Da ima najmanj 7 let delovnih izkušenj, od tega najmanj 5 let na vodstvenih ali vodilnih delovnih mestih;
3. Da ni bil pravnomočno obsojen zaradi kaznivega dejanja zoper gospodarstvo, zoper delovno razmerje in socialno varnost, zoper pravni promet, zoper upravljanje družbenih sredstev in naravna bogastva ter zoper družbeno in zasebno premoženje, in sicer za obdobje petih let po pravnomočnosti sodbe, vendar ne prej kot dve leti po prestani kazni zapora;
4. Da mu ni bil izrečen varnostni ukrep prepovedi opravljanja poklica, in sicer za čas trajanja prepovedi;
5. In če je bil član uprave podjetja, nad katerim je bil začel stečajni postopek, ni bil pravnomočno obsojen na plačilo odškodnine upnikom po 19. členu Zakona o finančnem poslovanju podjetij, in sicer za obdobje dveh let po pravnomočnosti sodbe.

### 34. člen

Javni natečaj za imenovanje direktorja se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, poleg tega pa v enakem natečajnem roku tudi v javnih glasilih, ki jih določi organ za izvedbo javnega natečaja in v uradnih prostorih Zavoda za zaposlovanje Republike Slovenije.

Za izvedbo javnega natečaja imenuje skupni organ komisijo, ki skrbi za pravilen postopek izvedbe javnega natečaja.

### 35. člen

Objava javnega natečaja vsebuje:

1. Navedbo prostega mesta direktorja javnega podjetja;
2. Pogoje, ki jih mora izpolnjevati kandidat;
3. Navedbo dokazil, ki jih mora kandidat priložiti prijavi;
4. Postopek izbire kandidata;
5. Rok za vlaganje prijav ter naslov pošiljanja prijav;
6. Rok, v katerem bodo kandidati obveščeni o izbiri;
7. Navedbo organa oziroma osebe, ki daje informacije o izvedbi javnega natečaja;
8. Kriterije za izbiro kandidata;
9. Druge okoliščine, ki so pomembne za izbiro.

Rok za vlaganje prijav na javni natečaj ne more biti krajši od trideset dni od dneva objave javnega natečaja.

Prijavi na javni natečaj za delovno mesto direktorja javnega podjetja morajo kandidati priložiti program razvoja javnega podjetja.

#### 36. člen

Komisija objavi javni natečaj, pregleda prispеле prijave in sestavi seznam kandidatov, ki na podlagi predloženih dokazil izpolnjujejo pogoje za imenovanje.

Preden izvede postopek izbire kandidata (v nadaljevanju: izbirni postopek), mora komisija omogočiti kandidatom, ki na podlagi predloženih dokazil izpolnjujejo pogoje za imenovanje, da se seznanijo z odlokom o ustanovitvi javnega podjetja ter predpisi in drugimi akti, ki se nanašajo na pravice in obveznosti ter pooblastila in odgovornosti direktorja javnega podjetja.

#### 37. člen

Izbira kandidata se opravi po opravljenem izbirnem postopku, v katerem se v skladu s kriteriji, določenimi v javnem natečaju, ugotavlja strokovna usposobljenost kandidata.

Izbirni postopek se opravi z vsakim kandidatom, uvrščenim na seznam kandidatov, ki na podlagi predloženih dokazil izpolnjujejo pogoje za imenovanje.

#### 38. člen

Skupni organ predlaga v imenovanje občinskim svetom občin ustanoviteljic kandidata, ki je v izbirnem postopku dosegel najboljši rezultat.

Če nihče od prijavljenih kandidatov v izbirnem postopku ni dosegel zadovoljivega rezultata, se javni natečaj ponovi, prijavljenim kandidatom pa vroči obvestilo o neuspelem javnem natečaju.

#### 39. člen

O imenovanju odločijo občinski sveti ustanoviteljic s sklepom, v skladu z drugim odstavkom 51. člena tega odloka.

#### 40. člen

Direktorja se predčasno razreši:

1. Če to sam zahteva;
2. Če več ne izpolnjuje pogojev za imenovanje;
3. Če ne izpolnjuje nalog, določenih v zakonu, tem odlokom in splošnih aktih javnega podjetja;
4. Če huje ali večkrat krši svoje obveznosti iz 30. in 31. člena tega odloka;
5. Če s svojim nevestnim ali nepravilnim delom povzroči večjo škodo ali malomarno opravlja svojo dolžnost, tako da lahko nastanejo ali bi lahko nastale hujše motnje pri opravljanju dejavnosti.

Direktorja razrešijo občinski sveti občin ustanoviteljic.

#### 41. člen

V primeru razrešitve brez utemeljenega razloga pripada direktorju pravica do odpravnine v skladu z zakonom. Spore v zvezi z imenovanjem in razrešitvijo direktorja rešuje sodišče, pristojno za upravne spore.

#### 42. člen

Če direktorju predčasno preneha mandat oziroma če nihče izmed prijavljenih kandidatov za direktorja ni imenovan, imenujejo Občinski sveti občin ustanoviteljic vršilca dolžnosti.

Vršilca dolžnosti direktorja imenujejo Občinski sveti občin ustanoviteljic do imenovanja direktorja, vendar največ za eno leto. Ista oseba ne more biti imenovana za vršilca dolžnosti direktorja več kot enkrat.

O imenovanju odločijo občinski sveti ustanoviteljic s sklepom, v skladu z drugim odstavkom 51. členom tega odloka.

### IX. SKUPNI ORGAN ZA IZVRŠEVANJE USTANOVITELJSKIH PRAVIC

#### 43. člen

Skupni organ sestavljajo župani Občine Vrhnika, Občine Borovnica in Občine Log-Dragomer.

Organ zastopa in predstavlja župan Občine Vrhnika.

#### 44. člen

Sedež organa je na Vrhniki, Tržaška cesta 1.

#### 45. člen

Organ izvršuje ustanoviteljske pravice iz 3. člena tega odloka in usklajuje odločitev občin ustanoviteljic v zvezi z zagotavljanjem gospodarskih javnih služb, ki jih izvaja javno podjetje.

#### 46. člen

Organ opravlja svoje naloge v imenu in za račun občin ustanoviteljic.

#### 47. člen

Organ se sestaja in odloča na sejah, ki jih sklicuje in vodi župan Občine Vrhnika. Pobudo za sklic seje lahko posredujejo:

1. Župan Občine Vrhnika;
2. Župan Občine Borovnica;
3. Župan Občine Log-Dragomer;
4. Direktor JP KPV, d.o.o..

Pobuda za sklic seje mora vsebovati razloge za sklic seje in ustrezno gradivo. Pobuda se posreduje županu Občine Vrhnika, ki v osmih (8) dneh po prejemu pobude skliče sejo organa.

#### 48. člen

Vabilo za sejo s predlogom dnevnega reda in gradivom mora biti poslano najkasneje sedem (7) dni pred sejo.

Na sejo se obvezno vabijo vsi župani, lahko pa se povabi tudi druge pobudnike za sklic seje. Skliče se lahko tudi korespondenčna seja.

#### 49. člen

O poteku seje se piše zapisnik, ki mora vsebovati vse sklepe, ki jih sprejme skupni organ. Prepis zapisnika mora biti pripravljen v treh (3) dneh po seji. Zapisnik se posreduje v podpis županom.

#### 50. člen

Strokovne in administrativno-tehnične naloge, potrebne za nemoteno izvajanje nalog organa, zagotavlja Občinska uprava Občine Vrhnika.

#### 51. člen

Organ lahko kadarkoli odloči, da bo odločitev o določeni zadevi iz svoje pristojnosti prenesel na občinske svete občin ali da bo v posamezni zadevi zaprosil občinske svete za mnenje.

O preneseni zadevi in o ustanoviteljskih pravicah, ki so v pristojnosti občinskih svetov, iz 3. člena tega odloka, odločajo Občinski sveti Občine Vrhnika, Občine Borovnica in Občine Log-Dragomer na način, da se delež ustanoviteljskih pravic, ki pripada posamezni občini, in sicer pripada Občini Vrhnika 66,16 % ustanoviteljskih pravic, Občini Borovnica 18,5 % in Občini Log Dragomer 15,34 %, deli s številom svetnikov, ki so se pri posameznem glasovanju opredelili. Tako pridobljeni rezultat predstavlja utež glasov opredeljenega svetnika, ki se pomnoži s številom glasov »PROTI« in številom glasov »ZA« v posamezni občini (delni rezultat glasovanja). Končni rezultat glasovanja predstavlja vsoto vseh delnih rezultatov glasovanja.

Občinski sveti o zadevi odločijo v roku petnajstih dni od dneva zahteve oziroma zaprosila organa.

#### 52. člen

Organ sprejema vse odločitve soglasno.

V primeru, da soglasja ni mogoče doseči, o zadevi odločajo Občinski sveti Občine Vrhnika, Občine Borovnica in Občine Log-Dragomer na način, določen v prejšnjem členu tega odloka.

#### 53. člen

Organ odloča samostojno.

Organ lahko za mnenje o posameznem vprašanju zaprosi zunanje izvedence.

#### 54. člen

Organ sprejema svoje odločitve v obliki sklepov, ki jih podpisuje župan Občine Vrhnika.

#### 55. člen

Javno podjetje mora organ pisno zaprositi za izdajo soglasja za opravljanje poslov iz 23. člena tega odloka in za soglasje k ustanovitvi gospodarske družbe, kadar bi bil ustanovitelj ali soustanovitelj javno podjetje ter k vlaganju kapitala v že ustanovljene gospodarske družbe.

#### 56. člen

Organ mora odgovoriti na vlogo za izdajo soglasja v tridesetih (30) dneh od prejema vloge. Če v tem roku ne odgovori, se šteje, da je njegovo soglasje pozitivno.

#### 57. člen

Sredstva za delovanje organa zagotavljajo občine ustanoviteljice glede na osnovne vložke iz 12. člena tega odloka.

Sredstva za delovanje obsegajo:

1. Materialne stroške;
2. Stroške strokovnih delavcev Občinske uprave Občine Vrhnika, ki bodo skrbeli za izvajanje nalog, ki izhajajo iz tega odloka;
3. Ostale potrebne stroške.

Sredstva za delovanje organa vnaprej zagotavlja Občina Vrhnika.

Občina Vrhnika dvakrat letno, in sicer do 31. 3. in do 30. 9. izstavlja račune za nastale stroške v zvezi z delovanjem organa Občini Borovnica in Občini Log-Dragomer. Občini sta izstavljeni račune dolžni plačati v zakonitem roku na transakcijski račun Občine Vrhnika.

## X. FINANCIRANJE, DOBIČEK IN IZGUBA

### 58. člen

Viri za financiranje dejavnosti podjetja so:

1. Sredstva, ki jih za uporabo javnih dobrin in javnih storitev po tem odloku plačujejo uporabniki (cena storitev);
2. Viri, ki se zagotavljajo v okviru sistema financiranja javne porabe;
3. Donacije in dotacije;
4. Drugi viri, določeni z zakonom ali predpisom občine.

Druge dejavnosti podjetja se financirajo s cenami storitev po tržnih načelih.

### 59. člen

Pri vlaganju v javno podjetje, spremembi osnovnih vložkov in kritju izgube sodelujejo ustanovitelji v sorazmerju z vloženim kapitalom v podjetje, razen če se ne dogovorijo drugače.

### 60. člen

Javno podjetje opravlja dejavnost gospodarskih javnih služb in vodi evidence o poslovanju ločeno po posameznih dejavnostih gospodarskih javnih služb ter občinah ustanoviteljicah. Za ostale dejavnosti pa se vodi ločena evidenca v skladu s skupnim dogovorom ustanoviteljic.

Bilančni dobiček poslovnega leta ali izgubo poslovnega leta, ugotovljeno iz poslovanja gospodarskih javnih služb, se ugotavlja za vsako občino ustanoviteljico posebej.

Bilančni dobiček poslovnega leta, ugotovljen iz poslovanja gospodarskih javnih služb, se razporedi za namene, ki so navedeni v pogodbi o upravljanju sredstev za potrebe opravljanja dejavnosti javnih gospodarskih služb.

V pogodbi se določi tudi vire za pokrivanje izgube poslovnega leta, ki je bila ugotovljena na posamezni dejavnosti gospodarske javne službe za posamezno ustanoviteljico. Izguba do višine obračunane amortizacije infrastrukturnih objektov s pripadajočo opremo se krije tako, da se stroški amortizacije nadomestijo v breme izrednih prihodkov zaradi ustreznega zmanjšanja dolgoročne obveznosti do posamezne občine.

Izgubo, ki je višja od obračunane amortizacije infrastrukturnih objektov s pripadajočo opremo se krije iz sredstev ustanoviteljic.

Bilančni dobiček poslovnega leta, ugotovljen na ostalih dejavnostih, se na podlagi sklepa skupščine nameni:

1. Delno ali v celoti za oblikovanje rezerv;
2. Delno ali v celoti za izplačilo ustanoviteljicam podjetja v razmerju poslovnih deležev.

Bilančni dobiček lahko ostane delno ali v celoti nerazporejen.

Izguba na ostalih dejavnostih podjetja se krije na podlagi sklepa skupščine iz sredstev rezerv ali iz prenesenega dobička preteklih let.

## XI. PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE

### 61. člen

Mandat članom nadzornega sveta KPV, d.d., preneha z dnem vpisa podjetja v sodni register.

### 62. člen

Občine ustanoviteljice so dolžne v roku šest mesecev po uveljavitvi tega odloka sprejeti in podpisati družbeno pogodbo javnega podjetja, s katero podrobneje uredijo organizacijo in delovanje javnega podjetja, delovanje in odločanje organov in druga vprašanja.

Za pripravo družbene pogodbe podjetja in za izvedbo vpisa podjetja v sodni register pri Okrožnem sodišču v Ljubljani je zadolžen direktor.

### 63. člen

Konstitutivno sejo skupnega organa Občine Vrhnika, Občine Borovnica in Občine Log – Dragomer za izvrševanje ustanoviteljskih pravic občin v javnem podjetju skliče župan Občine Vrhnika v treh mesecih po uveljavitvi tega odloka.

### 64. člen

Pravice do sodelovanja delavcev pri upravljanju javnega podjetja se podrobneje uredijo z notranjimi akti javnega podjetja skladno z določbami zakona, ki ureja sodelovanje delavcev pri upravljanju in skladno s sklenjenimi kolektivnimi pogodbami.

### 65. člen

Javno podjetje mora prilagoditi svojo organiziranost in uskladiti splošne akte javnega podjetja v šestih mesecih po uveljavitvi tega odloka.

### 66. člen

Z dnem uveljavitve tega odloka preneha veljati Odlok o organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika (Uradni list RS, št. 2/91), prvi odstavek 9. člena Odloka o gospodarskih javnih službah v Občini Vrhnika (Uradni list RS, št. 71/95) in Odlok o ustanovitvi skupnega organa Občin Vrhnika in Borovnica za izvrševanje ustanoviteljskih pravic v javnem podjetju Komunalno podjetje Vrhnika, d. d. (Naš časopis, št. 307).

### 67. člen

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, objavi pa se tudi v uradnem glasilu Naš časopis.

Odlok v Uradnem listu Republike Slovenije objavi Občina Vrhnika, stroški objave bremenijo občine ustanoviteljice glede na osnovne vloške.

**Odlok o spremembah Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. (Uradni list RS, št. 11/09) vsebuje naslednjo končno določbo:**

5. člen

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, objavi pa se tudi v uradnem glasilu Naš časopis.

Odlok o Uradnem listu Republike Slovenije objavi Občina Vrhnika, stroški objave bremenijo občine ustanoviteljice glede na osnovne vložke.





Številka: 032-6/2006 (2-01)  
Datum: 18. 2. 2009

9

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA**

**ZADEVA:** IMENOVANJE NADOMESTNEGA ČLANA V KOMISIJO ZA  
OSNOVNO ZDRAVSTVO

**PRAVNA PODLAGA:** Statut Občine Vrhnika (Ur. list RS, št. 99/99, 39/00, 36/01 in 77/06)  
Poslovnik o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 354, 27. 10. 2008 – UPB 2)  
Sklep o ustanovitvi komisije za osnovno zdravstvo (sprejet na 8. redni seji Občinskega sveta Občine Vrhnika, dne 25.9.2003)

**NAMEN:** Obravnava in sprejem

**POROČLEVALEC:** Pavel Caserman – predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve

**I. OBRAZLOŽITEV:**

Dne 19.11.2008 je Občina Vrhnika prejela dopis Zdravstvenega doma Vrhnika, da za člana Komisije za osnovno zdravstvo predlagajo sedanjega direktorja ZD Vrhnika, g. mag. Emila Židana, namesto dosedanje članice ga. Irene Štirn, dipl. ekon..

Pri pripravi gradiva za 13. korespondenčno sejo Komisije za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve je predsednik komisije g. Caserman zahteval, da se preveri ali je kandidatka, ki se jo zamenjuje seznanjena z zahtevo za spremembo člana v Komisiji za osnovno zdravstvo.

Na podlagi navedenega je Občinska uprava Občine Vrhnika, z dopisom št. 032-6/2006 (2-01) dne 19.11.2008, pozvala Zdravstveni dom Vrhnika, da se predlogu za zamenjavo člana komisije predloži še soglasje predlaganega člana in odstopno izjavo gospe Irene Štirn.

Dne 21.11.2008 je bilo prejetogo soglasje mag. Emila Židana, da se s kandidaturo za člana Komisije za osnovno zdravstvo strinja. Dne 24. 11. 2008 pa dopis ge. Irene Štirn, da kot predstavnica Zdravstvenega doma Vrhnika v Komisiji za osnovno zdravstvo podaja odstopno izjavo.

Na podlagi 102. člena Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika (v nadaljevanju: poslovnik) se postopek za razrešitev začne na predlog predlagateljev, določenih s statutom občine in poslovníkom. Na podlagi 2. člena sklepa o ustanovitvi komisije za osnovno zdravstvo ima komisija 6 članov, katere imenuje Občinski svet na predlog:

- Zdravstvenega doma Vrhnika (enega člana),
- koncesionarjev, ki niso stomatologi (enega člana),
- koncesionarjev stomatologov (enega člana),
- Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije(enega člana),
- Občinskega sveta Občine Vrhnika (dva člana).

Ob smiselni uporabi 102. člena poslovnika se postopek za razrešitev začne na predlog predlagatelja, torej Zdravstvenega doma Vrhnika. Zdravstveni dom Vrhnika je skupaj s predlogom za razrešitev članice komisije predlagal tudi imenovanje novega člana.

Občinski svet Občine Vrhnika je na svoji 1. izredni seji, dne 21.12.2006 sprejel sklep o imenovanju kandidatov za člane komisije za osnovno zdravstvo.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve je na svoji 13. korespondenčni seji, dne 28.11.2008, sprejela sklep:

Občinskemu svetu se predlaga, da imenuje nadomestnega kandidata za člana Komisije za osnovno zdravstvo:

1. mag. Emil Židan

Mandat članu komisije traja od dneva imenovanja člana komisije do izteka mandata občinskega sveta, ki je komisijo imenoval.

Komisija je na svoji 24. seji, dne 17.12.2008 pri obravnavi zapisnika 13. korespondenčne seje ugotovila, da bi bilo potrebno pri točki »Imenovanje nadomestnega člana v Komisijo za osnovno zdravstvo« pred predlaganim sklepom dodati še naslednji sklep:

Občinski svet Občine Vrhnika razreši gospo Ireno Štirn z mesta članice Komisije za osnovno zdravstvo.

Na 18. seji Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki je bila dne 18.12.2008, sklep o imenovanju nadomestnega člana v Komisijo za osnovno zdravstvo ni bil sprejet.

Občina Vrhnika je nato pozvala svet Zdravstvenega doma, da poda predlog za imenovanje nadomestnega člana v Komisijo za osnovno zdravstvo.

Dne 10.2.2009 je bil prejet Zapisnik 12. redne seje Sveta zavoda ZD Vrhnika, z dne 20. 1. 2009 in predlog za imenovanje kandidata za člana komisije za osnovno zdravstvo.

## II. PREDLOG SKLEPA

Članom Občinskega sveta Občine Vrhnika se predlaga v sprejem naslednji

### SKLEP:

**Občinski svet Občine Vrhnika razreši gospo Ireno Štirn z mesta članice Komisije za osnovno zdravstvo.**

**Občinskemu svetu se predlaga, da imenuje nadomestnega kandidata za člane Komisije za osnovno zdravstvo:**

**1. mag. Emil Židan**

**Mandat članu komisije traja od dneva imenovanja člana komisije do izteka mandata občinskega sveta, ki je komisijo imenoval.**

**Predsednik komisije  
Pavel Caserman l.r.**



OBČINA VRHNIKA  
OBČINSKI SVET

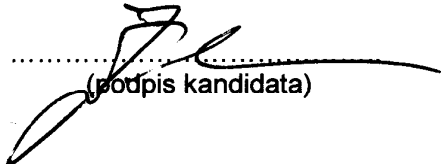
KOMISIJA ZA MANDATNA VPRAŠANJA,  
VOLITVE, IMENOVANJA IN  
ADMINISTRATIVNE ZADEVE  
Tržaška cesta 1, 1360 VRHNIKA  
tel.: 01/7555-410, fax: 01/7505-158

**PREDLOG ZA IMENOVANJE KANDIDATA ZA ČLANA KOMISIJE ZA OSNOVNO  
ZDRAVSTVO**

Ime in priimek EMIL ŽIDAN EMŠO 2508949500811  
Datum rojstva 25. 08. 1949 rojen v kraju LJUBLJANA  
s stalnim prebivališčem STARETOVA 26, 1000 LJUBLJANA  
(kraj, ulica, hišna številka)  
telefon doma: 041/599-978  
telefon v službi: 01/7555 114

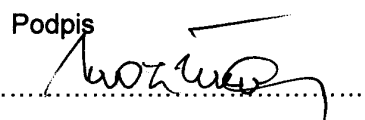
**IZJAVLJAM, DA SE STRINJAM S KANDIDATURO**

Na Vrhniki: 12. 02. 2009

  
(podpis kandidata)

Kandidaturo podpira predstojnik organizacije PREDSEDNIK SVETA ZAVOMA:

Ime in priimek  
LEON MARJAN MOŽINA

Podpis  




Vrhnika, 22.01.2009

## ZAPISNIK

### 12. redne seje Sveta zavoda Zdravstvenega doma Vrhnika z dne 20.01.2009

Prisotni člani:

Leon Marjan Možina, Metka Švigelj Debevec, Andrej Krmeč, Judita Cvelbar,  
Bernarda Albreht Brenčič, Andrej Mattias, Branka Vesel Snoj

Opravičeno odsotni člani:

Jožica Tavželj Menard

Vabljeni prisotni:

- mag. Emil Židan, dipl. org. dela /direktor
- Helena Rožmanc Drašler, dr.med./strokovna vodja
- Milka Ogrin/sindikalna zaupnica

#### DNEVNI RED:

#### DNEVNI RED:

1. Pregled in potrditev zapisnika 11. redne seje Sveta zavoda z dne 19.08.2008
2. Predlog za imenovanje člana Komisije za osnovno zdravstvo g. mag. Emila Židana
3. Prekinitev delovnega razmerja ga. I. Štirn iz poslovnih razlogov (informacija)
4. Razno

V uvodu je predsednik sveta zavoda predstavil dnevni red, katerega so prisotni člani SZ sprejeli soglasno.

#### **AD. 1**

Predsednik g. Možina je prebral sklepe 11. redne seje Sveta zavoda, kjer je pojasnil, da se Občine ustanoviteljice, niso strinjale s sklepom št. 4, ki pravi, da se s 01.05.2008, glavno sestro Špelo Rot, dipl. ms., uvrsti na delovno mesto pomočnica direktorja. To zadevo bo potrebno še reševati.

V točki 4. je g. Možina pojasnil, da bo ZD Vrhnika pripravil skupno Strategijo zdravstva za vse tri občine. Povedal, je da v Borovnici ta možnost dislocirane enote obstaja, ker je tam že Zdravstvena postaja, medtem ko pa v Log-Dragomer zaenkrat te prostorske možnosti še ni.

V sklepu št. 6. je g. Možina pojasnil, da bo potrebno zaradi sprememb spremeniti Odlok o ustanovitvi ZD Vrhnika in skladno s tem tudi Statut

V točki 6. je g. Možina povedal, da zaradi kadrovske spremembe, novih zdravnikov in specializantov, delo nemoteno poteka, predvsem pa se je razbremenilo dr. Drašlerjevo.

Prisotni člani je g. Možina vprašal ali imajo še kakšne pripombe na zapisnik. Ker pripomb ni bilo so člani Sveta zavoda sprejeli

#### **Sklep št. 1.**

**Potrdi se zapisnik 11. redne seje Sveta zavoda z dne 19.08.2008.**

#### **AD. 2**

V točki 2. je bilo obravnavano članstvo direktorja mag. Židana, kot predstavnika ZD Vrhnika. Na 18. seji Občinskega sveta sklep o imenovanju nadomestnega člana g. mag. Emila Židana v Komisijo za osnovno zdravstvo ni bil sprejet namesto dosedanje članice ge. Irene Štirn. Imenovanje nadomestnega člana ni bilo sprejeto, ker je g. mag. Emil Židan na Občino Vrhnika naslovil predlog za zamenjavo člana v Komisiji za osnovno zdravstvo in predlagal sebe. Na podlagi 102. člena Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika pa se postopek za razrešitev začne na predlog predlagateljev, določenih s statutom občine in poslovníkom. Predlog za imenovanje nadomestnega člana v Komisijo za osnovno zdravstvo na Občino Vrhnika posreduje Svet zavoda Zdravstvenega doma Vrhnika. Obrazec soglasja kandidata o strinjanju s kandidaturom za člana Komisije za osnovno zdravstvo mora podpisati predsednik Sveta zavoda.

Na podlagi 2. člena sklepa o ustanovitvi Komisije za osnovno zdravstvo ima komisija 6 članov, katere imenuje Občinski svet na predlog: - Zdravstvenega doma Vrhnika (enega člana), - koncesionarjev, ki niso stomatologi (enega člana), - koncesionarjev stomatologov (enega člana), - Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije (enega člana), - Občinskega sveta Občine Vrhnika (dva člana).

V nadaljevanju razprave je ga. Snój povedala, da ne ve, če so vse kadrovske spremembe v pristojnosti odločanja sveta Zavoda. Želela bi tudi Statut ZDV, ki ga na spletni strani ni našla.

G. Možina ji je pojasnil, da ne bo Svet zavoda odločal o imenovanju, temveč bo samo seznanjen in da je problem, ker ni podpisnika, ki bi predlog o imenovanju člana podpisal. G. Snój je pojasnil, da bo kot nova članica Sveta zavoda, imenovana s strani občine Log-Dràgomer, dobila Statut ZD Vrhnika in Poslovnik o delu Sveta zavoda.

G. Mattias je povedal, da Svet Zavoda lahko predlaga kandidata, ki ga obravnava Občinski svet na svoji seji.

Ga. Cvelbar je dejala, da bi bilo mogoče smiselno sprejeti pravilnik, kdo lahko predlaga člana Komisije za osnovno zdravstvo.

G. Možina je na to odgovoril, da se bo pri dopolnjevanju Statuta ZDV dodal tudi ta člen.

Člani Sveta zavoda so sprejeli

### **Sklep št. 2**

**Svet zavoda soglašà, da se g. mag. Emil Židan predlaga kot član Komisije za osnovno zdravstvo.**

### **AD. 3**

Točko 3. je pojasnil g. Židan, ki je dejal, da se je z njegovim prihodom v ZD Vrhnika spremenila funkcija vodenja. Ker je bil prejšnji direktor zdravnik, je potreboval nekoga za vodenje poslovnega dela, ker pa on ni zdravnik, je področje poslovnega dela prevzel sam, je prišlo do ukinjanja delovnega mesta. Ustanovitelji ZD Vrhnika so od direktorja zahtevali, da preuči možnost znižanja režijskih stroškov. Delovno mesto v Aktu o sistematizaciji še vedno obstaja, vendar pa to mesto ne bo zasedeno. Z novo sistematizacijo pa se to lahko izvzame.

G. Možina je povedal, da se je pred časom iskala opcija skupnega računovodstva za javne zavode v Občini Vrhnika, vendar do realizacije tega ni prišlo. V tem primeru, bi potrebovali še dodatni kader, tako pa je nujna racionalizacija kadrov zaradi zmanjševanja stroškov.

V nadaljevanju je g. Mattias vprašal kdo sedaj dela račune? G. Židan je pojasnil, da dela račune tako kot prej knjigovodja, sam je prevzel poslovno funkcijo, del pa se je porazdelil med tajništvo, informatiko in ostale.

Ga. Snój je zanimalo ali planira ZD Vrhnika v prihodnjih letih zaposliti ekonomista? Direktor je povedal, da smo majhen zavod in da ne bomo zaposlili ekonomista. G. Židan je povedal tudi da bo ge. Štirn izplačana odpravnina in da lahko uveljavlja svoje pravice na Zavodu za zaposlovanje ter, da je bilo Svetu zavoda to posredovano samo kot informacija.

Člani SZ so sprejeli

### **Sklep št. 3**

**SZ se je seznanil z informacijo o prekinitvi delovnega razmerja iz poslovnih razlogov ga. Ireni Štirn.**

#### AD. 4

Točko je pojasnil direktor, ki je povedal, da ZD Vrhnika apelira na vse občinske organe, da se čimprej omogoči popravek Statuta. Na osnovi tega bo mogoč vpis v sodni register. G. Možina je vprašal g. Mattias-a, glede njegovih udeležb na sejah sveta, vendar da bi bilo nesmiselno pred iztekom mandata imenovanje novega člana. G. Mattias se je s tem strinjal.

G. Židan je nadaljeval, da je bila s strani Ministrstva za zdravje odobrena širitev na primarni ravni na področju splošne medicine v višini 1 tima v občini Vrhnika in Občini Log- Dragomer vendar je ZZZS v svoji pogodbi za pogodbeno leto 2008 priznal širitev samo 0,47 tima.

ZD Vrhnika je zahteval arbitražo, ker se ne strinja s pogodbo, v kateri jim je bil povečan obseg števila timov v splošni ambulanti le za 0,47 tima, pričakovali pa so povečanje za 2 tima, kolikor je znašalo povečanje, ki ga jim je priznalo Ministrstvo za zdravje in sicer 1 tim za območje občine Vrhnika in 1 tim za območje občine Log- Dragomer. Na naroku arbitraže se sporno vprašanje ZD Vrhnika zavrne, ker ni predmet arbitraže. Direktor je nadaljeval, da bi bilo smiselno, da se čimprej sestane Komisija za osnovno zdravstvo, da apelirajo naprej, da je širitev mreže na primarni ravni nujno potrebna. Če bi pridobili program bi lahko ustanovili dislocirano enoto v Logu. Lažje bomo širili mrežo, če bomo nastopili (Občine ustanoviteljice) skupaj. Na zasedanju okrogle mizi na temo Črpanje sredstev evropske kohezijske politike, je bilo rečeno, da EU daje sredstva za zdravstvo po regijah, vendar pa še vedno smatrajo Slovenijo kot eno regijo, čeprav se znotraj drobimo, je povedal g. Židan.

G. Židan je člane seznanil tudi s kadrovskimi spremembami. Zaradi skorajšnjega začetka dela tudi zobnega rentgena, bomo zaposlili inženirja radiologije, ki bo zaposlen v ZD Vrhnika 60% in bo delal v pljučnem dispanzerju – slikanje pljuč in v zobnem rentgenu. Z izboljšavami smo uvedli digitalizacijo slike, v prihodnosti pa nameravamo uvesti tudi slikanje skeleta.

G. Mattias je vprašal, ali nameravamo pridobiti kakšen program tudi iz zobozdravstvenih storitev. Direktor je povedal, da je potrebna izdelava strategije, je pa težko, ker še programa za splošno ambulanto ne dobimo.

G. Možina je dejal, da je zdravstvena mreža že zelo stara in je nujno, da čimprej pride do spremembe s strani države.

Ga. Ogrin je povedala, da ima koncesionar dr. Lavrenčič samo ½ programa, ker je drug del vrnil nazaj Občini. Ali je možno, da to ½ dobi ZD Vrhnika? Direktor je odgovoril, da ga ima 60% in po vsej verjetnosti to ni možno.

Direktor je na koncu dejal še, da na skupščinah ZZZD enotno nastopajo in ugotavljajo, da je denarja dovolj, vendar je nepravilno razporejen med primarno, sekundarno in terciarno ravni.

Seja je bila zaključena ob 14.00 uri.

#### Opomba:

- Zamenja se številka 1. seje Sveta zavoda in se nadaljuje z zaporedno številko 12.

Zapisala:  
S. Kregar



Predsednik sveta zavoda

Leon Marjan Možina

*Leon Marjan Možina*

4

IRENA ŠTIRN  
Jačka 10  
1370 LOGATEC

ZDRAVSTVENI DOM VRHNIKA  
Cesta 6. maja 11  
1360 VRHNIKA

ZADEVA: Odstopna izjava

Podpisana Irena Štirn kot predstavnica Zdravstvenega doma Vrhnika v Komisiji za osnovno zdravstvo podajam odstopno izjavo.

Lep pozdrav!

IRENA ŠTIRN

A handwritten signature in black ink, consisting of a series of connected loops and curves, positioned below the printed name Irena Štirn.

Logatec, 24. november 2008



Številka: 032-6/2006 (2-01)  
Datum: 18. 2. 2009

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA

**ZADEVA: Imenovanje nadomestnega člana v Komisijo za osnovno zdravstvo**

Na podlagi zadnjega odstavka 25. člena Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika – uradno prečiščeno besedilo (NČ, št. 354/2008) podajam naslednje

**M N E N J E**

Strinjam se, da Občinski svet Občine Vrhnika:

1. Razreši gospo Ireno Štirn z mesta članice Komisije za osnovno zdravstvo.
2. Imenuje nadomestnega kandidata za člana Komisije za osnovno zdravstvo mag. Emila Židana.

Mandat članu komisije traja od dneva imenovanja člana komisije do izteka mandata občinskega sveta, ki je komisijo imenoval.

Župan  
dr. **Marjan RIHAR**, l.r.

