

Številka: 9001-6/2020 (4-01)

Datum: 30.3.2021

Na podlagi

- Statuta občine Vrhnika, sprejetega 24. 9. 2015 na seji Občinskega sveta Vrhnika (Naš časopis št. 430/2015),
 - Poslovnika Nadzornega odbora Občine Vrhnika z dne 20.7.2018 (Naš časopis, številka 462/18),
 - Pravilnika o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine (Ur. list RS, št. 23/09)
 - Programa dela Nadzornega odbora Občine Vrhnika za leto 2020 in
 - Sklepa 7. redne seje Nadzornega odbora Občine Vrhnika z dne 18. 12. 2019, s katerim je sprejel sklep o pričetku nadzora nad investicijo dom KS Vrhnika,
- je Nadzorni odbor Občine Vrhnika na 21. redni seji dne 30.3.2021 sprejel

Končno poročilo Nadzornega odbora Občine Vrhnika o nadzoru nad investicijo dom KS Vrhnika

KONČNO POROČILO JE DOKONČNI AKT NADZORNEGA ODBORA IN JE INFORMACIJA JAVNEGA ZNAČAJA

1. Osnovni podatki o nadzoru

1. Nadzorni organ: Nadzorni odbor Občine Vrhnika (v nadaljevanju NO OV) v sestavi:
 - dr. Marjan Rihar, predsednik
 - Iris Gornik Štirn, članica¹
 - Tadej Krašovec, član²
 - Peter Luin, član
 - Joži Šraj, članica
 - mag. Marjana Žnidaršič, članica
2. Nadzorovani organi: sveti KS Vrhnika Center, KS Vrhnika Breg in KS Vrhnika Vas³
3. Predmet nadzora: nadzor nad zakonitostjo priprave in izvedbe investicije v Dom krajevnega skupnosti Vrhnika, Tržaška 11, ki se je pričela leta 2014 z namenom pridobiti dodatne prostore, ter preveritev ali je bila investicija izvedena skladno z dokumentacijo (razpisno, finančno, projektno)
4. Datum začetka nadzora: 23.12.2019

¹ Iris Gornik Štirn je bila članica do 9.11.2020

² Tadej Krašovec je član od 9.11.2020

³ v času obdobja, ki je predmet nadzora, so funkcije predsednikov svetov KS po mandatnih obdobjih opravljali:

KS Vrhnika Vas: 2010-2014 – Karol Jurjevčič; 2014-2018 in 2018-2020 – Mirko Turk

KS Vrhnika Breg: 2010-2014 – Jure Jakopič; 2014-2018 – Renata Struna; 2018-2022 – Renata Struna (obdobje 2018 - september 2019) in Anže Grampovčan (obdobje od oktobra 2019 dalje)

KS Vrhnika Center: 2010-2014 – Peter Sečnik; 2014-2018 – Peter Sečnik (obdobje 2014-2015) in Verica Miljković (obdobje 2016-2018); 2018-2022 – Miran Garafoj

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja

5. Pooblaščen osebe za nadzor: Iris Gornik Štirn (*do 31.10.2020*), Peter Luin, mag. Marjana Žnidaršič, dr. Marjan Rihar (*od 31.10.2020, namesto Iris Gornik Štirn*) .
6. Poročevalca: Iris Gornik Štirn (*poročevalka v zadevi do 9.11.2020*), Peter Luin (*poročevalec v zadevi od 9.11.2020*)

2. Uvod

2.1. Osnovni podatki o nadzorovanih organih

Nadzorovanci v primeru nadzora nad investicijo doma KS Vrhnika so subjekti, ki so bili vključeni v izvajanje projekta kot soinvestitorji in so bili podpisniki pogodb o izvajanju projekta. To so sveti treh krajevnih skupnosti in sicer KS Vrhnika Vas, KS Vrhnika Center, KS Vrhnika Breg, posledično tudi predsedniki svetov krajevnih skupnosti, ki v skladu s 4. odst. 68. člena Statuta Občine Vrhnika uradno zastopajo krajevne skupnosti.

Za potrebe nadzora so z NO OV sodelovali predstavniki navedenih treh KS.

2.2. Pravne podlage za izvedbo nadzora

Pri postopkovni in vsebinski izvedbi nadzora, ter presojanju elementov nadzora se je NO OV opiral na sledeče pravne podlage:

- Poslovnik Nadzornega odbora Občine Vrhnika (Naš časopis št. 462/18)
- Poslovnik Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/2015)
- Program dela NO OV za leto 2019
- Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/2015)
- Pravilnik o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine (Uradni list RS, št. 23/09)
- Zakon o javnih financah (ZJF, Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZFisP, 96/15 – ZIPRS1617, 13/18 in 195/20 – odl. US)
- Zakon o javnem naročanju (ZJN-3, Uradni list RS, št. 91/15 in 14/18)
- Pravilnik o naročanju blaga in storitev pod 20.000 EUR oziroma gradenj pod 40.000 EUR št. 007-29/2011 (2-06) z dne 12.11.2011
- Pravilnik o naročanju blaga in storitev pod 20.000 EUR oziroma gradenj pod 40.000 EUR št. 007-10/2015 (1-02) z dne 29.10.2015
- Zakon o lokalni samoupravi (ZLS, Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A in 80/20 – ZIUOOPE)
- Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (ZSPDSLS, Uradni list RS, št. 86/10, 75/12, 47/13 – ZDU-1G, 50/14, 90/14 – ZDU-1I, 14/15 – ZUJFO, 76/15 in 11/18 – ZSPDSLS-1)
- Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (ZSPDSLS-1, Uradni list RS, št. 11/18 in 79/18)
- Zakon o graditvi objektov (ZGO-1, Uradni list RS, št. 102/04 – uradno prečiščeno besedilo, 14/05 – popr., 92/05 – ZJC-B, 93/05 – ZVMS, 111/05 – odl. US, 126/07, 108/09, 61/10 – ZRud-1, 20/11 – odl. US, 57/12, 101/13 – ZDavNepr, 110/13, 22/14 – odl. US, 19/15, 61/17 – GZ in 66/17 – odl. US)
- Gradbeni zakon (Uradni list RS, št. 61/17, 72/17 – popr. in 65/20)
- Pravilnik o projektni dokumentaciji (Ur. l. RS, št. 55/2008)
- Uredba o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ (Ur.l. RS št. 60/06, 54710 in 27/16)
- Obligacijski zakonik (OZ, Uradni list RS, št. 97/07 – uradno prečiščeno besedilo, 64/16 – odl. US in 20/18 – OROZ631)
- Pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 50/07, 61/08, 99/09 – ZIPRS1011, 3/13 in 81/16)

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja

2.3. Datum in številka sklepov o izvedbi nadzora

Za izvedbo nadzora in v zvezi z nadzorom je NO OV sprejel naslednje sklepe:

- Sklep 4. redne seje NO OV z dne 11.6.2019, s katerim je bil sprejet program dela NO OV za leto 2019, ki je vključeval predmetni nadzor
- Sklep 7. redne seje NO OV z dne 18.12.2019, s katerim je NO OV pričel predmetni nadzor
- Sklep 8. redne seje NO OV z dne 29.1.2020, s katerim je bil sprejet program dela NO OV za leto 2020, ki je vključeval predmetni nadzor
- Sklep 10. redne seje NO OV z dne 18.6.2020, o pridobitvi dodatne dokumentacije
- Sklep 11. redne seje NO OV z dne 8.7.2020, o časovnih okvirih nadzora
- Sklep 14. redne seje NO OV z dne 7.10.2020, o imenovanju novega poročevalca v zadevi in imenovanju novega pooblaščenca za nadzor
- Sklep 16. redne seje NO OV z dne 2.12.2020, o pridobitvi dodatne dokumentacije

2.4. Namen in cilji nadzora

Projekt prenove Doma krajevnih skupnosti na Tržaški 11 na Vrhniki je bil po uradni dolžnosti umeščen v program dela NO OV z razlogom preverjanja zakonitosti, gospodarnosti in učinkovitosti izvedbe projekta iz vidika porabe javnih sredstev.

Ključni cilji nadzora so bili:

- preveriti zakonitost, pravilnost in transparentnost poslovanja z občinskimi javnimi sredstvi
- preveriti učinkovitost, gospodarnost in ekonomičnost izvedbe projekta prenove stavbe Dom KS iz vidika porabe občinskih proračunskih javnih sredstev
- poročati o morebiti ugotovljenih nepravilnostih ali pomanjkljivostih, ki bi negativno vplivale na gospodarno rabo javnih sredstev
- v primeru ugotovljenih nepravilnosti ali pomanjkljivosti podati predloge priporočil in ukrepov za nadaljnje delo nadzorovancev
- v primeru hujše kršitve predpisov ali hujših nepravilnosti pri izvedbi projekta obvestiti pristojne organe in računsko sodišče

3. Izvajanje nadzora

3.1 Pomembnejša dejstva pri izvajanju nadzora

Nadzorni odbor Občine Vrhnika (v nadaljevanju NO OV) je dne 02.7.2020 pričel z nadzorom nad investicijo doma KS Vrhnika, ter nato poleti in jeseni 2020 izvajal aktivnosti v predmetni zadevi nadzora.

Aktivnosti v zadevi nadzora so se časovno zavlekle zaradi vmesnega odstopa članice NO, ki je nastopala v vlogi poročevalke in nosilke v tej zadevi nadzora. Izvajanje nadzora je prevzel drug član NO kot poročevalec in nosilec, na 14. seji NO OV, dne 7. 10. 2020.

NO OV je v postopku nadzora pridobil relevantno dokumentacijo tako od Občine Vrhnika kot od nadzorovancev.

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja

V postopku nadzora je bil izveden razgovor z nadzorovanci in vpogled v relevantno dokumentacijo.

Posebnih okoliščin pri izvajanju nadzora ni bilo. Detajlni potek obravnave zadeve je razviden iz zapisnikov NO OV, ki so javno dostopni na spletnih straneh Občine Vrhnika.

NO OV se je v skladu s svojo pristojnostjo pri ocenjevanju izvedbe projekta omejil na presojo finančnih učinkov, gospodarnosti in materialnih posledic izvedbe na javna sredstva.

NO OV je pri pregledu dokumentacije, ter presoji dejstev in okoliščin projekta upošteval tudi načelo sorazmernosti glede na vrednost investicije in stroškov.

NO OV se ni spuščal v presojo smotrnosti načina in obsega obnove doma KS Vrhnika (npr. vprašanja o načinu ureditve podstrešja in višini predvidene investicije ipd.), saj gre pri tem za poslovno-investicijsko odločitev, ki je v pristojnosti samih krajevnih skupnosti. Glede na to, da je bilo pri izvedbi projekta porabljenih bistveno manj od prvotno omenjanih finančnih sredstev, iz vidika odločitve o načinu investicije niso mogli nastati negativni učinki za javna sredstva (oz. so lahko v tem kontekstu učinki kvečjemu pozitivni).

Osnutek poročila je bil 28.1.2021 poslan nadzorovancem, ki so se v postavljenem roku opredelili do ugotovitev NO v osnutku poročila.

NO OV je na 20. redni seji dne 18.3.2021 obravnaval odzivno poročilo nadzorovancev. Podrobnejši izvlečki odzivnega poročila nadzorovancev so predstavljeni spodaj pod tč. 4. Ugotovitveni del. Nadzorovanci so v splošnem sprejeli in potrdili ugotovitve NO in očitane nepravilnosti iz osnutka poročila ter zagotovili drugačno ukrepanje v prihodnje, ki bo skladno z zakonodajo in priporočili NO. Nadzorovanci so predložili nekaj dodatne dokumentacije, ki je v nekaterih elementih vplivala na ugotovitve NO v končnem poročilu.

NO OV je na 21. redni seji dne 30.3.2021 obravnaval končno poročilo in ga sprejel. V končnem poročilu NO OV upošteva vse navedbe nadzorovancev iz odzivnega poročila in dodaja priporočila in predloge.

3.2 Sodelovanje med odborom in nadzorovanimi organi

Nadzorovanci so v teku nadzora zagotovili in predložili vse informacije in zahtevano dokumentacijo ter zgledno sodelovali z nadzornim odborom, tako pri razgovorih kot ostalih elementih dela NO. Pomoč pri pridobitvi dokumentacije je NO OV v imenu vseh treh KS nudil g. Mirko Turk.

Za potrebne informacije iz strani občine sta informacije zagotovili ga. Alenka Džafič in ga. Marta Lenarčič.

3.3 Dokumentacija na kateri temeljijo ugotovitve

NO se je pri presoji gospodarnosti projekta in ravnanja z javnimi sredstvi omejil na dokumentacijo, ki mu je bila v zadevi posredovana kot celotna dokumentacija iz strani nadzorovancev ter iz arhivov Občine Vrhnika.

Dokumentacija je popisana in obravnavana po kronološkem zaporedju (glede na datume dokumentov).

Naslov in/ali vsebina dokumenta	Datum dokumenta	Opombe oz materialni učinki
Zapisnik četrte seje sveta KS Vrhnika - Vas	z dne 12.9.2011	razprava in sklep, da se gre v investicijo večje obnove (100.000 EUR+) in da se bo izvedel javni razpis; stavba naj ne bi spadala pod spomeniško varstvo

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja

Zapisnik pete seje sveta KS Vrhnika - Vas	z dne 24.11.2011	razprava in sklep, da se gre v investicijo večje obnove (100.000 EUR+) in da se bo izvedel javni razpis; stavba naj ne bi spadala pod spomeniško varstvo
Zapisnik šeste seje sveta KS Vrhnika - Vas	z dne 23.2.2012	11 prispelih ponudb za obnovo strehe in podstrešja, plošče se ne bo zamenjalo
Ponudba S0464/2012 podjetja Hidria za zamenjavo odvodnega ventilatorja	z dne 8.8.2014	2.250,00 EUR br. DDV
Zapisnik prve seje sveta KS Vrhnika - Vas	z dne 6.11.2014	najprej se pridobi uporabno dovoljenje, nato se gre v izolacijo podstrehe
Pooblastilo zastopnikov vseh treh KS podjetju S.M. Studio d.o.o. za zbiranje projektnih pogojev, soglasij ter dokumentov do vloge za izdajo GD	z dne 18.11.2014	
Zapisnik druge seje sveta KS Vrhnika - Vas	z dne 22.1.2015	pooblasti se podjetje »Sodja« za pripravo dokumentacije za pridobitev up. dov.
Ponudba za projektiranje št. 09/2014-MS podjetja S.M. Studio d.o.o. (Marko Sodja)	z dne 28.1.2015	za izdelavo projekta za pridobitev GD (PGD) celotnega objekta KS Vrhnika in izdelavo PID za potrebe tehničnega pregleda in izdaje upor. dovoljenja – skupaj 11.050,00 EUR br. DDV
Pogodba za projektiranje med 3 KS in S.M.Studio d.o.o.		računi se izstavijo vsaki KS posebej, po tretjinah roki 10 dni po prejemu zadnjega soglasja (PGD) in 15 dni po končanju del (PID), določena pogodbeni kazni v višini 0,1% pog. vrednosti za vsak dan zamude, skupaj največ 5% pogodbene vrednosti
Popis del in ocena investicije – Sodja, z dopisom Predsednika KS Vrhnika Center Petra Sečnika g. Mirku Turku	z dne 12.4.2015	v popisu del še ni ocenjenih vrednosti
Popis del in ocena investicije za vsa dela skupaj	brez datuma	skupaj z DDV 17.958,20 EUR (vključuje dodatna dela požarna vrata)
Zapisnik 2. skupne seje Sveta treh krajevnih skupnosti	z dne 27.5.2015	omenja se ponudbo Gordeje d.o.o., ki je nikjer ni v dokumentaciji; ugotovljeno, da bo dodaten strošek za požarna vrata posebej, sklep, da se gre v izvedbo in da se izvede izključno obnovitvena dela, ne pa pisarn
Odločba UE Vrhnika št. 351-175/2015-6 (221) o odmeri nadomestila za degradacijo in uzurpacijo prostora zaradi neskladne gradnje – spremembe namembnosti objekta Krajevnih skupnosti	z dne 13.11.2015	2.027,52 EUR nadomestilo
Gradbeno dovoljenje 351-109/2015-22 (221) – izdajatelj UE Vrhnika	z dne 5.1.2016	
Zapisnik sestanka predsednikov vseh treh KS	z dne 19.1.2016	
Zapisnik sestanka predsednikov vseh treh KS	z dne 15.2.2016	zberejo se 3 ponudbe za izvajanje gradbenih del, ki bodo zajemale tudi požarna vrata in postavko o nadzoru gradbenih del
Ponudba za izvedbo prenovitvenih del IN.CO INVEST d.o.o.	brez datuma	13.499,83 EUR br. DDV (pripis da je 15.4.2016 predal Sodja)
Ponudba za uskladitev objekta za potrebe KS Vrhnika ponudnika STPi d.o.o.	brez datuma	14.527,38 EUR br. DDV
Ponudba za izvedbo prenovitvenih del GRADNJE LDL d.o.o.	z dne 16.5.2016	17.648,47 EUR br. DDV
Zapisnik o inšpekcijskem pregledu 06122-508/2013-8 MOP, Inšpektorat za okolje in prostor	z dne 11.5.2016	objekt v javni rabi, ki je v uporabi, nima uporabnega dovoljenja in se ga ne bi smelo uporabljati
Dopis MOP-inšpektorat 06122-508/2013-11 z zahtevo za dostavo dokumentacije, pisno pojasnilo in izjavo	z dne 1.6.2016	
Ponudba za nadzor št. 11/2016-MS podjetja S.M. Studio d.o.o.	z dne 1.6.2016	izvajanje nadzora nad gradbeno-obrtniški deli in pripravi za kasnejšo nadgradnjo instalacij objekta, vsebuje tudi izdelavo dokazila o zanesljivosti

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja

		objekta za tehnični pregled in UD, 1.600,00 EUR br. DDV
Predračun 57/2016 za izvedbo prenovitvenih del TERA NOVA d.o.o.	z dne 2.6.2016	13.974,05 EUR br. DDV
Pooblastilo vseh treh KS družbi S.M. Studio d.o.o. za zastopanje v vseh postopkih pridobivanja uporabnega dovoljenja ter v inšpekcijskem postopku		
Pojasnilo in izjava za RS MOP Inšpektorat (pošiljatelj dokumenta S.M. Studio d.o.o.)	brez datuma	
Vloga za izdajo dovoljenja za zaporo občinske ceste v zvezi s prenovo doma KS	z dne 1.7.2016	
Gradbena pogodba Ureditve podstrešja na Tržaški cesti 11 (izvajalec IN.CO INVEST d.o.o.)	z dne 6.7.2016	vrednost del po pogodbi znaša 13.499,83 EUR , cene so fiksne in se upoštevajo po enoti tudi za morebitna naknadno ugotovljena dela, izvedena na podlagi pisnega naročila naročnika
Obračun opravljenih del pri prenovi prostorov KS Vrhnik (ni naveden avtor dokumenta, ki je domnevno IN.CO Invest d.o.o.)	brez datuma	vrednost obračunanih del 11.336,16 EUR (od tega dodatna dela 709,00 EUR, za kar ni aneksa)
Račun 78/2016 za izvedena dela v juliju izdan KS Vrhnik Vas	z dne 29.7.2016	vrednost 3.778,72 EUR + DDV 22% (4.610,04 EUR)
Zapisnik o ugotovitvah pomanjkljivosti v prostorih KS Vrhnik	z dne 12.9.2016	
Račun 100/2016 – končni račun za opravljena dela v avgustu-septembru, izdan KS Vrhnik Vas	z dne 30.9.2016	vrednost 1.127,89 EUR + DDV 22% (1.376,03 EUR) , priloga popravljen obračun vseh del skupaj (glej spodaj)
Račun 98/2016 – končni račun za opravljena dela v avgustu-septembru, izdan KS Vrhnik Center	z dne 30.9.2016	vrednost 1.127,89 EUR + DDV 22% (1.376,03 EUR) , priloga popravljen obračun vseh del skupaj (glej spodaj)
Obračun opravljenih del pri prenovi prostorov KS Vrhnik (priloga k računu 100/2016)	brez datuma	vrednost obračunanih del 14.719,83 EUR + 22% DDV = 17.958,20 EUR (od tega dodatna dela 4.195,27 EUR (br. DDV), za kar ni aneksa)
Zapisnik o ogledu opravljenih del, predsednikov treh KS in nadzornika Sodje	z dne 18.10.2016	
Email g. Sodje ge. Miljković o naročilu izdelave ponudbe za javljanje požara in drugi email na temo potrebne dokumentacije za tehnični pregled	z dne 8.11.2016	
Predračun 137-2016 podjetja IN.CO Invest d.o.o. za dobavo in montažo elektro materiala za objekt KS Vrhnik	z dne 17.11.2016	Za »požar« 12.455,93 EUR, za »zasilno razsvetljavo« 2.999,32 EUR = 15.455,25 EUR br. DDV
Račun 115/2016 za izvedena dela v novembru	z dne 18.11.2016	vrednost 65,20 EUR + DDV 22% (79,54 EUR)
Ponudba ELNet d.o.o. 2016-359 za izvedbo elektro instalacij in materiala	z dne 6.12.2016	16.487,66 EUR br. DDV (20.114,95 EUR z DDV)
Ponudba Eldorado d.o.o. 2016-0099 za izvedbo elektro-požarnih instalacij	z dne 6.12.2016	Za »požar« 13.201,58 EUR, za zasilno razsvetljavo 3.260,82 EUR, vse br. DDV, skupaj 16.462,40 EUR br. DDV
email sporočilo o seznanitvi članov sveta KS s ponudbami za vgradnjo protipožarnih elementov (poslal Mirko Turk) in odgovor Saša Kogovška	z dne 18.1.2017	19:58 poslano
Pogodba za izdelavo požarnega javljanja v objektu Tržaška 11, med IN.CO INVEST d.o.o. in tremi predsedniki krajevnih skupnosti	z dne 18.1.2017	Vrednost pogodbenih del 19.798,18 EUR z DDV (16.228,01 EUR br. DDV), kar je več, kot v predračunu (ki je brez DDV), če se upošteva 22% DDV, rok zaključka del 13.4.2017
Zapisnik o izbiri ponudnika za izvedbo vgradnje protipožarnih elementov v objektu KS Vrhnik - Vas	z dne 23.1.2017	sklep sprejela samo KS Vrhnik Vas, čeprav gre za objekt Tržaška 11
Dokumentacija o pregledu in preizkusu električnih instalacij in strelovodnih napeljav št. 17/2017 – izvajalec NacEL d.o.o.	z dne 29.5.2017	
Sklep UE Vrhnik št. 351-222/2017-11 (221) o izvedbi tehničnega pregleda objekta Tržaška 11	z dne 13.12.2017	

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja

Zapisnik UE Vrhnika o tehničnem pregledu 351-222/2017-15 (221)	z dne 9.1.2018	
Sklep UE Vrhnika 351-222/2017-18 o stroških tehničnega pregleda	z dne 18.1.2018	1.295,84 EUR stroška za TP
Poročilo o zdravstveni ustreznosti pitne vode št. 2141a-17/40679-18/5549, izvajalec NLZOH, za objekt Tržaška 11	z dne 26.1.2018	
Predračun št. 07-2018 za dobavo in montažo materiala za objekt KS Vrhnika, podjetje IN.CO d.o.o.	z dne 29.1.2018	354,17 EUR br. DDV
Ponudba za izvedbo požarnega javljanja – rekapitulacija, brez navedbe avtorja (domnevno IN.CO d.o.o.)	z dne 7.2.2018	783,09 EUR br. DDV (zajema tudi izdelavo požarnega javljanja 354,17 EUR, kot je bilo po prejšnjem predračunu 07-2018)
Zapisnik UE Vrhnika št. 351-222/2017-30 o razgovoru z izvedencem za varstvo pred požarom in varstvo pri delu	z dne 18.4.2018	izvedene pomanjkljivosti ugotovljene na tehničnem pregledu še niso v celoti odpravljene
Zapisnik UE Vrhnika št. 351-222/2017-29 o razgovoru z izvedencem za strojne inštalacije	z dne 18.4.2018	izvedene pomanjkljivosti ugotovljene na tehničnem pregledu še niso odpravljene
Sklep UE Vrhnika št. 351-222/2017-38 o ustavitvi postopka izdaje uporabnega dovoljenja za spremembo namembnosti (legalizacijo) in delno rekonstrukcijo objekta	z dne 10.5.2018	9.5.2018 je g. Sodja iz S.M. Studio umaknil zahtevek za izdajo upor. dov.
Ponudba 087-2018 podjetja MC Projekt d.o.o. za izdelavo prezračevanja za objekt Tržaška 11	z dne 11.6.2018	predstavljeni 2 varianti – ena 4.560,00 EUR br. ddv, druga 4.385,00 EUR br. DDV
Zapisnik iz sestanka pri županu na temo doma KS Vrhnika – prezračevanje ipd.	z dne 30.8.2018	problem prezračevanje lokala (pomanjkanje sredstev, priprava proračuna), ročno pisano
Dogovor med tremi KS o izvedbi prezračevalne naprave pri najemniku Klub Vrhnških Študentov na Tržaški 11	z dne 4.9.2018	storitev nujna, stroški se delijo na 3 enake dele, posojilna pogodba med KS
Naročilnica 1/2018 podjetju MC Projekt d.o.o. za izvedbo prezračevalne naprave po ponudbi	z dne 4.9.2018	varianta za 4.385,00 EUR br. DDV (5.349,70 EUR z DDV)
Zapisnik sestanka treh KS	z dne 9.1.2019	g.Sodja poda pojasnilo, da so stvari sanirane in da naj bi se uporabno dovoljenje izdalo do konca februarja 2019
Pooblastilo vseh treh KS družbi S.M. Studio d.o.o. za vodenje postopka do izdaje uporabnega dovoljenja za legalizacijo spremembe namembnosti in rekonstrukcijo obstoječega objekta KS Vrhnika	z dne 10.1.2019	
Pojasnilo o utemeljitvi odločitve za opustitev investicije v smislu prenove prostorov podstrešja za izdelavo poslovno-pisarniških prostorov, ki je bila ocenjena na 100.000 EUR.	z dne 12.6.2020	(v mapi pri zapisniku seje z dn 27.5.2015)
Dodatno pojasnilo o utemeljitvi odločitve za opustitev investicije v smislu prenove prostorov podstrešja za izdelavo poslovno-pisarniških prostorov, ki je bila ocenjena na 100.000 EUR.	z dne 3.7.2020	

Kot priloge k odzivnemu poročilu so nadzorovanci na poziv NO naknadno predložili še sledečo dodatno dokumentacijo:

Naslov in/ali vsebina dokumenta	Datum dokumenta	Opombe oz materialni učinki
Zahteva za izdajo gradbenega dovoljenja	Ni na voljo	/
Ponudba za projektiranje št. 26-2014 MK-Projektiranje, Matjaž Kunštič s.p. za izdelavo projekta PGD in PID	z dne 3.9.2014	11.360,00 EUR za PGD in 2.900,00 EUR za PID, skupaj 14.260,00 EUR br. DDV

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja

Ponudba za projektiranje št. 039/2014-A-V podjetja Vigid d.o.o. Zagorje ob savi, za izdelavo projekta PGD in PID	z dne 3.9.2014	11.100,00 EUR za PGD in 3.100,00 EUR za PID, skupaj 14.200,00 EUR br. DDV
Ponudba subjekta Uroš Jesenovec s.p. mizarske storitve, Vrhnika, za izvedbo notranjega stavbnega pohištva (ograje, ročaji ipd.)	z dne 12.2.2018	1.700,00 EUR brez DDV
Predračun 10/2018 subjekta Sašo Kogovšek s.p. Vrhnika, za izvedbo notranjega stavbnega pohištva (ograje, ročaji ipd.)	z dne 13.2.2018	1.653,10 EUR z DDV
Predračun subjekta Trček Robert s.p. mizarstvo, Petkovec, za izvedbo notranjega stavbnega pohištva (ograje, ročaji ipd.)	z dne 14.2.2018	1.976,40 EUR z DDV
Uporabno dovoljenje Upravne enote Vrhnika št. 351-54/2019-12 (221)	z dne 3.4.2019	/
Izjava treh KS o stanju inšpekcijskega postopka	z dne 24.3.2021	

Dodatna naknadno predložena dokumentacija je pripomogla k razjasnitvi nekaterih okoliščin in dejstev v nadzoru.

NO OV je od Občine Vrhnika pridobil podatke o proračunskih postavkah vezanih na izvajanje projekta, za obdobje 2012-2019, za vse tri krajevne skupnosti (KS Vrhnika Vas, KS Vrhnika Breg in KS Vrhnika Center), in sicer:

- Izpisi Proračunov 2012-2019 - Objekt KS-Vrhnika Breg
- Izpisi Proračunov 2012-2019 - Objekt KS-Vrhnika Vas
- Izpisi Proračunov 2012-2019 - Objekt KS-Vrhnika Center
- Izpisi Zaključnih računov 2012-2019 - objekt KS-Vrhnika Breg
- Izpisi Zaključnih računov 2012-2019 - objekt KS-Vrhnika Vas
- Izpisi Zaključnih računov 2012-2019 - objekt KS-Vrhnika Center

na podlagi česar je NO OV preveril, ali so bili projekt in njegove spremembe izvedeni v skladu s plani in ali so bile spremembe projekta pravilno poročane v zaključnih računih OV.

Na podlagi predložene dokumentacije NO OV ugotavlja, da je bila skupna vrednost izvedene investicije v nadzorovanem obdobju (do leta 2018) 57.196,10 EUR (pri izračunu upoštevana izključno predložena dokumentacija). Vrednost celotne investicije, ki se je končala leta 2020 je po izjavi nadzorovancev znašala 73.822,28 EUR.

3.4 Splošne okoliščine izvajanja projekta

Odločilni element za spremembo prvotnega načrta adaptacije podstrešja je zapisan v zapisniku z dne 27.5.2015 (sestanev vseh treh KS, Renata Struna KS Breg, Peter Sečnik KS Center in Mirko Turk KS Vas). Stanje na računu treh KS je bilo prenizko, da bi se lahko lotili celotne obnove podstrešja, z vzpostavitvijo pisarn in dodatnih prostorov, katere predvideni strošek bi znašal cca 100.000 EUR. S projektantom Markom Sodja iz podjetja S.M. STUDIO d.o.o. se udeleženci projekta (nadzorovanci) dogovorijo za cenejšo delno adaptacijo podstrešja. Podjetje S.M. Studio d.o.o. (Marko Sodja) se pooblasti za nadzornika, vodjo celotnega projekta, vključno s pridobitvijo gradbenega in uporabnega dovoljenja (tudi zagotovitev pogojev za izvedbo tehničnega pregleda).

Objekt je bil potreben obnove tudi zaradi varnosti, ker se v objektu nahajajo tudi najemniki oz. društva.

Projekt vseskozi spremljajo vsi trije predstavniki KS, ki se v letih od začetka obnove do konca obnove tudi zamenjajo.

Krajevne skupnosti si vseskozi prizadevajo za skrbno izvedbo prenove podstrešja, vendar že v uvodni fazi projekta (leta 2012) naletijo na dejstvo, da objekt nima uporabnega dovoljenja za namembnost in uporabo v kateri se dejansko nahaja oz za način, na katerega se dejansko

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja

uporablja. Pravno zaplete okoliščine dejstvo, da je eden izmed uporabnikov objekta ločeno v preteklosti pridobil uporabno dovoljenje samo za del objekta, ki obsega trgovski lokal.

Vsa aktivnost prenove objekta se vseskozi prepleta in je pogojena s tekom in pogoji postopka za pridobitev uporabnega dovoljenja. Samo izvedbo prenove in njen način v veliki meri krojijo pogoji, ki so postavljeni za končno pridobitev uporabnega dovoljenja za objekt, kar vpliva tudi na časovne vidike (dolgotrajnost) izvedbe prenove.

Investitorji so primarno pridobili gradbeno dovoljenje, nato pa si prizadevali za izvedbo del in pridobitev uporabnega dovoljenja, da se objekt lahko normalno uporablja.

Posebej problematičen element v postopku pridobivanja uporabnega dovoljenja (po zaključku vseh gradbenih del), ki je tudi pomenil velik časovni zamik pri pridobitvi uporabnega dovoljenja, se je izkazal pogoj zagotovitve strojnih inštalacij za prezračevanje lokala v pritličju – Kluba Vrhniških Študentov, ki je bil za investitorje nepričakovan.

Tehnični pregled objekta je bil izveden 9.1.2018 (Zapisnik UE Vrhnika o tehničnem pregledu 351-222/2017-15 (221) z dne 9.1.2018), ko je postalo jasno, da bo potrebno urediti še prezračevanje lokala v pritličju. Kljub temu je do pridobitve prve (edine) ponudbe za izvedbo prezračevanja poteklo več kot 5 mesecev, v vmesnem času se je tudi postopek za pridobitev uporabnega dovoljenja pri Upravni enoti Vrhnika ustavil (umik vloge). Pri nekaterih fazah dejanj za odpravo pomanjkljivosti in pridobitev uporabnega dovoljenja je bilo po mnenju NO OV postopanje in ukrepanje nerazumljivo počasno, kar bi lahko pomenilo tudi negativne učinke na javna sredstva, a se NO v te vidike v okviru tega nadzora ni poglobljajal.

Ne glede na dolgotrajnost postopkov in ponekod spleta neugodnih okoliščin za investitorje, iz dokumentacije in zbranih informacij NO OV ni uspel preveriti morebitnih zamud izvajalcev del glede na pogodbeno določila in sprejete obveznosti časovnih rokov izvedbe. Ker take zamude niso dokazane ali jih ni bilo, NO tudi ni preverjal (oz. ni mogel preveriti) morebitne aktivacije pogodbenih kazni, ki so bile ponekod določene v korist javnih sredstev (npr. v Gradbeni pogodbi) ob morebitnih zamudah z deli.

Uporabno dovoljenje za objekt je bilo dokončno pridobljeno dne 3.4.2019.

4. Ugotovitveni del o razkritih napakah oz. nepravilnostih

Iz vidika gospodarnosti in učinkovitosti porabe javnih sredstev skozi celoten projekt, NO OV ne ugotavlja večjih nepravilnosti ali pomanjkljivosti. Načeloma in v večji meri so zadeve iz finančnega vidika potekale transparentno in v skladu z dolžno skrbnostjo in načeli, ki jih predvidevajo predpisi za aktivnosti na ravni Krajevnih skupnosti.

NO OV je pri analizi dokumentacije in okoliščin primera zaznal nekatere nepravilnosti, ki so izpostavljene v nadaljevanju, pri čemer v končnem poročilu NO navaja tudi pomembne elemente odzivnega poročila nadzorovancev.

A) Obveznost poročanja podatkov o javnem naročilu za portal javnih naročil

Ugotovitve NO:

Zakon o javnem naročanju (ZJN-3) v 2. odst. 21. člena določa, da za javna naročila, katerih ocenjena vrednost je nižja od mejnih vrednosti iz prejšnjega odstavka (20.000 EUR, op. p.), je naročnik dolžan upoštevati načelo gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnosti ter načelo transparentnosti v skladu s tem odstavkom. Naročnik mora za ta naročila voditi tudi evidenco o njihovi oddaji, ki zajema navedbo predmeta, vrste predmeta in vrednosti javnega naročila brez DDV, ter o njih sporočiti podatke v skladu s 106. členom tega zakona. Naročnik vsako leto do zadnjega dne februarja na svoji spletni strani ali na portalu javnih naročil objavi seznam javnih naročil, ki so

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja

bila oddana preteklo leto in katerih ocenjena vrednost je nižja od mejnih vrednosti iz prejšnjega odstavka (20.000 EUR, op. p.) ter enaka ali višja od 10.000 eurov brez DDV, z opisom predmeta, vrsto predmeta in vrednostjo oddanega naročila brez DDV ter nazivom gospodarskega subjekta, ki mu je bilo naročilo oddano.

V 2. odstavku 106. člena ZJN-3 je navedeno, da podatke o oddanih javnih naročilih, katerih vrednost je nižja od vrednosti iz prvega odstavka 21. člena tega zakona (20.000 EUR, op. p.), sporočajo naročniki na portal javnih naročil v ta namen vzpostavljeno aplikacijo do 28. februarja tekočega leta za preteklo leto.

Iz prejete dokumentacije NO OV ni uspel pridobiti informacij, da bi nadzorovanci ravnali skladno s temi določbami ZJN-3 in bi bili podatki o javnih naročilih povezanih s projektom prenove doma KS objavljeni na portalu javnih naročil v skladu z navedenimi določbami ZJN-3.

V kolikor nadzorovanci niso ravnali v skladu s temi določbami, ni bila zagotovljena polna transparentnost izvedbe javnih naročil, kot jo predvideva zakon. NO OV ocenjuje, da nepravilnost ne predstavlja hude kršitve ali bistvene ogrožitve za javna sredstva.

Odziv nadzorovancev:

NO OV je pri pregledu dokumentacije zaznal nekatere nepravilnosti, ki smo jih podrobno pregledali in jih bomo v celoti v nadalje upoštevali in spoštovali. Za nazaj jih ni možno popraviti, se bodo pa upoštevale smernice in priporočila v naprej. Nadzorovanci nismo ravnali skladno z določenimi določbami ZJN-3 (nismo izvajali objave javnih naročil), kot jih predvideva zakon, zato ni bila zagotovljena popolna transparentnost izvedbe javnih naročil.

V celoti se zavezuje, da bomo v bodoče spoštovali veljavni Zakon o javnem naročanju ZJN-3. Vodila se bo evidenca o oddaji javnih naročil, z vsemi zakonsko določenimi elementi. V skladu s 106. členom zakona bomo vsako leto, do zadnjega dne februarja na spletnih straneh Krajevnih skupnosti in na portalu javnih naročil objavili seznam javnih naročil, ki so bila oddana preko leta, katerih mejne vrednosti so zakonsko določene za objavo. Pri objavi na portal javnih naročil bomo uporabljali vzpostavljeno aplikacijo do 28. februarja tekočega leta, za preteklo leto.

PRIPOROČILO 1:

Nadzorovanci – Krajevne skupnosti naj v bodoče pri izvajanju javnih naročil striktno upoštevajo določbe Zakona o javnem naročanju (ZJN-3) ob upoštevanju vrednosti javnih naročil in upoštevajo vse zahteve ZJN-3 glede objavljanja javnih naročil. Nadzorovanci naj spremljajo morebitne spremembe zakonodaje na področju javnega naročanja in svoje postopanje pri javnih naročilih prilagajajo spremembam zakonodaje.

Krajevne skupnosti naj se v bodoče za podporo pri izvajanju postopkov javnih naročil aktivno obračajo tudi na pristojne organe občine oz. občinsko upravo.

Rok izvedbe: takoj

B) Skrbnost zbiranja informacij o cenah oz. zbiranja več ponudb

Ugotovitve NO:

Po načelih javnega naročanja je potrebno postopke javnega naročanja izvajati tako, da se zagotovi gospodarna, učinkovita, uspešna in transparentna poraba javnih sredstev (to določa najmanj 21. člen ZJN-3). Ta načela v praksi narekujejo tudi postopek zbiranja več ponudb in skrbnost pri zbiranju informacij o cenah za izvedbo del ali materiala, ki se plačajo iz javnih sredstev.

V letih poteka postopkov prenove doma KS je v Občini Vrhnika veljal Pravilnik o naročanju blaga in storitev pod 20.000 EUR oziroma gradenj pod 40.000 EUR št. 007-29/2011 (2-06) z dne 12.11.2011, ki se je smiselno uporabljal tudi za krajevne skupnosti in je določal vsaj tri povpraševanja za pridobitev ponudb ustreznih ponudnikov na trgu (4. člen). Leta 2015 je ta

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja

pravilnik nadomestil Pravilnik o naročanju blaga in storitev pod 20.000 EUR oziroma gradenj pod 40.000 EUR št. 007-10/2015 (1-02) z dne 29.10.2015, ki je vseboval enako določbo. Oba predpisa narekujeta zbiranje več ponudb, za kar je NO OV primarno ugotovil, da ni bilo upoštevano v sledečih dveh primerih:

- V primeru izdelave projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja je bila pridobljena samo Ponudba za projektiranje št. 09/2014-MS podjetja S.M. Studio d.o.o. (Marko Sodja) z dne 28.1.2015 (za izdelavo projekta za pridobitev GD (PGD) celotnega objekta KS Vrhnika in izdelavo PID za potrebe tehničnega pregleda in izdaje upor. dovoljenja), v vrednosti skupaj 11.050,00 EUR br. DDV. S ponudnikom je bila potem tudi podpisana pogodba.
- V primeru izvedbe prezračevanja za del doma KS (klub študentov) je bila pridobljena samo ena ponudba (Ponudba 087-2018 podjetja MC Projekt d.o.o. za izdelavo prezračevanja za objekt Tržaška 11 z dne 11.6.2018), na podlagi katere je bila nato naročena storitev oz. izvedba instalacij, z odločitvijo na sestanku s takratnim županom g. Jakinom (zapisnik iz sestanka med dokumentacijo) in izvedeno z naročilnico.

NO OV ocenjuje, da v tej zvezi ni bilo dolžne skrbnosti za varstvo javnih sredstev po načelih ZJN-3, ker ni bilo primerjalne komponente ponudb oz. cen. Ne glede na nujnost izvedbe, bi bilo prav, da se zbere več ponudb ali informacij o cenah.

Odziv nadzorovancev:

NO OV ugotavlja, da se v dveh primerih ni upošteval Zakon o javnem naročanju ZJN-3, ki v tem primeru določa vsaj tri ponudbe. Za to naročilo je bila pridobljena le ena ponudba za izdelavo projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja in ena ponudba za izdelavo PID za potrebe tehničnega pregleda in izdaje uporabnega dovoljenja (en ponudnik S.M. Studio d.o.o., dir. Marko Sodja), s katerim je bila sklenjena pogodba. Tudi v primeru prezračevanja za del doma KS (klub študentov) je bila pridobljena le ena ponudba, z istim ponudnikom, s katerim je bila sklenjena naročilnica. Z izdajo naročilnice je bil seznanjen tudi takratni župan Stojan Jakin, ki je predhodno soglašal (navedeno v zapisniku, ki je bil priložen NO OV). Ker je bilo soglasje župana, ne gre za ničnost pravnih poslov.

Naknadno smo dokumentacijo v našem arhivu še enkrat pregledali in našli še dve ponudbi, ki vam jih prilagamo v pregled, kot manjkajoči.

Končne opombe NO:

NO OV po pojasnilu nadzorovancev in predložitvi dodatnih dveh ponudb za izdelavo PGD in PID, glede prve alineje, navedene zgoraj pri ugotovitvah, **ni bilo nepravilnosti**.

Še vedno pa ostaja nepravilnost pridobivanja samo ene ponudbe v primeru prenove prezračevanja. Nepravilnosti ne odpravlja dejstvo, da je bil z izdajo naročilnice seznanjen takratni župan, ki je soglašal z izvedbo.

Nadzorovanci so k odzivnemu poročilu predložili tudi tri ponudbe za izvedbo notranjega stavbnega pohištva pri prenovi doma KS, pri čemer so za ta posel spoštovali načelo transparentnosti in gospodarnosti s pridobivanjem več ponudb.

PRIPOROČILO 2:

Nadzorovanci – Krajevne skupnosti naj v bodoče pri izvajanju javnih naročil ravnajo v skladu z načeli gospodarnosti in transparentnosti javnega naročanja tako, da v fazi zbiranja ponudb pridobijo več kot eno ponudbo (priporočeno tri ponudbe), razen kjer predpisi omogočajo drugačno ravnanje.

Rok izvedbe: takoj

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja

C) Pomanjkljiva obličnost posojilne pogodbe med KS in vidiki njene nezakonitosti

Ugotovitve NO:

Dogovor z dne 4.9.2018, sklenjen med predstavniki vseh treh KS, vsebuje tudi sklenitev posojilne pogodbe, s katero je KS Vrhnika Vas posodila denarni znesek KS Vrhnika Breg in KS Vrhnika Center.

- Kršitev splošnih vidikov glede posojilne pogodbe za denarna sredstva krajevne skupnosti

NO OV ocenjuje, da preprost dogovor kot oblika sklenitve posojilne pogodbe, ki jo sklene krajevna skupnost kot subjekt javnega prava, ni primeren, kljub dejstvu, da Obligacijski zakonik (OZ) v osnovi ne zahteva izrecne obličnosti posojilne pogodbe.

Vključitev posojilne pogodbe v tak dogovor, brez specifikacije vseh bistvenih sestavin posojilne pogodbe, kot je npr. rok vračila (časovna komponenta vračila je bistvena sestavina posojilne pogodbe), ki jih predvideva 569. člen OZ, predstavlja nevarnost za netransparentno in nesmotrno ravnanje z javnimi sredstvi, čeprav je šlo v konkretnem primeru le za posojanje sredstev med krajevnimi skupnostmi.

- Kršitev predpisov glede posojanja denarja s strani krajevnih skupnosti Občine Vrhnika

Iz določb Statuta Občine Vrhnika, ki se nanašajo na ožje dele občine – krajevne skupnosti (poglavje IV., členi 67 do 75) izhaja, da odločitve o uporabi sredstev skupnosti in razpolaganju ter gospodarjenju s premoženjem skupnosti, ki je zajeto v odloku o proračunu občine tekočega leta sprejema svet krajevne skupnosti (1. odst. 73. člena Statuta OV).

NO OV na podlagi teh določb zaključuje, da bi za izvedbo posojila KS Vrhnika Vas ostalima dvema KS moral odločitev sprejeti svet KS Vrhnika Vas. Dogovor je podpisal samo predsednik sveta KS Vrhnika Vas, kar v tem oziru predstavlja kršitev prisilnega predpisa – Statuta OV, ki ima za posledico vsaj izpodbojnost posojila (gl. npr. 73. in 94. člen Obligacijskega zakonika).

Navedeno velja ne glede na to, da so po 68. členu Statuta OV krajevne skupnosti v Občini Vrhnika pravne osebe javnega prava v okviru nalog, ki jih opravljajo samostojno, v skladu s statutom, ter nastopajo v pravnem prometu v svojem imenu in za svoj račun in jih v splošnem zastopa predsednik sveta krajevne skupnosti.

Krajevne skupnosti sicer praviloma samostojno upravljajo z lastnim premoženjem ali s premoženjem občine, ki jim je dano v uporabo. Določba Statuta OV, da mora odločitve o uporabi sredstev krajevne skupnosti in razpolaganju in gospodarjenju s premoženjem skupnosti sprejeti svet KS pa je varovalka, ki varuje transparentnost in smotrnost razpolaganja s sredstvi skupnosti (da npr. posojilne pogodbe ne sklene predsednik sveta KS kot ena oseba, kar bi lahko pomenilo tveganje za javna sredstva), nenazadnje tudi zato, ker občina po zakonu subsidiarno odgovarja za vse obveznosti krajevnih skupnosti.

- Kršitev predpisov glede zadolževanja krajevnih skupnosti Občine Vrhnika

V konkretnem primeru sta se KS Vrhnika Breg in KS Vrhnika Center zadolžili pri KS Vrhnika Vas.

Statut OV v 3. odst. 75. člena izrecno določa, da se krajevne skupnosti ne smejo zadolževati.

Na podlagi te določbe je bil torej omenjeni sklenjeni dogovor za posojilo tudi iz tega vidika nezakonit in posledično ničen oz. neveljaven, ker nasprotuje prisilnim predpisom (gl. 86. člen OZ).

Zakon o lokalni samoupravi (ZLS) v 19.c členu določa, da v primeru, da je ožji del občine pravna oseba (v primeru vrhniških KS to je, op. p.), odgovarja za svoje obveznosti z vsem svojim premoženjem. Za obveznosti ožjega dela občine subsidiarno odgovarja občina.

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja

Tudi iz vidika navedene zakonske določbe je pomembno, da se po Statutu OV krajevne skupnosti OV ne smejo zadolževati, saj bi za njihove obveznosti subsidiarno odgovarjala občina, čeprav bi KS, v skladu z avtonomnostjo v predpisih, v teoriji samostojno sprejele odločitev o zadolževanju.

- *Dodatna opozorila glede veljavnosti izvajanja poslov krajevnih skupnosti*

ZLS v 3. odst. 19.c člena določa, da v primeru, da je ožji del občine pravna oseba, ga zastopa njegov svet. Statut občine lahko določi, da zastopa ožji del občine predsednik njegovega sveta (za večino poslov to v KS OV velja, op. p.).

Zakon v istem odstavku določa, da so pravni posli, ki jih sklene ožji del občine brez predhodnega soglasja župana, nični, vendar pa lahko predpis občine, ki je potreben za izvršitev občinskega proračuna določi, kateri pravni posli in v kateri višini so ti posli, ki jih sklene ožji del občine, veljavni brez predhodnega soglasja župana.

Glede na zakonsko določbo (ki je občinski predpis po ustavnem načelu zakonitosti ne sme in ne more derogirati), bi morala vsaka KS pridobiti predhodno soglasje župana za vsak pravni posel, razen če predpis občine o izvrševanju proračuna določi, da so nekateri pravni posli v določeni višini veljavni brez predhodnega soglasja župana.

NO OV zaradi omejitve obsega predmetnega nadzora in uporabe načela smotrnosti pri nadzoru, v konkretnem primeru ni preverjal, ali so tri v nadzoru udeležene krajevne skupnosti imele predhodno soglasje župana za vse sklenjene pravne posle v okviru prenove doma KS (oz. ali je bilo to soglasje vključeno v predpisih o izvrševanju proračunov v letih izvajanja investicije). V primeru, da soglasje župana, ki ga predvideva zakon, ni obstajalo, bi to pomenilo ničnost vseh pravnih poslov že na podlagi omenjene zakonske določbe.

V kontekstu navedene posojilne pogodbe je na zaprosilo o konkretnem primeru podala mnenje tudi Služba za lokalno samoupravo pri Ministrstvu za javno upravo, kjer pojasnjujejo, da se za financiranje ožjih delov občine uporabljajo določbe zakona, ki ureja javne finance, o financiranju neposrednih uporabnikov občinskega proračuna, kot to določa 19.č člen Zakona o lokalni samoupravi. Če imajo krajevne skupnosti, ki so si medsebojno sposojale sredstva status pravne osebe ter so pravni posel za vodenje investicijskega projekta sklenile tako, kot to določajo določbe Statuta Občine, bi v konkretnem primeru lahko šlo za »prerazporejanje sredstev« v okviru katerega imajo krajevne skupnosti pravico predlagati (ponuditi) prerazporeditev sredstev pristojnemu predlagatelju prerazporeditve skladno s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 50/07, 61/08, 99/09 – ZIPSRS1011, 3/13 in 81/16). Določbe tega pravilnika se smiselno uporabljajo tudi za občine.

Ali je v konkretnem primeru obstajalo postopanje v tej smeri, NO OV ni znano. V kolikor ni bilo odobrene prerazporeditve sredstev, je bilo iz tega vidika posojilo nezakonito.

NO OV sicer ocenjuje, da v konkretnem primeru, ker so bili zneski posojeni med samimi krajevnimi skupnostmi, kljub navedenim nepravilnostim, v kolikor so bili zneski že vrnjeni ali je bilo izvedeno ustrezno postopanje glede prerazporeditve sredstev v skladu z občinskimi in državnimi predpisi, negativni učinki za javna sredstva iz stališča Občine Vrhnika niso nastali.

Odziv nadzorovancev:

NO OV ugotavlja, da so po dogovoru z dne 4. 9. 2018 nadzorovanci sklenili (posojali denar) med seboj. Posojilno pogodbo (KS Vrhnika Vas posodila denarna sredstva KS Vrhniki Breg in KS Vrhniki Center), kar je zakonska kršitev. S sklenitvijo posojilne pogodbe je zaradi takratne časovne stiske (bi časovno zamudili termin za pridobitev uporabnega dovoljenja) soglašal takratni župan Stojan Jakin. Ker je bilo tudi v tem primeru soglasje župana, ne gre za ničnost pravnih poslov.

Zavedamo se, da gre za zakonsko kršitev, zato se zavezujemo, da bomo v bodoče, v primerih manjkajočih denarnih sredstvih upoštevali Zakon o javnih financah in Zakon o izvrševanju

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja

proračunov RS in v soglasju z županom (zaposili in pridobili) finančna sredstva iz proračuna Občine Vrhnika. Posojilnih pogodb v bodoče ne bomo sklepali.

PRIPOROČILO 3:

Nadzorovanci – Krajevne skupnosti naj v bodoče glede razpolaganja s sredstvi ravnaajo v skladu z Zakonom o lokalni samoupravi (ZLS) in Statutom Občine Vrhnika, predvsem pa se ne smejo zadolževati.

Odločitve o uporabi sredstev krajevne skupnosti in razpolaganju in gospodarjenju s premoženjem krajevne skupnosti mora sprejeti svet KS.

Za vsako razpolaganje s premoženjem mora v skladu z ZLS vsaka KS pridobiti predhodno soglasje župana za vsak pravni posel (npr. vsak podpis pogodbe ali naročila), razen če predpis občine o izvrševanju proračuna določi, da so nekateri pravni posli v določeni višini veljavni brez predhodnega soglasja župana občine.

Rok izvedbe: takoj

D) Datumske neskladnosti v dokumentih in nedatiranost dokumentov

Ugotovitve NO:

- Zapisnik o izbiri ponudnika za izvedbo vgradnje protipožarnih elementov

Zapisnik o izbiri ponudnika za izvedbo vgradnje protipožarnih elementov v objektu KS Vrhnika – Vas z dne 23.1.2017 je datiran za datumom podpisa pogodbe s ponudnikom, saj je sklenjena Pogodba za izdelavo požarnega javljanja v objektu Tržaška 11, med IN.CO INVEST d.o.o. in tremi predsedniki krajevnih skupnosti podpisana in datirana dne 18.1.2017.

V omenjenem zapisniku je bil rok za odziv predsednikov svetov KS podaljšan do 22.1.2017, kot je razvidno tudi iz email sporočil z dne 18.1.2017 (email sporočilo o seznaitvi članov sveta KS s ponudbami za vgradnjo protipožarnih elementov (poslal Mirko Turk) in odgovor Saša Kogovška z dne 18.1.2017- oboje pošiljano zvečer, ob 19:58), tako da je datum sklenitve pogodbe 18.1.2017 še toliko bolj nenavaden.

Navedeno ravnanje ni skrbno in predstavlja tveganje za transparentnost oz. za neobjektivno ravnanje pri izbiri ponudnika.

- Nedatiranost ponudbe izbranega izvajalca

Glede na dokumentacijo, ki je bila posredovana NO OV, tako ponudba za izvedbo prenovitvenih del IN.CO INVEST d.o.o. (v višini 13.499,83 EUR br. DDV), kot Ponudba za uskladitev objekta za potrebe KS Vrhnika ponudnika STPi d.o.o. (v višini 14.527,38 EUR br. DDV) nista datirani. Pri ponudbi IN.CO INVEST d.o.o. je ročno na eni izmed verzij pripisano »15.4.2016 predal Sodja«.

Ponudbe brez datuma po oceni NO OV lahko pomenijo netransparentnost in koruptivno tveganje in čeprav ponudba nosi žig ponudnika, ni možno preveriti časovne umestitve v kontekst ostalih dokumentov in preverjati skrbnosti ravnanja pri postopku zbiranja cen ali izbire ponudnika. To lahko privede tudi do neobjektivnosti oz. zagotavljanja nelojalne konkurenčne prednosti določenim ponudnikom. V konkretnem primeru ne nosi datuma ravno ponudba naknadno izbranega izvajalca IN.CO d.o.o.

Odziv nadzorovancev:

Po navodilih NO OV bomo v bodoče v celoti upoštevali priporočila in vse dokumente vedno datirali in jih kronološko urejali, kot sledijo po datumskem zaporedju. S tem bomo odpravili tveganja za (ne)transparentnost oziroma neobjektivno ravnanje pri izbiri ponudnikov.

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja

PRIPOROČILO 4:

Nadzorovanci – Krajevne skupnosti naj v bodoče zagotavljajo datiranost vseh dokumentov, tako zunanjih prejetih ponudb (vsaj z označbo datuma prejema na dokumentu), kot vse notranje dokumentacije v postopkih javnega naročanja in izvedbe investicij. Posebno pozornost naj nadzorovanci posvetijo datiranosti dokumentov, korespondence in sklepov v postopkih sprejemanja odločitev.

Rok izvedbe: takoj

E) Razlika v vrednosti med ponudbeno in pogodbeno ceno pri izbranem izvajalcu**Ugotovitve NO:**

Pogodba za izdelavo požarnega javljanja v objektu Tržaška 11, med IN.CO INVEST d.o.o. in tremi predsedniki svetov krajevnih skupnosti z dne 18.1.2017 določa skupno vrednost pogodbenih del v višini 19.798,18 EUR z DDV (16.228,01 EUR br. DDV), kar je več, kot je bila ponudbena vrednost v predračunu.

Predračun 137-2016 podjetja IN.CO Invest d.o.o. za dobavo in montažo elektro materiala za objekt KS Vrhnika z dne 17.11.2016 za »požar« določa ponudbeno vrednost 12.455,93 EUR (br. DDV) in za »zasilno razsvetljavo« vrednost 2.999,32 EUR (br. DDV), skupaj torej 15.455,25 EUR (br. DDV). V pogodbi je bila torej določena za 772,76 EUR višja vrednost del, za kar v dokumentaciji ni temelja.

NO OV opaža, da se je pri tem pogodbeno ceno izredno približala cenama ostalih dveh ponudnikov, a ostala malo nižja (vrednost 16.228,01 EUR proti vrednosti 16.487,66 EUR enega alternativnega ponudnika in 16.462,40 EUR drugega alternativnega ponudnika). Če se pri vsem skupaj v istem sklopu storitev upošteva še Predračun št. 07-2018 za dobavo in montažo materiala za objekt KS Vrhnika, podjetja IN.CO d.o.o. z dne 29.1.2018 za 354,17 EUR br. DDV, skupna cena izvedenega za ta sklop instalacij pri izbranem ponudniku potem celo presega dve ostali ponudbi (za dodatno vrednost tudi ni bil sklenjen aneks, gl. točko F).

Odziv nadzorovancev:

NO OV ugotavlja nepravilnosti med ponudbeno in pogodbeno ceno pri izbranem izvajalcu v predmetnih poslih (Pogodba za izdelavo požarnega javljanja v objektu Tržaška 11 in Pogodba za dobavo in montažo elektro materiala za objekt KS Vrhnika), kar gre za kršitev, zato se zavezuje, da v bodoče ne bo prihajalo do teh kršitev. Ponudbeni in pogodbeni vrednosti bosta enaki.

PRIPOROČILO 5:

Nadzorovanci – Krajevne skupnosti naj v bodoče zagotavljajo skladnost med ponudbeno in pogodbeno ceno pri izvajanju naročil del ali storitev, posebno pozornost pa naj posvetijo temu, da so v specifikacijah in ponudbah zajeta vsa predvidena dela ali storitve.

Rok izvedbe: takoj

F) Nesklenitev aneksov za dodatna dela**Ugotovitve NO:**

Gradbena pogodba za ureditev podstrešja na Tržaški cesti 11 (izvajalec IN.CO INVEST d.o.o.) z dne 6.7.2016 (vrednost del znaša 13.499,83 EUR) predvideva v določilih pisno naročilo naročnika in sklenitev aneksa za katerakoli dodatna dela. Cene po pogodbi so sicer fiksne in se upoštevajo po enoti tudi za morebitna naknadno ugotovljena dela, izvedena na podlagi pisnega naročila naročnika.

Nedatiran dokument, brez navedbe avtorja, naslovljen kot Obračun opravljenih del pri prenovi prostorov KS Vrhnika (avtor je domnevno IN.CO Invest d.o.o., ki je bil izvajalec), navaja dodatna

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja

dela v višini 709,00 EUR, za katera pa v dokumentaciji ni bilo posebnega pisnega naročila ali aneksa (po tem obračunu, za katerega ni čisto jasno v kakšen kontekst se umešča, ker nima avtorja in ni datiran, je bila sicer obračunana cena nižja od predvidene pogodbene cene, kar je lahko olajševalna okoliščina).

Prav tako nedatiran Obračun opravljenih del pri prenovi prostorov KS Vrhnika, ki je bil priloga k računu št. 100/2016 podjetja IN.CO Invest d.o.o., navaja dodatna dela v vrednosti 4.195,27 EUR (br. DDV), za kar ni pisnega naročila naročnika ali aneksa v dokumentaciji. Vrednost vseh obračunanih del po tem obračunu sicer znaša 14.719,83 EUR + 22% DDV = 17.958,20 EUR.

Nobenega aneksa ni bilo tudi za pod točko E) omenjeni dodatni predračun št. 07-2018.

Tudi sicer nikjer v dokumentaciji za vsa leta izvajanja prenove ni nobenih pisnih naročil ali sklenjenih aneksov, čeprav je bilo skozi leta več dodatnih del in posebej izdanih računov. Nadzorni odbor se v posamezne primere ni spuščal, želi pa poudariti, da je skrbnost pri naročanju dodatnih del, ko gre za javna sredstva, ne glede na zneske, pomembna tako iz načelnih vidikov in zaradi transparentne porabe javnih sredstev, kot tudi iz vidika predpisov.

Odziv nadzorovancev:

Nadzorovanci niso podali odziva na to točko ugotovitev.

PRIPOROČILO 6:

Nadzorovanci – Krajevne skupnosti naj v primeru ugotovitve potrebe po dodatnih delih pri izvedbi investicij v bodoče zagotavljajo pisne temelje za vsako dodatno delo ali storitev – v obliki aneksov k pogodbam ali na ustrezen drugačen način.

Rok izvedbe: takoj

G) Vprašanje manjkajoče dokumentacije

Ugotovitve NO:

NO OV je zaznal, da se med dokumentacijo, ki mu je bila posredovana, ne nahajajo nekateri dokumenti, ki bi bili pomembni iz vidika načel, ki jih predpisi o javnem naročanju predvidevajo za javno naročanje in sklepanje poslov z javnimi sredstvi (gospodarnost in transparentnost). Med njimi NO OV izpostavlja dva:

- Med dokumentacijo se ne nahaja sklep ali zapisnik o izbiri glavnega ponudnika za gradbena dela, ki bi ga sprejeli oziroma podpisali vsi trije predsedniki svetov KS.
- Glede izbire ponudnika za izvedbo vgradnje protipožarnih elementov obstaja samo Zapisnik o izbiri ponudnika za izvedbo vgradnje protipožarnih elementov v objektu KS Vrhnika – Vas z dne 23.1.2017, v katerem je sklep sprejela samo KS Vrhnika Vas, čeprav gre za objekt Tržaška 11 in skupni projekt treh KS in bi morali sklep o izbiri ponudnika sprejeti sveti vseh treh KS.

Odziv nadzorovancev:

Nadzorovanci niso podali odziva na to točko ugotovitev.

PRIPOROČILO 7:

Odločitve in sklepi Krajevnih skupnosti naj se ustrezno dokumentirajo. Še posebej naj se morebitne skupne odločitve več krajevnih skupnosti sprejemajo s strani vseh udeleženih krajevnih skupnosti in ustrezno dokumentirajo.

Rok izvedbe: takoj

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja

H) Vprašanje negativnih učinkov na javna sredstva zaradi uporabe javnega objekta brez uporabnega dovoljenja (inšpekcijski postopek)

Ugotovitve NO:

Objekt krajevnih skupnosti na Tržaški 11 se je več let uporabljal brez uporabnega dovoljenja, tudi po tem, ko so bile tri KS seznanjene, da objekt nima ustreznega uporabnega dovoljenja in je uporaba takega objekta v nasprotju s predpisi. Prva ugotovitev o dejstvu, da objekt nima ustreznega uporabnega dovoljenja, v dokumentaciji datira že v leto 2012.

Po ugotovitvi tega dejstva so nadzorovanci sicer z dolžno skrbnostjo pristopili k dejanjem in postopkom pridobitve uporabnega dovoljenja, a se je objekt v javni lasti kljub temu aktivno uporabljal naprej, kar je pripeljalo do inšpekcijskega postopka (Zapisnik o inšpekcijskem pregledu 06122-508/2013-8 MOP, Inšpektorat za okolje in prostor, z dne 11.5.2016 in Dopis MOP-inšpektorat 06122-508/2013-11 z zahtevo za dostavo dokumentacije, pisno pojasnilo in izjavo, z dne 1.6.2016).

Kljub uvedenemu inšpekcijskemu postopku, ki je nakazoval na kršitev, se je objekt še nadalje uporabljal na redni način.

Tako ravnanje NO OV ob svoji dolžni skrbnosti ocenjuje kot vsaj neodgovorno, kljub temu, da je uporaba objekta zagotavljala neko »vrednost« za vrhniško skupnost. Je pa tako ravnanje tudi v nasprotju s predpisi, pri čemer gre vsaj za prekršek, določen v 4. točki prvega odstavka 164. člena Zakona o graditvi objektov, ki je veljal v obdobju kršitve (enak prekršek pa določa tudi Gradbeni zakon, ki je v letu 2017 nadomestil ZGO-1, in sicer v 5. alineji prvega odstavka 98. člena GZ). Za ta prekršek je po GZ zagrožena globa od 10.000 do 30.000 EUR (po ZGO-1 pa prej od 1.500 do 30.000 EUR).

Ker med dokumentacijo, ki je bila posredovana NO, ni končne odločbe o izdaji uporabnega dovoljenja, NO OV ni mogel preveriti, do kdaj je bil prekršek v teku in kako je z morebitnim zastaranjem pregona za prekršek (po Zakonu o prekrških velja splošni zastaralni rok 2 leti).

Ker med dokumentacijo, ki je bila posredovana NO OV iz strani nadzorovancev tudi ni končne odločbe v inšpekcijskem postopku, zato NO v tem osnutku poročila ni mogel preveriti morebitnih materialnih učinkov sankcije v inšpekcijskem postopku oz. njenega učinka na javna sredstva.

NO OV zato prosi nadzorovance, da mu posredujejo kopijo končne odločbe o izdaji uporabnega dovoljenja in kopijo odločbe o zaključku inšpekcijskega postopka, hkrati z odzivnim poročilom na ta osnutek poročila, da bo v končnem poročilu o nadzoru mogoče oceniti učinke inšpekcijskega postopka na javna sredstva oz. preveriti utemeljenost navedb pod to točko.

Odziv nadzorovancev:

Kljub inšpekcijskem postopku in ugotovitvi nepravilnosti, se je objekt uporabljal za svoj namen, kar je bilo neodgovorno od nadzorovancev, ter sta bila kršena Zakon o graditvi objektov in Gradbeni zakon, prekršek pa je določal globa v višini 10.000 do 30.000 eur oz. po ZGO-1 pa prej 1.500 do 30.000 eur).

NO OV ni prejel s strani nadzorovancev končne odločbe o izdaji uporabnega dovoljenja, zato ni mogel preveriti do kdaj je bil prekršek v teku - kdaj pregon za prekršek zastara. Omenjeni dokument smo poiskali v naši dokumentaciji in ga prilagamo, prav tako Odločbo o zaključku inšpekcijskega postopka.

Zavezujemo se, da v bodoče ne bo prihajalo do takih nepravilnosti, kot so bile tu ugotovljene in se zavedamo svoje odgovornosti.

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja

Končne opombe NO:

Nadzorovanci v postopek nadzora niso predložili odločbe o zaključku inšpekcijskega postopka kot so navedli, so pa predložili Izjavo treh KS o stanju inšpekcijskega postopka na dan 24.3.2021, ki je nadzornemu odboru omogočila končno ugotovitev za potrebe zaključka tega postopka nadzora, da negativni učinki za javna sredstva, na podlagi inšpekcijskega postopka in kršitve, ki je bila zanj podlaga, niso nastali.

Glede na ugotovitev in informacijo, ki so jo posredovali nadzorovanci, da je bilo uporabno dovoljenje za objekt izdano dne 3.4.2019, NO ugotavlja, da je velika verjetnost, da zaradi poteka časa, sankcije v postopku ne bo, saj bo pregon za konkretni prekršek v skladu z veljavnim Zakonom o prekrških (ZP-1) najverjetneje zastaral v kratkem (domnevno najkasneje 2.4.2021). ZP-1 namreč v 42. členu določa, da postopek o prekršku ni dopusten, če pretečeta dve leti od dneva, ko je bil prekršek storjen, predmetni prekršek pa po ugotovitvi NO spada pod to zakonsko normo (1. odst. 42. člena ZP-1).

Zadnje kršitveno dejanje v tem prekrškovnem postopku je lahko bilo storjeno dan pred izdajo uporabnega dovoljenja za stavbo doma KS Vrhnika, od tega dne dalje pa je lahko najdaljši rok za pregon dve leti. Ob tem ni zaznati, da bi bilo v tem času storjeno kakršno koli dejanje pregona, ki bi pomenilo pretrganje zastaranja.

PRIPOROČILO 8:

Nadzorovanci – Krajevne skupnosti naj v bodoče pod nobenim pogojem ne uporabljajo prostorov ali objektov, za katere ni izdano ustrezno uporabno dovoljenje.

Rok izvedbe: takoj

5. Priporočila, predlogi in ukrepi

V tem poglavju so na enem mestu zbrana vsa priporočila in ukrepi iz ugotovitvenega dela.

Namen priporočil je, da se:

- odpravijo ugotovljene nepravilnosti, kolikor je to še mogoče
- vzpostavijo vsi potrebni procesi, ki bodo pri nadzorovancih zmanjšali tveganja pri izvajanju podobnih projektov v bodoče ter zagotovili racionalno porabo javnih sredstev.

PRIPOROČILO 1:

Nadzorovanci – Krajevne skupnosti naj v bodoče pri izvajanju javnih naročil striktno upoštevajo določbe Zakona o javnem naročanju (ZJN-3) ob upoštevanju vrednosti javnih naročil in upoštevajo vse zahteve ZJN-3 glede objavljajanja javnih naročil. Nadzorovanci naj spremljajo morebitne spremembe zakonodaje na področju javnega naročanja in svoje postopanje pri javnih naročilih prilagajajo spremembam zakonodaje.

Krajevne skupnosti naj se v bodoče za podporo pri izvajanju postopkov javnih naročil aktivno obračajo tudi na pristojne organe občine oz. občinsko upravo.

Rok izvedbe: takoj

PRIPOROČILO 2:

Nadzorovanci – Krajevne skupnosti naj v bodoče pri izvajanju javnih naročil ravnajo v skladu z načeli gospodarnosti in transparentnosti javnega naročanja tako, da v fazi zbiranja ponudb pridobijo več kot eno ponudbo (priporočeno tri ponudbe), razen kjer predpisi omogočajo drugačno ravnanje.

Rok izvedbe: takoj

PRIPOROČILO 3:

Nadzorovanci – Krajevne skupnosti naj v bodoče glede razpolaganja s sredstvi ravnajo v skladu z Zakonom o lokalni samoupravi (ZLS) in Statutom Občine Vrhnika, predvsem pa se ne smejo zadolževati.

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja

Odločitve o uporabi sredstev krajevne skupnosti in razpolaganju in gospodarjenju s premoženjem krajevne skupnosti mora sprejeti svet KS.

Za vsako razpolaganje s premoženjem mora v skladu z ZLS vsaka KS pridobiti predhodno soglasje župana za vsak pravni posel (npr. vsak podpis pogodbe ali naročila), razen če predpis občine o izvrševanju proračuna določi, da so nekateri pravni posli v določeni višini veljavni brez predhodnega soglasja župana občine.

Rok izvedbe: takoj

PRIPOROČILO 4:

Nadzorovanci – Krajevne skupnosti naj v bodoče zagotavljajo datiranost vseh dokumentov, tako zunanjih prejetih ponudb (vsaj z označbo datuma prejema na dokumentu), kot vse notranje dokumentacije v postopkih javnega naročanja in izvedbe investicij. Posebno pozornost naj nadzorovanci posvetijo datiranosti dokumentov, korespondence in sklepov v postopkih sprejemanja odločitev.

Rok izvedbe: takoj

PRIPOROČILO 5:

Nadzorovanci – Krajevne skupnosti naj v bodoče zagotavljajo skladnost med ponudbeno in pogodbeno ceno pri izvajanju naročil del ali storitev, posebno pozornost pa naj posvetijo temu, da so v specifikacijah in ponudbah zajeta vsa predvidena dela ali storitve.

Rok izvedbe: takoj

PRIPOROČILO 6:

Nadzorovanci – Krajevne skupnosti naj v primeru ugotovitve potrebe po dodatnih delih pri izvedbi investicij v bodoče zagotavljajo pisne temelje za vsako dodatno delo ali storitev – v obliki aneksov k pogodbam ali na ustrezen drugačen način.

Rok izvedbe: takoj

PRIPOROČILO 7:

Odločitve in sklepi Krajevnih skupnosti naj se ustrezno dokumentirajo. Še posebej naj se morebitne skupne odločitve več krajevnih skupnosti sprejemajo s strani vseh udeleženih krajevnih skupnosti in ustrezno dokumentirajo.

Rok izvedbe: takoj

PRIPOROČILO 8:

Nadzorovanci – Krajevne skupnosti naj v bodoče pod nobenim pogojem ne uporabljajo prostorov ali objektov, za katere ni izdano ustrezno uporabno dovoljenje.

Rok izvedbe: takoj

Poročevalca za nadzor:

Iris Gornik Štirn (do 9.11.2020)

Peter Luin (od 9.11.2020)

Predsednik Nadzornega odbora
dr. Marjan Rihar

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja