



***Dodatno gradivo II***

***za 16. redno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika,***

***ki bo v ČETRTEK, 17. junija 2021, ob 18. uri***

***v jedilnici OŠ Ivana Cankarja***





Številka: 9000-6/2021 (1-02)  
Datum: 17. 6. 2021

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA

**ZADEVA: Dodatno gradivo II za 16. redno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika**

V prilogi vam dostavljamo dodatno gradivo II za 16. redno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki bo 17. 6. 2021, in sicer:

- **k točki 3:** Mnenje Odbora za gospodarstvo, finance in proračun
- **k točki 4:** Mnenje Odbora za gospodarstvo, finance in proračun
- **k točki 5:** Mnenje Odbora za družbene dejavnosti
- **k točki 7:** Pravno mnenje o razlagi 52. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Vrhnika
- **k točki 8:** Mnenje Odbora za družbene dejavnosti
- **k točki 10:** Odgovor na svetniško vprašanje

Lep pozdrav.



Župan  
Daniel Cukjati l.r.





Številka: 011-8/2021 (4-01)

Datum: 14. 6. 2021

# K točki 3

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA**

Odbor za gospodarstvo, finance in proračun je na svoji 11. seji dne 14. 6. 2020 obravnaval Revidirano letno poročilo Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d. o. o. za leto 2020 in sprejel naslednji:

**SKLEP:**

Odbor za gospodarstvo, finance in proračun se je seznanil in obravnaval revidirano letno poročilo JP KPV, d. o. o. za leto 2020 in predlaga Občinskemu svetu Občine Vrhnika, da sprejme naslednji sklep:

Občinski svet Občine Vrhnika se seznanil in sprejme revidirano letno poročilo JP KPV, d. o. o. za leto 2020.

Predsednik odbora  
**Andrej Podbregar, l. r.**



Številka: 011-8/2021 (4-01)

Datum: 14. 6. 2021

# K točki 4

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA**

Odbor za gospodarstvo, finance in proračun je na svoji 11. seji dne 14. 6. 2021 obravnaval Letno poročilo organa skupne občinske uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo za leto 2020 in sprejel naslednji:

## **SKLEP:**

**Odbor za gospodarstvo, finance in proračun se je seznanil in obravnaval Letno poročilo organa skupne občinske uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo za leto 2020 in predlaga občinskemu svetu Občine Vrhnike, da sprejme naslednji sklep:**

**Občinski svet Občine Vrhnika se seznanil in sprejme Letno poročilo organa skupne občinske uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo za leto 2020.**

Predsednik odbora  
**Andrej Podbregar, l. r.**



Številka: 410-72/2012 (3-01)  
Datum: 16. 6. 2021

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA**  
**OBČINE VRHNIKA**

# K točki 5

**ZADEVA: Predlog uskladitve cen programov v vrtcu**

Odbor za družbene dejavnosti je na svoji 10. redni seji dne 16. 6. 2021 obravnaval točko Predlog uskladitve cen programov v vrtcu ter po razpravi sprejel naslednji

**SKLEP:**

Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval predlog uskladitve cen programov v Vrtcu Vrhnika in ga ocenil kot primerne za nadaljnjo obravnavo. Občinskemu svetu predlaga, da sprejme naslednji sklep:

Občinski svet Občine Vrhnika potrjuje predlog uskladitve cen programov v Vzgojno-izobraževalnem zavodu Antonije Kucler Vrhnika:

Od 1. 9. 2021 znašajo cene:

- za I. starostno skupino:	550,70 EUR,
- za II. starostno skupino:	426,42 EUR,
- za kombinirani oddelek:	444,26 EUR,
- za razvojni oddelek:	968,63 EUR.

Dodatna sredstva Občine Vrhnika za izvajanje programa s prilagojenim izvajanjem in dodatno strokovno pomočjo za otroka s posebnimi potrebami, vključenega v redni oddelek vrtca, znašajo od 1. 9. 2021 naprej:

- če ima otrok odločbo o usmeritvi, da potrebuje samo dodatno strokovno pomoč, brez zmanjšanja normativnega števila otrok v oddelku, za obe starostni skupini in kombinirani oddelek: 192,04 EUR,
- če ima otrok odločbo o usmeritvi, da je v oddelku, ki ga obiskuje otrok s posebnimi potrebami, zmanjšano normativno število otrok za dva otroka:
  - o za 1. starostno skupino: 1.183,45 EUR,
  - o za 2. starostno skupino: 934,89 EUR,
  - o za kombinirani oddelek: 970,57 EUR.

Vrtec Vrhnika zniža ceno programa za stroške neporabljenih živil s tistim dnem, ko starši do 9:00 obvestijo vrtec o otrokovi odsotnosti.

**PREDSEDNIK ODBORA ZA**  
**DRUŽBENE DEJAVNOSTI**  
Jožef MALOVRH I.r.



OBČINA VRHNIKA  
Tržaška 1

1360 Vrhnika

Koper, 24.05.2021

**ZADEVA: Pravno mnenje o razlagi 52. člena Poslovnika Občinskega Sveta Občine Vrhnika**

### 1. Dejansko stanje

Pri peti točki seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 13.05.2021 je bil predmet obravnave OPPN za kamnolom Mivšek. Občinski svet je odločal o predlogu sklepa, in sicer ali občina nadaljuje z obravnavo OPPN, na predlog investitorja. Župan je dal na glasovanje sklep: Postopek priprave Občinskega podrobnega prostorskega načrta za kamnolom Mivšek se nadaljuje.

Glasovalo je 17 (sedemnajst) svetnikov, od tega jih je 9 (devet) glasovalo za in 8 (osem) proti. Po glasovanju je župan, skladno s 4. odstavkom 47. člena Poslovnika Občinskega Sveta Občine Vrhnika (v nadaljevanju: Poslovník) ugotovil in objavil izid glasovanja. Nadaljeval je z naslednjo točko dnevnega reda.

Po zaključku obravnave naslednje točke, je svetnica ugovarjala pravilnosti poteka glasovanje pri peti točki dnevnega reda, in sicer opozorila na sum, da se njen glas ni registriral, čeprav je v aplikaciji glasovala. Opozorila je na to, da so ji tudi nekateri drugi svetniki sporočili, ker tega niso uspeli sporočiti predsedujočemu, da njihov glas zoom aplikacija in registrirala.

Predsedujoči je prekinil sejo in naročil podporni tehnični službi, da mu pridobi izpis glasovanja. Iz izpisa glasovanja je bilo razvidno, da se 6 (šest) svetnikov ni opredelilo, kar se skladno z 48. členom Poslovnika šteje, da so vzdržani. Župan je, na podlagi ugovora svetnice, poimensko preveril ali so se svetniki, ki se niso opredelili ne ZA, ne PROTI, dejansko želeli vzdržati ali njihovega glasu aplikacija ni registrirala.

Od 6 (šestih) svetnikov je pet svetnikov zatrdilo, da so želeli oddati oziroma so celo oddali svoj glas in se niso hoteli vzdržati. Med njimi je bila tudi svetnica, ki je opozorila na težave pri registraciji glasovanja, kar potrjuje utemeljenost njenega suma. Pojasnili so, da aplikacija ni registrirala njihovega glasu in le to ni bilo razvidno niti v trenutku oddaje glasu, niti ob objavi izida glasovanja, po zaključku obravnave. Eden od svetnikov, ki se ni opredelil, je pojasnil, da se je želel vzdržati in da se zato ni opredelil in da je bila njegova volja pravilno registrirana.

**Odvetniška pisarna Starman d.o.o.**

odvetniška pisarna/studio legale/law office

Odvetniki: Janez Starman, Maja Cvahte, dr. Ambrož Cvahte, Tatjana Ritoša Oblak  
Kolodvorska cesta 1, 6000 Koper, Slovenija. Tel.: +386 (0)5 6626 400, Fax: +386 (0)5 6626 404  
E-mail: info@starman-op.si, www.starman-velkaverh.si

Župan je na podlagi 3. odstavka 52. člena Poslovnika predlagal občinskemu svetu v sprejem sklep, da se ponovi glasovanje pri peti točki dnevnega reda. Glasovanje o predlaganem sklepu se je, na predlog predsedujočega, izvedlo s poimenskim glasovanjem na podlagi 5. odstavka 49. člena, v zvezi s 6. odstavkom 115. a. člena Poslovnika. Sklep, da se ponovi glasovanje, je bil sprejet s 13 (trinajstimi) glasovi za in 9 (devetimi) glasovi proti.

Župan je dal predlog sklepa iz pete točke ponovno na glasovanje preko aplikacije zoom. Pred glasovanjem je izrecno poudaril, da je za registracijo glasu potrebno na virtualni glasovnici označiti ZA ali PROTI in nato še enkrat potrditi glas. V ponovljenem glasovanju pri peti točki je glasovalo za nadaljevanje postopka sprejema OPPN kamnolom Mivšek 7 (sedem) svetnikov in 13 (trinajst) proti. Župan je ugotovil izid glasovanja in objavil, da sklep ni bil sprejet.

## **2. Ureditev ponovitve glasovanja po poslovniku OS Vrhnika**

Zastavlja se vprašanje uporabe 52. člena Poslovnika, ki ureja pravico člana sveta ugovarjati poteku in ugotovitvi izida glasovanja, v primeru javnega glasovanja nasploh ali v specifičnem primeru javnega glasovanja na daljavo, ki ga predvideva 115. a. člen Poslovnika.

Pravico razlage določb poslovnika ima skladno s 117. členom<sup>1</sup> med sejo predsedujoči, izven seje pa statutarno pravna komisija ter na podlagi mnenja statutarno-pravne komisije tudi občinski svet.

Župan je med sejo v konkretnem primeru spletnega glasovanja ugovor svetnikov, da zaradi tehničnih težav njihov glas ni bil evidentiran, obravnaval, ob smiselni uporabi 52. člena Poslovnika, ki glasi:

- (1) Član sveta ima pravico ugovarjati poteku glasovanja ali ugotovitvi izida glasovanja do potrditve ugotovitvenega sklepa, ki sledi objavi izida glasovanja.*
- (2) Če član sveta ugovarja poteku glasovanja ali ugotovitvi izida glasovanja, se lahko glasovanje ponovi.*
- (3) O ponovitvi glasovanja odloči svet brez razprave na predlog člana sveta, ki ugovarja poteku ali ugotovitvi izida glasovanja, ali na predlog predsedujočega.*

Zastavljeno je bilo konkretno vprašanje, in sicer:

2.1. Ali se skladno s Poslovníkom Občinskega Sveta Občine Vrhnika lahko ponovi glasovanje samo v primeru ugovora zoper potek ali izid glasovanja ter le v primerih tajnega glasovanja, ali se 52. člen nanaša tudi na javno glasovanje?

Prvi odstavek 52. člena določa rok v katerem ima svetnik pravico ugovarjati poteku glasovanja ali ugotovitvi izida glasovanja. Svetnik ima pravico ugovarjati, preden

---

<sup>1</sup> 117. člen

- (1) Če pride do dvoma o vsebini posamezne določbe poslovnika, razlaga med sejo sveta poslovnik predsedujoči. Če se predsedujoči ne more odločiti, prekine obravnavo točke dnevnega reda in naloži statutarno-pravni komisiji, da do naslednje seje pripravi razlago posamezne poslovniške določbe.*
- (2) Izven seje sveta daje razlago poslovnika statutarno-pravna komisija.*
- (3) Vsak član sveta lahko zahteva, da o razlagi poslovnika, ki ga je dala statutarno-pravna komisija, odloči svet.*

občinski svet z ugotovitvenim sklepom ugotovi izid glasovanja. Ugotovitveni sklep OS, na katerega se sklicuje 1. odstavek 52. člena, poslovnik predvideva le v primeru tajnega glasovanja iz 51. člena. V primerih javnega glasovanja izid glasovanja ugotovi in objavi predsedujoči in ga ne potrjuje občinski svet.

Drugi in tretji odstavek določata, da se na podlagi ugovora člana sveta, glasovanje lahko ponovi in da o tem, ali se glasovanje ponovi, odloča občinski svet brez razprave na predlog člana sveta, ki je ugovarjal ali predsedujočega.

- 2.2. Razlaga, da je 52. člen potrebno uporabiti izključno v primeru tajnega glasovanja, bi izhajala iz prvega odstavka tega člena, ki postavlja rok, v katerem sme član sveta podati ugovor v primeru tajnega glasovanja.

Prvi odstavek dejansko določa rok, in sicer do sprejema ugotovitvenega sklepa o potrditvi izida glasovanja. Določitev tega roka logično izhaja iz ureditve 51. člena, ki predvideva, da občinski svet sprejme poseben ugotovitveni sklep, s katerim potrdi rezultate glasovanje, ki jih je ugotovila posebna komisija. Člani sveta imajo možnost ugovarjati pravilnosti postopka in ugotovitvi rezultatov komisije, dokler sami ne sprejmejo ugotovitvenega sklepa, da se z odločitvijo strinjajo. Poslovnik daje članom sveta možnost, da se v primeru tajnega glasovanja seznanijo s potekom glasovanja in ugotovitvami komisije in nato podajo svoj ugovor. Že ugovor zadošča, da sme občinski svet sprejeti sklep o ponovitvi glasovanja. Ugovor je prepozen samo v primeru, da je podan po sprejemu ugotovitvenega sklepa, ki ga sprejme sam občinski svet. Poslovnik določa široke možnosti ponovitve glasovanja.

- 2.3. Če ureditev primerjamo z ureditvami v drugih občinah lahko ugotovimo, da poslovniki predvidevajo možnost ponovnega glasovanja na podlagi ugovora člana sveta. Tako ureditev pozna tako poslovnik občine Grosuplje in občine Izola, Piran kot tudi Mestne občine Ptuj in Koper. Ob tem je potrebno izpostaviti, da postopka ugovora in možnosti ponovnega glasovanja v primeru tajnega glasovanja občine Koper, Izola in Piran ne predvidevajo, medtem ko mestna občina Ptuj in občina Grosuplje predvidevata splošno možnost ugovora tako za javno kot tajno glasovanje, z možnostjo ponovnega glasovanja, na podlagi sklepa občinskega sveta s podobno dikcijo, kot to predvideva 52. člen Poslovnika in v splošnem zadnjem členu<sup>2</sup> v poglavju Odločanje.

- 2.4. Glede na sistematično razlago poslovnika bi 52. člen lahko urejal postopek tako ugovora v primeru tajnega glasovanja kot v primeru javnega. Umeščen je kot zadnji člen v poglavju o odločanju. Poglavje o odločanju naprej ureja javno in nato tajno odločanje. Pri javnem odločanju ni izrecno predviden postopek ugovora oziroma ponovnega odločanja v primeru tehničnih napak glasovalne naprave. Občina Piran<sup>3</sup> in Grosuplje<sup>4</sup> izrecno predvidevata ponovno odločanje na podlagi odločitve predsedujočega v primeru tehničnih težav z glasovalno napravo. Zato bi razlaga 52. člena, ki ne dopušča izvedbe ponovnega glasovanja tudi v primeru tehničnih težav z napravo oziroma aplikacijo za glasovanje, predstavljala kršitev pravic članov občinskega sveta in s tem delovanja demokratičnega procesa.

---

<sup>2</sup> Občina Grosuplje v 52. členu, medtem Mestna občina Ptuj v 51. členu

<sup>3</sup> 55. člen poslovnika OS Piran, da ugotovitev tehničnih napak ali nejasnosti pri uporabi glasovalne naprave, predsedujoči odloči, da se glasovanje ponovi.

<sup>4</sup> 49. člen poslovnika OS Grosuplje, predvideva ponovno glasovanje na podlagi ugotovitve predsedujočega, da je prišlo do tehnične napake pri delovanju glasovalne naprave

Razlikovanje med postopkom tajnega glasovanja in javnega v smislu, da je v primeru tajnega glasovanja ponovitev glasovanja dopustna že na podlagi ugovora enega člana sveta, medtem ko v primeru javnega glasovanja v nobenem primeru ne, ne bi bilo upravičeno oziroma bi bilo v nasprotju z naravo instituta tajnega glasovanja. Institut tajnega glasovanja je celovito normiran in vključuje sodelovanje posebne komisije in občinske uprave, s katero se zagotavlja objektivnost in pravilnost postopka. Kljub majhnim možnostim, da pride do napake pri izraženi volji članov sveta, poslovnik predpisuje možnost, da se svet odloči na predlog člana ali župana, da ponovi glasovanje. Navedeno »a fortiori« (toliko bolj) pomeni, da ima občinski svet tako možnost tudi v primeru javnega glasovanja, ko lahko pride do napak pri glasovanju, že zaradi napak pri delovanju naprave ali aplikacije za glasovanje.

2.5. Razumevanje 52. člena na način, da se drugi in tretji odstavek nanaša tudi na ugovor v primeru javnega glasovanja, vsaj v primeru uporabe glasovalne naprave, bi bila skladna s sistematično razlago samega poslovnika, na kar kažejo tudi primerjalne ureditve drugih občin.

2.6. Ker prvi odstavek 52. člena določa le rok, v katerem ima član občinskega sveta pravico ugovarjati v primeru tajnega glasovanja in roka v primerih javnega glasovanja ne določa, je potrebno izhajati iz namena instituta ugovora. Član sveta lahko po naravi stvari ugovarja poteku glasovanja šele, ko ugotovi izid glasovanja.

V primeru glasovanja z dvigovanjem rok ali osebnega izrekanja je volja člana sveta izražena takoj ob glasovanju in jo predsedujoči takoj evidentira, tako da kasnejši ugovor v takih primerih ne bi bil upravičen. Volja je namreč jasno razvidna že v samem postopku glasovanja. Tako denimo poslovnik Občinskega sveta Občine Grosuplje izrecno določa, da se javnega poimenskega glasovanja ne ponavlja.

V primeru glasovanja z glasovalno napravo je član sveta seznanjen s pravilnostjo poteka glasovanja, ko v izpisu glasovanja vidi, ali je bil njegov glas upoštevan. V takem primeru bi član sveta moral ugovarjati neposredno po objavi izida glasovanja<sup>5</sup>, iz katerega je razvidno, ali in kako je glasoval oziroma ali se je vzdržal.

Pravico člana sveta do ugovora bi, skladno z 52. členom poslovnika, bilo potrebno razumeti v smislu, da je član sveta dolžan ugovarjati najkasneje, ko izve za **izid svojega glasovanja**. V primeru glasovalne naprave neposredno po objavi izida glasovanja, saj vsak član ob objavi izida dobi izpis o svojem glasovanju. V primeru glasovanja s pomočjo informacijsko – komunikacijske tehnologije pa najkasneje, ko pridobi izpis oziroma obvestilo o tem, kako je ob konkretni točki glasoval.

---

<sup>5</sup> Kot to določa poslovnik OS Izole v 58. členu in MOK, ki v 70. členu določa: *Če član občinskega sveta ugovarja poteku ali ugotovitvi izida glasovanja, se glasovanje lahko ponovi. Ugovor se lahko poda le neposredno po objavi izida glasovanja. O ponovitvi glasovanja odloči občinski svet brez razprave in brez obrazložitve glasu na predlog člana občinskega sveta, ki ugovarja poteku ali ugotovitvi izida glasovanja, ali na predlog župana oziroma predsedujočega.*

### 3. Primer uporabe 52. člena Poslovnika v primeru ponovnega glasovanja o 5. točki dnevnega reda

V primeru odločanja o sklepu pod peto točko, je pri prvem glasovanju 5 (pet) svetnikov želelo glasovati, medtem ko aplikacija zoom ni zabeležila njihovega glasu. Ob objavi izida glasovanja svetniki ne morejo ugotoviti, ali se je njihov glas upošteval. . Ugovarjali so poteku glasovanja oziroma ugotovitvi izida glasovanja šele potem, ko so iz okoliščin ugotovili, da je prišlo do napake pri potrditvi njihovega glasu.

3.1. Na podlagi ugovora članice sveta je predsedujoči postopal po določbah 2. in 3. odstavka 52. člena. Župan je postopal na podlagi smiselne uporabe 52. člena, da bi zagotovil izpolnitev določbe 115. a<sup>6</sup>. člena, ki zahteva, da način glasovanja na daljavo zagotovi, da je volja člana sveta jasno razvidna.

Župan ima tudi izrecno zakonsko pooblastilo, da skrbi za zakonitost delovanja občine in pri tem lahko zadrži odločitev občinskega sveta, za katero meni, da bi lahko bila protipravna<sup>7</sup>. Ob tem ima pravico, da predlaga občinskemu svetu, da ponovno odloča v zadevi za katero župan meni, da je protipravna. Določilo 52. člen poslovnika je potrebno razlagati tudi v luči nalog in odgovornosti župana, ki v sodelovanju z občinskim svetom zagotavlja delovanje lokalne demokracije, ki je najbolj občutljiva prav, ko gre za postopek sprejemanja odločitev.

3.2. Zagotovitev pravice do ugovora svetniku v primeru, da njegova volja ni jasno razvidna v postopku odločanja na daljavo, na način, da občinski svet odloči o tem, da se ponovno glasuje na isti seji, zagotavlja zakonitost postopka in hkrati omogoča učinkovito sprejemanje odločitev tudi v izrednih okoliščinah.

3.3. Potrebno je še poudariti, da v primeru javnega poimenskega glasovanja pri odločanju na daljavo, do potrebe po ponovnem odločanju ne bi prišlo, zato je v bodoče priporočljivo, da se občinski svet posluži tovrstne oblike (poimenskega) javnega glasovanja.

Pravno mnenje smo sestavili po najboljši strokovni presoji ter na podlagi predloženih informacij o poteku seje in ugotovitvah, ki so nam bile posredovane s strani občinske uprave Občine Vrhnika za potrebe priprave mnenja.

Odvetniška pisarna Starman d.o.o.  
Odvetnik Radeja Starman  
**STARMAN VELKAVERH**  
Odvetništvo | Studio legale  
ODVETNIŠKA PISARNA STARMAN d.o.o.  
Kolodvorska cesta 1, 6000 Koper, Slovenija

<sup>6</sup> (6.) Občinski svet na seji na daljavo odloča le o zadevah, o katerih se glasuje z javnim glasovanjem, z dvigom zelenega (ZA) ali rdečega (PROTI) kartončka ali na drug dogovorjen način, iz katerega je jasno razvidna volja člana sveta.«

<sup>7</sup> V 6. odstavku 33. člena Zakona o lokalni samoupravi:

»Župan zadrži izvajanje odločitve občinskega sveta, če meni, da je nezakonita, ali je v nasprotju s statutom ali drugim splošnim aktom občine, in predlaga občinskemu svetu, da o njej ponovno odloči na prvi naslednji seji, pri čemer mora navesti razloge za zadržanje...«



Številka: 007-28/2020 (3-01)

Datum: 16. 6. 2021

# K točki 8

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA**

**ZADEVA: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika« - sprejem po skrajšanem postopku**

Odbor za družbene dejavnosti je na svoji 10. redni seji dne 16. 6. 2021 obravnaval točko Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika« - sprejem po skrajšanem postopku ter sprejel naslednji

**SKLEP:**

Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika« in ga ocenil kot primerne za nadaljnjo obravnavo. Občinskemu svetu Občine Vrhnika predlaga, da sprejme naslednja dva sklepa:

**SKLEP 1:**

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika«.

**SKLEP 2:**

Občinski svet Občine Vrhnika soglaša s spremembo statuta Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika, s katero se bo uskladilo statut s spremenjenim Odlokom o ustanovitvi javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika«.

**PREDSEDNIK ODBORA ZA  
DRUŽBENE DEJAVNOSTI**  
Jožef MALOVRH l.r.

# K točki 10

**VPRAŠANJE JE POSTAVIL:** Edin Behrić na 15. redni seji OS, 13. 5. 2021

**VPRAŠANJE:**

G. Edin Behrić je podal pobudo, da se ustrezno obnovi leseni most v Gradišču.

**ODGOVOR:**

Predmetni most in most gorvodno na Beli na Klisu si bo ogledala pristojna služba Občine Vrhnika skupaj s pooblaščenim projektantom, ki bo v nadaljevanju podal strokovno mnenje glede sanacije obeh mostov.

**ODGOVOR JE PRIPRAVIL:** Oddelek za okolje in komunalno