



Dodatno gradivo I

za 16. redno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika,

ki bo v ČETRTEK, 17. junija 2021, ob 18. uri

v jedilnici OŠ Ivana Cankarja



OBČINA VRHNIKA
ŽUPAN

Tržaška cesta 1, 1360 VRHNIKA
tel.: 01/7555-412, fax: 01/7505-158
e-pošta: zupan.obcina@vrhnika.si

Številka: 9000-6/2021 (1-02)
Datum: 14. 6. 2021

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA

ZADEVA: Dodatno gradivo I za 16. redno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika

V prilogi vam dostavljamo dodatno gradivo I za 16. redno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki bo 17. 6. 2021, in sicer:

- **k točki 2:** Predstavitev mnenja NS JP KPV, d.o.o. glede sistema korporativnega upravljanja v JP KPV, d.o.o.
- **k točki 8:** Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika« - sprejem po skrajšanem postopku

Lep pozdrav.



Župan
Daniel Cukjati l.r.



Številka: 900-3/2019 (1-01)
Datum: 11. 6. 2021

K točki 2

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: Predstavitev mnenja NS JP KPV, d.o.o. glede sistema korporativnega upravljanja JP KPV, d.o.o.

PRAVNA PODLAGA: Statut Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/15)
Poslovnik Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/15 in 491/21)

NAMEN: Obravnava in sprejem

POROČEVALEC: Grega Kukec, predsednik NS JP KPV, d.o.o.
Gorazd Podbevšek, predsednik Združenja nadzornikov Slovenije (ZNS)

I. OBRAZLOŽITEV:

Občina Vrhnika je s strani NS JP KPV, d.o.o. prejela sledeče dokumente:

- Presoja sistema korporativnega upravljanja JP KPV, d.o.o. pripravljeno s strani JP KPV, d.o.o.
- Osnutek Družbene pogodbe JP KPV, d.o.o. pripravljen s strani ZNS
- Izvlečke sklepov in obrazložitve s sej NS JP KPV, d.o.o.

Iz prejetih dokumentov je razvidno, da NS JP KPV, d.o.o. smatra, da sta/so Odlok/Odloki o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. in Družbena pogodba Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. v svojem bistvenem delu neskladna z zakonodajo ter da je nujno takoj pristopiti k uskladitvi Odloka/Odlokov o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. in Družbene pogodbe Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. z zakonodajo.

Hkrati je JP KPV, d.o.o. pri neodvisnem strokovnem organu, Združenju nadzornikov Slovenije, naročilo Strokovno presjo sistema korporativnega upravljanja JP KPV, d.o.o. ter osnutek družbene pogodbe JP KPV, d.o.o., ki je skladen z zakonodajo in temelji na dobrih strokovnih praksah upravljanja podjetij.

Oba dokumenta je NS JP KPV, d.o.o. v nadaljnjo obravnavo posredoval tudi županu in Občinskemu svetu Občine Vrhnike.

Priloge:

1. Izvleček sklepov in obrazložitve s seje NS JP KPV, d.o.o. 16. 2. 2021
2. Izvleček sklepov in obrazložitve s seje NS JP KPV, d.o.o. 3. 6. 2021
3. Presoja sistema korporativnega upravljanja JP KPV, d.o.o. pripravljena s strani ZNS
4. Osnutek Družbene pogodbe JP KPV, d.o.o. pripravljene s strani ZNS

II. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA

Članom Občinskega sveta Občine Vrhnika se predlaga, da sprejmejo naslednja dva sklepa:

SKLEP 1:

Občinski svet Občine Vrhnika se je seznanil z mnenjem NS JP KPV, d.o.o. in Združenja nadzornikov Slovenije (ZNS) glede sistema korporativnega upravljanja JP KPV, d.o.o. ter z osnutkom Družbene pogodbe JP KPV, d.o.o. kot jo je predlagal ZNS.

SKLEP 2:

Občinski svet Občine Vrhnika pooblašča župana Občine Vrhnika, da na podlagi osnutka Družbene pogodbe, kot jo je predlagal ZNS, pristopi k uskladitvi Odloka o ustanovitvi JP KPV, d.o.o. in Družbene pogodbe JP KPV, d.o.o. ter pripravi končni predlog obeh dokumentov za sprejem na Občinskem svetu Občine Vrhnika in na skupščini JP KPV, d.o.o.

DANIEL CUKJATI
Župan Občine Vrhnika

Priloga 1:

Na svoji seji 16.02.2021 je NS obravnaval:

Obravnava skladnosti Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika in Družbene pogodbe JP KPV Vrhnika, d.o.o z zakonodajo

In sprejel sledeče sklepe:

Sklep 1lzt.-8-1: NS JP KPV smatra, da sta/so Odlok/Odloki o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. in Družbena pogodba Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. v svojem bistvenem delu neskladna z zakonodajo.

Sklep je bil soglasno sprejet.

Sklep 1lzt.-8-2: NS JP KPV smatra, da je nujno takoj pristopiti k uskladitvi Odloka/Odlokov o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. in Družbene pogodbe Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o z zakonodajo. Direktorja JP KPV se pooblasti, da skliče skupščino na kateri se predstavnike družbenikov seznanj s sklepi te točke seje skupaj z obrazložitvijo. Predlaga se predstavitev sklepov te seje z obrazložitvijo tudi na občinskih svetih vseh treh ustanoviteljic.

Sklep je bil soglasno sprejet.

Obrazložitev:

Pri opravljanju svojega dela so ene od ključnih nalog nadzornega sveta tudi nadzor nad zakonitostjo poslovanja in nadzor nad upravljanjem s tveganji v podjetju.

Odlok o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. in posledično Družbena pogodba Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. sta v svojem bistvenem delu neskladna z zakonodajo, predvsem z Zakonom o Integriteti in preprečevanju korupcije.

27. člen, prvi odstavek, Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (ZIntPK) določa:

»Poklicni funkcionar ne sme biti član oziroma opravljati dejavnosti upravljanja, nadzora ali zastopanja v gospodarskih družbah, gospodarskih interesnih združenjih, zadrugah, javnih zavodih, javnih skladih, javnih agencijah in drugih osebah javnega ali zasebnega prava, razen v društvih, ustanovah in političnih strankah.«

in tako županom eksplicitno prepoveduje članstvo oz. opravljanja dejavnosti upravljanja in nadzora v JP KPV.

V primeru JP KPV pa so župani vseh treh občin ustanoviteljic člani Skupnega ustanoviteljskega organa (SUO) in skupščine JP KPV, oba organa pa imata pristojnosti nadzora in upravljanja.

Tako sta obstoječi odlok in posledično družbena pogodba v neskladju z ZIntPK zlasti v naslednjih določbah:

- Skupščina je najvišji organ upravljanja podjetja, kar je povsem v nasprotju z zakonom (24. člen odloka; 18 člen družbena pogodbe).
- Skupščina ne more in ne sme biti organ upravljanja podjetja, saj morajo biti župani ločeni od upravljanja in nadzora nad podjetjem oziroma člani skupščine ne smejo biti župani (24. člen odloka; 18 člen družbena pogodbe),
- Postopek za izbiro direktorja vodi SUO in predlog za imenovanje direktorja oblikujejo župani občin, s čemer posredno vplivajo na upravljanje podjetja (38/2 člen odloka; 42. člen odloka; 36 člen družbene pogodbe). Tako je lahko za direktorja predlagan izključno kandidat, ki ga izberejo župani, pri tem pa nadzorni svet ne sodeluje niti pri samem postopku, a ima hkrati zakonsko odgovornost nadzora,
- Nadzorni svet je dolžan izvesti naloge iz svoje pristojnosti, ki mu jih naloži SUO, s čemer župani posredno vplivajo na vodenje podjetja (31/2 člen odloka; 32 člen družbene pogodbe) in posegajo v neodvisnost nadzornega sveta. Odlok tako župane povrh vsega posredno postavlja tudi nad občinske svete občin, kateremu nadzorni svet odgovarja za svoje delo,
- SUO odloča o postavitvi prokurista in poslovnega pooblaščenca, s čemer neposredno vpliva na poslovanje podjetja (26. člen odloka; 28 člen družbene pogodbe),
- SUO postavlja vršilca dolžnosti direktorja, s čemer posega v pristojnosti občinskih svetov občin in neposredno vpliva na poslovanje oz. upravljanje podjetja (46. člen odloka; 36 člen družbene pogodbe),
- SUO lahko preglasuje nadzorni svet v primeru zavrnitve soglasja direktorju pri poslovanju, s čemer župani direktno vplivajo na poslovanje in na nadzor nad poslovanjem podjetja (32. člen odloka; tega določila v družbeni pogodbi ni)
- Določbe obstoječega odloka, da lahko SUO imenuje prokurista (pri čemer SUO sam določi tudi pooblastila, ki so lahko neomejena, s čemer je prokurist po pooblastilih izenačen z direktorjem) ter da sam imenuje začasnega direktorja so tudi v neposrednem nasprotju z določbo odloka, da sicer poslovodjo družbe (direktorja) imenujejo in razrešujejo občinski sveti občin ustanoviteljic ter s tem v neposrednem neskladju z 29. členom Zakona o lokalni samoupravi (ZLS). Odlok tako postavlja SUO in s tem župane v položaj, ko posegajo v pristojnosti občinskih svetov.

Iz zgoraj navedenega tudi sledi, da so nadzornemu svetu JP KPV odvzeta ključna pooblastila, da v svojem delu ni samostojen ter da se mu posega v njegovo delo in pristojnosti. Tako je nadzorni svet v veliki meri omejevan in onemogočen izvajati svojo funkcija.

27. člen, prvi odstavek, Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije je, po zahtevi za preverbo ustavnosti, potrdilo tudi Ustavno sodišče v svoji odločbi U-I-230/10 z dne 23.6.2011 izdalo izrek: »Prvi odstavek 27. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 45/10, 26/11 in 43/11) ni v neskladju z Ustavo.«.

Pri tem je zgovorna obrazložitev tega izreka:

»Koncentracija različnih funkcij v eni osebi naj bi po naravi stvari pomenila eno največjih tveganj za korupcijo, ker naj bi bil utemeljen razlog, zaradi katerega naj bi zakonodajalec določil temu primerne in sorazmerne ukrepe.«

in

»Župan pa ima že na podlagi zakona široka pooblastila za odločanje o vseh zadevah lokalnega javnega pomena, zato obstaja večja možnost navzkrižja interesov. Župan je tudi odredbodajalec in podpisnik pogodb, sklenjenih med javnim podjetjem in občino pri izvrševanju posameznih nalog.«

ter

»Vpliv občine kot ustanoviteljice na poslovanje javnega podjetja je tako velik, da zgolj dejstvo, da občina ne sme v organe nadzora in upravljanja javnega podjetja imenovati župana, ne more vplivati na to, da občina ne bi zmoгла učinkovito urejati in upravljati lokalnih gospodarskih javnih služb ter skrbeti zanje. Občine lahko imenujejo katero koli drugo osebo v članstvo in opravljanje dejavnosti upravljanja, nadzora in zastopanja v javnem podjetju. Občina lahko kljub prepovedi članstva in dejavnosti poklicnega župana v osebah javnega prava, ki izvršujejo gospodarske javne službe, učinkovito zagotavlja in nadzoruje izvrševanje gospodarskih javnih služb.«

Enako stališče je podkrepljeno tudi s pojasnilom KPK št.: 06240-1/2020/25 z dne 06.04.2020.

»V primeru, da bi SUO organ izvajal tudi druge pravice, ki sodijo pod upravljalvske ali nadzorstvene pravice, župani ne morejo biti člani skupnega organa.«

ter

»V kolikor skupščina opravlja naloge, ki predstavljajo upravljanje ali nadzor nad javnim podjetjem člani skupščine skladno s 27. členom ZIntPK ne morejo biti župani.«

Nadalje je KPK v zadevi 06244-11/2020/8 22020 z dne 21.09.2020 proti županom občin ustanoviteljic JP KPV uvedla postopke preiskave zaradi suma kršitve določb ZIntPK glede prepovedi članstva in dejavnosti glede članstva v skupščini JP KPV.

Nadalje je KPK pozvala občinske svete občin ustanoviteljic da odlok uskladijo z zakonodajo.

Že iz same obrazložitve Ustavnega sodišča je moč zaključiti, da trenutna ureditev upravljanja JP KPV pomeni nevarnost za korupcijo.

NS mora biti na to še posebej pozoren ob dejstvu sodbe PR 707/2018-2429 zoper JP KPV in bivšo direktorico Brigito Šen Kreže ter Končnega poročila NO OV o nadzoru projekta vodovod Robova (900-23/2017 (4-01), kjer je bil nadzorovanec tudi JP KPV in kjer se je ugotovilo oškodovanje javnih občinskih sredstev.

Iz zgoraj navedenega je torej moč zaključiti:

- da je Družbena pogodba JP KPV neskladna z zakonodajo
- da trenutna ureditev upravljanja JP KPV predstavlja eno največjih nevarnosti za korupcijo
- da je nadzorni svet v veliki meri omejevan in onemogočen izvajati svojo z zakonom določeno funkcijo
- da je nujna opredelitev NS JP KPV glede tega vprašanja

Da je odlok tudi sicer potreben prenove pa samo po sebi govori tudi dejstvo, da postopek izbire direktorja traja že skoraj dve leti, kar nedvomno negativno vpliva na poslovanje JP KPV.

Priloga 2:

Na svoji seji 03.06.2021 je NS na predlog direktorja JP KPV obravnaval točko:

Presoja sistema korporativnega upravljanja JP KPV s strani Združenja nadzornikov Slovenije

In sprejel sledeč sklep s priloženo obrazložitvijo:

»Nadzorni svet se je seznanil s presojo sistema korporativnega upravljanja JP KPV s strani Združenja nadzornikov Slovenije in ga v obravnavo posreduje:

- **Skupščini JP KPV**
- **Županom občin ustanoviteljic**
- **Članom občinskih svetov občin ustanoviteljic.«**

Obrazložitev:

»Ena od osnovnih nalog članov organov družbe je tudi skrb za zakonitost poslovanja družbe.

Na svoji seji februarja 2021 je NS sprejel sledeča sklepa:

Sklep 11zr.-8-1: NS JP KPV smatra, da sta/so Odlok/Odloki o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. in Družbena pogodba Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. v svojem bistvenem delu neskladna z zakonodajo.

Sklep je bil soglasno sprejet.

Sklep 11zr.-8-2: NS JP KPV smatra, da je nujno takoj pristopiti k uskladitvi Odloka/Odlokov o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. in Družbene pogodbe Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. z zakonodajo. Direktorja JP KPV se pooblasti, da skliče skupščino na kateri se predstavnike družbenikov seznanijo s sklepi te točke seje skupaj z obrazložitvijo. Predlaga se predstavitev sklepov te seje z obrazložitvijo tudi na občinskih svetih vseh treh ustanoviteljic.

Sklep je bil soglasno sprejet.

Neskladnost družbene pogodbe in odloka o ustanovitvi z zakonodajo je izpostavila tudi revizija podjetja.

V okviru svojih pristojnosti je tako direktor JP KPV naročil presojo sistema korporativnega upravljanja JP KPV v duhu najvišje možne strokovnosti in neodvisnosti presoje.

Presojo je opravilo Združenje nadzornikov Slovenije (ZNS). ZNS je združenje, ki ima s strani države pooblastilo, da certificira nadzornike za članstvo NS v podjetjih v javni lasti in katerega certifikat je v Družbeni pogodbi in Odloku o ustavitvi JP KPV posebej omenjen kot zadostni pogoj za članstvo v NS JP KPV. Člani organov ZNS so poleg strokovnjakov s strani gospodarstva tudi profesorji pravne in ekonomske fakultete. Presojo je operativno opravil predsednik ZNS.

Zgoraj navedeno daje zagotovilo, da je presoja strokovna, neodvisna in kot taka daje dodaten nivo zaupanja, da jo bodo sprejeli tudi odločevalci na strani družbenikov – skupščina in občinski sveti občin ustanoviteljic.

Na svoji seji 03.06.2021 je NS na predlog direktorja JP KPV obravnaval točko:

Predlog Družbene pogodbe JP KPV s strani Združenja nadzornikov Slovenije

In sprejel sledeč sklep s priloženo obrazložitvijo:

»Nadzorni svet se je seznanil s predlogom Družbene pogodbe JP KPV kot ga je pripravilo Združenje nadzornikov Slovenije in ga v nadaljnjo obravnavo posreduje:

- **Skupščini JP KPV**
- **Županom občin ustanoviteljic**
- **Članom občinskih svetov občin ustanoviteljic.«**

Obrazložitev:

»Ena od osnovnih nalog članov organov družbe je tudi skrb za zakonitost poslovanja družbe.

Na svoji seji februarja 2021 je NS sprejel sledeča sklepa:

Sklep 11zr.-8-1: NS JP KPV smatra, da sta/so Odlok/Odloki o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. in Družbena pogodba Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. v svojem bistvenem delu neskladna z zakonodajo.

Sklep je bil soglasno sprejet.

Sklep 11zr.-8-2: NS JP KPV smatra, da je nujno takoj pristopiti k uskladitvi Odloka/Odlokov o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. in Družbene pogodbe Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. z zakonodajo. Direktorja JP KPV se

pooblasti, da skliče skupščino na kateri se predstavnike družbenikov seznanijo s sklepi te točke seje skupaj z obrazložitvijo. Predlaga se predstavitev sklepov te seje z obrazložitvijo tudi na občinskih svetih vseh treh ustanoviteljic.

Sklep je bil soglasno sprejet.

Neskladnost družbene pogodbe in odloka o ustanovitvi z zakonodajo je izpostavila tudi revizija podjetja.

V okviru svojih pristojnosti in odgovornosti je tako direktor JP KPV naročil predlog Družbene pogodbe JP KPV z namenom pospešitve postopka nujne spremembe aktov družbe ter tudi v duhu najvišje možne strokovnosti in neodvisnosti predloga družbene pogodbe.

Predlog Družbene pogodbe je opravilo Združenje nadzornikov Slovenije (ZNS). ZNS je združenje, ki ima s strani države pooblastilo, da certificira nadzornike za članstvo NS v podjetjih v javni lasti in katerega certifikat je v Družbeni pogodbi Odloku o ustavitvi JP KPV posebej omenjen kot zadosti pogoj za članstvo v NS JP KPV. Člani organov ZNS so poleg strokovnjakov s strani gospodarstva tudi profesorji pravne in ekonomske fakultete. Predlog družbene pogodbe je operativno opravil predsednik ZNS.

Nadzorni svet se o samem predlogu ni posebej opredeljeval saj je sprememba družbene pogodbe pristojnost družbenic, a hkrati smatra, da je pripravljavec predloga strokoven in neodvisen in tako lahko predlog služi kot dobra osnova za nadaljnje korake odločevalcev na strani družbenikov - skupščine in občinskih svetov občin ustanoviteljic.

PRESOJA SISTEMA KORPORATIVNEGA UPRAVLJANJA

Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika d.o.o.

Pot na Tojnice 40,

1360 Vrhnika

PRESOJA SISTEMA KORPORATIVNEGA UPRAVLJANJA



**ZDRUŽENJE NADZORNIKOV
SLOVENIJE**

za učinkovito korporativno
upravljanje

Združenje nadzornikov Slovenije

Dunajska cesta 128 A

1000 Ljubljana

Maj 2021

1. UVOD

Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika d.o.o., Pot na Tojnice 40, 1360 Vrhnika (v nadaljevanju: JP KPV ali družba) se je na Združenje nadzornikov Slovenije, Dunajska cesta 128 A, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: ZNS) obrnilo 11.3.2021 s prošnjo za posredovanje ponudbe za presojo sistema korporativnega upravljanja. Ponudbo je ZNS poslalo 13.4.2021 in ponudbo je JP KPV sprejelo 13.4.2021.

To poročilo je prvi od produktov na podlagi ponudbe. Vsebuje stališče o tem kakšne pristojnosti oz. Odgovornosti imata v zvezi spremembo družbene pogodbe direktor in nadzorni svet JP KPV. Jedro poročila je ocena skladnosti Družbene pogodbe družbe Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika d.o.o., SV 170/14 z dne 11.4.2014 (v nadaljevanju: družbena pogodba) z zakonodajo in oceno skladnosti družbene pogodbe s priporočeno prakso korporativnega upravljanja.

2. PRISTOJNOSTI IN ODGOVORNOSTI ORGANOV VODENJA IN NADZORA V ZVEZI Z DRUŽBENO POGODBO

Sprejemanje in spreminjanje družbenih pogodb kot tudi naloge in odgovornosti organov vodenja in nadzora določa Zakon o gospodarskih družbah (Uradni list RS, št. 42/2006, 60/2006 - popr., 26/2007 - ZSDU-B, 33/2007 - ZSReg-B, 67/2007 - ZTFI, 10/2008, 68/2008, 42/2009, 33/2011, 91/2011, 100/2011 - skl. US, 32/2012, 57/2012, 44/2013 - odl. US, 82/2013, 55/2015, 15/2017, 22/2019 - ZPosS, 158/2020 - ZIntPK-C, 175/2020 - ZIUOPDVE, 18/2021 (v nadaljevanju: ZGD-1)).

Družbena pogodba je po svoji naravi akt družbenikov. Določa razmerja med družbeniki, med družbeniki in družbo, sistem upravljanja družbe ter ostale ključne vidike organiziranosti družbe kot so dejavnosti, sedež, osnovni kapital in podobno. Glede na to, da družbena pogodba določa tudi pravice, ki jih imajo družbeniki pri upravljanju družbe, in način njihovega uresničevanja in da družbena pogodba lahko drugače od zakonskih rešitev določi pristojnosti skupščine in družbenikov, kot jih dispozitivno določa ZGD-1 v členih od 505 do 510, je logično, da o sprejemanju družbene pogodbe in spremembah družbene pogodbe odloča skupščina družbenikov. Spremembe družbene pogodbe so določene v 516. členu ZGD-1, ki določa, da o spremembi družbene pogodbe odločajo družbeniki na skupščini.

Tudi družbena pogodba JP KPV v 2. alineji 28. člena jasno določa, da je skupščina pristojna za sprejem in spremembe družbene pogodbe. Nobenega dvoma torej ni, da je za spremembe družbene pogodbe primarno pristojna skupščina družbenikov naročnika.

Organi vodenja in nadzora o spremembah družbene pogodbe ne morejo neposredno odločati. To dejstvo pa nikakor ne pomeni, da organi vodenja in nadzora niso dolžni poznati družbene pogodbe, opaziti in opozoriti na morebitne nezakovitosti v družbeni pogodbi in pripraviti morebitnih

PRESOJA SISTEMA KORPORATIVNEGA UPRAVLJANJA

potrebnih popravkov družbene pogodbe ter sklicati skupščine, ko to terja interes družbe.

Organi vodenja in nadzora namreč morajo ravnati skladno z zakonsko predpisanim standardom skrbnosti in skrbeti za zakonitost delovanja družbe, za kar tudi odgovarjajo. Standard skrbnosti in odgovornost članov organov vodenja in nadzora sta za člane organov v d.o.o. in d.d. urejena identično. Ureditev je sicer v 263. členu ZGD-1 v poglavju, ki se nanaša na delniške družbe, vendar se zakon v poglavju o družbi o omejeni odgovornosti sklicuje na isti člen v 514. in 515. členu. Član organa vodenja in nadzora mora pri opravljanju svojih nalog ravnati v dobro družbe s skrbnostjo vestnega in poštenega gospodarstvenika. Člani organa vodenja ali nadzora so solidarno odgovorni družbi za škodo, ki je nastala kot posledica kršitve njihovih nalog, razen če dokažejo, da so pošteno in vestno izpolnjevali svoje dolžnosti. Članu organa vodenja ali nadzora ni treba povrniti škode le, če dejanje, s katerim je bila družbi povzročena škoda, temelji na zakonitem skupščinskem sklepu. Za direktorja je standard skrbnosti (napačno) ponovljen tudi v 4. odstavku 34. člena družbene pogodbe JP KPV. Za člane nadzornega sveta v družbeni pogodbi standard skrbnosti sicer ni posebej ponovljen, a v celoti tudi za njih velja kogentne določbe 263. člena ZGD-1.

Ena od osnovnih nalog članov organov družbe je tudi skrb za zakonitost poslovanja družbe. Za direktorja to jasno navaja tudi družbena pogodba in sicer v v 2. odstavku 38. člena, ki pravi: »Direktor odgovarja za zakonitost dela javnega podjetja«. Ne glede na to, da te določbe za nadzorni svet eksplicitno v družbeni pogodbi ni, znotraj pristojnosti nadzornega sveta enako velja za nadzorni svet. Razlika med organoma je torej v jedrni pristojnosti. Ker direktor vodi posle družbe, mora za zakonitost skrbeti pri večjem obsegu poslov in dejanj. Nadzorni svet pa mora za zakonitost skrbeti znotraj svojih pristojnosti, med katerimi pa je skladno z 281. členom ZGD-1 tudi pristojnost, da pregleduje in preverja knjige in dokumentacijo družbe, njeno blagajno, shranjene vrednostne papirje in zaloge blaga ter druge stvari. Za izvrševanje teh pravic lahko pooblasti posameznega člana, komisijo ali za določene naloge tudi posebnega izvedenca. Enako določa tudi 2. alineja 31. člena družbene pogodbe. V konkretnem primeru to pomeni, da so tako člani organov vodenja kot nadzora (torej direktor in člani nadzornega sveta) v primeru, da zaznajo sestavine družbene pogodbe, ki niso skladne z interesi družbe ali so celo nezakonite, ne le upravičeni temveč dolžni predlagati družbenikom ustrezne spremembe. Te spremembe, kot je navedeno zgoraj, družbeniki lahko sprejmejo, ali pač ne. V primeru, da družbeniki zavrnejo ustrezne spremembe družbene pogodbe, se člani organov kljub temu razbremenijo potencialne odškodninske odgovornosti, saj so storili vse, kar lahko. V tem primeru so za škodo družbi krivi družbeniki, katerih odškodninska odgovornost družbi pa je skladno 264. členom ZGD-1 izključena. V primeru pa, da organi vodenja in nadzora sploh ne skličejo skupščine in predlagajo ustreznih sprememb, pa so lahko odškodninsko odgovorni, če družbi nastane škoda, z vsem svojim premoženjem.

3. ANALIZA DRUŽBENE POGODBE

V tem sklopu je podana analiza določb družbene pogodbe z vidika zakonitosti in skladnosti s priporočeno prakso korporativnega upravljanja. Družbena pogodba določa pravice družbenikov pri upravljanju družbe. Upravljanje d.o.o. vodi načelo dispozitivnosti, saj se zakonske določbe v zvezi z upravljanjem načeloma uporabljajo le, če družbena pogodba ne vsebuje drugačnih določb. To pa seveda ne pomeni, da lahko družbena pogodba določi karkoli, saj kljub dispozitivni naravi členov

PRESOJA SISTEMA KORPORATIVNEGA UPRAVLJANJA

505 do 510 ZGD-1 in členov povezanih z delovanjem nadzornega sveta obstajajo tudi kogentne določbe ZGD-1. Poleg tega je v celoti potrebno spoštovati ostale predpise (npr. ZintPK, ZGJS...).

Kot standardi dobre prakse upravljanja so bili uporabljeni zlasti Kodeks upravljanja za nejavne družbe (torej kodeks za družbe katerih vrednostni papirji ne kotirajo na organiziranem trgu), podrejeno pa tudi Kodeks upravljanja javnih delniških družb ter priporočila smernice in priročniki Združenja nadzornikov Slovenije. Pri tem opozarjamo tudi na neustrezno sestavo letnega poročila družbe. Za gospodarske družbe, ki so skladno z določbami ZGD-1 zavezane k reviziji računovodskih izkazov, je lahko referenčni kodeks kateri koli kodeks, ki ga izberejo same. Morajo pa ga izbrati. 5. odstavek 70. člena ZGD-1 namreč določa: »Družbe, ki so zavezane k reviziji, vključijo v svoje poslovno poročilo izjavo o upravljanju družbe. Izjava se vključi kot poseben oddelek poslovnega poročila in vsebuje vsaj naslednje:

1. sklicevanje na:

- kodeks o upravljanju, ki velja za družbo, z navedbo podatka o javni dostopnosti besedila kodeksa,
- kodeks o upravljanju, ki ga je družba prostovoljno sklenila uporabljati, z navedbo podatka o javni dostopnosti besedila kodeksa in
- vse ustrezne podatke o upravljanju, ki presega zahteve tega zakona, z navedbo, kje je njena praksa upravljanja javno dostopna;

2. podatke o obsegu odstopanja od kodeksov o upravljanju po prvi in drugi alineji prejšnje točke. Pri tem je treba razložiti, katerih delov kodeksa o upravljanju družba ne upošteva in o razlogih za to. Če družba ne uporablja nobene določbe kodeksov o upravljanju, je treba pojasniti razloge za neuporabo;«

V zadnjem javno objavljenem letnem poročilu za leto 2019 je v poglavju 2.6. Izjava o upravljanju na 50. strani enostavno navedba: »Poslovodstvo družbe JP KPV, d.o.o. izjavlja, da družba nima posebej sprejetega Kodeksa o upravljanju. Navedena izjava je sestavni del letnega poročila za leto 2019.« To seveda ni skladno z zakonskimi določbami, ki zahtevajo izbiro kodeksa. Glede na lastnosti JP KPV je najbolj primeren Kodeks korporativnega upravljanja za nejavne družbe, ki je dostopen na: <https://www.gzs.si/Portals/SN-Pravni-Portal/Vsebine/novice-priponke/kodeks-slo.pdf>. (v nadaljevanju: Kodeks). Družba namreč mora izbrati določen kodeks in razkriti odmike od kodeksa. Če bi družba spoštovala zakon na tem področju bi bile neskladnosti s priporočeno prakso zaznane že prej.

1. člen

Prvi člen je zgodovinske narave in je običajen v družbenih pogodbah t.i. javnih podjetij. Ob ustanovitvah se navajajo tudi odloki občin ustanoviteljic na podlagi katerih je bila gospodarska družba ustanovljena. V primeru, da se bodo družbeniki odločili za predlagane spremembe družbene pogodbe predlagamo, da se prvi člen družbene pogodbe ustrezno posodobi z navedbo: »Družbeniki so dne _____ spremenili družbeno pogodbo skladno z določbami 28. člena v povezavi s 25. členom te družbene pogodbe, zato posledično navedeni odloki niso več v celoti skladni s to družbeno pogodbo.«

2. člen

Menimo, da so določbe 2. člena v celoti zakonite in ustrezne. Skladne so s priporočilom 2.1.1. Kodeksa, ki določa: »Pri sprejetju akta o ustanovitvi mora družba upoštevati svoj dolgoročni

PRESOJA SISTEMA KORPORATIVNEGA UPRAVLJANJA

interes. Navede naj svoj namen in ključne cilje.«

3. člen

Menimo, da so določbe 3. člena v celoti zakonite in skladne s priporočeno prakso.

4. člen

Menimo, da so določbe 4. člena v celoti zakonite in skladne s priporočeno prakso.

5. člen

Menimo, da so določbe 5. člena v celoti zakonite in skladne s priporočeno prakso.

6. člen

Menimo, da so določbe 6. člena v celoti zakonite in skladne s priporočeno prakso.

7. člen

Menimo, da bi bilo dobro določbe 7. člena dopolniti. Poleg dosedanjega teksta, ki se glasi: Javno podjetje opravlja dejavnosti iz prejšnjega člena na podlagi sprejetega odloka posamezne družbenice, ki ureja opravljanje dejavnosti na njenem področju in pogodbe, ki jo podpiše s posamezno družbenico. Če je pogodba sklenjena brez postopka javnega naročanja skladno z 28. členom ZJN-3, javno podjetje opravi vsa naročila blaga, storitev ali gradnje v povezavi s to pogodbo, v celoti upošteva določbe ZJN-3, tudi če samo nima statusa naročnika skladno z ZJN-3.

8. člen

Menimo, da so določbe 8. člena v celoti zakonite in skladne z zadnjo veljavno SKD. Smiselnosti in celovitosti potrebnih dejavnosti glede na dejansko poslovanje podjetja nismo preverjali.

9. člen

Menimo, da je določba 9. člena nekoliko nenavadna. Seveda imajo družbenice interes uporabljati storitve svoje družbe na področjih storitev za opravljanje katerih so ga ustanovile. Ni pa jasno kaj pomeni »poverjanje nalog« niti kaj točno status zainteresiranega ponudnika pomeni. Določbo bi bilo potrebno bolj jasno zapisati.

10. člen

Menimo, da so določbe 10. člena v celoti zakonite in skladne s priporočeno prakso.

11. člen

Menimo, da so določbe 11. člena v celoti zakonite in skladne s priporočeno prakso.

12. člen

Menimo, da so določbe 12. člena v celoti zakonite in skladne s priporočeno prakso.

13. člen

Menimo, da so določbe 13. člena v celoti zakonite in skladne s priporočeno prakso.

14. člen

PRESOJA SISTEMA KORPORATIVNEGA UPRAVLJANJA

Menimo, da so določbe 14. člena sicer zakonite a niso potrebne. Navedeno premoženje v 14. členu ni last JP KPV. Po našem razumevanju je v celoti last posameznih občin, JP KPV pa z njim upravlja in ga uporablja za izvajanje javne službe. Zato je popolnoma logično, da ga ne more odtujiti ali ga obremeniti, saj bi bilo to nezakonito. Predlagamo da se črta.

15. člen

15. člen je napačno umeščen in napačno zapisan. Glede na to, da se svobode delovanja in razpolaganja gospodarske družbe kot take ne da omejevati, gre vsebinsko za omejitve poslovanja direktorja. Torej bi njegova vsebina spadala v 35. člen.

Tudi vsebinsko pa je ta člen neprimeren. Kodeks v točki 2.2.3. tako določa, da morajo biti pristojnosti organa vodenja v aktu o ustanovitvi določene tako, da lahko ta učinkovito vodi posle v dobro družbe. Če si družbeniki v družbi z omejeno odgovornostjo neposredno ali z organom nadzora pridržijo vodstvene odločitve, naj bodo te praviloma strateške (sprejemanje strateških in letnih načrtov, ustanavljanje ali prevzemi drugih družb, obremenjevanje in razpolaganje z nepremičninami, soglasja k večjim poslom družbe ipd.). Pri tem morajo paziti na zakonitost ter smiselnost določanja in porazdelitve pristojnosti med posamezne organe družbe. Družba z omejeno odgovornostjo je čista kapitalska družba, kar pomeni da družbeniki ne jamčijo za obveznosti družbe tudi z osebnim premoženjem. To se odraža tudi pri ureditvi vodenja takšne družbe, saj mora družba z omejeno odgovornostjo imeti poseben organ, ki opravlja funkcijo poslovanja družbe in jo zastopa navzven in – kar je najpomembneje – ni povezan s članstvom v družbi. Takšna ureditev je nujno potrebna zaradi varstva tretjih, s katerimi družba vstopa v pravna razmerja. Posli h katerim mora direktor pridobiti soglasje vseh družbenikov v konkretnem primeru vsebujejo tudi sklepanje zakupnih pogodb glede lastnih ali tujih sredstev, najemanje in dajanje kreditov z zapadlostjo nad enim letom (brez zneskovnega praga) kar po našem mnenju ne sodi med strateške odločitve.

Jasno je tudi, da je bi moral biti za dajanje soglasij k posameznim poslom pristojen nadzorni svet in ne skupščina, še najmanj pa skupščina s soglasjem vseh družbenikov. Določbe, ki določajo delovanje nadzornega sveta v ZGD-1 so dejansko za d.o.o. dispozitivne, zato je taka določba zakonita a ne predstavlja dobrega korporativnega upravljanja.

16. člen

Menimo, da so določbe 16. člena nezakonite in niso potrebne. Kot navedeno pri prejšnjem členu, svobode delovanja in razpolaganja gospodarske družbe kot take ne da omejevati. Skladno z ZGD-1 so vse družbe pravne osebe, lahko nastopajo v pravnem prometu in odgovarjajo za svoje obveznosti z vsem svojim premoženjem. Tudi 6. člen ZGD-1 določa, da družbe smejo kot dejavnost opravljati vse posle, razen tistih, ki se po zakonu ne smejo opravljati kot gospodarski posli. Drugi odstavek istega člena določa, da se le z zakonom lahko določi, da lahko posamezne gospodarske posle opravljajo družbe, določene z zakonom, nekatere vrste družb ali druge organizacije. Določba družbene pogodbe, ki družbi določa »pravico« do nastopanja v pravnem prometu je zato nična, omejitve obsega poslov za družbo pa bi bila protizakonita.

17. člen

Menimo, da so določbe 17. člena v celoti zakonite in skladne s priporočeno prakso. Člen določa dvotirni sistem upravljanja. Dejansko se priporoča naj imajo tudi družbe v katerih organ nadzora ni

PRESOJA SISTEMA KORPORATIVNEGA UPRAVLJANJA

obvezen (d.o.o.) vzpostavljen sistemski nadzor preko nadzornega sveta.

Poleg tega je od novele Zakona o revidiranju (v nadaljevanju: Rev-2) družba postala t.i. subjekt javnega interesa. Skladno s 44. točko 3. člena ZRev-2 so namreč s 1.1.2020 postale subjekti javnega interesa tudi pokojninske družbe in družbe, ki so zavezane k obvezni reviziji, v kateri imajo država ali občine, skupaj ali samostojno, neposredno ali posredno, večinski lastniški delež. JP KPV je tudi navedena v registru subjektov javnega interesa na spletni strani ANR <http://www.anr.si/registri/subjekti-javnega-interesa/>. Posledično ZRev-2 in ZGD-1 med drugim določata obveznost oblikovanja revizijske komisije in nadzornega sveta. Enotirni sistem upravljanja brez nadzornega sveta torej ne bi bil zakonit, nadzorni svet pa mora oblikovati tudi revizijsko komisijo.

18. člen

Menimo, da so določbe 18. člena sicer zakonite in skladne s priporočeno prakso, a je člen nekoliko nerodno zapisan. Upravljanje označuje sprejemanje temeljnih in načelnih odločitev ter odločanje o najpomembnejših vprašanih v zvezi z družbo. Na splošno ločimo skupne upravljalvske pravice, ki jih družbeniki izvršujejo le skupno in individualne upravljalvske pravice, kamor sodijo pravica do informiranja in vpogleda, pravica zahteva izključitev družbenika in pravica zahtevati prenehanje družbe. Poleg tega stavek »Družbenice odločajo s sprejemanjem sklepov na skupščini ni popolnoma skladen z določbo 25. člena družbene pogodbe, ki omogoča tudi drugačen način odločanja. Glede na to, da člen ničesar ne doprinese k sistemu upravljanja družbe, predlagamo, da se črta.

19. člen

Menimo, da so določbe 19. člena nezakonite. Razlog za to je dejstvo, da kršijo določbe 27. člena ZIntPK, ki ureja nezdržljivost funkcij poklicnih in nepoklicnih funkcionarjev. V prvem odstavku ta člen določa, da poklicni funkcionar ne sme biti član oziroma opravljati dejavnosti upravljanja, nadzora ali zastopanja v gospodarskih družbah, gospodarskih interesnih združenjih, zadrugah, javnih zavodih, javnih skladih, javnih agencijah in drugih osebah javnega ali zasebnega prava, razen v društvih, ustanovah in političnih strankah. Tretji odstavek pa določa, da prepoved iz prvega odstavka velja tudi za nepoklicne župane ter podžupane, ki opravljajo funkcijo v občini, ki je s subjekti iz prvega odstavka ustanoviteljsko, lastniško, nadzorstveno ter finančno povezana.

Prva težava z 19. členom je v tem, da so pristojnosti skupščine določene na način, da je ta poleg organa upravljanja tudi organ nadzora. Če bi imel nadzorni svet vse pristojnosti, ki jih predvideva zakon in ki jih priporoča dobra praksa korporativnega upravljanja, bi bil člen manj sporen. Ker pa so ključne pristojnosti nadzora (imenovanje in odpoklic direktorja, sprejemanje letnega poročila) v pristojnosti skupščine, je dejanski organ nadzora ta in župani ne smejo biti »člani« skupščine.

Tudi družbena pogodba in odlok o ustavitvi županom dajeta pristojnost, ki jih jim Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije prepoveduje: vodijo postopek izbire direktorja (direktor je lahko samo kandidat, ki ga predlagajo župani), imenujejo začasnega direktorja, imenujejo prokurista, dajejo neposredna navodila nadzornemu svetu, prekličejo lahko sklepe nadzornega sveta.

Poleg tega ostaja odprto vprašanje razmerja med občinskimi sveti kot vrhovnim upravljalvskim organom občin skladno z Zakonom o lokalni samoupravi in župani kot člani skupščine. Občinski sveti z izjemo imenovanja direktorja o zadevah družbe odločajo le v primeru, da soglasja med župani na skupščini družbe ni. To velja tudi za najpomembnejše odločitve, ki zadevajo organizacijo

PRESOJA SISTEMA KORPORATIVNEGA UPRAVLJANJA

in sam obstoj družbe, vključno s spremembo družbene pogodbe. Župani samostojno odločajo brez kakršne koli vloge občinskih svetov, kar ni popolnoma skladno z razdelitvijo pristojnosti, kot jih opredeljuje Zakon o lokalni samoupravi. Predlagamo, da se to uredi z ustreznim soglasjem občinskih svetov županom pred samo skupščino ali drugačnim določanjem pooblaščenec družbe. Na ta način bi lahko naslovili tudi inherentno nasprotje interesov, do katerega pride, ko župani po eni strani delujejo kot podpisniki pogodb v imenu občin in po drugi strani kot (so)odločevalci o teh pogodbah na strani družbe.

Primarno pa tudi predlagamo, da se določijo drugačne pristojnosti organov, kot je opredeljeno v nadaljevanju. Če do te spremembe ne pride, je treba določiti drugačen način določanja zastopnikov družbenikov, ker so drugače župani izpostavljeni sankcijam KPK.

20. člen

Menimo, da so določbe 20. člena v celoti zakonite in skladne s priporočeno prakso.

21. člen

Menimo, da so določbe 21 člena pomanjkljive. Določeno je sicer, da lahko dajo pobudo za sklic skupščine župani občin družbenic. To je nepotrebno, saj bi lahko bili navedeni le vsi družbeniki. Poleg tega je direktor naveden med pobudniki za sklic skupščine in ne kot tisti, ki skupščino dejansko skliče skladno z naslednjim členom. Torej mora dati direktor sam sebi pobudo, če je potrebno sklicati skupščino, kar je nesmisel. Skupščino mora sklicati direktor, ko nastopijo zgoraj navedene pobude in tudi, če je to nujno za interese družbe, če se z letno bilanco ali bilanco med poslovnim letom ugotovi, da je izgubljena polovica osnovnega kapitala ter tudi v drugih primerih, kot to določa ZGD-1 ali družbena pogodba. Naloge sklicati skupščino, če to terja interes družbe, pa ni niti med pristojnostmi direktorja niti med pristojnostmi nadzornega sveta, kar bi bilo potrebno dodati.

22. člen

Menimo, da so določbe 22. člena v celoti zakonite in skladne s priporočeno prakso. Potrebno pa bi bilo dodati nalogo in pristojnost samostojnega sklica skupščine direktorju in nadzornemu svetu, kot je navedeno pri prejšnjem členu.

23. člen

Menimo, da so določbe 23. člena v celoti zakonite in skladne s priporočeno prakso.

24. člen

Menimo, da so določbe 24. člena v celoti zakonite in skladne s priporočeno prakso.

25. člen

Menimo, da so določbe 25. člena sicer zakonite a nikakor niso skladne s priporočeno prakso. Prva anomalija je odločanje o vsem s soglasjem vseh družbenikov. To je sistem, ki po našem mnenju prej ali slej pripelje do pat položaja, ko skupščina ne more odločiti niti o nujnih in potrebnih zadevah. Nič ni narobe s kvalificiranimi večinami pri najpomembnejših zadevah, kjer tričetrtinsko večino določa sam ZGD-1 (npr. kapitalske spremembe, predčasen odpoklic članov nadzornega sveta, statusne spremembe, spremembe družbene pogodbe ipd.) in prav je, da je potrebno soglasje pri zadevah, ki neposredno zadevajo pravice posameznih družbenikov napram družbi ali izvajanje OGJS pri posameznem družbeniku. Soglasje pri vseh zadevah pa je nesmiselno in škodljivo za družbo.

PRESOJA SISTEMA KORPORATIVNEGA UPRAVLJANJA

Predlagamo, da se soglasje ukine in se določijo večine za posamezne zadeve, kot jih predvideva ZGD-1.

Druga anomalija pa je odločanje na občinskih svetih, ko soglasje ni doseženo. Tu se družbena pogodba neposredno sklicuje na Odloke o ustanovitvi in organiziranju Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika d.o.o. in sicer na 28. člen odlokov. Ta določa, da o prenesenih zadevah in imenovanju direktorja odločajo Občinski sveti Občine Vrhnika, Občine Log in Občine Dragomer na način, da se poslovni delež posamezne občine deli s številom svetnikov, ki so o posamezni zadevi glasovali. Tako dobljeni rezultat pomeni utež glasu, ki se pomnoži s številom glasov ZA in PROTI. Tako se dobijo delni rezultati, ki se seštejejo. Ker odlok eksplicitno ne govori o potrebni večini, je po logiki stvari potrebna navadna večina tako pridobljenih glasov. Najprej se zastavi vprašanje zakonitosti take ureditve. Po našem mnenju je opisan način glasovanja zakonit, čeprav predstavlja odmik od predvidenega delovanja skupščine d.o.o., kot jo določa ZGD-1 v 506. in 507. členu. To namreč izrecno dovoljuje 504. člen, ki pravi:

»1.) Pravice, ki jih imajo družbeniki pri upravljanju družbe, in način njihovega uresničevanja se določijo z družbeno pogodbo, če zakon ne določa drugače.

2.) Če družbena pogodba ne vsebuje določb o upravljanju družbe, se uporabljajo določbe 505. do 510. člena tega zakona.«

Uporaba določb o izvrševanju glasovanj družbenikov na skupščini se torej lahko nadomesti s poljubnim načinom upravljanja. Temu je sledila tudi praksa registrskega sodišča, ki je dopustilo imenovanje direktorja na opisan način, kljub pritožbam posameznih družbenikov. Nikakor pa ni taka praksa dobro korporativno upravljanje. Občinski sveti so politična in ne korporativna telesa, ter kot taki niso najbolj primerni za odločanje o skupščinskih zadevah. Menimo, da je opisan sistem nujno zlo, ki je potrebno le zaradi neprimerne določanja večin na skupščini v prejšnjem odstavku istega člena družbene pogodbe in neprimerne načina imenovanja direktorja družbe. Pod pogojem, da se ti dve anomaliji odpravita, priporočamo, da se odpravi tudi tak način odločanja namesto skupščine.

26. člen

Menimo, da so določbe 26. člena v celoti zakonite in skladne s priporočeno prakso.

27. člen

Menimo, da so določbe 27. člena v celoti zakonite in skladne s priporočeno prakso.

28. člen

Menimo, da so določbe 28. člena sicer zakonite a niso skladne s priporočeno prakso in povzročajo nezakonitost 19. člena družbene pogodbe. Določajo pristojnosti skupščine, ki pa niso skladne z dvotirnim sistemom upravljanja. V d.o.o. je dvotirni sistem upravljanja fakultativen in mora biti določen z družbeno pogodbo, čeprav je v subjektih javnega interesa po novem obvezen. V tem primeru se imenuje nadzorni svet, ki prevzame naloge nadzora od skupščine, ki tako ostane le še organ upravljanja in ne tudi nadzora. Seveda pa samo ustanovitev nadzornega sveta ni dovolj, nanj je nujno prenesti tudi ustrezne pristojnosti da ima to sploh smisel. Pristojnosti nadzora so določene v poglavju ZGD-1 o delniški družbi in ne obsegajo le možnosti zahtevati poročila o poslovanju. Ta pristojnost je pravzaprav le nujno orodje, da lahko nadzorni svet opravi svoje bistvene naloge, ki so obravnava letnega poročila, odločanje o imenovanju in odpoklicu direktorja, odločanje o plačilih direktorja, zastopanje družbe napram direktorju, predlogi skupščini za imenovanje članov nadzornega sveta in revizorja, naloge s področja finančnega poslovanja ipd. Če katere teh nalog

PRESOJA SISTEMA KORPORATIVNEGA UPRAVLJANJA

nima nadzorni svet, to ni dvotirni sistem, ampak je skupščina še vedno organ nadzora. V tem primeru je, kot je obrazloženo zgoraj 19. člen družbene pogodbe nezakonit. Poleg tega pa tak nadzorni svet ne more dobro poslovati in ga nima smisla imeti. Kodeks zato v točki 2.2.2. eksplicitno priporoča, da organ nadzora mora učinkovito nadzirati poslovanje družbe in organ vodenja. »Zato tudi če organizacijska oblika to skladno z zakonom dopušča, glavne pristojnosti nadzora niso prenesene na skupščino.« V konkretnem primeru skupščina odloča o sprejemu letnega poročila, skladno s 36. členom družbene pogodbe pa občinski sveti odločajo o imenovanju direktorja. To je zaradi opisanih razlogov slabo in predlagamo, da se iz družbene pogodbe črta. Kot je navedeno pri 19. členu te pogodbe je trenutna ureditev še posebej slaba zaradi položaja, v katerega spravlja župane družbenic. Župani so trenutno v položaju, ko sami lahko spremenijo družbeno pogodbo. So člani skupščine in za njih hkrati velja 27 čl. ZintPP, ki ga sistemsko kršijo.

29. člen

Menimo, da so določbe 29. člena sicer zakonite a niso skladne s priporočeno prakso. V primeru napak v sklicu skupščine ZGD-1 tudi za d.o.o. predvideva možnost veljavnega odločanja na t.i. univerzalni skupščini. Torej lahko skupščina, ki ni bila sklicana skladno z zakonom in/ali aktom veljavno odloča, če so na njej prisotni vsi družbeniki (509. ZGD-1). To možno celo v d.d. in je posledica namena sklicev skupščin. Ti so normirani, da bi se preprečilo izigravanje posameznih družbenikov, ki na skupščino ne bi bili ustrezno vabljeni in posledično ne bi sodelovali pri upravljanju. Če pa so na skupščini prisotni, pa do takih zlorab seveda ne more priti, saj so družbeniki prisotni. Ureditev v 29. členu družbene pogodbe pa je še bolj zahtevna, saj je možno, da je družbenik na skupščini prisoten, pa se vseeno ne strinja z njeno izvedbo. To samo povečuje nevarnost blokad v upravljanju, ne da bi karkoli doprineslo k pravicam družbenikov. Zato priporočamo, da se člen črta.

30. člen

Menimo, da so določbe 29. člena zakonite a niso popolnoma skladne s priporočeno prakso. Imenovanje članov nadzornega sveta ne poteka preko skupščin kot je običajno, temveč občinski sveti posameznih družbenikov imenujejo »svoje nadzornike«. To ni v nasprotju z zakonom in tudi ne s priporočeno prakso. Priporočamo pa, naj se višine za predčasni odpoklic člana nadzornega sveta določi na tri četrtine kot to določa 275. člen ZGD-1. Kvalificirana večina za odpoklic, ne pa tudi za imenovanje je potrebna, da se doseže večja neodvisnost delovanja članov nadzornega sveta, ki morajo delovati v interesu družbe in ne posameznega družbenika.

31. člen

Menimo, da so določbe 31. člena sicer zakonite a nikakor niso skladne s priporočeno prakso. Pristojnosti skladno nadzornega sveta skladno s kodeksom in ZGD-1 morajo obsegati ključne naloge nadzora. Zdajšnja ureditev je torej odmik od 2.2.2. Kodeksa in ne predstavlja dobre prakse korporativnega upravljanja. Nadzorni svet bi po našem mnenju moral odloča o letnem poročilu, o imenovanju in odpoklicu direktorja, moral bi predlagati zunanjega revizorja skupščini in presojati primernost zunanjega revizorja, moral bi imeti pristojnost sklica skupščine delničarjev, moral bi odločati o plačilih direktorja. Predlagamo, da se vse te pristojnosti dodajo k pristojnostim nadzornega sveta.

32. člen

Menimo, da so določbe 30. člena sicer zakonite a ni jasno zakaj se kot organ, ki odloči v primeru

PRESOJA SISTEMA KORPORATIVNEGA UPRAVLJANJA

nestrinjanja o posameznem poslu pojavi SUO in ne skupščina. Po našem mnenju je SUO namenjen urejanju in nadzoru gospodarske javne službe in drugih javnih funkcij podjetja in ne drugim upravljavskim odločitvam. Predlagamo, da se jasno razmeji, da o zadevah povezanih z javno službo in javnimi funkcijami odloča SUO, o vseh drugih zadevah pa skupščina. Enako velja za obveščanje obeh organov v drugem odstavku člena. Če se odločanje o posameznih poslih prenese na SUO to dejansko pomeni, da o tem odločajo župani, ki pa imajo po 27 čl. ZIntPP prepoved nadzora in upravljanja. To ni vzdržno saj jih spravlja v kršitev zakona. Tudi sicer SUO-a v družbeni pogodbi ni, v odlokih pa ima ključno pristojnost vodenja postopka izbire direktorja, kar ni primerno. Dejstvo, da SUO sploh ni omenjen v družbeni pogodbi razen v tem členu, je samo po sebi problematično. Predlagamo, da se vloga SUO sistemsko uredi v enem členu, ki naj njegovo vlogo omeji na zadeve povezane z javnimi službami in javno infrastrukturo.

33. člen

Menimo, da so določbe 33. člena sicer zakonite a niso povsem skladne s priporočeno prakso. Odmik od te je možnost, da se nadzorni svet sestane le dvakrat letno in ne štirikrat, kot to predvideva ZGD-1. Najbrž je to posledica dejstva, da nadzorni svet nima nekaterih ključnih pristojnosti nadzora. Glede na to, da priporočamo, da se te prenesejo na nadzorni svet, priporočamo tudi, naj se ta določba spremeni.

34. člen

Menimo, da so določbe 34. člena delno zakonite a niso povsem skladne s priporočeno prakso. Iz neznanega razloga je standard skrbnosti predpisan kot »skrbnost dobrega gospodarstvenika«, med tem ko 263. člen ZGD-1, ki je kogenten tudi za d.o.o., predpisuje standard »vestnega in poštenega gospodarstvenika«. Glede na to, da je torej ta zakonski člen zavezujoč in da se je oblikovala bogata sodna praksa in teorija o tem kaj skrbnost vestnega in poštenega gospodarstvenika pomeni, predlagamo naj se to uskladi.

35. člen

Menimo, da so določbe 35. člena v celoti zakonite in skladne s priporočeno prakso.

36. člen

Menimo, da so določbe 36. člena delno zakonite in niso skladne s priporočeno prakso. Direktorja namreč imenujejo občinski sveti po postopku določenem v 28. členu odlokov. To je najprej v nasprotju z 4. odstavkom 515. člena ZGD-1, ki pravi: »Če ima družba nadzorni svet, poslovodjo imenuje in odpokliče ta svet.«. Ta člen ni nikjer naveden kot dispozitiven, oziroma možnost, da se uredi drugače ni nikjer predvidena. Vseeno pa je to praksa v mnogih (zlasti občinskih) družbah, ki jo sodišča zaenkrat dopuščajo. V vsakem primeru pa to ni skladno s priporočeno prakso. Kot je navedeno zgoraj onemogoča efektivno delo nadzornega sveta, zato priporočamo, da se ta pristojnost prenese na nadzorni svet.

Trenutno postopek izbire direktorja vodi SUO – torej župani, kar je v nasprotju z 27 čl. ZintPP, čeprav o direktorju na kocu glasujejo občinski sveti. Trenutno je lahko direktor družbe izključno oseba, ki jo predlagajo župani. Če tega občinski sveti ne potrdijo, pa tako ali tako lahko župani sami imenujejo začasnega direktorja. V odloku je tudi navedeno, da lahko SUO (torej župani) preglasujejo nadzorni svet in dajo nadzornemu svetu obvezno navodilo. Vse to je torej nezakonito in se po našem mnenju mora spremeniti.

37. člen

Menimo, da so določbe 37. člena v celoti zakonite in skladne s priporočeno prakso.

38. člen

Menimo, da so določbe 38. člena v celoti zakonite in skladne s priporočeno prakso.

39. člen

Menimo, da so določbe 39. člena v celoti zakonite in skladne s priporočeno prakso.

40. člen

Menimo, da so določbe 40. člena sicer zakonite, a niso skladne s priporočeno prakso. Kot je navedeno zgoraj, bi bilo skladno s priporočeno prakso, če bi letno poročilo obravnaval in o njem odločal nadzorni svet. To bi tudi omogočilo, da bi bila skupščina sestavljena zakonito, oziroma da župani ne bi redno kršili določb o nezdržljivosti funkcij skladno z ZintPK.

41. člen

Menimo, da so določbe 41. člena nezakonite. Bilančni dobiček se ugotavlja za družbo in ne za posamezne družbenike. Način oblikovanja bilančnega dobička kogentno določa ZGD-1 v 66. in 67. členu. Družbena pogodba lahko skladno s 494. členom ZGD-1 drugače ureja način delitve bilančnega dobička, ne pa njegovega oblikovanja. Iz javno dostopnih letnih poročil izhaja, da se je bilančni dobiček tako (torej za družbo in ne družbenike) v preteklosti tudi oblikoval.

42. člen

Menimo, da so določbe 42. člena sicer delno zakonite a nerodno zapisane Kot je navedeno zgoraj, se lahko način delitve dobička določi poljubno z družbeno pogodbo. Ne bi bilo pa zakonito, če bi se npr. delil bilančni dobiček »posameznega družbenika«, če bi bila iz dobičkov »drugih družbenikov« v družbi kot celoti nepokrita izguba. Predlagamo, da se člen bolj jasno zapiše.

43. člen

Menimo, da so določbe 43. člena sicer zakonite, a morajo biti prilagojene prejšnjima dvema členoma.

44. člen

Menimo, da so določbe 44. člena v celoti zakonite in skladne s priporočeno prakso. Bi pa priporočili razmislek o tem ali je potrebno soglasje ali je dovolj tričetrtinska večina za sprejem sklepa o povečanju osnovnega kapitala. Trenutni sistem lahko prepeči vlaganja v družbo, čeprav bi dva družbenika menila, da so ta potrebna.

Če soglasje na skupščini ni doseženo se naprej odloča po 28 čl. Odlokov. Kakšna večina je tam potrebna ni nikjer določeno, kar je problem in lahko pripelje do sporov.

45. člen

Menimo, da so določbe 45. člena v celoti zakonite in skladne s priporočeno prakso.

46. člen

Menimo, da so določbe 46. člena v celoti zakonite in skladne s priporočeno prakso.

47. člen

PRESOJA SISTEMA KORPORATIVNEGA UPRAVLJANJA

Menimo, da so določbe 47. člena zakonite. Opozarjamo pa, da ne določajo pa pogojev izstopa v smislu določanja višine denarne odpravnine in roka za izplačilo le te. V tem primeru veljajo zakonske določbe 5. odstavka 502. člena ZGD-1: »Družbenik, ki je izstopil iz družbe, ima pravico do izplačila ocenjene vrednosti svojega poslovnega deleža po stanju ob izstopu. Družba mu mora to vrednost izplačati najpozneje v treh letih od dneva izstopa z obrestmi po obrestni meri, po kateri se obrestujejo bančni denarni depoziti na vpogled. Družbenik, ki je v družbo vložil stvarni vložek, lahko namesto takega izplačila zahteva vrnitev stvari in pravic, ki so bile predmet stvarnega vložka, če vrednost teh stvari ali pravic ne presega ocenjene vrednosti poslovnega deleža, vendar ne prej kot v treh mesecih po izstopu.«

48. člen

Menimo, da so določbe 48. člena v celoti zakonite in skladne s priporočeno prakso.

49. člen

Menimo, da so določbe 49. člena v celoti zakonite in skladne s priporočeno prakso.

50. člen

Menimo, da so določbe 50. člena v celoti zakonite in skladne s priporočeno prakso.

51. člen

Menimo, da so določbe 51. člena v celoti zakonite in skladne s priporočeno prakso.

52. člen

Menimo, da so določbe 52. člena le delno zakonite. Pravica do obveščeniosti je namreč določena absolutno in manjka omejitev iz 512. člena ZGD-1: »Poslovodja sme zavrniti zahtevo po informacijah ali vpogledu, če je verjetno, da bi jih družbenik uporabil za namen, ki je v nasprotju z interesi družbe, in bi s tem družbi ali z njo povezani družbi prizadel občutno škodo. O odklonitvi zahteve dokončno odločajo družbeniki.«

53. člen

Menimo, da so določbe 53. člena v celoti zakonite in skladne s priporočeno prakso.

Prehodne in končne določbe

Prehodne in končne določbe so zgodovinske narave in so bile že uporabljene. V primeru spremembe družbene pogodbe se lahko ohranijo in po potrebi dopolnijo glede na nove spremembe.

SKLEP

Sklepno lahko ugotovimo, da je družbena pogodba na mestih nezakonita in zlasti na področju korporativnega upravljanja neskladna s priporočeno prakso. Predlagamo, da se pristopi k posodobitvi družbene pogodbe, pri čemer naj se odpravi vse nezakonitosti in se v čim večji meri približa tudi priporočeni praksi, saj je to v interesu družbe in posledično vseh družbenikov.

PRESOJA SISTEMA KORPORATIVNEGA UPRAVLJANJA

V Ljubljani, 11.5.2021

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Gorazd Podbevšek', written in a cursive style.

Gorazd Podbevšek, univ. dipl. prav.

-----**DRUŽBENA POGODBA**-----

-----družbe Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o.-----
----- (čistopis)-----

-----**UVODNE DOLOČBE**-----

----- 1. člen -----

Pogodbene stranke uvodoma ugotavljajo, da so Občinski sveti občin Vrhnika, Borovnica in Log-Dragomer (v nadaljevanju: družbenice), sprejeli Odloke o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. (v nadaljevanju: odlok), v skladu s katerim so te občine sklenile družbeno pogodbo in postale družbenice novonastalega Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. (v nadaljevanju: javno podjetje).-----

Družbenice so dne _____ skladno s 516. členom ZGD-1 in skladno z določbami 28. člena Odloka v povezavi s 25. členom te družbene pogodbe sprejele novo družbeno pogodbo v tem besedilu.-----
V primeru, da posamezne določbe odlokov posameznih družbenic niso več v celoti skladne s to družbeno pogodbo, se kot edine veljavne in zavezujoče za družbo uporabljajo določbe te družbene pogodbe.-----

-----2. člen-----

Družbenice ustanovljajo javno podjetje z namenom, da bodo dolgoročno in trajno zagotavljale opravljanje gospodarskih javnih služb, na način, ki bo zanesljiv, kakovosten, cenovno ugoden in okolju prijazen.-----

Pri zagotavljanju javnih dobrin je pridobivanje dobička podrejeno zadovoljevanju javnih potreb.-----

-----3. člen-----

Ustanovitelji in družbeniki Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o., so Občina Vrhnika, Tržaška cesta 1 (ena), 1360 (tisočtristošestdeset) Vrhnika, mat. št. 5883407000 (pet-osem-osem-tri-štiri-nič-sedem-nič-nič-nič), Občina Borovnica, Paplerjeva 22 (dvaindvajset), 1353 (tisoč-tristotri in petdeset) Borovnica, mat. št. 5883393000 (pet-osem-osem-tri-tri-devet-tri-nič-nič-nič) in Občina Log-Dragomer, Na Givi 5 (pet), 1358 (tisočtristooseminpetdeset) Log pri Brezovici, mat.št. 2261154000 (dve-dve-šest-ena-ena-pet-štiri-nič-nič-nič).-----

-----**FIRMA, SEDEŽ, PEČAT**-----

-----4. člen-----

Firma javnega podjetja je Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o.-----

Skrajšana firma javnega podjetja je JP KPV, d.o.o.-----

Sedež javnega podjetja je na Vrhniki.-----

Poslovni naslov javnega podjetja je Pot na Tojnice 40 (štirideset).-----

Javno podjetje ima pečat pravokotne oblike z naslednjo vsebino: Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o.-----

-----5. člen-----

Javno podjetje mora v pravnem prometu uporabljati firmo ali skrajšano firmo v obliki, kot je vpisana v sodni register.

DEJAVNOSTI

6. člen

Javno podjetje opravlja dejavnosti gospodarskih javnih služb, in sicer:

- oskrba s pitno vodo,
- odvajanje in čiščenje komunalnih odpadnih in padavinskih voda,
- zbiranje in prevoz komunalnih odpadkov,
- odlaganje ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov,
- oskrba s plinom, urejanje in čiščenje javnih površin,
- vzdrževanje in varstvo lokalnih in drugih javnih cest,
- javna razsvetljava,
- urejanje pokopališč, pokopališka in pogrebna dejavnost.

Javno podjetje lahko opravlja tudi druge dejavnosti, opredeljene v 8. členu te pogodbe, s tem, da mora zagotoviti nemoteno opravljanje osnovne dejavnosti iz prejšnjega odstavka.

7. člen

Javno podjetje opravlja dejavnosti za ustanoviteljice brez javnega razpisa (notranje-naročniško oziroma »in-house« razmerje) v skladu s predpisi o javnem naročanju in predpisi, ki urejajo podeljevanje koncesij oziroma izvajanje gospodarskih javnih služb. Če je pogodba sklenjena brez postopka javnega naročanja skladno z 28. členom ZJN-3, javno podjetje opravi vsa naročila blaga, storitev ali gradnje v povezavi s to pogodbo, v celoti upošteva določbe ZJN-3.

Ne glede na prvi odstavek tega člena lahko javno podjetje pridobi v izvajanje dejavnosti ali storitve s prijavo na javne razpise ali javna naročila ustanoviteljic.

Ustanoviteljice z odloki določijo, katere gospodarske javne službe na svojem območju zagotavljajo v javnem podjetju.

Javno podjetje lahko na podlagi koncesije izvaja gospodarske javne službe tudi za občine, ki niso ustanoviteljice javnega podjetja, za kar potrebuje predhodno soglasje skupščine.

8. člen

Javno podjetje lahko opravlja naslednje dejavnosti:

- 35.119 - Druga proizvodnja električne energije
- 35.140 - Trgovanje z električno energijo
- 20.150 - Proizvodnja gnojil in dušikovih spojin
- 35.220 - Distribucija plinastih goriv po plinovodni mreži
- 35.230 - Trgovanje z plinastimi gorivi po plinovodni mreži
- 35.300 - Oskrba s paro in vročo vodo
- 36.000 - Zbiranje prečiščevanje in distribucija vode
- 37.000 - Ravnanje z odplakami
- 38.110 - Zbiranje in odvoz nenevarnih odpadkov
- 38.120 - Zbiranje in odvoz nevarnih odpadkov
- 38.210 - Ravnanje z nenevarnimi odpadki
- 38.220 - Ravnanje z nevarnimi odpadki
- 38.310 - Demontaža odpadnih naprav
- 38.320 - Pridobivanje sekundarnih surovin iz ostankov in odpadkov
- 39.000 - Saniranje okolja in drugo ravnanje z odpadki
- 41.200 - Gradnja stanovanjskih in ne stanovanjskih stavb
- 42.110 - Gradnja cest
- 42.210 - Gradnja objektov oskrbovalne infrastrukture za tekočine in pline
- 42.220 - Gradnja objektov oskrbne infrastrukture za elektriko in telekomunikacije
- 42.910 - Gradnja vodnih objektov
- 42.990 - Gradnja drugih objektov nizke gradnje
- 43.110 - Rušenje objektov

43.120 - Zemeljska pripravljala dela-----
43.210 - Inštaliranje električnih napeljav in naprav-----
43.220 - Inštaliranje vodovodnih, plinskih in ogrevalnih napeljav in naprav-----
43.290 - Drugo inštaliranje pri gradnjah-----
43.390 - Druga zaključna gradbena dela-----
46.130 - Posredništvo pri prodaji lesa in gradbenega materiala-----
46.770 - Trgovina na debelo z ostanki in odpadki-----
46.900 - Nespecializirana trgovina na debelo-----
47.190 - Druga trgovina na drobno v nespecializiranih prodajalnah-----
47.790 - Trgovina na drobno v prodajalnah z rabljenim blagom-----
47.890 - Trgovina na drobno na stojnicah in tržnicah z drugim blagom-----
47.910 - Trgovina na drobno po pošti ali po internetu-----
49.410 - Cestni tovorni promet-----
49.420 - Selitvena dejavnost-----
49.500 - Cevovodni transport-----
52.100 - Skladiščenje-----
52.290 - Špedicija in druge spremljajoče pomembne dejavnosti-----
68.100 - Trgovanje z lastnimi nepremičninami-----
68.200 - Oddajanje in obratovanje lastnih ali najetih nepremičnin-----
68.310 - Posredništvo v prometu z nepremičninami-----
68.320 - Upravljanje z nepremičninami za plačilo ali po pogodbi-----
69.200 - Računovodske, knjigovodske in revizijske dejavnosti, davčno svetovanje-----
70.220 - Drugo podjetniško in poslovno svetovanje-----
71.111 - Arhitekturno projektiranje-----
71.121 - GEO meritve in kartiranje-----
71.129 - Drugo tehnično projektiranje in svetovanje-----
71.200 - Tehnično preizkušanje in analiziranje-----
73.110 - Dejavnost oglaševalskih agencij-----
73.120 - Posredovanje oglaševalskega prostora-----
74.900 - Drugje razvrščene strokovne in tehnične dejavnosti-----
77.290 - Dajanje drugih izdelkov za široko rabo v najem in zakup-----
81.290 - Čiščenje cest in drugo čiščenje-----
81.300 - Urejanje in vzdrževanje zelenih površin in okolice-----
82.190 - Fotokopiranje, priprava dokumentov in druge posamične pisarniške dejavnosti-----
82.300 - Organizacija razstav, sejmov in srečanj-----
85.590 - Drugje nerazvrščeno izobraževanje, izpopolnjevanje in usposabljanje-----
85.600 - Pomožne dejavnosti za izobraževanje-----
96.030 - Pogrebna dejavnost-----
96.090 - Druge storitvene dejavnosti, drugje nerazvrščene-----

OSNOVNI KAPITAL-----

----- 9. člen-----

Osnovni kapital Javnega podjetja je 401.095,62 (štiristo enatisočetindevetdeset 62/100) €.

----- 10. člen-----

Osnovni vložki in poslovni deleži posameznih družbenic so:

- Občina Vrhnika, osnovni vložek 265.404,97 (dvesto petinšestdesettisoč štiriinšestdeset 97/100) €, poslovni delež 66,17 (šestinšestdeset celih sedemnajst) %,-----
- b) Občina Borovnica, osnovni vložek 74.202,69 (štiriinšedemdesettisoč dvesto dva 69/100) €, poslovni delež 18,50 (osemnajst celih petdeset) %,-----
- c) Občina Log-Dragomer, osnovni vložek 61.487,96 (enainšestdesettisoč štiriinšestdeset 96/100) €, poslovni delež 15,33 (petnajst celih trintrideset) %.

----- 11. člen-----

Družbenice dajejo javnemu podjetju v upravljanje infrastrukturne objekte in naprave na podlagi medsebojne pogodbe.-----
Objekti in naprave, namenjene opravljanju gospodarske javne službe (infrastrukturni objekti in naprave), ki so na podlagi 76. člena Zakona o gospodarskih javnih službah postali lastnina ustanoviteljic, niso vključeni v osnovni kapital javnega podjetja.-----

JAVNA POOBLASTILA-----

----- 12. člen-----

Ustanoviteljice lahko s področnimi odloki podelijo javnemu podjetju javna pooblastila oziroma druge javne naloge v skladu z zakoni (npr. strokovno-tehnične, organizacijske in razvojne naloge v smislu določb zakona, ki ureja gospodarske javne službe, izdaja soglasij, mnenj, projektnih pogojev po zakonu, ki ureja graditev objektov in zakonu, ki ureja prostor, lokalno geodetsko službo po zakonu, ki ureja geodetsko dejavnost).-----

Vsaka ustanoviteljica mora zagotoviti financiranje vsaj vseh neposrednih ter pripadajoči del splošnih oziroma posrednih stroškov za izvajanje nalog iz prvega odstavka tega člena, ki se izvedejo zanjo, če teh nalog ni dopustno financirati iz cen gospodarskih javnih služb ali pozitivnega rezultata tržne dejavnosti, ki pripada posamezni ustanoviteljici.-----

Ustanoviteljice in javno podjetje način financiranja iz drugega odstavka tega člena uredijo s pogodbo.-----

----- 13. člen-----

Javno podjetje sme izvajati posebne storitve, kot jih določajo državni predpisi na področju metodologije za oblikovanje cen in državni predpisi, ki urejajo posamezne gospodarske javne službe tudi, če pri tem uporablja gospodarsko javno infrastrukturo, ter druge tržne storitve, če:-----

- s tem zagotovi boljšo izkoriščenost svojih kapacitet oziroma mu te dejavnosti omogočajo pridobivanje dodatnih prihodkov,-----

- primarno zagotavlja izvajanje gospodarskih javnih služb in drugih nalog za ustanoviteljice po tem odloku,-----

- z izvajanjem teh dejavnosti zagotovi pokrivanje vseh neposrednih in splošnih oziroma posrednih stroškov ter vsaj minimalnega donosa, in-----

- z obsegom izvajanja teh storitev za subjekte, ki niso ustanoviteljice, za celotno obdobje poslovanja javnega podjetja zagotavlja izpolnjevanje pogojev za neposredno pridobitev dejavnosti od ustanoviteljic brez javnega razpisa (pogoji za notranje-naročniško razmerje).-----

UPRAVLJANJE JAVNEGA PODJETJA-----

----- 14. člen-----

Organi upravljanja in nadzora v javnem podjetju so:-----

- skupščina,-----

- direktor,-----

- nadzorni svet in-----

- skupni upravljalški organ-----

Skupščina-----

----- 15. člen-----

Najvišji organ upravljanja javnega podjetja je skupščina.-----

Družbenice odločajo s sprejemanjem sklepov na skupščini.-----

----- 16. člen-----

Na skupščini družbenice predstavljajo zakoniti zastopniki ali njihovi pooblaščenici. Zakoniti zastopniki potrebujejo predhodno soglasje občinskih svetov za odločanje o zadevah iz drugega odstavka 24. člena te družbene pogodbe. Predsednik skupščine je zastopnik Občine Vrhnika.

----- 17. člen -----

Skupščina sprejme poslovnik, ki podrobno ureja sklic, organizacijo, potek in vodenje skupščine.

----- 18. člen -----

Pobudo za sklic skupščine lahko posredujejo vsi družbeniki. Direktor in nadzorni svet skličeta skupščino na podlagi zahteve in vedno, ko to terjajo interesi družbe ali zakon.

----- 19. člen -----

Pobuda za sklic skupščine mora vsebovati razloge za sklic in ustrezno gradivo. Pobuda se posreduje direktorju javnega podjetja, ki v tridesetih (30) dneh po prejemu pobude, s priporočenim pismom, skliče sejo skupščine Javnega podjetja.

Sklic mora vsebovati dnevni red skupščine in predloge sklepov.

----- 20. člen -----

Družbenica lahko zahteva, da se odločanje o določeni zadevi uvrsti na dnevni red že sklicane skupščine. Drugima družbenicama mora o spremembi dnevnega reda obvestiti s priporočenim pismom tako, da ga prejmeta najmanj sedem dni pred zasedanjem skupščine. Obvestilu mora priložiti gradivo, v katerem je zadeva obrazložena.

----- 21. člen -----

Sejo skupščine vodi predsednik skupščine.

O sklepih skupščine, izidu glasovanj s številom glasov in zahtevami družbenic se vodi zapisnik, ki ga podpišeta predsednik in zapisnikar. Družbenicam se po skupščini izda prepis zapisnika. Skupščina odloča z javnim glasovanjem.

----- 22. člen -----

Člani skupščine odločajo z glasovanjem, pri čemer vsakih 50 EUR poslovnega deleža daje družbeniku en glas. Za sprejem sklepov je potrebna navadna večina, razen če ta družbena pogodba ali zakon določa drugače.

----- 23. člen -----

Družbenica ne more v svojem imenu ali imenu drugega glasovati o sklepu, s katerim bi bila oproščena obveznosti in sklepu, ki se nanaša na pravni posel ali spor med njo in družbo.

----- 24. člen -----

Skupščina z večino oddanih glasov odloča o:

- sprejemu poslovnika o delu skupščine;
- razdelitvi dobička in kritju izgube;
- zahtevi za vplačilo osnovnih vložkov, naknadnih vplačil in vračilu naknadnih vplačil;
- delitvi, prenosu ali prenehanju poslovnih deležev,
- uveljavljanju zahtevkov javnega podjetja proti direktorju v zvezi s povračilom škode, nastale pri poslovođenju;
- odločanju o zastopanju javnega podjetja v sodnih postopkih proti direktorju;
- imenovanju revizijske družbe na predlog nadzornega sveta;
- o drugih zadevah, ki jih določa zakon.

Skupščina s tričetrtinsko večino oddanih glasov odloča o:-----
- sprejemanju in spremembah družbene pogodbe;-----
- povečanju in zmanjšanju osnovnega kapitala,-----
- statusnih spremembah družbe;-----
- o drugih zadevah, ki jih določa zakon.-----

-----25. člen-----

Če skupščina ni sklicana v skladu z določili te pogodbe, lahko veljavno sklepa le, če so na skupščini prisotne vse družbenice.-----

Nadzorni svet-----

-----26. člen-----

Nadzorni svet ima sedem članov, od katerih pet članov imenujejo in odpokličejo občinski sveti občin ustanoviteljic, od tega tri Občinski svet Občine Vrhnika, enega Občinski svet Občine Borovnica in enega Občinski svet Občine Log - Dragomer. Za imenovanje je potrebna navadna večina, za odpoklic pa kvalificirana tričetrtinska večina na vsakem občinskem svetu. Dva člana, ki zastopata delavce, pa izvoli in odpokliče svet delavcev. -----

Člani nadzornega sveta, ki jih imenujejo in odpokličejo občinski sveti občin ustanoviteljic, morajo imeti najmanj VII/1 stopnjo strokovne izobrazbe s pravnim ali ekonomskim znanjem ali opravljen izpit za nadzornika (certifikat ZNS).-----

Člani nadzornega sveta so izvoljeni za dobo štirih let in so po preteku mandata lahko ponovno izvoljeni.-

Nadzorni svet izvoli izmed svojih članov predsednika in namestnika.-----

Predsednik sklicuje in vodi seje ter podpisuje zapisnike in sprejete sklepe. V njegovi odsotnosti opravlja zadeve iz pristojnosti predsednika namestnik predsednika-----

-----27. člen-----

Pristojnosti nadzornega sveta:-----

- daje soglasja k sklepanju poslov, ki se nanašajo na pridobivanje, odtujitev ali obremenitev-----
nepremičnin;-----
- obravnava in odloča o sprejemu letnega poročila;-----
- imenuje in odpokliče direktorja družbe;-----
- odloča o plačilih direktorja;-----
- predlaga skupščini imenovanje revizorja;-----
- nadzira vodenje poslov javnega podjetja ter pregleduje in preverja knjige in dokumentacijo družbe, njeno blagajno, shranjene vrednostne papirje in zaloge blaga in druge stvari;-----
- pregleduje in preverja knjige in dokumentacijo družbe, njeno blagajno, shranjene vrednostne papirje in zaloge blaga in druge stvari; -----
- daje soglasje k letnemu poslovnemu načrtu; -----
- lahko zahteva od direktorja poročila tudi o drugih vprašanih, pomembnih za poslovanje družbe;
- daje soglasja k financiranju in izvajanju investicijskih del, k sklepanju kooperacijskih pogodb s trajanjem več kot tri leta in k prenosu kakršnihkoli pravic javnega podjetja na druge, če to ni opredeljeno v letnem poslovnem načrtu;-----
- odloča o ukrepih za pregled in nadzor dela direktorja;-----
- skliče skupščino družbe; -----
- daje soglasje k sklepanju kreditnih pogodb nad 25.000 (petindvajsetisoč) €.-----

-----28. člen-----

Nadzorni svet lahko skladno z zakonom določi, da se smejo določene vrste poslov opravljati le z njegovim soglasjem. Če nadzorni svet zavrne soglasje, lahko direktor zahteva, da o soglasju odloči skupščina.-----

Nadzorni svet o svojem delu in ugotovitvah obvešča skupščino družbe in poroča o svojem delu v poročilu o delu NS, ki je del letnega poročila družbe.

29. člen

Nadzorni svet se konstituira, ko so imenovani in izvoljeni najmanj štirje člani.

Nadzorni svet mora biti sklican najmanj enkrat v četrtletju.

Nadzorni svet odloča na sejah. Nadzorni svet lahko sprejema sklepe pisno, telefonsko ali z uporabo podobnih tehničnih sredstev le, če nihče izmed njegovih članov temu ne nasprotuje.

Vsak član nadzornega sveta ali direktor lahko zahteva, da predsednik nadzornega sveta takoj skliče izredno sejo sveta, in navede namen in razloge zanjo. Seja mora biti sklicana najkasneje v sedmih dneh po zahtevi, izvesti pa jo je treba najkasneje v naslednjih 14 (štirinajst) dneh.

Če zahteva najmanj dveh članov nadzornega sveta ali direktorja ni sprejeta, lahko ti sami skličejo nadzorni svet in predlagajo dnevni red.

Nadzorni svet je sklepčen, če je pri sklepanju navzoča več kot polovica imenovanih članov, vsaj eden izmed njih pa mora biti predstavnik delavcev.

Nadzorni svet lahko sklepa tudi brez prisotnosti članov, ki so predstavniki delavcev, če predsednik sveta s sklepom ugotovi, da so bili vsi pravočasno in pravilno vabljeni na sejo.

Nadzorni svet odloča z večino oddanih glasov. V primeru neodločenega izida odloča glas predsedujočega.

Nadzorni svet ima svoj poslovnik, s katerim podrobneje uredi način svojega dela.

Člani nadzornega sveta so upravičeni do plačila za njihovo delo ter sejnine, katerih višino določi skupščina. Poleg tega pripada članom tudi povračilo potnih in drugih razumnih stroškov za prihod in udeležbo na seji.

Direktor

30. člen

Direktor zastopa in predstavlja javno podjetje ter organizira in vodi njegovo delo in poslovanje.

Direktor odgovarja za zakonitost dela javnega podjetja. Pri svojem delu je dolžan varovati poslovne skrivnosti javnega podjetja.

Direktor mora pri vodenju poslov ravnati s skrbnostjo vestnega in poštenega gospodarstvenika.

Direktor odgovarja javnemu podjetju za škodo, ki je nastala kot posledica kršitve njegovih dolžnosti, razen če dokaže, da je pošteno in vestno izpolnjeval svoje dolžnosti.

31. člen

Direktor javnega podjetja:

- organizira in vodi delovni proces;
- imenuje prokuriste in poslovne pooblaščenca družbe;
- predlaga temeljne razvojne in poslovne politike ter sprejme letni poslovni načrt in ga da v soglasje nadzornemu svetu;
- sprejema ukrepe za izvajanje letnega poslovnega načrta;
- daje poročilo o rezultatih poslovanja po letnem in periodičnem obračunu;
- zadrži sklepe sveta delavcev oziroma drugega organa, če je z njim kršen zakon ali splošni akt;

- izdaja posamične akte in pravilnike, ki urejajo delo in poslovanje javnega podjetja;-----
- določa notranjo organizacijo ter odloča o razporeditvi in zaposlitvi delavcev;-----
- odloča o nagradah in pohvalah delavcem;-----
- predlaga uvedbo disciplinskega postopka ter izreka disciplinske ukrepe v skladu z zakonskimi---
pooblastili;-----
- sklepa pogodbe, podpisuje poslovne akte, listine ter druge dokumente, ki se nanašajo na
poslovanje javnega podjetja; -----
- na predlog strokovnih služb podjetja določa cene za opravljanje dopolnilnih dejavnosti;-----
- pripravlja predloge za statusne spremembe in prenehanje javnega podjetja ter spremembe v----
tehnično tehnoloških postopkih;-----
- skliče skupščino družbe; -----
- opravlja druge naloge, določene z zakonom, to družbeno pogodbo in drugimi akti javnega podjetja
ter sklepi skupščine.-----

-----32. člen-----

Direktorja imenujejo in razreši nadzorni svet na podlagi javnega razpisa.-----

Postopek imenovanja direktorja se mora začeti najkasneje šest (6) mesecev pred iztekom mandata
dotedanjemu direktorju, vendar ne prej kot eno (1) leto pred iztekom mandata.-----

Direktorja se imenuje za štiri leta, ista oseba pa je lahko po preteku mandata ponovno imenovana.-----

Skupni ustanoviteljski organ-----

-----33. člen-----

Skupni ustanoviteljski organ (v nadaljevanju: SUO sestavljajo župani vseh treh ustanoviteljic.-----

SUO zastopa in predstavlja župan Občine Vrhnika.-----

Sedež SUO je na sedežu Občine Vrhnika.-----

-----34. člen-----

SUO opravlja svoje naloge v imenu in za račun ustanoviteljic.-----

SUO ima naslednje pristojnosti:-----

- pregleda in posreduje občinskim svetom v potrditev cene gospodarskih javnih služb v roku tridesetih dni
po prejemu;-----
- izvaja operativno delo v zvezi z odločitvami ustanoviteljic na področju gospodarskih javnih služb in drugih
javnih nalog;-----
- odloča o ostalih vprašanjih na področju gospodarskih javnih služb in drugih javnih nalog javnega
podjetja.-----

FINANCIRANJE, BILANCA, DOBIČEK IN IZUGUBA JAVNEGA PODJETJA-----

-----35. člen-----

Viri za financiranje dejavnosti javnega podjetja so:-----

- sredstva, ki jih za uporabo javnih dobrin in javnih storitev po tem odloku plačujejo uporabniki (cena
storitev),-----
- viri, ki se zagotavljajo v okviru sistema financiranja javne porabe,-----
- donacije in dotacije,-----
- drugi viri, določeni z zakonom ali predpisom občine.-----

Druge dejavnosti javnega podjetja se financirajo s cenami storitev po tržnih načelih.-----

-----36. člen-----

Pri vlaganju v javno podjetje, spremembi osnovnih vložkov in kritju izgube sodelujejo družbenice v
sorazmerju s svojim deležem, razen če se ne dogovorijo drugače.-----

-----41. člen-----

Družbenice odločajo o povečanju osnovnega kapitala javnega podjetja na skupščini.-----

O povečanju osnovnega kapitala odločajo družbenice na skupščini z večino, ki jo določa zakon in ta družbena pogodba.-----

Povečanje osnovnega kapitala se izvede v skladu z določili ZGD-1.-----

-----**PRENOS POSLOVNIH DELEŽEV, IZSTOP IN IZKLJUČITEV**-----

-----42. člen-----

Poslovni deleži se lahko odsvojijo.-----

Družbenice imajo predkupno pravico pri nakupu poslovnega deleža, ki velja tako pri prodaji deleža drugim družbenicam, kot proti tretjim osebam.-----

-----43. člen-----

Družbenica, ki namerava prodati svoj poslovni delež drugi družbenici ali tretji osebi mora s priporočenim pismom s povratnico o prodaji in pogojih prodaje (cene, načina odtujitve in roka plačila) obvestiti vse preostale družbenice.-----

Družbenica lahko uveljavi prednostno pravico v roku 30 (trideset) dni od dneva, ko je prejela pismo iz prejšnje točke.-----

V kolikor drugi družbenici ne želita uveljavljati predkupne pravice v predvidenem roku, sme družbenica odstopiti svoj poslovni delež tretjim osebam, vendar pod enakimi ali slabšimi pogoji kot jih je ponudila ostalima družbenicama.-----

Za odsvojitve poslovnega deleža tretjim osebam je potrebno soglasje skupščine.-----

Če nobena od družbenic ni pripravljena prevzeti poslovnega deleža in tudi ni dala soglasja k odsvojitvi poslovnega deleža tretjim osebam, lahko družbenica, ki je zahtevala soglasje za odsvojitve, izstopi iz podjetja.-----

-----44. člen-----

-Družbenica sme iz podjetja izstopiti pod naslednjimi pogoji:-----
- če poravna vse obveznosti, ki jih ima do podjetja.-----

-Enostransko izjavo o izstopu je možno podati z odpovednim rokom treh mesecev in mora biti pisna in vročena direktorju podjetja ter drugim družbenicam.-----

-----45. člen-----

-Družbenica je iz podjetja lahko izključena, v primeru da grobo krši odlok o ustanovitvi ali družbeno pogodbo.-----

Kot grobe kršitve štejejo zlasti:-----

- če družbenica s svojim ravnanjem povzroča podjetju škodo;-----
- če družbenica ne sodeluje pri upravljanju in s tem ovira redno delovanje podjetja ali uresničevanje pravic drugih družbenic;-----
- če ravna v nasprotju s sklepi skupščine;-----
- če na drug način grobo krši pogodbo.-----

O izključitvi odloča sodišče.-----

V postopku likvidacije se najprej poplačajo obveznosti javnega podjetja, ostanek premoženja pa se izroči družbenicam.

PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE

51. člen

Pravice do sodelovanja delavcev pri upravljanju javnega podjetja se podrobneje uredijo z notranjimi akti javnega podjetja skladno z določbami zakona, ki ureja sodelovanje delavcev pri upravljanju in skladno s sklenjenimi kolektivnimi pogodbami.

52. člen

Za vsa vprašanja, ki jih ta pogodba ne ureja, se uporablja veljavna zakonodaja.

53. člen

Družbenice so soglasne, da bodo vsa nesoglasja reševale z dogovorom. Če dogovor ne bi bil mogoč, je za odločitev v sporu pristojno sodišče po sedežu javnega podjetja.

Družbenice se zavezujejo, da bodo svoje splošne akte, ki se nanašajo na poslovanje javnega podjetja oziroma izvajanje gospodarskih javnih služb, medsebojno usklajevale in uskladile.

54. člen

To besedilo pogodbe o ustanovitvi družbe z omejeno odgovornostjo je sestavljeno v 9 (devetih) enakih izvodih, od katerih sta po 2 (dva) izvoda za vsako družbenico, 2 (dva) za javno podjetje, izvornik pa se hrani pri notarju.

55. člen

Ta družbena pogodba začne veljati z vpisom v sodni register.



Številka: 007-28/2020 (3-01)
Datum: 7. 6. 2021

K točki 8

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika« - sprejem po skrajšanem postopku

PРАВNA PODLAGA: Statut Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/15)
Poslovnik Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/15 in 491/21)

NAMEN: Obravnava in sprejem

POROČEVALEC: mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo

I. OBRAZLOŽITEV:

V postopku izbire direktorja Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika je pri presojanju izpolnjevanja pogojev prišlo do dvomov o ustreznosti kandidatov, zato je bil predlagan popravek odloka o ustanovitvi zavoda v delu, ki določa pogoje za direktorja.

Z namenom, da se izognemo nejasnosti in dvomom pri izbiri kandidatov za direktorja se predlaga, da se odlok ponovno popravi na način, da bodo zahtevane podobne vodstvene izkušnje kandidatov, kot so bile do zadnjih sprememb odloka, s katerimi se je odlok uskladilo z zakonodajo, vendar so se ob enem zaostрили pogoji za direktorja. Ocenjujemo, da se bo s tem razširil nabor možnih kandidatov in bo svetu zavoda omogočena večja izbira med kandidati za direktorja.

Spreminja se izključno druga alineja 18. člena odloka:

- obstoječe besedilo alineje: '- ima najmanj štiri leta vodstvenih delovnih izkušenj,'
- novo predlagano besedilo alineje: '- ima najmanj dve leti vodstvenih izkušenj,'

V skladu s 85. členom Poslovnika Občinskega sveta Občine Vrhnika predlagamo obravnavo po skrajšanem postopku, saj je cilj sprememb predvsem uskladitev z zakoni oz. gre za manj zahtevne spremembe.

Sprejetje odloka ne predvideva nobenih dodatnih finančnih obremenitev proračuna.

Po spremembi odloka bo potrebno z besedilom odloka uskladiti še statut zavoda. Odlok v 32. členu določa, da statut sprejme svet zavoda po predhodnem soglasju ustanovitelja. V izogib ponovni obravnavi enake vsebine še ob potrjevanju predhodnega soglasja ustanovitelja je predlagan tudi sklep, da občinski svet soglaša s spremembo statuta zavoda, s katero se uskladi statut z odlokom o ustanovitvi.

Sklep odbora bo posredovan naknadno.

II. BESEDILO ČLENOV

Na podlagi 3. člena Zakona o zavodih (Uradni list RS, št. 12/91, 8/96, 36/00 – ZPDZC in 127/06 – ZJZP), 61. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – UPB, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A in 80/20 – ZIUOOPE), 44. člena Zakona o športu (Uradni list RS, št. 29/17, 21/18 – ZNOrg in 82/20), 28. člena Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo (Uradni list RS, št. 77/07 – UPB, 56/08, 4/10, 20/11, 111/13, 68/16, 61/17 in 21/18 – ZNOrg), Zakona o spodbujanju razvoja turizma (Uradni list RS, št. 13/18) in 22. člena Statuta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15) je Občinski svet Občine Vrhnika na __. redni seji sprejel

O D L O K

o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika«

1. člen

S tem odlokom se sprejmejo spremembe in dopolnitve Odloka o ustanovitvi javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika« (Uradni list RS, št. 48/2005 in spremembe).

2. člen

Besedilo 18. člena se spremeni tako, da se glasi:

»Za direktorja zavoda je lahko imenovan kandidat, ki izpolnjuje naslednje pogoje:

- ima dokončano najmanj specializacijo po visokošolski izobrazbi (prejšnja), visokošolska univerzitetna izobrazba (prejšnja) ali magistrska izobrazba (2. bolonjska stopnja),
- ima najmanj dve leti vodstvenih izkušenj,
- ima najmanj tri leta delovnih izkušenj na vsaj enem od področij dejavnosti zavoda in tri leta delovnih izkušenj na področju projektnega managementa,
- ima najmanj višjo raven (B2) znanja angleškega jezika po Skupnem evropskem referenčnem okvirju za jezike (CEFR).

Ob prijavi na razpis mora kandidat predložiti tudi strategijo zavoda za mandatno obdobje.

Mandat direktorja traja 5 let. Direktor je lahko po izteku te dobe ponovno imenovan.

Z direktorjem sklene pogodbo o zaposlitvi v imenu sveta zavoda njegov predsednik.«

3. člen

Statut zavoda in drugi splošni akti se s tem odlokom uskladijo najkasneje v roku 60 dni po njegovi uveljavitvi.

4. člen

Ta odlok prične veljati naslednji dan po objavi v uradnem glasilu Občine Vrhnika »Naš časopis«.

Številka: 007-28/2020 (3-01)

Datum: _____

DANIEL CUKJATI
Župan Občine Vrhnika

III. ČLENI, KI SE SPREMINJAJO

18. člen

»Za direktorja zavoda je lahko imenovan kandidat, ki izpolnjuje naslednje pogoje:

- ima dokončano najmanj specializacijo po visokošolski izobrazbi (prejšnja), visokošolska univerzitetna izobrazba (prejšnja) ali magistrska izobrazba (2. bolonjska stopnja),
- ima najmanj štiri leta vodstvenih delovnih izkušenj,
- ima najmanj tri leta delovnih izkušenj na vsaj enem od področij dejavnosti zavoda in tri leta delovnih izkušenj na področju projektne managementa,
- ima najmanj višjo raven (B2) znanja angleškega jezika po Skupnem evropskem referenčnem okvirju za jezike (CEFR).

Ob prijavi na razpis mora kandidat predložiti tudi strategijo zavoda za mandatno obdobje.

Mandat direktorja traja 5 let. Direktor je lahko po izteku te dobe ponovno imenovan.

Z direktorjem sklene pogodbo o zaposlitvi v imenu sveta zavoda njegov predsednik.«

IV. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA

Članom Občinskega sveta Občine Vrhnika se predlaga, da sprejmejo naslednja dva sklepa:

SKLEP 1:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika«.

SKLEP 2:

Občinski svet Občine Vrhnika soglaša s spremembo statuta Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika, s katero se bo uskladilo statut s spremenjenim Odlokom o ustanovitvi javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika«.

DANIEL CUKJATI
Župan Občine Vrhnika