



***G r a d i v o***

***za 13. redno sejo Občinskega sveta  
Občine Vrhnika,***

***ki bo v ČETRTEK, 4. februarja 2021, ob 18.00 uri,  
v aplikaciji ZOOM***



Številka: 9000-1/2021 (1-02)  
Datum: 20. 1. 2021

Na podlagi določil Statuta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15) in Poslovnika Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15)

## **SKLICUJEM**

13. redno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki bo v

**ČETRTEK, 4. februarja 2021, ob 18. uri**  
**v aplikaciji ZOOM**

z naslednjim

### **DNEVNIM REDOM :**

1. Pregled in potrditev zapisnika 12. redne seje Občinskega sveta
2. Osnutek Odloka o podlagah za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo za območje Občine Vrhnika\*
3. Končno poročilo Nadzornega odbora Občine Vrhnika o nadzoru projekta obnove vodovoda na Robovi cesti
4. Program dela Nadzornega odbora Občine Vrhnika za leto 2021\*
5. Poročilo o delu Nadzornega odbora Občine Vrhnika za leto 2020\*
6. Letno poročilo o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta lokalnega energetskega koncepta in o njihovih učinkih za leto 2020
7. Soglasje za upravljanje stavb v Močilniku in na Tržaški cesti 23
8. Sklep o znižanju višine povračila za priključitev na distribucijsko omrežje zemeljskega plina na Vrhniki
9. Soglasje lokalne skupnosti k imenovanju odgovornega urednika glasila Naš časopis
10. Imenovanje predstavnika lokalne skupnosti v Svet javnega socialno varstvenega zavoda Dom upokojencev Vrhnika
11. Imenovanje predstavnika uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti v Svet javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika
12. Pobude in vprašanja članov občinskega sveta\*

Op\* Gradivo k točki 2, 4, 5 in 12 bo posredovano naknadno



**ŽUPAN**  
**OBČINE VRHNIKA**  
Daniel Cukjati l.r.

### **VABLJENI:**

1. Člani Občinskega sveta
2. Zunanji poročevalci:  
- Igor Dimnik, Kaliopa d.o.o.

- Marinka Konečnik Kunst, ZUM d.o.o
  - Marija Zakrajšek Martinjak, v.d. direktorja Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika
  - dr. Marjan Rihar, predsednik Nadzornega odbora Občine Vrhnika
3. Predstavniki občinske uprave:
    - Boštjan Koprivec, direktor občinske uprave
    - Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance
    - mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti
    - Janez Jelovšek, vodja Oddelka za okolje in komunalo
    - Bernard Kogovšek, vodja Oddelka za prostor
    - Marija Ana Jakše, svetovalka za investicije
  4. Jure Jakopič, zunanji sodelavec - informatik
  5. Uredništvo Naš časopis
  6. Snemalec seje

V VEDNOST:

- Predsednikom krajevnih skupnosti (po e-pošti)
- Cankarjeva knjižnica Vrhnika (po e-pošti)
- Občina Borovnica
- Občina Log-Dragomer
- Upravna enota Vrhnika
- Radio 1

*Gradivo za sejo Občinskega sveta je objavljeno na spletni strani Občine Vrhnika:*

*[http:// www.vrhnika.si](http://www.vrhnika.si) /Občinski svet/Seje občinskega sveta/Gradiva za seje/Gradivo za 13. redno sejo.*

## ZAPISNIK

# 1

12. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki je potekala dne 17.12.2020 ob 18.00 uri preko ZOOM aplikacije.

### Prisotni člani občinskega sveta:

1.	mag. Viktor Sladič	Lista za razvoj Vrhnike in podeželja
2.	Nataša Rijavec	Lista za razvoj Vrhnike in podeželja
3.	Grega Kukec	Lista za razvoj Vrhnike in podeželja
4.	Janez Pivk	Lista za razvoj Vrhnike in podeželja
5.	Bernarda Kropf	Lista za razvoj Vrhnike in podeželja
6.	Borut Fefer	Povezujemo Vrhniko
7.	Edin Behrić	Povezujemo Vrhniko
8.	Janko Skodlar	Povezujemo Vrhniko
9.	Ema Goričan	Povezujemo Vrhniko
10.	Nataša Grom	Povezujemo Vrhniko
11.	Andrej Podbregar	SDS
12.	Petra Černetič	SDS
13.	Jožef Malovrh	SDS
14.	Marjan Japelj	SDS
15.	Zdravko Železnik	SDS
16.	Jošt Cankar	Nova Slovenija
17.	Alojz Kos	SD
18.	Janez Kikelj	SD
19.	Boštjan Erčulj	Lista za lajf
20.	Vid Drašček	DeSUS
21.	Pavel Oblak	SLS
22.	David Kastelic	Levica
23.	Valerija Mojca Frank	SMC

- Janez Jelovšek, vodja Oddelka za okolje in komunalo
- Bernard Kogovšek, vodja Oddelka za prostor

### Ostali prisotni:

- Jure Jakopič, zunanji sodelavec - informatik
- Peter Lovšin, občinski urbanist

Župan Daniel Cukjati je na začetku vse lepo pozdravil in opravičil svetnika g. Blagojevića, ki je sporočil svojo odsotnost. Župan je povedal, da so člani občinskega sveta poleg osnovnega gradiva prejeli tudi dve dodatni gradivi.

V sprejem je bil nato predlagan naslednji

### DNEVNI RED:

1. Pregled in potrditev zapisnika 11. redne seje Občinskega sveta
2. Predlog Sklepa o potrditvi lokacijske preveritve za območje posamične poselitve v EUP ZA\_3650
3. Prenehanje statusa grajenega javnega dobra na zemljiščih parc. št. 1916/21, 1916/23, 1916/25, 1916/26, vse k.o. Zaplana (2000)
4. Predlog Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2021 in Predlog Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2022 – obravnava in sprejem\*
5. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika«- sprejem po skrajšanem postopku
6. Razrešitev in potrditev nadomestnega člana Odbora za ekologijo in infrastrukturo
7. Predlaganje kandidatov za sodnike porotnike
8. Program dela Občinskega sveta Občine Vrhnika za leto 2021
9. Pobude in vprašanja članov občinskega sveta

### Opravičeno odsoten član občinskega sveta

1.	Doman Blagojević	Zeleni Slovenije
----	------------------	------------------

### Predstavniki občinske uprave:

- Daniel Cukjati, župan občine Vrhnika
- Boštjan Koprivec, direktor občinske uprave Občine Vrhnika
- Mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo
- Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance

Glasovanje  
Navzočih: 23  
ZA: 23

Dnevi red je bil potrjen.

## **1. Pregled in potrditev zapisnika 11. redne seje Občinskega sveta**

Pripomb na zapisnik predhodne seje ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

### **SKLEP:**

***Sprejme se zapisnik 11. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 12.11.2020.***

Glasovanje  
Navzočih: 23  
ZA: 23

Zapisnik je bil sprejet.

## **2. Predlog Sklepa o potrditvi lokacijske preveritve za območje posamične poselitve v EUP ZA\_3650**

Poročevalec točke je bil Bernard Kogovšek, vodja Oddelka za prostor. Občina Vrhnika je dne 21.9.2020 prejela pobudo za izvedbo lokacijske preveritve za določitev obsega stavnega zemljišča pri poselitvi za enoto urejanje prostora ZA-3650, ki se nahaja v naselju Marinčev grič na Zaplani.

Sam postopek vodenja lokacijske preveritve je v nadaljevanju predstavil občinski urbanist Peter Lovšin.

Točko je obravnaval Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in jo v predlaganem besedilu posredoval občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.

Vprašanj in razprave ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

### **SKLEP:**

***Sprejme se Sklep o potrditvi lokacijske preveritve za območje posamične poselitve v EUP ZA\_3650.***

Glasovanje  
Navzočih: 23  
ZA: 23

Sklep je bil sprejet.

## **3. Prenehanje statusa grajenega javnega dobra na zemljiščih parc. št. 1916/21, 1916/23, 1916/25, 1916/26, vse k.o. Zaplana (2000)**

Poročevalec točke je bil Janez Jelovšek, vodja Oddelka za okolje in komunalo, ki je povedal, da se je stranka zglasila na Občini Vrhnika z željo po menjavi zemljišč parc. št. 1916/21, 1916/23, 1916/25, 1916/26, vse k. o. Zaplana (2000), saj se je ob odmeri zemljišč pokazalo, da stranka že uporablja zemljišče stare ceste, ki je bila zaradi racionalnejše rabe zemljišča in primernejšega dostopa predstavljena na njeno zemljišče. Za izvzeta zemljišča bomo pridobili zemljišča 1186/4, 1185/4, 1179/5, 1185/3, 1186/5, 1182/2, 1179/8, 1180/3, vse k. o. Zaplana (2000), po katerih dejansko poteka kategorizirana občinska cesta .

Občina Vrhnika bo izvedla sam postopek o prenehanju statusa javnega dobra na predlaganih zemljiščih ter nato vknjižbo lastninske pravice v korist Občine Vrhnika.

Točko je obravnaval Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in jo v predlaganem besedilu posredoval občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.

Vprašanj in razprave ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

### **SKLEP**

***Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o prenehanju statusa javnega dobra na nepremičninah, parc. št. 1916/21, 1916/23, 1916/25, 1916/26, vse k. o. Zaplana (2000) ter vknjižbi lastninske pravice v korist Občine Vrhnika, Tržaška cesta 1, 1360 Vrhnika, v predloženi vsebini.***

Glasovanje  
Navzočih: 23  
ZA: 23

Sklep je bil sprejet.

## **4. Predlog Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2021 in Predlog Odloka o proračunu**

## Občine Vrhnika za leto 2022 – obravnava in sprejem\*

Župan Daniel Cukjati je na začetku točke povedal, da je bil na osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2021 in 2022 predstavljen na 10. seji Občinskega sveta. Splošna razprava o proračunih Občine Vrhnika za leti 2021 in 2022 je bila opravljena na 11. seji OS dne, 12. 11. 2020, na kateri je Občinski svet sprejel sklep, s katerim je poslal oba Osnutka proračunov v desetdnevno javno obravnavo, ki je trajala do vključno 22. 11. 2020.

V času javne obravnave je svoj predlog podala KS Drenov grič – Lesno brdo. V času javne obravnave ni bilo s strani članov občinskega sveta vloženih nobenih amandmajev.

Poročevalka točke je bila Maja Kogovšek, vodja Oddelka finance, ki je pojasnila manjše spremembe oz. prerazporeditve na postavkah. Obrazložila je tudi vložen amandma župana Daniela Cukjatija. Županov amandma se je nanašal na rekonstrukcijo strehe na OŠ Ivana Cankarja.

Vprašanja so postavili: Janko Skodlar, mag. Viktor Sladič in David Kastelic.

Župan je pred glasovanjem o proračunu predlagal, da se najprej glasuje o vloženem amandmaju, nato pa se predlagani sklepi sprejmejo v paketu.

Predlog je bil soglasno sprejet.

V sprejem je bil predlagan naslednji

### **A M A N D M A:**

***V predlogu Odloka občinskega proračuna se za leto 2021 za 47.000,00 EUR poveča proračunska postavka***

***19011 – OŠ Ivana Cankarja Vrhnika***

***Konto 420500 Investicijsko vzdrževanje in izboljšave***

***NRP OB140-07-0302***

***Nova vrednost proračunske postavke/konta/NRP znaša 47.000,00 EUR.***

***V predlogu Odloka občinskega proračuna se za leto 2021 za 47.000,00 EUR poveča ocena stanja sredstev na računih na dan 31. 12. 2020 in s sprejemom amandmaja znaša 1.337.217,09 EUR.***

Glasovanje  
Navzočih: 23  
ZA: 23

Sklep je bil sprejet.

V sprejem so bili predlagani naslednji sklepi.

### **S K L E P:**

- 1. Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o proračunu Občine Vrhnika za leto 2021.**
- 2. Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Vrhnika za leto 2021.**
- 3. Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o proračunu Občine Vrhnika za leto 2022.**
- 4. Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Vrhnika za leto 2022.**

Glasovanje  
Navzočih: 23  
PROTI: 3  
VZDRŽAN: 1  
ZA: 19

Sklepi so bili sprejeti.

### **5. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika«- sprejem po skrajšanem postopku**

Poročevalec točke je bil mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo. Svet javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika« je opozoril, da odlok o ustanovitvi zavoda v delu, ki opredeljuje postopek in pogoje za zasedbo delovnega mesta direktorja, ni usklajen z veljavno zakonodajo oz. je zastarel. ZIC je občinski upravi predlagal, da se še pred izbiro novega direktorja zavoda najprej popravi odlok o ustanovitvi zavoda.

V skladu s 85. členom Poslovnika Občinskega sveta Občine Vrhnika se je predlagala obravnava po skrajšanem postopku, saj je cilj sprememb predvsem uskladitev z zakoni oz. gre za manj zahtevne spremembe.

Točko je obravnaval tudi Odbor za družbene dejavnosti in jo v predlaganem besedilu posredoval občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.

Vprašanja sta postavila in razpravljala sta David Kastelic in Borut Fefer.

V sprejem sta bila predlagana naslednja sklepa.

#### **SKLEP 1**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika«.**

Glasovanje  
Navzočih: 23  
ZA: 23

Sklep je bil sprejet.

#### **SKLEP 2**

**Občinski svet Občine Vrhnika soglaša s spremembo statuta Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika, s katero se bo uskladilo statut s spremenjenim Odlokom o ustanovitvi javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika«.**

Glasovanje  
Navzočih: 23  
PROTI: 5  
VZDRŽAN: 1  
ZA: 17

Sklep je bil sprejet.

#### **6. Razrešitev in potrditev nadomestnega člana Odbora za ekologijo in infrastrukturo**

Poročevalec točke je bil mag. Viktor Sladič, ki je povedal, da je ga. Mateja Dolamič podala odstopno izjavo z mesta članice Odbora za ekologijo in infrastrukturo, zato je bilo potrebno imenovati nadomestnega člana.

KMVIAZ je pozvala politično stranko SDS, da je podala nadomestni predlog za člana Odbora za ekologijo in infrastrukturo. KMVI je na svoji 8. dopisni seji potrdila novega člana Marjana Japlja in ga v potrditev predlagala tudi občinskemu svetu.

Vprašanj in razprave ni bilo.

Sklepa sta bila podana na glasovanje v paketu.

#### **SKLEP:**

- 1. Občinski svet Občine Vrhnika razreši Matejo Dolamič kot članico Odbora za ekologijo in infrastrukturo.**
- 2. Občinski svet Občine Vrhnika potrdi nadomestni mandat članu Odbora za ekologijo in infrastrukturo Marjanu Japlju, [redacted] za preostanek mandatne dobe 2018-2022.**

Glasovanje  
Navzočih: 23  
ZA: 23

Sklep je bil sprejet.

#### **7. Predlaganje kandidatov za sodnike porotnike**

Poročevalec točke je bil župan, Daniel Cukjati, ki je povedal da je v Okrožno sodišče v Ljubljani v skladu z Zakonom o sodiščih objavilo v (Ur.l.št.160 z dne 6.11.2020) poziv za predlaganje kandidatov za sodnike porotnike Okrožnega sodišča v Ljubljani. Sodnike porotnike lahko predlagajo interesne organizacije, ki so kot društva ali združenja registrirana in delujejo na območju Okrožnega sodišča v Ljubljani ter predstavniški organi občin. Vse zainteresirane in predlagane kandidate iz prejšnjega mandata je občinska uprava pozvala, da so ji do srede, 2.12.2020, do 10.00 ure posredovale predloge. Pravočasno je prispelo 12. vlog, KMVIAZ je v predmetni zadevi pripravila ugotovitveni sklep in ga posredovala občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanja je imel in razpravljaj je David Kastelic.

V sprejem je bil predlagan naslednji

#### **SKLEP :**

**Za sodnike porotnike Okrožnega sodišča v Ljubljani se z območja občine Vrhnika v imenovanje predsedniku Višjega sodišča v Ljubljani predlagajo naslednji kandidati:**

- 1. Ana Kreft, [redacted]**
- 2. Uroš Kreft, [redacted]**
- 3. Marta Samotorcan, [redacted]**
- 4. Fortuna Janez, [redacted]**
- 5. mag. Viktor Sladič, [redacted]**
- 6. Marija Kupec, [redacted]**
- 7. Borut Remic, [redacted]**
- 8. Gabrijela Mlinar, [redacted]**
- 9. Elizabeta Smodiš, [redacted]**
- 10. Jožef Rus, [redacted]**
- 11. Nataša Grom, [redacted]**
- 12. Silvo Jazbar, [redacted]**

Glasovanje  
Navzočih: 23  
ZA: 23

Sklep je bil sprejet.

## 8. Program dela Občinskega sveta Občine Vrhnika za leto 2021

Poročevalec točke je bil Boštjan Koprivec, direktor občinske uprave. Občinska uprava je pripravila predlog dokumenta Program dela Občinskega sveta Občine Vrhnika za leto 2021, s katerim je določila predvidene datume sej Občinskega sveta v letu 2021 ter seznam odlokov in drugih splošnih pravnih aktov, ki jih je župan kot predlagatelj predložil Občinskemu svetu v postopek za sprejem.

Vprašanj in razprave ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

### SKLEP:

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Program dela Občinskega sveta Občine Vrhnika za leto 2021 in okvirni terminski plan sej v letu 2021.**

Sklep je bil sprejet.

## 10. Pobude in vprašanja članov občinskega sveta

Pripombe na odgovore iz prejšnje seje imel David Kastelic (g. Kastelic je bil nezadovoljen z odgovori glede ZIC-a).

Nove pobude in vprašanja so postavili: David Kastelic, Ema Goričan, Zdravko Železnik, Borut Fefer, Edin Behrič, Janez Kikelj, Boštjan Erčulj in Nataša Grom.

### Borut Fefer (pisni predlog)

»V razpravi pod deveto točko seje Občinskega sveta, ki je bila 17.12.2020, sem se navezal na odgovor g. Kastelicu.

Vprašanje

Zakaj s sodbo ni bil seznanjen svet ZIC-a? Odgovor: Občina Vrhnika nima podatka o tem, da bi svet zavoda ne bil seznanjen s sodbo.

Glede odgovora mislim, da bi morali najprej pridobiti podatke z ZIC-a. Saj je bila dosedanja praksa taka, da se je vprašanje, v kolikor Občinska uprava ni imela podatka, posredovalo dotičnemu zavodu.

Kot podpredsednik sveta ZIC lahko napišem, da Svet Zavoda IC ni bil seznanjen s tem podatkom. Recimo, da se je delno seznanil na svoji 8. redni seji, ki je bila 14.10.2020, pa še to pod točko razno, ko sem postavil vprašanje o kaznovanju Zavoda in bivšega direktorja. Na Svetu odgovora nisem dobil, sicer pa si odgovor na moje vprašanje lahko preberete v popravljenem osnutku zapisnika 8. redne seje. Dopisovanje s to tematiko je potekalo takole:

16.9.2020, sem poslal prva vprašanja na katera sem dobil odgovore, 25.9.2020. Ker sem pričakoval redno sejo ZIC-a, sem se odločil, da z vprašanji nadaljujem na sami seji. Seja je bila 14.10.2020. Odgovora na vprašanje, ki sem ga zastavil ni bilo, mi je pa ga predsednica Sveta predlagala, da vprašanje postavim v pisni obliki. To sem tudi storil in pisno vprašanje poslal 29.10.2020.

Ker na vprašanje nisem dobil odgovora sem zanj še enkrat zaprosil, 1.12.2020, dodal pa sem še pobudo in vprašanje.

Do danes, 22.12.2020, odgovorov še nisem dobil.«

**Glede na to, da je ZIC nekako servis Občine Vrhnika, mislim, da mora Občinski svet zahtevati odgovore na ta vprašanja in da se z odgovori seznanijo tako Občinski svet kakor tudi svet ZIC-a.**

Priloge:

1. Povzetki iz prilog 22.12.2020
2. Vprašanja za ZIC – 16.9.2020
3. Odgovori na vprašanja 25.9.2020
4. Osnutek zapisnika 8. redne seje Sveta ZIC-a 14.10.2020 (že popravljen s pripombami)
5. Pisno vprašanje in pripombe na zapisnik 29.10.2020
6. Pobuda in dve vprašanji 1.12.2020

V prilogah je tekst ki se nanaša na izpostavljeno tematiko **odebeljen**.

Odgovori se bodo pripravili v pisni obliki.

### David Kastelic (iz posnetka)

1. David Kastelic je imel vprašanje glede Večgeneracijskega centra na Vrhniki, ki se sedaj nahaja v stavbi Črni orl. Zanimalo ga je, kakšne plane ima občina glede njegove prihodnosti.
2. Glede na to, da se povečuje število prebivalcev na Vrhniki ga je zanimalo, ali ima občina v planu kakšno širitev vrtca oz. graditev novega.
3. G. Kastelic je ponovno povprašal kako kaže z optiko na Dobovičnikovi ulici oz. Kačji vsi. Zanimalo ga je, kaj se predvideva z vodovodnimi cevmi, ki so iz 70 let. V nadaljevanju je podal še predlog, da se na cestah Dobovičnikova ulica, Pot k studencu in ulici Ob potoku postavi znak »cona 30«, predlagal je tudi, da se razmisli o možnem enosmernem prometu na omenjenih cestah.

Na prvo in drugo vprašanje je odgovoril župan, tretje vprašanje, ki se je nanašalo na prometno ureditev pa je bilo posredovano na SPVC.

Pojasnilo oz. komentar na sodbo direktorja ZIC-a je podal Grega Kukec. Pojasnil je, da se morajo vsa predhodno zastavljena vprašanja nasloviti na Svet zavoda ZIC, saj je svet zavoda tisti, ki je dolžen pojasnilo občinskemu svetu, župan tega ni dolžen.

### **Emma Goričan (iz posnetka)**

Ga. Goričan se je zahvalila za sprejeto pobudo glede slovenske zastave, ki bi jo v dar prejel vsak občan, ki bo dopolni 18 let.

### **Zdravko Železnik (iz posnetka)**

1. G. Železnik se je zahvalil CPKju in Rajku Mivšek s.p. za ureditev ceste v Podlipi, prav tako se je zahvalil tudi stanovalcem zaselka Žabja vas in »Repče«.

2. V nadaljevanju ga je zanimalo, zakaj je KS Podlipa prejela dopis v katerem je občina zaprosila za mnenje glede kamnoloma Čelo (krožijo govorice o asfaltni bazi).

Odgovor je podal župan.

### **Janez Kikelj (pisni predlog)**

»Glede na trenutno zdravstveno situacijo v Sloveniji in na svetu vas prosim, če nam občinskim svetnikom na današnji seji sveta lahko na kratko predstavite situacijo v naši občini.

Iz javnih občil izvemo marsikaj, so pa ti podatki vezani na državo, malokrat samo na Vrhniko.

Vse nas prav gotovo zanima kakšno je stanje v Domu upokojencev Vrhnika, kako se z epidemijo spopada Zdravstveni dom Vrhnika, kako ukrepa Civilna zaščita, ipd...

Ali obstajajo žarišča, prihaja kje do zapletov....

Zanimivo bi bilo slišati tudi kakšni konkretni (dodatni) ukrepi bodo (če) veljali med prazniki

pri nas (igrišča-igrala, javne površine, tržnica,....). Vem, da vse to odredijo vladni odloki, a veliko pristojnosti imate tudi vi kot Župan, oziroma občina sama (npr. občinsko redarstvo).

Vem, da vsi pristojni delajo na robu zmogljivosti in sem prepriča, da kljub temu delajo zelo dobro in uspešno. Prav gotovo bodo veseli tudi kakšne vzpodbudne besede iz naših vrst.«

Odgovor je podal župan Daniel Cukjati.

### **Janez Kikelj (iz posnetka)**

G. Kikelj je imel vprašanje glede Močilnika in sicer ga je zanimalo, kakšni so nadaljnji postopki z Močilnikom, glede na to, da bo dosedanji najemnik prostore zapustil do konca tega leta.

Odgovor je podal župan Daniel Cukjati.

### **Edin Behrič (pisni predlog)**

1) Kako daleč je pločnik na Betajnovi - kdaj se pričakuje izgradnja pločnika na Betajnovi, ker vemo, da je problem z enim lastnikom parcele, kjer bo

potekal pločnik in če je to pravno formalno že urejeno?

2) Ob potoku - javna razsvetljava, dobil sem pobudo s strani občanov, da bi želeli postavitev luči oz. javne razsvetljave v bližini lokacije Ob potoku 51.

3) Gabrče, tabla Vi vozite, s strani nekaj občanov sem dobil pobudo za trajno ureditev prometne varnosti oz. umiritev prometa na lokaciji - Gabrče, npr: postavitev table "Vi vozite", hitrostnih ovir..., ker se na posameznih področjih omenjenega naselja velikokrat prekoračene hitrosti, kot si sicer dovoljene.

4) Podpis pogodbe - optika lokacija pri Lipi, Lošca Kdaj se pričakuje ureditev optike na lokacijah - Na vasi, Ob Lipi, Lošca, ker vemo, da so na omenjenih lokacijah že položene cevi in je potrebno samo še urediti, da optika pride do naših občanov.

Odgovori se bodo pripravili v pisni obliki.

### **Boštjan Erčulj (iz posnetka)**

1. G. Erčulj je opozoril na cesto ki vodi skozi Betajnovno, cesta je zaradi previsokih hitrosti zelo nevarna, prav tako je nevarna, ker ob njej ni zgrajenega pločnika.

2. Predlagal je, da JP KPV d.o.o. preveri lokacije oz. prometno signalizacijo po občini, saj so nekateri znaki nesmiselno postavljeni, izpostavil je tablo Ulovka - smučišče (smučišče že vrsto let ne obratuje).

Zadeva bo odstopljena v reševanje pristojnim službam, ki bodo pripravile odgovore.

### **Janez Kikelj (iz posnetka)**

1. Podal je predlog, da tisti svetniki ki pri točki ne sodelujejo v razpravi ugasnejo mikrofone.

2. Predlagal je, da se v bodoče pri pdf gradivu pripravi tudi kazalo.

Predloga se bosta v bodoče upoštevala.

### **Nataša Grom (iz posnetka)**

Ga. Grom je imela vprašanje, zakaj je polovica parkirišča pri Mantovi zaprta.

Odgovor je podal župan Daniel Cukjati.

Župan se je na koncu seje vsem lepo zahvalil za sodelovanje ter vsem zaželel lepe praznike.

Seja je bila zaključena ob 20.10. uri.

Zapisala:  
Sandra Jesenovec

Župan  
Daniel Cukjati i.r.



Številka:

Datum: 8.12.2020

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA**

**3**

**ZADEVA: Končno poročilo Nadzornega odbora Občine Vrhnika o nadzoru projekta  
obnove vodovoda na Robovi cesti**

**PРАВNA PODLAGA:**

- Zakon o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1 in 30/18)
- Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15)
- Poslovnik Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15)
- Poslovnik Nadzornega odbora Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 462/18)

**NAMEN:**

Seznanitev

**POROČEVALEC:**

dr. Marjan Rihar, predsednik Nadzornega odbora

**I. OBRAZLOŽITEV:**

Nadzorni odbor Občine Vrhnika (v nadaljevanju NO OV je v mandatu 2014-2018 je izvedel nadzoru postopka umestitve obnove vodovoda na Robovi cesti v rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2016. V končnem poročilu NO ugotavlja, da je bila sama odločitev o izvedbi projekta obnove vodovoda hkratno z asfaltiranjem ceste smotrna in gospodarna, vendar evidentno neskladna s predpisi s področja javnih financ in javnega naročanja. Ker sama smotrnost odločitve o obnovi vodovoda hkratno z asfaltiranjem ceste nikakor ne pomeni tudi smotrnosti, gospodarnosti in učinkovitosti pri sami izvedbi, je NO določil, da bo to preveril s posebnim nadzorom.

NO OV je zato na 4. redni seji dne 11.6.2019 sprejel sklep o pričetku nadzora projekta obnove vodovoda na Robovi cesti. Nadzorovani pravni osebi sta bili Občina Vrhnika kot investitor in JP Komunalno podjetje Vrhnika d.o.o. kot izvajalec.

NO OV je nadzor opravil z angažiranjem zunanje izvedenice, ki je na podlagi dokumentacije, pogovorov z nadzorovanci in razprav na sejah NO OV pripravil izvedeniško mnenje o ustreznosti količin in kvalitete materialov ter ostalih gradbeno-inštalacijskih elementov, primerjalno analizo cen in kontrolo dejansko vgrajenih materialov/elementov glede na dokumentacijo.

NO OV je opravljal nadzorna dejanja v skladu s predpisi vse od 6. do 16. redne seje, ko je obravnaval končno poročilo in ga tudi sprejel. Končno poročilo v skladu z 32. členom Zakona o lokalni samoupravi vsebuje ugotovitve ter priporočila in ukrepe.

**Ključne ugotovitve nadzora so:**

- Glede na dejstvo, da je bil lastnik oziroma investitor vodovoda pred izvedbo v časovni stiski in ni izdelal PZI dokumentacije, bi moral kot skrben lastnik naročiti izdelavo PID dokumentacije in z njo razpolagati.
- Investitor ni imenoval odgovornega projektanta, zato je vsa odgovornost prešla na nadzor (Proctor d.o.o.), ki pa zagotavlja, da je nadzor opravljal in da je bila vsa dokumentacija v zvezi s tem predana investitorju. Ugotovitve kažejo na nedoslednosti pri izvajanju nadzora.
- Ker je šlo za in-house naročilo Občine Vrhnika izvajalcu JP KPV je bila že ocena investicije v DIIP pretirana, oziroma je ocena nabavnih cen napihnjena.
- Končna cena je bila pretirana. Predvsem je izstopajoče višanje nabavnih cen materiala za +25%, storitev podizvajalcev za +12% itd..., kljub temu, da so zaračunani režijski in montažni stroški v drugih postavkah.
- Zmotno je misliti, da je projekt izpeljan preudarno in ekonomično, ker so končne vrednosti nižje od ponudbenih.
- Posledica nepravilnosti in napak pri izvedbi projekta je bilo finančno oškodovanje občinskih javnih sredstev.
- Groba ocena, ki temelji na ugotovitvah zunanjega izvedenice je, da so bila preveč zaračunana dela v višini 5.400 EUR, upoštevajoč ponujene cene po ponudbi oziroma končni situaciji. V kolikor pa upoštevamo še analizo cen materiala vodovoda, pa so neupravičeni stroški višji in se približajo 20.000 EUR.
- Odgovorne osebe, ki so v času izvedbe projekta zasedale ključne funkcije, tako odločevalske kot izvedbene, danes teh položajev ne zasedajo več, ključna dokumentacija sploh ni bila izdelana.
- Objekt nima gradbenega niti uporabnega dovoljenja.

Občina Vrhnika je kot investitor zaradi nedoslednosti v t.i. časovni stiski dala možnost za netransparentno izvedbo projekta, kar je pa izvajalec JP KPV spretno izkoristil. JP KPV bi se lahko kot javno podjetje Občine Vrhnika v dotičnem primeru do investitorja vedlo bolj v smislu dobrega gospodarja, kot pa zgolj in samo v smislu čim večjega zaslužka.

Boljšo oceno neupravičeno zaračunanih stroškov izvedbe bi dobili, če bi opravili natančno finančno revizijo projekta. Zanj se lahko odloči Občina Vrhnika kot investitor, ki je bil navsezadnje oškodovan s strani izvajalca, vendar tudi precej po zaslugi lastne nedoslednosti, v nekaterih primerih pa celo malomarnosti.

Pomembno dejstvo je tudi, da vse do priprave odgovora na osnutek končnega poročila nadzorovanca nista uspela najti pomembnega dela dokumentacije, na podlagi katere bi NO OV lahko prišel do ugotovitev dejanskega stanja izvedbe projekta. Ta dokumentacija se je konec avgusta 2020 nenadoma pojavila v pisarni osebe na JP KP V, ki je bila v času nadzorovanega projekta odgovorna za področje vodovodov na JP KP V in je tudi še sedaj v isti funkciji. Glede na to, da je bila dokumentacija nenadzorovano dostavljena v službene prostore JP KP V in glede na to, da bi pojav te dokumentacije lahko vplival na postopek nadzora (npr. odločitev za pregled vgrajenih materialov na mestu samem), obstaja možnost storitve kaznivega dejanja.

NO OV je v poročilu podal 15 priporočil in odredil 5 ukrepov. Namen priporočil je, da se odpravijo ugotovljene nepravilnosti, kolikor je to še mogoče in vzpostavijo vsi potrebni procesi, ki bodo pri nadzorovanih zmanjšali tveganja pri izvajanju podobnih projektov v bodoče ter zagotovili racionalno porabo javnih sredstev.

Cetno poročilo o nadzoru in ugotovitvah je v skladu z zakonodajo javno dostopno na spletni strani <http://www.vrhnika.si/>.

Občinski svet, župan ter organi porabnikov občinskih proračunskih sredstev so dolžni obravnavati poročilo

nadzornega odbora ter upoštevati njegova priporočila in predloge v skladu s svojimi pristojnostmi.

## II. PREDLOG OBČINSKEMU SVETU OBČINE VRHNIKA

NO OV predlaga Občinskemu svetu Občine Vrhnika, da vsaj enkrat letno obravnava poročilo JP KP V o izvedenih ukrepih za odpravo tveganj na področju novogradenj, obnove in vzdrževanja javne komunalne infrastrukture.

NO OV predlaga Občinskemu svetu, da sprejme sledeča **S K L E P A :**

**Občinski svet Občine Vrhnika se je seznanil s končnim poročilom Nadzornega odbora Občine Vrhnika o nadzoru projekta obnove vodovoda na Robovi cesti.**

**Občinski svet Občine Vrhnika enkrat letno obravnava poročilo JP KP V o izvedenih ukrepih za odpravo tveganj na področju novogradenj, obnove in vzdrževanja javne komunalne infrastrukture.**

Predsednik  
Nadzornega odbora  
dr. Marjan Rihar

Priloga:

Končno poročilo Nadzornega odbora Občine Vrhnika o nadzoru projekta obnove vodovoda na Robovi cesti

Številka: 900-23/2017 (4-01)

Datum: 2.12.2020

Na podlagi

Statuta občine Vrhnika, sprejetega 24. 9. 2015 na seji Občinskega sveta Vrhnika, številka 007-412015 (2-01) (Naš časopis št. 430/2015),

Poslovnika Nadzornega odbora Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 462/18) in

Pravilnika o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine, izdano s strani Ministrstva za lokalno samoupravo in regionalni razvoj (Ur. list RS, št. 23/09)

je Nadzorni odbor Občine Vrhnika na 16. redni seji dne 2.12.2020 sprejel

## Končno poročilo Nadzornega odbora Občine Vrhnika o nadzoru projekta obnove vodovoda na Robovi cesti

**KONČNO POROČILO JE DOKONČNI AKT NADZORNEGA ODBORA IN  
JE INFORMACIJA JAVNEGA ZNAČAJA**

### 1. Osnovni podatki o nadzoru

1. Nadzorni organ: Nadzorni odbor Občine Vrhnika (v nadaljevanju NO OV) v sestavi:
  - dr. Marjan Rihar, predsednik
  - Iris Gornik Štirn, članica<sup>1</sup>
  - Tadej Krašovec, član<sup>2</sup>
  - Peter Luin, član
  - Joži Šraj, članica
  - mag. Marjana Žnidaršič, članica
2. Nadzorovana organa: direktor JP Komunalno podjetje Vrhnika in župan Občine Vrhnika<sup>3</sup>
3. Predmet nadzora: preveritev učinkovitosti, gospodarnosti in ekonomičnosti izvedbe projekta obnove vodovoda na Robovi cesti.
4. Datum začetka nadzora: 17.9.2019
5. Pooblaščenici za nadzor: Iris Gornik Štirn, dr. Marjan Rihar.
6. Poročevalec: dr. Marjan Rihar

<sup>1</sup> Iris Gornik Štirn je bila članica do 9.11.2020

<sup>2</sup> Tadej Krašovec je član od 9.11.2020

<sup>3</sup> Funkcijo župana je od 11.11.2010 do 18. 12. 2018 opravljal Stojan Jakin, od 19.12.2018 dalje pa jo opravlja Daniel Cukjati.

Funkcijo direktorice JP KPV je od 1. 12. 2011 do 5. 5. 2019 opravljala mag. Brigita Šen Kreže, od 6. 5. 2019 do 5. 9. 2020 Mirko Antolović, od 6.9.2020 pa jo opravlja Tomaž Kačar.

## 2. Uvod

### 2.1. Osnovni podatki o nadzorovanih organih

Področja dela, pristojnosti in odgovornosti župana so urejene s statutom Občine Vrhnika. Opisane so tudi v informacijah javnega značaja Občine Vrhnika, ki so dostopne na <http://www.vrhnika.si/index.php?m=pages&id=88>

Področja dela, pristojnosti in odgovornosti direktorja JP KPV so urejene z Odlokom o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. (Ur. l. RS 100/13), Družbeno pogodbo, katere notarsko overjeni čistopis je bil izdan v aprilu 2014 in Statutom JP KPV. Opisane so tudi v informacijah javnega značaja JP KPV, ki so dostopne na <http://www.kpv.si/podjetje/katalog-informacij-javnega-znacaja>.

### 2.2. Pravna podlaga za izvedbo nadzora

- Statut Občine Vrhnika, Naš časopis, št. 430/2015
- Poslovník Nadzornega odbora Občine Vrhnika, Naš časopis št. 4462/18
- Poslovník Občinskega sveta Občine Vrhnika, Naš časopis, št. 430/2015
- Pravilnik o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine, izdano s strani Ministrstva za lokalno samoupravo in regionalni razvoj Ur. list RS, št. 23/09
- Zakon o lokalni samoupravi (ZLS), Ur. list RS, št. 94/07 – UPB2, 76/08, 79/09, 51/10 in 40/12 – ZUJF
- Zakon o javnih finančah (Ur. list RS, št. 11/11 – UPB, 14/13 – popr. 101/13, 55/15-ZFisP in 96/2015-ZIPRS1617)
- Zakon o graditvi objektov (Uradni list RS, št. 102/04 – uradno prečiščeno besedilo, 14/05 – popr., 92/05 – ZJC-B, 93/05 – ZVMS, 111/05 – odl. US, 126/07, 108/09, 61/10 – ZRud-1, 20/11 – odl. US, 57/12, 101/13 – ZDavNepr, 110/13, 22/14 – odl. US, 19/15, 61/17 – GZ in 66/17 – odl. US)
- Pravilnik o projektni dokumentaciji (Ur. l. RS, št. 55/2008 )
- Uredba o razvrščanju glede na zahtevnost gradnje (Ur. l. RS, št. 37/2018)
- Uredba o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 44/07 in 54/10)
- Uredba o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ (Ur.l. RS št. 60/06, 54710 in 27/16)

### 2.3. Datum in številka sklepov o izvedbi nadzora

#### Sklep 4. redne seje Nadzornega odbora

Sklep 4. redne seje Nadzornega odbora Občine Vrhnika z dne 11.6.2019, s katerim je bil sprejet program dela NO OV za leto 2019. V programu dela za leto 2019, ki je objavljen na [http://www.vrhnika.si/datoteke/18633program dela NO 2019 1ogram dela NO 2019 1.pdf](http://www.vrhnika.si/datoteke/18633program%20dela%20NO%202019%20ogram%20dela%20NO%202019%201.pdf), je bil pod zaporedno št. 5. določen nadzora nad učinkovitostjo, gospodarnostjo in ekonomičnostjo izvedbe projekta obnove vodovoda na Robovi cesti.

#### Sklep 4. redne seje Nadzornega odbora

Sklep 4. redne seje Nadzornega odbora Občine Vrhnika z dne 11.6.2019, (sklep 4. točke dnevnega reda – vir Zapisnik 4. redne seje Nadzornega odbora Občine Vrhnika, objavljen na <http://www.vrhnika.si/datoteke/18725Zapisnik4.seje.pdf>, na osnovi katerega je predsednik

Nadzornega odbora Občine Vrhnika izdal dne 14.6.2019 izdal SKLEP ŠT. 900-23/2017 (4-01) O NADZORU PROJEKTA OBNOVE VODOVODA NA ROBOVI CESTI.

### **Sklep 5. redne seje Nadzornega odbora**

Sklep 5. redne seje Nadzornega odbora Občine Vrhnika z dne 28.8.2019, (sklep 5. točke dnevnega reda – vir Zapisnik 5. redne seje Nadzornega odbora Občine Vrhnika, objavljen na [http://www.vrhnika.si/datoteke/18832Zapisnik\\_5\\_seje\\_NO2Zapisnik\\_5\\_seje\\_NO.pdf](http://www.vrhnika.si/datoteke/18832Zapisnik_5_seje_NO2Zapisnik_5_seje_NO.pdf) , na osnovi katerega je predsednik Nadzornega odbora Občine Vrhnika izdal dne 30.8.2019 izdal SKLEP ŠT. 900-23/2017 (4-01) O SPREMEMBI SKLEPA O NADZORU PROJEKTA OBNOVE VODOVODA NA ROBOVI CESTI.

### **Sklep 8. redne seje Nadzornega odbora**

Sklep 8. redne seje Nadzornega odbora Občine Vrhnika z dne 29.1.2020, s katerim je bil sprejet program dela NO OV za leto 2020. V programu dela za leto 2020, ki je objavljen na [http://www.vrhnika.si/datoteke/18997program\\_dela\\_NO\\_2020program\\_dela\\_NO\\_2020.pdf](http://www.vrhnika.si/datoteke/18997program_dela_NO_2020program_dela_NO_2020.pdf) , je bil pod zaporedno št. 4. določen zaključek nadzora nad učinkovitostjo, gospodarnostjo in ekonomičnostjo izvedbe projekta obnove vodovoda na Robovi cesti.

## **2.4. Razlogi za nadzor**

NO OV je v mandatu 2014-2018 je izvedel nadzoru postopka umestitve obnove vodovoda na Robovi cesti v rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2016. V končnem poročilu NO ugotavlja, da je bila sama odločitev o izvedbi projekta obnove vodovoda hkratno z asfaltiranjem ceste smotrna in gospodarna, vendar evidentno neskladna s predpisi s področja javnih financ in javnega naročanja. Ker sama smotrnost odločitve o obnovi vodovoda hkratno z asfaltiranjem ceste nikakor ne pomeni tudi smotrnosti, gospodarnosti in učinkovitosti pri sami izvedbi, je NO določil, da bo to preveril s posebnim nadzorom.

## **2.5. Cilji nadzora**

- A. Preveriti učinkovitost, gospodarnost in ekonomičnost izvedbe projekta obnove vodovoda na Robovi cesti v letu 2016.
- B. Poročati o ugotovljenih nepravilnostih.
- C. Pripraviti predloge priporočil in ukrepov ob ugotovljenih nepravilnostih.
- D. V primeru hujše kršitve predpisov ali nepravilnosti pri poslovanju obvestiti pristojno ministrstvo in računsko sodišče.

## **2.6. Zagotovitev pogojev za izvedbo nadzora**

NO OV v mandatu 2014-2018 je na 14. redni seji dne 17.5.2017 sprejel sklep o Nadzoru postopka umestitve obnove vodovoda na Robovi cesti v rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2016. Na 18. redni seji dne 7.12.2017 je sprejel, na korespondenčni seji, ki je trajala od 16.1.2018 do 17.1.2018, pa potrdil čistopis končnega poročila.

NO v končnem poročilu ugotavlja, da je bila sama odločitev o izvedbi projekta obnove vodovoda hkratno z asfaltiranjem ceste smotrna in gospodarna, vendar evidentno neskladna s predpisi s področja javnih financ in javnega naročanja.

NO v končnem poročilu tudi opozarja, da sama smotrnost odločitve o obnovi vodovoda hkratno z asfaltiranjem ceste nikakor ne pomeni tudi smotrnosti, gospodarnosti in učinkovitosti pri sami izvedbi.

Da bi preveril smotrnost, gospodarnost in učinkovitost same izvedbe obnove vodovoda na Robovi cesti, je NO določil, da bo to preveril s posebnim nadzorom, ki ga naj bi izvedel v letu 2018.

Navedeni nadzor je bil uvrščen pod točko 5 v letni program dela NO in je objavljen na [http://www.vrhnika.si/datoteke/177022804\\_001.pdf](http://www.vrhnika.si/datoteke/177022804_001.pdf), NO pa je na 21. seji 21.3.2018 sprejel sklep o njegovi izvedbi. NO je ocenil, da bo za izvedbo nadzora potreboval posebnega izvedenca, zato je v sklepu navedel, da bo Občinskemu svetu Občine Vrhnika (OS) predlagal, da imenuje izvedenca za opravljanje posameznih strokovnih nalog nadzora.

NO je v sodelovanju z Občinsko upravo izvedel postopek izbire izvedenca in nato v skladu z zakonodajo predlagal OS, da imenuje izbranega ponudnika. OS je na 26. redni seji na predlog župana zavrnil strokovno pomoč NO pri izvedbi nadzora oziroma izvedenca ni imenoval.

NO je na 25. redni seji dne 29.8.2018 ocenil, da bi bila strokovna pomoč nujna za nadaljnje korake nadzora, ker sam ne poseduje dovolj specialnega znanja, da bi lahko strokovno in korektno zaključil nadzor še v času svojega mandata. NO je zato nadzor zaključil brez končnih ugotovitev in priporočil. Hkrati je NO ugotovil, da nekatera ugotovljena dejstva utemeljeno kažejo na možnost negospodarnega in nesmotrnega upravljanja z javnimi sredstvi, zato je v Poročilu o delu nadzornega odbora občine Vrhnika za mandatno obdobje 2014 – 2018 ([http://www.vrhnika.si/datoteke/18220Porocilo\\_o\\_delu\\_NO\\_za\\_mandat\\_2014-2018\\_za\\_mandat\\_2014-2018.pdf](http://www.vrhnika.si/datoteke/18220Porocilo_o_delu_NO_za_mandat_2014-2018_za_mandat_2014-2018.pdf)) predlagal sestavi NO v naslednjem mandatu, da nadaljuje z nadzorom.

NO OV v sedanji sestavi je na 4. redni seji dne 11.6.2019 sprejel letni program dela. Pod točko 5 je uvrstil Nadzor učinkovitosti, gospodarnosti in ekonomičnosti projekta obnove vodovoda na Robovi cesti. Enako kot NO OV v prejšnji sestavi je ocenil, da za izvedbo nadzora potrebuje zunanje izvedenca, to je pooblaščen inženir s strojnega ali gradbenega področja. NO OV se je odločil, da nadzor izpelje na enak način, kot je bil postopek začel v prejšnji sestavi NO OV, torej da za izvedbo pooblasti OU.

OU je izvedla postopek javnega naročila za izvedenca za opravljanje posameznih strokovnih nalog nadzora projekta Obnove vodovoda na Robovi cesti. Odzval se je samo en ponudnik, to je Proces d.o.o. NO OV je na 5. redni seji dne 28.8.2019 obravnaval poročilo OU o oddaji predmetnega javnega naročila in se z njim strinjal. NO je predlagal OS, da izvedenca potrdi, kar je OS na 6. redni seji dne 26. 9. 2019 tudi storil. S tem so bili zagotovljeni pogoji za vsebinsko izvedbo nadzora.

## 3. Izvajanje nadzora

### 3.1 *Važnejši koraki pri izvajanju nadzora*

**NO OV se je na 6. redni seji dne 23. 10. 2019** podrobneje seznanil z nadzorom postopka umestitve obnove vodovoda na Robovi cesti v rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2016, na podlagi katerega se izvaja nadzor nad učinkovitostjo, gospodarnostjo in ekonomičnostjo izvedbe projekta obnove vodovoda na Robovi cesti. Dodatne informacije je pridobil od podžupana Grege Kukca, ki je prejšnjem mandatu sodeloval kot poročevalec pri izvajanju predmetnega nadzora. G. Kuček je izročil zbrano dokumentacijo in podal k dokumentaciji podrobna pojasnila ter povzetke dosedanjega dela. V nadaljevanju se je NO OV določil način informiranja zunanjega izvajalca – izvedenca, ki je bil odobren s strani OV za podajo strokovnega mnenja v predmetni zadevi nadzora, ter vsebino vprašanj in nalog, ki se naj dodelijo izvedencu. NO OV je odločil, da se od Komunalnega podjetja Vrhnika pridobi dodatno dokumentacijo, in sicer:

- izpis po stroškovnih mestih za projekt izvedbe obnove vodovoda na Robovi cesti,

- vse obstoječe račune za material, ki je bil porabljen na projektu, s potrjenimi dobavnicami za ta material in delovnimi nalogi, kamor se je le-ta poknjižil,
- potrjena situacija s strani nadzornega organa.

NO OV je sprejel sklep, da bo izvedenec na podlagi obstoječe in dodatne dokumentacije pripravil izvedeniško mnenje o ustreznosti količin in kvalitete materialov ter ostalih gradbeno-inštalacijskih elementov, primerjalno analizo cen in kontrolo dejansko vgrajenih materialov/elementov glede na dokumentacijo.

**Uvedba zunanega izvedenca, podjetje Proces d.o.o., v delo je potekala 22.1.2020.** Konkretni osebi iz podjetja Proces d.o.o., ki opravljata izvedeniške naloge, sta PI (pooblaščen inženir) Andrej Artač, prokurist in PI Aljaž Artač, direktor, (od tu dalje »izvedenca«). Oba izvedenca sta bila podrobno seznanjena z nalogami, ki so bile določene kot predmet naročila in so bile naslednje:

- sodelovanje na predvidoma dveh pogovorih z investitorjem in izvajalcem;
- pregled tehnične dokumentacije projekta;
- ocena strokovnosti in skladnosti izvedbe projekta z dokumentacijo;
- ocena stroškovne učinkovitosti projekta;
- izdelava poročila o izvedbi strokovnih nalog z navedbo ključnih ugotovitev.

Izročena jima je bila do tedaj zbrana dokumentacija (v elektronski obliki).

Name	Modified	Size	Type
izvedenec za nadzor Robova - za OU_final.pdf	15.6.2019 9:56	179.765	Adobe Acrobat Document
koncno_poročilo_Robova.pdf	20.10.2019 9:13	6.493.362	Adobe Acrobat Document
naslovnica_robova_pr.pdf	2.12.2019 0:22	391.078	Adobe Acrobat Document
obvestilo o izbiri izvajalca CPG.pdf	20.7.2017 19:23	92.303	Adobe Acrobat Document
Ocenjena vrednost del cesta_gradbena dela.pdf	20.7.2017 19:32	344.411	Adobe Acrobat Document
Ocenjena vrednost del vodovod_strojna dela.pdf	20.7.2017 19:30	297.297	Adobe Acrobat Document
oddaja del KPV.pdf	20.7.2017 19:20	240.234	Adobe Acrobat Document
podpisan DIIP Robova.pdf	20.7.2017 19:20	252.145	Adobe Acrobat Document
robova_obr.pdf	2.12.2019 0:22	663.113	Adobe Acrobat Document
Robova 2008-2014.pdf	2.12.2019 0:22	3.747.843	Adobe Acrobat Document
Robova 2015-1.pdf	2.12.2019 0:22	1.480.167	Adobe Acrobat Document
Robova 2015-2.pdf	2.12.2019 0:22	1.292.450	Adobe Acrobat Document
robova 2016-1 (1).pdf	2.12.2019 0:22	6.437.103	Adobe Acrobat Document
Robova 2016-1.pdf	2.12.2019 0:22	6.450.365	Adobe Acrobat Document
robova 2016-2 (1).pdf	2.12.2019 0:22	4.394.205	Adobe Acrobat Document
Robova 2016-2.pdf	2.12.2019 0:22	4.394.205	Adobe Acrobat Document
robova 2016-3 (1).pdf	2.12.2019 0:22	4.511.411	Adobe Acrobat Document
Robova 2016-3.pdf	2.12.2019 0:22	4.511.411	Adobe Acrobat Document
robova_01092016_pr.pdf	2.12.2019 0:22	199.834	Adobe Acrobat Document
robova-dokumentacija.pdf	15.6.2017 20:37	7.249.923	Adobe Acrobat Document
sklep_o_pričetku_nadzora_Robova-ekonomičnost_2019.pdf	16.8.2019 11:45	72.830	Adobe Acrobat Document
zahtevek za sklenitev pogodbe CPG.pdf	20.7.2017 19:42	623.533	Adobe Acrobat Document
zahtevek za sklenitev pogodbe KPV.pdf	20.7.2017 19:41	298.256	Adobe Acrobat Document
izvleček zapisnika_6_seje_NO-ROBOVA.docx	20.1.2020 20:32	35.854	Word 2007 Document

Dogovorjeno je bilo, da bosta po proučitvi te dokumentacije po potrebi dodatne informacije in dodatno dokumentacijo, tako iz JP KPV kot iz pristojnih oddelkov Občine Vrhnika, pridobila sama, za kar jima bo občina izdala pooblastilo – kar je bilo dejansko realizirano.

**V času od uvedbe pa do konca maja 2020 sta izvedenca izvajala dogovorjene naloge.** Pri tem sta komunicirala z JP KPV (predvsem z direktorjem Mirkom Antolovičem) in Občino Vrhnika (predvsem z Vodjem Oddelka za komunalo Janezom Jelovškom), pridobila pa sta tudi dodatno dokumentacijo. Po proučitvi dokumentacije in opravljenih razgovorih sta pripravila vmesno poročilo.

**NO OV se je na 10. redni seji dne 17.6.2020** seznanil z vmesnim poročilom. Izvedenca sta podrobno predstavila prve ugotovitve, ki pa zaradi zelo pomanjkljive projektne dokumentacije, niso bile dovolj zanesljive. Zato je NO OV sklenil, da k pojasnitvi ter predložitvi vse relevantne dokumentacije pozove nadzornika projekta (Proctor d.o.o.), izvajalca (JP KPV) in investitorja projekta (OV).

**NO OV je na 11. redno sejo dne 8.7.2020** povabil nadzornika, izvajalca in investitorja z namenom pojasnitve izvedbe projekta obnove vodovoda na Robovi cesti. Predstavniki nadzornika se seje ni udeležil, je pa poslal dopis, v katerem je pojasnil, da je na projektu opravljal strokovni nadzor in svetovalni inženiring ter da je investitorju predal vso potrebno dokumentacijo.

Zunanja izvedenca sta prisotnim predstavila dotedanje ugotovitve, pri čemer je bila ključna ta, da je dokumentacija zelo pomanjkljiva, zato je težko ugotavljati ustreznost in porabo materiala in opreme ter tudi samega postopka. Nato sta bila predstavnika investitorja in izvajalca pozvana k pojasnilom. Predstavniki izvajalca (Andrej Treven) je bil v času izvajanja odgovoren za področje vodovodov na JP KPV. Podrobnosti se ne spomni, pojasnil pa je načine izvajanja podobnih projektov. Vso dokumentacijo, ki je bila izdelana v zvezi s projektom, je v skladu z internimi predpisi oddal ustreznim oddelkom na KPV, kjer bi se morala nahajati tudi sedaj. Predstavniki investitorja (Janez Jelovšek) ni mogel podati nobenih relevantnih informacij, ker je na funkciji vodje pristojnega oddelka na OU šele kratek čas. Je pa našel regulator "VODOVOD ROBOVA", ki je bil predan zunanjima izvedencema dne 8.7.2020. Ker iz odgovorov ni bilo pridobljenih novih koristnih informacij, je NO zadalžil izvajalca in investitorja, da poiščeta in v dogovorjenem roku pošljeta izvedencema dokumentacijo, ki je bila v razpravi ugotovljena kot manjkajoča in pomembna za pripravo ocene o ekonomičnosti izvedbe projekta obnove vodovoda na Robovi cesti. V dogovorjenem roku tako izvajalec kot investitor nista uspela najti nobene dodatne dokumentacije. Zunanja izvedenca sta nato z ugotovitvami dopolnila prvo poročilo in ga poslala NO OV.

**NO OV je na 13. redni seji dne 9.9.202 obravnaval Poročilo** pregleda projekta obnove vodovoda, ki ga je Proces d.o.o. poslal NO OV dne 4.8.2020. Po razpravi in ob upoštevanju že predhodnih ugotovitev je sprejel Osnutek poročila nadzora projekta obnove vodovoda na Robovi cesti.

**Osutek poročila je bil 10.9.2020 poslan obema nadzorovancema**, ki sta se v postavljenem roku opredelila do navedb v osnutku poročila. V odzivnem poročilu nadzorovanca Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika d.o.o. z dne 7.10.2020 je bilo navedeno, da se je v prostorih nadzorovanca konec avgusta 2020 **nenadoma pojavila pomembna dokumentacija o predmetnem projektu.**

**Najdeno dokumentacijo je v času med 30.9.2020 in 4.11.2020 pregledal in proučil zunanji izvedenec.** Po oceni izvedenca je najdena dokumentacija pristna. Najdena dokumentacija je osvetlila nekatera odprta vprašanja iz začetnega pregleda, hkrati pa razkrila še dodatne nepravilnosti. Izvedenec je izdelal dopolnjeno **POROČILO PREGLEDA PROJEKTA OBNOVE VODOVODA, št. 020520, maj 2020, dopolnjeno julij in november 2020.**

**NO OV je na 15. redni seji dne 4.11.2020 obravnaval** odzivno poročilo obeh nadzorovancev.

**Župan Občine Vrhnika se ob dejstvu, da v obdobju, za katerega je bil izveden nadzor, ni zasedal funkcije župana, do osnutka poročila ni opredelil.**

**Direktor JP Komunalno podjetje Vrhnika** se iz istega razloga do osnutka poročila tudi ni opredelil. Je pa priložil poročilo s komentarji gospoda Andreja Trevna, ki je v obdobju, za katerega je bil izveden nadzor, opravljal, funkcijo vodje vodovoda, katero opravlja tudi še sedaj.

#### ODZIVNO POROČILO

Z dopisom predsednika nadzornega odbora Občine Vrhnika, z dne 10. 09. smo bili pozvani, da dostavimo odzivno poročilo na Osnutek poročila Nadzornega odbora Občine Vrhnika o nadzoru projekta obnove vodovoda na Robovi cesti.

Kot direktor JP KPV d.o.o. Vrhnika sem svoje službovanje nastopil s 07. 09. 2020. Vsled tega dejstva nekega osebnega komentarja o zadevi ne morem dati. Kot direktor podjetja sem se, kolikor je to mogoče, o projektu in njegovem teku seveda podučil. Pri tem sem kot vir uporabil tako predloženi osnutek poročila, kot formalni razgovor z zaposlenimi.

V tem trenutku je v JP KPV d.o.o. Vrhnika g. Andrej TREVEN (vodja vodovoda) tista oseba, ki o projektu največ ve in je tudi v preteklosti že posredoval informacije o samem poteku projekta obnove vodovoda na Robovi cesti. Njegovo poročilo s komentarji zato prilagamo našemu dopisu.

V teku razgovora z g. Trevnom mi je povedal, da se je na njegovi delovni mizi pred dnevi našla mapa (fascikel) z dokumentacijo projekta. Dokumentacija je bila do tedaj pogrešana tako v JP KPV kot tudi na občini Vrhnika, zato sem sprejel odločitev, da se shrani-zaklene v trezor do dokončanja vašega nadzora projekta. Dostop ima samo ena oseba.

Kadarkoli bi vi to želeli, vam seveda fascikel lahko dostavimo.

Za vsa dodatna vprašanja smo vam še naprej na razpolago

Vrhnika 07. 10. 2020

Tomaz Kačar  
Direktor



Splošna ugotovitev NO OV glede tega poročila je, da so mnoge navedbe drugačne, kot so bile s strani iste osebe podane na 11. redni seji dne 8.7.2020. Navedbe, ki pa so bile glede na ekspertno znanje zunanjega izvedenca in dokumentacijo upravičene, je NO OV upošteval pri pripravi končnega poročila.

**NO OV je na 15. redni seji dne 4.11.2020 obravnaval** tudi poročilo zunanjega izvedenca o najdeni dokumentaciji ter posledično dopolnil osnutek poročila.

**Dopolnjen osnutek poročila je bil 5.11.2020 poslan obema nadzorovancema.** Dopolnitev je obsegala uvodno pojasnilo in dopolnjeno *POROČILO PREGLEDA PROJEKTA OBNOVE VODOVODA, št. 020520, maj 2020, dopolnjeno julij in november 2020.* Nadzorovanca sta v postavljenem roku sporočila, da na dopolnjen osnutek nimata pripomb.

**NO OV je na 16. redni seji dne 2.12.2020 obravnaval končno poročilo in ga sprejel.** V končnem poročilu je NO OV upošteval vse navedbe nadzorovancev iz odzivnih poročil, ki so bile glede na ekspertno znanje zunanjega izvedenca in dokumentacijo upravičene.

### **3.2 Sodelovanje med odborom in nadzorovanima organoma med opravljanjem nadzora**

Med opravljanjem nadzora sta se oba nadzorovanca ažurno odzvala na vse zahteve NO OV. Pri tem je za poudariti dejstvo, da funkciji nadzorovancev danes opravljata drugi osebi, kot v času nadzorovanega projekta, tako da se ugotovitve ažurnega odziva nanašajo na sedanjega župana Daniela Cukjatija in direktorja JP KPV Mirka Antolovića, ugotovitve nadzora pa se nanašajo na dejanja župana Stojana Jakina in direktorice JP KPV mag. Brigitte Šen Kreže.

Zahtevana dokumentacija je bila posredovana v zahtevanih rokih. Del ključne dokumentacije nadzorovanci sprva niso uspeli najti, kar je NO OV smatral kot objektivno posledico dejstva zamenjave oseb na nadzorovanih funkcijah in prenehanja delovnega razmerja odgovorne osebe v Oddelku za komunalo Občinske uprave občine Vrhnika Tine Kobal. Kasnejša nenadna pojavitev dokumentacije na JP KPV je to objektivnost postavilo pod veliko vprašanje.

### **3.3 Sodelovanje med odborom in zunanji izvedencem**

NO OV ocenjuje, da je zunanji izvedenec (oziroma konkretni osebi izvedenca) dosedanje delo odlično opravil in dogovorjenih rokih.

### **3.4 Ugotovitveni del o razkritih napakah oziroma nepravilnostih**

Ugotovitveni del se v celoti neposredno navezuje na [POROČILO PREGLEDA PROJEKTA OBNOVE VODOVODA, št. 020520, maj 2020, dopolnjeno julij in november 2020](#) (v nadaljevanju PPI), ki ga je pripravilo podjetje Proces d.o.o. kot zunanji izvedenec in je sestavni del tega poročila NO OV.

#### **a. Manjkajoča in nerazpoložljiva dokumentacija**

Nadzorovanca sta bila pozvana, da NO OV omogočita vpogled v vso razpoložljivo dokumentacijo. V postopku nadzora je bilo ugotovljeno, da dela dokumentacije sploh ni oziroma se nahaja na neznanem mestu. Ključno je, da investitor ni izdelal Projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja (PGD), Projekta za izvedbo (PZI) in Projekta izvedenih del (PID), izvajalec pa dela tehnične oziroma projektne dokumentacije<sup>4</sup> (glej [Poglavje 2 PPI](#)). Ker ni bilo pridobljeno gradbeno dovoljenje, tudi ni bilo pridobljeno uporabno dovoljenje in izveden tehnični pregled. Geodetski načrt izvedenega vodovoda je edini uradni del projektne dokumentacije, žigosan z žigom pooblaščenih oseb.

NO OV ni našel nobenega dokazila, da bi izvajalec JP KPV opozoril investitorja, da ne more zadostiti 1. in 3. odstavku 84. člena ZGO-1, ker ne razpolaga s PZI n PGD.

Pri tem je bil kršen *Zakon o graditvi objektov (ZGO-1)* z vsemi dopolnitvami in spremembami (glej [Poglavje 4 PPI](#)) in Pravilnik o projektni dokumentaciji.

<sup>4</sup> Izvajalca (KPV, CPG) sta vsak zase pisala gradbena dnevnik. Izvajalec je risal skice izvedenih jaškov (strojno). Izvajalec je dolžan vnašati spremembe izvedbe glede na PZI. Ker PZI ni bilo, je prav, da je risal skice izvedenih jaškov.

## Za tako kršitev ZGO-1 v:

- **164. členu določa, da se investitor (pravna oseba) kaznuje z globo od 1.500 do 30.000 evrov, odgovorna oseba pravne osebe pa z globo od 150 do 2.000 evrov.<sup>5</sup>**
- **171. členu določa, da se izvajalec (pravna oseba) kaznuje z globo od 8.000 do 20.000 evrov, odgovorna oseba pravne osebe pa z globo od 600 do 2.000 evrov.<sup>6</sup>**

<sup>5</sup> 164. člen

### **(prekrški investitorja)**

*(1) Z globo od 1.500 do 30.000 evrov se za prekršek kaznuje pravna oseba, samostojni podjetnik posameznik in posameznik, ki samostojno opravlja dejavnost, ki po določbah tega zakona nastopa kot investitor:*

- 1. če naroči gradnjo objekta ali izvajanje del v zvezi s spremembo namembnosti, pa pred začetkom del ne razpolaga vsaj z dokončnim gradbenim dovoljenjem (3. člen);*
- 2. če naroči ali izvaja gradnjo enostavnega objekta v nasprotju s prostorskim aktom (drugi odstavek 3.a člena);*
- 3. če naroči ali izvaja spremembo namembnosti, za katero ni treba pridobiti gradbenega dovoljenja, v nasprotju s prostorskimi akti ali če pri tem ne upošteva gradbenih predpisov (šesti odstavek 4. člena);*
- 4. če uporablja ali da v uporabo objekt, za katerega je predpisano uporabno dovoljenje, brez uporabnega dovoljenja (prvi odstavek 5. člena);*
- 5. če uporablja ali da v uporabo objekt za poskusno obratovanje, pa zanj ni bila pridobljena dokončna odločba o dovolitvi poskusnega obratovanja (tretji odstavek 5. člena);*
- 6. če ne poskrbi, da objekt v javni rabi, katerega investitor je in ki se uporablja, ne zagotavlja funkcionalno oviranim osebam dostopa, vstopa in uporabe brez grajenih in komunikacijskih ovir (17. člen);*
- 7. če ne imenuje odgovornega vodjo projekta (drugi odstavek 27. člena);*
- 8. če, ne imenuje odgovornega vodjo revidiranja (drugi odstavek 27. člena);*
- 9. če ne imenuje odgovornega vodjo gradbišča (drugi odstavek 27. člena);*
- 10. če poveri izdelavo projektne dokumentacije osebi, ki ne izpolnjuje pogojev za projektanta (28. člen);*
- 11. če poveri gradnjo osebi, ki ne izpolnjuje pogojev za izvajalca (29. člen);*
- 12. če poveri gradbeni nadzor osebi, ki ne izpolnjuje pogojev za nadzornika (30. člen);*
- 13. če poveri revizijo projektne dokumentacije osebi, ki ne izpolnjuje pogojev za revidenta (31. člen);*
- 14. če poveri opravljanje dejavnosti ali reguliranega poklica pravni ali fizični osebi v nasprotju s pravili v zvezi z izključevanjem (34. člen);*
- 15. če ne poskrbi za predpisan načrt organizacije gradbišča in za izdelavo varnostnega načrta ter za ustrezno ureditev gradbišča (drugi odstavek 82. člena);*
- 16. če ne poskrbi za predpisano označitev gradbišča s tablo (tretji odstavek 82. člena);*
- 17. če pravočasno ne zagotovi predpisanega gradbenega nadzora (prvi odstavek 85. člena);*
- 18. če ne zagotovi strokovnega nadzorstva nad poskusnim obratovanjem (drugi odstavek 98. člena);*
- 19. če v predpisanem roku ne poskrbi za vpis v uradnem evidenci (105. člen);*
- 20. če je lastnik objekta ali njegov pravni naslednik, pa na predpisani način ne hrani projektov, na podlagi katerih je bil objekt zgrajen oziroma rekonstruiran, dokler objekt stoji (prvi odstavek 107. člena).*

*(2) Z globo od 500 do 1.200 evrov se za prekršek kaznuje posameznik kot investitor, če stori katero izmed dejanj iz prejšnjega odstavka.*

*(3) Z globo od 150 do 2.000 evrov se za prekršek kaznuje odgovorna oseba pravne osebe, ki stori katero izmed dejanj iz prvega odstavka tega člena.*

<sup>6</sup> 171. člen

### **(prekrški izvajalca)**

*(1) Z globo od 8.000 do 20.000 evrov se za prekršek kaznuje pravna oseba, samostojni podjetnik posameznik in posameznik, ki samostojno opravlja dejavnost, ki po določbah tega zakona nastopa kot izvajalec:*

- 1. če pri gradnji objektov ne zagotovi neoviranega gibanja funkcionalno oviranih oseb (17. člen);*
- 2. če opravlja dejavnost gradbeništva, pa ne izpolnjuje predpisanih pogojev za izvajalca (29. člen);*
- 3. če pred začetkom opravljanja dejavnosti in ves čas svojega poslovanja nima zavarovane svoje odgovornosti za škodo (33. člen);*
- 4. če takrat, ko prevzame gradnjo, ne imenuje odgovornega vodje del oziroma, če prevzame le določena dela, ne imenuje odgovornega vodje takšnih posameznih del (prvi odstavek 76. člena);*
- 5. če imenuje odgovornega vodjo del, ki ne izpolnjuje pogojev, predpisanih s tem zakonom (prvi odstavek 77. člena);*
- 6. če pri gradnji zahtevnega objekta imenuje odgovornega vodjo del, ki ne izpolnjuje pogojev, predpisanih s tem zakonom (drugi odstavek 77. člena);*
- 7. če imenuje odgovornega vodjo posameznih del, ki ne izpolnjuje pogojev, predpisanih s tem zakonom (tretji odstavek 77. člena);*
- 8. če pred začetkom gradnje novega objekta ne poskrbi za predpisano zakoličenje objekta (prvi odstavek 80. člena);*
- 9. če o datumu in kraju zakoličenja pisno ne obvesti pristojnega upravnega organa za prostorske zadeve (četrti odstavek 80. člena);*
- 10. če začne z gradnjo objekta, katerega zakoličenje ni bilo možno izvesti iz razlogov po prvem odstavku 81. člena in je pristojni upravni organ za gradbene zadeve izdajo soglasja za zakoličenje z odločbo zavrnil, pred začetkom gradnje pa ni bilo izdano spremenjeno gradbeno dovoljenje (tretji odstavek 81. člena);*

Prekrški pravnih in fizičnih oseb, ki jih v zvezi z graditvijo objektov določajo kazenske določbe ZGO-1 zastarajo v dveh letih (163. člen), vendar v tem primeru gradnja še ni končana, ker še ni bil narejen tehnični pregled in pridobljeno uporabno dovoljenje.

V skladu s 3. odstavkom 8. člena in 30. členom Poslovnika NO OV mora nadzorni odbor v primeru ugotovljenih nepravilnosti pri poslovanju občine o teh kršitvah obvestiti pristojno ministrstvo in/ali Računsko sodišče Republike Slovenije v roku petnajst dni po sprejemu končnega poročila o nadzoru.

**UKREP 1:**

**NO Občine Vrhnika bo podal prijavo na Ministrstvo za okolje in prostor zoper investitorja obnove vodovoda na Robovi cesti Občino Vrhnika zaradi kršitve 3. člena, 1. odstavka 5. člena in 1. odstavka 107. člena ZGO-1.**

**UKREP 2:**

**NO Občine Vrhnika bo podal prijavo na Ministrstvo za okolje in prostor zoper izvajalca obnove vodovoda na Robovi cesti JP KPV zaradi kršitve 1. in 3. odstavka 84. člena ZGO-1.**

**PRIPOROČILO 1:**

**Nadzorovanca naj v bodoče pri izvajanju infrastrukturnih projektov striktno upoštevata vse zahteve, ki jima jih nalaga zakonodaja, zlasti pa še zakon, ki ureja gradnjo objektov. Izgovori na pomanjkanje časa ali na zmanjšanje izdatkov zaradi neizdelave zahtevane dokumentacije, niso upravičeni.**

Rok izvedbe: takoj

**PRIPOROČILO 2:**

**Nadzorovanec Občina Vrhnika naj legalizira vodovod na Robovi cesti.**

Rok izvedbe: 30. junij 2021

Investitor ni pridobil vseh soglasij, kot npr. služnostne pravice na parceli št. 2450/1 k.o. 2001 Stara Vrhnika, zato tam ne bi smel graditi (glej [ugotovitev](#)).

**PRIPOROČILO 3:**

**Nadzorovanec Občina Vrhnika naj pridobi služnostno pravico na parceli št. 2450/1 k.o. 2001 Stara Vrhnika.**

Rok izvedbe: 30. junij 2021

11. če gradbišča ne uredi v skladu z varnostnim načrtom in izvajanja del ne organizira tako, da zaradi del niso ogroženi varnost objekta, življenje in zdravje ljudi, promet, sosedni objekti in okolje (drugi odstavek 82. člena);
12. če nima gradbišča označenega na predpisani način ali če na gradbišču ne razpolaga s predpisanimi dokumenti (tretji odstavek 82. člena);
13. če na gradbišču ne ravna v skladu s predpisanimi obveznostmi (83. člen);
14. če pri pregledu **projekta za izvedbo** ne opozori investitorja, projektanta in revidenta na morebitne ugotovljene pomanjkljivosti in ne zahteva njihove odprave oziroma če pri pregledu projekta za izvedbo ugotovi takšne napake, zaradi katerih bi lahko bila ogrožena varnost objekta, življenje in zdravje ljudi, promet, sosedni objekti ali okolje, investitor oziroma projektant pa kljub njegovemu opozorilu za odpravo teh napak ne poskrbi, takšnih napak ne javi pristojni inšpekciji in do dokončne odločitve ne ustavi del (prvi odstavek 84. člena);
15. če med izvajanjem posameznih etap del nadzorniku ne omogoči sprotne kontrole gradbenih konstrukcij in drugih nosilnih elementov (drugi odstavek 84. člena);
16. če ne zagotovi, da je na gradbišču ves čas gradnje na vpogled vsaj en izvod **gradbenega dovoljenja** in vsaj tisti del projekta za izvedbo, ki je potreben glede na trenutno stanje izvajanja gradnje (tretji odstavek 84. člena).

(2) Z globo od 600 do 2.000 evrov se za prekršek kaznuje tudi odgovorna oseba izvajalca, ki stori katero izmed dejanj iz prvega odstavka tega člena.

Kot že zapisano v predhodnem poglavju, se je del ključne dokumentacije nenadoma pojavil v pisarni Andreja Trevna na JP KPV, odgovornega za področje vodovodov sedaj in v času izvajanja projekta obnove vodovoda na Robovi cesti. Glede na to, da dokumentacija sprva ni bila najdena ne na Občini Vrhnika ne na JP KPV, nato pa je bila dokumentacija nenadzorovano dostavljena v službene prostore JP KPV in glede na to, da bi pojav te dokumentacije lahko vplival na postopek nadzora (npr. odločitev za pregled vgrajenih materialov na mestu samem), obstaja možnost storitve kaznivega dejanja.

**UKREP 3:**

**NO Občine Vrhnika bo Nadzorni svet JP KPV seznanil s tem poročilom in mu predlagal, da preveri ali za začasno odtujitev dela ključne dokumentacije in morebiten nepooblaščen vstop v poslovne prostore JP KPV obstaja utemeljen sum, da je bilo storjeno kaznivo dejanje.**

**PRIPOROČILO 4:**

**Nadzorovanca naj z vzpostavitvijo ustreznih procesov in sprejetjem internih pravilnikov zagotovi, da se bo projektna dokumentacija (tehnična, investicijska, ...) varovala, shranjevala in arhivirala v skladu s predpisi.**

Rok izvedbe: 31. marec 2021

**PRIPOROČILO 5:**

**Nadzorovanec Občina Vrhnika naj s posebnim aktom uredi primopredajo funkcij župana, vodij oddelkov Občinske uprave in ključnih strokovnih sodelavcev, da bo s tem zagotovljena kontinuiteta dela in razpoložljivost ter dostopnost ključne dokumentacije.**

Rok izvedbe: 31. marec 2021

## **b. Netransparentnost dokumentacije**

V razpoložljivi dokumentaciji je ugotovljeno neujemanje datumov na dokumentih v procesu od izbire izvajalca do pričetka del, kar ustvarja domnevo, da je šlo za antidatiranje dokumentov. Del projektne dokumentacije, obvezne v skladu s takrat veljavnim »Pravilnikom o projektni dokumentaciji«, ne obstaja. Obstaja več verzij iste dokumentacije. Ni jasno razvidno, kdo je avtor dela »projektne dokumentacije«. Glede na obstoječo dokumentacijo obstajajo očitna datumska neskladja gradbenih in strojnih del (glej tabelo [Gradbeni dnevnik](#)). Investitor ni imenoval odgovornega projektanta, zato je vsa odgovornost prešla na nadzor (Proctor d.o.o.), ki je sicer nadzor opravljal, vendar precej površno. Vse to kaže na malomarnost ali zavestno kršitev predpisov s strani investitorja, izvajalca in nadzora (glej celotno [Poglavje 3 PPI](#)).

**PRIPOROČILO 6:**

**Nadzorovanca naj z vzpostavitvijo ustreznih procesov zagotovi, da bo v bodoče pri primerljivih projektih vsa dokumentacija izdelana in odobrena v zakonitih rokih in zakonitem sosledju.**

Rok izvedbe: takoj

**PRIPOROČILO 7:**

**Nadzorovanec Občina Vrhnika naj v bodoče pri primerljivih projektih v skladu z zakonom, ki ureja graditev objektov, imenuje odgovornega vodjo projekta, ki bo izdelal potrebno projektno dokumentacijo in nadzor, ki bo nadzoroval ali se gradnja izvaja v skladu s projektom za pridobitev gradbenega dovoljenja in projektom za izvedbo<sup>7</sup>**

Rok izvedbe: takoj

<sup>7</sup> Odgovorni vodja projekta (OVP) se sedaj imenuje Vodja projekta VP. VP ne nadzoruje gradnje, le to izvaja odgovorni nadzornik. VP izdelava projekt DGD za pridobitev gradbenega dovoljenja, PZI in PID.

### c. Dvomljiva kvalifikacija nadzornika projekta

Glede na dostopne podatke Rado Trkov, ki je bil podpisan kot

- nadzornik pod vse obračunske liste
- odgovorni nadzornik posameznih del v gradbeni knjigi gradbenih del
- nadzor v prevzemnem zapisniku

trenutno nima ustreznega mandata s strani zbornice (IZS) za opravljanje dela nadzornika.

Dopušča se sicer možnost, da je omenjeni imel mandat v času izvajanja vodovoda<sup>8</sup>. (glej [besedilo](#)).

V primeru, da mandata ni imel, se za tako kršitev po 12. alineji 1. odstavka 164. člena ZGO-1 investitor (pravna oseba), ki poveri gradbeni nadzor osebi, ki ne izpolnjuje pogojev za nadzornika, kaznuje z globo od 1.500 do 30.000 eurov, odgovorna oseba pravne osebe pa z globo od 150 do 2.000 eurov.

#### **PRIPOROČILO 8:**

***Nadzorovanec Občina Vrhnika naj v bodoče pri izbiri nadzornika, kateremu namerava poveriti gradbeni nadzor, izrecno preveri ali ima odgovorni nadzornik ustrezno licenco.***

*Rok izvedbe: takoj*

### d. Dvomljiva strokovnost tehničnega dela izvedbe projekta

Ugotovljene so dvomljive tehnične rešitve, ki lahko povzročijo finančne posledice pri eksploataciji, vzdrževanju in nadgradnji vodovodnega sistema na Robovi – npr. neustrezen tlačni preizkus, neugotovljive armature jaškov v republiški cesti, kjer ni omejitve osne obremenitve prometa (glej [Poglavje 3.1 PPI](#)).

#### **PRIPOROČILO 9:**

***Nadzorovanec JP KPV naj preveri ustreznost tehničnih rešitev (vsaj tlačnega preizkusa cevovoda in dimenzioniranja armatur jaškov) ter v primeru ugotovljene neprimernosti podvzame vsa potrebna dejanja, da ne bodo zaradi eventualne neustreznosti nastale finančne posledice ali kakršnakoli druga škoda.***

*Rok izvedbe: 31. marec 2021*

### e. Pretirana ocena strojnih del investicije

Ugotovljena je napihnjena ocena investicije že v DIIP, pretirana je ocena nabavnih cen. Iz dostopnih dokumentov ni razvidno, zakaj je prišlo do tako visoke ocene. (glej poglavje [Strojni del popisa PPI](#))

#### **PRIPOROČILO 10:**

***Nadzorovanec Občina Vrhnika naj preveri in zagotovi ustrezno strokovnost kadra v oddelku, pristojnemu za komunalno.***

*Rok izvedbe: takoj*

<sup>8</sup> Iz Inženirske zbornice Slovenije (IZS) je bil pridobljen podatek, da Rado Trkov ni bil nikoli vpisan v imenik pooblaščenih inženirjev pri IZS. Pojasnili so, da so pred 1.6.2018 lahko posamezniki, ki so izpolnjevali pogoje iz 230. člena ZGO-1 opravljali vodenje del in nadzor tudi če niso bili vpisani v imenik pooblaščenih inženirjev pri IZS. Vendar 230. člen ZGO-1 govori o uskladitvi opravljanja vodenja del in strokovnega nadzorstva z zakonom. Vsekakor je razvidno, da je tudi v tem izjemnem primeru potrebno imeti določene kvalifikacije. V kolikor je Trkov imel zahtevane kvalifikacije, je najmanj nenavadno, da glede na opravljanje poklica, nikoli ni bil član IZS.

**PRIPOROČILO 11:**

**Nadzorovanec Občina Vrhnika naj v oddelku, pristojnemu za komunalo, preveri korupcijska tveganja in tveganja za kršitev integritete, ki bi lahko nastala pri izvedbi infrastrukturnih projektov ter s tem dopolni načrt integritete in izvede ukrepe za odpravo tveganj.**

Rok izvedbe: 30. junij 2021

**f. Pretirane obračunane količine del in materiala**

Po analizi zunanega izvedenca so bila ugotovljena neskladja med dejanskimi in priznanimi oziroma obračunanimi količinami opravljenih del in vgrajenega materiala (glej podpoglavje [Gradbeni del popisa PPI in Strojni del popisa PPI](#)), kar ima neposredne finančne posledice.

**PRIPOROČILO 12:**

**Nadzorovanec Občina Vrhnika naj pri tovrstnih infrastrukturnih projektih posebno pozornost posveti izbiri ustreznega gradbenega nadzora.**

Rok izvedbe: takoj

**PRIPOROČILO 13:**

**Nadzorovanec Občina Vrhnika naj pri tovrstnih infrastrukturnih projektih zagotovi ustrezen pregled računov in ostale relevantne dokumentacije pred izplačilom izvajalcem.**

Rok izvedbe: takoj

**PRIPOROČILO 14:**

**Nadzorovanec JP KPV naj preveri in zagotovi ustrezno strokovnost in nepristranskost svojega tehničnega kadra.**

Rok izvedbe: takoj

**PRIPOROČILO 15:**

**Nadzorovanec JP KPV naj preveri korupcijska tveganja in tveganja za kršitev integritete, ki bi lahko nastala pri izvedbi infrastrukturnih projektov ter s tem dopolni načrt integritete in izvede ukrepe za odpravo tveganj.**

Rok izvedbe: 30. junij 2021

**UKREP 4:**

**NO Občine Vrhnika bo Nadzorni svet JP KPV seznanil s tem poročilom in mu predlagal, da posebej na področju novogradenj, obnove in vzdrževanja javne komunalne infrastrukture:**

- preveri ustreznost načrta integritete JP KPV,
- vsaj enkrat letno obravnava poročilo o izvedenih ukrepih za odpravo tveganj.

**UKREP 5:**

**NO Občine Vrhnika bo Občini Vrhnika predlagal, da vsaj enkrat letno obravnava poročilo JP KPV o izvedenih ukrepih za odpravo tveganj na področju novogradenj, obnove in vzdrževanja javne komunalne infrastrukture.**

**g. Domneva vgradnje materialov iz zaloge**

Certifikat za vgrajene cevi je potekel 7.7.2016, iz česar se lahko domneva, da so bile uporabljene

stare cevi iz zaloge. V kolikor so bile ustrezno skladiščene in hranjene, so lahko popolnoma ustrezne, vprašanje pa je razlika v nabavni ceni. Največjo odgovornost pri tem ima investitor oziroma nadzor, kot strokovni podaljšek investitorja. Nadzor presodi, ali je material primeren za vgradnjo, ali ima potrebne certifikate, dokumente, itd.

**Ključne ugotovitve o napakah oziroma nepravilnostih so podane v [poglavju 5 PPI](#). Izvleček teh ugotovitev je:**

- Glede na dejstvo, da je bil lastnik oziroma investitor vodovoda pred izvedbo v časovni stiski in ni izdelal PZI dokumentacije, bi moral kot skrben lastnik naročiti izdelavo PID dokumentacije in z njo razpolagati.
- Investitor ni imenoval odgovornega projektanta, zato je vsa odgovornost prešla na nadzor (Proctor d.o.o.), ki pa zagotavlja, da je nadzor opravljal in da je bila vsa dokumentacija v zvezi s tem predana investitorju.
- Objekt nima gradbenega niti uporabnega dovoljenja.
- Glede na to, da je trasa primarnega in sekundarnega vodovoda, skupaj s tremi jaški v republiški cesti, je bilo ravnanje lastnika Občine Vrhnika, kakor tudi upravljavca vodovoda JP KPV, malomarno in nedosledno.
- Ker je šlo za *in-house* naročilo Občine Vrhnika izvajalcu JP KPV je že ocena investicije v DIIP pretirana, oziroma je ocena nabavnih cen napihnjena.
- Končna cena je bila pretirana. Predvsem je izstopajoče višanje nabavnih cen materiala za +25%, storitev podizvajalcev za +12% itd..., kljub temu, da so zaračunani režijski in montažni stroški v drugih postavkah.
- Zmotno je misliti, da je projekt izpeljan preudarno in ekonomično, ker so končne vrednosti nižje od ponudbenih.
- Posledica nepravilnosti in napak pri izvedbi projekta je bilo finančno oškodovanje občinskih javnih sredstev.
- Odgovorne osebe, ki so v času izvedbe projekta zasedale ključne funkcije, tako odločevalske kot izvedbene, danes teh položajev ne zasedajo več, ključna dokumentacija sploh ni bila izdelana.

Groba ocena, ki temelji na ugotovitvah zunanjega izvedenca je, da so bila preveč zaračunana dela v višini 5.400 EUR, upoštevajoč ponujene cene po ponudbi oziroma končni situaciji. V kolikor pa upoštevamo še analizo cen materiala vodovoda, pa so neupravičeni stroški višji in se približajo 20.000 EUR. Boljšo oceno bi dobili, če bi opravili natančno finančno revizijo projekta. Zanj se lahko odloči Občina Vrhnika kot investitor, ki je bil navsezadnje oškodovan s strani izvajalca, vendar tudi precej po zaslugi lastne nedoslednosti, v nekaterih primerih pa celo malomarnosti.

Občina Vrhnika je kot investitor zaradi nedoslednosti v t.i. časovni stiski dala možnost za netransparentno izvedbo projekta, kar je pa izvajalec JP KPV spretno izkoristil. Je pa res, da bi se lahko JP KPV kot javno podjetje Občine Vrhnika v dotičnem primeru do investitorja vedel bolj v smislu dobrega gospodarja, kot pa zgolj in samo v smislu čim večjega zaslужka.

Pri tem NO OV še enkrat opozarja, da ključne odgovorne osebe danes ne zasedajo več funkcij, ki so jih imele v času izvajanja projekta.

### **3.5 Priporočila in ukrepi**

V tem poglavju so na enem mestu zbrana vsa priporočila in ukrepi iz ugotovitvenega dela. Namen priporočil je, da se:

- odpravijo ugotovljene nepravilnosti, kolikor je to še mogoče,
- vzpostavijo vsi potrebni procesi, ki bodo pri nadzorovanih zmanjšali tveganja pri izvajanju podobnih projektov v bodoče ter zagotovili racionalno porabo javnih sredstev.

V skladu z 32. členom Zakona o lokalni samoupravi so Občinski svet, župan in organi porabnikov občinskih proračunskih sredstev dolžni obravnavati poročilo nadzornega odbora ter upoštevati njegova priporočila in predloge v skladu s svojimi pristojnostmi.

#### **PRIPOROČILO 1:**

***Nadzorovanca naj v bodoče pri izvajanju infrastrukturnih projektov striktno upoštevata vse zahteve, ki jima jih nalaga zakonodaja, zlasti pa še zakon, ki ureja gradnjo objektov. Izgovori na pomanjkanje časa ali na zmanjšanje izdatkov zaradi neizdelave zahtevane dokumentacije, niso upravičeni.***

*Rok izvedbe: takoj*

#### **PRIPOROČILO 2:**

***Nadzorovanec Občina Vrhnika naj legalizira vodovod na Robovi cesti.***

*Rok izvedbe: 30. junij 2021*

#### **PRIPOROČILO 3:**

***Nadzorovanec Občina Vrhnika naj pridobi služnostno pravico na parceli št. 2450/1 k.o. 2001 Stara Vrhnika.***

*Rok izvedbe: 30. junij 2021*

#### **PRIPOROČILO 4:**

***Nadzorovanca naj z vzpostavitvijo ustreznih procesov zagotovita, da se bo projektna dokumentacija (tehnična, investicijska, ...) varovala, shranjevala in arhivirala v skladu s predpisi.***

*Rok izvedbe: 31. marec 2021*

#### **PRIPOROČILO 5:**

***Nadzorovanec Občina Vrhnika naj s posebnim aktom uredi primopredajo funkcij župana, vodij oddelkov Občinske uprave in ključnih strokovnih sodelavcev, da bo s tem zagotovljena kontinuiteta dela in razpoložljivost ter dostopnost ključne dokumentacije.***

*Rok izvedbe: 31. marec 2021*

#### **PRIPOROČILO 6:**

***Nadzorovanca naj z vzpostavitvijo ustreznih procesov zagotovita, da bo v bodoče pri primerljivih projektih vsa dokumentacija izdelana in odobrena v zakonitih rokih in zakonitem sosledju.***

*Rok izvedbe: takoj*

#### **PRIPOROČILO 7:**

***Nadzorovanec Občina Vrhnika naj v bodoče pri primerljivih projektih v skladu z zakonom, ki ureja graditev objektov, imenuje odgovornega vodjo projekta, ki bo izdelal potrebno***

**projektno dokumentacijo in nadzor, ki bo nadzoroval ali se gradnja izvaja v skladu s projektom za pridobitev gradbenega dovoljenja in projektom za izvedbo.<sup>9</sup>**

*Rok izvedbe: takoj*

**PRIPOROČILO 8:**

**Nadzorovanec Občina Vrhnika naj v bodoče pri izbiri osebe, kateri namerava poveriti gradbeni nadzor, izrecno preveri ali oseba izpolnjuje pogoje za nadzornika.**

*Rok izvedbe: takoj*

**PRIPOROČILO 9:**

**Nadzorovanec JP KPV naj preveri ustreznost tehničnih rešitev (vsaj tlačnega preizkusa cevovoda in dimenzioniranja armatur jaškov) ter v primeru ugotovljene neprimernosti podvzame vsa potrebna dejanja, da ne bodo zaradi eventualne neustreznosti nastale finančne posledice ali kakršnakoli druga škoda.**

*Rok izvedbe: 31. marec 2021*

**PRIPOROČILO 10:**

**Nadzorovanec Občina Vrhnika naj preveri in zagotovi ustrezno strokovnost kadra v oddelku, pristojnemu za komunalno.**

*Rok izvedbe: takoj*

**PRIPOROČILO 11:**

**Nadzorovanec Občina Vrhnika naj v oddelku, pristojnemu za komunalno, preveri korupcijska tveganja in tveganja za kršitev integritete, ki bi lahko nastala pri izvedbi infrastrukturnih projektov ter s tem dopolni načrt integritete in izvede ukrepe za odpravo tveganj.**

*Rok izvedbe: 30. junij 2021*

**PRIPOROČILO 12:**

**Nadzorovanec Občina Vrhnika naj pri tovrstnih infrastrukturnih projektih posebno pozornost posveti izbiri ustreznega gradbenega nadzora.**

*Rok izvedbe: takoj*

**PRIPOROČILO 13:**

**Nadzorovanec Občina Vrhnika naj pri tovrstnih infrastrukturnih projektih zagotovi ustrezen pregled računov in ostale relevantne dokumentacije pred izplačilom izvajalcem.**

*Rok izvedbe: takoj*

**PRIPOROČILO 14:**

**Nadzorovanec JP KPV naj preveri in zagotovi ustrezno strokovnost svojega tehničnega kadra.**

*Rok izvedbe: takoj*

**PRIPOROČILO 15:**

**Nadzorovanec JP KPV naj preveri korupcijska tveganja in tveganja za kršitev integritete, ki bi lahko nastala pri izvedbi infrastrukturnih projektov ter s tem dopolni načrt integritete in izvede ukrepe za odpravo tveganj.**

*Rok izvedbe: 30. junij 2021*

<sup>9</sup> Odgovorni vodja projekta (OVP) se sedaj imenuje Vodja projekta VP. VP ne nadzoruje gradnje, le to izvaja odgovorni nadzornik. VP izdela projekt DGD za pridobitev gradbenega dovoljenja, PZI in PID.

**UKREP 1:**

**NO Občine Vrhnika bo podal prijavo na Ministrstvo za okolje in prostor zoper investitorja obnove vodovoda na Robovi cesti Občino Vrhnika zaradi kršitve 3. člena, 1. odstavka 5. člena in 1. odstavka 107. člena ZGO-1.**

**UKREP 2:**

**NO Občine Vrhnika bo podal prijavo na Ministrstvo za okolje in prostor zoper izvajalca obnove vodovoda na Robovi cesti JP KPV zaradi kršitve 1. in 3. odstavka 84. člena ZGO-1.**

**UKREP 3:**

**NO Občine Vrhnika bo Nadzorni svet JP KPV seznanil s tem poročilom in mu predlagal, da preveri ali za začasno odtujitev dela ključne dokumentacije in morebiten nepooblaščen vstop v poslovne prostore JP KPV obstaja utemeljen sum, da je bilo storjeno kaznivo dejanje.**

**UKREP 4:**

**NO Občine Vrhnika bo Nadzorni svet JP KPV seznanil s tem poročilom in mu predlagal, da posebej na področju novogradenj, obnove in vzdrževanja javne komunalne infrastrukture:**

- preveri ustreznost načrta integritete JP KPV,
- vsaj enkrat letno obravnava poročilo o izvedenih ukrepih za odpravo tveganj.

**UKREP 5:**

**NO Občine Vrhnika bo Občini Vrhnika predlagal, da vsaj enkrat letno obravnava poročilo JP KPV o izvedenih ukrepih za odpravo tveganj na področju novogradenj, obnove in vzdrževanja javne komunalne infrastrukture.**

Podpis poročevalca

Podpis predsednika NO OV



<b>A</b>	<b>DEJSTVA</b>
----------	----------------

## **1. SPLOŠNO**

Občinska uprava Občine Vrhnika zahteva izvedbo strokovnega nadzora projekta izvedbe obnove oziroma sanacije vodovoda na Robovi cesti na Vrhniki.

Predmet obravnave je sanacija vodovoda na Robovi cesti v dolžini približno 900m, ki se je zgodila sočasno z obnovo republiške ceste R2-1445.

Dela so bila izvedena v Septembru 2016.

## **2. DOKUMENTACIJA**

2.1. Sledeča dokumentacija je bila predana od:

- Janez Jelovšek, dipl. inž. grad. (vodja oddelka za okolje in komunalno Občine Vrhnika)
  - Povpraševanje oziroma iskanje ponudbe Občine Vrhnika (Tina Kobal) za izvedbo vodovoda
  - Ponudba JP KP Vrhnika d.o.o., št. Ponudbe 70/2016
  - Zapisnik tlačnega preizkusa vodovoda 3×
  - Detajl 1, 2, 5
  - Situacija Robova
  - Registrator »ROBOVA VODOVOD 2016« v katerem je več dokumentov, je bil predan z dne, 8.7.2020. V tem registru je več dokumentov, nekateri so bili predani že prej v elektronski obliki, drugi so novi. Iz registra interesantni novi dokumenti so sledeči:
    - E-poštna korespondenca med Tina Kobal in Brigita Šen Krže z dne 29.8.2020
    - Zapisnik o uvedbi v delo
    - Zapisnik 1. Operativnega sestanka
    - S strani nadzora potrjena končna situacija gradbenih del
    - S strani nadzora potrjena končna situacija strojnih del
    - ....
- Dr. Marjan Rihar (predsednik NO Občine Vrhnika)
  - Obvestilo Občine Vrhnika o izbiri izvajalca, št: 371-63/2016(6-01) z dne 2.9.2016
  - Ocenjena vrednost del cesta – gradbena dela (Popis gradbenih del)
  - Ocenjena vrednost del vodovod – strojna dela (Popis strojnih del)
  - Sklep Občine Vrhnika, št: 371-63/2016 (6-01) z dne 7.9.2016
  - Podpisan DIIP Robova
  - Zahtevek Občine Vrhnika za sklenitev pogodbe, št. 430-1/2007 (4-01)-23 z dne 28.10.2016 (strojna dela)
  - Zahtevek Občine Vrhnika za sklenitev pogodbe, št. 430-1/2007 (4-01)-223 z dne 9.9.2016 (gradbena dela)
  - Končno poročilo NO Občina Vrhnika o nadzoru postopka umestitve obnove vodovoda na Robovi cesti v rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2016, št. 900-23/2017 (4-01) z dne 18.1.2018
  - 
  - Polno računov, dobavnic - datoteka »ekonomičnost«
  - Predlog za imenovanja izvedenca za posebne strokovne naloge nadzora projekta obnove vodovoda na robovi cesti, št. 9001-8/2018 (4-01), z dne 6.6.2018

- Sklep Občine Vrhnika o nadzoru projekta obnove vodovoda na Robovi cesti, št.:900-23/2017 (4-01) z dne 15.6.2019
  - Izvleček zapisnika NO Občine Vrhnika
  - Zapisnik o predaji izvedenih del (vodovoda in gradbenih del)
  - Identifikacija projekta
  - Poenostavljen dokument identifikacije investicijskega projekta (DIIP)
- Tomaž Kačar (direktor JP Komunalno podjetje Vrhnika)
- Registrator »VODOVOD ROBOVA SM10189«  
(13.10.2020 nenadno najden in predan z dne 30.10.2020)
    - Strojna dela
      - Zapisnik o prevzemu izvršenih del
      - Geodetski načrt 2 izvoda v tiskanih obliki in 1 izvod v elektronski
      - Gradbeni dnevnik strojnih del (original in kopije)
      - Certifikati vgrajenih materialov
      - Zapisnik o tlačnem preizkusu cevovoda (3×)
      - Potrdilo a analizi vode 2×
      - Obračunski listi
      - Situacija 2×
      - Detajli 5×
    - Gradbena dela
      - Gradbeni dnevnik (original)
      - Knjiga obračunskih izmer + priloga izračuna količin
      - Certifikati vgrajenih materialov

## 2.2. Manjkajoča dokumentacija

PZI (projekt za izvedbo) načrt obnove vodovoda ni bil narejen.

Popis (gradbeni ter strojni del) in »grafike« (situacija in sheme treh jaškov ) je po naročilu JP KP Vrhnika izdelal Miran Komac s.p. Miran Komac je pooblaščen inženir in je vpisan v IZS. Dejstvo je, da njegovega imena ni na nobenem dokumentu, oziroma popisi, risbe in detajli ni so »podpisani« z njegove strani. V bistvu izdelovalec pravno formalno ni znan.

Iz poslane dokumentacije so, med ponudbami razvidne tudi ročne skice (detajli jaškov [redacted])

Kako je bil izveden jašek? Npr.: risba Armatur... Kdo je določil oziroma dimenzioniral armaturo, osnovno ploskev, obodne stene in pokrov ni znano. Tega podatka ni niti v naknadno najdenem registratorju JPKPV. Iz dokumentov je razvidno, da se dimenzije jaškov razlikujejo med popisom, ponudbo in risbami

PID (projekt izvedenih del) ni bil izveden, ker ni bil izveden PZI. !?!

Novi vodovod je bil tudi geodetsko posnet. [redacted]

Dokumenti iz naknadno najdenega registratorja JPKPV izkazujejo, da je bil izveden vpis v kataster GJI (obračunski list)

[redacted]



### 2.3. Končno

Dokumentacije je ogromno. Predvsem je veliko administrativne dokumentacije, veliko manj je tehnične oziroma projektne dokumentacije. Skratka manjka bistveni del dokumentacije, in sicer PZI in PID [redacted].

Del bistvenega dela dokumentacije se je našel, in sicer certifikati o vgrajenih materialih, knjiga obračunskih izmer, gradbena dnevnik.

Poleg tega se je našel še geodetski načrt, ki je edini del projektne dokumentacije žigosan z žigom pooblaščen osebe, to je PI, Damjana Žužek, inž. geod. IZS Geo-0335, skratka izveden v skladu s »Pravilnikom o projektni dokumentaciji«

<b>B</b>	<b>MNENJE</b>
----------	---------------

### **3. PREGLED DOKUMENTACIJE:**

Dne 31.08.2016 je bilo s strani Občine Vrhnika izvedeno povpraševanje za izvedbo gradbenih del. Rok oddaje ponudb je 2.9.2016 do 12.00 rok izvedbe del pa 30.9.2016.

Vsi zaproseni ponudniki so se odzvali in poslali ponudbe, in sicer:

- CPG št. Ponudbe 161559 z dne 2.9.2016 v višini 39.802,03 € brez DDV
- CPK št. Ponudbe 57351/16 z dne 1.9.2016 v višini 53.674,88 € brez DDV
- Hidrotehnik št. Ponudbe 202/16-J z dne 31.8.2016 v višini 50.239,10 € brez DDV

DDV je 22%

Dne 9.9. 2016 je bil s strani občine izbran izvajalec za gradbena dela, in sicer CPG d.o.o. Rok izvedbe 30.9.2016

Gradbena pogodba za Rekonstrukcijo Robove ceste št. Pogodbe 371-63/2016 v višini 39.802,03€ brez DDV je bila podpisana 5.9.2016

Dne 31.08.2016 je bilo s strani občine izvedeno povpraševanje za izvedbo strojnih oziroma montažnih del za obnovo vodovoda.

Ni razvidno koliko ponudnikov je bilo zaprosenih za ponudbo.

Pridobljeni sta dve ponudbi, in sicer:

- CPG št. Ponudbe 16826 z dne 7.9.2016 v višini 113.146,32 € brez DDV
- JP KP Vrhnika, ponudba št. 70/2016 z dne 6.9.2016 višini 112.996,47 brez DDV

Dne 28.10. 2016 je bil s strani občine izbran izvajalec za obnovo vodovoda na Robovi cesti, in sicer JP KP Vrhnika d.o.o.

Rok izvedbe je 15.10.2016. Pogodbena vrednost naročila po zahtevku za [sklenitev pogodbe z dne 28.10.2016](#) znaša 92.620,06\* € brez DDV.

V pogodbi »Obnova vodovoda na Robovi« je zapisna vrednost posla, ki znaša 112,996,47 brez DDV. Pogodba je bila sklenjena 8.9.2016. [Vročilnica za pogodbo s strani Občine Vrhnika](#) je datirana z 8.11.2016

\*opomba: V dokumentu zahtevka za sklenitev pogodbe je napaka v datumih in med ponujeno in pogodbeno v

V regulatorju je dokument e-poštna korespondenca med JP KP (Brigita Šen Kreže, direktorica JPKPV) in Občino Vrhnika (Tina Kobal, vodja oddelka za okolje in komunalo Občine Vrhnika), z dne 29.8.2016, kjer je predstavnik JP KPV zapisala, da je material že nabavljen, ponudba še ni pripravljena, ker se čaka na čistopis popisa. V opombo, JP KPV je bil uradno zaprosen za ponudbo 31.8.2016. (e-pošta Tina Kobal JPKPV)

Projektna dokumentacija v skladu s takrat veljavnim »Pravilnikom o projektni dokumentaciji« ne obstaja. Na voljo je

- gradbeni in strojni del popisa, situacija in strojni detajl 3 podzemnih jaškov
- skice izvedenih treh jaškov (**strojni del – detajli elementov v jašku**)

Pri pregledu risb 3 podzemnih jaškov, sem ugotovil, da sta dve verziji risb. Verziji se med seboj razlikujeta po različnih dimenzijah vsakokratnih jaškov

Ni jasno razvidno, kdo je avtor zgoraj omenjene »projektne dokumentacije«. Predstavnik JPKPV je na NO 8.7.2020 dejal, da so popisi njihovi (op.a. JPKPV) tipski. Iz dokumentacije tudi ni razvidno, da je bila sklenjena pogodba ali izdana naročilnica za projektno dokumentacijo. Morda je naročilnica v arhivu JPKPV. Iz e-poštnih korespondenc je moč razbrati, da je verjetno dokumentacijo pripravil oziroma dodelal, popravil Komac. Skice izvedenih jaškov pa je pripravil izvajalec JP KPV.

Geodetski načrt izvedenega vodovoda je edini uradni del projektne dokumentacije, žigosan z žigom pooblaščenice osebe, to je PI, Damjana Žužek, inž. geod. IZS Geo-0335, skratka izveden v skladu s »Pravilnikom o projekti dokumentaciji«

### **Gradbeni dnevnik**

Izvajalca sta vsak zase pisala gradbeni dnevnik. Tako se razpolaga z gradbenim dnevnikom strojnih del in gradbenim dnevnikom gradbenih del. Gradbena dnevnika so parafirali odgovorna nadzornika posameznih del in odgovorni vodji posameznih del.

Opazil sem neskladje gradbenega dnevnika gradbenih del z gradbenim dnevnikom strojnih del, in sicer v točki VJ3. Jašek VJ3 je v križišču Robova c. – Stara Vrhnika.

Datum	Gradbeni dnevnik	
	Gradbena dela	Strojna dela
23.9.2016		Polaganje LTŽ kosov v jašek na križišču Robova c. – St. Vrhnika Montaža LTŽ kosov
24.9.2016	Izdelava podložnega betona za jašek VJ3	Povezava cevi in polaganje v jašek
26.9.2016	Opaž ter armatura in betoniranje talne plošče VJ3	Vijačenje LTŽ kosov za jašek pri »Malči« v križišču – Robova – St. Vrhnika
27.9.2016		Polaganje LTŽ kosov v pripravljen jašek v križišču Robova – St. vrhnika in prevezava na novi vodovod
28.9.2016		Polaganje PE cevi in izvedbe HP
29.9.2016		Povezava v AB jašku v križišču Robova – St. Vrhnika
30.9.2016		Prevezava na obstoječe vodovode in s tem zaključena strojna dela Vsa dela os zaključena!
1.10.2016	Opaž jaška VJ3 – stene ter armatura - zun in znotraj Betoniranje sten jaška VJ3	
3.10.2016	Opaž Plošče VJ3 – vrhnja ter armatura in betoniranje	
4.10.2016	Razopaženje jarka VJ3 – zunaj Zasip jaška VJ3 s tamponom in cevi s 4/8	

Tlačni preizkus je bil glede na zapisnik izveden 28.9.2016. Tlačni preizkus je pomemben del izvedbe vodovoda, zato je nenavadno, da le-ta ni vpisan v gradbeni dnevnik. Poleg tega se je po gradbenem dnevniku, dne, 28.9.2016 izvajalo polaganje PE cevi.

Nenavadno je tudi izvajanje strojnih del v še neizvedenem jašku. (predvsem talna plošča)

### Certifikati

Upravljalavec razpolaga tudi s certifikati o vgrajenih materialih. Opazil sem, da je certifikat za cevi potekel 7.7.2016.

### Gradbeni del popisa

Gradbeni del popisa je korekten.

Morda je potrebno bolj preverit količine zemeljskih del oziroma izkopanega materiala.

### Končni obračun

Končni obračun je potrjen s strani nadzora. Našel se je v naknadno predanem regulatorju s strani Občine Vrhnika.

Iz prevzemnega zapisnika je razvidno, da končna cena gradbenih del ni bistveno odstopala od ponujene cene. Končna cena je malenkost nižja od ponujene.

Razlika je verjetno nastala zaradi krajše trase 929m proti 808,40m.

	brez DDV v €	z DDV v €
Ponudba	39.802,03	48.558,48
Končni obračun	39.251,39	47.886,70

Pri podrobnejšem pregledu končnega obračuna je jasno, da je nižja končna cena zaradi krajše dejanske trase (929m proti 808,40m).

### Količine:

Globina in širina kopanega jarka. Glede na popis, ki je bil predan za ponudbe, gre sklepati, da je predvideni kopani jarek globok do 1,5m in širok 0,54m. Predvidena dolžina trase 929m.  $929m \times 0,54m \times 1,5m = 752,49m^3$ . Predvideni izkop suma  $1315m^3$  znaša +70%. Kar je navkljub upoštevačočem naravnem pobočnem kotu zemljine preveč.

Dejanski izkop  $1242,46m^3$ . Idealni izkop  $808,4 \times 0,54 \times 1,5m = 654,80m^3$ . +90%. Kljub pobočnemu kotu zemljine se zdi pretirano.



Ker se sedaj razpolaga s knjigo obračunskih izmer, pojasnujem sledeče:

- Pri pregledu gradbenega dnevnika, knjige obračunskih izmer in priloge »količine«, ugotavljam, da je obračunano ( $81,78m^3$ ) ročnega izkopa. Po prilogi količine je obračunanih  $56,78m^3$  ročnega izkopa na trasi vodovoda +  $25m^3$  za HP pod pločnikom. Po gradbenem dnevniku je ročnega izkopa le  $26m^3$ .  
Gradbena dela za HP je samostojna postavka, in sicer točka 3.A., v strojnem delu popisa (montaža vodovoda) in je tam tudi obračunana, zato je  $25m^3$  za HP pod pločnikom obračunano preveč
- Količine izkopanega materiala V. ktg so skladne z gradbenim dnevnikom in končnim

obračunom.

- Izkop za jaške 177,33m<sup>3</sup> se zdi nekoliko pretiran, kljub temu da je potreben večji izkop zaradi izdelave jaška.
- Izkop za traso vodovoda je pojasnjen v prilogi knjige obračunskih izmer. Od idealnega karakterističnega profila je zaradi naravnega pobočnega kota zemljin izkop večji za 30%. Potrebno je prišteti še izkop za tri jaške.

Količine izkopa niso pravilne, kar je razvidno iz zgoraj zapisanih točk. (ročni izkop in HP)

#### Analiza cen:

Cene so v normalnih okvirjih.

#### **Strojni del popisa.**

Popis je v določenih točkah zelo razdrobljen, kot npr:

- točka B. *Montažna dela:*
  - *prenos in spuščanje elementov v jarek*
  - *montaža elementov*
- točka C. *Vodovodni material)*

, spet v drugih zelo splošen, kot npr:

- točka A:
  - *točka 1. Izvedba gradbenih del pri obnovi vodovodnih hišnih priključkov*
  - *točka 21. Obnova hišnih vodovnih priključkov*
  - *točka 42. Obnova HP – navrtalni zasun Hawle z vgradno garnituro, , vrtljivim kolenom, cestno kapo z betonskim podstavkom, 10m cevi 3/4 ali 5/4, zaščitna cev fi75mm, opozorilni trak*

Določene točke se podvajajo. (točka 52. *Prevoz materiala na gradbišče – transportni stroški 3% od vrednosti materiala*)

#### Končni obračun.

Končni obračun je nižji od ponujenega predračuna.

	brez DDV v €	z DDV v €
Ponudba	112,993,47	112,996,47
Končni obračun	99.753,92	99.753,92

Razlika je nastala predvsem, ker je izvajalec drugače obračunal nepredvidena dela, ki so v ponudbi ovrednotena kot +10% celote.

#### Količine:

Glede na do sedaj pridobljene podatke, to sta geodetski posnetek in skice treh jaškov izvedenega stanja, sem ugotovil nekaj neskladja med dejanskimi in priznanimi oziroma obračunanimi količinami opravljenih del, kot npr:

- točka B9 *Montaža zasunov DN80 in 100 z vgradilno garnituro in cestno kapo* obračunano 19 kos, dejansko 18
- točka B20 *Pozicijske tablice za oznako armatur vodovoda...* obračunano 28 kos, dejansko 21
- točka B21 *Obnova hišnih vodovodnih priključkov – strojni del* obračunano 27 kos, dejansko 24 (24 priključkov je geodetsko posnetih)
- točka C8 *Zasun z vgradilno garnituro in cestno kapo DN80* obračunano 5 kos, dejansko 4

- točka C9 *Zasun z vgradilno garnituro in cestno kapo* obračunano 16 kos, dejansko 14
- točka C42 *Obnova HP....* obračunano 27 kos, dejansko 24
- točka C50 *Vodomer DN100* obračunano 2 kos, dejansko 1
- točka E2 *Telemetrija v vodomernem jašku V3 in v Podčelu*. Kolikor je bilo pojasnjeno na NO 8.7.2020 je bila telemetrija izvedena v jašku J3 v križišču za Staro Vrhniko

Pregled obračunskih listov in ostale, naknadno najdene, dokumentacije, ne spremeni zgornjih dejstev

#### Analiza cen:

Ker popis sestavljajo med drugim tudi režijski, montažni, dobavni stroški, je »nabijanje« nabavnih cen v celotnem sklopu C za približno +25% neupravičenih.

Nadalje točka E2 Telemetrija . Kolikor je bilo pojasnjeno na NO 8.7.2020 je bila telemetrija izvedena v jašku J3 v križišču za Staro Vrhniko. V potrjenem končnem obračunu je tudi »Podčelo«. Storitve je izvajal podizvajalec. Pri pregledu oziroma analizi cene je ugotovljen dvig cene za +12%. Podizvajalec je JPKPV zaračunal 5.481,56€ z DDV za »izvedbo telemetrije na dveh jaških na Robovi«. Zakaj je potem obračunana postavka v celoti?

Točka A. *Zemeljska dela* je izvajal tudi ali samo podizvajalec?!? Razlika v ceni +90%. Kolikor je bilo obrazloženo na NO 8.7.2020, je zemeljska dela izvajal le podizvajalec CPG. Pri analizi cen je ugotovljeno, da je podizvajalec JPKPV zaračunal 3.811,54€ z DDV. 11 Vsekakor je tudi ponujena cena močno pretirana. Dolžina izvedenih HP znaša 165m. Ponujena cena znaša 315€ na priključek oziroma 45€ na meter dejansko izvedenega HP. Kar je v primerjavi z ceno gradbenih del glavnega voda ali pa primerjava konkurenčne ponudbe (18€ na priključek) močno pretirana.

#### *3.1. Tehnični del*

Na obravnavani razdalji Robove ceste (~670m) je bil zamenjan sekundarni in primarni vodovod, ki potekata vzporedno v dolžini 398m, od tega je 190m obstoječega vodovoda dimenzije PE225 iz leta 2003


Na trasi vodovoda so trije jaški, več zasunov oziroma ventilov, ter 3 novi nadzemni hidranti in 1 obstoječ nadzemni hidrant.

Zasuni oziroma ventili DN150 in več morajo biti, skladno z 58. členom Tehničnega pravilnika JP KPV, vgrajeni v jaške. Ker je primarni vodovod dimenzije PE280 oziroma PE225 so zasuni vgrajeni v jaške. Na obravnavani trasi so trije jaški, in sicer:

- VJ1 (Robova cesta 23)
- VJ2 (križišče Robova – Ob izviro)
- VJ3 (Križišče za Staro Vrhniko)

V VJ3 sta vgrajena dva vodomera.(DN100 na cevovodu za Industrijsko cono in DN150 na cevovod za Ligojno)





Tlačni preizkus je bil izveden na 7bar. Po popisu vgrajeni materiali so PN16(16bar) in cevi 12,5bar  
?!? Po ustno pridobljenih podatkih je tlak v cevovodu 5,5bar. Skratka tlačni preizkus 7 bar je premalo.

V republiški cesti so podzemni objekti oziroma jaški.

V prejeti dokumentaciji ni nobene dokumentacije (načrt gradbenih konstrukcij npr.), ki bi se nanašala na 3 jaške, razen popisa. Kdo je izdelal risbo armatur, in predpisal – dimenzioniral jaške. Jaški so v republiški cesti, brez osne omejitve prometa.



Skladno s 1. odstavkom 107. člena (dolžnost hrambe lastnika objekta) je lastnik oziroma njegov pravni naslednik dolžan hraniti projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja, na podlagi katerega je bilo izdano gradbeno dovoljenje, ter projekt izvedenih del, na podlagi katerega je bilo izdano uporabno dovoljenje, dokler objekt stoji oziroma do odstranitve objekta, če ni s posebnimi predpisi za določeno vrsto objektov določeno, da jih je treba hraniti trajno. Projekt se lahko hrani na papirju, elektronskem mediju ali na mikrofilmu.

Odgovorni nadzornik, nadzornik posameznih del, odgovori vodja del in odgovorni vodja posameznih del so regulirani poklici in jih lahko opravljajo le s strani zbornice (IZS) pooblašene osebe in družbe.

Po trenutno (leto 2020) dostopnih podatki, Rado Trkov, nima ustrezne podlage za opravljanje dela nadzornika. Podpisan je kot:

- nadzornik pod vse obračunske liste
- odgovorni nadzornik posameznih del v gradbeni knjigo gradbenih del
- kot nadzor v prevzemnem zapisniku

Dopuščam možnost, da je omenjeni imel mandat za opravljanje nadzora v času izvajanja vodovoda.

## 5. **KONČNO**

Gleda na dejstvo, da je bil lastnik oziroma investitor vodovoda pred izvedbo v časovni stiski\* in ni izdelal PZI dokumentacije, bi moral kot skrben lastnik naročiti izdelavo PID dokumentacije in z njo razpolagati, ter urediti ostale formalnosti, kot so pridobiti soglasje in pravico graditi.

\*opomba: Glede na dopis DRSI Občini Vrhnika z dne 29.3.2016, v katerem se omenja sanacijo Robove ceste, odsek 1145 Ljubljana – Vrhnika, od KM13,980 do KM14,780 in v prihodnosti tudi naprej proti stari Vrhniki, in sicer ko bodo odobrena sredstva s strani države.

Zatorej ni jasno, zakaj ni bilo izvedeno naročilo izdelave projektne dokumentacije vodovoda za celotno Robov cesto (od cerkve do križišča Stara Vrhnika), ampak le za del od »cerkve do delavskega naselja«.

Investitor kakor tudi upravljavec vodovoda ne razpolaga:

- z projektno dokumentacijo PZI, PID.

Investitor je imenoval nadzornika nad izvedbo, odgovornega vodja projekta, kakor tudi odgovornega projektanta pa investitor ni imenoval.

Tako ima vso odgovornost nadzornik.

Nadalje objekt nima gradbenega, niti uporabnega dovoljenja.

Glede na to, da je trasa primarnega in sekundarnega vodovoda, skupaj s tremi jaški v republiški cesti, smatram lastnika kakor tudi upravljavca vodovoda za malomarna in nedosledna.

Vsekakor gre pri pregledani zadevi tudi za hujše kršitve zakonodaje.

Končna vrednost obnove vodovoda je nižja od pogodbene. Vseeno je cena pretirana. Napihnjena je že ocena investicije v DIIP. Iz dokumentov ni razvidno **na podlagi česa so tako visoke ocene**

Cena gradbenih del brez jaškov v povprečju znaša ~35€/m, kar je v normalnih okvirjih in primerljivo z primerljivimi gradnjami. **Vseeno je lahko izkazati, da so določena gradbena dela preveč obračunana, vendar je razlika majhna.**

Ceno strojnih del je mogoče nekoliko popraviti, znižati. Cena strojnih del znaša ~116€/m, kar je veliko.

Upoštevajoč dejstvo, da gre za *inhouse* naročilo, predvsem moti višanje nabavnih cen materiala za +25%, storitev podizvajalcev za +12% itd..., kljub temu da so zaračunani režijski in montažni stroški v drugih postavkah.

Pri pregledu končnih obračunov se je izkazalo, da s strani nadzora potrjene količine niso skladne z dejanskim stanjem, ali pa zahtevajo dodatna pojasnila vpletenih.

Predlagam, da se izvede vsaj PID, to je projekt izvedenih del, da bodo v prihodnosti lažja vzdrževalna, rekonstrukcijska in obnovitvena dela na vodovodu.

**Zmotno je misliti, da je projekt izpeljan preudarno in ekonomično, ker so končne vrednosti nižje od ponudbenih.**

Ljubljana, 9. Junij 2020, dopolnjeno 27.7.2020 in 4.11.2020

PI, Aljaž Artač, univ. dipl. inž. str.

**PROCES** d.o.o.  
TRG OSVOBODILNE FRONTE 14, LJUBLJANA



Številka: 360-3/2012 (3-01)  
Datum: 20. 1. 2021

6

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA**

**ZADEVA:** Letno poročilo o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta lokalnega energetskega koncepta in o njihovih učinkih za leto 2020

**PРАВNA PODLAGA:** Pravilnik o metodologiji in obvezni vsebini lokalnega energetskega koncepta (Uradni list RS, št. 56/16)  
Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/2015)

**NAMEN:** Obravnava in sprejem

**POROČEVALEC:** mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo

**OBRAZLOŽITEV:**

Pravilnik o metodologiji in obvezni vsebini lokalnega energetskega koncepta (Uradni list RS, št. 56/16) v 19. in 20. členu določa, da izvajalec lokalnega energetskega koncepta (LEK) najmanj enkrat letno pripravi pisno poročilo o izvajanju LEK in ga predloži pristojnemu organu samoupravne lokalne skupnosti. Samoupravna lokalna skupnost enkrat letno poroča o izvajanju LEK ministrstvu, pristojnemu za energijo, na predpisanem obrazcu.

Lokalni energetski koncept Občine Vrhnika, sprejet na seji občinskega sveta dne 15. 12. 2016, vsebuje v okviru akcijskega načrta vrsto predvidenih in priporočenih aktivnosti. V priloženo poročilo na predpisanem obrazcu se je vpisalo aktivnosti, ki so bile izvedene v letu 2020 oz. se načrtujejo v letu 2021.

**PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA**

Članom Občinskega sveta predlagam, da sprejmejo naslednji

**SKLEP:**

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Letno poročilo o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta lokalnega energetskega koncepta in o njihovih učinkih za leto 2020.

Župan  
**Daniel Cukjati**

### PRILOGA 3: Obrazec letnega poročila

#### Letno poročilo o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta lokalnega energetskega koncepta in o njihovih učinkih

Samoupravna lokalna skupnost: Vrhnika

Kontaktna oseba (ime, priimek, telefon, e-naslov): mag. Matej Černetič, 01/7555-427, matej.cernetic@vrhnika.si

Leto izdelave lokalnega energetskega koncepta: 2016

Datum poročanja: 11. 1. 2021

1. Občina Vrhnika  IMA / NIMA osebo, ki je zadolžena za izvajanje projektov s področja energetike. (OBKROŽITE)

2. Občina Vrhnika JE /  NI vključena v Lokalno energetskega agencijo. (OBKROŽITE)

3. Če JE, v katero?  /

4. V preteklem letu so bile izvedene naslednje **aktivnosti s področij:**

- učinkovite rabe energije,
- izrabe obnovljivih virov energije ter
- oskrbe z energijo:

Izvedena aktivnost	Investicijska vrednost oz. strošek aktivnosti	Struktura financiranja izvedene aktivnosti glede na vir financiranja	Učinek aktivnosti <sup>1</sup>
Izgradnja novega energetskega učinkovitega prezračevalnega sistema centralne kuhinje Vrtca Vrhnika	131.575,95 EUR	lastna sredstva občine, Vrtec Vrhnika	manjša poraba energentov, manj emisij, manj stroškov, primerno delovno okolje zaposlenih v kuhinji
Izgradnja nizkoenergijskega prizidka večnamenskemu prostoru OŠ Antona Martina Slomška Vrhnika	282.513,35 EUR	190.553,36 EUR sredstev Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo, ostalo lastna sredstva	zagotovljeni energetske učinkoviti prostori za izvajanje pouka
Zamenjave razsvetljave na večnamenski asfaltni ploščadi v športnem parku Vrhnika	14.000,00 EUR	JP KP V	2x boljša osvetlitev, manjša poraba energentov za polovico, manj emisij, manj stroškov
Vgraditev vrtine za črpanje vode za zalivanje nogometnega igrišča v	3.500,00 EUR	Lastna sredstva	manj stroškov, poraba nepitne vode namesto pitne

športnem parku			
Sofinanciranje obnove stavb kulturne dediščine – javni razpis	ukrepi URE so predstavljali le manjši del od sofinanciranih ukrepov v skupnem znesku 59.968,00 EUR	lastna sredstva	manjša poraba energentov, manj emisij, manj stroškov, večje bivalno udobje
Izvajanje prevozov za socialno ogrožene starostnike – Prostofer (in del prevozov občinske uprave) z električnim vozilom	710,22 EUR/mesec	lastna sredstva	večja kakovost življenja, manj emisij
Osvetlitev prehodov za pešce	1.464,00 EUR	lastna sredstva	povečanje prometne varnosti
KS Vrhnika center – javna razsvetljava	3.979,74 EUR	lastna sredstva	izboljšanje varnosti udeležencev v prometu
KS Verd - javna razsvetljava	4.930,80 EUR	lastna sredstva	izboljšanje varnosti udeležencev v prometu
KS Vrhnika Breg - javna razsvetljava	2.479,34 EUR	lastna sredstva	izboljšanje varnosti udeležencev v prometu
javna razsvetljava Drenovo	15.860,00 EUR	lastna sredstva	izboljšanje varnosti udeležencev v prometu
DEPO – Center ponovne uporabe	40.000,00 EUR	lastna sredstva	manjša poraba energentov, manj emisij, odpadkov
Cesta Drenov Grič – Lesno Brdo – javna razsvetljava: 5 svetilk	21.205,50 EUR	lastna sredstva	izboljšanje varnosti udeležencev v prometu
Rekonstrukcija LC Podčelo – Podlipa, odsek Podlipa – javna razsvetljava: 9 svetilk	14.005,85 EUR	lastna sredstva	izboljšanje varnosti udeležencev v prometu
V okviru vzdrževanja zamenjava 86 svetilk JR z LED svetilkami	20.338,32 EUR	lastna sredstva	izboljšanje varnosti in zmanjšanje stroškov porabe EE
Na plin se je priključilo dodatnih 14 gospodinjstev	/	/	manj emisij

(Vpišite tudi morebitne izdelane študije izvedljivosti, investicijske načrte, pridobivanje dokumentacije ipd. za pripravo izvedbe posameznih projektov).

<sup>1</sup> Pri ukrepih URE: opredeliti znižanje stroškov.

Pri organizaciji delavnic, okroglih miz, predavanj ipd.: navesti število prisotnih.

Pri ukrepih zamenjave fosilnih goriv za OVE: navesti oceno zmanjšanja emisij ALI navesti letno porabo goriva pred ukrepom (npr. letna količina porabljenega ELKO) in porabo goriva po ukrepu (količina porabljenih npr. sekancev, pri čemer naj se opredeli tudi obdobje na katerega se ta količina nanaša).

5. V okviru projekta »**Osveščanje in izobraževanje širše javnosti in zaposlenih na Občini Vrhnika na temi učinkovite rabe energije in izrabe obnovljivih virov energije**« smo v preteklem letu izvedli naslednje aktivnosti (navedite):

- okvirno število objavljenih člankov v medijih, drugih prispevkov: 10 člankov v glasilu Naš časopis in prispevki na spletni strani [www.vrhnika.si](http://www.vrhnika.si),

<http://www.mojaobcina.si/vrhnika/> in drugod.

- število izdelanih in razdeljenih letakov, brošur, drugega promocijskega materiala:

V okviru energetske svetovalnice ENSVET in v prostorih občinske uprave se je razdelilo manjše število gradiva, sicer pa se občane obvešča predvsem preko glasila Naš časopis in spletnih strani.

- število organiziranih srečanj za širšo javnost in okvirno število udeležencev ter naslove teh srečanj:

V okviru energetske svetovalne pisarne ENSVET, ki deluje v okviru Eko sklada v mali sejni sobi občinske stavbe vsako drugo sredo, se je v letu 2020 izvedlo skupaj 142 svetovanj, od tega je bilo opravljenih 111 osebnih svetovanj v pisarni ali na domovih strank, 7 svetovanj preko elektronske pošte in 24 svetovanj preko video povezave. Poleg tega so bili izvedeni tudi trije obiski domov socialno ogroženih občanov v okviru projekta ZERO, na katerih jim je bilo predstavljeno smiselno ravnanje z energijo in predan material za enostavne energetske ukrepe (LED sijalke, tesnila za vrata, nastavki za pipe...). V lokalnem glasilu Naš časopis in spletnem portalu Vrhnika moja občina so bili objavljeni tudi 4 članki na temo URE in OVE ter aktualnih javnih pozivov Eko sklada. Občani se zanimajo praktično za vse subvencionirane ukrepe v OVE in URE ter tudi za ugodna posojila, zanimanje pa je veliko. V letu 2020 so tako občani Vrhniko od Eko sklada za 134 izvedenih naložb prejeli skupaj 293.000 EUR nepovratnih sredstev. Vsaka naložba je bila s strani Eko sklada subvencionirana povprečno v višini 2.200 EUR. Delo energetske svetovalne pisarne Vrhnika je sicer močno zaznamovala epidemija Covid-19, vendar smo jo uspešno obvladovali in ni prihajalo do okužb v okviru dejavnosti. Zato je obseg izvedenih aktivnosti ostal na nivoju leta 2019. (Vir: Energetski svetovalec ENSVET, mag. Peter Petrovčič) Svetovanje je za občane brezplačno.

- druge morebitne aktivnosti:

Izvajanje energetskega knjigovodstva in upravljanja za občinske stavbe.

#### 6. Za naslednje leto načrtujemo izvedbo naslednjih aktivnosti:

Predvidena aktivnost	Predvidena investicijska vrednost oz. strošek aktivnosti	Predvidena struktura financiranja aktivnosti glede na vir financiranja
Zamenjava razsvetljave v večnamenski športni dvorani pri OŠ Antona Martina Slomška (ZIC)	27.500,00 EUR	lastna sredstva
Posamezni ukrepi za izboljšanje energetske učinkovitosti občinskih stanovanj	v okviru obnov objektov ali posamično; za vse obnove vseh stanovanj predvideno 90.000 EUR	EKO sklad, lastna sredstva
Sofinanciranje izvedbe ukrepov URE v stavbah nepremične kulturne dediščine – javni razpis	ukrepi URE običajno predstavljajo le manjši del sofinanciranih ukrepov od skupno 70.000 EUR	lastna sredstva
Osvetlitev prehodov	44.600,00 EUR	lastna sredstva
Lošča – plin	34.000,00 EUR	lastna sredstva
Lošča – javna razsvetljava	30.000,00 EUR	lastna sredstva
DEPO – Center ponovne uporabe	35.000,00 EUR	lastna sredstva

(Vpišite tudi morebitne študije izvedljivosti, investicijske načrte, pridobivanje dokumentacije ipd. za pripravo izvedbe posameznih projektov).



Številka: 360-3/2012 (3-01)  
Datum: 20. 1. 2021

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA**

**ZADEVA: Letno poročilo o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta lokalnega energetskega koncepta in o njihovih učinkih za leto 2020**

Odbor za ekologijo in infrastrukturo je na svoji 6. redni seji dne 19. 1. 2021 obravnaval točko Letno poročilo o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta lokalnega energetskega koncepta in o njihovih učinkih za leto 2020 ter sprejel naslednji

**SKLEP:**

Odbor za ekologijo in infrastrukturo ocenjuje Letno poročilo o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta lokalnega energetskega koncepta in o njihovih učinkih za leto 2020 kot primerno za nadaljnjo obravnavo.

**PREDSEDNIK ODBORA ZA  
EKOLOGIJO IN INFRASTRUKTURO  
Janko SKODLAR I.r.**





Številka: 35201-1/2021 (3-01)  
Datum: 21. 1. 2021

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA**

**7**

**ZADEVA: Soglasje za upravljanje stavb v Močilniku in na Tržaški cesti 23**

**PRAVNA PODLAGA:** Statut Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/15)  
Poslovnik Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/15)  
Odlok o ustanovitvi javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika« (Naš časopis, št. 340/2007 – UPB, 343/07, 345/08, 354/08, 365/2009, 390/2012 in 488/2020)

**NAMEN:** Obravnava in sprejem

**POROČEVALCA:** mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo  
Marija Zakrajšek Martinjak, v. d. direktorja Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika

**I. OBRAZLOŽITEV:**

Odlok o ustanovitvi javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika« v 24. členu navaja nepremičnine v upravljanju zavoda in določa, da lahko zavod upravlja tudi z drugim premoženjem, premičnim in nepremičnim, ob predhodnem soglasju ustanovitelja. Odlok v 7. členu navaja dejavnosti zavoda, med drugim opravljanje in organiziranje vzdrževanja objektov, delov objektov in naprav, igrišč, opreme in tehnične opreme, ki je v upravljanju zavoda; zagotavljanje normalnega delovanja vseh objektov, ki jih ima v upravljanju; spodbujanje razvoja celovitih turističnih proizvodov turističnega območja; trženje celovite turistične ponudbe na ravni turističnega območja; razvoj in vzdrževanje skupne turistične infrastrukture; razvoj in vzdrževanje javnih površin namenjenih turistom itn.

Občina Vrhnika je po uspešno izvedenem nakupu stavbe v Močilniku konec decembra 2020 izvedla tudi prevzem nepremičnine od nekdanjega najemnika. Glede na dejavnost Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika in kadrovske zasedbe se predlaga prenos upravljanja stavbe v Močilniku na zavod, ki bo lahko ustrezno skrbel za stavbo do takrat, ko se bo našlo dolgoročno rešitev za Močilnik. Stavba je v slabem stanju (zamakanje, vlaga) in izpostavljena vandalizmu, zato je potrebno poskrbeti za preprečitev nadaljnje škode. Za dolgoročno ureditev Močilnika za potrebe turizma je potreben dogovor z lastniki drugih zemljišč in drugega dela stavbe v Močilniku.

Stavba na Tržaški cesti 23, t. i. rokodelski dom, kjer je imel svoje prostore nekdanji Primis, je v preteklih letih postala v celoti last Občine Vrhnika. Prostori so delno zasedeni, večinoma v njih delujejo različna društva, v stavbi je tudi stalna zbirka akademskega slikarja Florisa Oblaka, s katero upravlja zavod. Glede na navedeno in ob upoštevanju bližine Cankarjevega doma se predlaga, da upravljanje prostorov prevzame Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika. Dejavnost zavoda je tesno povezana z družbi, s kulturo in športom, zato je smiselno, da prevzamejo celovito upravljanje s stavbo in tudi prostore, ki trenutno še niso zasedeni, namenijo dejavnosti nevladnih organizacij.

Območje stavb s pripadajočim zemljiščem v lasti Občine Vrhnika je razvidno iz naslednjih slik (označeno z rdečo barvo):



Močilnik 4



Tržaška cesta 23

## II. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA

Članom Občinskega sveta Občine Vrhnika predlagam, da sprejmejo naslednja sklepa:

### SKLEP 1:

Občinski svet Občine Vrhnika soglaša, da Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika upravlja s stavbo na naslovu Močilnik 4, Vrhnika, s pripadajočim zemljiščem.

### SKLEP 2:

Občinski svet Občine Vrhnika soglaša, da Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika upravlja s stavbo na naslovu Tržaška cesta 23, Vrhnika, s pripadajočim zemljiščem.

DANIEL CUKJATI  
Župan Občine Vrhnika



Številka: 35201-1/2021 (3-01)

Datum: 20. 1. 2021

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA**

**ZADEVA:     Soglasje za upravljanje stavb v Močilniku in na Tržaški cesti 23**

Odbor za družbene dejavnosti je na svoji 9. redni seji dne 20. 1. 2021 obravnaval točko Soglasje za upravljanje stavb v Močilniku in na Tržaški cesti 23 ter sprejel naslednji

**SKLEP:**

Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval točko Soglasje za upravljanje stavb v Močilniku in na Tržaški cesti 23 ter predlog ocenil kot primeren za nadaljnjo obravnavo. Občinskemu svetu Občine Vrhnika predlaga, da sprejme naslednja dva sklepa:

**SKLEP 1:**

Občinski svet Občine Vrhnika soglaša, da Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika upravlja s stavbo na naslovu Močilnik 4, Vrhnika, s pripadajočim zemljiščem.

**SKLEP 2:**

Občinski svet Občine Vrhnika soglaša, da Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika upravlja s stavbo na naslovu Tržaška cesta 23, Vrhnika, s pripadajočim zemljiščem.

**PREDSEDNIK ODBORA ZA  
DRUŽBENE DEJAVNOSTI  
Jožef MALOVRH l.r.**





Številka: 354-7/2021 - 1 (6-08)  
Datum: 21. 1. 2021

**8**

**ČLANOM  
OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA**

**ZADEVA:** **Sklep o znižanju višine povračila za priključitev na distribucijsko omrežje zemeljskega plina na Vrhniki**

**PРАВNA PODLAGA:** Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15)  
Poslovnik Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15)  
Merila in kriteriji za povračila za priključitev na distribucijsko omrežje zemeljskega plina na Vrhniki (Nas časopis, št. 363/09),

**NAMEN:** Obravnava in sprejem

**POROČEVALEC:** Janez Jelovšek, vodja OOK

**I. OBRAZLOŽITEV:**

**1. Ocena stanja in razlogi za sprejetje sklepa o znižanju višine povračila za priključitev za priključitev na distribucijsko omrežje zemeljskega plina na Vrhniki**

Občinski svet Občine Vrhnika je dne 9. 7. 2009 sprejel Merila in kriterije za povračila za priključitev na distribucijsko plinovodno omrežje na Vrhniki. Na plinovodnem omrežju beležimo precejšnje število (200) neaktivnih plinskih priključkov, kar posledično pomeni slabšo izkoriščenost plinovodnega omrežja in ima neposredne posledice pri višini omrežnine. V letu 2019 je občinski svet Občine Vrhnika podaljšal Sklep o znižanju višine povračila za priključitev na distribucijsko omrežje zemeljskega plina na Vrhniki iz leta 2018, ker se je le-ta dobro obnesel, ga bomo podaljšali še za dve leti. Pred sprejetjem sklepa je bila cena za priključitev z obračunsko priključno močjo 7kW cca. 400 €, po sprejetju sklepa pa 0 €, ker se je cena na kW zmanjšala za 100%.

Z obstoječim veljavnim sklepom so bili plačila povračila za priključitev oproščeni le individualni objekti in stanovanja v večstanovanjskih objektih, ki so imela ločene priključke, v letu 2017 pa smo oprostitev uvedli tudi za uporabnike s pečmi, ki imajo priključno moč od 50 kW do 500 kW, dodatno pa so oproščeni plačevanja prispevka tudi poslovni uporabniki, s pečmi enake moči. Tudi s tem ukrepom smo poskušali spodbujati razvoj gospodarstva v občini.

V letu 2019 je bilo 30 novih priključitev na plinovodno omrežje.

V letu 2020 je bilo 14 novih priključitev na plinovodno omrežje, kljub razglašeni epidemiji.

## **2. Cilji in poglavitne rešitve podaljšanja sklepa**

Osnovni cilj sprejetja sklepa o znižanju višine povračila je spodbuditi lastnike sedanjih neaktivnih plinskih priključkov k uporabi zemeljskega plina, ki ima poleg ekonomskih tudi ugodne ekološke posledice, kot so zmanjšanje nevarnosti razlitja kurilnega olja, zmanjšanje neugodnih izpustov delcev pod 10 µm v zrak ob kurjenju z lesno biomaso in s tem izboljšanje kvalitete zraka.

## **3. Finančne posledice**

Sprejetje sklepa o znižanju ne predstavlja dodatnih finančnih obveznosti za Občino Vrhnika. Predvidevamo, da bo znižanje povračil kompenzirano z večjim številom uporabnikov zemeljskega plina oziroma zmanjšanjem števila neaktivnih uporabnikov. Večje število odjemalcev zemeljskega plina pa bo imelo ugoden vpliv na višino omrežnine, ki se bo v naslednjem regulativnem obdobju lahko znižala, pri čemer se bo posledično znižala cena zemeljskega plina.

Občinski svet Občine Vrhnika je obravnaval naslednji Sklep o znižanju višine povračila za priključitev na distribucijsko omrežje zemeljskega plina na Vrhniki in ga sprejme v naslednji obliki:

### **S K L E P :**

- 1. Za vse porabnike zemeljskega plina do priključne moči 500 kW znaša povračilo za priključitev v odvisnosti od priključne moči 0,0 €/kW.**
- 2. Za porabnike zemeljskega plina, ki imajo priključno moč nad 500 kW znaša povračilo za priključitev 2.832,06 €. Za vsak kW nad 500 kW se k osnovni ceni prišteje 4,1577 €/kW.**
- 3. Sklep o znižanju višine povračila velja od 1. 3. 2021 do 28. 2. 2023.**
- 4. Sklep se objavi v Uradnih objavah Našega Časopisa.**

Župan  
Daniel Cukjati l.r.

Številka: 354-7/2021 - 1 (6-08)

Datum: 19. 1. 2021

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA**  
**OBČINE VRHNIKA**

**ZADEVA: Podaljšanje Sklepa o znižanju višine povračila za priključitev na distribucijsko omrežje zemeljskega plina na Vrhniki**

Odbor za ekologijo in infrastrukturo je na 6. seji dne 19. 1. 2021 obravnaval predlog podaljšanja Sklepa o znižanju višine povračila za priključitev na distribucijsko omrežje zemeljskega plina na Vrhniki ter predlaga, da Občinski svet Občine Vrhnika sprejme naslednji

**S K L E P :**

**1. Za vse porabnike zemeljskega plina do priključne moči 500 kW znaša povračilo za priključitev v odvisnosti od priključne moči 0,0 €/kW.**

- 2. Za porabnike zemeljskega plina, ki imajo priključno moč nad 500 kW znaša povračilo za priključitev 2.832,06 €. Za vsak kW nad 500 kW se k osnovni ceni prišteje 4,1577 €/kW.**
- 3. Sklep o znižanju višine povračila velja od 1. 3. 2021 do 28. 2. 2023.**
- 4. Sklep se objavi v Uradnih objavah Našega Časopisa.**

Predsednik odbora  
Janko Skodlar l.r.





Številka: 032-9/2020 (1-02)  
Datum: 20. 1. 2021

9

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA

**ZADEVA:** Soglasje lokalne skupnosti k imenovanju odgovornega  
urednika glasila Naš časopis

**PRAVNA PODLAGA:** Statut Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/15 z dne 28. 9. 2015)  
Poslovnik o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/15 z dne 28. 9. 2015)  
Zakon o medijih (Zmed-UPB1, Uradni list RS, št. 110/2006, 47/12, 22/16 in 39/16)  
Odlok o ustanovitvi in izdajanju glasila Naš časopis (Uradni list RS, št. 92/15, Naš časopis št. 433/15 UPB - 1, Uradni list RS, št. 5/2018, Naš časopis št. 456/18 z dne 29. 1. 2018)

**NAMEN:** Soglasje

**POROČEVALEC:** Boštjan Koprivec, direktor občinske uprave  
mag. Viktor Sladič, predsednik KMVI

#### I. OBRAZLOŽITEV:

Dne 14. 12. 2020 je Komisija za izdajanje glasila Naš časopis (v nadaljevanju: Komisija) posredovala zaprosilo za izdajo mnenja k imenovanju odgovornega urednika glasila Naš časopis. Sedanjemu uredniku Gašperju Tomincu je namreč potekel mandat septembra 2020 in ga je Komisija imenovala za vršilca dolžnosti.

Komisija je v Našem časopisu št. 483 objavila razpis za odgovornega urednika Našega časopisa. Na razpis sta se prijavila dva kandidata. Na septembrski seji je Komisija sprejela sklep, da se za odgovornega urednika Našega časopisa imenuje kandidata GAŠPERJA TOMINCA, [REDACTED], univ.dipl. zgodovinarja, zaposlenega na Zavodu Ivana Cankarja Vrhnika, ki izpolnjuje vse pogoje razpisa. Mandat odgovornega urednika traja pet let.

Deseti člen Odloka o ustanovitvi in izdajanju glasila Naš časopis (Naš časopis št. 433/15) določa, da odgovornega urednika glasila imenuje Komisija. Komisija mora pred imenovanjem odgovornega urednika pridobiti soglasje občinskega sveta občine, ki je ustanoviteljica izdajatelja. Če soglasje ni dano ali zavrnjeno v roku 90 dni, se šteje, da je soglasje dano.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je točko Soglasje lokalne skupnosti k imenovanju odgovornega urednika Našega časopisa obravnavala na svoji 9. seji, ki je bila 18. 1. 2021 preko ZOOM-a ter predlagala občinskemu svetu Občine Vrhnika naslednji:

## **II. PREDLOG SKLEPA:**

Glede na navedeno in skladno z določbo 32. člena Statuta Občine Vrhnika, Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga Občinskemu svetu Občine Vrhnika v sprejem naslednji sklep:

### **S K L E P:**

**Občinski svet Občine Vrhnika daje soglasje k imenovanju Gašperja Tominca za odgovornega urednika glasila Naš časopis za pet let.**

Predsednik komisije  
**mag. Viktor Sladič, l.r.**

Priloge:

- Vloga kandidata skupaj s programsko zasnovo kandidata



Številka: 032-1/2021 (2-02)  
Datum: 20. 1. 2021

# 10

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA**  
**OBČINE VRHNIKA**

**ZADEVA: IMENOVANJE PREDSTAVNIKA LOKALNE SKUPNOSTI V SVET JAVNEGA**  
**SOCIALNO VARSTVENEGA ZAVODA DOM UPOKOJENCEV VRHNIKA**

**PRAVNA PODLAGA:** Statut Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/15 z dne 28.09.2015)  
Poslovnik Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/15  
z dne 28.09.2015)  
Statut Doma upokojencev Vrhnika

**NAMEN:** Soglasje

**POROČEVALEC:** Boštjan Koprivec, direktor občinske uprave  
mag. Viktor Sladič, predsednik KMVI

**I. OBRAZLOŽITEV:**

17. 2. 2021 bo potekel mandat predstavnici lokalne skupnosti v Svet javnega socialno varstvenega zavoda Dom upokojencev Vrhnika.

Na podlagi 19. člena Statuta Doma upokojencev svet zavoda šteje 9 članov, ki ga sestavljajo:

- pet predstavnikov ustanovitelja,
- dva predstavnika delavcev,
- en predstavnik stanovalcev
- en predstavnik lokalne skupnosti.

Mandat članov sveta doma traja štiri leta. Člani sveta so po preteku mandata lahko ponovno imenovani oziroma izvoljeni. V skladu s 23. členom Statuta je za imenovanje predstavnika lokalne skupnosti pristojen Občinski svet Občine Vrhnika.

Glede na navedeno, je občinska uprava v skladu z dogovorom političnih strank in list pozvala Listo za razvoj Vrhnika in podeželja, da posreduje vlogo za predstavnika lokalne skupnosti v Svet javnega socialno varstvenega zavoda Dom upokojencev Vrhnika.

Občinska uprava je pravočasno prispeli predlog odprla in ugotovila, da je prispel naslednji predlog s strani Liste za razvoj Vrhnike in podeželja:

1. Sonja Vidmar, [REDACTED] (predlagatelj: LRVP)

## **II. PREDLOG SKLEPA:**

Glede na navedeno in skladno z določbo 32. člena Statuta Občine Vrhnika, Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga Občinskemu svetu Občine Vrhnika v sprejem naslednji

### **S K L E P :**

**Občinski svet Občine Vrhnika za predstavnika lokalne skupnosti v svet javnega socialno varstvenega zavoda Dom upokojencev Vrhnika imenuje**

1. Sonjo Vidmar, [REDACTED].

**Mandat predstavnici traja štiri leta od konstituiranja sveta zavoda.**

**Predsednik komisije  
mag. Viktor Sladič, l.r.**



Številka: 032-1/2021 (2-02)  
Datum: 20. 1. 2021

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA

**ZADEVA: IMENOVANJE PREDSTAVNIKA LOKALNE SKUPNOSTI V SVET JAVNEGA  
SOCIALNO VARSTVENEGA ZAVODA DOM UPOKOJENCEV VRHNIKA**

Na podlagi zadnjega odstavka 25. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/15 z dne 28. 9. 2015) podajam naslednje

**M N E N J E :**

**Strinjam se s predlogom, da Občinski svet Občine Vrhnika v Svet javnega socialno varstvenega zavoda Dom upokojencev Vrhnika imenuje:**

- 1. Sonjo Vidmar, [REDACTED].**

Mandat predstavnici traja štiri leta od konstituiranja sveta zavoda.

**Župan**  
**Daniel Cukjati**





Številka: 032-11/2019 (1-02)

Datum: 20. 1. 2021

**11**

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA**

**ZADEVA: IMENOVANJE PREDSTAVNIKA UPORABNIKOV OZIROMA  
ZAINTERESIRANE JAVNOSTI V SVET JAVNEGA ZAVODA CANKARJEVA  
KNJIŽNICA VRHNIKA**

**PRAVNA PODLAGA:** Statut Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/15 z dne 28.09.2015)  
Poslovnik Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/15  
z dne 28.09.2015)  
Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika  
(UPB 3 - Naš časopis št. 398 z dne 29.10.2012, Naš časopis 419/14  
z dne 29.9.2014)

**NAMEN:** Imenovanje

**POROČEVALCA:** Boštjan Koprivec, direktor občinske uprave  
mag. Viktor Sladič, predsednik KMVI

**I. OBRAZLOŽITEV:**

14. 12. 2020 je potekel mandat predstavniku uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti v Svetu javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika.

Na podlagi 21. člena Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika svet zavoda šteje 5 članov, ki ga sestavljajo:

- trije predstavniki ustanovitelja,
- en predstavnik delavcev zavoda in
- en predstavnik uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti.

Predstavnike ustanovitelja je Občinski svet Občine Vrhnika imenoval na 3. redni seji dne 26. 2. 2019. Mandat je vezan na mandat občinskega sveta in preneha v roku 90 dni po konstitutivni seji novega občinskega sveta.

Predstavnika uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti imenuje občinski svet Občine Vrhnika izmed aktivnih članov knjižnice na predlog direktorice Cankarjeve knjižnice Vrhnika. Mandat članov sveta traja štiri leta in začne teči z dnem konstituiranja sveta zavoda, razen članom, ki jih imenuje ustanovitelj. Člani sveta so lahko zaporedoma imenovani oziroma izvoljeni največ dvakrat.

Glede na navedeno, je direktorica Cankarjeve knjižnice Vrhnika podala naslednji predlog za predstavnika uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti v svet javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika:

1. **Mirjam SUHADOLNIK,** [REDACTED] (predlagatelj: direktorica Cankarjeve knjižnice Vrhnika)

## **II. PREDLOG SKLEPA**

Glede na navedeno in skladno z določbo 32. člena Statuta Občine Vrhnika, Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga Občinskemu svetu Občine Vrhnika v sprejem naslednji

### **S K L E P :**

**Občinski svet Občine Vrhnika za predstavnika uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti v svet javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika na predlog direktorice Cankarjeve knjižnice Vrhnika imenuje:**

**Mirjam SUHADOLNIK,** [REDACTED]

Mandat predstavnici uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti traja štiri leta in začne teči z dnem konstituiranja sveta zavoda.

**Predsednik komisije**  
mag. Viktor Sladič, l.r.



Številka: 032-11/2019(1-02)  
Datum: 20. 1. 2021

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA

**ZADEVA: Imenovanje predstavnika uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti v svet javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika**

Na podlagi zadnjega odstavka 25. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/15 z dne 28.9.2015) podajam naslednje

**M N E N J E :**

**Strinjam se s predlogom, da Občinski svet Občine Vrhnika za predstavnika uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti v svet javnega zavoda Cankarjeva knjižnica na predlog direktorice Cankarjeve knjižnice Vrhnika imenuje :**

**Mirjam SUHADOLNIK,** [REDACTED]

Mandat predstavnici uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti traja štiri leta in začne teči z dnem konstituiranja sveta zavoda.

**Župan**  
**Daniel Cukjati**

