

Številka: 900-23/2017 (4-01)

Datum: 2.12.2020

Na podlagi

Statuta občine Vrhnika, sprejetega 24. 9. 2015 na seji Občinskega sveta Vrhnika, številka 007-412015 (2-01) (Naš časopis št. 430/2015),

Poslovnika Nadzornega odbora Občine Vrhnika (Naš časopis, štev. 462/18) in

Pravilnika o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine, izdano s strani Ministrstva za lokalno samoupravo in regionalni razvoj (Ur. list RS, št. 23/09)

je Nadzorni odbor Občine Vrhnika na 16. redni seji dne 2.12.2020 sprejel

Končno poročilo Nadzornega odbora Občine Vrhnika o nadzoru projekta obnove vodovoda na Robovi cesti

KONČNO POROČILO JE DOKONČNI AKT NADZORNEGA ODBORA IN JE INFORMACIJA JAVNEGA ZNAČAJA

1. Osnovni podatki o nadzoru

1. Nadzorni organ: Nadzorni odbor Občine Vrhnika (v nadaljevanju NO OV) v sestavi:
 - dr. Marjan Rihar, predsednik
 - Iris Gornik Štirn, članica¹
 - Tadej Krašovec, član²
 - Peter Luin, član
 - Joži Šraj, članica
 - mag. Marjana Žnidaršič, članica
2. Nadzorovana organa: direktor JP Komunalno podjetje Vrhnika in župan Občine Vrhnika³
3. Predmet nadzora: preveritev učinkovitosti, gospodarnosti in ekonomičnosti izvedbe projekta obnove vodovoda na Robovi cesti.
4. Datum začetka nadzora: 17.9.2019
5. Pooblaščenici osebi za nadzor: Iris Gornik Štirn, dr. Marjan Rihar.
6. Poročevalec: dr. Marjan Rihar

¹ Iris Gornik Štirn je bila članica do 9.11.2020

² Tadej Krašovec je član od 9.11.2020

³ Funkcijo župana je od 11.11.2010 do 18. 12. 2018 opravljal Stojan Jakin, od 19.12.2018 dalje pa jo opravlja Daniel Cukjati.

Funkcijo direktorice JP KPV je od 1. 12. 2011 do 5. 5. 2019 opravljala mag. Brigita Šen Kreže, od 6. 5. 2019 do 5. 9. 2020 Mirko Antolovič, od 6.9.2020 pa jo opravlja Tomaž Kačar.

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja

2. Uvod

2.1. Osnovni podatki o nadzorovanih organih

Področja dela, pristojnosti in odgovornosti župana so urejene s statutom Občine Vrhnika. Opisane so tudi v informacijah javnega značaja Občine Vrhnika, ki so dostopne na <http://www.vrhnika.si/index.php?m=pages&id=88>

Področja dela, pristojnosti in odgovornosti direktorja JP KPV so urejene z Odlokom o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. (Ur. l. RS 100/13), Družbeno pogodbo, katere notarsko overjeni čistopis je bil izdan v aprilu 2014 in Statutom JP KPV. Opisane so tudi v informacijah javnega značaja JP KPV, ki so dostopne na <http://www.kpv.si/podjetje/katalog-informacij-javnega-znacaja>.

2.2. Pravna podlaga za izvedbo nadzora

- Statut Občine Vrhnika, Naš časopis, št. 430/2015
- Poslovnik Nadzornega odbora Občine Vrhnika, Naš časopis št. 4462/18
- Poslovnik Občinskega sveta Občine Vrhnika, Naš časopis, št. 430/2015
- Pravilnik o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine, izdano s strani Ministrstva za lokalno samoupravo in regionalni razvoj Ur. list RS, št. 23/09
- Zakon o lokalni samoupravi (ZLS), Ur. list RS, št. 94/07 – UPB2, 76/08, 79/09, 51/10 in 40/12 – ZUJF
- Zakon o javnih financah (Ur. list RS, št. 11/11 – UPB, 14/13 – popr. 101/13, 55/15-ZFisP in 96/2015-ZIPRS1617)
- Zakon o graditvi objektov (Uradni list RS, št. 102/04 – uradno prečiščeno besedilo, 14/05 – popr., 92/05 – ZJC-B, 93/05 – ZVMS, 111/05 – odl. US, 126/07, 108/09, 61/10 – ZRud-1, 20/11 – odl. US, 57/12, 101/13 – ZDavNepr, 110/13, 22/14 – odl. US, 19/15, 61/17 – GZ in 66/17 – odl. US)
- Pravilnik o projektni dokumentaciji (Ur. l. RS, št. 55/2008)
- Uredba o razvrščanju glede na zahtevnost gradnje (Ur. l. RS, št. 37/2018)
- Uredba o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 44/07 in 54/10)
- Uredba o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ (Ur.l. RS št. 60/06, 54710 in 27/16)

2.3. Datum in številka sklepov o izvedbi nadzora

Sklep 4. redne seje Nadzornega odbora

Sklep 4. redne seje Nadzornega odbora Občine Vrhnika z dne 11.6.2019, s katerim je bil sprejet program dela NO OV za leto 2019. V programu dela za leto 2019, ki je objavljen na [http://www.vrhnika.si/datoteke/18633program dela NO 2019 logram dela NO 2019 1.pdf](http://www.vrhnika.si/datoteke/18633program%20dela%20NO%202019%20logram%20dela%20NO%202019%201.pdf)), je bil pod zaporedno št. 5. določen nadzora nad učinkovitostjo, gospodarnostjo in ekonomičnostjo izvedbe projekta obnove vodovoda na Robovi cesti.

Sklep 4. redne seje Nadzornega odbora

Sklep 4. redne seje Nadzornega odbora Občine Vrhnika z dne 11.6.2019, (sklep 4. točke dnevnega reda – vir Zapisnik 4. redne seje Nadzornega odbora Občine Vrhnika, objavljen na <http://www.vrhnika.si/datoteke/18725Zapisnik4.seje.pdf>, na osnovi katerega je predsednik

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja

Nadzornega odbora Občine Vrhnika izdal dne 14.6.2019 izdal SKLEP ŠT. 900-23/2017 (4-01) O NADZORU PROJEKTA OBNOVE VODOVODA NA ROBOVI CESTI.

Sklep 5. redne seje Nadzornega odbora

Sklep 5. redne seje Nadzornega odbora Občine Vrhnika z dne 28.8.2019, (sklep 5. točke dnevnega reda – vir Zapisnik 5. redne seje Nadzornega odbora Občine Vrhnika, objavljen na http://www.vrhnika.si/datoteke/18832Zapisnik_5._seje_NO2Zapisnik_5._seje_NO.pdf , na osnovi katerega je predsednik Nadzornega odbora Občine Vrhnika izdal dne 30.8.2019 izdal SKLEP ŠT. 900-23/2017 (4-01) O SPREMEMBI SKLEPA O NADZORU PROJEKTA OBNOVE VODOVODA NA ROBOVI CESTI.

Sklep 8. redne seje Nadzornega odbora

Sklep 8. redne seje Nadzornega odbora Občine Vrhnika z dne 29.1.2020, s katerim je bil sprejet program dela NO OV za leto 2020. V programu dela za leto 2020, ki je objavljen na http://www.vrhnika.si/datoteke/18997program_dela_NO_2020program_dela_NO_2020.pdf , je bil pod zaporedno št. 4. določen zaključek nadzora nad učinkovitostjo, gospodarnostjo in ekonomičnostjo izvedbe projekta obnove vodovoda na Robovi cesti.

2.4. Razlogi za nadzor

NO OV je v mandatu 2014-2018 je izvedel nadzoru postopka umestitve obnove vodovoda na Robovi cesti v rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2016. V končnem poročilu NO ugotavlja, da je bila sama odločitev o izvedbi projekta obnove vodovoda hkratno z asfaltiranjem ceste smotrna in gospodarna, vendar evidentno neskladna s predpisi s področja javnih financ in javnega naročanja. Ker sama smotrnost odločitve o obnovi vodovoda hkratno z asfaltiranjem ceste nikakor ne pomeni tudi smotrnosti, gospodarnosti in učinkovitosti pri sami izvedbi, je NO določil, da bo to preveril s posebnim nadzorom.

2.5. Cilji nadzora

- A. Preveriti učinkovitost, gospodarnost in ekonomičnost izvedbe projekta obnove vodovoda na Robovi cesti v letu 2016.
- B. Poročati o ugotovljenih nepravilnostih.
- C. Pripraviti predloge priporočil in ukrepov ob ugotovljenih nepravilnostih.
- D. V primeru hujše kršitve predpisov ali nepravilnosti pri poslovanju obvestiti pristojno ministrstvo in računsko sodišče.

2.6. Zagotovitev pogojev za izvedbo nadzora

NO OV v mandatu 2014-2018 je na 14. redni seji dne 17.5.2017 sprejel sklep o Nadzoru postopka umestitve obnove vodovoda na Robovi cesti v rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2016. Na 18. redni seji dne 7.12.2017 je sprejel, na korespondenčni seji, ki je trajala od 16.1.2018 do 17.1.2018, pa potrdil čistopis končnega poročila.

NO v končnem poročilu ugotavlja, da je bila sama odločitev o izvedbi projekta obnove vodovoda hkratno z asfaltiranjem ceste smotrna in gospodarna, vendar evidentno neskladna s predpisi s področja javnih financ in javnega naročanja.

NO v končnem poročilu tudi opozarja, da sama smotrnost odločitve o obnovi vodovoda hkratno z asfaltiranjem ceste nikakor ne pomeni tudi smotrnosti, gospodarnosti in učinkovitosti pri sami izvedbi.

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja

Da bi preveril smotrnost, gospodarnost in učinkovitost same izvedbe obnove vodovoda na Robovi cesti, je NO določil, da bo to preveril s posebnim nadzorom, ki ga naj bi izvedel v letu 2018.

Navedeni nadzor je bil uvrščen pod točko 5 v letni program dela NO in je objavljen na http://www.vrhnika.si/datoteke/177022804_001.pdf, NO pa je na 21. seji 21.3.2018 sprejel sklep o njegovi izvedbi. NO je ocenil, da bo za izvedbo nadzora potreboval posebnega izvedenca, zato je v sklepu navedel, da bo Občinskemu svetu Občine Vrhnika (OS) predlagal, da imenuje izvedenca za opravljanje posameznih strokovnih nalog nadzora.

NO je v sodelovanju z Občinsko upravo izvedel postopek izbire izvedenca in nato v skladu z zakonodajo predlagal OS, da imenuje izbranega ponudnika. OS je na 26. redni seji na predlog župana zavrnil strokovno pomoč NO pri izvedbi nadzora oziroma izvedenca ni imenoval.

NO je na 25. redni seji dne 29.8.2018 ocenil, da bi bila strokovna pomoč nujna za nadaljnje korake nadzora, ker sam ne poseduje dovolj specialnega znanja, da bi lahko strokovno in korektno zaključil nadzor še v času svojega mandata. NO je zato nadzor zaključil brez končnih ugotovitev in priporočil. Hkrati je NO ugotovil, da nekatera ugotovljena dejstva utemeljeno kažejo na možnost negospodarnega in nesmotrnega upravljanja z javnimi sredstvi, zato je v Poročilu o delu nadzornega odbora občine Vrhnika za mandatno obdobje 2014 – 2018 (http://www.vrhnika.si/datoteke/18220Poročilo_o_delu_NO_za_mandat_2014-2018_za_mandat_2014-2018.pdf) predlagal sestavi NO v naslednjem mandatu, da nadaljuje z nadzorom.

NO OV v sedanji sestavi je na 4. redni seji dne 11.6.2019 sprejel letni program dela. Pod točko 5 je uvrstil Nadzor učinkovitosti, gospodarnosti in ekonomičnosti projekta obnove vodovoda na Robovi cesti. Enako kot NO OV v prejšnji sestavi je ocenil, da za izvedbo nadzora potrebuje zunanje izvedenca, to je pooblaščen inženir s strojnega ali gradbenega področja. NO OV se je odločil, da nadzor izpelje na enak način, kot je bil postopek začel v prejšnji sestavi NO OV, torej da za izvedbo pooblasti OU.

OU je izvedla postopek javnega naročila za izvedenca za opravljanje posameznih strokovnih nalog nadzora projekta Obnove vodovoda na Robovi cesti. Odzval se je samo en ponudnik, to je Proces d.o.o. NO OV je na 5. redni seji dne 28.8.2019 obravnaval poročilo OU o oddaji predmetnega javnega naročila in se z njim strinjal. NO je predlagal OS, da izvedenca potrdi, kar je OS na 6. redni seji dne 26. 9. 2019 tudi storil. S tem so bili zagotovljeni pogoji za vsebinsko izvedbo nadzora.

3. Izvajanje nadzora

3.1 *Važnejši koraki pri izvajanju nadzora*

NO OV se je na 6. redni seji dne 23. 10. 2019 podrobneje seznanil z nadzorom postopka umestitve obnove vodovoda na Robovi cesti v rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2016, na podlagi katerega se izvaja nadzor nad učinkovitostjo, gospodarnostjo in ekonomičnostjo izvedbe projekta obnove vodovoda na Robovi cesti. Dodatne informacije je pridobil od podžupana Grege Kukca, ki je prejšnjem mandatu sodeloval kot poročevalec pri izvajanju predmetnega nadzora. G. Kuček je izročil zbrano dokumentacijo in podal k dokumentaciji podrobna pojasnila ter povzetke dosedanjega dela. V nadaljevanju se je NO OV določil način informiranja zunanjega izvajalca – izvedenca, ki je bil odobren s strani OV za podajo strokovnega mnenja v predmetni zadevi nadzora, ter vsebino vprašanj in nalog, ki se naj dodelijo izvedencu. NO OV je odločil, da se od Komunalnega podjetja Vrhnika pridobi dodatno dokumentacijo, in sicer:

- izpis po stroškovnih mestih za projekt izvedbe obnove vodovoda na Robovi cesti,

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja

- vse obstoječe račune za material, ki je bil porabljen na projektu, s potrjenimi dobavnicami za ta material in delovnimi nalogi, kamor se je le-ta poknjižil,
- potrjena situacija s strani nadzornega organa.

NO OV je sprejel sklep, da bo izvedenec na podlagi obstoječe in dodatne dokumentacije pripravil izvedeniško mnenje o ustreznosti količin in kvalitete materialov ter ostalih gradbeno-inštalacijskih elementov, primerjalno analizo cen in kontrolo dejansko vgrajenih materialov/elementov glede na dokumentacijo.

Uvedba zunanjega izvedenca, podjetje Proces d.o.o., v delo je potekala 22.1.2020. Konkretni osebi iz podjetja Proces d.o.o., ki opravlja izvedeniške naloge, sta PI (pooblaščen inženir) Andrej Artač, prokurist in PI Aljaž Artač, direktor, (od tu dalje »izvedenca«). Oba izvedenca sta bila podrobno seznanjena z nalogami, ki so bile določene kot predmet naročila in so bile naslednje:

- sodelovanje na predvidoma dveh pogovorih z investitorjem in izvajalcem;
- pregled tehnične dokumentacije projekta;
- ocena strokovnosti in skladnosti izvedbe projekta z dokumentacijo;
- ocena stroškovne učinkovitosti projekta;
- izdelava poročila o izvedbi strokovnih nalog z navedbo ključnih ugotovitev.

Izročena jima je bila do tedaj zbrana dokumentacija (v elektronski obliki).

Name	Modified	Size	Type
izvedenec za nadzor Robova - za OU_final.pdf	15.6.2019 9:56	179.765	Adobe Acrobat Document
koncno_poročilo_Robova.pdf	20.10.2019 9:13	6.493.362	Adobe Acrobat Document
naslovnica_rob主va_pr.pdf	2.12.2019 0:22	391.078	Adobe Acrobat Document
obvestilo o izbiri izvajalca CPG.pdf	20.7.2017 19:23	92.303	Adobe Acrobat Document
Ocenjena vrednost del cesta_gradbena dela.pdf	20.7.2017 19:32	344.411	Adobe Acrobat Document
Ocenjena vrednost del vodovod_strojna dela.pdf	20.7.2017 19:30	297.297	Adobe Acrobat Document
oddaja del KPV.pdf	20.7.2017 19:20	240.234	Adobe Acrobat Document
podpisan DIIP Robova.pdf	20.7.2017 19:20	252.145	Adobe Acrobat Document
rob主va _obr.pdf	2.12.2019 0:22	663.113	Adobe Acrobat Document
Robova 2008-2014.pdf	2.12.2019 0:22	3.747.843	Adobe Acrobat Document
Robova 2015-1.pdf	2.12.2019 0:22	1.480.167	Adobe Acrobat Document
Robova 2015-2.pdf	2.12.2019 0:22	1.292.450	Adobe Acrobat Document
rob主va 2016-1 (1).pdf	2.12.2019 0:22	6.437.103	Adobe Acrobat Document
Robova 2016-1.pdf	2.12.2019 0:22	6.450.365	Adobe Acrobat Document
rob主va 2016-2 (1).pdf	2.12.2019 0:22	4.394.205	Adobe Acrobat Document
Robova 2016-2.pdf	2.12.2019 0:22	4.394.205	Adobe Acrobat Document
rob主va 2016-3 (1).pdf	2.12.2019 0:22	4.511.411	Adobe Acrobat Document
Robova 2016-3.pdf	2.12.2019 0:22	4.511.411	Adobe Acrobat Document
rob主va_01092016_pr.pdf	2.12.2019 0:22	199.834	Adobe Acrobat Document
rob主va-dokumentacija.pdf	15.6.2017 20:37	7.249.923	Adobe Acrobat Document
sklep_o_pričetku_nadzora_Robova-ekonomičnost_2019.pdf	16.8.2019 11:45	72.830	Adobe Acrobat Document
zahtevek za sklenitev pogodbe CPG.pdf	20.7.2017 19:42	623.533	Adobe Acrobat Document
zahtevek za sklenitev pogodbe KPV.pdf	20.7.2017 19:41	298.256	Adobe Acrobat Document
izvleček zapisnika_6 _seje_NO-ROBOVA.docx	20.1.2020 20:32	35.854	Word 2007 Document

Dogovorjeno je bilo, da bosta po proučitvi te dokumentacije po potrebi dodatne informacije in dodatno dokumentacijo, tako iz JP KPV kot iz pristojnih oddelkov Občine Vrhnika, pridobila sama, za kar jima bo občina izdala pooblastilo – kar je bilo dejansko realizirano.

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja

V času od uvedbe pa do konca maja 2020 sta izvedenca izvajala dogovorjene naloge. Pri tem sta komunicirala z JP KPV (predvsem z direktorjem Mirkom Antolovičem) in Občino Vrhnika (predvsem z Vodjem Oddelka za komunalo Janezom Jelovškom), pridobila pa sta tudi dodatno dokumentacijo. Po proučitvi dokumentacije in opravljenih razgovorih sta pripravila vmesno poročilo.

NO OV se je na 10. redni seji dne 17.6.2020 seznanil z vmesnim poročilom. Izvedenca sta podrobno predstavila prve ugotovitve, ki pa zaradi zelo pomanjkljive projektne dokumentacije, niso bile dovolj zanesljive. Zato je NO OV sklenil, da k pojasnitvi ter predložitvi vse relevantne dokumentacije pozove nadzornika projekta (Proctor d.o.o.), izvajalca (JP KPV) in investitorja projekta (OV).

NO OV je na 11. redno sejo dne 8.7.2020 povabil nadzornika, izvajalca in investitorja z namenom pojasnitve izvedbe projekta obnove vodovoda na Robovi cesti. Predstavnik nadzornika se seje ni udeležil, je pa poslal dopis, v katerem je pojasnil, da je na projektu opravljal strokovni nadzor in svetovalni inženiring ter da je investitorju predal vso potrebno dokumentacijo.

Zunanja izvedenca sta prisotnim predstavila dotedanje ugotovitve, pri čemer je bila ključna ta, da je dokumentacija zelo pomanjkljiva, zato je težko ugotavljati ustreznost in porabo materiala in opreme ter tudi samega postopka. Nato sta bila predstavnika investitorja in izvajalca pozvana k pojasnilom. Predstavnik izvajalca (Andrej Treven) je bil v času izvajanja odgovoren za področje vodovodov na JP KPV. Podrobnosti se ne spomni, pojasnil pa je načine izvajanja podobnih projektov. Vso dokumentacijo, ki je bila izdelana v zvezi s projektom, je v skladu z internimi predpisi oddal ustreznim oddelkom na KPV, kjer bi se morala nahajati tudi sedaj. Predstavnik investitorja (Janez Jelovšek) ni mogel podati nobenih relevantnih informacij, ker je na funkciji vodje pristojnega oddelka na OU šele kratek čas. Je pa našel registrator "VODOVOD ROBOVA", ki je bil predan zunanjima izvedencema dne 8.7.2020. Ker iz odgovorov ni bilo pridobljenih novih koristnih informacij, je NO zadolžil izvajalca in investitorja, da poiščeta in v dogovorjenem roku pošljeta izvedencema dokumentacijo, ki je bila v razpravi ugotovljena kot manjkajoča in pomembna za pripravo ocene o ekonomičnosti izvedbe projekta obnove vodovoda na Robovi cesti. V dogovorjenem roku tako izvajalec kot investitor nista uspela najti nobene dodatne dokumentacije. Zunanja izvedenca sta nato z ugotovitvami dopolnila prvo poročilo in ga poslala NO OV.

NO OV je na 13. redni seji dne 9.9.202 obravnaval Poročilo pregleda projekta obnove vodovoda, ki ga je Proces d.o.o. poslal NO OV dne 4.8.2020. Po razpravi in ob upoštevanju že predhodnih ugotovitev je sprejel Osnutek poročila nadzora projekta obnove vodovoda na Robovi cesti.

Osnutek poročila je bil 10.9.2020 poslan obema nadzorovancema, ki sta se v postavljenem roku opredelila do navedb v osnutku poročila. V odzivnem poročilu nadzorovanca Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika d.o.o. z dne 7.10.2020 je bilo navedeno, da se je v prostorih nadzorovanca konec avgusta 2020 **nenadoma pojavila pomembna dokumentacija o predmetnem projektu.**

Najdeno dokumentacijo je v času med 30.9.2020 in 4.11.2020 pregledal in proučil zunanji izvedenec. Po oceni izvedenca je najdena dokumentacija pristna. Najdena dokumentacija je osvetlila nekatera odprta vprašanja iz začetnega pregleda, hkrati pa razkrila še dodatne nepravilnosti. Izvedenec je izdelal dopolnjeno **POROČILO PREGLEDA PROJEKTA OBNOVE VODOVODA, št. 020520, maj 2020, dopolnjeno julij in november 2020.**

NO OV je na 15. redni seji dne 4.11.2020 obravnaval odzivno poročilo obeh nadzorovancev.

Župan Občine Vrhnika se ob dejstvu, da v obdobju, za katerega je bil izveden nadzor, ni zasedal funkcije župana, do osnutka poročila ni opredelil.

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja

Direktor JP Komunalno podjetje Vrhnika se iz istega razloga do osnutka poročila tudi ni opredelil. Je pa priložil poročilo s komentarji gospoda Andreja Trevna, ki je v obdobju, za katerega je bil izveden nadzor, opravljal, funkcijo vodje vodovoda, katero opravlja tudi še sedaj.

ODZIVNO POROČILO

Z dopisom predsednika nadzornega odbora Občine Vrhnika, z dne 10. 09. smo bili pozvani, da dostavimo odzivno poročilo na Osnutek poročila Nadzornega odbora Občine Vrhnika o nadzoru projekta obnove vodovoda na Robovi cesti.

Kot direktor JP KPV d.o.o. Vrhnika sem svoje službovanje nastopil s 07. 09. 2020. Vsled tega dejstva nekega osebnega komentarja o zadevi ne morem dati. Kot direktor podjetja sem se, kolikor je to mogoče, o projektu in njegovem teku seveda podučil. Pri tem sem kot vir uporabil tako predloženi osnutek poročila, kot formalni razgovor z zaposlenimi.

V tem trenutku je v JP KPV d.o.o. Vrhnika g. Andrej TREVEN (vodja vodovoda) tista oseba, ki o projektu največ ve in je tudi v preteklosti že posredoval informacije o samem poteku projekta obnove vodovoda na Robovi cesti. Njegovo poročilo s komentarji zato prilagamo našemu dopisu.

V teku razgovora z g. Trevnom mi je povedal, da se je na njegovi delovni mizi pred dnevi našla mapa (fascikel) z dokumentacijo projekta. Dokumentacija je bila do tedaj pogrešana tako v JP KPV kot tudi na občini Vrhnika, zato sem sprejel odločitev, da se shrani-zaklene v trezor do dokončanja vašega nadzora projekta. Dostop ima samo ena oseba.

Kadarkoli bi vi to želeli, vam seveda fascikel lahko dostavimo.

Za vsa dodatna vprašanja smo vam še naprej na razpolago

Vrhnika 07. 10. 2020

Tomaz Kačar
Direktor



Splošna ugotovitev NO OV glede tega poročila je, da so mnoge navedbe drugačne, kot so bile s strani iste osebe podane na 11. redni seji dne 8.7.2020. Navedbe, ki pa so bile glede na ekspertno znanje zunanjega izvedenca in dokumentacijo upravičene, je NO OV upošteval pri pripravi končnega poročila.

NO OV je na 15. redni seji dne 4.11.2020 obravnaval tudi poročilo zunanjega izvedenca o najdeni dokumentaciji ter posledično dopolnil osnutek poročila.

Dopolnjen osnutek poročila je bil 5.11.2020 poslan obema nadzorovancema. Dopolnitev je obsegala uvodno pojasnilo in dopolnjeno *POROČILO PREGLEDA PROJEKTA OBNOVE VODOVODA, št. 020520, maj 2020, dopolnjeno julij in november 2020.* Nadzorovanca sta v postavljenem roku sporočila, da na dopolnjen osnutek nimata pripomb.

NO OV je na 16. redni seji dne 2.12.2020 obravnaval končno poročilo in ga sprejel. V končnem poročilu je NO OV upošteval vse navedbe nadzorovancev iz odzivnih poročil, ki so bile glede na ekspertno znanje zunanjega izvedenca in dokumentacijo upravičene.

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja

3.2 Sodelovanje med odborom in nadzorovanima organoma med opravljanjem nadzora

Med opravljanjem nadzora sta se oba nadzorovanca ažurno odzvala na vse zahteve NO OV. Pri tem je za poudariti dejstvo, da funkciji nadzorovancev danes opravljata drugi osebi, kot v času nadzorovanega projekta, tako da se ugotovitve ažurnega odziva nanašajo na sedanjega župana Daniela Cukjatija in direktorja JP KPV Mirka Antolovića, ugotovitve nadzora pa se nanašajo na dejanja župana Stojana Jakina in direktorice JP KPV mag. Brigitte Šen Kreže.

Zahtevana dokumentacija je bila posredovana v zahtevanih rokih. Del ključne dokumentacije nadzorovanci sprva niso uspeli najti, kar je NO OV smatral kot objektivno posledico dejstva zamenjave oseb na nadzorovanih funkcijah in prenehanja delovnega razmerja odgovorne osebe v Oddelku za komunalo Občinske uprave občine Vrhnika Tine Kobal. Kasnejša nenadna pojavitev dokumentacije na JP KPV je to objektivnost postavilo pod veliko vprašanje.

3.3 Sodelovanje med odborom in zunanjim izvedencem

NO OV ocenjuje, da je zunanji izvedenec (oziroma konkretni osebi izvedenca) dosedanje delo odlično opravil in dogovorjenih rokih.

3.4 Ugotovitveni del o razkritih napakah oziroma nepravilnostih

Ugotovitveni del se v celoti neposredno navezuje na [POROČILO PREGLEDA PROJEKTA OBNOVE VODOVODA, št. 020520, maj 2020, dopolnjeno julij in november 2020](#) (v nadaljevanju PPI), ki ga je pripravilo podjetje Proces d.o.o. kot zunanji izvedenec in je sestavni del tega poročila NO OV.

a. Manjkajoča in nerazpoložljiva dokumentacija

Nadzorovanca sta bila pozvana, da NO OV omogočita vpogled v vso razpoložljivo dokumentacijo. V postopku nadzora je bilo ugotovljeno, da dela dokumentacije sploh ni oziroma se nahaja na neznanem mestu. Ključno je, da investitor ni izdelal Projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja (PGD), Projekta za izvedbo (PZI) in Projekta izvedenih del (PID), izvajalec pa dela tehnične oziroma projektne dokumentacije⁴ (glej [Poglavje 2 PPI](#)). Ker ni bilo pridobljeno gradbeno dovoljenje, tudi ni bilo pridobljeno uporabno dovoljenje in izveden tehnični pregled. Geodetski načrt izvedenega vodovoda je edini uradni del projektne dokumentacije, žigosan z žigom pooblaščenih oseb.

NO OV ni našel nobenega dokazila, da bi izvajalec JP KPV opozoril investitorja, da ne more zadostiti 1. in 3. odstavku 84. člena ZGO-1, ker ne razpolaga s PZI n PGD.

Pri tem je bil kršen *Zakon o graditvi objektov* (ZGO-1) z vsemi dopolnitvami in spremembami (glej [Poglavje 4 PPI](#)) in Pravilnik o projektni dokumentaciji.

⁴ Izvajalca (KPV, CPG) sta vsak zase pisala gradbena dnevnik. Izvajalec je risal skice izvedenih jaškov (strojno). Izvajalec je dolžan vnašati spremembe izvedbe glede na PZI. Ker PZI ni bilo, je prav, da je risal skice izvedenih jaškov.

Za tako kršitev ZGO-1 v:

- **164. členu določa, da se investitor (pravna oseba) kaznuje z globo od 1.500 do 30.000 eurov, odgovorna oseba pravne osebe pa z globo od 150 do 2.000 eurov.⁵**
- **171. členu določa, da se izvajalec (pravna oseba) kaznuje z globo od 8.000 do 20.000 eurov, odgovorna oseba pravne osebe pa z globo od 600 do 2.000 eurov.⁶**

⁵ 164. člen

(prekrški investitorja)

(1) Z globo od 1.500 do 30.000 eurov se za prekršek kaznuje pravna oseba, samostojni podjetnik posameznik in posameznik, ki samostojno opravlja dejavnost, ki po določbah tega zakona nastopa kot investitor:

- 1. če naroči gradnjo objekta ali izvajanje del v zvezi s spremembo namembnosti, pa pred začetkom del ne razpolaga vsaj z dokončnim gradbenim dovoljenjem (3. člen);*
- 2. če naroči ali izvaja gradnjo enostavnega objekta v nasprotju s prostorskim aktom (drugi odstavek 3.a člena);*
- 3. če naroči ali izvaja spremembo namembnosti, za katero ni treba pridobiti gradbenega dovoljenja, v nasprotju s prostorskimi akti ali če pri tem ne upošteva gradbenih predpisov (šesti odstavek 4. člena);*
- 4. če uporablja ali da v uporabo objekt, za katerega je predpisano uporabno dovoljenje, brez uporabnega dovoljenja (prvi odstavek 5. člena);*
- 5. če uporablja ali da v uporabo objekt za poskusno obratovanje, pa zanj ni bila pridobljena dokončna odločba o dovolitvi poskusnega obratovanja (tretji odstavek 5. člena);*
- 6. če ne poskrbi, da objekt v javni rabi, katerega investitor je in ki se uporablja, ne zagotavlja funkcionalno oviranim osebam dostopa, vstopa in uporabe brez grajenih in komunikacijskih ovir (17. člen);*
- 7. če ne imenuje odgovornega vodjo projekta (drugi odstavek 27. člena);*
- 8. če, ne imenuje odgovornega vodjo revidiranja (drugi odstavek 27. člena);*
- 9. če ne imenuje odgovornega vodjo gradbišča (drugi odstavek 27. člena);*
- 10. če poveri izdelavo projektne dokumentacije osebi, ki ne izpolnjuje pogojev za projektanta (28. člen);*
- 11. če poveri gradnjo osebi, ki ne izpolnjuje pogojev za izvajalca (29. člen);*
- 12. če poveri gradbeni nadzor osebi, ki ne izpolnjuje pogojev za nadzornika (30. člen);*
- 13. če poveri revizijo projektne dokumentacije osebi, ki ne izpolnjuje pogojev za revidenta (31. člen);*
- 14. če poveri opravljanje dejavnosti ali reguliranega poklica pravni ali fizični osebi v nasprotju s pravili v zvezi z izključevanjem (34. člen);*
- 15. če ne poskrbi za predpisan načrt organizacije gradbišča in za izdelavo varnostnega načrta ter za ustrezno ureditev gradbišča (drugi odstavek 82. člena);*
- 16. če ne poskrbi za predpisano označitev gradbišča s tablo (tretji odstavek 82. člena);*
- 17. če pravočasno ne zagotovi predpisanega gradbenega nadzora (prvi odstavek 85. člena);*
- 18. če ne zagotovi strokovnega nadzorstva nad poskusnim obratovanjem (drugi odstavek 98. člena);*
- 19. če v predpisanem roku ne poskrbi za vpis v uradne evidence (105. člen);*
- 20. če je lastnik objekta ali njegov pravni naslednik, pa na predpisani način ne hrani projektov, na podlagi katerih je bil objekt zgrajen oziroma rekonstruiran, dokler objekt stoji (prvi odstavek 107. člena).*

(2) Z globo od 500 do 1.200 eurov se za prekršek kaznuje posameznik kot investitor, če stori katero izmed dejanj iz prejšnjega odstavka.

(3) Z globo od 150 do 2.000 eurov se za prekršek kaznuje odgovorna oseba pravne osebe, ki stori katero izmed dejanj iz prvega odstavka tega člena.

⁶ 171. člen

(prekrški izvajalca)

(1) Z globo od 8.000 do 20.000 eurov se za prekršek kaznuje pravna oseba, samostojni podjetnik posameznik in posameznik, ki samostojno opravlja dejavnost, ki po določbah tega zakona nastopa kot izvajalec:

- 1. če pri gradnji objektov ne zagotovi neoviranega gibanja funkcionalno oviranih oseb (17. člen);*
- 2. če opravlja dejavnost gradbeništva, pa ne izpolnjuje predpisanih pogojev za izvajalca (29. člen);*
- 3. če pred začetkom opravljanja dejavnosti in ves čas svojega poslovanja nima zavarovane svoje odgovornosti za škodo (33. člen);*
- 4. če takrat, ko prevzame gradnjo, ne imenuje odgovornega vodje del oziroma, če prevzame le določena dela, ne imenuje odgovornega vodje takšnih posameznih del (prvi odstavek 76. člena);*
- 5. če imenuje odgovornega vodjo del, ki ne izpolnjuje pogojev, predpisanih s tem zakonom (prvi odstavek 77. člena);*
- 6. če pri gradnji zahtevnega objekta imenuje odgovornega vodjo del, ki ne izpolnjuje pogojev, predpisanih s tem zakonom (drugi odstavek 77. člena);*
- 7. če imenuje odgovornega vodjo posameznih del, ki ne izpolnjuje pogojev, predpisanih s tem zakonom (tretji odstavek 77. člena);*
- 8. če pred začetkom gradnje novega objekta ne poskrbi za predpisano zakoličenje objekta (prvi odstavek 80. člena);*
- 9. če o datumu in kraju zakoličenja pisno ne obvesti pristojnega upravnega organa za prostorske zadeve (četrti odstavek 80. člena);*
- 10. če začne z gradnjo objekta, katerega zakoličenje ni bilo možno izvesti iz razlogov po prvem odstavku 81. člena in je pristojni upravni organ za gradbene zadeve izdajo soglasja za zakoličenje z odločbo zavnil, pred začetkom gradnje pa ni bilo izdano spremenjeno gradbeno dovoljenje (tretji odstavek 81. člena);*

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja

Prekrški pravnih in fizičnih oseb, ki jih v zvezi z graditvijo objektov določajo kazenske določbe ZGO-1 zastarajo v dveh letih (163. člen), vendar v tem primeru gradnja še ni končana, ker še ni bil narejen tehnični pregled in pridobljeno uporabno dovoljenje.

V skladu s 3. odstavkom 8. člena in 30. členom Poslovnika NO OV mora nadzorni odbor v primeru ugotovljenih nepravilnosti pri poslovanju občine o teh kršitvah obvestiti pristojno ministrstvo in/ali Računsko sodišče Republike Slovenije v roku petnajst dni po sprejemu končnega poročila o nadzoru.

UKREP 1:

NO Občine Vrhnika bo podal prijavo na Ministrstvo za okolje in prostor zoper investitorja obnove vodovoda na Robovi cesti Občino Vrhnika zaradi kršitve 3. člena, 1. odstavka 5. člena in 1. odstavka 107. člena ZGO-1.

UKREP 2:

NO Občine Vrhnika bo podal prijavo na Ministrstvo za okolje in prostor zoper izvajalca obnove vodovoda na Robovi cesti JP KPV zaradi kršitve 1. in 3. odstavka 84. člena ZGO-1.

PRIPOROČILO 1:

Nadzorovanca naj v bodoče pri izvajanju infrastrukturnih projektov striktno upoštevata vse zahteve, ki jima jih nalaga zakonodaja, zlasti pa še zakon, ki ureja gradnjo objektov. Izgovori na pomanjkanje časa ali na zmanjšanje izdatkov zaradi neizdelave zahtevane dokumentacije, niso upravičeni.

Rok izvedbe: takoj

PRIPOROČILO 2:

Nadzorovanec Občina Vrhnika naj legalizira vodovod na Robovi cesti.

Rok izvedbe: 30. junij 2021

Investitor ni pridobil vseh soglasij, kot npr. služnostne pravice na parceli št. 2450/1 k.o. 2001 Stara Vrhnika, zato tam ne bi smel graditi (glej [ugotovitev](#)).

PRIPOROČILO 3:

Nadzorovanec Občina Vrhnika naj pridobi služnostno pravico na parceli št. 2450/1 k.o. 2001 Stara Vrhnika.

Rok izvedbe: 30. junij 2021

11. če gradbišča ne uredi v skladu z varnostnim načrtom in izvajanja del ne organizira tako, da zaradi del niso ogroženi varnost objekta, življenje in zdravje ljudi, promet, sosedni objekti in okolje (drugi odstavek 82. člena);
12. če nima gradbišča označenega na predpisani način ali če na gradbišču ne razpolaga s predpisanimi dokumenti (tretji odstavek 82. člena);
13. če na gradbišču ne ravna v skladu s predpisanimi obveznostmi (83. člen);
14. če pri pregledu **projekta za izvedbo** ne opozori investitorja, projektanta in revidenta na morebitne ugotovljene pomanjkljivosti in ne zahteva njihove odprave oziroma če pri pregledu projekta za izvedbo ugotovi takšne napake, zaradi katerih bi lahko bila ogrožena varnost objekta, življenje in zdravje ljudi, promet, sosedni objekti ali okolje, investitor oziroma projektant pa kljub njegovemu opozorilu za odpravo teh napak ne poskrbi, takšnih napak ne javi pristojni inšpekciji in do dokončne odločitve ne ustavi del (prvi odstavek 84. člena);
15. če med izvajanjem posameznih etap del nadzorniku ne omogoči sprotne kontrole gradbenih konstrukcij in drugih nosilnih elementov (drugi odstavek 84. člena);
16. če ne zagotovi, da je na gradbišču ves čas gradnje na vpogled vsaj en izvod **gradbenega dovoljenja** in vsaj tisti del projekta za izvedbo, ki je potreben glede na trenutno stanje izvajanja gradnje (tretji odstavek 84. člena).

(2) Z globo od 600 do 2.000 evrov se za prekršek kaznuje tudi odgovorna oseba izvajalca, ki stori katero izmed dejanj iz prvega odstavka tega člena.

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja

Kot že zapisano v predhodnem poglavju, se je del ključne dokumentacije nenadoma pojavil v pisarni Andreja Trevna na JP KPV, odgovornega za področje vodovodov sedaj in v času izvajanja projekta obnove vodovoda na Robovi cesti. Glede na to, da dokumentacija sprva ni bila najdena ne na Občini Vrhnika ne na JP KPV, nato pa je bila dokumentacija nenadzorovano dostavljena v službene prostore JP KPV in glede na to, da bi pojav te dokumentacije lahko vplival na postopek nadzora (npr. odločitev za pregled vgrajenih materialov na mestu samem), obstaja možnost storitve kaznivega dejanja.

UKREP 3:

NO Občine Vrhnika bo Nadzorni svet JP KPV seznanil s tem poročilom in mu predlagal, da preveri ali za začasno odtujitev dela ključne dokumentacije in morebiten nepooblaščen vstop v poslovne prostore JP KPV obstaja utemeljen sum, da je bilo storjeno kaznivo dejanje.

PRIPOROČILO 4:

Nadzorovanca naj z vzpostavitvijo ustreznih procesov in sprejetjem internih pravilnikov zagotovita, da se bo projektna dokumentacija (tehnična, investicijska, ...) varovala, shranjevala in arhivirala v skladu s predpisi.

Rok izvedbe: 31. marec 2021

PRIPOROČILO 5:

Nadzorovanec Občina Vrhnika naj s posebnim aktom uredi primopredajo funkcij župana, vodij oddelkov Občinske uprave in ključnih strokovnih sodelavcev, da bo s tem zagotovljena kontinuiteta dela in razpoložljivost ter dostopnost ključne dokumentacije.

Rok izvedbe: 31. marec 2021

b. Netransparentnost dokumentacije

V razpoložljivi dokumentaciji je ugotovljeno neujemanje datumov na dokumentih v procesu od izbire izvajalca do pričetka del, kar ustvarja domnevo, da je šlo za antidatiranje dokumentov. Del projektne dokumentacije, obvezne v skladu s takrat veljavnim »Pravilnikom o projektni dokumentaciji«, ne obstaja. Obstaja več verzij iste dokumentacije. Ni jasno razvidno, kdo je avtor dela »projektne dokumentacije«. Glede na obstoječo dokumentacijo obstajajo očitna datumska neskladja gradbenih in strojnih del (glej tabelo [Gradbeni dnevnik](#)). Investitor ni imenoval odgovornega projektanta, zato je vsa odgovornost prešla na nadzor (Proctor d.o.o.), ki je sicer nadzor opravljal, vendar precej površno. Vse to kaže na malomarnost ali zavestno kršitev predpisov s strani investitorja, izvajalca in nadzora (glej celotno [Poglavje 3 PPI](#)).

PRIPOROČILO 6:

Nadzorovanca naj z vzpostavitvijo ustreznih procesov zagotovita, da bo v bodoče pri primerljivih projektih vsa dokumentacija izdelana in odobrena v zakonitih rokih in zakonitem sosledju.

Rok izvedbe: takoj

PRIPOROČILO 7:

Nadzorovanec Občina Vrhnika naj v bodoče pri primerljivih projektih v skladu z zakonom, ki ureja graditev objektov, imenuje odgovornega vodjo projekta, ki bo izdelal potrebno projektno dokumentacijo in nadzor, ki bo nadzoroval ali se gradnja izvaja v skladu s projektom za pridobitev gradbenega dovoljenja in projektom za izvedbo⁷

Rok izvedbe: takoj

⁷ Odgovorni vodja projekta (OVP) se sedaj imenuje Vodja projekta VP. VP ne nadzoruje gradnje, le to izvaja odgovorni nadzornik. VP izdelava projekt DGD za pridobitev gradbenega dovoljenja, PZI in PID.

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja

c. Dvomljiva kvalifikacija nadzornika projekta

Glede na dostopne podatke Rado Trkov, ki je bil podpisan kot

- nadzornik pod vse obračunske liste
- odgovorni nadzornik posameznih del v gradbeni knjigi gradbenih del
- nadzor v prevzemnem zapisniku

trenutno nima ustreznega mandata s strani zbornice (IZS) za opravljanje dela nadzornika.

Dopušča se sicer možnost, da je omenjeni imel mandat v času izvajanja vodovoda⁸. (glej [besedilo](#)).

V primeru, da mandata ni imel, se za tako kršitev po 12. alineji 1. odstavka 164. člena ZGO-1 investitor (pravna oseba), ki poveri gradbeni nadzor osebi, ki ne izpolnjuje pogojev za nadzornika, kaznuje z globo od 1.500 do 30.000 eurov, odgovorna oseba pravne osebe pa z globo od 150 do 2.000 eurov.

PRIPOROČILO 8:

Nadzorovanec Občina Vrhnika naj v bodoče pri izbiri nadzornika, kateremu namerava poveriti gradbeni nadzor, izrecno preveri ali ima odgovorni nadzornik ustrezno licenco.

Rok izvedbe: takoj

d. Dvomljiva strokovnost tehničnega dela izvedbe projekta

Ugotovljene so dvomljive tehnične rešitve, ki lahko povzročijo finančne posledice pri eksploataciji, vzdrževanju in nadgradnji vodovodnega sistema na Robovi – npr. neustrezen tlačni preizkus, neugotovljive armature jaškov v republiški cesti, kjer ni omejitve osne obremenitve prometa (glej [Poglavje 3.1 PPI](#)).

PRIPOROČILO 9:

Nadzorovanec JP KPV naj preveri ustreznost tehničnih rešitev (vsaj tlačnega preizkusa cevovoda in dimenzioniranja armatur jaškov) ter v primeru ugotovljene neprimernosti podvzame vsa potrebna dejanja, da ne bodo zaradi eventualne neustreznosti nastale finančne posledice ali kakršnakoli druga škoda.

Rok izvedbe: 31. marec 2021

e. Pretirana ocena strojnih del investicije

Ugotovljena je napihnjena ocena investicije že v DIIP, pretirana je ocena nabavnih cen. Iz dostopnih dokumentov ni razvidno, zakaj je prišlo do tako visoke ocene. (glej poglavje [Strojni del popisa PPI](#))

PRIPOROČILO 10:

Nadzorovanec Občina Vrhnika naj preveri in zagotovi ustrezno strokovnost kadra v oddelku, pristojnemu za komunalno.

Rok izvedbe: takoj

⁸ Iz Inženirske zbornice Slovenije (IZS) je bil pridobljen podatek, da Rado Trkov ni bil nikoli vpisan v imenik pooblaščenih inženirjev pri IZS. Pojasnili so, da so pred 1.6.2018 lahko posamezniki, ki so izpolnjevali pogoje iz 230. člena ZGO-1 opravljali vodenje del in nadzor tudi če niso bili vpisani v imenik pooblaščenih inženirjev pri IZS. Vendar 230. člen ZGO-1 govori o uskladitvi opravljanja vodenja del in strokovnega nadzorstva z zakonom. Vsekakor je razvidno, da je tudi v tem izjemnem primeru potrebno imeti določene kvalifikacije. V kolikor je Trkov imel zahtevane kvalifikacije, je najmanj nenavadno, da glede na opravljanje poklica, nikoli ni bil član IZS.

PRIPOROČILO 11:

Nadzorovanec Občina Vrhnika naj v oddelku, pristojnem za komunalo, preveri korupcijska tveganja in tveganja za kršitev integritete, ki bi lahko nastala pri izvedbi infrastrukturnih projektov ter s tem dopolni načrt integritete in izvede ukrepe za odpravo tveganj.

Rok izvedbe: 30. junij 2021

f. Pretirane obračunane količine del in materiala

Po analizi zunanjega izvedenca so bila ugotovljena neskladja med dejanskimi in priznanimi oziroma obračunanimi količinami opravljenih del in vgrajenega materiala (glej podpoglavje [Gradbeni del popisa PPI in Strojni del popisa PPI](#)), kar ima neposredne finančne posledice.

PRIPOROČILO 12:

Nadzorovanec Občina Vrhnika naj pri tovrstnih infrastrukturnih projektih posebno pozornost posveti izbiri ustreznega gradbenega nadzora.

Rok izvedbe: takoj

PRIPOROČILO 13:

Nadzorovanec Občina Vrhnika naj pri tovrstnih infrastrukturnih projektih zagotovi ustrezen pregled računov in ostale relevantne dokumentacije pred izplačilom izvajalcem.

Rok izvedbe: takoj

PRIPOROČILO 14:

Nadzorovanec JP KPV naj preveri in zagotovi ustrezno strokovnost in nepristranskost svojega tehničnega kadra.

Rok izvedbe: takoj

PRIPOROČILO 15:

Nadzorovanec JP KPV naj preveri korupcijska tveganja in tveganja za kršitev integritete, ki bi lahko nastala pri izvedbi infrastrukturnih projektov ter s tem dopolni načrt integritete in izvede ukrepe za odpravo tveganj.

Rok izvedbe: 30. junij 2021

UKREP 4:

NO Občine Vrhnika bo Nadzorni svet JP KPV seznanil s tem poročilom in mu predlagal, da posebej na področju novogradenj, obnove in vzdrževanja javne komunalne infrastrukture:

- preveri ustreznost načrta integritete JP KPV,
- vsaj enkrat letno obravnava poročilo o izvedenih ukrepih za odpravo tveganj.

UKREP 5:

NO Občine Vrhnika bo Občini Vrhnika predlagal, da vsaj enkrat letno obravnava poročilo JP KPV o izvedenih ukrepih za odpravo tveganj na področju novogradenj, obnove in vzdrževanja javne komunalne infrastrukture.

g. Domneva vgradnje materialov iz zaloge

Certifikat za vgrajene cevi je potekel 7.7.2016, iz česar se lahko domneva, da so bile uporabljene

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja

stare cevi iz zaloge. V kolikor so bile ustrezno skladiščene in hranjene, so lahko popolnoma ustrezne, vprašanje pa je razlika v nabavni ceni. Največjo odgovornost pri tem ima investitor oziroma nadzor, kot strokovni podaljšek investitorja. Nadzor presodi, ali je material primeren za vgradnjo, ali ima potrebne certifikate, dokumente, itd.

Ključne ugotovitve o napakah oziroma nepravilnostih so podane v [poglavju 5 PPI](#). Izvleček teh ugotovitev je:

- Glede na dejstvo, da je bil lastnik oziroma investitor vodovoda pred izvedbo v časovni stiski in ni izdelal PZI dokumentacije, bi moral kot skrben lastnik naročiti izdelavo PID dokumentacije in z njo razpolagati.
- Investitor ni imenoval odgovornega projektanta, zato je vsa odgovornost prešla na nadzor (Proctor d.o.o.), ki pa zagotavlja, da je nadzor opravljal in da je bila vsa dokumentacija v zvezi s tem predana investitorju.
- Objekt nima gradbenega niti uporabnega dovoljenja.
- Glede na to, da je trasa primarnega in sekundarnega vodovoda, skupaj s tremi jaški v republiški cesti, je bilo ravnanje lastnika Občine Vrhnika, kakor tudi upravljavca vodovoda JP KPV, malomarno in nedosledno.
- Ker je šlo za *in-house* naročilo Občine Vrhnika izvajalcu JP KPV je že ocena investicije v DIIP pretirana, oziroma je ocena nabavnih cen napihnjena.
- Končna cena je bila pretirana. Predvsem je izstopajoče višanje nabavnih cen materiala za +25%, storitev podizvajalcev za +12% itd..., kljub temu, da so zaračunani režijski in montažni stroški v drugih postavkah.
- Zmotno je misliti, da je projekt izpeljan preudarno in ekonomično, ker so končne vrednosti nižje od ponudbenih.
- Posledica nepravilnosti in napak pri izvedbi projekta je bilo finančno oškodovanje občinskih javnih sredstev.
- Odgovorne osebe, ki so v času izvedbe projekta zasedale ključne funkcije, tako odločevalske kot izvedbene, danes teh položajev ne zasedajo več, ključna dokumentacija sploh ni bila izdelana.

Groba ocena, ki temelji na ugotovitvah zunanjega izvedenca je, da so bila preveč zaračunana dela v višini 5.400 EUR, upoštevajoč ponujene cene po ponudbi oziroma končni situaciji. V kolikor pa upoštevamo še analizo cen materiala vodovoda, pa so neupravičeni stroški višji in se približajo 20.000 EUR. Boljšo oceno bi dobili, če bi opravili natančno finančno revizijo projekta. Zanj se lahko odloči Občina Vrhnika kot investitor, ki je bil navsezadnje oškodovan s strani izvajalca, vendar tudi precej po zaslugi lastne nedoslednosti, v nekaterih primerih pa celo malomarnosti.

Občina Vrhnika je kot investitor zaradi nedoslednosti v t.i. časovni stiski dala možnost za netransparentno izvedbo projekta, kar je pa izvajalec JP KPV spretno izkoristil. Je pa res, da bi se lahko JP KPV kot javno podjetje Občine Vrhnika v dotičnem primeru do investitorja vedel bolj v smislu dobrega gospodarja, kot pa zgolj in samo v smislu čim večjega zaslužka.

Pri tem NO OV še enkrat opozarja, da ključne odgovorne osebe danes ne zasedajo več funkcij, ki so jih imele v času izvajanja projekta.

3.5 Priporočila in ukrepi

V tem poglavju so na enem mestu zbrana vsa priporočila in ukrepi iz ugotovitvenega dela. Namen priporočil je, da se:

- odpravijo ugotovljene nepravilnosti, kolikor je to še mogoče,
- vzpostavijo vsi potrebni procesi, ki bodo pri nadzorovanih zmanjšali tveganja pri izvajanju podobnih projektov v bodoče ter zagotovili racionalno porabo javnih sredstev.

V skladu z 32. členom Zakona o lokalni samoupravi so Občinski svet, župan in organi porabnikov občinskih proračunskih sredstev dolžni obravnavati poročilo nadzornega odbora ter upoštevati njegova priporočila in predloge v skladu s svojimi pristojnostmi.

PRIPOROČILO 1:

Nadzorovanca naj v bodoče pri izvajanju infrastrukturnih projektov striktno upoštevata vse zahteve, ki jima jih nalaga zakonodaja, zlasti pa še zakon, ki ureja gradnjo objektov. Izgovori na pomanjkanje časa ali na zmanjšanje izdatkov zaradi neizdelave zahtevane dokumentacije, niso upravičeni.

Rok izvedbe: takoj

PRIPOROČILO 2:

Nadzorovanec Občina Vrhnika naj legalizira vodovod na Robovi cesti.

Rok izvedbe: 30. junij 2021

PRIPOROČILO 3:

Nadzorovanec Občina Vrhnika naj pridobi služnostno pravico na parceli št. 2450/1 k.o. 2001 Stara Vrhnika.

Rok izvedbe: 30. junij 2021

PRIPOROČILO 4:

Nadzorovanca naj z vzpostavitvijo ustreznih procesov zagotovita, da se bo projektna dokumentacija (tehnična, investicijska, ...) varovala, shranjevala in arhivirala v skladu s predpisi.

Rok izvedbe: 31. marec 2021

PRIPOROČILO 5:

Nadzorovanec Občina Vrhnika naj s posebnim aktom uredi primopredajo funkcij župana, vodij oddelkov Občinske uprave in ključnih strokovnih sodelavcev, da bo s tem zagotovljena kontinuiteta dela in razpoložljivost ter dostopnost ključne dokumentacije.

Rok izvedbe: 31. marec 2021

PRIPOROČILO 6:

Nadzorovanca naj z vzpostavitvijo ustreznih procesov zagotovita, da bo v bodoče pri primerljivih projektih vsa dokumentacija izdelana in odobrena v zakonitih rokih in zakonitem sosledju.

Rok izvedbe: takoj

PRIPOROČILO 7:

Nadzorovanec Občina Vrhnika naj v bodoče pri primerljivih projektih v skladu z zakonom, ki ureja graditev objektov, imenuje odgovornega vodjo projekta, ki bo izdelal potrebno

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja

projektno dokumentacijo in nadzor, ki bo nadzoroval ali se gradnja izvaja v skladu s projektom za pridobitev gradbenega dovoljenja in projektom za izvedbo.⁹

Rok izvedbe: takoj

PRIPOROČILO 8:

Nadzorovanec Občina Vrhnika naj v bodoče pri izbiri osebe, kateri namerava poveriti gradbeni nadzor, izrecno preveri ali oseba izpolnjuje pogoje za nadzornika.

Rok izvedbe: takoj

PRIPOROČILO 9:

Nadzorovanec JP KPV naj preveri ustreznost tehničnih rešitev (vsaj tlačnega preizkusa cevovoda in dimenzioniranja armatur jaškov) ter v primeru ugotovljene neprimernosti podvzame vsa potrebna dejanja, da ne bodo zaradi eventualne neustreznosti nastale finančne posledice ali kakršnakoli druga škoda.

Rok izvedbe: 31. marec 2021

PRIPOROČILO 10:

Nadzorovanec Občina Vrhnika naj preveri in zagotovi ustrezno strokovnost kadra v oddelku, pristojnemu za komunalno.

Rok izvedbe: takoj

PRIPOROČILO 11:

Nadzorovanec Občina Vrhnika naj v oddelku, pristojnemu za komunalno, preveri korupcijska tveganja in tveganja za kršitev integritete, ki bi lahko nastala pri izvedbi infrastrukturnih projektov ter s tem dopolni načrt integritete in izvede ukrepe za odpravo tveganj.

Rok izvedbe: 30. junij 2021

PRIPOROČILO 12:

Nadzorovanec Občina Vrhnika naj pri tovrstnih infrastrukturnih projektih posebno pozornost posveti izbiri ustreznega gradbenega nadzora.

Rok izvedbe: takoj

PRIPOROČILO 13:

Nadzorovanec Občina Vrhnika naj pri tovrstnih infrastrukturnih projektih zagotovi ustrezen pregled računov in ostale relevantne dokumentacije pred izplačilom izvajalcem.

Rok izvedbe: takoj

PRIPOROČILO 14:

Nadzorovanec JP KPV naj preveri in zagotovi ustrezno strokovnost svojega tehničnega kadra.

Rok izvedbe: takoj

PRIPOROČILO 15:

Nadzorovanec JP KPV naj preveri korupcijska tveganja in tveganja za kršitev integritete, ki bi lahko nastala pri izvedbi infrastrukturnih projektov ter s tem dopolni načrt integritete in izvede ukrepe za odpravo tveganj.

Rok izvedbe: 30. junij 2021

⁹ Odgovorni vodja projekta (OVP) se sedaj imenuje Vodja projekta VP. VP ne nadzoruje gradnje, le to izvaja odgovorni nadzornik. VP izdelava projekt DGD za pridobitev gradbenega dovoljenja, PZI in PID.

UKREP 1:

NO Občine Vrhnika bo podal prijavo na Ministrstvo za okolje in prostor zoper investitorja obnove vodovoda na Robovi cesti Občino Vrhnika zaradi kršitve 3. člena, 1. odstavka 5. člena in 1. odstavka 107. člena ZGO-1.

UKREP 2:

NO Občine Vrhnika bo podal prijavo na Ministrstvo za okolje in prostor zoper izvajalca obnove vodovoda na Robovi cesti JP KPV zaradi kršitve 1. in 3. odstavka 84. člena ZGO-1.

UKREP 3:

NO Občine Vrhnika bo Nadzorni svet JP KPV seznanil s tem poročilom in mu predlagal, da preveri ali za začasno odtujitev dela ključne dokumentacije in morebiten nepooblaščen vstop v poslovne prostore JP KPV obstaja utemeljen sum, da je bilo storjeno kaznivo dejanje.

UKREP 4:

NO Občine Vrhnika bo Nadzorni svet JP KPV seznanil s tem poročilom in mu predlagal, da posebej na področju novogradenj, obnove in vzdrževanja javne komunalne infrastrukture:
- preveri ustreznost načrta integritete JP KPV,
- vsaj enkrat letno obravnava poročilo o izvedenih ukrepih za odpravo tveganj.

UKREP 5:

NO Občine Vrhnika bo Občini Vrhnika predlagal, da vsaj enkrat letno obravnava poročilo JP KPV o izvedenih ukrepih za odpravo tveganj na področju novogradenj, obnove in vzdrževanja javne komunalne infrastrukture.

Podpis poročevalca

Podpis predsednika NO OV

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja

POROČILO PREGLEDA PROJEKTA OBNOVE VODOVODA**INVESTITOR**

OBČINA VRHNIKA

Občinska uprava

Tržaška cesta 1

1380 Vrhnika

OBJEKT

Obnova vodovoda na Robovi cesti, Vrhnika

VRSTA GRADNJE

Sanacija obstoječega vodovoda

PREGLEDNIK

PI, Aljaž Artač, univ. dipl. inž. str., IZS S-1732

ŠTEVILKA in DATUM PREGLEDA020520, maj 2020, **dopolnjeno julij** in **november 2020**

Legenda (dodal M.R):

- besedilo poročila maj 2020
- **dopolnjeno julij 2020**
- **dopolnjeno november 2020**
-  izbrisano besedilo glede na odzivno poročilo nadzorovancev

A	DEJSTVA
----------	----------------

1. SPLOŠNO

Občinska uprava Občine Vrhnika zahteva izvedbo strokovnega nadzora projekta izvedbe obnove oziroma sanacije vodovoda na Robovi cesti na Vrhniki.

Predmet obravnave je sanacija vodovoda na Robovi cesti v dolžini približno 900m, ki se je zgodila sočasno z obnovo republiške ceste R2-1445.

Dela so bila izvedena v Septembru 2016.

2. DOKUMENTACIJA

2.1. Sledeča dokumentacija je bila predana od:

- Janez Jelovšek, dipl. inž. grad. (vodja oddelka za okolje in komunalo Občine Vrhnika)
 - Povpraševanje oziroma iskanje ponudbe Občine Vrhnika (Tina Kobal) za izvedbo vodovoda
 - Ponudba JP KP Vrhnika d.o.o., št. Ponudbe 70/2016
 - Zapisnik tlačnega preizkusa vodovoda 3×
 - Detajl 1, 2, 5
 - Situacija Robova
 - Registrator »ROBOVA VODOVOD 2016« v katerem je več dokumentov, je bil predan z dne, 8.7.2020. V tem registru je več dokumentov, nekateri so bili predani že prej v elektronski obliki, drugi so novi. Iz registra zanimivi novi dokumenti so sledeči:
 - E-poštna korespondenca med Tina Kobal in Brigita Šen Krže z dne 29.8.2020
 - Zapisnik o uvedbi v delo
 - Zapisnik 1. Operativnega sestanka
 - S strani nadzora potrjena končna situacija gradbenih del
 - S strani nadzora potrjena končna situacija strojnih del
 -
- Dr. Marjan Rihar (predsednik NO Občine Vrhnika)
 - Obvestilo Občine Vrhnika o izbiri izvajalca, št: 371-63/2016(6-01) z dne 2.9.2016
 - Ocenjena vrednost del cesta – gradbena dela (Popis gradbenih del)
 - Ocenjena vrednost del vodovod – strojna dela (Popis strojnih del)
 - Sklep Občine Vrhnika, št: 371-63/2016 (6-01) z dne 7.9.2016
 - Podpisan DIIP Robova
 - Zahtevki Občine Vrhnika za sklenitev pogodbe, št. 430-1/2007 (4-01)-23 z dne 28.10.2016 (strojna dela)
 - Zahtevki Občine Vrhnika za sklenitev pogodbe, št. 430-1/2007 (4-01)-223 z dne 9.9.2016 (gradbena dela)
 - Končno poročilo NO Občina Vrhnika o nadzoru postopka umestitve obnove vodovoda na Robovi cesti v rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2016, št. 900-23/2017 (4-01) z dne 18.1.2018
 -
 - Polno računov, dobavnic - datoteka »ekonomičnost«
 - Predlog za imenovanja izvedenca za posebne strokovne naloge nadzora projekta obnove vodovoda na robovi cesti, št. 9001-8/2018 (4-01), z dne 6.6.2018

- Sklep Občine Vrhnika o nadzoru projekta obnove vodovoda na Robovi cesti, št.:900-23/2017 (4-01) z dne 15.6.2019
 - Izvleček zapisnika NO Občine Vrhnika
 - Zapisnik o predaji izvedenih del (vodovoda in gradbenih del)
 - Identifikacija projekta
 - Poenostavljen dokument identifikacije investicijskega projekta (DIIP)
- Tomaž Kačar (direktor JP Komunalno podjetje Vrhnika)
- Registrator »VODOVOD ROBOVA SM10189«
(13.10.2020 nenadno najden in predan z dne 30.10.2020)
 - Strojna dela
 - Zapisnik o prevzemu izvršenih del
 - Geodetski načrt 2 izvoda v tiskanih obliki in 1 izvod v elektronski
 - Gradbeni dnevnik strojnih del (original in kopije)
 - Certifikati vgrajenih materialov
 - Zapisnik o tlačnem preizkusu cevovoda (3×)
 - Potrdilo a analizi vode 2×
 - Obračunski listi
 - Situacija 2×
 - Detajli 5×
 - Gradbena dela
 - Gradbeni dnevnik (original)
 - Knjiga obračunskih izmer + priloga izračuna količin
 - Certifikati vgrajenih materialov

2.2. Manjkajoča dokumentacija

PZI (projekt za izvedbo) načrt obnove vodovoda ni bil narejen.

Popis (gradbeni ter strojni del) in »grafike« (situacija in sheme treh jaškov) je po naročilu JP KP Vrhnika izdelal Miran Komac s.p. Miran Komac je pooblaščen inženir in je vpisan v IZS. Dejstvo je, da njegovega imena ni na nobenem dokumentu, oziroma popisi, risbe in detajli ni so »podpisani« z njegove strani. V bistvu izdelovalec pravno formalno ni znan.

Iz poslane dokumentacije so, med ponodbami razvidne tudi ročne skice (detajli jaškov

Kako je bil izveden jašek? Npr.: risba Armatur... Kdo je določil oziroma dimenzional armaturo, osnovno ploskev, obodne stene in pokrov ni znano. Tega podatka ni niti v naknadno najdenem registratorju JPKPV. Iz dokumentov je razvidno, da se dimenzije jaškov razlikujejo med popisom, ponudbo in risbami

PID (projekt izvedenih del) ni bil izveden, ker ni bil izveden PZI. ???

Novi vodovod je bil tudi geodetsko posnet.

Dokumenti iz naknadno najdenega registratorja JPKPV izkazujejo, da je bil izveden vpis v kataster GJI (obračunski list)



2.3. Končno

Dokumentacije je ogromno. Predvsem je veliko administrativne dokumentacije, veliko manj je tehnične oziroma projektne dokumentacije. Skratka manjka bistveni del dokumentacije, in sicer PZI in PID [redacted].

Del bistvenega dela dokumentacije se je našel, in sicer certifikati o vgrajenih materialih, knjiga obračunskih izmer, gradbena dnevnik.

Poleg tega se je našel še geodetski načrt, ki je edini del projektne dokumentacije žigosan z žigom pooblaščen osebe, to je PI, Damjana Žužek, inž. geod. IZS Geo-0335, skratka izveden v skladu s »Pravilnikom o projektni dokumentaciji«

B**MNENJE****3. PREGLED DOKUMENTACIJE:**

Dne 31.08.2016 je bilo s strani Občine Vrhnika izvedeno povpraševanje za izvedbo gradbenih del. Rok oddaje ponudb je 2.9.2016 do 12.00 rok izvedbe del pa 30.9.2016.

Vsi zaproseni ponudniki so se odzvali in poslali ponudbe, in sicer:

- CPG št. Ponudbe 161559 z dne 2.9.2016 v višini 39.802,03 € brez DDV
- CPK št. Ponudbe 57351/16 z dne 1.9.2016 v višini 53.674,88 € brez DDV
- Hidrotehnik št. Ponudbe 202/16-J z dne 31.8.2016 v višini 50.239,10 € brez DDV

DDV je 22%

Dne 9.9. 2016 je bil s strani občine izbran izvajalec za gradbena dela, in sicer CPG d.o.o.
Rok izvedbe 30.9.2016

Gradbena pogodba za Rekonstrukcijo Robove ceste št. Pogodbe 371-63/2016 v višini 39.802,03€ brez DDV je bila podpisana 5.9.2016

Dne 31.08.2016 je bilo s strani občine izvedeno povpraševanje za izvedbo strojnih oziroma montažnih del za obnovo vodovoda.

Ni razvidno koliko ponudnikov je bilo zaprosenih za ponudbo.

Pridobljeni sta dve ponudbi, in sicer:

- CPG št. Ponudbe 16826 z dne 7.9.2016 v višini 113.146,32 € brez DDV
- JP KP Vrhnika, ponudba št. 70/2016 z dne 6.9.2016 višini 112.996,47 brez DDV

Dne 28.10. 2016 je bil s strani občine izbran izvajalec za obnovo vodovoda na Robovi cesti, in sicer JP KP Vrhnika d.o.o.

Rok izvedbe je 15.10.2016. Pogodbena vrednost naročila po zahtevku za [sklenitev pogodbe z dne 28.10.2016](#) znaša 92.620,06* € brez DDV.

V pogodbi »Obnova vodovoda na Robovi« je zapisna vrednost posla, ki znaša 112,996,47 brez DDV. Pogodba je bila sklenjena 8.9.2016. [Vročilnica za pogodbo s strani Občine Vrhnika](#) je datirana z 8.11.2016

*opomba: V dokumentu zahtevka za sklenitev pogodbe je napaka v datumih in med ponujeno in pogodbeno v

V regulatorju je dokument e-poštna korespondenca med JP KPV (Brigita Šen Kreže, direktorica JPKPV) in Občino Vrhnika (Tina Kobal, vodja oddelka za okolje in komunalo Občine Vrhnika), z dne 29.8.2016, kjer je predstavica JP KPV zapisala, da je material že nabavljen, ponudba še ni pripravljena, ker se čaka na čistopis popisa. V opombo, JP KPV je bil uradno zaprosen za ponudbo 31.8.2016. (e-pošta Tina Kobal JPKPV)

Projektna dokumentacija v skladu s takrat veljavnim »Pravilnikom o projektni dokumentaciji« ne obstaja. Na voljo je

- gradbeni in strojni del popisa, situacija in strojni detajl 3 podzemnih jaškov
- skice izvedenih treh jaškov (**strojni del – detajli elementov v jašku**)

Pri pregledu risb 3 podzemnih jaškov, sem ugotovil, da sta dve verziji risb. Verziji se med seboj razlikujeta po različnih dimenzijah vsakokratnih jaškov

Ni jasno razvidno, kdo je avtor zgoraj omenjene »projektne dokumentacije«. Predstavnik JPKPV je na NO 8.7.2020 dejal, da so popisi njihovi (op.a. JPKPV) tipski. Iz dokumentacije tudi ni razvidno, da je bila sklenjena pogodba ali izdana naročilnica za projektno dokumentacijo. Morda je naročilnica v arhivu JPKPV. Iz e-poštnih korespondenc je moč razbrati, da je verjetno dokumentacijo pripravil oziroma dodelal, popravil Komac. Skice izvedenih jaškov pa je pripravil izvajalec JP KPV.

Geodetski načrt izvedenega vodovoda je edini uradni del projektne dokumentacije, žigosan z žigom pooblaščen osebe, to je PI, Damjana Žužek, inž. geod. IZS Geo-0335, skratka izveden v skladu s »Pravilnikom o projekti dokumentaciji«

Gradbeni dnevnik

Izvajalca sta vsak zase pisala gradbeni dnevnik. Tako se razpolaga z gradbeni dnevnikom strojnih del in gradbenim dnevnikom gradbenih del. Gradbena dnevnika so parafirali odgovorna nadzornika posameznih del in odgovorni vodji posameznih del.

Opazil sem neskladje gradbenega dnevnika gradbenih del z gradbenim dnevnikom strojnih del, in sicer v točki VJ3. Jašek VJ3 je v križišču Robova c. – Stara Vrhnika.

Datum	Gradbeni dnevnik	
	Gradbena dela	Strojna dela
23.9.2016		Polaganje LTŽ kosov v jašek na križišču Robova c. – St. Vrhnika Montaža LTŽ kosov
24.9.2016	Izdelava podložnega betona za jašek VJ3	Povezava cevi in polaganje v jašek
26.9.2016	Opaž ter armatura in betoniranje talne plošče VJ3	Vijačenje LTŽ kosov za jašek pri »Malči« v križišču – Robova – St. Vrhnika
27.9.2016		Polaganje LTŽ kosov v pripravljen jašek v križišču Robova – St. vrhnika in prevezava na novi vodovod
28.9.2016		Polaganje PE cevi in izvedbe HP
29.9.2016		Povezava v AB jašku v križišču Robova – St. Vrhnika
30.9.2016		Prevezava na obstoječe vodovode in s tem zaključena strojna dela Vsa dela os zaključena!
1.10.2016	Opaž jaška VJ3 – stene ter armatura - zun in znotraj Betoniranje sten jaška VJ3	
3.10.2016	Opaž Plošče VJ3 – vrhnja ter armatura in betoniranje	
4.10.2016	Razopaženje japka VJ3 – zunaj Zasip jaška VJ3 s tamponom in cevi s 4/8	

Tlačni preizkus je bil glede na zapisnik izveden 28.9.2016. Tlačni preizkus je pomemben del izvedbe vodovoda, zato je nenavadno, da le-ta ni vpisan v gradbeni dnevnik. Poleg tega se je po gradbenem dnevniku, dne, 28.9.2016 izvajalo polaganje PE cevi.

Nenavadno je tudi izvajanje strojnih del v še neizvedenem jašku. (predvsem talna plošča)

Certifikati

Upravljavce razpolaga tudi s certifikati o vgrajenih materialih.

Opazil sem, da je certifikat za cevi potekel 7.7.2016.

Gradbeni del popisa

Gradbeni del popisa je korekten.

Morda je potrebno bolj preveriti količine **zemeljskih del oziroma** izkopanega materiala.

Končni obračun

Končni obračun je potrjen s strani nadzora. Našel se je v naknadno predanem regulatorju s strani Občine Vrhnika.

Iz prevzemnega zapisnika je razvidno, da končna cena gradbenih del ni bistveno odstopala od ponujene cene. Končna cena je malenkost nižja od ponujene.

Razlika je verjetno nastala zaradi krajše trase 929m proti 808,40m.

	brez DDV v €	z DDV v €
Ponudba	39.802,03	48.558,48
Končni obračun	39.251,39	47.886,70

Pri podrobnejšem pregledu končnega obračuna je jasno, da je nižja končna cena zaradi krajše dejanske trase (929m proti 808,40m).

Količine:

Globina in širina kopanega jarka. Glede na popis, ki je bil predan za ponudbe, gre sklepati, da je predvideni kopani jarek globok do 1,5m in širok 0,54m. Predvidena dolžina trase 929m.

$929m \times 0,54m \times 1,5m = 752,49m^3$. Predvideni izkop suma $1315m^3$ znaša +70%. Kar je navkljub upoštevanjem naravnem pobočnem kotu zemljine preveč.

Dejanski izkop $1242,46m^3$. Idealni izkop $808,4 \times 0,54 \times 1,5m = 654,80m^3$. +90%. Kljub pobočnemu kotu zemljine se zdi pretirano.



Ker se sedaj razpolaga s knjigo obračunskih izmer, pojasnjujem sledeče:

- Pri pregledu gradbenega dnevnika, knjige obračunskih izmer in priloge »količine«, ugotavljam, da je obračunano (81,78m³) ročnega izkopa. Po prilogi količine je obračunanih 56,78m³ ročnega izkopa na trasi vodovoda + 25m³ za HP pod pločnikom. Po gradbenem dnevniku je ročnega izkopa le 26m³.
Gradbena dela za HP je samostojna postavka, in sicer točka 3.A., v strojnem delu popisa (montaža vodovoda) in je tam tudi obračunana, zato je 25m³ za HP pod pločnikom obračunano preveč
- Količine izkopanega materiala V. ktg so skladne z gradbenim dnevnikom in končnim

obračunom.

- Izkop za jaške 177,33m³ se zdi nekoliko pretiran, kljub temu da je potreben večji izkop zaradi izdelave jaška.
- Izkop za traso vodovoda je pojasnjen v prilogi knjige obračunskih izmer. Od idealnega karakterističnega profila je zaradi naravnega pobočnega kota zemljin izkop večji za 30%. Potrebno je prišteti še izkop za tri jaške.

Količine izkopa niso pravilne, kar je razvidno iz zgoraj zapisanih točk. (ročni izkop in HP)

Analiza cen:

Cene so v normalnih okvirjih.

Strojni del popisa.

Popis je v določenih točkah zelo razdrobljen, kot npr:

- točka B. Montažna dela:
 - prenos in spuščanje elementov v jarek
 - montaža elementov
- točka C. Vodovodni material)

, spet v drugih zelo splošen, kot npr:

- točka A:
 - točka 1. Izvedba gradbenih del pri obnovi vodovodnih hišnih priključkov
 - točka 21. Obnova hišnih vodovodnih priključkov
 - točka 42. Obnova HP – navrtalni zasun Hawle z vgradno garnituro, , vrtljivim kolenom, cestno kapo z betonskim podstavkom, 10m cevi $\frac{3}{4}$ ali $\frac{5}{4}$, zaščitna cev $\phi 75\text{mm}$, opozorilni trak

Določene točke se podvajajo. (točka 52. Prevoz materiala na gradbišče – transportni stroški 3% od vrednosti materiala)

Končni obračun.

Končni obračun je nižji od ponujenega predračuna.

	brez DDV v €	z DDV v €
Ponudba	112,993,47	112,996,47
Končni obračun	99.753,92	99.753,92

Razlika je nastala predvsem, ker je izvajalec drugače obračunal nepredvidena dela, ki so v ponudbi ovrednotena kot +10% celote.

Količine:

Glede na do sedaj pridobljene podatke, to sta geodetski posnetek in skice treh jaškov izvedenega stanja, sem ugotovil nekaj neskladja med dejanskimi in priznanimi oziroma obračunanimi količinami opravljenih del, kot npr:

- točka B9 Montaža zasunov DN80 in 100 z vgradilno garnituro in cestno kapo obračunano 19 kos, dejansko 18
- točka B20 Pozicijske tablice za oznako armatur vodovoda... obračunano 28 kos, dejansko 21
- točka B21 Obnova hišnih vodovodnih priključkov – strojni del obračunano 27 kos, dejansko 24 (24 priključkov je geodetsko posnetih)
- točka C8 Zasun z vgradilno garnituro in cestno kapo DN80 obračunano 5 kos, dejansko 4

- točka C9 Zasun z vgradilno garnituro in cestno kapo obračunano 16 kos, dejansko 14
- točka C42 Obnova HP.... obračunano 27 kos, dejansko 24
- točka C50 Vodomer DN100 obračunano 2 kos, dejansko 1
- točka E2 Telemetrija v vodomernem jašku V3 in v Podčelu. Kolikor je bilo pojasnjeno na NO 8.7.2020 je bila telemetrija izvedena v jašku J3 v križišču za Staro Vrhniko

Pregled obračunskih listov in ostale, naknadno najdene, dokumentacije, ne spremeni zgornjih dejstev

Analiza cen:

Ker popis sestavljajo med drugim tudi režijski, montažni, dobavni stroški, je »nabijanje« nabavnih cen v celotnem sklopu C za približno +25% neupravičenih.

Nadalje točka E2 Telemetrija . Kolikor je bilo pojasnjeno na NO 8.7.2020 je bila telemetrija izvedena v jašku J3 v križišču za Staro Vrhniko. V potrjenem končnem obračunu je tudi »Podčelo«. Storitve je izvajal podizvajalec. Pri pregledu oziroma analizi cene je ugotovljen dvig cene za +12%. Podizvajalec je JPKPV zaračunal 5.481,56€ z DDV za »izvedbo telemetrije na dveh jaških na Robovi«. Zakaj je potem obračunana postavka v celoti?

Točka A. Zemeljska dela je izvajal tudi ali samo podizvajalec?!? Razlika v ceni +90%. Kolikor je bilo obrazloženo na NO 8.7.2020, je zemeljska dela izvajal le podizvajalec CPG. Pri analizi cen je ugotovljeno, da je podizvajalec JPKPV zaračunal 3.811,54€ z DDV. 11 Vsekakor je tudi ponujena cena močno pretirana. Dolžina izvedenih HP znaša 165m. Ponujena cena znaša 315€ na priključek oziroma 45€ na meter dejansko izvedenega HP. Kar je v primerjavi z ceno gradbenih del glavnega voda ali pa primerjava konkurenčne ponudbe (18€ na priključek) močno pretirana.

3.1. Tehnični del

Na obravnavani razdalji Robove ceste (~670m) je bil zamenjan sekundarni in primarni vodovod, ki potekata vzporedno v dolžini 398m, od tega je 190m obstoječega vodovoda dimenzije PE225 iz leta 2003

Na trasi vodovoda so trije jaški, več zasunov oziroma ventilov, ter 3 novi nadzemni hidranti in 1 obstoječ nadzemni hidrant.

Zasuni oziroma ventili DN150 in več morajo biti, skladno z 58. členom Tehničnega pravilnika JP KPV, vgrajeni v jaške. Ker je primarni vodovod dimenzije PE280 oziroma PE225 so zasuni vgrajeni v jaške. Na obravnavani trasi so trije jaški, in sicer:

- VJ1 (Robova cesta 23)
- VJ2 (križišče Robova – Ob izviri)
- VJ3 (Križišče za Staro Vrhniko)

V VJ3 sta vgrajena dva vodomera.(DN100 na cevovodu za Industrijsko cono in DN150 na cevovod za Ligojno)





Tlačni preizkus je bil izveden na 7bar. Po popisu vgrajeni materiali so PN16(16bar) in cevi 12,5bar
?!? Po ustno pridobljenih podatkih je tlak v cevovodu 5,5bar. Skratka tlačni preizkus 7 bar je premalo.

V republiški cesti so podzemni objekti oziroma jaški.

V prejeti dokumentaciji ni nobene dokumentacije (načrt gradbenih konstrukcij npr.), ki bi se nanašala na 3 jaške, razen popisa. Kdo je izdelal risbo armatur, in predpisal – dimenzioniral jaške. Jaški so v republiški cesti, brez osne omejitve prometa.

4. ZAKONODAJA

V času izvajanja obnove Robove ceste in rekonstrukcije vodovoda v Robovi cesti je bil, poleg ostalih, veljaven:

- *Zakon o graditvi objektov (ZGO-1)* z vsemi dopolnitvami in spremembami
- *Pravilnik o projektni dokumentaciji.*
- *Uredba o razvrščanju glede na zahtevnost gradnje*

Skladno z *Uredbo o razvrščanju glede na zahtevnost gradnje* sodi omenjeni vodovod med manj zahtevne objekte.

Skladno s 1. odstavkom 3. člena (pogoji za začetek gradnje) ZGO-1 se gradnja novega objekta, rekonstrukcija objekta in odstranitev objekta lahko začne na podlagi pravnomočnega gradbenega dovoljenja.

Skladno s 1. odstavkom 6. člena (pogoji za začetek vzdrževanja objekta) ZGO-1 se vzdrževanje objekta lahko izvaja brez gradbenega dovoljenja.

Skladno s 1. odstavkom 5. člena (pogoji za začetek uporabe) ZGO-1 je pogoj za začetek uporabe rekonstruiranega objekta uporabno dovoljenje.

Pri obnovi vodovoda je šlo za rekonstrukcijo objekta. Odstranitev starih jaškov (podzemni objekt), izgradnjo novih jaškov.

Investitor niti ni pridobil soglasij, niti ni izdelal projektne dokumentacije na nivoju PGD, niti PZI niti PID. **Občina Vrhnika ima vpisano služnostno pravico za vodovod na parceli št. 2859/9 in 2859/10 obe k.o. 2002 Vrhnika. Jašek VJ3 v križišču Robova cesta – Stara Vrhnika je na parceli št. 2450/1 k.o. 2001 Stara Vrhnika, za katero Občina Vrhnika nima služnostne pogodbe oziroma pravice graditi!**

Ker ni bilo pridobljeno gradbeno dovoljenje, verjetno tudi ni bilo pridobljeno uporabno dovoljenje in izveden tehnični pregled.

Skladno s 3. točko 1. odstavka 83. člena (obveznosti izvajalca) ZGO-1 mora izvajalec sproti pripravljati vse potrebno, da se po končani gradnji izdela projekt izvedenih del

Skladno s 1. odstavkom 85. člena (nadzorniki) ZGO-1 mora investitor zagotoviti nadzor najpozneje z dnem, ko se začne s pripravljalnimi deli na gradbišču. Gradbeni nadzor se poveri nadzorniku, ki je lahko projektant ali izvajalec, ki ne izvaja gradnje na istem objektu.

Skladno s 1. odstavkom 88. člena (obseg opravljanja del odgovornega nadzornika) ZGO-1 odgovorni nadzornik nadzoruje, ali se v projekt za izvedbo sproti vnašajo vse tiste spremembe in dopolnitve, ki nastajajo med gradnjo in ali se s takšnimi spremembami strinjata investitor in projektant.

Skladno s 4. odstavkom 88. člena (obseg opravljanja del odgovornega nadzornika) ZGO-1 odgovorni nadzornik svoje ugotovitve vpisovati v gradbeni dnevnik. S podpisom gradbenega dnevnika odgovorni nadzornik potrjuje, da so podatki oziroma vpisi, vneseni v gradbeni dnevnik resnični.

[redacted] Morda obstajajo, poleg zapisnika 1. operativnega sestanka, še kakšni zapiski naslednjih operativnih sestankov. **[redacted]**

Skladno s 1. odstavkom 107. člena (dolžnost hrambe lastnika objekta) je lastnik oziroma njegov pravni naslednik dolžan hraniti projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja, na podlagi katerega je bilo izdano gradbeno dovoljenje, ter projekt izvedenih del, na podlagi katerega je bilo izdano uporabno dovoljenje, dokler objekt stoji oziroma do odstranitve objekta, če ni s posebnimi predpisi za določeno vrsto objektov določeno, da jih je treba hraniti trajno. Projekt se lahko hrani na papirju, elektronskem mediju ali na mikrofilmu.

Odgovorni nadzornik, nadzornik posameznih del, odgovori vodja del in odgovorni vodja posameznih del so regulirani poklici in jih lahko opravljajo le s strani zbornice (IZS) pooblaščen osebe in družbe.

Po trenutno (leto 2020) dostopnih podatki, Rado Trkov, nima ustrezne podlage za opravljanje dela nadzornika. Podpisan je kot:

- nadzornik pod vse obračunske liste
- odgovorni nadzornik posameznih del v gradbeni knjigo gradbenih del
- kot nadzor v prevzemnem zapisniku

Dopuščam možnost, da je omenjeni imel mandat za opravljanje nadzora v času izvajanja vodovoda.

5. **KONČNO**

Gleda na dejstvo, da je bil lastnik oziroma investitor vodovoda pred izvedbo v časovni stiski* in ni izdelal PZI dokumentacije, bi moral kot skrben lastnik naročiti izdelavo PID dokumentacije in z njo razpolagati, ter urediti ostale formalnosti, kot so pridobiti soglasje in pravico graditi.

*opomba: Glede na dopis DRSI Občini Vrhnika z dne 29.3.2016, v katerem se omenja sanacijo Robove ceste, odsek 1145 Ljubljana – Vrhnika, od KM13,980 do KM14,780 in v prihodnosti tudi naprej proti stari Vrhniki, in sicer ko bodo odobrena sredstva s strani države.

Zatorej ni jasno, zakaj ni bilo izvedeno naročilo izdelave projektne dokumentacije vodovoda za celotno Robov cesto (od cerkve do križišča Stara Vrhnika), ampak le za del od »cerkve do delavskega naselja«.

Investitor kakor tudi upravljavalec vodovoda ne razpolaga:

- z projektno dokumentacijo PZI, PID.

Investitor je imenoval nadzornika nad izvedbo, odgovornega vodja projekta, kakor tudi odgovornega projektanta pa investitor ni imenoval.

Tako ima vso odgovornost nadzornik.

Nadalje objekt nima gradbenega, niti uporabnega dovoljenja.

Glede na to, da je trasa primarnega in sekundarnega vodovoda, skupaj s tremi jaški v republiški cesti, smatram lastnika kakor tudi upravljalca vodovoda za malomarna in nedosledna.

Vsekakor gre pri pregledani zadevi tudi za hujše kršitve zakonodaje.

Končna vrednost obnove vodovoda je nižja od pogodbene. Vseeno je cena pretirana. Napihnjena je že ocena investicije v DIIP. Iz dokumentov ni razvidno **na podlagi česa so tako visoke ocene**

Cena gradbenih del brez jaškov v povprečju znaša ~35€/m, kar je v normalnih okvirjih in primerljivo z primerljivimi gradnjami. **Vseeno je lahko izkazati, da so določena gradbena dela preveč obračunana, vendar je razlika majhna.**

Ceno strojnih del je mogoče nekoliko popraviti, znižati. Cena strojnih del znaša ~116€/m, kar je veliko.

Upoštevajoč dejstvo, da gre za *inhouse* naročilo, predvsem moti višanje nabavnih cen materiala za +25%, storitev podizvajalcev za +12% itd..., kljub temu da so zaračunani režijski in montažni stroški v drugih postavkah.

Pri pregledu končnih obračunov se je izkazalo, da s strani nadzora potrjene količine niso skladne z dejanskim stanjem, ali pa zahtevajo dodatna pojasnila vpletenih.

Predlagam, da se izvede vsaj PID, to je projekt izvedenih del, da bodo v prihodnosti lažja vzdrževalna, rekonstrukcijska in obnovitvena dela na vodovodu.

Zmotno je misliti, da je projekt izpeljan preudarno in ekonomično, ker so končne vrednosti nižje od ponudbenih.

Ljubljana, 9. Junij 2020, dopolnjeno 27.7.2020 in 4.11.2020

PI, Aljaž Artáč, univ. dipl. inž. str.

PROCES d.o.o.
TRG OSVOBODILNE FRONTE 14, LJUBLJANA