



***1. dodatno gradivo***

***za 8. redno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika,***

***ki bo v ČETRTEK, 12. decembra 2019, ob 18. uri***

***v sejni sobi Občine Vrhnika***





Številka: 9000-17/2019 (1-02)  
Datum: 10. 11. 2019

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA

**ZADEVA: 1. Dodatno gradivo za 8. redno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika**

V prilogi vam dostavljamo 1. dodatno gradivo za 8. redno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki bo 12. 12. 2019, in sicer:

- **K točki 1:** Popravek zapisnika
- **K točki 2:** Amandmaji k Odloku o proračunu 2020
- **K točki 3:** Opredelitev Občine Vrhnika do prejetih amandmajev
- **K točki 6:** Mnenje odbora za družbene dejavnosti
- **K točki 7:** Mnenje odbora za družbene dejavnosti
- **K točki 9 :** Odgovori na pobude in vprašanja članov občinskega sveta
- **Predlog za dodatno točko:** Poročilo o glasovanju s 1. dopisne seje OS OV
- **Predlog za dodatno točko:** Program dela Občinskega sveta Občine Vrhnika za leto 2020
- **Predlog za dodatno točko:** Odlok o spremembi in dopolnitvi Odloka o ustanovitvi organa skupne občinske uprave »Medobčinski inšpektorat in redarstvo občine Vrhnika, Brezovica, Dobrova – Polhov Gradec, Gorenja vas – Poljane, Žiri, Borovnica, Log – Dragomer, Horjul«
- **Predlog za dodatno točko:** Mnenje k imenovanju pomočnika direktorja CSD Ljubljana, enota Vrhnika

Lep pozdrav.



Župan  
Daniel Cukjati l.r.



ZAPISNIK

# K točki 1

7. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki je bila dne 7. 11. 2019 ob 18.00 uri v sejni sobi občine Vrhnika.

**Prisotni člani občinskega sveta:**

1.	mag. Viktor Sladič	Lista za razvoj Vrhnike in podeželja
2.	Nataša Rijavec	Lista za razvoj Vrhnike in podeželja
3.	Grega Kukec	Lista za razvoj Vrhnike in podeželja
4.	Bernarda Kropf	Lista za razvoj Vrhnike in podeželja
5.	Janez Pivk	Lista za razvoj Vrhnike in podeželja
6.	Borut Fefer	Povezujemo Vrhniko
7.	Edin Behrić	Povezujemo Vrhniko
8.	Ema Goričan	Povezujemo Vrhniko
9.	Janko Skodlar	Povezujemo Vrhniko
10.	Nataša Grom	Povezujemo Vrhniko
11.	Andrej Podbregar	SDS
12.	Petra Černetič	SDS
13.	Jožef Malovrh	SDS
14.	Mateja Dolamič	SDS
15.	Zdravko Železnik	SDS
16.	Alojz Kos	SD
17.	Janez Kikelj	SD
18.	Jošt Cankar	Nova Slovenija
19.	Boštjan Erčulj	Lista za lajf
20.	Vid Drašček	DeSUS
21.	Doman Blagojević	Zeleni Slovenije
22.	Pavel Oblak	SLS
23.	David Kastelic	Levica
24.	Valerija Mojca Frank	SMC

**Predstavniki Občinske uprave:**

- Gordana Tekavčič mag., Direktorica Občinske uprave Občine Vrhnika
- Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance
- mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti
- Janez Jelovšek, vodja Oddelka za okolje in komunalo
- Alenka Lapanja, v.d. vodje Oddelka za prostor
- Matej Jakša, sistemski administrator
- Ana Košir, vodja Oddelka za splošne zadeve

**Zunanji poročevalci:**

- k točki 2: Stanislav Bele mag., vodja SU MIREĐ
- k točki 3: Gvido Modrijan, direktor Structura, d.o.o.

Ostali prisotni:

1. Darjan Kacin, snemalec
2. Gašper Tominc, urednik Našega časopisa

Župan je na začetku seje vse lepo pozdravil in predlagal razširitev dnevnega reda s točko: Nakup Močilnika - parceli št. 189/4 in 184/6, obe k.o. 2003 Verd, kar predstavlja v naravi stavbo št. 504 namembnosti penzion, gostišče na lokaciji Močilnik št. 4, Vrhnika.

V sprejem je bil predlagan naslednji

**DNEVNI RED:**

1. Pregled in potrditev zapisnika 6. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 26. 9. 2019
2. Letno poročilo organa SU MIREĐ za leto 2018
3. Osnutek Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v občini Vrhnika
4. Osnutek odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2020 – splošna razprava
5. Nakup Močilnika - parceli št. 189/4 in 184/6, obe k.o. 2003 Verd, kar predstavlja v naravi stavbo št. 504 namembnosti penzion, gostišče na lokaciji Močilnik št. 4, Vrhnika
6. Pobude in vprašanja članov občinskega sveta

Glasovanje  
Navzočih: 24  
ZA: 24

Dnevni red je bil sprejet.

**1. Pregled in potrditev zapisnika 6. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 26. 9. 2019**

Na zapisnik predhodne seje ni bilo pripomb.

V sprejem je bil predlagan naslednji

**SKLEP:**

**Sprejme se zapisnik 6. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 26.9.2019.**

Glasovanje  
Navzočih: 24  
ZA: 24

Sklep je bil sprejet.

## 2. Letno poročilo organa SU MIRED za leto 2018

Točka je bila predstavljena in obravnavana že na 6. seji občinskega sveta dne 26.9.2019, vendar se zaradi želje po dopolnitvi gradiva ni glasovalo o predlaganem sklepu.

Vprašanje je postavil mag. Viktor Sladič.

V sprejem je bil predlagan naslednji

### **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Vrhnika se seznani in sprejme Letno poročilo organa skupne občinske uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo za leto 2018.**

Glasovanje  
Navzočih: 24  
ZA: 24

Sklep je bil sprejet.

## 3. Osnutek Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v občini Vrhnika

Uvodni poročevalec točke je bil župan, Daniel Cukjati. Občina Vrhnika je Odlok o NUSZ sprejela leta 1990, naknadno pa so bile sprejete še spremembe in dopolnitve predvsem zaradi usklajevanja določb Zakona o graditvi objektov.

Po zadnji spremembi veljavnega odloka v letu 2006 se besedilo odloka ni več spreminjalo, saj je bil v aktivni pripravi Zakon o davku na nepremičnine, ki je bil sprejet v letu 2013 in je nadomestil pravno podlago za odmero NUSZ v vseh občinah v državi. V letu 2014 je bil Zakon o davku na nepremičnine razveljavljen, zgolj v uporabi pa so ostali predpisi, ki so omogočali odmero nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča po predpisih, ki so veljali pred sprejemom zakona.

Občina sedaj na novo pripravila odlok o NUSZ, za kar ima pravno podlago v 55. členu Zakona o izvrševanju proračunov RS za leti 2018 in 2019.

Predlagani novi odlok o NUSZ je usklajen z veljavno zakonodajo in sodbami Ustavnega sodišča, ki z vsebino opozarjajo na neskladnost nekaterih določil obstoječega odloka. Cilj predlaganega novega odloka je odprava neskladij določil obstoječega odloka, ureja se smiselno določitev območij, poenostavlja točkovanje, odpravlja nepravilna razmerja med posameznimi obremenitvami odmer.

Vsebinsko je novi odlok obrazložil in utemeljil g. Gvido Modrijan, Structura, gradbeno projektiranje, svetovanje in informatika, d.o.o.

Točko je obravnaval Odbor za gospodarstvo, finance in proračun in jo v predlaganem besedilu posredoval občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.

Vprašanja so postavili: Janez Kikelj, Boštjan Erčulj, Doman Blagojevič, Viktor Sladič, Janko Skodlar.

V sprejem je bil predlagan naslednji

### **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Osnutek odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča, ga prekvalificira v predlog in ga posreduje v javno obravnavo do vključno 25.11.2019.**

Glasovanje  
Navzočih: 24  
ZA: 23

Sklep je bil sprejet.

## 4. Osnutek odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2020 – splošna razprava

Poročevalka točke je bila Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance. Osnutek odloka je bil predstavljen na 6. seji OS dne 26.9.2019. Na 7. seji pa je bila za točko opravljena splošna razprava ter sprejet osnutek odloka o proračunu OV za leto 2020. Osnutek odloka je bil nato posredovan v 10 dnevno javno obravnavo, v času javne obravnave so lahko svetniki na osnutek proračuna vložili pripombe in predloge.

Točko so obravnavali Odbor za gospodarstvo, finance in proračun, Odbor za ekologijo in infrastrukturo ter Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in jo v predlaganem besedilu posredovali občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.

Vprašanja so postavili: mag. Viktor Sladič, David Kastelic, Borut Fefer, Janko Skodlar in Edin Behrić.

Razpravljali so: David Kastelic, Bernarda Kropf, Janko Skodlar, Edin Behrić.

V sprejem je bil predlagan naslednji

### **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2020 in ga posreduje v desetdnevno javno obravnavo, ki traja do vključno 17. 10. 2019.**

Glasovanje  
Navzočih: 24  
ZA: 23

Sklep je bil sprejet.

## 5. Nakup Močilnika - parceli št. 189/4 in 184/6, obe k.o. 2003 Verd, kar predstavlja v naravi stavbo št. 504 namembnosti penzion, gostišče na lokaciji Močilnik št. 4, Vrhnika

Poročevalec točke je bil župan, Daniel Cukjati, ki je med drugim povedal, da sta nepremičnini posebnega pomena za Občino, tako iz naravoslovnega kot kulturnega vidika.

Vprašanja so postavili in razpravljali so: Janez Kikelj, Janko Skodlar, Borut Fefer, Jošt Cankar, Nataša Grom, Grega Kukec, Edin Behrić in mag. Viktor Sladič.

Pred glasovanjem je svoj glas obrazložil Janez Kikelj.

V sprejem je bil predlagan naslednji

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o nakupu nepremičnin z ID znakom: parcela 2003 184/6 in parcela 2003 189/4 za kupnino v višini 500.000 eur.**

Glasovanje  
Navzočih: 24  
ZA: 21

Sklep je bil sprejet.

## 6. Pobude in vprašanja članov občinskega sveta

Davida Kaselica je zanimalo zakaj je pri ZIC-u oz. kinu prišlo do tako velikih »zneskovnih« razlik med leti 2017 in 2019.

Odgovor bo pripravil ZIC.

### Boštjan Erčulj

G. Erčulj se je zanimal, če ima morda občina kakšna sredstva za urejanje fasad na Stari cesti. S strani občanov je bil g. Erčulj obveščen o prekomernih hitrostih na Stari cesti, pozanimal se je o možnosti postavitve radarja ali ovir.

Odgovor na prvo vprašanje je podal župan, Daniel Cukjati. Odgovor na drugo vprašanje bo pripravil SPVC.

### Doman Blagojevič (pisni predlog)

Občina Vrhnika je vodilna Zero Waste občina v Sloveniji. Recikliramo namreč večji del odpadkov, vzgled smo po izobraževanju najmlajših v vrtcih, šolah, prav tako se lahko pohvalimo z centrom za ponovno uporabo o katerem predvsem zaradi možnosti nakupa ekoloških čistil v refuzi govorijo v krogih ki jim je mar za zdravo, varno, predvsem pa čisto okolje. Zato želim, da naredimo korak naprej in sprejmemo občinski odlok, v katerem bi na vseh javnih prireditvah prepovedali uporabo plastične embalaže za enkratno uporabo.

To pomeni, da bi na prireditvah uporabljali le biorazgradljivo embalažo, z čemer bi naredili velik korak k ohranjanju narave. Glede na to, da je Evropska unija, posledično tudi Slovenija, sprejela podoben akt menim, da to za organizatorje nebi predstavljalo večji problem, kvečjemu bi bili vsi še večji zgled vsem ostalim. Predlagam, da na naslednji seji predstavimo osnutek predloga in ga damo na glasovanje.

### Infrastruktura na Lošci

Moje vprašanje se nanaša na obnovo komunalne infrastrukture na Lošci. Projekt obnove kanalizacijskega ter izgradnja plinskega in optičnega omrežja je bila namreč pred leti že pričel izvajati, a se je na žalost zaradi pomanjkanja sredstev obnova ustavila. Zato bi rad videl projekt, na osnovi katerega se je obnova ulic na območju Lošče izvajala v preteklosti. Glede na to, da naj bi obnovili

vse ulice, mora biti v tem projektu razdelana celotna obnova. Ker se vseskozi govori, da gre za izredno velika finančna sredstva bi rad, da se naredi ponoven izračun te investicije, saj smo na nekaterih investicijah ki so se izvajale v občini v prejšnjih letih lahko videli, da smo jih krepko preplačali.

Iz tega razloga bi rad preveril, ali je kakšna bistvena razlika pri finančni oceni te investicije. Slišal sem tudi, da se je v preteklosti obnova izvajala z evropskim denarjem. Če je to res, bi rad vedel, kako je lahko zmanjkalo sredstev, če jih Evropa dodeli na osnovi projekta?

V končni fazi mora tudi KPV povedati, zakaj se na tej lokaciji ni naredilo nič na ureditvi infrastrukture, prebivalci namreč že okoli 50 let plačujejo za vodo in kanalizacijo, kjer bi moral biti vsaj en del namenjen obnovi.

Prebivalci so razumni, ne pričakujejo od nas, da realiziramo projekt v letu 2020. Radi bi samo vedeli, na čem so, kdaj in na kakšen način se bo obnova pričela, oziroma ali se sploh bo kaj naredilo v tej smeri. V končni fazi smo na tem mestu tudi zaradi njih, in najmanj kar lahko naredimo za njih je to, da jim povemo kako stvari stojijo v realnosti.

V nadaljevanju je g. Blagojevič predlagal, da se ob priliki predstavi projekt oz. pojasni katere so tiste lokacije, ki so vključene v optično omrežje na Vrhniki.

Na prvi dve vprašanji bo odgovor pripravljen v pisni obliki, na zadnje vprašanje je odgovoril podžupan, Gregor Kukec.

### Mag. Viktor Sladič

G. Sladič je povedal, da je bil že večkrat priča, kako kamion "šlepar" zavija iz Tržaške ceste pri semaforju desno na Cankarjev trg in nato na Robovo cesto, ter s tem povzročajo na cesti zastoje. G. Sladič predlaga, da se poda pobuda na DRI, prepovedano zavijanje na desno za tovorni promet oz. vozila s priklopniki.

Pobuda bo posredovana na DRI..

G. Sladič je predlagal, da se zaradi preglednosti in pomembnosti OPN-ja pristopi k pripravi čistopisa tega odloka in se ga v prvi fazi objavi kot neuradno prečiščeno besedilo, ter da se ga objavi na uradni spletni strani. Enako je predlagal tudi za ostale aktualne odloke.

Odgovor je podala Alenka Lapanja, Oddelek za prostor.

G. Sladič je še predlaga osvetlitev športnega parka na Vrhniki.

Odgovor bo pripravil ZIC.

### Jošt CANKAR ( pisni predlog)

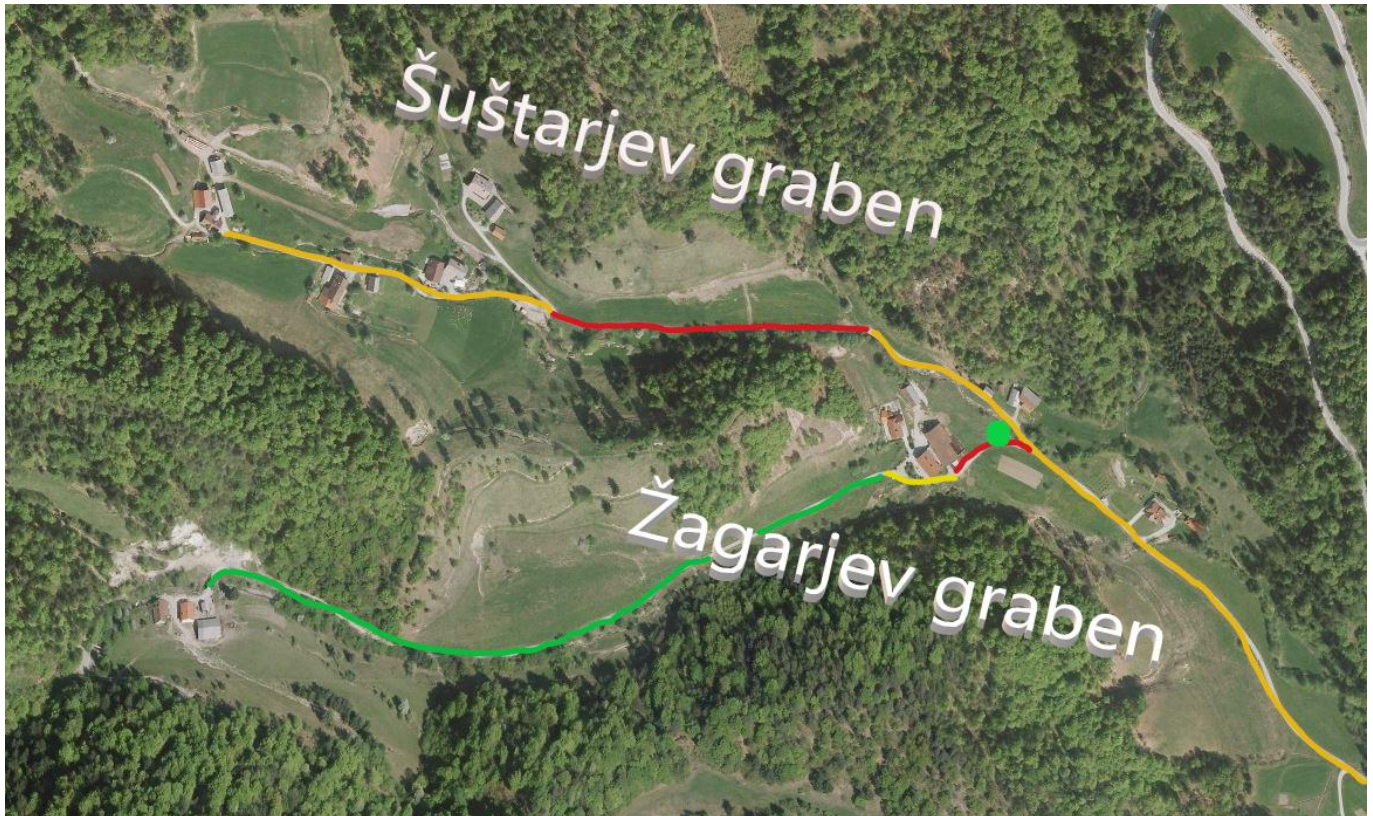
Pobuda g. Cankarja se je nanašala na Šuštrjev graben in Žagarjev graben. Predlagal je ogled ceste ter ustrezno sanacijo.

Na spodnji sliki so kritični odseki na navedeni lokaciji.

Komentar k zemljevidu: odsek označen z rdečo je najbolj kritičen: vdrti cestišče, bližina potoka, razpoke, luknje, teren; kjer je označen z rumeno je cesta razpokana in ponekod luknjasta;

zeleni odsek je novejši in zato še v dobrem stanju, vendar je ponekod problem z odvajanjem meteorne vode v kanale;

Ureditev ekološkega otoka. Zelena pika je ekološki otok.



Pripravil se bo pisni odgovor.

#### Edin Behrič

G. Behrič je podal informacijo o Depoju in sicer, da bo od naslednjega leta dalje v Depoju možnost brezplačne uporabe delovnega orodja. S tem se bo vzpostavila nova dejavnost "Prinesi in si popravi".

Nato je g. Behrič podal še pobud, da se uredi peš pot od Hribskega potoka - lokacija Kurirska pot proti Žitu.

Odgovor bo pripravilo JP KPV d.o.o.

G. Behrič je predlagal izgradnjo dodatnega parkirišča ob Tankovski cesti.

Odgovor je podal župan

Predlagal je tudi, da se v Pravilnik za dodeljevanje finančnih sredstev iz občinskega proračuna doda postavka za Start up podjetja.

Odgovor je podal župan.

#### Bortu Fefer

G. Fefer je predlagal, da se za ambulanto (zdravnik) v občini Log - Dragomer namesti usmerjevalno tablo, ki se s tem olajšala pot občanom občine Vrhnika, ki morajo v določenih primerih koristiti tamkajšnjo zdravniško pomoč. V nadaljevanju je g. Fefer podal vprašanje glede obnove cestišča od Turšiča do Betajнове (bivši Elektron). Zanimalo ga je, zakaj se cestišče obnavlja le po odsekih, kdo je ta dela naročil, kdo izvajal in kdo nadzoroval.

g. Fefer je povprašal po rešitvi prehoda na Voljčevi (novi

semafor) in sicer, ko zavijaš levo proti Močilniku in se tam pločnik konča, tako da moraš pot nadaljevati po kolesarski stezi.

Odgovor je podal Janez Jelovšek, vodja oddelka za okolje in komunalo.

#### David Kastelic (pisni predlog)

1. Ali se (v skladu z 5. točko) beleži prihode in odhode tako, da je iz njih razvidna dejanska prisotnost. NO je ugotovil da evidenca ne ustreza dejanskemu stanju. **Rok je bil TAKOJ.**
2. Ali so (v skladu z 22. točko) vsi, ki delajo na področju javnih naročil usposobljeni za vodenje postopkov JN. **Rok za realizacijo je bil 31.12.2018**
3. Ali se (v skladu z 27. točko) vodi seznam naročenih člankov. Če ja naj se predloži. **Rok za realizacijo je bil TAKOJ**
4. Ali je direktor ZIC-a (v skladu z 36. točko) pripravil pravno podlago za izdajanje brezplačnih izvodov NČ. Če ja naj se predloži. **Rok za realizacijo je bil 31.3.2019**
5. Zakaj spletna stran ZIC ni ažurirana in zakaj na njej ni objavljenih vseh razpisov. So pa ti objavljeni na spletni strani Visit Vrhnika, ki ni uradna stran ZIC-a.
6. Ali so cilji (v skladu z 10. točko) postavljeni na podlagi strateških dolgoročnih usmeritev in ali so, tako kot je priporočil NO, izdelani v skladu z metodologijo SMART – merljivi, dosegljivi, realni, časovno opredeljeni. **Rok za realizacijo je bil 31.12.2018**

7. Ali je bil v finančnem poročilu za leto 2018, tako kot je priporočil NO(v skladu z 11. točko), pripravljen pregled poslovanja po projektih (vsi prihodki in stroški) in ali so bili skupni stroški, ki niso bili posledica izvajanja projektov porazdeljeni po projektih.

Na vprašanja svetnika g. Grege Kukca je direktor JP KPV g. Mirko Antolović podal sledeče odgovore.

**Ali so bila v času nastopa vašega mandata direktorja JP KPV za izvedbo že pripravljena kaka naročila, a ste jih vi zaradi potencialnih nepravilnosti oziroma racionalizacij ustavili?**

- Ob mojem prihodu je večina poslov stala in čakala na prihod novega (v.d. ali začasnega) direktorja. Izvajale so se sprotne in nujne aktivnosti. V teku oz. pripravi je bil eden večjih projektov, za katerega sem bil prepričan, da je že oddan izvajalcem še pred mojim prihodom. Popisi in vrednotenje del so trajali že od januarja meseca naprej.

**Ali se je cena teh naročil po vašem posredovanju znižala in za koliko?**

1. Prva faza omenjenega projekta – izkopi – je **po popisu znašala 36.422,59 €**. Dela smo oddali po načelu odpiranja ponudb za 22.899,37 €, znižanje za 13.523,22 € oziroma po končni situaciji smo plačali **manj za 14.575,52 €** od popisa, ki me je čakal, ko sem prišel na KPV.
2. Druga faza omenjenega projekta – nasipi – je **po popisu znašala 45.357,55 €**. Dela smo oddali po načelu odpiranja ponudb za 25.210,91 €, **znižanje za 20.146,64 €** od popisa, ki me je čakal, ko sem prišel na KPV.
3. Izdelava avtobusne postaje, naročena **za 2.719,00 €**. Naročilo oddano po pridobivanju kontra ponudb za **2.313,00 €, znižanje za 406,00 €**.
4. Sanacija arhivov in poslovne stavbe, po naročilu g. Jerneja Nučiča sprejeta ponudba **za 28.620,81 €**. Naročilo oddano po pridobivanju ponudb za **27.402,32 €, znižanje za 1.218,49 €**.

**Kdo bi bil prvotni izvajalec in kakšen je bil vzrok za znižanje?**

1. Izvajalec naj bi bil Rajko Mivšek s.p. – nižja cena, kot je bila v popisu, je pridobljena s povpraševanjem pri drugih izvajalcih.
2. Izvajalec naj bi bil Rajko Mivšek s.p. – nižja cena, kot je bila v popisu, je pridobljena s povpraševanjem pri drugih izvajalcih.
3. Izvajalec naj bi bil Talg (edina ponudba) – nižja cena je dosežena po pridobitvi še več ponudb.
4. Izvajalec naj bi bil Gradbeništvo V.I.P., d.o.o. (edina ponudba) – nižja cena je dosežena po pridobitvi še več ponudb.

Prosim za spisek takih naročil.

**Kot mi je znano, na podlagi prijave Računskega sodišča, proti JP KPV in proti g. Kreže teče postopek pred sodiščem zaradi večkratne kršitve Zakona o javnih naročilih.**

**Prosim za trenutni status tega postopka.**

- Pred sodiščem teče prekrškovni postopek zoper odgovorno osebo go. Kreže in zoper pravno osebo JP

KPV zaradi prekrška omejevanja konkurence, ki ga je na Okrožno sodišče vložil prekrškovni organ Državna revizijska komisija za javna naročila. Zadeva je iz leta 2016 in je ob uvedbi bil vloženi pisni zagovor ter opravljena ustna obravnava dne 17. 09. 2019. Postopek teče naprej.

- V času mojega mandata v NS smo se veliko ukvarjali z javnimi razpisi in sicer za razveljavitvami po odločbah Državne revizijske komisije ali umiki s portala javnih naročil, ko je konkurenca postavljala vprašanja. Veliko smo se ukvarjali s poročanji raznim nadzornim organom kot so: KPK, Računsko sodišče, NO Občine Vrhnika in je vse dokumentirano.

**Ali ste od začetka vašega mandata pripravili revizijo/pregled kakega projekta, kjer se je znatno znižala pričakovana cena izvedbe? Prosim za kratek opis takih projektov in nivo znižanja.**

- Vse je že zgoraj navedeno. Druga dela tečejo po že prej podpisanimi pogodbami in sporazumi, ki se večinoma iztečejo konec letošnjega leta.

Prosim tudi, da navede pet cenovno največjih razpisov, ki jih bo/je od začetka vašega mandata do konca leta izvedla JP KPV.

- V priponki

**Janko Skodlar**

Janko Skodlar je podal pobudo, da se ponovno uvede nadzor nad prevažanjem lesa iz drugih občin skozi Podlipsko dolino. Cesta je nova, veliko sredstev je namenjenih za obnovo in ni smiselno, da se jo uničuje.

**Emo Goričan**

Komentar, vprašanje in pobuda.

Na prejšnji 6. seji sem izpostavila našo precej obremenjeno cesto, del 300 m ne kategorizirane makadam ceste na St. Vrhniki, pred priključkom na tankovsko cesto, če bi jo bolj pogosto pregledovali.

Takrat so zakrpali luknje, ampak s peskom rizele. Obljubljeno je bilo KS, da se bo cesta nasula z pravim materialom in povaljala. Pa ni bilo nič od tega. Cesta je že 2 metra širša od prvotne. Od robu ceste bi bilo potrebno potegniti material na cesto.

Potem omejitev znak 40 na uro, veliko jih ne upošteva, divjajo. Stanujoča družina pred makadamom ob tej cesti se počutijo ogroženi zaradi hitrosti in prahu. Tako bi bilo dobro občasno postaviti tudi radar. \_Dajem pa pobudo in prošnjo, da bi se poskusilo čim prej asfaltirati cesto.

Vprašanje: Če se morda dela stroškovnik posebej za vsako cesto, me recimo zanima, kolikšen je bil strošek za Občino nasipanja te ceste v zadnjih 3 letih, ker to so jame brez dna.

Tako predlagam, da se čimprej v dogovoru z KS St. Vrhnika in Občino začne pogovarjati o polaganju asfalta teh 300 m do tankovske ceste.

Drug problem je tudi sama tankovska cesta, prav tako divjanje, prah, luknje, veliko prometa...

Seja je bila zaključena 20:55.

Zapisała:  
Sandra Jesenovec

Župan  
Daniel Cukjati I.r





Številka: 410-81/2019 (4-01)  
Datum: 11.12.2019

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA**

# K točki 2

**ZADEVA: Amandmaji članov Občinskega sveta občine Vrhnika k predlogu Odloka o proračunu za leto 2020**

Na podlagi 93. člena Poslovnika Občinskega sveta občine Vrhnika smo v času, predvidenem za vlaganje pisnih amandmajev k Predlogu Odloka o proračunu občine Vrhnika za leto 2020, prejeli dva amandma, prvega s strani občinskega svetnika, mag. Viktorja Sladiča in drugega s strani občinskega svetnika, g. Jošta Cankarja. Oba predloga svetniških amandmajev vam dostavljamo v prilogi.

Oba predloga amandmajev sta bila pravočasna in pravilno vložena, podana sta bila pisno, predlogi prav tako upoštevajo proračunsko ravnovesje.

Župan občine Vrhnika, skladno s 94. členom Poslovnika Občinskega sveta občine Vrhnika, v nadaljevanju podajam opredelitev do prejetih amandmajev.

## **1. OPREDELITEV DO AMANDMAJA MAG. SLADIČA**

### **Amandma se upošteva v celoti.**

Občina Vrhnika oz. župan podpiram vlaganje v turizem in v razvoj turistične infrastrukture, zato se strinjam s predlaganim povečanjem sredstev v višini 17.000,00 EUR za projekt *Mreža kolesarskih poti po Vrhniki in okolici*, ki bo izvajan v okviru turističnih projektov pri Zavodu Ivana Cankarja Vrhnika.

Strinjam se s predlogom, da se proračunsko ravnovesje zagotovi z znižanjem sredstev na proračunski postavki za tekoče vzdrževanje cest, saj tudi vlaganja v ureditev in vzdrževanje kolesarske poti predstavljajo urejanje cestne prometne infrastrukture.

## **2. OPREDELITEV DO AMANDMAJEV G. CANKARJA**

### **2.1 Predlog prvega predlaganega amandmaja je umaknjen s strani predlagatelja.**

### **2.2 Predlog drugega predlaganega amandmaja se delno upošteva.**

Župan podpiram vlaganje v obstoj oz. delovanje društev s področja ljubiteljske kulture na območju naše občine. Eno izmed uspešno delujočih društev je zagotovo tudi pihalni orkester Vrhnika, kar dokazuje prihajajoča stota obletnica njihovega obstoja in delovanja. turizem in v Strinjam se s predlaganim povečanja sredstev v občinskem proračunu za leto 2020, v višini 2.000,00 EUR za delovanje Pihalnega orkestra. S povečanjem zneska bodo preko občinskega razpisa za delovanje društev nabavili uniforme za nove člane. Ob vsem tem je potrebno poudariti, da je povečanje zneska enkratne narave oz. gre za izredno povečanje zaradi bližajoče stote obletnice, kar je povezano z večjimi stroški društva.

Predlaganega zmanjšanja sredstev oz. proračunskega ravnovesja ni možno zagotoviti z znižanjem sredstev, ki so namenjena DEPO-ju, zato predlagam, da se proračunsko ravnovesje zagotovi z znižanjem sredstev v višini 2.000,00 EUR na investiciji Nadgradnja Zdravstvenega doma, kjer je občina dosegla določen prihranek pri izboru izvajalca za dokončanje del na tem objektu.

**Župan  
Daniel Cukjati**

### **Priloga:**

- *Amandma mag. Viktorja Sladiča k predlogu Odloka o proračunu občine Vrhnika za leto 2020*
- *Amandma g. Jošta Cankarja k predlogu Odloka o proračunu občine Vrhnika za leto 2020*

**Mag. Viktor Sladič, občinski svetnik**

e-naslov: [v](#)  
1360 V

Vrhnika, 9. 12. 2019

**Občina Vrhnika**  
**Gospod Danijel Cukjati, župan**  
Tržaška cesta 1  
e-naslov: [d](#)  
1360 Vrhnika

**Zadeva: Amandma k predlogu Odloka o proračunu občine Vrhnika za leto 2020**

Zveza: Predlog Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2020

Spodaj podpisani Viktor Sladič, občinski svetnik, vlagam k predlogu Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2020 (v nadaljevanju: predlog proračuna), naslednji:

**amandma**

Predlagam, da se v predlogu proračuna pri PU 4003, proračunska postavka 14013 – Zavod Ivana Cankarja-Turizem, poveča za 17.000,00 EUR, to je iz predlaganih 153.000,00 EUR na 170.000,00 EUR, in sicer za projekt »Mreža kolesarskih poti po Vrhniki in okolici«.

Proračunsko ravnovesje se zagotovi z znižanjem odhodkov na proračunski postavki 13002 – Lokalne ceste-tekoče vzdrževanje tako, da se sedanja vrednost iz 1.000.000,00 EUR zniža na 983.000,00 EUR.

Temu ustrezno se preračuna tudi indeks (5)/(3).

**Obrazložitev:**

Turizem in razvoj turistične infrastrukture na Vrhniki je panoga, kateri moramo v prihodnje nameniti veliko pozornost. To utemeljuje:

- bližina Ljubljane,
- Vrhnika ima številne naravne, kulturne in zgodovinske danosti,
- potreba po gibanju,
- panoga oziroma turistična dejavnost zahteva relativno malo vlaganja.

Proračun v proračunski postavki 14013 vsebuje kar nekaj turističnih projektov, danih v izvedbo Zavodu Ivana Cankarja, med katerimi je tudi projekt »Mreža kolesarskih poti po Vrhniki in okolici«, ki bodo za Vrhniko in njeno turistično ponudbo brez dvoma velika dodana vrednost, sama naložba v njih pa se bo ob primernem trženju hitro obrestovala, tako skozi večje prihodke posameznih nosilcev turistične dejavnosti v občini, pa tudi občinskega proračuna, kot tudi skozi večjo prepoznavnost Vrhnike kot turistične točke.

Ker ravno projekt »Mreža kolesarskih poti po Vrhniki in okolici« od vseh iz navedene proračunske postavke potrebuje največ zagonskega kapitala, je potrebno delež sredstev, namenjenih njegovemu izvajanju, povečati. Znižanje vrednosti na proračunski postavki 13002 pa s tem ne bo ogrozilo izvajanja tekočega vzdrževanja lokalnih cest, saj gre pri kolesarskih poteh ravno tako za cestno prometno infrastrukturo, ki se bo s tem ustrezno uredila in vzdrževala tako, da gre v zvezi s tem projektom za skladnost obeh proračunskih postavk, ki se s tem smiselno dopolnjujeta.

S spoštovanjem,

mag. Viktor Sladič  
občinski svetnik

Poslano:

- naslovniku po e-pošti,
- ga. Gordani Tekavčič, direktorici OUO Vrhnika (v seznanitev po e-pošti).

Jošt Cankar

1

e-naslov: [jo](#)

Občina Vrhnika

gospod župan Daniel Cukjati

Tržaška cesta 1

1360 Vrhnika

e-naslov: [z](#)

Amandmaji k predlogu Odloka o proračunu občine Vrhnika za leto 2020

Spoštovani,

spodaj podpisani Jošt Cankar, občinski svetnik Nove Slovenije vlagam k predlogu Odloka o proračunu občine Vrhnika 2020, naslednje amandmaje:

#### 1. Amandma

Postavka	Konto	Trenutni znesek konta	Sprememba zneska	Predlog zneska konta
Razpis mladi	412000 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	7.000,00	+ 3.000,00	10.000,00
Depo – Center ponovne uporabe	Konto 420500 – Drugi splošni material in storitve	35.000,00	- 3.000,00	32.000,00

Predlagam, da se v odloku pri proračunski postavki 18052 – Razpis mladi, pri kateri je predvidenih 7.000,00 EUR, zagotovi dodatnih 3.000,00 EUR tako, da znaša skupni znesek pri tej postavki 10.000,00 EUR.

Predlagam da se dodatna sredstva v višini 3.000,00 EUR zagotovijo iz proračunske postavke 15181 – Depo – Center ponovne uporabe, ki znaša 35.000,00 EUR. Torej se konto zniža za 3.000,00 EUR na končni znesek 32.000,00 EUR.

Obrazložitev:

Mladi in mladinske organizacije so tisti del skupnosti, ki slednji dajejo občutek živosti in dogajanja. Prav tako organizacije izvajajo kvalitetno vzgojo otrok in mladih ter povezujejo mlade v interesne skupine, katerim današnji čas ni naklonjen, saj se mladi vse manj povezujejo in postajajo individualisti, k čemur najbolj pripomorejo mobilne naprave, splošna družbena apatija in nezaupanje v delo organizacije. Slednje obstajajo povečini zaradi obilice prostovoljnega dela posameznikov, ki se

zavzemajo za aktivno preživet čas mladine. Tudi te organizacije pa potrebujejo finančno podporo za izvajanje načrtanih programov, adaptacij prostorov itd. Občina je že lani s povečanjem postavke naredila korak naprej v primerjavi s prejšnjimi leti, predlagam pa še povečanje postavke na račun postavke namenjene Depo -centru ponovne uporabe.

Projektu Depo se je v prejšnjih letih namenilo več sredstev z namenom, da se dobro idejo tudi iz strani občine finančno podpre.

Menim, da lahko letos postavko zmanjšamo, saj se projekt razvija in bi po obstoječem predlogu proračuna v letu 2020 občina namenila le za projekt Depo toliko, kot se za mladinske organizacije v občini nameni v petih letih (če upoštevamo trenutno postavko Razpis mladi)

## 2. Amandma

Postavka	Konto	Trenutni znesek konta	Sprememba zneska	Predlog zneska konta
Depo – Center ponovne uporabe	Konto 420500 – Drugi splošni material in storitve	35.000,00	- 2.000,00	33.000,00
Ljubiteljska kultura	Konto 41200012 – Tekoči transferi – Pihalni orkester Vrhnika	9.300,00	+ 2.000,00	11.300,00

Predlagam, da se v odloku pri proračunski postavki 18039003 Ljubiteljska kultura – konto 41200012, pri kateri je predvidenih 9.300,00 EUR, zagotovi dodatnih 2.000,00 EUR tako, da znaša skupni znesek pri tej postavki 11.300,00 EUR.

Predlagam da se dodatna sredstva v višini 2.000,00 EUR. Predlagam da se dodatna sredstva v višini 2.000,00 EUR zagotovijo iz proračunske postavke 15181 – Depo – Center ponovne uporabe, ki znaša 35.000,00 EUR. Torej se konto zniža za 2.000,00 EUR na končni znesek 33.000,00 EUR.

Obrazložitev:

Pihalni orkester Vrhnika, vsem bolj znan kot vrhniška godba je najstarejši delujoč orkester v naši občini, je tudi ena starejših slovenskih godb, ki je začela z delovanjem leta 1925. Orkester družijo okoli 50 članov, amaterje in profesionalce, otroke, mlade in starejše. Po mojem mnenju eden redkih medgeneracijskih orkestrrov v občini.

Orkestru se je v letošnjem letu pridružilo več novih članov, otrok in mladih, pa tudi nekaj je takih, ki so k godbi prišli po nekaj letih. Za povečanje članstva je sigurno »kriv« nov, priznan glasbenik in nadobuden mladi dirigent Matic Titovšek.

Godba se bliža svojemu stotemu jubileju, ki ga bodo slavili leta 2025.

Zaradi povečanja članstva, so se povečali tudi izdatki društva. Posebno velik strošek so uniforme, ki jih morajo priskrbeti novim članom. S podporo amandmaju bomo orkestru omogočili kvalitetnejše delovanje in lažjo, gledano iz finančne perspektive, pripravo na stoti jubilej leta 2025.

Predlagam povečanje konta na račun postavke namenjene Depo -centru ponovne uporabe.

Projektu Depo se je v prejšnjih letih namenilo več sredstev z namenom, da se dobro idejo tudi iz strani občine finančno podpre.

Menim, da lahko letos postavko zmanjšamo, saj se projekt razvija in bi po obstoječem predlogu proračuna v letu 2020 občina namenila le za projekt Depo toliko, kot se pihalnemu orkestru nameni v dobrih treh letih (če upoštevamo trenutni konto).

Prijeten pozdrav,

Jošt Cankar l.r.

občinski svetnik Nove Slovenije

Poslano:

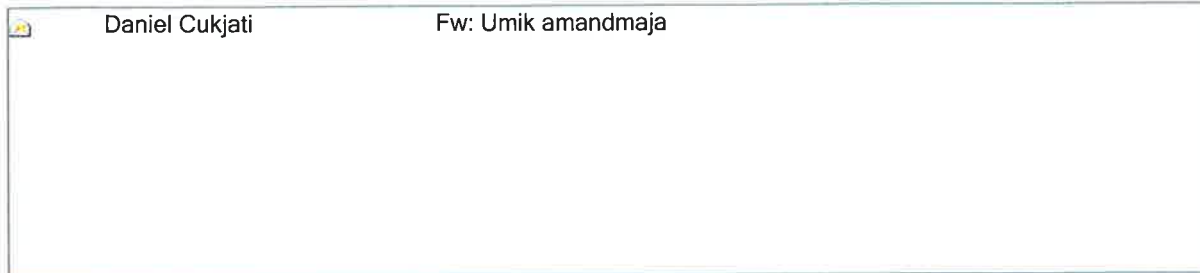
- Naslovniku po e-pošti
- Direktorici občinske uprave, ga. Gordani Tekavčič ; po e-pošti





**Fw: Umik amandmaja**  
**Daniel Cukjati** za: Maja Kogovšek

11.12.2019 08:26



v vednost  
Lep pozdrav,

Župan Daniel Cukjati, prof. šp. vzg



Občina Vrhnika  
Tržaška cesta 1, 1360 Vrhnika  
Tel.št: 01 755 54 12  
E-pošta: [daniel.cukjati@vrhnika.si](mailto:daniel.cukjati@vrhnika.si)  
<https://vrhnika.si>

*Pomislite na okolje, preden natisnete to sporočilo. Consider the environment before printing this e-mail.*

----- Posredoval Daniel Cukjati/VRHNIKA/OBC dne 11.12.2019 08:26 -----

Od: Jošt Cankar <[jostt.cankarr@gmail.com](mailto:jostt.cankarr@gmail.com)>  
Za: Daniel Cukjati <[danielcukjati@gmail.com](mailto:danielcukjati@gmail.com)>, [zupan.obcina@vrhnika.si](mailto:zupan.obcina@vrhnika.si),  
[direktor.obcina@vrhnika.si](mailto:direktor.obcina@vrhnika.si)  
Datum: 11.12.2019 07:08  
Zadeva: Umik amandmaja

---

Pozdravljeni!

Po pogovoru z županom umikam moj prvi amadma za Razpis mladi. Amandma za godbo pa ostaja, le iz druge postavke gredo sredstva.

Lep pozdrav



Številka: 410-81/2019

Datum: 11. 12. 2019

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA**

Na podlagi 94. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Vrhnika, predlagam članom občinskega sveta, da se izvede glasovanje o vloženi svetniški amandmaji v postopku sprejema Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2020.

**1. GLASOVANJE k svetniškemu amandmaju mag. Viktorja Sladiča k predlogu Odloka o proračunu za leto 2020:**

V predlogu odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2020 se pri proračunski postavki 14013 - Zavod Ivana Cankarja - turizem, konto 412000, na kateri je predlagano 146.000,00 EUR, zagotovi povečanje sredstev za 17.000,00 EUR, tako da znaša skupna višina sredstev na tej postavki in kontu 163.000,00 EUR.

Sredstva v višini 17.000,00 EUR se zagotovijo iz proračunske postavke 13002 - Lokalne ceste - tekoče vzdrževanje, konto 402503, ki se tako zniža iz 998.500,00 EUR (*ob upoštevanju, da je sprejet županov amandma, sicer iz 1 mio EUR*) na 981.500,00 EUR.

**2. GLASOVANJE k svetniškemu amandmaju g. Jošta Cankarja k predlogu Odloka o proračunu za leto 2020:**

V predlogu odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2020 se pri proračunski postavki 18012 - Ljubiteljska kultura, konto 41200012, na kateri je predlagano 9.300,00 EUR, zagotovi povečanje sredstev za 2.000,00 EUR, tako da znaša skupna višina sredstev na tej postavki in kontu 11.300,00 EUR.

Sredstva v višini 2.000,00 EUR se zagotovijo iz proračunske postavke 17005 - Nadgradnja Zdravstvenega doma, konto 420401, ki se tako zniža iz 1.222.000,00 EUR na 1.220.000,00 EUR.

**Župan  
Daniel Cukjati**



Številka: 007-7/2019-8 (4-03)  
Datum: 11.12.2019

**ČLANOM**  
**OBČINSKEGA SVETA**  
**OBČINE VRHNIKA**

# K točki 3

## **ZADEVA: OPREDELITEV OBČINE VRHNIKA DO PREJETIH AMANDMAJEV K PREDLOGU ODLOKA O NADOMESTILU ZA UPORABO STAVBNEGA ZEMLJIŠČA V OBČINI VRHNIKA**

Na podlagi 79. člena Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika (NČ, 430/2015) vam v prilogi 1 posredujemo prejete amandmaje k predlogu Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v občini Vrhnika, ki jih je Županu Občine Vrhnika, dne 9.11.2019, posredoval občinski svetnik mag. Viktor Sladič.

Občina Vrhnika je za strokovno utemeljitev k predlogom amandmajev zaprosila pripravljavca Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča, g. Modrijana, direktorja Structura, d.o.o. Njegova pojasnila v nadaljevanju posredujemo v celoti:

»Občinski svetnik, mag. Viktor Sladič je pripravil predlog več amandmajev v predlogu Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Vrhnika. Predlagani amandmaji so vezani pretežno na socialno področje odmere nadomestila oziroma v smeri določitev oprostitev plačila nadomestila.

### **Predlog:**

Plačila nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča se na vlogo stranke za dobo 5 let oprosti:«

- zavezanca, ki na nezazidanem stavbnem zemljišču gradi objekt za gospodarski in poslovni namen, kmetijstvo in gozdarstvo in za poslovni, storitveni in trgovski namen in je za gradnjo takega objekta Občini Vrhnika neposredno plačal stroške za opremljanje stavbnega zemljišča (odločba občine o odmeri komunalnega prispevka) ali je kot investitor z občino sklenil urbanistično pogodbo. Doba oprostitve plačevanja nadomestila začne teči z dnem, ko gradbeno dovoljenje za objekt postane dokončno. Gradbeno dovoljenje mora biti sestavni del vloge;

*Veljavna zakonodaja – 59. člen Zakona o stavbnih zemljiščih, ki določa mogoče oprostitve, predlaganega*

*tipa oprostitve ne določa. Petletna oprostitve se namreč lahko dodeli zgolj občanom (torej fizičnim osebam), ki so (prevedeno v današnji jezik) ob gradnji novega stanovanja oziroma hiše poravnali komunalni prispevek oziroma so kupili novo stanovanje od investitorja, ki je poravnal komunalni prispevek. Tak način priznanja oprostitve predstavlja dolgoletno prakso davčnega organa in tudi občin. Bili so primeri, ko so občine oprostitve priznavale v širšem smislu, kar pa je bilo, predvsem s strani MOP, prepoznano kot nezakonito.*

*Poleg zgoraj navedenega Občina dodaja, da je glede na sodbo VSRS v primeru MORS proti Občini Postojna bilo ugotovljeno, da vojaški objekti niso upravičeni do izvzema iz obremenitve z nadomestilom. Ta sodba pod vprašaj postavi tudi vse druge navedene oprostitve. Posledično Občina predlaga zadržanost pri sprejemanju morebitnih oprostitev plačila nadomestila.*

*Stališče Občine je, da predlagani amandma preko meja dopustnega in zakonitega širi možne primere oprostitve plačila nadomestila, zato Občina predlaganemu amandmaju nasprotuje.*

- zavezanca, ki je na območju občine Vrhnika organizirano in na podlagi pogodbe o urejanju stavbnega zemljišča s komunalno opremo vlagal sredstva v izgradnjo komunalnih objektov in naprav. Doba oprostitve plačevanja nadomestila začne teči z dnem, ko je komunalni objekt ali oprema zgrajena skladno s pogodbo o urejanju stavbnega zemljišča s komunalno opremo. Pogodba o urejanju mora biti sestavni del vloge;

*Veljavna zakonodaja – 59. člen Zakona o stavbnih zemljiščih, ki določa mogoče oprostitve, predlagani tip oprostitve sicer določa. Je pa ta tip oprostitve (bil) vezan*

na samoprispevke občanov, ki so se zbirali kot skupna družena sredstva ter se nato porabljali za gradnjo komunalne opreme. Ker samoprispevki v današnjem času ne obstajajo več in jih je v celoti nadomestil komunalni prispevek, se posledično tudi tovrstne oprostitve ne morejo več uporabljati. ZSZ-84 je bil pisan za socialistično ureditev, ki v današnjem družbenem sistemu ne obstaja več, zato zakona, kljub njegovi uporabi, v konkretnem delu Občina ne more več uporabljati. Dodajamo tudi, da Občina že sedaj za komunalno opremo, ki je v zasebni lasti, ne obračunava nadomestila.

Stališče Občine je, da predlagani amandma preko meja dopustnega in zakonitega širi možne primere oprostitve plačila nadomestila, zato Občina predlaganemu amandmaju nasprotuje.

- zavezanca, ki je objekt, vpisan v seznam nepremične kulturne dediščine lokalnega ali državnega pomena, uredil, dogradil ali nadgradil skladno s dovoljenjem Zavoda RS za varstvo kulturne dediščine in na tej podlagi izdanim gradbenim dovoljenjem. Doba oprostitve plačevanja nadomestila začne teči z dnem, ko gradbeno dovoljenje za objekt postane dokončno. Gradbeno dovoljenje mora biti sestavni del vloge.

Veljavna zakonodaja – 59. člen Zakona o stavbnih zemljiščih, ki določa mogoče oprostitve, predlaganega tipa oprostitve ne določa. Petletna oprostitve se namreč lahko dodeli zgolj občanom (torej fizičnim osebam), ki so (prevedeno v današnji jezik) ob gradnji novega stanovanja oziroma hiše poravnali komunalni prispevek oziroma so kupili novo stanovanje od investitorja, ki je poravnal komunalni prispevek. Tak način priznanja oprostitve predstavlja dolgoletno prakso davčnega organa in tudi občin. Bili so primeri, ko so občine oprostitve priznavale v širšem smislu, kar pa je bilo, predvsem s strani MOP, prepoznano kot nezakonito. Torej, dodatni pogoji pri predpisovanju oprostitve niso dopustni.

Poleg zgoraj navedenega Občina dodaja, da je glede na sodbo VSRS v primeru MORS proti Občini Postojna bilo ugotovljeno, da vojaški objekti niso upravičeni do izvzema iz obremenitve z nadomestilom. Ta sodba pod vprašaj postavi tudi vse druge navedene oprostitve. Posledično Občina predlaga zadržanost pri sprejemanju morebitnih oprostitve plačila nadomestila.

Stališče Občine je, da predlagani amandma preko meja dopustnega in zakonitega širi možne primere oprostitve plačila nadomestila, zato Občina predlaganemu amandmaju nasprotuje.

Hkrati dodajamo, da zavezanec, ki ohranja kulturne spomenike, lahko kandidira za finančna sredstva preko drugih pravnih naslovov. Posledično je zavezanec lahko deležen ustrezne finančne pomoči.

#### **Predlog:**

Da se dodajo novi drugi, tretji in četrti odstavek, ki se glasijo:

»O oprostitvi plačila nadomestila na vlogo zavezanca odloči občina Vrhnika.

Neuporaba posameznih prostorov objekta ni razlog oprostitve plačila nadomestila.

Nezmožnost plačevanja zaradi gmotnega položaja zavezanca se obravnava po predpisih, ki urejajo področje socialnega varstva.«

Zgornje tri predloge je Občina pregledala in pripravila naslednje mnenje:

Veljavna državna zakonodaja določa, da je nadomestilo občinska dajatev, da jo sprejme skupščina (občinski svet) in da so pridobljeni prihodki del občinskega proračuna. Posledično velja, da tudi o pravicah, ki sledijo iz samega odloka, odloča izvršna lokalna oblast – to je občinska uprava. S spremembo zakonodaje skozi leta, je državna zakonodaja uzakonila, da odmero nadomestila v imenu in na račun lokalne skupnosti, izvede davčna uprava, vendar to v ničemer ne vpliva na pristojnost lokalne skupnosti, da samostojno sprejema zakonodajo in posledično o njej tudi odloča.

Organizacijo in pristojnost občinske uprave določa akt o sistemizaciji, kateri tudi določa, katera opravila in katere upravne postopke lahko vodi posamezni občinski uslužbenec. Tudi iz tega razloga ne vidimo potrebe po dodatnem zapisu, ki se predlaga.

Menimo, da je predlagana določba »O oprostitvi plačila nadomestila na vlogo zavezanca odloči občina Vrhnika« nepotrebna in ne prispeva k jasnejšemu postopku obravnave zavezancev za plačilo nadomestila.

Nadomestilo je bilo vpeljano v socialistični ureditvi, ko je v mestih prevladovala družbena lastnina – družbena stanovanja. Zato tudi izraz »nadomestilo«, saj zasebna lastnina ni bila vzpostavljena. Tako je bila zapisana zakonska norma, da je zavezanec za plačilo nadomestila uporabnik nepremičnine. Danes, ko imamo vzpostavljen drugačen družbeni sistem, ta pojem ni več smiseln in ga ustrezno nadomesti pojem »lastnik«, lahko tudi »nosilec stavbne pravice«. Pojem »uporabnik« se ohranja zgolj še v primerih najemnih razmerij.

Tako ne more priti do situacije, da za posamezni del nepremičnine ne bi bil znan uporabnik. Obstaja namreč domneva, če ni znan uporabnik, potem se nepremičnine niti ne uporablja in se posledično zanjo ne obračunava nadomestilo. Ker danes izhajamo iz lastništva nepremičnine, ki pa je jasno in znano za vsako nepremičnine, ni potrebe po določbi »Neuporaba posameznih prostorov objekta ni razlog oprostitve plačila nadomestila«. Tako izhaja tudi iz stalne prakse davčnega organa, ki pritožbe iz tovrstnega naslova striktno zavrača ter sledi podatkov uradnih evidenc – registra nepremičnin. Menimo, da je predlagana nepotrebna in ne prispeva k jasnejšemu postopku obravnave zavezancev za plačilo nadomestila.

Z centralizacijo finančnih procesov na enem mestu – FURS, je bila vpeljana tudi enotna državna zakonodaja, kako postopati v primeru socialnih (finančnih, osebnih, zdravstvenih) težav zavezanca. Veljavni zakon o davčnem postopku natančno določa pogoje za priznanje kriterije za obročno odplačilo, delni odpis, zamik plačila ali celotni odpis davčne obremenitve. Ne glede na določbe ZSZ-84, da je nadomestilo občinska dajatev, imamo specialne predpise, ki urejajo oprostitve, ki posledično prevladajo. Glede na navedeno Občina nima pravega

inštrumenta, da bi sama odločala o oprostivah, zato tudi predlagana določba ni potrebna.

Pravno varstvo posameznika je v primerih, ki jih določa specialni predpis, zagotovljeno.

Prilogi:

- Priporočila MOP Občinam pri odmeri NUSZ (2)
- Članek iz revije Denar na temo priznanja oprostitve plačila dajatev (3)«

**Občina Vrhnika se strinja, da zaradi neskladnosti podanih predlogov amandmajev z zakonodajo le-teh ni mogoče upoštevati oz. vključevati v predlagano besedilo Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča.**

OBČINA VRHNIKA  
Župan  
Daniel Cukjati



**Mag. Viktor Sladič**

Vrhnika, 9. 11. 2019

e- naslov: \_\_\_\_\_

**Občina Vrhnika**  
**Gospod Daniel Cukjati, župan**  
Tržaška cesta 1  
1360 Vrhnika  
e-naslov: [daniel.cukjati@vrhnika.si](mailto:daniel.cukjati@vrhnika.si)

**Zadeva: Amandma k predlogu Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v občini Vrhnika**

Zveza: Predlog Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v občini Vrhnika

Spodaj podpisani mag. Viktor Sladič, občinski svetnik, vlagam k predlogu Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v občini Vrhnika (v nadaljevanju: predlog odloka) naslednji

### **amandma**

V zvezi s predlogom 15. člena predloga odloka predlagam:

1. Da se prva vrstica začne z besedo »Plačila«, beseda »Nadomestila« se nadomesti z besedo »nadomestila« za besedo »se« se dodajo besede »na vlogo stranke za dobo 5 let«, na koncu druge vrstice pa se črta beseda »za«. Celotno besedilo prve vrstice se tako glasi: »Plačila nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča se na vlogo stranke za dobo 5 let oprosti:«
2. Da se za prvo alinejo dodajo nove druga, tretja in četrta alineja, ki se glasijo:
  - »- zavezanca, ki na nezazidanem stavbnem zemljišču gradi objekt za gospodarski in poslovni namen, kmetijstvo in gozdarstvo in za poslovni, storitveni in trgovski namen in je za gradnjo takega objekta Občini Vrhnika neposredno plačal stroške za opremljanje stavbnega zemljišča (odločba občine o odmeri komunalnega prispevka) ali je kot investitor z občino sklenil urbanistično pogodbo. Doba oprostitve plačevanja nadomestila začne teči z dnem, ko gradbeno dovoljenje za objekt postane dokončno. Gradbeno dovoljenje mora biti sestavni del vloge;
  - zavezanca, ki je na območju občine Vrhnika organizirano in na podlagi pogodbe o urejanju stavbnega zemljišča s komunalno opremo vlagal sredstva v izgradnjo komunalnih objektov in naprav. Doba oprostitve plačevanja nadomestila začne teči z dnem, ko je komunalni objekt ali oprema zgrajena skladno s pogodbo o urejanju stavbnega zemljišča s komunalno opremo. Pogodba o urejanju mora biti sestavni del vloge;
  - zavezanca, ki je objekt, vpisan v seznam nepremične kulturne dediščine lokalnega ali državnega pomena, uredil, dogradil ali nadgradil skladno s dovoljenjem Zavoda RS za varstvo kulturne dediščine in na tej podlagi izdanim gradbenim dovoljenjem. Doba oprostitve plačevanja nadomestila začne teči z dnem, ko gradbeno dovoljenje za objekt postane dokončno. Gradbeno dovoljenje mora biti sestavni del vloge.«
3. Da se dodajo novi drugi, tretji in četrti odstavek, ki se glasijo:

»O oprostitvi plačila nadomestila na vlogo zavezanca odloči občina Vrhnika.

Neuporaba posameznih prostorov objekta ni razlog oprostitve plačila nadomestila.

Nezmožnost plačevanja zaradi gmotnega položaja zavezanca se obravnava po predpisih, ki urejajo področje socialnega varstva.«

Obrazložitev:

K predlogu št. 1:

V zvezi s predlaganim gre izključno za nomotehnično ureditev besedila.

### K predlogu št.2:

Obveznost plačevanja nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča je določena v Zakonu o stavbnih zemljiščih iz leta 1984, ki se glede na določbe 5. točke prvega odstavka 179. člena Zakona o urejanju prostora oziroma glede na določbe prve alineje 56. člena Zakona o stavbnih zemljiščih, s katero je bilo na podlagi sodbe US (Uradni list RS, št. 22-832/2014) ohranjeno v veljavi VI. poglavje o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča, še vedno uporablja.

Delno materijo nadomestila obravnava tudi Zakon o ograditvi objektov (ZGO-1) v prehodnih določbah (218. do 218.d člen).

Še vedno veljavne določbe o oprostitvah plačila nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča pa Zakon o stavbnih zemljiščih vsebuje v drugem odstavku 59. člena, ki jih ta amandma v celoti neposredno in posredno povzema.

Uveljavljanje petletne oprostitve nadomestila sodi v pristojnost občin. Skladno z 59. členom Zakona o stavbnih zemljiščih so oprostitve plačila nadomestila mogoče za zavezanca:

- ki je kupil novo stanovanje kot posamezen del stavbe ali zgradil, dozidal ali nadzidal družinsko stanovanjsko hišo, če je v ceni stanovanja oziroma družinske stanovanjske hiše neposredno plačal stroške za urejanje stavbnega zemljišča po določbah tega zakona. Pet letna doba oprostitve nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča začne teči od dneva vselitve v stanovanje ali stanovanjsko hišo,
- z nižjimi dohodki in zavezanca, ki je organizirano vlagal družbena sredstva v izgradnjo komunalnih objektov in naprav, v skladu z merili in dogovori iz 61. člena tega zakona in za občane z nižjimi dohodki.

Pri predlogu prve in druge alineje točke 2 tega amandmaja gre za neposredno uporabo določb četrtega odstavka 59. člena Zakona o stavbnih zemljiščih s tem, da vsebuje tudi elemente spodbud za te primere.

V zvezi s predlogom oprostitve plačevanja nadomestila za zavezanca iz tretje alineje točke 2 tega amandmaja pa je treba razumeti smiselno uporabo drugega odstavka 59. člena Zakona o stavbnih zemljiščih, ki se nanaša na dozidavo ali nadzidavo ali kakršno koli drugo prenovo družinske stanovanjske hiše, ki je lahko tudi objekt, vpisan v seznam nepremične kulturne dediščine lokalnega ali državnega pomena, za katerega pa občinski organ predpiše še dodane pogoje, ki jih mora zavezanec v tem primeru v okviru postopka odločanja o delni oprostitvi plačila nadomestila izpolnjevati.

### K predlogu št.3:

Ob upoštevanju načela zaupanja v pravo je potrebno nosilca izvajanja tega postopka definirati, kot je to predlagano v predlogu novega, drugega odstavka. Pri predlogu novega tretjega odstavka pa gre zgolj za popolnitev pravne vrzeli, ki bi z izločitvijo te vrste prostorov nastala, zato je predlog smiseln. Pri predlogu novega, to je četrtega odstavka, pa gre zgolj za povzemanje četrtega odstavka 59. člena Zakona o stavbnih zemljiščih.

S spoštovanjem,

mag. Viktor Sladič  
občinski svetnik

Poslano:

- naslovniku po e-pošti,
- ga. Gordani Tekavčič, direktorici OU Občine Vrhnika (v seznanitev po e-pošti).



Vsem občinam v Republiki Sloveniji

Številka MOP: 35206-3/2016-77

Številka MF: 422-94/2016

Številka MJU: 007-896/2014

Datum: 16. 9. 2016

**Zadeva: Sistemska priporočila za izboljšanje sistema za nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča**

Vlada Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: Vlada RS) si že dalj časa sistematično prizadeva za uveljavitev normativnih rešitev za zmanjšanje stroškov občin in ukinjanje administrativnih bremen pri izvajanju njihovih nalog in pristojnosti. Med rešitvami so tudi take, ki občinam omogočajo povečevanje prihodkov. Ker je med nekaterimi neurejenimi vsebinami, ki bi občinam povečevanje njihovih prihodkov lahko omogočile, tudi izvajanje odmere nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča (v nadaljnjem besedilu: NUSZ), ki je ob primerni porabi občin drugi najpomembnejši vir financiranja občin, je Vlada RS dne 7. 7. 2016 sprejela sklep št. 42200-2/2015/22. S tem sklepom je Ministrstvu za javno upravo (v nadaljnjem besedilu: MJU), Ministrstvu za okolje in prostor (v nadaljnjem besedilu: MOP) in Ministrstvu za finance (v nadaljnjem besedilu: MF) naložila, da skupaj s skupnostmi občin in združenji občin do konca avgusta 2016 pripravijo usklajena sistemska priporočila za ureditev sistema odmere nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča (v nadaljnjem besedilu: NUSZ).

Vlada RS je z navedenim sklepom določila tudi, da naj priporočila vsebujejo usmeritve glede urejanja podatkov, ki so osnova za določitev NUSZ, glede odprave neustreznosti občinskih odlokov, kot izhajajo iz do sedaj sprejetih odločb Ustavnega sodišča Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: US RS), glede sistema NUSZ ter tudi okvire za enotno izvajanje postopkov v zvezi z uskladitvijo podatkov, kot jih določata 218.c in 218.č člen Zakona o graditvi objektov<sup>1</sup> (v nadaljnjem besedilu: ZGO-1).

Februarja 2015 je Vlada RS za vzpostavitev, koordinacijo in usmerjanje projekta priprave nove sistemske ureditve obdavčitve nepremičnin ustanovila Projektni svet. Projektni svet je v okviru oblikovanja izhodišč in smernic glede sistema obdavčitve nepremičnin pregledal tudi nekaj analiz in poročil<sup>2</sup> obstoječega sistema NUSZ. Pregledane analize in poročila pokrivajo praktične izkušnje različnih deležnikov: državnih organov, nekaterih občin pa tudi zavezancev za NUSZ.

<sup>1</sup> Uradni listi RS, št. 102/04 - uradno prečiščeno besedilo, 14/05 - popr., 92/05 - ZJC-B, 93/05 - ZVMS, 111/05 - odl. US, 126/07, 108/09, 61/10 - ZRud-1, 20/11 - odl. US, 57/12, 101/13 - ZdavNep, 110/13 in 19/15

<sup>2</sup> Seznam analiz, predloženih kot gradivo za 8. sejo Projektnega sveta z dne 10. 6. 2016: 1. Finančna uprava Republike Slovenije: Poročilo in analiza izvajanja odmere NUSZ, št. 4227-1/2015-37 z dne 1. 6. 2016; 2. Ministrstvo za okolje in prostor: Informacija o ugotovljenih ključnih problemih na področju določanja NUSZ; 3. Slovensko nepremičninsko združenje - FIABCI Slovenija: Pravna

Rezultati analiz nakazujejo potrebo po nekaterih pozitivnih spremembah in izboljšavah sistema NUSZ. S tem bi občine lahko povečale priliv prihodkov v občinske proračune ter hkrati poskrbele za večjo stabilnost lastnega financiranja iz tega vira. Vzporedno z nadaljevanjem začrtanih aktivnosti za vzpostavitev novega sistema obdavčitve nepremičnin je torej treba oblikovati in sprejeti nekatere ukrepe, ki bodo ob nespremenjenih zakonskih podlagah stabilizirali zajem NUSZ. Aktivnosti, določene v sklepu Vlade RS iz julija 2016 v zvezi z NUSZ, so torej namenjene predvsem izboljšanju sistema za NUSZ, in sicer uskladitvi občinskih odlokov o NUSZ, kjer za to še ni bilo poskrbljeno.

Ministrstva poudarjajo, da usklajena sistemska priporočila zadevajo področje NUSZ in ne davka na nepremičnine, saj gre za dve povsem različni zadevi. NUSZ je posebna oblika mestne rente oz. taksa, ki jo določi posamezna občina in s katero občine odmerjajo NUSZ, merila za to pa so s predpisi jasno določena (komunalna opremljenost, lega in namembnost, smotrna uporaba stavbnega zemljišča, izjemne ugodnosti s pridobivanjem dohodka, večje motnje). Poleg tega iz predpisov izhaja, da obračun NUSZ ni prosta izbira posamezne občine, ampak se, skladno z določili Zakona o stavbnih zemljiščih<sup>3</sup> (v nadaljnjem besedilu: ZSZ), plačuje na območju mest in naselij mestnega značaja, na območjih, ki so določena za stanovanjsko in drugačno kompleksno graditev, na območjih, za katera je sprejet prostorski izvedbeni načrt in na drugih območjih, ki so opremljena z vodovodnim, kanalizacijskim in električnim omrežjem. Prihodki iz naslova NUSZ občinam zagotavljajo dodaten vir financiranja ločeno od sredstev, ki jim jih za financiranje prenesenih nalog zagotavlja država.

Ob tem je treba pojasniti, da pa bo davek na nepremičnine po svoji naravi klasični premoženjski davek, ki se bo plačeval praviloma od vrednosti nepremičnine ter izenačeval obremenitev enakovrstnih nepremičnin na ravni cele države.

Ministrstva bodo v smislu izboljšanja sistema odmere NUSZ v prehodnem obdobju, do sprejema nove generacije zakonskih določil na tem področju ( uvedba davka na nepremičnine), izvajala postopke skladne z drugim odstavkom 88.a člena Zakona o lokalni samoupravi<sup>4</sup>, ki opredeljuje nadzorstvo državnih organov nad zakonitostjo dela organov občin, zagotavljanje ustreznega medsebojnega sodelovanja in obveščanja ter strokovne pomoči organom občin, in postopke na podlagi prvega odstavka 64. člena Zakona o državni upravi<sup>5</sup>, ki opredeljuje nadzorstvo nad zakonitostjo splošnih aktov, ki jih organi lokalnih skupnosti, izdajajo za zadeve, za katere so pristojni. Hkrati ministrstva poudarjajo, da so v okviru svojih pristojnosti in zmožnosti tudi po objavi teh priporočil pripravljena nuditi vsi potrebno strokovno pomoč pri usklajevanju sistema NUSZ ter hkrati občinam priporočajo, da pri pripravi konkretnih vprašanj, kakor tudi konkretnih predlogov odlokov, medsebojno sodelujejo. Na podlagi sistemskih priporočil bodo ministrstva organizirala strokovne posvete, na katerih se bodo zainteresirani deležniki lahko posvetili obravnavanju praktičnih vprašanj s področja odmere in urejanja sistema NUSZ (npr. pregled ustavno-sodne prakse, nomotehnično oblikovanje odlokov, oblikovanje enotnega protokola za čim bolj učinkovito odmero NUSZ v sodelovanju s FURS in MF). O posvetih bodo občine dodatno obveščene.

---

analiza odločb o odmeri NUSZ za gospodarske subjekte za poslovne nepremičnine (pilotna analiza); 4. Slovensko nepremičninsko združenje – FIABCI Slovenija: Poročilo o pregledu Odločb o NUSZ za Mestno občino Maribor, Mestno občino Ljubljana in drugih slovenskih občin – analiza obremenitev z nadomestilom (pilotna analiza); 5. Slovensko nepremičninsko združenje – FIABCI Slovenija: Ugotovitve, stališča in predlogi za posodobitev sedanjega sistema NUSZ v odlokih občin. Analize potrjuje tudi: Gerbec, F., 2014. Odprta vprašanja sedanje ureditve nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča. V: Dnevi slovenskih pravnikov (2014). Podjetje in delo: revija za gospodarsko, delovno in socialno pravo, 6-7/2014/XXXX, pp. 1158-1170.

<sup>3</sup> Uradni list SRS, št. 18/84, 32/85 – popr. in 33/89 ter Uradni list RS, št. 24/92 – odločba US, 29/95 – ZPDF, 44/97 – ZSZ in 27/98 – odločba US

<sup>4</sup> Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF in 14/15 – ZUUJFO

<sup>5</sup> Uradni list RS, št. 113/05 – uradno prečiščeno besedilo, 89/07 – odl. US, 126/07 – ZUP-E, 48/09, 8/10 – ZUP-G, 8/12 – ZVRS-F, 21/12, 47/13, 12/14, 90/14 in 51/16)

V skladu z zgoraj navedenim zato MJU, MOP in MF izdajajo:

## **SISTEMSKA PRIPOROČILA ZA IZBOLJŠANJE SISTEMA ZA NUSZ**

### **1. IZBOLJŠANJE IN NAČIN PRIPRAVE PODATKOV ZA ODMERO NUSZ**

Z ustrezno uporabo enoličnih oznak, uporabo podatkov uradnih evidenc in izboljšavo le-teh, se sistem odmere NUSZ lahko izboljšuje tudi brez sprejemanja novih občinskih odlokov. Občine podatke za odmero NUSZ zagotavljajo na podlagi ZGO-1 in ZSZ ter v povezavi z Zakonom o evidentiranju nepremičnin<sup>6</sup> (v nadaljnjem besedilu: ZEN) in Zakonom o infrastrukturi za prostorske informacije (Uradni list RS, št. 8/10; ZIPI) ter Uredbo o prostorskem informacijskem sistemu (Uradni list RS, št. 119/07 in 8/10 – ZIPI).

#### **a. ENOLIČNA IDENTIFIKACIJA STAVBNIH ZEMLJIŠČ ZA ODMERO NUSZ**

Občine ob sodelovanju drugih, v proces vzpostavljanja uradnih evidenc nepremičnin vključenih organov (Geodetska uprava Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: GURS), Zemljiška knjiga (v nadaljnjem besedilu: ZK)), poskrbijo, da v svojih bazah uporabljajo identifikatorje nepremičnin, kot so določeni v predpisih o evidentiranju nepremičnin (t. j. šifra katastrske občine in parcelna številka oz. številka stavbe in številka dela stavbe ali ulica in hišna številka). Na ta način bodo zavezanci lahko preverili tudi pravilnost odmere NUSZ.

S ciljem poenotenja evidenc o nepremičninah lahko občine aktivno sodelujejo tudi pri izboljšanju pravilnosti podatkov v registru nepremičnin (v nadaljnjem besedilu: REN). Upravljavca zbirke podatkov, GURS, opozorijo na morebitne napačne ali pomanjkljive podatke, ki so jih za namene NUSZ same preverile oz. so jih zaradi novih dejstev (npr. nov občinski prostorski načrt, občinski podrobni prostorski načrt, ipd.), spreminjale.

#### **b. UPORABA PODATKOV JAVNIH EVIDENC O NEPREMIČNINAH**

Občine poskrbijo, da bodo podatki o stavbnih zemljiščih, za katere se odmerja NUSZ, pridobljeni skladno z določili 218 c. in 218 č. člena ZGO-1.

Določbe 218.c in 218.č členov ZGO-1 v zvezi s pridobivanjem podatkov za namene odmere NUSZ občine napotujejo na upoštevanje podatkov iz uradnih evidenc (kataster stavb, zemljiški kataster, register nepremičnin (v nadaljnjem besedilu: REN)). V zvezi s podatki, ki jih ne pridobijo iz uradnih evidenc pa morajo občine izvesti seznanitev zavezancev o pridobljenih ali posodobljenih podatkih ter omogočiti zavezancem pravico dajanja pripomb, skladno z določili ZEN.

Občinam se priporoča, da v okviru posodabljanja lastnih evidenc, kakor tudi reševanja morebitnih pritožb na odmero NUSZ, usklajevanje podatkov o nepremičninah (zlasti o nezazidanih stavbnih zemljiščih), izvajajo tako, da bodo zavezanci v zajem in potrditev podatkov dejansko vključeni in ne zgolj obveščeni. Pri pripravi podatkov za odmero NUSZ naj občine posebno pozornost namenijo temu, da je mogoče iz obsežne strukture uradnih evidenc uporabiti le tiste podatke o stavbnih zemljiščih, ki ustrezajo definicijam iz ZSZ.

#### **c. USKLAJEVANJE IN IZBOLJŠANJE OBSTOJEČIH JAVNIH PODATKOV O STAVBNIH ZEMLJIŠČIH**

Nekatere občine so svoje evidence za zazidana stavbna zemljišča redno vzdrževale in jih z zavezanci sproti urejale in usklajevale. V primerih, ko občine menijo, da v lastnih evidencah razpolagajo z boljšimi in natančnejšimi podatki v primerjavi s podatki REN, priporočamo, da občine o odstopanjih obvestijo GURS. Uskladitev podatkov občine izvedejo v skladu z določili ZEN.

<sup>6</sup> Uradni list RS, št. 47/2006, 65/2007 - Odločba US, 106/2010 - ZDoh-2H, 47/2012 - ZUKD-1A, 79/2012 - Odločba US in 55/2013 - ZUKD-1B

Občinam podatkov, prevzetih iz uradnih evidenc, ni treba ponovno razgrinjati, lahko pa to vseeno storijo, če se tako odločijo. Tako postopanje ministrstva podpirajo z namenom izboljšanja kakovosti uradnih evidenc predvsem v delu podatkov, ki se nanašajo na registrske podatke REN, ki so bili pridobljeni na podlagi vprašalnikov lastnikov nepremičnin v času popisa nepremičnin.

## **2. SPREMINJANJE ALI DOPOLNJEVANJE OBČINSKIH ODLOKOV TER SKLEPOV O DOLOČITVI VREDNOSTI TOČK**

Občine odlokov, ki so bili razveljavljeni z Zakonom o davku na nepremičnine<sup>7</sup> (v nadaljnjem besedilu: ZDavNepr) in so bili na podlagi odločbe US RS, št. U-I-313/13-86 z dne 21. 3. 2014 (v nadaljnjem besedilu: odločba US RS april 2014,) vrnjeni v uporabo, ne spreminjajo ali dopolnjujejo, lahko pa v povezavi z 58. členom Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017<sup>8</sup> (v nadaljnjem besedilu: ZIPRS 1617) sprejemajo nove odloke. Občine lahko sprejemajo nove sklepe o določitvi vrednosti točk ali spreminjajo oziroma dopolnjujejo obstoječe sklepe, če za to obstaja izrecna druga veljavna pravna podlaga.

MOP je maja 2016 občinam že posredoval priporočilo, v katerem je pojasnjeno, da je 58. člen ZIPRS 1617 določil, da se kot uporaba prve in tretje alineje 41. člena, določb VI. poglavja ZSZ in uporaba 218., 218.a do 218.d člena ZGO-1 šteje tudi sprejemanje občinskih odlokov v skladu s VI. poglavjem ZSZ.

Občine tako v povezavi z določbo 58. člena ZIPRS 1617 sprejemajo nove občinske odloke in na ta način odmero NUSZ ustrezno posodablajo in usklajujejo z morebitnimi novimi prostorskimi načrti ter tudi odpravljajo rešitve, ki so bile v konkretnih pravnih postopkih že ugotovljene kot nezakonite ali celo ustavno sporne.

V kolikor imajo občine izrecno določilo za sprejemanje sklepa o določitvi vrednosti točke za odmero NUSZ, zapisano v veljavnem statutu občine, lahko vrednosti točke spreminjajo na podlagi odloka o NUSZ, ki je skladno z zgoraj navedenimi predpisi, vrnjen v uporabo in jim zgolj zaradi spremembe vrednosti točke za odmero NUSZ ni treba sprejemati novega odloka. Pri tem je pomembno, da občine kakršnihkoli sprememb odlokov ne uvajajo retroaktivno.

V kolikor imajo občine svoje odloke o NUSZ že usklajene z Ustavo RS in veljavnimi predpisi (tudi tistimi, ki so, skladno z odločbo US RS april 2014, le vrnjeni v uporabo), ki urejajo področje NUSZ, formalnih sprememb odlokov seveda ni treba izvajati.

## **3. OBRAČUN NUSZ ZA VSA STAVBNA ZEMLJIŠČA**

Občine določajo območja, za katera se odmerja in plačuje NUSZ tako, da so izpolnjena določila 218. do 218.b člena ZGO-1 v povezavi z 58. členom ZSZ.

V skladu z 58. členom ZSZ se za uporabo stavbnega zemljišča plačuje NUSZ. Plačuje se na območju mest in naselij mestnega značaja, na območjih, ki so določena za stanovanjsko in drugačno kompleksno graditev, na območjih, za katere je sprejet prostorski izvedbeni načrt in na drugih območjih, ki so opremljena z vodovodnim, kanalizacijskim in električnim omrežjem. Območje, na katerem se plačuje nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča, določi občina oz. njen občinski ali mestni svet. V

<sup>7</sup> Uradni list RS, št. 101/13 in 22/14 – odl. US

<sup>8</sup> Uradni list RS, št. 96/15

skladu z 218.a členom ZGO-1 se NUSZ odmerja na celotnem območju občine za vsa zazidana stavbna zemljišča in za vsa nezazidana stavbna zemljišča, ki izpolnjujejo zakonsko določene pogoje.

NUSZ za nezazidana stavbna zemljišča se odmerja za tista zemljišča, za katera je sprejet prostorski izvedbeni načrt, imajo zagotovljen dostop do javnega cestnega omrežja ter je zanje možno izvesti priključke na javno vodovodno, elektroenergetsko omrežje in kanalizacijsko omrežje, v kolikor ni dovoljena gradnja greznic oz. malih čistilnih naprav. V kolikor zemljišča izpolnjujejo te pogoje, občina takih zemljišč ne more izvzeti iz območij za katera se odmerja in plačuje NUSZ.

Občine, ki NUSZ do sedaj niso odmerjale oziroma so ga odmerjale le za določena območja znotraj občine, pri določanju območij, na katerem se plačuje NUSZ, zajamejo vsa območja občine, ki izpolnjujejo zakonske pogoje. Zakonske določbe je treba izvajati ob spoštovanju osnovnih ustavnih načel, tudi načela enakosti. Zato območij, za katere se plačuje NUSZ, občine, v skladu s prvim odstavkom 58. člena ZSZ ne morejo oz. ne smejo določati selektivno oz. arbitrarno. Občine imajo možnost, da razlikovanja med določenimi območji, za katera se odmerja NUSZ, uvedejo v sistem z različnim določanjem števila točk v povezavi z drugim in tretjim odstavkom 9. člena Dogovora o usklajevanju meril za določanje območij, na katerih se plačuje nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča, in meril za določanje višine nadomestila<sup>9</sup> (v nadaljnjem besedilu: Dogovor).

#### **4. ZAGOTAVLJANJE OBREMNITVE STAVBNIH ZEMLJIŠČ Z NUSZ V SKLADU Z NAČELOM SORAZMERNOSTI**

**Občine preverijo skladnost svojih odlokov z veljavnimi predpisi in pri tem upoštevajo tudi obstoječo ustavno sodno prakso na tem področju.**

US RS je kot izhodišče za presojo ustavne skladnosti razlikovanja davčnih zavezancev že večkrat navedlo, da načelu zakonitosti ustreza samo takšna normativna različnost, ki ustreza različnosti dejanskih stanj, pri čemer pa razlikovanje ne sme biti arbitrarno, ampak mora biti kriterij razlikovanja v razumni povezavi s predmetom (različnega) pravnega urejanja ter uporabljen tako, da prestane prelzkus razumnosti.

Pri določanju razlik v obremenitvi z NUSZ za istovrstna stavbna zemljišča morajo občine glede na merila, ki veljajo za sistem NUSZ, upoštevati načelo sorazmernosti, ki je v razumni povezavi z namenom NUSZ - ravnotežje med koristmi in obremenitvijo stavbnih zemljišč z NUSZ. Razlike v obremenitvi morajo biti utemeljene z ustreznimi razlogi in utemeljitvami, ki so vključene že v obrazložitve občinskih predpisov. Obenem je priporočeno, da občine NUSZ obračunavajo predvsem na podlagi merila lege stavbnega zemljišča (in komunalne opremljenosti), manj pa na podlagi posebne osnove ugodnosti pri pridobivanju dohodka, vezane na standardno klasifikacijo dejavnosti.

Občine določajo obremenitev stavbnih zemljišč različno glede na posamezno vrsto komunalne opreme, pri čemer je razlikovanje v sorazmerju s stroški gradnje posameznih vrst komunalne opreme in njenega vzdrževanja. Občine naj v konkretnih primerih smiselno, predvsem pa sorazmerno, uporabljajo določila Dogovora, kjer občine določajo izjemne ugodnosti v zvezi s pridobivanjem dohodka v gospodarskih dejavnostih (tretja alineja 61. člena ZSZ v povezavi s točko c 4. člena in 7. členom Dogovora).

#### **5. OPROSTIVE NUSZ**

---

<sup>9</sup> Uradni list SRS, št. 19-982/86

**Občine v občinskih odlokih ne določajo oprostitev, za katere ni ustrezne zakonske podlage.**

V obstoječih predpisih so oprostitve plačevanja NUSZ taksativno določene in jih je treba dosledno upoštevati.

59. člen ZSZ določa naslednje oprostitve plačevanja NUSZ:

- po uradni dolžnosti za zemljišče, ki se uporablja za potrebe obrambe, za objekte tujih držav, ki jih uporabljajo tuja diplomatska in konzularna predstavništva ali v njih stanuje njihovo osebje, za objekte mednarodnih in meddržavnih organizacij, ki jih uporabljajo te organizacije ali v njih stanuje njihovo osebje, če ni v mednarodnem sporazumu drugače določeno in za stavbe, ki jih uporabljajo verske skupnosti za svojo versko dejavnost;
- na zahtevo lastnika za nakup novega stanovanja kot posameznega dela stavbe ali za gradnjo, dozidavo ali nadzidavo družinske stanovanjske hiše, in sicer za dobo petih let, če so bili v ceni plačani stroški za urejanje stavbnega zemljišča.

ZSZ dovoljuje, da občina predpiše oprostitve plačila NUSZ za občane z nižjimi dohodki in občane, ki so organizirano vlagali sredstva v izgradnjo komunalnih objektov in naprav.

Sistem NUSZ ni ukrep socialne politike, pač pa primarno orodje za pridobivanje lastnih finančnih prihodkov občin. Občine naj za razbremenitev določenih kategorij prebivalcev, vrst stavb ali zemljišč, v kolikor oprostitve plačevanja NUSZ ne izhajajo iz obstoječih zakonskih določb, uporabijo druge (npr. socialne ali prostorske) mehanizme. Občine oprostitve ne smejo določati mimo pravnih podlag oziroma zakonsko določenih oprostitvev z občinskimi odloki ne smejo zmanjševati ali celo ukiniti.

S spoštovanjem.



**Poslati po e-pošti:**

- vsem občinam v Republiki Sloveniji

**V vednost:**

- Vlada RS; [info.ukom@gov.si](mailto:info.ukom@gov.si)
- Združenje občin Slovenije; [info@zdruzenjeobcin.si](mailto:info@zdruzenjeobcin.si)
- Združenje mestnih občin Slovenije; [zmos@koper.si](mailto:zmos@koper.si)
- Skupnost občin Slovenije; [info@skupnostobcin.si](mailto:info@skupnostobcin.si)
- Geodetska uprava Republike Slovenije; [pisarna.gu@gov.si](mailto:pisarna.gu@gov.si)

## Obročno plačilo davka

piše: mag. Tanja Kaltnekar, vir: revija Denar 484/2018

Kadar se fizična oseba znajde v situaciji, ko ne zmore plačati davčne obveznosti, je dobro poznati možnosti, kaj lahko v takem trenutku stori in po katerih pravilih davčni organ odloča o vlogah za obročno plačilo ali odlog plačila davčne obveznosti, v določenih primerih tudi o odpisu davčne obveznosti. Razen plačila davka v treh obrokih, ki je najenostavneje dosegljivo, so ostale možnosti pogojene z doseganjem predpisanih kriterijev, predlaganjem predpisanih listin oziroma podatkov ali ustreznega zavarovanja.

**Morebitna zamuda plačila enega obroka pomeni, da v plačilo takoj zapade celotna preostala davčna obveznost.**

## Obročno plačilo davka

Preden se osredotočimo na posamezne možnosti, je treba poudariti nekaj dejstev. Kadar govorimo o davčni obveznosti fizične osebe, gre za davčni dolg izključno fizične osebe, ki ne izvira iz dejavnosti. Davek, ki izvira iz opravljanja dejavnosti in je posledica odmerjenega davka od dohodkov iz dejavnosti, ni predmet tega prispevka.

Upoštevati je treba tudi določbo, da obročno plačilo ali odlog plačila davka ni mogoč pri odmeri akontacije davka ali davčnega odtegljaja.

Fizična oseba, ki ne zmore plačati davka v enem znesku, ima naslednje možnosti:

1. Plačilo davka v treh obrokih (drugi odstavek 103. člena ZDavP-2). Vložiti je treba vlogo, vendar ni nobenih omejitev. Davčni organ tri obroke odobri vsakemu zavezancu brez predlaganja dokazil ali zavarovanja. Slednje je najenostavnejši način poplačila davčne obveznosti.
2. Plačilo davka v največ 24 mesečnih obrokih ali odlog plačila za največ 24 mesecev, če se predloži ustrezen instrument zavarovanja skladno s prvim odstavkom 103. člena ZDavP-2. Treba je vložiti vlogo.
3. Plačilo davka v največ 24 mesečnih obrokih ali odlog plačila za največ 24 mesecev, lahko celo odpis davka. V tem primeru se zelo podrobno preverja socialni položaj zavezanca in njegovih članov v gospodinjstvu. Potrebno je vložiti vlogo. Določba, ki to ureja, je 101. člen ZDavP-2. Dokazati je treba, da bi plačilo davka v enem znesku ogrozilo preživljanje davčnega zavezanca in njegovih družinskih članov.

O vlogi mora davčni organ odločiti v roku 30 dni od dneva, ko je prejel popolno vlogo. Za čas, ko je odobren odlog ali obročno plačilo davka, se zaračunavajo nižje zamudne obresti, kot bi se sicer za prepozno plačilo davka. Obresti, ki jih davčni organ računa za obročno ali odloženo plačilo, znašajo 2 odstotka letno.

## Preverjanje socialnega položaja

Socialni položaj zavezanca davčni organ preverja na način, da preveri vse njegove dohodke, prihranke, premoženje. Hkrati se preverja tudi premoženjsko stanje njegovih družinskih članov oziroma članov gospodinjstva. Davčni organ pri odločanju upošteva tudi socialne razmere in zdravstveno stanje davčnega zavezanca in njegovih družinskih članov.

Višina se ugotavlja za zadnjih šest mesecev pred vložitvijo vloge, če gre za redne dohodke, ki so jih davčni zavezanec ali njegovi družinski člani prejeli mesečno. Višina dohodkov, ki jih davčni zavezanec ali njegovi družinski člani niso prejeli redno vsak mesec, kot na primer dohodek iz osnovne kmetijske in osnovne gozdarske dejavnosti, dohodek iz dejavnosti, regres, odpravnina, jubilejne in druge nagrade, dohodek iz kapitala, prejemki iz avtorskih pogodb in drugi izredni dohodki, se ugotavlja za zadnjih 12 mesecev pred vložitvijo vloge in se upošteva kot mesečni dohodek v višini 1/12 prejetega.

## Družinski člani in člani gospodinjstva

Za družinskega člana po tem pravilniku se štejejo osebe, ki z davčnim zavezancem živijo v skupnem gospodinjstvu in so z njim v krvnem sorodstvu v ravni vrsti ali v stranski vrsti do vštetega drugega kolena, ali če z njim živijo v zakonski zvezi oziroma v dalj časa trajajoči življenjski skupnosti, ki ima po zakonu, ki ureja

zakonsko zvezo in družinska razmerja, enake pravne posledice kot zakonska zveza, oziroma oseba, s katero živi davčni zavezanec v registrirani istospolni partnerski skupnosti, ali so z davčnim zavezancem v svaštvu do vštete drugega kolena. Za družinskega člana se štejejo tudi pastorek, posvojenec oziroma potomec partnerja v dalj časa trajajoči življenjski skupnosti, ki ima po zakonu, ki ureja zakonsko zvezo in družinska razmerja, enake pravne posledice kot zakonska zveza, oziroma oseba, s katero živi davčni zavezanec v registrirani istospolni partnerski skupnosti. Prav tako se za družinske člane štejejo tudi člani kmečkega gospodinjstva, ki niso v sorodstvenem razmerju in se lahko štejejo za vzdrževane člane po 115. členu ZDoh-2.

### **Dohodki zavezanca**

Dohodki, ki jih upošteva davčni organ, so vsi dohodki in prejemki davčnega zavezanca in njegovih družinskih članov po ZDoh-2, ne glede na vrsto in obliko, v kateri so prejeti, in ne glede na to, ali so obdavčljivi ali ne, zmanjšani za normirane ali dejanske stroške, priznane po ZDoh-2, ter za davek in obvezne prispevke za socialno varnost, obračunane od teh dohodkov. Ne glede na prejšnji stavek se kot dohodek štejejo tudi dediščine in darila, prejeta v denarju.

### **Kaj ne šteje za dohodek?**

Kot dohodki se ne štejejo dohodki, ki so prejeti z določenim namenom porabe, ki ni preživljanje davčnega zavezanca in njegovih družinskih članov, kot na primer:

- pomoči in drugi podobni prejemki (prejeti za odpravo posledic naravnih nesreč, pomoč ob rojstvu otroka, dodatek za pomoč in postrežbo),
- povračila stroškov, neobdavčljiva po ZDoh-2 (materialni stroški za rejenca, varovanca oziroma oskrbovanca, potni stroški, stroški za prehrano),
- subvencije (za prvo reševanje stanovanjskega vprašanja, regresirano šolsko prehrano, nakup mesečnih vozovnic za prevoze učencev, dijakov in študentov, varstvo in vzgojo otrok v vrtcih).

Kot prihranki se obravnavajo denarna sredstva davčnega zavezanca in njegovih družinskih članov v domači in tuji valuti, ki jih imajo na dan vložitve vloge, zlasti pa so to denarna sredstva na transakcijskih računih, hranilne vloge in druga denarna sredstva po izjavi davčnega zavezanca.

Prihranki in njihova vrednost se ugotavljajo iz obvestila banke ali hranilnice o stanju na transakcijskem računu, kopije hranilne knjižice, kopije varčevalne ali druge knjižice, kopije pogodbe o varčevanju, kopije pogodbe o vezavi depozita in izjave stranke.

### **Kaj se šteje za premoženje?**

Premoženje za namene presoje vloge je vse premično in nepremično premoženje davčnega zavezanca in njegovih družinskih članov, ki ga imajo v lasti na dan vložitve vloge, v primeru pridobitve po vložitvi vloge, pa na dan pridobitve.

Pristojni davčni organ kot premoženje upošteva zlasti:

- stanovanja, stanovanjske hiše in garaže;
- poslovne prostore in poslovne stavbe;
- prostore za počitek in rekreacijo;
- vodna plovila, ki so v skladu s predpisi, ki urejajo vodna plovila, vpisana v ustrezen register;
- stavbna zemljišča;
- kmetijska in gozdna zemljišča;
- drugo nepremično premoženje;
- vozila in prikolice;
- vrednostne papirje in druge deleže po predpisih, ki urejajo gospodarske družbe;
- dragocenosti, zbirateljske predmete, starine in nakit v višini najmanj 5 minimalnih plač.

### **Kot premoženje se ne upošteva:**

- stanovanje oziroma stanovanjska hiša, ki jo davčni zavezanec uporablja za stalno bivanje oziroma jo davčni zavezanec, ki nima stalnega bivališča na območju Republike Slovenije, uporablja za začasno prebivanje;

- predmeti, ki so v skladu s 177. členom ZDavP-2 izvzeti iz davčne izvršbe (oblačila, pohištvo, štedilnik in druga gospodinjska oprema, hrana, kurjava, delovna in plemenska živina, kmetijski stroji, če so nujni za opravljanje kmetijske dejavnosti, krma za živino za štiri mesece, poročni prstan, medicinski tehnični pripomočki, ki jih dolжник potrebuje, ...);
- eno osebno vozilo, katerega vrednost ne presega 12 minimalnih plač.

### **Način ugotavljanja premoženja**

Premoženje in vrednost premoženja se ugotavljata iz podatkov, pridobljenih iz evidenc davčnega organa, evidenc drugih organov in predloženih dokazov davčnega zavezanca. Če vrednosti ni mogoče ugotoviti na podlagi podatkov iz prejšnjega stavka, se vrednost premoženja ugotavlja na podlagi primerljive tržne vrednosti istovrstnega premoženja, razen če ta pravilnik določa drugače.

Pravilnik določa, da je vrednost vozil, ki so bila prvič registrirana najmanj deset let pred letom, v katerem se ugotavlja njihova vrednost, in vrednost vozil s prostornino motorja do 1500 ccm, ki so bila prvič registrirana najmanj šest let pred letom, v katerem se ugotavlja vrednost, manjša od 12 minimalnih plač. Njihove vrednosti se zato ne ugotavlja, razen če imajo davčni zavezanec in njegovi družinski člani več vozil.

Obstoj vrednostnih papirjev se ugotavlja iz izpisa stanja na računu vrednostnih papirjev iz centralnega registra vrednostnih papirjev o vrsti in številu vrednostnih papirjev, kot njihova vrednost pa se upošteva vrednost na borzni tečajnici, nazadnje objavljeni v sredstvih javnega obveščanja, oziroma na drug ustrezen način, če vrednostni papirji ne kotirajo na organiziranem trgu vrednostnih papirjev.

Višina poslovnih deležev v odstotku se ugotavlja iz izpisa iz sodnega registra, njihova vrednost pa se ugotavlja iz zaključne bilance stanja za preteklo poslovno leto.

### **Merila za odobritev odloga oziroma obročnega plačila**

Davčni organ lahko dovoli odlog oziroma obročno plačilo zapadle davčne obveznosti davčnemu zavezancu, čigar dohodki na družinskega člana ne presegajo dvakratnega zneska osnovnega zneska minimalnega dohodka po zakonu, ki ureja socialno varstvo.

Pravilnik še določa, da davčni organ lahko dovoli obročno plačilo davčne obveznosti davčnemu zavezancu, če višina davčne obveznosti presega višino rednih mesečnih dohodkov davčnega zavezanca in njegovih družinskih članov.

O roku za plačilo odloženega dolga oziroma številu in višini ter o rokih za plačilo mesečnih obrokov odloči davčni organ glede na višino dohodkov, redne mesečne dohodke davčnega zavezanca in njegovih družinskih članov ter višino davčne obveznosti.

### **Merila za odpis in delni odpis**

Davčni organ lahko delno odpiše zapadlo davčno obveznost, če mesečni dohodki na družinskega člana ne presegajo 1,5-kratnika osnovnega zneska minimalnega dohodka po zakonu, ki ureja socialno varstvene prejemke, in obveznosti ni mogoče delno ali v celoti plačati iz dohodkov, premoženja in prihrankov davčnega zavezanca in njegovih družinskih članov.

Davčni organ lahko v celoti odpiše zapadlo davčno obveznost, če mesečni dohodki na družinskega člana, ugotovljeni skladno s pravilnikom, ne presegajo osnovnega zneska minimalnega dohodka po zakonu, ki ureja socialno varstvo, in obveznosti ni mogoče delno ali v celoti plačati iz premoženja in prihrankov davčnega zavezanca in njegovih družinskih članov.

### **Odpis, delni odpis, odlog in obročno plačilo v izjemnih primerih**

V primerih naravnih in drugih nesreč, smrti davčnega zavezanca ali drugih družinskih članov, daljše bolezni oziroma poškodbe davčnega zavezanca ali njegovih družinskih članov in invalidnosti lahko davčni organ ne glede na merila, določena v pravilniku, odpiše ali delno odpiše davčno obveznost oziroma dovoli odlog plačila ali obročno plačevanje davčne obveznosti, če bi plačilo obveznosti ogrozilo preživljanje davčnega zavezanca in njegovih družinskih članov.

Tak odpis, delni odpis, odlog oziroma obročno plačilo davka je dovoljen v primerih, ko je davek zapadel v plačilo največ tri mesece pred nastankom predhodno navedenih okoliščin.

Omenjene okoliščine davčni zavezanec dokazuje z odločbo ali potrdilom državnega organa ali organa samoupravne lokalne skupnosti, ki potrjuje obstoj okoliščin, kot na primer odločba o dodelitvi izredne denarne socialne pomoči davčnemu zavezancu, poročilo centra za socialno delo o težki družinski situaciji davčnega zavezanca, odločba Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje.

Obrazec »vloga za odpis, delni odpis, odlog oziroma obročno plačilo davka za fizične osebe« je objavljen na spletni strani davčnega organa. Poleg tega so tudi vsa potrebna navodila, kako vlogo izpolniti in kaj vse je dolžnik dolžan k njej priložiti.

### **Instrumenti zavarovanja**

Kadar ni mogoče dokazati, da bi obročno plačilo ali odlog plačila davka ogrozilo preživljanje zavezanca, je odlog oziroma obročno plačilo mogoče doseči, če se davčnemu organu predloži ustrezen instrument zavarovanja skupaj z ustrežno izpolnjeno vlogo.

Primeri zavarovanj, ki jih določa 117. in 117. a člen ZDavP-2, so naslednji:

1. bančna garancija brez ugovora na prvi poziv, ki jo izda banka, ki jo kot garanta prizna davčni organ;
2. garantno pismo zavarovalnice, ki ga izda zavarovalnica, ki jo kot garanta prizna davčni organ;
3. cirkulirani certificirani ček, če je trasat takega čeka banka, ki jo kot garanta prizna davčni organ;
4. avalirana menica, če jo je avalirala banka, ki jo kot garanta prizna davčni organ;
5. gotovinski polog;
6. vpis zastavne pravice na deležu družbenika v družbi;
7. predznambo zastavne pravice na dolžnikovi nepremičnini ali na pravici, vknjiženi na nepremičnini.

Davčni organ lahko na zahtevo zavezanca za davek sprejme tudi druge instrumente zavarovanja, če ti instrumenti na enakovreden način zagotavljajo izpolnitev oziroma plačilo davčne obveznosti. V praksi najpogostejši način zavarovanja je vpis hipoteke na nepremičnino, katere vrednost mora presegati vrednost davčne obveznosti.

### **Zaključek**

Če davčni organ odobri plačilo davčne obveznosti v več obrokih, je pomembno vedeti, da je posamezne obroke treba plačevati skladno z načrtom odplačila, ki ga določi davčni organ. Morebitna zamuda enega obroka pomeni, da v plačilo takoj zapade celotna preostala davčna obveznost.



Številka: 322-4/2017 (3-01)

Datum: 5. 12. 2019

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA**  
**OBČINE VRHNIKA**

# K točki 6

**ZADEVA: Upravljanje Doživljajskega razstavišča Ljubljana – podaljšanje sporazuma o partnerstvu**

Odbor za družbene dejavnosti je na svoji 5. redni seji dne 4. 12. 2019 obravnaval točko Upravljanje Doživljajskega razstavišča Ljubljana – podaljšanje sporazuma o partnerstvu ter po razpravi sprejel naslednji

**SKLEP:**

Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval točko Upravljanje Doživljajskega razstavišča Ljubljana – podaljšanje sporazuma o partnerstvu in jo ocenil kot primerno za nadaljnjo obravnavo. Občinskemu svetu

**Občine Vrhnika predlaga, da sprejme naslednji sklep:**

**Občinski svet Občine Vrhnika potrjuje Aneks št. 2 k Sporazumu o partnerstvu med Občino Vrhnika in Muzejem in galerijami mesta Ljubljana za izvedbo projekta Vzpostavitev upravljanja razstavišča v Kulturnem centru Vrhnika in razstave Moja Ljubljana.**

**PREDSEDNIK ODBORA ZA**  
**DRUŽBENE DEJAVNOSTI**  
**Jožef MALOVRH i.r.**





Številka: 007- 8/2019 (3-03)

Datum: 5. 12. 2019

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA**  
**OBČINE VRHNIKA**

# K točki 7

**ZADEVA: Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Glasbena šola Vrhnika – sprejem po skrajšanem postopku**

Odbor za družbene dejavnosti je na svoji 5. redni seji dne 4. 12. 2019 obravnaval točko Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Glasbena šola Vrhnika – sprejem po skrajšanem postopku ter sprejel naslednji

**SKLEP:**

Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Glasbena šola Vrhnika in ga ocenil kot primerneza za nadaljnjo obravnavo. Občinskemu

**svetu Občine Vrhnika predlaga, da sprejme naslednji sklep:**

**Sprejme se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Glasbena šola Vrhnika.**

**PREDSEDNIK ODBORA ZA**  
**DRUŽBENE DEJAVNOSTI**  
Jožef MALOVRH I.r.



# K točki 9

**POBUDE IN VPRAŠANJA  
ČLANOV OBČINSKEGA SVETA**

**VPRAŠANJE JE PISNO PODALA: Ema Goričan na 7. seji OS, dne 7.11.2019**

**VPRAŠANJE:**

Na prejšnji 6. seji sem izpostavila našo precej obremenjeno, del 300 m ne kategorizirane makadam ceste na St. Vrhniki, pred priključkom na tankovsko cesto, če bi jo bolj pogosto pregledovali.

\_Takrat so zakrpali luknje, ampak z peskom rizel. Obljubljeno je bilo KS, da se bo cesta nasula z pravim materialom in povaljala. Pa ni bilo nič od tega. Cesta je že 2 metra širša od prvotne. Od robu ceste bi bilo potrebno potegniti material na cesto.

\_Potem omejitev znak 40 na uro, veliko jih ne upošteva, divjajo. Stanujoča družina pred makadamom ob tej cesti se počutijo ogroženi zaradi hitrosti, in prahu. Tako bi bilo dobro občasno postaviti tudi radar.

\_Dajem pa pobudo in prošnjo, da bi se poskusilo čim prej asfaltirati cesto.

Vprašanje: Če se morda dela stroškovnik posebej za vsako cesto, me recimo zanima, kolikšen je bil strošek za Občino nasipanja te ceste v zadnjih 3 letih. Ker to so jame brez dna.

Tako predlagam, da se čimprej v dogovoru z KS St. Vrhnika in Občino začne pogovarjati o polaganju asfalta teh 300 m do tankovske ceste.

Drug problem je tudi sama tankovska, prav tako divjanje, prah, luknje, veliko prometa...

Hvala!

Občinska svetnica Povezujemo Vrhniko, Ema Goričan"

**ODGOVOR:**

Kot je že podano v vprašanju, gre za makadamski odsek nekategorizirane občinske ceste. V skladu s 4. točko 8. člena Odloka o občinskih cestah in drugih javnih prometnih površinah v občini Vrhnika (Naš časopis, št. 415/14, 443/16) se nekategorizirane javne ceste

vzdržuje v obsegu, kot je nujno potreben za njihovo prevoznost. Skladno s to določbo se izvaja vzdrževanje makadamskega odseka. Stroškovnika za pretekla vlaganja za naveden odsek se ni posebej vodilo in bi bilo potrebno pregledati vse gradbene dnevnike in knjige, da se pridobi željeni podatek. Za vzdrževanje v bodoče bo ta podatek mogoče dobiti, saj vzdrževalec sedaj razpolaga s programsko opremo, ki omogoča takšen pregled.

Skladno z dosedanjo prakso je asfaltiranje navedenega odseka potrebno izvesti kot investicijo v sodelovanju s krajevno skupnostjo. Predlagamo, da jim posredujete pobudo. Predhodno je potrebno pridobiti tudi zemljišča, saj občinsko zemljišče v naravi sedaj nima zadostne širine za izvedbo asfaltiranja. Minimalna širina asfaltnega vozišča mora biti 3,5 m plus obojestranska bankina v širini 0,5 m.

**ODGOVOR JE PRIPRAVIL:** Oddelek za okolje in komunalno

**POBUDO JE PODAL: Edin Behrić na 7. redni seji OS, 7. 11. 2019**

**VPRAŠANJE:**

g . Behrić je podal pobudo, da se uredi peš pot od Hribskega potoka- lokacija Kurirska pot proti Žitu.

**ODGOVOR:**

Pobuda je bila posredovana na ZVKDS. Odgovor prilagamo spodaj .

**ODGOVOR JE PRIPRAVIL:** Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu .



Številka: 35102-0512/2018-2-PJB-MT  
Datum: 02.07.2018

**Krajevna skupnost Vrhnika - Vas**  
**Tržaška cesta 11**

**1360 Vrhnika**

**Zadeva: Ureditev pešpoti ob Hribskem potoku na Vrhniki**  
**STROKOVNO STALIŠČE**

Zveza: Vloga, za smernice s katastrskim načrtom , KS Vrhnika – Vas, Tržaška cesta 11, Vrhnika  
z dne 26.04.2018

Spoštovani!

Zavod za varstvo kulturne dediščine Slovenije, Območna enota Ljubljana (v nadaljevanju ZVKDS, OE Ljubljana) je obravnaval vašo vlogo za ureditev pešpoti v dolžini cca. 63 m ob Hribskem potoku. Predlagana ureditev predstavlja poseg v registrirano nepremično dediščino **Vrhnika – Trško jedro, EŠD 843** in **Vrhnika – Arheološko najdišče Nauportus, EŠD 844**. Pravni režim varstva med drugim za kulturno krajino določa ohranjanje kulturnih prvin in njihove tipologije, ki jih v naselbinski dediščini obravnavamo kot pomembnejše sestavine znotraj naselja za arheološko najdišče pa arheološke raziskave ob gradnji. ZVKDS, OE Ljubljana se z ureditvijo sicer strinja, vendar je zaradi navedenega s kulturnovarstvenega stališča potrebno pripraviti projektno dokumentacijo iz katere bodo v tekstualnem in grafičnem delu predvideni posegi jasno razvidni ter jo posredovati ZVKDS, OE Ljubljana za izdajo kulturnovarstvenih pogojev in kulturnovarstvenega soglasja.

- 1.) Za utrjevanje poti se lahko uporabi material, ki imitira peščeno površino (npr. površinska prevleka makadama) ali predlagan asfalt v kombinaciji z granitnimi kockami.
- 2.) Urbana oprema naj bo enostavna, likovno dovršena, izbor naj upošteva možnost uporabe na drugih delih varovanega kulturno krajinskega območja in enostavnost vzdrževanja. Izberete jo na osnovi Kataloga urbane opreme občine Vrhnika, ki je dostopna na spletni strani: <http://www.vrhnika.si/datoteke/17124katalog1.pdf>

Za ograje je npr. navedeno:

*Ograje se namešča na mestih, kjer obstaja možnost padca v globino.*

*Ograje so iz inox materiala, srebrne barve.*

Primer: *Obstoječa ograja na trgu K. Grabeljška*





Katalog tudi opredeljuje svetila: *Svetilke za osvetljevanje stanovanjskih sosesk, trgov in parkov naj bodo sodobno, preprosto oblikovane. Lahko se namešča različne tipe svetilk, vendar naj bodo v eni soseski oz. ulici vse svetilke enake. Barva droga in svetilke je antracit siva ali drug podoben odtenek sive barve.*



Priporočamo, da se uporabi enako svetilo, kot je pri mostu.

Možno pa je tudi obstoječe svetilo zamenjati in uporabiti sodobno oblikovana siva svetila, kot so na Kurirski poti.

V vsakem primeru je za posege v zemeljske plasti na celotni trasi (temelji za ograjo in pot, jarek za električni kabel, ipd.) izvesti arheološke raziskave ob gradnji, ki jih mora zagotoviti investitor posega v prostor. Navedeno pomeni, da mora biti v času del prisoten izbrani izvajalec arheoloških raziskav. V primeru odkritja intaktnih arheoloških najdb arheološka raziskava nemudoma preide v arheološka izkopavanja, katerih obseg določi odgovorni konservator arheolog ZVKDS, OE Ljubljana. Pripominjamo, da mora v takem primeru investitor za arheološke raziskave in odstranitev arheološke ostaline pridobiti posebno kulturnovarstveno soglasje pri Ministrstvu za kulturo Republike Slovenije, Maistrova 10, 1000 Ljubljana, ki je pogoj za pridobitev kulturnovarstvenega soglasja za poseg. Arheološke raziskave mora

Pripravili:

Petra Jernejec Babič  
univ. dipl. inž. kraj. arh.  
konservatorska svetovalka

Mija Topličanec  
univ. dipl. arheologinja  
višja konservatorica



Vodja OE Ljubljana:

Boris Vičič,  
univ. dipl. arheolog  
konservatorski svetovalec

Poslati:

- Krajevna skupnost Vrhnika – Vas, Tržaška cesta 11, 1360 Vrhnika – OSEBNO
- Arhiv, tu

**VPRAŠANJE JE POSTAVIL: David Kastelic na 7. redni seji OS, 7. 11. 2019**

**VPRAŠANJE:**

G. Kaselica je zanimalo zakaj je pri ZIC-u oz. kinu prišlo do tako velikih »zneskovnih« razlik med leti 2017 in 2019.

**ODGOVOR:**

V primeru, da se vprašanje nanaša na stroške leta 2017 in stroške leta 2018, je odgovor sledeč:

Stroški:

Leto 2017: 68.172,68

Leto 2018: 66.450,15

Razlika je 1.722,53 € (2,52 %). Po moji oceni, razlika med stroški ni tako velika. Do razlike pride v primeru večjega ali manjšega števila kino predstav, predvsem pa zaradi večjega ali manjšega obiska le-teh, kajti strošek najema filma je odvisen od števila gledalcev in ni fiksen. Navadno znaša minimalno 40 € brez DDV ne glede na število obiskovalcev oz 40 % prihodka od prodanih vstopnic. Odvisno od pogojev, ki jih za najem filma postavi distributer.

Pri odgovoru, ki smo ga posredovali na prejšnjo sejo, je prišlo do napake.

Računovodkinja je sporočila, da je prišlo do računske napake. Namesto 2.710,18 €, je pravilen znesek 28.710,18 €.

2017	
ČIŠČENJE OŠ IC, PARTIZAN, AMS, DRL	20.596,18
KINO VRHNIKA	<del>2.710,18</del> 28.710,18
RAČUNOVODSTVO	17.903,53
2018	
ČIŠČENJE OŠ IC, PARTIZAN, AMS	14.472,50
KINO VRHNIKA	30.737,23
RAČUNOVODSTVO	19.310,37
2019	
ČIŠČENJE OŠ IC, PARTIZAN IN AMS	15.202,84
KINO VRHNIKA	36.515,61
RAČUNOVODSTVO	21.325,92

**ODGOVOR JE PRIPRAVIL:** Boštjan Koprivec, direktor Zavoda Ivana Cankarja

**VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Doman Blagojević na 7. redni seji OS, 7. 11. 2019**

**VPRAŠANJE:**

Moje vprašanje se nanaša na obnovo komunalne infrastrukture na Lošci. Projekt obnove kanalizacijskega

ter izgradnja plinskega in optičnega omrežja je bila namreč pred leti že pričel izvajati, a se je na žalost zaradi pomanjkanja sredstev obnova ustavila. Zato bi rad videl projekt, na osnovi katerega se je obnova ulic na območju Lošče izvajala v preteklosti. Glede na to, da naj bi obnovili vse ulice, mora biti v tem projektu razdelana celotna obnova. Ker se vseskozi govori, da gre za izredno velika finančna sredstva bi rad, da se naredi ponoven izračun te investicije, saj smo na nekaterih investicijah ki so se izvajale v občini v prejšnjih letih lahko videli, da smo jih krepko preplačali.

Iz tega razloga bi rad preveril, ali je kakšna bistvena razlika pri finančni oceni te investicije. Slišal sem tudi, da se je v preteklosti obnova izvajala z evropskim denarjem. Če je to res, bi rad vedel, kako je lahko zmanjkalo sredstev, če jih Evropa dodeli na osnovi projekta?

V končni fazi mora tudi KPV povedati, zakaj se na tej lokaciji ni naredilo nič na ureditvi infrastrukture, prebivalci namreč že okoli 50 let plačujejo za vodo in kanalizacijo, kjer bi moral biti vsaj en del namenjen obnovi.

Prebivalci so razumni, ne pričakujejo od nas, da realiziramo projekt v letu 2020. Radi bi samo vedeli, na čem so, kdaj in na kakšen način se bo obnova pričela, oziroma ali se sploh bo kaj naredilo v tej smeri. V končni fazi smo na tem mestu tudi zaradi njih, in najmanj kar lahko naredimo za njih je to, da jim povemo kako stvari stojijo v realnosti.

**ODGOVOR:**

Že začeta investicija, ki jo omenjate v vašem vprašanju, je bila projektno obdelana le s projektom za pridobitev gradbenega dovoljenja št. 52/2007, januar 2008, za "Nizkotlačni plinovod Lošča", za katerega je bilo 11. 06. 2008 izdano gradbeno dovoljenje št. 351-73/2008 in 07. 12. 2010 sprememba GD št. 351-2019/2010. Po gradnji je bilo za plinovod dne 30. 07. 2013 izdano tudi uporabno dovoljenje št. 351-128/2013. Investicija se ni izvajala z EU sredstvi. Omenjeno projektno dokumentacijo si lahko ogledate na oddelku za okolje in komunalo.

Glede ocene stroškov je 1. oceno stroškov pripravilo Komunalno podjetje Vrhnika. Ocena je obsegala obnovo treh sklopov ulic na Lošci v skupni vrednosti 882.250 €. Kasneje se je skupna dolžina ulic povečala iz 785 m na 1330 m, zato se je na podlagi cen na enoto mere iz 1. ocene izvedel preračun stroškov. Druga ocena stroškov, ki jo je izdelala OV sama, je tako znašala 1.462.237 €. Ker je končni znesek izredno visok, investicija ni bila uvrščena v predlog proračuna za leto 2020, je pa predvidena za uvrstitev v proračune prihodnjih let. Glede na skupno višino se bo verjetno izvajala po sklopih."

**ODGOVOR JE PRIPRAVIL:** Oddelek za okolje in komunalo





Številka: 9000-16/2019 (1-02)  
Datum: 29. 11. 2019

## Predlog za dodatno točko

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA

### ZADEVA: POROČILO O GLASOVANJU S 1. DOPISENE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA

Na podlagi določil Statuta Občine Vrhnika (NČ, št. 430/15) in 23. (1) člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Vrhnika (NČ, št. 430/15) je župan Občine Vrhnika dne 26.11.2019 razpisal 1. dopisno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika z naslednjim

DNEVNIM REDOM:

1. Mnenje lokalne skupnosti o kandidatih, ki izpolnjujejo pogoje za ravnatelja OŠ Antona Martina Slomška

Člani Občinskega sveta Občine Vrhnika so do podanega roka za opredelitev, to je do 29.11.2019 do 10.00 ure, glasovali o naslednjem predlaganem

#### MNENJU:

**Občinski svet Občine Vrhnika daje pozitivno mnenje k naslednjima kandidatka, ki izpolnjujeta pogoje za ravnatelja OŠ Antona Martina Slomška:**

1. Darja Guzelj
2. Tanja Rozman

#### Z NASLEDNJO OBRAZLOŽITEV MNENJA:

Občinski svet Občine Vrhnika na podlagi prijav na prosto delovno mesto ravnatelja podaja pozitivno mnenje k obema kandidatka, za katere je svet šole ugotovil, da izpolnjujeta pogoje za ravnatelja OŠ Antona Martina Slomška Vrhnika. Obe kandidatki izpolnjujeta zakonske pogoje za ravnatelja ter sta glede na predložena dokazila in razvojne programe usposobljeni za opravljanje funkcije ravnatelja OŠ Antona Martina Slomška Vrhnika.

Od skupno 24 članov občinskega sveta je o mnenju glasovalo 18 članov, 16 članov je glasovalo ZA predlagano mnenje en član pa PROTI. Po preteku roka določenega za opredelitev, je glasoval ZA predlagani sklep še en član občinskega sveta.

Predlagano mnenje je bilo sprejeto.

Pripravila:  
Špela Plestenjak

Župan  
Daniel Cukjati



Številka: 9000-17/2019 (1-02)  
Datum: 29. 11. 2016

## Predlog za dodatno točko

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA

### ZADEVA: PROGRAM DELA OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA ZA LETO 2020

**PРАВNA PODLAGA:**

Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15)

**NAMEN:**

Obravnava in sprejem

**POROČEVALKA:**

Gordana Tekavčič, direktorica Občinske uprave Občine Vrhnika

#### I. OBRAZLOŽITEV

Občinska uprava je pripravila predlog dokumenta Program dela Občinskega sveta Občine Vrhnika za leto 2020, s katerim je določila predvidene datume sej Občinskega sveta v letu 2020 ter seznam odlokov in

drugih splošnih pravnih aktov, ki naj bi jih župan kot predlagatelj predložil Občinskemu svetu v postopek za sprejem.

#### II. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA

Članom Občinskega sveta se predlaga, da sprejmejo naslednji

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Program dela Občinskega sveta Občine Vrhnika za leto 2020 in okvirni terminski plan sej v letu 2020.**

Župan  
**Daniel Cukjati**

**PROGRAM DELA OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA ZA LETO 2020**

	<b>Zadeva oziroma pravni akt</b>		<b>Predvidena predložitev</b>	<b>Predviden sprejem</b>	<b>Oddelek</b>	<b>Opombe</b>
1	Odlok o proračunu Občine Vrhnika za leto 2020		III. kvartal	IV. kvartal	OF	
2	Predlogi za odpis plačila dolga	obravnava in sprejem	I. - III. kvartal	I. - III. kvartal	OF	po potrebi
3	Ukinitev statusa javnega dobra	obravnava in sprejem	I. - III. kvartal	I. - III. kvartal	OOK	
4	Pridobitev statusa javnega dobra	obravnava in sprejem	I. - III. kvartal	I. - III. kvartal	OOK	
5	Rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2020	obravnava in sprejem	II. - IV. kvartal	II. - IV. kvartal	OF	po potrebi
6	Poročilo o izvrševanju proračuna občine Vrhnika od 1. 1. 2020 do 30. 6. 2020	seznanitev	III. kvartal	III. kvartal	OF	
9	Lokacijska preveritev Vrhovec	obravnava in sprejem	I. kvartal	I. kvartal	OP	
10	Podaljšanje Sklepa o znižanem plačilu priklopa na plinovodno omrežje	obravnava in sprejem	I. kvartal	I. kvartal	OOK	
11	Čistopis Odredbe o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v Občini Vrhnika	obravnava in sprejem	I. kvartal	I. kvartal	OOK	
12	Odlok o zbiranju in prevozu odpadkov v občini Vrhnika	obravnava in sprejem	I. kvartal	II. kvartal	OOK	
13	Predlog za podelitev občinskih priznanj v letu 2020	obravnava in sprejem	I. kvartal	I. kvartal	ODDG	
38	Letno poročilo o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta Lokalnega energetskega koncepta in o njihovih učinkih za leto 2019	obravnava in sprejem	I. kvartal	I. kvartal	ODDG	
16	Mnenje k imenovanju direktorja JP Komunalnega podjetja Vrhnika	obravnava in sprejem	I. kvartal	I. kvartal	OSZ	
28	Odlok o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode na območju Občine Vrhnika	obravnava in sprejem	I. kvartal	II. kvartal	OOK	
29	Odlok o oskrbi s pitno vodo v občini Vrhnika	obravnava in sprejem	I. kvartal	II. kvartal	OOK	
30	Odlok o določanju cen GJS občine Vrhnika	obravnava in sprejem	I. kvartal	II. kvartal	OOK	
31	Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o pokopališki in pogrebni dejavnosti ter urejanju pokopališč na območju občine Vrhnika	obravnava in sprejem	II. kvartal	II. kvartal	OOK	
32	Odlok o ravnanju z zapuščenimi vozili na javnih površinah	obravnava in sprejem	II. kvartal	II. kvartal	OOK	
33	Zaključni račun proračuna Občine Vrhnika za leto 2020	enofazni postopek	II. kvartal	II. kvartal	OF	
14	Letni program ljubiteljske kulture Občine Vrhnika za leto 2021	obravnava in sprejem	III. kvartal	III. kvartal	ODDG	
15	Letni program športa Občine Vrhnika za leto 2021	obravnava in sprejem	III. kvartal	III. kvartal	ODDG	
41	Odlok o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika	obravnava in sprejem	III. kvartal	III. kvartal	OOK	
42	Odlok o delovanju SPVC	obravnava in sprejem	III. kvartal	III. kvartal	OOK	
43	Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje Občine Vrhnika	obravnava in sprejem	III. kvartal	III. kvartal	OOK	
44	Odlok o posebni rabi javnih površin v Občini Vrhnika	obravnava in sprejem	III. kvartal	III. kvartal	OOK	

35	Spremembe in dopolnitve OPN Vrhnika - Merila za vrednotenje pobud	obravnava in sprejem	III. kvartal	III. kvartal	OP	
36	Občinski podrobni prostorski načrt za industrijsko cono Sinja Gorica - 1. faza	obravnava in sprejem	III. kvartal	III. kvartal	OP	
37	Spremembe in dopolnitve OPPN za poslovno - storitveni center Drenov Grič	obravnava in sprejem	III. kvartal	III. kvartal	OP	
45	Občinski podrobni prostorski načrt za turistični rekreacijski center na bajerjih v Verdu	obravnava in sprejem	III. kvartal	III. kvartal	OP	
46	Občinski podrobni prostorski načrt za zadrževalnik na Beli	obravnava in sprejem	IV. kvartal	IV. kvartal	OP	
47	Občinski podrobni prostorski načrt za območje Sv. Trojice na Vrhniki	obravnava in sprejem	IV. kvartal	IV. kvartal	OP	
48	Občinski podrobni prostorski načrt za športni park Vrhnika	obravnava in sprejem	IV. kvartal	IV. kvartal	OP	

#### OKVIRNI PLAN SEJ 2020

Zap. št. seje	Predviden datum seje
9.	13.02.2020
10.	26.03.2020
11.	14.05.2020
12.	18.06.2020
13.	24.09.2020
14.	05.11.2020
15.	10.12.2020

Plan sej ne zajema ostalih izrednih in dopisnih sej, ki bodo v primeru potreb sklicane v skladu s 22. in 23. členom Poslovnika Občinskega sveta Občine Vrhnika.





Številka: 007-9/2015 (2-01)  
Datum: 9.12.2019

## Predlog za dodatno točko

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA

**ZADEVA:** Odlok o spremembi in dopolnitvi Odloka o ustanovitvi organa skupne občinske uprave »Medobčinski inšpektorat in redarstvo občine Vrhnika, Brezovica, Dobrova – Polhov Gradec, Gorenja vas – Poljane, Žiri, Borovnica, Log – Dragomer, Horjul«

**PРАВNA PODLAGA:** Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15)  
Poslovnik Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15)  
Zakona o financiranju občin (Uradni list RS, št. 123/06, 57/08, 36/11, 14/15-ZUUJFU, 71/17 in 21/18 - popr., v nadaljevanju ZFO-1)

**NAMEN:** Obravnava in sprejem

**POROČEVALEC:** Stanislav Bele, vodja MIREĐ

### I. OBRAZLOŽITEV:

Obrazložitev k členom 2., 3., 4.:

Zadnja sprememba Zakona o financiranju občin (Uradni list RS, št. 123/06, 57/08, 36/11, 14/15-ZUUJFU, 71/17 in 21/18 - popr., v nadaljevanju ZFO-1) - predvsem njegovega 26. člena, je v delu, ki se nanaša na področje skupnega opravljanja nalog skupne občinske uprave in njenega financiranja, prenesla kar nekaj novosti.

Na področju nalog, ki jih lahko opravlja skupna občinska uprava je iz dosedanjih štirih dovoljenih področij (naloge inšpekcijskega nadzorstva in občinskega redarstva, naloge notranjega finančnega nadzora in proračunskega računovodstva, upravne in strokovne naloge na področju urejanja prostora ter naloge na področju zagotavljanja in izvajanja javnih služb) v 26. členu ZFO-1 predpisana širitev le teh, na sledeče naloge: občinskega inšpekcijskega nadzorstva, občinskega redarstva, pravne službe, občinskega odvetništva, notranje revizije, proračunskega računovodstva, varstva okolja, urejanja prostora, civilne zaščite, požarnega varstva in urejanje prometa.

Sprememba 26. člena ZFO-1 torej dosedanje štiri naloge, ki se jih je lahko opravljalo na skupni občinski upravi, razširja na enajst delovnih področij.

Od leta 2020 naprej pa bodo začele veljati tudi nove določbe glede financiranja skupnih občinskih uprav. Predmet sofinanciranja bodo plače in drugi izdatki ter prispevki delodajalca za zaposlene v skupni občinski upravi ter materialni stroški, ki bodo normirani v razmerju do plač – 20% stroškov plač. Stroški plač in 20% tega zneska, kot normirani materialni stroški skupaj predstavljajo stroške delovanja skupnih občinskih uprav, ki so predmet sofinanciranja.

Od leta 2020 bo pričela veljati nova progresivna lestvica sofinanciranja delovanja skupnih občinskih uprav, kjer bo njihovo delovanje sofinancirano v višini 30% stroškov delovanja, v primeru da je občina prenesla samo eno nalogo in se procent sofinanciranja povečuje za 5% za vsako dodatno nalogo preneseno na skupno občinsko upravo. Sofinanciranje delovanja skupne občinske uprave se lahko maksimalno poveča do 55% stroškov delovanja, če občina na skupno občinsko upravo prenese šest ali več nalog.

Predloženi Odlok oziroma sprememba Odloka skladno z navedenim predvideva dodatno nalogo v okviru delovanja Skupne občinske uprave - pravno službo, kot je bilo to dogovorjeno na sestanku županov občin ustanoviteljic dne 22.10.2019 ob 8.30 uri v prostorih sejne sobe na Občini Vrhnika.

V dodatni nalogi pravne službe so zajete naloge katere že sedaj opravlja skupna občinska uprava v okviru svojega delovanja in na podlagi pooblastil županov občin ustanoviteljic o izvajanju kadrovskih zadev. V pravno službo bo poleg kadrovskih postopkov, vključeno delo sprejemne pisarne, področje splošnih zadev, reševanje pritožb zoper akte skupne občinske uprave in druge zadeve s področja pravnih zadev.

Navedene naloge, ki jih skupna občinska uprava že izvaja, so zadostne za umestitev v naloge nove notranje organizacijske enote v okviru pravne službe, saj so po mnenju Službe vlade za lokalno samoupravo zadostna podlaga za pridobitev dodatne naloge in posledično višjega sofinanciranja delovanja skupne občinske uprave s strani države.

## **1. Cilji in poglobitve rešitve sprememb in dopolnitev**

Poleg sofinanciranja je taka ureditev organa (vključitev dela sprejemne pisarne, splošnih in kadrovskih zadev ter pritožb v svoj oddelek), potrebna zaradi boljše organizacije organa glede na široko področje ki ga le-ta pokriva.

## **2. Finančne posledice**

Kot izhaja iz obrazložitve, so finančne posledice za občine ustanoviteljice, pozitivne v 5% višjem deležu sofinanciranja delovanja skupne občinske uprave s strani države.

## II. BESEDILO ODLOKA:

Na podlagi 8. člena Statuta Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/2015); 6. člena Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Občine Brezovica (Ur.l. RS, št. 48/09); 7. in 8. člena Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Občine Dobrova - Polhov Gradec (Ur.l. RS, št. 31/12); 16. člena Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave občine Gorenja vas - Poljane (Ur.l. RS, št. 53/05); 56. člena Statuta Občine Žiri (Ur.l. RS, št. 68/17 in 53/19) in Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Občine Žiri (Ur.l. RS, št. 88/15); 17. člena, 18. in 19. člena Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Občine Borovnica (Uradni list RS, št. 14/00); 20. in 21. člena Odloka o ustanovitvi, organizaciji in delovnem področju občinske uprave občine Log - Dragomer (Ur.l. RS, št. 48/07); 17., 18. in 19. člena Odloka o organizaciji in delovnem področju Občine Horjul (Naš časopis št. 253/99), so Občinski svet Občine Vrhnika dne \_\_\_\_\_, Občinski svet Občine Brezovica dne \_\_\_\_\_, Občinski svet Občine Dobrova - Polhov Gradec dne \_\_\_\_\_, Občinski svet Občine Gorenja vas - Poljane dne \_\_\_\_\_, Občinski svet Občine Žiri dne \_\_\_\_\_, Občinski svet Občine Borovnica dne \_\_\_\_\_, Občinski svet Občine Log - Dragomer dne \_\_\_\_\_, in Občinski svet Občine Horjul dne \_\_\_\_\_, v skladu z 49.a členom Zakona o lokalni samoupravi (Ur.l. RS, št. 94/07, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 ZUJF, 14/15 ZUJFO, 11/18 ZSPDLSL-1, 30/18), sprejeli

Odlok o spremembi in dopolnitvi Odloka  
o ustanovitvi organa skupne občinske uprave  
»MEDOBČINSKI INŠPEKTORAT IN REDARSTVO  
OBČIN VRHNIKA, BREZOVICA, DOBROVA - POLHOV GRADEC, GORENJA VAS -  
POLJANE, ŽIRI, BOROVNICA, LOG - DRAGOMER, HORJUL«

### I. Uvodne določbe

#### 1. člen

S tem Odlokem se sprejmejo spremembe in dopolnitve Odloka o ustanovitvi organa skupne občinske uprave »Medobčinski inšpektorat in redarstvo občin Vrhnika, Brezovica, Dobrova - Polhov Gradec, Gorenja vas - Poljane, Žiri, Borovnica, Log - Dragomer, Horjul« (Ur.l.RS, št. 101/2015, z dne 23.12.2015).

### II. Spremembe in dopolnitve Odloka

#### 2. člen

V 2. členu Odloka se doda tretja alineja »pravna služba«, tako da se 2. člen glasi:

Občina Vrhnika, Brezovica, Dobrova - Polhov Gradec, Gorenja vas - Poljane, Žiri, Borovnica, Log - Dragomer, Horjul, ustanovijo skupno občinsko upravo Medobčinski inšpektorat in redarstvo za skupno opravljanje nalog občinske uprave na področju:

- občinske inšpekcije in
- občinskega redarstva
- pravne službe.
- 

#### 3. člen

V 5. členu Odloka se beseda »dveh« notranjih organizacijskih enot, spremeni v »treh«, ter se doda 3. točka »pravne službe«, tako da se 5. člen glasi:

Skupna občinska uprava je sestavljena iz treh notranjih organizacijskih enot:

1. Medobčinske inšpekcije
2. Medobčinskega redarstva
3. Pravne službe

#### 4. člen

V 11. členu se spremeni drugi odstavek v »Pravice in dolžnosti delodajalca na podlagi nalog pravne službe izvršuje vodja skupne občinske uprave v okviru notranje organizacijske enote pravna služba«, tako da 11. člen glasi:

- (1) Občina, v kateri ima skupna občinska uprava sedež, ima za javne uslužbenke skupne občinske uprave status delodajalca. Javni uslužbenci sklonejo delovno razmerje v občini Vrhnika.
- (2) Pravice in dolžnosti delodajalca na podlagi nalog pravne službe izvršuje vodja skupne občinske uprave v okviru notranje organizacijske enote pravna služba.

### III. Končna določba

#### 5. člen

- (1) Župan sedežne občine skupne občinske uprave objavi ta odlok v Uradnem listu Republike Slovenije v petnajstih dneh po sprejemu na seji tistega občinskega sveta, ki je o Odloku o ustanovitvi skupne občinske uprave zadnji odločal. Odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije. Odlok objavijo tudi občine ustanoviteljice v uradnih glasilih svojih občin.
- (2) Odlok se sprejme v enakem besedilu v vseh občinah ustanoviteljicah in se začne uporabljati naslednji dan po zadnji objavi, če ni drugače določeno.

Številka: 110-16/2009-23

Vrhnika, dne \_\_\_\_\_

Župan Občine Vrhnika  
Daniel Cukjati l.r.

Brezovica, dne \_\_\_\_\_

Župan Občine Brezovica  
Metod Ropret l.r.

Dobrova - Polhov Gradec, dne \_\_\_\_\_

Župan Občine Dobrova - Polhov Gradec  
Franc Setnikar l.r.

Gorenja vas - Poljane, dne \_\_\_\_\_

Župan Občine Gorenja vas - Poljane  
Milan Čadež l.r.

Žiri, dne \_\_\_\_\_

Župan Občine Žiri  
Janez Žakelj l.r.

Borovnica, dne \_\_\_\_\_

Župan Občine Borovnica  
Bojan Čebela l.r.

Log Dragomer, dne \_\_\_\_\_

Župan Občine Log - Dragomer  
Miran Stanovnik l.r.

Horjul, dne \_\_\_\_\_

Župan Občine Horjul  
Janko Prebil l.r.

### **III. PREDLOG OBČINSKEMU SVETU OBČINE VRHNIKA**

Občinskemu svetu Občine Vrhnika se predlaga, da sprejme naslednji

#### **S K L E P :**

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o spremembi in dopolnitvi Odloka o ustanovitvi organa skupne občinske uprave »MEDOBČINSKI INŠPEKTORAT IN REDARSTVO OBČIN VRHNIKA, BREZOVICA, DOBROVA - POLHOV GRADEC, GORENJA VAS - POLJANE, ŽIRI, BOROVNICA, LOG - DRAGOMER, HORJUL«.

Župan  
Daniel Cukjati





Številka: 032-15/2019 (2-01)

Datum: 12.12.2019

## Predlog za dodatno točko

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA

**ZADEVA:** Mnenje lokalne skupnosti k imenovanju pomočnice direktorice Centra za socialno delo Ljubljana, na enoti Vrhnika

**PRAVNA PODLAGA:**

- Statut Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/15 z dne 28.09.2015)
- Poslovnik o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/15 z dne 28.09.2015)
- Zakon o socialnem varstvu (Ur. list RS, št. 3/2007 – UPB2, 23/2007 popr., 41/2007 popr., 122/2007Odl. US: U-I-11/07-45, 61/2010-ZSVarPre, 62/2010-ZUPJS, 57/2012,39/16, 52/16, 29/17, 54/17)

**NAMEN:**

Obravnava in sprejem

**POROČEVALEC:**

- Gordana Tekavčič, direktorica občinske uprave
- Viktor Sladič, predsednik KMVI

**I. OBRAZLOŽITEV:**

Dne 14.11.2019 je Center za socialno delo Ljubljana posredoval zaposilo za izdajo mnenja k imenovanju pomočnika direktorja Centra za socialno delo Ljubljana, na Enoti Vrhnika, saj

je bil dne 1.10.2018 na podlagi Sklepa o ustanovitvi Centra za socialno delo Ljubljana (v nadaljevanju: CSD Ljubljana) kot univerzalni pravni naslednik spojenih centrov za socialno delo, in sicer CSD Ljubljana Moste – Polje, CSD Ljubljana Šiška, CSD Ljubljana Vič – Rudnik, CSD Ljubljana Bežigrad, CSD Ljubljana Center, CSD Grosuplje, CSD Logatec, in CSD Vrhnika.

Direktorjem spojenih centrov za socialno delo je na podlagi določbe 17. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o socialnem varstvu (Uradni list RS št. 54/2017) z dnem spojitve prenehal mandat, za preostali čas trajanja mandata pa so bili razporejeni na delovno mesto Pomočnik direktorja na Enoti CSD.

Zaradi prenehanja delovnega razmerja Pomočnice direktorice na enoti Ljubljana Vrhnika Andreje Rihter, je

CSD Ljubljana dne 7.10.2019 na Zavodu RS za zaposlovanje objavil prosto delovno mesto »Pomočnik direktorja –m/ž«. V izbirnem postopku je bila kot najustreznejša kandidatka za razpisano delovno mesto izbrana kandidatka Manuela Ham, stanujoča, ki izpolnjuje vse pogoje za zasedbo razpisanega delovnega mesta in je tudi že zaposlena na CSD.

Določba tretjega odstavka 56. člena Zakona o socialnem varstvu določa, da direktor Centra za socialno delo imenuje in razreši Pomočnika direktorja na enoti Centra za socialno delo po predhodnem mnenju pristojnega organa lokalne skupnosti, na območju katere so prostori.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je navedeno točko obravnavala na 4. dopisni seji, ki je potekala od 9.12.2019 do 12.12.2019 do 9.00 ure in posreduje predlog sklepa članom Občinskega sveta na seji.

**II. PREDLOG SKLEPA:**

Na podlagi navedenega Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga Občinskemu svetu Občine Vrhnika v sprejem naslednji

**S K L E P:**

**Občinski svet Občine Vrhnika daje soglasje k imenovanju kandidatke MANUELE HAM, za Pomočnico direktorja CSD na enoti Vrhnika.**

Predsednik komisije  
mag. Viktor Sladič, i.r.





Številka: 032-15/2019 (2-01)  
Datum: 12.12.2019

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA

**ZADEVA: MNENJE LOKALNE SKUPNOSTI K IMENOVANJU POMOČNICE DIREKTORICE CENTRA  
ZA SOCIALNO DELO LJUBLJANA, NA ENOTI VRHNIKA**

Na podlagi zadnjega odstavka 25. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/15 z dne 28.9.2015) podajam naslednje

**MANUELE HAM, roj.**  
**za Pomočnico**  
**direktorja CSD na enoti Vrhnika.**

**M N E N J E :**

**Strinjam se s predlogom, da Občinski svet Občine Vrhnika da soglasje k imenovanju kandidatke**

**Župan**  
**Daniel Cukjati**