



Številka: 9001-4/2018

Datum: 14.9.2018

Na podlagi

Statuta občine Vrhnika, sprejetega 24. 9. 2015 na seji Občinskega sveta Vrhnika, številka 007-412015 (2-01), objavljenega v Našem časopisu št. 430/2015,

Poslovnika Nadzornega odbora Občine Vrhnika, sprejetega 20.7.2018, številka 007-3/2016-2 (1-02), objavljenega v Našem časopisu št. 462/18 in

Pravilnika o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine, izdano s strani Ministrstva za lokalno samoupravo in regionalni razvoj Ur. list RS, št. 23/09

je Nadzorni odbor Občine Vrhnika na 26. redni seji dne 13.9.2018 sprejel

## **Končno poročilo Nadzornega odbora Občine Vrhnika o nadzoru nad pripravo investicijske dokumentacije in izvedbo javnega naročila Nadgradnja Zdravstvenega doma Vrhnika (delna obnova, prizidava in nadzidava).«**

**KONČNO POROČILO JE DOKONČNI AKT NADZORNEGA ODBORA IN JE INFORMACIJA JAVNEGA ZNAČAJA**

### **1. Osnovni podatki o nadzoru**

1. Nadzorni organ: Nadzorni odbor Občine Vrhnika (v nadaljevanju NO OV) v sestavi:
  - dr. Marjan RIHAR, predsednik
  - Greta DEČMAN, članica
  - Grega KUKEC, član
  - mag. Katarina ŽELEZNIK LOGAR, članica
  - mag. Marjana ŽNIDARŠIČ, članica
2. Nadzorovani organ: Župan Občine Vrhnika
3. Predmet nadzora: pravilnost in zakonitost priprave investicijske dokumentacije in izvedbe javnega naročila Nadgradnja Zdravstvenega doma Vrhnika
4. Datum začetka nadzora: 1.2.2018
5. Poročevalec: Grega Kukec

*Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.*

## **2. Uvod**

### **2.1. Osnovni podatki o nadzorovanemu organu**

Področja dela, pristojnosti in odgovornosti župana so urejene s statutom Občine Vrhnika.

### **2.2. Pravna podlaga za izvedbo nadzora**

- Statut Občine Vrhnika, Naš časopis, št. 430/2015
- Poslovnik Nadzornega odbora Občine Vrhnika, Naš časopis št. 443/16
- Poslovnik Občinskega sveta Občine Vrhnika, Naš časopis, št. 430/2015
- Program dela NO OV za leto 2018
- Pravilnik o naročanju blaga in storitev pod 20.000 EUR oziroma gradenj pod 40.000 EUR, [www.vrhnika.si/datoteke/16793prav\\_o\\_narocanju\\_\\_blagav\\_o\\_narocanju\\_\\_blaga.pdf](http://www.vrhnika.si/datoteke/16793prav_o_narocanju__blagav_o_narocanju__blaga.pdf)
- Pravilnik o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine, izdano s strani Ministrstva za lokalno samoupravo in regionalni razvoj Ur. list RS, št. 23/09
- Zakon o lokalni samoupravi (ZLS), Ur. list RS, št. 94/07 – UPB2, 76/08, 79/09, 51/10 in 40/12 – ZUJF
- Zakon o javnem naročanju (ZJN-3) (Uradni list, št. 91/2015 z dne 30.11.2015)
- Zakon o javnih financah (Ur. list RS, št. 11/11 – UPB, 14/13 – popr. 101/13, 55/15-ZFisP in 96/2015-ZIPRS1617)
- Uredba o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 44/07 in 54/10)
- Uredba o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ (Ur.l. RS št. 60/06, 54/10 in 27/16)
- Zakon o graditvi objektov (Uradni list RS, št. 102/04 - uradno prečiščeno besedilo, 14/05 - popr., 92/05 - ZJC-B, 93/05 - ZVMS, 111/05 - odl. US, 126/07, 108/09, 61/10 - ZRud-1, 20/11 - odl. US, 57/12, 101/13 - ZDavNepr in 110/13)

### **2.3. Datum in številke sklepov o izvedbi nadzora in potek nadzora**

#### **Sklep 4. z 19. redne seje Nadzornega odbora**

S sklepom 4. z 19. redne seje Nadzornega odbora Občine Vrhnika z dne 24.1.2018 (vir Zapisnik 19. redne seje Nadzornega odbora Občine Vrhnika, objavljen na <http://www.vrhnika.si/datoteke/17748ZAP19.pdf>) je bil sprejet čistopis dopolnitve programa dela NO OV za leto 2018. V dopolnjenem programu dela za leto 2018, ki je objavljen na [http://www.vrhnika.si/datoteke/177022804\\_001.pdf](http://www.vrhnika.si/datoteke/177022804_001.pdf), je bil pod zaporedno št. 7 določen nadzor nad pravilnostjo in zakonitostjo izvedbe javnega naročila Nadgradnja Zdravstvenega doma Vrhnika (delna obnova, prizidava in nadzidava).

Osnutek poročila je bil poslan županu, ki je župan Občine Vrhnika prejel 13.04.2018.

V odzivnem poročilu z dne 25.04. župan navaja, da »je NO odstopil od sprejetega programa dela in prekršil svoja pooblastila ter prekršil določila statuta OV in Poslovnika NO OV« in da se opredeljuje le do navedb, ki se po mnenju župana, tičejo tudi ostalih organov (OS OV, ZDV).

***Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.***

NO je navedbe župana o prekoračitvi pooblastil zavrnil in hkrati je po pregledu odziva župana na Osnutek poročila sprejel odločitev, da v duhu namena nadzora - smotrne in gospodarne porabe javnih sredstev - ponovno pozove župana k opredelitvi do navedb NO, kar je v dopisu z dne 6.6.2018 tudi storil.

V svojem odgovoru z dne 18.06.2018 se župan zopet ni vsebinsko opredelil do navedb NO temveč je predvsem pojasnjeval svoje stališče v zvezi z dilemo ali je priprava investicijske dokumentacije del postopka javnega naročanja in ali je NO pristojen za nadzor nad tako pripravo.

NO je smatral, da je taka polemika brezplodna, da ne doprinaša k namenu nadzora - smotrni in gospodarni porabi javnih sredstev in da bi bila opredelitev župana do vsebinskih navedb NO vsekakor pomembna. Hkrati se je NO želel izogniti morebitnim proceduralnim napakam.

Tako je NO soglasno sprejel

### **Sklep 5. s 24. redne seje Nadzornega odbora z dne 20.06.2018**

V sklepu o nadzoru nad izvedbo javnega naročila »nadgradnja Zdravstvenega doma Vrhnika (delna obnova, prizidava in nadzidava)« številka 9001-4/2018 (4-01) z dne 5.2.2018 se spremeni:

2. točka, tako da se glasi:

*Predmet nadzora je pravilnost in zakonitost priprave investicijske dokumentacije in izvedbe javnega naročila Nadgradnja Zdravstvenega doma Vrhnika. Za opravljanje nadzora se pooblasti Grego Kukca.*

3. točka, tako da se glasi:

*Nadzor se izvede po naslednjem terminskem planu:*

- |                                      |   |              |
|--------------------------------------|---|--------------|
| • pričetek nadzora                   | - | 1.2.2018     |
| • ugotovitveni postopek              | - | do 13.7.2018 |
| • sprejem osnutka poročila           | - | do 15.7.2018 |
| • rok za odzivno poročilo na osnutek | - | do 15.8.2018 |
| • sprejetje končnega poročila        | - | do 11.9.2018 |

Osnutek poročila nadzora je bil županu poslan 08.08.2018.

Na osnutek poročila je župan odgovoril dne 27.08.2018 žal brez vsebinske opredelitve do navedb NO.

NO je tako, skladno s poslovníkom NO, pripravil končno poročilo brez vsebinske opredelitve župana na ključne ugotovitve NO. NO je tako v končnem poročilu lahko primerno upošteval zgolj odzive župana iz Odzivnega poročila z dne 25.04.2018.

### **Ob tem NO podaja dodatno obrazložitev svojih sklepov:**

NO je v svojih predhodnih poročilih večkrat ugotovil pomembne nepravilnosti pri pripravi investicijske in projektne dokumentacije in izdal temu primerna priporočila (glej tudi 3.1, 3.2 in 3.3).

NO smatra, da je priprava investicijske in projektne dokumentacije ključen del izvedbe projekta in kritično vpliva na smotrnost in gospodarnost porabe javnih sredstev.

NO smatra, da je priprava investicijske in projektne dokumentacije ključna za izvedbo javnega razpisa.

***Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.***

Ob tem v konkretnem primeru cena na javnem razpisu neposredno izhaja iz investicijske dokumentacije:

- *Sklep o potrditvi Dokumenta identifikacije investicijskega projekta z dne 10.05.2017 (Št- 351-1/2016) pravi: »Potrdi se IP za projekt: NADGRADNJA ZDRAVSTVENEGA DOMA, ki ga je izdelala Občina Vrhnika, dne 08.05.2017«*

*Vrednost investicije po tekočih cenah znaša **2.480.111,16 EUR**.*

*Vrednost **2.480.111,16 EUR** izhaja z Investicijskega programa točka 3.7 vrednost investicije.*

- *V samo izvedbi javnega naročila je iz zapisnika O javnem odpiranju ponudb (Št.: 430-19/2017-7 (2-01) z dne 3.8.2017) razvidno, da je prispelo 5 ponudb - najnižja je 2.511.008,87.*

*Ker so bile vse cene višje od zagotovljenih sredstev naročnika (torej višje od ocenjene vrednosti specificirane v investicijski dokumentaciji), se izda sklep o zavrnitvi vseh ponudb (Št. 430-19/2017-21 (2-03) z dne 25.8.2017) z obrazložitvijo:*

*»Pri pregledu ponudb zgoraj navedenih ponudnikov je bilo ugotovljeno, da vse ponudbene vrednosti presegajo zagotovljena sredstva naročnika, ki jih je za predmetno naročilo predvidel v višini 2.032.877,90 EUR brez DDV oz. **2.480.111,16 EUR** z DDV, zaradi česar se ponudbe zavrnejo kot nedopustne«*

*Torej cena iz investicijske dokumentacije **2.480.111,16 EUR** neposredno vpliva na izvedbo postopka JN in tudi na samo izbiro ponudnika.*

**NO je imel pri nadzoru nad pravilnostjo in zakonitostjo izvedbe javnega naročila Nadgradnja Zdravstvenega doma Vrhnika (delna obnova, prizidava in nadzidava) vseskozi namen preveriti tudi pravilnost in zakonitost priprave investicijske dokumentacije. Slednje tudi v okviru preverjanja izvajanja svojih predhodnih priporočil s strani nadzorovanca.**

Župan Občine Vrhnika je NO očital, da je prekoračil svoja pooblastila s tem, da je preverjal tudi pripravo investicijske dokumentacije, čeprav le ta v predmetu nadzora ni bila eksplicitno omenjena in se tako do (ključnih) ugotovitev NO v svojem odzivnem poročilu ni želel opredeliti.

Ker NO OV ni želel nadaljevati brezplodne razprave o tem ali je preverjanje razpisne dokumentacije lahko predmet nadzora ali ne, je skladno s svojimi pristojnosti in v duhu svoje vloge, to je preverjanje smotrnosti in gospodarnosti porabe javnih sredstev, sprejel dopolnjen tekst predmeta nadzora: *Predmet nadzora je pravilnost in zakonitost priprave investicijske dokumentacije in izvedbe javnega naročila Nadgradnja Zdravstvenega doma Vrhnika.*

Z dopolnitvijo programa dela je bil nadzor nad pripravo investicijske dokumentacije tudi izrecno naveden v predmetu nadzora. S tem je želel tudi odpraviti vse morebitne proceduralne dvome in predvsem pozvati župana, da se vsebinsko odzove na navedbe NO.

Žal pri slednjem NO ni bil uspešen oz. se župan do navedb NO še vedno ni vsebinsko opredelil.

## **2.4. Namen in cilji nadzora**

Predmet nadzora je pravilnost in zakonitost priprave investicijske dokumentacije in izvedbe javnega naročila Nadgradnja Zdravstvenega doma Vrhnika

### **A. Preveriti:**

- a. smotrnost in gospodarnost porabe proračunskih sredstev

***Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.***

- b. skladnost postopkov izvrševanja s predpisi s področja javnih financ in drugih področij.
- B. Poročati o ugotovljenih nepravilnostih
- C. Pripraviti predloge priporočil in ukrepov ob ugotovljenih nepravilnostih
- D. V primeru hujše kršitve predpisov ali nepravilnosti pri poslovanju obvestiti pristojno ministrstvo in računsko sodišče.

### 3. Izvajanje nadzora

#### 3.1 *Važnejši dogodki, ki so pripeljali do odločitve o nadzoru*

1. NO je pri svojih prejšnjih nadzorih ugotovil pomanjkljivosti v vodenju investicij in izdal ustrezna priporočila za odpravo le teh.  
Med drugim je v poročilu Nadzornega odbora Občine Vrhnika o nadzoru projektov Obnovitve objekta šivalnice IUV in projekta Izgradnje vrtca na Poštni - skupne ugotovitve o načrtovanju, vodenju, nadzoru in spremljanju učinkov obeh projektov ter predlogi za sanacijo stanja <http://www.vrhnika.si/datoteke/17317nopor.pdf> ugotovil sledeče:

Iz vsega navedenega sledi:

- Načrtovanje, vodenje, nadzor in analiza učinkov projektov na OV se v več točkah ne sklada z Uredbo o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ – UL RS, št 60/06, 54/10 in 27/16 – (vsaj 6. in 16. člen uredbe)
- Vsaj v enem primeru se je projekt izvajal brez zakonite pravne podlage
- Načrtovanje, vodenje, nadzor in analiza učinkov projektov na OV je v veliki meri stihijsko in vsaj v pregledanih primerih ne sloni na ustreznih strokovnih metodologijah, dobrih praksah in znanjih
- NO OV je dobil vtis, da načrtovanje, vodenje, nadzor in analiza učinkov projektov na OV večinoma sloni na zelo ozkem krogu »vodstva občine« ter na zunanjih izvajalcih ter da ključni izvajalec načrtovanja, vodenja in nadzora projektov ni ustrezno usposobljen, niti nima ustreznega sodelavca v občinski upravi, ki bi ga lahko nadomestil v primeru njegove dalj časa trajajoče ali stalne nenadejane odsotnosti

Posledično obstaja utemeljena domneva, da (so) projekti, vodeni s strani OV:

- Stihijski in ne sledijo splošni strategiji razvoja občine
- Predragi, neučinkoviti in negospodarni zaradi prevelikega vpliva zunanjih načrtovalcev, neizvajanju analize učinkovitosti in neupoštevanju stroškov skozi celotno življenjsko dobo
- Presegajo načrtovane finančne in časovne okvirje zaradi ne-sledenja strokovnim metodologijam
- Odpirajo možnost ne-transparentnosti zaradi pomanjkanja vključevanja strokovne javnosti in nadzora nad projekti

V svojem Odzivnega poročilu z dne 25.04. 2018 župan navaia, da je navedene ugotovitve NO obravnavala že v prejšnjih nadzorih. NO pojasnjuje, da ugotovitve v tej točki navaia zgolj zaradi boljšega razumevanja razlogov za začetek nadzora.

***Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.***

2. NO je pri preverjanju izvajanja njegovih priporočil, konkretno na primeru »Prenova ZD Vrhnika« ugotovil, da se pomanjkljivosti ne odpravljajo in o tem obvestil Župana Občine Vrhnika g. Stojana Jakina dne 04.12.2017 v dopisu št.: 900-21/2017 (4-01)  
Konkretno:

V primeru projekta »nadgradnja ZD« v zvezi z delovanjem gradbenega odbora po informacijah dostopnih NO držijo sledeča dejstva:

- Gradbeni odbor je ustanovil Občinski svet brez jasnih opredelitev pristojnosti, odgovornosti, ciljev in pravil poročanja. Gradbeni odbor tudi nima svojega poslovnika
- Član gradbenega odbora je tudi g. Janko Skodlar, za katerega je Nadzorni odbor izrazil dvom v njegovo usposobljenost za vodenje projektov in opozoril na njegovo prezasedenost.
- G. Janko Skodlar je ob članstvu v gradbenem odboru tudi snovalec in vodja projekta in o projektu glasuje na sejah OS
- V gradbenem odboru po razumevanju NO ni strokovnjaka gradbene stroke
- Član odbora g. Viktor Sladič je na seji odbora podal več pripomb na razpisno in investicijsko dokumentacijo, ki po njegovem pisnem poročilu NO v največji meri niso bile niti upoštevane niti niso bile zapisane v zapisniku seje odbora.
- G. Viktor Sladič je nepreklicno odstopil iz članstva v gradbenem odboru. Po njegovem odstopu na njegovo mesto ni bil imenovan nadomestni član.
- Projekt »Prenova ZD Vrhnika« je bil v načrt razvojnih programov (NRP) uvrščen naknadno z obrazložitvijo, da je projekt pomota izpadel iz NRP
- Projekt je izvajan pod časovnim pritiskom, kar potrjuje tudi zapisnik gradbenega odbora z dne 14.06.2017
- V proračunu predviden znesek za projekt je tik pod mejo 2.500.000 EUR, za katerega še ni potrebno izdelati predinvesticijske zasnove
- Za nadzornika nad gradbeno fazo projekta je bilo izbrano podjetje Proctor d.o.o., ki to funkcijo opravlja že vsaj 12 let

Našteta dejstva kažejo na naglico pri načrtovanju projekta in na slabo pripravo, kar posledično praviloma prinese stroškovno neučinkovitost, zaplete in zamude. Zelo podoben vzorec izvajanja projektov je NO ugotovil pri nadzoru projektov *Obnova objekta šivalnice IUV in izgradnje vrtca na Poštni* ter podal ugotovitev, da »*obstaja domneva, da (so) projekti vodeni s strani OV predragi, neučinkoviti in negospodarni zaradi prevelikega vpliva zunanjih načrtovalcev, neizvajanju analize učinkovitosti in neupoštevanju stroškov skozi celotno življenjsko dobo*«. Tudi načrtovana cena zgrajenega kvadratnega metra cca. 2.200 EUR je relativno visoka, kar bi bilo vsaj vredno podrobnejšega pregleda upravičenosti višine postavke.

Po NO znanih informacijah gradbeni odbor projekta ni obravnaval oziroma ni reagiral na nobeno od zgornjih dejstev. NO tako ugotavlja, da je ustanovitev gradbenega odbora za projekt »nadgradnja ZD« prej deklarativne kot vsebinske narave in zelo verjetno ne bo pripomogla k gospodarnosti in učinkovitosti projekta.

Nadzorni odbor tako zaključuje, da se njegovo priporočilo v tej točki ne upošteva.

*V svojem Odzivnega poročilu z dne 25.04. 2018 župan navaja, da se ugotovitve NO glede gradbenega odbora nanaša na OS in ne nanj kot župana. NO pojasnjuje, da v tej točki ugotovite o nedelovanju gradbenega odbora NO navaja zgolj zaradi boljšega razumevanja razlogov za začetek nadzora.*

3. NO je opravil nadzor o postopka umestitve obnove vodovoda na Robovi cesti v rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2016

***Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.***

[http://www.vrhnika.si/datoteke/17701kono\\_poroilo\\_Robova1kono\\_poroilo\\_Robova.pdf](http://www.vrhnika.si/datoteke/17701kono_poroilo_Robova1kono_poroilo_Robova.pdf) in med drugim ugotovil

- »ravnanje v nasprotju z 11. odstavkom 2. člena Zakona o javnih financah (ZJF - neuradno prečiščeno besedilo št. 14)«
- »je moč posledično tudi domnevati, da je zaradi slabe priprave projekta poraba sredstev lahko nesmotrna, neučinkovita in negospodarna. Kaže se podoben vzorec delovanja, kot ga je NO zaznal pri nadzoru drugih projektov in s tem v zvezi podal ustrezna mnenja in priporočila«

V svojem Odzivnega poročilu z dne 25.04. 2018 župan navaja, da je navedene ugotovitve NO obravnavala že v prejšnjih nadzorih. NO pojasnjuje, da ugotovitve v tej točki navaja zgolj zaradi boljšega razumevanja razlogov za začetek nadzora.

4. Na 19. seji dne 24.1.2018 je NO OV sprejel sklep o dopolnitvi programa dela NO in sklep pripravi nadzora, ki se glasita

#### **Ad4) Dopolnitev plana dela NO**

Člani NO so po razpravi glede aktivnosti pri gradnji oz. razširitvi ZD Vrhnika sprejeli sklep:

SKLEP:

Program dela NO se dopolni z novo točko: »Nadzor nad izvedbo javnega naročila Nadgradnja Zdravstvenega doma Vrhnika (delna obnova, prizidava in nadzidava)«  
Aktivnost se uvrsti v program dela NO v prvi kvartal.

Ad5) Pričetek nadzora nad izvedbo javnega naročila Nadgradnja Zdravstvenega doma Vrhnika (delna obnova, prizidava in nadzidava)

Člani NO so soglasno sprejeli sklep:

SKLEP:

»Za opravljanje nadzora nad izvedbo javnega naročila Nadgradnja Zdravstvenega doma Vrhnika (delna obnova, prizidava in nadzidava) se pooblasti Gregorja Kukca, nadzor se izvede po naslednjem terminskem planu:

- 1. 2. : pričetek nadzora
- 28. 2.: ugotovitveni postopek
- 14. 3.: sprejem osnutka poročila
- 2 tedna po vročitvi osnutka poročila - rok za pripravo odzivnega poročila
- 25. 4.: sprejem končnega poročila«.

5. Na 24. seji dne 14.6.2018 je NO OV sprejel sklep o dopolnitvi predmeta in rokov nadzora

V sklepu o nadzoru nad izvedbo javnega naročila »nadgradnja Zdravstvenega doma Vrhnika (delna obnova, prizidava in nadzidava)« številka 9001-4/2018 (4-01) z dne 5.2.2018 se spremeni: 2. točka, tako da se glasi:

***Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.***

*Predmet nadzora je pravilnost in zakonitost priprave investicijske dokumentacije in izvedbe javnega naročila Nadgradnja Zdravstvenega doma Vrhnika. Za opravljanje nadzora se pooblasti Grego Kukca.*

3. točka, tako da se glasi:

*Nadzor se izvede po naslednjem terminskem planu:*

- |                                      |   |              |
|--------------------------------------|---|--------------|
| • pričetek nadzora                   | - | 1.2.2018     |
| • ugotovitveni postopek              | - | do 13.7.2018 |
| • sprejem osnutka poročila           | - | do 15.7.2018 |
| • rok za odzivno poročilo na osnutek | - | do 15.8.2018 |
| • sprejetje končnega poročila        | - | do 11.9.2018 |

**Navedene ugotovitve pod točko 1, 2 in 3 so bile, ob višini same investicije v Nadgradnjo zdravstvenega doma, glavni vzroki, da je NO v svoj program dela uvrstil *Nadzor nad pravilnostjo in zakonitostjo priprave investicijske dokumentacije in izvedbo javnega naročila Nadgradnja Zdravstvenega doma Vrhnika.***

**Navedbe v tej točki ne predstavljajo ugotovitev tega nadzora.**

### ***3.2 Sodelovanje med odborom in nadzorovanim organom med opravljanjem nadzora.***

Večino dokumentacije je NO pridobil že pred pričetkom nadzora, ko je preverjal izvajanje svojih priporočil, preostala pa je bila ali dostopna na občinski spletni strani oz. jo je posredovala direktorica občinske uprave ga. Kranjc.

Na podlagi informacije in napotka ga. Vesne Kranjc je dokumentacijo glede izbire nadzornika projekta posredoval direktor ZD g. Roman Strgar. Z njim je bil na njegovo željo opravljen tudi razgovor.

Razgovor je bil opravljen tudi s projektantom projekta Markom Sodjo.

Vsa zaprosena dokumentacija je bila posredovana ažurno.

Istočasno želi NO opozoriti, da se župan ni opredelil do navedb NO ampak je raje navajal svoje mnenje, da je NO, s tem ko preverja tudi pripravo investicijske dokumentacije, prekoračil svoja pooblastila, na dejstvo da župan meni, da NO »išče izključno nepravilnosti pri delovanju župana in podžupana« in da je za župana bolj pomembna dilema ali je priprava investicijske dokumentacije del javnega naročila ali ne.

Zgoraj navedeno NO navaja k ugotovitvi, da je smisel takih stališč zavlačevati in ovirati postopek nadzora ter se izogniti vsebinski razpravi, ki edina lahko pripelje do ugotovitev in priporočil, ki bi izboljšala smotrnost in gospodarnost upravljanja z javnimi sredstvi.

Hkrati je edino logično, da se NO osredotoča na morebitne nepravilnosti in področja kjer bi lahko s svojimi priporočili in ukrepi pripomogel k bolj gospodarnejšem in smotrnem upravljanju z javnimi sredstvi.

NO je tudi preverjal relevantnost trditev, da NO naj ne bi bil pristojen za nadzor nad tekočimi projekti in tako ni pristojen za »Nadzor nad pripravo investicijske dokumentacije in izvedbo javnega naročila Nadgradnja Zdravstvenega doma Vrhnika (delna obnova, prizidava in nadzidava).«.

NO najprej ugotavlja, da sta priprava dokumentacije in razpis že zaključena, same izvedbe projekta pa NO ni preverjal.

Dodatno je želel NO vseeno preveriti tudi domneve glede nadzora projektov v teku. Take dikcije NO v zakonodaji ni zasledil, niti je niso uspeli obrazložiti predstavniki MJU (ki sicer nima

***Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.***

pristojnosti tolmačenja zakonodaje) na sestanku na omenjeno temo. NO je v zvezi z nadzorom projektov v teku sprejel tudi ustrezen sklep.

Tudi sklicevanje na nepristojnost nadzora nad projekti v teku NO smatra kot manevar župana, da bi se izognil vsebinski razpravi o predmetu nadzora.

### **3.3 Dejstva**

Pomembna dejstva:

1. Projektna naloga nadgradnje oz. gradnje Zdravstvenega doma (in potencialno lekarne) se je večkrat menjala.

Temeljni dokument za uvrstitev projekta v načrt razvojni programov (NRP) je dokument identifikacije investicijskega projekta (DIIP) - 24. člen Uredbe o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ – UL RS, št 60/06, 54/10 in 27/16.

Enostaven DIIP je bil narejen za varianto skupaj z lekarno v skupni višini 3.700.000 (od tega dokumentacija 200.000€). DIIP je bil potrjen s Sklepom o potrditvi DIIP dne 04.03.2016.

Sam projekt ni bil uvrščen v proračun s kasnejšo obrazložitvijo: »Pri pripravi načrta razvojnih programov proračuna za leto 2017 pa je načrtovana vrednost za leto 2018 pomotoma izpadla iz NRP za leto 2018.«

Investicijski program (IP) z dne 08.05.2017 predvideva 2.457.030,80 (skupaj z DDV) po stalnih cenah oziroma 2.480.111,16 (skupaj z DDV po tekočih cenah). IP v začetku pojasnjuje nove okoliščine in razloge za odstopanje od prvotnega DIIPa (3.700.000€). Namen investicijskega programa je podrobno razčlenjena optimalna varianta.

Sklep o potrditvi DIIP z dne 10.05.2017. potrjuje IP z dne 08.05.2017. Ne potrjuje DIIP ali kakega drugega dokumenta.

2. Nadgradnja Zdravstvenega doma (NRP OB140-16-0002) je (bil) zaradi izvajanja skozi več let del več proračunov. V proračunu za leto 2017 je višina postavke 1.000.000 €. Za leto 2018 pod istim NRPjem ob startu projekta ni bilo predvidene porabe.

Na seji Občinskega sveta 18.5.2017 v točki »Predlog spremembe NRP OB140-16-0002 Nadgradnja Zdravstvenega doma« se je postavka za projekt Nadgradnja ZD z 1.000.000 € povečala na 2.480.111,16 €. Obrazložitev je bila: »Pri pripravi načrta razvojnih programov proračuna za leto 2017 pa je načrtovana vrednost za leto 2018 pomotoma izpadla iz NRP za leto 2018.«. V leto 2017 realizacije projekta Nadgradnja Zdravstvenega doma praktično ni bilo, tako je predvideno praktično celotno breme v proračunu leta 2018.

Na seji Občinskega sveta 14.12.2017 je bil predlagan in sprejet sklep o spremembi proračuna Občine Vrhnika za leto 2018 s povečanjem proračunske postavke Nadgradnja zdravstvenega doma za 105.565,64 z 2.455.930,76 € na 2.561.496,40 €.

(Tabela 1: Spremembe proračuna Občine; Odhodki: 17005 Nadgradnja Zdravstvenega doma 420401 Novogradnje; NRP: OB140-16-002; Obrazložitev: »Prenos sredstev v proračun leta 2018 je potreben zaradi neizvedene investicije in pozne sklenitve pogodbe. Razlika se pokrije iz prenosa sredstev na računu oz. iz neporabljenih sredstev v letu 2017.«) <http://www.vrhnika.si/datoteke/1761022seja.pdf>

Tako je v sprejetem proračunu za leto 2018 vrednost projekta v višini 2.561.496€ od tega transfer iz državnega proračuna 189.537€ ter lastna proračunska sredstva 2.371.959. (predlog odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2018, splošni del, stran 116 in posebni del stran 41) <http://www.vrhnika.si/datoteke/17613poprav18.pdf>, kar se razlikuje od virov financiranja iz DIIP, kjer naj bi 400.000€ financirala EU.

Na seji občinskega sveta 14.12.2017 se je pri točki 2 razpravljalo tudi o povečanju postavke Nadgradnja zdravstvenega doma (video seje; točka dva od 05m44s naprej). Na vprašanje občinskih svetnikov zakaj, tako kmalu po začetku gradnje, povečanje za 105.565,64 € na 2.561.496,40 € in kaj pomeni obrazložitev povečanja »pozna sklenitev pogodbe« nihče od odgovornih ni podal ustreznega odgovora:

- odgovori ga. Kogovšek so bili popolnoma neskladni z dokumenti
- vodja projekta in podžupan Janko Skodlar ni imel razlage za povečanje: «Žal ne morem pojasniti. Vrednost investicije bi morala biti skladna z IP. Ni prišlo do nobenih sprememb.»
- župan Stojan Jakin je pojasnil: «pogodba je bila sklenjena letos oktobra, aneksov ni, številka 2.455M ostaja. Če je bila tehnično kakšna pomanjkljivost... ne znam povedati.... Smatram, da je prvotna številka prava.... Lahko je tehnična napaka..... Denar na kontu bo moral ostati, očitno je prišlo do napake»

Ne glede na dejstvo, da nihče od pristojnih ni znal razložiti evidentnega povečanja postavke Nadgradnja Zdravstvenega doma, se točka ni umaknila z glasovanja in je bila na koncu tudi potrjena.

3. Iz posredovane dokumentacije je razvidno, da so k oddaji ponudbe za izdelavo projektne dokumentacije (PGD in PZI) za nadzidavo in prizidavo dela Zdravstvenega doma na Vrhniki pristopili trije ponudniki. S.M. MK Projektiranje (21.10.2015); Lovrenc L. Erker (24.10.2015) in S.M. Studio (28.10.2015). Izbrana je bila najnižja ponudba podjetja S.M. Studio za ceno 19.820,00 € brez DDV.

Pogodba s S.M. Studio je bila sklenjena 07.06.2016 za ceno 24.180,40 skupaj z DDV. Pri tem je rok za dokončanje PGD 30 dni po podpisu pogodbe, za PZI pa 01.09.2016. Z aneksom 1. z dne 30.08. 2016 se je podaljšal rok za dokončanje del (PGD in PZI) na 30.03.2017. Vsa ostala določila pogodbe so ostala nespremenjena.

Gradbeno dovoljenje je bilo izdano 25.10.2016 (k vlogi priložen PGD št 21/15 podjetja S.M. Studio).

4. Izbor za izvajanje nadzora pri ureditvi Zdravstvenega doma Vrhnika je potekal preko ZD Vrhnika. Direktor ZD Vrhnika g. Roman Strgar je na vprašanje: »Kako to, da je ZD izbral nadzornika in ne Občina Vrhnika odgovoril, da je bilo tako pač dogovorjeno«. Povpraševanje je Zdravstveni dom poslal 26.5.2017 z rokom oddaje 02.06.2017. Dne 05.06. je bila izbrana ponudba podjetja Proctor za ceno 18.975 € + DDV 4.174,50 €. Skupaj 23.149,50 €. Pogodbo je Zdravstveni dom podpisal 08.06.2017.

Po NO znanih podatkih podjetje Proctor d.o.o., funkcijo nadzora nad pretežnim delom investicij v Občini Vrhnika opravlja že vsaj 12 let.

5. Javni razpis za izvedbo gradnje ZD je bil objavljen na Portalu javnih naročil 20.06.2017 s spremembami 23.6. 2017, 29.6.2017, 6.7.2017, 27.7.2017.

Na razpis je prispelo pet ponudb, vse ponudbe presegajo vrednost iz sklepa o potrditvi DIIP (2.480.111,16).

25.08.2017 Župan Občine Vrhnika sprejme Sklep o zavrnitvi vseh ponudb, ker presegajo zagotovljena sredstva naročnika (ponudbe od 2.511.008,09 do 2.765.146,27) ter odloči,

***Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.***

da se pristopi k novemu konkurenčnemu postopku s pogajanjem v skladu s prvim odstavkom b) točke 44 člena ZJN-3.

Iz zapisnika o javnem odpiranju ponudb (pogajanj) z dne 22.09.2017 je razvidno, da je med prispelimi štirimi ponudbami najcenejša ponudba podjetja AS – Primus v višini 2.433.792,27 skupaj z DDV.

Pogodba s podjetjem AS – Primus je bila za skupno ceno 2.433.792,27€ (1.994.911,70 € + DDV) sklenjena 11.10.2017.

6. Na razgovoru z direktorjem ZD Vrhnika:

- je direktor večkrat poudaril časovno stisko ter nujnost širitve prostorskih zmogljivosti
- je bilo potrjeno, da bo opremo za delovanje dejavnosti v novih prostorih zagotovil ZD Vrhnika, pri čemer direktor ocenjuje višino sredstev na cca. 240.000€
- je bilo potrjeno, da bosta občini Log – Dragomer in Borovnica nove prostore in opremo uporabljala »brezplačno«, saj ne sofinancirata projekta, najemnina pa se ne zaračunava

7. Za lažje razumevanje je priložena časovna tabela ključnih dogodkov:

Datum	Dokument	Vrednost v €	Opomba
03.03.2016	Izdelan prvoten DIIP	3.700.000	Z lekarno brez navedbe variant
04.03.2016	Sklep o potrditvi prvotnega DIIP	3.700.000	
07.06.2016	Pogodba za izdelavo projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja in projekta za izvedbo	24.180,49	Rok dokončanja 01.09.2016
25.10.2016	Izdaja gradbenega dovoljenja		
30.08.2016	Podaljšan rok za dokončanje projekta za izvedbo		Nov rok 30.03.2017
08.05.2017	Dokončanje investicijskega programa	2.457.030,80	V dokumentu se nahaja tudi vrednost 3.700.000
10.05.2017	Sklep o potrditvi končnega DIIP	2.457,030,80	Namesto DIIP se potrdi investicijski program
18.05.2017	Sprememba NRP na seji OS	2.480.111,16 (tekoče cene)	Kljub opozorilu NO o vzorcih delovanja
08.06.2017	Sklenjena pogodba za nadzor	23.149,50	Izbor opravi in pogodbo sklene ZD Vrhnika
20.06.2017	Objava javnega razpisa za izvedbo gradnje		
11.10.2017	Podpis pogodbe z izvajalcem gradbenih del	2.433.792,27	
14.12.2017	Povečanje NRP za 105.565,64	2.561.496,40	»Brez utemeljitve«

**Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.**

### 3.4 Ugotovitve

Iz zgoraj navedenih dejstev sledijo sledeče **Ugotovitve**:

1. Prvoten dokument identifikacije investicijskega projekta (DIIP) z dne 03.03.2016 ne vsebuje predstavitev variant, ki bi jih po 11. členu Uredbe o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ – UL RS, št. 60/06, 54/10 in 27/16 (Uredba) moral.  
Zaradi bistvenih sprememb v projektu sicer ta dokument kasneje ni bil uporabljen. Vseeno je bil kršen 11. člen Uredbe o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ – UL RS, št. 60/06, 54/10 in 27/16.

Dodatno je vprašljiv tudi sklep o potrditvi DIIP z dne 10.05.2017, ki potrjuje IP in ne DIIP. Tako je IP (namesto DIIP) podlaga za spremembo NRP, kar predstavlja kršitev 24. člena Uredbe o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ – UL RS, št. 60/06, 54/10 in 27/16. (Temeljni dokument za uvrstitev projekta v načrt razvojnih programov je dokument identifikacije investicijskega projekta,...)

Člena 11(4) uredbe sicer pravi, da se DIIP (ob določenih pogojih) lahko šteje za IP, ne more pa IP šteti za DIIP. IP namreč obravnava podrobno razčlenjeno optimalno varianto in tako ne more biti podlaga za uvrstitev projekta v NRP.

Uredba sicer tudi dopušča možnost opustitve priprave DIIP, vendar NO meni, da konkreten primer ne ustreza opisani situaciji v uredbi (člen 11.(5) - če se priprava in izdelava predhodnih študij, projektne, investicijske in druge dokumentacije opredelita kot samostojna faza, zanjo ni treba posebej pripraviti dokumenta identifikacije investicijskega projekta).

Posledično je bil v obeh primerih kršen tudi 44. člen Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti, ki določa pogoje za uvrstitev programov in projektov v NRP: »za projekt mora biti izdelana dokumentacija v skladu z določili Uredbe o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ (Uradni list RS, št. 60/06)«

Kršen 44. člena Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti velja tudi ob dodatnih kršitvah Uredbe o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ (Uradni list RS, št. 60/06) opisanih v nadaljnjih točkah.

2. NO ugotavlja, da investicijski stroški projekta presegajo vrednost 2.500.000€ in znašajo vsaj 2.800.000€.

Vrednost investicije nad 2.500.000€ je ključnega pomena saj predstavlja mejno vrednost nad katero je pred pripravo investicijskega programa (IP), poleg dokumenta identifikacije investicijskega projekta (DIIP) obvezna tudi priprava predinvesticijske zasnove (PIZ).

***Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.***

Člen 2. Uredbe o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ – UL RS, št 60/06, 54/10 in 27/16 (Uredba) namreč jasno določa:

»investicijski stroški« so vsi izdatki in vložki v denarju in stvareh, ki so neposredno vezani na investicijski projekt in jih investitor oziroma investitorji namenijo za predhodne raziskave in študije, pridobivanje dokumentacije, soglasij in dovoljenj, zemljišč, pripravljalna in zemeljska dela, izvedbo gradbenih, obrtniških del in napeljav, nabavo in namestitvev opreme in naprav, svetovanje in nadzor izvedbe ter druge izdatke za blago in storitve, vključno odškodnine, ki so neposredno vezane na investicijski projekt

ter

»projekt« je ekonomsko nedeljiva celota aktivnosti, ki izpolnjujejo natančno določeno (tehnično-tehnološko) funkcijo in imajo jasno opredeljene cilje, na podlagi katerih je mogoče presojati, ali projekt izpolnjuje vnaprej določena merila. Projekt ima vnaprej določeno trajanje, ki je omejeno z datumom začetka in konca

Dejstvo, da se del investicije (oprema in nadzor) financira ločeno preko Zdravstvenega doma, seveda ne pomeni, da ta del ni del investicijskih stroškov projekta.

Po mnenju NO tako investicija dejansko presega vrednost 2.500.000€ (2.561.496,40 € iz občinskega proračuna + izdelava dokumentacije + ocenjenih cca. 240.000€ opreme direktno preko ZD + nadzor direktno preko ZD) in tako znaša vsaj 2.800.000€ (ob tem, da tu niti niso vštete morebitne idejne zasnove, predhodne študije, pridobivanje soglasij in dovoljenj, ...).

Dodatno NO ugotavlja, da tudi sam del investicije, ki ga direktno financira občina presega 2.500.000€ in da je bil v času v času pripravi investicijske dokumentacije fiktivno spušen pod 2.500.000€ in nato takoj po začetku gradnje brez pravih argumentov dvignjen na vsoto 2.561.496,40 €. Slednje je tudi vsota v veljavnem proračunu Občine Vrhnika za leto 2018.

Na podlagi dejstev (predvsem 3.3.2) NO ugotavlja, da obstaja utemeljena domneva, da je namen drobljenja in fiktivnega prikaza obsega investicije pod 2.500.000€ zaobiti postopek priprave dokumentacije, ki za projekte nad 2.500.000€ dodatno zahteva pripravo predinvesticijske zasnove (PIZ) (poleg dokumenta identifikacije investicijskega projekta (DIIP), in investicijskega programa(IP)).

PIZ kjer se tudi detajlno proučijo možne variante namreč ni bil izdelana.

S tem je bila v bistvenem delu kršena Uredba o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ – UL RS, št 60/06, 54/10 in 27/16 - člen 4 uredbe.

NO smatra, da je bilo kršenje zavestno.

3. Kot posledice ne-izdelave PIZ so izpuščene zahteve 12. člena uredbe. NO v tej točki izpostavlja samo nekatere od zahtev:
  - Predinvesticijska zasnova vsebuje povzetke izsledkov predhodnih del, študij in analiz, med katere spadajo študije in raziskave povpraševanja, upoštevanje statistične in druge uveljavljene zbirke podatkov, ekonomske analize in študije, ki utemeljujejo vrsto, potrebnost, smotrnost in koristnost investicije ter usklajenost s predvideno strategijo razvoja: - tehnično-tehnološke raziskave in študije ter načrti z izbiro in pregledom potrebne opreme;

**Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.**

Ker investicijski program predvsem obravnava podrobno razčlenjeno optimalno varianto so tudi analize v njem izdelane zgolj posplošeno in opisno.

Navaja se 20% povečanje števila prebivalcev v zadnjih petnajstih letih, izražen interes občine Horjul po vključitvi v področje ZD Vrhnika, stiske s prostorom, zaostanek razvoja zdravstvene dejavnosti....

Take navedbe so seveda lahko povsem resnične, a so preveč splošne in pavšalne, da bi lahko služile kot podlaga za iskanje tehtne, gospodarne in dolgoročno vzdržne rešitve nastale situacije.

Investicijski program tako med drugim ne obsega:

- ustrezne kvantitativne analize stanja
- kvantitativne zasedenosti trenutnih prostorov
- analize rasti bolezni
- analize bolezni, ki se pojavljajo v tem okolju pogosteje kot sicer v Sloveniji
- detajlnega izkazovanja potreb po namenskih prostorih
- ni detajlno navedeno katere storitve se bodo izvajale v novozgrajenih prostorih
- ni navedeno optimalno/maksimalno število pacientov v novih prostorih
- ni pregleda potrebne opreme
- ekonomska analiza kvantificira edino prihranek pri najemninah

Investicijski program tako ne navaja koliko prebivalcem je ZD po posameznih področjih zmožen nuditi uslugo danes, predvsem pa koliko prebivalcem jih bo sposoben nuditi po zaključku investicije.

Enako niso kvantificirani trendi porasta prebivalcev in bolezni oziroma kolikšna bo predvidena potreba po zdravstvenih uslugah v bodoče.

Tako ni izračunano ali vsaj ocenjeno ali je širitev ZD morebiti predimenzionirana ali pa že zdaj komaj zadovoljiva.

Niti poskušeno ni izračunati za koliko bodočih let bodo novi prostori ustrezali povpraševanju in kdaj bo zopet potreba po novih prostorih.

Taka informacija bi bila vsekakor nujna ob kasnejšem detajlnem proučevanju možnih variant.

Vse zgoraj naštetih analize in študije bi bile nujno potrebne v vsakem primeru, v predinvesticijski zasnovi pa tudi obvezne.

NO tako ugotavlja, da projekt priprave dokumentacije v bistvenem delu krši Uredbo o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ – UL RS, št 60/06, 54/10 in 27/16 (vsaj 4, 11, 12 člen uredbe).

4. Kot posledice ne-izdelave PIZ so izpuščene zahteve 12. člena uredbe. NO v tej točki izpostavlja samo nekatere od zahtev:

- V predinvesticijski zasnovi so obravnavane vse variante, za katere je verjetno, da bi ekonomsko, finančno, časovno in tehnično-tehnološko sprejemljivo izpolnile cilje, zapisane v dokumentu identifikacije investicijskega projekta in so predstavljene s projekcijami alternative »z« investicijo, projekcijami za minimalno in/ali alternativo »brez« investicije. Pri tem se upoštevajo tehnične, finančne, zakonske in druge

**Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.**

omejitve in ugotovijo rezultati posameznih variant ter utemelji predlog optimalne variante

- analiza mogočih lokacij objekta ter analize vplivov na okolje in drugih vplivov s predvidenimi ukrepi
- analiza vključitve javno-zasebnega partnerstva
- analiza variant z oceno investicijskih stroškov in koristi ter izračuni učinkovitosti za ekonomsko dobo investicije
- okvirno finančno konstrukcijo posameznih variant z obvezno analizo o smiselnosti vključitve javno-zasebnega partnerstva
- analiza tveganja in analizo občutljivosti za vsako varianto
- opis meril in uteži za izbiro optimalne variante
- primerjava variant s predlogom in utemeljitvijo izbire optimalne variante

Posebej NO izpostavlja, da dokumentacija projekta ne obsega finančno in časovno obdelanih variant, izračuna učinkovitosti variant za ekonomsko dobo investicije, ne obsega različnih izvedbenih variant ipd. saj:

- variante v DIIP z dne 03.03.2017 niso opredeljene
- variante so edino zgolj opisno in pavšalno opisane v investicijskem programu (IP 7 str. 23 in 24)

Koliko bi stala novogradnja ali dislocirana lokacija enostavno ni bilo izračunano ali vsaj ocenjeno, niti niso bili izračunani ali vsaj ocenjeni stroški morebitnih selitev. Ob ceni prizidka 2.200€/m<sup>2</sup> bi se lahko celo izkazalo, da bi bila novogradnja celotnega ZD na novi lokaciji cenejša kot dozidava le dela ZD »na temeljih« zdajšnjega ZD.

V primeru postavitve novega ZD na povsem novi lokaciji, bi v uporabi za druge namene (ali pa prodajo) občini ostal tudi zdajšnji ZD. Te variante se ni proučilo, ampak se jo je enostavno zavrnilo tudi z utemeljitvijo da »bi izpraznjen objekt predstavljal dodaten strošek«.

Odločitev o varianti in tehnologiji gradnje je bila posledično sprejeta subjektivno, predvidoma s strani vodje projekta, katerega izobrazba ni gradbena stroka.

Skrbna obdelava variant, namesto izključno opisne in pavšalne ocene, bi bila še posebej smotrna in nujna glede na višino investicije in pri ceni gradnje preko 2.200€/m<sup>2</sup> (brez opreme, zemljišča in prispevkov), v predinvesticijski zasnovi pa tudi obvezna.

NO tako ugotavlja, da projekt priprave dokumentacije v bistvenem delu krši Uredbo o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ – UL RS, št 60/06, 54/10 in 27/16 (vsaj 4, 11, 12 člen uredbe).

5. Iz zaporedja dogodkov je razvidno, da je bilo samo načrtovanje projekta nestrokovno, slabo organizirano, stihijsko površno in pod velikim časovnim pritiskom. Vseskozi se je kobile med različnimi idejnimi zasnovi (z lekarno, brez lekarne – vse na trenutni lokaciji).

Iz sosledice dogodkov, kakor tudi iz obrazložitve iz Investicijskega programa 2.2.1., je tudi razvidno, da so se nekateri dokumenti izdelovali vzporedno, kar samo po sebi ni nujno sporno.

***Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.***

Ni pa razumljivo, da se je že takoj na začetku pristopilo k izdelavi projektá za izvedbo, brez da bi bile predhodno zadosti podrobno razdelane različne lokacijske in izvedbene variante in se na koncu razdelala optimalna varianta.

Tudi po opustitvi osnovne idejne zasnove z lekarno se je neposredno pristopilo k izdelavi investicijskega programa, kjer se je razčlenila samo ena varianta.

Vodja projekta tako ni prepoznal pomembnosti proučitve variant in jih ni detajlno proučil. Šele po detajlni proučitvi variant bi se lahko izbralo najboljšo cenovno kot tudi tehnološko izvedljivo varianto. Dokumentu PIZ se je vodja projekta raje izognil.

Po dokončni opustitvi osnovne idejne zasnove pa je evidentno, da se je izvedba projekta znašla v časovni stiski in hitenju. Ti zaključki temeljijo na dejstvih v točkah 3.1.2, 3.3.1, 3.3.2, 3.3.6.

Hitenje in površnost nakazuje tudi dejstvo, da ocenjena vrednost v Investicijskem programu v točkah 2.2.6. in 2.2.7. znaša 3.700.000 € (kar je ocena po prvotnem DIIP z lekarno), medtem, ko na drugih mestih v dokumentu finančni načrt predvideva znesek (po tekočih cenah) 2.480.111,16€ - kar je več kot le površnost.

Izdelavo PGD in PZI pod velikim časovnim pritiskom je na razgovoru potrdil tudi projektant projekta.

Viri financiranja se v proračunu za 2018 v veliki meri razlikujejo od virov financiranja potrjenih v sklepu o potrditvi DIIP.

6. Izbor, izbira in financiranje nadzornika s strani uporabnika investicije – ZD Vrhnika je nenavadna. Edino smotno je, da nadzornik nad projektom odgovarja neposredno investitorju – Občini Vrhnika.  
Enako opredeljuje tudi Zakona o graditvi objektov. Zakon namreč opredeljuje, da je investitor tisti, ki mora izbrati nadzornika in z njim skleniti pisne pogodbe (členi 27, 75, 85).

NO ugotavlja, da je bil tako kršen Zakon o graditvi objektov.

V svojem odzivu z dne 25.4. 2018 župan oporeka tej trditvi, vendar NO meni, da je Zakon o graditvi objektov jasen. Županov odziv v ničemer ne spremeni mnenja NO.

### **3.5 Ocena stopnje kršitve predpisov in nepravilnosti pri poslovanju**

Uredba o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ – UL RS, št 60/06, 54/10 in 27/16 ni sama sebi namen, ampak je namenjena zagotavljanju gospodarnosti in smotrnosti porabe proračunskih sredstev.

Njena kršitev (vsaj 4, 11, 12 člen) in hkratna slaba priprava, slaba organizacija in hitenje pa po mnenju NO posledično praviloma prinese stroškovno neučinkovitost, zaplete in zamude pri

***Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.***

projektih. To še posebej velja pri večjih projektih, kar Nadgradnja Zdravstvenega doma vsekakor je.

Ob tem velja dodatno izpostaviti, da je NO ugotovil (3.1.2): »Tudi načrtovana cena zgrajenega kvadratnega metra cca. 2.200 EUR (brez opreme, zemljišča in prispevkov) je relativno visoka, kar bi bilo vsaj vredno podrobnejšega pregleda upravičenosti višine postavke.«, kar pa se, tudi preko preverjanja več izvedbenih variant, ni zgodilo.

Na podlagi ugotovljenih dejstev NO tudi ocenjuje, da je bilo kršenje Uredbe o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ uredbe zavestno (ugotovitve 2).

**Kršitev Uredbe o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ sama po sebi ni nujno hujša, lahko so pa posledice kršitve le te, v obliki negospodarne porabe javnih sredstev, previsokih investicijskih stroškov, zamude pri izvedbi ipd... zelo velike.**

NO je ugotovil kršenje določil Zakona o graditvi objektov. (členi 27, 75, 85).

NO je ugotovil podobne kršitve tudi pri svojih poročilih o drugih projektih (3.1.1, 3.1.2, 3.1.3) in izdal priporočila, ki pa se v veliki meri ne upoštevajo.

### **3.6 Priporočila**

***V skladu z 32. členom Zakona o lokalni samoupravi so Občinski svet, župan in organi porabnikov občinskih proračunskih sredstev dolžni obravnavati poročilo nadzornega odbora ter upoštevati njegova priporočila in predloge v skladu s svojimi pristojnostmi.***

Glede na dejstvo, da je NO že pri predhodnih nadzorih ugotovil nepravilnosti pri pripravi in vodenju projektov ter tudi, da se priporočila do sedaj v veliki meri niso upoštevala NO tako lahko samo ponovno:

županu OV predlaga, sledeča priporočila:

1. Za tekoče projekte vzpostavi projektne/nadzorne svete/odbore oz. delovne skupine, v kateri naj bodo tudi člani s primernim strokovnim znanjem in člani OS. Podoben pristop je bil v preteklosti v OV že v uporabi. Pri tem naj župan v okviru svojih pristojnosti zagotovi oziroma pripomore k operativno učinkovitem in strokovnem delovanju takih odborov/svetov.  
Rok za izvedbo: za projekte v pripravi in izvajanju takoj, za bodoče projekte pred začetkom.
2. Za tekoče projekte preveri ustreznost in obremenjenost vodij projektov in projektnih timov ter jih po potrebi ponovno imenuje.  
Rok za izvedbo: takoj.
3. Požene proces priprave pravilnika/poslovnika o projektne vodenju, ki bo vseboval vse potrebne elemente kvalitetnega in strokovnega načrtovanja, vodenja, nadzora in analizo učinkov projektov na OV.  
Rok za izvedbo: takoj.
4. Preveri usposobljenost zaposlenih v občinski upravi v zvezi z načrtovanjem, vodenjem, nadzorom in analizo učinkov projektov in ustrezno ukrepa.  
Rok za izvedbo: takoj.

***Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.***


5. Zagotovi dosledno spoštovanje Uredbe o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ – UL RS, št 60/06, 54/10 in 27/16  
Rok za izvedbo: takoj.
6. Zagotovi dosledno spoštovanje Zakona o graditvi objektov.  
Rok za izvedbo: takoj.

### 3.7 *Ukrepi*

1. NO Občine Vrhnika bo zaradi ponavljajoče kršitve Uredbe o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ – UL RS, št 60/06, 54/10 in 27/16, ki lahko prinese hujše negativne posledice za gospodarno in smotrno ravnanje z javnimi sredstvi, podal prijavo na ustrezne organe.
2. NO Občine Vrhnika, glede na sledeča dejstva:
  - da so posledice kršitve Uredbe o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ lahko zelo velike
  - da je po oceni NO Investicijski stroški projekta Nadgradnja ZD Vrhnika presegajo 2.800.000€
  - da samo gradnja (brez priprave študij in dokumentacije, brez nadzora, brez opreme, brez podražitev....) presega ceno 2.100€/m<sup>2</sup>
  - da so cene gradnje zdravstvenih objektov lahko različne glede na namembnost uporabe od izključno ambulantne dejavnosti do potrebe po uporabi posebne opreme in strojnih inštalacij
  - da je načrtovana cena iz Investicijskega programa iz Septembra 2018 za »Novogradnja objekta Center za zdravljenje boleznih otrok Šentvid pri Stični 1.049€/m<sup>2</sup>. Investitor je Ministrstvo za zdravje. Center za zdravljenje boleznih otrok Šentvid pri Stični je ustanova, kjer imajo predvsem ambulantno dejavnosti. Očitno je torej, da je moč načrtovati zdravstvene objekte znatno ceneje in tako obstaja domneva, da bi bila tudi na Vrhniki izgradnja ZD po kaki drugi varianti lahko cenejša. NO smatra, da je treba to domnevo potrditi ali ovreči.

Tako NO Občine Vrhnika predlaga Občinskemu svetu Občine Vrhnike, da imenuje izvedenca, ki bo opravil revizijo projekta skupaj s finančno analizo morebitnih alternativnih variant izvedbe projekta ter tako ugotovil ali zavrnil morebitno negospodarno ravnanje z javnimi sredstvi oz. njihovo oškodovanje.

Podpisa poročevalca:



Predsednik Nadzornega odbora Občine Vrhnika

dr. Marjan Rihar



***Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.***