



**3. Dodatno gradivo**

**za 27. redno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika,**

**ki bo v ČETRTEK, 27. Septembra 2018, ob 18. uri**

**v sejni sobi Občine Vrhnika**





Številka: 9000-14/2018 (1-02)  
Datum: 26. 9. 2018

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA

**ZADEVA: 3. Dodatno gradivo za 27. redno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika**

V prilogi vam dostavljam dodatno gradivo za 27. redno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki bo 27. 9. 2018, in sicer:

- **k točki 8b:** Dodatno gradivo, ki ga je dostavil predsednik NO dne 26. 9. 2018.  
Odzivno sporočilo ZIC z dne 30. 5. 2018, ki je bil posredovan dne 26. 9. 2018
- **k točki 8c:** Dodatno gradivo, ki ga je dostavil predsednik NO dne 26. 9. 2018.
- **k točki 9:** Dodatna vprašanja mag. Sladiča na temo Letno poročilo JP KPV d.o.o. z dne 18. 9. 2018 in odgovori JP KPV d.o.o. z dne 26. 9. 2018.
- **k točki Predlog Odredbe o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v Občini Vrhnika:**  
Sklep odbora za ekologijo in infrastrukturo

Lep pozdrav.



Župan  
Stojan Jakin, univ. dipl. inž. grad. I.r.



Številka: 900-23/2017 (4-01)

Datum: 14.9.2018

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA

# K točki 8b

## ZADEVA: Končno poročilo Nadzornega odbora Občine Vrhnika o nadzoru nad poslovanjem Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika

### PRAVNA PODLAGA:

- Zakon o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1 in 30/18)
- Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15)
- Poslovnik Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15)
- Poslovnik Nadzornega odbora Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 443/16)

### NAMEN:

Obravnavava

### POROČEVALCI:

dr. Marjan Rihar, predsednik Nadzornega odbora  
Greta DEČMAN, članica Nadzornega odbora  
Grega KUKEC, član Nadzornega odbora  
mag. Katarina ŽELEZNIK LOGAR, članica Nadzornega odbora  
mag. Marjana ŽNIDARŠIČ Nadzornega odbora

### I. OBRAZLOŽITEV:

Nadzorni odbor Občine Vrhnika (v nadaljevanju NO OV) je na 15. redni seji dne 21.6.2017 sprejel sklep o pričetku nadzora nad poslovanjem Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika (v nadaljevanju ZIC). Za predmet nadzora je določil več sklopov:

- Nadzor nad izvajanjem revizijskih priporočil
- Nadzor nad zaposlovanjem, določanjem in izrabo dopustov ter delovno prisotnostjo redno in pogodbeno zaposlenih v ZIC za obdobje 2015 do 2017
- Učinkovitost upravljanja premoženja po 24. členu odloka o učinkovitosti ZIC za obdobje 2015-2017
- Izvajanje projektov ZIC
- Izvajanje nalog zaposlenih in organov ZIC v povezavi z učinkovitostjo in gospodarnostjo

NO OV je na 5. korespondenčni seji sprejel čistopis osnutka poročila o nadzoru nad ZDV ter ga poslal v pregled direktorju ZIC. Na 22., 23., 24. in 25. redni seji je NO OV obravnaval odzivno poročilo direktorja ZIC na osnutek poročila o nadzoru nad ZDV, na 26. redni seji pa sprejel končno poročilo. V Končnem poročilu NO OV podaja ugotovitve nadzora ter podaja priporočila, predloge in ukrepe skladno z zakonodajo, ki so namenjeni odpravi nepravilnosti pri poslovanju ZIC.

V skladu z 32. členom Zakona o lokalni samoupravi Nadzorni odbor o svojih ugotovitvah, ocenah in mnenjih izdela poročilo s priporočili in predlogi. Občinski svet, župan ter organi porabnikov občinskih proračunskih sredstev so dolžni obravnavati poročilo nadzornega odbora ter upoštevati njegova priporočila in predloge v skladu s svojimi pristojnostmi.

### II. PREDLOG OBČINSKEMU SVETU OBČINE VRHNIKA

NO OV predlaga Občinskemu svetu, da sprejme sledeča SKLEPA:

1. Občinski svet Občine Vrhnika se je seznanil s končnim poročilom Nadzornega odbora Občine Vrhnika o nadzoru nad poslovanjem Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika.
2. Občinski svet Občine Vrhnika sprejema predlog NO OV, da na seji obravnava delovanje organov ZIC, pri čemer se posebej osredotoči na postavitve merljivih ciljev direktorju ZIC s strani Sveta ZIC, na uresničevanje ciljev in na ocenjevanje doseženih ciljev direktorja ZIC s strani Sveta ZIC.

Predsednik  
Nadzornega odbora  
dr. Marjan Rihar

### Priloga:

Končno poročilo Nadzornega odbora Občine Vrhnika o nadzoru nad poslovanjem Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika.





Številka: 900-23/2017

Datum: 14.9.2018

Na podlagi

Statuta občine Vrhnika, sprejetega 24. 9. 2015 na seji Občinskega sveta Vrhnika, številka 007-412015 (2-01), objavljenega v Našem časopisu št. 430/2015,

Poslovnika Nadzornega odbora Občine Vrhnika, sprejetega 20.7.2018, številka 007-3/2016-2 (1-02), objavljenega v Našem časopisu št. 462/18 in

Pravilnika o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine, izdano s strani Ministrstva za lokalno samoupravo in regionalni razvoj Ur. list RS, št. 23/09

je Nadzorni odbor Občine Vrhnika na 26. redni seji dne 13.9.2018 sprejel

## Končno poročilo Nadzornega odbora Občine Vrhnika o nadzoru nad poslovanjem Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika

### KONČNO POROČILO JE DOKONČNI AKT NADZORNEGA ODBORA IN JE INFORMACIJA JAVNEGA ZNAČAJA

#### VSEBINA:

<b>1. Osnovni podatki o nadzoru .....</b>	<b>2</b>
<b>2. Uvod .....</b>	<b>3</b>
2.1. Osnovni podatki o nadzorovancu.....	3
2.2. Pravna podlaga za izvedbo nadzora.....	4
2.3. Datum in številka sklepa o izvedbi nadzora.....	5
2.4. Vročanje sklepov o nadzoru.....	5
2.5. Namen in cilji nadzora .....	5
<b>3. Izvajanje nadzora po sklopih .....</b>	<b>6</b>
<b>3.1. Nadzor nad izvajanjem revizijskih priporočil.....</b>	<b>6</b>
3.1.1. Važnejši koraki pri izvajanju nadzora .....	6
3.1.2. Revizijsko priporočilo notranje revizije iz leta 2009 .....	6
3.1.3. Notranja revizija v letu 2011 za leto 2010 .....	7
3.1.4. Notranja revizija občine Vrhnika za leto 2015 - poglavje nadzora ZIC .....	7
<b>3.2. Nadzor nad zaposlovanjem, določanjem in izrabo dopustov ter delovno prisotnostjo redno in pogodbeno zaposlenih v ZIC za obdobje 2015 do 2017 .....</b>	<b>11</b>
3.2.1. Važnejši koraki pri izvajanju nadzora .....	11
3.2.2. Ugotovitve za področje zaposlovanja in kadrov za leti 2015 in 2016 .....	12

3.2.3. Ugotovitve za področje varnosti in zdravja pri delu .....	14
<b>3.3. Učinkovitost upravljanja premoženja po 24. členu odloka o učinkovitosti ZIC za obdobje 2015-2017 .....</b>	<b>15</b>
3.3.1. Važnejši koraki pri izvajanju nadzora .....	15
3.3.2. Ugotovitveni del.....	15
<b>3.4. Izvajanje projektov ZIC .....</b>	<b>18</b>
3.4.1. Važnejši koraki pri izvajanju nadzora .....	18
3.4.2. Argonavtski dnevi.....	20
3.4.3. Poletni vklop.....	20
<b>3.5. Izvajanje nalog zaposlenih in organov ZIC v povezavi z učinkovitostjo in gospodarnostjo .....</b>	<b>21</b>
3.5.1. Važnejši koraki pri izvajanju nadzora .....	21
3.5.2. Razpolaganje s sredstvi za izvajanje javne dejavnosti za 2015 - 2016.....	22
3.5.3. Izvajanje informiranja občanov preko medobčinskega glasila Naš časopis za obdobje 2015 do 2017 .....	28
<b>4. Skupni zaključki nadzora.....</b>	<b>33</b>
<b>5. Priporočila in ukrepi .....</b>	<b>34</b>
<b>5.1. Priporočila .....</b>	<b>34</b>
<b>5.2. Ukrepi.....</b>	<b>37</b>
<b>1. Osnovni podatki o nadzoru</b>	

Nadzorni odbor Občine Vrhnika je dne 21.6.2017 pričel z nadzorom nad zavodom Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika (v nadaljevanju ZIC) po naslednjih sklopih:

### **SKLOP I. IZVEDBA PRIPOROČIL S POROČIL O NOTRANJIH REVIZIJAH**

**a) Konkretni nadzori v okviru sklopa so se nanašali na:**

1. Izvedba priporočil s poročil o notranji reviziji ZIC za obdobje 2009 do 2017
2. Izvedba priporočil s poročil o notranji reviziji Občine Vrhnika v povezavi z nadzorom ZIC za obdobje 2009 do 2017

**b) Ključne osebe, ki so bile vključene v nadzor: direktor ZIC**

**c) Za opravljanje nadzora sta bila pooblaščenca:**

mag. Marjana Žnidaršič (poročevalka) in Greta Dečman

### **SKLOP II. ZAPOSLOVANJE, DOLOČANJE IN IZRABA DOPUSTOV TER DELOVNA PRISOTNOST REDNO IN POGODBENO ZAPOSLENIH V ZIC ZA OBDOBJE 2015 DO 2017**

**a) Konkretni nadzori v okviru sklopa so se nanašali na:**

1. Zaposlovanje, pogodbene zaposlitve v zavodu, izpolnjevanju pogojev za opravljanje začasnega in občasnega dela dijakov in študentov
2. Določanje in izraba dopustov ter delovna prisotnosti

**b) Ključne osebe, ki so bile vključene v nadzor: direktor ZIC**

**c) Za opravljanje nadzora sta bila pooblaščenca:**

mag. Katarina Železnik Logar (poročevalka) in Grega Kuček

*Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.*

### **SKLOP III. UČINKOVITOST UPRAVLJANJA PREMOŽENJA PO 24. ČLENU ODLOKA O USTANOVITVI ZIC ZA OBDOBJE 2015 DO 2017**

a) Ključne osebe, ki so bile vključene v nadzor: direktor ZIC

c) Za opravljanje nadzora sta bila pooblaščenca:

Greta Dečman (poročevalka) in dr. Marjan Rihar

### **SKLOP IV. IZVAJANJE PROJEKTOV ZIC**

a) Konkretni nadzori v okviru sklopa so se nanašali na:

1. Nadzor nad načrtovanjem in izvajanjem projekta Argonavtski dnevi
2. Nadzor nad načrtovanjem in izvajanjem projekta Poletni vklop

b) Ključne osebe, ki so bile vključene v nadzor: direktor ZIC

c) Za opravljanje nadzora sta bila pooblaščenca:

Grega Kukec (poročevalec) in mag. Marjana Žnidaršič

### **SKLOP V. IZVAJANJE NALOG ZAPOSLENIH IN ORGANOV ZIC V POVEZAVI Z UČINKOVITOSTJO IN GOSPODARNOSTJO**

a) Konkretni nadzori v okviru sklopa so se nanašali na:

1. Pridobivanje in porabo sredstev za izvajanje javne dejavnosti za obdobje 2015 do 2017.
2. Izvajanje informiranja občanov preko medobčinskega glasila Naš časopis za obdobje 2015 do 2017.

b) Ključne osebe, ki so bile vključene v nadzor: direktor ZIC, odgovorni urednik Našega časopisa

c) Za opravljanje nadzora sta bila pooblaščenca: dr. Marjan Rihar (poročevalec) in mag. Katarina Železnik Logar.

## **2. Uvod**

### **2.1. Osnovni podatki o nadzorovancu**

Področja dela, pristojnosti in odgovornosti ZIC so urejene z:

**Zakonskimi akti:**

1. Zakon o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – UPB2, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO in 76/16 – odl. US).
2. Zakon o medijih (Uradni list RS, št. 110/06 - UPB1, 36/08 – ZPOMK-1, 77/10 – ZSFCJA, 90/10 – odl. US, 87/11 – ZAVMS, 47/12, 47/15 – ZZSDT, 22/16 in 39/16).
3. Zakon o spodbujanju razvoja turizma (Uradni list RS, št. 2/04, 57/12, 17/15 in 52/16 – ZPPreb-1).

*Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.*

3

4. Zakon o športu (Uradni list RS, št. 22/98, 97/01 – ZSDP-1 in 15/03 – ZOPA).
5. Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo (Uradni list RS, št. 77/07 - UPB1, 56/08, 94/09, 4/10, 20/11, 111/13 in 68/16).
6. Zakon o zavodih (Uradni list RS, št. 12/91, 8/96, 36/00 – ZPDZC in 127/06 – ZJZP).

#### **Podzakonskimi in občinskimi akti:**

1. Odlok o ustanovitvi in izdajanju glasila Naš časopis (Uradni list RS, št. 101/03, 65/05 in 374/10).
2. Odlok o ustanovitvi javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika« (Naš časopis, št. 398/12 – UPB).
3. Pravilnik o sofinanciranju ljubiteljske kulture v občini Vrhnika. (Naš časopis, št. 340/07 – UPB1).
4. Pravilnik o sofinanciranju športa v občini Vrhnika. (Naš časopis, št. 423/15).

#### **Internimi akti:**

1. Interni akt o popisu poslovnih prostorov, dodelitvi oznak poslovnim prostorom in pravilih za dodeljevanje zaporednih števil računov (22. 12. 2015).
2. Izjava o varnosti z oceno tveganja
3. Metodologij za izračun cen za uporabo in najem športnih dvoran v upravljanju Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika
4. Navodila o izvajanju politike proti spolnemu in drugemu nadlegovanju ter trpinčenju na delovnem mestu (26. 5. 2011).
5. Navodilo o pisarniškem poslovanju Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika (13. 10. 2009).
6. Ocena tveganja z izjavo o varnosti (12. 7. 2012).
7. Pravila o posredovanju informacij za medije (6. 5. 2011).
8. Pravilnik o delovnem času, odmorih, počitkih in dopustih
9. Pravilnik o izvajanju notranje kontrole in ugotavljanju prisotnosti alkohola in nedovoljenih psiho aktivnih substanc pri zaposlenih v javnem zavodu Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika (25. 2. 2011).
10. Pravilnik o organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v Zavodu Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika (18. 10. 2005; 20. 12. 2005; 8. 1. 2007; 24. 09. 2008; 25. 11. 2008; 11. 11. 2009; 23. 3. 2011; 9. 5. 2011; 16. 11. 2011; 26. 6. 2014; 11. 9. 2014; 19. 6. 2015; 18. 12. 2015).
11. Pravilnik o popisu (6. 5. 2011).
12. Pravilnik o postopku in procesih pri projektne delu v Zavodu Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika (29. 6. 2006).
13. Pravilnik o uporabi športnih objektov v upravljanju Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika
14. Pravilnik o varovanju zasebnih in zaupnih podatkov (6. 5. 2011).
15. Statut Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika (1. 11. 2005).

#### **Ostalimi splošnimi akti:**

1. Kolektivna pogodba za kulturne dejavnosti v Republiki Sloveniji (Uradni list RS, št. 45/94, 45/94, 39/96, 39/99 – ZMPUPR, 82/99, 102/00, 52/01, 64/01, 43/06 – ZKoliP, 60/08, 32/09, 32/09, 40/12, 46/13, 106/15, 46/17 in 2/17 – popr.)
2. Resolucija o Nacionalnem programu športa v Republiki Sloveniji za obdobje 2014-2023 (Uradni list RS, št. 26/14).

## **2.2. Pravna podlaga za izvedbo nadzora**

- Poslovnik Nadzornega odbora Občine Vrhnika, Naš časopis št. 443/16

*Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.*

- Poslovniki Občinskega sveta Občine Vrhnika, Naš časopis, št. 430/2015
- Pravilnik o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine, izdano s strani Ministrstva za lokalno samoupravo in regionalni razvoj Ur. list RS, št. 23/09
- Pravilnik o preventivnih zdravstvenih pregledih delavcev (Uradni list RS, št. 87/02, 29/03 – popr., 124/06 in 43/11 – ZVZD-1)
- Program dela NO OV za leto 2017
- Program dela NO OV za leto 2018
- Smernice za izdelavo, uvedbo in izvajanje načrtov integritete
- Statut Občine Vrhnika, Naš časopis, št. 430/2015
- Zakon o delovnih razmerjih (Uradni list RS, št. 21/13, 78/13 – popr., 47/15 – ZZSDT, 33/16 – PZ-F, 52/16 in 15/17 – odl. US)
- Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, ZIntPK-UPB2 št. 69/2011)
- Zakon o javnem naročanju ZJN - 2C/2011 z veljavnostjo dne 15. 3. 2011, Ur. list RS, št. 128/06, 16/08, 19/10, 18/11
- Zakon o javnih finančah (Ur. list RS, št. 11/11 – UPB, 14/13 – popr. 101/13, 55/15-ZFisP in 96/2015-ZIPRS1617)
- Zakon o lokalni samoupravi (ZLS), Ur. list RS, št. 94/07 – UPB2, 76/08, 79/09, 51/10 in 40/12 – ZUJF
- Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (ZSPDSLS)
- Zakon o uravnoteženju javnih financ (Uradni list RS, št. 40/12, 96/12 – ZPIZ-2, 104/12 – ZIPRS1314, 105/12, 25/13 – odl. US, 46/13 – ZIPRS1314-A, 56/13 – ZŠtip-1, 63/13 – ZOsn-I, 63/13 – ZJAKRS-A, 99/13 – ZUPJS-C, 99/13 – ZSVarPre-C, 101/13 – ZIPRS1415, 101/13 – ZDavNepr, 107/13 – odl. US, 85/14, 95/14, 24/15 – odl. US, 90/15, 102/15, 63/16 – ZDoh-2R)
- Zakon o varnosti in zdravju pri delu (Uradni list RS, št. 43/11)
- Zakon o računskem sodišču – ZRacS-1 (Uradni list RS, št. 11/01 z dne 16. 2. 2001)
- Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o računskem sodišču ZRacS-1A (Uradni list RS, št. 109/12 z dne 31. 12. 2012)

### **2.3. Datum in številka sklepa o izvedbi nadzora**

Nadzor je bil uvrščen v Programa dela Nadzornega odbora Občine Vrhnika za leto 2017 ([www.vrhnika.si/datoteke/17129program17.pdf](http://www.vrhnika.si/datoteke/17129program17.pdf)). Sklep o pričetku nadzora je bil sprejet na 15. redni seji NO dne 21.6.2017 (sklep 6. točke dnevnega reda – vir Zapisnik 15. redne seje Nadzornega odbora Občine Vrhnika, objavljen na <http://www.vrhnika.si/datoteke/17449no15.pdf>).

### **2.4. Vročanje sklepov o nadzoru**

Še pred samim izvajanjem nadzora so se pojavile težave z vročanjem sklepov o nadzoru nadzorovanim osebam (direktorju ZIC, predsednici sveta ZIC), konkretno prevzemanje priporočenih osebnih pošilk v skrajnih rokih. Zaradi navedenega so bili roki posameznih nadzorstvenih dejanj večkrat podaljšani. Zopet so se pojavljale težave z vročanjem, vendar v manjši meri.

### **2.5. Namen in cilji nadzora**

#### **A. Preveriti:**

- a. smotrnost in gospodarnost porabe proračunskih sredstev
- b. skladnost postopkov izvrševanja s predpisi s področja javnih financ in drugih področij.

*Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.*

- B. Poročati o ugotovljenih nepravilnostih
- C. Pripraviti predloge priporočil in ukrepov ob ugotovljenih nepravilnostih
- D. V primeru hujše kršitve predpisov ali nepravilnosti pri poslovanju obvestiti pristojno ministrstvo in računsko sodišče.

### 3. Izvajanje nadzora po sklopih

#### 3.1. Nadzor nad izvajanjem revizijskih priporočil

**Konkretni nadzori v okviru zgoraj navedenega sklopa so se nanašali na:**

izvajanje revizijskih priporočil notranje revizije za naslednja leta:

1. Revizijsko priporočilo notranje revizije iz leta 2009
2. Notranja revizija v letu 2011 za leto 2010
3. Notranja revizija Občine Vrhnika za leto 2015

##### 3.1.1. Važnejši koraki pri izvajanju nadzora

V sklopu revizijskega nadzora smo izvedli dva obiska na lokaciji, in sicer: 14. 11. 2017 in 6. 3. 2018. Prisotni so bili: direktor Boštjan Koprivec, mag. Marjana Žnidaršič in Greta Dečman. V izvedbenem nadzoru za zgoraj navedene revizije se je NO osredotočil predvsem na priporočila z visoko stopnjo tveganja.

V nadaljevanju so predstavljena priporočila s strani revizije, k vsakemu priporočilu pa je navedeno, kakšen dokument je bil priložen k posameznemu priporočilu revizije (odebeljen tekst).

##### 3.1.2. Revizijsko priporočilo notranje revizije iz leta 2009

###### **PRIPOROČILA VISOKE STOPNJE TVEGANJA**

1.1.ZIC mora sprejeti akt o računovodstvu skladno z ZR (Zakon o računovodstvu) in ZJF (Zakon o javnih financah).

**- Predložen Pravilnik o računovodstvu Zavoda, podpisan 22. 11. 2010. Pravilnik ima 84 členov in 5 prilog.**

1.2.ZIC naj sklene pogodbo oz. dogovor o izvajanju računovodskih storitev.

**- Predložen dogovor o delitvi stroškov za skupnega računovodja s Cankarjevo knjižnico Vrhnika z dne 6. 12. 2010.**

1.3.ZIC naj izvaja ločeno spremljanje poslovanja in prikaza izida poslovanja s sredstvi javnih financ in drugih sredstev za opremljanje javne službe od spremljanja poslovanja s sredstvi, pridobljenimi iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu (9. člen ZR).- **ZIC naslovi 25. 3. 2011 na Občino Vrhnika, na Župana Stojana Jakina Odzivno poročilo na notranjo**

*Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.*

**revizijo, kjer navede izvajanje tega priporočila. NO ne sodi o tem, ali je pojasnilo zadovoljivo tudi z revizorskega stališča.**

1.4. Zavod mora izvajati popis sredstev in obveznosti do virov sredstev in to področje urediti v internih aktih. - **Navedbe direktorja: Izvaja skladno s Pravilnikom o pridobitni in nepridobitni dejavnosti. NO ne sodi o tem, ali je pojasnilo zadovoljivo tudi z revizorskega stališča.**

1.5. Potrebno je sprejeti Pravilnik o varovanju osebnih podatkov. - **Pravilnik sprejet in podpisan 6. 5. 2011.**

### **PRIPOROČILA SREDNJE STOPNJE TVEGANJA**

1. Pripraviti je potrebno zbirke evidenc osebnih podatkov. - **4. člen pravilnika o Varovanju osebnih podatkov, sprejet in podpisan 6. 5. 2011.**
2. Pripraviti je potrebno register tveganj za vsa področja poslovanja zavoda. - **Podpisan 23. 12. 2013.**
3. Predstojnik zavoda mora redno preverjati sistem notranjih kontrol, da zagotovi, da so vse notranje kontrole ustrezne. - **(Priložen Dokument (obrazec) Izjava o oceni notranjega nadzora javnih financ z dne 2. 3. 2011, dok.2.4./interno)**

#### **3.1.3. Notranja revizija v letu 2011 za leto 2010**

1. Ločeno prikazovati in voditi prihodke ZIC-a iz proračuna in prihodke, ki jih ZIC pridobiva na trgu. - **Predložen Letni delovni načrt, ločeno priloga in tabela. NO ne sodi o tem, ali je pojasnilo zadovoljivo tudi z revizorskega stališča.**
2. Zanesljivost delovanja notranjih računovodskih kontrol je bila preverjena z notranjo revizijo v letu 2011 - **Nepripravnosti ni bilo ugotovljenih.**
3. 2010 ni bilo ugotovljenega popisa sredstev in virov sredstev. Popis je potrebno izvesti tudi za leto 2011. - **Predložen popis sredstev in virov.**
4. Doreči pravila pri postavljanju cen storitev. Izdelati je potrebno cenik storitev ZIC, ki naj ga potrdi Svet zavoda. - **Cenik izdelan in objavljen na spletni strani, ni pa priložene metodologije.**
5. Finančni načrt ZIC naj vsebuje tudi prihodke, ki jih zavod pridobiva na trgu. Oblikujejo naj se letni cilji, letni finančni cilji, in jih povezati z dolgoročnimi in strateškimi cilji ZIC. - **Preverjeno v nadaljevanju tega poročila na primeru Argonavtski dnevi in Poletni vklop.**

#### **3.1.4. Notranja revizija občine Vrhnika za leto 2015 - poglavje nadzora ZIC**

## PRIPOROČILA REVIZIJE

1. Občina mora od ZIC zahtevati finančno poročilo, v katerem bodo razvidni vsi prihodki (od občine in donatorjev) s čimer bo imela kot lastnih in financer nadzor nad projektov Argonavtski dnevi. - **V razgovoru je bila podana informacija s strani direktorja, da gre za preko 2.000 prejetih in preko 2.000 izdanih računov, ki jih sami vodijo v ZIC z eno osebo, ki je 60 % delovnika razporejena za ta namen k njim.**
2. Računi so evidentirani pravilno, niso pa zajeti v finančnem poročilu za Občino. - **Pojasnilo direktorja: Ker, kot je bilo predhodno navedeno, gre za veliko količino prejetih računov, nekaj računov še ni prispelo do oblikovanja poročila za Občino Vrhnika. NO ne sodi o tem, ali je pojasnilo zadovoljivo tudi z revizorskega stališča.**
3. Nepravilno bremenitev stroškov po zaposlenih. - **Stroški so evidentirani po dogodkih in ne po zaposlenih. Direktor navaja, da ima tudi šola in knjižnica na isti način bremenitev stroškov. NO ne sodi o tem, ali je pojasnilo zadovoljivo tudi z revizorskega stališča.**
4. Kontrole so pomanjkljive, ključna tveganja niso obvladana. Ostaja tveganje nenamenske porabe sredstev glede izkazovanja dobička ali izgube.- **Direktor se ne strinja z navedenim, saj je vzpostavil kartico stroškovnih mest. NO ne sodi o tem, ali je pojasnilo zadovoljivo tudi z revizorskega stališča.**

### Zaključne ugotovitve:

NO ugotavlja, da je v nekaterih revizijskih priporočilih ustrezno predložena dokumentacija, v nekaterih pa segmentih pa se direktor ne strinja z revizijskimi ugotovitvami oz. priporočili, ki bi jih moral izvrševati. Zato je v takih primerih k posameznemu revizijskemu priporočilu dodana pripomba, da NO ne sodi o tem, ali je pojasnilo direktorja zadovoljivo tudi z revizorskega stališča.

### PRIPOROČILO:

**Priporočila revizije se morajo izvajati dosledno. V primeru nesoglasij oz. nestrinjanja direktorja s priporočilom revizorja, mora direktor, če je v dvomu, pridobiti od revizorske službe pravno podlago za izvajanje priporočila in le - tega dosledno izvesti.**

Rok izvedbe: Do 31. 12. 2018 razčistiti dileme glede pravnih podlag za vsa revizijska priporočila, ki se nanašajo v tem predmetnem nadzoru NO in jih dosledno upoštevati. Tudi v prihodnje morebitne dileme glede pravnih podlag in načinov izvajanja revizijskih priporočil sproti razčistiti z revizorji, ki izvajajo nadzor.

Pri nadzoru nad izvajanjem revizijskih priporočil je NO zaznal probleme glede varovanja in tveganja za izbris oz. izgubo poslovnih podatkov ter tudi neustreznega izpolnjevanja obveznosti izdelave načrta integritete oz. neizpolnjevanje zakonskih podlag in smernic iz tega področja.

### Poslovna dokumentacija ZIC-a:

Nadzorni odbor je v sklopu nadzora preverjal v razgovoru z direktorjem Koprivcem tudi, kako in kje se dokumenti in ostala poslovna dokumentacija, razen v listovni obliki in na njegovem računalniku (disku), shranjujejo in na kakšnih elektronskih nosilcih podatkov. Vprašanje je vezano tudi vpeljavo politike varovanja poslovnih podatkov in vpogledovanje le-teh (dostopnost

*Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.*

direktorijev za posamezne pooblaščen osebe z vidika varovanja poslovnih informacij in tveganje za izbris poslovnih podatkov, informacij in dokumentov - oblikovanje "back up" verzij).

Direktor se je strinjal s tem, da je to področje še neurejeno in da ga je smiselno urediti v bližnji prihodnosti. Iz njegovega odzivnega poročila pa je moč razbrati zadržanost do tega priporočila, češ, da je to povezano tudi z dodatnimi stroški. Spodnje priporočilo pa se vsebinsko ne nanaša na varovanje osebnih podatkov in na področje GDPR, kot je bilo moč razbrati iz odzivnega poročila direktorja.

**PRIPOROČILO:**

**NO predlaga, da se zaradi zaščite pred morebitnimi poslovnimi tveganji za izgubo podatkov, dokumentov, informacij zagotovi varnostno kopiranje vseh shranjenih dokumentov, t.im. "back up" verzije.**

Rok Izvedbe: 31. 12. 2018

Predlagamo tudi, da se izvajanje tega priporočila prenese v nabor predlaganih aktivnostih naslednjemu NO.

**Problematika neustreznega izpolnjevanja obveznosti izdelave načrta integritete (podlaga v Zakonu o integriteti) in pozivi s strani Komisije za preprečevanje korupcije (KPK)**

**Osnova: Dopis KPK z dne 11. 10. 2017 naslovljen na Predsednika NO OV dr. Marjana Riharja glede zgoraj navedene problematike**

Nadzorni odbor je preveril priporočilo Komisije za preprečevanje korupcije, vezano na vsebino dopisa z dne 11. 10. 2017 naslovljenega na predsednika NO dr. Marjana Riharja, ki se nanaša na **neustrezno izpolnjevanje obveznosti izdelave načrta integritete in poročanja o izvedenih aktivnostih s strani ZIC-a.**

Citirana vsebina dopisa KPK predsedniku NO Marjanu Riharju z dne 11. 4. 2018, ki je priloga tega poročila: *"Kot je navedeno, je Zavod Komisiji leta 2013 sicer poslal načrt integritete, vendar od takrat na tem področju ne opaža KPK nadaljnjih aktivnosti. Zavod tako Komisiji do 5. 6. 2014 ni posredoval posodobljenega načrta integritete, čeprav je bil g. Boštjan Koprivec, direktor, k temu izrecno pozvan v telefonskem razgovoru z uslužbencem Komisije dne 3. 2. 2014. Prav tako Zavod ni do dne 5. 6. 2014 načrt integritete prenesel v elektronski register tveganj ter do sedaj še ni poročal o izvedenih ukrepih iz načrta integritete, čeprav je to njegova vsakoletna dolžnost na podlagi Smernic za izdelavo, uvedbo in izvajanje načrtov integritete (30. člen). Iz navedenih ravnanj lahko razberemo izrazito negativen odnos do obvladovanja korupcijskih tveganj, zato vam priporočamo, da se pri opravljanju nadzora nad poslovanjem zavoda posvetite tudi omenjeni problematiki, saj ste kot nadzorni organ dolžni nadzorovati zakonitost poslovanja zavoda."*

V ZIC-u smo v sklopu nadzora preverili pri direktorju Boštjanu Koprivcu v razgovoru na lokaciji ZIC-a dne 6. 3. 2018, ali je bilo poslano razen prvega poročila, vezano na integriteto, se kakšno poročilo na KPK. Direktor Koprivec je odgovoril, da ne. Na izrecno vprašanje, ali bi moral glede na Smernice za izvajanje načrtov integritete le-ta pošiljati kot letna poročila, je direktor odgovoril, da meni, da mu ni potrebno pošiljati letnih poročil. Meni, da bi moral poročila pošiljati samo v primeru, če bi se kaj spremenilo iz zadnjega poročila, da pa se lahko tudi moti. Na izrecno vprašanje, ali ga je kdo kontaktiral v zvezi s tem, da bi moral pošiljati letna poročila o integriteti, pa je rekel, da nikoli nihče, razen prvič so kontaktirali z njim.

Nadzorni odbor ta dejstva navaja z namenom, da se z vsebino dopisa z dne 11. 10. 2017 seznanijo tudi nadzorovanec, direktor ZIC-a Boštjan Koprivec in da lahko poda mnenje o dejstvih in okoliščinah, navedenih v dopisu.

Direktor ZIC-a Boštjan Koprivec je v odzivnem poročilu navedel, cit.: *"NO bi moral za objektivno poročanje opraviti razgovor tudi s skrbnico Načrta integritete, ki je po preverjanju, 31. 5. 2016 dejansko prejela dopis s strani KPK. Na žalost ta informacija ni prišla do mene. Zato sem izrekel ustni opomin. V petek, 13. 4. 2018 smo prejeli dodatno gradivo NO glede načrta integritete. V ponedeljek, 16. 4. 2018 je skrbnica kontaktirala KPK in dobila navodila glede nadaljnega postopanja. Istega dne, 16. 4. 2018, sem takoj izdal sklep o imenovanju delovne skupine za oblikovanje in posodobitev načrta integritete. Sklep sem poslal tudi KPK."*

NO meni, da je Boštjan Koprivec kot direktor ZIC-a tudi odgovorna oseba ZIC-a za dajanje ustreznih pojasnil in ne more te odgovornosti za izvajanje zakona prealiti na skrbnico Načrta integritete.

NO ugotavlja, da je nadzorovanec v zvezi z izvajanjem obravnavane problematike načrta integritete kršil naslednje pravne podlage:

- **Zakon o integriteti in preprečevanje korupcije, zlasti 47. in 50 člen tega zakona,**
- **Smernice za oblikovanje načrtov integritete**

Skladno s temi pravnimi podlagami je zavarovanec **kršil naslednje dolžnosti, za katere je bil s strani KPK pozvan:**

- **Nadzorovanec ni izdelal načrta integritete v roku.** Zakonski rok je bil 5.6.2012, prvi načrt integritete pa je bil posredovan šele 19. 2. 2014.
- **Nadzorovanec bi moral v istem letu do 5. 6. 2014 posredovati posodobljen načrt, pa tega ni storil.**
- **Nadzorovanec ni do 5. 5. 2015 zagotovil elektronske verzije načrta integritete,** niti se ni prijavil v njo, kljub temu, da mu je bil je bila dostopna pomoč pri dostopu do registra, omogočeno izobraževanje zaposlene odgovorne osebe v ta namen, in kljub pozivom KPK ne.
- **Nadzorovanec je kršil obveznost, da vsako leto, najkasneje do 5. junija Komisiji poroča o izvajanju ukrepov iz načrta integritete in o drugih aktivnostih v zvezi z načrtom integritete,** npr. o njegovi posodobitvi. Le-to bi moral izvajati preko spletnega registra tveganj.

Nadzorni odbor meni, da zgoraj navedena neodzivnost pri izvajanju Zakona o integriteti predstavlja s strani direktorja predstavlja malomarnost in opustitev dolžnih ravnanj po Zakonu o integriteti in preprečevanju korupcije ter neizvajanje Smernic za oblikovanje načrtov integritete.

**Priloga:** Dopis Komisije za preprečevanje korupcije z dne 11. 4. 2018, naslovljen na predsednika NO OV dr. Marjana Riharja.

**PRIPOROČILO:**

***Direktor ZIC-a mora kot odgovorna oseba dosledno izvajati Zakon o integriteti in preprečevanje korupcije in Smernice za oblikovanje načrtov integritete in v skladu s priporočili in roki KPK.***

Rok izvedbe: takoj

**mag. Marjana Žnidaršič**

Podpis poročevalke:



*Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.*

10

## **3.2. Nadzor nad zaposlovanjem, določanjem in izrabo dopustov ter delovno prisotnostjo redno in pogodbeno zaposlenih v ZIC za obdobje 2015 do 2017**

### **3.2.1. Važnejši koraki pri izvajanju nadzora**

S pričetkom nadzora se je pričela zbirati in proučevati dokumentacija, ki je obsegala predvsem zakonodajno podlago delovanja ZIC, interno dokumentacijo ZIC-a, letne načrte in poročila. Dokumentacijo je posredoval ZIC, nekaj dokumentacije je bilo pregledano na sedežu ZIC-a, nekaj pa je bilo dostopno tudi na internetu.

Prvi nadzorstveni razgovor s pregledom dokumentacije je bil opravljen dne 12. 09. 2017. Prvi razgovor je opravila pooblaščenca oseba za nadzor (Železnik Logar) z direktorjem ZIC g. Koprivcem, drugi in tretji razgovor sta opravila oba pooblaščenca dne 17. 11. 2017 in 16. 03. 2018.

Uvodoma je bil izveden splošen pregled dokumentacije ZIC, ki se nanaša na področje zaposlovanja in razgovor z direktorjem ZIC.

Direktor ZIC je v skladu z dogovorom naknadno posredoval zaproseno dokumentacijo v elektronski obliki. Na podlagi prejete dokumentacije je bil načrtovan drugi nadzorstveni razgovor.

Drugi nadzorstveni razgovor je bil izveden dne 17. 11. 2017. Razgovor sta opravili obe pooblaščenici osebi za nadzor (Železnik Logar in Kukec) z direktorjem ZIC g. Koprivcem. Zaradi obsežnosti dokumentacije je bil opravljen še tretji nadzorstveni razgovor dne 16. 03. 2018 v enaki sestavi.

V nadzorstvenem postopku je bilo sodelovanje nadzorovancev z nadzorniki dobro. Nekatere pomanjkljivosti, ki so bile s strani nadzora ugotovljene pri prvem obisku, so bile v nadaljevanju že odpravljene (npr. parafiranje dokumentov). Skupna ugotovitev je, da je bilo posredovana izredno velika količina dokumentacije, ki pa ni bila sistematično urejena.

#### 1. Spisek dokumentacije, ki je bila predložena/pregledana (predhodno posredovana, pridobljena v izvajanju postopka nadzora)

##### **Zakonski akti:**

1. Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije (Ur.l.RS, ZIntPK-UPB2 št. 69/2011)
2. Zakon o uravnoteženju javnih financ (Ur.l.RS, št. 40/12, 96/12 – ZPIZ-2, 104/12 – ZIPRS1314, 105/12, 25/13 – odl. US, 46/13 – ZIPRS1314-A, 56/13 – ZŠtip-1, 63/13 – ZOSn-I, 63/13 – ZJAKRS-A, 99/13 – ZUPJS-C, 99/13 – ZSVarPre-C, 101/13 – ZIPRS1415, 101/13 – ZDavNepr, 107/13 – odl. US, 85/14, 95/14, 24/15 – odl. US, 90/15, 102/15, 63/16 – ZDoh-2R)
3. Zakon o delovnih razmerjih (Ur.l. RS, št. 21/13, 78/13 – popr., 47/15 – ZZSDT, 33/16 – PZ-F, 52/16 in 15/17 – odl. US)
4. Zakon o varnosti in zdravju pri delu (Ur.l. RS, št. 43/11)
5. Kolektivna pogodba za kulturne dejavnosti v Republiki Sloveniji (Ur.l.RS, št. 45/94, 45/94, 39/96, 39/99 – ZMPUPR, 82/99, 102/00, 52/01, 64/01, 43/06 – ZKolP, 60/08, 32/09, 32/09, 40/12, 46/13, 106/15, 46/17 in 2/17 – popr.)

##### **Podzakonski akti:**

*Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.*

- Pravilnik o preventivnih zdravstvenih pregledih delavcev (Ur.l. RS, št. 87/02, 29/03 – popr., 124/06 in 43/11 – ZVZD-1)

#### Interni akti:

- 1 Izjava o varnosti z oceno tveganja (12. 7. 2012).
- 2 Pravila o posredovanju informacij za medije (6. 5. 2011).
- 3 Pravilnik o delovnem času, odmorih, počitkih in dopustih (23. 11. 2010)
- 4 Pravilnik o izvajanju notranje kontrole in ugotavljanju prisotnosti alkohola in nedovoljenih psiho aktivnih substanc pri zaposlenih v javnem zavodu Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika (25. 2. 2011).
- 5 Pravilnik o organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v Zavodu Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika (18. 10. 2005; 20. 12. 2005; 8. 1. 2007; 24. 09. 2008; 25. 11. 2008; 11. 11. 2009; 23. 3. 2011; 9. 5. 2011; 16. 11. 2011; 26. 6. 2014; 11. 9. 2014; 19. 6. 2015; 18. 12. 2015; 16. 11. 2016 ).
- 6 Letni delovni načrt zavoda Ivana Cankarja Vrhnika za leto 2015
- 7 Letni delovni načrt zavoda Ivana Cankarja Vrhnika za leto 2016
- 8 Zapisnik 2. izredne seje sveta Zavoda Ivana Cankarja z dne 16. 11. 2016

Nadzorstveni pregled je bil zasnovan na pregledu sledečih postopkov in dokumentov za vsako navedeno leto:

- Pravilnik o delovnem času, odmorih, počitkih in dopustih
- Letni delovni načrt zavoda Ivana Cankarja Vrhnika za leto 2015
- Letni delovni načrt zavoda Ivana Cankarja Vrhnika za leto 2016
- Kadrovski načrt za leto 2015
- Kadrovski načrt za leto 2016
- Pregled personalnih map zaposlenih na sedežu ZIC
- Pogodbe o zaposlitvi na sedežu ZIC
- Pregled evidenc o delovnem času
- Pregled napotnic za opravljanje študentskega dela in nakazil za opravljeno študentsko delo za leto 2015 in 2016
- Zapisnik 2. izredne seje Sveta ZIC, z dne 16. 11. 2016
- Evidenčni listi prisotnosti (Priloga 1 Pravilnika)
- Dokumentacija vezana na zaposlitev nove delavke v letu 2015
- Soglasje župana za zaposlitev na delovnem mestu strokovnega sodelavca

### 3.2.2. Ugotovitve za področje zaposlovanja in kadrov za leti 2015 in 2016

**Ugotovitveni del o razkritih napakah oziroma nepravilnostih pri nadzoru**

**Ugotovitve so izpisane s poudarjenim besedilom.**

Pogodbe o zaposlitvi, ki so bile dane na vpogled, imajo vsebovano klavzulo o opravljanju poskusnega dela, za vsako zaposlitev je imenovana komisija, ki ocenjuje delo, **ni pa izdanih nobenih sklepov o opravljenem poskusnem delu.** Po izjavi direktorja se kandidate ocenjuje v času poskusne dobe, do sedaj pa niso nikoli izdajali pisnih sklepov o opravljeni oz. neopravljeni poskusni dobi, **kar je v nasprotju s 16. členom kolektivne pogodbe za kulturne dejavnosti.** Le ta navaja, da poskusno delo spremlja najmanj 3-članska strokovna komisija, ki odloča o tem, ali ga je delavec uspešno opravil ali ne. Komisijo imenuje direktor. Člani komisije morajo imeti najmanj enako strokovno izobrazbo kot delavec na poskusnem delu. Strokovna komisija mora dati strokovno oceno delavčeve usposobljenosti pred potekom poskusne dobe. Če v zavodu ni

delavcev, ki bi imeli enako strokovno izobrazbo kot delavec na poskusnem delu, je treba komisijo sestaviti iz zunanjih članov. Eden izmed članov komisije spremlja, nadzoruje in pomaga delavcu na poskusnem delu. Komisija svojo odločitev sporoči s pisnim sklepom, ki mora biti obrazložen in mora imeti pravni pouk. **Zavod krši navedeni člen Kolektive pogodbe, ker ne izdaja pisnih sklepov.**

**PRIPOROČILO:**

**Nadzorovanec naj po opravljenem poskusnem delu izda pisni sklep o opravljeni oz. neopravljeni poskusni dobi.**

Rok: takoj oz. po poteku poskusne dobe

### **Evidenca delovne prisotnosti**

Evidenca delovne prisotnosti se vodi na listu, ki je priloga Pravilnika o delovnem času, odmorih, počitkih in dopustih (pravilnik). Evidenčni listi delovne prisotnosti, ki so bili posredovani preko e-pošte na vpogled, **izražajo domnevo, da se delovni čas na strani zaposlenih vodi zgolj administrativno.** Nemogoče je namreč, da zaposleni na delo vedno prihajajo točno ob uri (npr. ob 7.00), odidejo točno ob uri (15.00) in nikoli med delovnim časom ne zapustijo prostorov ZIC. **NO ocenjuje, da evidenca delovnega časa ne ustreza dejanskemu stanju.**

Omenjeni pravilnik določa, da se v evidenco vpisuje vse prihode in odhode, česar iz pregledane dokumentacije ni bilo moč ugotoviti, razen kot omenjeno, samo prihode na delo točno ob začetku delovnega časa ter odhode točno ob koncu delovnega časa. Direktor ustno izjavi, da občasno izvaja kontrolo nad vpisovanjem točnosti podatkov.

**NO ugotavlja utemeljeno domnevo, da se omenjeni pravilnik krši.**

**PRIPOROČILO:**

**Nadzorovanec naj v bodoče pri evidentiranju upošteva zahteve Pravilnika o delovnem času, odmorih, počitkih in dopustih.**

Rok: takoj

### **Spremljanje kariere in strokovnosti dela javnih uslužbencev**

Letne ocene zaposlenih se **po izjavah zaposlene in pregledani personalni mapi vsaj v enem primeru ne izvajajo skladno z zakonsko predpisanimi roki, kot to določa Zakona o sistemu plač v javnem sektorju.** Po izjavi direktorja se zapisov o letnih razgovorih ne dela, opravi se le pogovor.

**PRIPOROČILO:**

**Nadzorovanec naj postopek ocenjevanja izvaja z vsemi zaposlenimi kot to določa Zakon o sistemu plač v javnem sektorju.**

Rok: Postopek ocenjevanja javnega uslužbenca se izvede vsako leto najkasneje do 15. marca.

### **Delo direktorja**

**Svet ZIC letno ne izvaja naloge ocenjevanja dela direktorja skladno z določbo Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika (odlok) in Statuta Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika (statut).** Svet zavoda je skladno s statutom in odlokom dolžan izvajati nalogo ocenjevanja dela direktorja, česar po izjavi direktorja v njegovem mandatu niso nikoli opravili.

**PRIPOROČILO:**

**Nadzorovanec naj upošteva določbe Statuta Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika in Zakon o sistemu plač v javnem sektorju.**

Rok: Takoj

### 3.2.3. Ugotovitve za področje varnosti in zdravja pri delu

Zavod ima izdelano vso potrebno dokumentacijo skladno z zahtevo Zakona o varnosti in zdravju pri delu ter podzakonskih aktov, pri pregledu personalnih map ene od delavk je ugotovljeno, **da se preventivni zdravstveni pregledi zaposlenih (obdobni) ne izvajajo v skladu z izjavo o varnosti z oceno tveganja in veljavno zakonodajo, saj je najdaljše obdobje med enim in drugim pregledom 5 let, v navedenem primeru pa gre za prekoračitev.**

Po izjavah delavke le ta **kljub prošnji ni bila seznanjena z zadnjo revizijo ocene tveganja iz leta 2012, kjer gre za kršitev 18. člena Zakona o varnosti in zdravju pri delu**, ki navaja, da mora delodajalec izjavo o varnosti z oceno tveganja objaviti na običajen način in jo v delu, ki se na njih nanaša, posredovati delavcem vsakokrat, ko se spremeni in dopolni, prav tako pa tudi novozaposlenim in vsem drugim navzočim na delovnem mestu ob začetku dela. Delodajalec mora delavcu na njegovo zahtevo omogočiti vpogled v veljavno izjavo o varnosti z oceno tveganja.

**PRIPOROČILO:**

**Nadzorovanec naj v izogib nejasnostim oziroma očitkom o ne zagotavljanju vpogleda v navedene interne akte, zagotovi in vodi pisno evidenco, iz katere bo razvidna seznanitev zaposlenih z internimi akti na predmetnem področju**

Rok: Takoj oz. ob spremembah predmetnih internih aktov

**Ugotovitve nadzora:**

- **zaprošena dokumentacije je dana na razpolago, opažene so določene neskladnosti (navajanje datumov v dokumentaciji ipd.)**
- **slabša komunikacija in prenos informacij do vseh zaposlenih v zavodu, npr. pri seznanjanju z internimi akti oz. s spremembami internih aktov**
- **NO ocenjuje visoko poslovno tveganje zaradi shranjevanja ogromnega števila dokumentov le na računalniku direktorja**
- **za določeno dokumentacijo je očitna relativno slaba transparentnost dokumentiranja poslovanja, kar kaže, da zavod ne izvaja zahtev svojih sprejetih in veljavnih internih aktov (Pravilnik o postopku in procesih pri projektne delu in Navodilo o pisarniškem poslovanju)**
- **NO izraža dvom v učinkovitost upravljanja z človeškimi resursi in dvom v vodstvene sposobnosti direktorja ZIC na področju upravljanja s človeškimi resursi**
- **NO ocenjuje, da nadzorstvena naloga sveta zavoda ne deluje.**

mag. Katarina Železnik Logar

Podpis poročevalke:



*Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.*

14

### 3.3. Učinkovitost upravljanja premoženja po 24. členu odloka o učinkovitosti ZIC za obdobje 2015-2017

#### 3.3.1. Važnejši koraki pri izvajanju nadzora

Opravljena 2 obiska

- 12.9. 2017 skupaj z dr. Marjanom Riharjem
- 6.3. 2017 skupaj z mag. Marjano Žnidaršič- sklop I in delno III

Pri samem pregledu je NO uporabil:

- PRAVILNIK O UPORABI ŠPORTNIH OBJEKTOV V UPRAVLJANJU ZAVODA IVANA CANKARJA ZA KULTURO, ŠPORT IN TURIZEM VRHNIKA , ki je bil sprejet na podlagi Zakona o športu (Ur. list RS, št. 22/98 s spremembami) in Odloka o ustanovitvi javnega zavoda »Zavoda Ivana Cankarja Vrhnika« ki ga je potrdil svet zavoda na 2. izredni seji, dne 16. 11. 2016
- METODOLOGIJO ZA IZRAČUN CEN ZA UPORABO IN NAJEM ŠPORTNIH DVORAN V UPRAVLJANJU ZAVODA IVAN CANKARJA ZA KULTURO, ŠPORT IN TURIZEM VRHNIKA
- ODLOK O USTANOVITVI JAVNEGA ZAVODA » ZAVOD IVANA CANKARJA ZA KULTURO, ŠPORT IN TURIZEM VRHNIKA« Z DNE 21.4.2005
- ZAKON O STVARNEM PREMOŽENJU DRŽAVE IN SAMOUPRAVNIH LOKALNIH SKUPNOSTIH (ZSPDSL)-30. člen brezplačna uporaba
- PRAVILNIK O UPORABI ŠPORTNIH OBJEKTOV V UPRAVLJANJU ZAVODA IVANA CANKARJA ZA KULTURO, ŠPORT IN TURIZEM VRHNIKA- 15.člen
- LETNI DELOVNI NAČRT ZAVODA IVANA CANKARJA VRHNIKA ZA LETO 2017
- LETNI DELOVNI NAČRT ZAVODA IVANA CANKARJA VRHNIKA ZA LETO 2016
- LETNO POROČILO JAVNEGA ZAVODA »ZAVOD IVANA CANKARJA ZA KULTURO, ŠPORT IN TURIZEM VRHNIKA« ZA LETO 2016
- LETNO POROČILO JAVNEGA ZAVODA »ZAVOD IVANA CANKARJA ZA KULTURO, ŠPORT IN TURIZEM VRHNIKA« ZA LETO 2017

Zavodu so dane v upravljanje naslednje nepremičnine na območju Občine Vrhnika:

- Cankarjev dom, Tržaška cesta 25,
- Cankarjeva rojstna hiša, Na klancu 1,
- Galerija kašča, Verd 41,
- Telovadnica Partizan, Tržaška cesta 9,
- Športni park Vrhnika z vsemi zunanji površinami, vključno s plavalnim bazenom s sanitarijami, garderobami in gostinskim lokalom.

#### 3.3.2. Ugotovitveni del

- Pri prvem obisku 12.9.2017 je direktor g. Koprivec podal nekaj informacij glede načina določanja metodologije izračuna cen, kar je bilo razvidno tudi s samega dokumenta.

*Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.*

15

Dodatno je pripravil tudi primere Pogodb o najemu prostorov- za razne prireditve (dobrodelni nameni, različne aktivnosti).V teh primerih gre za manjše vrednosti in jih podpisuje direktor sam- z določenim najemnikom.

Pri samem pregledu dokumentacije je bila zaznana napaka v izvajanju podpisov-primer Pogodba o uporabi športne dvorane pri OŠ Ivana Cankarja – s strani ZIC-a podpisana 31.8.2016, s strani KK Vrhnika 6.10.2016- mesec dni po začetku uporabe (1.9.2016)

Metodologijo izračuna je NO prejel samo v fizični obliki, **povezave na internetu ni, kljub temu, da je Metodologija navedena kot sestani del zgornjega pravilnika** ( str.3. , 13 člen)

#### **PRIPOROČILO:**

***Ker je metodologija za izračun cen za uporabo in najem športnih dvoran v upravljanju ZIC sestavni del pravilnika, naj bo objavljena na enak način kot pravilnik.***

Rok za izvedbo: takoj.

- Pri obisku 6.3.2018 je bil g. Koprivec vprašan tudi po planu upravljanja premoženja. Le tega v zavodu nimajo, imajo pa v Letnem delovnem načrtu po področjih definirano tako časovno (Št. ur vzdrževanja/ leto), kot finančno definirane stroške v zvezi z vzdrževanjem objektov.

Na vprašanje o uporabi bazena, je g. Koprivec povedal, da se le-ta uporablja le v poletni sezoni za razne dogodke (Kino, glasba..) in se prostorov zaradi dotrajanosti ne trži. Jih pa uporabljajo različni klubi v svoje namene (garderobe...) Na objektu je bila izvedena samo hidroizolacija za zaščito spodnjih prostorov.

Pregled letnih načrtov in poročil za 2016 in 2017:

#### **LETNI DELOVNI NAČRT ZAVODA IVANA CANKARJA VRHNIKA ZA LETO 2016 FINANČNI NAČRT ZAVODA IVANA CANKARJA VRHNIKA ZA LETO 2016**

	Proračun 2016	Lastni prihodki	Stroški	Razlika
Skupaj po področjih	765.316,83 €	401.095,40 €	1.166.153,28 €	258,95 €

#### **RAČUNOVODSKO POROČILO JAVNEGA ZAVODA ZAVOD IVANA CANKARJA ZA KULTURO, ŠPORT IN TURIZEM VRHNIKA ZA LETO 2016**

V letu 2016 smo ustvarili 1.222.591,15 EUR odhodkov in 1.223.506,24 EUR prihodkov.

**Razlika (+915,00€)**

V Letnem delovnem načrtu za leto 2016 je omenjeno tudi financiranje v Blagovno znamko Vrhnika- konkretno Doživljajskemu centru reke Ljubljaniče:

**Pri tem bo pozornost namenjena tudi novi pridobitvi – Doživljajskemu centru reke Ljubljaniče. Za projekt bomo namenili 5.000 €. 2**

V letnem poročilu 2016 pa je stalna razstava omenjena minimalno. Ni zaznati večjega delovanja na tem področju

#### **LETNI DELOVNI NAČRT ZAVODA IVANA CANKARJA VRHNIKA ZA LETO 2017 FINANČNI NAČRT ZAVODA IVANA CANKARJA VRHNIKA ZA LETO 2017**

*Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.*

	Proračun 2017	Lastni prihodki	Stroški	Razlika
Skupaj po področjih	927.273,32 €	407.980,40 €	1.335.253,72 €	0 €

#### RAČUNOVODSKO POROČILO JAVNEGA ZAVODA ZAVOD IVANA CANKARJA ZA KULTURO, ŠPORT IN TURIZEM VRHNIKA ZA LETO 2017

V letu 2017 smo ustvarili 1.217.871,79 EUR odhodkov in 1.218.523,57 EUR prihodkov.

**Razlika (+652€)**

Tudi v letnem delovnem načrtu 2017 je Doživljajsko razstavišče Ljubljance samo omenjeno

Promocijska kampanja Vrhniko po Sloveniji - v primeru uspešne prijave na razpis se bo izvedlo enkratno in učinkovito promocijsko kampanjo, s katero se bo Vrhniko približala slehernemu Slovencu, s tem pa bo tudi v Ljubljani in ostalih turističnih krajih obveljala kot kraj, kamor je vredno napotiti tuje turiste. **Pred začetkom nove turistične sezone bi nagovarjali potencialne obiskovalce, naj si na Vrhniku ogledajo Doživljajsko razstavišče Ljubljance, izvire Ljubljance, ter poskusijo kulinarične dobrote, kot sta Cankarjeva skodelica kave in vrhniški štruklji.**

Ravno tako v letnem poročilu 2017 ni zaznati poudarjenega delovanja na tem projektu.

V poročilih za 2016 in 2017 je za naštevane vseh filmskih predstav namenjeni nekaj strani gradiva (8 strani), medtem ko je za Doživljajski park namenjeno 1- 2 strani poročila

**Vpliva uspešnega upravljanja s premoženjem v primeru Moje Ljubljance-Doživljajskega parka skozi finančne rezultate ni zaznati**

**Pri končanem pregledu Učinkovitosti upravljanja premoženja po 24. členu odloka o učinkovitosti ZIC za obdobje 2015-2017 je NO ugotovil sledeče:**

- Neupoštevanje dobre poslovne prakse - pozni odgovori na mail, v primeru bolezenske odsotnosti, odzivnika na mailu ni bilo.
- Ni jasno kdo je v času odsotnosti g. Koprivca odgovorna oseba oziroma kdo ga nadomešča.
- Metodologije izračuna cen, kot je navedeno v Pravilniku o uporabi športnih objektov, ni javno dostopna.
- Razvidno je, da je ZIC odvisen predvsem od financiranja s strani občine in da razvoj turizma ne temelji na dobičkonosnosti oziroma pridobivanju dohodka, kar je razvidno z izpisa letnih računovodskih poročil- primer 2016 in 2017.
- Ker je upravljanje s premoženjem precej »živa« stvar, minimalne razlike med načrtovanim in realiziranim niso povsem jasne.
- Velik problem neznanja pri upravljanju s premoženjem se je izkazal v primeru Doživljajskega parka, ki je zaradi evropskih sredstev za Občino še posebej pomemben.
- Pri delovanju ZIC-a ni določenih prioritet dela- ni izdelanih načrtov in ciljev, glede na pomembnost in možnost dobičkonosnosti projekta.

- Odgovornost za navedene pomanjkljivosti pri upravljanju premoženja vsekakor nosita tudi Svet zavoda in ustanoviteljica občina Vrhnika.

**PRIPOROČILO:**

**Cilji ZIC-a naj bodo postavljeni na podlagi strateških dolgoročnejših usmeritev in morajo biti v skladu s SMART metodo: specifični, merljivi, dosegljivi, realistični in časovno opredeljeni. Omenjeni pristop oblikovanja ciljev velja za vse gospodarske in družbene subjekte in zato je smiselno tak pristop oblikovanja in uresničevanja ciljev uveljaviti tudi pri ZIC-u. Cilji biti določeni za vse zaposlene v ZIC-u.**

Rok za izvedbo: 31. 12. 2018

**Greta Dečman**

Podpis poročevalke:



### 3.4. Izvajanje projektov ZIC

**Konkretni nadzori v okviru sklopa so se nanašali na:**

1. Nadzor nad načrtovanjem in izvajanjem projekta Argonavtski dnevi
2. Nadzor nad načrtovanjem in izvajanjem projekta Poletni vklop

#### 3.4.1. Važnejši koraki pri izvajanju nadzora

Še pred formalnim pričetkom nadzora je bil z direktorjem ZIC 01.06.2017 g. Koprivcem opravljen razgovor. Razgovor sta opravili obe pooblašteni osebi za nadzor Marjana Žnidaršič in Grega Kukec. G. Koprivec je bil za dodatna pojasnila vedno na voljo tudi kasneje.

V razgovoru se je izkristaliziralo, da so največji projekti, ki jih vodi ZIC Argonavtski dnevi (cca. 40K€ letno), Poletni vklop (cca. 35K letno) in DRL (cca. 150K€ letno).

Direktor Koprivec je izpostavil, da ima največje težave pri projektu DRL, kjer je po njegovem mnenju koordinacija med Občino Vrhnika, MGMLjem in ZICom praktično nemogoča in da razmišlja o odstopu od projekta.

Direktor Koprivec je opozoril na nepotrebno in potratno razbijanje skupnih stroškov ZICa (npr. stroški dela) na posamezne projekte skladno z preveč detajlnim in neživljenjskim ključem, kot ga je predpisala Občina Vrhnika.

Direktor Koprivec je pojasnil, da se glede uspešnosti vodenja ZIC primerja s primerljivimi zavodi v občinah Kamnik, Kočevje in Logatec.

Evidentno je, da delovanje samega ZICa in s tem tudi izvedbo projektov v največji meri financira Občina Vrhnika. Na vprašanje ali bi bilo mogoče zagotoviti, da bi se ZIC financiral iz lastnih prihodkov je imel g. Koprivec samo splošne odgovore, na pa konkretnih načrtov v tej smeri.

*Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.*

Glede na dejstvo, da v trenutku razgovora še ni bila znana odločitev NO glede obsega in konkretne vsebine nadzora je bil g. Koprivec naprošen za dokumentacijo projektov: Argonavtski dnevi, Poletni vklop, Cankarjevi dnevi, Gregorjevo, DRL in letno poročilo ZIC.

Dokumentacijo je posredoval direktor ZIC g. Koprivec. Dokumentacija za končane projekte je bila na voljo takoj oziroma najkasneje naslednji dan. Za projekte, ki so bili od razgovoru še v teku, pa je bila dokumentacija ažurno posredovana sproti (tudi delna poročila).

Posredovana dokumentacija je obsegala:

#### ZIC

- letni načrt 2016
- finančno poročilo 2016
- poročilo 2016

#### Argonavtski dnevi

- zaključno poročilo 2016
- spisek računov 2016
- kopije računov 2016
- delno vsebinsko poročilo 2017
- spisek računov 2017
- kopije računov 2017
- vsebinsko in finančno poročilo 2017

#### Poletni vklop

- vsebinsko in finančno poročilo 2016
- vsebinsko in finančno poročilo 2016

#### Cankarjevi dnevi

- delno poročilo 2017
- spisek računov

#### Gregorjevo

- vsebinsko poročilo 2016
- finančno poročilo 2016
- spisek računov 2016
- vsebinsko poročilo 2017
- finančno poročilo 2017
- spisek računov 2017

#### DRL

- sporazum o partnerstvu
- finančna konstrukcija
- ponudba
- program upravljanja
- reference ZIC
- dopis: predlog sprememb sporazuma
- sporazum Občina Vrhnika - MGML

Dokumentacija je primerno urejena in pregledna. Evidentno je tudi, da se dokumentacija vodi sproti in je vedno na voljo.

Nekateri dokumenti so bili posredovani samo v Word obliki in tako nepodpisani. Po pisnem zagotovitlu g. Koprivca so le ti vedno identični končni podpisani verziji dokumenta.

Skladno s sklepom NO se je opravil nadzor nad projektoma Argonavtski dnevi in Poletni vklop.

*Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.*

### 3.4.2. Argonavtski dnevi

Argonavtski dnevi:

Poročili za leto 2016 in 2017 sta glede na relativno enostavnost projekta primerno koncipirani in obsežni.

V poročilu za 2016 niso razvidni viri financiranja oz. prihodki Argonavtskih dni, kar je za leto 2017 popravljeno.

Pregledal se je spisek računov. Vsi preverjeni računi sovpadajo s kopijo priloženega računa.

V poročilu za leto 2017 so siceršnji redni stroški ZICa (npr. stroški dela), delno razporejeni tudi na projekt Argonavtski dnevi. Razporejanje skupnih stroškov na posamezne projekte je vsekakor smiselno. Se pa ob tem pojavlja vprašanje do katere mere je tako početje še ekonomično. Če je ključ neživljenjski, preveč detajlen, zahteva veliko časa za izvedbo, če so zneski zanemarljivi (za 2017 stroški brez stroškov dela znašajo 89€) in predvsem, če razporeditev stroškov nikakor ne vpliva na bodoče odločitve, potem je tako početje verjetno potrata časa.

V poslovnem svetu je velikokrat navada, da se vsi skupni (režijski) stroški po projektih delijo po zelo enostavnih ključih kot npr.: število opravljenih up po projektu, proračun projektov...

### 3.4.3. Poletni vklop

Poročili za leto 2016 in 2017 sta glede na relativno enostavnost projekta primerno koncipirani in obsežni.

V poročilu za 2016 niso razvidni viri financiranja oz. prihodki Poletni vklop, kar je za leto 2017 popravljeno.

Pregledal se je spisek računov. Vsi preverjeni računi sovpadajo s kopijo priloženega računa.

V poročilu za leto 2017 so siceršnji redni stroški ZICa (npr. stroški dela), delno razporejeni tudi na projekt Poletni vklop. Razporejanje skupnih stroškov na posamezne projekte je vsekakor smiselno. Se pa ob tem pojavlja vprašanje do katere mere je tako početje še ekonomično. Če je ključ neživljenjski, preveč detajlen, zahteva veliko časa za izvedbo, če so zneski zanemarljivi in predvsem, če razporeditev stroškov nikakor ne vpliva na bodoče odločitve, potem je tako početje verjetno potrata časa.

V poslovnem svetu je velikokrat navada, da se vsi skupni (režijski) stroški po projektih delijo po zelo enostavnih ključih kot npr.: število opravljenih up po projektu, proračun projektov...

### Skupna ugotovitev:

**V letnem poročilu ZIC ni razvidna razdelitev vseh stroškov poslovanja po projektih. Razdelitev je samo glede na področja.**

**PRIPOROČILO:**

***Glede na to, da so projekti ključni del delovanja ZIC, naj se v letnem poročilu poleg standardnega finančnega poročila pripravi tudi finančni pregled delovanja ZIC, razdelan po projektih (vsi stroški in prihodki), ki so se v tekočem letu izvajali. Ob tem naj se skupni stroški, ki niso neposredna posledica izvajanja projektov, smiselno razdelijo po projektih.***

Rok za izvedbo: Ob pripravi naslednjega plana oziroma poročila.

**Grega Kukec**

Podpis poročevalca:

### 3.5. Izvajanje nalog zaposlenih in organov ZIC v povezavi z učinkovitostjo in gospodarnostjo

#### 3.5.1. Važnejši koraki pri izvajanju nadzora

S pričetkom nadzora se je pričela zbirati in proučevati dokumentacija, ki je obsegala predvsem zakonodajno podlago delovanja ZIC, letne načrte in poročila, proračune in zaključne račune Občine Vrhnika v postavkah, ki so se nanašale na ZIC. Dokumentacijo je posredovala Občinska uprava, ZIC, nekaj pa jo je bilo dostopno tudi na internetu.

Prvi nadzorstveni razgovor s pregledom dokumentacije je bil opravljen dne **28.11.2017**. Razgovor sta opravili obe pooblašteni osebi za nadzor (Rihar, Železnik-Logar) z direktorjem ZIC g. Koprivcem in odgovornim urednikom Našega časopisa g. Tomincem. Celoten razgovor je bil zvočno posnet ob privolitvi obeh prisotnih nadzorovanih oseb.

Uvodoma je bil izveden splošen pregled učinkovitosti in gospodarnosti poslovanja ZIC v obliki vprašanj, na katere je odgovarjal direktor ZIC.

*Kdo, kdaj in kje ugotavlja racionalnost porabljenih sredstev, kdo o tem sprejema sklepe?*

Racionalnost porabljenih sredstev ugotavljajo direktor, svet ZIC, notranja revizija, inšpekcija in občina. Planiranje in izvajanje javnih nalog ZIC poteka po naslednjem vrstnem redu: direktor poda predlog programa dela s finančnim načrtom za uvrstitev v proračun občine, po sprejemu proračuna občina pošlje obvestilo o uvrstitvi v proračun, na podlagi tega naredi direktor letni delovni načrt s finančnim planom, ki ga da v potrditev svetu ZIC. Občina sklene z ZIC pogodbo o sofinanciranju. Sledi izvajanje. Direktor dnevno sledi denarnemu toku, tedensko spremlja likvidnost, pregleduje vse vsebinske in finančne postavke projektov. Polletno poroča o izvedbi na občino. Ob koncu četa predloži letno poročilo s finančnim poročilom, ki ga obravnava in sprejme svet ZIC, ki pregleda tudi bilanco.

*Ali se je ZIC zadolžil?*

ZIC ni zadolžen. Edino za najem kombija obstaja pogodba o leasingu.

*Katera pooblastila obstajajo v ZIC?*

Za zavod podpisuje listine direktor in osebe, ki so pooblašcene za zastopanje, vsak v mejah pooblastil in poslov, ki jih opravlja. Finančne listine za zavod podpisuje direktor, računovodja in podpisniki z deponiranimi podpisi, ki jih za to določi in pooblasti direktor. Seznam pooblaščenih oseb je v arhivu in pri pooblaščenih. Direktor je edini pooblaščenec, ki ima deponiran podpis pri notarju. Konkretna preveritev na vpogled se ni izvedla.

*Obstoj evidence daril in donacij?*

ZIC ne razpolaga z vrednejšimi darili, za katere bi bilo potrebno voditi posebne evidence.

*Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.*

*Kako se izvaja ločeno vodenje finančnega poslovanja za gospodarske dejavnosti?*

ZIC izvaja ločeno vodenje finančnega poslovanja za gospodarske dejavnosti.

*Kako se upravlja s finančnimi presežki ?*

Presežek prihodkov nad odhodki se planira v naprej, Če je presežek dosežen, se vlagajo v opravljanje in razvoj registrirane dejavnosti ter za obnovo, vzdrževanje in razvoj objektov. Če se ne porabi v tekočem letu, se prenese na naslednjega.

Gotovinsko poslovanje se ne izvaja z javnimi sredstvi.

Direktor ZIC je v skladu z dogovorom naknadno posredoval zaproseno dokumentacijo v elektronski obliki. Del dokumentacije, verjetno zaradi prevelikega obsega, ni dospel, kar pa je bilo ugotovljeno šele naknadno (mesec kasneje). Manjkajoča dokumentacija je bila tedaj posredovana in prejeta. Posledica tega je bila približno enomesečni zamik podrobnega pregleda dokumentacije. Na podlagi prejete dokumentacije je bil načrtovan drugi nadzorstveni razgovor.

Drugi nadzorstveni razgovor je bil izveden dne **31.1.2018**. Razgovor je opravila ena pooblaščenca oseba za nadzor (Rihar) z direktorjem ZIC g. Koprivcem in odgovornim urednikom Našega časopisa g. Tomincem. Zaradi obsežnosti dokumentacije je bil opravljen še tretji nadzorstveni razgovor dne **6.2.2018** v enaki sestavi.

V nadzorstvenem postopku je bilo sodelovanje nadzorovancev z nadzorniki dobro. Nekatere pomanjkljivosti, ki so bile s strani nadzora ugotovljene pri prvem obisku, so bile v nadaljevanju že odpravljene (npr. parafiranje dokumentov). Skupna ugotovitev je, da je bilo posredovana izredno velika količina dokumentacije, ki pa ni bila selektirana oziroma sistematično urejena.

### **3.5.2. Razpolaganje s sredstvi za izvajanje javne dejavnosti za 2015 - 2016**

Nadzorstveni pregled je bil zasnovan na pregledu sledečih postopkov in dokumentov za vsako navedeno leto

- Predlog programa dela in finančnega načrta – priprava, sprejem: kdaj, kdo (pisna dokazila)
- Poziv OV za pripravo programa dela in finančnega načrta: kdaj, kdo (pisna dokazila)
- Uvrstitev v proračun OV: kdaj, kdo kdaj, kdo (pisna dokazila)
- Pogodba ZIC –OV za izvajanje programa
- Mesečna nakazila (redna)– obrazložitev postopka (in pisna dokazila)
- Nakazila po zahtevkih – zahtevek ZIC, poročilo o izvedbi programa ZIC, nakazilo OV obrazložitev postopka s pisnimi dokazili (kakšna je »pot« prejetega računa od prevzema računa do plačila, enako za izdane račune; kakšne so notranje kontrole, da so npr. vsi računi »v redu« prejeti in izdani ter da so tudi vsi prihodki in stroški knjiženi na pravih stroškovnih mestih ter seveda, da se vsa poročila o isti zadevi ujemajo)
- Poročilo o izvedbi programa in finančno poročilo
- Poročanje za zaključni račun OV
- Poročilo ZIC v zaključnem računu OV.

### **Ugotovitveni del o razkritih napakah oziroma nepravilnostih pri nadzoru**

Ugotovitve so izpisane s **poudarjenim besedilom**.

**Za leto 2015 je bil podrobneje opravljen nadzor nad postavko »Plačilo po podjemnih pogodbah - 14013«.**

*Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.*

Podlago za sofinanciranje izvajanja javnih nalog ZIC iz občinskega proračuna je pogodba med ZIC in Občino Vrhnika.

Pogodba ZIC – OV za leto 2015<sup>1</sup> na bi bila podpisana 12.1.2015. **Iz le enega navedenega datuma podpisa ni moč sklepati, kdaj je bila pogodba dejansko obojestransko podpisana in s tem datuma veljavnosti.** Datum prejema na prvi strani nakazuje, da je ena stranka prejela pogodbo podpisano s strani druge stranke 5.3.2015.

**PRIPOROČILO:**

**Zaradi večje transparentnosti v bodoče v pogodbe zapisati datum podpisa pogodb za vse pogodbene stranke.**

Rok za izvedbo: takoj.

Podlaga za uvrstitev postavke »**Plačilo po podjemnih pogodbah - 14013**« v pogodbo je bil sprejet Proračun OV za 2015<sup>2</sup>, kje je na str. 56 navedena obrazložitev postavke 14013.

### **14013 Zavod Ivana Cankarja - turizem**

#### Obrazložitev dejavnosti v okviru proračunske postavke

Konto Plačila po podjemnih pogodbah je namenjen za plačilo vodičev in stroškov v povezavi z razvojem vodenja, predvsem za dežurstvo v Cankarjevi spominski hiši in za razvoj programov vodenja.

Konto 402902 - Plačila po podjemnih pogodbah je namenjen za plačilo vodičev in stroškov v povezavi z razvojem vodenja, predvsem za dežurstvo v Cankarjevi spominski hiši in za razvoj programov vodenja.

**V pogodbi je namen postavke obrazložen malo drugače – manjka dežurstvo v Cankarjevi spominski hiši.**

#### **4003 14039002 14013 Zavod Ivana Cankarja Vrhnika – turizem**

Konto 402902 - Plačila po podjemnih pogodbah 7.000 EUR

Sredstva so namenjena za delno plačilo vodičev po Barju in Vrhniki ter Cankarjevi spominski hiši in za razvoj programov vodenja.

Sredstva se bodo nakazovala v 15 dneh po prejemu pisnega zahtevka in računov, ki so lahko v pisni ali elektronski obliki.

**PRIPOROČILO:**

**Zaradi večje transparentnosti v pogodbi o sofinanciranju ZIC slediti poimenovanju in vsebini postavk iz proračuna OV.**

Rok za izvedbo: upoštevati ob prvi pogodbi med ZIC in OV.

Svet ZIC na svoji 3. redni seji dne 11. 5. 2015 sprejel Letni delovni načrt Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika za leto 2015 (Izvleček zapisnika<sup>3</sup>, Letni delovni načrt ZIC<sup>4</sup>)

Pregledana dokumentacija za sklop *Izvajanje nalog zaposlenih in organov ZIC v povezavi z učinkovitostjo in gospodarnostjo*

<sup>1</sup> Pogodba o zagotavljanju finančnih sredstev med Občino Vrhnika in Zavodom Ivana Cankarja za leto 2015

<sup>2</sup> Odlok o proračunu za občino Vrhnika za leto 2015

<sup>3</sup> IZVLEČEK ZAPISNIKA - FINANČNI NAČRT, 22. 5. 2015, Št. dokumenta: 48-1-03-15

<sup>4</sup> Letni delovni načrt ZIC, 14.4.2015, Št. dokumenta: 50-1-01-15

*Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.*

2015) vsebuje tudi tabelo, ki na SM 4201 opredeljuje Vodenje, ki je dejansko konto 402902 iz pogodbe.

Stroškovno mesto	Naziv stroškovnega mesta	Proračun 2015	LASTNI PRIHODKI	STROŠKI	RAZLIKA
4000	<b>TURIZEM</b>				
1401	Javna dela turizem	5.000,00 €	15.000,00 €	20.000,00 €	0,00 €
	Turizem - prireditve				
4102	Pustovanje	3.000,00 €	100,00 €	3.100,00 €	0,00 €
4103	Gregorjevo	1.400,00 €		1.400,00 €	0,00 €
4104	Argonavtski dnevi	20.000,00 €	10.000,00 €	35.000,00 €	-5.000,00 €
4105	Dan državnosti	1.100,00 €		1.100,00 €	0,00 €
4107	Poletne prireditve	6.000,00 €	200,00 €	6.500,00 €	-300,00 €
4109	Prireditve v decembru	5.000,00 €	1.000,00 €	6.000,00 €	0,00 €
4110	Dan samostojnosti	1.800,00 €		1.800,00 €	0,00 €
	Turizem - programi				
4101	Razvoj turizma	33.000,00 €	3.000,00 €	36.000,00 €	0,00 €
4201	Promocija - programi	13.000,00 €	2.000,00 €	15.000,00 €	0,00 €
4202	Vodenje	7.000,00 €	6.500,00 €	13.500,00 €	0,00 €
4204	Inkasno prodaja kart		14.000,00 €	13.000,00 €	1.000,00 €

V 4. členu pogodbe med ZIC in OV je opredeljena finančna dinamika izvajanja letnega plana.

#### 4. člen

Sredstva na posameznih postavkah se bodo izplačevala le do odobrene višine. V primeru, da se na podlagi spremembe proračuna Občine Vrhnika zneski na posameznih postavkah spremenijo, ni potrebno sklepati anaksa k pogodbi.

Poraba sredstev, razen za prireditve in investicije, mora biti sorazmerna s časom, kar pomeni, da se praviloma porabi in izplača do 1. 7. 2015 največ do polovice sredstev na posamezni proračunski postavki, do 1. 10. 2015 pa praviloma največ tri četrtine sredstev na postavki.

Iz Polletnega poročila ZIC o realizaciji plana<sup>5</sup> je iz vrstice 70 razvidno, da je bila realizacija postavke do 1.7. že 68%, kar je bilo v neskladju s pogodbo.

#### PRIPOROČILO:

**V pogodbah se izogibati neopredeljenemu terminu »praviloma«, katerega uporaba dovoljuje vsakršne izjeme. Sorazmernost porabe sredstev mora biti določena v letnem planu na osnovi realnih predpostavk.**

Rok za izvedbo: upoštevati ob prvi pogodbi med ZIC in OV oz. v prvem letnem planu ZIC.

Glede na namen postavke, določen v proračunu in imenovanje postavke v pogodbi »Plačila po podjemnih pogodbah« je vprašljiva zakonitost izvedbe plačil preko avtorskih pogodb, ker so avtorske pogodbe s stališča davčne obremenitve ugodnejše kot podjemne. Pri nadzorstvenem pregledu direktor ZIC kot nadzorovanec potrdil, da se plačila vršijo preko avtorskih pogodb in da naj bi za tak način izplačila dobil celo nasvet od revizijske hiše. Da se izplačila honorarjev za turistične vodnike izvajajo preko avtorskih pogodb, je direktor ZIC dejansko določil s sklepom z dne 30.4.2009<sup>6</sup>. Pri nadzorstvenem pregledu direktor ZIC ni

<sup>5</sup> Polletna realizacija plana - excel tabela

<sup>6</sup> Sklep direktorja ZIC, 30.4.2009, Št. dokumenta: 110-1-01-06/2

mogel zagotoviti na vpogled avtorskih pogodb s te postavke za leto 2015, ja pa dal na vpogled vsebinsko enaki pogodbi, eno za leto 2014<sup>7</sup> in eno za leto 2017<sup>8</sup>. Predmet pogodbe je »Predavanje Kulturna dediščina na Vrhniki ter okolici in življenje Ivana Cankarja«. Pregledan je bil vzorčni račun za leto 2015<sup>9</sup>, ki se sklicuje na pogodbo, sklenjeno 1.1.2015 **Na računu ni navedenega datuma storitve avtorja. Prav tako se iz računa ne da ugotoviti, kako je izračunan avtorski honorar, ki bi moral biti izračunan na sklep direktorja ZIC z dne 30.4.2009.** V nadzorstvenem pregledu ni bilo podane informacije, da bi se kasneje cenik še kaj spreminjal.

**PRIPOROČILO:**

**ZIC preveri zakonitost plačila vodičev po Barju in Cankarjevi spominski hiši preko avtorskih pogodb na postavki v pogodbi »Plačila po podjetnih pogodbah«.**

Rok za izvedbo: 31. 12. 2018

**PRIPOROČILO:**

**Glede na to, da račun izda AAS na svojem obrazcu, je potrebno arhivirati skupaj z računom AAS tudi izračun avtorskega honorarja na podlagi sklepa direktorja ZIC o izplačilih honorarjev za turistične vodnike.**

Rok za izvedbo: Takoj.

**Za leto 2016 je bil podrobneje opravljen nadzor na postavko »Nakup druge opreme in napeljav - 420299«.**

Pogodba ZIC – OV za leto 2016<sup>10</sup> naj bi bila podpisana 11.2.2016. **Iz le enega navedenega datuma podpisa ni moč sklepati, kdaj je bila pogodba dejansko obojestransko podpisana in s tem datuma veljavnosti.** Datum prejema na prvi strani nakazuje, da je ena stranka prejela pogodbo podpisano s strani druge stranke 12.2.2016, podpisano pogodbo pa je vrnila drugi stranki 22.2.2016.

**Prvi zahtevek<sup>11</sup> je bil poslan s strani ZIC 11.2.2016, torej zelo verjetno pred veljavnostjo pogodbe.**

**PRIPOROČILO:**

**Zaradi večje transparentnosti v bodoče v pogodbe zapisati datum podpisa pogodb za vse pogodbene stranke.**

Rok za izvedbo: Takoj.

V Proračunu OV za 2016<sup>12</sup> je bila določena višina postavke 9200 EUR

<sup>7</sup> Avtorska pogodba ZIC – Šemrov, 1.1.2014

<sup>8</sup> Avtorska pogodba ZIC – Šemrov, 1.1.2017

<sup>9</sup> Račun AAS št. 2015/44001074, 10.4.2015

<sup>10</sup> Pogodba o zagotavljanju finančnih sredstev med Občino Vrhnika in Zavodom Ivana Cankarja za leto 2016

<sup>11</sup> Zagotavljanje finančnih sredstev – poročila in zahtevki – 1, 11. 2. 2016, Št. dokumenta: 34-1-01-16/1

<sup>12</sup> Odlok o proračunu za občino Vrhnika za leto 2016

<b>18039002 - Umetniški programi</b>	<b>389.557,88</b>
<b>18010 Zavod Ivana Cankarja Vrhnika - dejavnost</b>	<b>371.557,88</b>
413900 Tekoči izdatki v prne zaveze - sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim	259.280,04
413901 Tekoči izdatki v prne zaveze - sredstva za prispevke delodajalcev	37.577,84
413902 Vzdrževanje strobov	11.500,00
413903 Materialni stroški	52.000,00
413904 Izobraževanje zaposlenih	2.000,00
420202 Nakup strojne računalniške opreme	2.000,00
420299 Nakup druge opreme in napeljav	9.200,00

ter obrazložitev postavke na

### 18010 Zavod Ivana Cankarja Vrhnika - dejavnost

#### Obrazložitev dejavnosti v okviru proračunske postavke

Sredstva so planirana za plače, regres, jubilejne nagrade, prevoz, prehrano ... Znesek je v letu 2016 višji zaradi sprostitve napredovanj.

Sredstva so namenjena tudi nujnemu vzdrževanju in obnovi objektov v upravljanju zavoda.

Materialni stroški so namenjeni za delovanje zavoda in Cankarjevega doma Vrhnika. Iz postavke se krijejo obratovalni in programski stroški (elektrika, voda, ogrevanje, komunalne storitve, zavarovanje, varovanje objekta, prispevek za stavbna zemljišča, stroški stacionarnega telefona in mobilna, pisarniški material, bančne storitve, storitve izvajanja plačilnega prometa, nabava čistil, manjša popravila, redni servisi in zamenjave). Kako bo z vzdrževanjem klimatov ter servisiranjem druge opreme v prenovljenem CDV, ne vemo, a predvidevamo, da bo znesek manjšega stroška za ogrevanje nadomestil višje stroške vzdrževanja nove opreme.

Sredstva so namenjena izobraževanju in usposabljanju delavcev zavoda. Planiran je tudi nakup dveh računalnikov ter programske opreme in nakupu najnujnejše opreme: kotna brusilka, dva akumulatorska vrtalnika, dva električna vijačnika, komplet orodja, lestev, plastični stoli za prireditve v bazenu in drugih zunanjih prireditvah, gasilski reflektorji za zunanje prireditve ter kasko za kombinirano vozilo.

V pogodbi OV-ZIC je bila sledeča obrazložitev

**Konto 420299 - Nakup druge opreme in napeljav**

**9.200 EUR**

Sredstva so namenjena nakupu najnujnejše opreme in orodja (predvidoma: kotna brusilka, dva akumulatorska vrtalnika, dva električna vijačnika, komplet orodja, lestev, plastični stoli za prireditve v bazenu in druge zunanje prireditve, gasilski reflektorji za zunanje prireditve ipd.) ter plačilu stroškov za kombi.

Sredstva se bodo izplačevala v skladu z določili Zakona o izvrševanju proračunov RS za leti 2016 in 2017, vendar ne prej kot 1 dan pred zapadlostjo.

Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika za leto 2016 (zapisnik seje<sup>13</sup> – podpisan zapisnik je bil dan na vpogled) Letni delovni načrt ZIC 2016<sup>14</sup> vsebuje tudi tabelo, ki na SM 6103 opredeljuje Nakup druge opreme, ki je dejansko konto 420299 iz pogodbe.

Stroškovno mesto	Naziv stroškovnega mesta	Proračun 2016	LASTNI PRIHODKI	STROŠKI	RAZLIKA
1000	SPLOŠNA SLUŽBA				
1101	Plače in drugi izdatki redno zaposlenih	259.280,04 €		259.280,04 €	0,00 €
1102	Prispevki delodajalcev	37.577,84 €		37.577,84 €	0,00 €
1103	Izobraževanje zaposlenih	2.000,00 €		2.000,00 €	0,00 €
1104	Nakup strojne računalniške opreme	2.000,00 €		2.000,00 €	0,00 €
6101	Materialni stroški zavod	20.000,00 €	1.500,00 €	21.500,00 €	0,00 €
6102	Vzdrževanje razno	3.000,00 €		3.000,00 €	0,00 €
6103	Nakup druge opreme	9.200,00 €		9.200,00 €	0,00 €

<sup>13</sup> Z A P I S N I K 4. redne seje Sveta javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika« z dne 10. februarja 2016

<sup>14</sup> Letni delovni načrt ZIC za 2016, 28.1 2016, Št. dokumenta: 23-1-01-16

Soglasje k letnemu delovnemu načrtu ZIC je dala občinska uprava dne 16.3.2016 (dokumenti dani na vpogled).

Iz delovnega dokumenta, posredovanega s strani ZIC (nepodpisan, neavtoriziran, datumsko neoznačen) je razviden načrt realizacije postavke.

NAKUP DRUGE OPREME IN NAPELJAV		2016
CDV	KOTNA BRUSILKA	150
	AKUMULATORSKI VRTALNIK	450
	ELEKTRIČNI VRTALNIK	350
	KOMPLET ORODJA	200
	LESTEV	200
ŠPORTNI PARK VRHNIKA	NABAVA STOLOV - KINO V BAZENU IN ZUNANJE PRIREDITVE 150 STOLOV X 15 €	2250
	AKUMULATORSKI VRTALNIK	450
	ELEKTRIČNI VRTALNIK	350
	REFLEKTORJI	1200
OSTALO	KOMBINIRANO VOZILO	3562,68
		9162,68

Med predloženimi računi s strani ZIC se nahaja tudi račun št. 2016900-0052<sup>15</sup> z dne 2.2.2016 podjetja TSE d.o.o. v višini 1.740 EUR za artikel Vozno podvozje za 3D projekcijsko platno. Navedene postavke v gornji tabeli ni.

**PRIPOROČILO:**

*Izdatke za opremo je potrebno skrbno planirati, posebej, ko gre za večje zneske in namensko opremo, ki je ključna za izvajanje novih programov – ki tudi morajo biti sestavni del plana.*

Rok za izvedbo: Upoštevati ob prvem naslednjem planu.

Skupna ugotovitev obeh vzorčnih nadzorstvenih pregledov je, da ključna dokumentacija med ZIC, občino in ostalimi subjekti, s katerimi ZIC posluje, obstaja, so pa vsebinske in finančne postavke zelo ohlapne, kar rezultira v relativno slabi transparentnosti dokumentiranja poslovanja. Posebej se to kaže v finančnih in vsebinskih poročilih, kjer se kljub dostopnosti glavnih planskih aktov (plani dela in finančni plani, proračun občine) ne da pojasniti, za kaj konkretno so bila sredstva porabljena. Svet ZIC ob sprejemanju letnih in ostalih poročil ni v zvezi s tem podal nobenih pripomb ali priporočil.

**PRIPOROČILO:**

*Iz finančnih in vsebinskih poročil mora biti jasno razvidno, zakaj so bila javna sredstva porabljena. Finančna poročila morajo imeti pregledno strukturo postavk, v poročilih o delu pa naj bo poročanje o izvedenih programih brez ideološke navlake in subjektivnih ocen.*

<sup>15</sup> Račun podjetja TSE d.o.o. št. 2016900-0052 z dne 2.2.2016

Rok za izvedbo: Upoštevati ob prvem naslednjem poročilu

### 3.5.3. Izvajanje informiranja občanov preko medobčinskega glasila Naš časopis za obdobje 2015 do 2017

#### Ugotovitveni del o razkritih napakah oziroma nepravilnostih pri nadzoru

Ugotovitve so izpisane s **poudarjenim besedilom**.

Osnova za nadzor je bil dopis občana Ureditev problematike Našega časopisa<sup>16</sup>, v katerem je navajal sum na vrsto nepravilnosti pri poslovanju Našega časopisa.

#### **Prenovitev celostne grafične podobe (CGP) Našega časopisa**

Po Zakonu o javnem naročanju (ZJN-2), ki je veljal v času prenovitve CGP, morajo naročniki za javna naročila, katerih vrednost je nižja od 20.000 EUR brez DDV za blago in storitve voditi le evidenco o njihovi oddaji, ki zajema navedbo predmeta in vrednosti javnega naročila. Ni pa jim potrebno voditi drugih formalnih postopkov, določenih v ZJN-2. JN CGP je vneseno v evidenco javnih<sup>17</sup> naročil. Evidenca je le v elektronski obliki. **V evidenci je pri nazivu postavke napaka (Ureditev zaodrja – CDV).**

Naročnik ZIC je izvedel zbiranje ponudb, pri čemer pa **ni pisne zabeležke, od koga vse je ponudbe zbiral**. Naročnik je sprejel ponudbo Studia Okusi<sup>18</sup> z dne 17.8.2015. Dne 9.9.2015 je sklenil pogodbo o naročilu CGP<sup>19</sup>. Izvajalec je naredil tudi obračun storitve<sup>20</sup> z utemeljitvijo povečanja stroškov<sup>21</sup> zaradi uvajanja nove CGP. Finančna izvedba je bila izvršena z računi (dodatno pojasnilo), preverjena pa na spletni strani Erar <https://erar.si/placnik/72478/prejemnik/68595999/#transakcije> ter fizično z računi (e-računi – izpisi za notranjo evidenco). Nepravilnosti niso bile ugotovljene.

**Realizacija postavke ni razvidna** v finančnem poročilu ZIC 2016. Pojasnjeno je bilo, da je postavka vključena v stroškovno mesto 5105 »tisk časopisa«, kar pa **ni najbolj transparentno**.

#### **PRIPOROČILO:**

***V ZIC je potrebno spoštovanje zakonodaje o javnih naročilih tudi v primerih evidenčnih naročil oz. naročil izjemno malih vrednosti, za kar je odgovoren direktor.***

Rok za izvedbo: Takoj.

#### **PRIPOROČILO:**

***Izredne postavke, kot npr. Prenovitev celostne grafične podobe, naj bodo v finančnih dokumentih navedene kot samostojne in ne v okviru drugih.***

Rok za izvedbo: Takoj.

#### **Tisk Našega časopisa**

<sup>16</sup> Dopis občana Ureditev problematike Našega časopisa

<sup>17</sup> Evidenca javnih naročil ZIC - excel tabela

<sup>18</sup> Ponudba Studia Okusi za CGP z dne 17.8.2015

<sup>19</sup> Pogodba o naročilu CGP ZIC – Studio Okusi z 9.9.2015

<sup>20</sup> Obračun storitve Studio Okusi

<sup>21</sup> Račun Studio Okusi št. o55/2015 z dne 15.10.2015

Za tisk časopisa ZIC vsako leto išče novo ponudbo. Z najugodnejšim ponudnikom se naj bi sklenila enoletna pogodba. Izbor izvajalcev je zaradi specifičnega formata po izjavah odgovornega urednika in direktorja ZIC omejen. V nadzorstvenem pregledu sta bili podrobneje pregledani leti 2015 in 2016. Po ustnih izjavah že omenjenih, se je preverjalo potencialno najugodnejše ponudnike. Pisne zabeleške pri tem ni bilo narejene. Izbran je bil najugodnejši ponudnik TOMOGRAF TOMO CESAR S.P., ki mu je bil posel oddan z naročilnico. Glede na takrat veljavni Zakon o javnih naročilih (ZJN-2) bi moralo biti javno naročilo objavljeno na portalu javnih naročil, saj je predvidena vrednost naročila presegala 20.000 EUR. Prav tako ni bila sklenjena pogodba, posel je bil oddan le z naročilnico. Iz spletnega portala Erar je razvidno, da je ZIC v letu 2015 nakazal TOMOGRAFu TOMO CESAR S.P. 93.114,21 EUR, v letu 2016 pa 114.622,09 EUR. V finančnih poročilih ZIC za te dve leti pa se za postavki »tisk časopisa« nahajata postavki 104.614,56 EUR za 2015 in 113.310,54 za leto 2016 ( finančno poročilo ZIC 2015<sup>22</sup>, finančno poročilo ZIC 2016 ).

#### Ocenitev stopnje kršitve predpisov

**Evidentno se je kršilo 2. odstavek 12. člena ZJN-2, ki pravi:**

*“2) Naročnik mora poslati v objavo portalu javnih naročil naročila, katerih vrednost je brez DDV enaka ali večja od naslednjih vrednosti:  
v primeru naročanja blaga in storitev: 20.000 eurov,  
v primeru naročanja gradenj: 40.000 eurov.«*

**in 2. odstavek 24. člena ZJN-2, ki pravi:**

*“(2) Naročnik izvede javno naročanje:*

- a) po postopku oddaje naročila male vrednosti ali kateremkoli drugem postopku iz 1. do 5. točke prejšnjega odstavka, če je vrednost predmeta javnega naročila brez DDV:*
- pri naročanju blaga ali storitev enaka ali višja od 20.000 eurov in nižja od 134.000 eurov »*

**Za navedene kršitve ZJN-2 v 109. členu predvideva za pravno osebo globo od 12.500 do 50.000 eurov iz za odgovorno osebo globo od 500 do 2.000 eurov.**

#### **PRIPOROČILO:**

***V ZIC je potrebno striktno spoštovanje zakonodaje o javnih naročilih. Vsi, ki so pooblaščen za vodenje postopkov javnih naročil, morajo biti ustrezno usposobljeni, za kar je odgovoren direktor.***

Rok za izvedbo: Takoj.

#### **UKREP**

***NO bo v skladu s 30. in 31. členom Poslovnika NO OV obvestil Računsko sodišče Republike Slovenije o ugotovljenih kršitvah pri javnem naročilu za tisk Našega časopisa, to je o oddaji javnega naročila v nasprotju z zakoni, ki urejajo javna naročila oziroma oddajo del ali nakup blaga brez izvedbe javnega razpisa, čeprav bi za njihovo izvedbo bilo potrebno izvesti razpis.***

**Trženje oglasnega prostora in brezplačno oddajanje oglasnega prostora**

<sup>22</sup> Finančno poročilo ZIC za 2015, 14.4.2016, Št. dokumenta: 39-1-01-16

Oglasni prostor v NČ se oddaja za reklame, male oglase, osmrtnice in volilne oglase. Za vse navedeno obstaja cenik, ki ga predlaga direktor ZIC, sprejme pa svet ZIC. Leta 2006 je bil sprejet cenik<sup>23</sup>, ki je povečal cene za 12,5% glede na sprejet cenik iz leta 2001. Cenik<sup>24</sup> je bil naslednjič spremenjen decembra 2011, nato pa spet 1.1.2013. Ta cenik je objavljen na spletni strani <http://zavod-cankar.si/sl-SI/1626/nas-casopis> in še vedno velja. Odgovorni urednik je Komisiji za izdajanje NČ v letu 2016 predlagal povečanje cen oglasnega prostora, vendar komisija tega ni sprejela, niti ni podala pisne utemeljitve. Glede na to, da je bila gospodarska situacija v letih po 2016 bistveno ugodnejša kot v predhodnih letih, ko se je cenik stalno prilagajal, je **sprejeta odločitev s strani komisije z vidika gospodarnosti Našega časopisa vprašljiva.**

O D L O K O USTANOVITVI IN IZDAJANJU GLASILA NAŠ ČASOPIS v 15. členu določa, da med volilno kampanjo ob razpisu lokalnih volitev mora glasilo del prostora brezplačno nameniti predstavitvi kandidatov in kandidatnih list. Prostor se namenjuje brezplačno tudi ob razpisu volitev v državni zbor in državni svet, vendar vsebinsko povezano s predstavitvijo državnih strank in list na lokalne razmere in politiko. V času referendumске ali volilne kampanje se pri izdaji časopisa upoštevajo določbe Zakona o volilni in referendumski kampanji, komisija za izdajanje glasila pa lahko ob tem sprejme tudi poseben pravilnik. Poleg brezplačnega prostora se za volitve v NČ namenjuje tudi odplačni prostor. Cenik za volilne oglase se objavi v času trajanja volitev oz referendumov v NČ.

**Objavljeni cenik na spletni strani <http://zavod-cankar.si/sl-SI/1626/nas-casopis> daje sicer splošne informacije o ceni oglasov glede na velikost prostora, ne daje pa informacij o kategoriji oglasov (npr. osmrtnica, mali oglas,...), kar ni transparentno.**

**PRIPOROČILO:**

***Povečati transparentnost cenika oglasov na spletni strani ZIC z objavo cen po kategorijah oglasov in z navedbo, kateri oglasi so zastoj.***

Rok za izvedbo: 31. 12. 2018.

**PRIPOROČILO:**

***Ponovno preučiti ceno oglaševalnega prostora in temu primerno preučiti smotrnost količine oglasov, ker oglasni del časopisa zavzema znaten obseg časopisa.***

Rok za izvedbo: 31. 12. 2018.

**PRIPOROČILO:**

***Komisiji za izdajanje glasila predložiti predlog posebnega pravilnika za oglaševanje v času volilnih kampanj s ceniki.***

Rok za izvedbo: Takoj.

### **Honoriranje prispevkov NČ**

NČ sodeluje s stalnimi dopisniki. Prispevkov drugih avtorjev se ne honorira, razen če članek ni naročen. Naključno sta bila pregledana dva članka, ki bi lahko bila naročena:

1. Na rob slovesnosti ob odprtju prenovljenega Cankarjevega doma, NČ, 26.10.2015, avtor Jože Kurinčič
2. Vrhunski gorski kolesar, ki deluje na rastlinski pogon, NČ 25.1.2016, avtor Damjan Likar

<sup>23</sup> Zapisnik 3. seje Komisije za NČ z dne 20.9.2006

<sup>24</sup> Cenik ZIC - excel tabela

Po izjavi odgovornega urednika članka nista bila naročena, enako je izjavil, da naročenih člankov za obdobje nadzorstvenega pregleda ni bilo, **evidence o tem pa se ne vodi.**

Pri nadzorstvenem pregledu je bil opravljen pregled seznama vseh dopisnikov s seznama sodelavcev NČ<sup>25</sup> ter vzorčno pregledana dokumentacija za lektorico in enega novinarja za leto 2016.

- Za lektorico je bilo delo NČ št. 444 (december 2016) oddano z naročilnico, izplačilo pa izvedeno z računom na podlagi Poročila lektoriranih<sup>26</sup> novic. Upoštevana cena je bila 2,44 EUR/stran (1500 znakov) brez DDV. Iz računa ni razvidno od kje je vzeta cena za enoto (cena/stran). Realizacija na portalu Erar prikazuje, da je bilo plačilo izvedeno 21.1.2017, čeprav je bil na računu datum zapadlosti 30.12.2016.
- Z novinarjem je bila za leto 2015 sklenjena avtorska pogodba za enoletno obdobje na pogodbenem obrazcu A-1 Avtorske agencije za Slovenijo (AAS),<sup>27</sup> v kateri pa ni navedenega okvirnega letnega zneska, niti kateregakoli drugega zneska. O realizaciji na portalu Erar ni podatkov.

V nadzorstvenem pregledu cenik za honoriranje oziroma ustrezen sklep ni bil dan na vpogled.

#### **PRIPOROČILA:**

- **V avtorskih pogodbah za novinarje Našega časopisa navesti okvirni letni znesek.**
- **Voditi seznam naročenih člankov.**
- **Redno ažurirati cenik novinarskih storitev.**
- **Transparentno voditi izračune honorarjev za novinarje Našega časopisa.**

Rok za izvedbo: Takoj.

#### **Raznos NČ**

NČ sodeluje s stalnimi raznašalci. **Pri nadzorstvenem pregledu ni bilo moč ugotoviti, na kakšen način je prišlo do oddaje del raznašalcem.** Raznašalci za raznos prejemajo plačilo po podjemni pogodbi ali preko študentskega servisa. Pri nadzorstvenem pregledu je bil opravljen pregled seznama vseh sodelavcev NČ ter vzorčno pregledani naslednji dokumenti:

- Ena podjemna pogodba za s.p.<sup>28</sup>, sicer iz leta 2013. Pri pregledu pogodbe je bilo ugotovljeno, da je cena storitve dobro definirana (0,16 EUR/izvod za območje mesta Vrhnika), **ni pa jasno, kdo ceno določa in na kakšni osnovi. V pogodbi tudi ni določeno obdobje, za katero je bila sklenjena pogodba.** Iz drugih določil pogodbe je sklepati, da za nedoločen čas oz do uveljavitve odpovednega roka. Realizacija pogodbe je bila preverjena na portalu Erar <https://erar.si/placnik/72478/prejemnik/14909553/#transakcije> in ustreza pogodbenim določilom.
- Ena podjemna pogodba<sup>29</sup> za fizično osebo iz leta 2014. Pri pregledu pogodbe je bilo ugotovljeno, da je cena storitve dobro definirana (70 EUR/številko za določen teritorij raznosa) in primerljiva s ceno v zgoraj navedeni podjemni pogodbi. Tudi tu **ni pa jasno, kdo določa ceno in na kakšni osnovi. V pogodbi tudi ni določeno obdobje, za katero je bila sklenjena pogodba.** Iz drugih določil pogodbe je sklepati, da za nedoločen čas oz do uveljavitve odpovednega roka. O realizaciji na portalu Erar ni podatkov.
- Mesečni obračun za raznos preko študentskega servisa<sup>30</sup> za 4 raznašalce za december 2016. Pri pregledu (ob)računa je bilo ugotovljeno, da je cena storitve dobro definirana (70

<sup>25</sup> Seznama vseh dopisnikov - sodelavcev NČ - excel tabela

<sup>26</sup> Račun Rozi Anja Sedej s.p. št. 2016-80

<sup>27</sup> Avtorska pogodba ZIC – Seljak, 12.1.2015

<sup>28</sup> Podjemna pogodba ZIC – Motivacija 7.10.2013

<sup>29</sup> Podjemna pogodba ZIC – Janez Fortuna 31.2.2014

<sup>30</sup> Račun ZIC, št. 0216011520 z dne 21.12.2016

EUR/številko za določen teritorij raznosa, pri čemer je navedeno, da to ustreza 14 uram raznosa z urno postavko neto 5 EUR) in primerljiva s ceno v zgoraj navedenima podjetnima pogodbama. Tudi tu **ni pa jasno, kdo je določil ceno in na kakšni osnovi. O realizaciji na portalu Erar ni podatkov.**

**PRIPOROČILA:**

- ***V pogodbi za raznos Našega časopisa določiti trajanje pogodbe.***
- ***Preveriti višino cene raznosa glede na primerljive cene raznosa drugih časopisov v enakem (mestnem) okolju.***
- ***Določiti postopek, kriterije in odgovorne osebe za določitev cen raznosa Našega časopisa.***
- ***Urediti preglednost javnih naročil za oddajo del raznašalcem Našega časopisa.***

Rok za izvedbo: 31. 12. 2018.

### **Brezplačni prejem NČ**

O D L O K O USTANOVITVI IN IZDAJANJU GLASILA NAŠ ČASOPIS - uradno prečiščeno besedilo 1 v 4. členu določa, da je NČ brezplačno glasilo in ga prejmejo vsa gospodinjstva v občini, kjer je sedež izdajatelja in vseh občinah soizdajateljicah. Glede na prakso, ki jo je potrdil tudi Odgovorni urednik, **NČ brezplačno dobijo tudi javni zavodi in druge ustanove v občinah soizdajateljicah in občini Vrhnika ter izseljenci, za kar ne obstaja pravna podlaga.** Koliko je teh izvodov se natančno ne ve, ocenjuje pa se, da gre relativno zelo majhno število. Odlok v 9. členu tudi določa da Komisija za izdajanje NČ obravnava in predlaga vse spremembe, ki določajo frekvenco izhajanja in razširjenost glasila.

**PRIPOROČILA:**

- ***Direktor ZIC naj izdela oceno ustreznosti naklade ter predlaga Komisiji za izdajanje NČ morebitne spremembe.***
- ***Direktor ZIC naj ugotovi natančno število brezplačnih izvodov glede na prejemnike in določi strošek brezplačnih izvodov ter predlaga Komisiji za izdajanje NČ morebitne spremembe.***
- ***Direktor ZIC pripravi pravno podlago za izdajo brezplačnih izvodov.***

Rok za izvedbo: 31. 3. 2019.

### **Dogovor o medsebojnih pravicah in obveznostih med občinami in ZIC**

O D L O K O USTANOVITVI IN IZDAJANJU GLASILA NAŠ ČASOPIS - uradno prečiščeno besedilo 1 v 14. a členu določa, da izdajatelj na podlagi sprejetega finančnega poročila, praviloma do 30. 4., z vsako občino navedeno v prvem členu, podpiše Dogovor o medsebojnih pravicah in obveznostih, s katerim se uredi vprašanje glede števila izvodov za posamezno občino, način financiranja in način poročanja. V nadzorstvenem pregledu sta bili podrobneje pregledani leti 2015 in 2016. Po ustnih izjavah odgovornega urednika in direktorja ZIC, se določilo vsakoletno izvaja v celoti. V nadzorstvenem pregledu so bili podrobneje pregledani:

*Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.*

- Dogovor o medsebojnih pravicah in obveznostih pri izdajanju Našega časopisa med ZIC in občino Horjul za leto 2016 <sup>31</sup> [dogovor ZIC-Horjul NČ 2105.pdf](#)
- Dogovor o medsebojnih pravicah in obveznostih pri izdajanju Našega časopisa med ZIC in občino Dobrova – Polhov Gradec za leto 2016<sup>32</sup> [dogovor ZIC-Dobrova NČ 2106.pdf](#)

Aneks k dogovoru o medsebojnih pravicah in obveznostih pri zdajanju Našega časopisa med ZIC in občino Horjul za leto 2016 [dogovor ZIC<sup>33</sup>-Dobrova NČ 2106-aneks.JPG](#)

Nepravilnosti niso bile ugotovljene.

**dr. Marjan Rihar**

Podpis poročevalca:



#### 4. Skupni zaključki nadzora

Pri zelo obsežnem nadzoru je bilo ugotovljenih več neposrednih kršitev zakonodaje, predpisov lokalne skupnosti in internih aktov ZIC. Še pomembneje kot to pa je zaznava NO, da v povezavi z ZIC-em **slabo deluje sistem odgovornosti in nadzora po celotni vertikali**, vse od ustanoviteljice Občine Vrhnika, Sveta zavoda, direktorja in navzdol do zaposlenih. Kot primer tega naj navedemo, da Svet zavoda, ki je skladno s statutom in odlokom dolžan izvajati nalogo ocenjevanja dela direktorja, tega v obdobju mandata direktorja Koprivca ni nikoli opravil. Enak vzorec se opaža tudi pri ocenjevanja dela ključnih zaposlenih s strani direktorja.

NO je zaznal skozi proces nadzora pri delovanju ZIC-a površnost, nekritičnost do rezultatov dela oziroma samozadovoljstvo, neposlovnost, izmikanje naloženim nalogam in opravičilo, neverodostojno dokumentacijo in njeno relativno slabo dostopnost, veliko skoncentriranost dokumentacije na enem mestu v elektronski obliki. Vse to lahko tudi vpliva na **neracionalno porabo javnega denarja in netransparentnost poslovanja**.

NO je zaznal, da se večina projektov iz dejavnosti ZIC financira iz javnega denarja, malo pa na podlagi lastnih prihodkov. Zaznano je tudi pomanjkanje načrtov in aktivnosti za izvajanje zapisanih strategij, predvsem na področju spodbujanja razvoja celovitih turističnih proizvodov turističnega območja, slabo izkoriščenost oziroma netržno naravnano upravljanje s premoženjem, danim v upravljanje na nekaterih področjih (npr. upravljanje s stalno zbirko akademskega slikarja Florisa Oblaka). NO ocenjuje, da je ZIC pri opravljanju javne službe na področjih kulture, športa in turizma ter tržne dejavnosti na teh področjih, **premalo samoiniciativen in ambiciozen, kar posledično lahko vpliva na slabšo namenskost, učinkovitost, smotrnost in gospodarnost porabe proračunskih sredstev ter slabše upravljanje z občinskim premoženjem**.

Po besedah direktorja se glede uspešnosti ZIC lahko primerja z zavodi v občinah Kamnik, Kočevje in Logatec, ustanovljenih za podoben namen. NO ni delal primerjave glede učinkovitosti

<sup>31</sup> Dogovor o medsebojnih pravicah in obveznostih pri izdajanju Našega časopisa med ZIC in občino Horjul za leto 2016, Št. dokumenta: 10-5-01-15/1

<sup>32</sup> Dogovor o medsebojnih pravicah in obveznostih pri izdajanju Našega časopisa med ZIC in občino Dobrova – Polhov Gradec za leto 2016, Št. dokumenta: 12-5-01-16/1

<sup>33</sup> Aneks k dogovoru o medsebojnih pravicah in obveznostih pri izdajanju Našega časopisa med ZIC in občino Horjul za leto 2016, Št. dokumenta: 12-5-01-16/1-1

poslovanja ZIC z navedenimi javnimi zavodi, pač pa le grobo primerjavo z Zavodom za kulturo, šport in turizem Žalec, ki je potrdila direktorjevo izjavo.

NO ugotavlja, da **glavno odgovornost za ugotovljene nepravilnosti ali opustitve dolžnih ravnanj nosi direktor ZIC**, za katerega NO izraža dvom v njegove vodstvene sposobnosti in učinkovitost upravljanja s človeškimi viri.

## 5. Priporočila in ukrepi

V tem poglavju so na enem mestu zbrana priporočila vsa priporočila in ukrepi iz ugotovitvenega dela. Namen priporočil je, da se odpravijo ugotovljene nepravilnosti ali spornosti ter da se z njihovim upoštevanjem izboljša javna podoba ZIC. **V skladu z 32. členom Zakona o lokalni samoupravi so organi porabnikov občinskih proračunskih sredstev dolžni obravnavati poročilo nadzornega odbora ter upoštevati njegova priporočila in predloge v skladu s svojimi pristojnostmi.**

### 5.1. Priporočila

#### Priporočila v zvezi z nadzorom nad izvajanjem revizijskih priporočil

1. **Priporočila revizije se morajo izvajati dosledno. V primeru nesoglasij oz. nestrinjanja direktorja s priporočilom revizorja, mora direktor, če je v dvomu, pridobiti od revizorske službe pravno podlago za izvajanje priporočila in le - tega dosledno izvesti.**  
Rok izvedbe: Do 31. 12. 2018 razčistiti dileme glede pravnih podlag za vsa revizijska priporočila, ki se nanašajo v tem predmetnem nadzoru NO in jih dosledno upoštevati. Tudi v prihodnje morebitne dileme glede pravnih podlag in načinov izvajanja revizijskih priporočil sproti razčistiti z revizorji, ki izvajajo nadzor.
2. **NO predlaga, da se zaradi zaščite pred morebitnimi poslovnimi tveganji za izgubo podatkov, dokumentov, informacij zagotovi varnostno kopiranje vseh shranjenih dokumentov, t.im. "back up" verzije.**  
Rok Izvedbe: 31. 12. 2018
3. **Direktor ZIC-a mora kot odgovorna oseba dosledno izvajati Zakon o integriteti in preprečevanje korupcije in Smernice za oblikovanje načrtov integritete in v skladu s priporočili in roki KPK.**  
Rok izvedbe: takoj

#### Priporočila v zvezi z nadzorom nad zaposlovanjem, določanjem in izrabo dopustov ter delovno prisotnostjo redno in pogodbeno zaposlenih v ZIC za obdobje 2015 do 2017

4. **Nadzorovanec naj po opravljenem poskusnem delu izda pisni sklep o opravljeni oz. neopravljeni poskusni dobi.**  
Rok: takoj oz. po poteku poskusne dobe
5. **Nadzorovanec naj v bodoče pri evidentiranju upošteva zahteve Pravilnika o delovnem času, odmorih, počitkih in dopustih.**  
Rok: takoj

6. Nadzorovanec naj postopek ocenjevanja izvaja z vsemi zaposlenimi kot to določa **Zakon o sistemu plač v javnem sektorju.**

Rok: Postopek ocenjevanja javnega uslužbenca se izvede vsako leto najkasneje do 15. marca.

7. Nadzorovanec naj upošteva določbe Statuta Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika in **Zakon o sistemu plač v javnem sektorju.**

Rok: Takoj

8. Nadzorovanec naj v izogib nejasnostim oziroma očitkom o ne zagotavljanju vpogleda v navedene interne akte, zagotovi in vodi pisno evidenco, iz katere bo razvidna seznanitev zaposlenih z internimi akti na predmetnem področju.

Rok: Takoj oz. ob spremembah predmetnih internih aktov

#### **Priporočila v zvezi z nadzorom nad učinkovitostjo upravljanja premoženja po 24. členu odloka o učinkovitosti ZIC za obdobje 2015-2017**

9. Ker je metodologija za izračun cen za uporabo in najem športnih dvoran v upravljanju ZIC sestavni del pravilnika, naj bo objavljena na enak način kot pravilnik.

Rok za izvedbo: takoj.

10. Cilji ZIC-a naj bodo postavljeni na podlagi strateških dolgoročnejših usmeritev in morajo biti v skladu s SMART metodo: specifični, merljivi, dosegljivi, realistični in časovno opredeljeni. Omenjeni pristop oblikovanja ciljev velja za vse gospodarske in družbene subjekte in zato je smiselno tak pristop oblikovanja in uresničevanja ciljev uveljaviti tudi pri ZIC-u. Cilji biti določeni za vse zaposlene v ZIC-u.

Rok za izvedbo: 31. 12. 2018

#### **Priporočilo v zvezi z nadzorom nad izvajanjem projektov ZIC**

11. Glede na to, da so projekti ključni del delovanja ZIC, naj se v letnem poročilu poleg standardnega finančnega poročila pripravi tudi finančni pregled delovanja ZIC, razdelan po projektih (vsi stroški in prihodki), ki so se v tekočem letu izvajali. Ob tem naj se skupni stroški, ki niso neposredna posledica izvajanja projektov, smiselno razdelijo po projektih.

Rok za izvedbo: Ob pripravi naslednjega plana oziroma poročila.

#### **Priporočila v zvezi z nadzorom nad izvajanjem nalog zaposlenih in organov ZIC v povezavi z učinkovitostjo in gospodarnostjo**

12. Zaradi večje transparentnosti v bodoče v pogodbe zapisati datum podpisa pogodb za vse pogodbene stranke.

Rok za izvedbo: takoj.

13. Zaradi večje transparentnosti v pogodbi o sofinanciranju ZIC slediti poimenovanju in vsebini postavk iz proračuna OV.

Rok za izvedbo: upoštevati ob prvi pogodbi med ZIC in OV.

- 14. V pogodbah se izogibati neopredeljenemu terminu »praviloma«, katerega uporaba dovoljuje vsakršne izjeme. Sorazmernost porabe sredstev mora biti določena v letnem planu na osnovi realnih predpostavk.**  
Rok za izvedbo: upoštevati ob prvi pogodbi med ZIC in OV oz. v prvem letnem planu ZIC.
- 15. ZIC preveri zakonitost plačila vodičev po Barju in Cankarjevi spominski hiši preko avtorskih pogodb na postavki v pogodbi »Plačila po podjemnih pogodbah«.**  
Rok za izvedbo: 31. 12. 2018
- 16. Glede na to, da račun izda AAS na svojem obrazcu, je potrebno arhivirati skupaj z računom AAS tudi izračun avtorskega honorarja na podlagi sklepa direktorja ZIC o izplačilih honorarjev za turistične vodnike.**  
Rok za izvedbo: Takoj.
- 17. Zaradi večje transparentnosti v bodoče v pogodbe zapisati datum podpisa pogodb za vse pogodbene stranke.**  
Rok za izvedbo: Takoj.
- 18. Izdatke za opremo je potrebno skrbno planirati, posebej, ko gre za večje zneske in namensko opremo, ki je ključna za izvajanje novih programov – ki tudi morajo biti sestavni del plana.**  
Rok za izvedbo: Upoštevati ob prvem naslednjem planu.
- 19. Iz finančnih in vsebinskih poročil mora biti jasno razvidno, zakaj so bila javna sredstva porabljena. Finančna poročila morajo imeti pregledno strukturo postavk, v poročilih o delu pa naj bo poročanje o izvedenih programih brez ideološke navlake in subjektivnih ocen.**  
Rok za izvedbo: Upoštevati ob prvem naslednjem poročilu
- 20. V ZIC je potrebno spoštovanje zakonodaje o javnih naročilih tudi v primerih evidenčnih naročil oz. naročil izjemno malih vrednosti, za kar je odgovoren direktor.**  
Rok za izvedbo: Takoj.
- 21. Izredne postavke, kot npr. Prenovitev celostne grafične podobe, naj bodo v finančnih dokumentih navedene kot samostojne in ne v okviru drugih.**  
Rok za izvedbo: Takoj.
- 22. V ZIC je potrebno striktno spoštovanje zakonodaje o javnih naročilih. Vsi, ki so pooblaščen za vodenje postopkov javnih naročil, morajo biti ustrezno usposobljeni, za kar je odgovoren direktor.**  
Rok za izvedbo: Takoj.
- 23. Povečati transparentnost cenika oglasov na spletni strani ZIC z objavo cen po kategorijah oglasov in z navedbo, kateri oglasi so zastoj.**  
Rok za izvedbo: 31. 12. 2018.
- 24. Ponovno preučiti ceno oglaševalnega prostora in temu primerno preučiti smotrnost količine oglasov, ker oglasni del časopisa zavzema znaten obseg časopis.**  
Rok za izvedbo: 31. 12. 2018.
- 25. Komisiji za izdajanje glasila predložiti predlog posebnega pravilnika za oglaševanje v času volilnih kampanj s ceniki.**  
Rok za izvedbo: Takoj.

26. **V avtorskih pogodbah za novinarje Našega časopisa navesti okvirni letni znesek.**  
Rok za izvedbo: Takoj.
27. **Voditi seznam naročenih člankov.**  
Rok za izvedbo: Takoj.
28. **Redno ažurirati cenik novinarskih storitev.**  
Rok za izvedbo: Takoj.
29. **Transparentno voditi izračune honorarjev za novinarje Našega časopisa.**  
Rok za izvedbo: Takoj.
30. **V pogodbi za raznos Našega časopisa določiti trajanje pogodbe.**  
Rok za izvedbo: 31. 12. 2018.
31. **Preveriti višino cene raznosa glede na primerljive cene raznosa drugih časopisov v enakem (mestnem) okolju.**  
Rok za izvedbo: 31. 12. 2018.
32. **Določiti postopek, kriterije in odgovorne osebe za določitev cen raznosa Našega časopisa.**  
Rok za izvedbo: 31. 12. 2018.
33. **Urediti preglednost javnih naročil za oddajo del raznašalcem Našega časopisa.**  
Rok za izvedbo: 31. 12. 2018.
34. **Direktor ZIC naj izdela oceno ustreznosti naklade ter predlaga Komisiji za izdajanje NČ morebitne spremembe.**  
Rok za izvedbo: 31. 3. 2019.
35. **Direktor ZIC naj ugotovi natančno število brezplačnih izvodov glede na prejemnike in določi strošek brezplačnih izvodov ter predlaga Komisiji za izdajanje NČ morebitne spremembe.**  
Rok za izvedbo: 31. 3. 2019.
36. **Direktor ZIC pripravi pravno podlago za izdajo brezplačnih izvodov NČ.**  
Rok za izvedbo: 31. 3. 2019.

## 5.2. Ukrepi

1. NO bo v skladu s 30. in 31. členom Poslovnika NO OV obvestil Računsko sodišče Republike Slovenije o ugotovljenih kršitvah pri javnem naročilu za tisk Našega časopisa, to je o oddaji javnega naročila v nasprotju z zakoni, ki urejajo javna naročila oziroma oddajo del ali nakup blaga brez izvedbe javnega razpisa, čeprav bi za njihovo izvedbo bilo potrebno izvesti razpis.
2. NO bo v skladu s 25. členom Zakona o računskem sodišču (ZRacS-1, neuradno prečiščeno besedilo št. 1) predlagal Računskemu sodišču Republike Slovenije, da revidira skladnost poslovanja s predpisi in usmeritvami, ki jih mora ZIC upoštevati

pri izvajanju javne dejavnosti. Pri tem naj se nasloni na bistvene ugotovitve nadzora, ki ga je opravil NO Občine Vrhnike.

3. Nadzorni odbor predlaga Občinskemu svetu, da obravnava delovanje Sveta ZIC in direktorja ZIC. Pri tem naj se posebej osredotoči:
- ali se direktorju postavlja merljive cilje,
  - ali jih direktor uresničuje,
  - ali Svet direktorja ocenjuje.



Predsednik Nadzornega odbora Občine Vrhnika

dr. Marjan Rihar

*Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.*

38

Datum: 30. 5. 2018  
Št. dokumenta: 93-1-01-17

**NADZORNI ODBOR OBČINE VRHNIKA  
TRŽAŠKA CESTA 1  
1360 VRHNIKA**

**Odzivno poročilo na osnutek poročila nadzornega odbora občine Vrhnika o nadzoru nad poslovanjem Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika**

Spoštovani,

dne 12. 4. 2018 smo na Zavodu Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika (v nadaljevanju: zavod) prejeli osnutek poročila Nadzornega odbora občine Vrhnika (v nadaljevanju: NO) o nadzoru nad poslovanjem Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika (v nadaljevanju: osnutek).

Na navedeni osnutek podajamo naslednje odzive v povezavi z njegovo vsebino:

**Točka 2.4. na strani 4:**

NO: »Še pred samim izvajanjem nadzora so se pojavile težave z vročanjem sklepov nadzorovanim osebnam (direktorju ZIC, predsednici svet ZIC), konkretno priporočenih osebnih pošilk v skrajnih rokih. Zaradi navedenega so bili roki posameznih nadzorstvenih dejanj večkrat podaljšani. Zopet so se pojavljale težave z vročanjem vendar v manjši meri.«

Navedba je brezpredmetna, saj so bile navedene »težave« logistične narave in izhajajo iz narave dela direktorja zavoda, ki v zavodu poleg nalog odgovorne osebe zavoda opravlja tudi druge operativne naloge tako v prostorih zavoda kot tudi na terenu. Vse, kar mi je bilo vročeno, je bilo vročeno pravilno in pravočasno. Zaradi večjega števila sklepov, bi bilo potrebno zapisati vse sklepe, ki ste mi jih vročili ter datum vročitve, iz česar bo razvidno, da je ugotovitev NO zavajajoča. Po mojih evidencah, so bili namreč izdani naslednji dokumenti:

- Sklep o nadzoru nad poslovanjem Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika z dne, 21. 6. 2017, poslano z vročilnico dne, 23. 6. 2017, in vročeno 12. 7. 2017,
- Sklep o spremembi sklepa o nadzoru nad poslovanjem Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika z dne, 20. 7. 2017, vročeno naslednjega dne, 20. 7. 2017,
- Obvestilo o informativnem obisku z dne 6. 9. 2017, prejeto 7. 9. 2017,
- Sklep o spremembi sklepa o nadzoru nad poslovanjem Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika z dne, 15. 9. 2017, osebno vročeno istega dne, 15. 9. 2017,
- Sklep o spremembi sklepa o nadzoru nad poslovanjem Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika z dne, 18. 10. 2017, osebno vročeno dne, 20. 10. 2017,

- Sklep o podaljšanju roka za pripravo odzivnega poročila na osnutek poročila Nadzornega odbora Občine Vrhnika o nadzoru nad poslovanjem Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika z dne, 14. 5. 2018, osebno vročeno dne, 15. 5. 2018 in

- Sklep o dodatnem podaljšanju roka za pripravo odzivnega poročila na osnutek poročila Nadzornega odbora Občine Vrhnika o nadzoru nad poslovanjem Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika z dne, 24. 5. 2018, osebno vročeno dne, 25. 5. 2018

### **Točka 3.1.2.; 1.4. na strani 5:**

NO: »Zavod mora izvajati popis sredstev in obveznosti do virov sredstev in to področje urediti v internih aktih. - Navedbe direktorja: Izvaja skladno s Pravilnikom o pridobitni in nepridobitni dejavnosti.«

6. 5. 2011 je bil tudi sprejet Pravilnik o popisu. Poleg tega ni bila zgolj navedba direktorja, temveč je celovit odgovor zajet v odzivnem poročilu, ki smo ga naslovili na občino 25. 3. 2011.

### **Točka 3.1.4. na strani 6:**

#### **a. Prva alineja**

NO: »Občina mora od ZIC zahtevati finančno poročilo, v katerem bodo razvidni vsi prihodki (od občine in donatorjev) s čimer bo imela kot lastnik in financer nadzor nad projektom Argonavtski dnevi.«

Pojasnil sem tudi, da nas k navedenemu veže pogodba z občino in da redno pošiljamo vsa poročila, zahteve in račune. V finančnem poročilu za posamezen projekt so tako zajeti vsi prispeli računi, ki smo jih prejeli za izvedbo projekta, programa ... do oddaje zahtevka s poročilom. Občina tako od zavoda dobi poročila, v katerih so navedeni vsi knjiženi prihodki in odhodki, ki smo jih prejeli do oddaje poročil.

#### **b. Druga alineja**

NO: »Računi so evidentirani pravilno, niso pa zajeti v finančnem poročilu za Občino. - Pojasnilo direktorja: Ker gre za enormno veliko količino računov, nekaj računov še ni prispelo do oblikovanja poročila za Občino.«

Pojasnil sem, da ni toliko težava v količini prejetih računov kot v času prejetja le-teh, saj včasih kakšen račun pride na zavod tudi po oddaji poročila in ne po oblikovanju poročila (ocenjujem, da gre za cca 15 računov od 2.000).

#### **c. Tretja alineja**

NO: »Neppravilno bremenitev stroškov po zaposlenih.«

V poročilu še vedno ni razvidno, za kakšno nepravilno bremenitev stroškov po zaposlenih gre. Kateri člen, katerega zakona je bil kršen?

#### **č. Četrta alineja**

NO: »Kontrole so pomanjkljive, ključna tveganja niso obvladana. Ostaja tveganje nenamenske porabe sredstev glede izkazovanja dobička ali izgube. - Direktor se ne strinja z navedenim, saj je vzpostavil kartico stroškovnih mest.«

Zapisanega preprosto ne razumem, saj gre v tem primeru zgolj za pavšalne navedbe, brez konkretnih primerov, kar je po mojem mnenju insinucija. Zgolj vzpostavitev kartice stroškovnih mest je minimalni standard zmanjševanja tveganj. Zavod ima več kot 98 odstotno realiziran letni načrt, posluje s presežkom prihodkov nad odhodki, ni v rdečih številkah in denar porablja racionalno. Dodal bi še, da primerljivi zavodi v Sloveniji za svoje delovanje od ustanovitelja prejemajo več sredstev, prav tako pa imajo tudi večje število zaposlenih. Nenazadnje je ustanovitelj zavod ustanovil zato, da bi deloval.

d. Zaključni odstavek

NO: »Nadzorni odbor je v sklopu nadzora preverjal v razgovoru z direktorjem Koprivcem tudi, kako in kje se dokumenti in ostala poslovna dokumentacija, razen v listovni obliki, shranjujejo na elektronskih nosilcih podatkov in vezano na to tudi vpeljava politike varovanja poslovnih podatkov in vpogledovanje le-teh. Direktor se je strinjal s tem, da je to področje še neurejeno in da ga je smiselno urediti v bližnji prihodnosti.«

Dodati je potrebno pojasnilo, da bi nakup informacijske tehnologije in uvedba tovrstnih programov oziroma aplikacij za zavod pomenila izredno visok strošek. Izjava se je nanašala na varovanje osebnih podatkov v luči novega zakona (GDPR), ki je stopil v veljavo 25. 5. in ne celotnega področja shranjevanja dokumentov. Do omenjenega datuma, je bilo področje urejeno skladno z ZVOP-1.

e. Dopis KPK

NO bi moral za objektivno poročanje opraviti razgovor tudi s skrbnico Načrta integritete, ki je po preverjanju, 31. 5. 2016 dejansko prejela dopis s strani KPK. Na žalost ta informacija ni prišla do mene. Zato sem izrekel ustni opomin. V petek, 13. 4. 2018 smo prejeli dodatno gradivo NO glede načrta integritete. V ponedeljek, 16. 4. 2018 je skrbnica kontaktirala KPK in dobila navodila glede nadaljnega postopanja. Istega dne, 16. 4. 2018, sem tako izdal sklep o imenovanju delovne skupine za oblikovanje in posodobitev načrta integritete. Sklep sem poslal tudi KPK.

### Točka 3.2.1. na strani 7

NO: »Skupna ugotovitev je, da je bilo posredovana izredno velika količina dokumentacije, ki pa ni bila sistematično urejena.«

Kljub izredno veliki količini dokumentacije, sem pošiljal le-to ali v e-pošti z zadevo naziva dokumentacije ali z jasnim navajanjem, kaj pošiljam ali pa s krčenjem več datotek v eno datoteko s temo nadzora. Poleg tega, prvič, nikoli nisem dobil nobenih navodil o načinu pošiljanja, saj so vsi člani NO želeli dobiti dokumentacijo po e-pošti in drugič, nikoli nisem dobil nobenih pripomb na način pošiljanja, kljub temu, da sem bil za pojasnila vedno na voljo. Zato ocenjujem, da je pripomba neumestna in zavajajoča. Ker navedena pripomba nima nikakršnega vpliva na namen in cilj nadzora, se jo lahko iz poročila briše.

### Točka 3.2.2. na strani 9

a. prvi odstavek

NO: »Potrebe po novih zaposlitvah se objavijo na Zavodu RS za zaposlovanje, ne pa tudi na spletnih straneh ZIC-a kot navaja Zakon o javnih uslužbencih v 58. členu. Po izjavi direktorja objave na spletu za ZIC niso aktualne.«

Zakon o javnih uslužbencih za javne zavode velja zgolj do 21. člena. Ni relevantna samo izjava direktorja, ampak dejstvo, do kje velja eden temeljnih zakonov javnega zavoda. 58. člen ZJU za nas ne velja.

b. drugi odstavek

NO: »Ker so na vpogled dani in posredovani le računalniško izpisani dokumenti, ni razvidno ali je parafirana dokumentacija identična tej, ki je bila dana na vpogled.«

Ker nikoli nisem zavrnil vpogled v dokumentacijo in sem jo vsem članom NO tudi fizično pokazal, če so to želeli, je dvom v identičnost dokumentacije nekorektna, zavajajoča in zahtevam, da se jo iz poročila briše.

c. tretji odstavek: poskusno delo

V primeru, da NO ne glede na določila 15. člena Kolektivne pogodbe za kulturne dejavnosti, akta o sistemizaciji ter Zakona o delovnih razmerjih vztraja pri izdajanju pisnih sklepov na podlagi 16. člena panožne kolektivne pogodbe, bom poskrbel, da bo komisija v bodoče to tako tudi izvajala.

č. Evidenca delovne prisotnosti

V povezavi z vodenjem evidence delovne prisotnosti naj poudarim, da zakon ne določa obličnosti, na kakšen način naj proračunski uporabniki to evidenco vodijo. Kot direktorju mi je pomembno, da je delo opravljeno. Navedbe so ponovno insinucija in ne temeljijo na nikakršnih oprijemljivih dejstvih. Kažejo tudi na to, da NO ne pozna narave dela javnega zavoda na področju kulture, športa, turizma in izdajanja glasila Naš časopis. Kot sem navedel že ob pregledu, občasno opravimo kontrolo nad vpisovanjem točnosti podatkov. Bom pa občini ustanoviteljici predlagal, da zagotovi sredstva za nakup vsega potrebnega za elektronsko evidenco delovnega časa ter zaposlitev dodatnega kadra in bodo tako dvomi o resničnosti podatkov v evidenci delovnega časa odveč. Ponovno pa poudarjam, da zakonodaja ne določa načina vodenja tovrstne evidence. Navedeno nikakor ne more vplivati na učinkovitost upravljanja s človeškimi viri, saj je realizacija letnega načrta zavoda uresničena v skoraj 100 odstotnem deležu. Prav tako navedeno ne more odražati dvoma v vodstvene sposobnosti direktorja, kar priča tudi podatek o realizaciji programa zavoda in pozitivnem poslovanju zavoda. Evidence delovnega časa so uradni in verodostojni dokumenti, ki jih podpišejo uradne osebe. Poleg tega, da je evidenca delovnega časa in obličnost le-te popolnoma legalna, da nihče ne krši nobenega zakona, ocenjujem, da je sklep NO logično nepravilen, saj z metodo indukcije izraža dvom tako v učinkovitost upravljanja s človeškimi viri kot v vodstvene sposobnosti, kar je absolutno neobjektivno, nelogično in zavajajoče. Kriteriji za ocenjevanje učinkovitosti upravljanja s človeškimi viri in vodstvene sposobnosti ne morejo biti zreducirani na evidenco prisotnosti. Potemtakem so vsi direktorji javnih zavodov (tudi na Vrhniki), ki imajo v pravilnikih o delovnem času navedeno administrativno evidenco prisotnosti, neučinkoviti pri upravljanju s človeškimi viri in nimajo vodstvenih sposobnosti!? Glede na predhodne ugotovitve je zaključek nesorazmeren. NO bi torej moral razpršiti dvom in ugotoviti, ali je bila kršena zakonodaja in ali javna sredstva niso bila gospodarno porabljena. NO na podlagi dvoma (ne ugotovitve na osnovi dokazov) v verodostojnost uradnih dokumentov, dvomi v učinkovitost pri upravljanju s človeškimi viri in v vodstvene sposobnosti direktorja. Tovrstno sklepanje je nelogično in neutemeljeno, zato ga v celoti zavračam.

### Točka 3.2.2. na strani 10

a. NO: »Najavo koriščenja dopusta so zaposleni dolžni izvesti pisno, na predpisanem obrazcu, ki ni bil na vpogled.«

To ne drži, da saj sem dal prazen obrazec na vpogled ob zadnjem obisku, 16. 3. 2018. Vprašal sem, ali pošljem izpolnjen obrazec naslednji dan, ko pride računovodkinja in odgovor je bil negativen, češ da vpogled v prazen obrazec zadostuje. Prazen obrazec - Priloga 1.

b. NO: »Letne ocene zaposlenih se po izjavah zaposlene in pregledani personalni mapi vsaj v enem primeru ne izvajajo skladno z zakonsko predpisanimi roki, kot to določa 105. člen Zakona o javnih uslužbencih.«

Tu moram ponovno opozoriti, da Zakon o javnih uslužbencih za zavode velja zgolj do 21. člena, tako da kot direktor ne kršim določil Zakona o javnih uslužbencih, kot mi očita NO. Glede na to, da ni bila zaslišana niti ena ključna oseba kot potencialna priča, ki je bila navedena v sklepu o nadzoru nad poslovanjem zavoda, očitno NO ni spoštoval svojega sklepa, ter je upošteval subjektivno pričanje zgolj ene osebe, ki v sklepu NO ni bila opredeljena niti kot potencialna priča.

c. Delo direktorja

NO: »Svet ZIC letno ne izvaja naloge ocenjevanja dela direktorja skladno z določbo Odloka ...«

Izjavil sem, da v mojem mandatu svet zavoda ni nikoli ugotavljal delovne uspešnosti direktorja na podlagi pravilnika o merilih za ugotavljanje redne delovne uspešnosti in ne, da me ni nikoli ocenil. Za zaključek, da svet zavoda ni ocenjeval dela direktorja, bi morali zaslišati vsaj predsednika sveta zavoda, saj odlok ne definira načina ocenjevanja. Kako, kdaj, kolikokrat in na kakšen način je bilo izpolnjeno to določilo odloka, je torej vprašanje za predsednika sveta zavoda, ki bi se moral o tem opredeliti. To bi bilo transparentno in bi zasledovalo principe objektivnosti. Dodam lahko, da je bila na svetu zavoda pri zadnjem sprejemanju sklepa o številu dni rednega dopusta za direktorja, dana ugotovitev sveta zavoda, da se dodelitev števila dni dopusta za delovno uspešnost smatra tudi za oceno delo direktorja. Kljub temu, da odlok ne opredeljuje načina ocenjevanja dela direktorja, bom v povezavi z delom direktorja in ocenami za pretekla obdobja svet zavoda pozval, naj ocenjevanje opravi v najkrajšem možnem času, in sicer skladno z 17.a členom ZSPJS kot v dopisu št. 0100-503/2016/2 z dne 10. 8. 2016 priporoča MJU

(

V povezavi z izobrazbo direktorja, ki jo odraža statut zavoda, bom Svet zavoda pozval, naj napako v statutu popravi, saj družboslovna smer izobrazbe ne obstaja več.

### Točka 3.2.3. na strani 11

a. Ugotovitve za področje varnosti in zdravja pri delu

V povezavi z ugotovitvami za področje varnosti in zdravja pri delu so ugotovljene določene administrativne napake npr. navajanja datumov, slabše komunikacije in prenosa informacij do vseh zaposlenih v zavodu, pri čemer poročilo ponovno navaja komunikacijo zgolj z eno zaposleno na zavodu, ki v sklepu o nadzoru očitno ni opredeljena kot potencialna priča. Za večjo verodostojnost poročila predlagam NO, da opravi razgovore z nekaj zaposlenimi, še posebej s tistimi, ki jih sam v sklepu navaja kot potencialne priče, saj bo le na tak način lahko objektivno presodil in opravil primerjavo izjav. NO, ki ugotovitve podaja zgolj na podlagi izjav ene od delavk postopa nestrokovno in netransparentno. Vsa dokumentacija je namreč zaposlenim na voljo ves čas in jo na vpogled lahko prejmejo kadar koli za to zaprosijo.

### Ugotovitve nadzora na strani 11

- NO: »večinoma zaprosene dokumentacije je na razpolago, opažene so določene neskladnosti (navajanje datumov v dokumentaciji ipd.)«

Izraz »večinoma« implicira, da določena dokumentacija ni bila na voljo. To ne drži. Vso dokumentacijo, ki so jo člani NO želeli, so dobili.

- NO: »slabša komunikacija in prenos informacij do vseh zaposlenih v zavodu, npr. seznanjanju z internimi akti oz. spremembami internih aktov«

Ugotovitev poraja vprašanje, v primerjavi s kom ali čim je slabša komunikacija in prenos informacija. Morajo v drugih javnih zavodih seznanitev z vsako spremembo internih aktov podpisati vsi zaposleni? Po mojih informacijah se interne akte objavlja tako kot pri nas - na oglasni deski. Delavci imajo tudi svojega predstavnika v svetu zavoda, na katerega se lahko vedno obrnejo. Gre za posplošeno ugotovitev na podlagi izjave ene osebe in ne na podlagi primerjalne analize.

- NO: »NO ocenjuje visoko poslovno tveganje zaradi shranjevanja ogromnega števila dokumentov le na računalniku direktorja.«

Ne drži, da je ogromno število dokumentov le na računalniku direktorja, saj so dokumenti tudi v fizični obliki, le da je sam NO želel, da posedujem dokumente v elektronski obliki. Ko sem zasedel delovno mesto direktorja, sem prejel prazen računalnik, brez ene same datoteke. Velika produkcija dokumentov je torej rezultat intenzivnega in vestnega dela. Nadalje pa je potrebno vedeti, da so računalniki last zavoda in da lahko kdorkoli kadarkoli opravi vpogled v dokumentacijo, ki je na njem, skladno z veljavno zakonodajo.

- NO: »za določeno dokumentacijo je očitna relativno slaba transparentnost dokumentiranja poslovanja, kar kaže, da zavod ne izvaja zahtev svojih sprejetih in veljavnih internih aktov (Pravilnik o postopku in procesih pri projektne delu in Navodilo o pisarniškem poslovanju)«

Nikjer v predugotovitvenem postopku ni bila dokazana slaba transparentnost dokumentiranja poslovanja. NO uporabi tudi izraz »relativno slaba«, ki je zelo relativen in eksplicitno ne ugotavlja ničesar. Na podlagi te relativne in nedokazljive izjave, NO podaja svojo ugotovitev. Da bo dokumentiranje poslovanja še bolj transparentno, bom v najkrajšem možnem času zaprosil ustanoviteljico za odobritev dodatnih sredstev za nakup kakovostnega sistema za elektronsko evidentiranje dokumentacije in posebnega skupnega strežnika za ta namen.

- NO: »NO izraža dvom v učinkovitost upravljanja z človeškimi resursi in dvom v vodstvene sposobnosti direktorja ZIC na področju upravljanja s človeškimi resursi«

Nadzorni odbor na podlagi pregledane zgolj ene personalne mape, izjav ene od zaposlenih javnih uslužbencev v zavodu ter zaradi administrativnega vodenja evidence delovnega časa, ne more objektivno presoditi glede učinkovitosti upravljanja s človeškimi resursi in dvomiti v vodstvene sposobnosti direktorja zavoda na področju upravljanja s človeškimi resursi, saj je za tak dvom potrebno opraviti kaj več od pregleda zgolj ene personalne mape, pogovora zgolj z eno od javnih uslužbenk in podajati zaključke na osnovi zakonitega evidentiranja delovnega časa. Vse navedeno temelji zgolj na insinujacijah in celo na napačnih pravnih podlagah, kar sem navedel že v nekaj primerih v predhodnem besedilu.

- NO: »NO ocenjuje, da nadzorstvena naloga sveta zavoda ne deluje«

Glede delovanja nadzorstvene naloge sveta zavoda ocenjujem, da deluje, saj obravnava in sprejema vse ključne dokumente in akte s področja delovanja zavoda ter izpolnjuje naloge, ki so opredeljene v odloku in statutu. O tej ugotovitvi bi se moral izreči svet zavoda, ki možnosti podajanja pojasnil očitno ni imel.

### **Točka 3.3. na strani 11**

Uvodoma NO ne opredeli ne definicije ne kriterijev, kaj je učinkovito upravljanje premoženja, kar bi morala biti osnova za nadaljnje ugotovitve. NO bi se moral najprej opredeliti, kaj na podlagi veljavne zakonodaje sploh pomeni učinkovito upravljanje premoženja.

### **Točka 3.3.2. na strani 12**

#### **a. Prvi odstavek**

NO: »V teh primerih gre za manjše vrednosti in jih podpisuje direktor sam - z določenim najemnikom.«

Ni razvidno, ali NO zgolj ugotavlja ali pa ocenjuje, da bi moral podpisovati pogodbe še kdo. Če slednje, je prav, da se to zapiše, če ne, je ugotovitev brezpredmetna.

b. Drugi odstavek

NO: »... s strani ZICA podpisana 31.8.2016, s strani KK Vrhnika 6.10.2016-mesec dni po začetku uporabe (1.9.2017)«

Predvidevam, da se je NO zmotil pri letnici začetka uporabe, saj ne podpisujemo pogodbe za eno leto vnaprej. Skladno z določilom 9. člena pogodbe, lahko društva pogodbo podpišejo v oktobru, saj so zaradi terminov interesnih dejavnosti šele takrat lahko dokončno narejeni urniki. Do oktobra se uporaba telovadnic obračunava po dejanski uporabi.

c. Tretji odstavek

NO: »Metodologijo izračuna sem prejela samo v fizični obliki, povezave na internetu ni, kljub temu, da je Metodologija navedena kot sestavni del zgornjega pravilnika ( str.3. , 13 člen)«

Ker nobeno zakonsko določilo ne opredeljuje, da morajo biti interni pravilniki objavljeni na internetu, je ta zapis brezpredmeten, zavajajoč in kot tak, po moji oceni ne sodi v poročilo NO. NO je prejel tako pravilnik kot metodologijo, ki je sestavni del pravilnika. Le-ta je bil sprejet na svetu zavoda. Iz vidika učinkovitega upravljanja premoženja, bi bilo za objektivno analizo potrebno preveriti:

- koliko sorodnih javnih zavodov sploh ima tovrstno metodologijo,
- koliko javnih zavodov v naši občini, ki oddajajo prostore podobno kot naš zavod, ima narejeno metodologijo za izračun cene oddaje prostorov,
- koliko javnih zavodov ima pravilnik z metodologijo objavljen na spletni strani itd.

### Točka 3.3.2. na strani 13

a. LDN 16

- NO: »V Letnem delovnem načrtu za leto 2016 je omenjeno tudi financiranje v Blagovno znamko Vrhnika- konkretno Doživljajskemu centru reke Ljubljanice«

Najprej seznanjamo NO, da ob sprejemu Letnega delovnega načrta za leto 2016, na svetu zavoda 10. 2. 2016, zavod ni vedel, da bo (so)upravljalca DRL-ja. V zaključku Letnega delovnega načrta sem zapisal: »Občina bo objavila razpis za upravljavca in mi bomo pripravili program in prijavo. Ali se bomo prijavili ali ne, bo odločal svet zavoda, v končni fazi pa bo o ponudbi odločala občina. Ocenjujem, da bi bilo veliko bolj ustrezno in naravno, da bi Občina Vrhnika v odloku, sklepu ali kakšnem podobnem dokumentu našemu zavodu neposredno predala v upravljanje tovrstni center, a očitno stopnja zaupanja še vedno ni na tako visoki ravni.«

Svet zavoda je šele 2. 7. 2016 sprejel sklep, da svet zavoda potrjuje vsebino Sporazuma o partnerstvu, na podlagi česar smo postali eden od dveh partnerjev in s tem soupravljalci razstavišča. V gradivu za svet zavoda sem pri obrazložitvi te točke zapisal: »Občina Vrhnika je izvedla razpis in komisija je za upravljavca izbrala Zavod Ivana Cankarja Vrhnika. Občinski svet pa je na svoji 11. redni seji dne 26. 5. 2016 komisijo razrešil in postopek javnega naročila zaključil brez izbire upravljavca. Nato pa sklenil, da se pooblasti Občino Vrhnika, Muzej in galerije mesta Ljubljane ter Zavod Ivana Cankarja Vrhnika, da pripravijo tripartitno pogodbo za delovanje DRL. Na podlagi tega sklepa smo prej omenjeni pripravili Sporazum o partnerstvu, ki določa obveznosti, pravice, pristojnosti in potrebna finančna sredstva za in v zvezi z upravljanjem razstavišča Ljubljana.« Zatorej so kakršnikoli zaključki v zvezi z upravljanjem premoženja, ki so zreducirani zgolj na navajanje soupravljanja DRLja v LDN 16, popolnoma neustrezni, pavšalni in brez realne osnove.

Podobno velja tudi za Blagovno znamko Vrhnika, za katero NO povsem napačno ocenjuje, da so ta sredstva namenjena »konkretno Doživljajskemu centru reke Ljubljane«. To ne drži, saj je projekt Blagovne znamke Vrhnika, zasnovan kot projekt za pridobitev znamke, ki ponazarja celotno identiteto Vrhnike, in ne samo enega področja. Zapisali smo zgolj, da bo pri tem snovanju, potrebno nameniti pozornost tudi DRLju. Celotna dokumentacija, ki dokazuje, da Blagovna znamka Vrhnika ne pomeni konkretno Doživljajskega centra reke Ljubljane, je v Prilogi 2.

b. Letni delovni načrt in letno poročilo 2017

NO: »Tudi v letnem delovnem načrtu 2017 je Doživljajsko razstavišče Ljublanice samo omenjeno«

NO: »Ravno tako v letnem poročilu 2017 ni zaznati poudarjenega delovanja na tem projektu.«

Velja podobno kot zgoraj. Zreducirati naše delovanje na projektu DRLja zgolj na letni delovni načrt in poročilo iz leta 2017 je neobjektivno. Ocenjujem, da bi bilo potrebno za strokovno objektivno poročilo potrebno zaslišati vsaj skrbnico projekta in direktorja, ki bi lahko podala informacijo, koliko ur in energije smo na zavodu vložili v ta projekt. Ali pa pridobiti od občine informacijo, koliko poročil, dopisov ipd. je bilo posredovanih v zvezi z DRLjem. Šele po zaslišanju in pregledu teh dokumentov bi lahko objektivno ocenili delovanje zavoda na tem projektu. Zato kategorično zavračam pripombo NO.

### Točka 3.3.2 na strani 14

a. Prvi odstavek

NO: »Vpliva uspešnega upravljanja s premoženjem v primeru Moje Ljublanice-Doživljajskega parka skozi finančne rezultate ni zaznati«

Brez natančne analize projekta Moja Ljublanica so brezpredmetni kakršni koli zaključki. Za strokovne in korektne zaključke, ki ne bi bili subjektivni in morda celo s sumom vpliva zasebnih institucij na javno nadzorstveno službo, bi bilo potrebno narediti vsaj minimalno primerjavo števila obiskovalcev in prihodka po mesecih, ko je soupravljal z DRLjem zavod in sedaj ko nismo več soupravitelji. Že primerjava podatka iz gradiva za sejo občinskega sveta, je dovolj zgovorna. Januarja 2018 je bilo cca 120 obiskovalcev in 261,60 € prihodkov, medtem ko sta bila januarja 2017 502 obiskovalca in 1.424 € prihodkov. Že ta primerjava rezultirala v ravno nasprotni ugotovitvi tj. da je bilo v času, ko je občinski javni zavod soupravljal z razstavo, zaznati vpliv uspešnega upravljanja v primeru Moje Ljublanice - Doživljajskega parka skozi finančne rezultate. Za nesubjektivno oceno bi bilo potrebno pregledati tudi realizacijo nalog definiranih v sporazumu, saj gre za soupravljanje občinskega premoženja. Ob tem pa se vprašati, ali je imela občina boljši ali slabši nadzor nad prihodki in odhodki takrat, ko so šli denarni tokovi iz trženjske dejavnosti preko občinskega zavoda, ali sedaj, ko gredo preko zasebne organizacije.

b. Ugotovitve

Ker gre v celotnem sklopu za pavšalne, subjektivne navedbe, v določenih delih celo neresnice in insinacije, podajam podrobne odgovore na vsako izmed njih:

- NO: »Med pregledom pa sem naletela na neposlovnost- pozni odgovori na mail, v primeru bolezenski odsotnosti, odzivnika na mailu ni bilo«

Ni jasno na kakšen način se uporablja izraz neposlovnost, saj je ta po definiciji naslednji: 1. ki ni v zvezi s posli in 2. ki ni v skladu s pravili poslovanja. V predugotovitvenem postopku ni nikjer razvidno, da bi počeli karkoli kar ni v zvezi s posli ali kar ni v skladu s pravili poslovanja. Če je, prosim, da natančno opredelite, kaj smo počeli in katera pravila poslovanja smo kršili ter kje so ta pravila zapisana.

Zaradi postavitve vejic v stavku, ni razvidno na kaj se nanaša pripomba o neposlovnosti. Ali gre za naštevanje: 1. pozni odgovori na mail, 2. v primeru bolezenski odsotnosti, 3. odzivnika na mailu ni bilo; ali gre za podredje drugega stavka: 1. pozni odgovori na mail, v primeru bolezenski odsotnosti, 2. odzivnika na mailu ni bilo; ali za podredje tretjega stavka: 1. pozni odgovori na mail, 2. v primeru bolezenski odsotnosti, odzivnika na mailu ni bilo.

Kljub temu zavračam vse zapisano ne glede na postavitev vejice.

Prejel sem naslednje e-pošte s strani poročevalke in na njih odgovoril:

- poslana e-pošta s strani poročevalke v nedeljo, 3. 12. 2017 ob 15:22, odgovoril v ponedeljek, 4. 12. 2017 ob 11:02
- poslana e-pošta s strani poročevalke v torek, 5. 12. 2017, v kateri se zahvali za prejeto

- poslana e-pošta s strani poročevalke v ponedeljek, 22. 1. 2017, odgovoril v torek, 23. 1. 2018 ob 11:54
- poslana e-pošta s strani poročevalke v torek, 23. 1. 2018 ob 18:23, odgovoril v torek, 13. 2. 2018 ob 15:18 (z opravičilom, da sem očitno spregledal e-pošto)
- poslana e-pošta s strani poročevalke v nedeljo, 18. 2. 2018 ob 17:20, odgovoril v ponedeljek, 19. 2. 2018 ob 15:18
- poslana e-pošta s strani poročevalke v nedeljo, 25. 3. 2018 ob 18:14, odgovoril v torek, 3. 4. 2018 ob 12:48 (z obrazložitvijo: Ker sem bil od 23. do 30. 3. zaradi hudega vnetja sinusov na bolniški, sem šele danes videl e-pošto. Pošiljam vse zahtevane dokumente prvi možni dan.), s tem, da je bil v ponedeljek, 2. 4. 2018 praznik

Evidentno je, da sem razen v izrednih primerih, odgovoril v najkrajšem možnem času. Identično lahko zapišem za vsakega člana NO.

Ni potrebno posebej poudarjati, da bolniška odsotnost ni planirana in zato tudi nisem mogel nastaviti avtomatičnega odgovora na prispele e-pošte.

- NO: »Ni jasno kdo je v času odsotnosti g. Koprivca odgovorna oseba- oziroma kdo ga nadomešča.«

Ugotovitev NO odločno zavračam, saj je prva številka v delovodniku ravno nadomeščanje odsotnosti (Priloga 3). Ta dokument je tudi v arhivu in če bi kdorkoli poklical na zavod in bi bil jaz na rednem, izrednem ali bolniškem dopustu, bi dobil odgovor, kdo me nadomešča. Z dokazi torej odločno zavračam pripombo.

- NO: »Metodologije izračuna cen kot je navedeno v Pravilniku o uporabi športnih objektov...ni priloženega«

Ponavljam - to, da metodologija izračuna cen, kot je navedeno v Pravilniku o uporabi športnih objektov, ni priložena, absolutno ne drži. Poslal sem jo 23. 1. 2018 v word obliki ter še enkrat skenirano (z žigi in podpis) 19. 2. 2018. Takrat sem priložil tudi podpisan in žigosan zapisnik 2. izredne seje sveta zavoda, ki je bila 16. 11. 2016 in iz katerega je razvidno, da je svet zavoda sprejel pravilnik o uporabi športnih objektov. Vse navedeno je v Prilogi 4. Metodologijo kot del gradiva je prejel z vabilom za 5. redno sejo 26. 10. 2016, kjer je pot točko 6 obravnaval Pravilnik o uporabi športnih objektov. Na tej seji je sprejel sklep: »Svet javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika« je sprejel, da bo 6. točko 5. redne seje obravnaval dne 16. 11. 2016.« Pri gradivu za 2. izredno sejo, 16. 11. 2016, so bile v gradivu zgolj spremembe v samem pravilniku. Metodologija je ostala nespremenjena v veljavi in kot taka tudi sprejeta kot del pravilnika.

- NO: »Razvidno je, da je ZIC odvisen predvsem od financiranja s strani občine in da razvoj turizma ne temelji na dobičkonosnosti oziroma pridobivanju dohodka, kar je razvidno z izpisa letnih računovodskih poročil- primer 2016 in 2017 Ker je upravljanje s premoženjem precej »živa« stvar,Pr minimalne razlike med načrtovanim in realiziranim niso povsem jasne«

NO očitno ni naredil analize občinskih in sorodnih javnih zavodov in njihovo razmerje financiranja, saj bi sicer ugotovil, da so vsi javni zavodi odvisni predvsem od financiranja s strani ustanovitelja. Dobičkonosnost je termin, ki ne pravno, ne računovodsko, ne ekonomsko ne sodi v kategorijo opravljanja javne službe javnih zavodov. Javni zavodi so neprofitne organizacije in uporabljajo se termin presežek prihodkov nad odhodki ali presežek odhodkov nad prihodki. Osnovni namen ustanovitve neprofitne organizacije, kamor sodijo javni zavodi, tako ni ustvarjanje dobička ali presežka prihodka nad odhodki, temveč so v ospredju popolnoma drugi cilji, ki so definirani v posameznih odlokih, strategijah, razvojnih dokumentih ...

Minimalne razlike med načrtovanim in realiziranim v večini organizacij pomenijo, da je bilo načrtovanje zelo dobro.

- NO: »Velik problem neznanja pri upravljanju s premoženjem se je izkazal v primeru Doživljajskega parka, ki je zaradi evropskih sredstev za Občino še posebej pomemben«

Kot sem že zgoraj dokazal, ugotovitev ni korektna in je popolnoma subjektivna, saj temelji na pavšalnih ocenah brez primerjav, analiz, brez ene same primerjalne številke in brez jasnega zavedanja, da smo bili v primeru DRLja so-upravljavci. Poleg tega pa je ta ugotovitev podana brez omembe ključnih občinskih objektov, ki jih dejansko po odloku ali po sklepu občinskega sveta upravljamo povsem samostojno: Cankarjev dom Vrhnika (število obiskovalcev od ustanovitve zavoda do danes, število prireditev, prihodki ...), telovadnica pri OŠ Ivana Cankarja Vrhnika, telovadnica Partizan, večnamenska športna dvorana pri OŠ Antona Martina Slomška (število ur uporabe, prihodek ...), Turistično informacijski center (število prodanih spominkov, število vodenj, prihodki od prodaje vstopnic, promocija dogodkov, prireditev in programov). Vsi ti podatki so razvidni v vsakem letnem poročilu (Priloga 5) in dvomim, da jih je NO spregledal.

- NO: »Pri delovanju ZIC-a ni določenih prioriteta dela- ni izdelanih načrtov in ciljev, gleda na pomembnost in možnost dobičkonosnosti projekta.«

Ta ugotovitev zahteva posebno pozornost. V Prilogi 6 prilagam dve strategiji, ki smo jih napisali na zavodu. Strategija razvoja turizma v občini Vrhnika za obdobje 2015-2020 (Priloga 6a) je bila sprejeta na občinskem svetu 7. 4. 2015 medtem ko je bil Strateški načrt javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika« na področju kulture (2015 – 2019) sprejet na svetu zavoda 12. 1. 2015 (Priloga 6b). Ponovno poudarjam, da »dobičkonosnost« ni ne računovodska, ne ekonomska, ne pravna kategorija v sferi javnih zavodov. Iz vseh poročil pa je jasno razvidno, da vsak prihodek (sponzorji, razpisi, najemnine, trženje ...) zmanjšuje prispevek občine pri posameznih projektih. In kakšno je razmerje prihodkov med občinskimi prihodki in prihodki ustvarjenih na trgu v sorodnih zavodih? Odgovor na to vprašanje bi dalo objektivni odgovor o učinkovitosti delovanja zavoda na posameznih projektih.

- NO: »Vsekakor pa je to tudi odgovornost Sveta zavoda in ustanovitelja- občine Vrhnika«

Ugotovitev odgovornosti in posledično količine nadzora sveta zavoda in ustanovitelja je po moji oceni na zelo visoki ravni, zato svetujem, da se vsaj pri vodji oddelka za družbene dejavnosti pozanimate, koliko poročil, računov, dopisov, korespondence poteka med občino in zavodom ter na ta način realno ugotovite kvaliteto nadzora občine ter na drugi strani, da se identično pozanimate pri predsedniku sveta zavoda. Še bolj ekzaktni podatki, ki dokazujejo količino nadzora, so predstavljeni v nadaljevanju.

- NO: »Očitno je bilo delovanja prepuščeno ljudem, ki so lahko upravljali z zavodom po načelu- Saj je vse dobro... o tem kaj bi lahko bilo še boljše večina ni razmišljala«

Brez informacij, kaj vse smo v desetih letih predlagali in kaj vse naredili, ne da bi se o tem pogovorili z mano, s kom od sodelavcev, ki vodijo posamezna področja, je zaključek, da delujemo po načelu »Saj je vse dobro« in da »o tem, kaj bi lahko bilo še boljše večina ni razmišljala« žaljiv za vse, ki soustvarjamo področje kulture, športa, turizma in izdajanje glasila Našega časopisa in kaže na povsem subjektivno oceno poročevalke. V zaključku bom podal pregledni seznam vsega, kar smo predlagali, izvedli kot odgovor na očitek o nesamoiniciativnosti ter neambicioznosti.

Če povzamem, vse navedeno temelji zgolj na subjektivni oceni ene od poročevalk, brez kakršnih koli izdelanih primerjav, podatkov o sredstvih, brez navedbe, da je ZIC Vrhnika zavod in da je zavod kot tak neprofiten, da v primeru zavodov ne gre za dobiček, temveč se morebitni presežek prihodkov nad odhodki porabijo v dogovoru z ustanoviteljem. V ugotovitvah so navedene zgolj in samo pavšalne navedbe. Osnutek poročila je zapisan na način, ki ni primeren za tovrstno poročilo. Izrazi kot so: »važnejši koraki pri izvajanju nadzora, se je izkristaliziralo in podobno v samo poročilo ne sodijo. Zato v kompletu in argumentirano zavračam vse ugotovitve v tem sklopu poročila.

### **Točka 3.4.1 na strani 15**

NO: »Na vprašanje ali bi bilo mogoče zagotoviti, da bi se ZIC financiral iz lastnih prihodkov je imel g. Koprivec samo splošne odgovore, ne pa konkretnih načrtov v tej smeri.«

Ponovno poudarjam, da gre za javni zavod in da so projekti, ki jih zavod izvaja natančno opredeljeni ter je njihovo financiranje posebej opredeljeno. Nisem podal splošnih odgovorov, temveč konkreten odgovor tj. da je zavod javni zavod, da je neprofitna organizacija in da izvajamo javno službo, zato je financiranje izključno iz lastnih virov nemogoče. Podobno kot bi od knjižnice ali šole pričakovali, da se financira iz lastnih virov. V nasprotnem primeru, bi občine po celi Sloveniji ustanovile drugačno obliko upravljanja.

### **Skupne ugotovitve na strani 17**

NO: »V letnem poročilu ZIC ni razvidna razdelitev vseh stroškov poslovanja po projektih. Razdelitev je samo glede na področja. Glede na to, da so projekti ključni del delovanja ZIC, bi bil smiseln tudi pregled po projektih (ob upoštevanju smiselne razdelitve skupnih stroškov po projektih).«

Ne razumem natančno, kaj je želel NO priporočiti. Vsakemu projektu kot takemu je potrebno natančno slediti, kar zajema tudi razdelitev po stroških. Trdim pa, da (ne)smiselna delitev po skupnih stroških predstavlja administrativno ter birokratsko oviro pri učinkovitem upravljanju projektov, ki ne rezultira v boljšem programu ali izvedbi projekta.

### **Točka 3.5.1. na strani 18**

NO ponovno navaja ugotovitev, da je bila posredovana velika količina dokumentacije, ki pa ni selektirana oziroma sistematično urejena, pri kateri gre ponovno za pavšalne navedbe, brez argumentov. Večje količine dokumentov sem pošiljal po posameznih mailih z določeno tematiko ali v stisnjenih mapah in jo na ta način selektiral, da bi NO olajšal pregledovanje. Glej mnenje k Točki 3.2.1. na strani 7.

### **Točka 3.5.2. na strani 19**

NO: »Iz le enega navedenega datuma podpisa ni moč sklepati, kdaj je bila pogodba dejansko obojestransko podpisana.«

Iz te ugotovitve ni razvidno, kateri zakon je bil kršen oz ali NO priporoča in na podlagi česa, da bi morala biti na pogodbah dva datuma.

### **Točka 3.5.2. na strani 20**

#### **a. 4. člen**

NO: »Iz Polletnega poročila ZIC o realizaciji plana je iz vrstice 70 razvidno, da je bila realizacija postavke do 1.7. že 68%, kar je bilo v neskladju s pogodbo.«

Pogodba opredeljuje dva termina: »praviloma« in »sorazmerna s časom«. Celoten odstavek pogodbe se glasi: »Poraba sredstev, razen za prireditve in investicije, mora biti sorazmerna s časom, kar pomeni, da se praviloma porabi in izplača do 1. 7. 2015 največ do polovice sredstev na posamezni proračunski postavki, do 1. 10. 2015 pa praviloma največ tričetrtine sredstev na postavki.« Termin »praviloma« iz pravnega vidika še ne pomeni, da je to obvezujoče, še posebej, če sledi sorazmernosti. Ker gre za vodenja, je ravno največji naval od aprila do konca junija, zato smo tako mi, kot občina sledili principu

sorazmernosti. S tem člen pogodbe ni bil kršen in realizacija ni bila v neskladju s pogodbo, zato to pripombo NO zavračam.

b. Avtorske pogodbe

Dobro bi bilo, da bi se NO opredelil, ali je plačevanje preko avtorskih pogodb zakonito ali ne oziroma bi bilo konstruktivno, da NO poda priporočilo, ki bo upoštevalo zakonitost in gospodarnost.

**Točka 3.5.2. na strani 21**

NO: »Na računu ni navedenega datuma storitve avtorja. Prav tako se iz računa ne da ugotoviti, kako je izračunan avtorski honorar, ki bi moral biti izračunan na sklep direktorja ZIC z dne 30.4.2009.«

Ugotovitev je irelevantna za naše poslovanje, saj ne moremo vplivati na vsebino računa, ki ga izda avtorska agencija. Osnova za vsako izplačilo avtorskega honorarja je izračun na osnovi sklepa z dne 30. 4. 2009. Podatke nato posredujemo avtorski agenciji, ki izda račun. Na nobenem računu AAS tako ni razviden izračun obračuna za avtorski honorar.

**Točka 3.5.2. na strani 23**

a. Račun TSE

NO: »Med predloženimi računi s strani ZIC se nahaja tudi račun št. 2016900-0052 z dne 2.2.2016 podjetja TSE d.o.o. v višini 1.740 EUR za artikel Vozno podvozje za 3D projekcijsko platno. Navedene postavke v gornji tabeli ni.«

V roku od oddaje predloga proračuna do samega začetka realizacije postavk proračuna, se včasih pokaže, da je potrebno kaj nujno nabaviti za normalno izvajanje redne dejavnosti. Zato je v pogodbi tudi termin »najnujnejše opreme« in v nadaljevanju pogodbe termin »predvidoma«. Da smo omogočili ogled 3D filmov za občane in druge obiskovalce, smo morali najti najustreznejšo rešitev, ki smo jo v začetku leta 2016 našli v tem, da smo nabavili podvozje za 3D projekcijsko platno. Nakup te opreme v višini 1.740 € je bil nujen, če smo hoteli občanom nuditi ogled 3D filmskih projekcij. Nabavljena je bila praktično tudi vsa ostala predvidena oprema, saj smo dobili izjemno ugodno ponudbo za nakup stolov. Odločitev za nakup podvozja za 3D projekcijsko platno je bila dobra, saj je potrebno biti, podobno kot v poslovnem svetu, tudi v javnem sektorju fleksibilen, če se v določenem trenutku pojavi nek izziv. Število 3D projekcij in število obiskovalcev na le-teh to samo potrjujeta.

b. Polletno poročilo

NO: »Iz Polletnega poročila ZIC o realizaciji plana je iz vrstice 70 razvidno, da se je postavka med letom v proračunu povečala na 14.000 EUR. Dokumentacija oziroma pojasnila o tem niso bila predložena.«

NO je vključil v poročilo polletno realizacijo leta 2015, medtem ko v predhodni tabeli (LDN 2016) in naslednji tabeli (finančno poročilo 2016) navaja podatke iz leta 2016.

Dokazila niso bila predložena, ker NO dokumentacijo in pojasnila ni zahteval. V primeru, da bi me NO vsaj povprašal o anomaliji, ki jo ugotavlja, namreč, da so se sredstva povečala na 14.000 €, bi lahko pojasnil, da uporabljajo podatke iz leta 2015 in jih navajajo kot podatke leta 2016.

Podobno kot bi lahko pojasnil, zakaj je prišlo do prerazporeditve sredstev, če bi povprašali mene ali vodjo oddelka za družbene dejavnosti. V Prilogi 7 prilagam predlog prerazporeditve v višini 8.826,70 €, ki predstavlja razliko med prvotno proračunsko vrednostjo (9.200,00 €) in končno vrednostjo postavke potrjeno s prerazporeditvijo (18.026,70 €).

### **Točka 3.5.2. na strani 24**

NO: »Skupna ugotovitev obeh vzorčnih nadzorstvenih pregledov je, da ključna dokumentacija med ZIC, občino in ostalimi subjekti, s katerimi ZIC posluje, obstaja, so pa vsebinske in finančne postavke zelo ohlapne, kar rezultira v relativno slabi transparentnosti dokumentiranja poslovanja. Posebej se to kaže v finančnih in vsebinskih poročilih, kjer se kljub dostopnosti glavnih planskih aktov (plani dela in finančni plani, proračun občine) ne da pojasniti, za kaj konkretno so bila sredstva porabljena. Svet ZIC ob sprejemanju letnih in ostalih poročil ni v zvezi s tem podal nobenih pripomb ali priporočil.«

Osnutek poročila tudi v točki 3.5.2. temelji zgolj na iskanju slovničnih in tipkarskih napakah ter prepisih nekaterih delov računovodskih postavk. NO se ne ukvarja s samo vsebino posameznih odločitev (izpostavljen je primer podvozja za projekcijsko platno v vrednosti 1.740 €). Podobno kot vse ostale ugotovitve, je tudi v tem primeru zapisana posplošena, pavšalna, neopredeljena skupna ugotovitev, da dokumentacija med zavodom, občino in ostalimi subjekti s katerimi zavod posluje, obstaja, a da je ohlapna, kar dokazuje slabo transparentnost dokumentiranja poslovanja, ki je rdeča nit celega osnutka. V tem primeru je zapisana tudi trditev, da se ne da pojasniti, za kaj so bila konkretno sredstva porabljena, kar me kot direktorja izredno preseneča, saj sem vse pojasnil in argumentiral. Zato tudi zavračam očitke o netransparentnosti dokumentacije poslovanja. Postavke so tako vsebinsko kot finančno natančno razdelane. Tudi za vsako postavko se da pojasniti za kaj so bila sredstva porabljena. Kar npr ugotavlja predhodni poročevalec. Pričakovanje, da bo vsak račun v letnem poročilu obrazložen, je nesmiselno, saj tudi zaključni račun občine ali finančno poročilo kateregakoli drugega zavoda pri vsaki postavki ne navaja vseh računov, ki so knjižena na posamezni postavki. Ob tem poudarjam, da občini za vse postavke, ki niso projekti, mesečno pošiljamo zahteve in priložimo račune. Da pošiljamo poročila o projektih ter prilagamo račune pa je ugotovil že predhodni poročevalec. Poleg tega ima vsak prejet račun za osnovo naročilnico ali pogodbo, kar ste tudi sami ugotovili. Zato o ohlapnosti dokumentacije ne more biti govora. Vsi računi so knjiženi na posamezno stroškovno mesto in v finančnem poročilu so tako kot v zaključnem računu občine, navedeni vsi prihodki in odhodki tega stroškovnega mesta. To je normalna praksa v vseh javnih institucijah. Zato je ugotovitev o slabi transparentnosti ter ohlapnosti vsebinskih in finančnih postavk povsem neutemeljena.

### **Točka 3.5.3. na strani 24**

NO: »Realizacija postavke ni razvidna v finančnem poročilu ZIC 2016. Pojasnjeno je bilo, da je postavk vključena v stroškovno mesto 5105 »tisk časopisa«, kar pa ni najbolj transparentno«.

Kot pojasnjeno že zgoraj. V finančnem poročilu niso razdelane posamezne postavke z navajanjem vseh računov oz vsak račun ne predstavlja svoje postavke, saj bi to pomenilo preko 100 strani samo finančnega poročila brez obrazložitvev. Realizacija postavke je razvidna podobno kot v finančnih poročilih ostalih zavodov in zaključnem računu občine. Naj omenim še, da je bila obrazložitev o ceni zaradi nove CGP obrazložena v gradivu za sejo komisije Našega časopisa (Priloga 8). Očitek o netransparentnosti zato zavračam.

### **Točka 3.5.3. na strani 25**

#### **a. Javno naročilo**

V povezavi z javnim naročanjem naj poudarim, da smo zadevo uredili že julija leta 2017. Kot sem obrazložil, sem moral počakati novo celotno grafično podobo in morebitne nove dimenzije, ki bi jo CGP predvidel. Po sprejemu CGPja sem začel s postopki javnega naročila. Naročilo je bilo objavljeno na portalu javnih naročil in izvedeno transparentno ter je sledilo kriterijem, navedenim v zakonodaji ter pravilih.

b. Trženje oglasnega prostora

NO: »Glede na to, da je bila gospodarska situacija v letih po 2016 bistveno ugodnejša kot v predhodnih letih, ko se je cenik stalno prilagajal, je sprejeta odločitev s strani komisije z vidika gospodarnosti Našega časopisa vprašljiva.«

Komisija je 19. 4. 2018 razpravljala o tem in poudarila, da se je ne glede na rast gospodarstva potrebno zavedati, da so se v tem času spremenile tudi oglaševalske navade: oglaševanje se je začelo iz tiskanih medijev seliti na splet. V senci tega je dvigovanje cen v tisku vprašljivo in zato so cene oglaševanja ostale identične.

### Točka 3.5.3. na strani 26

a. Cenik

NO: »Objavljeni cenik na spletni strani <http://zavod-cankar.si/si-SI/1626/nas-casopis> daje sicer splošne informacije o ceni oglasov glede na velikost prostora, ne daje pa informacij o kategoriji oglasov (npr. osmrtnica, mali golas,...), kar ni transparentno«

NO pri ceniku oglasov ne upošteva dejstva, da v kolikor nekdo želi več prostora za zahvalo, je potrebno zaračunati tudi višjo ceno. Zato je ravno cenik, ki upošteva velikost objave, najbolj transparenten.

b. Honoriranje prispevkov

NO: »Po izjavi odgovornega urednika članka nista bila naročena, enako je izjavil, da naročenih člankov za obdobje nadzorstvenega pregleda ni bilo, evidence o tem pa se ne vodi.«

Pripomba je upoštevana. Vsa poročila prispevkov za aprilsko številko Našega časopisa vsebujejo tudi količino naročenih člankov.

NO: »Iz računa ni razvidno od kje je vzeta cena za enota (cena/stran).«

Pripomba je upoštevana. Na seji Komisije za izdajanje glasila Naš časopis 19. 4. 2018 je bila sprejeta cena lekture, ki je identična dosedanji ceni.

NO: »... ni navedenega okvirnega letnega zneska, niti kateregakoli drugega zneska.«

Pripombo smo upoštevali pri podpisovanju letošnjih avtorskih pogodb in sedaj vsebujejo zneske za opravljeno delo.

c. Raznos NČ

NO: »... ni pa jasno, kdo ceno določa in na kakšni osnovi.«

Na eni od prvih prihodnjih sej Komisije za izdajanje glasila Naš časopis, bomo natančneje definirali cenike za raznos časopisa. Ob določitvi cene se preverja tudi cena raznosa s strani Pošte.

č. Brezplačni prejem NČ

NO: »NČ brezplačno dobijo tudi javni zavodi in druge ustanove v občinah soizdajateljicah in občini Vrhnika ter izseljenci, za kar ne obstaja pravna podlaga.«

Ta praksa obstaja že več desetletij. V kolikor NO ocenjuje, da bi bilo to potrebno, naj poda priporočilo, da je potrebno v dogovoru z ostalimi občinami potrebne spremembe vnesti v Odlok o izdajanju glasila Naš časopis.

## Točka 4 na strani 28

### a. Prvi odstavek

NO: »Ugotovljenih več neposrednih kršitev zakonodaje, predpisov lokalne skupnosti in internih aktov ZIC.«

Glede na demantirane kršitve členov ZJU, ki ne veljajo za naš zavod, je ugotovljena ena neposredna kršitev zakonodaje, ki je bila odpravljena že julija 2017 in ena domnevna in nepreverjena kršitev predpisa lokalne skupnosti. Kršitev internih aktov ZIC (kateri člen katerega akta) v poročilu ni bilo zaznati.

NO: »slabo deluje sistem odgovornosti in nadzora po celotni vertikali, vse od ustanoviteljice Občine Vrhnika, Sveta zavoda, direktorja in navzdol do zaposlenih.«

NO ni ugotavljal koliko poročil, računov, dokumentov smo poslali na občino, svetu zavoda in kako pogosta je komunikacija s svetom zavoda ter ustanoviteljem. O kakšni odgovornosti je govora, če izvedemo ves program, vse načrtane projekte in imamo skoraj 100 % realizacijo, mi ni znano. Vsi projekti in programi so izpeljani odgovorno, strokovno in racionalno. Komunikacija z ustanoviteljem je zelo pogosta: v letu 2016 je bilo zaposlenim na oddelku za družbene dejavnosti samo z moje strani poslanih 157 elektronskih sporočil, leta 2017 je bilo poslanih 146 elektronskih sporočil. Ob tem ne upoštevam številnih telefonskih pogovorov in sestankov na sedežu ustanovitelja. Te številke same zase govorijo o odgovornosti in količini nadzora nad delovanjem zavoda s strani ustanovitelja. Nadzor nad našim delovanjem s strani ustanovitelja je zelo pogost ter natančen in prepričan sem, da tudi mnogo bolj skrben kot pri drugih zavodih. S strani občine je bilo naročenih več nadzorov kot pri kateremkoli drugem zavodu, poleg tega pa smo imeli preko 35 različnih inšpekcijskih nadzorov, revizij, pregledov ... in nobena ni ugotovila bistvenih kršitev. Leta 2017 je imel svet zavoda 6 sej, kar je v primerjavi z drugimi zavodi v občini zagotovo nadpovprečno. S predsednico sem imel samo letos preko 50 telefonskih razgovorov, 48 telefonskih sporočil, 21 e-poštnih sporočil in 6 sestankov. Tudi ti podatki dokazujejo zavračajo trditve NO o slabem nadzoru s strani sveta zavoda.

Očitane so predvsem napake, ki temeljijo na osebni oceni in ne na dejanskih podatkih ter rezultatih zavoda, kar naj bi vplivalo na neracionalno porabo javnega denarja in netransparentnost poslovanja, pri čemer poudarjam, da NO ni opravil nikakršne primerjalne analize ali pogovora z več zaposlenimi. Subjektivne in pavšalne ocene NO so podane na osebni ravni, nepoznavalsko in predvsem posplošeno na podlagi izjav ene zaposlene. Zato zavračam ugotovitev, da se opaža enak vzorec pri ocenjevanju ključnih zaposlenih. Izjavil sem, ne samo, da opravljam ocenjevanje dela ključnih zaposlenih, temveč da z redno analizo posameznih projektov podajam tudi oceno dela vodje projekta na posameznem projektu.

### b. Drugi odstavek

NO: »NO je zaznal skozi proces nadzora pri delovanju ZIC-a površnost, nekritičnost do rezultatov dela oziroma samozadovoljstvo, neposlovnost, izmikanje naloženim nalogam in opravičilo, neverodostojno dokumentacijo in njeno relativno slabo dostopnost, veliko skoncentriranost dokumentacije na enem mestu v elektronski obliki. Vse to tudi vpliva na neracionalno porabo javnega denarja in netransparentnost poslovanja.«

Vsakdo, ki se je kadarkoli ukvarjal s strateškim načrtovanjem in je pripravljati razvojne dokumente ve, da je temelj vsake strategije, dobra analiza stanja. Analiza stanja je vedno kritična do trenutne situacije in to v najširšem pomenu besede tj da ocenjuje tako prednosti kot slabosti in tudi priložnosti in nevarnosti. Če ne bi bili kritični in če bi bili samozadovoljni, ne bi samoiniciativno pripravljali različne razvojne dokumente. To dejstvo NO očitno spregleda in poda ugotovitev na neobjektivni in nerealni oceni dejanskega stanja. NO nikjer ne definira termina neposlovnost in ga tudi ne dokaže. Podobno velja za izmikanje naloženim nalogam in opravičilo. Ugotavlja, da je dokumentacija neverodostojna, a tega ne more dokazati. Zapiše, da je dokumentacija po eni strani skoncentrirana in po drugi strani slabo dostopna, kar je protislovna trditev. In na podlagi navedenih nelogičnih ugotovitev in posplošitev

insinuira zaključek, da to vpliva na neracionalno porabo javnega denarja in netransparentnost poslovanja. Vse zapisano na podlagi že vsega zgoraj dokazanega odločno zavračam.

c. Tretji odstavek

NO: »NO je zaznal, da se večina projektov iz dejavnosti ZIC financira iz javnega denarja, malo pa na podlagi lastnih prihodkov.«

Ta pavšalna ugotovitev ne odraža dejanskega stanja, saj ne ločuje med projekti, ki so v interesu javnosti in projekti, ki so v interesu pridobivanja kapitala. Javni zavodi izvajajo javno službo v interesu javnosti in ne kapitala. NO prav tako ne loči občinskih prireditev kot npr. Dan državnosti ali Dan samostojnosti, ki so 100 % financirane iz javnih sredstev, saj gre za izključni javni interes in na drugi strani trženjsko bolj zanimivih projektov kot so npr. Argonavtski dnevi, ki se financirajo samo cca 50 % iz javnih sredstev. Pri tem NO ne naredi primerjalne analize, kolikšno je bilo financiranje projektov pred ustanovitvijo zavoda, kolikšno v začetku in kolikšno je sedaj. Sicer bi ugotovil, da je bilo npr. leta 2006 za Argonavtske dneve pridobljenih 6.860,29 € sponzorskih sredstev in leta 2017 14.430,38 €. Kakšni so vsebinski in programski učinki, ki jih dosegamo v poročilu ni razvidno. Brez teh podatkov take in podobne ugotovitve izgubijo vse kredibilnost.

NO: »... slabo izkoriščenost oziroma netržno naravnano upravljanje s premoženjem, danim v upravljanje na nekaterih področjih (npr. upravljanje s stalno zbirko akademskega slikarja Florisa Oblaka)«.

Za zbirko Florisa Oblaka smo predlagali, da bi jo bilo potrebno preseliti v objekte, ki so bolj frekventni, saj gre za zbirko, ki ima kulturni in ne tržni potencial. V primeru, da je ugotovitev netržne naravnosti posledica ugotovitev v poglavju 3.3.2. tj v povezavi z upravljanjem z DRL, identično zavračam tudi ta zaključek kot neutemeljen in subjektiven.

NO: »NO ocenjuje, da je ZIC pri opravljanju javne službe na področju kulture, športa in turizma ter tržne dejavnosti na teh področjih, premalo samoiniciativen in ambiciozen, kar posledično vpliva na slabšo namenskost, učinkovitost, smotrnost in gospodarnost porabe proračunskih sredstev ter slabše upravljanje z občinskim premoženjem.«

Ta očitek je podan brez kakršnekoli osnove in je žaljiv za prizadevanja vseh mojih sodelavcev. Samoiniciativno smo predlagali naslednje ključne projekte in programe:

**KULTURA:**

- Razširitev Gledališkega abonmaja na šest predstav (ena predstava po možnosti glasbena)
- Vsakoletna rast števila abonentov in dvig ocene izbora predstav s 3,8 na 4,54 (1-5 razpon)
- Uvedba anketnih vprašanj ob zaključku sezone, upoštevanje odgovorov pri vsebini abonmajev
- predstavljene ure večernih predstav z 20. na 19.30 uro, otroških predstav s 16. na 11. uro ob sobotnih dopoldnevih; v veliko zadovoljstvo abonentov
- obdaritev abonentov s popusti pri nakupu vstopnic za druge predstave in filmske predstave
- preureditev abonmajske knjižice in spletna vabila in sporočila abonentom
- Slavnostna akademija vsako leto znova sledi tematiki evropskega leta, mednarodnega leta ...
- Odprtje Argonavtskih dni v naravi (izvirni Ljubljani v Močilniku), občina prisluhne predlogu le leta 2009 in 2010, nakar preseli prizorišče na manj atraktiven prostor – v Športni park
- Podaljšanje Cankarjevih dni za en teden zaradi številnih pobud za nove dogodke
- Ustanovitev Festivala otroške poezije Rimaraja; letos že 7.
- Festival klasične glasbe na Sveti Trojici
- Sodelovanje pri ustvarjanju in izdaji Vrhniških razgledov z Muzejskim društvom Vrhnika, v pripravi 18. številka

- Projekt Muzej na Vrhniki; skupno z Muzejskim društvom Vrhnika leta 2010, 2011 in 2012. Predstavimo ga, skupaj z diplomsko nalogo Nataše Oblak (tema: razstava najdb v Ljubljani) Ireni Šinkovec, leta 2012.
- Arheološki ostanki portala svetišča, najdeni na Gradišču, ki so shranjeni v CDV, postanejo na naš predlog razstavni eksponat v muzeju Moja Ljubljana
- Povečanje števila razstav in obiskovalcev le teh kljub skoraj prepолоvljenim proračunskim sredstvom
- Gostovanje razstav v drugih vrhniških institucijah, občinah, v zamejstvu (Brata Jager, Julka Fortuna, Ivan Malavašič, Ljudstvu je spomenik vseč, Zdaj naj sneži, naj brije veter, Enajsta šola ...)
- Dan odprtih vrat Muzejskega društva in stalne razstave Florisa Oblaka med Cankarjevimi dnevi
- Sodelovanje in ustvarjanje skupnih projektov z drugimi vrhniškimi institucijami (JSKD, OŠ Ivana Cankarja, Cankarjeva knjižnica Vrhnika, Glasbena šola Vrhnika, v zadnjem času tudi OŠ AM Slomska Vrhnika, vrhniški vrtci, s številnimi kulturnimi društvi (Muzejsko društvo Vrhnika, KUD Ligojna, KUD Podlipa-Smrečje, KD Stara Vrhnika, Društvom Mavrica, Orkestrom Simfonika, Cerkvem pevskim zborom, Oktetom Raskovec, Društvo MePZ Ivana Cankarja, Big Bandom, KD Nauportus, KD Bevke, Fotoklubom Okular, HUDO, Malo mestno galerijo ... in TD Blagajana, Planinskim društvom, Društvom upokojencev...), predlogi za Občinska priznanja različnim kulturnim društvom, pomoč pri pripravi drugim predlagateljem za Občinska priznanja ....
- Razpis za kulturna društva ... večkratni predlogi za spremembo pravilnika, zbiranje predlogov posameznih društvom, posredovanje le teh Občini Vrhnika
- Organiziranje več zaporednih srečanj predsednikov in drugih članov kulturnih društev, na katerih predstavi komisija navodila za prijavo na razpise in drugo
- Sprotno obveščanje društev o izplačilih na podlagi poslani dokumentacije in dokazil, opozarjanje društev na objave razpisa in roke oddaj vlog in dokumentacije
- Oživitve vrhniškega kina in številnih akcij v zvezi s tem (digitalizacija, kjer smo polovico sredstev za nakup digitalnega projektorja pridobili na razpisu na katerega smo se samoiniciativno prijavi, popusti pri nakupu več vstopnic, dopoldanski Kino, sodelovanje na različnih razpisih, pobudniki ustanovitve Art kino mreže z g. Marjanom Geohelijem, predlog za občinsko priznanje g. Marjanu Koširju, ki je desetletja vodil Vrhniki Kino ...)
- 15000 gledalcev letno in skoraj 300 filmskih predstav letno (prej 4 predstave na mesec v zimskem času)
- pri obnovi Cankarjevega doma na Vrhniki smo pripravili programsko nalogo; podali smo številne predloge, a vsi niso bili upoštevani (tehnična kabina, komunikacije dvorane, vrvišče, povezava dvorane s parterjem, dodatna čajna kuhinja, premalo pisarn, zvočna izolacija pevskih sob, okenske odprtine, talne obloge, požarni izhodi, sanitarije, blagajna, klančine za invalide, barva odrske opreme ...)
- Vsakoletno nadomeščanje dotrajane lučne in avdio oprema dvorane, dohodni mostovi nad odrom in Veliko dvorano, oprema Male dvorane s projektorji
- Pobuda in večletne priprave za Cankarjevo leto, pomoč pri snovanju programom vrhniškimi kulturnimi društvom, organizacija dogodkov in prireditve tudi na medobčinskem nivoju, sodelovanje na republiškem nivoju, z zamejstvom, več kot 150 kulturnih dogodkov znanih že konec aprila 2018, velika medijska odmevnost Cankarjevega leta na Vrhniki...

## ŠPORT

- PRIREDITVE:  
V preteklih letih smo imeli nekaj prireditve, ki smo jih predlagali v proračunu in so bile s strani občinske uprave zavrnjene.
  - Košarkarski turnir trojk

- Turnir v odbojki na mivki
- Plesni festival

V sodelovanju z lokalnimi društvi pri organizaciji pomagamo pri naslednjih prireditvah, ki so nekatere postale že tradicionalne:

- Argonavtski kolesarski maraton
  - Nočni tek
  - Vzpon na Ulovko
  - Mednarodni ženski rokometni turnir Harpastone
- Itd.

Pomagamo tudi pri organizaciji državnih tekmovanj v sodelovanju s panožnimi zvezami ali društvi:

- Tekma za državno prvenstvo v ritmični gimnastiki
- Državno prvenstvo v lokostrelstvu
- All stars v košarki
- Finale boksarske lige

Itd.

#### - ŠPORTNI PROGRAMI:

Pred leti smo začeli s poletnimi športnimi programi, ki smo jih v nekaj letih nadgradili z jesenskimi in zimskimi. Programi v takšnem obsegu so edinstveni v Sloveniji.

#### - INVESTICIJE:

Ker je občina pred slabimi osmimi leti ustavila projekt obnove oz. izgradnje novega parka, smo na zavodu iskali nove rešitve. Izdelana je bila nova projektna naloga. Poiskali smo projektanta, ki nam je dvakrat brezplačno izdelal idejni rešitvi, ki smo jo predstavili občini. Kljub temu smo praktično vsako leto nekaj sredstev namenili za boljšo kakovost športne vadbe (zunanje košarkarsko igrišče) ali za večjo varnost (nova ograja). Samoiniciativno smo vlagali v športne objekte skladno z zmožnimi sredstvi. Samoiniciativno smo pripravili različne dokumente (DIIP) ter kandidirali na sredstva Fundacije (npr. zamenjava oken v telovadnici IC). Poleg številnih vsakoletnih manjših izboljšav, ki smo jih izvedli samoiniciativno.

### **TURIZEM:**

Na področju turizma se je v zadnjih štirih letih ogromno naredilo. Naj naštejemo zgolj tiste ključne projekte in programe, ki smo jih samoiniciativno predlagali in so nastali kot plod strateškega načrtovanja s ključnimi deležniki:

- Vzpostavitev sodobnih komunikacijskih poti: Turistična spletna stran, TB, Twitter in Instagram profil visitvrhnika.si,
- E-novice in mesečni koledar dogodkov
- Študijske ture, prispevki z in za novinarje in blogerje
- Radijski, tv in časopisni prispevki
- Redna mesečna brezplačna vodenja
- Tiskano promocijsko gradivo v več jezikih
- Promocijska kampanja po Sloveniji
- Marketinški načrt in blagovna znamka Vrhnike
- Vrhiška kulinarika (štruklji s suhimi slivami in Cankarjeva kava)
- Argonavtski dnevi – razširitev programa/delno podprto
- Festival kave – dan za skodelico kave
- Tematska pot Rupnikova linija na Zaplani
- Tematska pot Rimski zid na Zaplani
- Ureditev – dodatna označitev poti na Planino
- Informacijske table ob avtocesti

- Revitalizacija Cankarjeve spominske hiše in poti
- Mobilna aplikacija po Cankarjevi poti
- Naravoslovna učna pot – izviri Ljublanice
- pobuda za projekt Vrhniška kolesarska mreža
- pobude za ureditev ribnikov ob opekarni
- pobude za ureditev Malega placa
- Prijave projektov na razpise: LAS barje z zaledjem, Interreg Slo-hr, Evropa za državljane
- Priprava strategije
- Izvajanje prireditev (argonavtski dnevi, dan državnosti/samostojnosti/brez avtomobila – pred leti, ne pa tudi razvoj ali nadgradnjo
- Razpis turizma (za krajevne skupnosti in društva)
- vključitev na tripadvisor
- udeležba na seminarjih in dogodkih
- sledenje razpisom za sofinanciranje
- Vključitev v centralni rezervacijski sistem, kar pa je z bookingom in airbnb že preseženo
- udeležba na promocijskih sejmih na novih lokacijah glede na trend, čokoladni sejem v Radovljici, Sladka Istra itd.
- zasnova novih spominkov, prilagajanje trgu in trendu, uporabni spominki, čokolade, piškoti
- oživitve spominkov, ki so bili priljubljeni v preteklosti, produkt "Vrhniški brklc"
- spodbujanje dodatne ponudbe pri vodenjih, ponudba kave in piškotov, ponudba jedi iz Cankarjevih časov prešc
- pojavljanje z vrhniškimi produkti v številnih medijih za različne ciljne skupine npr. (Dober dan: Cankarjevo leto - rtv slo.si, predstavitev vrhniških spominkov, življenja Ivana Cankarja)
- Prispevek o Ivanu Cankarju, snemanje v Cankarjevi spominski hiši - spletna TV za gluhe in naglušne,
- Na lepše, oddaja o turizmu, snemanje v Cankarjevi spominski hiši
- ponujanje brezplačnih vodenj za osveščanje lokalnih prebivalcev
- ponujanje sestavljenih programov (npr. cerkev sv. Mihaela, Črna vas, stalna razstava o koliščarjih (Ig), TMS Bistra, Cankarjeva spominska hiša in Vrhnika)
- oblikovanje in sestavljanje novih promocijskih zloženk (Ivan Cankar, Cankarjeva Vrhnika, zloženka s programi za pošiljanje OŠ, SŠ itd.)
- tisk kartice z žigi (kartica spodbuja obiskovalce, da obišejo lokacije in zbirajo žige, ko zberejo žige dobijo v TIC-u simbolično nagrado)
- tisk promocijskih balonov, mini čokoladic in drugih promocijskih artiklov za promocijo Cankarjevega leta
- programi za turiste v Ljubljani, objavljeni na spletni strani visitljubljana.si
- številne, redne objave na socialnih omrežjih, aktualne objave na spletnih straneh

## NAŠ ČASOPIS

- Uskladili odlok Našega časopisa z aktualnima zakonoma: Zakon o volitvah v državni zbor in Zakon o poslancih. Če tega ne bi storili, bi imeli ob državnoborskih volitvah velike težave z računskim sodiščem.
- Vzpostavili smo pet spletnih strani [www.mojaobcina.si](http://www.mojaobcina.si) (za vsako občino posebej), ki so sedaj razpoznavne v svojih lokalnih skupnostih.
- Uvedli smo vsakoletno akcijo Pomladna osvežitev, ki vsako leto privabi več sodelujočih deklet in žena.
- Spremenili smo celotno grafično podobo (CGP) Našega časopisa.
- Digitalizacija Našega časopisa.

- Približali Naš časopis mlajši populaciji preko uporabe sodobnih družbenih omrežij (npr Facebook)
- Pripravili smo razstavo ob 40. obletnici izhajanja Našega časopisa.
- In nenazadnje: vsaka številka Našega časopisa terja od urednika samoiniciativnost pri izbiri tem in zgodb – t. j. člankov

Če uporabim način sklepanja NO, bi lahko zapisal: iz navedenega je moč prepoznati samoiniciativnost in ambicioznost, kar posledično vpliva na boljšo namenskost, učinkovitost, smotnost in gospodarnost porabe proračunskih sredstev ter boljše upravljanje z občinskim premoženjem.

č. Peti odstavek

NO: »glavno odgovornost za ugotovljene nepravilnosti ali opustitve dolžnih ravnanj nosi direktor ZIC, za katerega NO izraža dvom v njegove vodstvene sposobnosti in učinkovitost upravljanja s človeškimi viri«

Povsem logično je, da je direktor nosi odgovornost tako za domnevne nepravilnosti kot tudi za domnevne zakonitosti. A poudarjanje zgolj domnevnih nepravilnosti je nekorektno, subjektivno, nestrokovno in zavajajoče. Ponovitev izražanja dvoma v vodstvene sposobnosti in učinkovitost upravljanja s človeškimi viri je skoraj dobesedna ponovitev stališča NO v poglavju 3.2.2., ki sem ga argumentirano zavrnil. Zato odločno zavračam tudi ponovitev te ugotovitve v zaključku.

Izhajajoč iz vsega zgoraj navedenega so očitki direktorju s strani NO podani na podlagi subjektivnih, pavšalnih in vprašljivih ugotovitev, saj je bil nadzor opravljen na nezadostnem vzorcu zaposlenih ter selektivnim določanjem dokumentacije za opravljanje nadzora. Prav tako NO po eni strani očita kršenje zakonodaje, ki za zavod ne velja in na drugi strani ves čas nadzora v osnutek poročila vpleta dobiček in navade v poslovnem svetu, kar pa je v javne zavode ob trenutno veljavni zakonodaji, nemogoče vpeljati.

V sled tega predlagam, da se poročilo nadzornega odbora ne sprejme in da se v zavodu opravi revizija s strokovnjaki, ki poznajo delovanje tovrstnih zavodov znotraj javnega sektorja, kot je bilo to izvedeno leta 2011.

Vse očitke v osnutku poročila seveda odločno zavračam, saj, kot že navedeno, ne temeljijo na ustrezni zakonodaji, ki velja za javni zavod, na konkretnih številkah in na primernih primerjavah.

S spoštovanjem.

Direktor  
Boštjan Koprivec





Številka: 900-23/2017 (4-01)

Datum: 14.9.2018

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA

# K točki 8c

## ZADEVA: Končno poročilo Nadzornega odbora Občine Vrhnika o nadzoru nad pripravo investicijske dokumentacije in izvedbo javnega naročila Nadgradnja Zdravstvenega doma Vrhnika (delna obnova, prizidava in nadzidava).«

### PRAVNA PODLAGA:

- Zakon o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1 in 30/18)
- Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15)
- Poslovnik Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15)
- Poslovnik Nadzornega odbora Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 443/16)

### NAMEN:

Obravnava

### POROČEVALCA:

dr. Marjan Rihar, predsednik Nadzornega odbora  
Grega KUKEC, član Nadzornega odbora

### I. OBRAZLOŽITEV:

Nadzorni odbor Občine Vrhnika (v nadaljevanju NO OV) je dne 5.2.2018 sprejel sklep o nadzoru nad izvedbo javnega naročila »nadgradnja Zdravstvenega doma Vrhnika (delna obnova, prizidava in nadzidava)«. Na tej osnovi je NO OV izvedel nadzor in pripravil osnutek poročila o nadzoru, ki ga je župan prejel 13.04.2018.

V odzivnem poročilu z dne 25.04.2018 je župan navedel, da »je NO odstopil od sprejetega programa dela in prekoračil svoja pooblastila ter prekršil določila statuta OV in Poslovnika NO OV« in da se opredeljuje le do navedb, ki se po mnenju župana, tičejo tudi ostalih organov občine.

NO OV je navedbe župana o prekoračitvi pooblastil zavrnil in hkrati je po pregledu odziva župana na Osnutek poročila sprejel odločitev, da v duhu namena nadzora - smotrne in gospodarne porabe javnih sredstev - ponovno pozove župana k opredelitvi do navedb NO OV, kar je v dopisu z dne 6.6.2018 tudi storil.

V svojem odgovoru z dne 18.06.2018 se župan zopet ni vsebinsko opredelil do navedb NO OV, zato je NO OV s sklepom razširil predmet nadzora tudi na pravilnost in

zakonitost priprave investicijske dokumentacije. Na tej osnovi je NO OV pripravil osnutek poročila o nadzoru, ki je bil dne 08.08.2018 poslan županu. Na osnutek poročila je župan odgovoril dne 27.08.2018, vendar brez vsebinske opredelitve do navedb NO OV.

NO OV je tako, skladno s poslovnikom, pripravil končno poročilo brez vsebinske opredelitve župana do ključnih ugotovitev NO OV. NOOV je zato v končnem poročilu lahko upošteval zgolj odzive župana iz odzivnega poročila z dne 25.04.2018.

V skladu z 32. členom Zakona o lokalni samoupravi Nadzorni odbor o svojih ugotovitvah, ocenah in mnenjih izdela poročilo s priporočili in predlogi. Občinski svet, župan ter organi porabnikov občinskih proračunskih sredstev so dolžni obravnavati poročilo nadzornega odbora ter upoštevati njegova priporočila in predloge v skladu s svojimi pristojnostmi.

### II. PREDLOG OBČINSKEMU SVETU OBČINE VRHNIKA

NO OV predlaga Občinskemu svetu, da sprejme sledeča **S K L E P A:**

1. **Občinski svet Občine Vrhnika se je seznanil s končnim poročilom Nadzornega odbora Občine Vrhnika o nadzoru nad pripravo investicijske dokumentacije in izvedbo javnega naročila Nadgradnja Zdravstvenega doma Vrhnika (delna obnova, prizidava in nadzidava).«**
2. **Občinski svet Občine Vrhnika imenuje izvedenca, ki bo opravil revizijo projekta skupaj s finančno analizo morebitnih alternativnih variant izvedbe projekta ter tako ugotovil ali zavrnil morebitno negospodarno ravnanje z javnimi sredstvi oz. njihovo oškodovanje.**

Predsednik  
Nadzornega odbora  
dr. Marjan Rihar

### Priloga:

Končno poročilo Nadzornega odbora Občine Vrhnika o nadzoru nad pripravo investicijske dokumentacije in izvedbo javnega naročila Nadgradnja Zdravstvenega doma Vrhnika (delna obnova, prizidava in nadzidava).





Številka: 9001-4/2018

Datum: 14.9.2018

Na podlagi

Statuta občine Vrhnika, sprejetega 24. 9. 2015 na seji Občinskega sveta Vrhnika, številka 007-412015 (2-01), objavljenega v Našem časopisu št. 430/2015,

Poslovnika Nadzornega odbora Občine Vrhnika, sprejetega 20.7.2018, številka 007-3/2016-2 (1-02), objavljenega v Našem časopisu št. 462/18 in

Pravilnika o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine, izdano s strani Ministrstva za lokalno samoupravo in regionalni razvoj Ur. list RS, št. 23/09

je Nadzorni odbor Občine Vrhnika na 26. redni seji dne 13.9.2018 sprejel

## **Končno poročilo Nadzornega odbora Občine Vrhnika o nadzoru nad pripravo investicijske dokumentacije in izvedbo javnega naročila Nadgradnja Zdravstvenega doma Vrhnika (delna obnova, prizidava in nadzidava).«**

**KONČNO POROČILO JE DOKONČNI AKT NADZORNEGA ODBORA IN JE INFORMACIJA JAVNEGA ZNAČAJA**

### **1. Osnovni podatki o nadzoru**

1. Nadzorni organ: Nadzorni odbor Občine Vrhnika (v nadaljevanju NO OV) v sestavi:
  - dr. Marjan RIHAR, predsednik
  - Greta DEČMAN, članica
  - Grega KUKEC, član
  - mag. Katarina ŽELEZNIK LOGAR, članica
  - mag. Marjana ŽNIDARŠIČ, članica
2. Nadzorovani organ: Župan Občine Vrhnika
3. Predmet nadzora: pravilnost in zakonitost priprave investicijske dokumentacije in izvedbe javnega naročila Nadgradnja Zdravstvenega doma Vrhnika
4. Datum začetka nadzora: 1.2.2018
5. Poročevalec: Grega Kukec

*Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.*

## 2. Uvod

### 2.1. Osnovni podatki o nadzorovanemu organu

Področja dela, pristojnosti in odgovornosti župana so urejene s statutom Občine Vrhnika.

### 2.2. Pravna podlaga za izvedbo nadzora

- Statut Občine Vrhnika, Naš časopis, št. 430/2015
- Poslovnik Nadzornega odbora Občine Vrhnika, Naš časopis št. 443/16
- Poslovnik Občinskega sveta Občine Vrhnika, Naš časopis, št. 430/2015
- Program dela NO OV za leto 2018
- Pravilnik o naročanju blaga in storitev pod 20.000 EUR oziroma gradenj pod 40.000 EUR, [www.vrhnika.si/datoteke/16793prav\\_o\\_narocanju\\_\\_blagav\\_o\\_narocanju\\_\\_blaga.pdf](http://www.vrhnika.si/datoteke/16793prav_o_narocanju__blagav_o_narocanju__blaga.pdf)
- Pravilnik o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine, izdano s strani Ministrstva za lokalno samoupravo in regionalni razvoj Ur. list RS, št. 23/09
- Zakon o lokalni samoupravi (ZLS), Ur. list RS, št. 94/07 – UPB2, 76/08, 79/09, 51/10 in 40/12 – ZUJF
- Zakon o javnem naročanju (ZJN-3) (Uradni list, št. 91/2015 z dne 30.11.2015)
- Zakon o javnih financah (Ur. list RS, št. 11/11 – UPB, 14/13 – popr. 101/13, 55/15-ZFisP in 96/2015-ZIPRS1617)
- Uredba o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 44/07 in 54/10)
- Uredba o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ (Ur.l. RS št. 60/06, 54/10 in 27/16)
- Zakon o graditvi objektov (Uradni list RS, št. 102/04 - uradno prečiščeno besedilo, 14/05 - popr., 92/05 - ZJC-B, 93/05 - ZVMS, 111/05 - odl. US, 126/07, 108/09, 61/10 - ZRud-1, 20/11 - odl. US, 57/12, 101/13 - ZDavNepr in 110/13)

### 2.3. Datum in številke sklepov o izvedbi nadzora in potek nadzora

#### Sklep 4. z 19. redne seje Nadzornega odbora

S sklepom 4. z 19. redne seje Nadzornega odbora Občine Vrhnika z dne 24.1.2018 (vir Zapisnik 19. redne seje Nadzornega odbora Občine Vrhnika, objavljen na <http://www.vrhnika.si/datoteke/17748ZAP19.pdf>) je bil sprejet čistopis dopolnitve programa dela NO OV za leto 2018. V dopolnjenem programu dela za leto 2018, ki je objavljen na [http://www.vrhnika.si/datoteke/177022804\\_001.pdf](http://www.vrhnika.si/datoteke/177022804_001.pdf), je bil pod zaporedno št. 7 določen nadzor nad pravilnostjo in zakonitostjo izvedbe javnega naročila Nadgradnja Zdravstvenega doma Vrhnika (delna obnova, prizidava in nadzidava).

Osnutek poročila je bil poslan županu, ki je župan Občine Vrhnika prejel 13.04.2018.

V odzivnem poročilu z dne 25.04. župan navaja, da »je NO odstopil od sprejetega programa dela in prekoračil svoja pooblastila ter prekršil določila statuta OV in Poslovnika NO OV« in da se opredeljuje le do navedb, ki se po mnenju župana, tičejo tudi ostalih organov (OS OV, ZDV).

***Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.***

NO je navedbe župana o prekoračitvi pooblastil zavrnil in hkrati je po pregledu odziva župana na Osnutek poročila sprejel odločitev, da v duhu namena nadzora - smotrne in gospodarne porabe javnih sredstev - ponovno pozove župana k opredelitvi do navedb NO, kar je v dopisu z dne 6.6.2018 tudi storil.

V svojem odgovoru z dne 18.06.2018 se župan zopet ni vsebinsko opredelil do navedb NO temveč je predvsem pojasnjeval svoje stališče v zvezi z dilemo ali je priprava investicijske dokumentacije del postopka javnega naročanja in ali je NO pristojen za nadzor nad tako pripravo.

NO je smatral, da je taka polemika brezplodna, da ne doprinaša k namenu nadzora - smotrni in gospodarni porabi javnih sredstev in da bi bila opredelitev župana do vsebinskih navedb NO vsekakor pomembna. Hkrati se je NO želel izogniti morebitnim proceduralnim napakam.

Tako je NO soglasno sprejel

### **Sklep 5. s 24. redne seje Nadzornega odbora z dne 20.06.2018**

V sklepu o nadzoru nad izvedbo javnega naročila »nadgradnja Zdravstvenega doma Vrhnika (delna obnova, prizidava in nadzidava)« številka 9001-4/2018 (4-01) z dne 5.2.2018 se spremeni:

2. točka, tako da se glasi:

*Predmet nadzora je pravilnost in zakonitost priprave investicijske dokumentacije in izvedbe javnega naročila Nadgradnja Zdravstvenega doma Vrhnika. Za opravljanje nadzora se pooblasti Grego Kukca.*

3. točka, tako da se glasi:

*Nadzor se izvede po naslednjem terminskem planu:*

- |                                      |   |              |
|--------------------------------------|---|--------------|
| • pričetek nadzora                   | - | 1.2.2018     |
| • ugotovitveni postopek              | - | do 13.7.2018 |
| • sprejem osnutka poročila           | - | do 15.7.2018 |
| • rok za odzivno poročilo na osnutek | - | do 15.8.2018 |
| • sprejetje končnega poročila        | - | do 11.9.2018 |

Osnutek poročila nadzora je bil županu poslan 08.08.2018.

Na osnutek poročila je župan odgovoril dne 27.08.2018 žal brez vsebinske opredelitve do navedb NO.

NO je tako, skladno s poslovníkom NO, pripravil končno poročilo brez vsebinske opredelitve župana na ključne ugotovitve NO. NO je tako v končnem poročilu lahko primerno upošteval zgolj odzive župana iz Odzivnega poročila z dne 25.04.2018.

### **Ob tem NO podaja dodatno obrazložitev svojih sklepov:**

NO je v svojih predhodnih poročilih večkrat ugotovil pomembne nepravilnosti pri pripravi investicijske in projektne dokumentacije in izdal temu primerna priporočila (glej tudi 3.1, 3.2 in 3.3).

NO smatra, da je priprava investicijske in projektne dokumentacije ključen del izvedbe projekta in kritično vpliva na smotrnost in gospodarnost porabe javnih sredstev.

NO smatra, da je priprava investicijske in projektne dokumentacije ključna za izvedbo javnega razpisa.

***Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.***

Ob tem v konkretnem primeru cena na javnem razpisu neposredno izhaja iz investicijske dokumentacije:

- *Sklep o potrditvi Dokumenta identifikacije investicijskega projekta z dne 10.05.2017 (Št- 351-1/2016) pravi: »Potrdi se IP za projekt: NADGRADNJA ZDRAVSTVENEGA DOMA, ki ga je izdelala Občina Vrhnika, dne 08.05.2017«*

*Vrednost investicije po tekočih cenah znaša **2.480.111,16 EUR**.*

*Vrednost **2.480.111,16 EUR** izhaja z Investicijskega programa točka 3.7 vrednost investicije.*

- *V samo izvedbi javnega naročila je iz zapisnika O javnem odpiranju ponudb (Št.: 430-19/2017-7 (2-01) z dne 3.8.2017) razvidno, da je prispelo 5 ponudb - najnižja je 2.511.008,87.*

*Ker so bile vse cene višje od zagotovljenih sredstev naročnika (torej višje od ocenjene vrednosti specificirane v investicijski dokumentaciji), se izda sklep o zavrnitvi vseh ponudb (Št. 430-19/2017-21 (2-03) z dne 25.8.2017) z obrazložitvijo:*

*»Pri pregledu ponudb zgoraj navedenih ponudnikov je bilo ugotovljeno, da vse ponudbene vrednosti presegajo zagotovljena sredstva naročnika, ki jih je za predmetno naročilo predvidel v višini 2.032.877,90 EUR brez DDV oz. **2.480.111,16 EUR** z DDV, zaradi česar se ponudbe zavrnejo kot nedopustne«*

*Torej cena iz investicijske dokumentacije **2.480.111,16 EUR** neposredno vpliva na izvedbo postopka JN in tudi na samo izbiro ponudnika.*

**NO je imel pri nadzoru nad pravilnostjo in zakonitostjo izvedbe javnega naročila Nadgradnja Zdravstvenega doma Vrhnika (delna obnova, prizidava in nadzidava) vseskozi namen preveriti tudi pravilnost in zakonitost priprave investicijske dokumentacije. Slednje tudi v okviru preverjanja izvajanja svojih predhodnih priporočil s strani nadzorovanca.**

Župan Občine Vrhnika je NO očital, da je prekoračil svoja pooblastila s tem, da je preverjal tudi pripravo investicijske dokumentacije, čeprav le ta v predmetu nadzora ni bila eksplicitno omenjena in se tako do (ključnih) ugotovitev NO v svojem odzivnem poročilu ni želel opredeliti.

Ker NO OV ni želel nadaljevati brezplodne razprave o tem ali je preverjanje razpisne dokumentacije lahko predmet nadzora ali ne, je skladno s svojimi pristojnosti in v duhu svoje vloge, to je preverjanje smotrnosti in gospodarnosti porabe javnih sredstev, sprejel dopolnjen tekst predmeta nadzora: *Predmet nadzora je pravilnost in zakonitost priprave investicijske dokumentacije in izvedbe javnega naročila Nadgradnja Zdravstvenega doma Vrhnika.*

Z dopolnitvijo programa dela je bil nadzor nad pripravo investicijske dokumentacije tudi izrecno naveden v predmetu nadzora. S tem je želel tudi odpraviti vse morebitne proceduralne dvome in predvsem pozvati župana, da se vsebinsko odzove na navedbe NO.

Žal pri slednjem NO ni bil uspešen oz. se župan do navedb NO še vedno ni vsebinsko opredelil.

## **2.4. Namen in cilji nadzora**

Predmet nadzora je pravilnost in zakonitost priprave investicijske dokumentacije in izvedbe javnega naročila Nadgradnja Zdravstvenega doma Vrhnika

### **A. Preveriti:**

- a. smotrnost in gospodarnost porabe proračunskih sredstev

***Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.***

- b. skladnost postopkov izvrševanja s predpisi s področja javnih financ in drugih področij.
- B. Poročati o ugotovljenih nepravilnostih
- C. Pripraviti predloge priporočil in ukrepov ob ugotovljenih nepravilnostih
- D. V primeru hujše kršitve predpisov ali nepravilnosti pri poslovanju obvestiti pristojno ministrstvo in računsko sodišče.

### 3. Izvajanje nadzora

#### 3.1 *Važnejši dogodki, ki so pripeljali do odločitve o nadzoru*

1. NO je pri svojih prejšnjih nadzorih ugotovil pomanjkljivosti v vodenju investicij in izdal ustrezna priporočila za odpravo le teh.  
Med drugim je v poročilu Nadzornega odbora Občine Vrhnika o nadzoru projektov Obnovitve objekta šivalnice IUV in projekta Izgradnje vrtca na Poštni - skupne ugotovitve o načrtovanju, vodenju, nadzoru in spremljanju učinkov obeh projektov ter predlogi za sanacijo stanja <http://www.vrhnika.si/datoteke/17317nopor.pdf> ugotovil sledeče:

Iz vsega navedenega sledi:

- Načrtovanje, vodenje, nadzor in analiza učinkov projektov na OV se v več točkah ne sklada z Uredbo o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ – UL RS, št 60/06, 54/10 in 27/16 – (vsaj 6. in 16. člen uredbe)
- Vsaj v enem primeru se je projekt izvajal brez zakonite pravne podlage
- Načrtovanje, vodenje, nadzor in analiza učinkov projektov na OV je v veliki meri stihijsko in vsaj v pregledanih primerih ne sloni na ustreznih strokovnih metodologijah, dobrih praksah in znanjih
- NO OV je dobil vtis, da načrtovanje, vodenje, nadzor in analiza učinkov projektov na OV večinoma sloni na zelo ozkem krogu »vodstva občine« ter na zunanjih izvajalcih ter da ključni izvajalec načrtovanja, vodenja in nadzora projektov ni ustrezno usposobljen, niti nima ustreznega sodelavca v občinski upravi, ki bi ga lahko nadomestil v primeru njegove dalj časa trajajoče ali stalne nenadejane odsotnosti

Posledično obstaja utemeljena domneva, da (so) projekti, vodeni s strani OV:

- Stihijski in ne sledijo splošni strategiji razvoja občine
- Predragi, neučinkoviti in negospodarni zaradi prevelikega vpliva zunanjih načrtovalcev, neizvajanju analize učinkovitosti in neupoštevanju stroškov skozi celotno življenjsko dobo
- Presegajo načrtovane finančne in časovne okvirje zaradi ne-sledenja strokovnim metodologijam
- Odpirajo možnost ne-transparentnosti zaradi pomanjkanja vključevanja strokovne javnosti in nadzora nad projekti

V svojem Odzivnega poročilu z dne 25.04. 2018 župan navaja, da je navedene ugotovitve NO obravnavala že v prejšnjih nadzorih. NO pojasnjuje, da ugotovitve v tej točki navaja zgolj zaradi boljšega razumevanja razlogov za začetek nadzora.

***Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.***

2. NO je pri preverjanju izvajanja njegovih priporočil, konkretno na primeru »Prenova ZD Vrhnika« ugotovil, da se pomanjkljivosti ne odpravljajo in o tem obvestil Župana Občine Vrhnika g. Stojana Jakina dne 04.12.2017 v dopisu št.: 900-21/2017 (4-01)  
Konkretno:

V primeru projekta »nadgradnja ZD« v zvezi z delovanjem gradbenega odbora po informacijah dostopnih NO držijo sledeča dejstva:

- Gradbeni odbor je ustanovil Občinski svet brez jasnih opredelitev pristojnosti, odgovornosti, ciljev in pravil poročanja. Gradbeni odbor tudi nima svojega poslovnika
- Član gradbenega odbora je tudi g. Janko Skodlar, za katerega je Nadzorni odbor izrazil dvom v njegovo usposobljenost za vodenje projektov in opozoril na njegovo prezasedenost.
- G. Janko Skodlar je ob članstvu v gradbenem odboru tudi snovalec in vodja projekta in o projektu glasuje na sejah OS
- V gradbenem odboru po razumevanju NO ni strokovnjaka gradbene stroke
- Član odbora g. Viktor Sladič je na seji odbora podal več pripomb na razpisno in investicijsko dokumentacijo, ki po njegovem pisnem poročilu NO v največji meri niso bile niti upoštevane niti niso bile zapisane v zapisniku seje odbora.
- G. Viktor Sladič je nepreklicno odstopil iz članstva v gradbenem odboru. Po njegovem odstopu na njegovo mesto ni bil imenovan nadomestni član.
- Projekt »Prenova ZD Vrhnika« je bil v načrt razvojnih programov (NRP) uvrščen naknadno z obrazložitvijo, da je projekt pomota izpadel iz NRP
- Projekt je izvajan pod časovnim pritiskom, kar potrjuje tudi zapisnik gradbenega odbora z dne 14.06.2017
- V proračunu predviden znesek za projekt je tik pod mejo 2.500.000 EUR, za katerega še ni potrebno izdelati predinvesticijske zasnove
- Za nadzornika nad gradbeno fazo projekta je bilo izbrano podjetje Proctor d.o.o., ki to funkcijo opravlja že vsaj 12 let

Našteta dejstva kažejo na naglico pri načrtovanju projekta in na slabo pripravo, kar posledično praviloma prinese stroškovno neučinkovitost, zaplete in zamude. Zelo podoben vzorec izvajanja projektov je NO ugotovil pri nadzoru projektov *Obnova objekta šivalnice IUV in izgradnje vrtca na Poštni* ter podal ugotovitev, da »*obstaja domneva, da (so) projekti vodeni s strani OV predragi, neučinkoviti in negospodarni zaradi prevelikega vpliva zunanjih načrtovalcev, neizvajanju analize učinkovitosti in neupoštevanju stroškov skozi celotno življenjsko dobo*«. Tudi načrtovana cena zgrajenega kvadratnega metra cca. 2.200 EUR je relativno visoka, kar bi bilo vsaj vredno podrobnejšega pregleda upravičenosti višine postavke.

Po NO znanih informacijah gradbeni odbor projekta ni obravnaval oziroma ni reagiral na nobeno od zgornjih dejstev. NO tako ugotavlja, da je ustanovitev gradbenega odbora za projekt »nadgradnja ZD« prej deklarativne kot vsebinske narave in zelo verjetno ne bo pripomogla k gospodarnosti in učinkovitosti projekta.

Nadzorni odbor tako zaključuje, da se njegovo priporočilo v tej točki ne upošteva.

V svojem Odzivnega poročilu z dne 25.04. 2018 župan navaja, da se ugotovitve NO glede gradbenega odbora nanaša na OS in ne nanj kot župana. NO pojasnjuje, da v tej točki ugotovite o nedelovanju gradbenega odbora NO navaja zgolj zaradi boljšega razumevanja razlogov za začetek nadzora.

3. NO je opravil nadzor o postopka umestitve obnove vodovoda na Robovi cesti v rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2016

***Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.***

[http://www.vrhnika.si/datoteke/17701kono\\_poroilo\\_Robova1kono\\_poroilo\\_Robova.pdf](http://www.vrhnika.si/datoteke/17701kono_poroilo_Robova1kono_poroilo_Robova.pdf) in med drugim ugotovil

- o »ravnanje v nasprotju z 11. odstavkom 2. člena Zakona o javnih financah (ZJF - neuradno prečiščeno besedilo št. 14)«
- o »je moč posledično tudi domnevati, da je zaradi slabe priprave projekta poraba sredstev lahko nesmotrna, neučinkovita in negospodarna. Kaže se podoben vzorec delovanja, kot ga je NO zaznal pri nadzoru drugih projektov in s tem v zvezi podal ustrezna mnenja in priporočila«

V svojem Odzivnega poročilu z dne 25.04. 2018 župan navaja, da je navedene ugotovitve NO obravnavala že v prejšnjih nadzorih. NO pojasnjuje, da ugotovitve v tej točki navaja zgolj zaradi boljšega razumevanja razlogov za začetek nadzora.

4. Na 19. seji dne 24.1.2018 je NO OV sprejel sklep o dopolnitvi programa dela NO in sklep pripravi nadzora, ki se glasita

#### **Ad4) Dopolnitev plana dela NO**

Člani NO so po razpravi glede aktivnosti pri gradnji oz. razširitvi ZD Vrhnika sprejeli sklep:

SKLEP:

Program dela NO se dopolni z novo točko: »Nadzor nad izvedbo javnega naročila Nadgradnja Zdravstvenega doma Vrhnika (delna obnova, prizidava in nadzidava)«  
Aktivnost se uvrsti v program dela NO v prvi kvartal.

Ad5) Pričetek nadzora nad izvedbo javnega naročila Nadgradnja Zdravstvenega doma Vrhnika (delna obnova, prizidava in nadzidava)

Člani NO so soglasno sprejeli sklep:

SKLEP:

»Za opravljanje nadzora nad izvedbo javnega naročila Nadgradnja Zdravstvenega doma Vrhnika (delna obnova, prizidava in nadzidava) se pooblasti Gregorja Kukca, nadzor se izvede po naslednjem terminskem planu:

- 1. 2. : pričetek nadzora
- 28. 2.: ugotoviteni postopek
- 14. 3.: sprejem osnutka poročila
- 2 tedna po vročitvi osnutka poročila - rok za pripravo odzivnega poročila
- 25. 4.: sprejem končnega poročila«.

5. Na 24. seji dne 14.6.2018 je NO OV sprejel sklep o dopolnitvi predmeta in rokov nadzora

V sklepu o nadzoru nad izvedbo javnega naročila »nadgradnja Zdravstvenega doma Vrhnika (delna obnova, prizidava in nadzidava)« številka 9001-4/2018 (4-01) z dne 5.2.2018 se spremeni: 2. točka, tako da se glasi:

***Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.***

*Predmet nadzora je pravilnost in zakonitost priprave investicijske dokumentacije in izvedbe javnega naročila Nadgradnja Zdravstvenega doma Vrhnika. Za opravljanje nadzora se pooblasti Grego Kukca.*

3. točka, tako da se glasi:

*Nadzor se izvede po naslednjem terminskem planu:*

- |                                      |   |              |
|--------------------------------------|---|--------------|
| • pričetek nadzora                   | - | 1.2.2018     |
| • ugotovitveni postopek              | - | do 13.7.2018 |
| • sprejem osnutka poročila           | - | do 15.7.2018 |
| • rok za odzivno poročilo na osnutek | - | do 15.8.2018 |
| • sprejetje končnega poročila        | - | do 11.9.2018 |

**Navedene ugotovitve pod točko 1, 2 in 3 so bile, ob višini same investicije v Nadgradnjo zdravstvenega doma, glavni vzroki, da je NO v svoj program dela uvrstil *Nadzor nad pravilnostjo in zakonitostjo priprave investicijske dokumentacije in izvedbo javnega naročila Nadgradnja Zdravstvenega doma Vrhnika.***

**Navedbe v tej točki ne predstavljajo ugotovitev tega nadzora.**

### ***3.2 Sodelovanje med odborom in nadzorovanim organom med opravljanjem nadzora.***

Večino dokumentacije je NO pridobil že pred pričetkom nadzora, ko je preverjal izvajanje svojih priporočil, preostala pa je bila ali dostopna na občinski spletni strani oz. jo je posredovala direktorica občinske uprave ga. Kranjc.

Na podlagi informacije in napotka ga. Vesne Kranjc je dokumentacijo glede izbire nadzornika projekta posredoval direktor ZD g. Roman Strgar. Z njim je bil na njegovo željo opravljen tudi razgovor.

Razgovor je bil opravljen tudi s projektantom projekta Markom Sodjo.

Vsa zaprosena dokumentacija je bila posredovana ažurno.

Istočasno želi NO opozoriti, da se župan ni opredelil do navedb NO ampak je raje navajal svoje mnenje, da je NO, s tem ko preverja tudi pripravo investicijske dokumentacije, prekoračil svoja pooblastila, na dejstvo da župan meni, da NO »išče izključno nepravilnosti pri delovanju župana in podžupana« in da je za župana bolj pomembna dilema ali je priprava investicijske dokumentacije del javnega naročila ali ne.

Zgoraj navedeno NO navaja k ugotovitvi, da je smisel takih stališč zavlačevati in ovirati postopek nadzora ter se izogniti vsebinski razpravi, ki edina lahko pripelje do ugotovitev in priporočil, ki bi izboljšala smotrnost in gospodarnost upravljanja z javnimi sredstvi.

Hkrati je edino logično, da se NO osredotoča na morebitne nepravilnosti in področja kjer bi lahko s svojimi priporočili in ukrepi pripomogel k bolj gospodarnejšem in smotrnem upravljanju z javnimi sredstvi.

NO je tudi preverjal relevantnost trditev, da NO naj ne bi bil pristojen za nadzor nad tekočimi projekti in tako ni pristojen za »Nadzor nad pripravo investicijske dokumentacije in izvedbo javnega naročila Nadgradnja Zdravstvenega doma Vrhnika (delna obnova, prizidava in nadzidava).«.

NO najprej ugotavlja, da sta priprava dokumentacije in razpis že zaključena, same izvedbe projekta pa NO ni preverjal.

Dodatno je želel NO vseeno preveriti tudi domneve glede nadzora projektov v teku. Take dikcije NO v zakonodaji ni zasledil, niti je niso uspeli obrazložiti predstavniki MJU (ki sicer nima

***Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.***

pristojnosti tolmačenja zakonodaje) na sestanku na omenjeno temo. NO je v zvezi z nadzorom projektov v teku sprejel tudi ustrezen sklep.

Tudi sklicevanje na nepristojnost nadzora nad projekti v teku NO smatra kot manevar župana, da bi se izognil vsebinski razpravi o predmetu nadzora.

### 3.3 Dejstva

Pomembna dejstva:

1. Projektna naloga nadgradnje oz. gradnje Zdravstvenega doma (in potencialno lekarne) se je večkrat menjala.

Temeljni dokument za uvrstitev projekta v načrt razvojni programov (NRP) je dokument identifikacije investicijskega projekta (DIIP) - 24. člen Uredbe o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ – UL RS, št 60/06, 54/10 in 27/16.

Enostaven DIIP je bil narejen za varianto skupaj z lekarno v skupni višini 3.700.000 (od tega dokumentacija 200.000€). DIIP je bil potrjen s Sklepom o potrditvi DIIP dne 04.03.2016.

Sam projekt ni bil uvrščen v proračun s kasnejšo obrazložitvijo: »Pri pripravi načrta razvojnih programov proračuna za leto 2017 pa je načrtovana vrednost za leto 2018 pomotoma izpadla iz NRP za leto 2018.«

Investicijski program (IP) z dne 08.05.2017 predvideva 2.457.030,80 (skupaj z DDV) po stalnih cenah oziroma 2.480.111,16 (skupaj z DDV po tekočih cenah). IP v začetku pojasnjuje nove okoliščine in razloge za odstopanje od prvotnega DIIPa (3.700.000€). Namen investicijskega programa je podrobno razčlenjena optimalna varianta.

Sklep o potrditvi DIIP z dne 10.05.2017. potrjuje IP z dne 08.05.2017. Ne potrjuje DIIP ali kakega drugega dokumenta.

2. Nadgradnja Zdravstvenega doma (NRP OB140-16-0002) je (bil) zaradi izvajanja skozi več let del več proračunov. V proračunu za leto 2017 je višina postavke 1.000.000 €. Za leto 2018 pod istim NRPjem ob startu projekta ni bilo predvidene porabe.

Na seji Občinskega sveta.18.5.2017 v točki »Predlog spremembe NRP OB140-16-0002 Nadgradnja Zdravstvenega doma« se je postavka za projekt Nadgradnja ZD z 1.000.000 € povečala na 2.480.111,16 €. Obrazložitev je bila: »Pri pripravi načrta razvojnih programov proračuna za leto 2017 pa je načrtovana vrednost za leto 2018 pomotoma izpadla iz NRP za leto 2018.«. V leto 2017 realizacije projekta Nadgradnja Zdravstvenega doma praktično ni bilo, tako je predvideno praktično celotno breme v proračunu leta 2018.

Na seji Občinskega sveta 14.12.2017 je bil predlagan in sprejet sklep o spremembi proračuna Občine Vrhnika za leto 2018 s povečanjem proračunske postavke Nadgradnja zdravstvenega doma za 105.565,64 z 2.455.930,76 € na 2.561.496,40 €.

(Tabela 1: Spremembe proračuna Občine; Odhodki: 17005 Nadgradnja Zdravstvenega doma 420401 Novogradnje; NRP: OB140-16-002; Obrazložitev: »Prenos sredstev v proračun leta 2018 je potreben zaradi neizvedene investicije in pozne sklenitve pogodbe. Razlika se pokrije iz prenosa sredstev na računu oz. iz neporabljenih sredstev v letu 2017.«) <http://www.vrhnika.si/datoteke/1761022seja.pdf>

**Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.**

Tako je v sprejetem proračunu za leto 2018 vrednost projekta v višini 2.561.496€ od tega transfer iz državnega proračuna 189.537€ ter lastna proračunska sredstva 2.371.959. (predlog odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2018, splošni del, stran 116 in posebni del stran 41) <http://www.vrhnika.si/datoteke/17613poprav18.pdf>, kar se razlikuje od virov financiranja iz DIIP, kjer naj bi 400.000€ financirala EU.

Na seji občinskega sveta 14.12.2017 se je pri točki 2 razpravljalo tudi o povečanju postavke Nadgradnja zdravstvenega doma (video seje; točka dva od 05m44s naprej). Na vprašanje občinskih svetnikov zakaj, tako kmalu po začetku gradnje, povečanje za 105.565,64 € na 2.561.496,40 € in kaj pomeni obrazložitev povečanja »pozna sklenitev pogodbe« nihče od odgovornih ni podal ustreznega odgovora:

- odgovori ga. Kogovšek so bili popolnoma neskladni z dokumenti
- vodja projekta in podžupan Janko Skodlar ni imel razlage za povečanje: «Žal ne morem pojasniti. Vrednost investicije bi morala biti skladna z IP. Ni prišlo do nobenih sprememb.»
- župan Stojan Jakin je pojasnil: «pogodba je bila sklenjena letos oktobra, aneksov ni, številka 2.455M ostaja. Če je bila tehnično kakšna pomanjkljivost... ne znam povedati.... Smatram, da je prvotna številka prava.... Lahko je tehnična napaka..... Denar na kontu bo moral ostati, očitno je prišlo do napake»

Ne glede na dejstvo, da nihče od pristojnih ni znal razložiti evidentnega povečanja postavke Nadgradnja Zdravstvenega doma, se točka ni umaknila z glasovanja in je bila na koncu tudi potrjena.

3. Iz posredovane dokumentacije je razvidno, da so k oddaji ponudbe za izdelavo projektne dokumentacije (PGD in PZI) za nadzidavo in prizidavo dela Zdravstvenega doma na Vrhniki pristopili trije ponudniki. S.M. MK Projektiranje (21.10.2015); Lovrenc L. Erker (24.10.2015) in S.M. Studio (28.10.2015). Izbrana je bila najnižja ponudba podjetja S.M. Studio za ceno 19.820,00 € brez DDV.

Pogodba s S.M. Studio je bila sklenjena 07.06.2016 za ceno 24.180,40 skupaj z DDV. Pri tem je rok za dokončanje PGD 30 dni po podpisu pogodbe, za PZI pa 01.09.2016. Z aneksom 1. z dne 30.08. 2016 se je podaljšal rok za dokončanje del (PGD in PZI) na 30.03.2017. Vsa ostala določila pogodbe so ostala nespremenjena.

Gradbeno dovoljenje je bilo izdano 25.10.2016 (k vlogi priložen PGD št 21/15 podjetja S.M. Studio).

4. Izbor za izvajanje nadzora pri ureditvi Zdravstvenega doma Vrhnika je potekal preko ZD Vrhnika. Direktor ZD Vrhnika g. Roman Strgar je na vprašanje: »Kako to, da je ZD izbral nadzornika in ne Občina Vrhnika odgovoril, da je bilo tako pač dogovorjeno«. Povpraševanje je Zdravstveni dom poslal 26.5.2017 z rokom oddaje 02.06.2017. Dne 05.06. je bila izbrana ponudba podjetja Proctor za ceno 18.975 € + DDV 4.174,50 €. Skupaj 23.149,50 €. Pogodbo je Zdravstveni dom podpisal 08.06.2017.

Po NO znanih podatkih podjetje Proctor d.o.o., funkcijo nadzora nad pretežnim delom investicij v Občini Vrhnika opravlja že vsaj 12 let.

5. Javni razpis za izvedbo gradnje ZD je bil objavljen na Portalu javnih naročil 20.06.2017 s spremembami 23.6. 2017, 29.6.2017, 6.7.2017, 27.7.2017.

Na razpis je prispelo pet ponudb, vse ponudbe presegajo vrednost iz sklepa o potrditvi DIIP (2.480.111,16).

25.08.2017 Župan Občine Vrhnika sprejme Sklep o zavrnitvi vseh ponudb, ker presegajo zagotovljena sredstva naročnika (ponudbe od 2.511.008,09 do 2.765.146,27) ter odloči,

***Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.***

da se pristopi k novemu konkurenčnemu postopku s pogajanji v skladu s prvim odstavkom b) točke 44 člena ZJN-3.

Iz zapisnika o javnem odpiranju ponudb (pogajanj) z dne 22.09.2017 je razvidno, da je med prispelimi štirimi ponodbami najcenejša ponudba podjetja AS – Primus v višini 2.433.792,27 skupaj z DDV.

Pogodba s podjetjem AS – Primus je bila za skupno ceno 2.433.792,27€ (1.994.911,70 € + DDV) sklenjena 11.10.2017.

6. Na razgovoru z direktorjem ZD Vrhnika:

- je direktor večkrat poudaril časovno stisko ter nujnost širitve prostorskih zmogljivosti
- je bilo potrjeno, da bo opremo za delovanje dejavnosti v novih prostorih zagotovil ZD Vrhnika, pri čemer direktor ocenjuje višino sredstev na cca. 240.000€
- je bilo potrjeno, da bosta občini Log – Dragomer in Borovnica nove prostore in opremo uporabljala »brezplačno«, saj ne sofinancirata projekta, najemnina pa se ne zaračunava

7. Za lažje razumevanje je priložena časovna tabela ključnih dogodkov:

Datum	Dokument	Vrednost v €	Opomba
03.03.2016	Izdelan prvoten DIIP	3.700.000	Z lekarno brez navedbe variant
04.03.2016	Sklep o potrditvi prvotnega DIIP	3.700.000	
07.06.2016	Pogodba za izdelavo projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja in projekta za izvedbo	24.180,49	Rok dokončanja 01.09.2016
25.10.2016	Izdaja gradbenega dovoljenja		
30.08.2016	Podaljšan rok za dokončanje projekta za izvedbo		Nov rok 30.03.2017
08.05.2017	Dokončanje investicijskega programa	2.457.030,80	V dokumentu se nahaja tudi vrednost 3.700.000
10.05.2017	Sklep o potrditvi končnega DIIP	2.457,030,80	Namesto DIIP se potrdi investicijski program
18.05.2017	Sprememba NRP na seji OS	2.480.111,16 (tekoče cene)	Kljub opozorilu NO o vzorcih delovanja
08.06.2017	Sklenjena pogodba za nadzor	23.149,50	Izbor opravi in pogodbo sklene ZD Vrhnika
20.06.2017	Objava javnega razpisa za izvedbo gradnje		
11.10.2017	Podpis pogodbe z izvajalcem gradbenih del	2.433.792,27	
14.12.2017	Povečanje NRP za 105.565,64	2.561.496,40	»Brez utemeljitve«

**Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.**

### 3.4 Ugotovitve

Iz zgoraj navedenih dejstev sledijo sledeče **Ugotovitve**:

1. Prvoten dokument identifikacije investicijskega projekta (DIIP) z dne 03.03.2016 ne vsebuje predstavitev variant, ki bi jih po 11. členu Uredbe o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ – UL RS, št. 60/06, 54/10 in 27/16 (Uredba) moral.  
Zaradi bistvenih sprememb v projektu sicer ta dokument kasneje ni bil uporabljen. Vseeno je bil kršen 11. člen Uredbe o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ – UL RS, št. 60/06, 54/10 in 27/16.

Dodatno je vprašljiv tudi sklep o potrditvi DIIP z dne 10.05.2017, ki potrjuje IP in ne DIIP. Tako je IP (namesto DIIP) podlaga za spremembo NRP, kar predstavlja kršitev 24. člena Uredbe o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ – UL RS, št. 60/06, 54/10 in 27/16. (Temeljni dokument za uvrstitev projekta v načrt razvojnih programov je dokument identifikacije investicijskega projekta,...)

Člena 11(4) uredbe sicer pravi, da se DIIP (ob določenih pogojih) lahko šteje za IP, ne more pa IP šteti za DIIP. IP namreč obravnava podrobno razčlenjeno optimalno varianto in tako ne more biti podlaga za uvrstitev projekta v NRP.

Uredba sicer tudi dopušča možnost opustitve priprave DIIP, vendar NO meni, da konkreten primer ne ustreza opisani situaciji v uredbi (člen 11.(5) - če se priprava in izdelava predhodnih študij, projektne, investicijske in druge dokumentacije opredelita kot samostojna faza, zanjo ni treba posebej pripraviti dokumenta identifikacije investicijskega projekta).

Posledično je bil v obeh primerih kršen tudi 44. člen Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti, ki določa pogoje za uvrstitev programov in projektov v NRP: »za projekt mora biti izdelana dokumentacija v skladu z določili Uredbe o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ (Uradni list RS, št. 60/06)«

Kršen 44. člena Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti velja tudi ob dodatnih kršitvah Uredbe o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ (Uradni list RS, št. 60/06) opisanih v nadaljnjih točkah.

2. NO ugotavlja, da investicijski stroški projekta presegajo vrednost 2.500.000€ in znašajo vsaj 2.800.000€.

Vrednost investicije nad 2.500.000€ je ključnega pomena saj predstavlja mejno vrednost nad katero je pred pripravo investicijskega programa (IP), poleg dokumenta identifikacije investicijskega projekta (DIIP) obvezna tudi priprava predinvesticijske zasnove (PIZ).

**Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.**

Člen 2. Uredbe o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ – UL RS, št 60/06, 54/10 in 27/16 (Uredba) namreč jasno določa:

»investicijski stroški« so vsi izdatki in vložki v denarju in stvareh, ki so neposredno vezani na investicijski projekt in jih investitor oziroma investitorji namenijo za predhodne raziskave in študije, pridobivanje dokumentacije, soglasij in dovoljenj, zemljišč, pripravljalna in zemeljska dela, izvedbo gradbenih, obrtniških del in napeljav, nabavo in namestitvev opreme in naprav, svetovanje in nadzor izvedbe ter druge izdatke za blago in storitve, vključno odškodnine, ki so neposredno vezane na investicijski projekt

ter

»projekt« je ekonomsko nedeljiva celota aktivnosti, ki izpolnjujejo natančno določeno (tehnično-tehnološko) funkcijo in imajo jasno opredeljene cilje, na podlagi katerih je mogoče presojati, ali projekt izpolnjuje vnaprej določena merila. Projekt ima vnaprej določeno trajanje, ki je omejeno z datumom začetka in konca

Dejstvo, da se del investicije (oprema in nadzor) financira ločeno preko Zdravstvenega doma, seveda ne pomeni, da ta del ni del investicijskih stroškov projekta.

Po mnenju NO tako investicija dejansko presega vrednost 2.500.000€ (2.561.496,40 € iz občinskega proračuna + izdelava dokumentacije + ocenjenih cca. 240.000€ opreme direktno preko ZD + nadzor direktno preko ZD) in tako znaša vsaj 2.800.000€ (ob tem, da tu niti niso vštete morebitne idejne zasnove, predhodne študije, pridobivanje soglasij in dovoljenj, ...).

Dodatno NO ugotavlja, da tudi sam del investicije, ki ga direktno financira občina presega 2.500.000€ in da je bil v času v času pripravi investicijske dokumentacije fiktivno spušen pod 2.500.000€ in nato takoj po začetku gradnje brez pravih argumentov dvignjen na vsoto 2.561.496,40 €. Slednje je tudi vsota v veljavnem proračunu Občine Vrhnika za leto 2018.

Na podlagi dejstev (predvsem 3.3.2) NO ugotavlja, da obstaja utemeljena domneva, da je namen drobljenja in fiktivnega prikaza obsega investicije pod 2.500.000€ zaobiti postopek priprave dokumentacije, ki za projekte nad 2.500.000€ dodatno zahteva pripravo predinvesticijske zasnove (PIZ) (poleg dokumenta identifikacije investicijskega projekta (DIIP), in investicijskega programa(IP)).

PIZ kjer se tudi detajlno proučijo možne variante namreč ni bil izdelana.

S tem je bila v bistvenem delu kršena Uredba o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ – UL RS, št 60/06, 54/10 in 27/16 - člen 4 uredbe.

NO smatra, da je bilo kršenje zavestno.

3. Kot posledice ne-izdelave PIZ so izpuščene zahteve 12. člena uredbe. NO v tej točki izpostavlja samo nekatere od zahtev:
  - Predinvesticijska zasnova vsebuje povzetke izsledkov predhodnih del, študij in analiz, med katere spadajo študije in raziskave povpraševanja, upošteva je statistične in druge uveljavljene zbirke podatkov, ekonomske analize in študije, ki utemeljujejo vrsto, potrebnost, smotrnost in koristnost investicije ter usklajenost s predvideno strategijo razvoja; - tehnično-tehnološke raziskave in študije ter načrti z izbiro in pregledom potrebne opreme;

**Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.**

Ker investicijski program predvsem obravnava podrobno razčlenjeno optimalno varianto so tudi analize v njem izdelane zgolj posplošeno in opisno.

Navaja se 20% povečanje števila prebivalcev v zadnjih petnajstih letih, izražen interes občine Horjul po vključitvi v področje ZD Vrhnika, stiske s prostorom, zaostanek razvoja zdravstvene dejavnosti....

Take navedbe so seveda lahko povsem resnične, a so preveč splošne in pavšalne, da bi lahko služile kot podlaga za iskanje tehtne, gospodarne in dolgoročno vzdržne rešitve nastale situacije.

Investicijski program tako med drugim ne obsega:

- ustrezne kvantitativne analize stanja
- kvantitativne zasedenosti trenutnih prostorov
- analize rasti bolezni
- analize bolezni, ki se pojavljajo v tem okolju pogosteje kot sicer v Sloveniji
- detailnega izkazovanja potreb po namenskih prostorih
- ni detailno navedeno katere storitve se bodo izvajale v novozgrajenih prostorih
- ni navedeno optimalno/maksimalno število pacientov v novih prostorih
- ni pregleda potrebne opreme
- ekonomska analiza kvantificira edino prihranek pri najemninah

Investicijski program tako ne navaja koliko prebivalcem je ZD po posameznih področjih zmožen nuditi uslugo danes, predvsem pa koliko prebivalcem jih bo sposoben nuditi po zaključku investicije.

Enako niso kvantificirani trendi porasta prebivalcev in bolezni oziroma kolikšna bo predvidena potreba po zdravstvenih uslugah v bodoče.

Tako ni izračunano ali vsaj ocenjeno ali je širitev ZD morebiti predimenzionirana ali pa že zdaj komaj zadovoljiva.

Niti poskušeno ni izračunati za koliko bodočih let bodo novi prostori ustrezali povpraševanju in kdaj bo zopet potreba po novih prostorih.

Taka informacija bi bila vsekakor nujna ob kasnejšem detailnem proučevanju možnih variant.

Vse zgoraj našteje analize in študije bi bile nujno potrebne v vsakem primeru, v predinvesticijski zasnovi pa tudi obvezne.

NO tako ugotavlja, da projekt priprave dokumentacije v bistvenem delu krši Uredbo o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ – UL RS, št 60/06, 54/10 in 27/16 (vsaj 4, 11, 12 člen uredbe).

4. Kot posledice ne-izdelave PIZ so izpuščene zahteve 12. člena uredbe. NO v tej točki izpostavlja samo nekatere od zahtev:

- V predinvesticijski zasnovi so obravnavane vse variante, za katere je verjetno, da bi ekonomsko, finančno, časovno in tehnično-tehnološko sprejemljivo izpolnile cilje, zapisane v dokumentu identifikacije investicijskega projekta in so predstavljene s projekcijami alternative »z« investicijo, projekcijami za minimalno in/ali alternativo »brez« investicije. Pri tem se upoštevajo tehnične, finančne, zakonske in druge

**Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.**

omejitve in ugotovijo rezultati posameznih variant ter utemelji predlog optimalne variante

- analiza mogočih lokacij objekta ter analize vplivov na okolje in drugih vplivov s predvidenimi ukrepi
- analiza vključitve javno-zasebnega partnerstva
- analiza variant z oceno investicijskih stroškov in koristi ter izračuni učinkovitosti za ekonomsko dobo investicije
- okvirno finančno konstrukcijo posameznih variant z obvezno analizo o smiselnosti vključitve javno-zasebnega partnerstva
- analiza tveganja in analizo občutljivosti za vsako varianto
- opis meril in uteži za izbiro optimalne variante
- primerjava variant s predlogom in utemeljitvijo izbire optimalne variante

Posebej NO izpostavlja, da dokumentacija projekta ne obsega finančno in časovno obdelanih variant, izračuna učinkovitosti variant za ekonomsko dobo investicije, ne obsega različnih izvedbenih variant ipd. saj:

- variante v DIIP z dne 03.03.2017 niso opredeljene
- variante so edino zgolj opisno in pavšalno opisane v investicijskem programu (IP 7 str. 23 in 24)

Koliko bi stala novogradnja ali dislocirana lokacija enostavno ni bilo izračunano ali vsaj ocenjeno, niti niso bili izračunani ali vsaj ocenjeni stroški morebitnih selitev. Ob ceni prizidka 2.200€/m<sup>2</sup> bi se lahko celo izkazalo, da bi bila novogradnja celotnega ZD na novi lokaciji cenejša kot dozidava le dela ZD »na temeljih« zdajšnjega ZD.

V primeru postavitve novega ZD na povsem novi lokaciji, bi v uporabi za druge namene (ali pa prodajo) občini ostal tudi zdajšnji ZD. Te variante se ni proučilo, ampak se jo je enostavno zavrnilo tudi z utemeljitvijo da »bi izpraznjen objekt predstavljal dodaten strošek«.

Odločitev o varianti in tehnologiji gradnje je bila posledično sprejeta subjektivno, predvidoma s strani vodje projekta, katerega izobrazba ni gradbena stroka.

Skrbna obdelava variant, namesto izključno opisne in pavšalne ocene, bi bila še posebej smotrna in nujna glede na višino investicije in pri ceni gradnje preko 2.200€/m<sup>2</sup> (brez opreme, zemljišča in prispevkov), v predinvesticijski zasnovi pa tudi obvezna.

NO tako ugotavlja, da projekt priprave dokumentacije v bistvenem delu krši Uredbo o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ – UL RS, št 60/06, 54/10 in 27/16 (vsaj 4, 11, 12 člen uredbe).

5. Iz zaporedja dogodkov je razvidno, da je bilo samo načrtovanje projekta nestrokovno, slabo organizirano, stihijsko površno in pod velikim časovnim pritiskom. Vseskozi se je kotalo med različnimi idejnimi zasnovi (z lekarno, brez lekarne – vse na trenutni lokaciji).

Iz sosledice dogodkov, kakor tudi iz obrazložitve iz Investicijskega programa 2.2.1., je tudi razvidno, da so se nekateri dokumenti izdelovali vzporedno, kar samo po sebi ni nujno sporno.

***Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.***

Ni pa razumljivo, da se je že takoj na začetku pristopilo k izdelavi projektá za izvedbo, brez da bi bile predhodno zadosti podrobno razdelane različne lokacijske in izvedbene variante in se na koncu razdelala optimalna varianta.

Tudi po opustitvi osnovne idejne zasnove z lekarno se je neposredno pristopilo k izdelavi investicijskega programa, kjer se je razčlenila samo ena varianta.

Vodja projekta tako ni prepoznal pomembnosti proučitve variant in jih ni detajlno proučil. Šele po detajlni proučitvi variant bi se lahko izbralo najboljšo cenovno kot tudi tehnološko izvedljivo varianto. Dokumentu PIZ se je vodja projekta raje izognil.

Po dokončni opustitvi osnovne idejne zasnove pa je evidentno, da se je izvedba projekta znašla v časovni stiski in hitenju. Ti zaključki temeljijo na dejstvih v točkah 3.1.2, 3.3.1, 3.3.2, 3.3.6.

Hitenje in površnost nakazuje tudi dejstvo, da ocenjena vrednost v Investicijskem programu v točkah 2.2.6. in 2.2.7. znaša 3.700.000 € (kar je ocena po prvotnem DIIP z lekarno), medtem, ko na drugih mestih v dokumentu finančni načrt predvideva znesek (po tekočih cenah) 2.480.111,16€ - kar je več kot le površnost.

Izdelavo PGD in PZI pod velikim časovnim pritiskom je na razgovoru potrdil tudi projektant projekta.

Viri financiranja se v proračunu za 2018 v veliki meri razlikujejo od virov financiranja potrjenih v sklepu o potrditvi DIIP.

6. Izbor, izbira in financiranje nadzornika s strani uporabnika investicije – ZD Vrhnika je nenavadna. Edino smotno je, da nadzornik nad projektom odgovarja neposredno investitorju – Občini Vrhnika.  
Enako opredeljuje tudi Zakona o graditvi objektov. Zakon namreč opredeljuje, da je investitor tisti, ki mora izbrati nadzornika in z njim skleniti pisne pogodbe (členi 27, 75, 85).

NO ugotavlja, da je bil tako kršen Zakon o graditvi objektov.

V svojem odzivu z dne 25.4. 2018 župan oporeka tej trditvi, vendar NO meni, da je Zakon o graditvi objektov jasen. Županov odziv v ničemer ne spremeni mnenja NO.

### **3.5 Ocena stopnje kršitve predpisov in nepravilnosti pri poslovanju**

Uredba o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ – UL RS, št 60/06, 54/10 in 27/16 ni sama sebi namen, ampak je namenjena zagotavljanju gospodarnosti in smotrnosti porabe proračunskih sredstev.

Njena kršitev (vsaj 4, 11, 12 člen) in hkratna slaba priprava, slaba organizacija in hitenje pa po mnenju NO posledično praviloma prinese stroškovno neučinkovitost, zaplete in zamude pri

***Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.***

projektih. To še posebej velja pri večjih projektih, kar Nadgradnja Zdravstvenega doma vsekakor je.

Ob tem velja dodatno izpostaviti, da je NO ugotovil (3.1.2): »Tudi načrtovana cena zgrajenega kvadratnega metra cca. 2.200 EUR (brez opreme, zemljišča in prispevkov) je relativno visoka, kar bi bilo vsaj vredno podrobnejšega pregleda upravičenosti višine postavke.«, kar pa se, tudi preko preverjanja več izvedbenih variant, ni zgodilo.

Na podlagi ugotovljenih dejstev NO tudi ocenjuje, da je bilo kršenje Uredbe o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ uredbe zavestno (ugotovitve 2).

**Kršitev Uredbe o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ sama po sebi ni nujno hujša, lahko so pa posledice kršitve le te, v obliki negospodarne porabe javnih sredstev, previsokih investicijskih stroškov, zamude pri izvedbi ipd... zelo velike.**

NO je ugotovil kršenje določil Zakona o graditvi objektov. (členi 27, 75, 85).

NO je ugotovil podobne kršitve tudi pri svojih poročilih o drugih projektih (3.1.1, 3.1.2, 3.1.3) in izdal priporočila, ki pa se v veliki meri ne upoštevajo.

### **3.6 Priporočila**

***V skladu z 32. členom Zakona o lokalni samoupravi so Občinski svet, župan in organi porabnikov občinskih proračunskih sredstev dolžni obravnavati poročilo nadzornega odbora ter upoštevati njegova priporočila in predloge v skladu s svojimi pristojnostmi.***

Glede na dejstvo, da je NO že pri predhodnih nadzorih ugotovil nepravilnosti pri pripravi in vodenju projektov ter tudi, da se priporočila do sedaj v veliki meri niso upoštevala NO tako lahko samo ponovno:

županu OV predlaga, sledeča priporočila:

1. Za tekoče projekte vzpostavi projektne/nadzorne svete/odbore oz. delovne skupine, v kateri naj bodo tudi člani s primernim strokovnim znanjem in člani OS. Podoben pristop je bil v preteklosti v OV že v uporabi. Pri tem naj župan v okviru svojih pristojnosti zagotovi oziroma pripomore k operativno učinkovitem in strokovnem delovanju takih odborov/svetov.  
Rok za izvedbo: za projekte v pripravi in izvajanju takoj, za bodoče projekte pred začetkom.
2. Za tekoče projekte preveri ustreznost in obremenjenost vodij projektov in projektnih timov ter jih po potrebi ponovno imenuje.  
Rok za izvedbo: takoj.
3. Požene proces priprave pravilnika/poslovnika o projektne vodenju, ki bo vseboval vse potrebne elemente kvalitetnega in strokovnega načrtovanja, vodenja, nadzora in analizo učinkov projektov na OV.  
Rok za izvedbo: takoj.
4. Preveri usposobljenost zaposlenih v občinski upravi v zvezi z načrtovanjem, vodenjem, nadzorom in analizo učinkov projektov in ustrezno ukrepa.  
Rok za izvedbo: takoj.

***Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.***

5. Zagotovi dosledno spoštovanje Uredbe o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ – UL RS, št 60/06, 54/10 in 27/16  
Rok za izvedbo: takoj.
6. Zagotovi dosledno spoštovanje Zakona o graditvi objektov.  
Rok za izvedbo: takoj.

### 3.7 Ukrepi

1. NO Občine Vrhnika bo zaradi ponavljajoče kršitve Uredbe o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ – UL RS, št 60/06, 54/10 in 27/16, ki lahko prinese hujše negativne posledice za gospodarno in smotrno ravnanje z javnimi sredstvi, podal prijavo na ustrezne organe.
2. NO Občine Vrhnika, glede na sledeča dejstva:
  - da so posledice kršitve Uredbe o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ lahko zelo velike
  - da je po oceni NO Investicijski stroški projekta Nadgradnja ZD Vrhnika presegajo 2.800.000€
  - da samo gradnja (brez priprave študij in dokumentacije, brez nadzora, brez opreme, brez podražitev....) presega ceno 2.100€/m<sup>2</sup>
  - da so cene gradnje zdravstvenih objektov lahko različne glede na namembnost uporabe od izključno ambulantne dejavnosti do potrebe po uporabi posebne opreme in strojnih inštalacij
  - da je načrtovana cena iz Investicijskega programa iz Septembra 2018 za »Novogradnja objekta Center za zdravljenje bolezni otrok Šentvid pri Stični 1.049€/m<sup>2</sup>. Investitor je Ministrstvo za zdravje. Center za zdravljenje bolezni otrok Šentvid pri Stični je ustanova, kjer imajo predvsem ambulantno dejavnosti. Očitno je torej, da je moč načrtovati zdravstvene objekte znatno ceneje in tako obstaja domneva, da bi bila tudi na Vrhniki izgradnja ZD po kaki drugi varianti lahko cenejša. NO smatra, da je treba to domnevo potrditi ali ovreči.

Tako NO Občine Vrhnika predlaga Občinskemu svetu Občine Vrhnike, da imenuje izvedenca, ki bo opravil revizijo projekta skupaj s finančno analizo morebitnih alternativnih variant izvedbe projekta ter tako ugotovil ali zavrnil morebitno negospodarno ravnanje z javnimi sredstvi oz. njihovo oškodovanje.

Podpisa poročevalca:



Predsednik Nadzornega odbora Občine Vrhnika

dr. Marjan Rihar



*Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.*

**Mag. Viktor Sladič, občinski svetnik**  
Mirke 4b  
1360 Vrhnika  
e-naslov: [viktor.sladic@gmail.com](mailto:viktor.sladic@gmail.com)

# K točki 9

**JP KP Vrhnika**  
**Mag. Brigita Šen Kreže, direktorica**  
Pot na Tojnice 40  
1360 Vrhnika  
e-naslov: [brigita.sen-kreze@kpv.si](mailto:brigita.sen-kreze@kpv.si)

**Zadeva: Pojasnila k pripombam k revidiranemu letnemu poročilu JP KPV d.o.o. za leto 2017 - odgovor**

Spoštovani,

Najprej se vam zahvaljujem za zelo izčrpen odgovor k pripombam, ki sem vam jih posredoval k revidiranemu letnemu poročilu JP KPV d.o.o. za leto 2017, za katerega sem potreboval precej časa, da sem ga lahko kakovostno proučil, zato se vam na začetku opravičujem za moj kasnejši odziv. Vendar bi vas želel na tem mestu opozoriti, da so vaši odgovori kljub resnično zelo obširni razlagi pomanjkljivi, zato vam v nadaljevanju s ciljem razjasnitve določenih nejasnosti postavljam dodatna vprašanja, in sicer:

1. Str. 4 vašega odgovora – Primerjava stroškov Komunalnih podjetij Vrhnika, Logatec in Cerknica

Vrsta stroška	Komunalno podjetje		
	Vrhnika	Logatec	Cerknica
Material in blago	16,2 %	12,7 %	16,2 %
Storitve (brez najema infrastrukture)	31,6 %	34,6 %	31,9 %
Najem infrastrukture	18,3 %	21,3 %	25,0 %
Delo	28,1 %	25,4 %	19,7 %

Primerjava pokaže, da so pri vseh opazovanih družbah v letu 2017 stroški storitev (brez stroškov najema infrastrukture) predstavljali približno tretjino vseh poslovnih odhodkov, pri čemer je bil ta delež prav v vrhniški komunalni najnižji. Obratno velja za stroške dela, ki so imeli najvišji delež prav v našem podjetju. V KP Cerknica so npr. stroški dela lani predstavljali »le« slabih 20 % vseh poslovnih odhodkov oziroma 12,2 odstotnih točk manj kot stroški storitev. Pri nas je ta razlika 3,5 odstotnih točk.

Moj komentar:

Na strani 4. vašega odgovora prikazujete strukturo stroškov JP KP Vrhnika, primerjalno s strukturo stroškov v poslovnih odhodkih dveh bližnjih podjetij, ki opravljajo podobne dejavnosti kot JP KP Vrhnika. Na tem mestu želim opozoriti, da je primerjava za povprečnega bralca zavajajoča, saj pri razlagi primerjave pod omenjeno tabelo ne navajate bistvenih stvari, kot so:

- katere dejavnosti opravljajo posamezna komunalna podjetja,
- kolikšen odstotek predstavlja posamezna dejavnost v celotnem poslovanju,
- pri navajanju stroškov dela ne navajate, kakšna je največja in najmanjša izplačana plača, kakšna je povprečna plača, koliko zaposlenih ima posamezno podjetje, izobrazbena in starostna struktura zaposlenih ter še mnogo dejavnikov, ki odločilno vplivajo na višino stroškov dela ...

Zato prikaz uspešnosti poslovanja JP KP Vrhnika s podjetji, ki nosijo v nazivu »komunalno podjetje« žal na način, kot ga prikazujete v tem vašem odgovoru, ni relevanten.

V bodoče predlagam, da se v primerjavah med podjetji raje osredotočite na naslednja vprašanja:

- kakšna je cena kvadratnega oziroma tekočega metra vzdrževanja ali obnove ceste, vodovodnega ali kanalizacijskega sistema ali
- kakšna je cena najemnine na tekoči meter zgrajenega vodovodnega ali kanalizacijskega omrežja oziroma sistema in podobno ...

Zanima pa me tudi, kdaj je bila s strani Računskega sodišča RS opravljena revizija racionalnosti in smotrnosti poslovanja JP KP Vrhnika? Prosim, da pri odgovoru upoštevate obdobje zadnjih 10 let.

2. Vaš odgovor na str.5:

Podobno velja tudi za uporabo dobička za izplačilo lastnikom, kjer je poleg že opisanih pravil seveda treba upoštevati tudi določbe korporacijskega prava, zlasti Zakona o gospodarskih družbah (ZGD-1), (Ur. l. RS, št. 65/09 s sprem.), hkrati pa tudi določbe Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. oziroma Družbene pogodbe našega podjetja, v delu, ki ureja to področje. Razporeditev dobička za namene izplačila lastnikom je torej v izključni pristojnosti občin kot lastnikov, natančneje skupščine podjetja, torej ne drži vaša trditev, da ga mi namenjamo izplačilu občinam ustanoviteljicam<sup>3</sup>.

Moj komentar:

Prosim, da mi za zadnjih 10 let napišete, koliko je bilo izplačane udeležbe v dobičku občinam ustanoviteljicam JP KP Vrhnika. Izplačila naj bodo definirana tako, da bo razviden ustanovitelj, leto izplačila in znesek izplačila.

Občane občine Vrhnika želim posebej opozoriti, da občinam ustanoviteljicam pripada bilančni dobiček v višini **2,2 mio EUR** – ustvarjen s poslovanjem JP KP Vrhnika. Prosim, da nam za ustvarjeni bilančni dobiček v višini 2,2 mio EUR napišete po letih in občinah ustanoviteljicah, katere dejavnosti so ga ustvarile, vključno z izrecnim pojasnilom o tem, ali spada dejavnost v kategorijo opravljanja gospodarskih javnih služb ali tržnih dejavnosti.

Pri razkrivanju intelektualnih storitev na strani 9. vašega odgovora prosim tudi, da poleg vsebine napišete tudi zneske.

### 3. Str. 8 vašega odgovora:

Skladno z Uredbo o cenah občina za opravljanje posamezne javne službe izvajalcu obračunava najemnino za vso javno infrastrukturo, ki je potrebna za opravljanje javne službe in jo ima občina v lasti ali finančnem najemu, najmanj v višini obračunane amortizacije.

Po našem mnenju je vaša ugotovitev, da za sredstva, financirana iz kohezijskega sklada ne bi smeli obračunavati najemnine, napačna. Takšno ravnanje ne bi bilo skladno z Uredbo o cenah, kar je citirano že zgoraj (...občina zaračunava najemnino za vsa sredstva, ki jih ima v lasti...). Prav tako je treba upoštevati zaveze iz programa črpanja kohezijskih sredstev, v zvezi s katerimi je treba voditi ločene evidence in predpisano obdobje poročati o uresničenih prihodkih iz naslova novozgrajene infrastrukture – dokazovati je treba torej, da se prihodki realizirajo, ti prihodki pa so (na strani JP KP) prav prihodki iz naslova pobrane omrežnine (ki krije stroške najemnine).<sup>4</sup>

#### Moj komentar:

Prosim, da navedete natančno višino najemnine, ki jo Občina Vrhnika zaračunava JP KP Vrhnika za javno infrastrukturo. Želim absolutne zneske posameznih stroškov, višino sredstev javne infrastrukture ter višino obračunane amortizacije za posamezno vrsto javne infrastrukture. Prosim tudi, da natančno definirate, kakšna višina posamezne vrste javne infrastrukture je bila financirana s strani občine in koliko sredstev je bilo financiranih s strani kohezijskih skladov.

Prosim, da mi predložite tudi pogodbo za najemnino, sklenjeno z občino Vrhnika ter vse pripadajoče anekse, veljavne od leta 2010 dalje.

### 4. Str. 16 vašega odgovora:

Vaš pomislek, zakaj rast stroškov, če je infrastruktura nova, je po našem mnenju nelogičen.

To bi lahko držalo, če bi šlo zgolj za nadomestne naložbe, ne pa za občutno širitev in višji standard infrastrukture. Morda v razmislite: če si kupimo povsem novo vozilo verjetno ne pričakujemo, da ga bomo uporabljali z nič stroški. In če imamo več takšnih povsem novih vozil, bo verjetno strošek uporabe tolikokrat večji, kot če imamo le enega?

#### Moj komentar:

Odličen primer! Pozabljate pa, da se v tržnem gospodarstvu potrošniki odločamo glede na prioriteto listo posameznika do določenega proizvoda (cena, znamka, vrsta, dodatna oprema...) in lahko izbirajo med različnimi vrstami in znamkami vozil. Pri tem je vsak potrošnik vesel, če pri tem lahko dobi delno nepovratno subvencijo ali dodatni popust, saj ga nenazadnje to stane manj. To je sicer zgodba tržnega gospodarstva, ki pa seveda ne velja za JP KP Vrhnika.

V vašem primeru pa se občina Vrhnika odloči, da bo kupila nov avto določene znamke in pri tem najmanj za stroške amortizacije (ki pomeni letno sorazmeren del nakupne vrednosti avtomobila, brez upoštevanja nepovratnih sredstev) obremenila vse uporabnike. Uporabnika ne vpraša, kakšen avto želi, katero dodatno opremo, barvo,.... Preprosto pošlje višjo položnico, saj je to v skladu z uredbo.

## 5. Stran 26 vašega odgovora:

V nadaljevanju dodajamo še preglednice primerjave uresničenih in načrtovanih postavk izkazov poslovnih izidov posameznih dejavnosti za zadnja tri zaključena poslovna obdobja (za občino Vrhnika). V tabelah so prikazani poslovni izidi pred obdavčitvijo. Iz tabel so vidna tudi odstopanja realiziranih postavk od načrtovanih. Razlogov za odstopanja je veliko in njihova analiza presega okvir tega sestavka. Bistveni pa so zlasti realizirani nižji obsegi poslovanja od načrtovanih (pri prodani pitni vodi, javni razsvetljavi, pri drugih dejavnostih...) na prihodkovni strani in spremembe pogojev poslovanja v podjetju ali v okolju na odhodkovni strani (npr. zmanjšanje števila zaposlenih, spremembe cen energentov in drugih ključnih materialov ali storitev na trgu, spremembe pri internih prihodkih, ki so pomembna odbitna postavka pri računanju cen obveznih GJS varstva okolja...).

Moj komentar:

Želel bi poudariti, da nobena analiza ne presega dejstva, da občani želimo vedeti, kaj plačujemo in zakaj. Zato prosim, da za zadnja tri leta natančno opredelite vsa odstopanja realiziranih in načrtovanih postavk. Prosim pa tudi, da posebej obrazložite vsa odstopanja, ki so večja od 5%.

**Za zaključek želim po temeljiti proučitvi vašega odgovora povsem dobronamerno poudariti, da je prava vrednost informacij v njihovi kvaliteti in ne kvantiteti.**

Prosim vas, da odgovore pripravite do petka, 28.9.2018 in mi jih posredujete na gornji e-naslov.

Hvala za vaš čas in lep pozdrav,

Mag. Viktor Sladič, občinski svetnik

Poslano:

- naslovniku (po e-pošti).

V seznanitev:

- članom Občinskega sveta (po e-pošti),
- županu, g. Stojanu Jakinu (po e-pošti),
- direktorici občinske uprave, ga. Vesni Kranjc (po e-pošti).



**Mag. Viktor Sladič**  
Mirke 4B  
1360 Vrhnika

Vrhnika, 26. 9. 2018  
Št.: 9011-0002/2018-5

**Zadeva: Pojasnila k dodatnim pripombam k revidiranemu letnemu poročilu JP KPV d.o.o. za leto 2017**

Spoštovani,

skladno z vašim pozivom za dodatna pojasnila v zvezi z revidiranim letnim poročilom JP KPV d.o.o. za leto 2017, ki smo ga prejeli dne 18. 9. 2018, vam pojasnjujemo:

1. Vprašanje - komentar

Na strani 4. vašega odgovora prikazujete strukturo stroškov JP KP Vrhnika, primerjalno s strukturo stroškov v poslovnih odhodkih dveh bližnjih podjetij, ki opravljajo podobne dejavnosti kot JP KP Vrhnika. Na tem mestu želim opozoriti, da je primerjava za povprečnega bralca zavajajoča, saj pri razlagi primerjave pod omenjeno tabelo ne navajate bistvenih stvari, kot so:

- katere dejavnosti opravljajo posamezna komunalna podjetja,
- kolikšen odstotek predstavlja posamezna dejavnost v celotnem poslovanju,
- pri navajanju stroškov dela ne navajate, kakšna je največja in najmanjša izplačana plača, kakšna je povprečna plača, koliko zaposlenih ima posamezno podjetje, izobrazbena in starostna struktura zaposlenih ter še mnogo dejavnikov, ki odločilno vplivajo na višino stroškov dela ...

Zato prikaz uspešnosti poslovanja JP KP Vrhnika s podjetji, ki nosijo v nazivu »komunalno podjetje« žal na način, kot ga prikazujete v tem vašem odgovoru, ni relevanten.

*Pojasnilo*

Primerjava se nanaša izključno na zavrnitev vaše trditve, da so stroški podizvajalcev ključni stroški dejavnosti oskrbe s pitno vodo. S prikazom deležev posameznih vrst stroškov v strukturi vseh stroškov smo pokazali, da se tudi v primerjanih komunalnih podjetjih stroški storitev pojavljajo, in to v podobnem deležu. Namen podane primerjave torej ni bil »prikazati uspešnost poslovanja«, kakor ugotavljate v vašem komentarju.

Prav tako moramo poudariti, da sta navedeni komunalni podjetji primerljivi tako po obsegu poslovanja kot tudi po vrstah in številu dejavnosti.



## 2. Vprašanje - komentar

Zanima pa me tudi, kdaj je bila s strani Računskega sodišča RS opravljena revizija racionalnosti in smotrnosti poslovanja JP KP Vrhnika? Prosim, da pri odgovoru upoštevate obdobje zadnjih 10 let.

### Pojasnilo

Računsko sodišče je revidiralo smotrnost ravnanja z ločeno zbranimi komunalnimi odpadki v Republiki Sloveniji od leta 2005 do konca leta 2007. V okviru te revizije je bila revizija opravljena tudi v našem podjetju (in več drugih komunalnih podjetjih, to je ljubljanski in mariborski Snagi, celjskem Simbiu in družbi JKP Slovenske Konjice). V revizijskem poročilu, ki ga je računsko sodišče izdalo dne 13. 8. 2009, so izrekli mnenje o smotrnosti poslovanja družbe in pri tem presodili, da je družba Komunalno podjetje Vrhnika d.d. pri ravnanju z ločeno zbranimi odpadki poslovala bistveno bolj uspešno in učinkovito kot druga revidirana komunalna podjetja oziroma z manjšimi stroški dosegla boljše rezultate in večjo učinkovitost.

## 3. Vprašanje - komentar

Prosim, da mi za zadnjih 10 let napišete, koliko je bilo izplačane udeležbe v dobičku občinam ustanoviteljicam JP KP Vrhnika. Izplačila naj bodo definirana tako, da bo razviden ustanovitelj, leto izplačila in znesek izplačila.

### Pojasnilo

LETO IZPLAČILA	USTANOVITELJ			SKUPAJ
	OBČINA BOROVNICA	OBČINA LOG - DRAGOMER	OBČINA VRHNIKA	
2009	2.968,11	2.461,12	10.614,59	16.043,82
2010	18.500,00	15.330,00	66.170,00	100.000,00
2011	74.000,00	61.320,00	264.680,00	400.000,00
2012	74.000,00	61.320,00	264.680,00	400.000,00
2013	22.200,00	18.396,00	79.404,00	120.000,00
2014	37.000,00	30.660,00	132.340,00	200.000,00
2015	113.057,97	54.059,77	312.455,42	479.573,16
2016	58.121,80	24.483,31	218.196,48	300.801,59
2017	53.406,22	19.296,02	260.140,76	332.843,00
2018	30.166,02	9.876,92	163.724,11	203.767,05
SKUPAJ:	<b>483.420,12</b>	<b>297.203,14</b>	<b>1.772.405,36</b>	<b>2.553.028,62</b>

## 4. Vprašanje - komentar

Občane občine Vrhnika želim posebej opozoriti, da občinam ustanoviteljicam pripada bilančni dobiček v višini **2,2 mio EUR** – ustvarjen s poslovanjem JP KP Vrhnika. Prosim, da nam za ustvarjeni bilančni dobiček v višini 2,2 mio EUR napišete po letih in občinah ustanoviteljicah, katere dejavnosti so ga ustvarile,



vključno z izrecnim pojasnilom o tem, ali spada dejavnost v kategorijo opravljanja gospodarskih javnih služb ali tržnih dejavnosti.

### Pojasnilo

V zvezi s tem smo vam že v prvotnem odgovoru pojasnili, v katerih predpisih so določena pravila, kako se ugotavljajo in razporejajo poslovni izidi oziroma določajo zneski za izplačilo udeležbe na dobičku občinam.

Ob koncu avgusta 2018 (po že izvršenih izplačilih udeležb na dobičku za leto 2017) je stanje prenesenih čistih dobičkov po posameznih ustanoviteljicah naslednje:

Preneseni čisti dobički po občinah po stanju na dan 31. 08. 2018	Vrhnika	Borovnica	Log - Dragomer	Skupaj
2012	0	49.599	0	49.599
2013	37.262	116.036	6.412	159.710
2014	396.912	74.596	61.403	532.912
2015	313.242	18.819	0	332.061
2015 - sprostitvev drugih rezerv iz dobička	288.957	38.850	32.193	360.000
2016	397.911	0	0	397.911
2017	221.760	7.282	0	229.043
2017 - prenesena čista izguba - aktuar	-612	-171	-142	-924
<b>SKUPAJ</b>	<b>1.655.433</b>	<b>305.012</b>	<b>99.867</b>	<b>2.060.311</b>

V nadaljevanju so prikazani pregledi ugotovljenih poslovnih izidov vsake od dejavnosti posamezne občine ustanoviteljice za tista obračunska obdobja, ki so trenutno vsebovana v prenesenih dobičkih (torej od vključno leta 2012 do 2017, tako kot je razvidno v zgornji tabeli).

Prikazana so tako, kot je bilo za vsako leto objavljeno v letnem poročilu (npr. v letnem poročilu za leto 2017 na strani 95).

### Občina Borovnica

2012	Poslovni izid pred obdavčitvijo	Davek	Čisti dobiček / izguba
01 - Javne površine	579	37	543
03 - Komunalni inženiring	-7.287	0	-7.287
04 - Novogradnje javne površine	547	35	512
05 - Vodovod	39.342	2.489	36.853
06 - Odlaganje odpadkov	36.074	2.282	33.793
08 - Kanalizacija	17.367	1.099	16.269
10 - Novogradnje vodovod	5.919	374	5.545
12 - Novogradnje kanalizacija	3.152	199	2.953
15 - Zbiranje odpadkov	-1.394	0	-1.394
<b>Skupaj</b>	<b>94.300</b>	<b>6.514</b>	<b>87.786</b>



2013	Poslovni izid pred obdavčitvijo	Davek	Čisti dobiček / izguba
Vzdrževanje javnih površin	19.371	951	18.420
Komunalni inženiring	-458	0	-458
Novogradnje javne površine	1.581	78	1.503
Oskrba s pitno vodo	32.121	1.577	30.544
Odlaganje odpadkov	54.396	2.671	51.725
Odvajanje in čiščenje odpadnih voda	-1.528	0	-1.528
Novogradnje vodovod	3.897	191	3.706
Novogradnje kanalizacija	38.901	1.910	36.991
Zbiranje odpadkov	4.795	235	4.560
Obdelava odpadkov	-29.426	0	-29.426
<b>Skupaj</b>	<b>123.650</b>	<b>7.614</b>	<b>116.036</b>

2014	Poslovni izid pred obdavčitvijo	Davek	Čisti dobiček / izguba
Vzdrževanje javnih površin	6.335	729	5.606
Komunalni inženiring	4.586	528	4.058
Novogradnje javne površine	6.725	774	5.951
Oskrba s pitno vodo	25.262	2.908	22.354
Ravnanje z odpadki	13.731	1.922	11.809
Odvajanje odpadne vode	12.466	1.435	11.031
Čiščenje odpadne vode	2.196	253	1.943
Greznice	1.098	126	972
Novogradnje vodovod	12.288	1.415	10.873
<b>Skupaj</b>	<b>84.688</b>	<b>10.092</b>	<b>74.596</b>

2015	Poslovni izid pred obdavčitvijo	Davek	Čisti dobiček / izguba
Vzdrževanje javnih površin	15.349	1.177	14.172
Komunalni inženiring	4.654	357	4.297
Novogradnje javne površine	486	37	449
Oskrba s pitno vodo	-3.699	0	-3.699
Odlagane odpadkov	1.382	106	1.276
Obdelava odpadkov	-9.603	0	-9.603
Zbiranje odpadkov	9.127	700	8.427
Odvajanje odpadne vode	-8.316	0	-8.316
Čiščenje odpadne vode	11.684	896	10.788
Greznice	-2.624	0	-2.624
Novogradnje vodovod	371	28	342
Novogradnje kanalizacija	3.584	275	3.309
<b>Skupaj</b>	<b>22.396</b>	<b>3.577</b>	<b>18.819</b>



2016	Poslovni izid pred obdavčitvijo	Davek	Čisti dobiček / izguba
Vzdrževanje javnih površin	-7.189	0	-7.189
Komunalni inženiring	1.391	131	1.260
Novogradnje in storitve - javne površine	3.883	366	3.518
Oskrba s pitno vodo	-19.594	0	-19.594
Ravnanje z odpadki	13.596	1.281	12.315
Odvajanje odpadne vode	-3.385	0	-3.385
Čiščenje odpadne vode	2.300	217	2.083
Greznice in MKČN	-294	0	-294
Novogradnje in storitve - vodovod	5.775	544	5.231
Novogradnje in storitve - kanalizacija	359	34	326
DEPO	-1.765	0	-1.765
<b>Skupaj</b>	<b>-4.923</b>	<b>2.573</b>	<b>-7.496</b>

2017	Poslovni izid pred obdavčitvijo	Davek	Čisti dobiček / izguba
Oskrba s pitno vodo	-4.139	0	-4.139
Odvajanje odpadne vode	4.257	345	3.913
Čiščenje odpadne vode	-15.572	0	-15.572
Greznice in MKČN	520	42	478
Ravnanje z odpadki	10.500	850	9.649
Vzdrževanje javnih površin	8.203	664	7.539
DEPO	-678	0	-678
Komunalni inženiring	2.994	242	2.752
Novogradnje in storitve - javne površine	1.813	147	1.666
Novogradnje in storitve - vodovod	1.410	114	1.296
Novogradnje in storitve - kanalizacija	412	33	378
<b>Skupaj</b>	<b>9.719</b>	<b>2.439</b>	<b>7.282</b>

### Občina Log - Dragomer

2013	Poslovni izid pred obdavčitvijo	Davek	Čisti dobiček / izguba
Vzdrževanje javnih površin	16.589	815	15.774
Vzdrževanje javne razsvetljave	1.491	73	1.418
Komunalni inženiring	-599	0	-599
Novogradnje javne površine	632	31	601
Oskrba s pitno vodo	29.393	1.443	27.949
Odlaganje odpadkov	45.076	2.213	42.862
Odvajanje in čiščenje odpadnih voda	-16.508	0	-16.508
Novogradnje vodovod	9.619	472	9.147
Zbiranje odpadkov	3.973	195	3.778
Obdelava odpadkov	-24.384	0	-24.384
<b>Skupaj</b>	<b>65.283</b>	<b>5.243</b>	<b>60.039</b>



2014	Poslovni izid pred obdavčitvijo	Davek	Čisti dobiček / izguba
Vzdrževanje javnih površin	5.351	616	4.735
Vzdrževanje javne razsvetljave	1.133	130	1.002
Komunalni inženiring	-1.919	0	-1.919
Novogradnje javne površine	677	78	599
Oskrba s pitno vodo	31.023	3.572	27.451
Ravnanje z odpadki	11.379	1.593	9.786
Odvajanje odpadne vode	20.578	2.369	18.209
Čiščenje odpadne vode	-3.197	0	-3.197
Greznice	910	105	805
Novogradnje vodovod	4.443	512	3.932
<b>Skupaj</b>	<b>70.377</b>	<b>8.974</b>	<b>61.403</b>

2015	Poslovni izid pred obdavčitvijo	Davek	Čisti dobiček / izguba
Vzdrževanje javnih površin	7.081	543	6.538
Vzdrževanje javne razsvetljave	1.253	96	1.157
Komunalni inženiring	-4.042	0	-4.042
Novogradnje javne površine	581	45	536
Oskrba s pitno vodo	-26.334	0	-26.334
Ravnanje z odpadki	751	668	83
Odvajanje odpadne vode	-9.744	0	-9.744
Greznice	-2.175	0	-2.175
Novogradnje vodovod	4.240	325	3.915
<b>Skupaj</b>	<b>-28.389</b>	<b>1.677</b>	<b>-30.066</b>

2016	Poslovni izid pred obdavčitvijo	Davek	Čisti dobiček / izguba
Vzdrževanje javnih površin	-3.387	0	-3.387
Vzdrževanje javne razsvetljave	2.284	215	2.069
Komunalni inženiring	294	28	266
Novogradnje in storitve - javne površine	1.756	165	1.590
Oskrba s pitno vodo	-34.746	0	-34.746
Ravnanje z odpadki	11.266	1.062	10.205
Odvajanje odpadne vode	-5.175	0	-5.175
Greznice in MKČN	-244	0	-244
Novogradnje in storitve - vodovod	5.369	506	4.863
DEPO	-1.463	0	-1.463
<b>Skupaj</b>	<b>-24.045</b>	<b>1.976</b>	<b>-26.021</b>



2017	Poslovni izid pred obdavčitvijo	Davek	Čisti dobiček / izguba
Oskrba s pitno vodo	-8.599	0	-8.599
Odvajanje odpadne vode	-4.925	0	-4.925
Greznice in MKČN	431	35	396
Ravnanje z odpadki	8.701	705	7.996
Vzdrževanje javnih površin	-10.815	0	-10.815
Vzdrževanje javne razsvetljave	3.074	249	2.825
DEPO	-561	0	-561
Komunalni inženiring	715	58	657
Novogradnje in storitve - javne površine	653	53	600
Novogradnje in storitve - vodovod	4.043	327	3.715
Novogradnje in storitve - kanalizacija	70	6	64
<b>Skupaj</b>	<b>-7.215</b>	<b>1.432</b>	<b>-8.648</b>

**Občina Vrhnika**

2013	Poslovni izid pred obdavčitvijo	Davek	Čisti dobiček / izguba
Vzdrževanje javnih površin	94.626	4.647	89.979
Vzdrževanje javne razsvetljave	8.848	435	8.414
Komunalni inženiring	-13.677	0	-13.677
Novogradnje javne površine	7.105	349	6.756
Oskrba s pitno vodo	97.737	4.799	92.937
Odlaganje odpadkov	194.563	9.554	185.009
Pokopališka dejavnost	10.845	533	10.313
Odvajanje in čiščenje odpadnih voda	-123.163	0	-123.163
Novogradnje vodovod	19.110	938	18.172
Novogradnje plin	2.796	137	2.658
Novogradnje kanalizacija	8.844	434	8.409
Tržnica Vrhnika	680	33	647
Oskrba s plinom	-14.121	0	-14.121
Zbiranje odpadkov	17.151	842	16.309
Obdelava odpadkov	-105.250	0	-105.250
Projekt Čista Ljubljana	30.382	1.492	28.890
<b>Skupaj</b>	<b>236.476</b>	<b>24.194</b>	<b>212.282</b>



2014	Poslovni izid pred obdavčitvijo	Davek	Čisti dobiček / izguba
Vzdrževanje javnih površin	85.218	9.811	75.407
Vzdrževanje javne razsvetljave	8.820	1.015	7.804
Komunalni inženiring	35.792	4.121	31.671
Novogradnje javne površine	13.839	1.593	12.245
Oskrba s pitno vodo	86.937	10.009	76.928
Ravnanje z odpadki	49.114	6.875	42.238
Pokopališka dejavnost	12.062	1.389	10.674
Odvajanje odpadnih voda	16.961	1.953	15.008
Čiščenje odpadnih voda	-35.413	0	-35.413
Greznice	3.927	452	3.475
Zbirni center Vrhnika v gradnji	3.957	456	3.502
Novogradnje vodovod	29.209	3.363	25.846
Novogradnje plin	1.926	222	1.704
Novogradnje kanalizacija	1.185	136	1.049
Tržnica Vrhnika	5.408	623	4.785
Oskrba s plinom	-38.745	0	-38.745
Projekt Čista Ljubljana	179.387	20.653	158.734
<b>Skupaj</b>	<b>459.583</b>	<b>62.671</b>	<b>396.912</b>

2015	Poslovni izid pred obdavčitvijo	Davek	Čisti dobiček / izguba
Vzdrževanje javnih površin	86.782	6.656	80.126
Vzdrževanje javne razsvetljave	18.402	1.411	16.991
Komunalni inženiring	31.826	2.441	29.385
Novogradnje javne površine	39.352	3.018	36.333
Oskrba s pitno vodo	-32.354	0	-32.354
Odlaganje odpadkov	4.943	379	4.564
Obdelava odpadkov	-34.347	0	-34.347
Zbiranje odpadkov	32.644	2.504	30.140
Pokopališka dejavnost	2.457	188	2.269
Odvajanje odpadne vode	14.045	1.077	12.968
Čiščenje odpadne vode	4.231	325	3.907
Greznice	-9.386	0	-9.386
Novogradnje vodovod	11.691	897	10.795
Novogradnje plin	4.976	382	4.594
Novogradnje kanalizacija	13.456	1.032	12.424
Tržnica Vrhnika	3.546	272	3.274
Oskrba s plinom - ODS	37.818	2.900	34.917
Oskrba s plinom - ZP	56.654	4.345	52.309
Projekt Čista Ljubljana	58.847	4.513	54.333
<b>Skupaj</b>	<b>345.582</b>	<b>32.340</b>	<b>313.242</b>



2016	Poslovni izid pred obdavčitvijo	Davek	Čisti dobiček / izguba
Vzdrževanje javnih površin	109.361	10.305	99.056
Vzdrževanje javne razsvetljave	19.723	1.859	17.865
Komunalni inženiring	7.231	681	6.550
Novogradnje in storitve - javne površine	58.795	5.540	53.255
Oskrba s pitno vodo	-31.066	0	-31.066
Ravnanje z odpadki	48.629	4.582	44.047
Pokopališka dejavnost	1.707	161	1.546
Odvajanje odpadne vode	21.890	2.063	19.827
Čiščenje odpadne vode	23.360	2.201	21.159
Greznice in MKČN	-1.053	0	-1.053
Novogradnje in storitve - vodovod	42.534	4.008	38.526
Novogradnje in storitve - plin	2.626	247	2.379
Novogradnje in storitve - kanalizacija	31.292	2.949	28.344
Tržnica Vrhnika	3.644	343	3.300
Oskrba s plinom - ODS	44.090	4.155	39.935
Oskrba s plinom - Prodaja ZP	66.853	6.300	60.553
DEPO	-6.313	0	-6.313
<b>Skupaj</b>	<b>443.306</b>	<b>45.395</b>	<b>397.911</b>

2017	Poslovni izid pred obdavčitvijo	Davek	Čisti dobiček / izguba
Oskrba s pitno vodo	-37.081	0	-37.081
Odvajanje odpadne vode	11.548	935	10.613
Čiščenje odpadne vode	11.446	927	10.519
Greznice in MKČN	1.860	151	1.709
Ravnanje z odpadki	37.555	3.042	34.513
Vzdrževanje javnih površin	85.486	6.924	78.562
Vzdrževanje javne razsvetljave	82	7	75
Oskrba s plinom - ODS	36.978	2.995	33.983
Oskrba s plinom - prodaja plina	40.642	3.292	37.350
Pokopališka dejavnost	298	24	274
Tržnica	1.445	117	1.328
DEPO	-2.423	0	-2.423
Komunalni inženiring	3.955	320	3.635
Novogradnje in storitve - javne površine	9.499	769	8.730
Novogradnje in storitve - vodovod	14.777	1.197	13.580
Novogradnje in storitve - plin	3.789	307	3.482
Novogradnje in storitve - kanalizacija	24.933	2.019	22.914
<b>Skupaj</b>	<b>244.787</b>	<b>23.026</b>	<b>221.760</b>

##### 5. Vprašanje - komentar:

Pri razkrivanju intelektualnih storitev na strani 9. vašega odgovora prosim tudi, da poleg vsebine napišete tudi zneske.



### Pojasnilo

V naslednji tabeli so prikazani celotni stroški intelektualnih storitev, kot so bili pripoznani za leto 2017.

Pregled stroškov intelektualnih storitev 2017	Znesek
Vzdrževanje različnih programskih aplikacij	20.816
Izobraževanja in usposabljanja zaposlenih	15.999
Zdravstveni pregledi zaposlenih	9.738
Redne letne revizije računovodskih izkazov	6.700
Varstvo pri delu, meritve in sistemske kontrole	69.763
Poštnine, tiskanje ipd. v zvezi z mesečnimi položnicami	5.366
Sodni izvršitelji in odvetniki, svetovanja (sistemizacija)	19.136
Drugo (obveščanje,...)	2.281
<b>Skupaj</b>	<b>149.799</b>

### 6. Vprašanje - komentar:

Prosim, da navedete natančno višino najemnine, ki jo Občina Vrhnika zaračunava JP KP Vrhnika za javno infrastrukturo. Želim absolutne zneske posameznih stroškov, višino sredstev javne infrastrukture ter višino obračunane amortizacije za posamezno vrsto javne infrastrukture. Prosim tudi, da natančno definirate, kakšna višina posamezne vrste javne infrastrukture je bila financirana s strani občine in koliko sredstev je bilo financiranih s strani kohezijskih skladov.

Prosim, da mi predložite tudi pogodbo za najemnino, sklenjeno z občino Vrhnika ter vse pripadajoče anekse, veljavne od leta 2010 dalje.

### Pojasnilo

Prilagamo vse predmetne pogodbe oziroma anekse.

Glede na to, da je lastnik javne infrastrukture Občina Vrhnika, ki tudi sama vodi evidence registra javne infrastrukture, izračunava amortizacijo, zaračunava najemnino, vas prosimo, da se za te podatke obrnete na njihove strokovne službe. Na isti naslov usmerite tudi vaš poziv v zvezi s financiranjem javne infrastrukture, saj te podatke lahko zagotovi samo investitor, torej Občina Vrhnika.

### 7. Vprašanje - komentar:

Želel bi poudariti, da nobena analiza ne presega dejstva, da občani želimo vedeti, kaj plačujemo in zakaj. Zato prosim, da za zadnja tri leta natančno opredelite vsa odstopanja realiziranih in načrtovanih postavk. Prosim pa tudi, da posebej obrazložite vsa odstopanja, ki so večja od 5%.



V zvezi z vašim pozivom za natančno opredelitev vseh odstopanj realiziranih in načrtovanih postavk poudarjamo, da je razlogov za odstopanja med načrtovanim in dejansko uresničnim veliko. Bistveni so zlasti realizirani nižji obsegi poslovanja od načrtovanih na prihodkovni strani in spremembe pogojev poslovanja v podjetju ali v okolju na odhodkovni strani (npr. zmanjšanje števila zaposlenih, spremembe cen energentov in drugih ključnih materialov ali storitev na trgu, spremembe pri internih prihodkih, ki so pomembna odbitna postavka upravičenim stroškom, ki se upoštevajo pri oblikovanju cen obveznih GJS varstva okolja...).

Ob tem je pomembno upoštevati tudi specifičnost pogojev poslovanja, ki veljajo za javno službo, zlasti z vidika (ne) predvidljivosti glede obsega poslovanja – ne samo v delu prihodkov, tudi pri obsegu rednih vzdrževalnih del. Ni mogoče npr. natančno opredeliti število in obsežnost okvar na vodovodnem omrežju. Podobno je tudi pri drugih ekonomskih kategorijah, na katere imajo vpliv vremenske, sezonske ali druge specifične okoliščine (npr. količina odpadkov in posledičnih obsegih poslovanja z vidika oskrbe v zbirnem centru ali na ekoloških otokih, ipd.). Pri stroških materiala ali storitev je pomembno tudi, da (glede na to, da smo zavezani javnemu naročanju), ne moremo natančno predvideti, kakšne cene bomo dosegli oziroma dejansko realizirali.

V nadaljevanju dodajamo še dopolnjene tabele primerjav poslovnih načrtov in obrazložitve glavnih vzrokov za odmike med načrtovanimi in realiziranimi stroški in prihodki.



Z.š.	Postavka	Oskrba s pitno vodo								
		2017	Načrt poslovanja 2017	I17/NP17	2016	Načrt poslovanja 2016	I16/NP16	2015	Načrt poslovanja 2015	I15/NP15
1	Čisti prihodki od prodaje	941.607	945.489	100	904.808	881.719	103	876.542	880.910	100
1.1.	čisti prihodki, pridob. z opravljanjem GJS	570.108	554.000	103	537.426	518.759	104	550.221	562.846	98
1.2.	čisti prih., pridobljeni z opravljanjem GJS posebne storitve	4.860	3.600	135	4.500	0	-	0	0	-
1.3.	čisti prih., pridob. z opravljanjem GJS-omrež	242.506	246.503	98	256.706	258.778	99	241.058	238.690	101
1.4.	prih. iz številne in intervencijskega vzdrževanja	114.982	138.050	83	103.727	100.022	104	81.224	76.279	106
1.5.	čisti prihodki - druge dejavnosti	9.151	3.336	274	2.448	4.160	59	4.039	3.096	130
2	Sprememba vred. zalog proiz. in nedok. proiz.	0	0	-	0	0	-	0	0	-
3	Usredstveni lastni proizvodi in lastne storitve	0	0	-	0	0	-	6.251	0	-
4	Drugi posl. prih. - s prevred. posl. prihodki	6.697	6.777	99	6.199	832	745	12.487	4.274	292
4.1.	dotacije iz proračuna	0	0	-	0	0	-	0	0	-
4.2.	prih. iz odprave rezervacij	4.655	3.243	144	2.666	0	-	3.145	0	-
4.3.	drugi poslovni prihodki	2.042	3.534	58	3.533	832	425	9.343	4.274	219
5	Interni prihodki	80.496	78.142	103	102.233	163.997	62	113.994	144.826	79
<b>I.</b>	<b>Kosmati donos iz poslovanja</b>	<b>1.028.799</b>	<b>1.030.407</b>	<b>100</b>	<b>1.013.240</b>	<b>1.046.548</b>	<b>97</b>	<b>1.009.274</b>	<b>1.030.010</b>	<b>98</b>
6	Stroški blaga materiala in storitev	504.446	501.803	101	515.066	563.333	91	501.424	468.657	107
6.1.	nabavna vrednost prodanega blaga in mat.	2.917	667	437	561	666	84	561	774	72
6.2.	stroški porabljenega materiala	138.419	150.404	92	146.395	180.772	81	158.420	143.715	110
6.3.	stroški storitev	363.110	350.731	104	368.109	381.895	96	342.443	324.168	106
6.3.1.	ostali stroški storitev	123.656	110.670	112	108.888	123.117	88	102.478	85.478	120
6.3.2.	stroški najema infrastrukture	239.454	240.061	100	259.221	258.778	100	239.965	238.690	101
7	Stroški dela	403.422	394.580	102	373.626	396.495	94	371.323	352.489	105
8	Odpisi vrednosti	40.091	43.041	93	37.199	35.732	104	32.772	36.677	89
8.1.	amortizacija OS	38.765	42.304	92	35.753	35.632	100	30.534	33.445	91
8.2.	prevred. poslovni odh. pri NDS in OOS podjetja	456	0	-	0	100	0	305	0	-
8.3.	prevred. posl.odh. pri obratnih sredstvih	871	737	118	1.446	0	-	1.932	3.232	60
9	Drugi poslovni odhodki	73.455	71.666	102	73.638	83.668	88	76.217	90.102	85
10	Interni stroški	43.841	47.797	92	44.767	40.402	111	59.982	28.084	214
<b>II.</b>	<b>Poslovni odhodki</b>	<b>1.065.256</b>	<b>1.058.887</b>	<b>101</b>	<b>1.044.294</b>	<b>1.119.631</b>	<b>93</b>	<b>1.041.717</b>	<b>976.009</b>	<b>107</b>
<b>III.</b>	<b>Dobiček ali izguba iz poslovanja</b>	<b>-36.457</b>	<b>-28.479</b>	<b>128</b>	<b>-31.055</b>	<b>-73.083</b>	<b>42</b>	<b>-32.444</b>	<b>54.001</b>	<b>-</b>
11	Finančni prih. iz danih posojil	13	12	108	13	100	13	82	697	12
12	Finančni prih. iz poslovnih terjatev	508	667	76	589	666	88	656	929	71
13	Finančni odhodki iz finančnih obveznosti	235	0	-	393	0	-	615	0	-
14	Finančni odhodki iz poslovnih obveznosti	1	33	3	19	0	-	0	0	-
<b>IV.</b>	<b>Poslovni izid iz rednega delovanja</b>	<b>-36.172</b>	<b>-27.834</b>	<b>130</b>	<b>-30.866</b>	<b>-72.317</b>	<b>43</b>	<b>-32.321</b>	<b>55.626</b>	<b>-</b>
16	Drugi prihodki	478	417	115	776	416	187	758	774	98
17	Drugi odhodki	1.387	834	165	976	832	117	792	2.019	39
<b>V</b>	<b>Poslovni izid pred obdavčitvijo</b>	<b>-37.081</b>	<b>-28.251</b>	<b>131</b>	<b>-31.066</b>	<b>-72.733</b>	<b>43</b>	<b>-32.354</b>	<b>54.381</b>	<b>-</b>

Razlogi, ki jih je potrebno izpostaviti, so med drugim količina prodane pitne vode. Leta 2015 smo tako npr. načrtovali 738.000 m<sup>3</sup> prodane pitne vode, realizacija je znašala 774.379 m<sup>3</sup>. Za leto 2016 smo načrtovali 760.000 m<sup>3</sup>, realizacija je 777.625 m<sup>3</sup>, za leto 2017 smo načrtovali 777.000 m<sup>3</sup>, dosegli pa 775.226 m<sup>3</sup>.

Za leto 2015 smo načrtovali 130 obnov priključkov, realizacija je bila 141 kosov, za leto 2016 smo načrtovali 147 priključkov, realizacija je 148 kosov. Za leto 2017 smo načrtovali 147 kosov, realizacija je 158.

Pomembne razlike med načrtovanim in uresničenim so tudi pri zaposlenih. Za leto 2015 smo načrtovali 20 zaposlenih, realizacija konec leta je bila 17. Za leto 2016 smo načrtovali 21 zaposlenih, realizacija je 18. Načrt za leto 2017 je bil 24 zaposlenih, realizacija pa 14.

Prav tako se je tekom analiziranih let precej spreminjalo število dejansko zamenjanih vodomerov, zlasti tudi število nastalih okvar na sistemu. Le te so se gibale od 25 do 41 na leto.



Naslednja spremenljivka, kjer so realizirane količine med leti precej nihale, je tudi poraba električne energije. Na enoti oskrbe s pitno vodo se je poraba električne energije gibala takole: leta 2015 – 680.992 kWh, leta 2016 – 624.317 kWh in leta 2017 – 653.407 kWh.

Z.š.	Postavka	Odvajanje odpadne vode								
		2017	Načrt poslovanja 2017	I17/NP17	2016	Načrt poslovanja 2016	I16/NP16	2015	Načrt poslovanja 2015	I15/NP15
1	Čisti prihodi od prodaje	557.935	551.301	101	526.278	489.127	108	442.866	453.784	98
1.1.	Čisti prihodi, pridob. z opravljanjem GJS	209.107	207.060	101	197.765	180.891	109	189.091	230.000	82
1.2.	čisti prih., pridobljeni z opravljanjem GJS posebne storitve	4.428	6.000	74	6.768	0	-	0	0	-
1.3.	čisti prih., pridob. z opravljanjem GJS-omrež.	339.781	336.573	101	320.335	305.858	105	250.998	222.000	113
1.4.	prih. iz števnine in intervencijskega vzdrževanja	0	0	-	0	0	-	0	0	-
1.5.	čisti prihodi - druge dejavnosti	4.619	1.668	277	1.410	2.377	59	2.778	1.784	156
2	Sprememba vred. zalog proiz. in nedok. proiz.	0	0	-	0	0	-	0	0	-
3	Usredstveni lastni proizvodi in lastne storitve	0	0	-	0	0	-	4.298	0	-
4	Drugi posl. prih.- s prevred. posl. prihodki	2.952	3.916	75	3.695	475	777	40.984	63.446	65
4.1.	dotacije iz proračuna	0	0	-	0	0	-	32.064	63.000	51
4.2.	prih. iz odprave rezervacij	2.349	2.124	111	1.535	0	-	2.162	0	-
4.3.	drugi poslovni prihodki	603	1.792	34	2.160	475	454	6.758	446	1516
5	Interni prihodki	134.224	174.621	77	180.470	276.081	65	243.896	280.762	87
<b>I.</b>	<b>Kosmati donos iz poslovanja</b>	<b>695.111</b>	<b>729.838</b>	<b>95</b>	<b>710.443</b>	<b>765.683</b>	<b>93</b>	<b>732.045</b>	<b>797.991</b>	<b>92</b>
6	Stroški blaga materiala in storitev	430.513	429.352	100	403.893	454.313	89	395.457	445.217	89
6.1.	nabavna vrednost prodanega blaga in mat.	1.472	334	441	323	380	85	386	357	108
6.2.	stroški porabljenega materiala	35.695	40.502	88	42.189	59.853	70	45.398	55.497	82
6.3.	stroški storitev	393.346	388.516	101	361.382	394.080	92	349.673	389.364	90
6.3.1.	ostali stroški storitev	57.076	50.474	113	55.293	88.221	63	79.474	104.364	76
6.3.2.	stroški najema infrastrukture	336.271	338.042	99	306.088	305.858	100	270.198	285.000	95
7	Stroški dela	185.553	196.826	94	204.329	234.209	87	235.569	221.143	107
8	Odpisi vrednosti	36.709	35.533	103	37.164	36.407	102	36.397	36.891	99
8.1.	amortizacija OS	35.897	35.125	102	35.956	36.407	99	34.650	36.535	95
8.2.	prevred. poslovni odh. pri NDS in OOS podjetja	230	0	-	205	0	-	23	0	-
8.3.	prevred. posl.odh. pri obratnih sredstvih	582	408	143	1.003	0	-	1.724	357	483
9	Drugi poslovni odhodki	2.809	6.591	43	3.912	2.402	163	3.536	2.062	171
10	Interni stroški	27.677	41.249	67	39.248	38.121	103	47.103	15.490	304
<b>II.</b>	<b>Poslovni odhodki</b>	<b>683.261</b>	<b>709.552</b>	<b>96</b>	<b>688.546</b>	<b>765.452</b>	<b>90</b>	<b>718.061</b>	<b>720.804</b>	<b>100</b>
<b>III.</b>	<b>Dobiček ali izguba iz poslovanja</b>	<b>11.850</b>	<b>20.286</b>	<b>58</b>	<b>21.896</b>	<b>231</b>	<b>9467</b>	<b>13.984</b>	<b>77.188</b>	<b>18</b>
11	Finančni prih. iz danih posojil	7	6	117	7	57	12	56	178	32
12	Finančni prih. iz poslovnih terjatev	257	334	77	339	380	89	451	508	89
13	Finančni odhodki iz finančnih obveznosti	119	0	-	226	0	-	423	0	-
14	Finančni odhodki iz poslovnih obveznosti	1	17	6	11	0	-	0	49	0
<b>IV.</b>	<b>Poslovni izid iz rednega delovanja</b>	<b>11.993</b>	<b>20.609</b>	<b>58</b>	<b>22.005</b>	<b>669</b>	<b>3291</b>	<b>14.068</b>	<b>77.825</b>	<b>18</b>
16	Drugi prihodki	255	209	122	447	238	188	521	624	84
17	Drugi odhodki	700	417	168	562	475	118	544	312	174
<b>V</b>	<b>Poslovni izid pred obdavčitvijo</b>	<b>11.548</b>	<b>20.400</b>	<b>57</b>	<b>21.890</b>	<b>431</b>	<b>5079</b>	<b>14.045</b>	<b>78.137</b>	<b>18</b>

Na odmik stroškov in prihodkov na enoti odvajanja vsekakor vplivajo načrtovane in realizirane količine odpadne vode. V letu 2015 smo načrtovali 447.000 m<sup>3</sup>, realizacija 464.281 m<sup>3</sup>. Za leto 2016 smo načrtovali 486.400 m<sup>3</sup>, realizacija 489.341 m<sup>3</sup> in leta 2017 smo načrtovali 493.726 m<sup>3</sup>, realizacija 491.940 m<sup>3</sup>.

Število zaposlenih se je prav tako spreminjalo. Leta 2015 smo načrtovali 11 delavcev, konec leta smo jih beležili 12. Za leto 2016 smo načrtovali 11 delavcev in realizirali 9, enako število smo imeli tudi v letu 2017.

Na stroške materiala vpliva tudi poraba električne energije, ki je na tej dejavnosti zelo odvisna tudi od naravnih vplivov, predvsem količine padavin. Tako smo npr. v letu 2015 porabili 65.699 kWh električne energije, leta 2016 – 79.837 kWh in leta 2017 – 89.676 kWh. Poleg vremenskih vplivov je poraba električne energije odvisna tudi od števila objektov (npr. črpališč in ostalih objektov), ki jih občina prenese k nam v upravljanje.



Z.š.	Postavka	Čiščenje odpadne vode								
		2017	Načrt poslovanja 2017	I17/NP17	2016	Načrt poslovanja 2016	I16/NP16	2015	Načrt poslovanja 2015	
1	Čisti prihodi od prodaje	435.540	355.982	122	276.331	388.600	71	121.038	2.149	553
1.1.	Čisti prihodi, pridob. z opravljanjem GJS	170.949	175.232	98	182.459	234.740	78	104.590	2.000	5229
1.2.	Čisti prih., pridobljeni z opravljanjem GJS posebne storitve	79	0	-	0	0	-	0	0	-
1.3.	Čisti prih., pridob. z opravljanjem GJS-omrež.	263.427	180.379	146	93.519	153.369	61	16.043	0	-
1.4.	prih. iz številne in intervencijskega vzdrževanja	0	0	-	0	0	-	0	0	-
1.5.	Čisti prihodi - druge dejavnosti	1.086	371	293	353	492	72	405	149	272
2	Sprememba vred. zalog proiz. in nedok. proiz.	0	0	-	0	0	-	0	0	-
3	Usredstveni lastni proizvodi in lastne storitve	0	0	-	0	0	-	627	0	-
4	Drugi posl. prih.- s prevred. posl. prihodki	10.965	99.877	11	50.546	98	51394	1.898	37	5098
4.1.	dotacije iz proračuna	10.253	99.263	10	49.982	0	-	0	0	-
4.2.	prih. iz odprave rezervacij	552	63	876	384	0	-	315	0	-
4.3.	drugi poslovni prihodi	159	551	29	180	98	183	1.583	37	4251
5	Interni prihodi	24.277	32.028	76	30.945	21.164	146	17.475	3.477	503
I.	<b>Kosmatni donos iz poslovanja</b>	<b>470.781</b>	<b>487.888</b>	<b>96</b>	<b>357.822</b>	<b>409.863</b>	<b>87</b>	<b>141.037</b>	<b>5.663</b>	<b>2490</b>
6	Stroški blaga materiala in storitev	398.838	405.866	98	269.615	281.545	96	88.240	22.520	392
6.1.	nabavna vrednost prodanega blaga in mat.	346	74	468	81	79	103	56	30	189
6.2.	stroški porabljenega materiala	45.598	48.857	93	45.889	45.362	101	32.483	9.708	335
6.3.	stroški storitev	352.894	356.935	99	223.645	236.104	95	55.701	12.782	436
6.3.1.	ostali stroški storitev	74.630	78.671	95	70.276	82.736	85	41.411	12.782	324
6.3.2.	stroški najema infrastrukture	278.264	278.265	100	153.369	153.369	100	14.290	0	-
7	Stroški dela	49.382	55.420	89	52.621	75.215	70	40.177	41.685	96
8	Odpisi vrednosti	2.859	4.053	71	2.816	3.911	72	1.787	1.996	90
8.1.	amortizacija OS	2.487	3.890	64	2.696	3.911	69	1.773	1.967	90
8.2.	prevred. poslovni odh. pri NDS in OOS podjetja	54	0	-	0	0	-	3	0	-
8.3.	prevred. posl.odh. pri obratnih sredstvih	318	163	195	121	0	-	11	30	37
9	Drugi poslovni odhodki	655	1.714	38	979	393	249	494	164	302
10	Interni stroški	7.521	8.500	88	8.432	2.435	346	6.117	2.186	280
II.	<b>Poslovni odhodki</b>	<b>459.255</b>	<b>475.554</b>	<b>97</b>	<b>334.463</b>	<b>363.499</b>	<b>92</b>	<b>136.815</b>	<b>68.552</b>	<b>200</b>
III.	<b>Dobiček ali izguba iz poslovanja</b>	<b>11.527</b>	<b>12.334</b>	<b>93</b>	<b>23.359</b>	<b>46.364</b>	<b>50</b>	<b>4.222</b>	<b>-62.889</b>	<b>-</b>
11	Finančni prih. iz danih posojil	2	1	200	2	12	17	8	15	55
12	Finančni prih. iz poslovnih terjatev	60	74	81	85	79	108	66	42	155
13	Finančni odhodki iz finančnih obveznosti	28	0	-	57	0	-	62	0	-
14	Finančni odhodki iz poslovnih obveznosti	0	4	0	3	0	-	0	4	0
IV.	<b>Poslovni izid iz rednega delovanja</b>	<b>11.561</b>	<b>12.406</b>	<b>93</b>	<b>23.386</b>	<b>46.454</b>	<b>50</b>	<b>4.235</b>	<b>-62.835</b>	<b>-</b>
16	Drugi prihodi	50	46	109	112	49	228	76	52	146
17	Drugi odhodki	165	93	177	141	98	143	79	26	304
V	<b>Poslovni izid pred obdavčitvijo</b>	<b>11.446</b>	<b>12.360</b>	<b>93</b>	<b>23.357</b>	<b>46.405</b>	<b>50</b>	<b>4.231</b>	<b>-62.809</b>	<b>-</b>

V letu 2015 smo v sredini leta prevzeli v upravljanje CČN. Pri pripravi poslovnega načrta za leto 2015 (jeseni 2014) nismo imeli vseh relevantnih podatkov. Tako npr. primerjava načrta in realizacije v letu 2015 najbolj odstopa na vseh postavkah.

Prav tako smo imeli odstopanja tudi v količinah očiščene vode. Za leto 2015 smo načrtovali 223.500 m<sup>3</sup>, realizacija 234.308 m<sup>3</sup>, za leto 2016 smo načrtovali 486.400 m<sup>3</sup>, realizacija 489.340 m<sup>3</sup>, za leto 2017 smo načrtovali 493.726 m<sup>3</sup>, realizacija 491.940 m<sup>3</sup>.

Stroški dela so nihali predvsem zaradi opravljenih učinkovitih ur. Tako smo v tej enoti v letu 2016 imeli izračunano iz učinkovitih ur 2,52 zaposlenega, v letu 2017 pa zgolj 2,2.

V letu 2015 so objekti, ki jih imamo v upravljanju porabili za 397.439 kWh električne energije, leta 2016 – 467.899 kWh in leta 2017 pa 487.773 kWh.

Vsekakor ne smemo zanemariti stroška prevzema odpadkov iz ČN, ki je odvisen od vrste, količine in dosežene cene prevzema na trgu. V letu 2015 smo tako oddali 451 ton vseh odpadkov, v letu 2016 - 709 ton, v letu 2017 pa 662 ton.

Za leto 2015 je pomembno izpostaviti, da je del stroškov bilo kritih s strani izvajalca gradnje čistilne naprave (v času poskusnega obratovanja). Zato tudi tako veliki odmiki.



Z.š.	Postavka	Greznice - skupni oskrbovalni sistem								
		2017	Načrt poslovanja 2017	I17/NP17	2016	Načrt poslovanja 2016	I 16/NP16	2015	Načrt poslovanja 2015	I 15/NP15
1	Čisti prihodki od prodaje	177.231	171.778	103	151.450	147.233	103	162.642	126.403	129
1.1.	Čisti prihodki, pridob. z opravljanjem GJS	120.102	118.374	101	119.465	113.701	105	162.037	125.900	129
1.2.	čisti prih., pridobljeni z opravljanjem GJS posebne storitve	0	0	-	0	0	-	0	0	-
1.3.	Čisti prih., pridob. z opravljanjem GJS-omrež.	56.417	53.265	106	31.809	33.324	95	0	0	-
1.4.	prih. iz števnine in intervencijskega vzdrževanja	0	0	-	0	0	-	0	0	-
1.5.	Čisti prihodki - druge dejavnosti	712	139	512	176	207	85	605	503	120
2	Sprememba vred. zalog proiz. in nedok. proiz.	0	0	-	0	0	-	0	0	-
3	Usredstveni lastni proizvodi in lastne storitve	0	0	-	0	0	-	936	0	-
4	Drugi posl. prih.- s prevred. posl. prihodki	541	168	322	362	41	874	1.401	126	1114
4.1.	dotacije iz proračuna	0	0	-	0	0	-	0	0	-
4.2.	prih. iz odprave rezervacij	362	24	1508	191	0	-	471	0	-
4.3.	drugi poslovni prihodki	179	144	124	171	41	413	930	126	740
5	Interni prihodki	12.450	10.415	120	13.035	8.915	146	25.153	1.419	1773
I.	<b>Kosmati donos iz poslovanja</b>	<b>190.221</b>	<b>182.361</b>	<b>104</b>	<b>164.848</b>	<b>156.189</b>	<b>106</b>	<b>190.131</b>	<b>127.947</b>	<b>149</b>
6	Stroški blaga materiala in storitev	139.680	136.780	102	125.875	104.875	120	132.817	94.444	141
6.1.	nabavna vrednost prodanega blaga in mat.	227	28	811	40	33	121	84	101	83
6.2.	stroški porabljenega materiala	8.792	8.588	102	8.583	5.931	145	7.401	704	1051
6.3.	stroški storitev	130.661	128.163	102	117.252	98.911	119	125.332	93.640	134
6.3.1.	ostali stroški storitev	74.079	71.582	103	86.448	68.108	127	122.810	93.640	131
6.3.2.	stroški najema infrastrukture	56.582	56.582	100	30.803	30.803	100	2.522	0	-
7	Stroški dela	26.807	21.169	127	22.185	23.065	96	42.565	18.445	231
8	Odpisi vrednosti	1.689	1.362	124	1.814	986	184	2.887	1.182	244
8.1.	amortizacija OS	1.338	947	141	1.150	986	117	1.928	1.081	178
8.2.	prevred. poslovni odh. pri NDS in OOS podjetja	35	0	-	0	0	-	5	0	-
8.3.	prevred. posl.odh. pri obratnih sredstvih	315	415	76	664	0	-	953	101	948
9	Drugi poslovni odhodki	429	378	113	487	166	294	738	553	133
10	Interni stroški	18.753	17.987	104	16.079	24.023	67	25.323	6.542	387
II.	<b>Poslovni odhodki</b>	<b>187.358</b>	<b>177.676</b>	<b>105</b>	<b>166.439</b>	<b>153.115</b>	<b>109</b>	<b>204.330</b>	<b>121.167</b>	<b>169</b>
III.	<b>Dobiček ali izguba iz poslovanja</b>	<b>2.864</b>	<b>4.685</b>	<b>61</b>	<b>-1.592</b>	<b>3.074</b>	<b>-</b>	<b>-14.198</b>	<b>6.781</b>	<b>-</b>
11	Finančni prih. iz danih posojil	1	0	-	1	5	20	12	50	24
12	Finančni prih. iz poslovnih terjatev	40	28	143	42	33	127	98	143	69
13	Finančni odhodki iz finančnih obveznosti	18	0	-	28	0	-	92	0	-
14	Finančni odhodki iz poslovnih obveznosti	0	1	0	1	0	-	0	14	0
IV.	<b>Poslovni izid iz rednega delovanja</b>	<b>2.886</b>	<b>4.712</b>	<b>61</b>	<b>-1.578</b>	<b>3.112</b>	<b>-</b>	<b>-14.180</b>	<b>6.960</b>	<b>-</b>
16	Drugi prihodki	33	17	194	56	21	270	114	176	64
17	Drugi odhodki	108	35	309	70	41	169	118	88	135
V	<b>Poslovni izid pred obdavčitvijo</b>	<b>2.811</b>	<b>4.694</b>	<b>60</b>	<b>-1.592</b>	<b>3.091</b>	<b>-</b>	<b>-14.185</b>	<b>7.048</b>	<b>-</b>

Pri greznicah velik odklik med načrtom in realizacijo predstavljata zlasti dva dejavnika, in sicer količina izčrpane greznične gošče in število m<sup>3</sup> porabljene pitne vode, ki je odvedena v greznice ali MKČN. Tako smo leta 2015 zabeležili 448.258 m<sup>3</sup> porabljene vode, leta 2016 – 403.957 m<sup>3</sup> in 2017 – 386.590 m<sup>3</sup>.

Pri tem je pomembno poudariti, da se del stroškov, evidentiranih v okviru gospodarske javne službe ravnanja z greznicami in MKČN, nanaša na kritje dela stroškov obratovanja CČN Vrhnika, kjer se čisti greznična gošča oziroma blato iz MKČN.



Z.š.	Postavka	Zbiranje odpadkov - skupni oskrbovalni sistem								
		2017	NP 2017	I17/NP17	2016	NP 2016	I16/NP16	2015	NP 2015	I15/NP15
1	Čisti prihodi od prodaje	1.356.871	1.312.802	103	1.332.246	1.323.296	101	1.280.734	1.224.554	105
1.1.	čisti prihodi, pridob. z opravljanjem GJS	1.014.113	1.020.900	99	1.020.955	1.021.032	100	980.733	1.049.766	93
1.2.	čisti prih., pridobljeni z opravljanjem GJS posebne storitve	304.290	265.500	115	286.085	271.024	106	274.405	0	-
1.3.	čisti prih., pridob. z opravljanjem GJS-omrež.	20.564	20.800	99	20.810	25.252	82	17.615	14.901	118
1.4.	prih. iz števnine in intervencijskega vzdrževanja	0	0	-	0	0	-	0	0	-
1.5.	čisti prihodi - druge dejavnosti	17.904	5.602	320	4.396	5.988	73	7.981	159.886	5
2	Sprememba vred. zalog proiz. in nedok. proiz.	0	0	-	0	0	-	0	0	-
3	Usredstveni lastni proizvodi in lastne storitve	0	0	-	0	0	-	12.351	0	-
4	Drugi posl. prih. - s prevred. posl. prihodki	14.126	10.329	137	9.720	1.498	649	73.830	1.196	6171
4.1.	dotacije iz proračuna	423	360	118	416	0	-	18.145	0	-
4.2.	prih. iz odprave rezervacij	9.107	4.918	185	4.787	0	-	6.213	0	-
4.3.	drugi poslovni prihodi	4.597	5.051	91	4.517	1.498	302	49.471	1.196	4135
5	Interni prihodi	72.205	57.688	125	64.012	48.686	131	79.592	41.326	193
I.	<b>Kosmati donos iz poslovanja</b>	<b>1.443.201</b>	<b>1.380.820</b>	<b>105</b>	<b>1.405.978</b>	<b>1.373.480</b>	<b>102</b>	<b>1.446.506</b>	<b>1.267.076</b>	<b>114</b>
6	Stroški blaga materiala in storitev	530.199	491.135	108	503.730	532.948	95	535.422	478.901	112
6.1.	nabavna vrednost prodanega blaga in mat.	6.377	1.120	569	2.158	958	225	2.369	1.096	216
6.2.	stroški porabljenega materiala	94.454	83.203	114	88.014	91.036	97	94.858	95.263	100
6.3.	stroški storitev	429.367	406.812	106	413.558	440.955	94	438.195	382.541	115
6.3.1.	ostali stroški storitev	401.673	382.676	105	388.703	415.703	94	411.400	367.640	112
6.3.2.	stroški najema infrastrukture	27.694	24.135	115	24.854	25.252	98	26.795	14.901	180
7	Stroški dela	671.219	649.259	103	634.061	624.835	101	656.301	522.679	126
8	Odpisi vrednosti	137.192	149.629	92	131.727	139.936	94	141.278	125.026	113
8.1.	amortizacija OS	132.643	147.833	90	128.196	139.936	92	123.834	122.197	101
8.2.	prevred. poslovni odh. pri NDS in OOS podjetja	2.236	0	-	0	0	-	11.541	0	-
8.3.	prevred. posl. odh. pri obratnih sredstvih	2.314	1.796	129	3.532	0	-	5.903	2.829	209
9	Drugi poslovni odhodki	10.414	19.379	54	11.430	5.990	191	10.408	7.853	133
10	Interni stroški	34.689	41.552	83	49.884	26.993	185	53.736	48.613	111
II.	<b>Poslovni odhodki</b>	<b>1.383.712</b>	<b>1.350.954</b>	<b>102</b>	<b>1.330.832</b>	<b>1.330.704</b>	<b>100</b>	<b>1.397.146</b>	<b>1.183.071</b>	<b>118</b>
III.	<b>Dobiček ali izguba iz poslovanja</b>	<b>59.490</b>	<b>29.866</b>	<b>199</b>	<b>75.147</b>	<b>42.776</b>	<b>176</b>	<b>49.360</b>	<b>84.005</b>	<b>59</b>
11	Finančni prih. iz danih posojil	26	20	133	23	144	16	162	987	16
12	Finančni prih. iz poslovnih terjatev	995	1.120	89	1.057	958	110	1.296	1.316	98
13	Finančni odhodki iz finančnih obveznosti	460	0	-	706	0	-	1.215	0	-
14	Finančni odhodki iz poslovnih obveznosti	2	56	4	34	0	-	0	0	-
IV.	<b>Poslovni izid iz rednega delovanja</b>	<b>60.047</b>	<b>30.950</b>	<b>194</b>	<b>75.486</b>	<b>43.878</b>	<b>172</b>	<b>49.603</b>	<b>86.308</b>	<b>57</b>
16	Drugi prihodi	1.172	700	167	1.393	599	233	1.498	1.096	137
17	Drugi odhodki	2.714	1.401	194	1.753	1.198	146	1.768	877	202
V	<b>Poslovni izid pred obdavčitvijo</b>	<b>58.505</b>	<b>30.250</b>	<b>193</b>	<b>75.126</b>	<b>43.279</b>	<b>174</b>	<b>49.333</b>	<b>86.527</b>	<b>57</b>

Na odstopanja med poslovnim načrtom in realizacijo v posameznem letu v enoti zbiranja odpadkov vplivajo v prvi vrsti zbrane količine posameznih vrst odpadkov. Tako se je načrtovana količina npr. organskih odpadkov spreminjala od 3.300 ton do 3.450 ton. Realizacija pa od 3.400 do skoraj 3.500 ton. Na njihovo količino zagotovo vplivajo vremenski vplivi, zlasti količina padavin. Poleg tega je relativno veliko odstopanje v letu 2016 (načrt 3.200 ton, realizacija 3.492 ton) tudi posledica požara v podjetju Kemis.

Če analiziramo količino mešanih komunalnih odpadkov lahko ugotovimo, da smo za leto 2015 načrtovali 1.600 ton, uresničili pa 1.637 ton. Za leto 2016 smo načrtovali 1.500 ton in realizirali 1.665 ton. V letu 2017 pa smo načrtovali 1.600 ton, uresničili 1.486 ton. Poleg tega je potrebno poudariti, da smo s 1. 1. 2016 pričeli odvažati mešane komunalne odpadke k drugemu prevzemniku.

Tudi na področju prihodkov v točki 1.2., kjer so vključeni tudi prihodi od prodaje surovin, so le-ti zelo odvisni od razmer na svetovnih borzah sekundarnih surovin in od količine zbranih tovrstnih odpadkov. Tako smo v preteklih letih beležili prihodke iz tega naslova med 82.000 in 115.000 €.



V letu 2018 tovrstnih prihodkov ne bomo mogli ustvariti, saj se vpliv omejitve uvoza tovrstnih surovin na Kitajsko zelo pozna. Tako smo ob letošnjem polletju beležili (ob enaki količini zbranih odpadkov) za 27 % nižje prihodke.

Vsi zgoraj navedeni dejavniki vplivajo na odmike med načrtovanim in uresničenim - tako pri stroških kot tudi prihodkih. Na dejansko uresničene količine pogosto vplivajo okoliščine, na katere ne moremo neposredno vplivati, saj so odvisne od ravnanj uporabnikov oziroma drugih v okolju. S tega vidika jih je zato tudi težje natančneje napovedovati.

Lep pozdrav,

Direktorica:  
mag. Brigita Šen Kreže

Priloge:

Pogodba o najemu, uporabi in vzdrževanju javne infrastrukture (iz leta 2009)  
Aneks k pogodbi o najemu, uporabi in vzdrževanju javne infrastrukture (iz leta 2009)  
Pogodba o najemu, uporabi in vzdrževanju javne infrastrukture (iz leta 2016)  
Aneks št. 1 k pogodbi o najemu, uporabi in vzdrževanju javne infrastrukture (iz leta 2016)  
Aneks št. 2 k pogodbi o najemu, uporabi in vzdrževanju javne infrastrukture (iz leta 2016)

Vročeno:  
naslovniku, e-pošta.

V vednost:  
e pošta 18.9.2018 (občinski svetniki in direktorica občinske uprave).



Občina Vrhnika, Tržaška cesta 1, 1360 Vrhnika, ki jo zastopa župan dr. Marjan Rihar (v nadaljevanju: lastnik)

in

Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o, Pot na Tojnice 40, 1360 Vrhnika, ki ga zastopa direktor Stojan Jakin, univ. dipl. inž. gradb. (v nadaljevanju: javno podjetje)

sklepata

## **Pogodbo o najemu, uporabi in vzdrževanju javne infrastrukture**

### **I. UVODNA DOLOČILA**

#### 1. člen

Lastnik in javno podjetje uvodoma ugotavljata:

- da je na podlagi
  - Odloka o ustanovitvi in organiziranju javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o – UPB 2 (Naš časopis 366/09)
  - Odloka o odvajanju in čiščenju odpadne komunalne in padavinske vode v Občini Vrhnika (Naš časopis 342/07),
  - Odloka o načinu opravljanja lokalne javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki v Občini Vrhnika (Naš časopis, 280/02, 304/04 in 343/07) in
  - Odloka o načinu izvajanja izbirne gospodarske javne službe distribucije zemeljskega plina v Občini Vrhnika (Naš časopis 339/2007) in
  - Odloka o pokopališki in pogrebni dejavnosti ter urejanju pokopališč na območju Občine Vrhnika (Ur. list RS 6/99)javno podjetje izvajalec gospodarske javne službe ter da ima izključno pravico in dolžnost opravljati gospodarsko javno službo na področju:
  - oskrbe s pitno vodo,
  - odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode,
  - zbiranja in prevoza komunalnih odpadkov,
  - oskrbe s plinom inin sicer vsem uporabnikom na območju Občine Vrhnika ter
  - opravljanje pokopališke dejavnosti na centralnem vrhniškem pokopališču, v obsegu, na način in pod pogoji, določenimi z Zakonom o gospodarskih javnih službah in na njegovi podlagi izdanimi predpisi;
- da je potrebno zaradi uveljavitve Slovenskega računovodskega standarda SRS 35 (2006) uskladiti računovodska pravila, vezana na sredstva v upravljanju, najkasneje 1. 1. 2010, in da je potrebno s skladu s SRS 35.38 na ta dan prenesti infrastrukturo v poslovne knjige občin ustanoviteljic, občina pa daje s tem dnevno infrastrukturo v najem, uporabo in vzdrževanje za izvajanje gospodarske javne službe;
- da se z namenom, da se določi podrobnejša pravila glede pravic in obveznosti, vezanih na predmet najema ter na pobiranje najemnine, sklepa ta Pogodbo o najemu, uporabi in vzdrževanju javne infrastrukture (v nadaljevanju: najemna pogodba);
- da se z uveljavitvijo te pogodbe na Občini Vrhnika prenehajo uporabljati naslednji dokumenti:
  - Pogodba o prenosu infrastrukturnih objektov in pripadajoče opreme v upravljanje in vzdrževanje z dne 8.12.1998.
  - Pogodba o prenosu infrastrukturnih objektov, opreme in zemljišč potrebnih za oskrbo s plinom v upravljanje in vzdrževanje z dne 18.12.2002.
  - Aneks k pogodbi o prenosu infrastrukturnih objektov, opreme in zemljišč, potrebnih za oskrbo s plinom v upravljanje in vzdrževanje z dne 19.9.2003.
  - Pogodba o prenosu vrhniškega pokopališča v upravljanje z dne 27.11.2009

- Pogodba o prenosu cest, javnih površin, objektov in opreme v upravljanje z dne 16.12.2008.
- Aneks k pogodbi o prenosu cest, javnih površin, objektov in opreme v upravljanje z dne 20.1.2009.

## II. POMEN IZRAZOV

### 2. člen

Izrazi v tej pogodbi imajo naslednji pomen:

1. Javna infrastruktura pomeni vse infrastrukturne objekte in naprave ter mobilna in druga sredstva, ki v skladu z zakonom in predpisi omogočajo izvajanje dejavnosti javnega podjetja ter so v lasti občine, katera jo kot lastnik predaja v najem javnemu podjetju za izvajanje dejavnosti, določenih v prvi alineji 1. člena te pogodbe (v nadaljevanju: infrastruktura). Infrastrukturo predstavljajo vsi infrastrukturni objekti in naprave ter mobilna in druga sredstva, ki so postali last občine na podlagi 76. člena Zakona o gospodarskih javnih službah, kot tudi tista, ki so bila zgrajena oziroma pridobljena po letu 1993 in se uporabljajo za izvajanja gospodarske javne službe. Objekti in naprave so naštet v prilogi A, ki je sestavni del te pogodbe. Poleg seznama infrastrukturnih objektov je v tej prilogi naveden tudi finančni položaj sredstev infrastrukture, ki jih lastnik predaja v najem v obliki izdelane podbilance sredstev v upravljanju na dan 31. 12. 2009.
2. Najem pomeni razmerja, ki omogočajo imeti v najemu vso potrebno infrastrukturo za izvajanje javne službe.
3. Izvajanje javne službe z uporabo infrastrukture pomeni izvajanje storitev, ki zagotavljajo doseganje standardov izvajanja storitev za uporabnike skladno z obstoječimi predpisi, ter zagotavljanje storitev javnih dobrin vsakomur pod enakimi pogoji.
4. Redno vzdrževanje pomeni izvedbo manjših popravil in del na objektu, v prostorih, ki se nahajajo v objektu in na posameznih delih infrastrukturnih objektov ter s katerimi se ne spreminja zmogljivost inštalacij, opreme in tehnoloških naprav, ne posega v konstrukcijo objekta in tudi ne spreminja zmogljivosti, velikosti, namembnosti in zunanjšega videza objekta. Redna vzdrževalna dela so v interesu trajnega nemotenega in brezhibnega delovanja javne službe.
5. Za investicijsko vzdrževanje se štejejo večja popravila (obnove) infrastrukturnih objektov, ki se ne štejejo za investicije, glede na opredelitev investicij, ter pomenijo izvedbo popravil, gradbenih, inštalacijskih in obrtniških del ter izboljšav, ki sledijo napredku tehnike, z njimi pa se ne posega v konstrukcijo objekta in tudi ne spreminja njegove zmogljivosti, velikosti, namembnosti in zunanjšega videza, inštalacije, napeljave, tehnološke naprave in oprema pa se posodobijo oziroma izvedejo druge njihove izboljšave.

## III. PREDMET POGODBE

### 3. člen

S to pogodbo pogodbeni stranki urejata medsebojna razmerja v zvezi:

- s prenosom infrastrukture v poslovne knjige lastnika;
- z najemom infrastrukture;
- z vzdrževanjem infrastrukture, ki je nujno potrebna za opravljanje gospodarske javne službe in je v lasti lastnika;
- z izvajanjem javne službe z uporabo infrastrukture;
- z vodenjem in izvajanjem investicij v infrastrukturo ter
- z vodenjem analitičnih evidenc.

#### 4. člen

Infrastruktura, ki je v lasti občine in je v upravljanju javnega podjetja, se s 1. 1. 2010 prenese v poslovne knjige lastnika in se hkrati preda javnemu podjetju v poslovni najem.

#### 5. člen

Lastnik s to pogodbo pooblašča javno podjetje, da ga zastopa v vseh primerih iz naslova kršitev motenja posesti in reševanja odškodninskih zahtevkov, ki so povezani z oddajo infrastrukture v najem.

#### 6. člen

(1) Pogodbeni stranki pri sklepanju te pogodbe ugotavljata, da predstavlja pravni temelj najemnega razmerja na javni infrastrukturi Stvarnopravni zakonik.

(2) Če bi bilo na podlagi pravnomočne ali izvršljive odločitve sodišča ali državnega organa ugotovljeno, da sklenitev najemnega razmerja ni skladna z veljavnim pravom (Zakonom o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin), sta pogodbeni stranki soglasni, da ima javno podjetje na infrastrukturi drugo pravico iz 29. člena Zakona o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin in pravni temelj za služnost rabe ter da se glede na postopek izbire javnega podjetja šteje, da ni drugih možnih pridobiteljev te pravice.

(3) Če so določila v tej pogodbi v nasprotju z odloki iz prve alineje prvega člena, veljajo določila odlokov.

#### 7. člen

Javno podjetje se s podpisom te pogodbe zavezuje, da bo zagotovilo namensko rabo infrastrukture za zagotavljanje izvajanja gospodarske javne službe, določene v prvi alineji 1. člena te pogodbe; to pomeni, da sme in je dolžno uporabljati infrastrukturo v lasti lastnika izključno za izvajanje javne službe, s posebno pogodbo pa je lahko urejeno, kdaj sme uporabljati infrastrukturo tudi za izvajanje storitev izven tega obsega (tržne dejavnosti).

#### 8. člen

Javno podjetje se zavezuje ves čas od začetka trajanja razmerja imeti v najemu vso potrebno infrastrukturo za izvajanje javne službe, ki je ob sklenitvi te pogodbe v lasti lastnika infrastrukture, razen če infrastruktura ni več potrebna za izvajanje javne službe

### **IV. PRENOS INFRASTRUKTURE IN NASTANEK TER PRENEHANJE NAJEMNEGA RAZMERJA**

#### 9. člen

##### **Obstoječa infrastruktura**

(1) Prenos obstoječe infrastrukture v poslovne knjige lastnika in predaja v poslovni najem javnemu podjetju se izvedeta na podlagi zapisnika o primopredaji. Zapisnik podpišeta zastopnika lastnika in javnega podjetja.

(2) Zapisnik o primopredaji vključuje:

- zapisnik inventurne komisije za popis infrastrukturnih objektov, naprav, omrežij ter premočnin in drugih sredstev v upravljanju,
- knjigovodske podatke, vključno z nabavno in sedanjo vrednostjo
- ugotovitve glede obstoja dokumentacije, vključno z ugotovitvami glede stanja katastra infrastrukture, glede vrednotenja infrastrukture itd. in
- ugotovitve glede pomanjkljivosti pri stanju infrastrukture.

(3) Pogodbeni stranki se zavežeta, da bosta zapisnik o primopredaji podpisali do 31. 1. 2010.

#### 10. člen

Obveznost javnega podjetja, da izroči nepremičnine skupaj z vsemi sestavinami in pritiklinami, se šteje za izpolnjeno, ko je podpisan zapisnik o primopredaji.

### **Nova infrastruktura**

#### 11. člen

(1) V primeru, da lastnik sam vodi nove investicije v infrastrukturo, mora to infrastrukturo predati v najem javnemu podjetju ob dokončanju investicije, najkasneje pa do 31. 1. tekočega leta za preteklo leto.

(2) Če investicije vodi javno podjetje, mora podatke in dokumentacijo v zvezi z investicijo v rokih iz prejšnjega odstavka predati lastniku.

(3) Prevzem in predaja novih infrastrukturnih objektov se uredita tako, da se prevzeta infrastruktura na podlagi zapisnika o primopredaji vnese v poslovne knjige lastnika in v popis objektov in naprav gospodarske infrastrukture (priloga A te pogodbe).

(4) Ob prevzemu novih infrastrukturnih objektov in naprav v poslovne knjige lastnika oziroma ob predaji v najem morajo biti izpolnjeni naslednji pogoji:

- infrastrukturni objekti in naprave, ki se predajajo, morajo imeti vso potrebno tehnično in drugo dokumentacijo ter dovoljenja;
- postopek prevzema mora biti izpeljan dokumentirano z zapisnikom o primopredaji, s priloženimi listinami in podatki o objektih in napravah, vključno s podatki o pravici posega na zemljišča in s knjigovodskimi podatki;
- prevzem oziroma predajo morata potrditi zastopnika lastnika in javnega podjetja.

(5) Javno podjetje ni dolžno prevzeti v najem novih infrastrukturnih objektov in naprav, če ne izpolnjuje pogojev iz tretjega odstavka tega člena.

(6) Izpolnjevanje pogojev za predajo v najem zagotovita lastnik infrastrukturnih objektov in javno podjetje, glede na to, kdo vodi novo investicijo.

(7) Stroške v zvezi s prevzemom oziroma prenosom objektov in morebitne stroške v zvezi z zemljiškopravnimi urejanjem lastninskega stanja nosi njihov lastnik.

#### 12. člen

(1) Prenos v najem obsega vsa zemljišča, objekte, naprave in premočnine, v stanju, ki omogoča obratovanje teh objektov in naprav.

(2) Če v prevzemnem zapisniku ob posamezni stvari niso zapisane pripombe, se domneva, da ta stvar nima očitnih napak.

#### 13. člen

(1) Pri prevzemu stvari sta pogodbeni stranki dolžni ravnati v skladu s skrbnostjo dobrega gospodarja in si prizadevati, da se prevzem opravi čim prej in na način, ki ne ovira morebitnega opravljanja dejavnosti in obratovanja objektov.

(2) Vsaka od pogodbenih strank odgovarja drugi pogodbeni stranki za vso škodo, ki nastane zaradi neustreznega ravnanja pri prevzemu.

(3) Ob prevzemu stvari se šteje, da je bila izročena tudi vsa tehnična in druga dokumentacija.

#### 14. člen

Javno podjetje konec vsakega koledarskega leta na podlagi zapisnikov o prejeti infrastrukturi in izločeni infrastrukturi iz najema ažurira seznam infrastrukture v najemu ter ga predloži lastniku ob predložitvi poročila o izvajanju javne službe.

#### 15. člen

Lastnik mora ob prevzemu pisno pooblastiti javno podjetje, da v njegovem imenu nasproti tretjim osebam uveljavlja garancijske pravice, ki jih ima iz naslova garancijskih obveznosti in izjav prodajalcev, izvajalcev del, vzdrževalnih in drugih pogodb.

#### 16. člen

Določbe tega poglavja o prenosu infrastrukturnih objektov in naprav v najem se smiselno uporabljajo tudi za prenos teh stvari na lastnika v primeru prenehanja te pogodbe ali v primeru, da mora javno podjetje iz drugih razlogov te stvari prenesti na lastnika, razen če je v tem primeru s to pogodbo ali predpisi določeno drugače.

### V. NAJEMNINA

#### 17. člen

(1) Za infrastrukturo, ki jo ima javno podjetje v najemu, plačuje lastniku infrastrukture, najemnino.

(2) Najemnina se obračuna v višini amortizacije, obračunane po Pravilniku o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja.

#### 18. člen

(1) Najemnina se plačuje mesečno na podlagi računa, ki ga izstavi lastnik do 10. v mesecu za pretekli mesec, z rokom plačila 60 dni od datuma izstavitve. Najemnina se zaračuna vključno z DDV.

(2) Sredstva, pridobljena iz naslova plačila najemnine, so prihodek lastnika in so namenska sredstva za investicijsko vzdrževanje in investicije v infrastrukturo.

(3) Letna višina najemnine brez DDV na dan podpisa pogodbe znaša za najem infrastrukture za izvajanje javne službe na področju:

1. oskrbe s pitno vodo 189.008,13 EUR,
2. odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode 151.638,98 EUR,
3. oskrbe s plinom 31.933,37 EUR
4. pokopališke dejavnosti 4.728,26 EUR.

(4) Najemnina se usklajuje ob sprejetju novih cen storitev gospodarske javne službe.

(5) Javno podjetje najkasneje do 31. avgusta tekočega leta oceni višino najemnine za infrastrukturo in letni znesek morebitnih subvencije ter te podatke posreduje lastniku, ki jih uporabi za določitev prihodkov in odhodkov proračuna.

#### 19. člen

(1) Terjatve oziroma obveznosti iz naslova najemnine in subvencije se lahko med letom ne plačujejo, temveč se konec vsakega meseca na predlog lastnika ali javnega podjetja kompenzirajo.

(2) Prihodki iz najemnin za infrastrukturo ne morejo biti vir za subvencije.

## **VI. VZDRŽEVANJE INFRASTRUKTURE**

### 20. člen

(1) Javno podjetje mora pri izvajanju javne službe ter pri gradnji in vzdrževanju infrastrukture v največji možni meri zagotavljati varnost in zanesljivost delovanja gospodarske javne službe ter varstva okolja.

(2) Javno podjetje mora s skrbnostjo dobrega gospodarja, v skladu z zakonom in drugimi predpisi, zagotavljati trajno in nepretrgano vzdrževanje objektov in naprav infrastrukture tako, da je ves čas ohranjena njihova nezmanjšana funkcionalnost, obratovalna usposobljenost in varnost delovanja.

(3) Javno podjetje je dolžno v prvotno stanje povrniti nepremičnine, na katerih so se izvajala vzdrževalna in druga dela. Pri oceni stanja se upošteva življenjska doba in poslabšanje, ki je posledica redne rabe v času trajanja pogodbenega razmerja in zato javno podjetje ne nosi odgovornosti.

(4) Javno podjetje ima v najemu in redno vzdržuje objekte ter naprave infrastrukture v svojem imenu in za svoj račun.

(5) Vzdrževanje objektov GJS je podrobneje opredeljeno v letnem poslovnem načrtu GJS.

(6) Vzdrževanje objektov in naprav infrastrukture obsega vse storitve in naloge, ki so določene z veljavnimi predpisi in ki jih je potrebno opraviti, da je v celoti zagotovljeno izvajanje gospodarske javne službe.

(7) Javno podjetje mora tudi nemudoma in v najkrajšem možnem času zagotoviti popravilo in odpravo vseh poškodb in okvar, do katerih pride na infrastrukturi.

## **VII. INVESTICIJE**

### 21. člen

(1) Investicije v infrastrukturo vodi lastnik. Lastnik za vodenje investicij lahko pooblasti javno podjetje.

(2) Če se lastnik in javno podjetje tako dogovorita, lahko investicije izvaja javno podjetje kot in-house naročilo.

(3) Če vodi investicije javno podjetje, si lahko za opravljene storitve obračuna nadomestilo v višini dva (2) % od obračunske vrednosti investicije (z dodanim DDV).

## **VIII. IZVAJANJE JAVNE SLUŽBE Z UPORABO INFRASTRUKTURE**

### 22. člen

Gospodarsko javno službo mora javno podjetje izvajati na način in pod pogoji, kot to določajo predpisi države in občin, zlasti glede razmerij z naročniki, zagotavljanja kakovosti storitev javne službe in nadzorom nad njo.

### 23. člen

(1) Javno podjetje mora ves čas trajanja te pogodbe s skrbnostjo strokovnjaka skrbeti za to, da ima vsa potrebna dovoljenja, soglasja in druge potrebne akte organov države in občin, ki jih mora pridobiti, da lahko opravlja gospodarsko javno službo.

(2) Določba prejšnjega odstavka se ne nanaša na dovoljenja in soglasja, ki jih mora skladno s predpisi pridobiti lastnik infrastrukturnih objektov in naprav oziroma investitor, razen če jih mora po tej pogodbi pridobiti javno podjetje.

## **IX. NADZOR NAD VZDRŽEVANJEM**

### 24. člen

(1) Lastnik ima pravico nadzirati izvrševanje dolžnosti javnega podjetja glede vzdrževanja objektov in naprav, tako da je ves čas ohranjena njihova nezmanjšana funkcionalnost, obratovalna usposobljenost in varnost delovanja na način, določen v tej pogodbi.

(2) Nadzor obsega nadzor stanja infrastrukture in nadzor dokumentacije v zvezi z infrastrukturo.

(3) Če javno podjetje ne dosega standardov in meril kakovosti rednega vzdrževanja, ga lastnik na to opozori in mu naloži dodatna vzdrževalna dela.

(4) Lastnik lahko javnemu podjetju pisno naloži tudi dodatna redna vzdrževalna dela, ki presegajo standarde in merila kakovosti, pri čemer mora za stroške za dodatno opravljena dela lastnik zagotoviti sredstva.

(5) Zahtevo za vzdrževalna dela pošlje lastnik javnemu podjetju pisno in mu v njej določi primeren rok za njihov začetek in dokončanje.

(6) Če javno podjetje ne začne z vzdrževalnimi deli v določenem roku, ali če je očitno, da jih ne bo v roku dokončal, lahko lastnik vzdrževalna dela izvede ali dokonča sam na stroške javnega podjetja.

(7) Nadzor se mora opravljati tako, da ne moti delovnega procesa in obratovanja infrastrukturnih objektov in naprav, ki so predmet te pogodbe.

### 25. člen

Javno podjetje je o večjih okvarah, napakah ali pomanjkljivostih, ugotovljenih na infrastrukturi, ki je predmet te pogodbe, dolžno obveščati lastnika, ga seznaniti z obsegom okvare, napake oziroma pomanjkljivosti in mu omogočiti vpogled v vso dokumentacijo.

## **X. VODENJE LOČENEGA RAČUNOVODSTVA IN ANALITIČNIH EVIDENC**

### 26. člen

(1) Javno podjetje mora za gospodarsko javno službo voditi ločeno računovodstvo po določilih zakona, veljavnega za gospodarske družbe in v skladu z veljavnimi računovodskimi standardi.

(2) Ločeno računovodstvo mora javno podjetje zagotoviti skladno z Zakonom o preglednosti finančnih odnosov in ločenem evidentiranju različnih dejavnosti (Uradni list RS, št. 53/07 in 65/08) ali drugim zakonom, ki ureja ta vprašanja in predpisi, izdanimi za izvrševanje takega zakona.

(3) Lastniku mora biti omogočen vpogled v celoto finančnega poslovanja javnega podjetja, ki se nanaša na gospodarsko javno službo na območju občine lastnice.

#### 27. člen

(1) Vodenje analitičnih evidenc za gospodarsko javno infrastrukturo vodi lastnik sam oziroma po njegovem pooblastilu (kot storitev, ki ne predstavlja javne službe) javno podjetje. Javno podjetje je dolžno sodelovati pri vzpostavitvi začetne evidence osnovnih sredstev, prenos v računalniški program lastnika in sodelovati pri aktiviranju osnovnih sredstev novih investicij.

(2) Javno podjetje je dolžno nuditi strokovno in administrativno podporo za vodenje analitičnih evidenc osnovnih sredstev ter sodelovati pri inventurnem popisu.

(3) Če bo javno podjetje tudi po prenosu infrastrukture v poslovne knjige lastnika v svoji zunajbilančni evidenci še naprej vodilo potrebne analitične knjigovodske in operativne evidence o infrastrukturi (preneseni, novi) in zagotavljalo potrebne obračune in druge podatke za knjiženje vseh poslovnih dogodkov v zvezi z infrastrukturo v glavni knjigi lastnika, pogodbeni stranki skleneta posebno pogodbo.

#### 28. člen

##### **Vnos sredstev v register osnovnih sredstev**

Register osnovnih sredstev gospodarske infrastrukture vsebuje naslednje podatke:

- inventarna številka,
- naziv objekta ali opreme,
- konto,
- stroškovno mesto,
- lokacijo oz. nahajališče,
- amortizacijske stopnje,
- nabavne vrednosti,
- popravek vrednosti,
- sedanje vrednost,
- datum nabave in
- datum začetka obračunavanja amortizacije.

#### 29. člen

##### **Obračun amortizacije**

Amortizacija objektov, naprav in opreme se obračunava skladno z veljavnimi predpisi o načinu in stopnjah odpisa neopredmetenih dolgoročnih sredstev in opredmetenih osnovnih sredstev za proračunske uporabnike.

#### 30. člen

##### **Letni popis**

Popis infrastrukturnih objektov in naprav izvede komisija, ki jo sestavljajo predstavniki lastnika in javnega podjetja. Popisna komisija preveri uporabnost sredstev ter predlaga morebitno izločitev sredstev. Glede na dejansko stanje predlaga morebitne združitve sredstev, prenose na druge lokacije in podobno. Preveri ali amortizacijske stopnje ustrezajo stopnjam odpisa, ki so navedene v veljavnih predpisih o načinu in stopnjah odpisa neopredmetenih dolgoročnih sredstev in opredmetenih osnovnih sredstev za proračunske uporabnike in jih morajo upoštevati proračun, proračunski uporabniki in druge osebe javnega prava.

#### 31. člen

## **Vpogled v analitično evidenco**

(1) Analitična evidenca za osnovna sredstva za gospodarsko infrastrukturo bo javnemu podjetju na vpogled, kadarkoli bo le-ta potreboval analitične podatke.

(2) Javno podjetje se zaveže obravnavati podatke, ki jih pridobi od lastnika, kot poslovno skrivnost – tako v času trajanja pogodbe kot po njenem izteku.

## **XI. ZAVAROVANJE**

### **32. člen**

(1) Javno podjetje je dolžno zavarovati najeto infrastrukturo za rizike uničenja ali poškodovanja skladno z dogovorom z lastnikom.

(2) Pogodbeni stranki sta soglasni, da se določila za področje zavarovanja rizikov zaradi izvajanja gospodarske javne službe neposredno uporabljajo v zvezi z najemom infrastrukture oziroma v času trajanja najemnega razmerja po tej pogodbi.

(3) Če prejme javno podjetje v zvezi s prvim odstavkom tega člena kakršnakoli druga sredstva (plačilo zavarovalnih škod, odškodnine ...) mora o njih obvestiti lastnika in jih, če ni drugače dogovorjeno, uporabiti za financiranje rednega vzdrževanja infrastrukture.

## **XII. IZVAJANJE JAVNIH POOBLASTIL**

### **33. člen**

(1) Izvajanje javnih pooblastil v upravnih zadevah, ki zadevajo infrastrukturo v najemu, in vodenje katastra infrastrukture pogodbeni stranki uredita s posebno pogodbo.

(2) Javno podjetje mora zagotoviti, da zaposleni pri javnem podjetju, ki izvršujejo javna pooblastila, izpolnjujejo pogoje, ki jih predpisi zahtevajo za uradne osebe, ki vodijo upravni postopek.

### **34. člen**

Javno podjetje opravlja za lastnika v skladu z 12. členom Zakona o gospodarskih javnih službah kot javna pooblastila naslednje naloge v zvezi z dejavnostmi, ki jih na podlagi področnega odloka opravlja za občino:

- strokovno-tehnične, organizacijske in razvojne naloge v zvezi z infrastrukturo, ki jih ima v najemu;
- izdajanje soglasij oziroma dovoljenj za priključitev na javno vodovodno omrežje, javno kanalizacijsko omrežje, javno omrežje zemeljskega plina ter na drugo infrastrukturo, ki jih ima v najemu;
- določanje pogojev in izdajanje soglasij k dovoljenjem za posege v prostor, če le-ti zadevajo infrastrukturo, ki jih ima v najemu,
- druge storitve določene z zakonom, podzakonskimi predpisi, odloki občine in s pogodbo iz 1. odstavka 33. člena te pogodbe.

## **XIII. VIŠJA SILA**

### **35. člen**

(1) Medsebojnih pravic in obveznosti strank, izvirajočih iz te pogodbe, se ne izvajajo v času, ko katera od strank zaradi višje sile ne more izpolnjevati svojih obveznosti.

(2) Določba prvega odstavka tega člena nima vpliva na pravice, ki jih je stranka pridobila pred nastopom dogodka višje sile, kakor tudi ne na obveznosti, ki bi jih morala izpolniti pred tem.

(3) Javno podjetje mora v okviru objektivnih možnosti opravljati gospodarsko javno službo tudi ob nepredvidljivih okoliščinah, nastalih zaradi višje sile, skladno z izdelanimi načrti ukrepov v primeru nepredvidljivih napak in višje sile za tiste javne službe, kjer so načrti ukrepov predpisani, za ostale javne službe pa skladno s posameznimi programi izvajanja javne službe.

(4) O nastopu okoliščin, ki pomenijo višjo silo, se morata stranki nemudoma medsebojno obvestiti in dogovoriti o uporabi infrastrukture v takih pogojih, da se izvaja gospodarska javna služba. Pisno obvestilo mora vsebovati podatke o nastopu in naravi dogodka ter njegovih potencialnih posledicah.

(5) Če za stranko nastopi nezmožnost izpolnjevanja obveznosti po tej pogodbi zaradi dogodka višje sile, pa o tem ne obvesti druge stranke, izgubi pravico, da bi uporabila višjo silo kot utemeljitev, opravičilo ali podlago za uveljavljanje drugih pravic, ki bi jih sicer imela zaradi dogodka višje sile.

(6) Javno podjetje ima pravico zahtevati od lastnika povračilo stroškov, ki so nastali zaradi opravljanja gospodarske javne službe v nepredvidljivih okoliščinah.

(7) Nobena stranka ne more uveljavljati zahtevkov, ki ji po tej pogodbi ali po zakonu pripadajo zaradi kršitve druge stranke, če je kršitev nastala zaradi višje sile.

(8) Če je zaradi višje sile začasno onemogočeno izvrševanje kakšne dolžnosti po tej pogodbi, se rok za izvršitev ustrezno podaljša.

(9) Med trajanjem dogodka višje sile se bosta pogodbeni stranki po najboljših močeh trudili zmanjšati vso škodo, izgube, zamude ali motnje, ki izvirajo iz takega dogodka.

(10) Ko preneha nezmožnost izpolnjevanja obveznosti zaradi višje sile, stranki nadaljujeta z izpolnjevanjem medsebojnih pravic in obveznosti v skladu s pogodbo.

#### **XIV. SPREMEMBA OKOLIŠČIN**

##### **36. člen**

(1) Če nastanejo po sklenitvi pogodbe okoliščine, ki bistveno otežujejo izpolnjevanje obveznosti katere od pogodbenih strank in to v takšni meri, da bi bilo neupravičeno pogodbeno tveganja prevaliti pretežno ali izključno le na eno od strank, ima druga stranka pravico zahtevati spremembo te pogodbe.

(2) O nastopu spremenjenih okoliščin iz prvega odstavka tega člena se morata pogodbeni stranki nemudoma medsebojno obvestiti in se dogovoriti o izvajanju te pogodbe v spremenjenih okoliščinah. Obvestilo mora biti podprto z dokumentacijo, ki je v tem času na razpolago in ki opisuje naravo okoliščine, znesek stroškov, ki so nastali ali naj bi nastali v zvezi s spremenjeno okoliščino. Obvestilo mora biti kasneje dopolnjeno z dodatno dokumentacijo.

(3) Pogodbeni stranki se bosta, če bo to potrebno, dogovorili o potrebnih spremembah te pogodbe z namenom, da se vzpostavi pogodbeno ravnotežje zaradi nastopa spremenjene okoliščine.

(4) Ne glede na spremenjene okoliščine je javno podjetje dolžno izpolnjevati obveznosti iz te pogodbe s pravico povrnitve stroškov.

(5) Za spremenjene okoliščine štejejo poleg (izvirnih) nacionalnih prepisov tudi predpisi, posamični akti ali ukrepi drugih organov, ki pomenijo vključitev obveznih določb predpisov Evropske skupnosti v pravni red Republike Slovenije ali ki pomenijo izvrševanje neposredno uporabljivih pravil prava te skupnosti, ki izpolnjujejo pogoje za spremenjene okoliščine iz prejšnjega odstavka.

## **XV. NAČRTOVANJE IN POROČANJE**

### **37. člen**

(1) Javno podjetje mora v skladu s Pravilnikom o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja, do 31. 3. predložiti lastniku v soglasje poslovni načrt za tekoče leto in poročilo o izvajanju javne službe za preteklo leto

(2) Javno podjetje mora pripraviti v rokih in v vsebini, ki jih določajo drugi državni predpis, pripraviti programe in poročila in jih predložiti občini v uskladitev.

### **38. člen**

Javno podjetje mora vsako leto do 31. 8. pripraviti strokovne podlage za program rednega in investicijskega vzdrževanja in investicij za vsako od dejavnosti javnih služb, ki se uskladi s pristojnimi oddelki lastnika in je podlaga za pripravo proračuna.

## **XVI. KRŠITVE POGODBE**

### **39. člen**

(1) Za kršitev te pogodbe se šteje opustitev izvrševanja obveznosti po tej pogodbi in nepravilno ter nepravočasno izvrševanje obveznosti po tej pogodbi.

(2) Zaradi kršitve ima druga stranka pravico:

- zahtevati izvršitev obveznosti,
- sama izvršiti obveznost druge stranke na njene stroške,
- zahtevati odškodnino,
- odstopiti od pogodbe, če tako določa veljavna zakonodaja,
- uveljavljati druge zahteve, ki jih določajo ta pogodba ali predpisi.

(3) Na obstoj kršitve mora stranka pisмено opozoriti drugo stranko takoj po tem, ko jo je opazila ali bi jo bila morala opaziti.

### **40. člen**

(1) Stranka, ki je kršila pogodbo, mora drugi stranki povrniti vso škodo, ki jo je ta utrpela zaradi kršitve pogodbe

(2) Odškodnina ne more presegati škode, ki bi jo bila druga stranka razumno lahko predvidela, razen če je stranka, ki je kršila pogodbo, škodo povzročila naklepno ali iz hude malomarnosti.

### **41. člen**

(1) Druga stranka lahko odstopi od pogodbe, če stranka, ki je kršila pogodbo, v razumnem roku po prejetem obvestilu o kršitvi te ne odpravi, ali če je ni mogoče odpraviti.

(2) Odstop od pogodbe je mogoč le, če je kršitev bistvena. Za bistveno kršitev se šteje tista kršitev, ki resno ogrozi izvršitev namena pogodbe, kot tudi vsaka kršitev, ki je kot taka določena v tej pogodbi.

(3) Postopek odstopa od pogodbe je vezan na postopek prenehanja izvajanja dejavnosti javnega podjetja in predmet oblastnih aktov.

## **XVII. TRAJANJE POGODBE**

### 42. člen

(1) Ta pogodba je sklenjena za nedoločen čas.

(2) Ta pogodba preneha *ex lege* z dnem, ko iz kakršnegakoli razloga javno podjetje izgubi pravico opravljati gospodarsko javno službo.

Pogodbeni stranki se lahko sporazumno odločita o prenehanju te pogodbe, o čemer se sklene dogovor, v katerem mora biti naveden sporazumno določen datum prenehanja, podrobnejši pogoji oziroma razmerja, ki se na prenehanje te pogodbe nanašajo.

### 43. člen

Z dnem prenehanja veljavnosti pogodbe mora javno podjetje s svoje strani zagotoviti vse, da se začne postopek prenosa infrastrukturnih objektov in naprav na lastnika, skladno z določbami te pogodbe, ki ureja prevzem teh infrastrukturnih objektov in naprav.

## **XVIII. KONČNE DOLOČBE**

### 44. člen

Pogodbeni stranki sta sporazumni, da javno podjetje ob podpisu te pogodbe vodi in nadaljuje izvajanje morebitnih investicij v infrastrukturo, ki se financirajo ali sofinancirajo iz sredstev lastnika v skladu s sklenjenimi pogodbami oziroma drugimi akti.

### 45. člen

(1) Nobena pogodbeni stranka ne sme brez privolitve druge pogodbene stranke odstopiti te pogodbe tretji osebi ali prenesti nanjo posamezne pravice oziroma obveznosti iz te pogodbe, razen v naslednjih primerih:

- če gre za statusne spremembe javnega podjetja, če so izpolnjeni z zakonom določeni pogoji za obvezen prenos na tretjo osebo (vstopna pravica tretjih) ali v primeru prenosa na univerzalne pravne naslednike javnega podjetja (pripojitev, spojitvev, prenos premoženja, preoblikovanje ...) ali če javno podjetje ustanovi za izvrševanje pravic in obveznosti po tej pogodbi, ki ne predstavljajo gospodarske javne službe, hčerinsko družbo;
- če se občina – lastnik deli, združi v novo občino ali nastanejo nove občine na ozemlju sedanjih;

(2) Odstop pogodbe ali prenos posameznih pravic in obveznosti na tretjega drugi stranki ne sme povzročiti povečanja obveznosti ali zmanjšanja pravic, kakor tudi ne težav oziroma nesorazmernih stroškov z uresničevanjem pravic po tej pogodbi.

### 46. člen

Morebitne spremembe in dopolnitve te pogodbe in njenih prilog veljajo le, če so sklenjene v pisni obliki kot aneks k pogodbi..

## **XIX. RAZLAGA POGODBE**

### 47. člen

(1) Pri razlagi pogodbe je treba upoštevati skupni namen pogodbenih strank in pomen izrazov, kot so ga ti imeli v času sklenitve pogodbe.

(2) Morebitni dogovori in zapisi v fazi pogajanj se za razlago pogodbe uporabljajo le, če to izhaja iz besedila pogodbe.

(3) Neveljavnost dela te pogodbe ali če se pojavi pravna praznina v tej pogodbi, ne vpliva na veljavnost ostalih delov, razen če gre za takšen del pogodbe, katerega neveljavnost ima za posledico, da skupni namen pogodbe ni dosežen.

(4) Stranki se zavežeta, da namesto neveljavne pogodbene določbe ali za izpolnitev pravne praznine, skleneta za vnaprej veljavno pogodbeno določbo, ki še najbolj ustreza gospodarskemu namenu, ki sta ga stranki hoteli, če bi bili vedeli za neveljavnost pogodbene določbe ali za pravno praznino.

(5) Ničesar v tej pogodbi ni mogoče razumeti kot pravno podlago za ravnanje pogodbenih strank, ki bi bilo v nasprotju z veljavnimi predpisi, ki veljajo v Republiki Sloveniji.

## XX. REŠEVANJE SPOROV

### 48. člen

(1) Pogodbeni stranki si bosta prizadevali morebitne spore, nastale pri izvrševanju te pogodbe, reševati sporazumno s pogajanjem in s konstruktivnim dogovarjanjem, izhajajoč iz načela vestnosti in poštenja.

(2) Če do sporazumne rešitve spora ne pride, ali se katerakoli od strank pogajanjem izmika, je za vse morebitne spore in nesoglasja iz te pogodbe ali v zvezi z njo, stvarno pristojno sodišče v Ljubljani.

### 49. člen

Sestavni del te pogodbe je priloga A s podatki, ki so v knjigah javnega podjetja na dan podpisa te pogodbe. Pogodbeni stranki se zavežeta do 31. 1. 2010 uskladiti prilogo A, ki bo v knjigah javnega podjetja izkazovalo stanje na dan 31. 12. 2009.

Sestavni del te pogodbe je zapisnik o primopredaji, katerega se stranki zavežeta podpisati do 31. 1. 2010.

### 50. člen

Ta pogodba začne veljati, ko jo podpišeta obe pogodbeni stranki, uporablja pa se od 1. 1. 2010 dalje.

### 51. člen

Ta pogodba je sestavljena v štirih (4) enakih izvodih, od katerih prejme vsaka pogodbena stranka po dva (2) izvoda.

Številka: 111 - 417/09  
Datum: 23.12.2009

Številka: 024-1/2009(1-02)  
Datum: 24.12.2009

Javno podjetje  
Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o.

Direktor  
Stojan Jakin, univ. dipl. inž. gradb.



Občina Vrhnika

Župan  
dr. Marjan Rihar



**ANEKS**  
**k pogodbi o najemu, uporabi in vzdrževanju**  
**javne infrastrukture**

**Občina Vrhnika, Tržaška c. 1, 1360 Vrhnika, matična številka 5883407, ID za DDV: SI43542204, ki jo zastopa župan Stojan Jakin u.d.i.g. (v nadaljevanju občina)**

in

**Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika d.o.o., Pot na Tojnice 40, 1360 Vrhnika, matična številka 5015707, ID za DDV: SI75879611, ki ga zastopa direktor mag. Brigita Šen Kreže (v nadaljevanju naročnik)**

1. člen

Stranki ugotavljata, da:

- sta 24.12.2009 sklenili osnovno pogodbo o najemu, uporabi in vzdrževanju javne infrastrukture št. 1/1-417/09.
- je potrebno v pogodbi podrobneje določiti osnovo za določitev višine najemnine in podrobnosti povezane s subvencioniranjem najema infrastrukture.

2. člen

S tem aneksom pogodbeni stranki dopolnita 18. člen osnovne pogodbe, ki govori o najemnini in doda nov 18a člen, ki ureja njeno subvencioniranje.

3. člen

V skladu z zgoraj navedenim se osnovna pogodba popravi tako, da:

- se črta besedilo 18. člena in ga nadomesti, tako, da se sedaj glasi.
  - (1) Najemnina se plačuje mesečno na podlagi računa, ki ga izstavi lastnik do 10. v mesecu za pretekli mesec, z rokom plačila 30 dni od datuma izstavitve. Najemnina se zaračuna vključno z DDV.
  - (2) Najemnina za infrastrukturo je namenski prihodek lastnika, ki se lahko uporabi samo za gradnjo, nakup in obnovo javne infrastrukture.
  - (3) Najemnina za najeto infrastrukturo se za tekoče leto določi kot fiksni znesek, na podlagi zneska amortizacije za infrastrukturo, ki ga po stanju iz analitičnih evidenc infrastrukture na dan 31. decembra preteklega leta izračuna lastnik infrastrukture. Mesečni znesek najemnine predstavlja dvanajstino letno določenega zneska najemnine in se ne spreminja glede na spremembe infrastrukture tekom leta. Lastnik o spremembi višine najemnine obvesti najemnika najkasneje do 5. februarja tekočega leta.
- za 18. člen uvrsti 18a člen, ki se glasi:
  - (1) Če prodajne cene storitev GJS iz 1. člena te pogodbe ne pokrivajo vseh upravičenih stroškov izvajanja teh GJS, vključno s celotno najemnino za infrastrukturo (obračunano v višini polne amortizacije), lastnik pokriva javnemu podjetju razliko do nepokrite najemnine s subvencijo, vendar največ v višini 50 % cene za uporabo javne infrastrukture.
  - (2) Lastnik lahko v sklepu, s katerim odloči o subvencioniranju cene, določi višino subvencije drugače kot je določeno v prvi točki tega člena.

4. člen

Vsa ostala določila osnovne pogodbe ostanejo nespremenjena.

5. člen

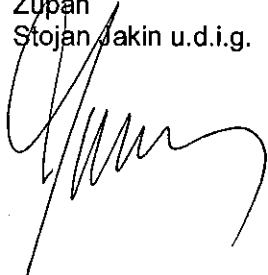
Aneks stopi v veljavo, ko ga podpišeta obe stranki.

6. člen

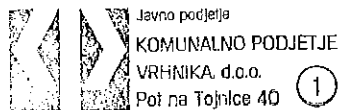
Aneks je napisan v 2 enakih izvodih, od katerih dobi vsaka pogodbeni stranka po 1 izvod.

Vrhnika, 14.12.2010  
Številka: 1/1-417/09-1

**Občina Vrhnika**  
Župan  
Stojan Jakin u.d.i.g.



**JP KPV, d.o.o.**  
Direktorica  
mag. Brigita Šen Kreže



Na podlagi določb Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 86/10, 75/12, 47/13-ZDU1G, 50/14, 90/14 – ZDU-11, 14/15 – ZUUJFO in 76/15), Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja (Uradni list RS, št. 87/12, 109/12) in določb Odloka o gospodarskih javnih službah v Občini Vrhnika (Ur. l. RS, št. 71/95),

pogodbeni stranki:

**Občina Vrhnika, Tržaška cesta 1, 1360 Vrhnika**, matična št.: 5883407, ID št. za DDV: SI43542204, ki jo zastopa župan Stojan Jakin, (v nadaljevanju: lastnik)

in

**Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika d.o.o.**, Pot na Tojnice 40, 1360 Vrhnika, matična št.: 5015707, ID št. za DDV: SI75879611, ki ga zastopa direktorica mag. Brigita Šen Kreže, (v nadaljevanju: najemnik),

skleneta naslednjo

## **Pogodbo o najemu, uporabi in vzdrževanju javne infrastrukture**

### **I. UVODNA DOLOČILA**

#### **1. člen**

Pogodbeni stranki uvodoma ugotavljata,

o da je na podlagi:

- Odloka o ustanovitvi in organiziranju javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika d.o.o. (Ur. l. RS, št. 100/13),
- Odloka o oskrbi s pitno vodo v Občini Vrhnika (Naš časopis, št. 413/14),
- Odloka o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode na območju Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 413/14),
- Odloka o ravnanju z odpadki v Občinah Borovnica, Log - Dragomer in Vrhnika (Ur. l. RS, št. 100/13),
- Odloka o načinu izvajanja izbirne gospodarske javne službe distribucije zemeljskega plina v Občini Vrhnika (Naš časopis, št. 339/07),
- Odloka o pokopališki in pogrebni dejavnosti ter urejanju pokopališč na območju Občine Vrhnika (Ur. l. RS, št. 6/99),

najemnik določen kot izvajalec občinskih gospodarskih javnih služb (odslej GJS) in ima izključno pravico in dolžnost opravljati GJS na področju:

- oskrbe s pitno vodo,
- odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode,
- zbiranja komunalnih odpadkov,
- oskrbe s plinom ter
- urejanja pokopališč, pokopališke in pogrebne dejavnosti na centralnem vrhniškem pokopališču,

in sicer vsem uporabnikom na območju Občine Vrhnika ter v obsegu, na način in pod pogoji, določenimi z Zakonom o gospodarskih javnih službah (ZGJS) (Ur. l. RS, št. 32/93 s spremembami) ter Zakonom o varstvu okolja (ZVO-1) (Ur. l. RS, št. 39/06 s spremembami) in na njegovi podlagi izdanimi predpisi;

- o da sta pred sklenitvijo te pogodbe medsebojna razmerja v zvezi z najemom, uporabo in vzdrževanjem javne infrastrukture urejali s Pogodbo o najemu, uporabi in vzdrževanju javne infrastrukture št. 024-1/2009(1-02) oz. št. 1/1-417/09 z dne 24. 12. 2009 in Aneksom št. 1/1-417/09-1, z dne 14. 12. 2010;
- o da želita s to pogodbo na novo urediti pravice in obveznosti v zvezi z najemom, uporabo in vzdrževanjem javne infrastrukture in ne spreminjata predmeta najema, ki zajema premična in nepremična sredstva javne infrastrukture, ki so navedena v Prilogi 1 po stanju na dan 31. 12. 2015.

## II. POMEN IZRAZOV

### 2. člen

Izrazi v tej pogodbi imajo naslednji pomen:

1. **Javna infrastruktura** so objekti in naprave, ki se uporabljajo za opravljanje GJS po tej pogodbi.
2. **Najem** pomeni razmerja, ki omogočajo imeti v najemu vso infrastrukturo, ki je namenjena za nemoteno izvajanje dejavnosti GJS.
3. **Uporaba** sredstev javne infrastrukture je povezana z izvajanjem storitev, ki zagotavljajo doseganje standardov izvajanja storitev za uporabnike skladno z obstoječimi predpisi, ter zagotavljanje javnih dobrin vsakomur pod enakimi pogoji.
4. **Redno vzdrževanje** pomeni izvedbo manjših popravil in del na objektu s katerimi se ne spreminjajo zmogljivosti inštalacij, opreme in tehnoloških naprav, se ne posega v konstrukcijo objekta in tudi ne spreminja zmogljivosti, velikosti, namembnosti in zunanjšega videza objekta. Redna vzdrževalna dela so v interesu trajnega nemotene in brezhibnega delovanja javne službe. Redna vzdrževalna dela se krijejo iz cen storitev GJS, ki jih plačujejo uporabniki.
5. **Izredno vzdrževanje** pomeni odpravljanje večjih okvar, napak ali pomanjkljivosti, ugotovljenih na sredstvih javne infrastrukture, premik trase javne infrastrukture iz vzrokov na strani lastnika in druga vzdrževalna dela, ki ne spadajo pod redno vzdrževanje in katerih odprava oziroma izvedba je nujna zaradi vzdrževanja nezmanjšane funkcionalnosti, obratovalne sposobnosti in varnosti delovanja sredstev javne infrastrukture. Stroške izrednega vzdrževanja krije lastnik.
6. **Investicijsko vzdrževanje** pomeni večja popravila (obnove) infrastrukturnih objektov, ki se ne štejejo za investicije, glede na opredelitev investicij ter pomenijo izvedbo popravil, gradbenih, inštalacijskih in obrtniških del ter izboljšav, ki sledijo napredku tehnike, z njimi pa se ne posega v konstrukcijo objekta in tudi ne spreminja njegove zmogljivosti, velikosti, namembnosti in zunanjšega videza, inštalacije, napeljave, tehnološke naprave in oprema pa se posodobijo oziroma izvedejo druge izboljšave. Stroške investicijskega vzdrževanja krije lastnik.
7. **Uporabnik** je pravna ali fizična oseba, ki uporablja sredstva javne infrastrukture.
8. **Višja sila** je dogodek, ki je bil izven stvari in ga ni bilo mogoče predvideti, se mu izogniti ali odvrniti in onemogoča ali omejuje uporabo javne infrastrukture.

## III. PREDMET POGODBE

### 3. člen

(1) Predmet te pogodbe je najem, uporaba in vzdrževanje javne infrastrukture, ki je natančneje opredeljena v Prilogi 1 k tej pogodbi, z namenom, da jo bo najemnik uporabljal za izvajanje GJS:

- oskrbe s pitno vodo,
- odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode,
- zbiranja komunalnih odpadkov,
- oskrbe s plinom,
- urejanja pokopališč, pokopališke in pogrebne dejavnosti.

(2) Najemnik se zavezuje za najem javne infrastrukture lastniku plačevati najemnino določeno s to pogodbo.

#### 4. člen

Pogodbeni stranki s to pogodbo urejata medsebojna razmerja v zvezi z:

- najemom javne infrastrukture in najemnino,
- vzdrževanjem javne infrastrukture, ki se uporablja za opravljanje GJS in je v lasti lastnika,
- uporabo javne infrastrukture in
- vodenjem evidenc javne infrastrukture oziroma katastrov javne infrastrukture.

### IV. NAJEMNINA

#### 5. člen

(1) Za javno infrastrukturo, ki jo ima najemnik v najemu, plačuje lastniku najemnino. Najemnina se obračuna v višini polne amortizacije objektov javne infrastrukture. Pri obračunu amortizacije se uporablja amortizacijske stopnje skladne z določbami Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja (Ur. l. RS, št. 87/12, 109/12, v nadaljevanju: Uredba) ter amortizacijske stopnje določene s Pravilnikom o načinu in stopnjah odpisa neopredmetenih sredstev in opredmetenih osnovnih sredstev (Uradni list RS, št. 45/05, 138/06, 120/07, 48/09, 112/09, 58/10, 108/13 in 100/15, v nadaljevanju: Pravilnik). Za vse GJS se uporablja metoda časovnega amortiziranja, glede na stopnjo izkoriščenosti zmogljivosti infrastrukture in ob upoštevanju življenjskih dob, kot so določene v Uredbi in Pravilniku.

(2) Najemnina se za tekoče leto določi kot fiksni znesek na podlagi zneska amortizacije objektov javne infrastrukture, ki ga po stanju iz analitičnih evidenc na dan 31. decembra preteklega leta izračuna lastnik infrastrukture. Najemnina se lahko zaračuna le za tiste objekte, ki so vključeni v primopredajne zapisnike podpisane s strani pooblaščenih oseb pogodbenih strank. Mesečni znesek najemnine predstavlja dvanajstino letno določenega zneska najemnine in se ne spreminja glede na spremembe infrastrukture tekom leta. Lastnik o spremembi višine najemnine obvesti najemnika najkasneje do 5. februarja tekočega leta.

(3) Mesečni znesek najemnine se plačuje na podlagi računa, ki ga je lastnik dolžan izstaviti do 10. v mesecu za pretekli mesec, z rokom plačila 30 dni od datuma prejema pravilno izstavljenega računa. K najemnini se obračuna še pripadajoči DDV. Najemnina je prihodek proračuna. V primeru zamude plačila lastnik lahko zaračuna tudi zakonske zamudne obresti.

(4) Lastnik se zaveže najkasneje do 31. 10. tekočega leta sporočiti najemniku oceno predvidenega zneska najemnine za prihodnje leto, ki ga najemnik potrebuje za namene oblikovanja načrta poslovanja prihodnjega leta oziroma oblikovanje cen storitev.

### V. DOLOČANJE CEN STORITEV GJS

#### 6. člen

(1) Najemnik kot izvajalec obveznih občinskih GJS varstva okolja predlaga cene storitev GJS, ki jih potrjuje lastnik. Župan Občine Vrhnika je v primerih, ko tako določa Uredba, dolžan Občinskemu svetu Občine Vrhnika v potrditev predložiti s strani najemnika predlagane cene. Če Občinski svet Občine Vrhnika ne potrdi predlaganih cen, mora lastnik,

na podlagi sklepa Občinskega sveta Občine Vrhnika, subvencionirati razliko med predlagano in zaračunano ceno, ki jo je potrdil lastnik.

(2) Ceno izvajanja storitev iz prejšnjega odstavka oblikuje najemnik skladno s predpisano metodologijo iz Uredbe in jo predlaga z elaboratom o oblikovanju cene.

(3) Skladno s 6. členom Uredbe najemnik vsako leto za preteklo obračunsko obdobje ugotovi razlike med potrjenimi cenami in obračunskimi cenami opravljenih storitev.

(4) Postopke ugotavljanja razlik najemnik izvede ob zaključku poslovnega leta, vendar ne kasneje kot 15. 4. tekočega leta za preteklo poslovno leto.

(5) Ugotovljeni presežek obračunskih cen nad potrjenimi cenami najemnik v celoti poračuna, na način, da ga upošteva pri izračunu predračunske cene za naslednje obdobje ali ga uporabnikom prizna s posebej izdanim dobropisom.

(6) Ugotovljeni primanjkljaj obračunskih cen nad potrjenimi cenami najemnik v celoti poračuna, na način, da ga upošteva pri izračunu predračunske cene za naslednje obdobje.

(7) Skladno s 3. odstavkom 6. člena Uredbe je najemnik dolžan elaborat z izračuni cen pripraviti enkrat letno. Če razlika med potrjeno in obračunsko ceno presega deset odstotkov od potrjene cene, mora elaborat poslati pristojnemu občinskemu organu, ki mora začeti postopek potrjevanja cene.

(8) Sodilo za razporejanje splošnih stroškov in prihodkov na posamezno temeljno dejavnost javnih služb in tržne dejavnosti, je določeno v Pravilniku za razporejanje stroškov (oziroma odhodkov) in prihodkov, ki ga potrjuje nadzorni svet najemnika.

(9) Vrednost in obseg javne infrastrukture, ki se uporablja za opravljanje javnih služb je določena s knjigovodsko vrednostjo vseh sredstev javne infrastrukture določene v prvem odstavku 3. člena te pogodbe.

(10) Donos na vložena poslovno potrebna osnovna sredstva izvajalca ne sme presegati 5 % nabavne vrednosti poslovno potrebnih osnovnih sredstev za neposredno opravljanje GJS.

(11) Najemnik lastniku zaračunava subvencijo mesečno. Subvencijo najemnik zaračuna na podlagi sklepa o subvencioniranju in upoštevaajoč mesečne podatke o zaračunanih komunalnih storitvah uporabnikom.

(12) Subvencionirana cena se sme nanašati le na uporabnike, ki so gospodinjstva.

(13) Cene pokopališke in pogrebne dejavnosti se oblikujejo skladno z določbami Odloka o pokopališki in pogrebni dejavnosti ter urejanju pokopališč na območju Občine Vrhnika (Ur. l. RS št. 6/99).

(14) Cene operaterja distribucijskega sistema zemeljskega plina se oblikujejo skladno z določbami področne zakonodaje, predvsem veljavnega Energetskega zakona in na njegovi podlagi sprejetih podzakonskih aktov.

## VI. AMORTIZACIJA

### 7. člen

(1) Lastnik obračunava amortizacijo za vso javno infrastrukturo, pri čemer posebej izkazuje obračunano amortizacijo in njeno uporabo za investicije v posamezno infrastrukturo.

(2) Pri obračunu amortizacije se upoštevajo življenjske dobe, predpisane v Uredbi in Pravilniku.

(3) Javna infrastruktura se začne amortizirati prvi dan naslednjega meseca po tem, ko je razpoložljiva za uporabo. Šteje se, da je razpoložljiva za uporabo, ko pridobi uporabno dovoljenje ali zapisnik o prevzemu.

(4) Zbrana amortizacijska sredstva se porabljajo za gradnjo, nakup in obnovo objektov in naprav javne infrastrukture, kar zajema izredno in investicijsko vzdrževanje.

(5) Lastnik vodi letno evidenco o porabi sredstev iz tega naslova po posameznih javnih službah in o porabi najemniku poroča do 31. 3. tekočega leta za preteklo leto.

## VII. VZDRŽEVANJE INFRASTRUKTURE

### 8. člen

(1) Najemnik mora pri izvajanju javne službe in vzdrževanju javne infrastrukture v največji možni meri zagotavljati varnost in zanesljivost delovanja GJS ter varstva okolja. Najemnik mora v najkrajšem možnem času popraviti in odpraviti vse poškodbe in okvare, do katerih pride na javni infrastrukturi, ki so predmet te pogodbe.

(2) Najemnik mora s skrbnostjo dobrega gospodarstvenika v skladu z veljavnimi predpisi zagotavljati trajno in nepretrgano vzdrževanje javne infrastrukture tako, da je ves čas ohranjena njena nezmanjšana funkcionalnost, obratovalna usposobljenost in varnost delovanja.

(3) Najemnik je dolžan redno vzdrževati javno infrastrukturo, ki je predmet te pogodbe, v svojem imenu in za svoj račun.

(4) Najemnik je dolžan opravljati tudi izredno vzdrževanje javne infrastrukture. Lastnik je dolžan povrniti najemniku stroške iz naslova izrednega vzdrževanja, pri čemer se najemnik zaveže, da bo čim prej obvestil lastnika ter ga seznanil z nujnostjo izrednega vzdrževanja in mu omogočil vpogled v vso dokumentacijo. Pri izvedbi del izrednega vzdrževanja je lahko prisoten pooblaščen predstavnik lastnika. Stroške izrednega vzdrževanja bo najemnik zaračunal lastniku z računom, ki zapade v plačilo v roku 30 dni od prejema pravilno izstavljenega računa. V primeru zamude plačila se lahko zaračunajo tudi zakonske zamudne obresti.

(5) Najemnik glede na obseg okvare, napake ali pomanjkljivosti pri delovanju javne infrastrukture lastniku predlaga vrsto vzdrževanja in posledično vir financiranja izvedbe tega vzdrževanja.

(6) Ponavljana ali hujša opustitev dolžnosti vzdrževanja javne infrastrukture je bistvena kršitev te pogodbe.

## VIII. UPORABA

### 9. člen

Obveznosti najemnika na področju uporabe objektov javne infrastrukture so:

- zagotavljanje storitev javne službe v skladu z veljavnimi predpisi,
- izdajanje soglasij za priključitev in priključevanje uporabnikov na objekte javne infrastrukture skladno z veljavnimi predpisi in akti najemnika,
- uporabnikom zaračunavati vse stroške, ki jih v skladu z veljavnimi predpisi in akti najemnika morajo plačati uporabniki sami,
- sprotno zagotavljanje kakovosti opravljenih storitev GJS, skladno z veljavnimi predpisi, ki urejajo ta področja, ter izvajanje nadzora nad njimi,
- obveščanje uporabnikov o času trajanja in ukrepih ob prekinitvah izvajanja storitev GJS, skladno z veljavnimi predpisi in akti najemnika,
- organiziranje zagotavljanja oskrbe s storitvami GJS v primeru višje sile in poročanje o nastopu višje sile pristojnim organom,
- načrtovanje, organiziranje in izvajanje rednega, izrednega in investicijskega vzdrževanja objektov javne infrastrukture, izvajanje izrednega vzdrževanja objektov javne infrastrukture v nujnih okoliščinah, če je to potrebno zaradi nemotenega izvajanja GJS ali zaradi preprečitve večje gospodarske škode ali varstva zdravja oziroma življenja ljudi, ne glede na to ali je bilo to vzdrževanje opredeljeno v letnem načrtu vzdrževanja,
- vodenje katastra objektov javne infrastrukture,
- druge dejavnosti, povezane z nemoteno uporabo infrastrukturnih objektov.

#### 10. člen

GJS mora najemnik izvajati na način in pod pogoji, kot to določajo veljavni predpisi, zlasti glede razmerij z uporabniki, zagotavljanjem kakovosti storitev GJS in nadzorom nad njimi.

#### 11. člen

(1) Najemnik mora ves čas trajanja te pogodbe s skrbnostjo dobrega gospodarstvenika skrbeti za to, da ima vsa potrebna dovoljenja, soglasja in druge akte organov države in občine, ki jih mora pridobiti, da lahko opravlja GJS.

(2) Ta določba se ne nanaša na dovoljenja in soglasja, ki jih mora skladno s predpisi pridobiti lastnik infrastrukturnih objektov oziroma investitor.

#### 12. člen

Objekte javne infrastrukture sme najemnik uporabljati za izvajanje GJS na celotnem območju delovanja najemnika, kakor tudi za izvajanje posebnih storitev v skladu z Uredbo, oziroma za storitve izven tega obsega.

### IX. INVESTICIJE

#### 13. člen

(1) Za posamezne investicije, ko lastnik poveri izdelavo investicijske dokumentacije ter vodenje in izvajanje del najemniku, se sklene posebna pogodba (skladno s pravili o notranjem, in-house naročilu).

(2) Najemnik sodeluje tudi pri vseh ostalih investicijah v objekte javne infrastrukture, ki bodo kasneje prenesena njemu v najem. Glede medsebojnih razmerij v zvezi s sodelovanjem najemnika se lastnik in najemnik dogovorita s posebno pogodbo za vsako investicijo posebej.

(3) V primeru, da bo lastnik sam vodil investicije v izgradnjo ali nabavo novih objektov ali naprav javne infrastrukture, mora te objekte ali naprave prenesti najemniku v najem ob dokončanju investicije oziroma najkasneje do 31. januarja naslednjega leta po letu, ko je bila investicija zaključena. Prenos novih objektov ali naprav javne infrastrukture se izvede v skladu s 15., 16. in 17. členom te pogodbe.

(4) Če investicije vodi najemnik, si lahko za opravljene storitve obračuna nadomestilo v višini 2 odstotka od obračunske vrednosti investicije (z vključenim obračunanim DDV).

### X. NADZOR NAD REDNIM VZDRŽEVANJEM

#### 14. člen

(1) Lastnik ima pravico nadzirati izvrševanje najemnikovih dolžnosti vzdrževanja in uporabe objektov javne infrastrukture, ki so predmet najema. Nadzor obsega nadzor stanja objektov javne infrastrukture in nadzor dokumentacije v zvezi s predmeti najema.

(2) Če najemnik ne dosega standardov in meril kakovosti rednega vzdrževanja, ga lastnik na to opozori in mu naloži dodatna vzdrževalna dela. Zahtevo za dodatna vzdrževalna dela pošlje lastnik najemniku pisno in mu v njej določi primeren rok za njihov začetek in dokončanje. Če najemnik ne začne z vzdrževalnimi deli v določenem roku ali če je očitno, da jih ne bo v roku dokončal, lahko lastnik vzdrževalna dela izvede ali dokonča sam na stroške najemnika.

(3) Nadzor se mora opravljati tako, da kar najmanj moti delovni proces in obratovanje objektov javne infrastrukture, ki so predmet te pogodbe.

## XI. DODATNA INFRASTRUKTURA, PREVZETA PO PODPISU POGODBE

### 15. člen

(1) Dodatno infrastrukturo, ki bo pridobljena z investiranjem po podpisu te pogodbe, se prevzema oziroma predaja v najem ob dokončanju investicije, vendar ne kasneje kot 31. 1. tekočega leta za preteklo leto.

(2) Ob prevzemu v uporabo oziroma najem in vzdrževanje morajo imeti objekti javne infrastrukture vso dokumentacijo, kakor je določena v Izjavi o predani in prejeti dokumentaciji (Priloga 2), ki jo ob predaji izpolnita in podpišeta pooblaščen predstavnik pogodbenih strank.

### 16. člen

(1) Izpolnjene in podpisane izjave iz prejšnjega člena morajo biti priložene primopredajnemu zapisniku, ki ga pogodbeni stranki sestavita enkrat letno, ne kasneje kot 31. 1. tekočega leta, za vsa sredstva, pridobljena v preteklem letu. Primopredajni zapisnik podpišeta zakoniti zastopnik podjetja, ki je najemnik in župan občine kot predstavnik lastnika.

(2) V primopredajnem zapisniku morajo biti navedeni vsi podatki, ki se o posameznem sredstvu vodijo v evidencah posamezne vrste javne infrastrukture, in sicer:

- inventarna številka,
- naziv,
- izvajalec oziroma dobavitelj,
- datum zaključka del,
- datum obračunske situacije oziroma datum nabave,
- datum začetka obračunavanja amortizacije,
- nabavna vrednost,
- lokacija,
- konto,
- amortizacijska skupina oziroma stopnja.

### 17. člen

(1) Pri prenosu stvari sta pogodbeni stranki dolžni ravnati v skladu s skrbnostjo dobrega gospodarstvenika in si prizadevati, da se prenos opravi čim prej, oziroma v skladu z drugim odstavkom 15. člena te pogodbe in na način, ki ne ovira morebitnega opravljanja dejavnosti in drugih funkcij sredstev.

(2) Vsaka od pogodbenih strank odgovarja drugi pogodbeni stranki za vso škodo, ki nastane zaradi neustreznega ravnanja pri prenosu.

### 18. člen

Določbe o prenosu infrastrukture javne službe v najem se smiselno uporabljajo tudi za prenos teh stvari na lastnika v primeru prenehanja te pogodbe ali prenosa pogodbenega razmerja na tretje osebe ali v primeru, da mora najemnik iz drugih razlogov te stvari prenesti na lastnika, razen če je v teh primerih s to pogodbo ali predpisi, določeno drugače.

## XII. NALOGE IN OBVEZNOSTI LASTNIKA IN NAJEMNIKA

### 19. člen

(1) Naloge in obveznosti lastnika:

- predlaga in sprejema odloke in druge predpise, povezane z izvajanjem GJS,
- zagotavlja sredstva za izvedbo izrednega in investicijskega vzdrževanja in vodenje katastra,
- potrjuje revidirano letno poročilo, ki ga pripravi najemnik,

- potrjuje cene GJS,
- druge naloge, v skladu z veljavnimi predpisi o zagotavljanju GJS,
- ostale obveznosti lastnika, navedene v tej pogodbi.

(2) Naloge in obveznosti najemnika:

- pripravljati programe izvajanja GJS in revidirano letno poročilo podjetja,
- primarno zagotoviti namensko rabo javne infrastrukture za zagotavljanje izvajanja GJS,
- pisno obvestiti lastnika ob nastanku okoliščin, zaradi katerih je lahko ogroženo opravljanje GJS,
- pisno obvestiti lastnika ob postopkih poravnave, arbitražnih postopkih ali sodnih sporih najemnika v zvezi s to pogodbo,
- pisno obvestiti lastnika ob stavki ali podobnem dogodku pri najemniku,
- pisno obvestiti lastnika o večjih poškodbah javne infrastrukture, tudi če ne predstavljajo višje sile,
- ostale obveznosti, določene s to pogodbo.

### XIII. PROGRAMI IZVAJANJA GJS IN LETNO POROČILO

#### 20. člen

(1) Najemnik je dolžan pripraviti programe izvajanja posamezne GJS, skladno z določili področne zakonodaje.

(2) Najemnik je dolžan letno poročilo pripravljati v rokih in vsebini, določeni v zakonu, ki ureja gospodarske družbe, ga revidirati ter predložiti v obravnavo in potrjevanje pristojnim organom, kakor so določeni v veljavnem Odloku o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. oziroma v Družbeni pogodbi.

### XIV. VODENJE RAČUNOVODSTVA

#### 21. člen

(1) Najemnik mora voditi ločene računovodske evidence po posameznih dejavnostih, skladno s Slovenskimi računovodskimi standardi in drugimi veljavnimi predpisi.

(2) Lastnik je dolžan voditi analitično evidenco za sredstva javne infrastrukture vseh GJS, ki jih izvaja najemnik, v skladu z veljavnimi predpisi, najemnik pa mu nudi strokovno in administrativno podporo za analitične evidence gospodarske javne infrastrukture ter sodeluje pri inventurnem popisu.

(3) Najemnik mora lastniku na njegovo zahtevo omogočiti vpogled v celotno finančno poslovanje, ki se nanaša na GJS, ki jih izvaja.

(4) Analitična evidenca za gospodarsko javno infrastrukturo bo najemniku na vpogled, kadarkoli bo ta potreboval analitične podatke.

### XV. ZAVAROVANJE

#### 22. člen

Najemnik je kot dober gospodarstvenik dolžan skleniti ustrezna zavarovanja javne infrastrukture v najemu, zavarovanja splošne civilne odgovornosti v zvezi z javno infrastrukturo in druga potrebna zavarovanja.

## XVI. POOBLAŠČENI PREDSTAVNIKI

### 23. člen

- (1) Pooblaščen predstavnik s strani lastnika je Erik Istenič.
- (2) Pooblaščen predstavnik s strani najemnika je Klavdija Plestenjak.
- (3) Spremembe pooblaščenih predstavnikov pogodbeni stranki lahko določata le v pisni obliki.

## XVII. IZVAJANJE JAVNIH POOBLASTIL

### 24. člen

Izvajanje javnih pooblastil v upravnih zadevah, ki zadevajo infrastrukturo v najemu in vodenje katastra infrastrukture, pogodbeni stranki uredita s posebno pogodbo. Najemnik mora zagotoviti, da njegovi zaposleni, ki izvršujejo javna pooblastila, izpolnjujejo pogoje, ki jih predpisi zahtevajo za uradne osebe, ki vodijo upravni postopek.

## XVIII. VIŠJA SILA

### 25. člen

- (1) Medsebojne pravice in obveznosti pogodbenih strank, izvirajoče iz te pogodbe, se v času, ko katera od pogodbenih strank zaradi višje sile ne more izpolnjevati svojih obveznosti, ne izvajajo ali izvajajo omejeno. Ne glede na to, je najemnik v okviru objektivnih možnosti dolžan opravljati GJS tudi ob nepredvidljivih okoliščinah, nastalih zaradi višje sile.
- (2) Določba prejšnjega odstavka nima vpliva na pravice, ki jih je katera od pogodbenih strank pridobila pred nastopom dogodka višje sile, kakor tudi ne na obveznosti, ki bi jih morala izpolniti pred tem.
- (3) O nastopu okoliščin, ki pomenijo višjo silo, se morata pogodbeni stranki nemudoma medsebojno obvestiti in dogovoriti o izvajanju GJS v takih pogojih. Pisno obvestilo mora vsebovati podatke o nastopu in naravi dogodka, njegovih potencialnih posledicah in morebitne predloge opravljanja GJS v času višje sile.
- (4) Nobena od pogodbenih strank ne more uveljavljati zahtevkov, ki ji po tej pogodbi ali po zakonu pripadajo zaradi kršitve druge stranke, če je kršitev nastala zaradi višje sile.
- (5) Če je zaradi višje sile začasno onemogočeno izvrševanje kakšne dolžnosti po tej pogodbi, se rok za izvršitev ustrezno podaljša.
- (6) Med trajanjem dogodka višje sile se bosta pogodbeni stranki po najboljših močeh trudili zmanjšati vso škodo, izgube, zamude ali motnje, ki izvirajo iz takega dogodka.
- (7) Ko preneha nezmožnost izpolnjevati obveznosti zaradi višje sile, pogodbeni stranki nadaljujeta z izpolnjevanjem medsebojnih pravic in obveznosti v skladu s to pogodbo.

## XIX. SPREMENJENE OKOLIŠČINE

### 26. člen

- (1) Če nastanejo po sklenitvi pogodbe okoliščine, ki bistveno otežujejo izpolnjevanje obveznosti katere od pogodbenih strank in to v takšni meri, da bi bilo neupravičeno pogodbeno tveganja prevaliti pretežno ali izključno le na eno od strank, ima druga stranka pravico zahtevati spremembo te pogodbe.
- (2) O nastopu spremenjenih okoliščin iz prejšnjega odstavka se morata pogodbeni stranki nemudoma medsebojno obvestiti in se dogovoriti o izvajanju te pogodbe v spremenjenih okoliščinah. Obvestilo mora biti podprto z dokumentacijo, ki je v tem času na razpolago in ki opisuje naravo okoliščine, znesek stroškov, ki so nastali ali naj bi nastali v zvezi s spremenjeno okoliščino.

(3) Pogodbeni stranki se bosta, če bo to potrebno, sestali, da bi se pogajali o potrebnih spremembah vsebine te pogodbe z namenom, da se vzpostavi pogodbeno ravnotežje zaradi nastopa spremenjene okoliščine.

(4) Ne glede na spremenjene okoliščine je najemnik dolžan izpolnjevati obveznosti iz te pogodbe.

(5) Za spremenjene okoliščine štejejo tudi spremembe veljavnih predpisov ali posamičnih aktov, ki pomenijo vključitev obveznih določb predpisov Evropske skupnosti v pravni red Republike Slovenije ali pomenijo izvrševanje neposredno uporabljivih pravil prava te skupnosti ali ukrepov organov lastnika. Navedene spremembe štejejo za spremenjene okoliščine le, če izpolnjujejo pogoje iz prvega odstavka tega člena.

## XX. KRŠITVE POGODBE

### 27. člen

(1) Za kršitev te pogodbe se šteje opustitev izvrševanja obveznosti po tej pogodbi in nepravilno ter nepravočasno izvrševanje obveznosti po tej pogodbi.

(2) Na obstoj kršitve mora stranka pisno opozoriti drugo stranko takoj po tem, ko jo je opazila ali bi jo morala opaziti.

(3) Zaradi kršitve te pogodbe ima pogodbeni stranka pravico zahtevati izvršitev obveznosti, če ta ni izvršena, ima pravico sama izvršiti obveznost na stroške druge pogodbene stranke. V obeh primerih ima pogodbeni stranka pravico zahtevati odškodnino, če je do škode prišlo. Odškodnina obsega dejansko nastalo škodo.

(4) Večkratne in hujše opustitve dolžnosti vzdrževanja javne infrastrukture se štejejo za bistvene kršitve določil te pogodbe in so lahko podlaga za odstop lastnika od te pogodbe.

## XXI. ZAPADLOST PLAČIL

### 28. člen

Vsa plačila, ki jih dolguje katera koli stranka, a njihove zapadlosti ta pogodba ne ureja, zapadejo v plačilo v 30 dneh po tem, ko je ugotovljena vrednost denarne terjatve.

## XXII. TRAJANJE POGODBE

### 29. člen

Ta pogodba je sklenjena za nedoločen čas z odpovednim rokom 1 leto.

## XXIII. PROTİKORUPCIJSKA KLAVZULA

### 30. člen

Ta pogodba je nična, če se ugotovi, da je kdo v imenu in na račun druge pogodbene stranke, naročniku, predstavniku ali posredniku organa ali organizacije iz javnega sektorja obljubil, ponudil ali dal kakšno nedovoljeno korist za:

- pridobitev posla, ali
- za sklenitev posla pod ugodnejšimi pogoji, ali
- za opustitev dolžnega nadzora nad izvajanjem pogodbenih obveznosti,
- za drugo ravnanje ali opustitev, s katerim je naročniku, organu ali organizaciji iz javnega sektorja povzročena škoda ali je omogočena pridobitev nedovoljene koristi predstavniku naročnika, organa, posredniku organa ali organizaciji iz javnega sektorja, drugi pogodbeni stranki ali njenemu predstavniku, zastopniku ali posredniku.

## XXIV. UPORABA PRAVA

### 31. člen

Za vsa razmerja med lastnikom in najemnikom, kakor tudi glede vprašanj, ki jih ta pogodba ne ureja se subsidiarno uporabljajo določila Obligacijskega zakonika, ki urejajo najemno pogodbo

## XXV. ROKI

### 32. člen

Kadar je v tej pogodbi določeno, da mora ena stranka kaj storiti v določenem roku po sporočilu druge stranke, začne ta rok teči naslednji dan po prejemu sporočila, če ni v tej pogodbi izrecno določeno drugače.

## XXVI. REŠEVANJE SPOROV

### 33. člen

(1) Pogodbeni stranki si bosta prizadevali morebitne spore, nastale pri izvrševanju te pogodbe, reševati sporazumno s pogajanjem in s konstruktivnim dogovarjanjem, izhajajoč iz načela vestnosti in poštenja.

(2) Če do sporazumne rešitve spora ne pride, ali se katerakoli od strank pogajanjem izmika, bo morebitne spore in nesoglasja iz te pogodbe ali v zvezi z njo reševalo stvarno pristojno sodišče.

## XXVII. KONČNE DOLOČBE

### 34. člen

(1) Vsi sporazumi o spremembah in dopolnitvah te pogodbe se dogovorijo in uredijo pisno v obliki aneksov k tej pogodbi.

(2) Z dnem uporabe te pogodbe preneha veljati Pogodba o najemu, uporabi in vzdrževanju javne infrastrukture št. 024-1/2009(1-02) oz. št. 1/1-417/09 z dne 24. 12. 2009 in k njej sklenjen Aneks št. 1/1-417/09-1, z dne 14. 12. 2010.

### 35. člen

Ta pogodba začne veljati, ko jo podpišeta obe pogodbeni stranki, uporablja pa se od 1. 1. 2017.

### 36. člen

Ta pogodba je sestavljena v štirih (4) enakih izvodih, od katerih prejme vsaka pogodbena stranka po dva (2) izvoda.

Številka: 412-0001/2016

Datum: 09.08.2016

Najemnik:  
JP KPV, d.o.o.  
Direktorica  
mag. Brigita Šen Kreže

Številka: 024-1/2009 (1-02)  
Datum: 18-08-2016



Lastnik:  
Občina Vrhnika  
Župan  
Stojan Jakin, univ.dipl.inž.grad.



**3.2 Poročila, navodila:**

Poročilo o pregledu s TV kamero: \_\_\_\_\_

Poročilo o tlačnem preizkusu: \_\_\_\_\_

Poročilo o dezinfekciji vodovoda: \_\_\_\_\_

Navodila za vzdrževanje in obratovanje vgrajenih elementov in naprav:

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**4.0 GRADBENO DOVOLJENJE:**

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**5.0 UPORABNO DOVOLJENJE:**

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**6.0 OKOLJEVARSTVENO DOVOLJENJE:**

\_\_\_\_\_

**7.0 PRILOGA LOKACIJE INVESTICIJE:**

DA

NE

**7.0 GARANCIJA:**

Datum izteka garancije: \_\_\_\_\_

Dokumentacija povezana z garancijo: \_\_\_\_\_

**8.0 OPOMBE:**

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Izjava je sestavljena v dveh (2) enakih izvodih, od katerih prejme vsaka podpisana stranka po en (1) izvod.

Številka:

Datum:

JP KPV, d.o.o. (najemnik)

Vodja OE

Številka:

Datum:

Občina Vrhnika (lastnik)

Vodja investicije:

**Občina Vrhnika, Tržaška cesta 1, 1360 Vrhnika**, matična št.: 5883407, ID št. za DDV: SI43542204, ki jo zastopa župan Stojan Jakin (v nadaljevanju: lastnik),

in

**Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika d.o.o.**, Pot na Tojnice 40, 1360 Vrhnika, matična št.: 5015707, ID št. za DDV: SI75879611, ki ga zastopa direktorica mag. Brigita Šen Kreže (v nadaljevanju: najemnik),

skleneta naslednji

**ANEKS št. 1**  
**k pogodbi o najemu, uporabi in vzdrževanju javne infrastrukture**

**1. člen**

Pogodbeni stranki uvodoma ugotavljata, da:

- sta sklenili Pogodbo o najemu, uporabi in vzdrževanju javne infrastrukture št. 412-0001/2016 z dne 9.8.2016 oziroma št. 024-1/2009(1-02) z dne 18.8.2016 (v nadaljevanju osnovna pogodba);
- se je na strani lastnika zamenjal pooblaščen predstavnik, zato je treba spremeniti 1. odstavek 23. člena osnovne pogodbe.

**2. člen**

Pogodbeni stranki sta sporazumni, da se 1. odstavek 23. člena osnovne pogodbe spremeni tako, da po novem glasi:

» Pooblaščen predstavnik s strani lastnika je Marta Lenarčič«.

**3. člen**

Vsa ostala določila osnovne pogodbe ostanejo nespremenjena.

**4. člen**

Aneks je sestavljen v štirih (4) enakih izvodih, od katerih prejme vsaka pogodbeni stranka po dva (2) izvoda.

**5. člen**

Pogodbeni stranki sta sporazumni, da aneks začne veljati, ko ga podpišeta obe pogodbeni stranki, uporablja pa se od 01. 01. 2017.

Številka: 412-0001/2016-1

Datum: 28. 3. 2017

Najemnik:

JP KPV, d.o.o.

Direktorica

mag. Brigita Šen Kreže



Številka: 024-1/2009 (1-02)

Datum: 04-04-2017

Lastnik:

Občina Vrhnika

Župan

Stojan Jakin, univ. dipl. inž. grad



**Občina Vrhnika, Tržaška cesta 1, 1360 Vrhnika, matična št.: 5883407, ID št. za DDV: SI43542204, ki jo zastopa župan Stojan Jakin, (v nadaljevanju: lastnik)**

in

**Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika d.o.o., Pot na Tojnice 40, 1360 Vrhnika, matična št.: 5015707, ID št. za DDV: SI75879611, ki ga zastopa direktorica mag. Brigita Šen Kreže, (v nadaljevanju: najemnik)**

skleneta naslednji

**ANEKS št. 2**  
**k pogodbi o najemu, uporabi in vzdrževanju javne infrastrukture**

**1. člen**

Pogodbeni stranki uvodoma ugotavljata, da:

- sta sklenili Pogodbo o najemu, uporabi in vzdrževanju javne infrastrukture št. 412-0001/2016 z dne 9.8.2016 oziroma št. 024-1/2009(1-02) z dne 18.8.2016 (v nadaljevanju osnovna pogodba) ter dne 28. 3. 2017 oziroma 4. 4. 2017 aneks št. 1 k navedeni pogodbi;
- je treba dopolniti navedbe obveznosti pogodbenih strank v zvezi z vzdrževanjem infrastrukture, in sicer v povezavi z izvajanjem in financiranjem investicijskega vzdrževanja.

**2. člen**

Pogodbeni stranki sta sporazumni, da se spremeni 8. člen osnovne pogodbe, ki na novo glasi:

»(1) Najemnik mora pri izvajanju javne službe in vzdrževanju javne infrastrukture v največji možni meri zagotavljati varnost in zanesljivost delovanja GJS ter varstva okolja. Najemnik mora v najkrajšem možnem času popraviti in odpraviti vse poškodbe in okvare, do katerih pride na javni infrastrukturi, ki so predmet te pogodbe.

(2) Najemnik mora s skrbnostjo dobrega gospodarstvenika v skladu z veljavnimi predpisi zagotavljati trajno in nepretrgano vzdrževanje javne infrastrukture tako, da je ves čas ohranjena njena nezmanjšana funkcionalnost, obratovalna usposobljenost in varnost delovanja.

(3) Najemnik je dolžan redno vzdrževati javno infrastrukturo, ki je predmet te pogodbe, v svojem imenu in za svoj račun.

(4) Najemnik je dolžan opravljati tudi izredno vzdrževanje javne infrastrukture, pri čemer se zaveže, da bo ažurno obveščal lastnika ter ga seznanil z nujnostjo izrednega vzdrževanja in mu omogočil vpogled v vso dokumentacijo. Pri izvedbi del izrednega vzdrževanja je lahko prisoten pooblaščen predstavnik lastnika.

(5) Najemnik je dolžan v sklopu postopkov priprave proračunskih postavk za prihodnje obdobje posredovati lastniku predloge za investicijsko vzdrževanje javne infrastrukture ter v primeru odobritve sredstev izvesti vsa opravila za učinkovito in zakonito izvedbo investicijskega vzdrževanja.

(6) Lastnik je dolžan povrniti najemniku stroške iz naslova izrednega in investicijskega vzdrževanja, ki jih bo najemnik zaračunal z računom z zapadlostjo 30. dan od datuma prejema pravilno izstavljenega računa. V primeru zamude plačila se lahko zaračunajo tudi zakonske zamudne obresti.

(7) Ponavljana ali hujša opustitev dolžnosti vzdrževanja javne infrastrukture je bistvena kršitev te pogodbe.«

### 3. člen

Ostali členi osnovne pogodbe ostanejo nespremenjeni.

### 4. člen

Pogodbeni stranki sta sporazumni, da aneks začne veljati, ko ga podpišeta obe pogodbeni stranki.

### 5. člen

Aneks je sestavljen v štirih (4) enakih izvodih, od katerih prejme vsaka pogodbeni stranka po dva (2) izvoda.

Številka: 2611-0001/2017

Datum: 23. 8. 2017

Najemnik:

JP KPV, d.o.o.

Direktorica

mag. Brigita Šen Kreže



Številka: \_\_\_\_\_

Datum: 01-09-2017

Lastnik:

Občina Vrhnika

Župan

Stojan Jakin, univ. dipl. inž. grad



Številka: 011-9/2018 (6-01)  
Datum: 26.9.2018

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA

**K točki Predlog Odredbe o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v Občini Vrhnika**

**ZADEVA: Odredba o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedba časovno omejenega parkiranja na javnih površinah v Občini Vrhnika**

Odbor za ekologijo in infrastrukturo je na svoji 15. redni seji, dne 25.9.2018, obravnaval točko

**Odredba o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedba časovno omejenega parkiranja na javnih površinah v Občini Vrhnika**

in sprejel naslednji

**SKLEP:**

Občinskemu svetu Občine Vrhnika se predlaga, da sprejme naslednji sklep:

**Odbor za ekologijo in infrastrukturo predlaga Občinskemu svetu Občine Vrhnika, da sprejme Odredbo o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedba časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v Občini Vrhnika, v predloženi vsebini.**

Odbor za ekologijo in infrastrukturo Občinski svet Občine Vrhnika še obvešča, da je predmetno časovno omejeno parkiranje v naravi že izvedeno, ter občinsko upravo opozarja, da se v bodoče tovrstni ukrepi ne izvajajo pred sprejemom na odborih in občinskem svetu.

**Predsednik odbora**  
Edin Behrič