



2. Dodatno gradivo

za 27. redno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika,

ki bo v ČETRTEK, 27. Septembra 2018, ob 18. uri

v sejni sobi Občine Vrhnika



Številka: 9000-14/2018 (1-02)
Datum: 24. 9. 2018

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA

ZADEVA: 2. Dodatno gradivo za 27. redno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika

V prilogi vam dostavljamo 2. dodatno gradivo za 27. redno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki bo 27. 9. 2018, in sicer:

- **k točki 2:** Dodatno gradivo – Predlog za spremembo 12. alineje 1. odstavka 24. člena OPPN za prenovo mestnega jedra (del Hrib – Gradišče)
- **k točki 4:** Mnenje Odbora za družbene dejavnosti in Predlog popravljenega Odloka o sofinanciranju letnega programa športa v občini Vrhnika
- **k točki 8a:** Dodatno gradivo direktorice JP KPV d.o.o.
- **k točki 8c:** Dodatno gradivo župana

Lep pozdrav.



Župan
Stojan Jakin, univ. dipl. inž. grad. I.r.

Številka: 3505-14/2015 (5-08)

Datum: 24. 9. 2018

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA

K točki 2

ZADEVA: Predlog Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prenovo mestnega jedra Vrhnika (del Hrib - Gradišče) – dodatno gradivo

PRAVNA PODLAGA:

- Zakon o urejanju prostora – ZUreP-2 (Ur. l. RS, št. 61/17)
- Odlok o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika (Ur. l. RS, št. 27/14, 50/14 – teh. popr., 71/14 – teh. popr., 92/14 – teh. popr., 53/15, 75/15 – teh. popr., 9/17 – teh. popr., 9/17, 79/17 – teh. popr., 12/18 – teh. popr.)
- Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15)
- Poslovnik Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15)

NAMEN:

Obravnavna in sprejem

POROČEVALCI:

- Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor
- Saša Dalla Valle, Urbi d.o.o.
- Judita Thaler, Urbi d.o.o.
- dr. Darja Marinček Prosenč, Populus d.o.o.

OBRAZLOŽITEV:

I. UVOD

1. Popravek predloga Odloka

Popravi se 12. alineja prvega odstavka 24. člena predloga Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prenovo mestnega jedra Vrhnika (del Hrib – Gradišče), in sicer namesto besedila: »toplotna izolacija na zunanji strani fasade ni dopustna«, se napiše: »toplotna izolacija na zunanji strani fasade načeloma ni dopustna, razen s soglasjem Zavoda za varstvo kulturne dediščine Slovenije«.

Popravek je potrdil Zavod za varstvo kulturne dediščine Slovenije, OE Ljubljana, dne 25. 9. 2018.

Popravljen 24. člen se glasi:

24. člen
(objekti stavbne kulturne dediščine)

- (1) Prostorski izvedbeni pogoji za celostno ohranjanje objektov stavbne kulturne dediščine (navedeni v 62. členu) določajo:
 - ohranitev tlorisnih in višinskih gabaritov, dozidave in nadzidave niso dopustne;
 - ohranitev oblike in naklona strešin;
 - ohranitev členitve fasad in fasadnih elementov;
 - ohranitev razporeditve in velikosti oken in vrat;
 - ohranitev portalov;
 - ohranitev oken in zunanjih vrat, kjer so ohranjene historične ali oblikovne značilnosti, oz. njihova zamenjava z novimi v enakih dimenzijah, členitvah in ostalih oblikovnih značilnostih prvotnega stavbnega pohištva. Pri dvojnih oknih je okna na zunanji strani fasadnega ovoja treba ohraniti kot originalna lesena z enojno zasteklitvijo, na notranji strani je dovoljena vgradnja oken z večslojno zasteklitvijo;
 - odpiranje strešin s klasičnimi frčadami (z dvokapno streho in vertikalnimi stenami) je dopustno pod pogoji za oblikovanje frčad;
 - odpiranje strešin s strešnimi okni je na vidno neizpostavljenih strešinah dopustno izjemoma, če to ne vpliva na varovane vrednote posameznega objekta in jo potrdi ZVKDS na podlagi vizualizacije;
 - dopustna je opečna kritina v obliki zareznika ali bobrovca v odtenkih opečne rdeče barve;
 - barvo fasade določi ZVKDS na podlagi obveznega sondiranje fasade;
 - za potrebe dejavnosti v pritličju objekta so dopustne spremembe velikosti odprtin in njih razporeditev, obstoječe zazidane odprtine je treba prezentirati na fasadi kot slepa okna ali vrata, nova zapiranja odprtin niso dopustna;
 - toplotna izolacija na zunanji strani fasade načeloma ni dopustna, razen s soglasjem Zavoda za varstvo kulturne dediščine Slovenije;
 - dopustna so notranja senčila in simetrična dvokrilna polkna kot zunanja senčila;
 - varstvo zemeljskih plasti z arheološkimi ostalinami.
- (2) Pri novogradnjah kot nadomestitvah obstoječih objektov se poleg upoštevanja skupnih pogojev za arhitekturno oblikovanje objektov ohranja etažnost obstoječega

objekta, pri čemer lahko višina slemena in kapi deloma odstopata od obstoječih višin.

IV. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA

Občinskemu svetu Občine Vrhnika se predlaga naslednji

SKLEP:

Sprejme se popravek predloga Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prenovo mestnega jedra Vrhnike (del Hrib - Gradišče).

Župan
Občine Vrhnika
Stojan Jakin, l.r.



RE: OPPN za prenovo mestnega jedra Vrhnike (del Hrib - Gradišče)

Nataša Pirnat

za:

Alenka.Lapanja

25. 09. 2018 08:23

Kp:

"Barbara Mlakar"

Skrij podrobnosti

Od: Nataša Pirnat <natasa.pirnat@zvks.si>

Za: <Alenka.Lapanja@vrhnika.si>

Kp: "Barbara Mlakar" <barbara.mlakar@gov.si>

Zgodovina: To sporočilo že ima odgovor in je bilo posredovano..

Pozdravljeni,

Predlagana dikcija s strani ZVKDS OE Lj je: toplotna izolacija na zunanji strani fasade načeloma ni dopustna, razen s soglasjem Zavoda za varstvo kulturne dediščine Slovenije".

Lep pozdrav,

Nataša Pirnat

From: Alenka.Lapanja@vrhnika.si [<mailto:Alenka.Lapanja@vrhnika.si>]

Sent: Friday, September 21, 2018 1:14 PM

To: Barbara.Mlakar@gov.si; petra.jernejec@zvks.si; natasa.pirnat@zvks.si

Cc: Aleksandra.Rode-Tursic@vrhnika.si

Subject: OPPN za prenovo mestnega jedra Vrhnike (del Hrib - Gradišče)

Spoštovani,

OPPN za prenovo mestnega jedra Vrhnike (del Hrib - Gradišče) bo predvidoma sprejet na občinskem svetu dne 27. 9. 2018. Na predlog odloka smo že prejeli vaše pozitivno mnenje.

Zanima nas ali je možno, da v odloku spremenimo določilo o izolaciji objektov, ki so stavbna kulturna dediščina?

Predlagamo zamenjavo besedila: **"toplotna izolacija na zunanji strani fasade ni dopustna" v: "toplotna izolacija na zunanji strani fasade je dopustna s soglasjem Zavoda za varstvo kulturne dediščine Slovenije".**

Trenutno je v odloku dikcija:

24. člen
(objekti stavbne kulturne dediščine)

(1) Prostorski izvedbeni pogoji za celostno ohranjanje objektov stavbne kulturne dediščine (navedeni v 62. členu) določajo:

- ohranitev tlorskih in višinskih gabaritov, dozidave in nadzidave niso dopustne;
- ohranitev oblike in naklona strešin;
- ohranitev členitve fasad in fasadnih elementov;
- ohranitev razporeditve in velikosti oken in vrat;
- ohranitev portalov;
- ohranitev oken in zunanjih vrat, kjer so ohranjene historične ali oblikovne značilnosti, oz. njihova zamenjava z novimi v enakih dimenzijah, členitvah in ostalih oblikovnih značilnostih prvotnega stavbnega pohištva. Pri dvojnih oknih je okna na zunanji strani fasadnega ovoja treba ohraniti kot originalna lesena z enojno zasteklitvijo, na notranji strani je dovoljena vgradnja oken z večslojno zasteklitvijo;
- odpiranje strešin s klasičnimi frčadami (z dvokapno streho in vertikalnimi stenami) je dopustno pod pogoji

za oblikovanje frčad;

- odpiranje strešin s strešnimi okni je na vidno neizpostavljenih strešinah dopustno izjemoma, če to ne vpliva na varovane vrednote posameznega objekta in jo potrdi ZVKDS na podlagi vizualizacije;
- dopustna je opečna kritina v obliki zareznika ali bobrovca v odtenkih opečne rdeče barve;
- barvo fasade določi ZVKDS na podlagi obveznega sondiranje fasade;
- za potrebe dejavnosti v pritličju objekta so dopustne spremembe velikosti odprtin in njih razporeditev, obstoječe zazidane odprtine je treba prezentirati na fasadi kot slepa okna ali vrata, nova zapiranja odprtin niso dopustna;
- toplotna izolacija na zunanji strani fasade ni dopustna;
- dopustna so notranja senčila in simetrična dvokrilna polkna kot zunanja senčila;
- varstvo zemeljskih plasti z arheološkimi ostalinami.

(2) Pri novogradnjah kot nadomestitvah obstoječih objektov se poleg upoštevanja skupnih pogojev za arhitekturno oblikovanje objektov ohranja etažnost obstoječega objekta, pri čemer lahko višina slemena in kapi deloma odstopata od obstoječih višin.

Prosimo vas za čimprejšnji odgovor.

Lep pozdrav,

Alenka Lapanja
Višja svetovalka - urbanistka

Občina Vrhnika, Oddelek za prostor
Tržaška cesta 1, 1360 Vrhnika
tel.: (01) 755 54 39

Številka: 007-3/2018 (3-01)
Datum: 21. 9. 2018

K točki 4

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA

ZADEVA: SPREMEMBA GRADIVA - Predlog Odloka o sofinanciranju letnega programa športa v občini Vrhnika

Odbor za družbene dejavnosti je na svoji 16. redni seji dne 17. 9. 2018 obravnaval točko Predlog Odloka o sofinanciranju letnega programa športa v občini Vrhnika. Na seji odbora so bile podane dodatne pripombe, na podlagi katerih se je besedilo predloga odloka popravilo. Priložen je sklep odbora, popravljen besedilo predloga odloka in primerjava besedila predloga odloka z verzijo predloga, ki je bila predložena osnovnemu gradivu za sejo občinskega sveta.

PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA

Članom Občinskega sveta predlagam, da sprejmejo naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Predlog Odloka o sofinanciranju letnega programa športa v občini Vrhnika z usklajenimi spremembami.

Župan
Občine Vrhnika
Stojan Jakin, l.r.

POPRAVLJENI PREDLOG!

Na podlagi Zakona o športu (Uradni list RS, št. 29/17 in 21/18 – ZNOrg), Resolucije o nacionalnem programu športa v Republiki Sloveniji za obdobje 2014-2023, (Uradni list RS, št. 26/14), Izvedbenega načrta Resolucije o Nacionalnem programu športa v Republiki Sloveniji za obdobje 2014-2023 (Sklep vlade št. 00727-13/2014/7 z dne 26. 08. 2014) in 22. člena Statuta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 530/15) je Občinski svet Občine Vrhnika na _____redni seji dne _____sprejel

ODLOK O SOFINANCIRANJU LETNEGA PROGRAMA ŠPORTA V OBČINI VRHNIKA

I. SPLOŠNE DOLOČBE

1. člen

- (1) Ta odlok določa pogoje, postopke, merila in kriterije za vrednotenje in razdelitev sredstev, namenjenih za uresničevanje javnega interesa na področju športa v Občini Vrhnika (v nadaljevanju: občina), v okviru letnega programa športa občine (v nadaljevanju: LPŠ).
- (2) Sredstva za sofinanciranje LPŠ se zagotovijo v proračunu občine.

2. člen

Javni interes na področju športa v občini obsega naloge lokalnega pomena na vseh področjih športa, ki se uresničujejo tako, da:

- se zagotavljajo finančna sredstva za sofinanciranje nacionalnega programa športa, in sicer programov, ki so v javnem interesu občine,
- spodbuja in zagotavlja pogoje za opravljanje in razvoj športnih dejavnosti,
- načrtuje, gradi, posodablja in vzdržuje lokalno pomembne javne športne objekte.

3. člen

Izvajalci LPŠ so:

- športna društva,
- zveze športnih društev, ki jih ustanovijo društva s sedežem v občini,
- zavodi, pravne osebe in druge organizacije, ki so na podlagi zakonskih predpisov registrirane za opravljanje dejavnosti na področju športa,
- zavodi s področja vzgoje in izobraževanja, ki izvajajo javnoveljavne programe,
- ustanove, ki so ustanovljene za splošno koristen namen na področju športa, v skladu z zakonom, ki ureja ustanove,
- lokalne skupnosti,
- samostojni podjetniki posamezniki, registrirani za opravljanje dejavnosti v športu v Republiki Sloveniji,
- zasebni športni delavci.

4. člen

(1) Izvajalci iz prejšnjega člena imajo pravico do sofinanciranja programov športa, če izpolnjujejo naslednje pogoje:

- so registrirani in imajo sedež v občini najmanj eno leto,
- imajo za prijavljene športne programe:

- zagotovljene materialne (športna oprema in rekviziti) in prostorske (sklenjeno pogodbo o najemu ali uporabi objekta, dokazilo o lastništvu objekta ali pogodbo o vzdrževanju objekta) pogoje, razen pri programih, ki se izvajajo v/na brezplačnem prostoru ter ustrezno izobražene ali usposobljene strokovne delavce za opravljanje vzgojno-izobraževalnega dela v športu,
- izdelano finančno konstrukcijo, iz katere je razviden predviden vir prihodkov in stroškov za izvedbo programa,
- izvajajo športne programe, ki so predmet razpisa vsaj 30 vadbenih tednov letno v obsegu najmanj 60 ur (razen če je obseg izvajanja posameznega programa v merilih drugače opredeljen),
- izvajajo programe za prebivalce občine (razen, če je v merilih drugače opredeljeno),
- športna društva in zveze društev imajo urejeno evidenco članstva in evidenco o plačani članarini članov in
- evidenco o udeležencih programa.

(2) Športna društva imajo pod enakimi pogoji prednost pred drugimi izvajalci športa.

5. člen

(1) Občina sofinancira šport v skladu s proračunskimi možnostmi in ob upoštevanju načela, da so proračunska sredstva dostopna vsem izvajalcem pod enakimi pogoji, na naslednjih področjih:

A. Športni programi

1. Prostočasna športna vzgoja otrok in mladine

- 1.1 Prostočasna športna vzgoja predšolskih otrok
- 1.2 Prostočasna športna vzgoja šoloobveznih otrok
- 1.3 Prostočasna športna vzgoja mladine
- 1.4 Športna vzgoja otrok v pripravljalnih programih

2. Športna vzgoja otrok in mladine s posebnimi potrebami

3. Športna vzgoja otrok in mladine, usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport

- 3.1 Športna vzgoja otrok, usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport
- 3.2 Športna vzgoja mladine, usmerjene v kakovostni in vrhunski šport
- 3.3 Občinska panožna športna šola

4. Kakovostni šport

5. Vrhunski šport

6. Šport invalidov

- 6.1 Športna vzgoja invalidov, usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport
- 6.2 Kakovostni šport invalidov
- 6.3 Vrhunski šport invalidov
- 6.4 Športna rekreacija invalidov

7. Športna rekreacija

8. Šport starejših

B. Razvojne dejavnosti v športu

- 1. Usposabljanje in izpopolnjevanje strokovnih kadrov v športu
- 2. Spremljanje pripravljenosti športnikov, svetovanje o športni vadbi in strokovna podpora programov
- 3. Založništvo v športu
- 4. Znanstveno raziskovalna dejavnost v športu
- 5. Informacijsko komunikacijska tehnologija na področju športa

C. Organiziranost v športu

- 1. Delovanje športnih organizacij

D. Športne prireditve in promocija športa

E. Športni objekti

- (2) Za izbor in finančno vrednotenje posameznih področij LPŠ so določena merila in kriteriji za vrednotenje in izbor programov, ki vsebujejo:
- programe, ki so v javnem interesu,
 - kriterije vrednotenja posameznih programov,
 - za športne programe njihov obseg in elemente vrednotenja,
 - razvrstitev športnih panog glede na razširjenost in uspešnost za programe tekmovalnega športa.
- (3) Vrednotenje programov se izraža v točkah. Vrednost točke se določi na podlagi višine sredstev, zagotovljenih v proračunu, deleža sredstev za posamezno področje oziroma programa v LPŠ in skupnega števila točk, ki jih dosežejo izbrani prijavitelji v posameznem področju oziroma programu.
- (4) Merila in kriteriji za vrednotenje in izbor programov športa so sestavni del tega odloka.

II. LETNI PROGRAM ŠPORTA

6. člen

- (1) LPŠ sprejme občinski svet.
- (2) Z LPŠ se določi vsebine in programe, ki se sofinancirajo iz javnih sredstev in obseg sredstev, ki se zagotavljajo iz občinskega proračuna.
- (3) Pred sprejetjem LPŠ mora občinski svet pridobiti mnenje Izvršnega odbora Športne zveze Vrhnika. Ta mora mnenje podati najkasneje v 30 dneh po prejemu predloga LPŠ, ki mu mora biti priložena analiza o izvedbi predhodnega LPŠ. V nasprotnem primeru se šteje, da je mnenje podano.

III. JAVNI RAZPIS

7. člen

- (1) Na podlagi sprejetega LPŠ občina najmanj enkrat letno izvede javni razpis. Javni razpis se izvede v skladu z veljavno zakonodajo in tem odlokom.
- (2) Pred objavo javnega razpisa župan s sklepom imenuje komisijo, ki vodi postopek javnega razpisa.
- (3) Mandat članov komisije je vezan na mandat župana. Župan lahko člana komisije razreši pred iztekom mandata in imenuje novega člana.
- (4) Komisija je sestavljena iz petih članov, od katerih morajo biti najmanj trije imenovani na predlog Športne zveze Vrhnika (najmanj en predstavnik kolektivnih in en predstavnik individualnih športnih panog). Predsednika komisije imenuje komisija na svoji prvi seji soglasno izmed svojih članov. V kolikor imenovanje ni možno, predsednika imenuje župan.
- (5) Predsednik in člani komisije ne smejo biti z vlagatelji, ki kandidirajo za dodelitev sredstev, interesno povezani v smislu poslovne povezanosti, sorodstvenega razmerja (v ravni vrsti ali v stranski vrsti do vštetega četrtega kolena), v zakonski zvezi, v zunajzakonski skupnosti, v svaštvu do vštetega drugega kolena tudi, če so te zveze, razmerja oziroma skupnosti že prenehale. Prav tako ne smejo sodelovati pri delu komisije, če obstajajo druge okoliščine, ki bi vplivale na njihovo neobjektivnost in nepristranskost (npr. osebne povezave).
- (6) Predsednik in člani komisije podpišejo izjavo o prepovedi interesne povezanosti.
- (7) Če je član komisije z vlagateljem poslovno, sorodstveno ali osebno povezan se izloči iz komisije in se to evidentira v zapisniku.
- (8) Komisija se sestaja na rednih in izrednih sejah. Seje lahko potekajo tudi korespondenčno. Komisija o poteku sej in o svojem delu vodi zapisnik. Za sklepčnost komisije je potrebna absolutna večina članov, za odločanje pa navadna večina članov.

Vsebina razpisa in objava

8. člen

- (1) Javni razpis se objavi na podlagi sklepa župana.
- (2) Razpis mora vsebovati predvsem:
 - naziv in sedež izvajalca razpisa;
 - pravno podlago za izvedbo javnega razpisa;
 - predmet javnega razpisa;
 - navedbo pogojev za kandidiranje na javnem razpisu in meril;
 - predviden obseg javnih sredstev za sofinanciranje;
 - določitev obdobja, v katerem morajo biti porabljena dodeljena sredstva;
 - rok, do katerega morajo biti predložene vloge za dodelitev sredstev;
 - datum odpiranja vlog za dodelitev sredstev;
 - rok, v katerem bodo vlagatelji obveščeni o izidu javnega razpisa;
 - kraj, čas in osebo, pri kateri lahko vlagatelji dvignejo razpisno dokumentacijo, oziroma elektronski naslov, na katerega lahko zaprosijo zanjo.
- (3) Z dnem objave razpisa je zainteresiranim omogočen vpogled v razpisno dokumentacijo in dvig razpisne dokumentacije. V razpisni dokumentaciji morajo biti navedeni vsi potrebni podatki, ki bodo vlagatelju omogočili izdelati popolno vlogo za dodelitev sredstev.
- (4) Javni razpis se objavi istočasno v občinskem glasilu, na spletni strani občine in na spletni strani javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika (v nadaljevanju: zavod).
- (5) Javni razpis se objavi najkasneje 45 dni po sprejemu LPŠ, oziroma v prvi številki Našega časopisa, ki izide po sprejemu LPŠ.
- (6) Rezultate javnega razpisa se objavi javno, in sicer na spletni strani zavoda, najkasneje en mesec po podpisu pogodb z izvajalci LPŠ.
- (7) Strokovna in administrativna dela za potrebe razpisa, vključno s pripravo razpisne dokumentacije, opravlja zavod.

Postopek razpisa

9. člen

- (1) Vloga na razpis mora vsebovati:
 - podatke o vlagatelju (naziv, sedež, e-naslov, ime in priimek zakonitega zastopnika, matična in davčna številka, številka transakcijskega računa, ime in priimek kontaktne osebe, tel. številka kontaktne osebe);
 - navedbo vsebin in programov, za katere prijavitelj kandidira;
 - druge zahtevane podatke iz razpisne dokumentacije.
- (2) Če prijavitelj prijavlja več programov znotraj iste vsebine, mora:
 - vsak program prijaviti na ločenem obrazcu,
 - dokazilo o izpolnjevanju pogojev vložiti v enem izvodu (na enem obrazcu).
- (3) Vloga mora biti vložena v roku in v skladu s pogoji, določenimi v razpisu.
- (4) Predložena vloga mora biti v zapečatenem ovitku, ovitek pa mora biti označen z »ne odpiraj – vloga« z navedbo razpisa, na katerega se nanaša. Ovojnica je lahko označena tudi na drug ustrezen način, iz katerega izhaja, da gre za vlogo na določen javni razpis.
- (5) Ovojnica, ki ni označena v skladu s prejšnjim odstavkom, se vrne vlagatelju.

10. člen

- (1) Odpiranje prejetih vlog opravi komisija in se izvede v roku, ki je predviden v javnem razpisu. Odpirajo se samo v roku posredovane vloge, v pravilno izpolnjenem in označenem ovitku.
- (2) Odpiranje prejetih vlog ni javno.

(3) Komisija na odpiranju vlog ugotavlja ali je pravočasna, ali jo je podala upravičena oseba in popolnost vlog glede na to, ali so bili predloženi vsi zahtevani dokumenti (formalna popolnost).

(4) O odpiranju vlog se vodi zapisnik, ki vsebuje:

- kraj in čas odpiranja dospelih vlog,
- imena navzočih članov komisije,
- naziv vlagateljev, navedenih po vrstnem redu odpiranja,
- ugotovitve o popolnosti posamezne vloge oz. o nepopolnosti posamezne vloge ter navedbo manjkajoče dokumentacije.

(6) Zapisnik podpišejo predsednik in prisotni člani komisije.

(7) Vlogo, ki ni pravočasna ali je ni vložila upravičena oseba, izvajalec razpisa zavrže s sklepom. Pritožba zoper sklep ni dovoljena.

11. člen

(1) Komisija najkasneje v roku 8 dni po končanem odpiranju vlog pisno pozove vlagatelje, katerih vloge niso bile popolne, da jih dopolnijo. Rok za dopolnitev ne sme biti krajši od 8 dni in ne daljši od 15 dni.

(2) Nepopolne vloge, ki jih vlagatelji v roku iz prejšnjega odstavka ne dopolnijo, se s sklepom občinske uprave zavržejo. Pritožba zoper sklep ni dovoljena.

(3) Komisija opravi strokovni pregled popolnih vlog, jih vrednoti v skladu z merili in pripravi predlog razdelitve proračunskih sredstev. Komisija v postopku vrednotenja vlog od vlagateljev lahko zahteva dodatne informacije. Dodatne informacije in pojasnila lahko pridobi tudi od drugih pristojnih organizacij.

(4) O delu komisije se vodi zapisnik, iz katerega je za vsakega vlagatelja razvidno, kateri programi so uvrščeni v LPŠ, njihov obseg in število udeležencev programa.

Za programe, ki ne izpolnjujejo pogojev za uvrstitev v LPŠ, mora biti v zapisniku naveden razlog. Zapisnik komisije je sprejet, če ga potrdi večina prisotnih članov komisije.

(5) V kolikor na posamezno razpisano vsebino ni bilo prijav, se sredstva v sorazmernem deležu s sprejetim LPŠ porazdelijo med športne programe navedene v točki A, prvega odstavka 5. člena tega odloka.

(6) Na podlagi predloga komisije o izbranih in neizbranih programih z odločbo odloči občinska uprava najkasneje v 90 dneh od datuma odpiranja vlog.

(7) Komisija pripravlja tudi predloge, mnenja in pobude za spremembo odloka.

12. člen

(1) Odločba o izbiri je podlaga za sklenitev pogodb o sofinanciranju izvajanja letnega programa športa.

(2) Ob izdaji odločbe o izbiri, izvajalec razpisa vlagatelja pozove k podpisu pogodbe o sofinanciranju izvajanja letnega programa športa. Če se vlagatelj v roku osmih dni ne odzove, se šteje, da je umaknil vlogo za sofinanciranje letnega programa športa.

13. člen

Pritožbeni postopek

(1) Vlagatelj, ki meni, da izpolnjuje pogoje in merila iz javnega razpisa in da mu razpisana sredstva neopravičeno niso bila dodeljena, lahko v roku osmih dni od vročitve odločbe vloži ugovor pri izvajalcu razpisa. Vložen ugovor ne zadrži podpisa pogodb z izbranimi vlagatelji.

(2) Predmet ugovora ne more biti primernost meril za ocenjevanje vlog.

(3) Izvajalec razpisa o ugovoru odloči v roku 30 dni od njegovega prejema. Odločitev o izbiri je s tem dokončna.

IV. SKLEPANJE POGODB Z IZBRANIMI IZVAJALCI LETNEGA PROGRAMA ŠPORTA

14. člen

(1) Z izbranimi izvajalci LPŠ se sklenejo pogodbe o sofinanciranju izbranih programov. V pogodbi se opredeli:

- naziv in naslov izvajalca;
- vsebino in obseg izbranega programa;
- čas realizacije programa;
- višino in rok za zagotovitev finančnih sredstev;
- način nadzora nad namensko porabo proračunskih sredstev;
- vračilo sredstev, ki jih mora izvajalec ob ugotovljeni nenamenski porabi vrniti v proračun skupaj z zakonitimi zamudnimi obrestmi;
- obveznost poravnanih vseh obveznosti izvajalca iz predhodnih koledarskih let do občine in zavoda, po potrebi pa tudi do drugih občinskih javnih zavodov, pred nakazilom sredstev izvajalcu;
- druge medsebojne pravice in obveznosti.

V. SPREMLJANJE IN NADZOR NAD PORABO SREDSTEV

15. člen

(1) Izvajalci LPŠ so dolžni izvajati izbrane programe najmanj v obsegu, opredeljenem v pogodbi, sredstva pa nameniti za izbrani program v skladu s pogodbo.

(2) Nadzor nad izvajanjem pogodb z izvajalci in porabo proračunskih sredstev izvaja delavec zavoda, pristojen za področje športa. Zavod mora omogočiti občinski upravi vpogled v dokumentacijo, vezano na javni razpis, izvajanje programov in namensko porabo dodeljenih sredstev.

(3) V kolikor se ugotovi, da se programi ne izvajajo v obsegu, opredeljenem v pogodbi, se sofinanciranje takoj ustavi, že prejeta sredstva pa mora izvajalec vrniti v občinski proračun skupaj z zakonitimi zamudnimi obrestmi. Če prejemnik sredstev ne vrne v določenem roku, se izvede postopek izterjave.

(4) O izvedbi sofinanciranih športnih vsebin morajo izvajalci v pogodbenem roku na predpisanem obrazcu zavodu predložiti:

- poročilo o izvedbi sofinanciranih programov;
- finančno poročilo o izvedbi posameznih programov.

(5) Izvajalec, ki krši določila tega člena, ne more kandidirati za sredstva na naslednjem javnem razpisu občine.

VI. UPORABA JAVNIH ŠPORTNIH OBJEKTOV

16. člen

(1) Programi športa, ki se izvajajo v okviru obveznega ali razširjenega dela vzgojno izobraževalnega programa na javnih športnih objektih in površinah za šport v naravi, imajo prednost pred izvajalci letnega programa športa in drugimi uporabniki.

(2) Izvajalci LPŠ imajo za izvajanje le tega, pod enakimi pogoji, prednost pri uporabi javnih športnih objektov pred drugimi uporabniki. Prednost med izvajalci LPŠ imajo izvajalci za izvajanje programov po naslednjem vrstnem redu:

- prostočasna športna vzgoja otrok in mladine in športna vzgoja otrok in mladine s posebnimi potrebami,
- športna vzgoja otrok in mladine, usmerjene v kakovostni in vrhunski šport ter športna vzgoja otrok in mladine s posebnimi potrebami,
- šport starejših,

- kakovostni šport in kakovostni šport invalidov,
 - vrhunski šport in vrhunski šport invalidov,
 - športna rekreacija in športna rekreacija invalidov.
- (3) Športna društva, ki izvajajo letni program športa, imajo za izvajanje nacionalnega programa pod enakimi pogoji prednost pri uporabi javnih športnih objektov in površin za šport v naravi pred drugimi izvajalci in uporabniki.
- (4) Športna društva, ki ne izvajajo letnega programa športa, imajo pa status društva v javnem interesu na področju športa, imajo pod enakimi pogoji prednost pri uporabi javnih športnih objektov in površin za šport v naravi, ki so v lasti lokalne skupnosti, pred drugimi uporabniki, ki niso izvajalci letnega programa športa.

VII. PREHODNI DOLOČBI

17. člen

Z dnem uveljavitve tega odloka preneha veljati Pravilnik o sofinanciranju letnega programa športa v občini Vrhnika (Naš časopis, št. 423/2015).

18. člen

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v uradnem glasilu Občine Vrhnika, Našem časopisu.

Številka: 007-3/2018 (3-01)
Datum:

OBČINA VRHNIKA
Župan
Stojan Jakin

MERILA IN KRITERIJI ZA VREDNOTENJE IN IZBOR PROGRAMOV ŠPORTA

A. Športni programi

1. Prostočasna športna vzgoja otrok in mladine

- 1.1 Prostočasna športna vzgoja predšolskih otrok
- 1.2 Prostočasna športna vzgoja šoloobveznih otrok
- 1.3 Prostočasna športna vzgoja mladine
- 1.4 Športna vzgoja otrok v pripravljalnih programih

2. Športna vzgoja otrok in mladine s posebnimi potrebami

3. Športna vzgoja otrok in mladine, usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport

- 3.1 Športna vzgoja otrok, usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport
- 3.2 Športna vzgoja mladine, usmerjene v kakovostni in vrhunski šport
- 3.3 Občinska panožna športna šola

4. Kakovostni šport

5. Vrhunski šport

6. Šport invalidov

- 6.1 Športna vzgoja invalidov, usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport
- 6.2 Kakovostni šport invalidov
- 6.3 Vrhunski šport invalidov
- 6.4 Športna rekreacija invalidov

7. Športna rekreacija

8. Šport starejših

B. Razvojne dejavnosti v športu

1. Usposabljanje in izpopolnjevanje strokovnih kadrov v športu
2. Spremljanje pripravljenosti športnikov, svetovanje o športni vadbi in strokovna podpora programov
3. Založništvo v športu
4. Znanstveno raziskovalna dejavnost v športu
5. Informacijsko komunikacijska tehnologija na področju športa

C. Organiziranost v športu

1. Delovanje športnih organizacij

D. Športne prireditve in promocija športa

E. Športni objekti

A. Športni programi

I. Kriteriji za vrednotenje športnih programov

1. Splošni kriteriji izbire in vrednotenja športnih programov

- a) Izvajalci športnih programov, ki so registrirani na podlagi Zakona o društvih, lahko kandidirajo le s svojimi člani in sicer na podlagi urejene evidence o članstvu in dokazila o plačani članarini.
- b) Posameznika se v isti športni panogi vrednoti le pri enem izvajalcu in v enem programu.
- c) Programe se vrednoti v obsegu dejanskega izvajanja, vendar ne več kot je opredeljeno z merili.
- d) Pogoj za vrednotenje strokovnega kadra je ustrezna izobrazba oziroma usposobljenost za opravljanje vzgojno-izobraževalnega dela v športu.
- e) Pogoj za vrednotenje objekta je pogodba o uporabi objekta, pogodba o najemu objekta, pogodba o vzdrževanju objekta ali dokazilo o lastništvu objekta, razen za programe športnih panog za objekte, uporaba katerih je možna le ob plačilu karte oziroma vstopnice.
- f) V primeru odstopanja števila udeležencev v vadbeni skupini od velikosti vadbene skupine, opredeljene v posameznih programih, se v programu vrednoti število udeležencev v deležu glede na velikost vadbene skupine, opredeljene v merilih,

vendar ne več kot je največje število udeležencev posameznega programa določenih v merilih.

2. Kriteriji vrednotenja prostočasne športne vzgoje otrok in mladine, športne rekreacije invalidov, športne rekreacije in športa starejših

1. Vrednoti se udeležence programov s prebivališčem v občini, ki niso vključeni v tekmovalne sisteme nacionalnih panožnih športnih zvez (v nadaljevanju NPŠZ) oz. Zveze za šport invalidov Slovenije – Paraolimpijskega komiteja (v nadaljevanju ZŠIS-POK). Izjema so programi »1.4 Športna vzgoja otrok v pripravljanih programih«, kjer se vrednotijo udeleženci, ki so registrirani v panožni zvezi ter tekmujejo na neuradnih tekmovanjih v okviru NPŠZ.
2. Propagando gradivo se vrednoti le v primeru, če le-to ni brezplačno. V merilih je opredeljeno število točk na posameznega udeleženca.
3. Ne vrednoti se uporabe objektov izven občine, razen uporabe plavalnega bazena za tečaj prilagajanja na vodo in tečaj za neplavalce.
4. Šolska športna tekmovanja se vrednoti le v tistih športnih panogah, v katerih se na šoli v skladu z letnim delovnim načrtom šole izvaja interesna športna dejavnost.
5. Ne vrednoti se programov, ki se izvajajo:
 - v času poslovanja vrtca in šole (razen tečaja prilagajanja na vodo in tečaja za neplavalce),
 - v okviru obveznega programa v osnovni šoli in
 - v okviru razširjenega programa v osnovni šoli, v kolikor ga vodi strokovni delavec šole oziroma plačilo zunanjega strokovnega sodelavca zagotavlja šola.

3. Kriteriji vrednotenja športne vzgoje otrok in mladine, usmerjene v kakovostni in vrhunski šport, športne vzgoje invalidov, usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport, kakovostnega športa, kakovostnega športa invalidov, vrhunskega športa in vrhunskega športa invalidov

- a) Udeleženci programov so lahko le športniki, registrirani v NPŠZ oziroma ZŠI – POK v skladu s Pogoji, pravili in kriteriji za registriranje in kategoriziranje športnikov v Republiki Sloveniji, in sicer:
 - Športniki v individualnih in miselnih športnih panogah, ki so pred letom, za katerega je objavljen razpis, tekmovali v tekmovalnem sistemu NPŠZ oz. ZŠI - POK. V najnižji starostni kategoriji je lahko vključenih 50 % športnikov, ki so registrirani samo v NPŠZ in ne izpolnjujejo kriterija udeležbe na tekmovanjih.
 - Športniki v kolektivnih športnih panogah, ki so vključeni v tekmovalni sistem NPŠZ v času prijave na javni razpis.
- b) V programih mora biti vključenih najmanj 70 % udeležencev s stalnim prebivališčem v občini.
- c) V programu vrhunskega športa in vrhunskega športa invalidov se vrednoti vse vrhunske športnike, ne glede na kraj prebivališča.
- d) Udeleženca programa se vrednoti samo v eni starostni kategoriji, ki je v skladu s tekmovalnimi kategorijami NPŠZ v uradnem tekmovalnem sistemu, ki ga potrdi OKS – ZŠZ.
- e) V kolektivnih športnih panogah se v posamezni starostni kategoriji v programih športne vzgoje otrok in mladine, usmerjene v kakovostni in vrhunski šport lahko vrednoti več vadbenih skupin, v kolikor so samostojno vključene v uradni tekmovalni sistem NPŠZ.
- f) Kategorijo mlajših članov in članov se uvrsti v programe v kategorije, ki veljajo za pridobitev kategorizacije v skladu s Pogoji, pravili in kriteriji za registriranje in kategoriziranje športnikov v Republiki Sloveniji.
- g) V vrhunskem športu se vrednoti udeležence programa, ki so v skladu s Pogoji, pravili in kriteriji za registriranje in kategoriziranje športnikov v Republiki Sloveniji v zadnji objavi OKS-ZŠZ pred objavo razpisa navedeni kot člani športnega društva s sedežem na Vrhniki in imajo naziv športnika olimpijskega razreda (v nadaljevanju

OR), svetovnega razreda (v nadaljevanju SR) ali mednarodnega razreda (v nadaljevanju MR).

II. Razvrstitev športnih panog

Športne panoge, v katerih se izvaja programe športne vzgoje otrok in mladine, usmerjene v kakovostni in vrhunski šport ter programe kakovostnega in vrhunskega športa, so razvrščene v tri skupine:

1. skupina: izvajalci programov v individualnih športnih panogah
2. skupina: izvajalci programov v kolektivnih športnih panogah
3. skupina: izvajalci miselnih športnih panog

Miselne športne panoge se razvrsti v samostojno skupino, v kolikor se v občini izvajajo programi v najmanj treh miselnih športnih panogah, v nasprotnem primeru se jih razvrsti znotraj individualnih športnih panog.

Športne panoge se znotraj vsake skupine razvrsti v razrede glede na razširjenost in uspešnost na osnovi podatkov, pridobljenih na javnem razpisu in izpolnjenih kriterijih za vrednotenje programov.

1. Razširjenost

V sistemu točkovanja se kot kazalce za razširjenost športne panoge upošteva:

1. Število registriranih športnikov, uvrščenih v programe izvajalcev LPŠ.
2. Število registriranih športnikov, uvrščenih v programa športne vzgoje otrok in mladine, usmerjene v kakovostni in vrhunski šport.
3. Število vseh registriranih športnikov v NPŠZ, po podatkih OKS-ZŠZ v začetku koledarskega leta, za katerega je objavljen razpis.

2. Uspešnost

V sistemu točkovanja se kot kazalci za kakovost športnih dosežkov upoštevajo:

- število kategoriziranih športnikov, objavljenih v zadnji objavi OKS-ZŠZ pred objavo razpisa, navedeni kot člani športnega društva s sedežem v občini

Razred kategorizacije	OR	SR	MR	PR	DR	MLR
Število točk	16	12	8	6	3	2

PR=perspektivni razred DR= državni razred, MLR = mladinski razred

- naslova državnega prvaka* v individualnih športnih panogah od 12.leta dalje. Izjema velja za individualne panoge, pri katerih lahko na svetovnih prvenstvih v članski kategoriji nastopajo mlajši od 18 let. Pri teh se upoštevajo naslovi državnih prvakov od 10. leta dalje.

	KATEGORIJA				
	MDI	SDI	KAD	ML	ČL
	Število točk				
posameznik	0,4	0,6	0,8	1	1,2
ekipa	0,8	1,2	1,6	2	2,4

- naslov državnih prvakov* in nivo tekmovanja ekip** v kolektivnih športnih panogah

	NASLOV DRŽAVNEGA PRVAKA	NASTOPANJE V LIGI				
		Državne lige				Regionalne lige
		I.	II.	III.	IV.	
KATEG.		Število točk				
SDI	3	1,5	1,2	0,9	0,6	0,3
KAD	4	2	1,6	1,2	0,8	0,4
ML	5	2,5	2	1,5	1	0,5
ČL	6	3	2,4	1,8	1,2	0,6

*Upošteva se osvojene naslove državnih prvakov v tekmovalnih kategorijah uradnega tekmovalnega sistema NPŠZ, potrjenega s strani OKS – ZŠZ.

**Vrednoti se vključenost vseh ekip v uradni tekmovalni sistem NPŠZ. Če sistem tekmovanj v posamezni starostni kategoriji poteka samo v okviru ene lige, se vključenost ekipe vrednoti s ½ točkami.

3. Vrednotenje dobljenih rezultatov

- Vsako športno panogo se vrednoti v vsaki od spremenljivk razširjenosti in uspešnosti v deležu, glede na skupno število točk v vsaki od spremenljivk.
- Na podlagi vsote spremenljivk, ki določajo razširjenost in uspešnost, se določi povprečna vrednost spremenljivke.
- Glede na dosežene vrednosti se športne panoge znotraj vsake skupine razdeli v tri razrede, in sicer:

Razred	Vrednost razširjenosti	Vrednost uspešnosti
1	nadpovprečna	nadpovprečna
2	nadpovprečna	podpovprečna
	podpovprečna	nadpovprečna
3	podpovprečna	podpovprečna

- Glede na razvrstitev športne panoge v razred se končno število dobljenih točk v programu množi s pripadajočim faktorjem, in sicer v individualnih športnih panogah:

Razred	Faktor
1	1,3
2	1
3	0,8

in v kolektivnih športnih panogah:

Razred	Faktor
1	1,2
2	1,1
3	1

III. Merila za vrednotenje športnih programov

Program se vrednoti v točkah. Vrednost programa predstavlja vsoto točk, ki jih prejme izvajalec na osnovi dobljenih točk za program. V nadaljevanju kratice v preglednicah pomenijo:

- TP - število točk programa predstavlja zmnožek ur programa izvajalca in koeficienta med številom uvrščenih v program in velikostjo vadbene skupine iz meril
- TSK - število točk za strokovni kader predstavlja zmnožek med TP in faktorjem strokovnega kadra iz preglednice 9 ali 10

- TO - število točk za objekt predstavlja zmnožek TP in faktorja objekta iz preglednice 11
- TKŠ – število točk, ki jih pridobi izvajalec za vsakega kategoriziranega športnika
- TPG = število točk za propagandno gradivo
- TT = število točk za šolsko športno tekmovanje

V preglednicah navedene točke za strokovni kader in objekt predstavljajo izračun ob predpostavki, da je:

- velikost vadbene skupine izvajalca enaka kot je navedena v preglednicah,
- obseg programa enak kot je naveden v preglednicah,
- strokovni kader vrednoten s faktorjem 1 in
- objekt, ki ga uporablja izvajalec vrednoten s faktorjem 1.

1. Prostočasna športna vzgoja otrok in mladine

Prostočasna športna vzgoja otrok in mladine zajema športne programe, namenjene otrokom in mladini, ki niso vključeni v uradni tekmovalni sistem NPŠZ in so vzgojno naravnani.

Iz sredstev LPŠ se sofinancira programe celoletne vadbe, promocijske športne programe (v celoti ali delno), če niso sofinancirani iz drugih javnih virov in udeležbo na regijskih šolskih športnih tekmovanjih v športnih panogah, za katere šola izvaja program interesne športne dejavnosti.

1.1 Prostočasna športna vzgoja predšolskih otrok

Programi so namenjeni predšolskim otrokom. 10-urni tečaj prilagajanja na vodo je namenjen predšolskim otrokom ali učencem prvega razreda v sklopu programa »Naučimo se plavati«.

Preglednica 1.1

Naziv programa	Vel. skupine	Ure	Program	Str.kad.	Objekt	Prop.grad.
			TP	TSK	TO	TPG
Celoletna vadba	20	60	60	60	60	/
Tečaj prilagajanja na vodo	10	10	10	10	10	1
Mali sonček, Zlati sonček	/	/	/	/	/	1,5
Ciciban planinec *	10	7,5	7,5	7,5	/	1,5

* V programu Ciciban planinec se vrednoti do 5 planinskih izletov v trajanju posameznega izleta v obsegu 1,5 ure.

1.2 Prostočasna športna vzgoja šoloobveznih otrok

Programi so namenjeni osnovnošolskim otrokom (do starosti 15 let). 10-urni tečaj prilagajanja na vodo je namenjen predšolskim otrokom ali učencem prvega razreda v sklopu programa »Naučimo se plavati«. 15-urni tečaj za neplavalce je namenjen neplavalcem v sklopu programa »Naučimo se plavati« in se izvaja v šestem razredu osnovne šole. Šolska športna tekmovanja predstavljajo nadgradnjo šolske interesne športne dejavnosti.

Preglednica 1.2

Naziv programa	Vel. skupine	Ure	Program	Str.kad.	Objekt	Prop.grad.	Tekm.
			TP	TSK	TO	TPG	TT
Celoletna vadba	20	80	80	80	80	/	/
Tečaj – prilagajanje na vodo	10	10	10	10	10	1	
Tečaj za neplavalce	10	15	15	15	15	/	/

Zlati sonček, Krpan	/	/	/	/	/	1,5	/
Ciciban planinec*	15	10	10	10	/	1,5	/
Mladi planinec**	15	48	48	48	10	1,5	/
Pohodi in planinski izleti ***	15	48	48	48	48	/	/
Šolska športna tekmovanja	/	/	/	/	/	/	30

* V programu Ciciban planinec se vrednoti do 5 planinskih izletov v trajanju posameznega izleta v obsegu 2 uri.

** V programu Mladi planinec se vrednoti do 8 planinskih izletov v obsegu 6 ur. Za 20 % ur programa se vrednoti zaprti objekt (učilnice, klubski prostori).

*** V programu pohodov in izletov se vrednoti pohode in planinske izlete, ki niso vključeni v program Mladi planinec. Vrednoti se do 8 planinskih izletov oz. pohodov v obsegu 6 ur. Taborni prostor se vrednoti le v primeru, če se programi izvajajo v okviru planinskega tabora.

1.3 Prostočasna športna vzgoja mladine

Programi so namenjeni srednješolski mladini (do 19. leta starosti).

Preglednica 1.3

Naziv programa	Vel. skupine	Ure	Program	Str.kad.	Objekt
			TP	TSK	TO
Celoletna vadba	20	80	80	80	80
Pohodi in planinski izleti*	15	48	48	48	48

* V programu planinski izleti se vrednoti do 8 planinskih izletov v obsegu 6 ur. Taborni prostor se vrednoti le v primeru, če se programi izvajajo v okviru planinskega tabora.

1.4 Športna vzgoja otrok v pripravljalnih programih

Programi so namenjeni osnovnošolskim otrokom do starosti 12 let, ki so registrirani v panožni zvezi ter tekmujejo v okviru NPŠZ. V programu vadbe se vrednotita strokovni kader in objekt v dveh starostnih kategorijah. Do dopolnjenega 10. leta (CI, CE) in od 10. do dopolnjenega 12. leta (PDI/PDE-pripravljalni dečki/deklice). Vrednoten program se v individualnih športnih panogah poveča za 10 %, v kolektivnih športnih panogah pa za 30 % točk.

Preglednica 1.4 – Športna vzgoja otrok v pripravljalnih programih

Naziv programa	Vel. skupine	Ure	Program	Str.kad.	Objekt
			TP	TSK	TO
CI, CE	Preglednica 8	180	180	180	180
PDI, PDE	Preglednica 8	240	240	240	240

2. Športna vzgoja otrok in mladine s posebnimi potrebami

Programi športne vzgoje otrok in mladine s posebnimi potrebami se vrednoti enako kot programe prostočasne športne vzgoje predšolskih otrok, šolskih otrok in mladine, s tem da je velikost vadbene skupine v vsakem programu manjša za 50 %.

3. Športna vzgoja otrok in mladine, usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport

3.1 Športna vzgoja otrok, usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport

V programih športne vzgoje otrok, usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport se v programu vadbe vrednotita strokovni kader in objekt v dveh starostnih kategorijah. Vrednoten program se v individualnih športnih panogah poveča za 10 %, v kolektivnih športnih panogah pa za 30 % točk.

Preglednica 2 – Športna vzgoja otrok, usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport

Naziv programa	Vel. skupine	Ure	Program	Str.kad.	Objekt
			TP	TSK	TO
MDI, MDE*	Preglednica 8	240	240	240	240
SDI, SDE	Preglednica 8	330	330	330	330

* MDI/MDE od 10 let do dopolnjenega 12. leta. Velja samo za individualne olimpijske športne discipline, kjer lahko na svetovnih prvenstvih v članski kategoriji nastopajo mlajši od 18 let.

3.2 Športna vzgoja mladine, usmerjene v kakovostni in vrhunski šport

V programih športne vzgoje mladine, usmerjene v kakovostni in vrhunski šport se v programu vadbe vrednotita strokovni kader in objekt v dveh starostnih kategorijah. Za kategoriziranega športnika z nazivom MLR pridobi izvajalec 45 točk, PR pridobi izvajalec 60 točk. Vrednoten program se v individualnih športnih panogah poveča za 10 %, v kolektivnih športnih panogah pa za 30 % točk.

Preglednica 3 – Športna vzgoja mladine, usmerjene v kakovostni in vrhunski šport

Naziv programa	Vel. skupine	Ure	Program	Str.kad.	Objekt	Kategorizacija	
						MLR	PR
			TP	TSK	TO	TKŠ	TKŠ
KAD, KADE	Preglednica 8	440	440	440	440	45	60
ML, MLE	Preglednica 8	440	440	440	440		

3.3 Občinska panožna športna šola

Naziv občinske panožne športne šole pridobi izvajalec LPŠ pod naslednjimi pogoji:

- Izvajalec mora imeti v programih športne vzgoje otrok in mladine, usmerjene v kakovostni in vrhunski šport, športnike v vseh starostnih kategorijah uradnega tekmovalnega sistema NPŠZ, potrjenega na OKS – ZŠZ.
- Izvajalec mora imeti v program uvrščene športnike v kakovostnem ali vrhunskem športu.
- Ob vrednotenju programov doseže najmanj 1000 točk (TP).

V kolikor ima izvajalec, ki izpolnjuje pogoje občinske panožne športne šole, zaposlenega strokovnega delavca z ustrežno izobrazbo športne smeri in opravljenim strokovnim izpitom, se izvajalcu sofinancira plača zaposlenega strokovnega delavca v višini bruto zneska minimalne plače, ki velja v času razpisa.

Izvajalcu, ki preseže 1000 točk (TP), se za preseženi del strokovni kader vrednoti v skladu z merili.

4. Kakovostni šport

V program kakovostnega športa so uvrščeni aktivni registrirani športniki, v kategoriji članov. V programu vadbe se izvajalcem vrednoti objekt. Za kategoriziranega športnika z nazivom DR pridobi izvajalec 75 točk. Vrednoten program se v individualnih športnih panogah poveča za 10 %, v kolektivnih športnih panogah pa za 30 % točk.

Preglednica 4

Naziv programa	Vel. skupine	Nivo tekmovanja	Ure	Program	Objekt	Kategorizacija
						DR
ČL				TP	TO	TKŠ
Individualne športne panoge	Preglednica 8	/	320	320	320	75
Kolektivne športne panoge	Preglednica 8	1. DL	320	320	320	
		2. DL	280	280	280	
		3. DL	240	240	240	
		4. DL	220	220	220	
		Regionalne lige	200	200	200	

5. Vrhunski šport

V program vrhunkega športa so uvrščeni aktivni športniki s statusom OR, SR, MR. V programu vadbe se vrednotita strokovni kader in objekt. V kolektivnih športnih panogah se kot vrhunski šport vrednoti ekipa, v kateri sta najmanj dva športnika s statusom vrhunkega športnika. Za kategoriziranega športnika pridobi 130 točk za športnika MR in 160 točk za športnika SR in 190 točk za OR. Vrednoten program se v individualnih športnih panogah poveča za 10 %, v kolektivnih športnih panogah pa za 30 % točk.

Preglednica 5

Naziv programa	Vel. skupine	Ure	Program	Str.kad.	Objekt	Kategorizacija		
						MR	SR	OR
			TP	TO	TSK	TKŠ		
Individualne šp. panoge	Preglednica 8	800	800	800	800	130	160	190
Kolektivne šp. panoge	Preglednica 8	800	800	800	800			

6. Šport invalidov

Navedene športne programe invalidov se vrednoti kot je navedeno, le da je velikost vadbene skupine v vsakem programu manjša za 50 %.

7.1 Športna vzgoja invalidov, usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport kot športna vzgoja otrok in mladine, usmerjene v kakovostni in vrhunski šport.

7.2 Kakovostni šport invalidov kot kakovostni šport.

7.3 Vrhunski šport invalidov kot vrhunski šport.

7.4 Športna rekreacija invalidov kot športna rekreacija in šport starejših.

7. Športna rekreacija

V program so vključene osebe, starejše od 19 let, ki niso vključene v uradne tekmovalne sisteme NPŠZ. V programu športne rekreacije se vrednoti celoletne programe, ki imajo visok zdravstveni učinek (splošna gibalna vadba, korekcija telesne drže, aerobne vsebine ipd.). Vrednotita se strokovni kader in objekt. Ob celoletnih programih se vrednoti tudi planinske izlete (do 10 izletov v trajanju do 8 ur).

Preglednica 6

Naziv programa	Vel. skupine	Ure	Program	Str.kad.	Objekt
			TP	TSK	TO

Celoletna vadba	20	80	80	80	80
Planinski izleti, pohodništvo	20	80	80	80	80

8. Šport starejših

V programe športa starejših so vključene osebe, starejše od 65 let in razširjene družine. V programu se vrednoti celoletne gibalne programe. Vrednotita se strokovni kader in objekt. Ob celoletnih programih se vrednoti tudi planinske izlete (do 10 izletov v trajanju do 8 ur).

Preglednica 7

Naziv programa	Vel. skupine	Ure	Program	Str.kad.	Objekt
			TP	TSK	TO
Celoletna vadba	20	80	80	80	80
Planinski izleti, pohodništvo	20	80	80	80	80

IV. Velikost vadbenih skupin

V programih

- športna vzgoja otrok in mladine, usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport,
- kakovostni šport in
- vrhunski šport

se kot osnovna velikost vadbene skupine, za katero je mogoče pridobiti celotno število točk programa v posamezni športni panogi in starostni kategoriji, upošteva naslednjo velikost:

Preglednica 8

Individualne športne panoge in miselne športne panoge

Športna panoga	MDI MDE	SDI SDE	KAD KADE	ML MLE	KŠ – VŠ
Alpinizem- šp. plezanje	8	8	6	6	6
Atletika	12	12	10	8	6
Avtomobilizem		5	5	5	5
Balinanje	/	8	9	8	8
Borilni športi	8	8	8	8	8
Gimnastika ritmična/akrobatika/orodna	10	8	6	6	6
Konjenišтво	8	8	8	6	6
Letalstvo-jadralno pad.	/	/	/	6	6
Lokostrelstvo	10	8	6	6	6
Namizni tenis	10	8	6	6	6
Navijaštvo	/	10	8	6	6
Ples športni	/	8 parov	6 parov	6 parov	6 parov
Smučanje alpsko	7	7	6	6	6
Smučanje teki	12	10	8	6	6
Strelstvo trap	/	/	6	6	6
Strelstvo zračna puška	10	8	8	6	6

Šah	/	10	8	6	6
Tenis	10	8	6	6	6

Velikost skupine v individualnih športnih panogah v pripravljalnih programih (1.5) do 12 let

Športna panoga	CI CE	PDI PDE
Atletika	12	12
Borilni športi	7	8
Balinanje	10	10
Gimnastika ritmična/akrobatika/orodna	10	/
Lokostrelstvo	10	10
Namizni tenis	10	/
Navijaštvo	20	10
Ples športni	12 parov	10 parov
Smučanje alpsko	7	/
Smučanje teki	12	/
Strelstvo zračna puška	10	/
Šah	10	10
Tenis	10	/

Kolektivne športne panoge

Športna panoga	SDI SDE	KAD KADE	ML MLE	KŠ – VŠ
Košarka	10	10	10	10
Mali nogomet	10	10	10	10
Nogomet	12	16	16	16
Odbojka	12	12	12	12
Rokomet	12	12	12	12

Druge panoge	16	16	16	16
--------------	----	----	----	----

Velikost skupine v kolektivnih športnih panogah v pripravljalnih programih do 12 let

Športna panoga	CI CE	PDI PDE
Košarka	10	10
Mali nogomet	10	10
Nogomet	10	12
Odbojka	12	12
Rokomet	12	12

Druge panoge	16	16
--------------	----	----

KŠ = kakovostni šport, VŠ = vrhunski šport

V. Strokovni kader

V športnih programih se vrednoti ustrezno izobražen oziroma usposobljen strokovni kader, ki je vpisan v razvid strokovno izobraženih in strokovno usposobljenih delavcev v športu.

Strokovne delavce se vrednoti na podlagi pogodbe med izvajalcem in strokovnim delavcem. V vsakem programu se vrednoti en strokovni delavec. Za vrednotenje vodenja programa s strani strokovnega delavca z zakonsko predpisano ustrezno usposobljenostjo oz. izobrazbo se uporablja faktor iz preglednice:

Preglednica 9

Strokovni delavec	Usposobljenost 1. stopnja*	Usposobljenost 2. stopnja	Usposobljenost 3. stopnja	Izobrazba **
Korekcijski faktor	0,8	1	1,5	2

*Strokovne delavce s 1. stopnjo usposobljenosti se vrednoti samo v zakonsko predpisanem prehodnem obdobju (3 leta).

**Strokovnemu delavcu s 3. stopnjo usposobljenosti, ki vodi program: *Športna vzgoja mladine, usmerjene v kakovostni in vrhunski šport* ali *Vrhunski šport* se upošteva korekcijski faktor 2.

Po prehodnem obdobju se za vrednotenje strokovnega kadra uporablja naslednje korekcijske faktorje:

Preglednica 10

Strokovni delavec ***	Usposobljenost 1. stopnja	Usposobljenost 2. stopnja	Izobrazba ****
Korekcijski faktor	1	1,5	2

***Strokovni delavec, ki bo na novo pridobil usposobljenost v prehodnem obdobju, se vrednoti po preglednici št. 10.

****Strokovnemu delavcu z 2. stopnjo usposobljenosti, ki vodi program »*Športna vzgoja mladine, usmerjene v kakovostni in vrhunski šport* ali *Vrhunski šport*« in je imel v preteklosti v individualni panogi, ki jo trenira, kategorizacijo višjo od DR ali v kolektivni panogi, če je igral najmanj 2 leti v 1. slovenski ligi oz. primerljivi tuji ligi, se upošteva korekcijski faktor 2.

VI. Objekti

1. Vrednotenje športnih objektov

V športnih programih se vrednoti uporabo objekta, ki ga izvajalec uporablja za izvajanje programa vadbe, s faktorji iz preglednice 11.

Preglednica 11

Zaprti objekti	faktor
Športna dvorana A. M. Slomška 3/3	6,75
Športna dvorana A. M. Slomška 1/3	2,25
Športna dvorana A. M. Slomška – galerija	0,87
Večnamenski objekt pri OŠ I. Cankarja	2,50
Mala telovadnica pri OŠ I. Cankarja	1,50
Telovadnica Partizan Vrhnika	2,00
Fitnes	0,56
Telovadnica v Kulturnem centru Vrhnika	2,01

Telovadnica razredne stopnje OŠ I. Cankarja	2,25
Vrtec Stara Vrhnika	1,17
Strelišče Črni orel (10 strelnih mest)	1,00
Strelišče zračna puška (12 strelnih mest)	1,20
Lokostrelska dvorana	1,20
Dvorana za borilne športe – 1	1,83
Dvorana za borilne športe – 2	1,83
Učilnice, klubski prostori	0,96
Plezalni center Verd	1,40
Dvorane gasilskih domov, krajevnih skupnosti, športne dvorane izven občine Vrhnika	1,00
Pokriti bazeni	2,50

Odprti objekti	
Glavno nogometno igrišče Vrhnika	1,74
Pomožno nogometno igrišče Vrhnika	0,80
Pomožno nogometno igrišče z umetno travo (Vrhnika)	1,70
Nogometno igrišče z umetno travo (DREN)	1,20
Nogometno igrišče Drenov Grič	1,00
Travnata igrišča za mali nogomet (po KS)	0,50
Atletski poligon Vrhnika	1,04
Peščeno teniško igrišče	0,64
Igrišče za odbojko na mivki	0,64
Asfaltne ploščadi	0,30
Strelišče trap	1,00
Lokostrelski poligon	0,30
Balinišče	0,40
Odprti bazen	1,00
Smučišče	1,50
Tekaške smučarske proge	0,10
Planinske poti, taborni prostori	0,10
Konjeniški poligoni	0,30
Poligon za avtomobilizem	0,50
Vzletna steza za jadralno padalstvo	0,50

2. Razmerje vrednotenja uporabe zaprtih in odprtih objektov

Pri vrednotenju ur programa za objekt se upošteva razmerje med uporabo odprtega in zaprtega objekta iz preglednice 12.

Preglednica 12

Športna panoga	Zaprt objekt	Odprt objekt
Atletika	40 %	60 %
Baliranje	20 %	80 %
Lokostrelstvo	40 %	60 %
Nogomet	30 %	70 %
Odbojka	70 %	30 %
Planinstvo	20 %	80 %
Smučanje alpsko	30 %	70 %
Smučanje teki	30 %	70 %

Tenis	40 %	60 %
-------	------	------

VII. Cena programa

V športnih programih se vrednoti tudi cena programa za udeleženca. V kolikor je program plačljiv, se program vrednoti s faktorjem 1, v kolikor je program za udeležence brezplačen, se vrednoti s faktorjem 1,1.

B. Razvojne dejavnosti v športu

1. Usposabljanje in izpopolnjevanje strokovnih kadrov v športu

a) Na ravni lokalne skupnosti se sofinancira usposabljanje in izpopolnjevanje strokovnih delavcev, ki pri izvajalcih LPŠ opravljajo strokovno delo pod naslednjimi pogoji:

- Usposabljanje se izvaja po veljavnem programu usposabljanja, sprejetem v skladu z Zakonom o športu.
- Po zaključenem usposabljanju strokovni delavec pridobi 2. stopnjo usposobljenosti za opravljanje strokovnega dela v športu.
- Izpopolnjevanje – licenciranje se izvaja v skladu s pravili mednarodne športne zveze, NPŠZ oziroma izdajatelja licenc.

Izvajalec lahko kandidira z dvema kandidatom za pridobitev usposobljenosti. Za izpopolnjevanje – licenciranje lahko izvajalec kandidira z vsemi usposobljenimi strokovnimi delavci, ki pri izvajalcu opravljajo strokovno delo v športnih programih.

b) Kandidat, ki se mu sofinancira usposabljanje, se s pogodbo obveže, da bo pri izvajalcu LPŠ v občini opravljal strokovno delo še najmanj eno leto po pridobljenem nazivu (stopnji usposobljenosti).

Preglednica 13

Naziv programa	Št. točk/ kandidata
Usposabljanje – pridobitev usposobljenosti 2. stopnje	7
Usposabljanje – pridobitev usposobljenosti 1. stopnje	4
Izpopolnjevanje – mednarodno licenciranje	2
Izpopolnjevanje – licenciranje	1

2. Spremljanje pripravljenosti športnikov, svetovanje o športni vadbi in strokovna podpora programov

Iz proračuna občine se sofinancira:

- Spremljanje pripravljenosti športnikov
- Svetovanje pri vključevanju otrok v šport

Izvajalci te vsebine so organizacije, ki izpolnjujejo zakonske pogoje za izvajanje teh dejavnosti.

Preglednica 14

Naziv programa	Št. točk/ kandidata
Spremljanje pripravljenosti športnikov	2
Svetovanje pri vključevanju otrok v šport	1

3. Založništvo v športu

Iz proračuna občine se sofinancira tiskane strokovne in znanstvene publikacije s področja športa, ki prispevajo k razvoju športne stroke in znanosti, izrazoslovju ter rasti športne razgledanosti prebivalstva.

Pogoj za pridobitev točk za izdajo publikacij je predložitev vsebinske zasnove publikacije z opredeljenim ciljem in namenom izdaje publikacije ter natančen finančni načrt.

Preglednica 15

Naziv programa	Št. točk
Strokovna in znanstvena publikacija	5
Ostale publikacije	2

4. Znanstveno - raziskovalna dejavnost v športu

Izvajanje temeljne, uporabne in razvojne raziskave s področja športa ter prenašanje izsledkov v prakso. Iz proračuna občine se vrednotijo projekti, če imajo izsledki raziskav aplikativno vrednost za področje športa v občini in je zagotovljen sorazmeren delež drugih financerjev.

Za pridobitev ustreznih točk za izvajanje znanstveno – raziskovalnega dela morajo izvajalci predložiti projekt znanstveno – raziskovalnega dela. Izvajalec pridobi sredstva za vrednotenje znanstveno – raziskovalnega dela na osnovi poročila o opravljenem delu, kateremu morajo biti priloženi izsledki dosedanjega poteka dela (1. faza – poročilo o opravljenih meritvah oz. anketiranju...; 2. faza – poročilo o opravljenih meritvah in obdelavi podatkov, 3. faza – zaključno poročilo znanstveno raziskovalnega dela). Izvajalec lahko kandidira za sredstva za izvedbo vsake faze posebej (celotni projekt v treh letih), dveh faz projekta v enem letu (1. in 2. ; 2. in 3.) ali za sredstva izvedbe celotnega znanstveno – raziskovalnega dela v enem letu (vse tri faze). Vodja projekta znanstveno – raziskovalnega dela mora imeti znanstveni naziv.

Projekt znanstveno – raziskovalnega dela mora vsebovati naslednja poglavja:

- Uvod – širša predstavitev obravnavane problematike
- Predmet, problem in namen dela
- Cilji in hipoteze
- Metode dela (vzorec merjenecv, vzorec spremenljivk, metode zbiranja podatkov in metode obdelave podatkov)

Preglednica 16

Naziv programa	Št. točk/raziskavo		
	1. leto	2. leto	3. leto
Celotna izvedba (meritve, obdelava rezultatov in interpretacija) znanstveno – raziskovalnega dela, pomembnega za razvoj športa v občini	21	17	10
Meritve in obdelava podatkov znanstveno-raziskovalnega dela, pomembnega za razvoj športa v občini	11	7	-
Izvedba meritev za izdelavo znanstveno – raziskovalnega dela, pomembnega za razvoj športa v občini	4	-	-

5. Informacijsko komunikacijska tehnologija na področju športa

Program omogoča centralno podporo zbiranju in predstavitvi informacij na področju športa na lokalni ravni. Na lokalni ravni je ključni izvajalec Nacionalnega programa športa na tem področju občinska športna zveza, občinski zavod za šport ali druge športne organizacije, ki izvajajo tovrstno dejavnost.

Sofinancirajo se:

- Spletni in mobilni servisi v športu
- Razvoj in nakup poslovnih aplikacij za podporo poslovanju športnih organizacij

C. Organiziranost v športu

1. Delovanje športnih organizacij

Za osnovno delovanje nepridobitnih športnih organizacij, t.j. športnih društev in njihovih zvez se iz proračuna občine zagotovijo sredstva za kritje osnovnih materialnih stroškov in dohodkov zaposlenih, za športne zveze pa tudi za stroške dejavnosti, ki jih izvajajo za svoje člane oz. članice v smislu njihovega uspešnejšega delovanja.

Sofinancira se delovanje:

- Športnih društev, ki so na javnem razpisu izbrana kot izvajalec vsaj enega športnega programa,
- Zvez športnih društev, ki jih ustanovijo društva na območju občine.

Športno društvo pridobi za svoje delovanje 1 točko za vsakega člana s plačano članarino in 2 točki za vsakega člana društva, ki je registriran pri NPŠZ ter je vpisan v evidenco registriranih in kategoriziranih športnikov.

Zveze športnih društev, ki jih ustanovijo društva za posamezna območja ali za posamezne športne panoge, pridobijo za svoje delovanje 200 točk za vsako športno društvo z območja občine, včlanjeno v zvezo in s plačano članarino.

Društva in zveze, s statusom društva delovanja v javnem interesu, pridobijo za svoje delovanje še dodatnih 50 točk.

Preglednica 17

	društvo	zveza
Št. točk/člana	1	
Št. točk/registriranega člana	2	
Št. točk/društvo		200
Status delovanja v javnem interesu	50	50

D. Športne prireditve in promocija športa

Iz LPŠ se sofinancirajo materialni stroški izvedbe športnih prireditev, ki upoštevajo trajnostne kriterije, kot jih predpišejo javni sofinancerji in niso sofinancirane iz drugih občinskih javnih sredstev. Izvajalcu se sofinancirata največ dve športni prireditvi.

1. Velike mednarodne športne prireditve, ki so v koledarju NPŠZ in mednarodne športne zveze.
2. Druge mednarodne športne prireditve, ki so v koledarju NPŠZ in mednarodne športne zveze.
3. Športne prireditve (razen tekmovanj v ligaškem sistemu v kolektivnih športnih panogah) vključene v uradni tekmovalni sistem NPŠZ, na katerih lahko sodelujejo le registrirani športniki in so v koledarju NPŠZ (npr. državno prvenstvo, pokalna tekma, finalni turnir...).
4. Športne prireditve, na katerih lahko sodelujejo registrirani športniki in so regijskega značaja.
5. Športno rekreativne prireditve, ki so uvrščene v koledar prireditev zveze, članice OKS-ZŠZ ali v koledar športno rekreativnih prireditev.
6. Športno rekreativne prireditve, ki so objavljene v koledarju občinskih prireditev oziroma na krajevno običajen način.
7. Promocijske prireditve, ki pripomorejo k razpoznavnosti športa in nimajo tekmovalnega značaja (npr. Mini olimpijada, dan ...).

Preglednica 18

	Vrsta prireditve	št. točk
1.	Velike mednarodne športne prireditve...	100

2.	Druge mednarodne športne prireditve...	50
3.	Športne prireditve, vključene v uradni tekmovalni sistem NPŠZ...	20
4.	Športne prireditve regijskega značaja (za registrirane športnike)	10
5.	Športno rekreativne prireditve, uvrščene v koledar zveze, članice OKS ali v koledar športno rekreativnih prireditev	10
6.	Športno rekreativne prireditve, objavljene v koledarju občinskih prireditev...	5
7.	Promocijske prireditve	15

E. Športni objekti

Iz LPŠ se sofinancira posodabljanje in investicijsko vzdrževanje obstoječih športnih objektov in površin za šport v naravi, novogradnjo športnih objektov, izjemoma tudi pripravo projektne dokumentacije za največje investicijske projekte po Uredbi o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ. Prednost pri sofinanciranju iz LPŠ imajo vadbeni športni objekti in površine za šport v naravi, ki so brezplačno dostopne vsem (npr. otoki športa za vse, trimske steze, zunanja igrišča, planinske, tekaške, kolesarske poti, naravna kopališča ipd).

POPRAVLJENI PREDLOG!

Na podlagi Zakona o športu (Uradni list RS, št. 29/17 in 21/18 – ZNOrg), Resolucije o nacionalnem programu športa v Republiki Sloveniji za obdobje 2014-2023, (Uradni list RS, št. 26/14), Izvedbenega načrta Resolucije o Nacionalnem programu športa v Republiki Sloveniji za obdobje 2014-2023 (Sklep vlade št. 00727-13/2014/7 z dne 26. 08. 2014) in 22. člena Statuta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 530/15) je Občinski svet Občine Vrhnika na _____redni seji dne _____sprejel

**ODLOK
O SOFINANCIRANJU LETNEGA PROGRAMA ŠPORTA V OBČINI VRHNIKA**

I. SPLOŠNE DOLOČBE

1. člen

- (1) Ta odlok določa pogoje, postopke, merila in kriterije za vrednotenje in razdelitev sredstev, namenjenih za uresničevanje javnega interesa na področju športa v Občini Vrhnika (v nadaljevanju: občina), v okviru letnega programa športa občine (v nadaljevanju: LPŠ).
- (2) Sredstva za sofinanciranje LPŠ se zagotovijo v proračunu občine.

2. člen

Javni interes na področju športa v občini obsega naloge lokalnega pomena na vseh področjih športa, ki se uresničujejo tako, da:

- se zagotavljajo finančna sredstva za sofinanciranje nacionalnega programa športa, in sicer programov, ki so v javnem interesu občine,
- spodbuja in zagotavlja pogoje za opravljanje in razvoj športnih dejavnosti,
- načrtuje, gradi, posodablja in vzdržuje lokalno pomembne javne športne objekte.

3. člen

Izvajalci LPŠ so:

- športna društva,
- zveze športnih društev, ki jih ustanovijo društva s sedežem v občini,
- zavodi, pravne osebe in druge organizacije, ki so na podlagi zakonskih predpisov registrirane za opravljanje dejavnosti na področju športa,
- zavodi s področja vzgoje in izobraževanja, ki izvajajo javnoveljavne programe,
- ustanove, ki so ustanovljene za splošno koristen namen na področju športa, v skladu z zakonom, ki ureja ustanove,
- lokalne skupnosti,
- samostojni podjetniki posamezniki, registrirani za opravljanje dejavnosti v športu v Republiki Sloveniji,
- zasebni športni delavci.

4. člen

(1) Izvajalci iz prejšnjega člena imajo pravico do sofinanciranja programov športa, če izpolnjujejo naslednje pogoje:

- so registrirani in imajo sedež v občini najmanj eno leto,
- imajo za prijavljene športne programe:

- zagotovljene materialne (športna oprema in rekviziti) in prostorske (sklenjeno pogodbo o najemu ali uporabi objekta, dokazilo o lastništvu objekta ali pogodbo o vzdrževanju objekta) pogoje, razen pri programih, ki se izvajajo v/na brezplačnem prostoru ter ustrezno izobražene ali usposobljene strokovne delavce za opravljanje vzgojno-izobraževalnega dela v športu,
 - izdelano finančno konstrukcijo, iz katere je razviden predviden vir prihodkov in stroškov za izvedbo programa,
 - izvajajo športne programe, ki so predmet razpisa vsaj 30 vadbenih tednov letno v obsegu najmanj 60 ur (razen če je obseg izvajanja posameznega programa v merilih drugače opredeljen),
 - izvajajo programe za prebivalce občine (razen, če je v merilih drugače opredeljeno ~~in~~),
 - športna društva in zveze društev imajo urejeno evidenco članstva ~~evidenco o udeležencih programa~~ in evidenco o plačani članarini članov in evidenco o udeležencih programa.
- (2) Športna društva imajo pod enakimi pogoji prednost pred drugimi izvajalci športa.

5. člen

(1) Občina sofinancira šport v skladu s proračunskimi možnostmi in ob upoštevanju načela, da so proračunska sredstva dostopna vsem izvajalcem pod enakimi pogoji, na naslednjih področjih:

A. Športni programi

1. Prostočasna športna vzgoja otrok in mladine

- 1.1 Prostočasna športna vzgoja predšolskih otrok
- 1.2 Prostočasna športna vzgoja šoloobveznih otrok
- 1.3 Prostočasna športna vzgoja mladine
- 1.4 Športna vzgoja otrok v pripravljalnih programih

2. Športna vzgoja otrok in mladine s posebnimi potrebami

3. Športna vzgoja otrok in mladine, usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport ~~Obštudijska športna dejavnost~~

~~4.3 Športna vzgoja otrok in mladine, usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport~~

- ~~4.1 Športna vzgoja otrok, usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport~~
- ~~4.2 Športna vzgoja mladine, usmerjene v kakovostni in vrhunski šport~~
- ~~4.3 Občinska panožna športna šola~~

~~5.4. Kakovostni šport~~

~~6.5. Vrhunski šport~~

~~7.6. Šport invalidov~~

~~7.6.1 Športna vzgoja invalidov, usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport~~

~~7.6.2 Kakovostni šport invalidov~~

~~7.6.3 Vrhunski šport invalidov~~

~~7.6.4 Športna rekreacija invalidov~~

~~8.7. Športna rekreacija~~

~~9.8. Šport starejših~~

B. Razvojne dejavnosti v športu

- 1. Usposabljanje in izpopolnjevanje strokovnih kadrov v športu
- 2. Spremljanje pripravljenosti športnikov, svetovanje o športni vadbi in strokovna podpora programov
- 3. Založništvo v športu
- 4. Znanstveno raziskovalna dejavnost v športu
- 5. Informacijsko komunikacijska tehnologija na področju športa

C. Organiziranost v športu

- 1. Delovanje športnih organizacij

D. Športne prireditve in promocija športa

E. Športni objekti

- (2) Za izbor in finančno vrednotenje posameznih področij LPŠ so določena merila in kriteriji za vrednotenje in izbor programov, ki vsebujejo:
- programe, ki so v javnem interesu,
 - kriterije vrednotenja posameznih programov,
 - za športne programe njihov obseg in elemente vrednotenja,
 - razvrstitev športnih panog glede na razširjenost in uspešnost za programe tekmovalnega športa.
- (3) Vrednotenje programov se izraža v točkah. Vrednost točke se določi na podlagi višine sredstev, zagotovljenih v proračunu, deleža sredstev za posamezno področje oziroma programa v LPŠ in skupnega števila točk, ki jih dosežejo izbrani prijavitelji v posameznem področju oziroma programu.
- (4) Merila in kriteriji za vrednotenje in izbor programov športa so sestavni del tega odloka.

II. LETNI PROGRAM ŠPORTA

6. člen

- (1) LPŠ sprejme občinski svet.
- (2) Z LPŠ se določi vsebine in programe, ki se sofinancirajo iz javnih sredstev in obseg sredstev, ki se zagotavljajo iz občinskega proračuna.
- (3) Pred sprejetjem LPŠ mora občinski svet pridobiti mnenje Izvršnega odbora Športne zveze Vrhnika. Ta mora mnenje podati najkasneje v 30 dneh po prejemu predloga LPŠ, ki mu mora biti priložena analiza o izvedbi predhodnega LPŠ. V nasprotnem primeru se šteje, da je mnenje podano.

III. JAVNI RAZPIS

7. člen

- (1) Na podlagi sprejetega LPŠ občina najmanj enkrat letno izvede javni razpis. Javni razpis se izvede v skladu z veljavno zakonodajo in tem odlokom.
- (2) Pred objavo javnega razpisa župan s sklepom imenuje komisijo, ki vodi postopek javnega razpisa.
- (3) Mandat članov komisije je vezan na mandat župana. Župan lahko člana komisije razreši pred iztekom mandata in imenuje novega člana.
- (4) Komisija je sestavljena iz petih članov, od katerih morajo biti najmanj trije imenovani na predlog Športne zveze Vrhnika (najmanj en predstavnik kolektivnih in en predstavnik individualnih športnih panog). Predsednika komisije imenuje komisija na svoji prvi seji soglasno izmed svojih članov. V kolikor imenovanje ni možno, predsednika imenuje župan.
- (5) Predsednik in člani komisije ne smejo biti z vlagatelji, ki kandidirajo za dodelitev sredstev, interesno povezani v smislu poslovne povezanosti, sorodstvenega razmerja (v ravni vrsti ali v stranski vrsti do vštetega četrtega kolena), v zakonski zvezi, v zunajzakonski skupnosti, v svaštvu do vštetega drugega kolena tudi, če so te zveze, razmerja oziroma skupnosti že prenehale. Prav tako ne smejo sodelovati pri delu komisije, če obstajajo druge okoliščine, ki bi vplivale na njihovo neobjektivnost in nepristranskost (npr. osebne povezave).
- (6) Predsednik in člani komisije podpišejo izjavo o prepovedi interesne povezanosti.
- (7) Če je član komisije z vlagateljem poslovno, sorodstveno ali osebno povezan se izloči iz komisije in se to evidentira v zapisniku.
- (8) Komisija se sestaja na rednih in izrednih sejah. Seje lahko potekajo tudi korespondenčno. Komisija o poteku sej in o svojem delu vodi zapisnik. Za sklepčnost ~~strokovne~~ komisije je potrebna absolutna večina članov, za odločanje pa navadna večina članov.

Vsebina razpisa in objava

8. člen

- (1) Javni razpis se objavi na podlagi sklepa župana.
- (2) Razpis mora vsebovati predvsem:
 - naziv in sedež izvajalca razpisa;
 - pravno podlago za izvedbo javnega razpisa;
 - predmet javnega razpisa;
 - navedbo pogojev za kandidiranje na javnem razpisu in meril;
 - predviden obseg javnih sredstev za sofinanciranje;
 - določitev obdobja, v katerem morajo biti porabljena dodeljena sredstva;
 - rok, do katerega morajo biti predložene vloge za dodelitev sredstev;
 - datum odpiranja vlog za dodelitev sredstev;
 - rok, v katerem bodo vlagatelji obveščeni o izidu javnega razpisa;
 - kraj, čas in osebo, pri kateri lahko vlagatelji dvignejo razpisno dokumentacijo, oziroma elektronski naslov, na katerega lahko zaprosijo zanjo.
- (3) Z dnem objave razpisa je zainteresiranim omogočen vpogled v razpisno dokumentacijo in dvig razpisne dokumentacije. V razpisni dokumentaciji morajo biti navedeni vsi potrebni podatki, ki bodo vlagatelju omogočili izdelati popolno vlogo za dodelitev sredstev.
- (4) Javni razpis se objavi istočasno v občinskem glasilu, na spletni strani občine in na spletni strani javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika (v nadaljevanju: zavod).
- (5) Javni razpis se objavi najkasneje 45 dni po sprejemu LPŠ, oziroma v prvi številki Našega časopisa, ki izide po sprejemu LPŠ.
- (6) Rezultate javnega razpisa se objavi javno, in sicer na spletni strani zavoda, najkasneje en mesec po podpisu pogodb z izvajalci LPŠ.
- (7) Strokovna in administrativna dela za potrebe razpisa, vključno s pripravo razpisne dokumentacije, opravlja zavod.

Postopek razpisa

9. člen

- (1) Vloga na razpis mora vsebovati:
 - podatke o vlagatelju (naziv, sedež, e-naslov, ime in priimek zakonitega zastopnika, matična in davčna številka, številka transakcijskega računa, ime in priimek kontaktne osebe, tel. številka kontaktne osebe);
 - navedbo vsebin in programov, za katere prijavitelj kandidira;
 - druge zahtevane podatke iz razpisne dokumentacije.
- (2) Če prijavitelj prijavlja več programov znotraj iste vsebine, mora:
 - vsak program prijaviti na ločenem obrazcu,
 - dokazilo o izpolnjevanju pogojev vložiti v enem izvodu (na enem obrazcu).
- (3) Vloga mora biti vložena v roku in v skladu s pogoji, določenimi v razpisu.
- (4) Predložena vloga mora biti v zapečatenem ovitku, ovitek pa mora biti označen z »ne odpiraj – vloga« z navedbo razpisa, na katerega se nanaša. Ovojnica je lahko označena tudi na drug ustrezen način, iz katerega izhaja, da gre za vlogo na določen javni razpis.
- (5) Ovojnica, ki ni označena v skladu s prejšnjim odstavkom, se vrne vlagatelju.

10. člen

- (1) Odpiranje prejetih vlog opravi komisija in se izvede v roku, ki je predviden v javnem razpisu. Odpirajo se samo v roku posredovane vloge, v pravilno izpolnjenem in označenem ovitku.

- (2) Odpiranje prejetih vlog ni javno.
- (3) Komisija na odpiranju vlog ugotavlja ali je pravočasna, ali jo je podala upravičena oseba in popolnost vlog glede na to, ali so bili predloženi vsi zahtevani dokumenti (formalna popolnost).
- (4) O odpiranju vlog se vodi zapisnik, ki vsebuje:
 - kraj in čas odpiranja dospelih vlog,
 - imena navzočih ~~predstavnikov~~članov komisije,
 - naziv vlagateljev, navedenih po vrstnem redu odpiranja,
 - ugotovitve o popolnosti posamezne vloge oz. o nepopolnosti posamezne vloge ter navedbo manjkajoče dokumentacije.
- (6) Zapisnik podpišejo predsednik in prisotni člani komisije.
- (7) Vlogo, ki ni pravočasna ali je ni vložila upravičena oseba, izvajalec razpisa zavrže s sklepom. Pritožba zoper sklep ni dovoljena.

11. člen

- (1) Komisija najkasneje v roku 8 dni po končanem odpiranju vlog pisno pozove vlagatelje, katerih vloge niso bile popolne, da jih dopolnijo. Rok za dopolnitev ne sme biti krajši od 8 dni in ne daljši od 15 dni.
- (2) Nepopolne vloge, ki jih vlagatelji v roku iz prejšnjega odstavka ne dopolnijo, se s sklepom občinske uprave zavržejo. Pritožba zoper sklep ni dovoljena.
- (3) Komisija opravi strokovni pregled popolnih vlog, jih vrednoti v skladu z merili in pripravi predlog razdelitve proračunskih sredstev. Komisija v postopku vrednotenja vlog od vlagateljev lahko zahteva dodatne informacije. Dodatne informacije in pojasnila lahko pridobi tudi od drugih pristojnih organizacij.
- (4) O delu komisije se vodi zapisnik, iz katerega je za vsakega vlagatelja razvidno, kateri programi so uvrščeni v LPŠ, njihov obseg in število udeležencev programa. Za programe, ki ne izpolnjujejo pogojev za uvrstitev v LPŠ, mora biti v zapisniku naveden razlog. Zapisnik komisije je sprejet, če ga potrdi večina prisotnih članov komisije.
- (5) V kolikor na posamezno razpisano vsebino ni bilo prijav, se sredstva v sorazmernem deležu s sprejetim LPŠ porazdelijo med športne programe navedene v točki A, prvega odstavka 5. člena tega odloka.
- (6) Na podlagi predloga komisije o izbranih in neizbranih programih z odločbo odloči občinska uprava najkasneje v 90 dneh od datuma odpiranja vlog.
- (7) Komisija pripravlja tudi predloge, mnenja in pobude za spremembo odloka.

12. člen

- (1) Odločba o izbiri je podlaga za sklenitev pogodb o sofinanciranju izvajanja letnega programa športa.
- (2) Ob izdaji odločbe o izbiri, izvajalec razpisa vlagatelja pozove k podpisu pogodbe o sofinanciranju izvajanja letnega programa športa. Če se vlagatelj v roku osmih dni ne odzove, se šteje, da je umaknil vlogo za sofinanciranje letnega programa športa.

13. člen

Pritožbeni postopek

- (1) Vlagatelj, ki meni, da izpolnjuje pogoje in merila iz javnega razpisa in da mu razpisana sredstva neopravičeno niso bila dodeljena, lahko v roku osmih dni od vročitve odločbe vloži ugovor pri izvajalcu razpisa. Vložen ugovor ne zadrži podpisa pogodb z izbranimi vlagatelji.
- (2) Predmet ugovora ne more biti primernost meril za ocenjevanje vlog.
- (3) Izvajalec razpisa o ugovoru odloči v roku 30 dni od njegovega prejema. Odločitev o izbiri je s tem dokončna.

IV. SKLEPANJE POGODB Z IZBRANIMI IZVAJALCI LETNEGA PROGRAMA ŠPORTA

14. člen

(1) Z izbranimi izvajalci LPŠ se sklenejo pogodbe o sofinanciranju izbranih programov. V pogodbi se opredeli:

- naziv in naslov izvajalca;
- vsebino in obseg izbranega programa;
- čas realizacije programa;
- višino in rok za zagotovitev finančnih sredstev;
- način nadzora nad namensko porabo proračunskih sredstev;
- vračilo sredstev, ki jih mora izvajalec ob ugotovljeni nenamenski porabi vrniti v proračun skupaj z zakonitimi zamudnimi obrestmi;
- obveznost poravnanih vseh obveznosti izvajalca iz predhodnih koledarskih let do občine in zavoda, po potrebi pa tudi do drugih občinskih javnih zavodov, pred nakazilom sredstev izvajalcu;
- druge medsebojne pravice in obveznosti.

V. SPREMLJANJE IN NADZOR NAD PORABO SREDSTEV

15. člen

(1) Izvajalci LPŠ so dolžni izvajati izbrane programe najmanj v obsegu, opredeljenem v pogodbi, sredstva pa nameniti za izbrani program v skladu s pogodbo.

(2) Nadzor nad izvajanjem pogodb z izvajalci in porabo proračunskih sredstev izvaja delavec zavoda, pristojen za področje športa. Zavod mora omogočiti občinski upravi vpogled v dokumentacijo, vezano na javni razpis, izvajanje programov in namensko porabo dodeljenih sredstev.

(3) V kolikor se ugotovi, da se programi ne izvajajo v obsegu, opredeljenem v pogodbi, se sofinanciranje takoj ustavi, že prejeta sredstva pa mora izvajalec vrniti v občinski proračun skupaj z zakonitimi zamudnimi obrestmi. Če prejemnik sredstev ne vrne v določenem roku, se izvede postopek izterjave.

(4) O izvedbi sofinanciranih športnih vsebin morajo izvajalci v pogodbenem roku na predpisanem obrazcu zavodu predložiti:

- poročilo o izvedbi sofinanciranih programov;
- finančno poročilo o izvedbi posameznih programov.

(5) Izvajalec, ki krši določila tega člena, ne more kandidirati za sredstva na naslednjem javnem razpisu občine.

VI. UPORABA JAVNIH ŠPORTNIH OBJEKTOV

16. člen

(1) Programi športa, ki se izvajajo v okviru obveznega ali razširjenega dela vzgojno izobraževalnega programa na javnih športnih objektih in površinah za šport v naravi, imajo prednost pred izvajalci letnega programa športa in drugimi uporabniki.

(2) Izvajalci LPŠ imajo za izvajanje le tega, pod enakimi pogoji, prednost pri uporabi javnih športnih objektov pred drugimi uporabniki. Prednost med izvajalci LPŠ imajo izvajalci za izvajanje programov po naslednjem vrstnem redu:

- prostočasna športna vzgoja otrok in mladine in športna vzgoja otrok in mladine s posebnimi potrebami,
- športna vzgoja otrok in mladine, usmerjene v kakovostni in vrhunski šport ter športna vzgoja otrok in mladine s posebnimi potrebami,

- šport starejših ~~in obštudijska športna dejavnost~~,
 - kakovostni šport ~~in kakovostni šport invalidov~~,
 - vrhunski šport ~~in vrhunski šport invalidov~~,
 - športna rekreacija ~~in športna rekreacija invalidov~~.
- (3) Športna društva, ki izvajajo letni program športa, imajo za izvajanje nacionalnega programa pod enakimi pogoji prednost pri uporabi javnih športnih objektov in površin za šport v naravi pred drugimi izvajalci in uporabniki.
- (4) Športna društva, ki ne izvajajo letnega programa športa, imajo pa status društva v javnem interesu na področju športa, imajo pod enakimi pogoji prednost pri uporabi javnih športnih objektov in površin za šport v naravi, ki so v lasti lokalne skupnosti, pred drugimi uporabniki, ki niso izvajalci letnega programa športa.

VII. PREHODNI DOLOČBI

17. člen

Z dnem uveljavitve tega odloka preneha veljati Pravilnik o sofinanciranju letnega programa športa v občini Vrhnika (Naš časopis, št. 423/2015).

18. člen

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v uradnem glasilu Občine Vrhnika, Našem časopisu.

Številka: 007-3/2018 (3-01)
Datum:

OBČINA VRHNIKA
Župan
Stojan Jakin

MERILA IN KRITERIJI ZA VREDNOTENJE IN IZBOR PROGRAMOV ŠPORTA

A. Športni programi

1. Prostočasna športna vzgoja otrok in mladine

- 1.1 Prostočasna športna vzgoja predšolskih otrok
- 1.2 Prostočasna športna vzgoja šoloobveznih otrok
- 1.3 Prostočasna športna vzgoja mladine
- 1.4 Športna vzgoja otrok v pripravljalnih programih

2. Športna vzgoja otrok in mladine s posebnimi potrebami

3. Športna vzgoja otrok in mladine, usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport

~~4.3 Športna vzgoja otrok in mladine, usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport~~

- 4.1 Športna vzgoja otrok, usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport
- 4.2 Športna vzgoja mladine, usmerjene v kakovostni in vrhunski šport
- 4.3 Občinska panožna športna šola

5. Kakovostni šport

6. Vrhunski šport

7. Šport invalidov

7.1 Športna vzgoja invalidov, usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport

7.2 Kakovostni šport invalidov

7.3 Vrhunski šport invalidov

7.4 Športna rekreacija invalidov

8. Športna rekreacija

9. Šport starejših

B. Razvojne dejavnosti v športu

- 1. Usposabljanje in izpopolnjevanje strokovnih kadrov v športu
- 2. Spremljanje pripravljenosti športnikov, svetovanje o športni vadbi in strokovna podpora programov
- 3. Založništvo v športu
- 4. Znanstveno raziskovalna dejavnost v športu
- 5. Informacijsko komunikacijska tehnologija na področju športa

C. Organiziranost v športu

- 1. Delovanje športnih organizacij

D. Športne prireditve in promocija športa

E. Športni objekti

A. Športni programi

I. Kriteriji za vrednotenje športnih programov

1. Splošni kriteriji izbire in vrednotenja športnih programov

- a) Izvajalci športnih programov, ki so registrirani na podlagi Zakona o društvih, lahko kandidirajo le s svojimi člani in sicer na podlagi urejene evidence o članstvu in dokazila o plačani članarini.
- b) Posameznika se v isti športni panogi vrednoti le pri enem izvajalcu in v enem programu.
- c) Programe se vrednoti v obsegu dejanskega izvajanja, vendar ne več kot je opredeljeno z merili.
- d) Pogoji za vrednotenje strokovnega kadra je ustrezna izobrazba oziroma usposobljenost za opravljanje vzgojno-izobraževalnega dela v športu.
- e) Pogoji za vrednotenje objekta je pogodba o uporabi objekta, pogodba o najemu objekta, pogodba o vzdrževanju objekta ali dokazilo o lastništvu objekta, razen za programe športnih panog za objekte, uporaba katerih je možna le ob plačilu karte oziroma vstopnice.
- f) V primeru odstopanja števila udeležencev v vadbeni skupini od velikosti vadbene skupine, opredeljene v posameznih programih, se v programu vrednoti število

udeležencev v deležu glede na velikost vadbene skupine, opredeljene v merilih, vendar ne več kot je največje število udeležencev posameznega programa določenih v merilih.

2. Kriteriji vrednotenja prostočasne športne vzgoje otrok in mladine, ~~obštudijske športne dejavnosti~~, športne rekreacije invalidov, športne rekreacije in športa starejših

1. Vrednoti se udeležence programov s prebivališčem v občini, ki niso vključeni v tekmovalne sisteme nacionalnih panožnih športnih zvez (v nadaljevanju NPŠZ) oz. Zveze za šport invalidov Slovenije – Paraolimpijskega komiteja (v nadaljevanju ZŠIS-POK). Izjema so programi »1.4 Športna vzgoja otrok v pripravljalnih programih«, kjer se vrednotijo udeleženci, ki so registrirani v panožni zvezi ter tekmujejo na neuradnih tekmovanjih v okviru NPŠZ.
2. Propagando gradivo se vrednoti le v primeru, če le-to ni brezplačno. V merilih je opredeljeno število točk na posameznega udeleženca.
3. Ne vrednoti se uporabe objektov izven občine, razen uporabe plavalnega bazena za tečaj prilagajanja na vodo in tečaj za neplavalce.
4. Šolska športna tekmovanja se vrednoti le v tistih športnih panogah, v katerih se na šoli v skladu z letnim delovnim načrtom šole izvaja interesna športna dejavnost.
5. Ne vrednoti se programov, ki se izvajajo:
 - v času poslovanja vrtca in šole (razen tečaja prilagajanja na vodo in tečaja za neplavalce),
 - v okviru obveznega programa v osnovni šoli in
 - v okviru razširjenega programa v osnovni šoli, v kolikor ga vodi strokovni delavec šole oziroma plačilo zunanjega strokovnega sodelavca zagotavlja šola.

3. Kriteriji vrednotenja športne vzgoje otrok in mladine, usmerjene v kakovostni in vrhunski šport, športne vzgoje invalidov, usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport, kakovostnega športa, kakovostnega športa invalidov, vrhunskega športa in vrhunskega športa invalidov

- a) Udeleženci programov so lahko le športniki, registrirani v NPŠZ oziroma ZŠI – POK v skladu s Pogoji, pravili in kriteriji za registriranje in kategoriziranje športnikov v Republiki Sloveniji, in sicer:
 - Športniki v individualnih in miselnih športnih panogah, ki so pred letom, za katerega je objavljen razpis, tekmovali v tekmovalnem sistemu NPŠZ oz. ZŠI - POK. V najnižji starostni kategoriji je lahko vključenih 50 % športnikov, ki so registrirani samo v NPŠZ in ne izpolnjujejo kriterija udeležbe na tekmovanjih.
 - Športniki v kolektivnih športnih panogah, ki so vključeni v tekmovalni sistem NPŠZ v času prijave na javni razpis.
- b) V programih mora biti vključenih najmanj 70 % udeležencev s stalnim prebivališčem v občini.
- c) V programu vrhunskega športa in vrhunskega športa invalidov se vrednoti vse vrhunske športnike, ne glede na kraj prebivališča.
- d) Udeleženca programa se vrednoti samo v eni starostni kategoriji, ki je v skladu s tekmovalnimi kategorijami NPŠZ v uradnem tekmovalnem sistemu, ki ga potrdi OKS – ZŠZ.
- e) V kolektivnih športnih panogah se v posamezni starostni kategoriji v programih športne vzgoje otrok in mladine, usmerjene v kakovostni in vrhunski šport lahko vrednoti več vadbениh skupin, v kolikor so samostojno vključene v uradni tekmovalni sistem NPŠZ.
- f) Kategorijo mlajših članov in članov se uvrsti v programe v kategorije, ki veljajo za pridobitev kategorizacije v skladu s Pogoji, pravili in kriteriji za registriranje in kategoriziranje športnikov v Republiki Sloveniji.
- g) V vrhunskem športu se vrednoti udeležence programa, ki so v skladu s Pogoji, pravili in kriteriji za registriranje in kategoriziranje športnikov v Republiki Sloveniji v zadnji objavi OKS-ZŠZ ~~v času objave~~ pred objavo razpisa navedeni kot člani športnega društva s sedežem na Vrhniki in imajo naziv športnika olimpijskega razreda (v

nadaljevanju OR), svetovnega razreda (v nadaljevanju SR) ali mednarodnega razreda (v nadaljevanju MR).

II. Razvrstitev športnih panog

Športne panoge, v katerih se izvaja programe športne vzgoje otrok in mladine, usmerjene v kakovostni in vrhunski šport ter programe kakovostnega in vrhunskega športa, so razvrščene v tri skupine:

1. skupina: izvajalci programov v individualnih športnih panogah
2. skupina: izvajalci programov v kolektivnih športnih panogah
3. skupina: izvajalci miselnih športnih panog

Miselne športne panoge se razvrsti v samostojno skupino, v kolikor se v občini izvajajo programi v najmanj treh miselnih športnih panogah, v nasprotnem primeru se jih razvrsti znotraj individualnih športnih panog.

Športne panoge se znotraj vsake skupine razvrsti v razrede glede na razširjenost in uspešnost na osnovi podatkov, pridobljenih na javnem razpisu in izpolnjenih kriterijih za vrednotenje programov.

1. Razširjenost

V sistemu točkovanja se kot kazalce za razširjenost športne panoge upošteva:

1. Število registriranih športnikov, uvrščenih v programe izvajalcev LPŠ.
2. Število registriranih športnikov, uvrščenih v programa športne vzgoje otrok in mladine, usmerjene v kakovostni in vrhunski šport.
3. Število vseh registriranih športnikov v NPŠZ, po podatkih OKS-ZŠZ v začetku koledarskega leta, za katerega je objavljen razpis.

2. Uspešnost

V sistemu točkovanja se kot kazalci za kakovost športnih dosežkov upoštevajo:

- število kategoriziranih športnikov, objavljenih v zadnji objavi OKS-ZŠZ pred objavo razpisa, navedeni kot člani športnega društva s sedežem v občini

Razred kategorizacije	OR	SR	MR	PR	DR	MLR
Število točk	16	12	8	6	3	2

PR=perspektivni razred DR= državni razred, MLR = mladinski razred

- naslova državnega prvaka* v individualnih športnih panogah od 12.leta dalje. Izjema velja za individualne panoge, pri katerih lahko na svetovnih prvenstvih v članski kategoriji nastopajo mlajši od 18 let. Pri teh se upoštevajo naslovi državnih prvakov od 10. leta dalje.

	KATEGORIJA				
	MDI	SDI	KAD	ML	ČL
	Število točk				
posameznik	0,4	0,6	0,8	1	1,2
ekipa	0,8	1,2	1,6	2	2,4

- naslov državnih prvakov* in nivo tekmovanja ekip** v kolektivnih športnih panogah

	NASLOV DRŽAVNEGA PRVAKA	NASTOPANJE V LIGI				
		Državne lige				Regionalne lige
		I.	II.	III.	IV.	
KATEG.		Število točk				
SDI	3	1,5	1,2	0,9	0,6	0,3
KAD	4	2	1,6	1,2	0,8	0,4
ML	5	2,5	2	1,5	1	0,5
ČL	6	3	2,4	1,8	1,2	0,6

*Upošteva se osvojene naslove državnih prvakov v tekmovalnih kategorijah uradnega tekmovalnega sistema NPŠZ, potrjenega s strani OKS – ZŠZ.

**Vrednoti se vključenost vseh ekip v uradni tekmovalni sistem NPŠZ. Če sistem tekmovanj v posamezni starostni kategoriji poteka samo v okviru ene lige, se vključenost ekipe vrednoti s 1/2 točkami.

3. Vrednotenje dobljenih rezultatov

- Vsako športno panogo se vrednoti v vsaki od spremenljivk razširjenosti in uspešnosti v deležu, glede na skupno število točk v vsaki od spremenljivk.
- Na podlagi vsote spremenljivk, ki določajo razširjenost in uspešnost, se določi povprečna vrednost spremenljivke.
- Glede na dosežene vrednosti se športne panoge znotraj vsake skupine razdeli v tri razrede, in sicer:

Razred	Vrednost razširjenosti	Vrednost uspešnosti
1	nadpovprečna	nadpovprečna
2	nadpovprečna	podpovprečna
	podpovprečna	nadpovprečna
3	podpovprečna	podpovprečna

- Glede na razvrstitev športne panoge v razred se končno število dobljenih točk v programu množi s pripadajočim faktorjem, in sicer v individualnih športnih panogah:

Razred	Faktor
1	1,3
2	1
3	0,8

in v kolektivnih športnih panogah:

Razred	Faktor
1	1,2
2	1,1
3	1

III. Merila za vrednotenje športnih programov

Program se vrednoti v točkah. Vrednost programa predstavlja vsoto točk, ki jih prejme izvajalec na osnovi dobljenih točk za program. V nadaljevanju kratice v preglednicah pomenijo:

- TP - število točk programa predstavlja zmnožek ur programa izvajalca in koeficienta med številom uvrščenih v program in velikostjo vadbene skupine iz meril
- TSK - število točk za strokovni kader predstavlja zmnožek med TP in faktorjem strokovnega kadra iz preglednice 9 ali 10

- TO - število točk za objekt predstavlja zmnožek TP in faktorja objekta iz preglednice 11
- TKŠ – število točk, ki jih pridobi izvajalec za vsakega kategoriziranega športnika
- TPG = število točk za propagandno gradivo
- TT = število točk za šolsko športno tekmovanje

V preglednicah navedene točke za strokovni kader in objekt predstavljajo izračun ob predpostavki, da je:

- velikost vadbene skupine izvajalca enaka kot je navedena v preglednicah,
- obseg programa enak kot je naveden v preglednicah,
- strokovni kader vrednoten s faktorjem 1 in
- objekt, ki ga uporablja izvajalec vrednoten s faktorjem 1.

1. Prostočasna športna vzgoja otrok in mladine

Prostočasna športna vzgoja otrok in mladine zajema športne programe, namenjene otrokom in mladini, ki niso vključeni v uradni tekmovalni sistem NPŠZ in so vzgojno naravnani.

Iz sredstev LPŠ se sofinancira programe celoletne vadbe, promocijske športne programe (v celoti ali delno), če niso sofinancirani iz drugih javnih virov in udeležbo na regijskih šolskih športnih tekmovanjih v športnih panogah, za katere šola izvaja program interesne športne dejavnosti.

1.1 Prostočasna športna vzgoja predšolskih otrok

Programi so namenjeni predšolskim otrokom. 10-urni tečaj prilagajanja na vodo je namenjen predšolskim otrokom ali učencem prvega razreda v sklopu programa »Naučimo se plavati«.

Preglednica 1.1

Naziv programa	Vel. skupine	Ure	Program	Str.kad.	Objekt	Prop.grad.
			TP	TSK	TO	TPG
Celoletna vadba	20	60	60	60	60	/
Tečaj prilagajanja na vodo	10	10	10	10	10	1
Mali sonček, Zlati sonček	/	/	/	/	/	1,5
Ciciban planinec *	10	7,5	7,5	7,5	/	1,5

* V programu Ciciban planinec se vrednoti do 5 planinskih izletov v trajanju posameznega izleta v obsegu 1,5 ure.

1.2 Prostočasna športna vzgoja šoloobveznih otrok

Programi so namenjeni osnovnošolskim otrokom (do starosti 15 let). 10-urni tečaj prilagajanja na vodo je namenjen predšolskim otrokom ali učencem prvega razreda v sklopu programa »Naučimo se plavati«. 15-urni tečaj za neplavalce je namenjen neplavalcem v sklopu programa »Naučimo se plavati« in se izvaja v šestem razredu osnovne šole. Šolska športna tekmovanja predstavljajo nadgradnjo šolske interesne športne dejavnosti.

Preglednica 1.2

Naziv programa	Vel. skupine	Ure	Program	Str.kad.	Objekt	Prop.grad.	Tekm.
			TP	TSK	TO	TPG	TT
Celoletna vadba	20	80	80	80	80	/	/
Tečaj – prilagajanje na vodo	10	10	10	10	10	1	
Tečaj za neplavalce	10	15	15	15	15	/	/

PRIMERJAVA Z VERZIJO V OSNOVNEM GRADIVU – OZNAČENE SPREMEMBE

Zlati sonček, Krpan	/	/	/	/	/	1,5	/
Ciciban planinec*	15	10	10	10	/	1,5	/
Mladi planinec**	15	48	48	48	10	1,5	/
Pohodi in planinski izleti ***	15	48	48	48	48	/	/
Šolska športna tekmovanja	/	/	/	/	/	/	30

* V programu Ciciban planinec se vrednoti do 5 planinskih izletov v trajanju posameznega izleta v obsegu 2 uri.

** V programu Mladi planinec se vrednoti do 8 planinskih izletov v obsegu 6 ur. Za 20 % ur programa se vrednoti zaprti objekt (učilnice, klubski prostori).

*** V programu pohodov in izletov se vrednoti pohode in planinske izlete, ki niso vključeni v program Mladi planinec. Vrednoti se do 8 planinskih izletov oz. pohodov v obsegu 6 ur. Taborni prostor se vrednoti le v primeru, če se programi izvajajo v okviru planinskega tabora.

1.3 Prostočasna športna vzgoja mladine

Programi so namenjeni srednješolski mladini (do 19. leta starosti).

Preglednica 1.3

Naziv programa	Vel. skupine	Ure	Program	Str.kad.	Objekt
			TP	TSK	TO
Celoletna vadba	20	80	80	80	80
Pohodi in planinski izleti*	15	48	48	48	48

* V programu planinski izleti se vrednoti do 8 planinskih izletov v obsegu 6 ur. Taborni prostor se vrednoti le v primeru, če se programi izvajajo v okviru planinskega tabora.

1.4 Športna vzgoja otrok v pripravljalnih programih

Programi so namenjeni osnovnošolskim otrokom do starosti 12 let, ki so registrirani v panožni zvezi ter tekmujejo v okviru NPŠZ. V programu vadbe se vrednotita strokovni kader in objekt v dveh starostnih kategorijah. Do dopolnjenega 10. leta (CI, CE) in od 10. do dopolnjenega 12. leta (PDI/PDE-pripravljalni dečki/deklice). Vrednoten program se v individualnih športnih panogah poveča za 10 %, v kolektivnih športnih panogah pa za 30 % točk.

Preglednica 1.4 – Športna vzgoja otrok v pripravljalnih programih

Naziv programa	Vel. skupine	Ure	Program	Str.kad.	Objekt
			TP	TSK	TO
CI, CE	Preglednica 8	180	180	180	180
PDI, PDE	Preglednica 8	240	240	240	240

2. Športna vzgoja otrok in mladine s posebnimi potrebami

Programne športne vzgoje otrok in mladine s posebnimi potrebami se vrednoti enako kot programe prostočasne športne vzgoje predšolskih otrok, šolskih otrok in mladine, s tem da je velikost vadbene skupine v vsakem programu manjša za 50 %.

3. Športna vzgoja otrok in mladine, usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport **Obštudijska športna dejavnost**

~~V program so vključene osebe, starejše od 18 let, ki niso vključene v uradne tekmovalne sisteme NPŠZ in imajo status študenta. Programe se vrednoti po enakih merilih kot programe športne rekreacije.~~

~~4.~~

~~3~~ Športna vzgoja otrok in mladine, usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport

~~4.1~~ Športna vzgoja otrok, usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport

V programih športne vzgoje otrok, usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport se v programu vadbe vrednotita strokovni kader in objekt v dveh starostnih kategorijah. Vrednoten program se v individualnih športnih panogah poveča za 10 %, v kolektivnih športnih panogah pa za 30 % točk.

Preglednica 2 – Športna vzgoja otrok, usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport

Naziv programa	Vel. skupine	Ure	Program	Str.kad.	Objekt
			TP	TSK	TO
MDI, MDE*	Preglednica 8	240	240	240	240
SDI, SDE	Preglednica 8	330	330	330	330

* MDI/MDE od 10 let do dopolnjenega 12. leta. Velja samo za individualne olimpijske športne discipline, kjer lahko na svetovnih prvenstvih v članski kategoriji nastopajo mlajši od 18 let.

~~4.2~~ Športna vzgoja mladine, usmerjene v kakovostni in vrhunski šport

V programih športne vzgoje mladine, usmerjene v kakovostni in vrhunski šport se v programu vadbe vrednotita strokovni kader in objekt v dveh starostnih kategorijah. Za kategoriziranega športnika z nazivom MLR pridobi izvajalec 45 točk, PR pridobi izvajalec 60 točk. Vrednoten program se v individualnih športnih panogah poveča za 10 %, v kolektivnih športnih panogah pa za 30 % točk.

Preglednica 3 – Športna vzgoja mladine, usmerjene v kakovostni in vrhunski šport

Naziv programa	Vel. skupine	Ure	Program	Str.kad.	Objekt	Kategorizacija	
						MLR	PR
			TP	TSK	TO	TKŠ	TKŠ
KAD, KADE	Preglednica 8	440	440	440	440	45	60
ML, MLE	Preglednica 8	440	440	440	440		

~~4.3~~ Občinska panožna športna šola

Naziv občinske panožne športne šole pridobi izvajalec LPŠ pod naslednjimi pogoji:

- Izvajalec mora imeti v programih športne vzgoje otrok in mladine, usmerjene v kakovostni in vrhunski šport, športnike v vseh starostnih kategorijah uradnega tekmovalnega sistema NPŠZ, potrjenega na OKS – ZŠZ.
- Izvajalec mora imeti v program uvrščene športnike v kakovostnem ali vrhunskem športu.
- Ob vrednotenju programov doseže najmanj 1000 točk (TP).

V kolikor ima izvajalec, ki izpolnjuje pogoje občinske panožne športne šole, zaposlenega strokovnega delavca z ustrežno izobrazbo športne smeri in opravljenim strokovnim izpitom, se izvajalcu sofinancira plača zaposlenega strokovnega delavca v višini bruto zneska minimalne plače, ki velja v času razpisa.

Izvajalcu, ki preseže 1000 točk (TP), se za preseženi del strokovni kader vrednoti v skladu z merili.

54. Kakovostni šport

V program kakovostnega športa so uvrščeni aktivni registrirani športniki, v kategoriji članov. V programu vadbe se izvajalcem vrednoti objekt. Za kategoriziranega športnika z nazivom DR pridobi izvajalec 75 točk. Vrednoten program se v individualnih športnih panogah poveča za 10 %, v kolektivnih športnih panogah pa za 30 % točk.

Preglednica 4

Naziv programa	Vel. skupine	Nivo tekmovanja	Ure	Program	Objekt	Kategorizacija
						DR
ČL				TP	TO	TKŠ
Individualne športne panoge	Preglednica 8	/	320	320	320	75
Kolektivne športne panoge	Preglednica 8	1. DL	320	320	320	
		2. DL	280	280	280	
		3. DL	240	240	240	
		4. DL	220	220	220	
		Regionalne lige	200	200	200	

65. Vrhunski šport

V program vrhunškega športa so uvrščeni aktivni športniki s statusom OR, SR, MR. V programu vadbe se vrednotita strokovni kader in objekt. V kolektivnih športnih panogah se kot vrhunski šport vrednoti ekipa, v kateri sta najmanj dva športnika s statusom vrhunškega športnika. Za kategoriziranega športnika pridobi 130 točk za športnika MR in 160 točk za športnika SR in 190 točk za OR. Vrednoten program se v individualnih športnih panogah poveča za 10 %, v kolektivnih športnih panogah pa za 30 % točk.

Preglednica 5

Naziv programa	Vel. skupine	Ure	Program	Str.kad.	Objekt	Kategorizacija		
						MR	SR	OR
			TP	TO	TSK	TKŠ		
Individualne šp. panoge	Preglednica 8	800	800	800	800	130	160	190
Kolektivne šp. panoge	Preglednica 8	800	800	800	800			

76. Šport invalidov

Navedene športne programe invalidov se vrednoti kot je navedeno, le da je velikost vadbene skupine v vsakem programu manjša za 50 %.

7.1 Športna vzgoja invalidov, usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport kot športna vzgoja otrok in mladine, usmerjene v kakovostni in vrhunski šport.

7.2 Kakovostni šport invalidov kot kakovostni šport.

7.3 Vrhunski šport invalidov kot vrhunski šport.

7.4 Športna rekreacija invalidov kot športna rekreacija in šport starejših.

87. Športna rekreacija

V program so vključene osebe, starejše od 19 let, ki niso vključene v uradne tekmovalne sisteme NPŠZ. V programu športne rekreacije se vrednoti celoletne programe, ki imajo visok zdravstveni učinek (splošna gibalna vadba, korekcija telesne drže, aerobne vsebine ipd.). Vrednotita se strokovni kader in objekt. Ob celoletnih programih se vrednoti tudi planinske izlete (do 10 izletov v trajanju do 8 ur).

Preglednica 6

Naziv programa	Vel. skupine	Ure	Program	Str.kad.	Objekt
			TP	TSK	TO
Celoletna vadba	20	80	80	80	80
Planinski izleti, pohodništvo	20	80	80	80	80

98. Šport starejših

V programe športa starejših so vključene osebe, starejše od 65 let in razširjene družine. V programu se vrednoti celoletne gibalne programe. Vrednotita se strokovni kader in objekt. Ob celoletnih programih se vrednoti tudi planinske izlete (do 10 izletov v trajanju do 8 ur).

Preglednica 7

Naziv programa	Vel. skupine	Ure	Program	Str.kad.	Objekt
			TP	TSK	TO
Celoletna vadba	20	80	80	80	80
Planinski izleti, pohodništvo	20	80	80	80	80

IV. Velikost vadbenih skupin

V programih

- športna vzgoja otrok in mladine, usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport,
- kakovostni šport in
- vrhunski šport

se kot osnovna velikost vadbene skupine, za katero je mogoče pridobiti celotno število točk programa v posamezni športni panogi in starostni kategoriji, upošteva naslednjo velikost:

Preglednica 8

Individualne športne panoge in miselne športne panoge

Športna panoga	MDI MDE	SDI SDE	KAD KADE	ML MLE	KŠ – VŠ
Alpinizem- šp. plezanje	8	8	6	6	6
Atletika	12	12	10	8	6
Avtomobilizem		5	5	5	5
Baliranje	/	8	9	8	8
Borilni športi	8	8	8	8	8
Gimnastika ritmična/akrobatika/orodna	10	8	6	6	6

PRIMERJAVA Z VERZIJO V OSNOVNEM GRADIVU – OZNAČENE SPREMEMBE

Konjeništvo	8	8	8	6	6
Letalstvo-jadralno pad.	/	/	/	6	6
Lokostrelstvo	10	8	6	6	6
Namizni tenis	10	8	6	6	6
Navijaštvo	/	10	8	6	6
Ples športni	/	8 parov	6 parov	6 parov	6 parov
Smučanje alpsko	7	7	6	6	6
Smučanje teki	12	10	8	6	6
Strelstvo trap	/	/	6	6	6
Strelstvo zračna puška	10	8	8	6	6
Šah	/	10	8	6	6
Tenis	10	8	6	6	6

Velikost skupine v individualnih športnih panogah v pripravljalnih programih (1.5) do 12 let

Športna panoga	CI CE	PDI PDE
Atletika	12	12
Borilni športi	7	8
Baliranje	10	10
Gimnastika ritmična/akrobatika/orodna	10	/
Lokostrelstvo	10	10
Namizni tenis	10	/
Navijaštvo	20	10
Ples športni	12 parov	10 parov
Smučanje alpsko	7	/
Smučanje teki	12	/
Strelstvo zračna puška	10	/
Šah	10	10
Tenis	10	/

Kolektivne športne panoge

Športna panoga	SDI SDE	KAD KADE	ML MLE	KŠ – VŠ
Košarka	10	10	10	10
Mali nogomet	10	10	10	10
Nogomet	12	16	16	16
Odbojka	12	12	12	12
Rokomet	12	12	12	12

Druge panoge	16	16	16	16
--------------	----	----	----	----

Velikost skupine v kolektivnih športnih panogah v pripravljalnih programih do 12 let

Športna panoga	CI CE	PDI PDE
Košarka	10	10
Mali nogomet	10	10
Nogomet	10	12

Odbojka	12	12
Rokomet	12	12

Druge panoge	16	16
--------------	----	----

KŠ = kakovostni šport, VŠ = vrhunski šport

V. Strokovni kader

V športnih programih se vrednoti ustrezno izobražen oziroma usposobljen strokovni kader, ki je vpisan v razvid strokovno izobraženih in strokovno usposobljenih delavcev v športu.

Strokovne delavce se vrednoti na podlagi pogodbe med izvajalcem in strokovnim delavcem. V vsakem programu se vrednoti en strokovni delavec. Za vrednotenje vodenja programa s strani strokovnega delavca z zakonsko predpisano ustrezno usposobljenostjo oz. izobrazbo se uporablja faktor iz preglednice:

Preglednica 9

Strokovni delavec	Usposobljenost 1. stopnja*	Usposobljenost 2. stopnja	Usposobljenost 3. stopnja	Izobrazba **
Korekcijski faktor	0,8	1	1,5	2

*Strokovne delavce s 1. stopnjo usposobljenosti se vrednoti samo v zakonsko predpisanem prehodnem obdobju (3 leta).

**Strokovnemu delavcu s 3. stopnjo usposobljenosti, ki vodi program: *Športna vzgoja mladine, usmerjene v kakovostni in vrhunski šport* ali *Vrhunski šport* se upošteva korekcijski faktor 2.

Po prehodnem obdobju se za vrednotenje strokovnega kadra uporablja naslednje korekcijske faktorje:

Preglednica 10

Strokovni delavec ***	Usposobljenost 1. stopnja	Usposobljenost 2. stopnja	Izobrazba ****
Korekcijski faktor	1	1,5	2

***Strokovni delavec, ki bo na novo pridobil usposobljenost v prehodnem obdobju, se vrednoti po preglednici št. 10.

****Strokovnemu delavcu z 2. stopnjo usposobljenosti, ki vodi program »*Športna vzgoja mladine, usmerjene v kakovostni in vrhunski šport* ali *Vrhunski šport*« in je imel v preteklosti v individualni panogi, ki jo trenira, kategorizacijo višjo od DR ali v kolektivni panogi, če je igral najmanj 2 leti v 1. slovenski ligi oz. primerljivi tuji ligi, se upošteva korekcijski faktor 2.

VI. Objekti

1. Vrednotenje športnih objektov

V športnih programih se vrednoti uporabo objekta, ki ga izvajalec uporablja za izvajanje programa vadbe, s faktorji iz preglednice 11.

Preglednica 11

PRIMERJAVA Z VERZIJO V OSNOVNEM GRADIVU – OZNAČENE SPREMEMBE

Zaprti objekti	faktor
Športna dvorana A. M. Slomška 3/3	6,75
Športna dvorana A. M. Slomška 1/3	2,25
Športna dvorana A. M. Slomška – galerija	0,87
Večnamenski objekt pri OŠ I. Cankarja	2,50
Mala telovadnica pri OŠ I. Cankarja	1,50
Telovadnica Partizan Vrhnika	2,00
Fitnes	0,56
Telovadnica v Kulturnem centru Vrhnika	2,01
Telovadnica razredne stopnje OŠ I. Cankarja	2,25
Vrtec Stara Vrhnika	1,17
Strelišče Črni orel (10 strelnih mest)	1,00
Strelišče zračna puška (12 strelnih mest)	1,20
Lokostrelska dvorana	1,20
Dvorana za borilne športe – 1	1,83
Dvorana za borilne športe – 2	1,83
Učilnice, klubski prostori	0,96
Plezalni center Verd	1,40
Dvorane gasilskih domov, krajevnih skupnosti, športne dvorane izven občine Vrhnika	1,00
Pokriti bazeni	2,50

Odprti objekti	
Glavno nogometno igrišče Vrhnika	1,74
Pomožno nogometno igrišče Vrhnika	0,80
Pomožno nogometno igrišče z umetno travo (Vrhnika)	1,70
Nogometno igrišče z umetno travo (DREN)	1,20
Nogometno igrišče Drenov Grič	1,00
Travnata igrišča za mali nogomet (po KS)	0,50
Atletski poligon Vrhnika	1,04
Peščeno teniško igrišče	0,64
Igrišče za odbojko na mivki	0,64
Asfaltne ploščadi	0,30
Strelišče trap	1,00
Lokostrelski poligon	0,30
Balinišče	0,40
Odprti bazen	1,00
Smučišče	1,50
Tekaške smučarske proge	0,10
Planinske poti, taborni prostori	0,10
Konjeniški poligoni	0,30
Poligon za avtomobilizem	0,50
Vzletna steza za jadralno padalstvo	0,50

2. Razmerje vrednotenja uporabe zaprtih in odprtih objektov

Pri vrednotenju ur programa za objekt se upošteva razmerje med uporabo odprtega in zaprtega objekta iz preglednice 12.

Preglednica 12

Športna panoga	Zaprt objekt	Odprt objekt
Atletika	40 %	60 %
Balinanje	20 %	80 %

Lokostrelstvo	40 %	60 %
Nogomet	30 %	70 %
Odbojka	70 %	30 %
Planinstvo	20 %	80 %
Smučanje alpsko	30 %	70 %
Smučanje teki	30 %	70 %
Tenis	40 %	60 %

VII. Cena programa

V športnih programih se vrednoti tudi cena programa za udeleženca. V kolikor je program plačljiv, se program vrednoti s faktorjem 1, v kolikor je program za udeležence brezplačen, se vrednoti s faktorjem 1,1.

B. Razvojne dejavnosti v športu

1. Usposabljanje in izpopolnjevanje strokovnih kadrov v športu

a) Na ravni lokalne skupnosti se sofinancira usposabljanje in izpopolnjevanje strokovnih delavcev, ki pri izvajalcih LPŠ opravljajo vzgojno-izobraževalnostrokovno delo pod naslednjimi pogoji:

- Usposabljanje se izvaja po veljavnem programu usposabljanja, sprejetem v skladu z Zakonom o športu.
- Po zaključenem usposabljanju strokovni delavec pridobi 2. stopnjo usposobljenosti za opravljanje vzgojno-izobraževalnegastrokovnega dela v športu.
- Izpopolnjevanje – licenciranje se izvaja v skladu s pravili mednarodne športne zveze, NPSZ oziroma izdajatelja licenc.

Izvajalec lahko kandidira za dvema kandidata za pridobitev usposobljenosti. Za izpopolnjevanje – licenciranje lahko izvajalec kandidira z vsemi usposobljenimi strokovnimi delavci, ki pri izvajalcu opravljajo vzgojno-izobraževalnostrokovno delo v športnih programih.

b) Kandidat, ki se mu sofinancira usposabljanje, se s pogodbo obveže, da bo pri izvajalcu LPŠ v občini opravljal vzgojno-izobraževalnostrokovno delo še najmanj eno leto po pridobljenem nazivu (stopnji usposobljenosti).

Preglednica 13

Naziv programa	Št. točk/ kandidata
Usposabljanje – pridobitev usposobljenosti 2. stopnje	7
Usposabljanje – pridobitev usposobljenosti 1. stopnje	4
Izpopolnjevanje – mednarodno licenciranje	2
Izpopolnjevanje – licenciranje	1

2. Spremljanje pripravljenosti športnikov, svetovanje o športni vadbi in strokovna podpora programov

Iz proračuna občine se sofinancira:

- Spremljanje pripravljenosti športnikov
- Svetovanje pri vključevanju otrok v šport

Izvajalci te vsebine so organizacije, ki izpolnjujejo zakonske pogoje za izvajanje teh dejavnosti.

Preglednica 14

Naziv programa	Št. točk/ kandidata
Spremljanje pripravljenosti športnikov	2
Svetovanje pri vključevanju otrok v šport	1

3. Založništvo v športu

Iz proračuna občine se sofinancira tiskane strokovne in znanstvene publikacije s področja športa, ki prispevajo k razvoju športne stroke in znanosti, izrazoslovju ter rasti športne razgledanosti prebivalstva.

Pogoj za pridobitev točk za izdajo publikacij je predložitev vsebinske zasnove publikacije z opredeljenim ciljem in namenom izdaje publikacije ter natančen finančni načrt.

Preglednica 15

Naziv programa	Št. točk
Strokovna in znanstvena publikacija	5
Ostale publikacije	2

4. Znanstveno - raziskovalna dejavnost v športu

Izvajanje temeljne, uporabne in razvojne raziskave s področja športa ter prenašanje izsledkov v prakso. Iz proračuna občine se vrednotijo projekti, če imajo izsledki raziskav aplikativno vrednost za področje športa v občini in je zagotovljen sorazmeren delež drugih financerjev.

Za pridobitev ustreznih točk za izvajanje znanstveno – raziskovalnega dela morajo izvajalci predložiti projekt znanstveno – raziskovalnega dela. Izvajalec pridobi sredstva za vrednotenje znanstveno – raziskovalnega dela na osnovi poročila o opravljenem delu, kateremu morajo biti priloženi izsledki dosedanjega poteka dela (1. faza – poročilo o opravljenih meritvah oz. anketiranju...; 2. faza – poročilo o opravljenih meritvah in obdelavi podatkov, 3. faza – zaključno poročilo znanstveno raziskovalnega dela). Izvajalec lahko kandidira za sredstva za izvedbo vsake faze posebej (celotni projekt v treh letih), dveh faz projekta v enem letu (1. in 2. ; 2. in 3.) ali za sredstva izvedbe celotnega znanstveno – raziskovalnega dela v enem letu (vse tri faze). Vodja projekta znanstveno – raziskovalnega dela mora imeti znanstveni naziv.

Projekt znanstveno – raziskovalnega dela mora vsebovati naslednja poglavja:

- Uvod – širša predstavitev obravnavane problematike
- Predmet, problem in namen dela
- Cilji in hipoteze
- Metode dela (vzorec merjenecv, vzorec spremenljivk, metode zbiranja podatkov in metode obdelave podatkov)

Preglednica 16

Naziv programa	Št. točk/raziskavo		
	1. leto	2. leto	3. leto
Celotna izvedba (meritve, obdelava rezultatov in interpretacija) znanstveno – raziskovalnega dela, pomembnega za razvoj športa v občini	21	17	10
Meritve in obdelava podatkov znanstveno-raziskovalnega dela, pomembnega za razvoj športa v občini	11	7	-
Izvedba meritev za izdelavo znanstveno – raziskovalnega dela, pomembnega za razvoj športa v občini	4	-	-

5. Informacijsko komunikacijska tehnologija na področju športa

Program omogoča centralno podporo zbiranju in predstavitvi informacij na področju športa na lokalni ravni. Na lokalni ravni je ključni izvajalec Nacionalnega programa športa na tem področju občinska športna zveza, občinski zavod za šport ali druge športne organizacije, ki izvajajo tovrstno dejavnost.

Sofinancirajo se:

- Spletni in mobilni servisi v športu
- Razvoj in nakup poslovnih aplikacij za podporo poslovanju športnih organizacij

C. Organiziranost v športu

1. Delovanje športnih organizacij

Za osnovno delovanje nepridobitnih športnih organizacij, t.j. športnih društev in njihovih zvez se iz proračuna občine zagotovijo sredstva za kritje osnovnih materialnih stroškov in dohodkov zaposlenih, za športne zveze pa tudi za stroške dejavnosti, ki jih izvajajo za svoje člane oz. članice v smislu njihovega uspešnejšega delovanja.

Sofinancira se delovanje:

- Športnih društev, ki so na javnem razpisu izbrana kot izvajalec vsaj enega športnega programa,
- Zvez športnih društev, ki jih ustanovijo društva na območju občine.

Športno društvo pridobi za svoje delovanje 1 točko za vsakega člana s plačano članarino in 2 točki za vsakega člana društva, ki je registriran pri NPŠZ ter je vpisan v evidenco registriranih in kategoriziranih športnikov.

Zveze športnih društev, ki jih ustanovijo društva za posamezna območja ali za posamezne športne panoge, pridobijo za svoje delovanje 200 točk za vsako športno društvo z območja občine, včlanjeno v zvezo in s plačano članarino.

Društva in zveze, s statusom društva delovanja v javnem interesu, pridobijo za svoje delovanje še dodatnih 50 točk.

Preglednica 17

	društvo	zveza
Št. točk/člana	1	
Št. točk/registriranega člana	2	
Št. točk/društvo		200
Status delovanja v javnem interesu	50	50

D. Športne prireditve in promocija športa

Iz LPŠ se sofinancirajo materialni stroški izvedbe športnih prireditev, ki upoštevajo trajnostne kriterije, kot jih predpišejo javni sofinancerji in niso sofinancirane iz drugih občinskih javnih sredstev. Izvajalcu se sofinancirata največ dve športni prireditvi.

1. Velike mednarodne športne prireditve, ki so v koledarju NPŠZ in mednarodne športne zveze.
2. Druge mednarodne športne prireditve, ki so v koledarju NPŠZ in mednarodne športne zveze.
3. Športne prireditve (razen tekmovanj v ligaškem sistemu v kolektivnih športnih panogah) vključene v uradni tekmovalni sistem NPŠZ, na katerih lahko sodelujejo le registrirani športniki in so v koledarju NPŠZ (npr. državno prvenstvo, pokalna tekma, finalni turnir...).
4. Športne prireditve, na katerih lahko sodelujejo registrirani športniki in so regijskega značaja.

5. Športno rekreativne prireditve, ki so uvrščene v koledar prireditev zveze, članice OKS-ZŠZ ali v koledar športno rekreativnih prireditev.
6. Športno rekreativne prireditve, ki so objavljene v koledarju občinskih prireditev oziroma na krajevno običajen način.
7. Promocijske prireditve, ki pripomorejo k razpoznavnosti športa in nimajo tekmovalnega značaja (npr. Mini olimpijada, dan ...).

Preglednica 18

	Vrsta prireditve	št. točk
1.	Velike mednarodne športne prireditve...	100
2.	Druge mednarodne športne prireditve...	50
3.	Športne prireditve, vključene v uradni tekmovalni sistem NPŠZ...	20
4.	Športne prireditve regijskega značaja (za registrirane športnike)	10
5.	Športno rekreativne prireditve, uvrščene v koledar zveze, članice OKS ali v koledar športno rekreativnih prireditev	10
6.	Športno rekreativne prireditve, objavljene v koledarju občinskih prireditev...	5
7.	Promocijske prireditve	15

E. Športni objekti

Iz LPŠ se sofinancira posodabljanje in investicijsko vzdrževanje obstoječih športnih objektov in površin za šport v naravi, novogradnjo športnih objektov, izjemoma tudi pripravo projektne dokumentacije za največje investicijske projekte po Uredbi o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ. Prednost pri sofinanciranju iz LPŠ imajo vadbeni športni objekti in površine za šport v naravi, ki so brezplačno dostopne vsem (npr. otoki športa za vse, trimske steze, zunanja igrišča, planinske, tekaške, kolesarske poti, naravna kopališča ipd).



Številka: 007-3/2018 (3-01)

Datum: 17. 9. 2018

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: Predlog Odloka o sofinanciranju letnega programa športa v občini Vrhnika

Odbor za družbene dejavnosti je na svoji 16. redni seji dne 17. 9. 2018 obravnaval točko Predlog Odloka o sofinanciranju letnega programa športa v občini Vrhnika ter po razpravi sprejel naslednji

SKLEP:

Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval točko Predlog Odloka o sofinanciranju letnega programa športa v občini Vrhnika in jo ocenil kot primerno za nadaljnjo obravnavo. Občinskemu svetu Občine Vrhnika predlaga, da sprejme naslednji sklep:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Predlog Odloka o sofinanciranju letnega programa športa v občini Vrhnika z usklajenimi spremembami.

**PREDSEDNIK ODBORA ZA
DRUŽBENE DEJAVNOSTI
Leon Marjan MOŽINA I.r.**

ODZIV NA KONČNO POROČILO Nadzornega odbora Občine Vrhnika o nadzoru nad domnevnimi nepravilnostmi pri javnih naročilih v Javnem podjetju Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o., št. 9001-7/2018, z dne 14.9.2018

Prejela sem končno poročilo Nadzornega odbora Občine Vrhnika o nadzoru nad domnevnimi nepravilnostmi pri javnih naročilih v Javnem podjetju Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. (v nadaljevanju JP KPV), pod št. 9001-7/2018, datirano z dne 14.9.2018.

Cit. končno poročilo vsebuje napačne in zavajajoče navedbe, na katere v nadaljevanju opozarjam.

Končno poročilo obravnava naslednje predmete nadzora:

1. JN za izvedbo predobremenilnega nasipa za objekt D in E;
2. JN za notranjo opremo Centralne čistilne naprave Vrhnika;
3. JN za notranje pohištvo KPV za obdobje 2015-2017.

Ad.1)

Končno poročilo v zvezi z JN za izvedbo predobremenilnega nasipa za objekt D in E ustrezno ugotavlja, da je dokumentacija v zvezi s tem JN v skladu z zakonskimi določili, da je prav tako v skladu z zakonskimi določili potekal postopek objave, izbire in obveščanja o izbiri. Končno poročilo navaja, da je vsa dokumentacija opremljena z datumi, podpisana s strani odgovornih oseb in žigosana ter da nepravilnosti niso ugotovljene.

Končno poročilo pa ni razumljivo v delu, ko obravnava cenovni razpon ponudb. Končno poročilo namreč ocenjuje cenovni razpon ponudb za »nenavaden.« Ne da bi končno poročilo vsebovalo podrobnejšo obrazložitev, zakaj je NO prišel do takega zaključka, je NO v končnem poročilu zapisal, da meni, da do takega razpona lahko pride, če predmet javnega naročila ni dovolj dobro določen.

V postopku izvedbe javnega naročila, za katerega tudi NO sicer ne dvomi, da je bil izveden popolnoma v skladu s predpisi in brez nepravilnosti, se očitki NO o nezadostno določenem predmetu javnega naročila niso izrazili, še manj potrdili. Prav nobeden od ponudnikov se ni denimo obrnil na ponudnika, v smislu, da bi opozoril na kakšne nejasnosti in da bi zato bila potrebna in zahtevana vsebinska pojasnila glede predmeta javnega naročanja. Dejstvo je, da so na trgu enake storitve s strani različnih ponudnikov pač lahko tudi precej različno cenovno ovrednotene. Ravno zato, da se lahko učinkovito izbere najugodnejšega ponudnika, je v zakonu predpisana izvedba postopka javnega naročanja, za vrednosti poslov, ki presegajo zakonsko določeno vrednost.

V svojem odzivnem poročilu na Osnutek poročila o nadzoru, sem že zapisala in pojasnila, da je bilo glede konkretnega javnega naročila pri odpiranju ponudb ugotovljeno, da so bile prejete ponudbe v ponudbenih vrednostih v rangi od 28.509,20 € do 91.668,46 €. Pri tem je bilo prvih šest ponudb v vrednosti od 28.509,20 do 44.589,50 €, logično je, da je bila dokončno izbrana najugodnejša

ponudba, katero sem NO v postopku nadzora tudi predložila in NO očitno ni imel nobenih pomislekov glede same te ponudbe.

Ob navedenem ne sprejemam očitka, da bi lahko bil predmet javnega naročila kakorkoli nezadostno določen. Če bi bilo temu res tako, bi se to nedvomno odrazilo v neustreznih ponudbah. Ne samo, da nikoli pri ponudnikih ni bilo dileme glede predmeta javnega naročila, odziv ponudnikov na predmet javnega naročanja je bil obilen, saj je na ponudnika prispelo kar 22 popolnih in ustreznih ponudb, ki pa so razlikovale glede cene. Cenovno je pri tem primerljivih šest ponudb, v razponu od 28.509,20 EUR do 44.589,50 EUR, od katerih se je izbralo ponudnika, ki je ponudil cenovno najugodnejšo (najnižjo) ceno.

Ad2.)

Glede JN za notranjo opremo Centralne čistilne naprave Vrhnika NO v končnem poročilu popolnoma nepravilno in v nasprotju z dejanskim stanjem direktorici JP KPV očita, da naj bi posredno izvedla posel med zasebnim podjetjem Krabi d.o.o. in javnim podjetjem JP KPV, zaradi česar nadalje NO izda priporočilo, da naj se v bodoče izogiba sklenitvi kakršnegakoli posla med podjetjema in v primeru nastanka verjetnosti nasprotja interesov po 38.a čl. ZGD-1 o tem v skladu z zakonskimi roki obvesti nadzorni svet JP KPV.

Tako je potrebno ugotoviti, da NO v končnem poročilu povsem ignorira dejstvo, da **ni bilo nikakršnega sklepanja poslov med Krabi d.o.o. in JP KPV. Posledično seveda tudi ni nastopila nikakršna obveznost po 38.a čl. ZGD-1, tako da so tudi ti očitki popolnoma neutemeljeni in v nasprotju z dejanskim stanjem.**

Postopek javnega nadzora je preverjal prijavo anonimnega prijavitelja, ki je očitno navajal, da se naj bi na javni razpis za notranjo opremo čistilne naprave Vrhnika, ki ga je izvedla kot naročnik Občina Vrhnika, prijavo in bilo za posel izbrano podjetje Krabi.

Vendar to seveda ne drži. Iz javno dostopnih spletnih strani je razvidno, da je Občina Vrhnika izvedla javno naročilo za centralno čistilno napravo, in sicer gre za javno naročilo številka JN1888/2013 z dne 20.2.2013. Z navedenim javnim naročilom NO razpolaga, torej je lahko in moral preveriti tudi, da podjetje Krabi d.o.o. nikoli ni oddajalo ponudbe za javno naročilo, še manj torej, da bi bilo podjetje Krabi d.o.o. torej izbrano.

Kot končno poročilo pravilno navaja in povzema pridobljeno pojasnilo gospe Korenove, iz OU Občine Vrhnika, je bil v postopku javnega naročila št. JN 1888/2013, ki se je nanašalo na projektiranje in gradnjo, vključno z opremo in poskusnim obratovanjem, izbran izvajalec Gorenje projekt d.o.o. Ponovno prilagam natisnjen izpis obvestila o oddaji naročila, kjer je navedeno, da je bilo naročilo oddano dne 24.5.2013 (pod V.1), poleg tega pa je tudi navedeno, da je bila ena prejeta ponudba (navedeno pod V.2), dalje je navedeno ime in naslov gospodarskega subjekta (in sicer Gorenje Projekt d.o.o.), ki mu je bilo naročilo oddano, in sicer pod V.3.

Iz prej navedenega nikakor ni izkazano, da bi Gorenje Projekt d.o.o. bil izbran s podizvajalcem Hidroinženiring. Že zato so povsem nerelevantne, pa tudi nejasne in najmanj iz konteksta iztrgane navedbe o domnevnih povezavah med prokuristom podjetja Krabi d.o.o. in podjetjem Hidroinženiring (v končnem poročilu se navaja, kako da je prokurist Krabi d.o.o., Damjan Kreže, sošolec direktorja podjetja Hidroinženiring).

Prav tako je enako nerelevantna naročilnica in predračun Andreja Gospodariča, in preostala dokumentacija, ki se jo navaja v sklopu 3.3.2 Končnega poročila, saj očitno nima s centralno čistilno napravo Občine Vrhnika prav nobene povezave.

Dodatno je iz NO predloženih in razpoložljivih ponudb za izvedena dela, ki ju je podjetje Krabi d.o.o. izdalo podjetju Hidroinženiring d.o.o., in sicer več kot eno leto in pol po oddaji ponudbe v postopku javnega naročanja, natančneje dne 20.08.2014 in 24.09.2014, razvidno, da nikakor ne gre za situacijo, ko bi Krabi d.o.o. ponudbe podajal v postopku javnega naročila, saj se je le-ta končal dne 24.5.2013.

Iz priloženega izpisa o oddaji javnega naročila nadalje izhaja, da je pogodbeno vrednost po ponudbi prej navedenega ponudnika znašala 5.463.473,00 € brez DDV.

Za primerjavo pa vrednost ponudbenih del po ponudbah L-527/14 z dne 20.08.2014 in z dne 24.09.2014 podjetja Krabi d.o.o. znaša 13.548,84 € brez DDV, kar torej že samo po sebi nikakor ne dosega vrednosti, ki bi zapadla v pravila javnega naročanja. Kot izhaja iz priloženih ponudb, so le-te bile podane Hidroinženiringu in ne predstavljajo prijave na razpis v postopku javnega naročila. Ne samo, da se Krabi ni prijavljal na razpis, kot je bilo očitano, na razpisu je bilo izbrano podjetje Gorenje Projekt, in sicer za izvedbo po rumeni knjigi oz. na ključ, pa tudi sicer je bil naročnik Občina Vrhnika, zato nikakor ne držijo očitki, da bi Krabi d.o.o. bil v kakršnihkoli poslih z JP KPV.

Direktorica nisem in nikakor ne bi mogla vplivati na izbor izvajalca, v smislu podanih ponudb, naslovljenih na Občino Vrhnika, saj tudi nisem bila vključena v nobeni izbiri komisiji. Naročnik del je bila Občina Vrhnika, ne pa JP KPV, torej nikakor ni podano nobeno navzkrižje oz. konflikt interesov, ki se mi očita.

Sklenjenega ni bilo prav nobenega posla med JP KPV in Krabi d.o.o.. Iz dokumentacije (ponudb), ki je prav tako na razpolago NO, je razvidno, da je podjetje Krabi d.o.o. pričelo z dogovori glede možnega sodelovanja s Hidroinženiring, ne pa JP KPV, šele v drugi polovici leta 2014, torej več kot leto in pol po oddaji ponudbe javnega naročila, z dne 20.02.2013.

Direktorica tako nasprotujem tudi navedbam, da naj bi se jaz kaj opredeljevala do sodelovanja na podlagi povpraševanja po ponudbah podjetja Krabi d.o.o., vsekakor pa že zato, ker sta sodelovala po ponudbah Hidroinženiring in Krabi d.o.o., v vrednostih, ki ne dosegajo vrednosti po ZJN-2, ne gre za kršitev določil o javnem naročanju, niti določil po ZIntPK oz. ZGD-1.

Ob navedenem **ne sprejemam očitkov** po 3.3.2 končnega poročila.

Vztrajam pa tudi pri pojasnilih, da posle Krabi d.o.o. vodi Damijan Kreže, glede na svojo funkcijo v podjetju Krabi d.o.o., kar naj se preveri z vpogledom v sodni register, s čimer bo ugotovljeno, da je Damijan Kreže prokurist v podjetju Krabi d.o.o. že od 18.01.2005 in da ima pooblastila, da vodi vse posle, ki so povezani s poslovanjem podjetja, samostojno, kar tudi dejansko izvaja.

Ad3.)

V tem sklopu končno poročilo navaja, da je anonimni prijavitelj navedel kot domnevno kršitev, da gre za javni razpis oz. dobavitelja za notranjo opremo podjetja JP KPV – izdan račun g. Tuhtarja, medtem ko naj bi bila oprema od podjetja Krabi.

Pri tem je NO v končnem poročilu zapisal, da bi lahko ugotovitev, kje je bilo izdelano pohištvo, izdelal le strokovnjak, NO je tudi povzel navedbe direktorice, da v obdobju, na katerega se nanaša nadzor po prijavi anonimnega prijavitelja, KPV ni sodeloval s prej navedeno osebo.

Ne glede na to, da se torej očitki po anonimni prijavi niso izkazali za utemeljene, pa končno poročilo, očitno izven predmeta nadzora, obravnava dva postopka JN za nabavo pohištva za opremo poslovnih prostorov, v zvezi s čimer zapiše, da je bilo enkrat izbrano podjetje Mizarstvo Agoles Andrej Gospodarič s.p., enkrat pa podjetje Prosigma.

Pri tem končno poročilo vsebuje vrsto napačnih in neresničnih domnevno z moje strani podanih izjav, iz česar izvede sicer neizkazane in neutemeljene očitke.

Poudarjam, da sem glede na opredeljen predmet in obdobje nadzora že v odzivnem poročilu na Osnutek poročila pojasnila, da JP KPV v obdobju od leta 2015 – 2017 ni sodeloval z g. Tuhtarjem.

Pri zapisu glede podjetja Mizarstvo Agoles Andrej Gospodarič s.p., glede česar se omenja dve naročilnici, ki sem jih podpisala kot direktorica JP KPV, račun pa je nadalje izdalo podjetje Mizarstvo Agoles Andrej Gospodarič s.p., pa končno poročilo ignorira dejstvo, da sta ti dve naročilnici izdani za zneske, ki ne dosegajo zneska, za katerega je potrebno izvesti postopek javnega naročanja. Namreč po naročilnici z dne 16.3.2015 gre za znesek 2.497,53 EUR brez DDV, po naročilnici z dne 28.5.2015 pa za znesek 532,00 EUR brez DDV. Vrednosti so torej tako nizke, da se jih ne objavlja, zato tudi to ni bilo predmet javnega razpisa. Vse, kar je bilo v zvezi s tem podjetjem poslov, je bilo po teh dveh naročilnicah. Zavračam ugibanja, ali bi to opremo lahko izdelalo podjetje Krabi d.o.o. Tudi ne drži zapis, da naj bi izjavila, da se mi »...taka izvedba posla ni zdela sporna«. V zvezi z Damjanom Krežetom sem glede podjetja Mizarstvo Agoles Andrej Gospodarič s.p. samo navedla, da se mi ni zdelo sporno, da dobim priporočilo, glede kakovosti storitev, na koga naj se obrnem.

Iz končnega poročila nadalje izhaja, da NO umika ugotovitve, ki jih je zapisal glede pohištva KPV izvajalca Prosigma. Pri tem NO tudi zapiše, da naj bi prišlo do nasprotujočih si trditvev med NO in nadzorovanko.

Direktorica vztrajam, da sem bila pri razgovorih jasna in popolnoma transparentna. Ravno zato sem ob razgovoru NO izročila naročilnico Prosigma d.o.o. Pojasnila sem tudi, da to podjetje nikoli ni bilo poslovni partner podjetja Krabi d.o.o. Prav tako se nisem vsebinsko opredeljevala do tega, ali se mi taka izvedba posla zdi sporna. Pri vseh svojih trditvah vztrajam. Poudarek glede Prosigme je potreben, ker se očitno za potrebe končnega poročila želi ustvarjati vtis, da gre za dva podobna postopka javnega naročanja pohištva za JP KPV, oz. s tem za ponavljanje »ustaljenega vzorca.«

Nikakršnega ustaljenega vzorca ni. Gre za dejstvo, da se je izkazalo, da je prijava anonimnega prijavitelja neutemeljena in očitno zgolj zlonamerna. V preiskovanem obdobju 2015 – 2017 ni bilo posla s Tuhtarjem, ki ga je omenjal anonimni prijavitelj. Dalje posel z Agolesom ni dosegal vrednosti javnega naročanja, s Prosigmo pa Krabi d.o.o. poslovno ne sodeluje.

Kot izhaja iz končnega poročila, se je postopek nadzora pričel na podlagi prijave anonimnega prijavitelja. V 3.3.3. razdelku končnega poročila je namreč citirana vsebina prijave in je navedeno:

» Anonimni prijavitelj je v prijavi navedel naslednjo domnevno kršitev predpisov:

Javni razpis oz. dobavitelja za notranjo opremo podjetja JP KPV – račun izdal g. Tuhtar - poslovni partner moža direktorice JP KPV – oprema pa je od podjetja Krabi.«

Nadalje je v končnem poročilu navedeno, da NO v ugotovitvenem postopku ni dobil verodostojne potrditve, da navedba prijavitelja drži.

Vseeno pa je v končnem poročilu na str. 8 NO izrekel ukrep, in sicer da bo NO s tem poročilom seznanil nadzorni svet JP KPV in mu predlagal, da preveri, ali je bilo dobavljeno pohištvo po naročilnicah, navedenih v ukrepu, izdelano v podjetju Krabi d.o.o.. Vendar pri tem pa NO ne omenja

več Tuhtarja, ampak podjetje Mizarstvo Agoles Andrej Gospodarič s.p. NO sedaj, torej šele v izreku ukrepa, prvič navede, da naj bi se prijava anonimnega prijavitelja nanašala na podjetje Mizarstvo Agoles.

Iz tega sledi, da se prijava anonimnega prijavitelja citira v različnih delih končnega poročila različno. Še več, vse do končnega poročila ni bilo nikjer omenjeno, da bi anonimni prijavitelj navedel Mizarstvo Agoles, pač pa je bilo vedno govora, da naj bi anonimni prijavitelj omenjal Tuhtarja.

Taka nedoslednost je procesno sporna. Postopek vse do izreka ukrepa v končnem poročilu sploh ni tekkel v zvezi z Mizarstvom Agoles, pač pa v zvezi s Tuhtarjem. Kot povedano, NO je celo sam še v tč. 3.3.3. povsem drugače citiral prijavo anonimnega prijavitelja, in sicer je izrecno omenil Tuhtarja in v zvezi s tem nato v končnem poročilu tudi ugotovil, da ni bila pridobljena verodostojna potrditev, da prijava drži. Ne glede na to, pa NO nato nadalje presenetljivo vseeno izreče ukrep, kjer pa prvič omeni Mizarstvo Agoles, v popolnem nasprotju s poprejšnjim povzemanjem prijave anonimnega prijavitelja. Še več, v izrečenem ukrepu v končnem poročilu poleg tega, da NO prvič omeni Mizarstvo Agoles, NO izrecno zapiše, da naj bi anonimni prijavitelj podal prijavo v zvezi z Mizarstvom Agoles.

Opisano postopanje mi vzbuja resne dvome tako o nepristranskosti NO, kot tudi o verodostojnosti navedb o domnevni anonimni prijavi oz. o vsebini le-te.

Glede očitka, da sem direktorica podjetja Krabi d.o.o. pa ponovno opozarjam, da sem direktorica podjetja Krabi d.o.o. bila že v času, ko se me je imenovalo za direktorico JP KPV. To dejstvo torej ni predstavljalo zadržka za moje imenovanje na funkcijo in se ni spremenilo do današnjega dne. Sem pa ves čas delovala izključno v interesu JP KPV in ne sprejemam poskusov sprevrčanja tega dejstva. Ponovno pozivam, da se ne sledi sprevrčanju določene objave, ampak naj se upošteva, da sem ogromno storila za dobrobit in promoviranje JP KPV, kot izhaja iz množice člankov, intervjujev in drugih prispevkov, ki jih je moč zaslediti na medmrežjih, v tiskanih medijih in še kje na temo promoviranja Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. NO se žal v končnem poročilu ni opredelil do obsežnega izpisa povezav do člankov, v katerih poudarjam samo in izključno moje delo v dobrobit JP KPV, zato je žal izkazal enostransko sledenje anonimnemu prijavitelju, katerega očitki se sicer niso izkazali za utemeljene.

Še glede izrečenih priporočil in ukrepov:

Vztrajam, da nikoli nisem kršila nobenega predpisa, niti po postopkih javnega naročanja, niti postopkov oz. določil po ZIntPK ali ZGD-1 ali kateregakoli drugega zakona.

Zato so priporočila oz. ukrepi neutemeljeni, saj kršitev ni in jih ni bilo.

Izrečeni ukrepi so neutemeljeni, saj se nanašajo na potencialne bodoče situacije, ki se doslej niso pripetile. Direktorica nisem nikoli sklenila posla med Krabi d.o.o. in JP KPV, izrečen ukrep, ki nalaga, da se v bodoče izogibam temu, pa je tako nerealen in situacijo, ki se ni pripetila, določa kot predpostavko. Tudi enako direktorica nisem bila v situaciji, ko bi bil podan konflikt interesov, zato tudi ni nikoli nastala obveznost po obveščanju po 38.a čl. ZGD-1.

Direktorica zato zavračam vse ukrepe po končnem poročilu, ki izhajajo iz neutemeljenega očitka, da sem v preteklosti storila kršitve relevantnih predpisov, zagotavljam pa lahko samo, da tako, kot doslej takih kršitev ni bilo, jih ne bo niti v bodoče.

Pričakujem torej, da bodo po seznanitvi s končnim poročilom NO in mojim odzivnim poročilom, vsi organi, ki izvajajo nadzor ugotavljanja neobstoječih nepravilnosti, ki teče po prijavi oz. insinuaciji prijavitelja, kateri zaradi neutemeljenosti svojih očitkov ni imel niti toliko poguma, da bi svojo prijavo

podpisal ter razkril identiteto, zaključili, da se bom lahko nemoteno, tako kot doslej, od imenovanja na funkcijo dalje, posvečala svojemu delu, ki ga ne samo v celoti zakonito, pač pa dobro in uspešno opravljam. V nasprotnem primeru bom prisiljena svoje interese in pravice ubraniti ter neutemeljenost očitkov izkazati z uveljavitvijo ustreznih pravnih sredstev.

Na podlagi vsega navedenega

predlagam,

da Nadzorni svet ob preučitvi končnega poročila ter mojega odziva, ob očitno neutemeljenih in neizkazanih očitkih, ustavi postopek nadzora domnevnih nepravilnosti s tem pa zavrne tudi izrek priporočil in ukrepov kot neutemeljene in nepotrebne ter s tem zaključi predmetni postopek.

Lep pozdrav,

mag. Brigita Šen Kreže



Priloga: Obvestilo o oddaji naročila JN7342/2013 (Gradbena dela na čistilni napravi za odpadne vode)

JN7342/2013 Obvestilo o oddaji naročila (EU 3 - SL) 2013/S 116-197146

OBVESTILO O ODDAJI NAROČILA



Gradnje

Gradbena dela na čistilni napravi za odpadne vode

Datum objave: 14. 6. 2013

Številka objave: JN7342/2013

ODDELEK I: NAROČNIK

I.1) IME, NASLOVI IN KONTAKTNE TOČKE

OBČINA VRHNIKA, TRŽAŠKA CESTA 1, Kontakt: Maja Gnidovec, V roke: Maja Gnidovec, SI-1360 VRHNIKA.
Tel. +386 17555415. Telefaks +386 17555158. E-pošta maja.gnidovec@vrhnika.si (mailto:maja.gnidovec@vrhnika.si).
Internetni naslov naročnika (URL): <http://www.vrhnika.si> (<http://www.vrhnika.si>)

I.2) VRSTA NAROČNIKA

Regionalni ali lokalni organ.

I.3) GLAVNA PODROČJA DEJAVNOSTI

Javna uprava

I.4) ODDAJA NAROČIL V IMENU DRUGIH NAROČNIKOV

Naročnik izvaja postopek v imenu drugih naročnikov: Ne.

ODDELEK II: PREDMET NAROČILA

II.1) OPIS

II.1.1) Naziv naročila, ki ga je določil naročnik:

»PROJEKTIRANJE IN IZVEDBA GRADBENIH DEL« Odvajanje in čiščenje odpadne vode v porečju Ljubljane – 1. sklop »Centralna čistilna naprava v občini Vrhnika«

II.1.2) Vrsta naročila in mesto gradnje, kraj dobave ali izvedbe

Gradnje.
Projektiranje in izvedba.
Sifra NUTS: SI021.

II.1.3) Informacije o okvirnem sporazumu ali dinamičnem nabavnem sistemu

II.1.4) Kratek opis naročila ali nabave:

»PROJEKTIRANJE IN IZVEDBA GRADBENIH DEL« Odvajanje in čiščenje odpadne vode v porečju Ljubljane – 1. sklop »Centralna čistilna naprava v občini Vrhnika«

II.1.5) Enotni besednjak javnih naročil (CPV):

45252127 (Gradbena dela na čistilni napravi za odpadne vode)
45252200 (Oprema za čistilne naprave)
71310000 (Storitve tehničnega in gradbenega svetovanja)

II.1.6) Informacije o Sporazumu o vladnih naročilih

Naročilo ureja Sporazum o vladnih naročilih (GPA): ne.

II.2) SKUPNA KONČNA VREDNOST NAROČIL

II.2.1) Skupna končna vrednost naročil

Vrednost: 6953202,30 EUR, z 20 % DDV

ODDELEK IV: POSTOPEK

IV.1) VRSTA POSTOPKA

IV.1.1) Vrsta postopka

Odpri postopek

IV.2) MERILA ZA IZBIRO PONUDBE

IV.2.1) Merila za izbiro ponudbe

Najnižja cena.

IV.2.2) Informacije o elektronski dražbi

Uporabljen je elektronska dražba: ne.

IV.3) UPRAVNE INFORMACIJE

IV.3.1) Referenčna številka dokumenta, ki jo je izbral naročnik

430-28/2012 (2-01)

IV.3.2) Prejšnje objave v zvezi z istim naročilom

Ne.

Prejšnje objave v zvezi z istim naročilom na Portalu javnih naročil

Da.

Številka objave na Portalu javnih naročil: JN1888/2013 (?id_obrazec=47080) z dne 20. 2. 2013

ODDELEK V: ODDAJA NAROČILA

ŠT. NAROČILA: 430-28/2012 (2-01)

ŠT. SKLOPA:

NAZIV:

V.1) DATUM ODDAJE NAROČILA:

24. 5. 2013

V.2) INFORMACIJE O PONUDBAH

Število prejetih ponudb: 1

Število elektronsko prejetih ponudb: 0

V.3) IME IN NASLOV GOSPODARSKEGA SUBJEKTA, KI MU JE BILO NAROČILO ODDANO:

GORENJE PROJEKT, d.o.o., Prešernova cesta 8, SI-3320 Velenje.

V.4) INFORMACIJE O VREDNOSTI NAROČILA

Začetna skupna ocenjena vrednost naročila: 5463473 EUR, brez DDV

Skupna končna vrednost naročila: 6953202,30 EUR, z 20 % DDV

V.5) INFORMACIJE O NAROČILIH, ODDANIH PODIZVAJALCEM

Naročilo bo verjetno oddano podizvajalcem: Ne.

ODDELEK VI: DOPOLNILNE INFORMACIJE

VI.1) INFORMACIJE O SREDSTVIH EU

Naročilo se nanaša na projekt in/ali program, ki se financira s sredstvi EU: Da.

Sklic na projekte in/ali programe:

Operacijo delno financira Evropska unija, in sicer iz Kohezijskega sklada. Operacija se izvaja v okviru Operativnega programa razvoja okoljske in prometne infrastrukture za obdobje 2007-2013, razvojne prioritete: Varstvo okolja-področje voda; prednostne usmeritve Odvajanje in čiščenje odpadne vode." Glede na celotno investicijo, ki zajema z vidika virov financiranja tako upravičene kot neupravičene stroške, je delež financiranja s strani kohezijskega sklada 61,71%, državnega proračuna 10,89% ter s strani Občinskega proračuna 27,40%.

VI.2) DODATNE INFORMACIJE

VI.3) PRITOŽBENI POSTOPKI

VI.3.1) Organ, pristojen za pritožbene postopke

OBČINA VRHNIKA, TRŽAŠKA CESTA 1, SI-1360 VRHNIKA.

Organ, pristojen za postopek mediacije

VI.3.2) Vložitev pritožb

VI.3.3) Služba, pri kateri dobite informacije o vložitvi pritožb

OBČINA VRHNIKA, TRŽAŠKA CESTA 1, SI-1360 VRHNIKA.

VI.4) DATUM POŠILJANJA TEGA OBVESTILA:

14. 6. 2013

Številka: 900-23/2017 (4-01)
Datum: 25. 9. 2018

Občinski svet
Občine Vrhnika

K točki 8c

ZADEVA: Končno poročilo Nadzornega odbora Občine Vrhnika (v nadaljevanju NO OV) o nadzoru nad pripravo investicijske dokumentacije in izvedba javnega naročila Nadgradnja ZDV (delna obnova, prizidava in nadzidava) – dodatno gradivo župana

Občinskemu svetu Občine Vrhnika v prilogi glede na dejstvo, da je NO OV v končnem poročilu navajal, da se vsebinsko do navedb NO OV nisem opredeljeval, posredujem v vednost dokumentacijo, ki je bila v tej zadevi NO posredovana. S tem želim OS OV seznaniti s samovoljnim in arogantnim odnosom NO na pisanja nadzorovanca. NO OV kljub prejemu dokumentacije in pojasnil, navedbe župana ignorira in izdaja končna poročila brez natančne proučitve situacije in brez upoštevanja posredovanega.

V prilogi vam posredujem tudi Končno poročilo o izvedbi notranje revizije Združenja občin Slovenije, ki je bila prejeta 24. 9. 2018 in iz katere jasno izhaja dobro predvsem pa zakonito poslovanje občinske uprave z manjšimi priporočili. Zaradi vsega tega me še toliko bolj čudi, da NO OV ugotavlja same nepravilnosti in nezakonnosti ter celo prijavlja župana zunanjim inštitucijam, ki jih pa v svojem poročilu NO ne navede (verjetno zato, da ustrahuje in pušča župana v negotovosti).



Župan
Stojan Jakin





Dodatna opredelitev do vsebinskih navedb v Osnutku poročila NO OV

Marjanca Tomažin za: 'Marjan Rihar', Marjan Rihar

18.06.2018 11:48

Kp: Vesna Kranjc

Marjanca Tomažin

Dodatna opredelitev do vsebinskih navedb v Osnutku poročila NO OV

Spoštovani,

V priponki vam pošiljamo odgovor na dopis Nadzornega odbora Občine Vrhnika št. 19001-4/2018 (4-01) z dne 6. 6. 2018.

Lepo pozdravljeni

Direktorica Občinske uprave
Vesna Kranjc, univ. dipl. prav.



0003_001.pdf



Številka: 9001-4/2018 (4-01)

Datum: 18.6.2018

NADZORNI ODBOR OBČINE VRHNIKA

Občina Vrhnika je prejela dopis Nadzornega odbora Občine Vrhnika (v nadaljevanju NO OV) št. 19001-4/2018(4-01) z dne 6.6.2018, s katerim se župana poziva, da se ponovno oz. še dodatno opredeli do vsebinskih navedb v Osnutku poročila NO OV o nadzoru nad izvedbo javnega naročila z dne 11.4.2018.

V odzivnem sporočilu št. 19001-4/2018 (4-01) z dne 15. 6. 2018 sem se do predmetnega postopka in nadzora že opredelil. Vztrajam na vseh v tem dokumentu navedenih trditvah. Še dodatno pa zlasti glede na navedbe nadzornega odbora v dopisu z dne 6. 6. 2018 pojasnujem z viri podkrepljene razlage začetka, teka in vsebino pojma javnega naročanja, ki je naveden v programu dela NO OV.

»ZAČETEK POSTOPKA, POGOJI IN VIR SREDSTEV

Na podlagi 66. člena ZJN-3 lahko naročnik po izračunu ocenjene vrednosti javnega naročila začne postopek oddaje javnega naročila. Naročnik lahko postopek začne s sklepom o začetku postopka, v katerem navede vir in obseg sredstev, namenjen izvedbi javnega naročila. Če naročnik ne sprejme sklepa o začetku postopka, mora pred objavo povabila k sodelovanju ali pošiljanju povabila k potrditvi interesa ali povabila na pogajanja vir in obseg sredstev, namenjen izvedbi javnega naročila, dokumentirati na drug ustrezen način. **Neposredni in posredni proračunski uporabniki morajo v zvezi z začetkom in izvedbo postopka za oddajo javnega naročila ter izvedbo javnega naročila upoštevati tudi pravila, ki urejajo javne finance.**

Za začetek postopka sta najbolj pomembna podatka, kakšna je ocenjena vrednost in kaj je predmet naročila. 24. člen ZJN-3 določa, da mora biti način izračuna ocenjene vrednosti, vključno z vsemi količinskimi in cenovnimi parametri, razviden iz dokumentacije o javnem naročilu, ki jo vodi naročnik. Zato lahko naročnik začne postopek naročila šele po izračunu ocenjene vrednosti.

Drugi pomemben element pa je, da mora naročnik dokumentirati vir in obseg sredstev, namenjenih za izvedbo naročila. Ker sklep o začetku postopka ni več potreben, naročnik pa ga lahko sprejme, če tako želi, je treba dokumentirati vir sredstev v kakem drugem dokumentu.

»DOKUMENTACIJA V ZVEZI Z ODDAJO JAVNEGA NAROČILA

ZJN-3 od naročnika zahteva, da dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila, ki je relevantna za postopek oddaje javnega naročila in enakopravno obravnavanje ponudnikov, objavi na Portalu javnih naročil oziroma, da je dokumentacija prek njega (s spletno povezavo) dostopna. Ni pa potrebno objaviti vso dokumentacijo, ki nastane v postopku, saj na primer načina izračuna ocenjene vrednosti, dokumentirana časovnica postopka ali imenovanje strokovne komisije ne vplivajo na enakopravno obravnavo ponudnikov, zato je v tem pogledu ni mogoče šteti za dokumentacijo, ki jo je treba objaviti.

Dokumentacija mora vsebovati najmanj tiste podatke, ki jih zahteva zakon (to je najmanj določitev oziroma opis predmeta naročila, obveznih pogojev in meril za izbiro ponudnika) in osnutek pogodbe o izvedbi javnega naročila z minimalno obvezno vsebino, ki jo določa zakon.

Vir: Zakon o javnem naročanju (ZJN-3) s komentarjem. Milena Basta Trtnik ... (et al). Ljubljana: Uradni list RS, 2016. Stran 301-307.

Iz navedenega jasno izhaja, kdaj se prične postopek javnega naročila in kakšni pogoji morajo biti za to izpolnjeni. V nobenem izmed aktov, ki so sestavni del javnega naročila se ne omenja investicijska dokumentacija. Navedeno lahko podkrepimo z večjim številom nadzorov, ki jih je

občina imela v zadnjih letih, med njimi tudi s Končnim poročilom o izvedbi notranje revizije v Občini Vrhnika, junij 2017. Notranja revizija ZOS je pod točko 4. 2. preverjala enega izmed postopkov javnega naročanja. Iz predmetnega poročila na strani 9 pod ugotovitvami jasno izhaja in je napisano, da je občina pričela postopek oddaje javnega naročila s sklepom o začetku postopka, ki ga je dne 6. 9. 2016 izdal župan. V nadaljevanju notranja revizijska služba od strani 9 do strani 12 povzema celoten postopek javnega naročanja ter zaključuje z dvema priporočiloma (razvidno iz priloge izsek iz končnega poročila o izvedbi notranje revizije v Občini Vrhnika pod točko 4.2. Postopek oddaje javnega naročila)

Pravilnost postopka javnega naročila in prekrške v zvezi s tem preverja in ugotavlja Državna revizijska komisija in v Zakonu o javnem naročanju (v nadaljevanju ZJN-3 (Uradni list RS, št. 91/2015, Uradni list Evropske unije, št. 307/2015, 307/2015, 337/2017, 337/2017, Uradni list RS, št. 14/2018)), ki ureja postopek javnega naročanja, niti na enem mestu ni omenjena beseda »investicijska dokumentacija«. Nepravilno ali pomanjkljivo sestavljena investicijska dokumentacija niti ni predmet prekrška po ZJN-3 (111. čl ZJN-3 kazenske določbe za naročnika). Za določitev ocenjene vrednosti predmeta naročila pa je potrebna projektna dokumentacija - tehnična specifikacija, ki je bila v konkretnem primeru Nadgradnja ZDV (delna obnova, prizidava in nadzidava), izdelana.

Navedeno še dodatno pojasnjujemo z vpogledom v 2. čl. ZJN-3, kjer so razloženi pojmi, uporabljeni v postopku javnega naročanja (izsek iz 2. člena ZJN-3):

1. "javno naročilo" pomeni pisno sklenjeno odplačno pogodbo med enim ali več gospodarskimi subjekti ter enim ali več naročniki, katere predmet je izvedba gradenj, dobava blaga ali izvajanje storitev,

- 2. "javno naročilo gradenj" pomeni javno naročilo, katerega predmet je:
 - a) izvedba gradenj ali projektiranje in izvedba gradenj, povezanih z eno od dejavnosti s Seznama dejavnosti na področju gradenj, ki je Priloga II Direktive 2014/24/EU in Priloga I Direktive 2014/25/EU (v nadaljnjem besedilu: Seznam dejavnosti na področju gradenj);
 - b) izvedba gradnje ali projektiranje in izvedba gradnje;
 - c) izvedba gradnje s katerimi koli sredstvi po navodilih naročnika, ki odločilno vpliva na vrsto ali projektiranje gradnje;

3. "gradnja" pomeni zaključeno visoko ali nizko gradnjo kot celoto, ki je samozadostna pri izpolnjevanju določene gospodarske ali tehnične funkcije;

9. "dokument v zvezi z oddajo javnega naročila" pomeni vsak dokument, ki ga pripravi oziroma navaja naročnik, da opiše ali določi elemente javnega naročila ali postopka naročanja, vključno z obvestilom o javnem naročilu, predhodnim ali periodičnim informativnim obvestilom, kadar se uporablja kot sredstvo za objavo povabila k sodelovanju, tehničnimi specifikacijami, opisnim dokumentom, predlaganimi pogoji javnega naročila, formati dokumentov, ki jih predložijo kandidati in ponudniki, informacijami o splošno veljavnih obveznostih in kakršnimi koli dodatnimi dokumenti ter vključno z dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila;

a) v primeru javnih naročil gradenj skupek tehničnih predpisov, ki jih vključuje zlasti dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila in s katerimi so opredeljene zahtevane značilnosti materiala, proizvoda ali blaga, da ustreza uporabi, za katero jo potrebuje naročnik; te značilnosti vključujejo ravni okoljskih in podnebnih vplivov, zahteve v zvezi z oblikovanjem, prilagojenim vsem uporabnikom (vključno z dostopnostjo za invalide), ter ocenjevanje skladnosti, zahteve v zvezi z delovanjem, varnostjo ali dimenzijami, vključno s postopki zagotavljanja kakovosti, izrazoslovjem, simboli, preizkušanjem in preizkusnimi metodami, pakiranjem, označevanjem in uporabo znakov, navodili za uporabnike ter

proizvodnimi postopki in metodami na posamezni stopnji življenjske dobe gradenj; te značilnosti vključujejo tudi pravila glede načrtov in izračuna stroškov, pogoje za preizkušanje, inšpekcijske preglede in pogoje za prevzem gradenj ter konstrukcijske metode ali tehnike in vse druge tehnične pogoje, ki jih lahko v zvezi z dokončanimi gradnjami in materiali ali deli, ki jih vključujejo, predpiše naročnik v skladu s splošnimi ali posebnimi predpisi;«

Zaradi preglednosti in lažjega razumevanja stališča župana, da investicijska dokumentacija ni del javnega naročanja pojasnujem tudi pojem in namen investicijske dokumentacije, podkrepjeno z virom:

»Uredba o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ (v nadaljevanju: UEM) definira investicijske dokumente, njihovo vsebino in postopke priprave ter potrditve investicijske dokumentacije za celotno področje javnih financ, torej zadeva vse projekte, ki se financirajo iz javnih sredstev. Temelji neposredno na določbah Zakona o javnih financah in je osrednji predpis na področju NRP.

Investicijska dokumentacija je sklop dokumentov (DIP, PIZ, IP, NIP itd.), ki jih predpisuje Uredba o enotni metodologiji investicijske dokumentacije na področju javnih financ. Dokumentacija zahteva opredelitev potrebnih vsebin in vodi miselni proces priprave projektov na takšen način, da investitor odgovori na vsa ključna vprašanja. V prvi vrsti je dokumentacija namenjena kvalitetnemu in odgovornemu odločanju, hkrati pa investitorja sili k razmisleku o vseh ključnih vprašanjih. Med koristi lahko štejemo boljšo pripravo investitorja na negotovo prihodnost, transparentno načrtovanje in odgovorna poraba davkoplachevskega denarja, prevzemanje odgovornosti za uspešnost ter učinkovitost izvedbe projekta in potrditev temeljnih aktov, ki jasno opredeljujejo način izvedbe projekta, zeleno končno stanje ter predvidene stroške in koristi. V sklopu investicijske dokumentacije se izvede tudi analiza variant, ki nas skozi opredelitev različnih možnih načinov doseganja zelenega stanja sili, da na problem pogledamo "bolj od daleč" (out of the box) in odločitev o izbranem načinu utemeljimo s strokovnimi argumenti in ne kar na pamet.

SPLETNI VIR:

http://www.mf.gov.si/fileadmin/mf.gov.si/pageuploads/Prora%C4%8Dun/Na%C4%8Drt_razvojnih_programov/2017_Pogosta_vprasanja_NRP.pdf

Investicijska dokumentacija je pogoj za uvrstitev sredstev v proračun, nikakor pa ni potrebna za samo izvedbo javnega naročila. Ni redek primer pri naročnikih, ko investicijska dokumentacija niti ni izdelana, pa se kljub temu uspešno izvede javno naročilo in investicija zaključijo.

Sestavni del proračuna so tudi NRP projekti. Zakon o javnih financah v 12. členu opredeljuje, da se v NRP izkazujejo načrtovani izdatki za investicije in državne pomoči v naslednjih štirih letih. Zakonska podlaga za uvrstitev projektov NRP v proračun je predpisana v 22. členu Zakona o javnih financah.

Pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije za vse investicijske projekte določa Uredba o enotni metodologiji inv. dokumentacije na področju javnih financ. Skladno z uredbo se torej za vsak projekt najprej pripravi predpisana investicijska dokumentacija, ki je skladno z ZJF pogoj za uvrstitev v proračun.

Za vsak projekt, ki se ga uvrsti v tretji del proračuna oz. v NRP morajo biti izpolnjeni predpisani pogoji, med katere sodijo:

- usklajenost s cilji razvojnega načrtovanja in drugimi razvojnimi dokumenti,
- zanj mora biti izdelana dokumentacija v skladu z določili uredbe o enotni metodologiji, in sicer najmanj DIIP,
- projekt mora biti izvedljiv v predvidenem obdobju.

Investicijska dokumentacija (in DIIP kot njen del) je torej temeljni dokument za uvrstitev projekta v NRP proračuna. V letnem proračunu se za posamezno investicijo zagotovijo tudi

finančna sredstva (običajno) na letnem nivoju (enoletni proračun), sredstva potrebna za izvedbo investicije v prihodnjih letih, pa se izkažejo po letih v tretjem delu proračuna oz. v NRP.

Ko je investicija uvrščena v proračun in proračun sprejet in objavljen, pa se lahko prične s postopkom javnega naročanja. Vmes med investicijsko dokumentacijo in javnim naročilom je tudi faza priprave, sprejema, obravnave in objave proračuna, torej bi moral NO OV v primeru tako širokega razlaganja pojmov postopka javnega naročanja, obravnavati tudi navedeno.

V dopisu z dne 6. 6. 2018 nadzorni odbor navaja, da je že uporabil podoben pristop v primeru nadzora nad projekti Obnove objekta šivalnice IUUV in projekta izgradnje vrtca na Poštni in dodatno obravnaval skupno poročilo nisem imel proceduralnih pripomb. Na to odgovarjam, da je bilo pri navedenih projektih v programu dela naveden nadzor nad projekti, pri tem nadzoru pa je NO OV sam določil, da bo nadziral zgolj javno naročilo.

Ponovno poudarjam, da bom odgovoril in se opredelil do vseh navedb NO OV, ki vsebinsko pokrivajo področje javnega naročila, nikakor pa ne do navedb, ki niso bile predmet programa dela NO OV in vročenega sklepa o pričetku nadzora v tej zadevi.

Glede na vse zgoraj navedeno NO OV predlagam, da sprejme ugotovitev, da je bilo javno naročilo **Nadgradnja ZD Vrhnika (delna obnova, prizidava, nadzidava)**, ki je opisana v osnutku poročila pod točko 5. na strani 7. izvedeno skladno z vsemi pravili in predpisi ter izda poročilo, ki bo skladno z dejanskim stanjem predmeta nadzora. Iz osnutka poročila namreč ne izhajajo nikakršne nepravilnosti, niti ni navedenih priporočil. Zato menim, da so bili postopki javnega naročila vodeni zakonito in pravilno. Le to je namreč glede na sprejeti in dopolnjeni Program dela NO OV lahko predmet nadzora.

VROČITI:

1. Predsedniku NO OV

PRILOGA:

- Del končnega poročila o izvedbi notranje revizije v Občini Vrhnika, junij 2017 (strani od 9 do 12)



Župan
Stojan Jakin, univ. dipl. inž. grad.



Združenje občin Slovenije

Skupna notranjerevizijska služba Združenja občin Slovenije

The Association of Municipalities of Slovenia

E mail: info@zdruzenjeobcin.si

www.zdruzenjeobcin.si

KONČNO POROČILO O IZVEDBI NOTRANJE

REVIZIJE V OBČINI VRHNIKA

Ljubljana, junij 2017

- a) se v kolikor predmet naročanja to omogoča oziroma dopušča na naročilnici navede količina točno določene vrste blaga/storitve,
 - b) se od izvajalcev/dobaviteljev v obliki pisnega opozorila na naročilnici oziroma pogodbi zahteva navedba ustrezne pravne podlage na računu,
 - 2) se je izvedla sprememba internega akta o oddaji javnih naročil, ki zagotavlja ustrezno podlago za uresničitev priporočila pod št. 2 in 6,
 - 3) se zagotavlja ustrezno številčenje dokumentov v postopkih oddaje javnih naročil (kot izhaja iz pregleda pod naslednjo točko tega poročila).
3. V skladu z danimi priporočili v okviru področja izplačil funkcionarjem je občina sprejela in izvaja ustrezne ukrepe, saj:
- 1) je plačilo za opravljanje funkcije podžupana, določil župan, s sprejemom posebnega sklepa,
 - 2) pristopila k spremembi določb pravilnika, ki ureja plače in plačila funkcionarjev, ki dokazuje uresničitev priporočila pod št. 8,
 - 3) odgovorni osebi podala usmeritev glede roka za izvajanje izplačil nepoklicnim funkcionarjem v skladu z določenimi spremembami v pravilniku po prejšnji alineji,
 - 4) vzpostavila obrazec liste prisotnosti za potrebe evidentiranja prihoda članov delovnih teles na seje delovnih teles občinskega sveta.
4. Na podlagi navedenega ocenjujemo, da je občina v ustrezni obliki pristopila k izvedbi danih priporočil notranje revizije izvedene v letu 2015.

4.2 Postopek oddaje javnega naročila

Občina v smislu javno-naročniške zakonodaje na trgu nastopa kot naročnik blaga, storitev ali gradnje. Ker so nabave v javnem sektorju financirane z davkoplačevalskim denarjem, so za razliko od zasebnega sektorja postopki oziroma poslovni procesni podvrženi strožjim režimom.

V letu 2015 je bil sprejet nov Zakon o javnem naročanju (ZJN-3), ki ureja ključna vprašanja v zvezi z javnim naročanjem. Zakon, ki je v sam postopek oddaje javnih naročil prinesel kar nekaj novosti, je pričel veljati s 1.4.2016.

Pred nakupom blaga, izvedbo storitve oziroma gradnje, mora občina voditi postopek oddaje javnega naročila skladno s predpisi o javnem naročanju. Pri izvajanju mora biti pozorna na spoštovanje načel, na katerih temelji javno naročanje, in sicer: načelo prostega pretoka blaga in storitev, načelo svobode ustanavljanja, ter na načelih gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnosti, zagotavljanja konkurence med ponudniki, transparentnosti javnega naročanja, enakopravne obravnave ponudnikov in sorazmernosti.

Občina obveznosti na podlagi oddanega javnega naročila prevzame s pisno pogodbo. Proračunska sredstva pa uporablja za plačevanje le že opravljenih nabav blaga, storitev in gradbenih del.

Obseg preverjanj

Na tem mestu se je preverjalo delovanje notranje kontrolnega sistema občine pri postopku oddaje javnega naročila (z uporabo določb zakona) ter pri izvajanju pogodbenih določil- pogodbe o dobavi blaga ali izvedbi del. V revizijsko dokumentacijo je predložena dokumentacija o poteku postopka oddaje javnega naročila »Rekonstrukcija mostu čez Belo na Betajnovik« in dokumentacija o njegovi izvedbi (po ZJN-3).

Ugotovitve:

5. Postopek oddaje javnega naročila je občina pričela s sklepom o začetku postopka, ki ga je dne 6.9.2016 izdal župan občine. Sklep opredeljuje ocenjeno vrednost javnega naročila, in sicer v višini 120.000 EUR z DDV ter proračunsko postavko, v okviru katere so načrtovana sredstva za izvedbo naročila (gradnja). Ugotavljamo, da:

- 1) je bila ocenjena vrednost povzeta po dokumentaciji, ki jo v zvezi z javnim naročilom, hrani občina, in sicer dokumentacija projektantskega predračuna. Ocenjujemo, da občina vodi ustrezno revizijsko sled glede načina izračuna ocenjene vrednosti naročila,
 - 2) so mejne vrednosti za uporabo ZJN-3 predvidene v zneskih brez DDV, zato ocenjujemo, da bi bilo primerneje takšen znesek določiti tudi kot ocenjeno vrednost naročila, saj ta vrednost predstavlja podlago za izbiro postopka za oddajo javnega naročila,
 - 3) vir sredstev za financiranje javnega naročila je mogoče ugotoviti iz opredeljene proračunske postavke oziroma ocenjujemo, da je vir sredstev za financiranje javnega naročila v sklepu jasno opredeljen.
6. Za potrebe izvajanja postopka javnega naročila je župan imenoval strokovno komisijo. Ocenjujemo, da imenovanje komisije predstavlja ustrezno odločitev predstojnika, saj vključevanje večjega števila ljudi zmanjšuje tveganje namernega prikrojevanja ali naključnih napak ter povečuje potrebo po preverjanju opravljenega dela.
7. Občina je za izvedbo postopka oddaje javnega naročila uporabila postopek naročila male vrednosti. Ocenjujemo, da je izbira vrste postopka glede na ocenjeno vrednost javnega naročila ustrezna.
8. Občina je dne 6.9.2016 na portal javnih naročil posredovala obvestilo o predmetnem javnem naročilu. Naročilo je bilo na portalu objavljeno še istega dne. S posredovanjem objave se je zagotovila ustrezna obveščенost potencialnih ponudnikov in s tem javnost postopka.
9. V zvezi z oddajo javnega naročila je občina pripravila dokumentacijo in zagotovila ustrezno objavo le-te. Ocenjujemo, da dokumentacija praviloma vključuje nediskriminatorne pogoje in objektivno merilo (najnižja cena), vendar pa hkrati ocenjujemo, da:
- 1) obstaja tveganje, da je naročnik v točki 2.10. navodil določil neustrezen ukrep izločitve, in sicer kadar ponudnik, ki nastopa v več kot eni ponudbi, ne glede na to, ali nastopa samostojno ali kot partner v skupni ponudbi, lahko za isto naročilo nastopa samo v eni ponudbi (v nasprotnem primeru se vse ponudbe, v katerih nastopa, izločijo). Ker naročnik ni dopustil sodelovanja potencialnega ponudnika pri več-ih ponudbah hkrati (ponudnik v primeru, da nastopa v skupni ponudbi, upošteva navedeno pravilo ne sme nastopati samostojno in obratno), bi to lahko pomenilo ravnanje v nasprotju s 5. členom ZJN-3³,
 - 2) je glede razlogov za izključitev ponudnika lahko pomanjkljiva, saj ne opredeljuje nekaterih izločitvenih razlogov po šestem odstavku 75. člena ZJN-3, zaradi česar naročnik gospodarskega subjekta v določenih primerih ne bo mogel izključiti iz sodelovanja v postopku, v primeru obstoja posamičnega stanja pri ponudniku (v primerih a, c, e, f šestega odstavka tega člena),
 - 3) obstaja tveganje, da vsebina izjave v okviru obrazca št. 2 (podatki o ponudniku) ni v skladu z vsebino navodil za izdelavo ponudbe⁴ (v nadaljevanju: navodila), saj mora ponudnik podati izjavo tudi k tretji in peti alineji⁵, s podpisom katere izraža strinjanje, da ima izkušnje, zadostno število tehničnega osebja in drugih strokovnih delavcev, ki so sposobni izvesti predmetno javno naročilo, ter zadostne tehnične zmogljivosti. V primeru če bi ponudnik podal ponudbo skupaj z drugim ponudnikom (skupna ponudba), bi lahko glede na navodila v okviru točke 2.10.3. te pogoje izpolnil skupaj s partnerjem v skupni ponudbi, zato ocenjujemo, da vsebina izjave ne bi nujno ustrezala dejanski situaciji glede dane (skupne) ponudbe.

³ Glej odločitev DKOM- Številka: 018-139/2013-3.

⁴ Na strani 9.

⁵ Na strani 24.

10. Ugotavljamo, da je občina, dne 23.9.2016, vodila javno odpiranje ponudb, pri čemer:

- 1) je odpiranje ponudb vodila za to imenovana strokovna komisija,
- 2) je bilo odpiranje izvedeno v času in kraju skladno z razpisno dokumentacijo,
- 3) se je o odpiranju vodil zapisnik, ki obsega vse zahtevane elemente,
- 4) je bil zapisnik pooblaščenim predstavnikom ponudnika ustrezno vročen oziroma posredovan.

Na podlagi navedenega ocenjujemo, da se je zagotovila pravilna izvedba te faze postopka.

11. Občina je na objavljeno naročilo prejela šest ponudb. Strokovna komisija je ugotovitve glede posameznih faz postopka (objava na portalu, odpiranje ponudb, razvrstitev ponudb glede na določeno merilo, poziv na dopolnitev ponudbe ter pregled ponudbe⁶) zbrala v poročilu z dne 3.10.2016, v katerem je podala tudi predlog za izbor ponudnika naročniku. Občina v dokumentaciji, ki jo vodi o javnem naročilu, sicer ne razkriva ugotavljanja izpolnjevanja posameznih razpisnih pogojev (obstoj in ustreznost vseh obrazcev ter prilog kot to zahteva razpisna dokumentacija), vendar pa je strokovna komisija po odpiranju ponudb pregledala vsebino najugodnejšega ponudnika z vidika prisotnosti vseh zahtevnih dokumentov in listin v skladu z navodili za izpolnitev iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Na podlagi tega pregleda je tudi ugotovila, da ponudbena dokumentacija tega ponudnika ne obsega vseh zahtevanih obrazcev, zato ga je tudi pozvala na dopolnitev.

12. O oddaji javnega naročila je župan, dne 4.10.2016, sprejel odločitev, glede katere ugotavljamo, da:

- 1) je bila izdana pravočasno (glede na tretji odstavek 90. člena ZJN-3),
- 2) glede izbora ponudnika sledi predlogu strokovne komisije,
- 3) jasno opredeljuje značilnosti in prednosti izbrane ponudbe,
- 4) obsega pravilen in celovit pouk o pravnem sredstvu,
- 5) je bila opravljena ustrezna vročitev odločitve ponudnikom (preko portala javnih naročil).

13. Oseba, ki je vodila postopek javnega naročanja, je osebe, ki so sodelovale pri pripravi razpisne dokumentacije ali njenih delov, pred sprejemom odločitve o oddaji javnega naročila pisno obvestila o tem, kateremu ponudniku se javno naročilo oddaja. Zato ocenjujemo, da je bila navedena zakonska zahteva (drugi odstavek 91. člena ZJN-3) ustrezno izpolnjena.

14. Ugotavljamo, da je imela občina pred odločitvijo o oddaji naročila oziroma pred prevzemom obveznosti zagotovljene proste pravice porabe v veljavnem proračunu za leto 2016 za potrebe izvedbe javnega naročila. Zato ocenjujemo, da je občina obvladovala tveganje prevzema obveznost za namene, ki niso predvideni v proračunu, oziroma tveganje prevzema obveznosti v višini, ki bi presegala v proračunu zagotovljena sredstva.

15. Z izbranim ponudnikom se je dne 13.10.2016 sklenila pogodba o izvedbi javnega naročila. Ugotavljamo, da je bila le-ta sklenjena v primernem roku (obdobje mirovanja).

16. Ugotavljamo, da se je zagotovila ustrezna objava sklenjene pogodbe na portalu javnih naročil.

17. Določbe pogodbe ne odstopajo od določb iz razpisne dokumentacije, zato ocenjujemo, da je le-ta ustrezna. Poleg tega je izbrani izvajalec občini ob podpisu pogodbe pravočasno predložil finančno zavarovanje za dobro izvedbo del v ustrezni višini ter z ustreznim instrumentom zavarovanja.

18. Občina je pred sklenitvijo pogodbe s strani izbranega ponudnika pridobila izjavo oziroma podatke o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika. Ocenjujemo, da je odgovorna oseba občine ravnala skrbno in skladno z ZIntPK.

⁶ Na podlagi pridobljenih potrdil s strani državnih organov (MP, FURS) se je namreč preverilo, da ne obstajajo nekateri razlogi za izključitev najugodnejšega ponudnika.

19. Na portalu javnih naročil je občina pravočasno zagotovila objavo obvestila o oddaji javnega naročila z rezultati postopka javnega naročila skladno z zakonom.
20. Na podlagi obvestila izvajalca o zaključku del, ugotavljamo, da so bila dela po pogodbi izvedena v roku (pravočasno).
21. S podpisom naročnika na zapisniku o prevzemu izvršenih del je odgovorna oseba občine potrdila prevzem del (dne 26.1.2017) v obsegu kot je bilo zahtevano s pogodbo. Ugotavljamo, da je občina ob prevzemu del ravnala skladno s pogodbo, saj se je glede ugotovitev o ustreznosti izvedenih del sestavil primopredajni zapisnik, ki sta ga podpisala pooblaščen predstavnik pogodbenih strank ter nadzornik del.
22. Ugotavljamo, da je izvajalec občini po primopredaji del predložil finančno zavarovanje za odpravo napak v garancijskem roku v ustrezni višini ter z ustreznim instrumentom zavarovanja.
23. Ocenjujemo, da je občina vzpostavila ustrezno kontrolo razmejitve dolžnosti pri pregledu in odobritvi prejetih knjigovodskih listin (računi izvajalca izstavljeni v letu 2016).
24. Ugotavljamo, da se je plačilo izvršilo na račun izvajalca. Plačila v letu 2016 se niso v celoti izvajala skladno s pogodbo (tretji odstavek 12. člena), saj se je začasna situacija št. 3 plačala predčasno (to je v treh dneh po prejemu situacije). Vendar pa je občina zaradi predčasnega plačila prejela dobropis na izstavljeno situacijo (popust na izvedeno plačilo).

Priporočila:

Majhna stopnja tveganja

- i. Predlagamo, da se ocenjena vrednost javnega naročila v sklepu o pričetku postopka prikazuje (tudi) v znesku brez DDV.
- ii. Priporočamo, da se za potrebe priprave dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila poveča uspešnost delovanja kontrol v zvezi z določanjem posameznih (izpostavljenih) zahtev.

4.3 Ravnanje s stvarnim premoženjem občine

Stvarno premoženje občine obsega nepremičnine in premičnine. Občina v zvezi s tem stvarnim premoženjem nasproti drugim subjektom nastopa v smislu pridobitelja, razpolagalca ali upravitelja. Pravni posel razpolaganja ali pridobivanja se lahko sklene, če je predmetno premoženje vključeno v ustrezen načrt ravnanja s stvarnim premoženjem (z določenimi izjemami). O realizaciji načrtov pa je potrebno enkrat letno obvestiti tudi občinski svet.

Občina mora pri opravljanju posameznih procesnih dejanj pri ravnanju s stvarnim premoženjem upoštevati določbe Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti ter Uredbe o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti.

S premoženjem se lahko razpolaga na enega od treh načinov in sicer z javno dražbo, javnim zbiranjem ponudb ali neposredno pogodbo. Medtem ko je za pridobivanje premoženja bistveno, da se lahko pridobiva le v takem obsegu ter taki kvaliteti, ki zagotavljata najboljše pogoje za izvrševanje nalog občine, brez nepotrebnih zalog; pa je v okviru nalog upravljanja občina dolžna poskrbeti za pravno in dejansko urejenost nepremičnega premoženja, investicijsko vzdrževanje nepremičnega premoženja, oddajanje v najem, možnost obremenjevanja s stvarnimi pravicami in dajanjem stvarnega premoženja v uporabo.

Pri ravnanju s premoženjem mora občina ravnati gospodarno ter slediti načelom enakega obravnavanja, preglednosti postopka in javnosti ravnanja. Praviloma se stvarno premoženje lahko odtuji le odplačno, v nasprotnem primeru pa le če to dovoljuje zakon.

Upravljalci so dolžni voditi evidenco občinskega nepremičnega premoženja, ki ga imajo v upravljanju. Občine vzpostavijo evidenco nepremičnega premoženja v njihovi lasti in lasti oseb javnega prava, katerih ustanoviteljice so.



Dopolnitev programa dela NO OV za leto 2018 - mnenje župana

Marjanca Tomažin za: marjan.rihar, Marjan Rihar

05.07.2018 14:49

Kp. Vesna Kranjc

Marjanca Tomažin

Dopolnitev programa dela NO OV za leto 2018 - mnenje župana

Spoštovani,

v priložnosti vam pošiljamo Mnenje župana k dopolnitvi programa dela Nadzornega odbora Občine Vrhnika za leto 2018.

Lepo pozdravljeni

Direktorica Občinske uprave
Vesna Kranjc, univ.dipl.prav.



0325_001.pdf

Številka: 19001-4/2018 (4-01)/11
Datum: 4. 7. 2018

OBČINSKI SVET OBČINE VRHNIKA

NADZORNI ODBOR OBČINE VRHNIKA

ZADEVA: DOPOLNITEV PROGRAMA DELA NADZORNEGA ODBORA OBČINE VRHNIKA ZA LETO 2018 - MNENJE ŽUPANA

Nadzorni odbor Občine Vrhnika (v nadaljevanju NO OV) je na 24. redni seji dne 20. 6. 2018 dopolnil Program dela NO OV, ki ga v prilogi dostavljamo. V programu je dopolnil točko 7. Nadzor nad izvedbo javnega naročila Nadgradnja Zdravstvenega doma Vrhnika (delna obnova, prizidava in nadzidava) s tem, da je dodal, da se bo preverjalo tudi pripravo investicijske dokumentacije za ZD Vrhnika. Pri tem bi **župan želel poudariti, da je NO OV že v fazi nadzora javnega naročila preverjal izključno investicijsko dokumentacijo, ne pa javnega naročila kot je bilo prvotno načrtovano.** Kot župan sem NO OV z dvema dopisoma pojasnjeval, da investicijska dokumentacija ni del javnega naročila in naj se nadzor usmeri nad predmetom javnega naročila. O samem predmetu javnega naročila je nadzorni odbor napisal zgolj en odstavek v štirinajstih vrsticah (od 13 strani osnutka poročila) vse ostalo pa se je nanašalo na investicijsko dokumentacijo. Pri tem sklepam, da ravno zaradi tega, ker je bilo javno naročilo izvedeno brez vsakršnih nepravilnosti in povsem v skladu z zakonodajo. NO OV pa po mojem mnenju **želi in išče izključno nepravilnosti pri delovanju župana in podžupana in nikakor ne more priznati, da je bilo karkoli vodeno in opravljeno skladno s pravili in zakonito.** NO OV pri utemeljitvi razloga dopolnitve programa dela obrazloži (kar je obvezno na podlagi 3. odstavka 46. čl. Statuta OV), da je v postopku nadzora ugotovil, da ocenjena vrednost javnega naročila, ki je bistveni del postopka, neposredno izhaja iz investicijske dokumentacije in ključno vpliva na izbor izvajalca. Pri tem NO OV končno priznava, da investicijska dokumentacija ni sestavni del javnega naročila, kar je v dopisovanju z županom trdil do sedaj. Po mnenju župana obrazložitev ni pravilna, saj ocenjena vrednost za postopek javnega naročila Nadgradnja ZDV NE izhaja iz investicijske dokumentacije in tudi ne vpliva na izbiro izvajalca. Ocenjena vrednost za javno naročila izhaja iz projekta oz. popisa del, izbira izvajalca pa je odvisna tudi od dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

Za razjasnitev da iz investicijske dokumentacije NE izhaja ocenjena vrednost javnega naročila in izbira izvajalca (kot trdi NO OV) tudi članom OS OV pojasnujem pojem in namen investicijske dokumentacije, podkrepljen z virom:

»Uredba o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ (v nadaljevanju: UEM) definira investicijske dokumente, njihovo vsebino in postopke priprave ter potrditve investicijske dokumentacije za celotno področje javnih financ, torej zadeva vse projekte, ki se financirajo iz javnih sredstev. Temelji neposredno na določbah Zakona o javnih financah in je osrednji predpis na področju NRP.

Investicijska dokumentacija je sklop dokumentov (DIP, PIZ, IP, NIP itd.), ki jih predpisuje Uredba o enotni metodologiji investicijske dokumentacije na področju javnih financ. Dokumentacija zahteva opredelitev potrebnih vsebin in vodi miselni proces priprave projektov na takšen način, da investitor odgovori na vsa ključna vprašanja. V prvi vrsti je dokumentacija

namenjena kvalitetnemu in odgovornemu odločanju, hkrati pa investitorja sili k razmisleku o vseh ključnih vprašanjih. **Med koristi lahko štejemo boljšo pripravo investitorja na negotovo prihodnost, transparentno načrtovanje in odgovorna poraba davkoplačevalskega denarja, prevzemanje odgovornosti za uspešnost ter učinkovitost izvedbe projekta in potrditev temeljnih aktov, ki jasno opredeljujejo način izvedbe projekta, zeleno končno stanje ter predvidene stroške in koristi.** V sklopu investicijske dokumentacije se izvede tudi analiza variant, ki nas skozi opredelitev različnih možnih načinov doseganja zelenega stanja sili, da na problem pogledamo "bolj od daleč" (out of the box) in odločitev o izbranem načinu utemeljimo s strokovnimi argumenti in ne kar na pamet.

SPLETNI VIR:

http://www.mf.gov.si/fileadmin/mf.gov.si/pageuploads/Prora%C4%8Dun/Na%C4%8Drt_razvojinih_programov/2017_Pogosta_vprasanja_NRP.pdf

Investicijska dokumentacija je pogoj za uvrstitev vseh sredstev za izvedbo projekta v proračun, **nikakor pa ni podlaga za ocenjeno vrednost posameznega naročila**, npr. za izvedbo gradbenih del. V investicijski dokumentaciji so namreč zajeti v skupni vrednosti vsi stroški, potrebni za izvedbo projekta. To vključuje tako stroške npr. nakupa zemljišča, morebitnih služnostnih pravic, stroški izvedbe električne napeljave, nadzora nad investicijo, stroški opreme, itd.. in to zgolj okvirno. Ob sprejemu investicijske dokumentacije naročnik še ni nujno, da ima izdelane projekte in popise, ki pa so podlaga za določitev ocenjene vrednosti in s tem izvedbo javnega naročila ter seveda izbor izvajalca gradbenih del. Ni redek primer pri naročnikih, ko investicijska dokumentacija niti ni izdelana, pa se kljub temu uspešno izvede javno naročilo in investicija zaključi.

Sestavni del proračuna so tudi NRP projekti.

Investicijska dokumentacija (in DIIP kot njen del) je torej temeljni dokument za uvrstitev projekta v NRP proračuna. V letnem proračunu se za posamezno investicijo zagotovijo tudi finančna sredstva (običajno) na letnem nivoju (enoletni proračun), sredstva potrebna za izvedbo investicije v prihodnjih letih, pa se izkažejo po letih v tretjem delu proračuna oz. v NRP.

Ko je investicija uvrščena v proračun in proračun sprejet in objavljen, pa se lahko prične z ostalimi postopki tudi za določitev ocenjene vrednosti posameznega naročila (v eni investicijski dokumentaciji je običajno zajetih več različnih naročil). Investicijska dokumentacija pa se tekom izvajanja projekta mora in lahko spreminja in dopolnjuje s spremembami v primeru, da gre za večje spremembe projekta in razloge navedene v prej citirani Uredbi. Zato v konkretnem primeru investicijska dokumentacija še ni zaključena in se lahko dodatno spreminja in dopolnjuje. Ministrstvo za javno upravo pa je z dopisom Mnenje o pristojnosti nadzornega odbora št. 032-134/2017/2 z dne 30.5.2017 na prošnjo NO OV odgovorilo (citat): »*Glede na to, da nadzorni odbori nadzorujejo pretekle aktivnosti in dogodke, ni potrebe po prehitrem vključevanju posameznih aktualnih oz. še nedokončanih zadev, saj bi to lahko vodilo k zlorabi nadzornega odbora v politične ali kakršnekoli druge namene*« (konec citata). Tudi zaradi navedenega menim, da je ravnanje NO OV v konkretni dopolnitvi programa dela povsem neprimerno.

Nepravilno in nestrokovno ravnanje NO OV v tem primeru je tudi, da je NO OV program dela z nadzorom nad investicijsko dokumentacijo za ZD Vrhnika dopolnil na svoji seji dne 20.6.2018, samo investicijsko dokumentacijo pa je preverjal že mnogo prej. Prvi osnutek poročila v zvezi s tem sem namreč župan prejel že v mesecu aprilu 2018.

Iz vsega navedenega jasno izhaja, da NO OV želi izključno ugotovitve, da župan in podžupan delujeta nezakonito in nepravilno in nikakor ne dopušča možnosti, da bi bilo njuno delovanje pravilno in zakonito. Vsi do sedaj opravljeni nadzori so namreč po mojem mnenju sledili izključno temu načelu.

Da ravnanje župana in podžupana ter občinske uprave ni takšno kot skuša prikazati NO OV pa dokazujejo ostale revizije, ki so bile opravljene v okviru institucij in zunanjih organov na občini. Npr. notranja revizija Združenja občin Slovenije opravljena v letu 2017 za leto 2018 (v letu 2018 za leto 2017 je še v teku) in nenazadnje tudi nedavno izvedena revizija Ministrstva za finance, Urad za nadzor proračuna, katere predmet je bila skrbna preveritev porabe sredstev programa EGP finančnega mehanizma "Doživljajsko razstavišče Ljubljana", ki je zajela celotni projekt DRL (vodja projekta podžupan Janko Skodlar) in končno poročilo posredovala na občino dne 7. junij 2018. Poročilo zaradi aktualno dogodkov v presojo članom OS OV v prilogi dostavljam.



Župan
Stojan Jakin, univ. dipl. inž. grad.

VROČITI:

1. Članom OS OV
2. Predsedniku NO OV

PRILOGA:

- Poročilo revizijskega organa o opravljeni reviziji izdatkov projekta »Ljubljana« pri nosilcu projekta Občini Vrhnika v okviru 10. vmesnega poročila programa SI02 financiranih iz finančnega mehanizma Evropskega gospodarskega prostora št. 0623-3/2018 maj, 2018


Fw: Končno poročilo o opravljeni reviziji izdatkov pri Občini Vrhnika

Vesna Kranjc za: Polona Gabrovšek

08. 06. 2018 13:26

 Janko Skodlar, 'Irena Šinkovec', Maja Kogovšek, Marta
 Lenarčič, Stojan Jakin

Od:

Vesna Kranjc/VRHNIKA/OBC

Za:

Polona Gabrovšek/VRHNIKA/OBC@SVN

Kp:

 Janko Skodlar/VRHNIKA/OBC@SVN 'Irena Šinkovec' <irena.Sinkovec@mgml.si> Maja
 Kogovšek/VRHNIKA/OBC@SVN Marta Lenarčič/VRHNIKA/OBC@SVN Stojan
 Jakin/VRHNIKA/OBC@SVN

Pozdravljeni,

Polona za knjiženje,

Ostali v vednost in zahvalo za odlično delo, kar je potrdila tudi revizija,

Ip

 Vesna Kranjc, univ.dipl. prav.
 Direktorica OU Vrhnika

tel. 01 75 55 419

----- Posredoval Vesna Kranjc/VRHNIKA/OBC dne 08.06.2018 13:03 -----

Od: občina vrhnika <obcina.vrhnika@vrhnika.si>

Za: <vesna.kranjc@vrhnika.si>

Datum: 08.06.2018 12:44

Zadeva: FW: Končno poročilo o opravljeni reviziji izdatkov pri Občini Vrhnika

From: Mf Unp [mailto:Mf.Unp@mf-rs.si]

Sent: Thursday, June 07, 2018 2:53 PM

To: obcina.vrhnika@vrhnika.si; gp.svrk@gov.si; MF SUSEU

Cc: Valerija Rogelj

Subject: Končno poročilo o opravljeni reviziji izdatkov pri Občini Vrhnika

Importance: High

Spoštovani.

V prilogi posredujemo končno poročilo.

Lep pozdrav,


 Ministrstvo za finance
 Urad RS za nadzor
 proračuna
 Fajfarjeva 33, 1000
 Ljubljana

t: 01 369 69 00, f: 01 369 69
14



Dopis.pdf Poročilo.pdf



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA FINANCE

URAD REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA NADZOR PRORAČUNA

Fajfarjeva 33, 1502 Ljubljana

T: 01 369 69 00
F: 01 369 69 14
E: mf.unp@mf-rs.si
www.unp.gov.si

OBČINA VRHNIKA
Tržaška 1
1360 Vrhnika

g. Stojan Jakin, župan
g. Janko Skodlar, vodja projekta pri nosilcu projekta

SLUŽBA VLADE RS ZA RAZVOJ IN EVROPSKO KOHEZIJSKO POLITIKO
Urad za evropsko teritorialno sodelovanje in finančne mehanizme
Sektor za finančne mehanizme – nacionalna kontaktna točka
Kotnikova 5
1000 Ljubljana

mag. Nina Seljak, direktorica

Številka: 0623-3/2018/5
Datum: 7. 6. 2018

Zadeva: Končno poročilo o opravljeni reviziji izdatkov pri Občini Vrhnika

V prilogi vam posredujemo končno poročilo o opravljeni reviziji izdatkov projekta »Doživljajsko razstavišče Ljubljanica« pri Občini Vrhnika v okviru 10. vmesnega finančnega poročila iz programa SI02, financiranih iz finančnega mehanizma Evropskega gospodarskega prostora.

Obenem prosimo nacionalno kontaktno točko, da poročilo revizijskega organa prevede v angleški jezik ter ga posreduje donatorjem.

S spoštovanjem!

mag. Valerija Rogelj
notranja revizorka – podsekretarka

Dušan Sterle
direktor

Priloga:

- Poročilo revizijskega organa o opravljeni reviziji izdatkov projekta »Ljubljana« pri Občini Vrhnika v okviru 10. vmesnega finančnega poročila iz programa SI02, financiranih iz finančnega mehanizma Evropskega gospodarskega prostora

Poslano po elektronski pošti na naslednje naslove:

- obcina.vrhnika@vrhnika.si
- gp.svrk@gov.si
- mf.suseu@mf-rs.si



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA FINANCE

URAD REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA NADZOR PRORAČUNA



**POROČILO REVIZIJSKEGA ORGANA
O OPRAVLJENI REVIZIJI IZDATKOV
PROJEKTA »LJUBLJANICA«
PRI NOSILCU PROJEKTA OBČINI VRHNIKA V OKVIRU
10. VMESNEGA FINANČNEGA POROČILA
PROGRAMA SI02 FINANCIRANIH
IZ FINANČNEGA MEHANIZMA
EVROPSKEGA GOSPODARSKEGA PROSTORA**

Številka: 0623-3/2018

Ljubljana, maj 2018

VSEBINA POROČILA

1.	UVOD	3
2.	PODATKI O PROGRAMU IN PROJEKTU	4
3.	POVZETEK PREIZKUŠANJA PODATKOV – IZDATKOV	5
4.	POMEMBNE UGOTOVITVE IN PRIPOROČILA	6
4.1.	Izbor projekta	6
4.2.	Izvajanje projekta	6
4.3.	Upravičenost izdatkov	7
4.4.	Javna naročila	7
4.5.	Revizijska sled in hramba dokumentacije.....	7
4.6.	Informiranje in obveščanje javnosti	7
4.7.	Nepravilnosti in izterjave	8
4.8.	Skladnost z drugimi politikami donatorja	8

1. UVOD

Skladno z našo revizijsko strategijo in na podlagi izvedene analize tveganja potrjenih izdatkov, ki so nastali do 30. 4. 2017, smo izvedli revizijo izdatkov projekta: »Doživljajsko razstavišče Ljubljana«, nosilca projekta Občine Vrhnika, ki so se uveljavljali v okviru 10. vmesnega finančnega poročila (v nadaljevanju: VFP 10), programa finančni mehanizem Evropskega gospodarskega prostora – SI02 (v nadaljevanju: SI02).

Revizija izdatkov temelji na podrobnem preizkušanju podatkov, kot je predvideno v metodologiji revizijskega organa, Urada RS za nadzor proračuna.

Revizija je bila opravljena v času od 3. 4. 2018 do 25. 5. 2018, pri njej pa sta sodelovala:

Ime in priimek	Stopnja in naziv izobrazbe	Strokovni naziv
mag. Valerija Rogelj	univ. dipl. ekon.	državna notranja revizorka
Božidar Hlebec	univ. dipl. ekon.	državni notranji revizor

V poročilu podajamo podatke o revidiranem vmesnem finančnem poročilu, vrednosti potrjenih ter revidiranih izdatkov in povzetke ugotovitev, ki so razvrščeni po področjih pregleda.

2. PODATKI O PROGRAMU IN PROJEKTU

Tabela 1: Podatki o programu in projektu

Splošni program	Finančni mehanizem Evropskega gospodarskega prostora 2009–2014
Naziv programa	Finančni mehanizem Evropskega gospodarskega prostora - SI02
Številka NRP upravljanja programa	1536-11-9017
Nacionalna kontaktna točka (NKT) in Nosilec programa (NP)	Služba Vlade RS za razvoj in Evropsko kohezijsko politiko, Urad za evropsko teritorialno sodelovanje in finančne mehanizme
Obdobje upravičenosti izdatkov	od 7. 2. 2013 do 30. 4. 2017
Načrtovana vrednost programa SI02 (v EUR)	10.367.647
Načrtovan prispevek donatorjev - 85 % načrtovane vrednosti programa (v EUR)	8.812.500
Prijavljeni upravičeni izdatki programa SI02 do 30. 4. 2017 (v EUR)	4.854.074
Revidirano vmesno finančno poročilo (VFP) št:	10
Potrjeni izdatki v VFP (v EUR)	3.263.411
Revidirani projekt	Doživljajsko razstavišče Ljubljana
Nosilec projekta	Občina Vrhnika
Vmesno poročilo o napredku projekta št:	3 in 4
Potrjeni izdatki projekta skupaj (v EUR)	581.793
Stopnja sofinanciranja projekta	78,28 %
1.) lastna udeležba (21,72 %)	126.365
2.) nepovratna sredstva (78,28 %), od tega:	455.427
- prispevek donatorjev (85 %)	387.113
- prispevek iz proračuna RS (15 %)	68.314

3. POVZETEK PREIZKUŠANJA PODATKOV – IZDATKOV

Tabela 3: Povzetek preizkušanja izdatkov projekta

Vrsta izdatka	Prijavljeni izdatki (v EUR)	Revidirani izdatki (v EUR)		
		Skupaj	Neupravičeni	Neupravičeno sofinanciranje donatorja
Stroški osebja in potni stroški	3.131	3.131	0	0
Zunanji izvajalci	182.194	182.194	0	0
Oprema	3.806	3.806	0	0
Gradnja objektov	392.661	392.661	0	0
Skupaj	581.793	581.793	0	0

V okviru revizije izdatkov projekta nismo ugotovili neupravičenih izdatkov.

4. POMEMBNE UGOTOVITVE IN PRIPOROČILA

4.1. Izbor projekta

Projekt »Doživljajsko razstavišče Ljublanica« (v nadaljevanju: projekt Ljublanica) je bil s sklepom Službe Vlade Republike Slovenije za razvoj in evropsko kohezijske politike z dne 10. 3. 2015 izbran na osnovi Javnega razpisa za sofinanciranje projektov Programa Norveškega finančnega mehanizma 2009–2014 in Programa Finančnega mehanizma EGP 2009–2014, ki je bil objavljen dne 27. 12. 2013 v Uradnem listu RS, št. 110/2013.

Dne 29. 6. 2015 je bila podpisana Pogodba o izvajanju projekta med Službo Vlade RS za razvoj in evropsko kohezijsko politiko (v nadaljevanju: SVRK) in nosilcem projekta Občino Vrhnika v vrednosti 1.080.796 EUR za obdobje upravičenosti izdatkov od 10. 3. 2015 do 30. 4. 2016, z dodatkom št. 1 pa je bilo obdobje upravičenosti podaljšano do dne 31. 12. 2016. Stopnja nepovratnih sredstev je znašala 78,28 %. Delež sofinanciranja donatorja je znašal 85 %, delež nacionalnega financiranja pa 15 %.

Pri izboru projekta nismo ugotovili nepravilnosti.

4.2. Izvajanje projekta

Projekt Ljublanica je Občina Vrhnika¹ kot nosilec projekta izvajal skupaj z Muzejem in galerijami mesta Ljubljana² in Biotehniško fakulteto Univerze v Ljubljani³ v času od 10. 3. 2015 do 31. 12. 2016, v okviru programskega področja »Kulturna dediščina« s splošnim ciljem projekta: Kulturna dediščina obnovljena, restavrirana in zaščiten.

Vsebina projekta je vzpostavitev interaktivnega in doživljajskega razstavišča za predstavitev kulturne in naravne dediščine Vrhnike in širše regije ter zaščita rimske tovorne ladje iz 1. stoletja, ki leži v strugi reke Ljublanice.

Preverili smo skladnost projekta s predpisi, popolnost in točnost zahtevkov za izplačilo⁴ in zahtevka za povračilo, ustreznost izvedenih kontrol ter usklajenost podatkov o projektu med informacijskimi sistemi.

Kontrolna enota SVRK je izvedla postopke administrativnega preverjanja ter kontrolo na kraju samem. Nepravilnosti niso bile ugotovljene.

SVRK je na podlagi izvedene kontrole upravičenosti izdatkov vmesnih poročil o napredku projekta št. 3 in 4 upravičene izdatke vključil v VFP 10⁵. Organ za

¹ Partner 1: Občina Vrhnika, Tržaška 1, 1360 Vrhnika.

² Partner 2: Muzej in galerije mesta Ljubljana, Gosposka ulica 15, Ljubljana.

³ Partner 3: Biotehniška fakulteta Univerze v Ljubljani, Kongresni trg 12, 1000 Ljubljana.

⁴ Vmesno poročilo o napredku projekta št. 3 in št. 4.

⁵ Skupaj z upravičenimi izdatki drugih projektov.

potrjevanje je izdatke VFP 10 ustrezno pregledal in potrdil v enaki vrednosti ter jih posredoval donatorju⁶.

Projekt je dosegel zastavljene cilje in kazalnike.

Pri pregledu izvajanja projekta nismo ugotovili nepravilnosti.

4.3. Upravičenost izdatkov

V okviru revizije smo pregledali upravičenost izdatkov projekta 3. in 4. vmesnega poročila o napredku projekta v skupni vrednosti 581.793 EUR, od tega nepovratna sredstva iz SI02 v znesku 455.427 EUR (od tega prispevek donatorja v znesku 387.113 EUR), ki so se uveljavljala v okviru VFP 10.

Preverili smo, ali so izdatki skladni z veljavnimi predpisi donatorja ter nacionalnimi predpisi, z odobrenimi tehničnimi specifikacijami aktivnosti in dejansko izvedenimi deli.

Vsi izdatki so nastali v obdobju upravičenosti projekta in so bili izplačani skladno s Pogodbo o izvajanju projekta.

Pri pregledu upravičenosti izdatkov nismo ugotovili nepravilnosti.

4.4. Javna naročila

Preverili smo, ali so bili upoštevani vsi predpisi s področja javnega naročanja.

Pri pregledu izvajanja postopkov javnih naročil nismo ugotovili nepravilnosti.

4.5. Revizijska sled in hramba dokumentacije

Preverili smo ustreznost revizijske sledi, usklajenost računovodskih evidenc posameznega organa s spremljevalnimi listinami, ki jih hrani prejemnik sredstev ter ustreznost hranjenja dokumentacije.

Pri pregledu revizijske sledi in hrambe dokumentacije nismo ugotovili nepravilnosti.

4.6. Informiranje in obveščanje javnosti

Preverili smo, ali se pri izvajanju operacije spoštujejo predpisi o informiranju in obveščanju javnosti o sofinanciranju v skladu z navodili donatorja.

Pri pregledu postopkov informiranja in obveščanja javnosti nismo ugotovili nepravilnosti.

⁶ Zmanjšano za 5 % zadržane vrednosti.

4.7. Nepravilnosti in izterjave

Preverili smo, ali so bili v primeru odkritih nepravilnosti in vračil pri projektu izvedeni vsi potrebni postopki v skladu s predpisi.

V okviru revidiranega zahtevka za izplačilo ni bilo predhodno ugotovljenih nepravilnosti in izterjav.

Pri pregledu izvajanja postopkov ugotavljanja, poročanja in odpravljanja nepravilnosti nismo ugotovili nepravilnosti.

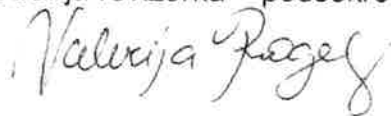
4.8. Skladnost z drugimi politikami donatorja

Pregledali smo, ali so revidirani izdatki skladni s potrjenim programom, ali so nepridobitne narave, pa tudi skladnost njihove izvedbe s pravili o konkurenci in morebitno sofinanciranje iz drugih virov.

Pri pregledu skladnosti izvajanja projekta z drugimi politikami donatorja nismo ugotovili nepravilnosti.

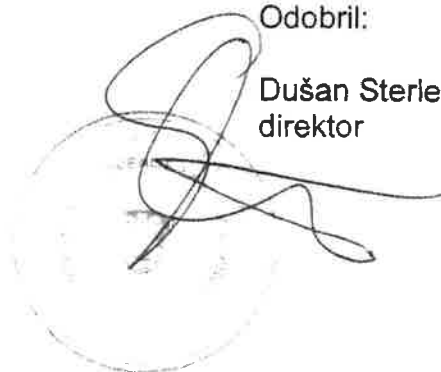
Pripravila:

mag. Valerija Rogelj
notranja revizorka – podsekretarka



Odobril:

Dušan Sterle
direktor





OBČINA VRHNIKA
NADZORNI ODBOR

Tržaška cesta 1, 1360 VRHNIKA
tel.: 01/7555-410, fax: 01/7505-158

Številka: 900-49/2017 (4-01)
Datum: 22.6.2018

**ŽUPAN OBČINE VRHNIKA
OBČINSKI SVET OBČINE VRHNIKA**

**ZADEVA: DOPOLNITEV PROGRAMA DELA NADZORNEGA ODBORA OBČINE
VRHNIKA ZA LETO 2018**

Spoštovani!

Nadzorni odbor Občine Vrhnika (v nadaljevanju NO OV) je na 24. redni seji dne 20.6.2018 sprejel dopolnitev *Programa dela Nadzornega odbora Občine Vrhnika za leto 2018*. Skladno s 46. členom Statuta občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/2015) vam dopolnjeni program posredujemo.

Dopolnjena je bila 7. točka in sicer tako, da se sedaj glasi: »*Nadzor nad pripravo investicijske dokumentacije in izvedbo javnega naročila Nadgradnja Zdravstvenega doma Vrhnika (delna obnova, prizidava in nadzidava)*.«

NO OV v postopku nadzora ugotovil, da je ocenjena vrednost javnega naročila, ki je bistveni del postopka javnega naročanja:

1. neposredno izhajala iz investicijske dokumentacije,
2. ključno vplivala na izbor izvajalca

zato se je odločil o razširitvi nadzora.

Lepo vas pozdravljam!



Predsednik Nadzornega odbora
dr. Marjan Rihar

Priloga: Program dela Nadzornega odbora Občine Vrhnika za leto 2018 – dopolnjen
22.6.2018



Številka: 900-49/2017 (4-01)
Datum: 22.6.2018

Na podlagi 46. člena Statuta Občine Vrhnika (Naš časopis, številka 430/15) in 9. člena Poslovnika Nadzornega odbora Občine Vrhnika (Naš časopis, številka 443/16) je Nadzorni odbor v sestavi

dr. Marjan RIHAR, predsednik
Greta DEČMAN, članica
Grega Kukec, član
mag. Katarina ŽELEZNIK LOGAR, članica
mag. Marjana ŽNIDARŠIČ, članica

na 18. redni seji dne 7.12.2017 sprejel, na 19. redni seji dne 24.1.2018 in 24. redni seji dne 20.6.2018 pa dopolnil

PROGRAM DELA NADZORNEGA ODBORA OBČINE VRHNIKA ZA LETO 2018

Št.	Dejavnosti/Aktivnosti	Kvartal
1	Poročilo Nadzornega odbora o realizaciji programa dela za 2017	1
2	Sprejem poročila Nadzornega odbora o nadzoru nad delovanjem ZIC	1
3	Obrazložitev notranje revizije poslovanja Občine Vrhnika v letu 2017	1
4	Sprememba poslovnika Nadzornega odbora občine Vrhnika	1
5	Nadzor učinkovitosti, gospodarnosti in ekonomičnosti projekta obnove vodovoda na Robovi cesti	1
6	Nadzor nad domnevnimi nepravilnostmi pri javnih naročilih v Komunalnem podjetju Vrhnika	1
7	Nadzor nad pripravo investicijske dokumentacije in izvedbo javnega naročila Nadgradnja Zdravstvenega doma Vrhnika (delna obnova, prizidava in nadzidava)	1
8	Nadzor nad poslovanjem Zdravstvenega doma Vrhnika	1
9	Pregled zaključnega računa občine Vrhnika	2
10	Predlog sprememb pravilnika Pravilnika o plačah in plačilih za opravljanje funkcije	4
11	Zaključno poročilo o delu Nadzornega odbora v mandatu 2015-2018	4

V tabeli so podani začetni datumi posameznih dejavnosti ali aktivnosti, konkretni datumi končanja pa so odvisni od zahtevnosti posameznih vsebin in bodo za planirane nadzore podani v posameznih sklepih o nadzorih. Nadzorni odbor bo v letu 2018 le izjemoma opravil izredne nadzore.

Nadzorni odbor ocenjuje, da bo za določene nadzore moral povabiti k sodelovanju ustrezne zunanje strokovne sodelavce, za kar bo predlagal povišanje sredstev za Nadzorni odbor ob rebalansu proračuna.

Nadzorni odbor bo pri svojem delu upošteval vso veljavno zakonodajo ter lokalne predpise, ki se nanašajo na organizacijo in vsebino dela Nadzornega odbora.



Predsednik Nadzornega odbora
dr. Marjan Rihar



ODZIVNO POROČILO

Marjanca Tomažin za: Marjan Rihar, marjan.rihar

26.04.2018 14:24

Marjanca Tomažin	ODZIVNO POROČILO
------------------	------------------

Spoštovani,

v prilonki vam pošiljamo Odzivno poročilo na Osnutek poročila NO OV o nadzoru nad izvedbo JN Nadgradnja Zdravstvenega doma Vrhnika (delna obnova, prizidava in nadzidava) s prilogami.



4205_001.pdf

1 attachment



4176_001.pdf

1 attachment



4177_001.pdf

1 attachment



4178_001.pdf

1 attachment



4203_001.pdf

Lepo pozdravljeni

Direktorica Občinske uprave
Vesna Kranjc, univ.dipl.prav.



Številka: 9001-4/2018 (4-01) - 4
Datum: 25. 4. 2018

Na podlagi Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO in 11/18 – ZSPDSLS-1), 12. čl. Pravilnika o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine nadzora javnih financ (Ur. list RS, št. 23/2009) in Statuta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/2015) izdajam v zadevi: *Osnutek poročila NO OV o nadzoru nad izvedbo javnega naročila Nadgradnja Zdravstvenega doma Vrhnika (delna obnova, prizidava in nadzidava)* naslednje

ODZIVNO POROČILO

Župan Občine Vrhnika sem dne 13. 4. 2018 prejel Osnutek poročila NO OV o nadzoru nad izvedbo javnega naročila Nadgradnja Zdravstvenega doma Vrhnika (delna obnova, prizidava in nadzidava) z dne 11. 4. 2018. Vsebino sem skrbno pregledal in proučil. Ocenjujem, da Osnutek poročila NO OV o nadzoru nad izvedbo javnega naročila z dne 11.4.2018 vsebuje ugotovitve, ki znatno odstopajo od predmeta nadzora, ki ga je NO OV sprejel v Programu dela NO OV. Osnutek poročila le v zelo majhni meri vsebuje dejstva v zvezi z izvedbo postopka javnega naročanja, torej predmeta sklepa o pričetku nadzora. NO OV je v svoji Dopolnitvi Programa dela za leto 2018 s sklepom št. 4 z 19. redne seje NO OV z dne 24. 1. 2018, s katerim je bil sprejet čistopis dopolnitve programa dela NO OV za leto 2018, pod zaporedno št. 7 določil, da bo na Občini Vrhnika izvajal **nadzor nad pravilnostjo in zakonitostjo izvedbe javnega naročila Nadgradnja ZD Vrhnika (delna obnova, prizidava, nadzidava)**. Enak naslov in predmet vsebuje tudi sklep o začetku nadzora nad izvedbo javnega naročila »nadgradnja ZDV (delna obnova, prizidava, nadzidava), ki je bil v tej zadevi vročen občinski upravi. Kot župan menim, da je bil tekom postopka nadzora predmet nadzora spremenjen brez obvestila in sporočila občinski upravi in občinskemu svetu. S tem je nadzorni odbor odstopil od sprejetega programa dela in prekoračil svoja pooblastila ter prekršil določila tako Statuta Občine Vrhnika kot Poslovnika NO OV. V obeh aktih je namreč določeno, da NO lahko začne postopek nadzora, če je tak nadzor določen v programu, ki ga NO sprejme. Statut v 3. odstavku 46. čl. določa: »Nadzorni odbor lahko začne postopek nadzora le, če je tak nadzor določen v nadzornem programu. Če nadzorni odbor želi izvesti nadzor, ki ni vključen nadzorni program, mora najprej spremeniti nadzorni program. Sprememba nadzornega programa se posreduje županu in občinskemu svetu. Sprememba nadzornega programa mora biti obrazložena.« NO OV se je v citiranem osnutku poročila v večjem delu opredeljeval in osredotočal na pravilnost priprave, vsebine in sprejema investicijske dokumentacije, ki je podlaga za uvrstitev projekta Zdravstveni dom Vrhnika v proračun občine za leto 2018 ter za vodenje in poročanje o investiciji. Postopek javnega naročanja po zakonu o javnem naročanju in podzakonskih predpisih pa se je pričel, ko so bila za izvedbo gradbenih del v proračunu občine zagotovljena sredstva. Prva faza v postopku javnega naročanja je sprejem sklepa o pričetku postopka javnega naročanja, investicijski projekt pa se v postopku javnega naročanja niti ne omenja niti ne pregleduje. V predmetni zadevi je bil Sklep o pričetku postopka oddaje naročila po odprtem postopku št. 430-19/2017 (2-03) z dne 20.6.2017 sprejet po potrditvi in objavi proračuna za leto 2018, ki zagotavlja potrebna sredstva za investicijo in po sprejemu investicijske dokumentacije. Investicijski program z dne 8.5.2017, na katerega se v pretežni meri nanaša osnutek poročila, pa je bil s strani župana sprejet s sklepom o potrditvi z dne 10. 5. 2017, torej pred pričetkom izvajanja javnega naročanja. **Tako po mnenju župana nadzor ni bil opravljen v delu kot je bil prvotno načrtovan in potrjen s strani NO OV v Programu dela NO OV.**

NO OV v večjem delu svojega osnutka poročila povzema ugotovitve, ki izhajajo iz že prej izvedenih postopkov nadzora, to je nadzor nad vodenjem investicije na Poštni, šivalnici IUV in

Robovi cesti. Menim, da so bili odgovori v zvezi s temi investicijami že večkrat podani. Prav tako je bilo poročilo s strani predsednika NO OV predstavljeno na dveh sejah OS OV. Tudi v javnosti in na sejah OS OV se je poročilo že večkrat omenjalo s strani občinskih svetnikov, tako da le to po moji oceni ni več potrebno in ni predmet konkretnega nadzora.

NO OV je v zvezi s predmetom javnega naročila, torej nadzorom nad pravilnostjo in zakonitostjo izvedbe javnega naročila Nadgradnja ZD Vrhnika (delna obnova, prizidava, nadzidava) podal le ugotovitve in dejstva pod točko 5. na strani 7. osnutka, kjer povzema dejansko stanje v zvezi s postopkom javnega naročanja. Pri tem ni navedenih nikakršnih nepravilnosti oz. priporočil. Iz tega izhaja, da so bili postopki javnega naročila vodeni zakonito in pravilno. Le to je namreč glede na sprejeti in dopolnjeni Program dela NO OV predmet osnutka poročila, ki je bil sprejet s programom dela NO OV.

Glede na to, da so v osnutku poročila navedena tudi nekatera dejstva, na katere kot župan nimam vpliva, je smiselno, da na to odgovorim, saj ne želim da se z objavo končnega poročila (iz preteklih izkušenj dvomim, da bodo moja stališča sprejeta) ponovno zavaja občinski svet in javnost. Na strani 4. osnutka poročila so napisane nekatere ugotovitve, kot npr. *da je (citat) »Gradbeni odbor ustanovil Občinski svet brez jasnih opredelitev pristojnosti, odgovornosti, ciljev in pravil poročanja. Gradbeni odbor tudi nima svojega poslovnika.«* Občinski svet je ustanovil gradbeni odbor in določil člane. Želja je bila, da se določijo tudi pristojnosti odbora. Žal pa občinski svet tega ni storil in to nikakor ni pomanjkljivost, ki jo je moč očitati županu. Vkolikor pa gre ta kritika občinskemu svetu, je potrebno osnutek v tem delu v opredelitev posredovati vsem svetnikom. Tudi podžupana je kot člana odbora imenoval Občinski svet. Da je podžupan povsem zakonito lahko vodja projekta in istočasno glasuje na sejah OS OV je bilo že predhodno pojasnjeno s strani RS, MJU, Službe za lokalno samoupravo. Dopis v zvezi s tem je bil NO OV že posredovan. Resnična pa ni trditev NO OV, da gradbeni odbor deluje brez poslovnika. Poslovník je bil sprejet in potrjen na seji gradbenega odbora dne 22. 11. 2017. Očitek, da v gradbenem odboru ni strokovnjaka gradbene stroke je mogoče delno resničen, vendar pa je to povsem logično, saj je gradbeni odbor organ, ki sodeluje z nadzornim inženirjem in izvajalci, ki so strokovnjaki z gradbenega področja. Na seji OS OV je bila izražena želja, da se v gradbeni odbor po odstopu enega izmed članov imenujejo še dodatni člani, žal, ni bilo svetnika, ki bi bil pripravljen sodelovati. Na tem mestu povabim katerega izmed članov NO OV, da se vključi v gradbeni odbor in skuša s svojim znanjem in izkušnjami doprinesiti k uspešni izvedbi investicije. NO OV v osnutku tudi navaja, da nadzor nad gradnjo izvaja podjetje Proctor, ki to za občino izvaja že več kot 12 let. Iz tega izhaja, da je podjetje izredno strokovno, cenovno ugodno in da odlično opravlja naloge nadzora. Podjetje je pričelo izvajati nadzor v času županovanja predsednika NO OV, zato kot župan ocenjujem, da je že sedanji predsednik NO ugotovil prednosti strokovnega gradbenega nadzora.

Domneve NO OV, ki sledijo zgoraj navedenim ugotovitvam, so povsem brez dokazov in pravne podlage in pavšalne, zato se do njih ne morem opredeliti (drugi odstavek stran 4 osnutka poročila).

Trditev NO OV, da gre za kršitve Zakona o graditvi objekta, ker je strokovni nadzor nad gradnjo izbral in plačuje Zdravstveni dom Vrhnika, ocenjujem, da je brez pravne podlage.

Razlog takšne odločitve je v tem, da zdravstveni dom v času gradnje deluje in da mora biti osnovna dejavnost stalno zagotovljena. ZD Vrhnika je oseba, ki mora tekoče in stalno sodelovati z gradbenim nadzorom in vsakodnevno usklajevati potrebe po ureditvi, dodatnih zahtevah in urejenosti objekta. Pri izvajanju investicije gradbeni nadzor z izvajalcem in ZDV (upravljavcem) sprotno koordinira in postavlja določene zahteve in pojasnila. Pri tem je upravljavec najboljši nadzornik in dajalec potrebnih informacij za izvedbo in nadaljnje delo ter najboljši pozna potrebe dejavnosti in dodatne strokovne zahteve projekta. V pogodbi o izvajanju strokovnega gradbenega nadzora je zajeta tudi izdelava varnostnega načrta, ki se lahko izdela izključno v sodelovanju z uporabnikom (upravljavcem objekta). Varnostni načrt

namreč zagotavlja, da se obiskovalci in zaposleni kljub gradbišču in izvajanju del v okolici in v zdravstvenem domu gibajo in delujejo varno. Takšno strokovno, redno, pooblaščen in učinkovito sodelovanje je možno le v primeru pogodbenega in plačniško obligacijskega medsebojnega odnosa. Poleg tega, je s tem, ko stroške nadzora in varnostnega načrta krije zdravstveni dom, zagotovljeno, da se del stroškov prevali na zdravstveni dom, ki je v lasti treh občin. S tem tudi ostali dve občini prispevata določen delež k investiciji. Občina Vrhnika je s tem, ko se je za ta dela dogovorila z ZDV ravnala gospodarno, zato bi NO OV takšno obliko dogovora moral oceniti kot ekonomsko utemeljeno. V preteklosti, v letih županovanja predsednika NO OV je ZD Vrhnika samostojno vodil investicijo obnove ZD Vrhnika (energetska sanacija), pri čemer je prišlo celo do kaznivega dejanja, pa v zvezi s prenosom investitorstva iz občine na upravljavca objekta ni bilo nikakršnih pomislekov. Tudi novi Gradbeni zakonik v svojih določbah ureja prenos investitorstva iz lastnika občine na upravljavca objekta, saj je bila to že do sedaj večkratna praksa tako v primeru državnih kot občinskih institucij.

Večina vsebine osnutka poročila se kot rečeno nanaša na investicijsko dokumentacijo, ki zagotovo ne sodi v postopek javnega naročanja, temveč je del snovanja, načrtovanja, izvedbe, kontroliranja in poročanja projekta, to je tudi v fazi izvajanja (kjer trenutno smo). Investicijska dokumentacija se bo po potrebi še dopolnjevala in spreminjala, če bo prišlo do razlogov naštetih v Uredbi o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ. O nezaključenih projektih pa je RS, Ministrstvo za javno upravo, Služba vlade za lokalno samoupravo v mnenju o pristojnosti Nadzornega odbora št.032-134/2017/2 z dne 30.05.2017, za katerega je zaprosil NO OV, jasno zapisalo (citata): *»Glede na to, da NO nadzoruje pretekle aktivnosti in dogodke ni potrebe po prehitrem vključevanju posameznih aktualnih oziroma še ne dokončanih zadev, saj bi to lahko vodilo k zlorabi nadzornega odbora v politične ali kakršnekoli druge namene«*. Tudi NO OV je v dopisu županu *»Odgovor na dopolnitev odzivnega poročila in poročila o izvajanju projekta »Prenova Zdravstvenega doma Vrhnika« z dne 4. 12. 2017 sam napisal (citiram): »Tako NO meni, da ni smotrno izvajati nadzora nad tekočimi projekti«*.

Ministrstvo za javno upravo je v mnenju o pristojnosti Nadzornega odbora št.032-134/2017/2 z dne 30.05.2017 jasno zapisalo tudi (citata): *»Pomembno pa je da nadzorni odbor v svoj program ne vključuje zgolj naloge, ki se zdijo trenutno najbolj aktualne, ampak tudi naloge, ki na daljše obdobje uravnotežijo in izboljšajo nivo javne porabe v občini in s tem posredno pripomorejo k izboljšanju dela in življenja svojih občank in občanov, kar je primarna naloga vseh treh organov občine«*.

Ocenjujem, da je NO OV v osnutku poročila povsem spremenil predmet nadzora, ki si ga je sam zastavil, in da so nekatere ugotovitve v osnutku nepotrebne, predvsem pa neskladne s sprejetim programom dela NO OV. Zaradi navedenega sem se opredelil le do navedb, ki se tičejo tudi ostalih organov (Občinski svet Občine Vrhnika, Zdravstveni dom Vrhnika), saj menim da je potrebno te organe zaščititi pred nekorektnimi očitki.

Iz osnutka pa izhaja tudi, da je bil nadzor nad dejanskim predmetom pregleda, to je nadzoru nad izvedbo javnega naročila Nadgradnja Zdravstvenega doma Vrhnika (delna obnova, prizidava in nadzidava) vsaj delno izveden in da so bile vse aktivnosti občinske uprave v tem delu opravljene zakonito, pravilno in transparentno skladno s predpisi s področja javnega naročanja. Priporočil v tem delu NO OV ni izdal.

VROČITI:

1. Predsedniku NO OV



Župan
Stojan Jakin, univ. dipl. inž. grad.

PRILOGA:

- Sklep o pričetku postopka oddaje naročila po odprtem postopku št. 430-19/2017 (2-03) z dne 20.6.2017,
- Dopis Ministrstva za javno upravo, št. 037-22/2013-5 z dne 31.3.2015
- Dopis Ministrstva za javno upravo, št. 032-134/2017/2 z dne 30.5.2017
- Dopis Ministrstva za javno upravo, št. 032-2015/2017/3 z dne 20.10.2017



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO JAVNO UPRAVO
SLUŽBA ZA LOKALNO SAMOUPRAVO

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 85 41
F: 01 478 87 57
E: gp.mju@gov.si
I: www.mju.gov.si

Izdajatelj: sigov-ca
Številka certifikata: 3a 5e 63 cf
Potek veljavnosti: 26 05 2017

Ref št dokumenta: 037-22/2013/5
Čas podpisa: 06:25, 03 04 2015
Podpisnik: Roman Lavtar

OBČINA ŠKOFJA LOKA
mag. Miha Ješe
obcina@skofjaloka.si

Številka: 037-22/2013-5
Datum: 31.03.2015

Zadeva: Naloge nadzornega odbora – prošnja za mnenje

Spoštovani,

prejeli smo vašo prošnjo za mnenje glede določitve programa dela nadzornega odbora občine. V dopisu se sklicujete na ugotovitve strokovnega nadzora, ki ga je Služba za lokalno samoupravo opravila na vaši občini. V okviru strokovnega nadzora smo vam pojasnili, da Statut Občine Škofja Loka vsebuje napačne določbe, saj določa, da nadzorni odbor občine obvezno izvede nadzor proračuna in zaključnega računa občine. **Pojasnili smo vam, da nadzorni odbori skladno z zakonom nadzorujejo že izvršene finančne operacije in ne proračuna. Navedeno je bilo tudi potrjeno na sestanku na Ministrstvu za javno upravo, na katerem je dr. Roman Lavtar pojasnil, da tudi pregled zaključnega računa naj ne bo določen kot obvezen vsakoletni nadzor, saj si nadzorni odbor vsako leto določi nov program dela.**

Nadzorni odbor občine (v nadaljevanju NO) opravlja tri skupine nadzora in sicer nad razpolaganjem s premoženjem, nad namenskostjo in smotrnostjo porabe proračunskih sredstev in nad finančnim poslovanjem uporabnikov proračunskih sredstev. **Nadzor se vedno opravlja po tem, ko so bila posamezna proračunska oziroma računovodska dejanja že izvedena.** Delo NO temelji na pregledu računovodskih in drugih verodostojnih listin (naročilnic, računov, sklepov, odločb, ...).

NO nadzoruje tudi smotrnost in gospodarnost dela župana in občinskega sveta v okviru pooblastil, ki jih daje Zakon o lokalni samoupravi.

Občinski svet in župan nimata pravice določati delokroga NO ali mu nalagati nadzorov. Lahko predlagata, NO pa sam odloči ali bo tak predlog vključil v letni program nadzorov. Te NO opredeli sam z letnim načrtom dela. Zato NO sam skrbi za izvajanje nadzora, župan in občinska uprava pa morata zagotavljati administrativno in strokovno pomoč ter vso potrebno dokumentacijo, ki jo zahteva izvedba posamičnega nadzora.

Najpogostejša napaka, ki jo ugotavljamo pri opravljenih pregledih statutov je, da statut določa, da NO vsako leto opravi nadzor nad zaključnim računom in proračunom občine. Takšna rešitev ni v skladu z zakonom iz več razlogov. Splošna ugotovitev je, da obveznosti NO razen na splošno ne morejo biti določene s statutom občine. Te določi NO z letnim programom dela.

Pri tehtanju, katerega od navedenih dokumentov sme NO pregledati, je treba najprej izločiti proračun občine. V skladu z 29. členom Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF in 14/15 – ZUUJFO) občinski svet kot najvišji

organ odločanja o vseh zadevah v okviru pravic in dolžnosti občine med drugim sprejema občinski proračun. Izraz "proračun" se uporablja za letni načrt prihodkov in odhodkov državne in občin. Odlok o proračunu občine je torej ključni programski dokument občine, ki je v pristojnosti župana kot izključnega predlagatelja in občinskega sveta, ki proračun sprejema in nadzoruje (z obravnavo in sprejemom zaključnega računa občine). S sprejemom proračuna občinski svet določi temeljne programske prioritete v proračunskem letu. ZLS o vlogi NO pri sprejemanju občinskega proračuna nima določb. Nadzor nad občinskim proračunom bi bil zato nedovoljen poseg NO v pristojnost drugih dveh organov občine.

Zaključni račun proračuna je v skladu s 96. členom Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr. in 101/13) akt občine, v katerem so prikazani predvideni in realizirani prihodki in drugi prejemki ter odhodki in drugi izdatki občine za preteklo leto. Gre torej za poročilo o izvrševanju proračuna. Sestava zaključnega računa je predpisana in je enaka, kot sestava proračuna. Zaključni račun zajema tudi obrazložitev, katere sestavni del so podatki iz bilance stanja ter pojasnilo odstopanj. ZJF v 98. členu še določa, da mora župan pripraviti predlog zaključnega računa občinskega proračuna za preteklo leto in ga predložiti ministrstvu, pristojnemu za finance, do 31. marca tekočega leta. Župan predloži predlog zaključnega računa občinskega proračuna občinskemu svetu v sprejem do 15. aprila tekočega leta in o sprejetem zaključnem računu občinskega proračuna obvesti ministrstvo, pristojno za finance, v 30 dneh po njegovem sprejemu. Zakon ne določa obveznosti NO, da mora sprejemom zaključnega računa na občinskem svetu opraviti nadzor zaključnega proračuna. V praksi se namreč pogosto dogaja, da občinski svet sprejem zaključnega računa občinskega proračuna pogojuje s predhodnim opravljenim nadzorom zaključnega računa občine s strani NO. Takšna praksa je v neskladju z zakonom.

Analogija s postopkom sprejemanja zaključnega računa državnega proračuna in vloge Računskega sodišča Republike Slovenije je napačna. Zakon o računskem sodišču (Uradni list RS, št. 11/01 in 109/12) v 25. členu med drugim določa, da mora Računsko sodišče vsako leto revidirati tudi pravilnost izvršitve državnega proračuna (pravilnost poslovanja države). ZJF v 97. členu podrobneje definira postopek priprave in sprejema zaključnega računa državnega proračuna. Ministrstvo, pristojno za finance, pripravi predlog zaključnega računa državnega proračuna in ga predloži računskemu sodišču do 31. marca tekočega leta. Računsko sodišče lahko ob izdaji osnutka revizijskega poročila predlaga popravek revizorja. Vlada najpozneje do 1. oktobra tekočega leta na predlog ministristva, pristojnega za finance, predlog zaključnega računa državnega proračuna skupaj z dokončnim poročilom računskega sodišča in pojasnili za neupoštevanje posameznih predlogov popravkov revizorja, predloži državnemu zboru v sprejem.

Navedeno pa ne pomeni, da NO nima pravice opraviti nadzora zaključnega nadzora občine, vendar to lahko stori kadarkoli, vsekakor pa ni zavezan tega izvesti v postopku njegovega sprejemanja na občinskem svetu.

S spoštovanjem,

Pripravil/a:

Dragica Sternad Pražnikar, univ.dipl.lit.komp.
Strokovna sodelavka I

dr. Roman Lavtar
Vodja službe



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO
SLUŽBA ZA LOKALNO SAMOUPRAVO

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 85 41
F: 01 478 87 57
E: gp.mju@gov.si
www.mju.gov.si

Dr. Marjan Rihar
Predsednik Nadzornega odbora Občine Vrhnika

marjan.rihar@gmail.com

Številka: 032-134/2017/2
Datum: 30. 5. 2017

Zadeva: Mnenje o pristojnosti NO
ZVEZA: Vaš elektronski dopis z dne 24. 5. 2017

Spoštovani,

prejeli smo vaš elektronski dopis z dne 24. 5. 2017 v zvezi z mnenjem glede pristojnosti nadzornega odbora občine.

V skladu z vsebino 28. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO in 76/16 – odl. US) so organi občine občinski svet, župan in nadzorni odbor. V skladu z vsebino prvega odstavka 32. člena je nadzorni odbor najvišji organ nadzora *javne porabe* v občini, zato obravnavanje in ukrepanje nadzornega odbora v zvezi s požarom v podjetju Kemis v Vrhniki ne bi bilo ustrezno, saj nima zakonske podlage.

Nadzorni odbor na podlagi pozitivne zakonodaje povsem samostojno sprejme letni program dela, pri tem lahko vključi posamezne predloge oziroma dele predlogov, ki mu jih posredujejo občani, ostali zainteresirani in tako seveda tudi občinski svet in župan. V program se lahko vključi zadeve, ki so bile medijsko objavljene oziroma na kakšen drug način predstavljene javnosti kot vprašljive oziroma kritične. Prav zato se tudi med drugim program dela objavi na svetovnem spletu, da nadzorni odbor lahko dobi povratno informacijo, ali obravnava zadeve, ki se zdijo javnosti in predlagateljem prave v smislu izvajanja nadzora. Iz tega in drugih tehtnih razlogov nadzorni odbor letni program nadzora dopolni in ga skupaj z obrazložitvami objavi na svetovnem spletu. Nihče pa ne more in ne sme zavezovati nadzornega odbora, da mora vključiti v letni program dela zadeve, ki jih predlaga posamezni predlagatelj, niti župan, niti občinski svet. Prav tako nadzorni odbor ne odgovarja pobudnikom in jim razlaga vključitev oziroma ne vključitev njihove pobude v letni program dela.

Glede na to, da nadzorni odbor nadzoruje pretekle aktivnosti in dogodke, ni potrebe po prehitrem vključevanju posameznih aktualnih oziroma še nedokončanih zadev, saj bi to lahko vodilo k zlorabi nadzornega odbora v politične ali kakršnekoli druge namene. Pomembno pa je, da nadzorni odbor v svoj program ne vključuje zgolj naloge, ki se zdijo trenutno najbolj aktualne, ampak tudi naloge, ki na daljše obdobje uravnotežijo in izboljšajo nivo javne porabe v občini in s tem posredno pripomorejo k izboljšanju dela in življenja svojih občank in občanov, kar je primarna naloga vseh treh organov občine.

Javnost je o delovanju nadzornega odbora obveščena z objavljenim programom dela in končnimi poročili, ki so objavljeni na svetovnem spletu. Prav tako nadzorni odbor županu in občinskemu svetu posreduje letno poročilo o svojem delu, ki je uvrščen na sejo občinskega sveta in se javno predstavi. Eventualno se lahko za vsako posamezno končno poročilo pripravi kratek povzetek in se predstavi javnosti, tako da se objavi na svetovnem spletu.

Pripravil:
Dr. Franci Žohar
Sekretar

Dr. Roman Lavtar
vodja službe

Dostavljeno:
1. Spis, tu
2. Naslovu



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO
SLUŽBA ZA LOKALNO SAMOUPRAVO

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 85 41
F: 01 478 87 57
E: gp.mju@gov.si
www.mju.gov.si

Občina Vrhnika
Tržaška cesta 1
1360 Vrhnika

zupan.obcina@vrhnika.si
stojan.jakin@vrhnika.si

Številka: 032-205/2017/3
Datum: 20.10.2017

Zadeva: Pristojnosti nadzornega odbora občine – Odgovor na vaš dopis z dne 16.10.2017

Spoštovani,

na Ministrstvo za javno upravo, Službo za lokalno samoupravo ste dne 16.10.2017 naslovili dopis, v katerem prosite za mnenje glede pristojnosti nadzornega odbora in njegovih priporočil.

Uvodoma pojasnjujemo, da 32. člen Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF in 14/15 – ZUUJFO; v nadaljevanju ZLS) določa pristojnosti nadzornega odbora in da so skladno z 28. členom ZLS organi občine občinski svet, župan in nadzorni odbor. Organi občine niso med seboj v hierarhičnem razmerju, ampak v soodvisnosti. Tako niti občinski svet, niti župan ne moreta nalagati dela nadzornemu odboru, saj je le-ta samostojni organ občine, ki si sam določa delovne naloge z letnim programom dela. Pa tudi nadzorni odbor ne more nalagati nalog drugim organoma, saj sta v okviru svojih pristojnosti, ki jima jih nalaga zakon, sama odgovorna za izvrševanje nalog. Župan in občinski svet sicer lahko predlagata, vendar nadzorni odbor sam odloči, katere nadzore bo opravil. Nadzor nadzornega odbora vsebuje ugotavljanje zakonitosti in pravilnosti poslovanja pristojnih organov, organov in organizacij porabnikov občinskega proračuna in pooblaščenih oseb z občinskimi javnimi sredstvi in občinskim javnim premoženjem in ocenjevanje učinkovitosti in gospodarnosti porabe občinskih proračunskih sredstev. V zvezi s tem pojasnjujemo, da nadzorni odbor ne pregleduje celotnega proračuna ali celotnih zaključnih računov občine, javnih podjetij, zavodov, itd., ampak le posamezne postavke v njih, na primer po načelu večjega tveganja (velike razlike med načrtovanimi in porabljenimi sredstvi). Primeroma pojasnjujemo, da je proračun občine temeljni programski akt občinskega sveta, katerega izključni predlagatelj je župan, zato bi bilo opredeljevanje nadzornega odbora do tega akta poseganje v pristojnosti drugih dveh organov občine. Naj opozorimo, da ima tudi zaključni račun naravo splošnega akta, teh pa nadzorni odbor nima pravice nadzorovati. Prav tako opozarjamo, da nadzorni odbor opravlja nadzor pri nadzorovanih subjektih, zato ne odtuja dokumentacije, niti ne zahteva kopiranje obsežnih gradiv, pač pa v dogovoru z odgovorno osebo nadzorovanega subjekta določi čas in pooblaščen osebno, ki bo sodelovala pri nadzoru na sedežu nadzorovanega subjekta (»in situ«). Pri svojem delu nadzorni odbor deluje v skladu z

veljavnim pravnim redom v Republiki Sloveniji ter v skladu s Pravilnikom o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine (Uradni list RS, št. 23/09; v nadaljevanju Pravilnik).

V dopisu, ki ste nam ga poslali navajate, da je Nadzorni odbor Občine Vrhnika sprejel Končno poročilo o nadzoru, v katerem je navedel priporočila in predloge, ki naj jih župan upošteva (Priloga 1 – Končno poročilo o nadzoru projektov obnovitve objekta šivalnice IUV in obnovitve objekta vrtca na Poštni 1 z dne 4.7.2017, št. 900-21/2017 (4-01)), ki je navedeno kot dokončni akt in je informacija javnega značaja). V nadaljevanju navajate, da je župan na podlagi končnega poročila sprejel Odzivno sporočilo (pravilno je odzivno poročilo) (Priloga 2 – Odzivno sporočilo v nadzoru projektov obnovitve objekta šivalnice IUV in obnovitve objekta vrtca na Poštni 1 z dne 20.7.2017, št. 900-21/2017 (4-01)), v katerem je odgovoril na priporočila ter navedel kako in katere nepravilnosti bo odpravil. Nadzorni odbor Občine Vrhnika je po prejemu Odzivnega sporočila ocenil, da župan priporočil in predlogov ni ustrezno izpolnil, zato ga je pozval k ponovni proučitvi priporočil in predlogov in k dopolnitvi odzivnega poročila (Priloga 3 – Dopolnitev odzivnega poročila in poročila o izvajanju projekta prenove Zdravstvenega doma Vrhnika z dne 15.9.2017, št. 900-35/2017-3 (4-01)). V zvezi s tem pojasnjujemo vam, da v skladu s Pravilnikom nadzorni odbor občine o izvajanju posameznih nalog nadzora ter o svojih ugotovitvah, ocenah in mnenjih v postopku nadzorovanja najprej pripravi osnutek poročila, ki ni informacija javnega značaja (3. člen Pravilnika). Osnutek poročila pošlje nadzorni odbor v pregled nadzorovanemu organu, ki v roku, določenem v aktu občine, odgovori na posamezne navedbe (odzivno poročilo) (11. člen Pravilnika). Na podlagi osnutka poročila in odzivnega poročila nadzorovanega organa pripravi nadzorni odbor poročilo s priporočili in predlogi kot dokončni akt, ki mora biti v naslovu poročila kot tako navedeno (13. člen Pravilnika). V poročilu mora biti razvidno, katera pojasnila iz odzivnega poročila nadzorovanega organa je nadzorni odbor upošteval v posameznem ugotovitvenem delu, hkrati pa mora biti v priporočilih in predlogih naveden rok, v katerem mora odgovorna oseba nadzorovanega organa poročati nadzornemu odboru o njihovem izvajanju oz. o razlogih, če priporočil in predlogov ne upošteva. V skladu s šestim odstavkom 32. člena ZLS so občinski svet, župan ter organi porabnikov občinskih proračunskih sredstev dolžni obravnavati poročilo nadzornega odbora (kot dokončni akt) ter upoštevati njegova priporočila in predloge v skladu s svojimi pristojnostmi. Če nadzorni odbor v okviru svoje pristojnosti ugotovi hujšo kršitev predpisov ali nepravilnosti pri poslovanju občine, ki so opredeljene v poslovniku, mora o teh kršitvah v roku petnajst dni obvestiti pristojno ministrstvo in Računsko sodišče Republike Slovenije (tretji odstavek 32. člena ZLS). Vse navedeno pomeni, da sam postopek Nadzornega odbora Občine Vrhnika ni bil izveden v skladu s Pravilnikom in ni bil izveden pravilno.

V pojasnilo dodajamo tudi, da npr. točka 3.1 odzivnega poročila župana z dne 20.7.2017 županu predlaga, da za tekoče projekte vzpostavi projektne/ nadzorne svete/ odbore oz. delovne skupine, v kateri naj bodo tudi člani s primernim strokovnim znanjem in člani OS (Priloga 2). Opozarjamo, da skladno z drugim odstavkom 49. člena ZLS občinsko upravo ustanovi občinski svet na predlog župana s splošnim aktom, s katerim določi njene naloge in notranjo organizacijo. Župan je v skladu z zakonom predstojnik občinske uprave in kot tak odgovoren za njeno strokovno in zakonito delovanje. V skladu z navedenim nadzorni odbor ni pristojen za določanje notranje organizacije občinske uprave. Prav tako mora biti predmet nadzora določen v letnem programu dela nadzornega odbora, kar pomeni, da t.i. »izrednih« nadzorov ni.

S spoštovanjem,

mag. Urška Boršič
Višja svetovalka

dr. Roman Lavtar
Vodja službe



OBČINA VRHNIKA
ŽUPAN

Tržaška cesta 1, 1360 VRHNIKA
tel.: 01/7555-412, fax: 01/7505-158
e-pošta: zupan.obcina@vrhnika.si

Številka: 430- 19/2017-1 (2-03)
Datum: 20.6.2017

Občina Vrhnika izdaja na podlagi 66. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015 z dne 30. 11. 2015, v nadaljevanju ZJN-3) naslednji

SKLEP O ZAČETKU POSTOPKA ODDAJE NAROČILA PO ODPRTEM POSTOPKU

1. Na podlagi naslednje proračunske postavke sprejetega Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2017 (Naš časopis, št. 444/2016): 17005 Nadgradnja Zdravstvenega doma in NRP št. OB140-16-0002 Nadgradnja Zdravstvenega doma

se prične postopek oddaje naročila po odprtem postopku za »Nadgradnja Zdravstvenega doma Vrhnika (delna obnova, prizidava in nadzidava)«.
2. Zaporedna številka javnega naročila v letu 2017: **4/G**.
3. Javno naročilo se izvede po **odprtem postopku (40. člen ZJN-3)**.
4. Ocenjena vrednost javnega naročila znaša: **2.032.877,9 EUR brez DDV (oziroma 2.480.111,16 EUR z DDV)**. Vrednost je ocenjena na podlagi projektne dokumentacije.
5. Posamezne faze postopka oddaje javnega naročila morajo biti izvedene do naslednjih rokov:
 - objava obvestila o naročilu na Portalu JN in objava dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila na spletni strani Občine Vrhnika: **torek, 20.6.2017**
 - vprašanja do ponedeljka, **24.7.2017 do 09. ure** (9 dni pred odpiranjem ponudb)
 - odgovori do petka, **28.7.2017 do 09. ure** (6 dni pred odpiranjem ponudb)
 - rok za oddajo ponudb **četrtek, 3.8.2017 do 10.00 ure**;
 - javno odpiranje ponudb **četrtek, 3.8.2017 ob 11.00 uri**;
 - odločitev o oddaji JN do 16.8.2017 (+8 delovnih dni pritožbeni rok)
 - sklenitev pogodbe do 30.8.2017
 - objava obvestila o oddaji JN do 31.9.2017
6. Odgovorna oseba: **Janko Skodlar** je zadolžen za pripravo tehnične dokumentacije, podatkov za izvedbo javnega naročila ter za **posredovanje zapisnika o uvedbi v delo odgovorni osebi za javna naročila v roku 3 dni po uvedbi**.
7. Postopek oddaje javnega naročila bo vodila strokovna komisija v sestavi:
 - Janko Skodlar, Občina Vrhnika,
 - Vesna Kranjc, Občina Vrhnika,
 - Ana Jurjevčič, Občina Vrhnika.



Župan
Stojan Jakin


Posredovano:
- članom strokovne komisije

Občina Vrhnika je bila ob 15. obletnici osamosvojitve za izjemne zasluge pri uveljavljanju in obrambi samostojnosti ter suverenosti naše države odlikovana z zlatim častnim znakom svobode Republike Slovenije



Datum: 18.9.2018
Številka: 037-28/2018/9

OBČINA VRHNIKA
g. Stojan Jakin, župan Občine Vrhnika

	OBČINA VRHNIKA	
	OBČINSKA UPRAVA	
Prejeto:	24-09-2018	Sig.z.: 1-02
Številka zadeve:	060-7 2017-19	Pril.: 1
		Vredn.: /

ga kranje

KONČNO POROČILO O NOTRANJI REVIZIJI

V prilogi vam pošiljamo končno poročilo o opravljeni notranji reviziji v Občini Vrhnika.

V skladu s 17. členom Pravilnika o usmeritvah za usklajeno delovanje sistema notranjega nadzora javnih financ (Uradni list RS, št. 72/02) ter 32. členom Pravilnika o delovanju skupne notranje revizijske službe Združenja občin Slovenije z dne 3.9.2018 mora župan najkasneje v roku 90 dni pripraviti načrt uresničitve ukrepov za odpravo nepravilnosti oziroma izboljšanje poslovanja, o čemer mora obvestiti vodjo SNRS z odzivnim poročilom.

Župan o ugotovitvah notranjih revizorjev in o sprejetih ukrepih seznaniti odgovorne/ga javne/ga uslužbenca/a občinske uprave in jim/mu naloži izvajanje teh ukrepov.

Župan prevzema vsa tveganja glede neizvedbe priporočil, danih v končnem poročilu o notranji reviziji, v kolikor:

- ne pripravi in SNRS ne posreduje načrta uresničitve ukrepov (odzivno poročilo) oziroma
- se sprejeti ukrepi ne izvajajo, tako da bi se lahko potrdila (zadovoljiva) izvedba danega priporočila.

Uresničitev ukrepov za odpravo nepravilnosti oziroma izboljšanje poslovanja bo pregledano tudi pri naslednji notranji reviziji.



Nataša Aničič



Združenje občin Slovenije

Skupna notranjerevizijska služba Združenja občin Slovenije

The Association of Municipalities of Slovenia

E mail: info@zdruzenjeobcin.si

www.zdruzenjeobcin.si

KONČNO POROČILO O IZVEDBI NOTRANJE

REVIZIJE V OBČINI VRHNIKA

Ljubljana, september 2018

Kazalo

POVZETEK PRIPOROČIL.....	4
1. PODLAGA ZA IZVEDBO NOTRANJE REVIZIJE.....	5
2. CILJI NOTRANJE REVIZIJE	5
3. PREDMET IN OBSEG NOTRANJE REVIZIJE	5
4. PRISTOP K IZVAJANJU REVIZIJE	5
5. OSNOVNI PODATKI O REVIDIRANCU	5
6. REVIZIJSKE UGOTOVITVE IN PRESOJE TER PRIPOROČILA.....	6
6.1 Uresničevanje priporočil notranje revizije izvedene v letu 2017.....	6
6.2 Postopek priprave proračuna občine- umeščanje programov in projektov v načrt razvojnih programov	8
6.3 Zagotavljanje knjižnične dejavnosti in njeno financiranje.....	10
6.4 Postopki ravnanja z informacijami javnega značaja	13
6.5 Uskladitev plač javnim uslužbencem v plačni skupini J zaradi odprave anomalij v sistemu plač javnega sektorja.....	15
MNENJE.....	18
PRAVNI AKTI	19

Seznam uporabljenih okrajšav

- ZJF – Zakon o javnih financah
- ZLS - Zakon o lokalni samoupravi
- SNRS- Skupna notranjerevizijska služba
- ZOS - Združenje občin Slovenije
- UEM- Uredba o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ
- Uredba o dolgoročnem načrtovanju- Uredba o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti
- ZDIJZ- Zakon o dostopu do informacij javnega značaja
- ZSPJS- Zakon o sistemu plač v javnem sektorju
- Aneks h KPJS- Aneks št. 10 h Kolektivni pogodbi za javni sektor
- Aneks h KPDU- Aneks št. 3 h Kolektivni pogodbi za državno upravo, uprave pravosodnih organov in uprave samoupravnih lokalnih skupnosti- tarifni del
- ZIPRS1718- Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2017 in 2018
- PPP- področje proračunske porabe
- Uredba IJZ- Uredba o posredovanju in ponovni uporabi informacij javnega značaja
- IJZ- informacija javnega značaja
- Uredba o notranji organizaciji- Uredba o notranji organizaciji, sistemizaciji, delovnih mestih in nazivih v organih javne uprave in v pravosodnih organih

POVZETEK PRIPOROČIL

Notranjo revizijo smo na podlagi Letnega načrta Skupne notranje revizijske službe Združenja občin Slovenije za leto 2018 (v nadaljevanju: LN) izvedli v mesecu avgustu in septembru 2018. Notranja revizija je bila opravljena v obsegu kot jo predvideva LN in na primerih, opredeljenih v posameznem delu poročila. Notranja revizija se je izvajala na podlagi Usmeritev za državno notranje revidiranje

Priporočila

Priporočila so razvrščena po stopnjah tveganja. Oznaka »Visoka stopnja tveganja« pomeni, da je izvedba priporočila nujna za poslovanje in zahteva takojšnje ukrepanje predstojnika, saj se nanaša na odpravljanje neskladnosti s predpisi. »Srednja stopnja tveganja« pomeni, da se izvedba priporočila nanaša na izboljšanje poslovanja in je nujna za poslovanje ter zahteva ukrepanje predstojnika. »Majhna stopnja tveganja« pomeni, da je izvedba priporočila zaželena in predpostavlja ukrepanje predstojnika, saj se nanaša na izboljšanje poslovanja.

Št. priporočila	BESEDILO PRIPOROČILA	Stopnja tveganja	Št. ugotovitve
i.	Občini predlagamo, da za posamični investicijski projekt, pred njegovo uvrstitvijo v načrt razvojnih programov, izvede in v dokumentaciji jasno prikaže presojo, ki bo utemeljevala upravičenost projekta.	SST	7 (točka 3), 8 (točka 1)
ii.	Občini predlagamo, da ob oziroma pred pripravo proračuna v prihodnjih letih od knjižnice pridobi ustrezno razčlenjen (predlog) finančnega plana, ki ji bo zagotavljal vpogled v načrtovane stroške, tako da bo lahko nedvoumno ugotovila ustreznost višine predvidene finančne obveznosti zanjo.	SST	20 (točka 2), 22 (točka 2, 3, 4)
iii.	Predlagamo, da se v pogodbi o financiranju delovanja knjižnice ustrezno opredeli in določi višina (oziroma delež) sofinanciranja skupnih stroškov knjižnice glede na število prebivalcev v (posamezni) občini soustanoviteljici zavoda.	SST	25
iv.	Predlagamo, da občina posodobi vsebino kataloga informacij javnega značaja.	SST	28 (točka 2)
v.	Predlagamo dopolnitev vsebine kataloga delovnih mest, tako da bo obsegal vse zahtevane podatke.	MST	39 (točka 1 in 2)

Legenda:

Visoka stopnja tveganja: VST

Srednja stopnja tveganja: SST

Majhna stopnja tveganja: MST

1. PODLAGA ZA IZVEDBO NOTRANJE REVIZIJE

Notranja revizija Občine Vrhnika je bila izvršena na podlagi Letnega načrta za leto 2018. Izvedli so jo notranji revizorji SNRS ZOS. Občina Vrhnika je s SNRS ZOS podpisala dogovor skladno s katerim SNRS ZOS opravlja v občini članici storitve notranjega revidiranja.

2. CILJI NOTRANJE REVIZIJE

Cilj revizije je preveriti obstoj in delovanje notranjih kontrol ter dajanje zagotovil o obstoju, delovanju in zadostnosti sistema notranjih kontrol.

3. PREDMET IN OBSEG NOTRANJE REVIZIJE

Pri postavitvi programa dela in obsega revidiranja smo sledili ocenjeni tveganosti posameznega področja, tako da vsa področja niso bila revidirana na vseh možnih segmentih. Ker se notranja revizija vrši na vzorcu dokumentov ter na določenem segmentu poslovanja revidiranca, je tudi mogoče, da niso odkrite vse možne slabosti in pomanjkljivosti.

Revizija je za obdobje leta 2017 obsegala preveritve na naslednjih področjih poslovanja:

- uresničevanje porevizijskih ukrepov v letu 2017,
- postopek priprave proračuna občine- umeščanje programov in projektov v načrt razvojnih programov,
- zagotavljanje knjižnične dejavnosti in njeno financiranje,
- postopki ravnanja z informacijami javnega značaja,
- uskladitev plač javnim uslužbencem v plačni skupini J zaradi odprave anomalij v sistemu plač javnega sektorja.

Podrobnejši obseg revidiranja, ugotovitve in priporočila so navedena v nadaljevanju.

4. PRISTOP K IZVAJANJU REVIZIJE

Pregledali in preučili so se predpisi ter drugi viri z namenom seznanitve z revidiranimi področji. Posamezne informacije, pomembne za izvedbo revizije, so se pridobile na podlagi odgovorov zaposlenih. Pregledala in preučila se je dokumentacija, ki jo je posredovala občina. Posamični pridobljeni odgovori so se preverili in potrdili na podlagi zahtevane ter predložene dokumentacije.

Zbrani podatki in informacije so se ovrednotili, ugotovile so se skladnosti in pomanjkljivosti ter ob slednjih oblikovala priporočila za izboljšanje obvladovanja tveganj in notranjih kontrol. S sintetiziranjem se je podala ocena o zadostnosti in ustreznosti sistema notranjih kontrol.

5. OSNOVNI PODATKI O REVIDIRANCU

Občina, ki je pravna oseba javnega prava, je imela na dan 1.1.2017 16.907 prebivalcev¹. Občinska uprava je na dan 30.9.2016 (predvidoma) zaposlovala 29 javnih uslužbencev².

Odgovorne osebe

Od 1.1.2017 do 31.12.2017 je funkcijo župana občine Vrhnika opravljal g. Stojan Jakin. Direktorica občinske uprave je ga. Vesna Kranjc.

1

http://pxweb.stat.si/pxweb/Dialog/varval.asp?ma=05C4002S&ti=&path=../Database/Dem_soc/05_prebivalstvo/10_stevilo_preb/20_05C40_prebivalstvo_obcine/&lang=2

² Podatek povzet iz kadrovskega načrta za leto 2017.

6. REVIZIJSKE UGOTOVITVE IN PRESOJE TER PRIPOROČILA

Ugotovitve in priporočila so predstavljene po posameznih revidiranih področjih. Navedene so vse ugotovitve, tudi takšne, ki so zgolj pojasnjevalne narave in ne predstavljajo tveganja za poslovanje proračunskega uporabnika.

Priporočila so razvrščena po stopnjah tveganja. Oznaka *»Visoka stopnja tveganja«* pomeni, da je izvedba priporočila nujna za poslovanje in zahteva takojšnje ukrepanje predstojnika, saj se nanaša na odpravljanje neskladnosti s predpisi. *»Srednja stopnja tveganja«* pomeni, da se izvedba priporočila nanaša na izboljšanje poslovanja in je nujna za poslovanje ter zahteva ukrepanje predstojnika. *»Majhna stopnja tveganja«* pomeni, da je izvedba priporočila zaželeno in predpostavlja ukrepanje predstojnika, saj se nanaša na izboljšanje poslovanja.

V nadaljevanju je poročilo razdeljeno po področjih pregleda. Najprej je prikazana kratka opredelitev vsebine področja, nato je naveden obseg preverjanj, temu pa sledijo ugotovitve in priporočila.

6.1 Uresničevanje priporočil notranje revizije izvedene v letu 2017

V skladu s 17. členom Pravilnika o usmeritvah za usklajeno delovanje sistema notranjega nadzora javnih financ ter Pravilnikom o delovanju Skupne notranje revizijske službe Združenja občin Slovenije odgovorna oseba pripravi načrt uresničitve ukrepov ter izvede ukrepe za odpravo nepravilnosti oziroma izboljšanje poslovanja. Slednji morajo biti takšni, da jasno določajo odgovorno osebo ter roke za njihovo izvedbo, na način da zagotavljajo uresničevanje priporočil, danih s strani notranjega revizorja.

Obseg preverjanj

Preveriti vsebino sprejetih ukrepov občine z namenom ugotavljanja, ali le-ti prispevajo k uresničevanju danih priporočil v preteklem letu. Zadnja notranja revizija je bila izvedena v mesecu maju in juniju leta 2017.

Ugotovitve:

	Priporočilo	Sprejeti ukrepi občine	Priporočilo je upoštevano	Priporočilo ni upoštevano
1.	Predlagamo, da se ocenjena vrednost javnega naročila v sklepu o pričetku postopka prikazuje (tudi) v znesku brez DDV.	V sklepu o pričetku postopka JN se ocenjena vrednost prikazuje (tudi) v znesku brez DDV.	✓	
2.	Priporočamo, da se za potrebe priprave dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila poveča uspešnost delovanja kontrol v zvezi z določanjem posameznih (izpostavljenih) zahtev.	Pri vsakem JN se izdelata tabela v katero se vnesejo podatki o zahtevanih dokumentih in o predloženih dokumentih.	✓	
3.	Zemljiškoknjižno dovolilo za vpis lastninske pravice na nepremičnini v zemljiško knjigo lahko občina izroči kupcu nepremičnine šele po prejemu celotne kupnine in naj ne predstavlja že sestavni del pogodbe.	Pogodba o prodaji nepremičnine vsebuje določilo, da bo ZK dovolilo izdano po plačilu celotne kupnine. ZK dovolilo se nato izda po plačilu celotne kupnine.	✓	
4.	Priporočamo, da se pripravo načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem, tako da bo ta določal zahtevane podatke po USPDSLS.	Načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem vsebuje vse zahtevane podatke.	✓	

5.	Poveča naj se uspešnost delovanja kontrol v zvezi s presojo prejetih vlog na javni razpis.	Sodelavko zadolženo za razpis, se je opozorilo na priporočila. Popravilo se je razpisno dokumentacijo, tako da je iz vlog možno nedvoumno ugotoviti izpolnjevanje pogojev (prijavitelj mora podpisati izjavo o izpolnjevanju kadrovskih, materialnih in organizacijskih pogojev). Dopolnilo se je zapisnik komisije o vrednotenju, da vsebuje podpise vseh članov.	✓	
6.	Poveča naj se uspešnost delovanja kontrol v zvezi z izvajanjem plačil izvajalcem programov s področja humanitarnih dejavnosti (tako da bodo plačila skladna s pogodbo).	Popravilo se je pogodbe z izvajalci. Določilo se je ustrezne roke za plačilo, ki omogočajo ustrezno obravnavo zahtevkov in hkrati nakazilo v pogodbenem roku. Pripravil se je obrazec-zahtevek za izplačilo- za večjo preglednost in nadzor pri izplačilih.	✓	
7.	Pristojna oseba občine oziroma strokovna komisija mora besedilo javnega razpisa oblikovati tako, da bo vsebovalo vse elemente, ki bodo omogočali nedvoumno obravnavo vlog.	Popravilo se je razpisno dokumentacijo, tako da je iz vlog možno nedvoumno ugotoviti izpolnjevanje pogojev (prijavitelj mora podpisati izjavo o urejenosti dokumentacije v skladu z zakonodajo).	✓	
8.	V pogodbe o sofinanciranju programov društev s področja humanitarnih dejavnosti naj občina v prihodnje vključi podatek o proračunskem viru financiranja (proračunska postavka in konto).	V pogodbe o sofinanciranju programov društev s področja humanitarnih dejavnosti se je vključil podatek o proračunskem viru financiranja (proračunska postavka in konto).	✓	

1. Kot izhaja iz izpolnjene tabele je občina pristopila k izvedbi danih priporočil pri opravljeni notranji reviziji v letu 2017. Izpolnjevanje priporočil je občina podkrepila tudi z dokazili.
2. Ocenjujemo, da je odgovorna oseba občine za potrebe uresničitve priporočil v zvezi s postopkom oddaje javnega naročila zaposlenim podala ustrezne usmeritve oziroma vzpostavila ustrezne notranje kontrole, saj se bo oziroma se je:
 - 1) v sklep o začetku postopka oddaje javnega naročila dodal tudi podatek o vrednosti naročila brez DDV,
 - 2) v skladu z danim priporočilom št. ii zagotovilo, da se za vsako javno naročilo pripravi tabela, ki vključuje zahteve iz »teksta« razpisne dokumentacije, na podlagi katere se lahko izvaja kontrola skladnosti slednje z razpisnimi obrazci ter kasneje služi kot pripomoček (kontrolni list) za potrebe vsebinskega pregleda ponudb.
3. V skladu z danimi priporočili v okviru področja ravnanja s stvarnim premoženjem je občina:
 - 1) zagotovila, da se zemljiškoknjižno dovolilo kupcu nepremičnine izroči šele po plačilu celotne kupnine, tako da ne predstavlja že sestavnega dela kupoprodajne pogodbe,
 - 2) nadgradila vsebino načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem, tako da je le-ta vključuje vse zahtevane podatke,

zaradi česar ocenjujemo, da je sprejela ustrezne ukrepe, ki zagotavljajo uresničitev danih priporočil.

4. Ugotavljamo, da je občina za priporočila, ki so bila pri notranji reviziji v letu 2017 podana v okviru področja dodeljevanja transferov, zagotovila ustrezno izvajanje oziroma je sprejela ustrezne ukrepe, saj:
 - 1) se je kot dodatno kontrolo za obvladovanje tveganja nepravilne presoje prejetih vlog na javni razpis in s tem nepravilne odločitve o dodelitvi pomoči dopolnila vsebina razpisne dokumentacije (z manjkajočimi pogoji), ter dopolnil zapisnik o vrednotenju vlog,
 - 2) so se pogodbe o sofinanciranju programov socialno-humanitarnih in zdravstvenih dejavnosti ustrezno nadgradile z vsebino glede proračunskega vira financiranja ter z vsebino, ki bo odgovorni osebi omogočala večji nadzor pri izvedbi izplačil,
 - 3) v skladu z danim priporočilom št. vii. korigirala razpisna dokumentacija v (prihodnjih) postopkih dodeljevanja transferov s tega področja.
5. Na podlagi navedenega ocenjujemo, da je občina ravnala skrbno, saj je v ustrezni obliki pristopila k izvedbi danih priporočil notranje revizije izvedene v letu 2017.

6.2 Postopek priprave proračuna občine- umeščanje programov in projektov v načrt razvojnih programov

Načrt razvojnih programov predstavlja sestavni del proračuna, ki izkazuje načrtovane izdatke proračuna za državne pomoči in investicije, zato je tudi pri njegovi sestavi potrebno upoštevati temeljna proračunska načela, kot so načelo proračunske specializacije, načelo večletnosti proračunskega načrtovanja, načelo javnosti ter načelo preglednosti.

Narava tega dokumenta izkazuje razvojno naravnost občine. Ker so občinski interesi po izvajanju investicij pogosto zelo veliki, hkrati pa so viri financiranja izrazito omejeni, so v predpisih predvideni postopki za ocenjevanje učinkovitosti projektov z namenom, da bi se izbrali projekti, ki največ prispevajo k trajnostnemu razvoju družbe, in izločijo tisti, ki tega ne omogočajo. Te zahteve so opredeljene zlasti z dvema področnima uredbama (UEM in Uredba o dolgoročnem načrtovanju).

Hkrati je potrebno upoštevati, da se mora za program ali projekt, ki vsebuje elemente državne pomoči, pred vključitvijo odhodkov v načrt razvojnih programov zanj, izvesti postopek v skladu z Zakonom o spremljanju državnih pomoči.

Obseg preverjanj

Na tem mestu se je preverjalo delovanje notranje kontrolnega sistema občine pri postopku priprave tretjega sestavnega dela občinskega proračuna (z uporabo določb predpisov) na vzorcu šestih projektov/programov in ene oblike pomoči de minimis.

Ugotovitve:

Zagotavljanje pogojev za uvrstitev programa/projekta/(državne) pomoči v NRP

6. Iz načrta razvojnih programov, ki je predstavljal sestavni del sprejetega proračuna občine za leto 2017, so razvidni naslednji investicijski projekti oziroma programi, ki so bil s sprejemom proračuna za leto 2017 prvič uvrščeni v načrt razvojnih programov, in katerih izhodiščno leto začetka financiranja predstavlja leto 2017:
 - 1) Rekonstrukcija ceste- Delavsko naselje (prvi projekt v PPP 13),
 - 2) Projekt Claustra Plus (projekt v PPP 14),
 - 3) CČN Vrhnika (prvi PPP 15),
 - 4) Vodovod Dom obrtnikov (zadnji projekt v PPP 16),
 - 5) Obnova stavbne kulturne dediščine (projekt v PPP 18),
 - 6) Prizidek OŠ AMS (zadnji projekt v PPP 19).
7. V zvezi z uvrstitvijo projekta »Prizidek OŠ AMS« v NRP ugotavljamo, da:
 - 1) se je meseca aprila 2017 za investicijski projekt pripravila investicijska dokumentacija, in sicer dokument identifikacije investicijskega projekta (ter investicijski program), v okviru katerega so se prikazali podatki o investicijski nameri glede na zahteve tretjega

odstavka 11. člena UEM ter podatki za ugotavljanje njegove izvedljivosti glede na predviden terminski plan in financiranje;

- 2) je investicijsko dokumentacijo s pisnim sklepom potrdil župan. Pisni sklep investitorja predstavlja prilogo investicijske dokumentacije, zato ocenjujemo da je bil projekt ustrezno potrjen;
 - 3) so v okviru DIIP-a (oziroma IP) sicer prikazani rezultati investicije, na podlagi česar je mogoče ugotoviti upravičenost projekta, vendar pa hkrati ugotavljamo, da se je investicijska dokumentacija, ki prikazuje navedene prvine, pripravila in potrdila po tem, ko je bil projekt že uvrščen v NRP občine. *Občina je pojasnila, da je uvrstitev projekta »Prizidek OŠ AMS« v NRP proračuna občine za leto 2017 potekala na podlagi podpisanega Sklepa župana o potrditvi Dokumenta identifikacije projekta, številka 351-114/2010 (3-01), z datumom 14.7.2016 (poenostavljeni DIIP). Projekt je bil namreč v NRP občine uvrščen že z osnutkom proračuna občine, ki je bil prvič predstavljen na seji občinskega sveta dne, 22.9.2017, dokumentacija za omenjeni projekt pa je bila s strani pristojne osebe oz. župana podpisana 14.7.2016.*
8. V zvezi z uvrstitvijo projektov iz prve ugotovitve tega področja od št. 1) do 5) v NRP ugotavljamo, da:
- 1) se je pred pripravo predloga proračuna za posamični (investicijski) projekt pripravil dokument, in sicer »poenostavljen dokument identifikacije investicijskega projekta« (DIIP), v zvezi s katerimi ugotavljamo, da:
 - a) ne vključujejo vedno vseh zahtev oziroma podatkov, ki se morajo prikazati v DIIP-u kot to določa tretji in četrti odstavek 11. člena UEM,
 - b) imajo dokumenti za projekte v PPP 13, 15 in 16 enako številko (in datum) priprave. *V zvezi z navedenim je občina pojasnila, da je pri pripravi proračuna za prihodnje leto na občini praksa, da se do trenutka, ko še ni znano ali bo posamezna investicija dobila potrditev tudi s strani občinskega sveta, vse pripravljene dokumente knjiži v spis, ki se nanaša na pripravo proračuna občine za prihodnje leto. Po potrditvi proračuna (in s tem tudi predlaganih investicij) pa se za posamezne potrjene investicije odpirajo samostojni spisi/zadeve, v katerih se vodi evidenca v zvezi s potekom same investicije. Datum na navedenih dokumentih je 5.9.2016, kar pa je zgolj slučaj,*
 - c) ni razvidno na kakšen način se je ugotavljala učinkovitost posamičnih projektov kot podlagi za odločanje o (upravičenosti) nameravanih investicij, upoštevajoč drugi odstavek 44. člena Uredbe o dolgoročnem načrtovanju in drugi odstavek 1. člena v povezavi s 26. členom UEM,
- zaradi česar ocenjujemo, da občina ni zagotovila oziroma izpolnila vseh pogojev za potrebe uvrstitve teh projektov v NRP v skladu z zahtevami Uredbe o dolgoročnem načrtovanju (44. člen) in UEM (4., 5., 11. člen);
- 2) je posamično (investicijsko) dokumentacijo s pisnim sklepom potrdil pristojni organ, tako da le-ta predstavlja prilogo poenostavljenega DIIP-a, zato ocenjujemo da so bili ti projekti ustrezno potrjeni.

9. Ugotavljamo, da je občina pomoč de minimis s področja malega gospodarstva ustrezno priglasila pristojnemu ministrstvu, saj je le-temu posredovala:

- 1) vsebino pomoči na predpisanih obrazcih ter
- 2) pripadajočo pravno podlago (Pravilnik o dodeljevanju finančnih sredstev iz občinskega proračuna in iz sredstev Območne obrtne zbornice Vrhnika za pospeševanje razvoja obrti in podjetništva v Občini Vrhnika).

Priglašena pomoč po pravilu de minimis je bila podlaga za izdajo pozitivnega mnenja s strani MF, katerega je občina prejela v roku, skladno z ZSDrP.

Uvrščanje programa/projekta/(državne) pomoči v občinski proračun

10. Občina je, dne 15.12.2016, s sprejemom Odloka o proračunu za leto 2017 sprejela tudi NRP, kot sestavni del proračuna občine. Ugotavljamo, da so v slednjem načrtovani tudi odhodki za potrebe izvedbe v revizijski vzorec vključenih projektov ter pozitivno priglašene pomoči de minimis, zaradi česar ocenjujemo, da je NRP v tem okviru vseobsežen.

11. Načrtovani odhodki v NRP-ju za veljavne projekte so se prikazali v višini kot je bila določena oziroma je razvidna iz investicijske dokumentacije občine, razen za projekt iz prve ugotovitve tega področja pod zaporedno št. 2 (Projekt Claustra Plus), saj je zanj predvidena drugačna dinamika financiranja kot pa le-ta izhaja iz priložene dokumentacije. V zvezi z navedenim je občina pojasnila, da je do sprememb prišlo zaradi potreb prijave projekta na razpis Interreg (prijava je bila uspešna), zaradi česar se je pred dokončnim sprejemom proračuna prilagodilo dinamiko financiranja.
12. V NRP-ju načrtovani izdatki proračuna za pomoči de minimis (gospodarstvo) so izkazani v višini priglašene sheme pomoči, zato ocenjujemo, da je občina odhodke za te pomoči prikazala pravilno.
13. Ugotavljamo, da so odhodki za veljavne projekte in pomoči de minimis v NRP prikazani po:
 - 1) posameznih projektih/pomočeh občinske uprave,
 - 2) virih financiranja za celovito izvedbo projektov in pomoči,
 - 3) strukturi programske klasifikacije ter upoštevajoč ekonomsko klasifikacijo,
 - 4) letih, v katerih bodo izdatki za izvedbo projektov oziroma pomoči bremenili proračune prihodnjih let, razen za pomoči de minimis v gospodarstvu, saj so odhodki zanje načrtovani le za leto 2017 in 2018, medtem ko je priglašena shema pomoči prikazana za določeno obdobje oziroma finančno perspektivo do leta 2020, zaradi česar obstaja tveganje, da se odhodki za te namene niso prikazali skladno z Uredbo o dolgoročnem načrtovanju (42. člen). Ne glede na navedeno ugotavljamo, da je občina odhodke v NRP za pomoči de minimis v gospodarstvu prikazala za celotno obdobje priglašene sheme ob sprejemu proračuna za leto 2018.
14. Ugotavljamo, da je finančni načrt občinske uprave za v revizijski vzorec vključene projekte/pomoči usklajen z NRP-jem, zato ocenjujemo, da sta posebni del proračuna in NRP medsebojno usklajena.
15. Prilogo Odloka o proračunu občine za leto 2017 predstavlja tudi NRP. Občina je zagotovila javno objavo tega dokumenta, in sicer na občinski spletni strani³ skladno z vsebino Odloka (2. člen).
16. Ker obrazložitev tretjega sestavnega dela proračuna (NRP) obsegajo pojasnila po posameznih revidiranih projektih/pomočeh, tako da je razviden namen in cilj posameznega projekta ter njegovo stanje, ocenjujemo, da so obrazložitve proračuna v tem okviru celovite.
17. Ocenjujemo, da je vsebina Odloka o proračunu občine za leto 2017 (13. člen) glede uvrščanja in sprememb projektov v NRP pravilna, saj ne presega meje pooblastila, kot je določena z UEM.

Priporočila:

Srednja stopnja tveganja

- i. Občini predlagamo, da za posamični investicijski projekt, pred njegovo uvrstitvijo v načrt razvojnih programov, izvede in v dokumentaciji jasno prikaže presojo, ki bo utemeljevala upravičenost projekta.

6.3 Zagotavljanje knjižnične dejavnosti in njeno financiranje

Občina mora skladno s področno zakonodajo kot javno kulturno dobrino zagotavljati tudi dejavnost knjižničarstva. Slednje zagotovi tako, da ustanovi splošno knjižnico sama ali skupaj z drugimi občinami, ali tako, da poveri opravljanje te dejavnosti s pogodbo drugi splošni knjižnici v soglasju z njenim ustanoviteljem.

Ker se takšna knjižnična dejavnost izvaja kot knjižnična javna služba, je potrebno zagotoviti ustrezno javno financiranje te dejavnosti. Le-to se zagotavlja tudi iz občinskih proračunov, pri čemer se s temi sredstvi pokrivajo stroški za plače, materialni stroški za delo, stroški nakupa knjižničnega gradiva, ter stroški nakupa in vzdrževanja prostorov ter opreme.

³ <http://www.vrhnika.si/datoteke/16911PRORACUN17.pdf>

Zaradi (praviloma) različne udeležbe občin pri financiranju dejavnosti ene knjižnice, je bistveno jasno razločevanje posameznih (skupnih) stroškov, tako v ustanovitvenem aktu kot v pogodbi o financiranju.

Obseg preverjanj

Na tem mestu se je preverjala vzpostavljenost notranje kontrolnega sistema občine in delovanje tega glede zagotavljanja in izplačevanja sredstev za izvajanje knjižnične dejavnosti na območju občine.

Ugotovitve:

Pravni in finančni okvir zagotovitve knjižnične dejavnosti

18. Ugotavljamo, da je občina na svojem območju zagotovila knjižnično dejavnost na ustrezen način oziroma v ustrezni obliki, saj je na podlagi Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika UPB2 z dne 16.10.2008 (Naš časopis, št. 354/2008; v nadaljevanju: Odlok), ustanoviteljica splošne knjižnice.
19. Ocenjujemo, da je vsebina določb Odloka v zvezi financiranjem javnega zavoda primerna, saj zagotavlja ustrezen okvir za potrebe (letnega) financiranja knjižnične dejavnosti.
20. Občina je s strani knjižnice v mesecu juliju 2016 prejela predlog finančnega načrta za leto 2017 za potrebe priprave proračuna občine. Glede predloženega plana ugotavljamo, da:
 - 1) ločeno prikazuje: stroške dela, stroške materiala in storitev ter predvidena sredstva za nabavo knjižnega gradiva in nakup opreme; kateri odpadejo na občino Vrhnika kot (so)financerja,
 - 2) ni jasno razvidno:
 - a) kakšni so podatki o celotnih skupnih stroških splošne knjižnice za to proračunsko obdobje, to je stroškov, ki nastanejo pri izvajanju skupnih dejavnosti za celotno mrežo knjižnice. Iz finančnega načrta zavoda in Pravilnika o pogojih za izvajanje knjižnične dejavnosti kot javne službe je namreč razvidno, da javni zavod knjižnično dejavnost zagotavlja tudi za druge občine (na podlagi pogodbe), in sicer za občino Borovnica ter občino Log-Dragomer,
 - b) kakšne so bile osnove za izračun materialnih stroškov in stroškov dela, tako da bi občini omogočal kontrolo nad podanimi vrednostmi posameznih elementov materiala oziroma storitev in plač. Plan namreč ne prikazuje teh stroškov po:
 1. posameznih stroških za nabavljeni material in za opravljene storitve, tako da bi omogočal ugotavljanje ustreznosti načrtovane višine posameznega stroška, zato ocenjujemo, da je prikaz pomanjkljiv,
 2. posameznih zaposlenih z navedbo (najmanj) plačnih razredov, v katerega je uvrščen javni uslužbenec oziroma z navedbo plačnega razreda za katerega prejema plačo, kar bi omogočalo ugotavljanje pravilnosti dejanske višine stroškov na zaposlenega in s tem večjo preglednost nad predlagano višino stroškov, ki odpadejo na zaposlene v knjižnici.

Zaradi predhodno opisanega ocenjujemo, da občina ni razpolagala s podatki, ki bi ji omogočali celovit pregled nad ustreznostjo višine planiranih stroškov javnega zavoda z vidika možnosti razmejnitve skupnih stroškov osrednje splošne knjižnice, ki odpadejo nanjo.

21. Dne 31.3.2017 je občina s strani zavoda prejela (sprejeti) finančni načrt knjižnice za leto 2017. V zvezi z navedenim ugotavljamo, da je občina:
 - 1) javnemu zavodu (knjižnici) sicer posredovala izhodišča za pripravo finančnega načrta, vendar pa le-ta niso bila posredovana v roku kot ga določa ZIPRS 1718 (drugi odstavek 61. člena). *Občina je pojasnila, da so na podlagi zaprosil zavodov izhodišča izdali kasneje, zato da so lahko zavodi pripravili načrte v rokih,*
 - 2) je občina k sprejetemu planu za leto 2017, dne 31.3.2017, podala soglasje, za katerega ocenjujemo, da je bilo podano pravočasno.
22. V zvezi s prejetim Finančnim načrtom Cankarjeve knjižnice Vrhnika za leto 2017 ugotavljamo, da:
 - 1) sicer jasno izkazuje podatke o celotnih skupnih stroških knjižnice za to proračunsko obdobje, to je stroškov, ki nastanejo pri izvajanju skupnih dejavnosti za celotno mrežo knjižnice, tako da so ločeno prikazani stroški dela, stroški materiala in storitev ter stroški

za nakup knjižničnega gradiva, ki odpadejo na posamezno občino ter s tem na občino Vrhnika kot sofinancerja;

Vendar pa hkrati ugotavljamo, da:

- 2) se vsebina oziroma sistematika finančnega plana glede razčlenitve prikaza stroškov dela in materialnih stroškov ne razlikuje od predloga iz meseca julija 2016,
 - 3) bo knjižnica iz lastnih prihodkov zagotavljala tudi sredstva za materialne stroške skupnih služb, pri čemer je iz finančnega plana razvidna le višina lastnih sredstev, ki jih bo zagotovila knjižnica, ne pa tudi za katere specifične stroške oziroma namene. Ker med lastne prihodke knjižnice sodijo tudi sredstva iz naslova zaračunanih in pobranih članarin njenih članov, ki skladno z Uredbo o osnovnih storitvah knjižnic služijo za pokrivanje dela dodatnih stroškov, in sicer v tistem delu, ki niso zajeta v okviru financiranja javne službe, ocenjujemo, da finančni načrt v tem okviru ni pregleden oziroma celovit,
 - 4) je knjižnica za obračun deleža sofinanciranja stroškov dela, ki odpadejo na občino Vrhnika, uporabila delež prebivalstva, ugotovljenega na dan 1.1.2015 (67,9 %)⁴. Skladno z ZKnj-1 (53. člen) se finančna obveznost za skupne stroške splošne knjižnice in nakup gradiva razdeli na občine soustanoviteljice premosorazmerno s številom njihovih prebivalcev. Navedeni delež pa glede na število prebivalcev občine po zadnjih podatkih SURS-a (na dan 1.1. oziroma 1.7.2016) ni ustrezen.
23. Ugotavljamo, da višina načrtovanih odhodkov v proračunu občine za leto 2017 za potrebe delovanja knjižnice:
- 1) ustrezno upošteva programsko in ekonomsko klasifikacijo izdatkov občinskega proračuna,
 - 2) ni usklajena z višino sredstev kot je bila planirana s predlogom finančnega načrta zavoda, tako da bi bila podana jasna (neposredna) povezava z višino proračunskih sredstev za namen plač in prispevkov zaposlenih v zavodu, kajti načrtovane višine za te namene med obema dokumentoma odstopata. *V zvezi z navedenim je občina pojasnila, da ni soglašala z zaposlitvijo dodatnega kadra, katerega posledica je bil načrtovan višji strošek dela v predlogu finančnega načrta. Zaradi navedenega je bil v osnutek proračuna uvrščen nižji znesek, kar je razvidno iz spisovne dokumentacije o pripravi proračuna.*

Financiranje knjižnične dejavnosti

24. Po sprejemu proračuna občine za leto 2017 se je, dne 26.1.2017, s knjižnico sklenila pogodba o financiranju njenega delovanja za leto 2017 (v nadaljevanju: pogodba). Ocenjujemo, da je finančna vrednost pogodbe usklajena s proračunom občine.
25. V zvezi s sklenjeno letno pogodbo ugotavljamo, da le-ta jasno razmejuje stroške, katerih finančna sredstva bo zagotavljala občina ter da na ustrezen način ureja nadzor nad porabo sredstev. Ob tem pa hkrati ugotavljamo, da (kot je razvidno že iz predhodnih ugotovitev) višina sofinanciranja iz sredstev občinskega proračuna za skupne stroške knjižnice (67,9%) ne ustreza deležu, ki ga je skladno z zakonodajo dolžna zagotoviti občina (finančna obveznost za posamezno občino se razdeli premosorazmerno s številom njihovih prebivalcev), zaradi česar obstaja tveganje, da vsebina pogodbe v tem delu za potrebe izvajanja izplačil ne bo ustrezna.
26. Izplačila sredstev so se izvajala na podlagi prejetih zahtevkov zavoda in izdanih odredb za izplačilo sredstev. V zvezi z izvedenimi izplačili ugotavljamo, da:
 - 1) je zavod k mesečnim zahtevkom priložil:
 - a) izpis obračuna plač kot dokazilo o nastalih stroških dela za posamezni mesec, vendar pa hkrati ocenjujemo, da le-ti niso razčlenjeni na način, da bi bilo mogoče preveriti pravilnost obračunanih oziroma izkazanih stroškov dela po posameznih zaposlenih v knjižnici, saj za posameznega uslužbenca ne prikazujejo:

1. skupnega stroška plače ter

⁴ Kot izhaja iz finančnega načrta.

2. v tem okviru deleža in višine sofinanciranja, ki ga mora zagotoviti občina Vrhnika,

zaradi zagotavljanja sredstev za skupne stroške dela tudi iz proračun dveh občin, ki sta pogodbeni partnerici zavoda (Borovnica, Log- Dragomer). Občina je tekom izvajanja notranje revizije javni zavod pozvala k izstavitvi zahtevkov za stroške dela v razčlenjeni obliki. Zahtevke za izplačilo za mesec avgust 2018 tako že zajema vse potrebne podatke, ki odgovorni osebi občine omogoča izvajanje učinkovite kontrole,

b) dokazila o nastalih materialnih stroških in dokazila o nakupu knjižničnega gradiva skladno s pogodbo, kar odgovorni osebi občine zagotavlja možnost za tekoče izvajanje nadzora nad namensko porabo sredstev te vrste. Hkrati ocenjujemo, da je občina v zvezi z izvedenimi izplačili (materialni stroški in knjižnično gradivo) vzpostavila ustrezne notranje kontrole, saj ob pregledu knjigovodskih listin ni bilo ugotovljenih odstopanj med zahtevanim izplačilom in priloženimi dokazili o nastalih stroških zavoda (izplačila pa so se izvajala v višini zaprosenega zneska),

2) so se izplačila izvajala v pogodbeni dinamiki.

Priporočila:

Srednja stopnja tveganja:

- ii. Občini predlagamo, da ob oziroma pred pripravo proračuna v prihodnjih letih od knjižnice pridobi ustrezno razčlenjen (predlog) finančnega plana, ki ji bo zagotavljal vpogled v načrtovane stroške, tako da bo lahko nedvoumno ugotovila ustreznost višine predvidene finančne obveznosti zanjo.
- iii. Predlagamo, da se v pogodbi o financiranju delovanja knjižnice ustrezno opredeli in določi višina (oziroma delež) sofinanciranja skupnih stroškov knjižnice glede na število prebivalcev v (posamezni) občini soustanoviteljici zavoda.

6.4 Postopki ravnanja z informacijami javnega značaja

Pravica dobiti informacijo javnega značaja predstavlja že eno izmed temeljnih človekovih pravic Ustave RS. V kolikor informacija:

- izvira iz delovnega področja občine,
- občina z njo razpolaga,
- se nahaja v materializirani obliki

bo občina praviloma takšno informacijo dolžna prosilcu posredovati, razen kadar gre za:

- informacijo, ki predstavlja eno izmed zakonskih izjem (5. a in 6/1 člen ZDIJZ) ali
- očitno zlorabo pravice do dostopa do IJZ oziroma je očitno, da so zahteve šikanoznega značaja.

Poleg navedenih zahtev morajo občine izvajati tudi nekatere druge naloge v skladu s predpisi, katerih glavni namen je zagotavljanje transparentnosti in javnosti delovanja občine (objava kataloga informacij javnega značaja, posredovanje informacij javnega značaja v svetovni splet).

Obseg preverjanj

Na tem mestu se je preverjala vzpostavljenost notranje kontrolnega sistema občine in delovanje tega glede zagotavljanja zahtevane transparentnosti. Preverjalo se je tudi, ali so kontrole ustrezne, tako da zagotavljajo sprejemanje pravih in popolnih odločitev glede dostopa do informacij javnega značaja na treh primerih dostopa do informacije, kjer je občina zahtevi ugodila, ter enem primeru dostopa do informacije, kjer je občina zahtevo zavrnila.

Ugotovitve:

Informacije javnega značaja na spletni strani občine

27. Občina je javno objavila katalog informacij javnega značaja (v nadaljevanju: KIJZ), in sicer s povezavo na občinski spletni strani⁵, zaradi česar je zagotovila ustrezno dostopnost oziroma javnost tega dokumenta.
28. Ocenjujemo, da vsebina KIJZ, ki je bila na zadnje spremenjena v letu 2018:
- 1) vključuje ločene vsebinske sklope,
 - 2) ni celovita oziroma vseobsežna, saj:
 - a) nekateri podatki vanj niso vključeni (opis način dostopa do IJZ),
 - b) so v okviru vsebinskega sklopa »upravni postopki z vzorci zahtevkov za občane ter ceniki« podani le podatki o vlogah in obrazcih. To pa ne zagotavlja, da so na ta način prikazani vsi postopki/storitve, ki jih vodi občina oziroma jih zagotavlja njenim uporabnikom,
 - c) javne evidence, ki jih upravlja občina, niso opredeljene in opisane z zahtevanimi metapodatki kot to določa četrti odstavek 2. člena Uredbe IJZ,zaradi česar je KIJZ v tem okviru pomanjkljiv.
29. Ugotavljamo, da je občina v svetovni splet (svojih spletnih straneh) posredovala in s tem zagotovila informacije glede:
- 1) besedil veljavnih predpisov, predlogov predpisov ter strateških oziroma programskih dokumentov,
 - 2) najpogosteje zahtevanih IJZ in informacije o svoji dejavnosti oziroma delovanju,
 - 3) informacije javnega značaja iz sklenjenih neposrednih pogodb o sofinanciranjih brez razpisa,
 - 4) podatke o oddanih evidenčnih javnih naročilih, ki so enaka ali višja od 10.000 EUR brez DDV ter
 - 5) dokumentacije na področju javnih naročil ter javnih razpisov, z vsemi podatki po prvem odstavku 10. člena Uredbe IJZ (zavihek »razpisi, natečaji in naročila«),
- tako da vsebina zavihkov omogoča sklepanje na dotične informacije oziroma zagotavlja enostaven dostop.
30. Na podlagi navedenega v predhodni točki ocenjujemo, da je odgovorna oseba občine ravnala skrbno, saj se je v celoti zagotovila ustrezna transparentnost dokumentacije, ki predstavlja informacijo javnega značaja skladno z Uredbo IJZ.

Zahteve za dostop do informacije javnega značaja

Ugoditev dvema zahtevama⁶

31. Zahtevi prosilcev Z.S. in Č.M. sta imeli odtisnjen datum prejema v vložišče občine. Ocenjujemo, da sta bili zahtevi s strani odgovorne osebe občine pravilno označeni, kar omogoča ugotavljanje pravočasnosti odločitve.
32. Na podlagi prejetih zahtev je občina v primernem roku le-tema ugodila, saj:
- 1) sta bili zahtevi formalno popolni,
 - 2) so se zahtevali podatki, ki predstavljajo informacijo javnega značaja,
 - 3) se je IJZ posredovala v ustreznem roku.
33. Pooblaščenca oseba občine za posredovanje IJZ je o ugoditvi in posredovanju zahteve prosilcema napravila uradni zaznamek skladno s prvim odstavkom 22. člena ZDIJZ. Na podlagi navedenega ocenjujemo, da je občina sprejela pravočasno in pravilno odločitev o ugoditvi zahteve prosilca.

⁵ <http://www.vrhnika.si/?m=pages&id=88>

⁶ Zahteva prosilca D.D. se je obravnavala skladno oziroma na podlagi petega odstavka 6. člena ZDIJZ.

Zavrnitev zahteve

34. Zahteva prosilke H.A. z dne 6.9.2017 je imela odtisnjen datum prejema v vložišče občine. Ocenjujemo, da je bila zahteva s strani odgovorne osebe občine pravilno označena, kar omogoča ugotavljanje pravočasnosti izdane odločitve.
35. V zvezi z vloženo zahtevo za dostop do IJZ ugotavljamo, da:
- 1) je bila zahteva formalno popolna,
 - 2) je občina, dne 8.9. oziroma dne 21.9.2017, prosilki posredovala odgovor, skupaj z nekaterimi dokumenti, katerih prosilka sicer ni zahtevala, vendar pa je občina v tej zadevi z njimi razpolagala,
 - 3) prosilka ni prejela zahtevanih dokumentov iz zahteve, zaradi česar je dne 26.10.2017 na občino naslovila »pritožbo«. Pooblaščenca oseba občine je na podlagi tega, dne 2.11.2017, prosilki izdala odločbo, s katero je zahtevo prosilke zavrnila iz razloga, ker niso izpolnjeni vsi pogoji, da bi bili zahtevani podatki obravnavani kot IJZ, kar je občina utemeljila z razlogom, da z dokumenti, ki so predmet zahteve, ne razpolaga, kar predstavlja utemeljen razlog za izdajo zavrnilne odločbe. Vendar pa v zvezi z navedenim hkrati ocenjujemo, da odločitev ni bila sprejeta pravočasno, saj:
 - a) mora občina kadar prosilcu ne posreduje dokumenta, iz katerega izhaja zahtevana IJZ, o tem neposredno izdati pisno odločbo o (delni) zavrnitvi (v primeru obstoja izjem po ZDIJZ (5. a ali 6. člen)),
 - b) le-ta ni bila sprejeta najkasneje v roku 20 delovnih dni od dneva prejema zahteve,
 - 4) je občina, dne 20.11.2017, prejela pritožbo prosilke zoper odločbo o zavrnitvi. Pritožba je bila skladno z ZDIJZ odstopljena v reševanje informacijski pooblaščenki⁷.

Poročanje o informacijah javnega značaja

36. Ugotavljamo, da je občina v mesecu januarju 2018, pripravila letno poročilo o izvajanju ZDIJZ za leto 2017. Poročilo:
- 1) obsega vse zahtevane podatke, upoštevajoč 27. člen Uredbe IJZ,
 - 2) je bilo dne 31.1.2018 posredovano pristojnemu ministrstvu,
- zaradi česar ocenjujemo, da je občina vzpostavila ustrezne notranje kontrole za pravočasno in vseobsežno poročanje o IJZ.
37. Občina je na svoji spletni strani zagotovila objavo letnega poročila o izvajanju ZDIJZ za leto 2017 skladno z drugo točko 9. člena Uredbe IJZ, zaradi česar ocenjujemo, da je odgovorna oseba ravnala skrbno.

Priporočila:

Srednja stopnja tveganja:

- iv. Predlagamo, da občina posodobi vsebino kataloga informacij javnega značaja.

6.5 Uskladitev plač javnim uslužbencem v plačni skupini J zaradi odprave anomalij v sistemu plač javnega sektorja

Zaradi doseženega dogovora med sindikati javnega sektorja in Vlado RS so bili v preteklem letu h kolektivnim pogodbam dejavnosti podpisani aneksi, s katerimi so se odpravile anomalije na delovnih mestih, ki so (bila) uvrščena do vključno 26. plačnega razreda.

Občine, ki so imela sistemizirana delovna mesta v plačni skupini J, pri katerih so se z uveljavitvijo aneksov h kolektivnim pogodbam odpravile anomalije pri vrednotenju teh delovnih mest, so zato morale uskladiti akte o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest.

Zaradi izvedenih usklajevanj sistemizacije je bilo posledično potrebno pristopiti k sklepanju ustreznih individualnih delovnopравnih aktov s temi javnimi uslužbenci ter jim v skladu s tem zagotoviti ustrezno plačilo za delo.

⁷ Dne 23.2.2018 je informacijski pooblaščenec z izdajo odločbe, zavrnil pritožbo prosilke.

Obseg preverjanj

Na tem mestu se je preverjala vzpostavljenost notranje kontrolnega sistema občine in delovanje le-tega pri uskladitvi plač trem javnim uslužbencem, ki so uvrščeni v plačno skupino J. Preverjalo se je, ali so kontrole primerne, tako da je zagotovljena pravočasna, pravilna in postopkovno ustrezna uskladitev akta o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest, ter da kontrole zagotavljajo ustreznost vsebine individualnega delovnopopravnega akta z javnim uslužbencem in izvedbo izplačil v skladu z le-tem.

Ugotovitve:

Sistemiziranje delovnih mest

38. Občina je imela v Aktu o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v občinski upravi občine Vrhnika z dne 30.1.2009 z nadaljnimi spremembami in dopolnitvami (v nadaljevanju: Pravilnik), sistemizirana tudi delovna mesta plačne skupine J, pri katerih so se z uveljavitvijo Aneksa h KPDU odpravile anomalije pri vrednotenju teh delovnih mest. Zaradi navedenega je:

- 1) občina v mesecu septembru 2017 pripravila spremembo kataloga, pri čemer so spremembe datirane na dan 1.9.2017, to je po dnevu sprejema oziroma veljavnosti Aneksa h KPDU oziroma Aneksa h KPJS, zaradi česar ocenjujemo, da je bila uskladitev Pravilnika oziroma kataloga izvedena pravočasno,
- 2) župan sočasno s sprejemom sprememb kataloga podal oziroma podpisal tudi izjavo (izjava z dne 1.9.2017), iz katere izhaja, da v občinski upravi ni organiziranega reprezentativnega sindikata oziroma ni imenovanega zaupnika reprezentativnega sindikata. Na podlagi navedenega ocenjujemo, da sprejeta sprememba Pravilnika/kataloga temelji na predhodno izvedenem ustreznem postopku.

39. Ugotavljamo, da spremembe Pravilnika oziroma spremembe kataloga delovnih mest za posamezno delovno mesto, ki so vključena v revizijski pregled (dm št. 24 v NOE oddelek za splošne zadeve »Tajnica direktorja V«, dm št. 27 v NOE oddelek za finance »Knjigovodja V« ter dm št. 29 v NOE oddelek za splošne zadeve »Dokumentalist VI«):

- 1) obsegajo vse zahteve, upoštevajoč drugi odstavek 46. člena Uredbe o notranji organizaciji, razen pravilnosti navedbe dolžine odpovednega roka za dm št. 29 (6 mesecev namesto 0) ter podatkov o dodatkih k osnovni plači,
- 2) v zvezi s plačami vključujejo večino zahtev, upoštevajoč šesti odstavek 7. člena ZSPJS, razen podatka o šifri in nazivu proračunskega uporabnika in podatka o šifri notranje organizacijskih enot, zaradi česar katalog v tem okviru ni vseobsežen.

40. Ne glede na navedbe v prehodni točki ugotavljamo, da se je s spremembo kataloga za javne uslužbenke v vzorcu določil ustrezen izhodiščni plačni razred za delovno mesto, ki ga zasedajo, v skladu z Aneksom h KPDU.

Sprememba plačnega razreda in izplačilo plače javnim uslužbencem

41. Ugotavljamo, da se je javnim uslužbencem v revizijskem vzorcu po sprejemu sprememb kataloga v podpis ponudil ustrezen individualen delovnopopravni akt, zaradi česar ocenjujemo, da je odgovorna oseba ravnala skrbno.

42. V zvezi z vsebino aneksa št. 7 z dne 27.9.2017 k pogodbi o zaposlitvi (sklenjeni dne 30.6.2008) javne uslužbenke T.M. na dm št. 24 ter upoštevajoč predhodne individualne delovnopopravne akte s to javno uslužbenko, ugotavljamo, da:

- 1) je bila javna uslužbenka na delovnem mestu tajnica direktorja V pred sklenitvijo aneksa uvrščena v 27. plačni razred, pri čemer je razlog uvrstitve v ta plačni razred posledica izvedenih preteklih napredovanj skladno s predpisi s tega področja,
- 2) se je javno uslužbenko v skladu s sklenjenim aneksom uvrstilo v 28. plačni razred. Ocenjujemo, da se je javno uslužbenko ob spremembi sistemizacije uvrstilo v pravilen plačni razred, upoštevajoč pretekla napredovanja ter dvig izhodiščnega plačnega razreda tega delovnega mesta za en plačni razred,
- 3) določila aneksa v zvezi s plačo določajo vse bistvene sestavine, upoštevajoč drugi odstavek 3. člena ZSPJS, ter ustrezen način izvedbe poračuna plače oziroma datum pravice do izplačila le-te, zato ocenjujemo, da je v tem okviru vseobsežen.

43.V zvezi z vsebino aneksa št. 7 z dne 18.9.2017 k pogodbi o zaposlitvi (sklenjeni dne 30.6.2008) z javnim uslužbencem S.A. na dm št. 27 ter upoštevajoč predhodne individualne delovnopravne akte s tem javnim uslužbencem, ugotavljamo, da:

- 1) je bil javni uslužbenec na delovnem mestu knjigovodja V pred sklenitvijo aneksa uvrščen v 23 plačni razred, pri čemer je razlog uvrstitve v ta plačni razred posledica izvedenih preteklih napredovanj,
- 2) se je javnega uslužbenca v skladu s sklenjenim aneksom uvrstilo v 25 plačni razred. Ocenjujemo, da se je javnega uslužbenca ob spremembi sistemizacije uvrstilo v pravilen plačni razred, upoštevajoč dvig izhodiščnega plačnega razreda tega delovnega mesta za dva plačna razreda,
- 3) določila aneksa v zvezi s plačo določajo vse bistvene sestavine, upoštevajoč drugi odstavek 3. člena ZSPJS, ter ustrezen način izvedbe poročuna plače oziroma datum pravice do izplačila le-te, zato ocenjujemo, da je v tem okviru vseobsežen.

44.V zvezi z vsebino aneksa št. 7 z dne 18.9.2017 k pogodbi o zaposlitvi (sklenjeni dne 6.4.2006) javne uslužbenke G.P. na dm št. 29 ter upoštevajoč predhodne individualne delovnopravne akte s to javno uslužbenko, ugotavljamo, da:

- 1) je bila javna uslužbenka na delovnem mestu dokumentalist VI pred sklenitvijo aneksa uvrščena v 24 plačni razred, pri čemer je razlog uvrstitve v ta plačni razred posledica izvedenih preteklih napredovanj skladno z Uredbo o napredovanju javnih uslužbencev v plačne razrede,
- 2) se je javno uslužbenko v skladu s sklenjenim aneksom uvrstilo v 26 plačni razred. Ocenjujemo, da se je javno uslužbenko ob spremembi sistemizacije uvrstilo v pravilen plačni razred, upoštevajoč pretekla napredovanja ter dvig izhodiščnega plačnega razreda tega delovnega mesta za dva plačna razreda,
- 3) določila aneksa v zvezi s plačo določajo vse bistvene sestavine, upoštevajoč drugi odstavek 3. člena ZSPJS, ter ustrezen način izvedbe poročuna plače oziroma datum pravice do izplačila le-te, zato ocenjujemo, da je v tem okviru vseobsežen.

45.Ugotavljamo, da se je javnim uslužbencem v revizijskem vzorcu:

- 1) v obdobju od meseca junija do meseca decembra 2017 izplačevala plača v skladu z individualnim delovnopравnim aktom, ki je veljal za posameznega javnega uslužbenca na dotični mesec,
- 2) poročun plače v mesecu oktobru (pri plači za mesec september 2017) izvedel v ustreznem roku in višini ter za ustrezno obdobje,

zato ocenjujemo, da je odgovorna oseba ravnala skrbno.

Priporočila:

Majhna stopnja tveganja

- v. Predlagamo dopolnitev vsebine kataloga delovnih mest, tako da bo obsegal vse zahtevane podatke.

MNENJE

Obstoj, delovanje in zadostnost sistema notranjih kontrol

Menimo, da ima občina za potrebe obvladovanja tveganj na revidiranih področjih vzpostavljene notranje kontrole. Ocenjujemo pa, da bi se uspešnost delovanja slednjih v nekaterih segmentih lahko še povečala.

Smiselno bi bilo povečati zanesljivost delovanja notranjih kontrol pri umeščanju projektov v NRP, tako da bi se zmanjšalo tveganje opustitve posameznih dejanj.

Menimo, da bi bilo v predlaganem okviru primerno zagotoviti dodatne kontrole v povezavi s financiranjem knjižnične dejavnosti, s čimer bi se lahko zagotovilo ustrezno načrtovanje porabe sredstev s tega področja financiranja.

Ocenjujemo, da občina v postopkih ravnanja z IJZ upošteva temeljna načela. Priporočljivo bi bilo le zagotoviti večjo ažurnost kataloga IJZ.

Ocenjujemo, da ima občina za potrebe doseganja cilja pravilne uskladitve akta o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest ter s tem posledično pravilnosti določitve plače javnim uslužbencem, zagotovljene ustrezne notranje kontrole, ki delujejo uspešno, tako da so pomembnejša tveganja v tem procesu obvladovana.

Poročilo je pripravila:

Nataša Ahačič, državna notranja revizorka



Nataša Ahačič
Vodja Skupne notranjerevizijske službe
Združenja občin Slovenije

Ljubljana, 18.9.2018

PRAVNI AKTI

- Zakon o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 - uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO in 76/16 – odl. US).
- Zakon o financiranju občin (Uradni list RS, št. 123/06, 57/08, 36/11, 14/15 – ZUUJFO in 71/17).
- Zakon o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11 - uradno prečiščeno besedilo, 14/13 - popr., 101/13 in 55/15 – ZFisP).
- Pravilnik o usmeritvah za usklajeno delovanje sistema notranjega nadzora javnih financ (Ur. l. RS, št. 72/02).
- Usmeritve za državno notranje revidiranje, Ministrstvo za finance, Urad RS za nadzor proračuna, december 2013.
- Usmeritve za državno notranje revidiranje, Ministrstvo za finance, Urad RS za nadzor proračuna, september 2017.
- Usmeritve za notranje kontrole. Urad RS za nadzor proračuna, Ministrstvo za finance RS, Ljubljana 2004.
- Uredba o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 44/07 in 54/10).
- Uredba o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ (Uradni list RS, št. 60/06, 54/10 in 27/16).
- Zakon o spremljanju državnih pomoči (Uradni list RS, št. 37/04).
- Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2017 in 2018 (Uradni list RS, št. 80/16, 33/17, 59/17 in 71/17 – ZIPRS1819).
- Pravilnik o načinu posredovanja podatkov in poročanju o državnih pomočeh s področja kmetijstva in ribištva (Uradni list RS, št. 106/04).
- Uredba o posredovanju vsebine in poročanju podatkov o državnih pomočeh s področja kmetijstva in ribištva (Uradni list RS, št. 74/04).
- Uredba o posredovanju podatkov in poročanju o dodeljenih državnih pomočeh in pomočeh po pravilu »de minimis« (Uradni list RS, št. 61/04, 22/07 in 50/14).
- Uredba Komisije (EU) št. 1407/2013 z dne 18. decembra 2013 o uporabi členov 107 in 108 Pogodbe o delovanju Evropske unije pri pomoči de minimis (OJ L 352, 24.12.2013, str. 1).
- Uredba Komisije (EU) št. 1408/2013 z dne 18. decembra 2013 o uporabi členov 107 in 108 Pogodbe o delovanju Evropske unije pri pomoči de minimis v kmetijskem sektorju (OJ L 352, 24.12.2013).
- Uredbo Komisije (EU) št. 702/2014 z dne 25. junija 2014 o razglasitvi nekaterih vrst pomoči v kmetijskem in gozdarskem sektorju ter na podeželju za združljive z notranjim trgovom z uporabo členov 107 in 108 Pogodbe o delovanju Evropske unije (UL L št. 193, z dne 1.7.2014 str. 1-75).
- Zakon o zavodih (Uradni list RS, št. 12/91, 8/96, 36/00 – ZPDZC in 127/06 – ZJZP).
- Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo (Uradni list RS, št. 77/07 – uradno prečiščeno besedilo, 56/08, 4/10, 20/11, 111/13, 68/16 in 61/17).
- Zakon o knjižničarstvu (Uradni list RS, št. 87/01, 96/02 – ZUJIK in 92/15).
- Uredba o osnovnih storitvah knjižnic (Uradni list RS, št. 29/03).
- Pravilnik o načinu določanja skupnih stroškov osrednjih knjižnic, ki zagotavljajo knjižnično dejavnost v več občinah, in stroškov krajevnih knjižnic (Uradni list RS, št. 19/03).
- Pravilnik o pogojih za izvajanje knjižnične dejavnosti kot javne službe (Uradni list RS, št. 73/03, 70/08 in 80/12).
- Zakon o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo, 117/06 – ZDavP-2, 23/14, 50/14, 19/15 – odl. US in 102/15).
- Uredba o posredovanju in ponovni uporabi informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 24/16).
- Pravilnik o objavah pogodb s področja javnega naročanja, koncesij in javno-zasebnih partnerstev (Uradni list RS, št. 5/15).

- Pravilnik o vzpostavitvi in vodenju Registra zavezancev za informacije javnega značaja (Uradni list RS, št. 47/14).
- Zakon o sistemu plač v javnem sektorju (Uradni list RS, št. 108/09 – uradno prečiščeno besedilo, 13/10, 59/10, 85/10, 107/10, 35/11 – ORZSPJS49a, 27/12 – odl. US, 40/12 – ZUJF, 46/13, 25/14 – ZFU, 50/14, 95/14 – ZUPPJS15, 82/15, 23/17 – ZDOdv in 67/17).
- Zakon o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 63/07 – uradno prečiščeno besedilo, 65/08, 69/08 – ZTFI-A, 69/08 – ZZavar-E in 40/12 – ZUJF).
- Uredba o notranji organizaciji, sistemizaciji, delovnih mestih in nazivih v organih javne uprave in v pravosodnih organih (Uradni list RS, št. 58/03, 81/03, 109/03, 43/04, 58/04 – popr., 138/04, 35/05, 60/05, 72/05, 112/05, 49/06, 140/06, 9/07, 33/08, 66/08, 88/08, 8/09, 63/09, 73/09, 11/10, 42/10, 82/10, 17/11, 14/12, 17/12, 23/12, 98/12, 16/13, 18/13, 36/13, 51/13, 59/13, 14/14, 28/14, 43/14, 76/14, 91/14, 36/15, 57/15, 4/16, 44/16, 58/16, 84/16, 8/17, 40/17 in 41/17).
- Kolektivna pogodba za javni sektor (Uradni list RS, št. 57/08, 23/09, 91/09, 89/10, 89/10, 40/12, 46/13, 95/14, 91/15, 21/17, 46/17 in 69/17).
- Kolektivna pogodba za državno upravo, uprave pravosodnih organov in uprave samoupravnih lokalnih skupnosti - tarifni del (Uradni list RS, št. 60/08, 106/15, 51/16, 46/17 in 58/17 – popr.).

AKTI OBČINE

- Statut Občine Vrhnika
- Splošni akti Občine Vrhnika (pravilniki, odloki)
- interni akti Občine Vrhnika
- druga dokumentacija revidiranca (poročila, pogodbe, idr.).