



G r a d i v o

za 27. redno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika,

ki bo v ČETRTEK, 27. september 2018, ob 18. uri

v sejni sobi Občine Vrhnika

Številka: 9000-14/2018-1 (1-02)

Datum: 12. 9. 2018

Na podlagi 24. člena Statuta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15) in 21. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15)

SKLICUJEM

27. redno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki bo v

ČETRTEK, 27. 9. 2018, ob 18. uri
v sejni sobi Občine Vrhnika, Tržaška c. 1 (kletna etaža – vhod zadaj)

z naslednjim

DNEVNIM REDOM:

1. Pregled in potrditev zapisnika 26. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 5. 7. 2018
2. Predlog Odloka o Občinskem prostorskem načrtu za prenovo mestnega jedra Vrhnika (del Hrib – Gradišče)
3. Poročilo o realizaciji proračuna Občine Vrhnika za obdobje od 1. 1. 2018 do 30. 6. 2018
4. Predlog odloka o sofinanciranju letnega programa športa v občini Vrhnika
5. Upravljanje Doživljajskega razstavišča Ljubljana – podaljšanje sporazuma o partnerstvu
6. Prenehanje statusa javnega dobra na parc. št. 2597/2 in 2597/3, obe k.o. Stara Vrhnika (2001)
7. Imenovanje direktorja Zdravstvenega doma Vrhnika
8. Poročila Nadzornega odbora Občine Vrhnika
 - a) Končno poročilo Nadzornega odbora Občine Vrhnika o nadzoru nad domnevnimi nepravilnostmi pri javnih naročilih v Javnem podjetju Komunalno podjetje Vrhnika d.o.o.
 - b) Končno poročilo Nadzornega odbora Občine Vrhnika o nadzoru nad poslovanjem Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika
 - c) Končno poročilo Nadzornega odbora Občine Vrhnika o »Nadzor nad pripravo investicijske dokumentacije in izvedbo javnega naročila Nadgradnja Zdravstvenega doma Vrhnika (delna obnova, prizidava in nadzidava).«
 - d) Informacija o izvedbi nadzora nad učinkovitostjo, gospodarnostjo in ekonomičnostjo izvedbe projekta obnove vodovoda na Robovi cesti.
9. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta

Op. *Polletno poročilo vam je že bilo poslano na domači naslov 31.7.2018.



ŽUPAN
Stojan Jakin univ. dipl. ing. grad.

VABLJENI:

1. Člani Občinskega sveta
2. Zunanji poročevalci:
 - k točki 2: Saša Dalla Valle, Urbi d.o.o.
Judita Thaler, Urbi d.o.o.
dr. Darja Marinček Prosenec, Populus d.o.o.
 - k točki 8: dr. Marjan Rihar, predsednik Nadzornega odbora Občine Vrhnika
Greta Dečman, članica Nadzornega Odbora
Grega Kukec, član Nadzornega Odbora
Mag. Katarina Železnik Logar, članica Nadzornega Odbora
Mag. Marjana Žnidaršič, članica Nadzornega Odbora
3. Predstavniki občinske uprave:
 - Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave
 - Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor
 - Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance
 - mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo
 - Matej Jakša, sistemski administrator
4. Uredništvo Naš časopis
5. Snemalec seje

V VEDNOST:

1. dr. Marjan Rihar, predsednik Nadzornega odbora Občine Vrhnika
2. Predsedniki krajevnih skupnosti (po e-pošti)
3. Cankarjeva knjižnica Vrhnika (po e-pošti)
4. Simon Stržinar (SLS)
5. Nejc Škof (Solidarnost)
6. Občina Borovnica
7. Občina Log-Dragomer
8. Upravna enota Vrhnika
9. Radio 1

Gradivo za sejo Občinskega sveta je objavljeno na spletni strani Občine Vrhnika:

http://www.vrhnika.si/Občinski_svet/Seje_občinskega_sveta/Gradiva_za_seje/Gradivo_za_27_redno_sejo.



ZAPISNIK 26. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 5. 7. 2018

1

Prisotni člani Občinskega sveta:

- | | | | | |
|-----|----------------------|---|-----------|--|
| 1. | Edin Behrić | Povezujemo Vrhniko | | |
| 2. | Anja Sluga | Povezujemo Vrhniko | | |
| 4. | Andrej Kos | Povezujemo Vrhniko | | |
| 5. | Nataša Grom | Povezujemo Vrhniko | | |
| 6. | Borut Fefer | Povezujemo Vrhniko | | |
| 7. | Janko Skodlar | Povezujemo Vrhniko | | |
| 8. | Ema Goričan | Povezujemo Vrhniko | | |
| 9. | Mirko Antolovič | SDS | | |
| 10. | Daniel Cukjati | SDS | | |
| 11. | Andrej Podbregar | SDS | | |
| 12. | Nataša Frank | SDS | | |
| 13. | mag. Miroslav Ribič | SMC | | |
| 15. | Valerija Mojca Frank | SMC | | |
| 16. | Sebastian Kovačič | Nova Slovenija -
demokrati | Krščanski | |
| 17. | Vinko Keršmanc | Nova Slovenija -
demokrati | Krščanski | |
| 18. | Alojz Kos | SD | | |
| 19. | Janez Kikelj | SD | | |
| 20. | Vid Drašček | DeSUS | | |
| 21. | Leon Marjan Možina | DeSUS | | |
| 22. | mag. Viktor Sladič | Lista za razvoj vrhniškega
podeželja | | |
| 23. | Pavel Oblak | SLS | | |
| 24. | Anže Slabe | Solidarnost, za pravično družbo | | |

Odsotni člani Občinskega sveta:

- | | | | | |
|-----|-----------------|--------------------|--|--|
| 3. | Barbara Kovačič | Povezujemo Vrhniko | | |
| 14. | Boštjan Erčulj | SMC | | |

Predstavniki Občinske uprave:

1. Stojan Jakin, župan Občine Vrhnika
2. Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave Občine Vrhnika
3. mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo
4. Alenka Lapanja, svetovalka – urbanistka, Oddelek za prostor
5. Matej Jakša, sistemski administrator
6. Milivoj Kalanj

Ostali prisotni:

1. dr. Marjan Rihar, predsednik NO OV
2. Slavko Gabrovšek, Sonet, d.o.o.
3. Valentin Slaček, s.p. Akvarel arhitekti, Ljubljana
4. Gvido Modrijan, Structura, d.o.o., Kranj
5. Gašper Drašler, Stara cesta 35, Vrhnika
6. mag. Brigita Šen-Kreže, direktorica JP KP, d.o.o.
7. Boštjan Šimenc, direktor Kemis-a, d.o.o.
8. Emil Nanut, prokurist Kemis-a, d.o.o.
9. Bernarda Kropf
10. Gašper Tominc
11. Darjan Kacin, snemalec

Župan Stojan Jakin je na začetku seje pozdravil vse navzoče in predlagal potrditev dnevnega reda.

V sprejem je bil predlagan naslednji

DNEVNI RED:

1. Pregled in potrditev zapisnika 25. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 17. 5. 2018
2. Predlog Odloka o sofinanciranju letnega programa športa v občini Vrhnika
3. Predlog Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu Tojnice 3
4. Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje Kovinarske
5. Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za počitniško naselje Prezid 1-del
6. Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za počitniško naselje Prezid 2-del
7. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o občinskem lokacijskem načrtu Kočevarjev vrt
8. Revidirano letno poročilo JP Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. za leto 2017
9. Predlog spremembe sklepa o pristopu k članstvu v mednarodni strategiji »Zero waste 2020«
10. Predlog Odredbe o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v Občini Vrhnika
11. Premožensko pravne zadeve:
 - a) Prenehanje statusa javnega dobra na parc. št. 2863/15 k.o. Vrhnika
 - b) Prenehanje statusa javnega dobra na parc. št. 1023/36 k.o. Smrečje
 - c) Prenehanje statusa javnega dobra na parc. št. 2511/13 k.o. Blatna Brezovica in del parc. št. 2511/2 k.o. Blatna Brezovica
 - d) Prenehanje statusa javnega dobra na parc. št. 1933/2, 1935/13 in 1935/18, vse k.o. Zaplana
 - e) Prenehanje statusa javnega dobra na parc. št. 1902/9, 1902/10, 1904/1 in 1904/3, vse k.o. Zaplana
 - f) Prenehanje statusa javnega dobra na parc. št. 2858/15, 2858/18 in 2858/20, vse k.o. Vrhnika
 - g) Prenehanje statusa grajenega javnega dobra pri parc. št. 1587/14, k.o. Vrhnika
12. Predlog Načrta ravnanja s premoženjem občine Vrhnika za leto 2018
13. Predstavitev situacije v družbi Kemis, d.o.o.
14. Končno poročilo Nadzornega odbora Občine Vrhnika o nadzoru nad poslovanjem Zdravstvenega doma Vrhnika
15. Imenovanje izvedenca za nadzor projekta Obnove vodovoda na Robovi cesti
16. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta

Glasovanje
Navzočih: 16
ZA: 16

Dnevni red je bil sprejet.

1. Pregled in potrditev zapisnika 25. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 17. 5. 2018

Pripomb in razprave na zapisnik ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Potrdi se zapisnik 25. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 17. 5. 2018.

Glasovanje
Navzočih: 18
ZA: 17

Sklep je bil sprejet.

2. Predlog Odloka o sofinanciranju letnega programa športa v občini Vrhnika

Poročevalec točke je bil mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo. Občinski svet Občine Vrhnika je na svoji 24. redni seji dne 5. 4. 2017 sprejel osnutek Odloka o sofinanciranju letnega programa športa v občini Vrhnika, ga prekvalificiral v predlog in posredoval v javno obravnavo do 31. 5. 2018.

V času javne obravnave so lahko vsa zainteresirana javnost, organi in posamezniki podali dopolnitve ali predloge sprememb. Spremembe so se smiselno upoštevale in vnesle v samo besedilo odloka.

Razpravljali so: Leon Marjan Možina, Borut Fefer in Pavel Oblak.

Točka se je zaradi potrebe po dodatni uskladitvi prekinila in se bo nadaljevala na prvi naslednji seji.

3. Predlog Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu Tojnice 3

Poročevalca točke sta bila Alenka Lapanja, svetovalka – urbanistka in Slavko Gabrovšek, Sonet, d.o.o.

Območje OPPN Tojnice 3 se nahaja v proizvodno – obrtni – komunalni coni Tojnice na Vrhniki, in sicer v južnem delu cone. Pobudo za pripravo OPPN je dne 31. 8. 2017 podal DVIK, d.o.o., Sinja Gorica 16, Vrhnika, podjetje, ki se ukvarja z dvigovanjem in transportom težkih bremen. Podjetje želi rekonstruirati in dograditi obstoječ zapuščen objekt in izvesti ureditev zunanjih površin in priključkov na gospodarsko javno infrastrukturo.

Točko je obravnaval Odbor za urejanja prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in jo v predlaganem besedilu posreduje občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.

Vprašanja sta postavila in razpravljala sta: mag. Viktor Sladič in Valerija Mojca Frank.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Sprejme se Odlok o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu Tojnice 3.

Glasovanje
Navzočih: 21
ZA: 18

PROTI: 1
Sklep je bil sprejet.

4. Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje Kovinarske

Poročevalca točke sta bila Alenka Lapanja, svetovalka – urbanistka in Slavko Gabrovšek, Sonet, d.o.o. Območje predvidenega Odloka o podrobnem prostorskem načrtu za območje Kovinarske se nahaja med trgovskim objektom Lidl na vzhodni strani in opuščeno traso železniške proge na zahodni strani ter med povezovalnima cestama predvidene Industrijske cone Sinja Gorica.

Na območju OPPN Kovinarska se nahajajo objekti podjetja Kovinarska Vrhnika, d.o.o., kjer se izvaja kovinarska dejavnost, obrtno proizvodni objekt Sumina, d.o.o. za kovinsko galanterijo (vijaki, sidra) in prodajno servisni objekt podjetja LMK, d.o.o., katerega dejavnost je prodaja rezervnih delo in servis tovornih vozil. Obstoječe dejavnosti in objekti so skladni z usmeritvami in pogoji OPN Vrhnika.

Pobudnik izdelave občinskega podrobnega prostorskega načrta OPPN Kovinarska; podjetje Kovinarska Vrhnika, d.o.o., ima namen povečati proizvodne zmogljivosti z razširitvijo obstoječe stavbe in gradnjo novih objektov ter urediti pripadajoče zunanje površine

Točko je obravnaval Odbor za urejanja prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in jo v predlaganem besedilu posreduje občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.

Vprašanja sta postavila in razpravljala sta: Edin Behrić in Daniel Cukjati.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Sprejme se Predlog Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje Kovinarske.

Glasovanje
Navzočih: 21
ZA: 20

Sklep je bil sprejet.

5. Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za počitniško naselje Prezid 1-del

Poročevalca točke sta bila Alenka Lapanja, svetovalka – urbanistka in Slavko Gabrovšek, Sonet d.o.o. Na območju OPPN Počitniško naselje Prezid 1-del je predvidena gradnja 3 počitniških hiš, pripadajoče zunanje ureditve in priključkov na obstoječo javno gospodarsko infrastrukturo.

Na delu parcele 1647/67, k.o. Zaplana je predvidena parcelacija. Predvideni sta dve novi parceli P1 (velikost 1375 m²) in P2 (velikost 801m²), na katerih sta načrtovana dva počitniška objekta s pripadajočimi ureditvami. Najmanjša dovoljena velikost parcele, namenjene gradnji v območju namenske rabe SP je 800 m².

Zemljišče s parc. št. 1647/62, k.o. Zaplana (P4 in P5), predstavlja dovozno cesto.

Izven območja OPPN Počitniško naselje Prezid 1-del je predvidena ureditev oziroma izvedba priključkov na javno gospodarsko infrastrukturo. Predvidena je izvedba vodovodnih

in električnih priključkov ter dovoza preko obstoječe ceste na javno lokalno cesto (468012).

Točko je obravnaval Odbor za urejanja prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in jo v predlaganem besedilu posredoval občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.

Vprašanja sta postavila in razpravljala sta: mag. Viktor Sladič, Vinko Keršmanc.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Sprejme se Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za počitniško naselje Prezid 1 – del.

Glasovanje
Navzočih: 21
ZA: 17

Sklep je bil sprejet.

6. Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za počitniško naselje Prezid 2-del

Poročevalci pri točki so bili Alenka Lapanja, svetovalka – urbanistka, Valentin Slaček, s.p., akvarel arhitekti, Ljubljana, Gvido Modrijan, Structura, d.o.o., Kranj.

Območje, za katerega je izdelan predlog OPPN, obsega južni del počitniškega naselja Prezid (EUP ZA_20011). Območje obsega zemljiške parcele št. 1647/35, 1647/36, 1647/51, 1647/50, 1647/33 in 1647/64 del, vse parcele so v k.o. Zaplana. Območje obsega razgiban teren med obstoječo zazidavo na severu in zahodu ter občinsko mejo na jugu.

Pobudo za izdelavo OPPN so podali lastniki dela zemljišč, ki imajo namen zgraditi 4 počitniške stavbe za začasno bivanje s spremljajočimi pomožnimi objekti in ureditvami ter gradnja prometne, komunalne, energetske in telekomunikacijske infrastrukture za oskrbo objektov

Točko je obravnaval Odbor za urejanja prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in jo v predlaganem besedilu posredoval občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Sprejme se Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za počitniško naselje Prezid 2 – del.

Glasovanje
Navzočih: 21
ZA: 18

Sklep je bil sprejet.

7. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o občinskem lokacijskem načrtu Kočevarjev vrt

Poročevalca pri točki sta bila Alenka Lapanja, višja svetovalka – urbanistka in Gašper Drašler, arhitekt. Odlok o občinskem lokacijskem načrtu Kočevarjev vrt (del območja urejanja V1 O/1 z deli morfoloških enot 4A/1 in 4A/3) v svoji vsebini obravnava gradnjo dostopne ceste in gradnjo dveh večstanovanjskih objektov. V skladu z Odlokom o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika je to ureditveno območje VR_1853, osrednje območje centralnih dejavnosti. Investitor in pobudnik želi na delu prostih stavbnih zemljišč graditi enodružinski stanovanjski objekt z vso potrebno prometno,

energetsko in komunalno infrastrukturo. Za pridobitev gradbenega dovoljenja za nameravano gradnjo je potrebno dopolniti in spremeniti veljavni OLN Kočevarjev vrt.

Točko je obravnaval Odbor za urejanja prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in jo v predlaganem besedilu posredoval občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.

Vprašanje je postavil in razpravljal je: Pavel Oblak

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Sprejme se Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o občinskem lokacijskem načrtu Kočevarjev vrt.

Glasovanje
Navzočih: 21
ZA: 19

Sklep je bil sprejet.

8. Revidirano letno poročilo JP Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. za leto 2017

Poročevalka točke je bila mag. Brigita Šen Kreže, direktorica JP KPV, d.o.o.

Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. je v mesecu marcu 2018 zaključilo pripravo revidiranega letnega poročila za leto 2017. V Odloku o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. je v 3. členu med drugim zapisano, da sprejem letnega poročila izvršujejo občinski sveti občin ustanoviteljic.

Poslovanje na področju dejavnosti posebnega pomena, kjer deluje JP KPV, d.o.o., je potekalo v skladu z zakonodajo in sprejetimi standardi.

Letno poročilo je revidirala revizijska družba BDO REVIZIJA, d.o.o. Poročilo neodvisnega revizorja je že vključeno v samem letnem poročilu JP KPV, d.o.o., za leto 2017. Nadzorni svet JP KPV, d.o.o., je letno poročilo obravnaval na svoji 13. redni seji dne 3. 4. 2018. Skupščina JP KPV, d.o.o., je letno poročilo in pripadajoče postopke obravnavala na svoji 17. seji dne 6. 4. 2018.

Točko je obravnaval Odbor za finance, gospodarstvo in proračun in jo v predlaganem besedilu posredoval občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.

Vprašanja sta postavila: Daniel Cukjati in mag. Viktor Sladič.

Razpravljala sta: Vid Drašček in mag. Viktor Sladič.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika se seznani in sprejme revidirano letno poročilo JP KPV, d.o.o. za leto 2017.

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 18

Sklep je bil sprejet.

9. Predlog spremembe sklepa o pristopu k članstvu v mednarodni strategiji "Zero waste 2020"

Poročevalka točke je bila Brigita Šen Kerže, direktorica JP KPV, d.o.o.

Občinski svet Občine Vrhnika je na 25. redni seji dne 19. 6. 2014 obravnaval Pristop k mednarodni strategiji Zero Waste in sprejel sklep, da občina pristopa k članstvu v mednarodni strategiji »Zero Waste«.

Občina Vrhnika je skupaj z Občino Log - Dragomer in Občino Borovnica ob sodelovanju JP KPV, d.o.o., dne 9. 7. 2014 podpisala Sklep o pristopu k članstvu v mednarodni strategiji »Zero waste 2020«.

Predsednik Komisije za spremljanje in uresničevanje ciljev v mednarodni strategiji Zero Waste je občinski upravi poslal dopis, s katerim predlaga spremembo osnovnega sklepa, ki se v 3. alineji drugega odstavka glasi: »zmanjšati količino nastalih odpadkov na prebivalca (koristnih in nekoristnih) na 300 kg letno«. Predlagano novo besedilo pa se glasi: »zmanjšati količino nastalih odpadkov na prebivalca (koristnih in nekoristnih) na 350 kg letno«.

Točko je obravnaval Odbor za ekologijo in infrastrukturo in jo v predlaganem besedilu posredoval občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.

Vprašanja sta postavila in razpravljala sta: Sebastian Kovačič, mag. Viktor Sladič.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

- 1. Občinski svet Občine Vrhnika je seznanjen z zapisnikom 3. seje Komisije za spremljanje in uresničevanje ciljev v mednarodni strategiji Zero Waste dne 29. 11. 2017.**
- 2. Občinski svet Občine Vrhnika pooblašča župana Občine Vrhnika za podpis Sklepa o spremembi sklepa št. 354-232/2014 z dne 9. 7. 2014, v katerem se 3. alineja spremeni tako, da se glasi: »zmanjšati količino nastalih odpadkov na prebivalca (koristnih in nekoristnih) na 350 kg letno.**

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 21

Sklep je bil sprejet.

10. Predlog Odredbe o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v Občini Vrhnika

Poročevalka točke je bila Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave.

V občini Vrhnika je v širšem območju centra pereča problematika parkiranja. Izkazala se je potreba, da se modre cone določijo po asfaltiranju ceste pri Domu obrtnikov. Iz tega razloga predlagamo, da se območja časovno omejenega parkiranja razširi.

Odbor za ekologijo in infrastrukturo je na 14. seji dne 5. 6. 2018, obravnaval točko z naslovom, Odredba o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v Občini Vrhnika, mnenje Odbora je razvidno iz priloge temu gradivu.

Na Odboru za ekologijo in infrastrukturo je bila izpostavljena tudi pravilna postavitev prometne signalizacije. Obrazloženo je bilo, da je predmetno zadevo obravnaval SPV, ter da se bo prometna signalizacija postavila v skladu s pravili stroke. Število parkirnih mest in obračanje vozil bo določeno tako, da se bo promet odvijal nemoteno.

Vprašanj in razprave ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odredbo o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedba časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v Občini Vrhnika.

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 22

Sklep je bil sprejet.

11. Premožensko pravne zadeve:

Uvodno poročilo za točko od 11a do 11g je podala Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave. Skladno z 247. členom ZUreP-2 status grajenega javnega dobra preneha, če je zemljišče, objekt oziroma njegov del v celoti uničen in ga ni mogoče obnoviti in je zato onemogočena njegova splošna raba ali če se uredi zemljišče ali zgradi drug objekt z enakim namenom splošne rabe, zaradi česar se status na prvotnem lahko odvzame.

Grajenemu javnemu dobru se status lahko odvzame smiselno po postopku iz 245. člena ZUreP-2, ki določa, da se status grajenega javnega dobra lokalnega pomena pridobi/odvzame z ugotovitveno odločbo, ki jo na podlagi sklepa občinskega sveta po uradni dolžnosti izda občinska uprava. Občinski svet sklep izda na zahtevo, ki jo vložijo župan.

Po pravnomočnosti ugotovitvene odločbe občinska uprava odločbo pošlje pristojnemu sodišču, ki po uradni dolžnosti vpiše v zemljiško knjigo zaznambo o javnem dobrem oz. vknjiženo zaznambo izbriše.

Po objavi sklepa Občinskega sveta Občine Vrhnika v uradnem glasilu Naš časopis in na podlagi pravnomočne odločbe Občinske uprave, bomo predlagali izbris statusa javnega dobra v zemljiški knjigi.

Točko 11 je v celoti od a do g na svoji 18. seji, dne 18.6.2018, obravnaval Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in jo v predlaganem besedilu posredoval občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.

- a) Prenehanje statusa javnega dobra na parc. št. 2863/15 k.o. Vrhnika (2002)**
- b) Prenehanje statusa javnega dobra na parc. št. 1023/36 k.o. Smrečje (2692)**
- c) Prenehanje statusa javnega dobra na parc. št. 2511/13 k.o. Blatna Brezovica (1997), del parc. št. 2511/2 k.o. Blatna Brezovica (1997)**
- d) Prenehanje statusa javnega dobra na parc. št. 1933/2 in 1935/18 vse k.o. Zaplana (2000)**
- e) prenehanje statusa javnega dobra na parc. št. 1902/9, 1902/10, 1904/1 in 1904/3 vse k.o. Zaplana (2000)**
- f) Prenehanje statusa javnega dobra na parc. št. 2858/15, 2858/18 in 2858/20, vse k.o. Vrhnika**
- g) Prenehanje statusa grajenega javnega dobra pri parc. št. 1587/14, k.o. Vrhnika**

Vprašanj in razprave ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

11a)

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o prenehanju statusa javnega dobra na nepremičnini, parc. št. 2863/15 k.o. Vrhnika (2002), ki je v zemljiški knjigi zaznamovan pod ID omejitve 12037123, v predloženi vsebini.

11b)

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o prenehanju statusa javnega dobra na nepremičnini, parc. št. 1023/36 k.o. Smrečje (2692), ki je v zemljiški knjigi zaznamovan pod ID omejitve 12215753, v predloženi vsebini.

11c)

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o prenehanju statusa javnega dobra na nepremičnini, parc. št. 2511/13 k.o. Blatna Brezovica (1997), ki je v zemljiški knjigi pod ID omejitve 16335940, v predloženi vsebini.

11d)

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o prenehanju statusa javnega dobra pri nepremičninah, parc. št. 1933/2, 1935/13 in 1935/18, vse k.o. Zaplana (2000), ter vknjižbi lastninske pravice pri nepremičninah, parc. št. 1933/2, 1935/13 in 1935/18, vse k.o. Zaplana (2000), v korist Občine Vrhnika, Tržaška cesta 1, 1360 Vrhnika, matična št. 5883407000, v predloženi vsebini.

11e)

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o prenehanju statusa javnega dobra pri nepremičninah, parc. št. 1902/9, 1902/10, 1904/1 in 1904/3, vse k.o. Zaplana (2000), ter vknjižbi lastninske pravice pri nepremičninah, parc. št. 1902/9, 1902/10, 1904/1 in 1904/3, vse k.o. Zaplana (2000), v korist Občine Vrhnika, Tržaška cesta 1, 1360 Vrhnika, matična št. 5883407000, v predloženi vsebini.

11f)

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o prenehanju statusa javnega dobra pri nepremičninah, parc. št. 2858/15, 2858/18 in 2858/20, vse k.o. Vrhnika (2002), ki so v zemljiški knjigi zaznamovani pod ID omejitve 16213752, v predloženi vsebini.

11g)

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o prenehanju statusa grajenega javnega dobra pri nepremičnini, parc. št. 1587/14, k.o. Vrhnika (2002), ki je v zemljiški knjigi zaznamovan pod ID omejitve 14805881, v predlagani vsebini.

Glasovanje
Navzočih: 17
ZA: 17

Sklep je bil sprejet.

12. Predlog Načrta ravnanja s premičnim premoženjem občine Vrhnika za leto 2018

Poročevalka točke je bila Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave. Občina Vrhnika se namerava prijaviti na razpis Ministrstva za zdravje, s projektom za nakup vozila za urgentnega zdravnika, katerega bo uporabljal ZD Vrhnika. Občina ima v sprejetem proračunu za leto 2018 na proračunski postavki 17001 – Zdravstveni dom Vrhnika – dejavnost predvideno 68.000 EUR kot investicijski transfer javnim zavodom. Prav tako je za ta namen v sprejetem proračunu predviden tudi NRP projekt OB140-08-0011 ZD Vrhnika- investicijski transferi, kar je na podlagi 21. člena Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih

skupnosti tudi pogoj za pridobitev premičnega premoženja nad 10.000 EUR.

Glede na to, da na omenjeni razpis lahko kandidira občina in ne javni zavod, je potrebno za uspešno prijavo na razpis sprejeti tudi Načrt ravnanja s premičnim premoženjem občine za leto 2018.

Vprašanj in razprave ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Načrt ravnanja s premičnim premoženjem Občine Vrhnika za leto 2018.

Glasovanje
Navzočih: 17
ZA: 16

Sklep je bil sprejet.

13. Predstavitev situacije v družbi Kemis, d.o.o.

Po obravnavani 10. točki je župan Stojan Jakin predlagal spremembo v dnevnem redu, predlagal je, da se 13. točka dnevnega reda Predstavitev situacije v družbi Kemis, d.o.o., obravnava kot 11. po vrstnem redu.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Zamenja se vrstni red dnevnega reda, točka 13 se obravnava kot 11. po vrstnem redu.

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 20

Sklep je bil sprejet.

Uvodni poročevalec točke je bil Emil Nanut. Boštjan Šimenc, direktor družbe Kemis, d.o.o., so članom občinskega sveta ter zainteresirani javnosti posredovali določene podatke v zvezi z sanacijo in delovanjem Kemisa po požaru

Vprašanja so postavili: Leon Marjan Možina, mag. Viktor Sladič, Pavel Oblak, Mirko Antolović, Daniel Cukjati in mag. Miroslav Ribič.

Razpravljali so: Pavel Oblak, Vid Drašček, Sebastian Kovačič, Janez Kikelj, mag. Viktor Sladič, Andrej Podbregar in Daniel Cukjati.

Po končani razpravi so svetniki izglasovali, da je kratko poročilo podala tudi Bernarda Kropf, ki je najbližja sosedica družbe Kemis, d.o.o.

14. Končno poročilo Nadzornega odbora Občine Vrhnika o nadzoru nad poslovanjem Zdravstvenega doma Vrhnika

Poročevalec točke je bil dr. Marjan Rihar, predsednik Nadzornega odbora Občine Vrhnika. NO OV je na 21. redni seji, dne 21. 3. 2018, sprejel sklep o pričetku nadzora nad Zdravstvenim domom Vrhnika. Za predmet nadzora je določil *pravilnost, zakonitost in gospodarnost izdatkov za strokovno izobraževanje delavcev, specializacijo in strokovno izpopolnjevanje.*

NO OV je na 22. redni seji sprejel osnutek poročila o nadzoru nad ZDV ter ga poslal v pregled direktorju ZDV. Na 23. redni seji je NO OV obravnaval odzivno poročilo direktorja ZDV na osnutek poročila o nadzoru nad ZDV, na 24. redni seji pa sprejel končno poročilo. NO OV ni zaznal nepravilnosti na nadzorovanem področju, zato tudi ni predlagal priporočil oz. predvidel ukrepov. V skladu z 32. členom Zakona o lokalni samoupravi Nadzorni odbor o svojih ugotovitvah, ocenah in mnenjih izdela poročilo s priporočili in predlogi. Občinski svet, župan ter organi porabnikov občinskih proračunskih sredstev so dolžni obravnavati poročilo nadzornega odbora ter upoštevati njegova priporočila in predloge v skladu s svojimi pristojnostmi.

Vprašanja je postavil in razpravljaj je Vid Drašček.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika se je seznanil s Končnim poročilom Nadzornega odbora Občine Vrhnika o nadzoru nad poslovanjem Zdravstvenega doma Vrhnika

Glasovanje
Navzočih: 17
ZA: 17

Sklep je bil sprejet.

15. Imenovanje izvedenca za nadzor projekta Obnove vodovoda na Robovi cesti

Poročevalec točke je bil dr. Marjan Rihar, predsednik nadzornega odbora Občine Vrhnika. NO OV je na svoji korespondenčni seji potrdil čistopis končnega poročila Nadzornega odbora OV o nadzoru postopka umestitve obnove vodovoda na Robovi cesti v rebalans proračuna OV.

NO OV v končnem poročilu ugotavlja, da je bila sama odločitev o izvedbi projekta obnove vodovoda hkratno z asfaltiranjem ceste smotrna in gospodarna, vendar evidentno neskladna s predpisi s področja javnih financ in javnega naročanja.

NO OV v končnem poročilu tudi opozarja, da sama smotrnost odločitve o obnovi vodovoda hkratno z asfaltiranjem ceste nikakor ne pomeni tudi smotrnosti, gospodarnosti in učinkovitosti pri sami izvedbi. Nasprotno, NO OV meni, da je bila zaradi časovne stiske nevarnost za nesmotrno, negospodarno in neučinkovito porabo sredstev še toliko večja.

Da bi preveril smotrnost, gospodarnost in učinkovitost same izvedbe obnove vodovoda na Robovi cesti, je NO OV določil, da bo to preveril s posebnim nadzorom, ki ga bo izvedel v letu 2018.

OU je izvedla postopek javnega naročila, na katerega so se odzvali vsi povabljeni ponudniki. NO OV je na 24. redni seji dne 19.6.2018 obravnaval prispele ponudbe ter OS OV predlagal, da se za pomoč pri strokovnem nadzoru na podlagi merila najnižja cena izbere ponudnika Vodnar, d.o.o., Pot za Brdom 102, 1000 Ljubljana.

Vprašanja so postavili in razpravljali so: mag. Viktor Sladič, Pavel Oblak, Mirko Antolović.

Pred glasovanjem o sklepu so svoj glas obrazložili: Janko Skodlar, Nataša Grom, mag. Viktor Sladič, mag. Viktor Sladič in Vid Drašček.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika na predlog Nadzornega odbora Občine Vrhnika imenuje za izvedenca za opravljanje posameznih strokovnih nalog nadzora projekta Obnove vodovoda na Robovi cesti podjetje Vodnar, d.o.o., Pot za Brdom 102, 1000 Ljubljana.

Glasovanje
Navzočih: 17
ZA: 7
PROTI: 7

Sklep ni bil sprejet.

16. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta

S sklicem seje so člani občinskega sveta OV prejeli tudi nekatere odgovore na zastavljena vprašanja iz prejšnje seje. V kolikor z odgovori niso bili zadovoljni, so se te dopolnili na sami seji.

Stare pobude in vprašanja

(iz magnetograma)

Anja Sluga:

Dober večer, skoraj lahko noč, no jaz bi samo povedala, da z zelo ignorantskim in arogantnim odgovorom gospoda Aleša Hama nisem zadovoljna. Naštevava neka dovoljenja, rada bi jih videla, zanima me, kakšne so bile meritve, ki so bile opravljene in naj mi pokaže veterinarsko mnenje in naj mi ne soli pameti o psih, ki se bojijo ali ne bojijo zaradi ravnanja lastnikov. Namreč dokazano je, da so psi ali pa živali nagonsko nagnjene k temu, da se pokov in grmenja bojijo, nekateri bolj, nekateri manj, in podkupovanje Krajevne skupnosti ali pa Gasilskega društva s tisoč evri, meni ne plača veterinarja, ko moram pomirjevala plačevati za psa, še manj se pa zdi, da doplača padanje cen nepremičnin, za kar sem že slišala, zaradi tresenja šip in podobnega v Janezovi vasi in pa nerganja bo še nekaj dokler ne bo pripravljen na nek normalen dialog in ne na arogantne odgovore. Verjamem, da je treba testirati, ampak po mojem so kakšna bolj primerna testna ozemlja v Sloveniji, recimo Poček, ali pa še kakšno drugo vojaško vadišče. Hvala.

mag. Viktor Sladič:

Hvala, kljub temu, da ni bilo moje vprašanje, na katerega je sedaj replicirala oz. na katerega odgovor je replicirala kolegica, sem tudi jaz želel dati komentar, v tem delu ga ne bom več dal, bi pa samo dodal, da sem preveril pri Svetu Krajevne skupnosti Verd, nikakršnega soglasja ni bilo danega s strani, da bi ga Svet Krajevne skupnosti dal, le ga pa ima pa naj ga gospod pokaže. Tudi nisem zadovoljen z odgovorom na moje vprašanje, ki se nanaša na PVC mrežo, ki je vgrajena na parkiriščih pred Kulturnim centrom. Namreč iz tega odgovora ni razvidno nič, samo to, da v zaključku, da lahko pride do poškodb tudi v času strojnega čiščenja snega in pa, da se posledično lahko lomijo PVC rešetke na mestih, kjer se obračajo kolesa. Nobene ugotovitve pa kakšno je stanje teh rešetak. Moje vprašanje je pa bilo, če imamo namen oz. če imate namen uveljavljati kakršno koli bančno garancijo v zvezi s tem tako, da odgovora ni in tudi ne morem biti z njim zadovoljen.

Stojan Jakin:

Hvala, gremo na, to bomo tudi pogledali pa bomo probali dopolniti, gremo na drugi krog, in sicer nove pobude in vprašanja. Prosim za prijave.

Nove pobude in vprašanja

mag. Viktor Sladič:

Hvala, imam eno vprašanje vezano spet na to nesrečno, tako imenovano Maroltovino, objekt v Verdu. Objekt je praktično zaseden, investitor je celo oblekel v fasado in oddal kontejner, v katerem so prej bivali delavci. Jaz sem zadevo preveril. Objekt je priklopljen na vodo, po vsej verjetnosti na črno, je pa priklopljen tudi na kanalizacijo. Ogled ustreznosti kanalizacijskega priključka je opravil tudi eden delavcev Komunalnega podjetja. Predvidevam, če je bilo vse u redu, kar se tiče samega priključka, da je izdal nek zapisnik. Če je pa bila pa ugotovitev, da je priključek črn, pa verjetno tudi, ne glede na to objekt je priklopljen na kanalizacijsko omrežje in sedaj se tukaj sprašujem. Če se lahko en tak investitor priklopi, brez da bi imel odločbo o odmeri komunalnega prispevka, brez da bi ta komunalni prispevek plačal, pa ne glede na to ali je priklopljen na črno, ali je priklopljen kako drugače, se sprašujem, kje imamo potem obraz do vseh ostalih občanov, ki smo jih pa prisilili, da so se morali priklopiti novo kanalizacijsko omrežje in jih tudi prisilili, da so morali ta komunalni prispevek plačati. Če dopuščamo tako ravnanje predlagam in dajem hkrati pobudo, da Občinska uprava preveri na Komunalno podjetje, kakšna je bila ugotovitev nadzora ustreznosti tega kanalizacijskega priključka in pa seveda, da razmislimo o nadaljnjih ravnanjih pa ukrepanjih v drugih primerih, ko pa človeka prisilimo v to, da se mora priklopiti in, da mora prispevek plačati. Drugo vprašanje, ki ga imam, se nanaša na sofinanciranje cest in javne razsvetljave. Veste, da sem pač vztrajal z amandmaji, s katerimi je sofinanciranje Občine iz petindvajsetih procentov prešlo na petdeset procentov. Ugotavljam pa, da je hkrati potihoma prenehal veljati tako imenovani tihi dogovor, ker namreč to pravilo ni nikjer zapisano, po katerem je Občina v preteklosti financirala pripravo terena do asfaltiranja, medtem ko samo asfaltiranje je bilo pa predmet sofinanciranja na način, kot je določeno z Odlokom, čeprav je treba priznati, da Odlok govori o sofinanciranju investicij. Ne govori o katerem delu investicij, ampak ne glede na to, je ta tihi dogovor očitno prenehal veljati, pa me zanima zakaj, če je to mogoče kontra temu, da je doseženo večje sofinanciranje in pa vprašanje imam v zvezi s Kemisom, nisem želel tega vprašanja postavljati v prisotnosti predstavnikov Kemisa, ker bi bilo do nas samih nekorektno. O tem smo se pogovarjali tudi na koordinaciji, namreč ugotavljamo, da stroški odvetniških storitev rastejo. Sedaj se približujemo številki 30 tisoč evrov. Predvideno je, da bi dali 50 tisoč evrov, ne vemo, pa kakšen bo izplen tega in bi predlagal, če ocenjujejo ostali kolegi, da je to smiselno in prav, danes smo tudi dobili prikaz vsega, do sedaj opravljenega, da se naredi neka analiza do sedaj izvedenih postopkov, ki so že plačani, tudi tisti, ki so morda naročeni, pa še niso plačani in pa da tehtno preudarno razmislimo, kateri so vse tisti postopki, ki bi bili potrebni v zvezi s Kemisom in tudi v nadalje in da ne sledimo slepo samo predlogom Ekovrha. Slišali smo, vemo, da odvetnika financira sama tudi gospa Bernarda Kropf, pa ni deležen plačila s strani Občine. Skratka, da pogledamo, kje smo, kaj smo dosegli, kateri postopki so smiselni in da preudarno sprejmemo odločitev, kateri postopki so tisti, ki bi jih morali peljati naprej, ne pa, da bomo na koncu ugotovili; dali smo 50 tisoč evrov, izplen bo pa nič. Ker to, da je vrnjena zadeva kar se tiče stranskega udeleženca v gradbenem dovoljenju, v postopku za pridobitev gradbenega dovoljenja, je pa ni uspeh. Uspeh bo takrat, ko bo prva stopnja rekla, ste stranski udeleženec in imate to pravico, če pa prva stopnja tega ne bo naredila, ne bomo pa dosegli nič, samo to.

Stojan Jakin:

Hvala lepa. Jaz bi skušal odgovoriti na ta črn priklop. Jaz sem še pred mesecem dni pridobival podatke od Komunalnega podjetja in mi je zagotovljeno, da oni niso nič priklopljali. To, če veste, da je priklopljen bomo mi javili inšpekcijski službi. Inšpekcijska služba bo preverila, če je črn priklop, je pač to prijava in je potem treba to stvar razreševati. Kdo je to naredil, najti krivca, ker to le je moral nekdo, ki se na to razume tudi priklopiti. To je to, kar se tiče sofinanciranja cest, ta prvi dan, ko je šlo na 50 je bilo obrazloženo, bom jaz pogledal celo na

posnetku, zagotovo, da tistega ni več in da, ker tisto je bilo popolnoma samovoljno, ali kakor ne vem, pravega izraza ne najdem. Skratka, da se je to prej pripravilo zato, da so se zniževali stroški, ampak ni bilo nikjer zapisano. Pravilno ste to ugotovili, na podlagi nobenega akta in je mogoče tisto prej bilo celo narobe, da se je to delalo, ampak se je delalo, to je bilo že, pred mano so delali tako, mogoče gospod Rihar se kaj spomni, zakaj so se takrat tako dogovorili, sedaj smo pa to dali v tisti znesek tako, da tukaj nimam kaj drugega povedati. Kar se pa Kemisa tiče pa... Gospa Kropfova, to sem vam tudi že zadnjič povedal, do danes ni iskala nobenega kontakta niti z nami, ona sam pelje te zadeve. Ker mogoče bi bilo fino, da bi se dopolnjevali kaj kdo dela, da ne bi duplirali vseh teh postopkov, vendar razen Ekovrha, ki je kar redno prisoten pri nas in se mi zdi tudi najbolj množičen in najbolj strokoven. Drugi enostavno ... drugih ni.

Valerija Mojca Frank:

Hvala za besedo. Jaz sem dobila eno vprašanje od gospe Barbare in ga bom kar prebrala. In sicer pravi: Prosila bi vas, da na Občinskem svetu Občine Vrhnika izpostavite problematiko pomoči na domu, ki jo potrebujemo svojci za bolnike, ki se vrnejo v oskrbo v domače okolje. Namreč sama ima mamo, ki po operaciji srca bi potrebovala pomoč na domu vendar svojci nismo prepričani, da bo storitev na voljo v občini Vrhnika, saj so zasedeni in ne vemo, kako naj ukrepamo. Očitno je, da v občini Vrhnika ta storitev ni kljub zakonodajni odločbi vedno na voljo. Hvala.

Stojan Jakin:

Jaz bi mogoče malo sam začel z odgovorom, bomo pa dali pisno. Vendar mi imamo preko Doma upokojencev to rešeno in ta stvar teče, zakonsko je zahtevana in tudi rešena. Mi smo včasih imeli preko Centra za socialno delo, vendar so, mislim, da je to sedaj 4 leta, kar so se razmere spremenile, nekaj takega in je sedaj vse skupaj preko Doma upokojencev in tudi sofinanciramo to zadevo. Saj smo še celo obravnavali na Občinskem svetu, ko smo cenike sprejemali za to pomoč na domu. Tako da ampak bomo še pisno pripravili, da bo zadeva bolj jasna.

Valerija Mojca Frank:

... prosila, če zraven navedete mogoče kakšna navodila na koga se naj obrne. Koga naj pokliče? S kom se pač take stvari, da bi to še dodali zraven, kontakt, pač napišite, ali je to kontakt, da bi to dopisali. Hvala.

Anja Sluga:

Jaz imam tudi sedaj v bistvu samo za prebrati eno pisemce, in sicer od enega občana, ki se precej bori za kulturo, malo bolj alternativno kulturo na Vrhniki, in sicer meni ga je dal za prebrati zato, ker odgovora še ni dobil, ko je prišlo to po mailu, in sicer:

Pišem vam zato, ker je v proračunu za leto 2018 pod postavko 18010 Zavoda Ivana Cankarja Vrhnika dejavnost iz konta 41330202 predvideno rušenje malih bazenov. V obrazložitvi je napisano; rušenje malih bazenov in bolj intenzivno investicijsko vzdrževanje v športnem parku Vrhnika. Obveščam vas, da je območje bazena vključno z malimi bazeni vpisano v register nepremične kulturne dediščine in tako zaščiten kot element kulturne dediščine z EŠD30483. Namen zaščite je ohranjanje in ne rušenje. Sklepam, da javni zavod ni speljal potrebnih postopkov s pristojnimi organi varstva kulturne dediščine. To je napisal Žiga Gruden, v bistvo je to bolj za Zavod Ivana Cankarja vprašanje tako, da je lahko pisno. Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala, bomo vprašanje poslali naprej. Gospod Borut Fefer!

Borut Fefer:

... dve vprašanji. Mislim, da ima Občina Vrhnika Odlok o plakatanju pa me zanima kako se je v Parku državnosti

pojavi ta velik jumbo plakat. Mene nič ne moti za Borovnico reklama pa to, ampak hočem reči, kako je to se sedaj tam pojavilo kar na enkrat, ker običajno so te plakati, so določena mesta, kjer to je pa bi to vprašal. Drugo vprašanje je pa s strani Krajevne skupnosti Vrhnika center. V začetku decembra 2017 je sklenila z Zavodom Ivana Cankarja pogodbo o financiranju zunanjega telovadnega sestava pri bazenu v športnem parku na Vrhniki, to je tam proti Cankarjevi osnovni šoli v višini 4.000 evrov. Zavod Ivana Cankarja je že šestega dvanajstega posredoval zahtevek za izplačilo finančnih sredstev v višini 3.880 evrov, kar je KS že plačala decembra 2017 kljub temu, da se je plačilo zgodilo, projekt še ni izveden. Nekaj časa se je Zavod Ivana Cankarja izgovarjal, da imajo veliko dela z Argonavtskimi dnevi in tako naprej, tega je pa sedaj že več kot 6 mesecev, pa ta projekt še ni realiziran. Sprašujejo pa, kje je vzrok za tako zamudo. Zakaj je ZIC že izstavil račun, čeprav tega ni opravil, in kdaj naj bi se ta zadeva končno zgodila? Hvala.

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa. Obe temi sta bili že obravnavani, mislim, sta oba predgovornika že omenila. Prvič gre za Kemis. Mi vemo, da smo danes dobili dejansko rekapitulacijo oz. skupek stroškov odvetniških storitev v zvezi s Kemisom od odvetniških pisarn oz. odvetnikov, in sicer v višini 25.555,39. Ne vem, če so to vsi, kot je omenil gospod Sladič, vsi stroški do danes, ki so bili, ker je poročilo, ki ga je napisal dne 19. 3. 2018, to je pa 31. 5., skratka zadeva pa 5 poglavij. Od tega bi bilo dejansko, mislim, se strinjam s tem kar je tudi predlagal gospod Sladič, da bi bilo treba pogledati, katera stvar bi se lahko nadaljevala. Recimo postopek z zavarovalnico Generali in tako naprej. Če je kakršna koli možnost ali pa kar koli drugega. Drugače pa bi predlagal, da se dejansko, če so to kompletni stroški, da se pri teh stroških tudi ustavimo. Ker jaz ne vidim nobenega cilja več, kaj bomo lahko dosegli, ampak bomo samo zapravljali denar. In menim, da je to res dejansko kaznivo, če takole kar mečemo denar stran, pa ne vemo dejansko, ne poznamo ciljev. In mislim, da predlagam, da se sprejme sklep, da ostanemo pri tem in da se 25 oz. 24, nekaj manj kot 25 tisoč prihrani mogoče za kakšno drugo dejavnost. Druga stvar pa zadeva pa ravno tako plakatiranje. Park samostojnosti mislim, da je neko mesto, kjer bi rekel je neko posvečeno nekemu dogodku, ki je bil in žal mi je, da so osnovnošolci dali tiste panoje, ki bi pa res prišli ob stoletnici Cankarjeve smrti, ki so postavljeni pa pri Osnovni šoli Ivana Cankarja ter v parku, tisti pa bi mogoče res imeli mesto tukaj. Poleg tega me zanima, ali kdo kasira, kdo obračunava tako postavitev in kdo ima tukaj dejansko neko finančno korist glede te postavitve tega panoja? Toliko za enkrat. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Hvala. Mi bomo, kar se tiče tega drugega dejansko zahtevali, jaz sem že vsak dan, ko grem mimo pa potem, priznam, pozabim. Izredno me moti ta zadeva. Motilo me je tudi pri 25. junija, ko smo imeli, ker točno sem videl, da ljudje, ki so stali na pločniku niso mogli videti kaj se je tam dogajalo na prireditvi in to niti slučajno ne spada v en tak Park samostojnosti, kakorkoli.

Razumel sem in toleriral dokler je bilo za Argonavtske dneve, ker je bilo za nas. Sedaj imamo za Borovničane to, ampak te zadeve naj gredo nekam drugam. ... U redu, saj pravim sem toleriral, pustimo to, ampak tole sedaj je pa res za moje pojme preveč. Tako da bomo opozorili, da se to čim hitreje umakne, kar mislim, ali je komu to všeč? Torej mislim, da jih lahko opozorimo na to. Sedaj kar se pa tiče prvega dela, kar se tiče tegale, je zadeva nekoliko bolj problematična za moje pojme. ... Obračun je bil 25. 5. 2018, številka je šla že čez, jaz mislim, Petrovič je bil še tukaj, pa smo še določene zadeve imamo. Ampak meni se zdi, da je zadeva nekoliko bolj zamotana, ker sedaj če mi kar naenkrat rečemo stop, bo težava. Potem smo res vse proč vrgli, kar je do sedaj bilo. Tako, da ne vem, jaz ... ampak, če mi preseka sedaj takole na hitro, ne vem, če je to smiselno, ker potem je Občinski svet proti svojim sklepom bodo rekli, to bo civilna iniciativa rekla, deloval. Ampak sprejeli smo tudi 50.000, takrat, ko smo sprejeli rebalans proračuna, smo bili s tem seznanjeni. In jaz se bojim sedaj reči ne. Jaz sem vsakič posebej opozarjam, naj se ne zmišljujejo, ker ni problem, pa ne bom grdo govoril, ni problem s tujim po koprivah, ker oni, civilna iniciativa reče to, pa ono, pa tretje, midva pa braniva, pa nekako nazaj tišiva zadeve, ker oni so celo do tega prišli, da kakšnih 50.000? To je treba več, to moramo, sploh ni pomembno koliko stane. Hvala lepa. Preden zaključimo, moment, preden zaključimo, zelo pomembna stvar je in sicer na podlagi Statuta Občine Vrhnika moram obvestiti Občinski svet, da odhajam v pokoj. 29. 8. 2018 je ta župan, ki je tukaj pred vami, v penziji, toliko, da veste, do konca mandata bom opravljal še nepoklicno potem me pa, upam, da me ne boste prav veliko videli. ... kakšen proračun? Naslednji župan, jaz nimam nobene pravice ga sprejemati.

mag. Viktor Sladič:

Tega vprašanja sicer nisem postavil glede proračuna. Jaz sem pisal na Ministrstvo za finance, če je res, da so dali navodila, da ...

mag. Viktor Sladič:

... odgovorili, da niso dali ...

Stojan Jakin:

No, ga bomo poiskali tisto, saj ne piše taksativno, ne sme pripravljati ampak, da ... če imaš dvoletnega ni problem, če imaš pa letnega pa je problem, jaz nimam pravice sugerirati naslednjemu županu kaj naj on dela. Lahko ga naredimo, meni sploh ni to problem narediti, samo bodo notri postavke, ki drugemu ne bodo odgovarjale.

Seja je bila zaključena ob 22.50.

Zapisala:
Sandra Jesenovec

Župan
Stojan Jakin

Številka: 3505-14/2015 (5-08)
Datum: 11. 9. 2018

2

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: Predlog Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prenovo mestnega jedra Vrhnika (del Hrib - Gradišče)

PРАВNA PODLAGA:

- Zakon o urejanju prostora – ZUreP-2 (Ur. l. RS, št. 61/17)
- Odlok o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika (Ur. l. RS, št. 27/14, 50/14 – teh. popr., 71/14 – teh. popr., 92/14 – teh. popr., 53/15, 75/15 – teh. popr., 9/17 – teh. popr., 9/17, 79/17 – teh. popr., 12/18 – teh. popr.)
- Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15)
- Poslovnik Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15)

NAMEN:

Obravnavati in sprejeti

POROČEVALCI:

- Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor
- Saša Dalla Valle, Urbi d.o.o.
- Judita Thaler, Urbi d.o.o.
- dr. Darja Marinček Prosenc, Populus d.o.o.

OBRAZLOŽITEV:

I. UVOD

1. Ocena stanja in razlogi za pripravo prostorskega akta

Občinski podrobni prostorski načrt s konservatorskim načrtom za prenovo mestnega jedra Vrhnike (del Hrib - Gradišče) (OPPN s KNP) je pripravila Občina Vrhnika na zahtevo Ministrstva za kulturo.

Ministrstvo za kulturo je v okviru priprave Občinskega prostorskega načrta Občine Vrhnika (OPN) zahtevalo pripravo OPPN s KNP za območje naselbinske dediščine Vrhnika – Trško jedro in območje naselbinske dediščine Verd – Vaško jedro.

Območje naselbinske dediščine Vrhnika – Trško jedro smo razdelili na tri območja: Tržaška cesta – Cankarjev trg, Stara cesta – Vas in Hrib – Gradišče.

Vsi OPPN s KNP, razen OPPN za območje Hrib – Gradišče, so že sprejeti.

Območje OPPN obsega ulico Gradišče, del Voljčeve ceste in del ulice Hrib s stavbami in zunanji ureditvami ob cestah.

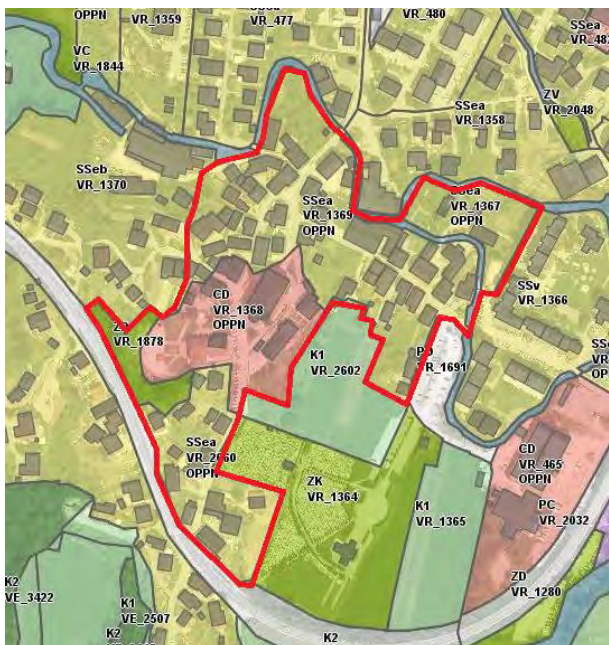


Slika: Območje OPPN

2. Določila občinskega prostorskega načrta

Območje OPPN zajema več enot urejanja prostora z različnimi namenskimi rabami:

- CD – druga območja centralnih dejavnosti: VR_1368;
- SSea – stanovanjske površine za stanovanjske stavbe: VR_1369, VR_1367, VR_2060;
- ZD – druge urejene zelene površine: VR_1878,
- CV – celinske vode: del VR_1373.



Slika: Izsek iz OPN

Usmeritve za pripravo OPPN so:

VR_1367, VR_1369, VR_2060 (podrobnejša namenska raba: SSea)

Novogradnja je možna samo kot zapolnitev vrzeli tako, da se ohranja obstoječo morfologijo naselja. Dovoljeni so objekti tipa AP z višinskimi gabariti največ P + 1 + M. Za območje celovite prenovе, za katerega je predvidena izdelava OPPN, je konservatorski načrt za prenovо Hrib – Gradišče njegov obvezni sestavni del.

VR_1368 (podrobnejša namenska raba: CD)

Dovoljeni so objekti tipa AP z višinskimi gabariti največ P + 1 + M in C (cerkev). Za območje celovite prenovе, za katerega je predvidena izdelava OPPN, je konservatorski načrt za prenovо Hrib – Gradišče njegov obvezni sestavni del.

5. Postopek priprave

OPRAVILO	DATUM
Objava sklepa	Naš časopis, št. 430, 28.9.2015 spletna stran, 29.9.2015
Delavnica za pripravo KNP	13.1.2016
Priprava osnutka OPPN s KNP	27.12.2016
Poziv za pridobitev smernic	3.1.2017
Obvestilo o nameri priprave plana	3.1.2017
Prejem smernic nosilcev urejanja prostora:	
– Uprava RS za zaščito in reševanje	17.1.2017
– Direkcija RS za vode	23.1.2017
– Ministrstvo za obrambo	23.1.2017
– Telekom Slovenije d.d., Regionalna enota TK omrežje Zahod	17.1.2017
– Elektro Ljubljana d.d., Distribucijska enota Ljubljana okolica	25.1.2017
– Občina Vrhnika, Oddelek za družbene dejavnosti in gospodarstvo	30.1.2017
– JP KPV d.o.o.	31.1.2017
– Ministrstvo za infrastrukturo	17.2.2017
– Ministrstvo za kulturo	28.2.2017
– Občina Vrhnika, Oddelek za okolje in komunalo	16.3.2017
Odločba o CPVO	17.3.2017
Priprava dopoljenega osnutka OPPN s KNP	21.4.2017
Objava javnega naznanila – 7 dni pred začetkom JR	Naš časopis, št. 448, 24.4.2017 spletna stran, 24.4.2017
Javna razgrnitev – 30 dni	3.5. – 2.6.2017
Javna obravnava	10.5.2017
Objava stališč	Naš časopis, št. 450, 26.6.2017

VR_1878 (podrobnejša namenska raba: ZD)

Dovoljena je gradnja objektov za potrebe urejanja otroškega igrišča pri vrtcu.

3. Predmet OPPN

OPPN se izdeluje z namenom celovite prenovе centra naselja Vrhnika, ki zajema:

- prenovо javnih površin ulic: Voljčeva cesta, Gradišče, Hrib,
- revitalizacijo območja VR_1367,
- umestitev kolesarske poti ob regionalno cesto,
- oblikovanje struge vodotoka Hribski potok (mostovi, dostopi do vode, ograja),
- oblikovanje novih javnih zelenih površin (park, pešpot ob Hribskem potoku),
- prenovе, rekonstrukcije, nadomestne gradnje, novogradnje objektov,
- obnovо fasad objektov – objekti stavbne dediščine (in drugi), ki še nimajo obnovljenih fasad s sprejemljivimi ukrepi energetske sanacije (streha, okna, dvoriščna fasada, ulična fasada itd.),
- določitev možnosti nadzidav in prizidav,
- določitev možnih pomožnih objektov in oblikovanje le-teh,
- določitev oblikovanja ograj,
- določitev in ureditev parkirnih mest,
- določitev in poenoteno oblikovanje urbane opreme,
- določiti lokacije in obliko objektov za oglaševanje na javnih površinah ter na zasebnih objektih za lastne potrebe,
- določitev lokacij in oblikovanje ekoloških otokov,
- določitev prostora za letne vrtove, oblikovanje senčnic, podov, ograj ipd.

4. Stroški priprave

Stroške priprave krije Občina Vrhnika:

- OPPN s KNP: 15.677,00 eur
- geodetski posnetek: 3.660,00 eur
- Zasnova prometno urbanistične ureditve starega dela Vrhnike: 16.855,52 eur.

Objava dodatnega stališča	spletna stran, 26.6.2017 Naš časopis, št. 453, 30.10.2017 spletna stran, 27.10.2017
Priprava strokovne podlage: Zasnova prometno urbanistične ureditve starega dela Vrhnike	julij - december 2017
Priprava predloga OPPN s KNP	24.11.2017
Poziv za mnenja	27.11.2017
Prejem mnenj nosilcev urejanja prostora:	
– Ministrstvo za obrambo	5.12.2017
– Uprava RS za zaščito in reševanje	6.12.2017
– Telekom Slovenije d.d., Regionalna enota TK omrežje Zahod	8.12.2017
– JP KPV d.o.o.	15.12.2017
– Direkcija RS za vode	27.12.2017
– Elektro Ljubljana d.d., Distribucijska enota Ljubljana okolica	27.12.2017
– Občina Vrhnika, Oddelek za družbene dejavnosti in gospodarstvo	27.12.2017
– Ministrstvo za infrastrukturo	10.1.2018
– Občina Vrhnika, Oddelek za okolje in komunalno	10.4.2018
Popravek predloga OPPN s KNP	28.6.2018
Ponovni poziv za mnenja	28.6.2018
Prejem ponovnih mnenj nosilcev urejanja prostora:	
– Ministrstvo za infrastrukturo	23.7.2018
– Občina Vrhnika, Oddelek za okolje in komunalno	30.7.2018
– Ministrstvo za kulturo	1.8.2018
Priprava usklajenega predloga OPPN	7.8.2018
Obravnava usklajenega predloga OPPN na odboru	10.9.2018
Sprejem Odloka o PA na občinskem svetu	Predvidoma 27.9.2018

II. BESEDILO ODLOKA

Na podlagi 119. člena in v povezavi s 115. členom Zakona o urejanju prostora (ZUreP-2, Ur. l. RS, št. 61/17) in 22. člena Statuta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 365/09) je Občinski svet Občine Vrhnika na redni seji dne sprejel

O D L O K

o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prenavo mestnega jedra Vrhnike (del Hrib - Gradišče)

1. SPLOŠNE DOLOČBE

1. člen

- (1) S tem odlokom se, ob upoštevanju usmeritev iz Občinskega prostorskega načrta Občine Vrhnika (Ur. l. RS, št. 27/14, 50/14 – teh. popr., 71/14 – teh. popr., 92/14 – teh. popr., 53/15, 75/15 – teh. popr., 9/17, 9/17 – teh. popr., 79/17 – teh. popr., 12/18 – teh. popr.), sprejme Občinski podrobni prostorski načrt za prenavo mestnega jedra Vrhnike (del Hrib - Gradišče), (v nadaljevanju: OPPN), ki ga je izdelal Urbi Oblikovanje prostora d.o.o., Ljubljana, št. projekta 1508.
- (2) OPPN za prenavo je prostorski izvedbeni akt, s katerim Občina Vrhnika podrobneje načrtuje prostorske ureditve in določa pogoje za graditev in poseganje v prostor v območju varovane naselbinske dediščine mestnega jedra Vrhnike (del Hrib - Gradišče).
- (3) OPPN je izdelan na podlagi Konservatorskega načrta za prenavo mestnega jedra Vrhnike - analitični del, ki sta ga izdelala Inštitut Villa Sancti, junij 2010 in LUZ d.d., Ljubljana, september 2016 ter Konservatorskega načrta za prenavo Hrib - Gradišče za OPPN Hrib - Gradišče - načrtovalski del, ki ga je izdelal Populus Prostorski inženiring d.o.o., št. projekta 411-09-15. Konservatorski načrt za prenavo je obvezni sestavni del OPPN.

2. člen (vsebina odloka)

OPPN določa:

1. SPLOŠNE DOLOČBE

2. OPIS PROSTORSKE UREDITVE
3. UMEMSTITEV NAČRTOVANE UREDITVE V PROSTOR
 - 3.1 Vplivi in povezave prostorskih ureditev s sosodnjimi območji
 - 3.2 Rešitve načrtovanih objektov in površin
 - 3.3 Pogoji in usmeritve za projektiranje in gradnjo
 - 3.3.1 Skupni pogoji za urbanistično oblikovanje
 - 3.3.2 Skupni pogoji za arhitekturno oblikovanje objektov
 - 3.3.3 Posebni pogoji za oblikovanje objektov
 - 3.3.4 Pogoji za pomožne objekte in vzdrževanje objektov
 - 3.3.5 Pogoji za urejanje zelenih površin
4. NAČRT PARCELACIJE
5. ZASNOVA PROJEKTIH REŠITEV IN POGOJEV GLEDE PRIKLJUČEVANJA OBJEKTOV NA GOSPODARSKO JAVNO INFRASTRUKTURO IN GRAJENO JAVNO DOBRO
6. REŠITVE IN UKREPI ZA CELOSTNO OHRANJANJE KULTURNE DEDIŠČINE
7. REŠITVE IN UKREPI ZA VAROVANJE OKOLJA, NARAVNIH VIROV IN OHRANJANJE NARAVE
8. REŠITVE IN UKREPI ZA OBRAMBO, VARSTVO PRED NARAVNIMI IN DRUGIMI NESREČAMI TER VARSTVO PRED POŽAROM
9. ETAPNOST IZVEDBE PROSTORSKIH UREDITEV
10. KONČNE DOLOČBE

3. člen (sestavni deli OPPN)

OPPN vsebuje:

1. Besedilni del: odlok o OPPN

2. Grafični del:

- | | | |
|-------------|---|-----------|
| Karta 01 | Izsek iz kartografskega dela Občinskega prostorskega načrta Občine Vrhnika s prikazom lege OPPN | M 1:2.000 |
| Karta 02 | Območje OPPN z obstoječim parcelnim stanjem | M 1:2.000 |
| Karta 03 | Vplivi in povezave s sosodnjimi območji | M 1:2.000 |
| Karta 04 | Ureditvene enote | M 1:2.000 |
| Karta 05 | Ureditvena situacija | M 1:1.000 |
| Karta 06.1A | Prometna situacija, varianta A | M 1:1.000 |

Karta 06.2A	Prometna situacija - ulični profili, varianta A	M 1:50
Karta 06.3A	Prometna situacija - ulični profili, varianta A	M 1:50
Karta 06.1B	Prometna situacija, varianta B	M 1:1.000
Karta 06.2B	Prometna situacija - ulični profili, varianta B	M 1:50
Karta 06.3B	Prometna situacija - ulični profili, varianta B	M 1:50
Karta 07	Načrt komunalne, energetske in telekomunikacijske ureditve	M 1:1.000
Karta 08	Načrt parcelacije	M 1:1.000
Karta 09	Ureditve za obrambo, varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, vključno z varstvom pred požarom	M 1:1.000

3. Priloge:

- Izvleček iz OPN Občine Vrhnika,
- Prikaz stanja prostora,
- Smernice in mnenja,
- Obrazložitev in utemeljitev OPPN,
- Povzetek za javnost,
- Konservatorski načrt prenove,
- Katalog urbane opreme.

4. člen (pomen izrazov)

- (1) V odloku so uporabljeni izrazi, ki imajo enak pomen kot izrazi v OPN Občine Vrhnika, in še dodatni.
- (2) Osnovni (glavni) objekt je objekt, ki je po značaju in dejavnosti osnoven, glaven, prevladujoč na zemljišču namenjenemu gradnji.
- (3) Pomožni objekti so: objekti za lastne potrebe, začasni objekti, objekti za spremljanje stanja okolja, ograje, podporni zidovi, urbana oprema, objekti za oglaševanje in spominska obeležja. Po načinu dovoljevanja so lahko enostavni ali nezahtevni.
- (4) Novogradnja kot nadomestitev objekta je odstranitev objekta in novogradnja objekta na isti lokaciji, z enakimi ali drugačnimi gabariti, odmiki in/ali namembnostjo.
- (5) Zemljišče namenjeno gradnji je zemljišče, ki je sestavljeno iz ene ali več zemljiških parcel ali njihovih delov, na katerem stoji ali na katerem je predviden objekt in na katerem so urejene površine, ki služijo obstoječemu objektu, ali je predvidena ureditev površin, ki bodo služile predvidenemu objektu.
- (6) Vodnogospodarske ureditve so gradnja gradbeno-inženjerskih objektov za urejanje voda.
- (7) Izraz "vidno neizpostavljeno" pomeni v tem odloku fasado ali strešino, ki:
 - ni orientirana na javno površino,
 - ni v smeri pogleda iz druge ulice.

Za vizualno neizpostavljeno se šteje tudi fasada ali strešina objekta, ki je odmaknjena od ulice najmanj 12 m.

5. člen (skupni in posebni pogoji)

- (1) Odlok vsebuje skupne in posebne prostorske izvedbene pogoje.
- (2) Skupni prostorski izvedbeni pogoji veljajo za posamezna področja urejanja prostora (urbanistično in arhitekturno oblikovanje, infrastrukturalno urejanje ipd.) in ureditvene enote, razen, če je s posebnimi pogoji za posamične lokacije ali za posamezne objekte določeno drugače.
- (3) Posebni prostorski izvedbeni pogoji so določeni za posamične lokacije ali objekte.

2. OPIS PROSTORSKE UREDITVE

6. člen (območje urejanja)

- (1) Območje OPPN obsega center mesta Vrhnika, in sicer območje ob Voljčevi cesti (del) in ulici Hrib (del) in Gradišče (del).
- (2) Z OPPN se urejajo enote urejanja prostora (v nadaljevanju: EUP), ki jih določa OPN Občine Vrhnika: VR_1364, VR_1367, VR_1368, VR_1369, VR_1373, VR_1691, VR_1878, VR_2060, VR_2602, kar je grafično prikazano na Karti 01_Izsek iz kartografskega dela Občinskega prostorskega načrta Občine Vrhnika s prikazom lege OPPN.
- (3) Območje OPPN obsega 5,34 ha in vključuje naslednje parcele ali dele parcel: *221/1, *221/2, *221/3, *226, *227/2, *228, *231, *232, *234/1, *234/2, *235, *261 del, *262, *263, *266, *269/1, *269/2, *271, *272, *273/1, *273/2, *274, *279, *282, *284, *286, *287/1, *287/2, *296, *297, *298, *299, *300, *301, *390, *546, 1842/2 del, 1847/1, 1847/2, 1847/3, 1847/4, 1847/5, 1847/6, 1847/7, 1847/8, 1848/1, 1848/3, 1848/4, 1848/5, 1848/6, 1848/7, 1858/3, 1858/5, 1858/6, 1858/7, 1862, 1863, 1865/1, 1865/2, 1866, 1868/1, 1868/2, 1868/3, 1868/4, 1868/5, 1870, 1871/1, 1871/2, 1871/4, 1871/5, 1871/6, 1871/7, 1871/8, 1871/9, 1871/10, 1879/1 del, 1882, 1885/2, 1886, 1889, 1890/3, 1893/2, 1894/2, 1900/1, 1900/2, 1900/3, 1900/5, 1911/8, 1938/2 del, 1943/1, 1943/2, 1943/3, 1944/1, 1947, 1951/3, 1951/4, 1951/5, 1951/6, 1954, 1955/4, 1959, 1960, 2857/2 del, 2882/5, 2882/13, 2892/1 del, 2892/2, 2910 del, 2913/1 del, 2961/1, 2961/2, vse k. o. Vrhnika.
- (4) Meja območja urejanja z OPPN je določena in prikazana v grafičnem prikazu: Karta 02, Območje OPPN z obstoječim parcelnim stanjem.

7. člen (način, vrsta in namen prenove)

- (1) Za mestno jedro Vrhnike (del Hrib-Gradišče) je z OPPN prostorsko načrtovana celovita prenova območja, in sicer:
 - prenova javnih površin,
 - revitalizacija območja VR_1367,
 - prenove, rekonstrukcije, nadomestne gradnje,
 - obnova fasad objektov – objektov stavbne dediščine in drugih, ki še nimajo obnovljenih fasad s sprejemljivimi ukrepi energetske sanacije (streha, okna, dvoriščna fasada, ulična fasada itd.),
 - določitev možnosti nadzidav in prizidav,
 - določitev možnih pomožnih objektov in oblikovanja letih,
 - določitev oblikovanja ograj,
 - določitev in ureditev parkirnih mest,
 - določitev oblikovanja urbane opreme,
 - določitev lokacij in oblike objektov za oglaševanje na javnih površinah ter na zasebnih objektih za lastne potrebe,
 - določitev lokacij in oblikovanje ekoloških otokov,
 - določitev prostora za letne vrtove, oblikovanje senčnic, podov, ograj ipd.
- (2) Namen prostorske prenove je dolgoročno in trajnostno ohranjanje naselbinske, stavbne in druge kulturne dediščine in sočasno omogočanje vzdržnega razvoja, predvsem pa:
 - ohranjanje "genius loci" in morfološke strukture starega jedra Vrhnike - del Hrib - Gradišče,
 - ohranjanje arhitekture stavb, gabaritov in detajlov z revitalizacijo,
 - ohranjanje prostorov in povezav med objekti,
 - ohranjanje in razvoj dejavnosti v območju,
 - umirjanje prometa na Voljčevi cesti,
 - povezovanje območja z drugimi predeli Vrhnike,
 - ureditev in opremljanje javnih površin,
 - urejanje in dopolnjevanje gospodarske javne infrastrukture

3. UMEŠTITEV NAČRTOVANE UREDITVE V PROSTOR

3.1. Vplivi in povezave prostorskih ureditev s sosednjimi območji

8. člen (povezave)

- (1) Območje OPPN se povezuje v sosednja območja po obstoječih prometnicah:
 - na sever po Voljčevi cesti čez mostiček na Cesto 6. maja in z odcepom Na Klisu;
 - na vzhodu čez Gradišče s priključkom na Tržaško cesto;
 - na jug po Voljčevi cesti s priključkom na Tržaško cesto;
 - na zahod čez Hrib s priključkom na Tržaško cesto.
- (2) *Ohranjajo in prenavljajo se peš povezave v sosednja območja. Načrtovana je peš pot iz območja, ob pokopališkem zidu do parkirišča pred pokopališčem.*
- (3) *Povezave so prikazane na karti 03 Prikaz vplivov in povezav s sosednjimi območji.*

3.2 Rešitve načrtovanih objektov in površin

9. člen (vrste dejavnosti)

- (1) Območje OPPN je po OPN namenjeno stanovanjskim površinam za stanovanjske stavbe na ravnem terenu (SSea) in drugim območjem centralnih dejavnosti brez bivanja (CD).
- (2) V območju z namensko rabo SSea so, če ta odlok za posamezne obstoječe objekte ne določa drugače, dopustne dejavnosti:
 - bivanje,
 - pod posebnimi pogoji tudi spremljajoče dejavnosti: obrtne, trgovske in storitvene, gostinstvo in turizem, poslovne, družbene in druge.Posebni pogoji za spremljajoče dejavnosti in objekte:
 - da služijo zadovoljevanju vsakdanjih potreb lokalnih prebivalcev;
 - da nimajo negativnega vpliva na okolje in bivanje;
 - dovolj velika površina parcele, namenjene gradnji, ki zagotavlja potrebne površine za normalno funkcioniranje dejavnosti, vključno z zadostnimi parkirnimi površinami;
 - da je možen neposreden dovoz na najmanj javno mestno ali krajevno cesto za promet z večjimi tovornimi vozili (priklopniki in polpriklopniki);
 - objekti za kmetijstvo so dopustni le na parceli namenjeni gradnji, ob obstoječih kmetijah, gradnja objektov za rejo živali ni dovoljena;
 - v primeru novogradnje objekta, kjer bo del objekta namenjen za spremljajoče dejavnosti ali spremembe namembnosti ali rabe dela objekta za spremljajoče dejavnosti, je dopusten delež teh prostorov do 50 % BTP celotnega objekta;
 - največja dopustna velikost objektov za obrt in poslovne dejavnosti je do 200 m² BTP objekta ali dela objekta;
 - največja dopustna velikost objektov za trgovino, storitve, gostinstvo, turizem, družbene in druge je do 300 m² BTP objekta ali dela objekta.
- (3) V območju z namensko rabo CD so, če ta odlok za posamezne obstoječe objekte ne določa drugače, dopustne dejavnosti:
 - trgovske in storitvene dejavnosti,
 - gostinstvo in turizem,
 - poslovne dejavnosti,
 - družbene dejavnosti.
- (4) Dopustne so spremembe namembnosti delov stanovanjskih objektov za spremljajoče dejavnosti.

- (5) Dopustne so spremembe namembnosti gospodarskih objektov v okviru dopustnih dejavnosti in ob ohranjanju historične oblikovne značilnosti objektov.

10. člen (vrste gradenj)

- (1) V območju OPPN so, če ta odlok ne določa drugače, dopustne naslednje vrste gradenj:
 - za obstoječe objekte so dopustna vzdrževalna dela, rekonstrukcije, odstranitve objektov,
 - odstranitev enot kulturne dediščine oz. arheološke ostaline je dopustna le s pridobljenim kulturnovarstvenim soglasjem za raziskavo in odstranitev, skladno s predpisi o varstvu kulturne dediščine,
 - dopustne dozidave, nadzidave objektov, razen na objektih kulturne dediščine in objektih s posebnimi pogoji,
 - novogradnje objektov,
 - novogradnje kot nadomestitve obstoječih objektov,
 - gradnja, rekonstrukcija in vzdrževalna dela prometne, energetske, komunalne infrastrukture, telekomunikacijskega omrežja in naprav,
 - vodnogospodarske ureditve,
 - ureditev zelenih površin.
- (2) Dopustni so pomožni objekti, ki so določeni v tem odloku.
- (3) Vzdrževalna dela so dopustna v skladu s pogoji tega odloka.

3.3 Pogoji in usmeritve za projektiranje in gradnjo

3.3.1 Skupni pogoji za urbanistično oblikovanje

11. člen (ureditvene enote)

OPPN določa ureditvene enote s pogoji za urbanistično oblikovanje objektov, ki so razvidne na karti 04 Ureditvene enote, in so:

- v-1 zazidava jedra vasi,
- v-2 vaška gručasta zazidava,
- v-3 zazidava jedra vasi z objekti stavbne kulturne dediščine,
- v-4 objekti večjega merila.

12. člen (ureditvena enota "v-1")

Prostorski izvedbeni pogoji za urbanistično oblikovanje za osnovne objekte so:

- faktor zazidanosti - FZ: največ 40 %,
- faktor odprtih bivalnih površin - FOBP: najmanj 30 %,
- izraba: do dve stanovanjski enoti,
- orientacija: prečno ali vzdolžno na smer ulice Gradišče,
- odmiki:
 - ohranitev obstoječe lege objektov in odmkov od ceste; v primeru novogradnje in novogradnje kot nadomestitve obstoječega objekta od 0 do 1 m od parcele ceste; večji odmik je dopusten izjemoma v primeru novogradnje kot nadomestitve obstoječega objekta in interesa širitve prometne površine za povečanje varnosti; večji odmik uskladita in določita občinski organ, pristojen za ceste in pristojni organ za varstvo kulturne dediščine;
 - odmik od drugih sosednjih parcelnih mej: enak ali večji od obstoječega, za novogradnjo kot nadomestitev objekta soglasje sosedu ni potrebno predložiti;
 - osnovni objekti na isti parceli (npr. stanovanjski in gospodarski) se lahko medsebojno stikajo.

13. člen
(ureditvena enota "v-2")

Prostorski izvedbeni pogoji za urbanistično oblikovanje za osnovne objekte:

- faktor zazidanosti - FZ: največ 50 %,
- faktor odprtih bivalnih površin - FOBP: najmanj 25 %,
- izraba: do dve stanovanjski enoti,
- orientacija: ni predpisana,
- odmiki:
- ohranitev obstoječe lege objektov in odmikov od ceste; v primeru novogradnje in novogradnje kot nadomestitve obstoječega objekta od 0 do 1 m od parcele ceste, večji odmik je dopusten izjemoma v primeru novogradnje kot nadomestitve obstoječega objekta in interesa širitve prometne površine za povečanje varnosti; večji odmik uskladita in določita občinski organ, pristojen za ceste in pristojni organ za varstvo kulturne dediščine;
- odmik od drugih sosednjih parcelnih mej: enak ali večji od obstoječega, za novogradnjo kot nadomestitev objekta soglasje sosedu ni potrebno predložiti;
- osnovni objekti na isti parceli (npr. stanovanjski in gospodarski) se lahko medsebojno stikajo.

14. člen
(ureditvena enota "v-3")

Prostorski izvedbeni pogoji za urbanistično oblikovanje objektov stavbne kulturne dediščine:

- izraba: do dve stanovanjski enoti na površinah z namensko rabo SSea,
- orientacija: enaka obstoječi,
- odmiki: ohranitev obstoječe lege objektov in odmikov od ceste; večji odmik od ceste je dopusten izjemoma v primeru novogradnje kot nadomestitve obstoječega objekta in interesa širitve prometne površine za povečanje varnosti; večji odmik uskladita in določita občinski organ, pristojen za ceste in pristojni organ za varstvo kulturne dediščine.

15. člen
(ureditvena enota "v-4")

Prostorski izvedbeni pogoji za urbanistično oblikovanje so:

- faktor zazidanosti - FZ: največ 50 %,
- faktor odprtih bivalnih površin - FOBP: najmanj 30 %,
- orientacija: ni predpisana,
- odmiki: ohranitev obstoječe lege objekta, orientacije in odmikov od ceste,
- osnovni objekti na isti parceli se lahko medsebojno stikajo.

16. člen
(odmiki osnovnih objektov)

Odmik objektov se meri horizontalno od ravnine najbolj izpostavljenega dela fasade objekta (za izpostavljeni del fasade se ne štejejo venci, obrobe, balkoni, napušči in drugi elementi fasade) do meje javne površine ali meje sosednje lastniške parcele.

3.3.2 Skupni pogoji za arhitekturno oblikovanje objektov

17. člen
(tloris in višinski gabarit)

- (1) Prostorski izvedbeni pogoji za arhitekturno oblikovanje tlorisa in višinskega gabarita stanovanjskih objektov:
 - tloris podolgovat z razmerjem stranic najmanj 1 : 1,4 do 1 : 2,
 - višina:
 - do K + P + 1N + M, višina kolenčnega zidu do 80 cm,

- ali do K + P + M, višina kolenčnega zidu do 140 cm,
- pritličje pri vhodu do + 35 cm nad urejenim terenom, pri objektih na nagnjenem terenu kota pritličja ni predpisana,
- pri objektih na nagnjenem terenu so na najvišjem delu objekta dopustni do dve vidni etaži nad terenom.

- (2) Prostorski izvedbeni pogoji za arhitekturno oblikovanje tlorisa in višinskega gabarita gospodarskih objektov in objektov drugih dejavnosti so:

- tloris podolgovat z razmerjem stranic najmanj 2 : 3,
- višina:
 - do K + P + podstrešje,
 - pritličje pri vhodu do + 35 cm nad urejenim terenom.

- (3) Pri rekonstrukciji se ohranja etažnost obstoječega objekta, višina kapi in slemena pa lahko odstopata od obstoječih višin.

18. člen
(dozidave in nadzidave)

- (1) Dozidani ali nadzidani del objekta je treba oblikovno povezati v enotno in skladno oblikovano stavbno maso, nakloni strešin in kritina pa morajo biti enaki. Dozidave so dopustne v vzdolžni smeri objekta.
- (2) Dozidave vetrolovov in sorodnih manjših volumnov na ulični strani objektov in na vidno izpostavljenih delih fasad niso dopustne.

19. člen
(odstranitev dela objekta)

V primeru, da se ob gradnji novega objekta del obstoječega objekta ohrani, del pa odstrani, je treba ohranjeni del obstoječega in nov objekt povezati v enotno in skladno oblikovano stavbno maso, nakloni strešin in kritina morajo biti enaki.

20. člen
(fasade objektov)

- (1) Prostorski izvedbeni pogoji za arhitekturno oblikovanje fasad objektov so:
 - fasade morajo biti vertikalne; nagnjene fasade in previsi niso dopustni,
 - dopustna je uporaba svetlih tonov zemeljskih barv ter dodaten svetlejši ton za okvire odprt in fasadi.
- (2) Na fasadah je treba ohranjati tradicionalno razporeditev odprt in (osi), velikost in razmerja odprt in.

21. člen
(streha)

- (1) Prostorski izvedbeni pogoji za arhitekturno oblikovanje streh objektov so:
 - dopustna je dvokapnica s simetričnim naklonom od 35 do 45°;
 - sleme mora biti v smeri daljše stranice objekta;
 - širina napušča mora biti najmanj 60 cm; manjša širina napušča je dopustna na čelnih fasadah v primeru tradicionalnega oblikovanja napušča z zaokroženim ometom;
 - dopustni so čopi;
 - dopustna je opečna kritina v obliki zareznika ali bobrovca v odtenkih opečne rdeče barve.
- (2) Prostorski izvedbeni pogoji za arhitekturno oblikovanje streh gospodarskih objektov so:
 - dopustna je dvokapnica s simetričnim naklonom od 35 do 45°;
 - dopusten je asimetričen napušč;

- sleme v smeri daljše stranice objekta;
- dopustni so čopi;
- dopustna je opečna kritina v obliki zareznika ali bobrovca v odtenkih opečne rdeče barve.

22. člen
(frčade in strešna okna)

- (1) Odpiranje strešin je dopustno s klasičnimi frčadami (z dvokapno streho in vertikalnimi stenami).
- (2) Pogoji za oblikovanje klasičnih frčad z dvokapno streho in vertikalnimi stenami so:
 - frčade z dvokapno streho in vertikalnimi stenami ne smejo biti širše od enega razstoja špirovcev;
 - strešine frčad morajo biti v enakem naklonu kot osnovna streha;
 - sleme frčad ne sme segati nad sleme osnovne strehe;
 - razporeditev frčad mora biti skladna z razporeditvijo odprtih na fasadi objekta;
 - čopi na frčadah niso dopustni.
- (3) Odpiranje strešin s strešnimi okni je dopustno na vidno neizpostavljenih strešinah in s pogoji:
 - razporeditev strešnih oken na strešini mora biti skladna z razporeditvijo odprtih na fasadi objekta;
 - strešna okna morajo biti vgrajena med špirovce in ne smejo biti širša od enega razstoja.
- (4) Kombinacija odpiranja (frčade in strešna okna) na eni strešini ni dopustna.
- (5) Odpiranje strešin na gospodarskih objektih ni dopustno.

23. člen
(stavbno pohištvo)

- (1) Vhodna vrata morajo biti masivna lesena ali iz drugih materialov in barvno usklajena z ostalim stavbnim pohištvom.
- (2) Okna so lahko lesena ali plastična z večslojno zasteklitvijo.
- (3) Za barve stavbnega pohištva (okenske okvirje, vrata) se uporabi rjave odtenke (različne barve lesa) ali belo barvo.
- (4) Dopustna zunanja senčila oken so simetrična dvokrilna polkna, rolete ali roloji s skritimi škatlami. Senčila morajo biti v barvi stavbnega pohištva. Zunanje žaluzije niso dopustne.

24. člen
(objekti stavbne kulturne dediščine)

- (1) Prostorski izvedbeni pogoji za celostno ohranjanje objektov stavbne kulturne dediščine (navedeni v 62. členu) določajo:
 - ohranitev tlorisnih in višinskih gabaritov, dozidave in nadzidave niso dopustne;
 - ohranitev oblike in naklona strešin;
 - ohranitev členitve fasad in fasadnih elementov;
 - ohranitev razporeditve in velikosti oken in vrat;
 - ohranitev portalov;
 - ohranitev oken in zunanjih vrat, kjer so ohranjene historične ali oblikovne značilnosti, oz. njihova zamenjava z novimi v enakih dimenzijah, členitvah in ostalih oblikovnih značilnostih prvotnega stavbnega pohištva. Pri dvojnih oknih je okna na zunanji strani fasadnega ovoja treba ohraniti kot originalna lesena z enojno zasteklitvijo, na notranji strani je dovoljena vgradnja oken z večslojno zasteklitvijo;
 - odpiranje strešin s klasičnimi frčadami (z dvokapno streho in vertikalnimi stenami) je dopustno pod pogoji za oblikovanje frčad;
 - odpiranje strešin s strešnimi okni je na vidno neizpostavljenih strešinah dopustno izjemoma, če to ne vpliva na varovane vrednote posameznega objekta in jo potrdi ZVKDS na podlagi vizualizacije;

- dopustna je opečna kritina v obliki zareznika ali bobrovca v odtenkih opečne rdeče barve;
- barvo fasade določi ZVKDS na podlagi obveznega sondiranje fasade;
- za potrebe dejavnosti v pritličju objekta so dopustne spremembe velikosti odprtih in njih razporeditev, obstoječe zazidane odprtine je treba prezentirati na fasadi kot slepa okna ali vrata, nova zapiranja odprtih niso dopustna;
- toplotna izolacija na zunanji strani fasade ni dopustna;
- dopustna so notranja senčila in simetrična dvokrilna polkna kot zunanja senčila;
- varstvo zemeljskih plasti z arheološkimi ostalinami.

- (2) Pri novogradnjah kot nadomestitvah obstoječih objektov se poleg upoštevanja skupnih pogojev za arhitekturno oblikovanje objektov ohranja etažnost obstoječega objekta, pri čemer lahko višina slemena in kapi deloma odstopata od obstoječih višin.

3.3.3 Posebni pogoji za arhitekturno oblikovanje in vzdrževanje objektov

25. člen
(posebni pogoji za objekte na Gradišču)

Za objekte v nadaljevanju veljajo naslednji posebni pogoji za arhitekturno oblikovanje:

- (1) Objekt Gradišče 1:
 - stanovanjski objekt:
 - pri prenovi ali rekonstrukciji ni dopustno spreminjati oblike strehe;
 - gospodarsko poslopje:
 - dozidave in nadzidave obstoječega gospodarskega poslopja niso dopustne;
 - pri prenovi ali rekonstrukciji je treba ohraniti širok enostranski napušč in prezentirati leseno konstrukcijo.
- (2) Zemljišči s parc. št. 1886 in 1889, k. o. Vrhnika:
 - novogradnjo stanovanjskega objekta se locira na severno zahodno stran parcele;
 - dopustna je višina objekta do P + 1;
 - sleme objekta mora biti orientirano pravokotno na ulico Gradišče;
 - ograjo ob ulici Gradišče je treba postaviti na parcelno mejo.
- (3) Objekt Gradišče 2:
 - dozidave in nadzidave obstoječega objekta niso dopustne;
 - pri prenovi ali rekonstrukciji ni dopustno spreminjati oblike strehe;
 - pri zamenjavi oken je treba izbrati ustrežnejša (tridelna s prečkami, barvni ton in material);
 - pri prenovi ali rekonstrukciji fasade je potrebno barvo fasade izvesti v skladu s skupnimi pogoji za arhitekturno oblikovanje.
- (4) Objekt Gradišče 3:
 - pri novogradnji je treba ohraniti lego ob ulici in orientacijo objekta;
 - dozidave in nadzidave obstoječega objekta niso dopustne.
- (5) Objekt Gradišče 6:
 - nadzidave obstoječega objekta niso dopustne;
 - za novogradnjo je dopustna enaka etažnost P + M;
 - pri prenovi ali rekonstrukciji strehe je treba obliko strehe poenotiti, tako da se doseže enovita strešina preko posameznih stavbnih volumnov.
- (6) Objekt Gradišče 7:
 - pri novogradnji je treba ohraniti lego ob ulici in orientacijo objekta;
 - pri prenovi ali rekonstrukciji objekta je treba ohraniti širok napušč in opečne mreže/zračnike.
- (7) Objekt Gradišče 9:
 - stanovanjski objekt:

- pri novogradnji je treba ohraniti lego ob ulici in orientacijo objekta;
 - dozidave in nadzidave obstoječega objekta niso dopustne. Enaka etažnost velja tudi v primeru novogradnje kot nadomestitve obstoječega objekta;
 - pri prenovi ali rekonstrukciji objekta je treba ohraniti vhod iz dvorišča ter velikosti, razmerja in razporeditve odprtin.
- gospodarsko poslopje:
- pri novogradnji je treba ohraniti lego ob ulici in orientacijo objekta;
 - dozidave in nadzidave obstoječega objekta niso dopustne. Enaka etažnost velja tudi v primeru novogradnje kot nadomestitve obstoječega objekta;
 - pri prenovi ali rekonstrukciji objekta je treba ohraniti vhod iz dvorišča, enostranski široki napušč ter opečne mreže.
- (8) Objekt Gradišče 10:
- pri novogradnji je treba ohraniti lego ob ulici in orientacijo objekta;
 - za novogradnjo velja enaka etažnost P + M;
 - pri prenovi ali rekonstrukciji strehe se frčade izvedejo v skladu s kakovostnimi značilnostmi arhitekturnega oblikovanja območja in skupnimi pogoji za arhitekturno oblikovanje.
- (9) Zemljišče s parc. št. 1900/1, k. o. Vrhnika:
- novogradnjo stanovanjskega objekta se locira na severno-zahodno stran parcele.
- (10) Objekt Gradišče 11:
- stanovanjski objekt:
 - pri novogradnji je treba ohraniti lego ob ulici in orientacijo objekta;
 - potrebna je ohranitev reliefa nad kamnitim sklepnikom; dopustna je prestavitev reliefa na drugo mesto na fasadi.
 - kozolec:
 - pri vzdrževanju objekta niso dopustni posegi, ki bi spreminjali izgled kozolca;
 - dopustna je tudi rušitev kozolca in eventualna nadomestitev z objektom, ki bi ohranjal obulično lego, orientacijo in posnemal oblikovanje gospodarskih objektov.

26. člen

(posebni pogoji za objekte na Voljčevi cesti)

Za objekte na Voljčevi cesti, navedene v nadaljevanju, veljajo naslednji posebni pogoji za arhitekturno oblikovanje:

- (1) Objekt Voljčeva 17:
- nadzidave obstoječega objekta niso dopustne. Enaka etažnost velja tudi v primeru novogradnje kot nadomestitve obstoječega objekta;
 - pri novogradnji je treba ohraniti lego ob ulici in orientacijo objekta;
 - ohraniti je treba kamniti portal in spominsko ploščo na fasadi.
- (2) Objekt Voljčeva 17a:
- nadzidava obstoječega objekta ni dopustna. Enaka etažnost velja tudi v primeru novogradnje kot nadomestitve obstoječega objekta;
 - pri novogradnji je treba ohraniti lego ob ulici in orientacijo objekta.
- (3) Objekt Voljčeva 18:
- dozidave in nadzidave obstoječega objekta niso dopustne. Enaka etažnost velja tudi v primeru novogradnje kot nadomestitve obstoječega objekta;
 - dopustna je novogradnja pomožnega objekta (drvarnice) in nadstrešnice za vozila na zemljišču s parc. št. 1955/4, k. o. Vrhnika, v skladu z grafičnim prikazom na karti 05 Ureditvena situacija in drugimi pogoji tega odloka;
 - ohraniti je treba oblikovanje strešine (dvokapnica, čopi) in členitev fasade (zidci, okenski okvirji v ometu,

razporeditev in dimenzije okenskih odprtin (razen odprtin v pritličju – poslovnem delu stavbe).

- (4) Objekt Voljčeva 20:
- dozidave in nadzidave obstoječega objekta niso dopustne. Enaka etažnost velja tudi v primeru novogradnje kot nadomestitve obstoječega objekta;
 - ohraniti je treba lesen portal "in situ" na zahodni fasadi, prezentirati ga je treba kot slepi portal ali zasteklit s steklom v enem kosu;
 - ohraniti je treba kamniti vhodni portal na stopnišču na vzhodni strani objekta;
 - ohraniti je treba motiv ganka.
- (5) Objekt Voljčeva 21 in 21a:
- Staro župnišče:
 - dozidave in nadzidave obstoječega objekta niso dopustne. Enaka etažnost velja tudi v primeru novogradnje kot nadomestitve obstoječega objekta;
 - ohraniti je treba oblikovanje strešine ter razporeditev in dimenzije okenskih odprtin;
 - južni del objekta Voljčeva 21a:
 - dozidave in nadzidave obstoječega objekta niso dopustne. Enaka etažnost velja tudi v primeru novogradnje kot nadomestitve obstoječega objekta;
 - garaža: dozidave in nadzidave obstoječega objekta niso dopustne.
- (6) Objekt Voljčeva 24:
- stanovanjski objekt:
 - dozidave in nadzidave obstoječega objekta niso dopustne. Enaka etažnost velja tudi v primeru novogradnje kot nadomestitve obstoječega objekta;
 - ohraniti je treba oblikovanje strešine;
 - pri novogradnji je treba ohraniti lego ob ulici in orientacijo objekta;
 - ohraniti je treba kamniti portal "in situ";
 - gospodarsko poslopje:
 - dozidave in nadzidave obstoječega objekta niso dopustne. Enaka etažnost velja tudi v primeru novogradnje kot nadomestitve obstoječega objekta;
 - ohraniti je treba oblikovanje strehe;
 - ohraniti je treba opečne mreže;
 - kozolec je treba ohranjati v avtentični podobi.
- (7) Objekt Voljčeva 25: pri novogradnji je treba ohraniti lego ob ulici in orientacijo objekta.
- (8) Objekt Voljčeva 27: dopustna je rušitev objekta.

27. člen

(posebni pogoji za objekte na Hribu)

Za objekte na Hribu, navedene v nadaljevanju, veljajo naslednji posebni pogoji za arhitekturno oblikovanje:

- (1) Objekt Hrib 3: dozidave in nadzidave obstoječega objekta niso dopustne. Enaka etažnost velja tudi v primeru novogradnje kot nadomestitve obstoječega objekta.
- (2) Objekt Hrib 7a:
- dozidave obstoječega objekta niso dopustne;
 - ohraniti je treba lesen ramenski portal na zahodni fasadi;
 - ohraniti je treba okni na zahodni fasadi s kamnitim škatlkastim okvirjem, profilirano preklado in kovano mrežo;
 - ohraniti je treba kamniti vhodni portal na dvorišču;
 - dopustna je novogradnja pomožnega objekta (nadstrešnice za vozilo) na zemljišču s parc.št. 1848/6, k. o. Vrhnika, v skladu z grafičnim prikazom na karti 05 Ureditvena situacija in drugimi pogoji tega odloka;
 - dopustna je novogradnja nadstreška nad stopniščem.
- (3) Objekt Hrib 8: dopustna je dozidava oz. novogradnja pomožnega objekta na zemljišču s parc. št. *231, k. o. Vrhnika, v dopustnih dimenzijah v skladu z grafičnim prikazom na karti 05 Ureditvena situacija in drugimi pogoji tega odloka. Streha mora biti dvokapnica nad poenotenim pomožnim objektom.

- (4) Objekt Hrib 9: dopustna je ureditev dovoza po zemljišču s parc. št. 2910, k. o. Vrhnika, v širini najmanj 3,5 m. Ker zemljišče s parc. št. 2910, k. o. Vrhnika nima zadostne širine, se območje za izvedbo dovoza širi na sosednja zemljišča.
- (5) Objekt Hrib 10: dozidave in nadzidave obstoječega objekta niso dopustne. Enaka etažnost velja tudi v primeru novogradnje kot nadomestitve obstoječega objekta.
- (6) Objekt Hrib 16: nadzidave obstoječega objekta niso dopustne. Enaka etažnost velja tudi v primeru novogradnje kot nadomestitve obstoječega objekta.

28. člen

(posebni pogoji za objekte na Tržaški cesti)

Za objekte na Tržaški cesti, navedene v nadaljevanju, veljajo naslednji posebni pogoji za arhitekturno oblikovanje:

- (1) Objekt Tržaška cesta 33 in 33a:
 - pri prenovi ali rekonstrukciji strehe objekta Tržaška cesta 33a se frčade izvedejo v skladu s kakovostnimi značilnostmi arhitekturnega oblikovanja območja in skupnimi pogoji za arhitekturno oblikovanje;
 - pri prenovi ali rekonstrukciji fasade objekta Tržaška cesta 33 je treba ustrezno prezentirati originalni vhod s kamnitim portalom in odstraniti balkon;
 - pri prenovi ali rekonstrukciji fasade je potrebno barvo fasade izvesti v skladu s skupnimi pogoji za arhitekturno oblikovanje.
- (2) Objekt Tržaška cesta 35: pri rekonstrukciji objekta je treba poenotiti višinske gabarite in oblikovanje strehe.
- (3) Objekt Tržaška cesta 36:
 - dozidave in nadzidave obstoječega objekta niso dopustne;
 - ohraniti je treba oblikovanje strešine in zatrepnih delov ter razporeditev in dimenzije okenskih odprtín.

29. člen

(posebni pogoji za objekte kulturne dediščine)

OPPN za posamezne objekte stavbne kulturne dediščine poleg skupnih pogojev določa še posebne pogoje. V primeru razlike med skupnimi in posebnimi pogoji veljajo posebni pogoji:

- (1) Objekti Voljčeva 13 - domačija (EŠD 12418):
 - dopustna senčila so simetrična dvokrilna polkna;
 - nadstreški niso dovoljeni;
 - obstoječa enokrilna okna v nadstropju se lahko ohrani, lahko se jih tudi zamenja z dvokrilnimi;
 - gospodarski objekt ob Voljčevi (št. stavbe 253):
 - dopustna je sprememba pretežne namembnosti objekta v storitvene dejavnosti ali v javni program. Manjšemu delu gospodarskega objekta (do 50 %) je dopustna sprememba namembnosti v stanovanjsko ob zagotovitvi zadostnega števila parkirnih mest;
 - dopustna je zapolnitev dveh večjih odprtín z opečnato mrežo po vzoru manjših odprtín in zasteklitev vseh štirih odprtín z notranje strani.
- (2) Objekt Voljčeva 14 - domačija (EŠD 12419):
 - pri prenovi fasade je potrebno ustrezno prezentirati zazidane okenske odprtine kot slepa okna;
 - dopustna senčila so simetrična dvokrilna polkna;
 - nadstreški niso dovoljeni;
 - dopustna je novogradnja gospodarskega ali pomožnega objekta na delu zemljišča s parc. št. 1960, k. o. Vrhnika, v skladu z grafičnim prikazom na karti 05 Ureditvena situacija in drugimi pogoji tega odloka.
- (3) Objekt Voljčeva 15 - hiša (EŠD 12446):
 - pri prenovi ali rekonstrukciji objekta je treba odstraniti prizidek s teraso in pločevinaste nadstreške nad vhodnimi vrati;

- pri prenovi ali rekonstrukciji je potrebno barvo fasade izvesti v skladu s skupnimi pogoji za arhitekturno oblikovanje;
- dopustna senčila so simetrična dvokrilna polkna;
- nadstreški niso dopustni;
- ohraniti je treba originalno tlakovanje pred vhodom.
- (4) Objekt Voljčeva 16 in 16A - hiša (EŠD 12447): pri prenovi ali rekonstrukciji je potrebno ustrezno reinterpreterati velike odprtine dvorišnega objekta.
- (5) Objekt Voljčeva 19 - hiša (EŠD 17956):
 - ohranijo se lesena in kovana polkna,
 - ohrani se dostop do objekta z zahodne smeri,
 - ohrani se originalni tlak ob južni fasadi.
- (6) Objekt Voljčeva 26 - domačija (EŠD 12420): ohrani se fragment portala z letnico 1798.
- (7) Objekt Gradišče 4 (EŠD 12425):
 - pri prenovi ali rekonstrukciji je potrebno v pritličju zamenjati stavbno pohištvo - okna v originalno obliko dvokrilna z nadsvetlobo;
 - nadstreški niso dovoljeni.
- (8) Objekt Gradišče 5 (EŠD 12426):
 - odstraniti je potrebno klimatsko napravo iz ulične fasade;
 - pri prenovi ali rekonstrukciji je potrebno zamenjati stavbno pohištvo - okna v originalno obliko dvokrilna in barvo fasade izvesti v skladu s skupnimi pogoji za arhitekturno oblikovanje.
- (9) Objekt Gradišče 8 (EŠD 12427):
 - pri rekonstrukciji je potrebno odstraniti vse pritlične prizidke ter nadstrešek na zahodni fasadi gospodarskega objekta;
 - odstraniti je potrebno izvesek na ulični fasadi, nadomestiti v skladu s skupnimi pogoji odloka;
 - dopustna senčila so simetrična dvokrilna polkna;
 - nadstreški niso dovoljeni.
- (10) Objekt Hrib 1 (EŠD 12428): ohraniti je treba zidani reprezentančni vhod na parcelo z vzhodne smeri.

3.3.4 Pogoji za pomožne objekte in vzdrževanje objektov

30. člen

(skupna določila za pomožne objekte)

- (1) Pomožni objekti, ki so dopustni v območjih z namensko rabo SSea so: objekti za lastne potrebe, začasni objekti, vadbeni objekti, objekti za spremljanje stanja okolja, ograje, podporni zidovi, urbana oprema, objekti za oglaševanje, spominska obeležja in telekomunikacijski objekti in naprave.
- (2) Pomožni objekti, ki so dopustni v območjih z namensko rabo CD so: začasni objekti, vadbeni objekti, objekti za spremljanje stanja okolja, ograje, podporni zidovi, urbana oprema, objekti za oglaševanje, spominska obeležja in telekomunikacijski objekti in naprave.
- (3) Na obstoječih delujočih kmetijah so dopustni tudi kmetijski pomožni objekti, razen objektov za rejo živali.
- (4) Pomožni objekti niso namenjeni bivanju in ne smejo imeti samostojnih priključkov na objekte GJI.

31. člen

(pomožni objekti za lastne potrebe)

- (1) Pomožne objekte za lastne potrebe je dopustno postavljati na funkcionalnih zemljiščih osnovnih objektov v območju z namensko rabo SSea.
- (2) Dopustne so gradnje pomožnih objektov za lastne potrebe in sicer:
 - nadstrešek: prostostoječ pomožni objekt, namenjen zaščiti osebnih motornih vozil in koles, z bruto površino največ 36 m² in višino najvišje točke največ 3,5 m, merjeno od najnižje točke objekta; praviloma z dvokapno streho z naklonom 35 – 45° in opečno kritino.

Izjemoma, če ni vpliva na varovane lastnosti enote, so možna odstopanja, ki jih potrdi pristojni organ za varstvo kulturne dediščine;

- garaža kot prostostoječ pomožni objekt ni dopustna;
 - drvarnica: prostostoječ enoetažen pomožni objekt, namenjen hrambi trdega kuriva, s podolgovatim tlorisom in bruto površino največ 15 m² in višino najvišje točke največ 3,5 m, merjeno od najnižje točke objekta, pri katerem je streha hkrati strop nad prostorom, praviloma z dvokapno streho z naklonom 35 – 45° in opečno kritino, obod iz lesenih pokončnih letev. Izjemoma, če ni vpliva na varovane lastnosti enote, so možna odstopanja, ki jih potrdi pristojni organ za varstvo kulturne dediščine;
 - lopa: prostostoječ enoetažen pomožni objekt, namenjen shranjevanju orodja, vrtno opreme ipd., z bruto površino največ 15 m² in višino najvišje točke največ 3,5 m, merjeno od najnižje točke objekta, pri katerem je streha hkrati strop nad prostorom, praviloma z dvokapno streho z naklonom 35 – 45° in opečno kritino, obod iz lesenih pokončnih letev. Izjemoma, če ni vpliva na varovane lastnosti enote, so možna odstopanja, ki jih potrdi pristojni organ za varstvo kulturne dediščine;
 - uta oz. senčnica: enoetažna, navadno lesena, delno odprta stavba, katere streha je hkrati strop nad prostorom, z bruto površino največ 15 m² in višino najvišje točke največ 3,5 m, merjeno od najnižje točke objekta, praviloma z dvokapno streho z naklonom 35 – 45° in opečno kritino, obod iz lesenih pokončnih letev. Izjemoma, če ni vpliva na varovane lastnosti enote, so možna odstopanja, ki jih potrdi pristojni organ za varstvo kulturne dediščine;
 - zbiralnik za kapnico: montažen ali obzidan in nadkrit prostor za vodo, prestreženo ob padavinah, navadno s strehe, prostornina do 30 m³, praviloma vkopani.
- (3) Pomožni objekti za lastne potrebe morajo biti odmaknjeni:
- 1,5 m od meje javne prometne površine, manjši odmik je dopusten s pisnim soglasjem upravljavca javne površine;
 - 1,5 m od meje zemljišča namenjenega gradnji, manjši odmik od 1,5 m je dopusten s pisnim soglasjem sosedu;
 - 1,5 m od osnovnih objektov.
- (4) Navedeni pomožni objekti so dopustni kot enoetažni objekti, postavljeni so lahko kot posamični ali tako, da se stikajo oz. imajo skupne konstrukcijske elemente in/ali streho. Pomožni objekti morajo biti postavljeni na parcelo tako, da ne zakrivajo osnovnih objektov proti ulici.
- (5) Čopi in strešne frčade na pomožnih objektih za lastne potrebe niso dopustni.
- (6) Konzolni nadstreški nad vhodi niso dopustni.

32. člen (pomožni kmetijski objekti)

Na obstoječih delujočih kmetijah so dopustni tudi pomožni kmetijski objekti:

- kozolec: lesena konstrukcija za sušenje in shranjevanje kmetijskih pridelkov, praviloma krme, s tlorisno velikostjo največ 150 m², če gre za dvojni kozolec (toplar) oz. z dolžino največ 30 m in z višino najvišje točke objekta največ 6 m, če gre za enojni kozolec; oblikovanje mora slediti tradicionalnim regionalnim vzorom;
- kmečka lopa: enoetažen, pritličen objekt, namenjen shranjevanju kmetijske mehanizacije in lesnih goriv, z bruto površino največ 150 m² in višino najvišje točke največ 6 m, merjeno od najnižje točke objekta, katerega streha je hkrati strop nad prostorom;
- skedenj: enoetažen, pritličen objekt za opravljanje kmečkih opravil in shranjevanje sena ali slame z bruto površino največ 150 m² in višino najvišje točke največ 6 m, merjeno od najnižje točke objekta, katerega streha je hkrati strop nad prostorom; oblikovanje mora slediti tradicionalnim regionalnim vzorom;

- senik: enoetažen, lesen, pritličen objekt za shranjevanje sena z bruto površino največ 150 m² in višino najvišje točke največ 6 m, merjeno od najnižje točke objekta, katerega streha je hkrati strop nad prostorom;
- kašča: enoetažen, pritličen objekt, namenjen shranjevanju žita, koruze in drugih poljščin, z bruto površino največ 20 m² in višino najvišje točke 3,5 m merjeno od najnižje točke objekta, katerega streha je hkrati strop nad prostorom; oblikovanje mora slediti tradicionalnim vzorom;
- silos: objekt v obliki korita za hranjenje in skladiščenje snovi v razsutem stanju oz. za konzerviranje krme – pri krmitastem silosu je tlorisna površina največ 150 m²;
- gnojšče: objekt za skladiščenje hlevskega gnoja, zgrajen kot za vodo neprepustna ploščad, drenirana v za vodo neprepustno gnojnično jamo in brez odvoda v površinske ali podzemne vode, tlorisna površina največ 200 m² in višina najvišje točke objekta največ 1,3 m, merjeno od najnižje povprečne točke terena;
- zbiralnik gnojnice ali gnojevke: za vodo neprepustna laguna ali drug podoben za vodo neprepusten objekt, prostornine do 150 m³ - do višine 1,3 m.

33. člen (pomožni začasni objekti)

- (1) V območju OPPN je v območju z namensko rabo SSea kot pomožni začasni objekt dopustno postaviti: odprt gostinski vrt in oder z nadstreškom.
- (2) V območju OPPN je na namenski rabi CD kot pomožni začasni objekt dopustno postaviti: odprt gostinski vrt, pokrit prostor z napihljivo konstrukcijo ali montažni šotor, oder z nadstreškom in tribune.

34. člen (pomožni vadbeni objekti)

V območju OPPN je na namenski rabi SSea in CD dopustno urediti kot pomožni vadbeni objekt: igrišče na prostem, kolesarsko stezo, sprehajalno pot ali stezo.

35. člen (ograje)

- (1) V območju OPPN je dopustno postavljati medsosedske ograje do višine 150 cm.
- (2) Ograje je dopustno postaviti do meje zemljiške parcele, na kateri se gradi, vendar tako, da se z gradnjo ne posega na sosednje zemljišče. Medsosedske ograje je dopustno postaviti na parcelno mejo s pisnim soglasjem sosedu.
- (3) Ograja je lahko postavljena do meje javne prometne površine s soglasjem upravljavca prometne površine.
- (4) Ograje ob ulici so dopustne v naslednjih materialih in oblikah:
 - zidani ometani ali betonski stebri in parapetni zidovi do višine 30 cm s kovinskim polnilom (kovinske palice ali mreža),
 - kovinske ograje (kovinske palice ali mreža),
 - tradicionalen lesen plot s pokončnimi letvami,
 - živa meja, ki ima lahko tudi žično mrežo in/ali masivne stebre.
- (5) Vstopna in uvozna vrata ograje se morajo odpirati na zasebno zemljišče in ne na javno površino ceste ali ulice.

36. člen (podporni zidovi)

- (1) V območju OPPN je dopustno postavljati podporne zidove.
- (2) Višina podpornega zidu je največ 1,20 m. Večje višinske razlike se premošča z gradnjo podpornih zidov v terasah. Razdalja med dvema podpornima zidovoma v terasah je

najmanj 0,70 m in mora omogočati zasaditev vegetacije. Skupna višina podpornih zidov v terasah je največ 3,50 m.

- (3) Gradnja podpornega zidu, višjega od 1,20 m, je dopustna za potrebe gradnje gospodarske javne infrastrukture in dostopne ceste.
- (4) Podporni zid je lahko kamnit ali betonski. Vidna stran betonskega podpornega zidu mora biti obložena s kamnom ali intenzivno ozelenjena.

37. člen
(urbana oprema in gostinski vrtovi)

- (1) Oblikovanje urbane opreme je določeno s Katalogom urbane opreme Občine Vrhnika, ki je priloga OPPN.
- (2) Postavitev urbane opreme ne sme ovirati gibanja pešcev. Postavitev urbane opreme je dopustna izven najmanjših potrebnih površin za zagotavljanje varnega peš prometa. Postavitev urbane opreme na ožinah ni dopustna.
- (3) Določila veljajo tudi za gostinske vrtove na javnih površinah.

38. člen
(objekti za oglaševanje)

- (1) Oglaševanje za lastne potrebe je dopustno na zemljiščih objektov, v katerih se izvaja oglaševana dejavnost. Oglaševanje je dopustno s prostostoječimi informacijskimi tablamami višine cca. 1,60 m, širine največ 0,80 m. Napisi ali oglasne table na fasadah objektov niso dopustni.
- (2) Oglas v obliki izveska na fasadi je dopusten v primerih pritličij z dejavnostmi; spodnji rob izveska mora biti najmanj 2,80 m nad utrjeno peš površino, izvesek sme segati do 1,50 m od ravnine fasade. Postavitev oglasa v kakršnikoli obliki nad sleme objekta ni dopustna.
- (3) Oglaševanje drugih vsebin je dopustno samo na oglasnih panojih ali drugih sorodnih objektih za oglaševanje na površinah javnega dobra, s katerimi upravlja pooblaščen upravljavec za oglaševanje.
- (4) Oblikovanje oglasnih panojev in drugih sorodnih objektov za oglaševanje je določeno s Katalogom urbane opreme Občine Vrhnika, ki je priloga OPPN.
- (5) Oglasni panoji za jumbo plakate niso dopustni.

39. člen
(spominska obeležja)

Arhitekturno oblikovana spominska obeležja je dopustno pritrjevati na fasade objektov ob soglasju lastnika objekta.

40. člen
(vzdrževanje objektov)

- (1) Za vzdrževanje objektov stavbne kulturne dediščine je treba pridobiti kulturnovarstvene pogoje in soglasje.
- (2) Vzdrževanje objektov - inštalacije in naprave na objektu (namestitve naprav in z njimi povezanih napeljav za ogrevanje, hlajenje, prezračevanje, pripravo tople vode, pridobivanje energije, komunikacije in zveze) je dopustno nameščati na vidno neizpostavljene strešine in do višine slemena streh.
- (3) Klimatskih naprav in sorodnih naprav ni dopustno nameščati na fasade, ki so vidne iz javnih površin.

3.3.5 Pogoji za urejanje zelenih površin

41. člen
(skupna določila za zelene površine)

Načrtovane ureditve zelenih površin so razvidne iz grafičnih prikazov na karti 06.1A, 6.1B Prometna situacija.

42. člen
(vrtača Farovška dolina VR_1878 ZD)

Za vrtačo Farovška dolina VR_1878 ZD veljajo naslednji pogoji:

- pobočje vrtače se ureja kot zelena bariera proti Tržaški cesti. Zasaja naj se z avtohtonimi drevesnimi vrstami tega območja;
- na delu zemljišča s parc. št. 1858/6, k. o. Vrhnika, (območje je označeno na karti 5 Ureditvena situacija) je dopustna postavitve pomožnih objektov, skladno z določbami poglavja 3.3.4. tega odloka.

43. člen
(zelene površine na zemljišču s parc. št. 1882, k. o. Vrhnika)

Na zeleni površini, zemljišče s parc. št. 1882, k. o. Vrhnika pod župniščem, gradnja objektov ni dopustna, razen gospodarske javne infrastrukture, medsosedske ograje, urbane opreme in opornih zidov.

44. člen
(vrt na posestvu s parc. št. 1943/2, k. o. Vrhnika)

Za oblikovan vrt na posestvu s parc. št. 1943/2, k. o. Vrhnika, veljajo naslednji pogoji:

- gradnja objektov ni dopustna, razen gospodarske javne infrastrukture, medsosedske ograje, opornih zidov in urbane opreme;
- zagotoviti je treba redno vzdrževanje, dopustni sta rekonstrukcija in prenova.

45. člen
(zelene površine na zemljišču s parc. št. 1960, k. o. Vrhnika)

Na zeleni površini, zemljišče s parc. št. 1960, k. o. Vrhnika, v okljuku Hribskega potoka, gradnja objektov ni dopustna, razen gospodarske javne infrastrukture, medsosedskih ograj, urbane opreme in opornih zidov.

46. člen
(zelene površine na zemljišču s parc. št. 1871/1, k. o. Vrhnika)

Na zeleni površini, zemljišče s parc. št. 1871/1 – del, vzhodno od objekta Tržaška 33, ni dopustna gradnja objektov, razen gospodarske javne infrastrukture, medsosedskih ograj in opornih zidov.

47. člen
(zelena površina na severnem delu zemljišča s parc. št. 1868/1, k. o. Vrhnika)

Na zeleni površini na severnem delu zemljišča s parc. št. 1868/1, k. o. Vrhnika, veljajo naslednji pogoji:

- površina se ureja kot zelena bariera. Zasaja naj se z avtohtonimi drevesnimi vrstami tega območja;
- gradnja objektov ni dopustna, razen gospodarske javne infrastrukture, medsosedskih ograj in opornih zidov.

48. člen
(zelene površine na delu zemljišča s parc. št. 1900/1, k. o. Vrhnika)

Na zeleni površini, zemljišče s parc. št. 1900/1 - del, k. o. Vrhnika, severno od objekta Gradišče 11, niso dopustne novogradnje objektov, razen gospodarske javne infrastrukture, medsosedskih ograj in pomožnih objektov za lastne potrebe.

4. NAČRT PARCELACIJE

49. člen

- (1) Na karti 08 Načrt parcelacije so grafično določene parcelacije zemljišč za prometne ureditve priključka Voljčeve na Tržaško cesto.
- (2) Dopustne so tudi druge parcelacije zemljišč, razen na območju stavbne kulturne dediščine.

5. ZASNOVA PROJEKTHNIH REŠITEV IN POGOJEV GLEDE PRIKLJUČEVANJA OBJEKTOV NA GOSPODARSKO JAVNO INFRASTRUKTURO IN GRAJENO JAVNO DOBRO

50. člen (gradnja GJI)

- (1) Na območju OPPN je obstoječa in načrtovana izboljšava oz. dopolnitev gospodarske javne infrastrukture: prometno omrežje in prometne površine, oskrba s pitno vodo, odvod odpadnih vod, odvod meteoritnih vod, oskrba z električno energijo, javna razsvetljava, plinovodno omrežje, telekomunikacijsko omrežje in CATV omrežje, odstranjevanje odpadkov. Zasnova projektnih rešitev in pogojev glede priključevanja objektov na gospodarsko

opis cestnega profila	širine prometnih površin			skupna širina	
Voljčeva V1-V1	peš površina 1,00 m	vozišče – dvosmerni 5,00 m		peš površina 1,00 m	7,00 m
Voljčeva V2-V2	peš površina 0,60 m	vozišče - dvosmerni 3,00 m		peš površina 0,70 m	4,30 m
Voljčeva V3-V3	peš površina 0,70 m	Parkirišče 5,00 m	vozišče - dvosmerni 5,00 m	peš površina 1,30 m	12,00m
Voljčeva V4-V4	peš površina 1,20 m	vozišče - dvosmerni 5,00 m		peš površina 1,00 m	7,20 m
Gradišče G1-G1	peš površina 0,50m	vozišče - dvosmerni 4,50 m		peš površina 1,10 m	6,10 m
Gradišče G2-G2	peš površina 1,40 m	vozišče - dvosmerni 4,50 m		peš površina 0,80m	6,70 m

V tabeli so navedene širine posameznih prometnih površin uličnega profila za karakteristične profile značilnih odsekov. Dopustna so odstopanja od navedenih širin in grafično določenih funkcionalnih prometnih površin, vendar pri tem ne sme biti zmanjšana prehodnost za pešce in funkcionalno ovirane osebe.

- (3) Z varianto B prikazano na karti 6.1B je načrtovana ureditev za enosmerni promet na ulici Gradišče in Voljčevi cesti.

Ulica Gradišče se na odseku od Voljčeve ceste do križišča pri objektu h. št. 10 uredi kot enosmerna cesta s smerjo vožnje proti vzhodu, obojestransko se izvede površina za pešce. Ulica Gradišče se na odseku od križišča pri objektu h. št. 10 proti vzhodu uredi kot dvosmerna cesta.

Voljčeva cesta se preuredi v enosmerno cesto:

opis cestnega profila	širine prometnih površin			skupna širina	
Voljčeva V1-V1	peš površina 2,00 m	vozišče – enosmerni 3,00 m		peš površina 2,00 m	7,00 m
Voljčeva V2-V2	peš površina 0,60 m	vozišče - enosmerni 3,00 m		peš površina 0,70 m	4,30 m
Voljčeva V3-V3	peš površina 0,70 m	Parkirišče 5,00 m	vozišče - dvosmerni 5,00 m	peš površina 1,30 m	12,00m
Voljčeva V4-V4	peš površina 1,20 m	vozišče - dvosmerni 5,00 m		peš površina 1,00 m	7,20 m
Gradišče G1-G1	peš površina 1,20 m	vozišče - enosmerni 3,00 m		peš površina 1,90 m	6,10 m
Gradišče G2-G2	peš površina 1,90 m	vozišče - enosmerni 3,00 m		peš površina 1,80 m	6,70 m

javno infrastrukturo in grajeno javno dobro je razvidna iz kart 6.1A in 6.1B Prometna situacija in 7 Načrt komunalne, energetske in telekomunikacijske ureditve.

- (2) Dovoljena je gradnja nove gospodarske javne infrastrukture, za katero trase še niso načrtovane oziroma so v fazi načrtovanja.
- (3) Pri realizaciji prostorskega akta so dopustni premiki tras in izvedba komunalnih naprav in prometnih ureditev glede na grafično prikazane trase v primeru prilagajanja stanju na terenu, izboljšave tehničnih rešitev, ki so primernejše z oblikovalskega, prometno tehničnega, ozelenitvenega ali okoljevarstvenega vidika, s katerimi pa se ne smejo poslabšati prostorski in okoljski pogoji in ovirati bodoče ureditve, ob upoštevanju veljavnih predpisov za tovrstna omrežja in naprave.
- (4) Priključevanje na posamezno infrastrukturno omrežje se izvede na podlagi pogojev in soglasja pristojnega upravljavca omrežja.

51. člen (prometne površine)

- (1) OPPN določa dve varianti prometne ureditve na kartah 6.1 A in 6.1 B Prometna situacija.
- (2) Po varianti A, prikazani na karti 6.1 A, je načrtovana ureditev za dvosmerni promet. Cestni profili so prikazani na kartah 6.2 A in 6.3 A in so naslednji:

- na odseku od mostu preko Hribskega potoka do križišča s cesto Gradišče s smerjo vožnje proti jugu,
- na odseku od križišča s cesto Gradišče do cerkve s smerjo vožnje proti severu.

Odsek Voljčeve ceste od križišča pri h. št. 15 do križišča pri h. št. Hrib 2 se uredi kot območje umirjenega prometa oz. "shared space".

Odsek Voljčeve ceste od križišča pri h. št. Hrib 2 proti jugu do Tržaške ceste se uredi kot dvosmerna cesta, brez sredinske črte, obojestransko se izvede površina za pešce.

Križišče Voljčeve in Tržaške ceste se semaforizira.

Cesta vzporedna z Voljčevo cesto (od h. št. 15 do h. št. Hrib 2) se preuredi v površino za pešce z dopustnim dovozom do obstoječih objektov.

Cestni profili variante B so prikazani na kartah 6.2 B in 6.3 B in so naslednji:

V tabeli so navedene širine posameznih prometnih površin uličnega profila za karakteristične profile značilnih odsekov. Dopustna so odstopanja od navedenih širin in grafično določenih funkcionalnih prometnih površin, vendar pri tem ne sme biti zmanjšana prehodnost za pešce in funkcionalno ovirane osebe.

Varianta B dopušča ureditev parkirišč in gostinskih vrtov na javnih površinah. V tem primeru mora biti med površino za parkirišče oz. gostinski vrt in voziščem zagotovljeno min. 1,2 m površine za pešce.

- (4) V obeh variantah prometne ureditve se hitrost vožnje na cestah omeji do 30 km/uro, razen v območju umirjenega prometa.
- (5) Površine z umirjenim prometom so prometne površine, na katerih so dopustne ureditve in ukrepi za umirjanje prometa, kar pomeni zmanjšanje hitrosti motornega prometa in prednost pešcev pred drugimi udeleženci v prometu. Površine se uredijo v enem nivoju, brez fizičnih ločitev med voziščem in površinami za pešce. Celotna površina je enotno tlakovana, npr. z granitnimi kockami. Vozišče je označeno le z drugačnim vzorcem tlakovanja ali talnimi kovinskimi oznakami ipd. Hitrost vožnje se omeji na 10 km/h.
- (6) Površine cest se uredijo v enem nivoju, brez fizičnih ločitev med voziščem in površinami za pešce. Vozišče in površine za pešce se ločijo v tlaku, npr. vozišče je asfaltirano, površine za pešce tlakovane z granitnimi kockami. Novo tlakovanje se uredi na celotnem prostoru ulice, od objekta do objekta, kjer ta meji neposredno na ulični prostor.
- (7) Površine za pešce se ureja kot enovito ravno površino, ki bo ugodna za peš hojo in za funkcionalno ovirane osebe. Tlakovanje peš površin naj bo izvedeno z nedrsečimi materiali. Stopnice in drugi robovi morajo biti izvedeni tako, da so dobro vidni tudi funkcionalno oviranim osebam.
- (8) Pri rekonstrukcijah cest je treba višino cestišča in površin za pešce uskladiti z višinami vhodov v objekte, tako da se pri tem dostopnost do objektov ne poslabša.
- (9) Rekonstruirati se križišče Voljčeve in Tržaške ceste na način, da bo ta prometno varen. Ob križišču je dopustna ureditev postajališča za kolesarje z urbano opremo in informacijskimi tablami.
- (10) Pešpot od h. št. Hrib 9 do h. št. Hrib 16 se tlakuje, uredi se premostitev višinskih razlik, uredi se odvodnjavanje in javna razsvetljava.
- (11) Za občinske javne ceste je varovalni pas določen z občinskimi predpisi s področja javnih cest. Posegi v varovalnem pasu cest so dopustni pod pogoji upravljavca ceste.

52. člen (priključki na javne ceste)

- (1) Vse cestne priključke je treba graditi v skladu z upoštevanjem predpisov s področja projektiranja, gradnje in vzdrževanja javnih cest.
- (2) Priključki na lokalne ceste morajo biti izvedeni tako, da se pri tem zagotavlja prometna varnost.
- (3) V območju priključevanja na javno cesto je treba zagotoviti pregledno polje, ki ga definira hitrost na glavni prometni smeri in vzdolžni naklon glavne prometne smeri.

53. člen (parkirišča)

Za stanovanjske objekte je potrebno zagotoviti naslednje število parkirnih mest:

- 2 parkirni mesti na stanovanjsko enoto na zemljišču namenjenemu gradnji ali na drugem zemljišču;
- za novogradnje objektov (na nezazidanih stavbnih zemljiščih) je treba zagotoviti 2 parkirni mesti na stanovanjsko enoto na zemljišču namenjenemu gradnji.

54. člen (vodovod)

- (1) Obstoječe vodovodno omrežje se vzdržuje, obnavlja in dopolnjuje skladno s potrebami za vodooskrbo posameznih parcel ali območij (ulic).
- (2) Priključevanje na vodovodno omrežje se izvede na podlagi pogojev pristojnega upravljavca vodovodnega omrežja.
- (3) Posegi v varovalnem pasu vodovoda so dopustni pod pogoji in s soglasjem upravljavca vodovodnega omrežja.

55. člen (kanalizacija)

- (1) V območju OPPN se obstoječe omrežje sanitarne kanalizacije vzdržuje, obnavlja in dopolnjuje.
- (2) Vse objekte, ki imajo ali so priključeni na vodovod, je treba priključiti na javno kanalizacijo za odvod odpadne vode in na čistilno napravo za njeno čiščenje.
- (3) Priključevanje na kanalizacijsko omrežje se izvede na podlagi pogojev pristojnega upravljavca kanalizacijskega omrežja.
- (4) Posegi v varovalnem pasu kanalizacijskega voda so dopustni pod pogoji in s soglasjem upravljavca kanalizacijskega omrežja.
- (5) Do sistema javne kanalizacije mora biti omogočen in zagotovljen neoviran dostop s komunalnim vozilom za vzdrževanje, praznjenje in čiščenje kanalizacije.
- (6) Nad kanalom niso dopustne gradnje objektov, dodatno nasipavanje ali odvoz materiala, gradnje ograj, podpornih zidov in drugih komunalnih vodov.

56. člen (odvajanje meteornih vod)

- (1) V območju OPPN se obstoječe omrežje meteorne kanalizacije vzdržuje, obnavlja in dopolnjuje.
- (2) Meteorne vode iz javnih in zasebnih površin se odvaja z javno meteorno kanalizacijo. Meteorne vode s prometnih površin, parkirišč in dovozov je treba odvajati v meteorno kanalizacijo preko lovilcev olj.
- (3) Meteorne vode se zadržuje in ponika na funkcionalnem zemljišču objekta oz. na posamezni parceli namenjeni gradnji.
- (4) Če zadrževanja in ponikanja meteornih vod na parceli namenjeni gradnji ni možno zagotoviti, ali zaradi drugih tehničnih ali geoloških razmer, je dopustno meteorne vode iz take parcele odvajati v javno meteorno kanalizacijo. Neposredno priključitev na javno meteorno kanalizacijo presodi in odobri upravljavec meteorne kanalizacije.
- (5) Za učinkovitejše zadrževanje meteornih vod na parcelah namenjenih gradnji objektov se priporoča izvedba utrjenih dvorišč, peš poti in drugih utrjenih površin z zagotovitvijo pronicanja vode v zemljo.

57. člen (elektroenergetsko omrežje)

- (1) Napajanje območja OPPN z električno energijo je izvedeno iz transformatorskih postaj: TP Vrhnika Hrib ter TP Vrhnika Konfekcija in TP Vrhnika Samski dom.
- (2) Elektroenergetske vode v območju OPPN je treba izvesti v kabelski izvedbi, obstoječe prostozračne elektrovođe je treba kablirati. Kabliranje se izvede ob izboljšavi obstoječega omrežja po posameznih odsekih.
- (3) Priklon načrtovanih objektov na distribucijsko omrežje se izvede glede na priključne moči preko novih NN priključkov iz obstoječega NN omrežja oz. preko novih NN vodov iz obstoječih transformatorskih postaj. Priključitev objekta na parceli, namenjeni gradnji na elektroenergetsko omrežje je obvezna.

- (4) Postavitev priključno merilnih omaric (PMO), ki lahko po potrebi omogočajo vgradnjo večjega števila merilnih mest za načrtovane objekte, je potrebno zagotoviti na stalno dostopnem mestu.
- (5) Vsi novi zemeljski vodi, ki bodo potekali pod povoznimi površinami oz. bodo križali komunalne vode, se uvlečejo v njim namenjeno kabelsko kanalizacijo s kabelskimi jaški ustreznih dimenzij.
- (6) Po trasi priključnega NN zemeljskih vodov je potrebno položiti ozemljitveni valjanec Fe-Zn 4 x 25 mm.
- (7) Za vse posege v varovalni pas elektroenergetskih vodov je obvezno pridobiti projektne pogoje in soglasje operaterja distribucijskega sistema.

58. člen
(javna razsvetljava)

- (1) Javna razsvetljava se vzdržuje, obnavlja in dopolnjuje skladno s potrebami za razsvetljava posameznih območij (ulic).
- (2) Svetilke javne razsvetljave se pritrjujejo na fasade objektov ali so samostojne kandelabske svetilke.
- (3) Svetila javne razsvetljave se izberejo iz Kataloga urbane opreme, svetila morajo ustrezati določilom Uredbe o mejnih vrednostih svetlobnega onesnaževanja okolja.

59. člen
(plinovodno omrežje)

- (1) V območju OPPN se obstoječe plinovodno omrežje vzdržuje, obnavlja in dopolnjuje. Načrtovana je povezava plinovoda PE 100 d225 (Voljčeva 18) po ulici Gradišče do plinovoda PE 100d160 (Gradišče 13).
- (2) Vse nove objekte je treba načrtovati in graditi tako, da bo po izgradnji plinovodnega omrežja možna priključitev na to omrežje.
- (3) Po izgradnji plinovodnega omrežja je treba odstraniti vse posamične plinske rezervoarje in objekte priključiti na novo plinovodno omrežje.
- (4) Priključevanje na plinovodno omrežje se izvede na podlagi pogojev in s soglasjem systemskega operaterja plinovodnega omrežja.
- (5) Posegi v varovalnem pasu plinovoda so dopustni pod pogoji in s soglasjem systemskega operaterja plinovodnega omrežja.

60. člen
(telekomunikacije in CATV omrežje)

- (1) V območju je obstoječe telefonsko in komunikacijsko omrežje, ki se vzdržuje, obnavlja in dopolnjuje.
- (2) Priključevanje objektov na telekomunikacijsko omrežje je potrebno izvesti v kabelski kanalizaciji.
- (3) Priključevanje na telekomunikacijsko in CATV omrežje se izvede na podlagi pogojev in s soglasjem upravljavca omrežja.
- (4) Posegi v varovalnem pasu telekomunikacijskega in CATV omrežja so dopustni pod pogoji in s soglasjem upravljavcev teh omrežij.

61. člen
(odstranjevanje odpadkov)

- (1) Odvoz odpadkov na komunalno deponijo izvaja pooblaščen podjetje.
- (2) OPPN določa lokacije ekoloških otokov, ki so določene v grafičnih prikazih na kartah 6.1A, 6.1B Prometna situacija in 7 Načrt komunalne, energetske in telekomunikacijske ureditve. Lokacije je dopustno razširiti, če to terja tehnološki proces zbiranja in sortiranja odpadkov. Prav tako so dopustne spremembe vrst zabojnikov oz. prostorov za zbiranje odpadkov, če to terja tehnološki proces ali izboljšava tehnologij.

6. REŠITVE IN UKREPI ZA CELOSTNO OHRANJANJE KULTURNE DEDIŠČINE

62. člen (kulturalna dediščina)

- (1) V OPPN so naslednje enote kulturne dediščine:
 - EŠD 844 Vrh. - Arh. najdišče Nauportus, arh. najd.
 - EŠD 843 Vrh. - Trško jedro, nasel. ded.
 - EŠD 12425 Vrh. - Hiša Gradišče 4, stavb. ded., prof. st. ded.
 - EŠD 12419 Vrh. - Domačija Voljčeva 14, stavb. ded., prof. st. ded.
 - EŠD 12418 Vrh. - Domačija Voljčeva 13, stavb. ded., prof. st. ded.
 - EŠD 12428 Vrh. - Hiša Hrib 1, stavb. ded., prof. st. ded.
 - EŠD 12420 Vrh. - Domačija Voljčeva 26, stavb. ded., prof. st. ded.
 - EŠD 23345 Vrh. - Sp. pl. I. Cankarju, Voljčeva 25, memo. ded.
 - EŠD 23346 Vrh. - Sp. pl. I. Cankarju, Voljčeva 17, memo. ded.
 - EŠD 12446 Vrh. - Hiša Voljčeva 15, stavb. ded., prof. st. ded.
 - EŠD 12447 Vrh. - Hiša Voljčeva 16, stavb. ded., prof. st. ded.
 - EŠD 12427 Vrh. - Hiša Gradišče 8, stavb. ded., prof. st. ded.
 - EŠD 12409 Vrh. - Šola Hrib 2, stavb. ded., prof. st. ded.
 - EŠD 12426 Vrh. - Hiša Gradišče 5, stavb. ded., prof. st. ded.
 - EŠD 2681 Vrh. - Cerkev sv. Pavla, stavb. ded., sakr. st. ded.
 - EŠD 17956 Vrh. - Hiša Voljčeva 19, stavb. ded., prof. st. ded.
- (2) Za registrirano kulturno dediščino velja varstveni režim določen v OPN Občine Vrhnika ter skupni in izvedbeni pogoji, določeni v tem OPPN.
- (3) Označevanje kulturnih spomenikov ureja Pravilnik o označevanju kulturnih spomenikov (Ur. l. RS, št. 57/11).
- (4) Kulturna dediščina se med gradnjo varuje pred poškodovanjem in uničenjem.
- (5) Za vsak poseg v enoto dediščine je treba pridobiti kulturnovarstvene pogoje in kulturnovarstveno soglasje.

63. člen (arheološka najdišča)

- (1) Območje urejanja je v območju arheološkega najdišča Vrhnika - Arheološko najdišče Nauportus, EŠD 844.
- (2) Arheološka najdišča se varujejo pred posegi ali uporabo, ki bi lahko poškodovali arheološke ostaline ali spremenili njihov vsebinski in prostorski kontekst. Prepovedano je predvsem: odkopavati in zasipavati teren, globoko orati, rigolati, meliorirati kmetijska zemljišča, graditi gozdne vlake, poglobljati morsko dno in dna vodotokov ter jezer, ribariti z globinsko vlečno mrežo in se sidrati, gospodarsko izkoriščati rudnine oziroma kamnine in postavljati ali graditi trajne aličasne objekte, vključno z nadzemno in podzemno infrastrukturo ter nosilci reklam ali drugih oznak, razen kadar so ti nujni za učinkovito ohranjanje in prezentacijo arheološkega najdišča. Izjemoma so dovoljeni posegi v arheološka najdišča, ki so hkrati stavbna zemljišča znotraj naselij, in v prostor robnih delov najdišč:
 - če ni možno najti drugih rešitev ali

- če se na podlagi rezultatov opravljenih predhodnih arheoloških raziskav izkaže, da je zemljišče mogoče sprostiti za gradnjo.

Posegi in dejavnosti v prostoru se načrtujejo in izvajajo tako, da se arheološka najdišča ohranjajo.

- (3) Za posege v zemeljske plasti je treba pridobiti kulturnovarstvene pogoje in soglasje. Obseg in faznost predhodnih arheoloških raziskav določi pristojna območna enota Zavoda za varstvo kulturne dediščine Slovenije z izdajo kulturnovarstvenih pogojev. Stroške predhodne arheološke raziskave nosi investitor, če predpisi o varstvu kulturne dediščine ne določajo drugače.

7. REŠITVE IN UKREPI ZA VAROVANJE OKOLJA, NARAVNIH VIROV IN OHRANJANJA NARAVE

64. člen (varstvo tal)

- (1) Varstvo tal pred onesnaženjem se izvaja v skladu z veljavnimi predpisi in pogoji tega odloka, določenimi v pogojih za komunalno urejanje.
- (2) Rodovitno prst z območja gradnje je treba deponirati za rekultivacijo in sanacijo zemljišča po gradnji. Deponijo je treba urediti tako, da se ohranja rodovitnost in količina prsti in tako, da je prst zaščiten pred onesnaženjem in erozijo.
- (3) Na odkopnih površinah je treba po zaključenih delih izvesti protierozijske ukrepe kot so zatravitev razgaljenih površin, odvodnjavanje padavinskih vod in sorodne ukrepe za preprečitev erozije.

65. člen (varstvo voda in vodnih virov)

- (1) Za vsak poseg, ki bi lahko trajno ali začasno vplival na vodni režim ali stanje voda, je treba pridobiti vodno soglasje.
- (2) Vse obstoječe vodne vire je treba ohraniti, varovati pred onesnaževanjem in jih vzdrževati za oskrbo v izrednih razmerah in za požarno varnost.
- (3) Odlaganje izkopnega ali odpadnega gradbenega materiala v vodotoke ni dopustno.

66. člen (varstvo pred hrupom)

- (1) Na območjih urejanja so dopustni posegi, če hrup, ki ga povzročajo, ne preseže ravni hrupa, kot ga dopušča uredba o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju. Območja varstva pred hrupom so določena v skladu z uredb o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju (Ur. l. RS, št. 43/18) za posamezne podrobnejše namenske rabe prostora.
- (2) OPPN povzema z OPN določene stopnje varstva pred hrupom, in to so:
- na območju stavbnih zemljišč se določa III. stopnja varstva pred hrupom,
 - na območju PC - prometnih površin se določa IV. stopnja varstva pred hrupom.

8. REŠITVE IN UKREPI ZA OBRAMBO TER VARSTVO PRED NARAVNIMI IN DRUGIMI NESREČAMI TER VARSTVO PRED POŽAROM

67. člen

- (1) S posegi v prostor je treba preprečevati tiste, ki bi lahko bistveno spremenili funkcioniranje v prostoru v primerih

elementarnih nesreč (poplav, plazov, potresov, izlitij nevarnih snovi ipd.) ali vojnega ogrožanja.

- (2) Pri projektiranju in gradnji objektov morajo biti upoštevani prostorski in gradbeno tehnični ukrepi, s katerimi bodo zagotovljeni:

- pogoji za varen umik ljudi in premoženja iz objekta (ustrezna kapaciteta poti umika, ustrezna razporeditev poti umika, ustrezno število poti umika, ustrezne dostope do poti umika);
- potrebni odmiki med objekti, ki upoštevajo smernice in na osnovi teh so postavljene ustrezne požarne ločitve objektov s katerimi se zagotavlja omejevanje širjenja ognja ob požaru;
- zadostna oskrba z vodo, ki upošteva ognjeodpornost konstrukcije objekta in gorljivih materialov v objektu in predvideno prostornino objekta oziroma največjega požarnega sektorja (požarna voda mora biti zagotovljena ali iz vodovodnega omrežja ali z drugimi tehničnim rešitvami; požarna voda mora biti zagotovljena pred tehničnim pregledom objektov).

- (3) Pri projektiranju in gradnji objektov morajo biti upoštevana požarna tveganja:

- povečana možnost uporabe požarno nevarnih snovi in tehnoloških postopkov mora biti zajeta in se omejuje na določene posamezne prostore, ki morajo imeti definirane gradbene in tehnološke ukrepe;
- intervencijski dostopi morajo imeti nosilnost poti minimalno 10 ton osnega pritiska, minimalna širina poti 3,5 m, svetla višina poti minimalno 3,5 m na katerikoli točki, odmik od objektov je minimalno 3 m in maksimalno 9 m z ustreznimi vzdolžnimi in prečnimi nakloni;
- postavitvene površine (za nosilnost osnega pritiska 10 ton) in z ustreznimi vzdolžnimi in prečnimi nakloni zajemajo minimalno širino 3,5 m, na strani od objektov pa je ob postavitveni površini pas proste površine širine 2 m potreben za manipulacijo gasilske lestve; postavitvene površine za požarna intervencijska vozila so dopustna na vseh javnih površinah;
- s površinami za umik ljudi, predvidenimi na zunanjih dvoriščnih in parkirnih površinah.

- (4) Za intervencijski promet in intervencijske dostope do objektov se namenljajo obstoječe in načrtovane prometne površine.

- (5) V delu območja so nujne omejitve iz varnostnih in tehničnih vzrokov in sicer je treba za vsako novogradnjo visoko nad 18 m pridobiti projektne pogoje in soglasje ministrstva pristojnega za obrambo.

68. člen (poplavna območja)

- (1) Območje ob Hribskem potoku je ogroženo s poplavami in ima določene razrede poplavne nevarnosti.
- (2) Poplavna območja in razredi poplavne nevarnosti so določeni v skladu s predpisi o vodah, na osnovi izdelanih in potrjenih strokovnih podlag Poplavna študija za območje občine Vrhnika, Hidrološko-hidravlična študija s predlogom ukrepov za območje Občinskega prostorskega načrta za območje Občine Vrhnika (april 2011, dopolnitev 2013).
- (3) Na poplavnem območju so dopustni posegi v prostor in dejavnosti, ki so namenjeni varstvu pred škodljivim delovanjem voda, ter posegi in dejavnosti, ki jih dopuščajo predpisi o vodah.
- (4) V območju poplavne nevarnosti ob Hribskem potoku niso dopustne gradnje in ureditve, ki bi povečale poplavno ogroženost – nivo ceste se z obnovo vozišča ne sme dvigniti, ograje ob potoku morajo tudi v naprej omogočati nemoten pretok vode.

69. člen
(varstvo pred potresi)

Objekti morajo biti protipotresno projektirani in grajeni, upoštevajoč projektni pospešek 0,225.

9. ETAPNOST IZVEDBE PROSTORSKIH UREDITEV

70. člen

- (1) Na območju OPPN se gradnja in drugi posegi v prostor lahko izvajajo neodvisno en od drugega.
- (2) Ureditve javnih površin in GJI se lahko izvajajo v več etapah, katerih zaokroženost se določi na podlagi funkcionalnih zahtev, fizičnih razmer za izvedljivost posamezne etape in razpoložljivih sredstev.
- (3) Ureditve javne GJI naj vsebujejo tudi izvedbo komunalnih in energetskih priključkov za objekte ob ulici ali javni površini, priključki se izvedejo do parcelne meje, tako da se objekti kasneje lahko priključijo brez poseganja v javno površino. Ureditve komunalne in druge gospodarske infrastrukture se izvajajo pred ali najmanj sočasno z izgradnjo posamičnih objektov.

III. OBRAZLOŽITVE ČLENOV

1. do 5. člen vsebujejo splošne določbe, ki navajajo pravno podlago, vsebino odloka in OPPN in pomen izrazov.
6. in 7. člen opisujeta prostorsko ureditev – območje in namen prenove naselja.
8. člen opisuje vplive in povezave prostorskih ureditev s soslednjimi območji.
9. in 10. člen določata vrste gradenj in dejavnosti.
11. do 16. člen določajo urbanistične pogoje po ureditvenih območjih znotraj območja OPPN.
17. do 24. člen določajo skupne arhitekturne pogoje za oblikovanje in gradnjo objektov.
25. do 29. člen določajo posebne pogoje za oblikovanje in gradnjo objektov.
30. do 40. člen določajo pogoje za pomožne objekte in vzdrževalna dela.
41. do 48. člen določajo pogoje za urejanje zunanjih površin.
49. člen določa pogoje za parcelacijo.
50. do 61. člen določajo pogoje glede priključevanja objektov na gospodarsko javno infrastrukturo in grajeno javno dobro.
62. in 63. člen določajo pogoje za varstvo kulturne dediščine.
64. do 66. člen določajo pogoje za varstvo okolja in narave.
67. do 69. člen določajo pogoje za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami.
70. člen določa etapnost izvedbe OPPN.
71. do 73. člen vsebujejo končne določbe, ki določajo vpogled, nadzor in veljavnost odloka.

IV. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA

Občinskemu svetu Občine Vrhnika se predlaga naslednji

SKLEP:

Sprejme se Odlok o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prenovo mestnega jedra Vrhnike (del Hrib - Gradišče).

Župan
Občine Vrhnika
Stojan Jakin, i.r.

Priloge:

- Karta 4: Ureditvene enote
- Karta 5: Ureditvena situacija
- Karta 6.1A: Prometna situacija, varianta A
- Karta 6.1B: Prometna situacija, varianta B
- Karta 7: Načrt komunalne, energetske in telekomunikacijske ureditve
- Mnenje Odbora za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine

10. KONČNE DOLOČBE

71. člen

OPPN je stalno na vpogled na Občini Vrhnika, na pristojnem oddelku za prostor.

72. člen

Nadzor nad izvajanjem tega odloka opravljajo pristojne inšpekcijske službe.

73. člen

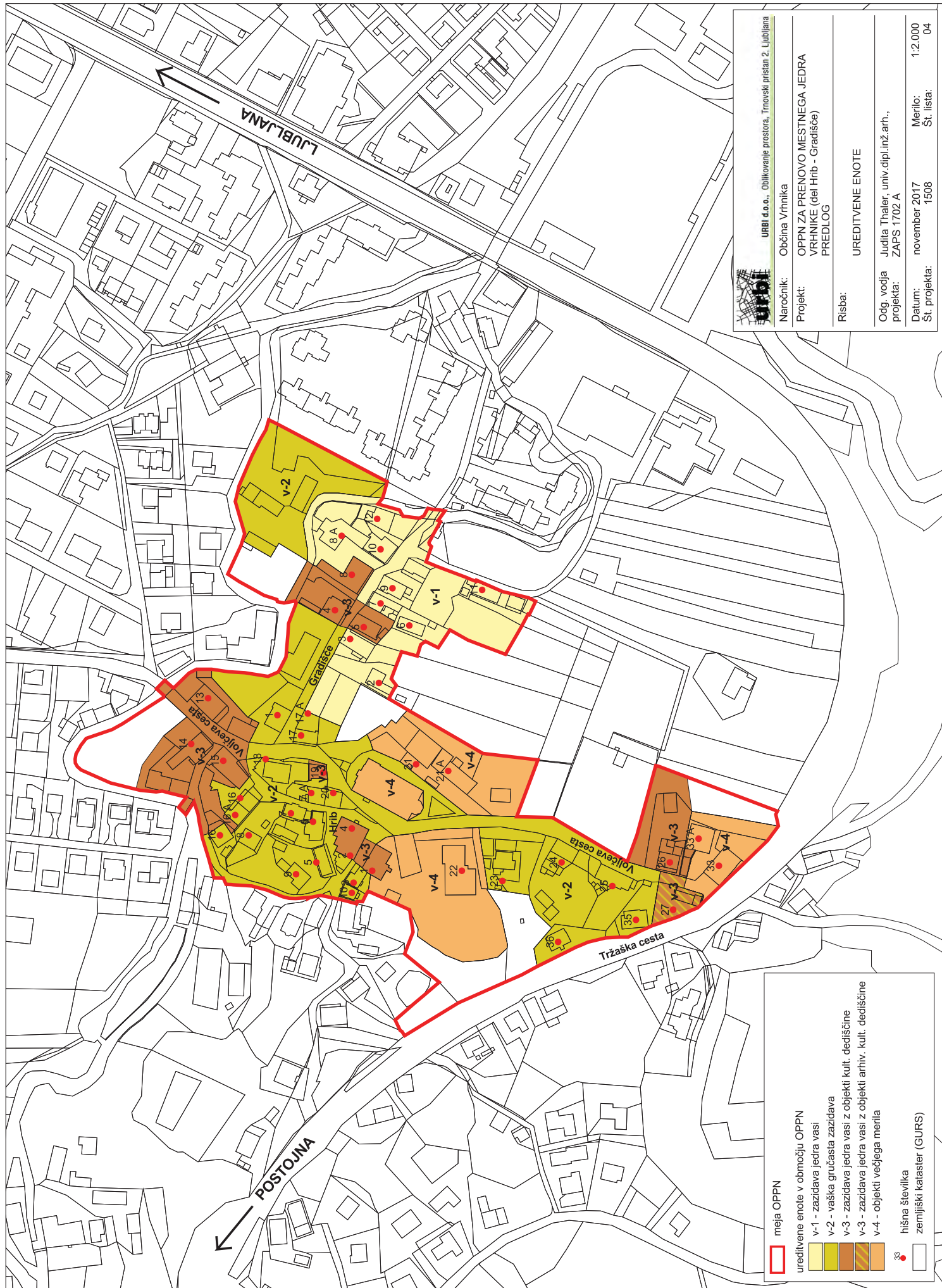
Ta odlok začne veljati petnajsti dan po objavi v Našem časopisu. Odlok se objavi tudi na spletni strani Občine Vrhnika.

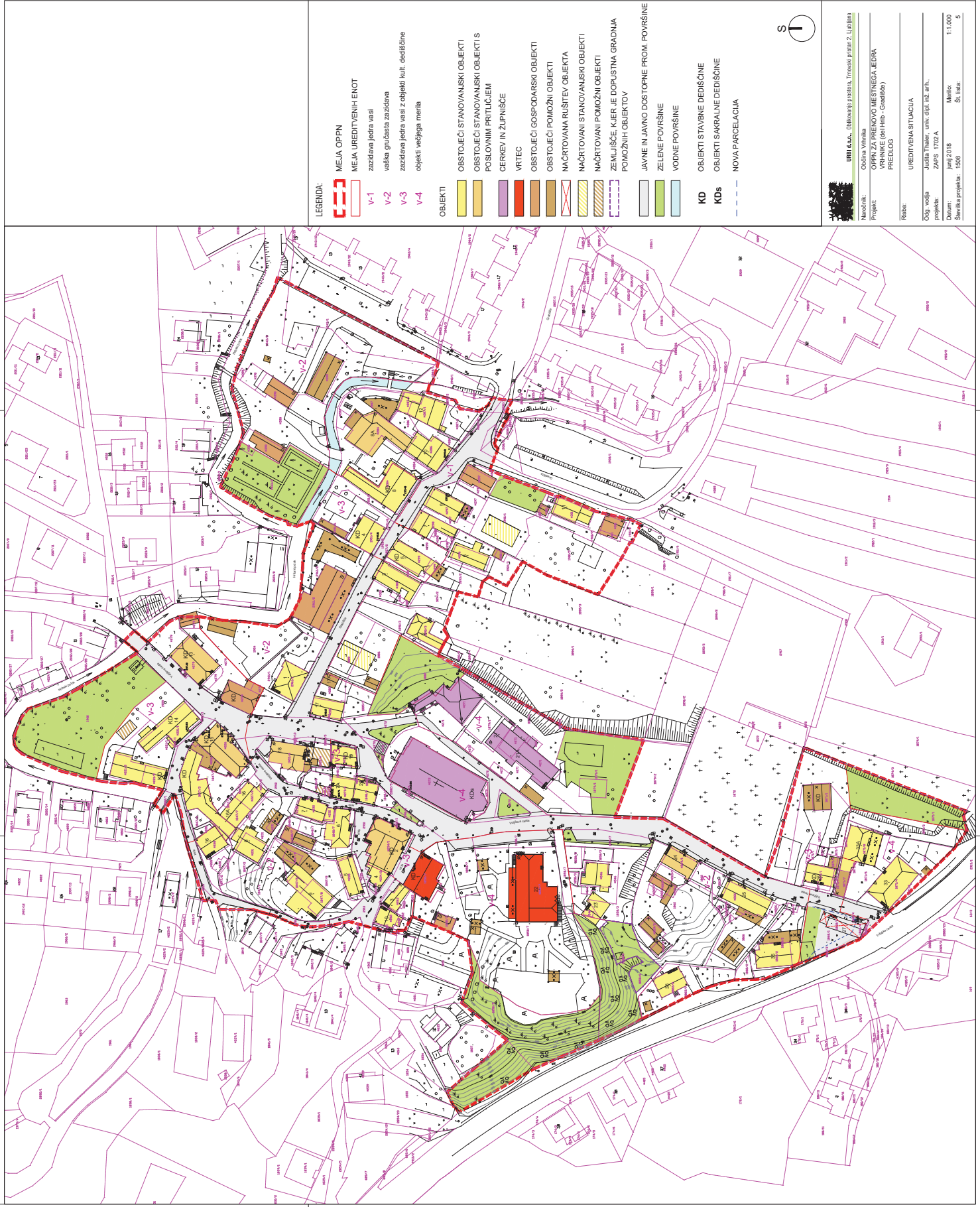
Številka: 3505-14/2015 (5-08)

Župan

Datum: ...

Občine Vrhnika
Stojan Jakin





LEGENDA:

	MEJA OPPN
	MEJA UREDITVENIH ENOT
	MEJA UREDITVENIH ENOT zadržave jadra vasi
	vaskle gnuđasta zadržava
	zadržave jadra vasi z objekti kult. dediščine
	objekti večjega merila

OBJEKTI

	OBSTOJEČI STANOVANJSKI OBJEKTI
	OBSTOJEČI STANOVANJSKI OBJEKTI S POSLOVNIH PRILUČIEM
	CERKEV IN ŽUPNIŠČE
	VRTEC
	OBSTOJEČI GOSPODARSKI OBJEKTI
	OBSTOJEČI POMOŽNI OBJEKTI
	NAČRTOVANA RUŠITVE OBJEKTA
	NAČRTOVANI STANOVANJSKI OBJEKTI
	NAČRTOVANI POMOŽNI OBJEKTI
	ZEMLIŠČE, KJER JE DOPUSTNA GRADNJA POMOŽNIH OBJEKTOV
	JAVNE IN JAVNO DOSTOPNE PROM. POVRŠINE
	ZELENE POVRŠINE
	VODNE POVRŠINE

KD
OBJEKTI STAVBNE DEDIŠČINE

KDs
OBJEKTI SAKRALNE DEDIŠČINE

NOVA PARCELACIJA

URB I. d.o.o., Dbljavljajni pristan, Trnovski putar 2, Ljubljana

Narocnik: Občina Vrhnika

Projekt: OPPN ZA PREGOVO MESTNEGA JEDRA
VRHNIKE (del Hib - Gradilne)

PREDLÓG

Risba: UREDITVENA SITUACIJA

Obj. vojaja: Justin Thaler, univ. dipl. inž. arh.

projekta: ZAPS, 1702 A

Datum: junij 2018

Merklo: 1:1.000

Savilka projekta: 1508

Št. list.: 5



LEGENDA:

	MEJA OPPN
	MEJA UREDITVENIH ENOT
	zazidava jedra vasi
	vaška gručiasta zazidava
	zazidava jedra vasi z objekti kult. dediščine
	objekti večjega merila

OBJEKTI

	OBSTOJEČI OBJEKTI
	NACRTOVANI OBJEKTI
	NACRTOVANA RUŠITEV OBJEKTA
	OBJEKTI STAVBNE DEDIŠČINE
	OBJEKTI SAKRALNE DEDIŠČINE
	KDs

PROMETNA UREDITEV

	VOZIŠČE
	POVRŠINE Z UMIRJENIM PROMETOM
	PEŠ POVRŠINE
	PEŠ POVRŠINE Z DOVOZOM
	KOLESARSKA STEZA
	EKOLOŠKI OTOK
	CESTNI PROFILI
	PARKIRIŠČA
	DVOSMERNI PROMET
	ENOSMERNI PROMET
	SEMAFOR
	UVOZ NA ZASEBNO PARCELO
	VHOD NA POKOPALIŠČE
	ZELENE POVRŠINE
	VODNE POVRŠINE
	NOVA PARCELACIJA

SI

UPRILKOVA, Šilovarjeva pot, Timotejova ulica 2, Ljubljana

Naročnik: Občina Vrhnika

Projekt: OPNI ZA PRENOVO MESTNEGA JEDRA VRHNIKE (del Hib - Gradilica) PREDLOG

Režiser: PROMETNA SITUACIJA varianta A

Čig. vodja: Jureta Tršar, univ. dipl. inž. arh.

Projektant: ZAPS 1702 A

Datum: junij 2018

Merno: 11.000

Serijska projekta: 1509

Št. lista: 6.1A



LEGENDA:

- MEJA OPPN**
- MEJA UREDITVENIH ENOT**
- v-1** zazidava jedra vasi
- v-2** velika gručiasta zazidava
- v-3** zazidava jedra vasi z objekti kult. dediščine
- v-4** objekti večjega merila
- OBJEKTI**
- OBSTOJEČI OBJEKTI**
- NAČRTOVANI OBJEKTI**
- NAČRTOVANA RUŠITVEV OBJEKTA**
- KD**
- OBJEKTI STAVBNE DEDIŠČINE**
- OBJEKTI SAKRALNE DEDIŠČINE**
- PROMETNA UREDITEV**
- VOZIŠČE**
- POVRŠINE Z UMIRJENIM PROMETOM**
- PEŠ POVRŠINE**
- PEŠ POVRŠINE Z DOVOZOM**
- KOLESAŠKA STEZA**
- GOSTINSKI VRT**
- PARKIRIŠČA**
- EKOLOŠKI OTOK**
- CESTNI PROFILI**
- DVOSMERNI PROMET**
- ENOSMERNI PROMET**
- SEMAFOR**
- UVOZ NA ZASEBNO PARCELO**
- VHOD NA POKOPALIŠČE**
- ZELENE POVRŠINE**
- VODNE POVRŠINE**
- NOVA PARCELACIJA**

S

UPRI ILOVA, Šilovnarjeva cesta, Timotej pristop 2, Ljubljana

Naročnik: Občina Vrhnika

Projekt: OPPN ZA PREENOVO MESTNEGA JEDRA VRHNIKE (del Irib - Gradilice)

PREDLOG

Rabat: PROMETNA SITUACIJA

varienta B

Čig. vodja: Jureta Trahar, univ. dipl. inž. arh.

projekta: ZAPS 1702.A

Datum: junij 2018

Merno: 11.1.000

Serijska projekta: 1508

Št. lista: 6-1B



LEGENDA:

MEJA OPPN

OBSTOJEČI OBJEKTI

NAČRTOVANI OBJEKTI

NAČRTOVANA RUŠITVEJ OBJEKTA

JAVNE PROMETNE PLOŠČINE

EKO

ELEKTRIKA NN (obstoječe)

ELEKTRIKA NN (načrtovani podzemni vod)

JAVNA RAZSVETLJAVA

KABELSKA TELEVIZIJA

METORNA KANALIZACIJA

ODPADNA KANALIZACIJA

PLINOVOD (obstoječi)

PLINOVOD (načrtovani)

VODOVOD

KOMUNALNI IN ENERGETSKI

PRIKLJUČKI NOVIH OBJEKTOV

← UVOZ NA ZASEBNO PARCELO

← VZHOD NA POKOPALIŠČE



URM d.o.o., Dolenjske proste, Trnovski potas 2, Ljubljana

Naslovnik:

OPPN ZA PRENOS MESTNEGA JEDRA

VRHNIKE (del Hib - Gradšiške)

PREDLOG

Risba:

NAČRT KOMUNALNE ENERGETSKE IN

TELEKOMUNIKACIJSKE UREDITVE

Osip. vodja

Jarja Tršar, univ. dipl. inž. arh.

projekta:

ZAPS 1702 A

Datum:

junij 2018

Merilo:

1:1.000

Št. list:

7



Številka: 3505-14/2015 (5-08)

Datum: 11. 9. 2018

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: Predlog Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prenovo mestnega jedra Vrhnika (del Hrib - Gradišče)

Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine je na 19. seji, dne 10. 9. 2018, obravnaval Predlog Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prenovo mestnega jedra Vrhnika (del Hrib - Gradišče) ter sprejel naslednje

MNENJE:

Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine je obravnaval predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prenovo mestnega jedra Vrhnika (del Hrib - Gradišče) in ga posreduje Občinskemu svetu Občine Vrhnika v obravnavo in sprejem.

Predsednik odbora
Andrej Kos l.r.

Številka: 011-8/2018 (4-01)
Datum: 10. 9. 2018

3

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA

ZADEVA: Poročilo o realizaciji proračuna Občine Vrhnika za obdobje od 1. 1. 2018 do 30. 6. 2018

PРАВNA PODLAGA:

- Zakon o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11 – UPB4, 110/2011 ZDIU12)
- Odlok o proračunu Občine Vrhnika za leto 2018 (Naš časopis, št.455/2017)
- Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/2015)

NAMEN:

Obravnavava

POROČEVALCI:

Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance

OBRAZLOŽITEV:

Na podlagi 63. člena Zakona o javnih je župan dolžan poročati občinskemu svetu o veljavnem proračunu in o njegovi realizaciji.

63. člen Zakona o javnih financah določa:

(1) Minister, pristojen za finance, oziroma župan v juliju poroča vladi oziroma občinskemu svetu, o izvrševanju proračuna v prvem polletju tekočega leta. Poročilo vsebuje:

1. poročilo o realizaciji prejemkov, izdatkov, presežku ali primanjkljaju, zadolževanju in oceno realizacije do konca leta;

2. podatke o vključitvi novih obveznosti v proračun, prenosu namenskih sredstev iz proračuna preteklega leta, plačilu neporavnanih obveznosti iz preteklih let, preražeporejanju proračunskih sredstev, spremembi neposrednih uporabnikov med letom, uporabi sredstev proračunske rezerve, izdanih in unovčenih poroštvih ter izterjanih regresnih zahtevkih iz naslova poroštev;

3. razlago glavnih odstopanj v primerjavi s sprejetim proračunom in

4. predlog potrebnih ukrepov.

(2) Vlada mora poročilo iz prejšnjega odstavka predložiti Državnemu zboru.

Skladno z navedbo tega člena smo članom Občinskega sveta dne, 30. 7. 2018 posredovali omenjeno poročilo.

V poročilu o izvrševanju proračuna Občine Vrhnika od 1. 1. 2018 do 30. 6. 2018 je obrazložena realizacija prihodkovne strani proračuna in posameznih področij, ki se financirajo iz občinskega proračuna. Poročilo zajema plačano realizacijo v obdobju od 1. 1. 2018 do 30. 6. 2018.

Sestavni del poročila sta tudi poročilo o opravljenih prerazporeditvah med posameznimi postavkami, ki jih s sklepom odredi župan na podlagi obrazloženega predloga odgovorne osebe za realizacijo posameznih postavk in poročilo o izvajanju Načrta z ravnanjem z nepremičnim premoženjem, ki ga na podlagi osmega odstavka 6. člena Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2018 samostojno sprejme župan.

Poročilo, ki vsebuje tabelo realizacije splošnega dela proračuna in tabelo realizacije posebnega dela proračuna ter evidenco sklepov o prerazporeditvah ste prejeli v posebnem zvezku.

PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA

Članom Občinskega sveta Občine Vrhnika predlagam, da sprejmejo naslednji:

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Vrhnika od 1. 1. 2018 do 30. 6. 2018.

ŽUPAN
OBČINE VRHNIKA
Stojan JAKIN, univ. dipl. inž. grad.

Številka: 001-8/2018 (4-01)
Datum: 14. 9. 2018

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

Odbor za gospodarstvo, finance in proračun je na svoji 4. dopisni seji, ki je potekala od 11. 9. 2018 do 14. 9. 2018 obravnaval Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Vrhnika za obdobje od 1. 1. 2018 do 30. 6. 2018 in sprejel naslednji:

SKLEP:

Odbor za gospodarstvo, finance in proračun se je seznanil z vsebino realizacije proračuna Občine Vrhnika za obdobje od 1. 1. 2018 do 30. 6. 2018 in jo kot primerno posreduje v seznanitev Občinskemu svetu.

Predsednica odbora
Barbara Kovačič, l. r.

Številka: 007-3/2018 (3-01)
Datum: 14. 9. 2018

4

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: Predlog Odloka o sofinanciranju letnega programa športa v občini Vrhnika

PРАВNA PODLAGA:

- Zakon o športu (Uradni list RS, št. 29/17 in 21/18 – ZNOrg)
- Resolucija o nacionalnem programu športa v Republiki Sloveniji za obdobje 2014-2023 (Uradni list RS, št. 26/14)
- Izvedbeni načrt Resolucije o Nacionalnem programu športa v Republiki Sloveniji za obdobje 2014-2023 (Sklep vlade št. 00727-13/2014/7 z dne 26. 08. 2014)
- Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/2015)

NAMEN:

Obravnava in sprejem

POROČEVALEC:

- mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo
- g. Daniel Cukjati, strokovni sodelavec (šport), Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika

OBRAZLOŽITEV:

Občinski svet Občine Vrhnika je na svoji 24. redni seji dne 5. 4. 2018 sprejel osnutek Odloka o sofinanciranju letnega programa športa v občini Vrhnika, ga prekvalificiral v predlog in posredoval v javno obravnavo do 31. 5. 2018.

V času javne obravnave so lahko vsa zainteresirana javnost, organi in posamezniki podali dopolnitve ali predloge sprememb. Podali so jih lahko pisno na naslov: Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika, Tržaška cesta 9, 1360 Vrhnika ali posredovali na elektronski naslov: sport@zavod-cankar.si.

Zavod je nato pripravil besedilo predloga odloka, ki ga je Občinski svet obravnaval na 26. redni seji dne 5. 7. 2018. Občinski svet je na podlagi razprave pozval zavod, da ponovno uskladi besedilo s pripombami, na katere so opozorili člani Občinskega sveta.

Zavod je v času od zadnje seje Občinskega sveta organiziral usklajevanje besedila predloga odloka in na podlagi usklajevanj ter Zakona o športu popravil njegovo besedilo, ki je priloženo v gradivu. Mnenje odbora bo posredovano naknadno.

PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA

Članom Občinskega sveta predlagam, da sprejmejo naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Predlog Odloka o sofinanciranju letnega programa športa v občini Vrhnika.

Župan
Stojan JAKIN, univ. dipl. inž. grad.

PREDLOG!

Na podlagi Zakona o športu (Uradni list RS, št. 29/17 in 21/18 – ZNOrg), Resolucije o nacionalnem programu športa v Republiki Sloveniji za obdobje 2014-2023, (Uradni list RS, št. 26/14), Izvedbenega načrta Resolucije o Nacionalnem programu športa v Republiki Sloveniji za obdobje 2014-2023 (Sklep vlade št. 00727-13/2014/7 z dne 26. 08. 2014) in 22. člena Statuta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 530/15) je Občinski svet Občine Vrhnika na _____redni seji dne _____sprejel

ODLOK O SOFINANCIRANJU LETNEGA PROGRAMA ŠPORTA V OBČINI VRHNIKA

I. SPLOŠNE DOLOČBE

1. člen

- (1) Ta odlok določa pogoje, postopke, merila in kriterije za vrednotenje in razdelitev sredstev, namenjenih za uresničevanje javnega interesa na področju športa v Občini Vrhnika (v nadaljevanju: občina), v okviru letnega programa športa občine (v nadaljevanju: LPŠ).
- (2) Sredstva za sofinanciranje LPŠ se zagotovijo v proračunu občine.

2. člen

Javni interes na področju športa v občini obsega naloge lokalnega pomena na vseh področjih športa, ki se uresničujejo tako, da:

- se zagotavljajo finančna sredstva za sofinanciranje nacionalnega programa športa, in sicer programov, ki so v javnem interesu občine,
- spodbuja in zagotavlja pogoje za opravljanje in razvoj športnih dejavnosti,
- načrtuje, gradi, posodablja in vzdržuje lokalno pomembne javne športne objekte.

3. člen

Izvajalci LPŠ so:

- športna društva,
- zveze športnih društev, ki jih ustanovijo društva s sedežem v občini,
- zavodi, pravne osebe in druge organizacije, ki so na podlagi zakonskih predpisov registrirane za opravljanje dejavnosti na področju športa,
- zavodi s področja vzgoje in izobraževanja, ki izvajajo javnoveljavne programe,
- ustanove, ki so ustanovljene za splošno koristen namen na področju športa, v skladu z zakonom, ki ureja ustanove,
- lokalne skupnosti,
- samostojni podjetniki posamezniki, registrirani za opravljanje dejavnosti v športu v Republiki Sloveniji,
- zasebni športni delavci.

4. člen

- (1) Izvajalci iz prejšnjega člena imajo pravico do sofinanciranja programov športa, če izpolnjujejo naslednje pogoje:
- so registrirani in imajo sedež v občini najmanj eno leto,
 - imajo za prijavljene športne programe:
 - o zagotovljene materialne (športna oprema in rekviziti) in prostorske (sklenjeno pogodbo o najemu ali uporabi objekta, dokazilo o lastništvu objekta ali pogodbo o vzdrževanju objekta) pogoje, razen pri programih, ki se izvajajo v/na brezplačnem prostoru ter ustrezno

izobražene ali usposobljene strokovne delavce za opravljanje vzgojno-izobraževalnega dela v športu,

- o izdelano finančno konstrukcijo, iz katere je razviden predviden vir prihodkov in stroškov za izvedbo programa,
- o izvajajo športne programe, ki so predmet razpisa vsaj 30 vadbenih tednov letno v obsegu najmanj 60 ur (razen če je obseg izvajanja posameznega programa v merilih drugače opredeljen),
- o izvajajo programe za prebivalce občine (razen, če je v merilih drugače opredeljeno) in
- o športna društva in zveze društev imajo urejeno evidenco članstva evidenco o udeležencih programa in evidenco o plačani članarini članov.

(2) Športna društva imajo pod enakimi pogoji prednost pred drugimi izvajalci športa.

5. člen

(1) Občina sofinancira šport v skladu s proračunskimi možnostmi in ob upoštevanju načela, da so proračunska sredstva dostopna vsem izvajalcem pod enakimi pogoji, na naslednjih področjih:

A. Športni programi

1. Prostočasna športna vzgoja otrok in mladine

- 1.1 Prostočasna športna vzgoja predšolskih otrok
- 1.2 Prostočasna športna vzgoja šoloobveznih otrok
- 1.3 Prostočasna športna vzgoja mladine
- 1.4 Športna vzgoja otrok v pripravljalnih programih

2. Športna vzgoja otrok in mladine s posebnimi potrebami

3. Obštudijska športna dejavnost

4. Športna vzgoja otrok in mladine, usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport

- 4.1 Športna vzgoja otrok, usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport
- 4.2 Športna vzgoja mladine, usmerjene v kakovostni in vrhunski šport
- 4.3 Občinska panožna športna šola

5. Kakovostni šport

6. Vrhunski šport

7. Šport invalidov

- 7.1 Športna vzgoja invalidov, usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport
- 7.2 Kakovostni šport invalidov
- 7.3 Vrhunski šport invalidov
- 7.4 Športna rekreacija invalidov

8. Športna rekreacija

9. Šport starejših

B. Razvojne dejavnosti v športu

- 1. Usposabljanje in izpopolnjevanje strokovnih kadrov v športu
- 2. Spremljanje pripravljenosti športnikov, svetovanje o športni vadbi in strokovna podpora programov
- 3. Založništvo v športu
- 4. Znanstveno raziskovalna dejavnost v športu
- 5. Informacijsko komunikacijska tehnologija na področju športa

C. Organiziranost v športu

- 1. Delovanje športnih organizacij

D. Športne prireditve in promocija športa

E. Športni objekti

- (2) Za izbor in finančno vrednotenje posameznih področij LPŠ so določena merila in kriteriji za vrednotenje in izbor programov, ki vsebujejo:
- programe, ki so v javnem interesu,
 - kriterije vrednotenja posameznih programov,
 - za športne programe njihov obseg in elemente vrednotenja,

- razvrstitev športnih panog glede na razširjenost in uspešnost za programe tekmovalnega športa.

(3) Vrednotenje programov se izraža v točkah. Vrednost točke se določi na podlagi višine sredstev, zagotovljenih v proračunu, deleža sredstev za posamezno področje oziroma programa v LPŠ in skupnega števila točk, ki jih dosežejo izbrani prijavitelji v posameznem področju oziroma programu.

(4) Merila in kriteriji za vrednotenje in izbor programov športa so sestavni del tega odloka.

II. LETNI PROGRAM ŠPORTA

6. člen

- (1) LPŠ sprejme občinski svet.
- (2) Z LPŠ se določi vsebine in programe, ki se sofinancirajo iz javnih sredstev in obseg sredstev, ki se zagotavljajo iz občinskega proračuna.
- (3) Pred sprejetjem LPŠ mora občinski svet pridobiti mnenje Izvršnega odbora Športne zveze Vrhnika. Ta mora mnenje podati najkasneje v 30 dneh po prejemu predloga LPŠ, ki mu mora biti priložena analiza o izvedbi predhodnega LPŠ. V nasprotnem primeru se šteje, da je mnenje podano.

III. JAVNI RAZPIS

7. člen

- (1) Na podlagi sprejetega LPŠ občina najmanj enkrat letno izvede javni razpis. Javni razpis se izvede v skladu z veljavno zakonodajo in tem odlokom.
- (2) Pred objavo javnega razpisa župan s sklepom imenuje komisijo, ki vodi postopek javnega razpisa.
- (3) Mandat članov komisije je vezan na mandat župana. Župan lahko člana komisije razreši pred iztekom mandata in imenuje novega člana.
- (4) Komisija je sestavljena iz petih članov, od katerih morajo biti najmanj trije imenovani na predlog Športne zveze Vrhnika (najmanj en predstavnik kolektivnih in en predstavnik individualnih športnih panog). Predsednika komisije imenuje komisija na svoji prvi seji soglasno izmed svojih članov. V kolikor imenovanje ni možno, predsednika imenuje župan.
- (5) Predsednik in člani komisije ne smejo biti z vlagatelji, ki kandidirajo za dodelitev sredstev, interesno povezani v smislu poslovne povezanosti, sorodstvenega razmerja (v ravni vrsti ali v stranski vrsti do vštetega četrtega kolena), v zakonski zvezi, v zunajzakonski skupnosti, v svaštvu do vštetega drugega kolena tudi, če so te zveze, razmerja oziroma skupnosti že prenehale. Prav tako ne smejo sodelovati pri delu komisije, če obstajajo druge okoliščine, ki bi vplivale na njihovo neobjektivnost in nepristranskost (npr. osebne povezave).
- (6) Predsednik in člani komisije podpišejo izjavo o prepovedi interesne povezanosti.
- (7) Če je član komisije z vlagateljem poslovno, sorodstveno ali osebno povezan se izloči iz komisije in se to evidentira v zapisniku.
- (8) Komisija se sestaja na rednih in izrednih sejah. Seje lahko potekajo tudi korespondenčno. Komisija o poteku sej in o svojem delu vodi zapisnik. Za sklepčnost strokovne komisije je potrebna absolutna večina članov, za odločanje pa navadna večina članov.

Vsebina razpisa in objava

8. člen

- (1) Javni razpis se objavi na podlagi sklepa župana.
- (2) Razpis mora vsebovati predvsem:
 - naziv in sedež izvajalca razpisa;
 - pravno podlago za izvedbo javnega razpisa;

- predmet javnega razpisa;
- navedbo pogojev za kandidiranje na javnem razpisu in meril;
- predviden obseg javnih sredstev za sofinanciranje;
- določitev obdobja, v katerem morajo biti porabljena dodeljena sredstva;
- rok, do katerega morajo biti predložene vloge za dodelitev sredstev;
- datum odpiranja vlog za dodelitev sredstev;
- rok, v katerem bodo vlagatelji obveščeni o izidu javnega razpisa;
- kraj, čas in osebo, pri kateri lahko vlagatelji dvignejo razpisno dokumentacijo, oziroma elektronski naslov, na katerega lahko zaprosijo zanjo.

(3) Z dnem objave razpisa je zainteresiranim omogočen vpogled v razpisno dokumentacijo in dvig razpisne dokumentacije. V razpisni dokumentaciji morajo biti navedeni vsi potrebni podatki, ki bodo vlagatelju omogočili izdelati popolno vlogo za dodelitev sredstev.

(4) Javni razpis se objavi istočasno v občinskem glasilu, na spletni strani občine in na spletni strani javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika (v nadaljevanju: zavod).

(5) Javni razpis se objavi najkasneje 45 dni po sprejemu LPŠ, oziroma v prvi številki Našega časopisa, ki izide po sprejemu LPŠ.

(6) Rezultate javnega razpisa se objavi javno, in sicer na spletni strani zavoda, najkasneje en mesec po podpisu pogodb z izvajalci LPŠ.

(7) Strokovna in administrativna dela za potrebe razpisa, vključno s pripravo razpisne dokumentacije, opravlja zavod.

Postopek razpisa

9. člen

- (1) Vloga na razpis mora vsebovati:
 - podatke o vlagatelju (naziv, sedež, e-naslov, ime in priimek zakonitega zastopnika, matična in davčna številka, številka transakcijskega računa, ime in priimek kontaktne osebe, tel. številka kontaktne osebe);
 - navedbo vsebin in programov, za katere prijavitelj kandidira;
 - druge zahtevane podatke iz razpisne dokumentacije.
- (2) Če prijavitelj prijavlja več programov znotraj iste vsebine, mora:
 - vsak program prijaviti na ločenem obrazcu,
 - dokazilo o izpolnjevanju pogojev vložiti v enem izvodu (na enem obrazcu).
- (3) Vloga mora biti vložena v roku in v skladu s pogoji, določenimi v razpisu.
- (4) Predložena vloga mora biti v zapečatenem ovitku, ovitek pa mora biti označen z »ne odpiraj – vloga« z navedbo razpisa, na katerega se nanaša. Ovojnica je lahko označena tudi na drug ustrezen način, iz katerega izhaja, da gre za vlogo na določen javni razpis.
- (5) Ovojnica, ki ni označena v skladu s prejšnjim odstavkom, se vrne vlagatelju.

10. člen

(1) Odpiranje prejetih vlog opravi komisija in se izvede v roku, ki je predviden v javnem razpisu. Odpirajo se samo v roku posredovane vloge, v pravilno izpolnjenem in označenem ovitku.

(2) Odpiranje prejetih vlog ni javno.

(3) Komisija na odpiranju vlog ugotavlja ali je pravočasna, ali jo je podala upravičena oseba in popolnost vlog glede na to, ali so bili predloženi vsi zahtevani dokumenti (formalna popolnost).

(4) O odpiranju vlog se vodi zapisnik, ki vsebuje:

- kraj in čas odpiranja dospelih vlog,

- imena navzočih predstavnikov komisije,
- naziv vlagatelj, navedenih po vrstnem redu odpiranja,
- ugotovitve o popolnosti posamezne vloge oz. o nepopolnosti posamezne vloge ter navedbo manjkajoče dokumentacije.

- (6) Zapisnik podpišejo predsednik in prisotni člani komisije.
 (7) Vlogo, ki ni pravočasna ali je ni vložila upravičena oseba, izvajalec razpisa zavrže s sklepom. Pritožba zoper sklep ni dovoljena.

11. člen

(1) Komisija najkasneje v roku 8 dni po končanem odpiranju vlog pisno pozove vlagatelje, katerih vloge niso bile popolne, da jih dopolnijo. Rok za dopolnitev ne sme biti krajši od 8 dni in ne daljši od 15 dni.

(2) Nepopolne vloge, ki jih vlagatelj v roku iz prejšnjega odstavka ne dopolnijo, se s sklepom občinske uprave zavržejo. Pritožba zoper sklep ni dovoljena.

(3) Komisija opravi strokovni pregled popolnih vlog, jih vrednoti v skladu z merili in pripravi predlog razdelitve proračunskih sredstev. Komisija v postopku vrednotenja vlog od vlagateljev lahko zahteva dodatne informacije. Dodatne informacije in pojasnila lahko pridobi tudi od drugih pristojnih organizacij.

(4) O delu komisije se vodi zapisnik, iz katerega je za vsakega vlagatelja razvidno, kateri programi so uvrščeni v LPŠ, njihov obseg in število udeležencev programa.

Za programe, ki ne izpolnjujejo pogojev za uvrstitev v LPŠ, mora biti v zapisniku naveden razlog. Zapisnik komisije je sprejet, če ga potrdi večina prisotnih članov komisije.

(5) V kolikor na posamezno razpisano vsebino ni bilo prijav, se sredstva v sorazmernem deležu s sprejetim LPŠ porazdelijo med športne programe navedene v točki A, prvega odstavka 5. člena tega odloka.

(6) Na podlagi predloga komisije o izbranih in neizbranih programih z odločbo odloči občinska uprava najkasneje v 90 dneh od datuma odpiranja vlog.

(7) Komisija pripravlja tudi predloge, mnenja in pobude za spremembo odloka.

12. člen

(1) Odločba o izbiri je podlaga za sklenitev pogodb o sofinanciranju izvajanja letnega programa športa.

(2) Ob izdaji odločbe o izbiri, izvajalec razpisa vlagatelja pozove k podpisu pogodbe o sofinanciranju izvajanja letnega programa športa. Če se vlagatelj v roku osmih dni ne odzove, se šteje, da je umaknil vlogo za sofinanciranje letnega programa športa.

13. člen

Pritožbeni postopek

(1) Vlagatelj, ki meni, da izpolnjuje pogoje in merila iz javnega razpisa in da mu razpisana sredstva neopravičeno niso bila dodeljena, lahko v roku osmih dni od vročitve odločbe vloži ugovor pri izvajalcu razpisa. Vložen ugovor ne zadrži podpisa pogodb z izbranimi vlagatelji.

(2) Predmet ugovora ne more biti primernost meril za ocenjevanje vlog.

(3) Izvajalec razpisa o ugovoru odloči v roku 30 dni od njegovega prejema. Odločitev o izbiri je s tem dokončna.

IV. SKLEPANJE POGODB Z IZBRANIMI IZVAJALCI LETNEGA PROGRAMA ŠPORTA

14. člen

(1) Z izbranimi izvajalci LPŠ se sklenejo pogodbe o sofinanciranju izbranih programov. V pogodbi se opredeli:

- naziv in naslov izvajalca;
- vsebino in obseg izbranega programa;
- čas realizacije programa;
- višino in rok za zagotovitev finančnih sredstev;
- način nadzora nad namensko porabo proračunskih sredstev;
- vračilo sredstev, ki jih mora izvajalec ob ugotovljeni nenamenski porabi vrniti v proračun skupaj z zakonitimi zamudnimi obrestmi;
- obveznost poravnanih vseh obveznosti izvajalca iz predhodnih koledarskih let do občine in zavoda, po potrebi pa tudi do drugih občinskih javnih zavodov, pred nakazilom sredstev izvajalcu;
- druge medsebojne pravice in obveznosti.

V. SPREMLJANJE IN NADZOR NAD PORABO SREDSTEV

15. člen

(1) Izvajalci LPŠ so dolžni izvajati izbrane programe najmanj v obsegu, opredeljenem v pogodbi, sredstva pa nameniti za izbrani program v skladu s pogodbo.

(2) Nadzor nad izvajanjem pogodb z izvajalci in porabo proračunskih sredstev izvaja delavec zavoda, pristojen za področje športa. Zavod mora omogočiti občinski upravi vpogled v dokumentacijo, vezano na javni razpis, izvajanje programov in namensko porabo dodeljenih sredstev.

(3) V kolikor se ugotovi, da se programi ne izvajajo v obsegu, opredeljenem v pogodbi, se sofinanciranje takoj ustavi, že prejeta sredstva pa mora izvajalec vrniti v občinski proračun skupaj z zakonitimi zamudnimi obrestmi. Če prejemnik sredstev ne vrne v določenem roku, se izvede postopek izterjave.

(4) O izvedbi sofinanciranih športnih vsebin morajo izvajalci v pogodbenem roku na predpisanem obrazcu zavodu predložiti:

- poročilo o izvedbi sofinanciranih programov;
- finančno poročilo o izvedbi posameznih programov.

(5) Izvajalec, ki krši določila tega člena, ne more kandidirati za sredstva na naslednjem javnem razpisu občine.

VI. UPORABA JAVNIH ŠPORTNIH OBJEKTOV

16. člen

(1) Programi športa, ki se izvajajo v okviru obveznega ali razširjenega dela vzgojno izobraževalnega programa na javnih športnih objektih in površinah za šport v naravi, imajo prednost pred izvajalci letnega programa športa in drugimi uporabniki.

(2) Izvajalci LPŠ imajo za izvajanje le tega, pod enakimi pogoji, prednost pri uporabi javnih športnih objektov pred drugimi uporabniki. Prednost med izvajalci LPŠ imajo izvajalci za izvajanje programov po naslednjem vrstnem redu:

- prostočasna športna vzgoja otrok in mladine in športna vzgoja otrok in mladine s posebnimi potrebami,
- športna vzgoja otrok in mladine, usmerjene v kakovostni in vrhunski šport,
- šport starejših in obštudijska športna dejavnost,
- kakovostni šport,
- vrhunski šport,
- športna rekreacija.

(3) Športna društva, ki izvajajo letni program športa, imajo za izvajanje nacionalnega programa pod enakimi pogoji prednost pri uporabi javnih športnih objektov in površin za šport v naravi pred drugimi izvajalci in uporabniki.

- (4) Športna društva, ki ne izvajajo letnega programa športa, imajo pa status društva v javnem interesu na področju športa, imajo pod enakimi pogoji prednost pri uporabi javnih športnih objektov in površin za šport v naravi, ki so v lasti lokalne skupnosti, pred drugimi uporabniki, ki niso izvajalci letnega programa športa.

18. člen

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v uradnem glasilu Občine Vrhnika, Našem časopisu.

VII. PREHODNI DOLOČBI

17. člen

Z dnem uveljavitve tega odloka preneha veljati Pravilnik o sofinanciranju letnega programa športa v občini Vrhnika (Naš časopis, št. 423/2015).

Številka: 007-3/2018 (3-01)

Datum:

OBČINA VRHNIKA

Župan

Stojan Jakin

MERILA IN KRITERIJI ZA VREDNOTENJE IN IZBOR PROGRAMOV ŠPORTA

A. Športni programi

1. Prostočasna športna vzgoja otrok in mladine
 - 1.1 Prostočasna športna vzgoja predšolskih otrok
 - 1.2 Prostočasna športna vzgoja šoloobveznih otrok
 - 1.3 Prostočasna športna vzgoja mladine
 - 1.4 Športna vzgoja otrok v pripravljalnih programih
2. Športna vzgoja otrok in mladine s posebnimi potrebami
3. Obštudijska športna dejavnost
4. Športna vzgoja otrok in mladine, usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport
 - 4.1 Športna vzgoja otrok, usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport
 - 4.2 Športna vzgoja mladine, usmerjene v kakovostni in vrhunski šport
 - 4.3 Občinska panožna športna šola
5. Kakovostni šport
6. Vrhunski šport
7. Šport invalidov
 - 7.1 Športna vzgoja invalidov, usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport
 - 7.2 Kakovostni šport invalidov
 - 7.3 Vrhunski šport invalidov
 - 7.4 Športna rekreacija invalidov
8. Športna rekreacija
9. Šport starejših

B. Razvojne dejavnosti v športu

1. Usposabljanje in izpopolnjevanje strokovnih kadrov v športu
2. Spremljanje pripravljenosti športnikov, svetovanje o športni vadbi in strokovna podpora programov
3. Založništvo v športu
4. Znanstveno raziskovalna dejavnost v športu
5. Informacijsko komunikacijska tehnologija na področju športa

C. Organiziranost v športu

1. Delovanje športnih organizacij

D. Športne prireditve in promocija športa

E. Športni objekti

A. Športni programi

I. Kriteriji za vrednotenje športnih programov

1. Splošni kriteriji izbire in vrednotenja športnih programov

- a) Izvajalci športnih programov, ki so registrirani na podlagi Zakona o društvih, lahko kandidirajo le s svojimi člani in sicer na podlagi urejene evidence o članstvu in dokazila o plačani članarini.
- b) Posameznika se v isti športni panogi vrednoti le pri enem izvajalcu in v enem programu.
- c) Programe se vrednoti v obsegu dejanskega izvajanja, vendar ne več kot je opredeljeno z merili.
- d) Pogoji za vrednotenje strokovnega kadra je ustrezna izobrazba oziroma usposobljenost za opravljanje vzgojno-izobraževalnega dela v športu.
- e) Pogoji za vrednotenje objekta je pogodba o uporabi objekta, pogodba o najemu objekta, pogodba o vzdrževanju objekta ali dokazilo o lastništvu objekta, razen za programe športnih panog za objekte, uporaba katerih je možna le ob plačilu karte oziroma vstopnice.
- f) V primeru odstopanja števila udeležencev v vadbene skupini od velikosti vadbene skupine, opredeljene v posameznih programih, se v programu vrednoti število udeležencev v deležu glede na velikost vadbene skupine, opredeljene v merilih, vendar ne več kot je največje število udeležencev posameznega programa določenih v merilih.

2. Kriteriji vrednotenja prostočasne športne vzgoje otrok in mladine, obštudijske športne dejavnosti, športne rekreacije invalidov, športne rekreacije in športa starejših

1. Vrednoti se udeležence programov s prebivališčem v občini, ki niso vključeni v tekmovalne sisteme nacionalnih panožnih športnih zvez (v nadaljevanju NPŠZ) oz. Zveze za šport invalidov Slovenije – Paraolimpijskega komiteja (v nadaljevanju ZŠIS-POK). Izjema so programi »1.4 Športna vzgoja otrok v pripravljalnih programih«, kjer se vrednotijo udeleženci, ki so registrirani v panožni zvezi ter tekmujejo na neuradnih tekmovanjih v okviru NPŠZ.
2. Propagando gradivo se vrednoti le v primeru, če le-to ni brezplačno. V merilih je opredeljeno število točk na posameznega udeleženca.
3. Ne vrednoti se uporabe objektov izven občine, razen uporabe plavalnega bazena za tečaj prilagajanja na vodo in tečaj za neplavalce.
4. Šolska športna tekmovanja se vrednoti le v tistih športnih panogah, v katerih se na šoli v skladu z letnim delovnim načrtom šole izvaja interesna športna dejavnost.
5. Ne vrednoti se programov, ki se izvajajo:
 - v času poslovanja vrtca in šole (razen tečaja prilagajanja na vodo in tečaja za neplavalce),
 - v okviru obveznega programa v osnovni šoli in
 - v okviru razširjenega programa v osnovni šoli, v kolikor ga vodi strokovni delavec šole oziroma plačilo zunanjega strokovnega sodelavca zagotavlja šola.

3. Kriteriji vrednotenja športne vzgoje otrok in mladine, usmerjene v kakovostni in vrhunski šport, športne vzgoje invalidov, usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport, kakovostnega športa, kakovostnega športa invalidov, vrhunskega športa in vrhunskega športa invalidov

- a) Udeleženci programov so lahko le športniki, registrirani v NPŠZ oziroma ZŠI – POK v skladu s Pogoji, pravili in kriteriji za registriranje in kategoriziranje športnikov v Republiki Sloveniji, in sicer:
 - Športniki v individualnih in miselnih športnih panogah, ki so pred letom, za katerega je objavljen razpis, tekmovali v tekmovalnem sistemu NPŠZ oz. ZŠI - POK. V najnižji starostni kategoriji je lahko vključenih 50 % športnikov, ki so registrirani samo v NPŠZ in ne izpolnjujejo kriterija udeležbe na tekmovanjih.
 - Športniki v kolektivnih športnih panogah, ki so vključeni v tekmovalni sistem NPŠZ v času prijave na javni razpis.
- b) V programih mora biti vključenih najmanj 70 % udeležencev s stalnim prebivališčem v občini.
- c) V programu vrhunskega športa in vrhunskega športa invalidov se vrednoti vse vrhunske športnike, ne glede na kraj prebivališča.
- d) Udeleženca programa se vrednoti samo v eni starostni kategoriji, ki je v skladu s tekmovalnimi kategorijami NPŠZ v uradnem tekmovalnem sistemu, ki ga potrdi OKS – ZŠZ.
- e) V kolektivnih športnih panogah se v posamezni starostni kategoriji v programih športne vzgoje otrok in mladine, usmerjene v kakovostni in vrhunski šport lahko vrednoti več vadbени skupin, v kolikor so samostojno vključene v uradni tekmovalni sistem NPŠZ.
- f) Kategorijo mlajših članov in članov se uvrsti v programe v kategorije, ki veljajo za pridobitev kategorizacije v skladu s Pogoji, pravili in kriteriji za registriranje in kategoriziranje športnikov v Republiki Sloveniji.
- g) V vrhunskem športu se vrednoti udeležence programa, ki so v skladu s Pogoji, pravili in kriteriji za registriranje in kategoriziranje športnikov v Republiki Sloveniji v zadnji objavi OKS-ZŠZ v času objave razpisa navedeni kot člani športnega društva s sedežem na Vrhniki in imajo naziv športnika olimpijskega razreda (v nadaljevanju OR),

svetovnega razreda (v nadaljevanju SR) ali mednarodnega razreda (v nadaljevanju MR).

II. Razvrstitev športnih panog

Športne panoge, v katerih se izvaja programe športne vzgoje otrok in mladine, usmerjene v kakovostni in vrhunski šport ter programe kakovostnega in vrhunškega športa, so razvrščene v tri skupine:

1. skupina: izvajalci programov v individualnih športnih panogah
2. skupina: izvajalci programov v kolektivnih športnih panogah
3. skupina: izvajalci miselnih športnih panog

Miselne športne panoge se razvrsti v samostojno skupino, v kolikor se v občini izvajajo programi v najmanj treh miselnih športnih panogah, v nasprotnem primeru se jih razvrsti znotraj individualnih športnih panog.

Športne panoge se znotraj vsake skupine razvrsti v razrede glede na razširjenost in uspešnost na osnovi podatkov, pridobljenih na javnem razpisu in izpolnjenih kriterijih za vrednotenje programov.

1. Razširjenost

V sistemu točkovanja se kot kazalci za razširjenost športne panoge upoštevata:

1. Število registriranih športnikov, uvrščenih v programe izvajalcev LPŠ.
2. Število registriranih športnikov, uvrščenih v programa športne vzgoje otrok in mladine, usmerjene v kakovostni in vrhunski šport.

- naslov državnih prvakov* in nivo tekmovanja ekip** v kolektivnih športnih panogah

KATEG.	NASLOV DRŽAVNEGA PRVAKA	NASTOPANJE V LIGI				
		Državne lige				Regionalne lige
		I.	II.	III.	IV.	
		Število točk				
SDI	3	1,5	1,2	0,9	0,6	0,3
KAD	4	2	1,6	1,2	0,8	0,4
ML	5	2,5	2	1,5	1	0,5
ČL	6	3	2,4	1,8	1,2	0,6

*Upošteva se osvojene naslove državnih prvakov v tekmovalnih kategorijah uradnega tekmovalnega sistema NPŠZ, potrjenega s strani OKS – ZŠZ.

**Vrednoti se vključenost vseh ekip v uradni tekmovalni sistem NPŠZ. Če sistem tekmovanja v posamezni starostni kategoriji poteka samo v okviru ene lige, se vključenost ekipe vrednoti s 1/2 točkami.

3. Vrednotenje dobljenih rezultatov

- a) Vsako športno panogo se vrednoti v vsaki od spremenljivk razširjenosti in uspešnosti v deležu, glede na skupno število točk v vsaki od spremenljivk.
- b) Na podlagi vsote spremenljivk, ki določajo razširjenost in uspešnost, se določi povprečna vrednost spremenljivke.
- c) Glede na dosežene vrednosti se športne panoge znotraj vsake skupine razdeli v tri razrede, in sicer:

Razred	Vrednost razširjenosti	Vrednost uspešnosti
1	nadpovprečna	nadpovprečna
2	nadpovprečna	podpovprečna
	podpovprečna	nadpovprečna
3	podpovprečna	podpovprečna

3. Število vseh registriranih športnikov v NPŠZ, po podatkih OKS-ZŠZ v začetku koledarskega leta, za katerega je objavljen razpis.

2. Uspešnost

V sistemu točkovanja se kot kazalci za kakovost športnih dosežkov upoštevajo:

- število kategoriziranih športnikov, objavljenih v zadnji objavi OKS-ZŠZ pred objavo razpisa, navedeni kot člani športnega društva s sedežem v občini

Razred kategorizacije	OR	SR	MR	PR	DR	MLR
Število točk	16	12	8	6	3	2

DR= državni razred, MLR = mladinski razred

- naslova državnega prvaka* v individualnih športnih panogah od 12. leta dalje. Izjema velja za individualne panoge, pri katerih lahko na svetovnih prvenstvih v članski kategoriji nastopajo mlajši od 18 let. Pri teh se upoštevajo naslovi državnih prvakov od 10. leta dalje.

	KATEGORIJA				
	MDI	SDI	KAD	ML	ČL
	Število točk				
posameznik	0,4	0,6	0,8	1	1,2
ekipa	0,8	1,2	1,6	2	2,4

- d) Glede na razvrstitev športne panoge v razred se končno število dobljenih točk v programu množi s pripadajočim faktorjem, in sicer v individualnih športnih panogah:

Razred	Faktor
1	1,3
2	1
3	0,8

in v kolektivnih športnih panogah:

Razred	Faktor
1	1,2
2	1,1
3	1

III. Merila za vrednotenje športnih programov

Program se vrednoti v točkah. Vrednost programa predstavlja vsoto točk, ki jih prejme izvajalec na osnovi dobljenih točk za program. V nadaljevanju kratice v preglednicah pomenijo:

- TP - število točk programa predstavlja zmnožek ur programa izvajalca in koeficienta med številom uvrščenih v program in velikostjo vadbene skupine iz meril

- TSK - število točk za strokovni kader predstavlja zmnožek med TP in faktorjem strokovnega kadra iz preglednice 9 ali 10
- TO - število točk za objekt predstavlja zmnožek TP in faktorja objekta iz preglednice 11
- TKŠ – število točk, ki jih pridobi izvajalec za vsakega kategoriziranega športnika
- TPG = število točk za propagandno gradivo
- TT = število točk za šolsko športno tekmovanje

V preglednicah navedene točke za strokovni kader in objekt predstavljajo izračun ob predpostavki, da je:

- velikost vadbene skupine izvajalca enaka kot je navedena v preglednicah,
- obseg programa enak kot je naveden v preglednicah,
- strokovni kader vrednoten s faktorjem 1 in
- objekt, ki ga uporablja izvajalec vrednoten s faktorjem 1.

Preglednica 1.1

Naziv programa	Vel. skupine	Ure	Program	Str.kad.	Objekt	Prop.grad.
			TP	TSK	TO	TPG
Celoletna vadba	20	60	60	60	60	/
Tečaj prilagajanja na vodo	10	10	10	10	10	1
Mali sonček, Zlati sonček	/	/	/	/	/	1,5
Ciciban planinec *	10	7,5	7,5	7,5	/	1,5

* V programu Ciciban planinec se vrednoti do 5 planinskih izletov v trajanju posameznega izleta v obsegu 1,5 ure.

1.2 Prostočasna športna vzgoja šoloobveznih otrok

Programi so namenjeni osnovnošolskim otrokom (do starosti 15 let). 10-urni tečaj prilagajanja na vodo je namenjen

Preglednica 1.2

Naziv programa	Vel. skupine	Ure	Program	Str.kad.	Objekt	Prop.grad.	Tekm.
			TP	TSK	TO	TPG	TT
Celoletna vadba	20	80	80	80	80	/	/
Tečaj – prilagajanje na vodo	10	10	10	10	10	1	
Tečaj za neplavalce	10	15	15	15	15	/	/
Zlati sonček, Krpan	/	/	/	/	/	1,5	/
Ciciban planinec*	15	10	10	10	/	1,5	/
Mladi planinec**	15	48	48	48	10	1,5	/
Pohodi in planinski izleti ***	15	48	48	48	48	/	/
Šolska športna tekmovanja	/	/	/	/	/	/	30

* V programu Ciciban planinec se vrednoti do 5 planinskih izletov v trajanju posameznega izleta v obsegu 2 uri.

** V programu Mladi planinec se vrednoti do 8 planinskih izletov v obsegu 6 ur. Za 20 % ur programa se vrednoti zaprti objekt (učilnice, klubski prostori).

*** V programu pohodov in izletov se vrednoti pohode in planinske izlete, ki niso vključeni v program Mladi planinec. Vrednoti se do 8 planinskih izletov oz. pohodov v obsegu 6 ur. Taborni prostor se vrednoti le v primeru, če se programi izvajajo v okviru planinskega tabora.

1.3 Prostočasna športna vzgoja mladine

Programi so namenjeni srednješolski mladini (do 19. leta starosti).

1. Prostočasna športna vzgoja otrok in mladine

Prostočasna športna vzgoja otrok in mladine zajema športne programe, namenjene otrokom in mladini, ki niso vključeni v uradni tekmovalni sistem NPŠZ in so vzgojno naravnani.

Iz sredstev LPŠ se sofinancira programe celoletne vadbe, promocijske športne programe (v celoti ali delno), če niso sofinancirani iz drugih javnih virov in udeležbo na regijskih šolskih športnih tekmovanjih v športnih panogah, za katere šola izvaja program interesne športne dejavnosti.

1.1 Prostočasna športna vzgoja predšolskih otrok

Programi so namenjeni predšolskim otrokom. 10-urni tečaj prilagajanja na vodo je namenjen predšolskim otrokom ali učencem prvega razreda v sklopu programa »Naučimo se plavati«.

predšolskim otrokom ali učencem prvega razreda v sklopu programa »Naučimo se plavati«. 15-urni tečaj za neplavalce je namenjen neplavalcem v sklopu programa »Naučimo se plavati« in se izvaja v šestem razredu osnovne šole. Šolska športna tekmovanja predstavljajo nadgradnjo šolske interesne športne dejavnosti.

Preglednica 1.3

Naziv programa	Vel. skupine	Ure	Program	Str.kad.	Objekt
			TP	TSK	TO
Celoletna vadba	20	80	80	80	80
Pohodi in planinski izleti*	15	48	48	48	48

* V programu planinski izleti se vrednoti do 8 planinskih izletov v obsegu 6 ur. Taborni prostor se vrednoti le v primeru, če se programi izvajajo v okviru planinskega tabora.

1.4 Športna vzgoja otrok v pripravljalnih programih

Programi so namenjeni osnovnošolskim otrokom do starosti 12 let, ki so registrirani v panožni zvezi ter tekmujejo v okviru NPŠZ. V programu vadbe se vrednotita strokovni kader in objekt v dveh starostnih kategorijah. Do dopolnjenega 10. leta

(CI, CE) in od 10. do dopolnjenega 12. leta (PDI/PDE-pripravljani dečki/deklice). Vrednoten program se v individualnih športnih panogah poveča za 10 %, v kolektivnih športnih panogah pa za 30 % točk.

Preglednica 1.4 – Športna vzgoja otrok v pripravljalnih programih

Naziv programa	Vel. skupine	Ure	Program	Str.kad.	Objekt
			TP	TSK	TO
CI, CE	Preglednica 8	180	180	180	180
PDI, PDE	Preglednica 8	240	240	240	240

2. Športna vzgoja otrok in mladine s posebnimi potrebami

Programi športne vzgoje otrok in mladine s posebnimi potrebami se vrednoti enako kot programe prostočasne športne vzgoje predšolskih otrok, šolskih otrok in mladine, s tem da je velikost vadbene skupine v vsakem programu manjša za 50 %.

3. Obštudijska športna dejavnost

V program so vključene osebe, starejše od 18 let, ki niso vključene v uradne tekmovalne sisteme NPŠZ in imajo status študenta. Programe se vrednoti po enakih merilih kot programe športne rekreacije.

4. Športna vzgoja otrok in mladine, usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport

4.1 Športna vzgoja otrok, usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport

V programih športne vzgoje otrok, usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport se v programu vadbe vrednotita strokovni kader in objekt v dveh starostnih kategorijah. Vrednoten program se v individualnih športnih panogah poveča za 10 %, v kolektivnih športnih panogah pa za 30 % točk.

Preglednica 2 – Športna vzgoja otrok, usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport

Naziv programa	Vel. skupine	Ure	Program	Str.kad.	Objekt
			TP	TSK	TO
MDI, MDE*	Preglednica 8	240	240	240	240
SDI, SDE	Preglednica 8	330	330	330	330

* MDI/MDE od 10 let do dopolnjenega 12. leta. Velja samo za individualne olimpijske športne discipline, kjer lahko na svetovnih prvenstvih v članski kategoriji nastopajo mlajši od 18 let.

V programih športne vzgoje mladine, usmerjene v kakovostni in vrhunski šport se v programu vadbe vrednotita strokovni kader in objekt v dveh starostnih kategorijah. Za kategoriziranega športnika z nazivom MLR pridobi izvajalec 45 točk, PR pridobi izvajalec 60 točk. Vrednoten program se v individualnih športnih panogah poveča za 10 %, v kolektivnih športnih panogah pa za 30 % točk.

4.2 Športna vzgoja mladine, usmerjene v kakovostni in vrhunski šport

Preglednica 3 – Športna vzgoja mladine, usmerjene v kakovostni in vrhunski šport

Naziv programa	Vel. skupine	Ure	Program	Str.kad.	Objekt	Kategorizacija	
						MLR	PR
			TP	TSK	TO	TKŠ	TKŠ
KAD, KADE	Preglednica 8	440	440	440	440	45	60
ML, MLE	Preglednica 8	440	440	440	440		

4.3 Občinska panožna športna šola

Naziv občinske panožne športne šole pridobi izvajalec LPŠ pod naslednjimi pogoji:

- Izvajalec mora imeti v programih športne vzgoje otrok in mladine, usmerjene v kakovostni in vrhunski šport, športnike v vseh starostnih kategorijah uradnega tekmovalnega sistema NPŠZ, potrjenega na OKS – ZŠZ.
- Izvajalec mora imeti v program uvrščene športnike v kakovostnem ali vrhunskem športu.
- Ob vrednotenju programov doseže najmanj 1000 točk (TP).

V kolikor ima izvajalec, ki izpolnjuje pogoje občinske panožne športne šole, zaposlenega strokovnega delavca z ustrežno izobrazbo športne smeri in opravljenim strokovnim izpitom, se izvajalcu sofinancira plača zaposlenega strokovnega delavca v višini bruto zneska minimalne plače, ki velja v času razpisa. Izvajalcu, ki preseže 1000 točk (TP), se za preseženi del strokovni kader vrednoti v skladu z merili.

5. Kakovostni šport

V program kakovostnega športa so uvrščeni aktivni registrirani športniki, v kategoriji članov. V programu vadbe se izvajalcem vrednoti objekt. Za kategoriziranega športnika z nazivom DR pridobi izvajalec 75 točk. Vrednoten program se v individualnih športnih panogah poveča za 10 %, v kolektivnih športnih panogah pa za 30 % točk.

Preglednica 4

Naziv programa	Vel. skupine	Nivo tekmovanja	Ure	Program	Objekt	Kategorizacija
						DR
ČL				TP	TO	TKŠ
Individualne športne panoge	Preglednica 8	/	320	320	320	75
Kolektivne športne panoge	Preglednica 8	1. DL	320	320	320	
		2. DL	280	280	280	
		3. DL	240	240	240	
		4. DL	220	220	220	
		Regionalne lige	200	200	200	

6. Vrhunski šport

V program vrhunškega športa so uvrščeni aktivni športniki s statusom OR, SR, MR. V programu vadbe se vrednotita strokovni kader in objekt. V kolektivnih športnih panogah se kot vrhunski šport vrednoti ekipa, v kateri sta najmanj dva športnika s statusom vrhunškega športnika. Za

kategoriziranega športnika pridobi 130 točk za športnika MR in 160 točk za športnika SR in 190 točk za OR. Vrednoten program se v individualnih športnih panogah poveča za 10 %, v kolektivnih športnih panogah pa za 30 % točk.

Preglednica 5

Naziv programa	Vel. skupine	Ure	Program	Str.kad.	Objekt	Kategorizacija		
						MR	SR	OR
			TP	TO	TSK	TKŠ		
Individualne šp. panoge	Preglednica 8	800	800	800	800	130	160	190
Kolektivne šp. panoge	Preglednica 8	800	800	800	800			

7. Šport invalidov

Navedene športne programe invalidov se vrednoti kot je navedeno, le da je velikost vadbene skupine v vsakem programu manjša za 50 %.

7.1 Športna vzgoja invalidov, usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport kot športna vzgoja

otrok in mladine, usmerjene v kakovostni in vrhunski šport.

7.2 Kakovostni šport invalidov kot kakovostni šport.

7.3 Vrhunski šport invalidov kot vrhunski šport.

7.4 Športna rekreacija invalidov kot športna rekreacija in šport starejših.

8. Športna rekreacija

V program so vključene osebe, starejše od 19 let, ki niso vključene v uradne tekmovalne sisteme NPŠZ. V programu športne rekreacije se vrednoti celoletne programe, ki imajo visok zdravstveni učinek (splošna gibalna vadba, korekcija telesne drže, aerobne vsebine ipd.). Vrednotita se strokovni kader in objekt. Ob celoletnih programih se vrednoti tudi planinske izlete (do 10 izletov v trajanju do 8 ur).

Preglednica 6

Naziv programa	Vel. skupine	Ure	Program	Str.kad.	Objekt
			TP	TSK	TO
Celoletna vadba	20	80	80	80	80
Planinski izleti, pohodništvo	20	80	80	80	80

9. Šport starejših

V programe športa starejših so vključene osebe, starejše od 65 let in razširjene družine. V programu se vrednoti celoletne gibalne programe. Vrednotita se strokovni kader in objekt. Ob celoletnih programih se vrednoti tudi planinske izlete (do 10 izletov v trajanju do 8 ur).

Preglednica 7

Naziv programa	Vel. skupine	Ure	Program	Str.kad.	Objekt
			TP	TSK	TO
Celoletna vadba	20	80	80	80	80
Planinski izleti, pohodništvo	20	80	80	80	80

IV. Velikost vadbene skupine

V programih športna vzgoja otrok in mladine, usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport, kakovostni šport in vrhunski šport se kot osnovna velikost vadbene skupine, za katero je mogoče pridobiti celotno število točk programa v posamezni športni panogi in starostni kategoriji, upošteva naslednjo velikost:

Preglednica 8

Individualne športne panoge in miselne športne panoge

Športna panoga	MDI MDE	SDI SDE	KAD KADE	ML MLE	KŠ – VŠ
Alpinizem- šp. plezanje	8	8	6	6	6
Atletika	12	12	10	8	6
Avtomobilizem		5	5	5	5
Balinanje	/	8	9	8	8
Borilni športi	8	8	8	8	8
Gimnastika ritmična/akrobatika/orodna	10	8	6	6	6
Konjenišтво	8	8	8	6	6
Letalstvo-jadrano pad.	/	/	/	6	6
Lokostrelstvo	10	8	6	6	6
Namizni tenis	10	8	6	6	6
Navijaštvo	/	10	8	6	6
Ples športni	/	8 parov	6 parov	6 parov	6 parov
Smučanje alpsko	7	7	6	6	6
Smučanje teki	12	10	8	6	6
Strelstvo trap	/	/	6	6	6
Strelstvo zračna puška	10	8	8	6	6
Šah	/	10	8	6	6
Tenis	10	8	6	6	6

Velikost skupine v individualnih športnih panogah v pripravljavnih programih (1.5) do 12 let

Športna panoga	CI CE	PDI PDE
Atletika	12	12
Borilni športi	7	8
Balinanje	10	10
Gimnastika ritmična/akrobatika/orodna	10	/
Lokostrelstvo	10	10
Namizni tenis	10	/
Navijaštvo	20	10
Ples športni	12 parov	10 parov
Smučanje alpsko	7	/
Smučanje teki	12	/
Strelstvo zračna puška	10	/
Šah	10	10
Tenis	10	/

Velikost skupine v kolektivnih športnih panogah v pripravljavnih programih do 12 let

Športna panoga	CI CE	PDI PDE
Košarka	10	10
Mali nogomet	10	10
Nogomet	10	12
Odbojka	12	12
Rokomet	12	12
Druge panoge	16	16

KŠ = kakovostni šport, VŠ = vrhunski šport

Kolektivne športne panoge

Športna panoga	SDI SDE	KAD KADE	ML MLE	KŠ VŠ
Košarka	10	10	10	10
Mali nogomet	10	10	10	10
Nogomet	12	16	16	16
Odbojka	12	12	12	12
Rokomet	12	12	12	12
Druge panoge	16	16	16	16

V. Strokovni kader

V športnih programih se vrednoti ustrezno izobražen oziroma usposobljen strokovni kader.

Strokovne delavce se vrednoti na podlagi pogodbe med izvajalcem in strokovnim delavcem. V vsakem programu se vrednoti en strokovni delavec. Za vrednotenje vodenja programa s strani strokovnega delavca z zakonsko predpisano ustrezno usposobljenostjo oz. izobrazbo se uporablja faktor iz preglednice:

Preglednica 9

Strokovni delavec	Usposobljenost 1. stopnja*	Usposobljenost 2. stopnja	Usposobljenost 3. stopnja	Izobrazba **
Korekcijski faktor	0,8	1	1,5	2

*Strokovne delavce s 1. stopnjo usposobljenosti se vrednoti samo v zakonsko predpisanem prehodnem obdobju (3 leta).

**Strokovnemu delavcu s 3. stopnjo usposobljenosti, ki vodi program: *Športna vzgoja mladine, usmerjene v kakovostni in*

vrhunski šport ali Vrhunski šport se upošteva korekcijski faktor 2.

Po prehodnem obdobju se za vrednotenje strokovnega kadra uporablja naslednje korekcijske faktorje:

Preglednica 10

Strokovni delavec ***	Usposobljenost 1. stopnja	Usposobljenost 2. stopnja	Izobrazba ****
Korekcijski faktor	1	1,5	2

***Strokovni delavec, ki bo na novo pridobil usposobljenost v prehodnem obdobju, se vrednoti po preglednici št. 10.

****Strokovnemu delavcu z 2. stopnjo usposobljenosti, ki vodi program »Športna vzgoja mladine, usmerjene v kakovostni in vrhunski šport ali Vrhunski šport« in je imel v preteklosti v individualni panogi, ki jo trenira, kategorizacijo višjo od DR ali v kolektivni panogi, če je igral najmanj 2 leti v 1. slovenski ligi oz. primerljivi tuji ligi, se upošteva korekcijski faktor 2.

VI. Objekti

1. Vrednotenje športnih objektov

V športnih programih se vrednoti uporabo objekta, ki ga izvajalec uporablja za izvajanje programa vadbe, s faktorji iz preglednice 11.

Preglednica 11

Zaprti objekti	faktor
Športna dvorana A. M. Slomška 3/3	6,75
Športna dvorana A. M. Slomška 1/3	2,25
Športna dvorana A. M. Slomška – galerija	0,87
Večnamenski objekt pri OŠ I. Cankarja	2,50
Mala telovadnica pri OŠ I. Cankarja	1,50
Telovadnica Partizan Vrhnika	2,00
Fitnes	0,56
Telovadnica v Kulturnem centru Vrhnika	2,01
Telovadnica razredne stopnje OŠ I. Cankarja	2,25
Vrtec Stara Vrhnika	1,17
Strelišče Črni orel (10 strelnih mest)	1,00
Strelišče zračna puška (12 strelnih mest)	1,20
Lokostrelska dvorana	1,20
Dvorana za borilne športe – 1	1,83
Dvorana za borilne športe – 2	1,83
Učilnice, klubski prostori	0,96
Plezalni center Verd	1,40
Dvorane gasilskih domov, krajevnih skupnosti, športne dvorane izven občine Vrhnika	1,00
Pokriti bazeni	2,50

Odprti objekti	
Glavno nogometno igrišče Vrhnika	1,74
Pomožno nogometno igrišče Vrhnika	0,80
Pomožno nogometno igrišče z umetno travo (Vrhnika)	1,70
Nogometno igrišče z umetno travo (DREN)	1,20
Nogometno igrišče Drenov Grič	1,00
Travnata igrišča za mali nogomet (po KS)	0,50
Atletski poligon Vrhnika	1,04
Peščeno teniško igrišče	0,64
Igrišče za odbojko na mivki	0,64
Asfaltne ploščadi	0,30
Strelišče trap	1,00
Lokostrelski poligon	0,30
Balinišče	0,40

Odprti bazen	1,00
Smučišče	1,50
Tekaške smučarske proge	0,10
Planinske poti, taborni prostori	0,10
Konjeniški poligoni	0,30
Poligon za avtomobilizem	0,50
Vzletna steza za jadralno padalstvo	0,50

2. Razmerje vrednotenja uporabe zaprtih in odprtih objektov

Pri vrednotenju ur programa za objekt se upošteva razmerje med uporabo odprtega in zaprtega objekta iz preglednice 12.

Preglednica 12

Športna panoga	Zaprt objekt	Odprt objekt
Atletika	40 %	60 %
Balinanje	20 %	80 %
Lokostrelstvo	40 %	60 %
Nogomet	30 %	70 %
Odbojka	70 %	30 %
Planinstvo	20 %	80 %
Smučanje alpsko	30 %	70 %
Smučanje teki	30 %	70 %
Tenis	40 %	60 %

VII. Cena programa

V športnih programih se vrednoti tudi cena programa za udeleženca. V kolikor je program plačljiv, se program vrednoti s faktorjem 1, v kolikor je program za udeležence brezplačen, se vrednoti s faktorjem 1,1.

B. Razvojne dejavnosti v športu

1. Usposabljanje in izpopolnjevanje strokovnih kadrov v športu

a) Na ravni lokalne skupnosti se sofinancira usposabljanje in izpopolnjevanje strokovnih delavcev, ki pri izvajalcih LPŠ opravljajo vzgojno-izobraževalno delo pod naslednjimi pogoji:

- Usposabljanje se izvaja po veljavnem programu usposabljanja, sprejetem v skladu z Zakonom o športu.
- Po zaključenem usposabljanju strokovni delavec pridobi 2. stopnjo usposobljenosti za opravljanje vzgojno – izobraževalnega dela v športu.
- Izpopolnjevanje – licenciranje se izvaja v skladu s pravili mednarodne športne zveze, NPŠZ oziroma izdajatelja licenc.

Izvajalec lahko kandidira z dvema kandidatoma za pridobitev usposobljenosti. Za izpopolnjevanje – licenciranje lahko izvajalec kandidira z vsemi usposobljenimi strokovnimi delavci, ki pri izvajalcu opravljajo vzgojno-izobraževalno delo v športnih programih.

b) Kandidat, ki se mu sofinancira usposabljanje, se s pogodbo obveže, da bo pri izvajalcu LPŠ v občini opravljal vzgojno-izobraževalno delo še najmanj eno leto po pridobljenem nazivu (stopnji usposobljenosti).

Preglednica 13

Naziv programa	Št. točk/kandidata
Usposabljanje – pridobitev usposobljenosti 2. stopnje	7
Usposabljanje – pridobitev usposobljenosti 1. stopnje	4
Izpopolnjevanje – mednarodno licenciranje	2
Izpopolnjevanje – licenciranje	1

2. Spremljanje pripravljenosti športnikov, svetovanje o športni vadbi in strokovna podpora programov

Iz proračuna občine se sofinancira:

- Spremljanje pripravljenosti športnikov
- Svetovanje pri vključevanju otrok v šport

Izvajalci te vsebine so organizacije, ki izpolnjujejo zakonske pogoje za izvajanje teh dejavnosti.

Preglednica 14

Naziv programa	Št. točk/kandidata
Spremljanje pripravljenosti športnikov	2
Svetovanje pri vključevanju otrok v šport	1

3. Založništvo v športu

Iz proračuna občine se sofinancira tiskane strokovne in znanstvene publikacije s področja športa, ki prispevajo k razvoju športne stroke in znanosti, izrazoslovju ter rasti športne razgledanosti prebivalstva.

Pogoj za pridobitev točk za izdajo publikacij je predložitev vsebinske zasnove publikacije z opredeljenim ciljem in namenom izdaje publikacije ter natančen finančni načrt.

Preglednica 15

Naziv programa	Št. točk
Strokovna in znanstvena publikacija	5
Ostale publikacije	2

4. Znanstveno - raziskovalna dejavnost v športu

Preglednica 16

Naziv programa	Št. točk/raziskavo		
	1. leto	2. leto	3. leto
Celotna izvedba (meritve, obdelava rezultatov in interpretacija) znanstveno – raziskovalnega dela, pomembnega za razvoj športa v občini	21	17	10
Meritve in obdelava podatkov znanstveno-raziskovalnega dela, pomembnega za razvoj športa v občini	11	7	-
Izvedba meritev za izdelavo znanstveno – raziskovalnega dela, pomembnega za razvoj športa v občini	4	-	-

5. Informacijsko komunikacijska tehnologija na področju športa

Program omogoča centralno podporo zbiranju in predstavitvi informacij na področju športa na lokalni ravni. Na lokalni ravni je ključni izvajalec Nacionalnega programa športa na tem področju občinska športna zveza, občinski zavod za šport ali druge športne organizacije, ki izvajajo tovrstno dejavnost.

Sofinancirajo se:

- Spletni in mobilni servisi v športu
- Razvoj in nakup poslovnih aplikacij za podporo poslovanju športnih organizacij

C. Organiziranost v športu

1. Delovanje športnih organizacij

Za osnovno delovanje nepridobitnih športnih organizacij, t.j. športnih društev in njihovih zvez se iz proračuna občine zagotovijo sredstva za kritje osnovnih materialnih stroškov in dohodkov zaposlenih, za športne zveze pa tudi za stroške dejavnosti, ki jih izvajajo za svoje člane oz. članice v smislu njihovega uspešnejšega delovanja.

Sofinancira se delovanje:

- Športnih društev, ki so na javnem razpisu izbrana kot izvajalec vsaj enega športnega programa,

Izvajanje temeljne, uporabne in razvojne raziskave s področja športa ter prenašanje izsledkov v prakso. Iz proračuna občine se vrednotijo projekti, če imajo izsledki raziskav aplikativno vrednost za področje športa v občini in je zagotovljen sorazmeren delež drugih financerjev.

Za pridobitev ustreznih točk za izvajanje znanstveno – raziskovalnega dela morajo izvajalci predložiti projekt znanstveno – raziskovalnega dela. Izvajalec pridobi sredstva za vrednotenje znanstveno – raziskovalnega dela na osnovi poročila o opravljenem delu, kateremu morajo biti priloženi izsledki dosedanjega poteka dela (1. faza – poročilo o opravljenih meritvah oz. anketiranju...; 2. faza – poročilo o opravljenih meritvah in obdelavi podatkov, 3. faza – zaključno poročilo znanstveno raziskovalnega dela). Izvajalec lahko kandidira za sredstva za izvedbo vsake faze posebej (celotni projekt v treh letih), dveh faz projekta v enem letu (1. in 2. ; 2. in 3.) ali za sredstva izvedbe celotnega znanstveno – raziskovalnega dela v enem letu (vse tri faze). Vodja projekta znanstveno – raziskovalnega dela mora imeti znanstveni naziv.

Projekt znanstveno – raziskovalnega dela mora vsebovati naslednja poglavja:

- Uvod – širša predstavitev obravnavane problematike
- Predmet, problem in namen dela
- Cilji in hipoteze
- Metode dela (vzorec merjenecv, vzorec spremenljivk, metode zbiranja podatkov in metode obdelave podatkov)

- Zvez športnih društev, ki jih ustanovijo društva na območju občine.

Športno društvo pridobi za svoje delovanje 1 točko za vsakega člana s plačano članarino in 2 točki za vsakega člana društva, ki je registriran pri NPŠZ ter je vpisan v evidenco registriranih in kategoriziranih športnikov.

Zveze športnih društev, ki jih ustanovijo društva za posamezna območja ali za posamezne športne panoge, pridobijo za svoje delovanje 200 točk za vsako športno društvo z območja občine, včlanjeno v zvezo in s plačano članarino.

Društva in zveze, s statusom društva delovanja v javnem interesu, pridobijo za svoje delovanje še dodatnih 50 točk.

Preglednica 17

	društvo	zveza
Št. točk/člana	1	
Št. točk/registriranega člana	2	
Št. točk/društvo		200
Status delovanja v javnem interesu	50	50

D. Športne prireditve in promocija športa

Iz LPŠ se sofinancirajo materialni stroški izvedbe športnih prireditev, ki upoštevajo trajnostne kriterije, kot jih predpišejo javni sofinancerji in niso sofinancirane iz drugih občinskih javnih sredstev. Izvajalcu se sofinancirata največ dve športni prireditvi.

1. Velike mednarodne športne prireditve, ki so v koledarju NPŠZ in mednarodne športne zveze.
2. Druge mednarodne športne prireditve, ki so v koledarju NPŠZ in mednarodne športne zveze.
3. Športne prireditve (razen tekmovanj v ligaškem sistemu v kolektivnih športnih panogah) vključene v uradni tekmovalni sistem NPŠZ, na katerih lahko sodelujejo le registrirani športniki in so v koledarju NPŠZ (npr. državno prvenstvo, pokalna tekma, finalni turnir...).
4. Športne prireditve, na katerih lahko sodelujejo registrirani športniki in so regijskega značaja.
5. Športno rekreativne prireditve, ki so uvrščene v koledar prireditev zveze, članice OKS-ZŠZ ali v koledar športno rekreativnih prireditev.
6. Športno rekreativne prireditve, ki so objavljene v koledarju občinskih prireditev oziroma na krajevno običajen način.
7. Promocijske prireditve, ki pripomorejo k razpoznavnosti športa in nimajo tekmovalnega značaja (npr. Mini olimpijada, dan ...).

Preglednica 18

	Vrsta prireditve	št. točk
1.	Velike mednarodne športne prireditve...	100
2.	Druge mednarodne športne prireditve...	50
3.	Športne prireditve, vključene v uradni tekmovalni sistem NPŠZ...	20
4.	Športne prireditve regijskega značaja (za registrirane športnike)	10
5.	Športno rekreativne prireditve, uvrščene v koledar zveze, članice OKS ali v koledar športno rekreativnih prireditev	10
6.	Športno rekreativne prireditve, objavljene v koledarju občinskih prireditev...	5
7.	Promocijske prireditve	15

E. Športni objekti

Iz LPŠ se sofinancira posodabljanje in investicijsko vzdrževanje obstoječih športnih objektov in površin za šport v naravi, novogradnjo športnih objektov, izjemoma tudi pripravo projektne dokumentacije za največje investicijske projekte po Uredbi o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ. Prednost pri sofinanciranju iz LPŠ imajo vadbeni športni objekti in površine za šport v naravi, ki so brezplačno dostopne vsem (npr. otoki športa za vse, trimske steze, zunanja igrišča, planinske, tekaške, kolesarske poti, naravna kopališča ipd).

Številka: 322-4/2017 (3-01)
Datum: 14. 9. 2018

5

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA

ZADEVA: **Upravljanje Doživljajskega razstavišča Ljubljana – podaljšanje sporazuma o partnerstvu**

PRAVNA PODLAGA:

- Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/2015)
- Poslovnik Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/2015)

NAMEN:

Obravnava in sprejem

POROČEVALCA:

- Vesna Kranjc, direktorica OU Vrhnika
- Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gosp.

I. OBRAZLOŽITEV:

Občina Vrhnika je leta 2014 v sodelovanju s partnerjema Muzejem in galerijami mesta Ljubljane in Biotehniško fakulteto Univerze v Ljubljani kandidirala na razpisu Finančnega mehanizma EGP s projektom Doživljajsko razstavišče Ljubljana. Projekt, ki vključuje zaščito kulturnega spomenika državnega pomena in njegovo prezentacijo, je bil izmed številnih prijav prepoznan za kakovostnega in izbran ter je bil do danes tudi že izveden.

Občinski svet je na 12. redni seji dne 5. 7. 2016 potrdil vsebino Sporazuma o partnerstvu med Občino Vrhnika in Zavodom Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika in Muzejem in galerijami mesta Ljubljana za izvedbo projekta Vzpostavitev upravljanja razstavišča v Kulturnem centru Vrhnika in razstave Moja Ljubljana. Sporazum so vsi trije partnerji podpisali avgusta 2016.

Občinski svet je na 20. redni seji dne 21. 9. 2017 potrdil Dogovor o prenehanju Sporazuma o partnerstvu za izvedbo projekta Vzpostavitev upravljanja razstavišča v Kulturnem centru Vrhnika in razstave Moja Ljubljana in hkrati potrdil nov

PRILOGE:

- Aneks k Sporazumu o partnerstvu med Občino Vrhnika in MGML
- Sporazum o partnerstvu med Občino Vrhnika in MGML
- Soglasje MGML k podaljšanju sporazuma z Delnim poročilom o delu januar-avgust 2018 in Finančnim načrtom za leto 2019

Sporazum o partnerstvu med Občino Vrhnika in Muzejem in galerijami mesta Ljubljana za izvedbo projekta Vzpostavitev upravljanja razstavišča v Kulturnem centru Vrhnika in razstave Moja Ljubljana.

Veljavni sporazum o partnerstvu med Občino in MGML velja do 31. 12. 2018. Glede na to, da bo potrebno po poteku veljavnosti sporazuma poiskati novo obliko upravljanja razstavišča, hkrati pa bodo novembra potekale volitve župana in članov občinskega sveta, predlagamo, da se z odločitvijo o najustreznejši obliki upravljanja počaka na novo vodstvo Občine Vrhnika, do takrat pa se podaljša veljavnost obstoječega sporazuma za eno leto, z možnostjo odpovedi s 3-mesečnim odpovednim rokom.

Priloženo je besedilo aneksa k sporazumu, veljavni sporazum in soglasje muzeja k podaljšanju. Mnenje odbora bo posredovano naknadno.

PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA

Članom Občinskega sveta predlagam, da sprejmejo naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika potrjuje Aneks k Sporazumu o partnerstvu med Občino Vrhnika in Muzejem in galerijami mesta Ljubljana za izvedbo projekta Vzpostavitev upravljanja razstavišča v Kulturnem centru Vrhnika in razstave Moja Ljubljana.

Župan:
Stojan Jakin, univ. dipl. inž. grad.

Program Finančnega mehanizma EGP (SI 02),
sofinanciran s strani Finančnega mehanizma EGP 2009–2014

ANEKS K SPORAZUMU O PARTNERSTVU

med

OBČINO VRHNIKA

Tržaška cesta 1, 1360 Vrhnika
ki jo zastopa župan Stojan Jakin, univ. dipl. inž. grad.
Matična številka: 5883407
Davčna številka: SI43542204
TRR: SI56-0134-00-10-0001-093

v nadaljnjem besedilu »nosilec projekta«

in

MUZEJEM IN GALERIJAMI MESTA LJUBLJANE

Odgovorna oseba ustanove: Blaž Peršin, direktor
Gospodska ulica 15, 1000 Ljubljana
Matična številka: 3454428000
Davčna številka: SI48922366
TRR: SI56-0126-1600-0002-125

v nadaljnjem besedilu »partner«

za izvedbo PROJEKTA

VZPOSTAVITEV UPRAVLJANJA RAZSTAVIŠČA V KULTURNEM CENTRU VRHNIKA

IN RAZSTAVE MOJA LJUBLJANICA,

KI JE BILO IZVEDENO V SKLOPU EGP PROJEKTA DOŽIVLJAJSKO RAZSTAVIŠČE LJUBLJANICA

– AKRONIM LJUBLJANICA

v nadaljnjem besedilu »projekt«

1. člen – Predmet sporazuma

S tem aneksom k sporazumu o partnerstvu nosilec projekta in partner spremenita trajanje sporazuma in opredelita financiranje projekta v podaljšanem obdobju trajanja sporazuma.

2. člen – Trajanje sporazuma

Spremeni se 3. člen sporazuma, ki se po novem glasi:

Ta sporazum o partnerstvu začne veljati z dnem, ko ga podpišeta obe stranki. Veljal bo najdlje do 31.12.2019, ko bo vzpostavljeno učinkovito upravljanje razstavišča. Trajanje sporazuma se lahko skrajša na zahtevo nosilca projekta ali partnerja, ki mora zahtevati skrajšanje trajanja sporazuma vsaj tri mesece pred datumom, ki ga predlaga za zaključek trajanja sporazuma.

3. člen – Obveznosti partnerja

Spremeni se 6. točka 6. člena sporazuma, ki se po novem glasi:

Načrt za izvedbo projekta mora nosilec projekta od partnerja prejeti najkasneje: 15.10.2017 za obdobje od podpisa sporazuma do zaključka projekta. Poročila o izvedbi morajo biti oddana najkasneje do 31.1.2018 za leto 2017, 31.1.2019 za leto 2018 in 31.1.2020 za leto 2019. Nosilec projekta mora načrte za izvedbo in poročila potrditi.

4. člen – Organizacijska struktura partnerstva

Spremeni se sestava usmerjevalnega odbora projekta, določena v 2. točki 7. člena sporazuma, v kateri se ime 'Janjo Skodlar' nadomesti z imenom 'Matej Černetič'.

5. člen – Financiranje projekta

Spremeni se 6. točka 8. člena sporazuma, ki se po novem glasi:

Nosilec projekta mora zagotoviti, da se izplačila partnerju izvedejo v skladu z letnim načrtom za izvedbo projekta, ki ga potrdi nosilec projekta.

Leto	Maksimalna višina proračunskih sredstev
2017	100.000,00 eur
2018	80.000,00 eur
2019	80.000,00 eur

6. člen – Upravičenost izdatkov

Spremeni se 1. točka 9. člena sporazuma, ki se po novem glasi:

Končni datum upravičenosti izdatkov je 31.12.2019.

7. člen

Vsa ostala določila sporazuma ostanejo nespremenjena.

8. člen

Ta aneks je sestavljen v 3 izvirnih kopijah, od katerih prejme prva pogodbenca stranka 2 (dva) izvoda, druga pa 1 (en) izvod.

OBČINA VRHNIKA

Tržaška cesta 1, 1360 Vrhnika

ki jo zastopa župan Stojan Jakin, univ. dipl. inž. grad.

Vrhnika,

[kraj, datum in žig]

[podpis]

MUZEJ IN GALERIJE MESTA LJUBLJANE

Gospoška ulica 15, 1000 Ljubljana

Odgovorna oseba ustanove: Blaž Peršin, univ. dipl. prav., direktor

Ljubljana,

[kraj, datum in žig]

[podpis]

Program Finančnega mehanizma EGP (SI 02),
sofinanciran s strani Finančnega mehanizma EGP 2009–2014

2011/1

SPORAZUM O PARTNERSTVU

med

OBČINO VRHNIKA

Tržaška cesta 1, 1360 Vrhnika
ki jo zastopa župan Stojan Jakin, univ. dipl. inž. grad.
Matična številka: 5883407
Davčna številka: SI43542204
TRR: SI56-0134-0010-0001-093

v nadaljnjem besedilu »nosilec projekta«

in

MUZEJ IN GALERIJAMI MESTA LJUBLJANE

Odgovorna oseba ustanove: Blaž Peršin, direktor
Gospodska ulica 15, 1000 Ljubljana
Matična številka: 3454428000
Davčna številka: SI 48922366
TRR: SI56-0126-1600-0002-125

v nadaljnjem besedilu »partner«

Razlaga pojmov:

EGP projekt: Projekt Doživljajsko razstavišče Ljubljana, akronim Ljubljana, ki je delno financiran s strani Finančnega mehanizma EGP 2009-2014

Nosilec programa EGP: Služba Vlade republike Slovenije za razvoj in evropsko kohezijsko politiko

Nosilec projekta EGP: Občina Vrhnika (vodja projekta: Janko Skodlar)

Partner 1: Muzej in galerije mesta Ljubljane (strokovni in vsebinski vodja projekta: Irena Šinkovec)

Razstavišče: Kulturni center Vrhnika

Razstava: Moja Ljubljana

Projekt Vzpostavitev upravljanja razstavišča v Kulturnem centru Vrhnika in razstave Moja Ljubljana: nadaljevanje projekta Doživljajsko razstavišče Ljubljana z namenom usposobitve in izbora dolgoročnega upravljalca razstavišča in razstave, skladno s cilji projekta EGP in celovite revitalizacije kulturne in naravne dediščine Vrhnike

Nosilec projekta: Občina Vrhnika

Partner: Muzej in galerije mesta Ljubljane

1. člen – Predmet sporazuma

1. S tem sporazumom o partnerstvu nosilec projekta in partner določita pravila postopkov za izvajanje del in medsebojna razmerja v partnerstvu, ustanovljenem za izvedbo projekta.
2. Za izvedbo projekta partner nosilcu projekta na letni ravni posreduje usklajen načrt izvedbe projekta, ki vsebuje programski načrt po delovnih sklopih, poslovni načrt, finančni načrt in terminski načrt, kot je definirano v 6. členu tega sporazuma.

2. člen – Cilji projekta

1. Projekt VZPOSTAVITEV UPRAVLJANJA V KULTURNEM CENTRU VRHNIKA IN RAZSTAVE MOJA LJUBLJANA, ki je bilo izvedeno v sklopu EGP projekta Doživljajsko razstavišče Ljubljana, bo prispeval k splošnemu cilju: usposobitvi ekipe strokovnjakov za dolgoročno upravljanje razstavišča z namenom izpolnitve javnega interesa za povečan dostop do kulturne in naravne dediščine, skladno s cilji EGP projekta in celostnega projekta revitalizacije kulturne in naravne dediščine Vrhnike ter programskim izhodiščem projekta:
 - prezentacija in popularizacija kulturne dediščine;
 - prezentacija in popularizacija naravne dediščine;
 - skrb za zbirko premične kulturne dediščine, ki je razstavljena v Doživljajskem razstavišču Ljubljana;
 - vzgojno-izobraževalni programi s ciljem dolgoročnih učinkov ozaveščanja javnosti o pomenu kulturne in naravne dediščine s poudarkom na Ljubljani;
 - programi za najširšo javnost, s poudarkom na dejavnostih za družine, ranljive skupine in starostnike z možnostjo aktivnega vključevanja;
 - programi za domače in tuje turiste, ki bodo pripomogli k večji prepoznavnosti širšega območja Vrhnike ter bodo vpeti v mrežo turističnih destinacij na območju porečja Ljubljane (Kras, Ljubljansko barje, Postojna – Ljubljana);

- aktivno vključevanje v znanstveno raziskovalno delo s področja arheoloških podvodnih raziskav ter ohranjanja in varovanja dediščine iz mokrega lesa in drugih organskih materialov ter sodelovanje pri kakovostnem upravljanju Ljubljane, ki je razglašena za spomenik državnega pomena, vključno z aktivno vlogo pri pripravi strokovnega dosjeja za vpis na Unescov seznam svetovne kulturne dediščine;
- pridobivanje projektov, ki so financirani s strani EU in države s področja kulturne in naravne dediščine v shemi 2014-2020;
- proaktivno vključevanje v razvojne, socialne in gospodarske projekte Občine Vrhnika in širše Osrednjeslovenske regije, ki bodo pripomogli h kakovostnejšemu življenju v regiji, odpiranju novih delovnih mest, turistične prepoznavnosti kraja ter razvoju kreativnih industrij s področja ohranjanja ogroženih obrti in tradicij, trajnostnemu razvoju (samooskrba, ponovna uporaba odpadkov,...) ter izkoriščanja naravnih tradicionalnih materialov (les, glina, ...);
- proaktivno mreženje obstoječih in novih zavodov, društev, posameznikov in drugih ustanov s področja kulture, prostora in turističnih dejavnosti s ciljem večje prepoznavnosti in učinkovitosti programov posameznega deležnika;
- vzpostavitev lokalne, nacionalne in mednarodne prepoznavnosti blagovne znamke Moja Ljubljana s konstantno promocijo in učinkovitim marketingom.

3. člen – Trajanje sporazuma

1. Ta sporazum o partnerstvu začne veljati z dnem, ko ga podpišeta obe stranki. Veljal bo najdlje do 31.12.2018, ko bo vzpostavljeno učinkovito upravljanje razstavišča.

4. člen – Pravice in obveznosti strank

1. Stranki se zavezujeta, da bosta skrbno izvajali svoje naloge v zvezi s projektom.
2. Stranki se bosta nemudoma medsebojno obveščali o vseh okoliščinah, ki vplivajo ali bi lahko vplivale na izvedbo projekta.
3. Stranki se bosta medsebojno obveščali in si izmenjavali potrebne informacije, če se pojavijo okoliščine, ki bi lahko ovirale izvedbo projekta.
4. Vsaka stranka se strinja z obdelavo njihovih osebnih podatkov za namen spremljanja, nadzora, revizije, promocije in vrednotenja projekta s strani nosilca projekta in programskih teles, predvsem nosilca programa EGP in revizijskega organa.
5. Vsaka stranka je odgovorna drugi stranki in tretjim osebam zaradi škode, ki izhaja iz projektnih dejavnosti, kakor tudi zaradi posledic škode, ki izhaja iz nalog in obveznosti, naloženih tretjim osebam v sklopu projekta, v skladu z razdelitvijo nalog med strankami.
6. Stranki morata spoštovati državno zakonodajo, posebej pravila o državnih pomoči, javna naročila in pravila o enakih možnostih, trajnostnem razvoju in varstvu okolja.

5. člen – Obveznosti nosilca projekta

1. Nosilec projekta je pred partnerjem in nosilec programa EGP odgovoren za vodenje projekta, splošno koordinacijo, upravljanje in izvedbo projekta. Nosilec projekta je odgovoren za celoten projekt do nosilca programa EGP.
2. Nosilec projekta bo:
 - a. zagotovil pravočasen začetek projekta;

- b. nemudoma obvestil partnerja o vseh dejavnostih, ki bi lahko negativno vplivale na izvedbo dejavnosti in/ali finančni načrt projekta;
- c. obvestil nosilca programa EGP o vseh okoliščinah, ki bi lahko negativno vplivale na izvedbo projekta;
- d. ustrezno ukrepal, da bo pravočasno nakazal sredstva na bančni račun partnerja v skladu z 8. členom tega sporazuma;
- e. pregledoval ustreznost letnih načrtov izvedbe ter njihovo skladnost s cilji EGP projekta;
- f. pregledoval ustreznost letnih poročil izvedenih del na projektu ter njihovo skladnost z načrti izvedbe;
- g. pregledoval ustreznost porabe nepovratnih sredstev s strani partnerja;
- h. dal partnerju na voljo dokumente in informacije v kateri koli obliki, ki jih bo prejel s strani nosilca programa EGP in ki so uporabna za izvedbo njihovih projektnih dejavnosti;
- i. pripravil in predložil nosilcu programa EGP končno poročilo;
- j. spremljal napredek izvedbe projekta, njegove učinke in rezultate, vključno z dejavnostmi partnerja in njihovimi rezultati;
- k. od partnerja zahteval informacije in dodatne dokumente ter tako zagotovil pravočasen odgovor programskim telesom, predvsem nosilcu programa EGP;
- l. ustrezno beležil napredek dejavnosti projekta, prejeta izplačila programa, in izplačila partnerju;
- m. izpolnil vse druge naloge, o katerih se je dogovoril s partnerjem.

6. člen – Obveznosti partnerja

1. Partner je odgovoren za izvedbo projektnih dejavnosti na način in v obsegu, kot je določeno v tem sporazumu.
2. Natančneje, partner je odgovoren za:
 - a. Kakovostno in učinkovito izvedbo dejavnosti, navedenih v letnih načrtih izvedbe projekta, in pravočasno doseganje rezultatov v skladu z načrtom izvedbe;
 - b. podajanje vseh informacij in podatkov nosilcu projekta, ki jih slednji zahteva za koordiniranje in spremljanje izvajanja projekta, in za namene poročanja;
 - c. takojšnje obveščanje nosilca projekta o vseh dejavnostih, ki bi lahko negativno vplivale na izvedbo projekta v skladu s tem sporazumom.
3. Partner se strinja, da bo izvedel vse ustrezne ukrepe, da bo nosilec projekta lahko v celoti izpolnil svoje obveznosti do nosilca programa EGP.
4. Če so ugotovljive nosilca projekta, ki potrjujejo upravičenost izdatkov, zavezujoče, mora partner izvesti vse ukrepe za odpravo nepravilnosti ali goljufije.
5. Partner je na podlagi tega sporazuma odgovoren za pripravo letnih načrtov za izvedbo projekta, ki vsebujejo: programske načrte po delovnih sklopih, poslovni načrt, finančni načrt in terminski načrt ter pripravo letnih poročil o izvedenih delih po načrtu za izvedbo.
6. Načrt za izvedbo projekta mora nosilec projekta od partnerja prejeti najkasneje: 15.10.2017 za obdobje od podpisa sporazuma do zaključka projekta. Poročila o izvedbi morajo biti oddana najkasneje do 31.1.2018 za leto 2017 in 31.1.2019 za leto 2018. Nosilec projekta mora načrte za izvedbo in poročila potrditi.

7. Partner mora izdelati Strateški načrt za upravljanje razstavišča za obdobje 2017-2021, ki mora vključevati evalvacijo rezultatov iz leta 2016 in ga nosilcu projekta posredovati najkasneje do 31.12.2017.
8. Partner je v projektu odgovoren za:
- a. poslovno vodenje, ki obsega naslednje delovne sklope:
 - organizacija;
 - administracija;
 - obratovanje in vzdrževanje razstavišča in spremljivih programov (lokal, večnamenski prostor);
 - razvojna in strateška zasnova v sklopu poslanstva in strategije zavoda in lokalne skupnosti;
 - mreženje dejavnosti na lokalnem nivoju;
 - proaktivno vključevanje v razvojne, socialne in gospodarske projekte lokalne skupnosti;
 - izobraževanje in usposabljanje na področju kulturne in naravne dediščine;
 - zasnove projektov s področja turizma za prijave na EU projekte;
 - finančno poslovanje;
 - kadrovska politika;
 - b. programsko vodenje, ki obsega naslednje delovne sklope:
 - strokovno usposabljanje kadrov za dolgoročno upravljanje razstavišča s področja kulturne in naravne dediščine;
 - vzdrževanje razstave in zbirke;
 - programska zasnova;
 - razvojna in strateška zasnova na področju kulturne in naravne dediščine za območje porečja Ljubljaničice;
 - mreženje dejavnosti na regionalnem, nacionalnem in mednarodnem nivoju;
 - znanstveno-raziskovalna dejavnost s področja arheoloških podvodnih raziskav in mokrega lesa;
 - zasnove projektov s področja kulturne in naravne dediščine za prijave na EU razpise.
 - c. pripravo in izvedbo naslednjih delovnih sklopov:
 - izdelava strateškega načrta za obdobje 2017-2021;
 - popularizacija kulturne in naravne dediščine;
 - promocija;
 - trženje;
 - obveščanje in informiranje širše javnosti, medijev, nosilca projekta in nosilca programa EGP.

7. člen – Organizacijska struktura partnerstva

1. Za uspešno vodenje partnerstva in dokončanje projekta se ustanovi usmerjevalni odbor projekta.
2. Usmerjevalni odbor projekta je odgovoren za spremljanje izvajanja projekta, predsedoval pa mu bo nosilec projekta. Člana odbora bosta nosilec projekta in partner. Usmerjevalni odbor projekta v sestavi Janko Skodlar (Občina Vrhnika) in Irena Šinkovec (MGML) se bo srečeval po

potrebi, vendar najmanj redno ob pripravi letnih načrtov za izvedbo in poročili. Izmenjava informacij in vsa potrebna usklajevanja bodo potekala sprti na lokaciji razstavišča in s pomočjo e-pošte.

3. Usmerjevalni odbor projekta je pristojen za določanje posameznih nalog ali odgovornosti pod-odborom, ustanovitev katerih se mu bo zdelo ustrezna. Te naloge lahko vključujejo odgovornost programskega nadzora, finančnega nadzora, spremljanje projektnih dejavnosti in vrednotenje učinkov ter druge naloge, ki jih bo usmerjevalni odbor projekta ocenil za primerne.

8. člen – Financiranje projekta

1. Partner se obvezuje, da bo spoštoval proračun glede na vire sofinanciranja, kategorije izdatkov, delovne sklope in vsakoletni finančni načrt.
2. Partner se obvezuje, da bo vodil ločene računovodske evidence, vezane izključno na ta projekt. Računovodska poročila ali druge dokumente, vključno s kopijami celotne podporne dokumentacije (računi, dokumenti v zvezi z javnimi naročili itd.), je treba oddati nosilcu projekta, v skladu z zahtevami, ki jih določa nosilec projekta.
3. Nakazila partnerju bodo izvedena v evrih.
4. Če nastanejo stroški v valuti, ki ni evro, velja menjalni tečaj za nastali znesek. Uporabi se povprečni mesečni menjalni tečaj, ki ga določi Evropska Komisija za mesec, ko je bil račun plačan. Za pripravo poročil o projektu mora partner nosilca projekta obvestiti o uporabljenem menjalnem tečaju.
5. Nosilec projekta je v Odluku o proračunu Občine Vrhnika za leto 2017 (Naš časopis, št. 444/2016) v poglavju posebnega dela proračuna zagotovil potrebna sredstva za izvedbo celotnega projekta, na postavki 18066 – DRL Ljubljaničica. Del sredstev za leto 2017 je že porabljen.
6. Nosilec projekta mora zagotoviti, da se izplačila partnerju izvedejo v skladu z letnim načrtom za izvedbo projekta, ki ga potrdi nosilec projekta.

Leto	Maksimalna višina proračunskih sredstev
2017	100.000,00 eur
2018	80.000,00 eur

7. Partner pri projektu se zaveže zunanjim izvajalcem zagotoviti izvedbo plačila za opravljena dela. V primeru, da stroški partnerja po pregledu poročila s strani nosilca projekta niso upravičeni, nosilec projekta pa je partnerju sredstva že nakazal, mora partner nosilcu projekta sredstva vrniti v roku 5 dni od dneva ugotovitve neupravičenosti stroškov.
8. Partner bo aktivnosti izvajal v skladu z načrtom za izvedbo projekta ter nosilcu projekta posredoval vsa dokazila o opravljenem delu najkasneje do 31. 1. za preteklo leto.

9. člen – Upravičenost izdatkov

1. Končni datum upravičenosti izdatkov je 31.12.2018.

2. Za upravičenost izdatkov partnerja veljajo iste omejitve, kot bi veljale, če bi izdatki nastali pri nosilcu projekta. Da bi bili izdatki, nastali pri partnerju v okviru projekta, upravičeni, morajo biti v skladu s tem sporazumom in načrtom za izvedbo projekta.
3. Stroški, ki so nastali na strani partnerja, morajo biti podprti s prejetimi računi ali računovodskimi dokumenti enake dokazne vrednosti in drugimi dokumenti v skladu z navodili nosilca projekta.

10. člen – Sodelovanje s tretjimi osebami

1. Partner bo sodeloval s tretjimi osebami, vključno s podizvajalci, v skladu s postopki, določenimi v zakonodaji EU in nacionalni zakonodaji o javnem naročanju.
2. V primeru sodelovanja s tretjimi osebami, vključno s podizvajalci, bo partner edini odgovoren nosilcu projekta za skladnost s svojimi obveznostmi, določenimi v tem sporazumu.
3. Pravic in obveznosti, ki izhajajo iz tega sporazuma, ni mogoče delno ali v celoti prenesti na tretjo osebo.

11. člen – Informiranje in obveščanje

1. Nosilec projekta in partner morata izvesti ukrepe informiranja in obveščanja v skladu z načrtom za izvedbo projekta.
2. Nosilec projekta in partner se sporazumeta, da lahko nosilec programa EGP v okviru programa objavi naslednje informacije v katerikoli obliki in prek kakršnegakoli medija, vključno z internetom:
 - a. imena nosilca projekta in njegovega partnerja;
 - b. povzetelek projekta, vključno z njegovimi cilji, učinki in rezultati;
 - c. lokacijo projekta;
 - d. poročila o napredku, vključno s končnim poročilom;
 - e. če in kako je bil projekt predhodno oglaševan.
3. Nosilec projekta in partner morata upoštevati dejstvo, da so lahko rezultati projekta na voljo javnosti, in se obvezujeta, da bosta aktivno sodelovala v vseh dejavnostih, organiziranih za uporabo, širjenje in vrednotenje rezultatov projekta.

12. člen – Hramba in zaupnost dokumentov

1. Nosilec projekta in partner se sporazumeta, da so vse informacije, ki jih pridobita pri izvajanju sporazuma, zaupne, če to izrecno zahteva nosilec projekta ali partner. Brez izrecne prošnje velja enako za vsa dokumentacija, označeno kot »zaupno«.
2. Partner mora zagotoviti revizijsko sled upravičenih izdatkov, nastalih pri izvajanju projektnih dejavnosti, in hrambo vseh dokazil o izdatkih.
3. Za namen revizije, nadzora ali vrednotenja mora vsaka stranka:
 - a. vseskozi varno in urejeno hraniti vse datoteke, dokumente in podatke v zvezi z delom projekta, za katerega je odgovorna, vsaj še tri leta po zaključku projekta;
 - b. zagotoviti zahtevane informacije o projektu in omogočiti dostop do svojih poslovnih prostorov, računovodskih knjig, podpornih dokumentov in druge dokumentacije v zvezi s projektom.

13. člen – Prihodki

1. Nosilec projekta in partner se sporazumeta, da projekt ne bo ustvarjal dobička.
2. Če se naknadno ugotovi, da projekt ustvarja dobiček, se bo znesek ustvarjenega neto dobička do ½ porabil za nadaljnji razvoj dejavnosti, do ½ pa znižal prispevek občine.

14. člen – Neizpolnjevanje obveznosti in vračilo

1. V primeru popolne ali delne neizpolnitve obveznosti katere koli stranke ali v primeru vsebinskih napak pri izvedbi projektnih dejavnosti ali v primeru v postopkih kontrole ugotovljene nepravilnosti, se vsaka stranka tega sporazuma obvezuje, da bo v enem mesecu po obvestilu nosilcu projekta povrnila vsa neupravičeno izplačana nepovratna sredstva.
2. Za nepravilnosti, vezane na partnerja, ima nosilec projekta pravico, da partnerja toži z vsemi pravnimi sredstvi in si tako povrne nepovratna sredstva, ki jih je partner neupravičeno prejel s strani projekta.

15. člen – Odpovedi in spori

1. Nosilec projekta in partner se sporazumeta, da se ne bosta umaknila iz projekta, razen če pride do neizogibnih razlogov za tako dejanje. Če se to kljub vsemu zgodi, si morata nosilec projekta in partner prizadevati nadomestiti prispevek partnerja, ki se je umaknil, bodisi tako da prevzame njegove naloge ali prosita enega ali več novih partnerjev, da se pridružijo partnerstvu. Spremembe v partnerstvu mora predhodno odobriti nosilec projekta. Partner, ki se umika iz projekta, bo do prenehanja veljavnosti tega sporazuma zavezan za dejavnosti in z njimi povezane izdatke, ki so nastali v obdobju njegovega sodelovanja v projektu.
2. Če pride do spora med strankama, si morata stranki iz tega sporazuma prizadevati za sporazumno rešitev.
3. Končna odločitev o vsakem pravnem sporu, ki izhaja iz tega sporazuma ali je z njim povezan, bo sprejeta v skladu z veljavnimi predpisi Republike Slovenije.

16. člen – Zakonodaja in višja sila

1. Ta sporazum o partnerstvu ureja zakonodaja Slovenije.
2. Nobena stranka ne bo nosila odgovornosti za neizpolnjevanje obveznosti, ki izhajajo iz tega sporazuma, če bo neizpolnjevanje nastalo zaradi višje sile.

17. člen – Končne določbe

Ničen je sporazum, pri kateri kdo v imenu ali na račun druge stranke, predstavniku ali posredniku organa ali organizacije iz javnega sektorja objubi, ponudi ali da kakšno nedovoljeno korist za:

- pridobitev posla ali
- za sklenitev posla pod ugodnejšimi pogoji ali
- za opustitev dolžnega nadzora nad izvajanjem pogodbenih obveznosti ali
- za drugo ravnanje ali opustitev, s katerim je organu ali organizaciji iz javnega sektorja povzročena škoda ali je omogočena pridobitev nedovoljene koristi predstavniku organa, posredniku organa ali organizacije iz javnega sektorja, drugi pogodbeni stranki ali njenemu predstavniku, zastopniku, posredniku.

18. člen

Morebitne spore, ki bi nastali v zvezi z izvajanjem tega sporazuma, bosta stranki skušali rešiti sporazumno. Če spornega vprašanje ne bo možno rešiti na način, določen v predhodnem stavku, lahko vsaka stran sporazumno sproži spor pri stvarno pristojnem sodišču.

19. člen

Ta sporazum se lahko spremeni le v pisni obliki, ki jo podpišeta nosilec projekta in partner.

Ta sporazum je sestavljen v 3 izvirnih kopijah od katerih prejme prva pogodbeni stran 2 (dva) izvoda, druga pa 1 (en) izvod.

OBČINA VRHNIKA

Tržaška cesta 1, 1360 Vrhnika
ki jo zastopa župan Stojan Jakin, univ. dipl. inž. grad.
[ime in naziv pravnega zastopnika]

Vrhnika, **25-09-2017**

[kraj, datum in žig]



[podpis]

MUZEJ IN GALERIJE MESTA LJUBLJANE

Gosposka ulica 15, 1000 Ljubljana
Odgovorna oseba ustanove: Blaž Peršin, univ. dipl. prav., direktor
Ljubljana, **17. 9. 2017**

[kraj, datum in žig]



[podpis]



Gosposka 15, SI-1000 Ljubljana, Slovenija
 T +386 (0)1 24 12 500
 F +386 (0)1 24 12 540
 E info@mgml.si
 W www.mgml.si
 DS: 48222866
 MŠ: 3454428000



Občina Vrhnika
 Tržaška cesta 1
 1360 Vrhnika

Številka zadeve:	322-4/2017-17
Priloge:	2
Vredn:	1
Prejeto:	13-09-2018
Številka: 4901Š18	
Sigaz:	3-01
	Ljubljana, 10.9.2018

Spoštovani,

Soglašamo z vašo vlogo, z dne 5. 9. 2018, dopis št. 322-4/2017 (3-01), za podaljšanje Sporazuma o partnerstvu za izvedbo projekta *Vzpostavitev upravljanja razstavišča v Kulturnem centru Vrhnika in razstave Moja Ljubljana*, z dne 29. 9. 2017, za eno leto (2019). Vsebinski program dela bomo pripravili skladno s sporazumom in prednostnimi nalogami za leto 2019. Finančni načrt je v prilogi. Izvedba programa bo potekala v obstoječi projektni obliki.

Predlagamo, da glede na pozitivne rezultate projekta *Vzpostavitev upravljanja razstavišča v Kulturnem centru Vrhnika in razstave Moja Ljubljana* (2016-2018) ter v celoti potrjenega revizijskega poročila EGP projekta, za leto 2020 načrtujete stalno rešitev upravljanja razstavišča, saj razlogov za projektno obliko delovanja ne bo več, hkrati pa moramo do konca leta 2021 izpolniti tudi vse zahteve EGP projekta.

Muzej in galerije mesta Ljubljane v sodelovanju z zunanji partnerji izvajajo dejavnosti za zaključek usposabljanja strokovne ekipe za upravljanje razstavišča Moja Ljubljana, hkrati pa deluje na programskem področju, skladno s programom dela in zastavljenimi cilji projekta EGP. Povečanje obiska in odziv obiskovalcev razstavišča, širše in strokovne javnosti v domačem in mednarodnem prostoru, partnerska sodelovanja na lokalnem, regionalnem, državnem in evropskem nivoju, aktivno vključevanje civilne družbe in prepoznavnost razstavišča potrjujejo pravo programsko usmeritev s kakovostnimi vsebinami in temeljnimi ciljem povečanja dostopnosti do kulturne in naravne dediščine. V Evropskem letu kulturne dediščine smo poseben poudarek namenili šolskim skupinam, z občasnimi razstavami nagovarjamo tudi širšo javnost. V letošnjem letu se je začela zaključna faza konservacije debliaka, ki ga v razstavišču pričakujemo v drugi polovici naslednjega leta. Prednostne naloge zadnje tretjine leta 2018 in celotnega leta 2019 so zato usmerjene v proučevanje in zasnovno novih programov na temo plovil in plovnosti Ljubljane.

Lep pozdrav,

Blaž Peršin
 direktor




Prilogi:
 Delno poročilo o delu januar-avgust 2018
 Finančni načrt za leto 2019

Delno poročilo o delu (januar-avgust 2018)

Muzej in galerije mesta
 Ljubljane
 Gosposka 15
 1000 Ljubljana
 Ljubljana, 10. 9. 2018

Muzej in galerije mesta Ljubljane (MGML) v sklopu projekta *Vzpostavitev upravljanja razstavišča v Kulturnem centru Vrhnika in razstave Moja Ljubljana* izvaja načrtovan program za leto 2018 v projektni obliki, skladno s Sporazumom o partnerstvu med Občino Vrhnika in Muzejem in galerijami mesta Ljubljane, z dne 29. 9. 2017. Program razstavišča Moja Ljubljana se izvaja po načrtu rednih in programskih dejavnosti. Obseg programskega sklopa sledi prednostnim nalogam in povpraševanju ciljnih skupin. Delno poročilo za prvih osem mesecev leta 2018 je pripravljeno na prošnjo Občine Vrhnika v zvezi s podaljšanjem Sporazuma o partnerstvu. Letno poročilo bo oddano skladno z veljavnim sporazumom konec januarja 2019.

Realizacija prednostnih nalog

1. Izdelava akcijskega načrta za delovanje Moje Ljubljane, ki bo skladen s strategijo razvoja ML, cilji EGP, Nacionalnim programom za kulturo 2018-2026, strategijam EU (leto kulturne dediščine, leti kulturnega turizma) in makroregij ter razvojnimi projekti lokalne skupnosti in regije porečja Ljubljane.
2. Izdelava akcijskega načrta za delovanje Moje Ljubljane je v teku. Pripravljena je zasnova projekta RE:URB, ki sledi zgoraj navedenim strategijam ter razvojnimi projekti. Faznost izvajanja projekta je odvisna od uspešnosti pridobitve EU sredstev v letih 2019-2021.
3. Zagotovitev sredstev za stalne in strokovno usposobljene kadre za izvajanje programov ter nadgraditev usposabljanja s področja dediščine in varstva okolja.
4. Usposabljanje strokovne ekipe razstavišča poteka skladno z načrtom in bo zaključeno do konca leta 2018. Uspešno smo pridobili sredstva Evropskega socialnega sklada za usposabljanje in večanje zaposlitvenih možnosti mladih. Usposabljanje sta uspešno zaključila dva kandidata, trenutno so na usposabljanju še trije kandidati. Iz ESS skladov smo preko razpisa Ministrstva za kulturo realizirali dve enoletni zaposlitvi mladih do 29 let, ki bosta po zaključku opravljati državni strokovni izpit iz muzeologije (v teku do sredine leta 2019). V sklopu projekta smo zagotovili 5 rednih zaposlitev brezposelnih mladih z Vrhnike.
5. Izvedba rednih programov, zasnovanih in evalviranih v letu 2017, in zasnova novih programov skladno s programsko shemo 2017-2021 s poudarkom na šolskih skupinah, ranljivih skupinah in kulturnem turizmu.

Izvedba poteka skladno z načrtom (glej spodaj).

- Širitev dostopnosti do dediščine skozi kakovostne programe za nove ciljne publike, skozi vzpostavitev blagovne znamke ML in večje promocijske akcije ter skozi povezovanje z organizacijami s področja dediščine in kulturnega turizma v regiji porečja Ljubljaničane.
- Izvedba poteka skladno z načrtom (glej spodaj).
- Proaktivno povezovanje programov s področja naravne in kulturne dediščine, umetnosti, trajnostnega razvoja in družbeno odgovornih programov v širši regiji porečja Ljubljaničane. Aktivno vključevanje civilne družbe v programe in razvojne projekte ML.

Dejavnosti potekajo skladno z načrtom in nadgradnjo rezultatov iz leta 2017.

- Pridobitev ustreznih delovnih prostorov in opreme za delovanje ekipe Moje Ljubljaničane.

V dogovoru z Občino Vrhnika.

- Pridobitev delnega sofinanciranja iz državnih / EU razpisov (vsaj en projekt).

Do konca avgusta pridobljen en projekt EU (ESS, Ministrstvo za kulturo).

- Zagotovitev rednega obveščanje javnosti.

Skladno z načrtom.

- Zasnova tržnih programov.

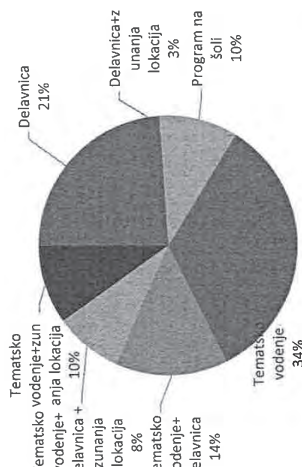
Skladno z načrtom.

Pregled izvedenih programov

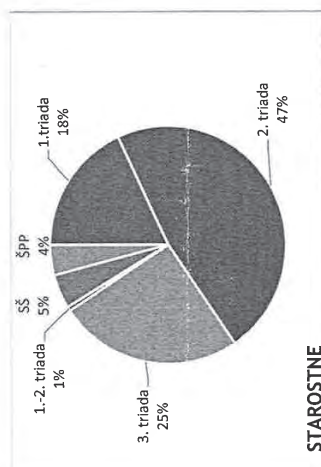
Pedagoški programi za šole in vrtce

- Tematska vodenja s spremeljivalnimi delovnimi listi (po triadah)
 - Kako so živeli koliščarji
 - Rimljanji na Vrhniki
 - Ljubljaničana in skrivnostni kraški svet
 - Spoznajmo in raziščimo dediščino
 - Po stopinjah preteklosti 1
 - Naravna in kulturna dediščina Ljubljaničane
- Izkustvene delavnice (po triadah)
 - Veliko popotovanje male vodne kapljice
 - Koliščarska pustolovščina pogumnega Brina in iznajdljive Zarije
 - Na dvorišču v kolišču
 - Kako so živeli v času Ivana Cankarja
 - Naše okolje = naša skrb
 - Detektivni preteklosti
 - Geografska delavnica - kje, kam in kako?
- Zunanje lokacije v kombinaciji z ogledom razstave ali samostojno (medpredmetno povezovanje)
 - Izvir Ljubljaničane: Močilnik in Retovlje
 - Izvir Ljubljaničane in Verd

- Ribniki v Verdu
- Mali plac in Jurčevo šotišče na Ljubljanskem barju
- Cankarjeva Vrhnika



PEDAGOŠKI



STAROSTNE

Dejavnosti so sledile prednostnim nalogam za leto 2018. Obseg izvedenih programov je bil odvisen od povpraševanja vzgojno izobraževalnih ustanov, ki smo jih nagovarjali neposredno, s predstavitvijo programov v razstavišču (učitelji) in obiski šol, ter posredno, s pošiljanjem informativnega gradiva, brošur, letakov in drugega promocijskega gradiva. Posebna brezplačna vodstva za učitelje ponujamo preko celega leta. Posebej smo z vsebinami in predstavitvami programov nagovorili lokalne šole, tudi z možnostmi fleksibilnih izvedb glede na zanimanje in možnosti medpredmetnega sodelovanja. Gostili smo več skupin učiteljev (osnovne šole - različni predmeti, gimnazije, šolska tekmovanja, krožki in posebni študijski programi, ZPMS in drugo).

Šolske skupine so se najbolj odzvale na programe s področja kolišč na Ljubljanskem barju, veliko je bilo skupin, ki so program izbrale že v letu 2017 in ga ponovile tudi v 2018. Realizacija vzgojno izobraževalnih programov je presegla cilje. Intenzivno se je odzvala lokalna šola Ivana Cankarja Vrhnika. S strokovnimi delavci te šole smo zasnovali programe prilagojene lokalnim učencem in željam učiteljev. Slabši rezultati se kažejo pri Osnovni šoli Antona Martina Slomška. Odziv šolskih skupin, ki so obiskale razstavišče, je izjemno pozitiven, tudi zaradi možne fleksibilnosti in kombiniranja programov z zunanjimi lokacijami, zato računamo na konstanten porast obiska v prihodnjih letih. To se je izkazalo tudi v letošnjem letu, saj je bilo veliko povratnih šol, ki so bile v prejšnjem šolskem letu zadovoljne z izvedenim programom.



Andragoški programi in vodene skupine

1. Tematska vodenja
 - Organiziranim skupinam ponujamo voden ogled razstave Moja Ljubljana. Poleg splošnega vodenja, se lahko naredi tudi vsebinske poudarke na sledečih temah: arheologija, porečje Ljubljane, naravna dediščina, naravovarstvo, poudarek na Cankarjevem času in vsebinski poudarki, vezani na občasne razstave. Z mesecem aprilom smo začeli izvajati javna vodenja s poudarkom na Cankarjevem času, z naslovom Vrhnika, prečuden kraj.
2. Znanje lokacije v kombinaciji z ogledom razstave
 - Izviri Ljubljane v Močilniku in Retovju
 - Verd, Kotnikov park in sotočje Velike in Male Ljubljane
 - Mali plac in Jurčevo šotisce na Ljubljanskem barju
 - Kolišča v Verdu na Ljubljanskem barju
 - Ljubljana in ribniki v Verdu
3. Partnerski programi v kombinaciji z ogledom razstave
 - Star maln - Turistično društvo Blagajana
 - Lukacova - Anikina kašča na Stari Vrhniki
 - Zavetišče Planina nad Vrhniko
 - Escobar pražarnica
 - Komunalno podjetje Vrhnika in trgovina Depo: zero-waste strategija, ravnanje z odpadki, ekologija
 - Pivovarna Human Fish

Izredni programi (testni, evalvacije)

- Programi za upokojeince (fleksibilni)
- Programi za ranljive skupine (testni)
- Programi z znanstveno-raziskovalnimi vsebinami (arheološke raziskave, podvodne raziskave)
- Izhodišča za programe «Plovila in plovska po Ljubljani» (pedagoški programi, skupine)

Publiciranje

Skladno s programom dela, smo izdali in natisnili programsko brošuro za šole *Pedagoški programi Moja Ljubljana 2018/2019*. S ciljem približanja vsebin razstave Moja Ljubljana družinam in otrokom, smo zasnovali in natisnili *Družinski vodič po razstavi Moja Ljubljana*, ki je zainteresirani javnosti na voljo v muzejski trgovini. Skladno z zasnovano programov, ki se nanašajo na življenje v času Ivana Cankarja (program: Vrhnika, prečuden kraj) so za namene publiciranja pripravljene delovni listi. V celoti je realiziran Družinski vodič po razstavi Moja Ljubljana.

Informiranje javnosti in promocija

Redne promocijske aktivnosti in komunikacija z javnostjo se nadaljuje na osnovni ravni v skladu s programskim načrtom. Poleg rednega objavljanja vsebin na spletni strani in družbenih omrežjih Moja Ljubljana, se promocijske aktivnosti nanašajo na mesečne objave v našem časopisu in v lokalnem koledarju dogodkov, spletnih portalih Moja Občina, Napovednik in Evropsko leto kulturne dediščine (ELKD), časopisu Notranjsko-primorske novice in drugih portalih.

V okviru finančnih zmoglosti smo izvajali promocijo:

1. razstave 40.000 let stara lesena konica, za potrebe katere so bili v mesecu aprilu oblikovani in natisnjeni letaki in plakati,
2. občasne razstave Skarabej na Vrhniki, od meseca junija,
3. dogodkov na Poletno muzejsko noč (16.6.) in Počitnice Moja Ljubljana (27. - 29. 6.), za potrebe katere so bili v mesecu juniju oblikovani in natisnjeni plakati in letaki.

Temeljna ciljna skupina razstavišča Moja Ljubljana so vzgojno-izobraževalne ustanove. V sklopu kulturno-umetniške vzgoje se izvajajo pedagoški programi, ki so pripravljeni za posamezne razrede in triade osnovnih šol ter za srednje šole. Ker se motivika razstavišča nanaša na porečje Ljubljane, se primarno in v prvi fazi izvaja promocija z obiski lokalnih in regijskih šol, saj je program za njih še posebno zanimiv. Tako smo v mesecu februarju predstavili pedagoške programe osnovnim šolam v regiji, torej v občinah Vrhnika, Borovnica, Logatec, Horjul, Brezovica, Dobrova. V mesecu aprilu in maju smo izvedli promocijo pedagoških programov na območju osrednje slovenske regije ter Notranjske. Promocijo smo izvedli na vseh osnovnih šolah Ljubljane z okolico ter na osnovnih šolah občin v porečju Ljubljane: Postojna, Pivka, Cerkljica, Unek, Rakek, Bloke. Promocija je imela nekaj kratkoročnih učinkov, saj se je kar nekaj šol odločilo za obisk naše razstave in pedagoških programov. Kljub temu imajo vzgojno-izobraževalni zavodi redne in v programu v naprej določene prioritete zato večji porast v obisku šol pričakujemo v slededem šolskem letu 2018/19.

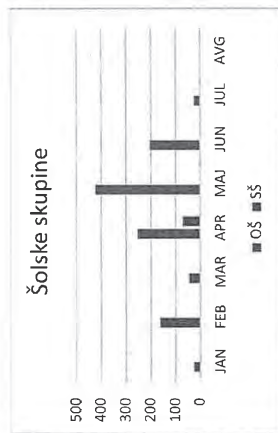
Posebno ponudbo smo pripravili organiziranim skupinam učiteljev oziroma učiteljskim zborom, saj jim omogočamo brezplačen ogled razstave s predstavitvijo pedagoških programov. Odziv je bil viden že v mesecu juniju, ko nas je obiskalo 100 učiteljev OS Vič in učiteljski zbor iz OS Log - Dragomer ter organizirana skupina učiteljev iz Celja in okolice. Konec avgusta smo pripravili predstavitev pedagoških programov in možnosti sodelovanja za predstavnike aktivov OS Ivana Cankarja Vrhnika.

Skupaj z Zvezo prijateljev mladine smo sodelovali pri dveh projektih, *Mladi raziskovalci zgodovine ter Evropa v šoli*. Pri *Mladih raziskovalcih zgodovine* smo skupaj z ZPMS organizirali zaključni dogodek z brezplačnim vodenim ogledom za mentorje in učence, razdeliti smo jim tudi naše promocijsko gradivo. V projektu *Evropa v šoli* sodelujemo z brezplačnim vodenim ogledom razstave s predstavitvijo pedagoških programov za vse mentorje in regijske vodje.

PREGLED OBISKA PO CILJNIH SKUPINAH

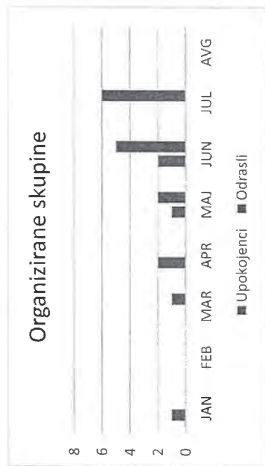
Največji porast obiskovalcev je bil v APRILU, za kar je verjetno zaslužna občasna razstava 40.000 let stara LESENA KONICA. Obisk posameznikov upokojeincev je beležen čez celo leto, najbolj izrazit padec je bil v februarju. Največji porast družin je v februarju in marcu. V temu obdobju smo s promocijo dogodkov 8. februarja in Počitniškega dne še posebej nagovarjali družine. Obisk dijakov je navadno povezan z izdelavo seminarških nalog in/ali obveznostjo, da si morajo dijaki samostojno ogledati eno kulturno ustanovo. V avgustu je porast dijakov povezana z ogledi družin.

Največji porast šolskih skupin je v obdobju med aprilom in junijem. Srednješolskih skupin je v primerjavi z osnovnošolskimi bistveno manj, kar je povezano tudi z manjšim številom programov in promocije za to starostno skupino. Glede na odzive, je za srednje šole aktualna predvsem povezava z ogledom Cankarjeve spominske hiše. Organiziranih skupin študentov ni bilo.



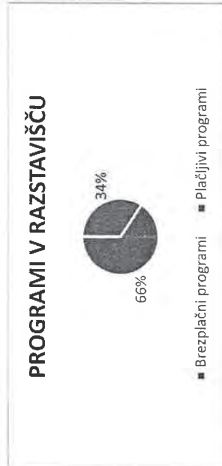
Večina organiziranih skupin upokojeincev in drugih društev se je za ogled razstave odločila na podlagi priporočila Turističnega društva Blagajana. Te skupine tako navadno kombinirajo obisk naše razstave in Starega malna. Večji obisk organiziranih skupin pričakujemo po izdatni promociji in novi

brošuri (tisk predviden v septembru 2018). Organizirane skupine odraslih so porastle v juniju in juliju, ko potekajo raznovrstna letna srečanja društev, družin ipd.



Statistični pregled obiska za leto 2018

V letu 2018 smo v primerjavi z lanskim letom povečali delež plačiljivih programov (2018: plačiljivi 66%, 2017: plačiljivi 50%).



1. Plačiljivi programi v razstavišču: 2.227 obiskovalcev

Struktura individualnih obiskovalcev po mesecih: 465 obiskovalcev

	ODRASLI	UPOKOJENCI	OTROCI	DIJAKI	ŠTUDENTI	DRUŽINE	ODRASLI	OTROCI
JAN	8	11	1	0	0	3	4	4
FEB	8	3	9	0	0	7	14	15
MAR	15	18	10	0	2	7	11	20
APR	44	19	10	0	6	2	4	5
MAJ	15	20	10	0	2	1	2	1
JUN	10	17	20	3	2	0	0	0
JUL	6	24	6	0	1	2	4	4
AVG	21	22	1	5	10	5	10	8
SKUPAJ	127	134	67	8	23	27	49	57

Struktura skupin po mesecih: 1.762 obiskovalcev

	OTROCI		UPOKOJENCI		ODRASLI		DIJAKI		ŠTUDENTI		DRUGO	
	Št. skupin	Št. obisk.	Št. skupin	Št. obisk.	Št. skupin	Št. obisk.	Št. skupin	Št. obisk.	Št. skupin	Št. obisk.	Št. skupin	Št. obisk.
JAN	2	26	1	15	0	0	0	0	0	0	0	0
FEB	7	164	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
MAR	2	46	0	0	1	9	0	0	0	0	0	0
APR	10	254	2	30	0	0	4	71	0	0	4	50
MAJ	22	423	1	32	2	15	0	0	0	0	6	123
JUN	10	204	2	22	5	81	0	0	0	0	1	11
JUL	1	25	0	0	6	150	0	0	0	0	0	0
AVG	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
SKUPAJ	54	1142	6	99	14	255	4	71	0	0	11	184

2. Brezplačni programi v razstavišču: 1.159 obiskovalcev

	DNEVI ODRTRIH VRAT, PARTNERSKI PROGRAMI	BREZPOSELNI	INVALIDI	PREDŠOLSKI OTROCI
JAN	6	0	0	1
FEB	610	3	5	3
MAR	30	3	22	1
APR	128	1	1	0
MAJ	30	1	0	1
JUN	252	0	0	4
JUL	24	6	0	4
AVG	18	2	0	3
SKUPAJ	1098	16	28	17

Pripravili:
Irena Sinkovec / MGML
Helena Šneberger Mandelj, ZA.POLIS, zadruga za kulturo z.o.o.





FINANČNI NAČRT ZA LETO 2019

Popis stroškov in prihodkov na podlagi realizacije 2017 in 2018

Muzej in galerije mesta Ljubljane
Gosposka 15
1000 Ljubljana
Ljubljana, 10. 9. 2018

A. STROŠKI

I. STROŠKI KULTURNEGA CENTRA VRHNIKA

Direktno plačilo: Občina Vrhnika iz postavke DRL

KCV (OŠ) OBRATOVALNI IN VZDRŽEVALNI STROŠKI KCV- LETNO DRL 25% - LETNO

KCV	Opis	KCV- LETNO	DRL 25% - LETNO
1.	Varnost Vič Pogodba o fizično tehničnem varovanju (vlom, požar, zaklepanje igrišča)	11.464,00 €	
2.	Ventus Pogodba - vzdrževanje in servisiranje klimatov	1.917,80 €	
3.	A koda Pogodba o vzdrževanju (javljanje požara, vloma, video)	2.400,00 €	
4.	Blomasa Pogodba o vzdrževanju opreme (kotli)	1.903,00 €	
5.	KPV Voda + komunalne storitve	15.700,00 €	
6.	Nadlišek Peleti (29.484 kg) 2017	6.550,60 €	
7.	KOVA d.o.o. Sistem varnostne razsvetljave (na dve leti)	150,00 €	
8.	Vzdrževanje Strojniška in električarska dela za vzdrževanje in obratovanje objekta, hišnik za urejanje in delovanje objekta	8.200,00 €	

SKUPAJ

48.285,40 € 12.071,35 €

KCV (CKV) SKUPNA ELEKTRIKA - VHODNI PROSTORI

1.	Elektrika Skupna elektrika omrežnina	2.270,27 €	
2.	Elektrika Skupna elektrika poraba	2.762,44 €	
SKUPAJ		5.032,71 €	1.258,18 €

DRL LOČENI STROŠKI RAZSTAVIŠČE

1.	Elektrika Dve odjemni mesti		4.806,00 €
2.	Zavarovanje Letno zavarovanje objekta in opreme		1.260,00 €
3.	Telefon, internet, komunikacije V občinskem paketu		206,00 €
4.	Popravila Popravila objekta manjšega obsega		3.500,00 €
SKUPAJ			9.772,00 €


SKUPAJ DRL LETNO

23.101,53 €

II. STROŠKI OBRATOVANJA IN PROGRAMA RAZSTAVIŠČA
Pogodba Občina Vrhnika - MGML (mesečni zahtevki po realiziranem programu) in drugi prihodki

Stroški obratovanja	MESEČNO	LETNO
1. Informator	1.600,00 €	19.200,00 €
2. Trgovina, lokal	250,00 €	3.000,00 €
3. Finance	520,00 €	6.240,00 €
4. Čiščenje	350,00 €	4.200,00 €
5. Redna promocija	150,00 €	1.800,00 €
6. Material	120,00 €	1.440,00 €
SKUPAJ	2.990,00 €	35.880,00 €
Stroški programa		
1. Vodenje in koordinacija	1.800,00 €	21.600,00 €
2. Redni program	3.600,00 €	43.200,00 €
3. Variabilni program	2.500,00 €	30.000,00 €
4. Promocija, trženje		6.000,00 €
5. Razstava		2.178,47 €
6. Materialni stroški		1.800,00 €
SKUPAJ		104.778,47 €
Stroški MGML		
1. Muzealije		1.800,00 €
2. Redno delo	270,00 €	3.240,00 €
3. Dodatno delo		16.500,00 €
SKUPAJ		19.740,00 €
SKUPAJ A.		183.500,00 €
B. NAČRTOVANI PRIHODKI		
1. Proračun Občine Vrhnika		80.000,00 €
2. Prihodki vstopnin, programov, trgovine in lokala		30.000,00 €
3. Evropski socialni sklad		28.000,00 €
4. Drugi EU razpisi in razpisi Ministrstva za kulturo		27.000,00 €
5. MGML		16.500,00 €
6. Sponzorska in donatorska sredstva		2.000,00 €
SKUPAJ B.		183.500,00 €

Iz proračuna Občine Vrhnika se krijejo stroški vzdrževanja in obratovanja razstavišča in razstave ter 15% programa.

Pripravila:  Irena Šinkovec

Blaž Peršin, direktor



Številka: 478-62/2015 (6-03)
Datum: 12.09.2018

6

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

**ZADEVA: PRENEHANJE STATUSA JAVNEGA DOBRA NA PARC. ŠT. 2597/2 IN 2597/3,
OBE K.O. STARA VRHNIKA (2001)**

PRAVNA PODLAGA:

- 247. člen Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 61/2017, v nadaljevanju ZUreP-2),
- 35. člen Statuta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/2015).

NAMEN:

Obravnava in sprejem

POROČEVALKA:

Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave

I. OBRAZLOŽITEV

V postopku urejanja lastninskega stanja občinskih cest (rekonstrukcija ceste Podlipa), je stranka na Občino Vrhnika podala predlog za delno nadomestilo v naravi s parc. št. 2597/2 in 2597/3, obe k.o. Stara Vrhnika (2001), ki v naravi predstavljata obcestno zemljišče, ki ga stranka že vrsto let uporablja in je obkrožena z zemljiščem v lasti stranke. Status javnega dobra je pri nepremičninah, parc. št. 2597/2 in 2597/3, obe k.o. Stara Vrhnika (2001), zaznamovan pod ID omejitve 16260162. Odkup nepremičnin stranke je vključen v Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Vrhnika za leto 2018 pod oznako O15, parcele za nadomestilo v naravi pa bomo dodali v Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Vrhnika za leto 2018, ki ga skladno s sprejetim Odlokom o proračunu Občine Vrhnika za leto 2018 sprejme župan.

Za izvedbo pravnega posla je potrebno zemljiščema Občine Vrhnika, parc. št. 2597/2 in 2597/3, obe k.o. Stara Vrhnika (2001), odvzeti status javnega dobra.

Skladno z 247. členom ZUreP-2 status grajenega javnega dobra preneha, če je zemljišče, objekt oziroma njegov del v celoti uničen in ga ni mogoče obnoviti in je zato onemogočena njegova splošna raba ali če se uredi zemljišče ali zgradi drug objekt z enakim namenom splošne rabe, zaradi česar se status na prvotnem lahko odvzame.

Grajenemu javnemu dobru se status lahko odvzame smiselno po postopku iz 245. člena ZUreP-2, ki določa, da se status grajenega javnega dobra lokalnega pomena pridobi/odvzame z ugotovitveno odločbo, ki jo na podlagi sklepa občinskega sveta po uradni dolžnosti izda občinska uprava. Občinski svet sklep izda na zahtevo, ki jo vloži župan.

Po pravnomočnosti ugotovitvene odločbe občinska uprava odločbo pošlje pristojnemu sodišču, ki po uradni dolžnosti vpiše v zemljiško knjigo zaznambo o javnem dobrem oz. vknjiženo zaznambo izbriše.

Kot navedeno parc. št. 2597/2 in 2597/3, obe k.o. Stara Vrhnika (2001), predstavljata obcestno zemljišče, pravkar rekonstruirana obstoječa cesta pa poteka vzporedno z navedenima parcelama, zato so zakonski pogoji za odvzem statusa grajenega javnega dobra po 247. členu ZUreP-2 izpolnjeni.

Glede na navedeno dejansko stanje in pravno podlago je potrebno sprejeti sklep o prenehanju statusa javnega dobra na nepremičninah, parc. št. 2597/2 in 2597/3, obe k.o. Stara Vrhnika (2001).

Predlog o prenehanju statusa javnega dobra je na 19. seji dne 10.09.2018 obravnaval tudi Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in sprejel priložen sklep.

Po objavi sklepa Občinskega sveta Občine Vrhnika v uradnem glasilu Naš časopis in na podlagi pravnomočne odločbe Občinske uprave, bomo predlagali izbris statusa javnega dobra v zemljiški knjigi.

**II. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA OBČINE
VRHNIKA**

Članom Občinskega sveta Občine Vrhnika se predlaga, da sprejmejo naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o prenehanju statusa javnega dobra pri nepremičninah, parc. št. 2597/2 in 2597/3, obe k.o. Stara Vrhnika (2001), ki je v zemljiški knjigi zaznamovan pod ID omejitve 16260162, v predloženi vsebini.

**Župan
Stojan Jakin**

Priloge:

- orto-foto posnetek,
- predlog sklepa,
- sklep Odbora za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine.

Zemljiško-knjižna izpiska sta na voljo na vpogled na Oddelku za okolje in komunalno in na sami seji odbora.

Na podlagi 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDLS-1 in 30/18) in 22. člena Statuta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15) je Občinski svet Občine Vrhnika na ____ redni seji dne _____ sprejel naslednji

SKLEP O PRENEHANJU STATUSA JAVNEGA DOBRA

I.

Nepremičninama, parc. št. 2597/2 in 2597/3, obe k.o. Stara Vrhnika (2001), preneha status javnega dobra, ki je v zemljiški knjigi zaznamovan pod ID omejitve 16260162.

II.

Sklep prične veljati osmi dan po objavi v občinskem glasilu Naš časopis.

Številka: 478-62/2015 (6-03)

Datum: _____

Župan
Občine Vrhnika
Stojan Jakin



Številka: 478-62/2015 (6-03)
Datum: 10.09.2018

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

**ZADEVA: PRENEHANJE STATUSA JAVNEGA DOBRA NA PARC. ŠT. 2597/2 IN 2597/3, OBE K.O.
STARA VRHNIKA (2001)**

Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine je na svoji 19. redni seji, dne 10.09.2018, obravnaval točko

Prenehanje statusa javnega dobra na parc. št. 2597/2 in 2597/3, obe k.o. Stara Vrhnika (2001)

in sprejel naslednji

S K L E P:

Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine predlaga Občinskemu svetu Občine Vrhnika, da sprejme sklep o prenehanju statusa javnega dobra na nepremičninah, parc. št. 2597/2 in 2597/3, obe k.o. Stara Vrhnika (2001), ki je v zemljiški knjigi zaznamovan pod ID omejitve 16260162, v predloženi vsebini.

**Predsednik odbora
Andrej Kos l.r.**

Številka: 032-4/2018 (2-02)
Datum: 14. 9. 2018

7

OBČINSKI SVET OBČINE VRHNIKA

ZADEVA: Soglasje lokalne skupnosti k imenovanju direktorja Zdravstvenega doma Vrhnika

PРАВNA PODLAGA:

- Statut Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/15)
- Poslovnik Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/15)
- Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Vrhnika (Uradni list RS, št. 2.7.2012 – UPB s spremembami)

POROČEVALKA:

Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave Občine Vrhnika

I. OBRAZLOŽITEV:

Dne 29. 8. 2018 je Svet Zavoda Zdravstvenega doma Vrhnika na Občine ustanoviteljice ZD posredoval dopis »soglasje občin ustanoviteljic k imenovanju direktorja ZD Vrhnika«. Dopis prilagamo.

Svet zavoda je za vodenje postopa imenovanja direktorja ZDV imenoval petčlansko razpisno komisijo. Le ta je skladno z Odlokom o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Vrhnika objavila razpis za delovno mesto direktorja Zdravstvenega doma Vrhnika. Na razpis sta se prijavila 2 kandidata, od katerih eden ni podal popolne vloge.

Razpisna komisija je na svoji seji dne 7. 8. 2018 opravila razgovor s kandidatom Romanom Strgarjem. Komisija je ocenila, da je kandidat primeren in ga je zato predlagala v imenovanje za direktorja ZDV. Svet zavoda je o kandidatu glasoval na svoji 16. redni seji dne 27.8.2018 in sprejel naslednji sklep:

1. »Svet Javnega zavoda Zdravstveni dom Vrhnika predlaga za direktorja Zdravstvenega doma Vrhnika za mandat 4-ih letod 15.2.2019 do 14.2.2023, gospoda Romana Strgarja, rojenega 19.01.1961, stanujočega Pod Hruševco 15, 1360 Vrhnika.
2. Predlog za direktorja Zdravstvenega doma Vrhnika se posreduje v soglasje ustanoviteljicam: občini Vrhnika, občini Borovnica in občini Log – Dragomer.«

Na podlagi 16. člena Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Vrhnika imenuje direktorja Svet zavoda na podlagi javnega natečaja. Svet zavoda mora pred imenovanjem direktorja pridobiti soglasje občin ustanoviteljic.

Če soglasja niso dana v roku 60 dni od prejema zaprosila, se šteje, da je soglasje dano.

Prilagamo življenjepis in program razvoja Zdravstvenega doma Vrhnika, ki ga je pripravil kandidat g. Roman Strgar.

Skladno s določbami Odloka se o imenovanju direktorja glasuje v vseh treh občinah ustanoviteljicah, in sicer občini Log – Dragomer, Borovnica in Vrhnika.

KMVI je pregledala celotno gradivo Komisije za izvedbo razpisa in dokumentacijo in Sveta ZDV, in sicer:

- Dopis Sveta zavoda ZDV št. 4/5-2018 z dne 28. 8. 2018
- Dopis ZDV št. 4/6-2018 z dne 5. 9. 2018 s prilogami:
 - Zapisnik odpiranja prispelih vlog za prosto delovno mesto z dne 2. 8. 2018
 - Zapisnik o predstavitvi kandidata za prosto delovno mesto z dne 7. 8. 2018
 - Življenjepis Romana Strgarja
 - Program razvoja ZDV Romana Strgarja, julij 2018 ter

opravila razgovor s kandidatom za direktorja Romanom Strgarjem.

Po zaključku obravnave in prejemu odgovorov na vsa vprašanja je soglasno sprejela naslednji

II. PREDLOG SKLEPA:

Članom Občinskega sveta Občine Vrhnika se v sprejem predlaga naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika daje soglasje k imenovanju Romana Strgarja za direktorja Zdravstvenega doma Vrhnika.

Predsednik komisije
mag. Miroslav Ribič, l.r.

PRILOGE:

1. Dopis Sveta zavoda ZDV št. 4/5-2018 z dne 28. 8. 2018
2. Življenjepis Romana Strgarja
3. Program razvoja ZDV Romana Strgarja, julij 20



ZDRAVSTVENI DOM VRHNIKA
ZDRAVSTVENI DOM VRHNIKA
Cesta 6. maja 11

1360 VRHNIKA

OBČINSKI SVET
OBČINA VRHNIKA
Tržaška cesta 1

1360 VRHNIKA

 **OBČINA VRHNIKA**
OBČINSKA UPRAVA

Prejeto: 06 -09- 2018	Št. št.: 2-02
Številka zadeva 032-4/2018-2	Pril. 2
	Vredn. /

Tel.: (01) 7555 110
Fax.: (01) 7555 112

Datum: 5.9.2018
Številka: 4/6-2018

Zadeva: **Gradivo za sejo občinskega sveta**

Komisija je članom sveta zavoda predlagala, da Svet Javnega zavoda Zdravstveni dom Vrhnika predlaga za direktorja Zdravstvenega doma Vrhnika za mandat 4ih let od 15.2.2019 do 14.2.2023, gospoda Romana Strgarja, rojen 19.01.1961, stanujoč Pod Hruševco 15, 1360 Vrhnika.

V prilogi vam pošiljamo zapisnika razpisne komisije, CV in program razvoja za gospoda Romana Strgarja. Soglasje Občin ustanoviteljic k imenovanju direktorja ZD Vrhnika smo vam že poslali 28.8.2018.

Lep pozdrav,

ZD Vrhnika
Saša Kregar, dipl. oec.



Priporočeno!

PROGRAM RAZVOJA ZDRAVSTVENEGA DOMA VRHNJKA ZA NASLEDNJA LETA

UVOD

Zadnja gospodarska kriza je že nekaj let mimo, za slovensko zdravstvo pa veliko pokazatelev kaže, da se kriza delovanja in kriza gospodarjenja samo zaostruje. Na veliko srečo to ne velja za Zdravstveni dom Vrhnika, ki se na področju zdravstvenih storitev lepo razvija in ob tem tudi popolnoma obvladuje finančno situacijo.

Pri pisanju razvojnega programa je seveda nujno upoštevati dejstva preteklosti in sedanjosti, ter napovedi oz. trende za prihodnost. Vse to pa nadgraditi s primerno mero poslovnega občutka, optimizma in tudi tveganja. Le tako bomo v naslednjih letih lahko nadaljevali trend zelo uspešnega poslovanja zadnjih treh let.

Zavedam se, da poslovni ali razvojni načrt, ki ga oblikuje samo ena oseba znotraj organizacijske celote, ne bo opravi svojega poslanstva in namena. Prav tako ne, če ga za organizacijo napiše še tako odlična svetovalna institucija. Razvoj vsake družbe, še posebej pa zdravstvenega doma, kot nosilca primarnega zdravstva, morajo sooblikovati vsi njegovi deležniki. Tu so najpomembnejši korisniki njegovih storitev in zaposleni kot nosilci teh storitev. Okvirni in stimulansi pa seveda lahko prihajajo tudi od organov zavoda, ustanoviteljev in ostalih institucij, ki so neposredno ali posredno vključene v delovanje Zdravstvenega doma Vrhnika. Tako oblikovani načrti bodo realno in dobro vodilo za uspešno opravljanje poslanstva zavoda. Naloga vodstva je, da ta proces pelje, motivira, dodaja in sooblikuje ideje, ter da potem vodi celotno ekipo po tako oblikovanem načrtu. Tako je pot »naša« in vsi po njej hodimo hitro in zadovoljno. S tem so cili skupni in zato bistveno bolj dosegljivi. Takšen pristop vodenja in oblikovanja organizacijske kulture se je pokazal kot uspešen v sedanjem mandatu in verjamem, da se bo tudi v prihodnjem.

V sedanji situaciji Zdravstveni dom Vrhnika na srečo ne potrebuje drastičnih, prelomnih ukrepov in aktivnosti s ciljem bistveno spremeniti delovanje in poslovanje. Potrebuje aktivno delovanje na začrtani poti in ustrezno prilagajanje novim zdravstvenim politikam v Sloveniji. Ker prihodnost napovedujemo iz poznavanja preteklosti in sedanjosti, bom na kratko predstavil tudi največje uspehe sedanjega mandata.

S tem zavedanjem bom v nadaljevanju pisal ta program in upam, da ga bom imel priljubljen v bližnji prihodnosti dodelati in udejanjati z ostali deležniki zdravstvenega doma (v nadaljevanju ZD).

GLAVNI USPEHI SEDANJEGA MANDATA (od februarja 2015)

V zadnjih treh letih je ZD resnično deloval nadpovprečno dobro in se je njegovo delovanje in poslovanje bistveno izboljšalo glede na pretekla leta. Določene izboljšave se da lepo dokazati s konkretnimi številkami, druge so samo kakovostna ocena. Tu bom navedel samo najpomembnejša področja:

Finančna situacija

- V letu 2015 smo rešili likvidnostno problematiko in od takrat naprej smo celovito obvladovali naš denarni tok ob tekočem poravnavanju vseh obveznosti.
- V letu 2015 smo prešli iz dolgotletnega negativnega poslovanja v pozitivno poslovanje in to ohranili vsa nadaljnja leta.

Roman Strgar, julij 2018

V treh letih smo kumulirano izgubo konec leta 2014 v višini 306.492 € pokrili in konec lanskega leta ustvarili 153.366 € kumuliranega pozitivnega rezultata. Pozitivna razlika je torej skupno kar 459.858 €.

V letu 2014 je bil naš ZD med šestimi v Sloveniji, ki so poslovali z izgubo. Lani je z izgubo poslovalo 32 ZD in našega ZD ni bilo med njimi. Po deležu pozitivnega rezultata v ustvarjenih prihodkih smo bili celo med petimi najboljšimi ZD v Sloveniji.

Zdravstvene storitve

Cene zdravstvenih storitev so bile v letu 2014 in v letu 2017 enake. Zato primerjava ustvarjenih prihodkov zelo dobro pokaže, koliko več zdravstvenih storitev smo opravili lani v primerjavi z letom 2014. In vseh teh dodatnih storitev so bili deležni občani naših treh občin.

Leta 2014 smo realizirali prihodek v znesku 2.448 M€, lani ustvarjen prihodek je bil že 3.328 M€. To predstavlja kar 36 % povečanje prihodkov in s tem tudi zdravstvenih storitev.

Tako smo leta 2015 dodatno uvedli celoten program Centra za krepitev zdravja, 0,2 programa ultrazvoka in 0,2 splošne ambulante.

Leta 2016 smo tudi dodali še 0,6 splošne ambulante, 0,37 programa pulmologije, 2 programa fizioterapije in 0,16 programa farmacevtskega svetovanja. Poleg tega je začela z delom tudi SA v Log-Drageru.

Leta 2017 smo program povečali za še za 1 splošno ambulanto, 1 logopeda in 1 program zobozdravstva za odrasle.

Kadri in organizacijska kultura

V zavodu smo uspeli ustvariti pozitivno organizacijsko kulturo in dobro sodelovanje med sodelavci. Verjamem, da je to eden ključnih dejavnikov, da se lahko pohvalimo s tem, da imamo vse zdravstvene programe tudi ustrezno kadrovskega pokrtila. Glede na veliko kadrovskega podhranjenost slovenskega zdravstva je to lepa situacija, ki daje realne možnosti za nadaljnji razvoj ZD na različnih področjih.

Investicije

Dobro poslovanje ZD in podpora občin pri investiranju nam je pomagala, da smo v teh treh letih za investicije namenili precej več sredstev kot predhodna leta. Več ustreznih investicij omogoča boljše delo naših sodelavcev in izboljšanje naših zdravstvenih storitev.

MAKROEKONOMSKI IN DRUŽBENI OKVIR

V Sloveniji smo v zadnjih letih končno zaznali precej pozitivnih trendov in temu sledi tudi več optimizma gospodarstva in prebivalstva. Imamo pozitivno gospodarsko rast in različne institucije nam tudi za letos napovedujejo gospodarsko rast okoli 4 %. Poleg tega se je tudi močno znižalo število brezposelnih, oziroma povečalo število zaposlenih. Seveda je zadnja kriza pustila posledice tudi na previdnosti prebivalstva in institucij in to se močno pozna tudi v zdravstvu. Že kar nekaj let celotna Slovenija, ne samo predstavniški oblasti, pristojnih institucij in strokovna javnost, govorijo o reformi zdravstva. Vendar kaj bistveno dlje od splošnih načel in nekaterih bolj

ali manj posrečenih parcialnih rešitev nismo prišli. To seveda vnaša negotovost in ciljno disorientacijo deležnikov v slovenskem zdravstvu in od vseh zahteva predvsem veliko prilagodljivost.

Na področju zdravstvenega sistema Slovenija, ali vsaj Ministrstvo za zdravje, navaja kot ključne izzive za doseg in sledenje osnovnim načelom nadgradnje zdravstvenega sistema naslednje (povzeto po MZ: Nadgradnja zdravstvenega sistema do leta 2020) :

1. Prevenitva in promocija zdravja
2. Vzdržnost sistema zdravstvenega varstva v okviru finančnih možnosti
3. Učinkovito upravljanje z javnimi sredstvi, ločitev javnega in zasebnega

Sam bi temu nujno dodal še: Oblikovanje in izvajanje ustrezne kadrovske strategije.

Država želi posebno pozornost posvetiti preventivi in promociji zdravja, kot najučinkovitejši obliki zagotavljanja zdravja celotne populacije, podaljševanju življenjske dobe in dvignitvi kakovosti življenja za vse državljane ter državljanke. Prav tako naj bi posebej podprta razvoj v zdravstvu, tako na področju razvoja človeških in tehnoloških virov kot na področju njegove informatizacije.

Iz opisanih državnih usmeritev in poznavanja delovanja našega ZD se vidi, da ZD Vrhnika zelo dobro odgovarja na vse te usmeritve in cilje. Delujemo finančno vzdržno, smo kadrovske dobro pokrtili, smo pionirji preventivne dejavnosti v okviru Centra za krepitev zdravja in imamo nadstandardno službo nujne medicinske pomoči.

POSLANSTVO, VIZIJA IN CILJI ZD

POSLANSTVO:

Omogočati zdravo življenje in podaljševanje življenjske dobe prebivalcem na področju občin ustanoviteljic ZD in tudi širše regije.

VIZIJA ZD :

Biti med najboljšimi ZD po zaupanju in zadovoljstvu uporabnikov storitev, zaposlenih in vseh ostalih deležnikov znotraj in zunaj ZD.

SPLOŠNI CILJI:

- uporabniki naših storitev (ne samo pacienti) so vedno v središču našega delovanja in naši partnerji
- preseganje pričakovanj uporabnikov naših storitev
- zaposlenim omogočiti strokovno delo v primernih pogojih in ustrezen razvoj osebnih kompetenc
- razvijati notranjo organizacijsko kulturo zavoda, ki omogoča zaposlenim osebnim in strokovni razvoj, širjenje kompetenc, dobro medsebojno sodelovanje in s tem zadovoljstvo
- v okviru danih pogojev zagotavljati najvišjo možno storitev zdravstvenega varstva na primarni ravni
- zagotavljati preventivo in promocijo zdravega načina življenja
- zagotavljati trajno poslovno in finančno uspešnost ZD
- konstruktivno sodelovati z občinami ustanoviteljicami in družbeno skupnostjo na področju, ki ga bo pokrival ZD
- dobro horizontalno in vertikalno povezovanje ZD z organizacijami na področju zdravstvenega varstva

- fleksibilno, vendar ciljno prilagajanje pogojem, ki bodo dani s strani države, njenih institucij in lokalnih skupnosti

DEJAVNOSTI

Zdravstvena politika bo v Sloveniji po vsej verjetnosti šla v smer mreženja ZD, zahtev in spodbud za horizontalno in vertikalno povezovanje, ter združevanje določenih dejavnosti ZD ali celo ZD kot celot. ZD Vrhnika mora biti na to pripravljen in iz tega procesa pridobiti tisto, kar gre v dobro prebivalcem področij, ki jih danes pokriva in seveda v dobro samega ZD Vrhnika. Pripravljen pa predvsem na področju kadrov, organizacije in prostorskih možnosti. Prostorska širitve ZD bo nudila boljše pogoje zaposlenim in občanom, s tem pa se bo izboljšala tudi zdravstvena oskrba. Za doseglo tega cilja bo potrebno dobro sodelovanje ZD in njegovih organov z občini Vrhnika. Borovnica in Log-Dragomer. Veliko pa bo seveda odvisno tudi od sodelovanja z Ministrstvom za zdravje in ZZS ter sposobnosti samega ZD in njegovega vodstva, da skupaj s sodelavci izkoristijo dane priložnosti in da marsikatero ustvarijo tudi sami.

ZD Vrhnika je javni zdravstveni zavod, ki opravlja svojo dejavnost kot javno službo, katere izvajanje je v javnem interesu. Sam statut zavoda definira storitve njegove osnovne zdravstvene dejavnosti in tudi druge zdravstvene storitve, ki so v skladu z Zakonom o zdravstveni dejavnosti. To je okvir, ki ZD zavezuje in mu omogoča opravljanje njegovega poslanstva, ter doseganje definiranih ciljev. Izkoristiti je potrebno možnosti vseh, s statutom opredeljenih dejavnosti, da bo ZD deloval optimalno.

Posledično je pridobivanje novih programov vsekakor eden od izzivov in prioritete ZD Vrhnika, njegovega vodstva in občin ustanoviteljic za prihodnje obdobje. Pri širitvi programov smo bili v preteklih treh letih nadpovprečno uspešni in na tem bomo delali naprej.

Širitve programov na področjih, ki jih ZD že ima:

- dodatne splošne ambulante in referenčne ambulante
- razširitev patronažne službe
- nujna medicinska pomoč (dopolniti ekipe in ohranjati maksimalne sinergijske učinke z ostalimi ambulantami in področji dela)
- disperzija za ženske – najprej obseg povečati iz 0,5 na 1 program
- referenčne ambulante
- laboratorij (pomemben za kakovost in dostopnost zdravstvenih storitev)
- logopedija
- fizioterapija
- zobozdravstvo za odrasle

Navedel bom še nekatera področja primarnega zdravstva, ki bi jih v prihodnosti ZD Vrhnika lahko, ali celo moral imeti:

- ambulante posvečene mentalnemu zdravju (različne organizacijske oblike)
- ortodontika
- medicina dela, prometa in športa
- in še marsikatero, ko bodo za to realne možnosti.

Širitev dejavnosti in optimalen obseg dela bo ZD Vrhnika omogočal:

- kakovostno opravljanje storitev primarnega zdravstva

- široko in enakopravno dostopnost zdravstvenih storitev občanom
- boljše dopolnjevanje preventivne in kurativne dejavnosti
- večjo učinkovitost kadrovskih in materialnih potencialov
- celovitost zdravstvene oskrbe na enem mestu
- veliko sinergijskih učinkov
- nenazadnje tudi boljše ekonomiko poslovanja

Zahteval pa:

- zadosten kadrovski potencial
- zagotovljene materialne možnosti (prostore in opremo)
- ustrežno in vzdržno delitev dejavnosti po občinah ustanoviteljicah ZD
- plačilo za opravljene storitve (iz sistema javnega zdravstva, samoplačniško, proračuna RS in tudi evropskih sredstev)
- dobro vodenje zavoda na vseh nivojih

KADRI

Poleg koristnikov storitev so izvajalci storitev zagotovo najpomembnejši element delovanja sodobnega zdravstvenega sistema. Ko govorim o kadrih mislim tako na redno zaposlene v ZD, kot na vse tiste, ki v ZD opravljajo storitve na kakšni drugi pravno-formalni obliki.

Glede na pomembnost in zahtevnost področja primarnega zdravstvenega delovanja je aktivna kadrovska politika najpomembnejši dejavnik uspešnega delovanja ZD. Aktivna kadrovska politika pa pomeni pravočasno predvidevanje kadrovskih potreb, ustrezno pridobivanje novih kadrov, izobraževanje in razvoj kompetenc obstoječih kadrov. Imeti potreben kadrovski potencial seveda ni dovolj. Ti kadri morajo biti motivirani, pripadni ZD Vrhnika in dejavnosti, ki jo opravljajo, pripravljeni medsebojno konstruktivno sodelovati, ceniti medsebojno sodelovanje in interdisciplinarno delo. Ko vsi sprejmejo poslanstvo, vizijo in cilje ZD za svoje, postane to učinkovita organizacija zaposlenih, ki deluje v zadovoljstvo koristnikov storitev in s tem širi tudi lastno zadovoljstvo.

Prihi do visoko kompetentnega sodelavca, ki motivirano, z zadovoljstvom in v pozitivnem sodelovanju z drugimi opravlja svoje delo, pa zahteva veliko različnih in stalnih aktivnosti vodstva zavoda. Te aktivnosti so še posebej zahtevne v času akutnega pomanjkanja zdravstvenih delavcev in zato od vodstva zahtevajo veliko kreativnosti, vztrajnosti in še marsikatero ustrezno osebnostno lastnost.

Sedanja kadrovska situacija je v našem ZD dobra in bo potrebno samo nadaljevati vzajemno delo in sodelovanje na nadaljnjem razvoju kadrov.

EKONOMIKA IN FINANCE

ZD Vrhnika je zavod, ki opravlja javno službo, ki je v najvišjem javnem interesu. Zdravje posameznika je njegova najvišja vrednota in tako mora biti tudi s celotno populacijo ter lokalno skupnostjo.

Za opravljanje te javne službe v skladu s preji navedenimi cilji mora biti ZD vsaj v dobri finančni kondiciji. Podhranjen konji težko skrbi zase, kaj šele, da dobro vleče voz, ki v primeru ZD Vrhnika predstavlja zagotavljanje kurativne in preventivne primarne zdravstvene oskrbe za 25.000 občanov.

Zato veseli dejstvo, da ZD Vrhnika nima več kronične finančne bolezni in da je krvna slika njegovih financ dobra. Tako slaba likvidnost in kronično pomanjkanje finančnih sredstev nista več prevelika ovira za razvoj zdravstvene dejavnosti.

Vendar nas trenutno dobra situacija ne sme uspravati, ker vemo, da se je poslovanje ZD v Sloveniji lansko leto zelo poslabšalo. Poslabšalo se je tudi nam, vendar so rezultati še vedno lepo pozitivni in v celoti obvladujemo denarni tok.

Da bo temu tako tudi v prihodnje, bo potrebno:

- povečevati prihodke iz javnega zdravstva in samoplačniških storitev
- prizadevanje za priznanje in dogovorjeni večji obseg dela ZD (glej pod dejavnosti)
- ustrezno planiranje in izvrševanje aktivnosti
- optimizacija procesov in stroškov znotraj ZD
- optimizacija nabave materiala in storitev
- racionalno izvedene storitve morajo biti tudi v celoti plačane
- zagotavljanje sinergijskih učinkov med dejavnosti znotraj ZD in tudi s koncesionarji na tem področju
- horizontalno in vertikalno povezovanje ZD Vrhnika z drugimi subjekti znotraj in izven zdravstvenega sistema (možno povečanje prihodkov in racionalizacija dela)

Vse te aktivnosti bodo zahtevale veliko kakovostnega skupnega dela vodstva in zaposlenih v zavodu, ter usklajenega delovanja z organi zavoda in njegovimi ustanoviteljicami.

INVESTICIJE

Investicije so nujne za spremljanje razvoja zdravstvene oskrbe in omogočanje ustreznega dela zaposlenih. Letos bo zaključena gradnja dodatnih prostorov ZD, ki jih bo potrebno potem še ustrezno opremiti. Samo gradnja financira Občina Vrhnika, opremljanje prostorov bo financiral ZD s pomočjo običajnih letnih sredstev iz proračunov vseh treh občin ustanoviteljic. V nadaljevanju nas čaka še preureditev prostorov otroških ambulant, s katero bomo dobili prostore za tretjo ambulanto in ločeni čakalnici za zdrave in bolne otroke. Ob teh večjih zalagajih bomo ustrezno servisirali tudi sprotne potrebe po nadomeščanju izrošene opreme in drugih novih potreb.

Pomembno je, da je ZD ob ustajeni letni pomoči občin sposoben izpeljati te potrebne investicije. Seveda moramo zagotavljati še naprej dobro sprotno finančno poslovanje in ustvarjanje presežkov prihodkov nad odhodki, ki se bodo namenili za investicije.

Odličnim kadrom bomo zagotavljali tudi takšno opremo za delo.

VODENJE IN ORGANIZACIJSKA KULTURA

Po Odloku o ustanovitvi zavoda ZD upravljajo in vodijo:

- svet zavoda
- direktor zavoda
- strokovni svet zavoda

Za dobro tekoče poslovanje in ustrezen razvoj zavoda je potrebno dobro delovanje vsakega izmed navedenih organov in njihovo dobro ter usklajeno sodelovanje. Iniciativa in omogočanje ustreznih pogojev za tako sodelovanje pa je v veliki meri na strani direktorja zavoda.

Na tem mestu ne bom navajal nalog direktorja, ki so opisane v Odloku o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Vrhnika. Pomemben je način na katerega direktor izvaja opisane naloge in ta mora omogočati in zagotavljati:

- izpolnjevanje in doseganje dogovorjenega poslanstva, vizije in ciljev ZD
- dolgoročni razvojni potencial ZD s ciljem izboljševanja zdravstvenih storitev
- usklajevanje interesov vseh deležnikov ZD
- koordinirano in ciljno delovanje posameznikov in organizacijskih enot ZD
- pozitivno organizacijsko kulturo, ki spoštuje uporabnika storitev, sodelavce in cilje ZD
- optimizacijo zdravstvenih in poslovnih procesov
- učinkovito upravljanje z javnimi sredstvi
- finančno vzdržno poslovanje.

Za vse te naloge ZD potrebuje direktorja, ki bo svoje ekonomsko in organizacijsko znanje, ter primerne izkušnje vodenja družb, znal povezati s strokovnimi znanji zdravstvene dejavnosti ostalih sodelavcev.

Vrhnika, julij 2018

Roman Strgar





Številka: 9001-7/2017 (4-01)
Datum: 14.9.2018

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

8a

ZADEVA: Končno poročilo Nadzornega odbora Občine Vrhnika o nadzoru nad domnevnimi nepravilnostmi pri javnih naročilih v Javnem podjetju Komunalno podjetje Vrhnika d.o.o.

PРАВNA PODLAGA:

- Zakon o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1 in 30/18)
- Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15)
- Poslovnik Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15)
- Poslovnik Nadzornega odbora Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 443/16)

NAMEN:

Obravnava

POROČEVALEC:

dr. Marjan Rihar, predsednik Nadzornega odbora

I. OBRAZLOŽITEV:

Nadzorni odbor Občine Vrhnika (NO OV) je na 21. redni seji dne 21. 3. 2018 sprejel sklep o pričetku nadzora nad domnevnimi nepravilnostmi pri javnih naročilih v Javnem podjetju Komunalno podjetje Vrhnika d.o.o. Za predmet nadzora je določil preveritev smotrnosti in gospodarnosti porabe proračunskih sredstev ter skladnost postopkov izvrševanja s predpisi s področja javnih financ in drugih področij.

NO OV je na 24. redni seji sprejel osnutek poročila o nadzoru nad ter ga poslal v pregled direktorici JP KP. Na 25. redni

seji je NO OV obravnaval odzivno poročilo direktorice JP KP na osnutek poročila o nadzoru, na 26. redni seji pa sprejel končno poročilo. V Končnem poročilu NO OV podaja ugotovitve nadzora ter podaja priporočila, predloge in ukrepe skladno z zakonodajo, ki so namenjeni odpravi nepravilnosti pri izvajanju javnih naročil v JP KP.

V skladu z 32. členom Zakona o lokalni samoupravi Nadzorni odbor o svojih ugotovitvah, ocenah in mnenjih izdela poročilo s priporočili in predlogi. Občinski svet, župan ter organi porabnikov občinskih proračunskih sredstev so dolžni obravnavati poročilo nadzornega odbora ter upoštevati njegova priporočila in predloge v skladu s svojimi pristojnostmi.

II. PREDLOG OBČINSKEMU SVETU OBČINE VRHNIKA

NO OV predlaga Občinskemu svetu, da sprejme sledeči **SKLEP**:

Občinski svet Občine Vrhnika se je seznanil s končnim poročilom Nadzornega odbora Občine Vrhnika o nadzoru nad domnevnimi nepravilnostmi pri javnih naročilih v Javnem podjetju Komunalno podjetje Vrhnika d.o.o.

Predsednik
Nadzornega odbora
dr. Marjan Rihar

Priloga:

Končno poročilo Nadzornega odbora Občine Vrhnika o nadzoru nad domnevnimi nepravilnostmi pri javnih naročilih v Javnem podjetju Komunalno podjetje Vrhnika d.o.o.



Številka: 9001-7/2018 (4-01)
Datum: 13. 9. 2017

OBČINA VRHNIKA

ŽUPAN Stojan Jakin

OBČINSKI SVET

ZADEVA: Končno poročilo Nadzornega odbora Občine Vrhnika o nadzoru nad domnevnimi nepravilnostmi pri javnih naročilih v Javnem podjetju Komunalno podjetje Vrhnika d.o.o.

Spoštovani!

Nadzorni odbor Občine Vrhnika (v nadaljevanju NO OV) je na 26. redni seji dne 13.9.2018 sprejel *Končno poročilo Nadzornega odbora Občine Vrhnika o nadzoru nad domnevnimi nepravilnostmi pri javnih naročilih v Javnem podjetju Komunalno podjetje Vrhnika d.o.o.* Skladno s Pravilnikom o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine (Uradni list RS, št. 23/09 – v nadaljevanju Pravilnik) vam *Končno poročilo* posredujemo.

V *Končnem poročilu* NO OV podaja ugotovitve nadzora ter podaja priporočila, predloge in ukrepe skladno z zakonodajo, ki so namenjeni odpravi nepravilnosti pri izvajanju javnih naročil v JP KPV.

V skladu s 15. členom Pravilnika je NO OV v priporočilih in predlogih navedel roke, v katerem mora odgovorna oseba nadzorovanega organa poročati NO OV o njihovem izvajanju oziroma o razlogih, če priporočil in predlogov ne upošteva.

Končno poročilo nadzornega odbora s priporočili in predlogi je na podlagi 10. člena Zakona o dostopu do informacij javnega značaja informacija javnega značaja in se ga objavi na spletni strani občine.

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora.

NO OV predlaga županu, da uvrsti predstavitev končnega poročila s strani NO OV na prvo sejo Občinskega sveta.

Lepo vas pozdravljam!



Predsednik Nadzornega odbora
dr. Marjan Rihar



Številka: 9001-7/2018

Datum: 14.9.2018

Na podlagi

Statuta občine Vrhnika, sprejetega 24. 9. 2015 na seji Občinskega sveta Vrhnika, številka 007-412015 (2-01), objavljenega v Našem časopisu št. 430/2015,

Poslovnika Nadzornega odbora Občine Vrhnika, sprejetega 20.7.2018, številka 007-3/2016-2 (1-02), objavljenega v Našem časopisu št. 462/18 in

Pravilnika o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine, izdano s strani Ministrstva za lokalno samoupravo in regionalni razvoj Ur. list RS, št. 23/09

je Nadzorni odbor Občine Vrhnika na 26. redni seji dne 13.9.2018 sprejel

Končno poročilo Nadzornega odbora Občine Vrhnika o nadzoru nad domnevnimi nepravilnostmi pri javnih naročilih v Javnem podjetju Komunalno podjetje Vrhnika d.o.o.

KONČNO POROČILO JE DOKONČNI AKT NADZORNEGA ODBORA IN JE INFORMACIJA JAVNEGA ZNAČAJA

1. Osnovni podatki o nadzoru

1. Nadzorni organ: Nadzorni odbor Občine Vrhnika (v nadaljevanju NO OV) v sestavi:
 - dr. Marjan RIHAR, predsednik
 - Greta DEČMAN, članica
 - Grega KUKEC, član
 - mag. Katarina ŽELEZNIK LOGAR, članica
 - mag. Marjana ŽNIDARŠIČ, članica
2. Nadzorovani organ: direktorica Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika d.o.o. (v nadaljevanju JP KP) mag. Brigita Šen Kreže
3. Predmet nadzora: Domnevne nepravilnosti pri javnih naročilih v Komunalnem podjetju Vrhnika
4. Datum začetka nadzora: 2.4.2018
5. Pooblaščenec za nadzor: Grega Kukec, dr. Marjan Rihar.
6. Poročevalec: dr. Marjan Rihar

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

2. Uvod

2.1. Osnovni podatki o nadzorovanemu organu

Področja dela, pristojnosti in odgovornosti direktorice JP KPV so urejene z Odlokom o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. (Ur. l. RS 100/13), Družbeno pogodbo, katere notarsko overjeni čistopis je bil izdan v aprilu 2014 in Statutom JP KPV.

2.2. Pravna podlaga za izvedbo nadzora

- Poslovnik Nadzornega odbora Občine Vrhnika, Naš časopis št. 443/16
- Poslovnik Občinskega sveta Občine Vrhnika, Naš časopis, št. 430/2015
- Pravilnik o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine, izdano s strani Ministrstva za lokalno samoupravo in regionalni razvoj Ur. list RS, št. 23/09
- Program dela NO OV za leto 2018
- Statut Občine Vrhnika, Naš časopis, št. 430/2015
- Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, ZIntPK-UPB2 št. 69/2011)
- Zakon o javnem naročanju ZJN - 2C/2011 z veljavnostjo dne 15. 3. 2011, Ur. list RS, št. 128/06, 16/08, 19/10, 18/11
- Zakon o javnem naročanju ZJN – 3 (Uradni list RS, št. 91/15 in 14/18)
- Zakon o gospodarskih družbah ZGD-1 (Uradni list RS, št. 65/09 – UPB, 33/11, 91/11, 32/12, 57/12, 44/13 – odl. US, 82/13 in 55/15 in 15/17)
- Zakon o javnih financah (Ur. list RS, št. 11/11 – UPB, 14/13 – popr. 101/13, 55/15-ZFisP in 96/2015-ZIPRS1617)
- Zakon o lokalni samoupravi (ZLS), Ur. list RS, št. 94/07 – UPB2, 76/08, 79/09, 51/10 in 40/12 – ZUJF

2.3. Datum in številka sklepa o izvedbi nadzora

Sklep na podlagi 21. redne seje NO OV z dne 21.3.2018

Številka sklepa: 9001-7/2018 (4-01)

Datum: 26.3.2018

2.4. Namen in cilji nadzora

Za izvedena javna naročila:

- JN za notranjo opremo Centralne čistilne naprave Vrhnika
- JN za izvedbo predobremenilnega nasipa za objekt D in E (NMV901/2015)
- JN za notranje pohištvo KPV za obdobje 2015 -2017.

A. Preveriti:

- a. smotrnost in gospodarnost porabe proračunskih sredstev
- b. skladnost postopkov izvrševanja s predpisi s področja javnih financ in drugih področij.

B. Poročati o ugotovljenih nepravilnostih

C. Pripraviti predloge priporočil in ukrepov ob ugotovljenih nepravilnostih

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

- D. V primeru hujše kršitve predpisov ali nepravilnosti pri poslovanju obvestiti pristojno ministrstvo in računsko sodišče.

3. Izvajanje nadzora

3.1 *Važnejši koraki pri izvajanju nadzora*

Pobudo za obravnavo je NO OV pričel na osnovi anonimne prijave z dne 13.6.2017. NO OV je pobudo obravnaval na 15. redni seji dne 21.6.2017. NO OV je na 18. redni seji dne 7.12.2017 nadzor uvrstil v program nadzora za leto 2018. O pričetku nadzora je NO OV odločil na 21. redni seji NO OV dne 21.3.2018. Na podlagi te odločitve je predsednik NO OV 26.3.2017 izdal sklep o nadzoru, ki je bil vročen naslednjim osebam:

- mag. Brigita Šen Kreže, direktorica JP KPV
- Mirko Antolović, Predsednik sveta JP KPV
- Stojan Jakin, župan Občine Vrhnika
- Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave

Vročitev je potekala brez zapletov.

Dne 18.4.2018 je bila na Občino Vrhnika vložena poizvedba, ali je bila nabava notranje opreme za Centralno čistilno napravo Vrhnika (CČN) vključena v javno naročilo za izgradnjo CČN. Odgovor je bil posredovan v pričakovanem času.

Dne 18.4.2018 je bila direktorica KPV zaprosena za posredovanje dokumentacije v elektronski obliki in sicer vse dokumentacije vključno s sklepi o izbiri (ozirom ustrezno spletno povezavo, kjer je dokumentacija objavljena) o naslednjih JN:

- JN za notranjo opremo Centralne čistilne naprave Vrhnika
- JN za izvedbo predobremenilnega nasipa za objekt D in E (NMV901/2015)
- JN za notranje pohištvo KPV za obdobje 2015-2017.

Dokumentacija je bila posredovana v pričakovanem času.

Dne 15.5.2018 je bil opravljen nadzorstveni razgovor na sedežu KPV s strani obeh pooblaščenecv za nadzor z direktorico KPV.

Dne 29.5.2018 je bilo na Komisijo za preprečevanje korupcije (KPK) poslano zaprosilo za mnenje o koruptivnosti ravnanj pri javnem naročanju v KPV.

Dne 11.7.2018 je bilo s Komisije za preprečevanje korupcije (KPK) poslano obvestilo prijavitelju (NO) o odstopu prijave drugemu organu.

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

3.2 Sodelovanje med NO in nadzorovanim organom med opravljanjem nadzora.

NO OV ocenjuje, da je bilo sodelovanje korektno. Zaprošena dokumentacija je bila ažurno posredovana, na informativnem razgovoru je bila komunikacija odprta in izražena pripravljenost sodelovanja.

3.3 Ugotovitveni del o razkritih napakah oziroma nepravilnostih

3.3.1. JN za izvedbo predobremenilnega nasipa za objekt D in E

V okviru nazora je bila pregledana sledeča dokumentacija:

- [Vodilna mapa za izvedbo predobremenilnega nasipa za objekt D in E](#)
- [Obvestilo o naročilu JN male vrednosti št. št. NMV 901/2015 z dne 20.2.2015](#)
- [Ponudba za izvedbo predobremenilnega nasipa za objekt D in E s strani »MIVŠEK« Rajko Mivšek s.p. z dne 2.3.2015 \(Predračun 50006\)](#)
- [Odločitev KPV o oddaji JN št. 1/9-NMV-01/15 z dne 5.3.2015](#)
- [Pogodba za izvedbo predobremenilnega nasipa za objekt D in E med KPV in »MIVŠEK« Rajko Mivšek s.p. z dne 13.3.2015](#)
- [Obvestilo o oddaji JN male vrednosti št. NMV 1426/2015 z dne 18.3.2015](#)
- Podatki o izplačilih na javnem portalu ERAR
<https://erar.si/placnik/75879611/prejemnik/43945082/#transakcije>

Ugotovljeno je, da je dokumentacija v skladu z zakonskimi določili, prav tako je potekal postopek objave, izbire in obveščanja o izbiri JN. Vsa dokumentacija je opremljena z datumi, podpisana s strani odgovornih oseb in žigosana. Nepravilnosti niso bile ugotovljene.

Kot nenavadno pa NO smatra cenovni razpon ponudb. Izbrani ponudnik za izvedbo predobremenilnega nasipa za objekt D in E »MIVŠEK« Rajko Mivšek s.p. je oddal ponudbo za 28.509, 20 EUR. Prvi najbližji ponudnik je oddal ponudbo, ki je za 39% višja, povprečje vseh ponudb je 2-kratnik ponudbe izbranega izvajalca, najvišje tri ponudbe pa so 3-kratnik ponudbe izbranega izvajalca. **NO meni, da do takega razpona lahko pride, če predmet javnega naročila ni dovolj dobro določen.**

PRIPOROČILO:

Direktorica KPV naj zagotovi, da se bo v bodoče razpisni dokumentaciji za javna naročila posvetilo več pozornosti določitvi predmetov javnega naročanja.

Rok za izvedbo: takoj.

3.3.2. JN za notranjo opremo Centralne čistilne naprave Vrhnika

V okviru nazora je bila pregledana sledeča dokumentacija:

- D 1: [Ponudba Krabi d.o.o. št. L-527/14 in št. L-528/14](#)

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

- D 2: [Naročilnica KPV št. 01-127/2015 in predračun Andrej Gospodarič s.p. Agoles št. 2/15](#)
- D 3: [Agoles2.pdf Naročilnica KPV št. 01-229/2015 in predračun Andrej Gospodarič s.p. Agoles št. 5/15](#)
- D 4: [PROSIGMA.pdf Naročilnica KPV št. 01-85/2017 podjetju Prosigma d.o.o.](#)
- Spletna stran [HTTP://WWW.PODJETNICA.COM/UDELEZENKE-2015/BRIGITA-SEN-KREZE/](http://www.podjetnica.com/udelezenke-2015/brigita-sen-kreze/) .

Anonimni prijavitelj je v prijavi navedel naslednjo domnevno kršitev predpisov:

- javni razpis za notranjo opremo čistilne naprave Vrhnika, katere lastnik je Občina Vrhnika, upravlja pa jo JP KPV (opremljalo je podjetje Krabi, katerega direktorica je tudi direktorica JP KPV)

Po javno dostopnih informacijah je JN za projekt Gradbena dela na čistilni napravi za odpadne vode (Datum objave: 20. 2. 2013; Številka objave: JN1888/2013 ; Mesto objave: Portal javnih naročil) izvedla Občina Vrhnika. Iz navedene dokumentacije ni jasno razvidno, ali je bil predmet naročila tudi notranja oprema (pohištvo) CČN. Zato je bila za pojasnilo zaprosena ga. Milica Koren iz OU OV, ki je bila v JN navedena kot kontaktna oseba.

Gospa Korenova je posredovala sledeč odgovor:

Za CČN Vrhnika (15.500 PE) je bilo izvedeno eno javno naročilo (objavljeno na portalu JN, št. objave JN1888/2013 in objavljeno v TED št objave 2013/S 038-059686). Naročilo je bilo izvedeno po rumeni knjigi, zajemalo je projektiranje in gradnjo vključno z opremo in poskusnim obratovanjem. Izbran izvajalec je bil Gorenje Projekt d.o.o. ki je nastopil skupaj s ponudnikom Hidroinženiring d.o.o..

Notranja oprema upravne stavbe (pohištvo: omare, pisalne mize, mize-kvadratne 1x1m, pisarniški stoli, konferenčni stoli, garderobne omare, obešalniki, klop, laboratorijske omare in oprema, laboratorijska pisalna miza, hladilnika, kuhinjski blok, nizke omarice,..) so bili v celoti izvedeni in dobavljeni preko JN1888/2013, torej izvajalca Gorenje Projekt d.o.o. in Hidroinženiring d.o.o.

Za zgoraj omenjeno notranjo opremo s strani Občine Vrhnika ni bilo izvedenega nobenega dodatnega JN.

Iz sporočenega je jasno, da sta izvajalca Gorenje Projekt d.o.o. in Hidroinženiring d.o.o. imela podizvajalce za nabavo notranje opreme. Dodatno se je situacija razjasnila na informativnem razgovoru z direktorico KPV.

Občina Vrhnika je za centralno čistilno napravo Vrhnika (CČN) izvedla enovito javno naročilo. Podjetje Hidroinženiring d.o.o. je za nabavo notranje opreme v drugi polovici leta 2014 iskalo podizvajalce. Na povpraševanje se je odzvalo tudi podjetje Krabi d.o.o. (D1) in bilo tudi izbrano. V informativnem razgovoru je direktorica KPV potrdila navedeno dejstvo. Povedala je, da je njen mož Damjan Kreže, ki je tudi prokurist podjetja Krabi d.o.o., sošolec od direktorja podjetja Hidroinženiring d.o.o. Računa ni predložila, povedala pa je, da ga je podpisal njen mož. Da se je podjetje Krabi d.o.o., v katerem je ona direktorica in katerega prokurist je sošolec direktorja podjetja povpraševalca, prijavilo na povpraševanje, se ji kljub dejstvu, da je kot direktorica KPV vedela, da bo pohištvo namenjeno za objekt CČN, katerega upravlja KPV, ni zdelo sporno.

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije (ZIntPK) v 4. poglavju v 37. in 38. členu govori o dolžnosti izogibanja nasprotju interesov in o posledicah neupoštevanja dolžnosti izogibanja¹. Iz dokumentacije in informativnega razgovora z direktorico KPV ni razvidno, da bi direktorica KPV v primeru zgoraj navedenega naročila ravnala v skladu z 37. členom ZIntPK, niti da je takoj pisno obvestila svojega predstojnika oziroma KPK. **NO je zato upravičeno domneval, da je direktorica kršila 37. in 38. člen ZIntPK.**

NO je na podlagi teh ugotovitev oziroma domneve zaprosil KPK za dodatno mnenje o zakonitosti navedenega ravnanja, ki pa je vlogo po svoji lastni presoji prekvalificiralo in sprejelo kot prijavo kršenja določil ZIntPK o nasprotju interesov.

KPK je po obravnavi vloge NO posredovala *Obvestilo prijavitelju o odstopu prijave drugemu organu*. KPK v obvestilu navaja:

Določbe ZIntPK, ki urejajo dolžno izogibanje nasprotju interesov, so v določenem delu dvojno subsidiarne. Ob upoštevanju prvega odstavka 3. člena ZIntPK se uporabljajo le, če dolžno izogibanje nasprotju interesov za posamezne kategorije subjektov ni urejeno drugače v drugem zakonu.

Nadalje KPK v obvestilu ugotavlja, da je nasprotje interesov, ki ga je NO obravnaval v tem konkretnem primeru, urejeno v Zakonu o gospodarskih družbah (ZGD -1), zato se je KPK izrekla za nepristojno in odstopila prijavo v reševanje nadzornemu svetu JP KPV.

Kršitev Zakona o gospodarskih družbah ZGD-1 (ZGD-1) je ugotovili tudi že NO in sicer kršitev 38.a člena².

¹ 37. člen

(dolžnost izogibanja nasprotju interesov)

(1) Uradna oseba (»uradne osebe« so funkcionarji, uradniki na položaju in drugi javni uslužbenci, poslovodne osebe in člani organov upravljanja, vodenja in nadzora v subjektih javnega sektorja – 10. odst. 4. čl.) mora biti pozorna na vsako dejansko ali možno nasprotje interesov in mora storiti vse, da se mu izogne.

(2) Uradna oseba svoje funkcije ali službe ne sme uporabiti zato, da bi sebi ali komu drugemu uresničila kakšen nedovoljen zasebni interes.

38. člen

(posledice neupoštevanja dolžnosti izogibanja)

(1) Če z drugim zakonom ni določeno drugače, mora uradna oseba, ki ob nastopu službe ali funkcije ali med njenim izvajanjem, ugotovi nasprotje interesov ali možnost, da bi do njega prišlo, o tem takoj pisno obvestiti svojega predstojnika, če predstojnika nima, pa komisijo. Ob tem mora takoj prenehati z delom v zadevi, v kateri je prišlo do nasprotja interesov, razen, če bi bilo nevarno odlašati.

² 38.a člen

(odprava nasprotja interesov)

(1) Član organa vodenja ali nadzora, prokurist in izvršni direktor delniške družbe ter poslovodja, član nadzornega sveta in prokurist družbe z omejeno odgovornostjo se morajo izogibati kakršnemukoli nasprotju njegovih interesov ali dolžnosti z interesi ali dolžnostmi družbe, ki jo vodi ali nadzira.

(2) V primeru, da nastopi nasprotje interesov, mora oseba iz prejšnjega odstavka o tem najkasneje v roku treh delovnih dni pisno obvestiti organ, katerega član je, in organ nadzora. Če družba nima nadzornega sveta, mora o tem obvestiti družbenike na prvi naslednji skupščini.

(3) Nasprotje interesov osebe iz prvega odstavka tega člena obstaja, kadar je nepristransko in objektivno opravljanje nalog ali odločanje v okviru izvajanja funkcije ogroženo zaradi vključevanja osebnega ekonomskega interesa, interesa družinskih članov ali zaradi posebne naklonjenosti ali kakršnih koli drugih interesov povezanih z drugo fizično ali pravno osebo.

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

Iz dokumentacije in informativnega razgovora z direktorico KPV je razvidno, da je v primeru nabave pohištva za KPV od podjetja Krabi d.o.o. obstajala velika verjetnost nasprotja interesov in je bilo zato »nepristransko in objektivno opravljanje nalog ali odločanje v okviru izvajanja funkcije ogroženo zaradi vključevanja osebnega ekonomskega interesa, interesa družinskih članov ali zaradi posebne naklonjenosti ali kakršnih koli drugih interesov povezanih z drugo fizično ali pravno osebo.« Direktorica KPV bi morala o nasprotju interesov o tem najkasneje v roku treh delovnih dni pisno obvestiti organ nadzora. **NO zato ugotavlja, da je direktorica KPV kršila 38. a. člen ZGD-1.**

Nadzorni odbor ocenjuje, da je ne glede na zakonodajo, ki obravnava dolžna dejanja v primeru nasprotja interesov poslovođij pri poslovanju gospodarskih družb, dejstvo, da je mag. Brigita Kreže posredno izvedla posel med zasebnim podjetjem Krabi d.o.o. in javnim podjetjem JP KPV, v katerih obeh ima funkcijo direktorice, moralno sporno.

PRIPOROČILI:

Direktorica KPV naj se zaradi funkcije direktorice, ki jo ima tako v podjetju Krabi d.o.o. kot tudi v JP KPV, v bodoče izogiba sklenitvi kakršnegakoli posla med podjetjema.

Direktorica KPV naj v bodoče takoj, ko nastane verjetnost nasprotja interesov z 38.a člena ZGD-1, o tem najkasneje v roku treh delovnih dni pisno obvestiti nadzorni svet JP KPV.

Rok za izvedbo: takoj.

UKREP:

NO bo s tem poročilom o nadzoru seznanil nadzorni svet JP KPV in mu predlagal, da za mag. Brigito Kreže preveri in oceni sposobnost in primernost hkratnega vodenja zasebnega in javnega podjetja.

3.3.3. JN za notranje pohištvo KPV za obdobje 2015 -2017.

Anonimni prijavitelj je v prijavi navedel naslednjo domnevno kršitev predpisov:

- javni razpis oz. dobavitelja za notranjo opremo podjetja JP KPV – račun izdal g. Tuhtar – poslovni partner moža direktorice JP KPV - oprema pa je od podjetja Krabi

NO je v ugotovitvenem postopku, predvsem na informativnem razgovoru z direktorico KPV, ni dobil verodostojne potrditve, da navedba prijavitelja drži, vsaj kar se tiče omembe gospoda Tuhtarja. Direktorica KPV je v informativnem pogovoru izjavila, da se ne spomni, da bi v obdobju 2015-2017 kdaj koli KPV poslovno sodelovalo s to osebo.

NO je ugotovil, da je bilo v dveh postopkih JN za nabavo pohištva za opremo poslovnih prostorov KPV izbrano podjetje Mizarstvo Agoles Andrej Gospodarič s.p. Direktorica KPV je povedala, da je podjetje Mizarstvo Agoles Andrej Gospodarič s.p. poslovni partner podjetja Krabi

(Ta člen ima še 8 odstavkov, vendar za ta primer niso relevantni.)

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

d.o.o. in za njega izdeluje nekatere polizdelke in izdelke. Obakrat je povpraševanje izvedla preko e-pošte direktorica KPV osebno. Izjavila je, da je podjetje Mizarstvo Agoles Andrej Gospodarič s.p. izbrala na osnovi priporočila njenega moža. Obakrat je naročilnico podpisala direktorica KPV, račun je izdalo podjetje Mizarstvo Agoles Andrej Gospodarič s.p. (D2, D3). Ali je bilo dobavljeno pohištvo izdelano v podjetju Krabi d.o.o. ali v podjetju Mizarstvo Agoles Andrej Gospodarič s.p. NO ni ugotavljal, ker tako ugotovitev lahko izdela le strokovnjak. Tudi v tem primeru se direktorici KPV taka izvedba posla ni zdela sporna.

Prav tako, kot v poglavju 3.3.2, NO tudi v tem primeru na enakih pravnih podlagah ugotavlja, da je direktorica kršila 38.a člen ZGD-1.

Nadzorni odbor ocenjuje, da je ne glede na zakonodajo, ki obravnava dolžna dejanja v primeru nasprotja interesov poslovođij pri poslovanju gospodarskih družb, dejstvo, da je mag. Brigita Kreže izvedla posel med zasebnim podjetjem Mizarstvo Agoles Andrej Gospodarič s.p., ki je poslovno povezano s podjetjem Krabi d.o.o. in javnim podjetjem JP KPV, v katerih obeh ima funkcijo direktorice, moralno sporno.

PRIPOROČILI

Direktorica KPV naj se zaradi funkcije direktorice, ki jo ima tako v podjetju Krabi d.o.o. kot tudi v JP KPV, v bodoče izogiba sklenitvi kakršnegakoli posla med JP KPV in podjetji, ki poslovno sodelujejo s podjetjem Krabi d.o.o.

Direktorica KPV naj v bodoče takoj, ko nastane verjetnost nasprotja interesov z 38.a člena ZGD-1, o tem najkasneje v roku treh delovnih dni pisno obvestiti nadzorni svet JP KPV.

Rok za izvedbo: takoj.

UKREP

NO bo s tem poročilom o nadzoru seznanil nadzorni svet JP KPV in mu predlagal, da preveri ali je bilo dobavljeno pohištvo po naročilnicah KPV št. 01-127/2015 in št. 01-229/2015 izdelano v podjetju Krabi d.o.o. ali v podjetju Mizarstvo Agoles Andrej Gospodarič s.p., kot navaja anonimni prijavitelj.

V informativnem pogovoru je bilo dodatno ugotovljeno, da je bilo izvedeno še eno podobno naročilo, prav tako za pohištvo KPV. V tem primeru je bilo izbrano podjetje Prosigma d.o.o. (D4).

V tem primeru je prišlo v procesu nadzora do nasprotujočih si trditev med NO in nadzorovanko. V informativnem pogovoru je direktorica KPV povedala, da je podjetje Prosigma d.o.o. prav tako poslovni partner podjetja Krabi d.o.o., kar pa je v odzivnem poročilu zanikala. **NO dopušča možnost, da se je direktorica KPV iz nepojasnjene razloga napačno izrazila ali da je bila napačno razumljena, zato umika vse ugotovitve, ki jih je v zvezi s tem naročilom zapisal v osnutku končnega poročila o nadzoru.**

PRIPOROČILO

Direktorica KPV naj se zaradi funkcije direktorice, ki jo ima tako v podjetju Krabi d.o.o. kot tudi v JP KPV, v bodoče izogiba sklenitvi kakršnegakoli posla med JP KPV in podjetji, ki poslovno sodelujejo s podjetjem Krabi d.o.o.

Rok za izvedbo: takoj.

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

UKREP

NO bo s tem poročilom o nadzoru seznanil nadzorni svet JP KPV in mu predlagal, da preveri ali podjetje Krabi d.o.o. poslovno sodeluje s podjetjem Prosigma d.o.o. ter o tem obvesti NO.

Direktorica KPV je v informativnem pogovoru večkrat jasno potrdila, da je sicer res tudi direktorica podjetja Krabi d.o.o, vendar z večino poslov sploh ni seznanjena, ker jih opravlja njen mož, ki je prokurist podjetja. **Glede na odgovore na zastavljena vprašanja na informativnem razgovoru NO ocenjuje, da ta trditev ne drži Vsekakor pa je vsaj skrajno nenavadno, da osebe, ki so pooblaščenke za zastopanje v istem podjetju, ne bi bile seznanjene za posle tega podjetja.** Oceno NO potrjuje tudi javno objavljeni članek na spletu <http://www.podjetnica.com/udelezenke-2015/brigita-sen-kreze/>. Prav tako to oceno potrjuje dejstvo, da mag. Brigita Kreže uporablja isto številko mobilnega telefona kot direktorica KPV in kot direktorica Krabi d.o.o.

NO ugotavlja, da se v vseh primerih nabave pohištva za JP KPV v obdobju 2015-2017, ki so bili predmet nadzora, ponavlja ustaljen vzorec. Vzorec predstavlja sicer manjše kršitve zakonodaje, ki pa jih je potrebno ocenjevati tudi v luči dejstva, da je JP KPV javno podjetje, katerega legalnost in legitimnost poslovanja je za občane zelo pomembna in ga zato spremljajo z večjo budnostjo kot ostale gospodarske subjekte v občini.

Vsekakor pa je pri vseh naročilih, ki so bili predmet nadzora, zelo vprašljivo ravnanje nadzorovanke s stališča moralne primernosti in odgovornosti za vodenje javnega podjetja, ki izvaja javno službo v treh občinah.

Vseskozi se ponavlja enak način naročanja opreme in storitev med gospodarskimi subjekti, med katerimi obstaja poslovna povezava ali pa ima v teh poslovnih subjektih nadzorovanka mag. Brigita Kreže funkcijo osebe, pooblaščenke za zastopanje (direktorica).

NO bo zato s tem poročilom o nadzoru seznanil nadzorni svet JP KPV in mu predlagal, da za mag. Brigito Kreže preveri in oceni sposobnost in primernost hkratnega vodenja zasebnega in javnega podjetja. Prav tako bo NO s tem poročilom seznanil člane Skupnega organa za izvrševanje ustanoviteljskih pravic v JP KPV.

3.4 Priporočila in ukrepi

V tem poglavju so na enem mestu zbrana vsa priporočila in ukrepi iz ugotovitveni dela. Namen priporočil je, da se odpravijo ugotovljene nepravilnosti ali spornosti ter da se z njihovim upoštevanjem izboljša javna podoba JP KPV.

3.4.1. Priporočila

- 1. Direktorica KPV naj zagotovi, da se bo v bodoče razpisni dokumentaciji za javna naročila posvetilo več pozornosti določitvi predmetov javnega naročanja.**
Rok za izvedbo: takoj.

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

2. Direktorica KPV naj se zaradi funkcije direktorice, ki jo ima tako v podjetju Krabi d.o.o. kot tudi v JP KPV, v bodoče izogiba sklenitvi kakršnegakoli posla med podjetjema.

Rok za izvedbo: takoj.

3. Direktorica KPV naj v bodoče takoj, ko nastane verjetnost nasprotja interesov z 38.a člena ZGD-1, o tem najkasneje v roku treh delovnih dni pisno obvestiti nadzorni svet JP KPV.

Rok za izvedbo: takoj.

4. Direktorica KPV naj se zaradi funkcije direktorice, ki jo ima tako v podjetju Krabi d.o.o. kot tudi v JP KPV, v bodoče izogiba sklenitvi kakršnegakoli posla med JP KPV in podjetji, ki poslovno sodelujejo s podjetjem Krabi d.o.o.

Rok za izvedbo: takoj.

3.4.2. Ukrepi

1. NO bo s tem poročilom o nadzoru seznanil nadzorni svet JP KPV in mu predlagal, da za mag. Brigito Kreže preveri in oceni sposobnost in primernost hkratnega vodenja zasebnega in javnega podjetja.
2. NO bo s tem poročilom o nadzoru seznanil nadzorni svet JP KPV in mu predlagal, da preveri ali je bilo dobavljeno pohištvo po naročilnicah KPV št. 01-127/2015 in št. 01-229/2015 izdelano v podjetju Krabi d.o.o. ali v podjetju Mizarstvo Agoles Andrej Gospodarič s.p., kot navaja anonimni prijavitelj.
3. NO bo s tem poročilom o nadzoru seznanil nadzorni svet JP KPV in mu predlagal, da preveri ali podjetje Krabi d.o.o. poslovno sodeluje s podjetjem Prosigma d.o.o. ter o tem obvesti NO.
4. NO bo to poročilo o nadzoru posredoval članom Skupnega organa za izvrševanje ustanoviteljskih pravic v JP KPV.

Podpisa poročevalca:



Predsednik Nadzornega odbora Občine Vrhnika

dr. Marjan Rihar

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.



Številka: 900-23/2017 (4-01)
Datum: 14.9.2018

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

8b

**ZADEVA: Končno poročilo Nadzornega odbora Občine Vrhnika o nadzoru nad poslovanjem
Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika**

PРАВNA PODLAGA:

- Zakon o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1 in 30/18)
- Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15)
- Poslovnik Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15)
- Poslovnik Nadzornega odbora Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 443/16)

NAMEN:

Obravnava

POROČEVALCI:

dr. Marjan Rihar, predsednik Nadzornega odbora
Greta DEČMAN, članica Nadzornega odbora
Grega KUKEC, član Nadzornega odbora
mag. Katarina ŽELEZNIK LOGAR, članica Nadzornega odbora
mag. Marjana ŽNIDARŠIČ, članica Nadzornega odbora

I. OBRAZLOŽITEV:

Nadzorni odbor Občine Vrhnika (v nadaljevanju NO OV) je na 15. redni seji dne 21.6.2017 sprejel sklep o pričetku nadzora nad poslovanjem Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika (v nadaljevanju ZIC). Za predmet nadzora je določil več sklopov:

- Nadzor nad izvajanjem revizijskih priporočil
- Nadzor nad zaposlovanjem, določanjem in izrabo dopustov ter delovno prisotnostjo redno in pogodbeno zaposlenih v ZIC za obdobje 2015 do 2017
- Učinkovitost upravljanja premoženja po 24. členu odloka o učinkovitosti ZIC za obdobje 2015-2017

- Izvajanje projektov ZIC
- Izvajanje nalog zaposlenih in organov ZIC v povezavi z učinkovitostjo in gospodarnostjo

NO OV je na 5. korespondenčni seji sprejel čistopis osnutka poročila o nadzoru nad ZDV ter ga poslal v pregled direktorju ZIC. Na 22., 23., 24. in 25. redni seji je NO OV obravnaval odzivno poročilo direktorja ZIC na osnutek poročila o nadzoru nad ZDV, na 26. redni seji pa sprejel končno poročilo. V Končnem poročilu NO OV podaja ugotovitve nadzora ter podaja priporočila, predloge in ukrepe skladno z zakonodajo, ki so namenjeni odpravi nepravilnosti pri poslovanju ZIC.

V skladu z 32. členom Zakona o lokalni samoupravi Nadzorni odbor o svojih ugotovitvah, ocenah in mnenjih izdela poročilo s priporočili in predlogi. Občinski svet, župan ter organi porabnikov občinskih proračunskih sredstev so dolžni obravnavati poročilo nadzornega odbora ter upoštevati njegova priporočila in predloge v skladu s svojimi pristojnostmi.

II. PREDLOG OBČINSKEMU SVETU OBČINE VRHNIKA

NO OV predlaga Občinskemu svetu, da sprejme sledeči
S K L E P :

Občinski svet Občine Vrhnika se je seznanil s končnim poročilom Nadzornega odbora Občine Vrhnika o nadzoru nad poslovanjem Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika.

Predsednik
Nadzornega odbora
dr. Marjan Rihar

Priloga:

Končno poročilo Nadzornega odbora Občine Vrhnika o nadzoru nad poslovanjem Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika.



Številka: 900-23/2017 (4-01)
Datum: 13. 9. 2017

OBČINA VRHNIKA

ŽUPAN Stojan Jakin

OBČINSKI SVET

ZADEVA: Končno poročilo Nadzornega odbora Občine Vrhnika o nadzoru nad poslovanjem Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika

Spoštovani!

Nadzorni odbor Občine Vrhnika (v nadaljevanju NO OV) je na 26. redni seji dne 13.9.2018 sprejel *Končno poročilo Nadzornega odbora Občine Vrhnika o nadzoru nad poslovanjem Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika*. Glede na vaš status nadzorovanca vam skladno s Pravilnikom o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine (Uradni list RS, št. 23/09 – v nadaljevanju Pravilnik) vam *Končno poročilo* posredujemo.

V *Končnem poročilu* NO OV podaja ugotovitve nadzora ter podaja priporočila, predloge in ukrepe skladno z zakonodajo, ki so namenjeni odpravi nepravilnosti pri poslovanju ZIC.

V skladu s 15. členom Pravilnika je NO OV v priporočilih in predlogih navedel roke, v katerem mora odgovorna oseba nadzorovanega organa poročati NO OV o njihovem izvajanju oziroma o razlogih, če priporočil in predlogov ne upošteva.

Končno poročilo nadzornega odbora s priporočili in predlogi je na podlagi 10. člena Zakona o dostopu do informacij javnega značaja informacija javnega značaja in se ga objavi na spletni strani občine.

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora.

NO OV predlaga županu, da uvrsti predstavitev končnega poročila s strani NO OV na prvo sejo Občinskega sveta.

Lepo vas pozdravljam!



Predsednik Nadzornega odbora
dr. Marjan Rihar



Številka: 900-23/2017

Datum: 14.9.2018

Na podlagi

Statuta občine Vrhnika, sprejetega 24. 9. 2015 na seji Občinskega sveta Vrhnika, številka 007-412015 (2-01), objavljenega v Našem časopisu št. 430/2015,

Poslovnika Nadzornega odbora Občine Vrhnika, sprejetega 20.7.2018, številka 007-3/2016-2 (1-02), objavljenega v Našem časopisu št. 462/18 in

Pravilnika o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine, izdano s strani Ministrstva za lokalno samoupravo in regionalni razvoj Ur. list RS, št. 23/09

je Nadzorni odbor Občine Vrhnika na 26. redni seji dne 13.9.2018 sprejel

Končno poročilo Nadzornega odbora Občine Vrhnika o nadzoru nad poslovanjem Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika

KONČNO POROČILO JE DOKONČNI AKT NADZORNEGA ODBORA IN JE INFORMACIJA JAVNEGA ZNAČAJA

VSEBINA:

1. Osnovni podatki o nadzoru	2
2. Uvod	3
2.1. Osnovni podatki o nadzorovancu.....	3
2.2. Pravna podlaga za izvedbo nadzora.....	4
2.3. Datum in številka sklepa o izvedbi nadzora.....	5
2.4. Vročanje sklepov o nadzoru.....	5
2.5. Namen in cilji nadzora	5
3. Izvajanje nadzora po sklopih	6
3.1. Nadzor nad izvajanjem revizijskih priporočil.....	6
3.1.1. Važnejši koraki pri izvajanju nadzora	6
3.1.2. Revizijsko priporočilo notranje revizije iz leta 2009	6
3.1.3. Notranja revizija v letu 2011 za leto 2010	7
3.1.4. Notranja revizija občine Vrhnika za leto 2015 - poglavje nadzora ZIC	7
3.2. Nadzor nad zaposlovanjem, določanjem in izrabo dopustov ter delovno prisotnostjo redno in pogodbeno zaposlenih v ZIC za obdobje 2015 do 2017	11
3.2.1. Važnejši koraki pri izvajanju nadzora	11
3.2.2. Ugotovitve za področje zaposlovanja in kadrov za leti 2015 in 2016	12

3.2.3. Ugotovitve za področje varnosti in zdravja pri delu	14
3.3. Učinkovitost upravljanja premoženja po 24. členu odloka o učinkovitosti ZIC za obdobje 2015-2017	15
3.3.1. Važnejši koraki pri izvajanju nadzora	15
3.3.2. Ugotovitveni del.....	15
3.4. Izvajanje projektov ZIC	18
3.4.1. Važnejši koraki pri izvajanju nadzora	18
3.4.2. Argonavtski dnevi.....	20
3.4.3. Poletni vklop.....	20
3.5. Izvajanje nalog zaposlenih in organov ZIC v povezavi z učinkovitostjo in gospodarnostjo	21
3.5.1. Važnejši koraki pri izvajanju nadzora	21
3.5.2. Razpolaganje s sredstvi za izvajanje javne dejavnosti za 2015 - 2016.....	22
3.5.3. Izvajanje informiranja občanov preko medobčinskega glasila Naš časopis za obdobje 2015 do 2017	28
4. Skupni zaključki nadzora.....	33
5. Priporočila in ukrepi	34
5.1. Priporočila	34
5.2. Ukrepi.....	37
1. Osnovni podatki o nadzoru	

Nadzorni odbor Občine Vrhnika je dne 21.6.2017 pričel z nadzorom nad zavodom Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika (v nadaljevanju ZIC) po naslednjih sklopih:

SKLOP I. IZVEDBA PRIPOROČIL S POROČIL O NOTRANJIH REVIZIJAH

a) Konkretni nadzori v okviru sklopa so se nanašali na:

1. Izvedba priporočil s poročil o notranji reviziji ZIC za obdobje 2009 do 2017
2. Izvedba priporočil s poročil o notranji reviziji Občine Vrhnika v povezavi z nadzorom ZIC za obdobje 2009 do 2017

b) Ključne osebe, ki so bile vključene v nadzor: direktor ZIC

c) Za opravljanje nadzora sta bila pooblaščenca:

mag. Marjana Žnidaršič (poročevalka) in Greta Dečman

SKLOP II. ZAPOSLOVANJE, DOLOČANJE IN IZRABA DOPUSTOV TER DELOVNA PRISOTNOST REDNO IN POGODBENO ZAPOSLENIH V ZIC ZA OBDOBJE 2015 DO 2017

a) Konkretni nadzori v okviru sklopa so se nanašali na:

1. Zaposlovanje, pogodbene zaposlitve v zavodu, izpolnjevanju pogojev za opravljanje začasnega in občasnega dela dijakov in študentov
2. Določanje in izraba dopustov ter delovna prisotnosti

b) Ključne osebe, ki so bile vključene v nadzor: direktor ZIC

c) Za opravljanje nadzora sta bila pooblaščenca:

mag. Katarina Železnik Logar (poročevalka) in Grega Kuček

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

SKLOP III. UČINKOVITOST UPRAVLJANJA PREMOŽENJA PO 24. ČLENU ODLOKA O USTANOVITVI ZIC ZA OBDOBJE 2015 DO 2017

a) Ključne osebe, ki so bile vključene v nadzor: direktor ZIC

c) Za opravljanje nadzora sta bila pooblaščenca:

Greta Dečman (poročevalka) in dr. Marjan Rihar

SKLOP IV. IZVAJANJE PROJEKTOV ZIC

a) Konkretni nadzori v okviru sklopa so se nanašali na:

1. Nadzor nad načrtovanjem in izvajanjem projekta Argonavtski dnevi
2. Nadzor nad načrtovanjem in izvajanjem projekta Poletni vklop

b) Ključne osebe, ki so bile vključene v nadzor: direktor ZIC

c) Za opravljanje nadzora sta bila pooblaščenca:

Grega Kukec (poročevalec) in mag. Marjana Žnidaršič

SKLOP V. IZVAJANJE NALOG ZAPOSLENIH IN ORGANOV ZIC V POVEZAVI Z UČINKOVITOSTJO IN GOSPODARNOSTJO

a) Konkretni nadzori v okviru sklopa so se nanašali na:

1. Pridobivanje in porabo sredstev za izvajanje javne dejavnosti za obdobje 2015 do 2017.
2. Izvajanje informiranja občanov preko medobčinskega glasila Naš časopis za obdobje 2015 do 2017.

b) Ključne osebe, ki so bile vključene v nadzor: direktor ZIC, odgovorni urednik Našega časopisa

c) Za opravljanje nadzora sta bila pooblaščenca: dr. Marjan Rihar (poročevalec) in mag. Katarina Železnik Logar.

2. Uvod

2.1. Osnovni podatki o nadzorovancu

Področja dela, pristojnosti in odgovornosti ZIC so urejene z:

Zakonskimi akti:

1. Zakon o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – UPB2, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO in 76/16 – odl. US).
2. Zakon o medijih (Uradni list RS, št. 110/06 - UPB1, 36/08 – ZPOMK-1, 77/10 – ZSFCJA, 90/10 – odl. US, 87/11 – ZAVMS, 47/12, 47/15 – ZZSDT, 22/16 in 39/16).
3. Zakon o spodbujanju razvoja turizma (Uradni list RS, št. 2/04, 57/12, 17/15 in 52/16 – ZPPreb-1).

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

3

4. Zakon o športu (Uradni list RS, št. 22/98, 97/01 – ZSDP-1 in 15/03 – ZOPA).
5. Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo (Uradni list RS, št. 77/07 - UPB1, 56/08, 94/09, 4/10, 20/11, 111/13 in 68/16).
6. Zakon o zavodih (Uradni list RS, št. 12/91, 8/96, 36/00 – ZPDZC in 127/06 – ZJZP).

Podzakonskimi in občinskimi akti:

1. Odlok o ustanovitvi in izdajanju glasila Naš časopis (Uradni list RS, št. 101/03, 65/05 in 374/10).
2. Odlok o ustanovitvi javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika« (Naš časopis, št. 398/12 – UPB).
3. Pravilnik o sofinanciranju ljubiteljske kulture v občini Vrhnika. (Naš časopis, št. 340/07 – UPB1).
4. Pravilnik o sofinanciranju športa v občini Vrhnika. (Naš časopis, št. 423/15).

Internimi akti:

1. Interni akt o popisu poslovnih prostorov, dodelitvi oznak poslovnim prostorom in pravilih za dodeljevanje zaporednih števil računov (22. 12. 2015).
2. Izjava o varnosti z oceno tveganja
3. Metodologij za izračun cen za uporabo in najem športnih dvoran v upravljanju Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika
4. Navodila o izvajanju politike proti spolnemu in drugemu nadlegovanju ter trpinčenju na delovnem mestu (26. 5. 2011).
5. Navodilo o pisarniškem poslovanju Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika (13. 10. 2009).
6. Ocena tveganja z izjavo o varnosti (12. 7. 2012).
7. Pravila o posredovanju informacij za medije (6. 5. 2011).
8. Pravilnik o delovnem času, odmorih, počitkih in dopustih
9. Pravilnik o izvajanju notranje kontrole in ugotavljanju prisotnosti alkohola in nedovoljenih psiho aktivnih substanc pri zaposlenih v javnem zavodu Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika (25. 2. 2011).
10. Pravilnik o organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v Zavodu Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika (18. 10. 2005; 20. 12. 2005; 8. 1. 2007; 24. 09. 2008; 25. 11. 2008; 11. 11. 2009; 23. 3. 2011; 9. 5. 2011; 16. 11. 2011; 26. 6. 2014; 11. 9. 2014; 19. 6. 2015; 18. 12. 2015).
11. Pravilnik o popisu (6. 5. 2011).
12. Pravilnik o postopku in procesih pri projektne delu v Zavodu Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika (29. 6. 2006).
13. Pravilnik o uporabi športnih objektov v upravljanju Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika
14. Pravilnik o varovanju zasebnih in zaupnih podatkov (6. 5. 2011).
15. Statut Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika (1. 11. 2005).

Ostalimi splošnimi akti:

1. Kolektivna pogodba za kulturne dejavnosti v Republiki Sloveniji (Uradni list RS, št. 45/94, 45/94, 39/96, 39/99 – ZMPUPR, 82/99, 102/00, 52/01, 64/01, 43/06 – ZKoliP, 60/08, 32/09, 32/09, 40/12, 46/13, 106/15, 46/17 in 2/17 – popr.)
2. Resolucija o Nacionalnem programu športa v Republiki Sloveniji za obdobje 2014-2023 (Uradni list RS, št. 26/14).

2.2. Pravna podlaga za izvedbo nadzora

- Poslovnik Nadzornega odbora Občine Vrhnika, Naš časopis št. 443/16

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

- Poslovniki Občinskega sveta Občine Vrhnika, Naš časopis, št. 430/2015
- Pravilnik o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine, izdano s strani Ministrstva za lokalno samoupravo in regionalni razvoj Ur. list RS, št. 23/09
- Pravilnik o preventivnih zdravstvenih pregledih delavcev (Uradni list RS, št. 87/02, 29/03 – popr., 124/06 in 43/11 – ZVZD-1)
- Program dela NO OV za leto 2017
- Program dela NO OV za leto 2018
- Smernice za izdelavo, uvedbo in izvajanje načrtov integritete
- Statut Občine Vrhnika, Naš časopis, št. 430/2015
- Zakon o delovnih razmerjih (Uradni list RS, št. 21/13, 78/13 – popr., 47/15 – ZZSDT, 33/16 – PZ-F, 52/16 in 15/17 – odl. US)
- Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, ZIntPK-UPB2 št. 69/2011)
- Zakon o javnem naročanju ZJN - 2C/2011 z veljavnostjo dne 15. 3. 2011, Ur. list RS, št. 128/06, 16/08, 19/10, 18/11
- Zakon o javnih finančah (Ur. list RS, št. 11/11 – UPB, 14/13 – popr. 101/13, 55/15-ZFisP in 96/2015-ZIPRS1617)
- Zakon o lokalni samoupravi (ZLS), Ur. list RS, št. 94/07 – UPB2, 76/08, 79/09, 51/10 in 40/12 – ZUJF
- Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (ZSPDSLS)
- Zakon o uravnoteženju javnih financ (Uradni list RS, št. 40/12, 96/12 – ZPIZ-2, 104/12 – ZIPRS1314, 105/12, 25/13 – odl. US, 46/13 – ZIPRS1314-A, 56/13 – ZŠtip-1, 63/13 – ZOsni-1, 63/13 – ZJAKRS-A, 99/13 – ZUPJS-C, 99/13 – ZSVarPre-C, 101/13 – ZIPRS1415, 101/13 – ZDavNepr, 107/13 – odl. US, 85/14, 95/14, 24/15 – odl. US, 90/15, 102/15, 63/16 – ZDoh-2R)
- Zakon o varnosti in zdravju pri delu (Uradni list RS, št. 43/11)
- Zakon o računskem sodišču – ZRacS-1 (Uradni list RS, št. 11/01 z dne 16. 2. 2001)
- Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o računskem sodišču ZRacS-1A (Uradni list RS, št. 109/12 z dne 31. 12. 2012)

2.3. Datum in številka sklepa o izvedbi nadzora

Nadzor je bil uvrščen v Programa dela Nadzornega odbora Občine Vrhnika za leto 2017 (www.vrhnika.si/datoteke/17129program17.pdf). Sklep o pričetku nadzora je bil sprejet na 15. redni seji NO dne 21.6.2017 (sklep 6. točke dnevnega reda – vir Zapisnik 15. redne seje Nadzornega odbora Občine Vrhnika, objavljen na <http://www.vrhnika.si/datoteke/17449no15.pdf>).

2.4. Vročanje sklepov o nadzoru

Še pred samim izvajanjem nadzora so se pojavile težave z vročanjem sklepov o nadzoru nadzorovanim osebam (direktorju ZIC, predsednici sveta ZIC), konkretno prevzemanje priporočenih osebnih pošilk v skrajnih rokih. Zaradi navedenega so bili roki posameznih nadzorstvenih dejanj večkrat podaljšan. Zopet so se pojavljale težave z vročanjem, vendar v manjši meri.

2.5. Namen in cilji nadzora

A. Preveriti:

- a. smotrnost in gospodarnost porabe proračunskih sredstev
- b. skladnost postopkov izvrševanja s predpisi s področja javnih financ in drugih področij.

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

- B. Poročati o ugotovljenih nepravilnostih
- C. Pripraviti predloge priporočil in ukrepov ob ugotovljenih nepravilnostih
- D. V primeru hujše kršitve predpisov ali nepravilnosti pri poslovanju obvestiti pristojno ministrstvo in računsko sodišče.

3. Izvajanje nadzora po sklopih

3.1. Nadzor nad izvajanjem revizijskih priporočil

Konkretni nadzori v okviru zgoraj navedenega sklopa so se nanašali na:

izvajanje revizijskih priporočil notranje revizije za naslednja leta:

1. Revizijsko priporočilo notranje revizije iz leta 2009
2. Notranja revizija v letu 2011 za leto 2010
3. Notranja revizija Občine Vrhnika za leto 2015

3.1.1. Važnejši koraki pri izvajanju nadzora

V sklopu revizijskega nadzora smo izvedli dva obiska na lokaciji, in sicer: 14. 11. 2017 in 6. 3. 2018. Prisotni so bili: direktor Boštjan Koprivec, mag. Marjana Žnidaršič in Greta Dečman. V izvedbenem nadzoru za zgoraj navedene revizije se je NO osredotočil predvsem na priporočila z visoko stopnjo tveganja.

V nadaljevanju so predstavljena priporočila s strani revizije, k vsakemu priporočilu pa je navedeno, kakšen dokument je bil priložen k posameznemu priporočilu revizije (odebeljen tekst).

3.1.2. Revizijsko priporočilo notranje revizije iz leta 2009

PRIPOROČILA VISOKE STOPNJE TVEGANJA

1.1.ZIC mora sprejeti akt o računovodstvu skladno z ZR (Zakon o računovodstvu) in ZJF (Zakon o javnih financah).

- Predložen Pravilnik o računovodstvu Zavoda, podpisan 22. 11. 2010. Pravilnik ima 84 členov in 5 prilog.

1.2.ZIC naj sklene pogodbo oz. dogovor o izvajanju računovodskih storitev.

- Predložen dogovor o delitvi stroškov za skupnega računovodja s Cankarjevo knjižnico Vrhnika z dne 6. 12. 2010.

1.3.ZIC naj izvaja ločeno spremljanje poslovanja in prikaza izida poslovanja s sredstvi javnih financ in drugih sredstev za opremljanje javne službe od spremljanja poslovanja s sredstvi, pridobljenimi iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu (9. člen ZR).- **ZIC naslovi 25. 3. 2011 na Občino Vrhnika, na Župana Stojana Jakina Odzivno poročilo na notranjo**

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

revizijo, kjer navede izvajanje tega priporočila. NO ne sodi o tem, ali je pojasnilo zadovoljivo tudi z revizorskega stališča.

1.4. Zavod mora izvajati popis sredstev in obveznosti do virov sredstev in to področje urediti v internih aktih. - **Navedbe direktorja: Izvaja skladno s Pravilnikom o pridobitni in nepridobitni dejavnosti. NO ne sodi o tem, ali je pojasnilo zadovoljivo tudi z revizorskega stališča.**

1.5. Potrebno je sprejeti Pravilnik o varovanju osebnih podatkov. - **Pravilnik sprejet in podpisan 6. 5. 2011.**

PRIPOROČILA SREDNJE STOPNJE TVEGANJA

1. Pripraviti je potrebno zbirke evidenc osebnih podatkov. - **4. člen pravilnika o Varovanju osebnih podatkov, sprejet in podpisan 6. 5. 2011.**
2. Pripraviti je potrebno register tveganj za vsa področja poslovanja zavoda. - **Podpisan 23. 12. 2013.**
3. Predstojnik zavoda mora redno preverjati sistem notranjih kontrol, da zagotovi, da so vse notranje kontrole ustrezne. - **(Priložen Dokument (obrazec) Izjava o oceni notranjega nadzora javnih financ z dne 2. 3. 2011, dok.2.4./interno)**

3.1.3. Notranja revizija v letu 2011 za leto 2010

1. Ločeno prikazovati in voditi prihodke ZIC-a iz proračuna in prihodke, ki jih ZIC pridobiva na trgu. - **Predložen Letni delovni načrt, ločeno priloga in tabela. NO ne sodi o tem, ali je pojasnilo zadovoljivo tudi z revizorskega stališča.**
2. Zanesljivost delovanja notranjih računovodskih kontrol je bila preverjena z notranjo revizijo v letu 2011 - **Nepripravnosti ni bilo ugotovljenih.**
3. 2010 ni bilo ugotovljenega popisa sredstev in virov sredstev. Popis je potrebno izvesti tudi za leto 2011. - **Predložen popis sredstev in virov.**
4. Doreči pravila pri postavljanju cen storitev. Izdelati je potrebno cenik storitev ZIC, ki naj ga potrdi Svet zavoda. - **Cenik izdelan in objavljen na spletni strani, ni pa priložene metodologije.**
5. Finančni načrt ZIC naj vsebuje tudi prihodke, ki jih zavod pridobiva na trgu. Oblikujejo naj se letni cilji, letni finančni cilji, in jih povezati z dolgoročnimi in strateškimi cilji ZIC. - **Preverjeno v nadaljevanju tega poročila na primeru Argonavtski dnevi in Poletni vklop.**

3.1.4. Notranja revizija občine Vrhnika za leto 2015 - poglavje nadzora ZIC

PRIPOROČILA REVIZIJE

1. Občina mora od ZIC zahtevati finančno poročilo, v katerem bodo razvidni vsi prihodki (od občine in donatorjev) s čimer bo imela kot lastnih in financer nadzor nad projektov Argonavtski dnevi. - **V razgovoru je bila podana informacija s strani direktorja, da gre za preko 2.000 prejetih in preko 2.000 izdanih računov, ki jih sami vodijo v ZIC z eno osebo, ki je 60 % delovnika razporejena za ta namen k njim.**
2. Računi so evidentirani pravilno, niso pa zajeti v finančnem poročilu za Občino. - **Pojasnilo direktorja: Ker, kot je bilo predhodno navedeno, gre za veliko količino prejetih računov, nekaj računov še ni prispelo do oblikovanja poročila za Občino Vrhnika. NO ne sodi o tem, ali je pojasnilo zadovoljivo tudi z revizorskega stališča.**
3. Nepravilno bremenitev stroškov po zaposlenih. - **Stroški so evidentirani po dogodkih in ne po zaposlenih. Direktor navaja, da ima tudi šola in knjižnica na isti način bremenitev stroškov. NO ne sodi o tem, ali je pojasnilo zadovoljivo tudi z revizorskega stališča.**
4. Kontrole so pomanjkljive, ključna tveganja niso obvladana. Ostaja tveganje nenamenske porabe sredstev glede izkazovanja dobička ali izgube.- **Direktor se ne strinja z navedenim, saj je vzpostavil kartico stroškovnih mest. NO ne sodi o tem, ali je pojasnilo zadovoljivo tudi z revizorskega stališča.**

Zaključne ugotovitve:

NO ugotavlja, da je v nekaterih revizijskih priporočilih ustrezno predložena dokumentacija, v nekaterih pa segmentih pa se direktor ne strinja z revizijskimi ugotovitvami oz. priporočili, ki bi jih moral izvrševati. Zato je v takih primerih k posameznemu revizijskemu priporočilu dodana pripomba, da NO ne sodi o tem, ali je pojasnilo direktorja zadovoljivo tudi z revizorskega stališča.

PRIPOROČILO:

Priporočila revizije se morajo izvajati dosledno. V primeru nesoglasij oz. nestrinjanja direktorja s priporočilom revizorja, mora direktor, če je v dvomu, pridobiti od revizorske službe pravno podlago za izvajanje priporočila in le - tega dosledno izvesti.

Rok izvedbe: Do 31. 12. 2018 razčistiti dileme glede pravnih podlag za vsa revizijska priporočila, ki se nanašajo v tem predmetnem nadzoru NO in jih dosledno upoštevati. Tudi v prihodnje morebitne dileme glede pravnih podlag in načinov izvajanja revizijskih priporočil sproti razčistiti z revizorji, ki izvajajo nadzor.

Pri nadzoru nad izvajanjem revizijskih priporočil je NO zaznal probleme glede varovanja in tveganja za izbris oz. izgubo poslovnih podatkov ter tudi neustreznega izpolnjevanja obveznosti izdelave načrta integritete oz. neizpolnjevanje zakonskih podlag in smernic iz tega področja.

Poslovna dokumentacija ZIC-a:

Nadzorni odbor je v sklopu nadzora preverjal v razgovoru z direktorjem Koprivcem tudi, kako in kje se dokumenti in ostala poslovna dokumentacija, razen v listovni obliki in na njegovem računalniku (disku), shranjujejo in na kakšnih elektronskih nosilcih podatkov. Vprašanje je vezano tudi vpeljavo politike varovanja poslovnih podatkov in vpogledovanje le-teh (dostopnost

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

direktorijev za posamezne pooblaščen osebe z vidika varovanja poslovnih informacij in tveganje za izbris poslovnih podatkov, informacij in dokumentov - oblikovanje "back up" verzij).

Direktor se je strinjal s tem, da je to področje še neurejeno in da ga je smiselno urediti v bližnji prihodnosti. Iz njegovega odzivnega poročila pa je moč razbrati zadržanost do tega priporočila, češ, da je to povezano tudi z dodatnimi stroški. Spodnje priporočilo pa se vsebinsko ne nanaša na varovanje osebnih podatkov in na področje GDPR, kot je bilo moč razbrati iz odzivnega poročila direktorja.

PRIPOROČILO:

NO predlaga, da se zaradi zaščite pred morebitnimi poslovnimi tveganji za izgubo podatkov, dokumentov, informacij zagotovi varnostno kopiranje vseh shranjenih dokumentov, t.im. "back up" verzije.

Rok Izvedbe: 31. 12. 2018

Predlagamo tudi, da se izvajanje tega priporočila prenese v nabor predlaganih aktivnostih naslednjemu NO.

Problematika neustreznega izpolnjevanja obveznosti izdelave načrta integritete (podlaga v Zakonu o integriteti) in pozivi s strani Komisije za preprečevanje korupcije (KPK)

Osnova: Dopis KPK z dne 11. 10. 2017 naslovljen na Predsednika NO OV dr. Marjana Riharja glede zgoraj navedene problematike

Nadzorni odbor je preveril priporočilo Komisije za preprečevanje korupcije, vezano na vsebino dopisa z dne 11. 10. 2017 naslovljenega na predsednika NO dr. Marjana Riharja, ki se nanaša na **neustrezno izpolnjevanje obveznosti izdelave načrta integritete in poročanja o izvedenih aktivnostih s strani ZIC-a.**

Citirana vsebina dopisa KPK predsedniku NO Marjanu Riharju z dne 11. 4. 2018, ki je priloga tega poročila: *"Kot je navedeno, je Zavod Komisiji leta 2013 sicer poslal načrt integritete, vendar od takrat na tem področju ne opaža KPK nadaljnjih aktivnosti. Zavod tako Komisiji do 5. 6. 2014 ni posredoval posodobljenega načrta integritete, čeprav je bil g. Boštjan Koprivec, direktor, k temu izrecno pozvan v telefonskem razgovoru z uslužbencem Komisije dne 3. 2. 2014. Prav tako Zavod ni do dne 5. 6. 2014 načrt integritete prenesel v elektronski register tveganj ter do sedaj še ni poročal o izvedenih ukrepih iz načrta integritete, čeprav je to njegova vsakoletna dolžnost na podlagi Smernic za izdelavo, uvedbo in izvajanje načrtov integritete (30. člen). Iz navedenih ravnanj lahko razberemo izrazito negativen odnos do obvladovanja korupcijskih tveganj, zato vam priporočamo, da se pri opravljanju nadzora nad poslovanjem zavoda posvetite tudi omenjeni problematiki, saj ste kot nadzorni organ dolžni nadzorovati zakonitost poslovanja zavoda."*

V ZIC-u smo v sklopu nadzora preverili pri direktorju Boštjanu Koprivcu v razgovoru na lokaciji ZIC-a dne 6. 3. 2018, ali je bilo poslano razen prvega poročila, vezano na integriteto, se kakšno poročilo na KPK. Direktor Koprivec je odgovoril, da ne. Na izrecno vprašanje, ali bi moral glede na Smernice za izvajanje načrtov integritete le-ta pošiljati kot letna poročila, je direktor odgovoril, da meni, da mu ni potrebno pošiljati letnih poročil. Meni, da bi moral poročila pošiljati samo v primeru, če bi se kaj spremenilo iz zadnjega poročila, da pa se lahko tudi moti. Na izrecno vprašanje, ali ga je kdo kontaktiral v zvezi s tem, da bi moral pošiljati letna poročila o integriteti, pa je rekel, da nikoli nihče, razen prvič so kontaktirali z njim.

Nadzorni odbor ta dejstva navaja z namenom, da se z vsebino dopisa z dne 11. 10. 2017 seznanijo tudi nadzorovanec, direktor ZIC-a Boštjan Koprivec in da lahko poda mnenje o dejstvih in okoliščinah, navedenih v dopisu.

Direktor ZIC-a Boštjan Koprivec je v odzivnem poročilu navedel, cit.: *"NO bi moral za objektivno poročanje opraviti razgovor tudi s skrbnico Načrta integritete, ki je po preverjanju, 31. 5. 2016 dejansko prejela dopis s strani KPK. Na žalost ta informacija ni prišla do mene. Zato sem izrekel ustni opomin. V petek, 13. 4. 2018 smo prejeli dodatno gradivo NO glede načrta integritete. V ponedeljek, 16. 4. 2018 je skrbnica kontaktirala KPK in dobila navodila glede nadaljnega postopanja. Istega dne, 16. 4. 2018, sem takoj izdal sklep o imenovanju delovne skupine za oblikovanje in posodobitev načrta integritete. Sklep sem poslal tudi KPK."*

NO meni, da je Boštjan Koprivec kot direktor ZIC-a tudi odgovorna oseba ZIC-a za dajanje ustreznih pojasnil in ne more te odgovornosti za izvajanje zakona prealiti na skrbnico Načrta integritete.

NO ugotavlja, da je nadzorovanec v zvezi z izvajanjem obravnavane problematike načrta integritete kršil naslednje pravne podlage:

- **Zakon o integriteti in preprečevanje korupcije, zlasti 47. in 50 člen tega zakona,**
- **Smernice za oblikovanje načrtov integritete**

Skladno s temi pravnimi podlagami je zavarovanec **kršil naslednje dolžnosti, za katere je bil s strani KPK pozvan:**

- **Nadzorovanec ni izdelal načrta integritete v roku.** Zakonski rok je bil 5.6.2012, prvi načrt integritete pa je bil posredovan šele 19. 2. 2014.
- **Nadzorovanec bi moral v istem letu do 5. 6. 2014 posredovati posodobljen načrt, pa tega ni storil.**
- **Nadzorovanec ni do 5. 5. 2015 zagotovil elektronske verzije načrta integritete,** niti se ni prijavil v njo, kljub temu, da mu je bil je bila dostopna pomoč pri dostopu do registra, omogočeno izobraževanje zaposlene odgovorne osebe v ta namen, in kljub pozivom KPK ne.
- **Nadzorovanec je kršil obveznost, da vsako leto, najkasneje do 5. junija Komisiji poroča o izvajanju ukrepov iz načrta integritete in o drugih aktivnostih v zvezi z načrtom integritete,** npr. o njegovi posodobitvi. Le-to bi moral izvajati preko spletnega registra tveganj.

Nadzorni odbor meni, da zgoraj navedena neodzivnost pri izvajanju Zakona o integriteti predstavlja s strani direktorja predstavlja malomarnost in opustitev dolžnih ravnanj po Zakonu o integriteti in preprečevanju korupcije ter neizvajanje Smernic za oblikovanje načrtov integritete.

Priloga: Dopis Komisije za preprečevanje korupcije z dne 11. 4. 2018, naslovljen na predsednika NO OV dr. Marjana Riharja.

PRIPOROČILO:

Direktor ZIC-a mora kot odgovorna oseba dosledno izvajati Zakon o integriteti in preprečevanje korupcije in Smernice za oblikovanje načrtov integritete in v skladu s priporočili in roki KPK.

Rok izvedbe: takoj

mag. Marjana Žnidaršič

Podpis poročevalke:



Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

10

3.2. Nadzor nad zaposlovanjem, določanjem in izrabo dopustov ter delovno prisotnostjo redno in pogodbeno zaposlenih v ZIC za obdobje 2015 do 2017

3.2.1. Važnejši koraki pri izvajanju nadzora

S pričetkom nadzora se je pričela zbirati in proučevati dokumentacija, ki je obsegala predvsem zakonodajno podlago delovanja ZIC, interno dokumentacijo ZIC-a, letne načrte in poročila. Dokumentacijo je posredoval ZIC, nekaj dokumentacije je bilo pregledano na sedežu ZIC-a, nekaj pa je bilo dostopno tudi na internetu.

Prvi nadzorstveni razgovor s pregledom dokumentacije je bil opravljen dne 12. 09. 2017. Prvi razgovor je opravila pooblaščenca oseba za nadzor (Železnik Logar) z direktorjem ZIC g. Koprivcem, drugi in tretji razgovor sta opravila oba pooblaščenca dne 17. 11. 2017 in 16. 03. 2018.

Uvodoma je bil izveden splošen pregled dokumentacije ZIC, ki se nanaša na področje zaposlovanja in razgovor z direktorjem ZIC.

Direktor ZIC je v skladu z dogovorom naknadno posredoval zaproseno dokumentacijo v elektronski obliki. Na podlagi prejete dokumentacije je bil načrtovan drugi nadzorstveni razgovor.

Drugi nadzorstveni razgovor je bil izveden dne 17. 11. 2017. Razgovor sta opravili obe pooblaščenici osebi za nadzor (Železnik Logar in Kukec) z direktorjem ZIC g. Koprivcem. Zaradi obsežnosti dokumentacije je bil opravljen še tretji nadzorstveni razgovor dne 16. 03. 2018 v enaki sestavi.

V nadzorstvenem postopku je bilo sodelovanje nadzorovancev z nadzorniki dobro. Nekatere pomanjkljivosti, ki so bile s strani nadzora ugotovljene pri prvem obisku, so bile v nadaljevanju že odpravljene (npr. parafiranje dokumentov). Skupna ugotovitev je, da je bilo posredovana izredno velika količina dokumentacije, ki pa ni bila sistematično urejena.

1. Spisek dokumentacije, ki je bila predložena/pregledana (predhodno posredovana, pridobljena v izvajanju postopka nadzora)

Zakonski akti:

1. Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije (Ur.l.RS, ZIntPK-UPB2 št. 69/2011)
2. Zakon o uravnoteženju javnih financ (Ur.l.RS, št. 40/12, 96/12 – ZPIZ-2, 104/12 – ZIPRS1314, 105/12, 25/13 – odl. US, 46/13 – ZIPRS1314-A, 56/13 – ZŠtip-1, 63/13 – ZOsn-I, 63/13 – ZJAKRS-A, 99/13 – ZUPJS-C, 99/13 – ZSVarPre-C, 101/13 – ZIPRS1415, 101/13 – ZDavNepr, 107/13 – odl. US, 85/14, 95/14, 24/15 – odl. US, 90/15, 102/15, 63/16 – ZDoh-2R)
3. Zakon o delovnih razmerjih (Ur.l. RS, št. 21/13, 78/13 – popr., 47/15 – ZZSDT, 33/16 – PZ-F, 52/16 in 15/17 – odl. US)
4. Zakon o varnosti in zdravju pri delu (Ur.l. RS, št. 43/11)
5. Kolektivna pogodba za kulturne dejavnosti v Republiki Sloveniji (Ur.l.RS, št. 45/94, 45/94, 39/96, 39/99 – ZMPUPR, 82/99, 102/00, 52/01, 64/01, 43/06 – ZKolP, 60/08, 32/09, 32/09, 40/12, 46/13, 106/15, 46/17 in 2/17 – popr.)

Podzakonski akti:

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

- Pravilnik o preventivnih zdravstvenih pregledih delavcev (Ur.l. RS, št. 87/02, 29/03 – popr., 124/06 in 43/11 – ZVZD-1)

Interni akti:

- 1 Izjava o varnosti z oceno tveganja (12. 7. 2012).
- 2 Pravila o posredovanju informacij za medije (6. 5. 2011).
- 3 Pravilnik o delovnem času, odmorih, počitkih in dopustih (23. 11. 2010)
- 4 Pravilnik o izvajanju notranje kontrole in ugotavljanju prisotnosti alkohola in nedovoljenih psiho aktivnih substanc pri zaposlenih v javnem zavodu Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika (25. 2. 2011).
- 5 Pravilnik o organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v Zavodu Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika (18. 10. 2005; 20. 12. 2005; 8. 1. 2007; 24. 09. 2008; 25. 11. 2008; 11. 11. 2009; 23. 3. 2011; 9. 5. 2011; 16. 11. 2011; 26. 6. 2014; 11. 9. 2014; 19. 6. 2015; 18. 12. 2015; 16. 11. 2016).
- 6 Letni delovni načrt zavoda Ivana Cankarja Vrhnika za leto 2015
- 7 Letni delovni načrt zavoda Ivana Cankarja Vrhnika za leto 2016
- 8 Zapisnik 2. izredne seje sveta Zavoda Ivana Cankarja z dne 16. 11. 2016

Nadzorstveni pregled je bil zasnovan na pregledu sledečih postopkov in dokumentov za vsako navedeno leto:

- Pravilnik o delovnem času, odmorih, počitkih in dopustih
- Letni delovni načrt zavoda Ivana Cankarja Vrhnika za leto 2015
- Letni delovni načrt zavoda Ivana Cankarja Vrhnika za leto 2016
- Kadrovski načrt za leto 2015
- Kadrovski načrt za leto 2016
- Pregled personalnih map zaposlenih na sedežu ZIC
- Pogodbe o zaposlitvi na sedežu ZIC
- Pregled evidenc o delovnem času
- Pregled napotnic za opravljanje študentskega dela in nakazil za opravljeno študentsko delo za leto 2015 in 2016
- Zapisnik 2. izredne seje Sveta ZIC, z dne 16. 11. 2016
- Evidenčni listi prisotnosti (Priloga 1 Pravilnika)
- Dokumentacija vezana na zaposlitev nove delavke v letu 2015
- Soglasje župana za zaposlitev na delovnem mestu strokovnega sodelavca

3.2.2. Ugotovitve za področje zaposlovanja in kadrov za leti 2015 in 2016

Ugotovitveni del o razkritih napakah oziroma nepravilnostih pri nadzoru

Ugotovitve so izpisane s poudarjenim besedilom.

Pogodbe o zaposlitvi, ki so bile dane na vpogled, imajo vsebovano klavzulo o opravljanju poskusnega dela, za vsako zaposlitev je imenovana komisija, ki ocenjuje delo, **ni pa izdanih nobenih sklepov o opravljenem poskusnem delu.** Po izjavi direktorja se kandidate ocenjuje v času poskusne dobe, do sedaj pa niso nikoli izdajali pisnih sklepov o opravljeni oz. neopravljeni poskusni dobi, **kar je v nasprotju s 16. členom kolektivne pogodbe za kulturne dejavnosti.** Le ta navaja, da poskusno delo spremlja najmanj 3-članska strokovna komisija, ki odloča o tem, ali ga je delavec uspešno opravil ali ne. Komisijo imenuje direktor. Člani komisije morajo imeti najmanj enako strokovno izobrazbo kot delavec na poskusnem delu. Strokovna komisija mora dati strokovno oceno delavčeve usposobljenosti pred potekom poskusne dobe. Če v zavodu ni

delavcev, ki bi imeli enako strokovno izobrazbo kot delavec na poskusnem delu, je treba komisijo sestaviti iz zunanjih članov. Eden izmed članov komisije spremlja, nadzoruje in pomaga delavcu na poskusnem delu. Komisija svojo odločitev sporoči s pisnim sklepom, ki mora biti obrazložen in mora imeti pravni pouk. **Zavod krši navedeni člen Kolektive pogodbe, ker ne izdaja pisnih sklepov.**

PRIPOROČILO:

Nadzorovanec naj po opravljenem poskusnem delu izda pisni sklep o opravljeni oz. neopravljeni poskusni dobi.

Rok: takoj oz. po poteku poskusne dobe

Evidenca delovne prisotnosti

Evidenca delovne prisotnosti se vodi na listu, ki je priloga Pravilnika o delovnem času, odmorih, počitkih in dopustih (pravilnik). Evidenčni listi delovne prisotnosti, ki so bili posredovani preko e-pošte na vpogled, **izražajo domnevo, da se delovni čas na strani zaposlenih vodi zgolj administrativno.** Nemogoče je namreč, da zaposleni na delo vedno prihajajo točno ob uri (npr. ob 7.00), odidejo točno ob uri (15.00) in nikoli med delovnim časom ne zapustijo prostorov ZIC. **NO ocenjuje, da evidenca delovnega časa ne ustreza dejanskemu stanju.**

Omenjeni pravilnik določa, da se v evidenco vpisuje vse prihode in odhode, česar iz pregledane dokumentacije ni bilo moč ugotoviti, razen kot omenjeno, samo prihode na delo točno ob začetku delovnega časa ter odhode točno ob koncu delovnega časa. Direktor ustno izjavi, da občasno izvaja kontrolo nad vpisovanjem točnosti podatkov.

NO ugotavlja utemeljeno domnevo, da se omenjeni pravilnik krši.

PRIPOROČILO:

Nadzorovanec naj v bodoče pri evidentiranju upošteva zahteve Pravilnika o delovnem času, odmorih, počitkih in dopustih.

Rok: takoj

Spremljanje kariere in strokovnosti dela javnih uslužbencev

Letne ocene zaposlenih se **po izjavah zaposlene in pregledani personalni mapi vsaj v enem primeru ne izvajajo skladno z zakonsko predpisanimi roki, kot to določa Zakona o sistemu plač v javnem sektorju.** Po izjavi direktorja se zapisov o letnih razgovorih ne dela, opravi se le pogovor.

PRIPOROČILO:

Nadzorovanec naj postopek ocenjevanja izvaja z vsemi zaposlenimi kot to določa Zakon o sistemu plač v javnem sektorju.

Rok: Postopek ocenjevanja javnega uslužbenca se izvede vsako leto najkasneje do 15. marca.

Delo direktorja

Svet ZIC letno ne izvaja naloge ocenjevanja dela direktorja skladno z določbo Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika (odlok) in Statuta Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika (statut). Svet zavoda je skladno s statutom in odlokom dolžan izvajati nalogo ocenjevanja dela direktorja, česar po izjavi direktorja v njegovem mandatu niso nikoli opravili.

PRIPOROČILO:

Nadzorovanec naj upošteva določbe Statuta Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika in Zakon o sistemu plač v javnem sektorju.

Rok: Takoj

3.2.3. Ugotovitve za področje varnosti in zdravja pri delu

Zavod ima izdelano vso potrebno dokumentacijo skladno z zahtevo Zakona o varnosti in zdravju pri delu ter podzakonskih aktov, pri pregledu personalnih map ene od delavk je ugotovljeno, **da se preventivni zdravstveni pregledi zaposlenih (obdobni) ne izvajajo v skladu z izjavo o varnosti z oceno tveganja in veljavno zakonodajo, saj je najdaljše obdobje med enim in drugim pregledom 5 let, v navedenem primeru pa gre za prekoračitev.**

Po izjavah delavke le ta **kljub prošnji ni bila seznanjena z zadnjo revizijo ocene tveganja iz leta 2012, kjer gre za kršitev 18. člena Zakona o varnosti in zdravju pri delu**, ki navaja, da mora delodajalec izjavo o varnosti z oceno tveganja objaviti na običajen način in jo v delu, ki se na njih nanaša, posredovati delavcem vsakokrat, ko se spremeni in dopolni, prav tako pa tudi novozaposlenim in vsem drugim navzočim na delovnem mestu ob začetku dela. Delodajalec mora delavcu na njegovo zahtevo omogočiti vpogled v veljavno izjavo o varnosti z oceno tveganja.

PRIPOROČILO:

Nadzorovanec naj v izogib nejasnostim oziroma očitkom o ne zagotavljanju vpogleda v navedene interne akte, zagotovi in vodi pisno evidenco, iz katere bo razvidna seznanitev zaposlenih z internimi akti na predmetnem področju

Rok: Takoj oz. ob spremembah predmetnih internih aktov

Ugotovitve nadzora:

- **zaprošena dokumentacije je dana na razpolago, opažene so določene neskladnosti (navajanje datumov v dokumentaciji ipd.)**
- **slabša komunikacija in prenos informacij do vseh zaposlenih v zavodu, npr. pri seznanjanju z internimi akti oz. s spremembami internih aktov**
- **NO ocenjuje visoko poslovno tveganje zaradi shranjevanja ogromnega števila dokumentov le na računalniku direktorja**
- **za določeno dokumentacijo je očitna relativno slaba transparentnost dokumentiranja poslovanja, kar kaže, da zavod ne izvaja zahtev svojih sprejetih in veljavnih internih aktov (Pravilnik o postopku in procesih pri projektne delu in Navodilo o pisarniškem poslovanju)**
- **NO izraža dvom v učinkovitost upravljanja z človeškimi resursi in dvom v vodstvene sposobnosti direktorja ZIC na področju upravljanja s človeškimi resursi**
- **NO ocenjuje, da nadzorstvena naloga sveta zavoda ne deluje.**

mag. Katarina Železnik Logar

Podpis poročevalke:



Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

3.3. Učinkovitost upravljanja premoženja po 24. členu odloka o učinkovitosti ZIC za obdobje 2015-2017

3.3.1. Važnejši koraki pri izvajanju nadzora

Opravljena 2 obiska

- 12.9. 2017 skupaj z dr. Marjanom Riharjem
- 6.3. 2017 skupaj z mag. Marjano Žnidaršič- sklop I in delno III

Pri samem pregledu je NO uporabil:

- PRAVILNIK O UPORABI ŠPORTNIH OBJEKTOV V UPRAVLJANJU ZAVODA IVANA CANKARJA ZA KULTURO, ŠPORT IN TURIZEM VRHNIKA , ki je bil sprejet na podlagi Zakona o športu (Ur. list RS, št. 22/98 s spremembami) in Odloka o ustanovitvi javnega zavoda »Zavoda Ivana Cankarja Vrhnika« ki ga je potrdil svet zavoda na 2. izredni seji, dne 16. 11. 2016
- METODOLOGIJO ZA IZRAČUN CEN ZA UPORABO IN NAJEM ŠPORTNIH DVORAN V UPRAVLJANJU ZAVODA IVAN CANKARJA ZA KULTURO, ŠPORT IN TURIZEM VRHNIKA
- ODLOK O USTANOVITVI JAVNEGA ZAVODA » ZAVOD IVANA CANKARJA ZA KULTURO, ŠPORT IN TURIZEM VRHNIKA« Z DNE 21.4.2005
- ZAKON O STVARNEM PREMOŽENJU DRŽAVE IN SAMOUPRAVNIH LOKALNIH SKUPNOSTIH (ZSPDSL)-30. člen brezplačna uporaba
- PRAVILNIK O UPORABI ŠPORTNIH OBJEKTOV V UPRAVLJANJU ZAVODA IVANA CANKARJA ZA KULTURO, ŠPORT IN TURIZEM VRHNIKA- 15.člen
- LETNI DELOVNI NAČRT ZAVODA IVANA CANKARJA VRHNIKA ZA LETO 2017
- LETNI DELOVNI NAČRT ZAVODA IVANA CANKARJA VRHNIKA ZA LETO 2016
- LETNO POROČILO JAVNEGA ZAVODA »ZAVOD IVANA CANKARJA ZA KULTURO, ŠPORT IN TURIZEM VRHNIKA« ZA LETO 2016
- LETNO POROČILO JAVNEGA ZAVODA »ZAVOD IVANA CANKARJA ZA KULTURO, ŠPORT IN TURIZEM VRHNIKA« ZA LETO 2017

Zavodu so dane v upravljanje naslednje nepremičnine na območju Občine Vrhnika:

- Cankarjev dom, Tržaška cesta 25,
- Cankarjeva rojstna hiša, Na klancu 1,
- Galerija kašča, Verd 41,
- Telovadnica Partizan, Tržaška cesta 9,
- Športni park Vrhnika z vsemi zunanji površinami, vključno s plavalnim bazenom s sanitarijami, garderobami in gostinskim lokalom.

3.3.2. Ugotovitveni del

- Pri prvem obisku 12.9.2017 je direktor g. Koprivec podal nekaj informacij glede načina določanja metodologije izračuna cen, kar je bilo razvidno tudi s samega dokumenta.

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

15

Dodatno je pripravil tudi primere Pogodb o najemu prostorov- za razne prireditve (dobrodelni nameni, različne aktivnosti).V teh primerih gre za manjše vrednosti in jih podpisuje direktor sam- z določenim najemnikom.

Pri samem pregledu dokumentacije je bila zaznana napaka v izvajanju podpisov-primer Pogodba o uporabi športne dvorane pri OŠ Ivana Cankarja – s strani ZIC-a podpisana 31.8.2016, s strani KK Vrhnika 6.10.2016- mesec dni po začetku uporabe (1.9.2016)

Metodologijo izračuna je NO prejel samo v fizični obliki, **povezave na internetu ni, kljub temu, da je Metodologija navedena kot sestani del zgornjega pravilnika (str.3. , 13 člen)**

PRIPOROČILO:

Ker je metodologija za izračun cen za uporabo in najem športnih dvoran v upravljanju ZIC sestavni del pravilnika, naj bo objavljena na enak način kot pravilnik.

Rok za izvedbo: takoj.

- Pri obisku 6.3.2018 je bil g. Koprivec vprašan tudi po planu upravljanja premoženja. Le tega v zavodu nimajo, imajo pa v Letnem delovnem načrtu po področjih definirano tako časovno (Št. ur vzdrževanja/ leto), kot finančno definirane stroške v zvezi z vzdrževanjem objektov.

Na vprašanje o uporabi bazena, je g. Koprivec povedal, da se le-ta uporablja le v poletni sezoni za razne dogodke (Kino, glasba..) in se prostorov zaradi dotrajanosti ne trži. Jih pa uporabljajo različni klubi v svoje namene (garderobe...)
Na objektu je bila izvedena samo hidroizolacija za zaščito spodnjih prostorov.

Pregled letnih načrtov in poročil za 2016 in 2017:

LETNI DELOVNI NAČRT ZAVODA IVANA CANKARJA VRHNIKA ZA LETO 2016 FINANČNI NAČRT ZAVODA IVANA CANKARJA VRHNIKA ZA LETO 2016

	Proračun 2016	Lastni prihodki	Stroški	Razlika
Skupaj po področjih	765.316,83 €	401.095,40 €	1.166.153,28 €	258,95 €

RAČUNOVODSKO POROČILO JAVNEGA ZAVODA ZAVOD IVANA CANKARJA ZA KULTURO, ŠPORT IN TURIZEM VRHNIKA ZA LETO 2016

V letu 2016 smo ustvarili 1.222.591,15 EUR odhodkov in 1.223.506,24 EUR prihodkov.

Razlika (+915,00€)

V Letnem delovnem načrtu za leto 2016 je omenjeno tudi financiranje v Blagovno znamko Vrhnika- konkretno Doživljajskemu centru reke Ljubljaniče:

Pri tem bo pozornost namenjena tudi novi pridobitvi – Doživljajskemu centru reke Ljubljaniče. Za projekt bomo namenili 5.000 €. 2

V letnem poročilu 2016 pa je stalna razstava omenjena minimalno. Ni zaznati večjega delovanja na tem področju

LETNI DELOVNI NAČRT ZAVODA IVANA CANKARJA VRHNIKA ZA LETO 2017 FINANČNI NAČRT ZAVODA IVANA CANKARJA VRHNIKA ZA LETO 2017

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

	Proračun 2017	Lastni prihodki	Stroški	Razlika
Skupaj po področjih	927.273,32 €	407.980,40 €	1.335.253,72 €	0 €

RAČUNOVODSKO POROČILO JAVNEGA ZAVODA ZAVOD IVANA CANKARJA ZA KULTURO, ŠPORT IN TURIZEM VRHNIKA ZA LETO 2017

V letu 2017 smo ustvarili 1.217.871,79 EUR odhodkov in 1.218.523,57 EUR prihodkov.

Razlika (+652€)

Tudi v letnem delovnem načrtu 2017 je Doživljajsko razstavišče Ljubljance samo omenjeno

Promocijska kampanja Vrhniko po Sloveniji - v primeru uspešne prijave na razpis se bo izvedlo enkratno in učinkovito promocijsko kampanjo, s katero se bo Vrhniko približala slehernemu Slovencu, s tem pa bo tudi v Ljubljani in ostalih turističnih krajih obveljala kot kraj, kamor je vredno napotiti tuje turiste. **Pred začetkom nove turistične sezone bi nagovarjali potencialne obiskovalce, naj si na Vrhniku ogledajo Doživljajsko razstavišče Ljubljance, izvire Ljubljance, ter poskusijo kulinarične dobrote, kot sta Cankarjeva skodelica kave in vrhniški štruklji.**

Ravno tako v letnem poročilu 2017 ni zaznati poudarjenega delovanja na tem projektu.

V poročilih za 2016 in 2017 je za naštevane vseh filmskih predstav namenjeni nekaj strani gradiva (8 strani), medtem ko je za Doživljajski park namenjeno 1- 2 strani poročila

Vpliva uspešnega upravljanja s premoženjem v primeru Moje Ljubljance-Doživljajskega parka skozi finančne rezultate ni zaznati

Pri končanem pregledu Učinkovitosti upravljanja premoženja po 24. členu odloka o učinkovitosti ZIC za obdobje 2015-2017 je NO ugotovil sledeče:

- Neupoštevanje dobre poslovne prakse - pozni odgovori na mail, v primeru bolezenske odsotnosti, odzivnika na mailu ni bilo.
- Ni jasno kdo je v času odsotnosti g. Koprivca odgovorna oseba oziroma kdo ga nadomešča.
- Metodologije izračuna cen, kot je navedeno v Pravilniku o uporabi športnih objektov, ni javno dostopna.
- Razvidno je, da je ZIC odvisen predvsem od financiranja s strani občine in da razvoj turizma ne temelji na dobičkonosnosti oziroma pridobivanju dohodka, kar je razvidno z izpisa letnih računovodskih poročil- primer 2016 in 2017.
- Ker je upravljanje s premoženjem precej »živa« stvar, minimalne razlike med načrtovanim in realiziranim niso povsem jasne.
- Velik problem neznanja pri upravljanju s premoženjem se je izkazal v primeru Doživljajskega parka, ki je zaradi evropskih sredstev za Občino še posebej pomemben.
- Pri delovanju ZIC-a ni določenih prioritet dela- ni izdelanih načrtov in ciljev, glede na pomembnost in možnost dobičkonosnosti projekta.

- Odgovornost za navedene pomanjkljivosti pri upravljanju premoženja vsekakor nosita tudi Svet zavoda in ustanoviteljica občina Vrhnika.

PRIPOROČILO:

Cilji ZIC-a naj bodo postavljeni na podlagi strateških dolgoročnejših usmeritev in morajo biti v skladu s SMART metodo: specifični, merljivi, dosegljivi, realistični in časovno opredeljeni. Omenjeni pristop oblikovanja ciljev velja za vse gospodarske in družbene subjekte in zato je smiselno tak pristop oblikovanja in uresničevanja ciljev uveljaviti tudi pri ZIC-u. Cilji biti določeni za vse zaposlene v ZIC-u.

Rok za izvedbo: 31. 12. 2018

Greta Dečman

Podpis poročevalke:



3.4. Izvajanje projektov ZIC

Konkretni nadzori v okviru sklopa so se nanašali na:

1. Nadzor nad načrtovanjem in izvajanjem projekta Argonavtski dnevi
2. Nadzor nad načrtovanjem in izvajanjem projekta Poletni vklop

3.4.1. Važnejši koraki pri izvajanju nadzora

Še pred formalnim pričetkom nadzora je bil z direktorjem ZIC 01.06.2017 g. Koprivcem opravljen razgovor. Razgovor sta opravili obe pooblašteni osebi za nadzor Marjana Žnidaršič in Grega Kukec. G. Koprivec je bil za dodatna pojasnila vedno na voljo tudi kasneje.

V razgovoru se je izkristaliziralo, da so največji projekti, ki jih vodi ZIC Argonavtski dnevi (cca. 40K€ letno), Poletni vklop (cca. 35K letno) in DRL (cca. 150K€ letno).

Direktor Koprivec je izpostavil, da ima največje težave pri projektu DRL, kjer je po njegovem mnenju koordinacija med Občino Vrhnika, MGMLjem in ZICom praktično nemogoča in da razmišlja o odstopu od projekta.

Direktor Koprivec je opozoril na nepotrebno in potratno razbijanje skupnih stroškov ZICa (npr. stroški dela) na posamezne projekte skladno z preveč detajlnim in neživljenjskim ključem, kot ga je predpisala Občina Vrhnika.

Direktor Koprivec je pojasnil, da se glede uspešnosti vodenja ZIC primerja s primerljivimi zavodi v občinah Kamnik, Kočevje in Logatec.

Evidentno je, da delovanje samega ZICa in s tem tudi izvedbo projektov v največji meri financira Občina Vrhnika. Na vprašanje ali bi bilo mogoče zagotoviti, da bi se ZIC financiral iz lastnih prihodkov je imel g. Koprivec samo splošne odgovore, na pa konkretnih načrtov v tej smeri.

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

Glede na dejstvo, da v trenutku razgovora še ni bila znana odločitev NO glede obsega in konkretne vsebine nadzora je bil g. Koprivec naprošen za dokumentacijo projektov: Argonavtski dnevi, Poletni vklop, Cankarjevi dnevi, Gregorjevo, DRL in letno poročilo ZIC.

Dokumentacijo je posredoval direktor ZIC g. Koprivec. Dokumentacija za končane projekte je bila na voljo takoj oziroma najkasneje naslednji dan. Za projekte, ki so bili od razgovoru še v teku, pa je bila dokumentacija ažurno posredovana sproti (tudi delna poročila).

Posredovana dokumentacija je obsegala:

ZIC

- letni načrt 2016
- finančno poročilo 2016
- poročilo 2016

Argonavtski dnevi

- zaključno poročilo 2016
- spisek računov 2016
- kopije računov 2016
- delno vsebinsko poročilo 2017
- spisek računov 2017
- kopije računov 2017
- vsebinsko in finančno poročilo 2017

Poletni vklop

- vsebinsko in finančno poročilo 2016
- vsebinsko in finančno poročilo 2016

Cankarjevi dnevi

- delno poročilo 2017
- spisek računov

Gregorjevo

- vsebinsko poročilo 2016
- finančno poročilo 2016
- spisek računov 2016
- vsebinsko poročilo 2017
- finančno poročilo 2017
- spisek računov 2017

DRL

- sporazum o partnerstvu
- finančna konstrukcija
- ponudba
- program upravljanja
- reference ZIC
- dopis: predlog sprememb sporazuma
- sporazum Občina Vrhnika - MGML

Dokumentacija je primerno urejena in pregledna. Evidentno je tudi, da se dokumentacija vodi sproti in je vedno na voljo.

Nekateri dokumenti so bili posredovani samo v Word obliki in tako nepodpisani. Po pisnem zagotovitlu g. Koprivca so le ti vedno identični končni podpisani verziji dokumenta.

Skladno s sklepom NO se je opravil nadzor nad projektoma Argonavtski dnevi in Poletni vklop.

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

3.4.2. Argonavtski dnevi

Argonavtski dnevi:

Poročili za leto 2016 in 2017 sta glede na relativno enostavnost projekta primerno koncipirani in obsežni.

V poročilu za 2016 niso razvidni viri financiranja oz. prihodki Argonavtskih dni, kar je za leto 2017 popravljeno.

Pregledal se je spisek računov. Vsi preverjeni računi sovpadajo s kopijo priloženega računa.

V poročilu za leto 2017 so siceršnji redni stroški ZICa (npr. stroški dela), delno razporejeni tudi na projekt Argonavtski dnevi. Razporejanje skupnih stroškov na posamezne projekte je vsekakor smiselno. Se pa ob tem pojavlja vprašanje do katere mere je tako početje še ekonomično. Če je ključ neživljenjski, preveč detajlen, zahteva veliko časa za izvedbo, če so zneski zanemarljivi (za 2017 stroški brez stroškov dela znašajo 89€) in predvsem, če razporeditev stroškov nikakor ne vpliva na bodoče odločitve, potem je tako početje verjetno potrata časa.

V poslovnem svetu je velikokrat navada, da se vsi skupni (režijski) stroški po projektih delijo po zelo enostavnih ključih kot npr.: število opravljenih up po projektu, proračun projektov...

3.4.3. Poletni vklop

Poročili za leto 2016 in 2017 sta glede na relativno enostavnost projekta primerno koncipirani in obsežni.

V poročilu za 2016 niso razvidni viri financiranja oz. prihodki Poletni vklop, kar je za leto 2017 popravljeno.

Pregledal se je spisek računov. Vsi preverjeni računi sovpadajo s kopijo priloženega računa.

V poročilu za leto 2017 so siceršnji redni stroški ZICa (npr. stroški dela), delno razporejeni tudi na projekt Poletni vklop. Razporejanje skupnih stroškov na posamezne projekte je vsekakor smiselno. Se pa ob tem pojavlja vprašanje do katere mere je tako početje še ekonomično. Če je ključ neživljenjski, preveč detajlen, zahteva veliko časa za izvedbo, če so zneski zanemarljivi in predvsem, če razporeditev stroškov nikakor ne vpliva na bodoče odločitve, potem je tako početje verjetno potrata časa.

V poslovnem svetu je velikokrat navada, da se vsi skupni (režijski) stroški po projektih delijo po zelo enostavnih ključih kot npr.: število opravljenih up po projektu, proračun projektov...

Skupna ugotovitev:

V letnem poročilu ZIC ni razvidna razdelitev vseh stroškov poslovanja po projektih. Razdelitev je samo glede na področja.

PRIPOROČILO:

Glede na to, da so projekti ključni del delovanja ZIC, naj se v letnem poročilu poleg standardnega finančnega poročila pripravi tudi finančni pregled delovanja ZIC, razdelan po projektih (vsi stroški in prihodki), ki so se v tekočem letu izvajali. Ob tem naj se skupni stroški, ki niso neposredna posledica izvajanja projektov, smiselno razdelijo po projektih.

Rok za izvedbo: Ob pripravi naslednjega plana oziroma poročila.

Grega Kukec

Podpis poročevalca:

3.5. Izvajanje nalog zaposlenih in organov ZIC v povezavi z učinkovitostjo in gospodarnostjo

3.5.1. Važnejši koraki pri izvajanju nadzora

S pričetkom nadzora se je pričela zbirati in proučevati dokumentacija, ki je obsegala predvsem zakonodajno podlago delovanja ZIC, letne načrte in poročila, proračune in zaključne račune Občine Vrhnika v postavkah, ki so se nanašale na ZIC. Dokumentacijo je posredovala Občinska uprava, ZIC, nekaj pa jo je bilo dostopno tudi na internetu.

Prvi nadzorstveni razgovor s pregledom dokumentacije je bil opravljen dne **28.11.2017**. Razgovor sta opravili obe pooblašteni osebi za nadzor (Rihar, Železnik-Logar) z direktorjem ZIC g. Koprivcem in odgovornim urednikom Našega časopisa g. Tomincem. Celoten razgovor je bil zvočno posnet ob privolitvi obeh prisotnih nadzorovanih oseb.

Uvodoma je bil izveden splošen pregled učinkovitosti in gospodarnosti poslovanja ZIC v obliki vprašanj, na katere je odgovarjal direktor ZIC.

Kdo, kdaj in kje ugotavlja racionalnost porabljenih sredstev, kdo o tem sprejema sklepe?

Racionalnost porabljenih sredstev ugotavljajo direktor, svet ZIC, notranja revizija, inšpekcija in občina. Planiranje in izvajanje javnih nalog ZIC poteka po naslednjem vrstnem redu: direktor poda predlog programa dela s finančnim načrtom za uvrstitev v proračun občine, po sprejemu proračuna občina pošlje obvestilo o uvrstitvi v proračun, na podlagi tega naredi direktor letni delovni načrt s finančnim planom, ki ga da v potrditev svetu ZIC. Občina sklene z ZIC pogodbo o sofinanciranju. Sledi izvajanje. Direktor dnevno sledi denarnemu toku, tedensko spremlja likvidnost, pregleduje vse vsebinske in finančne postavke projektov. Polletno poroča o izvedbi na občino. Ob koncu četa predloži letno poročilo s finančnim poročilom, ki ga obravnava in sprejme svet ZIC, ki pregleda tudi bilanco.

Ali se je ZIC zadolžil?

ZIC ni zadolžen. Edino za najem kombija obstaja pogodba o leasingu.

Katera pooblastila obstajajo v ZIC?

Za zavod podpisuje listine direktor in osebe, ki so pooblašcene za zastopanje, vsak v mejah pooblastil in poslov, ki jih opravlja. Finančne listine za zavod podpisuje direktor, računovodja in podpisniki z deponiranimi podpisi, ki jih za to določi in pooblasti direktor. Seznam pooblaščenih oseb je v arhivu in pri pooblaščenih. Direktor je edini pooblaščenec, ki ima deponiran podpis pri notarju. Konkretna preveritev na vpogled se ni izvedla.

Obstoj evidence daril in donacij?

ZIC ne razpolaga z vrednejšimi darili, za katere bi bilo potrebno voditi posebne evidence.

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

Kako se izvaja ločeno vodenje finančnega poslovanja za gospodarske dejavnosti?

ZIC izvaja ločeno vodenje finančnega poslovanja za gospodarske dejavnosti.

Kako se upravlja s finančnimi presežki ?

Presežek prihodkov nad odhodki se planira v naprej, Če je presežek dosežen, se vlagajo v opravljanje in razvoj registrirane dejavnosti ter za obnovo, vzdrževanje in razvoj objektov. Če se ne porabi v tekočem letu, se prenese na naslednjega.

Gotovinsko poslovanje se ne izvaja z javnimi sredstvi.

Direktor ZIC je v skladu z dogovorom naknadno posredoval zaproseno dokumentacijo v elektronski obliki. Del dokumentacije, verjetno zaradi prevelikega obsega, ni dospel, kar pa je bilo ugotovljeno šele naknadno (mesec kasneje). Manjkajoča dokumentacija je bila tedaj posredovana in prejeta. Posledica tega je bila približno enomesečni zamik podrobnega pregleda dokumentacije. Na podlagi prejete dokumentacije je bil načrtovan drugi nadzorstveni razgovor.

Drugi nadzorstveni razgovor je bil izveden dne **31.1.2018**. Razgovor je opravila ena pooblaščenca oseba za nadzor (Rihar) z direktorjem ZIC g. Koprivcem in odgovornim urednikom Našega časopisa g. Tomincem. Zaradi obsežnosti dokumentacije je bil opravljen še tretji nadzorstveni razgovor dne **6.2.2018** v enaki sestavi.

V nadzorstvenem postopku je bilo sodelovanje nadzorovancev z nadzorniki dobro. Nekatere pomanjkljivosti, ki so bile s strani nadzora ugotovljene pri prvem obisku, so bile v nadaljevanju že odpravljene (npr. parafiranje dokumentov). Skupna ugotovitev je, da je bilo posredovana izredno velika količina dokumentacije, ki pa ni bila selektirana oziroma sistematično urejena.

3.5.2. Razpolaganje s sredstvi za izvajanje javne dejavnosti za 2015 - 2016

Nadzorstveni pregled je bil zasnovan na pregledu sledečih postopkov in dokumentov za vsako navedeno leto

- Predlog programa dela in finančnega načrta – priprava, sprejem: kdaj, kdo (pisna dokazila)
- Poziv OV za pripravo programa dela in finančnega načrta: kdaj, kdo (pisna dokazila)
- Uvrstitev v proračun OV: kdaj, kdo kdaj, kdo (pisna dokazila)
- Pogodba ZIC –OV za izvajanje programa
- Mesečna nakazila (redna)– obrazložitev postopka (in pisna dokazila)
- Nakazila po zahtevkih – zahtevki ZIC, poročilo o izvedbi programa ZIC, nakazilo OV obrazložitev postopka s pisnimi dokazili (kakšna je »pot« prejetega računa od prevzema računa do plačila, enako za izdane račune; kakšne so notranje kontrole, da so npr. vsi računi »v redu« prejeti in izdani ter da so tudi vsi prihodki in stroški knjiženi na pravih stroškovnih mestih ter seveda, da se vsa poročila o isti zadevi ujemajo)
- Poročilo o izvedbi programa in finančno poročilo
- Poročanje za zaključni račun OV
- Poročilo ZIC v zaključnem računu OV.

Ugotovitveni del o razkritih napakah oziroma nepravilnostih pri nadzoru

Ugotovitve so izpisane s **poudarjenim besedilom**.

Za leto 2015 je bil podrobneje opravljen nadzor nad postavko »Plačilo po podjemnih pogodbah - 14013«.

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

Podlaga za sofinanciranje izvajanja javnih nalog ZIC iz občinskega proračuna je pogodba med ZIC in Občino Vrhnika.

Pogodba ZIC – OV za leto 2015¹ na bi bila podpisana 12.1.2015. **Iz le enega navedenega datuma podpisa ni moč sklepati, kdaj je bila pogodba dejansko obojestransko podpisana in s tem datuma veljavnosti.** Datum prejema na prvi strani nakazuje, da je ena stranka prejela pogodbo podpisano s strani druge stranke 5.3.2015.

PRIPOROČILO:

Zaradi večje transparentnosti v bodoče v pogodbe zapisati datum podpisa pogodb za vse pogodbene stranke.

Rok za izvedbo: takoj.

Podlaga za uvrstitev postavke »**Plačilo po podjemnih pogodbah - 14013**« v pogodbo je bil sprejet Proračun OV za 2015², kje je na str. 56 navedena obrazložitev postavke 14013.

14013 Zavod Ivana Cankarja - turizem

Obrazložitev dejavnosti v okviru proračunske postavke

Konto Plačila po podjemnih pogodbah je namenjen za plačilo vodičev in stroškov v povezavi z razvojem vodenja, predvsem za dežurstvo v Cankarjevi spominski hiši in za razvoj programov vodenja.

Konto 402902 - Plačila po podjemnih pogodbah je namenjen za plačilo vodičev in stroškov v povezavi z razvojem vodenja, predvsem za dežurstvo v Cankarjevi spominski hiši in za razvoj programov vodenja.

V pogodbi je namen postavke obrazložen malo drugače – manjka dežurstvo v Cankarjevi spominski hiši.

4003 14039002 14013 Zavod Ivana Cankarja Vrhnika – turizem

Konto 402902 - Plačila po podjemnih pogodbah 7.000 EUR

Sredstva so namenjena za delno plačilo vodičev po Barju in Vrhniki ter Cankarjevi spominski hiši in za razvoj programov vodenja.

Sredstva se bodo nakazovala v 15 dneh po prejemu pisnega zahtevka in računov, ki so lahko v pisni ali elektronski obliki.

PRIPOROČILO:

Zaradi večje transparentnosti v pogodbi o sofinanciranju ZIC slediti poimenovanju in vsebini postavk iz proračuna OV.

Rok za izvedbo: upoštevati ob prvi pogodbi med ZIC in OV.

Svet ZIC na svoji 3. redni seji dne 11. 5. 2015 sprejel Letni delovni načrt Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika za leto 2015 (Izvleček zapisnika³, Letni delovni načrt ZIC⁴)

Pregledana dokumentacija za sklop *Izvajanje nalog zaposlenih in organov ZIC v povezavi z učinkovitostjo in gospodarnostjo*

¹ Pogodba o zagotavljanju finančnih sredstev med Občino Vrhnika in Zavodom Ivana Cankarja za leto 2015

² Odlok o proračunu za občino Vrhnika za leto 2015

³ IZVLEČEK ZAPISNIKA - FINANČNI NAČRT, 22. 5. 2015, Št. dokumenta: 48-1-03-15

⁴ Letni delovni načrt ZIC, 14.4.2015, Št. dokumenta: 50-1-01-15

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

2015) vsebuje tudi tabelo, ki na SM 4201 opredeljuje Vodenje, ki je dejansko konto 402902 iz pogodbe.

Stroškovno mesto	Naziv stroškovnega mesta	Proračun 2015	LASTNI PRIHODKI	STROŠKI	RAZLIKA
4000	TURIZEM				
1401	Javna dela turizem	5.000,00 €	15.000,00 €	20.000,00 €	0,00 €
	Turizem - prireditve				
4102	Pustovanje	3.000,00 €	100,00 €	3.100,00 €	0,00 €
4103	Gregorjevo	1.400,00 €		1.400,00 €	0,00 €
4104	Argonavtski dnevi	20.000,00 €	10.000,00 €	35.000,00 €	-5.000,00 €
4105	Dan državnosti	1.100,00 €		1.100,00 €	0,00 €
4107	Poletne prireditve	6.000,00 €	200,00 €	6.500,00 €	-300,00 €
4109	Prireditve v decembru	5.000,00 €	1.000,00 €	6.000,00 €	0,00 €
4110	Dan samostojnosti	1.800,00 €		1.800,00 €	0,00 €
	Turizem - programi				
4101	Razvoj turizma	33.000,00 €	3.000,00 €	36.000,00 €	0,00 €
4201	Promocija - programi	13.000,00 €	2.000,00 €	15.000,00 €	0,00 €
4202	Vodenje	7.000,00 €	6.500,00 €	13.500,00 €	0,00 €
4204	Inkasno prodaja kart		14.000,00 €	13.000,00 €	1.000,00 €

V 4. členu pogodbe med ZIC in OV je opredeljena finančna dinamika izvajanja letnega plana.

4. člen

Sredstva na posameznih postavkah se bodo izplačevala le do odobrene višine. V primeru, da se na podlagi spremembe proračuna Občine Vrhnika zneski na posameznih postavkah spremenijo, ni potrebno sklepati anaksa k pogodbi.

Poraba sredstev, razen za prireditve in investicije, mora biti sorazmerna s časom, kar pomeni, da se praviloma porabi in izplača do 1. 7. 2015 največ do polovice sredstev na posamezni proračunski postavki, do 1. 10. 2015 pa praviloma največ tri četrtine sredstev na postavki.

Iz Polletnega poročila ZIC o realizaciji plana⁵ je iz vrstice 70 razvidno, da je bila realizacija postavke do 1.7. že 68%, kar je bilo v neskladju s pogodbo.

PRIPOROČILO:

V pogodbah se izogibati neopredeljenemu terminu »praviloma«, katerega uporaba dovoljuje vsakršne izjeme. Sorazmernost porabe sredstev mora biti določena v letnem planu na osnovi realnih predpostavk.

Rok za izvedbo: upoštevati ob prvi pogodbi med ZIC in OV oz. v prvem letnem planu ZIC.

Glede na namen postavke, določen v proračunu in imenovanje postavke v pogodbi »Plačila po podjemnih pogodbah« je vprašljiva zakonitost izvedbe plačil preko avtorskih pogodb, ker so avtorske pogodbe s stališča davčne obremenitve ugodnejše kot podjemne. Pri nadzorstvenem pregledu direktor ZIC kot nadzorovanec potrdil, da se plačila vršijo preko avtorskih pogodb in da naj bi za tak način izplačila dobil celo nasvet od revizijske hiše. Da se izplačila honorarjev za turistične vodnike izvajajo preko avtorskih pogodb, je direktor ZIC dejansko določil s sklepom z dne 30.4.2009⁶. Pri nadzorstvenem pregledu direktor ZIC ni

⁵ Polletna realizacija plana - excel tabela

⁶ Sklep direktorja ZIC, 30.4.2009, Št. dokumenta: 110-1-01-06/2

mogel zagotoviti na vpogled avtorskih pogodb s te postavke za leto 2015, ja pa dal na vpogled vsebinsko enaki pogodbi, eno za leto 2014⁷ in eno za leto 2017⁸. Predmet pogodbe je »Predavanje Kulturna dediščina na Vrhniki ter okolici in življenje Ivana Cankarja«. Pregledan je bil vzorčni račun za leto 2015⁹, ki se sklicuje na pogodbo, sklenjeno 1.1.2015 **Na računu ni navedenega datuma storitve avtorja. Prav tako se iz računa ne da ugotoviti, kako je izračunan avtorski honorar, ki bi moral biti izračunan na sklep direktorja ZIC z dne 30.4.2009.** V nadzorstvenem pregledu ni bilo podane informacije, da bi se kasneje cenik še kaj spreminjal.

PRIPOROČILO:

ZIC preveri zakonitost plačila vodičev po Barju in Cankarjevi spominski hiši preko avtorskih pogodb na postavki v pogodbi »Plačila po podjetnih pogodbah«.

Rok za izvedbo: 31. 12. 2018

PRIPOROČILO:

Glede na to, da račun izda AAS na svojem obrazcu, je potrebno arhivirati skupaj z računom AAS tudi izračun avtorskega honorarja na podlagi sklepa direktorja ZIC o izplačilih honorarjev za turistične vodnike.

Rok za izvedbo: Takoj.

Za leto 2016 je bil podrobneje opravljen nadzor na postavko »Nakup druge opreme in napeljav - 420299«.

Pogodba ZIC – OV za leto 2016¹⁰ naj bi bila podpisana 11.2.2016. **Iz le enega navedenega datuma podpisa ni moč sklepati, kdaj je bila pogodba dejansko obojestransko podpisana in s tem datuma veljavnosti.** Datum prejema na prvi strani nakazuje, da je ena stranka prejela pogodbo podpisano s strani druge stranke 12.2.2016, podpisano pogodbo pa je vrnila drugi stranki 22.2.2016.

Prvi zahtevek¹¹ je bil poslan s strani ZIC 11.2.2016, torej zelo verjetno pred veljavnostjo pogodbe.

PRIPOROČILO:

Zaradi večje transparentnosti v bodoče v pogodbe zapisati datum podpisa pogodb za vse pogodbene stranke.

Rok za izvedbo: Takoj.

V Proračunu OV za 2016¹² je bila določena višina postavke 9200 EUR

⁷ Avtorska pogodba ZIC – Šemrov, 1.1.2014

⁸ Avtorska pogodba ZIC – Šemrov, 1.1.2017

⁹ Račun AAS št. 2015/44001074, 10.4.2015

¹⁰ Pogodba o zagotavljanju finančnih sredstev med Občino Vrhnika in Zavodom Ivana Cankarja za leto 2016

¹¹ Zagotavljanje finančnih sredstev – poročila in zahtevki – 1, 11. 2. 2016, Št. dokumenta: 34-1-01-16/1

¹² Odlok o proračunu za občino Vrhnika za leto 2016

18039002 - Umetniški programi	389.557,88
18010 Zavod Ivana Cankarja Vrhnika - dejavnost	371.557,88
413900 Tekoči menedžment v prave zavarovalnice - sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim	259.280,04
413901 Tekoči menedžment v prave zavarovalnice - sredstva za prispevke delodajalcev	37.577,84
413902 Vzdrževanje strobov	11.500,00
413903 Materialni stroški	52.000,00
413904 Izobraževanje zaposlenih	2.000,00
420202 Nakup strojne računalniške opreme	2.000,00
420299 Nakup druge opreme in napeljav	9.200,00

ter obrazložitev postavke na

18010 Zavod Ivana Cankarja Vrhnika - dejavnost

Obrazložitev dejavnosti v okviru proračunske postavke

Sredstva so planirana za plače, regres, jubilejne nagrade, prevoz, prehrano ... Znesek je v letu 2016 višji zaradi sprostitve napredovanj.

Sredstva so namenjena tudi nujnemu vzdrževanju in obnovi objektov v upravljanju zavoda.

Materialni stroški so namenjeni za delovanje zavoda in Cankarjevega doma Vrhnika. Iz postavke se krijejo obratovalni in programski stroški (elektrika, voda, ogrevanje, komunalne storitve, zavarovanje, varovanje objekta, prispevek za stavbna zemljišča, stroški stacionarnega telefona in mobilna, pisarniški material, bančne storitve, storitve izvajanja plačilnega prometa, nabava čistil, manjša popravila, redni servisi in zamenjave). Kako bo z vzdrževanjem klimatov ter servisiranjem druge opreme v prenovljenem CDV, ne vemo, a predvidevamo, da bo znesek manjšega stroška za ogrevanje nadomestil višje stroške vzdrževanja nove opreme.

Sredstva so namenjena izobraževanju in usposabljanju delavcev zavoda. Planiran je tudi nakup dveh računalnikov ter programske opreme in nakupu najnujnejše opreme: kotna brusilka, dva akumulatorska vrtalnika, dva električna vijačnika, komplet orodja, lestev, plastični stoli za prireditve v bazenu in drugih zunanjih prireditvah, gasilski reflektorji za zunanje prireditve ter kasko za kombinirano vozilo.

V pogodbi OV-ZIC je bila sledeča obrazložitev

Konto 420299 - Nakup druge opreme in napeljav

9.200 EUR

Sredstva so namenjena nakupu najnujnejše opreme in orodja (predvidoma: kotna brusilka, dva akumulatorska vrtalnika, dva električna vijačnika, komplet orodja, lestev, plastični stoli za prireditve v bazenu in druge zunanje prireditve, gasilski reflektorji za zunanje prireditve ipd.) ter plačilu stroškov za kombi.

Sredstva se bodo izplačevala v skladu z določili Zakona o izvrševanju proračunov RS za leti 2016 in 2017, vendar ne prej kot 1 dan pred zapadlostjo.

Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika za leto 2016 (zapisnik seje¹³ – podpisan zapisnik je bil dan na vpogled) Letni delovni načrt ZIC 2016¹⁴ vsebuje tudi tabelo, ki na SM 6103 opredeljuje Nakup druge opreme, ki je dejansko konto 420299 iz pogodbe.

Stroškovno mesto	Naziv stroškovnega mesta	Proračun 2016	LASTNI PRIHODKI	STROŠKI	RAZLIKA
1000	SPLOŠNA SLUŽBA				
1101	Plače in drugi izdatki redno zaposlenih	259.280,04 €		259.280,04 €	0,00 €
1102	Prispevki delodajalcev	37.577,84 €		37.577,84 €	0,00 €
1103	Izobraževanje zaposlenih	2.000,00 €		2.000,00 €	0,00 €
1104	Nakup strojne računalniške opreme	2.000,00 €		2.000,00 €	0,00 €
6101	Materialni stroški zavod	20.000,00 €	1.500,00 €	21.500,00 €	0,00 €
6102	Vzdrževanje razno	3.000,00 €		3.000,00 €	0,00 €
6103	Nakup druge opreme	9.200,00 €		9.200,00 €	0,00 €

¹³ Z A P I S N I K 4. redne seje Sveta javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika« z dne 10. februarja 2016

¹⁴ Letni delovni načrt ZIC za 2016, 28.1 2016, Št. dokumenta: 23-1-01-16

Soglasje k letnemu delovnemu načrtu ZIC je dala občinska uprava dne 16.3.2016 (dokumenti dani na vpogled).

Iz delovnega dokumenta, posredovanega s strani ZIC (nepodpisan, neavtoriziran, datumsko neoznačen) je razviden načrt realizacije postavke.

NAKUP DRUGE OPREME IN NAPELJAV		2016
CDV	KOTNA BRUSILKA	150
	AKUMULATORSKI VRTALNIK	450
	ELEKTRIČNI VRTALNIK	350
	KOMPLET ORODJA	200
	LESTEV	200
ŠPORTNI PARK VRHNIKA	NABAVA STOLOV - KINO V BAZENU IN ZUNANJE PRIREDITVE 150 STOLOV X 15 €	2250
	AKUMULATORSKI VRTALNIK	450
	ELEKTRIČNI VRTALNIK	350
	REFLEKTORJI	1200
OSTALO	KOMBINIRANO VOZILO	3562,68
		9162,68

Med predloženimi računi s strani ZIC se nahaja tudi račun št. 2016900-0052¹⁵ z dne 2.2.2016 podjetja TSE d.o.o. v višini 1.740 EUR za artikel Vozno podvozje za 3D projekcijsko platno. Navedene postavke v gornji tabeli ni.

PRIPOROČILO:

Izdatke za opremo je potrebno skrbno planirati, posebej, ko gre za večje zneske in namensko opremo, ki je ključna za izvajanje novih programov – ki tudi morajo biti sestavni del plana.

Rok za izvedbo: Upoštevati ob prvem naslednjem planu.

Skupna ugotovitev obeh vzorčnih nadzorstvenih pregledov je, da ključna dokumentacija med ZIC, občino in ostalimi subjekti, s katerimi ZIC posluje, obstaja, so pa vsebinske in finančne postavke zelo ohlapne, kar rezultira v relativno slabi transparentnosti dokumentiranja poslovanja. Posebej se to kaže v finančnih in vsebinskih poročilih, kjer se kljub dostopnosti glavnih planskih aktov (plani dela in finančni plani, proračun občine) ne da pojasniti, za kaj konkretno so bila sredstva porabljen. Svet ZIC ob sprejemanju letnih in ostalih poročil ni v zvezi s tem podal nobenih pripomb ali priporočil.

PRIPOROČILO:

Iz finančnih in vsebinskih poročil mora biti jasno razvidno, zakaj so bila javna sredstva porabljen. Finančna poročila morajo imeti pregledno strukturo postavk, v poročilih o delu pa naj bo poročanje o izvedenih programih brez ideološke navlake in subjektivnih ocen.

¹⁵ Račun podjetja TSE d.o.o. št. 2016900-0052 z dne 2.2.2016

Rok za izvedbo: Upoštevati ob prvem naslednjem poročilu

3.5.3. Izvajanje informiranja občanov preko medobčinskega glasila Naš časopis za obdobje 2015 do 2017

Ugotovitveni del o razkritih napakah oziroma nepravilnostih pri nadzoru

Ugotovitve so izpisane s **poudarjenim besedilom**.

Osnova za nadzor je bil dopis občana Ureditev problematike Našega časopisa¹⁶, v katerem je navajal sum na vrsto nepravilnosti pri poslovanju Našega časopisa.

Prenovitev celostne grafične podobe (CGP) Našega časopisa

Po Zakonu o javnem naročanju (ZJN-2), ki je veljal v času prenovitve CGP, morajo naročniki za javna naročila, katerih vrednost je nižja od 20.000 EUR brez DDV za blago in storitve voditi le evidenco o njihovi oddaji, ki zajema navedbo predmeta in vrednosti javnega naročila. Ni pa jim potrebno voditi drugih formalnih postopkov, določenih v ZJN-2. JN CGP je vneseno v evidenco javnih¹⁷ naročil. Evidenca je le v elektronski obliki. **V evidenci je pri nazivu postavke napaka (Ureditev zaodrja – CDV).**

Naročnik ZIC je izvedel zbiranje ponudb, pri čemer pa **ni pisne zabeležke, od koga vse je ponudbe zbiral**. Naročnik je sprejel ponudbo Studia Okusi¹⁸ z dne 17.8.2015. Dne 9.9.2015 je sklenil pogodbo o naročilu CGP¹⁹. Izvajalec je naredil tudi obračun storitve²⁰ z utemeljitvijo povečanja stroškov²¹ zaradi uvajanja nove CGP. Finančna izvedba je bila izvršena z računi (dodatno pojasnilo), preverjena pa na spletni strani Erar <https://erar.si/placnik/72478/prejemnik/68595999/#transakcije> ter fizično z računi (e-računi – izpisi za notranjo evidenco). Nepravilnosti niso bile ugotovljene.

Realizacija postavke ni razvidna v finančnem poročilu ZIC 2016. Pojasnjeno je bilo, da je postavka vključena v stroškovno mesto 5105 »tisk časopisa«, kar pa **ni najbolj transparentno**.

PRIPOROČILO:

V ZIC je potrebno spoštovanje zakonodaje o javnih naročilih tudi v primerih evidenčnih naročil oz. naročil izjemno malih vrednosti, za kar je odgovoren direktor.

Rok za izvedbo: Takoj.

PRIPOROČILO:

Izredne postavke, kot npr. Prenovitev celostne grafične podobe, naj bodo v finančnih dokumentih navedene kot samostojne in ne v okviru drugih.

Rok za izvedbo: Takoj.

Tisk Našega časopisa

¹⁶ Dopis občana Ureditev problematike Našega časopisa

¹⁷ Evidenca javnih naročil ZIC - excel tabela

¹⁸ Ponudba Studia Okusi za CGP z dne 17.8.2015

¹⁹ Pogodba o naročilu CGP ZIC – Studio Okusi z 9.9.2015

²⁰ Obračun storitve Studio Okusi

²¹ Račun Studio Okusi št. o55/2015 z dne 15.10.2015

Za tisk časopisa ZIC vsako leto išče novo ponudbo. Z najugodnejšim ponudnikom se naj bi sklenila enoletna pogodba. Izbor izvajalcev je zaradi specifičnega formata po izjavah odgovornega urednika in direktorja ZIC omejen. V nadzorstvenem pregledu sta bili podrobneje pregledani leti 2015 in 2016. Po ustnih izjavah že omenjenih, se je preverjalo potencialno najugodnejše ponudnike. Pisne zabeleške pri tem ni bilo narejene. Izbran je bil najugodnejši ponudnik TOMOGRAF TOMO CESAR S.P., ki mu **je bil posel oddan z naročilnico**. Glede na takrat veljavni Zakon o javnih naročilih (ZJN-2) bi **moralo biti javno naročilo objavljeno na portalu javnih naročil, saj je predvidena vrednost naročila presejala 20.000 EUR. Prav tako ni bila sklenjena pogodba, posel je bil oddan le z naročilnico**. Iz spletnega portala Erar je razvidno, da je ZIC v letu 2015 nakazal TOMOGRAFu TOMO CESAR S.P. 93.114,21 EUR, v letu 2016 pa 114.622,09 EUR. V finančnih poročilih ZIC za te dve leti pa se za postavki »tisk časopisa« nahajata postavki 104.614,56 EUR za 2015 in 113.310,54 za leto 2016 (finančno poročilo ZIC 2015²², finančno poročilo ZIC 2016).

Ocenitev stopnje kršitve predpisov

Evidentno se je kršilo 2. odstavek 12. člena ZJN-2, ki pravi:

*“2) Naročnik mora poslati v objavo portalu javnih naročil naročila, katerih vrednost je brez DDV enaka ali večja od naslednjih vrednosti:
v primeru naročanja blaga in storitev: 20.000 eurov,
v primeru naročanja gradenj: 40.000 eurov.«*

in 2. odstavek 24. člena ZJN-2, ki pravi:

“(2) Naročnik izvede javno naročanje:

- a) po postopku oddaje naročila male vrednosti ali kateremkoli drugem postopku iz 1. do 5. točke prejšnjega odstavka, če je vrednost predmeta javnega naročila brez DDV:*
- pri naročanju blaga ali storitev enaka ali višja od 20.000 eurov in nižja od 134.000 eurov »*

Za navedene kršitve ZJN-2 v 109. členu predvideva za pravno osebo globo od 12.500 do 50.000 eurov iz za odgovorno osebo globo od 500 do 2.000 eurov.

PRIPOROČILO:

V ZIC je potrebno striktno spoštovanje zakonodaje o javnih naročilih. Vsi, ki so pooblaščen za vodenje postopkov javnih naročil, morajo biti ustrezno usposobljeni, za kar je odgovoren direktor.

Rok za izvedbo: Takoj.

UKREP

NO bo v skladu s 30. in 31. členom Poslovnika NO OV obvestil Računsko sodišče Republike Slovenije o ugotovljenih kršitvah pri javnem naročilu za tisk Našega časopisa, to je o oddaji javnega naročila v nasprotju z zakoni, ki urejajo javna naročila oziroma oddajo del ali nakup blaga brez izvedbe javnega razpisa, čeprav bi za njihovo izvedbo bilo potrebno izvesti razpis.

Trženje oglasnega prostora in brezplačno oddajanje oglasnega prostora

²² Finančno poročilo ZIC za 2015, 14.4.2016, Št. dokumenta: 39-1-01-16

Oglasni prostor v NČ se oddaja za reklame, male oglase, osmrtnice in volilne oglase. Za vse navedeno obstaja cenik, ki ga predlaga direktor ZIC, sprejme pa svet ZIC. Leta 2006 je bil sprejet cenik²³, ki je povečal cene za 12,5% glede na sprejet cenik iz leta 2001. Cenik²⁴ je bil naslednjič spremenjen decembra 2011, nato pa spet 1.1.2013. Ta cenik je objavljen na spletni strani <http://zavod-cankar.si/sl-SI/1626/nas-casopis> in še vedno velja. Odgovorni urednik je Komisiji za izdajanje NČ v letu 2016 predlagal povečanje cen oglasnega prostora, vendar komisija tega ni sprejela, niti ni podala pisne utemeljitve. Glede na to, da je bila gospodarska situacija v letih po 2016 bistveno ugodnejša kot v predhodnih letih, ko se je cenik stalno prilagajal, je **sprejeta odločitev s strani komisije z vidika gospodarnosti Našega časopisa vprašljiva.**

O D L O K O USTANOVITVI IN IZDAJANJU GLASILA NAŠ ČASOPIS v 15. členu določa, da med volilno kampanjo ob razpisu lokalnih volitev mora glasilo del prostora brezplačno nameniti predstavitvi kandidatov in kandidatnih list. Prostor se namenjuje brezplačno tudi ob razpisu volitev v državni zbor in državni svet, vendar vsebinsko povezano s predstavitvijo državnih strank in list na lokalne razmere in politiko. V času referendumске ali volilne kampanje se pri izdaji časopisa upoštevajo določbe Zakona o volilni in referendumski kampanji, komisija za izdajanje glasila pa lahko ob tem sprejme tudi poseben pravilnik. Poleg brezplačnega prostora se za volitve v NČ namenjuje tudi odplačni prostor. Cenik za volilne oglase se objavi v času trajanja volitev oz referendumov v NČ.

Objavljeni cenik na spletni strani <http://zavod-cankar.si/sl-SI/1626/nas-casopis> daje sicer splošne informacije o ceni oglasov glede na velikost prostora, ne daje pa informacij o kategoriji oglasov (npr. osmrtnica, mali oglas,...), kar ni transparentno.

PRIPOROČILO:

Povečati transparentnost cenika oglasov na spletni strani ZIC z objavo cen po kategorijah oglasov in z navedbo, kateri oglasi so zastoj.

Rok za izvedbo: 31. 12. 2018.

PRIPOROČILO:

Ponovno preučiti ceno oglaševalnega prostora in temu primerno preučiti smotrnost količine oglasov, ker oglasni del časopisa zavzema znaten obseg časopisa.

Rok za izvedbo: 31. 12. 2018.

PRIPOROČILO:

Komisiji za izdajanje glasila predložiti predlog posebnega pravilnika za oglaševanje v času volilnih kampanj s ceniki.

Rok za izvedbo: Takoj.

Honoriranje prispevkov NČ

NČ sodeluje s stalnimi dopisniki. Prispevkov drugih avtorjev se ne honorira, razen če članek ni naročen. Naključno sta bila pregledana dva članka, ki bi lahko bila naročena:

1. Na rob slovesnosti ob odprtju prenovljenega Cankarjevega doma, NČ, 26.10.2015, avtor Jože Kurinčič
2. Vrhunski gorski kolesar, ki deluje na rastlinski pogon, NČ 25.1.2016, avtor Damjan Likar

²³ Zapisnik 3. seje Komisije za NČ z dne 20.9.2006

²⁴ Cenik ZIC - excel tabela

Po izjavi odgovornega urednika članka nista bila naročena, enako je izjavil, da naročenih člankov za obdobje nadzorstvenega pregleda ni bilo, **evidence o tem pa se ne vodi.**

Pri nadzorstvenem pregledu je bil opravljen pregled seznama vseh dopisnikov s seznama sodelavcev NČ²⁵ ter vzorčno pregledana dokumentacija za lektorico in enega novinarja za leto 2016.

- Za lektorico je bilo delo NČ št. 444 (december 2016) oddano z naročilnico, izplačilo pa izvedeno z računom na podlagi Poročila lektoriranih²⁶ novic. Upoštevana cena je bila 2,44 EUR/stran (1500 znakov) brez DDV. Iz **računa ni razvidno od kje je vzeta cena za enoto (cena/stran).** Realizacija na portalu Erar prikazuje, da je bilo plačilo izvedeno 21.1.2017, čeprav je bil na računu datum zapadlosti 30.12.2016.
- Z novinarjem je bila za leto 2015 sklenjena avtorska pogodba za enoletno obdobje na pogodbenem obrazcu A-1 Avtorske agencije za Slovenijo (AAS),²⁷ v kateri pa **ni navedenega okvirnega letnega zneska, niti kateregakoli drugega zneska. O realizaciji na portalu Erar ni podatkov.**

V nadzorstvenem pregledu cenik za honoriranje oziroma ustrezen sklep ni bil dan na vpogled.

PRIPOROČILA:

- **V avtorskih pogodbah za novinarje Našega časopisa navesti okvirni letni znesek.**
- **Voditi seznam naročenih člankov.**
- **Redno ažurirati cenik novinarskih storitev.**
- **Transparentno voditi izračune honorarjev za novinarje Našega časopisa.**

Rok za izvedbo: Takoj.

Raznos NČ

NČ sodeluje s stalnimi raznašalci. **Pri nadzorstvenem pregledu ni bilo moč ugotoviti, na kakšen način je prišlo do oddaje del raznašalcem.** Raznašalci za raznos prejemajo plačilo po podjemni pogodbi ali preko študentskega servisa. Pri nadzorstvenem pregledu je bil opravljen pregled seznama vseh sodelavcev NČ ter vzorčno pregledani naslednji dokumenti:

- Ena podjemna pogodba za s.p.²⁸, sicer iz leta 2013. Pri pregledu pogodbe je bilo ugotovljeno, da je cena storitve dobro definirana (0,16 EUR/izvod za območje mesta Vrhnika), **ni pa jasno, kdo ceno določa in na kakšni osnovi. V pogodbi tudi ni določeno obdobje, za katero je bila sklenjena pogodba.** Iz drugih določil pogodbe je sklepati, da za nedoločen čas oz do uveljavitve odpovednega roka. Realizacija pogodbe je bila preverjena na portalu Erar <https://erar.si/placnik/72478/prejemnik/14909553/#transakcije> in ustreza pogodbenim določilom.
- Ena podjemna pogodba²⁹ za fizično osebo iz leta 2014. Pri pregledu pogodbe je bilo ugotovljeno, da je cena storitve dobro definirana (70 EUR/številko za določen teritorij raznosa) in primerljiva s ceno v zgoraj navedeni podjemni pogodbi. Tudi tu **ni pa jasno, kdo določa ceno in na kakšni osnovi. V pogodbi tudi ni določeno obdobje, za katero je bila sklenjena pogodba.** Iz drugih določil pogodbe je sklepati, da za nedoločen čas oz do uveljavitve odpovednega roka. O realizaciji na portalu Erar ni podatkov.
- Mesečni obračun za raznos preko študentskega servisa³⁰ za 4 raznašalce za december 2016. Pri pregledu (ob)računa je bilo ugotovljeno, da je cena storitve dobro definirana (70

²⁵ Seznama vseh dopisnikov - sodelavcev NČ - excel tabela

²⁶ Račun Rozi Anja Sedej s.p. št. 2016-80

²⁷ Avtorska pogodba ZIC – Seljak, 12.1.2015

²⁸ Podjemna pogodba ZIC – Motivacija 7.10.2013

²⁹ Podjemna pogodba ZIC – Janez Fortuna 31.2.2014

³⁰ Račun ZIC, št. 0216011520 z dne 21.12.2016

EUR/številko za določen teritorij raznosa, pri čemer je navedeno, da to ustreza 14 uram raznosa z urno postavko neto 5 EUR) in primerljiva s ceno v zgoraj navedenima podjetnima pogodbama. Tudi tu **ni pa jasno, kdo je določil ceno in na kakšni osnovi. O realizaciji na portalu Erar ni podatkov.**

PRIPOROČILA:

- **V pogodbi za raznos Našega časopisa določiti trajanje pogodbe.**
- **Preveriti višino cene raznosa glede na primerljive cene raznosa drugih časopisov v enakem (mestnem) okolju.**
- **Določiti postopek, kriterije in odgovorne osebe za določitev cen raznosa Našega časopisa.**
- **Urediti preglednost javnih naročil za oddajo del raznašalcem Našega časopisa.**

Rok za izvedbo: 31. 12. 2018.

Brezplačni prejem NČ

O D L O K O USTANOVITVI IN IZDAJANJU GLASILA NAŠ ČASOPIS - uradno prečiščeno besedilo 1 v 4. členu določa, da je NČ brezplačno glasilo in ga prejmejo vsa gospodinjstva v občini, kjer je sedež izdajatelja in vseh občinah soizdajateljicah. Glede na prakso, ki jo je potrdil tudi Odgovorni urednik, **NČ brezplačno dobijo tudi javni zavodi in druge ustanove v občinah soizdajateljicah in občini Vrhnika ter izseljenci, za kar ne obstaja pravna podlaga.** Koliko je teh izvodov se natančno ne ve, ocenjuje pa se, da gre relativno zelo majhno število. Odlok v 9. členu tudi določa da Komisija za izdajanje NČ obravnava in predlaga vse spremembe, ki določajo frekvenco izhajanja in razširjenost glasila.

PRIPOROČILA:

- **Direktor ZIC naj izdela oceno ustreznosti naklade ter predlaga Komisiji za izdajanje NČ morebitne spremembe.**
- **Direktor ZIC naj ugotovi natančno število brezplačnih izvodov glede na prejemnike in določi strošek brezplačnih izvodov ter predlaga Komisiji za izdajanje NČ morebitne spremembe.**
- **Direktor ZIC pripravi pravno podlago za izdajo brezplačnih izvodov.**

Rok za izvedbo: 31. 3. 2019.

Dogovor o medsebojnih pravicah in obveznostih med občinami in ZIC

O D L O K O USTANOVITVI IN IZDAJANJU GLASILA NAŠ ČASOPIS - uradno prečiščeno besedilo 1 v 14. a členu določa, da izdajatelj na podlagi sprejetega finančnega poročila, praviloma do 30. 4., z vsako občino navedeno v prvem členu, podpiše Dogovor o medsebojnih pravicah in obveznostih, s katerim se uredi vprašanje glede števila izvodov za posamezno občino, način financiranja in način poročanja. V nadzorstvenem pregledu sta bili podrobneje pregledani leti 2015 in 2016. Po ustnih izjavah odgovornega urednika in direktorja ZIC, se določilo vsakoletno izvaja v celoti. V nadzorstvenem pregledu so bili podrobneje pregledani:

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

32

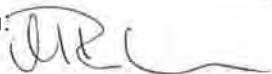
- Dogovor o medsebojnih pravicah in obveznostih pri izdajanju Našega časopisa med ZIC in občino Horjul za leto 2016 ³¹ [dogovor ZIC-Horjul NČ 2105.pdf](#)
- Dogovor o medsebojnih pravicah in obveznostih pri izdajanju Našega časopisa med ZIC in občino Dobrova – Polhov Gradec za leto 2016³² [dogovor ZIC-Dobrova NČ 2106.pdf](#)

Aneks k dogovoru o medsebojnih pravicah in obveznostih pri zdajanju Našega časopisa med ZIC in občino Horjul za leto 2016 [dogovor ZIC³³-Dobrova NČ 2106-aneks.JPG](#)

Nepravilnosti niso bile ugotovljene.

dr. Marjan Rihar

Podpis poročevalca:



4. Skupni zaključki nadzora

Pri zelo obsežnem nadzoru je bilo ugotovljenih več neposrednih kršitev zakonodaje, predpisov lokalne skupnosti in internih aktov ZIC. Še pomembneje kot to pa je zaznava NO, da v povezavi z ZIC-em **slabo deluje sistem odgovornosti in nadzora po celotni vertikali**, vse od ustanoviteljice Občine Vrhnika, Sveta zavoda, direktorja in navzdol do zaposlenih. Kot primer tega naj navedemo, da Svet zavoda, ki je skladno s statutom in odlokom dolžan izvajati nalogo ocenjevanja dela direktorja, tega v obdobju mandata direktorja Koprivca ni nikoli opravil. Enak vzorec se opaža tudi pri ocenjevanja dela ključnih zaposlenih s strani direktorja.

NO je zaznal skozi proces nadzora pri delovanju ZIC-a površnost, nekritičnost do rezultatov dela oziroma samozadovoljstvo, neposlovnost, izmikanje naloženim nalogam in opravičilo, neverodostojno dokumentacijo in njeno relativno slabo dostopnost, veliko skoncentriranost dokumentacije na enem mestu v elektronski obliki. Vse to lahko tudi vpliva na **neracionalno porabo javnega denarja in netransparentnost poslovanja**.

NO je zaznal, da se večina projektov iz dejavnosti ZIC financira iz javnega denarja, malo pa na podlagi lastnih prihodkov. Zaznano je tudi pomanjkanje načrtov in aktivnosti za izvajanje zapisanih strategij, predvsem na področju spodbujanja razvoja celovitih turističnih proizvodov turističnega območja, slabo izkoriščenost oziroma netržno naravnano upravljanje s premoženjem, danim v upravljanje na nekaterih področjih (npr. upravljanje s stalno zbirko akademskega slikarja Florisa Oblaka). NO ocenjuje, da je ZIC pri opravljanju javne službe na področjih kulture, športa in turizma ter tržne dejavnosti na teh področjih, **premalo samoiniciativen in ambiciozen, kar posledično lahko vpliva na slabšo namenskost, učinkovitost, smotrnost in gospodarnost porabe proračunskih sredstev ter slabše upravljanje z občinskim premoženjem**.

Po besedah direktorja se glede uspešnosti ZIC lahko primerja z zavodi v občinah Kamnik, Kočevje in Logatec, ustanovljenih za podoben namen. NO ni delal primerjave glede učinkovitosti

³¹ Dogovor o medsebojnih pravicah in obveznostih pri izdajanju Našega časopisa med ZIC in občino Horjul za leto 2016, Št. dokumenta: 10-5-01-15/1

³² Dogovor o medsebojnih pravicah in obveznostih pri izdajanju Našega časopisa med ZIC in občino Dobrova – Polhov Gradec za leto 2016, Št. dokumenta: 12-5-01-16/1

³³ Aneks k dogovoru o medsebojnih pravicah in obveznostih pri izdajanju Našega časopisa med ZIC in občino Horjul za leto 2016, Št. dokumenta: 12-5-01-16/1-1

poslovanja ZIC z navedenimi javnimi zavodi, pač pa le grobo primerjavo z Zavodom za kulturo, šport in turizem Žalec, ki je potrdila direktorjevo izjavo.

NO ugotavlja, da **glavno odgovornost za ugotovljene nepravilnosti ali opustitve dolžnih ravnanj nosi direktor ZIC**, za katerega NO izraža dvom v njegove vodstvene sposobnosti in učinkovitost upravljanja s človeškimi viri.

5. Priporočila in ukrepi

V tem poglavju so na enem mestu zbrana priporočila vsa priporočila in ukrepi iz ugotovitvenega dela. Namen priporočil je, da se odpravijo ugotovljene nepravilnosti ali spornosti ter da se z njihovim upoštevanjem izboljša javna podoba ZIC. **V skladu z 32. členom Zakona o lokalni samoupravi so organi porabnikov občinskih proračunskih sredstev dolžni obravnavati poročilo nadzornega odbora ter upoštevati njegova priporočila in predloge v skladu s svojimi pristojnostmi.**

5.1. Priporočila

Priporočila v zvezi z nadzorom nad izvajanjem revizijskih priporočil

1. **Priporočila revizije se morajo izvajati dosledno. V primeru nesoglasij oz. nestrinjanja direktorja s priporočilom revizorja, mora direktor, če je v dvomu, pridobiti od revizorske službe pravno podlago za izvajanje priporočila in le - tega dosledno izvesti.**
Rok izvedbe: Do 31. 12. 2018 razčistiti dileme glede pravnih podlag za vsa revizijska priporočila, ki se nanašajo v tem predmetnem nadzoru NO in jih dosledno upoštevati. Tudi v prihodnje morebitne dileme glede pravnih podlag in načinov izvajanja revizijskih priporočil sproti razčistiti z revizorji, ki izvajajo nadzor.
2. **NO predlaga, da se zaradi zaščite pred morebitnimi poslovnimi tveganji za izgubo podatkov, dokumentov, informacij zagotovi varnostno kopiranje vseh shranjenih dokumentov, t.im. "back up" verzije.**
Rok Izvedbe: 31. 12. 2018
3. **Direktor ZIC-a mora kot odgovorna oseba dosledno izvajati Zakon o integriteti in preprečevanje korupcije in Smernice za oblikovanje načrtov integritete in v skladu s priporočili in roki KPK.**
Rok izvedbe: takoj

Priporočila v zvezi z nadzorom nad zaposlovanjem, določanjem in izrabo dopustov ter delovno prisotnostjo redno in pogodbeno zaposlenih v ZIC za obdobje 2015 do 2017

4. **Nadzorovanec naj po opravljenem poskusnem delu izda pisni sklep o opravljeni oz. neopravljeni poskusni dobi.**
Rok: takoj oz. po poteku poskusne dobe
5. **Nadzorovanec naj v bodoče pri evidentiranju upošteva zahteve Pravilnika o delovnem času, odmorih, počitkih in dopustih.**
Rok: takoj

6. Nadzorovanec naj postopek ocenjevanja izvaja z vsemi zaposlenimi kot to določa **Zakon o sistemu plač v javnem sektorju.**

Rok: Postopek ocenjevanja javnega uslužbenca se izvede vsako leto najkasneje do 15. marca.

7. Nadzorovanec naj upošteva določbe Statuta Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika in **Zakon o sistemu plač v javnem sektorju.**

Rok: Takoj

8. Nadzorovanec naj v izogib nejasnostim oziroma očitkom o ne zagotavljanju vpogleda v navedene interne akte, zagotovi in vodi pisno evidenco, iz katere bo razvidna seznanitev zaposlenih z internimi akti na predmetnem področju.

Rok: Takoj oz. ob spremembah predmetnih internih aktov

Priporočila v zvezi z nadzorom nad učinkovitostjo upravljanja premoženja po 24. členu odloka o učinkovitosti ZIC za obdobje 2015-2017

9. Ker je metodologija za izračun cen za uporabo in najem športnih dvoran v upravljanju ZIC sestavni del pravilnika, naj bo objavljena na enak način kot pravilnik.

Rok za izvedbo: takoj.

10. Cilji ZIC-a naj bodo postavljeni na podlagi strateških dolgoročnejših usmeritev in morajo biti v skladu s SMART metodo: specifični, merljivi, dosegljivi, realistični in časovno opredeljeni. Omenjeni pristop oblikovanja ciljev velja za vse gospodarske in družbene subjekte in zato je smiselno tak pristop oblikovanja in uresničevanja ciljev uveljaviti tudi pri ZIC-u. Cilji biti določeni za vse zaposlene v ZIC-u.

Rok za izvedbo: 31. 12. 2018

Priporočilo v zvezi z nadzorom nad izvajanjem projektov ZIC

11. Glede na to, da so projekti ključni del delovanja ZIC, naj se v letnem poročilu poleg standardnega finančnega poročila pripravi tudi finančni pregled delovanja ZIC, razdelan po projektih (vsi stroški in prihodki), ki so se v tekočem letu izvajali. Ob tem naj se skupni stroški, ki niso neposredna posledica izvajanja projektov, smiselno razdelijo po projektih.

Rok za izvedbo: Ob pripravi naslednjega plana oziroma poročila.

Priporočila v zvezi z nadzorom nad izvajanjem nalog zaposlenih in organov ZIC v povezavi z učinkovitostjo in gospodarnostjo

12. Zaradi večje transparentnosti v bodoče v pogodbe zapisati datum podpisa pogodb za vse pogodbene stranke.

Rok za izvedbo: takoj.

13. Zaradi večje transparentnosti v pogodbi o sofinanciranju ZIC slediti poimenovanju in vsebini postavk iz proračuna OV.

Rok za izvedbo: upoštevati ob prvi pogodbi med ZIC in OV.

- 14. V pogodbah se izogibati neopredeljenemu terminu »praviloma«, katerega uporaba dovoljuje vsakršne izjeme. Sorazmernost porabe sredstev mora biti določena v letnem planu na osnovi realnih predpostavk.**
Rok za izvedbo: upoštevati ob prvi pogodbi med ZIC in OV oz. v prvem letnem planu ZIC.
- 15. ZIC preveri zakonitost plačila vodičev po Barju in Cankarjevi spominski hiši preko avtorskih pogodb na postavki v pogodbi »Plačila po podjemnih pogodbah«.**
Rok za izvedbo: 31. 12. 2018
- 16. Glede na to, da račun izda AAS na svojem obrazcu, je potrebno arhivirati skupaj z računom AAS tudi izračun avtorskega honorarja na podlagi sklepa direktorja ZIC o izplačilih honorarjev za turistične vodnike.**
Rok za izvedbo: Takoj.
- 17. Zaradi večje transparentnosti v bodoče v pogodbe zapisati datum podpisa pogodb za vse pogodbene stranke.**
Rok za izvedbo: Takoj.
- 18. Izdatke za opremo je potrebno skrbno planirati, posebej, ko gre za večje zneske in namensko opremo, ki je ključna za izvajanje novih programov – ki tudi morajo biti sestavni del plana.**
Rok za izvedbo: Upoštevati ob prvem naslednjem planu.
- 19. Iz finančnih in vsebinskih poročil mora biti jasno razvidno, zakaj so bila javna sredstva porabljena. Finančna poročila morajo imeti pregledno strukturo postavk, v poročilih o delu pa naj bo poročanje o izvedenih programih brez ideološke navlake in subjektivnih ocen.**
Rok za izvedbo: Upoštevati ob prvem naslednjem poročilu
- 20. V ZIC je potrebno spoštovanje zakonodaje o javnih naročilih tudi v primerih evidenčnih naročil oz. naročil izjemno malih vrednosti, za kar je odgovoren direktor.**
Rok za izvedbo: Takoj.
- 21. Izredne postavke, kot npr. Prenovitev celostne grafične podobe, naj bodo v finančnih dokumentih navedene kot samostojne in ne v okviru drugih.**
Rok za izvedbo: Takoj.
- 22. V ZIC je potrebno striktno spoštovanje zakonodaje o javnih naročilih. Vsi, ki so pooblaščen za vodenje postopkov javnih naročil, morajo biti ustrezno usposobljeni, za kar je odgovoren direktor.**
Rok za izvedbo: Takoj.
- 23. Povečati transparentnost cenika oglasov na spletni strani ZIC z objavo cen po kategorijah oglasov in z navedbo, kateri oglasi so zastoj.**
Rok za izvedbo: 31. 12. 2018.
- 24. Ponovno preučiti ceno oglaševalnega prostora in temu primerno preučiti smotrnost količine oglasov, ker oglasni del časopisa zavzema znaten obseg časopis.**
Rok za izvedbo: 31. 12. 2018.
- 25. Komisiji za izdajanje glasila predložiti predlog posebnega pravilnika za oglaševanje v času volilnih kampanj s ceniki.**
Rok za izvedbo: Takoj.

26. **V avtorskih pogodbah za novinarje Našega časopisa navesti okvirni letni znesek.**
Rok za izvedbo: Takoj.
27. **Voditi seznam naročenih člankov.**
Rok za izvedbo: Takoj.
28. **Redno ažurirati cenik novinarskih storitev.**
Rok za izvedbo: Takoj.
29. **Transparentno voditi izračune honorarjev za novinarje Našega časopisa.**
Rok za izvedbo: Takoj.
30. **V pogodbi za raznos Našega časopisa določiti trajanje pogodbe.**
Rok za izvedbo: 31. 12. 2018.
31. **Preveriti višino cene raznosa glede na primerljive cene raznosa drugih časopisov v enakem (mestnem) okolju.**
Rok za izvedbo: 31. 12. 2018.
32. **Določiti postopek, kriterije in odgovorne osebe za določitev cen raznosa Našega časopisa.**
Rok za izvedbo: 31. 12. 2018.
33. **Urediti preglednost javnih naročil za oddajo del raznašalcem Našega časopisa.**
Rok za izvedbo: 31. 12. 2018.
34. **Direktor ZIC naj izdela oceno ustreznosti naklade ter predlaga Komisiji za izdajanje NČ morebitne spremembe.**
Rok za izvedbo: 31. 3. 2019.
35. **Direktor ZIC naj ugotovi natančno število brezplačnih izvodov glede na prejemnike in določi strošek brezplačnih izvodov ter predlaga Komisiji za izdajanje NČ morebitne spremembe.**
Rok za izvedbo: 31. 3. 2019.
36. **Direktor ZIC pripravi pravno podlago za izdajo brezplačnih izvodov NČ.**
Rok za izvedbo: 31. 3. 2019.

5.2. Ukrepi

1. NO bo v skladu s 30. in 31. členom Poslovnika NO OV obvestil Računsko sodišče Republike Slovenije o ugotovljenih kršitvah pri javnem naročilu za tisk Našega časopisa, to je o oddaji javnega naročila v nasprotju z zakoni, ki urejajo javna naročila oziroma oddajo del ali nakup blaga brez izvedbe javnega razpisa, čeprav bi za njihovo izvedbo bilo potrebno izvesti razpis.
2. NO bo v skladu s 25. členom Zakona o računskem sodišču (ZRacS-1, neuradno prečiščeno besedilo št. 1) predlagal Računskemu sodišču Republike Slovenije, da revidira skladnost poslovanja s predpisi in usmeritvami, ki jih mora ZIC upoštevati

pri izvajanju javne dejavnosti. Pri tem naj se nasloni na bistvene ugotovitve nadzora, ki ga je opravil NO Občine Vrhnike.

3. Nadzorni odbor predlaga Občinskemu svetu, da obravnava delovanje Sveta ZIC in direktorja ZIC. Pri tem naj se posebej osredotoči:

- ali se direktorju postavlja merljive cilje,
- ali jih direktor uresničuje,
- ali Svet direktorja ocenjuje.



Predsednik Nadzornega odbora Občine Vrhnika

dr. Marjan Rihar

Številka: 900-23/2017 (4-01)

Datum: 14.9.2018

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA

8c

ZADEVA: Končno poročilo Nadzornega odbora Občine Vrhnika o nadzoru nad pripravo investicijske dokumentacije in izvedbo javnega naročila Nadgradnja Zdravstvenega doma Vrhnika (delna obnova, prizidava in nadzidava).«

PRAVNA PODLAGA:

- Zakon o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1 in 30/18)
- Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15)
- Poslovnik Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15)
- Poslovnik Nadzornega odbora Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 443/16)

NAMEN:

Obravnavna

POROČEVALCA:

dr. Marjan Rihar, predsednik Nadzornega odbora
Grega KUKEC, član Nadzornega odbora

I. OBRAZLOŽITEV:

Nadzorni odbor Občine Vrhnika (v nadaljevanju NO OV) je dne 5.2.2018 sprejel sklep o nadzoru nad izvedbo javnega naročila »nadgradnja Zdravstvenega doma Vrhnika (delna obnova, prizidava in nadzidava)«. Na tej osnovi je NO OV izvedel nadzor in pripravil osnutek poročila o nadzoru, ki ga je župan prejel 13.04.2018.

V odzivnem poročilu z dne 25.04.2018 je župan navedel, da »je NO odstopil od sprejetega programa dela in prekoračil svoja pooblastila ter prekršil določila statuta OV in Poslovnika NO OV« in da se opredeljuje le do navedb, ki se po mnenju župana, tičejo tudi ostalih organov občine.

NO OV je navedbe župana o prekoračitvi pooblastil zavrnil in hkrati je po pregledu odziva župana na Osnutek poročila sprejel odločitev, da v duhu namena nadzora - smotrne in gospodarne porabe javnih sredstev - ponovno pozove župana k opredelitvi do navedb NO OV, kar je v dopisu z dne 6.6.2018 tudi storil.

V svojem odgovoru z dne 18.06.2018 se župan zopet ni vsebinsko opredelil do navedb NO OV, zato je NO OV s sklepom razširil predmet nadzora tudi na pravilnost in zakonitost priprave investicijske dokumentacije. Na tej osnovi je NO OV pripravil osnutek poročila o nadzoru, ki je bil dne 08.08.2018 poslan županu. Na osnutek poročila je župan odgovoril dne 27.08.2018, vendar brez vsebinske opredelitve do navedb NO OV.

NO OV je tako, skladno s poslovníkom, pripravil končno poročilo brez vsebinske opredelitve župana do ključnih ugotovitev NO OV. NOOV je zato v končnem poročilu lahko upošteval zgolj odzive župana iz odzivnega poročila z dne 25.04.2018.

V skladu z 32. členom Zakona o lokalni samoupravi Nadzorni odbor o svojih ugotovitvah, ocenah in mnenjih izdelal poročilo s priporočili in predlogi. Občinski svet, župan ter organi porabnikov občinskih proračunskih sredstev so dolžni obravnavati poročilo nadzornega odbora ter upoštevati njegova priporočila in predloge v skladu s svojimi pristojnostmi.

II. PREDLOG OBČINSKEMU SVETU OBČINE VRHNIKA

NO OV predlaga Občinskemu svetu, da sprejme sledeči
S K L E P :

Občinski svet Občine Vrhnika se je seznanil s končnim poročilom Nadzornega odbora Občine Vrhnika o nadzoru nad pripravo investicijske dokumentacije in izvedbo javnega naročila Nadgradnja Zdravstvenega doma Vrhnika (delna obnova, prizidava in nadzidava).«

Predsednik
Nadzornega odbora
dr. Marjan Rihar

Priloga:

Končno poročilo Nadzornega odbora Občine Vrhnika o nadzoru nad pripravo investicijske dokumentacije in izvedbo javnega naročila Nadgradnja Zdravstvenega doma Vrhnika (delna obnova, prizidava in nadzidava).«



Številka: 900-23/2017 (4-01)
Datum: 14. 9. 2017

OBČINA VRHNIKA
OBČINSKI SVET

ZADEVA: Končno poročilo Nadzornega odbora Občine Vrhnika o nadzoru nad pripravo investicijske dokumentacije in izvedbo javnega naročila Nadgradnja Zdravstvenega doma Vrhnika (delna obnova, prizidava in nadzidava).«

Spoštovani!

Nadzorni odbor Občine Vrhnika (v nadaljevanju NO OV) je na 26. redni seji dne 13.9.2018 sprejel *Končno poročilo Nadzornega odbora Občine Vrhnika o nadzoru nad pripravo investicijske dokumentacije in izvedbo javnega naročila Nadgradnja Zdravstvenega doma Vrhnika (delna obnova, prizidava in nadzidava)«*. Skladno s Pravilnikom o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine (Uradni list RS, št. 23/09 – v nadaljevanju Pravilnik) vam *Končno poročilo* posredujemo.

V *Končnem poročilu* NO OV podaja ugotovitve nadzora ter podaja priporočila, predloge in ukrepe skladno z zakonodajo, ki so namenjeni odpravi nepravilnosti pri pripravi investicijske dokumentacije in izvajanju javnih naročil v Občinski upravi Občine Vrhnika.

V skladu s 15. členom Pravilnika je NO OV v priporočilih in predlogih navedel roke, v katerem mora odgovorna oseba nadzorovanega organa poročati NO OV o njihovem izvajanju oziroma o razlogih, če priporočil in predlogov ne upošteva.

Končno poročilo nadzornega odbora s priporočili in predlogi je na podlagi 10. člena Zakona o dostopu do informacij javnega značaja informacija javnega značaja in se ga objavi na spletni strani občine.

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora.

NO OV je predlagal županu, da uvrsti predstavitev končnega poročila s strani NO OV na prvo sejo Občinskega sveta.

Lepo vas pozdravljam!



Predsednik Nadzornega odbora
dr. Marjan Rihar



Številka: 9001-4/2018

Datum: 14.9.2018

Na podlagi

Statuta občine Vrhnika, sprejetega 24. 9. 2015 na seji Občinskega sveta Vrhnika, številka 007-412015 (2-01), objavljenega v Našem časopisu št. 430/2015,

Poslovnika Nadzornega odbora Občine Vrhnika, sprejetega 20.7.2018, številka 007-3/2016-2 (1-02), objavljenega v Našem časopisu št. 462/18 in

Pravilnika o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine, izdano s strani Ministrstva za lokalno samoupravo in regionalni razvoj Ur. list RS, št. 23/09

je Nadzorni odbor Občine Vrhnika na 26. redni seji dne 13.9.2018 sprejel

Končno poročilo Nadzornega odbora Občine Vrhnika o nadzoru nad pripravo investicijske dokumentacije in izvedbo javnega naročila Nadgradnja Zdravstvenega doma Vrhnika (delna obnova, prizidava in nadzidava).«

KONČNO POROČILO JE DOKONČNI AKT NADZORNEGA ODBORA IN JE INFORMACIJA JAVNEGA ZNAČAJA

1. Osnovni podatki o nadzoru

1. Nadzorni organ: Nadzorni odbor Občine Vrhnika (v nadaljevanju NO OV) v sestavi:
 - dr. Marjan RIHAR, predsednik
 - Greta DEČMAN, članica
 - Grega KUKEC, član
 - mag. Katarina ŽELEZNIK LOGAR, članica
 - mag. Marjana ŽNIDARŠIČ, članica
2. Nadzorovani organ: Župan Občine Vrhnika
3. Predmet nadzora: pravilnost in zakonitost izvajanja obnove vodovoda na Robovi cesti
4. Datum začetka nadzora: 1.2.2018
5. Poročevalec: Grega Kuvec

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

2. Uvod

2.1. Osnovni podatki o nadzorovanemu organu

Področja dela, pristojnosti in odgovornosti župana so urejene s statutom Občine Vrhnika.

2.2. Pravna podlaga za izvedbo nadzora

- Statut Občine Vrhnika, Naš časopis, št. 430/2015
- Poslovnik Nadzornega odbora Občine Vrhnika, Naš časopis št. 443/16
- Poslovnik Občinskega sveta Občine Vrhnika, Naš časopis, št. 430/2015
- Program dela NO OV za leto 2018
- Pravilnik o naročanju blaga in storitev pod 20.000 EUR oziroma gradenj pod 40.000 EUR, www.vrhnika.si/datoteke/16793prav_o_narocanju__blagav_o_narocanju__blaga.pdf
- Pravilnik o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine, izdano s strani Ministrstva za lokalno samoupravo in regionalni razvoj Ur. list RS, št. 23/09
- Zakon o lokalni samoupravi (ZLS), Ur. list RS, št. 94/07 – UPB2, 76/08; 79/09, 51/10 in 40/12 – ZUJF
- Zakon o javnem naročanju (ZJN-3) (Uradni list, št. 91/2015 z dne 30.11.2015)
- Zakon o javnih financah (Ur. list RS, št. 11/11 – UPB, 14/13 – popr. 101/13, 55/15-ZFisP in 96/2015-ZIPRS1617)
- Uredba o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 44/07 in 54/10)
- Uredba o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ (Ur.l. RS št. 60/06, 54/10 in 27/16)
- Zakon o graditvi objektov (Uradni list RS, št. 102/04 - uradno prečiščeno besedilo, 14/05 - popr., 92/05 - ZJC-B, 93/05 - ZVMS, 111/05 - odl. US, 126/07, 108/09, 61/10 - ZRud-1, 20/11 - odl. US, 57/12, 101/13 - ZDavNepr in 110/13)

2.3. Datum in številke sklepov o izvedbi nadzora in potek nadzora

Sklep 4. z 19. redne seje Nadzornega odbora

S sklepom 4. z 19. redne seje Nadzornega odbora Občine Vrhnika z dne 24.1.2018 (vir Zapisnik 19. redne seje Nadzornega odbora Občine Vrhnika, objavljen na <http://www.vrhnika.si/datoteke/17748ZAP19.pdf> je bil sprejet čistopis dopolnitve programa dela NO OV za leto 2018. V dopolnjenem programu dela za leto 2018, ki je objavljen na http://www.vrhnika.si/datoteke/177022804_001.pdf, je bil pod zaporedno št. 7 določen nadzor nad pravilnostjo in zakonitostjo izvedbe javnega naročila Nadgradnja Zdravstvenega doma Vrhnika (delna obnova, prizidava in nadzidava).

Osnutek poročila je bil poslan županu, ki je župan Občine Vrhnika prejel 13.04.2018.

V odzivnem poročilu z dne 25.04. župan navaja, da »je NO odstopil od sprejetega programa dela in prekoračil svoja pooblastila ter prekršil določila statuta OV in Poslovnika NO OV« in da se opredeljuje le do navedb, ki se po mnenju župana, tičejo tudi ostalih organov (OS OV, ZDV).

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

NO je navedbe župana o prekoračitvi pooblastil zavrnil in hkrati je po pregledu odziva župana na Osnutek poročila sprejel odločitev, da v duhu namena nadzora - smotrne in gospodarne porabe javnih sredstev - ponovno pozove župana k opredelitvi do navedb NO, kar je v dopisu z dne 6.6.2018 tudi storil.

V svojem odgovoru z dne 18.06.2018 se župan zopet ni vsebinsko opredelil do navedb NO temveč je predvsem pojasnjeval svoje stališče v zvezi z dilemo ali je priprava investicijske dokumentacije del postopka javnega naročanja in ali je NO pristojen za nadzor nad tako pripravo.

NO je smatral, da je taka polemika brezplodna, da ne doprinaša k namenu nadzora - smotrni in gospodarni porabi javnih sredstev in da bi bila opredelitev župana do vsebinskih navedb NO vsekakor pomembna. Hkrati se je NO želel izogniti morebitnim proceduralnim napakam.

Tako je NO soglasno sprejel

Sklep 5. s 24. redne seje Nadzornega odbora z dne 20.06.2018

V sklepu o nadzoru nad izvedbo javnega naročila »nadgradnja Zdravstvenega doma Vrhnika (delna obnova, prizidava in nadzidava)« številka 9001-4/2018 (4-01) z dne 5.2.2018 se spremeni:

2. točka, tako da se glasi:

Predmet nadzora je pravilnost in zakonitost priprave investicijske dokumentacije in izvedbe javnega naročila Nadgradnja Zdravstvenega doma Vrhnika. Za opravljanje nadzora se pooblasti Grego Kukca.

3. točka, tako da se glasi:

Nadzor se izvede po naslednjem terminskem planu:

- | | | |
|--------------------------------------|---|--------------|
| • pričetek nadzora | - | 1.2.2018 |
| • ugotovitveni postopek | - | do 13.7.2018 |
| • sprejem osnutka poročila | - | do 15.7.2018 |
| • rok za odzivno poročilo na osnutek | - | do 15.8.2018 |
| • sprejetje končnega poročila | - | do 11.9.2018 |

Osnutek poročila nadzora je bil županu poslan 08.08.2018.

Na osnutek poročila je župan odgovoril dne 27.08.2018 žal brez vsebinske opredelitve do navedb NO.

NO je tako, skladno s poslovníkom NO, pripravil končno poročilo brez vsebinske opredelitve župana na ključne ugotovitve NO. NO je tako v končnem poročilu lahko primerno upošteval zgolj odzive župana iz Odzivnega poročila z dne 25.04.2018.

Ob tem NO podaja dodatno obrazložitev svojih sklepov:

NO je v svojih predhodnih poročilih večkrat ugotovil pomembne nepravilnosti pri pripravi investicijske in projektne dokumentacije in izdal temu primerna priporočila (glej tudi 3.1, 3.2 in 3.3).

NO smatra, da je priprava investicijske in projektne dokumentacije ključen del izvedbe projekta in kritično vpliva na smotrnost in gospodarnost porabe javnih sredstev.

NO smatra, da je priprava investicijske in projektne dokumentacije ključna za izvedbo javnega razpisa.

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

Ob tem v konkretnem primeru cena na javnem razpisu neposredno izhaja iz investicijske dokumentacije:

- *Sklep o potrditvi Dokumenta identifikacije investicijskega projekta z dne 10.05.2017 (Št- 351-1/2016) pravi: »Potrdi se IP za projekt: NADGRADNJA ZDRAVSTVENEGA DOMA, ki ga je izdelala Občina Vrhnika, dne 08.05.2017«*

*Vrednost investicije po tekočih cenah znaša **2.480.111,16 EUR**.*

*Vrednost **2.480.111,16 EUR** izhaja z Investicijskega programa točka 3.7 vrednost investicije.*

- *V samo izvedbi javnega naročila je iz zapisnika O javnem odpiranju ponudb (Št.: 430-19/2017-7 (2-01) z dne 3.8.2017) razvidno, da je prispelo 5 ponudb - najnižja je 2.511.008,87.*

Ker so bile vse cene višje od zagotovljenih sredstev naročnika (torej višje od ocenjene vrednosti specificirane v investicijski dokumentaciji) , se izda sklep o zavrnitvi vseh ponudb (Št. 430-19/2017-21 (2-03) z dne 25.8.2017) z obrazložitvijo:

*»Pri pregledu ponudb zgoraj navedenih ponudnikov je bilo ugotovljeno, da vse ponudbene vrednosti presegajo zagotovljena sredstva naročnika, ki jih je za predmetno naročilo predvidel v višini 2.032.877,90 EUR brez DDV oz. **2.480.111,16 EUR** z DDV, zaradi česar se ponudbe zavrnejo kot nedopustne«*

*Torej cena iz investicijske dokumentacije **2.480.111,16 EUR** neposredno vpliva na izvedbo postopka JN in tudi na samo izbiro ponudnika.*

NO je imel pri nadzoru nad pravilnostjo in zakonitostjo izvedbe javnega naročila Nadgradnja Zdravstvenega doma Vrhnika (delna obnova, prizidava in nadzidava) vseskozi namen preveriti tudi pravilnost in zakonitost priprave investicijske dokumentacije. Slednje tudi v okviru preverjanja izvajanja svojih predhodnih priporočil s strani nadzorovanca.

Župan Občine Vrhnika je NO očital, da je prekoračil svoja pooblastila s tem, da je preverjal tudi pripravo investicijske dokumentacije, čeprav le ta v predmetu nadzora ni bila eksplicitno omenjena in se tako do (ključnih) ugotovitev NO v svojem odzivnem poročilu ni želel opredeliti.

Ker NO OV ni želel nadaljevati brezplodne razprave o tem ali je preverjanje razpisne dokumentacije lahko predmet nadzora ali ne, je skladno s svojimi pristojnosti in v duhu svoje vloge, to je preverjanje smotrnosti in gospodarnosti porabe javnih sredstev, sprejel dopolnjen tekst predmeta nadzora: *Predmet nadzora je pravilnost in zakonitost priprave investicijske dokumentacije in izvedbe javnega naročila Nadgradnja Zdravstvenega doma Vrhnika.*

Z dopolnitvijo programa dela je bil nadzor nad pripravo investicijske dokumentacije tudi izrecno naveden v predmetu nadzora. S tem je želel tudi odpraviti vse morebitne proceduralne dvome in predvsem pozvati župana, da se vsebinsko odzove na navedbe NO.

Žal pri slednjem NO ni bil uspešen oz. se župan do navedb NO še vedno ni vsebinsko opredelil.

2.4. Namen in cilji nadzora

Predmet nadzora je pravilnost in zakonitost priprave investicijske dokumentacije in izvedbe javnega naročila Nadgradnja Zdravstvenega doma Vrhnika

A. Preveriti:

- a. smotrnost in gospodarnost porabe proračunskih sredstev

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

- b. skladnost postopkov izvrševanja s predpisi s področja javnih financ in drugih področij.
- B. Poročati o ugotovljenih nepravilnostih
- C. Pripraviti predloge priporočil in ukrepov ob ugotovljenih nepravilnostih
- D. V primeru hujše kršitve predpisov ali nepravilnosti pri poslovanju obvestiti pristojno ministrstvo in računsko sodišče.

3. Izvajanje nadzora

3.1 *Važnejši dogodki, ki so pripeljali do odločitve o nadzoru*

1. NO je pri svojih prejšnjih nadzorih ugotovil pomanjkljivosti v vodenju investicij in izdal ustrezna priporočila za odpravo le teh.
Med drugim je v poročilu Nadzornega odbora Občine Vrhnika o nadzoru projektov Obnove objekta šivalnice IUV in projekta Izgradnje vrtca na Poštni - skupne ugotovitve o načrtovanju, vodenju, nadzoru in spremljanju učinkov obeh projektov ter predlogi za sanacijo stanja <http://www.vrhnika.si/datoteke/17317nopor.pdf> ugotovil sledeče:

Iz vsega navedenega sledi:

- Načrtovanje, vodenje, nadzor in analiza učinkov projektov na OV se v več točkah ne sklada z Uredbo o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ – UL RS, št 60/06, 54/10 in 27/16 – (vsaj 6. in 16. člen uredbe)
- Vsaj v enem primeru se je projekt izvajal brez zakonite pravne podlage
- Načrtovanje, vodenje, nadzor in analiza učinkov projektov na OV je v veliki meri stihijsko in vsaj v pregledanih primerih ne sloni na ustreznih strokovnih metodologijah, dobrih praksah in znanjih
- NO OV je dobil vtis, da načrtovanje, vodenje, nadzor in analiza učinkov projektov na OV večinoma sloni na zelo ozkem krogu »vodstva občine« ter na zunanjih izvajalcih ter da ključni izvajalec načrtovanja, vodenja in nadzora projektov ni ustrezno usposobljen, niti nima ustreznega sodelavca v občinski upravi, ki bi ga lahko nadomestil v primeru njegove dalj časa trajajoče ali stalne nenadejane odsotnosti

Posledično obstaja utemeljena domneva, da (so) projekti, vodeni s strani OV:

- Stihijski in ne sledijo splošni strategiji razvoja občine
- Predragi, neučinkoviti in negospodarni zaradi prevelikega vpliva zunanjih načrtovalcev, neizvajanju analize učinkovitosti in neupoštevanju stroškov skozi celotno življenjsko dobo
- Presegajo načrtovane finančne in časovne okvirje zaradi ne-sledenja strokovnim metodologijam
- Odpirajo možnost ne-transparentnosti zaradi pomanjkanja vključevanja strokovne javnosti in nadzora nad projekti

V svojem Odzivnega poročilu z dne 25.04. 2018 župan navaja, da je navedene ugotovitve NO obravnavala že v prejšnjih nadzorih. NO pojasnjuje, da ugotovitve v tej točki navaja zgolj zaradi boljšega razumevanja razlogov za začetek nadzora.

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

2. NO je pri preverjanju izvajanja njegovih priporočil, konkretno na primeru »Prenova ZD Vrhnika« ugotovil, da se pomanjkljivosti ne odpravljajo in o tem obvestil Župana Občine Vrhnika g. Stojana Jakina dne 04.12.2017 v dopisu št.: 900-21/2017 (4-01)
Konkretno:

V primeru projekta »nadgradnja ZD« v zvezi z delovanjem gradbenega odbora po informacijah dostopnih NO držijo sledeča dejstva:

- Gradbeni odbor je ustanovil Občinski svet brez jasnih opredelitev pristojnosti, odgovornosti, ciljev in pravil poročanja. Gradbeni odbor tudi nima svojega poslovnika
- Član gradbenega odbora je tudi g. Janko Skodlar, za katerega je Nadzorni odbor izrazil dvom v njegovo usposobljenost za vodenje projektov in opozoril na njegovo prezasedenost.
- G. Janko Skodlar je ob članstvu v gradbenem odboru tudi snovalec in vodja projekta in o projektu glasuje na sejah OS
- V gradbenem odboru po razumevanju NO ni strokovnjaka gradbene stroke
- Član odbora g. Viktor Sladič je na seji odbora podal več pripomb na razpisno in investicijsko dokumentacijo, ki po njegovem pisnem poročilu NO v največji meri niso bile niti upoštevane niti niso bile zapisane v zapisniku seje odbora.
- G. Viktor Sladič je nepreklicno odstopil iz članstva v gradbenem odboru. Po njegovem odstopu na njegovo mesto ni bil imenovan nadomestni član.
- Projekt »Prenova ZD Vrhnika« je bil v načrt razvojnih programov (NRP) uvrščen naknadno z obrazložitvijo, da je projekt pomota izpadel iz NRP
- Projekt je izvajan pod časovnim pritiskom, kar potrjuje tudi zapisnik gradbenega odbora z dne 14.06.2017
- V proračunu predviden znesek za projekt je tik pod mejo 2.500.000 EUR, za katerega še ni potrebno izdelati predinvesticijske zasnove
- Za nadzornika nad gradbeno fazo projekta je bilo izbrano podjetje Proctor d.o.o., ki to funkcijo opravlja že vsaj 12 let

Našteta dejstva kažejo na naglico pri načrtovanju projekta in na slabo pripravo, kar posledično praviloma prinese stroškovno neučinkovitost, zaplete in zamude. Zelo podoben vzorec izvajanja projektov je NO ugotovil pri nadzoru projektov *Obnova objekta šivalnice IUV in izgradnje vrtca na Poštni* ter podal ugotovitev, da »*obstaja domneva, da (so) projekti vodeni s strani OV predragi, neučinkoviti in negospodarni zaradi prevelikega vpliva zunanjih načrtovalcev, neizvajanju analize učinkovitosti in neupoštevanju stroškov skozi celotno življenjsko dobo*«. Tudi načrtovana cena zgrajenega kvadratnega metra cca. 2.200 EUR je relativno visoka, kar bi bilo vsaj vredno podrobnejšega pregleda upravičenosti višine postavke.

Po NO znanih informacijah gradbeni odbor projekta ni obravnaval oziroma ni reagiral na nobeno od zgornjih dejstev. NO tako ugotavlja, da je ustanovitev gradbenega odbora za projekt »nadgradnja ZD« prej deklarativne kot vsebinske narave in zelo verjetno ne bo pripomogla k gospodarnosti in učinkovitosti projekta.

Nadzorni odbor tako zaključuje, da se njegovo priporočilo v tej točki ne upošteva.

V svojem Odzivnega poročilu z dne 25.04. 2018 župan navaja, da se ugotovitve NO glede gradbenega odbora nanaša na OS in ne nanj kot župana. NO pojasnjuje, da v tej točki ugotovite o nedelovanju gradbenega odbora NO navaja zgolj zaradi boljšega razumevanja razlogov za začetek nadzora.

3. NO je opravil nadzor o postopka umestitve obnove vodovoda na Robovi cesti v rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2016

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

http://www.vrhnika.si/datoteke/17701kono_poroilo_Robova1kono_poroilo_Robova.pdf in med drugim ugotovil

- o »ravnanje v nasprotju z 11. odstavkom 2. člena Zakona o javnih financah (ZJF - neuradno prečiščeno besedilo št. 14)«
- o »je moč posledično tudi domnevati, da je zaradi slabe priprave projekta poraba sredstev lahko nesmotrna, neučinkovita in negospodarna. Kaže se podoben vzorec delovanja, kot ga je NO zaznal pri nadzoru drugih projektov in s tem v zvezi podal ustrezna mnenja in priporočila«

V svojem Odzivnega poročilu z dne 25.04. 2018 župan navaja, da je navedene ugotovitve NO obravnavala že v prejšnjih nadzorih. NO pojasnjuje, da ugotovitve v tej točki navaja zgolj zaradi boljšega razumevanja razlogov za začetek nadzora.

4. Na 19. seji dne 24.1.2018 je NO OV sprejel sklep o dopolnitvi programa dela NO in sklep pripravi nadzora, ki se glasita

Ad4) Dopolnitev plana dela NO

Člani NO so po razpravi glede aktivnosti pri gradnji oz. razširitvi ZD Vrhnika sprejeli sklep:

SKLEP:

Program dela NO se dopolni z novo točko: »Nadzor nad izvedbo javnega naročila Nadgradnja Zdravstvenega doma Vrhnika (delna obnova, prizidava in nadzidava)«
Aktivnost se uvrsti v program dela NO v prvi kvartal.

Ad5) Pričetek nadzora nad izvedbo javnega naročila Nadgradnja Zdravstvenega doma Vrhnika (delna obnova, prizidava in nadzidava)

Člani NO so soglasno sprejeli sklep:

SKLEP:

»Za opravljanje nadzora nad izvedbo javnega naročila Nadgradnja Zdravstvenega doma Vrhnika (delna obnova, prizidava in nadzidava) se pooblasti Gregorja Kukca, nadzor se izvede po naslednjem terminskem planu:

- 1. 2. : pričetek nadzora
- 28. 2.: ugotovitveni postopek
- 14. 3.: sprejem osnutka poročila
- 2 tedna po vročitvi osnutka poročila - rok za pripravo odzivnega poročila
- 25. 4.: sprejem končnega poročila«.

5. Na 24. seji dne 14.6.2018 je NO OV sprejel sklep o dopolnitvi predmeta in rokov nadzora

V sklepu o nadzoru nad izvedbo javnega naročila »nadgradnja Zdravstvenega doma Vrhnika (delna obnova, prizidava in nadzidava)« številka 9001-4/2018 (4-01) z dne 5.2.2018 se spremeni: 2. točka, tako da se glasi:

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

Predmet nadzora je pravilnost in zakonitost priprave investicijske dokumentacije in izvedbe javnega naročila Nadgradnja Zdravstvenega doma Vrhnika. Za opravljanje nadzora se pooblasti Grego Kukca.

3. točka, tako da se glasi:

Nadzor se izvede po naslednjem terminskem planu:

- | | | |
|--------------------------------------|---|--------------|
| • pričetek nadzora | - | 1.2.2018 |
| • ugotovitveni postopek | - | do 13.7.2018 |
| • sprejem osnutka poročila | - | do 15.7.2018 |
| • rok za odzivno poročilo na osnutek | - | do 15.8.2018 |
| • sprejetje končnega poročila | - | do 11.9.2018 |

Navedene ugotovitve pod točko 1, 2 in 3 so bile, ob višini same investicije v Nadgradnjo zdravstvenega doma, glavni vzroki, da je NO v svoj program dela uvrstil *Nadzor nad pravilnostjo in zakonitostjo priprave investicijske dokumentacije in izvedbo javnega naročila Nadgradnja Zdravstvenega doma Vrhnika.*

Navedbe v tej točki ne predstavljajo ugotovitev tega nadzora.

3.2 Sodelovanje med odborom in nadzorovanim organom med opravljanjem nadzora.

Večino dokumentacije je NO pridobil že pred pričetkom nadzora, ko je preverjal izvajanje svojih priporočil, preostala pa je bila ali dostopna na občinski spletni strani oz. jo je posredovala direktorica občinske uprave ga. Kranjc.

Na podlagi informacije in napotka ga. Vesne Kranjc je dokumentacijo glede izbire nadzornika projekta posredoval direktor ZD g. Roman Strgar. Z njim je bil na njegovo željo opravljen tudi razgovor.

Razgovor je bil opravljen tudi s projektantom projekta Markom Sodjo.

Vsa zaprosena dokumentacija je bila posredovana ažurno.

Istočasno želi NO opozoriti, da se župan ni opredelil do navedb NO ampak je raje navajal svoje mnenje, da je NO, s tem ko preverja tudi pripravo investicijske dokumentacije, prekoračil svoja pooblastila, na dejstvo da župan meni, da NO »išče izključno nepravilnosti pri delovanju župana in podžupana« in da je za župana bolj pomembna dilema ali je priprava investicijske dokumentacije del javnega naročila ali ne.

Zgoraj navedeno NO navaja k ugotovitvi, da je smisel takih stališč zavlačevati in ovirati postopek nadzora ter se izogniti vsebinski razpravi, ki edina lahko pripelje do ugotovitev in priporočil, ki bi izboljšala smotrnost in gospodarnost upravljanja z javnimi sredstvi.

Hkrati je edino logično, da se NO osredotoča na morebitne nepravilnosti in področja kjer bi lahko s svojimi priporočili in ukrepi pripomogel k bolj gospodarnejšem in smotrnem upravljanju z javnimi sredstvi.

NO je tudi preverjal relevantnost trditev, da NO naj ne bi bil pristojen za nadzor nad tekočimi projekti in tako ni pristojen za »Nadzor nad pripravo investicijske dokumentacije in izvedbo javnega naročila Nadgradnja Zdravstvenega doma Vrhnika (delna obnova, prizidava in nadzidava).«.

NO najprej ugotavlja, da sta priprava dokumentacije in razpis že zaključena, same izvedbe projekta pa NO ni preverjal.

Dodatno je želel NO vseeno preveriti tudi domneve glede nadzora projektov v teku. Take dikcije NO v zakonodaji ni zasledil, niti je niso uspeli obrazložiti predstavniki MJU (ki sicer nima

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

pristojnosti tolmačenja zakonodaje) na sestanku na omenjeno temo. NO je v zvezi z nadzorom projektov v teku sprejel tudi ustrezen sklep.

Tudi sklicevanje na nepristojnost nadzora nad projekti v teku NO smatra kot manevar župana, da bi se izognil vsebinski razpravi o predmetu nadzora.

3.3 Dejstva

Pomembna dejstva:

1. Projektna naloga nadgradnje oz. gradnje Zdravstvenega doma (in potencialno lekarne) se je večkrat menjala.

Temeljni dokument za uvrstitev projekta v načrt razvojni programov (NRP) je dokument identifikacije investicijskega projekta (DIIP) - 24. člen Uredbe o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ – UL RS, št 60/06, 54/10 in 27/16.

Enostaven DIIP je bil narejen za varianto skupaj z lekarno v skupni višini 3.700.000 (od tega dokumentacija 200.000€). DIIP je bil potrjen s Sklepom o potrditvi DIIP dne 04.03.2016.

Sam projekt ni bil uvrščen v proračun s kasnejšo obrazložitvijo: »Pri pripravi načrta razvojnih programov proračuna za leto 2017 pa je načrtovana vrednost za leto 2018 pomotoma izpadla iz NRP za leto 2018.«

Investicijski program (IP) z dne 08.05.2017 predvideva 2.457.030,80 (skupaj z DDV) po stalnih cenah oziroma 2.480.111,16 (skupaj z DDV po tekočih cenah). IP v začetku pojasnjuje nove okoliščine in razloge za odstopanje od prvotnega DIIPa (3.700.000€). Namen investicijskega programa je podrobno razčlenjena optimalna varianta.

Sklep o potrditvi DIIP z dne 10.05.2017. potrjuje IP z dne 08.05.2017. Ne potrjuje DIIP ali kakega drugega dokumenta.

2. Nadgradnja Zdravstvenega doma (NRP OB140-16-0002) je (bil) zaradi izvajanja skozi več let del več proračunov. V proračunu za leto 2017 je višina postavke 1.000.000 €. Za leto 2018 pod istim NRPjem ob startu projekta ni bilo predvidene porabe.

Na seji Občinskega sveta 18.5.2017 v točki »Predlog spremembe NRP OB140-16-0002 Nadgradnja Zdravstvenega doma« se je postavka za projekt Nadgradnja ZD z 1.000.000 € povečala na 2.480.111,16 €. Obrazložitev je bila: »Pri pripravi načrta razvojnih programov proračuna za leto 2017 pa je načrtovana vrednost za leto 2018 pomotoma izpadla iz NRP za leto 2018.«. V leto 2017 realizacije projekta Nadgradnja Zdravstvenega doma praktično ni bilo, tako je predvideno praktično celotno breme v proračunu leta 2018.

Na seji Občinskega sveta 14.12.2017 je bil predlagan in sprejet sklep o spremembi proračuna Občine Vrhnika za leto 2018 s povečanjem proračunske postavke Nadgradnja zdravstvenega doma za 105.565,64 z 2.455.930,76 € na 2.561.496,40 €.

(Tabela 1: Spremembe proračuna Občine; Odhodki: 17005 Nadgradnja Zdravstvenega doma 420401 Novogradnje; NRP: OB140-16-002; Obrazložitev: »Prenos sredstev v proračun leta 2018 je potreben zaradi neizvedene investicije in pozne sklenitve pogodbe. Razlika se pokrije iz prenosa sredstev na računu oz. iz neporabljenih sredstev v letu 2017.«) <http://www.vrhnika.si/datoteke/1761022seja.pdf>

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

Tako je v sprejetem proračunu za leto 2018 vrednost projekta v višini 2.561.496€ od tega transfer iz državnega proračuna 189.537€ ter lastna proračunska sredstva 2.371.959. (predlog odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2018, splošni del, stran 116 in posebni del stran 41) <http://www.vrhnika.si/datoteke/17613poprav18.pdf>, kar se razlikuje od virov financiranja iz DIIP, kjer naj bi 400.000€ financirala EU.

Na seji občinskega sveta 14.12.2017 se je pri točki 2 razpravljalo tudi o povečanju postavke Nadgradnja zdravstvenega doma (video seje; točka dva od 05m44s naprej). Na vprašanje občinskih svetnikov zakaj, tako kmalu po začetku gradnje, povečanje za 105.565,64 € na 2.561.496,40 € in kaj pomeni obrazložitev povečanja »pozna sklenitev pogodbe« nihče od odgovornih ni podal ustreznega odgovora:

- odgovori ga. Kogovšek so bili popolnoma neskladni z dokumenti
- vodja projekta in podžupan Janko Skodlar ni imel razlage za povečanje: «Žal ne morem pojasniti. Vrednost investicije bi morala biti skladna z IP. Ni prišlo do nobenih sprememb.»
- župan Stojan Jakin je pojasnil: «pogodba je bila sklenjena letos oktobra, aneksov ni, številka 2.455M ostaja. Če je bila tehnično kakšna pomanjkljivost... ne znam povedati.... Smatram, da je prvotna številka prava.... Lahko je tehnična napaka..... Denar na kontu bo moral ostati, očitno je prišlo do napake»

Ne glede na dejstvo, da nihče od pristojnih ni znal razložiti evidentnega povečanja postavke Nadgradnja Zdravstvenega doma, se točka ni umaknila z glasovanja in je bila na koncu tudi potrjena.

3. Iz posredovane dokumentacije je razvidno, da so k oddaji ponudbe za izdelavo projektne dokumentacije (PGD in PZI) za nadzidavo in prizidavo dela Zdravstvenega doma na Vrhniki pristopili trije ponudniki. S.M. MK Projektiranje (21.10.2015); Lovrenc L. Erker (24.10.2015) in S.M. Studio (28.10.2015). Izbrana je bila najnižja ponudba podjetja S.M. Studio za ceno 19.820,00 € brez DDV.

Pogodba s S.M. Studio je bila sklenjena 07.06.2016 za ceno 24.180,40 skupaj z DDV. Pri tem je rok za dokončanje PGD 30 dni po podpisu pogodbe, za PZI pa 01.09.2016. Z aneksom 1. z dne 30.08. 2016 se je podaljšal rok za dokončanje del (PGD in PZI) na 30.03.2017. Vsa ostala določila pogodbe so ostala nespremenjena.

Gradbeno dovoljenje je bilo izdano 25.10.2016 (k vlogi priložen PGD št 21/15 podjetja S.M. Studio).

4. Izbor za izvajanje nadzora pri ureditvi Zdravstvenega doma Vrhnika je potekal preko ZD Vrhnika. Direktor ZD Vrhnika g. Roman Strgar je na vprašanje: »Kako to, da je ZD izbral nadzornika in ne Občina Vrhnika odgovoril, da je bilo tako pač dogovorjeno«. Povpraševanje je Zdravstveni dom poslal 26.5.2017 z rokom oddaje 02.06.2017. Dne 05.06. je bila izbrana ponudba podjetja Proctor za ceno 18.975 € + DDV 4.174,50 €. Skupaj 23.149,50 €. Pogodbo je Zdravstveni dom podpisal 08.06.2017.

Po NO znanih podatkih podjetje Proctor d.o.o., funkcijo nadzora nad pretežnim delom investicij v Občini Vrhnika opravlja že vsaj 12 let.

5. Javni razpis za izvedbo gradnje ZD je bil objavljen na Portalu javnih naročil 20.06.2017 s spremembami 23.6. 2017, 29.6.2017, 6.7.2017, 27.7.2017.

Na razpis je prispelo pet ponudb, vse ponudbe presegajo vrednost iz sklepa o potrditvi DIIP (2.480.111,16).

25.08.2017 Župan Občine Vrhnika sprejme Sklep o zavrnitvi vseh ponudb, ker presegajo zagotovljena sredstva naročnika (ponudbe od 2.511.008,09 do 2.765.146,27) ter odloči,

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

da se pristopi k novemu konkurenčnemu postopku s pogajanjem v skladu s prvim odstavkom b) točke 44 člena ZJN-3.

Iz zapisnika o javnem odpiranju ponudb (pogajanj) z dne 22.09.2017 je razvidno, da je med prispelimi štirimi ponodbami najcenejša ponudba podjetja AS – Primus v višini 2.433.792,27 skupaj z DDV.

Pogodba s podjetjem AS – Primus je bila za skupno ceno 2.433.792,27€ (1.994.911,70 € + DDV) sklenjena 11.10.2017.

6. Na razgovoru z direktorjem ZD Vrhnika:

- je direktor večkrat poudaril časovno stisko ter nujnost širitve prostorskih zmogljivosti
- je bilo potrjeno, da bo opremo za delovanje dejavnosti v novih prostorih zagotovil ZD Vrhnika, pri čemer direktor ocenjuje višino sredstev na cca. 240.000€
- je bilo potrjeno, da bosta občini Log – Dragomer in Borovnica nove prostore in opremo uporabljala »brezplačno«, saj ne sofinancirata projekta, najemnina pa se ne zaračunava

7. Za lažje razumevanje je priložena časovna tabela ključnih dogodkov:

Datum	Dokument	Vrednost v €	Opomba
03.03.2016	Izdelan prvoten DIIP	3.700.000	Z lekarno brez navedbe variant
04.03.2016	Sklep o potrditvi prvotnega DIIP	3.700.000	
07.06.2016	Pogodba za izdelavo projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja in projekta za izvedbo	24.180,49	Rok dokončanja 01.09.2016
25.10.2016	Izdaja gradbenega dovoljenja		
30.08.2016	Podaljšan rok za dokončanje projekta za izvedbo		Nov rok 30.03.2017
08.05.2017	Dokončanje investicijskega programa	2.457.030,80	V dokumentu se nahaja tudi vrednost 3.700.000
10.05.2017	Sklep o potrditvi končnega DIIP	2.457,030,80	Namesto DIIP se potrди investicijski program
18.05.2017	Sprememba NRP na seji OS	2.480.111,16 (tekoče cene)	Kljub opozorilu NO o vzorcih delovanja
08.06.2017	Sklenjena pogodba za nadzor	23.149,50	Izbor opravi in pogodbo sklene ZD Vrhnika
20.06.2017	Objava javnega razpisa za izvedbo gradnje		
11.10.2017	Podpis pogodbe z izvajalcem gradbenih del	2.433.792,27	
14.12.2017	Povečanje NRP za 105.565,64	2.561.496,40	»Brez utemeljitve«

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

3.4 Ugotovitve

Iz zgoraj navedenih dejstev sledijo sledeče **Ugotovitve**:

1. Prvoten dokument identifikacije investicijskega projekta (DIIP) z dne 03.03.2016 ne vsebuje predstavitev variant, ki bi jih po 11. členu Uredbe o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ – UL RS, št. 60/06, 54/10 in 27/16 (Uredba) moral.
Zaradi bistvenih sprememb v projektu sicer ta dokument kasneje ni bil uporabljen. Vseeno je bil kršen 11. člen Uredbe o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ – UL RS, št. 60/06, 54/10 in 27/16.

Dodatno je vprašljiv tudi sklep o potrditvi DIIP z dne 10.05.2017, ki potrjuje IP in ne DIIP. Tako je IP (namesto DIIP) podlaga za spremembo NRP, kar predstavlja kršitev 24. člena Uredbe o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ – UL RS, št. 60/06, 54/10 in 27/16. (Temeljni dokument za uvrstitev projekta v načrt razvojnih programov je dokument identifikacije investicijskega projekta,...)

Člena 11(4) uredbe sicer pravi, da se DIIP (ob določenih pogojih) lahko šteje za IP, ne more pa IP šteti za DIIP. IP namreč obravnava podrobno razčlenjeno optimalno varianto in tako ne more biti podlaga za uvrstitev projekta v NRP.

Uredba sicer tudi dopušča možnost opustitve priprave DIIP, vendar NO meni, da konkreten primer ne ustreza opisani situaciji v uredbi (člen 11.(5) - če se priprava in izdelava predhodnih študij, projektne, investicijske in druge dokumentacije opredelita kot samostojna faza, zanjo ni treba posebej pripraviti dokumenta identifikacije investicijskega projekta).

Posledično je bil v obeh primerih kršen tudi 44. člen Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti, ki določa pogoje za uvrstitev programov in projektov v NRP: »za projekt mora biti izdelana dokumentacija v skladu z določili Uredbe o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ (Uradni list RS, št. 60/06)«

Kršen 44. člena Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti velja tudi ob dodatnih kršitvah Uredbe o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ (Uradni list RS, št. 60/06) opisanih v nadaljnjih točkah.

2. NO ugotavlja, da investicijski stroški projekta presegajo vrednost 2.500.000€ in znašajo vsaj 2.800.000€.

Vrednost investicije nad 2.500.000€ je ključnega pomena saj predstavlja mejno vrednost nad katero je pred pripravo investicijskega programa (IP), poleg dokumenta identifikacije investicijskega projekta (DIIP) obvezna tudi priprava predinvesticijske zasnove (PIZ).

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

Člen 2. Uredbe o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ – UL RS, št 60/06, 54/10 in 27/16 (Uredba) namreč jasno določa:

»investicijski stroški« so vsi izdatki in vložki v denarju in stvareh, ki so neposredno vezani na investicijski projekt in jih investitor oziroma investitorji namenijo za predhodne raziskave in študije, pridobivanje dokumentacije, soglasij in dovoljenj, zemljišč, pripravljalna in zemeljska dela, izvedbo gradbenih, obrtniških del in napeljav, nabavo in namestitev opreme in naprav, svetovanje in nadzor izvedbe ter druge izdatke za blago in storitve, vključno odškodnine, ki so neposredno vezane na investicijski projekt

ter

»projekt« je ekonomsko nedeljiva celota aktivnosti, ki izpolnjujejo natančno določeno (tehnično-tehnološko) funkcijo in imajo jasno opredeljene cilje, na podlagi katerih je mogoče presojati, ali projekt izpolnjuje vnaprej določena merila. Projekt ima vnaprej določeno trajanje, ki je omejeno z datumom začetka in konca

Dejstvo, da se del investicije (oprema in nadzor) financira ločeno preko Zdravstvenega doma, seveda ne pomeni, da ta del ni del investicijskih stroškov projekta.

Po mnenju NO tako investicija dejansko presega vrednost 2.500.000€ (2.561.496,40 € iz občinskega proračuna + izdelava dokumentacije + ocenjenih cca. 240.000€ opreme direktno preko ZD + nadzor direktno preko ZD) in tako znaša vsaj 2.800.000€ (ob tem, da tu niti niso vštete morebitne idejne zasnove, predhodne študije, pridobivanje soglasij in dovoljenj, ...).

Dodatno NO ugotavlja, da tudi sam del investicije, ki ga direktno financira občina presega 2.500.000€ in da je bil v času v času pripravi investicijske dokumentacije fiktivno spuščen pod 2.500.000€ in nato takoj po začetku gradnje brez pravih argumentov dvignjen na vsoto 2.561.496,40 €. Slednje je tudi vsota v veljavnem proračunu Občine Vrhnika za leto 2018.

Na podlagi dejstev (predvsem 3.3.2) NO ugotavlja, da obstaja utemeljena domneva, da je namen drobljenja in fiktivnega prikaza obsega investicije pod 2.500.000€ zaobiti postopek priprave dokumentacije, ki za projekte nad 2.500.000€ dodatno zahteva pripravo predinvesticijske zasnove (PIZ) (poleg dokumenta identifikacije investicijskega projekta (DIIP), in investicijskega programa(IP)).

PIZ kjer se tudi detajlno proučijo možne variante namreč ni bil izdelana.

S tem je bila v bistvenem delu kršena Uredba o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ – UL RS, št 60/06, 54/10 in 27/16 - člen 4 uredbe.

NO smatra, da je bilo kršenje zavestno.

3. Kot posledice ne-izdelave PIZ so izpuščene zahteve 12. člena uredbe. NO v tej točki izpostavlja samo nekatere od zahtev:

- Predinvesticijska zasnova vsebuje povzetke izsledkov predhodnih del, študij in analiz, med katere spadajo študije in raziskave povpraševanja, upoštevaje statistične in druge uveljavljene zbirke podatkov, ekonomske analize in študije, ki utemeljujejo vrsto, potrebnost, smotrnost in koristnost investicije ter usklajenost s predvideno strategijo razvoja; - tehnično-tehnološke raziskave in študije ter načrti z izbiro in pregledom potrebne opreme;

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

Ker investicijski program predvsem obravnava podrobno razčlenjeno optimalno varianto so tudi analize v njem izdelane zgolj posplošeno in opisno.

Navaja se 20% povečanje števila prebivalcev v zadnjih petnajstih letih, izražen interes občine Horjul po vključitvi v področje ZD Vrhnika, stiske s prostorom, zaostanek razvoja zdravstvene dejavnosti...

Take navedbe so seveda lahko povsem resnične, a so preveč splošne in pavšalne, da bi lahko služile kot podlaga za iskanje tehtne, gospodarne in dolgoročno vzdržne rešitve nastale situacije.

Investicijski program tako med drugim ne obsega:

- ustrezne kvantitativne analize stanja
- kvantitativne zasedenosti trenutnih prostorov
- analize rasti bolezni
- analize bolezni, ki se pojavljajo v tem okolju pogosteje kot sicer v Sloveniji
- detajlnega izkazovanja potreb po namenskih prostorih
- ni detajlno navedeno katere storitve se bodo izvajale v novozgrajenih prostorih
- ni navedeno optimalno/maksimalno število pacientov v novih prostorih
- ni pregleda potrebne opreme
- ekonomska analiza kvantificira edino prihranek pri najemninah

Investicijski program tako ne navaja koliko prebivalcem je ZD po posameznih področjih zmožen nuditi uslugo danes, predvsem pa koliko prebivalcem jih bo sposoben nuditi po zaključku investicije.

Enako niso kvantificirani trendi porasta prebivalcev in bolezni oziroma kolikšna bo predvidena potreba po zdravstvenih uslugah v bodoče.

Tako ni izračunano ali vsaj ocenjeno ali je širitev ZD morebiti predimenzionirana ali pa že zdaj komaj zadovoljiva.

Niti poskušeno ni izračunati za koliko bodočih let bodo novi prostori ustrezali povpraševanju in kdaj bo zopet potreba po novih prostorih.

Taka informacija bi bila vsekakor nujna ob kasnejšem detajlnem proučevanju možnih variant.

Vse zgoraj naštetih analize in študije bi bile nujno potrebne v vsakem primeru, v predinvesticijski zasnovi pa tudi obvezne.

NO tako ugotavlja, da projekt priprave dokumentacije v bistvenem delu krši Uredbo o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ – UL RS, št 60/06, 54/10 in 27/16 (vsaj 4, 11, 12 člen uredbe).

4. Kot posledice ne-izdelave PIZ so izpuščene zahteve 12. člena uredbe. NO v tej točki izpostavlja samo nekatere od zahtev:

- V predinvesticijski zasnovi so obravnavane vse variante, za katere je verjetno, da bi ekonomsko, finančno, časovno in tehnično-tehnološko sprejemljivo izpolnile cilje, zapisane v dokumentu identifikacije investicijskega projekta in so predstavljene s projekcijami alternative »z« investicijo, projekcijami za minimalno in/ali alternativo »brez« investicije. Pri tem se upoštevajo tehnične, finančne, zakonske in druge

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

omejitve in ugotovijo rezultati posameznih variant ter utemelji predlog optimalne variante .

- analiza mogočih lokacij objekta ter analize vplivov na okolje in drugih vplivov s predvidenimi ukrepi
- analiza vključitve javno-zasebnega partnerstva
- analiza variant z oceno investicijskih stroškov in koristi ter izračuni učinkovitosti za ekonomsko dobo investicije
- okvirno finančno konstrukcijo posameznih variant z obvezno analizo o smiselnosti vključitve javno-zasebnega partnerstva
- analiza tveganja in analizo občutljivosti za vsako varianto
- opis meril in uteži za izbiro optimalne variante
- primerjava variant s predlogom in utemeljitvijo izbire optimalne variante

Posebej NO izpostavlja, da dokumentacija projekta ne obsega finančno in časovno obdelanih variant, izračuna učinkovitosti variant za ekonomsko dobo investicije, ne obsega različnih izvedbenih variant ipd. saj:

- variante v DIIP z dne 03.03.2017 niso opredeljene
- variante so edino zgolj opisno in pavšalno opisane v investicijskem programu (IP 7 str. 23 in 24)

Koliko bi stala novogradnja ali dislocirana lokacija enostavno ni bilo izračunano ali vsaj ocenjeno, niti niso bili izračunani ali vsaj ocenjeni stroški morebitnih selitev. Ob ceni prizidka 2.200€/m² bi se lahko celo izkazalo, da bi bila novogradnja celotnega ZD na novi lokaciji cenejša kot dozidava le dela ZD »na temeljih« zdajšnjega ZD.

V primeru postavitve novega ZD na povsem novi lokaciji, bi v uporabi za druge namene (ali pa prodajo) občini ostal tudi zdajšnji ZD. Te variante se ni proučilo, ampak se jo je enostavno zavrnilo tudi z utemeljitvijo da »bi izpraznjen objekt predstavljal dodaten strošek«.

Odločitev o varianti in tehnologiji gradnje je bila posledično sprejeta subjektivno, predvidoma s strani vodje projekta, katerega izobrazba ni gradbena stroka.

Skrbna obdelava variant, namesto izključno opisne in pavšalne ocene, bi bila še posebej smotrna in nujna glede na višino investicije in pri ceni gradnje preko 2.200€/m² (brez opreme, zemljišča in prispevkov), v predinvesticijski zasnovi pa tudi obvezna.

NO tako ugotavlja, da projekt priprave dokumentacije v bistvenem delu krši Uredbo o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ – UL RS, št 60/06, 54/10 in 27/16 (vsaj 4, 11, 12 člen uredbe).

5. Iz zaporedja dogodkov je razvidno, da je bilo samo načrtovanje projekta nestrokovno, slabo organizirano, stihijsko površno in pod velikim časovnim pritiskom. Vseskozi se je kolebalo med različnimi idejnimi zasnovami (z lekarno, brez lekarne – vse na trenutni lokaciji).

Iz sosledice dogodkov, kakor tudi iz obrazložitve iz Investicijskega programa 2.2.1., je tudi razvidno, da so se nekateri dokumenti izdelovali vzporedno, kar samo po sebi ni nujno sporno.

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

Ni pa razumljivo, da se je že takoj na začetku pristopilo k izdelavi projekta za izvedbo, brez da bi bile predhodno zadosti podrobno razdelane različne lokacijske in izvedbene variante in se na koncu razdelala optimalna varianta.

Tudi po opustitvi osnovne idejne zasnove z lekarno se je neposredno pristopilo k izdelavi investicijskega programa, kjer se je razčlenila samo ena varianta.

Vodja projekta tako ni prepoznal pomembnosti proučitve variant in jih ni detajlno proučil. Šele po detajlni proučitvi variant bi se lahko izbralo najboljšo cenovno kot tudi tehnološko izvedljivo varianto. Dokumentu PIZ se je vodja projekta raje izognil.

Po dokončni opustitvi osnovne idejne zasnove pa je evidentno, da se je izvedba projekta znašla v časovni stiski in hitenju. Ti zaključki temeljijo na dejstvih v točkah 3.1.2, 3.3.1, 3.3.2, 3.3.6.

Hitenje in površnost nakazuje tudi dejstvo, da ocenjena vrednost v Investicijskem programu v točkah 2.2.6. in 2.2.7. znaša 3.700.000 € (kar je ocena po prvotnem DIIP z lekarno), medtem, ko na drugih mestih v dokumentu finančni načrt predvideva znesek (po tekočih cenah) 2.480.111,16€ - kar je več kot le površnost.

Izdelavo PGD in PZI pod velikim časovnim pritiskom je na razgovoru potrdil tudi projektant projekta.

Viri financiranja se v proračunu za 2018 v veliki meri razlikujejo od virov financiranja potrjenih v sklepu o potrditvi DIIP.

6. Izbor, izbira in financiranje nadzornika s strani uporabnika investicije – ZD Vrhnika je nenavadna. Edino smotrno je, da nadzornik nad projektom odgovarja neposredno investitorju – Občini Vrhnika. Enako opredeljuje tudi Zakona o graditvi objektov. Zakon namreč opredeljuje, da je investitor tisti, ki mora izbrati nadzornika in z njim skleniti pisne pogodbe (členi 27, 75, 85).

NO ugotavlja, da je bil tako kršen Zakon o graditvi objektov.

V svojem odzivu z dne 25.4. 2018 župan oporeka tej trditvi, vendar NO meni, da je Zakon o graditvi objektov jasen. Županov odziv v ničemer ne spremeni mnenja NO.

3.5 Ocena stopnje kršitve predpisov in nepravilnosti pri poslovanju

Uredba o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ – UL RS, št 60/06, 54/10 in 27/16 ni sama sebi namen, ampak je namenjena zagotavljanju gospodarnosti in smotrnosti porabe proračunskih sredstev.

Njena kršitev (vsaj 4, 11, 12 člen) in hkratna slaba priprava, slaba organizacija in hitenje pa po mnenju NO posledično praviloma prinese stroškovno neučinkovitost, zaplete in zamude pri

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

projektih. To še posebej velja pri večjih projektih, kar Nadgradnja Zdravstvenega doma vsekakor je.

Ob tem velja dodatno izpostaviti, da je NO ugotovil (3.1.2): »Tudi načrtovana cena zgrajenega kvadratnega metra cca. 2.200 EUR (brez opreme, zemljišča in prispevkov) je relativno visoka, kar bi bilo vsaj vredno podrobnejšega pregleda upravičenosti višine postavke.«, kar pa se, tudi preko preverjanja več izvedbenih variant, ni zgodilo.

Na podlagi ugotovljenih dejstev NO tudi ocenjuje, da je bilo kršenje Uredbe o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ uredbe zavestno (ugotovitve 2).

Kršitev Uredbe o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ sama po sebi ni nujno hujša, lahko so pa posledice kršitve le te, v obliki negospodarne porabe javnih sredstev, previsokih investicijskih stroškov, zamude pri izvedbi ipd... zelo velike.

NO je ugotovil kršenje določil Zakona o graditvi objektov. (členi 27, 75, 85).

NO je ugotovil podobne kršitve tudi pri svojih poročilih o drugih projektih (3.1.1, 3.1.2, 3.1.3) in izdal priporočila, ki pa se v veliki meri ne upoštevajo.

3.6 Priporočila

V skladu z 32. členom Zakona o lokalni samoupravi so Občinski svet, župan in organi porabnikov občinskih proračunskih sredstev dolžni obravnavati poročilo nadzornega odbora ter upoštevati njegova priporočila in predloge v skladu s svojimi pristojnostmi.

Glede na dejstvo, da je NO že pri predhodnih nadzorih ugotovil nepravilnosti pri pripravi in vodenju projektov ter tudi, da se priporočila do sedaj v veliki meri niso upoštevala NO tako lahko samo ponovno:

županu OV predlaga, sledeča priporočila:

1. Za tekoče projekte vzpostavi projektne/nadzorne svete/odbore oz. delovne skupine, v kateri naj bodo tudi člani s primernim strokovnim znanjem in člani OS. Podoben pristop je bil v preteklosti v OV že v uporabi. Pri tem naj župan v okviru svojih pristojnosti zagotovi oziroma pripomore k operativno učinkovitem in strokovnem delovanju takih odborov/svetov.
Rok za izvedbo: za projekte v pripravi in izvajanju takoj, za bodoče projekte pred začetkom.
2. Za tekoče projekte preveri ustreznost in obremenjenost vodij projektov in projektnih timov ter jih po potrebi ponovno imenuje.
Rok za izvedbo: takoj.
3. Požene proces priprave pravilnika/poslovnika o projektnem vodenju, ki bo vseboval vse potrebne elemente kvalitetnega in strokovnega načrtovanja, vodenja, nadzora in analizo učinkov projektov na OV.
Rok za izvedbo: takoj.
4. Preveri usposobljenost zaposlenih v občinski upravi v zvezi z načrtovanjem, vodenjem, nadzorom in analizo učinkov projektov in ustrezno ukrepa.
Rok za izvedbo: takoj.

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

5. Zagotovi dosledno spoštovanje Uredbe o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ – UL RS, št 60/06, 54/10 in 27/16
Rok za izvedbo: takoj.
6. Zagotovi dosledno spoštovanje Zakona o graditvi objektov.
Rok za izvedbo: takoj.

3.7 **Ukrepi**

1. NO Občine Vrhnika bo zaradi ponavljajoče kršitve Uredbe o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ – UL RS, št 60/06, 54/10 in 27/16, ki lahko prinese hujše negativne posledice za gospodarno in smotrno ravnanje z javnimi sredstvi, podal prijavo na ustrezne organe.
2. NO Občine Vrhnika, glede na sledeča dejstva:
 - da so posledice kršitve Uredbe o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ lahko zelo velike
 - da je po oceni NO Investicijski stroški projekta Nadgradnja ZD Vrhnika presegajo 2.800.000€
 - da cene samo gradnje (brez priprave študij in dokumentacije, brez nadzora, brez opreme....) presega ceno 2.100€/m²
 - da po podatkih Ministrstva za zdravje, Direktorat za zdravstveno ekonomiko najvišja cena gradnje v sekundarnem zdravstvu skupaj z opremo nikoli ni presegla cene 1.300€/m²
 - da je, po podatkih Ministrstva za zdravje, Direktorat za zdravstveno ekonomiko, načrtovana cena za Center za zdravljenje bolezni otrok Šentvid pri Stični cena na m² 1.000 evrov. Center za zdravljenje bolezni otrok Šentvid pri Stični je ustanova, kjer imajo predvsem ambulantno dejavnosti, torej gre za manj zahtevno zadevo, primerljivo z zdravstvenim domom

predlaga Občinskemu svetu Občine Vrhnika, da imenuje izvedenca, ki bo opravil revizijo projekta skupaj s finančno analizo morebitnih alternativnih variant izvedbe projekta ter tako ugotovil ali zavrnil morebitno negospodarno ravnanje z javnimi sredstvi oz. njihovo oškodovanje.

Podpisa poročevalca:

.....


Predsednik Nadzornega odbora Občine Vrhnika

dr. Marjan Rihar





Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.



Številka: 9001-8/2017 (4-01)
Datum: 14.9.2018

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

8d

ZADEVA: Informacija o zaključku nadzora nad učinkovitostjo, gospodarnostjo in ekonomičnostjo izvedbe projekta obnove vodovoda na Robovi cesti

PRAVNA PODLAGA:

- Zakon o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1 in 30/18)
- Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15)
- Poslovnik Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15)
- Poslovnik Nadzornega odbora Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 443/16)

NAMEN:

Obravnava

POROČEVALEC:

dr. Marjan Rihar, predsednik Nadzornega odbora

I. OBRAZLOŽITEV:

Nadzorni odbor Občine Vrhnika (NO OV) je na 21. redni seji dne 21. 3. 2018 sprejel sklep o pričetku nadzora nad učinkovitostjo, gospodarnostjo in ekonomičnostjo izvedbe projekta obnove vodovoda na Robovi cesti. Za predmet nadzora je določil preveritev učinkovitosti, gospodarnosti in ekonomičnosti izvedbe projekta obnove vodovoda na Robovi cesti. NO je ocenil, da bo za izvedbo nadzora potreboval posebnega izvedenca, zato je v sklepu navedel, da bo OS

predlagal, da imenuje izvedenca za opravljanje posameznih strokovnih nalog nadzora. OS ni odobril strokovne pomoči NO pri izvedbi nadzora, zato je nadzor zaključil brez končnih ugotovitev in priporočil. NO je ugotovil, da nekatera ugotovljena dejstva utemeljeno kažejo na možnost negospodarnega in nesmotrnega upravljanja z javnimi sredstvi, zato bo NO v naslednji sestavi predlagal, da nadaljuje z nadzorom. V skladu s 5. odstavkom 46. člena Statuta Občine Vrhnika NO svoje ugotovitve posreduje v obravnavo OS.

II. PREDLOG OBČINSKEMU SVETU OBČINE VRHNIKA

NO OV predlaga Občinskemu svetu, da sprejme sledeči
S K L E P :

Občinski svet Občine Vrhnika se je seznanil z informacijo o zaključku nadzora nad učinkovitostjo, gospodarnostjo in ekonomičnostjo izvedbe projekta obnove vodovoda na Robovi cesti

Predsednik
Nadzornega odbora
dr. Marjan Rihar

Priloga:

Informacija o zaključitvi nadzora projekta obnove vodovoda na robovi cesti



Številka: 9001-8/2018 (4-01)

Datum: 14.9.2018

OBČINA VRHNIKA
ŽUPAN Stojan Jakin
OBČINSKI SVET

ZADEVA: Zaključitev nadzora projekta obnove vodovoda na Robovi cesti

Nadzorni odbor Občine Vrhnika (NO) je na 25. redni seji dne 29.8.2018 na podlagi poročila predsednika NO s 26. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika (OS) in na podlagi priloženih sklepov s te seje ugotovil, da OS ni odobril strokovne pomoči NO pri izvedbi nadzora. OS pomoči ni odobril, ker je sledil županovi obrazložitvi, da NO lahko nudi pomoč le sodni izvedenec.

NO je ocenil, da bi bila strokovna pomoč nujna za nadaljnje korake nadzora, ker sam ne poseduje dovolj specialnega znanja, da bi lahko strokovno in korektno zaključil nadzor še v času svojega mandata.

NO je zato nadzor zaključil brez končnih ugotovitev in priporočil. Hkrati je NO ugotovil, da nekatera ugotovljena dejstva utemeljeno kažejo na možnost negospodarnega in nesmotrnega upravljanja z javnimi sredstvi, zato bo NO v naslednji sestavi predlagal, da nadaljuje z nadzorom.

NO smatra, da je bilo vztrajanje pri sodem izvedencu nameren maneuver župana, da bi se s tem izognil preveritvi smotrnosti, gospodarnosti in učinkovitosti same izvedbe obnove vodovoda na Robovi cesti.

PODROBNEJŠA OBRAZLOŽITEV:

NO na 18. redni seji dne 7.12.2017 sprejel, na korespondenčni seji, ki je trajala od 16.1.2018 do 17.1.2018 pa potrdil čistopis končnega poročila Nadzornega odbora Občine Vrhnika o nadzoru postopka umestitve obnove vodovoda na Robovi cesti v rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2016.

NO v končnem poročilu ugotavlja, da je bila sama odločitev o izvedbi projekta obnove vodovoda hkratno z asfaltiranjem ceste smotrna in gospodarna, vendar evidentno neskladna s predpisi s področja javnih financ in javnega naročanja.

NO v končnem poročilu tudi opozarja, da sama smotrnost odločitve o obnovi vodovoda hkratno z asfaltiranjem ceste nikakor ne pomeni tudi smotrnosti, gospodarnosti in učinkovitosti pri sami izvedbi. Nasprotno, NO meni, da je bila zaradi časovne stiske nevarnost za nesmotrno, negospodarno in neučinkovito porabo sredstev še toliko večja.

Da bi preveril smotrnost, gospodarnost in učinkovitost same izvedbe obnove vodovoda na Robovi cesti, je NO določil, da bo to preveril s posebnim nadzorom, ki ga bo izvedel v letu 2018.

Navedeni nadzor je bil uvrščen pod točko 5 v letni program dela NO in je objavljen na http://www.vrhnika.si/datoteke/177022804_001.pdf, NO pa je

na 21. seji 21.3.2018 sprejel sklep o njegovi izvedbi. NO je ocenil, da bo za izvedbo nadzora potreboval posebnega izvedenca, zato je v sklepu navedel, da bo OS predlagal, da imenuje izvedenca za opravljanje posameznih strokovnih nalog nadzora.

NO je evidentiral tri možne ponudnike, ki bi bili sposobni za izvedbo posebnih strokovnih nalog in sicer po dveh kriterijih: reference in pogoju, da ponudnik ni sodeloval pri katerem koli projektu v občini Vrhnika v zadnjih petih letih. Za samo izvedbo javnega naročila je NO pooblastil Občinsko upravo, ki je postopek izvedla in izbrala ponudnika po kriteriju najnižje cene. Na osnovi tega je NO v skladu z zakonodajo predlagal OS, da imenuje izbranega ponudnika.

Že pred sejo je župan neformalno obvestil NO, da ne bo podpisal Poročila o oddaji naročila blaga ali storitev, niti ne bo podpisal pogodbe oz. naročilnice z izbranim ponudnikom. Za razlog je navedel, da tega ne bo storil, ker NO ne predlaga sodnega izvedenca. Enako namero je župan navedel tudi na 26. redni seji Občinskega sveta občine Vrhnika. Dodatno je svoje stališče še podkrepil s tem, da je povedal, da bodo v primeru, če pride po dokončnosti poročila o nadzoru do sodnega postopka proti nadzorovancu (ki pa je v tem primeru župan), vse ugotovitve in ukrepi NO neveljavni, ker se NO ni bil oprl na mnenje sodnega izvedenca. Tudi širše dodatno pojasnilo predsednika NO, da Zakon o lokalni samoupravi (ZLS) v takih primerih ne zahteva sodnega izvedenca, ni zadostovalo, zato OS predloga NO po imenovanju izvedenca ni podprl.

S tem je župan zavrl postopek izvedbe nadzora.

Dejstvo je, da ZLS v 4. odstavku 32. a člena določa, da »Posamezne posebne strokovne naloge nadzora lahko opravi izvedenec, ki ga na predlog nadzornega odbora imenuje občinski svet.« ZLS nikjer ne določa, da bi to moral biti sodni izvedenec.

Zaradi potrebnega časa za izvedbo novega postopka izbire izvedenca, posebej pa še zaradi velike negotovosti, da bi OS v drugo sploh imenoval izvedenca, je NO ocenil, da ne bo mogel v razumnem času speljati vseh postopkov nadzora, zato je sklenil, da se nadzorstveni postopek zaključi brez končnih ugotovitev in priporočil.



Predsednik Nadzornega odbora
dr. Marjan Rihar

9

**POBUDE IN VPRAŠANJA
ČLANOV OBČINSKEGA SVETA**

VPRAŠANJE JE PODALA: Anja Sluga, na 26. redni seji OS, 5. 7. 2018

VPRAŠANJE (iz magnetograma):

Anja Sluga:

Jaz imam tudi sedaj v bistvu samo za prebrati eno pismo in sicer od enega občana, ki se precej bori za kulturo, malo bolj alternativno kulturo na Vrhniki in sicer meni ga je dal za prebrati zato, ker odgovora še ni dobil, ko je prišlo to po mailu in sicer:

Pišem vam zato, ker je v proračunu za leto 2018 pod postavko 18010 Zavoda Ivana Cankarja Vrhnika dejavnost iz konta 41330202 predvideno rušenje malih bazenov. V obrazložitvi je napisano; rušenje malih bazenov in boj intenzivno investicijsko vzdrževanje v športnem parku Vrhnika. Obveščam vas, da je območje bazena vključno z malimi bazeni vpisano v register nepremične kulturne dediščine in tako zaščiteno kot element kulturne dediščine z EŠD30483. Namen zaščite je ohranjanje in ne rušenje. Sklepam, da javni zavod ni speljal potrebnih postopkov s pristojnimi organi varstva kulturne dediščine. To je napisal Žiga Gruden, v bistvo je to bolj za Zavod Ivana Cankarja vprašanje tako, da je lahko pisno. Hvala.

ODGOVOR:

Vprašanje smo posredovali Zavodu Ivana Cankarja Vrhnika, ki je pripravil naslednji odgovor:

V času priprave proračuna za leto 2018, omenjeni objekt voden pod evidenčno številko enote 30483, še ni bil vpisan v register kulturne nepremične dediščine.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Zavod Ivana Cankarja Vrhnika

VPRAŠANJE JE PODAL: Leon Marjan Možina, na 26. redni seji OS, 5. 7. 2018

VPRAŠANJE (iz magnetograma):

Leon Marjan Možina:

Druga stvar pa zadeva pa ravno tako plakatiranje. Park samostojnosti mislim, da je neko mesto kjer, bi rekel je neko posvečeno nekemu dogodku, ki je bil in žal mi je, da so osnovnošolci dali tiste panoje, ki bi pa res prišli ob stoletnici Cankarjeve smrti, ki so postavljeni pa pri Osnovni šoli Ivana Cankarja ter v parku, tisti pa bi mogoče res imeli mesto tukaj. Poleg tega me zanima ali kdo kasira, kdo obračunava tako postavitev in kdo ima tukaj dejansko neko finančno korist glede te postavitve tega panoja? Toliko za enkrat. Hvala lepa.

ODGOVOR:

Vprašanje smo posredovali Zavodu Ivana Cankarja Vrhnika, ki je pripravil naslednji odgovor:

V parku samostojnosti so bili plakati nameščeni tudi že v preteklosti, res pa so bili postavljeni za krajše časovno obdobje. Pripombe občinskega sveta je ZIC upošteval in plakat je bil odstranjen. Zavod Ivana Cankarja Vrhnika ni imel nikakršnih stroškov s postavitvijo tega panoja, saj je bila naročena večja količina oglaševanja Argonavtskih dni in posledično je bila postavitev panoja v parku za Zavod Ivana Cankarja Vrhnika brezplačna.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Zavod Ivana Cankarja Vrhnika

VPRAŠANJE JE PODAL: Borut Fefer, na 26. redni seji OS, 5. 7. 2018

VPRAŠANJE (iz magnetograma):

Borut Fefer:

... dve vprašanji. Mislim, da ima Občina Vrhnika Odlok o plakatiranju pa me zanima kako se je v Parku državnosti pojavil ta velik jumbo plakat. Mene nič ne moti za Borovnico reklama pa to ampak hočem reči kako je to se sedaj tam pojavilo kar na enkrat, ker običajno so te plakati, so določena mesta kjer to je pa bi to vprašal.

ODGOVOR:

Vprašanje smo posredovali Zavodu Ivana Cankarja Vrhnika, ki je pripravil naslednji odgovor:

V parku samostojnosti so bili plakati nameščeni tudi že v preteklosti, res pa so bili postavljeni za krajše časovno obdobje. Pripombe občinskega sveta je ZIC upošteval in plakat je bil odstranjen.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Zavod Ivana Cankarja Vrhnika

VPRAŠANJE JE PODAL: Borut Fefer na 26. redni seji OS, 5. 7. 2018

VPRAŠANJE (iz magnetograma):

Borut Fefer:

Drugo vprašanje je pa s strani Krajevne skupnosti Vrhnika center. V začetku decembra 2017 je sklenila z Zavodom Ivana Cankarja pogodbo o financiranju zunanega telovadnega sestava pri bazenu v športnem parku na Vrhniki, to je tam proti Cankarjevi osnovni šoli v višini 4.000 evrov. Zavod Ivana Cankarja je že šestega dvanajstega posredoval zahtevek za izplačilo finančnih sredstev v višini 3.880 evrov, kar je KS že plačala decembra 2017 kljub temu, da se je plačilo zgodilo projekt še ni izveden. Nekaj časa se je Zavod Ivana Cankarja izgovarjal, da imajo veliko dela z Argonavtskimi dnevi in tako naprej, tega je pa sedaj že več kot 6 mesecev pa ta projekt še ni realiziran. Sprašujejo pa kje je vzrok za tako zamudo? Zakaj je ZIC že izstavil račun čeprav tega ni opravil in kdaj naj bi se ta zadeva končno zgodila? Hvala.

ODGOVOR:

Vprašanje smo posredovali Zavodu Ivana Cankarja Vrhnika, ki je pripravil naslednji odgovor:

Zunanji telovadni sestav je delno financirala KS Center. Elemente je krila KS, sama postavitev in zaščitna podloga pa se bo financirala preko Zavoda Ivana Cankarja Vrhnika. Decembra 2017 so bili elementi dostavljeni in so skladiščeni v prostorih Zavoda Ivana Cankarja Vrhnika. Zaradi takratnega slabega vremena izvajalec ni postavil orodja. Zaradi tega je bil izstavljen račun samo za elemente. Stroški postavitve in stroški zaščitne podloge, še niso bili zaračunani.

Izvajalec je večkrat prestavljal samo postavitev. Obljubljeno nam je bilo, da bo sestav postavljen najkasneje v tednu po koncu Argonavtskih dni. Po izjavah izvajalca pa se je konec junija zalomilo pri dobavi gumirane podlage. Sedaj nam je obljubljeno, da bo to postavljeno konec julija ali začetek avgusta.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Zavod Ivana Cankarja Vrhnika

VPRAŠANJE JE PODAL: mag. Viktor Sladič, na 26. redni seji OS, 5. 7. 2018

VPRAŠANJE (iz magnetograma):

Mag. Viktor Sladič

Tudi nisem zadovoljen z odgovorom na moje vprašanje, ki se nanaša na PVC mrežo, ki je vgrajena na parkiriščih pred Kulturnim centrom. Namreč iz tega odgovora ni razvidno nič, samo to, da v zaključku, da lahko pride do poškodb tudi v času strojnega čiščenja snega in pa, da se posledično lahko lomijo PVC rešetke na mestih, kjer se obračajo kolesa. Nobene ugotovitve pa kakšno je stanje teh rešetak. Moje vprašanje je pa bilo, če imamo namen oz. če imate namen uveljavljati kakršno koli bančno garancijo v zvezi s tem tako, da odgovora ni in tudi ne morem biti z njim zadovoljen.

ODGOVOR:

Garancija za PVC rešetke je potekla. PVC rešetke se v letošnjem letu ne bodo menjale, ker zato ni zagotovljenih sredstev.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Občinska uprava Občine Vrhnika

VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Viktor Sladič na 26. redni seji OS, 5. 7. 2018

VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

mag. Viktor Sladič:

Drugo vprašanje, ki ga imam se nanaša na sofinanciranje cest in javne razsvetljave. Veste, da sem pač vztrajal z amandmaji s katerimi je sofinanciranje Občine iz petindvajsetih procentov prešlo na petdeset procentov. Ugotavljam pa, da je hkrati potihoma prenehal veljati tako imenovani tihi dogovor, ker namreč to pravilo ni nikjer zapisano, po katerem je Občina v preteklosti financirala pripravo terena do asfaltiranja, medtem ko samo asfaltiranje je bilo pa predmet sofinanciranja na način, kot je določeno z Odlokom, čeprav je treba priznati, da Odlok govori o sofinanciranju investicij. Ne govori o kateri delu investicij ampak ne glede na to je ta tihi dogovor očitno prenehal veljati, pa me zanima zakaj, če je to mogoče kontra temu, da je doseženo večje sofinanciranje

ODGOVOR:

Občina Vrhnika je v letu 2018 v proračun uvrstila povišanje zneska za sofinanciranje pri izgradnji cest v sklopu krajevnih skupnosti iz 30% na 50%. V obrazložitvi proračuna je bilo povedano, da je do sedaj občina Vrhnika financirala tudi pripravo pred asfaltiranjem. Po novem pa se bo celotna investicija delila na 50% občina Vrhnika in 50% krajanje in Krajevna skupnost, kar je razvidno tudi iz samega Odloka o proračunu za leto 2018. V sklopu navedenega predloga in sprejetja proračuna je bil narejen tudi finančni preizkus, iz katerega je bilo razvidno, da je investicija približno enako razdeljena ali občina Vrhnika plača pripravo pred asfaltiranjem ali pa se poviša % prispevka s strani občine Vrhnika.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za okolje in komunalno

VPRAŠANJE JE PODALA: Anja Sluga, na 26. redni seji OS, 5. 7. 2018

VPRAŠANJA:

Dober večer, skoraj lahko noč, no jaz bi samo povedala, da z zelo ignorantskim in arogantnim odgovorom gospoda Aleša Hama nisem zadovoljna. Našteva neka dovoljenja, rada bi jih videla, zanima me kakšne so bile meritve, ki so bile opravljene in naj mi pokaže veterinarsko mnenje in naj mi ne soli pameti o psih, ki se bojijo ali ne bojijo zaradi ravnanja lastnikov. Namreč dokazano je, da so psi ali pa živali nagonsko nagnjene k temu, da se pokov in grmenja bojijo, nekateri bolj nekateri manj in podkupovanje Krajevne skupnosti ali pa Gasilskega društva s tisoč evri, meni ne plača veterinarja, ko moram pomirjevala plačevati za psa še manj se pa zdi, da doplača padanje cen nepremičnin, za kar sem že slišala, zaradi tresenja šip in podobnega v Janezovi vasi in pa nerganja bo še nekaj dokler ne bo pripravljen na nek normalen dialog in ne na arogantne odgovore. Verjamem, da je treba testirati ampak po mojem so kakšna bolj primerna testna ozemlja v Sloveniji, recimo Počec ali pa še kakšno drugo vojaško vadišče. Hvala.

ODGOVOR: (dobesedni zapis)

»Spoštovani,

Za proizvodnjo imamo dovoljenje izdano s strani Min. za notranje zadeve. Proizvodnja po Zakonu o eksplozivih in pir. izdelkih obsega tudi obvezno testiranje. Kot prejšnjič navedeno imamo soglasje od KS Verd, zanj ve predsednik KS. Meritve, ki smo jih opravili, izkazujejo, da v času testiranja niso presežene največje dovoljene ravni hrupa. Hrup se namreč meri v skupnem času 8ih ur, in če traja testiranje 10 minut (največ 15 izdelkov v tem obdobju) je povprečje v 8ih urah zanemarljivo. Glede občutljivosti živali na hrup se ne bom ponavljal, na webu je objavljeno na desetine mnenj veterinarjev. Vsi pritrjujejo, da je za razvit strah pred hrupom večinoma kriv gospodar. Za primer si preberite ta članek: <http://vzgoja-solanje-psov.blogspot.com/2012/07/strah-pri-psu.html>. Ravno zato je za testiranje idealen kamnolom, saj se v kamnolomu redno minira. Tako so kužki že navajeni pokanja zaradi miniranja, pok zaradi ognjemeta pa je podoben in se živali sčasoma navadijo tudi na ta pok.

Glede dialoga s krajanje pa smo naredili in nameravamo tudi v bodoče vse, kar bo v naši moči. Dogovorjeno je, da se v poletnih mesecih konča najkasneje ob 21.00 in da se predhodno objavi na <https://www.facebook.com/Hamex.slovenija/>. Višina donacije PGD Verd, ki jo ga. Sluga imenuje podkupnina, pa je relativno, ali je visoka ali nizka. Ne vem namreč, koliko ga. Sluga donira za skupnost Verd.

Kot so krajanje Verda opazili, smo število testiranj zelo zmanjšali, tako kot smo napovedali so testiranja pogosta od februarja do maja.

V pričakovanju, da so odgovori zadovoljivi vas lepo pozdravljam,

Hamex d.o.o.
Aleš Ham, dir«

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Direktor Hamex d.o.o.

VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Borut Fefer na 25. seji Občinskega sveta 15. 5. 2018

VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

Borut Fefer:

Hvala. Imam dve vprašanji in sicer dom za starejše ima izhod na Idrijsko, na drugi strani proti potoku imajo lepo tlakovano pot s pranimi ploščami pot do potoka in potem ob potoku je potem širša steza kjer se z avtom lahko pelješ do Kurirske in potem do cerkve oz. trgovine kamor jih precej hodi. V zimskem času in pa ob močnejših deževjih pa rata tam, en del je sicer nasut tam z peskom en del je pa blato in to potem te starejši ljudje hodijo. So tudi, da ne bom rekel, do kolen od blata ali pa od vode, ko hodijo tam v trgovino ali pa v cerkev in sprašujejo, ker tam je, razlagajo tako, da ni lastnik Občina Vrhnika ampak, da so neke privat lastništva in sedaj kdo je pravzaprav tam lastnik? In kdo bi lahko tam uredil tako, da bi bil še drugi del te steze, te poti vsaj toliko nasut s peskom, da bi tam nekje normalno lahko šli. To je en tak vprašanje na koga se obrniti, da bi se ta stvar uredila oz. ali se da dovoljenje, da bi samo eden pripelje tam kubik peska pa se to, ker to je mislim, malenkost za narediti.

Stojan Jakin:

Kar se pa tiče prvega vprašanja, Dom upokojencev. Za Dom upokojencev jaz vem, da smo tudi nekajkrat že imeli ampak brez zamere, sem malo pozabil, o tej poti smo že govorili. Mislim, da je ravno problem pri teh zasebnikih, ki so lastniki teh zemljišč. Našim službam bom rekel naj to preverijo, v kolikor je kakršna koli možnost bom tisto stezo nasuli, čeprav, še enkrat to ni pristojnost Občine, ker ni naša pot to ampak, če je res samo za nasuti kakšen kubik peska mislim, da ne bo nihče oporekal, da mi to tudi naredimo. Drugače je to stvar čisto samega doma, ker je to njihova pot. Bomo mi to preverili pa v kolikor je možno bomo tudi vsaj nasuli nekaj ampak, če je pa to privatno zemljišče kjer privatnik nasprotuje temu. Ker vemo že včasih, ko je bilo nek zasebnik je prepovedoval tisto pot, ki je šla od Žita proti domu in ko je bila procesija so tam naredile kupe zemlje tako, da niso mimo mogli priti. Ampak jaz mislim, da so ti časi mimo in bomo skušali to rešiti. To je to. V kolikor...

ODGOVOR:

V akcijo za ureditev je stopil gospod Mirko Turk, predsednik KS Vrhnika Vas, ki je na Zavod za kulturno dediščino podal vlogo za smernice glede ureditve.

Posredujem vam vlogo in odgovor ZKD.

ZKD ima precej obsežne zahteve in ureditve brez projekta, soglasij in prisotnost arheologov, ne bomo mogli izvesti.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za okolje in komunalno



Krajevna skupnost Vrhnika – Vas
Tržaška cesta 11
1360 Vrhnika

Datum: 23. 4. 2018

Zavod za varstvo kulturne dediščine
Tržaška cesta 2
1360 Vrhnika

ZADEVA: Ureditev pešpoti ob Hribskem potoku

V Krajevni skupnosti Vrhnika – Vas želimo urediti pot, ki jo koristijo krajani kot pešpot. Pot poteka od konca parkirišča Doma upokojevcev Vrhnika v smeri proti Kurirski ulici ob Hribskem potoku.

Omenjena pešpot, v dolžini cca. 63 metrov, ni vzdrževana in je nevarna uporabnikom zlasti v času, ko potok zaradi obilnih padavin močno naraste.

Mnenja smo, da je potrebno v čim krajšem času postaviti zaščitno ograjo v skladu z vašimi smernicami.

Na Oddelku za okolje in prostor Občine Vrhnika sem pridobil informacijo, da je omenjena pot predvidena tudi kot intervencijska pot in pot do zemljišč v privatni lasti, še zlasti pa jo uporabljajo oskrbovanci Doma upokojevcev Vrhnika. V zimskem času je zagotovljeno pluježnje dela te poti.

Glede na navedeno predlagamo:

- da bi se obstoječi sistem zavarovanja brežine nadaljeval do mostu,
- položitev asfalta z obojestransko zaščito robov z granitnimi kockami,
- postavitev javne razsvetljave.

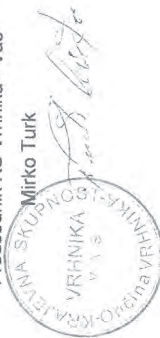
Ureditev pešpoti bi financiral KS Vrhnika – Vas.

Naprašamo vas za smernice, ki jih bomo upoštevali pri ureditvi poti.

S spoštovanjem,

Predsednik KS Vrhnika - Vas

Mirko Turk



Priloga:

- situacijski načrt terena

Številka: 35102-0512/2018-2-PJB-MT
Datum: 02.07.2018

Krajevna skupnost Vrhnika - Vas
Tržaška cesta 11

1360 Vrhnika

Zadeva: Ureditev pešpoti ob Hribskem potoku na Vrhniki STROKOVNO STALIŠČE

Zveza: Vloga, za smernice s katastrskim načrtom, KS Vrhnika – Vas, Tržaška cesta 11, Vrhnika
z dne 26.04.2018

Spoštovani!

Zavod za varstvo kulturne dediščine Slovenije, Območna enota Ljubljana (v nadaljevanju ZVKDS, OE Ljubljana) je obravnaval vašo vlogo za ureditev pešpoti v dolžini cca. 63 m ob Hribskem potoku. Predlagana ureditev predstavlja poseg v registrirano nepremično dediščino Vrhnika – Trško jedro, ESD 843 in Vrhnika – Arheološko najdišče Nauportus, ESD 844. Pravni režim varstva med drugim za kulturno krajino določa ohranjanje kulturnih prvin in njihove tipologije, ki jih v naselbinski dediščini obravnavamo kot pomembnejše sestavine znotraj naselja za arheološko najdišče pa arheološke raziskave ob gradnji. ZVKDS, OE Ljubljana se z ureditvijo sicer strinja, vendar je zaradi navedenega s kulturnovarstvenega stališča potrebno pripraviti projektno dokumentacijo iz katere bodo v tekstualnem in grafičnem delu predvideni posegi jasno razvidni ter jo posredovati ZVKDS, OE Ljubljana za izdajo kulturnovarstvenih pogojev in kulturnovarstvenega soglasja.

1.) Za utrjevanje poti se lahko uporabi material ki imitira peščeno površino (npr. površinska prevleka makadama) ali predlagan asfalt v kombinaciji z granitnimi kockami.

2.) Urbana oprema naj bo enostavna, likovno dovršena, izbor naj upošteva možnost uporabe na drugih delih varovanega kulturno krajinskega območja in enostavnost vzdrževanja. Izberete jo na osnovi Kataloga urbane opreme občine Vrhnika, ki je dostopna na spletni strani: <http://www.vrhnika.si/datoteke/17124katalog1.pdf>

Za ograje je npr. navedeno:

Ograje se namešča na mestih, kjer obstaja možnost padca v globino.

Ograje so iz inox materiala, srebrne barve.

Primer: Obstoječa ograja na trgu K. Grabejška



Tržaška cesta 4, SI-1000 Ljubljana, telefon: +386 (0)1 241 07 00, telefaks: +386 (0)1 425 61 12
e-pošta: tajnistvo.lj@zvkds.si, www.zvkds.si
Registracija: I/32177/00, SKD/šifra podrazreda: 91.030, matična številka: 1423215
ID za DDV: SI 45004113, TRR: 01100-6030281000

Katalog tudi opredeljuje svetila: Svetilke za osvetljevanje stanovanjskih sosesk, trgov in parkov naj bodo sodobno, preprosto oblikovane. Lahko se namešča različne tipe svetilk, vendar naj bodo v eni soseski oz. ulici vse svetilke enake. Barva droga in svetilke je antracit siva ali drug podoben odtenek sive barve.



Priporočamo, da se uporabi enako svetilo, kot je pri mostu.

Možno pa je tudi obstoječe svetilo zamenjati in uporabiti sodobno oblikovana siva svetila, kot so na Kurirski poti.

V vsakem primeru je za posege v zemeljske plasti na celotni trasi (temelji za ograjo in pot, jarek za električni kabel, ipd.) izvesti arheološke raziskave ob gradnji, ki jih mora zagotoviti investitor posega v prostor. Navedeno pomeni, da mora biti v času del prisotni izbrani izvajalec arheoloških raziskav. V primeru odkritja intaktnih arheoloških najdb arheološka raziskava nemudoma preide v arheološka izkopavanja, katerih obseg določi odgovorni konservator arheolog ZVKDS, OE Ljubljana. Pripominjamo, da mora v takem primeru investitor za arheološke raziskave in odstranitev arheološke ostaline pridobiti posebno kulturnovarstveno soglasje pri Ministrstvu za kulturo Republike Slovenije, Maistrova 10, 1000 Ljubljana, ki je pogoj za pridobitev kulturnovarstvenega soglasja za poseg. Arheološke raziskave mora

Pripravili:

Petra Jernejec Babič
univ. dipl. inž. kraj. arh.
konservatorska svetovalka

Mija Topličanec
univ. dipl. arheologinja
višja konservatorka



Vodja OE Ljubljana:

Boris Vičič,
univ. dipl. arheolog
konservatorski svetovalec

Poslati:
- Krajevna skupnost Vrhnika – Vas, Tržaška cesta 11, 1360 Vrhnika – OSEBNO
- Arhiv, tu

VPRAŠANJE JE PODALA: Valerija Mojca Frank, na 26. redni seji OS, 5. 7. 2018

VPRAŠANJE (iz magnetograma):

Valerija Mojca Frank:

Hvala za besedo. Jaz sem dobila eno vprašanje od gospe Barbare in ga bom kar prebrala. In sicer pravi:

Prosila bi vas, da na Občinskem svetu Občine Vrhnika izpostavite problematiko pomoči na domu, ki jo potrebujemo svojci za bolnike, ki se vrnejo v oskrbo v domače okolje. Namreč sama ima mamo, ki po operaciji srca bi potrebovala pomoč na domu vendar svojci nismo prepričani, da bo storitev na voljo v občini Vrhnika, saj so zasedeni in ne vemo kako naj ukrepamo. Očitno je, da v občini Vrhnika ta storitev ni kljub zakonodajni odločbi vedno na voljo. Hvala.

... prosila, če zraven navedete mogoče kakšna navodila na koga se naj obrne? Koga naj pokliče? S kom se pač take stvari, da bi to še dodali zraven, kontakt, pač napišite ali je to kontakt, da bi to dopisali. Hvala.

ODGOVOR:

Vprašanje smo posredovali Domu upokojencev Vrhnika, ki po pogodbi z dne 13. 3. 2012 na podlagi Zakona o socialnem varstvu (Uradni list RS, št. 3/07 – UPB, 23/07 – popr., 41/07 – popr., 61/10 – ZSVarPre, 62/10 – ZUPJS, 57/12, 39/16, 52/16 – ZPPreb-1, 15/17 – DZ, 29/17, 54/17, 21/18 – ZNOrg in 31/18 – ZOA-A) in Odloka o organizaciji in izvajanju službe pomoči na domu in merilih za določanje plačil storitev (UPB, Naš časopis, št. 342/2007) za Občino Vrhnika opravlja javno službo pomoč družini na domu. Posredovali so nam odgovor, ki ga prilagamo. Kontaktni podatki izvajalca storitve:

Dom upokojencev Vrhnika
Idrijska cesta 13
1360 Vrhnika
T: +386 (0) 1 757 01 00
F: +386 (0) 1 757 01 11
E: info@du-vrhnika.si

Na spletni strani ww.du-vrhnika.si so tudi dodatne informacije o izvajanju storitve, potrebni obrazci in zloženka.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za družbene dejavnosti in gospodarstvo

Občina Vrhnika
Tržaška cesta 1

1360 Vrhnika

Zadeva: POMOČ DRUŽINI NA DOMU

Spoštovani!

Dom upokojencev Vrhnika že nekaj let uspešno izvaja socialno varstveno storitev pomoč družini na domu. Z njo skuša pomagati uporabnikom, ki imajo zagotovljene bivalne in druge pogoje za življenje v svojem bivalnem okolju, zaradi starosti, invalidnosti ali kronične bolezni pa se ne morejo oskrbovati in negovati sami, njihovi svojci pa take oskrbe in nege ne zmorejo ali zanju nimajo možnosti.

Storitev vsebuje različne organizirane praktične pomoči in opravila, s katerimi se uporabnikom vsaj za določen čas nadomesti potrebo po institucionalnem varstvu v zavodu ali drugi organizirani obliki.

S storitvijo se skušamo čim bolj prilagajati potrebam naših uporabnikov in sicer s pomočjo pri temeljnih dnevni opravih, z gospodinjsko pomočjo in pomočju pri ohranjanju socialnih stikov.

Že nekaj časa se povečuje potreba pri pomoči uporabnikom pri opravljanju temeljnih dnevni opravih, kamor sodi: pomoč pri oblačenju ali slačanju, pomoč pri umivanju, hranjenju, opravljanju osnovnih življenjskih potreb, vzdrževanju in negi osebnih ortopedskih pripomočkov.

Glede na to, da gre za pomoč, ki jo uporabniki potrebujejo predvsem zjutraj in opoldne je temu potrebno prilagoditi delo socialni oskrbovalk in imeti **za to na voljo tudi dovolj število socialni oskrbovalk.**

Vedno več je uporabnikov, ki prihajajo iz bolnišnice in potrebujejo vključitev v storitev pomoč družini na domu takoj, saj sami zase ne zmorejo več skrbeti, svojci pa jim tudi ne morejo zagotoviti celodnevne skrbi zanje.

Zaradi krajevne razpršenosti uporabnikov na območju občine Vrhnika (Zaplana, Pokojišče, Bevke, Blatna Brezovica, Velika Ligojna, Podlipa, Drenov Grič, Smrečje) socialne oskrbovalke porabijo veliko časa tudi za pot, ki jo opravijo od enega do drugega uporabnika, kar zmanjšuje čas, ki bi ga lahko uporabile za učinkovito pomoč uporabnikom.

Glede na opisano situacijo si dom že dalj časa prizadeva, da bi dobil dodatne socialne oskrbovalke, da bi tako lažje in hitreje zagotovili pomoč vsem, ki jo potrebujejo. Kljub večkratnim razpisom za novo socialno oskrbovalko, pa nam ustreznega kadra do konca maja 2018, žal ni uspelo dobiti. V mesecu maju smo imeli tako 5 čakajočih uporabnikov, ki jim zaradi preobremenjenosti, že zaposlenih socialni oskrbovalk, storitev žal nismo mogli nuditi takoj, ko so to želeli. Proti koncu maja pa nam je uspelo dobiti socialno oskrbovalko, ki jo je dom spodbudil, da je šla po zaključku javni del, ki jih je v letu 2017 opravjala v našem domu; na usposabljanje za socialno oskrbovalko in ga v maju tudi uspešno zaključila. Z novo zaposleno socialno oskrbovalko smo tako v storitev takoj vključili najbolj nujne čakajoče uporabnike.

V vsem tem času je tekel tudi razpis za zaposlitev dodatni socialni oskrbovalk in v mesecu juniju smo za določen čas zaposlili še dva socialna oskrbovalca, saj se je v letih izvajanja storitve samo s 3,5 delavkami vsem nabralo veliko število presežni ur. Zadevo smo v zadnjem letu poskušali reševati z izplačilom zakonsko določenega števila nadur, vendar so se ure zaradi potreb terena ves čas

kopičile. Zato smo storitev okrepili s tremi delavci, da bodo delavke, ki imajo presežek delovnih ur in veliko število dni dopusta, le to lahko pokoristile.

To za nas pomeni povišan strošek izvajanja storitve, vendar pa smo hkrati tudi zato lahko vključili tudi nove uporabnike. V socialno varstveno storitev pomoč družini na domu je tako trenutno vključenih 50 uporabnikov.

Delo socialnih oskrbovalk bomo skušali optimizirati tudi z nakupom programske opreme, ki bo omogočala:

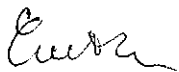
- enostavno efektivno beleženje obiskov pomoči na domu,
- takojšen vpogled v trenutno stanje na terenu,
- takojšnjo pripravo in izdelavo vseh vrst obračunov in računov,
- pripravo dnevnikov, poročil ter statistik tudi za Inštitut RS za socialno varstvo.

Zaradi velikega števila opravljenih poti socialnih oskrbovalk smo v finančni načrt vključili **tudi nakup dodatnega službenega vozila** za izvajanje socialno varstvene storitve pomoč družini na domu, ki ga trenutno še nismo realizirali, saj iz tega naslova izvajanja storitve nimamo dodatnih sredstev. Zavedamo se, da so se nam zaradi povečanja števila zaposlenih pri izvajanju storitve, povečujejo tudi stroški, katere pa trenutna cena storitve ne pokriva. Ker pa si v bodoče želimo širiti storitev in tako omogočiti, da lahko uporabnike vključimo takoj, ko to potrebujejo, bi potrebovali dodatna finančna sredstva, ki pa bi bila lahko tudi enkratna pomoč, kot je nakup avtomobila, ki bi znižal stroške kilometrine (trenutno dom zagotavlja dve službeni vozili, vsaj trije delavci pa dnevno uporabljajo svoje avtomobile, kar predstavlja višji strošek). Želimo si tudi kupiti in vzpostaviti elektronsko beleženje storitve, da bi lahko delo bolj racionalno, pregledno in učinkovito izvajali.

Trenutno nudimo socialno varstveno storitev Pomoč družini na domu vsem uporabnikom, ki jo potrebujejo.

Lepo vas pozdravljamo in upamo, da nam boste lahko priskočili v pomoč pri širitvi dejavnosti in zagotavljanju zadostnih finančnih sredstev ter tako posledično zadovoljstvo naših uporabnikov storitve.

Urška Cvetković
koordinatorica pomoči na domu



mag. Milena Končina
direktorica



VPRAŠANJE (iz magnetograma):

mag. Viktor Sladič:

Hvala, imam eno vprašanje vezano spet na to nesrečno, tako imenovano Maroltovino, objekt v Verdu. Objekt je praktično zaseden, investitor je celo oblekel v fasado in oddal kontejner v katerem so prej bivali delavci. Jaz sem zadevo preveril. Objekt je priklopljen na vodo, po vsej verjetnosti na črno, je pa priklopljen tudi na kanalizacijo. Ogled ustreznosti kanalizacijskega priključka je opravil tudi eden delavcev Komunalnega podjetja. Predvidevam, če je bilo vse u redu, kar se tiče samega priključka, da je izdal nek zapisnik. Če je pa bila pa ugotovitev, da je priključek črn, pa verjetno tudi, ne glede na to objekt je priklopljen na kanalizacijsko omrežje in sedaj se tukaj sprašujem. Če se lahko en tak investitor priklopi brez, da bi imel odločbo o odmeri komunalnega prispevka, brez, da bi ta komunalni prispevek plačal, pa ne glede na to ali je priklopil na črno ali je priklopil kako drugače se sprašujem, kje imamo potem obraz do vseh ostalih občanov, ki smo jih pa prisilili, da so se morali priklopiti novo kanalizacijsko omrežje in jih tudi prisilili, da so morali ta komunalni prispevek plačati. Če dopuščamo tako ravnanje predlagam, da, dajem hkrati pobudo, da Občinska uprava preveri na Komunalno podjetje kakšna je bila ugotovitev nadzora ustreznosti tega kanalizacijskega priključka in pa seveda, da razmislimo o nadaljnjih ravnanjih pa ukrepanjih v drugih primerih, ko pa človeka prisilimo v to, da se mora priklopiti in, da mora prispevek plačati.

Stojan Jakin:

Hvala lepa. Jaz bi skušal odgovoriti na ta črn priklop. Jaz sem še pred mesecem dni pridobival podatke od Komunalnega podjetja in mi je zagotovljeno, da oni niso nič priklopljali. To, če veste, da je priklopljen bomo mi javili inšpekcijski službi. Inšpekcijska služba bo preverila, če je črn priklop, je pač to prijava in je potem treba to stvar razreševati. Kdo je to naredil, najti krivca, ker to le je moral nekdo, ki se na to razume tudi priklopiti

ODGOVOR:

Vprašanje smo poslali na Komunalno podjetje Vrhnika d.o.o.
Odgovor prilagamo.



Občina Vrhnika
Tržaška cesta 1

Vrhnika, 31. 8. 2018
Št.: 9011-0003/2018-2

1360 VRHNIKA

Zadeva: Odgovor na svetniško vprašanje v zvezi z zagotavljanjem gospodarske javne službe na naslovu Verd 98

Spoštovani,

pišemo vam v zvezi s posredovanim svetniškim vprašanjem glede priključitve objekta na naslovu Verd 98 (v nadaljevanju: objekt) na javno kanalizacijsko omrežje ter zagotavljanja storitev obvezne gospodarske javne službe.

Iz svetniškega vprašanja izhaja, da naj bi po informacijah, s katerimi razpolagajo, ogled ustreznosti kanalizacijskega priključka na objektu opravil tudi eden naših delavcev. Navedeno po naših podatkih ne drži. Tovrsten ogled opravimo tik pred priključitvijo objekta na javno kanalizacijsko omrežje, torej po tem, ko so izpolnjeni vsi ostali predpisani pogoji. Prvo investitorjevo vlogo za izdajo soglasja za priključitev smo kot nepopolno zavrgli, saj nam v danem roku ni posredoval vse dokumentacije, ki je pogoj za odločanje v postopku izdaje soglasja. Pogoji, da bi naš delavec opravil ogled ustreznosti kanalizacijskega priključka, do danes tako še niso izpolnjeni. Pojasnujemo še, da je investitor te dni podal novo vlogo, o kateri bomo odločili v kratkem.

V zvezi z morebitnim pomislekom, zakaj bi uporabnikom objekta zagotavljali storitve ene obvezne gospodarske javne službe (GJS) (odvoz komunalnih odpadkov), če uporabniki (legalno) ne koristijo drugih storitev obvezne GJS, pojasnujemo sledeče:

Uporaba storitev obveznih GJS je po zakonu obvezna in v kolikor občani teh storitev ne uporabljajo, jim grozi globa. Zaradi tega menimo, da ne smemo in ne moremo biti izvajalci obveznih GJS tisti, ki bi občanom onemogočili uporabo, ki je obvezna po zakonu. Navedeno pa seveda ne velja v primerih, določenih v občinskih predpisih (na primer, uporabnik ne plačuje storitve zagotavljanja pitne vode, za kar je v področnem odloku predvidena sankcija začasne prekinitve dobave pitne vode).

Za morebitna dodatna vprašanja smo na voljo.

S spoštovanjem.

Pripravila:

Nina Zajec, univ. dipl. pravnica



Direktorica:

mag. Brigita Šen Kreže

Poslati:

- naslovniku, elektronsko na vesna.kranjc@vrhnika.si

VPRAŠANJE JE PODAL: mag. Viktor Sladič, na 26. redni seji OS, 5. 7. 2018 pri točki Revidirano letno poročilo JP KPV, d.o.o. za leto 2017

VPRAŠANJA:

Vprašanja je mag. Viktor Sladič posredoval v tiskani obliki. Vprašanja in odgovori so priloženi.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: JP KPV, d.o.o.



Mag. Viktor Sladič
Mirke 4B
1360 Vrhnika

Vrhnika, 27. 7. 2018
Št.: - 9011-0002/2018-3

Zadeva: Pojasnila k pripombam k revidiranemu letnemu poročilu JP KPV d.o.o. za leto 2017

Spoštovani,

sklicujoč se na dogovor s 26. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, ste nam po elektronski pošti dne 11. 7. 2018 posredovali poziv za pisna pojasnila k vašim vprašanjem v zvezi z revidiranim letnim poročilom JP KPV, d.o.o. za leto 2017.

Vaše navedbe iz predmetnega poziva smo pregledali, presodili njihovo ustreznost oziroma utemeljenost in pri tem ugotovili, da:

- temeljijo na napačnih izračunih,
- niso skladni s področno zakonodajo,
- navajate neresnične, neutemeljene, nepreverjene trditve.

V nadaljevanju vam podajamo podrobnejše odgovore k vsakemu od vaših sklopov vprašanj, pri čemer uvodoma izpostavljamo, v katerem delu je vaša trditev neustrezna ali izračun napačen, nato pojasnimo kakšni so pravilni izračuni, podatki oziroma dejstva, pri čemer se sklicujemo tudi na veljavne predpise in še posebej izpostavljamo, kje v letnem poročilu so pojasnila oziroma razkritja že podana in kako jih je treba razumeti.

1. Vprašanje:

Najprej pregled nekaterih Gospodarskih javnih služb (GJS):

Oskrba s pitno vodo

Na strani 28 je razvidno, da so vodne izgube v vseh treh občinah v letu 2017 znašale 28 %, na Vrhniki pa 29% in so na ravni leta 2015. V Zaglani so izgube narasle iz 13% v letu 2016 na 21% v letu 2017, na Pokojišču iz 17% na 29%, v Ligojni pa iz 28% na 39%.

Glede na podatek o količini prodane vode in prikazanem procentu vodnih izgub lahko ugotovimo, da naj bi bilo v letu 2017 načrpano 1.500.479 m³, kar pomeni 328.230 m³ vodnih izgub. Iz poročila pa je tudi razvidno, da je bilo v letu 2017 za 25.937 m³ manj prodane vode, plačanega pa 2.776 EUR več vodnega povračila, kot v letu 2016. Skupni znesek vodnega povračila je tako v letu 2017 znašal 97.584 EUR, kar pti ceni 0,0638 EUR/m³ predstavlja 1.529.529 m³ načrpane vode v letu 2017. Razlika v količini načrpane in prodane vode tako znaša 357.280 m³ (in ne 328.230 m³ – koliko hiš ali družin je v letu preskrbljenih z 29.050 m³ vode) ali 30,48% vodnih izgub v vseh treh občinah in ne 28%, kot je prikazano v poročilu. Ko boste delali elaborat, pa boste verjetno vse te stroške vključili v ceno te GJS in glede na poslovljni izid v letu 2017 predlagali višje cene.

Prosim za pojasnilo v zvezi s tem!

ID št. za DDV: S75579811
Telefon: [01] 75 02 850
Telefax: [01] 75 02 951

Transakcijski račun:
N.L.B.: S156 0202 7001 1262 773
S.K.B.: S156 0311 2100 0195 321

MŠ: 5015707 Okrož. sod. v Ljubljani: VI. 10129800
Znesek osnovnega kapitala: 401.085,82 EUR



Odgovor:

Vaš izračun količine načrpane vode ni pravilen, posledično so napačni tudi vsi nadaljnji izračuni oziroma zaključki, ki ste jih navedli v zvezi s tem.

Količine načrpane vode namreč ne morete izračunati zgolj na podlagi količine prodane pitne vode, ker so določeni uporabniki, ki jim vodo sicer prodamo, samostojni zavezanci za obračun in plačilo vodnega povračila. Pri napovedi za plačilo vodnega povračila, ki se v januarju posameznega leta poroča za preteklo leto Direkciji Republike Slovenije za vode, se tako navede celotne količine načrpane vode, kot so bile izmerjene na posameznih vodooskrbnih sistemih našega oskrbovanega območja, prav tako pa se poroča tudi o količinah prodane vode za tiste zavezanice, ki vodno povračilo plačujejo sami, neposredno Direkciji RS za vode. Pri odločbi, ki jo na podlagi navedene napovedi nato izda zadevni organ, se vodno povračilo odmeri za celotno količino izmerjene načrpane vode, zmanjšane za količino prodane vode drugim zavezancem. Pri izračunu vodnih izgub pa se mora seveda upoštevati celotna izmerjena količina načrpane pitne vode.

Glede na navedeno so torej podatki v letnem poročilu (odslel LP), ki se nanašajo na izračun vodnih izgub in vodnega povračila povsem pravilni (LP str. 28, 83).

2. Vprašanje:

V zvezi z vodnimi izgubami je pomembno tudi zavedanje, da skladno z 70a. členom Ustave RS vodni viri služijo prednostno in trajnostno oskrbi prebivalstva s pitno vodo in z vodo za oskrbo gospodinjstev in v tem delu niso tržno blago. Oskrbo prebivalstva s pitno vodo in z vodo za oskrbo gospodinjstev zagotavlja država preko samoupravnih lokalnih skupnosti neposredno in neprofitno.

Ta GJS sicer izkazuje izgubo v višini 49.819 EUR, pri čemer je pomemben podatek tudi ta, da je bila z letom 2016 storitev izvajanja intervencij na vodovodu predana zunanjemu izvajalcu, ki pa je pomembna, če ne ključna postavka pri občutno povečanih že tako visokih stroških pod izvajalskih storitev v letu 2017.

V tem primeru bi morali dobiček iz drugih GJS preusmeriti na to GJS in zmanjšanju obremenitev gospodinjstvom, namesto da ga namenjate izplačevanju občinam ustanoviteljicam.

Tudi v zvezi s tem prosim za pojasnilo!

Odgovor:

Vaša trditev, »da je bila z letom 2016 storitev izvajanja intervencij na vodovodu predana podizvajalcu« ne drži.

V podjetju imamo ves čas oblikovano ekipo pripravljeno, ki jo sestavljajo vodja dežurstva, vodja intervencijske skupine, delavec (tu poskušamo vključiti čim več sodelavcev strojne smeri) in električar (odvisno od sestave skupine). Preko javnega razpisa je bilo zunanjemu izvajalcu oddanih le del opravil, ki jih potrebujemo občasno, ob nastopu intervencijskega dogodka; to so storitve najema vozniha kamiona, strojnika in delavca (tu gre predvsem za delavce PK in KV). Presoja ekonomičnosti izvajanja tovrstnih opravil je namreč pokazala, da je takšen način ustrežnejši. Zaradi vpliva precej višjega dodatka za pripravljenost, ki ga je uveljavila nova Kolektivna pogodba komunalnih dejavnosti (odslel KP) sredi leta 2015, bi samo stroški pripravljenosti teh delavcev na letni ravni predstavljali cca. 16.000 € (brez stroškov dejansko opravljenih ur in povračil stroškov prevoza in prehrane).

Ustreznost omenjene odločitve potrjujejo tudi evidence dejansko koriščenih storitev podizvajalca za pomoč pri intervencijah izven delovnega časa. V letu 2017 je bilo takšnih posegov 6, iz tega naslova

ID št. za DDV: S75579811
Telefon: [01] 75 02 850
Telefax: [01] 75 02 951

Transakcijski račun:
N.L.B.: S156 0202 7001 1262 773
S.K.B.: S156 0311 2100 0195 321

MŠ: 5015707 Okrož. sod. v Ljubljani: VI. 10129800
Znesek osnovnega kapitala: 401.085,82 EUR



Transakcijski račun:
N.L.B.: S156 0202 7001 1262 773
S.K.B.: S156 0311 2100 0195 321

MŠ: 5015707 Okrož. sod. v Ljubljani: VI. 10129800
Znesek osnovnega kapitala: 401.085,82 EUR



pa je podizvajalec skupaj zaračunal 10 ur dela traktorja, 19 ur dela bagra in 2 uri dela delavca – skupaj v vrednosti 858 € (brez DDV).

Za navedena dela sta bila do sedaj izvedena dva postopka javnega naročanja.

Pomembno je še poudariti, da se pri sestavljanju ekip pripravljeno soočamo s kar nekaj omejitvami. Med drugim npr., da so vozniki kamionov, strojniki in delavci (PK in KV) vključeni že v ekipo zimske pripravljenosti, kar pomeni, da so z dežurstvom obremenjeni že v zimskem času. Prav tako je treba upoštevati starostno mejo delavcev, saj delovnopravna zakonodaja omogoča zaposlenemu, ki je starejši od 55 let, da vključitev v pripravljeno zavrne. In ne nazadnje, je treba upoštevati tudi zdravstvene omejitve posameznih delavcev, ki onemogočajo njihovo vključitev v ekipo pripravljeno.

Še to: intervencijska skupina ni oblikovana zgolj za intervencijske dogodke v dejavnosti oskrbe s pitno vodo, ampak v vseh dejavnostih.

Vaša trditev, da je storitev izvajanja intervencij »pomembna, če ne ključna postavka pri občutno povečanih že tako visokih stroških podizvajalskih storitev v letu 2017«, ni ustrezna.

V okviru stroškov drugih storitev evidentiramo različne vrste storitev zunanjih izvajalcev, ne zgolj »tipičnih podizvajalcev za gradbena ali podobna dela.

Glede na leto 2016 so ti stroški narasli za 20 %. Najpomembnejši razlogi so navedeni v LP str. 85 in so naslednji: večji obseg vzdrževanja cest (zimska služba in zlasti bistveno več stroška asfaltov), rast cene omrežnine prenosnega sistema zemeljskega plina (Plinovodi d.o.o.) in stroška obsežnejšega remonta plinskega sistema, stroški odpravljanja posledic požara v Kemisu ipd. Del stroškov drugih storitev se nanaša tudi na stroške najetih delavcev prek agencij, ki so v letu 2017 znašali 1.11.404 € (prav tako razkriti na str. 85 v LP).

Iz pojasnjenegega torej izhaja, da je večina rasti stroška drugih storitev v zvezi s storitvami, ki jih ne moremo zagotovljati znotraj podjetja, treba jih je naročiti pri drugih izvajalcih (asfalti, omrežnina, tisk položnic, zdravstvene storitve...). Nikakor ne drži, da so razlogi za rast stroškov drugih storitev v povečanju stroškov pomoči pri intervencijskih skupinah.

Prav tako ni mogoče trditi, da so stroški podizvajalcev ključni stroški dejavnosti oskrbe s pitno vodo.

Stroški storitev (podizvajalci so le del teh stroškov) namreč predstavljajo manj kot 12 %, stroški najema infrastrukture približno 21 % in stroški dela približno 39 % poslovnih odhodkov dejavnosti oskrbe s pitno vodo v letu 2017. Na ravni celotnega podjetja so deleži sicer višji, prikazujemo pa jih v naslednji preglednici. Za lažjo presojo smo poiskali še primerjavo deležev posameznih naravnih vrst stroškov v poslovnih odhodkih z dvema bližnjima komunalnima podjetjema, logaškimi in cerkniškimi, kar je (za leto 2017) prav tako predstavljeno v spodnji preglednici.



Vrsta stroška	Komunalno podjetje		
	Vrhnika	Logatec	Cerknica
Material in blago	16,2 %	12,7 %	16,2 %
Storitve (brez najema infrastrukture)	31,6 %	34,6 %	31,9 %
Najem infrastrukture	18,3 %	21,3 %	25,0 %
Delo	28,1 %	25,4 %	19,7 %

Primerjava pokaže, da so pri vseh opazovanih družbah v letu 2017 stroški storitev (brez stroškov najema infrastrukture) predstavljali približno tretjino vseh poslovnih odhodkov, pri čemer je bil ta delež prav v vrhniški komunalni najnižji. Obratno velja za stroške dela, ki so imeli najvišji delež prav v našem podjetju. V KP Cerknica so npr. stroški dela lani predstavljali »lek« slabih 20 % vseh poslovnih odhodkov oziroma 12,2 odstotnih točk manj kot stroški storitev. Pri nas je ta razlika 3,5 odstotnih točk.

Ni nepomembno poudariti tudi to, da nobena od komunal iz primerjave ne izvaja energetske dejavnosti, kar pomeni, da med stroški storitev nima vključenega stroška omrežnine sistemskemu operaterju plinskega omrežja, torej Plinovodom d.o.o. ali stroškov sistemskih kontrol omrežja, ki so lani znašali 178.254 € ali 6,7 % stroškov storitev (brez stroškov najema infrastrukture).

Vaša trditev, da »bi morali dobiček iz drugih GJS preusmeriti na to GJS« (torej GJS oskrbe s pitno vodo), ni ustrezna.

Takšno »preusmerjanje« dobičkov, kot ste ga predlagali, ni skladno s področno zakonodajo. Pri tem so pomembne zlasti določbe Zakona o gospodarskih javnih službah (ZGJS) (Ur. l. RS, št. 32/93 s sprem.), Zakona o varstvu okolja (ZVO-1) (Ur. l. RS, št. 39/06, s sprem.), Zakona o preglednosti finančnih odnosov in ločenem evidentiranju različnih dejavnosti (ZPFOLERD-1), (Ur. l. RS 33/11), Slovenskega računovodskega standarda 32 in Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja (Ur. l. RS, št. 87/12, s sprem.) (odslej: Uredba o cenah)¹.

Stroške (oziroma odhodke) in prihodke, ter posledično tudi poslovni izid (torej dobiček ali izgubo), je namreč treba obvezno spremljati ločeno za vsako GJS posebej (oziroma tudi za vsak oskrbovalni sistem, torej občino, če se cene oblikujejo ločeno). Razlike² se posledično lahko ugotavljajo in prenašajo iz obdobja v obdobje zgolj na ravni posameznega elementa cene, nikakor ne med različnimi sestavinami cen ali celo med različnimi GJS.

Na strani 100 v LP je tudi prikaz stanja razlik po posameznih GJS varstva okolja oziroma po posameznih sestavnih cene, akumuliranih na dan 31. 12. 2017. To so kumulativna stanja presežkov in primanjkljajev pri cenah od začetkov evidentiranja po spremenjeni metodologiji oblikovanja cen, to je od vključno leta 2014 naprej.

¹ Poleg tega je še vrsta predpisov slovenskega in evropskega pravnega reda, ki jih je treba pri tem upoštevati, npr.: Zakon o spremljanju državnih pomoči (ZSDRP), Sklep Komisije o državni pomoči v obliki nadomestila za javne storitve z dne 20. 12. 2011 idr.

² Pod pojmom razlike je treba razumeti razlike med zaračunanimi cenami (to so veljavne cene, potrjene z elaborati, ki so oblikovane na podlagi načrtovanih stroškov oziroma odhodkov) in obračunskimi cenami, ki so izračunane po koncu obračunskega obdobja na podlagi dejansko uresničenih stroškov oziroma prihodkov.

ID št. za DDV: SI75678811
Telefon: (0)17 5 02 850
Telefax: (0)17 5 02 851

Transakcijski račun:
NLS: SI56 0202 7001 1282 773
SKB: SI56 0311 2100 0195 321

ePošta: info@kpv.si
splet: www.kpv.si

MŠ: 5015/07 Okroz. sod. v Ljubljani: VL: 10/29800
Znesek osnovnega kapitala: 40.095,62 EUR

AAA
Razred kreditne sposobnosti
JP KPV, d.o.o.

3

AAA
Razred kreditne sposobnosti
JP KPV, d.o.o.

MŠ: 5015/07 Okroz. sod. v Ljubljani: VL: 10/29800
Znesek osnovnega kapitala: 40.095,62 EUR

Transakcijski račun:
NLS: SI56 0202 7001 1282 773
SKB: SI56 0311 2100 0195 321

ePošta: info@kpv.si
splet: www.kpv.si

ID št. za DDV: SI75678811
Telefon: (0)17 5 02 850
Telefax: (0)17 5 02 851



Predmetna tabela (na strani 100 LP) je del obveznih razkritij, kot jih nalaga 6. alineja SRS 32: 9 in je naslednja:

Dobitki in izgube pri cenah GIS na dan 31. 12. 2017	Vrhnika	Borovnica	Log - Dragomer
<i>Oskrba s pitno vodo</i>			
Vodarina	-82.978	-17.433	-51.989
Omržnina	11.556	-881	-37
Skupaj oskrba s pitno vodo	-71.422	-18.314	-52.027
<i>Odvajanje odpadne vode</i>			
Storitev odvajanja odpadne vode	-8.798	-18.114	-18.043
Omržnina	-5.296	1.178	-2.684
Skupaj odvajanje odpadne vode	-14.094	-16.936	-20.727
<i>Čiščenje odpadne vode</i>			
Storitev čiščenja odpadne vode	18.456	-3.163	-
Omržnina	-16.217	3.306	-
Skupaj čiščenje odpadne vode	2.238	143	-
Skupni oskrbovalni sistem			
Storitev praznjenja greznic in MKČN			
Storitev praznjenja greznic in MKČN	-6.186	-	-
Omržnina	-1.680	-	-
Skupaj storitev greznic	-7.866	-	-
<i>Zbiranje odpadkov</i>			
Storitev zbiranja odpadkov	-62.852	-	-
Javna infrastruktura zbiranja odpadkov	-23.298	-	-
Skupaj zbiranje odpadkov	-86.151	-	-
Skupaj izgube in dobički pri cenah GIS	-285.156	-	-

Iz navedenega nadalje izhaja, da ni ustreza tudi vaša pripomba, da bi tako »preusmerjen« dobiček namenili »zmanjšanju obremenitev gospodinjstvom, namesto da ga namenjate izplačevanju občinam ustanoviteljem.«

Če sledimo predpisom s področja oblikovanja cen, je obremenitev uporabnikov k že oblikovanim cenam možno znižati zgolj z odobritvijo subvencije, ki je ne more dati izvajalec javne službe, ampak občina, natančneje občinski svet občin ustanoviteljic. Potrditev oblikovanih cen kakor tudi subvencij k cenam je tako v izključni pristojnosti občin.

Podobno velja tudi za uporabo dobička za izplačilo lastnikom, kjer je poleg že opisanih pravil seveda treba upoštevati tudi določbe korporacijskega prava, zlasti Zakona o gospodarskih družbah (ZGD-1), (Ur. l. RS, št. 65/09 s sprem.), hkrati pa tudi določbe Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. oziroma Družbene pogodbe našega podjetja, v delu, ki ureja to področje. Razporeditev dobička za namene izplačila lastnikom je torej v izključni pristojnosti občin kot lastnikov, natančneje skupščine podjetja, torej ne drži vaša trditev, da ga mi namenjamo izplačilu občinam ustanoviteljicam³.

³ V okviru navedenih pravnih podlag so seveda definirane pristojnosti (oziroma obveznosti) tudi v nasprotnih primerih, torej, če se ustvari izguba (krije lastnik).



3. Vprašanje:

Storitve, povezane z greznicami in MKČN

Iz tabele na strani 41 je razvidno, da je bilo v letu 2017 načrtpane oziroma prevzete za 1289 m³ oziroma 31% manj gošče, kot v letu 2016. Ob tem pa so prikazani stroški oziroma odhodki te GJS v letu 2017 večji za 162,8% glede na leto 2016. Strošek praznjenja in prevzema 1 m³ gošče v letu 2017 je namreč znašal 64,82 EUR, medtem ko so v letu 2016 ti stroški znašali 39,82 EUR/m³ gošče.

Podobna slika je tudi pri prihodkih te GJS. V letu 2017 so za 1 m³ prevzete gošče znašali 65,82 EUR, medtem ko so v letu 2016 znašali 39,44 EUR, kar predstavlja 166,89% rast.

Skrajka, v letu 2017 ste prevzeli 1289 m³ oziroma 31% manj gošče, kot v letu 2016, odhodki oziroma stroški pa so se povečali za 162,8%. Ob tem pa so se prihodki ne glede na obično manjša količina prevzete gošče povečali za 166,89%. To pomeni, da so cene te GJS previsoke, čeprav boste v elaboratu verjetno upoštevali zgolj 162,8% rast stroškov in s tem utemeljevali potrebo po višjih cenah te GJS, ki že sedaj ustvarja dobiček.

Kako lahko to pojasnite ?

Odgovor:

Vaš izračun v zvezi s prihodki pri greznicah je napačen. Prihodki niso povezani s količino prevzete gošče – cena je določena na m³ porabljene pitne vode. Prihodki se torej lahko spreminjajo izključno iz dveh razlogov: zaradi spremembe cene ali pa zaradi spremembe količine prodane vode (ne pa zaradi spremembe količine načrtpane gošče). Takšno metodologijo je uveljavila Uredba o cenah, v našem oskrbovalnem sistemu pa je v veljavi že od 1. 3. 2014.

Vaš izračun rasti stroškov oziroma poslovnih odhodkov ni ustrezen. Iz izkaza poslovnega izida za dejavnosti GJS (str. 89 v LP 2017) je razvidno, da so poslovni odhodki dejavnosti greznic in MKČN v letu 2017 znašali 187.358 €, medtem ko so v letu 2016 znašali 166.432 € (str. 83 v LP 2016). To pomeni, da so višji za 12,6% in ne za 162,8%, kot ste vi navedli.

Stroški izvajalca praznjenj greznic so sicer v letu 2017 zaradi zmanjšanja količin načrtpane gošče dejansko nižji, vendar ne za toliko, kolikor so se znižale količine, temveč le za dobrih 14%. V veljavem javnem razpisu za ta dela je namreč izvajalec ponudil višjo ceno, kot je veljala pred tem.

Glede na preteklo leto pa so bistveno višji stroški tistega dela najemnine čistilne naprave Vrhnika, ki ga mora kriti dejavnost greznic in MKČN (za 83,7%), saj se načrtana gošča v območju celotnega oskrbovalnega sistema čisti na tej čistilni napravi.

Višji so tudi stroški naših zaposlenih (stroški dela in interni stroški), skupaj za dobrih 19%.

Vaša trditev, da so cene te GJS previsoke, ni ustreza. Prav tako ni mogoče trditi, da dejavnost ustvarja dobiček.

Glede na to, da gre za GJS varstva okolja je treba upoštevati že pojasnjeno pri 2. vprašanju, torej pravila regulacije cen. Skladno s temi pravili se zato lahko presoja ustreznost cen oziroma izid za celotno obdobje od spremembe metodologije, torej od vključno 2014 naprej – kumulativno, kot je navedeno v tabeli na str. 100 v LP, ki je prikazana že pri 2. vprašanju. Iz te tabele pa izhaja prav nasprotno kot trdite: od leta 2014 do konca leta 2017 je dejavnost greznic in MKČN ustvarila primanjkljaj stroškov (odhodkov) nad prihodki v višini 7.866 €, kar pomeni izgubo in ne dobiček ter hkrati pomeni preizkuse, ne pa previsoke cene.

4. Vprašanje:

Računovodski izkaz:

Na strani 82, je navedeno, da ima prihodke iz poslovanja družba razčlenjene po posameznih dejavnostih, ki jih izvajate. Glede na preteklo leto so se prihodki iz poslovanja zvišali za skoraj 8%, kar je predvsem odraz zvišanja cen GJS, pri čemer se je obseg prihodkov drugih dejavnosti skrčil za nekaj več kot 11%. Torej cene GJS pomembno vplivajo na rezultat poslovanja JP KPVI, kar ni mogoče. Prihodki GJS sicer napolnoma lahko dosegajo rast, vendar storitve ne smejo biti dobičkonosne. Prosim za pojasnilo!

Odgovor:

Vaša ugotovitev je napačna.

Donos za GIS varstva okolja je možen, s tem da je dejansko omejen (z Uredbo o cenah) in s strani občinskega sveta potrjen z elaboratom. Presežki nad upravičenimi stroški in tem donosom (ali primanjkljaji) so razvidni v tabeli na str. 100 LP in se morajo poračunavati na predpisan način (Uredba o cenah, SRS 32). Pojasnila o tem so že pri prejšnjih vprašanjih.

Pogoje izvajanja, pravice in obveznosti občin in izvajalcev, kakor tudi način oblikovanja cen storitev pri izbirnih javnih službah (torej tudi donosov), se skladno z ZGJS določa z občinskim odlokom in na podlagah teh sprejetih aktov in drugih dokumentov.

Za dejavnost oskrbe s plinom je določanje cen storitev javne službe še posebej regulirano, nadzor in potrditev je v pristojnosti Agencije za energijo.

Ob tem izpostavljamo, da je osnovno poslanstvo in namen ustanovitve podjetja dejansko izvajanje gospodarskih javnih služb. Glede na stopnjevano zahtevnost in obseg zadolžitve v zvezi izvajanjem GJS (ter upoštevajoč razpoložljiv kader in mehanizacijo), se v prihodnje v še večji meri usmerjamo v obvladovanje osnovnih dejavnosti.

ID št. za DDV: SI5879811
Telefon: (01) 75 02 950
Telefax: (01) 75 02 951

ePošta: info@kpvi.si
splet: www.kpvi.si

Transakcijski račun:
NLB: SI55 0202 7001 1262 773
SKB: SI55 0311 2100 0195 321

MŠ: 5015707 Okrož. sod. v Ljubljani: VL 10/129800
Znesek osnovnega kapitala: 401.095,82 EUR

5. Vprašanje:

Če pogledamo tabelo na strani 83, največji delež stroškov predstavlja najemna infrastruktura, ki se je v letu 2017 zvišala iz 1.040.195 EUR na 1.529.282 EUR (za 489.087 EUR) ali za skoraj 50%, temu sledijo stroški intelektualnih storitev, ki so iz 108.294 EUR v letu 2016, v lanskem letu narasli na 149.799

EUR (za 41.505 EUR) ali malo manj kot 40% ter pod izvajalske storitve, ki so iz 1.728.388 EUR v letu 2016, v letu 2017 narasle na 2.120.381 EUR (za 391.993 EUR) ali za 23%.

Tu se postavlja vprašanje, kaj je naredila občina oziroma kaj tako velikega se je zgodilo v letu 2017, da je najemino za komunalno infrastrukturo dvignila za neverjetnih 50%, pa tudi, kako lahko za infrastrukturo, ki je bila zgrajena iz sredstev kohezijskega sklada (kanalizacija, čistilna naprava, tudi vodovod in JR ter prenova cestnic na teh delih) sploh obračunava najemino, ki znaša na letni ravni več, kot je na primer občina Sofincirralca za gradnjo nove kanalizacije v okviru projekta Čista Ljubljana. Čemu tudi tako velik strošek intelektualnih storitev ter seveda, nenormalno visok strošek pod izvajalskih storitev. Ali res za vsako stvar najemate zunanje izvajalce in zakaj jih najemate v tako velikem obsegu?

Prosim za izčrpno pojasnilo!

Odgovor:

Pojasnilo glede stroška najemnine javne infrastrukture:

Skladno z Uredbo o cenah občina za opravljanje posamezne javne službe izvajalcu obračunava najemnino za vso javno infrastrukturo, ki je potrebna za opravljanje javne službe in jo ima občina v lasti ali finančnem najemu, najmanj v višini obračunane amortizacije.

Pri določitvi višine najemnine za leto 2017 je bil upoštevan strošek amortizacije, kot ga je za preteklo leto (leto 2016) izračunala posamezna občina. Glede na najemnino leta 2016 (torej amortizacijo leta 2015) je tako največji odmik pri Občini Borovnica, pri Občini Log - Dragomer pa najmanjši (ker jih glavne naložbe še čakajo). Občina Vrhnika je v tem obdobju zaračunala za nekaj manj kot 19 % več najemnine. Tabela s temi podatki in pripadajoča pojasnila so na str. 23 v LP. Prav tako lahko primerjate tabelo na str. 100 spodaj, kjer so navedene knjigovodske vrednosti sredstev v najemu, s primerljivo tabelo iz letnega poročila 2016.

Po našem mnenju je vaša ugotovitev, da za sredstva, financirana iz kohezijskega sklada ne bi smeli obračunavati najemnine, napačna. Takšno ravnanje ne bi bilo skladno z Uredbo o cenah, kar je citirano že zgoraj (...občina zaračunava najemnino za vsa sredstva, ki jih ima v lasti...). Prav tako je treba upoštevati zaveze iz programa črpanja kohezijskih sredstev, v zvezi s katerimi je treba voditi ločene evidencije in predpisano obdobje poročati o uresničenih prihodkih iz naslova novozgrajene infrastrukture – dokazovati je treba torej, da se prihodki realizirajo, ti prihodki pa so (na strani JP KPVI) prav prihodki iz naslova pobrane omrežnine (ki krije stroške najemnine).⁴

Vaše trditve, da so stroški intelektualnih storitev visoki in da je »nenormalno visok strošek pod izvajalskih storitev« ne držijo.

Glede stroškov podizvajalskih storitev je izčrpno pojasnilo že pri odgovorih na 2. vprašanje. Na tem mestu se opredeljujemo še do vaših navedb v zvezi s stroški, ki so vključeni v postavko Stroški intelektualnih in osebnih storitev.

Stroške po posameznih vrstah oziroma analitičnih kontih razvrščamo glede na pravila stroke, zlasti SRS, in upoštevajoč temeljne računovodske predpostavke oziroma kakovostne značilnosti računovodenja.

⁴ Ne gre pozabiti tudi na tveganja kršenja zakonodaje v zvezi z nedovoljenimi državnimi pomočmi in tudi davčna tveganja, ki bi jim bili izpostavljeni v primeru, če občina ne bi zaračunavala predpisane (polne) vrednosti najemnine, za celotno infrastrukturo (torej tudi tisto iz kohezijskih sredstev).

ID št. za DDV: SI5879811
Telefon: (01) 75 02 950
Telefax: (01) 75 02 951

ePošta: info@kpvi.si
splet: www.kpvi.si

Transakcijski račun:
NLB: SI55 0202 7001 1262 773
SKB: SI55 0311 2100 0195 321

MŠ: 5015707 Okrož. sod. v Ljubljani: VL 10/129800
Znesek osnovnega kapitala: 401.095,82 EUR



V okviru intelektualnih oziroma osebnih storitev tako največji delež predstavljajo naslednje storitve:

- vzdrževanja različnih programskih aplikacij,
- izobraževanja in usposabljanja zaposlenih,
- zdravstvenih pregledov zaposlenih,
- redne letne revizije računovodskih izkazov,
- varstva pri delu, meritev in sistemskih kontrol,
- poštnine, tiskani ipd. v zvezi z mesečnimi položnicami,
- sodnih izvršiteljev in odvetnikov.



6. Vprašanje

Ko pogledamo prvi okvirček na strani 86, plače zaposlenih stagnirajo, saj je bila zadnja uskladitev izhodiščnih plač sredi leta 2011. Ob tem pa celo navajate, da bi bili brez vpliva stroškov, kot so odpravnine, jubilejne nagrade idr., stroški dela nižji za najmanj desetino.

Za vas so torej problematični stroški dela in ne drugi stroški, kot so na primer stroški zunanjih izvajalcev oziroma podizvajalcev. Kaj pa boljše plače, boljše klima in odnosi v podjetju, boljši pogoji dela, višji regres za prehrano, letni dopustji itd. Zato ljudje iz podjetja tudi odhajajo, predvsem zaradi slabih delovnih pogojev, slabih medsebojnih odnosov ter nizkih neto izplačil. Prosim za pojasnilo!

Odgovor:

Vaši zaključki v zvezi z obrabiožitvijo rasti stroškov dela, podani v LP na str. 86, niso ustrezni.

V zvezi s tem je pomembno poudariti, da je bistveno načelo razkrivanja podatkov oziroma informacij, ki jih mora letno poročilo vsebovati, prav to: analiza, primerjalna uresničenega v obravnavanem obdobju z dosežki iz preteklih obdobj. V tem kontekstu je podana tudi navedena razlaga, saj je bilo odstopanje glede na preteklo leto občutno.

Pri tem pa je ključno, da se razlaga ne nanaša na celotne stroške dela, ampak zgolj na druge stroške dela, med katerimi so evidentirani: regres za letni dopust, povračila stroškov (prevoz, prehrana), solidarnostne pomoči in še drugi prejemki v zvezi z delovnim razmerjem in tudi stroški oblikovanja dodatnih rezervacij za bodoča izplačila iz naslova odpravnin ob upokojitvi in jubilejnih nagrad. Prav slednje rezervacije⁵ pa so razlog za pomemben odskok navzgor pri postavki drugih stroškov dela. Brez teh (izjemoma) višjih stroškov rezervacij, bi se (drugi) stroški dela dejansko znižali za desetino, kar pa je v celoti posledica nižjega števila zaposlenih in tudi spremembe strukture zaposlenih (razične višine stroškov prevoza, kjer je bil osip najvišjih), nikakor pa ne nižanja pravic do prejemkov, ki jih v okviru te postavke evidentiramo (glej tabelo v LP str. 86).

Vaša ugotovitev, da plače od leta 2011 stagnirajo, ni ustrezna.

Linearne uskladitve osnovnih plač dejansko od avgusta 2011 do 1. 1. 2018 nismo potrdili. To pa ne pomeni, da so plače povsem stagnirale. Z drugimi ukrepi (dodatek za minulo delo, precejšnje povišanje dodatka za pripravljenost na delo, drugih dodatkov, skladno s KP, zvišanja mase variabilnega dela izplačil ipd.), se je povprečna plača na zaposlenega (in plača posameznega zaposlenega) v podjetju z leti konstantno povečevala.

V povezavi z gornjimi navedbami je treba izpostaviti tudi to, da so se stroški plač (tisti del stroškov dela, ki je povezan z osnovno plačo delavca in vključuje bruto vrednosti plač in nadomestil plač) v letu 2017 sicer znižali za 4 % glede na leto prej, vendar se je število zaposlenih znižalo še več (za 7 %), kar je tudi potrditev, da so se plače na zaposlenega v letu 2017 povečale (kljub temu, da osnovnih, izhodiščnih plač nismo linearno zviševali).

⁵ Kot je pojasnjeno v razlagi na str. 86 v LP, je pomemben odskok navzgor pri tej postavki, ki predstavlja zgolj obračunsko kategorijo, in sicer stroške rezervacij za bodoča, pričakovana izplačila obveznosti do delavcev iz naslova odpravnin ob upokojitvi in jubilejnih nagrad. Predpostavke, na podlagi katerih se te rezervacije izračunajo, so se pomembno spremenile, zato je za leto 2017 pooblaščen aktuar v svojem poročilu izračunal precej višje zneske teh rezervacij. Posledično jih je bilo treba dodatno oblikovati, to pa pomeni tudi dodatne stroške iz tega naslova. Brez teh (izjemoma) višjih stroškov rezervacij, bi se (drugi) stroški dela dejansko znižali za desetino, kar pa je v celoti posledica nižjega števila zaposlenih, nikakor pa ne nižanja pravic oziroma prejemkov, ki jih v okviru te postavke evidentiramo.

Vaše pripombe v zvezi s pogoji dela, regresom za prehrano, dopustom in medsebojnimi odnosi, niso utemeljene.

Glede regresa za prehrano: povračilo stroškov prehrane med delom smo dolžni izplačevati v višini, predpisani za zakon⁶, za katerega so sicer že sproženi (ne pa tudi potrjeni) postopki preklita oz. prenehanja uporabe. Po tem bo mogoče izvajati neposredna določila naše KP, ki določa povračilo v višini davčnega limita, to je 6,12 € / dan.

Glede letnih dopustov: segajo nad minimalne standarde KP, ki niso nizki. Pravice do dopusta naših zaposlenih se gibljejo med 25 do 35 dni.

Glede drugih prejemkov: naša dejavnost ima priznanega enega višjih regresov za letni dopust (letos 1.030 € bruto), prav tako so relativno visoki tudi zneski odpravnin ob upokojitvi in zneski jubilejnih nagrad, ki se izplačujejo za doseženo skupno delovno dobo (ne samo za dobo pri zadnjem delodajalcu, kot imajo nekatere druge KP).

Glede delovnih pogojev: trditev, da so delovni pogoji slabi je treba v celoti in odločno zavrniti! Zagotavljamo redno menjavo delovne in zaščitne opreme, ki ne le zadostuje minimalnim standardom, ampak je tudi funkcionalna, uporabna in primerno vzdržljiva. Ustrezno urejamo tudi druge vidike varstva pri delu (usposabljanja, sistematske preglede, nadzor gradbišč ipd.). Za vse te namene smo v letu 2017 namenili preko 36.000 € sredstev. Ves čas se obnavlja in posodoblja tudi avto-strojni park in druga delovna sredstva (skladno s poslovnim načrtom, ki ga potrdi nadzorni svet družbe).

Naj še dodamo, da smo v letu 2017 še razširili nabor aktivnosti v zvezi s promocijo zdravja, k čemur nas zavezuje tudi zakonodaja s področja varstva pri delu. Letos pa bo zaključena priprava celovitega programa s tega področja, ki temelji na aktivnostih, ki so izbrane glede na izvedene ankete med zaposlenimi in medicine dela.

Zagotovo pa se v podjetju zavedamo pomembnosti obvladovanja kadrovskega področja, kjer so izjavi vse kompleksnejši in vse bolj eskalirajo — zlasti v luči primanjkljaja ponudbe ustreznega kadra tehničnih strok. Tudi s tega vidika je bila nujna celovita prenova poslovnih procesov in hkrati posodobitev spektra pravnih podlag kadrovskega področja, kar je prav ta čas v zaključni fazi.

Strinjamo se, da so razlogi za kadrovske podhranjenosti tudi v (nizkih) plačah. Nova sistemizacija bo sicer uveljavila spremenjena razmerja v strukturi vrednotenja določenih delovnih mest, razširila in natančneje definirala vrsto pravic delavcev, ipd. Vračunana je tudi dodatna uskladitev (rast) osnovnih plač, ki so sicer že s 1. 1. 2018 višje za 2,5 %.

Kljub navedenemu pa ostaja dejstvo, da se je s koncem obdobja recesije naša konkurenčnost na trgu dela bistveno zmanjšala. Varnost zaposlitve, dobri delovni pogoji ali redna izplačila plač, iskalcem zaposlitve niso več tako pomembni. Hkrati velja, da konkurenčni zaposlovalci lahko ponudijo bistveno višje plače, kot pa je realno pričakovati za naš sektor, kot lahko naše cene prenesejo⁷. In nena zadnje,

⁶ Zakon o višini povračila stroškov v zvezi z delom (Ur. list RS št. 87/1997, 9/1998, 48/2001 in 40/2012 – ZUJF).

⁷ Za stroške dela pač ne moremo trditi, da niso eden ključnih stroškov znotraj strukture stroškov, ki se krijejo iz cene izvajanja storitev (ne govorimo o najemini infrastrukturi), saj so npr. pri oskrbi s pitno vodo na Vrtniki v letu 2017 predstavljali skoraj polovico vseh poslovnih odhodkov. Zato njihova rast neposredno vpliva tudi na ceno naše storitve. V okviru obravnavane elaboratorov z izračuni cen na občinskih svetih ali pri obravnavi tem, povezanih s stroški dela na nadzornem svetu podjetja, nismo dobili vtisa, da so člani teh organov naklonjeni občutnejšemu zvišanju plač.

ID št. za DDV: SI75789411
Telefon: (0)17 75 02 950
Telefax: (0)17 75 02 951

ePošta: info@kpv.si
splet: www.kpv.si

Transakcijski račun:
N.L.B. SI56 0202 7001 1262 773
S.B.K. SI56 0311 2100 0195 321

MŠ: 5015/07 Okrož. sod. v Ljubljani, VI, 10/29800
Znesek osnovnega kapitala: 401.095,92 EUR

AAA
JP KPV, d.o.o.

manko delovne sile določenih profilov je vseslopišen družbeni problem – ne samo v našem podjetju, ne samo v Sloveniji. Težave imajo tudi najuspešnejša podjetja, najboljši zaposlovalci.

V takih razmerah, se strinjamo, se je treba soočiti tudi s slabšo delovno oziroma organizacijsko klimo. Nikakor pa se ne strinjamo, da bi bila slaba delovna klima edini razlog za povečano fluktuacijo. Prav v letu 2017, ko smo se soočili s precejšnjimi (negativnimi) posledicami požara v Kemisu, je prišla do izraza pripadnost posameznika podjetju. Strnili smo vrste in okrepili kolektivni duh v času največje ožgrenosti in tudi kasneje, ko se je bilo treba prilagoditi izrednim razmeram za čim bolj nemoteno operativnost.

Zato smo prepričani, da tisti naši zaposleni, ki sodijo v najkakovostnejše jedro naših ekip, zagotovo niso tisti, ki bi generirali ali zaostrovali »slabe medsebojne odnose« in širili informacije o »slabih delovnih pogojih«, ki nam jih očitata. Morda pa je med temi slednjimi kdo, ki ne deli naših vrednot, naših prizadevanj za racionalno, ekonomično in kakovostno delo?

Pri vsem skupaj je primerno izpostaviti tudi ugotovitve strokovne javnosti, da je plača le kratkotrajni motivator. Tako npr. Gruban⁸ trdi, da večina vodij še vedno misli, da je denar najvažnejši motivator, vendar ni. Stvari, ki najbolj motivirajo, so razmeroma enostavne in ne stanejo veliko. Najbolj učinkujejo enostavne, zabavne in kreativne nagrade. Po Grubanu, se je potrebno zavedati, da različni ljudi motivirajo različne stvari.

⁸ Vir: Gruban, Brane. 2006. Nefinančne oblike spodbujanja in motiviranja zaposlenih. HRM: Strokovna revija za ravnanje z ljudmi pri delu 4 (11): 20-25

ID št. za DDV: SI75789411
Telefon: (0)17 75 02 950
Telefax: (0)17 75 02 951

ePošta: info@kpv.si
splet: www.kpv.si

Transakcijski račun:
N.L.B. SI56 0202 7001 1262 773
S.B.K. SI56 0311 2100 0195 321

MŠ: 5015/07 Okrož. sod. v Ljubljani, VI, 10/29800
Znesek osnovnega kapitala: 401.095,92 EUR

AAA
JP KPV, d.o.o.

**7. Vprašanje**

Ob tem pa na strani 23 celo navajate, da se je prav tako povzela vrednost poslovnih prihodkov na zaposlenega, kar je odraz višjih prihodkov (zaradi višjih cen storitev GJS) in zmanjšanja števila zaposlenih.

Kam to vodi? V izogrevost, nezadovoljstvo, odhode in absentizem, ki se je v letu 2017 povečal za več kot 3 odstotne točke, to je iz 4,14% na 7,27%, in je občutno porasel v maju in juniju 2017, pa tudi kasneje. Nezadovoljstvo zaposlenih in odhodki namreč povzročajo, da se vedno več storitev prenaša na podizvajalce.

Zato na tem mestu pričakujem podatke za leta 2015, 2016 in 2017, iz katerih bo jasno razviden seznam podizvajalcev po posameznih letih in promet posameznega podizvajalca v teh obdobjih!

V tak podatek (da so stroški dela visoki) močno dvomim oziroma mu ne verjamem, saj je očitno in izkazano dejstvo, da so ključni stroški JP KPV v letu 2017 predstavljali najemina infrastrukture in pa zunanji izvajalci oziroma podizvajalci, ki so v letu 2017 povečali stroške za 922.585 EUR ali slab milijon EUR oziroma za okvirno četrtino v letu 2017, in ne plače delavcev in nadomestila plač.

Prosim za pojasnilo!

Odgovor:

Menimo, da vaši zaključki, da »višji prihodki na zaposlenega vodijo v izogrevost, nezadovoljstvo, odhode in absentizem«, niso ustrezni.

Pri pojasnjevanju teksta na strani 23, na katerega se sklicujete, je pomembno poudariti, da je bistveno načelo razkrivanja podatkov oziroma informacij, ki jih mora letno poročilo vsebovati, prav to: analiza, primerjava uresničnega v obravnavanem obdobju z dosežki iz preteklih obdobj. Ta primerjava mora biti ne samo v nominalnih zneskih oziroma količinah, temveč tudi relativna – v indeksi, deležih, količnikih, s kazalniki in kazalci. Eden takšnih kazalnikov je tudi kazalnik poslovnih prihodki na zaposlenega.

Pojasnila na strani 23 v LP je prav tako treba brati skupaj z drugimi pojasnili tega poglavja, zlasti tekstem na začetku strani 22, kjer navajamo: »Celotni prihodki so se v letu 2017 v primerjavi z letom prej zvišali za skoraj 7,5 %, kar je v celoti odraz uskladitve cen GJS (zlasti stalnih delov cen oziroma omrežnin).« Torej so ključni za rast deleža prihodkov na zaposlenega višje cene omrežnine, torej višji prihodki iz tega naslova. Ti prihodki pa »pripadajo« izključno lastniku infrastrukture, torej so namenjeni kritju stroškov najemnine infrastrukture – ne pa kritju stroškov naših storitev.

Upoštevali oziroma zato menimo, da rast cen GJS oziroma rast prihodkov iz tega naslova ne pomeni neposredno več zadožitve zaposlenih – še zlasti ne rast cen omrežnin, ker ti prihodki niso neposredno realizirani z našim delom.

Da se obremenitve večini delavcev povečujejo, je dejstvo, vendar so razlogi zlasti primanjkljaj delovne sile na eni strani in širitev obsega zadožitve, ki jih kot izvajalec javne službe prevzemamo (in jih seveda moramo tudi v celoti izpolniti), na drugi strani. Primanjkljaj delovne sile pa izvira tako iz splošnega pomanjkanja določenih kadrov na trgu, kakor tudi pogostih dajših bolniških odsotnosti, katerim nadomestila je treba običajno poiskati kar znotraj obstoječega kadra.

Kar se tiče analize razlogov za povečan absentizem v letu 2017, so pojasnjeni že v LP na str. 20 (epidemija gripe v januarju in odsotnosti po požaru v Kemisu). Pojasnjeno je še, da je bil tudi sicer na ravni države v letu 2017 precejšen odskok deleža izgubljenih ur zaradi bolniških.

K temu dodajamo le še pojasnilo, da v letošnjem prvem polletju beležimo drastičen upad krajših bolniških odsotnosti (do 30 dni) in več dolgotrajnih bolniških odsotnosti, pri čemer ni nepomembno, da je od delavcev, ki so bili v tem staležu ob koncu prvega polletja letošnjega leta, eden odsoten

ID št. za DDV: S175879811
Telefon: (01) 75 02 950
Telefaks: (01) 75 02 951

Transakcijski račun:
N.L.B. S156 0202 7001 1262 773
SKB: S156 0311 2100 0195 321

MŠ: 5015707 Okrož. sod. v Ljubljani: VL 10/29800
Znesek osnovnega kapitala: 401.095,92 EUR



zaradi poškodb pri delu, dva pa zaradi poškodb izven dela. Verjetno se boste strinjali, da takšne razloge ni mogoče neposredno povezovati s posledicami izogrevlosti oziroma preobremenjenosti.

Vaša navedba »V tak podatek (da so stroški dela visoki) močno dvomim oziroma mu ne verjamem«, nima podlage.

Nikjer v letnem poročilu ni takšne navedbe. V okviru razkritij stroškov dela na str. 86 je pojasnjeno zgolj, da so drugi stroški dela bistveno višji, zaradi rezervacij, kar smo obširno pojasnili že pri odgovorih na prejšnje vprašanje.

Vaše navedbe »da so ključni stroški JP KPV v letu 2017 predstavljali najemina infrastrukture in pa zunanji izvajalci oziroma podizvajalci, ki so v letu 2017 povečali stroške za 922.585 EUR ali slab milijon EUR oziroma za okvirno četrtino v letu 2017, in ne plače delavcev in nadomestila plač.«, niso korektni.

Obširno smo o tej temi pojasnjevali že pri odgovoru na 2. vprašanje. Na tem mestu opozarjamo še na napačen izračun in napačno razumevanje, kaj so stroški podizvajalcev. Predvidevamo namreč, da kot stroške podizvajalcev razumete vse stroške storitev, ki so navedeni v izkazu poslovnega izida, kar pa ni pravilno. Znotraj te postavke (5. b) v izkazu poslovnega izida na str. 63 v LP so namreč zajeti še stroški najemnine infrastrukture in številni drugi stroški, ki jih ne moremo šteti kot stroške (tipičnih) podizvajalcev. Kateri so ti, je pojasnjeno že pri prejšnjih odgovorih, zlasti na 2. vprašanje.

Dodajamo, da je tudi vaš izračun napačen – razlika med celotnimi stroški storitev v letu 2017 v primerjavi z letom 2016 namreč znaša 917.128 € (ne pa 922.585 € kot navajate). Glavino te rasti je prav na račun višjega stroška najemna infrastrukture (za skoraj 490.000 € ali 47 %).

Skladno z vašo zahtevo smo vam v spodnjih preglednicah pripravili pregled desetih največjih dobaviteljev v okviru stroškov drugih storitev (tabela na str. 85 v LP), za zadnja tri zaključena poslovna obdobja:

2015

Dobavitelj	Promet	Vrsta storitev
"MIVŠEK" RAIKO MIVŠEK S.P.	257.513,34	Prezem in deponiranje zemljine in gradbenih odpadkov, zimska služba, pomoč pri gradbenih delih
CPK, D.D.	226.855,59	Asfaltiranje
CPG D.O.O.	198.071,84	Asfaltiranje, gradbena dela
ROKS REKILIRANJE D.O.O.	185.873,34	Prezem in predelava bioloških odpadkov
KOSTAK D.D.	179.666,81	Obdelava in odlaganje mešanih komunalnih odpadkov
MKEŠMANC D.O.O.	162.238,51	Letno in zimsko vzdrževanje cest
PLINOVODI D.O.O.	131.079,27	Omrežnina operaterja prenosnega sistema distribucije zemeljskega plina
EKO PRETOK D.O.O.	124.721,52	Prezem in odlaganje grenčičnega mulja
GUTNIK D.O.O.	80.555,33	Letno in zimsko vzdrževanje cest
KARIERA D.O.O.	78.037,94	Najem delovne sile

ID št. za DDV: S175879811
Telefon: (01) 75 02 950
Telefaks: (01) 75 02 951

Transakcijski račun:
N.L.B. S156 0202 7001 1262 773
SKB: S156 0311 2100 0195 321

MŠ: 5015707 Okrož. sod. v Ljubljani: VL 10/29800
Znesek osnovnega kapitala: 401.095,92 EUR



2016

Dobavitelj	Promet	Vrsta storitev
"MIVŠEK" RAIKO MIVŠEK S.P.	209.091,26	Prevoz in deponiranje zemljine in gradbenih odpadkov, zimsko vzdrževanje cest, pomoč pri gradbenih delih
ROKS REKICIRANJE D.O.O.	190.329,26	Prevoz in predelava bioloških odpadkov
CPG D.O.O.	177.703,63	Asfaltiranje, gradbena dela
MIKERSWANC D.O.O.	175.018,08	Letno in zimsko vzdrževanje cest
PLINOVODI D.O.O.	120.252,79	Omrężina operatorja prenosnega sistema distribucije zemeljskega plina
GUTNIK D.O.O.	104.809,16	Letno in zimsko vzdrževanje cest
EKO PRETOK D.O.O.	75.998,22	Prevoz in odlaganje greznicega mulja
INOMATIKA D.O.O.	66.362,07	Dobava in vzdrževanje temetrijske programske opreme
KOTO D.O.O.	65.131,13	Prevoz odpadkov (ostankov na grabljah in mulja) iz čistilnih naprav
CPK, D.D.	50.640,83	Asfaltiranje

2017

Dobavitelj	Promet	Vrsta storitev
GRADNJE ŽVEPLAN D.O.O.	282.399,58	Asfaltiranje
"MIVŠEK" RAIKO MIVŠEK S.P.	280.419,58	Prevoz in deponiranje zemljine in gradbenih odpadkov, letno vzdrževanje cest, pomoč pri gradbenih delih
MIKERSWANC D.O.O.	276.319,34	Letno in zimsko vzdrževanje cest
ROKS REKICIRANJE D.O.O.	180.009,09	Prevoz in predelava bioloških odpadkov
PLINOVODI D.O.O.	127.400,48	Omrężina operatorja prenosnega sistema distribucije zemeljskega plina
KOTO D.O.O.	70.535,43	Prevoz odpadkov (ostankov na grabljah in mulja) iz čistilnih naprav
KPL D.O.O.	68.714,47	Letno in zimsko vzdrževanje cest
AVTOPREVOZNIŠTVO VLADO NOVAK S.P.	64.043,12	Zimsko vzdrževanje cest
EKO PRETOK D.O.O.	63.456,77	Prevoz in odlaganje greznicega mulja
ANVINA D.O.O.	62.471,74	Dobava in montaža strojne opreme črpališč

ID št. za DDV: S175879811
Telefon: [01] 75 02 850
Telefax: [01] 75 02 951

ePošta: info@kpv.si
splet: www.kpv.si

Transakcijski račun:
NLB: S156 0202 7001 1262 773
SKB: S156 0311 2100 0195 321

MŠ: 5015707 Okroj. sod. v Ljubljani: VL 10129800
Znesek osnovnega kapitala: 401.095,62 EUR



15



8. Vprašanje:

Ob tem je na strani 12 tudi navedeno, da je na poslovanje vašega podjetja pomembno vplivala uskladitev cen GJS. Najpomembnejši razlog za spremembe (dvig) cen je zlasti rast stroškov, povezanih z novo pridobljeno komunalno infrastrukturo, posebej novih čistilnih naprav in kanalizacijskih vodov.

Tu se seveda postavi vprašanje, zakaj rast stroškov, če je infrastruktura nova, pa tudi vprašanje ciljev delovanja gospodarskih javnih služb. Verjetno je razlog za to povečan strošek amortizacije za to infrastrukturo. Vendar je dejstvo, da se je strošek amortizacije povečal tudi za tisto komunalno opremo, ki je bila financirana s sredstvi Kohezijskega sklada in je tako neupravičeno zaračunana občanom, saj je temeljno poslanstvo kohezije ravno to – da ljudje plačajo manj!

Odgovor:

Vaš pomislek, zakaj rast stroškov, če je infrastruktura nova, je po našem mnenju nelogičen.

To bi lahko držalo, če bi šlo zgolj za nadomestne naložbe, ne pa za občutno širitev in višji standard infrastrukture. Morda v razmislek: če si kupimo povsem novo vozilo verjetno ne pričakujemo, da ga bomo uporabljali z nič stroški. In če imamo več takšnih povsem novih vozil, bo verjetno strošek uporabe tolikokrat večji, kot če imamo le enega?

Vaša trditve, da je »strošek amortizacije za tisto komunalno opremo, ki je bila financirana s sredstvi Kohezijskega sklada in je tako neupravičeno zaračunana občanom« je napačna. Pojasnila so že pri odgovoru na 5. vprašanje.

ID št. za DDV: S175879811
Telefon: [01] 75 02 850
Telefax: [01] 75 02 951

ePošta: info@kpv.si
splet: www.kpv.si

Transakcijski račun:
NLB: S156 0202 7001 1262 773
SKB: S156 0311 2100 0195 321

MŠ: 5015707 Okroj. sod. v Ljubljani: VL 10129800
Znesek osnovnega kapitala: 401.095,62 EUR



16

**9. Vprašanje:**

Če pogledamo tabelo na strani 89 pa lahko vidimo, da JP KPV največje dobičke ustvarja pri vzdrževanju javnih površin (82.874 EUR), ravnanju z odpadki (66.755 EUR), oskrbi s plinom (36.978 EUR) in pri odvajanju odpadnih vod (10.881 EUR), kar pomeni, da gre za preveč plačane storitve oziroma za previsoke cene GJS.

Odgovor:

Vaši zaključki, »da gre za preveč plačane storitve oziroma za previsoke cene GJS«, so napačni. Izčrpana pojasnila na to temo so vključena že v odgovoru na 2., 3. in tudi 4. vprašanje.

Na tem mestu opozarjamo zgolj, da ste navedli napačne zneske dobičkov dejavnosti: navedli ste dobičke pred obdavčitvijo, predmet razporeditve (in nadaljnjega poročamovanja) pa so seveda lahko le čisti dobički.

**10. Vprašanje:**

Ob tem se tudi postavlja vprašanje, kdaj je revizor nazadnje potrdil sodila (ključa za razdelitev stroškov) na posamezni GJS in ali so se od takrat (ko jih je potrdil), ta sodila kaj spremenila? Prosim za revizijska mnenja zadnjih treh let ter natančno pojasnilo, kako in zakaj so se (če so se) sodila spreminjala v zadnjih treh letih?

Odgovor:

Skladno z vašo zahtevo v nadaljevanju navajamo nekatere ključne dokumente v zvezi s sodili:

- Poročilo o objektivni upravičenosti sodil, ki služijo razporejanju prihodkov, odhodkov, sredstev in obveznosti do njihovih virov iz leta 2009 (izdelala BDO REVIZIJA, d.o.o.);
- Pravilnik o razporejanju stroškov (oziroma odhodkov) in prihodkov, ki ga je na svoji 2. redni seji potrdil Nadzorni svet družbe v letu 2015,
- Soglasje Agencije za energijo iz leta 2012, s katerim je potrdila primernost sodil za ločeno računovodsko spremljanje posameznih energetskih dejavnosti,
- Pravila za delitev računovodskih izkazov na dejavnosti družbe JP KPV, d.o.o. z dne 28.09.2012,
- Poročilo neodvisnega revizorja v zvezi z revidiranim letnim poročilo za leto 2015 z dne 29. 3. 2016. (ACAM d.o.o.),
- Poročilo o ločenem računovodskem spremljanju dejavnosti oskrbe z zemeljskim plinom in bilanci stanja, izkazu poslovnega izida in izkazu denarnih tokov v skladu z 234. členom Energetskega zakona z dne 29. 3. 2016, (ACAM d.o.o.),
- Poročilo neodvisnega revizorja v zvezi z revidiranim letnim poročilo za leto 2016 z dne 17. 3. 2017, (BDO REVIZIJA d.o.o.),
- Poročilo o objektivni upravičenosti sodil, ki služijo razporejanju sredstev in obveznosti do njihovih virov, stroškov, odhodkov in prihodkov z dne 17. 3. 2017, (BDO REVIZIJA d.o.o.),
- Poročilo neodvisnega revizorja v zvezi z revidiranim letnim poročilom za leto 2017 z dne 16. 3. 2018, (BDO REVIZIJA d.o.o.),
- Poročilo o objektivni upravičenosti sodil, ki služijo razporejanju sredstev in obveznosti do njihovih virov, stroškov, odhodkov in prihodkov z dne 16. 3. 2018, (BDO REVIZIJA d.o.o.).

Vse navedene dokumente vam v prilogi tudi pošiljamo in dodajamo še naslednja pojasnila:

- celovita presoja objektivne upravičenosti sodil je bila opravljena aprila 2009 – ključna sodila oziroma sistemska zasnova tega področja je bila postavljena že bistveno prej in se praktično ves čas ni bistveno spreminjala. Ključna sodila (ali vsaj sistem njihovega oblikovanja) ostajajo enaka,
- zahtevo, da sodila potrjuje nadzorni svet podjetja je uveljavila Uredba o cenah. Pravilnik o razporejanju stroškov (oziroma odhodkov) in prihodkov, ki je bil sicer že predmet presoje v letu 2009, smo zato (z manjšimi korekturami zaradi uskladitve z določbami te iste Uredbe) v letu 2015 predložili v potrditev nadzornemu svetu družbe,
- od takrat so korekcije zgolj zaradi uskladitve z računovodskimi pravili, torej v primeru, če so se spremenile osnovne podlage, aktivnosti, na katerih mora temeljiti oblikovanje sodil. Vse spremembe so dokumentirane, vključene v gradivo, ki ga vsako leto presoja pooblaščen revizor. Pripravljen je tudi posodobljen predlog predmetnega pravilnika, ki ga bo nadzorni svet podjetja obravnaval na eni izmed naslednjih sej,
- razkritja v zvezi s sodili so tudi obvezno poglavje vsakoletnega letnega poročila družbe,
- dodajamo še naslednje pojasnilo: večina stroškov (oz. odhodkov) in prihodkov se razporeja neposredno, torej je ob njihovem pripoznanju mogoče točno določiti, kateri dejavnosti in kateri občini pripadajo. Sodila se tako uporabljajo v manjšem deležu poslovnih dogodkov.

ID št. za DDV: S175879811
Telefon: [01] 75 02 950
Telefax: [01] 75 02 951

ePošta: info@kpv.si
splet: www.kpv.si

Transakcijski račun:
NLB: S156 0202 7001 1262 773
SKB: S156 0311 2100 0195 321

MŠ: 5015/07 Okrož. sod. v Ljubljani: VL 10129800
Znesek osnovnega kapitala: 401.095,62 EUR



17

ID št. za DDV: S175879811
Telefon: [01] 75 02 950
Telefax: [01] 75 02 951

ePošta: info@kpv.si
splet: www.kpv.si

Transakcijski račun:
NLB: S156 0202 7001 1262 773
SKB: S156 0311 2100 0195 321

MŠ: 5015/07 Okrož. sod. v Ljubljani: VL 10129800
Znesek osnovnega kapitala: 401.095,62 EUR



18



11. Vprašanje:

In če pogledamo tabele na strani 92, 93 in 94 (izkazi poslovnih izidov po občinah) se poleg že navedenega postavlja tudi vprašanje, zakaj na primer pri občinah Borovnica in Log-Dravomer ni prikazana postavka »Stroški najema infrastrukture«, medtem ko je na Vrhniki izkazana.

Odgovor:

Vaša ugotovitev, »zakaj na primer pri občinah Borovnica in Log-Dravomer ni prikazana postavka »Stroški najema infrastrukture«, medtem ko je na Vrhniki izkazana« je napačna. V vseh izkazih po dejavnostih in občinah so v LP enake strukture oziroma postavke izkazov poslovnih izidov. Ti izkazi so na straneh od 89 do 94 (ne samo na tisti, ki ste jih navedli), prikazano pa je kot sledi.

Na strani 89:

ZL	Izjava poslovnih izidov za GP	Medkategorija poslovnih izidov	Vrednosti poslovnih izidov	Dobava poslovnih izidov	Obseg poslovnih izidov	Čistina poslovnih izidov	Grafični poslovnih izidov	Dobava poslovnih izidov	Obseg poslovnih izidov	Trživa poslovnih izidov	Skupaj poslovnih izidov
1.	Čisti prihodki od prodaje	1.280.483	1.341.322	682.027	1.773.231	379.998	1.773.231	379.998	1.773.231	21.200	6.127.009
11.	Izjav. prih. pridobitni iz prodajanja GP	1.280.483	1.341.322	682.027	1.773.231	379.998	1.773.231	379.998	1.773.231	21.200	6.127.009
12.	Izjav. prih. pridobitni iz prodajanja GP - pos. stavk	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13.	Izjav. prih. pridobitni iz prodajanja GP - storitve	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14.	Izjav. prih. pridobitni iz prodajanja GP - storitve	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
15.	Izjav. prih. pridobitni iz prodajanja GP - storitve	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2.	Spremenila vred. zalog prod. in medk. prod.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3.	Spremenila vred. zalog prod. in medk. prod.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4.	Druge pos. prih. - spren. pos. prihodi	333	0	1.687	0	31	0	441	29	31.156	31.891
41.	Dobitki iz prodaje	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
42.	Dobitki iz prodaje	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
43.	Druge poslovn. prihodi	307	0	0	0	0	0	0	0	0	307
5.	Interim. prihodi	31.941	1.687	0	0	0	0	0	0	0	33.628
6.	Stroški blaga materiala in storitev	66.657	416.833	218.933	594.770	331.786	331.786	331.786	331.786	18.018	1.740.373
61.	Stroški blaga materiala in storitev	66.657	416.833	218.933	594.770	331.786	331.786	331.786	331.786	18.018	1.740.373
62.	Stroški blaga materiala in storitev	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7.	Stroški dela	42.626	0	0	0	0	0	0	0	0	42.626
8.	Druge vrednosti	5.602	0	0	0	0	0	0	0	0	5.602
9.	Druge poslovn. prihodi	307	0	0	0	0	0	0	0	0	307
10.	Interim. prihodi	31.941	1.687	0	0	0	0	0	0	0	33.628
11.	Financijski prihodki iz dejavnosti	294	45	0	0	0	0	0	0	0	339
12.	Financijski prihodki iz dejavnosti	294	45	0	0	0	0	0	0	0	339
13.	Financijski prihodki iz dejavnosti	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14.	Financijski prihodki iz dejavnosti	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
15.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
16.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
17.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
18.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
19.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
20.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
21.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
22.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
23.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
24.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
25.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
26.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
27.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
28.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
29.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
30.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
31.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
32.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
33.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
34.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
35.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
36.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
37.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
38.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
39.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
40.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
41.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
42.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
43.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
44.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
45.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
46.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
47.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
48.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
49.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
50.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
51.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
52.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
53.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
54.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
55.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
56.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
57.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
58.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
59.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
60.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
61.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
62.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
63.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
64.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
65.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
66.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
67.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
68.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
69.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
70.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
71.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
72.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
73.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
74.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
75.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
76.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
77.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
78.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
79.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
80.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
81.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
82.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
83.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
84.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
85.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
86.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
87.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
88.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
89.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
90.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
91.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
92.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
93.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
94.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
95.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
96.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
97.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
98.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
99.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
100.	Druge prihodki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

**12. Vprašanje:**

In če za zaključek tega dela poročila pogledamo tabelo na strani 95 lahko ugotovimo, da občina Borovnica izkazuje minimalni dobiček v višini 7.282 EUR, kar je glede na cilje GJS prav, pri občini Log-Dravograd pa je celo izkazana izguba v višini 8.648 EUR, s čemer sta ti dve občini nekako medsebojno izravnani.

Ob tem pa je na ravni celotnega JP KPV za občino Vrhnika izkazan čisti dobiček poslovnega leta v višini 221.761 EUR, preneseni čisti dobiček pa znaša 2.043.684 EUR, kar je rezultat predvsem previsokih cen posameznih GJS v preteklosti (kar je navedeno tudi v samem poročilu). Navedeno je tudi v nasprotju z Zakonom o GJS, v skladu s katerim je pridobivanje dobička podrejeno zadovoljevanju javnih potreb občanov.

- V zvezi s tem vas prosim:
- za natančno obrazložitev, katere cene storitev opravljanja GJS so se v zadnjih treh letih dvigovale ter cene katerih storitev so padle;
 - da mi obrazložite vsa povečanja stroškov tudi z vidika racionalnosti porabe;
 - da mi pripravite planiran izkaz poslovnega izida z realiziranim ter pojasnite vsa odstopanja.
- Skratka, podlag za morebitno zvišanje cen GJS ni in bi bilo tudi v nasprotju z doktrino izvajanja GJS. Delovanje gospodarskih javnih služb ima namreč določene posebnosti. Z gospodarskimi javnimi službami se zagotavljajo materialne javne dobrine v obliki proizvodov in storitev, ki imajo nekatere temeljne značilnosti.
- Kot je bilo že poudarjeno, je pri zagotavljanju javnih dobrin GJS pridobivanje dobička podrejeno zadovoljevanju javnih potreb oziroma ima zadovoljevanje javnih potreb prednost pred dobičkom. To pomeni, da cilj gospodarske javne službe ni ustvarjanje dobička, ampak zagotavljanje javnih dobrin občanom s poslovanjem, ki podjetju, to je JP KPV, zagotavlja pozitivno ničlo.

Odgovor:

Vaša ugotovitev, da »sta ti dve občini nekako izravnani«, ni ustrezna. Takšne izravnave niso dopustne. Pojasnila v zvezi s tem, kako je treba ločeno evidentirati odhodke in prihodek oziroma ugotavljati (in razporejati) poslovni izid oziroma presežke (ali primanjkljaje) pri cenah GJS, je pojasnjeno že pri odgovorih na več prejšnjih vprašanj (zlasti 2. in 4. vprašanje).

Vaša trditve, da so »pretekli dobički rezultat previsokih cen (kar je navedeno tudi v samem poročilu)«, je povsem neutemeljena. Nikjer v letnem poročilu ni takšnega zapisa, tudi ne more biti, saj ne bi bil resničen. Bilančni dobiček podjetja, ki na dan 31. 12. 2017 znaša 2.264.078 € sestavljajo nerazporejeni dobički podjetja kot celote, torej vseh naših dejavnosti in vseh občin, od leta 2012 do 2017. Pravila ločenega evidentiranja dejavnosti, kakor tudi ugotavljanja in razporejanja poslovnih izidov, smo pojasnili že zgoraj; zlasti pri odgovoru na 2. in 4. vprašanje.

Vaše trditve v zvezi s pridobivanjem dobička iz GJS niso ustrezne. Velja podobno kot smo navedli v prejšnjih dveh odstavkih.

V zvezi z vašo zahtevo glede sprememb cen v zadnjih letih, vam v nadaljevanju podajamo tabelo s pregledom sprememb vseh sestavin cen obveznih GJS varstva okolja za občino Vrhnika od leta 2015 do sedaj:

Postavka	1.1.2014/31.3.2014	1.7.2015	1.3.2016	1.3.2017
OSKRBA S PITNO VODO				
- vodarina	0,7417	0,6786	0,6996	0,7505
- OMR	3,5130	3,5530	4,2258	4,0173
ODVAJANJE ODPADNE VODE				
- storitev	0,4941	0,3612	0,4073	0,4235
- OMR	3,1563	4,6274	5,2517	5,5848
ČIŠČENJE ODPADNE VODE				
- storitev	-	0,3839	0,3712	0,3423
- OMR	-	0,5378	1,2500	4,8746
GREZNICE IN MKČN**				
- storitev	0,4067	0,3512	0,2848	0,3157
- OMR	-	0	0,8503	1,3819
ZBIRANJE ODPADKOV**				
- storitev	0,1031	0,1187	0,1187	0,1187
- javna infrastruktura	0,0028	0,0038	0,0038	0,0038
OBDELAVA ODPADKOV*	0,1127	0,0758	-	-
ODLAGANJE ODPADKOV*	0,0755	0,0356	-	-
BIOLOŠKI ODPADKI**	0,1313	0,1257	0,1257	0,1257

* V tabeli niso zajeti podatki koncesionarja Snaga d.o.o., ki od 1. 1. 2016 dalje izvaja storitev obdelave in odlaganja komunalnih odpadkov.

** Zapisane cene veljajo za skupno oskrbovano območje vseh treh občin.

V nadaljevanju dodajamo še preglednice primerjave uresničenih in načrtovanih postavk izkazov poslovnih izidov posameznih dejavnosti za zadnja tri zaključena poslovna obdobja (za občino Vrhnika). V tabelah so prikazani poslovni izidi pred obdobjem. Iz tabel so vidna tudi odstopanja realiziranih postavk od načrtovanih. Razlogov za odstopanja je veliko in njihova analiza presega okvir tega sestavka. Bistveni pa so zlasti realizirani nižji obsegi poslovanja od načrtovanih (pri prodani pitni vodi, javni razsvetljavi, pri drugih dejavnostih...) na prihodkovni strani in spremembe pogojev poslovanja v podjetju ali v okolju na odhodkovni strani (npr. zmanjšanje števila zaposlenih, spremembe cen energentov in drugih ključnih materialov ali storitev na trgu, spremembe pri internih prihodkih, ki so pomembna odbitna postavka pri računanju cen obveznih GJS varstva okolja...).





Oskrba s pitno vodo za občino Vrhnika:

Z.Š. Postavka	Oskrba s pitno vodo			
	2017	2016	2015	2015
1. Čisti prihodki od prodaje	941.607	945.488	904.808	880.110
1.1. Čisti prihodki, pridob. z opravljanjem G/S	570.108	554.000	537.626	582.866
1.2. Čisti prih., pridobljeni z opravljanjem G/S posebne storitve	4.680	3.600	4.500	0
1.3. Čisti prih., pridob. z opravljanjem G/S omrež.	242.566	246.509	256.706	238.690
1.4. prih. iz števne in intervenijskega vzdrževanja	114.982	138.050	100.022	76.729
1.5. Čisti prihodki - druge dejavnosti	9.151	3.336	2.448	3.056
2. Sprememba vred. zaloga prod. in neok. prod.	0	0	0	0
3. Ureditev lastni proizvodni in bistne storitve	0	0	0	0
4. Drugi post. prih. - preured. post. prihodi	6.697	6.177	6.199	4.274
4.1. doseganje iz proračuna	0	0	0	0
4.2. prih. iz odgovorne rezervaci	4.655	3.248	2.666	3.145
4.3. drugi poslovni prihodi	2.042	3.534	3.533	1.129
5. letni prihodki	80.166	78.142	102.233	144.826
6. Stroški blaga materiala in storitev	1.028.799	1.030.407	1.046.548	1.050.010
6.1. nabava vrednost. prodnega blaga in mat.	504.446	515.056	563.333	504.424
6.2. stroški storitev	2.917	667	666	551
6.3. stroški materiala	138.419	150.404	146.955	143.715
6.3.1. stroški storitev	363.110	350.731	368.109	374.443
6.3.2. stroški najema infrastrukture	239.654	240.061	259.221	238.965
7. Stroški dela	403.422	384.580	373.626	352.489
8. Dopolni vrednosti	40.091	43.041	37.199	36.677
8.1. amortizacija OS	38.765	41.304	35.753	33.445
8.2. preured. poslovn. odt. pri NDS in ODS podjetja	656	0	0	305
8.3. preured. poslovn. odt. pri obratnih sredstvih	871	237	1.446	1.933
9. Drugi poslovni odtodi	73.655	71.666	73.638	76.217
10. letni stroški	43.641	47.797	40.402	28.094
11. Poslovni odtodi	1.065.256	1.094.897	1.119.631	976.009
11.1. Finančni prih. iz davnih posojil	-36.457	-28.479	-31.055	-32.444
11.2. Finančni prih. iz poslovnih terjatev	13	13	100	81
11.3. Finančni prih. iz poslovnih terjatev	508	667	581	656
11.4. Finančni odtodi iz poslovnih obveznosti	0	0	0	0
11.5. Finančni odtodi iz poslovnih obveznosti	235	0	393	615
11.6. Finančni odtodi iz poslovnih obveznosti	1	33	0	0
11.7. Poslovni izid iz rednega delovanja	-36.121	-27.834	-30.866	-32.321
11.8. Drugi odtodi	478	417	776	758
11.9. Drugi odtodi	1.387	834	916	791
12. Poslovni izid pred obdatitvijo	-37.081	-38.251	-31.066	-32.334

ID št. za DDV: S176878611
Telefon: [01] 75 02 650
Telefax: [01] 75 02 951

Transnakijski račun:
N.L.B.: S166 0202 7001 1262 713
SKB: S166 0311 2100 0195 321

MŠ: 5015107 Otkroč, sod. v Ljubljani, VI. 10/29800
Znesek osnovnega kapitala: 40.106,92 EUR



JP KPV, d.o.o.

ID št. za DDV: S176878611
Telefon: [01] 75 02 650
Telefax: [01] 75 02 951

Transnakijski račun:
N.L.B.: S166 0202 7001 1262 713
SKB: S166 0311 2100 0195 321

MŠ: 5015107 Otkroč, sod. v Ljubljani, VI. 10/29800
Znesek osnovnega kapitala: 40.106,92 EUR



JP KPV, d.o.o.

Odvajanje odpadne vode za občino Vrhnika

Z.Š. Postavka	Odvajanje odpadne vode			
	2017	2016	2015	2015
1. Čisti prihodki od prodaje	597.935	551.301	536.778	442.866
1.1. Čisti prihodki, pridob. z opravljanjem G/S	209.107	207.660	197.875	188.091
1.2. Čisti prih., pridobljeni z opravljanjem G/S posebne storitve	4.428	6.000	6.198	0
1.3. Čisti prih., pridob. z opravljanjem G/S omrež.	339.781	336.573	330.335	250.989
1.4. prih. iz števne in intervenijskega vzdrževanja	0	0	0	0
1.5. Čisti prihodki - druge dejavnosti	4.619	1.668	1.440	2.377
2. Sprememba vred. zaloga prod. in neok. prod.	0	0	0	0
3. Ureditev lastni proizvodni in bistne storitve	0	0	0	0
4. Drugi post. prih. - preured. post. prihodi	2.952	3.916	3.695	475
4.1. doseganje iz proračuna	0	0	0	0
4.2. prih. iz odgovorne rezervaci	2.349	2.124	1.535	2.162
4.3. drugi poslovni prihodi	603	1.792	2.160	475
5. letni prihodki	194.124	174.621	180.470	243.956
6. Stroški blaga materiala in storitev	695.111	729.838	710.443	721.945
6.1. nabava vrednost. prodnega blaga in mat.	1.472	334	323	386
6.2. stroški storitev	35.695	40.502	42.189	59.853
6.3. stroški materiala	393.346	388.516	361.382	349.673
6.3.1. stroški storitev	57.076	50.474	55.293	88.221
6.3.2. stroški najema infrastrukture	336.271	338.042	306.088	261.452
7. Stroški dela	185.553	186.825	204.329	235.669
8. Dopolni vrednosti	36.709	35.533	37.164	36.397
8.1. amortizacija OS	35.897	35.125	35.956	36.407
8.2. preured. poslovn. odt. pri NDS in ODS podjetja	230	0	205	0
8.3. preured. poslovn. odt. pri obratnih sredstvih	582	408	1.003	1.174
9. Drugi poslovni odtodi	2.809	6.591	3.912	2.402
10. letni stroški	27.677	41.249	39.248	38.121
11. Poslovni odtodi	683.261	709.532	688.546	718.462
11.1. Finančni prih. iz davnih posojil	11.890	20.386	21.896	231
11.2. Finančni prih. iz poslovnih terjatev	7	6	7	56
11.3. Finančni prih. iz poslovnih terjatev	257	334	339	380
11.4. Finančni odtodi iz poslovnih obveznosti	119	0	226	423
11.5. Finančni odtodi iz poslovnih obveznosti	1	17	11	0
11.6. Finančni odtodi iz poslovnih obveznosti	11.993	20.869	22.005	666
11.7. Drugi odtodi	255	709	447	238
11.8. Drugi odtodi	700	417	562	544
11.9. Drugi odtodi	11.548	20.400	21.890	14.045
12. Poslovni izid pred obdatitvijo	11.548	20.400	21.890	14.045

ID št. za DDV: S176878611
Telefon: [01] 75 02 650
Telefax: [01] 75 02 951

Transnakijski račun:
N.L.B.: S166 0202 7001 1262 713
SKB: S166 0311 2100 0195 321

MŠ: 5015107 Otkroč, sod. v Ljubljani, VI. 10/29800
Znesek osnovnega kapitala: 40.106,92 EUR



JP KPV, d.o.o.

ID št. za DDV: S176878611
Telefon: [01] 75 02 650
Telefax: [01] 75 02 951

Transnakijski račun:
N.L.B.: S166 0202 7001 1262 713
SKB: S166 0311 2100 0195 321

MŠ: 5015107 Otkroč, sod. v Ljubljani, VI. 10/29800
Znesek osnovnega kapitala: 40.106,92 EUR



JP KPV, d.o.o.



Čiščenje odpadne vode za občino Vrhnika:

ZŠ, Postavka	Čiščenje odpadne vode				
	2017	2016	2016	2016	2015
1. Čisti prihodki od prodaje	435.560	355.982	276.331	388.600	172.038
1.1. Čisti prihodki, prihod. z opravljanjem GOS	170.940	175.232	182.459	234.740	104.590
1.2. Čisti prih., pridobljeni z opravljanjem GOS posebne storitve	79	0	0	0	0
1.3. Čisti prih., prihod. z opravljanjem GOS-omrež.	263.427	180.379	91.519	153.359	16.043
1.4. prih. iz številne in intervencijskega vzdrževanja	0	0	0	0	0
1.5. Čisti prihodki - druge dejavnosti	1.066	371	333	492	405
2. Sprememba vred. zalog proz. in neok. proz.	0	0	0	0	0
3. Ureditev letni prihodki in lastne storitve	10.865	99.877	50.546	98	1.896
4. Drugi post. prih. - s preured. post. prihodki	10.253	93.263	49.982	0	0
4.2. prih. iz odprave rezervacij	52	63	384	0	315
4.3. drugi poslovni prihodki	159	551	180	98	1.883
5. Interm. prihodki	24.277	32.028	30.945	21.164	17.475
6. Skupni donos iz poslovanja	470.781	487.888	357.822	409.863	141.027
6.1. nabava vrednost prodanega blaga in mat.	398.838	405.866	269.615	281.545	88.240
6.2. stroški prodanega materiala	34	74	81	79	56
6.3. stroški storitev	45.598	48.857	45.889	45.362	32.483
6.3.1. stroški poslojnega materiala	332.894	356.935	223.645	236.104	55.701
6.3.1.1. stroški storitev	74.630	78.671	70.276	82.736	41.411
6.3.2. stroški najema infrastrukture	278.264	278.265	153.369	153.369	14.290
7. Stroški dela	49.380	55.470	52.621	75.215	40.177
8. Opre. vrednosti	2.859	4.053	2.816	3.911	1.787
8.1. amortizacija OS	2.487	3.890	2.696	3.911	1.773
8.2. preured. poslovn. odt. pri IOS in OOS podjetja	54	0	0	0	3
8.3. preured. poslovn. odt. pri obratnih sredstvih	318	163	121	0	11
9. Drugi poslovni prihodki	653	1.714	979	393	494
10. Interm. stroški	7.521	8.500	8.432	2.485	6.117
11. Poslovni prihodki	469.255	475.534	334.463	363.499	136.815
11.1. Finančni prih. iz poslovanja	11.527	12.334	23.159	46.344	4.222
11.2. Finančni prih. iz finančnih obveznosti	2	1	2	12	8
11.3. Finančni prih. iz poslovnih terjatev	60	74	65	79	66
11.4. Finančni prih. iz poslovnih obveznosti	28	0	57	0	62
11.5. Finančni prih. iz poslovnih obveznosti	0	4	3	0	0
11.6. Poslovni prih. iz rednega delovanja	11.561	12.466	23.386	46.634	4.235
12. Drugi prihodki	50	46	112	49	76
13. Drugi prihodki	165	93	141	98	76
14. Poslovni prihodki pred odobritvijo	11.446	12.360	23.337	46.405	4.231
15. Poslovni prihodki	11.446	12.360	23.337	46.405	4.231



Greznice in MKČN – skupni oskrbovalni sistem vseh treh občin:

ZŠ, Postavka	Greznice - skupni oskrbovalni sistem				
	2017	2017	2016	2016	2015
1. Čisti prihodki od prodaje	177.231	171.778	151.650	147.233	126.403
1.1. Čisti prihodki, prihod. z opravljanjem GOS	120.102	118.374	119.465	113.701	102.037
1.2. Čisti prih., pridobljeni z opravljanjem GOS posebne storitve	0	0	0	0	0
1.3. Čisti prih., prihod. z opravljanjem GOS-omrež.	56.417	53.165	31.889	33.324	0
1.4. prih. iz številne in intervencijskega vzdrževanja	0	0	0	0	0
1.5. Čisti prihodki - druge dejavnosti	712	139	176	207	665
2. Sprememba vred. zalog proz. in neok. proz.	0	0	0	0	0
3. Ureditev letni prihodki in lastne storitve	0	0	0	0	936
4. Drugi post. prih. - s preured. post. prihodki	541	168	362	41	1.401
4.1. donosje iz proračuna	0	0	0	0	0
4.2. prih. iz odprave rezervacij	362	24	191	0	471
4.3. drugi poslovni prihodki	179	144	171	41	930
5. Interm. prihodki	12.650	10.415	13.035	8.935	25.133
6. Skupni donos iz poslovanja	190.221	182.361	164.848	156.189	127.947
6.1. nabava vrednost prodanega blaga in mat.	138.680	136.780	125.975	104.875	133.817
6.2. stroški prodanega materiala	27	28	40	33	64
6.3. stroški storitev	8.292	8.588	8.983	5.931	7.401
6.3.1. stroški poslojnega materiala	130.461	128.169	117.251	96.911	125.332
6.3.1.1. stroški storitev	74.079	71.582	86.448	68.108	122.810
6.3.2. stroški najema infrastrukture	56.582	56.583	30.883	30.883	2.321
7. Stroški dela	26.807	21.169	22.185	23.065	18.445
8. Opre. vrednosti	1.689	1.361	1.814	986	2.887
8.1. amortizacija OS	1.338	947	1.150	986	1.928
8.2. preured. poslovn. odt. pri IOS in OOS podjetja	35	0	0	0	5
8.3. preured. poslovn. odt. pri obratnih sredstvih	315	415	664	0	953
9. Drugi poslovni prihodki	479	378	487	166	738
10. Interm. stroški	18.753	17.887	16.079	24.023	25.333
11. Poslovni prihodki	187.338	177.676	166.689	153.115	204.390
11.1. Finančni prih. iz poslovanja	2.864	4.655	-1.921	3.074	-14.198
11.2. Finančni prih. iz finančnih obveznosti	1	0	1	5	12
11.3. Finančni prih. iz poslovnih terjatev	40	28	42	33	98
11.4. Finančni prih. iz poslovnih obveznosti	18	0	28	0	91
11.5. Finančni prih. iz poslovnih obveznosti	0	0	1	1	14
11.6. Poslovni prih. iz rednega delovanja	2.886	4.712	-1.578	3.112	-14.196
12. Drugi prihodki	33	17	56	21	176
13. Drugi prihodki	108	35	70	41	118
14. Poslovni prihodki pred odobritvijo	2.811	4.694	-1.590	3.091	-14.185
15. Poslovni prihodki	2.811	4.694	-1.590	3.091	-14.185



Zbiranje odpadkov – skupni oskrbovalni sistem vseh treh občin:

Zl. Posavka	Zbiranje odpadkov – skupni oskrbovalni sistem			
	2017	2016	2015	2015
I. Količina odpadkov	1.356.871	1.332.846	1.333.296	1.280.734
1.1. Količina odpadkov od prodaje	1.004.113	1.020.930	1.017.022	980.733
1.2. Količina odpadkov, pridobljenih iz poslovanja OS	304.290	286.083	271.024	274.405
1.3. Količina odpadkov, pridobljenih iz poslovanja OS-omoz.	20.564	20.800	20.810	17.615
1.4. prh. iz štetja in intervencijskega vzdrževanja	0	0	0	0
1.5. Količina odpadkov - druge dejavnosti	17.904	5.602	5.968	1.981
2. Sprejemena vred. odpadkov in odpadkov	0	0	0	0
3. Sredstva in količina odpadkov in odpadkov	0	0	0	0
4. Drugi poslovn. prihodki in poslovn. prihodki	14.126	10.379	9.720	1.498
4.1. dohodek iz prodaje	423	360	416	18.145
4.2. prh. iz odprave rezervacij	9.107	4.918	4.787	6.213
4.3. drugi poslovni prihodki	4.597	5.051	4.517	1.468
5. Interni prihodki	21.205	57.648	64.013	79.592
I. Količina odpadkov in odpadkov	1.443.261	1.380.262	1.375.460	1.446.506
II. Količina odpadkov in odpadkov	530.159	491.135	503.730	535.472
6.1. odpadki iz prodaje in prodajne blaga in mal.	6.377	1.120	2.158	2.369
6.2. stroški porabljenega materiala	94.454	83.203	88.014	94.858
6.3. stroški storitev	409.307	406.812	413.558	440.955
6.3.1. stroški storitev	401.673	382.676	388.703	415.703
6.3.2. stroški storitev	7.634	24.135	24.854	26.795
7. Stroški dela	97.129	69.259	64.061	64.835
8. Drugi poslovn. prihodki	137.192	149.679	131.727	139.936
8.1. amortizacija OS	132.643	147.833	128.196	133.834
8.2. prejem. poslovn. prh. in OS in OS podjetja	2.236	1.296	3.533	0
8.3. prejem. poslovn. prh. obratnih sredstev	10.144	19.279	11.620	5.994
9. Drugi poslovni prihodki	34.689	41.552	49.864	53.796
10. Interni stroški	1.883.722	1.930.954	1.930.823	1.971.466
III. Dobitek ali izguba iz poslovanja	59.490	79.866	75.447	42.776
11. Finančni prh. iz drugih posloj	26	20	23	163
12. Finančni prh. iz poslovanja s terjat.	985	1.120	1.057	958
13. Finančni prihodki iz finančnih obveznosti	460	0	765	0
14. Finančni prihodki iz poslovanja s terjat.	2	50	0	0
15. Poslovni izid iz poslovanja s terjat.	60.047	80.950	77.466	49.603
16. Drugi prihodki	1.172	700	1.393	1.488
17. Drugi dohodki	2.714	1.401	1.958	1.768
V. Poslovni izid pred obdavčitvijo	58.905	80.350	81.279	48.333

Zaključek:

Menimo, da so vsa predstavljena pojasnila dovolj pregledno in razumljivo podana, da v njih lahko najdete ustrezna zagotovila neutemeljenosti vaših pomislekov in pripomb.

Glede na to, da ste zahtevo za pripravo predmetnih pojasnil javno napovedali že na seji Občinskega sveta, smo vašo vprašanja in odgovore v vednost posredovali tudi temu organu, torej Občinskemu svetu Občine Vrhnika. Prav tako upravičeno pričakujemo, da boste ravnali korektno in poskrbeli za objavo našega odgovora v vseh medijih, kjer ste morda objavili vaš poziv.

Pozdravljamo vas.

Direktorica:

mag. Brigita Šen Kreže



Javno podjetje
**KOMUNALNO PODJETJE
VRHNIKA, d.o.o.**
Pot na Tojnica 40

Priloge:

- Vaša vprašanja v izvirniku (Poročilo KPVI 2018, Komentar, e-pošta dne 11.07.2018),
- Poročilo o objektivni upravičenosti sodli, ki služijo razporejanju prihodkov, odhodkov, sredstev in obveznosti do njihovih virov iz leta 2009 (Izdelala BDO EOS REVIZIJA, d.o.o.),
- Pravilnik o razporejanju stroškov (oziroma odhodkov) in prihodkov, ki ga je na svoji 2. redni seji potrdil Nadzorni svet družbe v letu 2015,
- Soglasje Agencije za energijo iz leta 2012, s katerim je potrdila primernost sodli za ločeno računovodsko spremljanje posameznih energetskih dejavnosti,
- Pravila za delitev računovodskih izkazov na dejavnosti družbe JP KPVI, d.o.o. z dne 28.09.2012,
- Poročilo neodvisnega revizorja v zvezi z revidiranim letnim poročilo za leto 2015 z dne 29. 3. 2016, (ACAM d.o.o.),
- Poročilo o ločenem računovodskem spremljanju dejavnosti oskrbe z zemeljskim plinom v bilanci stanja, izkazu poslovnega izida in izkazu denarnih tokov v skladu z 234. členom Energetskega zakona z dne 29. 3. 2016, (ACAM d.o.o.),
- Poročilo neodvisnega revizorja v zvezi z revidiranim letnim poročilo za leto 2016 z dne 17. 3. 2017, (BDO REVIZIJA d.o.o.),
- Poročilo o objektivni upravičenosti sodli, ki služijo razporejanju sredstev in obveznosti do njihovih virov, stroškov, odhodkov in prihodkov z dne 17. 3. 2017, (BDO REVIZIJA d.o.o.),
- Poročilo neodvisnega revizorja v zvezi z revidiranim letnim poročilom za leto 2017 z dne 16. 3. 2018, (BDO REVIZIJA d.o.o.),
- Poročilo o objektivni upravičenosti sodli, ki služijo razporejanju sredstev in obveznosti do njihovih virov, stroškov, odhodkov in prihodkov z dne 16. 3. 2018, (BDO REVIZIJA d.o.o.).

Vročeno:
naslovníku, e-pošta

V vednost:
Občina Vrhnika - Občinski svet

Če pogledamo tabelo na strani 89, pa lahko vidimo, da JP KPVS največje dobičke ustvarja pri vzdrževanju javnih cest (82.874 EUR), odpadki (56.755 EUR), oskodi s plinom (36.978 EUR) in pri odvajanju odpadnih vod (10.881 EUR), kar pomeni, da gre za prevec plačane storitve oziroma za previsoke cene GJS.

Ob tem se tudi postavlja vprašanje, kdaj je revizor nazadnje poročil sodila (ključa za razdelitev stroškov) na posamezni GJS in ali so se od takrat (ko jih je poročil), ta sodila kaj spremenila?

Prosim za revizijska mnenja zadnjih treh let ter natančno pojasnilo, kako in zakaj so se (če so se) sodila spremenila v zadnjih treh letih?

In če pogledamo tabele na strani 92, 93 in 94 (izkazi poslovnih izidov po občinah) se poleg že navedenega postavlja tudi vprašanje, zakaj na primer pri občinah Borovnica in Log-Dravograd ni prikazana postavka »Stroški najema infrastrukture«, medtem ko je na Vrhniki izkazana.

In če za zaključek tega dela poročila pogledamo tabelo na strani 95 lahko ugotovimo, da občina Borovnica izkazuje negativne poslovne izide, kar pomeni, da je glede na cilje GJS prav, pri občini Log-Dravograd pa je celo izkazana izguba v višini 8.648 EUR, s čemer sta ti dve občini nekako medsebojno izravnani.

Ob tem pa je na ravni celobnega JP KPVS za občino Vrhnika izkazan čist dobiček poslovnega leta v višini 221.761 EUR, preneseni čisti dobiček pa znaša 2.043.884 EUR, kar je rezultat predvsem prirejskih cen posameznih GJS v preteklosti (kar je navedeno tudi v samem poročilu). Navedeno je tudi, da so bili v GJS, v skladu s katerimi je pridobivanje dobička podrejeno zadovoljevanju javnih potreb občano.

V zvezi s tem vas prosim:

- za natančno obrazložitev, katere cene storitev opravljanja GJS so se v zadnjih treh letih dvigovale ter cene katerih storitev so padale,
- da mi obrazložite vsa povečanja stroškov tudi z vidika racionalnosti porabe,
- da mi pripravite planiran izkaz poslovnega izida z realiziranim ter pojasnite vsa odstopanja.

Skratka, podlag za morebitno zvišanje cen GJS ni in bi bilo tudi v nasprotju z doktrino izvajanja GJS.

Delovanje gospodarskih javnih služb ima namreč določene posebnosti. Z gospodarskimi javnimi službami se zagotavljajo materialne javne dobrine v obliki proizvodov in storitev, ki imajo nekatere temeljne značilnosti.

Kot je bilo že poudarjeno, je pri zagotavljanju javnih dobrin GJS pridobivanje dobička podrejeno zadovoljevanju javnih potreb oziroma ima zadovoljevanje javnih potreb prednost pred dobičkom. To pomeni, da čiji gospodarske javne službe ni ustvarjanje dobička, ampak zagotavljanje javnih dobrin občanom s poslovanjem, ki podležijo, to je JP KPVS, zagotavlja pozitivno neto.

Mag. Viktor Slatič, občinski svetnik

Priponba dodaj [254]: Toč. 8. foto, da pripovije še mesta žr. ni
nabirko v 8tem ponovilo

Oblikovano: Tabulatska meja, 14,75 cm, Levo

POROČILO O OBJEKTIVNI OPRAVIČENOSTI SODIL, KI SLUŽILO RAZPOREJANJU PRIHODKOV, ODHODKOV, SREDSTEV IN OBEZVORNOSTI DO NJIHOVIH VIROV

Javno podjetje Komunarno podjetje Vrhnika d.o.o.
Pot na Tojnice 40
1360 Vrhnika

Pri organizaciji javno podjetje Komunarno podjetje Vrhnika d.o.o. smo opravili postopke v zvezi s preveritvijo objektivne opravičenosti sodil, ki služijo razporejanju prihodkov, odhodkov, sredstev in obveznosti do njihovih virov (odstajajoča sodila) in jih je potrdilo poslovodstvo organizacije javno podjetje Komunarno podjetje Vrhnika d.o.o. dne 21.4.2009. Postopke smo opravili v skladu z Mednarodnim standardom revidiranja sorodnih storitev, ki se nanaša na posle opravljanja dogovorjenih postopkov. Namen teh postopkov je bila presoja objektivne opravičenosti sodil pred začetkom njihove uporabe v skladu z zahtevo 3. odstavka 8. člena Zakona o preglednosti finančnih odnosov in ločenem evidentiranju različnih dejavnosti (Uradni list RS, št. 53/2007 in 65/2008; ZPPOLERD).

Predstavljam povzetek opravljenih postopkov:

1. Podrobno smo pregledali in proučili prejete dokumente – Prilinko o računovodstvu organizacije javno podjetje Komunarno podjetje Vrhnika d.o.o. ter vse druge notranje predpise, dokumentacijo in informacije, ki se nanašajo na uresnitve za ločeno evidentiranje prihodkov, sredstev in obveznosti do njihovih virov za različne dejavnosti (Prilinko za razmejitev stroškov in prihodkov skladno z zakonom ZPPOLERD), in sicer za dejavnosti splošnega gospodarskega pomena, ki se izvajajo v Občini, Vrhnika, Borovnica in Log-Dragomer: oskrba s pitno vodo, odvajanje in čiščenje komunalnih odpadnih in padavinskih voda, zbiranje in prevoz komunalnih odpadkov, oskrba s plinom (samo Občina Vrhnika), urejanje in čiščenje javnih površin, vzdrževanje in varstvo lokalnih in drugih javnih cest, javna razsvetljava in urejanje pokopališč, pokopališka dejavnost in pogrebna dejavnost in drugih dejavnosti, ki se izvajajo na prostem trgu.
2. Preverili smo, če so postavljena sodila za ločeno evidentiranje iz 1. točke skladna z načeli stroškovnega računovodstva in kot taka objektivno upravičena.
3. Pridobili in pregledali smo podrobnejša pravila o ločenem evidentiranju različnih dejavnosti s prilogi, vključno z uporabo sodil, ter ocenili primernost uporabniških rešitev in jasnost navodil, določenih s temi pravili.

Poročamo o ugotovitvah:

- a) V zvezi s točko 1 smo ugotovili, da dokumenti iz te točke na primeren način in dovolj podrobno urejajo ločeno evidentiranje prihodkov in odhodkov za različne dejavnosti, medtem ko organizacija javno podjetje Komunarno podjetje Vrhnika d.o.o. nima opredeljenih sodil za ločeno evidentiranje sredstev in obveznosti do njihovih virov za različne dejavnosti. Organizacija javno podjetje Komunarno podjetje Vrhnika d.o.o. posebej sestavlja le podbilance sredstev in obveznosti do virov sredstev v upravljanju in sicer do konca leta 2009.

- b) V zvezi s točko 2 smo ugotovili, da so postavljena sodila, priložena temu poročilu, skladna z načeli stroškovnega računovodstva in kot taka objektivno upravičena.

- c) V zvezi s točko 3 smo na podlagi pregledane dokumentacije ugotovili, da zagotavljajo uporabniške rešitve poslovno informacijskega sistema ustrezne podlage za delovanje podsistema glavne knjige in stroškovnega računovodstva ter da podrobnejša pravila o ločenem evidentiranju različnih dejavnosti s prilogi, vključno z uporabo sodil, nudijo primerno strokovno podlago za evidentiranje prihodkov in odhodkov za različne dejavnosti v skladu z zahtevami ZPPOLERD.

Ker opravljeni revizijski postopki niso niti revizija niti preiskava v skladu z Mednarodnimi standardi revidiranja ali Mednarodnimi standardi poslov preiskovanja, ne dajemo nikakršnega zagotovila o tem, da so vsi prihodki in odhodki pravilno izkazani po različnih dejavnostih na določen dan.

Če bi opravili dodatne postopke ali pa revizijo ali preiskavo računovodskih izkazov v skladu z Mednarodnimi standardi revidiranja ali Mednarodnimi standardi poslov preiskovanja, bi utegnili najti še kakе druge zadeve, o katerih bi poročali.

Poročilo je namenjeno izključno ugotovitvi o objektivni opravičenosti sodil za namene računovodskega evidentiranja različnih dejavnosti organizacije javno podjetje Komunarno podjetje Vrhnika d.o.o. in se ne sme uporabiti za kak drug namen.

Ljubljana, 24. aprila 2009

Mateja Vranter, univ. dipl. revizorka
Direktorica

BDO EOS Revizija d.o.o.

Cesta v Mesini log 1, Ljubljana
Vesna Hribar Pilgram, univ. dipl. revizorka
Poblaščenca revizorka



Javno podjetje
Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o.
Pot na Toljaca 40 | 1360 Vrhnika | SI-0

PRAVILNIK

za razporejanje stroškov (oziroma odhodkov) in prihodkov

Vrhnika, 1. 9. 2015

111-365/15

Direktorica
mag. Brigita Šen Kreže



Javno podjetje
KOMUNALNO PODJETJE
VRHNIKA, d.o.o.
Pot na Toljaca 40

Na podlagi 20. člena poslovnika uprave JP KPV, d.o.o. in 35. člena Družbene pogodbe JP KPV, d.o.o., je direktorica dne 1. 9. 2015 sprejela naslednji

PRAVILNIK za razporejanje stroškov (oziroma odhodkov) in prihodkov

Definicija pojmov:

- neposredni strošek (oziroma odhodek) in prihodek: strošek (oziroma odhodek) in prihodek, ki ga je mogoče že na izvirmi knjigovodski listini razporediti na eno dejavnost oziroma občino,
- posredni strošek (oziroma odhodek) in prihodek: strošek (oziroma odhodek) in prihodek, ki se na dejavnosti oziroma občine razporeja z uporabo sodil,
- sodilo: je merilo, po katerem posredne stroške oziroma odhodke in prihodke razporedimo na dejavnost oziroma občino na podlagi pravične, nepristranske in utemeljene metode.

1. člen

Namen tega pravilnika je vzpostaviti sistem razporejanja splošnih stroškov (oziroma odhodkov) in prihodkov ločeno za druge dejavnosti in za dejavnosti gospodarskih javnih služb. Poleg tega je namen uveljaviti tudi pravično, nepristransko in utemeljeno razporejanje stroškov (oziroma odhodkov) in prihodkov po posameznih občinah ustanoviteljih.

2. člen

Družba JP KPV, d.o.o. računovodi v skladu z določili Zakona o gospodarskih družbah in Slovenskih računovodskih standardov in v skladu z internim Pravilnikom o računovodstvu.

S tem pravilnikom se ureja razporejanje splošnih stroškov (oziroma odhodkov) in prihodkov na način, ki zagotavlja pripravo računovodskih informacij za notranje in zunanje uporabnike, oziroma:

- prikazovanje izkaza poslovnega izida, razdeljenega na izkaz poslovnega izida dejavnosti splošnega pomena in druge dejavnosti,
- prikazovanje razporejanja stroškov (oziroma odhodkov) in prihodkov v skladu s sodili,
- oblikovanje cen obveznih gospodarskih javnih služb varstva okolja,
- druge namene, skladne s področno zakonodajo.

3. člen

Opis organizacijske strukture JP KPV, d.o.o.:

- uprava,
- splošni sektor,

4. člen

Vsi stroški (oziroma odhodki) in prihodki se vselej knjižijo po stroškovnih mestih (odslej SM) oziroma stroškovnih nosilcih (odslej SN). Šifrant SM je prilagojen Odloku o ustanovitvi JP KPV, d.o.o. in omogoča pregledno evidentiranje in spremljanje stroškov (oziroma odhodkov) in prihodkov. Sestavljen je iz petmestnih šifer po naslednjem sistemu:

prvi dve mesti označujeta dejavnost, tretje mesto označuje občino (1-Vrhniko, 2-Borovnico, 3-Log - Dragomer), četrto in peto mesto pa sta namenjeni podrobnejši opredelitvi vrste storitve (SN).

PRIHODKI

5. člen

Prihodke je mogoče z vidika dejavnosti in občin ločevati na neposredne in posredne (splošne). Večina prihodkov je neposrednih, kar pomeni, da je izvirno mogoče ugotovljati na katero dejavnost in občino se nanašajo. Takí prihodki se že na podlagi nalogov za knjiženje pripoznajo neposredno na posamezno dejavnost in posamezno občino.

Pri poslovanju pa nastaja tudi nekaj t. i. splošnih ali posrednih prihodkov. Ti se pripisujejo:

- splošnemu stroškovnemu mestu družbe (SM 19 - Skupne službe) ali
- splošnemu stroškovnemu mestu dejavnosti.

Na splošno stroškovno mesto družbe se razporejajo na podlagi števila zaposlenih v posamezni enoti, izračunanega iz opravljenih ur.

6. člen

Na splošnem stroškovnem mestu dejavnosti se zbirajo tisti prihodki, ki jih ni bilo mogoče izvirno knjižiti na temeljno stroškovno mesto (kot neposredne prihodke dejavnosti in občine), ugotoviti pa je bilo mogoče, da obravnavani prihodki nastajajo v zvezi z neko dejavnostjo.

7. člen

Poleg splošnih stroškovnih mest iz 5. člena tega pravilnika so v družbi vzpostavljena še posebna stroškovna mesta vozil, kjer se zbirajo prihodki, ki jih je mogoče ob izvirnem knjiženju neposredno prisoditi posameznemu vozilu, ni pa jih mogoče razporediti na posamezne občine.

8. člen

Vsi prihodki, zbrani na splošnem stroškovnem mestu dejavnosti in na posebnih stroškovnih mestih vozil, se na posamezno občino razporejajo z uporabo sodil, ki se za posamezno dejavnost uporabljajo tudi pri razporejanju stroškov oziroma

odhodkov, kot je opredeljeno v okviru poglavja STROŠKI OZIROMA ODHODKI tega pravilnika.

STROŠKI OZIROMA ODHODKI

9. člen

Za večino stroškov oziroma odhodkov velja, da jih je glede na podatke o povzročitelju teh stroškov, mogoče neposredno prisoditi posamezni dejavnosti in občini, na katero se nanašajo. Vsi taki stroški imajo značaj neposrednih stroškov. V nasprotnem primeru jih obravnavamo kot posredne stroške, ki se na posamezno dejavnost oziroma občino razporedijo z uporabo sodil.

Stroški dela se evidentirajo na tisto stroškovno mesto, na katero je posamezni delavec razporejen. V kolikor ima posamezna dejavnost potrebe po delavcih druge dejavnosti, se opravljene storitve med SM-ji obračunajo z internim računom na podlagi obračunskega lista, prevoznice, strojnega poročila oz. delovnega naloga. Upoštevajo se cene iz cenika storitev.

Stroški opreme (vozil, strojev in naprav) se evidentirajo na posebna stroškovna mesta vozil oziroma splošno stroškovno mesto dejavnosti. V kolikor ima posamezna dejavnost potrebe po opremi druge dejavnosti, se opravljene storitve med SM-ji obračunajo z internim računom na podlagi obračunskega lista, prevoznice, strojnega poročila oz. delovnega naloga. Upoštevajo se cene iz cenika storitev.

10. člen

Za nekatere stroške oziroma odhodke je mogoče določiti ustrezna sodila za takojšnjo razporeditev po dejavnosti in občinah glede na podatke o povzročitelju teh stroškov. Vsi taki stroški imajo značaj neposrednih stroškov.

Takšne vrste stroški oziroma odhodki so npr. stroški, povezani z:

- obračunom komunalnih storitev,
- menjavo vodomero,
- dodatkom za pripravljenost na delo,
- računalniškimi storitvami,
- vodnim povračilom, ipd.

11. člen

Najpogosteje uporabljani ključji za delitev stroškov iz 10. člena so naslednji:

1. Obračun komunalnih storitev (ključ INKASSO):

pri razporejanju splošnih stroškov, ki se nanašajo na obračun komunalnih storitev, se uporabi ključ, izračunan iz razmerja med številom položnic, pri čemer se uporabi naslednja pravila:

- a) Na enoto 14-Oskrba s plinom se razporedi sorazmerni delež vseh splošnih stroškov komunalnih storitev, glede na delež položnic za plin v vseh položnicah. Znotraj enote 14 se na posamezno energetsko dejavnost razporedi sorazmerni del splošnih stroškov v

skladu s sodili, potrjenimi s strani Agencije za energijo, to je 90 % na dejavnost ŐDS in 10 % na dejavnost Dobava plina, pri čemer se uporabi naslednja shema:

SM		Delež
14112	ODS - ostali stroški in storitve	90,00 %
14132	Negospodinjiski odjemalci - ostali stroški in storitve	5,00 %
14152	Gospodinjiski odjemalci - ostali stroški in storitve	5,00 %
	Skupaj	100,00 %

b) Ostanek splošnih stroškov, ki se nanaša na obračun komunalnih storitev, se razporedi na dejavnosti GJS, ki se zaračunavajo na položnicah, pri čemer se uporabi naslednja shema:

SM		Delež
05000	Oskrba s pitno vodo	33,33 %
08000	Odvajanje odpadne vode	16,67 %
17000	Čiščenje odpadne vode	16,66 %
15000	Zbiranje odpadkov	16,67 %
06000	Odlaganje odpadkov	8,34 %
16000	Obdelava odpadkov	8,33 %
	Skupaj	100,00 %

c) V mesecu, ko se izstavi tudi položnica za grobnine, se na enoto 07-Pokopališka dejavnost razporedi sorazmerni delež splošnih stroškov komunalnih storitev tistega meseca, glede na delež položnic za grobnine v vseh položnicah.

2. Mentjava vodomerov:

delež vodomerov, zamenjanih v posamezni občini v določenem obračunskem obdobju.

3. Dodatek za pripravljenost na delo - zimska pripravljenost:

neposredno opravljene ure, po koledarju izvajanja zimske službe.

4. Dodatek za pripravljenost na delo - letna pripravljenost:

SM		Delež
	Oskrba s pitno vodo	30,00 %
	Vzdrževanje javnih površin	25,00 %
	Oskrba s plinom	15,00 %
	Vzdrževanje javne razsvetljave	10,00 %
	Odvajanje odpadne vode	7,50 %
	Čiščenje odpadne vode	7,50 %
	Zbiranje odpadkov	5,00 %
	Skupaj	100,00 %

5. Računalniške storitve:

Ključ INKASSO

6. Vodno povračilo:

Količina načrpane vode v posamezni občini v obračunskem letu.

12. člen

Stroški oziroma odhodki, ki jih na podlagi razpoložljive dokumentacije in vzpostavljenega sistema likvidacije računov ni mogoče ob izvirnem knjiženju razporediti na temeljne dejavnosti in občine, imajo značaj splošnih (posrednih) stroškov oziroma odhodkov in se najprej knjižijo na splošno stroškovno mesto dejavnosti oziroma na splošno stroškovno mesto družbe. V družbi imamo vzpostavljena naslednja splošna stroškovna mesta:

1. splošno stroškovno mesto družbe (SM 19 - Skupne službe) in
2. splošna stroškovna mesta dejavnosti (za vsako dejavnost je praviloma predvideno eno splošno stroškovno mesto).

13. člen

Stroški oziroma odhodki zbrani na splošnem stroškovnem mestu družbe se razporejajo na splošna stroškovna mesta dejavnosti z uporabo režijskega ključa, to je števila zaposlenih v posamezni enoti, izračunanega iz opravljenih ur.

Uprava lahko s sklepom odloči, da so določene aktivnosti oziroma dejavnosti, ki so posebnega pomena (npr. osveščanje, družbeno odgovorne aktivnosti, socialno podjetništvo ipd.), oproščene bremena stroškov skupnih služb, vendar le za tisti delež zaposlenih v posamezni enoti, ki je sofinanciran iz namenskih subvencij.

14. člen

Na splošnem stroškovnem mestu dejavnosti se zbirajo tisti stroški oziroma odhodki, ki jih ni bilo mogoče izvirno knjižiti na temeljno stroškovno mesto (kot neposredne stroške dejavnosti in občine), ugotoviti pa je bilo mogoče, da obravnavani stroški nastajajo v zvezi z neko dejavnostjo.

15. člen

Poleg splošnih stroškovnih mest iz 12. člena tega pravilnika so v družbi vzpostavljena še posebna stroškovna mesta vozil, kjer se zbirajo stroški oziroma odhodki, ki jih je mogoče ob izvirnem knjiženju neposredno prisoditi posameznemu vozilu, ni pa jih mogoče razporediti na posamezno občino.

16. člen

Razporeditev stroškov (oziroma odhodkov) splošnih stroškovnih mest dejavnosti se na posamezno občino izvede z uporabo naslednjih sodil:

1. Vzdrževanje javnih površin - SM 01:

površina cest v posamezni občini, ki jih podjetje vzdržuje, po stanju na zadnji dan preteklega leta za tekoče poslovno leto.

2. Vzdrževanje javne razsvetljave - SM 02:

Število svetilk v posamezni občini po stanju na zadnji dan preteklega leta za tekoče poslovno leto.

3. Komunalni inženiring - SM 03:

dolžina komunalnih vodov in posamezni občini po stanju na zadnji dan preteklega poslovnega leta za tekoče poslovno leto.

4. Oskrba s pitno vodo - SM 05:

dejavnost ima več splošnih stroškovnih mest, in sicer poleg splošnega SM dejavnosti (SM 05000) ter SM vozil, še SM 05002 Črpališče Vršaj in SM 05006 Okvare in vzdrževanje Borovniški Vršaj.

- SM 05000, SM 05002 in SM vozil: lastniški delež posamezne občine,

- SM 05006: razporeja se samo na občini Vrhnika in Log - Dragomer, v skladu z razmerjem v lastniškem deležu teh dveh občin.

5. Odvajanje komunalne in padavinske odpadne vode - SM 08:

lastniški delež posamezne občine.

6. Čiščenje komunalne in padavinske odpadne vode - SM 17:

dejavnost ima več splošnih stroškovnih mest, in sicer poleg splošnega SM dejavnosti (SM 17000) ter SM vozil, še splošna SM čistilnih naprav (SM 17101 in SM 17201).

Stroški, zbrani na splošnem SM dejavnosti in SM vozil bremenijo delno stroške čistilnih naprav, delno pa stroške dejavnosti greznic. Sodilo je:

delež neposrednih stroškov posameznega dela dejavnosti oz. občine v skupnih neposrednih stroških SM 17.

Stroški, zbrani na SM čistilne naprave, če ta izvaja tudi storitve čiščenja greznične gošče, se razporedi delno na dejavnost čistilnih naprav, delno na stroške dejavnosti greznic, in sicer z uporabo naslednjega sodila:

delež obremenitve po kemijski potrebi po kisiku (KPK) čistilne naprave z goščami iz greznic in MKČN ter obremenitve z odpadno komunalno vodo iz javnega kanalizacijskega sistema

Delež obremenitve je določen na podlagi izračunov iz projektantske dokumentacije. Iz tega izračunan ključ za delitev stroškov čistilnih naprav znaša:

- 85 % na uporabnike, priključene na javni kanalizacijski sistem in
- 15 % na uporabnike, ki odvajajo odpadno vodo v greznice in MKČN.

Ugotovljeni delež, ki je prisojen dejavnosti greznic, se naprej razporedi na posamezno občino po lastniškem ključu.

7. Ravnanje z odpadki zajema SM 06 - Odlaganje odpadkov, SM 15 - Zbiranje odpadkov in SM 16 - Obdelava odpadkov:

- SM 06 - Odlaganje odpadkov: število odjemnih mest v posamezni občini po stanju na zadnji dan preteklega poslovnega leta za tekoče poslovno leto.

- SM 15 - Zbiranje odpadkov: dejavnost ima več splošnih stroškovnih mest, in sicer: splošno stroškovno mesto dejavnosti (15000) in druga splošna stroškovna mesta, kamor sodijo splošna SM posameznih vrst odpadkov in splošna SM vozil. Stroški oziroma odhodki, zbrani na SM 15000 se razporejajo na posamezno vrsto odpadka. Pri tem se uporabijo naslednji ključni:

1/2 na SM 15001 - MKO,

1/4 na SM 15002 - BIO odpadki,

1/4 na SM 15003 - EKO otoki.

Stroški oziroma odhodki, zbrani na splošnih SM vozil se razporejajo na posamezno vrsto odpadka z uporabo naslednjega sodila: število ur, ki jih je vozilo opravilo za posamezno vrsto odpadka v preteklem poslovnem letu (razen za vozilo na SM 15012, kjer se uporabi sodilo za SM 15000).

Stroški oziroma odhodki, zbrani na splošnih SM dejavnosti ravnanja z odpadki se na posamezno občino razporejajo z uporabo sodila:

lastniški delež posamezne občine.

Za stroške oziroma odhodke zbrane na SM 15016 - osveščanje, se uporabljata sodilo SM 15000.

8. Novogradnje in storitve SM 04, 10 in 12:

strukturni delež v poslovnih prihodkih dejavnosti, ki ga je v določenem obračunskem obdobju dosegla posamezna občina.

17. člen

Stroški (oziroma odhodki) in prihodki v dejavnostih, ki se izvajajo samo v določeni občini, se preražoporedijo le tej občini. Takšne dejavnosti so npr. 13-Trtznica ali 07-Pokopališče, ki se izvajajo samo na Vrhniki.

18. člen

Stroški (oziroma odhodki) in prihodki, zbrani na splošnih stroškovnih mestih, se preražoporedijo na posamezna SM v okviru dejavnosti (upoštevajoč sodila, ki so navedena v prejšnjih členih) obdobjno, ob izdelavi medletnih in letnih računovodskih poročil.

19. člen

Področja, ki niso urejena s tem pravilnikom se urejajo na podlagi določb Zakona o preglednosti finančnih odnosov in ločenem evidentiranju različnih dejavnosti (Ur. l. RS 33/2011 - ZPFOLERO-1), Slovenskih računovodskih standardov in druge področne zakonodaje, zlasti Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja (Ur. l. RS 87/2012, 109/2012).

20. člen

Pravilnik stopi v veljavo z dnem, ko ga sprejme uprava in se uporablja že za vsa računovodska poročanja za leto 2015.

21. člen

Z dnem uveljavitve tega pravilnika prenehajo veljati določbe Pravilnika o razporejanju stroškov (oziroma odhodkov) in prihodkov z dne 28. 10. 2013.

Številka: 27-29/2012-10/451
Datum: 3. 10. 2012



JP KPV, d.o.o.
Pot na Trojnice 40
1360 Vrhnika

Zadeva: **Potrditev pravil družbe**

V skladu s 4. odstavkom 38. člena Energetskega zakona (Uradni list RS, št. 27/07 – uradno prečiščeno besedilo, 70/08 in 22/10, 37/11 – odl. US in 10/12, v nadaljevanju EZ) ste z dopisom št. 1/12-37/12 z dne 21. 8. 2012 (v nadaljevanju vloga), ki ga je Javna agencija Republike Slovenije za energijo (v nadaljevanju agencija) prejela dne 22. 8. 2012, z namenom pridobitve soglasja agenciji posredovali spremenjena pravila, ki jih bo družba uporabila pri sestavi ločenih računovodskih izkazov (v nadaljevanju pravila).

Po pregledu prejete dokumentacije je agencija družbo z dopisom št. 27-29/2012-02/451 z dne 11. 9. 2012 pozvala, naj pravila vsebinsko dopolni v skladu z zahtevami v citiranem dopisu. Družba je nato posredovala agenciji:

- dopolnjeno vlogo (z dne 17. 9. 2012) in dopolnjena pravila z dne 17. 9. 2012, ki jih je agencija prejela po pošti 18. 9. 2012
- simulacijsko računovodskih izkazov (stara pravila – nova pravila), ki jo je agencija prejela po elektronski pošti 19. 9. 2012
- elektronsko kopijo dopisa z naslovom »Pregled aktivnosti za oblikovanje sodila delitve posrednih stroškov znotraj dejavnosti Plin« s priloženo ponovno simulacijsko računovodskih izkazov, ki jo je agencija prejela po elektronski pošti 20. 9. 2012
- popravek simulacije računovodskih izkazov, ki jo je agencija prejela po elektronski pošti 21. 9. 2012
- ponovni popravek simulacije bilance stanja, ki jo je agencija prav tako prejela po elektronski pošti 21. 9. 2012
- dopolnjeno vlogo (z dne 24. 9. 2012) in dopolnjena pravila z dne 17. 9. 2012, ki jih je agencija prejela po pošti 25. 9. 2012
- dopolnjeno vlogo (z dne 1. 10. 2012) in dopolnjena pravila z dne 28. 9. 2012, ki jih je agencija prejela po pošti 3. 10. 2012

Po pregledu dokumentacije ugotavljamo, da so predlagana dopolnjena pravila z dne 28. 9. 2012 (št. 1/12-37/12), ki jih je agencija prejela dne 3. 10. 2012, primerna za ločeno računovodsko spremljanje posameznih energetske dejavnosti za potrebe družbe JP KPV, d.o.o., pri čemer je treba za vsako poslovno leto skladno s potrjenimi pravili izračunati kriterije, v skladu s katerimi so na posamezne energetske dejavnosti razporejena sredstva, obveznosti do virov sredstev, prihodki in odhodki.

Družbo opozarjamo na določbi 3. in 4. odstavka 38. člena EZ, po katerih mora družba omenjena pravila razkriti v letnem poročilu, izvajanje pravil pa mora letno revidirati revizor.

Lep pozdrav.



Irena Pračak, univ. dipl. ekon.
direktorica

po pooblastilu: Majda Pajkovič, univ. dipl. ekon.
strokovna direktorica za ekonomsko regulatstvo

Način pošiljanja:
- priporočeno s povratnico



PRAVILA ZA DELITEV RAČUNOVODSKIH IZKAZOV NA DEJAVNOSTI DRUŽBE

JP KPV, d.o.o.

V skladu z določili SRS 35 in 38. člena Energetskega zakona¹ (odslej: EZ) mora družba zagotavljati ločeno računovodsko spremljanje posameznih dejavnosti, ki jih izvaja v okviru gospodarske javne službe.

Glede na določbe 38. člena EZ so sestavni del letnega poročila družbe tudi pravila in kriteriji, po katerih so na posamezne energetske dejavnosti razporejeni sredstva obveznosti do virov sredstev, prihodki in odhodki. Na ta pravila mora dati soglasje tudi Javna agencija RS za energijo. Izvajanje pravil mora biti letno revidirano s strani revizorja.

V skladu z 38. členom EZ družba JP KPV, d.o.o. opravlja naslednji energetske dejavnosti:

- dejavnost sistemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina (SOP)
- in
- dejavnost dobave zemeljskega plina,

ki se izvajata samo na območju Občine Vrhnika.

Na podlagi odlokov o gospodarskih javnih službah v Občinah Vrhnika, Borovnica in Log Dragomer opravlja družba naslednje dejavnosti:

- oskrba s pitno vodo,
- odvajanje in čiščenje komunalnih odpadnih in padavinskih voda,
- zbiranje in prevoz komunalnih odpadkov,
- odlaganje ostankov predelave ali odstranjevanje komunalnih odpadkov,
- oskrba s plinom,
- urejanje in čiščenje javnih površin,
- vzdrževanje in varstvo lokalnih in drugih javnih cest,
- javna razsvetjava,
- urejanje pokopališč, pokopališka in pogrebna dejavnost.

V skladu z registrirano dejavnostjo družba izvaja tudi naslednje tržne dejavnosti:

- izvedba plinskih priključkov,
- obnova in gradnja vodovodnih, kanalizacijskih in ostalih komunalnih objektov,

¹ U.l. RS, št. 27/07-JPB, 7/08, 22/10 in 10/12)

- projektiranje in tehnično svetovanje,
- trgovina na drobno.

Temeljne računovodske usmeritve pri delitvi računovodskih izkazov na dejavnosti družbe

Na izkazano poslovno uspešnost in finančni položaj posameznih dejavnosti vplivajo tako neposredni kot posredni prihodki in odhodki ter tako neposredna kot posredna sredstva in viri sredstev.

Sistem pripoznanja prihodkov, odhodkov, sredstev in virov sredstev po posameznih dejavnostih temelji na organizacijski strukturi družbe², zasnovani na ustroju družbe po organizacijskih enotah.

Izkaz poslovnega izida

Izkaz poslovnega izida po dejavnostih temelji na vodenju analitične računovodske evidence prihodkov in stroškov oziroma odhodkov, ki se dosledno pripoznavajo na stroškovnih mestih oziroma stroškovnih nosilcih. Šifrant stroškovnih mest je prilagojen Odloku o gospodarskih javnih službah in omogoča pregledno evidentiranje in spremljanje stroškov in prihodkov. Sestavljen je iz petmestnih šifer po naslednjem sistemu:

Prvi dve mesti označujeta dejavnost (SM), tretje mesto označuje Občino (1-Vrhnika, 2-Borovnica, 3-Log - Dragomer), četrto in peto mesto pa je rezervirano za podrobnejšo opredelitev vrste storitve (SN).

Prihodke je mogoče z vidika dejavnosti in občin ločevati na neposredne in posredne (splošne). Večina prihodkov je neposrednih kar pomeni, da je izvirno mogoče ugotovljati na katere dejavnosti oziroma občine se nanašajo. Taki prihodki se že na podlagi nalogov za obračun knjižijo neposredno na posamezno dejavnost in posamezno občino.

Pri poslovanju pa nastaja tudi nekaj t.i. splošnih ali posrednih prihodkov. Ti se pripisajo splošnemu stroškovnemu mestu družbe (SM19-Skupne službe) ali splošnemu stroškovnemu mestu dejavnosti, če jih je tej možno pripisati.

V družbi imamo tako vzpostavljena naslednja splošna stroškovna mesta:

1. splošno stroškovno mesto družbe (SM19) in
2. splošna stroškovna mesta dejavnosti (za vsako dejavnost je predvideno eno splošno stroškovno mesto).

Skupne službe (režijo) predstavljajo vodstvo družbe, splošni sektor in finančno računovodski sektor.

² Priloga 1

Na splošnem stroškovnem mestu dejavnosti se zbirajo tisti prihodki, ki jih ni bilo mogoče že na prvi stopnji knjižiti na temeljno stroškovno mesto (kot neposredne prihodke dejavnosti in občine), ugotoviti pa je bilo mogoče, da obravnavani prihodki nastajajo v zvezi z neko dejavnostjo in so zato knjiženi na splošno stroškovno mesto te dejavnosti.

Tudi za večino stroškov in odhodkov velja, da jih je mogoče neposredno na podlagi knjigovodske listine pripoznati na tisto dejavnost in tisto občino, na katero se taki stroški oziroma odhodki nanašajo.

Za nekatere stroške je mogoče določiti ustrezne ključne za takojšnjo razporeditev po dejavnostih in občinah glede na podatke o povzročitelju teh stroškov. Vsi taki stroški, ki so razporejeni na splošna SM posamezne dejavnosti že ob knjiženju na konte razreda 4, imajo torej značaj neposrednih stroškov.

Stroški oziroma odhodki, ki jih na podlagi razpoložljive dokumentacije in vzpostavljenega sistema likvidacije računov ni mogoče ob knjiženju razporediti na temeljne dejavnosti in občine, imajo značaj splošnih stroškov in se najprej knjižijo na splošno stroškovno mesto dejavnosti oziroma na SM19-Skupne službe.

Prihodki in odhodki zbrani na splošnem stroškovnem mestu družbe, se razporejajo na splošna stroškovna mesta dejavnosti na podlagi deleža zaposlenih posamezne enote, izračunanega iz opravljenih ur (formula³). Sodiło za nadaljnjo delitev režijskih prihodkov in odhodkov znotraj dejavnosti zemeljskega plina pa je oblikovano glede na delež porabljenega delovnega časa za opravljanje posamezne energetske dejavnosti. Na podlagi interne ocene porabljenega delovnega časa zaposlenih za opravljanje posamezne energetske dejavnosti se razdelijo v razmerju 90 % SODO in 10 % dobava zemeljskega plina.

Na splošnem stroškovnem mestu dejavnosti se zbirajo tisti stroški, ki jih ni bilo mogoče neposredno prisoditi temeljnemu stroškovnemu mestu, ugotoviti pa je bilo mogoče, da nastajajo v zvezi z neko dejavnostjo in so zato knjiženi na splošno stroškovno mesto te dejavnosti.

Bilanca stanja

Bilanca stanja po dejavnostih izkazuje sredstva in obveznosti do virov sredstev, ki se nanašajo neposredno na posamezno dejavnost. V okviru dejavnosti zemeljski plin se na SODO kot nosilca gospodarske javne službe, razporedi pretežni del sredstev in obveznosti do virov sredstev, razen tistih, ki se neposredno nanašajo na nabavo in prodajo zemeljskega plina kot blaga.

Prav tako se na posamezno dejavnost razporedi pripadajoči del sredstev in obveznosti do virov sredstev skupnih služb, pri čemer se uporabi splošni režijski ključ (delež

zaposlenih, izračunan iz opravljenih ur). Za nadaljnjo delitev sredstev in virov sredstev skupnih služb znotraj dejavnosti zemeljskega plina pa je oblikovano sodilo glede na delež porabljenega delovnega časa za opravljanje posamezne energetske dejavnosti. Na podlagi interne ocene porabljenega delovnega časa zaposlenih za opravljanje posamezne energetske dejavnosti se razdelijo v razmerju 90 % SODO in 10 % dobava zemeljskega plina.

Pravila za delitev izkaza poslovnega izida družbe po dejavnostih

Čisti prihodki od prodaje se na posamezni energetske dejavnosti razporejajo najprej neposredno. Če to ni mogoče, se razporedijo na posamezni energetske dejavnosti z uporabo režijskih ključev.

Sprememba vrednosti zalog proizvodov in nedokončane proizvodnje se na posamezni energetske dejavnosti razporejajo najprej neposredno. Če to ni mogoče, se razporedijo na posamezni energetske dejavnosti z uporabo režijskih ključev.

Usredstveni lastni proizvodi in lastne storitve se na posamezni energetske dejavnosti razporejajo najprej neposredno. Če to ni mogoče, se razporedijo na posamezni energetske dejavnosti z uporabo režijskih ključev.

Drugi poslovni prihodki (s prevrednotovalnimi poslovnimi prihodki) se na posamezni energetske dejavnosti razporejajo najprej neposredno. Če to ni mogoče, se razporedijo na posamezni energetske dejavnosti z uporabo režijskih ključev.

Finančni prihodki se na posamezni energetske dejavnosti razporejajo najprej neposredno. Če to ni mogoče, se razporedijo na posamezni energetske dejavnosti z uporabo režijskih ključev.

Poslovni odhodki se na posamezni energetske dejavnosti razporejajo najprej neposredno. Če to ni mogoče, se razporedijo na posamezni energetske dejavnosti z uporabo režijskih ključev.

Finančni odhodki se na posamezni energetske dejavnosti razporejajo najprej neposredno. Če to ni mogoče, se razporedijo na posamezni energetske dejavnosti z uporabo režijskih ključev.

Drugi prihodki se na posamezni energetske dejavnosti razporejajo najprej neposredno. Če to ni mogoče, se razporedijo na posamezni energetske dejavnosti z uporabo režijskih ključev.

Drugi odhodki se na posamezni energetske dejavnosti razporejajo najprej neposredno. Če to ni mogoče, se razporedijo na posamezni energetske dejavnosti z uporabo režijskih ključev.

³ Št. zaposlenih v posam. dejavnosti / Št. vseh zaposlenih (brez skupnih služb) x 100

ACAM



ACAM d.o.o.
Ulica Komrada Babnika 9
1210 Ljubljana
Slovenija

GSM: 00386 0031 710 696
Fax: 00386 (0)11 512 05 23
E-mail: info@acamrevizija.si

POROČILO NEODVITNEGA REVIZORJA

DRUŽBENIKOM DRUŽBE

JP KOMUNALNO PODJETJE VRHNIKA, d.o.o.

Pot na Tojstice 40
1360 Vrhnika

Revidirali smo priložene računovodske izkaze gospodarske družbe JP KOMUNALNO PODJETJE VRHNIKA, d.o.o., ki vključujejo bilanco stanja na dan 31. decembra 2015, izkaz poslovnega izida, izkaz vsobsegajočega donosa, izkaz gibanja kapitala in izkaz denarnih tokov za tedaj končano leto ter povzetek bistvenih računovodskih usmeritev in druge pojasnjevalne informacije. Pregledali smo tudi poslovno poročilo.

Odgovornost poslovoдавca za računovodske izkaze

Poslovoдstvo je odgovorno za pripravo in pošteno predstavitve teh računovodskih izkazov v skladu s Slovenskimi računovodskimi standardi ter za tako notranje kontroliranje kot je v skladu z odločitvijo poslovoдstva potrebno, da omogoči pripravo računovodskih izkazov, ki ne vsebujejo pomembno napačne navedbe zaradi prevare ali napake.

Revizorjeva odgovornost

Naša odgovornost je izraziti mnenje o teh računovodskih izkazih na podlagi naše revizije. Revizijo smo opravili v skladu z Mednarodnimi standardi revidiranja. Ti standardi zahtevajo od nas izpolnjevanje etičnih zahtev ter načrtovanje in izvedbo revizije za pridobitev sprejmljivega zagotovila, da računovodski izkazi ne vsebujejo pomembno napačne navedbe.

Revizija vključuje izvajanje postopkov za pridobitev revizijskih dokazov o zneskih in razkritjih v računovodskih izkazih. Izbrani postopki so odvisni od revizorjeve presoje in vključujejo tudi ocenjevanje tveganj pomembno napačne navedbe v računovodskih izkazih zaradi prevare ali napake. Pri ocenjevanju teh tveganj prouči revizor notranje kontroliranje, povezano s pripravljanim in poštenim predstavljanjem računovodskih izkazov organizacije, da bi določil okoliščine ustrezne revizijske postopke, ne pa, da bi izrazil mnenje o uspešnosti notranjega kontroliranja organizacije. Revizija vključuje tudi ovrednotenje ustreznosti uporabljenih računovodskih usmeritev in utemeljenosti računovodskih ocen poslovoдstva kot tudi ovrednotenje celotne predstavitve računovodskih izkazov.

Verjamemo, da so pridobljeni revizijski dokazi zadostni in ustrezni kot osnova za naše revizijsko mnenje.

Mnenje

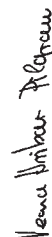
Po našem mnenju računovodski izkazi v vseh pomembnih pogledih pošteno predstavljajo finančni položaj družbe JP KOMUNALNO PODJETJE VRHNIKA, d.o.o. na dan 31. decembra 2015 ter njen poslovni izid, vsobsegajoči donos in denarne tokove za tedaj končano leto v skladu s Slovenskimi računovodskimi standardi.

Druge zadeve

Poslovno poročilo je skladno z revidiranimi računovodskimi izkazi.

Ljubljana, 29.03.2016

ACAM d.o.o.
Ulica Komrada Babnika 9
1210 Ljubljana


Vesna Hribar Pligrau
pooblaščenca revizorka
direktorica

ACAM d.o.o.

POROČILO O LOČENEM RAČUNOVODSKEM SPREMLJANJU DEJAVNOSTI OSKRBE Z ZEMELJSKIM PLINOM V BILANCI STANJA, IZKAZU POSLOVNEGA IZIDA IN IZKAZU DENARNIH TOKOV V SKLADU Z 234. ČLENOM ENERGETSKEGA ZAKONA

JP KOMUNALNO PODJETJE VRHNIKA, d.o.o.
Pot na Tojnice 40
1360 Vrhnika

Na podlagi pogodbe za dogovorjene postopke v skladu z Mednarodnim standardom sorodnih storitev (v nadaljevanju MSS 4400) z dne 28.10.2015 smo opravili postopke, za katere smo dogovorili z vami in jih navajamo v nadaljevanju. To so postopki v zvezi z izvajanjem pravil o ločenem računovodskem spremljanju dejavnosti oskrbe z zemeljskim plinom v bilanci stanja, izkazu poslovnega izida in izkazu denarnih tokov za leto 2015 v skladu s petim odstavkom 236. Člena Energetskega zakona - 1 (v nadaljevanju EZ) v družbi JP KOMUNALNO PODJETJE VRHNIKA, d.o.o.. Posel je bil opravljen v skladu z MSS 4400 – Posli opravljanja dogovorjenih postopkov v zvezi z računovodskimi informacijami. Edini namen postopkov je bil, da bi vam pomagali pri presoji ali je bilo izvajanje pravil o ločenem računovodskem spremljanju dejavnosti oskrbe z zemeljskim plinom v bilanci stanja, izkazu poslovnega izida in izkazu denarnih tokov za leto 2015 v skladu s petim odstavkom 236. Člena EZ.

Opravljenе postopke povzamemo takole:

1. Seznanili smo se s potrditvijo Pravil za ločeno računovodsko spremljanje dejavnosti oskrbe z zemeljskim plinom pravil, ki jih je dne 03.10.2012 potrdila Javna Agencija RS za energijo (v nadaljevanju Agencija);
2. Preverili smo, da so pravila iz prve točke tega odstavka upoštevana pri pripravi bilance stanja in izkazu poslovnega izida in izkazu denarnih tokov za leto 2015 za dejavnost oskrbe z zemeljskim plinom.

Poročamo o naših ugotovitvah:

Ugotovili smo, da so bilanca stanja, izkaz poslovnega izida in izkaz denarnih tokov za leto 2015 za dejavnost oskrbe z zemeljskim plinom pripravljena v skladu s pravili, ki jih je sprejela družba JP KOMUNALNO PODJETJE VRHNIKA, d.o.o. in jih je Agencija potrdila dne 03.10.2012.

Ker ti postopki niso niti revizija niti preiskava v skladu z mednarodnimi standardi revidiranja ali mednarodnimi standardi poslovskega pregleda, ne dajemo nikakršnega zagotovila o bilanci stanja, izkazu poslovnega izida in izkazu denarnih tokov za leto 2015 za dejavnost oskrbe z zemeljskim plinom.

Ker je bila poleg tega prejeta tudi revizija računovodskih izkazov družbe JP KOMUNALNO PODJETJE VRHNIKA, d.o.o. v skladu z Mednarodnimi standardi revidiranja, smo o morebitnih drugih zadevah poročali v revizorjevem poročilu o revidiranih računovodskih izkazih.

Naše poročilo služi izključno namenu, predstavljenemu v prvem odstavku, in se ne sme uporabiti za kak drug namen ali posredovati drugim strankam.

Ljubljana, 29.03.2016

ACAM d.o.o.
Ulica Konrada Babnika 9
1210 Ljubljana

Vesna Uršič
Vesna Uršič
Vesna Uršič
pooblaščenka revizorka
direktorica

ACAM d.o.o.

POROČILO NEODVISNEGA REVIZORJA

Družbenikom

Javno podjetje Komunalo podjetje Vrhnika, d.o.o.
Pot na Toljnice 40
1360 Vrhnika

Mnenje

Revidirani smo računovodske izkaze gospodarske družbe Javno podjetje Komunalo podjetje Vrhnika, d.o.o., ki vključujejo bilanco stanja na dan 31. decembra 2016 ter izkaz poslovnega izida, izkaz vseobsegajočega donosa, izkaz gibanja kapitala in izkaz denarnih tokov za tedaj končano leto ter povzetek bistvenih računovodskih usmeritev in druge pojasnjevalne informacije. Pregledali smo tudi poslovno poročilo.

Po našem mnenju priloženi računovodski izkazi v vseh pomembnih pogledih pošteno predstavljajo finančni položaj družbe Javno podjetje Komunalo podjetje Vrhnika, d.o.o. na dan 31. decembra 2016 ter njen poslovni izid in denarne tokove za tedaj končano leto v skladu s Slovenskimi računovodskimi standardi.

Podlaga za mnenje

Revizijo smo opravili v skladu z Mednarodnimi standardi revidiranja (MSR). Naše odgovornost za revizijo računovodskih izkazov. V skladu s kodeksom etike za računovodske strokovnjake, ki ga je izdal Odbor za mednarodne standarde etike za računovodske strokovnjake (Kodeks IESBA) ter etičnimi zahtevami, ki se nanašajo na revizijo računovodskih izkazov v Sloveniji, potrjujemo svojo neodvisnost od družbe in, da smo izpolnili vse druge etične zahteve v skladu s temi zahtevami in Kodeksom IESBA.

Verjamo, da so pridobljeni revizijski dokazi zadostni in ustrezni kot osnova za naše revizijsko mnenje.

Druge informacije

Za druge informacije je odgovorno poslovodstvo. Druge informacije obsegajo poslovno poročilo, ki je sestavni del letnega poročila družbe Javno podjetje Komunalo podjetje Vrhnika, d.o.o., vendar ne vključujejo računovodskih izkazov in našega revizorjevega poročila o njih.

Naše mnenje o računovodskih izkazih se ne nanaša na druge informacije in o njih ne izražamo nobene oblike zagotovila.

V povezavi z opravljeno revizijo računovodskih izkazov je naša odgovornost prebrati druge informacije in pri tem presoditi ali so druge informacije pomembno neskladne z računovodskimi izkazi, zakonskimi zahtevami ali našim poznavanjem, pridobljenim pri revidiranju, ali se kako drugače kažejo kot pomembno napačne. Če na podlagi opravljene dela zaključimo, da obstaja pomembno napačna navedba drugih informacij, moramo o takih okoliščinah poročati. V zvezi s tem ni nič takega, o čemer bi morali poročati.

Poslovno poročilo je skladno z revidiranimi računovodskimi izkazi in je pripravljeno v skladu z veljavnimi pravnimi zahtevami.

Odgovornost poslovodstva in nadzornega sveta za računovodske izkaze

Poslovodstvo je odgovorno za pripravo in pošteno predstavitev teh računovodskih izkazov v skladu s Slovenskimi računovodskimi standardi in za tako notranje kontroliranje, kot je v skladu z odločitvijo poslovodstva potrebno, da omogoči pripravo računovodskih izkazov, ki ne vsebujejo pomembno napačne navedbe zaradi prevare ali napake.

Poslovodstvo je pri pripravi računovodskih izkazov družbe odgovorno za oceno njene sposobnosti, da nadačuje kot delujoče podjetje, razkrije zadev, povezanih z delujočim podjetjem in uporabo predpostavke delujočega podjetja kot podlaga za računovodenje, razen če namerava poslovodstvo podjetje likvidirati ali zaustaviti poslovanje, ali če nima druge možnosti, kot da napravi eno ali drugo.

Nadzorni svet je odgovoren za nadzor nad pripravo računovodskih izkazov in za potrditev revidiranega letnega poročila.

Revizorjeva odgovornost za revizijo računovodskih izkazov

Naši cilji so pridobiti sprejemljivo zagotovilo o tem ali so računovodski izkazi kot celota brez pomembno napačne navedbe zaradi prevare ali napake, in izdati revizorjevo poročilo, ki vključuje naše mnenje. Sprejemljivo zagotovilo je visoka stopnja zagotovila, vendar ni jamstvo, da bo revizija, opravljena v skladu z MSR, vedno odkrila pomembno napačno navedbo, če ta obstaja. Napačne navedbe lahko izhajajo iz prevare ali napake, ter se smatrajo za pomembne, če je upravičeno pričakovati, da posamič ali skupaj, vplivajo na gospodarske odločitve uporabnikov, sprejete na podlagi teh računovodskih izkazov.

Med izvajanjem revidiranja v skladu s pravili revidiranja uporabljamo strokovno presojo in ohranjamo poklicno nezaupljivost. Prav tako:

- presoznamo in ocenimo tveganja pomembno napačne navedbe v računovodskih izkazih, predpisi zaradi napake ali prevare, oblikujemo in izvajamo revizijske postopke kot odzive na ocenjena tveganja ter pridobivamo zadostne in ustrezne revizijske dokaze, ki zagotavljajo podlago za naše mnenje. Tveganje, da ne bomo odkrili napačne navedbe, ki izvira iz prevare, je višje od tistega, povezanega z napako, saj prevara lahko vključuje skrivne dogovore, ponarejanje, namerno opustitev, napačno razlago ali izogibanje notranjih kontrol;
- opravimo postopke preverjanja in razumevanja notranjih kontrol, pomembnih za revizijo z namenom oblikovanja revizijskih postopkov, ki so okoliščinam primerni, vendar ne z namenom izraziti mnenja o učinkovitosti notranjih kontrol družbe;
- presodimo ustreznost uporabljenih računovodskih usmeritev in sprejemljivost računovodskih ocen ter z njimi povezanih razkritij poslovodstva;
- na podlagi pridobljenih revizijskih dokazov o obstoju pomembne negotovosti glede dogodkov ali okoliščin, ki zbujejo dvom v sposobnost organizacije, da nadačuje kot delujoče podjetje, sprejmemo sklep o ustreznosti poslovske uporabe predpostavke delujočega podjetja, kot podlage računovodenja. Če sprejmemo sklep o obstoju pomembne negotovosti, smo dolžni v revizorjevem poročilu opozoriti na ustrezna razkritja v računovodskih izkazih ali, če so taka razkritja neustrezna, prilagoditi mnenje. Revizorjevi sklepi temeljijo na revizijskih dokazih pridobljenih do datuma izdaje revizorjevega poročila. Vendar kasnejši dogodki ali okoliščine lahko povzročijo prenehanje organizacije kot delujočega podjetja;
- ovrednotimo splošno predstavitel, strukturo, vsebino računovodskih izkazov vključno z razkritji, in ali računovodski izkazi predstavljajo zadevne poste in dogodke na način, da je dosežena poštena predstavitel;
- poslovodstvo in nadzorni svet med drugim obveščamo o načrtovanem obsegu in času revidiranja in pomembnih revizijskih ugotovitev vključno s pomankljivostmi notranjih kontrol, ki smo jih zaznali med našo revizijo.

BDO Revizija d.o.o.

Ljubljana, 17.3.2017

Cesta v Mestni log 1, Ljubljana

Mag. Nadja Knez
Pooblaščenca revizorja
Direktorica

BDO
BDO Revizija d.o.o.
Družba za reviziranje

POROČILO NEODVISNEGA REVIZORJA

Družbenikom

Javno podjetje Komunarno podjetje Vrhnika, d.o.o.

Pot na Tojnice 40

1360 Vrhnika

Mnenje

Reviziral smo računovodske izkaze gospodarske družbe **Javno podjetje Komunarno podjetje Vrhnika, d.o.o.**, ki vključujejo bilanco stanja na dan 31. decembra 2017 ter izkaz poslovnega izida, izkaz drugega vsebsegočnega donosa, izkaz gibanja kapitala in izkaz denarnih tokov za tedaj končano leto ter povzetek bistvenih računovodskih usmeritev in druge pojasnjevalne informacije.

Po našem mnenju priloženi računovodski izkazi v vseh pomembnih pogledih pošteno predstavljajo finančni položaj družbe **Javno podjetje Komunarno podjetje Vrhnika, d.o.o.** na dan 31. decembra 2017 ter njen poslovni izid in denarne tokove za tedaj končano leto v skladu s Slovenskimi računovodskimi standardi.

Podlaga za mnenje

Revizijo smo opravili v skladu z Mednarodnimi standardi revidiranja (MSR). Naše odgovornosti na podlagi teh pravil so opisane v tem poročilu v odstavku **Revizorjeva odgovornost za revizijo računovodskih izkazov**. V skladu s Kodeksom etike za računovodske strokovnjake, ki ga je izdal Odbor za mednarodne standarde etike za računovodske strokovnjake (Kodeks IESBA) ter etičnimi zahtevami, ki se nanašajo na revizijo računovodskih izkazov v Sloveniji, potrjujemo svojo neodvisnost od družbe in, da smo izpolnili vse druge etične zahteve v skladu s temi zahtevami in Kodeksom IESBA.

Verjamemo, da so pridobljeni revizijski dokazi zadostni in ustrezni kot osnova za naše revizijsko mnenje.

Druge informacije

Za druge informacije je odgovorno poslovodstvo. Druge informacije obsegajo poslovno poročilo, ki je sestavni del letnega poročila družbe **Javno podjetje Komunarno podjetje Vrhnika, d.o.o.**, vendar ne vključujejo računovodskih izkazov in našega revizorjevega poročila o njih.

Naše mnenje o računovodskih izkazih se ne nanaša na druge informacije in o njih ne izražamo nobene oblike zagotovila.

V povezavi z opravljeno revizijo računovodskih izkazov je naša odgovornost prebrati druge informacije in pri tem presoditi ali so druge informacije pomembno resnične z računovodskimi izkazi, zakonskimi zahtevami ali našim poznavanjem, pridobljenim pri revidiranju, ali se kako drugače kažejo kot pomembno napačne. Če na podlagi opravljenega dela zaključimo, da obstaja pomembno napačna navedba drugih informacij, moramo o takih okoliščinah poročati. V zvezi s tem ni nič takega, o čemer bi morali poročati.

Poslovno poročilo je skladno z revidiranimi računovodskimi izkazi in je pripravljeno v skladu z veljavnimi pravnimi zahtevami.

Odgovornost poslovodstva in nadzornega sveta za računovodske izkaze

Poslovodstvo je odgovorno za pripravo in pošteno predstavitev teh računovodskih izkazov v skladu s Slovenskimi računovodskimi standardi in za tako notranje kontroliranje, kot je v

BDO Revizija d.o.o. - Slovenška družba z omejeno odgovornostjo, je članica BDO International Limited, hirsakke družbe "inited by guarantee" in je del mednarodne BDO mreže neodvisnih revidiranih družb. BDO Revizija d.o.o. je članica BDO mreže neodvisnih revidiranih družb. BDO Revizija d.o.o. - Ljubljana, ulica T. Tomažičeve, ul. 27. 76, 55. EDR, matična št.: 5911691. 0 št. za DDV: 9N4537920.

skladu z odločitvijo poslovodstva potrebno, da omogoči pripravo računovodskih izkazov, ki ne vsebujejo pomembno napačne navedbe zaradi prevare ali napake.

Poslovodstvo je pri pripravi računovodskih izkazov družbe odgovorno za oceno njene sposobnosti, da nadaljuje kot delujoče podjetje, razkritje zadev, povezanih z delujočim podjetjem in uporabo predpostavke delujočega podjetja kot podlage za računovodenje, razen če namerava poslovodstvo podjetje likvidirati ali zaustaviti poslovanje, ali če nima druge možnosti, kot da napravi eno ali drugo.

Nadzorni svet je odgovoren za nadzor nad pripravo računovodskih izkazov in za potrditev revidiranega letnega poročila.

Revizorjeva odgovornost za revizijo računovodskih izkazov

Naši cilji so pridobiti sprejemljivo zagotovilo o tem ali so računovodski izkazi kot celota brez pomembno napačne navedbe zaradi prevare ali napake, in izdati revizorjevo poročilo, ki vključuje naše mnenje. Sprejemljivo zagotovilo je visoka stopnja zagotovila, vendar ni jamstvo, da bo revizija, opravljena v skladu z MSR, vedno odkrila pomembno napačno navedbo, če ta obstaja. Napačne navedbe lahko izhajajo iz prevare ali napake, ter se smatrajo za pomembne, če je upravičeno pričakovati, da posamič ali skupaj, vplivajo na gospodarske odločitve uporabnikov, sprejete na podlagi teh računovodskih izkazov.

Med izvajanjem revidiranja v skladu s pravili revidiranja uporabljamo strokovno presojo in ohranjamo poklicno nezaupljivost. Prav tako:

- prepoznamo in ocenimo tveganja pomembno napačne navedbe v računovodskih izkazih, bodisi zaradi napake ali prevare, oblikujemo in izvajamo revizijske postopke kot odzive na ocenjena tveganja ter pridobivamo zadostne in ustrezne revizijske dokaze, ki zagotavljajo podlago za naše mnenje. Tveganje, da ne bomo odkrili napačne navedbe, ki izvirajo iz prevare, je višje od tistega, povezanega z napako, saj prevara lahko vključuje skrivne dogovore, ponarejanje, namerno opustitev, napačno razlago ali izogibanje notranjih kontrol;
- opravimo postopke preverjanja in razumevanja notranjih kontrol, pomembnih za revizijo z namenom oblikovanja revizijskih postopkov, ki so okoliščinam primerni, vendar ne z namenom izraziti mnenja o učinkovitosti notranjih kontrol družbe;
- presodimo ustreznost uporabljenih računovodskih usmeritev in sprejemljivost računovodskih ocen ter z njimi povezanih razkritij poslovodstva;
- na podlagi pridobljenih revizijskih dokazov o obstoju pomembne negotovosti glede dogodkov ali okoliščin, ki zbujejo dvom v sposobnost organizacije, da nadaljuje kot delujoče podjetje, sprejememo sklep o ustreznosti poslovodske uporabe predpostavke delujočega podjetja, kot podlage računovodenja. Če sprejememo sklep o obstoju pomembne negotovosti, smo dolžni v revizorjevem poročilu opozoriti na ustrezna razkritja v računovodskih izkazih ali, če so taka razkritja neustrezna, prilagoditi mnenje. Revizorjevi sklepi temeljijo na revizijskih dokazih pridobljenih do datuma izdaje revizorjevega poročila. Vendar kasnejši dogodki ali okoliščine lahko povzročijo prenehanje organizacije kot delujočega podjetja;
- ovrednotimo splošno predstavitev, strukturo, vsebino računovodskih izkazov vključno z razkritji, in ali računovodski izkazi predstavljajo zadevne posle in dogodke na način, da je dosežena poštena predstavitev;
- poslovodstvo in nadzorni svet med drugim obveščamo o načrtovanem obsegu in času revidiranja in pomembnih revizijskih ugotovitvah vključno s pomanjkljivostmi notranjih kontrol, ki smo jih zaznali med našo revizijo.

Ljubljana, 16.3.2018

BDO Revizija d.o.o.
Cesta v Mesini log 1, Ljubljana

BDO Revizija d.o.o.
izvaja pr. revidiranje

Mag. Nadja Kranjc
Pooblaščenica revizorka
Direktorica



Tel: +386 1 53 00 920
Fax: +386 1 53 00 921
info@bdo.si
www.bdo.si

Cesta v Mešini log 1
SI-1000 Ljubljana
Slovenija

Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o.
Pot na Tojnice 40
1360 Vrhnika

POROČILO O OBJEKTIVNI OPRAVIČENOSTI SODIL, KI SLUŽIJO RAZPOREJANJU SREDSTEV IN OBEVZNOSTI DO NJIHOVH VIROV, STROŠKOV, ODHODKOV IN PRIHODKOV

Pri gospodarski družbi Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. smo opravili postopke v zvezi s preveritvijo objektivne opravičenosti sodil, ki služijo razporejanje sredstev in obveznosti, stroškov, odhodkov in prihodkov (odslej sodila) in jih je potrdilo poslovodstvo gospodarske družbe Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika d.o.o. dne 1.9.2015 ter Pravila za delitev računovodskih izkazov na dejavnosti družbe z dne 28.9.2012. Namen naših postopkov je bil presoditi objektivno opravičenost sodil pred začetkom njihove uporabe v skladu z zahtevo petega odstavka 236. člena Energetskega zakona (Uradni list RS, št. 17/2014, 81/2015; EZ-1) ter v zvezi s tem zahtevo 8. člena Zakona o preglednosti finančnih odnosov in ločenem evidentiranju različnih dejavnosti (Uradni list RS, št. 33/11); ZPFOLERD-1).

Odgovornost poslovodstva

Poslovodstvo je odgovorno pripravo sodil, ki služijo razporejanju sredstev in obveznosti, stroškov, odhodkov in prihodkov, in za tako notranje kontroliranje, kot je potrebno v skladu z očitljivo poslovodstvom, da omogoči dosledno spoštovanje uporabe sodil tako, da ločene računovodske evidencije in ločeni računovodski izkazi ne vsebujejo pomembno napačne navedbe zaradi prevare ali napake.

Revizorjeva odgovornost

Naša odgovornost je, da na podlagi postopkov, ki smo jih opravili in dokazov, ki smo jih pridobili, izrazimo sklep o ustreznosti sodil in pravilnosti njihove uporabe.

Naš posel dajanja sprejemljivega zagotovila smo opravili v skladu s Mednarodnim standardom dajanja zagotovil 3000 - Posli dajanja zagotovil razen revizij ali preiskav računovodskih informacij iz preteklosti (MSZ 3000), ki ga je izdal Obor za Mednarodne standarde revidiranja in dajanja zagotovil. Ta standard zahteva, da posel načrtujemo in izvajamo tako, da pridobimo sprejemljivo zagotovilo o tem, da so sodila, ki služijo razporejanju prihodkov, odhodkov, sredstev in obveznosti do njihovih virov (odslej sodila) opravičena.

Primerna sodila

Primerna sodila, na podlagi katerih smo preverjali sodila za razporejanje sredstev in obveznosti, stroškov, odhodkov in prihodkov, ki se upoštevajo pri vodenju ločenih računovodskih evidenc in pri sestavi ločenih računovodskih izkazov, so opredeljena v 236. členu Energetskega zakona, ki se sklicuje na 8. člen Zakona o preglednosti finančnih odnosov in ločenem evidentiranju različnih dejavnosti:

1. Za vodenje ločenih računovodskih evidenc po posameznih dejavnostih se uporabljajo sodila. Sodila, ki so namenjena razporejanju posrednih stroškov po dejavnostih, temeljijo na računovodskih načelih.
2. Pri razporejanju posrednih stroškov je treba uporabiti sodila, ki temeljijo na aktivnostih, ki te stroške povzročajo. Če teh aktivnosti ni mogoče določiti, se uporabijo sodila delitve posrednih stroškov na podlagi deleža neposrednih stroškov.

BDO Priljubljana d.o.o., članica skupine podjetij BDO International Limited, bilansna družba, "limited by partner" (n.p.j.)
matična številka BDO: 12289200, ovrnena izpisna št.: 9313881, ID št. za DDV: S8657920.
okrajšano sodilsko v Ljubljani, v št.: UZ89200, ovrnena izpisna št.: 9313881, ID št. za DDV: S8657920.



3. Določitev in spremembo sodil sprejme organ nadzora posameznega izvajalca z izključno ali posebno pravico ali pooblastilom na predlog organa vodenja.
4. Ista sodila se uporabljajo dosledno vsako poslovno leto.
5. Ob zaključku leta se ugotovijo odmiki dejanskih stroškov od ocene na enoto proizvoda ali storitve.

Poseben namen

To poročilo je sestavljeno na podlagi zahteve petega odstavka 236. člena Energetskega zakona in morebiti informacije podane v tem poročilu niso primerne za druge namene.

Naša neodvisnost in obvladovanje kakovosti

Delovali smo v skladu z zahtevami glede neodvisnosti in etičnimi zahtevami Kodeksa etike za računovodske strokovnjake (Code of Ethics for Professional Accountants), ki ga je izdal Obor za Mednarodne standarde etike za računovodske strokovnjake (International Ethics Standards Board for Accountants). Kodeks je zasnovan na temeljnih načelih integritete, objektivnosti, strokovne usposobljenosti in dolžne skrbnosti, zaupnosti ter strokovnega vedenja.

Naše podjetje deluje v skladu z Mednarodnimi standardi obvladovanja kakovosti (MSOK 1) in skladno z njimi vzdržuje celovit sistem obvladovanja kakovosti, vključno z dokumentiranimi politikami in postopki glede skladnosti z etičnimi zahtevami, poklicnimi standardi in veljavnimi pravnimi ter zakonskimi zahtevami.

Povzetek opravljenega dela

Pri presoji primernosti, točnosti, popolnosti in ustreznosti informacij, o katerih poročamo, so uporabljena naslednja sodila, ki jih je poslovodstvo opredelilo v Priljubljeni za razporejanje stroškov (oziroma odhodkov) in prihodkov družbe Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika d.o.o. z dne 1. 9. 2015

- delež zaposlenih posamezne enote, izračunanega iz opravljenih ur;
- delež porabljenega delovnega časa za opravljanje posamezne energetske dejavnosti;
- delež prenesenega čistega poslovnega izida in čistega poslovnega izida poslovnega leta posamezne dejavnosti v skupnem znesku teh dveh kategorij celotnega podjetja.

Predstavljamo povzetek opravljenih postopkov:

1. Podrobno smo pregledali in proučili Priljubljeni za razporejanje stroškov (oziroma odhodkov) in prihodkov družbe Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika d.o.o. z dne 1. 9. 2015, podporne tabele ter drugo dokumentacijo in informacije, ki se nanašajo na ureditve za ločeno evidentiranje prihodkov, odhodkov, sredstev in obveznosti do njihovih virov za različne dejavnosti in sicer za regulirano in za tržno dejavnost.
2. Preverili smo, ali so postavljena sodila za ločeno evidentiranje iz 1. točke skladna z načeli strokovnega računovodstva in kot taka objektivno opravičena.
3. Seznanili smo se s potrditvijo Priljubljeni za ločeno računovodsko spremljanje posameznih energetske dejavnosti, ki jih je 3.10.2012 potrdila Javna Agencija RS za energijo.
4. Preverili smo, da so bila sodila upoštevana pri vodenju ločenih računovodskih evidenc in pri sestavi ločenih računovodskih izkazov iz 235. člena Energetskega zakona.

Sklepi

Po našem mnenju so predstavljeni sodila, ki služijo za razporejanje sredstev in obveznosti, stroškov, odhodkov in prihodkov ustrezna in tudi pravilno uporabljena v ločenih računovodskih evidencah in ločenih računovodskih izkazih v skladu s Pravilnikom za razporejanje stroškov (oziroma odhodkov) in prihodkov družbe Javno podjetje Komunalo podjetje Vrhnika d.o.o. z dne 1. 9. 2015.

Ljubljana, 16.3.2018

BDO Revizija, d.o.o.
Cesta v Mestni log 1, Ljubljana

Mag. Nadja Kranjc
Pooblaščenka revizorka
Direktorica

