



G r a d i v o

za 25. redno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika,

ki bo v ČETRTEK, 17. maja 2018, ob 18. uri

v sejni sobi Občine Vrhnika

Številka: 9000-9/2018 (1-02)
Datum: 4. 5. 2018

Na podlagi 24. člena Statuta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15) in 21. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15)

SKLICUJEM

25. redno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki bo v

ČETRTEK, 17. maja 2018, ob 18. uri
v sejni sobi Občine Vrhnika, Tržaška c. 1 (kletna etaža – vhod zadaj)

z naslednjim

DNEVNIM REDOM:

1. Pregled in potrditev zapisnika 24. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 5. 4. 2018
2. Predlog 2. Rebalansa proračuna Občine Vrhnika za leto 2018*
3. Letno poročilo organa skupne občinske uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo za leto 2017
4. Predlog Odloka o turistični in promocijski taksi v občini Vrhnika – sprejem po skrajšanem postopku
5. Mnenje lokalne skupnosti o kandidatih, ki izpolnjujejo pogoje za ravnatelja Vzgojno izobraževalnega zavoda Antonije Kucler Vrhnika
6. Razrešitev in potrditev nadomestnega člana Odbora za družbene dejavnosti
7. Razrešitev in potrditev nadomestnega člana sveta Zavoda Zdravstvenega doma Vrhnika
8. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta

Op. *Gradivo k točki 2 ste prejeli v posebni mapi.

V skladu z 9. členom Odloka o ustanovitvi in izdajanju glasila Naš časopis, vam pošiljamo vsebinsko in finančno poročilo Našega časopisa za leto 2017.

ŽUPAN

Stojan Jakin univ. dipl. ing. grad.



VABLJENI:

1. Člani Občinskega sveta
2. Zunanji poročevalci:
 - k točki 3: Stanislav Bele mag., vodja SU MIRED
3. Predstavniki občinske uprave:
 - Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave
 - Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance
 - Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo
 - Milivoj Kalanj, programer aplikacij V
4. Uredništvo Naš časopis
5. Snemalec seje

V VEDNOST:

1. dr. Marjan Rihar, predsednik Nadzornega odbora Občine Vrhnika
2. Predsedniki krajevnih skupnosti (po e-pošti)
3. Cankarjeva knjižnica Vrhnika (po e-pošti)
4. Simon Stržinar (SLS)
5. Nejc Škof (Solidarnost)
6. Občina Borovnica
7. Občina Log-Dragomer
8. Upravna enota Vrhnika
9. Radio 1

Gradivo za sejo Občinskega sveta je objavljeno na spletni strani Občine Vrhnika:

[http://www.vrhnika.si/Občinski svet/Seje občinskega sveta/Gradiva za seje/Gradivo za 25. redno sejo](http://www.vrhnika.si/Občinski_svet/Seje_občinskega_sвета/Gradiva_za_seje/Gradivo_za_25_redno_sejo).

ZAPISNIK 24. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 5. 4. 2018

1

Prisotni člani Občinskega sveta:

- | | |
|--------------------------|--------------------------------------|
| 1. Edin Behrić | Povezujemo Vrhniko |
| 2. Anja Sluga | Povezujemo Vrhniko |
| 3. Barbara Kovačič | Povezujemo Vrhniko |
| 4. Andrej Kos | Povezujemo Vrhniko |
| 5. Nataša Grom | Povezujemo Vrhniko |
| 6. Borut Fefer | Povezujemo Vrhniko |
| 7. Janko Skodlar | Povezujemo Vrhniko |
| 8. Ema Goričan | Povezujemo Vrhniko |
| 9. Mirko Antolović | SDS |
| 10. Daniel Cukjati | SDS |
| 11. Andrej Podbregar | SDS |
| 12. Nataša Fran | SDS |
| 13. Boštjan Erčulj | SMC |
| 14. Valerija Mojca Frank | SMC |
| 15. Sebastian Kovačič | Nova Slovenija - Krščanski demokrati |
| 16. Vinko Keršmanc | Nova Slovenija - Krščanski demokrati |
| 17. Alojz Kos | SD |
| 18. Janez Kikelj | SD |
| 19. Vid Drašček | DeSUS |
| 20. Leon Marjan Možina | DeSUS |
| 21. mag. Viktor Sladič | Lista za razvoj vrhniškega podeželja |
| 22. Pavel Oblak | SLS |
| 23. Anže Slabe | Solidarnost, za pravično družbo |

Odsotni člani Občinskega sveta:

13. mag. Miroslav Ribič SMC

Predstavniki Občinske uprave:

1. Stojan Jakin, župan Občine Vrhnika
2. Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave Občine Vrhnika
3. Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance
4. mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo
5. Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo
6. Milivoj Kalanj, programer aplikacij

Ostali prisotni:

1. Andreja Rihter, direktorica Centra za socialno delo Vrhnika
2. Tomaž Petrovič, odvetnik
1. dr. Marjan Rihar, predsednik Nadzornega odbora
2. Gašper Tominc, urednik Našega časopisa
3. Darjan Kacin, snemalec

Župan Stojan Jakin je na začetku seje pozdravil vse navzoče in povedal, da umika drugo točko dnevnega reda. Opravičil je odsotnost svetnika mag. Miroslava Ribiča in predlagal potrditev naslednjega dnevnega reda.

DNEVNI RED:

1. Pregled in potrditev zapisnika 23. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 15. 2. 2018
2. Poročilo Zavoda RS za zaposlovanje Območna služba Ljubljana, Urad za delo Cerknica, Logatec, Vrhnika – **TOČKA JE BILA UMAKNJENA**
3. Poročilo Centra za socialno delo Vrhnika o stanju na Vrhnika
4. Predlog Zaključnega računa proračuna Občine Vrhnika za leto 2017
5. Osnutek Odloka o sofinanciranju letnega programa športa v občini Vrhnika
6. Predlog za podelitev občinskih priznanj v letu 2018
7. Izvedeni pravni postopki zaradi požara v Kemisu
8. Mnenje lokalne skupnosti o kandidatki, ki izpolnjuje pogoje za ravnatelj Glasbene šole Vrhnika
9. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta

Glasovanje
Navzočih: 21
ZA: 21

Sklep je bil sprejet.

1. Pregled in potrditev zapisnika 23. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 15. 2. 2018

Pripomb na zapisnik ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Potrdi se zapisnik 23. redne seje z dne 15.2.2018.

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 22

Sklep je bil sprejet.

3. Poročilo Centra za socialno delo Vrhnika o stanju na Vrhnika

Poročilo o delovanju CSD Vrhnika ter tudi poročilo o novostih, ki so za CSD predvidene na državni ravni, je podala Andreja Rihter, direktorica CSD Vrhnika.

Vprašanja so postavili in razpravljali so: Sebastian Kovačič, Pavel Oblak, Mirko Antolović, mag. Viktor Sladič, Daniel Cukjati, Andrej Podbregar, Leon Marjan Možina, Barbara Kovačič.

Na vprašanja je odgovarjala Andreja Rihter.

V sprejem je bil sprejet naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika se je seznanil s Poročilom Centra za socialno delo Vrhnika.

Glasovanje
Navzočih: 23
ZA: 23

Sklep je bil sprejet.

4. Predlog Zaključnega računa proračuna Občine Vrhnika za leto 2017

Poročevalka točke je bila Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance.

Zaključni račun občinskega proračuna je občinski akt, v katerem so prikazani predvideni in realizirani prihodki in drugi prejemki ter odhodki in drugi izdatki občine za preteklo leto. Zaključni račun se sestavlja za proračun in za finančne načrte neposrednih uporabnikov.

Poslovno leto občine traja od 1. 1. do 31. 12. V zaključnem računu so med prihodki vključena tista sredstva, ki so bila nakazana na transakcijski račun občine v obdobju od 1. 1. do 31. 12., in tisti odhodki, ki so bili poravnani iz sredstev proračuna v obdobju od 1. 1. do 31. 12.

Zaključni račun proračuna je pripravljen v skladu s Priročnikom za pripravo zaključnega računa občinskega proračuna Ministrstva za finance ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna.

Vprašanje sta postavila in razpravljala sta mag. Viktor Sladič in Mirko Antolović.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Zaključni račun Občine Vrhnika za leto 2017.

Glasovanje
Navzočih: 23
ZA: 22

Sklep je bil sprejet.

5. Osnutek Odloka o sofinanciranju letnega programa športa v občini Vrhnika

Poročevalec točke je bil mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo.

Povedal je, da Zakon o športu določa, da Občinski svet z odlokom podrobneje določi izvajalce posameznih programov in področij letnega programa športa, podrobnejše pogoje in merila za izbiro in sofinanciranje izvajanja letnega programa športa na lokalni ravni, način določitve višine sofinanciranja, postopek izbire in sofinanciranja izvajanja letnega programa športa, način sklepanja in vsebino pogodb o sofinanciranju ter način izvajanja nadzora nad pogodbami o sofinanciranju.

ZIC Vrhnika je pripravil ustrezen odlok in ga dne 2. 3. 2018 dostavil občinski upravi, njegovo dopolnitev je dostavil 19. 3. 2018. Odlok je bil nato posredoval Športni zvezi Vrhnika. V nadaljevanju je Športna zveza Vrhnika podala na predlog odloka dve pripombi, prav tako je sledila pripomba še na okrogli mizi. Zaradi nadaljnega usklajevanja ZIC-a in Športne zveze je prišlo do predloga, da se čas javne obravnave podaljša do 31. 5. 2018.

Točko je obravnaval Odbor za družbene dejavnosti in jo v predlaganem besedilu posreduje občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanje sta postavili Barbara Kovačič in Valerija Mojca Frank.

Razpravljali so: Borut Fefer, Boštjan Erčulj, Leon Marjan Možina in Janko Skodlar.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme osnutek Odloka o sofinanciranju letnega programa športa v občini Vrhnika, ga prekvalificira v predlog in posreduje v javno obravnavo do 31. 5. 2018.

Glasovanje:
Navzočih: 23
ZA: 19
PROTI: 2

Sklep je bil sprejet.

6. Predlog za podelitev občinskih priznanj v letu 2018

Poročevalec točke je bil Pavel Oblak, predsednik Komisije za podeljevanje Občinskih nagrad in priznanj (v nadaljevanju: komisija)

Komisija je v 456. številki uradnega glasila Občine Vrhnika Naš časopis dne 29. 1. 2018 objavila javni razpis za podelitev občinskih priznanj v letu 2018. Pisne predloge je komisija sprejemala do 1. 3. 2018 do 12. ure. V razpisanem roku je prispelo 7 predlogov. V skladu z Odlokom o podeljevanju priznanj Občine Vrhnika ter razpisom za podelitev občinskih priznanj v letu 2018 je komisija 8. 3. 2018 pregledala prispele predloge ter ugotovila, da so vsi prispeli predlogi popolni in vsebujejo vse zahtevano ter izpolnjujejo pogoje za dodelitev predlaganih priznanj.

Vprašanje je postavil in razpravljal je Vid Drašček.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Potrdi se

1. predlog Zavoda Ivana Cankarja Vrhnika in Cankarjeve knjižnice Vrhnika za podelitev naziva častni občan Občine Vrhnika Jožetu Rodetu,
2. predlog Društva upokojencev Vrhnika za podelitev zlate plakete Ivana Cankarja Milanu Jermanu,
3. predlog Društva Orkester Simfonika Vrhnika in Društva Mešani pevski zbor Mavrica za podelitev zlate plakete Ivana Cankarja Marku Fabianiju,
4. predlog Prostovoljnega gasilskega društva Verd, Zveze šoferjev in avtomehaničarjev Vrhnika, Krajevne skupnosti Verd in Občine Vrhnika za podelitev srebrne plakete Ivana Cankarja Franju Čretniku,
5. predlog Društva Mešani pevski zbor Mavrica in Društva Orkester Simfonika Vrhnika za podelitev srebrne plakete Ivana Cankarja Slavku Štirnu,
6. predlog Pevskega društva Ivana Cankarja Vrhnika za podelitev bronaste plakete Ivana Cankarja Marjeti Novljan,
7. predlog OZVVS Vrhnika – Borovnica za podelitev bronaste plakete Ivana Cankarja Društvu ljubiteljev narave in običajev Notranjske.

Glasovanje
Navzočih: 23
ZA: 22

Sklep je bil sprejet.

7. Izvedeni pravni postopki zaradi požara v Kemisu

Uvodna poročevalka točke je bil Vesna Kranjc, direktorica OU občine Vrhnika.

Na območju Občine Vrhnika se je zgodila ekološka nesreča, in sicer je v podjetju Kemis, d. o. o., v Sinji Gorici 15. 5. 2017 ob 19.58 prišlo do požara v objektu, v katerem zbirajo odpadna olja in ostale nevarne snovi. Povzročeno je bilo večje onesnaženje okolja.

Po omejitvi požara s strani gasilcev in izvedbi nujnih ukrepov za zaščito okolja in občanov je bila dne 30. 5. 2017 sklicana 5. izredna seja Občinskega sveta, na kateri je bila obravnavana nastala situacija. Sprejetih je bilo več sklepov, med ostalimi tudi sklep, da mora Kemis s svojo dejavnostjo na Vrhniki prenehati.

Glede na dejstvo, da je bilo za namen izvedbe večjega števila postopkov do sedaj porabljeno že cca 20.000,00 EUR, je smiselno, da se občinski svet še podrobneje seznani z dosedanjimi aktivnostjo ter sprejme nadaljnje odločitve v zvezi s postopki reševanja obstoja Kemisa na Vrhniki.

Zaradi zapletenosti situacije in pomembnosti nadaljnjih odločitev, je bil na sejo OS OV povabljen odvetnik Tomaž Petrovič, ki z Občino Vrhniko v primeru poskusa izvrševanja 7. sklepa OS OV največ sodeluje.

Vprašanja so postavili: Pavel Oblak, Boštjan Erčulj, mag. Viktor Sladič, Daniel Cukjati, Barbara Kovačič, Edin Behrić, Vid Drašček, mag. Viktor Sladič, Pavel Oblak, Janez Kikelj, Janko Skodlar, Sebastian Kovačič, mag. Viktor Sladič in Leon Marjan Možina.

Pri obravnavi kompenzacijskih ukrepov, je bila točka prekinjena, vendar v nadaljevanju ni bil sprejet noben sklep.

8. Mnenje lokalne skupnosti o kandidatki, ki izpolnjuje pogoje za ravnateljico Glasbene šole Vrhnika

Poročevalka točke je bila Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave. Dne 20.03.2018 je občinska uprava OV od Sveta Glasbene šole Vrhnika, Trg Karla Grabeljška 3, 1360 Vrhnika,

prejela poziv k podaji mnenja o kandidatki, ki je izpolnjevala pogoje za ravnateljico Glasbene šole Vrhnika. Svet Glasbene šole Vrhnika je v dopisu prosil za mnenje o kandidatki Dominiki Naveršnik, roj. 23.06.1978, ki je izpolnjevala vse pogoje za ravnateljico.

Člani Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja so bili vabljeni na predstavitev kandidatke za ravnateljico Glasbene šole Vrhnika, ki je bila 28. 3. 2018 ob 19.00 v dvorani Glasbene šole Vrhnika, Trg Karla Grabeljška 3, Vrhnika. KMVIAZ se je do predlagane kandidatke pozitivno opredelila.

KMVIAZ je predlagala občinskemu svetu sprejem predlaganega sklepa.

Vprašanje je postavil in razpravljal je Daniel Cukjati.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika da soglasje k imenovanju Dominike Naveršnik za ravnateljico Glasbene šole Vrhnika.

Glasovanje
Navzočih: 23
ZA: 23

Sklep je bil sprejet.

9. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta

(iz magnetograma)

Stojan Jakin:

9. točka. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta, ponovno iz dveh delov, prvi del je za stare pobude in stara vprašanja, drugi del bo pa za nove. Zato v prilogah imate odgovore na dosedanja vprašanja pa pobude pa bi jaz kar predlagal, da se prijavite tisti, ki bi radi še kaj dodatnega izvedeli ali pa pokomentirali ali pa povedali, zakaj pač gre. Prosim za prijave! Govorimo o starih zadevah. Zaključujem prijave.

Stare pobude in vprašanja

Prvi je gospod Pavel Oblak, prosim!

Pavel Oblak:

Hvala lepa, imam dodatno vprašanje glede na tale odgovor, glede investicije Cerefa na Drenovem Griču. Sedaj vidim, da se je pač ena voda vlekla, me zanima, kdo je investitor tega, ali je to Komunala sedaj vlekla to vodo, da se bo lahko komunalni prispevek zaračunali? Ali je to sam investitor? Drugi del, vprašanje, pa nisem dobil odgovora, in sicer glede zaščite premoženja okoliških prebivalcev. Kolikor imam jaz informacije, je bilo na teh sestankih s strani Občine nekako obljubljeno, da se bo Občina povezala ali z ARSO-tom ali Direktivo za ceste glede možnosti prepusta pod regionalno cesto Ljubljana-Vrhnika oz. Tržaško cesto, kamor bi se potem odvedle te odvečne vode oz. poplavne vode naprej na Barje, pod avtocesto. Zanima me, ali so bili kakšni razgovori izvedeni z Direkcijo ali ne? Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala, jaz bi mogoče obrazložil kolikor bo pač lahko, dejansko sem osebno šel dol, tudi te stvari pogledati. Pogovarjal sem se z dvema občanoma iz tega dela in oni so mi obrazložili, da so tudi preko regionalne ceste jarki zasuti in tudi pravijo, da glavni problem na tem področju predstavljajo zacevljeni jarki. Tako, da bom jaz zadevo naprej z ARSO-m reševal, da preverijo, koliko je zacevljenih jarkov, tisti, ki so bili prej odprti in ali lahko to povzroča dodatne težave, ki jih imajo. V nasprotnem primeru, v kolikor to ni nič pomembno, potem bomo nadaljevali s temi ukrepi, kot smo se sedaj pogovarjali. Kar se pa tiče samih teh zadrževalnikov visokih vod, ste pa videli, mi smo z direktorjem Martinčičem imeli sestanek, obljubil je, da bodo to poglubili, da to

sploh še ni končano, čeprav po pravici povedano, ko sem bil na ogledu, je zadeva tako narejena, kot da je zadeva popolnoma končana. So pa vsi te zadrževalniki nad nivojem okoljskega terena tako, da so malo ... malo smešno je vse skupaj, ampak jaz upam, da bodo dejansko, ker potem bomo zahtevali tudi preveritve teh globin iz projekta in pa dejansko opravljenega dela. Prosim!

Pavel Oblak:

Ja, hvala, samo toliko sem hotel povedati, da jih že poglobljajo, te bazene, približno, po moji taki laični oceni, za pol metra so to poglobili. Sedaj ne vem, ali je to po projektih ali ni.

mag. Viktor Sladič:

Hvala. Glede mojega vprašanja, ki sem ga že drugič postavil, to je to pluzenje oz. vzdrževanje ceste Verd–Pokojišče, sem prosil zapisnik, sklep Sveta Krajevne skupnosti, da se na tem odseku preneha izvajati zimska služba in pa za računovodski izkaz oz. nek drug dokument, iz katerega je razvidno, da so šla ta sredstva namenjena za zimsko službo na tem odseku dejansko v gradnjo ceste na Borovnico, pa sem dobil samo osebno mnenje predsednika Krajevne skupnosti. Verjetno zato sklepa ni, ker ga ni. Jaz verjamem, da ga ni in tudi hkrati predlagam, da se morda razmisli o tem, da se ta cesta vrne v status, kot ga je že imela nekaj, to se pravi, da gre nazaj v državno cesto in pa da se Občina Vrhnika več s tem ne ukvarja. Sedaj pa ne vem, ali nadaljujem ali prekinemo na tej točki, ker smo dobili gosta?

U redu. Potem kar se tiče dogajanja na Krošljevem Griču, sem imel vprašanje, ali se dela izvajajo v skladu z okoljevarstvenim dovoljenjem. Tukaj vidim, da je dal MIRED odgovor, s katerim pač se lahko samo strinjam, potem pa napotuje na inšpekcijo za okolje pri MOP-u. Sedaj ne morem tega smatrati kot odgovor, da se dela izvajajo v skladu z okoljevarstvenim dovoljenjem, če pa MIRED sam napotuje naprej na Ministrstvo za okolje, pa bi prosil čim prej, no eno stališče ali se dejansko ta dela izvajajo v skladu z Okoljevarstvenim dovoljenjem? Da jaz tudi krajanom odgovorim nazaj, ker s tem odgovorom niso zadovoljni. In pa še eno vprašanje, s katerim, na katerega odgovor ni zadovoljiv. To je na prejšnjih sejah sem vprašal, kako je Vrhniko danes operativno tehnično in taktično pripravljena na nesrečo, kot je bila v Kemisu? Dobil sem izčrpen odgovor. Neka vprašanja sem že pri zaključnem računu izpostavil, nisem pa dobil tistega ključnega, kar sem pravzaprav pričakoval, šlo je za požar, v katerem so gorele ogromne količine nevarnih snovi. Nevarnih v najširšem pojmu besede, nisem pa dobil odgovora glede operativne tehnične in taktične pripravljenosti v smislu povezovanja organiziranosti z enotami za RKBO delovanje, ali je to sodelovanje vzpostavljeno? Ali je vzpostavljeno za potrebe Vrhniko? Na kakšen način se bo to zagotavljalo v primeru, če do podobne nesreče pride? In pa, ali so prostovoljna gasilska društva sploh usposobljena za opravljanje nalog na taki ravni, predvsem glede na visoko tveganje za tovrstne nesreče na Vrhniko? Tako da z odgovorom kot sem ga dobil, nisem zadovoljen, manjka mi pa točno to, ker govorimo o požaru v Kemisu. Jaz nisem spraševal o nekem požaru v naravi ampak o požaru nevarnih snovi in pa o pripravljenosti Vrhniko na tovrstne nesreče v bodoče in tega odgovora nisem dobil in prosim, da mi ga pristojni posredujejo. Hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Ker pač dejansko ___ vse te stvari, kar ste danes ___, kar se tiče ceste Pokojišče jaz smatram, da je odgovor kompetenten. Cesta na Pokojišče je na željo krajanov narejena proti Borovnici in je ta cesta, ki je direktno proti Vrhniko sekundarnega pomena. Sedaj ali bo ta cesta proti Vrhniko spremenila status, pa bo osnovna, nekoliko dvomim, ker, če oni niso za to, potem verjetno nekaj na silo z njimi ne bomo delali, bomo pa tako, kot ste rekli, še enkrat napisali, da naj pač ne samo njegovo osebno, ampak mnenje Sveta Krajevne skupnosti. Če bodo dali, u redu, v kolikor ne bodo dali, ne vem, kako naprej. Ostale zadeve bomo pa potem, kar se okoljevarstvenega dovoljenja tiče, pa bom rekel: Inšpekcija za okolje konec koncev lahko tudi mi pošljemo en dopis na inšpekcijo, samo bomo isto dobili, kot smo dobili pri Kemisu, to bo tudi sedaj gospod odvetnik

pojasnil, kako smo mi stranka v postopku, na kakšen način. Verjamem, da zelo podobna stvar se bo tukaj dogajala. Kar se tiče pripravljenosti ob nesreči, bo pa gospod Keršmanc še kakšno besedo povedal. Jaz mislim, da pripravljenost obstaja, da je dobra. Tudi tisto poročilo, ki ga imate notri v dokumentu meni osebno je zadovoljivo. Sami gasilci na Vrhniko pa so glede na društvo organizirani, da pokriva vsako društvo neko področje in tudi imajo specialistična izobraževanja po posameznih področjih in se jih potem tudi angažira glede na to kakšne vrste nesreča je prišla, se je zgodila, da potem oni lahko ukrepajo. Ali bi gospod Keršmanc vi kaj dodal tukaj?

Vinko Keršmanc:

Hvala. Kar se samih izobraževanj in tega tiče, mislim, da naredimo vse, kar je možno. Seveda priprave na posamezne specifične naloge, kot je bila ta intervencija v Kemisu, pa zagotovo zahteva dejanski program, ki ga ima zaščite in pa reševanja, ki izdelan na nivoju požarnega načrta posamezne organizacije. Tako, recimo tukaj v Kemisu, kot recimo v Hamexu in še ostale organizacije, ki so tukaj na našem področju prisotne. Je pa dejstvo, da usposabljam te ljudi, da jih opozarjamo na te nevarnosti, ki prežijo in tudi nekako načrtno v okviru sredstev, ki jih imamo na razpolago, opremljamo. Težko je pač sedaj povedati za vsak posamezen primer, kaj se načrtuje. Smo pa vsekakor pripravljeni tudi o tem se pogovarjati. Društva te načrte, kar jih dobimo od posameznih organizacij, ki so za to zavezane, pač dobijo in jih tudi obravnavajo. Seznanjajo se na vajah z posameznimi nevarnostmi in na ta način pridobijo tiste dodatne informacije, ki so potrebne. Jaz mislim, da je kar se te intervencije na Kemisu tiče z naše strani bilo opravljeno vse maksimalno, kvalitetno, učinkovito in pa tudi dejansko strokovno. Saj ni prišlo do nobene resnejše poškodbe, za kar ocenjujem, da je ta program, ki ga izvajamo tako preko Občine, Štaba Civilne zaščite, usposabljanja preko Zaščite in reševanja na Igu in ostala izobraževanja, ki jih imamo primerna osnova za posege, ki jih lahko izvajamo. V primerih, ko te stvari ne moremo več izvajati, je pa dejansko potem tudi pristojnost nekje drugje. Mi smo to tukaj opozorili tudi Državo kaj pričakujemo v takih večjih primerih in to za enkrat tega načrta oz. aktiviranja teh vseh sil, o katerih ste govorili tudi vi, s strani Uprave za zaščito in reševanje več kot toliko nismo dobili. Dejansko pa te načrte, ki jih imamo, jih skušamo na najboljši možni način izvajati. Smo pa res je omejeni s finančnimi sredstvi, ki so na razpolago. Mi opravljamo to dejavnost kot javna gasilska služba. Nimamo profesionalcev, nimamo kakršnih koli specialnih znanj, razen to kar naši člani pridobijo bodisi z osebnim izobraževanjem in znanjem, ki jih imajo na osnovi lastne aktivnosti oz. strokovne izobrazbe na nivoju recimo; kemijskih, če govorim sedaj Kemisu oz. o nevarnih snoveh. Ljudje, ki so že po svoji strokovnosti izobraženi in se vključujejo v naša društva. To je največje bogastvo, ki ga skušamo nadgrajevati s tem, da se te ljudi angažira in dodatno opremlja glede na tiste nevarnosti, ki jih lahko predvidimo. Vsega pač predvideti ne moremo. Toliko bi za enkrat, kar je pa mogoče še kakšno dodatno, sem pa, tudi v okviru Gasilske zveze oz. poveljstva te stvari še dodatno pripraviti ampak specialne, mislim na vprašanja, ki jih

mag. Viktor Sladič:

... se pravi Vrhniko danes je operativno tehnično in taktično pripravljena na nesrečo, kot je bila lansko leto v Kemisu.

Stojan Jakin:

Jaz bi to lahko komentiral samo toliko, da je nesreča v Kemisu dokazala, da je Vrhniko že takrat bila pripravljena. Ker dejansko prec za Kemiso je bilo še nekaj lahko rečem manjših nesreč, Manj teh stvari je gorelo, pa so bile poškodbe med ljudmi, pa so bile težave veliko večje, kot so bile na Vrhniko. Tako, da jaz našim gasilcem in pa Štabu zaupam. Od vodje intervencije do vodje Štaba, jaz mislim, da so kakšni propusti, po bitki smo lahko vsi generali, vendar v glavnem so bile stvari v tistem trenutku speljane tako, kot morajo biti. Težave so nastale naslednji dan, ker dejansko bi lahko drugače ukrepali, pa nismo, ker enostavno nismo dobili s strani Države ta pravih navodil. Mi smo peljali stvari tako, kot smo jih vedeli, mislim, da smo jih dobro peljali, Država

bi nas pa morala, če že takoj ni ukrepala, vsaj po svojih dvanajstih urah določene stvari še dati. Ker konec koncev tako velike nesreče je sposobna samo Država peljati, mi imamo tukaj pri nas vse na sistemu prostovoljstva, Država ima pa za to ljudi, ki jih plačuje in kljub našim zahtevam oz. pozivom nismo dobili pravih napotkov, da bi kasneje. Še enkrat, začetek – vse je bilo super narejeno, potem kasneje so pa določeni propusti, ne bi o tem govoril dosti, ampak mislim, da je bilo v globalu zelo dobro vse skupaj izpeljano.

nadaljevanje 9. točke

Stojan Jakin:

Gremo naprej, smo pri zadnji točki, in sicer gospod Cukjati je še imel pripombe na prvi del.

Daniel Cukjati:

V zvezi z odgovorom DRL-ja oz. Mestnega muzeja. Dobili smo podatke za en mesec, ko sem spraševal, kakšni stroški so. Sicer sem spraševal za več mesecev, ampak mi zadostuje, s tem delom odgovora sem zadovoljen, nisem pa zadovoljen z vsebino. Pa ne zaradi tega, ker bi bila, ne bi bila prava vsebina oz. ne bi bila resnična, ampak zaradi števil. Če ste pogledali meseca januarja, ko ste dali podatke ____ prihodkov in odhodkov. Meseca januarja so imeli 65 obiskov, 65 ljudi je obiskalo muzej, prihodkov pa 260 evrov. Ja sem pridobil potem še posebej podatke in sicer od 25 delovnih dni muzeja je bilo 13 dni, ko ni bilo niti enega obiskovalca, 9 dni jih je bilo manj kot 5 in samo trikrat je bilo več kot 5 obiskovalcev. Te podatke ni dal Mestni muzej, sem jih jaz pridobil drugje. To sem pač bi rekel, viri so zaupni. Ne vem, če pogledamo stroške, ki jih je imela Občina je Mestni muzej prefakturiral račune v višini 6.500 evrov. To je samo za stroške programske in poslovne dela po pogodbi, pa programsko vodenje dejavnosti po programu. Tukaj notri ni obratovalnih stroškov, kot je elektrika, voda, ogrevanje. Temu lahko prištejemo še ... za elektriko približno vem, da pride okrog v zimskih mesecih 450 evrov, ogrevanje pa predvidevam glede na velikost okrog tisoč, pa voda tako, da 1500, 2000 evrov je še obratovalnih stroškov. To je brez amortizacije objekta. Torej je imela Občina za mesec januar 8500 evrov stroškov za 65 obiskov tega muzeja. Torej za vsakega obiskovalca je dala Občina 123 evrov. Za Občino bi bilo ceneje, če bi dala v oglas, da bi namesto 5 zaposlenih preko Zapolisa in pa Mestnega muzeja, da bi plačali samo eno hosteso, pa bi rekli; vsak, ki gre skozi muzej jutraj dobi 10 evrov, da bo lahko šel na kavo pa malico. Da bi imeli ne vem 800 obiskovalcev na mesec z istimi stroški. Sedaj govorim zaradi tega, ker če se bo kdo drug oglašil, ne vem, ampak kakšni so bili komentarji prejšnje obdobje, ko je bil drug upravitelj, sem pridobil tudi te podatke. Obisk je bil manjši oz. tak kot sem jaz predvideval in ne tak, kot je bil po projektih, ki je Občina prijavljala ampak je bilo vseeno petkrat več obiskovalcev in tudi prihodkov. To je 340 obiskovalcev januarja 2016. Ali se mi zavedamo, da bomo ta projekt mi financirali par let in ker ne bomo zadostili nikakršnim tem zahtevam Norveškega mehanizma oz. teh, ki so financirerjev bomo morali čez štiri leta vračati njihova sredstva, če bo šlo takole naprej. Je pa obisk bistveno slabši zadnji 4, 5 ____ kakor je bilo prej. Toliko v razmislek tistim svetnikom, ki kako bi rekel slepo potrjujejo kar je na mizi. Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala lepa, drugi krog, gremo nove pobude, nova vprašanja, prosim!

Zaključujem prijave!

Nove pobude in vprašanja

Gospod Sladič, prosim!

mag. Viktor Sladič:

Hvala. Name so se obrnili krajani Zaplane in sicer v zvezi z cesto, to je ta cesta, ki se odcepi pred gostilno Mesec na Zaplano, gor. Šel sem tudi sam osebno pogledati, sem namreč na 600-tem metru od odcepa na levem ovinku je že dlje časa porušena

odbojna ograja, in to kar na dolžini, tam ene 20--25 metrov. Povedali so mi tudi, da so se obrnili na upravitelja, na Komunalno podjetje, ki je odgovorilo, da nima sredstev za obnovo oz. za popravilo. Naj bi se obrnili tudi na Občinsko upravo, pa niso dobili nobenega zadovoljivega odgovora, hkrati pa opozarja na tem istem odseku ceste na prvem kilometru oz. se opravičujem; ograja je podrta na prvem kilometru v levem ovinku v celoti na dolžini tam 20--25 metrov, na 600-tem metru je pa nevaren odsek, kjer je prepadna stena na desni strani, to je ta del, ki se zravna, kjer je bilo v preteklosti že nekaj nesreč in sprašujejo oz. sprašujem v njihovem imenu, kdaj bo ta ograja na tem nevarnem odseku na 600-tem metru postavljena? In kdaj bo podrta ograja? Podrta naj bi bila pa med izvajanjem zimske službe pa nihče ne ve povedati kdaj. Na prvem kilometru, kdaj bo ta ograja popravljena? To je prvo vprašanje. Potem drugo vprašanje se nanaša na ta objekt, na katerega sem že večkrat opozarjal. To je ta Maroltovina na Verdu. Na Nepremičnine net lahko vidimo, da se ta, da se stanovanja v tem objektu že oddajajo v najem. Objekt naj bi bil priklopljen na vso komunalno opremo. Kanalizacija gre mimo, predvidevam glede na to, da greznice nima, da se, ali so se priklopili ali so se na kam drugam, jaz to ne vem. Meni je delavec Komunalnega podjetja pred letom dni zatrdil, da objekt ni priklopljen na javni vodovod. S tem me zanima, ali je in če je, kako lahko je glede na to, da nima plačanega komunalnega prispevka? Po drugi strani pa vemo, da, saj jaz imam, osebno poznam občana, ki tudi ni imel še plačanega komunalnega prispevka, pa je zaprosil Komunalno podjetje, da ga priklopi in so ga zavrnili z obrazložitvijo, da dokler ne prinese potrdila o plačanem komunalnem prispevku, ga pač ne bodo priklopili. Pa me zanima, če ste seznanjeni o tem in kaj lahko Občina v zvezi s tem naredi, da ne govorimo o tem, da se nahaja no območju arheološkega najdišča, v katerem arheološka sondaža ni bila narejena in tako naprej. Potem imam pa vprašanje vezano na Retovje. Na 20. redni seji 21. 9. sem pač seznanil Občinski svet, da je prišlo do nesreče pri plezalni steni, ko je občan padel v suho korito pri enem, pri tem izviru se hudo poškodovano in sem dal pobudi, da se betonski propusti uredijo, pa namesti varnostna ograja. Takrat smo se nekako dogovorili, da se preko zime skuša urediti dokumentacijo in potem te betonske propuste in pa varnostno ograjo namesti. Sedaj sem bil pa seznanjen, da je prišel odškodninski zahtevek v zvezi s to nezgodo tega krajana na tem nezaščitenem delu, pa me zanima; prvič, ali to drži, da je odškodninski zahtevek prišel? Na koga je prišel? Pa v kakšnem znesku? In pa kaj se dogaja v zvezi z sanacijo teh betonskih propustov izvira pri plezalni steni? In pa koliko daleč je postopek glede namestitve te varnostne ograje, tako kot je bilo dogovorjeno? Me pa zanima samo še ena stvar. Po Facebooku sem zasledil, da naj bi gospod Lah postavil na cesto to družino, ki je živela na Tojnicah v tistem objektu, ki je predviden za rušenje, če to drži? Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala, kar se tiče prvega dela, jaz moram reči, da sem član tudi SPVC-ja in tam je v preteklosti kar nekaj odsekov odbojne ograje na Zaplani bilo potrjene in tudi postavljene. Kar ste sedaj to povedali, tega ne poznam, bom preveril pri Oddelku ... ja saj pravim, ne poznam tega. Lahko se je pri zimski službi kaj zgodilo, lahko, da je podrta ograja, ne vem zakaj. Ampak če je se zagotovo ... tukaj ne more biti izgovora; nimamo denarja, ta stvar se mora narediti. In tudi dvomim, da je nekdo to lahko rekel, ker take stvari, kar se nevarnost, je nevarnost. Kar se pa tiče tistega odseka, kar ste rekli naprej, je pa, ja pa po navadi pride predlog od krajevne skupnosti ali pa krajanov ali kogar koli in potem se naredi. Še enkrat, odbojnih ograj v občini imamo ogromno, ki jih postavljamo in potem tudi SPVC, ki določa pač povsod enakomerno, da bi dal. Kar se tiče Maroltovine bo gospa Kranjčeva povedala.

Vesna Kranjc:

Kar se tiče Maroltovine, res je, v bistvu lastnik zemljišča je podal oz. lastnik ali pa investitor je podal pobudo za priklop na javno infrastrukturo. Mi smo mu to pobudo, jasno, zavrnili, ker smo prvič povedali, da on po naših podatkih nima veljavnega gradbenega dovoljenja, zato tudi ni plačal komunalnega

prispevka oz. mu ni bil po sodbi sodišča niti obračunan in da ga Občina Vrhnika ne more priklopiti iz tega razloga na javno infrastrukturo. Tudi mi smo bili seznanjeni, da je na infrastrukturi, da je priklopljen na električno omrežje. Zato smo poslali dopis na Elektro Ljubljana in priložili vso dokumentacijo, ki dokazuje, da on nima veljavnega gradbenega dovoljenja vendar smo dobili od Elektro odgovor, da je predložil veljavno gradbeno dovoljenje in dokler ne bodo dobili od Inšpekcijskih služb, da je stanje drugačno kot pojasnjuje, kot imajo odločbe oz. da je stanje takšno kot pojasnjuje Občina, bodo pustili tako kot je. Tako da, res je na elektriko je priklopljen, na javno infrastrukturo pa po naših podatkih, pa po našem vedenju ni priklopljen, če je, je zgolj na črno. Tako da mislim pa, da ne more biti. Ker Komunalno podjetje je s tem seznanjeno in ga zagotovo je bi priklopilo.

Stojan Jakin:

Sem se tudi pri sosedih na Verdu pozanimal, ker sem zvedel, da je luč, da sveti. Ali se je slučajno kakšen izmed sosedov, slučajno, da so od enega sosedu potegnili kakšen, pa so mi zagotovili, da to ni mogoče. Tako, da, če bi bil kakšen črn priključek, ne vem o tem. Komunalno podjetje to zagotovo ni priklopilo. Kako on to oddaja, pa kaj oddaja, pojma nimam ampak tukaj bo zadeva še dosti resna, ker on pač svoje trdi, stvar je na sodišču, kaj bo sodišče odločilo pa jaz ne znam povedati. Kar se tiče Retovja, pa nesreča pri plezalni steni, no jaz ne vem, nisem seznanjen, da bi kakršna koli, pa vidim vso pošto, kakršen koli zahtevek prišel na Občino Vrhnika. Lahko je na zavarovalnico direktno bilo komu vloženo ampak ne Občini Vrhnika, tako da tega podatka nimam, da bi kdo pri nas to zahteval. Kar se tiče ograje, pa ostalega, pa bomo pisno podali, ker jaz v tem trenutku na pamet pa ne vem, koliko daleč je, postopki. Še eno ste imel, četrto, deložacija. Tukaj bom jaz kar nekaj stvari lahko povedal, sicer tistega dopisa nimam s seboj, sem ga tal tiskati, pa sem pozabil. Tukaj se kar nekaj stvar govori. Možak je bil tudi včeraj pri meni. Drugače je pa zadeva sledeča: to, da bo moral on zapustiti prostore, je vedel že nekaj let. V lanskem letu si je, pri meni je bil že leta 16 prvič, povedal se mu tudi kako stvari bi moral pač peljati, moral bi se prijaviti in pa pri Eriki Červek je bil, ki je referent za te zadeve tudi nekajkrat, podučen je bil, da mora dati prijavo, če hoče kandidirati za občinsko stanovanje. On prijave v letu 16, ko smo štiri stanovanja razdelili, sploh ni dal. Na sami Občini smo mu tudi pripravili vlogo za stanovanje Sklada, Republiškega sklada, stanovanjskega sklada v Borovnici, jo ni niti želel zaradi tega, ker pravi, da v Borovnico pa ne gre, hoče biti na Vrhniki, ker baje žena na Vrhniki dela po štiri ure, štiri ure je pa v penziji. So še druge stvari, recimo, on je bil, no to nisem povedal, on je bil včeraj pri meni, jaz sem mu dal številko od enega občana, to čisto kot Stojan Jakin, ne kot župan, enega občana, s katerim sem se dogovoril, da mu svojo garsonjero lahko odstopi. Ima garsonjero v Gradišču, prazno, no ali je on do tega človeka šel ali ne, ne vem. Pri meni, ko je bil včeraj, je rahlo zmedeno deloval, to lahko rečem, rekel, da žena ga je zapustila, da ne ve, kam je šla, on spi prvo noč, da je prespal v enem kopalnici, potem je spal v neki baraki. Zadeva je dosti komplicirana, dosti zoprna, dejstvo, pa je, da Občina je naredila vse, poslali smo ga tudi na Center za socialno delo. Tudi na Centru za socialno delo so mu pomagali z iskanjem stanovanj ampak enostavno nobena stvar ni prišla do konca. Meni je pa včeraj celo to izjavil, da je zelo razočaran, da so te stvari v javnost prišle, da on sploh tako ni mislil, ne vem, danes so me pa klicali z A kanala, da je bil pri njih. Tako, da kaj se tukaj v resnici dogaja, pa zakaj se to tako dogaja, ne vem, dejstvo pa je, da on je bil podučen in ni izkoristil tistih možnosti. Kaj bo naprej, jaz vas bom lahko obvestil. Jaz upam, kot človek, ne kot župan, ker tukaj itak Občina ne more nič, ker potem bi vsi na tak način prišli do stanovanj ampak, da bomo našli neko rešitev. On, če bo garsonjero sprejel, pa če nima sredstev in da to na Centru za socialno delo ugotovijo dobi subvencijo od Občine. Tako da stanovanja pa so, tudi če pogledate na Nepremičnine.net boste ugotovili, da je kar nekaj stanovanj na Vrhniki na razpolago. To je, to kar jaz lahko o tej stvari povem, pa še mogoče samo to, da nekje potekajo ena zgrešena razmišljanja, da je to, da smo sprejeli OPPN, kar koli povezano s tem. To ni nič povezano, on je moral tako in tako ven iti, on je imel sodno poravnavo, njegov

odvetnik je bil Čeferin oz. nekdo iz njegove pisarne in po vseh pravnih pristopih, vse kar so delali, je pač zadeva se zaključila, kot se je zaključila.

Gospod Antolović!

Mirko Antolović:

Hvala za besedo. Jaz se bom kot že nekajkrat v zvezi z Občinskim prostorskim načrtom. Najprej malo za spomin; leta 2007 je župan Občine Vrhnika sprejel sklep o začetku priprave Občinskega prostorskega načrta. Namen je seveda bil, da se nadomestijo vsi tedanje Občinski prostorski akti in tako naprej. Stroški takrat priprave vsega tega je bilo za 437 tisoč evrov. 3. 4. 2014 smo tukaj ta OPN sprejeli. 2015 sta bila dva neka popravka tehnična in tako naprej. Decembra 2015 sem jaz tudi postavil vprašanje, v kateri fazi je Občinski prostorski načrt? Dobil sem odgovor, da postopek sprememb in dopolnitev OPN-a je v fazi priprave osnutka. Novembra 2015 je bilo zaključeno vrednotenje pobud za spremembo namenske rabe zemljišč. Pobudniki so v novembru in decembru 2015 prejeli obvestilo o ustreznosti pobud. Predvideva se, da bo osnutek končan v januarju 2016 in poslan na Ministrstvo za okolje in prostor, Direktorat za prostor, ki osnutek objavi na strežniku. Nosilci urejanja prostora imajo na to 30 dni časa, da podajo prva mnenja na osnutek. Ministrstvo za okolje in prostor, Direktorat za okolje pa poda odločbo ali je potrebna celovita presoja vplivov na okolje. To je gospa Turšičeva tukaj dala odgovor, se pravi to je bil november 2015 oz. december 2015. Potem sem spet decembra 2016 postavil vprašanje v zvezi s tem OPN-om in takrat je tudi bil odgovor; v fazi pridobivanja prvih mnenj in pripravi strokovne podlage iz kmetijstva, ker gre za spremembe in dopolnitve po vsebini spremembe namenske rabe in moramo po zakonu pripraviti strokovne podlage za kmetijstvo, tako, da nimamo še tega prvega mnenja iz Ministrstva za kmetijstvo, ker moramo prvo te strokovne podlage predati. Danes sem videl, "da so prišle te strokovne podlage, samo sem imela precej pripomb na njih. Tako, da sem jih vrnila v popravek. Tako, da mislim, da to je še ena od zadnjih stvari, ki jih moramo narediti, da dobimo vsa prva mnenja potem se gre pripravljati dopolnjen osnutek in okoljsko poročilo." Mislim, zakaj vse to berem, to traja že od 2007 in 2014 smo ga sprejeli, sedaj že štiri leta kar smo ga sprejeli. S tem se predolgo čina in jaz, gospod župan, sprašujem ali je tukaj kdo indeferenten do tega? Ali nekdo ne opravlja svojega dela? Ker tukaj se sigurno ustvarja škoda za gospodarske subjekte ali pa tudi fizične osebe, kakor koli, ki imajo interes in bi kaj naredili, pa so pač onemogočeni ta nedokončani naš okoljski prostorski načrt. Tako, da tukaj bi prosil, da se res gre ugotavljati odgovornost in tako kot smo sedaj tukaj dobili na mizo, kako je potekala zadeva s Kemisom, en dopis, odgovor, ugovor, dogovor, datum in tako naprej. Tudi tukaj bi prosil, ker to je nesprejemljivo, da toliko časa ta stvar traja. Ena Ljubljana ga v šestih mesecih zaključi, pa kje je Ljubljana, pa kje smo mi. To bi prosil, da se da odgovor pisni saj ne rabimo tukaj ustno. Drugo vprašanje, ali pa pobuda ena; peš pot ob potoku na Zelenici, tam kjer so otroška igrala, proti tistemu mostu je, tam je pesek in to je vse sprano, tam so luže. Recimo tam se sploh ne da hoditi in če hočeš zraven te luže prestopiti boš padel, ker je brežina in je blato. Tako, da to bi mogoče malo nasuti, to verjetno Komunalno podjetje ima, minimalen poseg. To je desna stran brežine tega mostu ... ali je to Zelenica tam, ko se gre ... Klis, pardon, Klis, tam je otroško igrišče za tistimi bloki in potem gre mimo Zupana, potem to desna brežina, to bi prosil, da se uredi. In še tretja stvar, to je pa čisto tako. Mi smo se prej pogovarjali o gospodu Jermanu, o Milanu Jermanu, ki bo tudi tukaj pač prejel zlato plaketo Ivana Cankarja, po današnjem sklepu in tako naprej. Jaz sem sedaj v ponedeljek bil na Planini na koči, zadeva zelo lepo zgleda, odlično, veliko obiskovalcev. Smo se malo tudi pogovarjali o finančnem smislu kako stvar zgleda, ker tukaj tudi se omenja njega kot strokovnjaka in organizatorja in tako naprej, je malo pojamral na nas svetnike, da se nismo ne vem kako odzvali. Tako, da evo v pomislek vsak pri sebi naj razmisli kaj lahko naredi iz osebnega vidika, ne ni rekel za vse ampak na splošno so se svetniki slabo odzvali vključujoč mene ali kogar koli izmed nas, kaj lahko še naredimo na tem, da kaj pridobijo sredstev ali sami kaj sofinanciramo oz. doniramo ali svoje

prijatelje, podjetnike ali kakor koli. Tako, da to pobudo sem pa moral tudi tukaj izpostaviti. Mislim, da smo lahko vsi ponosni za tako točko, ki jo imamo in da nam veliko pomeni nam osebno kot seveda kraju. Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala lepa. Sedaj, kar se OPN-ja tiče bomo dali pisno pojasnilo, vendar čisto v informacijo; ko sem jaz 2010 začel kot župan, sem rekel, to so toliko časa cincali, mi bomo v letu 2011 sprejeli. 2014 smo sprejeli, preko 30 soglasij razno raznih rabimo. Takrat smo potem, da smo 2014 sprejeli, verjetno se spomnite, celo ven vrgli severno obvoznico, ven smo vrgli en del te industrijske cone, skratka vse smo ven zmetali tisto, ker so nam povsod delali probleme. Tudi sedaj jaz verjamem, da naše uslužbenke na prostoru delajo na tej stvari ampak a veste, to je toliko enih problemov in vsak dan nove iščejo, ker očitno na Ministrstvih pa na Zavodih so zaposleni ljudje, ki morajo probleme delati, da s tem opravičujejo svoje delo ... saj ampak tako je, dobite pa pisno zadevo ... točno to. Ampak poglejte, kaj se je zgodilo na Drenovem Griču, Arso je 61. dan, ker v 60-tih dneh bi moral, 61. dan izdal odločbo, oni so dobili gradbeno dovoljenje, v nasprotnem ga ne bi dobili. Če pa mi to naredimo, da gremo brez teh soglasij, enkrat bomo to naredili, drugič nas bodo učili kozjih molitvic. Kar se peš poti tiče, ni problem, se bo pač naročilo, saj verjetno sedaj imajo neke plane. Kar se pa zadnje točke tiče, ste pa vsi svetniki vabljeni 11. maja na Planino, ko bo uradna otvoritev te koče. Tako, da takrat bo tudi pušca tam, imejte s seboj take po 10 evrov, kakor koli. 11. maja bo otvoritev koče. Občina je dala 60 tisoč, ravno danes je bil pri meni predsednik planinskega društva, Gozdni Joža in se je res zahvalil, je rekel, da zelo cenijo vse te stvari. Koliko je pa kakšen posameznik dal, pa vsak sam zase ve. Gospod Cukjati, prosim!

Daniel Cukjati:

Najprej prenašam pobudo staršev vrtca Barjanček. Dostop do Barjančka naj bi zopet zaraščen oz. slabše oskrbovan pa predlagam, pa čeprav je tisto zemljišče od Ministrstva za obrambo, da Občina prevzame urejanje tistega dostopa, ker z ene strani je Barjanček slabo urejen, dostop z druge strani vrtca novega dela je pa zlo zgledno. Tako, da pač predlagam, čeprav to ni Občina lastnik, da vseeno prevzame vzdrževanje tistega, ker z Ministrstva ... To daje pobudo od staršev. Potem so se name obrnili nekateri člani lokostrelskega in strelskega društva, kjer imajo objekt v najemu pri vrtcu Želvetica in sicer imajo zelo omejeno strelišče tako strelsko kot lokostrelsko, ki so ga uredili zadnjih štirih letih. Na žalost Občina pred leti ni šla v odkup tega objekta, ker kolikor je meni znano je Ministrstvo ponujali tisti objekt za 40 tisoč evrov in, če bi ga Občina takrat odkupila bi imeli rešeni dve panogi, ki sta dobro delujoči društva torej strelsko in lokostrelsko, sedaj pa postal problem, ker, če se želijo priklopiti na kanalizacijo, da morajo plačati komunalni prispevek. Ta objekt je star, ker ga je uporabljala že prej JLA, potem Teritorialna obramba in meni laiku bi bilo logično, da je ta komunalni prispevek že plačan, ne za točno ta objekt ampak za celotno tisto območje vojašnice. Ali pa ni bil plačan, ker so bili pač oproščeni, vojska je mogoče bila oproščena tega, ne vem, se ne spoznam na. Ne zdi se mi pa korektno, da bi sedaj društva, ki to uporabljala in bi kako bi rekel rado priklopili na kanalizacijsko omrežje zaradi tega, da bi lahko zalaufali sanitarije more plačati Občini komunalni prispevek. In kolikor je meni znano, mislim, da 9 tisoč evrov, torej 4 tisoč petsto na vsako športno društvo. To je za športno društvo, ki dobi sredstva iz razpisa za šport za delovanje društva, to je za program dodatna sredstva, ki jih je itak že vlagalo v obnovo. Obnovo strehe oken, izolacije, tarč in zelo lepo urejeno, ste vabljeni pogledati. Da bi sedaj plačevali še za plačilo komunalnega prispevka in sicer se za objekt, ki ni niti njihov, ker vojski je vseeno ali je tam kaj ali ne ampak oni pa morajo sedaj nositi te stroške. Jaz predlagam Občini, da se glede na to, da so društva, ki delajo z našimi otroki, našo mladino, da se jih opusti plačila komunalnega prispevka. Ker mislim, da ta znesek Občina lahko požre, da se jim kako bi rekel olajša njihovo delovanje. Sedaj določeni objekti kot zdravstveni dom, sicer je Vrhniški, oproščen tega, mislim, da bi se dalo najti kakšno luknjo, da bi se kako bi rekel tega oprostilo oz. da bi se ugotovilo, da je

komunalni prispevek po vsej verjetnosti bil že plačan glede na to, da so te objekti stari več deset let. Jaz to predlagam, pa tudi predlagam, da bi šla Občina v postopek, da se vseeno odkupi te objekte od vojske pač po čim nižji ceni ampak zaradi tega bi se rešili dve panogi. Tretji sklop so pa vprašanja v zvezi z Zdravstvenim domom. Jaz se žal včeraj nisem mogel udeležiti oglada, imam pa vprašanja, sicer občasno grem mimo Zdravstvenega doma da malo pogledam kako raste. Pač opazil sem, da je mogoče v zamudi, Zdravstveni dom, da je pač za nekaj časa obstala gradnja. To mi je razumljivo, glede na to, da je bila dolga zima, da so bile razmere, da niso bile najboljše za gradnjo. Sem pa opazil, saj jaz mislim, da sem šel 20. 3., imam tudi fotografije ali pa 23. 3. okrog in sem opazil, da so delavci nove temelje rezali. Sedaj kje je tukaj nadzor oz. kako lahko pride do tega, da se investicija, ki nas bo stala 2 tisoč petsto evrov po kvadratnem metru tako zavozi, da jih morajo koko bi rekel, že v osnovi popravljati. Rezali so tista sidrišča stebrov. Ne vem, kdo je odgovoren oz. ali je to nadzornik, izvajalec, ne vem jaz in kdo bo to plačal. Sedaj jaz verjamem, da se bo to skrilo v tistih 10 procentov rezerve, tako, da na koncu bo mogoče Občina izpadla ven, da nič dodatnih stroškov. Drugo pa, ali je to res, da je del, ki je bil pred par leti prizidan, torej urgenca, pa določene ambulate, da nimajo nad svojimi prostori plate. To mi je bilo ___ gledal rečeno, ker, če je to res je ta investicija toliko draga, investicija s temi stebri jeklenimi neutemeljena, ker ravno zaradi tega smo se šli tako investicijo, da bi se izognili posegom v ambulate v Zdravstvenem domu. Potem se pa naknadno naj bi ugotovilo, da dejansko ni plate, da bodo morali tiste prostore izprazniti. Me zanima, če je to res in pa zopet, če je to res kdo tukaj odgovarja, da je do tega prišlo. Hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Kar se tiče pobude staršev za dostop do Barjančka, jaz mislim, da prva zadeva je, ker to je od vrtca, da je vrtec tisti, saj konec koncev vsako leto nekaj denarja jim tudi ostane, vrtec sam to stvar mora urediti, zakaj Občina? Ampak vrtec je, to je dostop samo do vrtca, to gre za tisti spodnji dostop? Če jaz prav razumem? To je samo do vrtca dostop? Tisto bi lahko oni, u redu se bomo z njimi pogovorili, ampak jez misli, da prvo bi morali oni to sami, ker to je tako kot bi jaz doma čakal, da mi bo prišel en sorodnik nekaj narediti, ne vem zakaj. Kar se tiče strelskega društva, pa lokostrelcev. Pri meni so se oglasili, mi smo se tudi o tej stvari dogovorili in na prihodnji seji bomo obravnavali rebalans proračuna in pri rebalansu proračuna je predlog župana sledeči, da se jim komunalni prispevek zmanjša za polovico, s tem, da zakon je tukaj jasen, kdo je lahko oproščen komunalnega prispevka, pa kdo ne. Če zmanjšamo za polovico pomeni, da moramo iz proračuna zagotoviti ta sredstva, se pravi jim dodatno dajemo ta sredstva in to, moj predlog je, ker lokostrelci tako ali tako že plačali polovico, strelci so plačali pa en obrok. Štiri obroke je bilo, pač bodo še en obrok plačali in je zadeva zaključena. Ampak tukaj se moramo še enkrat zavedati, da je ta zadeva v bistvu bo sprejel Občinski svet. Če bo tak predlog sprejel potem bo lahko vsak pride, oni so pa le društva v javnem interesu. So društva in jaz mislim, da je to možno en tak predlog in to bomo tudi, jaz bom to predlagal. Ali se boste vi s tem strinjali ali ne, boste se pač odločali. Jaz mislim, da je korektno. Res je oni delajo z našimi otroki, kar se pa tiče odkupa, da je bilo, jaz o tem se ne spomnim, ali pa nič ne vem, da bi oni prodajali za 40 tisoč evrov, ne vem tega. Dejstvo pa je, da oni s tam notri so in če bodo oni poprivatizirali ta objekt potem je jasno, da jim potem tudi tisti komunalni prispevek je šenkan gre pač njim v dobro. Zakaj ga morajo plačati? Zato ker ta objekt ni bil nikoli na vodovod priklopljen. JLA je imela objekte, ki so bili priklopljeni in če bi izhajali sedaj iz tega, da jim ni treba plačati komunalnega prispevka, potem vsi objekti v vojašnici, ki niso priklopljeni, kdor koli bo kupil, bo imel že plačan komunalni prispevek. Mislim, da to tudi ne pije vode. Tukaj bom to stvar reševali in se absolutno z vami strinjam, da je treba nekaj narediti, ampak nekaj bodo pa vseeno dali. Polovični komunalni prispevek mislim, da je korekten predlog za, da jih pomagamo reševati. Kar se tiče Zdravstvenega doma, meni je res žal, da včeraj niste bili, ker je bilo, te stvari so bile pojasnjene kar se tiče temeljnih čaš in pa tistih popravkov, ki so jih delali. Dejstvo je, da je bila neka napaka

narejena, če sem jaz prav seznanjen ste o tej zadevi tudi s projektantom že govorili, vsaj tako informacijo imam. Tako in ta stvar se je popravila, bile so določene napake. Občina Vrhnika ima pa fiksno ceno in ima ceno določeno za opravljeno delo. Torej, če je bila napaka narejena, Občina Vrhnika zagotovo teh stroškov ne bo nosila ampak bo nosil tisti, ki je to povzročil. Moram pa tudi reči, da praktično ni objekta, kjer ne bi prišlo do kakšnih težav v času gradnje ali pa kakšne napake. To so vse normalne zadeve, pod narekovaji, normalne zadeve. Podoben problem imamo sedaj v Ligojni, kjer delajo pločnik in so za en meter falili in sedaj podirajo, pa popravljajo. To ne bomo mi nič plačali dodatno. To bodo pač sami nosili, pač se dogaja in ravno danes, ko sem imel na obisku direktorja DRI, ja, je rekel kakšna strašna kriza je danes, ker dobrih izvajalcev del praktično ni. Saj nadzor ugotovi te zadeve. Glejte, saj nadzor je ugotovil samo ... in oni bodo to popravili. Kar se tiče pa stropa, se je to že prej vedelo, da plošče tam gor ni, to se je vedelo od samega začetka, da plošče tam gor ni, ker gradnja nikjer ni nobenega predpisa, da bi morala biti plošča gor, ni predpisa, to se je vedelo v naprej. Tako, da je tudi projekt tako narejen. Zakaj se, mogoče se laično razmišlja, da bi se na to ploščo kar naprej zidalo? Ampak na žalost ne gre, ker temelji na to niso dimenzionirani. Temelji so dimenzionirani tako, da so sedaj ti nosilci in ti nosilci so oblekli spodnji del in zgoraj se bo naprej gradilo. Tako, da to je pojasnilo zakaj te stropne plošče ni. Enostavno ni bila predvidena. Še gospa Nataša Frank.

Daniel Cukjati:

Na Občinski seji je bilo rečeno, da se zaradi zahtev Zdravstvenega doma, da se dejavnosti ne moti, se bo pač gradilo tako, da se ne bo motilo. Sedaj se jih bo motilo.

Stojan Jakin:

Gospod Možina, prosim, če pojasnite, ker ste le predsednik te komisije.

Leon Marjan Možina:

Dejstvo je, da mislim, to se je mogoče verjetno celo malo kasneje ugotovilo, da ni plošče, ko se je dobila dokumentacija od stare, ki je dejansko ni bilo nikjer. Iz arhiva se je potem potegnili in na Občini se je to ugotovilo, da dejansko ni plošče na tem delu, to je ta del, ki je bil leta 2007, mislim, da je bil zgrajen. No in kljub vsem težavam in prepričevanju direktorja, da ne more nikamor seliti in tako naprej smo potem le dosegli, da so se našli ustrezni prostori. V bivši Rusovi ordinaciji, kjer je sedaj NMP, ti prostori so pa sedaj izpraznjeni in ginekologija je šla v prvo nadstropje, tako da je sedaj stvar rešena in mislim, da je je do nadaljnjega stvar se lahko nadaljujejo dela. Jutri mislim, da je, sedmega bodo začeli z jekleno konstrukcijo v kolikor ne bo nagajalo vreme ampak mislim, da vreme ne bi smelo biti več tisto, ki bi krojilo temu. Tukaj je bila pa ena projektantska napaka, pri čašah. Devet do trinajst, saj to sem povedal včeraj že, centimetrov in je pač prišlo do tega, da se je pač moralo to popraviti, gre pa za pet čaš, pet temeljev. Žal, tako je to do tega prišlo in mi se lahko dejansko ne vem ob tla vržemo, nikakor pa ne bo cena, to vplivalo na ceno, ker bodo pač osebno kompenzirali med sabo, ali bo to projektant ali pa firma sama.

Daniel Cukjati:

... za plato vprašati, 2007–2009 se je takrat delal Zdravstveni dom, ali ste ga vi vodili takrat?

Stojan Jakin:

Nataša Frank, prosim!

Nataša Frank:

Hvala za besedo. Jaz sem zelo vesela, da se dela pločnik v Ligojni. Se že vsi norca delajo iz mene zaradi tega pločnika. Skratka, prebivalce ob novi cesti pa skrbi hitrost, ki bo sedaj sledila na tej novi cesti, če ste kaj na SPVC razmišljali, da bi dali grbine, one ta dolge. Morda v razmislek, nekaj so že govorili o zbiranju podpisov, pa, da so jih že pred leti, skratka, če bi se obravnavalo na SPVC-ju. Drug predlog imam pa za križišče pri Elektronu, tam je zelo težko priti iz, v levo v velikih konicah, tako,

da ne vem predlog SPVC-ja za kakšno rešitev, krožišča, ... pri Elektro, ja se opravičujem, pri Elektro. ... saj imamo že tablo 30, samo nič ne nuca, ker radarja nimajo kam postaviti. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Andrej je še nekaj imel, pa Vide je nekaj imel, ampak dajta lepo na kratko, ker ura je skoraj enajst že. Najprej Andrej!

Andrej Podbregar:

Jaz se prej nisem potrudil, da bi si Zdravstveni dom ogledal, sedaj sem bil tam in kako je lahko do take odločitve, da se zadeva naredi na tak način sploh prišlo? Če bi isti objekt z istimi dimenzijami to vse isto postavili zraven, ko je prazna parcela bi dobil praktično še tisoč dvesto kvadratnih metrov pokritega prostora. Ali je to pokrita garaža, ali se to potem zidove naredi, pa se enkrat kasneje ene ambulantne uštima ampak v resnici bi potem kvadratni meter tega objekta koštal tisoč sto evrov. Danes je pa streha na ___ pravzaprav narejena, nepotrebna, so šli objekt obzidati, pojahati, da imaš na vsaki strani cirka meter pa pol hodnika in jasno dvojna cena za pol prostor.

Stojan Jakin:

Vide, prosim!

Vid Drašček:

Res se bojim, da bodo pri tej gradnji še velike težave. Sem šel mimo šole, tam vse stoji, ni nobenega, dela isto podjetje. Podjetje je imelo težave, tukaj manjka po mojih izračunih 15 do 20 delavcev. Tega si ne smemo privoščiti, da Zdravstveni dom stoji. Samo to, resno opozarjam, dobronamerno. Imam pa dva obvestila še tukaj: da prečitam, Hadalin Štefan je postal svetovni prvak v veleslalomu vseh armad. Je ata mi malo prej povedal, čestitke. Pa če še ne veste, je Daniel postal ta sedmič očka.

Stojan Jakin:

Hvala lepa. Jaz mislim, da smo se s tem izčrpali vse.

mag. Viktor Sladič:

Ja nisem želel Nataši besedo vzeti. Ja ja, res verjemite, jaz se absolutno strinjam, da se komunalni prispevek strelskem, lokostrelskemu društvu zniža. Ampak, če bo peljana skozi rebalans bo nezakonito. Če bo peljana skozi rebalans bo to nezakonit postopek, ne moremo višine komunalnega prispevka regulirati z rebalansom ampak samo z višino obračunski stroškov v odloku. Tako, da ne vem, kako boste pravno utemeljili to znižanje? To vas opozarjam, ne vidim pravne podlage za tovrstno znižanje.

Stojan Jakin:

Bo gospa Kranjčeva pojasnila, drugače pa v zakonu to piše, da je možno narediti

Vesna Kranjc:

Ne, ne bo nobenega popusta. Lahko obrazložim. Občina Vrhnika je izdala odločbo za plačilo komunalnega prispevka. To je zakonito in pravilno in ne da se oprostiti, tako kot je predlagal Cukjati, da bi mi kar malo po domače naredili. Mi smo Občina, ki dela zakonito in to mora zadeva biti zakonito narejena. Mi lahko financiramo tako kot financiramo recimo Simfoniko, Orkester, lahko financiramo v določenih primerih tudi druga društva, ki delujejo v javnem interesu in mi bomo v proračunu odprli, seveda, če se boste svetniki strinjali posebno postavko. Strelsko društvo 2000 evrov, Lokostrelsko društvo 2000 evrov in mi jim bomo ta denar namenili za plačilo komunalnega prispevka. Nakazali društvom, društva pa bodo plačala komunalni prispevek. To je pa stvar, če se svetniki strinjajo. ... ne to pri nas res delamo zakonito, ker si ne želimo kakršnih koli nepravilnosti.

Seja se je zaključila ob 22.45.

Zapisala:

Sandra Jesenovec

**Župan
Stojan JAKIN**

Številka: 410-60/2017 (4-01)
Datum: 3. 5. 2018

2

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA OBČINE
VRHNIKA**

ZADEVA: 2. Rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2018

PРАВNA PODLAGA:

Poslovnik Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/2015)
Zakon o javnih financah (Ur. list RS, št. 11/11-UPB, 14/13-popr., 101/13, 55/15-ZFisP in 96/15-ZIPRS16/17)
Zakon o lokalni samoupravi (Ur. list RS, št. 94/2007-UPB, 76/2008, 79/2009, 51/2010, 40/2012-ZUJF, 14/2015-ZUUJFO)
Statut občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/2015)

NAMEN:

Obravnavna in sprejem

POROČEVALCI:

Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance
Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave
Stojan Jakin, župan Občine Vrhnika
Janko Skodlar, podžupan Občine Vrhnika
Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in prostor

OBRAZLOŽITEV:

I. UVOD

1. Razlogi za sprejem drugega Rebalansa proračuna Občine Vrhnika za leto 2018

Občinski svet Občine Vrhnika je na svoji 22. seji dne 14. 12. 2018 sprejel Odlok o proračunu Občine Vrhnika za leto 2018 in na 23. seji dne 15. 2. 2018 Rebalans proračuna za leto 2018.

S predlogom drugega rebalansa proračuna Občine Vrhnika za leto 2018 je potrebno uravnotežiti odhodke in prihodke proračuna v letu 2018 ter uskladiti stanje računa občine in krajevnih skupnosti s stanjem iz zaključnega računa na dan 31. 12. 2017. Tekom izvajanja investicij in dejavnosti občine pa so se pokazale tudi nekatere druge potrebe po spremembi sprejetega proračuna občine. Obrazložitev in vrednosti sprememb na občinskem delu proračuna so razvidne iz tabele, ki je priložena temu gradivu ter iz tekstualnega dela v nadaljevanju.

1.1 KRAJEVNE SKUPNOSTI

Z drugim rebalansom se usklajuje ocenjeno stanje računov občine in krajevnih skupnosti na dan 31.12.2017 z dejanskim stanjem na ta dan. Izjema je le KS Zaplana, kjer je bilo stanje urejeno že v prvem rebalansu proračuna leta 2018.

Glede na navedeno rebalans vsebuje spremembe finančnih načrtov trinajstih krajevnih skupnosti, ki delujejo na območju občine.

Ker krajevne skupnosti s svojimi finančnimi načrti sestavljajo celotni proračun občine, se s sprejemom rebalansa spremeni prihodkovna in odhodkovna stran v splošnem in posebnem delu proračuna ter v načrtu razvojnih programov.

1.2 PRIHODKI

Z drugim rebalansom se uskladijo naslednji prihodki občine:

- Prihodki od udeležbe na dobičku se povečajo iz 145.000 EUR na 163.724,11 EUR. Razlog za povečanje je sprejet sklep Skupščine JP KPV d. o. o., s katerim je bila določena delitev bilančnega dobička. Skladno s sprejetim sklepom se prihodek poveča za 18.724,11 EUR.
- Prihodki komunalnih prispevkov se povečajo za 390.000 EUR. Razlog za povečanje predvidena gradnja 78 hiš na Drenovem Griču in s tem plačilo komunalnega prispevka investitorja.
- Prejeta sredstva iz državnega proračuna za investicije se znižujejo za 574.139,86 EUR. Razlog je podpisan sporazum med občino in DRSI za investicijo kolesarskih stez. Na podlagi tega sporazuma bo vsaka izmed pogodbenih strank neposredno izvajalcu plačala svoj del investicije, ki je bil prvotno predviden v celoti na občinskem proračunu. Poleg tega se vrednostno usklajuje projekt Ureditve objekta kulturne dediščine v Bevkah, zaradi česar se za 2.796,88 EUR povečuje prihodek iz državnega proračuna.
- Nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča-fizične osebe je bilo planirano v višini 560.000 EUR. V letu 2017 je bilo iz tega naslova realizirano 574.622 EUR. Ocenjuje se, da bo prihodek v 2018 višji od načrtovanega, saj je tudi višina sprejete točke za odmero nadomestila malenkost višja. Navedeni prihodki se z rebalansom povečajo za 30.000 EUR.
- Davek na dediščine in darila je s sprejetim proračunom predviden v višini 100.000 EUR. Davek na dediščine in darila je bil do sredine meseca aprila realiziran v višini 88.038 EUR. Ocenjujemo, da bo do konca leta iz tega naslova v proračun realizirano dodatnih 35.000 EUR.
- Prihodki od prodaje stanovanjskih objektov in stanovanj so bili predvideni v višini 2.000 EUR. Občina je letos že realizirala prodajo deleža do 1/2 stanovanjskega objekta, katerega je izterjala v postopku izvršbe in dedovanja zaradi neplačil pokojnika. V mesecu aprilu je bila v proračun dejansko tudi nakazana kupnina, zato se z rebalansom povečajo prihodki za 45.304 EUR.

1.3 ODHODKI

Sprejem rebalansa je potreben zaradi uskladitve vrednosti investicije Nadgradnja Zdravstvenega doma, in sicer se vrednost investicije znižuje na vrednost iz investicijske dokumentacije. Skladno s navedenim se v letu 2018 sredstva na tej postavki (17005) znižajo za 99.672,16 EUR. Celotna vrednost NRP znaša 2.480.111,16 EUR.

1.4

Z rebalansom se poveča postavka, namenjena za vzdrževanje poslovnih prostorov (04005), iz 18.000 eur na 25.000 eur. Sredstva so potrebna za ureditev prostorov na Cankarjevem trgu 4.

1.5

Z rebalansom se odpira nova postavka, namenjena plačilu komunalnega prispevka za dve društvi, ki uporabljata prostore stare vojašnice v lasti MORS-a in imata status društva v javnem interesu. Društvi sta na podlagi sklenjene najemne pogodbe zavezani k plačilu komunalnega prispevka, saj sta v najetih prostorih zagotovili minimalne higienske razmere za uporabnike in so objekt priključili na vodovod in kanalizacijo. Glede na to, da je komunalni prispevek namenski prihodek proračuna, občina društvi ne more oprostiti plačila le-tega, lahko pa za ta namen zagotovi sredstva na odhodkovni strani proračuna. Za ta namen se z rebalansom zagotovijo sredstva v višini 4.000 EUR na novi proračunski postavki 18073 – Plačilo komunalnega prispevka.

1.6

Z rebalansom se za 10.000 € povečajo sredstva na postavki 07001 – Civilna zaščita. Dodatna sredstva so potrebna zaradi povečevanja stroškov za dejavnosti ZRP, kar pomeni zagotavljanje delovanja sistema ZRP v občini, stroški manjših intervencij, požarne straže, telefonov, SMS pozivov, najemnina in čiščenje štabne sobe, protivlomno varovanje štabne sobe, zavarovanje ZZZS in ZPIZ pripadnikov ZRP, zavarovanje za čoln ekipe za reševanje iz in na vodi, refundacije stroškov društvom, ki so vključena v ZRP. Ker je vsako leto več dejavnosti na področju ZRP, s tem pa se tudi stroški večajo, v zadnjih letih presegajo sredstva, ki so opredeljena s petletnim planom in na katerem temelji sprejeti proračun. Sredstva proračunske postavke se povečajo iz 17.000 EUR na 27.000 EUR.

1.7

Z rebalansom se na predlog Nadzornega odbora v proračunu zagotovijo dodatna sredstva v višini 1.500 EUR. Nadzorni odbor bo skladno z letnim programom dela za izvedbo nadzora investicije Vodovod na Robovi cesti, najel zunanje strokovnega sodelavca oz. posebnega izvedenca, čigar strošek opravljenega dela ocenjujejo na 1.500 EUR. V okviru uporabnika Nadzorni odbor se zato odpre nov konto na postavki 02002, 402008 – računovodske, revizorske in svetovalne storitve, kjer se zagotovi 1.500 EUR.

1.8

Rebalans vključuje povečanje sredstev za izvedbo investicije na postavki 15195 – Kanalizacija pod Hruševco, in sicer za 10.000 EUR, kar pomeni povečanje iz sprejetih 30.000 EUR na 40.000 EUR. Razlog za povečanje je v tem, da je izračun za sprejeti proračun temeljil na PGD, po izdelavi PZI pa se je vrednost povišala.

1.9

Z rebalansom se zagotovijo prerazporejena sredstva, namenjena tekočemu vzdrževanju cest, ko so bila porabljena za zimsko službo. Razlog za povečanje so izredno visoki stroški za zimsko čiščenje in pluženje cest, zaradi česar so bila s te postavke sredstva prerazporejena na zimsko vzdrževanje, sedaj pa jih z rebalansom vračamo nazaj. Skladno z navedenim se s sprejemom rebalansa na postavki 13002 – Lokalne ceste – tekoče vzdrževanje zagotovijo sredstva v višini 400.000 EUR (iz 547.121 EUR na 947.121 EUR), na postavki 13003 Lokalne ceste – zimsko vzdrževanje pa se zagotovijo sredstva v višini 208.000 EUR oz. iz 642.879 EUR na 850.879 EUR.

1.10

Rebalans predvideva povečanje sredstev na postavki 13091-Nadzor ceste, in sicer iz 80.000 EUR na 100.000 EUR. Sredstva so potrebna zaradi povečanja stroškov na letnem in zimskem vzdrževanju cest.

1.11

Rebalans predvideva znižanje (anuliranje) sredstev na proračunski postavki 13230 - Menjava kandelabrov in na proračunski postavki 13231 - Obnova prižigališč po zakonu. Sredstva za navedena dela se zagotavljajo v okviru letne pogodbe o vzdrževanju javne razsvetljave, zato se skupna celotna vrednost sredstev iz teh dveh postavk, v skupni višini 25.000 EUR prenese na postavko 13022 Vzdrževanje javne razsvetljave, kjer se poveča proračun iz 100.000 EUR na 125.000 EUR.

1.12

Rebalans znižuje sredstva na proračunski postavki 13212 Ureditve kolesarske in šolske poti v središču Vrhnik (projekt OB140-14-0007), in sicer se sredstva znižajo iz 1.227.709,72 EUR na 650.800 EUR. Razlog za znižanje sredstev je v tem, da bo na podlagi podpisane pogodbe o sofinanciranju za ta projekt, Direkcija RS za infrastrukturo svoj delež, v višini 576.909,72 EUR plačala iz svojega proračuna. Občina zato v svojem proračunu znižuje sredstva njihovega dela tako na odhodkovni kakor tudi na prihodkovni strani.

1.13

Na proračunski postavki 04004 – Stroški izvršb, sodnih postopkov, notarskih storitev, cenitev, pravno zastopanje občine (konto 402920), se z rebalansom poveča sredstva iz 20.000 EUR na 50.000 EUR. Dodatna sredstva v višini 30.000 EUR so potrebna zaradi visokih stroškov odvetniških storitev v reševanju primera Kemis.

1.14

Na proračunski postavki 08002 – Varnost v cestnem prometu (konto 40299924), so potrebna dodatna sredstva v višini 5.000 EUR zaradi predvidene spremembe prometnega režima na Stari cesti. Sredstva se iz 25.000 EUR povečajo na 30.000 EUR.

1.15

Z rebalansom se na postavki 11009 Gozdne ceste sredstva znižajo iz 30.000 EUR na 20.000 EUR, saj ocenjujemo, da sredstva ne bodo porabljena v celoti.

1.17

Z rebalansom se na postavki 13072 Osvetlitev prehodov sredstva znižajo iz 45.000 EUR na 40.000 EUR, saj ocenjujemo, da sredstva ne bodo porabljena v celoti.

1.18

Z rebalansom se na postavki 13157 Kataster-ceste sredstva znižajo iz 5.000 EUR na 3.000 EUR, saj ocenjujemo, da sredstva ne bodo porabljena v celoti.

1.19

Z rebalansom se na postavki 15074 Sanacija črnih odlagališč sredstva povečajo iz 25.000 EUR na 30.000 EUR, saj glede na izkušnje preteklih let ocenjujemo, da bo zaradi izvajanja čistilnih akcij in čiščenja eko otokov sredstev premalo.

1.20

Z rebalansom se na postavki 15076 - Zaščitena drevesa sredstva povečajo iz 1.000 EUR na 3.000 EUR, saj je potrebno odstraniti bukev pri Mlečni in na novo zasaditi dve drevesi, eno pri Mlečni (japonska sofra) in eno v parku Verd (lipa).

1.21

Z rebalansom se na postavki 19029 Prizidek OŠ AMS sredstva znižujejo za 50.000 EUR, saj bo po zaključku investicije ostalo 50.000 EUR sredstev. Sredstva se iz 500.000 EUR znižujejo na 450.000 EUR.

1.22

Z rebalansom se znižujejo sredstva na postavki 02008 Vračila komunalnega prispevka na realizacijo, saj so vračila na podlagi

preteklih izdanih odločb zaključena. Sredstva se znižajo iz 130.802,46 EUR na 16.038,36 EUR.

1.23

Rebalans vključuje tudi znižanje odhodka na postavki 13239 Most Ljubljana iz 730.000 EUR veljavnega proračuna na 100.000 EUR (NRP OB140-15-0043). V letošnjem letu bo izvedena zgolj ena faza projekta, sredstva v višini 672.504,72 EUR pa se zagotovi v NRP za naslednje leto.

1.24

Z rebalansom se za 60.000 EUR znižujejo sredstva na postavki 15040 – S kanal, saj investicija ne bo izvedena v letošnjem letu.

1.25

Rebalans vključuje tudi znižanje sredstev na proračunski postavki 13152 Obnova mostov (NRP OB140-09-00459, iz 362.234,48 EUR na 242.234,48 EUR. Na postavki sta bili predvideni obnovi dveh mostov, obnova mostu čez Ljubijo na LC Verd-Pokojišče bo zaključena v letošnjem letu, obnova mostu čez Črno mlako na LC v Sinji Gorici pa bo delno izvedena letos, delno pa v prihodnjem letu.

1.26

Z rebalansom se za 30.000 EUR znižujejo sredstva na postavki 16191 – Obnova mrliske vežice, saj investicija ne bo izvedena v letošnjem letu.

1.27

Z rebalansom se za 10.000 EUR znižujejo sredstva na postavki 13258 – Obnova križišča na Gabrčah, saj je za omenjeno investicijo pogodba že podpisana in se na podlagi pogodbene vrednosti sredstva lahko zmanjšajo iz 170.000 EUR na 160.000 EUR.

1.28

Z rebalansom se za 40.000 EUR znižujejo sredstva na postavki 04029 – Investicijska in projektna dokumentacija-javni objekti, saj se v letošnjem letu ne načrtuje večjih pridobivanj le-te za javne objekte. Na podlagi navedenega se sredstva lahko zmanjšajo iz 50.000 EUR na 40.000 EUR.

1.29

Z rebalansom se 254.000 EUR znižujejo sredstva na postavki 15187 – Povezava kanalizacije Sinja Gorica do ČN, saj investicija ne bo izvedena v letošnjem letu.

1.30

Z rebalansom se za 15.000 EUR znižujejo sredstva na postavki 16187 – Obnova prečrpališča, saj se ocenjuje, da bodo zadoščala sredstva v višini 20.000 EUR. Sredstva se znižujejo iz 35.000 EUR na 20.000 EUR.

1.31

Z rebalansom se za 15.000 EUR znižujejo sredstva na postavki 16109 – Ureditev primarnega vodnega vira na odseku Vrhnika Škof-Vrhnika Ščetinarna, in sicer iz 20.000 EUR na 5.000 EUR.

1.32

V proračun se uvrsti nov NRP OB140-18-0002 in nova postavka 16201 – Sanacija vodovoda v križišču Črni orel, na kateri se zagotovijo sredstva v višini 35.000 EUR za odpravo defekta, ki ga je upravljalec JP KPV že saniral. V primeru, da bi se ta sredstva zagotovila s strani JP KPV, bi se s tem v naslednjem letu znatno povišala cena vode za občane.

1.33

V skladu s pogodbenimi vrednostmi za investicije v infrastrukturo na Cesti Krimskega odreda, Cesti krimskega odreda 2. faza in Ledina, se z rebalansom znižujejo navedene proračunske postavke:

PP 12058 Plin-Cesta krimskega odreda iz 54.000 EUR na 31.000 EUR

PP 13254 Pločnik-Cesta krimskega odreda iz 40.500 EUR na 17.500 EUR

PP 13255 JR -Cesta krimskega odreda iz 20.250 EUR na 14.300 EUR

PP 15177 Cesta krimskega odreda-sanitarna kanalizacija iz 59.400 EUR na 48.000 EUR

PP 15178 Cesta krimskega odreda-meteorna kanalizacija iz 81.000 EUR na 67.500 EUR

PP 12061 Cesta krimskega odreda-plin (2. faza) iz 30.400 EUR na 22.300 EUR

PP 13275 Cesta krimskega odreda-cesta (2. faza) iz 71.231 EUR na 20.600 EUR

PP 13276 Cesta krimskega odreda-JR (2. faza) iz 13.664 EUR na 9.150 EUR

PP 15193 Cesta krimskega odreda-sanitarna kanalizacija(2. faza) iz 32.000 EUR na 30.250 EUR

PP 16198 Cesta krimskega odreda-vodovod (2. faza) iz 32.000 EUR na 26.100 EUR

PP 12059 Ledina-plin iz 41.800 EUR na 22.240 EUR

PP 13273 Ledina-cesta iz 84.588 EUR na 20.578 EUR

PP 13274 Ledina-JR iz 16.226 EUR na 9.110 EUR

PP 15191 Ledina-sanitarna kanalizacija iz 38.000 EUR na 30.250 EUR

PP 15192 Ledina-meteorna kanalizacija iz 41.800 EUR na 37.600 EUR

PP 16197 Ledina-vodovod iz 38.000 EUR na 26.060 EUR

1.34

Rebalans vključuje vrednostno in poimensko uskladitev projekta Ureditev objekta kulturne dediščine v Bevkah (NRP OB140-15-0056). Na postavki 18068 - Ureditev objekta kulturne dediščine v Bevkah je zaradi potrditve projekta s strani LAS Barje potrebno zagotoviti dodatna sredstva v višini 41.999,55 EUR, poleg tega pa se uskladi tudi prihodek iz državnega proračuna za omenjeno investicijo. In sicer se prihodek poveča za 2.796,88 EUR. Dodatna sredstva za projekt, v višini 41.999,55 EUR bodo pokrita 50% iz proračuna občine in 50% iz proračuna KS Bevke.

1.35

Sredstva na postavki 13218 za obnovo ceste proti Podlipi (NRP OB140-14-0018) se lahko znižajo, saj je investicija v fazi zaključka javnega razpisa oz. izbire ponudnika, na podlagi česar je že znano, da je vrednost nižja od načrtovane. Znižanje sredstev znaša 40.000 EUR iz 699.776,05 EUR na 659.776,05 EUR.

1.36

Z rebalansom se znižajo sredstva na postavki 22001 - Odplačila glavnice kreditov, konto 550101-Odplačila kreditov poslovnim bankam - dolgoročni krediti za 100.000 EUR, saj se bodo glavnice novo najetega kredita v letu 2018 pričele odplačevati z moratorijem, kar pomeni v letu 2019. Skladno s tem se znižajo sredstva iz 500.000 EUR na 400.000 EUR, kar ustreza višini odplačila za glavnice obstoječega kredita.

Predlagane spremembe občinskega dela proračuna (posebni del in NRP), vključno z zneski, so razvidne iz priložene tabele.

2. Cilji sprejema Drugega Rebalansa proračuna Občine Vrhnika za leto 2018

Cilj sprejema rebalansa proračuna je uskladitev prihodkov in odhodkov občinskega proračuna in uskladitev ocenjenega stanja sredstev na dan 31. 12. 2017 z dejanskim stanjem ter uskladitev investicij, ki jih bo občina v letu 2018 izvajala.

II. BESEDILO ČLENOV:

Na podlagi 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (URL RS, št. 94/2007-UPB2, 27/2008, 76/2008, 100/2008, 79/2009, 84/2010, 40/2012-ZUJF), 29. člena Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/2011-UPB4, 110/2012-ZDIU12) in Statuta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 433/2015), je Občinski svet Občine Vrhnika na svoji ____ redni seji dne _____ sprejel

DRUGI REBALANS PRORAČUNA Občine Vrhnika za leto 2018

1. Splošna določba

1. člen

Prihodki in odhodki ter drugi prejemki in izdatki proračuna Občine Vrhnika za leto 2018 so izkazani v bilanci prihodkov in odhodkov, v računu finančnih terjatev in naložb ter v računu financiranja.

2. Rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2018 se določa v naslednjih zneskih:

A. BILANCA PRIHODKOV IN ODHODKOV

v EUR

Skupina/Podskupina kontov	2. Rebalans 2018
I SKUPAJ PRIHODKI (70+71+72+73+74+78)	16.099.583,86
TEKOČI PRIHODKI (70+71)	14.348.808,11
70 DAVČNI PRIHODKI (700+703+704+706)	10.950.208,00
700 DAVKI NA DOHODEK IN DOBIČEK	9.049.538,00
703 DAVKI NA PREMOŽENJE	1.623.170,00
704 DOMAČI DAVKI NA BLAGO IN STORITVE	227.500,00
706 DRUGI DAVKI	50.000,00
71 NEDAVČNI PRIHODKI (710+711+712+713+714)	3.398.600,11
710 UDELEŽBA NA DOBIČKU IN DOHODKI OD PREMOŽENJA	1.777.050,11
711 TAKSE IN PRISTOJBINE	15.000,00
712 GLOBE IN DRUGE DENARNE KAZNI	321.000,00
713 PRIHODKI OD PRODAJE BLAGA IN STORITEV	15.100,00
714 DRUGI NEDAVČNI PRIHODKI	1.270.450,00
72 KAPITALSKI PRIHODKI (720+722)	297.304,67
720 PRIHODKI OD PRODAJE OSNOVNIH SREDSTEV	47.304,67
722 PRIHODKI OD PRODAJE ZEMLJIŠČ IN NEOPREDMETENIH DOLGOROČNIH SREDSTEV	250.000,00
73 PREJETE DONACIJE (730+731)	2.550,00
730 PREJETE DONACIJE IZ DOMAČIH VIROV	2.550,00
74 TRANSFERNI PRIHODKI (740)	1.450.921,08
740 TRANSFERNI PRIH. IZ DRUGIH JAVNOFINANČNIH INSTITUCIJ	1.192.921,08
741 PREJETA SREDSTVA IZ DRŽAVNEGA PRORAČUNA IZ SREDSTEV PRORAČUNA EVROPSKE UNIJE	258.000,00
II SKUPAJ ODHODKI (40+41+42+43+45)	20.562.694,71
40 TEKOČI ODHODKI (400+401+402+403+409)	5.300.636,98
400 PLAČE IN DRUGI IZDATKI ZAPOSLENIM	1.131.574,35
401 PRISPEVKI DELODAJALCEV ZA SOCIALNO VARNOST	175.483,45
402 IZDATKI ZA BLAGO IN STORITVE	3.750.184,18
403 PLAČILA DOMAČIH OBRESTI	30.000,00
409 REZERVE	213.395,00
41 TEKOČI TRANSFERI (410+411+412+413)	6.031.174,83
410 SUBVENCIJE	37.500,00
411 TRANSFERI POSAMEZNIKOM IN GOSPODINJSTVOM	3.400.094,05
412 TRANSFERI NEPROFITNIM ORGANIZACIJAM IN USTANOVAM	613.071,00
413 DRUGI TEKOČI DOMAČI TRANSFERI	1.980.509,78
42 INVESTICIJSKI ODHODKI (420)	9.080.882,90
420 NAKUP IN GRADNJA OSNOVNIH SREDSTEV	9.080.882,90
43 INVESTICIJSKI TRANSFERI (430)	150.000,00
431 INVESTICIJSKI TRANSFERI PRAVNIM IN FIZIČNIM OSEBAM, KI NISO PRORAČUNSKI UPORABNIKI	24.000,00
432 INVESTICIJSKI TRANSFERI PRORAČUNSKIM UPORABNIKOM	126.000,00
III PRORAČUNSKI PRESEŽEK (PRORAČUNSKI PRIMANJLJAJ) (I-II)	-4.463.110,85

B. RAČUN FINANČNIH TERJATEV IN NALOŽB

Skupina/Podskupina kontov	2. Rebalans 2018
IV PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL IN PRODAJA KAPITALSKIH DELEŽEV (750+751+752)	0,00
75 PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL IN PRODAJA KAPITALSKIH DELEŽEV	0,00
750 PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL	0,00
V DANA POSOJILA IN POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV (440+441+442)	0,00
44 DANA POSOJILA IN POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV	0,00
441 POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV IN FINANČNIH NALOŽB	0,00
VI PREJETA MINUS DANA POSOJILA IN SPREMEMBE KAPITALSKIH DELEŽEV (IV-V)	0,00

C. RAČUN FINANCIRANJA

	Skupina/Podskupina kontov	2. Rebalans 2018
VII	ZADOLŽEVANJE (50)	3.000.000,00
50	ZADOLŽEVANJE	3.000.000,00
500	DOMAČE ZADOLŽEVANJE	3.000.000,00
VIII	ODPLAČILA DOLGA (55)	401.000,00
55	ODPLAČILA DOLGA	401.000,00
550	ODPLAČILA DOMAČEGA DOLGA	401.000,00
IX	SPREMEMBA STANJA SREDSTEV NA RAČUNU (I+IV+VII-II-V-VIII)	-1.864.110,85
X	NETO ZADOLŽEVANJE (VII-VIII)	2.599.000,00
XI	NETO FINANCIRANJE (VI+X-IX)	4.463.110,85
XII	STANJE SREDSTEV NA RAČUNIH NA DAN 31.12. PRETEKLEGA LETA	1.864.110,85

2. Končna določba

2. člen

Drugi Rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2018 začne veljati naslednji dan po objavi v občinskem glasilu Naš časopis in se uporablja za leto 2018.

Posebni del rebalansa proračuna in načrt razvojnih programov se objavita na spletnih straneh Občine Vrhnika, www.vrhnika.si.

III. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA

Članom Občinskega sveta predlagam, da sprejmejo naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme 2. Rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2018.

OBČINA VRHNIKA
ŽUPAN

Stojan JAKIN, univ. dipl. inž. grad.

PRIHODKI	VELJAVNI PRORAČUN 2017	PREDLOG II. REBALANSA 2018	POVEČANJE	ZMANJŠANJE	OBRAZLOŽITEV
710004 Prihodki od udeležbe na dobičku in dividend ter presežkov prihodkov nad odhodki	145.000,00	163.724,11	18.724,11	/	S sklepom Skupščine JP KPV je bilo dne, 6.4.2018 določena delitev bilančnega dobička lastnikom.
714105 Prihodki od komunalnih prispevkov	470.000,00	860.000,00	390.000,00	/	Povečanje prihodka se pričakuje v zvezi z gradnjo 78 hiš na Drenovem Griču.
740001 Prejeta sredstva iz državnega proračuna za investicije	1.014.496,60	440.356,74	/	574.139,86	Iz prihodkov se izvzame sredstva, ki jih za projekt kolesarskih poti namenja DRSI, saj bodo na podlagi podpisanega sporazuma sami plačali svoj delež obveznosti, ki znaša 576.909,72. Poleg tega pa se poveča prihodek iz državnega proračuna za projekt objekta Ureditve kulturne dediščine v Bevkah, ki je bil prvotno predviden v višini 56.088 eur, sedaj pa se skladno s potrebnim projektom poveča na 58.857,86 eur (razlika 2.769,86 eur več prihodka)
703004 Nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča od fizičnih oseb	560.000,00	590.000,00	30.000,00	/	Prihodek nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča je lani znašal 574.622 EUR. Ocenjujemo, da bo le-ta v letu 2018 višji za 30.000 EUR, saj je tudi višina točke za odmero nekoliko višja.
703200 Davek na dediščine in darila	100.000,00	135.000,00	35.000,00	/	Davek na dediščine in darila je bil do sredine meseca aprila realiziran v višini 88.038 EUR. Ocenjujemo, da se bo do konca leta iz tega naslova v proračun prejelo dodatnih 35.000 EUR.
720001 Prihodki od prodaje stanovanjskih objektov in stanovanj	2.000,00	47.304,67	45.304,67	/	Občina Vrhnika je v realizirala prodajo stanovanjskega objekta, katerega je pridobila v postopku dedovanja.
SKUPAJ			519.028,78	574.139,86	
ODHODKI	VELJAVNI PRORAČUN 2017	PREDLOG II. REBALANSA 2018	POVEČANJE	ZMANJŠANJE	OBRAZLOŽITEV
17005 Nadgradnja Zdravstvenega doma, konto 420401 NRP OB140-16-0002	2.551.496,40	2.451.824,24	/	99.672,16	Uskladijev vrednosti investicije z IP.
04005 Poslovni prostori, konto 402500	18.000,00	25.000,00	7.000,00	/	Sredstva so potrebna za ureditev prostorov na Cankarjevem trgu 4.
NOVA PP 18073 Plačilo komunalnega prispevka konto 43100001 Strelsko društvo Vrhnik (2.000) konto 43100002 Športno društvo VLR Vilijem (2.000) NOV NRP OB140-18-0001	0,00	4.000,00	4.000,00	/	Odpreda se dve novi proračunski postavki, namenjeni Strelskemu društvu in lokostrelskemu društvu. Sredstva se zagotovijo društvoma za plačilo komunalnega prispevka, in sicer za prostore, ki jih društvi uporabljata za svojo dejavnost v vojašnici na Stari Vrhnik.
PP 07001 Stroški civilne zaščita konto 402999	17.000,00	27.000,00	10.000,00	/	S te postavke (konta) se financira dejavnost ZRP, kar pomeni zagotavljanje delovanja sistema ZRP v občini, stroški manjših intervencij, požarne siraže, telefonov, SMS pozivov, najemina in čiščenje štabne sobe, protivomno varovanje štabne sobe, zavarovanje ZZS in ZPIZ pripadnikov ZRP, zavarovanje za čoln ekipe za reš. iz in na vodi, refundacije stroškov društvom, ki so vključena v ZRP. Ker je vsako leto več dejavnosti na področju ZRP, s tem pa se tudi stroški večajo, v zadnjih letih presegajo sredstva, ki so opredeljena s 5-letnim planom in na katerem temelji sprejeti proračun.
02002 Materialni stroški - Nadzorni odbor, konto 402008	0,00	1.500,00	1.500,00	/	Sredstva so potrebna za zagotovitev izvedenca, ki ga bo za določene nadzore potreboval Nadzorni odbor občine Vrhnik.

PP 15195 kanalizacija Pod Hruševco, konto 420401 NRP OB140-17-0030	30.000,00	40.000,00	10.000,00	/	Višina sredstev v veljavnem odloku o proračunu je povzeta iz PGD, sedaj pa je izdelan PZI in se je vrednost izvedbe kanalizacije povečala
PP 13002 Lokalne ceste-tekoče vzdrževanje konto 402503	547.121,00	947.121,00	400.000,00	/	Cene za tekoče vzdrževanje cest so v letošnjem letu v povprečju za 20% višje, poleg tega je na postavko potrebno vrniti sredstva, ki so bila prerazporejena na zimsko pluženje cest.
PP 13003 Lokalne ceste- zimsko vzdrževanje konto 402503	642.879,00	850.879,00	208.000,00	/	Zaradi obilnega sneženja v letošnji zimi, je na postavki potrebno zagotoviti dodatna sredstva za plačilo stroškov zimskega vzdrževanja.
PP 13091 Nadzor-cestne konto 420801 NRP OB140-07-0331	80.000,00	100.000,00	20.000,00	/	zaradi večjega obsega del na letnem in zimskem vzdrževanju cest in poteka več investicij, je potrebno povečati tudi sredstva za nadzor.
PP 13230 Menjava kandelabrov konto 420402 NRP OB140-15-0034	15.000,00	0,00	/	15.000,00	Sredstva se prerazporedijo na tekoče vzdrževanje javne razsvetljave PP 13022, k. 402511, ker gre za vzdrževanje JR.
PP13231 Obnova prižigališč po zakonu konto 420402 NRP OB140-15-0035	10.000,00	0,00	/	10.000,00	Sredstva se prerazporedijo na tekoče vzdrževanje javne razsvetljave PP 13022, k. 402511, ker gre za vzdrževanje JR.
13022 Vzdrževanje javne razsvetljave konto 402511	100.000,00	125.000,00	25.000,00	/	Skladno s podpisano pogodbo z upravljavcem JR, je potrebno sredstva povečati za 25.000 Eur, kar ustreza zmanjšanju na PP 13230 in 13231.
13212 Ureditev kolesarske in šolske poti v središču Vrhnike konto 420401 NRP OB140-14-0007	1.227.709,72	650.800,00	/	576.909,72	Sredstva v višini 576.909,72 EUR, ki jih na podlagi podpisane pogodbe o sofinanciranju za ta projekt namenja DRSI, bodo bremenila direktno DRSI, zato jih občina iz svojega proračuna umika tako na odhodkovni kot tudi na prihodkovni strani.
PP 04004 Stroški izvršb, sodnih postopkov, notarskih storitev, cenitev, pravno zastopanje občine konto 402920	20.000,00	50.000,00	30.000,00	/	Potrebna so dodatna sredstva za stroške odvetnikov v primeru KEMIS.
PP 08002 Varnost v cestnem prometu konto 40299924	25.000,00	30.000,00	5.000,00		Dodatna sredstva so potrebna zaradi sprememb v prometnem režimu na Stari cesti.
11009 Gozdne ceste konto 420500 NRP OB140-07-0058	30.000,00	20.000,00	/	10.000,00	Sredstva se ne bodo porabila v celoti.
13072 Osvečitev prehodov konto 420401 NRP OB140-07-0088	45.000,00	40.000,00	/	5.000,00	Sredstva se ne bodo porabila v celoti.
13157 Kataster-cestne konto 420804 NRP OB140-09-0019	5.000,00	3.000,00	/	2.000,00	Na postavki trenutno ni predvidenih večjih investicij.
15074 Sanacija črnil odlagališč, konto 402299	25.000,00	30.000,00	5.000,00	/	Sredstva so potrebna za nemoteno izvedbo čistilnih akcij, in čiščenje okolic eko otokov.
15076 Zaščiten drevesa konto 402599	1.000,00	3.000,00	2.000,00	/	Dodatna sredstva so potrebna za odstranitev bukve pri Mlečni in zasaditev dveh dreves: jap. sofore pri Mlečni in lipe v parku na Verdu.
PP 19029 Prizidek OŠ AMS konto 420401 NRP OB140-16-0024	500.000,00	450.000,00	/	50.000,00	Na postavki bo po zaključku investicije ostalo 50.000 EUR sredstev, ki se jih lahko prerazporedi.

02008 Vračila Komunalnega prispevka konto 420400 NRP OB 140-09-0010	130.802,46	16.038,36	/	114.764,10	Vračila prispevka na podlagi odločb so zaključena.
PP 13239 Most Ljubljani konto 420401 NRP OB 140-15-0043	730.000,00	100.000,00	/	630.000,00	Investicija v letošnjem letu ne bo izvedena v celoti.
PP 15040 S kanal, konto 420402 NRP OB140-07-0109	60.000,00	0,00	/	60.000,00	Investicija v letošnjem letu ne bo izvedena.
PP 13152 Obnova mostov, konto 420402 NRP OB140-09-0045	362.234,48	242.234,48	/	120.000,00	Investicija v letošnjem letu ne bo izvedena. Obnova mostu čez Črno miako na LC v Sinji Gorici pa bo delno izvedena letos, delno pa v prihodnjem letu.
16191 Obnova mliške vežice konto 420402 NRP OB 140-17-0003	30.000,00	0,00	/	30.000,00	Investicija v letošnjem letu ne bo izvedena.
13258 Ureditev križišča na Gabrčah konto 420402 NRP OB140-16-0051	170.000,00	160.000,00	/	10.000,00	Za investicijo je že popisana pogodba, na podlagi njene vrednosti se sredstva postavke lahko zmanjšajo.
PP 04029 Investicijska in projektna dokumentacija-javni objekti konto 420804 NRP OB140-15-0017	50.000,00	10.000,00	/	40.000,00	Sredstva se ne bodo porabila v celoti, saj se trenutno ne predvideva opriskovanja nove dokumentacija v zvezi z obnovo/izgradnjo javnih objektov
15187 Povezava kanalizacija Sinja gorica do ČN konto 420401 NRP OB140-17-0007	254.000,00	0,00	/	254.000,00	Investicija se v letošnjem letu ne bo izvajala.
PP 16187 Obnova prečrpališča, konto 420402 NRP OB140-16-0050	35.000,00	20.000,00	/	15.000,00	Ocenjuje se, da bodo zadoščala sredstva v višini 20.000 EUR.
PP 16109 Ureditev primarnega vodnega vira na odseku vrhnika (Škof)-Vrhnika (Ščelinarna) konto 420804 NRP OB140-09-0031	20.000,00	5.000,00	/	15.000,00	Investicija se v letošnjem letu ne bo izvajala v celoti
NOVA PP 16201 Sanacija vodovoda v križišču Črni orel, KONTA 420402 NOV NRP OB140-18-0002 Sanacija vodovoda Črni orel	0,00	35.000,00	35.000,00	/	Zaradi defekta vodovoda v križišču Črni orel, ki ga je upravljal JKP KPV že saniral, je potrebno zagotoviti dodatna sredstva v proračunu občine.
PP 12058 Plin-Cesta krimskega odreda, konto 420401 NRP OB140-16-0039	54.000,00	31.000,00	/	23.000,00	Sredstva veljavnega proračuna na postavki presegajo pogodbeno vrednost, saj je investicija že v teku.
PP 13254 Pločnik-Cesta krimskega odreda, konto 420401 NRP OB140-16-0043	40.500,00	17.500,00	/	23.000,00	Sredstva veljavnega proračuna na postavki presegajo pogodbeno vrednost, saj je investicija že v teku.
PP 13255 JR -Cesta krimskega odreda, konto 420401 NRP OB140-16-0044	20.250,00	14.300,00	/	5.950,00	Sredstva veljavnega proračuna na postavki presegajo pogodbeno vrednost, saj je investicija že v teku.
PP 15177 Cesta krimskega odreda-sanitarna kanalizacija, konto 420401 NRP OB140-16-0041	59.400,00	48.000,00	/	11.400,00	Sredstva veljavnega proračuna na postavki presegajo pogodbeno vrednost, saj je investicija že v teku.
PP 15178 Cesta krimskega odreda-meteorološka kanalizacija, konto 420401 NRP OB140-16-0042	81.000,00	67.500,00	/	13.500,00	Sredstva veljavnega proračuna na postavki presegajo pogodbeno vrednost, saj je investicija že v teku.

PP 12061 Cesta krimskega odreda-plin (2. faza), konto 420401 NRP OB140-17-0022	30.400,00	22.300,00	/	8.100,00	Sredstva veljavnega proračuna na postavki presegajo pogodbeno vrednost, saj je investicija že v teku.
PP 13275 Cesta krimskega odreda-cesta (2. faza), konto 420401 NRP OB140-17-0027	71.232,00	20.600,00	/	50.632,00	Sredstva veljavnega proračuna na postavki presegajo pogodbeno vrednost, saj je investicija že v teku.
PP 13276 Cesta krimskega odreda-JR (2. faza), konto 420401 NRP OB140-17-0028	13.664,00	9.150,00	/	4.514,00	Sredstva veljavnega proračuna na postavki presegajo pogodbeno vrednost, saj je investicija že v teku.
PP 15193 Cesta krimskega odreda-sanitarna kanalizacija(2. faza), konto 420401 NRP OB140-17-0025	32.000,00	30.250,00	/	1.750,00	Sredstva veljavnega proračuna na postavki presegajo pogodbeno vrednost, saj je investicija že v teku.
PP 16198 Cesta krimskega odreda-vodovod (2. faza), konto 420401 NRP OB140-17-0024	32.000,00	26.100,00	/	5.900,00	Sredstva veljavnega proračuna na postavki presegajo pogodbeno vrednost, saj je investicija že v teku.
PP 12059 Ledina-plin, konto 420401 NRP OB140-17-0017	41.800,00	22.240,00	/	19.560,00	Sredstva veljavnega proračuna na postavki presegajo pogodbeno vrednost, saj je investicija že v teku.
PP 13273 Ledina-cesta, konto 420401 NRP OB140-17-0021	84.588,00	20.578,00	/	64.010,00	Sredstva veljavnega proračuna na postavki presegajo pogodbeno vrednost, saj je investicija že v teku.
PP 13274 Ledina-JR, konto 420401 NRP OB140-17-0023	16.226,00	9.110,00	/	7.116,00	Sredstva veljavnega proračuna na postavki presegajo pogodbeno vrednost, saj je investicija že v teku.
PP 15191 Ledina-sanitarna kanalizacija, konto 420401 NRP OB140-17-0019	38.000,00	30.250,00	/	7.750,00	Sredstva veljavnega proračuna na postavki presegajo pogodbeno vrednost, saj je investicija že v teku.
PP 15192 Ledina-meteorona kanalizacija, konto 420401 NRP OB140-17-0020	41.800,00	37.600,00	/	4.200,00	Sredstva veljavnega proračuna na postavki presegajo pogodbeno vrednost, saj je investicija že v teku.
PP 16197 Ledina-vodovod, konto 420401 NRP OB140-17-0018	38.000,00	26.060,00		11.940,00	Sredstva veljavnega proračuna na postavki presegajo pogodbeno vrednost, saj je investicija že v teku.
PP 18068 Ureditev objekta kulturne dediščine v Bevkah konto 420402 NRP OB140-15-0056	94.026,00	136.025,55	41.999,55		Poimensko in vrednostno je potrebno uskladiti investicijo s prijavljenim projektom v sofinanciranje preko LAS Barje z zaledjem, saj je bil projekt uvrščen v sofinanciranje. Del sredstev tega projekta zagotavlja tudi KS Bevke.
PP 13218 Rekonstrukcija LC Podčelo-Podlipa konto 420402 NRP OB140-14-0018	699.765,05	659.765,05		40.000,00	Sredstva na postavki za obnovo ceste proti Podlipi se lahko znižajo, saj je investicija v fazi zaključka javnega razpisa oz. izbire ponudnika, na podlagi česar je že znano, da je vrednost nižja od načrtovane.
PP 22001 Odplačila glavnice kreditov, konto 550101- Odplačila kreditov poslovnim bankam - dolgoročni krediti SKUPAJ	500.000,00	400.000,00	/	100.000,00	Sredstva za odplačila novo najetega kredita se lahko znižajo, saj se bo za novo najeti kredit pričelo odplačevanje glavnice z moratorijem, kar pomeni, da bo to v naslednjem letu.
			779.499,55	2.459.667,98	

Številka: 9000-9/2018 (1-02)
Datum: 4. 5. 2018

3

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: Letno poročilo organa skupne občinske uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo za leto 2017

PРАВNA PODLAGA:

Statut Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/2015)
Dogovor o medsebojnih pravicah, obveznostih in odgovornostih (št. 069-2/2016-1, z dne 29.01.2016)

NAMEN:

Obravnavna in sprejem

POROČEVALEC:

Stanislav Bele mag., vodja SU MIREĐ

I. OBRAZLOŽITEV:

1. Uvod

Letno poročilo o delu Skupne občinske uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo občin Vrhnika, Brezovica, Dobrova - Polhov Gradec, Gorenja vas - Poljane, Žiri, Borovnica, Log - Dragomer in Horjul (v nadaljevanju: SU MIREĐ) za leto 2017 je pripravljeno na podlagi drugega odstavka 14. člena Dogovora o medsebojnih pravicah, obveznostih in odgovornostih (št. 069-2/2016-1, z dne 29.01.2016), s katerim so podrobno določene pravice in obveznosti občin ustanoviteljic do organa skupne občinske uprave »Medobčinski inšpektorat in redarstvo« in vsebuje naslednje elemente:

- prikaz pogojev in načina dela inšpekcije,
- podatke o opravljenih inšpekcijskih nadzorih po posameznih občinah,
- podatke o ugotovljenih kršitvah in izrečenih ukrepih ter odpravi nepravilnosti,
- poročilo o delu medobčinskega redarstva,
- finančno poročilo,
- ocena izvajanja občinskega programa varnosti.

2. Ocena stanja in cilji

Naloge, pristojnosti in delovne postopke inšpektorata in medobčinskega redarstva določajo državni in občinski akti.

Namen letnega poročila je predstavitev delovanja samostojnega organa, statistična predstavitev, ukrepanje, ter ostale zadeve, ki vplivajo na samo delo.

3. Ocena finančnih posledic

Sprejem Letnega poročila organa skupne občinske uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo za leto 2017, za proračun Občine Vrhnika nima finančnih posledic.

II. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA

Članom Občinskega sveta se predlaga, da sprejmejo naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika se seznani in sprejme Letno poročilo organa skupne občinske uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo za leto 2017.

Župan
Stojan JAKIN, univ. dipl. inž. grad.

Priloge:

- Letno poročilo



**SKUPNA UPRAVA
MEDOBČINSKI INŠPEKTORAT IN REDARSTVO**

Cankarjev trg 4, p.p. 21, 1360 Vrhnika

telefon: ☎ 01-320 55 59

faks: 01-750 51 58

Letno poročilo organa skupne občinske uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo za leto 2017

Pripravila: Stanislav Bele, mag., Dean Stepančič, mag., Zala Arnolj univ. dipl. pravnica

April 2018

Številka: 069-7 /2018-1

Kazalo

1. UVOD	4
2. SPLOŠNO O DELOVANJU ORGANA	4
2.1. Kadri	4
2.2. Izobraževanje	4
2.3. Pogoji za delo	4
3. POROČILO O DELU NA PODROČJU INŠPEKCIJSKEGA NADZORA	5
3.1. Pristojnost in aktivnosti inšpekcijske službe	5
3.2. Delovanje po posameznih občinah v upravnih oziroma uvedenih inšpekcijskih postopkih	6
3.3. Uvedeni inšpekcijski postopki	6
3.3.1. Občina Vrhnika	6
3.3.2. Občina Brezovica	7
3.3.3. Občina Dobrova - Polhov Gradec	7
3.3.4. Občina Gorenja Vas - Poljane	7
3.3.5. Občina Žiri	7
3.3.6. Občina Borovnica	7
3.3.7. Občina Log - Dragomer	8
3.3.8. Občina Horjul	8
3.4. Izvedena dejanja v obravnavanih postopkih po posameznih občinah	9
3.5. Izvedena dejanja po posameznih občinah v primerjavi z letom 2016	10
3.6. Delovanje inšpekcijske službe v prekrškovnih postopkih	11
3.7. Delovanje v prekrškovnih postopkih v primerjavi z letom 2016	12
4. POROČILO O DELU NA PODROČJU MEDOBČINSKEGA REDARSTVA	13
4.1. Občina Vrhnika	13
4.2. Občina Brezovica	14
4.3. Občina Dobrova - Polhov Gradec	14
4.4. Občina Gorenja vas - Poljane	15
4.5. Občina Žiri	15
4.6. Občina Borovnica	16
4.7. Občina Log - Dragomer	16
4.8. Občina Horjul	16
5. FINANCIRANJE SU MIRED	18
5.1. Finančno poročilo	19

5.2. Primerjava financiranja za leto 2016 in 2017	20
6. OCENA IZVAJANJA OBČINSKEGA PROGRAMA VARNOSTI	21
6.1. Posnetek stanja	21
6.2. Ocena varnostnih razmer	21
6.2.1. Ogroženost cestnega prometa v naseljih in izven naselij	22
6.2.2. Ogroženost okolja	22
6.2.3. Vpliv varnostnih razmer v sosednjih občinah	22
6.2.4. Ključne ugotovitve	22
6.3. Opredelitev varnostnih potreb občine	22
6.4. Cilji občinskega programa varnosti	23
6.5. Organiziranost in način dela Medobčinskega redarstva	24
7. SKLEP POROČILA SU MIRED ZA LETO 2017 IN CILJI	25

Kazalo tabel

Tabela 1: Izvedena dejanja v obravnavanih postopkih po posameznih občinah za leto 2017	9
Tabela 2: Izvedena dejanja v obravnavanih postopkih po posameznih občinah za leto 2016	10
Tabela 3: Delovanje inšpekcijske službe v prekrškovnih postopkih za leto 2017	11
Tabela 4: Delovanje inšpekcijske službe v prekrškovnih postopkih za leto 2016	12
Tabela 5: Finančna sredstva po občinah za leto 2017	18
Tabela 6: Finančno poročilo za leto 2017	19
Tabela 7: Skupaj prihodki vseh občin za leto 2017	19
Tabela 8: Skupaj prihodki vseh občin za leto 2016	20

1. UVOD

Letno poročilo o delu Skupne občinske uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo občin Vrhnika, Brezovica, Dobrova - Polhov Gradec, Gorenja vas - Poljane, Žiri, Borovnica, Log - Dragomer in Horjul (v nadaljevanju: SU MIREd) za leto 2017 je pripravljeno na podlagi drugega odstavka 14. člena Dogovora o medsebojnih pravicah, obveznostih in odgovornostih (št. 069-2/2016-1, z dne 29.01.2016), s katerim so podrobno določene pravice in obveznosti občin ustanoviteljic do organa skupne občinske uprave »Medobčinski inšpektorat in redarstvo« in vsebuje naslednje elemente:

- prikaz pogojev in načina dela inšpekcije,
- podatke o opravljenih inšpekcijskih nadzorih po posameznih občinah,
- podatke o ugotovljenih kršitvah in izrečenih ukrepih ter odpravi nepravilnosti,
- poročilo o delu medobčinskega redarstva,
- finančno poročilo,
- ocena izvajanja občinskega programa varnosti.

Dogovor o medsebojnih pravicah, obveznostih in odgovornostih št. 069-2/2016-1, z dne 29.01.2016, je bil podpisan s strani osmih občin ustanoviteljic SU MIREd.

Naloge, pristojnosti in delovne postopke inšpektorata in medobčinskega redarstva določajo državni in občinski akti.

2. SPLOŠNO O DELOVANJU ORGANA

2.1. Kadri

Akt o notranji organizaciji in sistematizaciji delovnih mest v SU MIREd določa, da ima organ dve notranji organizacijski enoti: inšpektorat in medobčinsko redarstvo.

V SU MIREd je bilo v letu 2017 skupaj zaposlenih 11 uslužbencev in sicer vodja SU MIREd - inšpektor, vodja Medobčinskega redarstva - inšpektor, inšpektorica, 2 svetovalki in 6 občinskih redarjev. V avgustu 2017 je bila v SU MIREd zaposlena za določen čas svetovalka, katere nadomešča uslužbenko na porodniškem dopustu.

2.2. Izobraževanje

Zaposleni so se v letu 2017 udeležili strokovnih izobraževanj in izpopolnjevanj s področja sprememb zakonodaje.

2.3. Pogoji za delo

SU MIREd deluje v najetih prostorih, v stavbi Črni orl na Vrhniki, Cankarjev trg 4. Večja pomanjkljivost najetih prostorov je dostop, ki je onemogočen gibalno oviranim osebam. Pomanjkljivost je tudi zagotavljanje varnosti, saj razporeditev prostorov SU MIREd, zaradi

umeščenosti med prostore Upravne enote Vrhnika, ne zagotavlja enotne dostopne točke oziroma možnosti izvedbe nadzora nad vstopi.

Tehnično - informacijsko opremo sprotno obnavljamo in informacijski sistem ustrezno nadgrajujemo.

SU MIREd ima v uporabi pet osebnih vozil. Vozilo v katerem je vgrajen samodejni merilnik hitrosti je najeto. Dve vozili, kateri sta opremljeni s predpisano opremo občinskega redarstva sta starejši, zato se bo v letošnjem letu izvedla menjava enega vozila.

3. POROČILO O DELU NA PODROČJU INŠPEKCIJSKEGA NADZORA

3.1. Pristojnost in aktivnosti inšpekcijske službe

V inšpekcijskih postopkih občinski inšpektorji po uradni dolžnosti opravljajo nadzor nad spoštovanjem predpisov lokalne skupnosti oziroma zakonov.

Poudarek inšpekcijskega nadzora je bil tudi v letu 2017 predvsem na:

- občinskih cestah,
- kanalizaciji,
- vključevanju v redni odvoz in ravnanju s komunalnimi odpadki,
- oskrbi s pitno vodo,
- odvajanju in čiščenju komunalnih odpadnih in padavinskih voda,
- ter drugih predpisih, ki pooblašajo občinsko inšpekcijo za inšpekcijski nadzor.

V primeru ugotovljenih kršitev in nepravilnosti so občinski inšpektorji ukrepali v skladu z zakonskimi pooblastili.

V letu 2017 smo poleg navedenega tudi:

- izvedli večje število skupnih akcij z javnim podjetjem Komunalno podjetje Vrhnika s ciljem zagotavljanja spoštovanje Odloka o ravnanju z odpadki,
- zagotavljali dostop do informacij javnega značaja in do določenih dokumentov organa, v skladu z določili Zakona o dostopu do informacij javnega značaja in Zakona o varstvu osebnih podatkov,
- sodelovali pri pripravi oziroma spremembah različnih odlokov občin soustanoviteljic,
- odgovarjali na vprašanja posameznikov, podjetij in institucij ter različnih medijev,
- pripravili poročilo o realiziranih odhodkih za financiranje skupnega opravljanja posameznih nalog občinske uprave v proračunskem letu 2017.

Medobčinski inšpektorat je tudi prekrškovni organ in poleg inšpekcijskih postopkov vodi tudi prekrškovne postopke, v kolikor po uvedbi inšpekcijskega postopka ugotovi podlago tudi za uvedbo prekrškovnega postopka. Ukrepi, ki jih lahko izreče inšpektor so tako lahko upravni (izdaja odločbe o odpravi pomanjkljivosti ali omejitve ali prepoved) ali prekrškovni (izrek globe za storjeni prekršek ali drugega z zakonom predpisanega ustreznega ukrepa) ter

izvršbeni (predpisan postopek prisilne izvršitve izrečenih upravnih ukrepov). Zaradi navedenega v nadaljevanju podajamo poročilo najprej glede uvedenih inšpekcijskih postopkov, nato pa glede prekrškovnih postopkov.

Inšpektorat je sodeloval v Delovni skupini za občinsko inšpekcijo pri Skupnosti občin Slovenije. Delovna skupina je aktivno pristopila k reševanju problemov, s katerimi se srečujejo občinski inšpektorati. Z aktivnim delom je odpravila mnogo ovir za ažurno delo občinskih inšpektoratov, predvsem pri spremembah Zakona o financiranju občin in Zakona o graditvi objektov.

3.2. Delovanje po posameznih občinah v upravnih oziroma uvedenih inšpekcijskih postopkih

Občinski inšpektorji so uvedli inšpekcijski postopek na podlagi lastne zaznave kršitve ali na podlagi prejete prijave, pritožbe, sporočila in druge vloge iz svoje pristojnosti.

V letu 2017 je inšpekcija prejela 288 prijav na področju inšpekcijskega nadzora. S postopki po uradni dolžnosti je bilo skupaj uvedenih 314 inšpekcijskih postopkov. Prijave, ki niso bile podlaga za uvedbo inšpekcijskega postopka so se nanašale na prekrške neznatnega pomena in so se kot take reševale na kraju samem. Iz leta 2016 pa so bile prenesene tudi še nerešene zadeve, predvsem izvršbe in nedokončani inšpekcijski postopki.

Inšpekcija je prejela tudi vloge občanov, s katerimi se ti obračajo na inšpekcijo v zvezi z upravnimi postopki, ki so v pristojnosti občin ali drugih državnih organov. Inšpekcija sodeluje tudi z organi in organizacijami na področju krajevne pristojnosti in sicer pretežno na področju varovanja okolja in posegov v prostor oziroma javne površine. Inšpekcija pa je tudi svetovalni organ občinam soustanoviteljicam v zadevah iz stvame pristojnosti slednjih. Takih zadev je letno več deset, kjer gre tako za pisne kot ustne informacije.

3.3. Uvedeni inšpekcijski postopki

3.3.1. Občina Vrhnika

V letu 2017 je bilo v Občini Vrhnika prejetih 32 prijav. S postopki po uradni dolžnosti je bilo skupaj uvedenih 37 inšpekcijskih postopkov. Izmed vseh uvedenih postopkov jih je bilo 11 s področja nedovoljenega odlaganja odpadkov, 9 kršitev je bilo povezanih z nedovoljenimi posegi v cestni svet. Ostali prekrški so s področja kurjenja v naravnem okolju, moteče vegetacije, odvajanja meteornih voda, neplačevanja turističnih taks, neizpolnjevanja soglasij. Šest prijav je bilo rešenih na kraju ogleda, saj je bilo ugotovljeno, da je prekršek neznatnega pomena, oziroma je povzročitelj nepravilnost odpravil na kraju samem. Občinski inšpektorji so na podlagi določb, ki urejajo ceste, redno mesečno izvajali nadzor nad prevoznostjo in vzdrževanjem občinskih cest in o morebitnih nepravilnostih obveščali upravljalca.

3.3.2. Občina Brezovica

V Občini Brezovica je bilo v letu 2017 prejetih 201 prijav. S postopki po uradni dolžnosti je bilo skupaj uvedenih 212 inšpekcijskih postopkov. Izmed vseh uvedenih postopkov jih je bilo 195 s področja priklopa objekta na javno kanalizacijo. Ostale kršitve so povezane z nedovoljeno postavljenimi komunalnimi zabojniki, oviranjem preglednosti ter dostopa, posegi v občinsko cesto, kurjenjem odpadkov v naravi ter motečo vegetacijo. Štiri prijave so bile rešene na kraju ogleda, saj je bilo ugotovljeno, da je prekršek neznatnega pomena, oziroma je povzročitelj nepravilnost odpravil na kraju samem. Občinski inšpektorji so na podlagi določb, ki urejajo ceste, redno mesečno izvajali nadzor nad prevoznostjo in vzdrževanjem občinskih cest in o morebitnih nepravilnostih obveščali upravljalca.

3.3.3. Občina Dobrova - Polhov Gradec

V Občini Dobrova - Polhov Gradec so bile v letu 2017 prejete 3 prijave. S postopki po uradni dolžnosti je bilo skupaj uvedenih 6 inšpekcijskih postopkov. Kršitve so bile povezane s problematiko priklopa v vodovodno omrežje, posegom v vodovarstveno območje, odlaganjem in kurjenjem odpadkov, gradnjo brez soglasja ter motečo vegetacijo. Ena prijava je bila rešena na kraju ogleda, saj je bilo ugotovljeno, da je prekršek neznatnega pomena, oziroma je povzročitelj nepravilnost odpravil na kraju samem. Občinski inšpektorji so na podlagi določb, ki urejajo ceste, redno mesečno izvajali nadzor nad prevoznostjo in vzdrževanjem občinskih cest in o morebitnih nepravilnostih obveščali upravljalca.

3.3.4. Občina Gorenja Vas - Poljane

Na območju Občine Gorenja vas - Poljane je bilo v letu 2017 prejetih 13 prijav. S postopki po uradni dolžnosti je bilo skupaj uvedenih 20 inšpekcijskih postopkov. Deset kršitev je bilo povezanih z onemogočanjem praznjenja greznice. Ostale kršitve so se nanašale na izlivanje meteornih voda, odlaganje odpadkov, prodajo izven tržnice ter opustitev obveznih storitev javne službe. Dve prijavi sta bili rešeni na kraju ogleda, saj je bilo ugotovljeno, da je prekršek neznatnega pomena, oziroma je povzročitelj nepravilnost odpravil na kraju samem. Občinski inšpektorji so na podlagi določb, ki urejajo ceste, redno mesečno izvajali nadzor nad prevoznostjo in vzdrževanjem občinskih cest in o morebitnih nepravilnostih obveščali upravljalca.

3.3.5. Občina Žiri

V Občini Žiri je bilo v letu 2017 prejetih 5 prijav. S postopki po uradni dolžnosti je bilo skupaj uvedenih 7 inšpekcijskih postopkov. Kršitve so bile povezane z nasipavanjem kmetijskega zemljišča, kurjenjem v naravnem okolju, odpadnimi avtomobili, motečo vegetacijo ter nepreglednostjo v križišču. Občinski inšpektorji so na podlagi določb, ki urejajo ceste, redno mesečno izvajali nadzor nad prevoznostjo in vzdrževanjem občinskih cest in o morebitnih nepravilnostih obveščali upravljalca.

3.3.6. Občina Borovnica

V Občini Borovnica je bilo v letu 2017 prejetih 6 prijav. S postopki po uradni dolžnosti je bilo skupaj uvedenih 9 inšpekcijskih postopkov. Dva postopka sta bila povezana s problematiko

odlaganja odpadkov. Ostali postopki so bili povezani s prodajo brez soglasja, s posegom v vodovodno omrežje, onemogočanjem preglednosti, odvajanjem meteornih voda, kurjenjem odpadkov v naravi ter vzdrževanjem ceste. Ena prijava je bila rešena na kraju ogleda, saj je bilo ugotovljeno, da je prekršek neznatnega pomena, oziroma je povzročitelj nepravilnost odpravil na kraju samem. Občinski inšpektorji so na podlagi določb, ki urejajo ceste, redno mesečno izvajali nadzor nad prevoznostjo in vzdrževanjem občinskih cest in o morebitnih nepravilnostih obveščali upravljalca.

3.3.7. Občina Log - Dragomer

V letu 2017 so bile v Občini Log - Dragomer prejete 4 prijave. S postopki po uradni dolžnosti je bilo skupaj uvedenih 15 inšpekcijskih postopkov. Štiri kršitve so se nanašale na prodajo izven poslovnih prostorov. Ostali postopki so bili povezani z odlaganjem odpadkov, nelegalno gradnjo, poseganjem v občinsko cesto, onesnaževanjem cestišča ter motečo vegetacijo. Občinski inšpektorji so na podlagi določb ki urejajo ceste, redno mesečno izvajali nadzor nad prevoznostjo in vzdrževanjem občinskih cest in o morebitnih nepravilnostih obveščali upravljalca.

3.3.8. Občina Horjul

V letu 2017 so bile v Občini Horjul prejete 4 prijave. S postopki po uradni dolžnosti je bilo skupaj uvedenih 8 inšpekcijskih postopkov, med katerimi sta dva s področja poseganja v javno pot. Ostale kršitve so bile povezane s postavitvijo ovir na občinsko cesto, nedovoljenim odlaganjem odpadkov, oviranjem prometa, preprečevanjem dostopa ter delom na cesti brez zavarovanja. Ena prijava je bila rešena na kraju ogleda, saj je bilo ugotovljeno da je prekršek neznatnega pomena, oziroma je povzročitelj nepravilnost odpravil na kraju samem. Občinski inšpektorji so na podlagi določb ki urejajo ceste, redno mesečno izvajali nadzor nad prevoznostjo in vzdrževanjem občinskih cest in o morebitnih nepravilnostih obveščali upravljalca.

3.4. Izvedena dejanja v obravnavanih postopkih po posameznih občinah

V letu 2017 je bilo skupaj uvedenih 313 inšpekcijskih postopkov, od tega jih je bilo največ s področja priklopa objekta na javno kanalizacijo. Izmed vseh izvedenih dejanj je bilo izdanih največ dopisov, sledijo uradni zaznamki ter zapisniki. Skupno je bilo 129 zaključenih inšpekcijskih zadev.

IZVEDENA DEJANJA	VRH	BRE	DPG	GVP	ŽIR	BOR	LD	HOR	Skupaj
Zapisniki	26	14	4	14	9	11	26	12	116
Uradni zaznamki	21	77	3	13	3	2	6	3	128
Odlombe	4	1	0	3	0	0	1	3	12
Odstop zadeve	4	3	1	1	3	2	0	2	16
Izvršbe	1	0	0	0	0	0	0	0	1
Sklepi	0	1	0	0	0	0	1	2	4
Opozorilo	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Dopisi	31	198	6	12	4	4	2	2	259
Inšpekcijske zadeve	37	212	6	20	7	9	14	8	313
Rešene inšpekcijske zadeve	24	77	3	9	3	1	8	4	129
Nerešene inšpekcijske zadeve	13	135	3	11	4	8	6	4	184

Tabela 1: Izvedena dejanja v obravnavanih postopkih po posameznih občinah za leto 2017

3.5. Izvedena dejanja po posameznih občinah v primerjavi z letom 2016

V letu 2017 je bilo uvedenih več inšpekcijskih postopkov kot v predhodnem letu. Porast je mogoče opaziti predvsem v Občini Brezovica, kjer je bilo v letu 2016 uvedenih 33 inšpekcijskih postopkov, v letu 2017 pa kar 212, večinoma s področja priklopa objekta na javno kanalizacijo (195). Temu je mogoče pripisati tudi precej večje število uradnih zaznamkov (77) ter dopisov (198) v Občini Brezovica v letu 2017.

V primerjavi med letoma 2016 in 2017 je zaznati nekoliko večje odstopanje v številu uvedenih inšpekcijskih postopkov tudi v Občini Vrhnika ter Borovnica. V Občini Vrhnika je bilo v letu 2017 glede na leto 2016 uvedenih manj inšpekcijskih postopkov, v Občini Brezovica pa je bilo le-teh več.

V preostalih občinah med navedenima letoma ni večjih odstopanj. Kot že zgoraj navedeno so večje razlike v skupnem številu izdanih zapisnikov, odločb, dopisov ter uradnih zaznamkov. V letu 2017 je ostalo nekoliko več nerešenih inšpekcijskih zadev glede na predhodno leto, kar pa je tudi posledica večjega števila uvedenih inšpekcijskih postopkov.

IZVEDENA DEJANJA	VRH	BRE	DPG	GVP	ŽIR	BOR	LD	HOR	Skupaj
Zapisniki	35	27	27	15	7	56	10	9	186
Uradni zaznamki	29	15	3	26	2	4	2	1	82
Odlombe	1	6	0	0	0	0	0	2	9
Odstop zadeve	1	2	2	0	1	0	0	0	6
Izvršbe	2	0	0	0	0	0	0	0	2
Sklepi	1	1	0	0	0	0	0	1	3
Opozorilo	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Dopisi	70	23	4	31	2	18	1	5	154
Inšpekcijske zadeve	61	33	15	36	6	49	13	8	221
Rešene inšpekcijske zadeve	30	22	11	34	3	11	4	2	116
Nerešene inšpekcijske zadeve	31	11	4	2	3	38	9	6	105

Tabela 2: Izvedena dejanja v obravnavanih postopkih po posameznih občinah za leto 2016

3.6. Delovanje inšpekcijske službe v prekrškovnih postopkih

V letu 2017 je bilo skupaj uvedenih 34 prekrškovnih postopkov, od tega je bilo 23 prekrškov na področju nedovoljenega ravnanja s komunalnimi odpadki, 5 prekrškov je bilo v zvezi s poseganjem na cesto oziroma v varovalni pas ceste. Ostale kršitve so povezane s kurjenjem v krajinskem parku, odtujitvijo papirja iz zabojnikov, neupoštevanjem z odločbo odrejenih ukrepov ter nelegalno gradnjo.

PREKRŠKOVNI POSTOPKI	VRH	BRE	DPG	GVP	ŽIR	BOR	LD	HOR	SKUPAJ
Obvestilo kršitelju	11	4	0	8	0	2	5	1	31
Odlomba o prekršku	13	5	0	11	0	2	4	2	37
Posredovanje ZVS	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Odstopi ZVS na sodišče	2	1	0	1	0	0	0	0	4
Sklepi	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Uradni zaznamek	3	0	0	1	0	0	2	0	6
Dopisi	1	0	0	7	0	0	0	0	8
Poziv za plačilo sodne takse	14	5	0	11	0	2	4	2	38
Skupaj prekrškovnih zadev	11	5	0	13	0	2	4	1	36

Tabela 3: Delovanje inšpekcijske službe v prekrškovnih postopkih za leto 2017

3.7. Delovanje v prekrškovnih postopkih v primerjavi z letom 2016

V letu 2017 je bilo uvedenih 10 prekrškovnih postopkov manj glede na predhodno leto. Manj prekrškov je zaznani v Občini Brezovica (10 manj) ter v Občini Log - Dragomer (4 manj). Posledično, zaradi nižjega števila uvedenih postopkov, je tudi skupno število izdanih obvestil kršitelju v vseh občinah nižje kot v predhodnem poročevalnem obdobju.

Več prekrškovnih postopkov je bilo uvedenih zgolj v Občini Vrhnika (5 več) ter Gorenja vas – Poljane (3 več).

Skupno število izdanih odločb o prekršku, posredovanj zahtev za sodno varstvo, odstopov na sodišče, sklepov, uradnih zaznamkov, dopisov ter pozivov za plačilo sodne takse je v letu 2017 primerljivo s preteklim letom.

PREKRŠKOVNI POSTOPKI	VRH	BRE	DPG	GVP	ŽIR	BOR	LD	HOR	SKUPAJ
Obvestilo kršitelju	6	13	0	10	1	4	8	2	44
Odločba o prekršku	5	10	0	10	1	4	8	2	35
Posredovanje ZVS	1	0	0	0	0	1	0	0	2
Odstopi ZVS na sodišče	1	0	0	0	0	0	0	0	1
Sklepi	1	0	0	0	0	0	0	0	1
Uradni zaznamek	2	2	0	0	0	1	2	0	7
Dopisi	1	0	0	0	0	0	1	0	2
Poziv za plačilo sodne takse	4	10	0	10	1	4	8	2	39
Skupaj prekrškovnih zadev	6	15	0	10	1	4	8	2	46

Tabela 4: Delovanje inšpekcijske službe v prekrškovnih postopkih za leto 2016

4. POROČILO O DELU NA PODROČJU MEDOBČINSKEGA REDARSTVA

V letu 2017 smo poleg kontrole minujočega prometa ter javnega reda in miru izvajali stalni nadzor hitrosti motornih vozil s stacionarnim merilnikom hitrosti, uporabo varnostnih pasov, uporabo naprav ki vozniku zmanjšujejo slušno in vidno zaznavanje ter kontrolo lokalnega prometa tovornih vozil. Medobčinsko redarstvo je izvajalo redno kontrolo vođenja psov na povodcu oziroma pobiranja iztrebkov. V letu 2017 se je medobčinsko redarstvo udeležilo državnih akcij za doseg zmanjšanja prometnih nesreč in povečanja cestno prometne varnosti, kot so »bodi viden«, zmanjšanje hitrosti enoslednih vozil, uporaba varnostne čelade, uporaba varnostnega pasu, prepoved telefoniranja med vožnjo, promet tovornih vozil. V prvi polovici septembra smo aktivno sodelovali tudi v akciji »Varna šolska pot«.

Medobčinsko redarstvo je prej navedene aktivnosti izvajalo tudi v mešanih patrolah skupaj s policisti policijskih postaj na celotnem območju delovanja.

Medobčinsko redarstvo je sodelovalo v Delovni skupini za občinsko redarstvo pri Skupnosti občin Slovenije. Delovna skupina je aktivno pristopila k reševanju problemov, s katerimi se srečujejo Občinska redarstva. Z aktivnim delom je odpravila mnogo ovir za ažurno delo Občinskih redarstev, predvsem pri vključevanju občinskih redarstev v evropski sistem baze lastnikov motornih vozil (EUCARIS), ter pri sprejemanju novele Zakona o občinskem redarstvu in Zakona o financiranju občin.

Občinski redarji so redno izvajali kontrolo prometa v neposredni bližini šol in vrtcev, ter tako pripomogli k večji varnosti otrok v cestnem prometu. Redno so izvajali tudi kontrolo vožnje vozil v enosmerne ulice, uporabo varnostnega pasu ter naprav, ki zmanjšujejo vozniško slušno ali vidno zaznavanje.

Občinsko redarstvo aktivno sodeluje v svetih za preventivo in vzgojo v cestnem prometu vseh občin ustanoviteljic SU MIRE, ter s svojimi predlogi in aktivnim sodelovanjem v akcijah pripomore k povečanju prometne varnosti na celotnem območju delovanja.

4.1. Občina Vrhnika

Na območju Občine Vrhnika so občinski redarji izvedli 4034 ukrepov. Zoper lastnike nepravilno parkiranih vozil je bilo izvedenih 2110 ukrepov. Izvedenih je bilo 1652 ukrepov zoper prekoracitve hitrosti. Uvedenih je bilo 25 postopkov zoper zapuščena vozila, zoper 4 lastnike zapuščenih vozil je bil izdan plačilni nalogi. Enajstim voznikom je bil izdan plačilni nalog zaradi vožnje motornega vozila pri čemer so uporabljali mobilni telefon. Šestnajstim voznikom tovornih vozil je bil izdan plačilni nalog zaradi vožnje tovornega vozila na območju, kjer je dovoljena le vožnja lokalnega tovornega prometa. Dvana kršiteljema je bila izrečena globa zaradi kršitve javnega reda in miru. Izrečenih je bilo 239 opozoril.

Prekrškovni organ druge stopnje - inšpektorji, pristojni za vodenje postopkov na drugi stopnji, so v 1260 primerih posredovali kazenske točke na Ministrstvo za pravosodje.

S strani kršiteljev je bilo pri prekrškovnemu organu vloženi 7 ugovorov in 164 zahtev za sodno varstvo. Inšpektorji, kot prekrškovni organ druge stopnje, so izdali 120 odločb, 59 sklepov in 875 dopisov strankam. 57 zahtev za sodno varstvo je bilo predanih v reševanje na Okrožno sodišče. Drugim prekrškovnim organom so bili predani 4 pisni predlogi za uvedbo prekrškovnega postopka.

Kršitelji so v 3270 primerih plačali globo prostovoljno. Finančnemu uradu je prekrškovni organ druge stopnje podal 301 zahtevek za prisilno izterjavo. Izterjanih je bilo 420 terjatev.

4.2. Občina Brezovica

Na območju Občine Brezovica so občinski redarji izvedli 1142 ukrepov. Izdanih je bilo 137 obvestil o prekršku zoper lastnike nepravilno parkiranih vozil, od tega 48 zaradi neplačila parkirnine v naselju Rakitna. Občinski redarji so izdali 988 plačilnih nalogov zaradi prekrščitve hitrosti. Uvedenih je bilo 8 postopkov zoper lastnike zapuščenega vozila, zoper dva lastnika zapuščenega vozila sta bila izdana plačilna naloga. Izrečenih je bilo 14 opozoril.

Prekrškovni organ druge stopnje - inšpektorji, pristojni za vodenje postopkov na drugi stopnji, so v 471 primerih posredovali kazenske točke na Ministrstvo za pravosodje.

Prekrškovnemu organu je bilo s strani kršiteljev podanih 63 zahtev za sodno varstvo in 1 ugovor. Inšpektorji kot prekrškovni organ druge stopnje, so izdali 50 odločb, 16 sklepov in 326 dopisov strankam. 20 zahtev za sodno varstvo je bilo predanih v reševanje Okrožnemu sodišču. Drugim prekrškovnim organom sta bila predana 2 pisna predloga za uvedbo prekrškovnega postopka.

Kršitelji so v 992 primerih plačali globo prostovoljno. Finančnemu uradu je prekrškovni organ druge stopnje podal 104 zahtevkov za prisilno izterjavo. Izterjanih je bilo 132 plačilnih nalogov. Prekrškovni organ druge stopnje je podal 1 obdolžilni predlog.

4.3. Občina Dobrova - Polhov Gradec

V Občini Dobrova - Polhov Gradec so občinski redarji izvedli 606 ukrepov. Izdanih je bilo 11 plačilnih nalogov zoper lastnike nepravilno parkiranih vozil in 588 plačilnih nalogov zaradi prekrščitve hitrosti. Izdani so bili 3 plačilni nalogi zoper voznike kateri niso uporabljali varnostnega pasu. Zoper enega voznika tovornega vozila je bilo izdan plačilni nalog, zaradi vožnje tovornega vozila na območju, kjer je dovoljena le vožnja lokalnega tovornega prometa. Uvedenih je bilo 10 postopkov zoper lastnike zapuščenih vozil, zoper enega je bil izdan plačilni nalog. Izrečeni sta bili 2 opozorili.

Prekrškovni organ druge stopnje - inšpektorji, pristojni za vodenje postopkov na drugi stopnji, so v 170 primerih posredovali kazenske točke na Ministrstvo za pravosodje.

Prekrškovnemu organu je bilo s strani kršiteljev podanih 38 zahtev za sodno varstvo in 2 ugovora. Inšpektorji kot prekrškovni organ druge stopnje, so izdali 22 odločb, 6 sklepov in 221 dopisov strankam. 14 zahtev za sodno varstvo je bilo predanih v reševanje Okrožnemu

sodišču. Drugim prekrškovnim organom sta bila predana 2 pisna predloga za uvedbo prekrškovnega postopka.

Kršitelji so v 526 primerih plačali globo prostovoljno. Finančnemu uradu je prekrškovni organ druge stopnje podal 48 zahtev za prisilno izterjavo. Izterjanih je bilo 62 plačilnih nalogov. Prekrškovni organ druge stopnje je podal 1 obdolžilni predlog.

4.4. Občina Gorenja vas - Poljane

V Občini Gorenja vas - Poljane so občinski redarji izvedli 1.074 ukrepov. Izdanih je bilo 142 plačilnih nalogov zoper lastnike nepravilno parkiranih vozil in 914 plačilnih nalogov zaradi prekrščitve hitrosti. Uvedena sta bila 2 postopka zoper lastnika zapuščenih vozil. Izrečenih je bilo 17 opozoril.

Prekrškovni organ druge stopnje - inšpektorji, pristojni za vodenje postopkov na drugi stopnji, so v 354 primerih posredovali kazenske točke na Ministrstvo za pravosodje.

Prekrškovnemu organu je bilo s strani kršiteljev podanih 46 zahtev za sodno varstvo in 2 ugovora. Inšpektorji kot prekrškovni organ druge stopnje, so izdali 39 odločb, 8 sklepov in 294 dopisov strankam. 19 zahtev za sodno varstvo je bilo predanih v reševanje Okrožnemu sodišču. Drugemu prekrškovnemu organu je bil predan 1 pisni predlog za uvedbo prekrškovnega postopka.

Kršitelji so v 963 primerih plačali globo prostovoljno. Finančnemu uradu je prekrškovni organ druge stopnje podal 57 zahtev za prisilno izterjavo. Izterjanih je bilo 47 plačilnih nalogov.

4.5. Občina Žiri

V Občini Žiri so občinski redarji izvedli 444 ukrepov. Izdanih je bilo 267 plačilnih nalogov zoper lastnike nepravilno parkiranih vozil in 147 plačilnih nalogov zaradi prekrščitve hitrosti. Uvedeni so bili 3 postopki zoper lastnike zapuščenih vozil. Izrečenih je bilo 30 opozoril.

Prekrškovni organ druge stopnje - inšpektorji, pristojni za vodenje postopkov na drugi stopnji, so v 33 primerih posredovali kazenske točke na Ministrstvo za pravosodje.

Prekrškovnemu organu je bilo s strani kršiteljev podanih 8 zahtev za sodno varstvo. Inšpektorji kot prekrškovni organ druge stopnje, so izdali 2 odločbi, 1 sklep in 53 dopisov strankam. 3 zahteve za sodno varstvo so bile predane v reševanje Okrožnemu sodišču.

Kršitelji so v 369 primerih plačali globo prostovoljno. Finančnemu uradu je prekrškovni organ druge stopnje podal 8 zahtev za prisilno izterjavo. Izterjanih je bilo 15 plačilnih nalogov.

4.6. Občina Borovnica

Na območju Občine Borovnica so občinski redarji izvedli skupaj 322 ukrepov. Izdanih je bilo 46 plačilnih nalogov zoper lastnike nepravilno parkiranih vozil in 268 plačilnih nalogov zaradi prekrščitve hitrosti. Izrečenih je bilo 8 opozoril. Uveden je bil 1 postopek zoper lastnika zapuščenega vozila.

Prekrškovni organ druge stopnje - inšpektorji, pristojni za vodenje postopkov na drugi stopnji, so v 104 primerih posredovali kazenske točke na Ministrstvo za pravosodje.

Prekrškovnemu organu je bilo s strani kršiteljev podanih 10 zahtev za sodno varstvo in 1 ugovor. Inšpektorji kot prekrškovni organ druge stopnje, so izdali 12 odločb, 3 sklepe in 85 dopisov strankam.

Kršitelji so v 287 primerih plačali globo prostovoljno. Finančnemu uradu je prekrškovni organ druge stopnje podal 35 zahtevkov za prisilno izterjavo. Izterjanih je bil 33 plačilnih nalogov.

4.7. Občina Log - Dragomer

Na območju Občine Log - Dragomer so občinski redarji izvedli skupaj 449 ukrepov. Izdanih je bilo 8 obvestil o prekršku zoper lastnike nepravilno parkiranih vozil in 441 plačilnih nalogov zaradi prekrščitve hitrosti. Uvedenih je bilo 7 postopkov zoper lastnike zapuščenih vozil.

Prekrškovni organ druge stopnje - inšpektorji, pristojni za vodenje postopkov na drugi stopnji, so v 434 primerih posredovali kazenske točke na Ministrstvo za pravosodje.

Prekrškovnemu organu je bilo s strani kršiteljev podanih 61 zahtev za sodno varstvo in 1 ugovor. Inšpektorji, kot prekrškovni organ druge stopnje, so izdali 39 odločb, 10 sklepov in 249 dopisov strankam. 22 zahtev za sodno varstvo je bilo predanih v reševanje Okrožnemu sodišču.

Kršitelji so v 412 primerih plačali globo prostovoljno. Finančnemu uradu je prekrškovni organ druge stopnje podal 38 zahtevkov za prisilno izterjavo. Izterjanih je bilo 79 plačilnih nalogov. Drugemu prekrškovnemu organu je bil predan 1 pisni predlog za uvedbo prekrškovnega postopka.

4.8. Občina Horjul

V občini Horjul so občinski redarji izvedli skupaj 195 ukrepov. Izdano je bilo 1 obvestilo o prekršku zoper lastnika nepravilno parkiranega vozila in 194 plačilnih nalogov zaradi prekrščitve hitrosti. Uvedena sta bila 2 postopka zoper lastnika zapuščenega vozila.

Prekrškovni organ druge stopnje - inšpektorji kot pristojni za vodenje postopkov na drugi stopnji, so v 82 primerih posredovali kazenske točke na Ministrstvo za pravosodje.

Prekrškovnemu organu je bilo s strani kršiteljev podanih 6 zahtev za sodno varstvo. Inšpektorji, kot prekrškovni organ druge stopnje so izdali 7 odločb, 1 sklep in 66 dopisov strankam. Dve zahtevi za sodno varstvo sta bili predani v reševanje Okrožnemu sodišču.

Kršitelji so v 174 primerih plačali globo prostovoljno. Finančnemu uradu je prekrškovni organ druge stopnje podal 28 zahtevkov za prisilno izterjavo. Izterjanih je bilo 28 plačilnih nalogov.

5. FINANCIRANJE SU MIRED

Zakon o financiranju občin (ZFO-1, Ur.l. RS št. 123/06, 57/08, 36/11, 14/15) v 26. členu določa skupno opravljanje nalog občinske uprave. Občini se v tekočem letu zagotavljajo dodatna sredstva iz državnega proračuna v višini 50 odstotkov v preteklem letu realiziranih odhodkov njenega proračuna za financiranje, v skladu z zakonom organiziranega skupnega opravljanja posameznih nalog občinske uprave. Na podlagi navedenega člena ZFO-1 in Pravinika o vrsti odhodkov, načinu poročanja o realiziranih posameznih nalog občinske uprave (Uradni list RS, št. 66/07) vodi skupne občinske uprave predložijo Službi Vlade Republike Slovenije za lokalno samoupravo in regionalno politiko najpozneje do 31. marca tekočega leta poročilo o realizaciji odhodkov skupne občinske uprave. Služba Vlade Republike Slovenije za lokalno samoupravo in regionalno politiko v roku 30 dni po prejemu popolnega zahtevka z odredbo ugotovi višino odhodkov za financiranje skupnega opravljanja posameznih nalog občinske uprave v preteklem proračunskem letu ter določi zneske sofinanciranja in roke nakazil.

V letu 2017 so občine ustanoviteljice za financiranje delovanja SOU plačale skupaj 349.517,57 evrov. Realizacija proračuna za leto 2016 je 338.061,23 evrov.

Zahtevek za sofinanciranje je bil posredovan Službi za lokalno samoupravo dne 28.03.2017 v skupnem znesku 349.517,57 evrov, od katerega se upošteva 50 % sofinanciranje (174.758,79 evrov).

Občine so iz naslova sofinanciranja za leto 2016 v letu 2017 podale skupaj za 349.517,57 evrov upravičenih sredstev. Iz spodnje tabele izhaja razrez na posamezno občino. V letu 2017 so občine prejele 50% od namenjenih sredstev za delovanje SU MIRED.

ŠT.	OBČINA	SREDSTVA
1.	VRHNIKA	99.819,29 €
2.	BREZOVIČA	77.024,25 €
3.	DOBROVA - POLHOV GRADEC	44.581,32 €
4.	GORENJA VAS - POLJANE	40.757,39 €
5.	ŽIRI	23.150,00 €
6.	BOROVNICA	20.138,29 € 4.929,17 €
7.	LOG - DRAGOMER	16.992,08 € 4.425,04 €
8.	HORJUL	17.700,74 €

Tabela 5: Finančna sredstva po Občinah za leto 2017

5.1. Finančno poročilo

	PLAČANE GLOBE 2017	NEPLAČANE GLOBE 2017	NEPLAČANE GLOBE PRED 2017	PLAČANE SODNE TAKSE	NEPLAČANE SODNE TAKSE	PLAČANE SODNE TAKSE SODIŠČ
VRHNIKA	269.596,44	15.419,58	109.579,97	1.931,80	140,00	1.660,00
BREZOVIČA	100.760,67	8.280,51	50.787,37	665,62	/	590,00
DOBROVA - POLHOV GRADEC	41.667,50	4.745,00	23.841,65	50,00	90,00	70,00
GORENJA VAS - POLJANE	74.912,00	4.272,50	1.125,00	370,00	28,00	/
ŽIRI	14.721,39	390,00	870,00	/	/	/
BOROVNICA	26.036,00	3.410,00	6.372,87	374,82	/	470,00
LOG - DRAGOMER	67.467,27	5.788,00	64.057,87	480,00	/	180,00
HORJUL	20.328,99	1.570,00	9.501,47	220,00	/	220,00
SKUPAJ	615.490,26	43.875,59	266.136,20	4.092,24	258,00	3.190,00

Tabela 6: Finančno poročilo za leto 2017

SKUPAJ PRIHODKI VSEH OBČIN ZA LETO 2017	663.707,09
TERJATVE PRED 2017	266.136,20
SODNE TAKSE SODIŠČ	3.190,00

Tabela 7: Skupaj prihodki vseh občin za leto 2017

5.2. Primerjava financiranja za leto 2016 in 2017

	PLAČANE GLOBE 2016	NEPLAČANE GLOBE 2016	NEPLAČANE GLOBE PRED 2016	PLAČANE SODNE TAKSE	NEPLAČANE SODNE TAKSE	PLAČANE SODNE TAKSE SODIŠČ
VRHNIKA	263.634,72	27.768,00	103.557,95	1.335,00	405,00	1.450,00
BREZOVICA	92.995,24	7.905,00	49.116,23	870,00	180,00	950,00
DOBROVA - POLHOV GRADEČ	47.266,92	4.180,00	24.905,09	330,00	/	300,00
GORENJA VAS - POLJANE	58.220,00	2.354,00	/	440,00	40,00	/
ŽIRI	30.640,00	1.530,00	/	40,00	/	/
BOROVNICA	28.179,81	2.886,00	4.198,87	120,00	40,00	270,00
LOG - DRAGOMER	72.997,14	9.513,00	64.997,46	948,53	150,00	1.000,00
HORJUL	17.121,61	450,00	11.482,69	290,00	/	150,00
SKUPAJ	611.055,44	56.586,00	258.258,29	4.373,53	815,00	4.120,00

Tabela 9: Finančno poročilo za leto 2016

SKUPAJ PRIHODKI VSEH OBČIN ZA LETO 2016	672.829,97
TERJATVE PRED 2016	258.258,29
SODNE TAKSE SODIŠČ	4.120,00

Tabela 8: Skupaj prihodki vseh občin za leto 2016

6. OCENA IZVAJANJA OBČINSKEGA PROGRAMA VARNOSTI

Lokalna skupnost je z uveljavitvijo Zakona o občinskem redarstvu postala odgovorna za stanje javne varnosti ter javnega reda in miru na svojem območju. Zakon o lokalni samoupravi v 21. členu določa, da občina za zadovoljevanje potreb svojih prebivalcev med drugim opravlja tudi naloge občinskega redarstva in inšpekcijskega nadzora. Občine Vrhnika, Brezovica, Dobrova - Polhov Gradec, Gorenja vas - Poljane, Žiri, Borovnica, Log - Dragomer in Horjul so občinske programe varnosti, sprejele na podlagi veljavnega Odloka o ustanovitvi skupne občinske uprave »Medobčinski inšpektorat in redarstvo občin Vrhnika, Brezovica, Dobrova - Polhov Gradec, Gorenja vas - Poljane, Žiri, Borovnica, Log - Dragomer in Horjul« ter v skladu s prvim odstavkom 6. člena Zakona o občinskem redarstvu pripravile. Z občinskimi programi varnosti so na podlagi ocene varnostnih razmer občine podrobneje določile vrsto in obseg nalog občinskega redarstva ter drugih služb, ki lahko pomagajo k dvigu kakovosti življenja in bivanja občanov ter večji stopnji varnosti javnega prostora v lokalni skupnosti. Občinski program varnosti in ocena njegovega izvajanja morata tako postati izhodišče za operativne načrte vseh služb, ki zasledujejo zgoraj opisani cilj.

Občinski program varnosti je sestavljen iz:

- Posnetka stanja oz. statističnega prikaza občine.
- Ocene varnostnih razmer.
- Opredelitev varnostnih potreb občine.
- Ciljev občinskega programa varnosti.
- Organiziranost in način dela medobčinskega redarstva.

V skladu z drugim odstavkom 6. člena Zakona o občinskem redarstvu morajo občinski organi najmanj enkrat letno oceniti izvajanje občinskega programa varnosti. Ocena izvajanja občinskega programa varnosti v letu 2017 temelji na podlagi letnega poročila SU MIRED.

6.1. Posnetek stanja

Pri opisu občin, njenih organiziranosti in statističnih podatkov občine ni sprememb, ki bi vplivale na varnostne razmere, potrebe in cilje občin ter na organiziranost in način dela upravnih in nadzornih služb.

6.2. Ocena varnostnih razmer

Ocena stanja varnosti je podana na podlagi letnega poročila SU MIRED. Glede na obstoječo oceno se podatki o varnostnem stanju spreminjajo na področju prometne varnosti, predvsem zaradi konstantnega izvajanja merjenja hitrosti motornih vozil s samodejnim merilnikom hitrosti.

6.2.1. Ogroženost cestnega prometa v naseljih in izven naselij

Na področju prometne varnosti je zaznati trend zmanjševanja prekrškov nepravilnega parkiranja vozil, kot posledica stalnega nadzora medobčinskega redarstva. Zaradi rednega nadzora hitrosti motornih vozil v občinah Vrhnika, Brezovica, Dobrova - Polhov Gradec, Gorenja vas - Poljane, Žiri, Log - Dragomer, Borovnica in Horjul, je zaznati na krajih kjer se pogosto izvajajo meritve hitrosti trend upadanja hitrosti motornih vozil in posledično upadanje števila kršitev prehitre vožnje v naseljih. Navedeni trend je še posebej izrazit na cestah, katere se uporabljajo za lokalni promet. Prav tako se je zaradi rednega nadzora zmanjšalo število neupravičene uporabe cest, katere so namenjene le lokalnemu prometu s strani tranzitnega prometa tovornih vozil.

6.2.2. Ogroženost okolja

Ob vedno večji okoljski osveščenosti, so ogrožanje in posegi v okolje vedno bolj opazni in s tem pričakovana občanov, da se nepravilnosti ugotovijo ter s hitrim in učinkovitim ukrepanjem pristojnih služb tudi odpravijo. V posameznih primerih prijav, je (kljub temu, da je šlo za zadeve iz pristojnosti okoljske inšpekcije) prijave preverjala občinska inšpekcija in kršitve se seznanjala z ugotovitvami, s pravnimi postopki ravnanja ter z zagroženimi kaznimi.

6.2.3. Vpliv varnostnih razmer v sosednjih občinah

Vplivi negativnih varnostnih razmer v sosednjih občinah niso bili zaznani.

6.2.4. Ključne ugotovitve

Stanje na področju varnosti cestnega prometa v naseljih se v občinah ustanoviteljicah SU MIRED izboljšujejo. Na varnost v cestnem prometu so negativno vplivala obsežna gradbena dela pri gradnji kanalizacijskih vodov in občinah, katera pa so v veliki meri tudi zaključena. Varovanje okolja in izboljšanje življenjskih razmer je, zaradi vedno večjih zahtev občanov, področje, ki bo zahtevalo jasno ureditev vedenja in ravnanj občanov, prav tako pa tudi jasno določitev nalog in aktivnosti javne službe.

6.3. Opredelitev varnostnih potreb občine

Zadovoljevanje varnostnih potreb občin temeljijo na delu policije ter na sodelovanju medobčinskega redarstva in inšpekcije, ki izvajata naloge po pooblastilu in v skladu z možnostmi ukrepanja na podlagi veljavne zakonodaje. V manjši meri se varnostne potrebe zadovoljujejo preko drugih služb (varnostne službe, državne inšpekcije). Vsebinska že načrtovanih varnostnih potreb občin ustanoviteljic SU MIRED, se ne spreminja v delu, kjer ima na zadovoljevanje le-teh vpliv lokalna skupnost. Za občane, je pomembno zavarovanje življenjskega in bivalnega okolja, ki zagotavlja kvaliteto življenja v občini, ki pa je povezano s skrbjo za javno infrastrukturo (javne zgradbe, javne ceste in poti, rekreacijske in druge javne površine) ter zagotavljanjem javnega reda in miru. Izgradnja nove prometne infrastrukture na regionalni cesti Brezovica – Vrhnika (izgradnja pločnikov, kolesarskih stez), posledično pomeni podlago za večjo prometno varnost, ki pa bo povezana tudi z ustreznim izvajanjem nadzora.

6.4. Cilji občinskega programa varnosti

Cilji občinskega programa varnosti so razdeljeni na strateške in operativne cilje. Strateški cilji kažejo na splošno varnostno potrebo lokalne skupnosti in se v obravnavanem obdobju ne spreminjajo. Se pa pojavljajo potrebe po uvajanju novih aktivnosti in ukrepov pri operativnih ciljih. Neizpolnjevanje teh ciljev se neposredno kaže pri varnosti in zadovoljstvu občanov, in sicer na področjih: varovanje okolja in varnost naravne in kulturne dediščine, varstvo javnega reda in miru ter varnost cestnega prometa.

Osnovni strateški cilj delovanja SU MIRED je izvajanje učinkovitega inšpekcijskega, redarskega nadzora in zagotavljanje preventivnega delovanja z namenom zagotoviti spoštovanje pravnih predpisov in s tem zadovoljstva uporabnikov in širše družbene skupnosti. Delo SU MIRED bo v prihodnje usmerjeno v ozaveščanje ljudi, komunikaciji z njimi in preventivnemu delovanju. Cilj nadzora bo usmerjen predvsem k preprečevanju kršitev in k preprečevanju situacij pri katerih lahko pride do pomanjkljivosti ali nepravilnosti, ki bi lahko imele škodljive posledice za ljudi, premoženje in skupnost. Delo SU MIRED bo prioriteto usmerjeno k obdelavi bistvenih kršitev, ki predstavljajo večjo nevarnost za javni interes in imajo škodljive posledice za osebe, premoženje in okolje.

Delo pooblaščenih uradnih oseb SU MIRED bo tako usmerjeno k cilju, da se inšpekcijski in prekrškovni postopki zaključijo v čim krajšem času, brez nepotrebnega podaljševanja in zavlačevanja postopkov, vendar ne na škodo zakonitosti delovanja. Pri opravljanju neposrednega nadzora oziroma izvrševanju svojih pooblastil pooblaščenice uradne osebe posegajo v delovanje pravnih in fizičnih oseb le v obsegu, ki je nujno potreben za zagotovitev učinkovitosti nadzora. Za pravnomočno zaključene prekrškovne postopke je potrebno v roku pristopiti k vodenju postopkov za prisilno izterjavo glob in stroškov postopka.

Delovanje SU MIRED naj se kaže predvsem v spoštovanju predpisov, zlasti na področju posegov na ceste, varovanja okolja ter spoštovanja zakonskih omejitev na področju mirujočega prometa in hitrosti motornih vozil v naseljih. Zmanjšati želimo predvsem hitrost motornih vozil v naseljih, število nepravilno parkiranih vozil, neupoštevanje prometne signalizacije, neuporabo varnostnih pasov, neuporabo čelade ter uporabo telefonov med vožnjo. Cilj pa je zmanjšati tudi posege v varovalni pas in cestišča občinskih cest brez izdanega soglasja občine, doseči večje zavedanje za varstvo cest, zavest o prijavljanju nedovoljenega odlaganja odpadkov, upoštevanje navodil glede oglaševanja, predhodnega zanimanja investitorjev o omejitvah na gradbenem področju in podobno. Prav tako bo SU MIRED še naprej podajala pobude za spremembe občinskih odlokov, ki bi pripomogle k učinkovitejšemu delu naše službe ter za splošno izboljšanje stanja v posameznih občinah ustanoviteljicah SU MIRED.

Operativni cilji SU MIRED so sistematično pokrivanje področij in s tem odkrivanje nepravilnosti, izboljšanje kvalitete dela ter s pogosto prisotnostjo na terenu in s preventivnim delovanjem zagotoviti čim boljše upoštevanje predpisov na vseh področjih, v mejah pristojnosti pooblaščenih uradnih oseb SU MIRED, vključitev medobčinske redarske službe v različna področja nadzora, učinkovitost organa pri odločanju v upravnih postopkih, učinkovito vodenje in odločanje v prekrškovnem postopku, pomoč občinam ustanoviteljicam pri pripravi novih občinskih odlokov ter usklajevanju obstoječih s trenutno veljavno zakonodajo, uvajanje projekta občinskega programa varnosti ter vzpostavitev kvalitetnega in učinkovitega

sodelovanja z redarskimi službami v celotni državi, policijo, varnostnimi službami ter drugimi službami, ki se ukvarjajo s področjem varnosti v občinah ter zagotovitev večjega obsega inšpekcijskega nadzora, ki je potreben in aktualen prav v vseh občinah ustanoviteljicah SU MIRED.

6.5. Organiziranost in način dela Medobčinskega redarstva

Operativne naloge Medobčinskega redarstva izhajajo iz zgoraj navedenih ciljev, sprejetih občinskih programov varnosti posameznih občin ustanoviteljic in določb ZORed. Naloge na področju zagotavljanja varnega in neoviranega cestnega prometa v naseljih obsegajo izvajanje nadzora nad ustavljenimi in parkiranimi vozili ter ovirami v naselju, urejanje in nadziranje prometa na cestah subjektov samoupravnih lokalnih skupnosti in državnih cestah v naselju, izvajanje nadzora nad ravnanjem udeležencev cestnega prometa v območju umirjenega prometa in območju za pešce, ugotavljanje kršitev določb o varstvu cest in okolja v naselju in na občinskih cestah zunaj naselja ter izvajanje nadzora hitrosti motornih vozil s samodejnima merilnikoma hitrosti, v katerih se prekrški slikovno dokumentirajo. Poleg teh nalog cilj Občinskega programa varnosti obsega tudi naloge na področju zagotavljanja varnosti cest in okolja v naseljih in na občinskih cestah zunaj naselja, naloge na področju zagotavljanja varnosti na občinskih javnih poteh, rekreacijskih in drugih javnih površinah, naloge na področju zagotavljanja varnosti javnega premoženja, naravne in kulturne dediščine ter naloge na področju vzdrževanja javnega reda in miru.

7. SKLEP POROČILA SU MIRED ZA LETO 2017 IN CILJI

Namen letnega poročila je, da organ z njim predstavi svoje delovanje, statistično predstavi ukrepanje, ter ostale zadeve, ki vplivajo na samo delo.

Osnovni cilj SU MIRED je izvajanje učinkovitega inšpekcijskega in redarskega nadzora, ter zagotavljanje preventivnega delovanja z namenom zagotovitve pravnih predpisov. Pooblaščenec uradne osebe organa se pri svojem delu trudimo, da se inšpekcijski in redarski nadzor zaključijo v čim krajšem času in da se postopki vodijo zoper prekrške, ki predstavljajo večje kršitve oziroma so na stopnji oviranja ali ogrožanja.

Cilji delovanja SU MIRED so tudi v nadaljnje usmerjeni predvsem v manjše število kršitev oziroma v ozaveščenost občanov. V dosedanjem delu SU MIRED se opaža trend zmanjšanja prekrškov oziroma večje ozaveščenosti ljudi o potrebi spoštovanja predpisov. Pri samem delovanju in ukrepanju službe je mogoče opaziti trend zmanjšanja števila potreb po ukrepanju ob stalnem nadzoru in porast le-teh v primeru občasne opustitve nadzora. Takšne ugotovitve so v okviru inšpekcijskega dela predvsem na področju nepravilnega odlaganja odpadkov in poseganja na ceste, na področju delovanja občinske redarske službe pa pri nepravilnem parkiranju, prekoračitvah hitrosti, uporabi naprav ki zmanjšujejo varnostno slušno in vidno zaznavanje, neuporabi varnostnih pasov, neuporabi varnostne čelade, neupoštevanju prometne signalizacije voznikov tovornih in osebnih vozil, ter ostalih neupoštevanj določb zakonov in odlokov. Zaradi navedenega se bo SU MIRED tudi v nadaljnje trudila k izvajanju nadzora na področjih, kjer je le-tega pristojna izvajati in k preventivnemu delovanju ozaveščanja in dolžnega ravnanja občanov. Delo zaposlenih bo usmerjeno k obdelavi bistvenih kršitev, ki predstavljajo večjo nevarnost za javni interes in imajo škodljive posledice za osebe, premoženje in okolje.

V prihodnje želimo, da se tak organ širi na tista področja, kjer bodo soustanoviteljice ocenile, da je to skupen interes.

Številka: 007-4/2018 (2-03)
Datum: 4.5.2018

4

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: Predlog Odloka o turistični in promocijski taksi v občini Vrhnika - sprejem po skrajšanem postopku

PРАВNA PODLAGA:

Zakon o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO in 11/18 – ZSPDLS-1)
Zakon o spodbujanju razvoja turizma (Uradni list RS, št. 13/18)
Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15)
Poslovnik Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15)

NAMEN:

Obravnavna in sprejem

POROČEVALKA:

Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave Občine Vrhnika

OBRAZLOŽITEV:

I. UVOD

1. Ocena stanja in razlogi za sprejem

15. marca 2018 je začel veljati nov Zakon o spodbujanju razvoja turizma (ZSRT-1), ki prinaša nekaj novosti tudi na področju obračunavanja turistične takse.

50. člen ZSRT-1 določa, da morajo občine splošne akte, s katerimi določajo turistično takso, uskladiti najkasneje v treh mesecih po uveljavitvi ZSRT-1, to je do 15. 6. 2018.

Novost je tudi promocijska taksa, ki se obračuna poleg turistične takse in znaša 25 % zneska turistične takse, ki jo določi občina. Promocijsko takso se bo pričelo obračunavati s 1.1.2019.

Kot je navedeno v 18. členu ZSRT-1, so od 15. marca 2018 dalje plačila turistične takse (in od 1. 1. 2019 dalje tudi promocijske takse) oproščeni naslednji zavezanci:

- otroci do sedmega leta starosti,
- osebe z zdravniško napotnico v naravnih zdraviliščih,
- osebe na podlagi predložitve fotokopije odločbe pristojnega organa, iz katere je razvidno, da je pri zavarovancu ugotovljena invalidnost oziroma telesna okvara, ali fotokopije potrdila oziroma izvedenskega mnenja pristojne

- komisije o ugotavljanju invalidnosti oziroma telesni okvari, ali na podlagi članske izkaznice invalidske organizacije,
- otroci in mladostniki na podlagi predložitve fotokopije odločbe, ki zadeva razvrščanje in usmerjanje otrok s posebnimi potrebami,
- osebe, ki so na začasnem delu in prebivajo v nastanitvenem obratu neprekinjeno več kot 30 dni,
- tuji državljani, ki so po mednarodnih pogodbah oproščeni plačila turistične takse.

ZSRT-1 pa na novo definira naslednje zavezance, ki so upravičeni do oprostitve plačil turistične takse:

- učenci, dijaki in študenti ter njihovi vodje oziroma mentorji, ki so udeleženci strokovnih ekskurzij in podobnih oblik dela, ki jih na nepridobitni podlagi izvajajo vzgojno-izobraževalne ustanove in so določene z letnim delovnim načrtom v okviru javno veljavnega vzgojno-izobraževalnega ali študijskega programa,
- osebe do 18. leta in njihove vodje oziroma mentorji, ki so udeleženci letovanj, ki jih organizirajo društva, ki jim je bil podeljen status pravne osebe v javnem interesu,
- osebe, ki prostovoljno odpravljajo posledice elementarnih nesreč,
- pripadniki Slovenske policije v obdobju opravljanja nalog iz svoje pristojnosti.

Občina Vrhnika je s predlogom Odloka o turistični in promocijski taksi v občini Vrhnika določila, da se poleg navedenih dodatno popolno oproščeni plačila turistične takse in posledično promocijske takse tudi:

- člani Planinske zveze Slovenije v planinskih postojankah, na podlagi veljavne članske izkaznice.

Turistično takso v višini 50 odstotkov po novem plačujejo le naslednji zavezanci:

- osebe od 7. do 18. leta starosti,
- osebe od 18. do 30. leta starosti, ki prenočujejo v nastanitvenih obratih, vključenih v mednarodno mrežo mladinskih prenočišč (IYHF).

Občina lahko z lastnim predpisom, glede na svoje cilje, **dodatno določi zavezance, ki bodo deležni oprostitve plačila turistične takse.** S tem predpisom lahko občina **tudi zviša vrednost turistične takse** (sedaj znaša turistična taksa na območju občine Vrhnika 1,25 EUR na osebo na prenočitev) in v njem tudi določi obdobje, od kdaj bo višja turistična taksa veljala.

Pomembno je, da bodo morali od 1. januarja 2019 nastanitveni ponudniki turistom zaračunati tudi promocijski takso, poleg turistične takse, in sicer tako, da bodo obračunani turistični taksi dodali 25 % vrednosti.

Na območju občine Vrhnika bo znašala višina turistične takse 1,25 EUR, turist bo od 1.1.2019 poleg nje plačal še 0,31 EUR promocijske takse, skupaj torej 1,56 EUR nadomestila na osebo na prenočitve.

Promocijska taksa je namenjena dodatnemu sofinanciranju Slovenske turistične organizacije (STO).

Na podlagi prvega odstavka 17. člena ZSRT-1 lahko občine po novem določijo turistično takso v **znesku do 2,50 EUR**.

Občina naj bi pri določitvi višine turistične takse upoštevala vrsto in kategorijo nastanitvenih obratov, bivanje v sezonskem ali zunajsezonskem obdobju ter obseg ugodnosti in storitev, ki jih brezplačno zagotavlja turistom (3. odstavek 17. člena ZSRT-1). Prihodek občine Vrhnika iz naslova turistične takse je v letih 2014 – 2017 znašal:

LETO	Prihodek iz naslova turistične takse (v EUR)	Višina turistične takse (v EUR)
2014	6.796,00	1,00
2015	8.788,30	1,25
2016	10.669,63	1,25
2017	14.365,29	1,25

Glede na to, da gre za prenehanje veljavnosti splošnega akta ali njegovih posameznih določb v skladu z zakonom oziroma za uskladitev z zakonom, predlagamo, da se po 85. členu

Poslovnika Občinskega sveta Občine Vrhnika predlog spremembe odloka obravnava po skrajšanem postopku. Mnenje odbora za gospodarstvo, finance in proračun bo posredovano naknadno.

2. Cilj sprejetja predloga odloka

Glavni cilj predloga odloka je uskladitev le-tega z veljavno zakonodajo in sicer z Zakonom o spodbujanju razvoja turizma.

3. Poglavitne rešitve predloga odloka

Predlog odloka določa oprostitev ter višino turistične in promocijske takse, način plačevanja turistične in promocijske takse, način vodenja evidence turistične takse ter nadzor in kazenske določbe.

4. Ocena finančnih in drugih posledic, ki jih bo imelo sprejetje odloka

Sprejem tega odloka ne prinaša dodatnih finančnih posledic.

II. PREDLOG SKLEPA

Občinskemu svetu Občine Vrhnika se predlaga, da sprejme naslednji

SKLEP:

Sprejme se Odlok o turistični in promocijski taksi v občini Vrhnika.

Župan:
Stojan Jakin, univ.dipl.inž.grad.

PRILOGE:

- predlog Odloka o turistični in promocijski taksi v občini Vrhnika,
- članek spletnega portala Siol.net z naslovom »Ljubljana turistično takso dviguje na 2,5 evra« z dne 16.4.2018,
- članek spletnega portala Siol.net z naslovom »Ljubljana turistično takso dvignila na maksimum. Kako je v drugih občinah?« z dne 1.5.2018.

Na podlagi 13., 17. in 50. člena Zakona o spodbujanju razvoja turizma (Uradni list RS, št. 13/18, v nadaljevanju: ZSRT-1), 29. in 65. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO in 11/18 – ZSPDSLS-1) in 95. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15) je Občinski svet Občine Vrhnika na seji dne _____ sprejel naslednji

ODLOK O TURISTIČNI IN PROMOCIJSKI TAKSI V OBČINI VRHNIKA

I. SPLOŠNE DOLOČBE

1. člen (vsebina)

- (1) Odlok o turistični in promocijski taksi v občini Vrhnika (v nadaljevanju: odlok) določa:
- zavezanca za plačilo, oprostitve ter višino turistične in promocijske takse,
 - postopke pobiranja in odvajanja turistične in promocijske takse,
 - način vodenja evidence turistične in promocijske takse,
 - nadzor in kazenske določbe.
- (2) Odlok velja na turističnem območju, ki geografsko zaokrožuje območje občine Vrhnika.

II. ZAVEZANCI ZA PLAČILO, OPROSTITVE TER VIŠINA TURISTIČNE IN PROMOCIJSKE TAKSE

2. člen (zavezanci)

Zavezanci za plačilo turistične takse so:

- državljani Republike Slovenije in tujci, ki prenočujejo v nastanitvenem obratu, ki jih opredeljuje Zakon o spodbujanju razvoja turizma.

3. člen (višina turistične takse)

- (1) Višina turistične takse za prenočitev na osebo na dan se določi v znesku 1,25 eurov, na osnovi slednje znaša promocijska taksa 0,31 eurov, skupna višina obeh taks znaša 1,56 eurov na osebo na dan.
- (2) V primeru, ko je zavezanec za plačilo turistične takse upravičen do plačila turistične takse v višini 50 odstotkov, le-ta znaša 0,62 eurov za prenočitev na osebo na dan, na osnovi slednje znaša promocijska taksa 0,15 eurov, skupna višina obeh taks znaša 0,77 eurov na osebo na dan.

4. člen (oprostitvev plačila turistične takse)

- (1) Plačila turistične takse in posledično promocijske takse so na podlagi prvega odstavka 18. člena ZSRT-1 oproščeni:
- otroci do sedmega leta starosti,
 - osebe z zdravniško napotnico v naravnih zdraviliščih,
 - osebe na podlagi predložitve fotokopije odločbe pristojnega organa, iz katere je razvidno, da je pri zavarovancu ugotovljena invalidnost oziroma telesna okvara, ali fotokopije potrdila oziroma izvedenskega mnenja pristojne komisije o ugotavljanju invalidnosti oziroma telesni okvari, ali na podlagi članske izkaznice invalidske organizacije,

- otroci in mladostniki na podlagi predložitve fotokopije odločbe, ki zadeva razvrščanje in usmerjanje otrok s posebnimi potrebami,
- učenci, dijaki in študenti ter njihovi vodje oziroma mentorji, ki so udeleženci strokovnih ekskurzij in podobnih oblik dela, ki jih na nepridobitni podlagi izvajajo vzgojno-izobraževalne ustanove in so določene z letnim delovnim načrtom v okviru javno veljavnega vzgojno-izobraževalnega ali študijskega programa,
- osebe do 18. leta in njihove vodje oziroma mentorji, ki so udeleženci letovanj, ki jih organizirajo društva, ki jim je bil podeljen status pravne osebe v javnem interesu,
- osebe, ki prostovoljno odpravljajo posledice elementarnih nesreč,
- pripadniki Slovenske policije v obdobju opravljanja nalog iz svoje pristojnosti,
- osebe, ki so na začasnem delu in prebivajo v nastanitvenem obratu neprekinjeno več kot 30 dni,
- tuji državljani, ki so po mednarodnih pogodbah oproščeni plačila turistične takse.

- (2) Na podlagi drugega odstavka 18. člena ZSRT-1 turistično takso v višini 50 odstotkov plačujejo:
- osebe od 7. do 18. leta starosti,
 - osebe od 18. do 30. leta starosti, ki prenočujejo v nastanitvenih obratih, vključenih v mednarodno mrežo mladinskih prenočišč (IYHF).

- (3) Poleg zavezancev, ki so v prvem odstavku 18. členu ZSRT-1 oproščeni plačila turistične in promocijske takse za prenočevanje pod pogoji iz 5. člena tega odloka, so dodatno popolno oproščeni plačila turistične takse in posledično promocijske takse tudi:
- člani Planinske zveze Slovenije v planinskih postojankah, na podlagi veljavne članske izkaznice.

5. člen (dokazila za oprostitvev)

- (1) Kot dokazilo za oprostitvev plačila turistične takse za učence, dijake in študente ter njihove vodje oziroma mentorje, za udeležbo na strokovnih ekskurzijah in podobnih oblikah dela, ki jih izvajajo na nepridobitni podlagi vzgojno-izobraževalne ustanove, se štejejo tiste vzgojno-izobraževalne ustanove, ki so kot take navedene na seznamu, ki je objavljen na spletni strani ministrstva pristojnega za izobraževanje. Oprostitvev plačila turistične takse velja tudi za vzgojno-izobraževalne ustanove iz zamejstva. Nastanitveni obrat pred oprostitvijo plačila preveri ali je vzgojno-izobraževalna ustanova na seznamu oz. iz zamejstva in sledenje vpiše v evidenco iz 7. člena tega odloka.
- (2) Do oprostitvev plačila turistične takse so v skladu s šesto alinejo prvega odstavka 18. člena ZSRT-1 upravičene tiste osebe, ki se udeležijo letovanj, ki jih organizira društvo, ki delujejo v javnem interesu in ima o slednjem ustrezna dokazila, to je sklep pristojnega organa, ki je društvu dodelilo tak status in katerega sklep je veljaven na dan koriščenja prenočitev. Nastanitveni obrat pred oprostitvijo plačila turistične takse, preveri veljavnost takega sklepa, oz. iz javno dostopnih podatkov (npr. spletne strani, uradni list...) preveri ali ima društvo status v javnem interesu in slednje vpiše v evidenco iz 7. člena tega odloka.
- (3) Do 50 odstotne oprostitvev plačila turistične takse so v skladu z drugo alinejo drugega odstavka 18. člena ZSRT-1 upravičene zgolj tiste osebe, ki so stare od 18. do 30. let, ki prenočijo v nastanitvenih obratih, ki so vključeni v mednarodno mrežo mladinskih prenočišč (IYHF), katerih

III. NAČIN POBIRANJA IN ODVAJANJA TURISTIČNE TAKSE

6. člen (pobiranje turistične in promocijske takse)

- (1) Turistično in promocijsko takso iz prvega in drugega odstavka 3. člena tega odloka, pravne osebe javnega in zasebnega prava, samostojni podjetniki posamezniki, sobodajalci in kmetje, ki sprejemajo goste na prenočevanje, pobirajo v imenu in za račun občine oziroma agencije iz 5. člena ZSRT-1, hkrati s plačilom storitev za prenočevanje ali najpozneje zadnji dan prenočevanja.
- (2) Nakazati so jo dolžni na poseben račun Občine Vrhnika in na predpisan način, ki bo objavljen na spletnih straneh občine, do 25. dne v mesecu za pretekli mesec.

IV. VODENJE EVIDENCE TURISTIČNE IN PROMOCIJSKE TAKSE

7. člen (evidenca turistične takse)

- (1) Pravne osebe javnega in zasebnega prava, samostojni podjetniki posamezniki, sobodajalci in kmetje, ki sprejemajo turiste na prenočevanje morajo voditi evidenco o turistični taksi, ki se lahko vodi na podlagi knjige gostov, ki jo vodijo po zakonu, ki ureja prijavo prebivališča.
- (2) Evidenca turistične takse poleg podatkov iz knjige gostov vsebuje še:
 - podatek o številu prenočitev posameznega gosta,
 - skupno vsoto pobrane turistične takse za posameznega gosta;
 - skupno vsoto pobrane promocijske takse za posameznega gosta;
 - če je oseba oproščena plačila celotne ali dela turistične takse, mora biti v evidenci vpisan razlog oprostitve.
- (3) Podatki v evidenci turistične takse se hranijo enako obdobje kot knjiga gostov. Hranijo se lahko v fizični ali elektronski obliki.
- (4) Podatki o evidenci turistične takse morajo biti za vsakega posameznega gosta izpolnjeni najkasneje zadnji dan njegovega prenočevanja.
- (5) Osebe iz prvega odstavka tega člena evidenco turistične takse vodijo elektronsko ali ročno.

V. NADZOR IN KAZENSKE DOLOČBE

8. člen (nadzor)

- (1) Nadzor nad izvajanjem določb tega odloka opravlja pristojni organ Skupne občinske uprave občin Vrhnika, Brezovica, Dobrova – Polhov Gradec, Gorenja vas – Poljane, Žiri, Borovnica, Log – Dragomer in Horjul, ki je tudi prekrškovni organ po tem odloku.
- (2) Če pristojni inšpektor pri opravljanju nalog inšpekcijskega nadzora ugotovi, da so kršena določila tega odloka, odredi, da se nepravilnosti, ki jih ugotovi, odpravijo v roku, ki ga določi, odredi pa lahko tudi druge ukrepe, ki so potrebni za odpravo nepravilnosti.

9. člen (prekrški glede turistične in promocijske takse)

- (1) Z globo 2.000 eurov se za prekršek kaznuje pravna oseba, ki sprejema osebe na prenočevanje, če ne:
 - pobira turistične in promocijske takse v skladu s 6. členom tega odloka ali
 - vodi evidence v skladu s 7. členom tega odloka ali
 - nakazuje pobrane turistične in promocijske takse v skladu s 6. členom tega odloka.
- (2) Z globo 400 eurov se za prekršek iz prvega odstavka tega člena kaznuje samostojni podjetnik posameznik ali posameznik, ki samostojno opravlja dejavnost.
- (3) Z globo 200 eurov se za prekršek iz prvega odstavka tega člena kaznuje odgovorna oseba pravne osebe.
- (4) Z globo 120 eurov se za prekršek iz prvega odstavka tega člena kaznuje fizična oseba, sobodajalec in kmet, ki prejema turiste na prenočevanje.

VI. PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE

10. člen (prenehanje veljavnosti predpisov)

Z dnem uveljavitve tega odloka preneha veljati Odlok o turistični taksi v Občini Vrhnika (Naš časopis, št. 389/11).

11. člen (uveljavitev nove turistične in promocijske takse)

- (1) Z dnem uveljavitve tega odloka se začne obračunavati višina turistične takse skladno z 3. členom tega odloka.
- (2) Postopek pobiranja in odvajanja promocijske takse se začne izvajati 1. januarja 2019.

12. člen (začetek veljavnosti)

Ta odlok začne veljati petnajsti dan po objavi v uradnem glasilu Občine Vrhnika, Našem časopisu.

Številka: 007-4/2018
Datum:

OBČINA VRHNIKA
Župan
Stojan Jakin



Ljubljana turistično takso dviguje na 2,5 evra

Ljubljanski mestni svet je potrdil odlok o določitvi turistične takse, ki bo po novem poenotena in bo za vse znašala 2,5 evra. Kot je pojasnil župan Zoran Jankovič, so imeli na občini o tem tehtno razpravo, v okviru katere so razmišljali tudi o različnih višinah takse.

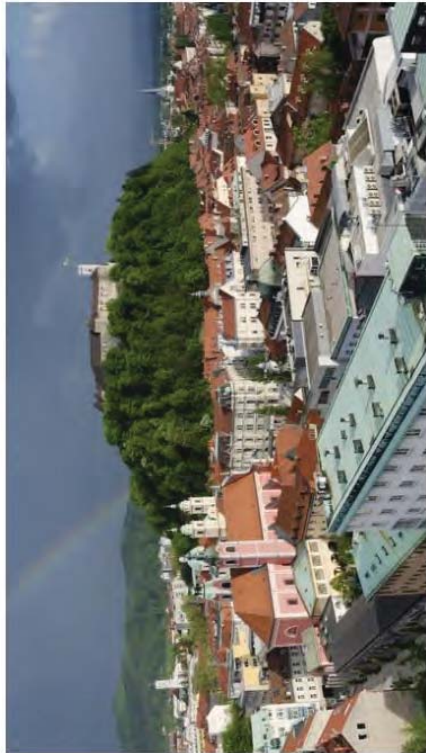


Foto: Thinkstock

Odlok, ki so ga svetniki sprejeli po hitrem postopku, turistično takso dviguje z dosedanjih 1,265 evra na 2,5 evra. Skok bo še večji pri sobodajalcih, ki so doslej plačevali 0,63 evra.

Poleg dviga turistične odlok uvaja novo, promocijsko takso, ki jo predvideva zakon o spodbujanju razvoja turizma. Promocijska taksa bo namenjena načrtovanju in izvajanju tuzenja ter promociji celovite turistične ponudbe Slovenije, denar pa bo prejela Slovenska turistična organizacija.

Promocijsko takso bodo sicer začeli pobirati 1. januarja 2019, znašala pa bo 25 odstotkov turistične takse.

Kot je pojasnil vodja občinskega oddelka za gospodarske dejavnosti in promet David Polutnik, je dvig turistične takse nujen, saj bo le tako mogoče zagotoviti dodatna sredstva za spodbujanje razvoja turizma, kar je nujno za doseganje razvojnih ciljev in projektov, opredeljenih v Strategiji razvoja turistične destinacije Ljubljana 2014–2020.

V NSI so z dopolnilom predlagali, da bi bili plačila turistične takse v celoti med drugim oproščeni študentje iz tujih držav, ki so prejemniki državne štipendije ali so udeleženci organizirane mobilnosti v programih EU, a so svetniki dopolnilo zavrnili.

Zlasti med svetniki opozicije je bilo slišati pripombe o visoki spremembi turistične takse pri sobodajalcih. Jankovič je pojasnil, da so imeli na občini tehtno razpravo o tem, ali bi iz višine 2,5 evra izločili hostle in sobodajalce, a bi se te izjeme nato širile. Po premisleku so jo poenotili. So pa po besedah župana ugotovili, da nekateri hoteli štiri leta niso plačevali te takse, zdaj jih bodo kaznovali.



NOVA NOVELA O TURISTIČNI TAKSI

Ljubljana turistično takso dvignila na maksimum. Kako je v drugih občinah?

Slovenija je na račun rekordnega števila turističnih prenočitev v letu 2017 zabeležila tudi rekorden izkupiček iz naslova pobranih turističnih taks. Novi zakon občinam omogoča višjo prilagodljivost glede njene višine in hkrati prelaga odgovornost na občine. Medtem ko je Ljubljana s prvim majem takso navila na maksimum, kaže, da se bodo preostale najbolj obiskane občine dviga lotile previdneje.



Slovenija je spremenila zakon, ki občinam omogoča dvig turistične takse. Ta se bo z večjo prilagodljivostjo turistični ponudbi spreminjala tudi znotraj občine oziroma prilagajala kakovosti ponudbe ali kategoriji nastanitvenega objekta. | Foto: STA

Najbolj so s polnjenjem blagajne na račun turistov pohiteli v prestolnici. Turistična taksa v Ljubljani od prvega maja dosega maksimalni znesek, to je 2,5 evra. Ta bo z novoletno uveljavitvijo promocijske takse znašala 3,13 evra. Po obiskanosti naj turistična občina Piran je sprejela sklep o skupnem dvigu takse na 2,5 evra.

V znesku je že predvidena promocijska taksa. Občinski svet je sklep v prvi obravnavi sprejel. Hkrati so izrazili željo, da bi se višina prilagajala časovnemu obdobju in vrsti prenočitve.

- Kam bomo Slovenci potovali med prvomajskimi prazniki

Občina Ankaran o dvigu še ne razmišlja. V občini Podčetrtek je v postopku sprejema dvig na dva evra, ki naj bi začel veljati s prvim julijem. Občina Bled predvideva povišanje na prvi majski seji, dvig načrtujejo tudi na občinskem svetu v Brežicah. Tudi v Kranjski Gori je v pripravi odlok o višji turistični taksi, a po njihovih zagotovilih ta ne bo dosegala maksimalnega zneska. Občina Izola bo o dvigu razpravljala na majski seji.

V občini Moravske Toplice se o dvigu dogovarjajo s primerljivi občinami, kot sta občini Lendava in Radenci. Želijo si zmernega in usklajenega dviga takse. Podoben dogovor poteka tudi med župani občin Bovec, Kobarid in Tolmin. Razmišljajo o enotni taksi v dolini Soče, ki bi znašala okoli 1,6 evra.

Koliko večji izkupiček je pričakovati?

Občine morajo paziti, da z dvigom takse ne vplivajo preveč na končno ceno in s tem tudi konkurenčnost ponudbe. Potrebno bo tudi medobčinsko usklajevanje med občinami s podobno ponudbo. Glede na oceno ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo se bo pri enaki strukturi in obsegu zavezancev za plačilo takse in nekem zmernejem (dvig na povprečno dva evra) povišanju v Sloveniji nabralo dodatnih osem milijonov evrov. Prihodnje leto obvezna promocijska taksa naj bi prinesla še dodatne štiri milijone evrov.

Turistična taksa pri sosedih

V Avstriji se turistične takse razlikujejo med regijami. Njena prestolnica Dunaj ima turistično takso vezano na ceno prenočitve, in sicer znaša 3,2 odstotka njene cene. V madžarski prestolnici Budimpešta turistična taksa stane štiri odstotke cene prenočitve.

- Butični hotel v Logarski dolini, ki velja za najboljši butičnega na svetu

Na Hrvaškem je višina turistične takse odvisna od razreda, v katerega se turistični kraj uvršča. Maksimalna znaša osem kun oziroma 1,08 evra. Italija odločitev o uvedbi turistične takse prepušča posameznim občinam. Uvedla jo je dobra desetina občin, njena višina pa se med občinami razlikuje. V Benetkah, kjer je vezana na kategorijo nastanitve, ta v hotelu s petimi zvezdicami znaša pet evrov.

V letu 2017 rekorden izkupiček

V letu 2017 je Slovenija na račun turistične takse pobrala 13,5 milijona evrov, kar je 14,4 odstotka več kot leto prej. Rast pobranih sredstev gre v največji meri pripisati najvišji rasti števila prenočitev med EU-članici in hkrati največjemu številu turističnih prenočitev v samostojni Sloveniji. Prvih šest občin je pobralo več kot polovico v Sloveniji pobrane turistične takse, medtem ko petina občin ni iztržila nič.

Turistična taksa v Sloveniji



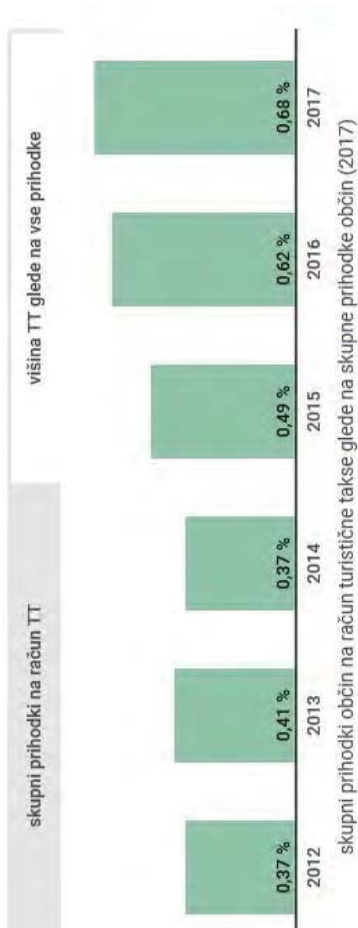
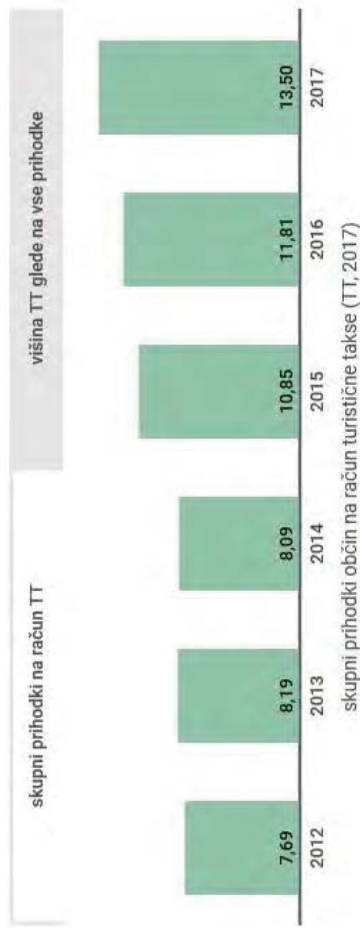
**14,4 % rast skupno
pobrane turistične takse**



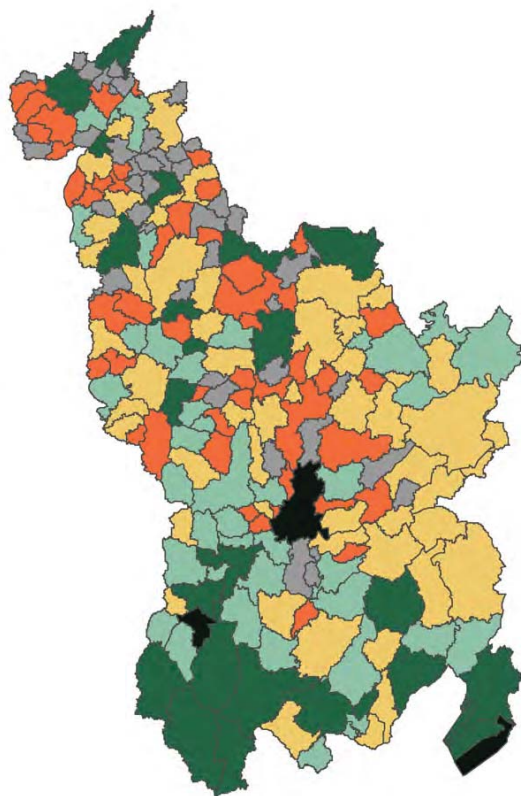
**11,3 % rast števila
prenočitev**

V letu 2017 glede na 2016.

V letu 2017 glede na 2016.

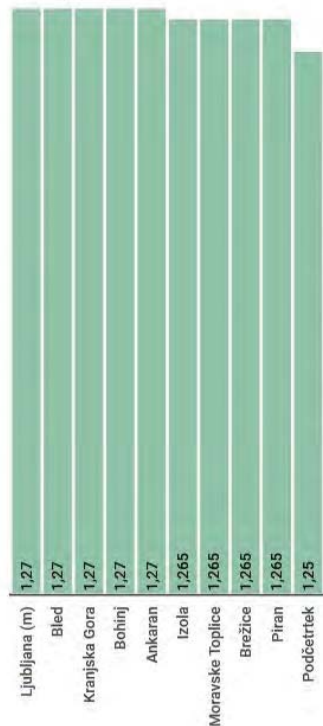


Turistična taksa glede na občino



Zemljevid občin prikazuje višino pobrane turistične takse (TT) v letu 2017. Za vsako od občin sta prikazana tudi

- podatka:
- delež prenočitev v občini glede na skupno število prenočitev v Sloveniji,
 - delež pobrane TT v občini glede na skupno pobrano TT v Sloveniji.

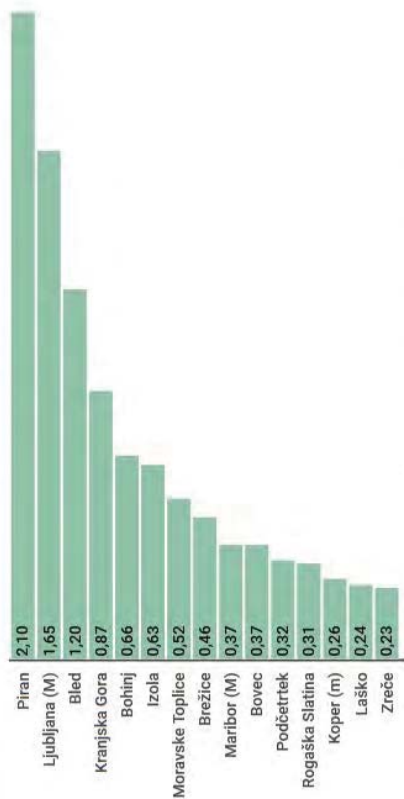


višina takse v nekaterih od najbolj obiskanih občin (€, 2017)



28 občin s prihodki, višjimi od 0,1 mio. €

Prihodki na račun turistične takse (TT) v letu 2017.



prihodki na račun turistične takse (mio. €, 2017)



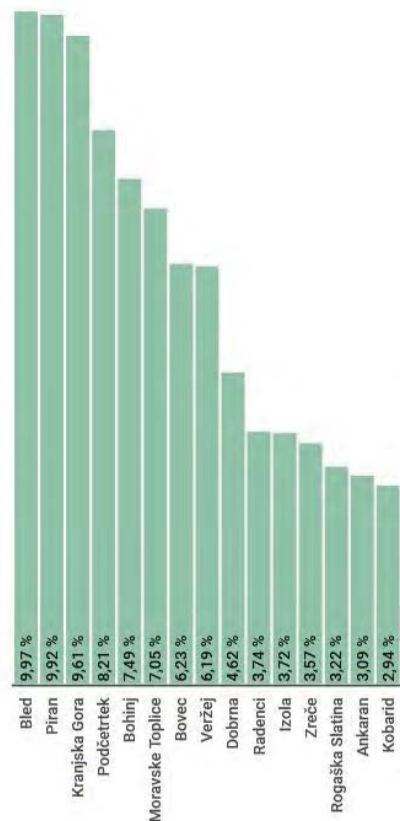
43 občin brez prihodkov na račun turistične takse

Prihodki na račun turistične takse (TT) v letu 2017.



24 občin s pobrano turistično takso, višjo od odstotka prihodkov

V letu 2017.



prihodki od turistične takse glede na celotne prihodke občine (2017)

Kaj prinaša novi zakon o turistični taksi

Rok za sprejetje novih odlokov je 15. junij. Po novem zakonu lahko občine takso dvignejo na največ dva evra in pol, prihodek pa bo ostal občinam. Glede na trenutno vrednost, ki se giblje okoli 1,26 evra, lahko občine svojo takso praktično podvojijo. Zaradi uvedbe promocijske takse se bo z začetkom leta znesek povečal še za četrtino. Promocijska taksa se bo stekala v Slovensko turistično organizacijo, njen izključni namen pa bo promocija Slovenije v tujini.

Višja taksa naj bi bila namenjena izboljšanju konkurenčnosti posameznih destinacij, saj jo morajo občine vložiti v trženje in promocijo turizma, izboljšanje turistične ponudbe, izboljšanje infrastrukture in podobne s turizmom povezane dejavnosti. Porabo teh sredstev tako omejuje zakonska določba.

- Turizem, ki v Sloveniji privablja vse več ljudi

Novi zakon bo med drugim omogočal tudi večjo prilagodljivost višine turistične takse. Podobno kot je to urejeno v Italiji, bo njeno višino tudi pri nas občina lahko določila na podlagi raznih meril. Občine bodo lahko njeno višino spreminjale npr. na podlagi kategorije nastanitvenega objekta, se pravi bo ta v hotelih lahko višja kot v kampih.

Višino se bo lahko prilagodilo tudi glede na razvitost posameznega turističnega območja znotraj občine. Previsoke takse lahko odločilno vplivajo na končno ceno in s tem kakšnega turista tudi odženejo. Odgovornost je zdaj na občinah. Te bodo morale znati dobro oceniti, koliko turist lahko za ta znesek v njihovi občini dobi.

Številka: 032-3/2018(2-02)

Datum: 16. 5. 2018

5

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: Mnenje lokalne skupnosti o kandidatih, ki izpolnjujejo pogoje za ravnatelja Vzgojno izobraževalnega zavoda Antonije Kucler Vrhnika

PРАВNA PODLAGA:

Statut Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430 z dne 28.09.2015)

Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (Uradni list RS, št. 16/07, ZOFVI-UPB5, 36/2008, 58/2009, 20/2011, 47/15, 46/16, 49/16-pop, 25/17 ZVaj)

Odlok o ustanovitvi vzgojno – izobraževalnega zavoda Antonije Kucler Vrhnika (Naš časopis št. 396 z dne 27.8.2012 – UPB 2)

POROČEVALKI:

Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave

Nataša Grom, namestnica predsednika KMVI

OBRAZLOŽITEV:

Dne 23.04.2018 je Občina Vrhnika od Sveta VIZ Antonije Kucler, Tržaška cesta 2a, 1360 Vrhnika, prejela poziv k podaji mnenja o devetih kandidatih, ki izpolnjujejo vse predpisane pogoje za ravnatelja VIZ Vrhnika.

Svet VIZ Antonije Kucler Vrhnika, katerega ustanoviteljica je Občina Vrhnika, nas je pozval, da v skladu s 53. a členom Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (v nadaljevanju ZOFVI) Občinski svet Občine Vrhnika izda mnenje o kandidatih, ki izpolnjujejo pogoje za ravnatelja Vrtca Vrhnika. Mnenje je potrebno tudi obrazložiti.

V primeru, da lokalna skupnost mnenja ne izda v 20 dneh od dneva, ko je zanj zaprosena, lahko Svet vrtca o izbiri odloči tudi brez tega mnenja.

Na podlagi 53.a člena ZOFVI mora svet zavoda pred odločitvijo o izbiri kandidata za ravnatelja o vseh kandidatih, ki izpolnjujejo pogoje, pridobiti:

- mnenje vzgojiteljskega zbora,
- mnenje lokalne skupnosti,
- mnenje sveta staršev.

Svet VIZ Antonije Kucler Vrhnika po prejemu mnenj izmed prijavljenih kandidatov izbere kandidata za ravnatelja, obrazložen predlog za imenovanje pa posreduje v mnenje resornemu ministru. Le-ta izda mnenje o kandidatu v 30-dneh od dneva, ko je bil zanj zaprosen; v primeru, da minister mnenja v predpisanem roku ne izda, lahko Svet zavoda odloči o imenovanju ravnatelja tudi brez tega mnenja.

Mandat ravnatelja traja pet let. V skladu s 24. členom Odloka o ustanovitvi vzgojno – izobraževalnega zavoda Antonije Kucler Vrhnika (v nadaljevanju: Odlok) je za ravnatelja Vrtca Vrhnike lahko imenovan, kdor:

1. izpolnjuje pogoje za vzgojitelja ali svetovalnega delavca,
2. ima najmanj pet let delovnih izkušenj v vzgoji in izobraževanju ter
3. ima naziv svetnik ali svetovalec oziroma najmanj pet let naziv mentor in
4. ima opravljen ravnateljski izpit.

Tudi za ravnatelje velja 107. a člen ZOFVI, v skladu s katerim na področju vzgoje in izobraževanja ne more skleniti delovnega razmerja oseba, ki:

- je bila pravnomočno obsojena zaradi naklepne kaznivnega dejanja, ki se preganja po uradni dolžnosti, na nepogojno kazen zapor v trajanju več kot šest mesecev;
- je bila pravnomočno obsojena zaradi kaznivnega dejanja zoper spolno nedotakljivost.

Svet VIZ Antonije Kucler Vrhnika prosi za mnenje o naslednjih kandidatih, ki izpolnjujejo pogoje za ravnatelja:

- Marija Theuerschuh,
- Frida Rupnik,
- Aja Trudn,
- Martina Žnidaršič,
- Andreja Cebe Mandič,
- Katja Štrumberger,
- Anita Čretnik,
- Nataša Rijavec,
- Gvido Cigale.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve je vabljena na predstavitev kandidatov za ravnatelja VIZ Antonije Kucler Vrhnika, ki bodo v torek, 8.5.2018 ob 17.00 uri v večnamenskem prostoru enote Žabica, Stara Vrhnika 1a, Vrhnika. KMVI bo zasedala 16.5.2018, tako da bo predlog sklepa posredovan na samo sejo OS OV.

Priloga:

- Mnenje o kandidatih in Vabilo na predstavitev kandidatov z dne 23.4.2018
- Dopis Sveta vrtca Vrhnika z dne 26.4.2018

Namestnica predsednika komisije
Nataša Grom, l.r.



Tržaška cesta 2a, 1360 VRHNIKA VRHNIKA tel.: 01 75 07 372; fax: 01 75 07 374
OBČINA VRHNIKA
KOMISIJA ZA VOLITVE IN IMENOVANJA
TRŽAŠKA CESTA 1
Št.dopisa: 325
Datum: 23.4.2018

1360 VRHNIKA

Zadeva: Mnenje o kandidatih za ravnatelja/-ico Vrtca Vrhnika in Vabilo na predstavitev kandidatov

Spoštovani,

vabimo vas na predstavitev kandidatov za ravnatelja, ki bo potekala 8.5.2018 ob 17. uri v večnamenskem prostoru enote Žabica, Stara Vrhnika 1a, Vrhnika. Predstavilo se bo devet kandidatov. Vsak kandidat bo imel 15 minut časa na razpolago, 5 minut za osebno predstavitev in 10 minut za odgovore na vprašanja.

Prosimo vas, da nam v skladu 53.a člena Zofvi, v 20-ih dneh, posredujete mnenje lokalne skupnosti o kandidatih za ravnatelja/-ico:

- Marija Theuerschuh,
- Frida Rupnik,
- Aja Trudn,
- Martina Žnidaršič,
- Andreja Cebe Mandič,
- Katja Štumberger,
- Anita Čretnik,
- Nataša Rijavec,
- Gvido Cigale.

Lepo pozdravljeni.

Predsednica Sveta Vrtca Vrhnika
Vanda Švelc



Tržaška cesta 2a, 1360 VRHNIKA VRHNIKA tel.: 01 75 07 372; fax: 01 75 07 374
OBČINA VRHNIKA
KOMISIJA ZA VOLITVE IN IMENOVANJA
TRŽAŠKA CESTA 1
Št.dopisa: 345
Datum: 26.4.2018

1360 VRHNIKA

Zadeva: Mnenje o kandidatih za ravnatelja/-ico Vrtca Vrhnika in Vabilo na predstavitev kandidatov

Spoštovani,

na podlagi 53.a člena Zofvi, vas prosimo za obrazloženo mnenje o kandidatih za ravnatelja. Glede na to, da smo dopolnitev vloge posredovali dne 26.4.2018, se 20 dnevni rok šteje od dne 26.4.2018 oz na podlagi dogovora z direktorico Vesno Kranjc, se za pravočasno pridobljeno mnenje šteje dostava mnenja dne 18.5.2018.

Lepo pozdravljeni.

Predsednica Sveta Vrtca Vrhnika
Vanda Švelc



Številka: 041-5/2014(2-02)
Datum: 03. 05. 2018

6

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA

ZADEVA: RAZREŠITEV IN POTRDIITEV NADOMESTNEGA ČLANA ODBORA ZA DRUŽBENE DEJAVNOSTI

PRAVNA PODLAGA:

Statut Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/15 z dne 28.09.2015)
Poslovnik Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/15 z dne 28.09.2015)

NAMEN:

Obravnavna in sprejem

POROČEVALKI:

Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave
Nataša Grom, namestnica predsednika KMV

I. OBRAZLOŽITEV:

Zaradi odstopne izjave ge. Špele Jerina z mesta članice Odbora za družbene dejavnosti je potrebno imenovati nadomestnega člana odbora.

Na podlagi 110. člena Poslovnika občinskega sveta Občine Vrhnika imajo pravico odstopiti občinski funkcionarji, podžupan, kot tudi člani delovnih teles, drugih organov in člani nadzornega odbora ter drugi imenovani, tudi če niso občinski funkcionarji. Občinski svet s sklepom ugotovi prenehanje mandata občinskega funkcionarja, članstva ali imenovanja zaradi odstopa na predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Na podlagi 33. člena Statuta Občine Vrhnika mora občinski svet na isti ali naslednji seji, na kateri občinski svet razreši člana delovnega telesa, imenovati novega člana delovnega telesa.

Glede na navedeno, je Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja pozvala politično stranko N.Si da poda predlog za člana Odbora za ekologijo in infrastrukturo.

Politična stranka N.Si je posredovala naslednji predlog:

- 1. PRIMOŽ JERINA, Vrhnika**
(predlagatelj: politična stranka N.Si)

II. PREDLOG SKLEPA:

Glede na navedeno in skladno z določbo 32. člena Statuta Občine Vrhnika, Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga Občinskemu svetu Občine Vrhnika v sprejem naslednja

S K L E P A:

- 1. Občinski svet Občine Vrhnika razreši Špelo Jerina, iz Odbora za družbene dejavnosti.**
- 2. Občinski svet Občine Vrhnika potrdi nadomestni mandat članu Odbora za ekologijo in infrastrukturo g. Primožu Jerina, za preostanek mandatne dobe 2014-2018.**

Namestnica predsednika komisije
Nataša Grom l.r.

Priloga:

- Odstopna izjava ge. Jerina
- predlog za nadomestnega člana g. Primoža Jerino

Številka: 041-5/2014(2-02)
Datum: 3.5.2018

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

**ZADEVA: RAZREŠITEV IN POTRDITEV NADOMESTNEGA ČLANA ODBORA ZA DRUŽBENE
DEJAVNOSTI**

Na podlagi zadnjega odstavka 25. člena Poslovnika
Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/15 z
dne 28.9.2015) podajam naslednje

M N E N J E :

1. Strinjam se s predlogom, da Občinski svet Občine Vrhnika razreši Špelo Jerino, iz Odbora za družbene dejavnosti.
1. Strinjam se s predlogom, da Občinski svet Občine Vrhnika potrdi nadomestni mandat članu Odbora za ekologijo in infrastrukturo g. Primožu Jerina, za preostanek mandatne dobe 2014-2018.

Župan
Stojan Jakin, univ.dipl.inž.grad.

Številka: 041-5/2014(2-02)

Datum: 3.5.2018

7

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

**ZADEVA: RAZREŠITEV IN POTRDIČEV NADOMESTNEGA ČLANA SVETA ZAVODA
ZDRAVSTVENEGA DOMA VRHNIKA**

PРАВNA PODLAGA:

Statut Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/15 z dne 28.09.2015)

Poslovnik Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/15 z dne 28.09.2015)

Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Vrhnika (Naš časopis št. 395 z dne 2.7.2012 - UPB)

Glede na navedeno, je Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja pozvala politični stranko SMC, da do poda predlog za nadomestnega člana Sveta Zdravstvenega doma Vrhnika.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je pravočasno prispeli predlog odprla in pregledala na svoji 20. seji dne, 25.4.2018 ter ugotovila, da je prispel naslednji predlog:

NAMEN:

Obravnava in sprejem

1. **Valerija Mojca Frank** (predlagatelj: SMC Vrhnika)

POROČEVALKI:

Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave

Nataša Grom, namestnica predsednika KMVI

II. PREDLOG SKLEPA:

Glede na navedeno in skladno z določbo 32. člena Statuta Občine Vrhnika, Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga Občinskemu svetu Občine Vrhnika v sprejem naslednja

SKLEPA:

1. **Občinski svet Občine Vrhnika razreši mag. Miroslava Ribiča, iz Sveta zavoda Zdravstvenega doma Vrhnika.**
2. **Občinski svet Občine Vrhnika potrdi nadomestni mandat članici Sveta zavoda Zdravstveni dom Vrhnika ge Valeriji Mojci Frank,, za preostanek mandatne dobe 2014-2018.**

I. OBRAZLOŽITEV:

Obveščamo vas, da je zaradi odstopne izjave mag. Miroslava Ribiča z mesta člana in predsednika Sveta Zdravstvenega doma Vrhnika potrebno imenovati nadomestnega člana.

Na podlagi 110. člena Poslovnika občinskega sveta Občine Vrhnika imajo pravico odstopiti občinski funkcionarji, podžupan, kot tudi člani delovnih teles, drugih organov in člani nadzornega odbora ter drugi imenovani, tudi če niso občinski funkcionarji.

Občinski svet s sklepom ugotovi prenehanje mandata občinskega funkcionarja, članstva ali imenovanja zaradi odstopa na predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Sklep o razrešitvi imenovanega se pošlje Komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja zaradi postopka izbire novega kandidata.

Na podlagi 33. člena Statuta Občine Vrhnika mora občinski svet na isti ali naslednji seji, na kateri občinski svet razreši člana delovnega telesa, imenovati novega člana delovnega telesa.

Namestnica predsednika komisije
Nataša Grom l.r.

Prilogi:

- Odstopna izjava mag. Miroslava Ribiča
- predlog za nadomestno članico Valerijo Mojco Frank

Številka: 041-5/2014(2-02)

Datum: 3.5.2018

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

**ZADEVA: RAZREŠITEV IN POTRDITEV NADOMESTNEGA ČLANA SVETA ZAVODA
ZDRAVSTVENEGA DOMA VRHNIKA**

Na podlagi zadnjega odstavka 25. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/15 z dne 28.9.2015) podajam naslednje

M N E N J E :

1. Strinjam se s predlogom, da Občinski svet Občine Vrhnika razreši mag. Miroslava Ribiča, kot člana in predsednika Sveta zavoda Zdravstvenega doma Vrhnika.
2. Občinski svet Občine Vrhnika potrdi nadomestni mandat članici Sveta zavoda Zdravstveni dom Vrhnika ge. Valeriji Mojci Frank, za preostanek mandatne dobe 2014-2018.

Župan
Stojan Jakin, univ.dipl.inž.grad.

POBUDE IN VPRAŠANJA ČLANOV OBČINSKEGA SVETA

VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

mag. Viktor Sladič:

Glede mojega vprašanja, ki sem ga že drugič postavil, to je to pluženje oz. vzdrževanje ceste Verd - Pokojišče, sem prosil zapisnik, Slep Sveta Krajevne skupnosti, da se na tem odseku preneha izvajati zimska služba in pa za računovodski izkaz oz. nek drug dokument iz katerega je razvidno, da so šla ta sredstva namenjena za zimsko službo na tem odseku dejansko v gradnjo ceste na Borovnico, pa sem dobil samo osebno mnenje predsednika Krajevne skupnosti. Verjetno zato sklepa ni, ker ga

ni. Jaz verjamem, da ga ni in tudi hkrati predlagam, da se morda razmisli o tem, da se ta cesta vrne v status, kot ga je že imela nekdanj, to se pravi, da gre nazaj v državno cesto pa, da se Občina Vrhnika več s tem ne ukvarja. Sedaj pa ne vem ali nadaljujem ali prekinemo na tej točki, ker smo dobili gosta?

ODGOVOR:

V prilogi vam posredujemo podpisan zapisnik s stani članov sveta Krajevne skupnosti Padež-Pokojišče-Zavrh iz katerega je razvidno, da se enotno strinjajo, da se zimsko služba na predmetni cesti ne izvaja.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za okolje in komunalo

KS PADEŽ, POKOJIŠČE, ZAVRH
POKOJIŠČE 17 1353 BOROVNICA
tel.: 040 300 423 e-pošta bojan.pelko@gmail.com

SVET KS PADEŽ – POKOJIŠČE – ZAVRH

ZAPISNIK

2. sestanka sveta KS Padež – Pokojišče – Zavrh dne 25.09.2013 ob 18 uri

Dnevni red:

Sprejetje odločitve o predlogu občine Vrhnika za ukinitve zimске službe na cesti Pokojišče – Verd.

Prisotni člani sveta:

Rot Natalija
Ravnihar Grega
Ravnihar Aleksander
Vidmar Branko
Bojan Pelko

Občina Vrhnika je zaradi varčevalnih ukrepov konec avgusta podala seznam cest, ki se v času zime na njih ne bi izvajala zimsko služba in na tem seznamu je tudi cesta Pokojišče – Verd, za katero je Občina Vrhnika zaprosila KS, da na njihov predlog poda mnenje.

SKLEP: Vsi prisotni člani se strinjamo, da za potrebe naše KS ta cesta v zimskem času ni prometno pomembna povezava z dolino saj vsi uporabljamo na novo posodobljeno cestno povezavo na Borovnico, za katero pa bi se moralo v času zime izključiti kriterij pluženja ko zapade 10 cm snega ampak se mora cesta vzdrževati v stalni prevoznosti in s tem pogojem se potem strinjamo, da se zimsko vzdrževanje ceste Pokojišče – Verd ne izvaja.

Na izpostavljeno vprašanje s strani g. Vidmaraja glede pluženja ceste proti Cerknici, glede na to, da so v občini Cerknica zaposleni tudi krajan KS Pokojišča in ker večina ceste pripada občini Cerknica, kateri pa ni interes pluženja te cestne povezave se svet KS soglasno strinja, da se za ta del pluženja ceste zagotovijo sredstva iz proračuna KS Pokojišče.

Sestanek je bil zaključen ob 19 uri.

Člani sveta KS:

Rot Natalija
Ravnihar Grega
Ravnihar Aleksander
Vidmar Branko
Bojan Pelko



VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

mag. Viktor Sladič:

Hvala. Name so se obrnili krajani Zaplane in sicer v zvezi z cesto, to je ta cesta, ki, odcep pred gostilno Mesec na Zaplano, gor. Šel sem tudi sam osebno pogledati, sem namreč na 600-tem metru od odcepa na levem ovinku je že dlje časa porušena odbojna ograja in to kar na dolžini, tam ene 20- 25 metrov. Povedali so mi tudi, da so se obrnili na upravljalca, na Komunalno podjetje, ki je odgovorilo, da nima sredstev za obnovo oz. za popravilo. Naj bi se obrnili tudi na Občinsko upravo, pa niso dobili nobenega zadovoljivega odgovora, hkrati pa opozarja na tem istem odseku ceste na prvem kilometru oz. se opravičujem; ograja je podrt na prvem kilometru v levem ovinku v celoti na dolžini tam 20 - 25 metrov na 600-tem metru je pa nevaren odsek kjer je prepadna stena na desni strani, to je ta del, ki se zravna, kjer je bilo v preteklosti že nekaj nesreč in sprašujejo oz. sprašujem v njihovem imenu kdaj bo ta ograja na tem nevarnem odseku na 600-tem postavljena?.

ODGOVOR:

Odbojna ograja bo postavljena najkasneje do 11. 5. 2018, saj je SPVC to potrdil na seji 31. 1. 2018

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za okolje in komunalo

VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

mag. Viktor Sladič:

Potem imam pa vprašanje vezano na Retovje. Na 20. redni seji 21. devetega sem pač seznanil Občinski svet, da je prišlo do nesreče pri plezalni steni, ko je občan padel v suho korito pri enem, pri tem izviru se hudo poškodoval in sem dal pobudi, da se betonski propusti uredijo, pa namesti varnostna ograja. Takrat smo se nekako dogovorili, da se preko zime skuša urediti dokumentacijo in potem te betonske propuste in pa varnostno ograjo namesti. Sedaj sem bil pa seznanjen, da je prišel odškodninski zahtevek v zvezi s to nezgodo tega krajana na tem nezaščitenem delu, pa me zanima; prvič ali to drži, da je odškodninski zahtevek prišel? Na koga je prišel? Pa v kakšnem znesku? In pa kaj se dogaja v zvezi z sanacijo teh betonskih propustov izvira pri plezalni steni? In pa koliko daleč je postopek glede namestitve te varnostne ograje, tako kot je bilo dogovorjeno?

ODGOVOR:

Komisija SPVC si je ogledala možnost postavitve lesene ograje v Retovju in predlagala postavitve le-te ob kamnitem mostu v dolžini cca. 34 m.

Oddelek za okolje in komunalo je dne 17. 4. 2018 poslal prošnjo za mnenje o postavitvi lesene ograje v Retovju na Zavod za varstvo kulturne dediščine in do 26. 4. 2018 še ni prejel odgovora.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za okolje in komunalo

VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

Mirko Antolovič:

Hvala za besedo. Jaz se bom kot že nekajkrat v zvezi z Občinskim prostorskim načrtom. Najprej malo za spomin; leta 2007 je župan Občine Vrhnika sprejel sklep o začetku priprave Občinskega prostorskega načrta. Namen je seveda bil, da se nadomestijo vsi tedanje Občinski prostorski akti in tako naprej. Stroški takrat priprave vsega tega je bilo za 437 tisoč evrov. 3. 4. 2014 smo tukaj ta OPN sprejeli. 2015 sta bila dva neka popravka tehnična in tako naprej. Decembra 2015 sem jaz tudi postavil vprašanje v kateri fazi je Občinski prostorski načrt? Dobil se odgovor, da postopek sprememb in dopolnitev OPN-a je v fazi priprave osnutka. Novembra 2015 je bilo zaključeno vrednotenje pobud za spremembo namenske rabe zemljišč. Pobudniki so v novembru in decembru 2015 prejeli obvestilo o ustreznosti pobud. Predvideva se, da bo osnutek končan v januarju 2016 in poslan na Ministrstvo za okolje in prostor, Direktorat za prostor, ki osnutek objavi na strežniku. Nosilci urejanja prostora imajo na to 30 dni časa, da podajo prva mnenja na osnutek. Ministrstvo za okolje in prostor, Direktorat za okolje pa poda odločbo ali je potrebna celovita presoja vplivov na okolje. To je gospa Turšičeva tukaj dala odgovor, se pravi to je bil november 2015 oz. december 2015. Potem sem spet decembra 2016 postavil vprašanje v zvezi s tem OPN-om in takrat je tudi bil odgovor; v fazi pridobivanja prvih mnenj in pripravi strokovne podlage iz kmetijstva, ker gre za spremembe in dopolnitve po vsebini spremembe namenske rabe in moramo po zakonu pripraviti strokovne podlage za kmetijstvo, tako, da nimamo še tega prvega mnenja iz Ministrstva za kmetijstvo, ker moramo prvo te strokovne podlage predati. Danes sem videl, da so prišle te strokovne podlage samo sem imela precej pripomb na njih. Tako, da sem jih vrnila v popravek. Tako, da mislim, da to je še ena od zadnjih stvari, ki jih moramo narediti, da dobimo vsa prva mnenja potem se gre pripravljati dopolnjen osnutek in okoljsko poročilo. Mislim, zakaj vse to berem, to traja že od 2007 in 2014 smo ga sprejeli, sedaj že štiri leta kar smo ga sprejeli. S tem se predolgo čina in jaz, gospod župan sprašujem ali je tukaj kdo indeferenten do tega? Ali nekdo ne opravlja svojega dela? Ker tukaj se sigurno ustvarja škoda za gospodarske subjekte ali pa tudi fizične osebe, kakor koli, ki imajo interes in bi kaj naredili, pa so pač onemogočeni ta nedokončani naš okoljski prostorski načrt. Tako, da tukaj bi prosil, da se res gre ugotavljati odgovornost in tako kot smo sedaj tukaj dobili na mizo kako je potekala zadeva s Kemisom, en dopis, odgovor, ugovor, dogovor, datum in tako naprej. Tudi tukaj bi prosil, ker to je nesprejemljivo, da toliko časa ta stvar traja. Ena Ljubljana ga v šestih mesecih zaključi, pa kje je Ljubljana, pa kje smo mi. To bi prosil, da se da odgovor pisni saj ne rabimo tukaj ustno.

ODGOVOR:

Postopek priprave Sprememb in dopolnitev Občinskega prostorskega načrta Občine Vrhnika (SD OPN) se je začel z objavo Sklepa o začetku priprave SD OPN dne 30. 3. 2015.

Način priprave in postopek so določeni v Zakonu o prostorskem načrtovanju (Ur. l. RS, št. 33/07, 70/08 – ZVO-1B, 108/09, 80/10 – ZUPUDPP, 43/11 – ZKZ-C, 57/12, 57/12 – ZUPUDPP-A, 109/12, 76/14 – odl. US, 14/15 – ZUUJFO in 61/17 – ZUreP-2). Priprava SD OPN ni enostavna. Gre za obsežen prostorski akt, ki zahteva precej časa, tako za načrtovalca, ki akt pripravlja, občino, ki vodi postopek, in nosilce urejanja prostora, ki morajo akt v celoti pregledati in podati mnenja.

Čeprav je predpisan rok za pridobitev prvih mnenj 30 dni, je to v praksi nemogoče. Nekateri nosilci urejanja prostora (NUP) se zaradi preobilice dela, rokov ne morejo držati (npr. Direkcija RS za vode, MKGP, Direktorat za kmetijstvo).

Stremimo k temu, da bo akt čim bolj ustrezen, zato smo bili pri pripravi osnutka res temeljiti in akt večkrat dopolnili. Da bi postopek skrajšali in znižali stroške, smo posege, ki vplivajo na

okolje izločili, da bi se izognili obveznosti priprave celovite presoje vplivov na okolje (CPVO). Kljub temu, da se pripravljata SD OPN, manjše popravke OPN, ki ne vplivajo na zahteve nosilcev urejanja prostora, sprejemamo s tehničnimi popravki.

V tabeli je predstavljen postopek priprave SD OPN od začetka do zdaj:

Sklep o začetku priprave SD OPN	Naš časopis, št. 425, 30. 3. 2015
Merila za vrednotenje pobud, sprejem na občinskem svetu	2. 7. 2015
Sprejemanje pobud posameznikov	do 3. 7. 2015
Vrednotenje pobud	do 11. 11. 2015
Priprava osnutka SD OPN	do 8. 6. 2016
Osnutek SD OPN objavljen na strežniku Ministrstva za okolje in prostor (MOP)	17. 6. 2016
Poslan poziv NUP za prva mnenja	21. 6. 2016
Prejem prvih mnenj NUP:	
Ministrstvo za infrastrukturo, Služba za trajnostno mobilnost in prometno politiko	24. 6. 2016
Ministrstvo za infrastrukturo	4. 7. 2016
Uprava RS za zaščito in reševanje	4. 7. 2016
Ministrstvo za infrastrukturo, Direktorat za kopenski promet	7. 7. 2016
Slovenske železnice – Infrastruktura d.o.o.	8. 7. 2016
Ministrstvo za obrambo	18. 7. 2016
Direkcija RS za infrastrukturo, Sektor za železnice	19. 7. 2016
Občina Vrhnika, Oddelek za družbene dejavnosti in gospodarstvo	19. 7. 2016
Ministrstvo za zdravje	21. 7. 2016
MOP, Direktorat za prostor, graditev in stanovanja	26. 7. 2016
Zavod za gozdove Slovenije	26. 7. 2016
MKGP, Direktorat za gozdove	28. 7. 2016
DARS d.d.	28. 7. 2016
JP KPV d.o.o.	5. 7. 2016 in 28. 7. 2016
Ministrstvo za infrastrukturo, Direktorat za energijo	12. 8. 2016
Ministrstvo za infrastrukturo, Direktorat za letalski in pomorski promet	25. 8. 2016
Ministrstvo za kulturo	5. 9. 2016
Direkcija RS za vode	17. 2. 2017
MKGP, Direktorat za kmetijstvo	20. 9. 2016 in 30. 3. 2017
Zavod RS za varstvo narave	20. 7. 2016 in 16. 5. 2017
Občina Vrhnika, Oddelek za okolje in komunalo	25. 10. 2017 in 4. 4. 2018
Priprava strokovne podlage »Elaborat posegov na najboljša kmetijska zemljišča«	do 22. 11. 2016
Usklajevanja z NUP:	
MOP, Direktorat za prostor, graditev in stanovanja	23. 8. 2016
MKGP, Direktorat za gozdove in Zavod RS za gozdove Slovenije	15. 5. 2017
Direkcija RS za vode	16. 5. 2017
Popravljanje osnutka SD OPN glede na pripombe NUP in da bi se izognili pripravi CPVO	do 16. 8. 2017
Objava popravljenega osnutka SD OPN na strežniku MOP	25. 8. 2017
Poslan poziv NUP za mnenja glede vplivov na okolje	28. 8. 2017
Odkrite napake v osnutku SD OPN	
Popravljanje osnutka SD OPN	do 27. 10. 2017
Priprava sprememb in dopolnitev PPIP Mokrice	do 9. 11. 2017
Odkrite tehnične napake v osnutku SD OPN	8. 11. 2017
Popravljanje osnutka SD OPN	do 13. 11. 2017
Objava popravljenega osnutka SD OPN na strežniku MOP	17. 11. 2017
Poslan poziv NUP za mnenja glede vplivov na okolje	20. 11. 2017
Prejem mnenj NUP glede vplivov na okolje:	
Zavod za gozdove Slovenije	30. 11. 2017
Ministrstvo za kulturo	1. 12. 2017
Zavod RS za varstvo narave	14. 12. 2017
MKGP, Direktorat za gozdarstvo	19. 12. 2017
Ministrstvo za zdravje	20. 12. 2017
Direkcija RS za vode	20. 3. 2018
MKGP, Direktorat za kmetijstvo	ni podal mnenja
Izdelava strokovnih podlag za OPPN Na sap	do 14. 3. 2018
Poslana vloga na MOP za izdajo odločbe o CPVO	22. 3. 2018
Prejem odločbe MOP, da CPVO ni potrebna	4. 4. 2018
Izdelava dopolnjenega osnutka SD OPN	do 11. 5. 2018
Javna razgrnitev	14. 5. – 17. 6. 2018
Javna obravnava	24. 5. 2018

Od sprejema OPN leta 2014 so bili sprejeti naslednji tehnični popravki OPN ter spremembe in dopolnitve tekstualnega dela OPN:

- Tehnični popravek Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika (Ur. l. RS, št. 50/14),
- Tehnični popravek Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika (Ur. l. RS, št. 71/14),
- Tehnični popravek Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika (Ur. l. RS, št. 92/14),
- Odlok o spremembah in dopolnitvah Občinskega prostorskega načrta Občine Vrhnika (Ur. l. RS, št. 53/15),
- Tehnični popravek Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika (Ur. l. RS, št. 75/15),
- Tehnična popravka Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika (Ur. l. RS, št. 9/17),
- Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika (Ur. l. RS, št. 9/17),
- Tehnična popravka Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika (Ur. l. RS, št. 79/17),
- Tehnični popravki Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika (Ur. l. RS, št. 12/18).

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za prostor

VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Mirko Antolović na 24. redni seji OS, 5. 4. 2018

VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

Mirko Antolović:

Drugo vprašanje ali pa pobuda ena; peš pot ob potoku na Zelenici, tam kjer so otroška igrala, proti tistemu mostu je, tam je pesek in to je vse sprano, tam so luže. Recimo tam se sploh ne da hoditi in če hočeš zraven te luže prestopiti boš padel, ker je brežina in je blato. Tako, da to bi mogoče malo nasuti, to verjetno Komunalno podjetje ima, minimalen poseg. To je desna stran brežine tega mostu ... ali je to Zelenica tam, ko se gre ... Klis, pardon, Klis, tam je otroško igrišče za tistimi bloki in potem gre mimo Zupana, potem to desna brežina, to bi prosil, da se uredi.

Stojan Jakin:

Kar se peš poti tiče, ni problem se bo pač naročilo, saj verjetno sedaj imajo neke plane.

ODGOVOR:

Poškodovano pešpot bo vzdrževalec JP KPV d.o.o. saniral v okviru rednega vzdrževanja javnih površin.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za okolje in komunalno

VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Nataša Frank na 24. redni seji OS, 5. 4. 2018

VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

ga Nataša Frank:

Hvala za besedo. Jaz sem zelo vesela, da se dela pločnik v Ligojni. Se že vsi norca delajo iz mene zaradi tega pločnika. Skratka, prebivalce ob novi cesti pa skrbi hitrost, ki bo sedaj sledila na tej novi cesti, če ste kaj na SPVC razmišljali, da bi dali grbine, one ta dolge. Morda v razmislek, nekaj so že govorili o zbiranju podpisov, pa, da so jih že pred leti, skratka, če bi se obravnavalo na SPVC-ju. Drug predlog imam pa za križišče pri Elektronu, tam je zelo težko priti iz, v levo v velikih konicah, tako, da ne vem predlog SPVC-ja za kakšno rešitev, križišča, ... pri Elektro, ja se opravičujem, pri Elektro. ... saj imamo že tablo 30 samo nič ne nuca, ker radarja nimajo kam postaviti. Hvala lepa.

ODGOVOR:

Komisija SPVC je dne 17. 4. 2018 opravila ogled v Ligojni in se ne strinja s postavitvijo grbin.

Za izvedbo križišča oziroma semaforizirano križišče pri Elektro trenutno ni predvidenih proračunskih sredstev.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za okolje in komunalno

VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Daniel Cukjati na 24. redni seji OS, 5. 4. 2018

VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

Daniel Cukjati:

Najprej prenašam pobudo staršev vrtca Barjanček. Dostop do Barjančka naj bi zopet zaraščen oz. slabše oskrbovan pa predlagam, pa čeprav je tisto zemljišče od Ministrstva za obrambo, da Občina prevzame urejanje tistega dostopa, ker z ene strani je Barjanček slabo urejen, dostop z druge strani vrtca novega dela je pa zelo zlo. Tako, da pač predlagam, čeprav to ni Občina lastnik, da vseeno prevzame vzdrževanje tistega, ker z Ministrstva ... To daje pobudo od staršev.

ODGOVOR:

Pobudo smo posredovali Vrtcu Vrhnika, ki je pripravil naslednji odgovor:

Spoštovani,

Sporočam vam, da je dovoz do enote Barjančka urejen in vzdrževan. Jeseni smo obžagali vse drevje in grmovje ter pokosili travnate površine. Trenutno pa ne vidimo potrebe po posebnem urejanju, razen, da se poravna odvihana travina, ki so jo ob pluzenju »odvihali« ob robu ceste. Pokosili bomo, ko bo zrastle trava. Je pa res, da lepši izgled kvari stara, zarjavela in skrivljena ograja. Za to pa res ne vem, če naj bi jo mi popravili (vrtec ali občina).

Kot rečeno: poskrbeli bomo za vse, razen za ograjo. V kolikor pa se bomo dogovorili, da jo obnovimo, bomo to načrtovali v letnem delovnem načrtu za naslednje ali kakšno kasnejše leto (bom obvestila novega ravnatelja/ico).

Vse dobro in lep pozdrav

Marta Samotorčan
ravnateljica