



G r a d i v o

za 24. redno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika,

ki bo v ČETRTEK, 5. aprila 2018, ob 18. uri

v sejni sobi Občine Vrhnika

Številka: 9000-6/2018 (1-02)
Datum: 23. 3. 2018

Na podlagi 24. člena Statuta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15) in 21. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15)

SKLICUJEM

24. redno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki bo v

ČETRTEK, 5. aprila 2018, ob 18. uri
v sejni sobi Občine Vrhnika, Tržaška c. 1 (kletna etaža – vhod zadaj)

z naslednjim

DNEVNIM REDOM:

1. Pregled in potrditev zapisnika 23. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 15. 2. 2018
2. Poročilo Zavoda RS za zaposlovanje Območna služba Ljubljana, Urad za delo Cerknica, Logatec, Vrhnika
3. Poročilo Centra za socialno delo Vrhnika o stanju na Vrhniki
4. Predlog Zaključnega računa proračuna Občine Vrhnika za leto 2017*
5. Osnutek Odloka o sofinanciranju letnega programa športa v občini Vrhnika
6. Predlog za podelitev občinskih priznanj v letu 2018
7. Izvedeni pravni postopki zaradi požara v Kemisu
8. Mnenje lokalne skupnosti o kandidatki, ki izpolnjuje pogoje za ravnateljico Glasbene šole Vrhnika
9. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta

Op. *Gradivo k točki 4 ste prejeli v posebni mapi.

Prilagamo tudi vabilo na strokovni ogled del »nadgradnje Zdravstvenega doma Vrhnika«, ki bo 4. 4. 2018.

ŽUPAN

Stojan Jakin univ. dipl. ing. grad.



VABLJENI:

1. Člani Občinskega sveta
2. Zunanji poročevalci:
 - k točki 2: Aleksandra Tea Vesnaver, vodja Urada za delo Cerknica, Logatec, Vrhnika
 - k točki 3: Andreja Rihter, direktorica Centra za socialno delo Vrhnika
 - k točki 5: Boštjan Koprivec, direktor Zavoda Ivana Cankarja Vrhnika
 - k točki 7: Tomaž Petrovič, odvetnik
3. Predstavniki občinske uprave:
 - Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave
 - Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance
 - mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo
 - Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor
 - Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo
 - Milivoj Kalanj, programer aplikacij V
4. Uredništvo Naš časopis
5. Snemalec seje

V VEDNOST:

1. dr. Marjan Rihar, predsednik Nadzornega odbora Občine Vrhnika
2. Predsedniki krajevnih skupnosti (po e-pošti)
3. Cankarjeva knjižnica Vrhnika (po e-pošti)
4. Simon Stržinar (SLS)
5. Nejc Škof (Solidarnost)
6. Občina Borovnica
7. Občina Log-Dragomer
8. Upravna enota Vrhnika
9. Radio 1

Gradivo za sejo Občinskega sveta je objavljeno na spletni strani Občine Vrhnika:

http://www.vrhnika.si/Občinski_svet/Seje_občinskega_sveta/Gradiva_za_seje/Gradivo_za_24_redno_sejo.

ZAPISNIK 23. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 15. 2. 2018

Prisotni člani Občinskega sveta:

- | | |
|--------------------------|--------------------------------------|
| 1. Anja Sluga | Povezujemo Vrhniko |
| 2. Barbara Kovačič | Povezujemo Vrhniko |
| 2. Andrej Kos | Povezujemo Vrhniko |
| 4. Nataša Grom | Povezujemo Vrhniko |
| 4. Borut Fefer | Povezujemo Vrhniko |
| 6. Janko Skodlar | Povezujemo Vrhniko |
| 7. Ema Goričan | Povezujemo Vrhniko |
| 8. Mirko Antolovič | SDS |
| 9. Daniel Cukjati | SDS |
| 10. Andrej Podbregar | SDS |
| 11. Nataša Frank | SDS |
| 12. mag. Miroslav Ribič | SMC |
| 13. Boštjan Erčulj | SMC |
| 14. Valerija Mojca Frank | SMC |
| 15. Sebastian Kovačič | Nova Slovenija - Krščanski demokrati |
| 16. Vinko Keršmanc | Nova Slovenija - Krščanski demokrati |
| 17. Alojz Kos | SD |
| 18. Janez Kikelj | SD |
| 19. Vid Drašček | DeSUS |
| 20. Leon Marjan Možina | DeSUS |
| 21. mag. Viktor Sladič | Lista za razvoj vrhniškega podeželja |
| 22. Pavel Oblak | SLS |
| 23. Anže Slabe | Solidarnost, za pravično družbo |

Odsotni člani Občinskega sveta:

- | | |
|----------------|--------------------|
| 1. Edin Behrić | Povezujemo Vrhniko |
|----------------|--------------------|

Predstavniki Občinske uprave:

1. Stojan Jakin, župan Občine Vrhnika
2. Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave Občine Vrhnika
3. Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance
4. mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo
5. Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor
6. Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo
7. Milivoj Kalanj, programer aplikacij

Ostali prisotni:

1. dr. Marjan Rihar, predsednik Nadzornega odbora
2. Maria Zlobec Vukšinić, City studio, d. o. o.,
3. mag. Milena Tržan, Inštitut za urbano ekonomiko
4. mag. Polonca Šurca Gerdina, ravnateljica OŠ Ivana Cankarja Vrhnika
5. Darja Guzelj, ravnateljica OŠ Antona Martina Slomška Vrhnika
6. Sonja Žakelj, direktorica Cankarjeve knjižnice Vrhnika
7. Boštjan Koprivec, direktor Zavoda Ivan Cankar za šport, kulturo in turizem
8. Gašper Tominc, urednik Našega časopisa
9. Darjan Kacin, snemalec

Župan Stojan Jakin je na začetku seje pozdravil vse navzoče, opravičil odsotnost svetnika Edina Behrića in predlagal potrditev dnevnega reda.

V sprejem je bil predlagan naslednji

DNEVNI RED:

1. Pregled in potrditev zapisnika 22. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 14. 12. 2017
2. Rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2018
3. Sklep o znižanju višine povračila za priključitev na distribucijsko omrežje zemeljskega plina na Vrhniki
4. Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za industrijsko cono Tojnice 1
5. Predlog Tehničnih popravkov Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika
6. Predlog Tehničnega popravka 2 Odloka o OPPN za prenovu mestnega jedra Vrhnika (del Tržaška – Cankarjev trg)
7. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega VIZ OŠ Antona Martina Slomška Vrhnika
8. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega VIZ OŠ Ivana Cankarja
9. Soglasje Cankarjevi knjižnici Vrhnika za opravljanje knjižnične dejavnosti za Občino Log – Dragomer
10. Letno poročilo o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta LEK in o njihovih učinkih za leto 2017
11. Razrešitev in potrditev nadomestnega člana Odbora za ekologijo in infrastrukturo
12. Mnenje lokalne skupnosti k imenovanju direktorja JZ »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika«
13. Poročilo o delu Nadzornega odbora Občine Vrhnika za leto 2017
14. Končno poročilo NO OV o nadzoru postopka umestitve obnove vodovoda na Robovi cesti v reb. pro. OV za leto 2016
15. Program dela Nadzornega odbora Občine Vrhnika za leto 2018
16. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta

Glasovanje
Navzočih: 20
ZA: 19
PROTI: 1

Dnevni red je bil sprejet.

1. Pregled in potrditev zapisnika 22. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 19. 10. 2017

Pripomb na zapisnik 22. seje ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Potrdi se zapisnik 22. redne seje Občinskega sveta občine Vrhnika z dne 14. 12. 2017.

Glasovanje
Navzočih: 21
ZA: 20

Zapisnik je bil sprejet.

2. Rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2018

Poročevalka točke je bila Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance. S predlogom rebalansa proračuna Občine Vrhnika za leto 2018 se zagotovijo sredstva v potrebnem obsegu za izgradnjo mrliške vežice na Zaplani. Investicijo bo izvajala Krajevna skupnost Zaplana, zato je potrebno v proračunu proračunskega uporabnika KS Zaplana zagotoviti potrebna sredstva za izvedbo investicije.

Točko je obravnaval Odbor za gospodarstvo, finance in proračun in jo v predlaganem besedilu posredoval občinskemu svetu v sprejem.

Razpravljal je Daniel Cukjati.

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2018.

Glasovanje
Navzočih: 23
22: ZA

Sklep je bil sprejet.

3. Sklep o znižanju višine povračila za priključitev na distribucijsko omrežje zemeljskega plina na Vrhniki

Poročevalka točke je bila Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo, ki je povedala, da je cilj sprejetja sklepa o znižanju višine povračila spodbuditi lastnike sedanjih neaktivnih plinskih priključkov k uporabi zemeljskega plina, ki ima poleg ekonomskih tudi ugodne ekološke posledice, kot so zmanjšanje nevarnosti razlitja kurilnega olja, zmanjšanje neugodnih izpustov delcev pod 10 µm v zrak ob kurjenju z lesno biomaso in s tem izboljšanje kvalitete zraka.

Točko je obravnaval Odbor za ekologijo in infrastrukturo in jo v predlaganem besedilu posredoval občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.

Vprašanja sta postavila in razpravljala sta Mirko Antolovič in Sebastian Kovačič.

V sprejem je bil sprejet naslednji

S K L E P:

- 1. Za vse porabnike zemeljskega plina do priključne moči 500 kW znaša povračilo za priključitev v odvisnosti od priključne moči 0,0 €/kW.**
- 2. Za porabnike zemeljskega plina, ki imajo priključno moč nad 500 kW znaša povračilo za priključitev 2.832,06 €. Za vsak kW nad 500 kW se k osnovni ceni prišteje 4,1577 €/kW.**

3. Sklep o znižanju višine povračila velja od 1. 3. 2018 do 29. 2. 2019.

4. Sklep se objavi v Uradnih objavah Našega Časopisa.

Glasovanje
Navzočih: 23
ZA: 22

Sklep je bil sprejet.

4. Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za industrijsko cono Tojnice 1

Poročevalki točke sta bili Aleksandra Rode Turšič in Maria Zlobec Vukšinič, City studio, d. o. o.

Investitor CEEREF Projekt Pot na Tojnice, d. o. o. želi na zemljišču na severni strani Poti na Tojnice, natančneje med avtocesto A1 Ljubljana – Koper in čistilno napravo na Vrhniki, zgraditi manjšo industrijsko cono namenjeno gradnji industrijskih, obrtnih in proizvodnih objektov s spremljajočim programom. Pravna podlaga za izdelavo OPPN sta Občinski prostorski načrt za Občino Vrhnika in Sklep o začetku priprave Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za industrijsko cono Tojnice 1, ki ga je sprejel Župan Občine Vrhnika.

Območje je predvideno za urejanje z občinskim podrobnim prostorskim načrtom – OPPN Tojnice 1.

Točko je obravnaval Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in jo v predlaganem besedilu posredoval občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.

Vprašanja so postavili: Pavel Oblak, Mirko Antolovič, Janko Skodlar, Valerija Mojca Frank, Ema Goričan, Leon Marjan Možina, mag. Viktor Sladič, Daniel Cukjati.

Razpravljali so: Pavel Oblak, mag. Viktor Sladič, Mirko Antolovič.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Sprejme se Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za industrijsko cono Tojnice 1 s popravkom v 2. odstavku 9. člena, kjer se črta besedi »večjih količin«.

Glasovanje
Navzočih: 23
ZA: 15
PROTI: 1

Sklep je bil sprejet.

5. Predlog Tehničnih popravkov Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika

Poročevalka točke je bila Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor.

Zaradi sprejemov novih PIN-ov so prenehali veljati stari, ki so še navedeni v odloku, nadomestila sta jih dva nova, in sicer:

Odlok o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prenavo mestnega jedra Vrhnika (del Stara cesta - Vas) in Odlok o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prenavo mestnega jedra Vrhnika (del Tržaška cesta Cankarjev trg) .

Točko je obravnaval Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in jo v predlaganem besedilu posredoval občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanje je postavil in razpravljal je Daniel Cukjati.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Sprejmejo se Tehnični popravki Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika.

Glasovanje
Navzočih: 23
ZA: 23

Sklep je bil sprejet.

6. Predlog Tehničnega popravka 2 Odloka o OPPN za prenovu mestnega jedra Vrhnika (del Tržaška – Cankarjev trg)

Poročevalka točke je bila Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor.

Občina Vrhnika je pristopila k izdelavi projektne dokumentacije za izvedbo širitve parkirišča za avtobusno postajo na Tržaški cesti. Ob tem se je odkrila napaka v Odloku o OPPN za prenovu mestnega jedra Vrhnika (del Tržaška cesta – Cankarjev trg). Opis ureditve parkirišča s številom parkirnih mest, ki je naveden dvakrat v 27. in 32. členu, se med členoma razlikuje v številu in vrsti parkirnih mest.

Točko je obravnaval Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in jo v predlaganem besedilu posredoval občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanja so postavili in razpravljali so: mag. Viktor Sladič, Leon Marjan Možina, Daniel Cukjati, Andrej Podbregar, Mirko Antolović.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Sprejme se Tehnični popravek 2 Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prenovu mestnega jedra Vrhnika (del Tržaška cesta – Cankarjev trg) s spremembo v 2. členu kjer se doda besedna zveza »enakovredni delež parkirnih mest«.

Glasovanje
Navzočih: 23
ZA: 20

Sklep je bil sprejet.

7. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega VIZ OŠ Antona Martina Slomška Vrhnika

8. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Ivana Cankarja – sprejem po skrajšanem postopku

Poročevalec točke je bil mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo. Predlagal je, da se točki zaradi tematike obravnavata skupaj.

Zaradi naraščanja števila otrok se je v letu 2017 pristopilo k zagotavljanju dodatnih učilnic na OŠ Antona Martina Slomška Vrhnika. Podrobne demografske analize so bile podane na okrogli mizi dne 9. 1. 2018. Z gradnjo prizidka se z začetkom šolskega leta 2018/2019 omogoča vključitev večjega števila otrok v navedeno šolo. V mesecu decembru 2017 je občina Vrhnika prejela predlog OŠ Ivana Cankarja ter OŠ Antona Martina Slomška Vrhnika, da se spremenita šolska okoliša obeh šol, in sicer, da se v šolski okoliš OŠ Antona Martina Slomška Vrhnika vključi Sinja Gorica, Trčkov Grič, Cankarjev trg, Čuža in Stara cesta do št. 25, ki so sedaj v šolskem okolišu OŠ Ivana Cankarja.

Cilj sprejema spremembe odloka pomeni uskladitev velikosti šolskega okoliša z zmogljivostjo obeh šol, to je z največjim

možnim številom učencev, ki jih šola v skladu z normativi razporedi v oddelke ter s tem uskladitev odloka s področno zakonodajo.

Točki je obravnaval Odbor za družbene dejavnosti in ju v predlaganem besedilu posredoval občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.

Vprašanja sta postavila: Pavel Oblak, mag. Viktor Sladič (pripravi se pisni odgovor na temo: šolske poti)

Razpravljal je Daniel Cukjati.

Pred glasovanjem je župan Stojan Jakin predlagal, da se točki sprejmeta po skrajšanem postopku.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega VIZ OŠ Antona Martina Slomška Vrhnika in Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Ivana Cankarja se obravnavata po skrajšanem postopku.

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 18

Sklep je bil sprejet.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Sprejme se Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega VIZ OŠ Antona Martina Slomška Vrhnika.

Glasovanje
Navzočih: 23
ZA: 18

Sklep je bil sprejet.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Sprejme se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Ivana Cankarja.

Glasovanje
Navzočih: 23
ZA: 18

Sklep je bil sprejet.

9. Soglasje Cankarjevi knjižnici Vrhnika za opravljanje knjižnične dejavnosti za Občino Log - Dragomer

Poročevalec točke je bil mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo.

Cankarjeva knjižnica Vrhnika prosi za soglasje k opravljanju knjižnične dejavnosti za Občino Log - Dragomer. Knjižnica opravlja knjižnično dejavnost za omenjeno občino že od leta 2009, Občina Log - Dragomer pa prispeva del sredstev za materialne stroške, plače in za nakup gradiva.

Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika določa, da lahko zavod na podlagi sklenjene pogodbe zagotavlja knjižnično dejavnost tudi za druge občine, za kar pa mora zavod pridobiti soglasje ustanovitelja. Finančne ter druge obveznosti občine, za katere zavod zagotavlja knjižnično

dejavnost, se opredelijo v pogodbi v skladu z določbami Zakona o knjižničarstvu.

Točko je obravnaval Odbor za družbene dejavnosti in jo v predlaganem besedilu posredoval občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanj in razprave ni bilo

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P

Občina Vrhnika soglaša, da Cankarjeva knjižnica Vrhnika opravlja knjižnično dejavnost za Občino Log - Dragomer.

Glasovanje
Navzočih: 23
ZA: 23

Sklep je bil sprejet.

10. Letno poročilo o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta LEK in o njihovih učinkih za leto 2017

Poročevalec je bil mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo.

Pravilnik o metodologiji in obvezni vsebini lokalnega energetskega koncepta določa, da izvajalec lokalnega energetskega koncepta (LEK) najmanj enkrat letno pripravi pisno poročilo o izvajanju LEK in ga predloži pristojnemu organu samoupravne lokalne skupnosti. Samoupravna lokalna skupnost enkrat letno poroča o izvajanju LEK ministrstvu, pristojnemu za energijo, na predpisanem obrazcu.

Točko je obravnaval Odbor za ekologijo in infrastrukturo in jo v predlaganem besedilu posredoval občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanj in razprave ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Letno poročilo o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta lokalnega energetskega koncepta in o njihovih učinkih za leto 2017.

Glasovanje
Navzočih: 23
ZA: 22

Sklep je bil sprejet.

11. Razrešitev in potrditev nadomestnega člana Odbora za ekologijo in infrastrukturo

Poročevalka točke je bila Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave, ki je povedala, da je potrebno zaradi odstopne izjave Nejca Krašovca z mesta člana Odbora za ekologijo in infrastrukturo imenovati nadomestnega člana. KMVIAZ je pozvala listo Povezujmo Vrhnika, da do 17. 1. 2018 poda predlog za novega člana odbora. Lista povezujmo Vrhnika je v predpisanem roku posredovala predlog za članico Anjo Sluga, Stara cesta 7, Vrhnika.

Vprašanj in razprave ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

1. Občinski svet Občine Vrhnika razreši Nejca Krašovca, Na klancu 20, 1360 Vrhnika iz Odbora za ekologijo in infrastrukturo.

2. Občinski svet Občine Vrhnika potrdi nadomestni mandat članu Odbora za ekologijo in infrastrukturo Anji Sluga, Stara cesta 7, 1360 Vrhnika za preostanek mandatne dobe 2014–2018.

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 21

Sklep je bil sprejet.

12. Mnenje lokalne skupnosti k imenovanju direktorja JZ »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika«

Poročevalka je bila Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave občine Vrhnika.

Dne 13.4.2018 poteče mandat direktorju javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika«. Sedemnajsti člen Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika določa, da direktorja imenuje in razrešuje Svet na podlagi javnega natečaja. Svet mora pred imenovanjem direktorja pridobiti soglasje občinskega sveta občine, ki je ustanoviteljica zavoda. Če soglasje ni dano v roku 60 dni, se šteje, da je soglasje dano.

Točko je obravnavala Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja in daje soglasje k imenovanju direktorja ZIC Boštjana Koprivca.

Vprašanja so postavili: Leon Marjan Možina, Borut Fefer, Barbara Kovačič, mag. Viktor Sladič in Janko Skodlar.

Na vprašanja je odgovarjal direktor zavoda Boštjan Koprivec.

Razpravljali so: Mirko Antolović, Boštjan Erčulj in Barbara Kovačič.

Župan je pred izvedbo tajnih volitev predlagal, da se imenuje tri članska volilna komisija v sestavi: Mirko Antolović, Sebastian Kovačič, mag. Viktor Sladič.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

V tričlansko volilno komisijo se imenujejo naslednji člani:

- **Mirko Antolović**
- **Sebastjan Kovačič**
- **mag. Viktor Sladič**

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 22

Sklep je bil sprejet.

Seja se je za čas izvedbe volitev prekinila.

Poročilo volilne komisije je predstavil Mirko Antolović. Oddanih je bilo 22 glasovnic, neveljavnih glasovnic ni bilo. Število glasov ZA je bilo 14, število oddanih glasov PROTI je bilo 8.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika daje soglasje k imenovanju Boštjana Koprivca za direktorja javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika«.

Sklep je bil sprejet.

13. **Poročilo o delu Nadzornega odbora Občine Vrhnika za leto 2017**
14. **Končno poročilo NO OV o nadzoru postopka umestitve obnove vodovoda na Robovi cesti v rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2016**
15. **Program dela Nadzornega odbora Občine Vrhnika za leto 2018**

Zaradi vsebinske navezave, so se 13., 14. in 15. točka združile.

Predsednik Nadzornega odbora dr. Marjan Rihar je na začetku podal poročilo o delu Nadzornega odbora za leto 2017. NO je v letu 2017 zasedal na desetih rednih sejah in na treh korespondenčnih sejah. NO OV v letu 2017 ni izvajal izrednih nadzorov, niti se ni posluževal pomoči zunanjih strokovnih sodelavcev. Administrativno pomoč NO OV je vršila Občinska uprava, vendar so večino dela opravili sami člani NO OV (zapisniki, korespondenca, pisanje dopisov, poročil). Dr. Rihar ocenjuje, da so člani NO OV opravili približno 600 ur.

NO OV je na 18. redni seji dne 7. 12. 2017 sprejel *Končno poročilo Nadzornega odbora Občine Vrhnika o nadzoru postopka umestitve obnove vodovoda na Robovi cesti v rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2016*, čistopis pa potrdil na 4. korespondenčni seji, ki je trajala od 16. 1. 2018 do 17. 1. 2018.

Končno poročilo nadzornega odbora s priporočili in predlogi je na podlagi 10. člena Zakona o dostopu do informacij javnega značaja informacija javnega značaja in se ga objavi na spletni strani občine.

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora. NO OV predlaga županu, da uvrsti predstavitev končnega poročila s strani NO OV na prvo sejo občinskega sveta.

NO OV je na 18. redni seji dne 7. 12. 2017 sprejel *Program dela Nadzornega odbora Občine Vrhnika za leto 2018 in predlagal* županu, da uvrsti predstavitev Programa dela NO OV za leto 2018 na prvo sejo Občinskega sveta OV v letu 2018.

Vprašanja so postavili in razpravljali so: Barbara Kovačič, mag. Viktor Sladič, Daniel Cukjati.

16. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta

Stare pobude in vprašanja (iz magnetograma)

Daniel Cukjati:

Imam pripombo na moje, ki jih dejansko ni. Sicer se bom najprej dotaknil vprašanja v zvezi z Doživljajskim razstaviščem. Jaz sem spraševal konkretna vprašanja, saj jih imam tukaj iz zapisnika ven, ne po kakšnih kriterijih je bil izbran, kakšne reference je imel ZAPOLIS pri izbiri za upravljavca, tega odgovora ni. Nisem ga prejel od nikogar, ne od Občine, MGL je pa pripravil nek odgovor, ki je pa, ni odgovor ampak je pač neko njihovo izvajanje. Želel bi vso razpisno dokumentacijo o izbiri tega upravljavca, je tudi nisem prejel. Potem me je zanimalo, kako se bodo sredstva, ki jih bo dobil ZAPOLIS, komu so namenjena? Kako se bodo delila, tudi na to ni odgovora. Potem ali bo ZAPOLIS plačeval obratovalne stroške, torej elektriko, vodo in ostale storitve, ni odgovora. Potem od koga, sem že rekel, so sredstva, ki jih pobere ZAPOLIS od prodaje vstopnin in od oddaje prostorov, od najemnin. Zahteval sem vse zahteve od junija naprej, ki jih je dal MGML na Občino, vse zahteve z vsemi poročili in kopijami računov in nič od tega nisem dobil. Dobili smo pa odgovor MGML-ja, ki je pa zaskrbljujoč. Nekako se navezuje na tisti

prispevek na televiziji, kjer je MGML oz. novinarka pač grozila, da se bo evropska sredstva lahko vračala, če se ne bo zadoščeno tistim pogojem. In MGML je v tem odgovoru napisal, nikakršnega odgovora na moje vprašanje, je pa zapisal, da usposablja 3 strokovne sodelavce za samostojno in dolgoročno upravljanje razstavišča Moja Ljubljana in tri strokovne sodelavce za vodenje dela v razstavišču ter, da bo usposobil dva strokovna sodelavca s področja muzeologije za državni strokovni izpit na muzejski dejavnosti. Če jaz tole berem, bo osem ljudi izobrazil. Konec leta je rok, da mi potrdimo na Občinskem svetu upravljavca, dolgoročno. In prispevek, ki je bil po televiziji je jasno nakazal, predvsem vam svetnikom, ki slepo sledite podžupanu in županu, če ne boste potrdili tega sklepa za upravljavca z vsemi temi osmimi ljudmi bomo morali sredstva vračati. In to bo konec leta pred volitvami tukaj na mizi in sem prepričan, da bo na Občinskem svetu. To sem zaradi tega hotel povedati, da bom imel čez pol leta material, da smo na to opozarjali in, da ste to izglasovali. Osem ljudi. Kako se bodo financirali vidimo sedaj, kako se financirajo. Stroške krije Občina, kar se pobere od vstopnin gre pa na ZAPOLIS. Ker odgovora, kaj ZAPOLIS s tistim denarjem dobi, ga ni. Ali ga nakaže na Občino?

Sedaj bom še komentiral izvajanje župana. Ni problem, naj bo upravljavec ZAPOLIS, ampak naj krije tudi obratovalne stroške iz tega denarja, ne pa, da mi plačujemo delo, kar se pa zasluži, gre pa v drug žakelj. Ker drugi zavodi, kar poberejo za upravljanje, jim gre za kritje stroškov, obratovalnih, tukaj v tem primeru ne gre. In to je čista divja privatizacija in kraja javnega denarja, ki ga podpirate vi gospod Jakin in pa gospod Skodlar. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Res me preseneča koliko neznanja oz. ... saj vemo, kaj je, pač na vse načine se skuša zminirati DRL. To iz vsakega vašega izvajanja izhaja. Jaz bom pa tako rekel; mi imamo popolnoma natančne podatke, računovodske z DRL-ja. Osemdeset tisoč bodo v letošnjem letu dobili, v lanskem letu je bilo sto tisoč. Vsi prihodki, ki jih imajo od vstopnin, od najema dvoran in podobno so prikazani tukaj notri. Od Zavoda Ivana Cankarja do danes nisem videl enkrat samkrat, koliko je lastnih sredstev, samo tisto, še enkrat, tole si preberite, krasna zadeva, Zavod Ivana Cankarja pravi; lastna sredstva, naša sredstva, od kje? Kako? Nič ne vemo.

Daniel Cukjati:

Proceduralno!

Stojan Jakin:

Nič proceduralno, jaz samo povem ...

Daniel Cukjati:

... jaz govorim o DRL-ju ...

Stojan Jakin:

... jaz pa govorim samo, da je treba primerjavo narediti, saj ste sam rekel, da mora biti meter za vse enak, saj ste ... No in jaz tudi govorim ...

Daniel Cukjati:

... na moje vprašanje o DRL-ju ...

Stojan Jakin:

... toliko kot vi na moje vprašanje odgovarjate, vam pisмено jih postavljam, pa ne dobim po par mesecev odgovora, ravno tako odgovarjam.

Gremo na nova vprašanja

mag. Viktor Sladič:

Jaz se opravičujem ker sem prej nujno manjkal ___ odgovor na moja vprašanja ...

Stojan Jakin:

Saj sedaj se prijavite, imamo drugi krog.

Zaključujem prijave.

Daniel Cukjati:
Proceduralno!

Stojan Jakin:
Gospod Oblak!

Daniel Cukjati:
Nisem dobil ...

Stojan Jakin:
Večina odgovorov je bilo že podanih.

Daniel Cukjati:
Katera?

Stojan Jakin:
Večina odgovorov je bilo podanih v tej številki in v prejšnji številki že, ko smo dali odgovor odvetniške družbe glede ZAPOLIS-a.

Daniel Cukjati:
To ni res.

Stojan Jakin:
Prav, to je vaše mnenje. Gospod Oblak!

...
Jaz sem vas eno leto nazaj vprašal kriterije kako vi zbirate za Letni vklop, nisem nič dobil, nič, kriterijev niti enega, kako ste zbirali.
Ne ni res, enega samega kriterija nisem dobil, toliko o kriterijih

Vesna Kranjc:
Tukaj so kriteriji.

Stojan Jakin:
Kriteriji so, no saj evo, kriteriji so tukaj notri napisani, jaz ne vidim, ker nimam očal gor. Gospod Oblak, prosim!

Nove pobude in vprašanja (iz magnetograma)

Pavel Oblak:
Hvala lepa. Imam vprašanje glede investicije firme CEREF v stanovanjskem naselju na Drenovem Griču. Nekaj je bilo govora že prej pri obravnavi OPPN-ja Tojnice. Sedaj, glede na to, da gre gradnja na poplavnem področju se je oblikovala tudi iniciativa, civilna, krajanov Drenovega Griča, ki nekako zahtevajo sedaj rešitve za novo situacijo, ker se bojijo za škodo na svojem premoženju v primeru bodočih poplav. Mislim, da so bili tudi že na razgovoru na Občini pri vas, pri Občinski upravi, pa so tudi nekatere odgovore dobili oz. obljube kako bi se ta poplavna varnost reševala, na kakšen način pa me zanima, ali se je že kaj premaknilo takrat od onih dogovorov oz. v kakšni smeri mogoče gredo te rešitve? Drugo vprašanje pa je, meni ga je konkretno postavil predsednik krajevne skupnosti, ali je bilo s strani CEREF-a za te površine, ki so sedaj nasute oz. za to zemljišče plačan komunalni prispevek. Hvala.

Stojan Jakin:
Odgovor bo podan pisno.

Boštjan Erčulj:
Hvala, sicer bi lahko prej, ko je bil Nadzorni odbor, ampak sem bil malo prepočasen. Jaz, ko sem bral to poročilo, mene tole, jaz sicer ne vem kako se počutite vi ostali, ampak tukaj so ene take, dosti konkretne dikcije. Na primer tukaj, če preberem; posledično obstaja utemeljena domneva, da so projekti vodeni s strani Občine stihijski in ne sledijo splošni strategiji razvoja občina, predragi in neučinkoviti in negospodarni zaradi prevelikega vpliva zunanjih načrtovalcev, neizvajanja analiz učinkovitosti in tako naprej. Presega načrtovane finančne in časovne okvire zaradi naslednja strokovnim metodologijam odpira možnost ne transparentnosti zaradi pomanjkanja vključevanja strokovne javnosti. U glavnem zanima me samo eno vprašanje oz. dve: ali je kdo ponudil odstop? Ali ga kdo še misli ponuditi? Hvala.

Boštjan Erčulj:
Če je kdo ponudil odstop? Ali ga kdo namerava ponuditi?

Stojan Jakin:
Niti ne razumem dobro vprašanja, kdo naj bi ponudil odstop in zakaj naj bi ga ponudil?

...
Nadzornemu odboru smo mi podali obrazložitve, točno kako pa mi to stvar vidimo in jaz še vedno vztrajam na tistem, da kar smo mi napisali drži.

Vid Drašček:
Tudi jaz bi se navezal na poročilo Nadzornega odbora, ker mislim, da bi ga bilo treba prevesti v pravniški jezik. Govorimo o oteževalnih okoliščinah, govorimo o olajševalnih okoliščinah, kaj to pravno pomeni? In če sem direkten, če župan brez soglasja šel v neko delo, je šel naklepoma, to jaz razumem. Če je s tem naredil dobro, se uporabi institut skrajne sile. Potem le mene moti, imamo stihijsko, pojma nimam, kaj to pomeni. Napiši; Francelj je ukradel 100 evrov dne tega in tega, konec. Ne pa tam ___ jaz sem navajen na konkretne zadeve, pa še sedaj ne vem, kaj je kakšen naredil. Hvala.

mag. Viktor Sladič:
Hvala. Jaz bi, če dovolite najprej komentar na odgovor na moje vprašanje s prejšnje seje, ki se je nanašalo na pluzenje ceste proti Pokojišču z Verdske strani oz. Češnjice. Z odgovorom se ne strinjam, ker so podatki netočni. Namreč Svet Krajevne skupnosti Pokojišče, Zavrh ni obravnaval te teme in ni dal soglasja k temu, da se zimska služba na tem področju ne izvaja. Če je gospod Pelko to sam naredil, ne vem, zato bi v tem primeru prosil sklep Sveta Krajevne skupnosti o tem, da se preneha izvajati zimska služba na tem območju, kot tudi ne drži podatek, po mojih informacijah, da so se sredstva, ki so bila v ta namen namenjena, namenila za izgradnjo in vzdrževanje ceste čez Borovnico, ker so bila, po mojih podatkih, namenjena čiščenju in vzdrževanju ceste proti Cerknici. Tako da bi prosil tudi izkaz računovodski, kam so šla ta sredstva, ki so sicer bila v krajevni skupnosti predvidena za pluzenje ceste od Češnjice do Pokojišča, dejansko namenjena. Kar se tiče pa mnenja Oddelka za okolje in komunalno na ureditev križišča pri Verdu, čeprav to ni bila moja pobuda, ampak je vezano na pobudo za prehod pri cerkvi svetega Lenarta pa sprejemam razlago, ki je bila že dana na politični koordinaciji.

Kar se tiče pa novih vprašanj, bi najprej vprašal, vsi svetniki ste bili seznanjeni z pozivom krajanov Krošljevega oz. Trčkovega griča glede dogajanj na njihovem koncu s temi prevozi odpadne jalovine in teh materialov, ki uničujejo cesto, pa me zanima oz. prenašam njihova vprašanje; ali je dogajanje na Krošljevem oz. Trčkovem griču v skladu z izvajanjem okoljevarstvenim dovoljenjem? In pa glede na vprašanja na neodzivnost Občinske uprave tudi sprašujem ali drži podatek, da se Občinska uprava na vse pozive, vprašanja in pobude teh krajanov dejansko ne odziva? To je prvo vprašanje, drugo vprašanje bi imel pa v zvezi z Kemisom, in sicer me konkretno zanima oz. želim konkretno vedeti, kako je danes Vrhnika tako organizacijsko, tehnično in taktično pripravljena na nesrečo, kot je bila v Kemisu, čeprav ravno taka nesreče v prihodnosti ni mogoča, ali pač? S kakšnimi sredstvi in operativnimi programi je to rešeno danes? V zvezi s tem želim ustrezen dokument, ki bo izkazoval to organizacijsko, tehnično in taktično pripravljenost Občine na tovrstno nesrečo, in pa, ki bo izkazoval sredstva in pa operativne programe, s katerimi bi se tako dogajanje v prihodnosti reševalo, pa ne bi želel samo jaz, želim, da dobijo tudi vsi ostali svetniki pa verjetno ne bi bilo nič narobe, če bi s tem seznanili tudi širšo javnost. In pa eno preprosto vprašanje; čiščenje pločnikov pozimi. Zelo slabo, v centru Vrhnike nekako še zadovoljivo, ko se pa peljemo proti vasem pa nikakršno. Tako, da bi prosil, da vprašate upravljavce oz. izvajalce zimske službe na Vrhniki, na sami Vrhniki in pa v krajevnih skupnostih v neposredni okolici, kakšno je dejansko? Ker, če gremo proti Mirkam so pločniki zasneženi, na pločnikih je meter odrinjenega snega. Če gremo proti Verdu je ista zgodba, če gremo po Vrhniki so pločniki sicer očiščeni, medtem ko kolesarske poti so pa polne narinjenega snega. Čeprav veliko

Vrhničanov sledi prometni strategiji in pa uporablja za prevoz tudi v rimskem času kolesa in mora za to uporabljati pločnike, kar pa redarjem, kolikor vem, ni všeč. Toliko z moje strani.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, jaz bom odgovoril samo na drugi del prvega vprašanja, in sicer; jaz sem dobil več mailov od krajanov s Krošljevega Griča in sem tudi odgovoril na mail. Ker je bil pač en mail štirikrat poslan iz štirih naslovov, popolnoma enak, »copy-paste«, jaz sem samo prvemu odgovoril in bom tudi tukaj točno povedal, kaj sem napisal. Jaz sem namreč dobil to od gospoda Goloba, to zadevo, sem se pozanimal, kaj je in podatki, ki jih imam, do konca marca bo tista zadeva popolnoma dokončana. Sedaj kaj je z okoljevarstvenim dovoljenjem in ostalim bom tudi, bomo pridobili podatke. Vem pa, da je bila inšpekcija večkrat gor in ni ukrepala, torej najbrž je v skladu z okoljevarstvenim dovoljenjem. Tukaj gre za zasipavanje vrtače, to se pravi, da je to nek kmet, ki ima tam vrtačo, pridobil to dovoljenje, vozi pa gor, vemo kdo, v tem je pa potem najbrž problem. Dejstvo je, da ob sobotah ne vozi, samo enkrat se je to vozilo tako, da tega sobote niso in pa takrat, ko gre šolski avtobus tudi ne vozi, imajo dogovorjeno. Tako, da skuša upoštevati le kar se da, dejstvo pa je, da okoljevarstveno dovoljenje je, vozi se gor, takih vrtač imamo še več, ki se zasipavajo v tem trenutku na Vrhniki, predvsem ob cesti proti Logatcu, tam zasipava Hidrotehnik. Tako, da ARSO izda dovoljenje in potem se ta stvar izvaja. Gremo naprej, še dva sta bila, ki sta rekla, da nista ... ostalo bo pisno, ker ne vem sedaj na pamet o pločnikih, o teh zadevah ne morem govoriti. Premalo vem ... ja, ja, to bo pa Štab Civilne zaščite pripravil odgovor, ker oni to pripravljajo in kolikor jaz vem tukaj imamo tudi Vinkota, marsikaj so usklajevali, marsikaj so se dogovarjali, koliko daleč so, pa ne vem čisto vsega. Bomo to pripravili pisno. Sedaj sta še dva tamle, kar zmenita se kako bosta.

Andrej Podbregar:

Je že začel Sladič s problematiko čiščenja pločnikov, tudi v centru Vrhnika je slabo očiščeno, tko, kot bi se mičken hecali, tako čistijo. Traktor z enim kolesom vozi po pločniku, z drugim po cesti, plug je nagnjen in če je slučajno zadeva približno bila za hoditi je potem narinjen sneg. Čisto za ilustracijo, to je Robova cesta, ker je zožana, tako je bil pločnik sčiščen, potem je pa prišel s plugom in je tisto, ki ste jo že videli, praktično zasul nazaj oz. naredil je tako, da je narinil en meter snega na rob in ta sneg je še danes tam; boljše bi bilo, če bi pustil zadevo čisto pri miru oz. je treba poslati redarje, da preverijo, kaj plačujemo tem čistilcem snega. To ni nič, to je stran vržen denar oz. prav igrajo se z ... OK, dobro, druga zadeva pa je v zvezi z, imam vprašanje v zvezi z dogajanjem okoli Zdravstvenega doma Vrhnika, okoli gradnje. Po Vrhniki se širijo govorice, da s predvidenimi sredstvi ne bodo zgradili tega, da so stroški prenizko ocenjeni in ali je to res? Ker vsi vemo, da je bogato zastavljena zadeva. Ker je pa tudi, še eno vprašanje je, ali je res, da zbijajo ceno gradnje s tem, da načrtujejo vgradnjo bistveno cenejših materialov? Na primer konkretno gre za pohorski tonalit, ki ga menjajo z enim kitajskim kamnom.

Leon Marjan Možina:

Kolikor bom znal bom odgovoril. Gre za, bom nazadnje tole, kar je bilo okrog kamna. Naša zahteva je pohorski tonalit, nikakor kitajski ali kakršen koli drugi kamen. Razčistili bomo v ponedeljek do konca. Izvajalec na bi bil nek Jezeršek, vsaj toliko smo slišali. To, kar zadeva pa prvega vprašanja okrog cene, da stromo narašča, to ne bo držalo zato, ker je kar nekaj stvari, ki se je racionaliziralo, da rečem temu v tem trenutku. Vsekakor pa priključek električni, ki je potreben nov, bo stal tam nekje med dvajset in petintrideset tisočaki. To pa bo sigurno, ampak drugače ni šlo, ker se je v zdravstvenem domu v omarici topila žica zaradi preobremenitve in sedaj, ko bo poraba večja, je potrebno namesto 4 x 70 mm² potrebno, mislim, da je 120 ali celo 240, to bo Janko vedel ... je saj bi lahko celo jaz pogledal, mislim, da imam celo tukaj nekaj tega. Skratka, tako približno gredo zadeve. Škoda je, da sedaj vreme nagaja izvajalcem, ker so določene zamude cca 30 dni in to je že, bi rekel, tudi rok v katerem bi lahko celo prekinili pogodbo. Vendar vemo, kako je z

prekinjanjem pogodbe, oni obljublajo, da se bodo držali rokov, končnih, vsekakor pa je zamuda, kot sem jo omenil, tam ranga 30 dni. Včeraj so pripeljali oz. predvčerajšnjem so pripeljali že, pa nekaj tudi prejšnji teden teh kovinskih nosilcev, pocinkanih in bi morali dejansko tudi že začeti. Jaz sem bil danes tudi tam, pa nisem dobil dejansko nobenega, delovodje ni bilo, ne vem, mogoče Janko kaj ve, kaj je narobe. Obljubili so pa, da bi v sredo začeli postavljati, to se pravi včeraj, ko so dejansko prenehali padavine. Toliko v tem trenutku. Skušamo pa na vse načine omejevati višanje stroškov. To je sigurno, so pa določene ____, ki so nepredvidljive, tudi kanalizacija, ki je bila položena, fekalna, včeraj in danes je zadeva, ki v samem začetku ni bila predvidena, ampak so tiste lopute in je dejansko zalivalo spodnje prostore zdravstvenega doma, kar bo sedaj dejansko preprečeno in to so take zadeve, ki, je tam tri tisoč, pa je mogoče pet tisoč in to se sigurno sešteva. Toliko v tem trenutku. Jaz skušam, saj pravim, pa tudi smo trije dejansko s te komisije smo prisotni na operativnih sestankih vsak ponedeljek. To se pravi, direktor Zdravstvenega doma, Janko Skodlar in pa jaz, ki dosti aktivno sodelujemo na tem področju in gledamo, kaj se da na tak ali oni način analizirati.

Janko Skodlar:

Jaz bi samo mičken dodatno pojasnilo še dal. Mi imamo v pogodbi predvidenih deset procentov nepredvidenih del; mi niti slučajno nismo, se pravi smo še v okviru tega ranga, kot je gospod Možina rekel. Deset procentov pa je od vrednosti same pogodbene vrednosti, to je pa dva milijona štiristo trideset tisoč evrov. To se pravi deset procentov bi v tem kontekstu pomenilo tam okrog dvesto trideset tisoč evrov, približno, nekaj nepredvidenih del. Torej nikakor niso utemeljeni neke govorice, da bi to presegle kakršne koli vrednosti, ki so predvidene s pogodbo oz. so bile načrtovane. Toliko imam jaz.

Daniel Cukjati:

Imam nekaj pobud in vprašanj, in sicer prvo; name so se obrnili krajan Stare Vrhnike, in sicer dela Stara Vrhnika 33 in tam okoli, tam je desni hrib, ko prideš na Staro Vrhniko. Sicer imajo že več let probleme z dobavo vode. Na to so opozarjali predvsem Komunalno podjetje, ki je leta 2016 izvedlo meritve pritiska in v povprečju imajo oni, delno povprečje, zgornja hiša 0,7 bara. To pomeni; čez noč se dvigne na en bar, čez dan pade na nula pa na 0,2, praktično nimajo vode in to imajo že več let in na to opozarjajo. Pred leti jim je bilo obljubljeno, da se bo to reševalo s tem projektom kanalizacije, to se ni naredilo in ne vejo več na koga se obrniti, ker dejansko njim zmanjkuje vode, redno. Ne samo kadar so kakšni večji izpadi v vodovodnem omrežju ampak redno, čisto za dnevno uporabo. Zgodilo se je tako, da poleti se ne morejo tuširati, da o kakšnem otroškem bazenčku še sanjati ne morejo, da morajo izbirati termine, kdaj bodo kuhali, kdaj bodo prali cunje in tako naprej. Sedaj ne vem, kdaj se bo to uredilo, glede na to, da je bilo to obljubljeno in glede na to, da so oni ravno tako plačali komunalni prispevek, plačujejo redno položnice, nimajo pa vode, ki je nekako osnovna dobrina, zaradi tega apeliram na Občino, da ukrepa, na Komunalno podjetje, da se to uredi, gre pa za pet, šest hiš na tistemu območju. Drugo vprašanje imam z kamnolomom na Stari Vrhniki. Dobil sem informacijo, da se je ta prodal, zgornji kamnolom pri Zakrajšku ____ Zakrajšek. Kakor sem razume, se je govorilo o tem kamnolomu in da naj bi Občina pripravljala OPN za dejavnost za betonarno in za pripravljalnico asfalta in me zanima, če je to res. Sprašujejo tam krajan, če je temu res tako, da ne bi dobili dejansko nad vasjo neko novo svinjarijo. Potem imam vprašanje v zvezi z Močilnikom. Delni odgovor je bil že podan na vprašanje Barbare, in sicer ali Občina pripravlja predlog rebalansa, da bi se nakup Močilnika umestil v proračun, da ko bi prišlo do tega problema oz. te možnosti, da odkupimo to, da ne bomo pred problemom, da tega ni v proračunu, da se to umesti in če Občina na ta predlog, ki sem ga dal pred časom že na mail, če je Občina odreagirala? Potem me zanima ali je Občina se pozanimala pri banki, če je možno to direktno odkupiti od banke, te terjatve oz. to lastnino, da Občina odkupi direktno od njih? Ker ne vem, ali ima mogoče banka interes to čim prej prodati, da se izogne raznim licitacijam, da proda Občini. Potem imam samo še eno

izhodišče za nas, ki sprejemamo proračun. V Podutiku se je odprla nova osnovna šola za 200 učencev. Osnovna šola Montessori in je privat osnovna šola. To je nova osnovna šola po visokih standardih in za dva tisoč osemsto kvadratnih metrov površin notranjih so porabili dva milijona sedemsto. To je podatek, ki je objavljen, to je devetsto štiriinšestdeset evrov na kvadratni meter, je stala privat šola, mi dajemo pa za javne zgradbe, Osnovno šolo Slomšek tisoč petsto evrov na kvadratni meter in tako naprej. Zakaj je takšna razlika? V razmislek.

Stojan Jakin:

Jaz bom skušal par stvari odgovoriti. Kar se tiče kamnoloma Čelo, ja res je, kakor sem slišal, prodan. Nobenega OPPN se tam ne sprejema, nič ne vem o tem, kar ste mi sedaj rekli, o betonarni, asfaltni bazi ali ne vem čem, kar bi tam delali tako, da ko bo taka stvar, če bi bila kakšna pobuda, zagotovo OPPN sprejema Občinski svet in ste tisti, ki to takoj izveste. Tako da mislim, da je bolj "rekla- kazala", kar jaz vem. Kar se Močilnika tiče, bom rekel tako; jaz sem odgovor na vaše tisto pisanje, tisti mail tudi dal, kako je z Močilnikom, povejte, kje se denar vzame, povejte kakšni programi bodo notri. Namreč Nadzorni odbor le zasleduje nekoliko tudi gospodarnost utemeljenost teh zadev in če imam po eni strani očitke, da negospodarno se obnašamo ne bom zagotovo dajal predloga za to, če nimam odzadaj pokrito, kaj bo v tem Močilniku sploh se dogajalo in ali ga Občina sploh rabi, neko analizo rabimo, ker drugače pa tisto kar na jugu pravijo "grlom u jagode", ker je pač prilika, bom pa sedaj kupil, pa v bistvu sploh ne rabiš. Vrhnika ima kar nekaj praznih nepremičnin in, da gremo sedaj še v eno, ki je v tem Barjanskem parku, ne vem, kar tako. Predlagajte, dajte predloge, to je premalo, kar ste vi, samo, da eden se spomni pa dajmo ga kupiti. Rabimo kaj več. Kar se pa tiče odkup terjatve ali kaj takega, to ni banka, ne moremo od banke, ker je ta stvar se prodaja na dražbi sodno, iz sodišča. Na sodišču imamo vsaj deset upnikov in se mi z banko

nimamo kaj pogovarjati, mi od sodišča lahko oz. kdor pač bo kupoval, lahko samo od sodišča tole kupi. To ni tako, kot je bilo pri LIKU, kjer je Pišlar kupil direktno od Gorenjske banke, ker je pač bil samo en lastnik, tukaj imamo, mislim, da okrog deset lastnikov. Tako, da ta stvar ne gre tako enostavno. Dražbe bodo, ampak če ga hočemo odkupiti, jaz vas lepo prosim, da pripravite, od kje denar in pa kakšen namen bo to imelo. Ker če mi v proračunu damo neka sredstva, moramo nekemu vzeti, komu? Ne vem. Toliko bi imel, pa še Ema je imela eno vprašanje, potem pa zaključujemo.

Emo Goričan:

Samo dva stavka. Starši šolarjev Stare Vrhnike naprošajo Svet za preventivo, če lahko preučijo, če bi lahko še naredili, vrisali dve zebri na šolski poti iz Stare Vrhnike do Vrhnika. Namreč med staro stavbo Fortrade-ja in novo iz pločnika na pločnik in pa pri gostilni Povž, kjer se zavija v vrtec, če bi tudi tam lahko bila zebra.

Stojan Jakin:

Ta pobuda je že bila na SPVC-ju. To pobudo pa mora odobriti, ker to je državna cesta, država in to potem ni samo zeber, to je osvetlitev prehoda, to je vse, ampak za otroke te stvari treba narediti. To se pravi je investicija nekoliko večja. Za tisto je pa že dogovorjeno, tisto kar gre, to je pa, to je pa misli, da že dogovorjeno. Samo čez uvoz v cono. Za čez cesto je pa drug problem, za tiste uvoze je pa dogovorjeno.

Seja je bila zaključena ob 23:08.

Zapisala:
Sandra Skvarča

Župan
Stojan JAKIN

Številka: 9000-6/2018 (1-02)
Datum: 23. 3. 2018

2

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA

ZADEVA: Poročilo Zavoda RS za zaposlovanje Območna služba Ljubljana, Urad za delo Cerknica, Logatec, Vrhnika

PРАВNA PODLAGA:

Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15)

NAMEN:

Obravnava in sprejem

POROČEVALKA:

Aleksandra Tea Vesnaver, vodja urada za delo Cerknica, Logatec, Vrhnika

I. OBRAZLOŽITEV

Občinska uprava Občine Vrhnika je Zavod RS za zaposlovanje, Območno službo Ljubljana, Urad za delo Cerknica, Logatec, Vrhnika za podatke o stanju brezposelnosti in prostih delovnih mestih na območju občine Vrhnika, Log – Dragomer in Borovnica.

Poročilo je pripravljeno in je priloga gradiva za sejo OS OV. Podatke pa bo na seji predstavila Vodja Urada za delo Cerknica, Logatec, Vrhnika.

II. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA

Članom Občinskega sveta se predlaga, da sprejmejo naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Poročilo Zavoda RS za zaposlovanje Območna služba Ljubljana, Urad za delo Cerknica, Logatec, Vrhnika.

Župan
Stojan Jakin

Poročilo Zavoda RS za zaposlovanje o brezposelnosti na Območni službi Ljubljana– februar 2018

- **Aktivno prebivalstvo - 308.747** / 856.201 (RS) - V decembru 2017 je bilo na območju Območne službe Ljubljana (Upravne enote: Cerknica, Domžale, Grosuplje, Kamnik, Kočevje, Ljubljana, Logatec, Ribnica, Vrhnika) 308.747 delovno aktivnih prebivalcev (po lokaciji delovnega mesta), kar je za 12.137 oseb oz. 4,1 % več kot decembra 2016 (v Sloveniji za 3,8 % več) (Vir: SURS)
- **Stopnja - 8,5%** / 9,0% (RS) - Stopnja registrirane brezposelnosti je decembra 2017 znašala 8,5 % (v Sloveniji 9,0 %). V primerjavi z decembrom 2016 se je stopnja registrirane brezposelnosti na tem območju znižala za 1,5 odstotne točke (v Sloveniji znižala za 1,8 odstotne točke).
- **BO: 24.372** / 85.683 (RS) - konec februarja 2018 je bilo registriranih 24.372 brezposelnih oseb, kar je za 3.832 oseb oz. 13,6 % manj kot februarja 2017 (v Sloveniji za 15,4 % manj). V primerjavi s predhodnim mesecem se je registrirana brezposelnost znižala za 475 oseb oz. 1,9 % (v Sloveniji znižala za 2,5 %).
- **1/3 delodajalcev**
- **1/3 ukrepov APZ**
- **Prosta delavna mesta** 2018: **8.449** / 23.596 (RS)
- **Odjavljeni** 2018: **3.988** / 15.732 (RS)

Podrobnosti so zbrane v [Sporočilu za februar 2018](#) v naši rubriki [Aktualno na trgu dela](#).

Največ prostih delovnih mest - največ je povpraševanja po naslednjih poklicih: delavci za preprosta dela v predelovalnih dejavnostih, d. n. (560), zidarji ipd. (445), tesarji ipd. (297), čistilci, strežniki in gospodinjski pomočniki ipd. v uradih, hotelih in drugih ustanovah (285), strokovnjaki za oblikovanje, izvajanje in nadzor politik, programov in ukrepov (224), prodajalci (218), strokovnjaki za zdravstveno nego (195), vozniki težkih tovornjakov in vlačilcev (182), natararji (181), delavci za preprosta dela pri visokih gradnjah (176), varnostniki (173), gradbinci ipd., d. n. (169), skladiščniki in uradniki za nabavo in prodajo (169), delavci za preprosta dela pri nizkih gradnjah (158), komercialni zastopniki za prodajo ipd. (156).

Spodbude za delodajalce so objavljene: https://www.ess.gov.si/delodajalci/financne_spodbude.

Glavni poudarki v mesecu FEBRUARJU so naslednji:

- **Prve spodbude za zaposlovanje prejemnikov denarnega nadomestila:** v začetku februarja smo prejemnikom denarnega nadomestila, ki so se v času veljavne odločbe do denarnega nadomestila zaposlili za polni delovni čas in ki so izpolnjevali pogoje, kot jih določa novi 32. člen Zakona o urejanju trga dela (Uradni list RS, št. 55/17; ZUTD-D), izdali prve pogodbe o dodelitvi Spodbude za zaposlitev prejemnika denarnega nadomestila. Spodbuda znaša **20 % zadnjega izplačanega neto zneska** denarnega nadomestila, izplačujemo pa jo lahko do izteka pravice do nadomestila, vendar največ 12 mesecev po zaposlitvi, pri čemer je nujno, da je zaposlitev ohranjena s polnim delovnim časom za celotno obdobje izplačevanja spodbude. Naj omenimo, da upravičenec za to ni potrebno oddajati vlog, saj podatke o njihovi zaposlitvi pridobimo s križanjem podatkov iz ZZZS. Izjema so osebe, ki so se zaposlile v tujini - te nam morajo svojo zaposlitev sporočiti prek obrazca, ki je objavljen na naši spletni strani, priložiti pa mu morajo tudi kopijo pogodbe o zaposlitvi v tujini.
- **Trajno zaposlovanje mladih takoj po prijavi med brezposelne:** 15. februarja smo na spletni strani objavili spremembe javnega povabila Trajno zaposlovanje mladih. Bistvena novost je, da se v ta program lahko vključujejo **brezposelni mladi do vključno 29. leta starosti že takoj po prijavi v evidenco na Zavodu** - do sedaj so se namreč

lahko vključevali le mladi, ki so bili vsaj 3 mesece brezposelni. Namen programa je mlade brezposelne osebe hitreje delovno, socialno in trajno aktivirati z zaposlitvijo za nedoločen čas pri izbranih delodajalcih, hkrati tako prispevamo tudi k zmanjšanju neskladij med ponudbo kandidatov in povpraševanjem delodajalcev na trgu dela. Ukrep je namenjen brezposelnim in delodajalcem iz celotne Slovenije. Višina subvencije znaša 5.000 evrov za zaposlitev za 40 urni tedenski delovni čas za nedoločen čas in se izplača v dveh delih: polovica po zaposlitvi, druga polovica pa po izplačilu plače za 24. mesecev zaposlitve. V letu 2017 smo v program vključili 1.175 mladih, od tega skoraj 70 % oseb s stalnim prebivališčem v vzhodni Sloveniji, letos nameravamo vključiti dodatnih 1.500 brezposelnih mladih, od tega 60 % oseb s stalnim prebivališčem v zahodni Sloveniji. Javno povabilo bo predvidoma odprto do konca julija prihodnje leto, zanj pa je namenjenih skoraj 28 milijonov evrov. Sredstva v višini 80 % se krijejo iz Evropskega socialnega sklada.

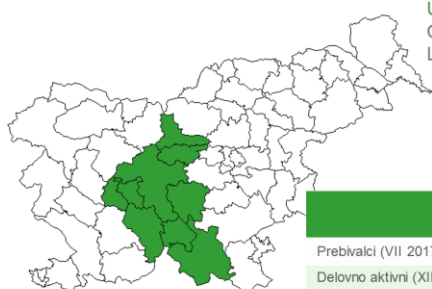
- **Spletni zaposlitveni sejem Seize the Summer with EURES 2018:** 15. februarja je naš EURES skupaj s hrvaškim, portugalskim in španskim organiziral spletni zaposlitveni sejem Seize the Summer 2018. Ta je bil namenjen **iskalcem zaposlitve iz vse Evrope, ki jih zanima delo v turizmu, ter delodajalcem iz mediteranskih držav, ki iščejo nove sodelavce za letošnjo turistično sezono.** Od 10. do 18. ure po srednje evropskem času je na omenjenem spletnem dogodku sodelovalo 61 slovenskih in tujih delodajalcev, skupaj iz 9 držav. Na voljo je bilo 228 oglasov z več kot 4.106 prostimi delovnimi mesti, na katera je kandidiralo 2.160 iskalcev zaposlitve, ki imajo poklic oz. izobrazbo natararja, kuharja, receptorja, animatorja, plesalca ali vaditelja fitnesa. Tudi slovenski delodajalci so bili aktivni - šest podjetij je namreč objavilo 21 prostih delovnih mest, za katera se je zanimalo kar 96 kandidatov, poleg tega je bilo s slovenskimi delodajalci izvedenih tudi 8 spletnih zaposlitvenih razgovorov. Tokratni spletni zaposlitveni sejem pod okriljem EURES-a je bil že četrti zapovrstjo in sodeč po odzivu delodajalcev ter iskalcev zaposlitve je uspel, zato bomo s takšno prakso povezovanja obeh skupin nadaljevali tudi v prihodnje.

- **Glede na strukturo brezposelnih in potrebe na trgu dela, je veliko naših aktivnosti usmerjenih v iskanje možnosti za zaposlovanje starejših** (zastopanje pri delodajalcih, izpostavljanje prednosti, usposabljanja za določena dela) in odpravljanje ovir pri dolgotrajno brezposelnih (poglobljene obravnave, sodelovanje s Centri za socialno delo, vključevanje v Javna dela, vključevanje v programe socialne aktivacije in zaposlitveno rehabilitacijo...). Ena izmed aktivnosti bo tudi 15.3.2018 (od 9-11-ure, Parmova 32 Ljubljana) ko **organiziramo strokovno srečanje z delodajalci** na temo strukturne brezposelnosti, demografskih sprememb, priložnosti za podjetja pri upravljanju starejših in predstavitev dobre prakse. V dve urnem programu bomo gostili: g. Petra Pogačarja iz Ministrstva za delo, družino in enake možnosti, ga. Ireno Kuntarič Hribar iz Javnega štipendijskega, razvojnega, in življininskega sklada RS, ga. Trček Natašo iz Inšpektorata za delo RS in doc.dr. Aleša Semeja – direktorja družbe terme Dobrna d.d. V kolikor ste **zainteresirani**, da se nam pridružite svojo namero sporočite na e-mail na lora.podgorsek@ess.gov.si čim prej oz najkasneje do petka, 9.3.2018.

Zavod Republike Slovenije za zaposlovanje
Območna služba Ljubljana, Urad za delo Cerknica, Logatec, Vrhnika

Predstavitev trga dela na območju UD Vrhnika

ZRSZ Območna služba Ljubljana



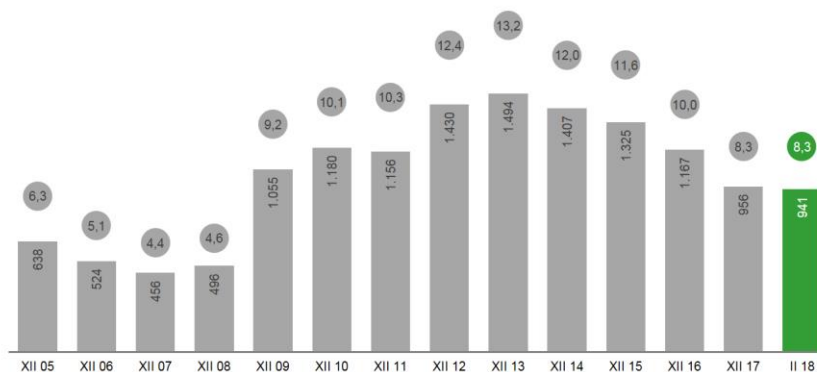
Uradi za delo:
Cerknica, Domžale, Grosuplje, Kamnik, Kočevje,
Ljubljana, Logatec, Ribnica, Vrhnika

	OS LJ	SLO	Delež OS v SLO
Prebivalci (VII 2017):	581.687	2.066.161	28,2%
Delovno aktivni (XII 2017):	308.747	856.201	36,1%
Registrirano brezposelni (II 2018):	24.372	85.683	28,4%
Stopnja reg. brezposelnosti (XII 2017):	8,5%	9,0%	

Vir podatkov:
SURIS (prebivalci, delovno aktivni po lokaciji delovnega mesta)
ZRSZ (registrirano brezposelni, stopnja registrirane brezposelnosti)



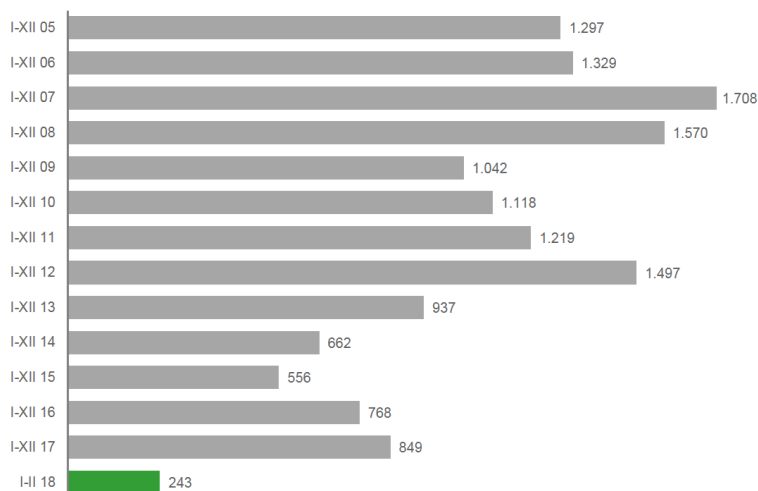
Gibanje števila registrirano brezposelnih in stopnje registrirane brezposelnosti (2005 – 2018)



Opomba:
- stopnja registrirane brezposelnosti je objavljena z dvomesečnim zamikom



Sporočena prosta delovna mesta* po letih



Opomba: * z 12. aprilom 2013 je ZUTD-A ukinit obvezno prijavo prostega delovnega mesta pri Zavodu, zato Zavod nima več podatkov o vseh prostih delovnih mestih v državi.



Sporočena prosta delovna mesta* po dejavnostih (I-II 2018)

Skupno število sporočenih prostih delovnih mest: 243



Opombe: - 10 najpogostejših dejavnosti,

- * z 12. aprilom 2013 je ZUTD-A ukinil obvezno prijavo prostega delovnega mesta pri Zavodu, zato Zavod nima več podatkov o vseh prostih delovnih mestih v državi.



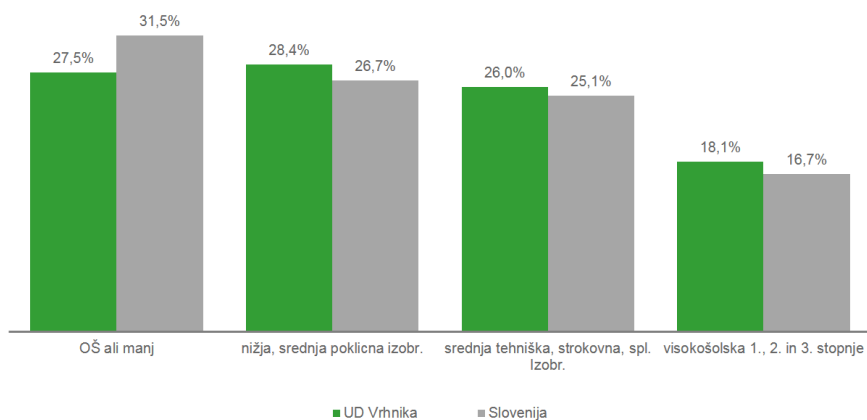
Struktura priliva registrirano brezposelnih oseb (I-II 2018)



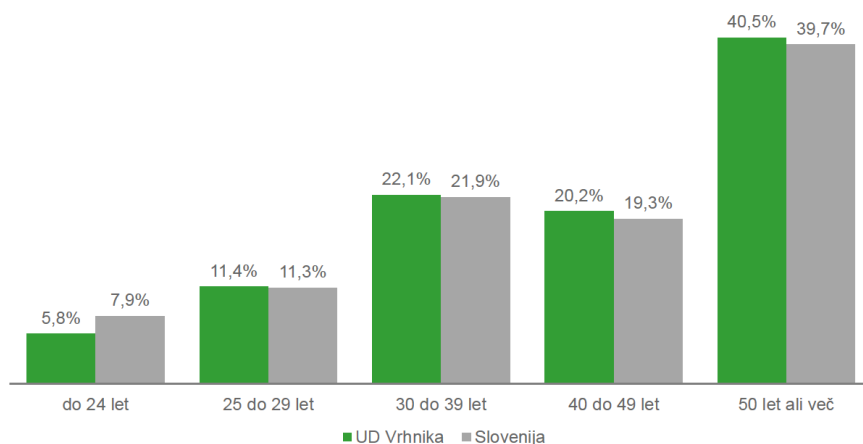
Struktura odliva registrirano brezposelnih oseb (I-II 2018)



Izobrazbena struktura registrirano brezposelnih oseb (II 2018)



Starostna struktura registrirano brezposelnih oseb (II 2018)



Skupine registrirano brezposelnih oseb (II 2018)



Številka: 9000-6/2018 (1-02)
Datum: 23. 3. 2018

3

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA

ZADEVA: Poročilo Centra za socialno delo Vrhnika o stanju na Vrhniki

PРАВNA PODLAGA:

Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15)

NAMEN:

Obravnava in sprejem

POROČEVALKA:

Andreja Rihter, direktorica Centra za socialno delo Vrhnika

I. OBRAZLOŽITEV

Občinska uprava Občine Vrhnika je zaprosila Center za socialno delo Vrhnika za poročilo o delu Centra za socialno delo Vrhnika ter stanju občanov na področju katerih dejavnost spada pod pristojnost CSD. Na področju organizacije Centra za socialno delo se pripravljajo tudi spremembe na državni ravni.

Delovanje in novosti bo predstavila direktorica Centra za socialno delo Vrhnika ga. Andreja Rihter.

II. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA

Članom Občinskega sveta se predlaga, da sprejmejo naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika se je seznanil s Poročilom Centra za socialno delo Vrhnika.

Župan
Stojan Jakin

CSD kdo smo

- Ljubljanska cesta 16 – 420 m2 prostorov v najemu – dostopno invalidom
- Št. prebivalcev: cca 25000 iz 3 občin
- Delovni čas ————— ostalo: interventna služba za nujne zadeve
- Naše vrednote: skupinsko delo, zaupanje, odgovornost zase in za druge, spoštovanje sebe in drugih ter ustrezna skrb zase
- Zaposleni:

stopnja strokovne izobrazbe	2018
VIII. stopnja izobrazbe	2
VII. stopnja izobrazbe (s pripravnico)	7+1
VI. stopnja izobrazbe	3
Skupaj (s pripravnico do aprila 2018)	12+1

CSD kaj delamo

Redna dejavnost

- Socialnovarstvene storitve
- Naloge po zakonu – javna pooblastila
- 55 zakonov in 59 podzakonskih aktov od cca 850 zakonov.....15% zakonodaje
- Katalog

Dodatni programi

- Skupina starejših za samopomoč v bivalnem okolju Vrhnika-Rožmarinka
- Skupina za samopomoč in izobraževanje rejnic in rejnikov
- Socialno vključevanje posebej ranljivih skupin občine Vrhnika
- Program prostovoljstva CSD Vrhnika za starostnike in osebe s težavami v duševnem zdravju
- Pomoč pri izvajanju programov za občane Občine Borovnica pri uveljavljanju pravic iz javnih sredstev
- Pogovorne urice za tujce
- Finančno opismenjevanje

CSD kam gremo

Dolgoročni cilji

- Izhajajo iz Nacionalnega programa socialnega varstva v obdobju 2013-2020 so:
- zmanjševanje tveganja revščine in povečevanje socialne vključenosti ogroženih in ranljivih skupin prebivalstva;
- izboljšanje razpoložljivosti in pestrosti ter zagotavljanje dostopnosti in dosegljivosti storitev in programov;
- izboljševanje kakovosti storitev in programov ter drugih oblik pomoči.

Cilji do 2021

- postati temeljna ustanova, »skrbnik« ter glasnik socialnega dela za pomoč ljudem v stiski v lokalnem okolju
- zagotavljati kakovostne in privlačne oblike pomoči
- združevati in razvijati strokovne in tehnične kompetence različnih poklicnih področji
- ustvarjati uporabnikom prijazno okolje zavoda s pozornostjo do njihovih pričakovanj in omogočati uporabnikom aktivno soustvarjanje vsebin
- aktivno sodelovati pri razvoju stroke in oblikovanju strategije socialno varstvene politike
- finančno stabilen zavod, ki bo sledil sistemu javnega financiranja.

CSD kako dosegamo cilje

Strategije delovanja CSD Vrhnika so:

- spremljanje in dosledno izvajanje zakonodaje in predpisov s področja socialnega varstva ter spremljanje trendov na področju socialnega varstva
- ugotavljanje potreb posameznih skupin prebivalcev in individualnih potreb uporabnikov za kvalitetno, vsem dostopno in učinkovito pomoč
- individualizacija izvajanja storitev in organiziranja pomoči pri reševanju socialnih stisk ter usposabljanje strokovnih delavcev za nove pristope in krepitev strokovne avtonomije
- mobilizacija in koordinacija izvajalcev pomoči na različnih ravneh za doseg skupnih ciljev predvsem za multidisciplinarno obravnavo zahtevnejših stisk in težav
- timsko delo, supervizija in intervizija strokovnega dela
- seznanjanje uporabnikov s pravicami in načini njihovega uveljavljanja
- obveščanje ustanovitelja in lokalne skupnosti o pomembnih ugotovitvah s predlogi in pobudami za spremembe in dopolnitve na področju socialnega varstva
- obveščanje javnosti o dogajanjih na področju socialnega varstva (posodobljena spletna stran, dan odprtih vrat, zgibanke, objave v lokalnih medijih,...)

UPORABNIKI:	ZAPOSLENI:	VODENJE:	OKOLJE :	UČEČA SE ORGANIZACIJA:
Cilj 1: Izvajati javna pooblastila in naloge, ki jih CSD-jem določajo zakoni in drugi predpisi	Cilj 7: Poskrbeti za možnosti osebnega razvoja vseh zaposlenih.	Cilj 14: Utrjevati, graditi, močno organizacijsko kulturo lastne odgovornosti, fleksibilnosti in medsebojnega spoštovanja.	CILJ 21: Aktivno, dobro sodelovati z občinami in organizacijami v njih	CILJ 24: Učiti sebe, učiti druge in biti ozaveščen ter ozaveščati druge
Cilj 2: Izvajati kakovostne socialne varstvene storitve, s katerimi so uporabniki zadovoljni.	Cilj 8: Poskrbeti za možnost vključenosti vseh zaposlenih v načrtovanje, izvajanje in nadzor delovanja CSD Vrhnika. Uresničevanje individualnih ciljev zaposlenih, ki so usklajeni s cilji CSD Vrhnika.	CILJ 15: Načrtovati, spremljati in nadzirati gospodarno delovanje CSD Vrhnika (<u>kontroling</u>).	CILJ 22: Aktivno, dobro sodelovati z mediji in ohranjati, graditi našo prepoznavnost v okolju	CILJ 25: Kreativno misliti, biti inovativen
Cilj 3: Izvajanje dopolnilnih programov socialnega varstva	Cilj 9: Ohranjati in graditi dobre medosebne odnose in timsko.	CILJ 16: Transparentno izbirati nove, kompetentne kadre	CILJ 23: Aktivno sodelovati v Skupnosti CSD SLO	
Cilj 4: Vključiti uporabnike v načrtovanje in izvajanje javnih pooblastil, storitev, programov in aktivnosti CSD Vrhnika.	Cilj 10: Zagotavljati varnost na delovnem mestu in skrbeti za promocijo zdravja	CILJ 17: Gospodarno upravljati s finančnimi viri	CILJ 24: Dobro sodelovati z ustanoviteljem – državo (MDDSZ)	
Cilj 5: Zagotoviti dostopnost za vsakega uporabnika tekom poslovnega časa CSD Vrhnika.	Cilj 11: Biti družini prijazen delodajalec.	CILJ 18: Gospodarno, transparentno in zakonito nabavljati vsa sredstva		
Cilj 6: Raziskovanje potreb uporabnikov glede finančne pismenosti in drugih sposobnosti za upravljanje lastnega življenja.	Cilj 12: Prijavljati se na razpise za javna dela in ostale ukrepe aktivne politike zaposlovanja (APZ) ter delati s prostovoljci, praktikanti ter delavci v družbeno korist.	CILJ 19: Upoštevati zakonodajo in sodelovati pri njenih spremembah		
	Cilj 13: Dobro sodelovanje z upokojenimi zaposlenimi CSD Vrhnika	CILJ 20: reorganizacija CSD		

Reorganizacija CSD

Na teren, bližje k ljudem

Osebna izkaznica projekta

Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti

Februar 2018

REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA DELO, DRUŽINO, SOCIALNE ZADEVE IN ENAKE MOŽNOSTI

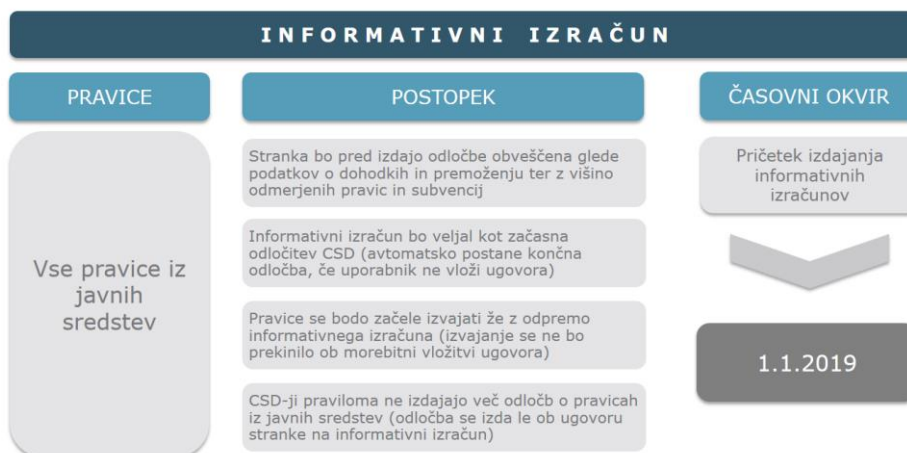
Reorganizacija vključuje tri sklope: uvedbo nove organizacijske strukture, informativni izračun in socialno aktivacijo



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA DELO, DRUŽINO, SOCIALNE ZADEVE IN ENAKE MOŽNOSTI

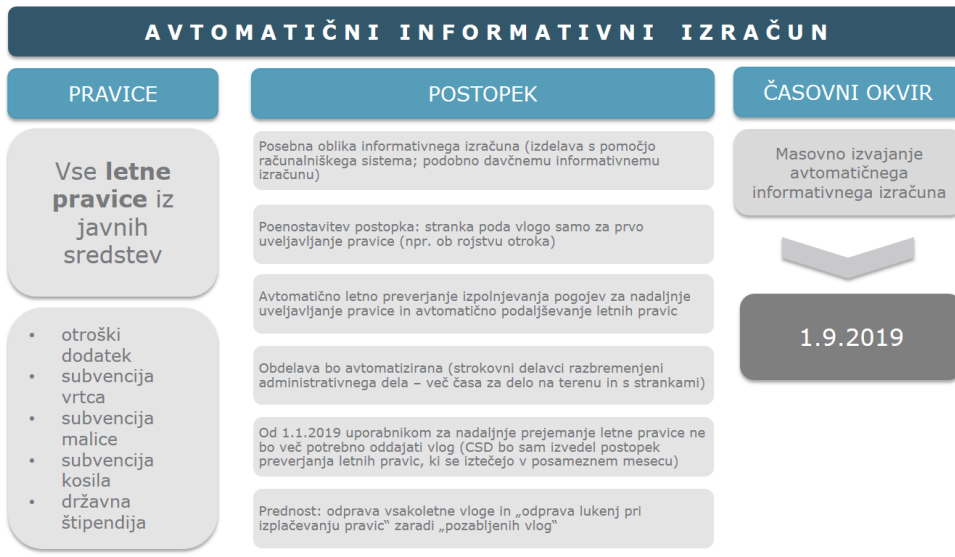
2

Informativni izračun se bo uporabljal pri vseh pravicah iz javnih sredstev od 1. januarja 2019 in bo postopek naredil bolj pregleden za stranke



3

Od januarja 2019 dalje uporabnikom ne bo potrebno vsako leto znova vlagati vlog za letne pravice; od septembra 2019 dalje sledi popolno avtomatično podaljševanje letnih pravic



4

Socialna aktivacija bo izboljšala skrb za dolgotrajno brezposelne



5

V obstoječi mreži v Sloveniji deluje 62 centrov za socialno delo, ki so povezovalci celotnega sistema socialnega varstva



- Število CSD: **62**
- Skupaj zaposlenih: **1.247***
- Največji CSD Maribor: **90**
- Najmanjši CSD Metlika: **7**

* Podatki na dan 1. 1. 2018

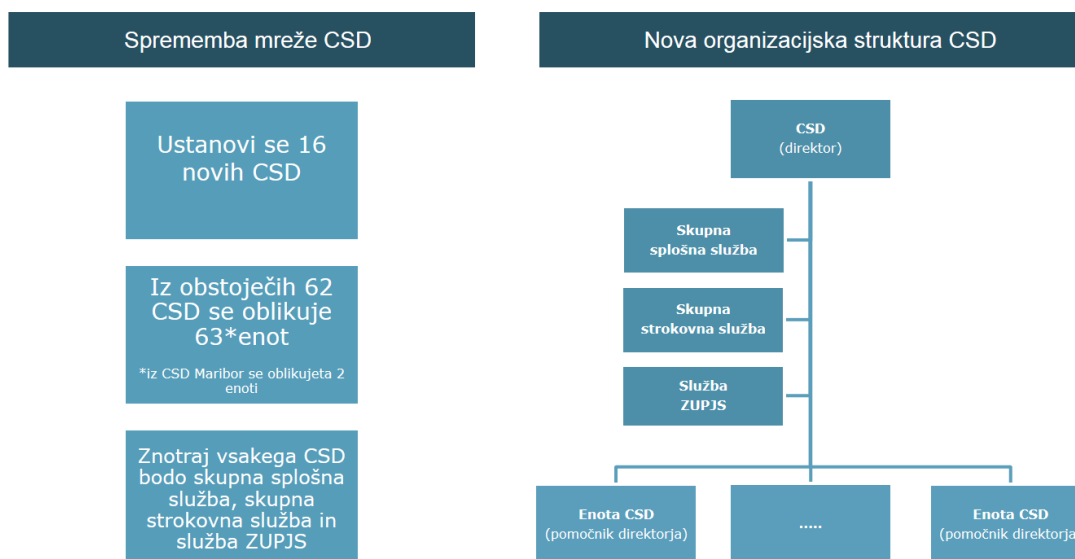
Reorganizacija stremi h krepitvi strokovnosti za večjo kakovost in dostopnost storitev ter k razvoju novih oblik strokovnega dela

Namen reorganizacije



7

Obstoječi CSD (62) bodo postali enote 16-ih novoustanovljenih CSD



8

CSD-ji na lokalnem nivoju še naprej ostajajo osrednja strokovna institucija na področju socialnega varstva

Enote CSD (63)	CSD (16)
<ul style="list-style-type: none"> Vstopna točka za vse pravice Izvajanje strokovnih nalog Izvajanje socialno varstvenih storitev Izvajanje javnih pooblastil Izvajanje vseh programov Sprejemanje vlog (ZUPJS, ZSVarPre, ZSDP-1,...) Odločanje o denarni socialni pomoči, varstvenem dodatku, subvenciji najemnine, pravici do plačila prispevka za obvezno zdravstveno zavarovanje, o pravici do kritja razlike do polne vrednosti zdravstvenih storitev, o otroškem dodatku (če se istočasno vodi postopek o pravici do denarne socialne pomoči), o pravicah iz starševskega varstva in družinskih prejemkih 	<ul style="list-style-type: none"> Pravne, finančne, računovodske zadeve za vse enote CSD v regiji Koordinacija izvajanja storitev in nalog v regiji Strokovni mobilni tim Interventna služba Krizni centri Odločanje o pravicah iz javnih sredstev

Nova organizacija omogoča več terenskega dela in večjo odzivnost. Enote CSD bodo razbremenjene administrativnih upravnih postopkov.

9

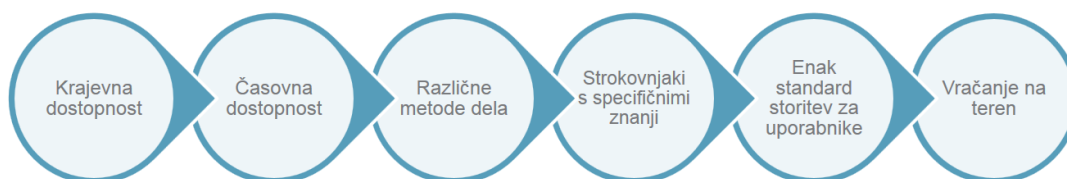
Nova organizacija: 16 centrov za socialno delo in njihove enote

Center za socialno delo Celje Celje Laško Slovenske Konjice Sentjur pri Celju Šmarje pri Jelšah	Center za socialno delo Savinjsko-Šaleška Mozirje Velenje Zalec	Center za socialno delo Južna Primorska Izola Koper Piran Sežana	Center za socialno delo Gorenjska Jesenice Kranj Radovljica Škofja Loka Trzin	Center za socialno delo Osrednja Slovenija –vzhod Domžale Kamnik Litija	
Center za socialno delo Pomurje Gornja Radgona Lendava Ljutomer Murska Sobota	Center za socialno delo Severna Primorska Ajdovščina Idrija Nova Gorica Tolmin	Center za socialno delo Dolenjska in Bela Krajina Črnomelj Metlika Novo mesto Trebnje	Center za socialno delo Posavje Brežice Krško Sevnica	Center za socialno delo Primorsko – Notranjska Cerknica Ilirska Bistrica Postojna	
Center za socialno delo Osrednja Slovenija – zahod Kočevje Ribnica	Center za socialno delo Maribor Lenart Maribor – Center Maribor – Tezno Pesnica Ruše Slovenska Bistrica	Center za socialno delo Koroška Dravograd Radlje ob Dravi Ravne na Koroškem Slovenj Gradec	Center za socialno delo Zasavje Hrastnik Trbovlje Zagorje ob Savi	Center za socialno delo Spodnje Podravje Ormož Ptuj	Center za socialno delo Ljubljana Grosuplje LJ Bežigrad LJ Center LJ Moste Polje LJ Šiška LJ Vič Rudnik Logatec Vrhnika

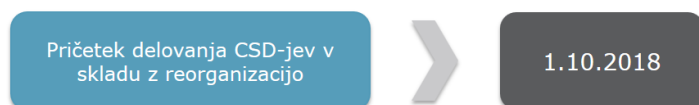
10

Reorganizacija CSD-jev, usmerjena v izboljšanje storitev za uporabnike, bo zažvela oktobra 2018

Koristi reorganizacije z vidika uporabnikov



Časovni okvir reorganizacije



Številka: 410-21/2018 (4-01)
Datum: 23. 3. 2018

4

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA

ZADEVA: Predlog Zaključnega računa proračuna Občine Vrhnika za leto 2017

PRAVNA PODLAGA:

Zakon o javnih financah (Ur. list RS, št. 11/11-UPB, 14/13-popr., 101/13, 55/15-ZFisP, 96/15-ZIPRS16/17 in 13/18)

Zakon o računovodstvu (Ur. list RS, št. 23/99, 30/2002-ZJF-C, 114/2006-ZUE)

Navodilo o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna (Uradni list RS, št. 12/01, 10/06, 8/07 in 102/10)

Pravilnik o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava (Ur. list RS, št. 112/09, 58/10, 104/10, 104/11, 97/12, 108/13, 94/14, 100/15, 84/16 in 75/17)

Pravilnik o sestavljanju letnih poročil za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava (Uradni list RS, št. 115/02, 21/03, 134/03, 126/04, 120/07, 124/08, 58/10, 60/10 – popr., 104/10, 104/11 in 86/16)

Statut Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/2015)

sprejem na podlagi 98. člena Zakona o javnih financah in 35. člena Statuta Občine Vrhnika. Rok, v katerem mora občinski svet sprejeti zaključni račun, ni zakonsko opredeljen. Zakon o javnih financah zahteva le, da je o sprejetem zaključnem računu potrebno obvestiti ministrstvo, pristojno za finance v tridesetih dneh po njegovem sprejemu.

Poslovno leto občine traja od 1.1. do 31.12. V zaključnem računu so med prihodki vključena tista sredstva, ki so bila nakazana na transakcijski račun občine v obdobju od 1.1. do 31.12. in tisti odhodki, ki so bili poravnani iz sredstev proračuna v obdobju od 1.1. do 31.12. Računi, ki v tekočem letu niso bili plačani, se štejejo kot odhodki oziroma prihodki prihodnjega leta in se ne izkazujejo v zaključnem računu tekočega leta. Ker gre za prikazovanje po denarnem toku, so v zaključnem računu tekočega leta vključeni tudi prihodki in odhodki, ki so nastali v preteklem letu.

Zaključni račun proračuna je pripravljen v skladu s Piročnikom za pripravo zaključnega računa občinskega proračuna Ministrstva za finance ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna.

NAMEN:

Obravnava in sprejem zaključnega računa

POROČEVALCI:

Stojan Jakin, župan

Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave

Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance

Janko Skodlar, podžupan

Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo

Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor

mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene

dejavnosti in gospodarstvo

Zaključni račun proračuna je sestavljen iz:

- obrazložitev zaključnega računa proračuna in
- tabelaričnega dela zaključnega računa proračuna,
- sestavni del zaključnega računa proračuna pa je tudi Poslovno poročilo Občine Vrhnika za leto 2017.

Celotno gradivo zaključnega računa za obravnavo ste prejeli v posebni mapi.

V predlogu zaključnega računa proračuna občine je zajet skupni znesek prihodkov in odhodkov občine in krajevnih skupnosti skupaj.

I. OBRAZLOŽITEV:

Zaključni račun občinskega proračuna je občinski akt, v katerem so prikazani predvideni in realizirani prihodki in drugi prejemki ter odhodki in drugi izdatki občine za preteklo leto. Zaključni račun se sestavlja za proračun in za finančne načrte neposrednih uporabnikov. Zaključni račun finančnega načrta neposrednega uporabnika je sestavni del zaključnega računa proračuna. Pri sestavi zaključnega računa se upošteva enaka členitev, kakor je predpisana za sestavo proračuna

Na podlagi 98. člena Zakona o javnih financah je župan dolžan pripraviti zaključni račun proračuna za preteklo leto in ga predložiti ministrstvu, pristojnemu za finance, do 31. marca tekočega leta. Predlog zaključnega računa občinskega proračuna pa je župan dolžan predložiti občinskemu svetu v

Računovodsko poročilo kot sestavni del letnega poročila je bilo predloženo Agenciji za javnopravne evidence in storitve (Bilanca stanja, Izkaz prihodkov in odhodkov – drugih uporabnikov, Izkaz računa finančnih terjatev in naložb, Izkaz računa financiranja, Izkaz prihodkov in odhodkov režijskih obratov, Stanje in gibanje neopredmetenih dolgoročnih sredstev in opredmetenih osnovnih sredstev, Stanje in gibanje dolgoročnih kapitalskih naložb in posojil), konec februarja 2018 in je na vpogled v prostorih Oddelka za finance na sedežu občine.

Prihodki in drugi prejemki ter odhodki in drugi izdatki proračuna Občine Vrhnika so bili v letu 2017 realizirani v naslednjih zneskih:

A. BILANCA PRIHODKOV IN ODHODKOV

v EUR

Skupina/Podskupina kontov	Zaključni račun 2017	
I	SKUPAJ PRIHODKI (70+71+72+73+74+78)	13.967.624,36
	TEKOČI PRIHODKI (70+71)	12.807.635,60
70	DAVČNI PRIHODKI (700+703+704+706)	10.306.937,57
	700 DAVKI NA DOHODEK IN DOBIČEK	8.601.985,00
	703 DAVKI NA PREMOŽENJE	1.558.122,24
	704 DOMAČI DAVKI NA BLAGO IN STORITVE	147.735,87
71	NEDAVČNI PRIHODKI (710+711+712+713+714)	2.499.792,49
	710 UDELEŽBA NA DOBIČKU IN DOHODKI OD PREMOŽENJA	1.611.453,34
	711 TAKSE IN PRISTOJBINE	15.761,56
	712 GLOBE IN DRUGE DENARNE KAZNI	276.980,33
	713 PRIHODKI OD PRODAJE BLAGA IN STORITEV	7.270,67
	714 DRUGI NEDAVČNI PRIHODKI	588.326,59
72	KAPITALSKI PRIHODKI (720+722)	91.068,38
	720 PRIHODKI OD PRODAJE OSNOVNIH SREDSTEV	345,38
	722 PRIHODKI OD PRODAJE ZEMLJIŠČ IN NEOPREDMETENIH DOLGOROČNIH SREDSTEV	90.723,00
73	PREJETE DONACIJE (730+731)	1.600,00
	730 PREJETE DONACIJE IZ DOMAČIH VIROV	1.600,00
74	TRANSFERNI PRIHODKI (740+741)	1.067.320,38
	740 TRANSFERNI PRIH. IZ DRUGIH JAVNOFINANČNIH INSTITUCIJ	701.801,76
	741 PREJETA SREDSTVA IZ DRŽAVNEGA PRORAČUNA IZ SREDSTEV PRORAČUNA EVROPSKE UNIJE	365.518,62
II	SKUPAJ ODHODKI (40+41+42+43+45)	13.437.226,72
40	TEKOČI ODHODKI (400+401+402+403+409)	3.845.563,17
	400 PLAČE IN DRUGI IZDATKI ZAPOSLENIM	977.786,42
	401 PRISPEVKI DELODAJALCEV ZA SOCIALNO VARNOST	146.911,17
	402 IZDATKI ZA BLAGO IN STORITVE	2.671.915,49
	403 PLAČILA DOMAČIH OBRESTI	17.459,49
	409 REZERVE	31.490,60
41	TEKOČI TRANSFERI (410+411+412+413)	5.702.307,31
	410 SUBVENCije	52.342,77
	411 TRANSFERI POSAMEZNIKOM IN GOSPODINJSTVOM	3.190.042,26
	412 TRANSFERI NEPROFITNIM ORGANIZACIJAM IN USTANOVAM	587.429,24
	413 DRUGI TEKOČI DOMAČI TRANSFERI	1.872.493,04
42	INVESTICIJSKI ODHODKI (420)	3.784.356,24
	420 NAKUP IN GRADNJA OSNOVNIH SREDSTEV	3.784.356,24
43	INVESTICIJSKI TRANSFERI (431+432)	105.000,00
	431 INVESTICIJSKI TRANSFERI PRAVNIM IN FIZIČNIM OSEBAM, KI NISO PRORAČUNSKI UPORABNIKI	20.000,00
	432 INVESTICIJSKI TRANSFERI PRORAČUNSKIM UPORABNIKOM	85.000,00
III	PRORAČUNSKI PRESEŽEK (PRORAČUNSKI PRIMANJKLJAJ) (I-II)	530.397,64

B. RAČUN FINANČNIH TERJATEV IN NALOŽB

Skupina/Podskupina kontov	Zaključni račun 2017	
IV	PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL IN PRODAJA KAPITALSKIH DELEŽEV (750+751+752)	0,00
75	PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL IN PRODAJA KAPITALSKIH DELEŽEV	0,00
	751 PRODAJA KAPITALSKIH DELEŽEV	0,00
V	DANA POSOJILA IN POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV (440+441+442)	0,00
44	DANA POSOJILA IN POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV	0,00
	441 POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV IN FINANČNIH NALOŽB	0,00
VI	PREJETA MINUS DANA POSOJILA IN SPREMEMBE KAPITALSKIH DELEŽEV (IV-V)	0,00

C. RAČUN FINANCIRANJA

Skupina/Podskupina kontov	Zaključni račun 2017	
VII	ZADOLŽEVANJE (50)	0,00
50	ZADOLŽEVANJE	0,00
	500 DOMAČE ZADOLŽEVANJE	0,00
VIII	ODPLAČILA DOLGA (55)	399.999,96
55	ODPLAČILA DOLGA	399.999,96
	550 ODPLAČILA DOMAČEGA DOLGA	399.999,96
IX	SPREMEMBA STANJA SREDSTEV NA RAČUNU (I+IV+VII-II-V-VIII)	130.397,68
X	NETO ZADOLŽEVANJE (VII-VIII)	-399.999,96
XI	NETO FINANCIRANJE (VI+X-IX)	-530.397,64
XII	STANJE SREDSTEV NA RAČUNIH NA DAN 31.12. PRETEKLEGA LETA	1.733.713,17

II. BESEDILO ČLENOV:

Na podlagi tretjega odstavka 98. člena Zakona o javnih financah (Ur. list RS, št. 11/11-UPB, 14/13-popr., 101/13, 55/15-ZFisP, 96/15-ZIPRS16/17 in 13/18) in 35. člena Statuta občine Vrhnika (Naš časopis 430/2015) je Občinski svet Občine Vrhnika na ____ seji, dne _____ sprejel

ZAKLJUČNI RAČUN PRORAČUNA OBČINE VRHNIKA ZA LETO 2017

1. člen

Sprejme se zaključni račun proračuna Občine Vrhnika za leto 2017.

2. člen

Zaključni račun proračuna Občine Vrhnika za leto 2017 sestavljata splošni in posebni del. V splošnem delu je podan podrobnejši prikaz predvidenih in realiziranih prihodkov in odhodkov oziroma prejemkov in izdatkov iz bilance prihodkov in odhodkov, računa finančnih terjatev in naložb ter računa

financiranja, v posebnem delu pa prikaz predvidenih in realiziranih odhodkov in drugih izdatkov proračuna Občine Vrhnika za leto 2017. Sestavni del zaključnega računa je tudi načrt razvojnih programov, v katerem je podan prikaz podatkov o načrtovanih vrednostih posameznih projektov, njihovih spremembah tekom leta 2017 ter o njihovi realizaciji v tem letu.

3. člen

Zaključni račun proračuna Občine Vrhnika za leto 2017 se objavi v uradnem glasilu občine Naš časopis in na spletnih straneh Občine Vrhnika.

Številka: 410-21/2018 (4-01)

Datum:

OBČINA VRHNIKA
Župan
Stojan JAKIN, univ. dipl. inž. grad.

III. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA

Članom Občinskega sveta Občine Vrhnika predlagam, da sprejmejo naslednji:

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Zaključni račun Občine Vrhnika za leto 2017.

ŽUPAN
OBČINE VRHNIKA
Stojan Jakin, univ. dipl. ing. grad.

Številka: 007-3/2018 (3-01)
Datum: 20. 3. 2018

5

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: Osnutek Odloka o sofinanciranju letnega programa športa v občini Vrhnika

PРАВNA PODLAGA:

Zakon o športu (Uradni list RS, št. 29/17)
Resolucija o nacionalnem programu športa v Republiki Sloveniji za obdobje 2014-2023 (Uradni list RS, št. 26/14)
Izvedbeni načrt Resolucije o Nacionalnem programu športa v Republiki Sloveniji za obdobje 2014-2023 (Sklep vlade št. 00727-13/2014/7 z dne 26. 08. 2014)
Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/2015)

NAMEN:

Obravnavava

POROČEVALEC:

mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo
g. Boštjan Koprivec, direktor Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika

OBRAZLOŽITEV:

I. UVOD

1. Ocena stanja in razlogi za sprejem

Zakon o športu (Uradni list RS, št. 29/17) v 16. členu določa, da *Občinski svet z odlokom podrobneje določi izvajalce posameznih programov in področij letnega programa športa, podrobneje pogoje in merila za izbiro in sofinanciranje izvajanja letnega programa športa na lokalni ravni, način določitve višine sofinanciranja, postopek izbire in sofinanciranja izvajanja letnega programa športa, način sklepanja in vsebino pogodb o sofinanciranju ter način izvajanja nadzora nad pogodbami o sofinanciranju*. Zakon določa, da je potrebno odlok sprejeti v roku enega leta po uveljavitvi zakona, torej najkasneje do 24. 6. 2018.

Do sedaj se je v občini Vrhnika uporabljal Pravilnik o sofinanciranju letnega programa športa v občini Vrhnika (Naš časopis, št. 423/2015), ki pa ga je potrebno uskladiti z lani sprejetim zakonom, oziroma, kot določa zakon, je potrebno sprejeti namesto pravilnika odlok.

Občinski svet Občine Vrhnika je na 20. redni seji dne 21. 9. 2017 pri obravnavi točke Letni program športa Občine Vrhnika za leto 2018 sprejel naslednji sklep:

Občinski svet Občine Vrhnika poziva Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika, da najkasneje do 29. 9. 2017 pripravi osnutek Letnega programa športa Občine Vrhnika za leto 2018, usklajen z novim Zakonom o športu. Najkasneje februarja 2018 naj zavod pripravi osnutek uskladitve Pravilnika o

sofinanciranju letnega programa športa v občini Vrhnika z novim zakonom, predhodno usklajen z izvajalci letnega programa in Športno zvezo Vrhnika.

Od Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika smo dne 2. 3. 2018 prejeli prvi osnutek Odloka o sofinanciranju letnega programa športa v občini Vrhnika, ki so ga pripravili na podlagi zgoraj navedenega sklepa Občinskega sveta Občine Vrhnika. Dne 19. 3. smo od zavoda prejeli drugi – popravljeni osnutek odloka. V nadaljevanju je navedena oz. povzeta obrazložitev, ki so jo priložili osnutku.

Po podatkih zavoda so osnutek 30. 1. 2018 poslali Športni zvezi Vrhnika, do 15. 2. 2018 je bil rok za podajo pripomb na osnutek odloka. V navedenem roku sta prispeli samo dve pripombi in sicer:

- LK Potens: spremeni se razmerje odstotka udeležencev s stalnim prebivališčem v občini iz 80 % na 70 %.
- NK Dren Vrhnika: v merila se umesti igrišče z umetno travo na Drenovem Griču in na Vrhniki (predvidena gradnja v letu 2018).

Naknadno so do okrogle mize prejeli še eno pripombo LK Potens, in sicer:

- razmerje uporabe notranjih in zunanjih igrišč se spremeni iz 30-70 % na 50-50 %.

Prvi pripombi so upoštevali v celoti, zadnjo le delno. Razmerje se je izenačilo z drugimi panogami, ki imajo razmerje 40-60 %.

Zaradi slabega odziva je Zavod Ivana Cankarja Vrhnika, v dogovoru s Športno zvezo Vrhnika, dne 26. 2. 2018 organiziral okroglo mizo na temo novega odloka. Na predstavitvi so bile s strani udeležencev individualnih športnih panog pripombe, da bi se velikost skupin pri posameznih starostnih skupinah morala uskladiti s smernicami, ki jih je podal Olimpijski komite Slovenije. Po podatkih zavoda so v predstavljenem osnutku pripombe upošteevane. S strani predstavnikov strelcev in lokostrelcev je bila tudi pripomba na potrebno povečanje faktorja za strelsko dvorano. Predloga niso upoštevali.

Dne 28. 2. 2018 je zavod poslal drugi osnutek odloka športni zvezi. Zveza je ponovno pozvala svoje članice k podaji pripomb na osnutek, do 15. 3. 2018. Prejeli so predlog Strelskega društva, ki je v prilogi. Pripombe na preglednico 8 so bile upošteevane v prvi alineji, kjer so pomotoma brisali skupino MDI/MDE. Ostalih pripomb niso upoštevali, z utemeljitvijo, da so velikosti skupin usklajene s smernicami OKS. Pripombe na preglednico 10 tudi niso upoštevali, ker menijo, da so obratovalni stroški borilnega centra bistveno višji zaradi pogostejšega čiščenja (vadba otrok

na tleh) vadbene površine, uporabe tušev in sanitarij. Plezalni center Verd pa po površini in prostornini bistveno presega površino strelišča.

V času druge javne obravnave so prejeli še pripombe, ki jih je posredovalo Stičišče NVO osrednje Slovenije (v prilogi).

- Prve pripombe niso upoštevali z utemeljitvijo, da imajo nekatera društva časovne težave s pridobivanjem vseh potrebnih dokumentov.
- Druga pripomba ni upoštevana z utemeljitvijo, da vrednotenja in izdajanja odločb v 60 dneh ni mogoče izvesti.
- Tretja pripomba se ne upošteva, ker je podobna dikcija zapisana že v 14. členu.
- Glede četrte pripombe predlagajo, da odloči Občina; menijo, da ni potrebe po predplačilih, ki bi jih društva prejela takoj po podpisu pogodbe, ker običajno društva že ob podpisu pogodbe dostavijo dokazila. Zavod predlaga, da se morda lahko skrajša rok za izplačilo iz 15 na 7 dni (rok določa pogodba).

Po pregledu osnutka odloka in določil 33. člena Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2018 in 2019 (Uradni list RS, št. 71/17 in 13/18 – ZJF-H) se ugotavlja, da odlok tudi brez navedbe možnosti predplačil omogoča predplačila, kot jih določa omenjeni zakon.

Dne 20. 3. 2018 smo od zavoda prejeli še tretji osnutek odloka s popravkom 16. člena osnutka odloka, v povezavi z informacijami, ki jih je zavod pridobil od Olimpijskega komiteja Slovenije.

Mnenje odbora bo posredovano naknadno, saj se bo sejo odbora zaradi poznega prejema gradiva predvidoma sklicalo sočasno s sklicem občinskega sveta.

2. Cilji sprejetja spremembe odloka

Sprejem spremembe odloka pomeni uskladitev z Zakonom o športu.

3. Finančne posledice

Sprejem tega odloka ne prinaša dodatnih finančnih posledic.

II. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA

Članom Občinskega sveta predlagam, da sprejmejo naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme osnutek Odloka o sofinanciranju letnega programa športa v občini Vrhnika, ga prekvalificira v predlog in posreduje v javno obravnavo do 23. 4. 2018.

Župan
Stojan JAKIN, univ. dipl. inž. grad.

Na podlagi 5. člena Zakona o športu (Uradni list RS, št. 29/17), Resolucije o nacionalnem programu športa v Republiki Sloveniji za obdobje 2014-2023, (Uradni list RS, št. 26/14), Izvedbenega načrta Resolucije o Nacionalnem programu športa v Republiki Sloveniji za obdobje 2014-2023 (Sklep vlade št. 00727-13/2014/7 z dne 26. 08. 2014) in 22. člena Statuta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 530/15) je Občinski svet Občine Vrhnika na _____redni seji dne _____sprejel

ODLOK O SOFINANCIRANJU LETNEGA PROGRAMA ŠPORTA V OBČINI VRHNIKA

I. SPLOŠNE DOLOČBE

1. člen

- (1) Ta odlok določa pogoje, postopke, merila in kriterije za vrednotenje in razdelitev sredstev, namenjenih za uresničevanje javnega interesa na področju športa v Občini Vrhnika (v nadaljevanju: občina), v okviru letnega programa športa občine (v nadaljevanju: LPŠ).
- (2) Sredstva za sofinanciranje LPŠ se zagotovijo v proračunu občine.

2. člen

Javni interes na področju športa v občini obsega naloge lokalnega pomena na vseh področjih športa, ki se uresničujejo tako, da:

- se zagotavljajo finančna sredstva za sofinanciranje nacionalnega programa športa, in sicer programov, ki so v javnem interesu občine,
- spodbuja in zagotavlja pogoje za opravljanje in razvoj športnih dejavnosti,
- načrtuje, gradi, posodablja in vzdržuje lokalno pomembne javne športne objekte.

3. člen

Izvajalci LPŠ so:

- športna društva,
- zveze športnih društev, ki jih ustanovijo društva s sedežem v občini,
- zavodi, pravne osebe in druge organizacije, ki so na podlagi zakonskih predpisov registrirane za opravljanje dejavnosti na področju športa,
- zavodi s področja vzgoje in izobraževanja, ki izvajajo javnoveljavne programe,
- ustanove, ki so ustanovljene za splošno koristen namen na področju športa, v skladu z zakonom, ki ureja ustanove,
- lokalne skupnosti,
- samostojni podjetniki posamezniki, registrirani za opravljanje dejavnosti v športu v Republiki Sloveniji,
- zasebni športni delavci.

4. člen

(1) Izvajalci iz prejšnjega člena imajo pravico do sofinanciranja programov športa, če izpolnjujejo naslednje pogoje:

- so registrirani in imajo sedež v občini najmanj eno leto,
- imajo za prijavljene športne programe:
 - o zagotovljene materialne (športna oprema in rekviziti) in prostorske (sklenjeno pogodbo o najemu ali uporabi objekta, dokazilo o lastništvu objekta ali pogodbo o vzdrževanju objekta) pogoje, razen pri programih, ki se izvajajo v/na brezplačnem prostoru ter ustrezno izobražene ali

usposobljene strokovne delavce za opravljanje vzgojno-izobraževalnega dela v športu,

- o izdelano finančno konstrukcijo, iz katere je razviden predviden vir prihodkov in stroškov za izvedbo programa,
- o izvajajo športne programe, ki so predmet razpisa vsaj 30 vadbenih tednov letno v obsegu najmanj 60 ur (razen če je obseg izvajanja posameznega programa v merilih drugače opredeljen),
- o izvajajo programe za prebivalce občine (razen, če je v merilih drugače opredeljeno) in
- o imajo urejeno evidenco članstva (športna društva in zveze društev) in evidenco o udeležencih programa.

(2) Športna društva in njihova združenja imajo pod enakimi pogoji prednost pred drugimi izvajalci športa.

5. člen

(1) Občina sofinancira šport v skladu s proračunskimi možnostmi in ob upoštevanju načela, da so proračunska sredstva dostopna vsem izvajalcem pod enakimi pogoji, na naslednjih področjih:

A. Športni programi

1. Prostočasna športna vzgoja otrok in mladine

- 1.1 Prostočasna športna vzgoja predšolskih otrok
- 1.2 Prostočasna športna vzgoja šoloobveznih otrok
- 1.3 Prostočasna športna vzgoja mladine
- 1.4 Športna vzgoja otrok in mladine s posebnimi potrebami
- 1.5 Športna vzgoja otrok v pripravljalnih programih

2. Tekmovalni šport

- 2.1 Športna vzgoja otrok, usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport
- 2.2 Športna vzgoja mladine, usmerjene v kakovostni in vrhunski šport
- 2.3 Občinska panožna športna šola
- 2.4 Kakovostni šport
- 2.5 Vrhunski šport

3. Šport invalidov

- 3.1 Športna vzgoja invalidov, usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport
- 3.2 Kakovostni šport invalidov
- 3.3 Vrhunski šport invalidov
- 3.4 Športna rekreacija invalidov

4. Športna rekreacija

5. Šport starejših

B. Razvojne dejavnosti v športu

1. Usposabljanje in izpopolnjevanje strokovnih kadrov v športu
2. Spremljanje pripravljenosti športnikov, svetovanje o športni vadbi in strokovna podpora programov
3. Založništvo v športu
4. Znanstveno raziskovalna dejavnost v športu
5. Informacijsko komunikacijska tehnologija na področju športa

C. Organiziranost v športu

1. Delovanje športnih organizacij

D. Športne prireditve in promocija športa

E. Športni objekti

(2) Za izbor in finančno vrednotenje posameznih področij LPŠ so določena merila in kriteriji za vrednotenje in izbor programov, ki vsebujejo:

- programe, ki so v javnem interesu,
- kriterije vrednotenja posameznih programov,
- za športne programe njihov obseg in elemente vrednotenja,
- razvrstitev športnih panog glede na razširjenost in uspešnost za programe tekmovalnega športa.

(3) Vrednotenje programov se izraža v točkah. Vrednost točke se določi na podlagi višine sredstev, zagotovljenih v

- proračunu, deleža sredstev za posamezno področje oziroma programa v LPŠ in skupnega števila točk, ki jih dosežejo izbrani prijavitelji v posameznem področju oziroma programu.
- (4) Merila in kriteriji za vrednotenje in izbor programov športa so sestavni del tega odloka.

II. LETNI PROGRAM ŠPORTA

6. člen

- (1) LPŠ sprejme občinski svet.
- (2) Z LPŠ se določi vsebine in programe, ki se sofinancirajo iz javnih sredstev in obseg sredstev, ki se zagotavljajo iz občinskega proračuna.
- (3) Pred sprejetjem LPŠ mora občinski svet pridobiti mnenje Izvršnega odbora Športne zveze Vrhnika. Ta mora mnenje podati najkasneje v 30 dneh po prejemu predloga LPŠ. V nasprotnem primeru se šteje, da je mnenje podano.

III. JAVNI RAZPIS

7. člen

- (1) Na podlagi sprejetega LPŠ občina najmanj enkrat letno izvede javni razpis. Javni razpis se izvede v skladu z veljavno zakonodajo in tem odlokom.
- (2) Pred objavo javnega razpisa župan s sklepom imenuje komisijo, ki vodi postopek javnega razpisa.
- (3) Mandat članov komisije je vezan na mandat župana. Župan lahko člana komisije razreši pred iztekom mandata in imenuje novega člana.
- (4) Komisija je sestavljena iz petih članov, od katerih morajo biti najmanj trije imenovani na predlog Športne zveze Vrhnika (najmanj en predstavnik kolektivnih in en predstavnik individualnih športnih panog). Predsednika komisije imenuje komisija na svoji prvi seji soglasno izmed svojih članov. V kolikor imenovanje ni možno, predsednika imenuje župan.
- (5) Predsednik in člani komisije ne smejo biti z vlagatelji, ki kandidirajo za dodelitev sredstev, interesno povezani v smislu poslovne povezanosti, sorodstvenega razmerja (v ravni vrsti ali v stranski vrsti do vštete četrtega kolena), v zakonski zvezi, v zunajzakonski skupnosti, v svaštvu do vštete drugega kolena tudi, če so te zveze, razmerja oziroma skupnosti že prenehale. Prav tako ne smejo sodelovati pri delu komisije, če obstajajo druge okoliščine, ki bi vplivale na njihovo neobjektivnost in nepristranskost (npr. osebne povezave).
- (6) Predsednik in člani komisije podpišejo izjavo o prepovedi interesne povezanosti.
- (7) Če je član komisije z vlagateljem poslovno, sorodstveno ali osebno povezan se izloči iz komisije in se to evidentira v zapisniku.
- (8) Komisija se sestaja na rednih in izrednih sejah. Seje lahko potekajo tudi korespondenčno. Komisija o poteku sej in o svojem delu vodi zapisnik. Za sklepčnost strokovne komisije je potrebna absolutna večina članov, za odločanje pa navadna večina članov.

Vsebina razpisa in objava

8. člen

- (1) Javni razpis se objavi na podlagi sklepa župana.
- (2) Razpis mora vsebovati predvsem:
- naziv in sedež izvajalca razpisa;
 - pravno podlago za izvedbo javnega razpisa;
 - predmet javnega razpisa;
 - navedbo pogojev za kandidiranje na javnem razpisu in meril;
 - predviden obseg javnih sredstev za sofinanciranje;
 - določitev obdobja, v katerem morajo biti porabljena dodeljena sredstva;
 - rok, do katerega morajo biti predložene vloge za dodelitev sredstev;
 - datum odpiranja vlog za dodelitev sredstev;

- rok, v katerem bodo vlagatelji obveščeni o izidu javnega razpisa;
 - kraj, čas in osebo, pri kateri lahko vlagatelji dvignejo razpisno dokumentacijo, oziroma elektronski naslov, na katerega lahko zaprosijo zanjo.
- (3) Z dnem objave razpisa je zainteresiranim omogočen vpogled v razpisno dokumentacijo in dvig razpisne dokumentacije. V razpisni dokumentaciji morajo biti navedeni vsi potrebni podatki, ki bodo vlagatelju omogočili izdelati popolno vlogo za dodelitev sredstev.
- (4) Javni razpis se objavi istočasno v občinskem glasilu, na spletni strani občine in na spletni strani javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika (v nadaljevanju: zavod).
- (5) Javni razpis se objavi najkasneje 45 dni po sprejemu LPŠ, oziroma v prvi številki Našega časopisa, ki izide po sprejemu LPŠ.
- (6) Rezultate javnega razpisa se objavi javno, in sicer na spletni strani zavoda, najkasneje en mesec po podpisu pogodb z izvajalci LPŠ.
- (7) Strokovna in administrativna dela za potrebe razpisa, vključno s pripravo razpisne dokumentacije, opravlja zavod.

Postopek razpisa

9. člen

- (1) Vloga na razpis mora vsebovati:
- podatke o vlagatelju (naziv, sedež, e-naslov, ime in priimek zakonitega zastopnika, matična in davčna številka, številka transakcijskega računa, ime in priimek kontaktne osebe, tel. številka kontaktne osebe);
 - navedbo vsebin in programov, za katere prijavitelj kandidira;
 - druge zahtevane podatke iz razpisne dokumentacije.
- (2) Če prijavitelj prijavlja več programov znotraj iste vsebine, mora:
- vsak program prijaviti na ločenem obrazcu,
 - dokazilo o izpolnjevanju pogojev vložiti v enem izvodu (na enem obrazcu).
- (3) Vloga mora biti vložena v roku in v skladu s pogoji, določenimi v razpisu.
- (4) Predložena vloga mora biti v zapečatenem ovitku, ovitek pa mora biti označen z »ne odpiraj – vloga« z navedbo razpisa, na katerega se nanaša. Ovojnica je lahko označena tudi na drug ustrezen način, iz katerega izhaja, da gre za vlogo na določen javni razpis.
- (5) Ovojnica, ki ni označena v skladu s prejšnjim odstavkom, se vrne vlagatelju.

10. člen

- (1) Odpiranje prejetih vlog opravi komisija in se izvede v roku, ki je predviden v javnem razpisu.
- (2) Odpirajo se samo v roku posredovane vloge, v pravilno izpolnjenem in označenem ovitku.
- (3) Komisija na odpiranju ugotavlja popolnost vlog glede na to, ali so bili predloženi vsi zahtevani dokumenti (formalna popolnost).
- (4) O odpiranju vlog se vodi zapisnik, ki vsebuje:
- kraj in čas odpiranja dospelih vlog,
 - imena navzočih predstavnikov komisije,
 - naziv vlagateljev, navedenih po vrstnem redu odpiranja,
 - ugotovitve o popolnosti posamezne vloge oz. o nepopolnosti posamezne vloge ter navedbo manjkajoče dokumentacije.
- (5) Zapisnik podpišejo predsednik in prisotni člani komisije.

11. člen

- (1) Komisija najkasneje v roku 8 dni po končanem odpiranju vlog pisno pozove vlagatelje, katerih vloge niso bile popolne, da jih dopolnijo. Rok za dopolnitev ne sme biti krajši od 8 dni in ne daljši od 15 dni.

(2) Nepopolne vloge, ki jih vlagatelj v roku iz prejšnjega odstavka ne dopolnijo, se s sklepom občinske uprave zavržejo.

(3) Komisija opravi strokovni pregled popolnih vlog, jih vrednoti v skladu z merili in pripravi predlog razdelitve proračunskih sredstev. Komisija v postopku vrednotenja vlog od vlagateljev lahko zahteva dodatne informacije. Dodatne informacije in pojasnila lahko pridobi tudi od drugih pristojnih organizacij.

(4) O delu komisije se vodi zapisnik, iz katerega je za vsakega vlagatelja razvidno, kateri programi so uvrščeni v LPŠ, njihov obseg in število udeležencev programa.

Za programe, ki ne izpolnjujejo pogojev za uvrstitev v LPŠ, mora biti v zapisniku naveden razlog. Zapisnik komisije je sprejet, če ga potrdi večina prisotnih članov komisije.

(5) V kolikor na posamezno razpisano vsebino ni bilo prijav, se sredstva v sorazmernem deležu s sprejetim LPŠ porazdelijo med športne programe navedene v točki A, prvega odstavka 5. člena tega odloka.

(6) Na podlagi predloga komisije o izbranih in neizbranih programih z odločbo odloči občinska uprava najkasneje v 90 dneh od datuma odpiranja vlog.

(7) Komisija pripravlja tudi predloge, mnenja in pobude za spremembo odloka.

12. člen

(1) Odločba o izbiri je podlaga za sklenitev pogodb o sofinanciranju izvajanja letnega programa športa.

(2) Ob izdaji odločbe o izbiri izvajalec razpisa vlagatelja pozove k podpisu pogodbe o sofinanciranju izvajanja letnega programa športa.

13. člen

Pritožbeni postopek

(1) Zoper odločbo o izbranih, zavrženih in zavrženih vlogah je možno podati ugovor v roku 8 dni po prejemu odločbe. Predmet ugovora ne morejo biti merila in kriteriji za vrednotenje programov. Vložen ugovor ne zadrži podpisa pogodb z izbranimi vlagatelji.

(2) O ugovoru odloča župan v roku 30 dni od prejema ugovora. Odločitev župana je dokončna.

(3) Zoper odločitev župana je dopusten upravni spor na Upravnem sodišču Republike Slovenije, ki se vložijo v roku 30 dni od vročitve odločbe.

IV. SKLEPANJE POGODB Z IZBRANIMI IZVAJALCI LETNEGA PROGRAMA ŠPORTA

14. člen

(1) Z izbranimi izvajalci LPŠ se sklenejo pogodbe o sofinanciranju izbranih programov. V pogodbi se opredeli:

- naziv in naslov izvajalca;
- vsebino in obseg izbranega programa;
- čas realizacije programa;
- višino in rok za zagotovitev finančnih sredstev;
- način nadzora nad namensko porabo proračunskih sredstev;
- vračilo sredstev, ki jih mora izvajalec ob ugotovljeni nenamenski porabi vrniti v proračun skupaj z zakonitimi zamudnimi obrestmi;
- obveznost poravnanih vseh obveznosti izvajalca iz predhodnih koledarskih let do občine in zavoda, po potrebi pa tudi do drugih občinskih javnih zavodov, pred nakazilom sredstev izvajalcu;
- druge medsebojne pravice in obveznosti.

(2) Če se izbrani izvajalec LPŠ v roku 8 dni od prejema poziva k sklenitvi pogodbe nanj ne odzove, se šteje, da je umaknil prijavo za pridobitev sredstev.

V. SPREMLJANJE IN NADZOR NAD PORABO SREDSTEV

15. člen

(1) Izvajalci LPŠ so dolžni izvajati izbrane programe najmanj v obsegu, opredeljenem v pogodbi, sredstva pa nameniti za izbrani program v skladu z razpisom.

(2) Nadzor nad izvajanjem pogodb z izvajalci in porabo proračunskih sredstev izvaja delavec zavoda, pristojen za področje športa. Zavod mora omogočiti občinski upravi vpogled v dokumentacijo, vezano na javni razpis, izvajanje programov in namensko porabo dodeljenih sredstev.

(3) V kolikor se ugotovi, da se programi ne izvajajo v obsegu, opredeljenem v pogodbi, se sofinanciranje takoj ustavi, že prejeta sredstva pa mora izvajalec vrniti v občinski proračun skupaj z zakonitimi zamudnimi obrestmi. Če prejemnik sredstev ne vrne v določenem roku, se izvede postopek izterjave.

(4) O izvedbi sofinanciranih športnih vsebin morajo izvajalci v pogodbenem roku na predpisanem obrazcu zavodu predložiti:

- poročilo o izvedbi sofinanciranih programov;
- finančno poročilo o izvedbi posameznih programov.

(5) Izvajalec, ki krši določila tega člena, ne more kandidirati za sredstva na naslednjem javnem razpisu občine.

VI. UPORABA JAVNIH ŠPORTNIH OBJEKTOV

16. člen

(1) Programi športa, ki se izvajajo v okviru obveznega ali razširjenega dela vzgojno izobraževalnega programa na javnih športnih objektih in površinah za šport v naravi, imajo prednost pred izvajalci letnega programa športa in drugimi uporabniki.

(2) Izvajalci LPŠ imajo za izvajanje le tega, pod enakimi pogoji, prednost pri uporabi javnih športnih objektov pred drugimi uporabniki. Prednost med izvajalci LPŠ imajo izvajalci za izvajanje programov po naslednjem vrstnem redu:

- prostočasna športna vzgoja otrok in mladine,
- športna vzgoja otrok in mladine, usmerjene v kakovostni in vrhunski šport ter športna vzgoja invalidov, usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport,
- šport starejših,
- kakovostni šport in kakovostni šport invalidov,
- vrhunski šport in vrhunski šport invalidov,
- športna rekreacija in športna rekreacija invalidov.

(3) Športna društva, ki izvajajo letni program športa, imajo za izvajanje nacionalnega programa pod enakimi pogoji prednost pri uporabi javnih športnih objektov in površin za šport v naravi pred drugimi izvajalci in uporabniki.

(4) Športna društva, ki ne izvajajo letnega programa športa, imajo pa status društva v javnem interesu na področju športa, imajo pod enakimi pogoji prednost pri uporabi javnih športnih objektov in površin za šport v naravi, ki so v lasti lokalne skupnosti, pred drugimi uporabniki, ki niso izvajalci letnega programa športa.

VII. PREHODNI DOLOČBI

17. člen

Z dnem uveljavitve tega odloka preneha veljati Pravilnik o sofinanciranju letnega programa športa v občini Vrhnika (Naš časopis, št. 423/2015).

18. člen

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v uradnem glasilu Občine Vrhnika, Našem časopisu.

Številka: 007-3/2018 (3-01)
Datum:

OBČINA VRHNIKA
Župan
Stojan Jakin

MERILA IN KRITERIJI ZA VREDNOTENJE IN IZBOR PROGRAMOV ŠPORTA

A. Športni programi

1. Prostočasna športna vzgoja otrok in mladine
 - 1.1 Prostočasna športna vzgoja predšolskih otrok
 - 1.2 Prostočasna športna vzgoja šoloobveznih otrok
 - 1.3 Prostočasna športna vzgoja mladine
 - 1.4 Športna vzgoja otrok in mladine s posebnimi potrebami
 - 1.5 Športna vzgoja otrok v pripravljalnih programih
2. Tekmovalni šport
 - 2.1 Športna vzgoja otrok, usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport
 - 2.2 Športna vzgoja mladine, usmerjene v kakovostni in vrhunski šport
 - 2.3 Občinska panožna športna šola
 - 2.4 Kakovostni šport
 - 2.5 Vrhunski šport
3. Šport invalidov
 - 3.1 Športna vzgoja invalidov, usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport
 - 3.2 Kakovostni šport invalidov
 - 3.3 Vrhunski šport invalidov
 - 3.4 Športna rekreacija invalidov
4. Športna rekreacija
5. Šport starejših

B. Razvojne dejavnosti v športu

1. Usposabljanje in izpopolnjevanje strokovnih kadrov v športu
2. Spremljanje pripravljenosti športnikov, svetovanje o športni vadbi in strokovna podpora programov
3. Založništvo v športu
4. Znanstveno raziskovalna dejavnost v športu
5. Informacijsko komunikacijska tehnologija na področju športa

C. Organiziranost v športu

1. Delovanje športnih organizacij

D. Športne prireditve in promocija športa

E. Športni objekti

A. Športni programi

I. Kriteriji za vrednotenje športnih programov

1. Splošni kriteriji izbire in vrednotenja športnih programov

- a) Izvajalci športnih programov, ki so registrirani na podlagi Zakona o društvih, lahko kandidirajo le s svojimi člani in sicer na podlagi urejene evidence o članstvu in dokazila o plačani članarini.
- b) Posameznika se v isti športni panogi vrednoti le pri enem izvajalcu in v enem programu.
- c) Programe se vrednoti v obsegu dejanskega izvajanja, vendar ne več kot je opredeljeno z merili.
- d) Pogoji za vrednotenje strokovnega kadra je ustrezna izobrazba oziroma usposobljenost za opravljanje vzgojno-izobraževalnega dela v športu.
- e) Pogoji za vrednotenje objekta je pogodba o uporabi objekta, pogodba o najemu objekta, pogodba o vzdrževanju objekta ali dokazilo o lastništvu objekta, razen za programe športnih panog za objekte, uporaba katerih je možna le ob plačilu karte oziroma vstopnice.
- f) V primeru odstopanja števila udeležencev v vadbeni skupini od velikosti vadbene skupine, opredeljene v posameznih programih, se v programu vrednoti število udeležencev v deležu glede na velikost vadbene skupine, opredeljene v merilih, vendar ne več kot je največje število udeležencev posameznega programa določenih v merilih.

2. Kriteriji vrednotenja prostočasne športne vzgoje otrok in mladine, športne rekreacije invalidov, športne rekreacije in športa starejših

1. Vrednoti se udeležence programov s prebivališčem v občini, ki niso vključeni v tekmovalne sisteme

2. nacionalnih panožnih športnih zvez (v nadaljevanju NPŠZ) oz. Zveze za šport invalidov Slovenije – Paraolimpijskega komiteja (v nadaljevanju ZŠIS-POK).
2. Propagando gradivo se vrednoti le v primeru, če le-to ni brezplačno. V merilih je opredeljeno število točk na posameznega udeleženca.
3. Ne vrednoti se uporabe objektov izven občine, razen uporabe plavalnega bazena za tečaj prilagajanja na vodo in tečaj za neplavalce.
4. Šolska športna tekmovanja se vrednoti le v tistih športnih panogah, v katerih se na šoli v skladu z letnim delovnim načrtom šole izvaja interesna športna dejavnost.
5. Ne vrednoti se programov, ki se izvajajo:
 - v času poslovanja vrtca in šole (razen tečaja prilagajanja na vodo in tečaja za neplavalce),
 - v okviru obveznega programa v osnovni šoli in
 - v okviru razširjenega programa v osnovni šoli, v kolikor ga vodi strokovni delavec šole oziroma plačilo zunanega strokovnega sodelavca zagotavlja šola.

3. Kriteriji vrednotenja športne vzgoje otrok in mladine, usmerjene v kakovostni in vrhunski šport, športne vzgoje invalidov, usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport, kakovostnega športa, kakovostnega športa invalidov, vrhunškega športa in vrhunškega športa invalidov

- a) Udeleženci programov so lahko le športniki, registrirani v NPŠZ oziroma ZŠI – POK v skladu s Pogoji, pravili in kriteriji za registriranje in kategoriziranje športnikov v Republiki Sloveniji, in sicer:
 - Športniki v individualnih in miselnih športnih panogah, ki so pred letom, za katerega je objavljen razpis, tekmovali v tekmovalnem sistemu NPŠZ oz. ZŠI - POK. V najnižji starostni kategoriji je lahko vključenih 50 % registriranih športnikov, ki ne izpolnjujejo kriterija udeležbe na tekmovanjih.
 - Športniki v kolektivnih športnih panogah, ki so vključeni v tekmovalni sistem NPŠZ v času prijave na javni razpis.
- b) V programih mora biti vključenih najmanj 70 % udeležencev s stalnim prebivališčem v občini.
- c) V programu vrhunškega športa in vrhunškega športa invalidov se vrednoti vse vrhunske športnike, ne glede na kraj prebivališča.
- d) Udeleženca programa se vrednoti samo v eni starostni kategoriji, ki je v skladu s tekmovalnimi kategorijami NPŠZ v uradnem tekmovalnem sistemu, ki ga potrdi OKS – ZŠZ.
- e) V kolektivnih športnih panogah se v posamezni starostni kategoriji v programih športne vzgoje otrok in mladine, usmerjene v kakovostni in vrhunski šport lahko vrednoti več vadbениh skupin, v kolikor so samostojno vključene v uradni tekmovalni sistem NPŠZ.
- f) Kategorijo mlajših članov in članov se uvrsti v programe v kategorije, ki veljajo za pridobitev kategorizacije v skladu s Pogoji, pravili in kriteriji za registriranje in kategoriziranje športnikov v Republiki Sloveniji.
- g) V vrhunskem športu se vrednoti udeležence programa, ki so v skladu s Pogoji, pravili in kriteriji za registriranje in kategoriziranje športnikov v Republiki Sloveniji v zadnji objavi OKS-ZŠZ pred objavo razpisa navedeni kot člani športnega društva s sedežem na Vrhniki in imajo naziv športnika olimpijskega razreda (v nadaljevanju OR), svetovnega razreda (v nadaljevanju SR) ali mednarodnega razreda (v nadaljevanju MR).

II. Razvrstitev športnih panog

Športne panoge, v katerih se izvajajo programe športne vzgoje otrok in mladine, usmerjene v kakovostni in vrhunski šport ter programe kakovostnega in vrhunškega športa, so razvrščene v tri skupine:

1. skupina: izvajalci programov v individualnih športnih panogah
2. skupina: izvajalci programov v kolektivnih športnih panogah
3. skupina: izvajalci miselnih športnih panog

Miselne športne panoge se razvrsti v samostojno skupino, v kolikor se v občini izvajajo programi v najmanj treh miselnih športnih panogah, v nasprotnem primeru se jih razvrsti znotraj individualnih športnih panog.

Športne panoge se znotraj vsake skupine razvrsti v razrede glede na razširjenost in uspešnost na osnovi podatkov, pridobljenih na javnem razpisu in izpolnjenih kriterijih za vrednotenje programov.

1. Razširjenost

V sistemu točkovanja se kot kazalce za razširjenost športne panoge upoštevajo:

1. Število registriranih športnikov, uvrščenih v programe izvajalcev LPŠ.
2. Število registriranih športnikov, uvrščenih v programa športne vzgoje otrok in mladine, usmerjene v kakovostni in vrhunski šport.
3. Število vseh registriranih športnikov v NPŠZ, po podatkih OKS-ZŠZ v začetku koledarskega leta, za katerega je objavljen razpis.

2. Uspešnost

V sistemu točkovanja se kot kazalci za kakovost športnih dosežkov upoštevajo:

- naslov državnih prvakov* in nivo tekmovanja ekip** v kolektivnih športnih panogah

	NASLOV DRŽAVNEGA PRVAKA	NASTOPANJE V LIGI				
		Državne lige				Regionalne lige
		I.	II.	III.	IV.	
KATEG.		Število točk				
SDI	3	1,5	1,2	0,9	0,6	0,3
KAD	4	2	1,6	1,2	0,8	0,4
ML	5	2,5	2	1,5	1	0,5
ČL	6	3	2,4	1,8	1,2	0,6

*Upošteva se osvojene naslove državnih prvakov v tekmovalnih kategorijah uradnega tekmovalnega sistema NPŠZ, potrjenega s strani OKS – ZŠZ.

**Vrednoti se vključenost vseh ekip v uradni tekmovalni sistem NPŠZ. Če sistem tekmovanja v posamezni starostni kategoriji poteka samo v okviru ene lige, se vključenost ekipe vrednoti s 1/2 točkami.

Razred	Vrednost razširjenosti	Vrednost uspešnosti
1	nadpovprečna	nadpovprečna
2	nadpovprečna	podpovprečna
	podpovprečna	nadpovprečna
3	podpovprečna	podpovprečna

d) Glede na razvrstitev športne panoge v razred se končno število dobljenih točk v programu množi s pripadajočim faktorjem, in sicer v individualnih športnih panogah:

Razred	Faktor
1	1,3
2	1
3	0,8

- število kategoriziranih športnikov, objavljenih v zadnji objavi OKS-ZŠZ pred objavo razpisa, navedeni kot člani športnega društva s sedežem v občini

Razred kategorizacije	OR	SR	MR	PR	DR	MLR
Število točk	16	12	8	6	3	2

DR= državni razred, MLR = mladinski razred

- naslova državnega prvaka* v individualnih športnih panogah od 12.leta dalje. Izjema velja za individualne panoge, pri katerih lahko na svetovnih prvenstvih v članski kategoriji nastopajo mlajši od 18 let. Pri teh se upoštevajo naslovi državnih prvakov od 10. leta dalje.

	KATEGORIJA				
	MDI	SDI	KAD	ML	ČL
	Število točk				
posameznik	0,4	0,6	0,8	1	1,2
ekipa	0,8	1,2	1,6	2	2,4

3. Vrednotenje dobljenih rezultatov

- a) Vsako športno panogo se vrednoti v vsaki od spremenljivk razširjenosti in uspešnosti v deležu, glede na skupno število točk v vsaki od spremenljivk.
- b) Na podlagi vsote spremenljivk, ki določajo razširjenost in uspešnost, se določi povprečna vrednost spremenljivke.
- c) Glede na dosežene vrednosti se športne panoge znotraj vsake skupine razdeli v tri razrede, in sicer:

in v kolektivnih športnih panogah:

Razred	Faktor
1	1,2
2	1,1
3	1

III. Merila za vrednotenje športnih programov

Programi se vrednotijo v točkah. Vrednost programa predstavlja vsota točk, ki jih prejme izvajalec na osnovi dobljenih točk za program. V nadaljevanju kratice v preglednicah pomenijo:

- TP - število točk programa predstavlja zmnožek ur programa izvajalca in koeficienta med številom uvrščenih v program in velikostjo vadbene skupine iz meril
- TSK - število točk za strokovni kader predstavlja zmnožek med TP in faktorjem strokovnega kadra iz preglednice 9
- TO - število točk za objekt predstavlja zmnožek TP in faktorja objekta iz preglednice 10
- TKŠ – število točk, ki jih pridobi izvajalec za vsakega kategoriziranega športnika
- TPG = število točk za propagandno gradivo
- TT = število točk za šolsko športno tekmovanje

V preglednicah navedene točke za strokovni kader in objekt predstavljajo izračun ob predpostavki, da je:

- velikost vadbene skupine izvajalca enaka kot je navedena v preglednicah,

- obseg programa enak kot je naveden v preglednicah,
- strokovni kader vrednoten s faktorjem 1 in
- objekt, ki ga uporablja izvajalec vrednoten s faktorjem 1.

1. Prostočasna športna vzgoja otrok in mladine

Prostočasna športna vzgoja otrok in mladine zajema športne programe, namenjene otrokom in mladini, ki niso vključeni v uradni tekmovalni sistem NPŠZ in so vzgojno naravnani.

Iz sredstev LPŠ se sofinancira programe celoletne vadbe, promocijske športne programe (v celoti ali delno), če niso sofinancirani iz drugih javnih virov in udeležbo na regijskih šolskih športnih tekmovanjih v športnih panogah, za katere šola izvaja program interesne športne dejavnosti.

1.1 Prostočasna športna vzgoja predšolskih otrok

Programi so namenjeni predšolskim otrokom. 10-urni tečaj prilagajanja na vodo je namenjen predšolskim otrokom ali učencem prvega razreda v sklopu programa »Naučimo se plavati«.

Preglednica 1.1

Naziv programa	Vel. skupine	Ure	Program	Str.kad.	Objekt	Prop.grad.
			TP	TSK	TO	TPG
Celoletna vadba	20	60	60	60	60	/
Tečaj prilagajanja na vodo	10	10	10	10	10	1
Mali sonček, Zlati sonček	/	/	/	/	/	1,5
Ciciban planinec *	10	7,5	7,5	7,5	/	1,5

* V programu Ciciban planinec se vrednoti do 5 planinskih izletov v trajanju posameznega izleta v obsegu 1,5 ure.

1.2 Prostočasna športna vzgoja šoloobveznih otrok

Programi so namenjeni osnovnošolskim otrokom (do starosti 15 let). 10-urni tečaj prilagajanja na vodo je namenjen predšolskim

otrokom ali učencem prvega razreda v sklopu programa »Naučimo se plavati«. 15-urni tečaj za neplavalce je namenjen neplavalcem v sklopu programa »Naučimo se plavati« in se izvaja v šestem razredu osnovne šole. Šolska športna tekmovanja predstavljajo nadgradnjo šolske interesne športne dejavnosti.

Preglednica 1.2

Naziv programa	Vel. skupine	Ure	Program	Str.kad.	Objekt	Prop.grad.	Tekm.
			TP	TSK	TO	TPG	TT
Celoletna vadba	20	80	80	80	80	/	/
Tečaj – prilagajanje na vodo	10	10	10	10	10	1	
Tečaj za neplavalce	10	15	15	15	15	/	/
Zlati sonček, Krpan	/	/	/	/	/	1,5	/
Ciciban planinec*	15	10	10	10	/	1,5	/
Mladi planinec**	15	48	48	48	10	1,5	/
Pohodi in planinski izleti ***	15	48	48	48	48	/	/
Šolska športna tekmovanja	/	/	/	/	/	/	30

* V programu Ciciban planinec se vrednoti do 5 planinskih izletov v trajanju posameznega izleta v obsegu 2 uri.

** V programu Mladi planinec se vrednoti do 8 planinskih izletov v obsegu 6 ur. Za 20 % ur programa se vrednoti zaprti objekt (učilnice, klubski prostori).

*** V programu pohodov in izletov se vrednoti pohode in planinske izlete, ki niso vključeni v program Mladi planinec.

Vrednoti se do 8 planinskih izletov oz. pohodov v obsegu 6 ur. Taborni prostor se vrednoti le v primeru, če se programi izvajajo v okviru planinskega tabora.

1.3 Prostočasna športna vzgoja mladine

Programi so namenjeni srednješolski mladini (do 19. leta starosti).

Preglednica 1.3

Naziv programa	Vel. skupine	Ure	Program	Str.kad.	Objekt
			TP	TSK	TO
Celoletna vadba	20	80	80	80	80
Pohodi in planinski izleti*	15	48	48	48	48

* V programu planinski izleti se vrednoti do 8 planinskih izletov v obsegu 6 ur. Taborni prostor se vrednoti le v primeru, če se programi izvajajo v okviru planinskega tabora.

1.4 Športna vzgoja otrok in mladine s posebnimi potrebami

Programne športne vzgoje otrok in mladine s posebnimi potrebami se vrednoti enako kot programe prostočasne športne vzgoje predšolskih otrok, šolskih otrok in mladine, s tem da je velikost vadbene skupine v vsakem programu manjša za 50 %.

1.5 Športna vzgoja otrok v pripravljajalnih programih

Programi so namenjeni osnovnošolskim otrokom do starosti 12 let, ki so registrirani v panožni zvezi ter tekmujejo v okviru NPŠZ. V programu vadbe se vrednotita strokovni kader in objekt v dveh starostnih kategorijah. Do dopolnjenega 10. leta (CI, CE) in od 10. do dopolnjenega 12. leta (PDI/PDE-pripravljajalni dečki/deklice). Vrednoten program se v individualnih športnih panogah poveča za 10 %, v kolektivnih športnih panogah pa za 30 % točk.

Preglednica 1.4 – Športna vzgoja otrok v pripravljajalnih programih

Naziv programa	Vel. skupine	Ure	Program	Str.kad.	Objekt
			TP	TSK	TO
CI, CE	Preglednica 8	180	180	180	180
PDI, PDE	Preglednica 8	240	240	240	240

2. Tekmovalni šport

2.1 Športna vzgoja otrok, usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport

V programih športne vzgoje otrok, usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport se v programu vadbe vrednotita strokovni kader in objekt v dveh starostnih kategorijah. Vrednoten program se v individualnih športnih panogah poveča za 10 %, v kolektivnih športnih panogah pa za 30 % točk.

Preglednica 2 – Športna vzgoja otrok, usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport

Naziv programa	Vel. skupine	Ure	Program	Str.kad.	Objekt
			TP	TSK	TO
MDI, MDE*	Preglednica 8	240	240	240	240
SDI, SDE	Preglednica 8	330	330	330	330

* MDI/MDE od 10 let do dopolnjenega 12. leta. Velja samo za individualne olimpijske športne discipline, kjer lahko na svetovnih prvenstvih v članski kategoriji nastopajo mlajši od 18 let.

2.2 Športna vzgoja mladine, usmerjene v kakovostni in vrhunski šport

V programih športne vzgoje mladine, usmerjene v kakovostni in vrhunski šport se v programu vadbe vrednotita strokovni kader in objekt v dveh starostnih kategorijah. Za kategoriziranega športnika z nazivom MLR pridobi izvajalec 45 točk, PR pridobi izvajalec 60 točk. Vrednoten program se v individualnih športnih panogah poveča za 10 %, v kolektivnih športnih panogah pa za 30 % točk.

Preglednica 3 – Športna vzgoja mladine, usmerjene v kakovostni in vrhunski šport

Naziv programa	Vel. skupine	Ure	Program	Str.kad.	Objekt	Kategorizacija	
						MLR	PR
			TP	TSK	TO	TKŠ	TKŠ
KAD, KADE	Preglednica 8	440	440	440	440	45	60
ML, MLE	Preglednica 8	440	440	440	440		

2.3 Občinska panožna športna šola

Naziv občinske panožne športne šole pridobi izvajalec LPŠ pod naslednjimi pogoji:

- Izvajalec mora imeti v programih športne vzgoje otrok in mladine, usmerjene v kakovostni in vrhunski šport, športnike v vseh starostnih kategorijah uradnega tekmovalnega sistema NPŠZ, potrjenega na OKS – ZŠZ.
- Izvajalec mora imeti v program uvrščene športnike v kakovostnem ali vrhunskem športu.
- Ob vrednotenju programov doseže najmanj 1000 točk (TP).

V kolikor ima izvajalec, ki izpolnjuje pogoje občinske panožne športne šole, zaposlenega strokovnega delavca z ustrezno izobrazbo športne smeri in opravljenim strokovnim izpitom, se izvajalcu sofinancira plača zaposlenega strokovnega delavca v višini bruto zneska minimalne plače, ki velja v času razpisa. Izvajalcu, ki preseže 1000 točk (TP), se za preseženi del strokovni kader vrednoti v skladu z merili.

2.4 Kakovostni šport

V program kakovostnega športa so uvrščeni aktivni registrirani športniki, v kategoriji članov. V programu vadbe se izvajalcem vrednoti objekt. Za kategoriziranega športnika z nazivom DR pridobi izvajalec 75 točk. Vrednoten program se v individualnih športnih panogah poveča za 10 %, v kolektivnih športnih panogah pa za 30 % točk.

Preglednica 4

Naziv programa	Vel. skupine	Nivo tekmovanja	Ure	Program	Objekt	Kategorizacija
						DR
ČL				TP	TO	TKŠ
Individualne športne panoge	Preglednica 8	/	320	320	320	75
Kolektivne športne panoge	Preglednica 8	1. DL	320	320	320	
		2. DL	280	280	280	
		3. DL	240	240	240	
		4. DL	220	220	220	
		Regionalne lige	200	200	200	

2.5 Vrhunski šport

V program vrhunškega športa so uvrščeni aktivni športniki s statusom OR, SR, MR. V programu vadbe se vrednotita strokovni kader in objekt. V kolektivnih športnih panogah se kot vrhunski šport vrednoti ekipa, v kateri sta najmanj dva športnika s

statusom vrhunškega športnika. Za kategoriziranega športnika pridobi 130 točk za športnika MR in 160 točk za športnika SR in 190 točk za OR. Vrednoten program se v individualnih športnih panogah poveča za 10%, v kolektivnih športnih panogah pa za 30% točk.

Preglednica 5

Naziv programa	Vel. skupine	Ure	Program	Str.kad.	Objekt	Kategorizacija		
						MR	SR	OR
			TP	TO	TSK	TKŠ		
Individualne šp. panoge	Preglednica 8	800	800	800	800	130	170	210
Kolektivne šp. panoge	Preglednica 8	800	800	800	800			

3. Šport invalidov

Navedene športne programe invalidov se vrednoti kot je navedeno, le da je velikost vadbene skupine v vsakem programu manjša za 50 %.

3.1 Športna vzgoja invalidov, usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport kot športna vzgoja

otrok in mladine, usmerjene v kakovostni in vrhunski šport.

3.2 Kakovostni šport invalidov kot kakovostni šport.

3.3 Vrhunski šport invalidov kot vrhunski šport.

3.4 Športna rekreacija invalidov kot športna rekreacija in šport starejših.

4. Športna rekreacija

V program so vključene osebe, starejše od 19 let, ki niso vključene v uradne tekmovne sisteme NPŠZ. V programu športne rekreacije se vrednoti celoletne programe, ki imajo visok zdravstveni učinek (splošna gibalna vadba, korekcija telesne države, aerobne vsebine ipd.). Vrednotita se strokovni kader in objekt. Ob celoletnih programih se vrednoti tudi planinske izlete (do 10 izletov v trajanju do 8 ur).

Preglednica 6

Naziv programa	Vel. skupine	Ure	Program	Str.kad.	Objekt
			TP	TSK	TO
Celoletna vadba	20	80	80	80	80
Planinski izleti, pohodništvo	20	80	80	80	80

5. Šport starejših

V programe športa starejših so vključene osebe, starejše od 65 let in razširjene družine. V programu se vrednoti celoletne

gibalne programe. Vrednotita se strokovni kader in objekt. Ob celoletnih programih se vrednoti tudi planinske izlete (do 10 izletov v trajanju do 8 ur).

Preglednica 7

Naziv programa	Vel. skupine	Ure	Program	Str.kad.	Objekt
			TP	TSK	TO
Celoletna vadba	20	80	80	80	80
Planinski izleti, pohodništvo	20	80	80	80	80

IV. Velikost vadbenih skupin

V tekmovalnih programih se kot osnovna velikost vadbene skupine, za katero je mogoče pridobiti celotno število točk

programa v posamezni športni panogi in starostni kategoriji, upošteva naslednjo velikost:

Preglednica 8

Individualne športne panoge in miselne športne panoge

Športna panoga	MDI MDE	SDI SDE	KAD KADE	ML MLE	KŠ – VŠ
Alpinizem- šp. plezanje	8	8	6	6	6
Atletika	12	12	10	8	6
Avtomobilizem		5	5	5	5
Balinanje	/	8	9	8	8
Borilni športi	8	8	8	8	8
Gimnastika ritmična/akrobatika/orodna	10	8	6	6	6
Konjenišтво	8	8	8	6	6
Letalstvo-jadralno pad.	/	/	/	6	6
Lokostrelstvo	10	8	6	6	6
Namizni tenis	10	8	6	6	6
Navijaštvo	/	10	8	6	6
Ples športni	/	8 parov	6 parov	6 parov	6 parov
Smučanje alpsko	7	7	6	6	6
Smučanje teki	12	10	8	6	6
Strelstvo trap	/	/	6	6	6
Strelstvo zračna puška	10	8	8	6	6
Šah	/	10	8	6	6
Tenis	10	8	6	6	6

Velikost skupine v individualnih športnih panogah v pripravljajlnih programih (1.5) do 12 let

Športna panoga	CI CE	PDI PDE
Atletika	12	12
Borilni športi	7	8
Balinanje	10	10
Gimnastika ritmična/akrobatika/orodna	10	/
Lokostrelstvo	10	10
Namizni tenis	10	/
Navijaštvo	20	10
Ples športni	12 parov	10 parov
Smučanje alpsko	7	/
Smučanje teki	12	/
Strelstvo zračna puška	10	/
Šah	10	10
Tenis	10	/

Kolektivne športne panoge

Športna panoga	SDI SDE	KAD KADE	ML MLE	KŠ – VŠ
Košarka	10	12	12	12
Mali nogomet	12	12	12	12
Nogomet	12	18	18	18
Odbojka	12	12	12	12
Rokomet	12	12	12	12
Druge panoge	16	16	16	16

Velikost skupine v kolektivnih športnih panogah v pripravljajlnih programih do 12 let

Športna panoga	CI CE	PDI PDE
Košarka	10	10
Mali nogomet	12	12
Nogomet	12	12
Odbojka	12	12
Rokomet	12	12
Druge panoge	16	16

KŠ = kakovostni šport, VŠ = vrhunski šport

V. Strokovni kader

V športnih programih se vrednoti ustrezno izobražen oziroma usposobljen strokovni kader.

Strokovne delavce se vrednoti na podlagi pogodbe med izvajalcem in strokovnim delavcem. V vsakem programu se vrednoti en strokovni delavec. Za vrednotenje vodenja programa s strani strokovnega delavca z zakonsko predpisano ustrezno

usposobljenostjo oz. izobrazbo se uporablja faktor iz preglednice:

Preglednica 9

Strokovni delavec	Usposobljenost 1. stopnja*	Usposobljenost 2. stopnja	Usposobljenost 3. stopnja	Izobrazba **
Korekcijski faktor	0,8	1	1,5	2

*Strokovne delavce s 1. stopnjo usposobljenosti se vrednoti samo v zakonsko predpisanem prehodnem obdobju (3 leta).

**Strokovnemu delavcu s 3. stopnjo usposobljenosti, ki vodi program: *Športna vzgoja mladine, usmerjene v kakovostni in vrhunski šport* ali *Vrhunski šport* se upošteva korekcijski faktor 2.

Po prehodnem obdobju se za vrednotenje strokovnega kadra uporablja naslednje korekcijske faktorje:

Preglednica 10

Strokovni delavec ***	Usposobljenost 1. stopnja	Usposobljenost 2. stopnja	Izobrazba ****
Korekcijski faktor	1	1,5	2

***Strokovni delavec, ki bo na novo pridobil usposobljenost v prehodnem obdobju, se vrednoti po preglednici št. 2.

****Strokovnemu delavcu z 2. stopnjo usposobljenosti, ki vodi program »*Športna vzgoja mladine, usmerjene v kakovostni in vrhunski šport* ali *Vrhunski šport*« in je imel v preteklosti v individualni panogi, ki jo trenira, kategorizacijo višjo od DR ali v kolektivni panogi, če je igral najmanj 2 leti v 1. slovenski ligi oz. primerljivi tuji ligi, se upošteva korekcijski faktor 2.

VI. Objekti

1. Vrednotenje športnih objektov

V športnih programih se vrednoti uporabo objekta, ki ga izvajalec uporablja za izvajanje programa vadbe, s faktorji iz preglednice 10.

Preglednica 10

Zaprti objekti	faktor
Športna dvorana A. M. Slomška 3/3	6,75
Športna dvorana A. M. Slomška 1/3	2,25
Športna dvorana A. M. Slomška – galerija	0,87
Večnamenski objekt pri OŠ I. Cankarja	2,50
Mala telovadnica pri OŠ I. Cankarja	1,50
Telovadnica Partizan Vrhnika	2,00
Fitnes	0,56
Telovadnica v Kulturnem centru Vrhnika	2,01
Telovadnica razredne stopnje OŠ I. Cankarja	2,25
Vrtec Stara Vrhnika	1,17
Strelišče Črni orel (10 strelnih mest)	1,00
Strelišče zračna puška (12 strelnih mest)	1,20
Lokostrelska dvorana	1,20
Dvorana za borilne športe – 1	1,83
Dvorana za borilne športe – 2	1,83
Učilnice, klubski prostori	0,96
Plezalni center Verd	1,40
Dvorane gasilskih domov, krajevnih skupnosti, športne dvorane izven občine Vrhnika	1,00
Pokriti bazeni	2,50

Odprti objekti	
Glavno nogometno igrišče Vrhnika	1,74
Pomožno nogometno igrišče Vrhnika	0,80
Pomožno nogometno igrišče z umetno travo (Vrhnika)	1,70
Nogometno igrišče z umetno travo (DREN)	1,20
Nogometno igrišče Drenov Grič	1,00
Travnata igrišča za mali nogomet (po KS)	0,50
Atletski poligon Vrhnika	1,04
Peščeno teniško igrišče	0,39
Igrišče za odbojko na mivki	0,64
Asfaltne ploščadi	0,30
Strelišče trap	1,00
Lokostrelski poligon	0,30
Balinišče	0,40
Odprti bazen	1,00
Smučišče	1,50
Tekaške smučarske proge	0,10
Planinske poti, taborni prostori	0,10
Konjeniški poligoni	0,30
Poligon za avtomobilizem	0,50
Vzletna steza za jadralno padalstvo	0,50

2. Razmerje vrednotenja uporabe zaprtih in odprtih objektov

Pri vrednotenju ur programa za objekt se upošteva razmerje med uporabo odprtega in zaprtega objekta iz preglednice 11.

Preglednica 11

Športna panoga	Zaprt objekt	Odprt objekt
Atletika	40 %	60 %
Balinarje	20 %	80 %
Lokostrelstvo	40 %	60 %
Nogomet	30 %	70 %
Odbojka	70 %	30 %
Planinstvo	20 %	80 %
Smučanje alpsko	30 %	70 %
Smučanje teki	30 %	70 %
Tenis	40 %	60 %

VII. Cena programa

V športnih programih se vrednoti tudi cena programa za udeleženca. V kolikor je program plačljiv, se program vrednoti s faktorjem 1, v kolikor je program za udeležence brezplačen, se vrednoti s faktorjem 1,1.

B. Razvojne dejavnosti v športu

1. Usposabljanje in izpopolnjevanje strokovnih kadrov v športu

a) Na ravni lokalne skupnosti se sofinancira usposabljanje in izpopolnjevanje strokovnih delavcev, ki pri izvajalcih LPŠ opravljajo vzgojno-izobraževalno delo pod naslednjimi pogoji:

- Usposabljanje se izvaja po veljavnem programu usposabljanja, sprejetem v skladu z Zakonom o športu.
- Po zaključenem usposabljanju strokovni delavec pridobi 2. stopnjo usposobljenosti za opravljanje vzgojno – izobraževalnega dela v športu.
- Izpopolnjevanje – licenciranje se izvaja v skladu s pravili mednarodne športne zveze, NPŠZ oziroma izdajatelja licenc.

Izvajalec lahko kandidira z dvema kandidatom za pridobitev usposobljenosti. Za izpopolnjevanje – licenciranje lahko izvajalec kandidira z vsemi usposobljenimi strokovnimi delavci, ki pri izvajalcu opravljajo vzgojno-izobraževalno delo v športnih programih.

b) Kandidat, ki se mu sofinancira usposabljanje, se s pogodbo obveže, da bo pri izvajalcu LPŠ v občini opravljal vzgojno-izobraževalno delo še najmanj eno leto po pridobljenem nazivu (stopnji usposobljenosti).

Preglednica 12

Naziv programa	Št. točk/ kandidata
Usposabljanje – pridobitev usposobljenosti 2. stopnje	7
Usposabljanje – pridobitev usposobljenosti 1. stopnje	4
Izpopolnjevanje – mednarodno licenciranje	2
Izpopolnjevanje – licenciranje	1

2. Spremljanje pripravljenosti športnikov, svetovanje o športni vadbi in strokovna podpora programov

Iz proračuna občine se sofinancira:

- Spremljanje pripravljenosti športnikov
- Svetovanje pri vključevanju otrok v šport

Izvajalci te vsebine so organizacije, ki izpolnjujejo zakonske pogoje za izvajanje teh dejavnosti.

Preglednica 13

Naziv programa	Št. točk/ kandidata
Spremljanje pripravljenosti športnikov	2
Svetovanje pri vključevanju otrok v šport	1

Preglednica 15

Naziv programa	Št. točk/raziskavo		
	1. leto	2. leto	3. leto
Celotna izvedba (meritve, obdelava rezultatov in interpretacija) znanstveno – raziskovalnega dela, pomembnega za razvoj športa v občini	21	17	10
Meritve in obdelava podatkov znanstveno-raziskovalnega dela, pomembnega za razvoj športa v občini	11	7	-
Izvedba meritev za izdelavo znanstveno – raziskovalnega dela, pomembnega za razvoj športa v občini	4	-	-

5. Informacijsko komunikacijska tehnologija na področju športa

Program omogoča centralno podporo zbiranju in predstavitvi informacij na področju športa na lokalni ravni. Na lokalni ravni je ključni izvajalec Nacionalnega programa športa na tem področju občinska športna zveza, občinski zavod za šport ali druge športne organizacije, ki izvajajo tovrstno dejavnost.

Sofinancirajo se:

- Spletni in mobilni servisi v športu
- Razvoj in nakup poslovnih aplikacij za podporo poslovanju športnih organizacij

3. Založništvo v športu

Iz proračuna občine se sofinancira tiskane strokovne in znanstvene publikacije s področja športa, ki prispevajo k razvoju športne stroke in znanosti, izrazoslovju ter rasti športne razgledanosti prebivalstva.

Pogoj za pridobitev točk za izdajo publikacij je predložitev vsebinske zasnove publikacije z opredeljenim ciljem in namenom izdaje publikacije ter natančen finančni načrt.

Preglednica 14

Naziv programa	Št. točk
Strokovna in znanstvena publikacija	5
Ostale publikacije	2

4. Znanstveno - raziskovalna dejavnost v športu

Izvajanje temeljne, uporabne in razvojne raziskave s področja športa ter prenašanje izsledkov v prakso. Iz proračuna občine se vrednotijo projekti, če imajo izsledki raziskav aplikativno vrednost za področje športa v občini in je zagotovljen sorazmeren delež drugih financiranj.

Za pridobitev ustreznih točk za izvajanje znanstveno – raziskovalnega dela morajo izvajalci predložiti projekt znanstveno – raziskovalnega dela. Izvajalec pridobi sredstva za vrednotenje znanstveno – raziskovalnega dela na osnovi poročila o opravljenem delu, kateremu morajo biti priloženi izsledki dosedanjega poteka dela (1. faza – poročilo o opravljenih meritvah oz. anketiranju...; 2. faza – poročilo o opravljenih meritvah in obdelavi podatkov, 3. faza – zaključno poročilo znanstveno raziskovalnega dela). Izvajalec lahko kandidira za sredstva za izvedbo vsake faze posebej (celotni projekt v treh letih), dveh faz projekta v enem letu (1. in 2. ; 2. in 3.) ali za sredstva izvedbe celotnega znanstveno – raziskovalnega dela v enem letu (vse tri faze). Vodja projekta znanstveno – raziskovalnega dela mora imeti znanstveni naziv.

Projekt znanstveno – raziskovalnega dela mora vsebovati naslednja poglavja:

- Uvod – širša predstavitev obravnavane problematike
- Predmet, problem in namen dela
- Cilji in hipoteze
- Metode dela (vzorec merjenec, vzorec spremenljivk, metode zbiranja podatkov in metode obdelave podatkov)

C. Organiziranost v športu

1. Delovanje športnih organizacij

Za osnovno delovanje nepridobitnih športnih organizacij, t.j. športnih društev in njihovih zvez se iz proračuna občine zagotovijo sredstva za kritje osnovnih materialnih stroškov in dohodkov zaposlenih, za športne zveze pa tudi za stroške dejavnosti, ki jih izvajajo za svoje člane oz. članice v smislu njihovega uspešnejšega delovanja.

Sofinancira se delovanje:

- Športnih društev, ki so na javnem razpisu izbrana kot izvajalec vsaj enega športnega programa,

- Zvez športnih društev, ki jih ustanovijo društva na območju občine.

Športno društvo pridobi za svoje delovanje 1 točko za vsakega člana s plačano članarino in 2 točki za vsakega člana društva, ki je registriran pri NPŠZ ter je vpisan v evidenco registriranih in kategoriziranih športnikov.

Zveze športnih društev, ki jih ustanovijo društva za posamezna območja ali za posamezne športne panoge, pridobijo za svoje delovanje 200 točk za vsako športno društvo z območja občine, včlanjeno v zvezo in s plačano članarino.

Društva in zveze, s statusom društva delovanja v javnem interesu, pridobijo za svoje delovanje še dodatnih 50 točk.

Preglednica 16

	društvo	zveza
Št. točk/člana	1	
Št. točk/registriranega člana	2	
Št. točk/društvo		200
Status delovanja v javnem interesu	50	50

Preglednica 17

	Vrsta prireditve	št. točk
1.	Velike mednarodne športne prireditve...	100
2.	Druge mednarodne športne prireditve...	50
3.	Športne prireditve, vključene v uradni tekmovalni sistem NPŠZ...	20
4.	Športne prireditve regijskega značaja (za registrirane športnike)	10
5.	Športno rekreativne prireditve, uvrščene v koledar zveze, članice OKS ali v koledar športno rekreativnih prireditev	10
6.	Športno rekreativne prireditve, objavljene v koledarju občinskih prireditev...	5
7.	Promocijske prireditve	15

E. Športni objekti

Iz LPŠ se sofinancira posodabljanje in investicijsko vzdrževanje obstoječih športnih objektov in površin za šport v naravi, novogradnjo športnih objektov, izjemoma tudi pripravo projektne dokumentacije za največje investicijske projekte po Uredbi o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske

D. Športne prireditve in promocija športa

Iz LPŠ se sofinancirajo materialni stroški izvedbe športnih prireditev, ki upoštevajo trajnostne kriterije, kot jih predpišejo javni sofinancerji in niso sofinancirane iz drugih občinskih javnih sredstev. Izvajalcu se sofinancirata največ dve športni prireditvi.

1. Velike mednarodne športne prireditve, ki so v koledarju NPŠZ in mednarodne športne zveze.
2. Druge mednarodne športne prireditve, ki so v koledarju NPŠZ in mednarodne športne zveze.
3. Športne prireditve (razen tekmovalni v ligaškem sistemu v kolektivnih športnih panogah) vključene v uradni tekmovalni sistem NPŠZ, na katerih lahko sodelujejo le registrirani športniki in so v koledarju NPŠZ (npr. državno prvenstvo, pokalna tekma, finalni turnir...).
4. Športne prireditve, na katerih lahko sodelujejo registrirani športniki in so regijskega značaja.
5. Športno rekreativne prireditve, ki so uvrščene v koledar prireditev zveze, članice OKS-ZŠZ ali v koledar športno rekreativnih prireditev.
6. Športno rekreativne prireditve, ki so objavljene v koledarju občinskih prireditev oziroma na krajevno običajen način.
7. Promocijske prireditve, ki pripomorejo k razpoznavnosti športa in nimajo tekmovalnega značaja (npr. Mini olimpijada, dan ...).

dokumentacije na področju javnih financ. Prednost pri sofinanciranju iz LPŠ imajo vadbeni športni objekti in površine za šport v naravi, ki so brezplačno dostopne vsem (npr. otoki športa za vse, trimske steze, zunanja igrišča, planinske, tekaške, kolesarske poti, naravna kopališča ipd).

Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika
Tržaška cesta 9
1360 Vrhnika

Pobuda za spremembo Odloka o sofinanciranju letnega programa športa v Občini Vrhnika

S podporo Zveze športnih društev Vrhnika in športnih društev, ki so del zveze, Stičišče NVO osrednje Slovenije vlaga pobudo za spremembo spodaj navedenih členov Odloka o sofinanciranju letnega programa športa v Občini Vrhnika (v nadaljevanju Odlok) na sledeč način:

1. Drugi točki 8. člena Odloka naj se doda nova alineja in spremeni obstoječa alineja:
Razpis mora vsebovati predvsem:
 - **vzorec pogodbe o sofinanciranju izvajanja letnega programa športa;**
 - **14 dnevni rok**, do katerega morajo biti predložene vloge.
2. Šesta točka 11. člena Odloka naj se spremeni:
Na podlagi predloga komisije o izbranih in neizbranih programih z odločbo odloči občinska uprava najkasneje v 60 dneh od datuma odpiranja vlog. Rok se lahko podaljša le v izjemnih in vnaprej nepredvidljivih primerih.
3. Drugemu odstavku 12. člena Odloka naj se doda stavek:
Ob izdaji odločbe o izbiri izvajalec razpisa vlagatelj pozove k podpisu pogodbe o sofinanciranju izvajanja letnega programa športa. **Če se vlagatelj v roku 8 dni po pozivu ne odzove, se šteje, da je umaknil vlogo za sofinanciranje.**
4. Prvi točki 14. člena Odloka naj se doda alineja:
 - **možnost izplačila predplačil v višini 30% celotnih dodeljenih sredstev oz. v višini 70% celotnih dodeljenih sredstev, kadar celotna dodeljena sredstva ne presegajo 20.000,00 eur. Predplačilo se izplača v roku 15 dni od podpisa pogodbe o sofinanciranju.**

Obrazložitev:

Stičišče NVO osrednje Slovenije je organizacija, ki zastopa interese nevladnega sektorja v osrednjeslovenski regiji. Naša naloga je, da društvom, zasebnim zavodom in ustanovam olajšamo delovanje in jim pomagamo pri njihovem razvoju; poleg brezplačnih organizacijskih, razvojnih, pravnih in računovodskih svetovanj, ki jih nudimo NVO, pa se zavzemamo tudi za spremembo javnih politik, ki neposredno vplivajo na delovanje NVO, na boljše – naj bodo javni razpisi, občinske strategije in druga področja prilagojena delovanjem NVO, ki so pogosto predstavnice same civilne družbe. Kadar občina ali predstavniki občine (javni zavodi) upoštevajo interese nevladnikov, so rezultati očitni, kar je jasno razvidno pri številnih učinkovitih praksah po slovenskih občinah.

Glavni in največji trn v peti nevladnega sektorja so finančni viri. Občinski javni razpisi in javna sredstva iz drugih virov so pogosto glavni in najbolj stabilni finančni vir za društva. Zato se po občinah osrednje Slovenije in tudi na Občini Vrhnika zavzemamo za posodobitev in izboljšanje določenih vidikov sofinanciranja društev, v tem primeru na področju športa. Sprejemanje novega Odloka za sofinanciranje izvajalcev letnega programa športa je seveda priložnost, ki jo društva morajo izkoristiti za izboljšanje svojega položaja.

Glede na preteklo prakso pri izvajanju razpisov za šport v Občini Vrhnika ugotavljamo, da je celoten postopek javnega razpisa, upoštevan od datuma objave razpisa do prve dejanske razdelitve sredstev za pretekle mesece v letu sofinanciranja dolg vsaj 5-6 mesecev ali več in je kot tak bistveno predolg, ne le v primerjavi s prakso drugih primerljivo velikih občin, temveč tudi kar se tiče redne finančne preskrbljenosti samih športnih društev. Dokler društva v mesecu aprilu ali maju ne pridobijo sredstev, sama zalagajo finančna sredstva za izvajanje svojih programov; obenem morajo svoje programe načrtovati tako, da so vsa javna občinska sredstva porabljena v letu sofinanciranja. To za društva, ne glede na njihovo trenutno prilagajanje uveljavljenemu sistemu, nedvomno predstavlja finančno obremenitev, ki ni le velika (vsaj tretjina celotnih letnih sredstev za izvajanje športnega programa) a tudi nepotrebna; na Vrhniki se v primerjavi s preostalimi slovenskimi občinskimi razpisi razpis za področje športa objave že v zaključku leta pred letom sofinanciranja (od oktobra do decembra), kar predstavlja dobro prakso. Zato je še bolj nesmiselno, da do dejanske razdelitve sredstev pride šele aprila/maja.

Da bi uspešno skrajšali razpisni postopek sprva predlagamo, da rok za prijavo na razpis skrajša na zakonski minimum – kar je 14 dni. Društva z dvotedenskim rokom za prijavo ne bodo imela težav in so se pripravljena prilagoditi.

Nadalje je nujno, da se izjemno dolg 90 dnevni rok za odgovor na prijavo oz. pripravo odločb (gledano predvsem v primerjavi s povprečjem v ostalih slovenskih občinah) skrajša najmanj za 30 dni in tako traja največ 60 dni. Javni zavod Ivana Cankarja je bil ustanovljen z namenom, da se področja, ki jih pokriva, časovno in ekonomično optimizirajo; zato je smiselno, da je športnim društvom temu primerno namenjen ustrezen čas in da so kot izvajalci športnih programov društva prioriteto obravnavana (predvsem glede na preostale dejavnosti zavoda in še posebej v času javnega razpisa). Priloga tej pobudi so pridobljeni podatki iz 25 občin osrednjeslovenske regije, ki utemeljujejo naše trditve.

Z vidika delovanja društev predlagamo še, da se v Odlok jasno zapiše, da imajo društva na voljo 8 dni za podpis pogodbe o sofinanciranju po prejemu odločbe o sofinanciranju; pri tem je bistvenega pomena, da se dosledno upošteva določba v Odloku, ki izvajalcu razpisa nalaga, da ob posredovanju odločbe društvom torej **hkrati** pošlje še pogodbo o sofinanciranju – to seveda postopek še dodatno pospeši. Striktno z vidika transparentnosti, pa tudi z vidika učinkovitosti in hitrosti postopka, predlagamo, da se javni objavi razpisne dokumentacije na spletni strani občine priloži tudi vzorec same pogodbe o sofinanciranju; tako bo vzorec pripravljen že vnaprej in bo administrativno razbremenil tako občinsko stran kot tudi društva.

Nazadnje izpostavljamo še pozitivno prakso razvoja predplačil v nevladnem sektorju. Novela Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2017 in 2018 (sprejeta poleti leta 2017) slovenskim občinam omogoča, da izvajalcem (športnih) programov, ki so sofinancirani preko občinskih javnih razpisov, izplačajo

predplačilo celotnega dodeljenega zneska v višini 30% celotnih sredstev, oz. 70%, kadar celoten dodeljen znesek ne presega 20.000,00 eur (30% je veljalo že pred novelo). Očitno je, da tovrstna praksa društvom omogoča, da vsaj do določene mere ne rabijo zalagati lastnih sredstev. Ne glede na prilagojenost samih izvajalcev trenutni realnosti v občini oz. sprijaznenosti z načinom izpeljave javnega razpisa (predvsem s časovnega vidika), je dejstvo, da so kakršnakoli predplačila za društva več kot dobrodošla in da jih finančno bistveno razbremenijo. Poglavitnega pomena je, da se predplačilo izplača čim prej po podpisu pogodbe o sofinanciranju, najkasneje pa v roku enega meseca, saj v nasprotnem primeru ne gre več za zakonsko predplačilo; predlagamo rok 15 dni, ki je administrativno izvedljiv, predvsem glede na prakso drugih občin ter glede na to, da bodo vzorci pogodb že pripravljeni ob izdaji odločb. Predplačila so smiselna ob izpolnitvi predpogoja, da se bistveno predolg razpisni postopek skrajša in se sredstva razdelijo pred aprilom v letu sofinanciranja.

Za dodatna pojasnila smo vam na voljo, prav tako smo se pripravljene pri vas oglasiti osebno in podrobneje obrazložiti pobudo ter morebiti podati konkretne primere, ki so vam lahko pri implementaciji predlaganih sprememb v pomoč.

V imenu nevladnega sektorja in športnih društev iz Občine Vrhnika, Stičišče NVO osrednje Slovenije.

Pripravil: Aljoša Petek, strokovni sodelavec na področju prava

Vodja projekta: Tjaša Bajc

Pridobljeni podatki občin osrednjeslovenke regije

Občina	Število prebivalcev	Rok za odgovor na prijavo*
Borovnica	4300+	30 dni
Brezovica	9300+	14-30 dni
Dobropolje	3500+	?
Dobrova-Polhov Gradec	6600+	30 dni
Dol pri Ljubljani	4300+	30 dni
Domžale	32000+	60 dni
Grosuplje	7100+	?
Horjul	3000+	38 dni
Ig	5400+	45 dni
Ivančna Gorica	16300+	45-60 dni
Kamnik	13700+	45-60 dni
Ljubljana	280000+	120 dni
Komenda	5700+	30 dni
Logatec	11300+	68 dni
Log-Dragomer	3400+	Izstopajoče slabo - izredna situacija
Lukovica	4900+	30 dni
Medvode	14100+	45 dni
Mengeš	6100+	60 dni
Moravče	5300+	30 dni
Škofljica	9100+	?
Šmartno pri Litiji	5500+	30 dni
Trzin	3800+	30 dni
Velike Lašče	4300+	30 dni
Vodice	4800+	30 dni
Vrhnika	16900+	90 dni

* - kjer je naveden razpon je pri računanju povprečja upoštevana najvišja številka.

Povprečje	Rok za odgovor na prijavo
	46,5 dni (upoštevani podatki 21 občin)



Povprečna dolžina celotnega postopka razpisa (od objave razpisa do odločb/podpisa pogodb)*
?
2,5 meseca
?
?
3 meseci
4-5 mesecev
?
3 meseci
3 meseci
4 meseci
4 meseci
5-6 mesecev
2 meseca
2-3 meseci
Izstopajoče slabo - izredna situacija
2,5 meseca
2 meseca
3 meseci
2,5 meseca
?
2 meseca
2,5 meseca
2,5 meseca
2,5 meseca
5-6 mesecev

Dolžina celotnega postopka razpisa
3,2 meseca (upoštevani podatki 19 občin)



Gradišče 18/b, 1360 Vrhnika
 Davčna številka: 72631732
 TRR: SI56-0202-7001-5631-847

Datum: 15. 3. 2018

ZADEVA: PRIPOMBE K OSNUTKU ODLOKA O SOFINANCIRANJU LETNEGA PROGRAMA ŠPORTA V OBČINI VRHNIKA

Preglednica 8

- Neupravičeno nam je bila brisana vadbena skupina MDI/MDE od 12-13 let
- Skupina SDI/SDE je ostala na istem nivoju 8, čeprav gre za občutljivo vadbeno skupino, kjer je bil predlog 6
- Skupina mladincev se je zmanjšala pravilno na 6, skupina kadetov pa je ostala na istem nivoju, čeprav gre za identično skupino kot mladinci (tekmujejo v istem programu) – lokostrelci imajo vadbeno skupino 6

Velikost vadbenih skupin 1.5 do 12 let

- Cicibani (CI/CE) so šli iz 8 na 10, prav tako je skupina MDI/MDE prevelika. Gre za občutljivo vadbeno skupino začetnikov, zelo mladih ljudi, ki jih je potrebno nadzorovati in jim nuditi pomoč, kar je pri veliki skupini nemogoče in nevarno, saj zelo mladi otroci rokujejo z orožjem

Preglednica 10

Zaprti objekti

- Menimo da sta objekta strelišče zračna puška (12 strelnih mest) in lokostrelska dvorana premalo ocenjena napram nekaterim drugim objektom. Tako je nesorazmerje med navedenima objektoma in dvorano za borilne veščine 1 in 2, kjer je razmerje med objekti 1,20 : 1,83. Prav tako je po našem mnenju preveč ocenjen Plezalni center Verd, razlika 1,20 : 1,40. Naš predlog je bil 1,80. Z oceno 1,80, pa bi se enačili z dvorano za borilne veščine.

"V novem predlogu odloka je uvedena nova razpredelnica, ki ločuje kolektivne in individualne športe. Predlog uvaja faktor 1,1 za drugo stopnjo uspešnosti panoge, namesto sedanjega enotnega faktorja 1,0. Na ta način bi bile kolektivne panoge (nogomet, košarka, rokomet ...), ki so v drugi stopnji uspešnosti v privilegiranem položaju in bi dobile 10% več sredstev na račun vseh ostalih individualnih športov. Ker gre za pomembni dokument, ki določa financiranje Vrhniskega športa z javnimi sredstvi, prosimo za pojasnilo katera strategija razvoja športa na Vrhniki je vodila predlagatelja odloka k takšni uvedbi nove razpredelnice. Na javni predstavitvi predloga odloka, ki je bila v mesecu februarju 2018, takšna uvedba med sodelujočimi ni bila večinsko sprejeta, zato predlagamo, da se ohrani enotna razpredelnica za kolektivne in individualne športe."



STRELSKO DRUŠTVO VRHNIKA
 predsednik Bojan Lamprecht

Številka: 094-1/2018 (3-02)
Datum: 12. 3. 2018

6

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: Predlog za podelitev občinskih priznanj v letu 2018

PРАВNA PODLAGA:

Odlok o podeljevanju priznanj Občine Vrhnika-UPB2
(Naš časopis, št. 359/2009 in 433/2015)
Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/2015)

NAMEN:

Obravnavati in sprejeti

POROČEVALEC:

Pavel Oblak, predsednik komisije za podeljevanje
občinskih nagrad in priznanj

OBRAZLOŽITEV:

Komisija za podeljevanje občinskih nagrad in priznanj je v 456. številki uradnega glasila Občine Vrhnika Naš časopis dne 29. 1. 2018 objavila javni razpis za podelitev občinskih priznanj v letu 2018. Pisne predloge je komisija sprejemala do 1. 3. 2018 do 12. ure. V razpisanem roku je prispelo 7 predlogov:

1. predlog Zavoda Ivana Cankarja Vrhnika in Cankarjeve knjižnice Vrhnika za podelitev naziva častni občan Občine Vrhnika Jožetu Rodetu,
2. predlog Društva upokojencev Vrhnika za podelitev zlate plakete Ivana Cankarja Milanu Jermanu,
3. predlog Društva Orkester Simfonika Vrhnika in Društva Mešani pevski zbor Mavrica za podelitev zlate plakete Ivana Cankarja Marku Fabianiju,
4. predlog Prostovoljnega gasilskega društva Verd, Zveze šoferjev in avtomehaničev Vrhnika, Krajevne skupnosti Verd in Občine Vrhnika – Borovnica za podelitev srebrne plakete Ivana Cankarja Franju Čretniku,
5. predlog Društva Mešani pevski zbor Mavrica in Društva Orkester Simfonika Vrhnika za podelitev srebrne plakete Ivana Cankarja Slavki Štirn,
6. predlog Pevskega društva Ivana Cankarja Vrhnika za podelitev bronaste plakete Ivana Cankarja Marjeti Novljan,
7. predlog OZVVS Vrhnika – Borovnica za podelitev bronaste plakete Ivana Cankarja Društvu ljubiteljev narave in običajev Notranjske.

Razpis za podelitev občinskih priznanj je določal, da mora biti predlog za podelitev priznanj v pisni obliki, na predpisanih obrazcih. Poleg podatkov o predlagatelju, predlaganemu dobitniku in vrsti priznanja ter pisnemu soglasju predlaganega kandidata za priznanje, je bilo potrebno vlogi priložiti še

obrazložitev predloga, kratko obrazložitev ter dokumente, ki potrjujejo navedbe v obrazložitvi.

Odlok o podeljevanju priznanj Občine Vrhnika določa, da o izbiri iz vrst predlaganih kandidatov, ki naj prejmejo priznanja, odloča komisija na seji na osnovi prejetih predlogov. Predlagatelj lahko določenega kandidata za priznanje v okviru enega razpisa predlaga samo za eno izmed priznanj. Odločitev o podelitvi priznanj, razen priznanja župana, sprejme ali zavrne Občinski svet s sklepom. V primeru zavrnitve se priznanje ne podeli.

V skladu z Odlokom o podeljevanju priznanj Občine Vrhnika ter razpisom za podelitev občinskih priznanj v letu 2018 je komisija 8. 3. 2018 pregledala prispele predloge ter ugotovila, da so vsi prispeli predlogi popolni in vsebujejo vse zahtevano ter izpolnjujejo pogoje za dodelitev predlaganih priznanj.

Člani komisije Občinskemu svetu Občine Vrhnika predlagajo v sprejem naslednji

SKLEP:

Potrdi se:

1. predlog Zavoda Ivana Cankarja Vrhnika in Cankarjeve knjižnice Vrhnika za podelitev naziva častni občan Občine Vrhnika Jožetu Rodetu,
2. predlog Društva upokojencev Vrhnika za podelitev zlate plakete Ivana Cankarja Milanu Jermanu,
3. predlog Društva Orkester Simfonika Vrhnika in Društva Mešani pevski zbor Mavrica za podelitev zlate plakete Ivana Cankarja Marku Fabianiju,
4. predlog Prostovoljnega gasilskega društva Verd, Zveze šoferjev in avtomehaničev Vrhnika, Krajevne skupnosti Verd in Občine Vrhnika za podelitev srebrne plakete Ivana Cankarja Franju Čretniku,
5. predlog Društva Mešani pevski zbor Mavrica in Društva Orkester Simfonika Vrhnika za podelitev srebrne plakete Ivana Cankarja Slavki Štirn,
6. predlog Pevskega društva Ivana Cankarja Vrhnika za podelitev bronaste plakete Ivana Cankarja Marjeti Novljan,
7. predlog OZVVS Vrhnika – Borovnica za podelitev bronaste plakete Ivana Cankarja Društvu ljubiteljev narave in običajev Notranjske.

Predsednik komisije
Pavel OBLAK i.r.



Številka: 094-1/2018 (3-02)

Datum: 9. 3. 2018

Z A P I S N I K

6. seje Komisije za podeljevanje občinskih nagrad in priznanj, ki je bila dne 8. 3. 2018, ob 18.00 uri, v sejni sobi Občine Vrhnika, Tržaška cesta 1.

Prisotni člani komisije:

1. Pavel Oblak
2. Ema Goričan
3. Valerija Mojca Frank
4. Slavka Štirn
5. Nejc Škof

Ostali prisotni:

1. Sabina Ahčan, Občinska uprava

Sejo je vodil predsednik komisije Pavel Oblak, ki je uvodoma vse lepo pozdravil ter predlagal naslednji

DNEVNI RED:

1. Odpiranje in pregled predlogov, prispelih na javni razpis za podelitev občinskih priznanj
2. Razno

Na dnevni red člani komisije niso imeli pripomb.

Ad/1 Odpiranje in pregled predlogov, prispelih na javni razpis za podelitev občinskih priznanj

Komisija za podeljevanje občinskih nagrad in priznanj je v 456. številki uradnega glasila Občine Vrhnika Naš časopis dne 29. 1. 2018 objavila javni razpis za podelitev občinskih priznanj v letu 2018. Pisne predloge je komisija sprejemala do 1. 3. 2018 do 12. ure. V razpisanem roku je prispelo 7 predlogov:

1. predlog Zavoda Ivana Cankarja Vrhnika in Cankarjeve knjižnice Vrhnika za podelitev naziva častni občan Občine Vrhnika Jožetu Rodetu,
2. predlog Društva upokojencev Vrhnika za podelitev zlate plakete Ivana Cankarja Milanu Jermanu,
3. predlog Društva Orkester Simfonika Vrhnika in Društva Mešani pevski zbor Mavrica za podelitev zlate plakete Ivana Cankarja Marku Fabianiju,
4. predlog Prostovoljnega gasilskega društva Verd, Zveze šoferjev in avtomehanikov Vrhnika, Krajevne skupnosti Verd in Občine Vrhnika za podelitev srebrne plakete Ivana Cankarja Franju Čretniku,
5. predlog Društva Mešani pevski zbor Mavrica in Društva Orkester Simfonika Vrhnika za podelitev srebrne plakete Ivana Cankarja Slavki Štirn,
6. predlog Pevskega društva Ivana Cankarja Vrhnika za podelitev bronaste plakete Ivana Cankarja Marjeti Novljan,
7. predlog OZVVS Vrhnika – Borovnica za podelitev bronaste plakete Ivana Cankarja Društvu ljubiteljev narave in običajev Notranjske.

Razpis za podelitev občinskih priznanj je določal, da mora biti predlog za podelitev priznanj v pisni obliki, na predpisanih obrazcih. Pobuda mora vsebovati:

- naziv in ime predlagatelja,
- ime in priimek predlaganega kandidata za priznanja in osnovne podatke,
- obrazložitev pobude,
- kratko obrazložitev pobude (za predstavitev na podelitvi v primeru izbora),
- dokumente, ki potrjujejo navedbe v obrazložitvi,
- vrsto predlaganega priznanja,
- pisno soglasje predlaganega kandidata za priznanje.

V skladu z Odlokom o podeljevanju priznanj Občine Vrhnika ter razpisom za podelitev občinskih priznanj v letu 2018 je komisija pregledala prispele predloge ter ugotovila popolnost in ustreznost predlogov. Po pregledu je komisija ugotovila, da so vsi predlogi popolni.

Člani komisije so soglasno izglasovali naslednji

SKLEP:

Komisija za podeljevanje občinskih nagrad in priznanj je pregledala vse vloge, prispele na javni razpis in ugotovila, da so vse vloge popolne in ustrezne. Po razpravi je sklenila, da se Občinskemu svetu predlaga v sprejem naslednji sklep:

Potrdi se:

1. predlog Zavoda Ivana Cankarja Vrhnika in Cankarjeve knjižnice Vrhnika za podelitev naziva častni občan Občine Vrhnika Jožetu Rodetu,
2. predlog Društva upokojencev Vrhnika za podelitev zlate plakete Ivana Cankarja Milanu Jermanu,
3. predlog Društva Orkester Simfonika Vrhnika in Društva Mešani pevski zbor Mavrica za podelitev zlate plakete Ivana Cankarja Marku Fabianiju,
4. predlog Prostovoljnega gasilskega društva Verd, Zveze šoferjev in avtomehanikov Vrhnika, Krajevne skupnosti Verd in Občine Vrhnika za podelitev srebrne plakete Ivana Cankarja Franju Čretniku,
5. predlog Društva Mešani pevski zbor Mavrica in Društva Orkester Simfonika Vrhnika za podelitev srebrne plakete Ivana Cankarja Slavki Štirn,
6. predlog Pevskega društva Ivana Cankarja Vrhnika za podelitev bronaste plakete Ivana Cankarja Marjeti Novljan,
7. predlog OZVVS Vrhnika – Borovnica za podelitev bronaste plakete Ivana Cankarja Društvu ljubiteljev narave in običajev Notranjske.

Ad/2 Razno

Drugih pripomb oz. predlogov pod točko ni bilo.

Seja je bila končana ob 19.30 uri.

Zapisala:
Sabina Ahčan

Predsednik komisije
Pavel Oblak l.r.



Številka: 094-1/2018
Datum: 12. 3. 2018

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA

ZADEVA: Predlog za podelitev občinskih priznanj v letu 2018

Na podlagi zadnjega odstavka 25. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/2015) k predlogu za podelitev občinskih priznanj v letu 2018 podajam naslednje

M N E N J E:

Strinjam se s podelitvijo:

1. naziva častni občan Občine Vrhnika Jožetu Rodetu,
2. zlate plakete Ivana Cankarja Milanu Jermanu,
3. zlate plakete Ivana Cankarja Marku Fabianiju,
4. srebrne plakete Ivana Cankarja Franju Čretniku,
5. srebrne plakete Ivana Cankarja Slavki Štirn,
6. bronaste plakete Ivana Cankarja Marjeti Novljan,
7. bronaste plakete Ivana Cankarja Društvu ljubiteljev narave in običajev Notranjske.

Župan
Stojan Jakin, univ. dipl. inž. grad.

NAZIV IN IME PREDLAGATELJA:

Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika

Tržaška cesta 9

1360 Vrhnika

in

Cankarjeva knjižnica Vrhnika

Tržaška cesta 32

1360 Vrhnika

NAZIV IN OSNOVNI PODATKI PREDLAGANEGA KANDIDATA ZA PRIZNANJE:

Jože Rode

VRSTA PREDLAGANEGA PRIZNANJA:

Častni občan Občine Vrhnika

PRILOGE:

- obrazložitev pobude, daljši in krajši življenjepis
- priporočilo in seznam iz Uredništva oddaj, TV arhiva in dokumentacije RTVSLO
- izpisek iz COBISSa
- spisek oddaj na Radiu Ljubljana
- fotokopije različnih naslovnih
- pisno soglasje predlaganega kandidata

OBRAZLOŽITEV PREDLOGA - daljša

Jože Rode

Pisatelj, dramaturg, urednik in dramatik Jože Rode se je rodil 17. marca 1936 na Vrhniki, kjer je končal tudi osnovno šolo. Srednješolsko izobrazbo je pridobil na takratni 3. državni gimnaziji (današnja Bežigrajska).

Na Akademiji za igralsko umetnost v Ljubljani (današnja AGRFT) je leta 1960 diplomiral iz dramaturgije, kot drugi na Akademiji (prvi je bil Jože Javoršek) in s tem poklicem se je tudi ukvarjal večji del svojega življenja. Med študijem je dve leti prodajal knjige v Državni založbi. Po diplomi je do zaposlitve na televiziji opravljal dela arhivarja na Igralski akademiji, pa bibliotekarja na SAZU-ju.

Kot dramaturg se je zaposlil na RTV Slovenija leta 1961, kjer je bil na začetku, kot sam pravi, »Madchen fur alles – deklica za vse«. Med drugim je tudi vodil televizijske oddaje. Po enoletnem premoru zaradi služenja vojaškega roka se je vrnil nazaj na RTV v mladinsko uredništvo televizije.

Tu je delal kot redaktor kontaktnih in dokumentarnih oddaj, oddaj za najmlajše in kot dramaturg, dobrih osem let, od leta 1970 do leta 1978 pa je bil urednik mladinskega programa. Pripravljal je igrani in lutkovni program. Med drugim je dramaturgiral lutkovne oddaje kot so Butalci Frana Milčinskega (to je bila prva serija na RTV, 1961-1962), Drečček in trije Marsovčki Vida Pečjaka, ljudske pravljice Zverinice iz Rezije in drugo. Poleg televizijske in gledališke se je ukvarjal tudi z radijsko dramaturgijo. Leta 1995 je odšel v pokoj.

Prvo samostojno knjigo Argonavtki je izdal pri založbi Karantanija leta 1997, pri svojih 61 letih. Z odhodom v pokoj je sprostil pisateljsko energijo in so nastala številna literarna dela, priljubljena med vsemi generacijami bralcev in raziskovalcev različnih oblik bivanja in kulturnega življenja.

Še posebej bi morali postaviti knjigo - bogato monografijo »Vrhnika skozi stoletja«, ki je izšla leta 1997. Na Občini so mu predlagali dopolnitev prejšnje Habičeve knjige »Vrhnika«, Jože Rode pa se je odločil, da na novo napiše knjigo, doda nove fotografije in besedilo opre na odlomke iz Cankarjevih del. S sprehodi po posameznih delih naše občine spoznamo preteklost našega prostora, bisere kulturne in naravne dediščine in velike ljudi, ki so ime našega kraja poneli tudi po širnem svetu. Vrhnika skozi stoletja je album naše preteklosti, turistični vodnik za današnji čas in delo, ki bo bogat vir podatkov za bodočo generacijo.

Jože Rode se je začel udeleževati kot mladi igralec in umetnik že v osnovni šoli. Še bolj pa v gimnaziji, kjer je bil tudi urednik razrednega časopisa.

V času študija se je lotil režije tudi na Vrhniki (Sedem let skomin). Kasneje, v sedemdesetih letih, je režiral šolsko skupino na Vrhniki in več kot deset let sodeloval z različnimi amaterskimi skupinami po Sloveniji. Na Vrhniki je ob 100-ti obletnici rojstva Ivana Cankarja sodeloval pri uprizoritvah recitala združenih amaterskih skupin iz Verda in Vrhnike, študentske in mladinske skupine.

Recitalu »V areni življenja sem stal« je naslednje leto sledila Calderonova komedija »Dama škrat«. Sodeloval in ustvaril je številne literarne večere na Vrhniki (npr. literarni večer leta 2010 z Nežo Maurer) v Cankarjevi knjižnici, z IUUV. Še lansko leto smo lahko v prostorih muzeja Moja Ljubljana ob najstarejšem kolesu na svetu lahko prisluhnili javnemu predvajanju Rodetove radijske igre Bobri, novembra, ob 500-letnici reformacije pa v Cankarjevem domu tudi njegov

dramatizaciji radijske igre Zadnjokrat v Ljubljani. Obeh kulturnih dogodkov so se udeležili številni poslušalci in v Cankarjevem domu na Vrhniki načrtujejo še več podobnih večerov.

Jože Rode je bil leta 1992 med ustanovnimi člani Muzejskega društva Vrhnika in na začetku sodeloval v uredniškem odboru pri nastanku prvih »Vrhniških razgledov«.

V pripravi - tipkopisu ima še troje del: *Lepotičke padajo z neba le ob lepem vremenu*, *V dvoje je lepše tako živelim kot tudi ljudem* in *Močilnikarji*.

Za konec lahko odstrnemo drobne sladkorce iz njegovega zbirateljskega življenja. Verjetno ima Jože Rode eno največjih zbirk zvočnih posnetkov glasbenih del Richarda Wagnerja, na Vrhniki zagotovo največjo, bogati so tudi njegovi albumi kazalk, opomnikov, (»analognih bookmarkov«) katere uporabljajo bralci knjig, hrani in ureja pa tudi bogato zbirko domoznanskega gradiva.

V Zavodu Ivana Cankarja Vrhnika in v Cankarjevi knjižnici Vrhnika menimo, da Jože Rode za svoje izvirno, občuteno, profesionalno delovanje na Radiu in Televiziji Slovenija, s katerim se je dotaknil številnih generacij poslušalcev in gledalcev, za dolgoletno soustvarjanje kulturnega življenja na Vrhniki in plodovit ustvarjalni opus tako v dramski kot literarni umetnosti ter na raziskovalnem, domoznanskem področju zasluži priznanje naziv Častni občan Občine Vrhnika.

Vrhnika, 28. februar 2018

JOŽE RODE

je ustvaril vsebinski in vizualni profil Otroškega in mladinskega uredništva, ki deluje še danes. Od leta 1959 je soustvarjal program kot urednik, dramaturg, izvirni avtor in avtor priredb.

Bil je prvi dramaturg v Otroškem in mladinskem programu Televizije Slovenija, leto ali dve po prihodu pa je prevzel še uredniško mesto celotnega programa, ki ga je vodil vse tja do poznih 70-ih. Do upokojitve je Jože Rode nenehno ustvarjal na vseh omenjenih področjih. Najdragocenejši prispevek je prav njegovo pionirsko delo: postavitve vsebinskega in vizualnega koncepta otroških oddaj ter **avtorska scenaristika in televizijske priredbe literarnih del**.

Za otroke je dobro samo najboljše in najlepše, zato je Jože Rode posegel po kvalitetni slovenski otroški klasični in sodobni literaturi, v ospredje izraznih sredstev za posredovanje teh žlahtnih vsebin pa je postavil lutke ter plejado izvrstnih slovenskih likovnikov.

Cilj je bil: preko igrivih dramskih struktur nagovarjati otroške gledalce na najboljši možni način. Poleg vrste lutkovnih serij, posnetkov lutkovnih predstav, priredb in dramaturgij za seriji TV Slikanica in Tik-tak se je s soustvarjalci kaj kmalu lotil tudi igranega programa za otroke.

Ustvarjalni opus na Televiziji Slovenija je zato res obsežen, postavil je in utrl pot vsem bistvenim poklicem, ki na televiziji predstavljajo vsebinsko in programsko naravnost. Najbolj je sodeloval z režiserji: Janez Drozg, Anton Tomašič, Zoran Les, Franc Uršič, Matija Milčinski, Lado Troha, Jože Vozny ...

Oddaje kjer je sodeloval kot avtor ali soavtor:

Lutkovne nanizanke in nadaljevanke:

Fran Milčinski – Jože Rode: BUTALCI, 1962

Vid Pečjak – Jože Rode: DREJČEK in TRIJE MARSOVČKI, 1967

PRAVLJICE IZ LUTKARJEVEGA VOZIČKA ALI TRINAJST VESELIH
(izbor pravljic iz različnih koncev sveta), 1975

ZVERINICE IZ REZIJE, 1975

ZGODBE O POLUHCU (turkmenske pravljice), 1975/76 (izbor in priredba)

Marta Koch – Jože Rode: KURIR GREGEC, 1965/66

SLOVENSKE LJUDSKE PRAVLJICE I, 1982 (izbor in priredba)

Josip Ribičič – Jurij Souček: MIŠKOLIN, 1982 (dramaturg in urednik)

Igrane oddaje in nadaljevanke ali nanizanke:

Anton Ingolič - Jože Rode: TAJNO DRUŠTVO PGC

VIJA VAJA-RINGA RAJA I.,II, 1967/68 (izbor iz tuje in slovenske literarne klasike – izbor in priredba: Jože Rode) – avtorji: Pavel Golia, Josip Stritar, Josip, Jurčič, Fran Milčinski, ...)

France Bevk – Jože Rode: ČRNI BRATJE, 1968

Leopold Suhodolčan – Jože Rode: PRIMOŽEV DNEVNIK, 1969

Žarko Petan – Jože Rode: STARŠI NAPRODAJ, 1969

Jože Rode: TRAPPOLO HH 33 (izvirna TV nadaljevanka)

Leopold Suhodolčan – J. Rode: NAOČNIK IN OČALNIK, 1971

Pa različni formati TV oddaj:

Zlata ptica - pravljice za lahko noč, Lovske zgodbe Lažnivega Kljukca, ... serija Pisani svet, ...

Dramaturg je bil tako rekoč pri vseh svojih priredbah in številnih drugih oddajah in serijah, med drugim tudi dramaturg in tudi scenarist pri seriji RADOVEDNI TAČEK (1987-2001).

Kot urednik celotnega programa je tja do 80-ih ustvaril podobo in neizbrisen pečat Otroškega in mladinskega programa TV Slovenija. Televizijski arhiv hrani vso to dragoceno dediščino.

Zbrala:

Metka Dedakovič

Urednica oddaj

TV arhiv in dokumentacija

RTVSLO

Ljubljana, 27. 2. 2018

Del ustvarjalnega opusa Jožeta Rodeta ...

1. TELEVIZIJA:

V mladinskem uredništvu TV je Jože Rode delal kot redaktor kontaktnih in dokumentarnih oddaj za najmlajše, bil je dramaturg, dobrih osem let tudi urednik uredništva mladinskega programa.

DRAMATIZACIJE ZA TELEVIZIJO:

- C. Aveline: BABA DJJEN IN KOŠČEK SLADKORJA, mladinska igra, 1961
- Vl. Kralj: PRED KONCEM, drama, 1971

PRIREDBE ZA LUTKE:

- Fr. Milčinski – J. Rode: BUTALCI, prva lutkovna serija na slovenski televiziji, 10 nadaljevanj, 1961 – 1962
- Vid Pečjak: DREJČEK IN TRIJE MARSOVČKI, lutkovna serija

1. Polomljene igrače
2. Miš, Maš in Saš
3. Nočni obisk
4. Teta je videla pošasti
5. Mihec ni več tepen
6. Polet na Luno
7. Vesoljska igra
8. Polet na Mars
9. Slovo
10. Zopet doma

- Turkmenska ljudska pravljica: ZGODBE O POL-UHECU, 1975

1. Pol-Uhec najde starše
2. Pol-Uhec nese očetu kosilo
3. Pol-Uhec v sosedovem vinogradu
4. Pol-Uhec in bradata nevesta
5. Pol-Uhec in začarani vol
6. Pol-Uhec in razbojniki
7. Kako so sodili siromaku
8. Kako je Pol-Uhec odklonil roko ošabne princeze
9. Kako je Pol-Uhec spoznal čarovnika
10. Kako je Pol-Uhec prevaral kana
11. Kako je Pol-Uhec ugnal stepnega volka
12. Kako je Pol-Uhec odšel v svet

- M. Matičetov: ZVERINICE IZ REZIJE, 1974, dramatizacija: J. Rode in J. Vozny

1. Volk branil kokoši pred lisico
2. Grdina v lisičji hišici
3. Kako se je lisica naučila leteti
4. Volk delal za lisico
5. Volk v Žbajančičevi bajti
6. Mravlja in muren
7. Grdina pod kamnom
8. Volk, petelin in botra lisica

9. Volk išče suha drva v Črnem potoku
10. Psi, mačke in miši
11. Trije botri prijatelji
12. Zajčkova zadnja želja

- M. Matičetov: SLOVENSKE LJUDSKE PRAVLJICE, 1978-1980, dramatisacija: M. Milčinski in J. Rode, (13 epizod, naslovi izgubljeni)
- Ljudske pravljice: ZGODBE IZ LUTKARSKEGA VOZIČKA, dramatisacija: M. Milčinski in J. Rode
 1. O lažnivi laži, za možitev godni
 2. O čevljarjem zdravniku
 3. O lončarju in carju
 4. O divjaškem divjaku
 5. O kozlovskem biku in slamnati brezi
 6. O Sabonjmi in njegovem pomočniku
 7. O dveh žejnih in nikdar sitih študentih
 8. O siromaku in Kaziju
 9. O siromaku, zajcu in bogatini
 10. O možu, ki ni znal nobene zgodbe
 - 11., 12., 13. (izgubljeni naslovi)

IZVIRNI IGRANI SERIJI:

- RINGARAJA, 1968
 1. Narodne
 2. Levstik
 3. Jurčič
- J. Rode in A. Tomašič: TRAPOLLO HH 33, 1969 – 1970
 1. Obisk z game Camelopardali
 2. Veliki lovec Hamamahama
 3. Sin sonca
 4. Veliki zmagovalec in njegova sužnja
 5. Planet dveh sonc
 6. Vojvoda
 7. Tisoč in en problem za Rifleta
 8. Aprilski lari-fari
 9. Kanova hči
 10. LG

2. RADIO

Za radio je Jože Rode pričel pisati kmalu po prihodu na RTV. Najprej je občasno sodeloval pri oddaji »S KNJIŽNEGA TRGA«, (Kulturna redakcija), v letih 1963 – 1999. Prve knjige, ki so mu jih zaupali v presojo, so bili nezahtevni romani in dela za mladino, kasneje pa je obravnaval tudi resnejša dela. Nekatere so bile objavljene tudi v reviji *Niša žena*. Bilo jih je več deset, med njimi:

- G. J. Cezar: GALSKA VOJNA
- Vl. Kralj: DRAMATURŠKI VADEMECUM
- E. Zola: ČLOVEK ZVER
- E. Zola: NANA
- J. Javoršek: VODNIK PO LJUBLJANI
- E. Zola: VZPON ROUGONOVIH
- M. T. Cicero: NAJVEČJE DOBRO IN NAJVEČJE ZLO
- T. M. Plautus: HIŠNI STRAH
- G. Strniša: ŽABE
- A. M. S. Boetij: FILOZOFSKO-TEOLOŠKI SPISI
- Th. Plivier: zgodovinska trilogija: MOSKVA, STALINGRAD, BERLIN

V istem času je za isto redakcijo pričel pisati tudi literarne večere.

LITERARNI VEČERI:

- DERDINGA VERE JE TROBLJA BILA: OD TOD DO SLOVENCEV, 1984
 - TRUBAR JE TROBIL NA GLAS, BUKVE JI SVETE PIŠOČ
 - 1. Slovenska legenda
 - 2. V Trstu me je od mladih nog vzgajal Peter Bonomo
 - 3. Pridigar v Ljubljani in v Trstu
 - 4. Kanonik v Ljubljani
 - 5. Odkar svet stoji se kaj takega še ni zgodilo
 - 6. Savel je ostal Savel
 - 7. Sprejem poziv ...
 - 8. Gospod Primož se bo moral s hudičem gristi
 - 9. Viel falsch ...
 - 10. Ich muss alle Stunde auf creutz warten
 - 11. Hudič je napravil luknjo v slovensko cerkev
 - 12. Tu vom sdai is muiga nigdirdoma pisshem
 - 13. Truber od Slouvenov slovo iemle

PORTRETI V BESEDI:

1. Leonardo da Vinci
2. Gaj Julij Cezar
3. Francois Villon
4. Miguel de Cervantes Saavedra
5. Niccolo Machiavelli
6. Petronius Arbiter
7. Rafael Santi
8. Giacomo Casanova
9. Alexandre Dumas I. Prihod v Paris
10. 32322

RAI SLOVENSKI RADIO TRST:

- PRIMOŽ TRUBAR, I. – VI. 1986,
(skrajšana in spremenjena serija v 12 delih predvajana na TV Slovenija)
- Dramatizacija osmih novel Luigia Pirandela, 1987
 1. Golo življenje
 2. Gospa Speranza
 3. Dostmrtnine
 4. Formalnost
 5. Ko bi čutila, kako ves gorim
 6. Črno ogrinjalo
 7. Dovolite, da dam spregovoriti svojim osebam
 8. Granellova hiša

IZVIRNE RADIJSKE IGRE:

- J. Rode in B. Gjud: V mestu pa ptičice ne pojo, 1983
- J. Rode in B. Gjud: Moj prijatelj Radio
- Bratec, sestra in trije kužki
- Zadnjikrat v Ljubljani

PREVOD: - F. G. Lorca: Don Perlinplin ljubi Beliso na svojem vrtu

SPREMNE BESEDE K RADIJSKIM IGRAM:

- Miroslav Košuta: Vitez na obisku in Štirje fantje muzikantje, 1980
- Dane Zajc: Kralj Matjaž in Alenčica in Petelin se sestavi, 1978
- Lope de Vega: Ovčji kal in sevilska zvezda, 1996
- Calderon de la Barca: Življenje je sen, 1969

3. KNJIGE

1. Argonavt(k)i, DZS, 1997
2. Vrhnika skozi stoletja, Karantanija, 1997
3. Vsega je kriva Hedika, Karantanija, 1997
4. Kaj pa Anamarija?, Karantanija, 1998
5. Zakaj je prišla Nevija, Karantanija, 1999
6. Valuk Prvi Veličastni, Karantanija, 1999
7. Na potezi si, Vilil, Karantanija, 2000
8. Malček je obsedel in strmel, Mohorjeva družba, 1999
(zgodba je eden od prispevkov v knjigi *Krotimo televizijo*)
9. Več kot teden, Karantanija, 1998
10. Spopad pri Mrzli reki, Mohorjeva družba, 2000
11. Se rad poljubljaš?, Karantanija, 2003
12. Prijetna punca, Karantanija, 2003
13. Ostali so samo še spomini, Karantanija, 2005
14. Lužice v veži, Karantanija, 2006
15. Skriti grad, Mohorjeva družba, 2007
16. Piflar, Genija, 2008

Trije rokopisi še niso izdani.

1. NAZIV IN IME PREDLAGATELJA

NAZIV IN IME PREDLAGATELJA: _Društvo upokoencev Vrhnika, Tržaška c. 12, 1360 Vrhnika

NASLOV PREDLAGATELJA: _Tržaška c. 12, 1360 Vrhnika

KONTAKTNA ŠTEVILKA:031 36 23 23

Kraj in datum:
Vrhnika, 26. 2. 2018

Podpis:



2. IME IN PRIIMEK OZ. NAZIV PREDLAGANEGA KANDIDATA ZA PRIZNANJA IN OSNOVNI PODATKI TER VRSTA PREDLAGANEGA PRIZNANJA

IME IN PRIIMEK PREDLAGANEGA KANDIDATA ZA PRIZNANJE: _____

Milan Jerman

VRSTA PREDLAGANEGA PRIZNANJA: _____

(Predlagatelj lahko določenega kandidata za priznanje v okviru enega razpisa predlaga samo za eno priznanje.)

ZLATA PLAKETA IVANA CANKARJA

OBRAZLOŽITEV ZA OBČINSKO PRIZNANJE – ZLATA PLAKETA IVANA CANKARJA - POBUDA MILAN JERMAN

Upravni odbor Društva upokojencev Vrhnika je na predlog Komisije za volitve, imenovanja in priznanja ter na predlog pohodnic in pohodnikov pri DU Vrhnika na svoji seji dne 7. 2. 2018 sprejel sklep, da predlaga Milana Jermana za Zlato plaketo Ivana Cankarja.

Tako Društvo upokojencev Vrhnika s podporo Planinskega društva Vrhnika prijavlja kandidata Milana Jermana za Zlato plaketo Ivana Cankarja.

Obrazložitev:

Milan Jerman se je takoj ob upokojitvi aktivno vključil v Društvo upokojencev Vrhnika v pohodniško skupino Zimzeleni. Ker zakon predpisuje, da le usposobljeni planinski vodniki lahko vodijo pohodniške skupine, (društvo pa je takrat imelo le eno vodnico in tri skupine), je Milan Jerman takoj **obnovil vodniški tečaj za planinskega vodnika** in sprejel velik izziv, **voditi kar tri skupine**; to je pet krat na mesec skozi celo leto, že sedmo leto. Za PD pa vodi še dve pohodni skupini. To pomeni ogledne ture na lastne stroške, študij literature o krajih, kamor vodi in velika odgovornost za skupino pohodnikov, še posebno za starejše.

S svojo neposrednostjo, z izredno energijo, strokovnostjo, predanostjo, hudomušnostjo in ogromnim poznavanjem gorskega sveta si je utrdil ugled in priljubljenost med planinci in pohodniki ne samo v občinskem merilu, ampak širše, saj drugi planinci zelo radi prisluhnejo razlagam, ki so sicer namenjene našim skupinam.

Že leta 2011 je postal **član Upravnega odbora DU Vrhnika**, zadolžen za računalnike in finance. Z njegovo pomočjo smo pridobili dva računalnika, ki sta bila takrat neprecenljive vrednosti za društvo. S svojim bogatim znanjem o financah nam je pomagal prebroditi prehod na davčne blagajne, računalnike pa je opremil z novimi programi za lažje delo. Zelo pomembno je bilo v tistem času, da je sproti spremljal razvoj dogodkov v zvezi z gostinskim objektom, ki nam je bil za naše delovanje bistvenega pomena v finančnem smislu.

Ko smo urejali težave z najemnikom gostinskega lokala, se je leta 2014 aktivno vključil **kot predsednik Komisije za oddajo prostorov** v starem delu naše stavbe in s strokovnim pristopom izbiral najboljše in resne ponudnike. Pri izbiri je imel srečno roko in s **tem izboljšal finančno osnovo za nemoteno delovanje tako številčnega društva.**

Kot dober poznavalec računalništva ureja spletne strani PD Vrhnika, skrbi za spletno stran info seniorji DU Vrhnika in pripravlja in ureja članke za Upokojenski kotichek ter Planinski kotichek v občinskem glasilu.

Posebno pa smo ponosni, da je Milan Jerman kot član Planinskega društva Vrhnika in član Upravnega odbora PD Vrhnika in naš član, vodil ekipo za postavitve stolpa na Planini.

Še bolj je vpet v delo pri postavitvi nove koče na Planini, saj je član gradbenega odbora in glavni finančni konstruktor za izgradnjo koče. Kot dober poznavalec finančnih tokov išče donatorje, sponzorje in posameznike za dokončanje koče. Z

neverjetno vztrajnostjo in iznajdljivostjo je pridobival sredstva tako, da se je gradnja koč na nemoteno izvajala.

Kot koordinator projekta » Izgradnja nove koč na Planini« je gonilna sila, ki s svojo fizično prisotnostjo, fizičnim in intelektualnim delom pozitivno vpliva na potek del pri koč, ki je in bo ponos občanov občine Vrhnika, planincev domačinov, planincev iz okoliških občin in drugih obiskovalcev, predvsem pa mladih.

Že leta 2008 je prejel Srebrno plaketo Ivana Cankarja za enkratni dosežek trajnejšega pomena – za izgradnjo razglednega stolpa.

Tudi Planinska zveza Slovenije je prepoznala njegov velikanski vložek v razvoj planinstva in ga odlikovala z Zlatim znakom PZS.

Zato smo v Društvu upokojencev Vrhnika ocenili, da za življenjsko delo, ki močno povečuje ugled občine na družbenem področju, zasluži Milan Jerman Zlato plaketo Ivana Cankarja.

Predlagano občinsko priznanje je dejanje, s katerim želimo izraziti spoštovanje in zahvalo Milanu Jermanu za vse pridobitve v DU Vrhnika za boljše in bolj prepoznavno delovanje v občini in širše ter za njegov neizmerljiv prispevek pri izgradnji planinske koč, ki je objekt trajnega pomena.

V pričakovanju prave odločitve vas prav lepo pozdravljamo

Pripravila: Elica Brelih

Vrhnika, 23. 2. 2018



1. NAZIV IN IME PREDLAGATELJA

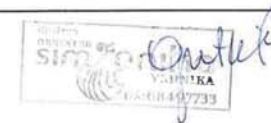
NAZIV IN IME PREDLAGATELJA: _Društvo Orkester Simfonika, Vrhnika in Društvo Mešani pevski zbor Mavrica

NASLOV PREDLAGATELJA: _Tržaška 25, 1360 Vrhnika (za oba društva)

KONTAKTNA ŠTEVILKA – Henrika Gutnik, predsednica

Kraj in datum:
Vrhnika, 26. 2. 2018

Podpis:



2. IME IN PRIIMEK OZ. NAZIV PREDLAGANEGA KANDIDATA ZA PRIZNANJA IN OSNOVNI PODATKI TER VRSTA PREDLAGANEGA PRIZNANJA

VRSTA PREDLAGANEGA PRIZNANJA:

(Predlagatelj lahko določenega kandidata za priznanje v okviru enega razpisa predlaga samo za eno priznanje.)

Zlata plaketa Ivana Cankarja



Marko Fabiani – življenjepis

Marko Fabiani je bil rojen leta ____ v Ljubljani. Violino se je pričel učiti pri petih letih v Kranju pri znanem profesorju violine, Franu Staniču. Po selitvi je šolanje nadaljeval v Ljubljani. Leta 1968 je diplomiral na Srednji glasbeni in baletni šoli v razredu profesorja Cirila Veroneka, legendarnega slovenskega violinskega pedagoga, kot solist ob spremljavi orkestra s koncertom H. Wieniavskega. Sledilo je dvomesečno izobraževanje v Združenih državah Amerike. Bil je edini predstavnik iz nekdanje Jugoslavije in med štirinajstimi udeleženci iz Evrope najboljši violinist v prvem od treh orkestrrov v National Music Campu v Michiganu. Še istega leta jeseni je uspešno opravil avdicijo za sprejem v Simfonični orkester RTV Ljubljana.

Šolanje je nadaljeval na ljubljanski Akademiji za glasbo v razredu prof. Dejana Bravničarja, pri katerem je leta 1974 diplomiral z odliko. Od leta 1968 pa do upokojitve leta 2014 je bil stalni član Simfonikov RTV Slovenije, v katerem je 34 let igral kot namestnik koncertnega mojstra. Z orkestrom je prepotoval dobršen del sveta, nastopal v najiminitnejših koncertnih dvoranah in sodeloval z vrhunskimi dirigenti in solisti. Tudi po upokojitvi v orkestru še vedno občasno igra. Leta 2013 je prejel Zahvalo za dolgotrajno delo in doprinos k razvoju RTV Slovenija.

Dirigentsko palico je prvič vzel v roke leta 1985, ko je od žene Darinke prevzel vodenje Godalnega ansambla Glasbene šole Vrhnika. Orkester je pod Markovim vodenjem dosegel visoko raven kakovosti in si prislužil odlične kritike na republiških revijah orkestrrov. Kot dirigent je trikrat gostoval v Italiji, dvakrat na Nizozemskem, v Lihtenštajnu ter leta 1998 na Evropskem festivalu orkestrrov glasbenih šol v Barceloni v Španiji. Orkester, ki ga je Marko vodil do leta 2000, se je z leti razvil v Mali simfonični orkester.

Od leta 2010 vodi šolski godalni orkester na glasbeni šoli Trebnje, v letih 2009, 2015 in 2017 pa je vodil tudi simfonični orkester na Glasbeni šoli Franca Šturma v Ljubljani.

Leta 1991 je ustanovil Komorni orkester Vrhnika, leta 2005 preimenovan v Orkester Simfonika Vrhnika. Simfonika se je v 27. letih razvila v odličen orkester, ki združuje ljubiteljske in profesionalne glasbenike. Orkester poslušalcem ponuja raznovrstno klasično in zabavno glasbo in s tem bogati kulturno življenje na Vrhniki. Marko je umetniški in vsebinski ustvarjalec Novoletnih in Pomladnih gala koncertov ter koncertov Klasično in drugačno, ki so v tridesetih letih osvojili številne obiskovalce koncertov na Vrhniki, v Ljubljani, Šoštanju in Borovnici.

Orkester je igral na koncertih in prireditvah ob različnih priložnostih, kot so:

- koncert v spomin Marjane Deržaj v Cankarjevem domu v Ljubljani,
- koncert v spomin Majdi Sepe v ljubljanskih Križankah,
- 11. gala koncert Radia Ognjišče v Cankarjevem domu v Ljubljani,
- 1. novoletni koncert Anje Bukovec v Unionski dvorani,
- Slovenka leta v Operi v Ljubljani,
- na številnih koncertih Helene Blagne v hali Tivoli,
- prireditev Politični obraz leta v Festivalni dvorani,
- otvoritev 10. Idrijskega čipkarskega festivala,

- 60. obletnica Elektroinštituta Milan Vidmar,
- 50. obletnica bolnišnice v Idriji,
- Silvestrovanje pred ljubljanskim magistratom z Ylenio Zobec,
- 120. obletnica delovanja Olepševalnega društva Vrhnika,
- 20. obletnica Župnijske Karitas Vrhnika,
- Veliki dobrodelni koncert za ljudi, ki so ostali brez dela na Vrhniki,
- dobrodelni koncert kluba Lions za šolske potrebščine,
- za Lions in Rotary klub na škofjeloškem gradu,
- na večeru Življenje je film ob podelitvi naziva Idrija Alpsko mesto,
- 40. obletnica Območne obrtno-podjetniške zbornice Radovljica,
- 40. obletnica delovanja Ansambla Franca Miheliča,
- 30. obletnica pobratenja občin Vrhnika in Gonars.

Sodelovali so s raznovrstnimi glasbeniki in solisti – Vladom Kreslinom, Janezom Lotričem, Nušo Derenda, Vito Mavrič, skupino Eroika, Anjo Bukovec, Alenko Godec, Darjo Švajger, Janezom Škofom, Alenko Gotar, Nuško Drašček, Evo Hren in številnimi drugimi.

Orkester Simfonika redno sodeluje občinskih prireditvah na Vrhniki: na slavnostni akademiji, dvakrat in tudi letos, na otvoritvi Argonavtskih dnevov, na slavnostnem odprtju prenovljenega Cankarjevega doma na Vrhniki.

Maja 2013 so za dolgoletne uspehe in izjemne dosežke trajnega pomena prejeli srebrno plaketo Ivana Cankarja. Eno največjih priznanj za svoje delo je Orkester Simfonika po 25 letih delovanja prejel marca 2016, ko je Ministrstvo za kulturo društvu podelilo status društva v javnem interesu na področju kulture.

Marko Fabiani je za orkestre, zbor in druge zasedbe priredil preko 100 skladb, katere izvajajo tudi drugi sestavi po Sloveniji. Kot odličen glasbenik z absolutnim poslušom zna slediti avtorjevi glasbeni zamisli in jo predelati tako, da tudi v prirejeni izvedbi ohrani osnovno glasbeno sporočilo. S skrbnim izborom glasbene literature je ustvaril bogat orkestrski arhiv z več kot 550 skladbami. Poskrbel je za nabavo večjih orkestrskih inštrumentov, kot so rog, pavke, dva električna klavirja, baterija, različna tolkala in druge. Oblikoval in skonstruiral je akustično školjko v Cankarjevem domu na Vrhniki, ki omogoča številnim zborom in drugim izvajalcem akustično boljše pogoje za koncerte.

Marko je bil tudi glavni pobudnik za ustanovitev Mešanega pevskega zbora Mavrica. Za njih je napisal številne priredbe za zbor in orkester in ob 10-letnici zbora postal njihov častni član.

Leta 1998 je Marko prejel Petkovškovo priznanje na področju kulture v občini Vrhnika, leta 2001 Gallusovo plaketo Sklada RS za ljubiteljske kulturne dejavnosti, l. 2006 pa Srebrno plaketo Ivana Cankarja, ki jo podeljuje Občina Vrhnika.

Vedno polne dvorane številnih koncertov, več kot 25 let uspehov Orkestra Simfonika in bogatenje glasbene tradicije na Vrhniki so po mnenju društev Simfonika in Mavrica zadosten dokaz, da si violinist, dirigent in vsestranski glasbenik Marko Fabiani za svoje dolgoletno delo zasluži Zlato plaketo Ivana Cankarja za leto 2018.



Vrhnika, 28. 2. 2018

1. NAZIV IN IME PREDLAGATELJA

NAZIV IN IME PREDLAGATELJA: PGD VERD, KS VERD IN
ZŠAM VRHNIKA, OBČINA VRHNIKA

NASLOV PREDLAGATELJA: PGD VERD, VERD 100, 1360 VRHNIKA
KS VERD, VERD 100, 1360 VRHNIKA
ZŠAM VRHNIKA, TRŽAŠKA C. 11, VRHNIKA

KONTAKTNA ŠTEVILKA: PGD VERD - PREDSEDNIK - TELBAN, JOŽE
KS VERD - PREDSEDNIK - GORIŠEK, TOMAŽ
ZŠAM VRHNIKA - TAJNICA - ČRETNIK, ANITA
OBČINA VRHNIKA - ŽUPAN, STOJAN JAKIN

Kraj in datum:
VERD, 27.2.2018

Podpis:

Anita Čretnik

2. IME IN PRIIMEK OZ. NAZIV PREDLAGANEGA KANDIDATA ZA PRIZNANJA IN OSNOVNI PODATKI TER VRSTA PREDLAGANEGA PRIZNANJA

IME IN PRIIMEK PREDLAGANEGA KANDIDATA ZA PRIZNANJE: _____

FRANJO ČRETNIK

VRSTA PREDLAGANEGA PRIZNANJA: _____

(Predlagatelj lahko določenega kandidata za priznanje v okviru enega razpisa predlaga samo za eno priznanje.)

SREBRNA PLAKETA IVANA CANKARJA**OBRAZLOŽITEV PREDLOGA**

Tovariš Franjo Čretnik, _____ je član Prostovoljnega gasilskega društva Verd že od leta 1978. Trenutno ima v društvu status rezervnega operativnega gasilca. Je eden izmed gonilnih članov društva in mentor gasilske mladine. Že več mandatov je član Upravnega odbora PGD Verd ter drugi mandat član disciplinske komisije PGD Verd. Pri opravljanju gasilskih nalog je zelo vesten in zanesljiv, ima zelo dobre vodstvene sposobnosti in je pravi organizator. Ponaša se z bogatim gasilskim znanjem, opravljenih ima več tečajev s področja različnih vrst specialnosti. Pri tem so mu v veliko pomoč izkušnje dela z ljudmi in timskega dela, ki jih je pridobil še v času službovanja v Slovenski vojski, za kar je bil nagrajen z državnimi priznanji in odlikovanji.

V preteklosti je večkrat zelo uspešno vodil, tako manjše kot tudi večje, gasilske intervencije. Bil je več let poveljnik v našem društvu. Vseskozi svojega delovanja v gasilstvu nudi strokovno pomoč in prenaša znanje na mlajše generacije. V letu 2016 je prejel Gasilsko odlikovanje III. stopnje, ki ga podeljuje Gasilska zveza Slovenije in Bronasti znak Civilne zaščite Republike Slovenije.

Tovariš Franjo Čretnik je v zadnjem času še posebej zelo aktiven v okviru Gasilske zveze Vrhnika (v nadaljevanju GZ) in Civilne zaščite Vrhnika (v nadaljevanju CZ), kjer opravlja naloge s področja gasilske preventive in sodeluje pri ozaveščanju otrok v šolah in vrtcih. V okviru načrta preventivnih dejavnosti usposablja zaposlene v vrtcih in šolah ter poučuje otroke s temami s področja gasilstva in evakuacije. Sodeluje tudi pri strokovnem pregledu javnih objektov s področja zagotavljanja požarne varnosti in evakuacijskih poti v občini Vrhnika.

Tov. Franjo Čretnik ves čas skrbi za pristne odnose, saj je največkrat idejni vodja pri skrbi za presenečenje našim članom predvsem pa s svojimi izvirnimi verzji popestri druženje pri članih, ki praznujejo različne življenjske jubileje.

V primeru večjih intervencij je član štaba operativne enote v poveljstvu, kjer samostojno in zelo vestno opravlja dodeljene naloge (npr. POPLAVE 2010, ŽLED 2014, BEGUNSKA KRIZA 2015). Na izobraževanjih v okviru GZ Vrhnika deluje kot inštruktor in uspešno prenaša znanje na tečajnike. V času reševanja begunske krize je aktivno sodeloval v vodstvu Začasnega nastanitvenega centra (ZNC) na Stari Vrhniki. Je izredno pomemben člen sistema zaščite in reševanja v občini Vrhnika

V času službovanja v Slovenski vojski je bil dvakrat na mirovni misiji ISAF, v letih 2005 in 2008. Svoje izkušnje, predvsem o življenju Afganistanskega človeka in o vojaškem

delu, je večkrat predstavil tudi širši javnosti ter organiziral potopisna predavanja znotraj in zunaj meja naše občine. Najodmevnejša pa je zagotovo razstava v Etnografskem muzeju, kjer je Franjev pogled na Afganistan in njihovo življenje ter kulturo zajeto v sami razstavi. Razstava prikazuje bogato kulturno zgodovino in zapuščino Afganistana, čeprav že nekaj desetletij v državi ni miru. Njegovo osebno zgodbo/izkušnjo so zabeležili tudi v časniku Delo, veliko prispevkov o njegovih aktivnostih je objavljenih tudi na spletu. Razstavo fotografij, ki so nastale v Afganistanu je bila na ogled tudi v Cankarjevem domu na Vrhniki.

Franjo Čretnik je tudi veteran vojne za Slovenijo.

Je aktiven tudi v svetu Krajevne skupnosti Verd, saj se mu letos izteka drugi mandat svetnika, kjer opravlja funkcijo podpredsednika sveta. Posebno pozornost namenja področju prometne varnosti v kraju in se zavzema za varne kolesarske in pešpoti, ki potekajo skozi Verd. Večkrat samoiniciativno opozarja na nepravilnosti ustrezne državne in občinske službe.

Njegova aktivnost in osebni pristop na območju Vrhnike pa se močno zrcali tudi v Združenju šoferjev in avtomehaničkov Vrhnika, kjer združenje zastopa že tretji mandat kot predsednik. Je idejni vodja in gonilna sila pri izvajanju prometnih preventivnih aktivnosti na Vrhniki. Deluje in povezuje se tudi zunaj meja naše občine, saj s svojim svetovanjem in pomočjo tudi v drugih združenjih dviga prepoznavnost vrhniškega združenja zunaj meja naše občine. Tudi v Združenju je dobitnik več priznanj. Združenje šoferjev in avtomehaničkov ga je v letu 2016 razglasilo za častnega predsednika vrhniškega združenja. Na Vrhniki so najodmevnejše akcije: Bodi viden, bodi previden, Nočna prepoznavnost, Varna pot v šolo – ob prvih septembrskih dneh, Dan spomina na žrtve prometnih nesreč, Evropski dan brez avtomobila. To so le najodmevnejše akcije, o katerih lahko občani Vrhnike prebirajo tudi v Našem časopisu. Redno so akcije združenja objavljene tudi v Prometno varnostnem vestniku, večje akcije so tudi medijsko pokrite in objavljene na Radiu 1 in RTV SLO. Njegovo delovanje in povezovanje med društvi je v odmevnih akcijah ključnega pomena, saj Franjo s svojim pristopom deluje povezovalno.

Aktivnosti in dobro poznavanje prometne problematike se zrcali tudi v Svetu za preventivo in vzgojo v cestnem prometu Občine Vrhnika (SPVC), kjer aktivno sodeluje s svojimi predlogi.

Franjo Čretnik je aktiven tudi na drugih področjih dela in je pomemben vezni člen v krajevnih akcijah kot so: čistilne akcije organizirane na območju KS Verda, čistilne akcije Ljubljaničice idr.

Predlagateljji: PGD Verd, KS Verd, ZŠAM Vrhnika in Civilna zaščita Občine Vrhnika
Franja Čretnika, predlagamo za Srebrno plaketo Ivana Cankarja zaradi njegovega osebnega pristopa v njegovem preventivnem delovanju s področja gasilstva in prometne varnosti v občini Vrhnika. Njegovo delo je širše prepoznavno, saj s svojim izvirnim pristopom, najmlajšim v vrtcu in šoli, uspešno prikazuje in jih uči osnovnih in pomembnih znanj s področja gasilstva in prometne varnosti. Njegovo zavzemanje za osveščanje javnosti s teh dveh področij je izjemnega pomena tako za naše najmlajše kakor tudi za vse občane Vrhnike.

Predsednik PGD Verd,

Jože Telban



Predsednik sveta KS Verd,

Tomaž Gorjšek



Tajnica ZŠAM Vrhnika,

Anita Čretnik



Župan Občine Vrhnika,

Stojan Jakin



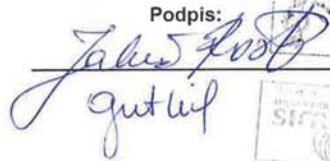
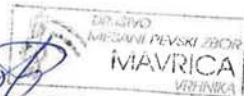

1. NAZIV IN IME PREDLAGATELJA

NAZIV IN IME PREDLAGATELJA: Društvo Mešani pevski zbor Mavrica in Društvo Orkester Simfonika Vrhnika

NASLOV PREDLAGATELJA: Tržaška 25, 1360 Vrhnika (za oba društva)

KONTAKTNA ŠTEVILKA: Anka Grom

Kraj in datum:
Vrhnika, 28. 2. 2018

Podpis: 



2. IME IN PRIIMEK OZ. NAZIV PREDLAGANEGA KANDIDATA ZA PRIZNANJA IN OSNOVNI PODATKI TER VRSTA PREDLAGANEGA PRIZNANJA

IME IN PRIIMEK PREDLAGANEGA KANDIDATA ZA PRIZNANJE: SLAVKA ŠTIRN

VRSTA PREDLAGANEGA PRIZNANJA: _____
(Predlagatelj lahko določenega kandidata za priznanje v okviru enega razpisa predlaga samo za eno priznanje.)

Srebrna plaketa Ivana Cankarja



Slavka Štirn - življenjepis

Slavka Štirn se je rodila na Vrhniki Alojziji in Antonu Plešku. Po osnovni šoli, ki jo je obiskovala na Vrhniki, se je vpisala na Srednje gradbeno šolo v Ljubljani. Zaradi bolezni je po dveh letih šolanje prekinila, nato je uspešno opravila stenodaktilografski tečaj in se zaposlila v delovni organizaciji Liko Vrhnika kot administratorica v komerciali. Kmalu je napredovala in postala tajnica glavnega direktorja. V tem času se je poročila in ob delu in dveh otrocih uspešno zaključila Srednjo ekonomsko šolo v Ljubljani ter nadaljevala študij na Ekonomski fakulteti.

Skoraj deset let je bila članica Košarkaškega kluba Vrhnika. Z žensko ekipo so zelo uspešno tekmovali v slovenski ligi. Nekaj časa je bila tudi trenerka deklishe ekipe.

Po 24. letih se je zaposlila na Občini Vrhnika, kasneje Upravni enoti, na oddelku za upravne notranje zadeve. Številni Vrhnikičani so jo spoznali kot osebo, ki je bila vedno pripravljena z nasveti pomagati občanom ob pridobivanju potrdil za stalno ali začasno prebivališče. Več let je tudi predano in z veseljem opravljala vlogo matičarke.

Članica Sveta Krajevne skupnosti Vrhnika Vas je bila do leta 2008, članica takratne Zveze kulturnih organizacij pa od leta 1988. Trenutno je članica Izvršnega odbora Zveze kulturnih društev, članica sveta Zavoda Ivana Cankarja, članica in tajnica Območnega odbora Socialnih demokratov Vrhnika, aktivna članica Izvršnega odbora območnega združenja Rdečega križa in članica Komisije za občinska priznanja občine Vrhnika.

Res veliko vlogo in zasluge pa ima v skoraj 25-letnem obdobju delovanja Mešanega pevskega zbora Mavrica. Bila je med ustanovnimi člani in zadnjih 23 let kot predsednica društva nenadomestljiva pri izpeljavi številnih koncertov, tako Novoletnih, Pomladnih in drugih, kot tudi dobrodelnih, katerih pobudnica je bila prav ona. Leta 2011 je bila na njeno pobudo v okviru Društva Mavrica ustanovljena Recitacijska skupina, v kateri aktivno sodeluje in za katero večkrat sestavi tudi razna besedila. Prav tako je bila pobudnica pri ustanovitvi otroškega pevskega zbora Mlada mavrica, ki je v tem letu pričel z rednim delovanjem.

Leta 2009 je ob pomoči RK, Občine in ZIC Vrhnika, MePZ Mavrica in Orkestra Simfonika ter številnih glasbenikov organizirala Dobrodelni koncert za družine v stiski, ko so šla številna uspešna podjetja na Vrhniki v stečaj.

Leta 2011 je skupaj z Mavrico, Simfoniko in organizacijo Karitas, ob njeni 20-letnici izpeljala 2. dobrodelni koncert. V podobni sestavi in s pomočjo Lions kluba Vrhnika pa je leta 2013 organizirala Dobrodelni koncert za zbiranje sredstev za šolske potrebščine za družine v stiski. Prav tako že dolga leta zbira oblačila, pohištvo in igrače za varno hišo.

Leta 2015, v času begunske krize je aktivno sodelovala pri namestitvi in oskrbi beguncev v nastavitvenem centru na Stari Vrhniki, pri zbiranju hrane, oblačil in obutve.

Kot članica MePZ Mavrica je za dolgoletno petje v zboru prejela bronasto, srebrno in zlato Gallusovo priznanje, leta 2012 pa je ob 20. obletnici društva Orkestra Simfonika postala častna članica orkestra. Rdeči križ jo je leta 2013 nagradil s priznanjem za nesebično prostovoljno delo in pomoč ter podporo pri uresničevanju humanitarnega poslanstva.

Zelo uživa tudi v vlogi babice in je hvaležna svoji družini za njihovo priznanje in razumevanje njenemu razdajanju izven doma. Slavka prizna, da so ji ob družini največje priznanje zadovoljni in veseli obrazi ljudi s katerimi sodeluje in jim pomaga. Zadoščenje vidi v uspešnih projektih, ki jih zbor Mavrica izvaja samostojno in skupaj z orkestrom Simfonika. Zna prisluhniti, pomagati in svetovati sočloveku po svojih najboljših močeh in je s tem aktivno vključena v družbeno in kulturno dogajanje na Vrhniki.

To Vrhnikičani in vsi, ki jo poznamo, vemo in cenimo, zato predlagatelji društvo MePZ Mavrica in Orkester Simfonika menijo, da si Slavka Štirn za svoje dolgoletno poslanstvo zasluži Srebrno plaketo Ivana Cankarja.

Vrhnika, 28. 2. 2018

1. NAZIV IN IME PREDLAGATELJA

NAZIV IN IME PREDLAGATELJA: _

**V imenu Pevskega društva Ivana Cankarja Vrhnika – Mešanega
pevskega zbora Ivana Cankarja Vrhnika PREDSEDNICA NADJA
MALOVRH**

NASLOV PREDLAGATELJA: _

Vrtnarija 12/C, 1360 Vrhnika

KONTAKTNA ŠTEVILKA:

Kraj in datum:
VRHNIKA, 28. 2. 2018



Podpis:

Nadja Malovrh

**2. IME IN PRIIMEK OZ. NAZIV PREDLAGANEGA KANDIDATA ZA PRIZNANJA IN
OSNOVNI PODATKI TER VRSTA PREDLAGANEGA PRIZNANJA**

IME IN PRIIMEK PREDLAGANEGA KANDIDATA ZA PRIZNANJE: _

MARJETA NOVLJAN

VRSTA PREDLAGANEGA PRIZNANJA: _____

(Predlagatelj lahko določenega kandidata za priznanje v okviru enega razpisa predlaga samo za eno priznanje.)

BRONASTA PLAKETA IVANA CANKARJA OBČINE VRHNIKA

OBRAZLOŽITEV PREDLOGA

Marjeta Novljan, rojena Zdešar, se je rodila v Podpeči pri Ljubljani očetu Janezu in materi Marjeti. Rodila se je v družini staršev z velikim čutom razumevanja otrok do vključevanja v takratne amaterske dramske, pevske in športno civilne družbene dejavnosti v vrednote, značilne za tisti čas in ne nazadnje njej življenjskega pomena, saj je pri športu spoznala moža Igorja Novljana. Aktivno je sodelovala v dramski skupini, športnem društvu TVD »Partizan« Podpeč, kasneje pa tudi v atletskem športnem društvu ŽAK Ljubljana. Petje ji je bilo dano v družini, čemur je pripomogla mamina sestra teta Elizabeta Čepon, organistka in zborovodkinja cerkvenega zbora v Preserju.

Do 4. razreda je obiskovala osnovno šolo na Jezeru, nadaljevala nižjo gimnazijo v Logatcu in Borovnici ter z diplomo zaključila srednjo komercialno šolo s strokovnim izpitom za delo v zunanjetrgovinskih poslih ter preverjenim aktivnim znanjem nemškega jezika po kriterijih za zunanjetrgovinsko registracijo.

Organizirano prepevati je začela v dijaškem pevskem zboru nižje gimnazije Logatec pod vodstvom Lojza Velkavrha, v Borovnici pod vodstvom Staneta Novačana, kasneje v MePZ Podpeč pod vodstvom Albina Weingerla, sedaj pa že devetindvajseto leto neprekinjeno poje pri MePZ Ivana Cankarja Vrhnika pod vodstvom Lovra Groma.

Po izobrazbi komercialni tehnik z registracijo za poslovanje s tujino je bila vso aktivno delavno dobo zaposlena v gospodarstvu. Zadnjih 20 let pred upokojitvijo je bila zaposlena v vrhniški lesnopredelovalni industriji LIKO, kjer je na tujih, predvsem nemško govorečih trgih kot samostojni zunanjetrgovinski referent dosegala izjemen prodajni uspeh. Leta 1983 je zato prejela odlikovanje za uspešnost, leta 1988 pa zahvalo za vložen trud in nesebično skrb za razvoj in uspehe podjetja LIKO.

Leta 1962 se je poročila z Igorjem Novljanom in si ustvarila družino. Na njegovo željo po pridobivanju novih življenjskih izkušenj, izzivov in znanj so se leta 1966 skupaj s triletnim sinom Gregorjem preselili v Švico, kjer se jima je rodila hčerka Barbara. Lepo urejeno življenje in »čudovita Švica« žal nista premagala domotožja, zato so se po štirinajstih letih vsi skupaj vrnili v domovino, kjer sta si tudi oba otroka ustvarila družino in živijo na Vrhniki.

Kljub zaposlitvi in skrbi za družino se je takoj po vrnitvi v domovino vključila v civilno družbene organizacije. Z izvirnimi idejami, vztrajnostjo in z organizacijskimi sposobnostmi je vedno in povsod našla smisel za ustvarjanje. Leta 1981 se je predstavila na razstavi ročnih del v domu JLA z makrame izdelki ter prejela posebno zahvalo.

Marjeta Novljan je ena izmed tistih osebnosti, ki se je s svojim delovanjem na kulturnem področju zapisala med pomembne sooblikovalke ljubiteljske kulturne dejavnosti, in sicer kot pevka in predsednica MePZ Ivana Cankarja Vrhnika, kot članica Izvršnega odbora ZKD Vrhnika in kot članica Sveta območne izpostave Vrhnika.

S svojo tankočutnostjo, z visoko etično držo in z objektivno kritiko ter z odgovornostjo do dela in sprejetih funkcij v omenjenih sredinah, je bila vzgled pripadnosti zborovski dejavnosti in vsem drugim dogajanjem v društvih na ljubiteljskem področju v obdobju po osamosvojitvi Slovenije.

Z novo zakonodajo (Zakon o društvih, 1994) se je na občinski ravni Zveza kulturnih organizacij Vrhnika 29. 10. 1997 preoblikovala v Zvezo kulturnih društev Vrhnika in naravnala programske vsebine po meri svojih sedemnajstih delujočih društev. Na državni ravni je bil sprejet Zakon o skladu Republike Slovenije za ljubiteljske kulturne dejavnosti, ki je zagotavljal ljubiteljski kulturi enakovredno mesto v okviru nacionalnega kulturnega programa Slovenije. Tako je bila 1. 11. 1998 osnovana Območna izpostava Vrhnika, ki je zajemala območje dveh občin – Vrhnike in Borovnice.

V času predsedovanja Svetu JSKD Ol Vrhnika je Marjeta Novljan pomembno prispevala k izoblikovanju podobe in razvoju programov še mlade izpostave JSKD. Z dolgoletno vpetostjo v lokalno kulturno življenje in uvidom v pomembnost izvajanja programov JSKD za delovanje in razvoj kulturnih društev, je podprla vizijo nove vodje izpostave, Nataše Bregant Možina, ki je z letom 2003 nasledila na tem mestu Marto Rijavec. Ob aktivnem vodenju Sveta območne izpostave je le-ta izpolnjeval vodji izpostave pomembno vlogo posvetovalnega telesa.

V veliki meri so sodelovanje Marjete Novljan, njena podpora in spodbuda vodji Območne izpostave Sklada prispevali k oblikovanju jasnejše podobe JSKD, njegovi prepoznavnosti in odličnosti pri razvoju vsebin in izvedbe programov.

Na izredni skupščini ZKD Vrhnika 3. 12. 2001 je bila Marjeta Novljan izvoljena v izvršni odbor, katerega članica je še danes; v času predsedovanja Janeza Pečarja pa je bila članica glasbenega odbora in nadzornega sveta.

Marjeta Novljan je bila 14. 2. 2002 na Občinskem svetu Občine Vrhnika imenovana v sestavo sveta Sklada za ljubiteljske kulturne dejavnosti. 28. maja 2002, na ustanovni seji novega Sveta JSKD Območne izpostave Vrhnika, ki je štel 5 članov, pa je bila izvoljena za predsednico Sveta. To funkcijo je opravljala do naslednjih volitev 21. 11. 2006, potem pa ni več kandidirala za to mesto.

Marjeta Novljan je bila predsednica MePZ Ivana Cankarja Vrhnika v letih 1998 – 2001. Ko je septembra 1998 prevzela predsedovanje zbora, je imel zbor že nekaj stalnih letnih pevskih dogodkov: občinske revije pevskih zborov, srečanja pevcev, srečanja usnjarskih pevskih zborov, srečanja primorskih pevskih zborov in odmevna gostovanja po Sloveniji. Zagotovo pa je obdobje njenega predsedovanja zaznamovalo kar nekaj mednarodnih srečanj, ki so bili povod in izziv za skupne koncerte v sodelovanju z instrumentalnimi skupinami. Oktobra 1998 je organizirala gostovanje v Švici, junija 1999 je zbor gostil MePZ Collegium Cantus iz Slovaške (na Vrhniki in v Portorožu), junija 2000 je popeljala zbor Ivana Cankarja na gostovanje pri KUD-u Bazovica na Reki. Bila je pobudnica za skupni koncert s Pihalnim orkestrom Vrhnika februarja 2001, aprila istega leta pa je na Vrhniki sprejela glasbenike Orkestrovereina iz Švice. Z gosti iz Dottikona je imel zbor dva odmevna koncerta, na Vrhniki in v Logatcu. Takrat so izdali svoj prvi CD, na občinski reviji JSKD marca 2001 pa dosegli medobčinski nivo. Meta Novljan je uspela pevski zbor reorganizirati in ga registrirati. Tako je leta 2001 zbor že nastopal kot samostojno Pevsko društvo Ivana Cankarja. Predsednica Marjeta Novljan je prinesla v zbor svoje osebno razmišljanje o pomenu ohranjanja zborovske dejavnosti na Vrhniki in predvsem zavedanje, da so pevci zbora Ivana Cankarja s svojo aktivno vlogo in osebnim pristopom v pevski dejavnosti pomemben del vrhniške kulture, na kar so pevci lahko ponosni in česar pevci sami nismo znali dovolj ceniti. Kot spritus agens je delovala kasneje kot podpredsednica zbora in predsednice sveta JSKD Območne izpostave Vrhnika.

Tudi ko je njen mož Igor Novljan oktobra 2005 prevzel funkcijo predsednika zbora, mu je Marjeta ves čas stala ob strani. Že v istem letu so stekle intenzivne priprave za gostovanje pri pevskih prijateljih iz Švice. Junija 2006 je bil zbor ponovno v Švici kot gost Orkestrovereina Dottikon, saj sta že leta 1998 zboru utrla pot na ta srečanja prav Marjeta in Igor Novljan. Sodelovanje z instrumentalisti pri izvedbi *A Concert Celebration* Andrewa Lloyda Webbra pa je pika na i tega obdobja.

Do decembra 2016 je ostala članica izvršnega odbora društva, zvesta svojemu prepričanju o pomenu zborovske ljubiteljske kulture. Na prazničnem koncertu decembra 2016 se ji je predsednica Mešanega pevskega zbora Ivana Cankarja Vrhnika Nadja Malovrh zahvalila za vso podporo, za nesebično pomoč pri izvedbi koncertov kot avtorica veznih tekstov, scenarijev, časopisnih člankov, za sodelovanje pri sestavi zbornika ob 20-letnici delovanja

zboru, pri javnih razpisih ter za dolgoletno delo v izvršnem odboru Pevskega društva Ivana Cankarja Vrhnika.

Za svoje delovanje v zboru je prejela bronasto, srebrno in zlato Gallusovo priznanje, leta 2014 pa še častno Gallusovo priznanje.

Predlagano občinsko priznanje naj bi bilo simbolno dejanje, s katerim želimo v letu, posvečeno rojaku in velikemu umetniku Ivanu Cankarju, izraziti spoštovanje in zahvalo Marjeti Novljan, ki je s svojim 30-letnem neprekinjenem delovanju na področju ljubiteljske dejavnosti dala velik delež k ohranitvi in kakovost MePZ Ivana Cankarja kot predsednica in bila hkrati aktivna sooblikovalka statusne preobrazbe organiziranosti ljubiteljskih skupin v okviru Zveze kulturnih društev Vrhnika, programskih usmeritev v novem obdobju in umestitve novih vsebinskih izzivov na področju ljubiteljske dejavnosti, ki jih je prineslo obdobje demokracije mlade slovenske države.

Marjeta Novljan je bila med tistimi redkimi osebnostmi tedanjega časa, ki se je za ljubiteljsko dejavnost upala izpostaviti in tvegati, zaupati v spremembe in verjeti, da je ljubiteljska dejavnost tista, ki ljudi vseh generacij vedno druži in povezuje, bogati duha in zavezuje k spoštovanju kulture naših prednikov in slovenske identitete; hkrati pa uči ljudi prijazne soodvisnosti bivanja in delovanja v krogu časa in - življenja.

Vse navedeno v obrazložitvi je razlog, da Marjeto Novljan predlagamo in da prejme **BRONASTO PLAKETO IVANA CANKARJA OBČINE VRHNIKA.**

1. NAZIV IN IME PREDLAGATELJA

NAZIV IN IME PREDLAGATELJA:

OZVVS VRHNIKA - BOROVNICA

NASLOV PREDLAGATELJA:

TRŽAŠKA C. 11, 1360 VRHNIKA

Kraj in datum:
VRHNIKA, 27.2. 2018

Podpis:



2. IME IN PRIIMEK OZ. NAZIV PREDLAGANEGA KANDIDATA ZA PRIZNANJA IN OSNOVNI PODATKI TER VRSTA PREDLAGANEGA PRIZNANJA

IME IN PRIIMEK PREDLAGANEGA KANDIDATA ZA PRIZNANJE: _____

DRUŠTVO LJUBITELJEV NARAVE IN OBIČAJEV NOTRANJSKE

NASLOV PREDLAGANEGA KANDIDATA ZA PRIZNANJE IN DATUM ROJSTVA

TRŽAŠKA C. 11, 1360 VRHNIKA 2.8.1999

VRSTA PREDLAGANEGA PRIZNANJA:

BRONASTA PLAKETA IVANA CANKARJA

(Predlagatelj lahko določenega kandidata za priznanje v okviru enega razpisa predlaga samo za eno priznanje.)

OBRAZLOŽITEV

Pri nabiranju gob, jagod in drugih gozdnih plodov, ki jih narava ponuja človeku, so se po naključju srečali Andraž Gruden, Tone Jesenko in Valentin Ogrin v žažarskih gozdovih. V pogovoru so skupno ugotovili, da pri nabiranju gob in drugih gozdnih sadežev prihaja do velike škode, onesneževanja v naravi. Ob tem je padel predlog, da ustanovijo društvo. Društvo so ustanovili 2. avgusta 1999 na ustanovnem občnem zboru. Zbrali so potreben material in pričeli z delovanjem. Ime so mu dali Društvo ljubiteljev narave in običajev Notranjske. Letos praznuje 19. obletnico obstoja in udeleženosti na prireditvah, ki obeležujejo pomembna dogajanja v naravi, z njimi pa so povezani običaji, ki še niso šli v pozabo. Trudijo se po najboljših močeh, da bi te običaje prenesli še na mlajše rodove. Sami običaji pa so tudi priložnost, da se srečajo in družijo različne generacije ljudi.

V programu dela imajo projekte, v katerem nastopajo kot organizatorji ali soorganizatorji.

Pozdrav pomladi – od leta 2006 pa do 2011 organizator prireditve. V projekt je vloženih več kot sto ur prostovoljnega dela. Gregorjevo je dobilo ustrezno mesto na kulturnem in družabnem srečanju Vrhničanov. Zaradi prevelike prezahtevnosti projekta, so se odločili, da ga predajo Zavodu Ivana Cankarja kot organizatorju, oni pa ostanejo kot soorganizator.

V društvu so obudili že skoraj pozabljeni velikonočni običaj leta 2011 na pikniku v Cankarjevem lazcu. Ob srečanjih na velikonočni ponedeljek so si ljudje pokazali svoje izdelke »pirhe«, si jih izmenjavali in tekmovali v sekanju. Igra je primerna za vse ne glede na spol in leta.

Na povabilo ZIC so se člani in sodelavci društva aktivno vključili za sodelovanje na argonavtskih dnevih v okviru festivala hrane leta 2012 in ta prisotnost še traja. Pozitiven odziv obiskovalcev dokazuje, da Vrhnika potrebuje prireditve, ki zajema širši krog ljudi, ki se vedno bolj družijo z naravo.

Vsako leto se udeležijo tudi pohoda - memoriala Toneta Jesenka, saj je bil tudi on med ustanovitelji društva. Na tem pohodu spoznavajo naravno dediščino in zgodovino krajev. Bil pa je tudi v Območnem združenju veteranov vojne za Slovenijo Vrhnika - Borovnica od samega začetka delovanja. Tega pohoda se udeležujejo tudi pohodniki iz drugih koncev Slovenije.

Z gobarsko razstavo konec septembra ali v začetku oktobra želijo predstaviti širšemu krogu prebivalcev Notranjske vse vrste gob, ki rastejo v tem obdobju. Način nabiranja in uporabnost le-teh v prehrani ter zdravstvu ter pokazati, kako se nabirajo gobe in drugi gozdni plodovi z vidika varovanja naravne dediščine. Prav osveščanje gobarjev, pa je ena izmed osnovnih dejavnosti članov in sodelavcev.

Idejni oče pohoda Po poti Cankarjeve matere iz Vrzdence na Vrhniko je bil Mihajlo Vujošević. Društvo je pod vodstvom Valentina Ogrina prvi pohod, posvečen rojstnemu dnevu matere Neže, našega največjega pisatelja Ivana Cankarja organiziralo že leta 1999, ko se je društvo ustanovilo. Ob tem spoznavajo kulturno in naravno dediščino. Na vmesnih postajah pohoda deklamacije Cankarjevih pesmi in branje – odlomkov iz Cankarjevih del. S citati Cankarjeve besede je nekaj pohodov oplemenitil tudi Tone Kuntner. Prvega pohoda se je udeležilo 8 pohodnikov, lani pa več kot sto pohodnikov. Včasih se je ta pohod zaključil z udeležbo na proslavi ob dnevu samostojnosti in enotnosti na Vrhniku.

Na povabilo Lions kluba Vrhnika – Notranjska so sodelovali na decembrski prireditvi »Dan dobroteljnosti« na Sodnijskem trgu.

Člani društva sodelujejo z Območnim združenjem veteranov vojne za Slovenijo Vrhnika – Borovnica, pa z Zavodom Ivana Cankarja, turističnim društvom Blagajana in s krajevno skupnostjo Vrhnika - Vas in Stara Vrhnika.

Predlogu Območnega združenja veteranov vojne za Slovenijo Vrhnika – Borovnica se pridružuje tudi Zavod Ivana Cankarja.

Številka: 092-1/2017 (1-01)
Datum: 22. 3. 2018

7

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: Izvedeni pravni postopki zaradi požara v KEMISU

PРАВNA PODLAGA:

Zakon o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06 – UPB, 49/06 – ZMetD, 66/06 – odl. US, 33/07 – ZPNačrt, 57/08 – ZFO-1A, 70/08, 108/09, 108/09 – ZPNačrt-A, 48/12, 57/12, 92/13, 56/15, 102/15 in 30/16)

Zakon o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami (ZVNDN) (Uradni list RS, št. 64/1994, 33/2000 - odl. US, 87/2001 - ZMatD, 52/2002 - ZDU-1, 41/2004 - ZVO-1, 28/2006, 97/2010)

Statut občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/2015)

Poslovnik Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/2015)

NAMEN:

Obravnava in sprejem

POROČEVALCI:

Stojan Jakin, župan

Vesna Kranjc, direktorica OU Vrhnika

Odvetnik Tomaž Petrovič

OBRAZLOŽITEV:

I. UVOD

Ocena stanja in cilji

Na območju Občine Vrhnika se je zgodila ekološka nesreča, ki je nastala kot posledica požara v podjetju Kemis, d. o. o. V Sinji Gorici je 15.5.2017 ob 19.58 zagorelo v objektu Kemisa na Vrhniki, kjer zbirajo odpadna olja in ostale nevarne snovi. Ugotovljeno je bilo onesnaženje okolja.

Po omejitvi požara s strani gasilcev in izvedbi nujnih ukrepov z azaščito okolja in občanov je bila dne 30.5.2017 sklicana tudi 5. izredna seja Občinskega sveta

Na seji OS OV so bili sprejeti naslednji sklepi:

1. sklep

Občinski svet Občine Vrhnika se je seznanil s problematiko v zvezi s posledicami ekološke katastrofe zaradi požara v Kemisu.

2. sklep

Agencija RS za okolje, Nacionalni inštitut za javno zdravje ter Uprava RS za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin, javnost in občino takoj seznanijo s podatki o kraju in času odvzema vzorcev za preiskave, rezultati preiskave ter kontaktne podatke, kjer občani lahko pridobijo razlago rezultatov in druge informacije.

3. sklep

Občinski svet Občine Vrhnika zahteva, da NIJZ pripravi programe zdravstvenega spremljanja prebivalcev občine Vrhnika in jih posreduje Občini Vrhnika.

4. sklep

Občinski svet Občine Vrhnika od Ministrstva za okolje in prostor za nadzor nad ustreznostjo izvajanja ukrepov za sanacijo posledic požara v Kemisu in ukrepov potrebnih za spremljanje in odpravo zdravstvenih posledic za prebivalce in za spremljanje in odpravo vseh okoljskih posledic požara v Kemisu, zahteva, da oblikuje strokovno komisijo, ki jo sestavljajo strokovnjaki za to pristojnih inštitucij in organov ter predstavniki civilne iniciative in Občinskega sveta Občine Vrhnika.

5. sklep

Za namen preveritve kontaminacije zemljin se v proračunu Občine Vrhnika za posamezno leto uvrsti določena sredstva, ki se koristijo za sistematično raziskavo okolja na Vrhniki.

6. sklep

Občinski svet Občine Vrhnika od Gorenja oz. Kemisa zahteva, da finančno pristopi k odpravi vseh posledic katastrofe in povzročene škode.

7. sklep

Občinski svet Občine Vrhnika ugotavlja, da je lokacija, na kateri se nahaja družba KEMIS, d.o.o. neprimerna za dejavnost zbiranja in ravnanja z nevarnimi odpadki in zato zahteva, da se premesti na drugo lokacijo izven občine Vrhnika.

8. sklep

Občinski svet Občine Vrhnika zahteva od Vlade Republike Slovenije, da za namen odprave posledic ekološke katastrofe v občini Vrhnika zagotovi potrebna finančna sredstva in nudi vso podporo pri pridobivanju informacij in podatkov ter pospeši postopke za reševanje okoljske problematike na Vrhniki.

9. sklep

Župana Občine Vrhnika se zadalži, da v sodelovanju s civilno iniciativo v roku tridesetih dni skliče zbor občanov občine Vrhnika, na katerem se bo obravnavala ekološka problematika Vrhnike. Strokovne podlage in prisotnost na zboru občanov so dolžne zagotoviti državne inštitucije, kot so ARSO, NIJZ, Uprava za varno hrano, Ministrstvo za okolje in prostor in inšpekcijske službe za okolje. Bistveno izhodišče za sklic bodo predstavljali rezultati meritev pridobljeni v sklopu odpravljanja posledic požara v družbi Kemis d.o.o.

Občinska uprava je takoj po sprejetju sklepov pričela z izvajanjem postopkov realizacije, o samem postopku in uspehu pa sprotno in redno preko medijev, sestankov s predstavniki Civilne iniciative, na politični koordinaciji ter na SEJAH os ov pod točko Pobude in vprašanja članov OS OV, obvešča javnost in občinske svetnike.

Pri sprejemu proračuna OV za leto 2018 se je za namen realizacije **7. sklepa, ki se glasi:**

»Občinski svet Občine Vrhnika ugotavlja, da je lokacija, na kateri se nahaja družba KEMIS, d.o.o. neprimerna za dejavnost zbiranja in ravnanja z nevarnimi odpadki in zato zahteva, da se

premesti na drugo lokacijo izven občine Vrhnika.« uvrstilo tudi dodatnih 20.000,00 EUR«, za namen strokovne pomoči specialistov odvetnikov, ki se ukvarjajo z okoljskim pravom. Uprava je v sodelovanje pritegnila 3 odvetniške družbe, in sicer:

1. **Odvetniška družba Stušek** – priznanje stranke v postopku sanacije okoljske škode na MOP, Agencije RS za okolje
2. **Odvetniška družba Starman, Velkaverh, Odvetnik Janez Starman** - pobuda za posredovanje po 78. členu Zakona o varstvu okolja – KEMIS, d.o.o., pravno mnenje s področja Okoljevarstvenih predpisov v zvezi z objektom KEMIS d.o.o. ter pravne možnosti OV in posameznikov v primeru ugotovljenih kršitev
3. **Odvetniška pisarna Fabiani, Petrovič, Jeraj, Rejc o.p. d.o.o.**, Odvetnik Tomaž Petrovič - postopki in sodelovanje razvidno v prilogi »Pregled doslej začasnih pravnih postopkov v zvezi s požarom na objektu družbe Kemis d.o.o.«

Glede na dejstvo, da je bilo za namen izvedbe večjega števila postopkov do sedaj porabljeno že cca 20.000,00 EUR, je smiselno, da se občinski svet še podrobneje seznanji z dosedanjimi aktivnostmi ter sprejme nadaljnje odločitve v zvezi s postopki reševanja obstoja Kemisa na Vrhniki.

Kemis, d.o.o. je svoje poročilo o načrtih delovanja predstavil v dokumentu, ki ste ga skupaj z gradivom prejeli že za prejšnjo sejo OS OV. V medijih pa smo tudi zasledili, da imajo namen dejavnost nadaljevati, vendar z manjšimi količinami nevarnih odpadkov, ki bi potovali preko obrata na Vrhniki.

Iz vseh aktivnosti, ki jih Občinska uprava izvaja ocenjujemo, da državni organi tudi zaradi številnih pritiskov s strani podjetnikov, ki pridelujejo nevarne odpadke, spodbuja in si prizadeva, da Kemis v najkrajšem možnem času ponovno vzpostavi normalno delovanje na Vrhniki. Občina in občani so v postopku ugotavljanja in odprave posledic nesreče ugotovili pomanjkljivo delovanje državnih institucij in organizacij. Med samo nesrečo po nesreči in tudi sedaj ob sanaciji so državni organi zelo togi, informacij ne dajejo, občini pa se tudi odreka priznanje stranke v postopku sanacije Kemisa..

Zaradi zapletenosti situacije in pomembnosti nadaljnjih odločitev, je na sejo OS OV povabljen odvetnik Tomaž Petrovič, ki z Občino Vrhniko v primeru poskusa izvrševanja 7. sklepa OS OV največ sodeluje.

Predlog sklepa Občinskega sveta bo oblikovan na seji po posredovanju vseh odgovorov in vprašanj članov OS OV.

Župan
Stojan Jakin, univ.dipl.inž.grad.

Priloge:

- Pregled doslej začasnih pravnih postopkov v zvezi s požarom na objektu družbe Kemis d.o.o. – odvetnik Tomaž Petrovič,
- Tožba zoper Sklep Inšpektorata RS za okolje in prostor, Območna enota Ljubljana, št. 06122-1847/2017 – odvetnik Tomaž Petrovič,
- Odgovor na obvestilo prijavitelju z dne 15. 1. 2018 – odvetnik Tomaž Petrovič,
- Zavarovalna polica Kemis – Kemis d.o.o.
- Sklep pritožbene komisije – Generali zavarovalnica d.d.
- Pravno mnenje s področja »Okoljevarstvenih predpisov v zvezi z objektom Kemis d.o.o. ter pravne možnosti Občine Vrhnika in posameznikov v primeru ugotavljanja kršitev – odvetnik Janez Starman,
- Pobuda za postopanje po 78. Členu ZVO – KEMIS d.o.o.,
- Odgovornost za sanacijo okoljske škode – poziv povzročitelju – odvetnik Janez Stušek

Občina Vrhnika
g. Stojan Jakin in ga. Vesna Kranjc
Tržaška cesta 1
1360 Vrhnika

Ljubljana, dne 19.3.2018

Zadeva: Pregled doslej začelih pravnih postopkov v zvezi s požarom na objektu družbe Kemis d.o.o.

Spoštovani,

predmetni pregled je sestavljen na dan 19.3.2018 in povzema vse postopke in zadeve, v katerih je naša odvetniška pisarna izvajala pravne storitve, povezane s posledicami požara v objektu družbe Kemis na Vrhniki.

Zaradi večjega števila zadev v teku in boljše preglednosti, vam spodaj pošiljamo pregled najbolj bistvenih zadev, izvedenih doslej in na kratko opisujemo morebitne prihodnje aktivnosti, ki bodo v zvezi s tem morebiti še smiselne

1) Sodelovanje v ugotovitvenem postopku glede veljavnosti gradbenega dovoljenja družbe Kemis d.o.o.

- dne 3.11.2017 vložen predlog za vstop v ugotovitveni postopek (št. 06122-1847/2017) glede veljavnosti gradbenega dovoljenja družbe KEMIS d.o.o.;
- dne 24.11.2017 IRSOP izda sklep, s katerim predlog za vstop Občine Vrhnika v postopek zavrne;
- dne 12.12.2017 vložena pritožba zoper zgoraj omenjeni sklep;
- dne 30.1.2018 izdana odločba MOP kot drugostopenjskega organa, s katero je MOP zavrnil pritožbo in potrdil Sklep IRSOP z dne 24.11.2017;
- dne 9.3.2018 vložena tožba na Upravno sodišče zoper veljavnost in zakonitost Sklepa IRSOP z dne 24.11.2017.

Kot navedeno že na prvem srečanju, je v postopkih, ki se vodijo zoper družbe povezane z državo, popolne odločitve v večini primerov realno pričakovati šele v postopku pred sodišči. V konkretnem primeru po našem mnenju inšpektorat in ministrstvo določenih argumentov in dokazov sploh ni upoštevalo ali presojal, zaradi česar bo šele Upravno sodišče prvo, ki bo lahko dalo bolj argumentiran predlog. V kratkem lahko v tem postopku vložimo še predlog za prednostno obravnavanje pred Upravnim sodiščem,

v kolikor prejmemo odgovor na tožbo, pa lahko naknadno vložimo tudi nadaljnje, obrazložene vloge.

2) Prijava gradbenemu inšpektoratu

- dne 18.12.2017 vložena prijava izvajanih gradbenih del na objektu Kemis in predlog za začetek inšpekcijskega postopka proti kršitelju;
- dne 8.1.2018 vložen poziv na odgovor glede prijave kršitve določil ZGO-1;
- dne 26.1.2018 prejet odgovor IRSOP, da zoper kršitelja že teče postopek, ki se je začel dne 21.8.2017. -

V tem postopku lahko gradbeni inšpektorat še enkrat pozovemo, da začne nov inšpekcijski postopek, saj dejstva iz decembra 2017 (gradnja na objektu) ni upoštevana v postopku, ki se je začel dne 21.8.2017 (kot razvidno tudi iz prejetih informacij javnega značaja) in naj zato izvede pregled ali je decembra 2017 možno začeti dela po izjemi iz ZGO-1 (odvrnitev nevarnosti, ki grozi), čemur se inšpektorat po našem mnenju želi očitno in izrazito izogniti.

3) Zahteva za dostop do IJZ na okoljskem inšpektoratu

- dne 20.12.2017 vložena zahteva za dostop do informacij javnega značaja na okoljski inšpektorat;
- dne 24.1.2018 prejeta odločba, s katero je organ ugodil zahtevi po posredovanju informacij javnega značaja in posredoval vse dokumente iz postopkov št. 06122-1847/2017 (ugotovitveni postopek glede veljavnosti gradbenega dovoljenja, postopek začel 21.8.2017), št. 06122-1848/2017 (pregled uporabe dveh šotorov na SZ strani objekta Kemis)) in št. 06122-1524/2017 (pregled pogorišča, postopek začel 26.5.2017).

Postopek je končan.

4) Zahteva za dostop do IJZ na gradbenem inšpektoratu

- dne 19.12.2017 vložena zahteva za dostop do informacij javnega značaja na gradbeni inšpektorat;
- dne 23.1.2018 prejet sklep Inšpektorata s katerim si je rok za predložitev zahtevanih informacij podaljšal za dodatnih 30 dni, kot razlog pa navede veliko število vlog, ki jih mora predati drugim prosilcem;
- dne 26.1.2018 vložen poziv Informacijskemu pooblaščenцу, da se izjasni o očitno neobrazloženem in neutemeljenem podaljšanju roka za predložitev informacij javnega značaja;
- dne 31.1.2018 Informacijski pooblaščenec pojasni, da zahteva za reševanje ni v njegovi pristojnosti, saj si je organ rok podaljšal in do takrat ni v zamudi;
- dne 9.3.2018 vložena pritožba na Informacijskega pooblaščenca zaradi molka organa, ki po dodatnih 30-ih delovnih dneh še vedno ni predložil zahtevanih informacij javnega značaja;
- dne 12.3.2018 Informacijski pooblaščenec pozove organ, da v roku 5-ih dni poda zahtevane informacije;

- dne 14.3.2018 organ po elektronski pošti prosilcu navede razloge zaradi katerih se je znašel v zamudi in obljubi, da bo dokumente posredoval v naslednjem tednu (od 19.3. dalje).

Zavlačevanja gradbenega inšpektorata je nerazumljivo in nejasno. V kolikor do sredine naslednjega tedna ne prejmemo zahtevanih informacij bomo o tem ponovno obvestili Informacijskega pooblaščenca.

5) Predlog vključitve v izredni inšpekcijski postopek št. 06182-1211/2017, s katerim je bilo začasno odvzeto OVD družbi Kemis d.o.o.

- dne 8.1.2018 vložen predlog za vključitev v inšpekcijski postopek izrednega nadzora;
- dne 18.1.2018 prejet poziv na dopolnitev, z argumentacijo, da je odločba z dne št. 06182-1211/2017 že pravnomočna in se zato predlog za vključitev šteje za obnovo postopka, za kar je potrebno navesti druge pogoje;
- dne 2.2.2018 vložen odgovor na poziv, v katerem je navedeno, da pravnomočnost odločbe ni zaključila celotnega postopka, kar smiselno izhaja tudi iz izreka odločbe, v katerem še vedno obstoji obveznost družbe Kemis, da po vzpostavitvi pogojev iz OVD o tem obvesti inšpektorat, ki je izdal odločbo;
- dne 6.3.2018 prejet Sklep IRSOP o obravnavi vloge kot predlogu za obnovo postopka in zavrženju te vloge;

Dne 20.3.2018 se izteče rok za pritožbo na drugostopenjski organ, ki je že pripravljena in jo **pošljamo v potrditev**, tako, da jo bo mogoče in realno še pravočasno vložiti – **rok je jutri (!)**. Tudi tukaj, podobno kot pod točko 1) pred drugostopenjskim organom uspeha s pritožbo ni realno za pričakovati.

6) Postopek z zavarovalnico Generali

- dne 2.2.2018 vložena pritožba na odločitev o zavrnitvi povrnitve odškodninskega zahtevka;
- dne 19.2.2018 prejet sklep Pritožbene komisije zavarovalnice o zavrnitvi pritožbe;
- dne 5.3. na Občino Vrhnika poslana elektronska pošta glede podrobnejše ocene možnosti za uspeh v pravdi pri zahtevku za povrnitev škode, nastale zaradi požara.

Čakamo na odgovor Občine Vrhnika glede dodatnih pojasnil in pa morebitnega začetka pravnega postopka proti zavarovalnici, pri čemer je trenutno problematično nepoznavanje vsebine zavarovalne police oziroma pogodbe, ki sta jo sklenila zavarovalnica in Kemis.

V primeru kakršnihkoli dodatnih vprašanj glede omenjenih postopkov vam seveda ostajamo na voljo.

Lep pozdrav,
tomaž petrovič

Tomaž Petrovič
odvetnik / attorney at law / Rechtsanwalt

Odvetnik Tomaž Petrovič
Bleiweisova 30
SI-1000 Ljubljana

T: +386 8 205 2111

F: +386 8 205 2110

W: www.fpjr.si

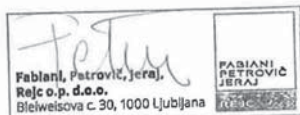


Tozba Obcina Vrhnika - RS MOP_scan_180309.pdf

Upravno sodišče Republike Slovenije
Fajfarjeva 33
1000 Ljubljana

Ljubljana, 9.3.2018

TOŽEČA STRANKA: **Občina Vrhnika**, Tržaška cesta 1, Vrhnika, matična številka 5883407000, ki jo po pooblastilu župana Stojana Jakina zastopa



TOŽENA STRANKA: **REPUBLIKA SLOVENIJA, Ministrstvo za okolje in prostor**, Dunajska cesta 48, Ljubljana, matična številka 2482789000

TOŽBA

zoper Sklep Inšpektorata Republike Slovenije za okolje in prostor, Območna enota Ljubljana, št. 06122-1847/2017

(2x)

- ftk. pooblastila priložena;
- priloge po dokaznih predlogih;

Tožeča stranka pri naslovnem sodišču vloga tožbo, ker v postopku za izdajo upravnega akta zakon ni bil pravilno uporabljen, se v postopku pred izdajo upravnega akta ni ravnalo po pravih postopka, pa je to vplivalo ali moglo vplivati na zakonitost oziroma pravilnost odločitve in dejansko stanje ni bilo pravilno in popolno ugotovljeno.

Upravni akt, ki ga izpodbija tožeča stranka je bil izdan v postopku predloga za vstop v postopek št. 06122-1847/2017, ki ga vodi Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor glede sanacije objekta družbe Kemis d.o.o. Tožeča stranka je kot stranski udeleženec želela vstopiti v omenjeni postopek. Prvostopenjski organ je izdal Sklep št. 06122/4475/2017-2 z dne 24.11.2017 (v nadaljevanju: '**Izpodbijani sklep**'), s katero je zavrnil zahtevo za vstop v postopek št. 06122-1847/2017, ker naj tožeča stranka ne bi izkazala pravne koristi, ki bi jo imela od vstopa v ta postopek.

Tožeča stranka je zoper Izpodbijani sklep vložila pritožbo pri toženi stranki, ki je z Odločbo, št. 0612-283/2017-2 z dne 30.1.2018 (v nadaljevanju: '**Odločba**') pritožbo tožeče stranke v celoti zavrnila in potrdila Izpodbijani sklep, ker naj ne bi bila ustrezno izkazana pravna korist tožeče stranke.

V nadaljevanju tožeča stranka podaja podrobnejšo obrazložitev in utemeljitev zatrjevanih napak tako glede ugotovitve dejanskega stanja kot tudi glede napačne uporabe materialnega prava v postopku izdaje Izpodbijanega sklepa in Odločbe.

Dokaz:

- Sklep Inšpektorata Republike Slovenije za okolje in prostor št. 06122/4475/2017-2, z dne 24.11.2017;
- Odločba Ministrstva za okolje in prostor št. 0612-283/2017-2, z dne 30.1.2018.

1) Navedbe tožeče stranke glede izkazovanja pravnega interesa in razlogi za zavrnitev, kot navedeni v do sedaj izdanih odločbah

Tožeča stranka je z dopisom z dne 3.11.2017 na Inšpektorat za okolje in prostor naslovila zahtevo za vključitev v postopek, ki ga ta državni organ vodi v povezavi z zagotavljanjem spoštovanja zavezujočih pravil iz gradbenega področja. V tej zahtevi je tožeča stranka navedla pravno podlago, ki utemeljuje njen pravni interes po sodelovanju v konkretnem postopku.

Tožeča stranka je svoj pravni interes utemeljila na dejstvu, da mora upravni organ po vsakem prejemu vloge za izdajo gradbenega dovoljenja obvestiti občino, na območju katere se nahaja nepremičnina, na kateri želi investitor izvesti gradnjo. Navedeno kaže na pomembno vlogo, ki jo imajo občine v vseh postopkih povezanih z izvajanjem gradbenih del, kar skladno s 1. členom ZGO-1 vključuje ne le gradnjo objekta, pač pa tudi njegovo rušitev in rekonstrukcijo. Nadalje je tožeča stranka tudi navedla, da ima občina v določenih primerih iz 6. člena ZGO-1 (kamor spadajo tudi pomanjkljivosti na objektu, nastale zaradi naravnih nesreč), pravico od lastnika objekta zahtevati izvedbo nujno potrebnih vzdrževalnih del. Tudi takšna pravica jasno nakazuje na pomembno vlogo občine in njene pričakovane pravice glede možnosti soodločanja ter vplivanja na obstoj objektov za katere se po ZGO-1 zahteva pridobitev gradbenega dovoljenja, s čimer je izkazana neposredna korist občine pri odločanju v podobnih zadevah oziroma njen pravni interes.

Dodatno je tožeča stranka opozorila tudi, da vsaka posamezna Občina predstavlja temeljno lokalno skupnost, ki je skladno z zakonom **zavezana sprejemati najboljše možne odločitve** zase, pri čemer takšna občina predstavlja svoje prebivalstvo, gospodarstvo in tudi skrb za okolje na svojem območju. Takšna odločitev pa je možna samo, če je občina v celoti seznanjena s celotnim potekom dogajanja in lahko aktivno sodeluje v postopkih, ki so za občino bistvenega pomena (kar požar, ki lahko povzroči hude posledice na okolju kot tudi ljudeh nedvomno predstavlja), s čimer je prav tako izkazan pravni interes občine.

Prvostopenjski organ je odločil drugače in v Izpodbijanem sklepu navedel, da je potrebno vlogo tožeče stranke zavrniti. Navaja, da se 54. člen ZGO-1 nanaša le na postopek pred upravno enoto, gradbena inšpekcija pa s temi določbami ni zavezana in zato pravni interes tožeče stranke za vključitev v inšpekcijski postopek ni izkazan. Nadalje podobno zavrne tudi argument zatrjevan na podlagi 6. člena ZGO-1, saj naj bi takšna pravica občine po zahtevi o rekonstrukciji ali rušitvi objekta obstajala ločeno in neodvisno od morebitnega inšpekcijskega postopka, s čimer naj ne bi bil izkazan pravni interes za sodelovanje v inšpekcijskem postopku. Končno je prvostopenjski organ ugotovil, da pravni interes občine v konkretnem postopku ni utemeljen niti na podlagi izvajanja javnih zadev lokalne ali krajevne narave, ker se lahko ustrezne informacije pridobi na podlagi zakona o dostopu do informacij javnega značaja in ker inšpektorat včasih tudi javnost obvesti o relevantnih zadevah.

V pritožbi zoper Izpodbijani sklep je tožeča stranka še dodatno obrazložila pravno podlago, ki kaže, da **vsaka posamezna občina v Republiki Sloveniji ima lasten, osebni in neposreden interes za nastopanje v postopkih, ki se nanašajo na področje posegov v prostor in graditve objektov**, še posebej po tem, ko je bil takšen objekt uničen v predhodnem požaru. Pri tem je za podlago poleg določil ZGO-1 navedla še relevantna določila Zakona o lokalni samoupravi, Zakona o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami in Zakona o varstvu okolja, ki vsa izkazujejo pravni interes občine. Dodatno pa je tožeča stranka tudi poudarila, da je požar na objektu Kemis **povzročil škodo na okolju**, katero odpravljanje je delno nosila tudi tožeča stranka. Kot pomembno je tožeča stranka izpostavila še, da je **objekt Kemis priključen na javno vodno in komunalno omrežje** (kar izhaja že iz samega obstoječega gradbenega dovoljenja, ki je obema organoma znan in del postopka, v katerega se želi vključiti tožeča stranka), katera sta oba del javne komunalne infrastrukture in jih je obvezana zagotavljati tožeča stranka.

Tožena stranka je v Odločbi kot relevantno izpostavila, da mora oseba, ki zahteva udeležbo v postopku, v svoji vlogi konkretno navesti v čem je njene pravni interes in izkazati, da v postopek vstopa zaradi varstva svojih pravnih koristi. Pravilno izpostavi, da mora morebitni stranski udeleženec v postopku, v katerega želi vstopiti, varovati svojo pravno korist, v kolikor jo v njem seveda sploh lahko varuje. Na tej podlagi tožena stranka zaključuje, da katerakoli občina statusa stranskega udeleženca ne more pridobiti samo zato, ker se sporna nepremičnina nahaja na njenem območju. Prav tako navede, da škoda na okolju v Občini Vrhnika, priključitev spornega objekta na javno vodno in komunalno omrežje, ki ju je dolžna zagotavljati tožeča stranka in seznanjenost z dejanskim stanjem predstavljajo zgolj splošno korist, ne pa osebno korist tožeče stranke.

Že iz tako podane obrazložitve je razvidno, da tako prvostopenjski kot tudi drugostopenjski **nista ali nista želela preučiti in odločiti o vseh argumentih**, ki jih je v postopku podala tožeča stranka, zaradi česar naj o utemeljenosti vključitve tožeče stranke v postopek št. 06122-1847/2017 odloči naslovno sodišče.

Dokazi:

- Zahteva za vključitev v ugotovitelni postopek glede gradbenega dovoljenja družbi Kemis d.o.o., z dne 3.11.2017;
- Sklep Inšpektorata Republike Slovenije za okolje in prostor št. 06122/4475/2017-2, z dne 24.11.2017;
- Pritožba zoper Sklep o zavrnitvi zahteve za vstop v ugotovitelni postopek, z dne 12.12.2017;
- Odločba Ministrstva za okolje in prostor št. 0612-283/2017-2, z dne 30.1.2018.

2) Dejansko stanje relevantno za odločanje v konkretnem postopku

Skladno s 43. členom ZUP ima pravico udeleževati se postopka vsaka oseba, ki izkaže pravni interes. Ob tem zakon še določa, da pravni interes izkaže oseba, ki zatrjuje, da vstopa v postopek zaradi varstva svojih pravnih koristi. Prav tako zakon še določa, da mora biti pravna korist neposredna, na zakon oprta osebna korist.

Tožeča stranka je slovenska občina, Občina Vrhnika, ki se želi vključiti v inšpekcijski postopek št. 06122/1847/2017, katerega vodi pristojni inšpektorat glede veljavnosti gradbenega dovoljenja za objekt družbe Kemis d.o.o. Ta objekt je bil poškodovan in delno uničen v požaru, tako, da je (bilo) objekt potrebno najprej deloma porušiti nato pa še ustrezno obnoviti. V požaru ni prišlo zgolj do škode na objektu, pač pa je **škoda nastala tudi na nekaterih delih okolja v bližini objekta, prav tako pa je povzročila preplah in nezadovoljstvo pri prebivalcih**, ki živijo v neposredni bližini objekta. Objekt leži na območju občine Vrhnika.

V konkretnem postopku gradbeni inšpekcijski organ ugotavlja ali objekt družbe Kemis d.o.o. po požaru **še vedno ustreza pogojem iz veljavnega gradbenega dovoljenja**. Dejstvo namreč je, da je bil objekt družbe Kemis d.o.o. v požaru močneje poškodovan in ga je potrebno renovirati. Že sam objekt družbe Kemis d.o.o., prav tako pa tudi požar, ki se je na tem objektu zgodil v lanskem letu, imata za tožečo stranko sama po sebi izjemne posledice. V prvi vrsti se te posledice kažejo predvsem v skrbi tožeče stranke za okoljske zahteve in zdravo življenjsko okolje, saj objekt družbe Kemis d.o.o. hrani tudi nevarne odpadke in druge odpadke, ki lahko imajo velik vpliv na okolje. Nadalje, objekt družbe nudi pomembno industrijsko dejavnost na tem območju, zaradi česar je tožeča stranka prav tako zainteresirana ali in pod kakšnimi pogoji bo na njenem območju v nadaljnje delovala ena največjih in najpomembnejših industrijskih družb. Končno pa mora občina skrbeti tudi za interese svojih občanov, upoštevati in slišati njihove predloge in pritožbe ter na njih jasno, vsebinsko in določno odgovoriti. Za vse navedene obveznosti tožeče stranke obstaja pravna podlaga, podrobneje opredeljena spodaj, ki izkazuje konkretiziran pravni interes za udeležbo v zadevnem postopku.

3) Pravna korist tožeče stranke v konkretnem postopku je izkazana

Tožeča stranka je ves čas postopka navajala, da izkazuje pravni interes za udeležbo v postopku. Svojo pravno korist je tožeča stranka izkazala na podlagi različnih pravnih podlag ter pripadajočih dejanskih stanjih. Zatrjevane koristi so bile po mnenju tožeče stranke neposredne in oprte na zakonske določbe, prav tako pa so se neposredno nanašale na predmet obravnave, ki se izvaja v konkretnem postopku, to je na sanacijo objekta družbe Kemis d.o.o., ki je bil uničen v požaru.

a) Priključitev objekta na javno vodno in komunalno omrežje

Tožeča stranka je v postopku izpostavila dejstvo, da je objekt Kemis d.o.o. zgrajen na podlagi gradbenega dovoljenja z dne 10.4.2008, ki je bil prvostopenjskemu organu v celoti

poznan. Prvostopenjski organ namreč presoja ali objekt še ustreza zahtevam iz ravno tega gradbenega dovoljenja. V gradbenem dovoljenju je v točki 1.4 določena komunalna ureditev objekta družbe Kemis d.o.o. V točki 1.4.1 je določeno, da je objekt priključen na vodovodno in hidrantno omrežje od vodomernega jaška na območju centra, v točki 1.4.2 pa, da se fekalne vode iz objekta odvajajo preko fekalne kanalizacije s priključkom na javno kanalizacijsko omrežje.

Kanalizacijsko omrežje je del javne komunalne infrastrukture, katerega je dolžna zagotoviti občina kot lokalna skupnost. Zakon o lokalni samoupravi občinam nalaga določene obveznosti, na katere se tožeča stranka sklicuje že od vsega začetka tega postopka. Takšni obveznosti sta tudi, da mora občina v okviru svojih pristojnosti urejati, upravljati in skrbeti, za lokalne javne službe ter skrbeti za odlaganje odpadkov in opravljati druge dejavnosti varstva okolja (5. in 7. alineja drugega odstavka 21. člena ZLS). V tem okviru je občina nedvomno dolžna skrbeti za primerno in ustrezno delovanje svojega vodovodnega in kanalizacijskega sistema.

Pri gašenju požara se je večji del vode za gašenje skupaj z vsemi snovmi nastalimi pri požaru, preko meteorne kanalizacije izlil v javno kanalizacijsko omrežje, enako pa najbrž velja tudi za vodo, ki se je začela izlirati iz vgrajenih lovilnih skled, saj so gasilci pri gašenju porabili precej več vode, kot je je bila zmožna zajeti lovilna skleda.

Vse navedeno kaže, da je ob gašenju skoraj zagotovo **prišlo do mešanja gašene vode z ostalimi odpadnimi meteornimi in fekalnimi vodami, ki se zlivajo v javno kanalizacijsko omrežje.** Gašena voda je bila nedvomno oporečna, saj je v požaru zgorelo obilo različnih odpadkov, ki so se v tistem času skladiščili v objektu. S tem obstaja utemeljena bojazen, da je prišlo do iztoka strupenih snovi v komunalno omrežje, ki za takšne primere ni primerno zgrajeno, prav tako pa je prišlo tudi do mešanja meteornih vod in vode, okužene z različnimi snovmi nastalimi pri požaru.

Na tej podlagi je potrebno ugotoviti, da ne gre zgolj za splošno korist tožeče stranke, kot to v Odločbi zatrjuje drugostopenjski organ. Takšna bojazen kot predstavljena zgoraj namreč predstavlja konkretiziran pravni interes za udeležbo v postopku, skladno s 43. členom ZUP. Le na takšen način bo namreč tožeča stranka lahko v ugotovljenem postopku št. 06122/4475/2017-2 izvedela kakšne so bile posledice požara na javni komunalni infrastrukturi in **kakšni bodo nadaljnji pogoji v povezavi s komunalno ureditvijo objekta** ter predvsem **podala svoje predloge glede nadaljnje ureditve.** Da je takšna trditev ustrezna v odnosu do izkazanega pravnega interesa potrjuje tudi sodba Upravnega sodišča opr. št. II U 456/2016-12 z dne 14.6.2017, ki jo je tožeča stranka predstavila že v teku upravnega postopka, vendar jo je odločujoči organ prezrl in se o njej ni izrekel.

Dokazi:

- gradbeno dovoljenje z dne 10.4.2008;
- sodba Upravnega sodišča opr. št. II U 465/2016-12 z dne 14.6.2017.

b) Vloga občine v postopkih povezanih z izdajo ali potrditvijo gradbenega dovoljenja

Tožeča stranka je svoj pravni interes v postopku izkazovala tudi s smislom in pomenom vloge, ki jo imajo občine v postopkih povezanih s prostorskim načrtovanjem in graditvijo objektov. Prvostopenjski organ je sicer pravni interes na podlagi tako zatrjevanih določil zavrnil, ker je strogo presojal ali se očitno izkazana vloga občine v postopkih povezanih z graditvijo objekta kaže v inšpekcijskem postopku, drugostopenjski organ pa navedb tožeče

stranke sploh ni presojal, pač pa je le navedel, da lega nepremičnine v določeni občini še ne utemeljuje pravnega interesa te iste občine.

Tožeča stranka svojega pravnega interesa seveda nikoli ni utemeljevala na podlagi navedb, da sporna nepremičnina leži na območju občine Vrhnika. Tožeča stranka je zelo jasno razložila, da ima občina v postopkih povezanih z gradnjo, obnovo ali rušitvijo posameznih objektov na svojem območju pomembno in z zakonom priznano vlogo. V ta namen je tožeča stranka predstavila in razložila določila 6. in 54. člena ZGO-1.

Drži, da ta dva člena ZGO-1 neposredno ne navajata, da se občina lahko udeleži nekega inšpekcijskega postopka. Vendar **takšna zahteva sploh ni potrebna za izkazovanje pravnega interesa za vstop v določen postopek**, kot to napačno predvideva prvostopenjski organ in tožena stranka. Za vstop v postopek je potrebno izkazati le, da občina vstopa v postopek zaradi varstva svoje pravne koristi.

Katere pravne koristi pripadajo občini kot nosilcu lokalne skupnosti med drugimi nedvomno predvideva ZLS, ki v 21. členu navaja, da občina samostojno opravlja lokalne zadeve javnega pomena ter za zadovoljevanje potreb svojih prebivalcev opravlja določene taksativno naštetih naloge. Lokalne zadeve javnega pomena in naloge za potrebe svojega izvajalca nedvomno predstavljajo osebno, neposredno in pravno korist občine, saj so **občine ustanovljene in delujejo ravno s tem namenom** - opravljanje in izvrševanje zadev ter nalog, ki jih občina izvaja za zagotavljanje svojih interesov. V tem okviru občina mora med drugimi poskrbeti za:

- gospodarski razvoj občine,
- načrtovanje prostorskega razvoja, opravljanje nalog na področju posegov v prostor in graditve objektov,
- urejanje, upravljanje in skrb za lokalne javne službe,
- skrb za varstvo zraka, tal, vodnih virov, za zbiranje in odlaganje odpadkov in opravljanje drugih dejavnosti varstva okolja,
- urejanje in vzdrževanje vodovodnih in energetskih komunalnih objektov.

Inšpektoratu, toženi stranki ter naslovnemu sodišču je nedvomno znano, da je dejavnost družbe Kemis d.o.o. predstavljala pomemben temelj v gospodarskem razvoju Občine Vrhnike, hkrati pa tudi, da je požar na objektu družbe Kemis d.o.o. povzročil škodo na objektu samem, lokalni infrastrukturi na katero je priključen objekt ter kot (vsaj za določen čas) tudi v zraku, tleh in potoku Tojnici. Ker je bil v požaru uničen objekt družbe Kemis d.o.o., hkrati pa do danes še vedno niso znane posledice na okolju, je Občina Vrhnika nedvomno dolžna poskrbeti za nadaljnje ustrezno izvajanje nalog za zagotavljanje svojega lastnega interesa.

V interesu tožeče stranke je, da **njena lokalna javna služba** (odvajanje meteorne in komunalne vode) **deluje učinkovito, pravilno** in se ustrezno preprečuje mešanje teh vod in vnos morebitnih strupenih snovi v javno kanalizacijsko omrežje. Nadalje je v interesu tožeče stranke, da po požaru, ki je imel velike posledice (lahko pa bi imel še večje), odloča o nadaljnjem odlaganju odpadkov na njenem območju oziroma predvsem, da je **seznanjena in aktivno sodeluje pri določanju pogojev pod katerimi se nevarni in nenevarni odpadki še lahko hranijo v že pogorelem objektu.** S tem je tožeča stranka lahko seznanjena z novimi ukrepi, ki nadalje preprečujejo možnost nastanka požara in s tem škodo na njeni javni infrastrukturi in okolju ter prebivalcem, hkrati pa lahko zgolj z vključitvijo v postopek pridobi možnost predlagati gradbene **ukrepe za zaščito okolja in okoliških prebivalcev, kar mora biti interes vsake posamezne občine.** Vse to pa

občina lahko zagotovi s sodelovanjem v inšpekcijskih postopkih, ki ugotavljajo ali je objekt še primeren za nadaljnjo uporabo pod pogoji kot določeni v veljavnem gradbenem dovoljenju, in to tako glede okoljskih kot tudi gradbenih pogojev, s čimer tožeča stranka končno opravlja tudi svoje naloge na področju posegov v prostor in graditve objektov.

Da ima v sklopu opravljanja nalog na področju posegov v prostor in graditve objektov občina izrazito pomembno vlogo izkazuje predvsem 6. in 54. člen ZGO-1, katera je v dosedanjem teku postopka tožeča stranka že natančno opisala in se na te navedbe v celoti sklicuje. Pomembneje, vse naloge občine izkazujejo, da ima občina izkazano svojo pravno korist, ko se želi vključiti v postopek ugotavljanja nadaljnje veljavnosti gradbenega dovoljenja za objekt Kemis d.o.o. iz leta 2008, v primeru ko je bil objekt v požaru deloma uničen in ga je potrebno porušiti in obnoviti, hkrati pa je imel požar pomembne posledice na javni infrastrukturi tožeče stranke, okolju tožeče stranke, izvajanju gospodarske dejavnosti na območju tožeče stranke ter izvajanju dejavnosti graditve ali rekonstrukcije objektov.

Dokazi:

- Zahteva za vključitev v ugotovitveni postopek glede gradbenega dovoljenja družbi Kemis d.o.o., z dne 3.11.2017;
- Pritožba zoper Sklep o zavrnitvi zahteve za vstop v ugotovitveni postopek, z dne 12.12.2017;

c) Pridobitev relevantnih informacij in seznanitev z zainteresirano javnostjo

Vključitev v ugotovitveni postopek št. 06122-1847/2017 je za tožečo stranko pomemben tudi iz razloga spoznanja relevantnih dejstev kot jih v konkretnem postopku ugotavlja pristojni organ in seznanitev svojih prebivalcev s takšnimi informacijami.

Objekt družbe Kemis d.o.o. je v požaru namreč v veliki meri zgorel, zaradi česar ga kot takega ni več moč uporabljati. ZGO-1 v prvem odstavku 3. člena navaja, da se gradnja novega objekta, rekonstrukcija objekta in odstranitev objekta lahko začne na podlagi pravno močnega gradbenega dovoljenja. V konkretnem postopku je prvostopenjski organ moral ugotavljati ali je za rušitev in rekonstrukcijo objekta potrebno pridobiti novo gradbeno dovoljenje, kot to določa zakon.

Okoliški prebivalci so ob različnih časih opazili izvajanje gradbenih del na objektu Kemis d.o.o., natančneje rušitvena in obnovitvena dela. S svojimi vprašanji so se seveda obrnili na tožečo stranko, ki **ne zmore podati nobenih relevantnih podatkov o tem zakaj so se na objektu začela izvajati gradbena dela brez izdanega gradbenega dovoljenja.** Tudi iz tega razloga je potrebno tožeči stranki zagotoviti sodelovanje v postopku, saj bo lahko le na takšen način v celoti in pravilno pridobivala podatke, ki jih potrebuje za opravljanje nalog iz svoje pristojnosti (predvsem tiste, ki so tako bistvenega pomena kot je nadaljnje delovanje objekta za predelavo nevarnih in nenevarnih odpadkov), jih obdeluje ter analizirano uporabi za svoje potrebe ter tudi za potrebe informiranja in s tem zadovoljevanja potreb okoliških prebivalcev. **Takšna obveza je izrecno vključena v 21.a členu ZLS.** S pridobivanjem ustreznih informacij samih po sebi tako občina utemeljuje svoj lasten pravni interes, saj takšne informacije potrebuje za izvrševanje svojih lastnih nalog, kot je npr. skrb za okolje, posegi v prostor, graditve objektov (pri čemer tožeča stranka ne ve in ni seznanjena na kakšni podlagi se določeni gradbeni posegi sploh lahko izvajajo), dodatno pa tudi za potrebe izvrševanja informiranja svojih prebivalcev, kar prav tako spada v lastni interes tožeče stranke. V interesu tožeče stranke je namreč, da je **seznanjena z vsemi pomembnimi dejstvi, ki se nanašajo na tako pomemben dogodek, kot so posledice požara na gospodarskem objektu,** kot tudi,

da so prebivalci v celoti seznanjeni z nadaljnjim delovanjem pomembnih gospodarskih dejavnosti v Občini Vrhnika, **sploh če te dejavnosti lahko pripeljejo do nevarnosti, kot očitno izkazane v primeru požara na objektu družbe Kemis d.o.o.**

Dokaz:

- kot do sedaj.

Vsa dejstva in koristi opisane v tej točki, so jasen pokazatelj, da tožeča stranka izkazuje pravni interes za udeležbo v postopku št. 06122-1847/2017. Pravne koristi, ki jih bo z vključitvijo v postopek imela tožeča stranka bodo namreč neposredne in lastne tožeči stranki, ki bo tako lahko sprejela ustrezne ukrepe za nadaljnji razvoj gospodarstva, zaščito okolja in skrb za javno infrastrukturo v Občini Vrhnika ter se seznanila z razlogi za gradnjo na objektu Kemis d.o.o.

4) Varovanje pravne koristi tožeče stranke v konkretnem postopku je izkazano in možno

Upravno sodišče je v svojem dosedanjem odločanju razvilo sodno prakso (sodba III U 36/2012 z dne 5.4.2013, II U 180/2012 z dne 10.4.2013), ki navaja, da je stranski udeleženec v gradbenem postopku lahko vsaka oseba, ki **varuje svojo pravno korist v upravnih stvari, ki je predmet upravnega postopka** in jo je v tem upravnem postopku **sploh možno varovati.**

Pravne koristi, ki bi jih tožeča stranka varovala s sodelovanjem v upravnem postopku so navedene v tretji točki te tožbe, zaradi česar se tožeča stranka v celoti sklicuje na zgornjo točko te tožbe.

Upravna stvar konkretnega upravnega (inšpekcijskega) postopka je **sanacija objekta družbe Kemis d.o.o. po požaru,** kar pomeni, da se v tem postopku presoja na kakšen način in pod kakšnimi pogoji je možna sanacija objekta družbe Kemis d.o.o. Udeležba v konkretnem inšpekcijskem postopku se tako mora dopustiti vsaki osebi, ki izkaže, da varuje svojo pravno korist v postopku sanacije objekta družbe Kemis d.o.o. po požaru in jo je v tem postopku možno zagotoviti.

Tožeča stranka je doslej jasno navedla, da se želi vključiti v konkretni postopek zaradi varovanja javne infrastrukture in zagotavljanja storitev javnih služb, ki jih je dolžna izvajati na svojem območju. Objekt bo, tudi po tem, ko bo enkrat saniran, še vedno priključen na javno infrastrukturo tožeče stranke, meteorne in fekalne vode se bodo izlivala v javno kanalizacijsko omrežje, pri čemer lahko v primeru nove nesreče pride do izlita nevarnih snovi v to javno omrežje. Z vključitvijo v postopek bo tožeča stranka lahko zahtevala ustrezno ureditev, da se negativne posledice na javni infrastrukturi čim bolj preprečijo in se seznanijo s pogoji pod katerimi bo družba nadaljevala z uporabo javnega vodovoda in kanalizacije po hudem požaru. To pomeni, da bo **svojo pravno korist** izvajanja javne službe in skrbi za javno infrastrukturo lahko **ustrezno varovala v postopku sanacije objekta** (saj se v tem postopku določajo gradbeni pogoji objekta), kar je v končni fazi tudi edino smiselno. Zaradi tega je to korist tožeče stranke tudi možno varovati v postopku št. 06122-1847/2017.

Nadalje je tožeča stranka navedla, da občina v postopku varuje svoje koristi in interese, ki jih ima na podlagi Zakona o lokalni samoupravi in ZGO-1, predvsem glede postopkov iz področja graditve objektov. 6. in 54. člen ZGO-1 kaže, da ima občina pomembno vlogo pri izdajanju gradbenega dovoljenja kot soglasodajalec, kakor tudi pri zahtevah za

vzdrževanje ali rušitev dotrajanih objektov. Kljub temu, da takšni možnosti nista neposredno povezani s konkretnim inšpekcijskim postopkom, je neizpodbitno, da slovenska zakonodaja občinam daje pravico udeležiti se vsakega postopka, v katerem se namerava izvesti gradnja na območju te občine. Na ta način lahko občina vpliva na prostorski razvoj in posege v prostor. S tem pa varuje svojo pravno korist, ki ji je neposredno podeljena z zakonom. Tudi v konkretnem primeru je potrebna nova delna gradnja (še pred tem pa rušitev in rekonstrukcija) objekta, **za kar je po zakonu potrebno pridobiti gradbeno dovoljenje**. Tudi če gradbenega dovoljenja po mnenju inšpektorata ni potrebno pridobiti (čeprav za rušenje in rekonstrukcijo pol leta po požaru ne obstaja nobena zakonska podlaga), **ima občina pravico sodelovati v takšnem postopku saj je objekt družbe Kemis d.o.o. očitno potrebno vzdrževati, pri tem pa ima ključno vlogo na podlagi ZGO-1 tudi občina**, katera lahko po potrebi sprejme tudi odlok vzdrževanju, kar pa ne bo potrebno, če bodo primerni sklepi in ugotovitve sprejeti v konkretnem inšpekcijskem postopku. Svojo pravno korist odločanja o posegih v prostor lahko občina ustrezno varuje v konkretnem **postopku sanacije objekta** (saj se v tem postopku med drugimi določa ali je za rekonstrukcijo objekta potrebno pridobiti novo gradbeno dovoljenje, hkrati pa določa pogoje pod katerimi se rekonstrukcija izvede). Zaradi navedenega je to korist tožeče stranke možno varovati v postopku št. 06122-1847/2017.

Pravna korist biti seznanjen z relevantnimi Informacijami in interes, da se takšne informacije na primeren način posredujejo prebivalcem občine je možno doseči v konkretnem postopku sanacije objekta Kemis d.o.o. Tožeča stranka sama namreč ne ve na kakšen način se bo izvajala nadaljnja gradnja in kakšne posledice bo takšna gradnja (in posledično morebitno nadaljevanje poslovne dejavnosti zbiranja in predelave odpadkov) na objektu imela za okolje v občini Vrhnika in njene prebivalce, kar že samo po sebi predstavlja pravni interes tožeče stranke. Dodatno pa na objektu sedaj predvsem prebivalci opažajo izvajanje gradbenih del, pri čemer **tožeča stranka ne zna in niti ne more prebivalcem ponuditi pravih in gotovih odgovorov, saj se z njimi lahko seznanijo le v predmetnem postopku**. Svojo izkazano pravno korist pridobitve relevantnih informacij in seznanitve s temi Informacijami prebivalce občine Vrhnika lahko občina ustrezno varuje v konkretnem postopku sanacije objekta (saj se v tem postopku navede kateri razlogi botrujejo k izvedbi določenih vzdrževalnih del in na kakšni podlagi). Samo dejstvo, da je nekatere informacije mogoče pridobiti tudi z zahtevo po dostopu do informacij javnega značaja ni relevantno, saj takšne informacije niso v celoti popolne ter onemogočajo sodelovanje tožeče stranke, ki je za prejem in informiranost pogoj, poleg tega pa pridobitev informacij javnega značaja ne more onemogočiti, da se stranka vseeno udeležuje postopka kot stranski udeleženec in je zato pravno korist tožeče stranke v večji meri mogoče zagotoviti zgolj z udeležbo v postopku št. 06122-1847/2017

Dokaza:

- sodba III U 36/2012 z dne 5.4.2013;
- sodba II U 180/2012 z dne 10.4.2013.

5. Postopkovne kršitve v dosedanjem teku postopka

V teku postopka predloga za vstop v postopek št. 06122-1847/2017, bi upravni organ moral ugotoviti ali tožeča stranka izkazuje pravni interes za vstop v postopek. Kot že povedano, ZUP v 43. členu določa, da pravni interes izkaže oseba, ki zatrjuje, da vstopa v postopek zaradi varstva svojih pravnih koristi. ZUP s to določbo opredeljuje dejanske

okolščine, ki jih je treba upoštevati pri odločanju in s tem okvir dejanskega stanja, ki ga mora organ ugotoviti v postopku.

Pri odločanju mora organ upoštevati načelo materialne resnice, ki je eno izmed temeljnih načel upravnega postopka, in pomeni, da je treba v postopku ugotoviti resnično dejansko stanje in v ta namen ugotoviti vsa dejstva, ki so pomembna za zakonito in pravilno odločbo (prvi odstavek 8. člena in prvi odstavek 138. člena ZUP). To se mora odraziti tako v ravnanju uradne osebe, ki mora po potrebi **odrediti izvedbo dokazov tudi po uradni dolžnosti**, kot tudi v obrazložitvi odločbe, ki mora med drugim **obsegati tudi ugotovljeno dejansko stanje in dokaze, na katere je le-to operto** (druga točka prvega odstavka 214. člena ZUP).

Predvsem v okviru povzročitve škode na okolju, priključka objekta na javno vodno in komunalno omrežje in seznanjenostjo z dejanskim stanjem, povezanim z nadaljnjo uporabo javnega vodovodnega omrežja, je tožena stranka navedla zgolj, da gre pri tem za splošno korist. Dejstev in dokazov, ki bi vodile do takšne odločitve tožena stranka ni z ničemer konkretizirala, predstavljenih dokazov tožeče stranke iz Zahteve za vključitev v ugotovitveni postopek glede gradbenega dovoljenja družbi Kemis d.o.o., z dne 3.11.2017 in Pritožbe zoper Sklep o zavrnitvi zahteve za vstop v ugotovitveni postopek, z dne 12.12.2017 sploh ni presojala, predvsem pa tako zatrjevanih dejstev tožena stranka **ni primerjala z drugimi relevantnimi podatki povezanimi s postopkom št. 06122-1847/2017**, predvsem seveda izdanega gradbenega dovoljenja z dne 10.4.2008 za objekt družbe Kemis d.o.o.

Tožena stranka se tako o navedbah tožeče stranke **sploh ni izrekla**. Iz sodbe Upravnega sodišča I U 1392/2015 z dne 19.1.2017 celo izhaja, da v primeru ko tožeča stranka v svojih vlogah ne bi omenila ničesar (vendar v konkretnem primeru je), bi morala že vsebina uradnih listin, ki so prisotni v spisu ali so z njim bistveno povezani (*npr. gradbeno dovoljenje, različne preiskave in ugotovitve okoljskih državnih organov ugotovljenih po požaru ipd.* - op. a.) pomeniti dejansko podlago za odločanje, do katere se mora toženka opredeliti. Pavšalna navedba, da gre pri konkretiziranih pravnih koristih za splošno korist ter navedba, da nahajanje nepremičnine na območju tožeče stranke samo po sebi še ne zagotavlja lastnosti stranskega udeleženca, je **nekonkretizirano, nejasno in očitno pridobljeno v nasprotju z 8. členom ZUP**.

Glede na vse navedeno se Upravnemu sodišču niti ni treba vsebinsko spuščati v presojo zatrjevane pravne kršitve, saj lahko utemeljeno domneva, da npr. iz samega gradbenega dovoljenja lahko izhaja obveznost uporabe javnega vodovoda za potrebe delovanja objekta družbe Kemis d.o.o. Ker se tako tožena stranka, kot tudi prvostopenjski organ, o tem dejstvu sploh nista izrekla, Odločbe in Izpodbijanega sklepa sploh ni mogoče preizkusiti, kar v vsakem primeru šteje za **bistveno kršitev pravil upravnega postopka** (7. točka drugega odstavka 237. člena ZUP).

Dokaz:

- sodba Upravnega sodišča I U 1392/2015 z dne 19.1.2017

6. Posebej o ustavnih argumentaciji

Na tem mestu tožeča stranka še posebej navaja ustavno argumentacijo, ki utemeljuje, da je pravica občin za sodelovanje v podobnih postopkih utemeljena tudi na podlagi Ustave RS. Argumentacija sloni tudi na relevantnih delih argumentacije Odločbe Ustavnega

sodišča št. Up-76/03, U-I-288/04 z dne 17. 3. 2005 in Odločbe Ustavnega sodišča št. U-I-165/09-34 z dne 3.3.2011.

22. člen Ustave RS navaja, da je vsakomur zagotovljeno enako varstvo njegovih pravic v postopku pred sodiščem in pred drugimi državnimi organi, organi lokalnih skupnosti in nosilci javnih pooblastil, ki odločajo o njegovih pravicah, dolžnostih ali pravnih interesih. Bistvena vsebina pravice iz 22. člena Ustave je v tem, da ima vsaka oseba možnost, da se udeležuje postopka, v katerem se odloča o njeni pravici ali pravni koristi. Čeprav se enako varstvo pravic nahaja v poglavju človekovih pravic in svoboščin, ki načeloma veljajo oziroma se dotikajo vseh ljudi, torej fizičnih oseb, je glede te pravice tudi že Ustavno sodišče samo večkrat odločilo, da pravica iz 22. člena Ustave velja tudi za vse pravne osebe javnega prava. Tako je npr. že v zadevi Up-199/98 z dne 25.3.1999 Ustavno sodišče navedlo, da je »enako varstvo pravic v postopku pred sodiščem (22. člen Ustave) zagotovljeno vsakomur, o čigar pravicah, dolžnostih ali pravnih interesih odloča sodišče. Ker tudi osebam javnega prava zakonodaja daje pravico, da svoj pravni položaj varujejo v postopkih pred sodišči, gre ta ustavna pravica tudi pritožnici, ki je javni zavod. Posledično se lahko tudi tožeča stranka, ki je samoupravna lokalna skupnost in s tem oseba javnega prava sklicuje na določila in pravice, ki izhajajo iz tega člena Ustave.

Oseba, ki ima zaradi varstva svojih pravnih koristi pravico udeleževati se upravnega postopka, ki je bil uveden na zahtevo drugega ali po uradni dolžnosti, je stranski udeleženec. Tako je treba vsakomur, komur pravo priznava obstoj njegovega pravno varovanega interesa, omogočiti, da ta interes zavaruje tudi v upravnem postopku, v katerem bi bilo lahko v ta interes poseženo. Ali tak osebni, neposredni in pravno varovani interes obstaja, pa izhaja iz določene pravne norme in njenega namena varovanja položaja določenega posameznika, o čemer se je tožeča stranka v tej tožbi že izjasnila.

Zakonodajalec v ZIN ali ZGO-1 ni posebej in izrecno predpisal kdaj in v katerih primerih se lahko občina udeleži inšpekcijskega postopka, v katerem se presoja nadaljnja veljavnost in uporabljivost izdanega gradbenega dovoljenja. Pravica do udeležbe v postopku občine v takšnih postopkih se mora zato presojati skladno s splošno ureditvijo glede udeležbe stranskih udeležencev v upravnih postopkih kot jo predvideva ZUP. Vsak postopek določanja pravnega interesa mora biti prilagojen naravi upravnega področja in posebnostim pravnih razmerij na tem področju ter namenu upravnega delovanja, hkrati pa mora olajšati uporabo in izvršitev materialnega predpisa. Zaradi navedenega mora takšne pogoje posebej predvideti zakonodajalec ali pa jih mora ustrezno upoštevati odločujoči upravni organ. Ker bi bilo vsakokratno poseganje zakonodajalca neprimerno in predvsem preobsežno, je utemeljeno, da o varovanju domnevne pravne koristi odloči upravni organ ob smiselni uporabi zavezujočih pravic.

Pri tem morata oba, tako zakonodajalec kot upravni organ (v nadaljevanju se tožeča stranka zaradi relevantnosti osredotoča le še na takšno razmerje), upoštevati, da ima vsaka ustavno zagotovljena pravica svoje ustavno zagotovljeno jedro, to je samo bistvo te človekove pravice, v katero upravni organ ne sme nedopustno poseči. Zato je treba v vsakem primeru posebej ugotavljati, ali določena odločba ali sklep, s katero upravni organ napolnjuje vsebino posamezne človekove pravice, še vedno pomeni način uresničevanja ustavno zagotovljene pravice ali pa je morda prerasla že v poseg oziroma v omejitve te pravice. Ob ugotovitvi, da gre za poseg, pa je treba oceniti še njegovo ustavno dopustnost.

Izpodbijani sklep in Odločba ne omogočata udeležbe v inšpekcijskem postopku iz razlogov, kot jih je ugotovila tožena stranka in so navedeni v točki 1) te tožbe. Te navedbe navajajo,

da so vse zatrjevane koristi občine (priključitev na javno vodno in komunalno omrežje, seznanjenost z dejanskim stanjem za potrebe informiranja, škoda na okolju tožeče stranke) zgolj splošna korist in, da izrecno omenjena zakonska določila ZGO-1, ZLS, ZVNDN in ZVO-1 ne morejo biti uporabljena, ker izrecno ne omenjajo udeležbe v inšpekcijskem ugotovitvenem postopku. Tudi, če predpostavimo, da je takšno materialno pravno naziranje pravno pravilno, je potemtakem možno zaključiti, da 43. člen ZUP ne omogoča udeležbe tretjih oseb v ugotovitvenih inšpekcijskih postopkih, v katerih se presoja način in pogoje sanacije objekta, ki je zgorel v požaru. Zato takšno naziranje in razlaga 43. Člena ZUP posega v ustavno pravico udeleževanja v postopku vsem občinam v Republiki Sloveniji.

V postopku inšpekcijskega postopka občine očitno ne morejo sodelovati, niti v okviru podajanja mnenj, kaj šele, da bi bili inšpekcijski organi obvezani sprejeti določena mnenja in predloge. Takšen način vodenja postopka je razumljiv in primeren za klasičen inšpekcijski postopek, v katerem inšpektorat kot nadzorni organ nadzira izvajanje oziroma spoštovanje relevantnih zakonskih določb. V konkretnem primeru pa inšpekcijski organ ne presoja (zgolj) zakonitosti ravnanja zavezanca, pač pa določa način sanacije objekta družbe Kemis d.o.o. in pogoje pod katerimi bo lahko takšen objekt v nadaljnje sploh deloval (če sploh). Takšno odločanje dejansko pomeni, da inšpekcijski organ odloča o veljavnosti gradbenega dovoljenja, ki pa že po naravi stvari vzpostavlja neposredno razmerje med investitorjem in občino, na kateri se objekt nahaja.

S takšnim načinom vodenja postopka tožena stranka in prvostopenjski organ dejansko vzpostavljata situacijo, kjer postopek določanja sanacije nekega objekta po požaru ni tak, da bi lahko v njem občine učinkovito varovale svojo lastnino (in izvajanje javne službe) ali koristi, za katere je občina dolžna skrbeti po določilih ZLS. Aktivna priprava občin v postopku sprejemanja abstraktnih in splošnih aktov ne more nadomestiti njegovega sodelovanja v postopku, ko se takšen akt uporabi v konkretnem primeru in na konkretno ugotovljeno dejansko stanje, predvsem v primerih, ko se takšno dejansko stanje nanaša na ogromen požar, ki se zgodi v objektu za shranjevanje in predelavo nevarnih odpadkov. V pravice in pravne koristi občine se na splošno lahko poseže s posamičnim aktom (tj. z gradbenim dovoljenjem ali z ugotovitvijo, da je gradbeno dovoljenje še naprej veljavno), zato mora imeti takšna občina možnost, da v upravnem postopku uveljavlja pravna in dejanska vprašanja, ki so povezana z zaščito njenega pravno varovanega položaja, vključno s pravnimi sredstvi in sodnim varstvom.

V konkretnem postopku je izjemno moteča tudi lahkotnost, s katero tožena stranka odloči, da škoda na okolju tožeče stranke, priklučitev objekta na javno in vodovodno omrežje ter informiranost s podatki, predstavljajo le splošno korist. Takšno postopanje zaradi neupoštevanja relevantnih dejstev, značilnih za ugotavljanje načina sanacije objekta uničenega v požaru (skupaj z nevarnimi posledicami, ki jih takšen vzrok lahko ima), predstavlja ne le poseg v pravico občin iz 22. člena Ustave, ampak pravici iz 22. člena dejansko odvzema (vsak) koristen učinek. Občine so namreč skladno z ZLS dolžne izvrševati določene zadeve ter naloge v njenem interesu. Zgolj dejstvo, da te niso neposredno navedene v ZIN ali ZGO-1 ne more pomeniti, da teh obveznosti občine nimajo in da z nevarno nesrečo na območju posamezne občine ni prizadeta tudi občina sama. Pravzaprav je ravno nasprotno, kot je v tej tožbi že obrazložila tožeča stranka in kar bi morala upoštevati tudi tožena stranka pri odločanju o obstoju pravnega interesa za vstop v ugotovitveni postopek.

Ob vsem tem pa je potrebno še upoštevati, da je Republika Slovenija podpisnica konvencije o dostopu do informacij, udeležbi javnosti pri odločanju in dostopu do pravnega varstva v okoljskih zadevah (v nadaljevanju 'Aarhuška konvencija'). Slednja v prvem odstavku 5. člena navaja, da (i) **organi javne oblasti imajo in sproti dopolnjujejo okoljske informacije, ki se nanašajo na njihove naloge**, (ii) se vzpostavijo **obvezni sistemi za zagotavljanje ustreznega dotoka informacij do organov javne oblasti** o predlaganih in obstoječih dejavnostih, ki **lahko pomembno vplivajo na okolje** in (iii) se ob neposredni nevarnosti za zdravje ljudi ali za okolje zaradi dejavnosti ljudi ali zaradi naravnih vzrokov **članom javnosti, ki bi jih to lahko prizadelo, nemudoma sporočijo vse informacije, ki jih ima na razpolago organ javne oblasti** in bi lahko omogočile javnosti, da prepreči ali ublaži škodo zaradi take nevarnosti.

Tožeča stranka meni, da podrobnejša obrazložitev gornjih navedb ni več potrebna, saj je očitno, da tožena stranka in prvostopenjski organ z neprimernim odrekanjem statusa stranskega udeleženca, tožeči stranki odrekata možnost razpolagati s pomembnimi okoljskimi informacijami. Celo več, tožena stranka in prvostopenjski organ celo aktivno preprečujeta možnost zagotavljanja ustreznega dotoka informacij do občine kot organa javne oblasti in to kljub dejstvu, da skladiščenje in predelava odpadkov več kot očitno lahko pomembno vpliva tako na okolje kot tudi na zdravje ljudi.

Tožena stranka kot organ Republike Slovenije neposredno krši določila mednarodne konvencije, ki jo je Slovenija neposredno prenesla v svoj pravni red. Vso dejansko podlago, ki več kot očitno utemeljuje, da je tožeča stranka upravičena do dostopa vseh relevantnih informacij je tožeča stranka navajala že v dosedanjih vlogah in v tej tožbi, zato se na vse te navedbe na tem mestu v izogib ponavljanju, v celoti sklicuje. Možno je zaključiti le, da tožeča stranka ves čas poudarja pomembnost seznanitve z relevantnimi informacijami zaradi izvajanja svojih nalog in obveznosti ter zaradi informiranja okoliških prebivalcev, ki jih stanje na objektu družbe Kemis d.o.o. še kako močno zanima, saj morebitne nevarne posledice iz ponovitve naravne nesreče na objektu najbolj vplivajo ravno na njih same. Ravno to pa predvideva Aarhuška konvencija ter zato zahteva seznanitev s takšnimi informacijami, tako javnih oblasti kot tudi fizičnih oseb samih.

Poleg navedenega na tem mestu tožeča stranka zgolj navaja, da so z Izpodbijanim sklepom in Odločbo kršene tudi njene ustavno zagotovljene pravice iz 2. (načelo pravne države), 9. (zagotovljenost lokalne samouprave), 14. (enakost pred zakonom), 67. (lastnina) in 72. (zdravo življenjsko okolje) člena Ustave RS, o čemer bo tožeča stranka po potrebi več navedla v drugih vlogah ali morebitnih postopkih pred Vrhovnim in Ustavnim sodiščem RS.

Dokaza:

- Odločba Ustavnega sodišča št. Up-199/98 z dne 25.3.1999;
- Odločba Ustavnega sodišča št. Up-76/03, U-I-288/04 z dne 17. 3. 2005;
- Odločba Ustavnega sodišča št. U-I-165/09-34 z dne 3.3.2011.

Glede na vse zgoraj navedeno in ob upoštevanju specifičnega dejanskega stanja, tožeča stranka predlaga, da naslovno sodišče na podlagi 64. člena ZUS-1 izda naslednjo

s o d b o

- 1) **Sklep Inšpektorata RS za okolje in prostor št. 06122/4475/2017-2 z dne 24.11.2017 o zavrnitvi predloga za vstop tožeče stranke v postopek št. 06122-1847/2017 se odpravi in se zadeva vrne temu organu nazaj v odločanje.**
- 2) **Tožena stranka je dolžna tožeči stranki povrniti njene stroške pritožbe in stroške tega postopka in sicer najkasneje v roku 15 dni po izdani sodbi, v primeru zamude skupaj z zakonskimi zamudnimi obrestmi.**

Stroškovnik:

- | | |
|---|----------|
| - tožba v upravnem sporu (štev.30 odv. tarife) | 500 točk |
| - sestanek s stranko | 50 točk |
| - materialni stroški | 10 točk |
| - DDV (pooblaščenec tožeče stranke je zavezanec za DDV – SI 20624441) | 22 % |



Tomaž Petrovič
odvetnik

T: +386 8 205 21 11
F: +386 8 205 21 10
E: t.petrovic@fpjr.si

Fabiani, Petrovič, Jerač, Rejč o.p. d.o.o.
Bleiwelsova 30, SI-1000 Ljubljana

Ministrstvo za okolje in prostor
Inšpektorat RS za okolje in prostor
Gradbena, geodetska in stanovanjska inšpekcija
Dunajska cesta 58
1000 Ljubljana

Ljubljana, dne 21.3.2018

Številka: 06121-3163/2017

Zadeva: Odgovor na obvestilo prijavitelju z dne 15.1.2018

Spoštovani,

dne 16.1.2018 smo v imenu prijavitelja, Občine Vrhnika, Tržaška cesta 1, Vrhnika, prejeli odgovor naslovnega organa glede začetka inšpekcijskega postopka zaradi izvajanja rušitvenih in rekonstrukcijskih del na objektu družbe Kemis d.o.o., Pot na Tojnice 42, Vrhnika v zadevi 06121-3163/2017.

Naslovni organ v svojem odgovoru navaja, da inšpekcijski organ začne postopek po uradni dolžnosti in se prijave vlagateljev štejejo le kot pobude za začetek postopka. Nadalje je naslovni organ še navedel, da v zvezi s sanacijo objekta družbe Kemis naslovni organ že vodi postopek od dne 21.8.2017 dalje.

Prijavitelj najprej naslovnemu organu sporoča, da je v 3. točki svoje prijave kršitev predpisov določil ZGO-1 z dne 18.12.2017, natančno in določno opisal razloge, ki utemeljujejo, da je takojšnja izvedba inšpekcijskega nadzora v javnem interesu in je zato takojšen inšpekcijski nadzor nujen. Sklincevanje na načelo oficialnosti je še posebej neprimerno glede na Kriterije za določanje prioriteten inšpekcijskih nadzorov z dne 22.1.2018, ki so jih dolžni spoštovati inšpektorati v skladu s Sklepom Vlade RS, z dne 2.4.2015. V tem Sklepu je glede gradbenih inšpektoratov izrecno določeno, da je temeljna naloga gradbenega inšpektorata preprečevanje nedovoljenih gradenj. Če k temu dodamo še dejstva, da gre za objekt, ki se nanaša na delovanje zavezanca za ravnanje z nevarnimi in nevarnimi odpadki ter interes javnosti, je takojšnja in neodložljiva izvedba inšpekcijskega ukrepa več kot nujna. Izgovori inšpektorata so očitno avtomatizirani in kot takšni popolnoma neumestni in očitno sploh ne upoštevajo bistvenih navedb prijavitelja, ki je s svojimi dokazi tudi v celoti dokazal aktivnosti na objektu, za katere se po pravilih potrebuje gradbeno dovoljenje.

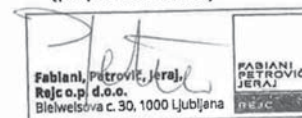
Naslednja navedba glede začetka postopka z dne 21.8.2017 je neutemeljena v okviru ugotavljanja ali gre za nedovoljena gradbena dela. Postopek z dne 21.8.2017 (št. 06122-1847/2017) se nanaša na sanacijo objekta po požaru. V tem postopku do dne 23.1.2018

ni bila izdana nobena odločba inšpektorata ali podana kakršnakoli izjava inšpektorata kot upravnega organa, s katero bi inšpektorat dovolil izvedbo rušitvenih in rekonstrukcijskih del brez predhodno izdanega gradbenega dovoljenja. Zapisnik inšpektorata z dne 15.12.2017 se nanaša na ugotovitev, da na objektu res potekajo sanacijska dela, vendar nikjer ni podana izjava, kaj šele odločba, ki bi dovolila uvedbo rekonstrukcijskih del.

Zaradi navedenega naj inšpektorat v predmetnem postopku št. 06121-3163/2017 **odloči na kakšni podlagi je izvedba rekonstrukcijskih del**, ki jih je inšpektorat že ugotovil, **dovoljena**, brez izdanega gradbenega dovoljenja, saj je za vsako sanacijo objekta v Republiki Sloveniji potrebno pridobiti gradbeno dovoljenje. Dodatno naj to navedbo inšpektorat izda tudi iz razloga, ker v postopku št. 06122-1847/2017 kakršnekoli pravne podlage za izvedbo rekonstrukcijskih del, ni navedel. V kolikor inšpektorat namreč meni, da obstaja neka pravna podlaga za izvedbo sanacijskih del brez gradbenega dovoljenja več kot pol leta po nastalem požaru, naj takšno odločbo izda in zanjo sprejeme odgovornost, ne pa zgolj ugotavlja izvedena dela, medtem ko o (ne)zakonitosti takšnih ravnanj ni izdana nobena ugotovitev.

Glede na vse navedeno predlagatelj od inšpektorata še enkrat zahteva, da na podlagi izkazane potrebnosti ukrepanja v javnem interesu, **nemudoma preuči prijavo ter začne ustrezni inšpekcijski postopek zaradi izvajanja gradnje brez potrebnega gradbenega dovoljenja, saj se v doslej začetem gradbenem postopku inšpektorat ni izrekal o zakonitosti in veljavnosti izvedenih del**. O teku postopka in izvedenih ukrepih naj se skladno z ZIN obvešča tudi prijavitelja.

Občina Vrhnika
(po pooblaščenju)



Priloga:

- Kriteriji za določanje prioriteten inšpekcijskih nadzorov z dne 22.1.2018.



Številka: 061-3/2018/4
Datum: 22. 1. 2018

Zadeva: KRITERIJI ZA DOLOČANJE PRIORITETNIH INŠPEKCIJSKIH NADZOROV

V skladu s sklepom Sklep Vlade RS, št. 06100-4/2015/15 z dne 2. 4. 2015, ministrstva, inšpektorati v njihovi sestavi in inšpekcije, ki delujejo v ministrstvih, na svojih spletnih straneh objavijo kriterije za določanje prioriteten inšpekcijskih nadzorov, upoštevaje oceno tveganja na posameznem področju.

Kriteriji za določitev prioriteten inšpekcijskih nadzorov, upoštevaje oceno tveganja na posameznem področju dela Inšpektorata RS za okolje in prostor:

A. INŠPEKCIJA ZA OKOLJE IN NARAVO

REDNI NADZORI:

Osnovno izhodišče načrta dela je zagotoviti sistematični nadzor nad pomembnimi viri obremenjevanja okolja. Večina predpisov zaenkrat še ne določa obvezne redne periodike inšpekcijskega nadzora, vendar pa dosedanja praksa kaže pozitivne učinke take oblike dela. Izjema pri tem so obrati tveganja za okolje, kjer je redni inšpekcijski nadzor že določen v predpisu. V ta namen smo izdelali kriterije za razvrstitev onesnaževalcev v tri kategorije glede vpliva njihove dejavnosti na okolje. Metodologijo smo razvijali nekaj let in sproti spremljali učinke in po potrebi izvedli korekcije. Pri izoblikovanju kriterijev in sami metodi dela smo upoštevali izhodišča IMPEL priložnika za načrtovanje inšpekcijskega nadzora ("DOING THE RIGHT THINGS" SETTING INSPECTION TARGETS AND PERFORMANCE MONITORING, september 2012). Glede na to smo inšpekcijske zavezanca razporedili v tri prioritete:

I. prioriteta:

- podjetja, ki si morajo pridobiti dovoljenje za obratovanje naprav, ki povzročajo onesnaževanje večjega obsega (IED direktiva);
- podjetja oz. obrati, ki predstavljajo vir tveganja za okolje (SEVESO direktiva);
- podjetja, ki so zavezanci po VOC direktivi (razen kemičnih čistilnic) in morajo pridobiti dovoljenje za uporabo hlapnih organskih topil (VOC direktiva);
- odlagališča za nenevarne, inertne in nevarne odpadke (industrijska odlagališča);
- CCN > 10.000 PE;
- gospodarska javna služba oskrbe s pitno vodo;
- družbe za ravnanje z embalažo in odpadno embalažo ter odpadno električno in elektronsko opremo (OEEO);
- zavezanci za ravnanje z nevarnimi in nenevarnimi odpadki ter zavezanci, ki pošiljajo odpadke preko meja;
- bioplinarne, kompostarne.

Redni letni inšpekcijski nadzor zavezancev iz te kategorije se izvede najmanj enkrat letno, vse prispelne prijave povezane z zavezanci iz te kategorije se obravnavajo prioritarno.

II. prioriteta:

- naprave, ki si morajo pridobiti okoljevarstveno dovoljenje iz 82. člena ZVO-1;
- naprave v večjih in srednjih podjetjih ali samostojni podjetniki, ki niso zajeti v I. prioriteti.

Redni letni inšpekcijski nadzor zavezancev iz te kategorije se izvede najmanj enkrat na dve leti.

III. prioriteta:

- naprave za katere ni potrebno pridobiti okoljevarstvenega dovoljenja; večinoma so to srednja in mala podjetja, ki zaradi svoje dejavnosti predstavljajo manjše tveganje za okolje npr. bencinski servisi, avtomehanične delavnice, ipd.

Redni letni inšpekcijski nadzor zavezancev iz te kategorije se izvede v razdobju treh do petih let.

Kategorizacijo zavezancev Inšpekcija za okolje in naravo izvaja z računalniško aplikacijo PLAN, ki izdelava program dela za posamezno leto za celotno inšpekcijo kot tudi za posameznega inšpektorja. Program omogoča sproti spremljanje njegove realizacije in tudi druge obdelave. Vsako leto se inšpekcijski zavezanci na novo preverijo, prav tako tudi kriteriji, na podlagi tega se opravijo potrebne korekcije. Računalniška aplikacija se uporablja kot redno orodje za pripravo programa dela in spremljanje realizacije dela.

IZREDNI NADZORI:

Usmeritve za vrstni red obravnave prijav na področju dela inšpektorjev za okolje določajo vrstni red obravnave prijav, kot sledi iz nadaljevanja:

ZRAK:

1. prioriteta:

- Prijave iz katerih je razbrati, da je ogroženo zdravje in življenje ljudi, javna varnost ali premoženje večje vrednosti (nujni ukrepi v javnem interesu, kjer je upravičena tudi ustna odločba - 144. člen in 211. člen ZUP).
- Prijava možnosti ogrožanja človeškega življenja in zdravja zaradi zastrupitve oz. zadušitve z ogljikovim monoksidom.

2. prioriteta:

- Emisije snovi v zrak iz IED ali SEVESO naprave.
- Preseganje emisij dovoljenih emisijskih koncentracij CO iz MKN.
- Prijava zaradi neodpravljenih pomanjkljivosti, ki jih dimnikar predlaga uporabniku na zapisnik.

3. prioriteta:

- Emisije snovi v zrak iz drugih industrijskih naprav (ne-IED ali ne-SEVESO).
- Preseganje emisij dovoljenih koncentracij drugih snovi (ne-CO) iz MKN.
- Naprave HOS.
- Nadzor nad dimnikarskimi družbami.

4. prioriteta:

- Nadzor upravljavcev MKN (razen čezmernih koncentracij CO v prostorih).
- Drugo.

VODE:

1. prioriteta:

- Prijave iz katerih je razbrati, da je ogroženo zdravje in življenje ljudi, javna varnost ali premoženje večje vrednosti (nujni ukrepi v javnem interesu, kjer je upravičena tudi ustna odločba - 144. člen in 211. člen ZUP).

2. prioriteta:

- Emisije snovi v vode iz IED ali SEVESO naprave.
- Posegi v prostor, ki bi lahko trajno ali začasno vplivali na vodni režim, na poplavnem območju.
- Skladiščenje nevarnih tekočin v nepremičnih skladiščih, volumen več kot 100 m³.
- Nadzor zavezancev v povezavi s potencialnimi vzroki nesreč.

3. prioriteta:

- Emisije snovi v vode iz drugih industrijskih naprav (ne-IED ali ne-SEVESO).
- Posegi na vodnih in priobalnih zemljiščih brez soglasja.

- Raba vode brez vodne pravice.
- Skladiščenje nevarnih tekočin v nepremičnih skladiščih, volumen med 10 m³ in 100 m³.

4. prioriteta:

- Odvajanje komunalnih odpadnih vod.
- Skladiščenje nevarnih tekočin v nepremičnih skladiščih, volumen manj kot 10 m³.
- Drugo.

ODPADKI:

1. prioriteta:

- Prijave iz katerih je razbrati, da je ogroženo zdravje in življenje ljudi, javna varnost ali premoženje večje vrednosti (nujni ukrepi v javnem interesu, kjer je upravičena tudi ustna odločba - 144. člen in 211. člen ZUP).
- Čezmejno pošiljanje odpadkov – zaustavljene nezakonite pošiljke na cestah oziroma mejnih prehodih, poizvedbe tujih nadzornih oz. pristojnih organov o delovanju slovenskih podjetij.

2. prioriteta:

- Ravnanje z odpadki IED ali SEVESO naprave.
- Več kot 100 m³ nenevarnih ali več kot 50 kg nevarnih odpadkov.
- Čezmejno pošiljanje odpadkov – ostale prijave.

3. prioriteta:

- Ravnanje z odpadki drugih industrijskih naprav (ne-IED ali ne-SEVESO).
- Več kot 10 m³ in manj kot 100 m³ nenevarnih ali manj kot 50 kg nevarnih odpadkov.

4. prioriteta:

- Manj kot 10 m³ nenevarnih odpadkov.
- IMV.
- Drugo.

HRUP:

3. prioriteta:

- Hrup iz industrijskih naprav.

4. prioriteta:

- Drugo.

KEMIKALIJE:

3. prioriteta

- Nadzor nad ravnanjem s snovmi in odpadnimi snovmi, ki tanjšajo ozonski plašč, naprave nad 30 kg plina.

4. prioriteta

- Nadzor nad ravnanjem s snovmi in odpadnimi snovmi, ki tanjšajo ozonski plašč, naprave pod 30 kg plina.

NARAVA:

1. prioriteta:

- Prijave iz katerih je razbrati, da je ogroženo zdravje in življenje ljudi, javna varnost ali premoženje večje vrednosti (nujni ukrepi v javnem interesu, kjer je upravičena tudi ustna odločba - 144. člen in 211. člen ZUP).

2. prioriteta:

- Posegi v zaščiteni območja, če gre za stroge naravne rezervate, ter če gre za prednostni habitatni tip ali habitat prednostne rastlinske ali živalske vrste, skladno s predpisi EU.
- Posegi in druga ravnanja, ki negativno vplivajo na ogrožene rastlinske in živalske vrste.
- Posegi na naravnih vrednotah državnega pomena.
- Neizvajanje predpisanih izravnalnih in omilitvenih ukrepov.

3. prioriteta:

- Posegi v druga zavarovana območja brez soglasja ali dovoljenja.
- Posegi in druga ravnanja, ki negativno vplivajo na zavarovane rastlinske in živalske vrste.
- Zadrževanje prostoživečih živalskih vrst v ujetništvu.
- CITES.
- Posegi na naravnih vrednotah lokalnega pomena.

4. prioriteta:

- Drugo.

GENETSKO SPREMENJENI ORGANIZMI:

2. prioriteta:

- Vse prijave.

ELEKTROMAGNETNA SEVANJA:

4. prioriteta:

- Vse prijave.

SVETLOBNO ONESNAŽEVANJE:

4. prioriteta:

- Vse prijave.

B. GRADBENA INŠPEKCIJA

I. REDNI INŠPEKCIJSKI PREGLEDI

Osnovno izhodišče načrta dela je zagotoviti sistematični nadzor nad temeljnimi nalogami gradbene inšpekcije preko koordiniranih akcij nadzora. Redni pregledi v zvezi s koordiniranimi akcijami inšpektorata predstavljajo redno obvezno delo vsakega gradbenega inšpektorja. Gradbeni inšpektor mora opraviti vsaj toliko nadzorov, kot je načrtovano z letnim planom dela za posamezno akcijo.

Osnovni cilji gradbene inšpekcije so definirani preko štirih temeljnih nalog in sicer:

- G1 – Preprečevanje nedovoljenih gradenj
- G2 – Kontroliranje izpolnjevanja z zakonom določenih bistvenih zahtev glede lastnosti objektov v vseh fazah gradnje objektov ter zagotavljanje izpolnjevanja predpisanih pogojev in kvalitete dela pri opravljanju dejavnosti v zvezi z gradnjo objektov
- G3 – Preprečevanje uporabe objektov brez predpisanih dovoljenj
- G4 – Kontroliranje ostalih predpisov v pristojnosti gradbene inšpekcije

Temeljna naloga G4 je le evidenčna, saj na načrtovanje aktivnosti po tej temeljni nalogi gradbena inšpekcija ne more vplivati, saj so dejanja inšpektorjev odvisna predvsem od prispelih vlog, zahtev drugih organov.

II. OBRAVNAVA PRIJAV IN ZADEV

Gradbeni inšpektorji pri obravnavi prijav, pri vodenju inšpekcijskih postopkov in pri opravljanju upravnih izvršb po določilih veljavne zakonodaje upoštevajo predvsem javno korist in javni interes. Namen interne metodologije razvrščanja in določanja prioritet je zagotavljanje učinkovitejšega delovanja gradbene inšpekcije pri izvajanju njene prvenstvene naloge, to je zagotavljanje spoštovanja zakonov in podzakonskih predpisov na področju prostora in sicer poenoteno glede na pomembnost po celi Sloveniji, brez morebitnih zunanjih vplivov in pritiskov na inšpekcijske postopke. Zakon o splošnem upravnem postopku posebej ureja ukrepanje v primeru nujnih ukrepov v javnem interesu, ki so podani, če ostaja nevarnost za življenje in zdravje ljudi, za javni red in mir, za javno varnost ali za premoženje večje vrednosti.

Tako je prioriteta naloga gradbene inšpekcije, da obravnava prijave iz katerih sledi, da obstaja nevarnost za življenje in zdravje ljudi, za javni red in mir, za javno varnost ali za premoženje večje vrednosti.

Prioritete dela gradbene inšpekcije pri obravnavi prijav in vodenju zadev upoštevajo predvsem stopnjo javnega interesa za obravnavo prijave ob upoštevanju naslednjih kriterijev:

- fazo gradnje (objekt v gradnji, že zgrajeni objekt),
- vrsta kršitve (nelegalna gradnja, neskladna gradnja, uporaba objekta, nadzor nad udeleženci gradnje, gradbeni proizvodi),
- zahtevnost objekta – zahtevnost objekta po Uredbi o razvrščanju objektov glede na zahtevnost gradnje (zahtevni, manj zahtevni, nezahtevni, enostavni objekt),
- vrsta objekta (javni objekt: šola, vrtec, bolnišnica, industrijski objekt, poslovni objekt, večstanovanjski objekt, nestanovanjski objekt, inženirski objekt...),
- nevarnost (nevarni javni objekt, ogrožanje javnih površin, objekt v privatni lasti),
- ostale karakteristike: vpliv objekta na okolje, gradnja za trg, kršitve glede na lego objekta v prostoru – zaščitena območja: TNP, krajinski parki, vodovarstvena področja, kmetijska zemljišča, gozdne površine...).

III. IZVRŠEVANJE INŠPEKCIJSKIH ODLOČB

Gradbeni inšpektorji izvršljive inšpekcijske odločbe izvršujejo na podlagi vrstnega reda, ki ga določajo sprejete prioritete za razvrščanje izvršilnih postopkov. Pri izvršilnih postopkih imajo prednost tiste zadeve, pri katerih so upravni akti pravno močni. Prioritete pri razvrščanju upoštevajo zlasti stopnjo javnega interesa za izvršitev odločbe z upoštevanjem naslednjih kriterijev:

- pravno stanje (pravno močnost, izvršljivost) izdanih upravnih aktov, na podlagi katerih se opravlja izvršba,
- fizične karakteristike objekta – zahtevnost objekta po Uredbi o razvrščanju objektov glede na zahtevnost gradnje (zahtevni, manj zahtevni, nezahtevni, enostavni objekt),
- vpliv objekta na ljudi in okolje (objekt za katerega je s predpisi o varstvu okolja določeno, da je zanj presoja vplivov na okolje obvezna ter objekt za katerega s predpisi o varstvu okolja ni obvezna presoja vplivov na okolje, z onesnaževanjem in obremenjevanjem pa vpliva na kvaliteto bivanja v določenem okolju),
- kršitve glede na lego objekta v prostoru (nacionalni/narodni park, regijski park, krajinski park, Natura 2000, naravne vrednote in spomeniki, ekološko pomembna območja in posebna varstvena območja, naravni rezervat, zaščiteno mestno jedro in spomeniško zaščiteni objekti, vodovarstveno območje, vodno zemljišče, zemljišča s podzemnimi vodami, priobalni pasovi, gozdno zemljišče, prvo kmetijsko zemljišče, naravna zdravilna sredstva, varovalni pas posameznih objektov gospodarske javne infrastrukture, zemljišča, na katerih je območje izključne rabe letališča, vzletišča oziroma infrastrukturnega objekta navigacijskih služb zračnega prometa ter zemljišča, nad katerimi je na podlagi predpisov, ki urejajo letalstvo, določeno območje nadzorovane rabe in območje omejene rabe, območja s področje obrambe in varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami ter drugi varovani pasovi ali katera druga zaščitena območja, ki so razvidna iz PUP),
- objekti v javni rabi,
- objekti, v katerih se opravlja dejavnost,
- možnost legalizacije objekta.

Gradbeni inšpektorji so dolžni dosledno upoštevati vrstni red izvršilnih postopkov, skladno s prioriteta del gradbene inšpekcije pri izvršilnih postopkih.

IV. PREKRŠKOVNI POSTOPKI

Vodenje prekrškovnih postopkov predstavlja redno obvezno delo vsakega gradbenega inšpektorja.

C. STANOVANJSKA INŠPEKCIJA

I. REDNI INŠPEKCIJSKI PREGLEDI

Osnovno izhodišče načrta dela je zagotoviti sistematični nadzor nad temeljnimi nalogami stanovanjske inšpekcije preko koordiniranih akcij nadzora. Redni pregledi v zvezi s koordiniranimi akcijami inšpektorata predstavljajo redno obvezno delo vsakega stanovanjskega inšpektorja. Stanovanjski inšpektor mora opraviti vsaj toliko nadzorov, kot je načrtovano z letnim planom dela za posamezno akcijo.

Osnovni cilji stanovanjske inšpekcije so definirani preko šest temeljnih nalog in sicer:

- S1 – Zagotavljanje vzdrževanja skupnih delov in popravil v posameznih delih večstanovanjskih stavb,
- S2 – Kontroliranje opravljanja dejavnosti v stanovanju in izvajanja posegov v skupne dele,

- S3 – Učinkovito upravljanje in nadzor upravnikov,
- S4 – Kontrola poslovanja prodajalcev stanovanj in enostanovanjskih stavb v fazi prodaje posameznim kupcem ter kontrola zavarovanja plačil kupnine,
- S5 – Nadzor neprofitnih stanovanjskih organizacij,
- S6 – Nadzor etažnih lastnikov in najemnikov,
- S7 – Najemna stanovanja.

II. OBRAVNAVA PRIJAV IN ZADEV

Stanovanjski inšpektorji pri obravnavi prijav in pri vodenju inšpekcijskih postopkov upoštevajo predvsem javno korist in javni interes. Zakon o splošnem upravnem postopku posebej ureja ukrepanje v primeru nujnih ukrepov v javnem interesu, ki so podani, če ostaja nevarnost za življenje in zdravje ljudi, za javni red in mir, za javno varnost ali za premoženje večje vrednosti.

Tako je prioriteta naloga stanovanjske inšpekcije, da obravnava prijave iz katerih sledi, da obstaja nevarnost za življenje in zdravje ljudi, za javni red in mir, za javno varnost ali za premoženje večje vrednosti.

Stanovanjska inšpekcija pri določanju prioriteten inšpekcijskih nadzorov upošteva naslednje kriterije, ki so razvrščeni po pomembnosti:

1. Prijave iz katerih izhaja, da obstaja nevarnost za življenje in zdravje ljudi, za javni red in mir, za javno varnost ali za premoženje večje vrednosti
2. Zagotavljanje vzdrževanja skupnih delov in popravil v posameznih delih večstanovanjskih stavb in najemna stanovanja
3. Kontroliranje opravljanja dejavnosti v stanovanju in izvajanja posegov v skupne dele
4. Učinkovito upravljanje in nadzor upravnikov
5. Kontrola poslovanja prodajalcev stanovanj in enostanovanjskih stavb v fazi prodaje posameznim kupcem ter kontrola zavarovanja plačil kupnine
6. Nadzor neprofitnih stanovanjskih organizacij
7. Nadzor etažnih lastnikov in najemnikov

III. PREKRŠKOVNI POSTOPKI

Vodenje prekrškovnih postopkov predstavlja redno obvezno delo vsakega stanovanjskega inšpektorja.

D. GEODETSKA INŠPEKCIJA

I. REDNI INŠPEKCIJSKI PREGLEDI

Osnovno izhodišče načrta dela je zagotoviti sistematični nadzor nad temeljnimi nalogami geodetske inšpekcije preko koordiniranih akcij nadzora. Redni pregledi v zvezi s koordiniranimi akcijami inšpektorata predstavljajo redno obvezno delo geodetske inšpektorice. Geodetska inšpektorica mora opraviti vsaj toliko nadzorov, kot je načrtovano z letnim planom dela za posamezno akcijo.

Osnovni cilji geodetske inšpekcije so definirani preko treh temeljnih nalog in sicer:

- Geo1 – Nadzor nad izpolnjevanjem pogojev za opravljanje geodetske dejavnosti za geodetska podjetja, odgovorne geodete in geodete,
- Geo2 – Nadzor nad evidencami nepremičnin,
- Geo3 – Zagotavljanje pravilnega označevanja ulic in stavb.

II. OBRAVNAVA PRIJAV IN ZADEV

Geodetska inšpektorica pri obravnavi prijav in pri vodenju inšpekcijskih postopkov upošteva predvsem javno korist in javni interes.

Geodetska inšpekcija pri določanju prioriternih inšpekcijskih nadzorov upošteva naslednje kriterije, ki so razvrščeni po pomembnosti:

1. Nadzor nad izpolnjevanjem pogojev za opravljanje geodetske dejavnosti za geodetska podjetja, odgovorne geodete in geodete
2. Nadzor nad evidencami nepremičnin
3. Zagotavljanje pravilnega označevanja ulic in stavb

III. PREKRŠKOVNI POSTOPKI

Vodenje prekrškovnih postopkov predstavlja redno obvezno delo geodetske inšpektorice.


Inšpektorat RS za okolje in prostor



KEMIS
Ker nam ni vseeno!
Pot na Tojnice 42, 1360 Vrhnika
info@kemis.si
Tel: +386-(0)1-729-50-30
Fax: +386-(0)1-729-50-40



Občina Vrhnika
Občinska uprava
Tržaška c.1
1360 Vrhnika

 OBČINA VRHNIKA OBČINSKA UPRAVA	
Prejeto: 21-03-2018	Sig.z: 4-01
Številka zadeve: 40-11/2018-7	Pril: /
	Vredn: /

Zadeva: Zavarovalna policia Kemis

Spoštovani,

Potrjujemo prejem vašega dopisa št. 410-11/2018 (4-01) z dne 13.3.2018, s katerim ste zaprosili za izdajo soglasja za vpogled v zavarovalno pogodbo, ki je bila v času požara (maj 2017) sklenjena med Kemis d.o.o. in Generali zavarovalnica d.d..

Obveščamo vas, da je bil Kemis d.o.o. (zavarovanec) na dan škodnega dogodka zavarovan na osnovi zavarovalne pogodbe sklenjene med Gorenje, d.d. (zavarovalec) in Generali zavarovalnico d.d. S strateško pogodbo je bilo zavarovanje vzpostavljeno za vse družbe iz skupine Gorenja, v domovini in tujini. Gorenje, d.d. smo seznanili z vašo prošnjo, a soglasja za vpogled nismo dobili, ker zavarovalni pogoji, ki veljajo za celotno skupino, predstavljajo poslovno skrivnost Gorenja, d.d.

Kot je bilo že večkrat povedano, bo Kemis d.o.o. plačal vse škode, ki jih je v skladu z veljavno zakonodajo dolžan plačati, ne glede na to ali je za te škode zavarovan ali ne, zato menimo, da vaša seznanitev z zavarovalnimi pogoji ni nujna. Zavarovalnica in strokovne službe Kemisa/Gorenja aktivno delajo na reševanju odškodninskih zahtevkov, v našem interesu je, da se zadeve končajo v najkrajšem možnem času.

Na Vrhniki, 20.3.2018

Direktor:
Emil Nanut



KEMIS d.o.o.
Pot na Tojnice 42
1360 Vrhnika



GENERALI zavarovalnica d.d. Ljubljana
Kržičeva 3, SI-1000 Ljubljana
T +386 (0)1 47 57 100, 080 70 77
F +386 (0)1 47 57 101
info.si@generali.com
generali.si

Občina Vrhnika
Tržaška cesta 1

1360 Vrhnika

Sklic na našo št. dokumenta
Please Quote our Treaty No.

ODG 286/17-9

Predmet
Reference

ZADEVA: Sklep pritožbene komisije

Vaš znak
Your Reference

Naš Znak
Our Reference/ext.

Datum
Date

12.02.2018

Spoštovani,

vezano na pritožbo Občine Vrhnika zoper odklonitev izplačila odškodnine iz naslova zavarovanca Kemis d.o.o., Pot na Tojnice 42, Vrhnika (v nadaljevanju Kemis d.o.o., v zvezi s požarom z dne 15.05.2017, je Pritožbena komisija dne 05.02.2018 vpogledala v celotno spisovno dokumentacijo, določila zavarovalnih podlag, ter pritožbene navedbe in odločila kot sledi.

Pritožba ni utemeljena.

Pritožbena komisija pritruje prvostopenjskemu organu, da pritožnik ni upravičen do povračila škode nastale na opremi gasilskih enot, ki so sodelovale v gašenju požara z dne 15.5.2017, iz naslova odgovornosti zavarovanca Kemis d.o.o., saj za to ni zakonske podlage. Hkrati pojasnjujemo, da je zavarovanec Kemis d.o.o. kljub izostanku zakonskih predpostavk za takšno vračilo, kot je obrazloženo spodaj, Gasilski zvezi Vrhnika za pokritje dela škode nastale iz naslova poškodovane opreme v požaru z dne 15.5.2018 doniral sredstva v višini 30.000,00 EUR.

Pritožbena komisija pri tem pojasnjuje, da iz Poročila Policijske uprave Ljubljana, Sektorja kriminalistične policije z dne 20.07.2017 izhaja, da sum storitve kaznivega dejanja Povzročitve splošne nevarnosti ali kakšnega drugega kaznivega dejanja v zvezi s požarom z dne 15.05.2017 ni bil potrjen, zato preiskavo zaključujejo s poročilom pristojnemu tožilstvu.

Iz poročila je tudi razbrati, da je Nacionalno forenzični laboratorij ugotovil, da so bile na mestu, kjer se je požar začel sicer najdene samooksidativne in vnetljive snovi, ki ob ustreznih pogojih lahko povzročijo samovžig, vendar pa dejanski samovžig ni bil potrjen.

Nadalje je iz Poročila razbrati, da na podlagi izrednega inšpekcijskega pregleda, ki je bil opravljen v smeri nadzora upoštevanja zahtev s področja varstva pred požarom, kršitve s področja požarne varnosti niso bile ugotovljene.

Glede pritožbenih trditvev o opustitvah zakonskih obveznosti zavarovanca Kemis d.o.o. zaradi izostanka evidence o zbranih odpadkih in njihovi količini, se Pritožbena komisija ni opredelila, ker vzročnosti med to opustitvijo, če je obstajala, in požarom ni.

OBČINA VRHNIKA OBČINSKA UPRAVA	
Prejeto: 16-02-2018	Sig.z.: 4-01
Številka zadeva: 410-M/2018-5 ge Kogovsek	Pril.: / Vredn.: /

Kot v celoti neutemeljene pa Pritožbena komisija ocenjuje trditve pritožnika, da zavarovanec Kemis d.o.o. za požarno varnost ni ustrezno poskrbel, na kar naj bi kazalo večje število samovžigov, kateri naj bi se po izjavah zavarovanca pojavljali pogosto in bili pogašeni s strani delavcev zavarovanca samega.

Pritožbena komisija pri tem pojasnjuje, da iz dokumentacije Sintal d.d. nastale v obdobju od začetka leta 2013 do dneva nastanka požara, katera je bila v fazi preiskave vzrokov za požar pregledana s strani Sektorja kriminalistične policije izhaja, da je Sintal posredoval pri zgolj dveh manjših lokaliziranih požarih v objektu Kemis d.o.o. (v zabojniku s kartonom in drobilnikom). Nadalje iz Poročila izhaja, da je Inšpektorat v obdobju od začetka leta 2009 pa do konca leta 2016 izvedel 11 inšpekcijskih pregledov, vendar ni ugotovil kršitev pri opravljanju registrirane dejavnosti zavarovanca Kemis d.o.o..

Vsled vsemu zgoraj navedenemu je Pritožbena komisija odločila, da je stališče pritožnika, da je odgovornost za nastanek škode na gasilski opremi dne v zvezi s požarom dne 15.5.2017 dolžan nositi zavarovanec Kemis d.o.o., napačno, saj je dokazano, da opustitve varnostnih ukrepov, ki bi imele za posledico nastanek požara z dne 15.5.2017 s strani uradnih organov niso bile ugotovljene.

Glede vsebine določil zavarovalnih pogodb sklenjenih z zavarovancem Kemis d.o.o. veljajo pravila zaupnosti oziroma je razkritje vsebine teh pogodb dopustno izjemoma, za potrebe določenih postopkov. V kolikor pa pritožnik vztraja pri vpogledu v del pogodbe, ki se nanaša na odgovornost Kemis d.o.o. iz naslova skladiščenja nevarnih odpadkov sklenjene z Generali d.d., naj se v zvezi s tem obrne neposredno na zavarovanca Kemis d.o.o.. Glede na dvostransko naravo zavarovalne pogodbe, je za razkritje vsebine pogodbe potrebno soglasje obeh sopogodbениkov.

PRAVNI POUK: Odločitev pritožbene komisije je dokončna in zoper ta sklep ni pritožbe. Stranka ima, v primeru, da z odločitvijo ni zadovoljna, možnost vložiti pritožbo na Varuha dobrih poslovnih običajev v zavarovalništvu pri Slovenskem zavarovalnem združenju, Železna cesta 14, Ljubljana, vložiti tožbo pri stvarno in krajevno pristojnem sodišču ali pa s pobudo začeti medijski postopek pri Medijskem centru pri Slovenskem zavarovalnem združenju, GIZ, Železna cesta 14, Ljubljana, ki ga GENERALI zavarovalnica d.d. Ljubljana priznava tudi kot pristojnega izvajalca izvensodnega reševanja potrošniških sporov po postopku in na način, ki ga določa Pravilnik o postopku mediacij v domačih in čezmejnih potrošniških sporih (kontaktni podatki v zadevah potrošniških sporov: e-naslov irps@zav-zdruzenje.si, telefonska številka 00386 1 3009381, spletna stran www.zav-zdruzenje.si/izvensodno-resevanje-potrosniških-sporov/).

Odsek za pravne zadeve:
Urška Pavlin, univ.dipl.prav.



Vodja odseka za pravne zadeve:
Maruša Pezdč, univ.dipl.prav.

V vednost:
-Kemis d.o.o., Pot na Tojnice





Prejeto: 08-01-2018	Sig.z.: 1-02
Številka zadeve: 703-1/2017-4	Pril.: /
	Vredn.: /

OBČINA VRHNIKA *ge krajc*
OBČINSKA UPRAVA
Tržaška cesta 1

1360 Vrhnika

Koper, 29.11.2017

ZADEVA: Pravno mnenje s področja «Okoljevarstvenih predpisov v zvezi z objektom Kemis d.o.o. ter pravne možnosti Občine Vrhnika in posameznikov v primeru ugotovljenih kršitev» - vaša naročilnica št. 196/2017 (št. spis 430-1/2006 (4-01))

Spoštovani!

Skladno z naročilom ter po proučitvi razpoložljive dokumentacije, pri čemer izrecno izjavljamo, da do dneva izdelave mnenja, nismo še razpolagali s Poročilom o vplivih na okolje (PVO), kakor tudi nismo prejeli odziva Agencije RS za okolje (ARSO), vam podajamo naše ugotovitve in predloge ter ostajamo na razpolago za pojasnila ter in si pridržujemo pravico za morebitne dopolnitve v primeru, da bi iz naknadno pridobljene dokumentacije bila razvidna drugačna stališča in ugotovitve pristojni organov katerih odločbe smo obravnavali.

I. Uvod

Na podlagi prejete dokumentacije in sicer okoljevarstvenega dovoljenja št. 35407-62/2011-23 iz leta 2013 in njegovimi spremembami in sicer z odločbo št. 35406-52/2015-10 iz februarja 2016 ter odločbo št. 35407-8/2015-8 iz oktobra istega leta bodo v tem mnenju ocenjene pomanjkljivosti v zvezi z uvrstitvijo naprave med obrate tveganja za okolje. V kolikor bi se v nadaljnjih postopkih izkazalo, da so ocene utemeljene, evropski in slovenski pravni red zahteva, zagotavljanje okoljskih varnostnih standardov, ki znatno presega tiste, ki so bili zahtevani v času požara, zato je po našem mnenju uveljavitev le teh prednostnega značaja. Naša nadaljnja analiza se osredotoča prav na to področje in se zaključuje tako s preliminarno vsebinsko kot pravno oceno.

Janez Starman

odvetnik / avvocato / attorney at law

Odvetniki: Maja Škrinjar, Ambrož Cvahte

Kolodvorska cesta 1, 6000 Koper, Slovenija, Tel.: +386 (0)5 6626 400, Fax: +386 (0)5 6626 404

E-mail: info@starman-op.si, www.starman-velkaverh.si

II. Pravni temelj za uvrščanje naprav za obdelavo odpadkov med obrate tveganja za okolje

Opomba 5 k Prilogi I k Direktivi 2012/18/EU o obvladovanju nevarnosti večjih nesreč, v katere so vključene nevarne snovi (v nadaljnjem besedilu Direktiva Seveso-III), se sklicuje na Uredbo (ES) št. 1272/2008¹ in izrecno omenja odpadke. Zato se naprave za obdelavo odpadkov lahko uvrščajo med obrate tveganja za okolje («Seveso» obrati), če izhajajo iz lastnosti odpadkov, da so to zmesi z nevarnimi lastnostmi, za katere veljajo določbe Direktive Seveso III.

Obveznost upravljavca naprave za obdelavo odpadkov je, da določi razvrstitev mešanice odpadkov glede na nevarne lastnosti v skladu z Direktivo Seveso-III ob uporabi določb Uredbe (ES) št. 1272/2008, z najvišjo stopnjo skrbnosti.² Če se klasifikacija nevarnih lastnosti odpadkov ne more opraviti s postopki v skladu z navedeno uredbo, se lahko uporabijo drugi ustreznosti viri informacij, npr. informacije o izvoru odpadkov, praktičnih izkušnjah, preskusih, klasifikaciji prevoza ali razvrstitvi odpadkov v skladu z evropsko zakonodajo o odpadkih, skladno z najboljšimi praksami.³

Direktiva 2012/18/EU je v slovenski pravni red prenesena z Uredbo (Uradni list RS, št. 22/16). Uvrstitev naprav za obdelavo odpadkov med obrate tveganja za okolje je opredeljena s petim odstavkom njenega 4. člena, in sicer na naslednji način:

»(5) Za razvrščanje obratov se upoštevajo tudi snovi na območju obratov, ki po predpisih, ki urejajo razvrščanje, pakiranje ter označevanje snovi in zmesi, niso razvrščene med nevarne snovi (npr. odpadki), vendar imajo ali bi lahko imele z upoštevanjem značilnosti obrata enake lastnosti glede možnosti povzročitve večje nesreče kakor snovi, ki so razvrščene v razrede in kategorije nevarnosti iz preglednice 1 priloge 1 te uredbe ali so navedene v preglednici 2 priloge 1 te uredbe. Za take snovi se upoštevajo količine za razvrstitev najbolj podobne nevarne snovi s kategorijami nevarnosti iz preglednice 1 priloge 1 te uredbe ali najbolj podobne imenovane snovi v preglednici 2 priloge 1 te uredbe.«

1. Opredelitev nevarne snovi in nevarne zmesi

¹ Uredba (ES) št. 1272/2008 o razvrščanju, označevanju in pakiranju snovi ter zmesi, o spremembi in razveljavitvi direktiv 67/548/EGS in 1999/45/ES ter spremembi Uredbe (ES) št. 1907/2006;

² Direktiva Seveso III v 12. Uvodnem sklicu, določa: »Splošna obveznost upravljavcev bi morala biti, da sprejmejo vse potrebne ukrepe za preprečevanje večjih nesreč in ublažitev ter odpravo njihovih posledic. Kadar količina nevarnih snovi v organizacijah presega določene količine, bi moral upravljavec pristojnemu organu zagotoviti zadostne informacije, da ta lahko ugotovi, za katero organizacijo gre ter katere so nevarne snovi in morebitne nevarnosti...«

³ V 17. Uvodnem sklicu, določa: »Upravljavci bi morali pri izbiranju ustreznih načinov delovanja, vključno s tistimi za spremljanje in nadzor, upoštevati razpoložljive informacije o najboljših praksah.«

V skladu z 2. členom Uredbe (ES) št. 1272/2008 pomeni „snov“ kemijski element in njegove spojine v naravnem stanju ali pridobljene s kakršnim koli proizvodnim postopkom, vključno z vsemi dodatki, potrebnimi za ohranitev njene obstojnosti, in vsemi nečistočami, ki nastanejo pri uporabljenem postopku, ne vključuje pa topil, ki se lahko izločijo, ne da bi to vplivalo na obstojnost snovi ali spremenilo njeno sestavo.

V skladu z 2. členom Uredbe (ES) št. 1272/2008 pomeni „zmes“ zmes ali raztopino, sestavljeno iz dveh ali več snovi.

V skladu z 3. členom Uredbe (ES) št. 1272/2008 je snov oziroma zmes nevarna, če ustreza kriterijem za **fizikalne nevarnosti, nevarnosti za zdravje ali nevarnosti za okolje**, ki so opredeljeni v delih 2 do 5 Priloge I, pri čemer „razred nevarnosti“ pomeni vrsto fizikalne nevarnosti ali nevarnosti za zdravje ali okolje.

Snov oziroma zmes je torej nevarna, če se razvrsti v skladu z ustreznim razredom nevarnosti iz navedene priloge I k Uredbi (ES) št. 1272/2008. Če v Prilogi I navedene Uredbe pri razredih nevarnosti obstaja razločevanje po načinu izpostavljenosti ali vrsti učinka, se snov ali zmes razvrsti v skladu s takšnim razločevanjem.

Za razvrščanje obratov med obrate manjšega oziroma večjega tveganja za okolje se v skladu z Direktivo Seveso III ne uporabljajo vsi razredi nevarnosti. Glede na nevarnost **za zdravje ali nevarnost za okolje**, je posamezni obrat razvrščen med obrate manjšega oziroma večjega tveganja za okolje, v primeru ko količina nevarnih snovi oziroma zmesi na njegovem območju presega količine pragov iz Priloge I k Direktivi Seveso III za naslednje razrede in kategorije nevarnosti:

- **nevarnost za zdravje:** snovi, razvrščene v razrede nevarnosti:

a. »**akutna strupenost – H300**«, kategorija 1, vsi načini izpostavljenosti,

b. »**akutna strupenost – H300 in H330, kategorija 2**, vsi načini izpostavljenosti, ali »**akutna strupenost – H301, H311 in H331, kategorija 3**, način izpostavljenosti: pri vdihavanju,

c. »**specifična strupenost za ciljne organe – enkratna izpostavljenost – H370**«, kategorija 1;

- **nevarnost za okolje:** snovi, razvrščene v razrede nevarnosti:

a. »**nevarno za vodno okolje v kategoriji akutno 1 ali kronično 1 - H400 in H410**«,

b. »**nevarno za vodno okolje v kategoriji kronično 2 – H411**«.

2. Opredelitev nevarnih lastnosti odpadka

V skladu s 3. paragrafom 1. člena Uredbe (ES) št. 1272/2008 »odpadki, opredeljeni v Direktivi 2006/12/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 5. aprila 2006 o odpadkih, ne pomenijo snovi, zmesi ali izdelka v smislu člena 2 te uredbe«.

Za namen razvrščanja naprav za obdelavo odpadkov med obrate manjšega oziroma večjega tveganja za okolje se v skladu z Direktivo Seveso III štejejo odpadki na območju naprave za obdelavo odpadkov za snovi, ki v skladu z Uredbo (ES) št. 1272/2008 niso razvrščene med nevarne snovi, vendar imajo ali bi lahko imele, z upoštevanjem značilnosti obrata, enake lastnosti glede možnosti povzročitve večje nesreče kakor snovi, ki so razvrščene v razrede in kategorije nevarnosti iz preglednice 1 priloge 1 ali so navedene v preglednici 2 priloge 1 Uredbe (ES) št. 1272/2008.

Torej se za odpadke na območju naprave za obdelavo odpadkov upoštevajo količine za razvrstitev najbolj podobne nevarne snovi s kategorijami nevarnosti iz preglednice 1 priloge 1 ali najbolj podobne imenovane snovi v preglednici 2 priloge 1 Uredbe (ES) št. 1272/2008.

3. Merila za določanje uporabnosti Direktive Seveso III v napravah za obdelavo odpadkov

V Direktivi Seveso III je poudarjen pomen nevarnih odpadkov pri obvladovanju nevarnosti večjih nesreč. Kot je navedeno v Prilogi I k Direktivi Seveso III, je kategorizacija odpadkov med nevarne snovi po Direktivi Seveso III **predmet strokovne ocene**, ker odpadki, četudi gre za nevarne odpadke, niso neposredno razvrščeni kot nevarne snovi v skladu z Uredbo (ES) št. 1272/2008. Direktivo Seveso III je treba uporabljati za odpadke tako, **kot da gre za mešanico večjega števila nevarnih snovi** z lastnostmi, ki so navedene v Prilogi I k Direktivi Seveso III.

V skladu z opombo 4 k Prilogi I k Direktivi Seveso III veljajo pravila, ki **urejajo seštevanje nevarnih snovi** ali kategorij nevarnih snovi v odpadkih, ki se obdelujejo v napravi. V primeru naprave za ravnanje z odpadki, v kateri **nobena posamezna nevarna snov v odpadkih ni prisotna v količini, ki je večja ali enaka ustrezni** količini za razvrstitev med obrate tveganja za okolje, se pri opredeljevanju, ali je naprava za obdelavo odpadkov zajeta v ustreznih zahtevah te Direktive Seveso III, uporabi naslednje pravilo:

- **Direktiva Seveso III se uporablja za obrate večjega tveganja za okolje**, če je seštevek:
 $q_1/Q_{U1} + q_2/Q_{U2} + q_3/Q_{U3} + q_4/Q_{U4} + q_5/Q_{U5} + \dots$ *večji ali enak 1*,
pri čemer je q_x = količina nevarne snovi v odpadkih, ki spada v del 1 ali del 2 priloge I k Direktivi Seveso III,
in Q_{Ux} = količina za razvrstitev za nevarno snov iz stolpca 3 dela 1 ali iz stolpca 3 dela 2 priloge I k Direktivi Seveso III.
- **Direktiva Seveso III se uporablja za obrate manjšega tveganja za okolje**, če je seštevek:
 $q_1/Q_{L1} + q_2/Q_{L2} + q_3/Q_{L3} + q_4/Q_{L4} + q_5/Q_{L5} + \dots$ *večji ali enak 1*,

pri čemer je q_x = količina nevarne snovi v odpadkih, ki spada v del 1 ali del 2 priloge I k Direktivi Seveso III, in Q_{LX} = količina za razvrstitev za nevarno snov iz stolpca 2 dela 1 ali iz stolpca 2 dela 2 priloge I k Direktivi Seveso III.

To pravilo se uporablja za oceno nevarnosti za zdravje, fizikalnih nevarnosti in nevarnosti za okolje in ga je treba uporabiti trikrat:

(a) pri seštevanju nevarnih snovi, navedenih v delu 2, ki spadajo v kategorijo akutne strupenosti 1, 2 ali 3 (pri vdihavanju) ali STOT SE kategorijo 1, skupaj z nevarnimi snovmi, ki spadajo v oddelek H, vnosi H1 do H3 dela 1;

(b) pri seštevanju nevarnih snovi, navedenih v delu 2, ki so eksplozivni, vnetljivi plini, vnetljivi aerosoli, oksidativni plini, vnetljive tekočine, samoreaktivne snovi in zmesi, organski peroksidi, piroforme tekočine in trdne snovi, oksidativne tekočine in trdne snovi, skupaj z nevarnimi snovmi, ki spadajo v oddelek P, vnosi P1 do P8 dela 1;

(c) pri seštevanju nevarnih snovi, navedenih v delu 2, ki spadajo v kategorijo akutne nevarnosti 1, nevarno za vodno okolje, kategorijo kronične nevarnosti 1 ali kategorijo kronične nevarnosti 2, skupaj z nevarnimi snovmi, ki spadajo v oddelek E, vnosa E1 in E2 dela 1.

Ustrezne določbe Direktive Seveso III se za napravo za obdelavo odpadkov uporabljajo, če je kateri koli seštevek iz točke (a), (b) ali (c) večji kot ali enak 1.

III. Upravni akt - Okoljevarstveno dovoljenje za obratovanje naprave za obdelavo odpadkov Kemis d.o.o., Vrhnika

Upravljavcu naprave za obdelavo odpadkov na lokaciji Pot na Tojnice, Vrhnika, KEMIS d.o.o. je bilo izdano okoljevarstveno dovoljenje v letu 2013 z odločbo št. 35407-62/2011-23, ki je bilo dopolnjeno oziroma spremenjeno dvakrat, in sicer:

- v februarju 2016 (št. 35406-52/2015-10) in
- v oktobru 2016 (št. 35407-8/2015-8).

1. Okoljevarstveno dovoljenje iz leta 2013 (št. 35407-62/2011-23)

Presoja naprave za obdelavo odpadkov na lokaciji Pot na Tojnice, Vrhnika, glede na možnost razvrstitve med obrate manjšega oziroma večjega tveganja za okolje **je bila izvedena samo ob izdaji osnovnega okoljevarstvenega dovoljenja v letu 2013**, in sicer po merilih takrat veljavne Direktive Seveso II oziroma v skladu z Uredbo o preprečevanju večjih nesreč in zmanjšanju njihovih posledic (U.I. RS, št. 71/08 in 105/10).

Glede na navedbe in podatke o nevarnih lastnostih odpadkov, ki jih je za upravni organ navedel Kemis d.o.o., z dopolnitvijo vloge z dne 15. 1. 2013 je bilo z okoljevarstvenim dovoljenjem odločeno, da naprava za obdelavo odpadkov na lokaciji Pot na Tojnice, Vrhnika, **ni obrat tveganja za okolje**, in sicer, ker je največja količina nevarnih snovi, ki se po navedbah upravljavca, *nahajajo v industrijskem kompleksu* manjša od pragov, določenih v Direktivi Seveso II, in sicer naj bi bilo na obravnavanem območju:

- **največ 1 t snovi nevarnih za vodno okolje 1. kategorije kronične nevarnosti**, R50/53, kar je v skladu z Direktivo Seveso III enakovredno razredu nevarnosti H410,
- **največ 70 t snovi nevarnih za vodno okolje 2. kategorije kronične nevarnosti**, R51/53, kar je v skladu z Direktivo Seveso III, enakovredno razredu nevarnosti H411,
- **največ 10 t strupenih snovi** – stavki R v obrazložitvi **okoljevarstvenega dovoljenja** niso navedeni. Lahko bi iz navedenih pragov skleпали, da gre v skladu z Direktivo Seveso III za snovi iz razredov nevarnosti H300, H330, H301, H311 in H331,
- **največ 300 t lahko vnetljivih količin** – stavki R v obrazložitvi **okoljevarstvenega dovoljenja** niso navedeni. Lahko bi iz navedenih pragov le skleпали, da gre v skladu z Direktivo Seveso III za snovi iz razreda fizikalne nevarnosti P3b.

2. Spremembe okoljevarstvenega dovoljenja v letu 2016

Z obema spremembama okoljevarstvenega dovoljenja za napravo za obdelavo odpadkov na lokaciji Pot na Tojnice, Vrhnika, ki sta bili izdani v februarju oziroma v oktobru leta 2016, se je predvsem določila **zmogljivost** obdelave odpadkov ter oblikoval **končni seznam odpadkov**, ki se obdelujejo na obravnavani lokaciji, kar ni bilo jasno navedeno v **okoljevarstvenem dovoljenju** št. 35407-62/2011-23 iz 2013.

Iz spremenjene točke 1. izreka okoljevarstvenega dovoljenja (odločba št. 35407-8/2015-8) izhaja obseg obdelave odpadkov na lokaciji Pot na Tojnice, Vrhnika, in sicer:

Obseg dovoljenja

Upravljavcu KEMIS d.o.o., Pot na Tojnice 42, 1360 Vrhnika (v nadaljevanju: upravljavec) se izda okoljevarstveno dovoljenje za obratovanje naprave, v kateri se izvaja:

- dejavnost predelave ali odstranjevanja odpadkov po postopkih D9, D13, R2, R12 in R13 s proizvodno zmogljivostjo 551 ton na dan (od tega 0,84 ton na dan ročne razgradnje in 550,2 ton na dan obdelave na tehnoloških enotah) in
- dejavnost predhodnega skladiščenja odpadkov s proizvodno zmogljivostjo 1.425 ton (od tega 960 ton nevarnih odpadkov in 465 ton nenevarnih odpadkov).

Naprava se nahaja na naslovu Pot na Tojnice 42, 1360 Vrhnika, na zemljiščih v k.o. 2002 Vrhnika s parc. št. 2718/25 in 2718/26.

Za ocenjevanje pogojev za razvrščanje naprave za obdelavo odpadkov med obrate manjšega oziroma večjega tveganja za okolje je pomemben podrobnejši opis tehnoloških enot, v katerih se obdelujejo tekoči odpadki na lokaciji Pot na Tojnice, Vrhnika. Ta podrobnejši opis enot za obdelavo tekočih odpadkov je razviden iz

spremenjene točke 2.1.3 izreka okoljevarstvenega dovoljenja (odločba št. 35407-8/2015-8), in sicer:

3. Točka 2.1.3 izreka okoljevarstvenega dovoljenja se spremeni tako, da se glasi:

2.1.3. Upravljavcu se odpadke iz točke 2.1.1 izreka tega dovoljenja dovoljuje predelovati in odstranjevati v tehnoloških enotah in po postopkih predelave in odstranjevanja, kot je določeno v shemi, ki je Priloga 3 tega dovoljenja, in sicer:

- v tehnoloških enotah N1 do N8 (sklop obdelave A), z največjo zmogljivostjo 234 t odpadkov/dan, se odpadke dovoljuje predelovati po postopku R12 ter odstranjevati

po postopku D13, ki vključujejo separacijo in mešanje tekočih odpadkov s pretežnim delom topil, separacijo in mešanje tekočih odpadkov s pretežnim delom olj ter separacijo in mešanje tekočih odpadkov s pretežnim delom vode,

- v tehnološki enoti N17 (sklop obdelave B), z največjo zmogljivostjo 10 t odpadkov/dan, se odpadke dovoljuje odstranjevati po postopku D9, ki vključuje fizikalno kemijsko obdelavo tekočih odpadkov (nevtralizacijo z obarjanjem, filtriranje oborine),
- v tehnološki enoti N18 (sklop obdelave C), z največjo zmogljivostjo 2,5 t odpadkov/dan, se odpadke dovoljuje odstranjevati po postopku D9, ki vključuje fizikalno obdelavo tekočih odpadkov ter vodne faze iz lovilcev olj z uparjanjem in kondenzacijo,
- v tehnoloških enotah N11, N12 in N13 (sklop obdelave D), z največjo zmogljivostjo 96,2 t odpadkov/dan, se odpadke dovoljuje odstranjevati po postopku D13, ki vključuje fizikalno obdelavo muljev (mešanje, separiranje z usedanjem in izčrpavanjem vodne faze, kondicioniranje),

IV. Ocena

Za ocenjevanje pogojev po Direktivi Seveso III je pomembno dejstvo, da je na območju naprave za obdelavo odpadkov na lokaciji Pot na Tojnice, Vrhnika dovoljeno predhodno **skladiščiti (odločba št. 35407-8/2015-8) 1.425 t odpadkov** ter v obdelovati 234 t/dan tekočih odpadkov.

Po postopkih predelave in odstranjevanja v tehnoloških enotah N1 - N8 (sklop obdelave A) z **največjo zmogljivostjo 234 t odpadkov/dan** (odločba št. 35407-8/2015-8) so vključeni naslednji tekoči odpadki:

- tekoči odpadki s pretežnim delom topil,
- tekoči odpadki s pretežnim delom olj in
- tekoči odpadki s pretežnim delom vode.

Ker so med tekočimi odpadki tudi vnetljive tekočine, to so tekoči odpadki s pretežnim delom organskih topil in odpadnih olj, se lahko skladno z **načelom previdnosti**⁴ šteje, da

⁴ Načelo previdnosti je predvsem pomembno pri presoji rizikov, ki niso gotovi, pač pa so negotovi (pri gotovih rizikih se uporabi načelo preventive), uporablja pa se tako na področju biodiverzitete, varstva življenja in zdravja ljudi, postindustrijskih rizikov, itd. Glede na to, da 11. člen PDEU zahteva, da morajo biti zahteve po varstvu

je največja prisotnost vnetljivih tekočin glede na podatke o zmogljivosti obdelave odpadkov na obravnavani lokaciji okoli **400 t**.

Iz predpisanega v okoljevarstvenem dovoljenju je moč zaključiti, da se v danem trenutku smejo na obravnavani lokaciji v tehnoloških enotah N1 – N8 obdelovati tudi **samo tekoči odpadki** s pretežnim delom organskih topil, kakor tudi samo tekoči odpadki s pretežnim delom odpadnih olj. Ker v okoljevarstvenem **dovoljenju ni zahteve**, da se zbrana odpadna olja (pretežno odpadki iz skupine 13 02 05*) obdelujejo ločeno glede na stopnjo njihove nevarnosti, **se šteje, da imajo vsi tekoči odpadki s pretežnim delom odpadnih olj lastnosti najslabšega odpadnega olja, ki vstopa v to mešanico odpadnih olj**. Običajno je ta nevarnost za tekoče odpadke s pretežnim delom odpadnih olj opredeljena kot »Specifična strupenost za ciljne organe – enkratna izpostavljenost, kategorija 1 – H370«. Obrat je glede merila **H – nevarnost za zdravje**⁵, obrat, ki presega prag 50 t, kar ga uvršča vsaj med obrate manjšega tveganja za okolje.

Iz okoljevarstvenega dovoljenja lahko še zaključimo, da je največja prisotnost vnetljivih tekočin, **glede na podatke o zmogljivosti obdelave odpadkov** na obravnavani lokaciji, okoli 400 t. V skladu z Direktivo Seveso III se pri razvrščanju naprav med obrate tveganja za okolje upoštevajo tekočine, ki so razvrščene med:

- akutno nevarne za vodno okolje kategorija 1 (stavek nevarnosti H400) in kronično nevarne kategorija 1 (stavek nevarnosti H410) ter
- kronično nevarne za vodno okolje kategorija 1 (stavek nevarnosti H411).

Tekoči odpadki s pretežnim delom organskih topil se ne razvrščajo med snovi razreda nevarnosti H400 in H410, in tudi zelo redko med snovi razreda nevarnosti H411⁶. Medtem ko se tekoči odpadki s pretežnim delom odpadnih olj ne razvrščajo med snovi razreda nevarnosti H400 in zelo redko med snovi razreda nevarnosti H410, pač pa se praviloma razvrščajo med snovi razreda nevarnosti H411.

Tudi v tem primeru je iz okoljevarstvenega dovoljenja moč zaključiti, da je v danem trenutku dopustno na obravnavani lokaciji v tehnoloških enotah N1 – N8 obdelovati, bodisi samo tekoče odpadke s pretežnim delom organskih topil, **bodisi samo tekoče odpadke s pretežnim delom odpadnih olj**.

Za razvrščanje po Direktivi Seveso III, je relevantna predpisana **zmogljivost obdelave tekočih odpadkov s pretežnim delom odpadnih olj**. Predpisana zmogljivost je namreč normirana z upravnim aktom. Zato lahko že na podlagi določil okoljevarstvenega

okolja integrirane v vse politike in dejavnosti Evropske unije in glede na to, da drugi odstavek 191. člena temelji na načelu previdnosti, je potrebno tudi vso materialno pravo in vse postopke upravnih organov, ki odločajo o dovoljevanju dejavnosti, presojati tudi z vidika načela previdnosti in preventive.

⁵ V prilogi je priložena kopija enega od varnostnih listov za odpadna olja, iz katerega je vidna uvrstitev odpadnih olj med nevarne snovi razreda H370 (Specific Target Organ Toxicity - Single Exposure, Category 1 - kidneys, central nervous system, lungs).

⁶ Izvedena bi sicer morala biti analiza nevarnosti na obravnavani lokaciji prisotnih organskih topil, čeprav se za namene te ocene odpadki s pretežnim delom organskih topil za razvrščanje naprave za obdelavo odpadkov med obrate tveganja za okolje niso upoštevali.

dovoljenja sklepamo, da obrat tudi glede merila *E – nevarnost za vodno okolje*, presega prag 200 t, za obrat manjšega tveganja za okolje.

V. Sklep

Že na podlagi preliminarnе ocene iz podatkov veljavnega okoljevarstvenega dovoljenja, upošteva le tekočine in ne muljev⁷, je moč argumentirano oceniti, da je *naprava za obdelavo odpadkov na lokaciji Pot na Tojnice, Vrhnika, glede na »merilo za snovi iz skupine H – nevarnost za zdravje« in E – nevarnost za vodno okolje, vsaj obrat manjšega tveganja za okolje, ker količina prisotnih tekočih odpadkov s pretežnim delom odpadnih olj glede na zmogljivost obdelave iz okoljevarstvenega dovoljenja, presega prag 50 t za prvo in 200 t za drugo skupino*⁸.

- Obrazložitev odločitve osnovnega Okoljevarstvenega dovoljenja št. 35407-62/2011-23 iz leta 2013 o tem, da naprava za obdelavo odpadkov na lokaciji Pot na Tojnice, Vrhnika, ni obrat tveganja za okolje, je pomanjkljiva tako glede razvrstitve nevarnih snovi v razrede nevarnosti kot glede navedbe odpadkov in njihovih količin, ki vsebujejo snovi, pomembne za razvrstitev naprave med obrate tveganja za okolje. Ocena po Direktivi Seveso II, ki jo je izvedel upravni organ, temelji izključno na navedbah Kemis-a in je pomanjkljiva tako postopkovno kot materialnopravno.
- V marcu leta 2016 je Republika Slovenija skoraj z enoletno zamudo, glede na obveznosti iz Direktive z Uredbo o preprečevanju večjih nesreč in zmanjšanju njihovih posledic (U.I. RS, št. /16) v slovenski pravni red prenesena Direktiva Seveso III.
- V letu 2016 so se spremenili pogoji obratovanja naprave za obdelavo odpadkov na lokaciji Pot na Tojnice, Vrhnika, za kar je Kemis podal vlogo za spremembo okoljevarstvenega dovoljenja. Ob tem se vprašanje vrstitve objekta po Direktivi Seveso III ni obravnavalo niti na pobudo stranke niti po uradni dolžnosti. Direktiva Seveso III izrecno izpostavlja odgovornost upravljavca obrata, da celovito in v skladu z najboljšimi praksami, prijavi nevarnost svojega obrata. Direktiva izpostavlja tudi dolžnost države članice, da storijo vse potrebno za poenotenje standardov inšpekcijskega nadzora na področju okoljske varnosti.

Upravni organ je sicer v zvezi s spremembami drugih predpisov sprožil⁹ skladno z 78. členom ZVO-I, po uradni dolžnosti, postopek preverjanja okoljevarstvenega

dovoljenja. Direktivo Seveso III, ki je bila z Uredbo o preprečevanju večjih nesreč in zmanjšanju njihovih posledic prenesena v naš pravni red marca 2016, je spregledalo.

- Ob spremembi okoljevarstvenega dovoljenja v oktobru 2016, bi moral upravni organ po uradni dolžnosti zagotoviti ponovno presojo možnosti, da se naprava za obdelavo odpadkov na lokaciji Pot na Tojnice, Vrhnika, uvršča med obrate tveganja za okolje, saj:
 - je bila prejšnja presoja izvedena na podlagi določb Direktive Seveso II,
 - je bila v času izdaje spremembe okoljevarstvenega dovoljenja Direktiva Seveso III že prenesena v slovenski pravni red in ker
 - so se s spremembo okoljevarstvenega dovoljenja spremenili pogoji obratovanja naprave za obdelavo odpadkov na lokaciji Pot na Tojnice, Vrhnika.

1. *Ministrstvo za okolje in prostor je dolžno po uradni dolžnosti na podlagi 78 člena (ZVO-1)¹⁰ spremeniti okoljevarstveno dovoljenje tudi, če to zahtevajo spremenjeni predpisi. Iz odločbe odločba št. 35407-8/2015-8 ne izhaja, da bi bila presoja po Seveso III izvedena ob v postopku spremembe okoljevarstvenega dovoljenja v letu 2016. V ponovnem postopku, bi morale bodisi MOP, bodisi ARSO presoditi skladnost obrata s Seveso III. Pri tem ni vezano na rok. Je pa upravljavec obrata, bil dolžan v roku enega leta odkar so nastopile spremenjene okoliščine (vključno s predpisi) prijaviti spremembo.*
2. *Inšpektor za okolje lahko ugotovi neskladnost s Seveso III in sam sproži postopek uskladitve OVD z direktivo.*
3. *Za obnovo postopka okoljevarstvenega dovoljenja bi bilo potrebno dokazati, da je bila izdana za stranko ugodna odločba, na podlagi njenih »neresničnih« navedb. Obnovo postopka poleg organa, ki je izdal odločbo, torej Agencije RS za okolje, lahko predlaga tudi tožilec ali pravobranilec (državni odvetnik).*

¹⁰ 78. člen (sprememba dovoljenja po uradni dolžnosti)

(1) Ministrstvo okoljevarstveno dovoljenje pred iztekom njegove veljavnosti spremeni po uradni dolžnosti, če:

1. je zaradi čezmerne onesnaženosti okolja na območju, na katerem obratuje naprava, treba spremeniti v veljavnem dovoljenju določene mejne vrednosti emisij v vode, zrak ali tla ali dodatno določiti dopustne vrednosti emisij drugih onesnaževalcev,
2. spremembe najboljših razpoložljivih tehnik omogočajo pomembno zmanjšanje emisije iz naprave ob razumno višjih stroških,
3. obratovalna varnost procesa ali dejavnosti zahteva uporabo drugih tehnik ali
4. to zahtevajo spremembe predpisov na področju varstva okolja, ki se nanašajo na obratovanje naprave.
 - (2) O nameri iz prejšnjega odstavka ministrstvo upravljavca pisno obvesti najmanj tri mesece pred izdajo odločbe o spremembi dovoljenja.
 - (3) Ministrstvo v odločbi o spremembi dovoljenja določi tudi rok, v katerem mora upravljavec uskladiti obratovanje naprave z novimi zahtevami.
 - (4) Ministrstvo pošlje spremenjeno okoljevarstveno dovoljenje tudi pristojni inšpekciji.

⁷ Nerazdeljenih muljev je c.c. 90 t.

⁸ Na podlagi podrobnejše analize vseh odpadkov na lokaciji pa je potrebno preveriti, ali naprava za obdelavo odpadkov, glede na navedeno merilo iz skupine E ni morebiti obrat večjega tveganja za okolje, za katerega je v skladu z Direktivo Seveso III prag 500 t oziroma glede na navedeno merilo za snovi iz skupine H ni morebiti obrat večjega tveganja za okolje, za katerega je v skladu z Direktivo Seveso III prag 200 t.

⁹ Glej 11. Stran Odločbe št. 35407-8/2015-8

4. Občini Vrhnika je bila poslana (ne vročena) odločba na podlagi ZVO-1 (77. in 78. člen), kar ji ne daje statusa stranke v postopku po ZUP, ki bi ji omogočila dati vlogo za obnovo postopka.
5. V primeru, da MOP ali Inšpektor na podlagi prijave občine uvede postopek, dobi občina na podlagi ustaljene sodne prakse status stranke v upravnem postopku. V nasprotnem primeru ima bodisi možnost skupaj s prizadetimi občani vložiti tožbo po 4. Členu ZUS, bodisi v pravi zahtevati odškodnino.

Podpisana odvetniška pisarna izjavlja, da je mnenje podano ob vedenju in po stanju zadeve v času izdelave tega poročila ter na podlagi razpoložljive dokumentacije, pri čemer mnenje ne pomeni nujno, da bodo tudi upravni ali drugi organi v konkretnem postopku sledili ugotovitvam in zaključkom iz tega mnenja.

S spoštovanjem,


Odvetništvo
Starman/Melkaverh
Odvetnik Janez Starman
 Odvetnik Janez Starman
 Kolodvorska ulica 1, 6000 Koper
 Srednja ulica 10, 60000 Ljubljana

PRILOGA: primer varnostnega lista za odpadna olja, odpadna mazalna olja in njihovih vodnih mešanici.



Safety Data Sheet

Material Name: USED OIL

SDS ID: 81451

*** Section 1 - Identification ***

Product Identifier
USED OIL

Product Code
Not applicable.

Synonyms
Waste oil; Used lubricating oil; Oil and water mixture

Recommended Use
Oil or water mixture for re-refining or reprocessing. If this product is used in combination with other products, refer to the Safety Data Sheet for those products.

Restrictions on Use
None known.

Manufacturer Information
Safety-Kleen Systems, Inc.
2600 North Central Expressway
Suite 200
Richardson, TX 75080

Phone: 1-800-669-5740
www.safety-kleen.com
Emergency # 1-800-468-1760

Issue Date
May 7, 2015

Supersedes Issue Date
September 15, 2013

Original Issue Date
January 15, 1990

*** Section 2 - Hazard(s) Identification ***

Classification in Accordance with 29 CFR 1910.1200.

- Skin Corrosion / Irritation, Category 2
- Eye Damage / Irritation, Category 2B
- Sensitization - Respiratory, Category 1
- Sensitization - Skin, Category 1
- Gen Cell Mutagenicity, Category 1B
- Carcinogenicity, Category 1B
- Toxic to Reproduction, Category 1B
- Specific Target Organ Toxicity - Single Exposure, Category 1 (kidneys, central nervous system, lungs)
- Specific Target Organ Toxicity - Single Exposure, Category 3 (central nervous system and respiratory tract)
- Aspiration Hazard, Category 1

GHS LABEL ELEMENTS

Symbol(s)



Signal Word

DANGER!

**STARMAN | VELKAVERH**

Odvetništvo | Studio legale

P.n./Spett.Messrs.
Ministrstvo za okolje
in prostor
Dunajska cesta 48

1000 Ljubljana ✓

Koper, 01.02.2018

ZADEVA: OBČINA VRHNIKA – Pobuda za postopanje po 78. členu ZVO – KEMIS d.o.o.

Spoštovani!

Skladno s podeljenim mandatom Občine Vrhnika, ki ga izkazujemo s priloženim pooblastilom, podajamo pobudo za izvedbo postopka preveritve in spremembe izdanega Okoljevarstvenega dovoljenja družbi Kemis d.o.o., za obratovanje in upravljanje z obratom, ki se nahaja na območju Občine Vrhnika, in sicer Pot na Tojnice, Vrhnika.

Po proučitvi dokumentacije, ki je bila v okviru vpogleda v informacije javnega značaja pridobljena s strani naslovnega Ministrstva ter ARSO, vam v nadaljevanju posredujemo ugotovitve in predlagamo uvedbo ter začetek postopka po 78. členu ZVO.

I. Pravni interes – Varstvo okoljske varnosti

Zakon o varstvu okolja nalaga Ministrstvu za okolje in prostor (v nadaljevanju: MOP), da spremeni pravnomočno okoljevarstveno dovoljenje po uradni dolžnosti, če so izpolnjeni zakonski pogoji. MOP je dolžno spremljati ali so razlogi za to podani in voditi upravni postopek, v katerem se ugotavlja izpolnjevanje pogojev iz 78. člena ter skladno s tem spremeniti okoljevarstveno dovoljenje. Vodi se posebni upravni postopek, v katerem sodeluje kot stranka le upravljavec. Iz postopka je izrecno izključena javnost in stranke z interesom po ZVO.

Zakon predvideva poseben razlog za uvedbo upravnega postopka »preverjanja okoljevarstvenega dovoljenja«, zoper katerega je predvidena pritožba. Ne gre za posebno izredno pravno sredstvo, v smislu razveljavitve po nadzorstveni pravici, prav tako ne gre za inšpekcijski postopek, tako glede pravne narave, kot pooblastil.

Analogija z inšpekcijskim postopkom, ki se po zakonu lahko sproži le po uradni dolžnosti, ni ustrezna, ker se v inšpekcijskem postopku varuje drugačen interes in zasleduje represivnim ciljem, medtem ko se s postopkom preverjanja okoljevarstvenega dovoljenja uveljavlja naj sodobnejše okoljske in varnostne standarde.

Janez Starman

odvetnik / avvocato / attorney at law

Odvetniki: Maja Škrinjar, Ambrož Cvahte

Kolodvorska cesta 1, 6000 Koper, Slovenija, Tel.: +386 (0)5 6626 400, Fax: +386 (0)5 6626 404

E-mail: info@starman-op.si, www.starman-velkaverh.si

Namen postopka preverjanja po 78. členu je sprotno usklajevanje okoljevarstvenih dovoljenj s spremenjenimi normativnimi in znanstvenimi dognanji, predvsem zaradi zahtev pravnega reda EU. Institut, »preverjanja« pravnomočnega okoljevarstvenega dovoljenja, ki ga je uzakonil ZVO-1F izhaja iz zahtev evropskega pravnega reda in Komisije EU, ki je v več primerih ugotovila, da izredna pravna sredstva po ZUP-u na področju varstva okolja ne zadoščajo, saj se tako predpisi kot znanstvena dognanja in prakse spreminjajo. Odločitev zakonodajalca, da pooblasti MOP, da izvaja nadzor nad »spremenjenimi okoliščinami« in sproži upravne postopke po uradni dolžnosti, je potrebno razlagati v skladu z ustavo in pravnim redom EU in s tem Aarhusko konvencijo.

Pojem pravnomočnosti je zato na področju varstva okolja radikalno spremenjen. Določba je namenjena uveljavljanju najvišjih standardov varstva okolja ne glede na pravnomočnost. Pravni red nalaga upravljavcem naprav, ki lahko znatno vplivajo na okolje, da prilagajajo svojo dejavnost. Pridobljene pravice do onesnaževanja ni.

Varovanje okolja ni samo sebi namen in prav tako ni namenjeno le formalnemu spoštovanju pravnega reda, temveč ima neposredni vpliv na življenje in zdravje ljudi. Pravica do zdravega življenjskega okolja je ustavno varovana in ne more biti prepuščena popolni diskrecijski pravici izvršilne veje oblasti.

Odločitev MOP, da ni izpolnjen nobeden od pogojev iz 78. člena ZVO in da zato ni potrebno voditi postopka preverjanja okoljevarstvenega dovoljenja, bi morali biti podvržena sodnemu nadzoru, ki ga sprožijo, osebe, ki imajo pravni interes. Občina na območju, katere se izvaja dejavnost na podlagi OVD, ima z zakonom priznan pravni interes.¹ Vlogo občine, s katero se izkazuje, da so izpolnjeni pogoji iz 78. člena bi moral MOP meritorno obravnavati in občini bi moralo biti zagotovljeno pravno varstvo.

Med pogoji, ki zahtevajo spremembo okoljevarstvenega dovoljenja po 78. členu, sta: »če to zahtevajo spremembe predpisov s področja varstva okolja, ki se nanašajo na obratovanje naprave, izdanih po pravnomočnosti okoljevarstvenega dovoljenja«, in sicer v 1. točki 1. odstavka. Poleg tega pa zahteva zakon v 5. točki 1. odstavka spremembo pravnomočnega okoljevarstvenega dovoljenja, tudi »če obratovalna varnost procesa ali dejavnosti zahteva uporabo drugih tehnik«.

II. Vodenje upravnih postopkov v zadevi Kemis d.o.o., Vrhnika

Okoljevarstveno dovoljenje (iz leta 2013, dopolnjeno in spremenjeno februarja 2016 in oktobra 2016), je dovoljenje za naprave, ki lahko povzročijo onesnaženje večjega obsega. Kemis je IPPC naprava, v kateri se predeluje oziroma odstranjuje več kot 10 t nevarnih odpadkov dnevno. Dovoljenje za predelavo oziroma odstranjevanje odpadkov v vseh treh odločbah opredeljuje, da gre za obdelavo odpadkov z zmogljivostjo nekaj čez 550 t na dan.

Spremembam in dopolnitvam dovoljenj iz februarja 2016 in oktobra 2016 je poleg predelave oziroma odstranjevanja odpadkov z zmogljivostjo okoli 550 t na dan, Kemisu v dovoljenju iz

¹ Zakon na več mestih predvideva seznanitev občine in inšpekcije z izdanim OVD, kakor tudi sodelovanje občinskih inšpekcijskih služb.

oktobra 2016 dovoljeno tudi predhodno skladiščenje odpadkov z zmogljivostjo skladiščenja 1.425 t, od tega 960 t nevarnih odpadkov.

Postopek izdaje spremembe in dopolnitev dovoljenja v letu 2015/2016 se je vodil na pobudo upravljavca. Istočasno se je vodil postopek preverjanja okoljevarstvenega dovoljenja zaradi spremenjenih predpisov, po pravnomočnosti OVD po uradni dolžnosti na podlagi 78. člena²,

Postopek na pobudo upravljavca, se je vodil na podlagi 85. člena ZVO-1F³, ki uvaja prehodni režim uskladitve z novim zakonom in za obstoječe obrate kot je Kemis d.o.o. izključuje sodelovanje javnosti, omejuje stranke v postopku in izključuje obveznost predložiti elaborat o določitvi vplivnega območja.

Ugotovitev v okoljevarstvenem dovoljenju iz 7. 6. 2013, da Kemis d.o.o., Vrhnika ni obrat tveganja za okolje po Direktivi Seveso II, je pomanjkljiva tako glede razvrstitve nevarnih snovi v razrede nevarnosti, kot glede navedbe odpadkov in njihovih količin, ki vsebujejo snovi, pomembne za razvrstitev naprave med obrate tveganja za okolje. Ocena po Direktivi Seveso II, ki jo je izvedel upravni organ, temelji izključno na navedbah Kemis-a.

V marcu leta 2016 je Republika Slovenija skoraj z enoletno zamudo, glede na obveznosti iz Direktive z Uredbo o preprečevanju večjih nesreč in zmanjšanju njihovih posledic (U.l. RS, št. /16), v slovenski pravni red prenesena Direktiva Seveso III.

Direktivo Seveso III, ki je bila z Uredbo o preprečevanju večjih nesreč in zmanjšanju njihovih posledic prenesena v naš pravni red marca 2016, je Ministrstvo za okolje in prostor v primeru postopanja po 85. členu ZVO-1F in uradni dolžnosti po 78. členu v primeru Kemis, v celoti spregledalo.

V letu 2016 so se spremenili pogoji obratovanja naprave za obdelavo odpadkov na lokaciji Pot na Tojnice, Vrhnika, za kar je Kemis podal vlogo za spremembo okoljevarstvenega dovoljenja.

² Glej 11. Stran Odločbe št. 35407-8/2015-8. Vloga za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja iz oktobra 2016 vložena pred uveljavitvijo novega (zadnjega) predpisa o napravah, ki lahko povzročijo onesnaženje večjega obsega (IPPC), in je zato v obrazložitvi odločbe iz oktobra 2016 poudarjeno, da se je postopek izdaje okoljevarstvenega dovoljenja zaključil v skladu z novim predpisom, ki ureja tovrstne naprave.

³ 85. Člen (okoljevarstveno dovoljenje za nove dejavnosti)

...
(2) Za obstoječo napravo iz prejšnjega odstavka se šteje naprava, ki je obratovala ali je bilo zanjo pridobljeno pravnomočno gradbeno dovoljenje po predpisih o graditvi objektov pred 7. januarjem 2013.

(3) V postopku za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja za napravo iz prvega odstavka tega člena se ne uporabljajo določbe spremenjenega 71. člena in spremenjenega 73. člena zakona, vlogi za pridobitev okoljevarstvenega dovoljenja pa ni treba priložiti elaborata iz drugega odstavka spremenjenega 70. člena zakona. Za določitev strank v postopku se uporabljajo določbe spremenjenega 84. a člena zakona. Če mora upravljavec naprave iz prejšnjega odstavka za njeno uskladitev z določbami tega zakona pridobiti gradbeno dovoljenje po predpisih o graditvi objektov, se to lahko izda brez okoljevarstvenega dovoljenja.

...

Ob tem se vprašanje uvrstitve objekta po Direktivi Seveso III ni obravnavalo niti na pobudo stranke, niti po uradni dolžnosti.

Direktiva Seveso III izrecno izpostavlja odgovornost upravljavca obrata, da celovito in v skladu z najboljšimi praksami, prijavi nevarnost svojega obrata. Direktiva izpostavlja tudi dolžnost držav članic, da storijo vse potrebno za poenotenje standardov inšpekcijskega nadzora na področju okoljske varnosti.

Že samo dejstvo o dovoljenem predhodnem skladiščenju 960 t nevarnih odpadkov na območju Kemisa bi moralo biti za upravni organ dovolj veliko opozorilo, da ponovno preveri Seveso pogoje. Poleg tega, da se je predpis, ki ureja Seveso pogoje, od izdaje prvega okoljevarstvenega dovoljenja spremenil, se je z okoljevarstvenim dovoljenjem za predhodno skladiščenje nevarnih odpadkov v oktobru 2016 bistveno spremenila tudi sestava in količina nevarnih odpadkov, ki se hkrati pojavljajo na lokaciji Kemisa.

Ob spremembi okoljevarstvenega dovoljenja v oktobru 2016, bi moral upravni organ po uradni dolžnosti zagotoviti ponovno presojo možnosti, da se naprava za obdelavo odpadkov na lokaciji Pot na Tojnice, Vrhnika, uvršča med obrate tveganja za okolje, saj je bila presoja v letu 2012 izvedena na podlagi določb Direktive Seveso II, ki je bila v času izdaje spremembe okoljevarstvenega dovoljenja Direktiva Seveso III že prenesena v slovenski pravni red in ker so se s spremembo okoljevarstvenega dovoljenja spremenili pogoji obratovanja naprave za obdelavo odpadkov na lokaciji Pot na Tojnice, Vrhnika.

Iz okoljevarstvenega dovoljenja, ki upošteva le tekočine in ne muljev⁴ izhaja, da je *naprava za obdelavo odpadkov na lokaciji Pot na Tojnice, Vrhnika, glede na »merilo za snovi iz skupine II – nevarnost za zdravje« in E – nevarnost za vodno okolje vsaj obrat manjšega tveganja za okolje, ker količina prisotnih tekočih odpadkov s pretežnim delom odpadnih olj, glede na zmogljivost obdelave iz okoljevarstvenega dovoljenja, presega prag 50 t za prvo in 200 t za drugo skupino.*

III. Večja nesreča s posledicami za okolje in znatnim tveganjem za zdravje ljudi, zaradi obratovanja obrata Kemis d.o.o.

Poročilo Medresorske delovne skupine za usklajevanje aktivnosti v zvezi s posledicami požara v podjetju Kemis d.o.o., z dne 6. 7. 2017, Vlade Republike Slovenije (v nadaljevanju: Poročilo MDS), v katerem se uvodoma ugotovi, da je »V obratu Kemis kemični izdelki, predelava in odstranjevanje odpadkov d.o.o. Pot na Tojnice 42 na Vrhniki (v nadaljevanju: Kemis d.o.o.), dne 15. 5. 2017 ob 20h prišlo do požara, v katerem je zgorela večja količina odpadnih kemikalij in drugih nevarnih snovi... Pri požaru je nastajal gost, črn dim, eksplodiralo je več cistern z odpadnimi kemikalijami, ki so se deloma razlivalo po tleh skladišča, deloma izhlapemale in

⁴ Nerazdeljenih muljev je e.c. 90 t.

izgorevale. Velika količina odpadnih kemikalij se je skupaj z gasilno peno ob napolnitvi lovilnih bazenov izlila v potok Tojnica...

V Poročilu MDS so navedeni ukrepi spremljanje onesnaženja in ostale aktivnosti pristojnih služb in predlagani so zaključki, med katerimi je tudi: »Sanacijo potoka Tojnica mora na svoje stroške izvesti podjetje Kemis, in pripraviti načrt sanacije, ki bo vključeval spremljanja stanja tudi po izvedeni sanaciji. V primeru, da bodo rezultati analiz atrazina v Tojnici ali Ljubljani do konca leta kazali na nadaljnjo prisotnost te snovi v vodi, se bo spremljanje atrazina v Ljubljani nadaljevalo. V Ljubljani se bo zagotovilo tudi spremljanje sedimentov in rib, in sicer tistih onesnaževal, ki se pogosto kopičijo in so bila določena v vodi ali sedimentu Tojnice po požaru v Kemisu«.

Nesporno je prišlo zaradi obratovanja naprave Kemis d.o.o., Vrhnika, do takšnega onesnaženja tal in podzemnih voda ter zraka, da le-to predstavlja znatno tveganje za zdravje ljudi in za okolje.

Ministrstvo za okolje in prostor, bi moralo že na podlagi svojih ugotovitev, vsekakor pa na podlagi ugotovitve Vladne Medresorske delovne skupine, sprožiti postopek preverjanja okoljevarstvenega dovoljenja po 5. točki 1. odstavka 78. člena »če obratovalna varnost procesa ali dejavnosti zahteva uporabo drugih tehnik«.

Ministrstvo za okolje in prostor je bilo dolžno ob okoljski nesreči, ki izhaja neposredno iz dejavnosti oziroma obratovalnega procesa Kemis-a, zahtevati v postopku preverjanja ustreznosti pravnomočnega okoljevarstvenega dovoljenja, da upravljavec zadosti najnovejšim standardom, ki zagotavljajo obratovalno varnost in skladno s tem ustrezno spremeni oz. omeji dovoljene dejavnosti na podlagi 78. člena.

V obravnavanem primeru je dvom v ustreznosti uporabljenih tehnik, ki bi zagotavljale obratovalno varnost dejavnosti, kot to zahteva zakon, več kot utemeljen in bi predstavljala opustitev sprožitve postopka preverjanja s strani Ministrstva za okolje in prostor hudo obliko opustitve dolžnega ravnanja.

Dolžnost Ministrstva za okolje in prostor, da ne sme ostati pasivno v primeru večjih onesnaženj ter je dolžno ukrepati tako skladno z načelom previdnosti in preventivnosti ter načelom odgovornosti povzročitelja izhaja že načelno iz zakona. Primer iz 81. člena, ki je sicer namenjen ukrepanju, v primeru, da upravljavec preneha z obratovanjem naprave, kaže na stopnjo odgovornosti v zvezi z ugotovljenimi znatnimi onesnaženji.

Tudi v primeru prenehanja delovanja naprave, ki je povzročila znatno onesnaženje, zakon nalaga upravljavcu, da pod nadzorom ministrstva ukrepa, »tako da območje naprave, ob upoštevanju njene obstoječe ali s prostorskimi akti določene prihodnje namenske rabe, ne predstavlja več takšnega tveganja⁵. Če je upravljavec ob nadzoru ministrstva že ob prenehanju

⁵(4) Če je prišlo zaradi obratovanja naprave do takšnega onesnaženja tal ali podzemne vode, ki predstavlja znatno tveganje za zdravje ljudi in za okolje, vsebuje ocena iz prejšnjega odstavka tudi predlog ukrepov za odstranitev, nadzor, obvladovanje ali zmanjševanje vsebnosti nevarnih snovi v tleh ali podzemni vodi, tako da območje

opravljanja dejavnosti dolžan odpraviti tveganja pretekle dejavnosti, je »a fortiori« to dolžan storiti, v kolikor načrtuje nadaljevati s tvegano dejavnostjo.

Ministrstvo za okolje in prostor je, na podlagi ugotovitev Občine Vrhnika, opustilo svojo zakonsko dolžnost po 78. členu, ker ni izvedlo presoje skladnosti s Seveso III z uveljavitvijo Uredbe o preprečevanju večjih nesreč in zmanjšanju njihovih posledic (U.L. RS, št. /16) ter prav tako je opustilo svojo obveznost, ker po požaru v obratu Kemis na območju Občine Vrhnika v maju 2017, ni sprožilo preverbe obratovalne varnosti procesa na obratu Kemis, kljub ugotovitvam Vladne Medresorske delovne skupine glede odgovornosti za onesnaženje večjega obsega v obratu Kemis ter neustrezno določenega vplivnega območja.

Občina Vrhnika predlaga, da naslovno Ministrstvo za okolje in prostor v okviru svojih pristojnosti po ZVO nemudoma uvede ter začne postopek po 78. členu ZVO in učinkovito izvede postopek preveritve ter spremembe izdanega okoljevarstvenega dovoljenja družbi Kemis d.o.o. za obrat na območju Občine Vrhnika, Pot na Tojnice ter omeji oziroma prepove dejavnosti, ki predstavljajo tveganje za zdravje, premoženje in okolje občine in njenih občanov in o vseh postopkih ter aktivnostih obvešča Občino Vrhnika na podlagi 7. odstavka 78. člena ZVO.

Obrazložitev:

Načelo previdnosti je predvsem pomembno pri presoji rizikov, ki niso gotovi, pač pa so negotovi pri gotovih rizikih, (ki se je izkazal ob ekološki nezgodi v zadevi Kemis) se uporabi načelo preventive, uporablja pa se tako na področju biodiverzitete, varstva življenja in zdravja ljudi, postindustrijskih rizikov, itd.

Glede na to, da 11. člen PDEU zahteva, da morajo biti zahteve po varstvu okolja integrirane v vse politike in dejavnosti Evropske unije in glede na to, da drugi odstavek 191. člena temelji na načelu previdnosti, je potrebno tudi vso materialno pravo in vse postopke upravnih organov, ki odločajo o dovoljevanju dejavnosti, presoati tudi z vidika načela previdnosti in preventive.

Opomba 5 k Prilogi I k Direktivi 2012/18/EU o obvladovanju nevarnosti večjih nesreč, v katere so vključene nevarne snovi (v nadaljnjem besedilu Direktiva Seveso-III), se sklicuje na Uredbo (ES) št. 1272/2008⁶ in izrecno omenja odpadke. Zato se naprave za obdelavo odpadkov lahko uvrščajo med obrate tveganja za okolje (»Seveso« obrati), če izhaja iz lastnosti odpadkov, da so to zmesi z nevarnimi lastnostmi, za katere veljajo določbe Direktive Seveso III.

Obveznost upravljavca naprave za obdelavo odpadkov je, da določi razvrstitev mešanice odpadkov glede na nevarne lastnosti v skladu z Direktivo Seveso-III ob uporabi določb Uredbe

naprave, ob upoštevanju njene obstoječe ali s prostorskimi akti določene prihodnje namenske rabe, ne predstavlja več takšnega tveganja.

⁶ Uredba (ES) št. 1272/2008 o razvrščanju, označevanju in pakiranju snovi ter zmesi, o spremembi in razveljavitvi direktiv 67/548/EGS in 1999/45/ES ter spremembi Uredbe (ES) št. 1907/2006;

(ES) št. 1272/2008, z najvišjo stopnjo skrbnosti.⁷ Če se klasifikacija nevarnih lastnosti odpadkov ne more opraviti s postopki v skladu z navedeno uredbo, se lahko uporabijo drugi ustrezn viri informacij, npr. informacije o izvoru odpadkov, praktičnih izkušnjah, preskusih, klasifikaciji prevoza ali razvrstitvi odpadkov v skladu z evropsko zakonodajo o odpadkih, skladno z najboljšimi praksami.⁸

Direktiva Seveso-III je v slovenski pravni red prenesena z Uredbo (Uradni list RS, št. 22/16). Uvrstitev naprav za obdelavo odpadkov med obrate tveganja za okolje je opredeljena s petim odstavkom njenega 4. člena, in sicer na naslednji način:

»(5) Za razvrščanje obratov se upoštevajo tudi snovi na območju obratov, ki po predpisih, ki urejajo razvrščanje, pakiranje ter označevanje snovi in zmesi, niso razvrščene med nevarne snovi (npr. odpadki), vendar imajo ali bi lahko imele z upoštevanjem značilnosti obrata enake lastnosti glede možnosti povzročitve večje nesreče kakor snovi, ki so razvrščene v razrede in kategorije nevarnosti iz preglednice 1 priloge 1 te uredbe ali so navedene v preglednici 2 priloge 1 te uredbe. Za take snovi se upoštevajo količine za razvrstitev najbolj podobne nevarne snovi s kategorijami nevarnosti iz preglednice 1 priloge 1 te uredbe ali najbolj podobne imenovane snovi v preglednici 2 priloge 1 te uredbe.«

1. Opredelitev nevarne snovi in nevarne zmesi

V skladu z 2. členom Uredbe (ES) št. 1272/2008 pomeni „snov“ kemijski element in njegove spojine v naravnem stanju ali pridobljene s kakršnimkoli proizvodnim postopkom, vključno z vsemi dodatki potrebnimi za ohranitev njene obstojnosti, in vsemi nečistočami, ki nastanejo pri uporabljenem postopku, ne vključuje pa topil, ki se lahko izločijo, ne da bi to vplivalo na obstojnost snovi ali spremenilo njeno sestavo.

V skladu z 2. členom Uredbe (ES) št. 1272/2008 pomeni „zmes“ zmes ali raztopino, sestavljeno iz dveh ali več snovi.

V skladu z 3. členom Uredbe (ES) št. 1272/2008 je snov oziroma zmes nevarna, če ustreza kriterijem za **fizikalne nevarnosti, nevarnosti za zdravje ali nevarnosti za okolje**, ki so opredeljeni v delih 2 do 5 Priloge I, pri čemer „razred nevarnosti“ pomeni vrsto fizikalne nevarnosti ali nevarnosti za zdravje ali okolje.

Snov oziroma zmes je torej nevarna, če se razvrsti v skladu z ustreznim razredom nevarnosti iz navedene priloge I k Uredbi (ES) št. 1272/2008. Če v Prilogi I navedene Uredbe pri razredih

⁷ Direktiva Seveso III v 12. Uvodnem sklicu, določa: »Splošna obveznost upravljavcev bi morala biti, da sprejmejo vse potrebne ukrepe za preprečevanje večjih nesreč in ublažitev ter odpravo njihovih posledic. Kadar količina nevarnih snovi v organizacijah presega določene količine, bi moral upravljavec pristojnemu organu zagotoviti zadostne informacije, da ta lahko ugotovi, za katero organizacijo gre ter katere so nevarne snovi in morebitne nevarnosti...«

⁸ V 17. Uvodnem sklicu, določa: »Upravljavci bi morali pri izbiranju ustreznih načinov delovanja, vključno s tistimi za spremljanje in nadzor, upoštevati razpoložljive informacije o najboljših praksah.«

nevarnosti obstaja razločevanje po načinu izpostavljenosti ali vrsti učinka, se snov ali zmes razvrsti v skladu s takšnim razločevanjem.

Za razvrščanje obratov med obrate manjšega oziroma večjega tveganja za okolje se v skladu z Direktivo Seveso III ne uporabljajo vsi razredi nevarnosti. Glede na nevarnost za **zdravje ali nevarnost za okolje**, je posamezni obrat razvrščen med obrate manjšega oziroma večjega tveganja za okolje v primeru, ko količina nevarnih snovi oziroma zmesi na njegovem območju presega količine pragov iz Priloge I k Direktivi Seveso III za naslednje razrede in kategorije nevarnosti:

a. nevarnost za zdravje: snovi, razvrščene v razrede nevarnosti:

- 1) »**akutna strupenost – H300**«, **kategorija 1**, vsi načini izpostavljenosti,
- 2) »**akutna strupenost – H300 in H330, kategorija 2**, vsi načini izpostavljenosti, ali »**akutna strupenost – H301, H311 in H331, kategorija 3**, način izpostavljenosti: pri vdihavanju,
- 3) »**specifična strupenost za ciljne organe – enkratna izpostavljenost – H370**«, kategorija 1;

b. nevarnost za okolje: snovi, razvrščene v razrede nevarnosti:

- 1) »**nevarno za vodno okolje v kategoriji akutno 1 ali kronično 1 - H400 in H410**«,
- 2) »**nevarno za vodno okolje v kategoriji kronično 2 – H411**«.

2. Opredelitev nevarnih lastnosti odpadka

V skladu s 3. paragrafom 1. člena Uredbe (ES) št. 1272/2008 »odpadki, opredeljeni v Direktivi 2006/12/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 5. aprila 2006 o odpadkih, ne pomenijo snovi, zmesi ali izdelka v smislu člena 2 te uredbe«.

Za namen razvrščanja naprav za obdelavo odpadkov med obrate manjšega oziroma večjega tveganja za okolje se v skladu z Direktivo Seveso III štejejo odpadki na območju naprave za obdelavo odpadkov za snovi, ki v skladu z Uredbo (ES) št. 1272/2008 niso razvrščene med nevarne snovi, **vendar imajo ali bi lahko imele, z upoštevanjem značilnosti obrata, enake lastnosti glede možnosti povzročitve večje nesreče kakor snovi**, ki so razvrščene v razrede in kategorije nevarnosti iz preglednice 1 priloge 1 ali so navedene v preglednici 2 priloge 1 Uredbe (ES) št. 1272/2008.

Torej se za odpadke na območju naprave za obdelavo odpadkov upoštevajo količine za razvrstitev najbolj podobne nevarne snovi s kategorijami nevarnosti iz preglednice 1 priloge 1 ali najbolj podobne imenovane snovi v preglednici 2 priloge 1 Uredbe (ES) št. 1272/2008.

3. Merila za določanje uporabnosti Direktive Seveso III v napravah za obdelavo odpadkov

V Direktivi Seveso III je poudarjen pomen nevarnih odpadkov pri obvladovanju nevarnosti večjih nesreč. Kot je navedeno v Prilogi I k Direktivi Seveso III, kategorizacija odpadkov med nevarne snovi po Direktivi Seveso III ni trivialna, ker odpadki, četudi gre za nevarne odpadke, niso neposredno razvrščeni kot nevarne snovi v skladu z Uredbo (ES) št. 1272/2008.

Direktivo Seveso III je treba uporabljati za odpadke tako, kot da gre za mešanico večjega števila nevarnih snovi z lastnostmi, ki so navedene v Priloge I k Direktivi Seveso III.

V skladu z opombo 4 k Prilogi I k Direktivi Seveso III veljajo naslednja pravila, ki urejajo seštevanje nevarnih snovi ali kategorij nevarnih snovi v odpadkih, ki se obdelujejo v napravi.

V primeru naprave za ravnanje z odpadki, v kateri nobena posamezna nevarna snov v odpadkih ni prisotna v količini, ki je večja ali enaka ustrežni količini za razvrstitev med obrate tveganja za okolje, se pri opredeljevanju, ali je naprava za obdelavo odpadkov zajeta v ustreznih zahtevah te Direktive Seveso III, uporabi naslednje pravilo:

a. Direktiva Seveso III se uporablja za obrate večjega tveganja za okolje, če je seštevek:

$q_1/Q_{U1} + q_2/Q_{U2} + q_3/Q_{U3} + q_4/Q_{U4} + q_5/Q_{U5} + \dots$ večji ali enak 1,
pri čemer je q_x = količina nevarne snovi v odpadkih, ki spada v del 1 ali del 2 priloge I k Direktivi Seveso III,
in Q_{Ux} = količina za razvrstitev za nevarno snov iz stolpca 3 dela 1 ali iz stolpca 3 dela 2 priloge I k Direktivi Seveso III.

b. Direktiva Seveso III se uporablja za obrate manjšega tveganja za okolje, če je seštevek:

$q_1/Q_{L1} + q_2/Q_{L2} + q_3/Q_{L3} + q_4/Q_{L4} + q_5/Q_{L5} + \dots$ večji ali enak 1,
pri čemer je q_x = količina nevarne snovi v odpadkih, ki spada v del 1 ali del 2 priloge I k Direktivi Seveso III,
in Q_{Lx} = količina za razvrstitev za nevarno snov iz stolpca 2 dela 1 ali iz stolpca 2 dela 2 priloge I k Direktivi Seveso III.

To pravilo se uporablja za oceno nevarnosti za zdravje, fizikalnih nevarnosti in nevarnosti za okolje in ga je treba uporabiti trikrat:

- pri seštevanju nevarnih snovi, navedenih v delu 2, ki spadajo v kategorijo akutne strupenosti 1, 2 ali 3 (pri vdihavanju) ali STOT SE kategorijo 1, skupaj z nevarnimi snovmi, ki spadajo v oddelek H, vnosi H1 do H3 dela 1;
- pri seštevanju nevarnih snovi, navedenih v delu 2, ki so eksplozivni, vnetljivi plini, vnetljivi aerosoli, oksidativni plini, vnetljive tekočine, samoreaktivne snovi in zmesi, organski peroksidi, piroforne tekočine in trdne snovi, oksidativne tekočine in trdne snovi, skupaj z nevarnimi snovmi, ki spadajo v oddelek P, vnosi P1 do P8 dela 1;

- pri seštevanju nevarnih snovi, navedenih v delu 2, ki spadajo v kategorijo akutne nevarnosti 1, nevarno za vodno okolje, kategorijo kronične nevarnosti 1 ali kategorijo kronične nevarnosti 2, skupaj z nevarnimi snovmi, ki spadajo v oddelek E, vnosa E1 in E2 dela 1.

Ustrezne določbe Direktive Seveso III se za napravo za obdelavo odpadkov uporabljajo, če je kateri koli seštevek iz točke (a), (b) ali (c) večji kot ali enak 1.

4. Postopanje Ministrstva za okolje in prostor

Upravljavcu naprave za obdelavo odpadkov na lokaciji Pot na Tojnice, Vrhnika, KEMIS d.o.o. je bilo izdano okoljevarstveno dovoljenje z dne 7. 6. 2013 (št. 35407-62/2011-23), ki je bilo dopolnjeno oziroma spremenjeno dvakrat, in sicer, v februarju 2016 (št. 35406-52/2015-10) in v oktobru 2016 (št. 35407-8/2015-8).

Presoja naprave za obdelavo odpadkov na lokaciji Pot na Tojnice, Vrhnika, glede na možnost razvrstitve med obrate manjšega oziroma večjega tveganja za okolje je bila izvedena samo ob izdaji osnovnega okoljevarstvenega dovoljenja z dne 7. 6. 2013 in sicer po merilih takrat veljavne Direktive Seveso II oziroma v skladu z Uredbo o preprečevanju večjih nesreč in zmanjšanju njihovih posledic (U.I. RS, št. 71/08 in 105/10).

Glede na navedbe in podatke o nevarnih lastnostih odpadkov, ki jih je za upravni organ navedel Kemis d.o.o., je bilo z okoljevarstvenim dovoljenjem odločeno, da naprava za obdelavo odpadkov na lokaciji Pot na Tojnice, Vrhnika, ni obrat tveganja za okolje, in sicer, ker je največja količina nevarnih snovi manjša od pragov, določenih v Direktivi Seveso II. Upravni organ je povzel zaključke PVO.

Dokaz: Poročilo o vplivih na okolje za obdelavo odpadkov v podjetju Kemis d.o.o. na Vrhniki, št.: 100211-tz, Ljubljana 5.11.2012

Z obema spremembama okoljevarstvenega dovoljenja za napravo za obdelavo odpadkov na lokaciji Pot na Tojnice, Vrhnika, ki sta bili izdani v leta 2016, se je predvsem **določila** **zmogljivost** obdelave in odpadkov ter oblikoval končni seznam odpadkov, ki se obdelujejo in tudi začasno skladiščijo na obravnavani lokaciji.

Za ocenjevanje pogojev za razvrščanje naprave za obdelavo odpadkov med obrate manjšega oziroma večjega tveganja za okolje je pomemben podrobnejši opis tehnoloških enot, v katerih se obdelujejo tekoči odpadki na lokaciji Pot na Tojnice, Vrhnika. Ta podrobnejši opis enot za obdelavo tekočih odpadkov je razviden iz spremenjene točke 2.1.3 izreka okoljevarstvenega dovoljenja

Dokaz: Odločba št. 35407-8/2015-8

Za ocenjevanje pogojev po Direktivi Seveso III je pomembno dejstvo, da je na območju naprave za obdelavo odpadkov na lokaciji Pot na Tojnice, Vrhnika dovoljeno predhodno **skladiščiti** (odločba št. 35407-8/2015-8) 1.425 t odpadkov ter v obdelovati 234 t/dan tekočih odpadkov.

Po postopkih predelave in odstranjevanja v tehnoloških enotah N1 - N8 (sklop obdelave A) z **največjo zmogljivostjo 234 t odpadkov/dan** (odločba št. 35407-8/2015-8) so vključeni **naslednji tekoči odpadki**:

1. tekoči odpadki s pretežnim delom topil,
2. tekoči odpadki s pretežnim delom olj in
3. tekoči odpadki s pretežnim delom vode.

Kljub spremembi pogojev obratovanja naprave, za obdelavo in predhodno skladiščenje odpadkov na lokaciji Pot na Tojnice, Vrhnika, ki je v dovoljenju omejena le s predpisano kapaciteto naprave pa **ni bila s spremembami okoljevarstvenega dovoljenja opravljena presoja skladnosti z Direktivo Seveso III**. V marcu leta 2016 je bila namreč z Uredbo o preprečevanju večjih nesreč in zmanjšanju njihovih posledic (U.l. RS, št. /16) v slovenski pravni red v celoti prenesena Direktiva Seveso III, ki je tudi razveljavila prejšnji predpis o prenosu Direktive Seveso II v slovenski pravni red.

Gre za očitno opustitev dolžnosti po 1. točki 1. odstavka 78. člena ZVO. Upravni organ je sicer v zvezi s spremembami drugih predpisov sprožil⁹ skladno z 78. členom, po uradni dolžnosti, postopek preverjanja okoljevarstvenega dovoljenja. Direktivo Seveso III, ki je bila z Uredbo o preprečevanju večjih nesreč in zmanjšanju njihovih posledic prenesena v naš pravni red marca 2016, je spregledalo. Kemis d.o.o. je sicer na poziv upravnega organa, z dne 24. 11. 2015, v teku postopka o spremembi OVD št. 35406-52/2015, predložil listo toksičnosti skladno z REACH Direktivo toda le za odpadke, ki so predmet postopka spremembe OVD.

Dokaz: Poziv za izjasnitev ARSO z dne 24. 11. 2015
Priloga dopolnitev vloge 20. 1. 2016

Iz liste izhaja, da gre za (7) sedem vrst odpadnih topil, od tega so štiri (4) vrste topil SEVESO snovi, in sicer: **SEVESO vnetljive snovi: aceton-regenerat, etil acetat in redčilo za barve-regenerat; SEVESO snov »nevarno za vodno okolje v kategoriji kronično 2 – H411« - tetrakloroetilen.**¹⁰

Upravni organ bi moral sprožiti postopek po 78. členu, že na podlagi dejstva, da se je uveljavil nov oz. spremenil predpis, ki je relevanten za varnost obratovanja naprave, kot je to storil v zvezi z ostalimi predpisi, in zahtevati od Kemis d.o.o. da specificira skladno z novimi

predpisom, torej REACH direktivo vse odpadke¹¹, ki se obdelujejo in ponovno izvede presojo doseganja meril po Seveso III.

Presoja, ki je bila izvedena ob izdaji dovoljenja z dne 7. 6. 2013, na podlagi Seveso II, je neustrezna. Osnovna primerjava med vsebino odločbe in zahtevami novega predpisa Seveso III kaže, da je le ta pomanjkljiva tako glede razvrstitve nevarnih snovi v razrede nevarnosti kot glede navedbe odpadkov in njihovih količin, ki vsebujejo snovi, pomembne za razvrstitev naprave med obrate tveganja za okolje. Iz odločbe namreč izhaja, da se obdeluje največ:

- **1 t snovi nevarnih za vodno okolje 1. kategorije kronične nevarnosti**, R50/53, ki je v skladu z Direktivo Seveso III je enakovreden razred nevarnosti H410;
- **70 t snovi nevarnih za vodno okolje 2. kategorije kronične nevarnosti**, R51/53, ki je v skladu z Direktivo Seveso III je enakovreden razred nevarnosti H411,
- **10 t strupenih snovi** – stavki R v obrazložitvi k OVD niso navedeni, bi se lahko iz navedenih pragov sklevalo, da gre v skladu z Direktivo Seveso III za snovi iz razredov nevarnosti H300, H330, H301, H311 in H331,
- **300 t lahko vnetljivih količin** – stavki R v obrazložitvi k OVD niso navedeni, bi se iz navedenih pragov, pravtako dalo sklepati, da gre v skladu z Direktivo Seveso III za snovi iz razreda fizikalne nevarnosti P3b.

5. Oceno, ki bi jo Ministrstvo za okolje in prostor moralo izvesti v postopku preverjanja okoljevarstvenega dovoljenja

V oceno preliminarne razvrščanja naprave za obdelavo odpadkov na lokaciji Pot na Tojnice, Vrhnika, med obrate tveganja za okolje, odpadki v drugih tehnoloških enotah obravnavane naprave niso vključeni (šteli so se za nevarne odpadke ali za nevarne odpadke iz razredov nevarnosti, ki ne štejejo v okvir Direktive Seveso III) z namenom, da se pridobi v tem preliminarne ocenjevanju **najbolj blago oceno razvrstitve obravnavane naprave** za obdelavo odpadkov med obrate tveganja za okolje.

1) presoja glede na merilo za snovi iz skupine P – fizikalne nevarnosti

Na območju naprave za obdelavo odpadkov na lokaciji Pot na Tojnice, Vrhnika, je dovoljeno predhodno skladiščiti (odločba št. 35407-8/2015-8) 1.425 t odpadkov ter v tehnoloških enotah N1 – N8 obdelovati 234 t/dan tekočih odpadkov. Ker so med tekočimi odpadki tudi vnetljive tekočine, to so tekoči odpadki s pretežnim delom organskih topil in tekoči odpadki s pretežnim delom odpadnih olj, se lahko šteje, da je največja prisotnost vnetljivih tekočin glede na podatke o zmogljivosti obdelave odpadkov na obravnavani lokaciji okoli 300 t.

Ker v okoljevarstvenem dovoljenju ni podatka o tem, koliko na obravnavani lokaciji prisotnih vnetljivih tekočin se razvršča med vnetljive tekočine skupini P5a in P5b fizikalne nevarnosti

¹¹ V prilogi je priložena kopija enega od varnostnih listov za odpadna olja, iz katerega je vidna uvrstitev odpadnih olj med nevarne snovi razreda H370 (Specific Target Organ Toxicity - Single Exposure, Category 1 - kidneys, central nervous system, lungs).

⁹ Glej 11. Stran Odločbe št. 35407-8/2015-8

¹⁰ Medtem, ko ni SEVESO snov: metilen klorid, diklorometan in nylosolv regenerat.

(to so običajno vnetljive tekočine 1. in 2. kategorije - razred nevarnosti H224 in H225), se lahko oceni, da se vse vnetljive tekočine na obravnavani lokaciji razvrščajo v skupino vnetljivih tekočin P5c fizikalne nevarnosti.

Naprava za obdelavo odpadkov Kemis, glede na »merilo za snovi iz skupine P – fizikalne nevarnosti« ni obrat tveganja za okolje, ker količina prisotnih vnetljivih tekočin ne presega praga 5.000 t za obrat manjšega tveganja za okolje.

2) presoja glede na merilo za snovi iz skupine H – nevarnosti za zdravje

Na območju naprave za obdelavo odpadkov na lokaciji Pot na Tojnice, Vrhnika, je v tehnoloških enotah N1 – N8 dovoljeno obdelovati 234 t/dan tekočih odpadkov (odločba št. 35407-8/2015-8). Ker so med tekočimi odpadki tudi vnetljive tekočine, to so tekoči odpadki s pretežnim delom organskih topil in odpadnih olj, se lahko šteje, da je največja prisotnost vnetljivih tekočin glede na podatke o zmogljivosti obdelave odpadkov na obravnavani lokaciji okoli 400 t. Iz okoljevarstvenega dovoljenja je možno zaključiti, da se v danem trenutku lahko na obravnavani lokaciji v tehnoloških enotah N1 – N8 obdelujejo samo tekoči odpadki s pretežnim delom organskih topil ali samo tekoči odpadki s pretežnim delom odpadnih olj.

Ker v okoljevarstvenem dovoljenju ni zahteve, da se zbrana odpadna olja (pretežno odpadki iz skupine 13 02 05*) obdelujejo ločeno glede na stopnjo njihove nevarnosti, se šteje, da imajo vsi tekoči odpadki s pretežnim delom odpadnih olj lastnosti najslabšega odpadnega olja, ki vstopa v to mešanico odpadnih olj. Običajno je ta nevarnost za tekoče odpadke s pretežnim delom odpadnih olj opredeljena kot »Specifična strupenost za ciljne organe – enkratna izpostavljenost, kategorija 1 – H370«. V prilogi je priložena kopija enega od varnostnih listov za odpadna olja, iz katerega je vidna uvrstitev odpadnih olj med nevarne snovi razreda H370 (Specific Target Organ Toxicity - Single Exposure, Category 1 - kidneys, central nervous system, lungs).

Naprava za obdelavo odpadkov Kemis, je glede na »merilo za snovi iz skupine H – nevarnost za zdravje« najmanj obrat manjšega tveganja za okolje, ker količina prisotnih tekočih odpadkov s pretežnim delom odpadnih olj glede na zmogljivost obdelave iz okoljevarstvenega dovoljenja gotovo presega prag 50 t za obrat manjšega tveganja za okolje. S podrobnejšo analizo vseh odpadkov in njihovih varnostnih lastnosti na lokaciji pa je potrebno preveriti, ali naprava za obdelavo odpadkov Kemis, glede na navedeno merilo ni morebiti obrat večjega tveganja za okolje, za katerega je v skladu z Direktivo Seveso III prag 200 t.

Dokaz: Primer varnostnega lista kategorije H370

3) presoja glede na merilo za snovi iz skupine E – nevarnosti za vodno okolje

Na območju naprave za obdelavo odpadkov na lokaciji Pot na Tojnice, Vrhnika, je v tehnoloških enotah N1 – N8 dovoljeno obdelovati 234 t/dan tekočih odpadkov (odločba št. 35407-8/2015-8). Ker so med tekočimi odpadki tudi vnetljive tekočine, to so tekoči odpadki s pretežnim delom organskih topil in odpadnih olj, se lahko šteje, da je največja prisotnost

vnetljivih tekočin glede na podatke o zmogljivosti obdelave odpadkov na obravnavani lokaciji okoli 400 t.

V skladu z Direktivo Seveso III se pri razvrščanju naprav med obrate tveganja za okolje upoštevajo tekočine, ki so razvrščene med:

- a. akutno nevarne za vodno okolje kategorija 1 (stavek nevarnosti H400) in kronično nevarne kategorija 1 (stavek nevarnosti H410) ter
- b. kronično nevarne za vodno okolje kategorija 1 (stavek nevarnosti H411).

Tekoči odpadki s pretežnim delom organskih topil se ne razvrščajo med snovi razreda nevarnosti H400 in H410, in tudi zelo redko med snovi razreda nevarnosti H411. Tekoči odpadki s pretežnim delom organskih topil se glede na navedeno merilo v tej preliminarni oceni za razvrščanje naprave za obdelavo odpadkov med obrate tveganja za okolje niso upoštevali, čeprav bi morala biti izvedena podrobnejša analiza nevarnosti na obravnavani lokaciji prisotnih organskih topil.

Tekoči odpadki s pretežnim delom odpadnih olj se ne razvrščajo med snovi razreda nevarnosti H400 in zelo redko med snovi razreda nevarnosti H410, pač pa se praviloma razvrščajo med snovi razreda nevarnosti H411.

Ker je iz okoljevarstvenega dovoljenja možno zaključiti, da se v danem trenutku lahko na obravnavani lokaciji v tehnoloških enotah N1 – N8 obdelujejo samo tekoči odpadki s pretežnim delom organskih topil ali samo tekoči odpadki s pretežnim delom odpadnih olj, je za ocenjevanje razvrščanja med obrate tveganja za okolje prevzeto, da je največja prisotnost tekočih odpadkov s pretežnim delom odpadnih olj na obravnavani lokaciji najmanj enaka zmogljivosti obdelave tekočih odpadkov s pretežnim delom odpadnih olj.

Naprava za obdelavo odpadkov Kemis, je glede na »merilo za snovi iz skupine E – nevarnost za vodno okolje« najmanj obrat manjšega tveganja za okolje, ker količina prisotnih tekočih odpadkov s pretežnim delom odpadnih olj glede na zmogljivost obdelave iz okoljevarstvenega dovoljenja lahko presega prag 200 t za obrat manjšega tveganja za okolje. S podrobnejšo analizo vseh odpadkov je potrebno preveriti, ali naprava za obdelavo odpadkov Kemis, glede na navedeno merilo ni morebiti obrat večjega tveganja za okolje, za katerega je v skladu z Direktivo Seveso III prag 500 t.

6. Vplivno območje uporabe nevarnih snovi in z njo povezanih dejavnosti

V Poročilu MDS so opredeljeni vplivi na okolje, ki znatno presegajo vplivno območje, ki ga Elaborat o določitvi vplivnega območja za IPPC napravo upravljavca Kemisa, lokacija Vrhnika, z dne 11. 1. 2012 (v nadaljevanju: Elaborat o vplivnem območju), omejuje na samo lokacijo naprave.

Poročilo MDS na podlagi meritve opredeli območje vplivnih pasov med 1,6 km in 0,730 km, od same lokacije na podlagi odvzetih vzorcev 6. 6. 2017. Glede vpliva na vode ugotavlja Poročilo MDS, geološke razmere¹², ki so botrovale izredni širitvi onesnaženja v vodnem okolju.

Elaborat o vplivnem območju namreč zaključí, da obratovanje naprave nima vpliva na zdravje in premoženje ljudi in da ni potrebno niti opredeliti vplivnega območja ali ukrepov izven same lokacije. Pomanjkanje tako preventivnih, kot predvidenih interventnih ukrepov, je imela za posledico nastanek večje okoljske škode in znatnega tveganja za zdravje in premoženje ljudi.

Dokaz

- Poročilo Medresorske delovne skupine za usklajevanje aktivnosti v zvezi s posledicami požara v podjetju Kemis d.o.o., z dne 6. 7. 2017, Vlade Republike Slovenije
- Elaborat o določitvi vplivnega območja za IPPC napravo upravljavca Kemisa, lokacija Vrhnika, z dne 11. 1. 2012

Elaborat tako ne opredeli vplivnega območja zaradi uporabe nevarnih snovi in z njo povezanih tveganj oziroma ga sploh ne omenja. Elaborat je zato nepopoln oziroma v nasprotju z Uredbo o vsebini poročila o vplivih nameravanega posega na okolje in načinu njegove priprave, z zadnjimi spremembami iz 21. 7. 2017 (v nadaljevanju Uredba PVO).

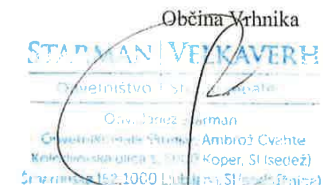
Ne glede na to, da šele zadnja sprememba Uredbe PVO izrecno določa, da se vplivno območje ne sme omejiti na območje posega ali dejavnosti, je zahteva, da se vplivno območje opredeli na območje, kjer je verjeten pomemben vpliv posega ali dejavnosti na katerikoli okoljski dejavnik, bil v veljavi že od leta 2009 in ga je bil Kemis d.o.o. dolžan ovrednotiti v Elaboratu, še posebej v luči splošno znanih značilnosti območja, na katerem se nahaja obrat.

Zadnje spremembe so izrecno dodale med okoljske dejavnike, katerih vpliv je potrebno prikazati in pojasniti, tudi uporabo nevarnih snovi in z njo povezanih tveganj. Gre za novi predpis, ki se sicer uporablja za nova poročila o vplivih na okolje, kar pa ne izključuje odgovornosti Ministrstva za okolje in prostor, da ob hudi okoljski nesreči, ki izhaja neposredno iz dejavnosti oziroma obratovalnega procesa obrata Kemis, zahtevati v postopku preverjanja ustreznosti pravnomočnega okoljevarstvenega dovoljenja, da upravljavec zadosti najnovejšim standardom, ki zagotavljajo obratovalno varnost in skladno s tem ustrezno spremeni oz. omeji dovoljene dejavnosti, na podlagi 5. ali na podlagi 1. točke 78. člena zakona.

¹²... »Podzemna voda se torej nahaja nad zelo slabo prepustno plastjo polžarice in predstavlja v nasipu zadržane padavinske vode (t.i. viseča podzemna voda), ki pa ne ponikajo, temveč odteka proti vodotokom. Globlje je na obravnavanem območju podzemna voda formirana v peskih in meljih (na globini med približno 16 m in 22 m, v bližnji okolici pa do globine 24 m) pod arteškim pritiskom.«... Ker je Ljubljansko barje skoraj povsem ravno in nima skoraj nobenega padca v smeri toka Ljubljaniice, je njen tok izredno počasen, pri večjih deževjih pa pogosto prestopi bregove. Tako tudi potok Lahovka oziroma Tojnica, ki iz severozahoda priteče na Ljubljansko barje, tu nima skoraj nobenega padca, zato je odtok vode izredno počasen. Razen tega je zaradi neprepustnih in slabo prepustnih glinastih in meljastih plasti, ki prekrivajo Barje, pronicanje vode v globino nezatno in se po deževjih voda izredno dolgo zadržuje na površini. Izcejanje meteorne vode v globino preprečuje tudi višji piezometrični pritisk vode«.

Zaključek:

Občina Vrhnika kot lokalna skupnost na območju katere se obrat Kemis nahaja ter ob upoštevanju ugotovitev ob pregledu in proučitvi prejete dokumentacije glede okoljevarstvenega dovoljenja za obrat Kemis predlaga, da Ministrstvo za okolje in prostor nemudoma začne postopek po 78. člen ZVO ter omeji oziroma prepove dejavnosti, ki predstavljajo tveganje za zdravje, premoženje in okolje občine in njenih občanov.



Priloge:

- Pooblastilo za zastopanje
- kot v tekstu

V vednost:

- Agencija RS za okolje, Vojkova 1b, 1000 Ljubljana
- Državno odvetništvo, Generalni državni odvetnik, Šubičeva ulica 2, 1000 Ljubljana

REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR
AGENCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE ZA OKOLJE

Vojkova 1b, 1000 Ljubljana

T: 01 478 40 00
F: 01 478 40 52
E: gp.arso@gov.si
www.arso.gov.si

Kemis d.o.o.
Pot na Tojnice 42
1360 Vrhnika

Številka: 35400-145/2017-85
Datum: 19. 3. 2018

Zadeva: Odgovornost za sanacijo okoljske škode – poziv povzročitelju

Agencija Republike Slovenije za okolje je v upravni zadevi ugotavljanja odgovornosti za sanacijo okoljske škode in odreditve izvedbe sanacijskih ukrepov povzročitelju okoljske škode, družbi Kemis d.o.o., Pot na Tojnice 42, 1360 Vrhnika, dne 1. 2. 2018 od Občine Vrhnika, Tržaška 1, 1360 Vrhnika, prejela predlog za izvedbo kompenzacijskih ukrepov za sanacijo okoljske škode, in dne 8. 3. 2018 dopolnitev predloga, ki se nanaša na projekt Praviljične poti na Malem placu.

Občina Vrhnika v zvezi s kompenzacijskimi ukrepi za sanacijo okoljske škode predlaga, da se projekt Praviljična pot na Malem placu sofinancira s strani povzročitelja, družbe Kemis d.o.o., v višini 80 % celotne vrednosti projekta, razliko pa bi pokrila Občina Vrhnika iz svojega proračuna.

Predlog vam posredujemo v prilogi in vas pozivamo, da se do predloga in odreditve izvedbe kompenzacijskih ukrepov opredelite **do vključno 23. 3. 2018.**

S spoštovanjem,



Natalija Očko
višja svetovalka III

NI PRILOG!



Vročiti osebno (s prilogo):

- Pooblaščenca povzročitelja, Ekosfera d.o.o. Lož, Smelijevo naselje 34, 1386 Stari trg pri Ložu (za: Kemis d.o.o., Pot na Tojnice 42, 1360 Vrhnika)

Poslati:

- Ribiška družina Vrhnika, Sinja Gorica 57, 1360 Vrhnika (s prilogo)
- Pravno informacijski center nevladnih organizacij - PIC, Metelkova 6, 1000 Ljubljana (za: Pravno informacijski center nevladnih organizacij - PIC, Metelkova 6, 1000 Ljubljana, Umanotera Slovenska fundacija za trajnostni razvoj, Trubarjeva 50, 1000 Ljubljana, Focus Društvo za sonaravni razvoj, Mauerjeva 7, 1000 Ljubljana, Inštitut za trajnostni razvoj, Metelkova 6, 1000 Ljubljana in Ribiška zveza Slovenije, Tržaška cesta 134, 1360 Vrhnika) (s prilogo)
- Odvetniška pisarna Stušek d.o.o., Ljubljanska cesta 14, 3000 Celje (za: Občina Vrhnika, Tržaška cesta 1, 1360 Vrhnika)
- Odvetnica Eva Lavtar, Pod hribom 12, 1235 Radomlje (za: Kropf d.o.o., Pot na Tojnice 39, 1360 Vrhnika) (s prilogo)



Številka: 032-2/2018(2-02)

Datum: 22. 3. 2018

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

8

ZADEVA: Mnenje lokalne skupnosti o kandidatki, ki izpolnjuje pogoje za ravnateljca Glasbene šole Vrhnika

PРАВNA PODLAGA:

- Statut Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/15 z dne 28.09.2015)
- Poslovnik Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/15 z dne 28.09.2015)
- Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (Uradni list RS, št. 16/07, ZOFVI-UPB5, 36/2008, 58/2009, 20/2011, 40/12-ZUJF, 57/12-ZPCP-2D, 47/15 in 46/16)
- Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Glasbene šola Vrhnika (Uradni list RS, št. 10/1997 in 125/07, Naš časopis št. 295/2003, 345/2008, 373/2010, 390/2012 in 398/2012 in 410/13)

OBRAZLOŽITEV:

Dne 20.03.2018 smo od Sveta Glasbene šole Vrhnika, Trg Karla Grabeljška 3, 1360 Vrhnika, prejeli poziv k podaji mnenja o kandidatki, ki izpolnjuje pogoje za ravnateljico Glasbene šole Vrhnika. Na razpis se je prijavila le ena kandidatka, ki izpolnjuje vse predpisane pogoje.

Svet javnega zavoda Glasbene šola Vrhnika, katerega ustanoviteljica je Občina Vrhnika, nas je pozval, da v skladu s 53. a členom Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (v nadaljevanju ZOFVI) Občinski svet Občine Vrhnika izda mnenje o kandidatki, ki izpolnjuje pogoje za ravnateljico Glasbene šole Vrhnika. Mnenje je potrebno tudi obrazložiti.

V primeru, da lokalna skupnost mnenja ne izda do 9.4.2018, lahko svet šole o izbiri odloči tudi brez tega mnenja.

Na podlagi 53.a člena ZOFVI mora svet zavoda pred odločitvijo o izbiri kandidata za ravnatelja o vseh kandidatih, ki izpolnjujejo pogoje, pridobiti:

- mnenje učiteljskega zbora,
- mnenje lokalne skupnosti,
- mnenje sveta staršev.

Svet Glasbene šole po prejemu mnenj izmed prijavljenih kandidatov izbere kandidata za ravnatelja, obrazložen predlog za imenovanje pa posreduje v mnenje resornemu ministru. Le-ta izda mnenje o kandidatu v 30-dneh od dneva, ko je bil zanj zaprosen; v primeru, da minister mnenja v predpisanem roku ne izda, lahko Svet zavoda odloči o imenovanju ravnatelja tudi brez tega mnenja.

Mandat ravnatelja traja pet let. V skladu s 24. členom Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Glasbene šola Vrhnika (v nadaljevanju: Odlok) je za ravnatelja Glasbene šole lahko imenovan, kdor:

1. ima najmanj izobrazbo, pridobljeno po študijskih programih za pridobitev izobrazbe druge stopnje, oziroma raven izobrazbe, pridobljeno po študijskih programih, ki v skladu z zakonom ustreza izobrazbi druge stopnje ter izpolnjuje druge pogoje za učitelja ali za svetovalnega delavca na šoli, na kateri bo opravljal funkcijo ravnatelja,
2. ima najmanj pet let delovnih izkušenj v vzgoji in izobraževanju ter
3. ima naziv svetnik ali svetovalca oziroma najmanj pet let naziv mentor in
4. ima opravljen ravnateljski izpit.

Tudi za ravnatelje velja 107. a člen ZOFVI, v skladu s katerim na področju vzgoje in izobraževanja ne more skleniti delovnega razmerja oseba, ki:

- je bila pravnomočno obsojena zaradi naklepne kaznivega dejanja, ki se preganja po uradni dolžnosti, na nepogojno kazen zapora v trajanju več kot šest mesecev;
- je bila pravnomočno obsojena zaradi kaznivega dejanja zoper spolno nedotakljivost.

Svet Glasbene šole Vrhnika prosi za mnenje o kandidatki Dominiki Naveršnik, roj. 23.06.1978, ki izpolnjuje pogoje za ravnateljico.

Člani Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja so bili vabljeni na predstavitev kandidatke za ravnateljico Glasbene šole Vrhnika, ki bo sredo, 28. 3. 2018 ob 19.00 uri v dvorani Glasbene šole Vrhnika, Trg Karla Grabeljška 3, Vrhnika, v četrtek 29. 3. 2018 pa bo zasedala KMVI.

Glede na navedeno, bo članom občinskega sveta naknadno posredovano mnenje KMVI.

Priloga:

- Vloga za pridobitev mnenja o kandidatki za imenovanje direktorja
- Prijava na prosto delovno mesto ravnatelja Glasbene šole Vrhnika
- Program vodenja Glasbene šole Vrhnika

Predsednik komisije
Mag. Miroslav Ribič, l.r.

Številka: 900-1/2018-6
Datum: 19. 3. 2018

OBČINA VRHNIKA
Tržaška cesta 1

1360 Vrhnika
ga. Vesna Kranjc

Zadeva: Vloga za pridobitev mnenja o kandidatki za imenovanje ravnatelja

Na osnovi 2. odstavka 53. a člena Zakona o financiranju vzgoje in izobraževanja (*Ur. l. RS, št. 16/07 UPB5, 36/08, 58/09, 64-65/09, 20/11, 40/12-ZUJF, 57/12-ZPCP-2D, 47/15, in 46/16 (46/16 pop.)*). Občinski svet prosimo, da o prijavljeni kandidatki, ki izpolnjuje razpisne pogoje, objavljene v Uradnem listu RS dne 23. 2. 2018 in na spletni strani Občine Vrhnika istega dne, sprejmete mnenje o podpori za imenovanje ravnatelja Glasbene šole Vrhnika in nam obrazloženo mnenje posredujete v 20 dneh po prejemu pisnega zahtevka.

Mnenje nam pošljite v zaprti ovojnici s pripisom »ZA SVET ZAVODA - MNENJE O KNADIDATKI«.

V kolikor ne boste posredovali pisnega mnenja z izidom glasovanja v 20 dneh, kot ste bili zaprošeni, bo svet zavoda odločil o izbiri in imenovanju ravnatelja zavoda brez vašega mnenja v skladu z 7. odstavkom 53. a člena citiranega zakona.

Zahtevek vlagamo na osnovi 5. sklepa 3. redne seje sveta zavoda, ki je bila 6. 3. 2018.

Hvala za sodelovanje.



Predsednica Sveta GŠ Vrhnika

Kaja Stražar



Priloge: fotokopija prijave kandidatke,
fotokopije dokumentacije kandidatke

Svet zavoda Glasbene šole Vrhnika

Trg Karla Grabeljška 3

1360 Vrhnika

Prijava na razpis za prosto delovno mesto ravnatelja Glasbene šole Vrhnika

Spoštovani,

prijavljam se na razpis za prosto delovno mesto ravnatelja Glasbene šole Vrhnika, ki ga je Občina Vrhnika na svoji spletni strani www.vrhnika.si objavila dne 23. 2. 2018.

Glasbeno šolo Vrhnika sem obiskovala že kot učenka klavirja v letih svojega osnovnega šolanja, po končanem študiju pa sem se v GŠ Vrhnika vrnila kot učiteljica klavirja in korepetitorica. Zadnjih sedem let zasedam funkcijo vodje (v.d. ravnateljica in ravnateljica), v okviru katere še vedno poučujem (2 učenca) in korepetiram (oddelek petja). Neposredno pedagoško delo v obliki poučevanja in spremljave učencev na gostovanjih ter korepetitorstvo me ohranjajo v stiku z namenom glasbenega šolstva nasploh in me navdušuje in motivira za delo vodje te glasbene šole.

Leta ravnateljavanja so mi prinesla zanimive in izpolnjujoče osebne, življenjske in delovne izkušnje, iz katerih bi z veseljem črpala za delo ravnateljice tudi vnaprej.

Lep pozdrav,

Dominika Naveršnik



Vrhnika, 3. 3. 2018

Program vodenja Glasbene šole Vrhnika

Glasbena šola Vrhnika je javni zavod, del javnega izobraževalnega sistema in torej zavod, ki zastopa javno dobro. Vpis v glasbeno šolo je sicer omejen (javni sistem predvideva okvirno 12% - 15% vključenost osnovnošolskih otrok v javni glasbeni in plesni izobraževalni sistem), z vpisnimi pogoji in kriteriji ter zasledovanjem javnoveljavnih učnih programov pa glasbena šola vendarle skrbi za izobraževanje in ustvarjanje tako bodočega profesionalnega glasbenega kadra kot širše glasbene in kulturne izvajalce in publiko s konkretno praktično instrumentalno, pevsko oziroma plesno osnovo.

Osnovni namen je nudenje glasbene izobrazbe pomembnemu delu mladega prebivalstva, ki je vključeno v izobraževalni sistem in za razvijanje njihovih talentov in potencialov.

V 200 letih, odkar je nastala prva javna glasbena šola na Slovenskem, se je sistem javno-dostopnega glasbenega šolstva dodobra razvil in Glasbena šola Vrhnika več kot odlično zasleduje zastavljene cilje Zakona o glasbenih šolah. Nepogrešljivi elementi izvajanja in plemenitjenja tega sistema ležijo v dobrih materialnih pogojih, kvaliteti strokovnega dela, prepoznanja in pripoznanja namena s strani okolice in nenazadnje v odnosu (do) vsakega vključenega posameznika. Opažanja, želje in izkušnje mi narekujejo ohranitev vsega kvalitetnega do sedaj in vizijo razvoja:

❖ Prostorski pogoji

Ustrezne prostorske pogoje je glasbena šola dobila leta 1993 s preselitvijo v nekdanji dom JLA. Stavba iz 60. let prejšnjega stoletja, ki je bila v letu 2014 energetske sanirana, zahteva redno vzdrževanje, dobrodošle pa bi bile dodatne oplemenitve v skladu s potrebami izvedbe programov:

- Končno podobo **šolske dvorane** bi zaokrožil dvignjen oder. Dvorana je idealna za klasične šolske nastope, ob razvoju izobraževanja jazz in zabavne glasbe pa je potrebna tudi oprema za ozvočenje; predpriprava je že vdelana v stene. Za večje koncerte orkestrov in plesnega oddelka v dogovoru z ZIC-em in Občino Vrhnika uporabimo dvorano Cankarjevega doma na Vrhniki.

- Uporaba **glavnega vhoda** bi zahtevala premišljeno pozicijo in velikost garderobe v sedanjem prostoru avle, ki je obenem tudi predprostor in se uporablja za pripravo nastopajočih v šolski dvorani.
- Posledično bi v prostoru sedanje garderobe lahko pridobili prepotrebni prostor za **arhiv in skladišče**, saj je pri energetske obnovi stavba zaradi velikosti kotlovnice izgubila dragoceni skladiščni prostor.
- Zaradi izjemno majhnih **učilnic v pritličju** bi bila smiselna širitev prostorov z odstranitvijo dveh sten; z načrtovanim posegom bi iz 4 majhnih učilnic naredili 2 večji, ki bi bili veliko bolj primerni poučevanju in delu z učenci nasploh. Problem s posledično manjšim številom učilnic bi morali reševati s prilagajanjem urnikov in delovnega časa učiteljev ter s temeljitim razmislekom o investiciji v dograditev prostorov.

V občini Borovnica ima enota glasbene šole lastne prostore, v Horjulu pa so v uporabi prostori osnovne šole. Ključni pomen pri doseganju prostorskih načrtov je dobro sodelovanje z vsemi občinami šolskega okoliša, obojestransko razumevanje načina in možnosti investiranja v obnovo prostorov in stavbe glasbene šole.

❖ Glasbila

- Skrb za redno servisiranje inštrumentov in plesnih rekvizitov ter za izvajanje vseh načrtovanih izobraževalnih programov.
- Zagotavljanje inštrumentov in ostale opreme za razvoj posameznih oddelkov, posebej bi izpostavila oddelek harmonike, saksofona, fagota, tolkal (marimba) in klavirja:
- že v prejšnjem programu vodenja je bil v načrtu tudi nakup klavirja za šolsko dvorano. Nakup bi končno lahko izvedli v letošnjem letu, saj so sredstva zagotovljena v občinskem proračunu za leto 2018.

❖ Skrb za kadre

S spodbujanjem izobraževanja vseh zaposlenih se ohranja nivo kvalitete strokovnega dela na šoli, poskrbi se za ohranjanje stika z novimi smernicami, predpisi in zakonodajo ter tudi

za prilagajanje novim tokovom in zakonitostim trga ter nenazadnje prispeva k motiviranosti vsakega zaposlenega posebej. Tudi interne izobraževalne delavnice in seminarji imajo svoje namen; omogočajo strokovni razvoj zaposlenih pa tudi povezovanje znotraj šole in avtonomijo vsakega posameznega delavca.

Z angažiranjem nekdanjih učencev oziroma kompetentnega strokovnega kadra iz lokalnega okolja bi nadaljevala krepitev skupne zavesti o pomembnosti glasbene izobraževalne dejavnosti in razvoja kulture v našem skupnem okolju.

❖ Namen

Izobraževalni programi: Poseben poudarek že od nastopa funkcije v. d. ravnatelja pripisujem skupni igri, ki je pomembna nadgradnja individualnemu pouku in največja motivacija večini učencev pri dolgoročnem glasbenem izobraževanju in udejstvovanju. Cilji, ki doprinesejo ne samo zadovoljstvu učencev in staršev, temveč tudi sodelovanju in ustvarjalnosti učiteljev glasbene šole, ostajajo:

- o spodbujanje nastanka novih glasbenih sestavov, različnih komornih skupin in orkestrrov
- o interakcija med plesnim in glasbenim oddelkom
- o omogočanje koncertov na odrih izven šole
- o ohraniti veliko število vpisa na orkestrske inštrumente
- o zagotoviti vpis na deficitarne orkestrske inštrumente (viola, kontrabas, tuba, oboa)
- o nove oblike sodelovanja (izleti, gostovanja, udeleževanje koncertov) med učenci, ki ne obiskujejo orkestrrov
- o zagotavljati dodatne možnosti izobraževanja vsem zainteresiranim učencem, veliko priložnosti za nastope, tekmovanja in dodatne aktivnosti, ki bi motivirale učence k čim večji vpetosti v širše kulturno udejstvovanje.

Glasbeni abonma: eden od ciljev Zakona o glasbenih šolah je tudi načrtno izboljševanje glasbene izobraženosti prebivalstva. Ta namen bi lahko dosegli z organizacijo koncertov v obliki glasbenega abonmaja, kjer bi se v okvirno petih sezonskih koncertih predstavili različni glasbeni izvajalci z raznolikim programom. S tem bi približali raznovrstnost

glasbenega programa in zasedb ter seveda omogočili kvalitetne glasbene izobraževalne vsebine tako učencem in staršem, kot širši lokalni skupnosti.

Obveščanje: s prenovljeno internetno stranjo in pridobitvijo enotnega elektronskega sistema za notranjo organizacijo se je povečala tudi učinkovitost obveščanja. Redna skrb za obveščanje staršev in učencev o spremembah in novostih pri urnikih in drugih dejavnostih šole bo ostala prioriteta v odnosu do učencev in staršev, kakor tudi pripravljenost sodelovanja in transparentnost ob vsaki pobudi.

Sodelovanje z drugimi šolami in ustanovami: gostovanja imajo velik povezovalni pomen v glasbenem in socialnem razvoju učencev. Zato bi se trudila za ohranitev dosedanjega sodelovanja in vzpostavitve novih vezi, preko katerih se bodo učenci lahko učili od svojih vrstnikov v Sloveniji in spoznavali kulture izven meja domovine.

Vpetost glasbene šole v lokalno kulturno okolje pa bi ohranili z nastopi na odprtih razstav, občinskih proslavah, različnih koncertih, festivalih in prireditvah. Vendar pa mora biti nadaljevanje sodelovanja na tovrstnih nastopih bolj premišljeno in v okviru, ki ne bo ogrožal redne dejavnosti in ki ne bi ogrožal priložnosti lokalnih glasbenikov, ki pravzaprav v večini izhajajo izpod okrilja glasbene šole. Prav zato pa je toliko bolj pomembno sodelovanje z lokalnimi zborovskimi in orkestrskimi zasedbami, saj je dolgoročni cilj glasbenega izobraževanja vzbuditi veselje do kulturnega udejstvovanja, ki ga naši učenci po končanem šolanju v teh zasedbah nadaljujejo.

Nadaljevali bi s predstavitvami inštrumentov za učence osnovnih šol in vrtcev, ki omogočajo mladi publiki vpogled v namen in bistvo glasbenega izobraževanja in posledično podpora sistemu glasbenega šolstva pri nas.

Prepoznavnost v okolju: prizadevanje za večjo prepoznavnost šole oziroma predvsem obveščenost javnosti o dejavnostih učencev in učiteljev glasbene šole bi ostala ena od prioritet. Tako številčni pomembni uspehi, ki jih učenci in profesorji glasbene šole dosegajo na glasbenih tekmovanjih, koncertih in festivalih, si zaslužijo pozornost in primerno mesto v lokalnih medijih.

Glasbena šola Vrhnika je s kvalitetnim in strokovnim delom vseh zaposlenih uspešna in učencem prijazna izobraževalna ustanova. S pridobljenimi izkušnjami delavcev, nagradami učencev s tekmovanj in zadovoljstvom učencev in staršev s pedagoškim delom, je vsem neposredno in posredno vpletenim (občanom občin, kjer deluje), v ponos. Z vodenjem ustanove bi želela ohraniti kvaliteto in moč na vseh posameznih strokovnih področjih dela in se še naprej usmerjala v notranjo povezanost in vzajemnost, v razvoj učinkovitega notranjega sistema, ki pa ne bi negativno vplival na avtonomijo vsakega posameznega delavca in kvaliteto dela. Uravnoveženost med različnimi zahtevami aktivnih posameznikov in prilagojenost zunanjim zahtevam tako zakonodaje, ki jo obvezuje pri delovanju, kot novim vrednotam mladih, je rešitev pri ohranjanju kvalitete in delovanju v dobrobit vseh, ki jo ustvarjamo.

Dominika Naveršnik



Vrhnika, 3. 3. 2018



Številka: 032-2/2018 (2-02)
Datum: 23.3.2018

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: Mnenje lokalne skupnosti o kandidatki, ki izpolnjuje pogoje za ravnateljica Glasbene šole Vrhnika

Na podlagi zadnjega odstavka 25. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/15 z dne 28.9.2015) podajam naslednje

M N E N J E :

Strinjam se s predlogom, Občinski svet Občine Vrhnika da soglasje k imenovanju Dominike Naveršnik za ravnateljico Glasbene šole Vrhnika.

Župan
Stojan Jakin, univ.dipl.inž.grad.

**POBUDE IN VPRAŠANJA
ČLANOV OBČINSKEGA SVETA**

VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Pavel Oblak na 23. redni seji OS, 15. 2. 2018

VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

Pavel Oblak

Hvala lepa. Imam vprašanje glede investicije firme CEREF v stanovanjskem naselju na Drenovem Griču. Nekaj je bilo govora že prej pri obravnavi OPPN-ja Tojnice. Sedaj, glede na to, da gre gradnja na poplavnem področju se je oblikovala tudi iniciativa, civilna, krajanov Drenovega Griča, ki nekako zahtevajo sedaj rešitve za novo situacijo, ker se bojijo za škodo na svojem premoženju v primeru bodočih poplav. Mislim, da so bili tudi že na razgovoru na Občini pri vas, pri Občinski upravi, pa so tudi nekatere odgovore dobili oz. obljube kako bi se ta poplavna varnost reševala, na kakšen način pa me zanima ali se je že kaj premaknilo takrat od onih dogovorov oz. v kakšni smeri mogoče gredo te rešitve? Drugo vprašanje pa je, meni ga je konkretno postavil predsednik krajevne skupnosti, ali je bilo s strani CEREF_a za te površine, ki so sedaj nasute oz. za to zemljišče plačan komunalni prispevek. Hvala.

ODGOVOR:

S strani investitorja je bil vložen zahtevek za odmero KP, izdana je bila odločba v skladu s takrat veljavnim predpisom. Investitor je na izdano odločbo podal pritožbo, ki mu je bila s strani občine zavrnjena. Zadeva je bila podana na sodišče, ki v sodbi navaja, da občina ne more obračunati KP za infrastrukturo na katero se objektov ne da priključiti, ker ta še ni zgrajena. Investitor je bil pozvan k razjasnitvi glede gradnje vodovodnega omrežja a se je z dopisom skliceval na projektno dokumentacijo in izdano soglasje ne pa na dejstvo kdo bo gradil. Ker do danes še vedno ni določeno kdo bo gradil sekundarni vodovod v navedenem območju in v kakšni meri se bo izgradnja upoštevala v odmeri komunalnega prispevka, ponovne odločbe ne moremo izdati.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za okolje in komunalno

VPRAŠANJE JE PODAL: Daniel Cukjati, na 23. redni seji OS, 15. 2. 2018

VPRAŠANJE: (iz magnetograma):

Daniel Cukjati:

Imam pripombo na moje, ki jih dejansko ni. Sicer se bom najprej dotaknil vprašanja v zvezi z Doživljajskim razstaviščem. Jaz sem spraševal konkretna vprašanja, saj jih imam tukaj iz zapisnika ven, ne po kakšnih kriterijih je bil izbran, kakšne reference je imel ZAPOLIS pri izbiri za upravljavca, tega odgovora ni. Nisem ga prejel od nikogar, ne od Občine, MGL je pa pripravil nek odgovor, ki je pa, ni odgovor ampak je pač neko njihovo izvajanje. Želel bi vso

razpisno dokumentacijo o izbiri tega upravljavca, je tudi nisem prejel. Potem me je zanimalo, kako se bodo sredstva, ki jih bo dobil ZAPOLIS, komu so namenjena? Kako se bodo delila, tudi na to ni odgovora. Potem ali bo ZAPOLIS plačeval obratovalne stroške, torej električno, vodo in ostale storitve, ni odgovora. Potem od koga, sem že rekel, so sredstva, ki jih pobere ZAPOLIS od prodaje vstopnin in od oddaje prostorov, od najemnin. Zahteval sem vse zahtevke od junija naprej, ki jih je dal MGML na Občino, vse zahtevke z vsemi poročili in kopijami računov in nič od tega nisem dobil. Dobili smo pa odgovor MGML-ja, ki je pa zaskrbljujoč. Nekako se navezuje na tisti prispevek na televiziji, kjer je MGML oz. novinarka pač grozila, da se bo evropska sredstva lahko vračala, če se ne bo zadoščeno tistim pogojem. In MGML je v tem odgovoru napisal, nikakršnega odgovora na moje vprašanje, je pa zapisal, da usposablja 3 strokovne sodelavce za samostojno in dolgoročno upravljanje razstavišča Moja Ljubljana in tri strokovne sodelavce za vodenje dela v razstavišču ter, da bo usposobil dva strokovna sodelavca s področja muzeologije za državni strokovni izpit na muzejski dejavnosti. Če jaz tole berem, bo osem ljudi izobrazil. Konec leta je rok, da mi potrdimo na Občinskem svetu upravljavca, dolgoročno. In prispevek, ki je bil po televiziji je jasno nakazal, predvsem vam svetnikom, ki slepo sledite podžupanu in županu, če ne boste potrdili tega sklepa za upravljavca z vsemi temi osmimi ljudmi bomo morali sredstva vračati. In to bo konec leta pred volitvami tukaj na mizi in sem prepričan, da bo na Občinskem svetu. To sem zaradi tega hotel povedati, da bom imel čez pol leta material, da smo na to opozarjali in, da ste to izglasovali. Osem ljudi. Kako se bodo financirali vidimo sedaj, kako se financirajo. Stroške krije Občina, kar se pobere od vstopnin gre pa na ZAPOLIS. Ker odgovora, kaj ZAPOLIS s tistim denarjem dobi, ga ni. Ali ga nakaže na Občino. Sedaj bom še komentiral izvajanje župana. Ni problem, naj bo upravljavec ZAPOLIS ampak naj krije tudi obratovalne stroške iz tega denarja, ne pa, da mi plačujemo delo, kar se pa zasluži, gre pa v drug žakelj. Ker drugi zavodi, kar poberejo za upravljanje jim gre za kritje stroškov, obratovalnih, tukaj v tem primeru ne gre. In to je čista divja privatizacija in kraja javnega denarja, ki ga podpirate vi gospod Jakin in pa gospod Skodlar. Hvala lepa.

ODGOVOR:

Vprašanje je bilo posredovano MGML, ki so nam poslali priloženi odgovor. Prilog odgovoru ne prilagamo v celoti zaradi velikega obsega in zaradi številnih osebnih podatkov. Priložen je samo zadnji zahtevek, vso ostalo dokumentacijo pa si jih lahko svetniki ogledajo v prostorih občinske uprave, po predhodni najavi vsaj en dan prej, o čemer je bil avtor vprašanja že obveščen.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za družbene dejavnosti in gospodarstvo



Gosposka 15, SI-1000 Ljubljana, Slovenija

T +386 (0)1 24 12 500
F +386 (0)1 24 12 540

E info@mgml.si
W www.mgml.si

DŠ: 48922366
MŠ: 3454428000

Občina Vrhnika
Tržaška cesta 1
1360 Vrhnika

Ljubljana, 15. 3. 2018
Številka: 154IŠ18

Zadeva: Ponovna obrazložitev obratovanja razstavišča *Moja Ljubljana* na projektu *Vzpostavitev upravljanja razstavišča v Kulturnem centru Vrhnika in razstave Moja Ljubljana* po 16. 10. 2017

Občina Vrhnika nam je posredovala izpis izjave občinskega svetnika Daniela Cukjatija na 23. redni seji Občinskega sveta, 15. 2. 2018, v zvezi z izvajanjem projekta *Vzpostavitev upravljanja razstavišča v Kulturnem centru Vrhnika in razstave Moja Ljubljana* (v prilogi), s prošnjo, da pripravimo odgovore na zastavljena vprašanja. Ker smo v prvi obrazložitvi (št. 30IŠ18, z dne 19. 1. 2018) že navedli vsa dejstva v zvezi z izvajanjem projekta, hkrati pa ocenjujemo, da prebiranje magnetogramskih izpisov iz občinskih sej ni naša naloga, Občino naprošamo, da nam posreduje konkretna vprašanja, na katera želi odgovore oz. dodatna pojasnila. MGML izvaja vse dejavnosti skladno z veljavnim sporazumom in pogodbo ter z mesečnimi zahtevki, iz katerih je razvidno tudi finančno poslovanje razstavišča. V kolikor obstaja s strani Občine in občinskih svetnikov interes za pojasnitev programa projekta, vas vlijudno vabimo v razstavišče, kjer vam bomo v sodelovanju s strokovnimi sodelavci na usposabljanju predstavili letošnji program ter odgovorili na morebitna dodatna vprašanja. Srečanje lahko združimo z ogledom občasne razstave *40.000 let stara lesena konica*, ki bo deset let po odkritju in prvič po konservaciji na ogled v razstavišču *Moja Ljubljana* (20. 3. – 2. 5. 2018, več info: www.mojaljubljana.si).

V občinskem proračunu za leto 2018 je za delovanje razstavišča namenjenih 80.000 eur. Od tega:

- 16.600 eur za obratovalne in vzdrževalne stroške objekta (v lanskem letu sta razen elektrike te stroške plačevali OŠ Ivana Cankarja in Cankarjeva knjižnica, saj ZICV ni izvedel razdelitve stroškov po deležih objekta),
- 5.500 eur za stroške vzdrževanja razstave in delo MGML,
- 57.900 eur za redno obratovanje razstavišča (6 dni v tednu, 8 ur na dan) in program (1. sklop, usposabljanje). Dodatna sredstva za izvedbo programa zagotavljamo s prihodki razstavišča, sredstvi in delom MGML, pridobljenimi razpisi in sponzorskimi sredstvi.

Kot je bilo že navedeno, usposabljanje strokovne ekipe poteka na več nivojih:

- usposabljanja treh sodelavcev za samostojno vodenje razstavišča (nadaljevanje iz leta 2017, isti sodelavci, ki so se usposabljali tudi v času poslovnega vodenja ZICV),

- usposabljanje več sodelavcev za vodeno delo v razstavišču (program, informatoriji) v sklopu razpisov Evropskega socialnega sklada,
- strokovno usposabljanje dveh od zgoraj navedenih sodelavcev na področju muzeologije za državni strokovni izpit v sklopu rednega dela MGML.

MGML bo najkasneje do konca leta 2018 opravil svoje obveznosti iz projekta *Vzpostavitev upravljanja razstavišča v Kulturnem centru Vrhnika in razstave Moja Ljubljana* in s tem omogočil nadaljnje delo razstavišča skladno z zastavljenimi cilji in obveznostmi do EGP projekta.

V prilogah vam pošiljamo mesečne zahtevke MGML od prevzema poslovnega vodenja razstavišča, iz katerih je razvidno, da se vsi prihodki razstavišča vračajo v dejavnost, kar je tudi obveza Občine do EGP projekta. Sicer vso dokumentacijo, vključno s programom in poročili, hrani Občina Vrhnika in je občinskih svetnikom dostopna.

Hkrati vas obveščamo, da se izteka rok za oddajo letnega poročila za EGP projekt *Doživljajsko razstavišče Ljubljana*, ki ga mora Občina posredovati na SVRK. Oktobra 2017 smo Občino prosili, da nam posreduje zaključno poročilo ZICV, ki bo tudi podlaga za izračun finančne vrzeli in obveznost do EGP projekta (petletno spremljanje učinkov in kazalnikov projekta). V ta namen smo ZICV posredovali pripravljene obrazce. Ker dokumentov do danes (kljub večkratnim prošnjam ZICV s strani odgovornih na Občini), še nismo prejeli, Občinski svet naprošamo, da posreduje pri pridobivanju poročila, saj bomo v nasprotnem primeru na SVRK lahko posredovali zgolj letno vsebinsko poročilo (MGML) in finančni del za obdobje od novembra-decembra 2017, ko je poslovanje prevzel MGML.

Lep pozdrav,

Irena Šinkovec
vodja projekta

Blaž Peršin
direktor

322-4/2017-6 (3-01)



REPUBLIKA SLOVENIJA
SLUŽBA VLADE REPUBLIKE SLOVENIJE ZA RAZVOJ
IN EVROPSKO KOHEZIJSKO POLITIKO



OBČINA VRHNIKA
OBČINSKA UPRAVA



Občina Vrhnika
Tržaška cesta 1
1360 Vrhnika

Prejeto: 02-03-2018	Sig.z.: 3-01
Številka zadeve: 322-4/2017-6	Pril.: 4
	Vredn.: /

Muzej in galerije mesta Ljubljane
Gosposka 15
1000 Ljubljana
Datum: 2.2.2018
Številka: 551Š18

Zahtevek za izplačilo stroškov pri projektu Vzpostavitev upravljanja razstavišča v Kulturnem centru Vrhnika in razstave Moja Ljubljana

Na podlagi Sporazuma o partnerstvu, z dne 29. 9. 2017 in Pogodbe št. 1/2018, z dne 9. 1. 2018 vam pošiljamo zahtevek 2-2018 za izplačilo stroškov pri izvedbi projekta Vzpostavitev upravljanja razstavišča v Kulturnem centru Vrhnika in razstave Moja Ljubljana.

Znesek z DDV

Skupaj za izplačilo:

6.508,40 eur

Zahtevek za izplačilo programskih in poslovnih del od 1.1.2018-31.1.2018 skladno z zgoraj navedenim sporazumom o partnerstvu in programom del za leto 2018.

MGML je za potrebe obratovanja razstavišča in izvedbo programov po potrjenem letnem načrtu za leto 2018 izbral zunanje izvajalce in storitve po veljavni zakonodaji Zakona o javnem naročanju.

Obračunani stroški po posameznih dejavnostih ter računi v prilogah.

MGML vodi dokumentacijo o projektu na STM 9011.

Prosimo, da nam zahtevek poravnate **v roku 15 dni** na račun:

Muzej in galerije mesta Ljubljane, Gosposka 15, 1000 Ljubljana

Matična številka: 3454428000

Davčna številka: SI 48922366

TRR: SI56-0126-1600-0002-125

Najlepša hvala in lep pozdrav!

Irena Šinkovec
projektni vodja

Priloge:

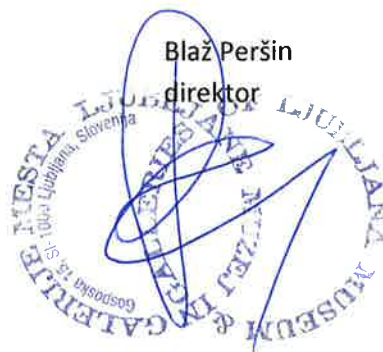
Specifikacija stroškov

Specifikacija prihodkov

Obračun za zahtevek 2-2018

Račun


Blaž Peršin
direktor



**Zahtevak 02-2018 - tabela stroškov pri projektu Vzpostavitev upravljanja
 razstavišča v Kulturnem centru Vrhnika in razstave Moja Ljubljana**
 Muzej in galerije mesta Ljubljane, partner

Muzej in galerije mesta Ljubljane
 Gosposka 15
 1000 Ljubljana
 Datum: 2. 2. 2018

Delovni sklop	Vsebina	Izvajalec	Termin	Znesek bruto bruto
DS 1-27	Programska in poslovna dela po pogodbi	ZA.POLIS, z.o.o., sporazum št. 2/18, pogodba št. 2-1/18, račun št. 0004-2018	1.1.2018-31.1.2018	6.320,00
DS 1, 3, 5, 6, 8, 9, 10, 12, 16, 17, 19, 20, 21, 24, 25, 27	Programsko vodenje in dejavnosti po programu za leto 2018 ter redno vzdrževanje in obratovanje razstave po programu za leto 2018	MGML, 10 % rednega dela vodje, delež prehrane, potni stroški, 270,00 / mesec (2. bruto) in MGML, materialni stroški in izvedba, 180,00 / mesec	1.1.2018-31.1.2018	450,00
Skupaj				6.770,00


 Irena Šinkovec
 projektni vodja



Blaž Peršin
 direktor



Moja Ljublanica

Izpis prihodkov za obdobje 1. 1. 2018 – 31. 1. 2018

Datum	Kupec	Naziv kupca	Artikel	Naziv	Količina	Prod. vr.	
09.01.2018	0		01 01 002	Vstopnica upokojenci		2,00	5,00
11.01.2018	0		01 01 002	Vstopnica upokojenci		1,00	2,50
13.01.2018	0		01 01 001	Vstopnica odrasli		1,00	5,00
13.01.2018	0		01 01 002	Vstopnica upokojenci		3,00	7,50
13.01.2018	0		01 01 006	Vstopnica družinska		1,00	10,00
14.01.2018	0		01 01 006	Vstopnica družinska		1,00	10,00
16.01.2018	0		01 01 001	Vstopnica odrasli		1,00	5,00
18.01.2018	0		01 01 001	Vstopnica odrasli		1,00	5,00
18.01.2018	0		01 01 002	Vstopnica upokojenci		1,00	2,50
18.01.2018	0		01 01 005	Vstopnica otroci		1,00	2,50
20.01.2018	0		01 01 001	Vstopnica odrasli		1,00	5,00
21.01.2018	0		01 01 001	Vstopnica odrasli		3,00	15,00
27.01.2018	0		01 01 002	Vstopnica upokojenci		4,00	10,00
28.01.2018	0		01 01 006	Vstopnica družinska		2,00	20,00
30.01.2018	0		01 01 002	Vstopnica upokojenci		15,00	30,00
30.01.2018	0		01 01 006	Vstopnica družinska		-1,00	-10,00
30.01.2018	0		01 01 013	Vodenje		15,00	15,00

Skupaj 140,00

Izpis izdanih računov za obdobje 1. 1. 2018 – 31. 1. 2018

Datum	Partner	Naziv	Artikel	Naziv	Količina	Prod. vr.	
17.01.2018	42.494.940	Osnovna šola Danile Kumar	01 03 010	Delavnica 2		20	90,00
17.01.2018	78.824.966	Osnovna šola Ivana Cankarja Vrhnika	01 03 010	Delavnica 2		6	21,60
25.01.2018	63.246.147	Zavod Ivana Cankarja Vrhnika	01 01 001	Vstopnica odrasli		2	10,00

Skupaj 121,60

Končni seštevek: 261,60

Datum: 1.2. 2018
Št. dokumenta: 11-I-ŽG-2018

Zadruga ZA.POLIS, z.o.o.
Na Klisu 14
1360 Vrhnika

Podpis in žig:

ZA.POLIS, zadruga za kulturo





**Zahtevak 02-2018: obračun stroškov in prihodkov
razstavišča v Kulturnem centru Vrhnika
in razstave Moja Ljubljana**
Muzej in galerije mesta Ljubljane, partner

Muzej in galerije mesta Ljubljane
Gosposka 15
1000 Ljubljana

Datum: 2. 2. 2018

Stroški 1.1.2018-31.1.2018

6.770,00 €

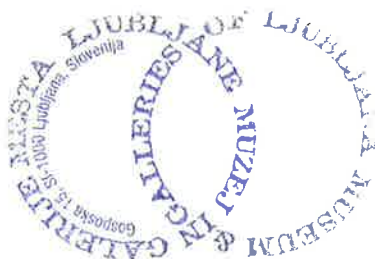
Prihodki 1.1.2018-31.1.2018

261,60 €

Razlika za obračun

6.508,40 €

Irena Šinkovec
projektni vodja



Blaž Peršin
direktor

IZDAJATELJ

ZA.POLIS, Z.O.O.

Na Klisu 014

1360 VRHNIKA

Davčna številka/ID za DDV: 34525742

Matična številka: 8068682000

IBAN: SI56020270262493258

BIC banke: LJBASI2XXXX

PREJEMNIK

MUZEJ IN GALERIJE MESTA LJUBLJANE

Gosposka ulica 015

1000 Ljubljana

Davčna številka/ID za DDV: SI48922366

Matična številka: 3454428000

IBAN: SI56012616000002125

Vrsta dokumenta:	Račun
Funkcija dokumenta:	Original
Številka dokumenta:	0004-2018
Datum izdaje:	01.02.2018
Kraj izdaje:	Vrhnik
Datum opravljene storitve / dobave blaga:	01.01.2018 - 31.01.2018
Način plačila:	Racun je potrebno plačati
Datum zapadlosti:	19.02.2018
Referenca:	SI000004-2018
Koda namena:	COST
Vrsta ref. dokumenta:	Pogodba
Številka ref. dokumenta:	2/2018

Na podlagi sporazuma o sodelovanju št. 2/2018 za izvedbo dejavnosti na projektu Vzpostavitev upravljanja razstavišča v Kulturnem centru Vrhnika in razstave Moja Ljubljana, z dne 3.1.2018, in Pogodbe št. 2-1/2018 za izvedbo dejavnosti na projektu Vzpostavitev upravljanja razstavišča v Kulturnem centru Vrhnika in razstave Moja Ljubljana, z dne 3.1.2018 vam za januarsko mesečno situacijo zaračunavamo:

Vrsta blaga/storitve	Količina	Enota mere	Cena na enoto brez DDV (€)	Popust (%)	Znesek popusta (€)	DDV (%)	Vrednost brez DDV (€)
DS06: Proučevanje in vsebinska zasnova programov	59	ura (HUR)	11,0000		0,00	Neobdavčeno	649,00
DS09: Redni programi za najširšo javnost	32	ura (HUR)	13,0000		0,00	Neobdavčeno	416,00
DS10: Vzgojno izobraževalni programi	97	ura (HUR)	11,0000		0,00	Neobdavčeno	1.067,00
DS12: Partnerski program	45	ura (HUR)	11,0000		0,00	Neobdavčeno	495,00
DS15: Tržni program (učilnica, lokal, trgovina)	23	ura (HUR)	11,0000		0,00	Neobdavčeno	253,00
DS16: Občasne razstave	14	ura (HUR)	11,0000		0,00	Neobdavčeno	154,00
DS17: Dogodki in prireditve	39	ura (HUR)	11,0000		0,00	Neobdavčeno	429,00
DS23: Razvojna strategija na lokalnem nivoju	17	ura (HUR)	11,0000		0,00	Neobdavčeno	187,00
DS27: Evalvacija programov, analize	10	ura (HUR)	11,0000		0,00	Neobdavčeno	110,00
Obratovanje razstavišča po urniku, organizacija in koordinacija progra	1	meseč (MON)	1.200,0000		0,00	Neobdavčeno	1.200,00
Redna promocija, obveščanje in informiranje po dajavnostih DSŠ	1	meseč (MON)	470,0000		0,00	Neobdavčeno	470,00
Pregled stanja razstavnih in splošnih prostorov	1	meseč (MON)	120,0000		0,00	Neobdavčeno	120,00
Vodenje administracije in arhiva	1	meseč (MON)	70,0000		0,00	Neobdavčeno	70,00
Vodenje blagajne in računovodske storitve	1	meseč (MON)	460,0000		0,00	Neobdavčeno	460,00
Čiščenje razstavnih in splošnih prostorov	1	meseč (MON)	240,0000		0,00	Neobdavčeno	240,00

Osnova za DDV:	0,00
Vsota zneskov popustov:	0,00
Neobdavčeno:	6.320,00
DDV skupaj:	0,00
SKUPAJ za plačilo:	6.320,00

Račun pripravil
Maja BarišičOdgovorna oseba
Žiga Gruden

VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

mag. Viktor Sladič:

Hvala. Jaz bi, če dovolite najprej komentar na odgovor na moje vprašanje s prejšnje seje, ki se je nanašalo na pluzenje ceste proti Pokojišču z Verdske strani oz. Češnjice. Z odgovorom se ne strinjam, ker so podatki netočni. Namreč Svet Krajevne skupnosti Pokojišče, Zavrh ni obravnaval te teme in ni dal soglasja k temu, da se zimska služba na tem področju ne izvaja. Če je gospod Pelko to sam naredil, ne vem, zato bi v tem primeru prosil sklep Sveta Krajevne skupnosti o tem, da se preneha izvajati zimska služba na tem območju kot tudi ne drži podatek, po mojih informacijah, da so se sredstva, ki so bila v ta namen namenjena namenila za izgradnjo in vzdrževanje ceste čez Borovnico, ker so bila, po mojih podatkih, namenjena čiščenju in vzdrževanju ceste proti Cerknici. Tako, da bi prosil tudi izkaz računovodski kam so šla ta sredstva, ki so sicer bila v krajevni skupnosti predvidena za pluzenje ceste od Češnjice do Pokojišča dejansko namenjena.

ODGOVOR:

Glede problematike pluzenja ceste Pokojišče - Verd je, da to cesto krajani KS Pokojišče ne uporabljamo odkar smo uredili in asfaltirali cesto na Borovnico. ki ja za našo KS zelo pomembna saj se po tej cestni povezavi vrši šolski prevoz, kajti naša KS ima šoloobvezne otroke v OŠ Borovnica, kakor tudi zdravstveno oskrbo, cerkev in železniško postajo, ki je dosti bližja do Ljubljane in zato je bilo dogovorjeno, da če se ukine zimsko vzdrževanje ceste proti Verdu se poskrbi da se cesta na Borovnico intenzivneje pluži in posipa, da je stalno prevozna, to se tudi izvaja in do današnjega dne krajani nismo imeli kakih problemov, kar se pa tiče sredstev v višini 3000€ letno namenjenih za zimsko vzdrževanje je pa stvar sledeča: Iz naše KS so krajani zaposleni tudi v občini Cerknica zato KS plača pluzenje do vasi Dobec in sicer, če so manjše količine snega se spluži po končanem sneženju drugače se poskrbi da je cesta prevozna zjutraj in popoldan ko gredo krajani nazaj domov, kakor tudi iz teh sredstev financiramo pluzenje ceste na Verd, vendar šele potem, ko je napoved vremena, da daljše obdobje ni napovedanih padavin, redno se pa te ceste ne pluži saj za našo KS ta cesta tako poleti kot pozimi nima posebnega pomena razen za kakšnega posameznika, verjamem pa, da imajo interes pluzenja ceste Lovci in avtomobilski dirkači, kar se lahko vidi takoj ko, je cesta spluzena in za to se naj občina odloči ali jo bo plužila ali ne.

Me pa veseli, da se po dolgih letih na našo KS spomni tudi kak občinski svetnik.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Predsednik KS Pokojišče-Zavrh

VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

Mag. Viktor Sladič

In pa eno preprosto vprašanje; čiščenje pločnikov po zimi. Zelo slabo, v centru Vrhnik še zadovoljivo, ko se pa peljemo proti vasem pa nikakršno. Tako, da bi prosil, da vprašate upravljavce oz. izvajalce zimske službe na Vrhnik, na sami Vrhnik in pa v krajevnih skupnostih v neposredni okolici, kakšno je dejansko? Ker, če gremo proti Mirkam so pločniki zasneženi, na pločnikih je meter odrinjenega snega. Če gremo proti Verdu je ista zgodba, če gremo po Vrhnik so pločniki sicer očiščeni medtem ko kolesarske poti so pa polne narinjenega snega. Čeprav veliko Vrhničanov sledi prometni strategiji in pa uporablja za prevoz tudi v zimskem

času kolosa in mora za to uporabljati pločnike, kar pa redarjem, kolikor vem, ni všeč. Toliko z moje strani.

Andrej Podbregar:

Je že začel Sladič s problematiko čiščenja pločnikov mi, tudi v centru Vrhnika je slabo očiščeno, tko, kot bi se mičken hecali, tako čistijo. Traktor z enim kolesi vozi po pločniku, z drugim po cesti, plug je nagnjen in če je slučajno zadeva približno bila za hoditi je potem narinjen sneg. Čisto za ilustracijo, to je Robova cesta, ker je zožana, tako je bil pločnik sčiščen potem je pa prišel s plugom in je tisto, ki ste jo že videli praktično zasul nazaj oz. naredil je tako, da je narinil en meter snega na rob in ta sneg je še danes tam boljše bi bilo, če bi pustil zadevo čisto pri miru oz. je treba poslati redarje, da preverijo, kaj plačujemo tem čistilcem snega? To ni nič, to je stran vržen denar oz. prav igrajo se z ... OK, dobro,

ODGOVOR:

Pločniki na Vrhnik in Verdu, ki so ob državnih cestah in povezovalnih mestnih se plužijo le na začetku sneženja, če je tega več pa ga je potrebno odvažati. Tako so v prvi prioriteti odvoza na Vrhnik in bližnji okolici naslednji pločniki: Idrijska, Betajnova, Voljčeva, Robova, Sternanova, Cesta 6. maja, Delavsko naselje, Verd proti Liku, Verd proti Podgori, Cankarjev trg, Stara cesta, Cesta gradenj, Klis, Gradišče, Lošca.

Pločnik Robova se lahko pluži le, ko zapade prvih 10 cm snega, potem pa zmanjka prostora za pešce in ga je potrebno odvažati. Po programu zimske službe na Vrhnik je pločnik Robova v prvi prioriteti in se ga začne vedno odvažati prvo ali najkasneje drugo noč po vsakem zaključku večjega sneženja.

Za primer, ki je naveden ni napisanega datuma kdaj je bil pločnik slabo očiščen. Glede na to da je bilo v februarju 2018 več odvozov snega bi lahko bolj točno odgovorili kaj bi bilo lahko narobe. Verjetno gre za primer, ko je bil sneg odpeljan, potem pa ga je zapadlo še kakšnih 5 - 10 cm in po pluzenju Robove ceste, ki je državna in tam pluži drug izvajalec je ta ponovno zasul pločnik. Nato je naš ki pluži pločnike tega stisnil ob rob, za odvoz pa ga je bilo premalo. Tako je bil pločnik zelo zožan, vendar je v pričakovanju naslednjega snega služil namenu. V kolikor vsaj v začetku ne bi plužili pločnika na Robovi in bi čakali le na odvoz, bi pešci morali hoditi skoraj po sredini voznega pasu.

Pločnik Robova je nasproti trgovine Loka tudi močno posejen in dotrajan. Tam je vozišče Robove najožje zaradi neprimerne rampe in parkirišč ob trgovini. Ta posegajo v cesto in jih bo treba pri prenovi Robove ukiniti, uvozno rampo pa speljati drugače. Predvsem se zaradi navedenega pločnik tu ne more dobro očistiti. Je tudi preozek glede na kategorijo ceste. Vsaj polovico pluzenega snega s ceste se odloži tu. Pri srečevanju dveh večjih vozil eno zapelje po pločniku in ustvarja snežno desko ki se jo ob zmrzali ne more očistiti.

Odvoz snega iz pločnika Robova že vsaj zadnjih 10 let izvaja isti kooperant v nočnem času ko ni prometa. Na njegovo delo skoraj ni pripomb in ga izvaja vestno in odgovorno. Predlagamo, da v kolikor se pojavi dvom o dobri izvedbi, da se takoj pokliče dežurnega zimske službe na JP KPV na tel. št. 031 740 999. Le tako bomo zadevo takoj preverili in imeli jasen odgovor.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Izvajalec zimske službe, JP KPV d.o.o.

VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Daniel Cukjati na 23. redni seji OS, 15. 2. 2018

VPRAŠANJE (iz magnetograma)

Daniel Cukjati

Imam nekaj pobud in vprašanj in sicer prvo; name so se obrnili krajanji Stare Vrhlike in sicer dela Stara Vrhlika 33 in tam okoli, tam je desni hrib, ko prideš na Staro Vrhliko. Sicer imajo že več let probleme z dobavo vode. Na to so opozarjali predvsem Komunalno podjetje, ki je leta 2016 izvedlo meritve pritiska in v povprečju imajo oni, delno povprečje, zgornja hiša 0,7bara. To pomeni; čez noč se dvigne na en bar, čez dan pade na nula pa na 0,2, praktično nimajo vode in to imajo že več let in na to opozarjajo. Pred leti jim je bilo obljubljen, da se bo to reševalo z s tem projektom kanalizacije, to se ni naredilo in ne vejo več na koga se obrniti, ker dejansko njim zmanjkuje vode, redno. Ne samo kadar so kakšni večji izpadi v vodovodnem omrežju ampak redno, čisto za dnevno uporabo. Zgodilo se je tako, da poleti se ne morejo tuširati, da o kakšnem otroškem bazenčku še sanjati ne morejo, da morajo izbirati termine kdaj bodo kuhali, kdaj bodo prali čunje in tako naprej. Sedaj ne vem kdaj se bo to uredilo, glede na to, da je bilo to obljubljen in glede na to, da so oni ravno tako plačali komunalni prispevek, plačujejo redno položnice, nimajo pa vode, ki je nekako osnovna dobrina zaradi tega apeliram na Občino, da ukrepa na Komunalno podjetje, da se to uredi, gre pa za pet, šest hiš na tistem območju.

ODGOVOR:

Glede nizkega tlaka za dobavo pitne vode na Stari Vrhliki je bila obveščena tudi občinska uprava, Oddelek za okolje in komunalo. Gospodu, ki je podal problem vodovodnega tlaka v njegovi stanovanjski hiši na naslovu Stare Vrhlike je bilo povedano, da je bila situacija glede nizkega tlaka navedena v soglasju k projektu za pridobitev gradbenega dovoljenja za stanovanjski objekt. V soglasju je navedeno, da bo tlak na odjemnem mestu od 0 do 0,2 bara in je potrebno vgraditi napravo za dvig tlaka preko vmesne odprte posode s plovnim ventilom. Ali ima lastnik objekta narejeno vse v skladu s soglasjem in projektno dokumentacijo občina in komunalno podjetje ni preverjalo, ker za to nimamo pristojnosti.

Za odpravo težav z dobavo vode na Stari Vrhliki je Občina Vrhlika že v letu 2017 pristopila k izdelavi projektne dokumentacije za postavitve vodohrana, ki bo zagotavljal nemoteno oskrbo vode celega naselja Stare Vrhlike. Lastnikom zemljišč, na katerih bi predvidoma stal vodohran, so bile v januarju 2018 posredovane služnostne pogodbe z dopisom o nameri, vendar do danes nismo dobili še nobenega odgovora. Predvidevamo, da bo v letu 2018 izdano gradbeno dovoljenje za postavitve vodohrana, v kolikor bo občina za ta namen pridobila zemljišča. Po pridobitvi gradbenega dovoljenja bo potrebno nameniti sredstva v proračunu in pristopiti k izvedbi.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za okolje in komunalo

VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Daniel Cukjati na 23. redni seji OS 15. 2. 2018

VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

Daniel Cukjati

Drugo vprašanje imam z kamnolomom na Stari Vrhliki. Dobil sem informacijo, da se je ta prodal, zgornji kamnolom pri Zakrajšku ____ Zakrajšek. Kakor sem razumel se je govorilo o tem kamnolomu in, da naj bi Občina pripravljala OPN za dejavnost za betonarno in za pripravljalnico asfalta in me zanima, če je to res. Sprašujejo tam krajanji, če je temu res tako, da ne bi dobili dejansko nad vasjo neko novo svinjarijo.

Stojan Jakin:

Jaz bom skušal par stvari odgovoriti. Kar se tiče kamnoloma Čelo, ja res je, kakor sem slišal, prodan. Nobenega OPPN se tam ne sprejema, nič ne vem o tem kar ste mi sedaj rekli, o betonarni, asfaltni bazi ali ne vem čem, kar bi tam delali tako, da ko bo taka stvar, če bi bila kakšna pobuda, zagotovo OPPN sprejema Občinski svet in ste tisti, ki to takoj izveste. Tako, da mislim, da je bolj "rekal, kazala" kar jaz vem.

ODGOVOR:

Območje bivšega kamnoloma Podčelo (SV_1572) ima namensko rabo O – območje okoljske infrastrukture. Podrobni prostorski izvedbeni pogoji določajo, da se lahko uredi samo odlagališče gradbenih nenevarnih odpadkov. Dovoljeni so servisni in skladiščni objekti z višino P in BTP do 200 m² ter objekti tipa E, razen proizvodnih objektov.

V postopku so spremembe in dopolnitve Občinskega prostorskega načrta Občine Vrhlika. Pobude za kakršnokoli spremembo na tem območju nismo prejeli.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za prostor

VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Viktor Sladič na 23. redni seji OS, 15. 02. 2018

VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

Kar se tiče pa novih vprašanj, bi najprej vprašal, vsi svetniki ste bili seznanjeni z pozivom krajanov Krošljevega oz. Trčkovega griča glede dogajanj na njihovem koncu s temi prevozi odpadne jalovine in teh materialov, ki uničujejo cesto, pa me zanima oz. prenašam njihova vprašanja; ali je dogajanje na Krošljevem oz. Trčkovem griču v skladu z izvajanjem okoljevarstvenim dovoljenjem? In pa glede na vprašanja na neodzivnost Občinske uprave tudi sprašujem ali drži podatek, da se Občinska uprava na vse pozive, vprašanja in pobude teh krajanov dejansko ne odziva?

ODGOVOR:

Za okoljevarstvena dovoljenja je verjetno pristojna okolijska inšpekcija. Kar se tiče odgovorov strankam, je bil na občini Vrhlika sklican sestanek na to temo, ter jim tudi posredovani vsi zahtevani dokumenti.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za okolje in komunalo

ODGOVOR:

Prejeli smo prijavo in si ogledali dejansko stanje. Iz oglada izhaja, da ima podjetnik za vnos materiala izdano okoljevarstveno dovoljenje izdano od ARSO.

Iz pristojnosti MIREĐ vezano na cesto in obremenitve iz ZCes-1 ni bilo ugotovljenih nepravilnosti, zato nismo uvedli postopka. Glede na izdano okoljevarstveno dovoljenje in postavljeno prometno signalizacijo pa je vožnja s tovornimi vozili, ki presegajo obremenitev za dostavo po tej cesti dovoljena.

Poškodovanje ceste ugotavljata lahko naknadno tudi upravljavec ali izvajalec javnega vzdrževanja cest in s tem tudi vzroke za te poškodbe. Prav tako izdajatelj okoljevarstvenega dovoljenja lahko upošteva in predvidi obremenitve cest po katerih se izvaja dovoz ob dejstvu, da je v postopek pozval upravljavca cest.

Nadzor nad izdanim okoljevarstvenim dovoljenjem izvaja inšpekcija za okolje MOP.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Stanislav Bele, vodja SU MIREĐ

VPRAŠANJE JE PODAL: Viktor Sladič, na 23. redni seji OS, 15. 2. 2018 (pri 7. točki)

VPRAŠANJE: (zapisano po videoposnetku):

Viktor Sladič:

Ali je na ravni občine za obe osnovni šoli morda izdelan načrt t. i. varnih šolskih poti, če je, ali bo glede na spremembo šolskih okolišev noveliran, če ni, ali bo, oziroma kdaj bo.

ODGOVOR:

Za Osnovno šolo Antona Martina Slomška Vrhnika je izdelan načrt varnih šolskih poti, ki je objavljen na portalu <http://solskepoti.avp-rs.si>, načrt Osnovne šola Log – Dragomer pa je na spletni strani <http://www.osld.si/index.php/za-starse/nacrt-solskih-poti> oz. v digitalni obliki tudi na <https://www.google.com/maps/d/viewer?mid=1Z5XrxImxaaZPIaaVurFVDvvGqIE&ll=45.99745253876241%2C14.354784999999993&z=13>

OŠ Ivana Cankarja ima izdelan zemljevid varnih poti, za naslednje leto pa nameravajo pripraviti načrt varnih poti.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za družbene dejavnosti in gospodarstvo

VPRAŠANJE JE POSTAVIL: mag. Viktor Sladič na 23. seji OS, 15. 2. 2018

VPAŠANJE: (iz magnetograma)

Mag. Viktor Sladič

To je prvo vprašanje, drugo vprašanje bi imel pa v zvezi z Kemisom in sicer me konkretno zanima oz. želim konkretno vedeti kako je danes Vrhnika tako organizacijsko, tehnično in taktično pripravljena na nesrečo kot je bila v Kemisu, čeprav ravno taka nesreče v prihodnosti ni mogoča, ali pač? S kakšnimi sredstvi in operativnimi programi je to rešeno danes? V zvezi s tem želim ustrezen dokument, ki bo izkazoval to organizacijsko, tehnično in taktično pripravljenost Občine na tovrstno nesrečo in pa, ki bo izkazoval sredstva in pa operativne programe s katerimi bi se tako dogajanje v prihodnosti reševalo, pa ne bi želel samo jaz, želim, da dobijo tudi vsi ostali svetniki pa verjetno ne bi bilo nič narobe, če bi s tem seznanili tudi širšo javnost.

ODGOVOR:

Sistem ZiR občine Vrhnika je bil že ob sami nesreči - požar, ki je izbruhnil 15. maja v podjetju Kemis d.o.o., ustrežno pripravljen. Intervencija je bila vodena v skladu z Operativnim načrtom gasilskih enot v občini Vrhnika, Načrti ZiR občine Vrhnika in Načrtom ZiR Kemis d.o.o. Tudi analiza ukrepanja ob požaru Kemis, ki je bila izvedena dne 21. 6. 2017 na Izpostavi URSZR Ljubljana, je potrdila, da je bila intervencija pravočasna, ustrezno koordinirana s strani štaba CZ občine Vrhnika ter uspešno in strokovno vodena s strani vodje intervencije. Sodelovanje med intervencijskimi enotami in službami je bilo odlično. Kot pomanjkljivost pa se je izkazala neodzivnost in neusklajenost delovanja državnih strokovnih inštitucij oziroma služb (NIJZ, ARSO, UVHVR), kar je imelo za posledico neenotno in neažurno podajanje informacij.

Sistem ZiR občine Vrhnika je v marsikaterih pogledih, kot so: pripravljenost, odzivnost enot ZRP, njihova usposobljenost, razpoložljiva oprema in organiziranost štaba CZ v primerjavi z drugimi občinami nadpovprečna. Občina Vrhnika in GZ Vrhnika skupaj, kljub omejenimi finančnimi sredstvi,

uspešno sledita zastavljenemu cilju na področju opremljanja in usposabljanja enot ZRP ter samozadostnosti, saj v primeru specifičnih nesreč, npr. žledolom, kjer je prizadeto širše območje, ne moremo računati na takojšnjo pomoč enot iz sosednjih občin oziroma državnih enot. To velja tudi na področju nevarnih snovi (radiološka in kemijska dekontaminacija), tehničnega reševanja v cestnem prometu, reševanja na in iz vode, reševanja iz višin in globin, prve pomoči in oskrbe. Seveda, pa je zaradi specifične tovrstnih nesreč težko zagotavljati vso opremo, zato je pomembno tudi povezanost in sodelovanje enot sosednjih občin. V ta namen je bil dne 21. 10. 2016 podpisan še nekoliko razširjen dogovor o medsebojnem sodelovanju in medsebojni pomoči na področju varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami med Občinam Vrhnika, Borovnica, Log – Dragomer, Logatec, Brezovica, GZ Vrhnika, Brezovica, Logatec in JP KP V Vrhnika d.o.o., Logatec d.o.o. ter Brezovica d.o.o., ki ob takšnih nesrečah pomagajo z razpoložljivo specifično opremo in moštvo (Priloga 1).

Poleg organiziranosti enot ZRP občine Vrhnika (Priloga 2), pa je zlasti pomembna požarna varnost v podjetju in priprava oziroma usklajitev požarnih načrtov z občinskimi. V ta namen se je podjetja (Unichem d.o.o., Helios d.o.o., Hamex d.o.o., JP KP V Vrhnika d.o.o., Petrol d.d., Elektro Ljubljana d.d., Geoplin d.o.o., Plinovodi d.o.o.), ki v delovnem procesu uporabljajo, proizvajajo ali skladiščijo nevarne snovi in odpadke pozvalo, da v skladu z dodatkom k Uredbi o vsebini in izdelavi načrtov zaščite in reševanja (Ur. list RS, št. 24/12, 78/16) posredujejo morebitne dopolnitve oziroma spremembe načrtov ZiR svoje organizacije. Prav tako se je preventivno obiskalo podjetja Hamex d.o.o., JP KP V Vrhnika d.o.o., Unichem d.o.o., Saubermacher d.o.o. in Kemis d.o.o. z namenom preverjanja ažurnosti požarnih načrtov in načrtov ZiR ter usklajenosti z občinskimi načrti. Hkrati se je podjetja pozvalo, da ponovno ocenijo morebitne vplive na okolje, do katerih bi prišlo pri sproščanju plinov ob gorenju in otekanju požarnih vod v okolje ter v kolikor podjetja nimajo izdelanih načrtov naj-le-te izdelajo. Prejete morebitne spremembe s strani podjetij bodo podlaga za dopolnitev občinske ocene ogroženosti in občinskega načrta ZiR ob nesreči z nevarnimi snovi, ki sta v teku ažuriranja in bosta pred sprejemom tudi javno objavljena na občinski spletni strani. V nadaljevanju se bo k seznanitvi z dejavnostjo pozvalo tudi manjša podjetja v občini, ki bi v primeru nesreče lahko imela vpliv na okolje.

V mesecu februarju, je po večkratnih predhodnih usklajevanjih z Občino, podjetje Kemis v mesecu februarju sprejel nov načrt ZiR – I. faza. Načrt je bil posredovan na Izpostavo URSZR Ljubljana (ReCO), GB Ljubljana in GZ Vrhnika.

Opremljanje in usposabljanje enot in sil ZRP poteka na podlagi zakonodaje s področja ZRP in v skladu s petletnim Programom varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami in požarnega varstva za obdobje 2016 – 2020, ki ga je sprejel Občinski svet Občine Vrhnika na svoji 8. seji dne 10. 12. 2015 (Priloga 3) in med katerim program vsebuje tudi področje nevarnih snovi. Specifična oprema se postopoma dopolnjuje predvsem zaradi omejenih finančnih sredstev ter priporočil vzdrževanja te opreme.

Prav tako se vsako leto na GZ Vrhnika poveljstvo Vrhnika, kot na CZ določijo smernice usposabljanj, vaj in opremljanja za tekoče leto. Usposabljanje je odvisno tudi od razpisanih programov za posamezne enote s strani države oziroma Gasilski zvezi Slovenije (GZS) in URSZR (Načrt izobraževanja in usposabljanja s področja varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami v izobraževalnem centru za ZiR RS za posamezno leto in je objavljen na spletni strani URSZR, dostopen na povezavi: <http://www.sos112.si/slo/clanek.php?catid=27&id=8450> ter programi GZS), njihove izvedbe, pogojev za prijavo ter razpoložljivih finančnih sredstev na gasilski dejavnosti in CZ.

Usposabljanja izvaja tudi GZ Vrhnika in občina (Izobraževalni center IG). V lanskem letu je bila organizirana požarna vaja v podjetju Saubermacher, Domu upokojencev Vrhnika, vojašnici Ivan Cankar ter druge aktivnosti ob mesecu Požarne varnosti (oktober). Na podlagi sklepa župana, poteka na vseh šolah in vrtcih občini Vrhnika tudi vsakoletno izobraževanje o požarni preventivi, naravnih in drugih nesrečah, prve pomoči ter evakuacije. V lanskem letu so bile po KS za občane izvedene tudi delavnice iz temeljnih postopkov oživljanja z uporabo defibrilatorja. V letošnjem letu je v mesecu oktobru planirana občinska vaja ZiR »Železniška nesreča«, kjer se bo preverjala pripravljenost ob množični nesreči, nesreči z nevarnimi snovmi, evakuacija prebivalstva in oskrba s pitno vodo.

Tudi na podlagi obsežnih naravnih in drugih nesreč (dogodkov) v zadnjih 5 letih, npr. poplave, žled, begunska problematika, požar v podjetju Kemis so za področje ZiR pridobljene izkušnje, ki jih analiziramo in po potrebi vključimo v občinske načrte ZiR.

Pripravljenost, ukrepi in opremljenost gasilskih enot je razvidna iz Operativnega načrta delovanja gasilskih enot v občini Vrhnika. V samem dokumentu je predstavljena organizacijska shema delovanja enot, način in postopnost aktiviranja enot, opremljenosti, sodelovanje z drugimi službami v primeru nesreč. Dokument vsebuje tudi podatke, ki so posebnega pomena za varnost občanov ter podatke operativcev (naslov, telefonska številka, funkcija itd.), zato se zaradi varnostnih razlogov (preprečevanje zlorab podatkov, možnosti terorizma itd.), dokument posreduje le službam, ki ga potrebujejo za skupno delovanje z gasilci (ReCO, ZD Vrhnika, Štab CZ, Reševalna postaja Ljubljana, Gasilska brigada LJ). Trenutno poteka ažuriranje operativnega načrta, ki je v zaključni fazi.

Predlagamo, da vam (po predhodnem dogovoru) tovrstni dokument, druge željene dokumente in opremo ZRP ustrezno predstavimo in obrazložimo.

Večjo varnost pred takšnimi nesrečami pa je mogoče doseči predvsem s preventivo, med katero sodi tudi zagotavljanje večje požarne varnosti na področju urejanja zakonodaje, ki bi od podjetij zahtevala 24 urno prisotnost gasilske enote ter jih v okoljski zakonodaji uvrščala v podjetja večjega tveganja za okolje in s tem dvignila standarde za preprečevanje večjih nesreč z nevarnimi snovmi. Podjetja bi morala tudi povečati požarno varnost s protipožarnimi pregradami in s 24 urno prisotnostjo varnostnikov oziroma gasilcev, saj so požari v začetni fazi lažje obvladljivi in imajo posledice nesreče manjši vpliv na okolje. To je tudi osnova za preprečevanja nesreč takšnih razsežnosti.

Poveljniku CZ RS ter drugim pristojnim državnim organom smo v času intervencije in tudi na analizi predstavili problematiko pomanjkanja konkretnih informacij strokovnih služb in inštitucij države. To velja tako za ukrepanje v času intervencije, takoj po nesreči in tudi glede obveščanja občanov o stanju, saj je v skladu z zakonodajo Občina zadolžena za obveščanje prizadetega prebivalstva in javnosti z informacijami.

Od države pričakujemo načrt (postopkovnik), kako ravnati ob tovrstnih nesrečah. Vendar kolikor je bilo razvidno iz nesreč, ki so se zgodile kasneje, so postopki, ki smo jih izvajali na

Vrhniki, kasneje uporabili tudi pri drugih nesrečah (požar v Ljutomeru, požar v Novem mestu).

Državni načrt bi tako zajel postopke vključevanja državnih inštitucij, določil operativno skupino za strokovno podporo lokalnim silam pri sprejemanju ukrepov ter rešitev za sanacijo posledic nesreče z nevarnimi snovmi. Občine namreč ne razpolagajo z akreditiranimi kadri in laboratoriji, zato je nujno, da to izvajajo strokovne službe, ki bodo izvajale tovrstne zahtevne strokovne postopke v skladu z mednarodnimi standardi.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: CZ Občine Vrhnika

ODGOVOR:

Glede odgovora mag Sladiču, lahko dodam ugotovitve in sklepe o izvedenih aktivnostih pred in po intervenciji 15.maj 2017.

Na Gasilski Zvezi Vrhnika smo pripravili 5 letni plan opremljanja z tehniko, izobraževanjem, osebno zaščitno opremo in vzdrževanjem nepremičnin in osnovnih sredstev. Glede na nepredvidljive izredne razmere je praktično nemogoče vsega predvideti. Potem je bilo glede na potrjen 5 letni plan na OS, kar nekaj aktivnosti potrebno kljub prostovoljnemu delu črtati.

Črtali smo aktivnosti, vzdrževanja in opremo, za katero smo ocenili, da v najmanjši meri negativno vpliva na delo PGD. Glede na sprejet 5 letni plan pa svoje naloge in obveznosti izvajamo v celoti tako Občina Vrhnika, kot tudi PGD poveljstvo Vrhnika in GZ Vrhnika.

Po intervenciji v Kemisu kjer je bilo uničene veliko opreme predvsem v enotah, ki so bile na prvi ognjeni črti (osrednje enote) je bilo izvedenih veliko aktivnosti, kjer so sodelovale občine Vrhnika, Borovnica, Log Dragomer, vodja intervencije, vsa tri poveljstva, PGD - popis uničene opreme, GZ Vrhnika in Občinska uprava občine Vrhnika. Priprava javnega naročila, zbiranje ponudb, izvedba pogajanj, dobava in razdelitev opreme oškodovanim PGD. Glede na podpisan dogovor o medsebojnem sodelovanju in pomoč na področju naravnih in drugih nesreč, podpisan že 21. 10. 2016. Prav na podlagi tega dogovora so treh občinah, ki so vključena v enotno delovanje na GZ Vrhnika sprostila sredstva rezervnega sklada (Vrhnika 128.024,00€ oprema + prehrana + gasilna sredstva + gorivo + gasila sredstva-penilo, zaščitna sredstva..... , Borovnica 15.000,00€, Dragomer Lukovica 21.292,00€).

Iz teh sredstev se je v celoti zanimalo vso poškodovano opremo na požaru Kemis

Zbiralo se je tudi donatorska sredstva (GZV, PGD Verd, PGD Stara Vrhnika, PGD Vrhnika). Zbrana sponzorska sredstva na GZV so bila porabljena za nakup dodatne potrebne zaščitne opreme in razdeljena po sklepu poveljstev občin.

Glede na pridobljena dodatna sredstva smo v letu 2017 lahko realizirali planiran program dela.

Seveda bi želeli pogoje svojega dela na področju preventive še izboljšati, zato pa je pomembno načrtovati tudi dodatna finančna sredstva.

Upam, da sem prav razumel vaše povpraševanje. V kolikor menite, da bi rabili še kakšne podatke mi sporočite.

V kolikor bi kateri od občinske uprave ali svetnikov želel vpogled ali dodatna pojasnila se lahko dogovorimo in pripravimo dodatna pojasnila.

PRIDOBLEJENE DONACIJE PO POŽARU KEMIS

Kemis	30.000,00 €		
Fenolit	2.500,00 €		
Zavarovalnica Triglav	5.000,00 €		
Računovodski servis Urška Japelj	125,00 €		
FIZIČNE OSEBE (Viktor Razdrh)	579,60 €		
KPV	3.000,00 €		
PGD VERD		2.408,08 €	
LEPOTNI SALON LUPO	500,00 €		
KAVARNICA NAUPORTUS	146,51 €		
GOSTILNICA STARA KAŠČA	330,43 €		
CVETLIČARNA KARMEN	300,00 €		
FRIZERSKI SALON KARMEN	383,42 €		
GOSTILNA BISTRA	25,08 €		
DNEVNI BAR KRNICICA	418,57 €		
GOSTILNA PRI KRANJCU	15,20 €		
VINOTOČ PRI OBLAKU	37,46 €		
KAMNOLOM VERD / ENDURO	7,41 €		
TRGOVINA DOGET	244,00 €		
PGD STARA VRHNIKA		1.500,00 €	
SLOVENSKE NOVICE	1.500,00 €		
PGD VRHNIKA			7.400,17 €
HOFER	5.000,00 €		
TD BLAGAJANA (prost. Prisp. Star malen)	2.250,17 €		
ostali prispevki	150,00 €	2017	2018
skupaj	52.512,85 €	45.112,68 €	7.400,17 €

V tej tabeli so predstavljene vrednosti sklenjenih pogodb za nakup uničene in zanoljene opreme na požaru KEMIS

1	GAMAT	POGODBA	RAČUNI
	0,00 €	20.407,70 €	20.407,70 €
78			1.564,43 €
78			460,57 €
87			10.631,62 €
87			1.177,40 €
93			6.573,68 €

2	ROSENBAVER	POGODBA	RAČUNI
	-0,11 €	43.981,54 €	43.981,65 €
			20.564,15 €
87			10.667,63 €
93			12.749,87 €

3	MF plus	POGODBA	RAČUNI
	0,00 €	24.866,07 €	24.866,07 €
73			10.121,35 €
82			14.744,72 €

4	STAMI	POGODBA	RAČUNI
	0,00 €	3.081,82 €	3.081,82 €
87			3.081,82 €

5	WEBO	POGODBA	RAČUNI
	0,00 €	23.493,06 €	23.493,06 €
78			18.815,14 €
			4.677,92 €

6	SINERGIJA	POGODNA	RAČUNI
	0,00 €	43.996,13 €	43.996,13 €

ODGOVOR PRIPRAVIL: predsednik GZ Vrhnika Vinko Keršmanc

1. **Občina Brezovica**, Tržaška cesta 390, 1351 Brezovica, ki jo zastopa župan Metod Ropret,
2. **Javno komunalno podjetje Brezovica d.o.o.**, Kamnik pod Krimom 6, 1352 Preserje, ki ga zastopa direktorica Monika Pulko Jurca,
3. **Gasilska zveza Brezovica**, Jezero 21, 1352 Preserje, ki jo zastopa predsednik Marko Susman

4. **Občina Vrhnika**, Tržaška cesta 1, 1360 Vrhnika, ki jo zastopa župan Stojan Jakin,
5. **Občina Log - Dragomer**, Na Grivi 5, 1358 Log pri Brezovici, ki jo zastopa župan Miran Stanovnik,
6. **Občina Borovnica**, Paplerjeva ulica 22, 1353 Borovnica, ki jo zastopa župan Bojan Čebela,
7. **Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika d.o.o.**, Pot na Tojnice 40, 1360 Vrhnika, ki ga zastopa direktorica Brigita Šen Kreže,
8. **Gasilska zveza Vrhnika**, Tržaška cesta 11, 1360 Vrhnika, ki jo zastopa predsednik Vinko Keršmanc

9. **Občina Logatec**, Tržaška cesta 50a, 1370 Logatec, ki jo zastopa župan Berto Menard,
10. **Komunalno podjetje Logatec d.o.o.**, Tržaška cesta 27, 1370 Logatec, ki ga zastopa direktor dr. Boštjan Aver,
11. **Gasilska zveza Logatec**, Tržaška cesta 24, 1370 Logatec, ki jo zastopa predsednik Anton Čuk

sklepajo

na podlagi tretjega odstavka 37. člena Zakona o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami (Uradni list RS, št. 51/2006, ZVNDN-UPB-1 in 97/10 v nadaljevanju ZVNDN)

DOGOVOR O MEDSEBOJNEM SODELOVANJU IN MEDSEBOJNI POMOČI NA PODROČJU VARSTVA PRED NARAVNIMI IN DRUGIMI NESREČAMI

1. člen

S tem dogovorom se podpisniki dogovorijo o načinu in obsegu sodelovanja na področju varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami, skladno z načelom postopnosti vključevanja sil in sredstev za zaščito, reševanje in pomoč.

2. člen

Občine (Vrhnika, Log - Dragomer, Borovnica, Brezovica, Logatec) ter Gasilske zveze (Vrhnika, Brezovica in Logatec) bodo v svojih načrtih zaščite, reševanja in drugih dokumentih za izvajanje zaščitnih ukrepov ter nalog zaščite, reševanja in pomoči določile oblike in način sodelovanja ter medsebojne pomoči na območju občin podpisnic tega dogovora.

3. člen

V primeru naravnih ali drugih nesreč, ki prizadenejo območja posamezne občine, si občine podpisnice medsebojno pomagajo:

- s silami in sredstvi za zaščito, reševanje in pomoč;
- z nastanitvijo prizadetega prebivalstva ob izvedbi evakuacije;
- pri zagotavljanju pomoči v obliki pitne vode v primeru izpada vodovodnega sistema sosednje občine.

4. člen

V primeru izpada vodovodnega sistema na območju občine Brezovica, se odjem vode izvede na območju občin Vrhnika, Log - Dragomer in Borovnica na odjemnih mestih:

- *Dragomer*: hidrant Luk 7, Pot na Plešivico 4,
- *Log*: hidrant L 42, pri gasilskem domu Log,
- *Vrhnika*: hidrant V 172, za bencinsko črpalko Petrol,
- *Borovnica*: hidrant B 1, pri gasilskem domu Borovnica,

v predvideni skupni količini 160 m³ dnevno.

Kontaktna oseba za odjem vode na območju občin Vrhnika, Borovnica in Log - Dragomer je vodja dežurstva, dosegljiv na telefonski številki 041 364 681.

V primeru izpada vodovodnega sistema na območju občin Vrhnika, Borovnica in Log - Dragomer, se odjem vode izvede na območju občine Brezovica na odjemnih mestih:

območje občine Borovnica:

- hidrant v Kamniku pod Krimom, Kamnik pod Krimom 8, v količini 28 m³/h, X: 454117 Y: 91353

območje občin Log - Dragomer in Vrhnika:

- hidrant v Vnanjih Goricah, Podpeška cesta 128, v količini 28 m³/h, X: 454888 Y: 96465

v predvideni skupni količini 450 m³ dnevno.

Kontaktna oseba za odjem vode na območju Občine Brezovica je vodja dežurstva, dosegljiv na telefonski številki 041 655 585.

V primeru izpada vodovodnega sistema na območju občine Logatec, se odjem vode izvede na območju občin Vrhnika, Log - Dragomer in Borovnica na odjemnem mestu:

- *Vrhnika*: hidrant V 172, za bencinsko črpalko Petrol,
- v predvideni skupni količini 280 m³ dnevno.

Kontaktna oseba za odjem vode na območju občin Vrhnika, Borovnica in Log - Dragomer je vodja dežurstva, dosegljiv na telefonski številki 041 364 681.

V primeru izpada vodovodnega sistema na območju občin Vrhnika, Borovnica in Log - Dragomer, se odjem vode izvede na območju občine Logatec na odjemnih mestih:

- Logatec: hidrant pri Gasilnem domu v Gorenjem Logatcu (Tržaška cesta 109)

v predvideni skupni količini 450 m³ dnevno.

Kontaktna oseba za odjem vode na območju občine Logatec je vodja vodovoda na telefonski številki 041 653 448.

Omenjene lokacije in količine za odvzem morajo upravitelji vodovodnega sistema vpisati v svoje Načrte dejavnosti za primer nesreče, ki so priloga Načrtov zaščite in reševanja občin podpisnic tega dogovora.

5. člen

Podpisniki medsebojno sodelujejo tudi pri:

- izdelavi programov in načrtov varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami,
- pripravi načrtov za zaščito in reševanje,
- izvajanju štabnega vodenja v primeru zelo velikih intervencij ali skladno z načrti zaščite in reševanja,
- pripravi in izvedbi skupnih usposabljanj za zaščito, reševanje in pomoč,
- pripravi in izvedbi skupnih vaj,
- izmenjavi programov in izkušenj na področju usposabljanj osebne in vzajemne zaščite.

6. člen

Aktivnosti izvajanja ukrepov in operativni načrti gasilskih enot, ki so povezane in delujejo v Gasilski zvezi Vrhnika, Gasilski zvezi Brezovica in Gasilski zvezi Logatec, se medsebojno uskladijo v roku 6 mesecev, za kar so odgovorni poveljniki gasilskih zvez. Ostale dokumente uredijo župani in občinske službe v okviru svojih pristojnosti.

7. člen

Stroške, ki nastanejo pri pripravi in izvajanju nalog zaščite, reševanja in pomoči pred naravnimi in drugimi nesrečami na podlagi tega dogovora, krije vsaka občina sama v višini pomoči, ki jo nudi.

Pri zagotavljanju pomoči v obliki pitne vode sosednji občini, le ta poravna stroške odjema vode komunalnemu podjetju na območju katerega je bil izveden odjem vode, skladno z veljavnim cenikom.

8. člen

Dogovor je podpisan v 11 enakih izvodih, od katerih vsaka podpisnica prejme en izvod.

9. člen

Dogovor začne veljati z dnem podpisa. S sklenitvijo tega dogovora preneha veljati Dogovor o medsebojnem sodelovanju in medsebojni pomoči na področju varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami z dne 18. 11. 2014, podpisnic Občin (Vrhnika, Log - Dragomer, Borovnica in Brezovica) ter Gasilskih zvez (Vrhnika in Brezovica).

10. člen

Ta dogovor preneha veljati, ko ga katera od podpisnic prekine ali od njega odstopi. O odstopu morajo biti pisno obveščene vse podpisnice.

Kraj in datum:

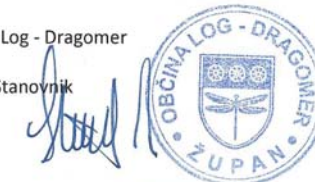
Št.:
Občina Logatec
župan
Berto Menard



Št.:
Gasilska zveza Logatec
predsednik
Anton Čuk



Št.:
Občina Log - Dragomer
župan
Miran Stanovnik



Št.:
JP KPv, d.o.o.
direktorica
mag. Brigita Šen Kreže



Št.:
Občina Brezovica
župan
Metod Ropret



Št.:
Kraj in datum:
Gasilska zveza Brezovica
predsednik
Marko Susman



Št.:
Komunalno podjetje Logatec d.o.o.
direktor
dr. Boštjan Aver



Št.: 842-1/2016-43 (6-05)
Občina Vrhnika
župan
Stojan Jakin



Št.:
Občina Borovnica
župan
Bojan Čebela



Št.:
Gasilska zveza Vrhnika
predsednik
Vinko Keršmanc



Št.:
Javno komunalno podjetje Brezovica d.o.o.
direktorica
Monika Pulko Jurca



ŽUPAN

Poveljnik CZ
Namestnik poveljnika CZ
OSCZ
8

Operativne enote društev
Prostovoljci evidentno razporejeni 284

**Javne službe,
zavodi in organizacije**

Enote CZ
razporejeni v CZ 38

PGD Vrhnika 27 - Enota za reš. iz globlin in višin 9	PGD Zaplana 46	PGD Bevke 26	PGD Blatna Brezovica 13
PGD Verd 38 - Enota NS in dekontaminacija 12	PGD Drenov Grič - Lesno Brdo 25	PGD Podlipa – Smrečje 32	PGD Ligojna 19
PGD S. Vrhnika 30 - Enota za teh. reš. / GEŠP - Enota za reš. na vodi in iz vode 16	PGD Sinja Gorica 14	PGD Padež Pokojišče Zavrh 14	

* Vsa PGD opravljajo naloge prve pomoči.

Gasilska služba
284

Zavod Ivana Cankarja Vrhnika ZIC	Zdravstveni dom Vrhnika / NMP
- VURS - Vet. ambulanta Vrhnika	Center za socialno delo Vrhnika
JP KPV d.o.o. s podizvajalci	- Kamnolom Verd - MITA d.o.o. - DVIG d.o.o. - Mivšek Rajko s.p.
- Gostinstvo GO-DO, d.o.o.. - M-OREL d.o.o.	KEMIS d.o.o.
	BUS d.o.o.

1. ekipa PP 10
TRE 1 ekipa za iskanje zasutih v ruševinah 4 2 ekipe za reševanje zasutih v ruševinah 12
Služba za podporo - 2 ekipe za oskrbo 8 - 1 ekipa za informacijsko in administrativno podporo 4
Služba za uporabo zaklonišč 2

Rdeči križ - 2 ekipe PP 16	Skavti 8	Planinci 8	Radio klub I. Cankar 6	Taborniki 4	Karitas 1
----------------------------------	-------------	---------------	------------------------------	----------------	--------------



OBČINA VRHNIKA

PROGRAM VARSTVA PRED NARAVNIMI IN DRUGIMI NESREČAMI IN POŽARNEGA VARSTVA ZA OBDOBJE 2016 - 2020

NOVEMBER, 2015



OBČINA VRHNIKA
ŽUPAN

Tržaška cesta 1, 1360 VRHNIKA
tel.: 01/7555-412, fax: 01/7505-158
e-pošta: zupan.obcina@vrhnika.si

Številka: 842-1/2015 (6-05)
Datum: 19. 11. 2015

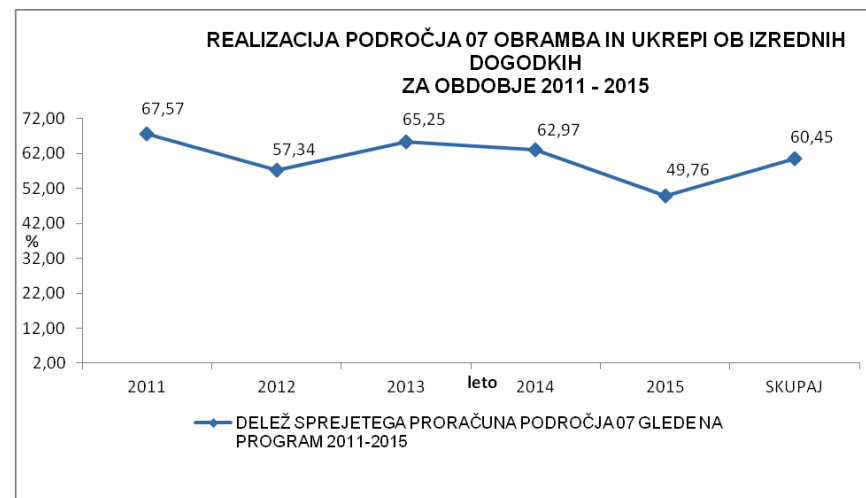
Na podlagi 43. člena Zakona o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami (Ur. l. RS, št. 51/06 – UPB1, 97/10; v nadaljevanju ZVNDN), 14. člena Zakona o varstvu pred požarom (Ur. l. RS, št. 3/07; v nadaljevanju ZVPoz-UPB1), Zakona o gasilstvu (Ur. l. RS, št. 113/05; v nadaljevanju ZGas-UPB1), Uredbe o organiziranju, opremljanju in usposabljanju sil za zaščito, reševanje in pomoč (Ur. l. RS, št. 92/07, 54/09 in 23/11), Pravilnika o kadrovskih in materialnih formacijah enot, služb in organov Civilne zaščite (Uradni list RS, 104/08), Tipizacije gasilske opreme z dne 11.2.2000 z dopolnitvami ter 22. člena Statuta občine Vrhnika ("Naš časopis", št. 430/15) je občinski svet občine Vrhnika na svoji 8. seji dne 10. 12. 2015 sprejel

PROGRAM

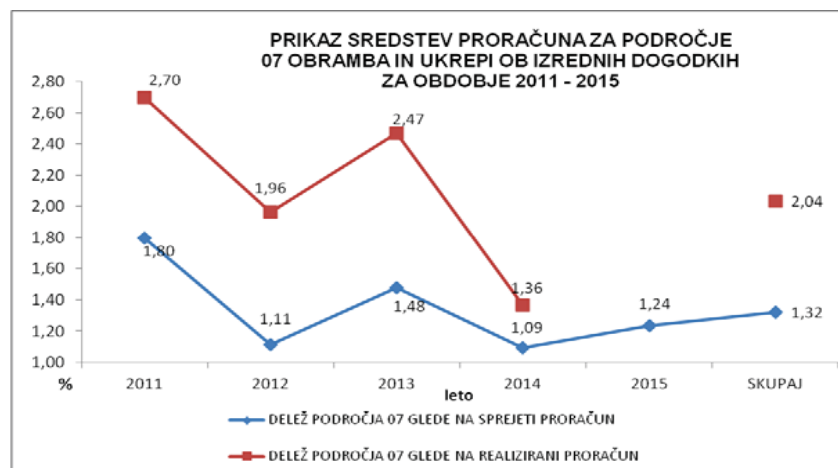
VARSTVA PRED NARAVNIMI IN DRUGIMI NESREČAMI IN POŽARNEGA VARSTVA ZA OBDOBJE 2016 - 2020

1. STANJE VARSTVA PRED NARAVNIMI IN DRUGIMI NESREČAMI IN POŽARNEGA VARSTVA

Program varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami in požarnega varstva za obdobje 2011 - 2015 je bil realiziran 60,45 %.



V tem obdobju je bil sistem varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami v občini Vrhnika nadgrajen na področjih načrtovanja, usposabljanja, opremljanja ter vodenja v skladu z veljavno zakonodajo in zagotovljenimi finančnimi sredstvi.



1.1. Načrtovanje

Na podlagi dopolnjene ocene ogroženosti za območje občine Vrhnika in državnih načrtov občina načrtuje:

Načrt zaščite in reševanja za:

- potres,
- poplave,
- jedrsko nesrečo.

Delni načrt zaščite in reševanja, ki obsega naloge obveščanja, zaščitne ukrepe in naloge ZPR ljudi, živali in okolja za:

- množično nesrečo na avtocesti,
- nesrečo na železnici,
- nesrečo zrakoplova,
- množični pojav kužnih bolezni pri živalih.

Občina lahko na podlagi odločitve župana skupaj s sosednjimi občinami načrtuje naloge obveščanja, zaščitne ukrepe in naloge ZPR ljudi, živali in okolja za posamezne nesreče

Načrtuje obveščanje ter ukrepe in naloge ZRP v okviru načrta potres za:

- požar na urbanem območju,
- terorizem in grožnja z razstrelitvijo.

Načrtuje obveščanje ter ukrepe in naloge ZRP v okviru načrta poplave za:

- neurje,
- žled.

Občina sprejme operativni načrt gasilskih enot.

1.2. Organiziranost sistema zaščite in reševanja

S sklepom župana št. 842-1/2010- (2-06), z dne 20.1.2010 o določitvi in organiziranju enot, služb in drugih operativnih sestavov za zaščito, reševanje in pomoč v občini Vrhnika ter dopolnitvama sklepa št. 842-1/2013 (3-04) z dne 12.6.2013 in št. 842-1/2015-5 (3-04) z dne 9.3.2015 je določena naslednja organiziranost:

ORGANI CIVILNE ZAŠČITE

Za operativno strokovno vodenje Civilne zaščite ter drugih sil za zaščito, reševanje in pomoč v občini se imenuje:

- poveljnika Civilne zaščite občine,
- namestnika poveljnika Civilne zaščite občine.

Za strokovno pomoč pri vodenju ter za opravljanje drugih operativno-strokovnih nalog zaščite, reševanja in pomoči v občini se imenuje:

- štab Civilne zaščite občine.

JAVNA GASILSKA SLUŽBA

Lokalno javno gasilsko službo na območju občine opravljajo operativne gasilske enote prostovoljnih gasilskih društev (v nadaljnjem besedilu: PGD) organiziranih v Gasilsko zvezo Vrhnika - poveljstvo Vrhnika (v nadaljnjem besedilu: GZPV):

- **PGD Vrhnika** na območju celotne občine, kot enota 4. kategorije in osrednja gasilska enota v Občini Vrhnika;
- **PGD Verd** na območju KS Verd in KS Pokojišče, kot enota 2. kategorije;
- **PGD Stara Vrhnika** na območju KS Stara Vrhnika, kot enota 1. kategorije;
- **PGD Ligojna** na območju KS Ligojna, kot enota 1. kategorije;
- **PGD Podlipa-Smrečje** na območju KS Podlipa-Smrečje, kot enota 1. kategorije;
- **PGD Zaplana** na območju KS Zaplana, kot enota 2. kategorije;
- **PGD Bevke** na območju KS Bevke, kot enota 1. kategorije;
- **PGD Blatna Brezovica** na območju KS Blatna Brezovica, kot enota 1. kategorije;
- **PGD Sinja Gorica** na območju KS Sinja Gorica, kot enota 1. kategorije;
- **PGD Drenov Grič-Lesno Brdo** na območju KS Drenov Grič-Lesno Brdo, kot enota 1. kategorije;
- **PGD Padež, Pokojišče, Zavrh** na območju KS Pokojišče, Padež, Zavrh, kot enota 1. Kategorije.

Enote iz prejšnjega odstavka opravljajo naloge gašenja in reševanja ob požarih ter naravnih in drugih nesrečah na podlagi pogodbe o opravljanju javne lokalne gasilske javne službe, v skladu z občinskimi načrti zaščite in reševanja in operativnim načrtom gasilskih enot na svojem območju in v drugih občinah, če zagotavljajo ustrezno intervencijsko pripravljenost na področju, ki ga pokrivajo. V primeru večjih nesreč v Republiki Sloveniji lahko poveljnik GZ Vrhnika, brez predhodne odobritve župana nudi pomoč z največ 15% tehnike in moštva. Za večji obseg je nujen predhodni dogovor z županom.

Osrednjo enoto kadrovsko in z opremo dopolnjujeta PGD Verd in PGD Stara Vrhnika.

- **PGD Stara Vrhnika** opravlja tudi naloge tehnične intervencije, prve pomoči ter reševanja na vodi in iz vode.
- **PGD Verd** opravlja tudi naloge radiološke in kemijske dekontaminacije in posredovanja ob nesreči z nevarno snovjo.

- Vsa PGD opravljajo nalogo **prve pomoči** v skladu z zakonom o gasilstvu in pravili gasilske službe.

PGD opravljajo naloge v skladu z njihovo usposobljenostjo in opremljenostjo.

DRUŠTVA IN DRUGE NEVLADNE ORGANIZACIJE

Za opravljanje določenih operativnih nalog zaščite, reševanja in pomoči ob naravnih in drugih nesrečah v občini se določijo naslednja prostovoljna društva in druge nevladne organizacije:

- **Rdeči križ Slovenije, Območna enota Vrhnika, Poštna 7b, 1360 Vrhnika**, za opravljanje nalog prve pomoči, oskrbe ogroženih, poškodovanih in obolelih, spremljanje in oskrbo evakuiranega prebivalstva ter usposabljanje bolničarjev prve pomoči;
- **Župnijska Karitas Vrhnika, Voljčeva 22, 1360 Vrhnika**, za opravljanje nalog oskrbe ogroženih, poškodovanih in obolelih ter spremljanje in oskrbo evakuiranega prebivalstva;
- **Radio klub "Ivan Cankar", 1360 Vrhnika**, za opravljanje nalog s področja zvez in informacijske in komunikacijske ter administrativne podpore;
- **Planinsko društva Vrhnika, Tržaška cesta 11, 1360 Vrhnika** za opravljanje nalog reševanja iz višin in ruševin ter oskrbe reševalnih enot;
- **Skavtska skupina Vrhnika, Voljčeva 22, 1360 Vrhnika**, za opravljanje nalog nastanitve in oskrbe ogroženih ter oskrbe reševalnih enot;
- **Društvo tabornikov Rod Enajsta šola, Lošca 1, 1360 Vrhnika**, za opravljanje nalog nastanitve in oskrbe ogroženih ter oskrbe reševalnih enot.

Obseg in način izvajanja nalog opravljajo v skladu z načrti zaščite in reševanja in pogodbo ter na podlagi odločitve poveljnika Civilne zaščite občine Vrhnika.

GOSPODARSKE DRUŽBE, ZAVODI IN DRUGE ORGANIZACIJE

Za opravljanje določenih operativnih nalog zaščite, reševanja in pomoči ob naravnih in drugih nesrečah v občini se določijo naslednje javne službe, gospodarske družbe, zavodi in druge organizacije:

- **Zdravstveni dom Vrhnika, Ulica 6. maja 11, Vrhnika**, za opravljanje nalog na področju zdravstvenega varstva ljudi, moštva enot in služb za zaščito, reševanje in pomoč, nudenja zdravniške pomoči in transporta ranjenih ter identifikacije mrtvih;
- **Center za socialno delo Vrhnika, Ljubljanska cesta 16, Vrhnika**, za nudenje psihosocialne pomoči ogroženemu prebivalstvu, pomoči pri sprejemu in namestitvi evakuiranih;
- **Komunalno podjetje Vrhnika, Pot na Tojnice 40, Vrhnika s pogodbenimi podizvajalci**, za opravljanje nalog gradbeno-tehničnega reševanja, zaščite pred poplavo, sanacije ter postavitve in ureditve začasnih nastanitvenih lokacij in zagotavljanja gradbenega materiala;
- **Dvig d.o.o., Sinja gorica 16a, Vrhnika**, za opravljanje nalog gradbeno-tehničnega reševanja;
- **MIVŠEK Rajko s.p., Mizni dol 22, Vrhnika Kamnolom Verd, Verd 145, Vrhnika**, za opravljanje nalog transporta pri sanaciji ruševin;
- **MITA d.o.o. – v stečaju, Slamnikarska 18, Domžale - kamnolom "Podčelo" Stara Vrhnika** za opravljanje nalog transporta pri sanaciji ruševin;
- **Kemis d.o.o., Pot na Tojnice 42, Vrhnika** za sodelovanje pri dekontaminaciji ob naravnih in drugih nesrečah;
- **Gostinstvo GO-DO d.o.o., Ljubljanska 1, Vrhnika**, za oskrbo s prehrano enot za zaščito, reševanje in pomoč in ogroženega prebivalstva;
- **MOREL d.o.o., Stara cesta 50, Vrhnika**, za oskrbo enot za zaščito, reševanje in pomoč in ogroženega prebivalstva;
- **Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika, Tržaška cesta 9, Vrhnika**, za začasno nastanitev enot za zaščito, reševanje in pomoč in ogroženega prebivalstva;

- **LPP d.o.o., medkrajevni potniški promet d.o.o., Dunajska 160, Ljubljana**, za prevoz enot za zaščito, reševanje in pomoč in ogroženega prebivalstva v primeru evakuacije;
- **druge gospodarske družbe, zavodi in organizacije, ki v skladu s pogodbo in občinskimi načrtom opravljajo dela in naloge na področju zaščite, reševanja in pomoči.**

Obseg in način izvajanja nalog opravljajo v skladu z načrti zaščite in reševanja in pogodbo ter na podlagi odločitve poveljnika Civilne zaščite občine Vrhnika.

CIVILNA ZAŠČITA

Za opravljanje določenih operativnih nalog zaščite, reševanja in pomoči v občini Vrhnika se organizirajo naslednje enote in službe Civilne zaščite:

- **enota prve pomoči** - ekipa PP;
- **tehnično reševalna enota** - ekipa za iskanje zasutih v ruševinah;
- **službo za podporo** - ekipa za oskrbo, ekipa za informacijsko in komunikacijsko podporo in administrativna dela.

Služba za uporabo zaklonišč se organizira v povečani nevarnosti napada na državo.

1.3. Opazovanje, obveščanje in alarmiranje

Na območju občine Vrhnika so vse obstoječe sirene sistema javnega alarmiranja povezane v enotni državni sistem alarmiranja iz ReCO Ljubljana.

Pokritost s slišnostjo siren je dobra, razen v delu mesta Vrhnika (Betajnova, Dobovičnikova), delu Zaplane (Mizni dol, Jamnik) ter na Pokojišču.

Za pokritost s signalom sistema zvez ZARE na širšem območju naše in sosednjih občin je poskrbljeno preko repeticije Ulovka.

1.4. Preventivni in zaščitni ukrepi

Preventivni ukrepi:

- redno dopolnjevanje načrtov zaščite in reševanja, usposabljanje in opremljanje;
- upoštevanje maksimalnih protipotresnih standardov pri gradnji ali dograditve objektov pomembnih za ŽIR;
- letni pregled hidrantne mreže (opravi ga pooblaščen služba upravljavca v prisotnosti predstavnika področnega PGD in s stanjem seznanjena strokovna služba ZRP);
- letni pregled mestne plinovodne mreže (opravi ga pooblaščen služba upravljavca in s stanjem seznanjena strokovna služba ZRP);
- letni pregledi intervencijskih poti v stanovanjskih naseljih in v bližini pomembnejših objektov (šole, vrtci);
- letne aktivnosti informiranja, izobraževanja in usposabljanja za osebno in vzajemno zaščito predšolske in šolske mladine.

Zaščitni ukrepi:

Zaklonišča osnovne zaščite v OŠ Ivana Cankarja in Kulturnem centru, so pripravljena za uporabo in imajo veljavna potrdila o primernosti, ki se vsakih deset let podaljšujejo s servisnimi in inšpekcijskimi pregledi.

Zaklonišče Gradišče zaradi nerešenega statusa lastništva ni vzdrževano in tudi nima potrdila o primernosti, je v zelo slabem stanju.

1.5. Kadrovska popolnjenost enot, služb in drugih organizacij za ZRP

Civilna zaščita

Organi in enote Civilne zaščite so dobro kadrovske popolnjene, razen enote za podporo, ki jo je potrebno dopolniti.

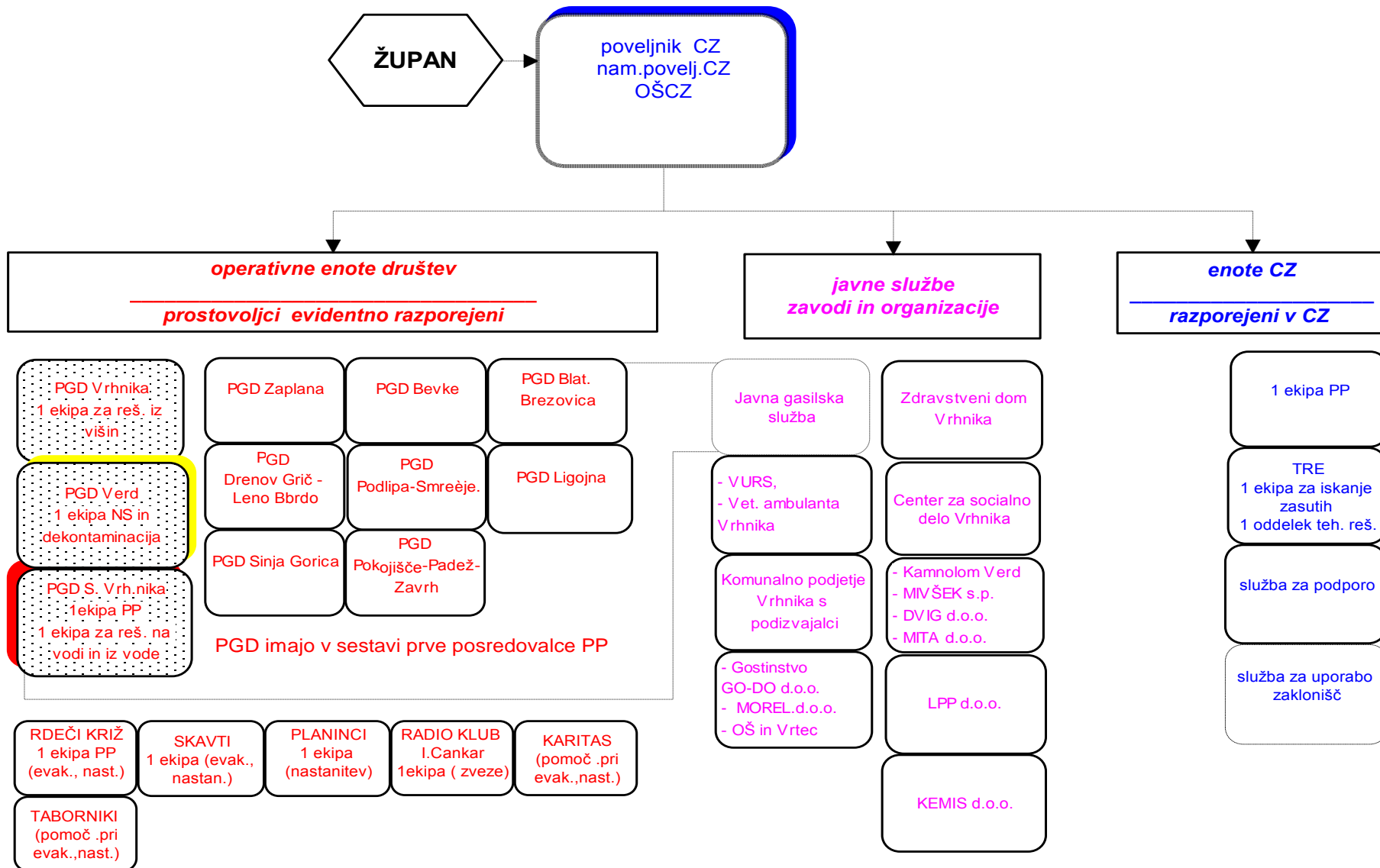
Pogodbene organizacije in društva določena za opravljanje nalog zaščite reševanja in pomoči zagotavljajo kadrovske popolnjenost.

Požarno varstvo

Gasilske enote so kadrovske dobro popolnjene. Vse enote, razen PGD Vrhnika, imajo glede na kategorizacijo zadostno število operativnih članov. Zaradi pomanjkanja kadra smo za opravljanje nalog osrednje gasilske enote PGD Vrhnika podprli s PGD Verd in PGD Stara Vrhnika. S programi usposabljanj se načrtuje dodatno izobraževanje in popolnjevanje – zamenjave neaktivnih članov. V preteklem pet letnem programu smo posebno pozornost namenili nadgradnji in vključevanju članov z ustreznim predznanjem za posamezna področja delovanja (prva pomoč – prvi posredovalci, tehnično reševanje in reševanje z višin, reševanje na vodi in iz vode).

Potrebna je priprava (materialna in kadrovska) vseh treh enot, ki sestavljajo osrednjo enoto (PGD Vrhnika, PGD Verd, PGD Stara Vrhnika) na morebitno širitev GEŠP-ov (gasilskih enot širšega pomena) s strani države.

ORGANIGRAM SIL ZAŠČITE, REŠEVANJA IN POMOČI V OBČINI VRHNIKA



1.6. Usposobljenost pripadnikov enot, služb in drugih operativnih sestavov ZRP

Civilna zaščita

Usposobljenost pripadnikov enot in služb CZ je približno 75%. Predvsem je tukaj mišljeno temeljno usposabljanje za posamezno področje, vendar je potrebno posamezne enote in službe, vodje enot, služb in še posebej poveljnika, namestnika in člane štaba CZ, redno dodatno usposabljati in obnavljati znanja ter spremljati razvoj in tehniko.

Člani nekaterih enot, kot so enota prve pomoči, štab CZ, del tehnično reševalne enote in službe za podporo so skoraj v celoti usposobljeni in preverjeni na občinski vaji »VRHNIKA 2012«. Zaradi narave nalog in stalnih sprememb zakonodaje in posledično načrtovanja bo potrebno nadaljevati z dopolnilnimi usposabljanji za posamezne enote. Občinski štab CZ je postopno pomlajen z novim kadrom in usposobljen ter preverjan na občinski vaji »VRHNIKA 2012«, državni vaji »POTRES 2012« ter na intervencijah »POPLAVE 2010« in »ŽLED 2014«.

Društva, ki opravljajo določene naloge zaščite, reševanja in pomoči, se v svoji redni dejavnosti usposablja po svojih programih, ki vsebujejo tudi dejavnosti, ki so opredeljene v pogodbah o opravljanju nalog zaščite, reševanja in pomoči. Sodelovala so na občinski vaji »VRHNIKA 2012« ter na posameznih večjih intervencijah, ki so zahtevale njihovo angažiranost. Njihova usposobljenost za opravljanje nalog je dobra, vendar je pri nekaterih društvih, zaradi pogostega menjavanja članov ekip potrebno dodatno usposabljanje.

Pogodbene organizacije ki opravljajo določene naloge zaščite, reševanja in pomoči so bile s svojimi ekipami udeležene in preverjene na občinski vaji »VRHNIKA 2012« in na večjih intervencijah »POPLAVE 2010« ter »ŽLED 2014«, kjer so s svojo dejavnostjo v celoti opravile naloge, ki jih je vodil občinski štab CZ.

Na področju evakuacije in namestitve je potrebno dodatno usposabljanje vseh sodelujočih ekip.

Požarno varstvo

Gasilci so za opravljanje nalog ustrezno usposobljeni v obsegu cca 70%. V zadnjem času je bilo veliko poudarka na usposobljenosti mladega kadra z osnovnimi tečajji in tečajji specialnosti. Zaradi zahtevnosti nalog gasilcev, se pojavljajo čedalje večje zahteve po usposabljanju z tečajji specialnosti kot so IDA, hotfire modul A-B, reševanje iz višin in globin, tehnično reševanje, NMP, nevarne snovi, reševanje iz vode na vodi.

V okviru osrednje enote se pojavljajo naslednje zahteve po usposabljanju:

PGD Vrhnika – reševanje iz višin in globin.

V okviru tega društva se je formirala specialna enota za reševanje iz višin in globin. V preteklem letu se je enoto opremilo, zdaj moramo pa pokriti tudi usposobljenost te enote.

PGD Verd – reševanje v nesrečah z nevarnimi snovmi.

V okviru te enote moramo zagotoviti usposobljenost, vseh gasilcev v enoti za delo z nevarnimi snovmi.

PGD Stara Vrhnika – tehnično reševanje, NMP, ITLS in reševanje iz vode in na vodi.

V okviru te enote je potrebno poskrbeti za obnovitvene tečaje NMP in ITLS in seveda te tečaje za operativce, ki jih še niso opravili. Popolnitev tečajev za tehničnega reševalca. V letu 2013 se je v tem društvu formirala enota za reševanje na vodi in iz vode, zato bo potrebno v

naslednjih letih poskrbeti za tečaje teh reševalcev. Posebej pri tem bo potrebno dati veliko poudarka na usposobljenosti potapljaške ekipe.

V naših gasilskih vrstah število intervencij raste z leto v leto. Seveda tudi operativci migrirajo, zapuščajo gasilsko dejavnost zaradi različnih razlogov in prihajajo novi člani, ki jih je pa potrebno usposobiti za zahtevne naloge, ki jih čakajo.

V letu 2012 je bila organizirana občinska vaja celotnega sistema ZRP občine Vrhnika »VRHNIKA 2012«, na kateri je sodelovalo 450 pripadnikov vseh enot, služb in drugih operativnih sestavov za ZRP. Na vaji so bili preverjeni načrti ZRP ob potresu, nesrečo z nevarno snovjo in veliki požar ter vsi ostali segmenti, ki se aktivirajo ob množični nesreči. Ugotovitve ocenjevalne komisije in tudi ugotovitve z analize vaje so bile, da je sistem ZRP občine načrtovan v skladu z veljavno zakonodajo in optimalno oceno ogroženosti za območje občine Vrhnika. Enote ZIR so zelo dobro usposobljene za opravljanje nalog. Vaja je bila s strani zunanjih ocenjevalcev ocenjena z oceno ODLIČNO.

Angažirani so bili samo usposobljeni in opremljeni pripadniki sil ZRP. Usposobljenost aktiviranih sil za izvrševanje postavljenih nalog je na ravni, ki zagotavlja posredovanje sil v primeru dejanske nesreče. Opremljenost enot in služb, ki so bile aktivirane je različna in še najbolj zadovoljuje na skupni opremi in tehničnih sredstvih, manj pa na zaščitni opremi pripadnikov in specialni opremi.

1.7. Opremljenost pripadnikov, enot, služb in drugih operativnih sestavov za ZRP

Civilna zaščita

V preteklem 5-letnem obdobju je bil poudarek na dopolnjevanju osebne in skupne opreme za člane OŠCZ, enote prve pomoči in enote za podporo. Osebna oprema zagotavlja osnovne pogoje za vpoklic pripadnikov CZ in enot na usposabljanje in intervencije, kar se je izkazalo na občinski vaji »VRHNIKA 2012« in večjih intervencijah »POPLAVE 2010« ter »ŽLED 2014«.

Skupna oprema OŠCZ je dobra in zagotavlja vodenje večjih intervencij.

Enota prve pomoči, ki je sestavljena iz bolničarjev PP PGD Stara Vrhnika, prvih posredovalcev PGD, OZ RK Vrhnika in pripadnikov CZ in je dobro opremljena. Opremo zagotavlja občina s sredstvi Civilne zaščite ter društva.

V enoti za tehnično reševanje-iskanje zasutih iz ruševin pa je še vedno pomanjkljiva predvsem v preciznih elektronskih inštrumentih za odkrivanje zasutih. Kot nadomestek se koristijo podobne naprave v lasti Komunalnega podjetja Vrhnika, katere posamezniki so tudi člani ekipe ter geofoni stare izvedbe. Dosedanja enota za tehnično reševanje obveznikov CZ se zmanjšuje in nadomešča s pogodbenimi izvajalci, ki zagotavljajo gradbeno mehanizacijo in drugo splošno opremo potrebno za tehnično reševanje predvsem ob potresu ali pri poplavih. Dodatna oprema za tehnično reševanje in gradnjo in postavitvev protipoplavnih nasipov se zagotovi iz sredstev ZIR. Potrebna je dopolnitev opreme ekipe za reševanje na vodi in iz vode pri PGD Stara Vrhnika ter opreme za tehnične intervencije.

V službi za podporo je dobro opremljena ekipa za administrativno podporo, ekipa za oskrbo pa polovično, predvsem zaradi pomanjkanja sredstev za nakup dražje opreme kot so grelniki za šotore, namestitvena oprema (posteljni kompleti). Dodatna oprema za začasno nastanitve

je nepopolna in je razdeljena PGD Sinja Gorica, Planinskemu društvu, Skavtski skupini Vrhnika, Tabornikom ter Osnovnim šolam in ZIC.

Z delom opreme za posredovanje ob nesreči z nevarno snovjo in dekontaminacijo je opremljeno PGD Verd. Opremo je potrebno dopolniti.

V obdobju 2016 - 2020 je potrebno dopolniti opremo:

- za posredovanje ob nesrečah z nevarnimi snovmi (dekontaminacijski šotor),
- za tehnične intervencije (drugi komplet hidravličnega orodja – škarje, razpiralo, hidravlični cilindri),
- tehnika za ogrevanje šotorov in namestitvenih prostorov,
- namestitvene kapacitete za začasno namestitvev (postelje, spalne vreče....).

Požarno varstvo

Gasilske enote v občini Vrhnika so dokaj dobro opremljene z osebno zaščitno opremo. V vsaki enoti je desetina operativnih gasilcev opremljena z ustreznimi ognjevarno obleko, čelado, čevlji in gasilskim pasom. Skrajni rok uporabe za obleko je 10 let, za čelado 15 let in škornje 5 let. V osrednji enoti (PGD Vrhnika, PGD Verd, PGD Stara Vrhnika) pa je glede na veliko intenzivnost intervencij potrebno osebno zaščitno opremo zamenjati pogosteje.

V vsaki operativni enoti so minimalno štiri izolirni dihalni aparati (IDA), ki zagotavljajo ustrešno zaščito dihal gasilcev na intervencijah. Ob dejstvu, da so sodobni materiali iz katerih so izdelane stvari, ki jih uporabljamo v vsakodnevnem življenju vedno bolj nevarne ob gorenju, so posledično intervencije vedno bolj zahtevne. Praktično ni več gasilske intervencije na katerih ni potrebno uporabljati IDA.

Enote so z ustreznimi vozili popolnoma zadovoljivo. Težavo predstavlja starost in iztrošenost vozil, še posebej v osrednji enoti (PGD Vrhnika, PGD Verd, PGD Stara Vrhnika).

S sredstvi za komunikacijo je popolnoma ustrežna. Potrebno bo zagotoviti dodatne radijske postaje (r/p) in pozivnike za tiho alarmiranje operativcev in za morebiten prehod na sistem »TETRA«. Predvsem je tukaj potrebno zagotoviti redno vzdrževanje in dobava novih baterij (stare se z leti iztrošijo).

Operativne enote, ki tvorijo osrednjo enoto so opremljene s specialno opremo:

- PGD Verd je delno opremljeno s specialno opremo za posredovanje ob nesrečah z nevarnimi snovmi in dekontaminacijo.
- PGD Stara Vrhnika je opremljeno z opremo za posredovanje v tehničnih intervencijah (prometne nesreče) in z osnovno opremo za reševanje na vodi in iz vode.
- PGD Vrhnika je opremljeno z osnovno opremo za reševanje iz višin.

Za posamezno specialno področje bo potrebno v naslednjem obdobju zagotoviti dopolnitev manjkajoče opreme. Vse tri navedene enote lahko samostojno posredujejo na območju GZ Vrhnika v skladu z operativnih gasilskim načrtom.

Odločitev za opremljanje posameznih enot s specialno opremo (zagotovitev samozadostnosti) se je do sedaj pokazala kot pravilna v večjih intervencijah na območju občine Vrhnika, ko v začetku ni možna pomoč iz sosednjih občin, oziroma s strani države (poplave 2010, žled 2014).

Potrebno je poskrbeti da se primanjkljaj navedene opreme in znanj iztrošene izvaja kontinuirano in s tem zagotavlja ustrešno operativno sposobnost enot, predvsem pa zagotavlja ustrešno varnost za gasilce operativce.

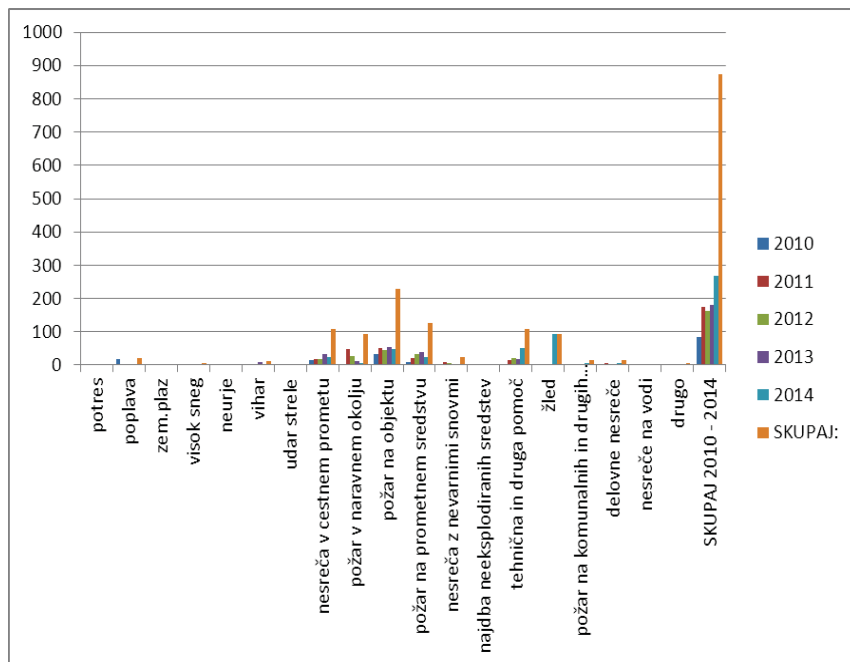
1.8. Ogroženost v obdobju 2010 - 2014

V zadnjem petletnem obdobju od 1.1.2010 do 31.12.2014 je bilo opravljenih 874 intervencij, ki so bile obravnavane preko Regijskega centra za obveščanje Ljubljana, kar je za 211% več kot v petletnem obdobju 2005 do 2009

Tabela 1: PREGLED NESREČ IN DRUGIH DOGODKOV NA OBMOČJU OBČINE VRHNIKA ZA OBDOBJE 2010 - 2014 (PODATKI ReCo LJUBLJANA- SPIN)

LETO	potres	poplava	zem. plaz	visok sneg	neurje	vihar	udar strele	nesreča v cestnem prometu	požar v naravnem okolju	požar na objektu	požar na prometnem sredstvu	nesreča z nevarnimi snovmi	najdba neeksplozivnih sredstev	tehnična in druga pomoč	žled	požar na komunalnih in drugih zabojskih	delovne nesreče	nesreče na vodi	drugo	SKUPAJ 2010 - 2014
2010		18						14	2	32	9	3	2	3		1			1	85
2011		1		1		1		18	47	51	21	9		16		4	7			176
2012				2		2		18	26	46	33	7		22		3	2	2	2	163
2013				2		8	4	34	12	53	39	4		18		2	1		4	181
2014		3	1			2		24	7	48	25	1	1	50	94	6	6	1		269
SKUPAJ:	0	22	1	5	0	13	4	108	94	230	127	24	3	109	94	16	14	3	7	874

Najpogostejše intervencije so bile ob požarih na objektih, požarih na prometnih sredstvih, tehnična pomoč in ob nesrečah v cestnem prometu. Večje nesreče na območju naše občine z velikimi materialnimi posledicami pa so bili predvsem poplave leta 2010 ter žled v letu 2014. Intervencija ob žledu je trajala od 31.1. do 10.2.2014. Gasilske enote so posredovale na 521 lokacijah, sodelovalo je 2775 operativcev, ki so opravili 7977,5 delovnih ur. Intervencija se je v aplikaciji SPIN vodila kot ena za vseh deset dni.



Graf intervencij v obdobju 2010-2014

2. NAČRTOVANI PETLETNI PROGRAM

2.1. Ocena ogroženosti za plansko obdobje

Ocena potresne ogroženosti območja občine Vrhnika in na podlagi nje izdelan načrt ZRP upošteva možnost rušilnega potresa VIII. stopnje po evropski lestvici. Posledice so predvsem lahko hujše na barjanskih tleh ter mehkih ilovnatih in prodnatih področjih. Del stavb je zgrajenih pred »skopskim« potresom (1965), ko še ni bilo zakonodaje, ki bi urejala protipotresno gradnjo, zato obstaja velika možnost delne ali večje porušitve, ki bi predvsem v nočnem ali dopoldanskem času povzročila tudi žrtve, poškodovane in veliko število ljudi brez strehe ter veliko materialno škodo na objektih in infrastrukturi.

V primeru, da bi potres prizadel širše območje vključujoč tudi Ljubljano, bi v prvem času po dogodku morali za reševanje poskrbeti predvsem sami s svojimi silami in tehniko. Na pomoč lahko računamo šele v fazi konsolidacije na državni in regijski ravni.

Požarna ogroženost ostaja na ravni dosedanje s trendom porasta požarov v naravi in na prometnih sredstvih. Požari na objektih postajajo vse zahtevnejši za posredovanje zaradi novih gradbenih in pohištenih materialov, ki ob gorenju tvorijo nevarne snovi in zelo visoke temperature. Prav tako je čedalje več objektov priključenih na mestno plinovodno mrežo, zato ob intervenciji na požaru zahteva usklajeno sodelovanje z upravljavcem mreže. Na območju občine je tudi nekaj objektov s sončnimi elektrarnami, ki zahtevajo posebno tehniko gašenja.

Ogroženost zaradi nesreče z nevarnimi snovmi ima trend manjšanja zaradi prenehanja dejavnosti večjih podjetij IUV in LIKO, vendar zaradi transporta velikih količin tako po cestah kot železnici ostaja velika nevarnost te nesreče.

Čedalje pogostejše in bolj intenzivno ogrožajo tudi okoljske nesreče in prekomerno obremenjevanje ter uničevanje naravnih dobrin, zdravstveno epidemiološka ogrožanja in drugi škodljivi pojavi.

Zaradi globalnega vpliva onesnaženja se spreminja vremenski vpliv tudi v naših krajih in lahko pričakujemo več neurij, suše in pozebe, ki bodo povzročili večjo materialno škodo. Ob obilnejših padavinah lahko pričakujemo vse pogostejše hudourniške poplave tudi zaradi slabega vzdrževanja pretočnosti strug potokov, zasipavanja vrtač in pozidave terena.

2.2. Organizacijski vidik

Na podlagi dopolnjene ocene ogroženosti so izdelani načrti zaščite in reševanja, katerih posamezni segmenti so bili preverjeni na vaji »VRHNIKA 2012« in drugih manjših vajah sistema ZiR. Načrt »potres« je usklajen na URSZR v letu 2014, po zahtevanih spremembah državne ocene ogroženosti in načrta zaščite in reševanja ob potresu.

Načrti ZiR »poplave«, »jedrska nesreča« ter deli načrtov za »množični pojav kužnih bolezni pri živalih«, »množično nesrečo na avtocesti«, »železniško nesrečo« in »letalsko nesrečo« so bili v letu 2009 in 2010 na URSZR usklajeni, vendar jih bo potrebno dopolnjevati in usklajevati postopno s spremembami državnih ocen ogroženosti in načrtov ZiR za te nesreče. Ukrepi za »neurje« in »žled« so na podlagi zadnjih dogodkov in analiz intervencij dopolnjeni.

Po sprejetju državnega načrta ob pojavu epidemije oziroma pandemije nalezljive bolezni pri ljudeh bo potrebno v skladu z njim izdelati tudi dele občinskega načrta.

Z reorganizacijo organiziranosti sil za zaščito, reševanje in pomoč v skladu Uredbo o organiziranju, opremljanju in usposabljanju sil za zaščito, reševanje in pomoč (Ur. l. RS, št. 92/07) in Pravilnikom o kadrovske in materialne formacijah enot, služb in organov Civilne zaščite (Uradni list RS, 104/08) so nekatere naloge dolžnostnih enot CZ, s sklepom o določitvi in organiziranju enot, služb in drugih operativnih sestavov za zaščito, reševanje in pomoč v občini Vrhnika, prenesene na javne službe, društva in druge organizacije, ki se vključujejo v sistem zaščite, reševanja in pomoči.

Tehnično reševanje iz ruševin ali ob poplavih je naloga pogodbenih organizacij (KPV, MIVŠEK Rajko s.p., MITA d.o.o., Kamnolom Verd d.o.o. in Dvig d.o.o.) in javne gasilske službe, naloga oskrbe z živili in prehrano sil ZiR in ogroženega prebivalstva (Gostinstvo GO-DO d.o.o. in MOREL d.o.o.), naloge prve pomoči prevzemata PGD Stara Vrhnika in OZ RK Vrhnika, naloge reševanja na vodi in iz vode PGD Stara Vrhnika, naloge dekontaminacije PGD Verd.

Oprema za opravljanje teh nalog je obstoječa oprema podjetij, društev in drugih organizacij, ki jo uporabljajo pri vsakodnevni dejavnosti, posebno opremo, dodatno usposabljanje in vaje pa iz planiranih sredstev varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami zagotavlja Občina Vrhnika.

Potrebne sile za ZRP, njihovo usposobljenost in opremljenost pa je potrebno zagotoviti v skladu z Uredbo o organiziranju, usposabljanju in opremljanju sil za zaščito, reševanje in pomoč in Pravilnikom o kadrovske in materialne formacijah enot, služb in organov Civilne zaščite.

2.3. Materialni finančni vidik

Pri pripravi finančnega programa zagotavljanja delovanja sistema zaščite in reševanja na območju občine smo le te razdelali in predstavili v sedmih sklopih za področje Civilne zaščite in požarnega varstva:

1. preventiva in zaščitni ukrepi
2. usposabljanja
3. opremljanje
4. investicije in vzdrževanje nepremičnin
5. vzdrževanje opreme in sredstev
6. nakup vozil
7. redna dejavnost

2.3.1 Civilna zaščita

2.3.1.1 Preventivni in zaščitni ukrepi

V okviru vsakoletnih akcij se izvaja:

- osebna in vzajemna zaščita iz občinskih načrtov zaščite in reševanja,
- letne aktivnosti informiranja, izobraževanja in usposabljanja za osebno in vzajemno zaščito predšolske in šolske mladine v sodelovanju s šolami in vrtci,
- sodelovanje pri preventivnih akcijah društev in drugih nevladnih organizacijah.

Ocenjena vrednost za plansko obdobje je 5.000,00 EUR.

2.3.1.2 Usposabljanje

Tabela 2: PLAN USPOSABLJANJA PRIPADNIKOV ENOT IN SLUŽB CZ IN POGODBENIH ORGANIZACIJ

Zap. št.	VRSTA IZOBRAŽEVANJA	2016	2017	2018	2019	2020	Sredstva 2016-2020
		članov	članov	članov	članov	članov	
1.	uvajalno in temeljno usposabljanje poveljnikov in članov štaba CZ		3			1	
2.	dopolnilno usposabljanje poveljnikov in članov štaba CZ	8	2	10	2	10	
3.	tečaj za bolničarja PP		10		10		
4.	dopolnilno usposabljanje bolničarjev	8	18	18	18	18	
5.	uvajalno in temeljno usposabljanje pripadnikov tehnično-reševalne enote	6	6		6	6	
6.	dopolnilno usposabljanje pripadnikov tehnično-reševalne enote	12	12		12		
7.	uvajalno in temeljno usposabljanje geofonistov tehnično-reševalne enote	3		3		3	
8.	dopolnilno usposabljanje geofonistov tehnično-reševalne enote	6	6	6	6	6	
9.	uvajalno in temeljno usposabljanje pripadnikov službe za podporo	6	4		4		
10.	dopolnilno usposabljanje pripadnikov službe za podporo	12		4	4	4	
11.	vaje za posamezne vrste nesreč po občinskih načrtih ZiR	20	20	20	20	20	
12.	občinska vaja ZRP		60				
OKVIRNI ŠTROŠKI IZOBRAŽEVANJA NA LETO V EUR:		9.000	18.000	9.000	9.000	9.000	54.000

V okviru usposabljanja so zajeta tudi društva in pogodbene organizacije, ki opravljajo določene naloge zaščite, reševanja in pomoči.

V skladu s Pravilnikom o vajah v sistemu varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami bomo letno izvajali vaje izvedbe posameznih občinskih načrtov v in v letu 2017 organizirali občinsko vajo sistema ZRP, na kateri se bodo preverili načrti ZRP in posamezni segmenti delovanja sistem.

2.3.1.3 Opremljanje

Tabela 3: PLAN NABAVE OPREME ZA ENOTE IN SLUŽBE CZ IN POGODBENIH ORGANIZACIJ

	2016	2017	2018	2019	2020	Skupaj na enoto
ENOTA ALI SLUŽBA	CENA	CENA	CENA	CENA	CENA	CENA
POVELJNIK CZ, NAMESTNIK, ŠTAB CZ	1.500	1.500	500	2.000	1000	6.500
ENOTA ZA PRVO POMOČ (za področje CZ, gasilcev in RK)	2.000	2.000	2.000	2.000	2.500	10.500
ENOTA ZA ISKANJE ZASUTIH V RUŠEVINAH		3.000		3.000	3000	9.000
TEHNIČNO-REŠEVALNA ENOTA		9.000	9000	3000		21000
ENOTA REŠEVANJE NA VODI IN IZ VODE (PGD St. Vrhnika)	5000	2.500	3500	1000	1.000	13.000
ENOTA ZA POSREDOVANJE OB NESREČI Z NEVARNO SNOVJO (PGD Verd)	5000	2.500	2000	2500	3.000	15.000
ENOTA ZA PODPORO	6.500		3000	6.500	9500	25.500
OČENJENA VREDNOST NABAVE OPREME V EUR:	20.000	20.500	20.000	20.000	20.000	100.500

V okviru opremljanja so zajeta tudi društva in pogodbene organizacije, ki opravljajo določene naloge zaščite, reševanja in pomoči.

2.3.1.4 Investicije in investicijsko vzdrževanje nepremičnin

- vzdrževanje zaklonišč,
- vzdrževanje operativne štabne sobe,
- ureditev primerne skladišča opreme CZ in priprava za morebitne potrebe po logističnem centru v primeru večje nesreče in potrebe po razdeljevanju zunanje pomoči.

Ocenjena vrednost za plansko obdobje je 10.000,00 EUR.

2.3.1.5 Vzdrževanje opreme in sredstev za ZRP

Sredstva za ZRP je potrebno redno letno in periodično vzdrževati in s tem zagotavljati njihovo učinkovitost in uporabnost.

- tehnični pregledi in servis merilnih inštrumentov in sredstev zvez ZARE,
- vzdrževanje opreme ZRP.

Ocenjena vrednost za plansko obdobje je 22.000,00 EUR.

2.3.1.6 Nakup vozil

Na področju Civilne zaščite v naslednjem petletnem obdobju ne planiramo nabavljati vozi. V primeru potrebe po vozilih, bi le te zagotavljali iz občinskega voznega parka ali voznega parka pogodbenih organizacij,

2.3.1.7 Redna dejavnost

Za redno in učinkovito funkcioniranje sistema ZiR je potrebno zagotoviti:

Civilna zaščita

- zagotavljanje rednega funkcioniranja sistema ZiR (zveze ZARE, telefoni, faksi, pozivniki, elektronska pošta, internet, najemnina, varovanje),
- stroški redne dejavnosti sistema ZRP (intervencije v vsakoletnem okviru),
- zavarovanje pripadnikov CZ, zavarovanje odgovornosti,
- zagotovitev refundacije osebnega dohodka ob intervencijah in usposabljanjih, sejnine članov OŠCZ in sredstev pogodbenega pripadnika CZ,
- dejavnost društev, ki so vključena v sistem ZRP,
- požarna straža.

Ocenjena vrednost za plansko obdobje je 105.000,00 EUR.

2.3.2 Požarno varstvo

Da zagotovimo standarde za redno delovanje sistema zaščite in reševanja, ki izhaja iz pogodbe o izvajanju javne gasilske službe in se obseg nalog povečuje, kjer ni upoštevan delež lastnih zbranih sredstev in delo članov PGD, s katerimi PGD zagotavljajo minimalni nadstandard in motivacijo za svoje člane, kateri opravljajo naloge, ki izhajajo iz zakona o gasilstvu, zakona o naravnih in drugih nesrečah, zakona o društvih, ter drugih predpisov na področju delovanja PGD, prostovoljno in brez plačila. Tudi sama organizacijska oblika združevanja in delovanja članov na različnih področjih udejstvovanja je pomembna pri delovanju in razvoju sistema zaščite in reševanja.

Pri oceni za pripravo finančnega plana so cene iz dobav v zadnjem letu – 2014. Količine pa so povzete po dogovoru in sklepu poveljstva Vrhnika in se bi v petletnem obdobju približala predpisanim standardom.

2.3.2.1 Preventivni in zaščitni ukrepi

V okviru preventivne dejavnosti se izvajajo:

- letni pregled hidrantne mreže (opravi ga pooblaščen služba upravljavca v sodelovanju z javno gasilsko službo in s stanjem seznanjena strokovna služba ZRP Občine);
- letni pregled mestne plinovodne mreže (opravi ga pooblaščen služba upravljavca in s stanjem seznanjena strokovna služba ZRP Občine);
- letni pregledi intervencijskih poti v stanovanjskih naseljih in v bližini pomembnejših objektov (šole, vrtci) (opravi ga MIRED v sodelovanju z upravljavci in s stanjem seznanjena strokovna služba ZRP Občine);
- letne aktivnosti informiranja, izobraževanja in usposabljanja za osebno in vzajemno zaščito predšolske in šolske mladine v sodelovanju s šolami in vrtci;
- preventivne aktivnosti in akcije v mesecu oktobru - mesecu požarne varnosti.

Tabela 4: PREVENTIVNI IN ZAŠČITNI UKREPI

PREVENTIVA IN ZAŠČITNI UKREPI	PGD	2016-2020			2016			2017			2018			2019			2020	
		5 LET	Kos	Cena	Kos	Cena	Kos	Cena	Kos	Cena	Kos	Cena	Kos	Cena	Kos	Cena		
PREVENTIVNO DELO projekti, sanacije	1	13.000,00 €	1	3000	3.000,00 €	1	0	0,00 €	1	0	0,00 €	1	5000	5.000,00 €	1	5000	5.000,00 €	
SKUPAJ		13.000,00 €			3.000,00 €			0,00 €			0,00 €			5.000,00 €			5.000,00 €	

2.3.2.2 Usposabljanje

Področje zajema opremo in sredstva, ki so nujna za uspešno in varno delo naših članov na vajah, izobraževanjih, intervencijah, kar vse pa ne more biti vedno načrtovano, so tu tudi nepredvideni dogodki. Vključena so tako osnovna izobraževanja, izobraževanja specialnosti, ki jih izvajamo na različnih nivojih (PGD, GZV, NR, GZS....) kot so delo na višini, delo z nevarnimi snovmi, uporaba izolirnih dihalnih naprav in delo z njimi, reševanje na vodi in iz vode, delo napadalnih skupin v objektih modul A in modul B, ...

Tabela 5: USPOSABLJANJE

USPOSABLJANJA	PGD	2016-2020			2016			2017			2018			2019			2020	
		5 LET	Kos	Cena	Kos	Cena	Kos	Cena	Kos	Cena	Kos	Cena	Kos	Cena	Kos	Cena		
IZOBRAŽEVANJA	11	72.061,00 €			16.020,00 €			13.261,00 €			13.860,00 €			23.920,00 €			25.200,00 €	
IZOBRAŽEVANJE SPECIALNOSTI	11	14.399,00 €	1	250	2.750,00 €	1	249	2.739,00 €	1	250	2.750,00 €	1	280	3.080,00 €	1	280	3.080,00 €	
SKUPAJ		106.660,00 €			18.770,00 €			16.000,00 €			16.610,00 €			27.000,00 €			28.280,00 €	

2.3.2.3 Opremljanje

Oprema mora biti preverjena, tipizirana in mora ustrezati tudi zahtevnim standardom. V tem sklopu zajeto delovanje PGD na področju društvenega delovanja mladine, članic, operativcev. Predvidena so tudi sredstva, ki bi omogočila delovanje tudi na nivoju GEŠP-a v kolikor bi država prepoznala potrebo in uredila tudi sofinanciranje. Za gasilce bi to pomenilo večje obremenitve za občane pa tudi večjo varnost in hitrejši dostop do pomoči.

Tabela 6: OPREMLJANJE

OPREMLJANJE	PGD	2016-2020	2016			2017			2018			2019			2020		
		5 LET	Kos	Cena		Kos	Cena		Kos	Cena		Kos	Cena		Kos	Cena	
DELOVNA OBLEKA	11	13.860,00 €	1	180	1.980,00 €	1	180	1.980,00 €	1	180	1.980,00 €	2	180	3.960,00 €	2	180	3.960,00 €
GASILSKA ZAŠČITNA OPREMA	11	61.600,00 €	1	800	8.800,00 €	1	800	8.800,00 €	1	800	8.800,00 €	2	800	17.600,00 €	2	800	17.600,00 €
GASILSKA ČELADA	11	23.100,00 €	1	300	3.300,00 €	1	300	3.300,00 €	1	300	3.300,00 €	2	300	6.600,00 €	2	300	6.600,00 €
GASILSKI ŠKORNJI	11	19.250,00 €	1	250	2.750,00 €	1	250	2.750,00 €	1	250	2.750,00 €	2	250	5.500,00 €	2	250	5.500,00 €
GASILSKE ZAŠČITNE ROKAVICE	11	22.000,00 €	4	100	4.400,00 €	4	100	4.400,00 €	4	100	4.400,00 €	4	100	4.400,00 €	4	100	4.400,00 €
GASILSKI ZAŠČITNI PAS	11	5.500,00 €	1	100	1.100,00 €	1	100	1.100,00 €	1	100	1.100,00 €	1	100	1.100,00 €	1	100	1.100,00 €
IZOLIRNI DIHALNI APARAT	1	6.500,00 €	1	1300	1.300,00 €	1	1300	1.300,00 €	1	1300	1.300,00 €	1	1300	1.300,00 €	1	1300	1.300,00 €
SPECIALNA OPREMA "GEŠP"	1	52.000,00 €	1	5000	5.000,00 €	1	1000	1.000,00 €	1	1000	1.000,00 €	1	20000	20.000,00 €	1	25000	25.000,00 €
DRUGA OSEBNA ZAŠČITNA OPREMA	11	19.250,00 €	1	250	2.750,00 €	1	250	2.750,00 €	1	250	2.750,00 €	2	250	5.500,00 €	2	250	5.500,00 €
SKUPAJ		223.060,00 €			31.380,00 €			27.380,00 €			27.380,00 €			65.960,00 €			70.960,00 €

2.3.2.4 Investicije in investicijsko vzdrževanje nepremičnin

Predvidena sredstva so prvenstveno namenjena novogradnjam in večjim investicijskem vzdrževanju objektov. V okviru poveljstva Vrhnika imamo deset objektov – gasilskih domov, od tega se na Stari Vrhniki izvaja dograditev adaptacija, ki se bo predvidoma zaključila v začetku leta 2016. V PGD Padež, Pokojišče, Zavrh smo v letu 2015 začeli s pridobivanjem dokumentacije in novogradnja gasilskega doma.

Tabela 7: INVESTICIJE IN VZDRŽEVANJE NEPREMIČNIN

INVESTICIJE IN VZDRŽEVANJE NEPREMIČNIN	PGD	2016-2020			2016			2017			2018			2019			2020	
		5 LET	Kos	Cena	Kos	Cena	Kos	Cena	Kos	Cena	Kos	Cena	Kos	Cena	Kos	Cena		
GASILSKI DOMOVI +PREVENTIVNI UKREPI		140.000,00 €			45.000,00 €			25.000,00 €			20.000,00 €			25.000,00 €			25.000,00 €	
SKUPAJ		140.000,00 €			45.000,00 €			25.000,00 €			20.000,00 €			25.000,00 €			25.000,00 €	

2.3.2.5 Vzdrževanje opreme in sredstev za ZRP

Redno se zagotavlja servisiranje in vzdrževanje gasilskih črpalk, vrvne tehnike, vozil, plovila, vzdrževanje sistemov zvez ZARE in prehod na novi sistem zvez TETRA, servisiranje, A testiranje in menjava zraka v jeklenkah izolirnih dihalnih aparatih, čiščenje gasilskih oblek. Večji strošek je tudi redni servis in tehnični pregledi avtolestve. PGD izvajajo tudi redna vzdrževanja gasilskih domov (strehe, beljenja, druge obnove in vzdrževanja...) katera se po sklepu sofinancirajo 50%.

Tabela 8: VZDRŽEVANJE OPREME IN SREDSTEV

VZDRŽEVANJE OPREME IN SREDSTEV	PGD	2016-2020			2016			2017			2018			2019			2020	
		5 LET	Kos	Cena	Kos	Cena	Kos	Cena	Kos	Cena	Kos	Cena	Kos	Cena	Kos	Cena		
SERVIS RADIJSKIH POSTAJ POZIVNIKOV	11	12.100,00 €	1	200	2.200,00 €	1	200	2.200,00 €	1	200	2.200,00 €	1	250	2.750,00 €	1	250	2.750,00 €	
polnjenje jeklenk IDA	11	15.840,00 €	10	12	1.320,00 €	10	12	1.320,00 €	50	12	6.600,00 €	25	12	3.300,00 €	25	12	3.300,00 €	
servisiranje IDA	11	34.650,00 €	1	450	4.950,00 €	1	450	4.950,00 €	2	450	9.900,00 €	2	450	9.900,00 €	1	450	4.950,00 €	
SERVIS ČRPALK	1	22.300,00 €	1	5500	5.500,00 €	1	1500	1.500,00 €	1	2500	2.500,00 €	1	5500	5.500,00 €	1	7300	7.300,00 €	
servisiranje gasilskih vozil	11	51.700,00 €	1	800	8.800,00 €	1	600	6.600,00 €	1	600	6.600,00 €	1	1200	13.200,00 €	1	1500	16.500,00 €	
čiščenje gasilskih oblek	11	4.125,00 €	5	15	825,00 €	5	15	825,00 €	5	15	825,00 €	5	15	825,00 €	5	15	825,00 €	
SERVISNO VZDRŽEVANJE AVTOLESTVE	1	46.600,00 €			4.800,00 €			4.800,00 €			5.000,00 €			5.000,00 €			27.000,00 €	
SKUPAJ		187.315,00 €			28.395,00 €			22.195,00 €			33.625,00 €			40.475,00 €			62.625,00 €	

2.3.2.6 Nakup vozil

Pri načrtovanju nabav vozil in skupne zaščitne opreme je naše vodilo načrtno, varno, dogovorjeno in učinkovito delo. Predlagana vozila za zamenjavo – nadomestilo iztrošenih vozil so vozila osrednjih enot, ki so kljub rednemu vzdrževanju in trudu članov za intervencijske vožnje že nevarna in ogrožajo življenja naših članov.

- PGD Stara Vrhnika (intervencije, vaje, dežurstva več kot 200 izvozov) prvo vozilo je tudi preobremenjeno starost 24 let, drugo staro 16 let
- PGD Vrhnika osrednja enota (intervencije, vaje, dežurstva več kot 150 izvozov) prvo vozilo staro 22 let, drugo staro 21 let.
- PGD Verd avtocisterna predelana iz vojaškega vozila staro 29 let,
- PGD Podlipa Smrečje vozilo za moštvo staro 22 let. Z vozili se vozi tudi otroke na tekmovanja, izobraževanja, kar pomeni še višji standard varnosti, katerega nikakor ne moremo zagotoviti s sedanjim tempom znavljanja voznega parka.

Tabela 9: NAKUP VOZIL

NAKUP VOZIL	PGD	2016-2020	2016		2017			2018			2019		2020				
		5 LET	Kos	Cena	Kos	Cena		Kos	Cena		Kos	Cena	Kos	Cena			
STARA VRHNIKA VOZILO GVC 16/15	1	100.000,00 €	1	100000	100.000,00 €			0,00 €			0,00 €			0,00 €			0,00 €
VRHNIKA 16/25	1	100.000,00 €			0,00 €	1	100000	100.000,00 €			0,00 €			0,00 €			0,00 €
VERD AC 35/110	1	100.000,00 €			0,00 €			0,00 €	1	100000	100.000,00 €			0,00 €			0,00 €
PODLIPA SMREČJE GVM	1	70.000,00 €			0,00 €			0,00 €			0,00 €	1	70000	70.000,00 €			0,00 €
STAA VRHNIKA GVM	1	70.000,00 €			0,00 €			0,00 €			0,00 €			0,00 €	1	70000	70.000,00 €
SKUPAJ		440.000,00 €			100.000,00 €			100.000,00 €			100.000,00 €			70.000,00 €			70.000,00 €

2.3.2.7 Redna dejavnost

Redna dejavnost zajema tudi stroške najemov, komunalnih storitev, prevoz vode, elekrika, ogrevanje, PTT, tekoče vzdrževanje prostorov in drobnega inventarja. Vse več je tudi zahtevkov delodajalcev za nadomestilo osebnega dohodka zaposlenih gasilcev v času intervencij, izobraževanj, zdravniški pregledi, posveti....

Ob daljših intervencijah je potrebno zagotoviti tudi prehrano, kot tudi na izobraževanjih.

Pomembno je tudi področje zavarovanja; članov – mladina, operativci, veterani, odgovornost na intervencijah, gasilski domovi – vlom, odgovornost, stekla, vozila – osnovno, kasko tudi za vgrajeno opremo....

Krijejo se stroški organizacij in izvedbe številnih tekmovanj, na katerih PGD dosegajo izvrstne rezultate, tudi da naše PGD predstavlja Slovenijo na gasilski olimpijadi.

Društvom se krije stroške za porabljeno gorivo vozil, črpalk in agregatov po predloženih računih.

Po zakonu morajo vsi operativci opraviti tudi zahtevne zdravniške preglede. V kolikor le teh nimajo ne smejo na intervencije, niti na izobraževanja.

Za hitrejšo in širšo pokrivanje potreb po hitrem prihodu operativnih članov smo dodali tudi SMS pozivanje.

Želja je tudi da zagotovimo delovno mesto koordinatorja, saj je vedno več nalog in usklajevanj na področju zaščite in reševanja....

Tabela 10: REDNA DEJAVNOST

REDNA DEJAVNOST	PGD	2016-2020		2016		2017		2018		2019		2020					
		5 LET	Kos	Cena	Kos	Cena	Kos	Cena	Kos	Cena	Kos	Cena					
Delovanje POV VRHNIKA ZA 11 PGD	11	61.100,00 €		750	8.250,00 €		650	7.150,00 €		750	8.250,00 €		950	10.450,00 €		1200	13.200,00 €
Refundacija osebnega dohodka (intervencije, izobraževanje)	11	24.310,00 €	5	85	4.675,00 €	3	85	2.805,00 €	3	85	2.805,00 €	8	85	7.480,00 €	7	85	6.545,00 €
Zavarovanja (vozil, domov, vlom, odgovornosti)	11	56.650,00 €		1200	13.200,00 €		1200	13.200,00 €		1250	13.750,00 €		1500	16.500,00 €		1500	16.500,00 €
SMS POZIVANJE	11	8.360,00 €		180	1.980,00 €		180	1.980,00 €		180	1.980,00 €		220	2.420,00 €		220	2.420,00 €
TEKMOVANJA	11	13.750,00 €		250	2.750,00 €		250	2.750,00 €		250	2.750,00 €		500	5.500,00 €		500	5.500,00 €
GORIVO	11	50.600,00 €		1100	12.100,00 €		1100	12.100,00 €		1100	12.100,00 €		1300	14.300,00 €		1500	16.500,00 €
Prehrana na izobraževanjih, vajah	11	3.080,00 €	7	7	539,00 €	7	7	539,00 €	7	7	539,00 €	12	7	924,00 €	7	7	539,00 €
nepredvideni stroški pri rednem delu		39.000,00 €	1	4000	4.000,00 €	1	8000	8.000,00 €	1	8000	8.000,00 €	1	9000	9.000,00 €	1	10000	10.000,00 €
ZDRAVNIŠKI PREGLEDI	11	44.880,00 €	5	240	13.200,00 €	3	240	7.920,00 €	3	240	7.920,00 €	6	240	15.840,00 €	7	240	15.840,00 €
SKUPAJ		257.646,00 €			60.694,00 €			56.444,00 €			58.094,00 €			82.414,00 €			87.044,00 €

2.4. Finančni plan področja zaščite in reševanja za obdobje 2016 - 2020

Tabela 11: PETLETNI PLAN FINANCIRANJA PV

OCENA POTREBNIH SREDSTEV 2016, 2017,2018,2019, 2020	PGD	2016-2020		2016		2017		2018		2019		2020	
		5 LET	Kos	Cena	Kos	Cena	Kos	Cena	Kos	Cena	Kos	Cena	
PREVENTIVA IN ZAŠČITNI UKREPI		13.000,00 €		3.000,00 €			0,00 €			0,00 €		5.000,00 €	5.000,00 €
USPOSABLJANJA		106.660,00 €		18.770,00 €			16.000,00 €			16.610,00 €		27.000,00 €	28.280,00 €
OPREMLJANJE		223.060,00 €		31.380,00 €			27.380,00 €			27.380,00 €		65.960,00 €	70.960,00 €
INVESTICIJE IN VZDRŽEVANJE NEPREMIČNIN		140.000,00 €		45.000,00 €			25.000,00 €			20.000,00 €		25.000,00 €	25.000,00 €
VZDRŽEVANJE OPREME IN SREDSTEV		187.315,00 €		28.395,00 €			22.195,00 €			33.625,00 €		40.475,00 €	62.625,00 €
NAKUP VOZIL		440.000,00 €		100.000,00 €			100.000,00 €			100.000,00 €		70.000,00 €	70.000,00 €
REDNA DEJAVNOST		344.690,00 €		60.694,00 €			56.444,00 €			58.094,00 €		82.414,00 €	87.044,00 €
SKUPAJ		1.454.725,00 €		287.239,00 €			247.019,00 €			255.709,00 €		315.849,00 €	348.909,00 €

Tabela 12: PETLETNI PLAN FINANCIRANJA ZRP

PODROČJE ZRP	2016		2017		2018		2019		2020	
	CZ	PV	CZ	PV	CZ	PV	CZ	PV	CZ	PV
PREVENTIVA IN ZAŠČITNI UKREPI	1.000,00	3.000,00	1.000,00	0,00	1.000,00	0,00	1.000,00	5.000,00	1.000,00	5.000,00
USPOSABLJANJE	9.000,00	18.770,00	18.000,00	16.000,00	9.000,00	16.610,00	9.000,00	27.000,00	9.000,00	28.280,00
OPREMLJANJE	20.000,00	31.380,00	20.500,00	27.380,00	20.000,00	27.380,00	20.000,00	65.960,00	20.000,00	70.960,00
INVESTICIJE IN VZDRŽEV. NEP.	3.000,00	45.000,00	1.000,00	25.000,00	1.000,00	20.000,00	2.000,00	25.000,00	2.000,00	25.000,00
VZDRŽEVANJE OPREME IN SREDSTEV	4.000,00	28.395,00	4.000,00	22.195,00	4.000,00	33.625,00	5.000,00	40.475,00	5.000,00	62.625,00
NAKUP VOZIL		100.000,00		100.000,00		100.000,00		70.000,00		70.000,00
REDNA DEJAVNOST	20.000,00	60.694,00	20.000,00	56.444,00	21.000,00	58.094,00	22.000,00	82.414,00	22.000,00	87.044,00
Skupaj po področjih v EUR:	57.000,00	287.239,00	64.500,00	247.019,00	56.000,00	255.709,00	59.000,00	315.849,00	59.000,00	348.909,00
Skupaj v EUR:	344.239,00		311.519,00		311.709,00		374.849,00		407.909,00	
Požarna taksa:		38.000,00		38.000,00		38.000,00		38.000,00		38.000,00
Skupaj v EUR:	382.239,00		349.519,00		349.709,00		412.849,00		445.909,00	
Skupaj v EUR:	1.750.225,00									

