



G r a d i v o

za 23. redno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika,

ki bo v ČETRTEK, 15. februarja 2018, ob 18. uri

v sejni sobi Občine Vrhnika

Številka: 9000-2/2018 (1-02)
Datum: 2. 2. 2018

Na podlagi 24. člena Statuta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15) in 21. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15)

SKLICUJEM

23. redno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki bo v

ČETRTEK, 15. februarja 2018, ob 18. uri
v sejni sobi Občine Vrhnika, Tržaška c. 1 (kletna etaža – vhod zadaj)

z naslednjim

DNEVNIM REDOM :

1. Pregled in potrditev zapisnika 22. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 14. 12. 2017
2. Rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2018
3. Sklep o znižanju višine povračila za priključitev na distribucijsko omrežje zemeljskega plina na Vrhniki
4. Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za industrijsko cono Tojnice 1
5. Predlog Tehničnih popravkov Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika
6. Predlog Tehničnega popravka 2 Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prenavo mestnega jedra Vrhnika (del Tržaška cesta – Cankarjev trg)
7. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Antona Martina Slomška Vrhnika (skrajšani postopek)
8. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Ivana Cankarja (skrajšani postopek)
9. Soglasje Cankarjevi knjižnici Vrhnika za opravljanje knjižnične dejavnosti za Občino Log – Dragomer
10. Letno poročilo o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta lokalnega energetskega koncepta in o njihovih učinkih za leto 2017
11. Razrešitev in potrditev nadomestnega člana Odbora za ekologijo in infrastrukturo
12. Mnenje lokalne skupnosti k imenovanju direktorja javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika«
13. Poročilo o delu Nadzornega odbora Občine Vrhnika za leto 2017
14. Končno poročilo Nadzornega odbora Občine Vrhnika o nadzoru postopka umestitve obnove vodovoda na Robovi cesti v rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2016
15. Program dela Nadzornega odbora Občine Vrhnika za leto 2018
16. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta



ŽUPAN
Stojan Jakin univ. dipl. ing. grad.

VABLJENI:

1. Člani Občinskega sveta
2. Zunanji poročevalci:
 - k točki 4: Maria Zlobec Vukšinić, City studio d.o.o.,
 - mag. Milena Tržan, Inštitut za urbano ekonomiko
 - k točki 7 in 8: mag. Polonca Šurca Gerdina, ravnateljica OŠ Ivana Cankarja
 - Darja Guzelj, ravnateljica OŠ Antona Martina Slomška Vrhnika
 - k točki 9: Sonja Žakelj, direktorica Cankarjeve knjižnice Vrhnika
 - k točki 13, 14, 15: dr. Marjan Rihar, predsednik Nadzornega odbora Občine Vrhnika
3. Predstavniki občinske uprave:
 - Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave
 - Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance
 - mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo
 - Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor
 - Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo
 - Milivoj Kalanj, programer aplikacij V
4. Uredništvo Naš časopis
5. Snemalec seje

V VEDNOST:

1. Predsednikom krajevnih skupnosti (po e-pošti)
2. Cankarjeva knjižnica Vrhnika (po e-pošti)
3. Simon Stržinar (SLS)
4. Nejc Škof (Solidarnost)
5. Občina Borovnica
6. Občina Log-Dragomer
7. Upravna enota Vrhnika
8. Radio 1

Gradivo za sejo Občinskega sveta je objavljeno na spletni strani Občine Vrhnika:

http://www.vrhnika.si/Občinski_svet/Seje_občinskega_sveta/Gradiva_za_seje/Gradivo_za_23_redno_sejo.



ZAPISNIK 22. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 14. 12. 2017

1

Prisotni člani Občinskega sveta:

- | | |
|--------------------------|--------------------------------------|
| 1. Edin Behrić | Povezujemo Vrhniko |
| 2. Anja Sluga | Povezujemo Vrhniko |
| 3. Barbara Kovačič | Povezujemo Vrhniko |
| 4. Andrej Kos | Povezujemo Vrhniko |
| 5. Nataša Grom | Povezujemo Vrhniko |
| 6. Borut Fefer | Povezujemo Vrhniko |
| 7. Janko Skodlar | Povezujemo Vrhniko |
| 8. Ema Goričan | Povezujemo Vrhniko |
| 9. Mirko Antolović | SDS |
| 10. Daniel Cukjati | SDS |
| 11. Andrej Podbregar | SDS |
| 12. Nataša Frank | SDS |
| 13. mag. Miroslav Ribič | SMC |
| 14. Boštjan Erčulj | SMC |
| 15. Valerija Mojca Frank | SMC |
| 16. Sebastian Kovačič | Nova Slovenija - Krščanski demokrati |
| 17. Vinko Keršmanc | Nova Slovenija - Krščanski demokrati |
| 18. Alojz Kos | SD |
| 19. Janez Kikelj | SD |
| 20. Vid Drašček | DeSUS |
| 21. Leon Marjan Možina | DeSUS |
| 22. mag. Viktor Sladič | Lista za razvoj vrhniškega podeželja |
| 23. Pavel Oblak | SLS |
| 24. Anže Slabe | Solidarnost, za pravično družbo |

Marjan Rihar, predsednik Nadzornega odbora

Predstavniki Občinske uprave:

1. Stojan Jakin, župan Občine Vrhnika
2. Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave Občine Vrhnika
3. Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance
4. mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo
5. Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor
6. Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo
7. Milivoj Kalanj, programer aplikacij

Ostali prisotni:

1. Sašo Della Valle, Urbi d.o.o
2. dr. Darja Marinček Prosenč, Populus d.o.o.
3. Gašper Tominc, urednik Našega časopisa
4. Darjan Kacin, snemalec

Župan Stojan Jakin je na začetku seje pozdravil vse navzoče in predlagal potrditev dnevnega reda.

V sprejem je bil predlagan naslednji

DNEVNI RED:

1. Pregled in potrditev zapisnika 21. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 19. 10. 2017
2. Predlog Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2018 - obravnava in sprejem*
3. Sklep o vrednosti točke za odmero nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč na območju občine Vrhnika za leto 2018
4. Predlog Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prenovo vaškega jedra naselja Verd

5. Predlog Tehničnih popravkov Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika
6. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu Gabrče 2 na Vrhniki
7. Ukinitve statusa javnega dobra na parc. št. 2858/8, 2858/9, 2854/78, 2854/79 in 2854/80, vse k.o. Vrhnika
8. Imenovanje kandidata za predstavnika Občine Vrhnika v Svet javnega zavoda Krajinski park Ljubljansko barje za obdobje 2018 - 2022
9. Imenovanje kandidatov za predstavnika uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti v Svet javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika«
10. Program dela Občinskega sveta Občine Vrhnika za leto 2018 do zaključka mandata
11. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika

Glasovanje
Navzočih: 23
ZA: 22

Dnevni red je bil sprejet.

1. Pregled in potrditev zapisnika 21. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 19. 10. 2017

Pripomb na zapisnik 21. seje ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

Potrdi se zapisnik 21. redne seje Občinskega sveta občine Vrhnika z dne 19.10.2017.

Glasovanje
Navzočih: 24
ZA: 23

Sklep je bil sprejet.

2. Predlog Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2018 - obravnava in sprejem

Predlog Odloka je predstavila Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance, ki je povedala, da se je splošna razprava opravila na 21. seji dne 19.10. 2017, na kateri je občinski svet sprejel sklep, s katerim je poslal Osnutek proračuna v deset dnevno javno obravnavo, ki je trajala do vključno 29.10.2017. V času javne obravnave so bili na proračun vloženi predlogi, župan se je v skladu s poslovníkom do njih opredelil.

Skupina svetnikov SDS je želela vložiti amandmaje vendar niso bili obravnavani, ker je to v nasprotju z Poslovníkom o delu občinskega sveta.

Vprašanja sta postavila mag. Viktor Sladič in Daniel Cukjati: Razpravljali so: Vid Drašček, Boštjan Erčulj, Daniel Cukjati, mag. Viktor Sladič in Mirko Antolović:

Pred glasovanjem o amandmajih je mag. Sladič umaknil tri amandmaje (v gradivu za sejo označeni kot 2., 3. in 5. amandma).

Po opravljeni razpravi se je sprava glasovalo o amandmajih, ki jih je na proračun vložil župan.

V sprejem je bil predlagan naslednji

AMANDMA 1

V predlogu Odloka občinskega proračuna za leto 2018 se:

- za 3.000,00 EUR poveča proračunska postavka PP18012 – Ljubiteljska kultura, konto 41200010 Delovanje ljub. kulturnih društev in skupin. Nova vrednost proračunske postavke/konta znaša 55.000,00 EUR.
- za 3.000,00 EUR zmanjša proračunska postavka 22002 – Plačilo obresti kreditov, konto 403101 – Plačilo obresti od dolgoročnih kreditov-poslovnim bankam. Nova vrednost proračunske postavke/konta znaša 27.500,00 EUR.

Glasovanje
Navzočih: 24
ZA: 24

Amandma je bil sprejet.

AMANDMA 2

V predlogu Odloka občinskega proračuna za leto 2018 se:

- za 5.000,00 EUR poveča proračunska postavka PP14021 – Razpis – turizem, konto 402999 Drugi operativno odhodki. Nova vrednost proračunske postavke/konta znaša 45.000,00 EUR.
- za 5.000,00 EUR zmanjša proračunska postavka 13002 – Lokalne ceste tekoče vzdrževanje, konto 402503 – Tekoče vzdrževanje drugih objektov. Nova vrednost proračunske postavke/konta znaša 790.000,00 EUR.

Glasovanje
Navzočih: 24
ZA: 24

Amandma je bil sprejet.

Nato je bil v sprejem predlagan amandma, ki ga je predlagal Pavel Oblak.

AMANDMA 3

V predlogu Odloka občinskega proračuna za leto 2018 se:

- za 15.000,00 EUR poveča proračunska postavka PP18070 - Sofinanciranje športa - KS Drenov Grič - Lesno Brdo, konto 420402 rekonstrukcije in adaptacije. Nova vrednost proračunske postavke/konta znaša 21.000,00 EUR.
- 3.500,00 EUR se iz proračuna za leto 2017 prenesejo neporabljeni sredstva iz proračunske postavke PP13076 Cestna razsvetljava - KS Drenov Grič - Lesno Brdo, konto 42040104 ureditev javne razsvetljave.
- 5.500,00 EUR se iz proračuna za leto 2017 prenesejo neporabljeni sredstva iz proračunske postavke PP15044 Načrtovanje, varstvo in urejanje voda - KS Drenov Grič - Lesno Brdo, konto 42040104 Investicijsko vzdrževanje in izboljšave.
- 6.000,00 EUR se iz proračuna za leto 2017 prenesejo neporabljeni sredstva iz proračunske postavke PP18070 - Sofinanciranje športa - KS Drenov Grič - Lesno Brdo, konto 420402 rekonstrukcije in adaptacije.

Glasovanje
Navzočih: 24
ZA 24

Amandma je bil sprejet.

V sprejem so bili nato predlagani trije amandmaji, ki je vložil Viktor Sladič.

AMANDMA 4

V zvezi s prvim odstavkom 8. člena odloka predlagam, da se druga alineja spremeni tako, da se delež sofinanciranja Občine Vrhnika za investicije v javno razsvetljava iz dosedanjih 30% poveča na 50%.

Dodatna sredstva v višini 4.900 EUR se za leto 2018 zagotovijo iz proračunske postavke 13002 »Lokalne ceste-Tekoče vzdrževanje«, ki se tako iz predlaganih 795.000,00 EUR zniža na 787.000,00 EUR.

Glasovanje
Navzočih:24
ZA: 13
PROTI: 9

Amandma je bil sprejet.

AMANDMA 5

V zvezi s proračunsko postavko 18068, konto 420402 »Ureditev kulturne dediščine in AP v Bevkah«, za katero je načrtovanih 37.938 lastnih, to je proračunski sredstev predlagam, da se izvajanje tega projekta v celoti zadrži in novelira ter uskladi z razpisnimi zahtevami LAS Barje z zaledjem (oktober 2016) tako, da bo dejansko izveden skladno z Ukrepom 1.1 »Spodbujanje in razvoj turistične ponudbe« iz Cilja 1 ter z drugimi ukrepi in cilji.

Sredstva, ki so v predlogu proračuna za leto 2018 načrtovana v ta namen pa se namenijo sorazmernemu znižanju načrtovanega proračunskega primanjkljaja za leto 2018.

Glasovanje
Navzočih:24
ZA: 6
PROTI: 11

Amandma ni bil sprejet.

AMANDMA 6

Predlagam, da se v odloku v Načrtu razvojnih programov za leto 2019 pri PU 4004 – Oddelek za okolje in komunalo, PPP 1302 – Cestni promet in infrastruktura, doda nov NRP projekt »Koliščarska sprehajalna in kolesarska pot« v ocenjeni vrednosti 322.500,00 EUR.

Glasovanje
Navzočih:24
ZA: 6
PROTI: 11

Amandma ni bil sprejet.

V sprejem je bil nato predlagan še naslednji

S K L E P:

1. Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o proračunu Občine Vrhnika za leto 2018 z upoštevanjem sprejetih amandmajev.
2. Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Vrhnika za leto 2018.

Glasovanje
Navzočih: 24
ZA: 16
PROTI: 6

Sklep je bil sprejet.

3. Sklep o vrednosti točke za odmero nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč na območju občine Vrhnika za leto 2018

Točko je predstavila Maja Kogovšek, vodja oddelka za finance. Vrednost točke za odmero nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč na območju občine Vrhnika se določi na podlagi Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč na območju občine Vrhnika in Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč na območju občine Vrhnika, ki navaja, da se vrednost točke enkrat letno revalorizira glede na porast stroškov v nizkih gradnjah, ugotovljenih na podlagi indeksov Združenja za gradbeništvo in industrijo gradbenega materiala GZ Slovenije in da se le-ta določi ob koncu leta za naslednje leto.

Točko je obravnaval Odbor za finance in proračun in jo v predlaganem besedilu posredoval občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanja je postavil in razpravljal je Daniel Cukjati.

S K L E P:
Sprejme se Sklep o vrednosti točke za odmero nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča na območju občine Vrhnika za leto 2018 v višini 0,003628 EUR.

Glasovanje
Navzočih: 24
ZA: 15
PROTI: 7

Sklep je bil sprejet.

4. Predlog Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prenovo vaškega jedra naselja Verd

Točko so predstavili Aleksandra Rode Turšič, dr. Darja Marinček Prosenc in Sašo Della-Valle. Občinski podrobni prostorski načrt za prenovo vaškega jedra naselja Verd je pripravila občina Vrhnika na zahtevo Ministrstva za kulturo.

Območje OPPN obsega vaško jedro Verda ob regionalni cesti Vrhnika – Borovnica ter lokalni cesti Verd – Pokojišče in cesti skozi vas.

Točko je obravnaval Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in jo v predlaganem besedilu posredoval občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanj in razprava ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:
Sprejme se Odlok o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prenovo vaškega jedra naselja Verd.

Glasovanje
Navzočih: 24
ZA: 24

Sklep je bil sprejet.

5. Predlog Tehničnih popravkov Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika

Točko je predstavila Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor, ki je povedala, da se v Odloku o OPN Občine Vrhnika popravita dva člena in sicer 45. člen in 86. člen navedenega odloka.

Točko je obravnaval Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in jo v predlaganem besedilu posredoval občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanje je postavil in razpravljal je mag Viktor Sladič.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:
Sprejmeta se Tehnična popravka Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika.

Glasovanje
Navzočih: 24
ZA: 24

Sklep je bil sprejet.

6. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu Gabrče 2 na Vrhniki

Točko je predstavila Aleksandra Rode Turšič, vodja oddelka za prostor, ki je povedala, da za širše območje velja Odlok o ZN za del območja urejanja V2S/2 Gabrče 2 na Vrhniki s spremembami. Akt določa pogoje za gradnjo eno do največ dvostanovanjskih objektov z vso potrebno infrastrukturo. V letu 2012 je bila sprejeta sprememba in dopolnitev ZN načrta Gabrče 2, ki na območju imenovanem B predvideva gradnjo štirih stanovanjskih objektov (B2,B3, B4,B5). Pobudo za spremembo navedenega odloka je podal investitor, ki namerava graditi stavbo na območju imenovanem B5.

Točko je obravnaval Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in jo v predlaganem besedilu posredoval občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanj in razprave ni bilo

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:
Sprejme se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu Gabrče 2.

Glasovanje
Navzočih: 24
ZA: 22

Sklep je bil sprejet.

7. Ukinitvev statusa javnega dobra na parc. št. 2858/8, 2858/9, 2854/78, 2854/79 in 2854/80, vse k.o. Vrhnika

Točko je predstavila Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo, ki povedala, da se pravno urejajo še zadeve po izvedbi investicije »Ureditev infrastrukture in pločnika Notranjska in Gabrče« za prodajo oz. nadomestilo. Za odvezta zemljišča je potrebno pri parcelah št. 2858/8, 2858/9, 2854/78, 2854/79 in 2854/80, vse k.o. Vrhnika ukiniti status javnega dobra, saj v naravi ne predstavljajo cestnega zemljišča.

Točko je obravnaval Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in jo v predlaganem besedilu posredoval občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanj in razprave ni bilo

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičninah, parc. št. 2858/8 in 2858/9, obe k.o. Vrhnika (2002), ki je zaznamovan pod ID omejitve 12036972 ter pri nepremičninah, parc. št. 2854/78, 2854/79 in 2854/80, vse k.o. Vrhnika (2002), ki je zaznamovan pod ID omejitve 16319924, v predloženi vsebini.

Glasovanje
Navzočih: 24
ZA: 24

Sklep je bil sprejet.

8. Imenovanje kandidata za predstavnika Občine Vrhnika v Svet javnega zavoda Krajinski park Ljubljansko barje za obdobje 2018-2022

Točko je predstavila Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave, ki je povedala, da članom Sveta javnega zavoda Krajinski park Ljubljansko barje v začetku leta 2018 poteče mandat. Na podlagi 8. člena Sklepa o ustanovitvi javnega zavoda Krajinski park Ljubljansko barje svet zavoda sestavlja tudi sedem predstavnikov parkovnih lokalnih skupnosti, ki jih imenujejo občine Borovnica, Brezovica, Ig, Log – Dragomer, Škofljica, Vrhnika ter Mestna občina Ljubljana tako, da imenuje vsaka občina po enega predstavnika. Mandat članov sveta zavoda traja štiri leta. Po poteku mandata je lahko član sveta ponovno imenovan ali izvoljen.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je pozvala Listo Povezujemo Vrhniko, da do 10.11.2017 do 10.00 ure predložijo kandidato za predstavnika Občine Vrhnika v Svet javnega zavoda Krajinski park Ljubljansko barje.

Komisija je na svoji 17. seji, dne 6.12.2017, odprla prispelo vlogo in pripravila predlog sklepa o imenovanju predstavnika Občine Vrhnika v Svet javnega zavoda Krajinski park Ljubljansko barje. Vprašanja sta postavila in razpravlja sta: Sebastian Kovačič in Daniel Cukjati.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika kot predstavnika ustanovitelja v svet javnega zavoda Krajinski park Ljubljansko barje za obdobje 2018 - 2022 na predlog političnih strank in list, zastopanih v Občinskem svetu Občine Vrhnika, imenuje predstavnika Janka Skodlarja.

Glasovanje
Navzočih: 24
ZA: 18

Sklep je bil sprejet.

9. Imenovanje kandidatov za predstavnika uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti v Svet javnega zavoda "Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika"

Točko je predstavila Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave, ki je povedala, da je predstavnikoma uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti v svetu javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika« dne 23.10.2017 potekel mandat.

Na podlagi 12. člena Odloka o ustanovitvi javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika« svet zavoda šteje 7 članov, ki ga sestavljajo:

- štiri predstavniki ustanovitelja,
- en član predstavnik delavcev zavoda in
- dva člana predstavnika uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti

Predstavnika uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti imenuje na predlog društev in zvez s področja dejavnosti zavoda, ki imajo sedež v Občini Vrhnika, Občinski svet občine Vrhnika.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je pozvala društva in zveze s področja dejavnosti zavoda, ki imajo sedež v Občini Vrhnika, da do 05.12.2017 do 10.00 ure predložijo kandidato za predstavnika uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti v svet zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika«.

Komisija je na svoji 17. seji, dne 6.12.2017 odprla prispеле vloge in pripravila predlog sklepa o imenovanju predstavnikov uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti v svet zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika« in ga predložila občinskemu svetu Občine Vrhnika v sprejem.

Kandidato na predlog predlagatelja so vložili naslednji kandidati:

1. **Boštjan Erčulj**, (predlagatelj: Futsal klub Siliko Vrhnika)
2. **Anita Čretnik**, (predlagatelj: Turistično društvo Blagajana, Vrhnika)
3. **Leon Malovrh**, (predlagatelj: Nogometni klub Dren Vrhnika)
4. **Gvido Mravljak**, (predlagatelj: Športna zveza Vrhnika)
5. **Aljoša Seljak**, (predlagatelj: Dekliška rokometna šola Vrhnika in Teniški klub Vrhnika)
6. **Jelena Markovič**, predlagatelj: Šahovsko društvo Vrhnika)
7. **Matic Titovšek**, (predlagatelj: Društvo pihalni orkester Vrhnika, Društvo Big Band Vrhnika, Humanistično in umetniško društvo »O«, Društvo mala mestna galerija (MMG))

Direktorica občinske uprave je predlagala, da se volitve izvedejo tajno.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

V volilno komisijo za izvedbo volitev se imenujemo naslednji člani:

- **Mirko Antolović**,
- **Anja Sluga**
- **Sebastian Kovačič**

Glasovanje
Navzočih: 24
ZA: 20

Sklep je bil sprejet.

Seja se je za čas izvedbe volitev prekinila.

Poročilo volilne komisije je predstavil Mirko Antolovič. Povedal je, da je bilo razdeljenih in oddanih 24 glasovnic, vse glasovnice so bile veljavne.

Kandidati so prejeli naslednje število glasov:

- Anita Čretnik 12 glasov
- Boštjan Erčulj 11 glasov
- Leon Malovrh 11 glasov
- Jelena Marković 1 glas
- Gvido Mravljak 11 glasov
- Aljoša Seljak 1 glas
- Matic Titovšek 0 glasov.

Prvo izvoljena je bila kandidatka Anita Čretnik.

Za drugega kandidata se je izvedel drugi krog tajnih volitev in sicer med naslednjimi kandidati:

- Boštjan Erčulj
- Leon Malovrh
- Gvido Mravljak

Poročilo volilne komisije je predstavil Mirko Antolovič. Razdeljenih in oddanih je bilo 24 glasovnic, vse glasovnice so bile veljavne.

- Boštjan Erčulj 13 glasov
- Leon Malovrh 0 glasov
- Gvido Mravljak 11 glasov

Kot drugi kandidat je bil izvoljen Boštjan Erčulj
V sprejem je bil predlagan naslednji (ugotovitveni)

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika kot predstavnike uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti v svet javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika« na predlog društev in zvez s področja dejavnosti zavoda, ki imajo sedež v Občini Vrhnika, Občinski svet Občine Vrhnika, imenuje naslednja dva predstavnika:

1. Anita Čretnik

2. Boštjan Erčulj

Mandat članoma traja štiri leta in začne teči z dnem konstituiranja sveta zavoda.

Glasovanje
Navzočih: 24
ZA: 23
Sklep je bil sprejet.

10. Program dela Občinskega sveta Občine Vrhnika za leto 2018 do zaključka mandata

Uvodna poročevalka točke je bila Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave občine Vrhnika, ki je povedala da je občinska uprava pripravila predlog dokumenta Program dela Občinskega sveta Občine Vrhnika za leto 2018, s katerim je določila predvidene datume sej Občinskega sveta v letu 2018 ter seznam odlokov in drugih splošnih pravnih aktov, ki naj bi jih župan kot predlagatelj predložil Občinskemu svetu v postopek za sprejem. Zajeti so akti in seje Občinskega sveta do zaključka mandata 2014 – 2018.

Vprašanj ali razprave ni bilo

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Program dela Občinskega sveta Občine Vrhnika za leto 2018 in okvirni terminski plan sej v letu 2018 do zaključka mandata.

Glasovanje
Navzočih: 24
ZA: 23
Sklep je bil sprejet.

11. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika

(iz magnetograma)

Stojan Jakin:

Prehajamo na zadnjo 11. točko pobude in vprašanja članov Občinskega sveta, ponovno gremo v dveh krogih, tako kot po navadi. V prvem krogu so vprašanja, ki so bila postavljena na prejšnji oz. na prejšnjih sejah in v kolikor bi kdo rad še kakšni dodatno pojasnilo, prosim za prijave. Zaključujem prijave!

Andrej Kos:

Ali veljajo tudi vprašanja glede teh mnenj, ki smo jih dobili v gradivu, kot na nek način odgovori na naša prejšnja vprašanja? Verjetno da. Jaz se po navadi ne zaletavam javno v vejice, pa v črke razen seveda pri zapisniku ampak tisto uredimo posebej. Je pa tole mnenje, pravno mnenje glede Kemisa v tem delu ...

Kemisa ali Zapolisa?

Andrej Kos:

Kemisa. Kemisa, malo nerodno napisano. Tudi to kar bom povedal se bo smešno slišalo, ker gre za črke ampak niti smisel vedno ni jasen.

2. točka, to je ta del tukaj na koncu: » druga točka, inšpektor za okolje lahko«, najbrž so mislili: ugotovi, pa je tisti »I« preveč, to je še najmanj hudo, »ugotovi neskladnost s to Direktivo«. Potem »tretja: za morebiten predlog za obnovo postopka izdaje okoljevarstvenega dovoljenja bilo potrebno« pa »bi bilo potrebno« verjetno. Hujša je pa »četrt: Občina Vrhnika, ki ji je bila Odločba poslana ne vročena na podlagi« bla, bla, »kar ji ne daje statusa stranke v postopku po ZUP, lahko vložila«, »da bi lahko vložila«, verjetno. »vložila predlog, vlogo«, pa verjetno je samo predlog, brez vloge. Tako, da bi bilo fino, če bi te fantje, ki jih plačamo, to tudi še enkrat prebrali. Hvala lepa.

Vesna Kranjc:

Hvala za vprašanje oz. pobudo. Mi imamo z odvetnikom Starmanom, ki nam je tole enostavno poslal, v naslednjem tednu sestanek, ker tudi meni je to pravno mnenje in pa tudi civilni iniciativi nekoliko pomanjkljivo in zahteva dodatne obrazložitve. Tako, da v ponedeljek imamo skupaj s civilno iniciativo in midva z županom sestanek in bova na to seveda opozorila in tudi na ostale vsebinske pripombe ter dopolnitve in načrte za nadaljnje delo. Tako, da hvala za pripombe. Če imate še kaj posebnega predlagam, da mi kar na mail pošljete, ker v ponedeljek v jutranjih urah imamo sestanek in bi bilo fino, da imam jaz to na mizi. Hvala za opozorilo.

Daniel Cukjati

Prvo vprašanje se nanaša na odgovor, ki ga ni notri, sicer je v zapisniku bilo izpostavljeno, da bo odgovor pripravljen. Sicer gre za cesto Krošljev Grič o kateri sem spraševal že pred dvema sejama, pa na prejšnji seji sem ponovno postavil vprašanje kdaj se bo pač šlo v sanacijo in kdo bo financiral to, pa je bilo rečeno, da bo odgovor pripravljen, pa ga ni, no. To, drugo pa na Kemis in na odgovor gospoda Petroviča Tomaža. Sedaj, ta odgovor se nanaša na nekaj kar jaz nisem spraševal. Jaz nisem govoril o spremembi OPNjev oz. OPNja za objekte, ki imajo gradbeno dovoljenje, jaz sem spraševal za objekte, ki še niso in še niso pridobili gradbenega dovoljenja, torej za tiste nove hale o katerih smo glasovali lansko leto. O tem nič ne govori, govori samo o tem, če mi sprejemamo spremembo OPPNja za objekte, ki so bila že izdana gradbena dovoljenja, da bomo nosili posledice. Jaz se s tem strinjam, da jih bomo zaradi tega nisem o tem spraševal, o objektih, ki so zgrajeni ampak o objektih, ki še niso o tem pa ni nič odgovora. In je v bistvu ta, kako bi rekel, odgovor nepopoln oz. sploh ni odgovor na vprašanje no je odgovor na nekaj drugega s katerim se jaz strinjam, ker sem to že izpostavil., ne rabim njegovega mnenja. To je to.

Vesna Kranjc:

Samo na tole vaše drugo vprašanje v zvezi s temi objekti, ki nimajo gradbenega dovoljenja pa so trenutno dovoljeni, za njih velja isto kot ste sedaj prebral, za tiste, ki že imajo gradbeno dovoljenje. To smo se v bistvu z odvetnikom pogovarjali na sestanku. V kolikor pa mislite, da bi morali drugače odgovoriti pa predlagam, da mi daste vprašanje pisno pa ga bom tudi jaz posredovala odvetniku. Ker dejansko velja isto za tiste stvari, ki danes lahko delujejo na tem območju, pa nekdo pričakuje pravico se pravi je zato kupil zemljišče, ker ve kaj lahko dela potem velja za njega isto, kot je odgovor odvetnika. Dajte pisno, pa vam bomo tudi pisno odgovorili oz. vprašanje posredovali odvetniku pa bo on odgovoril. Ker lahko se midva tukaj pregovarjava pa se ne bova razumela.

Daniel Cukjati

dobro sem tudi to izpostavil, bom dal pisno, čeprav je v magnetogramih in v prejšnji seji ker sem izpostavil to, da Kemis je kupil zemljišče za predelavo bele tehnike. On je kupil za predelavo bele tehnike, ne za nevarne odpadke. Potem je prišlo do spremembe in on ni v ničemer oškodovan, če damo nazaj na predelavo bele tehnike, ker to je kupil. O tem govorim jaz, za to spremembo.

Pavel Oblak:

Hvala lepa za besedo, imam en kratek komentar glede mojega vprašanja o zadrugi Zapolis. Sedaj bom samo eno obnovo naredil; moje vprašanje se je na kratko glasilo: ali se okoli upravljanja Doživljajskega razstavišča kaj dogaja? Sicer tega odgovora nisem konkretno dobil ampak smisel vprašanja je bil; če se kaj dogaja potem je jasno, da vsa zagotovila, izjave in ostalo, kar smo mi poslušali na dvajseti seji in, ko se je iz upravljanja odstranil ZIC so bila čista zavajanja svetnikov. Mi smo poslušali vse sorta, samo o Zapolisu, pa o novem upravljalcu pa kor koli, nič. Mi smo poslušali samo o muzejih in galerijah Ljubljane, ki bodo naprej upravljali to in o nobenem drugem upravljalcu. Tako, da tudi to pravno mnenje, ki sem ga prebral, za moje pojme je to samo legitimacija sedaj dejavnosti Zapolisa v tem Doživljajskem razstavišču in to že po v naprej dogovorjenem scenariju, ki je bil znan že pred ustanovitvijo Zapolisa, za moje pojme. Ne glede na to, da sem rekel, da jaz niti nisem dobil odgovora ampak odgovor sam, vsebovan je pa že v vprašanju tej pravni pisarni in sicer vprašanja so bila naslednja: a. pravilnost poslovanja MGML, ki je določena dela oddal zadrugi Zapolis, to se pravi dela so bila oddana. Tukaj je odgovor, ki sem ga jaz v bistvu zahteval, pa je tukaj podan posredno. Poslovanje, blagajna, poslovno vodenje, oprostite, kaj ima to, to je v bistvu za mene poslovanje, blagajna. Zakaj tukaj rabi MGML nekega posrednika? Preko Študenta najemati, eno študentko preko Zapolisa ali kaj? Mislim, sploh mi ni jasno. Zakaj mora tukaj vmes biti nek Zapolis? Pa tudi, nadalje, tudi ___ ali ne? Ali gre v primeru oddaje del zadrugi Zapolis za prenos pravic in obveznosti in tako naprej? In to pravno mnenje potem to vse skupaj pokriva, da se lahko pripelje to zadrugo dejansko v, ne bom rekel upravljanje ampak poslovanje in pa črpanje javnih sredstev vrhniških davkoplačevalcev v zasebne žepe. In sedaj ne bom sploh debatiral o pravnem mnenju, ker za mene je ne relevantno. Za mene je relevantno samo ena stvar: če ima Zapolis kar koli tukaj zraven, pa glede na vse kar se je dogajalo okrog tega, ko je bila ta firma ustanovljena, kdo je ustanovitelj? Da je dopoldne na plačilni listi Občine ali pa Zavoda, popoldne pa preko svojih firm potem še ista dela zaračunava, ki bi jih lahko že dopoldne opravil v službi oz. to je za mene korupcija. Oprostite in sploh ne mislim o pravnem mnenju debatirati, lahko samo povem, da vse dogajanje okrog tega Zapolisa za mene je oprostite grdo rečeno; čisto navadna svinjarija. Sedaj, če boste občinski svetniki to svinjarijo gledali, pa tolerirali, u redu, glejte, saj ampak jaz je ne bom. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Hvala. Sedaj, podobno, če bi radi še kakšna dodatna pojasnila treba specficirati. Mi lahko še konkretno še kakšno stvar vprašamo, če to želite, v nasprotnem primeru je pač mnenje kakršno je. Sedaj ali smo zadovoljni z njim ali nismo je druga

zadeva. Odprl bi drugi krog in sicer nova vprašanja in pobude. Prosim za prijave!

Vid Drašček:

... če gledam poročilo; Starman velja, Velkaverh v smislu kakor malo spodbuden v tej tretji točki točno pravi, da poda lahko predlog tudi tožilec. To se pravi, ker pa tožilec še ni končal svojega dela, verjetno ni začel niti preiskave se pravi postopek teče in kakor bo prišlo do nekega kazenskega pregona bo prišlo avtomatsko do nove odločbe oz. kakor navaja v tem sklepu. To je moje mnenje, po drugi strani pa povem, da je Velkaverh vrhunski strokovnjak, mednaroden, na tem področju, tudi profesor na fakulteti brat od Dušana Velkaverha. Če tega ne veste vam povem, njegov oče je bil ustanovitelj Splošne plovbe, mičken za intermezzo, zakaj to govorim? Ker okoli Kemisa se jaz posvetujem z mojim sinom, ker je strokovnjak na tem področju in je bil Velkaverh tudi njegov profesor in mentor. Tako, da te zadeve, če ste prebrali moj članek danes v Dnevniku sem mičken te stvari notri napisal. Hvala.

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa. Smo v zimskem času, ko vidimo letos, da nam zima zelo nagaja in, in so ceste v takem in drugačnem stanju, zimska služba dela kolikor more, mislim, da celo preveč. Dejansko imamo peska na cestah kolikor hočemo. Bi se pa obrnil na Robovo cesto, zopet. Jaz sem večkrat že na tem Občinskem svetu omenil, da na Robovi pri odcepu za vrtec, da ni odvodnjavanja in, da krepko teče veda v širini, tam desetih metrov preko ceste in, saj pravim, na srečo se vse skupaj soli in, da ne prihaja do nekih poledic in podobno. Tam je tudi prehod za pešce in tukaj hodijo tudi otroci iz vrtca preko te ceste in tako naprej. Skratka, škoda, da se na takih recimo zadevah ne naredi nič, kljub opozorilom. Jaz verjamem in upam, da sta s strani Občine opozorili Komunalno podjetje, da bi bilo treba neko zajetje pred cesto narediti in vse skupaj speljati v kanalizacijo. Žal tega do sedaj ni bilo opravljenega. Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala lepa, ne me za besedo držat ampak kolikor jaz vem je Oddelek poslal tudi dopis na Cestno podjetje Gorica, kajti to je državna cesta in je meteorna voda, ni odpadna voda, tako, da mislim, da je glavno, odgovora tukaj še nimamo.

Leon Marjan Možina:

Ne gre za državno cesto, gre za odvodnjavanje pred državno cesto in to odvodnjavanje se nanaša na zemljišče, ki je naše, občinsko oz. lastniško od nekoga, skratka mi smo že v času gradnje te ceste leta 2009 opozorili na te izvire, ki so dejansko, bi rekel, po celi Robovi tam do tega, do vrtca oz. bivšega Vidmarja. To je prisotno, no tam pri Vidmarju kjer je, tam se je to uredilo na tej strani, pa ti izviri še vedno niso zajeti v meteorno kanalizacijo. Hvala.

Stojan Jakin:

Do naslednje seje bomo pisno pripravili odgovor, pa bomo videli, če se bo dalo to stvar, če bodo rešili do takrat. Gremo naprej, gospod Sladič prosim!

mag. Viktor Sladič:

Hvala. Imam malo več vprašanj ampak so kratka. Prvo vprašanje me zanima kdaj bo na cesti med Sinjo Gorico in Blatno Brezovico narisana sredinska prekinjena kratka črta? Potem drugo vprašanje; kdaj bo oz. kdaj namerava Občina sanirati podrto Francinovo hišo v Blatni Brezovici, ki je v njeni lasti? Potem, glede na to, da ste asfaltirali ceste, kar je prav na Mavsariji, Podpesek, na Miznem Dolu, v smeri Rovt, cesta med Bevkami in Lesnem Brdu, me zanima kdaj bo prišla na vrsto razširitev ceste med Sinjo Gorico in Blatno Brezovico in sicer na širino medvaških cest? Potem četrto vprašanje. Od semaforja na Tržaški cesti pri Cankarjevem trgu do cerkve Svetega Lenarta in še naprej ni prehoda za pešce. Tako, da na primer iz Jelovškove ceste ne moreš priti pravilno na Staro cesto razen, če delaš zelo dolg ovinek, pa me zanima ali kdaj načrtujete na tem delu zarisati prehod za pešce. Potem me pa zanima tudi glede delovanja

zimске službe. Videli smo na Občinski spletni strani, včeraj je Komunalno podjetje izdalo obvestilo, da je zaradi velike količine podrtega drevja preko ceste do nadaljnjega zaprta občinska lokalna cesta Verd – Pokojišče od križišča za Ljubljanski vrh do Pokojišča, dostop pa je mogoč samo preko Borovnice. Pa me zanima, glede na to, da se na tem delu ceste že tri leta sicer ne izvaja več zimska služba in je tako v zimskem času dostop do vasi Zavrh, Padež in Pokojišče tako in tako mogoč le preko Borovnice, me zanima kdo je odločil, da se na tem delu ceste ne izvaja več zimska služba? Ter kdo in kdaj bo sedaj saniral to cesto na tem odseku odpravil njeno zaporo in v zimskih razmerah vzpostavil njeno prevoznost in dostopnost do teh krajev iz Vrhnika oz. iz teh krajev na Vrhniko? Ob tem zadnjem sneženju je bil primer, da so otroci na Pokojišču obstali, ker kombi ni mogel do njih, ker tudi z Borovniške strani cesta ni bila splužena. Na delu od Češnjice do Pokojišča se pa že tako ali tako več let ne pluži, pa ne vem zakaj se ne pluži. Gre za občinsko cesto in se samo sprašujem, kaj bi bilo, če bi nekoga infarkt? Če bi zagorela hiša imajo pač svojo prostovoljno gasilsko društvo, ne predstavljam pa si kako bo prišel reševalec do tja, ker je sicer v zimskem času onemogočen dostop, ker se cesta ne pluži. Potem imam pa dve pobudi. Ena se nanaša na to zaščiteno rdečo bukev v parku pri kavarni, ki jo bo žal, o tem smo že se pogovarjali na Občinskem svetu, treba podreti. Dam čisto tako pobudo v premislek, da ne bi na tem mestu zevala velika praznina, predlagam, da se na njenem štoru postavi bodisi lesena terasa s stopnicami, ograjo in nadstreškom ali pa lesena hišica, ki bi služila bodisi gostom kavarne oz. otrokom teh gostov. V ta namen pa bi Občina objavila razpis za posredovanje idej za njeno postavitve, najboljše nagradila, v ta postopek pa tudi vključila lastnika kavarne in po izboru najboljše ideje v sodelovanju s kavarno v naslednjem obdobju pa skušala to teraso ali hišico na tem štoru tudi postaviti in predati v uporabo. In pa še druga pobuda, da bi se tudi na rojstni hiši Karla Grabeljška postavilo ustrezno obeležje, ki ga ni. Imam pa še eno vprašanje vezano na moje prejšnje vprašanje gospe Turšičevi, ko sem vprašal ali se dela na objavi čistopisov, odlokov, ki se spreminjajo, bi samo opozoril na stoti člen Poslovnika, ki določa, da je po vsaki spremembi in dopolnitvi odloka ali drugega splošnega akta Občinska uprava dolžna pripraviti prečiščeno besedilo odloka, posredovati Občinskemu svetu v potrditev brez razprave in to uradno prečiščeno besedilo odloka ali drugega splošnega akta Občine objaviti v uradnih objavah glasila Naš časopis in na spletni strani Občine.

Stojan Jakin:

Hvala lepa. Jaz kar, na hitro bom lahko odgovoril, bom sicer boste odgovore dobili pisno. Prvo, če gremo od konca, postavitve obeležja na hiši Karla Grabeljška, hvala za pobudo. Jaz mislim, da take pobude bi moral Zavod Ivana Cankarja dajati, ker je za to pooblaščen ampak bomo mi to njim dali. Naslednja je zaščitena rdeča bukev v parku. Verjetno se še spomnite, da ni dolgo nazaj, ko smo sprejemali Odlok o mestnem jedru oz. Tržaški cesti in je točno predpisano kaj tam lahko je tako, da mi ne moremo čisto prosto dajati nekih hišic ali kar koli in kakor je meni znano, strokovno mnenje, ki ga imamo je, da je treba to bukev odstraniti in novo zasaditi. Tako, da bomo videli, bomo pa tudi to pisno odgovorili točno, da ne bom jaz nekaj prejudiciral. Cesta proti Pokojišču. Cesta proti Pokojišču je dejansko več kot sto dreves, tako je mnenje gozdarjev, ki sem ga danes zjutraj dobil in ko so začeli čistiti so takoj nehali tudi zaradi tega, ker to lahko samo usposobljena posebna gozdarska služba dela, ker je izredno nevarno. Ker so napetosti v drevesih in zato so se stvari ustavile. Komunalno podjetje ali gasilci za to niso usposobljeni. To je firma Gozd ali firma na Vrhniko, kot je napisal, to je Vidmar pisal, namreč je to gospod Kržič, če je to res ne vem, skratka ta stvar bo šla sigurno v izvedbo ampak takrat, ko bo dobili, ker, če poznate poročila je ta ujma bila hujša kot žled, več poškodovanega drevja je in verjetno bo šlo po nekem vrstnem redu. Kar se tiče pa dostopnosti ceste je sama Krajevna skupnost dala predlog in za takrat je Občina, to je v prejšnjem mandatu bilo, takrat je občina sofinancirala cesto, Borovnica in Vrhniko skupaj, da je cesta proti Borovnici, ker je bistveno krajša in po zimi dostopna. In po zimi oni tako in tako niso želeli po tej cesti

proti Vrhniku se voziti in zato je to pluzenje tukaj opuščeno, ker enostavno nihče ne želi se tukaj voziti, ker je prenevarno. To je makadamska cesta, ona je asfaltna cesta in jo lahko dosti hitro usposobijo. To je kar lahko povem. Bomo vse, še enkrat, bomo pisne odgovore ta to tudi dali. Prehod, tudi to smo že imeli, če se ne motim na Občinskem svetu. Te stvar se rešujejo, ker to je državna cesta. tako kot prehod v Verdu pri trgovini, zaprti danes ampak ravno tako je tali pri cerkvi nekje, ki naj bi se ga postavilo. Tako, da to je v izvajanju. Tudi bo verjetno ta stvar nekoliko povezana z zaporo Stare ceste, tudi to verjetno poznate, da so krajani Stare ceste mi dostavili, če se ne motim, okrog sedemdeset podpisov, da se Stara cesta zapre in spremeni režim v skladu s tistim kar so napisali presojevalci tega prometa v centru Vrhnika. Tako, da bo potem, ne bo več tranzit možen, ne bo zaprta Stara cesta, da se ne bo dalo na njo priti ampak tranzit ne bo več možen, ker enostavno ne bo več povezana od začetka do konca. Širitev ceste med Sinjo Gorico in Blatno Brezovico. To, v tem trenutku ni bilo v nobenem planu, tudi v tistih dolgoročnih planih je ugotovljeno, da ta cesta ni tako slaba, saj ni tako dolgo, ko je bila nasipavana in potem asfaltirana. Tako, da ta cesta se v tem trenutku ne poplavlja je pa izredno težko širitev ceste delati na barju, ker posebno če nekaj imaš že narejeno, je treba pred obremenitve in vse. Če bo strokovno mnenje, da je treba, verjetno v naslednjih proračunih se bo to tudi reševalo. Zakaj ne? Pa črta na tej cesti, ne znam odgovora dati bomo zaposlili upravljavca ceste, da bodo povedali. Je pa jasno, da če jo bodo delali, jo bodo verjetno spomladi, takrat, ko se bo vse ostale ceste delalo. Tako, da jaz okrog te črte ne znam povedati nič pametnega. Pa še gospa Kranjčeva par besed.

Vesna Kranjc:

Mogoče v zvezi s Poslovníkom, stotim členom, Aleksandra je povedala, da OPN-ja s spremembami oz. čistopisa ne delamo in ga ne objavljamo. Naredimo neuradno prečiščeno besedilo in ga objavimo na spletni strani. Uradno prečiščeno besedilo bi zahtevalo objavo v Uradnem listu oz. objavo v našem časopisu kar bi pa Občino stalo znatna sredstva. Ker vemo, da OPN je zelo obsežen akt ima veliko grafično predlogo in že takrat, ko je bil sprejet vsa se z urednikom Našega časopisa pogovarjala kako to sploh objaviti v Našem časopisu, ker to bi lahko bila posebna priloga časopisa, ki bi imela večje število listov ampak to pomeni, da bi morali narediti 5000 izvodov te zadeve in to bi Občino kar precej stalo. Sedaj če pomislite, da bomo mi vsako spremembo, pa po vsaki spremembi čistopis bi to pomenilo znatne stroške, kar nima nobenega smisla. Zato so neuradna prečiščena besedila objavljena in tudi dostopna kadar koli na Občinski upravi. Kar se tiče pa hiše v Blatni Brezovici, katere lastnica je Občina Vrhniko pa ne vem katero hišo imate v mislih, mogoče tisto hišo, ki naj bi jo Občina v prihodnosti podedovala od družine Jerina, ker Občina je plačevala za gospoda Mihaela in pa Lucijo Jerina dom za oskrbovance na Vrhniko vendar pa zapuščinski postopek po enem izmed teh dveh pokojnih še ni rešen, ker so se našli dediči v tujini in jih sodišče išče. Skratka zadeva je zelo zapletena. Tako Krajevna skupnost kot sama Občina se že več let trudi, da bi postopek pospešili, da bi se ta zadeva zaključila in, da bi Občina prodala to hišo vendar dejansko zapuščinski postopek ni rešen. Tukaj se je še Država umešala, skratka zadeva je obsežna in je dokumentacije že več kot en fascikel Občina pa še zmeraj ni lastnica. Če ste mislili ta objekt, lahko pa je še kakšen drug, pa da jaz ne vem, mogoče bi bolj specifičiral vprašanje.

..... skupnostjo smo pa v zvezi s tem v zvezi in ravno v tem tednu je predlagal predsednik, da bi se dobila no samo glede na res časovno stisko se še nisva, sem pa rekla oglasite se pa bova zadevo še enkrat predebatirala ampak, če imate v mislih to hišo, nismo mi lastniki.

Sebastian Kovačič:

Hvala. Mogoče bi tukaj samo spomnil vas, če boste za oni sestanek gleda šolstva povedal, ker te so hotel danes vprašati, pa ... Bil sem na enem od sestankov v Glasbeni šoli kjer je kar nekaj staršev zaskrbljenih, ki so podali ravnateljici naprej, sedaj ne vem, če je ravnateljica že to prenesla. Gre se za prehode za

pešce, to se pravi, dajmo reči, celotna iz Tržaške proti, to se pravi Cesti 6. maja, dajmo reči, do, po koncu Zdravstvenega doma so kar težave. Težave so predvsem zaradi tega, ker se je promet povečal in kolona vozil stoji, in čim je vozilo višje in je zraven prehoda za pešce, dejansko nobeden ne vidi, če kdo od zadaj za njim prihaja, zelo nevarno. Tisti, ki poznamo to cesto se dejansko ustavimo, pa pogledamo, nekateri pa gredo enostavno naprej. _____ U glavnem, ali ukinitve vsaj prehoda, ki je med Glasbeno in pa Mercatorju, se pravi ali ukinitve tega in pa preusmeritev tega prehoda na glavnega, ki je zraven Tržaške, to se pravi ob Tržaški ali pa neke dodatne opozorilne table, ki bi dajale znak, da se gre za prehod za pešce. Hkrati ...

Leon Marjan Možina:

... na tej cesti je omejitev 30...

Sebastian Kovačič:

... ni trideset enako, to sem pa prišel do tega, da bi lahko bil enak prehod na sproti bivše knjižnice čez Tržaško. Situacijo, ko sem videl, ker bi se nekaj lahko hudo končalo, pa isto nobene posebne označbe, ampak spet govorim, to je zaradi tega, ker je čedalje več teh kolon in stojijo vozila v vrsti in se ne premikajo in, če je nek kombi, neko večje vozilo enostavno ne vidiš, kaj se za njim dogaja. Predvsem pa pri glasbeni je pa še to, ker nasproti so pa še postajališča za avtobuse in te stvari, pa sploh hodijo tam pa otroci hitro čez cesto zašibajo tako, da, dajmo reči vsaj dodatne označbe prehodov za pešce, če ne kakšna ukinitve kakšnega, ker jih... Na cesti 6. maja so res zelo pogosto. Par vprašanj je bilo s strani občanov, to sem tudi, na koordinaciji sem omenil podžupanu, če obstaja kakšna možnost, da bi Občina pomagala, sofinancirala, čeprav vem težko, za eno ulico govorim, za Staro cesto. Kar nekaj je že stavb, kjer bi bilo potrebne neke obnove, ali je to fasade ali bilo česa drugega, če je možno kaj tukaj narediti v tej smeri, da se pomaga sofinancirati pa s tem ljudi v bistvu spodbuditi hitrejši sanaciji. To, povedal bi eno zanimivo zadevo, pa se ne mislim sedaj v Kemis vpletati ampak bil sem danes u Revozu, me je presenetilo, sami so se pohvalili, pohvalili, pa hkrati povedali, da je to trdo delo. U glavnem imajo SEVESO direktivo zaradi tega, ker francozi tako hočejo. Hočem povedati; neka tovarna, ki ne bi potrebovala ima same sveže nove snovi izredno majhne zaloge, iz prve roke govorim, izredno majhne praktično za tisti dan, ko delajo. U glavnem držijo se SEVESO direktive, hočem samo povedati, da Kemis je nima, naj je ne bi rabil ampak so primeri, ko gredo preventivno, pa ne bi rabili. Kar se pa Zapolisa tiče, kar je bilo prej omenjeno, me pa samo še zanima, praktično rad bi videl dokumentacijo na kakšen način je bil postopek. To se pravi, ko so iskali neko tretjo pravno osebo, kakšen je bil postopek, da so našli to Zapolis? Ali je imelo več pravnih oseb to možnost sodelovati pri oddajanju ponudb oz. vlog. Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala lepa, Kar se tiče prehodov za pešce na ulici 6. maja bomo mi to zadevo dali SPVC-ju. Jaz mislim, se popolnoma strinjam z vami, sedaj je situacija še bistveno težja, ker delajo Zdravstveni dom in je tam še zožitev prehoda in je potem, so ljudje porinjeni na cesto tako, da tam je huda težava. Naj pač stroka pove kaj je tam za narediti, na kakšen način lahko to stvar rešimo. Ali obstaja možnost sofinanciranja objektov pri sanaciji objektov, v tem trenutku, mi smo s proračunom potrdili, če se ne motim 50 tisoč evrov za tovrstne zadeve vendar je notri en pogoj, da je objekt tudi spomeniško zavarovan. Jaz moram reči, da bomo to stvar proučili kaj se da narediti, ker mogoče ta pogoj ni ta prav, ker v lanskem oz. v letu 17 je tudi izredno malo bilo povpraševanja po teh sredstvih. Tudi višina teh sredstev bomo jo lahko spremenili, skratka skušali bomo najti eno varianto, da bi mogoče še malo bolj zadevo približali občanom. Celo take obrazložitev so, ker financiramo do 20 procentov, da potem on raje fušarja dobi pa brez davka, potem, ker davek je pa 22% kar sicer ne drži vedno, ker fušarji znajo tudi fino udariti številko, pa še garancije nima, če mu kdo dela, ampak tako razmišljajo ljudje. To, kar se tiče za Zapolis bomo mi tudi naprej dali in bomo probali pridobiti dokumentacijo oz. se bomo skušali dogovoriti, če je to dokumentacija, ki ne gre iz hiše ven, kar je lahko tudi, jaz ne vem,

skušali dogovoriti, da boste dobili na vpogled vse skupaj. Zadeve tajne ne morejo biti, ker so javna sredstva, vprašanje pa je, če je to dopustno, da kaj kopira ali ven da, se pravi, vas bomo obvestili. Mislim, da sem vse ...Potem naslednji je gospod Podbregar, prosim!

Andrej Podbregar:

Hvala. Jaz bi se za trenutek vrnil na to pravno mnenje. Že v samem uvodu avtor tega mnenja podvomi v svoje argumente. Dobesedno piše; Inštitut za javno zasebno partnerstvo naročnika izrecno opozarja, da kljub navedenim argumentom v pravnem mnenju ni izključena možnost, da lahko odločujoči državni in upravni organi zavzamejo drugačno stališče, kot je zastopano v tem mnenju. Se pravi nas direktno usmerja na organe, ki bodo nekaj dali od sebe, ne tole. Potem pa obregnili ob tele famozne breze. Nisem zadovoljen z odgovorom, pravijo, da so dneve in mesece zalivali po dvajset litrov na vsako brezo. Jaz grem po tej cesti dvakrat na dan, tudi enkrat nisem opazil, da bi se zalivalo. Vprašal sem par teh ljudi, ki tam stanujejo. Nikoli ni bilo zalivano. Lahko je kooperant zaračunal zalivanje ampak opravljeno pa ni bilo. Potem bi pa še vprašal kdaj bo urejen enosmerni promet za tovornjake skozi Delavsko naselje pa po Robovi cesti, če je že kakšen datum? Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala, pravna mnenja imajo vedno to klavzulo, ker nikoli se ne ve kako bo sodišče na koncu razsodilo, zato vsak odvetnik, ker dejstvo pa je nekaj; da vsak odvetnik gre na roko stranki, ki je to plačala, to je vedno, pa naj bo to pravnik Kemisa ali pa naš pravnik. Vsak bo napisal tako, da bo čim več upanja, da bo temu tako, da oni vedno notri napišejo, sodišče pa lahko čisti drugače razsodi. Kar se tiče zalivanja brez bomo mi to vašo pripombo poslali jih opozorili, izvajalcu kaj je res, kaj ni res, naj točno nam prezentira, kako, kdaj je zalival. In pa enosmerni promet po Delavskem naselju. Sedaj tukaj je treba dejansko predlog pripraviti, prometno, pač ne bom rekel ravno študijo, ker sedaj jaz vidim kako to Država, ker tukaj mi le v sodelovanju z Državo prenašamo tovornjake, ki po državni cesti vozijo, ki gredo potem spet na državno cesto tako, da jaz bom to vprašanj, zadnje ali pa pobudo dal na Oddelek, v tem trenutku ne vem ali so oni že kakšne dogovore speljali ali še ne in pa jasno potem tudi SPVC bomo kaj o tem reči ampak mislim, da prva je Država tista, ki bo morala, Oddelek bo pa moral to posredovati naprej. Toliko bi imel kar v tem trenutku vem, če bo kaj dodatnega, jasno bo posredovano v naslednjem sklicu in pa naslednjih občinskih papirjih. Gospod Cukjati, prosim!

Daniel Cukjati:

Hvala za besedo. Najprej bi opozoril, ko čas gor teče, da je za vsako 3 minute ___ po Poslovniku, vsako vprašanje, to je po poslovniku. Najprej bi, prej ni bilo odgovora v zvezi z šolo, bi vprašal, ker ste na prejšnji seji pač omenili, da bo sestanek oz., da bi imeli neko predstavitev, me zanima koliko je daleč s tem, ker dejansko me zanima, kako bi se to rešilo? Ker poznam problematiko in bo problem, če se ne bo ustrezno reševal bo problem s šolo. Sploh, ker se ve, da se na Drenovem Griču gradijo novi objekti, okrog 80 stanovanjskih enot in bo problem šole na Drenovem Griču, vrtca na Drenovem Griču in tako naprej. Nekaj podobnega, no, sem se že pogovarjal tudi z ravnateljico, pa se zavedajo tega, me zanima kake so ideje? Potem bi, drugo bi se, so me opozorili krajani Verda na ta semafor o katerem smo že veliko govorili, da so predlagali, da bi se mogoče samo ta interval od rdeče luči za avto in pa do zelene za pešce mičken podaljšal, ker se je dvakrat zgodilo, da je rdeča luč, avto je še pospešil, da je šel skozi, pa še v rdečo, otrok je pa priteknel iz stranske, ko se je že zelena odprla. Mislim, mogoče ta interval podaljšal zaradi varnosti. Mislim interval preden se zelena za pešce prižge, med rdečo za avte pa zeleno za pešce. Potem bi se ustavil na Kemisu, na tem pravnem mnenju. Najprej mi je, pol leta smo čakali dejansko, da je do tega prišlo, do nekega mnenja kar je zelo dolgo obdobje, mi je pa to mnenje spodbudno. Ker dejansko je tisto kar se je mogoče že govorilo, da ima in Država možnosti in pa tudi Občina, da sproži kakšne postopke in me zanima kaj je oz. kaj bo Občina naredila na osnovi tega pravnega

mnenja? Ali bo dejansko šla sama v postopek in postala tožnik, tožeča stranka in tako naprej, na teh državnih institucijah. Ali bo sedaj čakala kaj bo Država naredila? Ali so bo aktivno vključila v to, na osnovi tega pravnega mnenja, ki ga jaz razumem, da bi se lahko oz., da bi pač sprožila neke postopke. Potem pa četrto točko, je najdaljša in je pa točka DRL-ja, tega Doživljajskega razstavišča. Jaz sem imel to opombo že napisano, no potem, župan omenil, ja pravno mnenje je napisano na željo naročnika. Jaz to pravno mnenje berem, da štiti Zapolis pa DRL in to me skrbi, da je bilo dejansko to pravno mnenje delano na željo naročnika, da naročnik, to je Občina ni želel zvedeti kako bi rekel, resnice oz. tisto kar je dejansko prav ampak hotel samo opravičiti delovanje Zapolisa in DRL-ja. Ker tako sem razumel in pa sem bil vesel, da ste dali ta komentar. Sedaj so že kolegi prej spraševali, bo jaz še enkrat ponovil, vsi vemo kaki postopki so bili, ko se je izbiral prejšnji upravljavec, ki ima dolgoletne izkušnje z upravljanjem objektov, podobnih programov in tako naprej. Sam upravlja z muzejem Cankarjeva hiša, ki ima status in ni bil nikakor dovolj usposobljen. Sedaj je pa MGML izbral upravljavca, ki je bil štirinajst dni na trgu z zaposlenimi, ki po mojem mnenju niso usposobljeni oz. nimajo izkušenj z upravljanjem. Zaradi tega me zanima po kakšnih kriterijih je bil izbran, kakšne reference je imel Zapolis oz. želel bi vso razpisno dokumentacijo o izbiri tega upravljavca. Potem je ta pripravljavec tudi povedal možne rešitve, sicer režijski obrat in pa nov zavod. To sta te dve možnosti oz., da se zaposlijo nove osebe na Občini in nov režijski obrat. Torej bo šlo dejansko do povečanega zaposlovanja. Poleg tega sprašujem v bistvu bo Občina in pa MGML, če lahko dobim odgovor na to. Glede na to, da se je že nekaj časa pripravljalo na prehod upravljavca, a MGML ni vedel, da sam tega ne more delati. Ker v razlagi je, da je pač bila časovna stiska in, da so to morali na hitro to narediti. Saj to se je že nekaj časa govorilo, da bo prišlo do prehoda. Potem, ko je prišlo do prehoda se pa ugotovi, da pa ne more in zaradi tega rabi podizvajalca. Zapolis, lahko rečem, da dela, jaz imam tukaj ponudbe, račun izdan že, ki ga je izdal Zapolis in me zanima in sedaj konkretno; račun, recimo ponudbo je pripravila Helena Šneberger Mandelj. Ona, kolikor vem je tudi na plačilni listi Občine in sedaj me zanima, ker oz. podjemno oz. prej je preko študenta delala in plačuje in me zanima oz. je plačevana iz zahtevkov sedaj, ki jih ima MGML daje na Občino iz tiste kvote in me zanima ali je ta ponudba pripravljena v času, ko je bila v DRL-ju ali bo imela sedaj nižjo plačo, ker bo njej Zapolis plačal za to izdelavo ponudbe za nekoga drugega. Poleg tega me zanima, izdal je račun odgovorna oseba, ker ta je bila Maja Barešič, ker ne bom točno povedal konkretno od koga je, pa mislim tudi sestrična od svetnika, odgovorna oseba Žiga Gruden. On je imel v zahtevkih, v parih mesecev nazaj je bil v zahtevkih MGML-ja njegova faktura, torej plačan preko MGML-ja iz Občinskih sredstev, da izdaja račun za svojo zadrugo. In zaradi tega me zanima, kako je to mogoče? Kako se bodo ta sredstva, ki jih bo dobil Zapolis, komu so namenjena? Ali bo Zapolis plačeval elektriko, vodo in ostale storitve ali to njemu ostane, Zapolisu ali bo to samo prefakturiral na Občino? Od koga so tista sredstva, ki jih bo Zapolis prejemal? Potem zahtevam vse zahtevke od junija naprej, ki jih je dal MGML na Občino, vse zahtevke z vsemi poročili, ki pričakujem, da so enaka kakor na ostalem zavodih z vsemi kopijami računov od junija naprej, če jih je že junija MGML dajal oz. takrat, ko se je začelo, najmanj pa od junija. Ker, če jaz to upravno mnenje, sedaj je veliko svetnikov bo mogoče reklo spet Cukjati govori problematizira in tukaj, kako bi rekel, nagaja Občini. Sam sem zaposlen v javnem zavodu in, če jaz razumem to pravno mnenje in obnašanje Občine, pomeni, da jaz ustanovim privat javni zavod, privat zadrugo, upravljam s športnimi dvoranami, račun bom pa izstavil iz svojega privad zavoda ali pa iz svoje ne vem, privat zadruga. Bom pač jaz kasiral tisti denar, tako razumem tole pravno mnenje in obnašanje Občine. Če je to sprejemljivo lej, super, paziti moram samo na to pravno mnenje, da javni razpis ne sme pripravljati tisti, ki kasira, torej mi ga bo mogoče kolega Tominc pripravil, ta razpis, jaz bom pa naprej delal. Ne vem.

Stojan Jakin:

Hvala lepa, naslednji je gospod Oblak, vse te zadeve, mi bomo posredovali naprej, bomo vprašali, ker ... za šolstvo pa lahko kar prec povem; 9. 1. bo tako imenovana okrogla miza, kjer bosta obe ravnateljici šol. Mi smo danes sedeli in smo se pogovarjali o nastali problematiki, problematika je pereča, imamo hude probleme, lahko bi bili sicer rešeni v prihodnjem letu vendar Občinski svet tega ni želel tako, da se bomo o tem drugi teden pogovarjali, pardon, prec po novem letu pogovarjali, devetega in bomo videli kako lahko rešimo te stvari. Devetega, lepo prosim popoldne, uro se še nismo sedaj dokončno zmenili, pa ste vabljeni vsi svetniki, ne gre za sejo Občinskega sveta ali kaj podobnega ampak gre za to, da bi to zadevo skušali rešiti. Imamo še gospoda Oblaka...

Vesna Kranjc:

V zvez s Kemisom. Občina Vrhnika je imela v tem obdobju, ko smo imeli zadnjo sejo pa do sedaj v bistvu sestanke s tremi odvetniki. Eden je odvetnik Petrovič, drugi je odvetnik Starman in tretji je odvetnik Stušek. V bistvu smo bili na eni javni obravnavi za sanacijo Tojnice. Tukaj sem jaz prisostvovala doktor Toman je predstavil svoj program za sanacijo Tojnice in tukaj se je Občina aktivno vključila poleg vseh ostalih akterjev. Kar se tiče pravnega mnenja odvetnika Starmana, ki ga imate tudi v gradivu, kot sem povedala že prej imamo v ponedeljek sestanke in bomo tudi dorekli, kaj naprej ali gre Občina sama v te postopke ali bo šla skupaj z državo, skratka v ponedeljek bo znanega kaj več. Kar se pa tiče odvetnika Petroviča, tukaj smo pa se želeli aktivno vključiti v samo gradbeno inšpekcijo, ker smo bili nekako seznanjeni, da se na tej lokaciji, domnevno dogajajo določene aktivnosti in, da se objekt sanira brez gradbenega dovoljenja. Kot smo že enkrat na tem Občinskem svetu govorili je bilo vprašanje ali je gradbeno dovoljenje sploh potrebno za sanacijo. Samo podjetje Kemis nekako je na stališču, da ne, Občina Vrhnika se bolj nagiba stališču, da je gradbeno dovoljenje potrebno zato smo se tudi želeli vključiti v gradbeno inšpekcijo, v postopek pri gradbeni inšpekciji in v bistvu sprožiti, da oni preučijo ali je gradbeno dovoljenje potrebno oz. ali se gradnja na tej lokaciji izvaja. Ko smo dali tako vlogo na gradbeno inšpekcijo smo dobili zavrnjeno, kot vi niste stranka v postopku vi ne rabite sodelovati v tem postopku, mi smo sedaj vložili v roku, se pravi 12. 12. pritožbo zoper tak sklep, ker ocenjujemo, da je to zelo pomembno in, da Občina Vrhnika mora zaščititi svoje občane, mora skrbeti za okolje in prostor in, da se vključimo v ta postopek. Skratka, večkrat smo se sestali tudi s civilno iniciativo Ekovrh na temo Kemisa in reševanje problematike, tako, da se aktivnosti izvajajo in se bodo izvajale še naprej skladno s sklepi Občinskega sveta, ki so bili sprejeti v spomladanskih oz. poletnih mesecih.

Pavel Oblak:

Hvala lepa. Ste mi pa ravno, v bistvu vprašanje vzela z jezika, točno to okrog gradbenega dovoljenja za Kemis sem hotel vprašati, ker sem pred kratkim in to tudi na Občinski spletni strani zasledil. Ne bom ponavljal, sem pa hotel to zato vprašati, ker se res nekaj dogaja tam, pač neki delavci nekaj varijo. Moje laično mnenje, pravim laično je, da pri taki vročini pač ta železna konstrukcija pač ne verjamem, da je še statično ustrezna. Poleg tega bi pa morali tudi povečati te lovilne bazene za te odpadne vode pri gašenju, kar smo se že takrat pogovarjali tako, da po mojem mnenju bi morala Občina, pravilno je, da vztraja pri tem, da je tukaj bi bilo potrebno novo gradbeno dovoljenje. Sedaj bom prišel malo »zleht« na koncu, pa bom kar jaz odgovoril gospodu Cukjati, čeprav ni meni vprašanje postavil, ampak na njegovo zadnje vprašanje; kaj bi se zgodilo, če bi on tako naredil kot Zapolis mu bom pa kar jaz odgovoril, da bi bil pa že v disciplinskem postopku in mislim, da brez službe. Hvala lepa.

Vesna Kranjc:

Če samo za pravno mnenje v zvezi z Zapolisom. Samo toliko bi dodala, da tukaj ni Občina bila edina, ki je sodelovala pri sestavi tega pravnega mnenja. Tudi svetniki, ki ste se udeležili sestanka, ki ga je sklicala lista županova, bom spet kar po domače rekla in tisti svetnik, ki ste se pogovarjali o samem pravnem mnenju in,

da želite to pravno mnenje. Svetnikom je bilo to pravno mnenje oz. osnutek tudi posredovan preden je bil narejen končni osnutek in vem, da so nekateri svetniki z odvetnikom kontaktirali in mu tudi sami pošiljali določeno dokumentacijo ter ga spraševali za mnenje pripombe predloge in je bilo v to pravno mnenje kasneje vključeno še dodatno obrazložitev, prav na željo svetnikov. Tako, da to pravno mnenje, kakršno koli je, pač tako so pravna mnenja je sestavljeno v sodelovanju z Občinsko upravo, odvetniki in v sodelovanju z Občinskimi svetniki. Tisti, ki ste se pač aktivno vključili v ta postopek.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Jaz misli, da lahko zaključimo s tem rednim delom. Naslednja seja bo 15. februarja prihodnje leto.

Seja je bila zaključena ob 21.40. uri

Zapisala:
Sandra Skvarča

Župan
Stojan JAKIN

Številka: 410-60/2017 (4-01)
Datum: 26. 1. 2018

2

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA

ZADEVA: **Rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2018**

PРАВNA PODLAGA:

Poslovník o delu občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/2015)
Zakon o javnih financah (Ur. list RS, št. 11/11-UPB, 14/13-popr., 101/13, 55/15-ZFisP in 96/15-ZIPRS16/17)
Zakon o lokalni samoupravi (Ur. list RS, št. 94/2007-UPB, 76/2008, 79/2009, 51/2010, 40/2012-ZUJF, 14/2015-ZUUJFO)
Statut občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/2015)

NAMEN:

Obravnavanje in sprejem

POROČEVALKA:

Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance

OBRAZLOŽITEV:

I. UVOD

1. Razlogi za sprejem Rebalansa proračuna Občine Vrhnika za leto 2018

Občinski svet Občine Vrhnika je na svoji 22. seji dne 14. 12. 2017 sprejel Odlok o proračunu Občine Vrhnika za leto 2018.

S predlogom rebalansa proračuna Občine Vrhnika za leto 2018 se zagotovijo sredstva v potrebnem obsegu za izgradnjo mrliške vežice na Zaplani. Investicijo bo izvajala Krajevna skupnost Zaplana, zato je potrebno v proračunu proračunskega uporabnika KS Zaplana zagotoviti potrebna sredstva za izvedbo investicije.

Predlog rebalansa je torej sprememba finančnega načrta naslednjega proračunskega uporabnika:

7015 – Zaplana
proračunska postavka 16044 – Investicije in investicijsko vzdrževanje pokopališč in mrliških vežic – KS Zaplana,
konto 420401 – Novogradnje
NRP OB140-11-0078 Mrliška vežica in pokopališče – KS Zaplana.

V letu 2017 so potekali dogovori za izgradnjo mrliške vežice med predstavniki občine Vrhnika, KS Zaplana in občine Logatec. Kljub uspešnem dogovoru, na podlagi katerega bosta izgradnjo financirali KS Zaplana in občina Logatec, do izbire izvajalca po postopku javnega naročanja ni prišlo, zlasti zaradi pozne pridobitve popisa del projekta. Skladno z navedenim je ostala za

ta namen predvidena višina sredstev v finančnem načrtu KS Zaplana neporabljena. S sprejetim Odlokom o proračunu za leto 2018 je bil pričetek izvedbe izgradnje predviden v proračunskem letu 2017, zaključek del pa v proračunskem letu 2018. Skladno s pozno pridobitvijo dokumentacije za izvedbo del in glede na prihajajoči zimski čas, se javni razpis ni izvedel, trenutno pa postopka ni možno začeti, saj je pred tem potrebno zagotoviti proračunska sredstva za leto 2018 v zadostnem obsegu.

S predlogom rebalansa za leto 2018 se v proračunu uporabnika 7015 – Zaplana:

- na PP 16044 – Investicije in investicijsko vzdrževanje pokopališč in mrliških vežic – KS Zaplana,
- kontu 420401 – Novogradnje
- NRP projektu OB140-11-0078 Mrliška vežica in pokopališče – KS Zaplana,

zagotovijo dodatna sredstva v višini 44.644,57 EUR, kar predstavlja povečanje sprejetega proračuna 2018 iz 36.000,00 EUR na 80.644,57 EUR.

Razliko sredstev v višini 44.644,57 EUR se zagotovi s prenosom nerealiziranih sredstev v letu 2017 oz. s povečanjem stanja sredstev na računu KS Zaplana na dan 31. 12. 2017.

Glede na navedeno rebalans vsebuje zgolj spremembo finančnega načrta krajevne skupnosti Zaplana.

Ker krajevna skupnost Zaplana s svojim finančnim načrtom sestavlja celotni proračun občine, se s sprejemom rebalansa spremeni odhodkovna stran v splošnem in posebnem delu proračuna ter v načrtu razvojnih programov pri navedenem projektu.

Odbor za finance, gospodarstvo in proračun bo predlog rebalansa obravnaval na 20. seji v sredo, 7. 2. 2018. Glede na navedeno bo članom občinskega sveta mnenje odbora posredovano naknadno.

2. Cilji sprejema Rebalansa proračuna Občine Vrhnika za leto 2018

Cilj sprejema rebalansa proračuna je uskladitev odhodkov proračuna krajevne skupnosti Zaplana in uskladitev ocenjenega stanja sredstev na njihovem računu na dan 31. 12. 2017, z dejanskim stanjem.

II. BESEDILO ČLENOV:

Na podlagi 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (URL RS, št. 94/2007-UPB2, 27/2008, 76/2008, 100/2008, 79/2009, 84/2010, 40/2012-ZUJF), 29. člena Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/2011-UPB4, 110/2012-ZDIU12) in Statuta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 433/2015), je Občinski svet Občine Vrhnika na svoji ____ redni seji dne _____ sprejel

REBALANS PRORAČUNA Občine Vrhnika za leto 2018

1. Splošna določba

1. člen

Prihodki in odhodki ter drugi prejemki in izdatki proračuna Občine Vrhnika za leto 2018 so izkazani v bilanci prihodkov in odhodkov, v računu finančnih terjatev in naložb ter v računu financiranja.

Rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2018 se določa v naslednjih zneskih:

A. BILANCA PRIHODKOV IN ODHODKOV v EUR

Skupina/Podskupina kontov	Rebalans proračuna leta 2018
I SKUPAJ PRIHODKI (70+71+72+73+74+78)	16.154.694,94
TEKOČI PRIHODKI (70+71)	13.875.084,00
70 DAVČNI PRIHODKI (700+703+704+706)	10.885.208,00
700 DAVKI NA DOHODEK IN DOBIČEK	9.049.538,00
703 DAVKI NA PREMOŽENJE	1.558.170,00
704 DOMAČI DAVKI NA BLAGO IN STORITVE	227.500,00
706 DRUGI DAVKI	50.000,00
71 NEDAČNI PRIHODKI (710+711+712+713+714)	2.989.876,00
710 UDELEŽBA NA DOBIČKU IN DOHODKI OD PREMOŽENJA	1.758.326,00
711 TAKSE IN PRISTOJBINE	15.000,00
712 GLOBE IN DRUGE DENARNE KAZNI	321.000,00
713 PRIHODKI OD PRODAJE BLAGA IN STORITEV	15.100,00
714 DRUGI NEDAČNI PRIHODKI	880.450,00
72 KAPITALSKI PRIHODKI (720+722)	252.000,00
720 PRIHODKI OD PRODAJE OSNOVNIH SREDSTEV	2.000,00
722 PRIHODKI OD PRODAJE ZEMLJIŠČ IN NEOPREDMETENIH DOLGOROČNIH SREDSTEV	250.000,00
73 PREJETE DONACIJE (730+731)	2.550,00
730 PREJETE DONACIJE IZ DOMAČIH VIROV	2.550,00
74 TRANSFERNI PRIHODKI (740+741)	2.025.060,94
740 TRANSFERNI PRIH. IZ DRUGIH JAVNOFINANČNIH INSTITUCIJ	1.767.060,94
741 PREJETA SREDSTVA IZ DRŽAVNEGA PRORAČUNA IZ SREDSTEV PRORAČUNA EVROPSKE UNIJE	258.000,00
II SKUPAJ ODHODKI (40+41+42+43+45)	21.969.022,40
40 TEKOČI ODHODKI (400+401+402+403+409)	4.539.686,61
400 PLAČE IN DRUGI IZDATKI ZAPOSLENIM	1.131.574,35
401 PRISPEVKI DELODAJALCEV ZA SOCIALNO VARNOST	175.483,45
402 IZDATKI ZA BLAGO IN STORITVE	2.989.233,81
403 PLAČILA DOMAČIH OBRESTI	30.000,00
409 REZERVE	213.395,00
41 TEKOČI TRANSFERI (410+411+412+413)	6.019.574,83
410 SUBVENCije	37.500,00
411 TRANSFERI POSAMEZNIKOM IN GOSPODINJSTVOM	3.398.494,05
412 TRANSFERI NEPROFITNIM ORGANIZACIJAM IN USTANOVAM	613.071,00
413 DRUGI TEKOČI DOMAČI TRANSFERI	1.970.509,78
42 INVESTICIJSKI ODHODKI (420)	11.263.760,96
420 NAKUP IN GRADNJA OSNOVNIH SREDSTEV	11.263.760,96
43 INVESTICIJSKI TRANSFERI (431+432)	146.000,00
431 INVESTICIJSKI TRANSFERI PRAVNIM IN FIZIČNIM OSEBAM, KI NISO PRORAČUNSKI UPORABNIKI	20.000,00
432 INVESTICIJSKI TRANSFERI PRORAČUNSKIM UPORABNIKOM	126.000,00
III PRORAČUNSKI PRESEŽEK (PRORAČUNSKI PRIMANJKLJAJ) (I-II)	-5.814.327,46

B. RAČUN FINANČNIH TERJATEV IN NALOŽB

Skupina/Podskupina kontov	Rebalans proračuna leta 2018
IV PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL IN PRODAJA KAPITALSKIH DELEŽEV (750+751+752)	0,00
75 PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL IN PRODAJA KAPITALSKIH DELEŽEV	0,00
750 PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL	0,00
V DANA POSOJILA IN POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV (440+441+442)	0,00
44 DANA POSOJILA IN POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV	0,00
441 POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV IN FINANČNIH NALOŽB	0,00
VI PREJETA MINUS DANA POSOJILA IN SPREMEMBE KAPITALSKIH DELEŽEV (IV-V)	0,00

C. RAČUN FINANCIRANJA

Skupina/Podskupina kontov	Rebalans proračuna leta 2018
VII ZADOLŽEVANJE (50)	3.000.000,00
50 ZADOLŽEVANJE	3.000.000,00
500 DOMAČE ZADOLŽEVANJE	3.000.000,00
VIII ODPLAČILA DOLGA (55)	501.000,00
55 ODPLAČILA DOLGA	501.000,00
550 ODPLAČILA DOMAČEGA DOLGA	501.000,00
IX SPREMEMBA STANJA SREDSTEV NA RAČUNU (I+IV+VII-II-V-VIII)	-3.315.324,46
X NETO ZADOLŽEVANJE (VII-VIII)	2.499.000,00
XI NETO FINANCIRANJE (VI+X-IX)	5.814.327,46
XII STANJE SREDSTEV NA RAČUNIH NA DAN 31.12. PRETEKLEGA LETA	3.315.324,46

2. Končna določba

2. člen

Rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2018 začne veljati naslednji dan po objavi v občinskem glasilu Naš časopis in se uporablja za leto 2018.

Posebni del rebalansa proračuna in načrt razvojnih programov se objavita na spletnih straneh Občine Vrhnika, www.vrhnika.si.

III. PREDLOG ČLANOM OOBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA

Članom Občinskega sveta Občine Vrhnika predlagam, da sprejmejo naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Rebalansa proračuna Občine Vrhnika za leto 2018.

OBČINA VRHNIKA
ŽUPAN
Stojan JAKIN, univ. dipl. inž. grad.

REBALANS PRORAČUNA OBČINE VRHNIKA ZA LETO 2018

I. SPLOŠNI DEL

A. BILANCA PRIHODKOV IN ODHODKOV

v EUR

Sekcija/Podsekcija/K2/K3/K4/K6	SPREJETI	VELJAVNI	PREDLOG		
	PRORAČUN	PRORAČUN	REBALANSA	Indeks	Indeks
	2018	2018	2018	(3)/(1)	(3)/(2)
	(1)	(2)	(3)		
<u>I. SKUPAJ PRIHODKI (70+71+72+73+74+78)</u>	<u>16.154.694,94</u>	<u>16.154.694,94</u>	<u>16.154.694,94</u>	<u>100,0</u>	<u>100,0</u>
<u>TEKOČI PRIHODKI (70+71)</u>	<u>13.875.084,00</u>	<u>13.875.084,00</u>	<u>13.875.084,00</u>	<u>100,0</u>	<u>100,0</u>
<u>70 DAVČNI PRIHODKI</u>	<u>10.885.208,00</u>	<u>10.885.208,00</u>	<u>10.885.208,00</u>	<u>100,0</u>	<u>100,0</u>
700 Davki na dohodek in dobiček	9.049.538,00	9.049.538,00	9.049.538,00	100,0	100,0
7000 Dohodnina	9.049.538,00	9.049.538,00	9.049.538,00	100,0	100,0
700020 Dohodnina - občinski vir	9.049.538,00	9.049.538,00	9.049.538,00	100,0	100,0
703 Davki na premoženje	1.558.170,00	1.558.170,00	1.558.170,00	100,0	100,0
7030 Davki na nepremičnine	1.202.100,00	1.202.100,00	1.202.100,00	100,0	100,0
703000 Davek od premoženja od stavb - od fizičnih oseb	50.000,00	50.000,00	50.000,00	100,0	100,0
703001 Davek od premoženja od prostorov za počitek in rekreacijo	22.000,00	22.000,00	22.000,00	100,0	100,0
703002 Zamudne obresti od davkov na nepremičnine	100,00	100,00	100,00	100,0	100,0
703003 Nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča - od pravnih oseb	530.000,00	530.000,00	530.000,00	100,0	100,0
703004 Nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča - od fizičnih oseb	560.000,00	560.000,00	560.000,00	100,0	100,0
703005 Zamudne obresti iz naslova nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča	40.000,00	40.000,00	40.000,00	100,0	100,0
7031 Davki na premoženje	5.100,00	5.100,00	5.100,00	100,0	100,0
703100 Davek na vodna plovila	5.000,00	5.000,00	5.000,00	100,0	100,0
703101 Zamudne obresti od davkov na premoženje	100,00	100,00	100,00	100,0	100,0
7032 Davki na dediščine in darila	100.700,00	100.700,00	100.700,00	100,0	100,0
703200 Davek na dediščine in darila	100.000,00	100.000,00	100.000,00	100,0	100,0
703201 Zamudne obresti davkov občanov	700,00	700,00	700,00	100,0	100,0
7033 Davki na promet nepremičnin in na finančno premoženje	250.270,00	250.270,00	250.270,00	100,0	100,0
703300 Davek na promet nepremičnin - od pravnih oseb	20.000,00	20.000,00	20.000,00	100,0	100,0
703301 Davek na promet nepremičnin - od fizičnih oseb	230.000,00	230.000,00	230.000,00	100,0	100,0
703302 Davek na promet nepremičnin - od pravnih in fizičnih oseb, ki nimajo sedeža oziroma stalnega prebivališča v Republiki Sloveniji	20,00	20,00	20,00	100,0	100,0
703303 Zamudne obresti od davka na promet nepremičnin	250,00	250,00	250,00	100,0	100,0

A. BILANCA PRIHODKOV IN ODHODKOV

v EUR

Sekcija/Podsekcija/K2/K3/K4/K6	SPREJETI	VELJAVNI	PREDLOG	Indeks	Indeks
	PRORAČUN	PRORAČUN	REBALANSA		
	2018	2018	2018	(3)/(1)	(3)/(2)
	(1)	(2)	(3)		
704 Domači davki na blago in storitve	227.500,00	227.500,00	227.500,00	100,0	100,0
7044 Davki na posebne storitve	20.000,00	20.000,00	20.000,00	100,0	100,0
704403 Davek na dobitke od iger na srečo	20.000,00	20.000,00	20.000,00	100,0	100,0
7047 Drugi davki na uporabo blaga in storitev	207.500,00	207.500,00	207.500,00	100,0	100,0
704700 Okoljska dajatev za onesnaževanje okolja zaradi odvajanja odpadnih voda	170.000,00	170.000,00	170.000,00	100,0	100,0
704704 Turistična taksa	8.000,00	8.000,00	8.000,00	100,0	100,0
704706 Občinske takse od pravnih oseb	10.000,00	10.000,00	10.000,00	100,0	100,0
704707 Občinske takse od fizičnih oseb in zasebnikov	1.500,00	1.500,00	1.500,00	100,0	100,0
704708 Pristojbina za vzdrževanje gozdnih cest	18.000,00	18.000,00	18.000,00	100,0	100,0
706 Drugi davki in prispevki	50.000,00	50.000,00	50.000,00	100,0	100,0
7060 Drugi davki in prispevki	50.000,00	50.000,00	50.000,00	100,0	100,0
706099 Drugi davki in prispevki	50.000,00	50.000,00	50.000,00	100,0	100,0

A. BILANCA PRIHODKOV IN ODHODKOV

v EUR

Sekcija/Podsekcija/K2/K3/K4/K6	SPREJETI	VELJAVNI	PREDLOG	Indeks	Indeks
	PRORAČUN	PRORAČUN	REBALANSA		
	2018	2018	2018	(3)/(1)	(3)/(2)
	(1)	(2)	(3)		
71 NEDAVČNI PRIHODKI	2.989.876,00	2.989.876,00	2.989.876,00	100,0	100,0
710 Udeležba na dobičku in dohodki od premoženja	1.758.326,00	1.758.326,00	1.758.326,00	100,0	100,0
7100 Prihodki od udeležbe na dobičku in dividend ter presežkov prihodkov nad odhodki	145.000,00	145.000,00	145.000,00	100,0	100,0
710004 Prihodki od udeležbe na dobičku in dividend nefinančnih družb	145.000,00	145.000,00	145.000,00	100,0	100,0
7102 Prihodki od obresti	5.079,00	5.079,00	5.079,00	100,0	100,0
710200 Prihodki od obresti od sredstev na vpogled	5.000,00	5.000,00	5.000,00	100,0	100,0
71020001 Prihodki od obresti od sredstev na vpogled - KS Bevke	6,00	6,00	6,00	100,0	100,0
71020002 Prihodki od obresti od sredstev na vpogled - KS Blatna Brezovica	1,00	1,00	1,00	100,0	100,0
71020004 Prihodki od obresti od sredstev na vpogled - KS Drenov Grič Lesno Brdo	2,00	2,00	2,00	100,0	100,0
71020005 Prihodki od obresti od sredstev na vpogled - KS Ligojna	6,00	6,00	6,00	100,0	100,0
71020007 Prihodki od obresti od sredstev na vpogled - KS Podlipa - Smrečje	4,00	4,00	4,00	100,0	100,0
71020008 Prihodki od obresti od sredstev na vpogled - KS Pokojišče Padež Zavrh	2,00	2,00	2,00	100,0	100,0
71020009 Prihodki od obresti od sredstev na vpogled - KS Sinja Gorica	4,00	4,00	4,00	100,0	100,0
71020010 Prihodki od obresti od sredstev na vpogled - KS Stara Vrhnika	1,00	1,00	1,00	100,0	100,0
71020011 Prihodki od obresti od sredstev na vpogled - KS Verd	9,00	9,00	9,00	100,0	100,0
71020012 Prihodki od obresti od sredstev na vpogled - KS Vrhnika Breg	6,00	6,00	6,00	100,0	100,0
71020013 Prihodki od obresti od sredstev na vpogled - KS Vrhnika Center	3,00	3,00	3,00	100,0	100,0
71020014 Prihodki od obresti od sredstev na vpogled - KS Vrhnika Vas	30,00	30,00	30,00	100,0	100,0
71020015 Prihodki od obresti od sredstev na vpogled - KS Zaplana	5,00	5,00	5,00	100,0	100,0
7103 Prihodki od premoženja	1.608.247,00	1.608.247,00	1.608.247,00	100,0	100,0
710301 Prihodki od najemnin za poslovne prostore	120.000,00	120.000,00	120.000,00	100,0	100,0
710302 Prihodki od najemnin za stanovanja	190.000,00	190.000,00	190.000,00	100,0	100,0
710304 Prihodki od drugih najemnin	45.000,00	45.000,00	45.000,00	100,0	100,0
71030401 Prihodki od drugih najemnin - KD Bevke	7.000,00	7.000,00	7.000,00	100,0	100,0
71030402 Prihodki od drugih najemnin - trgovina KS Blatna Brezovica	120,00	120,00	120,00	100,0	100,0
71030404 Prihodki od drugih najemnin - KS Drenov Grič Lesno Brdo	1.800,00	1.800,00	1.800,00	100,0	100,0
71030405 Prihodki od drugih najemnin - grobovi KS Ligojna	5.300,00	5.300,00	5.300,00	100,0	100,0
71030407 Prihodki od drugih najemnin - grobovi KS Podlipa Smrečje	2.000,00	2.000,00	2.000,00	100,0	100,0
71030408 Prihodki od drugih najemnin - KS Padež Pokojišče Zavrh	120,00	120,00	120,00	100,0	100,0
71030409 Prihodki od drugih najemnin - grobovi KS Sinja Gorica	1.700,00	1.700,00	1.700,00	100,0	100,0
71030410 Prihodki od drugih najemnin - KS Stara Vrhnika	700,00	700,00	700,00	100,0	100,0
71030411 Prihodki od drugih najemnin - KS Verd	5.500,00	5.500,00	5.500,00	100,0	100,0
71030412 Prihodki od drugih najemnin - KS Vrhnika Breg	3.000,00	3.000,00	3.000,00	100,0	100,0
71030414 Prihodki od drugih najemnin - KS Vrhnika Vas	3.000,00	3.000,00	3.000,00	100,0	100,0
71030415 Prihodki od drugih najemnin - grobovi KS Zaplana	1.500,00	1.500,00	1.500,00	100,0	100,0
71030421 Prihodki od drugih najemnin - ŠP Bevke	14.000,00	14.000,00	14.000,00	100,0	100,0
71030422 Prihodki od drugih najemnin - grobovi KS Blatna Brezovica	2.300,00	2.300,00	2.300,00	100,0	100,0
71030441 Prihodki od drugih najemnin - grobovi KS Bevke	5.000,00	5.000,00	5.000,00	100,0	100,0

Sekcija/Podsekcija/K2/K3/K4/K6	SPREJETI	VELJAVNI	PREDLOG	Indeks	Indeks
	PRORAČUN	PRORAČUN	REBALANSA		
	2018	2018	2018	(3)/(1)	(3)/(2)
	(1)	(2)	(3)		
71030442 Prihodki od drugih najemnin - KS Vrhnika center	3.500,00	3.500,00	3.500,00	100,0	100,0
71030443 Prihodki od drugih najemnin - grobovi KS Stara Vrhnika	3.300,00	3.300,00	3.300,00	100,0	100,0
71030444 Prihodki od drugih najemnin - GJI	1.023.202,00	1.023.202,00	1.023.202,00	100,0	100,0
71030445 Prihodki od drugih najemnin - vodovod - KS Podlipa - Smrečje	8.000,00	8.000,00	8.000,00	100,0	100,0
71030447 Prihodki od drugih najemnin - KS Ligojna	120,00	120,00	120,00	100,0	100,0
710306 Prihodki iz naslova podeljenih koncesij	127.000,00	127.000,00	127.000,00	100,0	100,0
710311 Prihodki od podeljenih koncesij za rudarsko pravico	5.000,00	5.000,00	5.000,00	100,0	100,0
710312 Prihodki od podeljenih koncesij za vodno pravico	35,00	35,00	35,00	100,0	100,0
710399 Drugi prihodki od premoženja	50,00	50,00	50,00	100,0	100,0
71039900 Drugi prihodki od premoženja-odškodnine za služnost	20.000,00	20.000,00	20.000,00	100,0	100,0
71039901 Drugi prihodki od premoženja-obratovalni stroški najemnikov	10.000,00	10.000,00	10.000,00	100,0	100,0
711 Takse in pristojbine	15.000,00	15.000,00	15.000,00	100,0	100,0
7111 Upravne takse in pristojbine	15.000,00	15.000,00	15.000,00	100,0	100,0
711100 Upravne takse za dokumente iz upravnih dejanj in drugo	15.000,00	15.000,00	15.000,00	100,0	100,0
712 Globe in druge denarne kazni	321.000,00	321.000,00	321.000,00	100,0	100,0
7120 Globe in druge denarne kazni	321.000,00	321.000,00	321.000,00	100,0	100,0
712001 Globe za prekrške	300.000,00	300.000,00	300.000,00	100,0	100,0
712005 Denarne kazni v upravnih postopkih	6.000,00	6.000,00	6.000,00	100,0	100,0
712007 Nadomestilo za degradacijo in uzurpacijo prostora	10.000,00	10.000,00	10.000,00	100,0	100,0
712008 Povprečnine oziroma sodne takse ter drugi stroški na podlagi zakona o prekrških	5.000,00	5.000,00	5.000,00	100,0	100,0
713 Prihodki od prodaje blaga in storitev	15.100,00	15.100,00	15.100,00	100,0	100,0
7130 Prihodki od prodaje blaga in storitev	15.100,00	15.100,00	15.100,00	100,0	100,0
713003 Prihodki od počitniške dejavnosti	7.000,00	7.000,00	7.000,00	100,0	100,0
713099 Drugi prihodki od prodaje	8.100,00	8.100,00	8.100,00	100,0	100,0

A. BILANCA PRIHODKOV IN ODHODKOV

v EUR

Sekcija/Podsekcija/K2/K3/K4/K6	SPREJETI	VELJAVNI	PREDLOG	Indeks	Indeks
	PRORAČUN	PRORAČUN	REBALANSA		
	2018	2018	2018	(3)/(1)	(3)/(2)
	(1)	(2)	(3)		
714 Drugi nedavčni prihodki	880.450,00	880.450,00	880.450,00	100,0	100,0
7141 Drugi nedavčni prihodki	880.450,00	880.450,00	880.450,00	100,0	100,0
714100 Drugi nedavčni prihodki	1.000,00	1.000,00	1.000,00	100,0	100,0
714105 Prihodki od komunalnih prispevkov	470.000,00	470.000,00	470.000,00	100,0	100,0
714106 Prispevki in doplačila občanov za izvajanje določenih programov tekočega značaja	10.000,00	10.000,00	10.000,00	100,0	100,0
71410607 Prisp. in dopl. občanov za izv. prog. tekočega značaja - KS Podlipa Smrečje	6.000,00	6.000,00	6.000,00	100,0	100,0
714107 Prispevki in doplačila občanov za izvajanje določenih programov investicijskega značaja	200.000,00	200.000,00	200.000,00	100,0	100,0
71410700 Prisp. in doplačila občanov za izvajanje programov inv. Značaja	2.000,00	2.000,00	2.000,00	100,0	100,0
71410707 Prisp in doplačila občanov za izv. prog. inv. značaja - KS Podlipa Smrečje	1.200,00	1.200,00	1.200,00	100,0	100,0
714109 Sredstva za investicije, pridobljena s krajevnimi samoprispevki	250,00	250,00	250,00	100,0	100,0
714110 Zamudne obresti od komunalnih prispevkov	5.000,00	5.000,00	5.000,00	100,0	100,0
714121 Prihodki iz naslova vnovčenih instrumentov za zavarovanje izvedbe posla	5.000,00	5.000,00	5.000,00	100,0	100,0
714199 Drugi izredni nedavčni prihodki	180.000,00	180.000,00	180.000,00	100,0	100,0
72 KAPITALSKI PRIHODKI	252.000,00	252.000,00	252.000,00	100,0	100,0
720 Prihodki od prodaje osnovnih sredstev	2.000,00	2.000,00	2.000,00	100,0	100,0
7200 Prihodki od prodaje zgradb in prostorov	2.000,00	2.000,00	2.000,00	100,0	100,0
720001 Prihodki od prodaje stanovanjskih objektov in stanovanj	2.000,00	2.000,00	2.000,00	100,0	100,0
722 Prihodki od prodaje zemljišč in neopredmetenih sredstev	250.000,00	250.000,00	250.000,00	100,0	100,0
7221 Prihodki od prodaje stavbnih zemljišč	250.000,00	250.000,00	250.000,00	100,0	100,0
722100 Prihodki od prodaje stavbnih zemljišč	200.000,00	200.000,00	200.000,00	100,0	100,0
72210002 Prihodki od prodaje stavbnih zemljišč - KS Blatna Brezovica	50.000,00	50.000,00	50.000,00	100,0	100,0
73 PREJETE DONACIJE	2.550,00	2.550,00	2.550,00	100,0	100,0
730 Prejete donacije iz domačih virov	2.550,00	2.550,00	2.550,00	100,0	100,0
7300 Prejete donacije in darila od domačih pravnih oseb	2.450,00	2.450,00	2.450,00	100,0	100,0
730000 Prejete donacije in darila od domačih pravnih oseb	600,00	600,00	600,00	100,0	100,0
73000009 Prejete donacije in darila od domačih pravnih oseb - KS Sinja Gorica	1.850,00	1.850,00	1.850,00	100,0	100,0
7301 Prejete donacije in darila od domačih fizičnih oseb	100,00	100,00	100,00	100,0	100,0
730100 Prejete donacije in darila od domačih fizičnih oseb	100,00	100,00	100,00	100,0	100,0

Sekcija/Podsekcija/K2/K3/K4/K6	SPREJETI	VELJAVNI	PREDLOG	Indeks	Indeks
	PRORAČUN	PRORAČUN	REBALANSA		
	2018	2018	2018	(3)/(1)	(3)/(2)
	(1)	(2)	(3)		
74 TRANSFERNI PRIHODKI	2.025.060,94	2.025.060,94	2.025.060,94	100,0	100,0
740 Transferni prihodki iz drugih javnofinančnih institucij	1.767.060,94	1.767.060,94	1.767.060,94	100,0	100,0
7400 Prejeta sredstva iz državnega proračuna	1.386.340,94	1.386.340,94	1.386.340,94	100,0	100,0
740000 Prejeta sredstva iz naslova tekočih obveznosti državnega proračuna	242.084,53	242.084,53	242.084,53	100,0	100,0
740001 Prejeta sredstva iz državnega proračuna za investicije	1.014.496,60	1.014.496,60	1.014.496,60	100,0	100,0
740004 Druga prejeta sredstva iz državnega proračuna za tekočo porabo	129.759,81	129.759,81	129.759,81	100,0	100,0
7401 Prejeta sredstva iz občinskih proračunov	380.720,00	380.720,00	380.720,00	100,0	100,0
740100 Prejeta sredstva iz občinskih proračunov za tekočo porabo	305.000,00	305.000,00	305.000,00	100,0	100,0
74010001 Prejeta sredstva iz občinskega pror. za tek. porabo - KS Bevke	3.200,00	3.200,00	3.200,00	100,0	100,0
74010002 Prejeta sredstva iz obč. proračuna za tekočo porabo - KS Blatna Brezovica	1.200,00	1.200,00	1.200,00	100,0	100,0
74010004 Prejeta sredstva iz obč. pror. za tekočo porabo - KS Drenov Grič Lesno Brdo	5.200,00	5.200,00	5.200,00	100,0	100,0
74010005 Prejeta sredstva iz občinskega pror. za tek. porabo - KS Ligojna	3.200,00	3.200,00	3.200,00	100,0	100,0
74010007 Prejeta sredstva iz občinskega pror. za tekočo porabo - KS Podlipa Smrečje	1.000,00	1.000,00	1.000,00	100,0	100,0
74010008 Prejeta sredstva iz obč. proračuna za tekočo porabo - KS Pokojišče Padež Zavrh	1.500,00	1.500,00	1.500,00	100,0	100,0
74010009 Prejeta sredstva iz obč. proračuna za tekočo porabo - KS Sinja gorica	2.200,00	2.200,00	2.200,00	100,0	100,0
74010010 Prejeta sredstva iz obč. proračuna za tekočo porabo - KS Stara Vrhnika	1.200,00	1.200,00	1.200,00	100,0	100,0
74010011 Prejeta sredstva iz obč. proračuna za tekočo porabo - KS Verd	3.200,00	3.200,00	3.200,00	100,0	100,0
74010015 Prejeta sredstva iz obč. proračuna za tekočo porabo - KS Zaplana	1.320,00	1.320,00	1.320,00	100,0	100,0
740101 Prejeta sredstva iz občinskih proračunov za investicije	18.000,00	18.000,00	18.000,00	100,0	100,0
74010101 Prejeta sredstva iz obč. Proračuna za investicije - KS Bevke	8.000,00	8.000,00	8.000,00	100,0	100,0
74010102 Prejeta sredstva iz obč. Proračuna za investicije - KS Blatna Brezovica	9.000,00	9.000,00	9.000,00	100,0	100,0
74010104 Prejeta sredstva iz obč. Proračuna za investicije - KS Drenov Grič - Lesno Brdo	3.000,00	3.000,00	3.000,00	100,0	100,0
74010105 Prejeta sredstva iz obč. proračuna za investicije - KS Ligojna	1.500,00	1.500,00	1.500,00	100,0	100,0
74010107 Prejeta sredstva iz obč. Proračuna za investicije - KS Podlipa - Smrečje	3.000,00	3.000,00	3.000,00	100,0	100,0
74010109 Prejeta sredstva iz obč. Proračuna za investicije - KS Sinja Gorica	2.000,00	2.000,00	2.000,00	100,0	100,0
74010110 Prejeta sredstva iz obč. proračuna za investicije - KS Stara Vrhnika	1.000,00	1.000,00	1.000,00	100,0	100,0
74010111 Prejeta sredstva iz obč. Proračuna za investicije - KS Verd	2.000,00	2.000,00	2.000,00	100,0	100,0
74010112 Prejeta sredstva iz obč. Proračuna za investicije - KS Vrhnika Breg	2.500,00	2.500,00	2.500,00	100,0	100,0
74010113 Prejeta sredstva iz obč. proračuna za investicije - KS Vrhnika - Center	2.500,00	2.500,00	2.500,00	100,0	100,0
741 Prejeta sredstva iz državnega proračuna iz sredstev proračuna Evropske unije in iz drugih držav	258.000,00	258.000,00	258.000,00	100,0	100,0
7411 Prejeta sredstva iz državnega proračuna iz sredstev proračuna Evropske unije za izvajanje skupne kmetijske in ribiške politike	8.000,00	8.000,00	8.000,00	100,0	100,0
741100 Prejeta sredstva iz državnega proračuna iz sredstev proračuna Evropske unije za izvajanje skupne kmetijske politike	8.000,00	8.000,00	8.000,00	100,0	100,0
7413 Prejeta sredstva iz državnega proračuna iz sredstev proračuna Evropske unije iz kohezijskega sklada	250.000,00	250.000,00	250.000,00	100,0	100,0
741300 Prejeta sredstva iz državnega proračuna iz sredstev proračuna Evropske unije iz kohezijskega sklada	250.000,00	250.000,00	250.000,00	100,0	100,0

A. BILANCA PRIHODKOV IN ODHODKOV

v EUR

Sekcija/Podsekcija/K2/K3/K4/K6	SPREJETI	VELJAVNI	PREDLOG	Indeks	Indeks
	PRORAČUN	PRORAČUN	REBALANSA		
	2018	2018	2018	(3)/(1)	(3)/(2)
	(1)	(2)	(3)		
II. SKUPAJ ODHODKI (40+41+42+43+45)	21.924.377,83	21.924.377,83	21.969.022,40	100,2	100,2
40 TEKOČI ODHODKI	4.539.686,61	4.539.686,61	4.539.686,61	100,0	100,0
400 Plače in drugi izdatki zaposlenim	1.131.574,35	1.131.574,35	1.131.574,35	100,0	100,0
4000 Plače in dodatki	975.624,24	975.624,24	975.624,24	100,0	100,0
400000 Osnovne plače	900.669,64	900.669,64	900.669,64	100,0	100,0
400001 Dodatek za delovno dobo in dodatek za stalnost	63.720,64	63.720,64	63.720,64	100,0	100,0
400003 Položajni dodatek	7.003,96	7.003,96	7.003,96	100,0	100,0
400004 Drugi dodatki	4.230,00	4.230,00	4.230,00	100,0	100,0
4001 Regres za letni dopust	31.134,60	31.134,60	31.134,60	100,0	100,0
400100 Regres za letni dopust	31.134,60	31.134,60	31.134,60	100,0	100,0
4002 Povračila in nadomestila	90.582,00	90.582,00	90.582,00	100,0	100,0
400202 Povračilo stroškov prehrane med delom	43.790,00	43.790,00	43.790,00	100,0	100,0
400203 Povračilo stroškov prevoza na delo in iz dela	46.792,00	46.792,00	46.792,00	100,0	100,0
4003 Sredstva za delovno uspešnost	6.000,00	6.000,00	6.000,00	100,0	100,0
400302 Sredstva za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela pri opravljanju rednih delovnih nalog	6.000,00	6.000,00	6.000,00	100,0	100,0
4004 Sredstva za nadurno delo	3.500,00	3.500,00	3.500,00	100,0	100,0
400400 Sredstva za nadurno delo	3.500,00	3.500,00	3.500,00	100,0	100,0
4009 Drugi izdatki zaposlenim	24.733,51	24.733,51	24.733,51	100,0	100,0
400900 Jubilejne nagrade	1.478,00	1.478,00	1.478,00	100,0	100,0
400901 Odpravnine	21.500,00	21.500,00	21.500,00	100,0	100,0
400902 Solidarnostne pomoči	1.155,51	1.155,51	1.155,51	100,0	100,0
400999 Drugi izdatki zaposlenim	600,00	600,00	600,00	100,0	100,0

Sekcija/Podsekcija/K2/K3/K4/K6	SPREJETI	VELJAVNI	PREDLOG	Indeks	Indeks
	PRORAČUN	PRORAČUN	REBALANSA		
	2018	2018	2018	(3)/(1)	(3)/(2)
	(1)	(2)	(3)		
401 Prispevki delodajalcev za socialno varnost	175.483,45	175.483,45	175.483,45	100,0	100,0
4010 Prispevek za pokojninsko in invalidsko zavarovanje	87.991,66	87.991,66	87.991,66	100,0	100,0
401001 Prispevek za pokojninsko in invalidsko zavarovanje	87.991,66	87.991,66	87.991,66	100,0	100,0
4011 Prispevek za zdravstveno zavarovanje	69.865,79	69.865,79	69.865,79	100,0	100,0
401100 Prispevek za obvezno zdravstveno zavarovanje	64.691,14	64.691,14	64.691,14	100,0	100,0
401101 Prispevek za poškodbe pri delu in poklicne bolezni	5.174,65	5.174,65	5.174,65	100,0	100,0
4012 Prispevek za zaposlovanje	698,79	698,79	698,79	100,0	100,0
401200 Prispevek za zaposlovanje	698,79	698,79	698,79	100,0	100,0
4013 Prispevek za starševsko varstvo	1.164,65	1.164,65	1.164,65	100,0	100,0
401300 Prispevek za starševsko varstvo	1.164,65	1.164,65	1.164,65	100,0	100,0
4015 Premije kolektivnega dodatnega pokojninskega zavarovanja, na podlagi ZKDPZJU	15.762,56	15.762,56	15.762,56	100,0	100,0
401500 Premije kolektivnega dodatnega pokojninskega zavarovanja, na podlagi ZKDPZJU	15.762,56	15.762,56	15.762,56	100,0	100,0

A. BILANCA PRIHODKOV IN ODHODKOV

v EUR

Sekcija/Podsekcija/K2/K3/K4/K6	SPREJETI	VELJAVNI	PREDLOG	Indeks	Indeks
	PRORAČUN	PRORAČUN	REBALANSA		
	2018	2018	2018		
	(1)	(2)	(3)	(3)/(1)	(3)/(2)
402 Izdatki za blago in storitve	2.989.233,81	2.989.233,81	2.989.233,81	100,0	100,0
4020 Pisarniški in splošni material in storitve	279.006,97	279.006,97	279.006,97	100,0	100,0
402000 Pisarniški material in storitve	24.900,00	24.900,00	24.900,00	100,0	100,0
402001 Čistilni material in storitve	22.539,64	22.539,64	22.539,64	100,0	100,0
402002 Storitve varovanja zgradb in prostorov	6.300,00	6.300,00	6.300,00	100,0	100,0
402003 Založniške in tiskarske storitve ter stroški fotokopiranja	11.060,00	11.060,00	11.060,00	100,0	100,0
402004 Časopisi, revije, knjige in strokovna literatura	3.987,33	3.987,33	3.987,33	100,0	100,0
402005 Stroški prevajalskih storitev, stroški lektoriranja, in podobno	80,00	80,00	80,00	100,0	100,0
402006 Stroški oglaševalskih storitev in stroški objav	32.900,00	32.900,00	32.900,00	100,0	100,0
402007 Računalniške storitve	69.890,00	69.890,00	69.890,00	100,0	100,0
402008 Računovodske, revizorske in svetovalne storitve	6.500,00	6.500,00	6.500,00	100,0	100,0
402009 Izdatki za reprezentanco	24.750,00	24.750,00	24.750,00	100,0	100,0
402099 Drugi splošni material in storitve	47.100,00	47.100,00	47.100,00	100,0	100,0
40209901 Upravljanje stanovanj	29.000,00	29.000,00	29.000,00	100,0	100,0
4021 Posebni material in storitve	35.800,00	35.800,00	35.800,00	100,0	100,0
402100 Uniforme in službena obleka	4.000,00	4.000,00	4.000,00	100,0	100,0
402113 Geodetske storitve, parcelacije, cenitve in druge podobne storitve	10.000,00	10.000,00	10.000,00	100,0	100,0
402199 Drugi posebni materiali in storitve	20.000,00	20.000,00	20.000,00	100,0	100,0
40219901 Zdravstveni pregledi zaposlenih	1.800,00	1.800,00	1.800,00	100,0	100,0
4022 Energija, voda, komunalne storitve in komunikacije	226.215,00	225.943,55	225.943,55	99,9	100,0
402200 Električna energija	113.706,00	113.706,00	113.706,00	100,0	100,0
402201 Poraba kuriv in stroški ogrevanja	23.400,00	23.400,00	23.400,00	100,0	100,0
402203 Voda in komunalne storitve	7.100,00	7.100,00	7.100,00	100,0	100,0
402204 Odvoz smeti	7.900,00	7.628,55	7.628,55	96,6	100,0
402205 Telefon, faks, elektronska pošta	12.024,00	12.024,00	12.024,00	100,0	100,0
402206 Poštnina in kurirske storitve	37.085,00	37.085,00	37.085,00	100,0	100,0
402299 Druge storitve komunikacij in komunale	25.000,00	25.000,00	25.000,00	100,0	100,0
4023 Prevozni stroški in storitve	26.860,00	26.860,00	26.860,00	100,0	100,0
402300 Goriva in maziva za prevozna sredstva	7.500,00	7.500,00	7.500,00	100,0	100,0
402301 Vzdrževanje in popravila vozil	4.000,00	4.000,00	4.000,00	100,0	100,0
402302 Nadomestni deli za vozila	1.000,00	1.000,00	1.000,00	100,0	100,0
402303 Najem vozil in selitveni stroški	6.500,00	6.500,00	6.500,00	100,0	100,0
402304 Pristojbine za registracijo vozil	1.300,00	1.300,00	1.300,00	100,0	100,0
402305 Zavarovalne premije za motorna vozila	4.900,00	4.900,00	4.900,00	100,0	100,0
402306 Stroški nakupa vinjet in urbane	660,00	660,00	660,00	100,0	100,0
402399 Drugi prevozni in transportni stroški	1.000,00	1.000,00	1.000,00	100,0	100,0
4024 Izdatki za službena potovanja	11.218,77	11.218,77	11.218,77	100,0	100,0
402400 Dnevnice za službena potovanja v državi	612,00	612,00	612,00	100,0	100,0

A. BILANCA PRIHODKOV IN ODHODKOV

v EUR

Sekcija/Podsekcija/K2/K3/K4/K6	SPREJETI	VELJAVNI	PREDLOG		
	PRORAČUN	PRORAČUN	REBALANSA	Indeks	Indeks
	2018	2018	2018	(3)/(1)	(3)/(2)
	(1)	(2)	(3)		
402401 <i>Hotelske in restavracijske storitve v državi</i>	2.430,00	2.430,00	2.430,00	100,0	100,0
402402 <i>Stroški prevoza v državi</i>	2.774,00	2.774,00	2.774,00	100,0	100,0
402403 <i>Dnevnice za službena potovanja v tujini</i>	1.550,00	1.550,00	1.550,00	100,0	100,0
402404 <i>Hotelske in restavracijske storitve v tujini</i>	2.232,77	2.232,77	2.232,77	100,0	100,0
402405 <i>Stroški prevoza v tujini</i>	1.620,00	1.620,00	1.620,00	100,0	100,0
4025 Tekoče vzdrževanje	1.594.396,00	1.594.667,45	1.594.667,45	100,0	100,0
402500 <i>Tekoče vzdrževanje poslovnih objektov</i>	51.050,00	51.050,00	51.050,00	100,0	100,0
402501 <i>Tekoče vzdrževanje stanovanjskih objektov</i>	33.356,00	33.356,00	33.356,00	100,0	100,0
402502 <i>Tekoče vzdrževanje počitniških objektov</i>	1.200,00	1.200,00	1.200,00	100,0	100,0
402503 <i>Tekoče vzdrževanje drugih objektov</i>	1.333.800,00	1.333.800,00	1.333.800,00	100,0	100,0
40250304 <i>Vzdrževanje nekategoriziranih poljskih poti</i>	14.400,00	14.400,00	14.400,00	100,0	100,0
40250306 <i>Nasip nekategoriziranih poti</i>	1.500,00	1.500,00	1.500,00	100,0	100,0
402504 <i>Zavarovalne premije za objekte</i>	5.690,00	5.690,00	5.690,00	100,0	100,0
402511 <i>Tekoče vzdrževanje druge opreme</i>	108.100,00	108.100,00	108.100,00	100,0	100,0
402599 <i>Drugi izdatki za tekoče vzdrževanje in zavarovanje</i>	19.000,00	19.000,00	19.000,00	100,0	100,0
40259906 <i>Tekoče vzdrževanje pokopališča</i>	1.200,00	1.471,45	1.471,45	122,6	100,0
40259907 <i>Vzdrževanje vaški vodovod Podlipa</i>	3.100,00	3.100,00	3.100,00	100,0	100,0
40259908 <i>Vzdrževanje vaški vodovod Smrečje - Samija</i>	17.000,00	17.000,00	17.000,00	100,0	100,0
40259909 <i>Vzdrževanje parka in Retovja</i>	5.000,00	5.000,00	5.000,00	100,0	100,0
4026 Poslovne najemnine in zakupnine	91.830,00	91.830,00	91.830,00	100,0	100,0
402600 <i>Najemnine in zakupnine za poslovne objekte</i>	35.100,00	35.100,00	35.100,00	100,0	100,0
402602 <i>Najemnine in zakupnine za garaže in parkirne prostore</i>	6.880,00	6.880,00	6.880,00	100,0	100,0
402603 <i>Najemnine in zakupnine za druge objekte</i>	3.450,00	3.450,00	3.450,00	100,0	100,0
40260305 <i>Najemnina Drenov Grič podružnica</i>	1.500,00	1.500,00	1.500,00	100,0	100,0
40260306 <i>Najemnina Bevke</i>	4.000,00	4.000,00	4.000,00	100,0	100,0
402604 <i>Najem strojne računalniške opreme</i>	6.000,00	6.000,00	6.000,00	100,0	100,0
402605 <i>Nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča</i>	800,00	800,00	800,00	100,0	100,0
402606 <i>Druga nadomestila za uporabo zemljišča</i>	20.000,00	20.000,00	20.000,00	100,0	100,0
402608 <i>Najem komunikacijske opreme in podatkovnih vodov</i>	1.500,00	1.500,00	1.500,00	100,0	100,0
402699 <i>Druge najemnine, zakupnine in licenčnine</i>	12.600,00	12.600,00	12.600,00	100,0	100,0
4027 Kazni in odškodnine	15.000,00	15.000,00	15.000,00	100,0	100,0
402799 <i>Druge odškodnine in kazni</i>	15.000,00	15.000,00	15.000,00	100,0	100,0
4029 Drugi operativni odhodki	708.907,07	708.907,07	708.907,07	100,0	100,0
402900 <i>Stroški konferenc, seminarjev in simpozijev</i>	16.900,00	16.900,00	16.900,00	100,0	100,0
402902 <i>Plačila po podjemnih pogodbah</i>	110.100,00	110.100,00	110.100,00	100,0	100,0
402903 <i>Plačila za delo preko študentskega servisa</i>	1.500,00	1.500,00	1.500,00	100,0	100,0
402907 <i>Izdatki za strokovno izobraževanje zaposlenih</i>	3.500,00	3.500,00	3.500,00	100,0	100,0
40290700 <i>Izdatki za strokovno izobraževanje pripadnikov enot ZIR</i>	9.000,00	9.000,00	9.000,00	100,0	100,0

A. BILANCA PRIHODKOV IN ODHODKOV

v EUR

Sekcija/Podsekcija/K2/K3/K4/K6	SPREJETI	VELJAVNI	PREDLOG		
	PRORAČUN	PRORAČUN	REBALANSA	Indeks	Indeks
	2018	2018	2018	(3)/(1)	(3)/(2)
	(1)	(2)	(3)		
402920 Sodni stroški, storitve odvetnikov, sodnih izvedencev, tolmačev, notarjev in drugih	48.000,00	48.000,00	48.000,00	100,0	100,0
402922 Članarine v domačih neprofitnih institucijah	8.445,10	8.445,10	8.445,10	100,0	100,0
402923 Druge članarine	100,00	100,00	100,00	100,0	100,0
402930 Plačilo storitev organizacijam, pooblaščenim za plačilni promet	897,00	897,00	897,00	100,0	100,0
402931 Plačila bančnih storitev	9.000,00	9.000,00	9.000,00	100,0	100,0
402932 Stroški, povezani z zadolževanjem	50.000,00	50.000,00	50.000,00	100,0	100,0
402937 Stroški davčnih postopkov	1.150,00	1.150,00	1.150,00	100,0	100,0
402940 Prispevek za vzpodbujanje zaposlovanja invalidov po ZZRZI	300,00	300,00	300,00	100,0	100,0
402999 Drugi operativni odhodki	198.414,97	198.414,97	198.414,97	100,0	100,0
40299901 Stroški cenitev nepremičnin	300,00	300,00	300,00	100,0	100,0
40299908 Preventiva in vzgoja v cestnem prometu	15.000,00	15.000,00	15.000,00	100,0	100,0
40299909 Argonavtski dnevi	25.000,00	25.000,00	25.000,00	100,0	100,0
40299910 Prireditve v decembru	8.000,00	8.000,00	8.000,00	100,0	100,0
40299911 Cankarjevi dnevi	9.000,00	9.000,00	9.000,00	100,0	100,0
40299913 Dan državnosti	1.100,00	1.100,00	1.100,00	100,0	100,0
40299914 Dan samostojnosti	1.000,00	1.000,00	1.000,00	100,0	100,0
40299916 Pustovanje	2.300,00	2.300,00	2.300,00	100,0	100,0
40299918 Pozdrav poletju	2.500,00	2.500,00	2.500,00	100,0	100,0
40299920 Športnik Vrhnike	3.000,00	3.000,00	3.000,00	100,0	100,0
40299924 Prometna varnost	25.000,00	25.000,00	25.000,00	100,0	100,0
40299925 Poletje na Vrhniki	6.000,00	6.000,00	6.000,00	100,0	100,0
40299930 Športne počitnice za otroke	38.000,00	38.000,00	38.000,00	100,0	100,0
40299932 Gregorjevo	1.400,00	1.400,00	1.400,00	100,0	100,0
40299933 Zimski športni program	5.000,00	5.000,00	5.000,00	100,0	100,0
40299935 Jesenski športni program	3.000,00	3.000,00	3.000,00	100,0	100,0
40299936 Kolesarski maraton	2.500,00	2.500,00	2.500,00	100,0	100,0
40299938 Nočni tek	2.000,00	2.000,00	2.000,00	100,0	100,0
40299943 Festival Vrhnika	500,00	500,00	500,00	100,0	100,0
40299944 Oberfest	1.000,00	1.000,00	1.000,00	100,0	100,0
40299945 Cankarjevo leto 2018	100.000,00	100.000,00	100.000,00	100,0	100,0
403 Plačila domačih obresti	30.000,00	30.000,00	30.000,00	100,0	100,0
4031 Plačila obresti od kreditov - poslovnim bankam	27.500,00	27.500,00	27.500,00	100,0	100,0
403101 Plačila obresti od dolgoročnih kreditov - poslovnim bankam	27.500,00	27.500,00	27.500,00	100,0	100,0
4033 Plačila obresti od kreditov - drugim domačim kreditodajalcem	2.500,00	2.500,00	2.500,00	100,0	100,0
403305 Plačila obresti od dolgoročnih kreditov - javnim skladom	2.500,00	2.500,00	2.500,00	100,0	100,0

Sekcija/Podsekcija/K2/K3/K4/K6	SPREJETI	VELJAVNI	PREDLOG	Indeks	
	PRORAČUN 2018 (1)	PRORAČUN 2018 (2)	REBALANSA 2018 (3)	(3)/(1)	(3)/(2)
409 Rezerve	213.395,00	213.395,00	213.395,00	100,0	100,0
4090 Splošna proračunska rezervacija	40.000,00	40.000,00	40.000,00	100,0	100,0
409000 Splošna proračunska rezervacija	40.000,00	40.000,00	40.000,00	100,0	100,0
4091 Proračunska rezerva	150.000,00	150.000,00	150.000,00	100,0	100,0
409100 Proračunska rezerva	150.000,00	150.000,00	150.000,00	100,0	100,0
4092 Druge rezerve	23.395,00	23.395,00	23.395,00	100,0	100,0
409299 Druge rezerve	23.395,00	23.395,00	23.395,00	100,0	100,0
41 TEKOČI TRANSFERI	6.019.574,83	6.019.574,83	6.019.574,83	100,0	100,0
410 Subvencije	37.500,00	37.500,00	37.500,00	100,0	100,0
4102 Subvencije privatnim podjetjem in zasebnikom	37.500,00	37.500,00	37.500,00	100,0	100,0
410217 Kompleksne subvencije v kmetijstvu	12.500,00	12.500,00	12.500,00	100,0	100,0
410299 Druge subvencije privatnim podjetjem in zasebnikom	25.000,00	25.000,00	25.000,00	100,0	100,0
411 Transferi posameznikom in gospodinjstvom	3.398.494,05	3.398.494,05	3.398.494,05	100,0	100,0
4111 Družinski prejemki in starševska nadomestila	35.000,00	35.000,00	35.000,00	100,0	100,0
411103 Darilo ob rojstvu otroka	35.000,00	35.000,00	35.000,00	100,0	100,0
4112 Transferi za zagotavljanje socialne varnosti	43.000,00	43.000,00	43.000,00	100,0	100,0
411299 Drugi transferi za zagotavljanje socialne varnosti	43.000,00	43.000,00	43.000,00	100,0	100,0
4119 Drugi transferi posameznikom	3.320.494,05	3.320.494,05	3.320.494,05	100,0	100,0
411900 Regresiranje prevozov v šolo	239.000,00	239.000,00	239.000,00	100,0	100,0
41190201 Šola v naravi, letovanje, zimovanje - OŠ I.Cankarja	5.800,00	5.800,00	5.800,00	100,0	100,0
41190203 Šola v naravi, letovanje, zimovanje - OŠ Log-Dragomer	688,05	688,05	688,05	100,0	100,0
41190204 Šola v naravi, letovanje, zimovanje - OŠ AMS	2.086,00	2.086,00	2.086,00	100,0	100,0
411909 Regresiranje oskrbe v domovih	374.000,00	374.000,00	374.000,00	100,0	100,0
411920 Subvencioniranje stanarin	120.000,00	120.000,00	120.000,00	100,0	100,0
41192101 Plačilo razlike v ceni VIZ	2.353.345,00	2.353.345,00	2.353.345,00	100,0	100,0
41192102 Program s prilagojenim izvajanjem	75.000,00	75.000,00	75.000,00	100,0	100,0
41192103 Rezervacije v poletnih mesecih	40.000,00	40.000,00	40.000,00	100,0	100,0
411922 Izplačila družinskemu pomočniku	30.600,00	30.600,00	30.600,00	100,0	100,0
411999 Drugi transferi posameznikom in gospodinjstvom	16.975,00	16.975,00	16.975,00	100,0	100,0
41199902 Pomoč na domu - posamezniki	60.000,00	60.000,00	60.000,00	100,0	100,0
41199903 Preventivni programi	3.000,00	3.000,00	3.000,00	100,0	100,0

A. BILANCA PRIHODKOV IN ODHODKOV

v EUR

Sekcija/Podsekcija/K2/K3/K4/K6	SPREJETI	VELJAVNI	PREDLOG	Indeks	Indeks
	PRORAČUN	PRORAČUN	REBALANSA		
	2018	2018	2018	(3)/(1)	(3)/(2)
	(1)	(2)	(3)		
412 Transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	613.071,00	613.071,00	613.071,00	100,0	100,0
4120 Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	613.071,00	613.071,00	613.071,00	100,0	100,0
412000 Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	475.314,00	475.314,00	475.314,00	100,0	100,0
41200002 Tekoči transferi - humanitarne organizacije	42.925,00	42.925,00	42.925,00	100,0	100,0
41200010 Delovanje ljub. kulturnih društev in skupin	55.000,00	55.000,00	55.000,00	100,0	100,0
41200011 Sofinanciranje programov območne izpostave JSKD	9.060,00	9.060,00	9.060,00	100,0	100,0
41200012 Tekoči transferi - Pihalni orkester Vrhnika	9.269,00	9.269,00	9.269,00	100,0	100,0
41200015 Tekoči transferi - Društvo Orkester Simfonika Vrhnika	6.863,00	6.863,00	6.863,00	100,0	100,0
41200016 Tekoči transferi - Društvo Big Band	6.000,00	6.000,00	6.000,00	100,0	100,0
41200093 Druge organizacije in društva	8.640,00	8.640,00	8.640,00	100,0	100,0
413 Drugi tekoči domači transferi	1.970.509,78	1.970.509,78	1.970.509,78	100,0	100,0
4131 Tekoči transferi v sklade socialnega zavarovanja	130.000,00	130.000,00	130.000,00	100,0	100,0
413105 Prispevek v ZZSZ za zdravstveno zavarovanje oseb, ki ga plačujejo občine	130.000,00	130.000,00	130.000,00	100,0	100,0
4133 Tekoči transferi v javne zavode	1.815.509,78	1.815.509,78	1.815.509,78	100,0	100,0
413300 Tekoči transferi v javne zavode - sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim	766.183,06	766.183,06	766.183,06	100,0	100,0
413301 Tekoči transferi v javne zavode - sredstva za prispevke delodajalcev	87.452,95	87.452,95	87.452,95	100,0	100,0
413302 Tekoči transferi v javne zavode - za izdatke za blago in storitve	132.873,77	132.873,77	132.873,77	100,0	100,0
41330202 Vzdrževanje in obnova	203.000,00	203.000,00	203.000,00	100,0	100,0
41330203 Tekoči transferi v javne zavode - drugo	20.300,00	20.300,00	20.300,00	100,0	100,0
41330205 Nakup knjig	40.000,00	40.000,00	40.000,00	100,0	100,0
41330206 Izobraževanje učiteljev	2.000,00	2.000,00	2.000,00	100,0	100,0
41330207 Razstave	7.500,00	7.500,00	7.500,00	100,0	100,0
41330209 Priveditvena dejavnost	7.000,00	7.000,00	7.000,00	100,0	100,0
41330211 Materialni stroški	394.700,00	394.700,00	394.700,00	100,0	100,0
41330218 Kritje razlike - 8 čl.in 10 čl.	151.500,00	151.500,00	151.500,00	100,0	100,0
41330219 Izobraževanje zaposlenih	1.500,00	1.500,00	1.500,00	100,0	100,0
41330222 Kino Vrhnika	1.500,00	1.500,00	1.500,00	100,0	100,0
4135 Tekoča plačila drugim izvajalcem javnih služb, ki niso posredni proračunski uporabniki	25.000,00	25.000,00	25.000,00	100,0	100,0
413500 Tekoča plačila storitev drugim izvajalcem javnih služb, ki niso posredni proračunski uporabniki	25.000,00	25.000,00	25.000,00	100,0	100,0

A. BILANCA PRIHODKOV IN ODHODKOV

v EUR

Sekcija/Podsekcija/K2/K3/K4/K6	SPREJETI	VELJAVNI	PREDLOG	Indeks	Indeks
	PRORAČUN	PRORAČUN	REBALANSA		
	2018	2018	2018	(3)/(1)	(3)/(2)
	(1)	(2)	(3)		
42 INVESTICIJSKI ODHODKI	11.219.116,39	11.219.116,39	11.263.760,96	100,4	100,4
420 Nakup in gradnja osnovnih sredstev	11.219.116,39	11.219.116,39	11.263.760,96	100,4	100,4
4201 Nakup prevoznih sredstev	100.000,00	100.000,00	100.000,00	100,0	100,0
420101 Nakup avtomobilov	100.000,00	100.000,00	100.000,00	100,0	100,0
4202 Nakup opreme	402.043,75	402.043,75	402.043,75	100,0	100,0
420200 Nakup pisarniškega pohištva	5.000,00	5.000,00	5.000,00	100,0	100,0
420201 Nakup pisarniške opreme	4.000,00	4.000,00	4.000,00	100,0	100,0
420202 Nakup strojne računalniške opreme	16.000,00	16.000,00	16.000,00	100,0	100,0
420224 Nakup opreme za tiskanje in razmnoževanje	2.800,00	2.800,00	2.800,00	100,0	100,0
420233 Nakup gasilske opreme	43.000,00	43.000,00	43.000,00	100,0	100,0
420237 Nakup opreme za varovanje	3.000,00	3.000,00	3.000,00	100,0	100,0
420241 Nakup opreme telovadnic in športnih objektov	17.000,00	17.000,00	17.000,00	100,0	100,0
420244 Nakup opreme za učilnice	81.000,00	81.000,00	81.000,00	100,0	100,0
420245 Nakup opreme za igralnice v vrtcih in za otroška igrišča	35.700,00	35.700,00	35.700,00	100,0	100,0
420299 Nakup druge opreme in napeljav	194.543,75	194.543,75	194.543,75	100,0	100,0
4204 Novogradnje, rekonstrukcije in adaptacije	9.259.052,19	9.259.052,19	9.303.696,76	100,5	100,5
420400 Priprava zemljišča	130.802,46	130.802,46	130.802,46	100,0	100,0
420401 Novogradnje	7.206.729,57	7.206.729,57	7.251.374,14	100,6	100,6
42040104 Ureditev javne razsveljave	2.500,00	2.500,00	2.500,00	100,0	100,0
420402 Rekonstrukcije in adaptacije	1.919.020,16	1.919.020,16	1.919.020,16	100,0	100,0
4205 Investicijsko vzdrževanje in obnove	581.135,25	581.135,25	581.135,25	100,0	100,0
420500 Investicijsko vzdrževanje in izboljšave	455.535,25	455.535,25	455.535,25	100,0	100,0
420501 Obnove	112.600,00	112.600,00	112.600,00	100,0	100,0
42050121 Vzdrževanje cest, kolovoznih poti, jarkov	3.000,00	3.000,00	3.000,00	100,0	100,0
42050158 Asfaltiranje cest	10.000,00	10.000,00	10.000,00	100,0	100,0
4206 Nakup zemljišč in naravnih bogastev	171.000,00	171.000,00	171.000,00	100,0	100,0
420600 Nakup zemljišč	171.000,00	171.000,00	171.000,00	100,0	100,0
4207 Nakup nematerialnega premoženja	1.000,00	1.000,00	1.000,00	100,0	100,0
420703 Nakup licenčne programske opreme	1.000,00	1.000,00	1.000,00	100,0	100,0
4208 Študije o izvedljivosti projektov, projektna dokumentacija, nadzor in investicijski inženiring	704.885,20	704.885,20	704.885,20	100,0	100,0
420801 Investicijski nadzor	80.000,00	80.000,00	80.000,00	100,0	100,0
420804 Načrti in druga projektna dokumentacija	584.885,20	584.885,20	584.885,20	100,0	100,0
42080475 OPPN za TRC na Bajerjih v Verdu	40.000,00	40.000,00	40.000,00	100,0	100,0

A. BILANCA PRIHODKOV IN ODHODKOV

v EUR

Sekcija/Podsekcija/K2/K3/K4/K6	SPREJETI	VELJAVNI	PREDLOG	Indeks (3)/(1)	Indeks (3)/(2)
	PRORAČUN	PRORAČUN	REBALANSA		
	2018 (1)	2018 (2)	2018 (3)		
43 INVESTICIJSKI TRANSFERI	146.000,00	146.000,00	146.000,00	100,0	100,0
431 Investicijski transferi pravnim in fizičnim osebam, ki niso proračunski uporabniki	20.000,00	20.000,00	20.000,00	100,0	100,0
4310 Investicijski transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	20.000,00	20.000,00	20.000,00	100,0	100,0
431000 Investicijski transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	20.000,00	20.000,00	20.000,00	100,0	100,0
432 Investicijski transferi proračunskim uporabnikom	126.000,00	126.000,00	126.000,00	100,0	100,0
4323 Investicijski transferi javnim zavodom	126.000,00	126.000,00	126.000,00	100,0	100,0
432300 Investicijski transferi javnim zavodom	126.000,00	126.000,00	126.000,00	100,0	100,0

	SPREJETI PRORAČUN 2018 (1)	VELJAVNI PRORAČUN 2018 (2)	PREDLOG REBALANSA 2018 (3)	Indeks (3)/(1)	Indeks (3)/(2)
III. PRORAČUNSKI PRESEŽEK (PRORAČUNSKI PRIMANJKL (I. - II.) (Skupaj prihodki minus skupaj odhodki)	-5.769.682,89	-5.769.682,89	-5.814.327,46	100,8	100,8
III/1. PRIMARNI PRESEŽEK (PRIMANJKLJAJ) (I. - 7102) - (II. - 403 - 404) (Skupaj prihodki brez prihodkov od obresti minus skupaj odhodki brez plačil obresti)	-5.744.761,89	-5.744.761,89	-5.789.406,46	100,8	100,8
III/2. TEKOČI PRESEŽEK (PRIMANJKLJAJ) (70 + 71) - (40 + 41) (Tekoči prihodki minus tekoči odhodki in tekoči transferi)	3.315.822,56	3.315.822,56	3.315.822,56	100,0	100,0

B. RAČUN FINANČNIH TERJATEV IN NALOŽB

v EUR

Sekcija/Podsekcija/K2/K3/K4/K6	SPREJETI	VELJAVNI	PREDLOG	Indeks (3)/(1)	Indeks (3)/(2)
	PRORAČUN	PRORAČUN	REBALANSA		
	2018 (1)	2018 (2)	2018 (3)		
<u>IV. PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL IN PRODAJA KAPITALSKIH DELEŽEV (750+751+752)</u>	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>	---	---
<u>75 PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL IN PRODAJA KAPITALSKIH DELEŽEV</u>	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>	---	---
750 Prejeta vračila danih posojil	0,00	0,00	0,00	---	---
7500 Prejeta vračila danih posojil od posameznikov in zasebnikov	0,00	0,00	0,00	---	---
750000 Prejeta vračila danih posojil od posameznikov in zasebnikov - kratkoročna posojila	0,00	0,00	0,00	---	---
<u>VI. PREJETA MINUS DANA POSOJILA IN SPREMEMBE KAPITALSKIH DELEŽEV (IV. - V.)</u>	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>	---	---

C. RAČUN FINANCIRANJA

v EUR

Sekcija/Podsekcija/K2/K3/K4/K6	SPREJETI	VELJAVNI	PREDLOG	Indeks	Indeks
	PRORAČUN	PRORAČUN	REBALANSA		
	2018	2018	2018	(3)/(1)	(3)/(2)
	(1)	(2)	(3)		
<u>VII. ZADOLŽEVANJE (500+501)</u>	<u>3.000.000,00</u>	<u>3.000.000,00</u>	<u>3.000.000,00</u>	<u>100,0</u>	<u>100,0</u>
<u>50 ZADOLŽEVANJE</u>	<u>3.000.000,00</u>	<u>3.000.000,00</u>	<u>3.000.000,00</u>	<u>100,0</u>	<u>100,0</u>
500 Domače zadolževanje	3.000.000,00	3.000.000,00	3.000.000,00	100,0	100,0
5001 Najeti krediti pri poslovnih bankah	2.500.000,00	2.500.000,00	2.500.000,00	100,0	100,0
500101 Najeti krediti pri poslovnih bankah - dolgoročni krediti	2.500.000,00	2.500.000,00	2.500.000,00	100,0	100,0
5003 Najeti krediti pri drugih domačih kreditodajalcih	500.000,00	500.000,00	500.000,00	100,0	100,0
500305 Najeti krediti pri javnih skladih - dolgoročni krediti	500.000,00	500.000,00	500.000,00	100,0	100,0
<u>VIII. ODPLAČILA DOLGA (550+551)</u>	<u>501.000,00</u>	<u>501.000,00</u>	<u>501.000,00</u>	<u>100,0</u>	<u>100,0</u>
<u>55 ODPLAČILA DOLGA</u>	<u>501.000,00</u>	<u>501.000,00</u>	<u>501.000,00</u>	<u>100,0</u>	<u>100,0</u>
550 Odplačila domačega dolga	501.000,00	501.000,00	501.000,00	100,0	100,0
5501 Odplačila kreditov poslovnim bankam	500.000,00	500.000,00	500.000,00	100,0	100,0
550101 Odplačila kreditov poslovnim bankam - dolgoročni krediti	500.000,00	500.000,00	500.000,00	100,0	100,0
5503 Odplačila kreditov drugim domačim kreditodajalcem	1.000,00	1.000,00	1.000,00	100,0	100,0
550305 Odplačila kreditov javnim skladom - dolgoročni krediti	1.000,00	1.000,00	1.000,00	100,0	100,0
<u>IX. SPREMEMBA STANJA SREDSTEV NA RAČUNU (I.+IV.+VII.-II.-V.-VIII.)</u>	<u>-3.270.682,89</u>	<u>-3.270.682,89</u>	<u>-3.315.327,46</u>	<u>101,4</u>	<u>101,4</u>
<u>X. NETO ZADOLŽEVANJE (VII.-VIII.)</u>	<u>2.499.000,00</u>	<u>2.499.000,00</u>	<u>2.499.000,00</u>	<u>100,0</u>	<u>100,0</u>
<u>XI. NETO FINANCIRANJE (VI.+X.-IX.)</u>	<u>5.769.682,89</u>	<u>5.769.682,89</u>	<u>5.814.327,46</u>	<u>100,8</u>	<u>100,8</u>
<u>XII. STANJE SREDSTEV NA RAČUNIH NA DAN 31.12. PRETEKLEGA LE</u>	<u>3.270.682,89</u>	<u>0,00</u>	<u>3.315.327,46</u>		

II. POSEBNI DEL

A. Bilanca odhodkov

7015 - ZAPLANA

v EUR

PU/PPP/GPR/PPR/PP/K6		SPREJETI	VELJAVNI	PREDLOG	Indeks	Indeks
		PRORAČUN	PRORAČUN	REBALANSA		
		2018	2018	2018	(3)/(1)	(3)/(2)
		(1)	(2)	(3)		
7015	ZAPLANA	53.665,36	53.665,36	98.309,93	183,2	183,2
04	SKUPNE ADMINISTRATIVNE SLUŽBE IN SPLOŠNE JAVNE STORITVE	2.800,00	2.800,00	2.800,00	100,0	100,0
0403	Druge skupne administrativne službe	2.800,00	2.800,00	2.800,00	100,0	100,0
<i>04039002</i>	<i>Izvedba protokolarnih dogodkov</i>	<i>2.800,00</i>	<i>2.800,00</i>	<i>2.800,00</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>
	<i>04027 Protokolarni dogodki - KS Zaplana</i>	<i>2.800,00</i>	<i>2.800,00</i>	<i>2.800,00</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>
	<i>402999 Drugi operativni odhodki</i>	<i>2.800,00</i>	<i>2.800,00</i>	<i>2.800,00</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>
06	LOKALNA SAMOUPRAVA	4.165,36	4.165,36	4.165,36	100,0	100,0
0602	Sofinanciranje dejavnosti občin, ožjih delov občin in zvez občin	4.165,36	4.165,36	4.165,36	100,0	100,0
<i>06029001</i>	<i>Delovanje ožjih delov občin</i>	<i>4.165,36</i>	<i>4.165,36</i>	<i>4.165,36</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>
	<i>06043 Delovanje ožjih delov lokalne skupnosti - KS Zaplana</i>	<i>4.165,36</i>	<i>4.165,36</i>	<i>4.165,36</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>
	<i>402000 Pisarniški material in storitve</i>	<i>100,00</i>	<i>100,00</i>	<i>100,00</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>
	<i>402009 Izdatki za reprezentanco</i>	<i>2.000,00</i>	<i>2.000,00</i>	<i>2.000,00</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>
	<i>402200 Električna energija</i>	<i>250,00</i>	<i>250,00</i>	<i>250,00</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>
	<i>402500 Tekoče vzdrževanje poslovnih objektov</i>	<i>1.000,00</i>	<i>1.000,00</i>	<i>1.000,00</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>
	<i>402605 Nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča</i>	<i>30,00</i>	<i>30,00</i>	<i>30,00</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>
	<i>402930 Plačilo storitev organizacijam, pooblaščenim za plačilni promet</i>	<i>5,00</i>	<i>5,00</i>	<i>5,00</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>
	<i>402999 Drugi operativni odhodki</i>	<i>780,36</i>	<i>780,36</i>	<i>780,36</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>
13	PROMET, PROMETNA INFRASTRUKTURA IN KOMUNIKACIJE	2.200,00	2.200,00	2.200,00	100,0	100,0
1302	Cestni promet in infrastruktura	2.200,00	2.200,00	2.200,00	100,0	100,0
<i>13029001</i>	<i>Upravljanje in tekoče vzdrževanje občinskih cest</i>	<i>1.200,00</i>	<i>1.200,00</i>	<i>1.200,00</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>
	<i>13061 Upravljanje in tekoče vzdrževanje javnih poti - KS Zaplana</i>	<i>1.200,00</i>	<i>1.200,00</i>	<i>1.200,00</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>
	<i>40250304 Vzdrževanje nekategoriziranih poljskih poti</i>	<i>1.200,00</i>	<i>1.200,00</i>	<i>1.200,00</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>

A. Bilanca odhodkov

7015 - ZAPLANA

v EUR

PU/PPP/GPR/PPR/PP/K6	SPREJETI	VELJAVNI	PREDLOG	Indeks	Indeks
	PRORAČUN	PRORAČUN	REBALANSA		
	2018	2018	2018	(3)/(1)	(3)/(2)
	(1)	(2)	(3)		
<i>13029002 Investicijsko vzdrževanje in gradnja občinskih cest</i>	<i>1.000,00</i>	<i>1.000,00</i>	<i>1.000,00</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>
<i>13062 Investicije na cestah - KS Zaplana</i>	<i>1.000,00</i>	<i>1.000,00</i>	<i>1.000,00</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>
420402 Rekonstrukcije in adaptacije	1.000,00	1.000,00	1.000,00	100,0	100,0
16	44.500,00	44.500,00	89.144,57	200,3	200,3
1603 Komunalna dejavnost	44.500,00	44.500,00	89.144,57	200,3	200,3
<i>16039002 Urejanje pokopališč in pogrebna dejavnost</i>	<i>44.500,00</i>	<i>44.500,00</i>	<i>89.144,57</i>	<i>200,3</i>	<i>200,3</i>
<i>16044 Investicije in investicijsko vzdrževanje pokopališč in mrliških vežic - KS Zaplana</i>	<i>44.500,00</i>	<i>44.500,00</i>	<i>89.144,57</i>	<i>200,3</i>	<i>200,3</i>
402599 Drugi izdatki za tekoče vzdrževanje in zavarovanje	5.000,00	5.000,00	5.000,00	100,0	100,0
420401 Novogradnje	36.000,00	36.000,00	80.644,57	224,0	224,0
420804 Načrti in druga projektna dokumentacija	3.500,00	3.500,00	3.500,00	100,0	100,0

NAČRT RAZVOJNIH PROGRAMOV 2018 - 2021

PU/PPP/GPR/PPR/Projekt/Viri		Vrednost projekta*	Začetek financiranja	Konec financiranja	Pred L. 2018	Leto 2018	Leto 2019	Leto 2020	Leto 2021	v EUR Po L. 2021
7015	ZAPLANA				241.537	85.145	0	0	0	0
06	LOKALNA SAMOUPRAVA				700	0	0	0	0	0
0602	Sofinanciranje dejavnosti občin, ožjih delov občin in zvez občin				700	0	0	0	0	0
06029001	Delovanje ožjih delov občin				700	0	0	0	0	0
OB140-12-0062 Nakup računalniške opreme - KS Zaplana		700	01.01.2012	31.12.2017	700	0	0	0	0	0
<i>PV - Lastna proračunska sredstva</i>					700	0	0	0	0	0
13	PROMET, PROMETNA INFRASTRUKTURA IN KOMUNIKACIJE				29.710	1.000	0	0	0	0
1302	Cestni promet in infrastruktura				29.710	1.000	0	0	0	0
13029002	Investicijsko vzdrževanje in gradnja občinskih cest				29.710	1.000	0	0	0	0
OB140-07-0244 Asfaltiranje cest - KS Zaplana		30.710	01.01.2007	31.12.2018	29.710	1.000	0	0	0	0
<i>PV - Lastna proračunska sredstva</i>					29.710	1.000	0	0	0	0
14	GOSPODARSTVO				6.000	0	0	0	0	0
1403	Promocija Slovenije, razvoj turizma in gostinstva				6.000	0	0	0	0	0
14039002	Spodbujanje razvoja turizma in gostinstva				6.000	0	0	0	0	0
OB140-15-0014 Turistična infrastruktura - KS Zaplana		6.000	01.01.2016	31.12.2019	6.000	0	0	0	0	0
<i>PV - Lastna proračunska sredstva</i>					6.000	0	0	0	0	0
16	PROSTORSKO PLANIRANJE IN STANOVANJSKO KOMUNALNA DEJAVNOST				205.127	84.145	0	0	0	0
1603	Komunalna dejavnost				205.127	84.145	0	0	0	0
16039002	Urejanje pokopališč in pogrebna dejavnost				174.020	84.145	0	0	0	0
OB140-11-0078 Mrliška vežica in pokopališče - KS Zaplana		258.165	01.01.2012	31.12.2018	174.020	84.145	0	0	0	0
<i>PV - Lastna proračunska sredstva</i>					174.020	84.145	0	0	0	0
16039003	Objekti za rekreacijo				31.107	0	0	0	0	0
OB140-08-0059 Otroška igrišča - KS Zaplana		31.107	01.01.2009	31.12.2015	31.107	0	0	0	0	0
<i>PV - Lastna proračunska sredstva</i>					31.107	0	0	0	0	0

**OBRAZLOŽITVE
REBALANSA PRORAČUNA
OBČINE VRHNIKA
za leto 2018**

I. SPLOŠNI DEL

I. SPLOŠNI DEL

A - Bilanca prihodkov in odhodkov

42 - INVESTICIJSKI ODHODKI

420– Nakup in gradnja osnovnih sredstev

V skupini kontov 420 se s sprejemom rebalansa povečajo skupni odhodki za ta namen iz 11.219.116,39 EUR na 11.263.760,96 EUR, zaradi zagotovitve dodatnih sredstev za izgradnjo mrliške vežice na Zaplani. Razlika v višini 44.644,57 EUR je enaka povečanju v posebnem delu proračuna, in sicer pri proračunskemu uporabniku KS Zaplana, na proračunski postavki 16044, konto 420401.

II. POSEBNI DEL

II. POSEBNI DEL

7015 ZAPLANA

16 PROSTORSKO PLANIRANJE IN STANOVANJSKO KOMUNALNA DEJAVNOST

1603 Komunalna dejavnost

16039002 Urejanje pokopališč in pogrebna dejavnost

16044 Investicije in investicijsko vzdrževanje pokopališč in mrliških vežic - KS Zaplana

Obrazložitev dejavnosti v okviru proračunske postavke

S predlogom rebalansa proračuna Občine Vrhnika za leto 2018 se zagotovijo sredstva v potrebnem obsegu za izgradnjo mrliške vežice na Zaplani. V okviru postavke se na kontu 420401 – Novogradnje zagotovijo dodatna sredstva v višini 44.644,57 EUR, kar predstavlja povečanje sprejetega proračuna 2018 iz 36.000,00 EUR na 80.644,57 EUR.

Sredstva se zagotovijo z uskladitvijo planiranih denarnih sredstev na podračunu krajevne skupnosti na dan 31.12.2017 z dejanskim stanjem.

Navezava na projekte v okviru proračunske postavke

OB140-11-0078 Mrliška vežica in pokopališče – KS Zaplana

Izhodišča, na katerih temeljijo izračuni predlogov pravic porabe za del, ki se ne izvršuje preko NRP

/

III. NAČRT RAZVOJNIH PROGRAMOV

OB140-11-0078 Mrliška vežica in pokopališče – KS Zaplana

Namen in cilj

Namen in cilj je izdelava dokumentacije in izgradnja mrliške vežice na Zaplani.

Stanje projekta

V pripravi oz. pred izvedbo.

Številka: 354-1/2018 - 1 (6-08)
Datum: 1.2.2018

3

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: Sklep o znižanju višine povračila za priključitev na distribucijsko omrežje zemeljskega plina na Vrhniki

PRAVNA PODLAGA:

Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15)
Poslovnik Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15)
Merila in kriteriji za povračila za priključitev na distribucijsko omrežje zemeljskega plina na Vrhniki (Naš časopis, št. 363/09),

NAMEN:

Obravnava in sprejem

POROČEVALKA:

Tina Kobal, vodja OOK

I. OBRAZLOŽITEV:

1. Ocena stanja in razlogi za sprejetje sklepa o znižanju višine povračila za priključitev na distribucijsko omrežje zemeljskega plina na Vrhniki

Občinski svet Občine Vrhnika je dne 9.7.2009 sprejel Merila in kriterije za povračila za priključitev na distribucijsko plinovodno omrežje na Vrhniki. Na plinovodnem omrežju beležimo precejšnje število (297) neaktivnih plinskih priključkov, kar posledično pomeni slabšo izkoriščenost plinovodnega omrežja in ima neposredne posledice pri višini omrežnine. V lanskem letu je občinski svet Občine Vrhnika podaljšal Sklep o znižanju višine povračila za priključitev na distribucijsko omrežje zemeljskega plina na Vrhniki iz leta 2017, ker je le-ta smiselen, predlagamo podaljšanje še za eno leto. Pred sprejetjem sklepa je bila cena za priključitev z obračunsko priključno močjo 7kW cca. 400 €, po sprejetju sklepa pa 0 €, ker se je cena na kW zmanjšala za 100%.

S sklepom pred letom 2017 so bili plačila povračila za priključitev oproščeni le individualni objekti in stanovanja v večstanovanjskih objektih, ki so imela ločene priključke, v letu 2017 pa smo oprostitev uvedli tudi za uporabnike s pečmi, ki imajo priključno moč od 50 kW do 500 kW, dodatno pa so oproščeni plačevanja prispevka tudi poslovni uporabniki, s pečmi enake moči. Tudi s tem ukrepom smo poskušali spodbujati razvoj gospodarstva v občini.

V letu 2017 je bilo 17 novih priključitev na plinovodno omrežje.

2. Cilji in poglobitve rešitve sprememb in dopolnitev

Osnovni cilj sprejetja sklepa o znižanju višine povračila je spodbuditi lastnike sedanjih neaktivnih plinskih priključkov k uporabi zemeljskega plina, ki ima poleg ekonomskih tudi ugodne ekološke posledice, kot so zmanjšanje nevarnosti razlitja kurilnega olja, zmanjšanje neugodnih izpustov delcev pod 10 µm v zrak ob kurjenju z lesno biomaso in s tem izboljšanje kvalitete zraka.

3. Finančne posledice

Sprejetje sklepa o znižanju ne predstavlja dodatnih finančnih obveznosti za Občino Vrhnika. Predvidevamo, da bo znižanje povračil kompenzirano z večjim številom uporabnikov zemeljskega plina oziroma zmanjšanjem števila neaktivnih uporabnikov. Večje število odjemalcev zemeljskega plina pa bo imelo ugoden vpliv na višino omrežnine, ki se bo v naslednjem regulativnem obdobju lahko znižala, pri čemer se bo posledično znižala cena zemeljskega plina.

II. PREDLOG OBČINSKEMU SVETU OBČINE VRHNIKA

Občinskemu svetu Občine Vrhnika se predlaga, da sprejme naslednji

S K L E P :

- 1. Za vse porabnike zemeljskega plina do priključne moči 500 kW znaša povračilo za priključitev v odvisnosti od priključne moči 0,0 €/kW.**
- 2. Za porabnike zemeljskega plina, ki imajo priključno moč nad 500 kW znaša povračilo za priključitev 2.832,06 €. Za vsak kW nad 500 kW se k osnovni ceni prišteje 4,1577 €/kW.**
- 3. Sklep o znižanju višine povračila velja od 1.3.2018 do 29. 2. 2019.**
- 4. Sklep se objavi v Uradnih objavah Našega Časopisa.**

Župan
Stojan Jakin i.r.



Številka: 354-1/2018 - 1 (6-08)
Datum: 1.2.2018

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA

ZADEVA: Sklep o znižanju višine povračila za priključitev na distribucijsko omrežje zemeljskega plina na Vrhniki

Odbor za ekologijo in infrastrukturo je na svoji 13. redni seji, dne 30.1.2018, obravnaval točko

Sklep o znižanju višine povračila za priključitev na distribucijsko omrežje zemeljskega plina na Vrhniki

in sprejel naslednji

S K L E P:

Občinskemu svetu Občine Vrhnika se predlaga, da sprejme naslednji sklep:

1. Za vse porabnike zemeljskega plina do priključne moči 500 kW znaša povračilo za priključitev v odvisnosti od priključne moči 0,0 €/kW.
2. Za porabnike zemeljskega plina, ki imajo priključno moč nad 500 kW znaša povračilo za priključitev 2.832,06 €. Za vsak kW nad 500 kW se k osnovni ceni prišteje 4,1577 €/kW.
3. Sklep o znižanju višine povračila velja od 1.3.2018 do 29. 2. 2019.
4. Sklep se objavi v Uradnih objavah Našega Časopisa.

Predsednik odbora
Edin Behrič

Številka: 3505-17/2015 (5-01)
Datum: 30. 1. 2018

4

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za industrijsko cono Tojnice 1

PRAVNA PODLAGA:

- Zakon o prostorskem načrtovanju (Ur. l. RS, št. 33/07, 70/08-ZVO-1B, 108/09, 80/10-ZUPUDPP, 43/11-ZKZ-C, 57/12, 57/12-ZUPUDPP-A, 109/12, 76/14-odl. US, 14/15-ZUUJFO, 61/17 – ZUreP-2)
- Odlok o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika (Ur. l. RS, št. 27/14, 50/14 – teh. popr., 71/14 – teh. popr., 92/14 – teh. popr., 53/15, 75/15 – teh. popr., 9/17 – teh. popr., 9/17, 79/17 – teh. popr.)
- Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15)
- Poslovnik Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15)

NAMEN:

Obravnava in sprejem

POROČEVALCI:

Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor
Maria Zlobec Vukšinič, City studio d.o.o., Zemljemerske
12, 1000 Ljubljana
mag. Milena Tržan, Inštitut za urbano ekonomiko,
Petkova ulica 69, Ljubljana

OBRAZLOŽITEV:

I. UVOD

1. Ocena stanja in razlogi za pripravo prostorskega akt

Investitor CEEREF Projekt Pot na Tojnice d.o.o. želi na zemljišču na severni strani Poti na Tojnice, natančneje med avtocesto A1 Ljubljana – Koper in čistilno napravo na Vrhniki, zgraditi manjšo industrijsko cono namenjeno gradnji industrijskih, obrtnih in proizvodnih objektov s spremljajočim programom.

Pravna podlaga za izdelavo OPPN sta Občinski prostorski načrt za Občino Vrhnika (Uradni list RS št. 27/14, 50/14, 71/14, 92/14, 53/15, 75/15 in 9/17) in Sklep o začetku priprave Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za industrijsko cono Tojnice 1, ki ga je sprejel Župan Občine Vrhnika (Uradne objave Naš časopis št. 437, 25.4.2016).

Območje je predvideno za urejanje z občinskim podrobnim prostorskim načrtom – OPPN Tojnice 1.

OPPN je izdelan na osnovi Idejne arhitekturno – urbanistične zasnove za industrijsko cono Tojnice 1, št. proj. CS 1219-16, CITY STUDIO d.o.o., Ljubljana, april 2016 in dopolnitev september 2016 in Idejne zasnove za potrebe pobude za

izdelavo OPPN za gradnjo proizvodne hale na delih zemljiških parcel št. 2740/8 in 2719/8 k. o. Vrhnika, št. proj. CS 1213-16, CITY STUDIO d.o.o., Ljubljana, april 2016.

2. OBMOČJE OPPN

Vsi predvideni posegi se izvedejo na zemljiških parcelah št. 2719/9 (del), 2719/10 (del), 2719/1, 2719/5 (del) in 2740/8 (del), vsa v katastrski občini Vrhnika.

Območje OPPN obsega 41.430 m² površin.

3. VPLIVI IN POVEZAVE PROSTORSKIH UREDITEV S SOSEDNJIMI OBMOČJI

Območje OPPN leži na vzhodnem robu mesta Vrhnika in sicer v območju proizvodno – obrtno – komunalne cone Tojnice. Obsega površine med avtocesto A1 Ljubljana – Koper, čistilno napravo Vrhnika, Potjo na Tojnice in območjem nekdanjega odlagališča. Obravnvano območje predstavlja smiselno zaokroženo celoto.

Območje OPPN je dostopno preko predvidenega priključka z nove ceste Pot na Tojnice (LZ 466091). Preko lokalne ceste Sinja Gorica – Bevke I (LC 468061) se navezuje na Ljubljansko cesto, preko novega mostu čez Ljubljanico in Ceste k opekarni (JP966601) pa na Verd.

Na obravnavanem zemljišču je predvidena gradnja proizvodno skladiščnih objektov s spremljajočim programom. Po osrednjem delu območja bo urejena nova dovorna cesta. Območje bo s predvideno pozidavo in ureditvami okoljsko in prostorsko sanirano.

Predvideni posegi ne bodo imeli obremenilnih vplivov na obstoječo rabo prostora in ne bodo predstavljali bistvene dodatne obremenitve na že vzpostavljeno prometno in komunalno energetska infrastrukturo v širšem območju.

4. OPIS UREDITVE

Območje je razdeljeno na štiri prostorske enote:

- P1: površine, namenjene gradnji industrijske hale ob Poti na Tojnice ter izvedbi zunanjih in parkirnih površin;
- P2: površine, namenjene gradnji petih industrijskih hal vzdolž avtoceste ter izvedbi zunanjih in parkirnih površin;

- P3: površine, namenjene gradnji petih industrijskih hal ob čistilni napravi Vrhnika ter izvedbi zunanjih in parkirnih površin;
- C1: površine, namenjene gradnji dovozne ceste.

4.1 PROGRAMSKA ZASNOVA

Območje OPPN je namenjeno gradnji manjših industrijskih hal za proizvodnjo, skladiščenje, trgovino in spremljajočih dejavnosti (pisarne, gostinstvo, ipd. a le za potrebe območja oz. osnovnih dejavnosti). Ker investitorji še niso znani, so v OPPN–ju predvideni objekti različnih gabaritov z možnostjo združevanja v večje enote. Predvideni gabariti omogočajo fleksibilno zasnovo tlorisov in izvedbo medetaž.

Predviden program v območju OPPN (Uredba o klasifikaciji vrst objektov (CC-SI) UL RS, št. 109/11 in 61/17) je:

- CC-SI-12112 Gostilne, restavracije in točilnice, a le za potrebe območja;
- CC-SI-12202 Stavbe bank, pošt, zavarovalnic, a le za potrebe območja;
- CC-SI-12203 Druge poslovne stavbe, a le za potrebe osnovne dejavnosti;
- CC-SI-12304 Stavbe za storitvene dejavnosti, a le za potrebe območja;
- CC-SI-12510 Industrijske stavbe;
- CC-SI-12520 Rezervoarji, silosi in skladišča;
- CC-SI-21110 Avtoceste, hitre ceste, glavne ceste in regionalne ceste: samo parkirišča za vozila in tovorna vozila, za priklonike teh motornih vozil, za avtobuse in za dostavna vozila (Logistične dejavnosti so dopustne le po izvedbi povezovalne ceste Bajerji Tojnice z mostom preko Ljubljance in po izvedbi avtocestnega priključka za Borovnico),
- Solarni sistemi,
- Oskrbovalna mesta za vozila na alternativni pogon.

Prepovedana je predelava ter skladiščenje večjih količin vseh vrst odpadkov ter skladiščenje in predelava okolju nevarnih snovi.

Prepovedane so vse dejavnosti, za katere je po veljavnih zakonih in podzakonskih aktih potrebno pridobiti okoljevarstveno dovoljenje ali okoljevarstveno soglasje in tudi vse dejavnosti, ki potencialno lahko obremenjujejo okolico s prekomernim hrupom, smradom in drugimi izpusti in predstavljajo nevarnost za onesnaženje v primeru nesreče.

Logistične dejavnosti so dopustne le po izvedbi povezovalne ceste Bajerji Tojnice z mostom preko Ljubljance in po izvedbi avtocestnega priključka za Borovnico.

5 ZAZIDALNA ZASNOVA

Prostorska enota P1

V prostorski enoti P1 je predvidena gradnja novega objekta – industrijske hale (objekt 1), transformatorske postaje (objekt 13) ter ureditev pripadajočih prometnih in zelenih površin (dvorišča, parkirišča za tovorna in osebna vozila, zelenice).

Parkirišča za tovorna vozila bodo urejena vzdolž avtoceste, parkirišča za osebna vozila pa vzdolž nove Poti na Tojnice. Objekti bodo dostopni preko predvidene dovozne ceste.

Prostorska enota P2

V prostorski enoti P2 je predvidena gradnja petih novih objektov – industrijskih hal (objekt 2, objekt 3a-3b, objekt 4a-4b, objekt 5 in objekt 6a-6b), transformatorske postaje (objekt 12) ter ureditev pripadajočih prometnih in zelenih površin (dvorišča, parkirišča za tovorna in osebna vozila, zelenice).

V 2. nadstropju je predvidena povezava med objektoma 2 in 3a ter med objektoma 5 in 6a.

V 1. in 2. nadstropju je dopustna izvedba povezave med objektoma 2 in 3a ter med objektoma 5 in 6a, s tem, da mora biti minimalna višina prehoda (prosti profil) 4,70 m.

Parkirišča bodo urejena vzdolž avtoceste. Objekti bodo dostopni preko predvidene dovozne ceste.

Prostorska enota P3

V prostorski enoti P3 je predvidena gradnja petih novih objektov – industrijskih hal (objekt 7a-7b, objekt 8a-8b, objekt 9, objekt 10a-10b in objekt 11a-11b-11c) ter ureditev pripadajočih prometnih in zelenih površin (dvorišča, parkirišča za tovorna in osebna vozila, zelenice).

Parkirišča bodo urejena vzdolž predvidenih objektov. Objekti bodo dostopni preko predvidene dovozne ceste.

Prostorska enota C1

V prostorski enoti C1 je predvidena izgradnja dovozne ceste, ki se bo preko predvidenega priključka navezovala na novo cesto Pot na Tojnice (LZ 466091).

5.1. ZASNOVA ODPRTIH IN ZELENIH POVRŠIN

Prostorske enote P1, P2 in P3

V prostorskih enotah P1, P2 in P3 je potrebno zagotoviti minimalno 15% odprtih bivalnih površin.

V območju OPPN je treba zasaditi najmanj 25 dreves na hektar. Odprte površine, ki niso namenjene prometu, skladiščenju in manipulaciji bodo zatravljene in intenzivno ozelenjene z avtohtono grmovno in drevesno vegetacijo, ki uspeva v specifičnih rastiščnih razmerah (barje, prah, plini, deponija). Obcestni prostor bo zatravljen in zasajen z dvostranskim drevoredom.

5.2. ETAPNOST

Pred začetkom gradnje z gradnjo predvidenih objektov je potrebno izvesti novo cesto Pot na Tojnice, ki predstavlja protipoplavni ukrep za gradnjo v območju OPPN in omilitveni ukrep (nadomestno retenzijsko površino) na delu zemljiške parcele št. 1118, k.o. Verd.

V območju OPPN je gradnjo objektov s pripadajočo zunanjo ureditvijo ter prometno, komunalno in energetska infrastrukturo dopustno izvajati etapno oz. fazno.

V 1. etapi je potrebno zgraditi dovozno cesto z vso pripadajočo komunalno, energetska in prometno infrastrukturo.

Predvidene objekte je dopustno izvajati v poljubnem vrstnem redu oz. sočasno, pod pogojem, da sta bili predhodno izvedeni nova cesta Pot na Tojnice in 1. etapa.

6. PROMETNA UREDITEV

Območje OPPN bo na južni strani preko novo predvidenega priključka navezано na novo lokalno zbirno cesto Pot na Tojnice (LC 466091). Cesta bo zgrajena skladno z določili Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za povezovalno cesto Bajerji – Tojnice z mostom čez Ljubljano (Naš časopis št. 443/16 z dne 28. 11. 2016). Predvidena cesta z mostom čez Ljubljano bo omogočila direktno povezavo med Verdodom in obrtno – proizvodno – komunalno cono Tojnice.

7. KOMUNALNA INFRASTRUKTURA

Objekti morajo biti priključeni na obstoječe in predvideno komunalno in energetska infrastrukturo omrežje. Priključitev se izvede po pogojih posameznih upravljavcev komunalnih vodov. Praviloma morajo vsi sekundarni in primarni vodi potekati po javnih (prometnih in intervencijskih) površinah oz. površinah v javni rabi tako, da je omogočeno vzdrževanje infrastrukturnih objektov in naprav. Pri tem je treba posebno pozornost nameniti zadostnim in ustreznim odmikom od obstoječih komunalnih in energetskih vodov in naprav.

V primeru, ko potek v javnih površinah ni možen, mora lastnik prizadetega zemljišča omogočiti izvedbo in vzdrževanje javnih komunalnih vodov na njegovem zemljišču, upravljavec posameznega komunalnega voda pa mora za to od lastnika pridobiti služnost.

Gradnja komunalnih naprav in objektov mora potekati usklajeno. Dopustne so delne in začasne ureditve, ki morajo biti v skladu s programi upravljavcev komunalnih vodov in morajo biti izvedene tako, da jih bo možno vključiti v končno fazo ureditve posameznega komunalnega voda po izdelanih idejnih rešitvah za to območje. Obstoječe komunalne vode, ki se nahajajo v območju, je dopustno obnavljati, dograjevati in jim povečevati zmogljivosti v skladu s prostorskimi in okoljskimi možnostmi ter ob upoštevanju veljavnih predpisov. Dopustne so spremembe tras posameznih komunalnih vodov, objektov in naprav ter priključkov zaradi ustrežnejše oskrbe in racionalnejše izrabe prostora.

8. VAROVANJE NARAVNEGA IN BIVALNEGA OKOLJA

8.1. KULTURNA DEDIŠČINA

Posege in dejavnosti v prostoru je treba načrtovati tako, da se arheološka najdišča ohranjajo na kraju samem.

Izdelava predhodnih arheoloških raziskav na obravnavanem območju ni potrebna.

8.2. NARAVNE VREDNOTE

Ureditveno območje OPPN se nahaja na ekološko pomembnem območju Ljubljansko barje – ident. št. 31400 (Uredba o ekološko pomembnih območjih, Ur. list RS št. 48/04, 33/13 in 99/13) in na območju neposrednega vpliva na posebni varstveni območji (območji Natura 2000) SPA Ljubljansko barje - ident. št. 5000014 in SAC Ljubljansko barje – ident. št. 3000271 (Uredba o posebnih varstvenih območjih – območjih Natura 2000, Ur. list RS št. 49/04, 110/04, 59/07, 43/08, 8/12, 33/13, 3/14 in 21/16).

Načrtovane ureditve ne bodo imele vpliva na navedena območja z naravovarstvenim statusom.

8.3. VARSTVO ZRAKA

Obstoječi in novi objekti ne smejo prekomerno onesnaževati zraka.

Prezračevanje objektov se izvede naravno ali prisilno. Zajem zraka za prisilno prezračevanje se predvidi umaknjeno od obodnih cest. Odvod dimnih plinov se predvidi nad strehami objektov.

V času gradnje je potrebno preprečiti prašenje z vlaženjem sipkih materialov in nezaščitene površine ter preprečiti raznos materiala z gradbišča.

8.4. VARSTVO PRED HRUPOM

Širše območje leži v območju IV. stopnje varstva pred hrupom. Za območje IV. stopnje je dovoljena mejna raven hrupa 65 dBA ponoči in 75 dBA podnevi.

V času intenzivnih gradbenih del je treba izvajati meritve hrupa. V primeru preseganja dovoljenih ravni je treba zagotoviti ustrezne dodatne zaščitne ukrepe.

8.5. VARSTVO VOD IN PODTALJA

Območje OPPN načrta leži izven vodovarstvenih območij. Na južni strani Poti na Tojnice teče reka Ljubljanka (kategorizirana kot vodotok 1. reda). OPPN ne posega v območje

priobalnega zemljišča, ki sega na vodah I. reda 15 m (Ljubljanka) od meje vodnega zemljišča.

Odvajanje padavinskih voda z utrjenih površin je potrebno urediti na tak način, da je potrebno predvideti zadrževanje padavinskih voda pred iztokom v površinski vodotok.

Vse padavinske vode z javnih cest in parkirišč morajo biti speljane in očiščene skladno z veljavnimi področnimi predpisi.

V projektni dokumentaciji morajo biti predvideni in zagotovljeni vsi potrebni varnostni ukrepi in taka organizacija na gradbiščih, da bo preprečeno onesnaženje voda, ki bi nastalo zaradi transporta, skladiščenja in uporabe tekočih goriv in drugih nevarnih snovi oziroma v primeru nezgod predvideti in zagotoviti takojšnje ukrepanje za to usposobljenih delavcev. Vsa začasna skladišča in pretakališča goriv, olj in maziv ter drugih nevarnih snovi morajo biti zaščitena pred možnostjo izliva v okolje.

8.6. ODSTRANJEVANJE ODPADKOV

Zbirno mesto za odpadke bo urejeno v vseh objektih. Predvidena je izvedba vsaj treh ekoloških otokov v izmeri 8,00 x 1,50 m. Odjemno mesto mora biti urejeno izven javnih površin, na dovolj veliki in primerno utrjeni površini, da omogoča dostop standardnih smetarskih vozil. Priporočeno je, da je dostop omogočen ves dan.

8.7. VARSTVO PRED POŽAROM

Objekti morajo biti načrtovani potresno varno v skladu z veljavnimi predpisi glede na cono potresne nevarnosti, geološko sestavo tal in namembnost objekta. Pospešek tal (g) s povratno dobo 475 let na obravnavanem območju je 0,225.

Treba je izvesti ojačitev prve plošče objektov. Zagotoviti je potrebno tudi odmike od mej in med objekti ali potrebne protipožarne ločitve.

Za zaščito pred požarom je treba zagotoviti:

- pogoje za varen umik ljudi in premoženja;
- odmike med objekti oziroma ustrezno požarno ločitev objektov;
- prometne in delovne površine za intervencijska vozila;
- vire za zadostno oskrbo z vodo za gašenje.

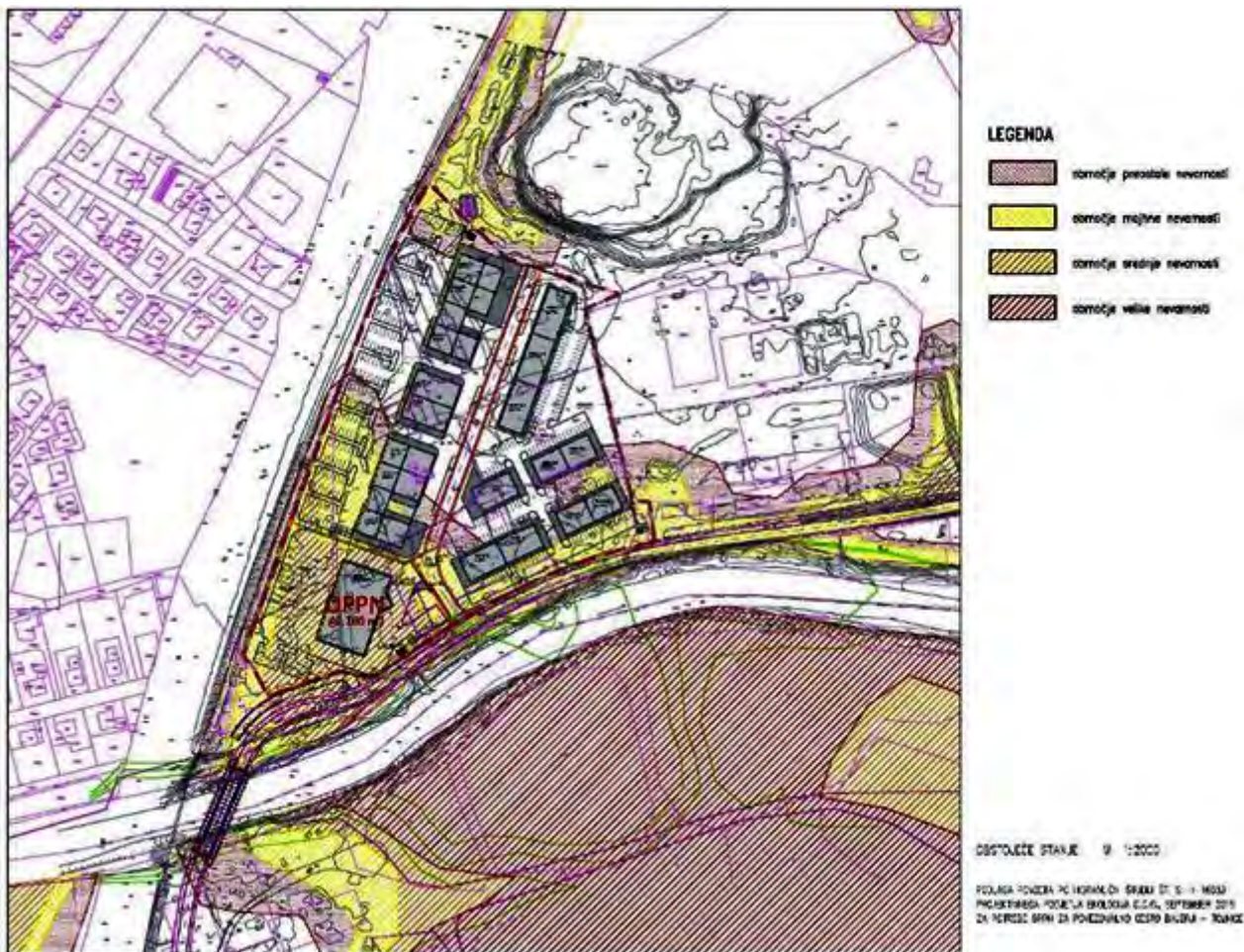
Dovoz za gasilska vozila je predviden po Poti na Tojnice in po načrtovani dovozni cesti.

Požarna zaščita predvidenih objektov je predvidena z zunanjim hidrantnim omrežjem in ustreznim številom hidrantov. Izvedba intervencijskih poti mora biti skladna s standardom SIST DIN 14090. Vse vozne površine morajo biti dimenzionirane na 10 t osnega pritiska.

Ob izdelavi projektne dokumentacije je treba izdelati študijo požarne varnosti in pridobiti požarno soglasje k projektnim rešitvam.

8.8. VARSTVO PRED POPLAVAMI

Na podlagi rezultatov in analize je bilo ugotovljeno, da so razredi poplavne nevarnosti, ki so predstavljeni v poplavni študiji, ki je bila izdelana za OPN, precej na varni strani. Na podlagi enakih stoletnih pretokov so bili pridobljeni malenkost drugačni rezultati. Gladina poplavne vode je bila umerjena z izmerjenim vodostajem med poplavo septembra 2010, tako da so bile dane gladine prevzete za obstoječe stanje.



Karta razredov poplavne nevarnosti – sedanje stanje z vrisanim območjem OPPN in predvideno cesto

Na podlagi izračunov je bilo dokazano, da po izvedbi posegov ne bo negativnih vplivov na obstoječe stanje.

Odsek ceste na levem bregu Ljubljanice deloma nadomešča levobrežni nasip, ki je bil predviden kot umilitveni ukrep v

poplavni študiji, ki je bila izdelana za potrebe OPN Občine Vrhnika in varuje levi breg Ljubljanice pred stoletnim pretokom.

Vpliv načrtovanega posega v prostor je minimalen, vsekakor pa ni bistven. Zaradi izgradnje ceste se ne bo povečala stopnja ogroženosti na obravnavanem območju in njegovi bližini.

III. Postopek priprave OPPN

OPRAVILO	DATUM
Pobuda in dopolnitev pobude	17.11.2015, 18.4.2016
Objava sklepa	Naš časopis, št. 437, dne 24.5.2016
Priprava osnutka OPPN	26.4.2016
Poziv za pridobitev smernic	5.5.2016
Obvestilo o nameri priprave plana	5.5.2016
Prejem smernic nosilcev urejanja prostora:	
– Ministrstvo za obrambo	17.5.2016
– Uprava RS za zaščito in reševanje	30.5.2016
– Direkcija RS za vode	30.5.2016
– Zavod RS za varstvo narave	17.5.2016
– Ministrstvo za kulturo	6.6.2016
– Ministrstvo za infrastrukturo	9.6.2016
– Elektro Ljubljana d.d., Distribucijska enota Ljubljana okolica	12.10.2016
– Telekom Slovenije d.d., Regionalna enota TK omrežje Zahod	19.5.2016
– JP KPV d.o.o.: (vodovod, kanalizacija, plin, javna higiena, razsvetljava)	26.5.2016
– ELES d.o.o.	12.5.2016
– Občina Vrhnika, Oddelek za družbene dejavnosti in gospodarstvo	12.5.2016
– Občina Vrhnika, Oddelek za okolje in komunalo	20.5.2016
Odločba o CPVO – ni potrebno izdelati CPVO	8.3.2017
Priprava dopoljenega osnutka OPPN	11.5.2017
Objava javnega naznanila – 7 dni pred začetkom JR	Naš časopis, št. 441, dne 26.9.2016
Javna razgrnitev – 30 dni	3.10. – 31.10.2016
Javna obravnava	19.10.2016
Objava stališč	Naš časopis, št. 443, dne 28.11.2016
Priprava predloga OPPN	10.5.2017
Poziv za mnenja	12.5.2017
Prejem mnenj nosilcev urejanja prostora:	
– Ministrstvo za obrambo	Ni potrebno
– Uprava RS za zaščito in reševanje	29.5.2017
– Direkcija RS za vode	28.11.2017
– Zavod RS za varstvo narave	Ni potrebno
– Ministrstvo za infrastrukturo	Ni potrebno
– Ministrstvo za kulturo	6.6.2017
– Elektro Ljubljana d.d., Distribucijska enota Ljubljana okolica	5.6.2017
– Telekom Slovenije d.d., Regionalna enota TK omrežje Zahod	31.5.2017
– ELES d.o.o.	Ni potrebno
– DARS d.d.	2.2.2018
– JP KPV d.o.o.: (vodovod, kanalizacija, plin, javna higiena, razsvetljava)	31.5.2017
– Občina Vrhnika, Oddelek za družbene dejavnosti in gospodarstvo	1.6.2017
– Občina Vrhnika, Oddelek za okolje in komunalo	23.5.2017
Priprava usklajenega predloga OPPN	20.11.2017
Obravnava usklajenega predloga OPPN na odboru	29.1.2018
Sprejem Odloka o PA na občinskem svetu	

IV. Stroški priprave OPPN

Stroške priprave OPPN za IC Tojnice 1 in Programa opremljanja plača pobudnik in investitor **CEEREF Projekt Pot na Tojnice d.o.o.**

IV. BESEDILO ODLOKA – usklajen predlog

Na podlagi 61. in 74. člena Zakona o prostorskem načrtovanju (Ur. l. RS, št. 33/07, 70/08 – ZVO–1B, 108/09, 80/10 – ZUPUDPP, 106/10 – popr. ZUPUDPP, 43/11 – ZKZ-C, 57/12, 57/12 – ZUPUDPP–A, 109/12, 76/14 – odl. US, 14/15 – ZUUJFO, 61/17 – ZUreP-2) in 22. člena Statuta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15) je Občinski svet Občine Vrhnika na redni seji dne sprejel

ODLOK o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za industrijsko cono Tojnice 1

I. UVODNE DOLOČBE

1. člen (predmet odloka)

(1) S tem odlokom se sprejme občinski podrobni prostorski načrt za industrijsko cono Tojnice 1 (v nadaljnjem besedilu: OPPN).

(2) Ta odlok določa:

- območje OPPN,
- arhitekturne, krajinske in oblikovalske rešitve prostorskih ureditev,

3. člen (sestavni deli OPPN)

(1) Ta odlok vsebuje tekstualni del (besedilo odloka) in grafični del.

(2) Grafični del odloka obsega naslednje grafične načrte:

1. Načrt namenske rabe prostora – izsek iz OPN	M 1 : 2500
2. Vplivi in povezave s sosednjimi enotami urejanja prostora	M 1 : 2500
3. Načrt območja z načrtom parcelacije	
3.1. Katastrski načrt s prikazom območja OPPN	M 1 : 1000
3.2. Geodetski načrt s prikazom območja OPPN	M 1 : 500
3.3. Načrt obodne parcelacije, parcelacije zemljišč in zakoličbe objektov na katastrskem načrtu	M 1 : 1000
3.4. Načrt obodne parcelacije, parcelacije zemljišč in zakoličbe objektov na geodetskem načrtu	M 1 : 500
4. Načrt arhitekturnih, krajinskih in oblikovalskih rešitev prostorskih ureditev	
4.1. Ureditvena situacija – nivo pritličja	M 1 : 500
4.2. Ureditvena situacija – strehe in prerezi	M 1 : 500
4.3. Komunalna ureditev	M 1 : 500
4.4. Prometno tehnična situacija in idejna višinska regulacija	M 1 : 500
4.5. Prikaz ureditev, potrebnih za obrambo in varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, ter načrt intervencijskih poti	M 1 : 1 000
4.6. Načrt odstranitve objektov	M 1 : 1000
4.7. Prikaz celovitega protipoplavnega ukrepa	M 1 : 1000

4. člen (priloge OPPN)

Priloge OPPN so:

- izvleček iz strateškega prostorskega akta,
- prikaz stanja prostora,
- strokovne podlage,
- smernice in mnenja nosilcev urejanja prostora,
- obrazložitev in utemeljitev OPPN,
- program opremljanja stavbnih zemljišč,
- povzetek za javnost.

5. člen (izdelovalec OPPN)

OPPN je izdelal City studio d.o.o., Zemljemerska 12, Ljubljana, pod številko projekta CS 1219-16 v maju 2017 in dopolnil v decembru 2017.

II. OBMOČJE OPPN

6. člen (območje OPPN)

(1) Območje OPPN se nahaja v proizvodno – obrtno – komunalni coni Tojnice.

(2) Na severozahodni strani meji z avtocesto A1 Ljubljana–Koper, na vzhodni strani s čistilno napravo Vrhnika, na južni strani pa s Potjo na Tojnice. Na severni strani meji na degradirano območje nekdanjega odlagališča Industrije usnja Vrhnika.

(3) Območje OPPN obsega zemljišča z naslednjimi parcelnimi številkami:

2719/9 (del), 2719/10 (del), 2719/1, 2719/5 (del) in 2740/8 (del), vsa v katastrski občini Vrhnika.

(4) Velikost območja OPPN je 41.430 m².

(5) Območje OPPN je razdeljeno na štiri prostorske enote:

- P1: površine, namenjene gradnji industrijske hale ob Poti na Tojnice ter izvedbi zunanjih in parkirnih površin;
- P2: površine, namenjene gradnji petih industrijskih hal vzdolž avtoceste ter izvedbi zunanjih in parkirnih površin;

- P3 površine, namenjene gradnji petih industrijskih hal ob čistilni napravi Vrhnika ter izvedbi zunanjih in parkirnih površin;
- C1: površine, namenjene gradnji dovozne ceste.
- (6) Meja območja OPPN je analitično prikazana s koordinatami lomnih točk obodne parcelacije po Gauss–Kruegerjevem koordinatnem sistemu.
- (7) Meja območja OPPN je razvidna iz grafičnih načrtov št. 3.1 »Katastrski načrt s prikazom območja OPPN« in 3.3 »Načrt obodne parcelacije, parcelacije zemljišč in zakoličbe objektov na katastrskem načrtu«.

III. POGOJI ZA URBANISTIČNO, ARHITEKTURNO IN KRAJINSKO OBLIKOVANJE

7. člen

(vplivi in povezave prostorskih ureditev s sosednjimi enotami urejanja prostora)

- (1) Območje OPPN je dostopno preko predvidenega priključka z nove ceste Pot na Tojnice (LZ 466091). Preko lokalne ceste Sinja Gorica–Bevke I (LC 468061) se navezuje na Ljubljansko cesto, preko novo predvidenega mostu čez Ljubljanico in Ceste k opekarni (JP966601) pa na Verd.
- (2) Po osrednjem delu območja bo urejena nova dovozna cesta.
- (3) Območje bo s predvideno pozidavo in ureditvami okoljsko in prostorsko sanirano.
- (4) Ureditve v območju OPPN so zasnovane tako, da omogočajo navezavo predvidenih gradenj na degradirano območje, ki se nahaja na severni strani.
- (5) Predvideni posegi ne bodo imeli obremenilnih vplivov na obstoječo rabo prostora in ne bodo predstavljali bistvene dodatne obremenitve na že vzpostavljeno prometno in komunalno energetska infrastrukturo v širšem območju. Predvidena gradnja ne bo vplivala na podobo krajine.
- (6) Vplivi in povezave s sosednjimi območji so razvidni iz grafičnega načrta št. 2. »Vplivi in povezave s sosednjimi enotami urejanja prostora«.

8. člen

(dopustni posegi na območju OPPN)

Skladno z določili tega odloka so na območju OPPN dopustni naslednji posegi:

- sanacija in priprava stavbnega zemljišča;
- gradnja novih objektov;
- gradnja prometne, komunalne, energetske in druge gospodarske infrastrukture;
- urejanje zelenih in utrjenih zunanjih površin;
- gradnja nezahtevnih in enostavnih objektov iz 11. člena tega odloka.

9. člen

(namembnost objektov)

- (1) Prostorske enote P1, P2 in P3:
- CC-SI-12112 Gostilne, restavracije in točilnice, a le za potrebe območja;
 - CC-SI-12202 Stavbe bank, pošt, zavarovalnic, a le za potrebe območja;
 - CC-SI-12203 Druge poslovne stavbe, a le za potrebe osnovne dejavnosti;
 - CC-SI-12304 Stavbe za storitvene dejavnosti, a le za potrebe območja;
 - CC-SI-12510 Industrijske stavbe;
 - CC-SI-12520 Rezervoarji, silosi in skladišča, od tega le skladišča, razstavni in prodajni prostori;
 - CC-SI-21110 Avtoceste, hitre ceste, glavne ceste in regionalne ceste: samo parkirišča za vozila in tovorna vozila, za priklopnike teh motornih vozil, za avtobuse in za dostavna vozila;
 - Solarni sistemi,
 - Oskrbovalna mesta za vozila na alternativni pogon.

(2) Prepovedana je predelava ter skladiščenje večjih količin vseh vrst odpadkov ter skladiščenje in predelava okolju nevarnih snovi.

(3) Prepovedane so vse dejavnosti, za katere je po veljavnih zakonih in podzakonskih aktih potrebno pridobiti okoljevarstveno dovoljenje ali okoljevarstveno soglasje in tudi vse dejavnosti, ki potencialno lahko obremenjujejo okolico s prekomernim hrupom, smradom in drugimi izpusti in predstavljajo nevarnost za onesnaženje v primeru nesreče.

(4) Logistične dejavnosti so dopustne le po izvedbi povezovalne ceste Bajerji Tojnice z mostom preko Ljubljance in po izvedbi avtocestnega priključka za Borovnico.

10. člen

(zazidalna zasnova in zasnova zunanje ureditve)

Prostorska enota P1:

- (1) V prostorski enoti P1 je predvidena gradnja novega objekta – industrijske hale (objekt 1), transformatorske postaje (objekt 13) ter ureditev pripadajočih prometnih in zelenih površin (dvorišča, parkirišča za tovorna in osebna vozila, zelenic).
- (2) Parkirišča za tovorna vozila bodo urejena vzdolž avtoceste, parkirišča za osebna vozila pa vzdolž nove Poti na Tojnice.
- (3) Dopustna je postavitve ograj.

Prostorska enota P2:

- (4) V prostorski enoti P2 je predvidena gradnja petih novih objektov – industrijskih hal (objekt 2, objekt 3a-3b, objekt 4a-4b, objekt 5 in objekt 6a-6b), transformatorske postaje (objekt 12) ter ureditev pripadajočih prometnih in zelenih površin (dvorišča, parkirišča in zelenic).
- (5) V 1. in 2. nadstropju je dopustna izvedba povezave med objektoma 2 in 3a ter med objektoma 5 in 6a, s tem, da mora biti minimalna višina prehoda (prosti profil) 4,70 m.
- (6) Parkirišča bodo urejena vzdolž avtoceste.
- (7) Dopustna je postavitve ograj.

Prostorska enota P3:

- (8) V prostorski enoti P3 je predvidena gradnja petih novih objektov – industrijskih hal (objekt 7a-7b, objekt 8a-8b, objekt 9, objekt 10a-10b in objekt 11a-11b-11c) ter ureditev pripadajočih prometnih in zelenih površin (dvorišča, parkirišča in zelenic).
- (9) Parkirišča bodo urejena vzdolž predvidenih objektov.
- (10) Dopustna je postavitve ograj.

Prostorska enota C1:

- (11) V prostorski enoti C1 je predvidena izgradnja dovozne ceste, ki se bo preko predvidenega priključka navezovala na novo cesto Pot na Tojnice (LZ 466091).
- (12) Zazidalna zasnova in zasnova zunanje ureditve sta določeni v grafičnih načrtih št. 4.1. »Ureditvena situacija – nivo pritličja« in 4.2. »Ureditvena situacija – strehe in prezezi«.

11. člen

(pogoji za gradnjo nezahtevnih in enostavnih objektov)

- (1) V območju OPPN je skladno s prostorskimi možnostmi dopustna gradnja nezahtevnih in enostavnih objektov v skladu z veljavno zakonodajo in podzakonskimi akti.
- (2) Dopustna je namestitve solarnih sistemov (npr. sončnih zbiralnikov ali sončnih celic) na strehe (v ravnini poševne strehe) in na fasade objektov.
- (3) Na celotnem območju OPPN je dopustna gradnja pomožnih infrastrukturnih objektov v skladu z določili, ki so opredeljeni v pogojih glede priključevanja objektov na gospodarsko javno infrastrukturo in grajeno javno dobro.
- (4) V varovalnem pasu avtoceste ni dovoljeno postavljati tabel, napisov in drugih objektov ali naprav za slikovno ali zvočno obveščanje in oglaševanje.
- (5) Če leži zemljišče, na katerem naj bi bil zgrajen nezahtevni ali enostavni objekt, na območju varovalnega pasu ali varovanem območju, mora investitor pridobiti soglasje pristojnega organa.

12. člen
(pogoji za oblikovanje objektov)

- (1) Skupni pogoji za oblikovanje objektov so:
- oblikovni princip ter izbor materialov in barv morata biti za vse objekte v prostorskih enotah P1, P2 in P3 usklajena;
 - oblikovna zasnova objektov mora odražati njihovo programsko raznolikost.
- (2) Prostorske enote P1, P2 in P3:
Fasade predvidenih objektov morajo biti zasnovane enotno in sodobno ter s kakovostnimi in trajnimi materiali. Streha je lahko simetrična dvokapna, kupolasta ali ravna, zaključena s parapetnim vencem. Lahko je pohodna in ozelenjena. Barva strešin je siva.

13. člen
(pogoji za oblikovanje zunanjih površin)

- (1) Odprte površine, ki niso namenjene prometu, skladiščenju in manipulaciji, se zatravi in intenzivno ozeleni z grmovno in drevesno vegetacijo.
- (2) Za ozelenitev z grmovno in drevesno vegetacijo se uporabi avtohtone vrste rastlin, ki uspevajo v specifičnih rastišnih razmerah (barje, prah, plini, deponija).

15. člen
(tlorisni gabariti)

- (1) Prostorska enota P1:
- | | |
|-------------------------------|---|
| - predvideni objekt (1) | 30,00 m x 50,00 m z vmesnim zamikom 8,50 m x 8,50 m |
| - predvideni objekt – TP (13) | 4,10 m x 3,20 m |
- (2) Prostorska enota P2:
- | | |
|-------------------------------|-------------------|
| - predvideni objekt (2) | 30,00 m x 15,00 m |
| - predvideni objekt (3a-3b) | 30,00 m x 30,00 m |
| - povezovalni mostovž (2-3a) | 15,00 m x 15,00 m |
| - predvideni objekt (4a-4b) | 28,00 m x 30,00 m |
| - predvideni objekt (5) | 27,50 m x 15,00 m |
| - predvideni objekt (6a-6b) | 27,50 m x 30,00 m |
| - povezovalni mostovž (5-6a) | 15,00 m x 15,00 m |
| - predvideni objekt – TP (12) | 4,10 m x 3,20 m |
- (3) Prostorska enota P3:
- | | |
|-----------------------------------|-------------------|
| - predvideni objekt (7a-7b) | 50,00 m x 15,00 m |
| - predvideni objekt (8a-8b) | 38,00 m x 15,00 m |
| - predvideni objekt (9) | 25,00 m x 15,00 m |
| - predvideni objekt (10a-10b) | 38,00 m x 15,00 m |
| - predvideni objekt (11a-11b-11c) | 15,00 m x 90,00 m |

(4) Odmik skrajnih točk objektov od roba avtocestnega sveta mora biti minimalno 40,00 m.

(5) Tlorisni gabariti so določeni v grafičnih načrtih št. 4.1. »Ureditvena situacija – nivo pritličja«, št. 4.2. »Ureditvena situacija – strehe in prerezi«.

16. člen
(višinski gabariti)

- (1) Dopusten višinski gabarit objektov je največ P+2 oz. 12 m.
- (2) Višina objekta je določena z najvišjo točko slemena ali venca strehe najvišje etaže in se meri od kote pritličja objekta. Nad njo je dopustno postaviti tehnične naprave za obratovanje objekta, solarne naprave ter izhode na streho.
- (3) Strehe so ravne ali dvokapnice z naklonom 20°–25°.
- (4) Nad vhodi v objekte je dopustno izvesti nadstrešnice.
- (5) Višinski gabariti stavb so določeni v grafičnem načrtu št. 4.2 "Ureditvena situacija – strehe in prerezi".

14. člen
(objekti, predvideni za odstranitev)

- (3) V prostorskih enotah P1, P2 in P3 je potrebno zagotoviti minimalno 15 % odprtih bivalnih površin.
- (4) V območju OPPN je treba zasaditi najmanj 25 dreves na hektar.
- (5) Povožne in manipulacijske površine ter peš poti morajo biti asfaltirane ali tlakovane ter primerno osvetljene. Nosilnost asfalta mora ustrezati večjim prometnim obremenitvam.
- (6) Dovožna cesta je predvidena v asfaltni izvedbi in primerno osvetljena. Obcestni prostor bo zatravljen in zasajen z dvostranskim drevoredom.
- (7) Dopustna je postavitve ograj. Ograja naj bo žična, kjer je možno ozelenjena z živo mejo ali popenjavkami. Višina ograje namenjene fizičnemu varovanju je lahko največ 2,00 m.
- (8) Dopustna je postavitve mikrourbane opreme.

- (1) V območju OPPN je predvideno rušenje vseh obstoječih objektov in ograj z izjemo obstoječe transformatorske postaje ob Poti na Tojnice.
- (2) Rušenje objektov lahko poteka fazno.
- (3) Objekti, ki so predvideni za rušenje, so razvidni iz grafičnega načrta št. 4.6. »Načrt odstranitve objektov«.

17. člen
(višinske kote terena)

- (1) Višinske kote vhodov v objekte se prilagajajo terenu.
- (2) Višinska kota vhodov v objekte je od 290,70 do 291,65 m n.v.
- (3) Zunanja ureditev bo prilagojena terenu in višinskim potekom obodnih cest.
- (4) Višinske kote terena so določene v grafičnem načrtu št. 4.4 "Prometno tehnična situacija in idejna višinska regulacija".

18. člen
(zmogljivosti območja)

(1) Zmogljivost območja:

- površina prostorske enote P1:	8.072 m ²
- BTP nad nivojem terena v prostorski enoti P1:	do 2.500 m ²
- površina prostorske enote P2:	16.576 m ²
- BTP nad nivojem terena v prostorski enoti P2:	do 7.000 m ²
- površina prostorske enote P3:	14.662 m ²
- BTP nad nivojem terena v prostorski enoti P3:	do 9.500 m ²

(2) Bruto tlorisna površina (BTP) objekta nad nivojem terena je skupna površina vseh tlorisnih etaž objekta nad nivojem terena brez tlorisnih površin, ki so obdane z elementi, kot so npr. parapeti, venci, ograje in niso pokrite.

IV. NAČRT PARCELACIJE

19. člen
(načrt parcelacije)

(1) V območju OPPN so naslednje parcele in površine:

- P1 – parcela, namenjena gradnji industrijske hale ob Poti na Tojnice ter izvedbi zunanjih in parkirnih površin, ki meri 8.072 m² in obsega zemljišča s parc. št.: 2719/9 (del), 2719/1 (del), in 2740/8 (del), vsa k. o. Vrhnika;
- P2 – parcela, namenjena gradnji petih industrijskih hal vzdolž avtoceste ter izvedbi zunanjih in parkirnih površin, ki meri 16.576 m² in obsega zemljišča s parc. št.: 2719/9 (del), 2719/1, 2719/5 (del) in 2740/8 (del), vsa k. o. Vrhnika;
- P3 – parcela, namenjena gradnji petih industrijskih hal ob čistilni napravi Vrhnika ter izvedbi zunanjih in parkirnih površin, ki meri 14.662 m² in obsega zemljišča s parc. št.: 2719/9 (del), 2719/10 (del), 2719/1 in 2719/5 (del), vsa k. o. Vrhnika;
- C1 - površina namenjena gradnji dovozne ceste, ki meri 2.120 m² in obsega zemljišča s parc. št.: 2719/9 (del), 2719/1 in 2719/5 (del), vsa k. o. Vrhnika;

(2) Mejne točke parcel, namenjenih gradnji objektov, so opredeljene po Gauss-Kruegerjevem koordinatnem sistemu.

(3) Parcelacija zemljišč in geokoordinate točk parcelacije so določene v grafičnih načrtih št. 3.3. »Načrt obodne parcelacije, parcelacije zemljišč in zakoličbe objektov na katastrskem načrtu« in št. 3.4. »Načrt obodne parcelacije, parcelacije zemljišč in zakoličbe objektov na geodetskem načrtu«.

20. člen
(površine, namenjene javnemu dobru)

Na območju OPPN ni površin, namenjenih javnemu dobru.

V. ETAPNOST IZVEDBE PROSTORSKE UREDITVE

21. člen
(etapnost gradnje)

(1) Pred začetkom gradnje z gradnjo predvidenih objektov je potrebno izvesti novo cesto Pot na Tojnice, ki predstavlja protipoplavni ukrep za gradnjo v območju OPPN in omilitveni ukrep (nadomestno retenzijsko površino) na delu zemlj. parc. št. 1118, k. o. Verd.

(2) V območju OPPN je gradnjo objektov s pripadajočo zunanjo ureditvijo ter prometno, komunalno in energetska infrastrukturo dopustno izvajati etapno oz. fazno.

(3) V 1. etapi je potrebno zgraditi dovozno cesto z vso pripadajočo komunalno, energetska in prometno infrastrukturo.

(4) Predvidene objekte je dopustno izvajati v poljubnem vrstnem redu oz. sočasno, pod pogojem, da sta bili predhodno izvedeni nova cesta Pot na Tojnice in 1. etapa.

VI. REŠITVE IN UKREPI ZA CELOSTNO OHRANJANJE KULTURNE DEDIŠČINE

22. člen
(ohranjanje kulturne dediščine)

(1) V območju OPPN se nahajajo naslednje enote kulturne dediščine:

- Arheološko območje Ljubljansko Barje (EŠD 9368),
- Kulturna krajina Ljubljansko barje (EŠD 11819).

Območji kulturne dediščine sta razvidni iz prikaza stanja prostora, ki je obvezna priloga tega akta in drugih uradnih evidenc.

(2) Upoštevati je potrebno varstveni režim, ki velja za enote registrirane kulturne dediščine in njihova vplivna območja ter varstveni režim, ki velja za registrirano arheološko najdišče. Varstven režim območij kulturne dediščine je določen v Občinskem prostorskem načrtu.

(3) Na območjih registrirane kulturne dediščine ni dovoljeno odstraniti (rušiti) registrirane kulturne dediščine in posegati v prostor ali izvajati dejavnosti na način, ki bi prizadel varovane vrednote območja ter prepoznavne značilnosti in materialno substanco, ki so nosilci teh vrednot.

(4) Na območju urejanja veljajo splošna zakonska določila glede varstva arheoloških ostalin. Arheološka najdišča je treba varovati pred posegi ali uporabo, ki bi lahko poškodovali arheološke ostaline ali spremenili njihov vsebinski in prostorski kontekst.

(5) Izdelava predhodnih arheoloških raziskav na obravnavanem območju ni potrebna.

(6) Zaradi varstva arheoloških ostalin je potrebno Zavodu za varstvo kulturne dediščine Slovenije skladno s predpisi s področja varstva kulturne dediščine omogočiti dostop do zemljišč, kjer se bodo izvajala zemeljska dela in opravljanje strokovnega nadzora nad posegi. Lastnik zemljišča oz. investitor oz. odgovorni vodja del naj o dinamiki gradbenih del obvesti pristojno območno enoto Zavoda za varstvo kulturne dediščine Slovenije vsaj 10 dni pred pričetkom zemeljskih del.

(7) Za vsak poseg v enoto dediščine je treba pridobiti kulturnovarstvene pogoje in kulturnovarstveno soglasje po predpisih s področja varstva kulturne dediščine.

VII. REŠITVE IN UKREPI ZA VAROVANJE OKOLJA IN NARAVNIH VIROV TER OHRANJANJE NARAVE

23. člen
(splošno)

Ureditveno območje OPPN se nahaja na ekološko pomembnem območju Ljubljansko barje in na območju neposrednega vpliva na posebni varstveni območji Natura 2000 in SPA Ljubljansko Barje.

24. člen
(varstvo vode in podzemne vode)

(1) Območje OPPN leži izven vodovarstvenih območij.

(2) V projektu za pridobitev vodnega soglasja morajo biti obdelani in ustrezno prikazani vsi ukrepi, s katerimi bodo preprečeni

škodljivi vplivi na vode in vodni režim, na poplavno varnost območja, na sam objekt in okolje.

(3) V času gradnje je treba predvideti vse potrebne varnostne ukrepe in tako organizacijo na gradbiščih, da bo preprečeno onesnaževanje voda, ki bi nastalo zaradi transporta, skladiščenja ali uporabe tekočih goriv ali drugih nevarnih snovi oziroma v primeru nezgod predvideti in zagotoviti takojšnje ukrepanje za to usposobljenih delavcev. Vsa začasna skladišča in pretakališča goriv, olj in maziv ter drugih nevarnih snovi morajo biti zaščitena pred možnostjo izliva v okolje. Prepovedano je izlivanje nevarnih kemikalij ali tekočih nevarnih odpadkov v tla, vode ali kanalizacijo.

(4) Po končani gradnji je potrebno zagotoviti odstranitev vseh za potrebe gradnje začasno postavljenih objektov in ostankov začasnih deponij. Vse z gradnjo prizadete površine je potrebno ustrezno krajinsko urediti.

(5) Vsi posegi v prostor morajo biti načrtovani tako, da ne pride do poslabšanja stanja voda in da se ne onemogoči varstva pred škodljivim delovanjem voda, kar mora biti v projektni dokumentaciji ustrezno prikazano in dokazano.

25. člen (varstvo pred poplavami)

(1) Območje OPPN se delno uvršča v območje preostale poplavne nevarnosti, delno v območje male poplavne nevarnosti in delno v območje srednje poplavne nevarnosti.

(2) Na poplavnih območjih so prepovedane vse dejavnosti in vsi posegi v prostor, ki imajo ob poplavah škodljiv vpliv na vode, vodna in priobalna zemljišča ali povečujejo poplavno ogroženost območja, razen posegov, ki so namenjeni varstvu pred škodljivim delovanjem voda.

(3) Pri projektiranju je potrebno upoštevati »Hidrološko-hidravlično študijo s predlogom ukrepov za območje Občinskega prostorskega načrta za področje Občine Vrhnika – dopolnitev«, št. načrta IV-18/2010, 67/2010, ki sta jo izdelala PUH podjetje za urejanje hudournikov, s.p., Ljubljana in Matija Bogdan Marinček, s.p., Celje ter Hidravlično študijo odseka Ljubljanice na območju povezovalne ceste Bajerji-Tojnice, št. proj. PRO H 16033, ki jo je septembra 2016 izdelalo podjetje Ekologika d.o.o. iz Celja za potrebe OPPN za povezovalno cesto Bajerji-Tojnice z mostom čez Ljubljanico. Celovite protipoplavne ukrepe, ki so predvideni z določili Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za povezovalno cesto Bajerji – Tojnice z mostom čez Ljubljanico (Naš časopis št. 443/16 z dne 28. 11. 2016), je potrebno izvesti in jih predati v upravljanje pred pridobivanjem soglasij in gradbenega dovoljenja za dela, ki so predmet tega OPPN-ja.

(5) Protipoplavne ukrepe predstavlja rekonstrukcija obstoječe ceste Pot na Tojnice (od obstoječega križišča na vzhodni strani do avtocestnega podvoza na zahodni strani) in gradnja nove ceste do mostu čez Ljubljanico.

(6) Niveleta ceste mora biti izvedena nad koto Q 100, in sicer kot je določena v Hidrološko-hidravlični študiji s predlogom ukrepov za območje Občinskega prostorskega načrta za področje Občine Vrhnika – dopolnitev.

(7) Odsek ceste na levem bregu Ljubljanice bo deloma nadomestil levobrežni nasip, ki je bil predviden v poplavni študiji v sklopu izdelave OPN Občine Vrhnika, ki bo varoval levi breg Ljubljanice pred stoletnim pretokom.

(8) Ob izgradnji novogradnje bo prišlo do viškov vode, zaradi katerih bo potrebno izvesti izravnalne ukrepe. Nadomestna površina je predvidena na zahodnem delu zemljiške parcele št. 1118, k.o. Verd, ki se nahaja izven ureditvenega območja OPPN in leži tudi izven območja Krajinskega parka Ljubljansko barje.

(9) Celovit protipoplavni ukrep je razviden iz načrta št. 4.7. »Prikaz celovitega protipoplavnega ukrepa«.

26. člen (varstvo narave)

(1) Ureditveno območje OPPN se nahaja na ekološko pomembnem območju Ljubljansko barje – ident. št. 31400 (Uredba o ekološko pomembnih območjih, Ur. list RS št. 48/04, 33/13 in 99/13) in na območju neposrednega vpliva na posebni

varstveni območji (območji Natura 2000) SPA Ljubljansko Barje - ident. št. 5000014 in SAC Ljubljansko barje – ident. št. 3000271 (Uredba o posebnih varstvenih območjih – območjih Natura 2000, Ur. list RS št. 49/04, 110/04, 59/07, 43/08, 8/12, 33/13, 3/14 in 21/16).

(2) Načrtovane ureditve ne bodo imele vpliva na navedena območja z naravovarstvenim statusom.

27. člen (varstvo zraka)

(1) Predvideni objekti ne smejo prekomerno onesnaževati zraka.
(2) Prezračevanje objektov se izvede naravno ali prisilno. Zajem zraka za prisilno prezračevanje se predvidi umaknjeno od obodnih cest. Odvod dimnih plinov se predvidi nad strehami objektov.

(3) V času gradnje je potrebno preprečiti prašenje z vlaženjem sipkih materialov in nezaščitenih površin ter preprečiti raznos materiala z gradbišča.

28. člen (varstvo pred hrupom)

(1) Širše območje leži v območju IV. stopnje varstva pred hrupom. Za območje IV. stopnje je dovoljena mejna raven hrupa 65 dBA ponoči in 75 dBA podnevi.

(2) V času intenzivnih gradbenih del je treba izvajati meritve hrupa. V primeru preseganja dovoljenih ravni je treba zagotoviti ustrezne dodatne zaščitne ukrepe.

(3) Gradnja novih za hrup občutljivih objektov na obravnavanem območju ni dovoljena.

(4) Za vse varovane prostore morajo investitorji objektov zagotoviti ustrezno pasivno protihrupno zaščito.

(5) DARS ne bo zagotavljal dodatnih ukrepov varstva pred hrupom za nove objekte in njihove funkcionalne površine, kot tudi ne zaščite pred morebitnimi drugimi vplivi, ki so ali bodo posledica obratovanja avtoceste, glede na načrtovane ukrepe zaščite v sklopu njene izgradnje. Izvedba vseh ukrepov za zaščito območja in objektov je obveznost investitorjev novih posegov.

(5) Pri gradnji objektov v varovalnem pasu avtoceste, DARS d.d. ne prevzema nikakršne finančne ali druge odgovornosti kot posledico hrupa, vibracij in ostalih vplivov prometa, ki se pojavijo zaradi avtoceste.

29. člen (odstranjevanje odpadkov)

(1) Na obravnavanem območju je predvidenih več ekoloških otokov dimenzij 8,00 x 1,50 m.

(2) Prezemna mesta za komunalne odpadke je treba umestiti izven voznih površin in na dovolj veliki in primerno utrjeni površini, ki omogoča dostop standardnih smetarskih vozil. Po možnosti naj bo dostop možen ves dan.

(3) Zbirno mesto za odpadke mora biti urejeno na funkcionalnih površinah ali v objektih.

(4) Zbirna in prevzemna mesta morajo biti urejena v skladu s predpisi o javni službi zbiranja in prevoza komunalnih odpadkov.

(5) Zadrževanje, zbiranje ali odlaganje odpadnega materiala izven za to določenih mestih je prepovedano.

(6) Upravitelj objekta oziroma prostora mora pred izdajo uporabnega dovoljenja skleniti pogodbo s Komunalnim podjetjem Vrhnika o številu in velikosti zabojnikov za ločeno zbiranje odpadkov in odvozu.

(7) Razmestitev zbirnih in prevzemnih mest za komunalne odpadke za novogradnjo in zbiralnice ločenih odpadkov je razvidna iz grafičnih načrtov št. 4.3 »Komunalna ureditev« in 4.4. »Prometno tehnična situacija in idejna višinska regulacija«.

30. člen (učinkovita raba energije v stavbah)

(1) V predvidenih objektih je treba najmanj 25 % moči za gretje, prezračevanje, hlajenje in toplo vodo zagotoviti z aktivno

uporabo enega ali več virov obnovljive energije ali s priključitvijo na naprave za pridobivanje toplote ali hladu iz obnovljivih virov zunaj stavbe.

(2) Na strehah in fasadah predvidenih objektov je dopustna namestitve sončnih zbiralnikov ali sončnih celic (fotovoltaika) za potrebe sončne elektrarne.

(3) Za zalivanje zelenic in uporabo sanitarne vode je dopustna uporaba deževnice, ki naj bo zbrana v ustreznem zadrževalniku.

VIII. REŠITVE IN UKREPI ZA OBRAMBO TER VARSTVO PRED NARAVNIMI IN DRUGIMI NESREČAMI, VKLJUČNO Z VARSTVOM PRED POŽAROM

31. člen (splošno)

(1) Objekti morajo biti načrtovani potresno varno v skladu s cono potresne ogroženosti.

(2) Vsi objekti morajo biti projektirani v skladu z uredbo o graditvi in vzdrževanju zaklonskih. V vseh novih objektih je potrebna ojačitev prve plošče.

(3) Za zaščito pred požarom je treba zagotoviti:

- pogoje za varen umik ljudi in premoženja;
- odmike med objekti oziroma ustrezno požarno ločitev objektov z namenom preprečitve širjenja požara na sosednje objekte;
- neovirane in varne dovoze, dostope ter delovne površine za intervencijska vozila;
- vire za zadostno oskrbo z vodo za gašenje.

(4) Za objekte, ki so določeni v Pravilniku o študiji požarne varnosti, je treba v sklopu projektne dokumentacije PGD izdelati študijo požarne varnosti. Za objekte, za katere študija požarne varnosti ni zahtevana, mora doseganje predpisane ravni požarne varnosti izhajati iz elaborata zasnove požarne varnosti.

32. člen (hidrantno omrežje)

Požarna zaščita predvidenih objektov je predvidena z zunanjim hidrantnim omrežjem in ustreznim številom hidrantov.

33. člen (intervencijske poti in površine)

(1) Do vseh predvidenih objektov je treba zagotoviti dostop intervencijskih gasilskih vozil skladno z veljavno področno zakonodajo. Intervencijske poti izven vozišč morajo biti utrjene za osni pritisk 10 t. Najmanjši zunanji radij obračanja je 10,50 m.

(2) Dovoz gasilskih in drugih intervencijskih vozil je s Poti na Tojnice.

(3) Na intervencijskih poteh je treba zagotoviti krožno vožnjo.

(4) V času gradnje je treba zagotoviti ustrezno ureditev dostopov in površin za delovanje intervencijskih vozil.

(5) Rešitve in ukrepi za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami so določeni v grafičnem načrtu št. 4.5. »Prikaz ureditev, potrebnih za obrambo in varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, ter načrt intervencijskih poti«.

IX. POGOJI GLEDE PRIKLJUČEVANJA OBJEKTOV NA GOSPODARSKO JAVNO INFRASTRUKTURO IN GRAJENO JAVNO DOBRO

34. člen (splošni pogoji za prometno urejanje)

(1) Vsi predvideni objekti morajo imeti zagotovljen dovoz do javne ceste.

(2) Širina priključka na predvideno povezovalno cesto Bajerji–Tojnice mora zagotoviti nemoteno srečevanje in zavijanje vseh merodajnih vozil, ki se bodo uporabljala na obravnavanem območju.

(3) Načrtovani objekti ne smejo ovirati preglednega trikotnika.

(4) Obračanje vozil oziroma manipulacijska prometna površina mora biti zagotovljena na parceli, namenjeni gradnji objekta, tako da je omogočeno čelno vključevanje vozil na javne ceste.

(5) Glavni dostopi do objektov, primarne površine za pešce, parkirni prostori ter druge površine in objekti morajo biti urejeni tako, da so uporabni tudi za funkcionalno ovirane ljudi.

(6) Na parceli namenjeni gradnji predvidenih objektov je treba zagotoviti zadostne parkirne površine za zaposlene in obiskovalce.

(7) Vse prometne površine morajo biti načrtovane v skladu z veljavnimi predpisi.

(8) Zaradi načrtovanih ureditev ne sme biti onemogočeno ali ovirano izvajanje rednih vzdrževalnih del na avtocesti in na njenih spremljajočih objektih in prometnicah.

(9) Investitor je dolžan vse morebitne poškodbe v varovalnem pasu avtoceste takoj povrniti v prvotno stanje na lastne stroške.

35. člen (motorni promet)

(1) Območje OPPN se na južni strani preko predvidenega priključka navezuje na lokalno zbirno cesto Pot na Tojnice (LC 466091).

(2) Izvede se nova dovozna cesta, ki bo potekala od severa proti jugu vzdolž območja OPPN in se bo navezala na zbirno mestno oz. krajevno cesto (LC 466091).

(3) Prečni profil dovozne ceste:

- varovalni pas 1 x 1,00 m
- vozišče 2 x 3,50 m = 7,00 m
- varovalni pas 1 x 1,00 m

(4) Prometne površine in cestni priključek je treba opremiti s predpisano vertikalno in talno prometno signalizacijo.

(5) Odvodnjavanje padavinskih vod s prometnih površin je treba ustrezno urediti s prečnimi in vzdolžnimi skloni ter preko vtočnih jaškov in lovilca olj v meteorne kanale, ki bodo navezani na obstoječo meteorno kanalizacijo.

(6) Odvodnjavanje iz objektov in utrjenih površin na parcelah namenjenih za gradnjo je potrebno urediti tako, da meteorne in druge vode ne bodo pritekale na cestišče ali na njej zastajale, prav tako predvidena ureditev ne sme ovirati odtokanje vode s ceste.

(7) Prometno omrežje je razvidno iz grafičnega načrta št. 4.4 »Prometno tehnična situacija in idejna višinska regulacija«.

36. člen (mirujoči promet)

(1) Parkirna mesta za zaposlene in obiskovalce so predvidena na odprtih utrjenih površinah.

(2) Pri novogradnjah je treba pri izračunu potrebnih parkirnih mest za osebna vozila upoštevati naslednje normative:

- 1 parkirno mesto na 30 m² BTP za industrijske stavbe do 200 m², a ne manj kot 2 PM;
- 1 parkirno mesto na 50 m² BTP za industrijske stavbe nad 200 m²;
- najmanj 3 PM za rezervoarje, silose in skladišča brez strank;
- 1 parkirno mesto na 80 m² BTP za rezervoarje, silose in skladišča z razstavnimi in prodajnimi prostori;
- 6 parkirnih mest na popravilno mesto za delavnice za servis motornih vozil;
- 1 parkirno mesto na 30 m² BTP za obrtno servisne dejavnosti, a ne manj kot 2 PM;
- 1 parkirno mesto na 30 m² BTP za upravne in pisarniške stavbe, stavbe bank, pošt in zavarovalnic ter trgovske lokale do 100 m² BTP, a ne manj kot 2 PM;
- 1 parkirno mesto na 50 m² BTP za trgovske stavbe med 100 in 500 m² BTP, a ne manj kot 4 PM;
- 1 parkirno mesto na 80 m² BTP za trgovine z neprehrambenimi izdelki, a ne manj kot 2 PM;
- 1 parkirno mesto na 4 sedeže ter 1 PM na tekoči meter točilnega pulta za gostilne, restavracije, točilnice in bare, a ne manj kot 5 PM.

(3) Najmanj 5 % parkirnih mest mora biti namenjenih vozilom funkcionalno oviranih ljudi, ki morajo biti dimenzije 3,00 x 5,00 m.

(4) Najmanjša dovoljena dimenzija parkirnega mesta za osebni avto znaša 2,50 x 5,00 m.

(5) Površine parkirnih mest, manipulativnih površin in platojev morajo biti utrjene, tako da so nepropustne za vodo in naftne derivate. Zagotovljeno mora biti odvajanje meteornih vod preko peskolovov in lovilcev olj.

(6) V primeru skupnega parkirišča za objekte z različnimi dejavnostmi je treba upoštevati največje potrebe po istočasnem parkiranju.

37. člen (kolesarski in peš promet)

Za pešce in kolesarje ni predvidenih ločenih površin.

38. člen (splošni pogoji za komunalno, energetska in telekomunikacijsko urejanje)

(1) Splošni pogoji za potek in gradnjo komunalne, energetske in telekomunikacijske infrastrukture so:

- objekti morajo biti priključeni na obstoječe in predvideno komunalno, energetska in telekomunikacijsko infrastrukturno omrežje. Priključitev bo izvedena po pogojih posameznih upravljavcev vodov;
 - praviloma morajo vsi sekundarni in primarni vodi potekati po javno dostopnih površinah tako, da je omogočeno vzdrževanje infrastrukturnih objektov in naprav. Pri tem je treba posebno pozornost nameniti zadostnim in ustreznim odmikom od obstoječih komunalnih, energetskih in telekomunikacijskih vodov in naprav;
 - v primeru, da potek infrastrukture ni po javnih površinah, mora lastnik prizadetega zemljišča omogočiti izvedbo in vzdrževanje javnih vodov na njegovem zemljišču, upravljavec posameznega voda pa mora za to od lastnika pridobiti služnost;
 - gradnja naprav in objektov mora potekati usklajeno;
 - dopustne so spremembe tras posameznih vodov, objektov in naprav ter priključkov zaradi ustrežnejše oskrbe in racionalnejše izrabe prostora;
 - dopustna je uporaba alternativnih virov za energetska oskrbo objektov (geotermalna, sončna energija ipd.) v skladu s predpisi, ki urejajo to področje;
 - obstoječe vode v območju je dopustno obnavljati, dograjevati in jim povečevati zmogljivost v skladu s prostorskimi in okoljskimi možnostmi ter ob upoštevanju veljavnih predpisov.
- (2) Potek komunalnih, energetskih in telekomunikacijskih vodov in naprav je razviden iz grafičnega načrta št. 4.3. »Komunalna ureditev«.

39. člen (kanalizacijsko omrežje)

(1) Na območju OPPN poteka gravitacijski kanal za odvajanje odpadne vode – kanal F, dimenzije DN900, ki je zgrajen iz saloničnih cevi. Kanal poteka iz severne smeri vzdolž avtocestnega odseka Vrhnika–Ljubljana proti čistilni napravi Vrhnika. Na južni strani območja OPPN poteka po cesti iz zahodne strani proti čistilni napravi še gravitacijski kanal dimenzije DN800, ki prečka območje OPPN na vzhodni strani.

(2) Varovalni pas kanala znaša 3,0 m od osi na vsako stran kanala v skupni širini 6,0 m. V območju varovalnega pasu niso dovoljeni gradbeni posegi, gradnja ograj, podpornih zidov, nasipov in izvedba večjih izkopov, ki bi lahko vplivali na fizične lastnosti kanala.

(3) Za čas gradnje v industrijski coni Tojnice 1 je potrebno izdelati projekt – elaborat varovanja obstoječega kanala, kjer se predvidi varovanje kanala F pred vplivi gradnje. V času gradnje je potrebno zagotoviti 24 urno nemoteno odvajanje komunalne odpadne vode.

(4) Na območju, kjer je predvidena gradnja objektov na območju kanala F oz. na njegovem varovalnem pasu, je predvidena prestavitvev kanala. Prestavitvev bo možna v primeru, da to dopuščata hidravlični izračun in višinski potek trase

prestavljenega kanala. Za prestavitvev kanala F je potrebno izdelati projektno dokumentacijo skladno z veljavno zakonodajo.

(5) Za predvidene objekte znotraj območja OPPN za industrijsko cono Tojnice 1 je predviden ločen sistem kanalizacije za odvod komunalne odpadne vode in za odvod padavinske odpadne vode.

(6) Za odvod komunalnih odpadnih vod iz predvidenih objektov je zasnovan javni kanal za komunalne odpadne vode – kanal S. Trasa kanala je zasnovana po dovozni cesti v prostorski enoti C1. Javni kanal za komunalne odpadne vode se priključi na javni kanal DN800, ki je predviden za rekonstrukcijo v sklopu ureditve nove lokalne zbirne ceste Pot na Tojnice (LC 466091), skladno z določili Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za povezovalno cesto Bajerji–Tojnice z mostom čez Ljubljano. Priključek javnega kanala S se izvede preko revizijskega jaška na kanalu DN800. Po dovozni cesti prostorske enote P3 je zasnovana stranska veja javnega kanala za odvod komunalnih odpadnih vod – kanal S1, ki se priključuje na kanal S preko revizijskega jaška.

(7) Odvod komunalne odpadne vode iz predvidenih objektov v prostorskih enotah P1, P2 in P3 se izvede preko interne kanalizacije objektov in odcepv hišnih priključkov na zasnovana javna kanala S in S1.

(8) Vsi kanali morajo biti vodotesni, zato je pri gradnji potrebno uporabiti materiale, ki to zagotavljajo. Za izgradnjo kanalov se uporabijo PVC cevi vrste E, razreda trdnosti SN 8 (enoslojne) oziroma cevi, ki imajo identične karakteristike. Revizijski jaški do globine 1,5 m so minimalne dimenzije fi 80 cm. Jaški, ki so globlji od 1,5 m, so minimalne dimenzije fi 100 cm. Vsi jaški morajo biti pokriti s pokrovi ustrezne nosilnosti in vedno dostopni za pregled in čiščenje kanalizacijskega sistema. Za vse objekte, za katere obstoji nevarnost preplavitve zaradi visoke vode v javnem kanalu, je potrebno predvideti ustrezno zaščito (povratno zaklopko).

(9) Nad kanalizacijskimi vodi niso dovoljeni gradbeni posegi, gradnja ograj, podpornih zidov in ostalih komunalnih vodov. Prav tako nad javno kanalizacijo in v bližini le te ni dovoljena zasaditev dreves in grmovnic.

(10) Padavinske odpadne vode je treba voditi ločeno od komunalnih odpadnih vod. Odvajanje padavinskih odpadnih vod z asfaltiranih manipulativnih površin je treba projektirati preko peskolovov in ustrezno dimenzioniranih lovilcev olj.

(11) Pri zasnovi kanalizacije za padavinske vode z javnih cest in parkirišč je potrebno upoštevati veljavno področno zakonodajo.

(12) Padavinske vode z asfaltiranih manipulativnih površin in s streh objektov se vodijo v odprti vodotok (Ljubljano) skladno z veljavno zakonodajo in pod pogoji upravljavca odprtega vodotoka.

(13) Na kanalizacijskem omrežju za padavinsko vodo je predvideno zadrževanje odpadne vode. Zadrževanje vode je predvideno preko cevnega zadrževalnika iz kanalizacijskih cevi DN 1400 mm. Predvidena je postavitvev dveh cevi vzporedno na dolžini 75 m, torej v skupni dolžini 150 m. Na iztoku iz zadrževalnika je zasnovana dušilka, ki prepušča omejeno količino padavinske vode v odvodnik. Na ustrezni višini v zadrževalniku je predviden varnostni preliv.

(14) Meteorna voda z objektov in pripadajočih površin ne sme biti speljana v naprave za odvodnjavanje avtoceste. Izvedba odvodnjavanja ne sme poslabšati ali ogroziti obstoječega sistema odvodnjavanja avtoceste.

(15) Pred pričetkom projektiranja je potrebno izdelati geodetski posnetek obstoječih kanalizacijskih vodov in pridobiti podatke o njih pri upravljavcu javnega kanalizacijskega omrežja. V času gradnje je potrebno zagotoviti nemoteno delovanje obstoječega kanalizacijskega omrežja.

(16) Križanja kanalizacije z ostalimi komunalnimi vodi morajo biti izvedena v skladu s tehničnimi predpisi, normativi in Pravilnikom o tehnični izvedbi in uporabi javnega kanalizacijskega sistema v občinah Vrhnika, Borovnica in Log–Dragomer (april 2008). Vsa križanja morajo biti izvedena v zaščitni cevi. Pri projektiranju javnega kanalizacijskega voda je potrebno upoštevati predpisane minimalne horizontalne odmike od ostalih vodov in objektov.

(17) Pred pričetkom gradnje je potrebno pridobiti projekt za izvedbo – PZI, kateri mora zajeti tudi vse hišne priključke načrtovanih in obstoječih objektov, od iztoka iz objekta do priklopa na javni vod.

(18) Investitor je dolžan upravljavcu kanalizacije dostaviti projekt izvedenih del, geodetski posnetek, poročilo o preizkusu vodotesnosti, poročilo – ateste o ustreznosti vgrajenega materiala in poročilo o pregledu kanala s TV kamero.

40. člen (vodovodno omrežje)

(1) Na območju OPPN je zgrajeno javno vodovodno omrežje. Obstoječi Javni vodovod PE Ø110 poteka vzdolž obstoječe ceste Pot na Tojnice od vzhoda do Čistilne naprave Vrhnika. V sklopu ureditve nove lokalne zbirne ceste Pot na Tojnice (LC 466091) je predvidena izgradnja novega sekundarnega vodovoda PE Ø110.

(2) Za zagotavljanje oskrbe s pitno vodo in požarne varnosti na območju OPPN Industrijska cona Tojnice 1 sta predvideni dve veji vodovoda. Vodovod V1 bo izveden v dovozni cesti v prostorski enoti C1. Nanj se bodo priključili predvideni objekti ob dovozni cesti iz vseh treh prostorskih enot. Vodovod V2 je predviden kot stranska veja vodovoda V1. Potekal bo v dovozni cesti prostorske enote P3. Nanj se bodo priključili objekti na južni strani prostorske enote P3.

(3) Vodovodi morajo biti opremljeni z vsemi potrebnimi armaturami, ki omogočajo njegovo pravilno obratovanje.

(4) Za zagotavljanje požarne varnosti so na vodovodu V1 po dovozni cesti C1 predvideni hidranti v razmiku 80 m. Požarna varnost južnega dela območja bo zagotovljena tudi s hidranti na predvidenem javnem vodovodu na cesti Pot na Tojnice. Vodovod V1 bo priključen na predvideni novi sekundarni vodovod PE Ø110 v cesti Pot na Tojnice.

(5) Hidranti morajo biti postavljeni skladno z zahtevami Pravilnika o tehničnih normativih za hidrantno omrežje za gašenje požarov. Na nevoznih površinah so ob vodovodu predvideni hidranti DN80 lomne izvedbe. Nov odsek javnega vodovoda mora biti opremljen z vsemi potrebnimi armaturami, ki omogočajo nemoteno delovanje vodovoda (sektorski zasuni, zračniki in blatniki na lomih nivelete).

(6) Vodovod je treba zgraditi v skupnem koridorju z drugimi komunalnimi vodi na ustreznih odmikih od predvidenih in obstoječih komunalnih vodov (po navodilih upravljalcev) in objektov (5 m), ter na globini temenskega kritja cevi vsaj 1,2 m.

(7) Križanja vodovoda z ostalimi komunalnimi vodi morajo biti izvedena v skladu z normativni in tehničnimi predpisi. Zagotoviti je potrebno primerno zaščito cevododa. Križanje je treba izvesti pravokotno na os cevododa oz. s čim manjšim odstopanjem od pravega kota.

(8) Nad vodovodom niso dovoljeni nobeni gradbeni posegi, dodaten nasip ali odvoz materiala nad cevododom, gradnja ograj, podpornih zidov in ostalih komunalnih vodov. V primeru gradnje na mestu vodovoda, se ta mora prestaviti na stroške investitorja.

(9) Priključitev hišnih priključkov se izvede na novo predvideni vodovod PE Ø110 s priključno cevjo PE Ø1", v globini 1,2 m, ter zaščiteno z zaščitno cevjo dimenzije PE Ø6/4" in montažo vodomernega števca.

(10) Statični tlak na odjemnem mestu 290,70 m.n.v. (vodomeru) bo od 4,5 do 5,5 bar.

(11) Vodomer, ustrezne dimenzije, ki ga določi projektant glede na potrebno porabo vode, se vgradi v zunanji talni jašek ustreznih dimenzij v skladu s Pravilnikom o tehnični izvedbi vodovodnih objektov in naprav centralnega vodovoda v občinah Vrhnika, Log – Dragomer, Borovnica (april 2012), pokrit s pokrovom lahke izvedbe ter toplotno izoliran. Pod vodomerom se vgradi lovalec nesnage, za vodomerom pa nepovratni ventil. Jasek mora imeti urejen odtok odvečne vode v primeru okvare ali izpusta vode iz omrežja.

(12) Priključitev bo možna, ko bo investitor podal zahtevek za priključitev in potrdilo o plačani obveznosti za priključitev na vodovodno omrežje. Priključek izvede upravljavec vodovoda – JP KPv, d.o.o.

(13) V načrtu priključitve mora biti razviden postopek izdelave priključitve na javno vodovodno omrežje, da ne pride do prekinitev z vodooskrbo na obstoječem vodovodnem omrežju.

(14) Pred izvedbo priključka si mora investitor zaradi možnih križanj priključka pridobiti soglasje upravljavcev komunalnih vodov ter vseh lastnikov zemljišč po katerih bo potekal priključek.

(15) Za pridobitev soglasja h gradnji je vlogi potrebno priložiti projekt skupaj z detajli morebitnega križanja.

(16) Upravljavec vodovoda ima pravico, da odkloni izvedbo priključka, če ne bodo izpolnjeni vsi pogoji.

(17) Nadzor nad izvedbo priključka izvaja upravljavec vodovoda.

(18) Vso nastalo škodo z izvedbo priključka krije investitor.

(19) Vodovodno instalacijo v objektu izvrši za ta dela pooblaščen izvajalec, ki tudi jamči za kvaliteto opravljenega dela. Novo položeno instalacijo je potrebno preizkusiti na predpisan tlak, opraviti dezinfekcijo ter predložiti ateste.

41. člen (plinovodno omrežje)

(1) Na območju gradnje povezovalne ceste poteka plinovod PE 100 d160. Plinovod poteka v cestnem telesu Pot na Tojnice. Za širitev plinovodnega omrežja je že pripravljen plinovodni odcep PE 100 d110, ki je priklopljen na plinovod PE 100 d160.

(2) Za oskrbo predvidenih objektov s plinom je predvidena izvedba glavnega plinovoda PE 100 d110 po dovozni cesti območja v smeri od obstoječega plinovodnega odcepa.

(3) Priključni vodi do objektov naj bodo dimenzije PE 100 d63 oz. določeni glede na velikost objekta in potrebe po porabi zemeljskega plina.

(4) Pri izgradnji plinovoda je treba upoštevati odmike od ostale komunalne in energetske infrastrukture.

(5) Priključek za posamezni objekt se zaključi z glavno plinsko zaporno pipo ustrezne dimenzije v omarici na fasadi. Pri projektiranju plinskega priključka je potrebno upoštevati področne normative in tehnične predpise.

42. člen (elektroenergetsko omrežje)

(1) V bližini in delno v območju OPPN potekajo obstoječi SN in NN vodi. Na vzhodnem delu se nahaja obstoječa transformatorska postaja.

(2) Predvidena gradnja novih objektov na obravnavanem območju predvideva vključitev novih objektov v obstoječe in deloma novo NN omrežje s priklopom na obstoječe SN in NN omrežje.

(3) Z upoštevanimi faktorji istočasnosti in prekrivanja je na območju obdelave ocenjena konična moč na cca 1,2 MW. Predvidena je gradnja dveh novih transformatorskih postaj z nazivno močjo 1000 kVA. Del industrijske cone Tojnice 1 se bo napajal iz nove transformatorske postaje na jugu cone, del iz transformatorske postaje na severu, del pa iz obstoječe TP pri čistilni napravi.

(4) Razvod elektro kableske kanalizacije (EKK) je predviden tako za potrebe SN kot NN povezav.

(5) Vsi zemeljski razvodi, ki bodo potekali pod voznimi površinami in bodo namenjeni napajanju predvidenih objektov na obravnavanem območju, naj se uvlečejo v njim namenjeno kablesko kanalizacijo s kableskimi jaški ustreznih dimenzij.

(6) V območju posameznih objektov posamezne prostorske enote (P1, P2, P3) so predvidene prostostoječe priključno merilne omarice v katerih bodo posamezna merilna mesta za poslovne celote posameznih objektov.

(7) Kableske trase EKK in kableski jaški ter predvidene lokacije transformatorskih postaj je dopustno po potrebi prilagoditi potrebam objektov in zunanje ureditve.

(8) Zagotoviti je potrebno ustrezno minimalno oddaljenost predvidenih objektov in morebitne spremljajoče infrastrukture od obstoječih elektro vodov oz. jih po potrebi prestaviti.

(9) Za vse predvidene posege v območja varovalnih pasov obstoječih elektroenergetskih distribucijskih naprav in objektov v upravljanju Elektro Ljubljana d.d., je potrebno izdelati geodetske

posnetke slednjih, jih vrisati v situacije komunalnih vodov in jih po potrebi projektno obdelati.

(10) V primeru, da je gradnja načrtovanih objektov pogojena s predhodno preureditvijo, prestavitvijo oz. nadomestitvijo obstoječe elektroenergetske infrastrukture, ki je v lasti Elektra Ljubljana, je investitor dolžan naročiti izvedbo in plačati vse stroške morebitne prestavitve ali predelave elektroenergetske infrastrukture, ki jih povzroča z omenjeno gradnjo.

(11) Investitor nosi tudi vse stroške priključitve posameznega objekta na distribucijsko elektroenergetsko omrežje.

(12) Vso elektroenergetsko infrastrukturo (morebitne prestavitve vodov, ureditve mehanskih zaščit, novogradnje elektroenergetske infrastrukture) je potrebno projektno obdelati v skladu s podanimi smernicami, veljavnimi tipizacijami distribucijskih podjetij, veljavnimi tehničnimi predpisi in standardi ter pridobiti upravno dokumentacijo.

(13) Elektroenergetska infrastruktura mora biti projektno obdelana v ustrezni projektni dokumentaciji in zanjo pridobljena ustrežna gradbena dovoljenja. Za zemljišča, na katerih bo postavljena elektroenergetska infrastruktura, mora biti pridobljena pravica graditi. Pridobiti je potrebno overjene tripartitne služnostne pogodbe z lastniki zemljišč, kjer bo navedeno, da ima Elektro Ljubljana d.d. pravico vpisa služnostne pravice gradnje in vzdrževanja omenjene infrastrukture v zemljiško knjigo.

(14) Pred pričetkom posega v prostor je potrebno v pristojnem nadzorništvu Vrhnika naročiti zakoličbo, umike in ustrezno mehansko zaščito elektro vodov in naprav, kjer je to potrebno in zagotoviti nadzor pri vseh gradbenih delih v bližini elektroenergetskih vodov in naprav s strani upravljavca distribucijskega omrežja, kar mora biti zajeto v varnostnem načrtu.

43. člen

(telekomunikacijsko in kabelsko omrežje)

(1) Na območju OPPN poteka obstoječe kabelsko omrežje Telekom Slovenije.

(2) Predvidene objekte na območju OPPN je dopustno priključiti na elektronska komunikacijska omrežja pod pogoji upravljavcev teh omrežij. Ob dovozni cesti je predvidena trasa novih TK vodov, ki bodo položeni v TK kabelski kanalizaciji. Kanalizacija se dimenzionira za kabelskega operaterja Telekom in dodatno za drugega operaterja.

(3) Pri vseh posegih v prostor je potrebno upoštevati obstoječe TK omrežje. Obstoječe TK omrežje je potrebno ustrezno zaščititi ali prestaviti na osnovi projektne rešitve. Pri projektni rešitvi je treba upoštevati izgradnjo nove kabelske kanalizacije z navezavo na priključno točko Telekom na obstoječi kabelski kanalizaciji v cesti Pot na Tojnice. Priključna točka za drugega operaterja je na robu območja obdelave ob cesti Pot na Tojnice.

(4) Potrebno je izdelati PGD – PZI zaščite oz. prestavitve obstoječega TK omrežja in priključka na objekt Mobitel, ki se nahaja na severni strani območja. Deli obstoječega omrežja za obstoječe objekte, ki se odstranijo, se opustijo. Na dokumentacijo PGD je potrebno pridobiti soglasje upravjalca Telekom k projektnim rešitvam.

(5) Zagotoviti je potrebno ustrezne odmiki med posameznimi instalacijami SN, NN, TK in ostalih vodov.

44. člen (razsvetljava območja)

(1) Na območju OPPN ni obstoječe javne razsvetljave. Ob robu območja je načrtovana le povezava javne razsvetljave iz obstoječega prižigališča pri Komunalnemu podjetju Vrhnika in novim mostom čez Ljubljanico. Povezava javne razsvetljave je predvidena ob cesti Pot na Tojnice mimo čistilne naprave .

(2) Vse vozne, parkirne, pohodne in manipulativne površine v območju OPPN morajo biti razsvetljene s sistemom interne zunanje razsvetljave.

(3) V predvideno dovozno cesto je treba vgraditi cevno kanalizacijo za potrebe izvedbe interne razsvetljave. Kandelabri naj bodo nizki, višine med 4,00 in 5,00 m z ustreznimi svetilkami.

(4) Zunanja razsvetljava bo krmiljena glede na svetlobno tehnične pogoje in časovne nastavitve, v smislu varčevanja energije. Izpolnjevati mora tudi zahteve glede zastrtosti bleščanja in svetlobnega onesnaževanja v skladu s področnimi predpisi.

X. PROGRAM OPREMLJANJA STAVBNIH ZEMLJIŠČ

45. člen

(program opremljanja stavbnih zemljišč)

(1) S tem odlokom se sprejmejo podlage za odmero komunalnega prispevka, ki so: obračunsko območje komunalne opreme, skupni in obračunski stroški komunalne opreme, preračun obračunskih stroškov na enoto mere in podrobnejša merila za izračun komunalnega prispevka.

(2) Navedene podlage so podrobneje prikazane v Programu opremljanja stavbnih zemljišč (v nadaljevanju: Program opremljanja), katerega je pod številko projekta IUE_002-17 izdelalo podjetje IUE d.o.o. in je na vpogled na sedežu Občine Vrhnika.

46. člen

(komunalna oprema)

Program opremljanja določa gradnjo nove komunalne opreme:

- vodovodno omrežje in
- kanalizacijsko omrežje.

47. člen

(obračunska območja posameznih vrst komunalne opreme)

(1) Obračunsko območje obsega območje OPPN za industrijsko cono Tojnice 1 oziroma Prostorske enote P1, P2, P3 in C1.

(2) Obračunsko območje se skladno z določili vsakokrat veljavnega programa opremljanja stavbnih zemljišč za območje občine Vrhnika, upošteva kot komunalno opremljeno.

48. člen
(skupni in obračunski stroški komunalne opreme)

Skupni stroški izgradnje nove komunalne opreme so enaki in obračunskim stroškom in znašajo 181.997,90 EUR. Na dan uveljavitve odloka so po posameznih vrstah komunalne opreme, naslednji:

REKAPITULACIJA STROŠKOV - SKUPAJ PO VRSTAH KOMUNALNE OPREME	SKUPNI STROŠKI brez DDV	SKUPNI STROŠKI z DDV	OBRAČUNSKI STROŠKI	
	(EUR)	(EUR)	faktorji	(EUR)
VODOVODNO OMREŽJE v cesti C1 in prostorski enoti P3 ter v cesti Pot na Tojnice	99.386,00	99.386,00	1	99.386,00
KANALIZACIJSKO OMREŽJE-fekalna kanalizacija v cesti C1 in prostorski enoti P3	82.611,90	82.611,90	1	82.611,90
SKUPAJ	181.997,90	181.997,90		181.997,90

Skupni in obračunski stroški za vodovodno ter fekalno kanalizacijsko omrežje ne vključujejo DDV.

49. člen
(preračun obračunskih stroškov komunalne opreme na enoto mere)

Predvidena komunalna oprema

(1) Obračunski stroški predvidene komunalne opreme, preračunani na m² parcele namenjene gradnji (v nadaljevanju: Cp) in na m² neto tlorisne površine objekta (v nadaljevanju: Ct), po posameznih vrstah predvidene komunalne opreme, po obračunskih območjih so:

Nova komunalna oprema	Obračunski stroški na enoto mere (€)	
	parcele Cp(ij)	NTPO Ct(ij)
Lokalne ceste in javne poti	0,00	0,00
Lokalne zbirne in lokalne krajevne ceste	0,00	0,00
Vodovod	2,53	7,21
Kanalizacija	2,10	6,00
Skupaj	4,63	13,21

Obstoječa komunalna oprema

(2) Komunalnemu prispevku, določenemu s predmetnim odlokom, se prišteje komunalni prispevek za obstoječo, že zgrajeno komunalno opremo.

(3) Tako se zavezancu dodatno obračuna del stroškov za komunalno opremo:

- obstoječe prometno omrežje
 - lokalne ceste in javne poti
 - lokalne zbirne in lokalne krajevne ceste
- obstoječe kanalizacijsko omrežje
- obstoječe vodovodno omrežje

(4) Obračunski stroški za obstoječo komunalno opremo se zmanjšajo za vrednost obračunskih stroškov predvidene komunalne opreme. Če je razlika med obračunskimi stroški za obstoječo komunalno opremo in obračunskimi stroški za predvideno komunalno opremo negativna ali enaka 0, se komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo ne plača.

Obračunski stroški za obstoječo komunalno opremo na enoto mere v območju OPPN, znašajo:

Obstoječa komunalna oprema	Obračunski stroški na enoto mere (€)	
	parcele Cp(ij)	NTPO Ct(ij)
Lokalne ceste in javne poti	6,05	17,26
Lokalne zbirne in lokalne krajevne ceste	4,68	13,36
Vodovod	0,30	0,84
Kanalizacija	1,21	3,46
Skupaj	12,24	34,91

(5) V primeru iz 2. odstavka tega člena, se za postopek odmere komunalnega prispevka, poleg določil gradbene zakonodaje, upoštevajo določbe zakona o splošnem upravnem postopku.

50. člen
(merila za odmero komunalnega prispevka)

(1) Razmerje med merilom parcele namenjene gradnji [Dp] in merilom neto tlorisne površine objekta [Dt] je določen z vsakokrat veljavnim odlokom o programu opremljanja stavbnih zemljišč ter podlagah in merilih za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju občine Vrhnika in znaša $Dp = 0,4$ ter $Dt = 0,6$.

(2) Faktor dejavnosti se povzame po faktorju dejavnosti, določenim z vsakokrat veljavnim odlokom o programu opremljanja stavbnih zemljišč ter podlagah in merilih za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju občine Vrhnika.

51. člen
(izračun komunalnega prispevka)

(1) Komunalni prispevek se izračuna na naslednji način:

$$KP_i = (A_{\text{parcela}} \cdot C_{p_i1} \cdot D_p) + (K_{\text{dejavnost}} \cdot A_{\text{tlorisna}} \cdot C_{t_i1} \cdot D_t)$$
$$KP = \sum KP_i$$

Oznake pomenijo:

KP_i..... komunalni prispevek za posamezno komunalno opremo
KP celotni komunalni prispevek

A_{parcela}.... površina parcele namenjene gradnji

A_{tlorisna}.... neto tlorisna površina objekta

D_p delež parcele namenjene gradnji pri izračunu komunalnega prispevka

D_t delež objekta pri izračunu komunalnega prispevka

C_{p_{i1}}..... indeksirani stroški opremljanja m² parcele namenjene gradnji za posamezno komunalno opremo

C_{t_{i1}}..... indeksirani stroški opremljanja m² neto tlorisne površine objekta za posamezno komunalno opremo

(2) Izračun komunalnega prispevka se izvede na zahtevo investitorja pred izdajo gradbenega dovoljenja.

(3) Pri izračunu komunalnega prispevka se upoštevajo površine parcele namenjene gradnji oz. neto tlorisne površine objekta iz projektne dokumentacije.

52. člen
(odmera komunalnega prispevka)

(1) Komunalni prispevek se odmeri za gradnjo vseh oz. posameznih objektov, ki se nahajajo v posamezni prostorski enoti, če ti objekti izpolnjujejo pogoje iz programa opremljanja, predvsem pogoj da se priključujejo na komunalno opremo oziroma jo koristijo.

(2) Komunalni prispevek se plača v enkratnem (celotnem) znesku.

(3) Stroški izgradnje zasebnega priključka so dodatni stroški zavezanca in ne vplivajo na višino odmerjenega komunalnega prispevka.

(4) Investitor se mora priključiti na komunalno opremo, katero koristi in mu je nanjo omogočena priključitev.

53. člen
(pogodba o opremljanju)

(1) Gradnjo predvidene komunalne opreme, ki je upoštevana v Programu opremljanja, lahko Občina Vrhnika s pogodbo o opremljanju odda zavezancu za plačilo komunalnega prispevka.

(2) S pogodbo o opremljanju se zavezanec za plačilo komunalnega prispevka in Občina Vrhnika dogovorita, da bo zavezanec za plačilo komunalnega prispevka sam zgradil del ali celotno komunalno opremo za opremljanje parcel namenjene gradnji, na kateri namerava graditi. V tem primeru se v pogodbi

o opremljanju natančno opredelijo pogodbene obveznosti obeh strank.

(3) Stroške izgradnje nove komunalne opreme nosi investitor.

Šteje se, da je investitor na ta način v naravi plačal komunalni prispevek za komunalno opremo, ki jo je sam zgradil. Občina je dolžna prevzeti komunalno opremo za katero je izdano uporabno dovoljenje in je zgrajena skladno s pogodbo o opremljanju.

(4) Če je komunalna oprema zgrajena na zemljišču, ki ni javno dobro ali ni v lasti občine, je občina dolžna prevzeti novo komunalno opremo, ki je zgrajena skladno z veljavnimi akti, ki to komunalno opremo določajo (OPPN in Program opremljanja), je zanjo sklenjena pogodba o opremljanju, je zanjo izdano uporabno dovoljenje, ter urejene pravice uporabe in vzdrževanja v korist občine, javnega podjetja ali upravljavca, ki upravlja s posamezno komunalno infrastrukturo v Občini Vrhnika.

(5) V primeru sklenitve pogodbe o opremljanju, mora investitor poravnati še sorazmerni del komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo, na katero se bo priključeval.

XI. DRUGI POGOJI IN ZAHTEVE ZA IZVAJANJE OPPN

54. člen
(dopustna odstopanja od načrtovanih rešitev)

(1) Dopustna odstopanja tlorisnih gabaritov objektov:
- tlorisni gabariti stavb lahko odstopajo od +3,00 m do -6,00 m.
- ne glede na določene tlorisne gabarite, je dopustno izvesti nadstrešnice, ki ne smejo presežati širine 6,00 m.

(2) Dopustna je izvedba vmesnih pozidav na nivoju terena med objektoma 2 in 3a ter med objektoma 5 in 6a, a le pod pogojem, da se zagotovi potrebno število parkirnih mest znotraj posamezne prostorske enote ter da se ustrezno uredijo dostopne poti in površine za potrebe dostave in intervencije.

(3) Dopustna odstopanja višinskih gabaritov objektov:
- višinski gabariti vseh predvidenih objektov lahko odstopajo do - 6,00 m.

(4) Dopustna odstopanja višinskih kot prtiličij objektov in terena:
- od + 0,50 m do -0,50 m lahko odstopajo višinske kote prtiličij objektov in terena.

(5) Dopustna je izvedba kleti, skladno s pogoji geotehničnega elaborata.

(6) Izjemoma so dopustne spremembe prometnih ureditev in tras posameznih komunalnih vodov, objektov, naprav ter priključkov zaradi ustrežnejše oskrbe in racionalnejše izrabe prostora pod pogojem, da so ureditve v soglasju z njihovimi upravljavci in skladne z njihovimi programi.

(7) Dopustna so odstopanja od mej in površin parcel, namenjenih gradnji objektov, pod pogojem, da ni posegov v površine, namenjene javnemu dobrem.

(8) Dopustne so spremembe zunanje ureditve na podlagi celovite arhitekturne rešitve.

(9) Dopustna so odstopanja točk obodne parcelacije in zakoličbene točke objektov, skladno s spremembami mej parcel in v okviru toleranc tlorisnih gabaritov objektov.

55. člen
(obveznosti investitorja in izvajalcev)

Za zagotavljanje prometne varnosti med gradnjo ter zaradi zagotavljanja kakovosti bivalnega in delavnega okolja med gradnjo in po njej imajo investitor in izvajalci naslednje obveznosti:

- zagotoviti morajo nemoteno komunalno oskrbo prek vseh obstoječih infrastrukturnih vodov in naprav;
- infrastrukturne vode je treba takoj obnoviti, če so ob gradnji poškodovani;
- v času gradnje novih objektov morajo zagotoviti nemoteno delovanje sosednjih objektov in morajo sočasno z gradnjo novih objektov zagotoviti gradnjo oziroma predstavitev vseh

- infrastrukturnih vodov, objektov in naprav, potrebnih za nemoteno delovanje sosednjih objektov;
- zagotoviti morajo sanacijo zaradi gradnje poškodovanih objektov, pripadajočih ureditev in naprav;
- v času gradnje morajo zagotoviti ustrezen strokovni nadzor;
- promet v času gradnje morajo organizirati tako, da se prometna varnost zaradi gradnje ne poslabša in da ne prihaja do zastojev na obstoječem cestnem omrežju;
- v času gradnje ne smejo biti prekoračene kritične ravni hrupa, predpisane za IV. stopnjo varovanja pred hrupom;
- zagotoviti morajo naročilo za prevzem gradbenih odpadkov, preden se začnejo izvajati gradbena dela.

XII. USMERITVE ZA DOLOČITEV MERIL IN POGOJEV PO PRENEHANJU VELJAVNOSTI OPPN

56. člen

(usmeritve za določitev meril in pogojev po prenehanju veljavnosti OPPN)

Po izvedbi z OPPN predvidenih ureditev oziroma po prenehanju veljavnosti OPPN so dopustni naslednji posegi:

- redna in investicijsko – vzdrževalna dela in rekonstrukcije, s katerimi se ne spreminjata zunanji gabarit objektov in konstrukcijska zasnova stavb;
- obnove fasadnega plašča objektov pod pogojem, da se pri oblikovanju fasad ohranijo oblikovne lastnosti fasad objektov, zgrajenih v prostorski enoti;
- postavitve enostavnih in nezahtevnih objektov, ki so dopustni v območju OPPN;
- spremembe namembnosti v okviru dejavnosti, ki so dopustne

za novogradnje na območju OPPN ob pogoju, da je zagotovljeno zadostno število parkirnih mest.

XIII. KONČNE DOLOČBE

57. člen
(vpogled OPPN)

OPPN je stalno na vpogled na Občini Vrhnika, oddelku, pristojnem za urejanje prostora.

58. člen
(inšpekcijski nadzor)

Nadzor nad izvajanjem tega odloka izvajajo pristojne inšpekcijske službe.

59. člen
(pričetek veljavnosti)

Ta odlok začne veljati petnajsti dan po objavi v uradnem občinskem glasilu Naš časopis.

Številka: 3505-17/2015 (5-01)
Vrhnika, dne ...

ŽUPAN
OBČINE VRHNIKA
Stojan Jakin

V. OBRAZLOŽITEV ODLOKA PO ČLENIH:

I. UVODNE DOLOČBE

1. člen - predmet odloka
2. člen - prostorske ureditve, ki se urejajo
3. člen - sestavni deli odloka
4. člen - priloge OPPN
5. člen - izdelovalec OPPN

II. OBMOČJE OPPN

6. člen - območje OPPN in razdelitev na štiri prostorske enote

III. POGOJI ZA URBANISTIČNO, ARHITEKTURNO IN KRAJINSKO OBLIKOVANJE

7. člen - vplivi in povezave prostorskih ureditev s sosednjimi enotami urejanja prostora
8. člen - dopustni posegi na območju OPPN
9. člen - namembnost objektov - (3) Prepovedane so vse dejavnosti, za katere je po veljavnih zakonih in podzakonskih aktih potrebno pridobiti okoljevarstveno dovoljenje ali okoljevarstveno soglasje in tudi vse dejavnosti, ki potencialno lahko obremenjujejo okolico s prekomernim hrupom, smradom in drugimi izpusti in predstavljajo nevarnost za onesnaženje v primeru nesreče.
10. člen - zazidalna zasnova in zasnova zunanje ureditve
11. člen - pogoji za gradnjo nezahtevnih in enostavnih objektov
12. člen - pogoji za oblikovanje objektov
13. člen - pogoji za oblikovanje zunanjih površin
14. člen - objekti, predvideni za odstranitev
15. člen - tlorisni gabariti
16. člen - višinski gabariti
17. člen - višinske kote terena
18. člen - zmogljivosti območja

IV. NAČRT PARCELACIJE

19. člen - načrt parcelacije
20. člen - površine, namenjene javnemu dobrem

V. ETAPNOST IZVEDBE PROSTORSKE UREDITVE

21. člen - etapnost gradnje

VI. REŠITVE IN UKREPI ZA CELOSTNO OHRANJANJE KULTURNE DEDIŠČINE

22. člen - ohranjanje kulturne dediščine

VII. REŠITVE IN UKREPI ZA VAROVANJE OKOLJA IN NARAVNIH VIROV TER OHRANJANJE NARAVE

23. člen - splošno
24. člen - varstvo vode in podzemne vode
25. člen - varstvo pred poplavami
26. člen - varstvo narave
27. člen - varstvo zraka
28. člen - varstvo pred hrupom
29. člen - odstranjevanje odpadkov
30. člen - učinkovita raba energije v stavbah

VIII. REŠITVE IN UKREPI ZA OBRAMBO TER VARSTVO PRED NARAVNIMI IN DRUGIMI NESREČAMI, VKLJUČNO Z VARSTVOM PRED POŽAROM

31. člen - splošno
32. člen - hidrantno omrežje
33. člen - intervencijske poti in površine

IX. POGOJI GLEDE PRIKLJUČEVANJA OBJEKTOV NA GOSPODARSKO JAVNO INFRASTRUKTURO IN GRAJENO JAVNO DOBRO

- 34. člen - splošni pogoji za prometno urejanje
- 35. člen - motorni promet
- 36. člen - mirujoči promet
- 37. člen - kolesarski in peš promet
- 38. člen - splošni pogoji za komunalno, energetska in telekomunikacijsko urejanje
- 39. člen - kanalizacijsko omrežje

- 40. člen - vodovodno omrežje
- 41. člen - plinovodno omrežje
- 42. člen - elektroenergetsko omrežje
- 43. člen - telekomunikacijsko in kabelsko omrežje
- 44. člen - razsvetljava območja

X. PROGRAM OPREMLJANJA STAVBNIH ZEMLJIŠČ

- 45. člen - program opremljanja stavbnih zemljišč
- 46. člen - komunalna oprema
- 47. člen - obračunska območja posameznih vrst komunalne opreme

- 48. člen - skupni in obračunski stroški komunalne opreme
- 49. člen - preračun obračunskih stroškov komunalne opreme na enoto mere
- 50. člen - merila za odmero komunalnega prispevka
- 51. člen - izračun komunalnega prispevka
- 52. člen - odmera komunalnega prispevka
- 53. člen - pogodba o opremljanju

XI. DRUGI POGOJI IN ZAHTEVE ZA IZVAJANJE OPPN

- 54. člen - dopustna odstopanja od načrtovanih rešitev
- 55. člen - obveznosti investitorja in izvajalcev

XII. USMERITVE ZA DOLOČITEV MERIL IN POGOJEV PO PRENEHANJU VELJAVNOSTI OPPN

- 56. člen - usmeritve za določitev meril in pogojev po prenehanju veljavnosti OPPN

XIII. KONČNE DOLOČBE

- 57. člen - vpogled OPPN
- 58. člen - inšpekcijski nadzor
- 59. člen - pričetek veljavnosti

VI. OBRAVNAVA AKTA NA 17. SEJI ODBORA ZA UREJANJE PROSTORA TER VARSTVO NARAVNE IN KULTURNE DEDIŠČINE

Odbor je na svoji 17.seji obravnaval Predlog odloka o OPPN za industrijsko cono Tojnice 1. Mnenje Odbora je priloženo gradivu. Odbor bo ponovno obravnaval Odlok zaradi spremenjenega odmika ureditve od avtoceste. Naknadna sprememba Odloka je

že upoštevana in vnesena v gradivo za 23.sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika. Ponovno mnenje Odbora na spremenjen in dopolnjen Odlok vam bo posredovano naknadno.

VII. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA

Občinskemu svetu Občine Vrhnika se predlaga naslednji

SKLEP:
Sprejme se Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za industrijsko cono Tojnice 1.

**Župan
Občine Vrhnika
Stojan Jakin**

Priloge:

- Karta 4.2: Ureditvena situacija: strehe in prerezi
- Mnenje Odbora za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine



LEGENDA:

- MEJA OBMOČJA OPPN
- MEJA PROSTORSKIH ENOT
- VIŠINSKA KOTA
- MEJA VAROVNEGA PASU AVTOCESTE
- MEJA VAROVNEGA PASU ZA ŠRITEV AVTOCESTE
- PREDVIDENI OBJEKTI
- PREDVIDENA ZASADITEV
- VHODI V OBJEKTE
- ZELENE, UTRIERNE POVRŠINE
- TLAKOVANE POVRŠINE



UREDITVENA SITUACIJA - strehe in prezezi

izdelovalec:	CITY STUDIO d.o.o. <small>javno podjetje</small>	naročnik:	CEEREF PROJEKT POT NA TOJNICE d.o.o. <small>Občinski center 1, 5000 Ljubljana, Slovenija</small>
projekt	OBČINSKI PODROBNI PROSTORSKI NAČRT ZA INDUSTRIJSKO CONO TOJNICE 1	št. projekta	CS 1219
faza	Dopolnjen osnutek	id. št.	ZAPS 0167 A
načrt	UREDITVENA SITUACIJA - strehe in prezezi	id. št.	ZAPS 0167 A
odg. vodja proj.	Maria Zlobec Vukčič, univ. dipl. inž. arh.	id. št.	I25 G-3876
odg. proj.	Maria Zlobec Vukčič, univ. dipl. inž. arh.		
proj.	Igor Stavrežič, univ. dipl. inž. grad.		
	Alja Oblak, abs. arh.		
direktor	Maria Zlobec Vukčič, univ. dipl. inž. arh.	merilo	1:500
datum izdelave	junij 2015	Številka lista	4.2
datum izdelave	maj 2017		

Številka: 9000-1/2018 (5-01)
Datum: 29.1.2018

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za industrijsko cono Tojnice 1

Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine je na 17. seji dne 29.1.2018 obravnaval predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za industrijsko cono Tojnice 1.

Odbor je po razpravi sprejel sklep, ki ga posreduje Občinskemu svetu Občine Vrhnika kot

MNENJE:

Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine je obravnaval predlog Občinskega podrobnega prostorskega načrta za industrijsko cono Tojnice 1 in ga posreduje Občinskemu svetu Občine Vrhnika v obravnavo in sprejem.

Predsednik odbora
Andrej Kos, l.r.

Številka: 3500-1/2018 (5-08)
Datum: 30. 1. 2018

5

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: Predlog Tehničnih popravkov Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika

PРАВNA PODLAGA:

Zakon o Uradnem listu Republike Slovenije (Ur. l. RS, št. 112/05 – UPB, 102/07, 109/09, 38/10 – ZUKN)
Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15)
Poslovnik Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15)

NAMEN:

Obravnava in sprejem

POROČEVALKA:

Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor

OBRAZLOŽITEV:

I. UVOD

1. Ocena stanja in razlogi za tehnične popravke

1.1

Občina Vrhnika načrtuje v letošnjem letu gradnjo kanalizacije v naselju Sinja Gorica. Izdelana sta že PZI in PGD projekt. Kanalizacijski vod bo deloma potekal preko nepozidanih stavbnih zemljišč, ki se urejajo z OPPN, to sta OPPN stanovanjsko naselje Na Sap, ter OPPN trgovina Mercator.

OPPN-ja, v sklopu katerih bi se morala načrtovati tudi infrastruktura, še nista v postopku priprave. V pripravi je strokovna podlaga za OPPN, ki bo določila dostope na območje, cestno ter GJI omrežje.

Nov predviden kanalizacijski vod bo potekal ob jugo-vzhodnem robu območja OPPN. Trasa kanalizacijskega voda je ustrezna, saj večinoma poteka po zelenem pasu med obstoječo in predvideno zazidavo. Ocenjujemo, da gradnja kanalizacijskega voda pred sprejemom OPPN ne bo onemogočila ustrezne pozidave nezazidanega območja, zato predlagamo v sprejem ta tehnični popravek.

Predlog strokovne podlage OPPN je v prilonki.



Slika: Izsek iz OPN – Območje OPPN Na Sap in OPPN Mercator

1.2

Priloga 2 in Priloga 3 Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika (OPN) navajata odloke o prostorskih izvedbenih načrtih (PIN), ki veljajo na območjih posamičnih enot urejanja prostora.

Pri tem je prišlo do napak, ko je OPN v končnih določbah razveljavil PIN, zapis o veljavnosti PIN pa je ostal v prilogi 2 oz. 3.

To sta:

- Odlok o zazidalnem načrtu Drenov Grič 1 (Ur. l. RS, št. 12/96),
- Odlok o lokacijskem načrtu prometne ureditve območja med Tržaško cesto in Janezovo vasjo (Ur. l. RS, št. 65/97, Naš časopis, št. 328/06 - teh. popr.).

Nekateri PIN so prenehali veljati s sprejemom novih PIN na istem območju. Kasnejši PIN jih je v svojih končnih določbah razveljavil.

To so:

- Odlok o spremembah in dopolnitvah zazidalnega načrta za del območja urejanja V11/2 Vrtec Vrhnika (Ur. l. RS, št. 29/06, 138/06 - teh. popr.),

- Odlok o lokacijskem načrtu za rekonstrukcijo Stare ceste, od križišča z Robovo ulico do križišča s Cesto gradenj (Ur. l. RS, 63/96),
- Odlok o lokacijskem načrtu za večstanovanjski objekt ob Cesti gradenj (del območja urejanja V10/4 – Stara cesta, morfološka enota 4B/1) (Ur. l. RS, št. 109/04),
- Odlok o zazidalnem načrtu za mesto Vrhnika – Center – območje hotela Mantova (Ur. list SRS, št. 42/89),
- Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu za mesto Vrhnika – Center – hotel Mantova (Naš časopis, št. 393/12).

Nadomestila sta jih nova PIN:

- Odlok o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prenovo mestnega jedra Vrhnika (del Stara cesta - Vas) (Naš časopis, št. 448/17),
- Odlok o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prenovo mestnega jedra Vrhnika (del Tržaška cesta - Cankarjev trg) (Naš časopis, št. 449/17, 452/17 - teh. popr.).

Zaradi zgoraj naštetih razlogov se Priloga 2 in Priloga 3 OPN popravljata.

2. Čistopis besedila s popravki

POPRAVKI PRILOGE 2: Posebni prostorski izvedbeni pogoji (PPIP) za posamezne enote urejanja prostora

Drenov Grič

DG_513 (podrobnejša namenska raba: SSea)

Na delu območja velja Odlok o zazidalnem načrtu Drenov Grič 1 (Ur. l. RS, št. 12/96).

Dovoljen je tudi tip objekta AS (vrstne in atrijske hiše) z FZ največ 50 % in FOBP najmanj 25 %. Nadomestna gradnja v nizu, vrsti, je dovoljena samo v enakih gabaritih in mora biti usklajena s preostalimi objekti v nizu, vrsti.

POPRAVKI PRILOGE 3: Usmeritve za izdelavo občinskih podrobnih prostorskih načrtov

OPPN Mercator

VR_1315 (podrobnejša namenska raba: IG)

Na delu območja velja Odlok o občinskem lokacijskem načrtu za javno prometno, energetsko, vodovodno, komunalno, vodno in drugo gospodarsko infrastrukturo v industrijski coni Sinja Gorica na Vrhniki (Ur. list RS, št. 75/05).

Pred sprejemom OPPN je dopustna gradnja javne komunalne, energetske in telekomunikacijske infrastrukture v trasah, ki jih s soglasjem potrdi organ občinske uprave pristojen za okolje in komunalno.

OPPN Na Sap

VR_645, VR_1291 (podrobnejša namenska raba: SSea)

Dovoljeni so tudi objekti tipa AS. Območje je namenjeno gradnji enostanovanjskih objektov – prostostoječi, dvojčki ali vrstne hiše. Ob regionalni cesti pozidava sledi obstoječemu vzorcu (prostostoječi objekti). Zadaj so lahko tudi dvojčki ali vrstne hiše.

Območje se prometno napaja iz regionalne ceste DC 409.

Pred sprejemom OPPN je dopustna gradnja javne komunalne, energetske in telekomunikacijske infrastrukture v trasah, ki jih s soglasjem potrdi organ občinske uprave pristojen za okolje in komunalno.

OPPN Osnovna šola Ivana Cankarja - vrtec Želvica

VR_470, VR_2026 (podrobnejša namenska raba: CD)

Na območju velja:

- **Odlok o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prenovo mestnega jedra Vrhnika (del Tržaška cesta - Cankarjev trg) (Naš časopis, št. 449/17, 452/17 - teh. popr.).**
- **Odlok o spremembah in dopolnitvah zazidalnega načrta za del območja urejanja V11/2 Vrtec Vrhnika (Ur. list RS, št. 29/06, 138/06 - teh. popr.).**
- **Odlok o lokacijskem načrtu prometne ureditve območja med Tržaško cesto in Janezovo vasjo (Ur. list RS, št. 65/97, Naš časopis, št. 328/06 - teh. popr.).**

Za območje celovite prenove, za katerega je predvidena izdelava OPPN, je konservatorski načrt za prenovo Tržaška cesta - Cankarjev trg njegov obvezni sestavni del.

VR_1871 (podrobnejša namenska raba: ZP)

Na območju velja:

- ~~Odlok o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prenavo mestnega jedra Vrhnika (del Tržaška cesta - Cankarjev trg) (Naš časopis, št. 449/17, 452/17 - teh. popr.).~~
- ~~Odlok o spremembah in dopolnitvah zazidalnega načrta za del območja urejanja V11/2 Vrtec Vrhnika (Ur. list RS, št. 29/06, 138/06 - teh. popr.).~~
- ~~Odlok o lokacijskem načrtu prometne ureditve območja med Tržaško cesto in Janezovo vasjo (Ur. list RS, št. 65/97, Naš časopis, št. 328/06 - teh. popr.).~~

Rekreacijska raba se načrtuje racionalno in v skladu z načrtom upravljanja Krajinskega parka Ljubljansko barje. Objekti se prednostno umeščajo v obstoječa območja rekreacije, naravovarstveno manj pomembne habitate in v največji možni meri odmikajo od vodnih teles. Brežine vodnih teles se ohranja neutrjene. Ureditve (pešpoti, pomoli, brvi, mostovi, dostopi do vode, itd.) se ureja v minimalno potrebnih gabaritih in sonaravno. Nasipavanja za utrjevanje terena se ne izvaja. V kolikor je razmočenost terena težavna za izvajanje rekreacije, se potrebna infrastruktura izvaja na pilotih.

OPPN Stara cesta

VR_474 (podrobnejša namenska raba: CU)

Na delu območja velja:

- ~~Odlok o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prenavo mestnega jedra Vrhnika (del Stara cesta - Vas) (Naš časopis, št. 448/17).~~
- ~~Odlok o lokacijskem načrtu za rekonstrukcijo Stare ceste, od križišča z Robovo ulico do križišča s Cesto gradenj (Ur. list RS, št. 63/96).~~
- ~~Odlok o lokacijskem načrtu za večstanovanjski objekt ob Cesti gradenj (del območja urejanja V10/4 - Stara cesta, morfološka enota 4B/1) (Ur. list RS, št. 109/04).~~

Velikost in oblika parcele lahko odstopa od splošnih določil tega odloka.

Na območju se ohranja javne prehode med objekti od Tržaške ceste preko Stare ceste do Sv. Trojice.

Za območje celovite prenovne, za katerega je predvidena izdelava OPPN, je konservatorski načrt za prenavo Stara cesta - Vas njegov obvezni sestavni del.

OPPN Tržaška cesta - Mantova

VR_1893 (podrobnejša namenska raba: CU)

Na območju velja:

- ~~Odlok o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prenavo mestnega jedra Vrhnika (del Tržaška cesta - Cankarjev trg) (Naš časopis, št. 449/17, 452/17 - teh. popr.).~~
- ~~Odlok o zazidalnem načrtu za mesto Vrhnika - Center - območje hotela Mantova (Ur. list SRS, št. 42/89).~~
- ~~Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu za mesto Vrhnika - Center - hotel Mantova (Naš časopis, št. 393/12).~~
- ~~Odlok o lokacijskem načrtu za rekonstrukcijo Stare ceste, od križišča z Robovo ulico do križišča s Cesto gradenj (Ur. list RS, št. 63/96).~~

Za območje celovite prenovne, za katerega je predvidena izdelava OPPN, je konservatorski načrt za prenavo Tržaška cesta - Cankarjev trg njegov obvezni sestavni del.

3. Stroški priprave tehničnih popravkov

Strošek predstavlja objava Tehničnih popravkov v Uradnem listu RS. Strošek krije Občina Vrhnika.

II. BESEDILO TEHNIČNIH POPRAVKOV

Občinski svet Občine Vrhnika je na podlagi 22. člena Statuta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15) na ... seji dne ... sprejel

TEHNIČNE POPRAVKE

Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika

1. člen

S temi tehničnimi popravki se popravita Priloga 2 in Priloga 3 Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika.

2. člen

Popravi se Priloga 2: Posebni prostorski izvedbeni pogoji (PIIP) za posamezne enote urejanja prostora, in sicer za enoto DG_513, tako da se zbrise prvi stavek, ki se glasi: »Na delu območja velja Odlok o zazidalnem načrtu Drenov Grič 1 (Ur. l. RS, št. 12/96).«.

3. člen

Popravi se Priloga 3: Usmeritve za izdelavo občinskih podrobnih prostorskih načrtov, in sicer za enoto VR_1315 (OPPN Mercator), tako da se doda nov stavek, ki se glasi: »Pred sprejemom OPPN je dopustna gradnja javne komunalne,

energetske in telekomunikacijske infrastrukture v trasah, ki jih s soglasjem potrdi organ občinske uprave pristojen za okolje in komunalo.«.

4. člen

Popravi se Priloga 3: Usmeritve za izdelavo občinskih podrobnih prostorskih načrtov, in sicer za enoto VR_645 in VR_1291 (OPPN Na Sap), tako da se doda nov stavek, ki se glasi: »Pred sprejemom OPPN je dopustna gradnja javne komunalne, energetske in telekomunikacijske infrastrukture v trasah, ki jih s soglasjem potrdi organ občinske uprave pristojen za okolje in komunalo.«.

5. člen

Popravi se Priloga 3: Usmeritve za izdelavo občinskih podrobnih prostorskih načrtov, in sicer za enote VR_470, VR_2026 in VR_1871 (OPPN Osnovna šola Ivana Cankarja - vrtec Želvica), tako da se črtata navedena odloka:

- »Odlok o spremembah in dopolnitvah zazidalnega načrta za del območja urejanja V11/2 Vrtec Vrhnika (Ur. list RS, št. 29/06, 138/06 - teh. popr.),
- Odlok o lokacijskem načrtu prometne ureditve območja med Tržaško cesto in Janezovo vasjo (Ur. list RS, št. 65/97, Naš časopis, št. 328/06 - teh. popr.).«.

Navede se nov odlok:

- »Odlok o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prenavo mestnega jedra Vrhnika (del Tržaška cesta - Cankarjev trg) (Naš časopis, št. 449/17, 452/17 - teh. popr.)«.

6. člen

Popravi se Priloga 3: Usmeritve za izdelavo občinskih podrobnih prostorskih načrtov, in sicer za enoto VR_474 (OPPN Stara cesta), tako da se črtata navedena odloka:

- »Odlok o lokacijskem načrtu za rekonstrukcijo Stare ceste, od križišča z Robovo ulico do križišča s Cesto gradenj (Ur. list RS, 63/96),
- Odlok o lokacijskem načrtu za večstanovanjski objekt ob Cesti gradenj (del območja urejanja V10/4 – Stara cesta, morfološka enota 4B/1) (Ur. list RS, št. 109/04)«.

Navede se nov odlok:

- »Odlok o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prenavo mestnega jedra Vrhnika (del Stara cesta - Vas) (Naš časopis, št. 448/17)«.

7. člen

Popravi se Priloga 3: Usmeritve za izdelavo občinskih podrobnih prostorskih načrtov, in sicer za enoto VR_1893 (OPPN Tržaška cesta – Mantova), tako da se črtajo navedeni odloki:

- »Odlok o zazidalnem načrtu za mesto Vrhnika – Center – območje hotela Mantova (Ur. list SRS, št. 42/89),
- Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu za mesto Vrhnika – Center – hotel Mantova (Naš časopis, št. 393/12),
- Odlok o lokacijskem načrtu za rekonstrukcijo Stare ceste, od križišča z Robovo ulico do križišča s Cesto gradenj (Ur. list RS, 63/96)«.

Navede se nov odlok:

- »Odlok o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prenavo mestnega jedra Vrhnika (del Tržaška cesta - Cankarjev trg) (Naš časopis, št. 449/17, 452/17 - teh. popr.)«.

8. člen

Tehnični popravki se objavijo v Uradnem listu RS in začnejo veljati dan po objavi. Objavijo se tudi na spletni strani Občine Vrhnika.

Številka: 3500-1/2018 (5-08)

Datum: ...

Župan
Občine Vrhnika
Stojan Jakin

III. PREDLOG OBČINSKEMU SVETU OBČINE VRHNIKA

Občinskemu svetu Občine Vrhnika predlagam naslednji

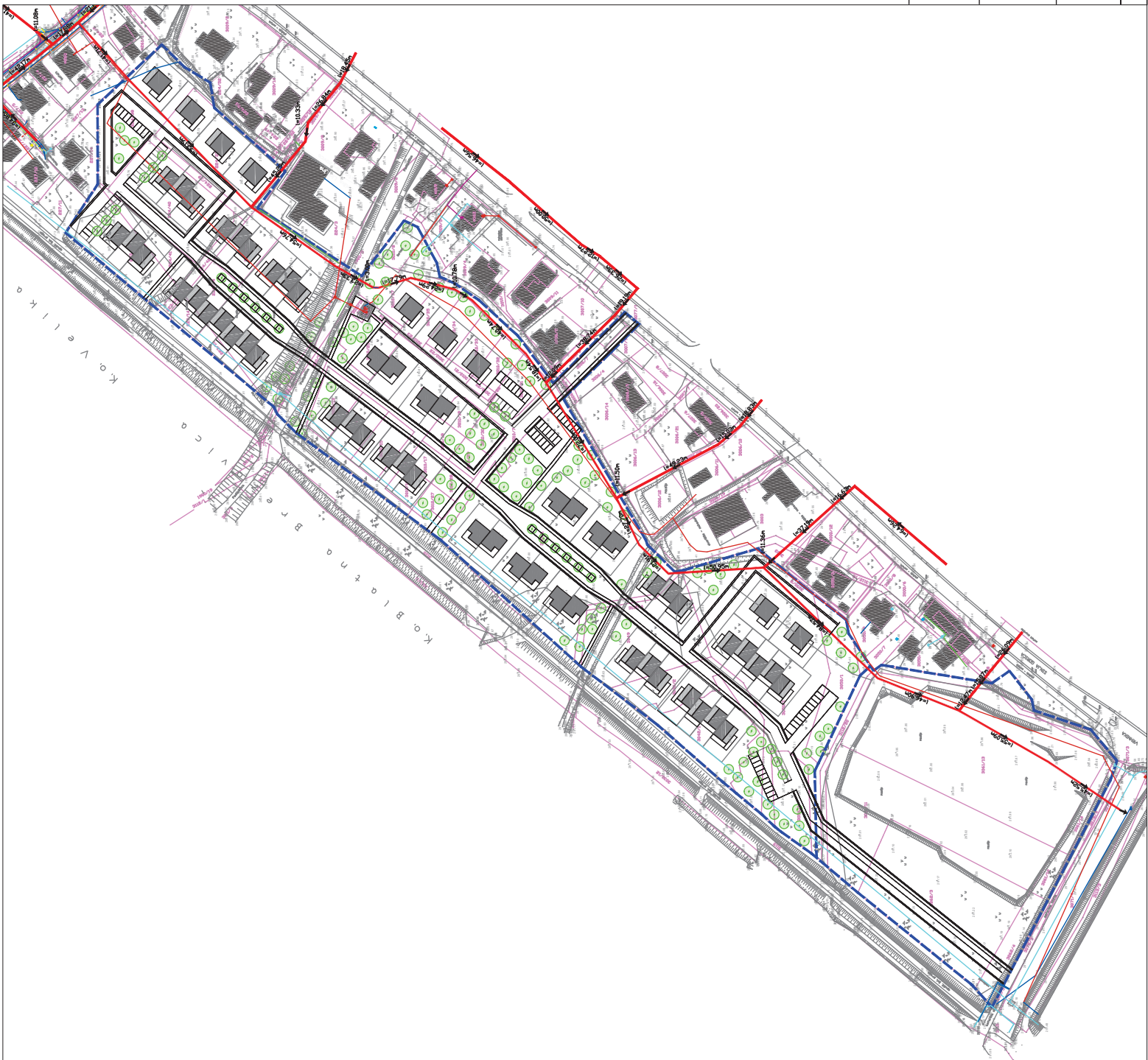
SKLEP:

Sprejmejo se Tehnični popravki Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika.

Župan
Občine Vrhnika
Stojan Jakin, l.r.

Priloga:

- predlog strokovne podlage za OPPN Na Sap
- mnenje Odbora za urejanje prostora in varstvo naravne in kulturne dediščine



**ZAZIDALNA UREDITEV
VARIANTA 1**

izdelovalec: naročnik:



CITY STUDIO, d.o.o.
prostorno arhitekturne
rešitve
Zemljemerska 12, 1000 Ljubljana

OBČINA VRHNIKA
Tržičska 1, 3300 Vrhnika

projekt	STROKOVNA PODLAGA ZA OPPN NA SAP: Zasnova prometnega omrežja in druge gospodarske javne infrastrukture		
načrt	ZAZIDALNA UREDITEV VARIANTA 1	št. proj.	CS 1290-17
odg. vodja proj.	Maria Zlobec Vučkinić, univ. dipl. inž. arh.	id. št.	ZAPS 0167 A
odg. proj.	Maria Zlobec Vučkinić, univ. dipl. inž. arh.	id. št.	ZAPS 0167 A
direktorica	Maria Zlobec Vučkinić, univ. dipl. inž. arh.		
geodetski načrt		merilo	1:1000
datum izdelave	december 2017	število lista	1



**OBČINA VRHNIKA
OBČINSKI SVET**

**ODBOR ZA UREJANJE PROSTORA
IN VARSTVO NARAVNE IN
KULTURNE DEDIŠČINE**

Tržaška cesta 1, 1360 VRHNIKA
tel.: 01/7555-410. fax: 01/7505-158

Številka: 3500-1/2018 (5-08)

Datum: 30. 1. 2018

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: Predlog Tehničnih popravkov Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika

Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine je na 17. seji, dne 29. 1. 2018, obravnaval Predlog Tehničnih popravkov Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika ter sprejel naslednje

MNENJE:

Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine je obravnaval predlog Tehničnih popravkov Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika in jih posreduje Občinskemu svetu Občine Vrhnika v obravnavo in sprejem.

Predsednik odbora
Andrej Kos l.r.

Številka: 3505-3/2018 (5-08)
Datum: 30. 1. 2018

6

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA

ZADEVA: Predlog Tehničnega popravka 2 Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prenavo mestnega jedra Vrhnika (del Tržaška cesta – Cankarjev trg)

PRAVNA PODLAGA:

Zakon o prostorskem načrtovanju (Ur. l. RS, št. 33/07, 70/08-ZVO-1B, 108/09, 80/10-ZUPUDPP, 43/11-ZKZ-C, 57/12, 57/12-ZUPUDPP-A, 109/12, 76/14-odl. US, 14/15-ZUUJFO, 61/17 – ZUreP-2)
Odlok o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika (Ur. l. RS, št. 27/14, 50/14 – teh. popr., 71/14 – teh. popr., 92/14 – teh. popr., 53/15, 75/15 – teh. popr., 9/17 – teh. popr., 9/17, 79/17 – teh. popr.)
Odlok o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prenavo mestnega jedra Vrhnika (del Tržaška cesta – Cankarjev trg) (Naš časopis, št. 449/17, 452/17 – teh. popr.)
Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15)
Poslovnik Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15)

NAMEN:

Obravnava in sprejem

POROČEVALCI:

Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor

OBRAZLOŽITEV:

I. UVOD

1 Ocena stanja in razlogi za pripravo prostorskega akta

Občinski svet Občine Vrhnika je v maju 2017 sprejel Odlok o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prenavo mestnega jedra Vrhnika (del Tržaška cesta – Cankarjev trg).

Občina Vrhnika je pristopila k izdelavi projektne dokumentacije za izvedbo širitve parkirišča za avtobusno postajo na Tržaški cesti. Ob tem se je odkrila napaka v Odloku o OPPN za prenavo mestnega jedra Vrhnika (del Tržaška cesta – Cankarjev trg). Opis ureditve parkirišča s številom parkirnih mest, ki je naveden dvakrat v 27. in 32. členu, se med členoma razlikuje v številu in vrsti parkirnih mest.

S tehničnim popravkom:

- se natančnejši opis ureditve parkirišča navede samo v 27. členu,
- zbršče se navedba števila parkirnih mest, saj je število odvisno od razpoložljivosti prostora in standardih za velikosti parkirnih mest. Na parkirišču bo izvedeno največje možno število parkirnih mest ob zagotavljanju ostalih potrebnih posegov;
- del parkirnih mest se nameni Hotelu Mantova le v primeru, da se parkirišče pred hotelom preuredi v javni trg. Število parkirnih mest namenjenih Hotelu Mantova je predmet dogovora med Občino Vrhnika in Hotelom Mantova, in ni predmet OPPN.

2. Besedilo členov odloka, ki se popravljata

27. člen

(zunanje ureditve po območjih)

Objekt	Parkirišče za avtobusno postajo
EUP, NRP	VR_1893, CU
EŠD	843 – Vrhnika – Trško jedro, naselbinska dediščina 21010 – Drevored platan ob Tržaški cesti, kulturna krajina
Predvideni posegi	Obstoječe parkirišče se poveča in uredi. Zadnji del parkirišča (23 parkirnih mest) se nameni hotelu Mantova. Preostali del parkirišča je javen. Od Stare ceste do Tržaške ceste poteka peš povezava, ki prečka parkirišče ter drevored platan. Druga pešpot poteka po robu parkirišča. Obstoječa zasaditev – drevored platan se ohranja z negovanjem obstoječih dreves. Treba je odpraviti negativne vplive na zasaditev. Primarno je potrebno izboljšati rastiščne pogoje za drevesa, ki rastejo v drevoredu. Natančnejše ukrepe lahko določi le temeljita arboristična analiza. Treba je odstraniti zbita zemlja s korenin dreves (asfalt, objekte), korenine spihati in rastišče na novo urediti. Ureditve mora v območje dreves (širina krošnje in še en meter) posegati čim bolj subtilno (točkovni temelji, zaščita rastišča pred gaženjem in zbitostjo tal). Iz drevoreda se odstranijo vsi objekti (kioski, urbana oprema, informacijske table, telefonska govornilnica, ekološki otok idr.). Območje drevoreda se ogradi, tako da se prepreči prehajanje. Vzpostavi se le tlakovani prehod, na način, da so korenine čim manj poškodovane. Zaradi drevesne vrste in rabe okoliškega prostora, je potrebno zagotoviti redno vzdrževanje krošenj v skladu z arborističnimi načeli. Ob celoviti obnovi Tržaške ceste je v skladu z ureditvijo dopustno zamenjati drevesno vrsto.

32. člen
(mirujoči promet)

- (1) Obstoječi objekti uporabljajo parkirna mesta na svojih zemljiščih oz. javna parkirna mesta, razen če je v 19. členu za posamezen objekt določeno drugače. Objekti z javnim programom (družbene, upravne, poslovne dejavnosti ipd.) ne potrebujejo svojih parkirnih mest; za te namene se uporabljajo javna parkirna mesta. Za novogradnje veljajo pogoji glede št. parkirnih mest, ki so navedeni v OPN.
- (2) Načrtuje se izgradnja novih in preureditev nekaterih obstoječih parkirišč.
- (3) Javna parkirišča:
 - uredi in poveča se parkirišče na območju bivše železniške postaje s cca 21 PM + 8 IPM in kolesarsko nadstrešnico;
 - zgradi se parkirišče ob novi avtobusni postaji Ljubljanska cesta 4 s cca 12 PM + 7 PM za avtobuse;
 - poveča in preuredi se parkirišče za avtobusnim postajališčem pri hotelu Mantova z javnim delom s 33 PM + 4 IPM ter zasebnim delom za hotel Mantova z 12 PM;
 - preuredi se parkirišče severno od Sodnijskega trga, ki je občasno dvonamenski (tržnica, sejem) z 32 PM + 10 IPM. Parkirišče, ki je občasno uporabljano kot sejmski prostor, ostane v gabaritih enako, spremeni se prometni režim;
 - v območju parka ob Tržaški cesti na ploščadi pred bivšo knjižnico se s preureditvijo zmanjša število parkirnih mest. Za kratkotrajno parkiranje se izvede 12 parkirnih mest kot utrjene zelene površine;
 - poveča in preuredi se parkirišče za objektom Tržaška cesta 23 s cca 38 PM + 6 IPM. Parkirišče služi tudi potrebam Cankarjevega doma.
- (4) Zasebna parkirišča:
 - ukine se parkirišče na Cankarjevem trgu pred hotelom Mantova;
 - ob Sušnikovi cesti za objektom Tc27 se zgradi parkirišče z 19 PM + 3 IPM. V dopoldanskem času služi poslovnim dejavnostim v objektu, v popoldanskem času pa pokriva potrebe širše okolice;
 - na skupnem dvorišču objektov Ct2, 2a, 2b, 3 in 3a se zagotovi 13 PM za stanovalce teh objektov;
 - z novogradnjo objekta Lc1a je možno zagotoviti 3 PM ob objektu ter 10 PM pod objektom na nivoju pritličja;
 - severno od objekta Ct2b je možna izgradnja novega parkirišča z 12 PM za potrebe stanovalcev v bližnjih objektih;
 - na dvorišču za objektom Tc30 se zgradi parkirišče z 10 PM za stanovalce objekta. Obcestni del parkirišča se lahko nadkrije;
 - obstoječ večstanovanjski objekt Lc2 ima ob bloku niz garaž (stavba št. 2084). Poleg tega je na dvorišču možno urediti cca 13 PM;
 - z deviacijo povezovalne ceste v Delavsko naselje se v celoti preuredi zazidava kareja, v katerem so objekti Ju5, Ju6 in Lc1b. Objekti so nanizani okrog skupnega dvorišča. Na nivoju terena na lokaciji ni možno zagotoviti potrebnih parkirnih mest za te objekte. Parkirna mesta se lahko zagotovijo v kletni garaži oz. se najamejo na javnih parkiriščih.
- (5) Nove in obstoječe parkirne površine je potrebno v največji možni meri zasajevati z drevesi in grmovnicami. Vsa manj obremenjena parkirišča naj se uredijo s tratnimi ploščami. Nove parkirne površine naj se urejajo na danes degradiranih površinah in nikakor na obstoječih zelenicah.

II. BESEDILO TEHNIČNEGA POPRAVKA

Občinski svet Občine Vrhnika je na podlagi 22. člena Statuta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 365/09) na ... seji dne ... sprejel

TEHNIČNI POPRAVEK 2

Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prenavo mestnega jedra Vrhnike (del Tržaška cesta – Cankarjev trg)

1. člen

S tem tehničnim popravkom se popravi Odlok o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prenavo mestnega jedra Vrhnike (del Tržaška cesta – Cankarjev trg).

2. člen

Prvi odstavek besedila v vrstici *Predvideni posegi* v tabeli za objekt **Parkirišče za avtobusno postajo** 27. člena odloka se spremeni tako, da se glasi: »Obstoječe parkirišče se poveča in

uredi. V primeru preureditve parkirišča pred Hotelom Mantova v javni trg se delež parkirnih mest na parkirišču za avtobusno postajo nameni hotelu Mantova. Preostali del parkirišča je javen.«.

3. člen

Tretja alineja tretjega odstavka 32. člena se spremeni tako, da se glasi: »poveča in preuredi se parkirišče za avtobusnim postajališčem pri hotelu Mantova;«.

4. člen

Ta tehnični popravek začne veljati dan po objavi v Našem časopisu. Objavi se tudi na spletni strani Občine Vrhnika.

Številka: 3505-3/2018 (5-08)

Datum: ...

ŽUPAN
OBČINE VRHNIKA
Stojan Jakin

IV. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA

Občinskemu svetu Občine Vrhnika se predlaga naslednji

SKLEP:

Sprejme se Tehnični popravek 2 Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prenavo mestnega jedra Vrhnike (del Tržaška cesta – Cankarjev trg).

Župan
Občine Vrhnika
Stojan Jakin

Priloge:

- Karta 4.3: Ureditvena situacija: Ureditve zunanjih površin
- Mnenje Odbora za urejanje prostora in varstvo naravne in kulturne dediščine





Številka: 3505-3/2018 (5-08)

Datum: 30. 1. 2018

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: Predlog Tehničnega popravka 2 Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prenovu mestnega jedra Vrhnika (del Tržaška cesta – Cankarjev trg)

Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine je na 17. seji, dne 29. 1. 2018, obravnaval Predlog Tehničnega popravka 2 Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prenovu mestnega jedra Vrhnika (del Tržaška cesta – Cankarjev trg) ter sprejel naslednje

MNENJE:

Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine je obravnaval predlog Tehničnega popravka 2 Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prenovu mestnega jedra Vrhnika (del Tržaška cesta – Cankarjev trg) in ga posreduje Občinskemu svetu Občine Vrhnika v obravnavo in sprejem.

Predsednik odbora
Andrej Kos l.r.

Številka: 007- 2/2018 (3-03)
Datum: 2. 2. 2018

7

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Antona Martina Slomška Vrhnika – sprejem po skrajšanem postopku

PRAVNA PODLAGA:

Zakon o zavodih (Uradni list RS, št. 12/91, 8/96, 36/00-ZPDZC, 127/06-ZJZP)

Zakon o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07-UPB2, in dopolnitve)

Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (Uradni list RS, št. 16/07 – ZOFVI-UPB5, Uradni list RS, št. 36/08 – ZOFVI - G, Uradni list RS, št. 58/2009 - ZOFVI-H, 64/09-popr., 65/09-popr., 20/11, 40/12-ZUJF, 57/12-ZPCP-2D, 47/15, 46/16, 49/16-popr. in 25/17-ZVaj)

Uredba o merilih za oblikovanje javne mreže osnovnih šol, javne mreže osnovnih šol in zavodov za vzgojo in izobraževanje otrok in mladostnikov s posebnimi potrebami ter javne mreže glasbenih šol (Uradni list RS, št. 16/98, 27/99, 134/03, 37/16 in 4/18), Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15)

NAMEN:

Obravnava in sprejem

POROČEVALCI:

mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo

mag. Polonca Šurca Gerdina, ravnateljica OŠ Ivana Cankarja

Darja Guzelj, ravnateljica OŠ Antona Martina Slomška Vrhnika

OBRAZLOŽITEV:

I. UVOD

1. Ocena stanja in razlogi za sprejem

Zaradi naraščanja števila otrok se je v letu 2017 pristopilo k zagotavljanju dodatnih učilnic na OŠ Antona Martina Slomška

Vrhnika. Podrobne demografske analize so bile podane na okrogli mizi dne 9. 1. 2018. Z gradnjo prizidka se z začetkom šolskega leta 2018/2019 omogoča vključitev večjega števila otrok v navedeno šolo. V mesecu decembru 2017 smo prejeli predlog OŠ Ivana Cankarja ter OŠ Antona Martina Slomška Vrhnika, da se spremenita šolska okoliša obeh šol, in sicer, da se v šolski okoliš OŠ Antona Martina Slomška Vrhnika vključi Sinja Gorica, Trčkov Grič, Cankarjev trg, Čuža in Stara cesta do št. 25, ki so sedaj v šolskem okolišu OŠ Ivana Cankarja. Navedeni predlog smo upoštevali ter v skladu z tretjim odstavkom 5. člena Uredbe o merilih za oblikovanje javne mreže osnovnih šol, javne mreže osnovnih šol in zavodov za vzgojo in izobraževanje otrok in mladostnikov s posebnimi potrebami in javne mreže glasbenih šol pričeli s postopkom spremembe šolskih okolišev. Dne 1. 2. 2018 smo prejeli pozitivno mnenje Geodetske uprave Republike Slovenije k predlagani spremembi šolskih okolišev. V odlok se je vključil tudi predlog ravnateljic, da se jim v primeru potreb omogoči razporejanje otrok podružnične šole med obema šolama.

Glede na to, da gre za manj zahtevno spremembo odloka oziroma za uskladitev šolskih okolišev z zmogljivostjo obeh šol predlagamo, da se po 85. členu Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika predlog spremembe odloka obravnava po skrajšanem postopku.

2. Cilji sprejetja spremembe odloka

Sprejem spremembe odloka pomeni uskladitev velikosti šolskega okoliša z zmogljivostjo obeh šol, to je z največjim možnim številom učencev, ki jih šola v skladu z normativi razporedi v oddelke ter s tem uskladitev odloka s področno zakonodajo.

3. Finančne posledice

Sprejem tega odloka ne prinaša dodatnih finančnih posledic.

II. BESEDILO ČLENOV ODLOKA

Na podlagi Zakona o zavodih (Uradni list RS, št. 12/91, 8/96, 36/00-ZPDZC in 127/06-ZJZP), Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (Uradni list RS, št. 16/07 – ZOFVI-UPB5, 36/08, 58/09, 64/09-popr., 65/09-popr., 20/11, 40/12-ZUJF, 57/12-ZPCP-2D, 47/15, 46/16, 49/16-popr. in 25/17-ZVaj), Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – UPB2, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12-ZUJF, 14/15-ZUUJFO in 76/16-odl. US) in Statuta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/2015) je Občinski svet Občine Vrhnika na svoji _____ seji, dne _____ sprejel

ODLOK

o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Antona Martina Slomška Vrhnika

1. člen

V Odloku o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Antona Martina Slomška Vrhnika (Uradni list RS, št. 21/2000, Naš časopis, št. 295/2003, Uradni list RS, št. 85/2007, Naš časopis št. 341/2007, 373/2010 in 390/2012) se 9. člen spremeni tako, da se glasi:

»Zavod je ustanovljen za opravljanje osnovnošolskega izobraževanja za šolski okoliš, ki obsega območja naselij: Podlipa, Smrečje, Trčkov Grič, Velika Ligojna, Mala Ligojna, Sinja Gorica, Stara Vrhnika ter Vrhnika z naslednjimi ulicami: Cankarjev trg (hišne št. 6, 6a, 9, 10 – prostorski okoliš 123, hišne št. 1, 1b, 1c, 5 – prostorski okoliš 122, hišne št. 7, 8 – prostorski okoliš št. 0019, 2, 2a, 2b, 3, 3a, 4, – prostorski okoliš št. 0020, hišne št. 11 – prostorski okoliš št. 0085), Čuža (hišne št. 6, 8, 10, 12 – prostorski okoliš 0017, hišne št. 1, 3, 5, 7, 9, 11, 15 – prostorski okoliš 124), Delavsko naselje, Jelovškova ulica, Kolodvorska ulica, Kuclerjeva ulica, Ljubljanska cesta (hišne št. 1, 3, 9, 16, 16a, – prostorski okoliš 0019, hišne št. 2, 4 – prostorski okoliš 0020, hišne št. 24, 25, 27, 29, 31, 33 – prostorski okoliš 0022, hišne št. 32, 34a, 34b, 36a, 36b, 28a, 38b –

prostorski okoliš 0076, hišne št. 10-15, 17, 18, 20 – prostorski okoliš 0093, hišne št. 19, 22, 23 – prostorski okoliš 0119), Mokrice, Možinova ulica, Na Klanecu (hišne št. 1 do 21a – prostorski okoliš 0017), Na livadi, Ob izviru, Ob progi, Opekarska cesta, Partizanski tabor, Pod Hruševco, Pot na Košace, Pot na Tojnice, Robova cesta, Rožna ulica, Sivkina ulica, Stara cesta (hišne št. 1, 1a, 3, 5, 7, 9, 11, 12, 14, 16, 17, 17a, 20 – prostorski okoliš 0017, hišne št. 2, 2a, 4, 4a, 6, 8, 10, 13, 15, 18, 18b, 19, 21, 23, 25 – prostorski okoliš 123, hišne št. 22, 22a, 24 – prostorski okoliš 124), Travniška ulica, V zatišju, Vrtnarija (hišne št. 12a-12c, 14a-14c, 15, 16 – prostorski okoliš 0021, hišne št. 2a-2d, 3, 5a – 5c, 8a, 8b, 10a, 10b – prostorski okoliš 0075, hišne št. 6a – 6c, 7a, 7b, 11 – prostorski okoliš 0076, hišne št. 1a – 1d – prostorski okoliš 0091).

Vsaka na novo določena hišna številka znotraj šolskega okoliša sodi v obstoječi šolski okoliš.

V primeru potreb po optimalni izkoriščenosti prostorskih kapacitet se učenci iz Drenovega Griča in Lesnega Brda, podružnične šole Drenov Grič (OŠ Ivana Cankarja), po prehodu v drugo triado lahko vključujejo tudi v OŠ Antona Martina Slomška Vrhnika oziroma se razporedijo med obema vrhniškima šolama. Obseg vpisa šoli uskladita med seboj.«

2. člen

Ta Odlok začne veljati petnajsti dan po objavi v uradnem glasilu Naš časopis.

Številka: 007-2/2018 (3-03)

Datum: 1. 2. 2018

OŽBČINA VRHNKA
ŽUPAN

Stojan Jakin, univ. dipl. inž. grad.

III. OBRAZLOŽITEV ČLENOV, KI SE SPREMINJAJO

K 1. členu

Člen usklajuje zmogljivosti šole z velikostjo šolskega okoliša, v skladu z Uredbo o merilih za oblikovanje javne mreže osnovnih šol, javne mreže osnovnih šol in zavodov za vzgojo in

izobraževanje otrok in mladostnikov s posebnimi potrebami ter javne mreže glasbenih šol.

K 2. členu

Določa začetek veljavnosti odloka.

IV. BESEDILO ČLENOV, KI SE SPREMINJAJO

9. člen

Zavod je ustanovljen za opravljanje osnovnošolskega izobraževanja za šolski okoliš, ki obsega območje naselij: Podlipa, Smrečje, Velika Ligojna, Mala Ligojna, Stara Vrhnika ter Vrhnika z naslednjimi ulicami: Cankarjev trg (hišne št. 2, 2a, 2b, 3, 3a, 4, 7, 8, 11 – prostorski okoliš št. 0020), Čuža (hišne št. 6, 8, 10, 12 – prostorski okoliš 0017), Delavsko naselje, Jelovškova

ulica, Kolodvorska ulica, Kuclerjeva ulica, Ljubljanska cesta, Mokrice, Možinova ulica, Na klanecu od št. 1 do 21, Na livadi, Ob izviru, Ob progi, Opekarska cesta, Partizanski tabor, Pod Hruševco, Pot na Košace, Pot na Tojnice, Robova cesta, Rožna ulica, Sivkina ulica, Stara cesta (hišne št. 1, 1a, 3, 5, 7, 9, 11, 12, 14, 16, 17, 17a, 20 – prostorski okoliš št. 0017), Travniška ulica, V zatišju, Vrtnarija.

V. PREDLOG SKLEPA:

Občinskemu svetu Občine Vrhnika se predlaga, da sprejme naslednji

SKLEP:

Sprejme se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Antona Martina Slomška Vrhnika.

Župan:

Stojan Jakin, univ. dipl. inž. grad.

Številka: 007- 1/2018 (3-03)
Datum: 2. 2. 2018

8

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Ivana Cankarja – sprejem po skrajšanem postopku

PRAVNA PODLAGA:

Zakon o zavodih (Uradni list RS, št. 12/91, 8/96, 36/00-ZPDZC, 127/06-ZJZP)

Zakon o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07-UPB2, in dopolnitve)

Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (Uradni list RS, št. 16/07 – ZOFVI-UPB5, Uradni list RS, št. 36/08 – ZOFVI - G, Uradni list RS, št. 58/2009 - ZOFVI-H, 64/09-popr., 65/09-popr., 20/11, 40/12-ZUJF, 57/12-ZPCP-2D, 47/15, 46/16, 49/16-popr. in 25/17-ZVaj)

Uredba o merilih za oblikovanje javne mreže osnovnih šol, javne mreže osnovnih šol in zavodov za vzgojo in izobraževanje otrok in mladostnikov s posebnimi potrebami ter javne mreže glasbenih šol (Uradni list RS, št. 16/98, 27/99, 134/03, 37/16 in 4/18), Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15)

NAMEN:

Obravnava in sprejem

POROČEVALCI:

mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo

mag. Polonca Šurca Gerdina, ravnateljica OŠ Ivana Cankarja

Darja Guzelj, ravnateljica OŠ Antona Martina Slomška Vrhnika

OBRAZLOŽITEV:

I. UVOD

1. Ocena stanja in razlogi za sprejem

Zaradi naraščanja števila otrok se je v letu 2017 pristopilo k zagotavljanju dodatnih učilnic na OŠ Antona Martina Slomška Vrhnika. Podrobnejši demografski podatki so bili podani na okrogli mizi dne 9. 1. 2018. Z gradnjo prizidka se z začetkom šolskega leta 2018/2019 omogoča vključitev večjega števila otrok v navedeno šolo. V mesecu decembru 2017 smo prejeli predlog OŠ Ivana Cankarja ter OŠ Antona Martina Slomška Vrhnika, da se spremenita šolska okoliša obeh šol, in sicer, da se v šolski okoliš OŠ Antona Martina Slomška Vrhnika vključi Sinja Gorica, Trčkov Grič, Cankarjev trg, Čuža in Stara cesta do št. 25, ki so sedaj v šolskem okolišu OŠ Ivana Cankarja. Navedeni predlog smo upoštevali in v skladu s tretjim odstavkom 5. člena Uredbe o merilih za oblikovanje javne mreže osnovnih šol, javne mreže osnovnih šol in zavodov za vzgojo in izobraževanje otrok in mladostnikov s posebnimi potrebami in javne mreže glasbenih šol pričeli s postopkom spremembe šolskih okolišev. Dne 1. 2. 2018 smo prejeli pozitivno mnenje

Geodetske uprave Republike Slovenije k predlagani spremembi šolskih okolišev. V odlok se je vključil tudi predlog ravnateljic, da se jim v primeru potreb omogoči razporejanje otrok podružnične šole med obema šolama.

Glede na to, da gre za manj zahtevno spremembo odloka oziroma za uskladitev šolskih okolišev z zmogljivostjo obeh šol predlagamo, da se po 85. členu Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika predlog spremembe odloka obravnava po skrajšanem postopku.

Mnenje odbora bo posredovano naknadno.

2. Cilji sprejetja spremembe odloka

Sprejem spremembe odloka pomeni uskladitev velikosti šolskega okoliša z zmogljivostjo obeh šol, to je z največjim možnim številom učencev, ki jih šola v skladu z normativi razporedi v oddelke ter s tem uskladitev odloka s področno zakonodajo ter uskladitev s spremembami naselij (Zaplana).

3. Finančne posledice

Sprejem tega odloka ne prinaša dodatnih finančnih posledic.

II. BESEDILO ČLENOV ODLOKA

Na podlagi Zakona o zavodih (Uradni list RS, št. 12/91, 8/96, 36/00-ZPDZC in 127/06-ZJZP), Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (Uradni list RS, št. 16/07 – ZOFVI-UPB5, 36/08, 58/09, 64/09-popr., 65/09-popr., 20/11, 40/12-ZUJF, 57/12-ZPCP-2D, 47/15, 46/16, 49/16-popr. in 25/17-ZVaj), Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – UPB, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12-ZUJF, 14/15-ZUUJFO in 76/16-odl. US) in Statuta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15) je Občinski svet Občine Vrhnika na svoji _____ seji, dne _____ sprejel

ODLOK

o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Ivana Cankarja

1. člen

V Odloku o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Ivana Cankarja (Uradni list RS, št. 40/1997, 20/1998, 21/2000, Naš časopis, št. 295/2003, 314/2005, Uradni list RS, št. 85/2007, Naš časopis, št. 341/2007, 373/2010, 390/2012 in 410/2013) se spremeni 9. člen tako, da se glasi: »Zavod je ustanovljen za opravljanje osnovnošolskega izobraževanja za šolski okoliš, ki obsega območje naselij: Verd,

Bistra, Mirke, Mizni Dol, Jamnik, Strmica, Jerinov Grič, Prezid, Marinčev Grič, Zaplana, Drenov Grič, Lesno Brdo ter Vrhnika z naslednjimi ulicami: Betajnova, Cesta gradenj, Cesta 6. maja, Dobovičnikova ulica, Dolge njive, Gabrče, Gradišče, Grilcev Grič, Hrib, Idrijska cesta, Kolesarska pot, Kopališka ulica, Krožna pot, Krpanova ulica, Kurirska pot, Lošca, Med vrtovi, Močilnik, Mrakova cesta, Na klancu (hišne št. 26, 28 – prostorski okoliš 0009, hišna št. 27 – prostorski okoliš 0016, hišne št. 22, 24 – prostorski okoliš 0083), Na Klisu, Na zelenici, Notranjska cesta, Ob Beli, Ob igrišču, Ob Ljubljani, Ob potoku, Pavkarjeva pot, Petkovškova ulica, Poštna ulica, Pot k studencu, Pot k Trojici, Pot v Močilnik, Prečna pot, Pri lipi, Prisojna pot, Raskovec, Ribiška pot, Stara cesta (hišne št. 40, 45a, 47, 49, 52 – prostorski okoliš 0008, 53-55a – prostorski okoliš 0009, hišne št. 31, 35, 37 – prostorski okoliš 0010, hišne št. 27-30a, 32-34, 36, 39, 41-44, 46, 48, 50-51 – prostorski okoliš 0083), Storžev Grič, Sušnikova cesta, Švabičeva ulica, Tičnica, Trg Karla Grabeljška, Tržaška cesta, Turnovše, Usnjarska cesta, Vas, Voljčeva cesta ter Ulica Ograje- Občina Logatec (prostorski okoliš 0078, 0085).

Vsaka na novo določena hišna številka znotraj šolskega okoliša sodi v obstoječi šolski okoliš.

Znotraj šolskega okoliša se določi območje podružnice šole Drenov Grič, ki zajema naslednja naselja: Drenov Grič, Lesno Brdo.

V podružnici Drenov Grič se izvaja osnovnošolsko izobraževanje v oddelkih od 1. do 3. razreda, če so zagotovljene prostorske možnosti in so izpolnjeni predpisani pogoji, pa se izvaja tudi v oddelkih 4. in 5. razreda. Po končanem 5. razredu učenci nadaljujejo šolanje na matični Osnovni šoli Ivana Cankarja. V primeru potreb po optimalni izkoriščenosti prostorskih kapacitet se učenci iz Drenovega Griča in Lesnega Brda, učenci podružnične šole Drenov Grič, po prehodu v drugo triado lahko vključujejo tudi v OŠ Antona Martina Slomška Vrhnika oziroma se razporedijo med obema vrhniškima šolama. Obseg vpisa šoli uskladiata med seboj.

Matična šola v okviru podružnice za izvajanje programov za otroke s posebnimi potrebami opravlja osnovnošolsko izobraževanje za otroke s posebnimi potrebami od 1. do 9. razreda za območje celotne občine.

Matična šola je Osnovna šola Ivana Cankarja, kjer je sedež zavoda. V matični šoli se vpisuje otroke v osnovno šolo za celoten zavod.

Starši lahko prepišejo otroka v šolo zunaj svojega šolskega okoliša, če šola v katero so vpisani in šola, v katero želijo starši prepisati otroka, s tem soglašata.«

2. člen

Ta Odlok začne veljati petnajsti dan po objavi v uradnem glasilu Naš časopis.

Številka: 007-1/2018 (3-03)

Datum: 1. 2. 2018

OBČINA VRHNIKA
ŽUPAN
Stojan Jakin, univ. dipl. inž. grad.

III. OBRAZLOŽITEV ČLENOV, KI SE SPREMINJAJO

K 1. členu

Člen usklajuje zmogljivosti šole z velikostjo šolskega okoliša, v skladu z Uredbo o merilih za oblikovanje javne mreže osnovnih šol, javne mreže osnovnih šol in zavodov za vzgojo in izobraževanje otrok in mladostnikov s posebnimi potrebami ter javne mreže glasbenih šol.

K 2. členu

Določa začetek veljavnosti odloka.

IV. BESEDILO ČLENOV, KI SE SPREMINJAJO

9. člen

Zavod je ustanovljen za opravljanje osnovnošolskega izobraževanja za šolski okoliš, ki obsega območje naselij: Sinja Gorica, Verd, Bistra, Mirke, Zaplana, Drenov Grič, Lesno Brdo ter Vrhnika z naslednjimi ulicami: Betajnova, Cankarjev trg (hišne št. 1, 1b, 1c, 5, 6, 6a, 9, 10 – prostorski okoliš 0011), Cesta gradenj, Cesta 6. maja, Čuža (hišne št. 1, 3, 5, 7, 9, 11, 15 – prostorski okoliš 0009), Dobovičnikova ulica, Dolge njive, Gabrče, Gradišče, Grilcev Grič, Hrib, Idrijska cesta, Kolesarska pot, Kopališka ulica, Krožna pot, Krpanova ulica, Kurirska pot, Lošca, Med vrtovi, Močilnik, Mrakova cesta, Na klancu od št. 22 do 27 (prostorski okoliš 0009, 0016), Na Klisu, Na zelenici, Notranjska cesta, Ob beli, Ob igrišču, Ob Ljubljani, Ob potoku, Pavkarjeva pot, Petkovškova ulica, Poštna ulica, Pot k studencu, Pot k Trojici, Pot v Močilnik, Prečna pot, Pri lipi, Prisojna pot, Raskovec, Ribiška pot, Stara cesta (od št. 2, 2a, 4, 4a, 6, 8, 10, 13, 15, 18, 19, 21 – 55 – prostorski okoliš 0010, 0009, 0008), Storžev Grič, Sušnikova cesta, Tičnica, Trg Karla Grabeljška, Tržaška cesta, Turnovše, Usnjarska cesta, Vas, Voljčeva cesta ter Ulica Ograje (prostorski okoliš 0078, 0085).

Znotraj šolskega okoliša se določi območje podružnice šole, ki zajema naslednja naselja: Drenov Grič, Lesno Brdo. V podružnici Drenov Grič se izvaja osnovnošolsko izobraževanje v oddelkih od 1. do 3. razreda. V primeru zagotovljenih prostorskih možnosti in izpolnjenih predpisanih pogojev se osnovnošolsko izobraževanje izvaja tudi v oddelkih 4. in 5. razreda. Po končanem 5. razredu učenci nadaljujejo šolanje na matični Osnovni šoli Ivana Cankarja.

Podružnica za izvajanje programov za otroke s posebnimi potrebami opravlja osnovnošolsko izobraževanje za otroke s posebnimi potrebami od 1. do 9. razreda za območje celotne občine.

Matična šola je Osnovna šola Ivana Cankarja, kjer je sedež zavoda. V matični šoli se vpisuje otroke v osnovno šolo za celoten zavod.

Starši lahko prepišejo otroka v šolo zunaj svojega šolskega okoliša, če šola v katero so vpisani in šola, v katero želijo starši prepisati otroka, s tem soglašata.«

V. PREDLOG SKLEPA:

Občinskemu svetu Občine Vrhnika se predlaga, da sprejme naslednji

SKLEP:

Sprejme se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Ivana Cankarja.

Župan:

Stojan Jakin, univ. dipl. inž. grad.

Številka: 612-1/2017 (3-01)
Datum: 31. 1. 2018

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

9

**ZADEVA: Soglasje Cankarjevi knjižnici Vrhnika za opravljanje knjižnične dejavnosti za Občino
Log - Dragomer**

PРАВNA PODLAGA:

Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/2015)
Zakon o knjižničarstvu (Uradni list RS, št. 87/01, 96/02 – ZUJIK in 92/15)
Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika (Naš časopis, št. 398/2012-UPB3 in 419/2014)

NAMEN:

Obravnavana in sprejem

POROČEVALCA:

mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo
Sonja Žakelj, direktorica Cankarjeve knjižnice Vrhnika

I. OBRAZLOŽITEV:

1. Ocena stanja in cilji

Cankarjeva knjižnica Vrhnika prosi za soglasje k opravljanju knjižnične dejavnosti za Občino Log - Dragomer. Knjižnica opravlja knjižnično dejavnost za omenjeno občino že od leta 2009, Občina Log - Dragomer pa prispeva del sredstev za materialne stroške, plače in za nakup gradiva.

Zakon o knjižničarstvu (Uradni list RS, št. 87/01, 96/02 – ZUJIK in 92/15) v 20. členu določa, da mora vsaka občina zagotoviti knjižnično dejavnost za svoje občane tako, da ustanovi splošno knjižnico sama ali skupaj z drugimi občinami, ali tako, da poveri opravljanje te dejavnosti s pogodbo drugi splošni knjižnici v soglasju z njenim ustanoviteljem.

Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika (Naš časopis, št. 398/2012-UPB3 in 419/2014) v 11. členu določa, da lahko zavod na podlagi sklenjene pogodbe

zagotavlja knjižnično dejavnost tudi za druge občine, za kar pa mora zavod pridobiti soglasje ustanovitelja. Finančne ter druge obveznosti občine, za katere zavod zagotavlja knjižnično dejavnost, se opredelijo v pogodbi v skladu z določbami Zakona o knjižničarstvu.

Glede na to, da po podatkih Cankarjeve knjižnice Vrhnika Občina Log - Dragomer zagotavlja potrebna sredstva za opravljanje knjižnične dejavnosti in da gre za občino, ki je bila pred tem del Občine Vrhnika ter je Cankarjeva knjižnica Vrhnika tudi prej zagotavljala knjižnično dejavnost za območje občine, ne vidimo zadržkov za izdajo soglasja.

Soglasje za opravljanje knjižnične dejavnosti v Občini Borovnica je bilo Cankarjevi knjižnici Vrhnika podano 18. 12. 2003.

Mnenje Odbora za družbene dejavnosti bo predvidoma dostavljeno naknadno.

2. Finančne posledice

Zaradi izdaje soglasja se ne predvideva posebnih finančnih posledic za občinski proračun.

II. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA

Članom Občinskega sveta predlagam, da sprejmejo naslednji

SKLEP:

Občina Vrhnika soglašaja, da Cankarjeva knjižnica Vrhnika opravlja knjižnično dejavnost za Občino Log - Dragomer.

Župan:

Stojan Jakin, univ. dipl. inž. grad.

Priloga:

- Prošnja Cankarjeve knjižnice Vrhnika
- Dopis Občine Log - Dragomer Cankarjevi knjižnici Vrhnika
- Pogodba Cankarjeve knjižnice Vrhnika z Občino Log - Dragomer
- Finančni načrt Cankarjeve knjižnice Vrhnika za leto 2017



Cankarjeva knjižnica Vrhnika
Tržaška cesta 32
1360 Vrhnika

01/755 31 14
051 620 060
knjiznica@ckv.si
www.ckv.si

Župan Stojan Jakin in
Občinski svetniki Občine Vrhnika
Tržaška cesta 1
1360 Vrhnika

Številka: 475/17
Vrhnika, 13.12.2017

Prošnja za soglasje za opravljanje knjižnične dejavnosti za Občino Log – Dragomer



Spoštovani,

letos smo od Občine Log – Dragomer prejeli dopis v katerem želijo soglasje ustanovitelja - Občine Vrhnika. Po pregledu dokumentacije v knjižnici in na Občini Vrhnika se je ugotovilo, da uradno soglasje s strani Občinskega sveta Občine Vrhnika ni bilo nikoli podano, niti ni bilo zanj zaproseno. Svet CKV je bil seznanjen s trenutno situacijo in je na svoji seji (6.12.2017) sprejel sklep, da se Občino Vrhnika zaprosi za soglasje.

Cankarjeva knjižnica Vrhnika od leta 2009 opravlja knjižnično dejavnost tudi za Občino Log – Dragomer. Z občino se vsako leto sklene pogodba. Občina Log – Dragomer krije del materialnih stroškov in del stroškov za plače. Posebej sofinancira tudi nakup knjižničnega gradiva, ki je označen z oznako LD in predstavlja osnovno zalogo gradiva knjižnične zbirke za Občino Log – Dragomer. Omenjeno gradivo je trenutno locirano na Vrhniku in dostopno zainteresirani javnosti. Ko bo v Občini Log – Dragomer realizirana enota, bo gradivo tudi fizično premeščeno v Občino Log – Dragomer.

Finančna konstrukcija za Občino Log – Dragomer je vsako leto del Finančnega načrta Cankarjeve knjižnice Vrhnika.

Splošna knjižnica lahko na podlagi 20. člena Zakona o knjižničarstvu in 11. člena Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika (objavljeno v NČ št. 398 z dne, 29.10.2012 – uradno prečiščeno besedilo 3) zagotavlja knjižnično dejavnost za drugo občino s soglasjem ustanovitelja.

V skladu z navedenim prosimo za soglasje za opravljanje knjižnične dejavnosti za Občino Log – Dragomer.

Hvala in lep pozdrav,

Direktorica Sonja Žakelj

Priloge:

Dopis Občine Log – Dragomer za pridobitev soglasja
Pogodba z Občino Log – Dragomer za leto 2017
Finančni načrt CKV za leto 2017 s spremembo zaradi rebalansa v Občini Log - Dragomer



431/17

PREJETO: 54/2017
DNE: 14.12.2017



OBČINA LOG - DRAGOMER
OBČINSKA UPRAVA

Dragomer, Na Grivi 5
p. p. 09, 1358 Log pri Brezovici
tel.: 01/750 77 00
e-naslov: obcina@log-dragomer.si

Številka: 612-1/2017-4
Datum: 24. 7. 2017

CANKARJEVA KNJIŽNICA VRHNIKA
Tržaška cesta 32
1360 Vrhnika

ZADEVA: Pridobitev soglasja od ustanovitelja za opravljanje knjižnične dejavnosti za Občino Log - Dragomer

Prosimo vas, da v skladu s 4. členom Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Cankarjeve knjižnice (Uradni list RS, št. 62/1996) od ustanoviteljice Občine Vrhnika pridobite soglasje za opravljanje knjižnične dejavnosti tudi v Občini Log - Dragomer.

S spoštovanjem,

Pripravila:
mag. Larisa Istenič univ.-dipl. prav.
Višja svetovalka za splošne zadeve



Direktor občinske uprave
Igor Roječ, univ. dipl. prav.

Poslati:
CANKARJEVA KNJIŽNICA VRHNIKA, Tržaška cesta 32, 1360 Vrhnika

Vložiti:
- v zadevo

281/17

Na podlagi 20. in 52. člena Zakona o knjižničarstvu – ZKnj-1 (Uradni list RS, št. 87/01, 96/02 – ZUJIK in 92/15) in Odloka o proračunu Občine Log - Dragomer za leto 2016 (Uradni list RS, št. 86/16, 25/2017) ter v skladu s Pravilnikom o načinu določanja skupnih stroškov osrednjih knjižnic, ki zagotavljajo knjižnično dejavnost v več občinah, in stroškov krajevnih knjižnic (Uradni list RS, št. 19/03),

OBČINA LOG - DRAGOMER, Na Grivi 5, 1358 Log pri Brezovici, davčna številka SI 77778642, ki jo zastopa župan ~~Mladen Sumina~~ (v nadaljevanju: naročnik)

in **MIRAN STANOVNIK**



CANKARJEVA KNJIŽNICA VRHNIKA, Tržaška cesta 9b-1360 Vrhnika, davčna številka 33782067, ki jo zastopa direktorica Sonja Žakelj (v nadaljevanju: izvajalec)

sklepata

**POGODBO
O OPRAVLJANJU JAVNE KNJIŽNIČNE DEJAVNOSTI
NA PODROČJU OBČINE LOG - DRAGOMER ZA LETO 2017**

1. člen

Pogodbeni stranki uvodoma ugotavljajo:

- naročnik in izvajalec ugotavljata, da je izvajalec usposobljen in registriran za izvajanje knjižnične dejavnosti ter da tovrstnega izvajalca v Občini Log - Dragomer ni;
- da občina Log - Dragomer na podlagi 20. člena Zakona o knjižničarstvu poveri opravljanje knjižnične dejavnosti za svoje občane Cankarjevi knjižnici Vrhnika;
- da je bilo pridobljeno soglasje ustanovitelja v skladu z 20. členom Zakona o knjižničarstvu in 11. členom Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika (objavljeno v Našem časopisu št. 398 z dne 29. 10 2012 – uradno prečiščeno besedilo 3).

2. člen

S to pogodbo se določijo medsebojne pravice in obveznosti, ki izhajajo iz 1. odstavka 20. člena Zakona o knjižničarstvu, in sicer obseg izvajanja knjižnične dejavnosti za potrebe uporabnikov iz Občine Log - Dragomer ter vrste in delež stroškov v skladu s Pravilnikom o načinu določanja skupnih stroškov osrednjih knjižnic, ki zagotavljajo knjižnično dejavnost v več občinah, in stroškov krajevnih knjižnic, katere bo financiral naročnik za določen čas, in sicer od 1. 1. 2017 do 31. 12. 2017.

3. člen

Naročnik je v soglasju z ustanoviteljem knjižnice, Občino Vrhnika, pogodbeni partner knjižnice in sofinancira knjižnici izvajanje knjižnične dejavnosti kot javne službe za potrebe uporabnikov, ki so prebivalci Občine Log - Dragomer.

4. člen

Naročnik se obvezuje, da bo v celoti zagotavljal sorazmerni delež skupnih stroškov izvajalca:

- stroške za plače strokovnih delavcev za izvajanje dejavnosti;
- izbor, nabavo in odpis gradiva,
- obdelavo gradiva,
- delovanje referenčne zbirke,
- delovanje domoznanske zbirke,
- stroške za plače vodstvenih, administrativnih in tehničnih delavcev za izvajanje dejavnosti;

- vodenje knjižnice,
 - računovodsko delo,
 - tajniško oziroma administrativno delo,
 - oprema in distribucija gradiva,
 - vzdrževanje računalniške in programske opreme,
 - vzdrževanje prostorov in opreme,
- programske stroške osrednje knjižnice za izvajanje dejavnosti iz prve in druge alineje (strokovni priročniki in pripomočki za delo, folije, etikete, mape, škatle, vezava, zaščitne nitke, tisk izkaznic in publikacij, obrazci, poštnine, informativne publikacije knjižnice, avtorske pravice, amortizacija opreme, izobraževanje, bančne storitve ipd.),
- splošne neprogramske stroške osrednje knjižnice za del prostora osrednje knjižnice, kjer se izvajajo skupne dejavnosti (komunalne storitve, telekomunikacijske povezave, zavarovanja, čiščenje in vzdrževanje ipd.).

Pri stroških vzdrževanja prostora osrednje knjižnice se štejejo kot skupni stroški samo stroški tistega dela prostora, kjer se izvajajo skupne dejavnosti.

5. člen

Naročnik se zavezuje, da bo zagotovil sredstva za sofinanciranje nakupa knjižničnega gradiva v znesku 2.500,00 EUR in ga nakazal transakcijski račun izvajalca, številka: 03140-6030374871, po prejemu zahtevka izvajalca.

6. člen

Znesek za sofinanciranje skupnih stroškov osrednje knjižnice za leto 2017 na podlagi proračuna za leto 2017 znaša 22.325,00 EUR in se nakaže na transakcijski račun izvajalca številka 03140-6030374871 v enkratnem znesku, po prejemu zahtevka izvajalca.

7. člen

Skrbnik pogodbe s strani naročnika je Larisa Istenič, s strani izvajalca pa Sonja Žakelj.

8. člen

Morebitne spore, ki bi nastali z izvajanjem te pogodbe, bosta pogodbeni stranki najprej skušali rešiti sporazumno. V primeru, da spornega vprašanja ne bo možno rešiti sporazumno, se spor rešuje na pristojnem sodišču na Vrhniki.

9. člen

Pogodba je napisana v štirih izvodih, od katerih prejme naročnik dva izvoda in izvajalec dva izvoda. Ta pogodba stopi v veljavo z dnem podpisa obeh pogodbenih strank.

Številka: 612-1/2017-
Datum: 28. 6. 2017

Datum: 20. 7. 2017
281/17

Izvajalec:
CANKARJEVA KNJIŽNICA VRHNIKA
Direktorica:
Sonja Žakelj



Naročnik:
OBČINA LOG - DRAGOMER
Župan
Miran Stanovnik



FINANČNI NAČRT CANKARJEVE KNJIŽNICE VRHNIKA ZA LETO 2017

Na podlagi Zakona o izvrševanju proračunov za leti 2016 in 2017, Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2017, Zakona o knjižničarstvu, Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o knjižničarstvu in skladno s Pravilnikom o načinu določanja skupnih stroškov osrednjih knjižnic, ki zagotavljajo knjižnično dejavnost v več občinah in stroškov krajevnih knjižnic je Cankarjeva knjižnica Vrhnika izdelala finančni načrt za leto 2017 za opravljanje javne knjižnične dejavnosti na področju občin: Vrhnika, Borovnica in Log - Dragomer. Skupne stroške za Cankarjevo knjižnico Vrhnika si delijo občine procentualno glede na število prebivalcev.

Delež občin v celotnem številu prebivalcev, za katere splošna knjižnica izvaja dejavnost, je:

Delež občine Vrhnika: 67,9 %
Delež občine Borovnica: 17,3 %
Delež občine Log-Dragomer: 14,8 %

občine – prebivalci: skupno 24.601 prebivalcev (2015H1):

	Vrhnika	Borovnica	Log-Dragomer
število prebivalcev	16.715	4.250	3.636
površina km ²	115	42	11
število naselij	25	12	3

Število prebivalcev območja na dan 1.1.2015 (Statistični urad):

VRHNIKA:

Na podlagi pogodbe o zagotavljanju finančnih sredstev za leto 2017 predvidevamo iz proračuna Občine Vrhnika sledeča sredstva:

Tekoči transferi za plače in druge izdatke **230.000,00 €**
Tekoči transferi za sredstva za prispevke delodajalcev **35.000,00 €**
Vzdrževanje in obnova **5.000 €**
Nakup knjižničnega gradiva **40.000 €**
Materialni stroški **47.750 €**
VGC – N'S PLAC **2.000,00 €**
SKUPAJ = 359.750,00 €

BOROVNICA:

Na podlagi pogodbe o zagotavljanju finančnih sredstev za leto 2017 predvidevamo iz proračuna Občine Borovnica za knjižničarsko dejavnost naslednja sredstva:

Tekoči transferi za plače in druge izdatke **50.000 €**
Tekoči transferi za sredstva za prispevke delodajalcev **7.250 €**
Za premije KDPZ **150 €**
Materialni stroški (tekoči transferi za izdatke za blago in storitve) **15.300 €**
Najemnina prostora **10.800 €**

Knjižnično gradivo **15.500 €**

SKUPAJ = 99.000 €

LOG – DRAGOMER:

Na podlagi osnutka Odloka o proračunu Občine Log – Dragomer so za knjižnično dejavnost za leto 2017 iz proračuna občine predvidena sledeča sredstva:

Sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim: **17.575 €**

Skupni stroški **4.750 €**

Knjižnično gradivo **2.500* €**.

SKUPAJ = 24.325 €

Predvidevamo okoli 45.500 € lastnih prihodkov (članarine in zamudnine). Sredstva bomo porabili za nakup knjižničnega gradiva, pokrivanje materialnih stroškov in manjše investicije.

Planirana finančna konstrukcija za nabavo gradiva: sredstva občin: Vrhnika 40.000 € Borovnica 15.500 € in Log – Dragomer 2.500* € sredstva MK za gradivo 20.570,00 € kar se razdeli na tri občine po navodilih MK in del po procentih glede na število prebivalcev; lastna sredstva za nakup knjižničnega gradiva 19.500 (18.000 € Vrhnika in 1.500 € Borovnica).

	Vrhnika	Borovnica	Log – Dragomer	VGC- N'S PLAC, MDDSZ in ESS
tekoči transferi za plače in druge izdatke	230.000,00	50.000		
tekoči transferi za sredstva za prispevke delodajalcev	35.000,00	7.250	17.575	23.316,00
Za premije KDPZ		150		
vzdrževanje in obnova	5.000			
knjižnično gradivo	40.000	15.500	2.500 *	
materialni in programski stroški	47.750	15.300	4.750	
najemnina prostora		10.800		
Skupni stroški				
MK nakup gradiva	13.535,79	4.392,37	2.641,84	
lastni prihodki (članarine, zamudnine, ...)	40.000	5.500		
VGC- N'S PLAC, MDDSZ in ESS	2.000			2.000,00
Seštevek	413.285,79 €	108.892,37 €	24.966,84 €	25.316,00 €
			27.466,84	
SKUPAJ	S spremembo			
572.461,00 €	574.961,00			

*Rebalans proračuna.

Številka: 360-3/2012 (3-01)
Datum: 31. 1. 2018

10

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: Letno poročilo o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta lokalnega energetskega koncepta in o njihovih učinkih za leto 2017

PРАВNA PODLAGA:

Pravilnik o metodologiji in obvezni vsebini lokalnega energetskega koncepta (Uradni list RS, št. 56/16)
Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/2015)

NAMEN:

Obravnava

POROČEVALEC:

mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo

OBRAZLOŽITEV:

Pravilnik o metodologiji in obvezni vsebini lokalnega energetskega koncepta (Uradni list RS, št. 56/16) v 19. in 20. členu določa, da izvajalec lokalnega energetskega koncepta (LEK) najmanj enkrat letno pripravi pisno poročilo o izvajanju LEK in ga predloži pristojnemu organu samoupravne lokalne skupnosti. Samoupravna lokalna skupnost enkrat letno poroča o

izvajanju LEK ministrstvu, pristojnemu za energijo, na predpisanem obrazcu.

Lokalni energetskega koncept Občine Vrhnika, sprejet na seji občinskega sveta dne 15. 12. 2016, vsebuje v okviru akcijskega načrta vrsto predvidenih aktivnosti. V priloženo poročilo na predpisanem obrazcu se je vpisalo aktivnosti, ki so bile izvedene v letu 2017 oz. se načrtujejo v letu 2018.

PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA

Članom Občinskega sveta predlagam, da sprejmejo naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Letno poročilo o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta lokalnega energetskega koncepta in o njihovih učinkih za leto 2017.

Župan
Stojan JAKIN, univ. dipl. inž. grad.

Priloga:

- Letno poročilo o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta lokalnega energetskega koncepta in o njihovih učinkih za leto 2017

PRILOGA 3: Obrazec letnega poročila**Letno poročilo o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta lokalnega energetskega koncepta in o njihovih učinkih**Samoupravna lokalna skupnost: VrhnikaKontaktna oseba (ime, priimek, telefon, e-naslov): Matej Černetič, 01/7555-427, matej.cernetic@vrhnika.siLeto izdelave lokalnega energetskega koncepta: 2016Datum poročanja: 23. 1. 20181. Občina Vrhnika / NIMA osebo, ki je zadolžena za izvajanje projektov s področja energetike. (OBKROŽITE)2. Občina Vrhnika JE vključena v Lokalno energetskega agencijo. (OBKROŽITE)3. Če JE, v katero? /4. V preteklem letu so bile izvedene naslednje **aktivnosti s področij:**

- učinkovite rabe energije,
- izrabe obnovljivih virov energije ter
- oskrbe z energijo:

Izvedena aktivnost	Investicijska vrednost oz. strošek aktivnosti	Struktura financiranja izvedene aktivnosti glede na vir financiranja	Učinek aktivnosti ¹
Zamenjava plinskega kotla za ogrevanje vrtca Želvica, izboljšanje regulacije	12.839,52 EUR	lastna sredstva	manjša poraba plina, manj emisij, manj stroškov
Sofinanciranje izvedbe ukrepov URE v stavbah nepremične kulturne dediščine – javni razpis	ukrepi URE predstavljajo le del sofinanciranih ukrepov	lastna sredstva	manjša poraba energentov, manj emisij, manj stroškov, večje bivalno udobje
Izdelava Celostne prometne strategije	39.650,00 EUR (celotna vrednost)	27.625,00 EUR iz Kohezijskega sklada EU, ostalo lastna sredstva	aktivnost je izhodišče za nadaljnje aktivnosti, pogoj za pridobivanje sredstev
Začetek gradnje nizkoenergijskega prizidka Osnovni šoli Antona Martina Slomška Vrhnika	ocenjena vrednost celotne investicije 915.072,58 EUR	127.275,00 EUR sredstev Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo, ostalo lastna sredstva	zagotovljeni energetsko učinkoviti prostori za izvajanje pouka
Izobraževanje	v okviru		manjša poraba

odgovornih za učinkovito rabo energije v javnih stavbah	energetskega knjigovodstva		energentov, manj emisij, manj stroškov, večje bivalno udobje
Izgradnja plinovoda v Sinji Gorici – Sap, na kraku JP 966653, v dolžini 224,75 m.	17.533,84 EUR brez DDV	lastna sredstva	izboljšana oskrba, manj emisij
Investicije v javno razsvetljavo (10 svetilk)		sredstva krajevnih skupnosti	izboljšani pogoji za trajnostno mobilnost,
Podpisan sporazum sedmih občin z Ministrstvom za infrastrukturo o izgradnji Barjanskega kolesarskega omrežja	/	/	aktivnost je izhodišče za nadaljnje aktivnosti
Zasnova prometno urbanistične ureditve starega dela Vrhnike	16.855,52 EUR	lastna sredstva	izboljšanje pogojev za trajnostno mobilnost, manj emisij, povečanje prometne varnosti in kvalitete bivanja
Izvedba in osvetlitev prehodov za pešce	37.000 EUR	lastna sredstva	izboljšanje pogojev za trajnostno mobilnost, manj emisij, povečanje prometne varnosti
Na plin se je priključilo dodatnih 17 gospodinjstev	/	/	manj emisij
Dodatne modre cone za parkiranje na Vrtnarji			spodbuda za trajnostno mobilnost

Podatke o učinkih ukrepov bo za nekatere ukrepe možno izračunati prihodnje leto.

(Vpišite tudi morebitne izdelane študije izvedljivosti, investicijske načrte, pridobivanje dokumentacije ipd. za pripravo izvedbe posameznih projektov).

¹ Pri ukrepih URE: opredeliti znižanje stroškov.

Pri organizaciji delavnic, okroglih miz, predavanj ipd.: navesti število prisotnih.

Pri ukrepih zamenjave fosilnih goriv za OVE: navesti oceno zmanjšanja emisij ALI navesti letno porabo goriva pred ukrepom (npr. letna količina porabljenega ELKO) in porabo goriva po ukrepu (količina porabljenih npr. sekancev, pri čemer naj se opredeli tudi obdobje na katerega se ta količina nanaša).

5. V okviru projekta »Osveščanje in izobraževanje širše javnosti in zaposlenih na Občini Vrhnika na temi učinkovite rabe energije in izrabe obnovljivih virov energije« smo v preteklem letu izvedli naslednje aktivnosti (navedite):

- okvirno število objavljenih člankov v medijih, drugih prispevkov: 25 člankov in številni prispevki na spletni strani [www.vrhnika.si](http://www.mojaobcina.si/vrhnika/) in <http://www.mojaobcina.si/vrhnika/>

- število izdelanih in razdeljenih letakov, brošur, drugega promocijskega materiala:
 - o 5000 letakov in 200 brošur o Celostni prometni strategiji
 - o v okviru energetske svetovalnice ENSVET in v prostorih občinske uprave se je razdelilo manjše število gradiva, sicer pa se občane obvešča predvsem preko glasila Naš časopis in spletnih strani.
- število organiziranih srečanj za širšo javnost in okvirno število udeležencev ter naslove teh srečanj:
 - o Brezplačna energetska svetovalnica (ENSVET), ob sredah popoldne v prostorih Občine Vrhnika, cca 150 udeležencev
 - o Zasnova prometno urbanistične ureditve starega dela Vrhnike, 13. 11. 2017, cca 35 udeležencev
 - o Delavnica na temo »Prireditve brez odpadkov«, 28. 3. 2017
 - o Predavanje Dom brez odpadkov, 22. 11. 2017
- število in naslove delavnic in drugih srečanj na temo energetike, ki so se jih udeležili zaposleni občine:
 - o Pregled energetskega bilanca za leto 2016 v Občini Vrhnika, 8. 11. 2017
- druge morebitne aktivnosti:
 - o Izvajanje energetskega knjigovodstva in upravljanja za občinske stavbe.

6. Za naslednje leto načrtujemo izvedbo naslednjih aktivnosti:

Predvidena aktivnost	Predvidena investicijska vrednost oz. strošek aktivnosti	Predvidena struktura financiranja aktivnosti glede na vir financiranja
Dokončanje gradnje nizkoenergijskega prizidka Osnovni šoli Antona Martina Slomška Vrhnika	ocenjena vrednost celotne investicije 915.072,58 EUR	127.275,00 EUR sredstev Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo, ostalo lastna sredstva
Izobraževanje odgovornih za učinkovito rabo energije v javnih stavbah	v okviru energetskega knjigovodstva	lastna sredstva
Posamezni ukrepi za izboljšanje energetske učinkovitosti občinskih stanovanj	v okviru obnov objektov ali posamično	EKO sklad, lastna sredstva
Sofinanciranje izvedbe ukrepov URE v stavbah nepremične kulturne dediščine – javni razpis	ukrepi URE predstavljajo le del sofinanciranih ukrepov	lastna sredstva
Izvedba dveh prehodov za pešce z osvetlitvijo		lastna sredstva
Priključitve na plin, izgradnja plinovoda		

(Vpišite tudi morebitne študije izvedljivosti, investicijske načrte, pridobivanje dokumentacije ipd. za pripravo izvedbe posameznih projektov).



Številka: 360-3/2012 (3-01)

Datum: 30. 1. 2018

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA

ZADEVA: Letno poročilo o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta lokalnega energetskega koncepta in o njihovih učinkih za leto 2017

Odbor za ekologijo in infrastrukturo je na svoji 13. redni seji dne 30. 1. 2018 obravnaval točko Letno poročilo o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta lokalnega energetskega koncepta in o njihovih učinkih za leto 2017 ter po razpravi sprejel naslednji

SKLEP:

Odbor za ekologijo in infrastrukturo ocenjuje Letno poročilo o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta lokalnega energetskega koncepta in o njihovih učinkih za leto 2017 kot primerno za nadaljnjo obravnavo. Občinskemu svetu Občine Vrhnika predlaga, da sprejme naslednji sklep:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Letno poročilo o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta lokalnega energetskega koncepta in o njihovih učinkih za leto 2017.

PREDSEDNIK ODBORA ZA
EKOLOGIJO IN INFRASTRUKTURO
Edin BEHRIĆ l.r.

Številka: 041-5/2014(2-02)
Datum: 31. 1. 2018

11

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA

ZADEVA: RAZREŠITEV IN POTRDIITEV NADOMESTNEGA ČLANA ODBORA ZA EKOLOGIJO IN INFRASTRUKTURO

PРАВNA PODLAGA:

Statut Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/15 z dne 28.09.2015)
Poslovnik Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/15 z dne 28.09.2015)

NAMEN:

Obravnavati in sprejeti

POROČEVALCA:

Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave
mag. Miroslav Ribič, predsednik KMVI

I. OBRAZLOŽITEV:

Zaradi odstopne izjave g. Nejca Krašovca z mesta člana Odbora za ekologijo in infrastrukturo je potrebno imenovati nadomestnega člana.

Na podlagi 110. člena Poslovnika občinskega sveta Občine Vrhnika imajo pravico odstopiti občinski funkcionarji, podžupan, kot tudi člani delovnih teles, drugih organov in člani nadzornega odbora ter drugi imenovani, tudi če niso občinski funkcionarji. Občinski svet s sklepom ugotovi prenehanje mandata občinskega funkcionarja, članstva ali imenovanja zaradi odstopa na predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Na podlagi 33. člena Statuta Občine Vrhnika mora občinski svet na isti ali naslednji seji, na kateri občinski svet razreši člana delovnega telesa, imenovati novega člana delovnega telesa.

Glede na navedeno, je Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja pozvala listo Povezujemo Vrhniko, da do srede, 17.01.2018 poda predlog za člana Odbora za ekologijo in infrastrukturo.

Lista Povezujemo Vrhniko je do predpisanega roka posredovala naslednji predlog:

1. ANJA SLUGA

(predlagatelj: Lista Povezujemo Vrhniko)

II. PREDLOG SKLEPA:

Glede na navedeno in skladno z določbo 32. člena Statuta Občine Vrhnika, Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga Občinskemu svetu Občine Vrhnika v sprejem naslednja

S K L E P A:

- 1. Občinski svet Občine Vrhnika razreši Nejca Krašovca, iz Odbora za ekologijo in infrastrukturo.**
- 2. Občinski svet Občine Vrhnika potrdi nadomestni mandat članu Odbora za ekologijo in infrastrukturo ge. Anji Sluga za preostanek mandatne dobe 2014-2018.**

Predsednik komisije
Mag. Miroslav Ribič l.r.

Priloga:

-Odstopna izjava g. Krašovca



[Za:](#)
Kp:
Skp:
Zadeva: Fw: Odstopna izjava

Od: Nejc Krašovec
Za: zupan.obcina@vrhnika.si, direktor.obcina@vrhnika.si, Edin Behric
Datum: 08.01.2018 11:09
Zadeva: Odstopna izjava

Spoštovani!

Zaradi službenih obveznosti sem se preselil v Švico, kjer trenutno tudi živim in delam. Zaradi pomanjkanja časa in dejstva, da sem v tujini sem se odločil, da odstopim z mesta člana Odbora za ekologijo in infrastrukturo.

Veselilo me je, da sem lahko sodeloval v takem odboru!

Hvala za sodelovanje in lep pozdrav!

--

Nejc Krašovec

Številka: 041-5/2014(2-02)
Datum: 31.01.2018

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA

ZADEVA: RAZREŠITEV IN POTRDITEV NADOMESTNEGA ČLANA ODBORA ZA EKOLOGIJO IN INFRASTRUKTURO

Na podlagi zadnjega odstavka 25. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/15 z dne 28.9.2015) podajam naslednje

M N E N J E :

1. Strinjam se s predlogom, da Občinski svet Občine Vrhnika razreši Nejca Krašovca iz Odbora za ekologijo in infrastrukturo.
2. Strinjam se s predlogom, da Občinski svet Občine Vrhnika potrdi nadomestni mandat članu Odbora za ekologijo in infrastrukturo ge. Anji Sluga za preostanek mandatne dobe 2014-2018.

Župan
Stojan Jakin, univ.dipl.inž.grad.



Številka: 032-1/2018 (2-02)

Datum: 31.01.2018

12

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA

ZADEVA: Mnenje lokalne skupnosti k imenovanju direktorja javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika«

PРАВNA PODLAGA:

Statut Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/15 z dne 28.09.2015)
Poslovnik Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/15 z dne 28.09.2015)
Odlok o ustanovitvi javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika« (Naš časopis št. 398 z dne 29.10.2012 – UPB)

NAMEN:

Obravnava in sprejem

POROČEVALEC:

Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave
mag. Miroslav Ribič, predsednik KMVI

I. OBRAZLOŽITEV:

Dne 13.4.2018 poteče mandat direktorju javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika«.

Dne 30.01.2018 je Svet Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika (v nadaljevanju: Svet) posredoval zaprosilo za izdajo soglasja k imenovanju direktorja Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem (v nadaljevanju ZIC-a).

Svet je v Uradnem listu RS, št. 3/18 dne 12.1.2018, v dnevnem glasilu Dnevnik in na spletni strani občine Vrhnika objavil javni natečaj za direktorja ZIC-a. Na razpis so se prijavi 3 kandidati. Na seji Sveta dne, 29.01.2018, je Svet sprejel sklep, da se za direktorja ZIC-a imenuje kandidata Boštjana Koprivca, roj. 04.01.1977, stan. Lesno Brdo 40a, 1360 Vrhnika, univ.dipl. komunikolog, zaposlenega na Zavodu Ivana Cankarja Vrhnika, ki izpolnjuje vse pogoje razpisa. Mandat direktorja ZIC-a traja pet let.

Sedemnajsti člen Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika določa, da direktorja imenuje in razrešuje Svet na podlagi javnega natečaja. Svet mora pred imenovanjem direktorja pridobiti soglasje občinskega sveta občine, ki je ustanoviteljica zavoda. Če soglasje ni dano v roku 60 dni, se šteje, da je soglasje dano.

Komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja se bo kandidat za direktorja ZIC-a predstavil na 18.seji KMVI, ki bo v ponedeljek, 5.2.2018 v sejni sobi Občine Vrhnika.

Glede na navedeno bo članom občinskega sveta naknadno posredovano mnenje KMVI.

Predsednik komisije
Mag. Miroslav Ribič, l.r.

Priloge:

- Zaprosilo za izdajo soglasja k imenovanju direktorja ZIC-a
- Izvleček iz zapisnika sveta zavoda
- Prijava na prosto delovno mesto direktorja ZIC-a

Svet javnega zavoda
»Zavod Ivana Cankarja za
kulturo, šport in turizem Vrhnika«

Datum: 30. 1. 2018
Št. dokumenta: 17-1-03-18/4

OBČINA VRHNIKA
OBČINSKI SVET
TRŽAŠKA CESTA 1
1360 VRHNIKA

IMENOVANJE DIREKTORJA JAVNEGA ZAVODA »ZAVOD IVANA CANKARJA ZA KULTURO, ŠPORT IN TURIZEM VRHNIKA«

Spoštovani,

obveščamo vas, da je Svet javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika« na 1. izredni seji sprejel besedilo javnega natečaja za delovno mesto direktorja javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika« in sklep, da se natečaj objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, dnevnem glasilu Dnevnik ter na spletnih straneh Zavoda Ivana Cankarja Vrhnika in Občine Vrhnika. Natečaj je bil objavljen v Uradnem listu RS št. 3/2018 dne 12. 1. 2018 in je tekel do vključno 20. 1. 2018.

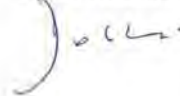
V tem roku so bile preje tri ponudbe. Te so podali Tomaž Glažar, Boštjan Koprivec in Aleksandar Rajakovič. Svet zavoda se je 23. 1. 2018 sestal z namenom odpiranja ponudb in preverjanja njihove ustreznosti. Ugotovljeno je bilo, da so bile vse tri ponudbe popolne.

Kandidati Tomaž Glažar, Boštjan Koprivec in Aleksandar Rajakovič so bili vabljeni na razgovor dne 29. 1. 2018, ko je bila sklicana 2. izredna seja. Izvleček zapisnika seje vam posredujemo v prilogi in vas na podlagi prvega odstavka 17. člena Odloka o ustanovitvi javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika« (Naš časopis št. 398/12 – UPB) prosimo za izdajo soglasja.

Lep pozdrav.



Predsednica Sveta zavoda
Mirjam Dominko



Priloge:

- izvleček zapisnika 2. izredne seje Sveta javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika«
- kopija razpisa
- kopija dokumentacije iz prijave izbranega kandidata



Svet javnega zavoda
»Zavod Ivana Cankarja za
kulturo, šport in turizem Vrhnika«

Datum: 30. 1. 2018
Št. dokumenta: 17-1-03-18/5

IZVLEČEK IZ ZAPISNIKA

2. izredne seje Sveta javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika«, ki je bila v ponedeljek, 29. januarja 2018, ob 16.30 uri v sejni sobi Zavoda Ivana Cankarja Vrhnika, Tržaška cesta 9, Vrhnika.

Prisotni člani: Mirjam Dominko, Anita Čretnik (prišla ob 17.40 uri), Boštjan Erčulj, Borut Fefer (prišel ob 18.00 uri), Matevž Kustec, Slavka Štirn in Gašper Tominc.

Ostali prisotni: Barbara Kovačič, delovodja.

K 2. točki

Po opravljenih razgovorih s kandidati Boštjanom Koprivcem, Tomažem Glažarjem in Aleksandrom Rajakovičem je sledila razprava o kandidatih. Po razpravi so se dogovorili, da bo glasovanje potekalo z dvigovanjem rok za posameznega kandidata. Izid glasovanja je bil naslednji: za kandidata Aleksandra Rajakoviča je glasoval 1 član, za Tomaža Glažarja ni glasoval nihče, za Boštjana Koprivca je glasovalo 6 članov.

SKLEP št. 1: Svet javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika« prosi ustanovitelja, da poda soglasje k imenovanju Boštjana Koprivca za direktorja javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika«.

Zapisala:
Barbara Kovačič




Predsednica Sveta zavoda
Mirjam Dominko




Svet javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika«
Tržaška cesta 9
1360 Vrhnika

Vloga na javni natečaj za imenovanje na delovno mesto:

DIREKTOR JAVNEGA ZAVODA

»ZAVOD IVANA CANKARJA ZA KULTURO, ŠPORT IN TURIZEM VRHNIKA«

Spodaj podpisani Boštjan Koprivec, , vlagam Vlogo na javni natečaj za imenovanje na delovno mesto: direktor javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika«, ki je bilo objavljeno v Uradnem listu RS, št. 3/2018.

Boštjan Koprivec, univ. dipl. kom.



Lesno Brdo, 19. 1. 2018

Priloge:

- Življenjepis (CV),
- Izjava o izpolnjevanju pogoja glede zahtevane izobrazbe,
- Izjava o pridobljenih delovnih izkušenj na vodstvenih mestih,
- Izjava o pridobljenih delovnih izkušnjah na vsaj enem od področij dejavnosti zavoda,
- Izjava o izpolnjevanju pogoja glede osnovne ravni znanja svetovnega jezika,
- Izjava o poznavanju področja ravnanja z objekti,
- Izjava o državljanstvu Republike Slovenije,
- Izjava, da nisem bil pravnomočno obsojen zaradi naklepnega kaznivega dejanja, ki se preganja po uradni dolžnosti in da nisem bil obsojen na nepogojno kazen zapora v trajanju več kot šest mesecev,
- Izjava, da zoper mene ni vložena pravnomočna obložnica zaradi naklepnega kaznivega dejanja, ki se preganja po uradni dolžnosti,
- Izjava, da za namen tega natečajnega postopka dovoljujem Svetu zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika« pridobitev podatkov iz 6. točke javnega natečaja iz uradne evidence in
- Strategija javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika« za mandatno obdobje.

STRATEGIJA JAVNEGA ZAVODA
»ZAVOD IVANA CANKARJA ZA KULTURO, ŠPORT IN TURIZEM
VRHNIKA«
ZA MANDATNO OBDOBJE (2018 – 2023)

Boštjan Koprivec, univ. dipl. kom.



Lesno Brdo, 19. 1. 2018

KAZALO

1.	UVOD	3
2.	POSLANSTVO	4
3.	SWOT ANALIZE	5
3.1	Uvodno pojasnilo k oblikovanju SWOT analize	5
3.2	SWOT analize po posameznih področjih	6
3.2.1	SWOT analiza – kultura	6
3.2.2	SWOT analiza – šport	8
3.2.3	SWOT analiza - turizem	10
3.2.4	SWOT analiza –Naš časopis	21
3.2.5	SWOT analiza – zavod	22
3.3	Kaj izhaja iz SWOT matrik po posameznih področjih	23
4.	OBLIKOVANJE VIZIJE	24
4.1	Pregled vizij, ki jih pri oblikovanju nove vizije upoštevamo	24
4.2	Oblikovanje vizije – kaj želimo doseči	26
4.2.1	Vizija zavoda	26
4.2.2	Vizija Vrhnike na področju KULTURE	27
4.2.3	Vizija Vrhnike na področju ŠPORTA	28
4.2.4	Vizija Vrhnike na področju TURIZMA	29
4.2.5	Vizija Vrhnike na področju NAŠEGA ČASOPISA	30
5.	OBLIKOVANJE PRIORITET PO PODROČJIH IN NABOR PROJEKTOV	31
5.1	Prioritete, cilji in nabor projektov na področju kulture	32
5.2	Prioritete, cilji in nabor projektov na področju športa	33
5.3	Prioritete, cilji in nabor projektov na področju turizma	34
5.4	Prioritete in nabor projektov na področju Našega časopisa	36
6.	ZAKLJUČEK	37

1. UVOD

Zavod Ivana Cankarja Vrhnika že od same ustanovitve dalje deluje po principih strateškega načrtovanja. Do sedaj smo napisali precej strateških dokumentov, ki nas vodijo in nam kažejo pot razvoja kulture, športa, turizma in izdajanja Našega časopisa. Vse te strategije so javno dostopne in bodo temelj pričujoče strategije za mandatno obdobje tj do leta 2023. Ker so bili strateški dokumenti sprejeti na svetu zavoda, morajo biti osnova vsem, ki se bomo prijavili na natečaj. Načrtno delovanje in javno objavljeni dokumenti zagotavljajo, da nisem v prednosti pred ostalimi kandidati. Kljub temu, da bi lahko v analitičnem delu dal veliko poudarka na dosedanjih rezultatih in uspehih zavoda, bodo le-ti podani zgolj kot suhopami podatki. S tem ne želim zmanjšati teže, pomena teh rezultatov ter omalovaževati dela mojih sodelavcev, ki jih izjemno cenim, marveč približati se standardom objektivnosti strateškega načrtovanja. Zato bom pri analizi uporabil temeljne modele te tako rekoč managerske znanstvene discipline. S tem bom definiral prednosti in slabosti, priložnosti in nevarnosti ter izhajajoč iz teh podatkov postavil vizijo in oblikoval cilje, ki bodo zasledovali vizijo. Za doseg ciljev pa nam bo služil indikativni nabor projektov. Projekte v pričujoči strategiji ne bomo analizirali z znanji na področju projektnega managementa, saj to ne sodi v dokument strateškega načrtovanja. Izvedeni projekti v zadnjih desetih letih so po drugi strani zagotovilo, da mi tudi znanja na področju projektnega managementa niso tuja.

Zavedanje poslanstva, jasna vizija, konkretni cilji in realni projekti so osnovni pogoj, da je to desetletje tako hitro minilo. Poslanstvo, kot temeljno gibalno na naši poti, je postalo način življenja praktično celotnega kolektiva. Vizija, kot kompas na tej poti, je vedno pred našimi očmi. Cilji in projekti, kot natančen zemljevid, nas vodijo po poti. Strokoven, profesionalen in požrtvovalen kolektiv pa je zagotovilo, da realiziramo zastavljene projekte. S poslanstvom v srcu, z jasno vizijo, s konkretnimi cilji in projekti ter z izjemnimi ljudmi v kolektivu, je odločitev za ponovno kandidaturo jasna. Še vedno želim in sem pripravljen delati za dobro Vrhnike kot prvi dan, ko sem nastopil mandat.

V desetletju smo prehodili dolgo pot. Mnogo se je zgodilo na tej poti. Številne revizije, inšpekcijski nadzori ..., so mnogokrat iskali »iglo v kopici sena«. Namesto igle, s katero bi nas zbadli, so nam pomagali še izboljšati naše delovanje in so nas še tesneje povezale. Tako smo kot kolektiv še močnejši, bolj strokovni in delujemo še bolj profesionalno po zakonodajnih standardih. Kljub ogromno časa in energije, ki smo jih namenili zunanjim nadzornim organom, smo izpeljali vse podprte projekte in skrbeli za razvoj kulture, športa, turizma in Našega časopisa. Ob tem ni bistveno trpela strokovnost in profesionalnost izvedbe. In kar je najdragocenejše – ohranili smo dobro voljo in sproščenost v kolektivu. Empirični rezultati kažejo, da je razlika med »pred in po zavodu«. Na to smo lahko kot Vrhničani ponosni. Ko dobim priznanje, da se vidi, kako se trudimo, od ljudi, ki se preselijo iz drugih občin, vem, da je strategija dosegla svoj namen. Kvaliteto življenja občanov in obiskovalcev naše Vrhnike.

2. POSLANSTVO

»Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika je ustanovljen za opravljanje kulturne, športne in turistične dejavnosti na območju Občine Vrhnika. S tem pomembno prispevamo in vplivamo na razvoj kvantitete in kvalitete kulture, športa in turizma v Občini Vrhnika v zadovoljstvo uporabnikov naših storitev.«

3. SWOT ANALIZE

3.1 Uvodno pojasnilo k oblikovanju SWOT analize

Namen SWOT matrice je opredeliti, kje smo danes oziroma kaj so naše prednosti in pomanjkljivosti (od znotraj) ter kakšne priložnosti in nevarnosti nam prinaša zunanje okolje. Predstavljene so ločeno za področja turizma, kulture, športa, časopisa Naš časopis in na koncu še za krovno raven oziroma za zavod.

Za vsako področje ločeno iščemo odgovore na naslednja vprašanja:

- PREDNOSTI** = V čem smo na področju občine Vrhnika močni, dobri, posebni, edinstveni – v primerjavi s konkurenti?
- SLABOSTI** = Kaj so naše slabosti oziroma pomanjkljivosti, ki nas v primerjavi s konkurenti lahko ovirajo?

Gre za **NOTRANJE prednosti in slabosti**, ki izhajajo iz notranjega okolja; na katere lahko s svojim delovanjem vplivamo.

- PRILOŽNOSTI** = Katere priložnosti so v zunanjem okolju, ki nam lahko pomagajo pri uresničevanju ciljev? kateri so trendi, ki govorijo v naš prid in ki jih lahko izkoristimo?
- NEVARNOSTI** = kateri dejavniki v zunanjem okolju nas lahko ogrozijo?

Gre za **ZUNANJE priložnosti in nevarnosti**, ki izhajajo iz zunanjega okolja; ki so dane, na katere s svojim delovanjem ne moremo neposredno vplivati, lahko pa jih izkoristimo oziroma se jim izognemo.

Cilj pri oblikovanju SWOT analiz je, da si na osnovi elementov v SWOT matriki postavimo vprašanja, ki so osnova za oblikovanje strategije:

- Kako naj uporabimo PREDNOSTI, da bomo izkoristili (današnje in jutrišnje) PRILOŽNOSTI?
- Kaj moramo narediti, da bomo premagali SLABOSTI z uporabo PRILOŽNOSTI - kaj naj naredimo, da nam slabosti ne bodo preprečile izkoriščanje priložnosti?
- Kako bomo izkoristili PREDNOSTI, da se bomo izognili NEVARNOSTIM?
- Kako bomo zmanjšali SLABOSTI, da se bomo izognili NEVARNOSTIM?

3.2 SWOT analize po posameznih področjih

3.2.1 SWOT analiza – kultura

Uvodno pojasnilo k področju kulture:

Kultura je obravnavana kot ločeno področje delovanja zavoda. Pri tem bi veljalo do določene mere ločiti:

- Kulturo in aktivnosti zavoda na področju kulture, ki so namenjene kulturnemu udejstvovanju prebivalcev Vrhnike, okoliških občin kot tudi obiskovalcev iz širše regije;
- Kulturo, ki je del turistične ponudbe (kulturna dediščina in ponudba, ki je namenjena obiskovalcem/turistom) – ta je obravnavana v okviru turizma, saj je njen sestavni del in temelj privlačnosti.

V nadaljevanju se tako v spodnji SWOT analizi osredotočam na prvi vidik, kajti drugega vidika se dotikamo pri SWOT analizi turizma.

PREDNOSTI = V čem smo v občini Vrhnika močni, dobri, posebni, edinstveni, v primerjavi s konkurenti?	SLABOSTI = Kaj so naše slabosti, pomanjkljivosti, ki nas v primerjavi s konkurenti lahko ovirajo?
5 NAJMOČNEJŠIH PREDNOSTI: <ol style="list-style-type: none"> Obnovljena infrastruktura Pestra in kakovostna programska ponudba Ivan Cankar kot tržna znamka Tradicija kulturnih društev in programov Cankarjev dom kot osrednja kulturna ustanova s tradicijo 	5 NAJBOLJ PEREČIH SLABOSTI: <ol style="list-style-type: none"> Pomanjkanje kadrov za tehnično in programsko delo Pomanjkanje strokovnega kadra za še intenzivnejšo pomoč delovanju ljubiteljskih kulturnih društev Ni lastne produkcije Ni širšega povezovanja na področju kulture (izven občine in na nacionalni ravni) Slabša medijska pokritost področja kulture
<ol style="list-style-type: none"> Prepoznaven kulturni program, tudi izven občine Tradicionalne kulturne prireditve, ki so dobro obiskane Izjemna rast programov in obiskovalcev od obnove infrastrukture Sodelovanje med kulturo, športom in turizmom Naklonjenost občine kulturnemu programu 	<ol style="list-style-type: none"> Kultura se obravnava pogosto ločeno od turizma Pomanjkanje kakovostnega izobraževanja in vzpodbujanja mentorstva na deficitarnih področjih kulturnih dejavnosti

<ul style="list-style-type: none"> 11. Povezovanje in sodelovanje z zunanjimi deležniki na področju kulture 12. Regionalni kulturni center (5 občin) 13. Razpoznavna zgodovinska in kulturna identiteta občine Vrhnika 14. Veliko število delujočih raznih ljubiteljskih kulturnih društev. 15. Bližina Ljubljane in dobra prometna dostopnost Vrhnike obiskovalcem iz regije 16. Dobro razvit sistem financiranja ljubiteljskih kulturnih društev in skupin iz proračuna Občine Vrhnika 	
PRILOŽNOSTI	NEVARNOSTI
= Katere priložnosti so v zunanjem okolju, ki nam lahko pomagajo pri uresničevanju ciljev? Kateri so trendi, ki govorijo v naš prid in ki jih lahko izkoristimo?	= Kateri dejavniki v zunanjem okolju nas lahko ogrozijo, katerih nevarnosti se moramo izogniti?
5 NAJBOLJ POTENCIALNIH PRILOŽNOSTI:	5 NAJBOLJ PRETEČIH NEVARNOSTI:
<ul style="list-style-type: none"> 1. Lastna programska produkcija in koordinacija Cankarjevega leta 2018 2. Ugodna lega (avtocesta) dobra prometna dostopnost za obiskovalce iz širšega okolja in tujine 3. Nadgraditev prireditve Cankarjevi dnevi v smeri kakovosti in osredotočenosti na vsebine, povezane z Ivanom Cankarjem 4. Tesnejše povezovanje kulture in turizma (tako na področju ponudbe, programov kot prireditev) 5. Aktivnejše sodelovanje s kulturnimi društvi 	<ul style="list-style-type: none"> 1. Premalo kadra za izvajanje obsežnega kulturnega programa 2. Izguba identitete Vrhnike kot zgodovinskega mesta in uveljavljanje kot »spalnega naselja« (gradnja številnih mega marketov – potrošništvo in večstanovanjskih objektov) 3. Da bi občina zaradi drugih projektov zmanjševala sredstva za kulturo 4. Usmerjanje naporov v kvantiteto in ne dovolj v kvaliteto 5. Pomanjkanje interesa za investiranje v razvoj in investicijske projekte na področju kulture
<ul style="list-style-type: none"> 6. Programi za otroke 7. Razni kulturni raziskovalni tabori 8. Pridobivanje sovlagateljev na področju kulture (sosednje občine, ki imajo slabo razvito kulturno infrastrukturo in knjižnično dejavnost) 9. Možnost pridobivanja sredstev iz drugih virov 	<ul style="list-style-type: none"> 6. Nesposobnost učinkovito nagovorniti potrebe posameznih ciljnih skupin (mladina, otroci, družine) 7. Ukinitve zavoda

3.2.2 SWOT analiza – šport

Uvodno pojasnilo k področju športa:

Šport je obravnavan kot ločeno področje delovanja zavoda. Pri tem bi veljalo do določene mere ločiti:

- a. Šport in aktivnosti zavoda na področju športa, ki so namenjene športnemu udejstvovanju prebivalcev Vrhnike in okoliških občin;
- b. Šport oziroma rekreacija, ki je del turistične ponudbe (rekreacijska ponudba, ki je namenjena obiskovalcem/turistom) – ta je obravnavana v okviru turizma, saj je njen sestavni del in temelj privlačnosti.

V nadaljevanju se tako v spodnji SWOT analizi osredotočam na prvi vidik, kajti drugega vidika se dotikamo pri SWOT analizi turizma.

PREDNOSTI = V čem smo v občini Vrhnika močni, dobri, posebni, edinstveni, v primerjavi s konkurenti?	SLABOSTI = Kaj so naše slabosti, pomanjkljivosti, ki nas v primerjavi s konkurenti lahko ovirajo?
5 NAJMOČNEJŠIH PREDNOSTI:	5 NAJBOLJ PEREČIH SLABOSTI:
<ul style="list-style-type: none"> 1. Športni park v središču mesta in objekti izven mesta 2. Zavod, ki upravlja večino javne športne infrastrukture 3. Velika samoiniciativnost društev in posameznikov 4. Velika ponudba športnih panog 5. Naravne danosti za različne panoge in druga ponudba 	<ul style="list-style-type: none"> 1. Neurejen športni park 2. Premalo pokritih športnih površin (na razpisu je 50 odstotkov več povpraševanja in praktično ni več možnosti rekreiranja občanov) 3. Neenotna politika oddajanja športnih objektov 4. Ukinjeno kopalnišče in smučišče 5. Dotrajanost večine športnih objektov
<ul style="list-style-type: none"> 6. Regionalni center – stičišče (5 občin) 7. V določeni meri prenovljene dvorane 8. Športna tradicija 9. Vključenost v združenja športnih centrov (panožno povezovanje in sodelovanje) 10. Visoka ozaveščenost prebivalcev občine Vrhnika o pomenu športa za življenje posameznika 11. Visok odstotek prebivalcev občine Vrhnike včlanjenih v športna društva, ki so registrirana na Vrhniki 12. Dobra pravna urejenost sofinanciranja športa iz javnih virov lokalne skupnosti 	<ul style="list-style-type: none"> 6. Zavarovano območje Ljubljane (ki omejuje oziroma onemogoča razvoj dejavnosti na reki in ob reki) 7. Prevelika obremenjenost trenutnega strokovno izobraženega in usposobljenega kadra v društvih 8. Slab informacijski sistem na področju športa na območju občine Vrhnike 9. Manjši delež občinskih proračunskih sredstev za šport v primerjavi s sosodnjimi občinami 10. Nedoseganje usmeritev Nacionalnega programa športa RS na področju količine

<p>13. Dostopnost do večine športnih objektov brez uporabe prevoznih sredstev</p> <p>14. Prepoznan javni interes na področju financiranja športa v občini Vrhnika</p>	<p>odprtih in zaprtih športnih površin na prebivalca na območju občine Vrhnika</p>
<p>PRILOŽNOSTI</p> <p>= Katere priložnosti so v zunanjem okolju, ki nam lahko pomagajo pri uresničevanju ciljev? kateri so trendi, ki govorijo v naš prid in ki jih lahko izkoristimo?</p>	<p>NEVARNOSTI</p> <p>= Kateri dejavniki v zunanjem okolju nas lahko ogrozijo, katerih nevarnosti se moramo izogniti?</p>
<p>5 NAJBOLJ POTENCIALNIH PRILOŽNOSTI:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Sprememba načina življenja (občani v prostem času želijo biti fizično aktivni – zdrav način življenja) 2. Urejene kolesarske in druge rekreativne poti 3. Razvoj lastnih programov (namesto oddajanja prostorov v najem) 4. Preureditev športnega parka 5. Razvoj novih projektov in investicij 	<p>5 NAJBOLJ PRETEČIH NEVARNOSTI:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Pomanjkanje sredstev za naložbe oziroma prenove 2. Premajhna sredstva občine Vrhnika, predvidenih za programe športa, v primerjavi z drugimi občinami 3. Razpršenost delovanja 4. Ločeno obravnavanje športa od turizma oziroma neizkoriščanja sinergij 5. Občina ne zmore slediti interesu in povpraševanju po športnih objektih na področju športa
<ol style="list-style-type: none"> 6. Panožne zveze, ki iščejo povezovanje z občinami izven Ljubljane 7. Razvoj Ulovke kot zimsko-poletnega športno-rekreativnega centra 8. Vsakoletni razpisi MŠŠ in Fundacije za šport za sofinanciranje športnih programov in objektov 9. Široka javna podpora obnovi obstoječih in izgradnji novih športnih objektov na Vrhniki 	<ol style="list-style-type: none"> 6. Bližina Ljubljane, Horjula in Logatca – večja izbira športnih programov (objekti v zgoraj omenjenih krajih ponujajo drugačne športne programe - bazeni; programi plavanja, posebne dvorane za aerobiko, badminton) 7. Ukinitev zavoda

3.2.3 SWOT analiza - turizem

V spodnji tabeli je predstavljena SWOT matrika za področje turizma v občini Vrhnika – torej z vidika celotne občine in ne zgolj ponudbe, ki je v upravljanju zavoda.

<p>PREDNOSTI</p> <p>= V čem smo v občini Vrhnika močni, dobri, posebni, edinstveni, v primerjavi s konkurenti?</p>	<p>SLABOSTI</p> <p>= Kaj so naše slabosti, pomanjkljivosti, ki nas v primerjavi s konkurenti lahko ovirajo?</p>
<p>5 NAJMOČNEJŠIH PREDNOSTI:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ivan Cankar, največji slovenski pisatelj in dramatik (nadaljnji razvoj ITP Ivan Cankar preko Skodelice kave kot USP) 2. Reka Ljubljanica – DRL (kot USP) in izviri Ljubljane 3. Ljubljansko barje – in še posebej dejstvo, da je na tem območju ločnica med Barjem in Krasom (ter Balkanom in Srednjo Evropo) 4. Bližina Ljubljane (prestonice) in dobra dostopnost 5. Izdelana strategija trženja Vrhnike z intenzivnim delom na socialnih omrežjih 	<p>5 NAJBOLJ PEREČIH SLABOSTI:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Pomanjkanje nastanitvenih zmogljivosti 2. Tranzitnost Vrhnike (močen tranzitni promet skozi glavno mestno vpadnico – Tržaška cesta, ni kompaktnega in turistično privlačnega mestnega središča) 3. Vrhnika nima enega prepoznavnega turističnega magneta (niti na regijski kot tudi ne na nacionalni ravni), ki bi imel potencial ustvarjanja prepoznavnosti in pospeševanja večjega obiska 4. Vrhnika zaradi svoje vojaško obarvane zgodovine nima turistične tradicije (v preteklosti ni smelo biti razvoja turizma) 5. Neenotna politika prezentacije kulturne dediščine (izguba sinergijskih učinkov)
<ol style="list-style-type: none"> 6. Več prepoznavnih simbolov, ikon oziroma zgodb: poleg Ivana Cankarja so tu še Argonavti, prakolo in druge (naj) arheološke najdbe ter izviri Ljubljane 7. Razpoznavna zgodovinska in kulturna identiteta občine Vrhnika razpoznavna identiteta občine (zgodovinsko mesto Vrhnika, Ivan Cankar, kulturna krajina na Ljubljanskem Barju), ki v veliki meri temelji na kulturnih danostih 8. Občina Vrhnika leži v najbolj razviti slovenski regiji 9. Dobra strateška geografska pozicija 10. Bližina morja (50 do 60 minut z avtomobilom) 11. Več pomembnih slikarjev, ki so se tu rodili 12. Razvite kolesarske, pohodniške oziroma planinske in učne poti 	<ol style="list-style-type: none"> 6. Bližina avtoceste 7. Ni močnejših turističnih ponudnikov (oziroma so zelo redki) 8. Ni vzpostavljenega tesnega sodelovanja med turističnimi ponudniki in akterji v javnem, zasebnem in nevladnem sektorju 9. Vrhnika nima turističnega destinacijskega portala (zdajšnji koncept v okviru ponudbe kulture in športa trženjsko ne nagovarja potencialnega obiskovalca/izletnika/turista) 10. Ni razvitih integralnih turističnih proizvodov – posamezni elementi kulturnega, športnega, naravnega in prireditvenega okolja so v premajhni meri vključeni v ponudbo oziroma v celostna doživetja 11. Nerazvita dodatna ponudba – na področju turizma je podjetniška kultura slabo razvita (ni pravega interesa za razvoj dodatne

<ol style="list-style-type: none"> 13. Ohranjena narava (vendar še ne trajnostna ponudba) in številne naravne vrednote 14. Ljubljana kot vodna transverzala, ki povezuje Vrhniko z Ljubljano 15. Kraški pojavi 16. Vzpostavljen in delujoč zavod za področje kulture, športa in turizma 17. Več kakovostnih gostinskih lokalov 18. Jantarjeva pot 19. Kakovostna ponudba turističnih prireditev (med njimi nekaj prepoznavnih, kot so Cankarjevi dnevi in Argonavtski dnevi) 20. Med turističnimi točkami je med najbolj prepoznavnimi Tehniški muzej Slovenije v Bistri 21. Vzpostavljene razvojne, trženjske in distribucijske funkcije na ravni regije (povezovanje z Ljubljano in drugimi občinami v regiji) 22. Zavedanje o potencialih, ki jih prinaša Ljubljana kot močan generator prihodov tujih obiskovalcev kot tudi velik bazen za odkrivanje regije 23. Že razvita trženjska platforma za povezovanje z regijo (Ljubljana kot mesto za odkrivanje regije in močna prisotnost in pozicija Ljubljane na tujih trgih) 	<p>ponudbe)</p> <ol style="list-style-type: none"> 12. Turistično ne dovolj valorizirane prireditve 13. Zapiranje v občinske meje 14. Občina v zavodu mnogokrat ne vidi pravega partnerja 15. Ni lokalnega vlaka (ukinitve železniške proge na relaciji Ljubljana – Vrhnika) oz. slabe javno prometne povezave Ljubljana – Vrhnika. 16. Slabo razvita interpretacija naravne dediščine 17. Pomanjkanje prioritet v delovanju v preteklem strateškem obdobju 18. Nedelovanje smučišča in športno-rekreacijskega centra na Ulovki 19. Neprimerna storitev in dotrajanost objekta v Močilniku 20. Ni dobrih zelenih praks
<p style="text-align: center;">PRILožNOSTI</p> <p>= Katere priložnosti so v zunanjem okolju, ki nam lahko pomagajo pri uresničevanju ciljev? kateri so trendi, ki govorijo v naš prid in ki jih lahko izkoristimo?</p>	<p style="text-align: center;">NEVARNOSTI</p> <p>= kateri dejavniki v zunanjem okolju nas lahko ogrozijo, katerih nevarnosti se moramo izogniti?</p>
<p>5 NAJBOLJ POTENCIALNIH PRILožNOSTI:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Manjša, cenejša prenočišča (kampi, turistične kmetije, youth hostli, manjši hoteli, sobodajalstvo) 2. Povezovanje z regijo Osrednja Slovenija in Ljubljano (trženje konkretnih programov odkrivanja regije) 3. Izdelana strategija, programi za odkrivanje okolice in doživljanje narave ter projekti 4. Krajinski park Ljubljansko barje – razvoj v smeri uravnoteženega razvoja med 	<p>5 NAJBOLJ PRETEČIH NEVARNOSTI:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Pomanjkanje sredstev za realizacijo strategije razvoja turizma in strategije trženja 2. Neizkoriščanje izletniškega turizma (takšnega, ki bi bil organiziran, ki bi temeljil na celostnih in privlačnih doživetjih in ki bi ustvarjal potrošnjo na gosta) 3. Zakonodajne ovire pri integraciji nastanitvenih zmogljivosti (kamp, sobodajalstvo ...) 4. Nепrepoznavnost Vrhnikе (da ne zmore

<p>funkcijo ohranjanja narave in razvoja</p> <p>5. Razvoj kulturnega in športnega turizma</p>	<p>vzpostaviti prioritet, ki jih je opredelila s strategijo)</p> <p>5. Večja angažiranost sosednjih občin oziroma primerljivih občin v regij in nevarnost, da Vrhnikа ostane zadaj</p>
<ol style="list-style-type: none"> 6. Urejene kolesarske in druge rekreativne poti v okolici Ljubljane (povezovanje) 7. Izkoriščanje evropskih virov financiranja 8. Star Maln 9. Ponudba za avtodome 10. Tesnejše sodelovanje med kulturo in turizmom 11. Razvoj Ulovke kot zimsko-poletnega športno-rekreacijskega centra 12. Reka Ljubljana (za plovbo, podvodni muzej, orintološke programe, fotolov itd.) 13. Razvoj kulinarčne ponudbe (v smeri avtentične ponudbe) 14. Furlanov vrelec (izkoriščanje termalne vode) 15. Tesnejše in bolj inovativno povezovanje z drugimi panogami (šport, kultura, kmetijstvo, gospodarstvo) 16. Novi trendi na mednarodnem turističnem trgu & nove, spreminjajoče se vrednote – pisano na kožo celotni regiji (razvoj in trženje trajnostne ponudbe) 17. Oblikovanje proizvodov in storitev, ki so inovativni, avtentični in imajo večjo dodano vrednost 18. Povprečna doba obiska v regiji Osrednja Slovenija raste 19. Pobratene občine in mesta 20. Ponudba lokalnih proizvodov (z geografskim poreklom) 21. Oblikovanje vzpodbudne lokalne politike pri dolgoročnem razvoju turistične dejavnosti 22. Vstopne info točke v regijo – tematsko obarvane (da Vrhnikа razvija ponudbo, s katero ne konkurira drugim občinam na območju Ljubljanskega barja, ampak je komplementarna) 	<ol style="list-style-type: none"> 6. Slaba kakovost storitev 7. Ogrožanje KPLB (z vidika okolja) 8. Ukinitve zavoda 9. Da ponudba ne temelji na (temeljni oziroma turistični) identiteti Vrhnikе 10. Neizkoriščanje potencialov, ki jih prinaša povezovanje na širšem, regijskem področju 11. Neizkoriščanje evropskih in svetovnih trendov (trajnostni turizem) 12. Da domačini ne »osvestijo« svojega kraja 13. Pomanjkanje podjetniškega interesa 14. Oblikovanje preveč splošnih, generičnih proizvodov, ki se ne razlikujejo od drugih destinacij 15. Nejasna (regionalna) turistična politika na nacionalnem nivoju in nesprejetje sistemskih virov financiranja razvoja in trženja na ravni regije 16. Razkorak med potenciali in konkretnimi aktivnostmi

Dodana vrednost te strategije je tudi SWOT matrika za področje turizma v občini Vrhnika, s poudarkom na trženjskem vidiku:

PREDNOSTI = Kaj so naše močne točke s trženjskega vidika	SLABOSTI = Kaj so naše slabosti, pomanjklivosti s trženjskega vidika
<p>5 NAJMOČNEJŠIH PREDNOSTI:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Več prepoznavnih simbolov, ikon oziroma zgodb, ki imajo v sebi koncept »NAJ«: Ivan Cankar, Argonavti, Ljubljana in izviri Ljubljane, prakolo in druge izjemne arheološke najdbe, od katerih jih več izstopa celo v svetovnem merilu. 2. Že vzpostavljeni in uveljavljeni programi vodenj (Ivan Cankar, Ljubljansko barje, izviri Ljubljane, Antične zgodbe in Vrhnika). 3. Bližina Ljubljane (prestolnice) in dobra dostopnost (bližina avtoceste). 4. Vzpostavljeno kakovostno spletno mesto Visit Vrhnika. 5. Vzpostavljeno sodelovanje z Ljubljano v okviru RDO Osrednja Slovenija. 	<p>5 NAJBOLJ PEREČIH SLABOSTI:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ni veliko močnejših turističnih ponudnikov (oziroma so zelo redki), ki bi delali na razvoju ponudbe in promociji. 2. Nerazvita dodatna ponudba – na področju turizma je podjetniška kultura slabo razvita (ni pravega interesa za razvoj dodatne ponudbe). 3. Zelo omejena promocijska sredstva na ravni destinacije – ob lansiranju dveh novih produktov ni na voljo dodatnih sredstev za promocijo. 4. Osrednje destinacijske prireditve niso ustrezne profilirane – tako glede kakovosti kot vsebin (Argonavtski dnevi in Cankarjevi dnevi kot 2 nosilni prireditvi za 2 nosilna produkta ne odsevata oziroma podpirata ciljnega koncepta produkta). 5. Pri prodajnih programih/vodstvih premočen delež šolskih skupin oziroma zelo majhna osnova drugih udeležencev.
<ol style="list-style-type: none"> 6. Ljubljana kot vodna transverzala, ki povezuje Vrhniko z Ljubljano in omogoča povezave produktov in navezave zgodb. 7. Nekaj uveljavljenih turističnih točk, ki že ustvarjajo obisk. 8. Dva nova produkta v letu 2016 (ki se vzpostavljata): Doživljajsko razstavišče Ljubljana in Cankarjeva skodelica kave. 9. Vzpostavljen in delujoč Zavod za področje kulture, športa in turizma. 	<ol style="list-style-type: none"> 6. Slabo razvita interpretacija narave in kulturne dediščine. 7. Potrebno kar nekaj vložkov v dva nosilna produkta (Ljubljana in Ivan Cankar). 8. Pomanjkanje manjših nastanitvenih zmogljivosti. 9. Destinacija nima nastanitvenih zmogljivosti in s tem kritične mase za prisotnost na trgu organiziranega turizma (zgolj en ponudnik). 10. Ni dobrih zelenih praks in pomanjkanje inovativnih produktov. 11. Ne dovolj kakovostna foto banka in pomanjkanje video vsebin. 12. Ni sredstev in kadrov za vložke v razvoj

	vsebin – komuniciranje je tako v večji meri informativno in ne interaktivno (pomanjkanje kreativnih, vsebinskih pristopov, nagradnih iger).
PRILOŽNOSTI = Katere priložnosti so v zunanjem okolju, ki nam lahko pomagajo pri trženju?	NEVARNOSTI = Kateri dejavniki v zunanjem okolju nas lahko ogrozijo pri trženju?
<p>5 NAJBOLJ POTENCIALNIH PRILOŽNOSTI:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Dva nova produkta, ki sta se vzpostavila z letom 2016 (DRL in CSK). 2. Povezovanje z regijo Osrednja Slovenija in Ljubljano (Ljubljana trži konkretne programe odkrivanja regije) – nova regijska strategija v pripravi v letu 2016. 3. Zeleni trendi – priložnost razvoja destinacije po trajnostnih načelih (Slovenia Green Destination). 4. Tranzitni turizem – obiskovalci z avtomodi. 5. Nova finančna perspektiva in programi (LAS, Interreg ...) 	<p>5 NAJBOLJ PRETEČIH NEVARNOSTI:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Neupoštevanje sodobnih trendov na področju digitalnega trženja. 2. Slaba kakovost storitev na organiziranih programih in na posameznih točkah. 3. Da ne vlagamo v razvoj ključnih produktov (da ni dovolj »materializiranih« in privlačnih vsebin, ki jih je mogoče kupiti/doživeti). 4. Migracijski tokovi in grožnja varnosti. 5. Nezadostno povezovanje (vsebinsko, strokovno, geografsko).

Povzetek ugotovitev in pretvorba v izzive

V spodnji preglednici povzemamo ključne UGOTOVITVE po področjih, ki so pomembna za oblikovanje trženjske strategije, in oblikujemo IZZIVE, na katere iščemo odgovore v strateškem trženjskem konceptu.

Povzetek analize s trženjskega vidika v obliki ključnih ugotovitev in izzivov

UGOTOVITEV = iz česa izhajamo, kaj so dejstva		IZZIV = Na katere izzive moramo iskati odgovore v strateškem delu
→→→		
Lokacija		
1.	Bližina Ljubljane.	Izkoristiti Ljubljano za (1) jasno geografsko pozicioniranje, za (2) vsebinske povezave (Ljublanica, zmaji) in kot (3) »bazen« za črpanje obiskovalcev (tujih turistov, ki so v Ljubljani in prebivalci).
2.	Legi ob avtocestni povezavi do Obale (tranzitni tok).	Izkoristiti lego za komuniciranje Vrhniko kot točke postanka na poti do Obale (ponuditi konkretne motive za postanek – kot je Cankarjeva skodelica kave).
3.	Ločnica med Barjem in Krasom (ter Balkanom in Srednjo Evropo).	Dejstvo, da je tu stičišče Barja in Krasa vključimo in komuniciramo kot USP na področju narave.
Vidik destinacije		
4.	Vrhniko nima podobe zaokrožene turistične destinacije – niti med tujimi niti med domačimi obiskovalci.	Kako še aktivneje povezati točke in oblikovati zaokrožena doživetja. Tri ključne točke/produkte (to so obstoječi Tehniški muzej Slovenije in nova produkta Doživljajsko razstavišče Ljublanica in Cankarjeva skodelica kave) izkoristiti kot »vstopne točke« – od tu te informacije in zgodba peljejo naprej.
5.	Prevladujoč imidž izletniške turistične destinacije – in tudi v prihodnje Vrhniko ne bo klasična stacionarna turistična destinacija.	Glavni izziv je povečati dodano vrednost izletniškega turizma – skozi povečanje potrošnje, to pa lahko storimo samo z razvojem produktov (točke obiska, doživetja, vsebine – ki jih je mogoče kupiti).
Nastanitvene zmogljivosti		
6.	Omejeno število nastanitvenih zmogljivosti, tako po obsegu kot tipu. Manjka manjših kakovostnih ponudnikov, ki bi imeli profilirane programe, za jasne ciljne skupine ali ki bi bili bolj butični, v skladu trendi trajnostne arhitekture, odsevanja lokalne identitete in nenazadnje tudi kakovostni/individualni	Na ravni destinacije ne moremo neposredno spodbujati nastanek novih nastanitvenih zmogljivosti, lahko pa v okviru razvojnega dela usmerjamo ponudnike v razvoj ponudbe, ki ima na trgu potencial.

7.	Gostje, ki bivajo v Vrhniko v nastanitvenih objektih (skupine), niso ustrezno/v zadostni meri informirani in motivirani k obisku znamenitosti na območju Vrhniko.	Okrepiti delo s turističnimi ponudniki, za vključitev destinacije v njihovo ponudbo, z razvojem destinacijske tržne znamke pa tudi krepiti pripadnost destinaciji.
Turistično povpraševanje		
8.	Večina stacionarnega bivanja je vezana na skupine, ki odkrivajo Osrednjo Slovenijo oziroma Slovenijo in iščejo ugodnejše rešitve (cena, dostopnost). Vrhniko ima skoraj enako strukturo nočitev kot Ljubljana (okoli 93 % nočitev s strani tujih turistov).	S krepitvijo prepoznavnosti destinacije in razvojem produktov se bo postopoma večal tudi ogled destinacije in s tem motiv za druge motive – vendar je to delo precej dolgoročno.
9.	V primerjavi z regijo in Slovenijo je povprečna doba bivanja v regiji močno pod povprečjem.	Ocenjujemo, da ni realno, da si zadajamo cilj povečanja PDB – več dela (resursov) je smiselno usmeriti v nove nastanitvene kapacitete ter večanje potrošnje.
10.	Med domačimi obiskovalci so glavni motivi prihoda obisk Cankarjeve spominske hiše (šolske skupine).	Z razvojem novih produktov in vsebinsko nadgradnjo produkta Cankarja krepiti druge segmente.
Znamka		
11.	Vrhniko trenutno nima destinacijske znamke.	Oblikovanje in uveljavitev je eden prioritarnih kratkoročnih trženjskih ciljev.
Produkti in programi		
12.	Trenutno ima destinacija na področju produktov omejene sposobnosti nastopa na tujih trgih, na domačem pa je obisk vezan večinoma na nekaj točk in ciljnih skupin.	Potrebno je razvojno in promocijsko delo na razlikovanih produktih – ki jih opredeljuje pričujoči dokument.
13.	Vzpostavljenih je nekaj prodajnih programov.	Nadalje potrebno krepiti njihovo kakovost in ciljne razlikovalne produkte pretvoriti v prodajne programe/doživetja.
Trženjska infrastrukturna orodja		
14.	Zelo kakovosten spletni portal Visit Vrhniko in vzpostavljena komunikacija preko družbenih medijev.	Spletni portal je zelo dobra osnova, ki pa jo bo potrebno v prihodnjih letih nadgrajevati/ osvežiti v skladu s trendi. Večji izziv vidimo v izboljšanju oziroma krepitvi komuniciranja preko družbenih medijev.
15.	Ne dovolj privlačna foto banka, pomanjkanje video vsebin.	Razviti nove foto in video vsebine, v podporo komuniciranju produktov/zgodb, po ciljnih skupinah.
16.	Veliko število promocijskih publikacij, ki zahtevajo glede na učinkovitost orodja prevelike vloške.	Potrebna optimizacija števila in vsebinskega koncepta ter prilagoditev konceptu/tonu komunikacije spletnega mesta (vendar ob upoštevanju in izkoriščanju specifičnosti medija).
Promocijske aktivnosti		
17.	Zelo omejena promocijska sredstva, posledično majhen obseg promocijskih aktivnosti.	Večje osredotočenje na orodja, ki dajejo maksimalni učinek glede na vložena sredstva in ki so v skladu s sodobnimi trženjskimi pristopi – digitalni vsebinski marketing, vendar pa bi bilo za nadgradnje in premike potrebno tudi vključiti

pomoč specializiranih digitalnih trženjskih
agencij.

Predstavitev trženjskih ciljev (z navezavo na temeljne strateške cilje), s kazalniki

TEMELJNI STRATEŠKI CILJI	
Temeljni strateški cilj 1	Temeljni strateški cilj 2
Vzpostaviti blagovno znamko in priljubljeno turistično destinacijo »Vrhnika«	Povečati obseg turistične dejavnosti (število prenočitev, število turistov, prihodke in dobiček iz naslova opravljanja gostinske in turistične dejavnosti)
⇄	⇄
OPERATIVNI TRŽENJSKI CILJI	
Operativna trženjska cilja – vezana na prepoznavnost destinacije in znamko	Operativna trženjska cilja, – vezana na povečanje obiska
OTC 1: Delo na razvoju in izboljšanju konkurenčnosti ključnih produktov, na trajnostnih načelih. OTC 2: Razviti in uveljaviti močno destinacijsko znamko, ki jasno komunicira identiteto Vrhnike in pospešuje obisk.	OTC 3: Povečati obseg (število) in dodano vrednost (potrošnjo) dnevnih obiskovalcev. OTC 4: 3 ključne produkte (DRL, Cankarjeva skodelica kave in Tehniški muzej Slovenije) vzpostaviti kot vstopne točke za večanje obiska cele destinacije.
Kazalnik 1: 2 prepoznavna destinacijska produkta, ki ustvarjata prihode in prispevata k prepoznavnosti in imidžu destinacije (Ljubljana in Ivan Cankar). Kazalnik 2: 2 zgodbi, ki sta pretvorjeni v doživetje, ki ga je mogoče kupiti (Ljubljana in Ivan Cankar). Kazalnik 3: 3 prepoznavne destinacijske prireditve. Kazalnik 4: Vzpostavljena destinacijska znamka, ki jo uporabljajo vsi ključni deležniki. Kazalnik 5: Vključitev v Zeleno shemo slovenskega turizma, pridobitev SLOVENIA GREEN DESTINATION, letni program vključuje vsaj 3 aktivnosti za izboljšanje trajnostnega delovanja (npr. dve Zero waste	Kazalnik 8: Rast nastanitvev za 10 % letno Kazalnik 9: Rast prodanih programov – za top programe 5-odstotna rast po posameznem programu letno. Kazalnik 10: Rast nočitev 4 % letno. Kazalnik 11: Povečanje zasedenosti (4 % letno). Kazalnik 12: Rast prodaje Cankarjeve skodelice kave (pri vsakem ponudniku 5-odstotno letno).

prireditvi).

Kazalnik 6: 2 trajnostno/okoljsko certificirana ponudnika (do 2023).**Kazalnik 7:** Odličen spletni portal, ki letno beleži 10 % rast obiska.

Kako bomo delovali na trženjskem področju?

1. **Krepimo destinacijsko znamko** (navznoter do ponudnikov in prebivalcev ter navzven do turistov).
2. Razviti imamo kreativna in trženjsko učinkovita trženjska infrastrukturna orodja, pri komunikaciji s trgovci pa se **osredotočamo na digitalno trženje**.
3. Turizem razvijamo **na trajnosten način** (pridobitev znaka Slovenia Green Destination in Zero waste prireditve).
4. Vrhniko **pozicioniramo kot destinacijo, kjer vas LJUBLJANICA** (kot ključna konkurenčna in razlikovalna prednost Vrhnike) vabi na izvirno pot odkrivanja narave in kulture, v čas prazgodovine in antike, po poti Argonavtov, v čas in kraj največjega slovenskega dramatika in pisatelja.
5. **3 turistične točke oziroma produkte** (Doživljajsko razstavišče Ljubljana, Cankarjeva skodelica kave in Tehniški muzej Slovenije) **razvijamo kot vstopne točke za spoznavanje cele destinacije** in večanja obiska cele destinacije.

3..2.3.1 Povzetek ključnih ugotovitev oziroma izzivov na področju turizma

Ključne ugotovitve ter izzivi so povzeti v Strateškem načrtu razvoja turizma, ki ga je sprejel tako svet zavoda kot občinski svet in bi bilo v nasprotju s sprejetimi sklepi, če jih ne bi upoštevali:

Občina Vrhnika ne velja za turistično razvito področje. Turistična infrastruktura in signalizacija sta pomanjkljivi, zastareli ali uničeni, turistična ponudba in promocija relativno skromni, splošna urejenost kraja in okolice bi bila lahko bistveno boljše. Iz statističnih podatkov je razvidno, da je število nastanitvenih kapacitet relativno skromno. V letu 2005 so bili na območju občine 4 nastanitveni objekti, ki skupaj omogočajo 117 nočitev. Število prihodov turistov (domačih in tujih) kakor tudi prenočitve turistov postopoma naraščajo (statistika iz obdobja 1998 – 2005), s približno enakim trendom kot to velja za Slovenijo. V letih od 2006 do 2011 ni možno zanesljivo ugotoviti trenda, saj so zbrani podatki pomanjkljivi in nezanesljivi. V kraju ni avtokampa ali počivališča za avtodome, čeprav v TIC-u Vrhnika beležijo vsako leto več zanimanja za ti dve kapaciteti.

Iz analiz se ugotavlja, da ima občina Vrhnika številne potenciale za razvoj turizma, ki pa bi bili lahko še bolje izkoriščeni s celovitejšo in bolj povezano ponudbo. Na drugi strani velja omeniti, da Vrhnika nima tradicije izrazito turističnega kraja in tudi ne razvilih ustreznih institucij. Izjema je Turistično društvo Blagajana Vrhnika z več kot 120 letno tradicijo ter od leta 2006 delujoči Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika. Tudi v okoliških krajih ni razvite društvene iniciative na tem področju. Občina prav tako nima nobene izrazite turistične znamenitosti ali posebnosti, kot so na primer termalni vrelci, morje, gore, ugodna klima, večja naravna/kulturna znamenitost, ipd.

Ima pa Vrhnika nekaj izrazitih prednosti, kot so bližina prestolnice, avtoceste in s tem povezane ugodne prometne povezave ter prepoznavnost kraja v slovenskem prostoru. Kot ugotavljajo že avtorji Strategije razvoja občine Vrhnika 2006 - 2020, ima občina Vrhnika številne potenciale za razvoj turizma v povezavi z rekreacijo, na področju zgodovinskega in kulturnega ter lovskega in ribiškega turizma. Možnosti za razvoj turizma se kažejo tudi v povezavi s kmečkim turizmom in izletniškim turizmom, ki bi lahko dobil pomembnejšo vlogo. Vrhnika ima tudi svojevrstno priložnost za turizem, ki se usmerja v opazovanje in doživljanje narave ter izjemne kulturne krajine, kar predstavlja Krajinski park Ljubljansko Barje, kjer so posamezna območja naravne in kulturne dediščine.

Pri vseh naštetih potencialih pa je največji problem ravno to, da gre za »potenciale«, torej za možnosti, danosti, katere je potrebno pred »uporabo« (beri: trženjem) ustrezno pripraviti. Ali povedano drugače: turisti/izletniki ne prihajajo v kraj občudovat »potenciale«, ampak pripravljeno ponudbo, končen izdelek, ki nastane iz potencialov nekega kraja. Za to pa je potrebno premišljeno delo, veliko vlaganja in predvsem kvaliteten razvoj določenih produktov. V nekaterih območjih se to zgodi spontano – »od spodaj navzgor«, tako da prebivalci sami prepoznajo potenciale, prevzamejo podjetniško pobudo, ustanavljajo podjetja, turistična in podobna društva ter nazadnje tudi tržijo danosti. Drugje, tak primer je tudi Vrhnika, je potreben pristop »od zgoraj navzdol«, kjer občinska uprava oz. njeni organi določajo razvoj turizma in temu naj bi sledilo podjetništvo.

Omeniti je potrebno še, da je nekaj od turistične ponudbe že primerne za trženje, tako so nekatere vzpostavljene pešpoti ter planinske poti primerne za krajše sprehode in celodnevne izlete.

Občina ima nekatere že delujoče kulturne in zgodovinske danosti, ki presegajo lokalni nivo (npr. Ivani Cankar, Tehniški muzej Bistra).

Turistično ponudbo dopolnjuje tradicionalna zabavno-turistična prireditev Argonavtski dnevi – Noč na Vrhniki, ki je že prerasla lokalni okvir in vsako leto privablja večje število obiskovalcev iz drugih krajev. Podoben potencial imajo tudi Cankarjevi dnevi, ki bi z ustrežno nadgradnjo lahko upravičili svoje ime. Ostale prireditve v turističnem smislu za enkrat niso primerljive. Ob ustreznih siceršnji turistični ponudbi (npr. avtokamp, bazen, itd.) so lahko tovrstne prireditve dobra nadgradnja obstoječe ponudbe in/ali hkrati tudi razlog za turistični obisk kraja.

Občinska Strategija še zlasti poudarja pomen povezovanja turistične ponudbe in ponudnikov turističnih storitev - v občinskem, regionalnem in državnem prostoru je to nujen pogoj za konkurenčen razvoj dejavnosti. Turistično ponudbo sosednjih občin in regije je smiselno vključevati v ponudbo občine Vrhnika in obratno. Turistična ponudba in storitve naj temeljijo na lokalnih danostih ter hkrati predstavljajo nadgradnjo in dopolnitev ponudbe okoliških turističnih območij. Povezovanje omogoča večjo pestrost ponudbe, kar posredno navaja turiste, da se vračajo v občino in dopolnjujejo svoje načrte.

Lokalna skupnost je pred velikim izzivom. Namreč, v kraju ki nima izrazite turistične tradicije, želi kot eno od nosilnih gospodarskih panog vzpostaviti turizem. Potencialov za to ima območje dovolj. Potrebno pa je strniti vrste, začrtati pravo smer in narediti veliko majhnih in velikih korakov do končnega cilja, to je razvite turistične ponudbe. Prav tako se bo potrebno odločiti glede vrste obiskovalcev, ki bi jih v kraj radi privabili, ali so to dnevni obiskovalci – izletniki, ali turiste, ki v kraju prespijo. Strategija občine Vrhnika, na tem mestu jasno zagovarja »...enodnevni, izletniški turizem, ki ne bo preveč obremenjeval naravnih kakovosti okolja. Razvoj množičnega turizma ni priporočljiv...« Ob tem pa se je potrebno jasno zavedati dveh stvari. Prva je, da v primeru enodnevnega turizma, ni možnosti pobiranja turističnih taks in s tem neposrednega prihodka od turizma. Druga pa, da je enodnevni turizem težko spremljati oz. težko vrednotiti, s čimer izgubimo kvantitativna merila uspešnosti.

Ob upoštevanju pravkar povedanega in vseh v nadaljevanju opisanih možnih razvojnih aktivnostih, bosta potrebna temeljit razmislek in pogum za odločitve. Vseh potencialov namreč občina ne bo zmogla sočasno razvijati, zato bo potrebna selekcija. Prvi dve stvari o katerih si mora biti občina sploh na jasnem, pa sta vizija in cilji na področju razvoja turizma v občini.

3.2.4 SWOT analiza –Naš časopis

PREDNOSTI	SLABOSTI
5 NAJMOČNEJŠIH PREDNOSTI: <ol style="list-style-type: none"> 40-letna tradicija Dobro sprejet in bran časopis (35.000 NRB, naklada 13.500) Zaupanja vreden časopis Brezplačnost Medij, ki pokriva kulturo, šport in turizem 	5 NAJBOLJ PEREČIH SLABOSTI: <ol style="list-style-type: none"> Prevelika dostopnost objav (in posledično otežen proces selekcije vsebin) Preveč poročanja, premalo izražena naravnost na aktualno problematiko Tehnološko zaostajanje Kadrovske omejitve za izvedbo vseh možnih izboljšav Zaradi obsega nepreglednost vsebin (rubrik)
<ol style="list-style-type: none"> Pokrivanje 5 občin Preprosta dostopnost ljudem in organizacijam za objavo vsebin Medijski kanal za aktivnosti, ki jih izvaja zavod 	<ol style="list-style-type: none"> Mesečna periodika in s tem manjša ažurnost/aktualnost Kakovost tiska Časopis je sprejet v veliki meri s strani starejšega kroga bralcev
PRILOŽNOSTI	NEVARNOSTI
5 NAJBOLJ POTENCIALNIH PRILOŽNOSTI: <ol style="list-style-type: none"> Digitalizacija časopisa in socialna omrežja Pridobitev novih občin (npr. Brezovica) Bolj ciljno trženje oglasnega prostora Uspešnejše nagovarjanje mladega občinstva Povezovanje – nova partnerstva v občini in širše 	5 NAJBOLJ PRETEČIH NEVARNOSTI: <ol style="list-style-type: none"> Pritisk politike in ti civilne družbe na urednika Izstop občin (razvoj njihovih lastnih glasil) Uveljavljanje novih lokalnih glasil v regiji zahodno od Ljubljane Večanje produkcijskih stroškov Nižanje oglaševalskih sredstev

3.2.5 SWOT analiza – zavod

PREDNOSTI	SLABOSTI
5 NAJMOČNEJŠIH PREDNOSTI: <ol style="list-style-type: none"> Vpliv na tri področja delovanja: turizem, kultura in šport Velika količina objektov, površin in programov v upravljanju zavodu Homogen, strokoven in motiviran kolektiv Skozi TIC ima zavod razvit kakovosten in neposreden kanal do ciljnih javnosti Dobri rezultati na področju programov kulture, športa in turizma 	5 NAJBOLJ PEREČIH SLABOSTI: <ol style="list-style-type: none"> Široko področje delovanja zavoda in s tem težje poglobljeno delovanje po posameznih področjih Omejena kadrovska pokritost pomembnih razvojnih funkcij Omejena promocijska sredstva Premalo sinergij med področji zaradi pomanjkanja kadra Omejena finančna sredstva uresničitev vizije zavoda
PRILOŽNOSTI	NEVARNOSTI
5 NAJBOLJ POTENCIALNIH PRILOŽNOSTI: <ol style="list-style-type: none"> Povečanje prihodkov iz naslova prodaje lastnih storitev oziroma programov Tesnejše in bolj aktivno sodelovanje s ključnimi akterji po področjih, znotraj občine in širše Evropski viri za razvoj ponudbe in javno-zasebna partnerstva Implementacija razvoja tržne znamke Vrhnika Jasna opredelitev pristojnosti in odgovornosti za vse ključne deležnike in na osnovi tega bolj učinkovito delo vseh 	5 NAJBOLJ PRETEČIH NEVARNOSTI: <ol style="list-style-type: none"> Manjšanje sredstev, ki jih občina namenja v podporo kulturi, športu in turizmu Politične ovire oziroma nedoseganje politične podpore pri realizaciji programa zavoda Zaradi neposodobitve športnih objektov izguba konkurenčnega položaja Da se drugi akterji ne identificirajo s tržno znamko Vrhnika Da je vizija po področjih zgolj v domeni izvajanja s strani zavoda, ostali deležniki pa je ne posebijo

3.3 Kaj izhaja iz SWOT matrik po posameznih področjih

Iz ugotovitev in povzetka v obliki SWOT analize izhajajo naslednje ključne usmeritve, ki bodo podlaga za oblikovanje strateških smernic oziroma prioritet delovanja.

KAJ MORAMO ODPRAVITI?
<ol style="list-style-type: none">1. POMANJKANJE NASTANITVENIH KAPACITET2. POMANJKANJE ŠPORTNE INFRASTRUKTURE3. RAZDROBLJENOST in nepovezanost ponudbe.4. ZAPIRANJE v »občinske meje«.5. NERAZUMEVANJE potencialov turizma.
KAJ MORAMO ZMANJŠATI?
<ol style="list-style-type: none">1. ZASTARELOST infrastrukturnih objektov na področju športa.2. ZADRŽKE za povezovanje: znotraj občine s ključnimi deležniki po področjih, na ravni KPLB, regije in širše na nacionalni ravni po vsebinskih področjih.3. Nesodelovanje med KLJUČNIMI DELEŽNIKI v občini na področju turizma, športa in kulture.4. LOČENO obravnavanje področij delovanja.5. ZAOSTANEK na razvojnem področju (še posebej na področju turizma).
KJE MORAMO RASTI?
<ol style="list-style-type: none">1. V PREPOZNAVNOSTI Vrhnike.2. V UPORABI novih medijev (trženje turistične ponudbe, časopis).3. V TURISTIČNEM obisku.4. V PRODAJI turističnih programov in produktov.5. v PRIDOBIVANJU zunanjih virov financiranja (EU in državna sredstva)6. Na izboljšanje KAKOVOSTI ponudbe, na vseh področjih delovanja.
KAJ MORAMO RAZVIJATI?
<ol style="list-style-type: none">1. SODELOVANJE z vsemi ključnimi deležniki na področju turizma, kulture in športa.2. Ponudbo manjših NASTANITVENIH OBJEKTOV.3. PREPOZNAVNE produkte in programe.4. VODENE PROGRAME odkrivanja Vrhnike in okolice (različno trajanje, po meri ciljnih skupin).5. PRENOVO športne infrastrukture.6. POVEZOVANJE turizma, športa, kulture kot tudi drugih panog.

4. OBLIKOVANJE VIZIJE

Vizijo občine Vrhnika razumem kot vodilo in podlago za vse aktivnosti na področju kulture, športa, turizma in časopisa ter Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem. Oblikovanje vizije zavoda temelji na upoštevanju obstoječe vizije in na prepoznanih ključnih konkurenčnih sposobnostih občine ter edinstvenih prodajnih priložnosti, kot so bile opredeljene skozi analizo stanja.

Vizija odgovarja na vprašanja: Kaj želimo doseči? Kakšna destinacija želimo biti in kakšno podobo želimo? Kakšno vrsto turistov želimo pritegniti in kaj jim želimo ponuditi?

4.1 Pregled vizij, ki jih pri oblikovanju nove vizije upoštevamo

Najprej povzemam obstoječe vizije, ki jih upoštevam pri oblikovanju nove vizije zavoda – začel sem z obstoječo vizijo zavoda iz prejšnjega strateškega dokumenta, sledi vizija Vrhnike iz temeljnega razvojnega dokumenta, nato pa podajam pregled vizije Ljubljanskega barja in regije Osrednja Slovenija. Zaradi temeljite analize, sem se odločil, da oblikujem vizije za posamezna področja, ki pa presegajo zgolj raven, ki jo pokriva zavod, temveč zajema posamezno dejavnost celotne lokalne skupnosti ali celo širše. Na ta način lahko se lahko posamezna strokovna služba lažje identificira in presoja svoje delovanje. Tovrsten način je po mojem mnenju veliko boljši in učinkovitejši. Obenem pa navajam tudi vizijo zavoda kot krovno vizijo, kot smer, ki ji lahko sledi vsakdo. Korak naprej pa je definiranje področnih vizij, kar se je v dosedanjih strategijah izkazalo kot manjko, ki ga sedaj nadomeščam.

1. Vizija ZAVODA IVANA CANKARJA ZA KULTURO, ŠPORT IN TURIZEM VRHNIKA

Kot jo opredeljuje Strategija razvoja kulture, športa in turizma v občini Vrhnika, Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika (2007)

Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika bo smotno in učinkovito organiziran javni zavod, ki bo v tesnem sodelovanju z drugimi organi upravljanja v občini in civilno družbo na področju kulture, športa in turizma pomembno prispeval in vplival na razvoj kvantitete in kvalitete kulture, športa in turizma v Občini Vrhnika.

2. Vizija Občine Vrhnika

Kot jo opredeljuje Strategija razvoja občine Vrhnika (2006-2020). občina Vrhnika (2006)

Občina Vrhnika želi postati medobčinsko središče, ki zagotavlja kakovostno življenje vsem svojim prebivalcem in je odprta za medobčinsko sodelovanje. Občina želi postati poznana po spoštljivem odnosu do naravne in kulturne dediščine ter prevzema pobudo pri skupnem razvoju in varstvu Ljubljanskega barja. Občina Vrhnika z umirjenim razvojem sledi načelom trajnostnega razvoja, vključno z uspešnim in vitalnim gospodarstvom, turizmom in kmetijstvom, ki ohranja kakovost prostora in okolja in z zmerno rastjo števila prebivalcev, ki se priseljujejo zaradi prepoznane kvalitete bivanja. Občina Vrhnika gradi razvoj na lastnih razvojnih možnostih. Občina želi prebivalcem zagotoviti kvalitetne pogoje za delo in bivanje, tako da ne bo postala spalno naselje za Ljubljano.

Občina zagotavlja uresničevanje vizije razvoja z: (1) ustvarjanjem pogojev in možnosti za razvoj in podporo programom gospodarstva, turizma, kmetijstva in podeželja; (2) varovanjem okolja, kot osnovnim pogojem za življenje, delovanje in razvoj; (3) ustvarjanjem pogojev in možnosti za zdravo življenje ter za pridobivanje znanj in s podpiranjem ustvarjalnosti občanov, s čimer dviguje raven kakovosti življenja in omogoča posameznikom, da realizirajo cilje, ki so pomembni tako zanje kot za širšo družbo.

3. Vizija Krajinskega parka Ljubljansko Barje, kot turistične destinacije

Kot jo opredeljuje Načrt upravljanja Krajinskega parka Ljubljansko Barje za obdobje 2014-2024

Poslanstvo parka je ohranjanje narave in njenih ekosistemskih storitev ter spodbujanje trajnostnega razvoja ob ustvarjalnem, gospodarnem in sonaravnem koriščenju potencialov in naravnih virov parka, preko učinkovitega upravljanja in v sodelovanju s prebivalci ter ostalimi deležniki.

Vizija parka je postati edinstven naravni park, ki bo svojim prebivalcem ponujal kakovostno bivanje in različne razvojne priložnosti. Visoka ekološka, biotska in krajinska vrednost območja, vzpostavljeno sožitje med naravo in človekom ter privlačna vsebina s pestro ponudbo bodo zagotavljali dobro počutje obiskovalcev parka.

4. Vizija Turistične regije osrednja Slovenija (2016)

Kot jo opredeljuje Strategija razvoja in trženja turizma za regijo osrednja Slovenija 2012-2016, RDO Osrednja Slovenija (2011)

a. Kaj želi doseči na trgu

Osredja Slovenija je najbolj prepoznavna turistična regija v Sloveniji, ki privlačno turistično ponudbo gradi po trajnostnih načelih, identiteto pa ji daje edinstven preplet kreativne urbanosti prestolnice in privlačne avtentičnosti zelene okolice.

b. Kaj želi biti kot regionalna turistična organizacija

VIZIJA RDO Osrednja Slovenija - RDO Osredja Slovenija je v Sloveniji vodilna regionalna turistična organizacija, osrednji strateški partner za povezovanje, razvoj in trženje turistične ponudbe v regiji, ki deluje s ciljem, da postane regija Osrednja Slovenija med slovenskimi regijami najbolje organizirana in prepoznavna turistična regija.

4.2 Oblikovanje vizije – kaj želimo doseči

Vizija in cilji so oblikovali ločeno za Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika ter ločeno za področja, ki jih zavod pokriva (turizem, kultura, šport, časopis).

4.2.1 Vizija zavoda

<p>Vizija Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika</p>
<p>Zavod je v občini Vrhnika OSREDNJI PARTNER za področje razvoja, izvajanja in promocije ponudbe in programov na področju športa kulture, športa in turizma.</p>
<p>Odlikuje ga:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Homogen, prijazen, vljuden, požrtvovalen kolektiv. - Vsi uporabniki storitev (prebivalci in obiskovalci/turisti) so po uporabi storitev zadovoljni in se vračajo. - Občina prepoznava zavod kot pomembnega sogovornika. - Zavod je v Sloveniji primer dobre prakse učinkovitega managementa na področju kulture, športa in turizma ter izdajanja občinskega glasila.

4.2.2 Vizija Vrhnike na področju KULTURE

Vizija Vrhnike na področju KULTURE

Vrhnika je za prebivalce in okoliške obiskovalce s svojim bogatim kulturnim programom in ponudbo središče kulturnega življenja južno od Ljubljane in osrednji povezovalac celotnega dogajanja in akterjev na področju kulture.

Področje kulture odlikujejo:

- Bogat program ob 100. letnici Cankarjeve smrti (2018).
- Prepoznaven kulturni dom.
- Kultura, ki presega programsko delovanje Cankarjevega doma.
- Lastna produkcija (krepitev lastne identitete).
- Povečano število abonentov.
- Povečan obisk v povezovanju z drugimi institucijami.
- Digitalizacija kina.
- Posodobitev kulturne ponudbe, vezane na Ivana Cankarja, v skladu s sodobnimi trendi.
- Povezovanje z drugimi turističnimi in športnimi dogodki, kulturnimi društvi in institucijami.
- Doseganje sinergij med kulturo, turizmom in športom.

4.2.3 Vizija Vrhnike na področju ŠPORTA

Vizija Vrhnike na področju ŠPORTA

Šport je v občini Vrhnika osrednji generator aktivnega življenja, zdravja in športnega druženja ljudi. Skozi kakovostne in razgibane programe učinkovito nagovarja ciljne skupine in jih uspešno motivira k sodelovanju.

Področje športa odlikujejo:

- Sodobna športna infrastruktura (s športnim parkom, pokritimi športnimi površinami in bazenom), ki bo zadovoljila potrebe društev in posameznikov po aktivnem in zdravem načinu življenja.
- Rast števila in zadovoljstva udeležencev na programih in institucij, ki sodelujejo.
- Kakovost programov.
- Nove zaposlitve v športu.
- Sodelovanje s panožnimi zvezami.
- Šport kot način življenja.
- Doseganje sinergij med športom, turizmom in kulturo.

4.2.4 Vizija Vrhnik na področju TURIZMA

<p>Vizija Vrhnik na področju TURIZMA</p>
<p><i>Vrhnika je prepoznavna turistična destinacija v Sloveniji, prepoznavna kot iz Ljubljane lahko dostopna destinacija za kratke privlačne programe odkrivanja narave in kulture, ki jih odlikuje stičišče Barja in Krasa in močna kulturna identiteta Ivana Cankarja.</i></p>
<p>Področje turizma odlikujejo:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nove nastanitvene zmogljivosti. - Programi naravne dediščine (Barje & Kras, izviri Ljublanice). - Programi kulturne dediščine (Cankar in arheološke najdbe). - Programi (in poti) športa in rekreacije. - Kakovostna, tematska in pristna kulinarika. - Argonavtski in Cankarjevi dnevi = ki sodijo med najbolj prepoznavne prireditve v regiji. - Doseganje sinergij med turizmom, kulturo in športom.

4.2.5 Vizija Vrhnik na področju NAŠEGA ČASOPISA

<p>Vizija Vrhnik na področju NAŠEGA ČASOPISA</p>
<p><i>Naš časopis je sodoben in interaktiven medij, pripravljen po meri svojih bralcev, ki odlično povezuje in izkorišča sinergije Zavoda in celotne občine na področju kulture, športa in turizma. Ni zgolj informator in poročevalec, ampak aktiven sooblikovalec življenja na območju.</i></p>
<p>Odlikujejo ga:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Sodobna, dinamična, interaktivna in privlačna spletna izdaja. - Vizualno privlačna, pregledna in kakovostna tiskana izdaja. - Usmerjenost v problematiko, ki je relevantna za skupine bralcev. - Dobro poznavanje strukture, pričakovanj, življenjskega sloga in interesov ljudi, ki ga berejo. - Živ stik z ljudmi. - Na eno strani prizadevanje za ohranjanje izročil in na drugi usmerjenost v sedanjost in prihodnost.

5. OBLIKOVANJE PRIORITET PO PODROČJIH IN NABOR PROJEKTOV

Uvodoma pojasnujem potek oblikovanja ciljev, prioritet in projektov (ki so osnova za akcijskega načrta):

Najprej sem na osnovi opredeljenih vizij oblikoval cilje po področjih.

Na osnovi ciljev sem oblikoval **PRIORITETE** (prioritete predstavljajo ključna področja, na katera se bom osredotočil).

Nato je za vsako področje oblikovan nabor projektov. V strategiji gre zgolj za nabor, v nadaljnjem procesu pa bo potrebno projekte natančneje preučiti, selekcionirati oziroma oblikovati prioritete izvajanja (skupaj z ustanoviteljem), za vsak projekt pa skupaj s strokovnimi sodelavci opredeliti:

1. Naziv projekta
2. Vodja projekta, skrbnik projekta in partnerji pri izvajanju projekta
3. Časovni vidik
4. Strošek in viri financiranja
5. Cilj projekta in opredelitev, k uresničevanju katerih ciljev prispeva projekt
6. Aktivnosti za izvedbo projekta (po fazah)
7. Opis projekta

5.1 Prioritete, cilji in nabor projektov na področju kulture

PODROČJE KULTURE –
na kaj se bomo osredotočili v prihodnjem strateškem obdobju?

PRIORITETE DELOVANJA NA PODROČJU KULTURE

PROGRAM: Razvoj lastne produkcije.

POVEZOVANJE: Povezovanje na ravni programov, področij, organizacij/institucij in ljudi.

INFRASTRUKTURA: Vzdrževanje visokega nivoja infrastrukture (objektov) za izvajanje kulturnih programov.

TEMELJNI STRATEŠKI CILJI (do 31. 12. 2023)

1. Število obiskovalcev v Cankarjevem domu (zaradi večjega števila dogodkov) bo preseglo 70.000.
2. Osredotočeni smo na razvoj programov za otroke, mladino in družine.
3. Učinkovito povezujemo in izkoriščamo sinergij med kulturo, športom in turizmom.
4. Povezani smo z različnimi institucijami, organizacijami in ljudmi.

Indikativni nabor projektov:

1. Celosten projekt obeležitve 100. obletnice Cankarjeve smrti (leta 2018)
2. Razvoj založništva (ponovna izdaja Cankarjevih črtic)
3. Vzpostavitev različnih muzejskih točk
4. Vzpostavitev lastne polprofesionalne gledališke skupine
5. Vključitev v Združenje kulturnih centrov
6. Cankarjevi dnevi
7. Abonmaji; gledališki in otroški
8. Kino Vrhnika
9. Razstave
10. Festival Vrhnika

5.2 Prioritete, cilji in nabor projektov na področju športa

<p>PODROČJE ŠPORTA – na kaj se bomo osredotočili v prihodnjem strateškem obdobju?</p>
<p>PRIORITETE DELOVANJA NA PODROČJU ŠPORTA</p>
<ol style="list-style-type: none"> 1. INFRASTRUKTURA: Obnova in razvoj nove infrastrukture. 2. PROGRAMI: Razvoj programov za mlade in otroke. 3. KAKOVOST: Izboljševanje kakovosti programov.
<p>TEMELJNI STRATEŠKI CILJI (do 31. 12. 2023)</p>
<ol style="list-style-type: none"> 1. Infrastrukturni objekti zadovoljujejo vse potrebe po športnem udejstovanju občanov. 2. Šport je način življenja na območju Vrhnike – je pomemben del identitete kraja in ljudi; vsi sposobni prebivalci občine Vrhnika so športno aktivni 3. Zagotovljene so nove zaposlitve v športu. 4. Okrepljeno je sodelovanje s panožnimi zvezami. 5. Kadri na področju športa so ustrezno usposobljeni. 6. Povečana in izboljšana je kakovost javnih športnih površin. 7. Ponudba počitniških programov je raznovrstna in nadgrajena. 8. Vzpostavljeni so dobri primeri javno-zasebnega partnerstva.
<p>Indikativni nabor projektov:</p>
<ol style="list-style-type: none"> 1. Ureditev športnega parka 2. Vzpostavitev treh pokritih teniških igrišč 3. Izgradnja nove športne dvorane pri OŠ Ivana Cankarja ter izgradnja bazena v prostorih telovadnice Partizan 4. Pokrito 4-stezno balinišče 5. Ureditev rekreacijskih poti 6. Razviti kakovosten in ažuren osrednji informator celotnega dogajanja na področju športa v občini 7. Projekt za dvig kakovosti ponudbe in izobraževanja ponudnikov 8. Kolesarski poligon 9. Naravno kopališče ob Ljubljani 10. Plezalni center (naravno in umetno plezališče) 11. Počitniški programi 12. »Prečistiti« športne prireditve in razviti kakovosten in prepoznaven sistem športnih prireditev, ki imajo potencial preseganje lokalnega pomena

5.3 Prioritete, cilji in nabor projektov na področju turizma

<p>PODROČJE TURIZMA – na kaj se bomo osredotočili v prihodnjem strateškem obdobju?</p>
<p>PRIORITETE DELOVANJA NA PODROČJU TURIZMA</p>
<ol style="list-style-type: none"> 1. RAZVOJ: Razvoj turistične ponudbe in integralnih turističnih proizvodov. 2. PROGRAMI: Oblikovanje turističnih programov po ciljnih skupinah. 3. SODELOVANJE: Povezovanje navznoter (sodelovanje vseh ključnih deležnikov v občini Vrhnika) in navzven (s ključnimi deležniki na ravni KPLB, regije in nacionalno). 4. PREPOZNAVANOST in PROMOCIJA: Povečanje prepoznavnosti Vrhnike skozi učinkovite ciljne trženjske aktivnosti.
<p>TEMELJNI STRATEŠKI CILJI (do 31. 12. 2023)</p>
<p>Na podlagi sprejetega Strateškega načrta razvoja turizma na Vrhniki, lahko kot temeljni cilj opredelimo:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Povečani prihodki iz naslova turizma.
<p>SPECIFIČNI CILJI</p>
<p>Specifični cilji so prav tako že opredeljeni v omenjeni strategiji:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Povečati turistični obisk; (dodajam - za 100 %) 2. Izboljšati trženje, promocijo in povezanost turistične ponudbe ter oblikovanje celovite turistične ponudbe; 3. Izboljšati turistično infrastrukturo in kakovost ponudbe; 4. Urejati mesto Vrhnika in podeželje tako, da bo privlačno za razvoj turizma; 5. Razvijati izletniški turizem, ki temelji na povezanosti zgodovinskih, kulturnih in naravnih entitet, z upoštevanjem ranljivosti okolja; 6. Razvijati nove in dopolnilne možnosti za turistično ponudbo; 7. Povečati vedenje nosilcev turistične ponudbe in drugih občanov o pomenu in razvojnih možnostih turistične dejavnosti; 8. Okrepiti vlogo Zavod Ivana Cankarja Vrhnika pri razvoju turistične dejavnosti.

Iz navedenih ciljev izhajajo naslednji pričakovani rezultati:

- a. Konkurenčna turistična ponudba in urejena turistična infrastruktura;
- b. Razvito trženje in dobra promocija turistične ponudbe;
- c. Povečan turistični obisk v občini in povečan prihodek iz turizma;
- d. Povečana vloga turizma kot gospodarske dejavnosti v občini.

Na podlagi vizije in ciljev, smo opredelili naslednje ukrepe:

- a. UKREP 1: Povezovanje turistične ponudbe in ponudnikov
- b. UKREP 2: Trženje in promocija turistične ponudbe
- c. UKREP 3: Razvoj turistične ponudbe in infrastrukture
- d. UKREP 4: Strateški razvoj turizma

Indikativni nabor projektov:

1. Okrepljena vloga TIC Vrhnika
2. Povezovanje turistične ponudbe območja v različne pakete/produkte
3. Povezovanje turistične ponudbe območja na različnih nivojih
4. Organizacija in koordinacija lokalne vodniške službe
5. Delovanje Komisije za razvoj turizma
6. Izvajanje promocijskih aktivnosti
7. Trženje eno in večdnevni programov obiska Vrhniko
8. Načrt trženja vrhniškega turizma
9. 100-letnica smrti Ivana Cankarja
10. Programi za izobraževanje in usposabljanje udeležencev, vključenih v razvoj turizma
11. Pomoč ponudnikom pri pridobivanju finančnih virov
12. Programi za raziskave in razvoj atraktivnih turističnih produktov
13. Spodbujanje razvoja različnih oblik turizma
14. Ureditev osnovne javne infrastrukture in signalizacije za potrebe turizma
15. Oblikovanje in uveljavitev turistične blagovne znamke »Vrhniko«
16. Potencialni novi investicijsko-razvojni projekti
17. Projekti revitalizacije turističnih točk
18. Uveljavitev in nadzorovanje izvajanja Strateškega načrta vrhniškega turizma
19. Spremljanje kakovosti turistične ponudbe

5.4 Prioritete in nabor projektov na področju Našega časopisa

PODROČJE NAŠEGA ČASOPISA – na kaj se bomo osredotočili v prihodnjem strateškem obdobju?

PRIORITETE DELOVANJA NA PODROČJU NAŠEGA ČASOPISA

1. **RAZVOJ:** Digitalizacija.
2. **VSEBINE:** Aktualizacija vsebin (problematika) in prilagajanje občinstvu.
3. **POSLOVANJE:** Racionalizacija poslovanja in povečanje lastnih prihodkov skozi oglaševanje.

TEMELJNI STRATEŠKI CILJI

1. Naš časopis je sodoben časopis po meri bralcev.
2. Racionalizirano je delovanje oziroma poslovanje (notranji oblikovalec).
3. Izboljšana je ažurnost in dostopnost.
4. Razvita je spletna izdaja časopisa in povečana interaktivnost komuniciranja.
5. Naš časopis pokriva tudi druge občine (Brezovica).
6. Poznamo strukturo bralcev in uspešno nagovarjamo tudi mlade bralce.
7. Ciljno tržimo oglasni prostor.

Indikativni nabor projektov:

1. Digitalizacija in socialna omrežja
2. Racionalizacija
3. Izobraževanje dopisnikov
4. Raziskave o branosti

6. ZAKLJUČEK

Pred petimi leti napisana strategija, ki sem jo oddal ob prijavi na natečaj, je bila očitno strokovno zelo dobro napisana. Kajti v praktično nespremenjeni obliki jo je v določenih delih sprejel tako svet zavoda kot občinski svet. Svet zavoda je sprejel Strateški načrt na področju kulture (2015 – 2019) in Strateški načrt razvoja turizma (2013 – 2020), medtem ko je občinski svet sprejel tudi slednji dokument. Oba dokumenta izhajata iz v začetku navedene strategije in sta še vedno veljavna. Zato bi bil nonsense neupoštevati sklepe sveta zavoda in občinskega sveta. Celo več – to početje bi mejilo na nezakonitost. Implementacija sprejetih dokumentov, revidiranje strategij ter analiza obstoječega stanja je privedla do pričujočega dokumenta. Kot je bil prvi, sem prepričan, da bo tudi ta imel dolgoročni vpliv na razvoj kulture, športa, turizma in lokalnega glasila v bližnji in daljni prihodnosti. Ta smela ugotovitev sloni na dejstvu retrospektivne perspektive.

O tem je govora v uvodnem poglavju, ki se zgolj dotakne preteklosti in bolj kot na poudarjanju rezultatov, poudarja način dosedanjega profesionalnega, skrbnega, poštenega in požrtvovalnega dela s poudarkom na strateškem načrtovanju razvoja kulture, športa, turizma in občinskega glasila v občini Vrhnika. Vendar dobro napisana strategija, še ni zagotovilo za njeno uresničitev. Umetnost vodenja se kaže ravno v implementaciji teorije v prakso – strateškega načrtovanja razvoja področij v dejanski razvoj področij. Umetnost vodenja je v odgovoru na vprašanje: kako, na kakšen način oživiti mrtvo črko na papirju.

Resnično verjeti in živeti poslanstvo, ki je opredeljeno v drugem poglavju, je temelj za prej navedeno vprašanje.

Vendar je to za neko resno organizacijo veliko premalo. Strokovno analitičen pristop je nujen pri uresničevanju poslanstva. Analiza terja največ pozornosti, saj je od ugotovitve realnega stanja odvisno, ali bo načrtovanje neustrezno in ne bo v polnosti odgovorilo na potrebe občanov Vrhnike in njenih obiskovalcev. Zato je analitični del te strategije tudi najbolj obsežen. Skuša posneti realno stanje z revidiranjem dosedanjih ugotovitev, jih pregledno umesti s pomočjo SWOT analize kot ene izmed najbolj objektivnih metod raziskovanja. Glede na uspešnost projektov lahko trdimo, da so bile dosedanje analize dobre in realne, zato jih ni smotno zavreči, temveč predvsem novelirati – tako vsebinsko kot po prioritetah. Analizirana so vsa področja: kultura, šport, turizem. Naš časopis ter zavod kot organizacijo. V tej strategiji dodajam še analizo področja turizma s poudarkom na trženju Vrhnike kot turistične destinacije. Gre za dodano vrednost strategije, ki bo prispevala k boljšemu in hitrejšemu razvoju področja turizma.

Čeprav teorija dopušča oz celo predpostavlja opredelitev vizije takoj po definiranju poslanstva sam ocenjujem, da je bolj realen in predvsem bolj življenjski pristop tak, kot je v tej strategiji tj da izhaja iz analize stanja. Slednja namreč prebudi hrepenenje po spremembi in na ta način zariše vizijo, željo po drugačni prihodnosti.

Predzadnje poglavje konkretizira prioritete in cilje ter opredeli nabor projektov. Vse z namenom uresničitve vizije. Konkretni projekti, ki niso sami sebi namen, ampak izhajajo iz predhodno zastavljenih ciljev, so zagotovilo končnega uspeha – uresničitve vizije in sledenje poslanstvu. Pred petimi leti sem zapisal, da mi bistveni projekti predstavljajo osebno motivacijo za nadaljevanje začrtanega dela: obeležitev 100-letnice smrti Ivana Cankarja, obnova Cankarjevega doma, obnova Športnega parka in

razvoj turističnih produktov. Ponosen sem na vse, kar smo s sodelavci v tem desetletju izvedli. Cankarjev dom je zasijal v novi podobi, razvili smo nove turistične produkte in intenzivno delali pri organizaciji in koordinaciji programa za obeležitev 100-letnice smrti Ivana Cankarja. Izvedba tega projekta in ureditev športne infrastrukture ter številni drugi projekti, ostajajo močna motivacija za nadaljevanje zastavljenega dela. Upam, da sem do sedaj izpolnil pričakovanja ter da bom dobil možnost nadaljevati z delom za našo Vrhniko.



**OBČINA VRHNIKA
NADZORNI ODBOR**

Tržaška cesta 1, 1360 VRHNIKA
tel.: 01/7555-410, fax: 01/7505-158

Številka: 9001-1/2018 (4-01)
Datum: 26.1.2018

**ŽUPAN OBČINE VRHNIKA
OBČINSKI SVET OBČINE VRHNIKA**

13

ZADEVA: POROČILO NADZORNEGA ODBORA OBČINE VRHNIKA ZA LETO 2017

Spoštovani!

Nadzorni odbor Občine Vrhnika (v nadaljevanju NO OV) je na 19. redni seji dne 24.1.2018 sprejel *Poročilo Nadzornega odbora Občine Vrhnika za leto 2017*. Skladno s 46. členom Statuta občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/2015) vam poročilo posredujemo.

NO OV predlaga županu, da uvrsti predstavitev Poročila Nadzornega odbora Občine Vrhnika za leto 2017 s strani NO OV na prvo sejo Občinskega sveta.

Lepo vas pozdravljam!



Predsednik Nadzornega odbora
dr. Marjan Rihar

Priloga: Poročilo Nadzornega odbora Občine Vrhnika za leto 2017



Številka: 9001-1/2018 (4-01)
Datum: 7.1.2018

POROČILO O DELU NADZORNEGA ODBORA OBČINE VRHNIKA ZA LETO 2017

Nadzorni odbor občine Vrhnika (NO OV) je v letu 2017 deloval v sestavi:

- dr. Marjan RIHAR, predsednik (od 13.3.2017)
- Greta DEČMAN, članica
- Grega KUKEC, član
- mag. Katarina ŽELEZNIK LOGAR, članica
- mag. Marjana ŽNIDARŠIČ, pooblaščenca za nadomeščanje predsednika NO (do 13.3.2017), članica (od 13.3.2017)

V letu 2017 je NO OV zasedal na desetih rednih sejah in na treh korespondenčnih sejah. NO OV v letu 2017 ni izvajal izrednih nadzorov, niti se ni posluževal pomoči zunanjih strokovnih sodelavcev.

Administrativno pomoč NO OV je vršila Občinska uprava (vročanje dokumentov, priprava prostora za seje, vodenje evidence dokumentacije), vendar so večino dela opravili sami člani NO OV (pisanje zapisnikov od 12. seje dalje, korespondenca, pisanje dopisov in poročil). Ocenjuje se, da so člani NO OV opravili približno 500 ur.

Teme, ki jih je NO OV obravnaval, so bile:

Seja NO	Datum	Dnevni red*
9. seja	25. 1.	<ul style="list-style-type: none"> • Program dela NO OV za leto 2017
10. seja	15.2.	<ul style="list-style-type: none"> • Poročilo NO o realizaciji programa dela v obdobju 2015 - 2016 • Delovni osnutek poročila internega značaja za izvedeni nadzor izgradnje vrtca na Poštni • Delovni osnutek poročila internega značaja za izvedeni nadzor izgradnje Šivalnice IUV
11. seja	13.3.	<ul style="list-style-type: none"> • Potrditev osnutka poročila za izvedeni nadzor izgradnje vrtca na Poštni • Potrditev osnutka poročila za izvedeni nadzor izgradnje Šivalnice IUV • Poročilo o opravljeni notranji reviziji Vrtca Vrhnika • Izvolitev predsednika NO OV
13. seja	3.5.	<ul style="list-style-type: none"> • Poročilo predsednika NO o udeležbi na 17. seji OS OV • Dopolnitev programa dela NO OV za leto 2017 – potrditev čistopisa • Zaključni račun Občine Vrhnika za leto 2016 • Sprejem osnutkov poročil za izvedeni nadzor izgradnje vrtca na Poštni in izgradnje Šivalnice IUV • Pričetek nadzora nad delovanjem ZIC
14. seja	17.5.	<ul style="list-style-type: none"> • Sprejem dopoljenih osnutkov poročil za izvedeni nadzor izgradnje vrtca na Poštni in izgradnje Šivalnice IUV ter skupnih ugotovitev in predlogov • Pričetek nadzora nad delovanjem ZIC • Pričetek nadzora postopka umestitve obnove vodovoda na Robovi cesti v rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2016

1. korespondenčna seja	od 30.5. do 31.5.	<ul style="list-style-type: none"> • Prošnja župana za podaljšanje roka za pripravo odzivnega poročila
15. seja	21.6.	<ul style="list-style-type: none"> • Poročilo predsednika z 18. redne in 5. izredne seje Občinskega sveta • Nadzor izgradnje vrtca na Poštni in izgradnje Šivalnice IUV ter skupnih ugotovitev (obravnavo odzivnega poročila na osnutke poročil in sprejem končnih poročil) • Sklep o pričetku nadzora nad delovanjem ZIC • Sklep o pričetku nad pravilnostjo in zakonitostjo izvajanja obnove vodovoda na Robovi cesti v letu 2016 • Pobuda Vida Draščka za obravnavo požara v Kemisu s strani NO • Pobuda Viktorja Sladiča za obravnavo mnenja k investicijski dokumentaciji za projekt nadgradnje ZD Vrhnika • Anonimna pobuda za preveritev domnevnih nepravilnosti v zvezi z javnimi naročili v Komunalnem podjetju Vrhnika
2. korespondenčna seja	od 18.7. do 25.7.	<ul style="list-style-type: none"> • Sprememba rokov v sklepu o nadzoru ZIC • Ocena realizacije NO OV do konca 2017 in NRP 2018
16. seja	5.9.	<ul style="list-style-type: none"> • Pregled odzivnega poročila župana o Nadzoru izgradnje vrtca na Poštni in izgradnje Šivalnice IUV ter skupnih ugotovitev • Sprejem osnutka poročila o nadzoru nad pravilnostjo in zakonitostjo izvajanja obnove vodovoda na Robovi cesti v letu 2016 • Operativna izvedba nadzora nad delovanjem ZIC
3. korespondenčna seja	od 17.10. do 19.10.	<ul style="list-style-type: none"> • Sprememba rokov v sklepu o nadzoru ZIC
17. seja	26.10.	<ul style="list-style-type: none"> • Sprejem osnutka poročila o nadzoru nad pravilnostjo in zakonitostjo izvajanja obnove vodovoda na Robovi cesti v letu 2016 • Operativna izvedba nadzora nad delovanjem ZIC • Stališče do nadzora nad projektom nadgradnje ZD Vrhnika • Stališče do nadzora nad domnevnimi nepravilnostmi pri javnih naročilih v Komunalnem podjetju Vrhnika • Informacija o notranji reviziji poslovanja Občine Vrhnika
18. seja	7.12.	<ul style="list-style-type: none"> • Sprejem poročila o nadzoru nad pravilnostjo in zakonitostjo izvajanja obnove vodovoda na Robovi cesti v letu 2016 • Predlog plana dela NO za 2018 • Informacija o Strateškem in Letnem načrtu Skupne notranje revizijske službe ZOS • Usklajevanje sklopov poročil o nadzoru nad delovanjem ZIC

*Vsaka seja je imela na dnevnem redu tudi točke:

- Otvoritev in potrditev dnevnega reda,
- Pregled realizacije sklepov in potrditev zapisnika predhodne seje
- Razno.

NO OV je na 10. redni seji sprejel program dela NO OV za leto 2017, na 13. seji pa njegovo dopolnitev. Veljavni program dela za leto 2017 je objavljen na spletni strani <http://www.vrhnika.si/datoteke/17129program17.pdf>.

Obrazložitev pomembnejših nalog, določeni v programu dela:

A. NADZORI

A.1. Nadzor projektov Obnove objekta šivalnica IUV in Obnove objekta vrtca na Poštni 1

Sklep o pričetku nadzora projektov Obnove objekta šivalnica IUV in Obnove objekta vrtca na Poštni 1 je NO OV sprejel 25. 3. 2015, končno poročilo je bilo izdano 4.7.2017.

V zaključni fazi nadzora, konkretno v opredelitvah nadzorovanega organa do osnutka končnega poročila, NO OV ugotavlja, da je nadzorovanec podal zelo obširna pojasnila, ki pa v večini primerov v ničemer niso spremenila ugotovitev NO OV. Nadalje ugotavlja, da je nadzorovanec v odzivnem poročilu večkrat navajal, da so ugotovitve NO OV zavajajoče, neresnične, posplošene, da so zaključki oblikovani brez pregleda ali mimo predložene dokumentacije in zato neverodostojni ter da posamezne ugotovitve presega predmet nadzora določen z letnim programom nadzora NO OV. NO OV je vse te očitke argumentirano zavrnil z zelo konkretnimi pojasnili ter vztrajal pri večini ugotovitev. V primerih, kjer se je strinjal s pojasnili nadzorovanca, je navedbe ali ugotovitve iz osnutka poročil o nadzoru umaknil in jih ni navedel v končnem poročilu. Pri tem NO OV posebej poudarja, da veliko navedb v odzivnem poročilu kaže na nerazumevanje odgovornosti nadzorovanca ter ignoranco do pristojnosti NO OV. Pristojnost in dolžnost NO kot neodvisnega organa lokalne skupnosti je, da nadzoruje namenskost in učinkovitost ter smotrnost in gospodarnost porabe proračunskih sredstev ter daje priporočila.

Končno poročilo Nadzora izgradnje vrtca na Poštni in izgradnje Šivalnice IUV ter skupnih ugotovitev je bilo izdano 4.7.2017 in je objavljeno na spletni strani <http://www.vrhnika.si/datoteke/17317nopor.pdf>. V končnem poročilu je NO OV, kljub temu, da nadzorovanec meni, da so bili vsi projekti izvedeni zakonito, transparentno, gospodarsko in učinkovito s pomočjo evropskih in državnih sredstev, ugotovil konkretne kršitve zakonodaje (Uredbe o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ), premajhno upoštevanje celotnega življenjskega cikla investicij pri vodenju in izvedbi projektov (poudarek na kratkoročnih učinkih, zanemarjanje dolgoročne smotrnosti investicij) in pomanjkanje vključevanja strokovne javnosti in nadzora nad projekti. Zaradi tega NO OV ocenjuje, da so projekti:

- vse preveč stihijski in premalo sledijo strategijam razvoja občine;
- predragi, neučinkoviti in negospodarni zaradi prevelikega vpliva zunanjih izvajalcev, neizvajanju analize učinkovitosti in neupoštevanju stroškov skozi celotno življenjsko dobo;
- presega načrtovane finančne in časovne okvirje zaradi pomanjkanja večšin projektnega vodenja.

NO OV je v končnem poročilu podal vrsto priporočil in predlogov za kakovostnejše izvajanje investicijskih projektov. NO OV je ocenil, da bi z upoštevanjem priporočil lahko bistveno izboljšali obstoječe stanje, ter tako dvignili načrtovanje, izvajanje in nadzor projektov na višjo kakovostno raven.

Vendar odzivno poročilo župana na končno poročilo NO OV ni odrazilo upoštevanja priporočil in predlogov NO OV v celoti, kar kaže na nerazumevanje oz. nakazuje na to, da se priporočila ne bodo upoštevala. NO OV je zato župana pozval k ponovni proučitvi priporočil in predlogov in k dopolnitvi odzivnega poročila.

V odgovoru je župan ponovno zatrdil, da upošteva in izpolnjuje predloge in priporočila NO iz Končnega poročila, vendar se je NO OV s tem le deloma strinjal, zato je podal še vrsto komentarjev k odgovoru. S tem se je korespondenca med NO OV in županom v tej zadevi končala. Korespondenca odzivnih sporočil je objavljena na spletni strani <http://www.vrhnika.si/datoteke/17668odzivnivu.pdf>.

A.2. Nadzor umestitve obnove vodovoda na Robovi cesti

Sklep o pričetku nadzora postopka umestitve obnove vodovoda na Robovi cesti v rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2016 je NO OV sprejel 21.6.2017, končno poročilo dne 7.12.2017, čistopis potrdil 17.1.2018, končno poročilo pa izdal 18.1.2018.

V osnutku končnega poročila o nazoru je NO OV ugotovil olajševalne in oteževalne okoliščine, ki so privedle do izvajanja projekta obnove vodovoda na Robovi cesti brez da bi bila za to predhodno v proračunu zagotovljena finančna sredstva.

V odzivnem poročilu na osnutek je župan v večini primerom potrdil ugotovitve NO OV kot pravilne, nekaterim je oporekal, podal pa je še nekatera dodatna pojasnila. NO OV je odzivno poročilo župana obravnaval ter ugotovil, da njegove obrazložitve ničemer ne spremenijo ugotovitev NO OV, z izjemo obrazložitve ene oteževalne okoliščine, ki jo posledično zato ni vključil v končno poročilo.

Končno poročilo bilo izdano 18.1.2018 in je objavljeno na spletni strani Občine Vrhnika v zavihku Nadzorni odbor (<http://www.vrhnika.si/?m=pages&id=25>). V končnem poročilu je NO OV ugotovitev, podanim v osnutku poročila ter upoštevanjem sprememb, opisanih v prejšnjem odstavku, dodal še končno oceno kršitev predpisov in nepravilnosti, priporočila in ukrepe.

NO OV v končnem poročilu ugotavlja, da je bila sama odločitev o izvedbi projekta obnove vodovoda hkratio z asfaltiranjem ceste smotrna in gospodarna, vendar evidentno neskladna s predpisi s področja javnih financ in javnega naročanja. NO OV je ocenil kršitve kot znatne.

NO OV nadalje poudarja, da sama smotrnost odločitve o obnovi vodovoda hkratio z asfaltiranjem ceste nikakor še ne pomeni tudi smotrnosti, gospodarnosti in učinkovitosti pri sami izvedbi. NO OV smotrnosti, gospodarnosti in učinkovitosti pri izvedbi samega projekta ni posebej ocenjeval, saj je ustrezne ugotovitve in priporočila že izdal pri nadzoru projektov Šivalnica IUV in obnove vrtca na Poštni 1 ter pri dodatnem skupnem poročilu pri navedenem nadzoru.

NO OV tudi ugotavlja, da del dokumentacije ni bil izdelan dovolj skrbno, ker se v njej pojavljajo očitne napake oziroma, da nekateri primeri kažejo, da se je dokumentacijo izdelalo naknadno.

NO OV je podal priporočila in predloge za odpravo nepravilnosti oziroma izboljšanje stanja v prihodnosti in pri tem navedel roke, v katerih mora odgovorna oseba nadzorovanega organa poročati NO OV o njihovem izvajanju oziroma o razlogih, če priporočil in predlogov ne upošteva. Rok za poročanje o izvedbi ukrepov je 18.5.2018.

NO OV je kot enega izmed ukrepov sprejel tudi odločitev, da se učinkovitost, gospodarnost in ekonomičnost izvedbe obnove vodovoda na Robovi cesti preveri s posebnim nadzorom.

A.3. Nadzor Zavoda Ivana Cankarja

Sklep o pričetku nadzora je bil sprejet na 13. seji NO OV 13. 5.2017. Še pred samim dejanskim izvajanjem nadzora so se pojavile težave z vročanjem sklepov o nadzoru nadzorovanim osebam (direktorju ZIC, predsednici sveta ZIC), konkretno prevzemanje sklepov v skrajnih rokih. Zaradi navedenega in tudi zaradi zelo obsežnega področja nadzora so bili roki posameznih nadzorstvenih dejanj še večkrat podaljšani, kjer pa so se zopet pojavljale težave z vročanjem, vendar v manjši meri.

V nadzor so vključeni vsi člani NO OV. V dogovoru z nadzorovanci so opravili vsak za svoje področje nadzora več razgovorov na sedežu ZIC in opravili pregled obsežne dokumentacije. Na dan 31.12.2017 je nadzor v fazi podaljšane ugotovitev postopka in v delni integraciji ugotovitev nadzora.

A.4. Podroben nadzor nad izvedbo manjšega investicijskega projekta

Nadzor ni bil realiziran. Identificiran je bil predmet nadzora (Nadzor učinkovitosti, gospodarnosti in ekonomičnosti projekta obnove vodovoda na Robovi cesti), sam nadzor pa je bil uvrščen v plan za leto 2018.

B. PREGLEDI POROČIL

- Pregled poročila notranje revizije Občine Vrhnika in Odzivnega poročila
- Pregled ugotovitev Notranje revizije v JZ Vrtec Vrhnika
- Pregled poročila Računskega sodišča Republike Slovenije o izvedbi revizije v Občini Vrhnika
- Pregled zaključnega računa občine Vrhnika

C. ANALIZA PROJEKTNEGA VODENJA V OBČINSKI UPRAVI

Analiza projektnega vodenja je bila opravljena v okviru nadzora projektov Obnovitve objekta šivalnica IUUV in Obnovitve objekta vrtca na Poštni 1 ter je bila v vključena v končno poročilo tega nadzora.

D. NAČRTI IN POROČILA NO OV

- Načrt nadzorov NO OV do izteka mandata
- Sprejem finančnega programa za NO OV za leto 2018
- Priprava programa dela za NO OV za leto 2018

E. STALIŠČA in MNENJA

NO OV je obravnaval gradiva za 18. sejo Občinskega sveta in iz gradiva ugotovil, da se nameravajo odločitve o

- predlogu uvrstitve dveh novih projektov Revitalizacija Cankarjeve spominske hiše in Poti Ivana Cankarja v načrt razvojnih programov ter
- predlog spremembe NRP OB140-16-0002 Nadgradnja Zdravstvenega doma

sprejemati na način, ki je v nasprotju s priporočili NO OV, ki jih NO OV podal v osnutku končnega poročila Nadzora projektov Obnovitve objekta šivalnica IUUV in Obnovitve objekta vrtca na Poštni 1. Zato je podal mnenje, da je potrebno odločanje Občinskega sveta odložiti do sprejetja končnega poročila NO OV o nadzoru nad predhodno navedenima projektoma.

Mnenje je NO OV pisno posredoval OS pred sejo, na sami seji pa ga je predsednik NO OV dodatno obrazložil. Glede na sprejete odločitve OS mnenje NO OV ni bilo upoštevano.

NO OV je podal tudi več stališč v zvezi s pobudami nekaterih svetnikov OS, da naj bi NO OV izvajal nadzor tudi nad tekočimi zadevami (primer Kemis, kazenska ovadba župana, proračun).

Generalno stališče NO OV k navedenim pobudam je, da formalni nadzor nad zadevami, ki še niso zaključene in so še v izvajanju, ni smotrno, v veliki večini pa tudi ni v njegovi pristojnosti. V takih primerih bo (je) NO OV pobudnike napotil na ustrezne organe.

Pri tem NO OV posebej poudarja, da nikakor ne želi prekoračiti svojih pooblastil in hkrati ne želi zahajati v področje dela, ki je v pristojnosti drugih občinskih organov. NO OV pa bo vedno podal svoje mnenje v primerih, ko bo opozorjen, da se tekoče poslovanje oziroma projekti še vedno izvajajo na načine, za katere je bilo v že opravljenih nadzorih ugotovljeno, da niso skladni z načeli učinkovite in gospodarne porabe občinskih javnih sredstev ter je NO OV v zvezi s tem tudi izdal priporočila za odpravo neskladnosti.

F. DRUGE AKTIVNOSTI

- Sestanek NO OV s predstavniki svetniških skupin OS.
- Udeležba na sejah Občinskega sveta Občine Vrhnika s strani predsednika NO OV oziroma namestnice in pooblaščenca predsednika NO OV.
- Posvetovanje s Službo za lokalno samoupravo Ministrstva za javno upravo.



Predsednik Nadzornega odbora
dr. Marjan Rihar



Številka: 900-23/2017 (4-01)
Datum: 18.1.2018

14

ŽUPAN OBČINE VRHNIKA
OBČINSKI SVET OBČINE VRHNIKA

ZADEVA: Končno poročilo Nadzornega odbora Občine Vrhnika o nadzoru postopka umestitve obnove vodovoda na Robovi cesti v rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2016

Spoštovani!

Nadzorni odbor Občine Vrhnika (v nadaljevanju NO OV) je na 18. redni seji dne 7.12.2017 sprejel *Končno poročilo Nadzornega odbora Občine Vrhnika o nadzoru postopka umestitve obnove vodovoda na Robovi cesti v rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2016*, čistopis pa potrdil na 4. korespondenčni seji, ki je trajala od 16.1.2018 do 17.1.2018. Skladno s Pravilnikom o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine (Uradni list RS, št. 23/09) vam *Končno poročilo* posredujemo.

V končnem poročilu NO OV podaja ugotovitve nadzora ter podaja priporočila in predloge skladno z zakonodajo, ki so namenjeni kakovostnejšemu poslovanju nadzorovanega organa (župana). V skladu s 15. členom Pravilnika je NO OV v priporočilih in predlogih navedel roke, v katerih mora odgovorna oseba nadzorovanega organa poročati NO OV o njihovem izvajanju oziroma o razlogih, če priporočil in predlogov ne upošteva.

V končno poročilo so vključene tudi opredelitve NO OV do odzivnega poročila župana na osnutek poročila o nadzoru (dopis župana št. 900-23/2017 (4-01) z dne 14.11. 2017). V opredelitvah NO OV jasno navaja, katera pojasnila nadzorovanega organa je upošteval, kar je tudi razvidno v besedilu končnega poročila (poglavje 3.3.1).

Končno poročilo nadzornega odbora s priporočili in predlogi je na podlagi 10. člena Zakona o dostopu do informacij javnega značaja informacija javnega značaja in se ga objavi na spletni strani občine.

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora.

NO OV predlaga županu, da uvrsti predstavitev končnega poročila s strani NO OV na prvo sejo Občinskega sveta.



Predsednik Nadzornega odbora
dr. Marjan Rihar

Številka: 900-23/2017 (4-01)

Datum: 18.1.2018

Na podlagi

Statuta občine Vrhnika, sprejetega 24. 9. 2015 na seji Občinskega sveta Vrhnika, številka 007-412015 (2-01), objavljenega v Našem časopisu št. 430/2015

Poslovnika Nadzornega odbora Občine Vrhnika, sprejetega 28.11.2016, številka 007-312016 (1-02), objavljenega v Našem časopisu št. 443/16 in

Pravilnika o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine, izdano s strani Ministrstva za lokalno samoupravo in regionalni razvoj Ur. list RS, št. 23/09

je Nadzorni odbor Občine Vrhnika na 18. redni seji dne 7.12.2017 sprejel, na korespondenčni seji, ki je trajala od 16.1.2018 do 17.1.2018 pa potrdil čistopis

končnega poročila Nadzornega odbora Občine Vrhnika o nadzoru postopka umestitve obnove vodovoda na Robovi cesti v rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2016

KONČNO POROČILO JE DOKONČNI AKT NADZORNEGA ODBORA IN JE INFORMACIJA JAVNEGA ZNAČAJA

1. Osnovni podatki o nadzoru

1. Nadzorni organ: Nadzorni odbor Občine Vrhnika (v nadaljevanju NO OV) v sestavi:
 - dr. Marjan RIHAR, predsednik
 - Greta DEČMAN, članica
 - Grega KUKEC, član
 - mag. Katarina ŽELEZNIK LOGAR, članica
 - mag. Marjana ŽNIDARŠIČ, članica
2. Nadzorovani organ: Župan Občine Vrhnika
3. Predmet nadzora: pravilnost in zakonitost izvajanja obnove vodovoda na Robovi cesti
4. Datum začetka nadzora: 21. 6. 2017
5. Pooblaščenim osebam za nadzor: Grega KUKEC, dr. Marjan Rihar,
6. Poročevalec: dr. Marjan Rihar

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

2. Uvod

2.1. Osnovni podatki o nadzorovanemu organu

Področja dela, pristojnosti in odgovornosti župana so urejene s statutom Občine Vrhnika.

2.2. Pravna podlaga za izvedbo nadzora

- Statut Občine Vrhnika, Naš časopis, št. 430/2015
- Poslovnik Nadzornega odbora Občine Vrhnika, Naš časopis št. 443/16
- Poslovnik Občinskega sveta Občine Vrhnika, Naš časopis, št. 430/2015
- Program dela NO OV za leto 2017
- Pravilnik o naročanju blaga in storitev pod 20.000 EUR oziroma gradenj pod 40.000 EUR, www.vrhnika.si/datoteki/16793prav_o_narocanju__blagav_o_narocanju__blaga.pdf
- Pravilnik o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine, izdano s strani Ministrstva za lokalno samoupravo in regionalni razvoj Ur. list RS, št. 23/09
- Zakon o lokalni samoupravi (ZLS), Ur. list RS, št. 94/07 – UPB2, 76/08, 79/09, 51/10 in 40/12 – ZUJF
- Zakon o javnem naročanju ZJN - 2C/2011 z veljavnostjo dne 15. 3. 2011, Ur. list RS, št. 128/06, 16/08, 19/10, 18/11
- Zakon o javnih financah (Ur. list RS, št. 11/11 – UPB, 14/13 – popr. 101/13, 55/15-ZFisP in 96/2015-ZIPRS1617)
- Uredba o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 44/07 in 54/10)
- Uredba o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ (Ur. l. RS št. 60/06, 54/10 in 27/16)
- ODLOK O PRORAČUNU OBČINE VRHNIKA ZA LETO 2016
- DRUGI REBALANS PRORAČUNA Občine Vrhnika za leto 2016

2.3. Datum in številka sklepov o izvedbi nadzora

Sklep 13. redne seje Nadzornega odbora

Sklep 13. redne seje Nadzornega odbora Občine Vrhnika z dne 3.5.2017 (sklep 4. točke dnevnega reda – vir Zapisnik 13. redne seje Nadzornega odbora Občine Vrhnika, objavljen na <http://www.vrhnika.si/datoteki/1730813.pdf>), s katerim je bil sprejet čistopis dopolnitve programa dela NO OV za leto 2017. V dopoljenem programu dela za leto 2017, ki je objavljen na <http://www.vrhnika.si/datoteki/17129program17.pdf>, je bil pod zaporedno št. 5. določen nadzor postopka umestitve obnove vodovoda na Robovi cesti v rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2016.

Sklep 15. redne seje Nadzornega odbora

Sklep 15. redne seje Nadzornega odbora Občine Vrhnika z dne 21.6.2017 (sklep 6. točke dnevnega reda – vir Zapisnik 15. redne seje Nadzornega odbora Občine Vrhnika, objavljen na <http://www.vrhnika.si/datoteki/17449no15.pdf>).

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

Nadzorni odbor Občine Vrhnika izvede nadzor nad pravilnostjo in zakonitostjo izvajanja obnove vodovoda na Robovi cesti v letu 2016. Za opravljanje nadzora se pooblasti Grego Kukca in dr. Marjana Riharja. Nadzor se izvede po naslednjem terminskem planu:

pričetek nadzora	-	21.6.2017
ugotovljeni postopek	-	do 23.8.2017
sprejem osnutka poročila	-	do 6.9.2017
rok za odzivno poročilo na osnutek	-	do 6.10.2017
sprejetje končnega poročila	-	do 6.11.2017

Sklep 17. redne seje Nadzornega odbora

Sklep 17. redne seje Nadzornega odbora Občine Vrhnika z dne 21.6.2017 (sklep 4. točke dnevnega reda).

V sklepu o nadzoru nad pravilnostjo in zakonitostjo izvajanja obnove vodovoda na Robovi cesti v letu 2016 z dne 21.6.2017 se spremenijo naslednji datumi v terminskem planu:

sprejem osnutka poročila	-	do 02.11.2017
rok za odzivno poročilo na osnutek	-	do 23.11.2017
sprejetje končnega poročila	-	do 23.12.2017

2.4. Namen in cilji nadzora

Za postavko št. 16179 Vodovod Robova - 420402 Rekonstrukcije in adaptacije proračunskega porabnika 4004 - ODDELEK ZA OKOLJE IN KOMUNALO v rebalansu proračuna Občine Vrhnika za 2016, št. 410-68/2015 (4-01)

- A. Preveriti:
- smotnost in gospodarnost porabe proračunskih sredstev
 - skladnost postopkov izvrševanja s predpisi s področja javnih financ in drugih področij.
- B. Poročati o ugotovljenih nepravilnostih
- C. Pripraviti predloge priporočil in ukrepov ob ugotovljenih nepravilnostih
- D. V primeru hujše kršitve predpisov ali nepravilnosti pri poslovanju obvestiti pristojno ministrstvo in računsko sodišče.

3. Izvajanje nadzora

3.1 Važnejši koraki pri izvajanju nadzora

Pobuda za obravnavo je podal občinski svetnik Daniel Cukjati dne 31.3. 2017. NO OV je pobudo obravnaval na 12. seji dne 5.4.2017 ter jo s sklepom uvrstil v program nadzora za leto 2017.

Na 14. seji dne 17.5.2017 je NO OV sprejel sklep o pripravi nadzora, ki se glasi:

- NO izvede nadzor nad postopkom umestitve obnove vodovoda na Robovi cesti v rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2016
- Nadzorovanec je župan Občine Vrhnika.
- Za opravljanje nadzora se pooblasti Grego Kukca in Marjan Riharja.

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

- Pooblaščenca člana za opravljanje nadzora pripravila do naslednje seje NO terminski plan nadzora
- Na naslednji seji NO se sprejme sklep o pričetku nadzora.

Skladno s sklepom sta pooblaščenca zbrala dokumentacijo, pripravila terminski plan nadzora ter pripravila stališča za obravnavo na 15. seji NO OV.

Zbrana dokumentacija je obsegala:

- Pobuda za nadzor z dne 31.3.2017 (Daniel Cukjati)
- Dopis MF z dne 24.2.2017 št. 410-48/2017/2
- Rebalans proračuna Občine Vrhnika za 2016, št. 410-68/2015 (4-01) (stran 110 in 136)
- Posnetek 13. redne seje OS Občine Vrhnika z dne 22.9.2016, javno dostopen na <https://www.youtube.com/watch?v=qZx7OSY6r3s&list=PLQBWAMQHA9pQLqV-OIHUVa2CzvTyPPes&index=5> (čas posnetka: od 19:30 dalje)
- Sklop elektronske dokumentacije, poslan 15.6.2017, kot gradivo za 15. sejo NO OV, na zahtevo NO OV, ki naj bi obsegala minimalno sklep o pričetku investicije za obnovo vodovoda na Robovi cesti oz. »in-house« naročil, sklepe o izbiri ponudnikov za obnovo vodovoda na Robovi cesti oz. »in-house« naročil in seznam projektne in investicijske dokumentacije obnove vodovoda na Robovi cesti z navedbo vseh pomembnih datumov. Seznam posredovane dokumentacije¹ je bil sledeč:

POGODBA "REKONSTRUKCIJA ROBOVE CESTE"

e-pošta DRI upravljanje investicij

e-pošta KOMUNALNO PODJETJE VRHNIKA,

ponudba VODOVOD ROBOVA

IP ROBOVA - UREDITEV KATASTRA IZVEDENEGA OMREZJA

Dopis DPSI - občina Vrhnika, odvodnjavanje Robova cesta na Vrhniki

Pogodba obnova vodovoda na Robovi

Ponudbe - Obnova vodovoda na Robovi cesti

Skica vodovoda

SKLEP o izvedbi investicije

ZAPISNIK o prevzemu izvršenih del

ZAPISNIK o prevzemu izvršenih del Obnova vodovoda na Robovi cesti

IZSEK MAGNETOGRAMA 13. redna seja 4. točka

Pooblaščenca sta zavzela stališče, da je zbrana dokumentacija zadošča za izvedbo nadzora. V tem smislu sta pripravila osnutek ugotovitev za obravnavo na seji NO OV ter temu ustrezno prilagojeni terminski plan nadzora.

Na 15. seji dne 21.6.2017 je NO OV sprejel sklep o pričetku nadzora.

¹ From: Marjanca.Tomazin@vrhnika.si [mailto:Marjanca.Tomazin@vrhnika.si]

Sent: Thursday, June 15, 2017 3:04 PM

To: Marjan Rihar; marjan.rihar

Cc: Vesna.Kranjc@vrhnika.si

Subject: I. del gradivo za 15. sejo NO OV

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

3.2 Sodelovanje med odborom in nadzorovanim organom med opravljanjem nadzora.

NO OV je ocenil, da zbrano listinsko in video gradivo načeloma zadostuje, vendar je za pripravo osnutka poročila o nadzoru potrebno pri županu preveriti nekatere detajle in pridobiti originale nekaterih dokumentov oz. kopije teh dokumentov, ki pa morajo biti ustrezno označene (podpisi, žigi, datumi). V skladu s tem sta pooblaščenca za nadzor dne 17.7.2017 opravila ustni razgovor z županom v uradnih prostorih občine Vrhnika. V razgovoru ni bilo ugotovljenih novih dejstev. Pooblaščenca sta župana zaprosila za posredovanje:

- ustrezno označenega dokumenta identifikacije investicijskega projekta (DIIP)
- navedbo minimalnih postopkovnih rokov, potrebnih uvrstitev investicije v rebalans proračuna oz. v načrt razvojnih programov ter stroškov takega postopka.

Zaprošena dokumentacija je bila ažurno posredovana.

3.3 Ugotovljeni del o razkritih napakah oziroma nepravilnostih pri nadzoru z navedbo predpisov, ki so bili kršeni.

Župan se je o zakonitosti in gospodarnosti izvedbe projekta obnove vodovoda na Robovi cesti v letu 2016 javno izrekel na 13. redni seji Občinskega sveta Občine Vrhnika dne 22. 9. 2016. Na tej seji je župan na vprašanje občinskega svetnika gospoda Oblaka v zvezi z uvrstitvijo nove postavke *Obnova vodovoda na Robovi cesti* v 2. rebalans proračuna odgovoril (magnetogram):

»Bom jaz še pojasnil, kaj je z Robovo. Tukaj je treba si biti na jasnem. V poletnih mesecih je prišlo obvestilo s strani države, da so dobili določena Evropska sredstva za odstranitev posledic žleda na cestah. Odločili so se, da bodo preasfaltirali Robovo cesto od ovinka, se pravi »Torbarice«, kot smo včasih rekli pa do konca POC-a in hoteli so pač samo asfalt postaviti. Mi smo jih ustavili, ker je tam notri vodovod, za katerega vemo, da je vprašljiv, zaradi tega, ker je bil grajen leta 83 v času samoprispevka in je enak material kot je vgrajen tudi na delu med Borovnico in Vrhniko, se pravi PVC, ki je tudi že kar nekaj defektov imel in smo jasno zahtevali oz. predlagali, da gremo to rešiti na nek način. Se pravi, da se ta cevovod zamenja. Ker so roki izredno kratki, namreč investicija mora biti končana v oktobru mesecu, obračunana, sicer Evropskih sredstev država ne dobi, smo potem z prepričevanjem teh merodajnih ljudi na Ministrstvu prišli do tega, da so potem pristali, da v to gremo. Mi smo takoj izvedli razpis in je bil za vsa gradbena dela izbran izvajalec Cestno podjetje Gorica, to je isti izvajalec, ki bo delal tudi asfaltiranje in tudi zgornji stroj, skratka tisti, ki ga je tudi država dobila po istih cenah je tudi za nas bo izvajal vse te dejavnosti, kar se tiče pa montažnih del in pa strojnih inštalacij, to se pravi zamenjave vodovoda pa je z INHOUSE naročilom bilo to predano Komunalnem podjetju Vrhnika. Komunalno podjetje Vrhnika je moralo ravno tako ponudbo dati. Mi smo preverili te cene in cene so pač take, kot jih zakon predpisuje, da lahko izvedeš javno naročilo na podlagi INHOUSE naročila. Tako, da so vse stvari peljani v skladu s predpisi. Res pa je, da smo pohiteli in, da smo začeli z investicijo, pač meni ni nerodno tudi pred kamero to priznati preden je Občinski svet to poidril, kajti, kot dober gospodar jaz smatram, da je prav to kar smo naredili. Še enkrat upoštevali smo vse zakonsko zahtevane postopke. Tako, da je zadeva čista. Če pa ne bi tega naredili, potem ali bi zgubili kompletno Robovo, če nebi dali soglasja, da oni to preplastijo, bi izgubili celo Robovo, popravilo. Če bi pa pustili, da preplastijo, pa lahko bi prišlo že takoj pri izgradnji do dodatnih težav. Namreč, ko težki valjarji valjajo listi asfalt, tako izkušnjo smo imeli na Notranjski cesti, ko smo pred dobrimi 20 leti dali soglasje, nikoli defekta, ker je bila taka plastika notri, po izgradnji smo pa samo še začeli popravljati, ker je to začelo pokati. Ker to so obremenitve, to so tresljaji. Tako, da tukaj mislim, da si lahko natočimo čistega vina, je vse v skladu s predpisi, razen to, da je bila nekoliko pohiteno, prehiteno, ampak

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

smatram, da nosim vso odgovornost, da je to v skladu, kot dober gospodar, tudi narejeno.»

Pooblaščenca sta navedeno izjavo, ki je ključna, preverila z listinskimi dokazi, ki dokazujejo resničnost navedb župana.

1. Občina Vrhnika je dne 7.4.2016 prejela od DIREKCIJE REPUBLIKE SLOVENIJE ZA INFRASTRUKTURO (DRI) prejela dopis, v katerem je navedeno, da za celovito obnovo ali rekonstrukcijo Robove ceste na Vrhniki, konkretno odseka 1145 Ljubljana - Vrhnika, od km 13,980 do km 14,780, v skupni dolžini oca. 800 m, še niso predvideni Investicijski ukrepi v okviru sprejetega državnega proračuna oziroma načrta razvojnih programov. Ti naj bi se izvedli, ko bodo vneseni v načrt razvojnih programov in ko bodo zanje v državnem proračunu zagotovljena finančna sredstva. V letu 2016 naj bi se iz naslova rednega vzdrževanja, tako kot v preteklosti, izvedla le manjša krpanja lokalnih poškodb (lokalne sanacije mrežastih razpok, sanacije posedkov, ...), ter redna čiščenja ceste.
2. V sredini julija, vsekakor pa po 12. seji OS OV, ki je bila 5.7.2016, je bilo na Občino Vrhniko telefonsko sporočeno, da se bo s strani upravljalca ceste DRI izvedel projekt preplastitve Robove ceste na zgoraj navedenem odseku, ker so na razplogo *določena* Evropska sredstva, sicer pridobljena za odstranitev posledic žleda na cestah in bi bila lahko uporabljena za ta namen, pod pogojem, da je investicija končana v mesecu oktobru 2016.
3. Občina Vrhnika se je v skladu z načeli gospodarnosti odločila, da vzporedno z državno investicijo izvede preново dotrajanega vodovoda na tem odseku. V ta namen so speljali postopke javnega naročila in »in house« naročila za izvedbo ter sklenili pogodbe z izvajalci, ki so dela opravili v pogodbenih rokih in cenovnih okvirih, kar dokazujejo zapisniki izvršenih del.
4. Občina Vrhnika se je za izvedbo investicije odločila zavestno, kljub temu, da v veljavnem proračunu in NRP ni bilo postavke za investicijo preнове dotrajanega vodovoda.
5. Župan je novo postavko *Obnova vodovoda na Robovi cesti* uvrstil v posebni del 2. rebalansa proračuna in NRP v skladu s
 - a. 44. členom Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti² in
 - b. z Uredbo o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ.

² 44. člen

(pogoji za uvrstitev programov in projektov v načrt razvojnih programov)

(1) Program ali projekt se lahko uvrsti v načrta razvojnih programov, če izpolnjuje naslednje pogoje:

1. usklajenost s cilji razvojnega načrtovanja in drugimi razvojnimi dokumenti, usmeritvami Evropske unije vključno s cilji proračunskega memoranduma;
2. za projekt mora biti izdelana dokumentacija v skladu z določili Uredbe o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ (Uradni list RS, št. 60/06), in sicer najmanj dokument identifikacije projekta; 3. program ali projekt mora biti izvedljiv v predvidenem obdobju (realno načrtovanje časa za pridobitev soglasij in dovoljenj, izvedbo javnega razpisa, itd.);
4. za program ali projekt, ki vsebuje elemente državne pomoči, mora biti izveden postopek v skladu z Zakonom o spremljanju državnih pomoči (Uradni list RS, št. 37/04).

(2) O uvrstitvi programov in projektov v načrt razvojnih programov, se poleg pogojev iz prvega odstavka tega člena, upoštevajo praviloma tudi:

1. merila učinkovitosti in gospodarnosti investicij, ki so določena v Uredbi o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ;
2. merila, ki odražajo cilje državnega razvojnega programa in državnih razvojnih prioritet za tekoče obdobje, ter
3. merila in pogoji, ki se jih vnaprej določi za rangiranje projektov v okviru posameznega področja (področne metodologije).

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

Rebalans proračuna je bil sprejet na 13. seji OS OV 22.9. 2017 z 22 glasovi ZA od 23 navzočih svetnikov, brez glasu proti.

3.3.1. Ugotovljene oteževalne okoliščine

A.

Ker postavke *Obnova vodovoda na Robovi cesti* ni bilo v veljavnem proračunu za leto 2016 je župan s pričetkom postopka javnega naročila in »in house« naročila za izvedbo projekta ravnal v nasprotju z 11. odstavkom 2. člena Zakona o javnih financah (ZJF - neuradno prečiščeno besedilo št. 14), ki pravi, da »Neposredni uporabniki lahko prevzemajo obveznosti in izplačujejo sredstva proračuna v breme proračuna tekočega leta samo za namen ter do višine, ki sta določena s proračunom, in če so za to izpolnjeni vsi z ustavo, zakoni in drugimi predpisi določeni pogoji, če s tem zakonom ni drugače določeno.«

B.

Iz dokumentacije ni razvidno, kako je bil pred objavo povabila ponudnikom k sodelovanju pri izvedbi obnove vodovoda na Robovi dokumentiran vir in obseg sredstev, namenjen izvedbi javnega naročila.

Prvi odstavek 66. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN 3) namreč pravi, da »Naročnik lahko po izračunu ocenjene vrednosti javnega naročila začne postopek oddaje javnega naročila. Naročnik lahko postopek začne s sklepom o začetku postopka, v katerem navede vir in obseg sredstev, namenjen izvedbi javnega naročila. Če naročnik ne sprejme sklepa o začetku postopka, mora pred objavo povabila k sodelovanju ali pošiljanju povabila k potrditvi interesa ali povabila na pogajanja vir in obseg sredstev, namenjen izvedbi javnega naročila, dokumentirati na drug ustrezen način. Neposredni in posredni proračunski uporabniki morajo v zvezi z začetkom in izvedbo postopka za oddajo javnega naročila ter izvedbo javnega naročila upoštevati tudi pravila, ki urejajo javne finance.«

C³

D.

V DIIP za obnovo vodovoda na Robovi cesti z dne 31.8.2016 je naveden kot vir financiranja proračun občine Vrhnika, kar pa v celoti ni ustrezalo dejanskemu stanju, saj postavke za prenovo vodovoda ni bilo v veljavnem proračunu.

E.

DIIP za obnovo vodovoda na Robovi cesti oz. spremljajoča pojasnjevalna dokumentacija, ki je naslovljena ROBOVA - UREDITEV KATASTRA IZVEDENEGA OMREZJA, je izdelan zelo površno, saj ne kaže ločeno investicije v prenovo vodovoda in rekonstrukcije Robove ceste, pač pa navaja le skupen znesek 250.000,00 EUR.

F.

³ Točka C je namerno izpuščena - glej poglavje 3.6 točka 2.

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

V sklepu župana številka 371-63/2016 (6-01) z dne 7.9.2016 o izvedbi investicije obnova vodovoda na Robovi cesti je navedeno, da so sredstva zagotovljena na proračunski postavki: 16179 vodovod Robova in NRP 08140-16-0018, kar pa ni ustrezalo dejanskemu stanju, saj postavke ni bilo v veljavnem proračunu. Občina Vrhnika je s tem sklepom oddala dela za obnovo vodovoda na Robovi izvajalcu KPV v 112.996,47 EUR brez DDV brez kritja v veljavnem proračunu.

G.

Datumi izdaje oz. podpisov določenih dokumentov v postopku izvajanja Rekonstrukcije Robove ceste ne sledijo logičnemu zaporedju, kar kaže na utemeljeno domnevo, da je bil del dokumentacije napisan naknadno (Zahtevek za sklenitev pogodbe).

H.

Pogodbena vrednost brez DDV v Zahtevku za sklenitev pogodbe za Obnovo vodovoda na Robovi je nerazumljiva.

	CPG Rekonstrukcija Robove ceste	KPV Obnova vodovoda na Robovi
Izvajalec	CPG	KPV
Sklep o izvedbi investicije		
št.		
datum	?	?
Ponudba		
št.	V/1-1053/1-2016	št. 70/2016
datum	2.9.	6.9.
Vrednost del po ponudbi brez DDV	39.802,03	112.996,47
Vrednost del po ponudbi DDV	48.558,48	-
Sklep o oddaji del		
št.	371-63/2016 (6-01)	371-63/2016 (6-01)
datum	2.9.	7.9.
cena brez DDV	39.802,03	112.996,47
cena z DDV	48.558,48	-
Zahtevek za sklenitev pogodbe		
št.	430-1/2007(4-01)-23	430-1/2007(4-01)-23
datum	9.9.	28.10.
pogodbena vrednost brez DDV	39.802,03	92.620,06
pogodbena vrednost z DDV	48.558,48	112.996,06
rok izvedbe	30.9.	15.10.
Pogodba		
št.	371-63/2016	-
datum sklenitve	5.9.	8.9.
cena brez DDV	39.802,03	112.996,47
cena z DDV	48.558,48	-
Zapisnik o prevzemu del		
št.		
datum	12.10.	27.10.
Vrednost pogodbenih del brez DDV	39.802,03	112.996,47
Vrednost pogodbenih del z DDV	48.558,48	-
Končna vrednost izvedenih del brez DDV	39.251,39	99.753,92 €
Končno priznana vrednost opravljenih del z DDV	47.886,70	99.753,92 €

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

I.

Iz točk 3.3.1. Ugotovljene oteževalne okoliščine E, G in H je moč posledično tudi domnevati, da je zaradi slabe priprave projekta poraba sredstev lahko nesmotrna, neučinkovita in negospodarna. Kaže se podoben vzorec delovanja, kot ga je NO zaznal pri nadzoru drugih projektov in s tem v zvezi podal ustrezna mnenja in priporočila.

J.

(Dodatna točka, ki izhaja iz odgovora B. in C. odzivnega poročila župana, kjer navaja, da je občina vrednost in - house naročila »v konkretnem primeru preverila tako, da se je pridobila še ponudba primernega izvajalca na trgu«.

Dela so bila oddana Komunalnemu podjetju Vrhnika kot »in-house« naročilo na podlagi ene same protiponudbe. To kaže na dvom, da je odgovorna oseba za izvedbo naročila skrbno preverila cene.

3.3.2. Ugotovljene olajševalne okoliščine

A.

Župan prevzema polno odgovornost za svoje ravnanje in upravičuje kršitev ZJF na račun gospodarnosti izvedbe projekta.

B.

Gospodarnosti hkratne izvedbe obnove vodovoda z obnovo državne ceste se ob primerni izvedbi ne da oporekati.

C.

Izvedba projekta bi bila, če bi se izvajala v skladu s predpisanimi postopki, onemogočena oz. neizvedljiva. Poslovnik namreč omogoča sklicevanje izrednih sej OS po nujnem postopku, vendar je potrebno upoštevati tudi vsa določila, ki določajo postopek sprejemanja rebalansa proračuna, ki je edini legalni način za umestitev nove proračunske postavke v proračun in NRP. Ocena Občinske uprave je, da je za sprejem rebalansa potrebnih minimalno 19 dni, brez upoštevanja nedelj in sobot.⁴ NO OV ocenjuje, da je za sprejem rebalansa ob optimalnih pogojih realno potrebnih 6-7 tednov.

⁴ Roki za sprejem rebalansa proračuna na podlagi Poslovnika OS OV - ocena Občinske uprave

Redna seja:

V primeru, da se spremeni samo par postavk se za pripravo gradiva potrebuje en dan, da se uskladi vse evidence in pripravi obrazložitve. V primeru bolj obsežnega rebalansa se za pripravo podatkov potrebuje nekaj dni cca en teden. Na podlagi 97. člena Poslovnika občinskega sveta Občine Vrhnika predlog rebalansa obravnava Odbor za gospodarstvo, finance in proračun. Na podlagi 69. člena Poslovnika občinskega sveta Občine Vrhnika mora biti gradivo za odbor dostavljeno članom najmanj pet dni pred sejo odbora. Po obravnavi gradiva na odboru se potem gradivo s priloženim mnenjem odbora uvrsti v gradivo za občinski svet. Na podlagi 21. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Vrhnika mora biti gradivo dostavljeno članom sveta najkasneje deset dni pred sejo. Po sprejemu na občinskem svetu je rebalans potrebno objaviti v uradnem glasilu. Običajno se objavlja v Našem časopisu, ki izhaja zadnji ponedeljek v mesecu, kar pomeni še nekaj dni zamika, saj rebalans stopi v veljavo naslednji dan po objavi v uradnem glasilu. V mesecu juliju Naš časopis ne izide, zato bi bila objava potrebna v Uradnem listu, kar bi pomenilo še dodatni strošek.

Izredna seja:

V primeru, da je sklicana izredna seja občinskega sveta mora na podlagi 22. člena Poslovnika občinskega sveta Občine Vrhnika biti gradivo dostavljeno članom občinskega sveta najkasneje 3 dni pred sejo. Rebalans se proti

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

D.

V primeru sprejemanja rebalansa proračuna izključno za uvrstitev predmetnih postavk v proračun se ocenjuje, da bi pri tem nastalo minimalno več kot 5.000 EUR stroškov brez upoštevanja stroškov administracije, pošte, sodelovanje zaposlenih, v času dopustov, objava v Uradnem listu, itd.⁵

3.4. Ocenitev stopnje kršitve predpisov in nepravilnosti pri poslovanju

NO OV ugotavlja, da je bila sama odločitev o izvedbi projekta obnove vodovoda hkratno z asfaltiranjem ceste smotna in gospodarna, vendar evidentno neskladna s predpisi s področja javnih financ in JN. NO OV ocenjuje kršitve kot znatne.

Istočasno sama smotnost odločitve o obnovi vodovoda hkratno z asfaltiranjem ceste nikakor ne pomeni tudi smotnosti, gospodarnosti in učinkovitosti pri sami izvedbi. Nasprotno zaradi časovne stiske je nevarnost za nesmotrno, negospodarno in neučinkovito porabo sredstev še toliko večja.

NO smotnosti, gospodarnosti in učinkovitosti pri izvedbi samega »projekta Robova« ni posebej ocenjeval, saj je ustrezne ugotovitve in priporočila že izdal pri nadzoru projektov Šivalnica IUV in obnovitve vrtca na Poštni 1 ter pri dodatnem skupnem poročilu pri omenjenem nadzoru.

In končno, NO OV ugotavlja, da del dokumentacije ni izdelan dovolj skrbno, ker se v njej pojavljajo očitne napake oziroma, da nekateri primeri kažejo, da se dokumentacija izdeluje naknadno (Ugotovljene oteževalne okoliščine, točka G).

3.5. Odzivno poročilo župana na osnutek poročila o nadzoru

Osnutek poročila je NO posredoval županu dne 2.11.2017, s pozivom, da župan pripravi odzivno poročilo, v katerem se opredeli do vsebin posredovanega osnutka oziroma odgovori na posamezne navedbe. Rok za vročitev odzivnega poročila je bil do 23. 11 2017.

Župan je odzivno poročilo poslal 14.11.2017 (dopis 900-23/2017 (4-01)). Odzivno poročilo je Priloga 1 tega (končnega) poročila.

plačilu lahko objavi tudi v Uradnem listu RS, kar sicer ni praksa, saj je v Statutu določen kot uradno glasilo Naš časopis.

Skupaj bi bili minimalni roki za pripravo rebalansa (IZREDNA SEJA): 1 dan (priprava gradiva), 1. dan kopiranje in raznos pošte, 5 dni (odbor za finance), 1 dan priprava mnenja odbora in kopiranje ter raznos gradiva za sejo, 3 dni (občinski svet). V mesecu juliju Naš časopis ne izide, zato bi bila objava potrebna v Uradnem listu. Za objavo v Uradnem listu je potrebno gradivo posredovati najmanj v ponedeljek do 10. ure da odlok objavijo isti teden v petek, torej če bi bila seja v četrtek, bi bila objava naslednji petek (potrebnih je 8 dni). Pri tem naštevaju nismo upoštevali, da so tudi sobote in nedelje, ko praktično izvedba dejanj ni mogoča.

⁵ Podatki o stroških izredne seje OS OV - ocena Občinske uprave:

izredna seja občinski svet 202,90 EUR X 24 = 4.869,60 EUR
Odbor (predsedovanje) 152,18 EUR X 2 = 152,18 EUR
Udeležba na Odboru za finance) 101,45 EUR X 4 = 405,80 EUR
SKUPAJ 5.427,40 EUR

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

3.6. Opredelitev NO do odzivnega poročila župana na osnutek poročila o nadzoru

Nadzorni odbor je odzivno poročilo župana na *Osnutek poročila o nadzoru postopka umestitve obnove vodovoda na robovi cesti v rebalans proračuna občine Vrhnika za leto 2016* obravnaval na 18. redni seji dne 7.12.2017 ter sprejel opredelitve, ki jih je dopolnil na 4. korespondenčni seji, ki je trajala od 16.1 do 17.1 2018. Opredelitve so sledeče:

1. Obrazložitev za točke A, B, D, E, F in G a v ničemer ne spremeni ugotovitev NO.
2. Obrazložitev za točko C se v celoti upošteva, kar pomeni, da se ta ugotovitev v celoti umakne iz končnega poročila.
Ugotovitve točke C se nanašajo tako projekt obnove vodovoda na Robovi, kot na projekt Rekonstrukcija Robove ceste, ki sta potekala sočasno. Obrazložitev nadzorovanca je v delu, ki se nanaša na projekt obnove vodovoda, za upoštevati v celoti. Ugotovitev pa ostane nespremenjena za del, ki se nanaša na rekonstrukcijo Robove ceste, vendar ta ni bila del nadzora. Posledično se obrazložitev nadzorovanca v celoti upošteva, kar pomeni, da se ta ugotovitev v celoti umakne iz končnega poročila.
3. Obrazložitev za točko H v ničemer ne spremeni ugotovitev NO.
Zahtevak za sklenitev pogodbe ni standarden obrazec računalniškega programa, pač pa uraden dopis Občinske uprave št. 430-1/2007 (4-01) -23 z dne 28.10.2016. Na tem zahtevku je navedena pogodbena vrednost naročila z DDV v višini 112.996,47 EUR. V sklepu o oddaji del, ki je uraden dopis Župana št. 371-63/2016 (6-01) z dne 7.9.2016 je navedena vrednost naročila brez DDV v višini 112.996,47 EUR. V pogodbi med Občino Vrhnika in KPV, podpisani dne 8.9.2016, je navedena pogodbena vrednost v višini 112.996,47 EUR brez DD.
4. Obrazložitev za točko I v ničemer ne spremeni ugotovitev NO.
Trditve v odgovoru, da »se je investicija izvedla učinkovito, gospodarno in ekonomično« se preveri s posebnim nadzorom, ki se ga da v plan dela NO za leto 2018 (1. kvartal).

3.7 Priporočila

1. Načrtno pregledati katere investicije/preнове so nujne, posebno ko gre za infrastrukturo, ki poteka po zemljiščih v državni lasti oz. lasti drugih lokalnih skupnostih.
Rok za izvedbo: 4 mesece.
2. Načrtno v naprej spremljati informacije o državnih projektih na področju javne infrastrukture na območju občine ter po možnosti tudi terminsko uskladiti izvedbo pred uvrstitvijo postavk v proračun.
Začetek izvajanja: takoj, konkretna terminska uskladitev pa ob pripravi osnutka proračuna ali rebalansa proračuna.
3. Pravočasno zagotoviti zakonsko določeno investicijsko dokumentacijo, ki je potrebna za uvrstitev projektov v NRP oz. proračun oz. posledično izvedbo JN ter s tem seznaniti Občinski svet.
Začetek izvajanja: takoj.

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

4. Sprejeti Pravilnik o »in-house« naročilih, v katerem bodo opredeljeni pogoji in način oddajanja del izbranega izvajalca »in-house« naročila njegovim podizvajalcem.
Rok za izvedbo: 4 mesece.

3.8 Ukrepi

1. Učinkovitost, gospodarnost in ekonomičnost izvedbe obnove vodovoda na Robovi cesti NO preveri s posebnim nadzorom oz. revizijo projekta, ki ga izvede v letu 2018.
2. V primeru, da župan ne izvrši priporočil v zahtevanem roku ali pa če se zopet pojavi podobna kršitev, NO takoj obvesti pristojno ministrstvo in računsko sodišče o novo nastali kršitvi ter o kršitvi, obravnavani v tem postopku nadzora.
3. NO v zaključnem poročilu o delu na koncu mandata izrecno poudari priporočila in ukrepe s tega postopka nadzora in predlaga NO v novem mandatu spremljanje izvajanja podanih ukrepov in priporočil v Občinski upravi Občine Vrhnika.

Poročevalec:

Dr. Marjan Rihar, predsednik NO



Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

PRILOGA 1: Odzivno poročilo župana na osnutek poročila o nadzoru



OBČINA VRHNIKA
ŽUPAN

Tržaška cesta 1, 1360 VRHNIKA
tel.: 01/7555-412, fax: 01/7505-158
e-pošta: župan.obcina@vrhnika.si

Številka: 900-23/2017 (4-01)
Datum: 14. 11. 2017

Na podlagi Zakona o lokalni samoupravi, 12. čl. Pravilnika o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine nadzora javnih financ (Ur. list RS, št. 23/2009) in Statuta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/2015) izdajam v zadevi: Osnutek poročila NO OV (v nadaljevanju NO OV) o nadzoru postopka umestitve obnove vodovoda na Robovi cesti v rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto naslednje.

ODZIVNO POROČILO

Odzivno poročilo vsebuje mnenja, pripombe in pojasnila nadzorovanega organa za vsako posamezno ugotovitev iz osnutka poročila.

Vsa dokumentacija in podrobna pojasnila so bila NO OV že posredovana, zato jo ponovno ne dostavljamo in se nanjo ne sklicujemo.

Odzivno poročilo se nanaša na točko 3.3 Ugotoviteni del o razkritih napakah oziroma nepravilnostih pri nadzoru z navedbo predpisov, ki so bili kršeni.

V uvodnem delu NO OV pravilno pojasnjuje, da je župan svojo odločitev o izvedbi investicije sporočil in pojasnil na seji Občinskega sveta Občine Vrhnika. Natančno je bilo obrazloženo zakaj se je z izvedbo investicije pričelo. Predstavljeni so bili vsi pozitivni učinki, ki so bili odločilni za pričetek izvedbe investicije. Občinski svet je županovo odločitev odobril in podpril kot smiselno ter rebalans proračuna z 22 glasovi ZA in 1 vzdržanim sprajel. Navedbe župana na seji OS OV je NO OV preveril z vpogledom v listine in z razgovorom župana in jih potrdil kot resnične.

V poglavju 3.3.1 Ugotovljene oteževalne okoliščine je NO OV točke označil po ōrkah od A do I. Župan se opredeljuje na način, da je pod vsako ōrko napisan komentar.

A.

Ugotovitev NO OV je pravilna. Z obnovo vodovoda se je pričelo pred sprejemom rebalansa proračuna v poletnih mesecih zaradi sledenja načelu gospodarnosti, učinkovitosti in ekonomičnosti, ki je po oceni občinske uprave v tem primeru bistvo delovanja lokalne samouprave.

B. in C.

Vsa dokumentacija za izvedbo postopkov je bila pripravljena in tudi posredovana NO OV. Cene za izvedbo del so se preverile. Izbrana je bila najugodnejša ponudba. Dela povezana izključno z obnovo vodovoda so se oddala z in-house naročili JP Komunalnemu podjetju Vrhnika, d.o.o., gradbena dela pa z zbiranjem ponudb najugodnejšemu izvajalcu, to je Gestno podjetje Nova Gorica, d.o.o..

Tako imenovani inštitut notranja (in-house) naročila predstavljajo eno izmed izjem od obvezne izvedbe javnega razpisa, na podlagi katerega javni organi sklepajo pogodbe s pravnimi subjekti, ki jih nadzirajo.

Zakon o javnem naročanju (ZJN-3) pod točko 1.8. Izjeme, za katere se zakon ne uporablja, v 13. točki 27. člena določa, da so predmet javnega naročanja »javna naročila, ki jih naročnik odda pravni osebi javnega in zasebnega prava, če so izpolnjeni pogoji iz 28. člena tega zakona«. Navedena točka 27. člena se nanaša na notranja (in-house) naročila.

Prva točka 28. člena določa, da se ZJN-3 ne uporablja za javno naročilo, ki ga naročnik odda pravni osebi javnega in zasebnega prava, če so izpolnjeni naslednji pogoji:

Občina Vrhnika je bila ob 15. obletnici osamosvojitve za izjemne zasluge pri uveljavljanju in obrambi samostojnosti ter suverenosti naše države odlikovana z zlatim častnim znakom svobode Republike Slovenije.

- ta naročnik obvladuje določeno pravno osebo podobno kot svoje službe;
- odvisna pravna oseba izvaja več kot 80 odstotkov svojih dejavnosti za izpolnitev nalog, ki ji jih je dal ta naročnik, ki jo obvladuje, ali ki so ji jih dala druge pravne osebe, ki jih obvladuje ta naročnik;
- v odvisni pravni osebi neposreden zasebni kapital ni udeležen in
- vrednost predmeta naročanja je enaka ali nižja od cen za ta predmet na trgu.

Navedeni pogoji morajo biti izpolnjeni kumulativno, kar pomeni, da morajo biti vsi pogoji izpolnjeni. Občina Vrhnika izpolnjuje vse štiri zgoraj navedene pogoje s tem, da so občine Vrhnika, Borovnica in Log – Dragomer edine ustanoviteljice Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. in z Odlokom o ustanovitvi in organiziranju javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o.

Izjeme od javnega razpisa tako predstavljajo notranja (in-house) naročila, pri katerih ob izpolnjevanju pogojev iz prve točke 28. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-3), formalnega postopka ni potrebno izvesti, vendar pa morajo biti kljub temu pri oddaji del spoštovana načela javnega naročanja, še posebej načelo transparentnosti in gospodarnosti.

Načelo gospodarnosti Občina Vrhnika spoštuje tako, da preveri cene na trgu in zagotovi, da je vrednost notranjega naročila enaka ali nižja od cen za ta predmet na trgu. Cene je v konkretnem primeru preverila tako, da se je pridobila še ponudbo primernega izvajalca na trgu. Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. (v nadaljevanju: JP KPV, d.o.o.) pa mora delo izvesti za najnižjo pridobljeno ceno.

66. člen Zakona o javnem naročanju (ZJN-3) med drugim določa, da »Naročnik lahko postopek začne s sklepom o začetku postopka, v katerem navede vir in obseg sredstev, namenjen izvedbi javnega naročila...«.

Glede na to, da je bilo naročilo »Obnove vodovoda na Robovi cesti«, ob izpolnjevanju vseh pogojev iz prve točke 28. člena ZJN-3, oddano JP KPV, d.o.o., kot notranje (in - house) naročilo, velja to naročilo kot izjema, za katero se ZJN-3 ne uporablja, in prav tako ne 66. člen ZJN-3.

Prav tako v postopku zbiranja ponudb, ni potreben poseben formalen sklep, pač pa le preveritev cene in izbor najugodnejše ponudbe.

Pravilnik o naročanju blaga in storitev pod 20.000 EUR oziroma gradenj pod 40.000 EUR (v nadaljevanju: Pravilnik) določa način naročanja blaga, storitev in gradenj Občine Vrhnika (v nadaljevanju: naročnika), katerih vrednost brez DDV je nižja od vrednosti 20.000 EUR za blago in storitve ter 40.000 EUR za gradnje, za katere se ne uporabljajo določila ZJN.

Glede na to, da je bilo naročilo del »Obnove vodovoda na Robovi cesti« oddano kot in - house naročilo in z zbiranjem ponudb, je naročnik upošteval zgoraj navedeni Pravilnik, še posebej pa 5. točko 1. odstavka 3. člena, ki se glasi: »Odgovorna oseba za izvedbo naročila je odgovorna zlasti za:« med drugim »skrbno preveritev cen« na tržišču in oddajo del po najnižji ceni izvajalca».

D.

Iz DIIP-a dne 31.8. 2016 je razvidno, da se je pripravljel za 2. rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2016. Postavka se je uvrstila v 2. rebalans proračuna za leto 2016, katerega je obravnaval Odbor za finance dne 7.9.2017, za katerega je bilo gradivo pripravljeno vsaj 14. dni pred odborom. Tako, da so se v DIIP vnesla številke, ki so bile že znane, ne pa še potrjene in objavljene.

- 2 -

E.
DIIP je bil izveden za investicijo obnovo vodovoda na Robovi cesti in za investicijo
rekonstrukcija ceste.

F.
Postavka je bila uvrščena v 2. rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2016, katerega je
kot že navedeno obravnaval Odbor za finance 7.9.2016, zato smo s postavko in številko
razpolagali že najmanj 14 dni pred odborom.

G.
Zahtevek za sklenitev pogodbe je bil po podpisu pogodbe. Ob 1. izstavitvi situacije s strani
izvajalca (26.10.2016) in oddaji pogodbe v finance je bil pripravljen zahtevek za sklenitev
pogodbe.

H.
Za obnovo vodovoda občina izvede plačilo po 76.a členu ZDDV-1. Obrazec v programu je
standarden in avtomatsko ponudi izračun brez DDV-ja.

I.
Iz okoliščin, ki so bile predstavljene in pojasnjene tako NO OV kot že prej Občinskemu svetu,
je razvidno, da se je pri obnovi vodovoda kljub temu, da je bila postavka uvrščena v proračun
kasneje, po pncetku investicije, izvedla učinkovito, gospodarno in ekonomično.

VROČITI:
1. članom NO OV



Župan
Stojan Jakin, univ. dipl. inž. grad.



Številka: 900-49/2017 (4-01)
Datum: 14.12.2017

15

**ŽUPAN OBČINE VRHNIKA
OBČINSKI SVET OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: PROGRAM DELA NADZORNEGA ODBORA OBČINE VRHNIKA ZA LETO 2018

Spoštovani!

Nadzorni odbor Občine Vrhnika (v nadaljevanju NO OV) je na 18. redni seji dne 7.12.2017 sprejel *Program dela Nadzornega odbora Občine Vrhnika za leto 2018*. Skladno s 46. členom Statuta občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/2015) vam program posredujemo.

NO OV predlaga županu, da uvrsti predstavitev Programa dela Nadzornega odbora Občine Vrhnika za leto 2018 s strani NO OV na prvo sejo Občinskega sveta.

Lepo vas pozdravljam!



Predsednik Nadzornega odbora

dr. Marjan Rihar

Priloga: Program dela Nadzornega odbora Občine Vrhnika za leto 2018



Številka: 900-49/2017 (4-01)
Datum: 15.12.2017

Na podlagi 46. člena Statuta Občine Vrhnika (Naš časopis, številka 430/15) in 9. člena Poslovnika Nadzornega odbora Občine Vrhnika (Naš časopis, številka 443/16) je Nadzorni odbor na 18. redni seji dne 7.12.2017 v sestavi

dr. Marjan RIHAR, predsednik
Greta DEČMAN, članica
Grega Kukec, član
mag. Katarina ŽELEZNIK LOGAR, članica
mag. Marjana ŽNIDARŠIČ, članica

sprejel

PROGRAM DELA NADZORNEGA ODBORA OBČINE VRHNIKA ZA LETO 2018

Št.	Dejavnosti/Aktivnosti	Kvartal
1	Poročilo Nadzornega odbora o realizaciji programa dela za 2017	1
2	Sprejem poročila Nadzornega odbora o nadzoru nad delovanjem ZIC	1
3	Obravnava notranje revizije poslovanja Občine Vrhnika v letu 2017	1
4	Sprememba poslovnika Nadzornega odbora občine Vrhnika	1
5	Nadzor učinkovitosti, gospodarnosti in ekonomičnosti projekta obnove vodovoda na Robovi cesti	1
6	Nadzor nad domnevnimi nepravilnostmi pri javnih naročilih v Komunalnem podjetju Vrhnika	1
7	Nadzor nad poslovanjem Zdravstvenega doma Vrhnika	1
8	Pregled zaključnega računa občine Vrhnika	2
9	Predlog sprememb pravilnika Pravilnika o plačah in plačilih za opravljanje funkcije	4
10	Zaključno poročilo o delu Nadzornega odbora v mandatu 2015-2018	4

V tabeli so podani začetni datumi posameznih dejavnosti ali aktivnosti, konkretni datumi končanja pa so odvisni od zahtevnosti posameznih vsebin in bodo za planirane nadzore podani v posameznih sklepih o nadzorih. Nadzorni odbor bo v letu 2018 le izjemoma opravil izredne nadzore.

Nadzorni odbor ocenjuje, da bo za določene nadzore moral povabiti k sodelovanju ustrezne zunanje strokovne sodelavce, za kar bo predlagal povišanje sredstev za Nadzorni odbor ob rebalansu proračuna.

Nadzorni odbor bo pri svojem delu upošteval vso veljavno zakonodajo ter lokalne predpise, ki se nanašajo na organizacijo in vsebino dela Nadzornega odbora.

Predsednik Nadzornega odbora
dr. Marjan Rihar

**POBUDE IN VPRAŠANJA
ČLANOV OBČINSKEGA SVETA**

VPRAŠANJE JE POSTAVIL: g. Sebastian Kovačič na 22. redni seji OS, 14. 12. 2017

VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

Sebastian Kovačič

Hvala. Mogoče bi tukaj samo spomnil vas, če boste za oni sestanek gleda šolstva povedal, ker te so hotel danes vprašati, pa ... Bil sem na enem od sestankov v Glasbeni šoli kjer je kar nekaj staršev zaskrbljenih, ki so podali ravnateljici naprej, sedaj ne vem, če je ravnateljica že to prenesla. Gre se za prehode za pešce, to se pravi, dajmo reči, celotna iz Tržaške proti, to se pravi Cesti 6. maja, dajmo reči, do, po koncu Zdravstvenega doma so kar težave. Težave so predvsem zaradi tega, ker se je promet povečal in kolona vozil stoji, in čim je vozilo višje in je zraven prehoda za pešce, dejansko nobeden ne vidi, če kdo od zadaj za njim prihaja, zelo nevarno. Tisti, ki poznamo to cesto se dejansko ustavimo, pa pogledamo, nekateri pa gredo enostavno naprej. _____. U glavnem, ali ukinitve vsaj prehoda, ki je med Glasbeno in pa Mercatorju, se pravi ali ukinitve tega in pa preusmeritev tega prehoda na glavnega, ki je zraven Tržaške, to se pravi ob Tržaški ali pa neke dodatne opozorilne table, ki bi dajale znak, da se gre za prehod za pešce. Hkrati ...

... ni trideset enako, to sem pa prišel do tega, da bi lahko bil enak prehod na sproti bivše knjižnice čez Tržaško. Situacijo, ko sem videl, ker bi se nekaj lahko hudo končalo, pa isto nobene posebne označbe, ampak spet govorim, to je zaradi tega, ker je čedalje več teh kolon in stojijo vozila v vrsti in se ne premikajo in, če je nek kombi, neko večje vozilo enostavno ne vidiš, kaj se za njim dogaja. Predvsem pa pri glasbeni je pa še to, ker nasproti so pa še postajališča za avtobuse in te stvari, pa sploh hodijo tam pa otroci hitro čez cesto zašibajo tako, da, dajmo reči vsaj dodatne označbe prehodov za pešce, če ne kakšna ukinitve kakšnega, ker jih... Na Cesti 6. maja so res zelo pogosto.

ODGOVOR:

Pobuda je bila obravnavana na SPVC-ju. Sprejeta je bila odločitev, da se postavi varovanje prehoda za pešce z utripajočo oranžno lučjo, ki opozori na prehod (kot pri Mavrici). Hkrati pa se pridobi ponudbe za led osvetlitev prehodov za pešce v občini Vrhnika.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za okolje in komunalno

VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Danijel Cukjati na 22. redni seji OS, 14.12. 2017

VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

Daniel Cukjati

Prvo vprašanje se nanaša na odgovor, ki ga ni notri, sicer je v zapisniku bilo izpostavljeno, da bo odgovor pripravljen. Sicer gre za cesto Krošljev Grič o kateri sem spraševal že pred dvema sejama, pa na prejšnji seji sem ponovno postavil vprašanje kdaj se bo pač šlo v sanacijo in kdo bo financiral to, pa je bilo rečeno, da bo odgovor pripravljen, pa ga ni, no.

ODGOVOR:

Predmetna investicija v Odloku proračuna Občine Vrhnika za leto 2018 ni predvidena.

Navedeno je bilo že v prejšnjem odgovoru:

Cesta na Trčkov grič je cesta nižjega občinskega ranga in je označena kot JP 966312. Tu je preglednik 1x mesečno. Vloga preglednika je da ta zabeleži na cestah vse kar ogroža varnost v prometu. To je da se takoj pokrpajo udarne jame, da takoj zavaruje udore, da se čimprej poseka veje, ki ovirajo preglednost, da popravi ali zamenja poškodovano prometno signalizacijo in podobno. JP KPV pa ni cestni nadzornik ali neke vrste inšpektor ali policija, da ureja promet oziroma išče kršitelje s prekomerno težo vozil in podobno.

Cesta na Trčkov grič je v zelo slabem stanju in je potrebna prenove. Glede na kategorijo ceste bo ta prenova odvisna od odločitve Občine, ker je prednost gotovo na cestah višjega razreda.

JP KPV pa Občini predlaga, da v pripravo pred obnovo ceste na Trčkov grič uredi zemljiško pravne zadeve, saj je za širitev ki je tu nujna najprej potrebno pridobiti zemljišča kjer je to možno in nepozidano.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za okolje in komunalno

VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Daniel Cukjati na 22. redni seji OS, 14. 12. 2017

VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

Daniel Cukjati

Potem bi, drugo bi se, so me opozorili krajani Verda na ta semafor o katerem smo že veliko govorili, da so predlagali, da bi se mogoče samo ta interval od rdeče luči za avto in pa do zelene za pešce mičken podaljšal, ker se je dvakrat zgodilo, da je rdeča luč, avto je še pospešil, da je šel skozi, pa še v rdečo, otrok je pa priteknel iz stranske, ko se je že zelena odprla. Mislim, mogoče ta interval podaljšal zaradi varnosti. Mislim interval preden se zelena za pešce prižge, med rdečo za avte pa zeleno za pešce.

ODGOVOR:

Vašo pobudo smo posredovali v pristojno reševanje – Direkciji RS za infrastrukturo. Dopis prilagamo.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za okolje in komunalno



OBČINA VRHNIKA
OBČINSKA UPRAVA

ODDELEK ZA
OKOLJE IN KOMUNALO
Tržaška cesta 1, 1360 VRHNIKA
tel.: 01/7555-440, fax: 01/7505-158
e-pošta: obcina.vrhnika@vrhnika.si

Številka: 371 - 1/2018 (6-04)

Datum: 9. 1. 2018

Direkcija RS za infrastrukturo
Prometno tehnični sektor
Tržaška cesta 19

1000 Ljubljana

ZADEVA: Sprememba intervala zelene luči na semaforju za prehod pešcev na Verdu na Vrhniki

Spoštovani!

Na 22. seji Občinskega sveta Občine Vrhnika, dne 14. 12. 2017, je bila podana pobuda za spremembo intervala prižiga zelene luči na semaforju, ki se nahaja na R3-642, odsek 1146 na Verdu in je namenjen prečkanju pešcev ter umirjanju hitrosti vozil. Pobudo podajam v nadaljevanju:

».....so me opozorili krajani Verda na ta semafor o katerem smo že veliko govorili, da so predlagali, da bi se mogoče samo ta interval od rdeče luči za avto in pa do zelene za pešce mišken podaljšal, ker se je dvakrat zgodilo, da je rdeča luč, avto je še pospešil, da je šel skozi, pa še v rdečo, otrok je pa pritekkel iz stranske, ko se je že zelena odprla. Mislim, mogoče ta interval podaljšal zaradi varnosti. Mislim interval preden se zelena za pešce prižge, med rdečo za avte pa zeleno za pešce.....«

Občina Vrhnika se pridružuje predlogu svetnika in upa na ugodno rešitev zadeve.

Prijazen pozdrav

Pripravila:
Ana Janša Jurjevič

Vodja oddelka
Tina Kobal



Prejmejo:

- Naslovnik
- vložiti v zadevo št. 371-1/2018 (6-04)

Občina Vrhnika je bila ob 15. obletnici osamosvojitve za izjemne zasluge pri uveljavljanju in obrambi samostojnosti ter suverenosti naše države odlikovana z zlatim častnim znakom svobode Republike Slovenije

posl. 9.1.2018

VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

Daniel Cukjati

Potem pa četrto točko, je najdaljša in je pa točka DRL-ja, tega Doživljajskega razstavišča. Jaz sem imel to opombo že napisano, no potem, župan omenil, ja pravno mnenje je napisano na željo naročnika. Jaz to pravno mnenje berem, da štiti Zapolis pa DRL in to me skrbi, da je bilo dejansko to pravno mnenje delano na željo naročnika, da naročnik, to je Občina ni želel zvedeti kako bi rekel, resnice oz. tisto kar je dejansko prav ampak hotel samo opravičiti delovanje Zapolisa in DRL-ja. Ker tako sem razumel in pa sem bil vesel, da ste dali ta komentar. Sedaj so že kolegi prej spraševali, bo jaz še enkrat ponovil, vsi vemo kaki postopki so bili, ko se je izbral prejšnji upravljavec, ki ima dolgoletne izkušnje z upravljanjem objektov, podobnih programov in tako naprej. Sam upravlja z muzejem Cankarjeva hiša, ki ima status in ni bil nikakor dovolj usposobljen. Sedaj je pa MGML izbral upravljavca, ki je bil štirinajst dni na trgu z zaposlenimi, ki po mojem mnenju niso usposobljeni oz. nimajo izkušenj z upravljanjem. Zaradi tega me zanima po kakšnih kriterijih je bil izbran, kakšne reference je imel Zapolis oz. želel bi vso razpisno dokumentacijo o izbiri tega upravljavca. Potem je ta pripravljavec tudi povedal možne rešitve, sicer režijski obrat in pa nov zavod. To sta te dve možnosti oz., da se zaposlijo nove osebe na Občini in nov režijski obrat. Torej bo šlo dejansko do povečanega zaposlovanja. Poleg tega sprašujem v bistvu bo Občina in pa MGML, če lahko dobim odgovor na to. Glede na to, da se je že nekaj časa pripravljalo na prehod upravljavca, a MGML ni vedel, da sam tega ne more delati. Ker v razlagi je, da je pač bila časovna stiska in, da so to morali na hitro narediti. Saj to se je že nekaj časa govorilo, da bo prišlo do prehoda. Potem, ko je prišlo do prehoda se pa ugotovi, da pa ne more in zaradi tega rabi podizvajalca. Zapolis, lahko rečem, da dela, jaz imam tukaj ponudbe, račun izdan že, ki ga je izdal Zapolis in me zanima in sedaj konkretno; račun, recimo ponudbo je pripravila Helena Šneberger Mandelj. Ona, kolikor vem je tudi na plačilni listi Občine in sedaj me zanima, ker oz. podjemno oz. prej je preko študenta delala in plačuje in me zanima oz. je plačevana iz zahtevkov sedaj, ki jih ima MGML daje na Občino iz tiste kvote in me zanima ali je ta ponudba pripravljena v času, ko je bila v DRL-ju ali bo imela sedaj nižjo plačo, ker bo njej Zapolis plačal za to izdelavo ponudbe za nekoga drugega. Poleg tega me zanima, izdal je račun odgovorna oseba, ker ta je bila Maja Barešič, ker ne bom točno povedal konkretno od koga je, pa mislim tudi sestrična od svetnika, odgovorna oseba Žiga Gruđen. On je imel v zahtevkih, v parih mesecev nazaj je bil v zahtevkih MGML-ja njegova faktura, torej plačan preko MGML-ja iz Občinskih sredstev, da izdaja račun za svojo zadrugo. In zaradi tega me zanima, kako je to mogoče? Kako se bodo ta sredstva, ki jih bo dobil Zapolis, komu so namenjena? Ali bo Zapolis plačeval elektriko, vodo in ostale storitve ali to njemu ostane, Zapolisu ali bo to samo prefakturiral na Občino? Od koga so tista sredstva, ki jih bo Zapolis prejemal? Potem zahtevam vse zahtevke od junija naprej, ki jih je dal MGML na Občino, vse zahtevke z vsemi poročili, ki pričakujem, da so enaka kakor na ostalem zavodih z vsemi kopijami računov od junija naprej, če jih je že junija MGML dajal oz. takrat, ko se je začelo, najmanj pa od junija. Ker, če jaz to upravno mnenje, sedaj je veliko svetnikov bo mogoče reklo spet Cukjati govori problematizira in tukaj, kako bi rekel, nagaja Občini. Sam sem zaposlen v javnem zavodu in, če jaz razumem to pravno mnenje in obnašanje Občine, pomeni, da jaz ustanovim privat javni zavod, privat zadrugo, upravljam s športnimi dvoranami, račun bom pa izstavil iz svojega privad zavoda ali pa iz svoje ne vem, privat zadruga. Bom pač jaz kasiral tisti denar, tako razumem tole pravno mnenje in obnašanje Občine. Če je to sprejemljivo lej, super, paziti moram samo na to pravno mnenje, da javni razpis ne sme pripravljati tisti, ki kasira, torej mi ga bo mogoče kolega Tominc pripravil, ta razpis, jaz bom pa naprej delal. Ne vem.

Stojan Jakin:

Hvala lepa, naslednji je gospod Oblak, vse te zadeve, mi bomo posredovali naprej, bomo vprašali, ker ... za šolstvo pa lahko kar prec povem; 9. 1. bo tako imenovana okrogla miza, kjer bosta obe ravnateljici šol. Mi smo danes sedeli in smo se pogovarjali o nastali problematiki, problematika je pereča, imamo hude probleme, lahko bi bili sicer rešeni v prihodnjem letu vendar Občinski svet tega ni želel tako, da se bomo o tem drugi teden pogovarjali, pardon, prec po novem letu pogovarjali, devetega in bomo videli kako lahko rešimo te stvari. Devetega, lepo prosim popoldne, uro se še nismo sedaj dokončno zmenili, pa ste vabljeni vsi svetniki, ne gre za sejo Občinskega sveta ali kaj podobnega ampak gre za to, da bi to zadevo skušali rešiti. Imamo še gospoda Oblaka...

Sebastian Kovačič:

Kar se pa Zapolis tiče, kar je bilo prej omenjeno, me pa samo še zanima, praktično rad bi videl dokumentacijo na kakšen način je bil postopek. To se pravi, ko so iskali neko tretjo pravno osebo, kakšen je bil postopek, da so našli to Zapolis? Ali je imelo več pravnih oseb to možnost sodelovati pri oddajanju ponudb oz. vlog. Hvala.

Stojan Jakin:

To, kar se tiče za Zapolis bomo mi tudi naprej dali in bomo probali pridobiti dokumentacijo oz. se bomo skušali dogovoriti, če je to dokumentacija, ki ne gre iz hiše ven, kar je lahko tudi, jaz ne vem, skušali dogovoriti, da boste dobili na vpogled vse skupaj. Zadeve tajne ne morejo biti, ker so javna sredstva, vprašanje pa je, če je to dopustno, da kaj kopira ali ven da, se pravi, vas bomo obvestili. Mislim, da sem vse ...

Pavel Oblak:

Hvala lepa za besedo, imam en kratek komentar glede mojega vprašanja o zadrugi Zapolis. Sedaj bom samo eno obnovo naredil; moje vprašanje se je na kratko glasilo: ali se okoli upravljanja Doživljajskega razstavišča kaj dogaja? Sicer tega odgovora nisem konkretno dobil ampak smisel vprašanja je bil; če se kaj dogaja potem je jasno, da vsa zagotovila, izjave in ostalo, kar smo mi poslušali na dvajseti seji in, ko se je iz upravljanja odstranil ZIC so bila čista zavajanja svetnikov. Mi smo poslušali vse sorta, samo o Zapolisu, pa o novem upravljalcu pa kor koli, nič. Mi smo poslušali samo o muzejih in galerijah Ljubljane, ki bodo naprej upravljali to in o nobenem drugem upravljalcu. Tako, da tudi to pravno mnenje, ki sem ga prebral, za moje pojme je to samo legitimacija sedaj dejavnosti Zapolisa v tem Doživljajskem razstavišču in to že po v naprej dogovorjenem scenariju, ki je bil znan že pred ustanovitvijo Zapolisa, za moje pojme. Ne glede na to, da sem rekel, da jaz niti nisem dobil odgovora ampak odgovor sam, vsebovan je pa že v vprašanju tej pravni pisarni in sicer vprašanja so bila naslednja: a. pravilnost poslovanja MGML, ki je določena dela oddal zadrugi Zapolis, to se pravi dela so bila oddana. Tukaj je odgovor, ki sem ga jaz v bistvu zahteval, pa je tukaj podan posredno. Poslovanje, blagajna, poslovno vodenje, oprostite, kaj ima to, to je v bistvu za mene poslovanje, blagajna. Zakaj tukaj rabi MGML nekega posrednika? Preko študenta najemati, eno študentko preko Zapolisa ali kaj? Mislim, sploh mi ni jasno. Zakaj mora tukaj vmes biti nek Zapolis? Pa tudi, nadalje, tudi ___ ali ne? Ali gre v primeru oddaje del zadrugi Zapolis za prenos pravic in obveznosti in tako naprej? In to pravno mnenje potem to vse skupaj pokriva, da se lahko pripelje to zadrugo dejansko v, ne bom rekel upravljanje ampak poslovanje in pa črpanje javnih sredstev vrhniških davkoplačevalcev v zasebne žepe. In sedaj ne bom sploh debatiral o pravnem mnenju, ker za mene je ne relevantno. Za mene je relevantno samo ena stvar: če ima Zapolis kar koli tukaj zraven, pa glede na vse kar se je dogajalo okrog tega, ko je bila ta firma ustanovljena, kdo je ustanovitelj? Da je dopoldne na plačilni listi Občine ali pa Zavoda, popoldne pa preko svojih firm potem še ista dela zaračunava, ki bi jih lahko že dopoldne opravil v službi oz. to je za mene korupcija. Oprostite in sploh ne mislim o pravnem mnenju debatirati, lahko samo povem, da vse dogajanje okrog tega Zapolisa za mene je oprostite grdo rečeno; čisto navadna svinjarija. Sedaj, če boste



Cosposka 15, SI-1000 Ljubljana, Slovenija
T +386 (0)1 24 12 500
F +386 (0)1 24 12 540
E info@mgml.si
W www.mgml.si
oŠ: 4922386
MŠ: 395428000

Občina Vrhnika
Tržaška cesta 1
1360 Vrhnika

Ljubljana, 19. 1. 2018
Številka: 30IŠ18

Zadeva: Obrazložitev obratovanja razstavišča *Moja Ljubljana* na projektu *Vzpostavitev upravljanja razstavišča v Kulturnem centru Vrhnika in razstave Moja Ljubljana* po 16. 10. 2017

Občina Vrhnika nam je posredovala izpise izjav treh občinskih svetnikov na 22. redni seji Občinskega sveta, 14. 12. 2017, v zvezi z izvajanjem projekta *Vzpostavitev upravljanja razstavišča v Kulturnem centru Vrhnika in razstave Moja Ljubljana* (v prilogi), s prošnjo, da pripravimo odgovore na zastavljena vprašanja. Iz posredovanih izpisov ni moč razbrati konkretnih vprašanj, zato navajamo dejstva, ki so bila občini posredovana že 25. 10. 2017 (dopis števil. 730IŠ17).

1. Občinski svet Občine Vrhnika je na 20. redni seji, 21. septembra 2017, na podlagi predloga Zavoda Ivana Cankarja Vrhnika (ZICV) za odstop iz Sporazuma o partnerstvu, potrdil Dogovor o prenehanju Sporazuma o partnerstvu med Občino Vrhnika, Muzejem in galerijami mesta Ljubljane (MGML) in ZICV za izvedbo projekta *Vzpostavitev upravljanja razstavišča v Kulturnem centru Vrhnika in razstave Moja Ljubljana* ter predlog novega sporazuma med Občino Vrhnika in MGML. Določeni rok po podpisu sporazuma.
2. 29. 9. 2017 sta Občina Vrhnika (nosilec projekta) in MGML (partner) podpisala Sporazum o partnerstvu za izvedbo projekta *Vzpostavitev upravljanja razstavišča v Kulturnem centru Vrhnika in razstave Moja Ljubljana*.
3. MGML je takoj po podpisu sporazuma pristopil k dejavnostim za izvedbo primopredaje ter nemoteno obratovanje razstavišča po prevzemu dodatnih obveznosti iz sporazuma.

Obrazložitev:

- Cilji projekta *Vzpostavitev upravljanja razstavišča v Kulturnem centru Vrhnika in razstave Moja Ljubljana* so definirani v 2. členu Sporazuma o partnerstvu. Projekt bo prispeval k splošnemu cilju: usposobitvi ekipe strokovnjakov za dolgoročno upravljanje razstavišča z namenom izpolnitve javnega interesa za povečan dostop do kulturne in naravne dediščine, skladno s cilji EGP projekta in celostnega projekta revitalizacije kulturne in naravne dediščine. Vrhnike ter programskimi izhodišči projekta.
- Projekt *Vzpostavitev upravljanja razstavišča v Kulturnem centru Vrhnika in razstave Moja Ljubljana* se financira iz proračuna Občine Vrhnika, prihodkov razstavišča, pridobljenih

občinski svetniki to svinjarijo gledali, pa tolerirali, u redu, glejte, saj ampak jaz je ne bom. Hvala lepa.

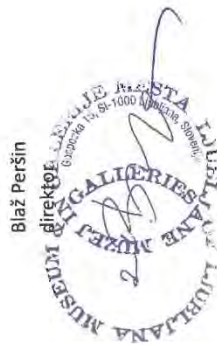
ODGOVOR:

Vprašanja so bila poslana Muzeju in galerije mesta Ljubljane. Odgovor prilagamo.

- sredstev na lokalnih, državnih in mednarodnih razpisih, sponzorskih in donatorskih sredstev. Projekt ne ustvarja dobička, vsi prihodki so namenjeni programu razstavišča.
- MGML je bil s prejšnjim tripartitnim sporazumom in je z veljavnim sporazumom zavezan, da v obdobju najkasneje do 31. 12. 2018 usposobi strokovno ekipo, ki bo po tem datumu samostojno izvajala dela v razstavišču. Skladno s cilji EGP projekta upravljanje razstavišča po zaključku projekta *Vzpostavitev upravljanja razstavišča v Kulturnem centru Vrhnika in razstave Moja Ljubljana* izvaja lokalna skupnost, MGML pa skladno z javno službo po pooblastilu Ministrstva za kulturo RS skrbi za muzejsko zbirko v razstavišču.
- MGML je izvedel vse aktivnosti za nemoteno obratovanje razstavišča po 16. 10. 2017 skladno s sporazumom, programom razstavišča in veljavno zakonodajo.
- MGML v projektu sodeluje s tretjimi osebami skladno s cilji projekta (usposobitvi strokovne ekipe) in s 1. in 2. točko 10. člena sporazuma. MGML ni prenesel delno ali v celoti na tretjo osebo nobene pravice ali odgovornosti skladno s 3. točko 10. člena sporazuma.
- MGML je na podlagi sporazuma, ciljev projekta in programa dela, ter na podlagi 21. člena ZIN-3 (Ur. l. RS, št. 91/15) izbral strokovno ekipo za izvedbo del s področja muzejskih dejavnosti.
- Izbor izvajalca so s strani naročnika opravili: Irena Veselko, pomočnica direktorja, MGML; Irena Šinkovec, strokovna vodja projekta *Vzpostavitev upravljanja razstavišča v Kulturnem centru Vrhnika in razstave Moja Ljubljana*, MGML; Tamara Bregar, vodja Komunikacijske službe, MGML.
- Izbor ZA-POLIS, zadruga za kulturo, z.o.o., Na Klisu 14, 1360 Vrhnika temelji na:
 - ciljih EGP projekta *Doživljajska razstavišča Ljubljana* in projekta *Vzpostavitev upravljanja razstavišča v Kulturnem centru Vrhnika in razstave Moja Ljubljana* (usposabljanje strokovne ekipe za dolgoročno upravljanje iz lokalnega okolja),
 - strokovni usposobljenosti in referencah strokovne ekipe izbranega izvajalca (predhodno že izvedena dela v sklopu projekta *Vzpostavitev upravljanja razstavišča v Kulturnem centru Vrhnika in razstave Moja Ljubljana*),
 - načelu gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnosti ter načelu transparentnosti, skladno z 21. členom ZIN-3, 1. odstavkom tretje alineje točke a) (Ur. l. RS, št. 91/15),
 - ponudbeni ceni.
- MGML bo skladno s sporazumom najkasneje do 31. 12. 2018 usposobil tri strokovne sodelavce za samostojno in dolgoročno upravljanje razstavišča *Moja Ljubljana* in tri strokovne sodelavce za vodeno delo v razstavišču, ter usposobil dva strokovna sodelavca s področja muzeologije za državni strokovni izpit na muzejski dejavnosti (kustos).
- MGML bo skladno s sporazumom, v sodelovanju s strokovnimi sodelavci ZA-POLIS z.o.o. ter zunanjimi lokalnimi in nacionalnimi partnerji, izvedel dejavnosti na projektu, ki so definirane v *Programu del za leto 2018*.

Lep pozdrav,

Irena Šinkovec
vodja projekta



VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Leon Marjan Možina na 22. redni seji OS, 14. 12. 2017

VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

Leon Marjan Možina

Hvala lepa. Smo v zimskem času, ko vidimo letos, da nam zima zelo nagaja in, in so ceste v takem in drugačnem stanju, zimska služba dela kolikor more, mislim, da celo preveč. Dejansko imamo peska na cestah kolikor hočemo. Bi se pa obrnil na Robovo cesto, zopet. Jaz sem večkrat že na tem Občinskem svetu omenil, da na Robovi pri odcepu za vrtec, da ni odvodnjavanja in, da krepko teče veda v širini, tam desetih metrov preko ceste in, saj pravim, na srečo se vse skupaj soli in, da ne prihaja do nekih poledic in podobno. Tam je tudi prehod za pešce in tukaj hodijo tudi otroci iz vrtca preko te ceste in tako naprej. Skratka, škoda, da se na takih recimo zadevah ne naredi nič, kljub opozorilom. Jaz verjamem in upam, da sta s strani Občine opozorili Komunalno podjetje, da bi bilo treba neko zajetje pred cesto narediti in vse skupaj speljati v kanalizacijo. Žal tega do sedaj ni bilo opravljenega. Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala lepa, ne me za besedo držat ampak kolikor jaz vem je Oddelek poslal tudi dopis na Cestno podjetje Gorica, kajti to je državna cesta in je meteorna voda, ni odpadna voda, tako, da mislim, da je glavno, odgovora tukaj še nimamo.

Leon Marjan Možina:

Ne gre za državno cesto, gre za odvodnjavanje pred državno cesto in to odvodnjavanje se nanaša na zemljišče, ki je naše, občinsko oz. lastniško od nekoga, skratka mi smo že v času gradnje te ceste leta 2009 opozorili na te izvire, ki so dejansko, bi rekel, po celi Robovi tam do tega, do vrtca oz. bivšega Vidmarja. To je prisotno, no tam pri Vidmarju kjer je, tam se je to uredilo na tej strani, pa ti izviri še vedno niso zajeti v meteorno kanalizacijo. Hvala.

Stojan Jakin:

Do naslednje seje bomo pisno pripravili odgovor, pa bomo videli, če se bo dalo to stvar, če bodo rešili do takrat. Gremo naprej, gospod Sladič prosim!

ODGOVOR:

V križišču Robova – Vrtec Barjanček so pri gospodarskem posloplju Gromovih močni izviri, ki se pojavijo ob deževju in voda se potem preliva preko pločnika in ceste. Konec leta 2016 je KPV ob pločniku izvedla plitvo drenažo, ki smo jo speljali v bližnjo meteorno kanalizacijo. Namen je bil presekat tok izvira pred pločnikom in ga speljati v meteorno kanalizacijo. Pokazalo pa se je da to ni dovolj, saj so bili izviri nad drenažo po obsegu površine tako veliki in močni, da je več kot polovica te vode še vedno prelivala.

V decembru 2017 smo se dogovorili z lastnikom parcele, da je dovolil izkopati vzporedno s pločnikom in 2m nad drenažo plitek jarek v dolžini 15m do prvega meteornega jaška. To smo izvedli v drugi polovici decembra 2017 in s tem se je prelivanje te vode preko pločnika in ceste ustavilo. Ob ugodnejšem vremenu bomo ta jarek še malo povečali in 1x letno ga bo treba čistiti, prav tako tudi prvi usedalnik.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: vzdrževalec občinskih cest, JP KPV, d.o.o.

VPRAŠANJE JE POSTAVIL: mag. Viktor Sladič na 22. redni seji OS, 14. 12. 2017

VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

Mag. Viktor Sladič:

Potem me pa zanima tudi glede delovanja zimske službe. Videli smo na Občinski spletni strani, včeraj je Komunalno podjetje izdalo obvestilo, da je zaradi velike količine podrtega drevja preko ceste do nadaljnega zaprta občinska lokalna cesta Verd –

Pokojišče od križišča za Ljubljanski vrh do Pokojišča, dostop pa je mogoč samo preko Borovnice. Pa me zanima, glede na to, da se na tem delu ceste že tri leta sicer ne izvaja več zimska služba in je tako v zimskem času dostop do vasi Zavrh, Padež in Pokojišče tako in tako mogoč le preko Borovnice, me zanima kdo je odločil, da se na tem delu ceste ne izvaja več zimska služba? Ter kdo in kdaj bo sedaj saniral to cesto na tem odseku odpravil njeno zaporo in v zimskih razmerah vzpostavil njeno prevoznost in dostopnost do teh krajev iz Vrhnika oz. iz teh krajev na Vrhniko? Ob tem zadnjem sneženju je bil primer, da so otroci na Pokojišču obstali, ker kombi ni mogel do njih, ker tudi z Borovniške strani cesta ni bila splužena. Na delu od Češnjice do Pokojišča se pa že tako ali tako več let ne pluži, pa ne vem zakaj se ne pluži. Gre za občinsko cesto in se samo sprašujem, kaj bi bilo, če bi nekoga infarkt? Če bi zagorela hiša imajo pač svojo prostovoljno gasilsko društvo, ne predstavljam pa si kako bo prišel reševalec do tja, ker je sicer v zimskem času onemogočen dostop, ker se cesta ne pluži.

ODGOVOR:

Zimska služba se izvaja skladno z izdelanim programom zimske službe, ki ga vsako leto pripravi vzdrževalec občinskih cest, ter potrdi upravljavec (Občina) s sklepom župana.

Z zadevo je bila seznanjena tudi KS Pokojišče-Zavrh. Predsednik g. Pelko je povedal, da se KS strinja in podpira zadevo, da se makadamska cesta ne pluži, saj so se sredstva namenila v izgradnjo in vzdrževanje ceste čez Borovnico.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za okolje in komunalno

ODGOVOR:

Iz dne, 11. na 12. decembra 2017, je v občini Vrhnika zaradi močnega vetra in dežja prišlo do podrtja velike količine drevja tudi na makadamski cesti Verd – Pokojišče z oznako LC 468041. O neprevoznosti ceste nas je obvestil upravljavec cest JP KPV d.o.o. Občane smo o zapori ceste nemodoma obvestili na krajevno običajen način oz. preko radia. Po pridobjenih konkretnih informacijah o stanju na terenu smo dne, 18. 12. 2017 izvedli povpraševanja za odstranitev podrtega drevja in vejevja s predmetne ceste. V skladu s Pravilnikom o naročanju blaga in storitev pod 20.000,00 eur oziroma gradenj pod 40.000,00 eur (Naš časopis št. 430 z dne 28.8.2015) je bil izbran najugodnejši ponudnik Gozdarske storitve Stanislav Kržič, Vrhnika. Dne 28. 12. 2017, nas je izvajalec obvestil, da je cesta odprta oz. prevozna.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: CZ Občine Vrhnika

POBUDO JE PODAL: mag. Viktor Sladič na 22. redni seji OS, 14. 12. 2017

POBUDA: (iz magnetograma)

Mag. Sladič

Potem imam pa dve pobudi. Ena se nanaša na to zaščiteno rdečo bukev v parku pri kavarni, ki jo bo žal, o tem smo že se pogovarjali na Občinskem svetu, treba podreti. Dam čisto tako pobudo v premislek, da ne bi na tem mestu zevala velika praznina, predlagam, da se na njenem štoru postavi bodisi lesena terasa s stopnicami, ograjo in nadstreškom ali pa lesena hišica, ki bi služila bodisi gostom kavarne oz. otrokom teh gostov. V ta namen pa bi Občina objavila razpis za posredovanje idej za njeno postavitev, najboljše nagradila, v ta postopek pa tudi vključila lastnika kavarne in po izboru najboljše ideje v sodelovanju s kavarno v naslednjem obdobju pa skušala to teraso ali hišico na tem štoru tudi postaviti in predati v uporabo.

ODGOVOR:

Zaščiteno bukev se bo odstranilo in se na njeno mesto posadilo novo drevo – japonska sofora. Glede zasaditve novega drevesa smo dobili navodilo s strani Zavoda RS za naravo.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za okolje in komunalno



ZAVOD REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA VARSTVO NARAVE

OBMOČNA ENOTA LJUBLJANA

Cankarjeva cesta 10 | 1000 Ljubljana
T 01 24 45 350 | F 01 24 45 368
E zrsvn.oelj@zrsvn.si | www.zrsvn.si

Številka: 3-II-598/2-O-17/GS
Datum: 1. 9. 2017

Občina Vrhnika
Občinska uprava
Oddelek za okolje in komunalno
Tržaška cesta 1, 1360 Vrhnika

OBČINA VRHNIKA OBČINSKA UPRAVA	
Številka zadeve: 04-09-2017	Šifra: 6-08
Številka zadeve: 356-1/2015-14	Pril.: /
	Vredn.: /

Zadeva: Strokovno mnenje o stanju Bukev pri Mlečni na Vrhniki

Z vlogo s št. 356-1/2015-13 (0-08) z dne 21. 8. 2017, prejeto dne 22. 8. 2017, ste naslovni zavod zaprosili za ogled in podajo strokovnega mnenja glede bukke na zemljišču s parcelno številko 2238/15, v k.o. Vrhnika.

Po pregledu dokumentacije je bilo ugotovljeno, da ima drevo naslednje naravovarstvene statuse:

- drevesna naravna vrednota lokalnega pomena - Vrhnika - bukev in ginko (id. št. 7596, Pravilnik o določitvi in varstvu naravnih vrednot, Uradni list RS, št. 111/04, 70/06, 58/09, 93/10 in 23/15) in
- naravni spomenik lokalnega pomena - Bukev in ginko pri Mlečni (id. št. 961, Odlok o razglasitvi dreves za dendrološke naravne spomenike, Uradni list RS, št. 336/2007).

V vlogi navajate, da obravnavano drevo odмира.

Na podlagi 10. člena Zakona o ohranjanju narave - uradno prečiščeno besedilo (Uradni list RS, št. 96/04; v nadaljevanju ZON) in 3. Člena Odloka o razglasitvi dreves za dendrološke naravne spomenike (Uradni list RS, št. 336/2007) izdaja naslovni zavod sledeče strokovno mnenje:

Ocenjujemo, da se je bukev (*Fagus sylvatica*) posušila. Predvidevamo, da so dela na rastišču v preteklosti, ki so obsegala betoniranje, izkop in neprimerno podiranje sosednjega drevesa (ginko), pripomogla k slabšanju stanja drevesa, ki se je končalo s propadom naravne vrednote. Z znanimi ukrepi drevesa ni več mogoče sanirati, saj je odmrlo. Zaradi zagotavljanja varnosti ljudi in premoženja, ocenjujemo, da je drevo mogoče odstraniti. Podajamo pa še naslednje varstvene usmeritve:

- Prostor, na katerem sta rasla ginko in rdečelistna bukev, naj ostane nepozidan in namenjen zelenim odprtini površinam.
- V primernem vegetacijskem obdobju naj se bukev v neposredni bližini sedanjega drevesa nadomesti z sadiko iste vrste z enim glavnim vrhom in deblom s premerom vsaj 15 cm.

- Priporočamo, da v bližini posadite tudi novo drevo ginka, prav tako z enim glavnim vrhom in deblom s premerom vsaj 15 cm.

Pripravil:
Gregor Senegačnik
študent gozdarstva na strokovni praksi

mag. Alja Grošelj, u.d.i.k.a.
naravovarstvena svetnica

Alja Grošelj



Vodja OE Ljubljana:
Gregor Danev, univ. dipl. inž. gozd.
naravovarstveni svetnik

Po pooblastilu:
mag. Karin Gabrošek

Karin Gabrošek

V vednost:

-Arhiv, tu

VPRAŠANJE JE POSTAVIL: mag. Viktor Sladič na 22. redni seji OS, 14. 12. 2017

VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

mag. Viktor Sladič:

Hvala. Imam malo več vprašanj ampak so kratka. Prvo vprašanje me zanima kdaj bo na cesti med Sinjo Gorico in Blatno Brezovico narisana sredinska prekinjena kratka črta?

Stojan Jakin:

... Širitev ceste med Sinjo Gorico in Blatno Brezovico. To, v tem trenutku ni bilo v nobenem planu, tudi v tistih dolgoročnih planih je ugotovljeno, da ta cesta ni tako slaba, saj ni tako dolgo, ko je bila nasipavana in potem asfaltirana. Tako, da ta cesta se v tem trenutku ne poplavlja je pa izredno težko širitev ceste delati na barju, ker posebno če nekaj imaš že narejeno, je treba pred obremenitve in vse. Če bo strokovno mnenje, da je treba, verjetno v naslednjih proračunih se bo to tudi reševalo. Zakaj ne? Pa črta na tej cesti, ne znam odgovora dati bomo zaprosili upravljavca ceste, da bodo povedali. Je pa jasno, da če jo bodo delali, jo bodo verjetno spomladi, takrat, ko se bo vse ostale ceste delalo. Tako, da jaz okrog te črte ne znam povedati nič pametnega. Pa še gospa Kranjčeva par besed.

ODGOVOR:

Za zaris sredinske črte mora biti, skladno s cestnimi predpisi, asfaltno vozišče široko minimalno 5 m. Ker lokalna cesta, na odseku med Sinjo Gorico in Blatno Brezovico, tega kriterija ne izpolnjuje, zaris sredinske črte ni mogoč

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za okolje in komunalno

VPRAŠANJE JE POSTAVIL mag. Viktor Sladič: na 22. redni seji OS, 14. 12. 2017

VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

Mag. Sladič

Potem četrto vprašanje. Od semaforja na Tržaški cesti pri Cankarjevem trgu do cerkve Svetega Lenarta in še naprej ni prehoda za pešce. Tako, da na primer iz Jelovškove ceste ne moreš priti pravilno na Staro cesto razen, če delaš zelo dolg ovinek, pa me zanima ali kdaj načrtujete na tem delu zarisati prehod za pešce.

ODGOVOR:

Projekt za prehod za pešce pri sv. Lenartu, ki se projektira skupaj s prehodom pri KZS na Verdu, je v recenziji. Prehod za pešce bo izveden do septembra 2018, v kolikor ne bo zapletov pri izbiri izvajalcev ter bo na voljo dovolj sredstev. Zaradi poteka šolske poti je prioriteta izvedba prehoda za pešce pri KZS na Verdu.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za okolje in komunalno

VPRAŠANJE JE PODAL: Sebastian Kovačič, na 22. redni seji OS, 14. 12. 2017

VPRAŠANJE: (iz magnetograma):

Sebastian Kovačič:

Par vprašanj je bilo s strani občanov, to sem tudi, na koordinaciji sem omenil podžupanu, če obstaja kakšna možnost, da bi Občina pomagala, sofinancirala, čeprav vem težko, za eno ulico govorim, za Staro cesto. Kar nekaj je že stavb, kjer bi bilo potrebne neke obnove, ali je to fasade ali bilo česa drugega, če je možno kaj tukaj narediti v tej smeri, da se pomaga sofinancirati pa s tem ljudi v bistvu spodbuditi hitrejši sanaciji.

ODGOVOR:

Občina Vrhnika je že v letu 2017 objavila Javni razpis za izbor predlogov za sofinanciranje obnove stavbne kulturne dediščine v občini Vrhnika, na katerega so se lahko prijavi lastniki ali upravljavci stavbne kulturne dediščine. Tudi v proračunu za leto 2018 je za ta namen predvidenih 50.000 EUR, zato je za objavo v januarski številki Našega časopisa pripravljena objava podobnega razpisa, z nekaj izboljšavami glede na preteklo leto. V letošnjem letu se lahko na razpis prijavi tudi lastniki ali upravljavci stavb v območjih naselbinske dediščine v občini Vrhnika, za katera je sprejet Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu s konzervatorskim načrtom za prenovu.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za družbene dejavnosti in gospodarstvo

VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Andrej Podbregar na 22. redni seji OS, 14. 12. 2017

VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

Andrej Podbregar:

Potem pa obregnil ob tele famozne breze. Nisem zadovoljen z odgovorom, pravijo, da so dneve in mesece zalivali po dvajset litrov na vsako brezo. Jaz grem po tej cesti dvakrat na dan, tudi enkrat nisem opazil, da bi se zalivalo. Vprašal sem par teh ljudi, ki tam stanujejo. Nikoli ni bilo zalivano. Lahko je kooperant zaračunal zalivanje ampak opravljeno pa ni bilo.

Stojan Jakin:

...Kar se tiče zalivanja brez bomo mi to vašo pripombo poslali jih opozorili, izvajalcu kaj je res, kaj ni res, naj točno nam prezentira, kako, kdaj je zalival.

ODGOVOR:

Iz dokumentacije smo povzeli dneve v katerih se je izvedlo zalivanje mladih brez na Stari progji:

1. Julij 2017 = skupaj 7 x in sicer dne: 7., 10., 11., 14., 19., 20., 21.
2. Avgust 2017 = skupaj 3 x in sicer dne: 1., 2., 5.

Zalivanje se je izvajalo v vročih dnevih v zelo zgodnjih jutranjih urah - to je okoli 6.00 ure. Vse izvajanje kooperantov, še posebej zalivanje (ki se po daljšem obdobju ne more ugotovljati) se spremlja in poročila o tem podpisuje sproti. Dogovorjen najdaljši termin za potrditev je 7 dni. Pripomniti moramo še to, da je bilo največ brez, ki so se posušile posledica neurja iz avgusta 2017 in ne suše oziroma nezalivanja.

V prilogi so kopije zapisov iz gradbene knjige, ki se nanašajo na zalivanje brez ob pešpoti.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za okolje in komunalno, JP KPV d.o.o.



Objekt:	Opis del - postavka:				Predračunska postavka:	
					E - 8a	
Priloga	ME kos	Predračunska količina	Cena za enoto 1,4310	Vrednost postavke 1,4310	Stroškovno mesto: 01 101	
					Obračunska količina	
					mesečna	skupna
Prenos:						
maj 2017						
- priloga Komus					27,00	27,00
Junij 2017						
- priloga Komus					378,00	405,00
Julij 2017						
- priloga Komus 8a					216,00	
- priloga Komus 8 c					140,00	
					356,00	761,00
Skupaj:						

Tov
24.8.2017

Sestavil:

Irena Ceme

Investitor:
Nadzornik:

Izvajalec:
Odgovorni vodja del:

KNJIGA OBRAČUNSKIH IZMER

Objekt:	Opis del - postavka:	Predračunska postavka		
		8c		
VRHNIKA	ZALIVANJE Z LASTNO VODO DREVESA		Stroškovno mesto:	
			Obračunska	
Obračunski načrt:	Enota mere	Predrač. količina	Cena za enoto	
Priloga:	kos	70	1,35	
			mesečna	
			Skupna	
Skice, izmere, izračuni:				405,00
.JULIJ 2017				
- Zalivanje z lastno vodo DREVESA 50+ 20 kos				
- P+R parkirišče				50,00
Dne: 4,6,7,10,11,14,19,20,21.7.2017 (9x50)				450,00
- stara proga				20,00
Dne: 7,10,11,14,19,20,21.7.2017 (7x20)				140,00
			590,00	
			995,00	
Sestavil:		INVESTITOR- NAROČNIK		
Irena SMRDU		pooblaščenec-nadzornik		
ime in priimek, podpis, žig)		ime in priimek, podpis, žig)		

KOMUS d.o.o.
IZVAJALEC
Odgovorna oseba

KNJIGA OBRAČUNSKIH IZMER

OBRAČUNSKI LIST št : stran: 1

Objekt:		Opis del – postavka:		Predračunska postavka	
VRHNIKA		ZALIVANJE Z LASTNO VODO DREVESA		8c	
Obračunski načrt:		Enota mere	Predrač.količina	Cena za enoto	Obračunska
Priloga:		kos	70	1,35	mesečna Skupna
Skice, izmere, izračuni:		.AVGUST 2017		995,00	
- Zalivanje z lastno vodo DREVESA 50+ 20 kos					
- P+R parkirišče				50,00	
Dne: 1,2,5.8.2017 (3x50)				150,00	
- stara proga				20,00	
Dne:1,2,5.8.2017 (3x20)				60,00	
				210,00	1.205,00
Sestavil:		INVESTITOR- NAROČNIK		Podjetje ZVALEC o.o.	
Irena SMRDU		pooblaščenec-nadzornik		Jerski Odg.vodja del	
ime in priimek, podpis, žig)		ime in priimek, podpis, žig)		ime in priimek, podpis, žig)	

KNJIGA OBRAČUNSKIH IZMER

OBRAČUNSKI LIST št : stran: 1

Objekt:		Opis del – postavka:		Predračunska postavka	
VRHNIKA		ZALIVANJE Z LASTNO VODO DREVESA		8c	
Obračunski načrt:		Enota mere	Predrač.količina	Cena za enoto	Obračunska
Priloga:		kos	70	1,35	mesečna Skupna
Skice, izmere, izračuni:		.AVGUST 2017		995,00	
- Zalivanje z lastno vodo DREVESA 50+ 20 kos					
- P+R parkirišče				50,00	
Dne: 1,2,5.8.2017 (3x50)				150,00	
- stara proga				20,00	
Dne:1,2,5.8.2017 (3x20)				60,00	
				210,00	1.205,00
Sestavil:		INVESTITOR- NAROČNIK		Podjetje ZVALEC o.o.	
Irena SMRDU		pooblaščenec-nadzornik		Jerski Odg.vodja del	
ime in priimek, podpis, žig)		ime in priimek, podpis, žig)		ime in priimek, podpis, žig)	

ku

ku

VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Andrej Podbregar na 22. redni seji OS, 14. 12. 2017

VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

Andrej Podbregar

Potem bi pa še vprašal kdaj bo urejen enosmerni promet za tovornjake skozi Delavsko naselje pa po Robovi cesti, če je že kakšen datum? Hvala.

ODGOVOR:

Enosmerni promet bo stekel, ko dobimo odobritev s strani DRSI. Oglede je bil opravljen v mesecu novembru. Zaradi spremembe signalizacije na državni cesti, je potrebna odobritev s strani DRSI, vendar te odobritve še nimamo. DRSI mora podati odločitev, ali se bo vodilo tudi osebna vozila preko Delavskega naselja proti Horjulu. Robova bo v vsakem primeru ostala dvosmerna za osebna vozila.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za okolje in komunalo

KEMIS

Poročilo o stanju in aktivnostih po požaru dne 15.5.2017 Januar 2018

Povzetek

Kemis je v obdobju od maja 2017 uresničil oziroma udeležil praktično vse dane obljube.

- Saniral je neposredne posledice požara. Preostaja le še druga faza sanacije Tojnice.
- Vzpostavil je sistem povračila škod. Sistem deluje v praksi.
- Vzpostavil je posredne in neposredne oblike komunikacije s tistimi predstavniki lokalne skupnosti, ki so se bili pripravljene pogovarjati. Zaživela ni edino skupina za nadzor delovanja Kemisa (po požaru in v fazi sanacije) zaradi nesprejetega predloga s strani OS dne 30.5.2017.
- Zaključuje prvo fazo sanacije objekta in bo v prvem četrtletju pričel prevzemati določene skupine nevarnih odpadkov.
- Kemis vstopa v drugo fazo sanacije, ki vključuje največ izboljšav na področju požarnega varstva in je predpogoj za nemoteno delovanje Kemisa kot celote.
- Edino, česar Kemis v tem obdobju ni uspel realizirati, je normalno oziroma pričakovano servisiranje svojih poslovnih partnerjev, ki v Sloveniji proizvajajo nevarne odpadke.

V nadaljevanju natančneje popisujemo dogajanja po posameznih pomembnih temah.

Intervencija ob požaru

Požar 15. 5. 2017 je po vseh inšpekcijskih in kriminalističnih preiskavah karakteriziran kot nesreča. Ker ima Kemis izdelan Načrt zaščite in reševanja, ki ga je večkrat dopolnjeval in usklajeval z Občino Vrhnika, je bila intervencija ustrezno izvedena, uspešna in predvsem brez poškodb niti pri gasilcih niti pri zaposlenih, ki so pomagali gasiti požar in sanirati pogorišče.

Ogenj je zajel 871 t odpadkov od skupno 1.402 t odpadkov, ki so bili na dan požara, 15. 5. 2017, v objektu Kemisa. Od odpadkov, ki jih je ogenj zajel je dejansko zgorelo 201 t odpadkov, od tega 72 t (36 %) nevarnih odpadkov in 129 t (64 %) nenevarnih odpadkov. 68 t odpadkov se je v požaru razlilo, ker se je embalaža stalila ali poškodovala, ti odpadki so se razlili po površini Kemisa oziroma v lovilne posode. Od razlitih odpadkov je bilo 36 t (53 %) nevarnih odpadkov in 32 t oziroma (47 %) nenevarnih odpadkov. Podatke o zgorelih odpadkih smo javno objavili na naši spletni strani.

Kemis ima po veljavnem okoljevarstvenem dovoljenju določeno, da lahko na lokaciji na Vrhniki skladišči in predeluje največ 1.430 t odpadkov. Po požaru je Kemis ustavil dovoze odpadkov na Vrhniko (razen nenevarnih odpadkov za obdelavo odpadkov - iz pogorišča, kjer je bilo potrebno določene odpadke pripraviti v obliko, ki je primerna za sežigalnice). V sežigalnice smo po požaru odpeljali nad 1300 t ostankov odpadkov iz požarišča, ter nad 3000 t onesnaženih požarnih in padavinskih voda, ki so predstavljale večino odpeljanih odpadkov iz Vrhnike. Po izvedeni sanaciji pogorišča smo pričeli s sanacijo objekta.

1/4

Onesnaženje Tojnice in njena sanacija

Požar v Kemisu je povzročil onesnaženje potoka Tojnica z onesnaženo požarno vodo. Delavci Kemisa in gasilci so v začetni fazi požara blokirali iztok iz kanalizacije v Tojnico ter postavili pregrade in plavajoče pivnike, s čimer so omejili širjenje onesnaženja. Kot ugotavlja končno poročilo policijske preiskave je do izlitja prišlo zaradi velike količine porabljene vode ob gašenju požara. Onesnažena požarna voda se je razlila preko robnika cestišča, ko je bila celotna zadrževalna prostomina polna. Delavci Kemisa so skupaj z delavci VGP Drava ter Hidrotehnika takoj naslednji dan po požaru začeli s čiščenjem površine potoka. Površina Tojnice je bila 20. maja v grobem očiščena. Po podatkih končnega poročila Medresorske delovne skupine za Kemis je bilo v tem času odstranjenih več kot 70 m³ oljne gošče pomešane z vodo, čiščenje pa je tudi preprečilo nadaljnje širjenje onesnaževanja v Ljubljano. Prve analize potoka, ki jih je dne 16. 5. 2017 opravil ARSO, so pokazale na močno onesnaženje vode na dveh od štirih lokacij vzorčenja – pri obratu Kemisa in na naslovu Pot na Tojnice 39. Druge opravljene analize ARSA dne 22. 5. 2017 pa so pokazale, da so se koncentracije onesnaževal na teh dveh lokacijah občutno zmanjšale. Kemis je v skladu s predvideno sanacijo potoka ARSU dne 7. 7. 2017 oddal sanacijski načrt, za katerega je 26. 7. 2017 s strani ARSA prejel delno odločbo. Med 7. in 11. 8. 2017 je Kemis izvedel prvo fazo sanacije potoka Tojnica. Iz struge je bilo odstranjenih 85 m³ mulja in 10 m³ trdih odpadkov. Že v tej fazi je bil odstranjen tudi onesnažen mulj iz obdobja, ko Kemisa na Vrhniki še ni bilo. Analize, ki jih je opravil NLZOH so pokazale, da je bila prva faza sanacije učinkovita. V nadaljnje postopke je ARSO kot strokovnega izvedenca vključil prof. dr. Mihaela Tomana. Ta je 20. 11. 2017 na ustni obravnavi izvedenskega mnenja prvo fazo sanacije označil kot ustrezno izvedeno. ARSO bo na podlagi izvedenskega mnenja in pripomb, ki so jih podali udeleženci v postopku (Kemis, Ribiška družina Vrhnika, civilne iniciative, občina) izdal odločbo o nadaljnjih ukrepih sanacije. Kemis je pripravljen na izvedbo potrebnih sanacijskih ukrepov.

Drugi vplivi na okolje in ljudi

Požar v Kemisu ni imel dolgoročnih posledic na okolje in ljudi. To je potrdilo končno poročilo Medresorske skupine, objavljeno v juliju 2017, ki zajema rezultate analiz več pristojnih državnih institucij. Končno poročilo pa je pokazalo, da je okolje na Vrhniki obremenjeno zaradi preteklih dejavnosti, ki so se tu izvajale pred prihodom Kemisa, kar dokazujejo predvsem meritve onesnaženja zemlje, ki je na nekaterih mestih bistveno bolj onesnažena v globini kot pa na površini. Če bi bile posledice požara za okolico hujše, bi meritve morale pokazati najprej povečano onesnaženost na površju zemlje. Tudi rezultati analiz vpliva požara na zdravje gasilcev, ki jih je opravil Klinični inštitut za medicino dela niso potrdili vpliva požara na zdravje gasilcev. Rezultati zdravstvenih pregledov delavcev Kemisa so prav tako pokazali, da nihče od zaposlenih nima akutnih zdravstvenih posledic zaradi dela na delovišču Kemisa po požaru. Pričakovano enaki so tudi z rezultati zdravstvenih pregledov zaposlenih v najbližjem podjetju – Komunalno podjetje Vrhnika.

2/4

Obveščanje

Kemis je od vsega začetka odprto komuniciral z vsemi zainteresiranimi javnostmi in z njimi delil vse pomembne informacije. Že nekaj dni po požaru je Kemis vzpostavili obveščanje o aktualnih informacijah po požaru prek svoje spletne strani. Zaradi zaskrbljenosti občanov in njihovih pritožbah o slabi informiranosti je Kemis 9. 6. 2017 vzpostavil dodaten razdelek na spletni strani z odgovori na najpogostejše zastavljena vprašanja po nesreči, 3. 8. 2017 je po gospodinjstvih na Vrhniki razposlal in na spletni strani objavil brošuro s ključnimi informacijami v zvezi z delovanjem Kemisa pred požarom, med njim in po njem. 13. 10. 2017 pa je Kemis še dopolnil odgovore na vprašanja posameznih prebivalcev Vrhnike in civilnih iniciativ. S tem je Kemis dodal svoj del k obveščanju občanov v zvezi s požarom. Direktor Kemisa je 30. 5. 2017 sodeloval tudi na izredni seji občinskega sveta Občine Vrhnika, kjer je zbranim svetnikom in drugim prisotnim na seji predstavil vlogo Kemisa v Sloveniji, izvajanje sanacijskih del in načrtovane nadaljnje korake sanacije. Kemis prav tako tekoče objavlja informacije o svojem delovanju v občinskem glasilu Naš časopis in redno ter v zahtevanih rokih odgovarja na vsa medijska vprašanja.

Odgovorno ravnanje ob dogodku je Kemis izkazal tudi z vzpostavitvijo posebnega naslova (zahtevek@kemis.si) in telefonske številke za namen morebitnih zahtevkov oškodovancev. Do konca leta smo dobili v zvezi s požarom nekaj manj kot 50 zahtevkov. Približno tretjina je bila že rešena s poravnavo.

Še vedno pa je odprto vprašanje tako imenovane skupine za nadzorovanje Kemisa. Kemis je še vedno pripravljen predstavnikom lokalne skupnosti omogočiti bolj neposreden vpogled v aktivnosti, ki imajo ali bi lahko imele tak ali drugačen vpliv na lokalno skupnost.

Sanacija objekta in nadgradnja ukrepov požarne varnosti

Kemis je takoj, ko so pristojne službe opravile potrebne preiskave, pričel s sanacijo. Prva faza sanacije je obsegala čiščenje pogorišča. Iz območja je bilo na končno odstranitev (sežig) odpeljano nad 1.000 t odpadkov ter nad 3.000 t drugih ostankov posledic požara, kot so: delno pogorela embalaža, z odpadki zmešana onesnažena požarna in padavinska voda, mulj iz Tojnice.

Sanacije objekta se je Kemis lotil v dveh delih. Prvi del obsega ureditev dela objekta in opreme za tekoče odpadke, to je tisti del, ki je bil v požaru manj poškodovan, drugi del pa je ureditev preostalega dela objekta. Inšpekcijski pregledi med izvajanjem sanacije objekta niso ugotovili kršitev.

Kemis je sprejel dodatne protipožarne ukrepe na treh področjih. Dodatni tehnični, organizacijski in kadrovske ukrepi bodo vpeljeni z namenom preprečitve nastanka požara, učinkovitega gašenja v začetni fazi požara ter preprečitve širitve požara v sosednje požarne sektorje. Kljub temu, da zakonodaja tega ne zahteva, je Kemis naročil revizijo vseh dokumentov, ki obravnavajo požarno varnost. Vsa interna dokumentacija in projekti za sanacijo so bili revidirani s strani uglednih strokovnjakov za požarno varnost dr. Aleša Juga in mag. Aleša Glavnika. Na podlagi teh pregledov so bili skupaj s strokovnjakoma zastavljeni protipožarni ukrepi na področju tehničnih, organizacijskih in kadrovske izboljšav. S predlogi so bil dopolnjen tako PZI projekti za sanacijo objekta, požarni načrti kot tudi Načrt zaščite in reševanja, katerega smo obravnavali tudi s predstavniki Gasilske zveze Vrhnika ter Civilne zaščite.

3/4

Objekt Kemisa bo imel po sanaciji nadgrajeno tehnično požarno varnost, ki je vključena v gradbene, strojne in elektro instalacije. Celotna površina skladišča in obdelave odpadkov bo pokrita z avtomatsko gasilno napravo, področje manj nevarnih odpadkov bo s protipožarnimi stenami predeljeno v več manjših požarnih sektorjev. Kot gasilo je predvidena pena, kar bo zmanjšalo količino požarnih voda, vse nadzorne kamere pa bodo imele oddaljeno spominsko enoto. 24-urna prisotnost varnostnikov je zagotovljena že od požara naprej. Kemis je že pred požarom imel 4 zaposlene, ki so bili operativni gasilci - člani PGD Sinja Gorica. V januarju pa smo na šolanje za operativnega gasilca prijaviili še 5 zaposlenih v Kemisu.

Nadaljevanje delovanja

Kemis načrtuje pričetek delovanja na saniranem delu objekta koncem prvega četrtletja 2018. To pomeni, da bo Kemis zopet začel prevzemati določene vrste odpadkov. Šele koncem tretjega četrtletja pa bo Kemis sposoben obdelovati vse vrste odpadkov, za katere ima veljavno okoljevarstveno dovoljenje. Od požara deluje Kemis kot posrednik in ta način dela bomo ohranili za največje masne tokove odpadkov tudi po sanaciji. Na lokaciji Kemis bomo zbirali predvsem odpadke, ki jih je potrebno obdelati oziroma zbrati transportno količino.

Zaključek

Nevarni odpadki so dejstvo in več kot jih bomo nadzorovano zbrali in predelali ter odstranili manj jih bo v okolju ostalo nenadzorovanih in s tem zdravju in okolju škodljivih. Kemis je v obdobju zadnjih 10 let poskrbel za prevzem in odstranitev nad 200.000 t nevarnih odpadkov. Kljub požaru v maju je Kemis v letu 2017 poskrbel za odstranitev okoli 10.000 t nevarnih odpadkov. Dejstvo je, da konkurenčna podjetja nimajo zadostnih kapacitet, dovoljenj, opreme, kadrov in znanja, da bi lahko 100 % nadomestila izpad Kemisa. Še ob delnem delovanju Kemisa se odpadki v nekaterih podjetjih kopičijo in na odvoz se čaka tudi več mesecev. Zato v Kemisu poskušamo narediti vse, da bomo objekt ter opremo čim hitreje sanirali in s tem omogočili razbremenitev gospodarstva pa tudi komunalnih podjetij. Zavedamo pa se tudi, da so vsi prebivalci, ki živijo v bližini nekdanje vrhniške depozije in ne nazadnje vsi prebivalci Vrhnike in Sinje gorice v posebnem položaju. Širša lokacija Tojnic, kjer deluje podjetje Kemis je obremenjena s posledicami preteklih dejavnosti. V Kemisu bomo storili največ, kar je v naši moči, da bomo delovali kot dober sosed in predvsem kot zanesljiv upravljelec dejavnosti ravnanja z nevarnimi odpadki.

Direktor:
Emil Nanut



Pot na Tojnice 42
1360 Vrhnika

Na Vrhniki, 31.1.2018

Obveščeni:
Občina Vrhnika:
Župan - g. Stojan Jakin
Svetniki Občinskega sveta občine Vrhnika

4/4