



Številka: 900-23/2017 (4-01)

Datum: 18.1.2018

Na podlagi

Statuta občine Vrhnika, sprejetega 24. 9. 2015 na seji Občinskega sveta Vrhnika, številka 007-412015 (2-01), objavljenega v Našem časopisu št. 430/2015

Poslovnika Nadzornega odbora Občine Vrhnika, sprejetega 28.11.2016, številka 007-312016 (1-02), objavljenega v Našem časopisu št. 443/16 in

Pravilnika o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine, izdano s strani Ministrstva za lokalno samoupravo in regionalni razvoj Ur. list RS, št. 23/09

je Nadzorni odbor Občine Vrhnika na 18. redni seji dne 7.12.2017 sprejel, na korespondenčni seji, ki je trajala od 16.1.2018 do 17.1.2018 pa potrdil čistopis

## **končnega poročila Nadzornega odbora Občine Vrhnika o nadzoru postopka umestitve obnove vodovoda na Robovi cesti v rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2016**

### **KONČNO POROČILO JE DOKONČNI AKT NADZORNEGA ODBORA IN JE INFORMACIJA JAVNEGA ZNAČAJA**

## **1. Osnovni podatki o nadzoru**

1. Nadzorni organ: Nadzorni odbor Občine Vrhnika (v nadaljevanju NO OV) v sestavi:
  - dr. Marjan RIHAR, predsednik
  - Greta DEČMAN, članica
  - Grega KUKEC, član
  - mag. Katarina ŽELEZNIK LOGAR, članica
  - mag. Marjana ŽNIDARŠIČ, članica
2. Nadzorovani organ: Župan Občine Vrhnika
3. Predmet nadzora: pravilnost in zakonitost izvajanja obnove vodovoda na Robovi cesti
4. Datum začetka nadzora: 21. 6. 2017
5. Pooblaščenec osebno za nadzor: Grega KUKEC, dr. Marjan Rihar.
6. Poročevalec: dr. Marjan Rihar

*Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.*

## 2. Uvod

### 2.1. Osnovni podatki o nadzorovanemu organu

Področja dela, pristojnosti in odgovornosti župana so urejene s statutom Občine Vrhnika.

### 2.2. Pravna podlaga za izvedbo nadzora

- Statut Občine Vrhnika, Naš časopis, št. 430/2015
- Poslovnik Nadzornega odbora Občine Vrhnika, Naš časopis št. 443/16
- Poslovnik Občinskega sveta Občine Vrhnika, Naš časopis, št. 430/2015
- Program dela NO OV za leto 2017
- Pravilnik o naročanju blaga in storitev pod 20.000 EUR oziroma gradenj pod 40.000 EUR, [www.vrhnika.si/datoteke/16793prav\\_o\\_narocanju\\_\\_blagav\\_o\\_narocanju\\_\\_blaga.pdf](http://www.vrhnika.si/datoteke/16793prav_o_narocanju__blagav_o_narocanju__blaga.pdf)
- Pravilnik o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine, izdano s strani Ministrstva za lokalno samoupravo in regionalni razvoj Ur. list RS, št. 23/09
- Zakon o lokalni samoupravi (ZLS), Ur. list RS, št. 94/07 – UPB2, 76/08, 79/09, 51/10 in 40/12 – ZUJF
- Zakon o javnem naročanju ZJN - 2C/2011 z veljavnostjo dne 15. 3. 2011, Ur. list RS, št. 128/06, 16/08, 19/10, 18/11
- Zakon o javnih financah (Ur. list RS, št. 11/11 – UPB, 14/13 – popr. 101/13, 55/15-ZFisP in 96/2015-ZIPRS1617)
- Uredba o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 44/07 in 54/10)
- Uredba o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ (Ur. l. RS št. 60/06, 54/10 in 27/16)
- ODLOK O PRORAČUNU OBČINE VRHNIKA ZA LETO 2016
- DRUGI REBALANS PRORAČUNA Občine Vrhnika za leto 2016

### 2.3. Datum in številka sklepov o izvedbi nadzora

#### Sklep 13. redne seje Nadzornega odbora

Sklep 13. redne seje Nadzornega odbora Občine Vrhnika z dne 3.5.2017 (sklep 4. točke dnevnega reda – vir Zapisnik 13. redne seje Nadzornega odbora Občine Vrhnika, objavljen na <http://www.vrhnika.si/datoteke/1730813.pdf>), s katerim je bil sprejet čistopis dopolnitve programa dela NO OV za leto 2017. V dopolnjenem programu dela za leto 2017, ki je objavljen na <http://www.vrhnika.si/datoteke/17129program17.pdf>, je bil pod zaporedno št. 5. določen nadzor postopka umestitve obnove vodovoda na Robovi cesti v rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2016.

#### Sklep 15. redne seje Nadzornega odbora

Sklep 15. redne seje Nadzornega odbora Občine Vrhnika z dne 21.6.2017 (sklep 6. točke dnevnega reda – vir Zapisnik 15. redne seje Nadzornega odbora Občine Vrhnika, objavljen na <http://www.vrhnika.si/datoteke/17449no15.pdf>).

*Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.*

Nadzorni odbor Občine Vrhnika izvede nadzor nad pravilnostjo in zakonitostjo izvajanja obnove vodovoda na Robovi cesti v letu 2016. Za opravljanje nadzora se pooblasti Grego Kukca in dr. Marjana Riharja. Nadzor se izvede po naslednjem terminskem planu:

pričetek nadzora	-	21.6.2017
ugotovitveni postopek	-	do 23.8.2017
sprejem osnutka poročila	-	do 6.9.2017
rok za odzivno poročilo na osnutek	-	do 6.10.2017
sprejetje končnega poročila	-	do 6.11.2017

## **Sklep 17. redne seje Nadzornega odbora**

Sklep 17. redne seje Nadzornega odbora Občine Vrhnika z dne 21.6.2017 (sklep 4. točke dnevnega reda).

V sklepu o nadzoru nad pravilnostjo in zakonitostjo izvajanja obnove vodovoda na Robovi cesti v letu 2016 z dne 21.6.2017 se spremenijo naslednji datumi v terminskem planu:

sprejem osnutka poročila	-	do 02.11.2017
rok za odzivno poročilo na osnutek	-	do 23.11.2017
sprejetje končnega poročila	-	do 23.12.2017

## **2.4. Namen in cilji nadzora**

Za postavko **št. 16179 Vodovod Robova - 420402 Rekonstrukcije in adaptacije** proračunskega porabnika 4004 - **ODDELEK ZA OKOLJE IN KOMUNALO** v rebalansu proračuna Občine Vrhnika za 2016, št. 410-68/2015 (4-01)

### **A. Preveriti:**

- a. smotrnost in gospodarnost porabe proračunskih sredstev
- b. skladnost postopkov izvrševanja s predpisi s področja javnih financ in drugih področij.

### **B. Poročati o ugotovljenih nepravilnostih**

### **C. Pripraviti predloge priporočil in ukrepov ob ugotovljenih nepravilnostih**

### **D. V primeru hujše kršitve predpisov ali nepravilnosti pri poslovanju obvestiti pristojno ministrstvo in računsko sodišče.**

## **3. Izvajanje nadzora**

### **3.1 Važnejši koraki pri izvajanju nadzora**

Pobudo za obravnavo je podal občinski svetnik Daniel Cukjati dne 31.3. 2017. NO OV je pobudo obravnaval na 12. seji dne 5.4.2017 ter jo s sklepom uvrstil v program nadzora za leto 2017.

Na 14. seji dne 17.5.2017 je NO OV sprejel sklep o pripravi nadzora, ki se glasi:

1. NO izvede nadzor nad postopkom umestitve obnove vodovoda na Robovi cesti v rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2016
2. Nadzorovanec je župan Občine Vrhnika.
3. Za opravljanje nadzora se pooblasti Grego Kukca in Marjan Riharja.

*Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.*

4. Pooblaščenca člana za opravljanje nadzora pripravila do naslednje seje NO terminski plan nadzora
5. Na naslednji seji NO se sprejme sklep o pričetku nadzora.

Skladno s sklepom sta pooblaščenca zbrala dokumentacijo, pripravila terminski plan nadzora ter pripravila stališča za obravnavo na 15. seji NO OV.

Zbrana dokumentacija je obsegala:

1. Pobuda za nadzor z dne 31.3.2017 (Daniel Cukjati)
2. Dopis MF z dne 24.2.2017 št. 410-48/2017/2
3. Rebalans proračuna Občine Vrhnika za 2016, št. 410-68/2015 (4-01) (stran 110 in 136)
4. Posnetek 13. redne seje OS Občine Vrhnika z dne 22.9.2016, javno dostopen na <https://www.youtube.com/watch?v=qZx7OSY6r3s&list=PLQBWAMQHA9pQLqy-OIHUVa2CzvTyPPes&index=5> (čas posnetka: od 19:30 dalje)
5. Sklop elektronske dokumentacije, poslan 15.6.2017, kot gradivo za 15. sejo NO OV, na zahtevo NO OV, ki naj bi obsegala minimalno sklep o pričetku investicije za obnove vodovoda na Robovi cesti oz. »in-house« naročil, sklepe o pričetku JN za obnovo vodovoda na Robovi cesti oz. »in-house« naročil, sklepe o izbiri ponudnikov za obnovo vodovoda na Robovi cesti oz. »in-house« naročil in seznam projektne in investicijske dokumentacije obnove vodovoda na Robovi cesti z navedbo vseh pomembnih datumov. Seznam posredovane dokumentacije<sup>1</sup> je bil sledeč:

POGODBA "REKONSTRUKCIJA ROBOVE CESTE"

e-pošta DRI upravljanje investicij

e-pošta KOMUNALNO PODJETJE VRHNIKA,

ponudba VODOVOD ROBOVA

IP ROBOVA - UREDITEV KATASTRA IZVEDENEGA OMREZJA

Dopis DRSI - občina Vrhnika, odvodnjavanje Robova cesta na Vrhniki

Pogodba obnova vodovoda na Robovi

Ponudbe - Obnova vodovoda na Robovi cesti

Skica vodovoda

SKLEP o izvedbi investicije

ZAPISNIKO prevzemu izvršenih del

ZAPISNIKO prevzemu izvršenih del Obnova vodovoda na Robovi cesti

IZSEK MAGNETOGRAMA 13. redna seja 4. točka

Pooblaščenca sta zavzela stališče, da je zbrana dokumentacija zadošča za izvedbo nadzora. V tem smislu sta pripravila osnutek ugotovitev za obravnavo na seji NO OV ter temu ustrezno prilagojeni terminski plan nadzora.

Na 15. seji dne 21.6.2017 je NO OV sprejel sklep o pričetku nadzora.

---

<sup>1</sup> **From:** Marjanca.Tomazin@vrhnika.si [mailto:Marjanca.Tomazin@vrhnika.si]

**Sent:** Thursday, June 15, 2017 3:04 PM

**To:** Marjan Rihar; marjan.rihar

**Cc:** Vesna.Kranjc@vrhnika.si

**Subject:** I. del gradivo za 15. sejo NO OV

### **3.2 Sodelovanje med odborom in nadzorovanim organom med opravljanjem nadzora.**

NO OV je ocenil, da zbrano listinsko in video gradivo načeloma zadostuje, vendar je za pripravo osnutka poročila o nadzoru potrebno pri županu preveriti nekatere detajle in pridobiti originale nekaterih dokumentov oz. kopije teh dokumentov, ki pa morajo biti ustrezno označene (podpisi, žigi, datumi). V skladu s tem sta pooblaščenca za nadzor dne 17.7.2017 opravila ustni razgovor z županom v uradnih prostorih občine Vrhnika. V razgovoru ni bilo ugotovljenih novih dejstev. Pooblaščenca sta župana zaprosila za posredovanje:

- ustrezno označenega dokumenta identifikacije investicijskega projekta (DIIP)
- navedbo minimalnih postopkovnih rokov, potrebnih uvrstitev investicije v rebalans proračuna oz. v načrt razvojnih programov ter stroškov takega postopka.

Zaprošena dokumentacija je bila ažurno posredovana.

### **3.3 Ugotovitveni del o razkritih napakah oziroma nepravilnostih pri nadzoru z navedbo predpisov, ki so bili kršeni.**

Župan se je o zakonitosti in gospodarnosti izvedbe projekta obnove vodovoda na Robovi cesti v letu 2016 javno izrekel na 13. redni seji Občinskega sveta Občine Vrhnika dne 22. 9. 2016. Na tej seji je župan na vprašanje občinskega svetnika gospoda Oblaka v zvezi z uvrstitvijo nove postavke *Obnova vodovoda na Robovi cesti* v 2. rebalans proračuna odgovoril (magnetogram):

*»Bom jaz še pojasnil, kaj je z Robovo. Tukaj je treba si biti na jasnem. V poletnih mesecih je prišlo obvestilo s strani države, da so dobili določena Evropska sredstva za odstranitev posledic žleda na cestah. Odločili so se, da bodo preasfaltirali Robovo cesto od ovinka, se pravi »Torbarice«, kot smo včasih rekli pa do konca POC-a in hoteli so pač samo asfalt postaviti. Mi smo jih ustavili, ker je tam notri vodovod, za katerega vemo, da je vprašljiv, zaradi tega, ker je bil grajen leta 83 v času samoprispevka in je enak material kot je vgrajen tudi na delu med Borovnico in Vrhniko, se pravi PVC, ki je tudi že kar nekaj defektov imel in smo jasno zahtevali oz. predlagali, da gremo to rešiti na nek način. Se pravi, da se ta cevovod zamenja. Ker so roki izredno kratki, namreč investicija mora biti končana v oktobru mesecu, obračunana, sicer Evropskih sredstev država ne dobi, smo potem z prepričevanjem teh merodajnih ljudi na Ministrstvu prišli do tega, da so potem pristali, da v to gremo. Mi smo takoj izvedli razpis in je bil za vsa gradbena dela izbran izvajalec Cestno podjetje Gorica, to je isti izvajalec, ki bo delal tudi asfaltiranje in tudi zgornji ustroj, skratka tisti, ki ga je tudi država dobila po istih cenah je tudi za nas bo izvajal vse te dejavnosti, kar se tiče pa montažnih del in pa strojnih inštalacij, to se pravi zamenjave vodovoda pa je z INHOUSE naročilom bilo to predano Komunalnem podjetju Vrhnika. Komunalno podjetje Vrhnika je moralo ravno tako ponudbo dati. Mi smo preverili te cene in cene so pač take, kot jih zakon predpisuje, da lahko izvedeš javno naročilo na podlagi INHOUSE naročila. Tako, da so vse stvari peljani v skladu s predpisi. Res pa je, da smo pohiteli in, da smo začeli z investicijo, pač meni ni nerodno tudi pred kamero to priznati preden je Občinski svet to potrdil, kajti, kot dober gospodar jaz smatram, da je prav to kar smo naredili. Še enkrat upoštevali smo vse zakonsko zahtevane postopke. Tako, da je zadeva čista. Če pa ne bi tega naredili, potem ali bi izgubili kompletno Robovo, če nebi dali soglasja, da oni to preplastijo, bi izgubili celo Robovo, popravilo. Če bi pa pustili, da preplastijo, pa lahko bi prišlo že takoj pri izgradnji do dodatnih težav. Namreč, ko težki valjarji valjajo tisti asfalt, tako izkušnjo smo imeli na Notranjski cesti, ko smo pred dobrimi 20 leti dali soglasje, nikoli defekta, ker je bila taka plastika notri, po izgradnji smo pa samo še začeli popravljati, ker je to začelo pokati. Ker to so obremenitve, to so tresljaji. Tako, da tukaj mislim, da si lahko natočimo čistega vina, je vse v skladu s predpisi, razen to, da je bilo nekoliko pohiteno, prehiteno, ampak*

*Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.*

*smatram, da nosim vso odgovornost, da je to v skladu, kot dober gospodar, tudi narejeno.»*

Pooblaščenca sta navedeno izjavo, ki je ključna, preverila z listinskimi dokazi, ki dokazujejo resničnost navedb župana.

1. Občina Vrhnika je dne 7.4.2016 prejela od DIREKCIJE REPUBLIKE SLOVENIJE ZA INFRASTRUKTURO (DRI) prejela dopis, v katerem je navedeno, da za celovito obnovo ali rekonstrukcijo Robove ceste na Vrhniki, konkretno odseka 1145 Ljublanica - Vrhnika, od km 13,980 do km 14,780, v skupni dolžini cca. 800 m, še niso predvideni Investicijski ukrepi v okviru sprejetega državnega proračuna oziroma načrta razvojnih programov. Ti naj bi se izvedli, ko bodo vneseni v načrt razvojnih programov in ko bodo zanje v državnem proračunu zagotovljena finančna sredstva. V letu 2016 naj bi se iz naslova rednega vzdrževanja, tako kot v preteklosti, izvedla le manjša krpanja lokalnih poškodb (lokalne sanacije mrežastih razpok, sanacije posedkov, ... ), ter redna čiščenja ceste.
2. V sredini julija, vsekakor pa po 12. seji OS OV, ki je bila 5.7.2016, je bilo na Občino Vrhniko telefonsko sporočeno, da se bo s strani upravljalca ceste DRI izvedel projekt preplastitve Robove ceste na zgoraj navedenem odseku, ker so na razpolago *določena* Evropska sredstva, sicer pridobljena za odstranitev posledic žleda na cestah in bi bila lahko uporabljena za ta namen, pod pogojem, da je investicija končana v mesecu oktobru 2016.
3. Občina Vrhnika se je v skladu z načeli gospodarnosti odločila, da vzporedno z državno investicijo izvede prenovu dotrajanega vodovoda na tem odseku. V ta namen so speljali postopke javnega naročila in »in house« naročila za izvedbo ter sklenili pogodbe z izvajalci, ki so dela opravili v pogodbenih rokih in cenovnih okvirih, kar dokazujejo zapisniki izvršenih del.
4. Občina Vrhnika se je za izvedbo investicije odločila zavestno, kljub temu, da v veljavnem proračunu in NRP ni bilo postavke za investicijo prenove dotrajanega vodovoda.
5. Župan je novo postavko Obnova vodovoda na Robovi cesti uvrstil v posebni del 2. rebalansa proračuna in NRP v skladu s
  - a. 44. členom Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti<sup>2</sup> in
  - b. z Uredbo o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ.

---

<sup>2</sup> 44. člen

(pogoji za uvrstitev programov in projektov v načrt razvojnih programov)

(1) Program ali projekt se lahko uvrsti v načrta razvojnih programov, če izpolnjuje naslednje pogoje:

1. usklajenost s cilji razvojnega načrtovanja in drugimi razvojnimi dokumenti, usmeritvami Evropske unije vključno s cilji proračunskega memoranduma;
2. za projekt mora biti izdelana dokumentacija v skladu z določili Uredbe o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ (Uradni list RS, št. 60/06), in sicer najmanj dokument identifikacije projekta; 3. program ali projekt mora biti izvedljiv v predvidenem obdobju (realno načrtovanje časa za pridobitev soglasij in dovoljenj, izvedbo javnega razpisa, itd.);
4. za program ali projekt, ki vsebuje elemente državne pomoči, mora biti izveden postopek v skladu z Zakonom o spremljanju državnih pomoči (Uradni list RS, št. 37/04).

(2) O uvrstitvi programov in projektov v načrt razvojnih programov, se poleg pogojev iz prvega odstavka tega člena, upoštevajo praviloma tudi:

1. merila učinkovitosti in gospodarnosti investicij, ki so določena v Uredbi o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ;
2. merila, ki odražajo cilje državnega razvojnega programa in državnih razvojnih prioritet za tekoče obdobje, ter
3. merila in pogoji, ki se jih vnaprej določi za rangiranje projektov v okviru posameznega področja (področne metodologije).

*Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.*

Rebalans proračuna je bil sprejet na 13. seji OS OV 22.9. 2017 z 22 glasovi ZA od 23 navzočih svetnikov, brez glasu proti.

### 3.3.1. Ugotovljene oteževalne okoliščine

#### A.

Ker postavke *Obnova vodovoda na Robovi cesti* ni bilo v veljavnem proračunu za leto 2016 je župan s pričetkom postopka javnega naročila in »in house« naročila za izvedbo projekta ravnal v nasprotju z 11. odstavkom 2. člena Zakona o javnih financah (ZJF - neuradno prečiščeno besedilo št. 14), ki pravi, da »Neposredni uporabniki lahko prevzemajo obveznosti in izplačujejo sredstva proračuna v breme proračuna tekočega leta samo za namen ter do višine, ki sta določena s proračunom, in če so za to izpolnjeni vsi z ustavo, zakoni in drugimi predpisi določeni pogoji, če s tem zakonom ni drugače določeno.«

#### B.

Iz dokumentacije ni razvidno, kako je bil pred objavo povabila ponudnikom k sodelovanju pri izvedbi obnove vodovoda na Robovi dokumentiran **vir in obseg sredstev, namenjen izvedbi javnega naročila.**

Prvi odstavek 66. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN 3) namreč pravi, da »Naročnik lahko po izračunu ocenjene vrednosti javnega naročila začne postopek oddaje javnega naročila. Naročnik lahko postopek začne s sklepom o začetku postopka, v katerem navede vir in obseg sredstev, namenjen izvedbi javnega naročila. Če naročnik ne sprejme sklepa o začetku postopka, **mora** pred objavo povabila k sodelovanju ali pošiljanju povabila k potrditvi interesa ali povabila na pogajanja **vir in obseg sredstev, namenjen izvedbi javnega naročila, dokumentirati na drug ustrezen način.** Neposredni in posredni proračunski uporabniki morajo v zvezi z začetkom in izvedbo postopka za oddajo javnega naročila ter izvedbo javnega naročila upoštevati tudi pravila, ki urejajo javne finance.«

#### C<sup>3</sup>

#### D.

V DIIP za obnovo vodovoda na Robovi cesti z dne 31.8.2016 je naveden kot vir financiranja proračun občine Vrhnika, kar pa v celoti ni ustrezalo dejanskemu stanju, saj postavke za prenavo vodovoda ni bilo v veljavnem proračunu.

#### E.

DIIP za obnovo vodovoda na Robovi cesti oz. spremljajoča pojasnjevalna dokumentacija, ki je naslovljena ROBOVA - UREDITEV KATASTRA IZVEDENEGA OMREZJA, je izdelan zelo površno, saj ne kaže ločeno investicije v prenavo vodovoda in rekonstrukcije Robove ceste, pač pa navaja le skupen znesek 250.000,00 EUR.

#### F.

---

<sup>3</sup> Točka C je namerno izpuščena - glej poglavje 3.6 točka 2.

V sklepu župana številka 371-63/2016 (6-01) z dne 7.9.2016 o Izvedbi investicije obnova vodovoda na Robovi cesti je navedeno, da so sredstva zagotovljena na proračunski postavki: 16179 vodovod Robova in NRP 08140-16-0018, kar pa ni ustrezalo dejanskemu stanju, saj postavke ni bilo v veljavnem proračunu. Občina Vrhnika je s tem sklepom oddala dela za obnovo vodovoda na Robovi izvajalcu KPV v 112.996,47 EUR brez DDV brez kritja v veljavnem proračunu.

### G.

Datumi izdaje oz. podpisov določenih dokumentov v postopku izvajanja Rekonstrukcije Robove ceste ne sledijo logičnemu zaporedju, kar kaže na utemeljeno domnevo, da je bil del dokumentacije napisan naknadno (**Zahtevak za sklenitev pogodbe**).

### H.

Pogodbena vrednost brez DDV v **Zahtevku za sklenitev pogodbe** za Obnovo vodovoda na Robovi je nerazumljiva.

	CPG Rekonstrukcija Robove ceste	KPV Obnova vodovoda na Robovi	
Izvajalec	CPG	KPV	
<b>Sklep o izvedbi investicije</b>			
št:			
datum	?	?	
<b>Ponudba</b>			
št:	V/1-1053/1-2016	št. 70/2016	
datum	2.9.	6.9.	
Vrednost del po ponudbi brez DDV	39.802,03	112.996,47	
Vrednost del po ponudbiz DDV	48.558,48	-	76.a člen ZDDV-1
<b>Sklep o oddaji del</b>			
št:	371-63/2016 (6-01)	371-63/2016 (6-01)	
datum	2.9.	7.9.	
cena brez DDV	39.802,03	112.996,47	
cena z DDV	48.558,48	-	76.a člen ZDDV-1
<b>Zahtevak za sklenitev pogodbe</b>			
št:	430-1/2007(4-01)-23	430-1/2007(4-01)-23	
datum	9.9.	28.10.	
pogodbena vrednost brez DDV	39.802,03	92.620,06	
pogodbena vrednostz DDV	48.558,48	112.996,06	
rok izvedbe	30.9.	15.10.	
<b>Pogodba</b>			
št:	371-63/2016	-	
datum sklenitve	5.9.	8.9.	
cena brez DDV	39.802,03	112.996,47	
cena z DDV	48.558,48	-	76.a člen ZDDV-1
<b>Zapisnik o prevzemu del</b>			
št:			
datum	12.10.	27.10.	
Vrednost pogodbenih del brez DDV	39.802,03	112.996,47	
Vrednost pogodbenih del z DDV	48.558,48	-	76.a člen ZDDV-1
Končna vrednost izvedenih del brez DDV	39.251,39	99.753,92 €	
Končno priznana vrednost opravljenih del z DDV	47.886,70	99.753,92 €	

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

### I.

Iz točk 3.3.1. **Ugotovljene oteževalne okoliščine** E, G in H je moč posledično tudi domnevati, da je zaradi slabe priprave projekta poraba sredstev lahko nesmotrna, neučinkovita in negospodarna. Kaže se podoben vzorec delovanja, kot ga je NO zaznal pri nadzoru drugih projektov in s tem v zvezi podal ustrezna mnenja in priporočila.

### J.

*(Dodatna točka, ki izhaja iz odgovora B. in C. odzivnega poročila župana, kjer navaja, da je občina vrednost in - house naročila »v konkretnem primeru preverila tako, da se je pridobila še ponudba primernega izvajalca na trgu«.*

Dela so bila oddana Komunalnemu podjetju Vrhnika kot »in-house« naročilo na podlagi ene same protiponudbe. To kaže na dvom, da je odgovorna oseba za izvedbo naročila skrbno preverila cene.

## 3.3.2. Ugotovljene olajševalne okoliščine

### A.

Župan prevzema polno odgovornost za svoje ravnanje in upravičuje kršitev ZJF na račun gospodarnosti izvedbe projekta.

### B.

Gospodarnosti hkratne izvedbe obnove vodovoda z obnovo državne ceste se ob primerni izvedbi ne da oporekati.

### C.

Izvedba projekta bi bila, če bi se izvajala v skladu s predpisanimi postopki, onemogočena oz. neizvedljiva. Poslovník namreč omogoča sklicevanje izrednih sej OS po nujnem postopku, vendar je potrebno upoštevati tudi vsa določila, ki določajo postopek sprejemanja rebalansa proračuna, ki je edini legalni način za umestitev nove proračunske postavke v proračun in NRP. Ocena Občinske uprave je, da je za sprejem rebalansa potrebnih minimalno 19 dni, brez upoštevanja nedelj in sobot.<sup>4</sup> NO OV ocenjuje, da je za sprejem rebalansa ob optimalnih pogojih realno potrebnih 6-7 tednov.

---

<sup>4</sup> Roki za sprejem rebalansa proračuna na podlagi Poslovnika OS OV- ocena Občinske uprave

#### Redna seja:

V primeru, da se spremeni samo par postavk se za pripravo gradiva potrebuje en dan, da se uskladi vse evidence in pripravi obrazložitve. V primeru bolj obsežnega rebalansa se za pripravo podatkov potrebuje nekaj dni cca en teden. Na podlagi 97. člena Poslovnika občinskega sveta Občine Vrhnika predlog rebalansa obravnava Odbor za gospodarstvo, finance in proračun. Na podlagi 69. člena Poslovnika občinskega sveta Občine Vrhnika mora biti gradivo za odbor dostavljeno članom najmanj pet dni pred sejo odbora. Po obravnavi gradiva na odboru se potem gradivo s priloženim mnenjem odbora uvrsti v gradivo za občinski svet. Na podlagi 21. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Vrhnika mora biti gradivo dostavljeno članom sveta najkasneje deset dni pred sejo. Po sprejemu na občinskem svetu je rebalans potrebno objaviti v uradnem glasilu. Običajno se objavlja v Našem časopisu, ki izhaja zadnji ponedeljek v mesecu, kar pomeni še nekaj dni zamika, saj rebalans stopi v veljavo naslednji dan po objavi v uradnem glasilu. V mesecu juliju Naš časopis ne izide, zato bi bila objava potrebna v Uradnem listu, kar bi pomenilo še dodatni strošek.

#### Izredna seja:

V primeru, da je sklicana izredna seja občinskega sveta mora na podlagi 22. člena Poslovnika občinskega sveta Občine Vrhnika biti gradivo dostavljeno članom občinskega sveta najkasneje 3 dni pred sejo. Rebalans se proti

*Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.*

#### D.

V primeru sprejemanja rebalansa proračuna izključno za uvrstitev predmetnih postavk v proračun se ocenjuje, da bi pri tem nastalo minimalno več kot 5.000 EUR stroškov brez upoštevanja stroškov administracije, pošte, sodelovanje zaposlenih, v času dopustov, objava v Uradnem listu, itd.<sup>5</sup>

### 3.4. Ocenitev stopnje kršitve predpisov in nepravilnosti pri poslovanju

NO OV ugotavlja, da je bila sama odločitev o izvedbi projekta obnove vodovoda hkratno z asfaltiranjem ceste smotrna in gospodarna, vendar evidentno neskladna s predpisi s področja javnih financ in JN. NO OV ocenjuje kršitve kot znatne.

Istočasno sama smotrnost odločitve o obnovi vodovoda hkratno z asfaltiranjem ceste nikakor ne pomeni tudi smotrnosti, gospodarnosti in učinkovitosti pri sami izvedbi. Nasprotno zaradi časovne stiske je nevarnost za nesmotrno, negospodarno in neučinkovito porabo sredstev še toliko večja.

NO smotrnosti, gospodarnosti in učinkovitosti pri izvedbi samega »projekta Robova« ni posebej ocenjeval, saj je ustrezne ugotovitve in priporočila že izdal pri nadzoru projektov Šivalnica IUV in obnovitve vrtca na Poštni 1 ter pri dodatnem skupnem poročilu pri omenjenem nadzoru.

In končno, NO OV ugotavlja, da del dokumentacije ni izdelan dovolj skrbno, ker se v njej pojavljajo očitne napake oziroma, da nekateri primeri kažejo, da se dokumentacijo izdeluje naknadno (Ugotovljene oteževalne okoliščine, točka G).

### 3.5. Odzivno poročilo župana na osnutek poročila o nadzoru

Osnutek poročila je NO posredoval županu dne 2.11.2017, s pozivom, da župan pripravi odzivno poročilo, v katerem se opredeli do vsebin posredovanega osnutka oziroma odgovori na posamezne navedbe. Rok za vročitev odzivnega poročila je bil do **23. 11 2017**.

Župan je odzivno poročilo poslal 14.11.2017 (dopis 900-23/2017 (4-01)). Odzivno poročilo je **Priloga 1** tega (končnega) poročila.

---

plačilu lahko objavi tudi v Uradnem listu RS, kar sicer ni praksa, saj je v Statutu določen kot uradno glasilo Naš časopis.

Skupaj bi bili minimalni roki za pripravo rebalansa (IZREDNA SEJA): 1 dan (priprava gradiva), 1. dan kopiranje in raznos pošte, 5 dni (odbor za finance), 1 dan priprava mnenja odbora in kopiranje ter raznos gradiva za sejo, 3 dni (občinski svet), V mesecu juliju Naš časopis ne izide, zato bi bila objava potrebna v Uradnem listu. Za objavo v Uradnem listu je potrebno gradivo posredovati najmanj v ponedeljek do 10. ure da odlok objavijo isti teden v petek, torej če bi bila seja v četrtek, bi bila objava naslednji petek (potrebnih je 8 dni). Pri tem naštevanju nismo upoštevali, da so tudi sobote in nedelje, ko praktično izvedba dejanj ni mogoča.

<sup>5</sup> Podatki o stroških izredne seje OS OV - ocena Občinske uprave:  
izredna seja občinski svet 202,90 EUR X 24 = 4.869,60 EUR  
Odbor (predsedovanje) 152,18 EUR X 2 = 152,18 EUR  
Udeležba na Odboru za finance) 101,45 EUR X 4 = 405,80 EUR  
SKUPAJ **5.427,40 EUR**

*Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.*

### **3.6. Opredelitev NO do odzivnega poročilo župana na osnutek poročila o nadzoru**

Nadzorni odbor je odzivno poročilo župana na *Osnutek poročila o nadzoru postopka umestitve obnove vodovoda na robovi cesti v rebalans proračuna občine Vrhnika za leto 2016* obravnaval na 18. redni seji dne 7.12.2017 ter sprejel opredelitve, ki jih je dopolnil na 4. korespondenčni seji, ki je trajala od 16.1 do 17.1 2018. Opredelitve so sledeče:

1. **Obrazložitev za točke A, B, D, E, F in G a v ničemer ne spremenijo ugotovitev NO.**
2. **Obrazložitev za točko C se v celoti upošteva, kar pomeni, da se ta ugotovitev v celoti umakne iz končnega poročila.**  
*Ugotovitve točke C se nanašajo tako projekt obnove vodovoda na Robovi, kot na projekt Rekonstrukcija Robove ceste, ki sta potekala sočasno. Obrazložitev nadzorovanca je v delu, ki se nanaša na projekt obnove vodovoda, za upoštevati v celoti. Ugotovitev pa ostane nespremenjena za del, ki se nanaša na rekonstrukcijo Robove ceste, vendar ta ni bila del nadzora. Posledično se obrazložitev nadzorovanca v celoti upošteva, kar pomeni, da se ta ugotovitev v celoti umakne iz končnega poročila.*
3. **Obrazložitev za točko H v ničemer ne spremeni ugotovitev NO.**  
*Zahtevki za sklenitev pogodbe ni standarden obrazec računalniškega programa, pač pa uraden dopis Občinske uprave št. 430-1/2007 (4-01) -23 z dne 28.10.2016. Na tem zahtevku je navedena pogodbena vrednost naročila z DDV v višini 112.996,47 EUR. V sklepu o oddaji del, ki je uraden dopis Župana št. 371-63/2016 (6-01) z dne 7.9.2016 je navedena vrednost naročila brez DDV v višini 112.996,47 EUR. V pogodbi med Občino Vrhnika in KPV, podpisani dne 8.9.2016, je navedena pogodbena vrednost v višini 112.996,47 EUR brez DD.*
4. **Obrazložitev za točko I v ničemer ne spremeni ugotovitev NO.**  
*Trditev v odgovoru, da »se je investicija izvedla učinkovito, gospodarno in ekonomično« se preveri s posebnim nadzorom, ki se ga da v plan dela NO za leto 2018 (1. kvartal).*

### **3.7 Priporočila**

1. Načrtno pregledati katere investicije/preнове so nujne, posebno ko gre za infrastrukturo, ki poteka po zemljiščih v državni lasti oz. lasti drugih lokalnih skupnostih.  
**Rok za izvedbo:** 4 mesece.
2. Načrtno v naprej spremljati informacije o državnih projektih na področju javne infrastrukture na območju občine ter po možnosti tudi terminsko uskladiti izvedbo pred uvrstitvijo postavk v proračun.  
**Začetek izvajanja:** takoj, konkretna terminska uskladitev pa ob pripravi osnutka proračuna ali rebalansa proračuna.
3. Pravočasno zagotoviti zakonsko določeno investicijsko dokumentacijo, ki je potrebna za uvrstitev projektov v NRP oz. proračun oz. posledično izvedbo JN ter s tem seznaniti Občinski svet.  
**Začetek izvajanja:** takoj.

*Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.*

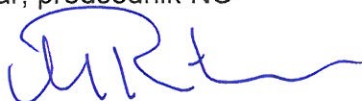
4. Sprejeti Pravilnik o »in-house« naročilih, v katerem bodo opredeljeni pogoji in način oddajanja del izbranega izvajalca »in-house« naročila njegovim podizvajalcem.  
**Rok za izvedbo:** 4 mesece.

### **3.8   Ukrepi**

1.    Učinkovitost, gospodarnost in ekonomičnost izvedbe obnove vodovoda na Robovi cesti NO preveri s posebnim nadzorom oz. revizijo projekta, ki ga izvede v letu 2018.
2.    V primeru, da župan ne izvrši priporočil v zahtevanem roku ali pa če se zopet pojavi podobna kršitev, NO takoj obvesti pristojno ministrstvo in računsko sodišče o novo nastali kršitvi ter o kršitvi, obravnavani v tem postopku nadzora.
3.    NO v zaključnem poročilu o delu na koncu mandata izrecno poudari priporočila in ukrepe s tega postopka nadzora in predlaga NO v novem mandatu spremljanje izvajanja podanih ukrepov in priporočil v Občinski upravi Občine Vrhnika.

Poročevalec:

Dr. Marjan Rihar, predsednik NO



*Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.*

# PRILOGA 1: *Odzivno poročilo župana na osnutek poročila o nadzoru*



Tržaška cesta 1, 1360 VRHNIKA  
tel.: 01/7555-412, fax: 01/7505-158  
e-pošta: zupan.obcina@vrhnika.si

Številka: 900-23/2017 (4-01)  
Datum: 14. 11. 2017

Na podlagi Zakona o lokalni samoupravi, 12. čl. Pravilnika o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine nadzora javnih financ (Ur. list RS, št. 23/2009) in Statuta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/2015) izdajam v zadevi: Osnutek poročila NO OV (v nadaljevanju NO OV) o nadzoru postopka umestitve obnove vodovoda na Robovi cesti v rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto naslednje

## ODZIVNO POROČILO

Odzivno poročilo vsebuje mnenja, pripombe in pojasnila nadzorovanega organa za vsako posamezno ugotovitev iz osnutka poročila.

Vsa dokumentacija in podrobna pojasnila so bila NO OV že posredovana, zato jo ponovno ne dostavljamo in se nanjo ne sklicujemo.

Odzivno poročilo se nanaša na točko 3.3 Ugotovitveni del o razkritih napakah oziroma nepravilnostih pri nadzoru z navedbo predpisov, ki so bili kršeni.

V uvodnem delu NO OV pravilno pojasnjuje, da je župan svojo odločitev o izvedbi investicije sporočil in pojasnil na seji Občinskega sveta Občine Vrhnika. Natančno je bilo obrazloženo zakaj se je z izvedbo investicije pričelo. Predstavljeni so bili vsi pozitivni učinki, ki so bili odločilni za pričetek izvedbe investicije. Občinski svet je županovo odločitev odobril in podprl kot smiselno ter rebalans proračuna z 22 glasovi ZA in 1 vzdržanim sprejel. Navedbe župana na seji OS OV je NO OV preveril z vpogledom v listine in z razgovorom župana in jih potrdil kot resnične.

V poglavju 3.3.1 Ugotovljene oteževalne okoliščine je NO OV točke označil po črkah od A do I. Župan se opredeljuje na način, da je pod vsako črko napisan komentar.

### A.

Ugotovitev NO OV je pravilna. Z obnovo vodovoda se je pričelo pred sprejemom rebalansa proračuna v poletnih mesecih zaradi sledenja načelu gospodarnosti, učinkovitosti in ekonomičnosti, ki je po oceni občinske uprave v tem primeru bistvo delovanja lokalne samouprave.

### B. in C.

Vsa dokumentacija za izvedbo postopkov je bila pripravljena in tudi posredovana NO OV. Cene za izvedbo del so se preverile. Izbrana je bila najugodnejša ponudba. Dela povezana izključno z obnovo vodovoda so se oddala z in-house naročili JP Komunalnemu podjetju Vrhnika, d.o.o., gradbena dela pa z zbiranjem ponudb najugodnejšemu izvajalcu, to je Cestno podjetje Nova Gorica, d.o.o..

Tako imenovani institut notranja (in-house) naročila predstavljajo eno izmed izjem od obvezne izvedbe javnega razpisa, na podlagi katerega javni organi sklepajo pogodbe s pravnimi subjekti, ki jih nadzirajo.

Zakon o javnem naročanju (ZJN-3) pod točko 1.8. Izjeme, za katere se zakon ne uporablja, v 13. točki 27. člena določa, da so predmet javnega naročanja »javna naročila, ki jih naročnik odda pravni osebi javnega in zasebnega prava, če so izpolnjeni pogoji iz 28. člena tega zakona«. Navedena točka 27. člena se nanaša na notranja (in-house) naročila.

Prva točka 28. člena določa, da se ZJN-3 ne uporablja za javno naročilo, ki ga naročnik odda pravni osebi javnega in zasebnega prava, če so izpolnjeni naslednji pogoji:

---

Občina Vrhnika je bila ob 15. obletnici osamosvojitve za izjemne zasluge pri uveljavljanju in obrambi samostojnosti ter suverenosti naše države odlikovana z zlatim častnim znakom svobode Republike Slovenije

*Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.*

- a) ta naročnik obvladuje določeno pravno osebo podobno kot svoje službe;
- b) odvisna pravna oseba izvaja več kot 80 odstotkov svojih dejavnosti za izpolnitev nalog, ki ji jih je dal ta naročnik, ki jo obvladuje, ali ki so ji jih dale druge pravne osebe, ki jih obvladuje ta naročnik;
- c) v odvisni pravni osebi neposreden zasebni kapital ni udeležen in
- č) vrednost predmeta naročanja je enaka ali nižja od cen za ta predmet na trgu.

Navedeni pogoji morajo biti izpolnjeni kumulativno, kar pomeni, da morajo biti vsi pogoji izpolnjeni. Občina Vrhnika izpolnjuje vse štiri zgoraj navedene pogoje s tem, da so občine Vrhnika, Borovnica in Log – Dragomer edine ustanoviteljice Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. in z Odlokom o ustanovitvi in organiziranju javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o.

Izjeme od javnega razpisa tako predstavljajo notranja (in-house) naročila, pri katerih ob izpolnjevanju pogojev iz prve točke 28. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-3), formalnega postopka ni potrebno izvesti, vendar pa morajo biti kljub temu pri oddaji del spoštovana načela javnega naročanja, še posebej načelo transparentnosti in gospodarnosti.

Načelo gospodarnosti Občina Vrhnika spoštuje tako, da preveri cene na trgu in zagotovi, da je vrednost notranjega naročila enaka ali nižja od cen za ta predmet na trgu. Cene je v konkretnem primeru preverila tako, da se je pridobila še ponudbo primernega izvajalca na trgu. Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. (v nadaljevanju: JP KPV, d.o.o.) pa mora delo izvesti za najnižjo pridobljeno ceno.

66. člen Zakona o javnem naročanju (ZJN-3) med drugim določa, da »Naročnik lahko postopek začne s sklepom o začetku postopka, v katerem navede vir in obseg sredstev, namenjen izvedbi javnega naročila....«.

Glede na to, da je bilo naročilo »Obnove vodovoda na Robovi cesti«, ob izpolnjevanju vseh pogojev iz prve točke 28. člena ZJN-3, oddano JP KPV, d.o.o., kot notranje (in - house) naročilo, velja to naročilo kot izjema, za katero se ZJN-3 ne uporablja, in prav tako ne 66. člen ZJN-3.

Prav tako v postopku zbiranja ponudb, ni potreben poseben formalen sklep, pač pa le preveritev cene in izbor najugodnejše ponudbe. Pravilnik o naročanju blaga in storitev pod 20.000 EUR oziroma gradenj pod 40.000 EUR (v nadaljevanju: Pravilnik) določa način naročanja blaga, storitev in gradenj Občine Vrhnika (v nadaljevanju: naročnika), katerih vrednost brez DDV je nižja od vrednosti 20.000 EUR za blago in storitve ter 40.000 EUR za gradnje, za katere se ne uporabljajo določila ZJN.

Glede na to, da je bilo naročilo del »Obnove vodovoda na Robovi cesti« oddano kot in - house naročilo in z zbiranjem ponudb, je naročnik upošteval zgoraj navedeni Pravilnik, še posebej pa 5. točko 1. odstavka 3. člena, ki se glasi: »Odgovorna oseba za izvedbo naročila je odgovorna zlasti za:« med drugim »skrbno preveritev cen na tržišču in oddajo del po najnižji ceni izvajalcema«.

#### D.

Iz DIIP-a dne 31.8. 2016 je razvidno, da se je pripravljaj za 2. rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2016. Postavka se je uvrstila v 2. rebalans proračuna za leto 2016, katerega je obravnaval Odbor za finance dne 7.9.2017, za katerega je bilo gradivo pripravljeno vsaj 14. dni pred odborom. Tako, da so se v DIIP vnesle številke, ki so bile že znane, ne pa še potrjene in objavljene

**E.**

DIIP je bil izveden za investicijo obnovo vodovoda na Robovi cesti in za investicijo rekonstrukcija ceste.

**F.**

Postavka je bila uvrščena v 2. rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2016, katerega je kot že navedeno obravnaval Odbor za finance 7.9.2016, zato smo s postavko in številko razpolagali že najmanj 14. dni pred odborom.

**G.**

Zahtevek za sklenitev pogodbe je bil po podpisu pogodbe. Ob 1. izstavitvi situacije s strani izvajalca (26.10.2016) in oddaji pogodbe v finance je bil pripravljen zahtevek za sklenitev pogodbe.

**H.**

Za obnovo vodovoda občina izvede plačilo po 76.a členu ZDDV-1. Obrazec v programu je standarden in avtomatsko ponudi izračun brez DDV-ja.

**I.**

Iz okoliščin, ki so bile predstavljene in pojasnjene tako NO OV kot že prej Občinskemu svetu, je razvidno, da se je pri obnovi vodovoda kljub temu, da je bila postavka uvrščena v proračun kasneje, po pričetku investicije, izvedla učinkovito, gospodarno in ekonomično.

**VROČITI:**  
1. članom NO OV



Župan  
**Stojan Jakin, univ. dipl. inž. grad.**

6  
7