



Dodatno gradivo

za 22. redno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika,

ki bo v ČETRTEK, 14. decembra 2017, ob 18. uri

v sejni sobi Občine Vrhnika



Številka: 900-42/2017 (1-02)
Datum: 16. 10. 2017

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA

ZADEVA: Dodatno gradivo za 22. redno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika

V prilogi vam pošiljamo dodatno gradivo za 22. redno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki bo 14. 12. 2017, in sicer:

- **k točki 2:** Zaradi pomanjkljivega izvoza NRP-jev so v gradivu za 2. točko – Predlog proračuna Občine Vrhnika za leto 2018, nekateri NRP-ji izpisani brez opisa NRP-ja. Prilagamo popravljen seznam NRP-jev.
- **k točki 8:** Sklep Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja ter mnenje župana
- **k točki 9:** Sklep Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja ter mnenje župana
- **k točki 11:** Odgovor na svetniško vprašanje Pavel Oblak – upravljanje Doživljajskega razstavišča

Prilagamo tudi pravno mnenje s področja »Okoljevarstvenih predpisov v zvezi z objektom Kemis d.o.o. ter pravne možnosti Občine Vrhnika in posameznikov v primeru ugotovljenih kršitev«.

Lep pozdrav.



Župan
Stojan Jakin, univ. dipl. inž. grad. I.r.



Številka: 032-2/2017 (2-02)

Datum: 07.12.2017

k točki 8

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA

ZADEVA: IMENOVANJE KANDIDATA ZA PREDSTAVNIKA OBČINE VRHNIKA V SVET
JAVNEGA ZAVODA KRAJINSKI PARK LJUBLJANSKO BARJE ZA OBDOBJE
2018-2022 - dodatno gradivo

PРАВNA PODLAGA: Statut Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/2015)
Poslovnik Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/2015)
Sklep o ustanovitvi Javnega zavoda Krajinski park Ljubljansko barje (Uradni list RS, št. 55/2009)

NAMEN: Obravnava in sprejem

POROČEVALEC: Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave

I. OBRAZLOŽITEV:

Komisija je pravočasno prispeli predlog za imenovanje predstavnika Občine Vrhnika v Svet javnega zavoda Krajinski park Ljubljansko barje odprla in pregledala na svoji na svoji 17.seji, dne 6.12.2017 ter ugotovila, da je prispel naslednji predlog:

Janko Skodlar, (predlagatelj: Lista Povezujemo Vrhniko)

II. PREDLOG SKLEPA:

Glede na navedeno in skladno z določbo 30. člena Statuta Občine Vrhnika, Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga Občinskemu svetu Občine Vrhnika v sprejem naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika kot predstavnika ustanovitelja v svet javnega zavoda Krajinski park Ljubljansko barje za obdobje 2018 - 2022 na predlog političnih strank in list, zastopanih v Občinskem svetu Občine Vrhnika, imenuje naslednjega predstavnika:

Janko Skodlar

Namestnica predsednika komisije
Nataša Grom, l.r.



Številka: 032-2/2017 (2-02)

Datum: 07.12.2017

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

**ZADEVA: IMENOVANJE KANDIDATA ZA PREDSTAVNIKA OBČINE VRHNIKA V SVET
JAVNEGA ZAVODA KRAJINSKI PARK LJUBLJANSKO BARJE ZA OBDOBJE
2018-2022**

Na podlagi zadnjega odstavka 25. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/15 z dne 28.9.2015) podajam naslednje

M N E N J E :

Strinjam se s predlogom, da Občinski svet Občine Vrhnika kot predstavnik ustanovitelja v svet javnega zavoda Krajinski park Ljubljansko barje za obdobje 2018 - 2022 na predlog političnih strank in list, zastopanih v Občinskem svetu Občine Vrhnika imenuje:

Janko Skodlar

Župan
Stojan Jakin, univ.dipl.inž.grad.



Številka: 032-14/2014 (1-02)

Datum: 07.12.2017

k točki **9**

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA

ZADEVA: IMENOVANJE KANDIDATOV ZA PREDSTAVNIKA UPORABNIKOV OZIROMA ZINTERESIRANE JAVNOSTI V SVET JAVNEGA ZAVODA »ZAVOD IVANA CANKARJA ZA KULTURO, ŠPORT IN TURIZEM VRHNIKA«- dodatno gradivo

PRAVNA PODLAGA: Statut Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/2015)
Poslovnik Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/2015)
Odlok o ustanovitvi javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika – UPB (Naš časopis št. 398 z dne 29.10.2012)

NAMEN: Obravnava in sprejem

POROČEVALEC: Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave

I. OBRAZLOŽITEV:

Komisija je pravočasno prispele predloge za imenovanje predstavnikov uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti v svet zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika« odprla in pregledala na svoji na svoji 17.seji, dne 6.12.2017 ter ugotovila, da so prispeli naslednji predlogi:

1. **Boštjan Erčulj**, (predlagatelj : Futsal klub Siliko Vrhnika)
2. **Anita Čretnik**, (predlagatelj: Turistično društvo Blagajana, Vrhnika)
3. **Leon Malovrh**, (predlagatelj: Nogometni klub Dren Vrhnika)
4. **Gvido Mravljak**, (predlagatelj: Športna zveza Vrhnika)
5. **Aljoša Seljak**, (predlagatelja: Dekliška rokometna šola Vrhnika in Teniški klub Vrhnika)
6. **Jelena Markovič**, (predlagatelj: Šahovsko društvo Vrhnika)
7. **Matic Titovšek**, (predlagatelji: Društvo pihalni orkester Vrhnika, Društvo Big Band Vrhnika, Humanistično in umetniško društvo »O«, Društvo mala mestna galerija (MMG))

II. PREDLOG SKLEPA

Glede na navedeno in skladno z določbo 30. člena Statuta Občine Vrhnika, Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga Občinskemu svetu Občine Vrhnika v sprejem naslednje

SKLEPE :

1. **Občinski svet Občine Vrhnika kot predstavnike uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti v svet javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika« na predlog društev in zvez s področja dejavnosti zavoda, ki imajo sedež v Občini Vrhnika, imenuje dva od naslednjih sedmih kandidatov:**
 1. **Boštjan Erčulj**, (predlagatelj : Futsal klub Siliko Vrhnika)
 2. **Anita Čretnik**, (predlagatelj: Turistično društvo Blagajana, Vrhnika)
 3. **Leon Malovrh**, (predlagatelj: Nogometni klub Dren Vrhnika)
 4. **Gvido Mravljak**, (predlagatelj: Športna zveza Vrhnika)
 5. **Aljoša Seljak**, (predlagatelja: Dekliška rokometna šola Vrhnika in Teniški klub Vrhnika)
 6. **Jelena Markovič**, (predlagatelj: Šahovsko društvo Vrhnika)
 7. **Matic Titovšek**, (predlagatelji: Društvo pihalni orkester Vrhnika, Društvo Big Band Vrhnika, Humanistično in umetniško društvo »O«, Društvo mala mestna galerija (MMG))
2. **Dva (2) predstavnika se določi na tajnih volitvah skladno s 102. členom Poslovnika občinskega sveta Občine Vrhnika. Na glasovnici bodo kandidati napisani po abecednem vrstnem redu.**
3. **Občinska uprava preveri mandate sedanjih članov ZIC-a, na Upravni enoti Vrhnika pa preveri, ali društvo oziroma organizacija, ki je predlagala kandidata izpolnjuje pogoje, določene v Odloku o ustanovitvi javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika.**

Po izvedenih volitvah se sprejme naslednji ugotovitveni sklep:

Občinski svet Občine Vrhnika kot predstavnike uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti v svet javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika« na predlog društev in zvez s področja dejavnosti zavoda, ki imajo sedež v Občini Vrhnika, Občinski svet Občine Vrhnika, imenuje naslednja dva predstavnika:

1. _____
2. _____

Mandat članoma traja štiri leta in začne teči z dnem konstituiranja sveta zavoda.

**Namestnica predsednika komisije
Nataša Grom, l.r.**



Številka: 032-14/2014(1-02)
Datum: 07.12.2017

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA

ZADEVA: IMENOVANJE KANDIDATOV ZA PREDSTAVNIKA UPORABNIKOV OZIROMA ZINTERESIRANE JAVNOSTI V SVET JAVNEGA ZAVODA »ZAVOD IVANA CANKARJA ZA KULTURO, ŠPORT IN TURIZEM VRHNIKA« dodatno gradivo

Na podlagi zadnjega odstavka 25. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/15 z dne 28.9.2015) podajam naslednje

M N E N J E :

Strinjam se s predlogom, da Občinski svet Občine Vrhnika kot predstavnik uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti v svet javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika« na predlog društev in zvez s področja dejavnosti zavoda, ki imajo sedež v Občini Vrhnika, Občinski svet Občine Vrhnika, imenuje dva predstavnika od sedmih na tajnih volitvah skladno s 102. členom Poslovnika občinskega sveta izmed naslednjih predstavnikov:

1. **Boštjan Erčulj**, (predlagatelj : Futsal klub Siliko Vrhnika)
2. **Anita Čretnik**, (predlagatelj: Turistično društvo Blagajana, Vrhnika)
3. **Leon Malovrh**, (predlagatelj: Nogometni klub Dren Vrhnika)
4. **Gvido Mravljak**, (predlagatelj: Športna zveza Vrhnika)
5. **Aljoša Seljak**, (predlagatelja: Dekliška rokometna šola Vrhnika in Teniški klub Vrhnika)
6. **Jelena Markovič**, (predlagatelj: Šahovsko društvo Vrhnika)
7. **Matic Titovšek**, (predlagatelji: Društvo pihalni orkester Vrhnika, Društvo Big Band Vrhnika, Humanistično in umetniško društvo »O«, Društvo mala mestna galerija (MMG))

Mandat članoma traja štiri leta in začne teči z dnem konstituiranja sveta zavoda.

Župan
Stojan Jakin, univ.dipl.inž.grad.

VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Pavel Oblak na 21. redni seji OS dne 19. 10. 2017

VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

Pavel Oblak:

Hvala lepa. Imam eno vprašanje glede upravljanja Doživljajskega razstavišča. Na prejšnji seji, ko se je delala sprememba pogodbe in je iz partnerstva izstopil ZIC oz. je bil odstranjen ZIC, pač smo tudi imeli nekateri neke pomisleke pač, da zadeva smrdi, da v ozadju stoji že sigurno nek nov upravljalec, da je pač so stvari že dogovorjene, gospa Šinkovčeva je trdila, da ni res, da ni nobenega ozadja tudi s strani Občinske uprave, samo, da zadeva ne funkcionira, da pač v španoviji zadeva ne laufa, preveč usklajevanja in je treba pač zadeve speljati na drugačen način. Sedaj jaz imam neke informacije, določena oseba me je obvestila, da nekaj se dogaja v zadevi upravljanja Doživljajskega razstavišča. V smislu tistega, kar smo mi na prejšnji seji že o tem govorili, da potekajo neki dogovori z določenimi pravnimi osebami. Zanima me. če imate kakšne informacije o tem oz. če je v tem kaj resnice, to bi najprej vprašal.

Stojan Jakin:

Ta informacija z vaše strani je prva, ki som jo v tej smeri dobil tako, da bomo tudi to vprašali gospo Šinkovčevo in bomo pisno do naslednjic napisali kaj je s to zadevo. Jaz mislim, da to ne bo držalo.

Pavel Oblak:

Namreč ta oseba me je vprašala za konkretno pravno osebo in to je zadruga ZA.POLIS, to je, sem malo šel potem pogledati na AJPES, to je zadruga za kulturo, zadruga z omejeno odgovornostjo ustanovljena s strani šestih oseb in je bila ustanovljena tako po Občinskem svetu prejšnjem, 25 septembra in je, ukvarjala se bo recimo, prebral bom, nebom vsega bral; kulturni turizem. Namen zadruga; kulturni turizem, umetnost, kultura, upravljanje prostorov in tako naprej. Registrirana na AJPES-u je bila 11. 10., no od te osebe sem pa dobil informacijo, da je se zanimala za najem dvorane v Doživljajskem razstavišču in je prosila za podatke za naročilnico, se pravi podatke, da se izpolni naročilnica, komu je treba plačati in je dobila ta oseba podatke od te pravne osebe, se pravi zadruga ZA.POLIS in me je ta oseba pač kontaktirala in me prosila, da zadevo nadalje raziščem je pa zaupanja vredna oseba in ji tudi verjamem, je bila tudi sama ogorčena in je od najema dvorane odstopila. Sedaj me zanima, sem se sam pozanimal, pač, sem sam se pozanimal za dvorano, sem dobil pa takšen odgovor: Podatke za naročilnico vam pošljemo tekom drugega tedna, smo namreč v prehodni fazi menjave upravitelja tako, da vam v tem trenutku podatkov ne moremo posredovati. Se pravi, danes sem dobil po mailu, da nimajo podatkov o trenutnem upravitelju kateremu bi jaz lahko dvorano plačal, če bi hotel najeti dvorano v Doživljajskem razstavišču kar je tudi zelo čudno. Tako, da mislim, da tukaj nekaj se dogaja, je pa ta zadruga, na AJPES-u so javno dostopni papirji, ustanovitelji so prispevali mislim, da po 500 600 evrov so pa same znane osebe. Mislim so, lahko jih preberem. Mislim, da je, več imen boste vsi poznali, predsednik zadruga je fizična oseba Žiga Gruden, potem druga oseba ustanoviteljica je Helena Šnenberger Mandelj, tretja Ksenija Mulej, četrta Irena Oblak, peta Andrej Marković, šesta fizična oseba pa je Jernej Fefer. To je pač, te zadeve sem sedaj uspel izvedeti, jaz prosim, da ... Upam, da ne bo neprijetnih presenečenj in, da se take stvari res ne dogajajo. U redu, hvala lepa, toliko.

Stojan Jakin:

Hvala bomo dali podatke, jaz to prvič danes slišim tako, da ne poznam.
Vinko Keršmanc, prosim!

ODGOVOR:

Prilagamo pravno mnenje glede ureditve upravljanja razstavišča v Kulturnem centru Vrhnika in razstavišča Moja Ljubljana.



Inštitut za javno-zasebno partnerstvo, zavod

Turjak,

Poslovna enota Ljubljana

Ukmarjeva 2

1000 Ljubljana

Kontaktna oseba: dr. Boštjan Ferk

T: 01 60 100 70

F: 01 60 100 71

M: 041 400 910

E: bostjan.ferk@pppforum.si

S: www.pppforum.si

NAROČNIK:

OBČINA VRHNIKA

Tržaška 1

1360 Vrhnika

Kontaktna oseba: Vesna Kranjc

E: Vesna.Kranjc@vrhnika.si

PRAVNO MNENJE:

GLEDE UREDITVE UPRAVLJANJA RAZSTAVIŠČA V KULTURNEM CENTRU VRHNIKA IN RAZSTAVE MOJA LJUBLJANICA

1. UVOD

Po zaprosilu naročnika podajamo pravno mnenje glede vprašanja upravljanja Doživljajskega razstavišča Ljubljana v Kulturnem centru Vrhnika in razstave Moja Ljubljana (v nadaljevanju: projekt).

V nadaljevanju podano mnenje predstavlja strokovno stališče Inštituta in je pripravljeno na podlagi predanih gradiv naročnika in najboljšega znanja ter osebne presoje, dano po skrbni analizi obravnavanih vprašanj s strani pripraviljavcev mnenja. Inštitut za javno - zasebno partnerstvo naročnika izrecno opozarja, da kljub navedenim argumentom v pravnem mnenju, ni izključena možnost, da lahko odločujoči državni in upravni organi zavzamejo drugačno stališče, kot je zastopano v tem pravnem mnenju.

2. DEJANSKO STANJE

Kot smo seznanjeni s strani naročnika mnenja, so Občina Vrhnika, Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika (v nadaljevanju: ZIC Vrhnika) in Muzej in galerije mesta Ljubljane (v nadaljevanju: MGML) dne 29.9.2017 sklenili dogovor o prenehanju sporazuma o partnerstvu za izvedbo projekta, ki so ga podpisale v avgustu 2016. Obenem so se stranke sporazuma dogovorile, da Občina Vrhnika in MGML hkrati s podpisom tega dogovora podpišeta nov sporazum o partnerstvu, s katerim MGML prevzame vse obveznosti ZIC Vrhnika, od primopredaje naprej ter da je od podpisa dogovora o prenehanju in izvedene primopredaje naprej za vse obveznosti ZIC Vrhnika odgovoren MGML. Istega dne, t.j. dne 29.9.2017 sta Občina Vrhnika in MGML sklenili Sporazum o partnerstvu za izvedbo projekta, v skladu s katerim sta dogovorila nekatera pravila in postopke za izvajanje del in medsebojna razmerja v partnerstvu, ustanovljenem za izvedbo projekta. V sporazumu so tako opredeljeni ciliji projekta, pravice in obveznosti obeh strank, opredeljena je organizacijska struktura partnerstva, financiranje projekta, sodelovanje s tretjimi osebami, upravičenost izdatkov, informiranje in obveščanje, hramba in zaupnost dokumentov, prihodki, določbe za primer neizpolnitve in vračila, odpovedi in spori, zakonodaja, višja sila, končne določbe. Trajanje sporazuma je dogovorjeno do 31.12.2018.

Kot pojasnjuje naročnik mnenja, naj bi bili s strani občinskega sveta izraženi pomisleki glede veljavnosti oz. zakonitosti predmetnega sporazuma, naročnika mnenja pa zanima tudi, identifikacija možnih rešitev za dolgoročno ureditev vprašanja upravljanja na projektu.

Ob tem sta bili posebej izpostavljeni tudi naslednji vprašanji:

- a) *pravilnost poslovanja MGML, ko je določena dela oddal Zadrugi ZA.POLIS (poslovanje, blagajno, poslovno vodenje, ipd.), pri čemer je bila zadruga ustanovljena tik pred oddajo*

del. Za zadrugo namreč delajo in so jo ustanovile tudi osebe, ki preko avtorskih pogodbe delajo za MGML, plačila pa prejema od občine.

- b) Ali gre v primeru oddaje del Zadruzi ZA.POLIS za prenos pravic in obveznosti, ki po sporazumu ni dovoljen. Ali je možno, da bi zadruga s prevzemom teh nalog, postala upravljavec Doživljajskega razstavišča Ljubljana?*

3. ZAKONITOST SPORAZUM O PARTNERSTVU

MGML je ustanovljen na podlagi Sklepa o ustanovitvi javnega zavoda Muzej in galerije mesta Ljubljane (Uradni list RS, št. 116/2008). Ustanoviteljica MGML je Mestna občina Ljubljana. MGML deluje v skladu z Zakonom o varovanju kulturne dediščine (Uradni list RS, št. 16/08, 123/08, 8/11 - ORZVKD39, 90/12, 111/13 in 32/16) ter ostalih podzakonskih aktov, ki so vezani na njegovo delovanje. Poglavitna in pretežna dejavnost zavoda je izvajanje muzejske in galerijske dejavnosti, ki se izvaja kot javna služba, v manjšem delu pa MGML izvaja tudi nekatere dejavnosti na trgu, ki služijo izvajanju dejavnosti javne službe (8. člen Sklepa o ustanovitvi).

MGML v skladu s Prilogo 1 Uredbe o vzpostavitvi muzejske mreže za izvajanje javne službe na področju varstva premične kulturne dediščine in določitvi državnih muzejev (Uradni list RS, št. 97/00, 103/00, 105/01 in 16/08 - ZVKD-1) kot pokrajinski muzej izpolnjuje pogoje za izvajanje javne službe na področjih arheologije, etnologije, likovne umetnosti, tehnike, umetne obrti in zgodovine ter restavratorske dejavnosti na območju občin Grosuplje, Dobropolje, Ivančna Gorica, MOL, Dol pri Ljubljani, Medvode, Vodice, Brezovica, Ig, Škofljica, Velike Lašče, Dobrova-Polhov Gradec, Horjul, Sodražica, *Vrhnika*, Borovnica; v sodelovanju z Notranjskim muzejem Postojna: za območje občin Cerknica, Bloke, Logatec, Loška Dolina, Postojna, Pivka; in v sodelovanju Javnim zavodom Miklova hiša: za območje Občine Ribnica. Uredba o vzpostavitvi muzejske mreže za izvajanje javne službe na področju varstva premične kulturne dediščine in določitve državnih muzejev je z uveljavitvijo Zakona o varstvu kulturne dediščine (ZVKD-1, Uradni list 16/08) sicer prenehala veljati, vendar se uporablja še naprej do uveljavitve ustreznih predpisov na podlagi ZVKD-1, v kolikor ni v nasprotju s tem zakonom.

Na podlagi navedenega je mogoče šteti, da MGML izpolnjuje pogoje za izvajanje javne službe na področjih arheologije, etnologije, zgodovine ter restavratorske dejavnosti na območju občine Vrhnika in kot tak lahko izvaja naloge, ki so predmet pogodbe. MGML je bil tudi partner projekta ves čas trajanja projekta, in kot tak zgolj prevzema naloge partnerja, ki je iz projekta izstopil. Na podlagi navedenega je mogoče šteti, da je Sporazum o partnerstvu za izvedbo projekta dne 29.9.2017 sta Občina Vrhnika in MGML zakonit in veljaven ter da so izpolnjeni pogoji za neposredno sklenitev

sporazuma o partnerstvu med Občino Vrhnika in MGML, ki ureja vprašanje upravljanja razstavišča v Kulturnem centru Vrhnika in razstave Moja Ljubljana.

Glede vprašanja pravilnosti poslovanja MGML, *ko je določena dela oddal Zadrugi ZA.POLIS (poslovanje, blagajno, poslovno vodenje, ipd.), pri čemer je bila zadruga ustanovljena tik pred oddajo del. Za zadrugo naj bi namreč delale in so jo ustanovile tudi osebe, ki preko avtorskih pogodbe delajo za MGML, plačila pa prejemajo od občine*, podajamo naslednji odgovor. Za odgovor na navedeno vprašanje je relevantna predvsem določba 10. člena Sporazuma o partnerstvu med Občino Vrhnika in MGML, ki ureja vprašanje sodelovanja MGML s tretjimi osebami. Navedena določba jasno dopušča, da MGML v izvajanje projekta lahko vključi tretje osebe, vključno s podizvajalci, pri čemer mora podizvajalce izbrati skladno s postopki oddaje javnih naročil. Skladno s tem, je torej MGML dopuščeno, glede na trdilno obliko »bo sodeloval«, lahko celo zaključimo, da je bilo to med strankama sporazuma ob podpisu ugotovljeno, da bo posamezne naloge partner prenesel na tretje osebe. V zvezi s tem v sporazumu ni posebnih dodatnih zavez ali omejitev glede prenosa nalog na tretje osebe, razen zaveze glede izbora podizvajalcev po pravilih javnega naročanja. Glede na navedeno je treba zaključiti, da je ravnanje MGML skladno s sporazumom, seveda pod pogojem, da so bili podizvajalci izbrani skladno s pravili javnega naročanja. Pri tem dejstvo, da naj bi bil kot podizvajalec izbrana Zadruga ZA.POLIS, pri čemer naj bi bila zadruga ustanovljena tik pred oddajo del, samo po sebi ne predstavlja kršitve sporazuma ali pravil javnega naročanja. Do kršitve sporazuma bi prišlo zgolj v primeru, da bi bila Zadruga ZA.POLIS izbrana v nasprotju s pravili javnega naročanja, kar pa iz dokumentacije, ki nam je bila predana ne izhaja. Iz dopisa MGML št. 730IŠ17 z dne 25.10.2017 izhaja, da je bila Zadruga ZA.POLIS eden od izbranih podizvajalcev MGML, ki so bili izbrani skladno z Zakonom o javnem naročanju. Glede na navedeno občini predlagamo, da pregleda dokumentacijo, ki je bila podlaga za izbiro Zadruga ZA.POLIS ter preveri ali so bila spoštovana pravila javnega naročanja. Glede drugega dela vprašanja (trditve), da *za zadrugo namreč delajo in so jo ustanovile tudi osebe, ki preko avtorskih pogodbe delajo za MGML, plačila pa prejemajo od občine*, je treba presojati v okviru 91. člena Zakona o javnem naročanju, ki opredeljuje preprečevanje nasprotja interesov, predvsem glede na vsebino tretje in četrte točka, ki se glasita:

(3) Kadar je oseba, ki vodi postopek javnega naročanja, ki sodeluje pri pripravi dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila ali njenih delov ali ki na kateri koli stopnji odloča v postopku javnega naročanja, neposredno ali posredno povezana z izbranim ponudnikom na način, da lahko ta povezava oziroma njen zasebni, finančni ali ekonomski interes vpliva na objektivno in nepristransko opravljanje nalog v zvezi z javnim naročilom ali vzbujata dvom o njeni objektivnosti in nepristranskosti, mora ta oseba takoj, ko je glede na okoliščine mogoče, vendar najpozneje pred oddajo javnega naročila, predstojnika oziroma naročnika, za katerega opravlja dela oziroma na drug način sodeluje v postopku javnega naročanja, o tem pisno obvestiti in ravnati v skladu z njegovimi navodili. Predstojnik naročnika mora v tem primeru zagotoviti, da se naloge opravijo zakonito in nepristransko.

(4) Šteje se, da obstaja neposredna ali posredna povezava s ponudnikom iz prejšnjega odstavka, če je oseba iz prejšnjega odstavka v zakonski zvezi, zunajzakonski skupnosti, registrirani istospolni partnerski skupnosti, skupnem gospodinjstvu, krvnem sorodstvu v ravni vrsti, krvnem sorodstvu v stranski vrsti do vštetega tretjega kolena, sorodstvu po svaštvu do vštetega drugega kolena, posvojitelj, posvojenec, rejnik, rejnec, v zasebnem poslovnem ali delovnopravnem razmerju s ponudnikom, njegovim družbenikom z več kot pet odstotnim lastniškim deležem, zakonitim zastopnikom ali prokuristom.

Glede na citirani določbi samo dejstvo, da določene osebe izvajajo naloge po drugih pravnih podlagah (npr. avtorskih pogodbah) za istega naročnika še ne pomeni nasprotja interesov, saj bi za izkazovanje nasprotja interesov bi treba ugotoviti, da so te osebe sodelovale pri vodenju ali izvedbi postopka javnega naročila in izbora posameznega podizvajalca, kar pa v konkretnem primeru iz dokumentacije, ki nam je bila predana ne izhaja. Navedeno bi bilo izpolnjeno v primeru, ko bi npr. osebe zaposlene na MGML in bi vodile ali izvajale postopek izbora podizvajalca, bile hkrati tudi neposredno ali posredno povezane s ponudnikom, kot opredeljuje zgoraj citirana četrta točka 91. člena ZJN-3. Ob tem velja izpostaviti, da sporazum v tretjem odstavku 10. člena izrecno prepoveduje, da bi se pravice ali obveznosti, ki izhajajo iz sporazuma delno ali v celoti prenesle na tretjo osebo. Navedena določba torej MGML ne dopušča, da bi na tretje osebe prenesla upravljanje razstavišča in/ali razstave, vendar pa je navedeno treba ločiti od vprašanja izvedbe posameznih nalog v zvezi z upravljanjem razstavišča in/ali razstave, kar je glede na prvi in drugi odstavek istega 10. člena sporazuma dopustno. Ob tem je MGML pri prenosu posameznih nalogo dodatno omejena tudi v delu, ki se nanaša na izvajanje javnih nalog in javnih pooblastil, ki jih lahko izvaja le z lastnimi resursi in v okviru namena za katerega je ustanovljena.

Glede vprašanja *ali gre v primeru oddaje del Zadruzi ZA.POLIS za prenos pravic in obveznosti, ki po sporazumu ni dovoljen. Ali je možno, da bi zadruga s prevzemom teh nalog, postala upravljavec Doživljajskega razstavišča Ljubljana*, je treba upoštevati vse tri točke 10. člena Sporazuma, ki opredeljujejo sodelovanje s tretjimi osebami. V tej luči je treba izhodiščno ugotoviti, da prva točka navedenega člena izrecno dovoljuje vključitev tretjih oseb in podizvajalcev, pri čemer potem druga točka določa, da v primeru vključitve tretjih oseb ali podizvajalcev partner MGML ostaja edini odgovoren za izvajanje nalog. Skladno s to določbo, so torej podizvajalci ali tretje osebe, klasični izpolnitveni pomočniki MGML, pri čemer niso v neposrednem pogodbenem odnosu z Občino Vrhnika, ampak celotno odgovornost za njihovo ravnanje nasproti Občini Vrhnika prevzema in nosi MGML. Glede na navedeno je torej dopustno, da MGML s podizvajalskim razmerjem del nalog prenese na tretje osebe, pri čemer pa nasproti Občini Vrhnika ostaja edina pogodbeni stranka in odgovorna za izvedene naloge ter kot takšna edini upravljalec Doživljajskega razstavišča Ljubljana. Glede na določila navedenega 10. člena sporazuma bi bilo nedopustno, da bi podizvajalec postal upravljalec Doživljajskega razstavišča Ljubljana, saj MGML ne more v podizvajanje prenesti vseh pravic in obveznosti iz tega sporazuma, ampak samo v tistem obsegu, kjer določenih nalog iz 6. člena

Sporazuma ne zmore izvesti sam. V primeru, da bi tretja oseba pridobila status upravljalca Doživljajskega razstavišča Ljubljana bi namreč morala vstopiti v pogodbeni odnos z Občino Vrhnika, kjer bi se njegove pravice in obveznosti jasno in določno opredelile. Glede na navedeno je torej treba ugotoviti, da določila sporazuma med Občino Vrhnika in MGML ne dopuščajo ureditve po kateri bi se upravljanje razstavišča in/ali razstave preneslo na tretje osebe, brez soglasja Občine Vrhnika.

V zvezi s tem je treba zaključiti, da je glede na vsebino celotnega sporazuma edini in izključni upravljelec Doživljajskega razstavišča Ljubljana MGML, ki pa lahko za izvedbo posameznih nalog vključi podizvajalce, ki jih izbere po pravilih javnega naročanja. V kolikor bi se izkazalo, da je MGML upravljanje razstavišča in/ali razstave prenesel na tretje osebe, bi navedeno predstavljalo kršitev sporazuma.

4. IDENTIFIKACIJA MOŽNIH REŠITEV ZA DOLGOROČNO UREDITEV VPRAŠANJA UPRAVLJANJA NA PROJEKTU

Ob podrobnejšem pregledu Sporazuma o partnerstvu za izvedbo projekta z dne 29.9.2017 je mogoče ugotoviti, da posamezna vprašanja v samem sporazumu niso dovolj natančno opredeljena, kar lahko vodi v nejasnosti pri razlaganju posameznih pravic in obveznosti strank sporazuma ter posledično so zapletov pri izvajanju oz. upravljanju projekta.

Iz tega stališča menimo, da bi bilo smiselno bolj podrobno doreči predvsem vprašanje obratovanja (poslovnega vodenja) in programskega upravljanja razstavišča v Kulturnem centru Vrhnika in razstave Moja Ljubljana ter način financiranja stroškov, ki pri tem nastajajo. Ob tem bi veljalo preučiti možnost, da se ločeno opredelijo naloge in obveznosti partnerjev glede samega obratovanja Kulturnega centra Vrhnika (npr. materialni stroški delovanja (kot npr. čiščenje prostorov, varovanje objekta, vzdrževanje infrastrukture, komunalni stroški, ipd.), kot tudi prihodki iz obratovanja (npr. gostinski lokal, prodajalna spominkov, ipd.) od nalog in obveznosti partnerjev glede upravljanja razstave in izvajanja programskih aktivnosti v prostorih Kulturnega centra Vrhnika. Glede na trenutno vsebino navedena razmejitev ni jasno razvidna, kar lahko privede do različnega razumevanja pravic in obveznosti partnerjev na projektu. Posebno pozornost je treba pri tem nameniti kadrovskemu delu upravljanja, ki zajema oba zgoraj navedena sklopa.

Na podlagi jasno opredeljene razmejitve je smotrno prilagoditi tudi določbe, ki se nanašajo na sam način in višino financiranja, poročanje, razmerja glede podizvajalcev, avtorskih pogodb in sploh vseh vprašanj, glede katerih se sedaj porajajo odprta vprašanja med partnerjema. Zlasti pa menimo, da je nujno, da se natančno opredeli ločnica med nalogami, ki sodijo v t. im. poslovno vodenje in med nalogami, ki sodijo v programsko vodenje in ki po svoji vsebini predstavljajo strokovne naloge.

Predlagamo, da se ločnica naredi na način, da se vse naloge, ki so vezane na upravljanje v projektu razdelijo glede na vsebino - ali je za njihovo izvajanje po vsebinski plati v skladu z veljavno zakonodajo potrebno izpolnjevati pogoje za izvajanje javne službe na področjih arheologije, etnologije, zgodovine, restavratorske dejavnosti oz. povezanih področij ali pa za njihovo izvajanje ta posebna znanja niso potrebna. V primeru mešanih nalog pa je treba opredeliti skupen režim in pogoje izvajanja.

Glede na naravo dela MGML, menimo, da je smiselno, da MGML prevzame predvsem izvajanje strokovnega dela nalog in se osredotoči na njihovo kvalitetno izvedbo, za izvajanje preostali nalog pa v okviru prehodnega obdobja dogovorjenega z dopolnjeno partnersko pogodbi strokovno usposobi kader, ki bo lahko te naloge dolgoročno in stabilno izvajal. V izogib ponovnim zapletom z iskanjem upravljavca projekta, ki je bilo doslej zaradi izrazitega navzkrižja interesov deležnikov zelo oteženo, bi bilo smiselno razmišljati o možnosti, da se ta kader išče oz. na novo zaposli na sami Občini Vrhnika npr. v okviru režijskega obrata ali pa z ustanovitvijo novega javnega zavoda. Na naveden način, bi se vprašanje celovitega upravljanja dolgoročno in pregledno uredilo, pri čemer bi se občini zagotovil potreben nadzor nad porabo javnih sredstev, partnerju MGML pa nadzor glede vsebinsko-strokovnih oz. programskih vprašanj.

5. SKLEP

Glede na predstavljeno dejansko in pravno stanje ugotavljamo, da ne obstajajo pravne ovire, ki bi onemogočale izvajanje projekta na način, kot je predviden v Sporazumu o partnerstvu za izvedbo projekta z dne 29.9.2017. Takšna rešitev je zakonita, ni pa zanemarljivo, da je bila glede na okoliščine, da Kulturni center Vrhnika zaradi sofinanciranja projekta iz virov EU ne sme ostati brez upravljalca, tudi iz časovnega vidika tudi edina racionalna in hitro izvedljiva rešitev. Za zagotovitev dolgoročnega in stabilnega upravljanja projekta pa je smotrno, da se razmejijo strokovne naloge in naloge poslovnega vodenje ter da se za izvajanje vseh nalog na projektu ustrezno usposobi kader, o zaposlitvi katerega bi bilo smiselno razmišljati v okviru Občine Vrhnika (npr. režijski obrat, javni zavod) ter s tem zagotoviti ustrezen nadzor nad izvajanjem projekta in smotrnostjo porabe javnih sredstev. Ob tem bi bilo treba oblikovati jasne in merljive cilje upravljanja, ki bi omogočali validacijo upravljanja in na njihovi podlagi oblikovati sistem financiranja.

dr. Boštjan Ferk
direktor



Inštitut za javno-zasebno partnerstvo
Železnica 14, 1411 Turjak, si: www.pppforum.si
e: info@pppforum.si, telefonska št.: 582672826
modična št.: 3455114 TRR: 9156 8900 0005 5574 746

**Pravno mnenje s
področja
»Okoljevarstvenih
predpisov v zvezi z
objektom Kemis
d.o.o. ter pravne
možnosti Občine
Vrhnika in
posameznikov v
primeru ugotovljenih
kršitev«**



STARMAN | VELKAVERH

Odvetništvo | Studio legale

OBČINA VRHNIKA
OBČINSKA UPRAVA
Tržaška cesta 1

1360 Vrhnika

Koper, 29.11.2017

ZADEVA: Pravno mnenje s področja «**Okoljevarstvenih predpisov v zvezi z objektom Kemis d.o.o. ter pravne možnosti Občine Vrhnika in posameznikov v primeru ugotovljenih kršitev**» - vaša naročilnica št. 196/2017 (št. spis 430-1/2006 (4-01))

Spoštovani!

Skladno z naročilom ter po proučitvi razpoložljive dokumentacije, pri čemer izrecno izjavljamo, da do dneva izdelave mnenja, nismo še razpolagali s Poročilom o vplivih na okolje (PVO), kakor tudi nismo prejeli odziva Agencije RS za okolje (ARSO), vam podajamo naše ugotovitve in predloge ter ostajamo na razpolago za pojasnila ter in si pridržujemo pravico za morebitne dopolnitve v primeru, da bi iz naknadno pridobljene dokumentacije bila razvidna drugačna stališča in ugotovitve pristojni organov katerih odločbe smo obravnavali.

I. Uvod

Na podlagi prejete dokumentacije, in sicer okoljevarstvenega dovoljenja št. 35407-62/2011-23 iz leta 2013 in njegovimi spremembami, odločbo št. 35406-52/2015-10 iz februarja 2016 ter odločbo št. 35407-8/2015-8 iz oktobra istega leta bodo v tem mnenju ocenjene pomanjkljivosti v zvezi z uvrstitvijo naprave med obrate tveganja za okolje. V kolikor bi se v nadaljnjih postopkih izkazalo, da so ocene utemeljene, evropski in slovenski pravni red zahteva, zagotavljanje okoljskih varnostnih standardov, ki znatno presegajo tiste, ki so bili zahtevani v času požara, zato je po našem mnenju uveljavitev le teh prednostnega značaja. Naša nadaljnja analiza se osredotoča prav na to področje in se zaključuje tako s preliminarno vsebinsko kot pravno oceno.

II. Pravni temelj za uvrščanje naprav za obdelavo odpadkov med obrate tveganja za okolje

Opomba 5 k Prilogi I k Direktivi 2012/18/EU o obvladovanju nevarnosti večjih nesreč, v katere so vključene nevarne snovi (v nadaljnjem besedilu Direktiva Seveso-III), se sklicuje na Uredbo (ES) št. 1272/2008¹ in izrecno omenja odpadke. Zato se naprave za obdelavo odpadkov lahko uvrščajo

¹ Uredba (ES) št. 1272/2008 o razvrščanju, označevanju in pakiranju snovi ter zmesi, o spremembi in razveljavitvi direktiv 67/548/EGS in 1999/45/ES ter spremembi Uredbe (ES) št. 1907/2006;

Janez Starman

odvetnik / avvocato / attorney at law

Odvetniki: Maja Škrinjar, Ambrož Cvahte

Kolodvorska cesta 1, 6000 Koper, Slovenija, Tel.: +386 (0)5 6626 400, Fax: +386 (0)5 6626 404

E-mail: info@starman-op.si, www.starman-velkaverh.si

med obrate tveganja za okolje («Seveso» obrati), če izhaja iz lastnosti odpadkov, da so to zmesi z nevarnimi lastnostmi, za katere veljajo določbe Direktive Seveso III.

Obveznost upravljavca naprave za obdelavo odpadkov je, da določi razvrstitev mešanice odpadkov glede na nevarne lastnosti v skladu z Direktivo Seveso-III ob uporabi določb Uredbe (ES) št. 1272/2008, **z najvišjo stopnjo skrbnosti**.² Če se klasifikacija nevarnih lastnosti odpadkov ne more opraviti s postopki v skladu z navedeno uredbo, se lahko uporabijo drugi ustrezni viri informacij, npr. informacije o izvoru odpadkov, praktičnih izkušnjah, preskusih, klasifikaciji prevoza ali razvrstitvi odpadkov v skladu z evropsko zakonodajo o odpadkih, skladno z najboljšimi praksami.³

Direktiva 2012/18/EU je v slovenski pravni red prenesena z Uredbo (Uradni list RS, št. 22/16). Uvrstitev naprav za obdelavo odpadkov med obrate tveganja za okolje je opredeljena s petim odstavkom njenega 4. člena, in sicer na naslednji način:

»(5) Za razvrščanje obratov se upoštevajo tudi snovi na območju obratov, ki po predpisih, ki urejajo razvrščanje, pakiranje ter označevanje snovi in zmesi, niso razvrščene med nevarne snovi (npr. odpadki), vendar imajo ali bi lahko imele z upoštevanjem značilnosti obrata enake lastnosti glede možnosti povzročitve večje nesreče kakor snovi, ki so razvrščene v razrede in kategorije nevarnosti iz preglednice 1 priloge 1 te uredbe ali so navedene v preglednici 2 priloge 1 te uredbe. Za take snovi se upoštevajo količine za razvrstitev najbolj podobne nevarne snovi s kategorijami nevarnosti iz preglednice 1 priloge 1 te uredbe ali najbolj podobne imenovane snovi v preglednici 2 priloge 1 te uredbe.«

1. Opredelitev nevarne snovi in nevarne zmesi

V skladu z 2. členom Uredbe (ES) št. 1272/2008 pomeni „snov“ kemijski element in njegove spojine v naravnem stanju ali pridobljene s kakršnimkoli proizvodnim postopkom, vključno z vsemi dodatki, potrebnimi za ohranitev njene obstojnosti, in vsemi nečistočami, ki nastanejo pri uporabljenem postopku, ne vključuje pa topil, ki se lahko izločijo, ne da bi to vplivalo na obstojnost snovi ali spremenilo njeno sestavo.

V skladu z 2. členom Uredbe (ES) št. 1272/2008 pomeni „zmes“ zmes ali raztopino, sestavljeno iz dveh ali več snovi.

V skladu z 3. členom Uredbe (ES) št. 1272/2008 je snov oziroma zmes nevarna, če ustreza kriterijem za **fizikalne nevarnosti, nevarnosti za zdravje ali nevarnosti za okolje**, ki so opredeljeni v delih 2 do 5 Priloge I, pri čemer „razred nevarnosti“ pomeni vrsto fizikalne nevarnosti ali nevarnosti za zdravje ali okolje.

Snov oziroma zmes je torej nevarna, če se razvrsti v skladu z ustreznim razredom nevarnosti iz navedene priloge I k Uredbi (ES) št. 1272/2008. Če v Prilogi I navedene Uredbe pri razredih nevarnosti obstaja razločevanje po načinu izpostavljenosti ali vrsti učinka, se snov ali zmes razvrsti v skladu s takšnim razločevanjem.

² Direktiva Seveso III v 12. Uvodnem sklicu, določa: *»Splošna obveznost upravljavcev bi morala biti, da sprejmejo vse potrebne ukrepe za preprečevanje večjih nesreč in ublažitev ter odpravo njihovih posledic. Kadar količina nevarnih snovi v organizacijah presega določene količine, bi moral upravljevec pristojnemu organu zagotoviti zadostne informacije, da ta lahko ugotovi, za katero organizacijo gre ter katere so nevarne snovi in morebitne nevarnosti...«*

³ V 17. Uvodnem sklicu, določa: *»Upravljavci bi morali pri izbiranju ustreznih načinov delovanja, vključno s tistimi za spremljanje in nadzor, upoštevati razpoložljive informacije o najboljših praksah.»*

Za razvrščanje obratov med obrate manjšega oziroma večjega tveganja za okolje se v skladu z Direktivo Seveso III ne uporabljajo vsi razredi nevarnosti. Glede na nevarnost **za zdravje ali nevarnost za okolje** je posamezni obrat razvrščen med obrate manjšega oziroma večjega tveganja za okolje, če količina nevarnih snovi oziroma zmesi na njegovem območju presega količine pragov iz Priloge I k Direktivi Seveso III za naslednje razrede in kategorije nevarnosti:

- **nevarnost za zdravje:** snovi, razvrščene v razrede nevarnosti:
 - a. »**akutna strupenost – H300**«, kategorija 1, vsi načini izpostavljenosti,
 - b. »**akutna strupenost – H300 in H330, kategorija 2**, vsi načini izpostavljenosti, ali »**akutna strupenost – H301, H311 in H331, kategorija 3**, način izpostavljenosti: pri vdihavanju,
 - c. »**specifična strupenost za ciljne organe – enkratna izpostavljenost – H370**«, kategorija 1;
- **nevarnost za okolje:** snovi, razvrščene v razrede nevarnosti:
 - a. »**nevarno za vodno okolje v kategoriji akutno 1 ali kronično 1 - H400 in H410**«,
 - b. »**nevarno za vodno okolje v kategoriji kronično 2 – H411**«.

2. Opredelitev nevarnih lastnosti odpadka

V skladu s 3. paragrafom 1. člena Uredbe (ES) št. 1272/2008 »odpadki, opredeljeni v Direktivi 2006/12/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 5. aprila 2006 o odpadkih, ne pomenijo snovi, zmesi ali izdelka v smislu člena 2 te uredbe«.

Za namen razvrščanja naprav za obdelavo odpadkov med obrate manjšega oziroma večjega tveganja za okolje se v skladu z Direktivo Seveso III štejejo odpadki na območju naprave za obdelavo odpadkov za snovi, ki v skladu z Uredbo (ES) št. 1272/2008 niso razvrščene med nevarne snovi, vendar imajo ali bi lahko imele, z upoštevanjem značilnosti obrata, enake lastnosti glede možnosti povzročitve večje nesreče kakor snovi, ki so razvrščene v razrede in kategorije nevarnosti iz preglednice 1 priloge 1 ali so navedene v preglednici 2 priloge 1 Uredbe (ES) št. 1272/2008.

Torej se za odpadke na območju naprave za obdelavo odpadkov upoštevajo količine za razvrstitev najbolj podobne nevarne snovi s kategorijami nevarnosti iz preglednice 1 priloge 1 ali najbolj podobne imenovane snovi v preglednici 2 priloge 1 Uredbe (ES) št. 1272/2008.

3. Merila za določanje uporabnosti Direktive Seveso III v napravah za obdelavo odpadkov

V Direktivi Seveso III je poudarjen pomen nevarnih odpadkov pri obvladovanju nevarnosti večjih nesreč. Kot je navedeno v Prilogi I k Direktivi Seveso III, je kategorizacija odpadkov med nevarne snovi po Direktivi Seveso III **predmet strokovne ocene**, ker odpadki, če tudi gre za nevarne odpadke, niso neposredno razvrščeni kot nevarne snovi v skladu z Uredbo (ES) št. 1272/2008. Direktivo Seveso III je treba uporabljati za odpadke tako, **kot da gre za mešanico večjega števila nevarnih snovi** z lastnostmi, ki so navedene v Prilogi I k Direktivi Seveso III.

V skladu z opombo 4 k Prilogi I k Direktivi Seveso III veljajo pravila, ki **urejajo seštevanje nevarnih snovi** ali kategorij nevarnih snovi v odpadkih, ki se obdelujejo v napravi. V primeru naprave za ravnanje z odpadki, v kateri **nobena posamezna nevarna snov v odpadkih ni prisotna**

v količini, ki je večja ali enaka ustrezni količini za razvrstitev med obrate tveganja za okolje, se pri opredeljevanju, ali je naprava za obdelavo odpadkov zajeta v ustreznih zahtevah te Direktive Seveso III, uporabi naslednje pravilo:

- **Direktiva Seveso III se uporablja za obrate večjega tveganja za okolje**, če je seštevek:
 $q_1/Q_{U1} + q_2/Q_{U2} + q_3/Q_{U3} + q_4/Q_{U4} + q_5/Q_{U5} + \dots$ večji ali enak 1,
pri čemer je q_x = količina nevarne snovi v odpadkih, ki spada v del 1 ali del 2 priloge I k Direktivi Seveso III,
in Q_{UX} = količina za razvrstitev za nevarno snov iz stolpca 3 dela 1 ali iz stolpca 3 dela 2 priloge I k Direktivi Seveso III.
- **Direktiva Seveso III se uporablja za obrate manjšega tveganja za okolje**, če je seštevek:
 $q_1/Q_{L1} + q_2/Q_{L2} + q_3/Q_{L3} + q_4/Q_{L4} + q_5/Q_{L5} + \dots$ večji ali enak 1,
pri čemer je q_x = količina nevarne snovi v odpadkih, ki spada v del 1 ali del 2 priloge I k Direktivi Seveso III,
in Q_{LX} = količina za razvrstitev za nevarno snov iz stolpca 2 dela 1 ali iz stolpca 2 dela 2 priloge I k Direktivi Seveso III.

To pravilo se uporablja za oceno nevarnosti za zdravje, fizikalnih nevarnosti in nevarnosti za okolje in ga je treba uporabiti trikrat:

(a) pri seštevanju nevarnih snovi, navedenih v delu 2, ki spadajo v kategorijo akutne strupenosti 1, 2 ali 3 (pri vdihavanju) ali STOT SE kategorijo 1, skupaj z nevarnimi snovmi, ki spadajo v oddelek H, vnosi H1 do H3 dela 1;

(b) pri seštevanju nevarnih snovi, navedenih v delu 2, ki so eksplozivni, vnetljivi plini, vnetljivi aerosoli, oksidativni plini, vnetljive tekočine, samoreaktivne snovi in zmesi, organski peroksidi, piroforne tekočine in trdne snovi, oksidativne tekočine in trdne snovi, skupaj z nevarnimi snovmi, ki spadajo v oddelek P, vnosi P1 do P8 dela 1;

(c) pri seštevanju nevarnih snovi, navedenih v delu 2, ki spadajo v kategorijo akutne nevarnosti 1, nevarno za vodno okolje, kategorijo kronične nevarnosti 1 ali kategorijo kronične nevarnosti 2, skupaj z nevarnimi snovmi, ki spadajo v oddelek E, vnosa E1 in E2 dela 1.

Ustrezne določbe Direktive Seveso III se za napravo za obdelavo odpadkov uporabljajo, če je kateri koli seštevek iz točke (a), (b) ali (c) večji kot ali enak 1.

III. Upravni akt - Okoljevarstveno dovoljenje za obratovanje naprave za obdelavo odpadkov Kemis d.o.o., Vrhnika

Upravljavcu naprave za obdelavo odpadkov na lokaciji Pot na Tojnice, Vrhnika, KEMIS d.o.o. je bilo izdano okoljevarstveno dovoljenje v letu 2013 z odločbo št. 35407-62/2011-23, ki je bilo dopolnjeno oziroma spremenjeno dvakrat, in sicer:

- v februarju 2016 (št. 35406-52/2015-10) in
- v oktobru 2016 (št. 35407-8/2015-8).

1. Okoljevarstveno dovoljenje iz leta 2013 (št. 35407-62/2011-23)

Presoja naprave za obdelavo odpadkov na lokaciji Pot na Tojnice, Vrhnika, glede na možnost razvrstitve med obrate manjšega oziroma večjega tveganja za okolje je bila izvedena samo ob izdaji osnovnega okoljevarstvenega dovoljenja v letu 2013, in sicer po merilih takrat veljavne Direktive Seveso II oziroma v skladu z Uredbo o preprečevanju večjih nesreč in zmanjšanju njihovih posledic (U.I. RS, št. 71/08 in 105/10).

Glede na navedbe in podatke o nevarnih lastnostih odpadkov, ki jih je za upravni organ navedel Kemis d.o.o., z dopolnitvijo vloge z dne 15. 1. 2013 je bilo z okoljevarstvenim dovoljenjem odločeno, da naprava za obdelavo odpadkov na lokaciji Pot na Tojnice, Vrhnika, **ni obrat tveganja za okolje**, in sicer, ker je največja količina nevarnih snovi, ki se po navedbah upravljavca, *nahajajo v industrijskem kompleksu* manjša od pragov, določenih v Direktivi Seveso II, in sicer naj bi bilo na obravnavanem območju:

- največ 1 t snovi nevarnih za vodno okolje 1. kategorije kronične nevarnosti, R50/53, kar je v skladu z Direktivo Seveso III enakovredno razredu nevarnosti H410,
- največ 70 t snovi nevarnih za vodno okolje 2. kategorije kronične nevarnosti, R51/53, kar je v skladu z Direktivo Seveso III, enakovredno razredu nevarnosti H411,
- največ 10 t strupenih snovi – stavki R v obrazložitvi okoljevarstvenega dovoljenja niso navedeni. Lahko bi iz navedenih pragov sklepali, da gre v skladu z Direktivo Seveso III za snovi iz razredov nevarnosti H300, H330, H301, H311 in H331,
- največ 300 t lahko vnetljivih količin – stavki R v obrazložitvi okoljevarstvenega dovoljenja niso navedeni Lahko bi iz navedenih pragov, le sklepali, da gre v skladu z Direktivo Seveso III za snovi iz razreda fizikalne nevarnosti P3b.

2. Spremembe okoljevarstvenega dovoljenja v letu 2016

Z obema spremembama okoljevarstvenega dovoljenja za napravo za obdelavo odpadkov na lokaciji Pot na Tojnice, Vrhnika, ki sta bili izdani v februarju oziroma v oktobru leta 2016, se je predvsem določila **zmogljivost** obdelave odpadkov ter oblikoval **končni seznam odpadkov**, ki se obdelujejo na obravnavani lokaciji, kar ni bilo jasno navedeno v okoljevarstvenem dovoljenju št. 35407-62/2011-23 iz 2013.

Iz spremenjene točke 1. izreka okoljevarstvenega dovoljenja (odločba št. 35407-8/2015-8) izhaja obseg obdelave odpadkov na lokaciji Pot na Tojnice, Vrhnika, in sicer:

Obseg dovoljenja

Upravljavcu KEMIS d.o.o., Pot na Tojnice 42, 1360 Vrhnika (v nadaljevanju: upravljavec) se izda okoljevarstveno dovoljenje za obratovanje naprave, v kateri se izvaja:

- dejavnost predelave ali odstranjevanja odpadkov po postopkih D9, D13, R2, R12 in R13 s proizvodno zmogljivostjo 551 ton na dan (od tega 0,84 ton na dan ročne razgradnje in 550,2 ton na dan obdelave na tehnoloških enotah) in
- dejavnost predhodnega skladiščenja odpadkov s proizvodno zmogljivostjo 1.425 ton (od tega 960 ton nevarnih odpadkov in 465 ton nenevarnih odpadkov).

Naprava se nahaja na naslovu Pot na Tojnice 42, 1360 Vrhnika, na zemljiščih v k.o. 2002 Vrhnika s parc. št. 2718/25 in 2718/26.

Za ocenjevanje pogojev za razvrščanje naprave za obdelavo odpadkov med obrate manjšega oziroma večjega tveganja za okolje je pomemben podrobnejši opis tehnoloških enot, v katerih se obdelujejo tekoči odpadki na lokaciji Pot na Tojnice, Vrhnika. Ta podrobnejši

opis enot za obdelavo tekočih odpadkov je razviden iz spremenjene točke 2.1.3 izreka okoljevarstvenega dovoljenja (odločba št. 35407-8/2015-8), in sicer:

3. Točka 2.1.3 izreka okoljevarstvenega dovoljenja se spremeni tako, da se glasi:

2.1.3. Upravljavcu se odpadke iz točke 2.1.1 izreka tega dovoljenja dovoljuje predelovati in odstranjevati v tehnoloških enotah in po postopkih predelave in odstranjevanja, kot je določeno v shemi, ki je Priloga 3 tega dovoljenja, in sicer:

- v tehnoloških enotah N1 do N8 (sklop obdelave A), z največjo zmogljivostjo 234 t odpadkov/dan, se odpadke dovoljuje predelovati po postopku R12 ter odstranjevati po postopku D13, ki vključujejo separacijo in mešanje tekočih odpadkov s pretežnim delom topil, separacijo in mešanje tekočih odpadkov s pretežnim delom olj ter separacijo in mešanje tekočih odpadkov s pretežnim delom vode,
- v tehnološki enoti N17 (sklop obdelave B), z največjo zmogljivostjo 10 t odpadkov/dan, se odpadke dovoljuje odstranjevati po postopku D9, ki vključuje fizikalno kemijsko obdelavo tekočih odpadkov (nevtralizacijo z obarjanjem, filtriranje oborine),
- v tehnološki enoti N18 (sklop obdelave C), z največjo zmogljivostjo 2,5 t odpadkov/dan, se odpadke dovoljuje odstranjevati po postopku D9, ki vključuje fizikalno obdelavo tekočih odpadkov ter vodne faze iz lovilcev olj z uparjanjem in kondenzacijo,
- v tehnoloških enotah N11, N12 in N13 (sklop obdelave D), z največjo zmogljivostjo 96,2 t odpadkov/dan, se odpadke dovoljuje odstranjevati po postopku D13, ki vključuje fizikalno obdelavo muljev (mešanje, separiranje z usedanjem in izčrpavanjem vodne faze, kondicioniranje),

IV. Ocena

Za ocenjevanje pogojev po Direktivi Seveso III je pomembno dejstvo, da je na območju naprave za obdelavo odpadkov na lokaciji Pot na Tojnice, Vrhnika dovoljeno predhodno **skladiščiti (odločba št. 35407-8/2015-8) 1.425 t odpadkov** ter v obdelovati 234 t/dan tekočih odpadkov.

Po postopkih predelave in odstranjevanja v tehnoloških enotah N1 - N8 (sklop obdelave A) z **največjo zmogljivostjo 234 t odpadkov/dan** (odločba št. 35407-8/2015-8) so vključeni **naslednji tekoči odpadki**:

- tekoči odpadki s pretežnim delom topil,
- tekoči odpadki s pretežnim delom olj in
- tekoči odpadki s pretežnim delom vode.

Ker so med tekočimi odpadki tudi vnetljive tekočine, to so tekoči odpadki s pretežnim delom organskih topil in odpadnih olj, se lahko skladno z **načelom previdnosti**⁴ šteje, da je največja

⁴ Načelo previdnosti je predvsem pomembno pri presoji rizikov, ki niso gotovi, pač pa so negotovi (pri gotovih rizikih se uporabi načelo preventive), uporablja pa se tako na področju biodiverzitete, varstva življenja in zdravja ljudi, postindustrijskih rizikov, itd. Glede na to, da 11. člen *PDEU* zahteva, da morajo biti zahteve po varstvu okolja integrirane v vse politike in dejavnosti Evropske unije in glede na to, da drugi odstavek 191. člena temelji na načelu previdnosti, je potrebno tudi vsa materialna prava in vse postopke upravnih organov, ki odločajo o dovoljevanju dejavnosti, presojati tudi z vidika načela previdnosti in preventive.

prisotnost vnetljivih tekočin glede na podatke o zmogljivosti obdelave odpadkov na obravnavani lokaciji okoli 400 t.

Iz predpisanega v okoljevarstvenem dovoljenju je moč zaključiti, da se v danem trenutku smejo na obravnavani lokaciji v tehnoloških enotah N1 – N8 obdelovati tudi **samo tekoči odpadki** s pretežnim delom organskih topil kakor tudi samo tekoči odpadki s pretežnim delom odpadnih olj. Ker v okoljevarstvenem **dovoljenju ni zahteve**, da se zbrana odpadna olja (pretežno odpadki iz skupine 13 02 05*) obdelujejo ločeno glede na stopnjo njihove nevarnosti, **se šteje, da imajo vsi tekoči odpadki s pretežnim delom odpadnih olj lastnosti najslabšega odpadnega olja, ki vstopa v to mešanico odpadnih olj**. Običajno je ta nevarnost za tekoče odpadke s pretežnim delom odpadnih olj opredeljena kot »Specifična strupenost za ciljne organe – enkratna izpostavljenost, kategorija 1 – H370«. Obrat je glede merila **H – nevarnost za zdravje**⁵, obrat, ki presega prag 50 t, kar ga uvršča vsaj med obrate manjšega tveganja za okolje.

Iz okoljevarstvenega dovoljenja lahko še zaključimo, da je največja prisotnost vnetljivih tekočin, **glede na podatke o zmogljivosti obdelave odpadkov** na obravnavani lokaciji, okoli 400 t. V skladu z Direktivo Seveso III se pri razvrščanju naprav med obrate tveganja za okolje upoštevajo tekočine, ki so razvrščene med:

- akutno nevarne za vodno okolje kategorija 1 (stavek nevarnosti H400) in kronično nevarne kategorija 1 (stavek nevarnosti H410) ter
- kronično nevarne za vodno okolje kategorija 1 (stavek nevarnosti H411).

Tekoči odpadki s pretežnim delom organskih topil se ne razvrščajo med snovi razreda nevarnosti H400 in H410, in tudi zelo redko med snovi razreda nevarnosti H411⁶. Medtem, ko se tekoči odpadki s pretežnim delom odpadnih olj ne razvrščajo med snovi razreda nevarnosti H400 in zelo redko med snovi razreda nevarnosti H410, pač pa se praviloma razvrščajo med snovi razreda nevarnosti H411.

Tudi v tem primeru je iz okoljevarstvenega dovoljenja moč zaključiti, da je v danem trenutku dopustno na obravnavani lokaciji v tehnoloških enotah N1 – N8 obdelovati, bodisi samo tekoče odpadke s pretežnim delom organskih topil, **bodisi samo tekoče odpadke s pretežnim delom odpadnih olj**.

Za razvrščanje po Direktivi Seveso III, je relevantna predpisana **zmogljivost obdelave tekočih odpadkov s pretežnim delom odpadnih olj**. Predpisana zmogljivost je namreč normirana z upravnim aktom. Zato lahko že na podlagi določil okoljevarstvenega dovoljenja sklepamo, da obrat tudi glede merila **E – nevarnost za vodno okolje**, presega prag 200 t, za obrat manjšega tveganja za okolje.

⁵ V prilogi je priložena kopija enega od varnostnih listov za odpadna olja, iz katerega je vidna uvrstitev odpadnih olj med nevarne snovi razreda H370 (Specific Target Organ Toxicity - Single Exposure, Category 1 - kidneys, central nervous system, lungs).

⁶ Izvedena bi sicer morala biti analiza nevarnosti na obravnavani lokaciji prisotnih organskih topil, čeprav se za namene te ocene odpadki s pretežnim delom organskih topil za razvrščanje naprave za obdelavo odpadkov med obrate tveganja za okolje niso upoštevali.

V. Sklep

Že na podlagi preliminarne ocene iz podatkov veljavnega okoljevarstvenega dovoljenja, upošteva le tekočine in ne muljev⁷, je moč argumentirano oceniti, da je *naprava za obdelavo odpadkov na lokaciji Pot na Tojnice, Vrhnika, glede na »merilo za snovi iz skupine H – nevarnost za zdravje« in E – nevarnost za vodno okolje, vsaj obrat manjšega tveganja za okolje, ker količina prisotnih tekočih odpadkov s pretežnim delom odpadnih olj glede na zmogljivost obdelave iz okoljevarstvenega dovoljenja, presega prag 50 t za prvo in 200 t za drugo skupino*⁸.

- Obrazložitev odločitve osnovnega Okoljevarstvenega dovoljenja št. 35407-62/2011-23 iz leta 2013 o tem, da naprava za obdelavo odpadkov na lokaciji Pot na Tojnice, Vrhnika, ni obrat tveganja za okolje, je pomanjkljiva tako glede razvrstitve nevarnih snovi v razrede nevarnosti kot glede navedbe odpadkov in njihovih količin, ki vsebujejo snovi, pomembne za razvrstitev naprave med obrate tveganja za okolje. Ocena po Direktivi Seveso II, ki jo je izvedel upravni organ, temelji izključno na navedbah Kemis-a in je pomanjkljiva tako postopkovno kot materialnopravno.
- V marcu leta 2016 je Republika Slovenija skoraj z enoletno zamudo, glede na obveznosti iz Direktive z Uredbo o preprečevanju večjih nesreč in zmanjšanju njihovih posledic (U.I. RS, št. /16) v slovenski pravni red prenesena Direktiva Seveso III.
- V letu 2016 so se spremenili pogoji obratovanja naprave za obdelavo odpadkov na lokaciji Pot na Tojnice, Vrhnika, za kar je Kemis podal vlogo za spremembo okoljevarstvenega dovoljenja. Ob tem se vprašanje uvrstitve objekta po Direktivi Seveso III ni obravnavalo niti na pobudo stranke niti po uradni dolžnosti. Direktiva Seveso III izrecno izpostavlja odgovornost upravljavca obrata, da celovito in v skladu z najboljšimi praksami prijavi nevarnost svojega obrata. Direktiva izpostavlja tudi dolžnost države članice, da storijo vse potrebno za poenotenje standardov inšpekcijskega nadzora na področju okoljske varnosti.

Upravni organ je sicer v zvezi s spremembami drugih predpisov, sprožil⁹ skladno z 78. členom ZVO-1, po uradni dolžnosti, postopek preverjanja okoljevarstvenega dovoljenja. Direktivo Seveso III, ki je bila z Uredbo o preprečevanju večjih nesreč in zmanjšanju njihovih posledic prenesena v naš pravni red marca 2016, je ob tem spregledalo oziroma ni upoštevalo.

- Ob spremembi okoljevarstvenega dovoljenja v oktobru 2016 bi moral upravni organ po uradni dolžnosti zagotoviti ponovno presojo možnosti, da se naprava za obdelavo odpadkov na lokaciji Pot na Tojnice, Vrhnika, uvršča med obrate tveganja za okolje, saj:
 - je bila prejšnja presoja izvedena na podlagi določb Direktive Seveso II,
 - je bila v času izdaje spremembe okoljevarstvenega dovoljenja Direktiva Seveso III že prenesena v slovenski pravni red in

⁷ Nerazdeljenih muljev je c.c. 90 t.

⁸ Na podlagi podrobnejše analizo vseh odpadkov na lokaciji pa je potrebno preveriti, ali naprava za obdelavo odpadkov, glede na navedeno merilo iz skupine E ni morebiti obrat večjega tveganja za okolje, za katerega je v skladu z Direktivo Seveso III prag 500 t oziroma glede na navedeno merilo za snovi iz skupine H ni morebiti obrat večjega tveganja za okolje, za katerega je v skladu z Direktivo Seveso III prag 200 t.

⁹ Glej 11. Stran Odločbe št. 35407-8/2015-8

- so se s spremembo okoljevarstvenega dovoljenja spremenili pogoji obratovanja naprave za obdelavo odpadkov na lokaciji Pot na Tojnice, Vrhnika.

Upošteevaje preliminarne ugotovitve smo mnenja, da bi:

1. *Ministrstvo za okolje in prostor lahko po nadzorstveni pravici odpravilo odločbo št. 35407-8/2015-8 in v ponovnem postopku izvedelo presojo po Seveso III. Pri tem je vezano na rok enega leta od pravnomočnosti. S podatkom, kdaj je postala odločba pravnomočna, ne razpolagamo. Iz odločbe izhaja le da bila izdana 27. 10. 2016.*
2. *Inšpektor za okolje lahko ugotovil neskladnost s Seveso III in sam sproži postopek uskladitve OVD z direktivo.*
3. *Za morebiten predlog za obnovo postopka izdaje okoljevarstvenega dovoljenja bilo potrebno dokazati, da je bila izdana za stranko ugodna odločba, na podlagi njenih »neresničnih« oziroma neskladnih navedb. Obnovo postopka poleg organa, ki je izdal odločbo, torej Agencije RS za okolje, lahko predlaga tudi tožilec ali pravobranilec.*
4. *Občina Vrhnika, ki ji je bila odločba poslana (ne vročena) na podlagi ZVO-1 (77. in 78. člen), kar ji ne daje statusa stranke v postopku po ZUP, lahko vložila predlog vloge za obnovo postopka in izkazala pravni interes ter zatrjevala potrebna dejstva po ZUP.*

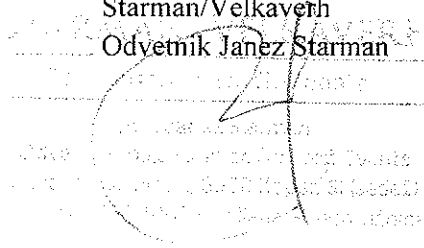
Podpisana odvetniška pisarna izjavlja, da je mnenje podano ob vedenju in po stanju zadeve v času izdelave tega poročila ter na podlagi razpoložljive dokumentacije, pri čemer mnenje ne pomeni nujno, da bodo tudi upravni ali drugi organi v konkretnem postopku sledili ugotovitvam in zaključkom iz tega mnenja.

S spoštovanjem,

Odvetništvo

Starman/Velkaverh

Odvetnik Janez Starman



PRILOGA: primer varnostnega lista za odpadna olja, odpadna mazalna olja in njihovih vodnih mešanic.



Safety Data Sheet

Material Name: USED OIL

SDS ID: 81451

*** Section 1 - Identification ***

Product Identifier

USED OIL

Product Code

Not applicable.

Synonyms:

Waste oil; Used lubricating oil; Oil and water mixture

Recommended Use

Oil or water mixture for re-refining or reprocessing. If this product is used in combination with other products, refer to the Safety Data Sheet for those products.

Restrictions on Use

None known.

Manufacturer Information

Safety-Kleen Systems, Inc.
2600 North Central Expressway
Suite 200
Richardson, TX 75080

Phone: 1-800-669-5740
www.safety-kleen.com

Emergency # 1-800-468-1760

Issue Date

May 7, 2015

Supersedes Issue Date

September 15, 2013

Original Issue Date

January 15, 1990

*** Section 2 - Hazard(s) Identification ***

Classification in Accordance with 29 CFR 1910.1200.

- Skin Corrosion / Irritation, Category 2
- Eye Damage / Irritation, Category 2B
- Sensitization - Respiratory, Category 1
- Sensitization - Skin, Category 1
- Gen Cell Mutagenicity, Category 1B
- Carcinogenicity, Category 1B
- Toxic to Reproduction, Category 1B
- Specific Target Organ Toxicity - Single Exposure, Category 1 (kidneys, central nervous system, lungs)
- Specific Target Organ Toxicity - Single Exposure, Category 3 (central nervous system and respiratory tract)
- Aspiration Hazard, Category 1

GHS LABEL ELEMENTS

Symbol(s)



Signal Word

DANGER!