



***G r a d i v o***

***za 21. redno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika,***

***ki bo v ČETRTEK, 19. oktobra 2017, ob 18. uri***

***v sejni sobi Občine Vrhnika***



Številka: 900-42/2017 (1-02)  
Datum: 6. 10. 2017

Na podlagi 24. člena Statuta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15) in 21. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15)

## SKLICUJEM

21. redno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki bo v

**ČETRTEK, 19. oktobra 2017, ob 18. uri**  
**v sejni sobi Občine Vrhnika, Tržaška c. 1** (kletna etaža – vhod zadaj)

z naslednjim

### DNEVNIM REDOM:

1. Pregled in potrditev zapisnika 20. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 21. 9. 2017
2. Osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2018 (splošna razprava)\*
3. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za Trgovski center Spar na Vrhniki
4. Pridobitev statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena na nepremičninah v lasti Občine Vrhnika
5. Predlog uskladitve cen programov v vrtcu
6. Letni program športa Občine Vrhnika za leto 2018
7. Predlog Pravilnika o spremembah Pravilnika o enkratni denarni pomoči za novorojence v Občini Vrhnika
8. Imenovanje kandidatov za elektorje in kandidata za državni svet
9. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika

Op. \*Pri točki 2 se uporablja gradivo, ki ste prejeli v posebni mapi za 20. redno sejo OS.



ŽUPAN  
Stojan Jakin univ. dipl. ing. grad.

VABLJENI:

1. Člani Občinskega sveta
2. dr. Marjan Rihar, predsednik Nadzornega odbora
3. Zunanji poročevalci:
  - k točki 5: Marta Samotorčan, ravnateljica Vrtca Vrhnika
  - k točki 6: Boštjan Koprivec, direktor Zavoda Ivana Cankarja Vrhnika
4. Predstavniki občinske uprave:
  - Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave
  - Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance
  - mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo
  - Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor
  - Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo
  - Milivoj Kalanj, programer aplikacij V
5. Uredništvo Naš časopis
6. Snemalec seje

V VEDNOST:

1. Predsednikom krajevnih skupnosti (po e-pošti)
2. Cankarjeva knjižnica Vrhnika (po e-pošti)
3. Simon Stržinar (SLS)
4. Nejc Škof (Solidarnost)
5. Občina Borovnica
6. Občina Log-Dragomer
7. Upravna enota Vrhnika
8. Radio 1

*Gradivo za sejo Občinskega sveta je objavljeno na spletni strani Občine Vrhnika:*

*[http://www.vrhnika.si/Občinski\\_svet/Seje\\_občinskega\\_sveta/Gradiva\\_za\\_seje/Gradivo\\_za\\_21\\_redno\\_sejo](http://www.vrhnika.si/Občinski_svet/Seje_občinskega_sveta/Gradiva_za_seje/Gradivo_za_21_redno_sejo).*



## ZAPISNIK

20. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika,  
ki je bila dne 21. 9. 2017 ob 18. uri v sejni sobi Občine Vrhnika.

# 1

### Prisotni člani Občinskega sveta:

- |     |                      |                                      |
|-----|----------------------|--------------------------------------|
| 1.  | Edin Behrić          | Povezujemo Vrhniko                   |
| 2.  | Anja Sluga           | Povezujemo Vrhniko                   |
| 3.  | Barbara Kovačič      | Povezujemo Vrhniko                   |
| 4.  | Andrej Kos           | Povezujemo Vrhniko                   |
| 5.  | Nataša Grom          | Povezujemo Vrhniko                   |
| 6.  | Borut Fefer          | Povezujemo Vrhniko                   |
| 7.  | Janko Skodlar        | Povezujemo Vrhniko                   |
| 8.  | Ema Goričan          | Povezujemo Vrhniko                   |
| 9.  | Mirko Antolovič      | SDS                                  |
| 10. | Daniel Cukjati       | SDS                                  |
| 11. | Andrej Podbregar     | SDS                                  |
| 12. | Nataša Frank         | SDS                                  |
| 13. | mag. Miroslav Ribič  | SMC                                  |
| 14. | Boštjan Erčulj       | SMC                                  |
| 15. | Valerija Mojca Frank | SMC                                  |
| 16. | Vinko Keršmanc       | Nova Slovenija - Krščanski demokrati |
| 17. | Alojz Kos            | SD                                   |
| 18. | Janez Kikelj         | SD                                   |
| 19. | Vid Drašček          | DeSUS                                |
| 20. | Leon Marjan Možina   | DeSUS                                |
| 21. | mag. Viktor Sladič   | Lista za razvoj vrhniškega podeželja |
| 22. | Pavel Oblak          | SLS                                  |
| 23. | Anže Slabe           | Solidarnost, za pravično družbo      |

### Odsotni člani Občinskega sveta:

- |    |                   |                                      |
|----|-------------------|--------------------------------------|
| 1. | Sebastian Kovačič | Nova Slovenija - Krščanski demokrati |
|----|-------------------|--------------------------------------|

### Predstavniki Občinske uprave:

1. Stojan Jakin, župan Občine Vrhnika
2. Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave Občine Vrhnika
3. Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance
4. mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo
5. Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor
6. Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo
7. Milivoj Kalanj, programer aplikacij

### Ostali prisotni:

1. Boštjan Koprivec, direktor Zavoda Ivana Cankarja Vrhnika
2. Irena Šinkovec, MGML
3. Gašper Tominc, urednik Našega časopisa
4. Darjan Kacin, snemalec
5. Neža Celarc, pravnica - pripravnica

Župan je na začetku seje pozdravil vse navzoče, opravičil svetnika Sebastiana Kovačiča, nato pa predlagal potrditev dnevnega reda.

V sprejem je bil predlagan naslednji

### DNEVNI RED:

1. Pregled in potrditev zapisnika 19. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 6. 7. 2017
2. Realizacija proračuna Občine Vrhnika za obdobje od 1. 1. 2017 do 30. 6. 2017
3. Rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2017
4. Osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2018 (predstavitev)
5. Predlog Tehničnega popravka Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prenovu mestnega jedra Vrhnike (del Tržaška cesta – Cankarjev trg)
6. Letni program kulture Občine Vrhnika za leto 2018
7. Letni program športa Občine Vrhnika za leto 2018
8. Upravljanje Doživljajskega razstavišča Ljubljana – sprememba sporazuma o partnerstvu
9. Predlog Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi in izdajanju glasila Naš časopis – skrajšani postopek
10. Programska zasnova glasila Naš časopis
11. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika

Glasovanje  
Navzočih: 21  
ZA: 21

Dnevni red je bil sprejet.

Župan je predlagal, da se 9. točka dnevnega reda obravnava po skrajšanem postopku, na glasovanje je podal naslednji

### SKLEP:

Točka z naslovom Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi in izdajanju glasila Naš časopis se obravnava po skrajšanem postopku.

Glasovanje  
Navzočih: 21  
ZA: 19  
PROTI: 1  
Sklep je bil sprejet.

1. Pregled in potrditev zapisnika 19. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 6. 7. 2017

Pripomb in razprave na zapisnik predhodne seje ni bilo.  
V sprejem je bil predlagan naslednji

### SKLEP:

Potrdi se zapisnik 19. redne seje z dne 6.7.2017.

Glasovanje  
Navzočih: 21  
ZA: 21

Sklep je bil sprejet.

## **2. Realizacija proračuna Občine Vrhnika za obdobje od 1. 1. 2017 do 30. 6. 2017**

Poročevalka točke je bila Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance.

Na podlagi 63. člena Zakona o javnih financah in 5. člena Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2016 je župan dolžan poročati občinskemu svetu o veljavnem proračunu in o njegovi realizaciji.

V poročilu o izvrševanju proračuna Občine Vrhnika od 1. 1. 2017 do 30. 6. 2017 je obrazložena realizacija prihodkovne strani proračuna in posameznih področij, ki se financirajo iz občinskega proračuna. Poročilo zajema plačano realizacijo v obdobju od 1. 1. 2017 do 30. 6. 2017.

Sestavni del poročila sta tudi poročilo o opravljenih prerazporeditvah med posameznimi postavkami, ki jih s sklepom odredi župan na podlagi obrazloženega predloga odgovorne osebe za realizacijo posameznih postavk, in poročilo o izvajanju Načrta z ravnanjem z nepremičnim premoženjem, ki ga na podlagi osmega odstavka 6. člena Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2017 samostojno sprejme župan.

Točko je obravnaval Odbor za gospodarstvo, finance in proračun in jo v predlaganem besedilu posredoval občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.

Vprašanj in razprave ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

### **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Vrhnika od 1. 1. 2017 do 30. 6. 2017.**

Glasovanje  
Navzočih: 23  
ZA: 23

**Sklep je bil sprejet.**

## **3. Rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2017**

Poročevalka točke je bila Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance.

Občinski svet Občine Vrhnika je na svoji 15. seji dne 15. 12. 2016 sprejel Odlok o proračunu Občine Vrhnika za leto 2017. S predlogom rebalansa proračuna Občine Vrhnika za leto 2017 se uravnotežijo odhodki in prihodki v letu 2017.

Z rebalansom se usklajuje ocenjeno stanje računov krajevnih skupnosti na dan 31. 12. 2016 z dejanskim stanjem na ta dan.

Glede na navedeno rebalans vsebuje spremembe finančnih načrtov trinajstih krajevnih skupnosti, ki delujejo na območju občine.

Ker krajevne skupnosti s svojimi finančnimi načrti sestavljajo celotni proračun občine, se s sprejemom rebalansa spremeni prihodkovna in odhodkovna stran v splošnem in posebnem delu proračuna ter v načrtu razvojnih programov.

Sprejem rebalansa je potreben tudi zaradi uskladitve investicije, ki jo občini sofinancira Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo na podlagi 23. člena Zakona o financiranju občin. Gre za določitev investicije (Prizidek OŠ AMS) in vrednostno uskladitev investicije z viri iz državnega proračuna, saj se trenutno veljavni podatki v proračunu razlikujejo od podatkov, ki so stopili v veljavo s sprejeto novelo Zakona o izvrševanju proračunov za leti 2017 in 2018, prav tako se bo z rebalansom povečala postavka – Lokalne ceste (tekoče vzdrževanje), povečujejo se tudi sredstva, ki so namenjena za dokumentacijo za vodovod v Ligojni in Gačniku ter še druge manjše prerazporeditve, ki so bistvenega pomena, da se investicije ustrezno zaključijo.

Točko je obravnaval Odbor za gospodarstvo, finance in proračun in jo v predlaganem besedilu posredoval občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.

Vprašanja so postavili: Janez Kikelj, mag. Viktor Sladič, Daniel Cukjati, Nataša Frank.

Razpravljali so: Daniel Cukjati, Mirko Antolovič, mag. Miroslav Ribič

V sprejem je bil predlagan naslednji

### **SKLEP:**

- 1. Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2017.**
- 2. Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Spremembe in dopolnitve Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Vrhnika za leto 2017.**

Glasovanje  
Navzočih: 23  
ZA: 15  
PROTI: 3

**Sklep je bil sprejet.**

## **4. Osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2018 (predstavitev)**

Uvodna poročevalka pri točki je bila Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance, ki je povedala, da je Osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2018 pripravljen v skladu z usmeritvami Ministrstva za finance, prav tako je usklajen z zakonodajo, ki predpisuje obliko proračunov uporabnikov javnih sredstev.

Proračun za leto 2018 je sestavljen iz splošnega dela, posebnega dela in načrta razvojnih programov. Splošni del je sestavljen iz bilance prihodkov in odhodkov, računa finančnih terjatev in naložb ter računa financiranja. V splošnem delu je seštevek vseh prihodkov in odhodkov vseh neposrednih uporabnikov občine Vrhnika, torej občinskih organov in občinske uprave ter ožjih delov občine. Posebni del je pripravljen v skladu s predpisano programsko klasifikacijo izdatkov občinskih proračunov. V načrtu razvojnih programov so prikazani odhodki proračuna v obliki konkretnih projektov oziroma programov, njihova konstrukcija pa je prikazana za prihodnja štiri leta.

V besedilu Odloka o proračuna Občine Vrhnika za leto 2018 so se upoštevala zakonska določila Zakona o javnih financah, Zakona o financiranju občin, Zakona o izvrševanju proračunov RS za leti 2017 in 2018, Statuta občine Vrhnika ter ostalih zakonov, ki opredeljujejo financiranje nalog občine.

Za obravnavo občinskega proračuna morajo biti občinskemu svetu predloženi tudi:

- letni program prodaje občinskega finančnega premoženja,
- finančni načrti javnih skladov in agencij (le-teh občina Vrhnika nima)
- predlogi predpisov občine, ki so potrebni za izvršitev občinskega proračuna,
- kadrovski načrt ter
- letni načrt pridobivanja in razpolaganja z nepremičnim premoženjem občine.

Po uvodni predstavitvi so vodje oddelkov in direktorica občinske uprave predstavili osnutek proračuna iz posameznih področij.

V sprejem je bil predlagan naslednji

### **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Vrhnika določa naslednja delovna telesa, ki obravnavajo Osnutek Odloka proračuna Občine Vrhnika za leto 2018 v okviru svojih pristojnosti:**

- Odbor za ekologijo in infrastrukturo
- Odbor za družbene dejavnosti

- Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine
- Odbor za finance, gospodarstvo in proračun.

Glasovanje  
Navzočih: 23  
ZA: 23

**Sklep je bil sprejet.**

#### 5. Predlog Tehničnega popravka Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prenavo mestnega jedra Vrhnike (del Tržaška cesta – Cankarjev trg)

Poročevalka točke je bila Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor. S tehničnim popravkom se je popravil Odlok o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prenavo mestnega jedra Vrhnike (del Tržaška cesta – Cankarjev trg) in njegov sestavni del Konservatorski načrt za prenavo – načrtovalski del.

Popravljen se je 27. člen odloka, in sicer se v tabeli »Park pri Mlečni« črta sledeče besedilo: »Moteča in likovno nekvadratna je postavitev lesene skulpture, ki bi jo bilo potrebno odstraniti«.

Vprašanje je postavil in razpravljal je Daniel Cukjati.

V sprejem je bil predlagan naslednji

#### **SKLEP:**

**Sprejme se Tehnični popravek Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prenavo mestnega jedra Vrhnike (del Tržaška cesta – Cankarjev trg).**

Glasovanje  
Navzočih: 23  
ZA: 23

**Sklep je bil sprejet.**

#### 6. Letni program kulture Občine Vrhnika za leto 2018

Poročevalca pri točki sta bila mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in Boštjan Koprivec, direktor ZIC-a Vrhnika.

ZIC Vrhnika je na podlagi Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo in Pravilnika o sofinanciranju ljubiteljske kulture v občini Vrhnika pripravil Letni program kulture Občine Vrhnika za leto 2018.

Program opredeljuje dejavnosti, ki se sofinancirajo s sredstvi občinskega proračuna na področju kulture, še posebej pa opredeljuje sredstva, namenjena ljubiteljski kulturi. V 4. členu določi tudi razmerje sofinanciranja posameznih področij ljubiteljske kulture.

Razmerje sofinanciranja projektov posameznih področij delovanja ljubiteljskih kulturnih društev in skupin se je glede na leto 2017 minimalno spremenilo, na podlagi števila prijav oz. vrednosti točke na zadnjem razpisu po posameznih področjih (pol odstotka manj pri gledaliških dejavnostih, odstotek manj pri plesnih dejavnostih, odstotek in pol več pri ostalih dejavnostih). Podobno kot prejšnja leta se sprejema program že pred sprejemom proračuna, z namenom, da se razpis za sofinanciranje objavi čim prej in da društva ne čakajo na finančna sredstva predolgo. Vrednotenje prijav na razpis se lahko opravi že pred sprejemom proračuna, sklepe z določitvijo zneskov za posamezna društva pa se izda po sprejemu proračuna.

Točko je obravnaval Odbor za družbene dejavnosti in jo v predlaganem besedilu posredoval občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.

Vprašanj in razprave ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

#### **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Letni program kulture Občine Vrhnika za leto 2018.**

Glasovanje  
Navzočih: 22  
ZA: 22

**Sklep je bil sprejet.**

#### 7. Letni program športa Občine Vrhnika za leto 2018

Poročevalca pri točki sta bila mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in Boštjan Koprivec, direktor ZIC-a Vrhnika.

Pravilnik o sofinanciranju letnega programa športa v občini Vrhnika v 6. členu določa, da se z letnim programom športa (v nadaljevanju tudi: LPŠ) določi vsebine in programe, ki se sofinancirajo iz javnih sredstev in obseg sredstev, ki se zagotavljajo iz občinskega proračuna ter da ga sprejme občinski svet. Pravilnik določa tudi, da mora občinski svet pred sprejetjem LPŠ pridobiti soglasje Izvršnega odbora Športne zveze Vrhnika. Ta mora soglasje podati najkasneje v 10-ih dneh po prejemu predloga LPŠ, ki mu mora biti priložena analiza o izvedbi predhodnega LPŠ. V nasprotnem primeru se šteje, da je soglasje podano.

Junija letos je začel veljati novi Zakon o športu, ki spreminja tudi pravila v zvezi z letnim programom športa na lokalni ravni in sofinanciranje programov letnega programa športa.

Zakon sicer določa rok enega leta za pripravo občinskih odlokov, vendar hkrati žal ne daje prehodnega obdobja, v katerem bi lahko uporabljali stare pravilnike, v kolikor so ti v nasprotju z zakonom. Glede na to, da zgoraj omenjeni pravilnik ni usklajen z veljavnim zakonom, smo ZIC Vrhnika pozvali, da pripravi osnutek usklajenega akta (ki se po novem imenuje odlok), da ga posredujemo v obravnavo občinskemu svetu. Pozvali smo jih tudi k pripravi usklajenega osnutka Letnega programa športa Občine Vrhnika za leto 2018 in razpisno dokumentacijo, da bo možno pravočasno izpeljati postopek sofinanciranja programov.

ZIC Vrhnika je 7. 8. 2017 predložil Letni program športa v občini Vrhnika za leto 2018 in mu priložil analizo Letnega programa športa za leto 2017. Vsebina predloga je podobna programu za leto 2017, vendar so glede na gibanje števila prijav na zadnji razpis, število vadečih oz. vadbenih ur v manjši meri prilagojeni deleži za posamezne programe. Vsebina ni usklajena z novim zakonom.

Gradivo je občinska uprava takoj po prejemu posredovala v soglasje Športni zvezi Vrhnika, ki je soglasje poslala 29. 8. 2017.

ZIC in športna zveza predlagata, da se LPŠ in razpis za leto 2018 pripravita v skladu s pravilnikom, kljub temu, da je ta v nasprotju z veljavnim Zakonom o športu, hkrati pa se do prihodnjega razpisa pripravi usklajen pravilnik oz. odlok.

Priloženi so predlog LPŠ, analiza predhodnega LPŠ in soglasje Športne zveze Vrhnika.

Občinska uprava predlaga, da ZIC Vrhnika takoj pristopi k pripravi nujnih sprememb pravilnika, da bo akt skladen z novim zakonom, LPŠ in razpis pa se nato objavi v skladu z zakonom. Po mnenju ge. Mihelčič, ki je sodelovala pri pripravi veljavnega pravilnika in med drugim vodi predstavitev novega zakona, je dva meseca čas, ko je možno Pravilnik uskladiti z novim zakonom in ga pripeljati do obravnave na Občinskem svetu. S tem z LPŠ in razpisom ne bi zamujali in bi izbrani izvajalci glede na to, da v skladu z ZŠpo-1 pritožba na odločbo ne zadrži podpisa pogodbe, lahko podpisali pogodbe v časovno enakem terminu, kot do sedaj.

Točko je obravnaval Odbor za družbene dejavnosti in jo v predlaganem besedilu posredoval občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.

Vprašanja so postavili in razpravljali so: Barbara Kovačič, Janez Kikelj, Borut Fefer, Daniel Cukjati, mag. Viktor Sladič, Boštjan Erčulj. Daniel Cukjati je tekom razprave predlagal sklep, o katerem se zaradi sprejetega sklepa, ki ga je predlagal župan ni glasovalo.

Pred glasovanjem je svoj glas obrazložil Daniel Cukjati.

V sprejem je bil predlagan naslednji

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Vrhnika poziva Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika, da najkasneje do 29. 9. 2017 pripravi osnutek Letnega programa športa Občine Vrhnika za leto 2018, usklajen z novim Zakonom o športu. Najkasneje februarja 2018 naj zavod pripravi osnutek uskladitve Pravilnika o sofinanciranju letnega programa športa v občini Vrhnika z novim zakonom, predhodno usklajen z izvajalci letnega programa in Športno zvezo Vrhnika.**

Glasovanje  
Navzočih: 22  
ZA: 9  
PROTI: 8

**Sklep je bil sprejet.**

**8. Upravljanje Doživljajskega razstavišča Ljubljana – sprememba sporazuma o partnerstvu**

Poročevalci točke so bili: Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave, Boštjan Koprivec, direktor ZIC-a in Irena Šinkovec MGML.

Občina Vrhnika je leta 2014 v sodelovanju s partnerjema Muzejem in galerijami mesta Ljubljane in Biotehniško fakulteto Univerze v Ljubljani kandidirala na razpisu Finančnega mehanizma EGP s projektom Doživljajsko razstavišče Ljubljana. Projekt, ki vključuje zaščito kulturnega spomenika državnega pomena in njegovo prezentacijo, je bil izmed številnih prijav prepoznan za kakovostnega in izbran ter je bil do danes tudi že izveden.

Občinski svet je na 12. redni seji dne 5. 7. 2016 potrdil vsebino Sporazuma o partnerstvu med Občino Vrhnika in Zavodom Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika in Muzejem in galerijami mesta Ljubljana za izvedbo projekta Vzpostavitev upravljanja razstavišča v Kulturnem centru Vrhnika in razstave Moja Ljubljana. Sporazum so vsi trije partnerji podpisali avgusta 2016.

Glede na to, da kljub podpisanemu sporazumu partnerstvo žal ni ustrezno zaživel, na podlagi pobud predstavnikov obeh partnerjev predlagamo spremembo sporazuma, in sicer umik enega od partnerjev, Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika. V skladu s 15. členom sporazuma hkrati predlagamo, da Muzej in galerije mesta Ljubljane poleg obstoječih nalog prevzame tudi poslovno vodenje oziroma vse naloge, ki so bile predvidene za Zavod Ivana Cankarja Vrhnika

Točko sta obravnavala Odbor za družbene dejavnosti in Odbor za finance, gospodarstvo in proračun in jo v predlaganem besedilu posredovala občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.

Vprašanja so postavili: Mirko Antolović, Pavel Oblak, Daniel Cukjati, mag. Viktor Sladič, Janez Kikelj, Barbara Kovačič in Boštjan Erčulj.

Razpravljali so: Janez Kikelj, Pavel Oblak, mag. Viktor Sladič, Borut Fefer, Daniel Cukjati in Mirko Antolović.

Pred glasovanjem sta svoj glas obrazložila Pavel Oblak in Leon Marjan Možina.

V sprejem je bil predlagan naslednji

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Vrhnika potrjuje Dogovor o prenehanju Sporazuma o partnerstvu za izvedbo projekta Vzpostavitev upravljanja razstavišča v Kulturnem centru Vrhnika in razstave Moja Ljubljana in Sporazum o partnerstvu med Občino Vrhnika in Muzejem in galerijami mesta Ljubljana za izvedbo projekta Vzpostavitev upravljanja razstavišča v Kulturnem centru Vrhnika in razstave Moja Ljubljana, s popravkom kot ga je predlagal Svet Zavoda Ivana Cankarja (to je 15 dni namesto 10 dni).**

Glasovanje  
Navzočih: 21  
ZA: 10  
PROTI: 1

**Sklep je bil sprejet.**

**9. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi in izdajanju glasila Naš časopis – skrajšani postopek**

Poročevalka točke je bila Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave Občine Vrhnika.

Odlok o ustanovitvi in izdajanju glasila Naš časopis občin Vrhnika, Borovnica, Horjul, Log - Dragomer in Dobrova - Polhov Gradec v nekaterih členih ni usklajen z veljavno zakonodajo, zato je potrebna sprememba odloka. V skladu z Zakonom o obveznem izvodu publikacij, je v Odloku potrebno opredeliti tudi vrst občinskega glasila, kar je navedeno v 1. in 2. členu predlaganega odloka.

S spremembo odloka se uskladi tudi 9. in 10. člen odloka, ki določa imenovanje odgovornega urednika Našega časopisa. Urednika namreč imenuje Komisija za naš časopis (v nadaljevanju: komisija), Občinski svet Občine ustanoviteljice (Občine Vrhnika) pa izda soglasje k imenovanju. V odloku je napačno navedeno, da komisija predlaga občinskemu svetu imenovanje odgovornega urednika.

Sprememba mandatnega obdobja urednika Našega časopisa s 4 let na 5 let je predvsem zaradi neodvisnosti in avtonomnosti uredništva, in se predlaga da je daljše od mandatnega obdobja sveta javnega zavoda in direktorja javnega zavoda ali župana in občinskega sveta.

Sprememba odloka bo pričela veljati po potrditvi na občinskih svetih vseh v prvem odstavku naštetih občin in objavi v Uradnem listu RS.

Vprašanja sta postavljala in razpravljala sta Janez Kikelj in mag. Viktor Sladič.

V sprejem je bil predlagan naslednji

**S K L E P**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi in izdajanju glasila Naš časopis.**

Glasovanje  
Navzočih: 20  
ZA: 20

**Sklep je bil sprejet.**

## 10. Programska zasnova glasila Naš časopis

Poročevalec točke je bil Gašper Tominc, urednik Našega časopisa.

Programska zasnova Našega časopisa je bila sprejeta januarja 2012 in tedaj tudi objavljena v Našem časopisu. Pred tem Naš časopis ni imel programske zasnove v smislu pravil, ki bi bile podlaga uredniku pri odločanju.

Sprejeta programska zasnova potrebuje nekaj osvežitve, predvsem zaradi zakonodaje. V začetku letošnjega leta je namreč Računsko sodišče vzelo pod drobnogled več občinskih glasil, kjer je ugotavljalo kršitve zakonodaje v zvezi z objavljanjem političnih vsebin. Politične stranke in liste po veljavni zakonodaji brez proti plačila ne smejo objavljati v medijih. Dosedanja programska zasnova je to dovoljevala, prav tako je to dovoljeval tudi odlok o izdajanju glasila Naš časopis. Z novo programsko zasnovo pa se to odpravlja.

Vprašanje je postavil in razpravjal je Borut Fefer.

V sprejem je bil predlagan naslednji

### SKLEP:

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Programsko zasnovo glasila Naš časopis.**

Glasovanje  
Navzočih: 20  
ZA: 19

**Sklep je bil sprejet.**

## 11. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika

(iz magnetograma)

### Pavel Oblak:

Ja, hvala lepa. Imam komentar glede odgovora na moje vprašanje glede InHousea, in sicer v tem pravnem mnenju, upam, da ste ga vsi prebrali, pač to pravno, v tem pravnem mnenju se trdi, da Občina Vrhnika sicer sama ne obvladuje Komunalnega podjetja kot svoje službe ampak, obvladujejo pa vse tri občine skupaj. Tako kot je že trdila tudi direktorica. In sicer sklicuje se tukaj na ... člen, samo, da vidim kateri člen, tretji odstavek dvanajstega člena, ki pravi javni naročnik skupaj z drugimi javnimi naročniki obvladuje zadevno pravno osebo podobno kot svoje službe. To se pravi, to Občina Vrhnika ne izpolnjuje, izpolnjuje pa, da obvladujejo skupaj in Občina Vrhnika, Log - Dragomer pa Borovnica, te občine pa skupaj obvladujejo to pravno osebo. Šteje pa se, da javni naročnik, ki skupaj obvladuje pravno osebo, Če so izpolnjeni vsi naslednji pogoji, ki pa pravijo: organ odločanja odvisne pravne osebe predstavljajo predstavniki vseh udeleženih javnih naročnikov. Piše vseh udeleženih. Posamezni predstavniki lahko zastopajo več ali vse sodelujoče javne naročnike. Torej, ko sem jaz to vprašanje postavil, sem se ravnal na ta odstavek, zaradi tega odstavek problematiziral InHouse na Vrhniki, ker tukaj po mojem mnenju piše, da so to, obvladuje tisti, ki se udeležijo posameznega javnega razpisa vseh udeleženih oz. sodelujočih pri posameznem postopku javnega naročila. Ne kar na splošno. Ampak ne bom tukaj problematiziral s pravnim mnenjem, nisem pravnik, sploh ker je tukaj podpisana oseba z akademskim nazivom, ne bom pač nisem pravnik, bom pa rekel, da je analogno temu tudi Občina Log - Dragomer, ki ima samo 15 procentov lastništva v Komunalnem podjetju Vrhnika, se lahko tudi sklicuje, da preko Občine Vrhnika in Občine Borovnica obvladuje Komunalno podjetje kot svoje službe, čeprav vemo, da to ni res. Občina Log - Dragomer ne obvladuje komunale kot svoje službe, ampak pustimo to, jaz se nisem zaradi tega oglasil prvenstveno ampak zaradi samega načina izvajanja InHouse na Vrhniki. Ne bi problematiziral, če ne bi mislil, da se Občini Vrhnika to ne, InHouse ne bi pomenil samo izogibanje javnemu

naročanju. Namreč za mene je sporno, da komunala dobi naročilo preko InHousea, s tem se ne gre v javno naročanje, potem delajo podizvajalci, to potem ni več InHouse. Poleg tega v svojem vprašanju nisem dobil odgovora, kako ste preverjali cene na trgu. To je bilo vprašanje za Verd Podgora, ko je bila ena ponudba, proti ponudba. Pri takih velikih poslih to ni dovolj. Ali ima komunala reference, se je preverjalo reference, niso se. Če bi komunala imela reference, ne bi delali podizvajalci. V svojem odgovoru se sklicujete na Mariborsko občino. Sedaj, jaz sem šel to malo pogledati. Mariborska občina je imela lansko leto revizijo računskega sodišča in je dobila negativno mnenje med drugim tudi za izvajanje InHouse naročil. niso pravilno... Zakon o javnem naročanju pri InHouseu zahteva, da se preverja cene na trgu, to oni niso ustrezno izvedli in pa naročila InHouse so oddajali podizvajalcem. Sedaj pa pravno mnenje računskega sodišča je zastonj na spletu, ni plačano, ampak je mnenje inštitucije računskega sodišča, ki je vrhovni kontrolor v Sloveniji. In piše za Mariborsko občino, neposredna oddaja InHouse javnega naročila predstavlja oddajo, ki praviloma v najmanjši meri sledi spoštovanju temeljnih načel javnega naročanja. Takšna oddaja je zato utemeljena le v izjemnih primerih, potem pa za Mariborsko občino piše: "velik del naročila oddanega z InHouse pogodbo je bil oddan podizvajalcem, saj je bila kar pri treh pogodbah vrednost del podizvajalca večja od vrednosti del InHouse pogodbenega partnerja, v enem primeru pa 29,9 odstotka oddanih del podizvajalcu", potem na koncu še piše: "glede na vse ocenjujemo, da tudi če bi bil izpolnjen tretji pogoj, in sicer, da bi občina na trgu preverjala cene predmeta javnega naročanja, ta oddaja glede na količino oddanih del podizvajalcem in način njihovega izbora ni utemeljena oz. kaže na to, da se je Občina pri oddaji javnega naročila poskušala izogniti uporabi pravil javnega naročanja". Bom samo še prebral del poročila Nadzornega odbora za Občino Vrhniko, pri InHouse naročilih ugotavlja Nadzorni odbor, da so InHouse naročila pogost način oddajanja naročil. V letu 2015 je Občina Vrhnika izvedla kar 32 InHouse naročil. Tu Nadzorni odbor ugotavlja, da so dela oddana podizvajalcem. V enem primeru celo v celoti. To je potrdila tudi gospa Vesna Kranjc, direktorica Občinske Uprave. Sedaj bom pa še nekaj prebral, če mi dovolite, v Večeru 1. 2. 2017 beremo naslov: "Zaradi InHouse pogodb so kriminalisti ovadili župana Andreja Fištrovca in direktorja Mariborskega vodovoda Danila Burnača, osumljena zlorabe položaja uradnega položaja, očitke zavračata in opozarjata na nedorečeno zakonodajo na tem področju". Sedaj Nadzorni odbor Vrhniske občine je določene ukrepe zahteval glede InHousea, ugotovil je kršitve. Ali boste to upoštevali? To me zanima, hvala.

### Stojan Jakin:

Naslednji je gospod magister Viktor Sladič!

### mag. Viktor Sladič:

Hvala, sicer nisem zahteval pisnega odgovora, bi pa prosil njegovo nadaljevanje vezano na gradnjo, črno gradnjo na Maroltovi domačiji, kjer očitno že delujejo nepremičninske agencije, očitno se sistem ne zgane, ne na lokalni ne na državni ravni, ampak moje vprašanje se je nanašalo ali je bila izdana odločba o komunalnem prispevku, pa je bil najprej vaš odgovor, da ne, potem vas je pa direktorica popravila, da je ampak, da so se nanjo pritožili. Kot, da je to sedaj pomembno, da so se nanjo pritožili, če pa je izdano v nasprotju z OPN-jem, ki tam dovoljuje gradnjo dvostanovanjskega objekta, gradi se pa štirinajst stanovanjski objekt, pa me zanima ali ste o tej pritožbi odločali tako vestno in tako strogo, kot to delate v primeru občanov občine Vrhnika, ki vlagajo pritožbe zoper te odločbe in če ne, zakaj ne?

### Stojan Jakin:

Preberite si to mnenje Inšpekcijskih služb, datum tudi pogledajte, je 8. 9. kratka mi smo to prijavi. Inšpekcijske službe, ne enkrat, velikokrat je bilo prijavljeno. Inšpekcijske službe pravijo, da je vse u redu. Jaz sem klical na inšpekcije, zahteval razgovor z vodjo inšpekcijskih služb, so me "prizemljili", ponovno sem zahteval od naših inšpektorjev, kaj bomo naprej naredili, jaz ne znam povedati, zagotovo ne bo dobil odločbe o komunalnem

prispevku. Takrat je bila res izdana, ne vem zakaj, kako, ne bom raziskoval, ampak na srečo, itak je bila zavrnjena, skratka ne velja nič. Moje mnenje je, da gradbeno dovoljenje ne velja, imam tudi tukaj mnenje, ki sem vam ga že enkrat dal, Upravne enote, kaj narediti, jaz ne vem, tja barikado postaviti, ali, jaz to ne morem. Zato je plačana inšpekcija, inšpekcija se pa obnaša kot se obnaša. Ko bodo to prebrali, saj ste prebrali, ste najbrž, vam je ravno tako pritisk dvignilo kot je meni. Tako, da ta Maroltovina je zadeva, kjer nas ne "šmirglajo pol posto". Tako, se opravičujem ampak sem ravno tako razočaran kot vi.

**mag. Viktor Sladič:**

Vprašal sem, če ste odločili o pritožbi zoper odločbo o komunalnem prispevku tako vestno, kot to naredite ...

**Stojan Jakin:**

... to je zaključeno vse. Komunalni prispevek ni bil obračunan in ne bo obračunan. Odločeno je bilo, da tisto ne velja zato, ker ne velja gradbeno dovoljenje, ne more biti. Gospod Podbregar prosim!

Hvala. Gremo na drugi krog, nova vprašanja, pobude, prosim za prijave!

Zaključujem prijave.

Gospod Erčulj, prosim!

**Boštjan Erčulj:**

Hvala lepa. Imam vprašanje, ki sem ga sicer že postavil, pa, enkrat oz. ne vprašanje ampak neke vrste pobuda. Mislim, da je leto od tega, ko smo se pogovarjali o redu v športnem parku. Dogovorjeno je bilo, da ZIC namesti table, te table so nameščene, na njih piše, kaj vse se sme in kaj se ne sme v športnem parku. Govorili smo tudi o oz. vsaj jaz sem želel, da se občinski redarji večkrat tam oglasijo, pokažejo in situacija v tem trenutku je vsaj, kakor jaz to vidim, sem pa tam ogromno, v bistvu katastrofalen. Namreč v športnem parku se dirka z motorji, sprehajalci pripeljejo pse na vrvi do športnega parka, potem jih spustijo, te psi potem lovijo majhne otroke ali pa skačejo za frizbiji. Igrišče polno pasjih iztrebkov, ki sicer naj bi vsi pobirali, ampak jaz potem ne vem, čigavi so, ali so od medvedov ali smrakov? Ne vem, pridejo po noči. U glavnem, povsem očitno je, da redarji v športni park ne hodijo, Jaz sem tam ogromno, so pa tam ljudje, ki so ves čas in tam še nihče ni videl redarja. Jaz pač, glede na to, da ta gospod, vodja Občinskega redarstva očitno ignorira vse tole, kar jaz že tretjič govorim, ne vem, zakaj moram ... prosim?

**Mirko Antolović:**

zadnjič poročal

**Boštjan Erčulj:**

Ja, ja. No ampak od tega se nič, zato bom sedaj rekel zadnjo stvar, ki jo pač še lahko rečem; pričakujem, do konca leta rezultate, in sicer kolikokrat so bili v športnem parku? Kakšno število kršitev in pa kakšne so bile kazni izrečene, v nasprotnem primeru, ko tega ne bo, bomo razmislili o prijavi zaradi nevestnega dela v službi. Hvala lepa, pa prosim, če mu to posredujete.

**Stojan Jakin:**

Hvala, smo zabeležili. Gospod Oblak!

**Pavel Oblak:**

Ja hvala lepa. Nadaljeval bom, kjer sem prej končal, ker mi je časa zmanjkalo, ampak bom postavil vprašanje. In sicer bi nadaljeval pri letnem poročilu Komunalnega podjetja Vrhnika za leto dva tisoč trinajst. Kot veste, je Občina izvajala največji projekt InHouse, gradnja Čiste Ljubljane. Ker so bila v igri kohezijska evropska sredstva, je morala Občina pridobiti mnenje države, pa evropske komisije, to država prej, pod kakšnimi pogoji se InHouse sploh lahko izvaja. Sedaj bom to poročilo prebral, in sicer piše v uradnem poročilu za leto 2013; za pridobitev InHouse naročila, to govorim o Čisti Ljubljani, smo morali zadostiti številnim kriterijem Ministrstva za kmetijstvo in okolje in Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo. Postopek je bil

zapleten in dolgotrajen, sodelavci našega podjetja so bili skupaj s predstavniki Občine Vrhnika intenzivno vključeni v procese usklajevanj. In potem piše; en, več pogojev je bilo postavljenih, eden ključnih pogojev za izvajanje InHouse naročila, ki sta jih postavili ministrstvu, da moramo biti, Komunala, usposobljeni strokovno in po obsegu zmogljivosti s svojimi kadri in lastno mehanizacijo vsaj, izvesti vsaj 75 % del. Petinsedemdeset, samo petindvajset jih lahko oddajo podizvajalcem, tukaj se pa ne šteje asfaltna dela in dobavo materiala. Še enkrat se bom vrnil na poročilo Nadzornega odbora. Torej, na Občini ste zelo dobro informirani, kaj je InHouse in pa v kakšnem obsegu se lahko izvaja, jaz ... mislim, da se ga je zelo v malo primerih izvajalo tako, kot ga je treba, zato mene tudi InHouse moti. Moti očitno tudi Nadzorni odbor, ki je v svojem poročilu, ki ste ga nekateri sicer podcenjevalno ocenili kot predvolilni material, zahteval tudi naslednje; četrto, prenehati prakso oddajanja InHouse naročil Javnemu podjetju Komunala Vrhnika za projekte, ki jih ne izvajajo sami, ampak jih oddajajo naprej podizvajalcem. S tem v zvezi naj se Občinskemu svetu predlaga ustrezno odločitev, rok za izvedbo - takoj. Vprašanje se glasi, kdaj bo ta takoj? Hvala lepa.

**Stojan Jakin:**

Odgovor dobite pisno. Gospod Podbregar!

**Andrej Podbregar:**

Mene pa zanima tole: cesta skozi Delavsko naselje je obnovljena. Pred nekaj sejami je bilo obljubljeno, da takoj, ko bo obnovljeno, bo spremenjen tudi režim vožnje tovornjakov skozi Delavsko naselje in vračanje po Robovi cesti. Kdaj bo to speljano?

**Stojan Jakin:**

Hvala lepa. Dopisna seja je bila speljana, ker to mora potrditi SPVC, Svet za preventivo v cestnem prometu, speljana, jaz sem pa odločbo potem podpisal, ko sem dobil njihov sklep, mislim da predvčerajšnjem in ga predal Komunalnem podjetju, tako, da jaz pričakujem, da bo mogoče že ta teden, mogoče pa v prihodnjem tednu to mora biti narejeno. Razen, če mogoče, ampak saj tu se znaki samo odstranjujejo, niso novi, tako, da to lahko hitro naredijo. Je v izvedbi. Hvala. Gospod Sladič!

**mag. Viktor Sladič:**

Hvala, par vprašanj. Bom kar prebral, kaj sem si zapisal. Eno se nanaša na sprehajalno pot skozi Retovje. Verjetno nekateri veste se je nedavno na srečo pa pred deževjem med sprehodom po občinski poti v Retovju huje poškodoval starejši občan. Iz meni sicer neznanega razloga je pri plezališču padel v strugo Ljubljane, na levem delu, utrpel hujše poškodbe, večkratni zlomi na obeh nogah, zlomljena trtica in tako naprej. V primeru višjega vodostaja bi zagotovo utonil. Do nesreče je prišlo pa točno na mestu, na katerem je med obiskom delegacije iz krajinskega parka v Ljubljansko barje v Retovju in Občine v letu dva enajst Krajevna skupnost predlagala postavitev varnostnih ograj, vendar do tega ni prišlo. Ob tem je pa seveda treba vedeti, da je treba ob postavitvi varnostnih ograj bilo treba tudi nujno popraviti tudi betonske vodne propuste, ki ji je že dobro načel zob časa oz. jih je močan vodni tok na večjih mestih močno poškodoval in spodjedel. In sedaj sprašujem, nisem se hotel oglašati pri rebalansu, ker je to pač nemogoče reševati z rebalansom, lahko pa z proračunom za dva osemnajst, kakšne so možnosti, da se uredijo betonski propusti teh dveh izvirov pod plezalno steno in pa seveda namesti varnostna ograja na tem delu, ker njeno nameščanje na gnil material je nesmiselno, jaz mislim na celovito ureditev in ali je mogoče, da to investicijo, ki je po moji oceni nujna, ali bomo čakali, da kdo umre, kot pred časom v Ajdovščini pa pred leti na Klisu iz podobnih razlogov, da bi v proračun za dva osemnajst umestili to postavko, se pravi ureditev vodnih propustov in namestitev varnostnih ograj na teh izpostavljenih točkah v Retovju. Seveda v tem času, ko po moji oceni, začnete s postopki pač priprave dokumentacije in vsega potrebnega, ker gre le za zavarovano območje, da bi do tega prišlo. To je pač moje vprašanje in pobuda. Potem bi imel tudi kar se tiče, no to se ne nanaša na promet, križišče Sušnikova -

Tržaška. Mogoče sem za to bolj občutljiv, ker se tam vozim. Levo in desno, v smeri proti Vrhniki so parkirna mesta in kdor koli zavija na tem križišču levo, ali desno ima v primeru parkiranih vozil popolnoma nepregledno cesto in v bistvu večkrat je to čista loterija. Ni avta, štartaš, v tistem momentu je, ker se dejansko levo in desno nič ne vidi. Dajem pobudo oz. sprašujem, če bi lahko zadevo predstavili Svetu za preventivo, da razmisli ali obstaja možnost, da bi dve parkirni mesti levo in desno umaknili, ker s tem bi omogočili pregled nad prometom na Tržaški cesti in varno zavijanje levo in desno, pa ogledala seveda na drugi strani, ali pa mogoče, če Svet oceni samo ogledalo, da ne izničujemo parkirnih mest in, da se zagotovi preglednost Tržaške ceste. In pa kar se prometa tiče imam še eno vprašanje, na osemnajsti seji sem vprašal, če je možno, da bi Občina pristopila izgradnji krožišča na križišču, na sedanjem križišču pri prehodu Siliko v Kulturni center, ker je tam šola. Jaz sem šel potem še enkrat si pogledati, nikjer ni oznake, da je tam šola, nihče, ki se vozi iz katere koli strani ne ve, da je tam šola. Piše knjižnica, niti tega ne piše, da je Doživljajsko razstavišče tam, še manj pa, da je šola in predlagam, da se postavijo oznake ustrezne, ali šolska pot, otroci na cesti, karkoli, ki bi označevala pač nevarnost, ki jo pač otroci, ki hodijo v šolo, misli, ki opozarjajo na otroke, ki hodijo tam v šolo in, da vsaj v neki meri zagotovimo to varnost, če sem pa prav razumel gospoda podžupana naj bi pa se celovito urejala ta križišča tudi v okviru tega projekta Ureditev kolesarske in šolske poti, ampak do takrat bo verjetno še dolgo časa. Dajem pobudo, da se vsaj namestijo ustrezne oznake, ki bodo opozarjale voznike, da se tam nahajajo otroci in pa šola. Je čas potekel ali lahko še na hitro? Za vsako vprašanje imam tri minute.

#### **Stojan Jakin:**

Najprej bom na ta tri vprašanja odgovoril, potem boste pa še naprej ostalo, ker to so, vsa tri poznam. Kar se prvega tiče, res, na zavarovanem območju je treba bo pridobiti potrebna soglasja, dovoljenja in podobno, potem pa ne vidim nobene ovire, da ne bi to v prihodnjem letu naredili. Tudi, če ni posebna investicija imamo določena sredstva, tudi sedaj, če ste pogledali rebalans, za vzdrževanje smo jih kar fino dvignili točno za take stvari, ker pač proračun je ena toga zadeva in, če ni velika stvar jo skušamo tudi preko vzdrževanja rešiti, ker je dosti hitreje. Tako, da kar se prvega tiče, mislim, da ni nobeden poseben primer. Kar se drugega vašega vprašanja, Sušnikove, ali je bila Sušnikova druga? Sušnikova, Tržaška, to stvar je že obravnaval SPVC, ne samo tu ampak vse te izvoze, tudi, če prideš iz parkirišča pri Cankarjevem domu je katastrofa, pa tudi čez cesto, kjer je ona hiša, ki ima izvoz ven, tam je tudi katastrofa. Tako, da je sedaj, kaj so sprejeli, kakšne sklepe, v tem trenutku ne vem, ampak to je v reševanju in jaz bom ponovno to vašo pobudo še enkrat dal, mogoče imajo že rešitve, ne vem. Vam bomo sporočili. Kar se tiče pa tretje zadeve, tudi to so že obravnavali in so bili že, tudi ne vem zakaj če ni tam znaka za šolsko pot. Za šolsko pot so bili že predlogi, drugo ne, bom rekel, da DRL, ne vem kaj, ampak za šolsko pot bi pa absolutno morali tam biti, je bilo to že opozorjeno. Te stvari so, bomo še enkrat jih opozorili. Prosim nadaljujte!

#### **mag. Viktor Sladič:**

Ta sklop vam bo pa malo manj všeč, ampak ne glede na to. 26. 7. 2017 na prvem programu televizije Slovenija v oddaji Odmevi direktor Kemisa v pogovoru z novinarko izjavi, ga bom citiral v drugi osebi: "da je nemogoče, da bi zagorelo zaradi napake pri vzdrževanju, ker v tistem času teh posegov niso izvajali, električne napeljave na mestu požara pa ni bilo, in da je verjetno, da je bil požar podtaknjen. Izjavi, da tudi ve in razume, da kot dejavnost niso priljubljeni sosedje, da pa dveh mesecih medijske in siceršnje gonje, te možnosti, da je bil požar podtaknjen ne izključuje več. Pa me zanima ali ste s to izjavo na RTV Slovenija seznanjeni?

#### **Stojan Jakin:**

... ne, jaz sem bil na morju

#### **mag. Viktor Sladič:**

... u glavnem ...

#### **Stojan Jakin:**

... vem pa, da je on te stvari govoril v tem smislu, s to izjavo nisem bil seznanjen.

#### **mag. Viktor Sladič:**

... če ne bi vas vprašal, če ste bili seznanjeni ali ste odreagirali in kako, ampak dobro, tega ne bom vprašal, če verjamem, da niste bili seznanjeni. Potem spet kar se tiče Kemisa, me zanima, kaj se dogaja z realizacijo sklepov, ki smo jih sprejeli 30. maja na izredni seji. Eden od sklepov, ki je ključen tudi za občane, to smo lahko tisti, ki smo včeraj bili na zboru, videli je tudi umik Kemisa, kar je tudi sklep, pa me zanima, veliko je bilo govora včeraj o tem, da se inštitucije učijo, da niso vedeli, da sedaj pa vedo, da bo drugič bolje. Pa me zanima, če tudi se vi učite, kot župan, na primer od župana Občine Straža pri Novem mestu, ki je en teden po požaru v Zalogu izdal sklep o začetku postopka spremembe prostorskega načrta, ki dejavnosti ravnanje in zbiranje nevarnih odpadkov ne bo več dovoljeval. To je moje vprašanje, potem imam pa par konkretnih vprašanj, vezanih na včerajšnje reakcije občanov, ki so bile popolnoma razumljive. Prvič, zakaj ste sklicali štiri mesece po požaru zbor občanov, pa vas je ta Občinski svet zavezal k temu, da to naredite v tridesetih dneh? Drugič, glede na to, da je več ali manj jasno, da se v Kemisu ni zgodila nesreča ampak, kot smo slišali včeraj strokovnjake, velika malomarnost, ki je povzročila katastrofo, če razmišljate o tem, da bi vložili zahtevek za odškodnino? To je moje tretje vprašanje v zvezi s Kemisom. Glede na to, da je šlo za veliko malomarnost, vsaj po mnenju stroke, ki je imela za posledico neposredno ogrožanje splošne varnosti večjega števila prebivalcev lahko kaznivo dejanje, me zanima, če nameravate zoper direktorja Kemisa vložiti oz. sprožiti ustrezne pravne postopke zaradi ogrožanja življenja in zdravja? In pa kar se tiče včerajšnje debate, ali boste zahtevali od podjetji, ki so nevarne dejavnosti v občini plačilo rente, kot je to praksa drugih občin, ki gostujejo takšna podjetja? Namreč v preteklosti je nevarnost za okolje na Vrhniki predstavljala Industrija usnja Vrhnika vendar od nje smo dobili ceste, šole, vrtce, podporo športu kulturi in še marsikaj. Kaj imamo od Hamexa, Kemisa, Rose, Saubermacherja, Silika, Unichema, včeraj tega tudi niste občanom odgovorili, pa so vas vprašali? in ali ocenjujete, da bi lahko ob takih dejavnostih, ki jih predstavljajo ta podjetja in nevarnostim, ki smo jim s tem izpostavljeni, lahko mi Vrhničani imeli večji zdravstveni dom, večji in modernejši dom za starejše, modernejšo šolo, še posebej za otroke s posebnimi potrebami in to ne iz sredstev Občinskega proračuna ampak iz sredstev teh podjetij, ki bi jih zaradi opravljanja dejavnosti, te dejavnosti lahko Občini dala?

#### **Stojan Jakin:**

Glejte, bo šel kar po vrsti ... ne, ne sem si nekaj zapisal, če bom kaj pozabil, me boste opozoril. 19. 6. 2017 je šlo na Ministrstvo za okolje in prostor, Direktorat za prostor, graditev in stanovanja, Dunajska cesta 48, pobuda za pripravo Odloka o spremembi in dopolnitvi OLN PUSP za reciklažni center na Vrhniki. S to pobudo smo zaprosili, da oni oz. predlagali, da oni spremenijo OPN, ker to je bil državni akt, to ni občinski, državni akt je. Sprejemal ga je tudi Občinski svet, ampak po pooblastilih države, ker so pač se takrat, jaz nisem bil zraven, bili so drugi, so se tako dogovorili in isti lahko to spremeni. To smo mi poslali, dobili smo pa odgovor v tem mesecu, ko smo dali urgenco, ko sploh odgovora nobenega ni bilo, v tem mesecu smo pa dobili odgovor, samo ta, da so iz enega direktorata poslali na drugi direktorat in mi čakamo sedaj naprej, kaj se bo zgodilo. Torej, mi, kar se tiče je Občinska uprava naredila vse, kar lahko v tem trenutku, da Kemis gre ven. Ne moremo mi kar nekaj v prazno streljati ampak moramo točno gledati kaj lahko naredimo. Drugo, malomarnost, odškodnina, to je bila, to so včeraj rekli, da. Ali poznamo zaključke kriminalistov? Ali vemo kaj so kriminalisti ugotovili? Jaz ne vem točno, vem pa, da so zaključili in da so zadevo predali tožilstvu. Take stvari se preganjajo po uradni dolžnosti in Občina Vrhnika ponovno mora nekaj imeti v rokah. Zaradi mene tisti strokovnjaki govorijo kar hočejo. Včeraj je bilo marsikaj povedanega ampak, ko pride pa zares, ko je pa treba nekje s podpisom, pa »štemplom«, pa ko je na sodišču, ko so tudi, ker jaz sem ugotovil, da ljudje veliko preveč govorijo, pa tudi pišejo

stvari, ki niso bile, ki niso res in zato, tukaj pač mi ne moremo v tem trenutku nič narediti, čakamo kaj bo tožilstvo naredilo, upam, da nas bodo obvestili. Ogrožajo življenje in zdravje, ja, ampak je treba to ugotoviti z nekim, saj vi se na zakonodajo zelo dobro spoznate, in nekaj kar v prazno, najbrž ne moremo. Moramo imeti argumente v rokah. Tudi včeraj kar je doktor Fikfakova povedala, jaz iz tistega nisem nič videl, da bi lahko rekel, sedaj je pa kdor koli samo zaradi Kemisa nekaj novega "pokasiral", lahko grem v tožbo Kemisa. Te zadeve bodo težke, bomo videli, kako bo uspela gospa Kropfova. Tam one dve peljeta zadeve in najbrž bo tudi eno izmed vzorčnih zadev, kako iti naprej. Jaz čakam njih, dejansko, da, oni to peljejo že, ne moremo po desetih tirih peljati. Tako, da to je to. Kar se pa rente tiče imamo tudi že odgovor Ministrstva. Pri nas zakonskih osnov za rento nimamo postavljenih. In kaj pa je renta? Na podlagi česa, kako, to niso tako enostavne zadeve. Pač jaz se spomnim, ko je veliko govora bilo o tem avstrijskem centru, ki smo ga šli gledati takrat v devetdesetih letih. Dosti ljudje govorijo, kako je urejen in podobno, v centru mesta. Ko je nekdo vprašal, mislim, da je to bil ravno pokojni Jesenko, ki je vprašal; koliko pa rento plačujete, direktorja tega centra. Je on debelo pogledal, pa je rekel; rente mi ne plačujemo. Sedaj pa pridemo na tisto bistvo; ampak moramo delati v skladu z zakonodajo in kakor je kaj narobe nas bodo zaprli, ampak renta, pravi, nobena renta ne opravičuje, če nekomu povzročiš bolezen. To je tisto, da pri nas bi morala biti zakonodaja takšna, da enostavno se v primeru, ko do, zaradi mene, nesreče ali ne vem česa, da se potem v zakonu napisani postopki, pa način kako potem to stvar rešiti. Na žalost, jaz ne vem, še enkrat, povedal sem tudi Civilni iniciativi, pooblastim vsakega, mu dam županova pooblastila, tudi vam, če mi znate povedati, kako te stvari speljati. Jaz več kakor delam, ne znam. Kar se pa tiče, še en mesec, zbor občanov je bil včeraj. To je bilo usklajeno s Civilno iniciativo, še enkrat, verjetno ste opazili, da jaz nobene poteze ne vlečem brez Civilne iniciative, ker pač Ekovrh so tisti, ki so, ki peljejo stvari od zadaj, z njimi je bilo dogovorjeno, takrat, ko bodo vsi rezultati, poleg tega pa po dopustih. Ker takrat, ko bi bil to po Občinskem svetu bi točno v dopust padlo. Zmenjeni smo bili, da je to zadnji teden v avgustu, takrat še ni bilo rezultatov o ribah, takrat še ni bilo, tudi Šestan je rekel; mi sploh ne pridemo na Vrhniko. Jaz sem imel z njim kar dosti dela, da so potem teli prišli včeraj na Vrhniko. tudi doktor -- --- bi moral včeraj priti, pa na žalost me je poklical dopoldan, pa je rekel, da je v bolnici zaradi tega, ker se mu je nenadoma pritisk dvignil in nobeden ne ve zakaj. Danes pa nisem še kontaktiral, enostavno ni bilo časa. Ampak hočem reči, treba je bilo tudi nekaj. prave ljudi dobiti, ki znajo kaj povedati. Tako, da lahko bi v tridesetih dneh, pa kaj, sami sebi bili namen tam. Na žalost, da smo tako zasedbo skupaj spravili, je pač to trajalo, kolikor je pač trajalo. Toliko lahko povem.

#### **mag. Viktor Sladič:**

Saj ne me narobe razumeti, jaz sem vas vprašal kar se tiče zahtevka za odškodnino in tako naprej, samo, če razmišljate o tem, da bi sprožili te postopke, to sem vas vprašal.

#### **Stojan Jakin:**

... stvar, ki je legalna in ki, bomo mi skušali biti najmanj za začetek so ravno odškodnine za njihove obleke, pa za škodo, ki je bila povzročena, vse ostalo bomo šli po korakih kar bo verificirani. Ker oni tudi jar tako ne, oni vse preko zavarovalnice peljejo. Samo ena banalna zadeva; Kompostarna Rosa je s strani Ministrstva in pa inšpekcijskih služb dobila zahtevke, zadolžitve, da sprejema to seno, iz tiste košnje, ki je neuporabno. Mi smo se tukaj zmenili prvo, da so znižali ceno, drugo, da sploh ne bodo plačali kmetje nič, ampak plačamo mi in potem damo naprej preko Komunalnega podjetja, ker Komunalno podjetje je pa tisti, ki ima koncesijo, ima javno pooblastilo. In kaj se je zgodilo, ko si je prišel Rosa do Kemisa z zahtevkom za plačilo, je rekel, to pa ne, vsak kmet posebej mora prinesiti, to zahteva zavarovalnica, ker zavarovalnica ne priznava, da pripelje Komunalno podjetje, pa mora pripeljati vsak kmet posebej ga potem obravnava. Mislim, hočem reči, kup enih težav, jih rešujemo sproti, samo to so banalne zadeve in na koncu tudi Kemis, on bo probal, pa ne zaradi njega, še enkrat ne me narobe

razumeti, ampak vse oni dajo na zavarovalnico, zavarovalnica bo vračala. Potem ali bomo Kemis na nek način iztožili, ne vem. Ampak recimo, če bo prišlo do takih, jaz se bojim, da mi bo nekdo rekel, vsak gasilec mora prinesiti račun, da je novo obleko kupil. Jaz ne vem, po tej logiki, tako, da delamo na tem. Vas bomo obveščali sproti ampak se dela. Gospod ... ja prosim!

#### **Pavel Oblak:**

Glede tegale, kar ste rekli, da Kemis napotuje te kmete na zavarovalnico, res so dali zahtevke na Zavarovalnico in mislim, da je Generali, tudi ima Kemis objavljeno na spletni strani zahtevke in jih je tudi Kemis sam napotoval tja in te zahtevke na žalost so vsi od Generali dobili negativne odgovore, da oni Kemis itak tega nima zavarovano in zakaj to sploh zahtevajo od zavarovalnice. Tako, da se Kemis dobesedno norca dela, ko napotuje te ljudi do zavarovalnice zahtevajo, ker sam to dobro ve, da tega nima zavarovano. Hvala.

#### **Stojan Jakin:**

Glejte, ja verjamem, da se to dogaja, ampak na koncu je pač tožba, kar preko zavarovalnic ne bo šlo bodo pač tožbe. Tako, da jaz mislim, da popustili tukaj ne bomo, sigurno ne, ker zakaj bi? Gospod Možina!

#### **Leon Marjan Možina:**

Ja, hvala lepa. Eno vprašanje je že bilo postavljeno s strani gospoda Podbregarja, gre za to novo asfaltirano cesto, drugo pa je, zima se bliža, jaz sem sicer dobil odgovor glede odvodnjavanja na Robovi cesti ampak zima se bliža, saj pravim, še enkrat opozarjam in do sedaj ni bilo skoraj še nič urejenega. Hvala.

#### **Stojan Jakin:**

... oddelku sporočil naprej, na žalost ne znam tukaj odgovoriti, kaj je za ena ovira bila. Še gospod Cukjati!

#### **Daniel Cukjati:**

Imam več sklopov vprašanj. Prvo se nanaša na cesto Krošljev Grič. Krajani so me opozorili, da je cesta v vedno slabšem stanju zaradi, pač ogromne deponije na vrhu griča. Pokazali so tudi slike, cesta je zelo razpokana predvsem pri koncu asfalta ker kamioni, ki se srečujejo z avtomobili vozijo po bankinah, sicer so zelo obremenjene. Zanima jih, kdaj se bo šlo v sanacijo te ceste, ker deponija nima časovne omejitve, do kdaj je lahko, ampak v bistvu do nasutja 40 tisoč kubikov, sedaj pa kdaj je to, ali je to danes, jutri ali čez eno leto? To, potem, glede tega me še zanima ali so redni inšpekcijski nadzori oz. če Komunalna nadzira, ker naj bi po tem dovoljenju nadzirala stanje ceste in kolikokrat je to naredila v tem času od kar je ta deponija odprta? Drugo vprašanje se nanaša na Staro Vrhniko. Krajani so me opozorili, da se naj bi delala obnovitvena dela v vojašnici. Priznam, osebno nisem šel pogledati ampak naj bi so okna menjala in tako naprej. Zanima me, kaj se dogaja z vojašnico. Ali gre za ne vem za pripravo, kaj jaz vem, migrantskega centra, ker je še vedno tabla tam ali gre za obnovo za ne vem, za Upravni center? To, potem me zanima, v predstavitvi proračuna za leto 2018 smo videli, da bo postavka za razpis za čistilno napravo v Starem malnu v okviru 16 tisoč evrov, ali 20 tisoč evrov, ja. To pozdravljam, ker te zadeve je treba urediti. Imam pa tukaj vprašanje, se mi zdi, da se neenakovredno jemlje določena društva. Sedaj tukaj smo se pogovarjali za 41 tisoč financiranja Planinskemu društvu za investicijo, ki je krepko čez 400 tisoč evrov, tukaj gre pa za investicijo 20 tisoč evrov, čistilna naprava, bo Občina financirala čistilno napravo. To je nekorektno, da enem društvu se krije 10 procentno investicija, drugemu pa 10 procentno. In to sem že takrat predlagal, da podpiram pomoč društvom, ki dejansko upravljajo za objekti, ki so občinskega pomena, da pristopijo z nekimi pravilnikom, da bo vse enako obravnavala, ne, da financira 30 procentov investicije. Če so lahko planinci zbrali tak znesek naj ga tudi Turistično društvo, in bo dobil 30 procentov stroškov tega. Lahko se motim, lahko bo bila investicija 100 jurjev, pa bodo dobili sedaj 20. Ampak glede na videno imam občutek, da bodo dobili 100 procentov pokrito. Potem bi se navezal na Viktorja Sladiča, in sicer v zvezi s Kemisom, ker je

bilo ogromno povedano, tudi tako bi rekel, občutek imamo, da je to objekt državnega pomena, da tukaj bo država rešila, ne bo Občina dokončno rešila ali bo Kemis šel ali ne. Se mi zdi pa da Občina lahko reši del tega problema, če spremeni lanskoletni OPN, ko smo sprejemali in omogočali širitev Kemisu za nevarne odpadke, če ga damo v prvotno stanje. Torej za zbiranje bele tehnike. S tem njemu ne bomo povzročili nobene gospodarske škode, ker on je kupil zemljišče s tem OPN-jem, sedaj smo spremenili, objekta še nima, sprejemamo nazaj. In to dejansko ni povzročena gospodarska škoda njemu, s tem mu pa samo onemogočimo postavitev objekta, ki bi bil še enkrat večji kakor je trenutno objekt. Torej bi bilo sedanje pogorišče samo tretjino cele površine, ki bo, ki bi bila lahko nekoč zgrajena. Tako, da to pa je na stvari Občine, da čim prej pripravi spremembo OPPN-ja za območje Tojnic, skupnega reciklažnega centra in gre v prvotno stanje v stanje, ko je Kemis kupil to zemljišče. To je prispevek Občine, ostalo pa verjamem več ali manj država morala narediti. Potem me je kolegica vprašala za, da bi poslala tudi na Občino vprašanje v zvezi z koši za pasje iztrebke v Ligojni. Odgovora pa iz Občine ni dobila, mislim, me zanima, kako je s tem? Ali se lahko to postavi ali je to stvar Krajevne skupnosti, ali Komunalnega podjetja. Potem bi se pa, kako bi rekel, odprl še eno področje, in sicer, kako bi rekel, sramoto Močilnika. Močilnik je vsako leto slabši, sedaj je katastrofa. Tja ne moreš iti ne na sprehod, ne na, otroke se ne vozi več tja, dejansko stanje takšno kakršno je. na Občinskem svetu smo večkrat slišali, da imajo predvsem Turistično društvo Blagajana in sosed spore, kakor je meni znano so te spori zaključeni in, da je pač lastnik dobil vse spore na sodišču in, da je stvar zaključena. Jaz se bojim, ker kakor imam informacije, da trenutni najemnik velnes centra uradno oz. FKK velnes centra na \_\_\_\_ strani odkupuje terjatve od upnikov, od banke še ne, ker tudi ni napovedala, da jih \_\_\_\_ zaposlila za mnenje ampak od ostalih upnikov. Slišal sem tudi, da ponuja Turističnemu društvu neko ceno, da bi odkupil ostali del. Torej stari del in tisto zemljišče, ki ima okrog. Če do tega pride, imamo tam zaprto cono in bo se šel po mojem mnenju ne ravno ugleden turizem za Vrhniko. Jaz sem že na Občino prosil za mnenje zakaj ne vlaga predkupne pravice? V kolikor bi Turistično društvo Blagajana hotela prodati zemljišče najemniku, ima Občina pravico to prej kupiti. To lahko Občina naredi, da zaščiti interes Občine. Potem me zanima, zakaj ne skrajša obratovalnega časa temu objektu? Kolikor je meni znano, ima obratovalni čas do jutranjih ur. Ostali gostinci imajo pa do desete, enajste, dvanajste ure pri nas na Vrhniku. Ta gostilna ima do jutranjih ur. In tudi policaji imajo zavezane roke, ker ne morejo priti in ukrepati. Zakaj Občina ne skrajša obratovalnega časa? Če je zato treba sklep Občinskega sveta, da na Občinski svet in skrajšamo, potem ima policija odprte roke, da ukrepa v primeru. Ker v kolikor pride do tega, kar slišim, da je to točka, turistična točka, izvir Ljubljani za katerega smo naredili milijon tristo evrov velik muzej zaprt za javnost. Mi bomo to predstavljali kar smo našli v Ljubljani, ko boš pa hotel ljudi peljati v izvir Ljubljani, tja ne boš mogel. In mislim, da tukaj bi morala Občina pristopati in ukrepati tako, kot je treba. Potem pa še eno vprašanje. Pred časom je bilo govora o kempu v Blatni Brezovici. Rečeno je bilo, da Občina pripravlja prostor za kemp na bajerjih. Sedaj me zanima, zakaj Občina oz. koliko so daleč ti postopki, da bi prišlo do kempa? Oz. ali Občina išče druge rešitve za postavitev kempa, ali išče investitorje ali išče primerna zemljišča? Ker v kolikor ne, pri meni so se ustavili zainteresirani in so rekli, če to predstavim na Občinski seji, imajo zemljišče, imajo sredstva, da bi investirali v kemp. Ampak prosijo samo za pomoč Občine, če je to mogoče. Pa tega me zanima, če Občina dela kaj na tem. Hvala.

#### **Stojan Jakin:**

Hvala, bomo pač odgovorili, kar jaz sedaj znam bom sedaj odgovoril, ostalo bo odgovorjeno potem pisno, in sicer cesta Krošljev grič, poškodbe, sanacija, nadzor bomo pisno, ker to bojo Komunalno podjetje povedalo in pa naš oddelek. Stara Vrhnika, obnovitvena dela v Vojašnici. To je bilo tudi že tukaj povedano na tem mestu, pa verjetno tudi vi veste, da begunci niso več opcija na Stari Vrhniku. Od spomladi je enostavno umaknjen ta, Stara Vrhnika s seznama tistih objektov, kjer se, ki so možni za

begunce, se pravi to ni. Vemo pa, da so objekti od zgoraj ta veliki oddani Ministrstvu za arhive, in sicer jaz vem, da je Ministrstvo za infrastrukturo, za drugo pa ne vem sedaj točno, katero je. Infrastrukturno, tisto zraven beguncev, tam kjer so bili begunci notri, pa ne vem, katero drugo. In pa spodnji objekt je prenešen že na Ministrstvo za javno upravo in bo naša Upravna enota tja se selila. Po podatkih, ki mi jih je povedala direktorica, ki se pogovarja z načelnico naše Upravne enote, bi se ta stvar lahko zgodila leta devetnajst, najprej, ali dvajset celo, dvajset najprej. Torej to bodo vse obnovili, to bo tako narejeno. Tako, da vojašnica ni predmet nobenih beguncev, mi pa, tudi to lahko povem, tudi danes ponovno, ne vem, koliko ste seznanjeni s tem vendar je bila v vojašnici odprta molilnica, mašo je vodil monsinjor Zore in pa Geza, oba škofa, pa nadškof, tako da jaz sem izkoristil to priložnost, ker so bili pač sam vrh vojske, da smo se pogovarjali ponovno z ministrico, pa že pred časom, ko je bil dan odprtih vrat, da bi dobila Občina Vrhnika neka določena zemljišča, predvsem za dve zemljišči, brezplačno, da jih prenesejo, in sicer eno je pri vrtcu, zato, da bi imeli otroci malo več prostora, tisti breg, kjer bi lahko zunaj bili in drugo je tam, kjer je sedaj Jazon pa tisto kar imajo svoje, zato, da bomo lahko speljali vrhniško obvoznico. Namreč ni realno tisto, kar je bilo včasih narisano, da bi šlo preko njiv. Njive vemo, da po novi zakonodaji naj se do konca varujejo, ampak se bo moral uporabiti tankovska cesta in tisti ovinek je treba nekoliko zravnati in je to možno. To se dogovarjamo z Ministrstvom, se pravi, to je kar je Stara Vrhnika, vojašnica, kar lahko povem. kar se tiče Starega malna in pa čistilne naprave, ja mi pa pripravljamo nek razpis, ki bi bil za možnost za turistične objekte, za čistilne naprave. Tukaj je gotovo Star maln tisti in Star maln je ena izmed tistih točk, ki je izredno dobro obiskana. Kar se tiče zavetišča na Planini, pač smo dali dvakrat po 20 tisoč evrov. Dajmo se zavedati, to je le privatna zadeva. Tako, kot ste vi prej lepo rekel, lahko bodo prodali Turisti Močilnik, kaj bomo potem naredili? Ravno tako lahko prodajo koč gor in ... je vem, vem ampak to ni rešitev. Ne to ni rešitev, zakaj, kaj pa Občina to rabi? Dajte mi povedati, mi imamo objektov kar nekaj na Vrhniku in samo podremo lahko mi Močilnik, če ga kupimo, čisto nič drugega ne moremo narediti. ... vem, ampak v današnjem času prodaja za 500 tisoč evrov tisto podrtijo gospa Marinčičeva, turisti pa ne prodajo, pa tudi, da potolažim, tudi ne morejo prodati v tem trenutku zaradi tega, ker morajo biti, morajo potem vsi, oni morajo narediti zbor in vsi, ki so vpisani v Turistično društvo morajo glasovati, več kot pol jih morajo biti za. To pa veste, da ne more, ni to upravni odbor, da lahko prodajo. tako, da ta stvar le ni toliko nevarna in jaz mislim, da tisti del, ki ga imajo Turisti zagotovo ne bo prišel v privatne roke. Kaj? Obratovalni čas tudi ni v naši pristojnosti, ker oni imajo nek drug status. To bi mogoče Lojze kaj več vedel, ker je na tem področju bil, ampak vem, da oni imajo neki hotelski način, ki mi ne moremo ta, mi imamo samo za restavracije, oni so pa zaprtega tipa in potem ne pridemo zraven tukaj z obratovalnim časom. Tako, da, lahko poskusimo, jaz bom naše službe informiral o tem, pa jih vprašal, pa kolikor je meni znano oni so zaprtega tipa in tam pa ne moremo kar tako z obratovalnim časom jim naproti iti.

... Zakaj ... istočasno pa govorimo o javno zasebnih partnerstvih in pa podobnih zadevah, ne pa, Občina spet tukaj določena sredstva dala, ko ne vem kaj bodo z njimi, tudi, če damo mi 500 tisoč sedaj, da tisto kupimo, potem bomo vsaj še milijon notri dali, da bomo kaj iz tistega naredili, ki je samo za podreti kakršen je sedaj.

#### **Daniel Cukjati:**

... če imamo predkupno pravico je Občina vsaj obveščena o prodajah in se potem Občinski svet sestal in se bo odločil ali bo kupil ali ne ...

#### **Stojan Jakin:**

Saj ne more se Občinski svet odločiti, da bo kupil kar tako. Je treba imeti, ne moraš imeti v planu razpolaganja z nepremičnim premoženjem, torej je treba proračun najprej sprejeti, je treba kup stvari narediti.

**Daniel Cukjati:**

Cesta, Robova cesta ... Občinskega sveta ...

**Stojan Jakin:**

Kaj za?

**Daniel Cukjati:**

Robova cesta je šla brez, da je Občinski svet to sprejel v proračunu ... če Občinski svet se strinja ... in to je to

**Stojan Jakin:**

Jaz mislim, prosim, da ne mešate neke Robove pa nekega Močilnika, no vseeno ne, res. Oba veva, kaj je bilo na Robovi, pri Močilniku pa ni to. Pri Robovi smo mi denar dobili za zgornji ustroj kompletno

**Daniel Cukjati:**

... sprejet razpis preden ... pred sprejemom proračuna ...

**Stojan Jakin:**

Pustiva, ne bova sedaj o tem. Saj sem pojasnil vse Nadzornem odboru, saj boste dobili mnenje njegovo, kaj bodo oni rekli, pač. Potem pa imamo take svetnike, ki so za razvoj, pa javljajo to ministrstvu in podobno. Mislim pustiva, ne bom s tem. Koši za pasje iztrebke v Ligojni. Mislim, da tukaj je že bilo nekaj, dejansko tudi bom jaz dal na naš oddelek pa bodo oni odgovorili. Mislim, da sem sedaj u glavnem. Ja še Kemis je ostal. Razveljavitev OPPN-ja. Sedaj kar se tiče tega bom jaz naše, jaz se v zakonodajo ne spoznam, vprašal vendar dvomim, da je to možno, da zakonodaja pozna take prijeme. Ne vem, bom jaz vprašal na oddelku. Če je možno, u redu, lahko dam predlog za razveljavitev OPPN. ... ne mora biti nekdo naročnik, vem ne moremo mi kar sami. To mora biti nekdo naročnik. občina nikoli ni sama naročnik za te zadeve. Vedno mora biti investitor nekdo, ki to pelje. Ampak boste dobili pojasnila točna, da ne prejudiciram. Gremo naprej. ... Za kamp v Blatni Brezovici je bilo že povedano, tudi odgovor je bil. ... Ja imamo za prihodnje leto, če se ne motim notri OPPN predviden za bajerje in tam notri je, ta zadeva se bo peljala naprej. Tako, da peljemo te postopke naprej. Tako, da ta stvar se pelje. Še enkrat, te stvari ne grejo grozno hitro. Kar se pa tiče drugih investitorjev, vem, da je pri meni bil tudi Novak, ki bi rad naredil kamp ob Tržaški cesti tam kjer je križišče s Tankovsko. Prvo območje kmetijskih zemljišč, gozdna zemljišča, pa sem se jaz pogovarjal tudi naprej. Na Ministrstvu so se samo smejali mi. To je širitev nekje, kjer nič še nimaš in absolutno ne pride v poštev. Tudi kateri koli investitor pride do mene, vedno imam prostorce zraven, da povedo kje je

realno. Ne, da nekemu rečemo, ja seveda, te podpiramo na koncu bo pa ugotovil, da tam ne more nič narediti. tako, da je treba dejansko tudi tisto kar je izvedljivo in jaz se strinjam z vami. Na Vrhniki bi bilo fino, imamo tudi kemping predviden pod Starim malnom, na tistem travniku tudi. To so pred leti naročili teli Turisti in imajo tudi načrte, ki jih je delal, ali Delavnica, nekdo od teh jih je delal. Imamo tudi, te stvari gredo naprej, ampak tudi tam ne moreš je tudi zavarovano vse skupaj, ne moreš kar tako notri priti. Sedaj mogoče s čistilno napravo, ne vem, da se bo dalo kakšne spremembe kasneje, ne vem. Ampak, skratka se na tem področju, če imate koga, ki bi rad prišel, naj pride, bodo prostorne mu povedale kaj je realno in kaj ne pa ga usmerjale. Če so investitorji, mi smo zainteresirani, še enkrat, ne, da se gledamo kot, eden to, drugi to, gre za projekte. Jaz bi rad, da se peljejo projekti naprej, kateri koli, mi je vseeno kdo jih predlaga, če bomo ugotovili, da je ta prav projekt ga bom podprl, vedno. Nisem tisti, ki bom negiral nekaj. Mislim, da sem u glavnem vse kar sem imel tu zapisano. Če še kaj ni bilo, tisto kar sem rekel bo pa pisno. Barbara!

**Barbara Kovačič:**

Hvala za besedo. Sedaj smo ta vprašanja začeli s športnim parkom, pa bom jaz tudi končala s športnim parkom, in sicer imam eno pobudo, ki je bila naslovljena na našo svetniško skupino, in sicer; če lahko Občinska uprava pogleda, ali pa da pobudo za ureditev kakršne koli sence v športnem parku. Ker se tam dnevno pač otroci ali v podaljšanem bivanju, v poletnem času tudi v okviru poletnega vklopa in ni v bistvu nobenega takega prostora, da bi se pa recimo lahko varno, ne varno ampak umaknili v senco v primeru vročine, sonca. In če, če se da kje na kakšnem mestu to urediti. Jaz mislim, da bi bilo mogoče pri malih bazenčkih, tako kakor ima vrtec na primer, pa če lahko pogledate, kdo bi lahko bil zadolžen za to. Hvala.

**Stojan Jakin:**

Samo še toliko, naslednja seja, to ste že slišali je 19. oktobra. Prestavili smo jo zaradi državno svetnih volitev, ker moramo dvajsetega oktobra sporočiti na Ministrstvo, kdo so naši elektorji, torej to mora sprejeti pa Občinski svet. Devetnajstega se vidimo. Hvala.

Seja je bila zaključena ob 22.38.

Zapisała:  
Sandra Skvarča

**Župan**  
**Stojan Jakin**

Številka: 410-60/2017 (4-01)

Datum: 5. 10. 2017

2

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA**

**ZADEVA: Osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2018 – splošna razprava**

**PRAVNA PODLAGA:**

- Poslovnik Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15)
- Statut občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15)
- Zakon o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11-UPB4, 14/2013, 101/2013 in 96/2015-ZIPRS1617)
- Uredba o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 44/07 in 54/10)
- Odredba o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov (Uradni list RS, št. 43/00)
- Pravilnik o programski klasifikaciji izdatkov občinskih proračunov (Uradni list RS, št. 57/05, 88/05-popr., 138/06 in 108/08)
- Navodilo o pripravi finančnih načrtov posrednih uporabnikov državnega in občinskih proračunov (Uradni list RS, št. 91/00 in 122/00)
- Pravilnik o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava (Uradni list RS, št. 112/09, 58/10, 104/10, 104/11, 97/12, 108/13, 94/14, 100/15 in 84/16)
- Uredba o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ (Uradni list RS, št. 6/08 in 5/17)
- Zakon o spremljanju državnih pomoči (Uradni list RS, št. 37/04)

**NAMEN:**

Predstavitve s splošno razpravo

**POROČEVALCI:**

Stojan Jakin, župan Občine Vrhnika  
Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave  
Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance  
mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo  
Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor  
Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo

**I. OBRAZLOŽITEV:**

Na 20. seji Občinskega sveta, 21. 9. 2017 je bil predstavljen osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2018.

V skladu z 90. členom Poslovnika Občinskega sveta Občine Vrhnika je ta točka dnevnega reda namenjena splošni razpravi o proračunu Občine Vrhnika za leto 2018. Gradivo, ki je bilo

posredovano za 20. redno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika za točko predstavitev Osnutka odloka o proračunu za leto 2017, se uporablja tudi pri obravnavi na tej seji Občinskega sveta.

Občinski svet je na svoji 20. redni seji sprejel sklep, s katerim je določil delovna telesa, ki obravnavajo osnutek odloka o proračunu za leto 2018, vsako delovno telo v delu, ki se nanaša na dejavnost v njegovi pristojnosti:

- Odbor za ekologijo in infrastrukturo
- Odbor za družbene dejavnosti
- Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine
- Odbor za finance, gospodarstvo in proračun.

V roku, predvidenem po poslovniku za obravnavo proračuna na sejah delovnih teles, bodo obravnavo opravila vsa zgoraj navedena delovna telesa. Mnenja odborov so priložena. Odbor za družbene dejavnosti ima sejo 9. 10. 2017, zato bo mnenje priloženo naknadno

Poslovnik Občinskega sveta Občine Vrhnika v 91. členu določa, da lahko v času javne obravnave svetniki k predlaganemu osnutku odloka o proračunu predložijo županu pisne pripombe in predloge. Predlogi za povečanje izdatkov proračuna morajo obsegati predloge za povečanje prejemkov proračuna ali za zmanjšanje drugih izdatkov proračuna v isti višini, pri čemer ti ne smejo biti v breme proračunske rezerve ali splošne proračunske rezervacije ali v breme dodatnega zadolževanja.

**II. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA**

Članom Občinskega sveta Občine Vrhnika predlagam, da sprejmejo naslednji

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2018 in ga posreduje v desetdnevno javno obravnavo, ki traja do vključno 29. 10. 2017.**

OBČINA VRHNIKA  
ŽUPAN  
Stojan Jakin



Številka: 900-38/2017 (4-01)

Datum: 4. 10. 2017

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA**  
**OBČINE VRHNIKA**

**ZADEVA: Osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2018**

Odbor za gospodarstvo, finance in proračun je na svoji 19. seji dne 5. 10. 2017 obravnaval točko Osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2018 ter po razpravi sprejel naslednji

**SKLEP:**

Odbor za gospodarstvo, finance in proračun je obravnaval Osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2018, ga ocenil kot primernega za nadaljnjo obravnavo in ga kot takega posreduje Občinskemu svetu v splošno razpravo.

**Predsednica odbora**  
**Barbara Kovačič, l. r.**

Številka: 410-60/2017 (4-01)

Datum: 2.10.2017

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA**

**ZADEVA: Osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2018**

Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine je na 15. seji dne 2.10.2017 obravnaval Osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2018 ter Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Vrhnika za leto 2018.

Odbor je po razpravi sprejel sklep, ki ga posreduje Občinskemu svetu Občine Vrhnika kot

**MNENJE:**

Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine je obravnaval Osnutek Odloka o proračunu občine Vrhnika za leto 2018 v delu, ki se nanaša na dejavnost, ki je v pristojnosti Odbora za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine, ga ocenil kot primernega za nadaljnjo obravnavo in ga kot takega posreduje Občinskemu svetu v splošno razpravo.

Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine je obravnaval Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem občine Vrhnika za leto 2018, ga ocenil kot primernega in ga kot takega posreduje Občinskemu svetu za nadaljnjo obravnavo.

Predsednik odbora  
**Andrej Kos, l.r.**

Številka: 900-40/2017  
Datum: 3.10.2017

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA**  
**OBČINE VRHNIKA**

**ZADEVA: OSNUTEK ODLOKA O PRORAČUNU OBČINE VRHNIKA ZA LETO 2018**

Odbor za ekologijo in infrastrukturo je na svoji 12. redni seji, dne 3.10.2017, obravnaval točko

Osnutek odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2018

in sprejel naslednji

**SKLEP:**

Odbor za ekologijo in infrastrukturo se je seznanil z Osnutkom odloka o proračunu občine Vrhnika za leto 2018 v delu, ki se nanaša na dejavnost, ki je v pristojnosti Odbora za ekologijo in infrastrukturo, ga ocenil kot primernega za nadaljnjo obravnavo in ga kot takega posreduje Občinskemu svetu v splošno razpravo.

**Predsednik odbora**  
Edin Behrič

Številka: 3500-2/2016 (5-06)  
Datum: 3. 10. 2017

3

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA**

**ZADEVA: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za Trgovski center Spar na Vrhniki**

**PRAVNA PODLAGA:**

- Zakon o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07, 70/08-ZVO-1B, 108/09, 80/10-ZUPUDPP, 43/11-ZKZ-C, 57/12, 57/12-ZUPUDPP-A, 109/12, 76/14-odl. US in 14/15-ZUUJFO),
- Odlok o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika (Uradni list RS, št. 27/14, 50/14 – popr., 71/14 – popr., 92/14 – popr., 53/15, 75/15-popr., 9-17, 9/17-popr.),
- Odlok o občinskem lokacijskem načrtu za trgovski center Spar na Vrhniki (del območja urejanja V3S/6-Kralovše in Mokrice, morfološka enota 3C/1) (Uradni list RS, št. 107/05, 77/06, Naš časopis, št. 330/06 – teh. popr.)
- Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15),
- Poslovnik Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15).

**POROČEVALEC:**

Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor

**OBRAZLOŽITEV:**

**I. UVOD**

**1. Ocena stanja in razlogi za sprejem OLN**

Veljavni prostorski akt

Za širše območje je bil v letu 2005 sprejet Odlok o občinskem lokacijskem načrtu za trgovski center Spar na Vrhniki (del območja urejanja V3S/6-Kralovše in Mokrice, morfološka enota 3C/1) objavljen v Uradnem listu RS, št. 107/05 (v nadaljevanju OLN Spar). Veljavni odlok je bil dopolnjen oz. spremenjen v letu 2006 za potrebe odmere komunalnega prispevka.

Veljavni prostorski akt je predvidel gradnjo trgovskega in skladiščnega objekta, zunanjo in prometno ureditev z navezavo na regionalno cesto preko krožišča ter gradnjo in priključevanje na javno energetska in komunalno infrastrukturo.

Večina načrtovanih ureditev je izvedena.

Obstoječe stanje

V skladu z veljavnim odlokom je ob objektu trgovskega centra Spar predviden skladiščni objekt. Objekt je že zgrajen. Prav tako je izvedena zunanja in prometna ureditev.

Razlogi za pripravo sprememb in dopolnitev

Pobudnik, naročnik in investitor sprememb in dopolnitev veljavnega prostorskega akta je podjetje PRO SAF d.o.o., Pod

Hruševco 30, 1360 VRHNIKA. Investitor želi spremembo akta, ki bi zajela izvedene spremembe in sicer :

- spremembo namembnosti objekta,
- razširitev območja, ki bi zajela dodatni zemljišči na katerih so že izvedeni dodatni parkirni prostori,
- spremembo prometnega toka na območju.

Opis bistvenih sprememb in dopolnitev akta z utemeljitvijo

Sprememba in dopolnitev navedenega prostorskega akta se nanaša na :

1. Razširitev območja prostorskega akta. Investitor ima v lasti zemljišči s parc. št 2729/21 in 2729/22 k.o. Vrhnika, ki na JZ strani mejita na območje veljavnega prostorskega akta OLN Spar. S spremembo se območje poveča za ti dve zemljišči. Na teh zemljiščih se predvidi ureditve dodatnih parkirnih mest (poseg je že izveden).
2. Spremembo namembnost objekta. Po veljavnem OLN Spar je predviden skladiščni objekt. Investitor želi spremeniti klasifikacijo dovoljenih dejavnosti z naslednjimi:

122	Poslovne in upravne stavbe,
12203	Druge poslovne stavbe,
123	Trgovske stavbe in stavbe za storitvene dejavnosti,
12301	Trgovske stavbe,
12304	Stavbe za storitvene dejavnosti,
126	Stavbe splošnega družbenega pomena,
12640	Stavbe za zdravstveno oskrbo (zobotehnična ordinacija)
3. Spremembo smeri prometnega toka. Po veljavnem OLN Spar je predviden krožni prometni tok v nasprotni smeri od urinega kazalca okoli objekta Spar. V obstoječem stanju pa poteka promet v smeri urinega kazalca. S spremembo akta se povzame obstoječe stanje.

Ostale spremembe veljavnega odloka so vezane predvsem na uskladitev grafičnega dela s tekstualnim, ter uskladitev določil z smernicami pristojnih nosilcev urejanja prostora.

**2. Stroški priprave prostorskega dokumenta**

Stroške priprave prostorskega akta krije podjetje PRO SAF d.o.o., Pod Hruševco 30, 1360 VRHNIKA.

### 3. Postopek priprave

Prejet predlog pobude pobuda in idejna zasnova	18. 7. 2016
Dopolnitev pobude	7. 9. 2016
<b>Priprava sklepa o začetku postopka</b>	September 2016
Sprejem sklepa s strani župana in objava	Naš časopis, št. 441 dne 26. 9. 2016;
<b>Izdelava osnutka</b>	26. 1. 2017
Poziv za pridobitev smernic	27. 1. 2017
Poziv na MOP, CPVO	27. 1. 2017
<b>Prejem smernic od nosilcev urejanja</b>	
Elektro Ljubljana d.d., DE Ljubljana okolica	15. 2. 2017
Telekom Slovenije d.d., Regionalna enota TK omrežja zahod	9. 2. 2017
Komunalno podjetje Vrhnika d.d.	10. 2. 2017
Občina Vrhnika, Oddelek za okolje in komunalo	24. 2. 2017
<b>Obvestilo o CPVO – MOP</b>	
Odločba MOP	3. 4. 2017
<b>Dopolnitev osnutka</b>	April 2017
<b>Javna razgrnitev</b>	
Objava javnega naznanila – 7 dni pred začetkom JR	10. 4. 2017 (Naš časopis, št. 448/2017, 24. 4. 2017)
Javna razgrnitev	3. 5. – 17. 5. 2017
Javna obravnava	10. 5. 2017
Obvestilo	18. 5. 2017 (Naš časopis, št. 449/2017, 29. 5. 2017)
<b>Predlog</b>	14. 6. 2017
Poziv za mnenja	19. 6. 2017
<b>Prejem mnenj nosilcev urejanja prostora</b>	
Občina Vrhnika, Oddelek za okolje in komunalo	4. 9. 2017
Elektro Ljubljana, Distrib. Enota Ljubljana okolica	29. 6. 2017
Telekom Slovenije; Sektor za dostopovna omrežja	28. 6. 2017
Javno podjetje KPV	28. 6. 2017
<b>Priprava usklajenega predloga</b>	September 2017
Obravnava predloga na Odboru	2. 10. 2017
<b>Obravnava odloka na OS</b>	19. 10. 2017
<b>Objava odloka</b>	Naš časopis, Internet

## II. BESEDILO USKLAJENEGA PREDLOGA ODLOKA

Na podlagi 55. do 61.a. člena Zakona o prostorskem načrtovanju (ZPNačrt, Uradni list RS, št. 33/07, 70/08– ZVO-1B, 108/09, 80/10 – ZUPUDPP, 43/11– ZKZ-C, 57/12, 57/12– ZUPUDPP-A, 109/12, 76/14– odl. US in 14/15 – ZUUJFO) in 22. člena Statuta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15) je Občinski svet Občine Vrhnika na \_\_\_ redni seji, dne \_\_. \_\_. \_\_\_\_ sprejel

### **Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za trgovski center Spar na Vrhniki**

#### **I. Splošne določbe**

##### **1. člen**

S tem odlokom se sprejmejo spremembe in dopolnitve Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za Trgovski center Spar na Vrhniki (del območja urejanja V3S/6-Kralovše in Mokrice, morfološka enota 3C/1) (Ur. list RS, št. 107/05, 77/06, Naš časopis, št. 330/06 – teh. popr.); v nadaljevanju Spremembe in dopolnitve OLN za Trgovski center Spar na Vrhniki).

##### **2. člen**

Sestavni del Sprememb in dopolnitev OLN za Trgovski center Spar na Vrhniki so spremembe in dopolnitve tekstualnega in grafičnega dela.

#### **II. Spremembe in dopolnitve OLN**

##### **3. člen**

Besedilo prvega odstavka 3. člena se spremeni tako, da se glasi:  
» (1) Ureditveno območje občinskega lokacijskega načrta obsega zemljišča parcel št. 2726/1, 2726/2, 2726/3, 2726/4, 2726/5, 2729/27, 2729/26, 2729/21 in 2729/22 k.o. Vrhnika.«

##### **4. člen**

V drugi alineji prvega odstavka 4. člena se besedilo spremeni tako, da se glasi:  
» - površinam za postavitve poslovnega objekta, ki bo dostopen po območju Spara, z zunanjo in prometno ureditvijo,«

##### **5. člen**

Besedilo sedmega odstavka 5. člena se spremeni tako, da se glasi:  
» (7) Manipulativna površina za dostavo samopostrežne trgovine Spar leži na jugovzhodnem vogalu objekta Spar. Manipulativna površina poslovnega objekta je urejena na lastnem dvorišču. Dostava v lokale se izvaja s krožne ceste.«

##### **6. člen**

Besedilo osmega odstavka 5. člena se spremeni tako, da se glasi:  
» (8) Parkiranje za potrebe obeh objektov je predvideno na lastnem zemljišču, to je v sklopu funkcionalnega zemljišča posameznega objekta. Za objekt Spar je predvidenih 150 PM, od tega 5 za invalide. Za poslovni objekt je predvidenih 26 PM, od tega 1 za invalide in dodatna 3PM za kolesa.«

##### **7. člen**

Besedilo prvega odstavka 6.člena se spremeni tako, da se glasi:  
» (1) Ob Ljubljanski cesti in zunanjem robu parkirišča na severni strani se zasadi dreved z avtohtonimi visokoraslimi drevesi. Na jugovzhodnem robu parkirišča poslovnega objekta ter v otokih med parkirnimi mesti se uredijo zelene površine.«

##### **8. člen**

Za tretjim odstavkom se doda novi četrti odstavek 6. člena, ki se glasi:

»(4) Na parcelno mejo med zemljiščema s parc. št. 2729/21 in 2729/28, obe k.o. Vrhnika, se postavi oporni zid višine 0,50 m. Na oporni zid je dovoljeno postaviti žično ograjo (do max. skupne višine 2,20 m). Na parcelno mejo med zemljiščema s parc. št. 2729/26 in 2729/28, obe k.o. Vrhnika, se z namenom preprečevanja prehoda za motorni promet postavi fizične ovire – stebričke (z medosno razdaljo 1,5 m). Vsi posegi se izvedejo na stroške investitorja.«

##### **9. člen**

Besedilo drugega odstavka 7. člena se spremeni tako, da se glasi:

» (2) Poslovni objekt leži vzporedno z objektom Spar tako, da je med njima 12,60 m odmika, jugovzhodni meji OLN pa se sme približati na 6,00 m.«

##### **10. člen**

Drugi odstavek 8. člena se spremeni tako, da se glasi:

»(2) Poslovni objekt:

- etažnost: P+1
- horizontalni gabarit: maks. 29,00 m x 20,00 m
- vertikalni gabarit: maks. 8,00 m (brez toleranc)
- namembnost: poslovni in pisarniški prostori (klasifikacija dejavnosti:
  - 122 Poslovne in upravne stavbe,
  - 12203 Druge poslovne stavbe,
  - 123 Trgovske stavbe in stavbe za storitvene dejavnosti,
  - 12301 Trgovske stavbe,
  - 12304 stavbe za storitvene dejavnosti,
  - 126 Stavbe splošnega družbenega pomena,
  - 12640 Stavbe za zdravstveno oskrbo (zobotehnična ordinacija))
- oblikovanje: objekt bo monoliten kubus z možnostjo dvizhne nakladalne rampe;

oblikovanje objekta bo usklajeno s trgovskim centrom Spar, saj skupaj tvorita celoto, vidno tako z regionalne ceste kot tudi z avtoceste; sodobni fasadni materiali in ravna streha bosta povezovalna elementa oblikovanja.«

##### **11. člen**

Četrti odstavek 10. člena se spremeni tako, da se glasi:

»(4) Komunalni in energetski vodi in priključki se uredijo v skladu s pogoji tega lokacijskega načrta. Dopustna so odstopanja od poteka tras, objektov, naprav in priključkov posamezne prometne, komunalne, energetske in telekomunikacijske infrastrukture, če so pri nadaljnjem podrobnejšem proučevanju pridobljene rešitve, ki so primernejše s tehničnega ali okoljevarstvenega vidika ali omogočajo boljše prometno funkcioniranje in dostopnost celotnega območja načrta, ki pa ne smejo poslabšati prostorskih in okoljskih razmer. Z odstopanji morajo soglašati upravljavci posamezne infrastrukture.«

#### **III. Končni določbi**

##### **12. člen**

Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za Trgovski center Spar na Vrhniki je stalno na vpogled na Občini Vrhnika, oddelku pristojnem za urejanje prostora, ter na Upravni enoti Vrhnika.

##### **13. člen**

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v občinskem glasilu Naš časopis.

Številka: 3500-2/2016  
Vrhnika, 2017

Župan Občine Vrhnika  
Stojan Jakin

### III. OBRAZLOŽITEV ČLENOV

1. **člen:** navaja osnovni odlok, ki se spreminja.
2. **člen:** določa obseg sprememb in dopolnitev, ki posegajo v grafični in tekstualni del.
3. **člen:** določa območje odloka; poleg parcel iz osnovnega odloka sta navedeni še zemljišči s parc. št. 2729/21 in 2729/22 k. o. Vrhnika s katerima se območje poveča.
4. **člen:** člen spreminja navedbo za površine, ki so bile v veljavnem aktu namenjene za skladiščni objekt, sedaj pa so namenjene za poslovni objekt z zunanjo in prometno ureditvijo.
5. **člen:** določa manipulativne površine za obstoječ objekt trgovskega centra Spar in poslovni objekt (ki je bil v veljavnem aktu skladiščni objekt).
6. **člen:** določa število parkirnih mest za potrebe trgovskega objekta Spar in spreminja število parkirnih mest za potrebe poslovnega objekta; v veljavnem aktu je bilo predvidenih 12 PM za skladiščni objekt, sedaj je predvidenih 26 PM za poslovni objekt.
7. **člen:** določa ureditev zunanjih površin. Pri tem se navaja poslovni objekt, namesto skladiščnega.
8. **člen:** določa nove pogoje za postavitve fizičnih ovir med navedenimi parcelami. Dodatno zemljišče s parc. št. 2729/21 k. o. Vrhnika meji na dovozno pot (zemljišče s parc. št. 2729/28) po kateri se poleg dovoza do obstoječih hiš dovoli le prehod za pešce in kolesarje (na pa prehod za tovorni ali avtomobilski promet na območje trgovskega centra Spar in poslovnega objekta).
9. **člen:** določa pogoje za odmike, ki jih mora upoštevati poslovni objekt. Spreminja se navedba iz skladiščnega v poslovni objekt.
10. **člen:** določa oblikovne pogoje ter namembnost za poslovni objekt. Spremenjena je navedba iz skladiščnega v poslovni objekt ter dodana klasifikacija dejavnosti, ki se dovoljujejo v poslovnem objektu.
11. **člen:** določa pogoje za odstopanja od poteka tras, objektov, naprav in priključkov posamezne prometne, komunalne, energetske in telekomunikacijske infrastrukture.
12. **člen:** določa možnost vpogleda v prostorski akt.
13. **člen:** določa objavo in uveljavitev prostorskega akta.

### IV. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA

Občinskemu svetu Občine Vrhnika se predlaga naslednji

**SKLEP:**

**Sprejme se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za Trgovski center Spar na Vrhniki.**









**Župan  
Občine Vrhnika  
Stojan Jakin**

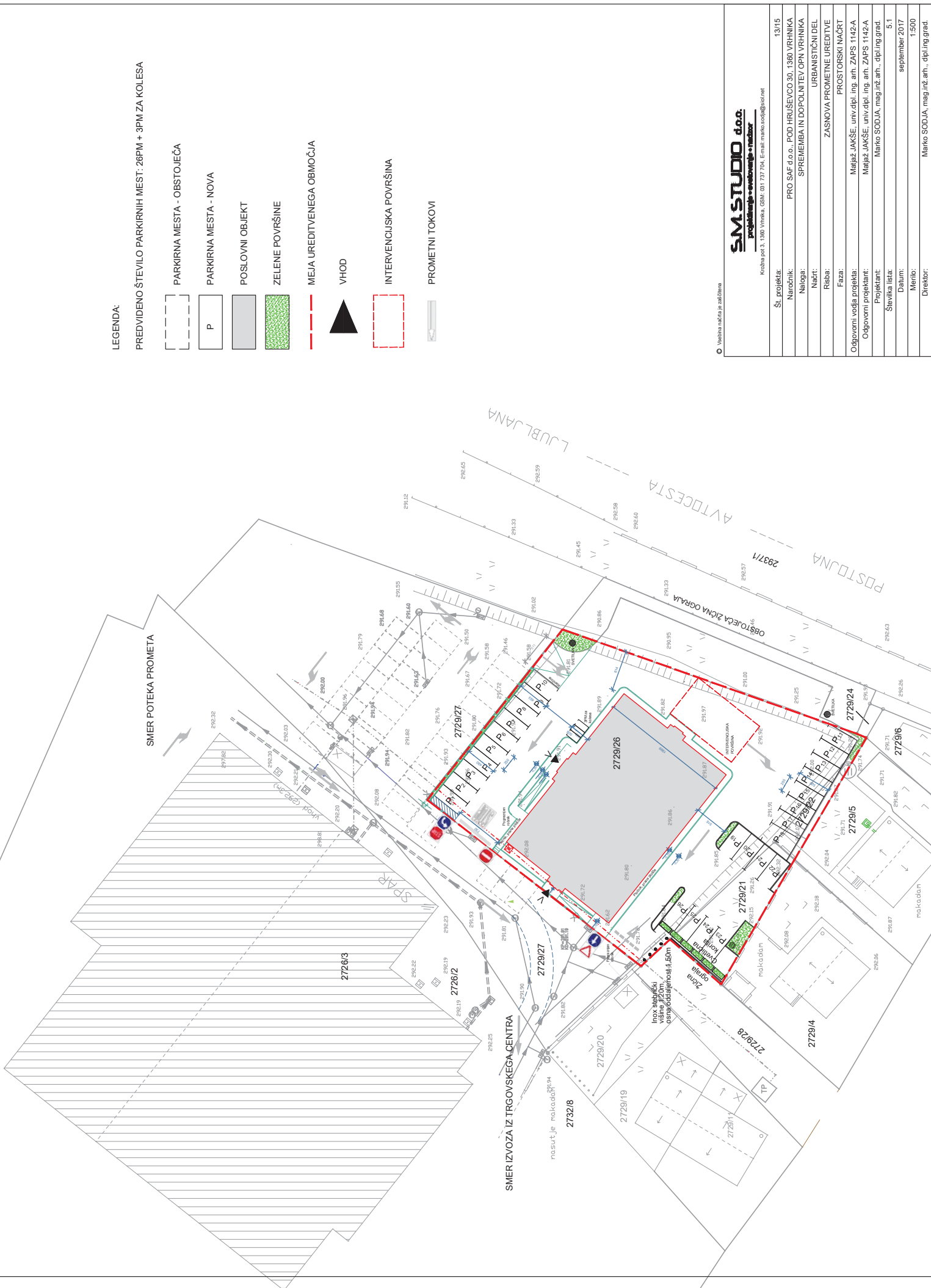
Grafične priloge:

- Ureditvena situacija
- Zasnova prometne ureditve
- Mnenje Odbora za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine

LEGENDA:

PREDVIDENO ŠTEVILO PARKIRNIH MEST: 26PM + 3PM ZA KOLESA

-  PARKIRNA MESTA - OBSTOJEČA
-  PARKIRNA MESTA - NOVA
-  POSLOVNI OBJEKT
-  ZELENE POVRŠINE
-  MEJA UREDITVENEGA OBMOČJA
-  VHOD
-  INTERVENCIJSKA POVRŠINA
-  PROMETNI TOKOVI

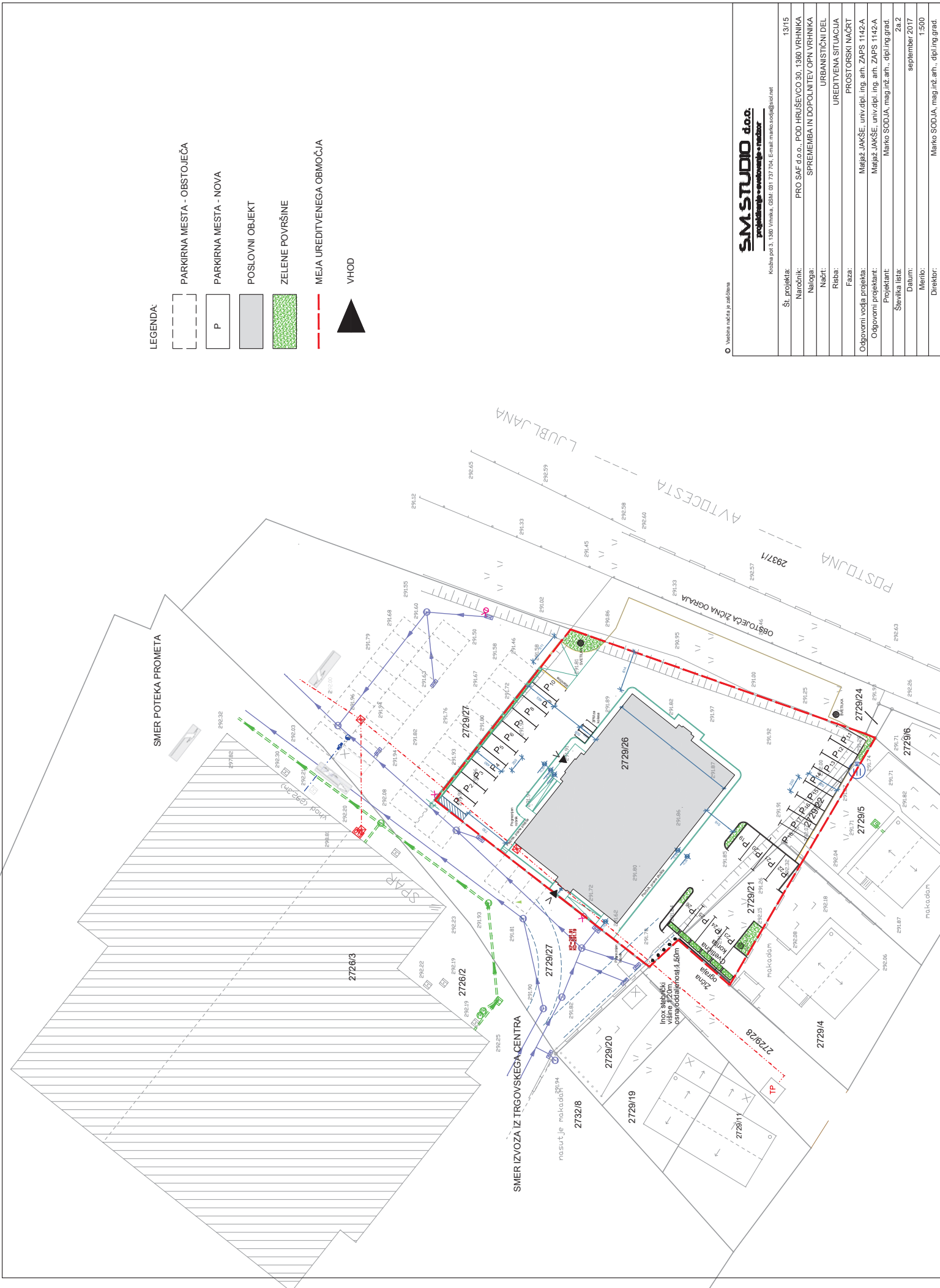


© Vsebina načrta je zaščitena







**SM STUDIO d.o.o.**  
 projektiranje - svetovanje - izvedba

Košna pot 3, 1000 Vrhnika, GSM: 031 737 704, E-mail: marko.sodja@smstudio.si

Št. projekta:	13/15
Narodnik:	PRO SAF d.o.o., POD HRUŠEVCO 30, 1380 VRHNIKA
Nalogat:	SPREMEMBA IN DOPOLNITEV OPNI VRHNIKA
Nacrt:	URBANISTIČNI DEL
Rebat:	ZASNOVA PROMETNE UREDITVE
Faza:	PROSTORSKI NAČRT
Odgovorni vodja projekta:	Matijaž JAKŠE, univ.dipl.ing. arh. ZAFS 1142A
Odgovorni projektant:	Matijaž JAKŠE, univ.dipl.ing. arh. ZAFS 1142A
Projektant:	Marko SODJA, mag.inž.arh., dipl.ing.grad.
Številka lista:	5.1
Datum:	september 2017
Merilo:	1:500
Direktor:	Marko SODJA, mag.inž.arh., dipl.ing.grad.



LEGENDA:

-  PARKIRNA MESTA - OBSTOJEČA
-  PARKIRNA MESTA - NOVA
-  POSLOVNI OBJEKT
-  ZELENE POVRŠINE
-  MEJA UREDITVENEGA OBMOČJA
-  VHOD

© Vsebinska in čista je zaščena

<b>SM STUDIO d.o.o.</b> projektno inženjersko arhitekturno podjetje	13/15
Kraška pot 3, 1400 Vrhnika, GSM: 031 737 704, E-mail: marko.sodja@smstudio.si	
Št. projekta:	PRO SAF d.o.o., POD HRUŠEVCO 30, 1380 VRHNIKA
Narodnik:	SPREMEMBA IN DOPOLNITEV OPNI VRHNIKA
Naloga:	URBANISTIČNI DEL
Nacrt:	UREĐITVENA SITUACIJA
Rebat:	PROSTORSKI NACRT
Faza:	Matijaž JAKŠE, univ.dipl.ing. arh. ZAFS 1142A
Odgovorni vodja projekta:	Matijaž JAKŠE, univ.dipl.ing. arh. ZAFS 1142A
Odgovorni projektant:	Marko SODJA, mag.inž.arh., dipl.ing.grad.
Projektant:	Marko SODJA, mag.inž.arh., dipl.ing.grad.
Številka lista:	2a.2
Datum:	september 2017
Merilo:	1:500
Direktor:	Marko SODJA, mag.inž.arh., dipl.ing.grad.



Številka: 3500-2/2016 (5-06)

Datum: 3. 10. 2017

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA**

**ZADEVA: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za Trgovski center Spar na Vrhniki**

Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine je na 15. seji, dne 2. 10. 2017 obravnaval Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za Trgovski center Spar na Vrhniki ter sprejel naslednje

**MNENJE:**

**Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine je obravnaval predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za Trgovski center Spar na Vrhniki in ga kot primernega posreduje v obravnavo Občinskemu svetu Občine Vrhnika.**

Predsednik odbora  
**Andrej Kos, l.r.**



Številka: 478-94/2014 (6-05)  
Datum: 3. 10. 2017

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA**

4

**ZADEVA: Pridobitev statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena na nepremičninah v lasti Občine Vrhnika**

**PRAVNA PODLAGA:**

2. in 21. člen Zakona o graditvi objektov (Ur.l. RS št. 102/2004-UPB1 (Uradni list RS, št. 102/04 – uradno prečiščeno besedilo, 14/05 – popr., 92/05 – ZJC-B, 93/05 – ZVMS, 111/05 – odl. US, 126/07, 108/09, 61/10 – ZRud-1, 20/11 – odl. US, 57/12, 101/13 – ZDavNepr, 110/13 in 19/15) – v nadaljevanju ZGO-1,  
3. in 39. člen Zakona o cestah (Uradni list RS, št. 109/10, 48/12, 36/14 – odl. US in 46/15),  
22. in 32. člen Statuta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15).

**NAMEN:**

Obravnava in sprejem

**POROČEVALKA:**

Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalno

**I. OBRAZLOŽITEV**

Skladno z 2. členom ZGO-1 je grajeno javno dobro lokalnega pomena grajeno javno dobro, ki sodi v omrežje gospodarske javne infrastrukture lokalnega pomena in javna površina na njih, kakor tudi objekti ali deli objektov, katerih uporaba je pod enakimi pogoji namenjena vsem, kot so cesta, ulica, trg, pasaža in druga javna prometna površina lokalnega pomena, tržnica, igrišče, parkirišče, pokopališče, park, zelenica, športna oziroma rekreacijska površina in podobno.

Podrobnejša opredelitev javnega dobra je določena tudi v Zakonu o cestah, ki v drugi točki 3. člena določa, da so javne ceste javno dobro in so izven pravnega prometa.

V skladu s prvim odstavkom 21. člena ZGO-1 objekt oziroma del objekta, ki je po določbah tega zakona lahko grajeno javno dobro, pridobi status grajenega javnega dobra državnega pomena z ugotovitveno odločbo, ki jo na podlagi sklepa Vlade Republike Slovenije po uradni dolžnosti izda tisto pristojno ministrstvo, v katerega delovno področje sodi takšen objekt oziroma pridobi status grajenega javnega dobra lokalnega pomena z ugotovitveno odločbo, ki jo na podlagi sklepa pristojnega občinskega organa po uradni dolžnosti izda pristojna občinska uprava. Vlada Republike Slovenije oziroma pristojni občinski organ izda sklep iz prvega odstavka 21. člena ZGO-1 na zahtevo, ki jo lahko vloži pristojni resorni minister oziroma župan.

Zemljišča, ki so predmet tega postopka:

1. parc. št. 548/4, 61/4, 61/5, 61/8 in 61/9, vse k.o. Podlipa (1999),
2. parc. št. 289/5, k.o. Verd (2003),
3. parc. št. 194/6, 194/7, 435/27, 435/28, 436/4, 274/4, 457/7, 457/8, 458/2, 562/6, 544/12 in 544/10, vse k.o. Smrečje (2692),
4. parc. št. 1008/2, 1008/3, 1726/26, 1009/2, 1014/3, 1551/2, 1550/2, 1556/12, 1014/2, 1549/5, 1742/26, 1011/2, 1012/5, 1022/3, 1047/4, 1021/11, 1046/2 in 1049/4, vse k.o. Velika Ligojna (1998),
5. parc. št. 3085, 2099/780, 2099/782, 1067/2, 1631/6, 2099/822, 1631/11 in 204/4, vse k.o. Blatna Brezovica (1997),
6. parc. št. 1685/2, 1711/30, 1619/4, 1684/31, 938/5, 938/3, 192/11, 1890/16, 1890/15, 1890/19, 1890/21, 1806/4, 1704/4, 1704/5, 1804/2 in 1804/3, vse k.o. Zaplana (2000),
7. parc. št. 2672/20, 2672/19, 2672/18, 636/12, 2503/9, 2823/9, 1780/14, 2904, 2500/10, 2503/5, 2094/17, 2970, 1627/11, 787/37, 782/14, 782/16, 782/18, 782/19, 782/21, 782/22, 2500/36, 2505/13, 2505/18, 2505/29, 2505/30, 2968, 970/6, 972/9, 972/11, 969/19, 969/18, 1601/2, 1819/5, 1819/7, 2740/17, 2740/19 in 2740/18, vse k.o. Vrhnika (2002),

so v lasti Občine Vrhnika, in v naravi predstavljajo zemljišča, po katerih potekajo kategorizirane in nekategorizirane javne poti in njihovi pripadni deli (pločniki, brežine, podporni zidovi,..), parki in zelenice.

Predlog o pridobitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena je na 15. seji dne 02.10.2017 obravnaval tudi Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in sprejel priložen sklep.

Glede na navedeno pravno podlago, zemljišča ustrezajo definiciji grajenega javnega dobra, zato je pri njih potrebno vzpostaviti status grajenega javnega dobra, saj v zemljiški knjigi le-ta še ni zaznamovan. Po sprejemu sklepa o pridobitvi statusa grajenega javnega dobra in njegovi uradni objavi v občinskem glasilu, bo na njegovi podlagi pristojna občinska uprava po uradni dolžnosti izdala ugotovitveno odločbo, na podlagi katere bodo predmetna zemljišča pridobila status grajenega javnega dobra. Zaznamba o statusu grajenega javnega dobra bo na podlagi pravno močne odločbe vpisana v zemljiško knjigo.

## II. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA

Članom Občinskega sveta Občine Vrhnika se predlaga, da sprejmejo naslednji

### SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o pridobitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena, pri nepremičninah v lasti Občine Vrhnika, parc. št. 548/4, 61/4, 61/5, 61/8 in 61/9, vse k.o. Podlipa (1999), parc. št. 289/5, k.o. Verd (2003), parc. št. 194/6, 194/7, 435/27, 435/28, 436/4, 274/4, 457/7, 457/8, 458/2, 562/6, 544/12 in 544/10, vse k.o. Smrečje (2692), parc. št. 1008/2, 1008/3, 1726/26, 1009/2, 1014/3, 1551/2, 1550/2, 1556/12, 1014/2, 1549/5, 1742/26, 1011/2, 1012/5, 1022/3, 1047/4, 1021/11, 1046/2 in 1049/4, vse k.o. Velika Ligojna (1998), parc. št. 3085, 2099/780, 2099/782, 1067/2, 1631/6, 2099/822, 1631/11 in 204/4, vse k.o. Blatna Brezovica (1997), parc. št. 1685/2, 1711/30, 1619/4, 1684/31, 938/5, 938/3, 192/11, 1890/16, 1890/15, 1890/19, 1890/21, 1806/4, 1704/4, 1704/5, 1804/2 in 1804/3, vse k.o. Zaplana (2000) in parc. št. 2672/20, 2672/19, 2672/18, 636/12, 2503/9, 2823/9, 1780/14, 2904, 2500/10, 2503/5, 2094/17, 2970, 1627/11, 787/37, 782/14, 782/16, 782/18, 782/19, 782/21, 782/22, 2500/36, 2505/13, 2505/18, 2505/29, 2505/30, 2968, 970/6, 972/9, 972/11, 969/19, 969/18, 1601/2, 1819/5, 1819/7, 2740/17, 2740/19 in 2740/18, vse k.o. Vrhnika (2002), v priloženi vsebini.

Župan  
Stojan Jakin

Priloge:

Mnenje Odbora za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine z dne 02.10.2017.

Zemljiškoknjižni izpiski in orto-foto posnetki so sestavni del tega gradiva ter so na razpolago na Oddelku za okolje in komunalno ter na sami seji Občinskega sveta Občine Vrhnika.

točka 4  
stran 2

Številka: 478-94/2014 (6-03)  
Datum: 02.10.2017

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA**

**ZADEVA: Pridobitev statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena na nepremičninah v lasti  
Občine Vrhnika**

Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine je na svoji 15. redni seji, dne 02.10.2017, obravnaval točko

**Pridobitev statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena na nepremičninah v lasti Občine  
Vrhnika**

in sprejel naslednji

**S K L E P:**

Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine predlaga Občinskemu svetu Občine Vrhnika, da sprejme sklep o pridobitvi grajenega javnega dobra lokalnega pomena pri zemljiščih v lasti Občine Vrhnika, parc. št. 548/4, 61/4, 61/5, 61/8 in 61/9, vse k.o. Podlipa (1999), parc. št. 289/5, k.o. Verd (2003), parc. št. 194/6, 194/7, 435/27, 435/28, 436/4, 274/4, 457/7, 457/8, 458/2, 562/6, 544/12 in 544/10, vse k.o. Smrečje (2692), parc. št. 1008/2, 1008/3, 1726/26, 1009/2, 1014/3, 1551/2, 1550/2, 1556/12, 1014/2, 1549/5, 1742/26, 1011/2, 1012/5, 1022/3, 1047/4, 1021/11, 1046/2 in 1049/4, vse k.o. Velika Ligojna (1998), parc. št. 3085, 2099/780, 2099/782, 1067/2, 1631/6, 2099/822, 1631/11 in 204/4, vse k.o. Blatna Brezovica (1997), parc. št. 1685/2, 1711/30, 1619/4, 1684/31, 938/5, 938/3, 192/11, 1890/16, 1890/15, 1890/19, 1890/21, 1806/4, 1704/4, 1704/5, 1804/2 in 1804/3, vse k.o. Zaplana (2000) in parc. št. 2672/20, 2672/19, 2672/18, 636/12, 2503/9, 2823/9, 1780/14, 2904, 2500/10, 2503/5, 2094/17, 2970, 1627/11, 787/37, 782/14, 782/16, 782/18, 782/19, 782/21, 782/22, 2500/36, 2505/13, 2505/18, 2505/29, 2505/30, 2968, 970/6, 972/9, 972/11, 969/19, 969/18, 1601/2, 1819/5, 1819/7, 2740/17, 2740/19 in 2740/18, vse k.o. Vrhnika (2002), v priloženi vsebini.

**Predsednik odbora  
Andrej Kos l.r.**



Številka: 410-72/2012 (3-01)  
Datum: 5. 10. 2017

5

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA**

**ZADEVA: Predlog uskladitve cen programov v vrtcu**

**PРАВNA PODLAGA:**

Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/2015)  
Zakon o vrtcih (Ur. l. RS, št. 100/2005-UPB2, 25/2008, 98/2009-ZIUZGK, 36/2010, 62/2010-ZUPJS, 94/2010-ZIU, 40/2012-ZUJF in 14/15-ZUUJFO)  
Pravilnik o metodologiji za oblikovanje cen programov v vrtcih, ki izvajajo javno službo (Uradni list RS, št. 97/03, 77/05, 120/05 in 93/15)  
Odlok o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Antonije Kucler Vrhnika (Naš časopis, št. 396/2012-UPB2)

**NAMEN:**

Obravnava in sprejem

**POROČEVALCA:**

mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo  
Marta Samotorčan, ravnateljica vrtca

**OBRAZLOŽITEV:**

V skladu s Pravilnikom o metodologiji za oblikovanje cen programov v vrtcih, ki izvajajo javno službo, je Vrtec Vrhnika posredoval predlog uskladitve programov v vrtcu s 1. 11. 2017.

Obrazložitev sprememb cen je razvidna iz predloga vrtca in prilog.

Z uskladitvijo cen se bodo plačila staršev zvišala. Višji stroški za občino so delno že upoštevani v osnutku proračuna, vendar ne v zadostni meri, zato vrtec predlaga tudi povečanje postavke v proračunu za leto 2018 – za 30.000 EUR.

Zadnja uskladitev cen je bila izvedena s 1. 1. 2017, ko se je po treh zaporednih znižanjih cene zvišalo. Predlagane nove cene so še vedno nižje od tistih, ki so veljale v letu 2009.

Sklep Odbora za družbene dejavnosti bo posredovan naknadno, po seji odbora.

**PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA**

Glede na to, da se cene usklajujejo v skladu z 19. členom Pravilnika o metodologiji za oblikovanje cen programov v vrtcih, ki izvajajo javno službo (Uradni list RS, št. 97/03, 77/05, 120/05 in 93/15), predlagam članom Občinskega sveta, da sprejmejo naslednji

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Vrhnika potrjuje predlog uskladitve cen programov v VIZ Antonije Kucler Vrhnika. Od 1. 11. 2017 znašajo cene:**

- za I. starostno skupino	450,97 EUR,
- za II. starostno skupino	343,10 EUR,
- za razvojni oddelek	754,39 EUR.

**Dodatna sredstva Občine Vrhnika za izvajanje programa s prilagojenim izvajanjem in dodatno strokovno pomočjo za otroka s posebnimi potrebami, vključenega v redni oddelek vrtca, znašajo od 1. 11. 2017 naprej:**  
- za I. starostno skupino 1.067,92 EUR,  
- za II. starostno skupino 852,17 EUR.

**Vrtec Vrhnika zniža ceno programa za stroške neporabljenih živil s tistim dnem, ko starši do 9:00 obvestijo vrtec o otrokovi odsotnosti.**

Župan:  
**Stojan Jakin, univ. dipl. inž. grad.**

**Priloge:**

- Predlog vrtca s prilogami



VRTEC

Tržaška cesta 2a, 1360 VRHNIKA

VRHNIKA

tel.: 01 75 07 372; fax: 01 75 07 374



OBČINA VRHNIKA  
OBČINSKA UPRAVA

OBČINA VRHNIKA

Oddelek za družbene dejavnosti in gospodarstvo

Tržaška cesta 1

1360 VRHNIKA

Št. dopisa: 770/2017

Datum: 18.9.2017

Prejeto: 20-09-2017	Sig.z: 3-01
Številka zadeve: 410-72/2012-5	Pril: 4
	Vredn: /

*Mog. Ceručec*

**PREDMET: PREDLOG USKLADITVE CEN PROGRAMOV V VRTCU S 1.11.2017**

V prilogi dopisa vam na podlagi 19. člena Pravilnika o metodologiji za oblikovanje cen programov v vrtcih, ki izvajajo javno službo, pošljamo predlog uskladitve cen programov v Vrtcu Vrhniko z dnem **1.11.2017**.

Predlog uskladitve – povečanja cen programov temelji na:

- zmanjšanju števila oddelkov in števila otrok v vrtcu
- povečanje stroškov plač zaposlenih
- spremembah prejemkov, ki pripadajo delavcu iz delovnega razmerja (regres, odpravnine, kolektivno dodatno pokojninsko zavarovanje za javne uslužbenke)
- spremembah materialnih stroškov

**OBRAZLOŽITEV USKLADITVE CENE PROGRAMOV:**

**a) Zmanjšanje števila oddelkov in števila otrok**

v šolskem letu 2017/2018 se je število oddelkov in število otrok glede na preteklo šolsko leto znižalo in sicer:

šol. leto 2016/2017		šol. leto 2017/2018		% zmanjšanja	
štev. oddelkov	štev. otrok	štev. oddelkov	štev. otrok	štev. oddelkov	štev. otrok
40	732	37,5	679	6,25%	7,24%

**b) Povečanje stroškov plač in drugih prejemkov:**

Skladno s IV. točko Dogovora o ukrepih na področju stroškov dela in drugih ukrepih v javnem sektorju (Ur. List RS, št. 88/16) sta se vladna in sindikalna stran dogovorili za odpravo anomalij oziroma uvrstitve v plačne razrede glede vrednotenja delovnih mest oz. nazivov v javnem sektorju in sicer na delovnih mestih, ki so uvrščena do vključno 26. plačnega razreda.

Dne 29.8.2017 so bili v Uradnem listu RS, št. 46/17 objavljeni aneksi h kolektivnim pogodbam in uredbi, s katerimi so bili na zgoraj navedenih delovnih mestih odpravljene anomalije pri vrednotenju delovnih mest.

Ta delovna mesta v vrtcu so naslednja: pomočnice vzgojiteljic, čistilke, kuharji, kuharske pomočnice, perice, hišniki, knjigovodja, poslovni sekretar in računovodja.

Na vsakem delovnem mestu se je izhodiščni plačni razred povečal za 2 ali pa za 3 plačne razrede.

**c) Povečanje prejemkov, ki pripadajo delavcu iz delovnega razmerja: regres za letni dopust, povračila stroškov prehrane med delom, povračila stroškov prevoza na delo in z dela, jubilejne nagrade, odpravnine ob upokojitvi, solidarnostne pomoči in kolektivno pokojninsko zavarovanje za javne uslužbenke**

Pri regresu smo upoštevali lestvico za izplačilo regresa zaposlenim, ki je navedena v Zakonu o ukrepih na področju plač in drugih stroškov dela za leto 2017 in drugih ukrepih v javnem sektorju, ki je bil objavljen v Uradnem listu RS 88/2016, 30.12.2016)

V kalkulaciji prejšnje cene, ta zakon še ni bil v veljavi in ker so stroški regresa glede na veljavni zakon višji, so se stroški regresa v ceni programa povečali.

Stroške **prehrane med delom in kolektivnega dodatnega pokojninskega zavarovanja** smo uskladili z veljavnimi predpisi, **stroške prevoza na delo in z dela** smo zmanjšali zaradi manjšega števila zaposlenih, ostali stroški prejemkov pa so v letnem znesku ostali nespremenjeni in ker se njihova skupna vrednost deli z manjšim številom otrok, to predstavlja povečanje v ceni programa za 9,28%.

#### d) Povečanje materialnih stroškov

**Znižanje materialnih stroškov** v ceni programa na letni ravni smo vračunali pri naslednjih postavkah:

konto 460001	plenice, za 1.100,00 eur,
konto 460004	časopisi, revije, knjige strokovna literatura, za 1.000,00 eur,
konto 460100	delovna obleka in obutev, za 1.000,00 eur,
konto 460108	drobno orodje in naprave, za 900,00 eur,
konto 46019	vzgojna sredstva in igrače, za 2.536,00 eur,
konto 460201	stroški ogrevanja, za 1.000,00 eur,
konto 46109	druge posebne storitve, za 3.100,00 eur,
konto 461205	telefonski stroški, za 5.450,00 eur.

**Povečanje materialnih stroškov** v ceni programa na letni ravni smo vračunali pri naslednjih postavkah:

konto 46100	stroški računalniških, revizorskih in svetovalnih storitev, za 1.000,00 eur,
konto 461300	stroški za registracije in zavarovanje vozil, za 50,00 eur,
konto 461506	zavarovanje opreme, objektov in odgovornosti, za 2.400,00 eur,
konto 465605	najemnine, nadomestilo za uporabo stavbnih zemljišč, za 3.000,00 eur,
konto 46592	članarine v neprofitnih organizacijah, za 350,00 eur

Pri ostalih postavkah so materialni stroški v ceni programa na letni ravni **ostali enaki** kot v prejšnji ceni, vendar se je skupna vrednost vseh materialnih stroškov razdelila na manjše število otrok v vrtcu, kar na koncu predstavlja povečanje cene v materialnih stroških za 5,93 % v 1. starostni skupini in 6,75% v 2. starostni skupini.

#### Predlagamo da:

##### 1. se cene programov v vrtcu uskladijo tako, da od 1. 11. 2017 znašajo:

Redni programi:	Stare cene	Novo predlagane cene	% povečanja
1. starostna skupina	<b>423,64</b>	<b>450,97</b>	6,45
2. starostna skupina	<b>321,96</b>	<b>343,10</b>	6,57
Razvojni oddelek	<b>697,11</b>	<b>754,39</b>	8,22

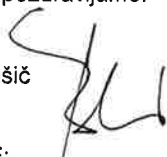
##### 2. cene za izvajanje programa s prilagojenim izvajanjem in dodatno strokovno pomočjo (PIDSP) za otroka s posebnimi potrebami vključenega v redni oddelek znašajo od 1.11. 2017 naprej:

če je otrok s posebnimi potrebami vključen v:	Stare cene	Novo predlagane cene	% povečanja
1. starostno skupino	<b>1.012,47</b>	<b>1.067,92</b>	5,48
2. starostno skupino	<b>809,11</b>	<b>852,17</b>	5,32

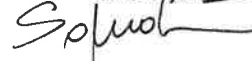
Prosimo, da predlog uskladitve cen programov s 1.11.2017 pregledate in predate v obravnavo pristojnemu občinskemu organu.

Lepo vas pozdravljamo.

Sestavila  
Breda Mušič




Marta Samotorčan  
ravnateljica



#### PRILOGE:

- Sestava predlagane nove cene in primerjava s staro ceno,
- Pregled oddelkov in kadrov v letu 2017, podatki o plačah strokovnih delavcev, podatki o plačah režijskih delavcev, število delavcev po posameznih programih, stroški bruto bruto plač po posameznih programih, znesek plače v cenah programov,
- Prejemki, ki pripadajo delavcu iz delovnega razmerja,
- Materialni stroški v ceni programa 1. st.skup. in 2. st.skup. in v Razvojnem oddelku,
- Stroški hrane v ceni programov
- Dodatna sredstva za izvajanje programa s prilagojenim izvajanjem in dodatno strokovno pomočjo

### SESTAVA PREDLAGANE NOVE CENE IN PRIMERJAVA S STARO CENO

#### 1. Sestava nove cene programov

Program	stroški v ceni programa				nova cena programov
	plače in dajatve na plače	regres, jubil., prevoz, prehr., kol.pok.zav...	materialni stroški	hrana	
1. starostna skupina	322,90	37,59	56,16	34,32	<b>450,97</b>
2. starostna skupina	218,67	37,59	52,52	34,32	<b>343,10</b>
Razvojni oddelek	629,96	37,59	52,52	34,32	<b>754,39</b>

#### 2. Primerjava s starimi cenami

Program	stroški	plače in dajatve na plače	regres, jubil., prevoz, prehr., kol.pok.zav...	materialni stroški	hrana	SKUPAJ cena programov
1. starostna skup.	v stari ceni	301,93	34,37	53,02	34,32	<b>423,64</b>
	v novi ceni	322,90	37,59	56,16	34,32	<b>450,97</b>
	% povečanja	6,94%	9,37%	5,93%	0,00%	6,45%
2. starostna skup.	v stari ceni	204,08	34,37	49,20	34,32	<b>321,96</b>
	v novi ceni	218,67	37,59	52,52	34,32	<b>343,10</b>
	% povečanja	7,15%	9,37%	6,75%	0,00%	6,57%
Razvojni oddelek	v stari ceni	579,23	34,37	49,20	34,32	<b>697,12</b>
	v novi ceni	629,96	37,59	52,52	34,32	<b>754,39</b>
	% povečanja	8,76%	9,37%	6,75%	0,00%	8,22%

#### 3. Pregled razmerij med posameznimi elementi v ceni programov

Program	stroški v ceni programa				nova cena programov
	plače in dajatve na plače	regres, jubil., prevoz, prehr., kol.pok.zav...	materialni stroški	hrana	
1. starostna skupina	322,90	37,59	56,16	34,32	<b>450,97</b>
	71,60%	8,34%	12,45%	7,61%	100%
2. starostna skupina	218,67	37,59	52,52	34,32	<b>343,10</b>
	63,73%	10,96%	15,31%	10,00%	100%
Razvojni oddelek	629,96	37,59	52,52	34,32	<b>754,39</b>
	83,51%	4,98%	6,96%	4,55%	100%

Sestavila  
Breda Mušič




Ravnateljica  
Marta Samotorčan



PREGLED ODDELKOV IN KADROV v letu 2018

zap. št.	enota	oddelki (po starostnih obdobjih)	normativno število otrok v oddelku	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	pomočnice vzgojit. za sočasno prisotnost
1	ŽELVICA	1. - 2. leta	14	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	
2		2. - 3. leta	14	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	
3		2. - 4. leta	19	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	
4		4. - 5. leta	24	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	
5		5. - 6. leta	24	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	
6		5. - 6. leta	24	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	
7		3. - 4. leta	19	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	
8		4. - 5. leta	24	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	
9		RO	6	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	
skupaj		<b>9</b>	<b>168</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	
1	KOMARČEK	1. - 3. leta	12	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	
2		1. - 2. leta	14	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	
3		2. - 3. leta	14	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	
4		5. - 6. leta	24	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	
5		4. - 6. leta	21	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	
6		3. - 4. leta	19	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	
skupaj		<b>6</b>	<b>104</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	
1	ŽABICA	1. - 2. leta	14	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	sočasna prisotnost Rajtar Martina
2		2. - 3. leta	14	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	
3		2. - 3. leta	14	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	
4		1. - 2. leta	14	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	
5		2. - 3. leta	14	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	
6		5. - 6. leta	24	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	
7		3. - 5. leta	21	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	
8		5. - 6. leta	24	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	
9		4. - 5. leta	24	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	
10		3. - 4. leta	19	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	
skupaj		<b>10</b>	<b>182</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>1</b>
1	BARJANČEK	2. - 3. leta	14	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	
2		1. - 2. leta	14	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	
3		1. - 2. leta	14	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	
4		2. - 3. leta	14	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	
5		3. - 4. leta	19	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	
6		4. - 5. leta	24	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	
7		4. - 6. leta	21	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	
8		3. - 4. leta	19	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	
9		3. - 4. leta	19	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	
10		5. - 6. leta	24	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	
skupaj		<b>10</b>	<b>182</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	
1	ROSIKA	1. - 3. leta	12	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	Sajovic Tanja 0,2
2		2. - 4. leta	19	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	
3		5. - 6. leta	12	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	
skupaj		<b>3</b>	<b>43</b>	<b>3</b>	<b>2,5</b>	<b>0,20</b>
<b>SKUPAJ</b>		<b>38</b>	<b>679</b>	<b>38</b>	<b>37,5</b>	<b>1,20</b>

Skupno število oddelkov, otrok in strokovnih delavk

	št. oddelkov	normativno štev. otrok	število vzgojiteljic	število pomočnic vzgojiteljic
1. star.skupina	15	206	15	16,20
2. star.skupina	21,5	467	22	21,5
Razvojni oddelek	1	6	1	1
<b>Skupaj</b>	<b>37,5</b>	<b>679</b>	<b>38</b>	<b>38,70</b>

**ŠTEVILO DELAVCEV PO POSAMEZNIH PROGRAMIH**

Število režijskih delavcev (delavcev, ki ne delajo neposredno v oddelkih), je izračunano na podlagi deleža najvišjega normativnega števila otrok v vrtcu v posameznem oddelku.

programi:	število delavcev			
	vzgojiteljice	pomoč. vzgojit.	režijski delavci	skupaj
1. star.skupina	15,00	16,20	9,50	40,70
2. star.skupina	22,00	21,50	21,53	65,03
Razvojni oddelek	1,00	1,00	0,27	2,27
<b>skupaj</b>	<b>38,00</b>	<b>38,70</b>	<b>31,30</b>	<b>108,00</b>

**STROŠKI BRUTO BRUTO PLAČ PO POSAMEZNIH PROGRAMIH**

programi:	znesek bruto bruto plač na mesec			
	vzgojiteljice	pomoč. vzgojit.	režijski delavci	skupaj
1. star.skupina	32.151,82	21.852,19	12.513,06	66.517,06
2. star.skupina	45.632,54	28.117,37	28.366,78	102.116,68
Razvojni oddelek	2.095,15	1.321,68	362,94	3.779,77
<b>skupaj</b>	<b>79.879,51</b>	<b>51.291,24</b>	<b>41.242,77</b>	<b>172.413,51</b>

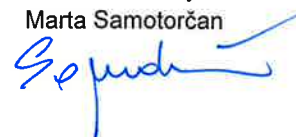
**ZNESEK PLAČE V CENAH PROGRAMOV**

programi:	število oddelkov	normativno število otrok	znesek bruto bruto plač v eurih		
			na program	na oddelek	v ceni na otroka
1. star.skupina	15	206	66.517,06	4.434,47	322,90
2. star.skupina	21,5	467	102.116,68	4.749,61	218,67
Razvojni oddelek	1	6	3.779,77	3.779,77	629,96
<b>skupaj</b>	<b>37,5</b>	<b>679</b>	<b>172.413,51</b>	<b>4.597,69</b>	<b>253,92</b>

Sestavila  
Breda Mušič




Ravnateljica  
Marta Samotorčan



## PREJEMKI,

ki pripadajo delavcu iz delovnega razmerja: regres za letni dopust, povračila stroškov prehrane med delom, povračila stroškov prevoza na delo in z dela, jubilejne nagrade, odpravnine ob upokojitvi, solidarnostne pomoči in kolektivno pokojninsko zavarovanje za javne uslužbence

## 1. REGRES

Regres za letni dopust je izračunan na podlagi Zakona o ukrepih na področju plač in drugih stroškov dela za leto 2017 in drugih ukrepih v javnem sektorju (Uradni list 88/2016, 30.12.2016)

Izplača se tako, da se upošteva uvrstitev delavca v plačni razred v mesecu pred izplačilom regresa.

Ocenjujemo, da bomo v letu 2018 izplačali naslednjo vrednost regresa (vključno z delavkami na porodniškem dopustu, daljši bolniški odsotnosti, mobilno vzgojit. in delavkami vključenimi v javna dela):

plačni razred	št. delavcev	vrednost regresa	skupaj vrednost
do 16	24	1.000,00	24.000,00
od 17 do 40	99	790,73	78.282,27
od 41 do 50	2	600,00	1.200,00
SKUPAJ letni znesek regresa za vse zaposlene delavce			103.482,27
mesečni znesek regresa (1/12) za vse zaposlene			<b>8.623,52</b>

## 2. PREHRANA MED DELOM IN PREVOZ NA DELO IN IZ DELA

a. znesek regresa za prehrano med delom je določen v Ugotovitvenim sklepu ministra za javno upravo objavljenem v URL št. 38/2017, 14.7.2017 in znaša **3,76** eur/dan na delavca.

število vseh zaposlenih delavcev	108,0
letni znesek regresa za prehrano med delom za vse zaposlene delavce (upoštevano za 11 mesecev - odštet dopust)	93.804,48
mesečni znesek regresa za prehrano med delom za vse zaposlene delavce	<b>7.817,04</b>

b. način povračila prevoza na delo je določen v Zakonu za uravnoteženje javnih financ-ZUJF, objavljenem Uradnem listu št. 40/2012. Ocenili smo da bo vrednost prevoza na delo od 1.1.2018 znašala:

letni znesek prevoza na delo in z dela za vse zaposlene delavce (upoštevano za 11 mesecev - odštet dopust)	63.000,00
mesečni znesek prevoza na delo in z dela za vse zaposlene delavce	<b>5.250,00</b>

## 3. JUBILEJNE NAGRADE

bomo izplačevali v skladu z Zakonom za uravnoteženje javnih financ-ZUJF objavljenem v URL št.40/2012

letno število upravičencev	za skupno delovno dobo v JS	vrednost jubilejne nagrade	letni znesek jubilej. nagrad	mesečni znesek jubilej. nagrad
3	10 let	288,76	866,28	72,19
3	20 let	433,13	1.299,39	108,28
2	30 let	577,51	1.155,02	96,25
		Skupaj:	3.320,69	<b>276,72</b>

**4. ODPRAVNINA OB UPOKOJITVI**

bomo izplačevali v skladu z Zakonom za uravnoteženje javnih financ-ZUJF in Aneksom h Kolektivni pog. za dejavnost vzgoje in izobraževanja v RS, objavljenem v Uradnem listu RS št. 40/2012, dne 30.5.2012:

- a) v višini 3 povprečnih mesečnih plač v R.Sloveniji za pretekle 3 mesece  
b) oziroma 3 zadnje mesečne plače zaposlenega, če je to zanj ugodneje:

izplačilo	letno število upravičencev	zadnja znana povpr. plača (podatek za julij 2017)	zadnja plača zaposlenega (varianta b)	letni znesek odpravnin	mesečni znesek odpravnin
varianta a	2	1.593,10		9.558,60	796,55
varianta b	2		2.120,00	12.720,00	1.060,00
	skupaj	1.593,10	2.120,00	22.278,60	<b>1.856,55</b>

**5. SOLIDARNOSTNE POMOČI**

bomo izplačevali v skladu z Zakonom za uravnoteženje javnih financ-ZUJF objavljenem v URL. 40/2012

letno število upravičencev	osnova za izpl. solid. pom.	letni znesek solid. pomoči	mesečni znesek solid. pomoči
4	577,51	2.310,04	<b>192,50</b>

**6. KOLEKTIVNO DODATNO POKOJNINSKO ZAVAROVANJE ZA JAVNE USLUŽBENCE**

Pri izračunu stroškov dodatnega kolektivnega pokojninskega zavarovanja za javne uslužbence za leto 2018 smo upoštevali višino premij za obračun plač za mesec 8/2017, določeno v Ukrepih na področju plač in drugih stroškov dela v javnem sektorju (okrožnica MIZŠ).

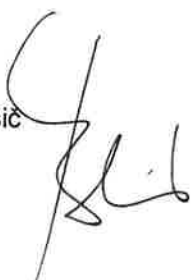
mesečni stroški za KDPZ za mesec 8/2017	<b>1.505,67</b>
letni stroški KDPZ za javne uslužbence	18.068,04

**7. REKAPITULACIJA**

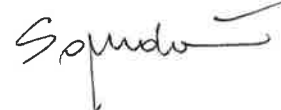
zap. št.	vrsta prejemkov	letni znesek	mesečni znesek
1	regres	103.482,27	8.623,52
2	prehrana in prevoz	156.804,48	13.067,04
3	jubilejne nagrade	3.320,69	276,72
4	odpravnine	22.278,60	1.856,55
5	solidar. pomoči	2.310,04	192,50
6	kolekt.pokoj.zavarov.jav.usluž.	18.068,04	1.505,67
	SKUPAJ	306.264,12	25.522,01

skupni znesek prejemkov iz delov. razmerij na otroka znaša (izračunano na podlagi najvišjega normativnega števila vseh otrok v vrtcu)	<b>37,59</b>
---	--------------

Sestavila  
Breda Mušič




Ravnateljica  
Marta Samotorčan



## STROŠKI HRANE V CENI PROGRAMOV

	ocenjeni stroški živil na obrok v letu 2017	predvideno povečanje hrane v letu 2018	stroški živil na obrok v letu 2018	število dni v mesecu	mesečni stroški
1. star. skupina	1,56	0%	<b>1,56</b>	22	<b>34,32</b>
2. star. skupina	1,56	0%	<b>1,56</b>	22	<b>34,32</b>

Sestavila  
Breda Mušič




Ravnateljica  
Marta Samotorčan



**MATERIALNI STROŠKI V CENI PROGRAMA**  
v programu 1. starostne skupine

	konto	naziv odhodkov	načrtovani celoletni stroški v letu 2018	predlagana nova cena na otroka	
1.	460000	pisarniški material	14.500,00	1,78	
	460001	čistilni in toaletni material	39.600,00	4,86	
	460001	plenice	9.000,00	3,64	
	460004	časopisi, revije, knjige, strokov.literatura	7.500,00	0,92	
	46009	potrošni material	13.000,00	1,60	
	460100	delovna obleka in obutev	14.600,00	1,79	
	460102	sanitetni material	2.000,00	0,25	
	460108	drobno orodje in naprave	8.900,00	1,09	
	460109	zaračunljive tiskovine	500,00	0,06	
	460195	hišno perilo	6.000,00	0,74	
	46019	vzgojna sredstva in igrače	32.600,00	4,00	
	460200	elektrika	38.500,00	4,73	
	460201	stroški ogrevanja	25.900,00	3,18	
	460202	druga energija (plin za kuhanje)	2.000,00	0,25	
	460300	gorivo za avtomobile	1.500,00	0,18	
	460301	vzdrževanje in popravila vozil	2.000,00	0,25	
		<b>460</b>	<b>STROŠKI MATERIALA skupaj</b>	<b>218.100,00</b>	<b>29,30</b>
2.	461001	čistilne storitve	0,00	0,00	
	461002	storitve varovanja zgradb	7.000,00	0,86	
	461003	založniške in tiskarske storitve	2.500,00	0,31	
	46100	stroški računal., revizorskih in svetov.stor.	21.000,00	2,58	
	46109	druge posebne storitve	4.600,00	0,56	
	461193	sanitarni pregledi enot	2.800,00	0,34	
	461194	zdravniški pregledi delavcev	6.000,00	0,74	
	46119	vzgojne storitve	2.000,00	0,25	
	46120	voda, komunalne storit, odvoz smeti	42.000,00	5,15	
	461205	telefon, telefaks	6.000,00	0,74	
	461206	poštne storitve	6.000,00	0,74	
	461299	stroški urejanja igrišč	0,00	0,00	
	46130	registracije in zavarovanje vozil	950,00	0,12	
	461399	prevozni in transportni stroški	2.000,00	0,25	
	461400	dnevnice, nočnina, kilometrina, cestnina	6.000,00	0,74	
	461500	tekoče vzdrževanje prostorov in opreme	18.750,00	2,30	
	461506	zavarovanje opreme, objektov in odgovornosti	4.600,00	0,56	
	461600	pogodbeno delo - podjemne pogodbe	0,00	0,00	
	46193	storitve plačilnega prometa in bank	250,00	0,03	
		<b>461</b>	<b>STROŠKI STORITEV skupaj</b>	<b>132.450,00</b>	<b>16,26</b>
	3.	465195	stroški varstva pri delu in del.okolja	3.300,00	0,41
465605		najemnine, nadom.za upor.stavb.zemlj.	9.000,00	1,10	
465900		seminarji, konference, izobraževanje	26.200,00	3,22	
4659		delo preko študentskega servisa	30.000,00	3,68	
46592		članarine v neprofit.organizacijah	900,00	0,11	
46599		drugi operativni odhodki	17.000,00	2,09	
		<b>465</b>	<b>DRUGI STROŠKI skupaj</b>	<b>86.400,00</b>	<b>10,60</b>
4.		<b>SKUPAJ STROŠKI V CENI PROGRAMA</b>	<b>436.950,00</b>	<b>56,16</b>	

Sestavila  
Breda Mušič



Ravnateljica  
Marta Samotorčan

**MATERIALNI STROŠKI V CENI PROGRAMA**  
v programu 2. starostne skupine in Razvojnem oddelku

	konto	naziv odhodkov	načrtovani celoletni stroški v letu 2018	predlagana nova cena na otroka
1.	460000	pisarniški material	14.500,00	1,78
	460001	čistilni in toaletni material	39.600,00	4,86
	460004	časopisi, revije, knjige, strokov.literatura	7.500,00	0,92
	46009	potrošni material	13.000,00	1,60
	460100	delovna obleka in obutev	14.600,00	1,79
	460102	sanitetni material	2.000,00	0,25
	460108	drobno orodje in naprave	8.900,00	1,09
	460109	zaračunljive tiskovine	500,00	0,06
	460195	hišno perilo	6.000,00	0,74
	46019	vzgojna sredstva in igrače	32.600,00	4,00
	460200	elektrika	38.500,00	4,73
	460201	stroški ogrevanja	25.900,00	3,18
	460202	druga energija	2.000,00	0,25
	460300	gorivo za avtomobile	1.500,00	0,18
	460301	vzdrževanje in popravila vozil	2.000,00	0,25
		<b>460</b>	<b>STROŠKI MATERIALA skupaj</b>	<b>209.100,00</b>
2.	461001	čistilne storitve	0,00	0,00
	461002	storitve varovanja zgradb	7.000,00	0,86
	461003	založniške in tiskarske storitve	2.500,00	0,31
	46100	stroški računal.,revizorskih in svetov.stor.	21.000,00	2,58
	46109	druge posebne storitve	4.600,00	0,56
	461193	sanitarni pregledi enot	2.800,00	0,34
	461194	zdravniški pregledi delavcev	6.000,00	0,74
	46119	vzgojne storitve	2.000,00	0,25
	46120	voda, komunalne storit, odvoz smeti	42.000,00	5,15
	461205	telefon, telefaks	6.000,00	0,74
	461206	poštne storitve	6.000,00	0,74
	461299	stroški urejanja igrišč	0,00	0,00
	46130	registracije in zavarovanje vozil	950,00	0,12
	461399	prevozni in transportni stroški	2.000,00	0,25
	461400	dnevnice, nočnina, kilometrina, cestnina	6.000,00	0,74
	461500	tekoče vzdrževanje prostorov in opreme	18.750,00	2,30
	461506	zavarovanje opreme, objektov in odgovornosti	4.600,00	0,56
	461600	pogodbeno delo - podjemne pogodbe	0,00	0,00
	46193	storitve plačilnega prometa in bank	250,00	0,03
		<b>461</b>	<b>STROŠKI STORITEV skupaj</b>	<b>132.450,00</b>
3.	465195	stroški varstva pri delu in del.okolja	3.300,00	0,41
	465605	najemnine, nadom.za upor.stavb.zemlj.	9.000,00	1,10
	465900	seminarji, konference, izobraževanje	26.200,00	3,22
	4659	delo preko študentskega servisa	30.000,00	3,68
	46592	članarine v neprofit.organizacijah	900,00	0,11
	46599	drugi operativni odhodki	17.000,00	2,09
		<b>465</b>	<b>DRUGI STROŠKI skupaj</b>	<b>86.400,00</b>
4.		<b>SKUPAJ STROŠKI V CENI PROGRAMA</b>	<b>427.950,00</b>	<b>52,52</b>

Sestavila  
Breda Mušič




Ravnateljica  
Marta Samotorčan



**DODATNA SREDSTVA ZA IZVAJANJE PROGRAMA S PRILAGOJENIM IZVAJANJEM IN  
DODATNO STROKOVNO POMOČJO**

za otroke s posebnimi potrebami, ki so vključeni v redni oddelek vrtca (PIDSP)  
(po 11. členu Pravilnika o metodologiji za oblikovanje cen programov v vrtcih, ki izvajajo javno službo)

**1. stroški dela dodatnega strokovnega delavca - defektologa**

število otrok, ki potrebujejo dodatno pomoč in program s prilagojenim izvajanjem	8
bruto bruto plača mobilne vzgojiteljice	1.610,31
stroški plač za dodatno pomoč in program s prilagojenim izvajanjem na 1 otroka	<b>201,29</b>

**2. povračila in nadomestila za dodatnega strokovnega delavca - defektologa**

mesečni stroški:	za 1 delavca na mesec	stroški na otroka
ocenjeni stroški za prevoz delavca na delo in iz dela	110,00	13,75
prehrana na delu na dan: 3,76	82,72	10,34
kolektivno dodatno zavarov.za javne uslužbenca	8,03	1,00
regres - v letnem znesku: 790,73	65,89	8,24
<b>SKUPAJ stroški na mesec na 1 otroka</b>	<b>266,64</b>	<b>33,33</b>

**3. izračun dodatnih sredstev za izvedbo programa s prilagojenim izvajanjem in dodatno strokovno pomočjo - program PIDSP**

za oddelek 1. starostne skupine	cena na otroka
cena programa na otroka v 1. starostni skupini (brez živil)	416,65
izpad prihodka v odd.1.st.sk. zaradi 2 otrok manj v skupini 2 x 416,65	833,30
plača dodatnega strokovnega delavca - defektologa	201,29
povračila in nadomest. dodatnega strokovnega delavca-defektologa	33,33
<b>SKUPAJ znesek dodatnih sredstev na otroka za PIDSP, če je otrok s posebnimi potrebami vključen v 1. starostno skupino</b>	<b>1.067,92</b>

za oddelek 2. starostne skupine	cena na otroka
cena programa na otroka v 2. starostni skupini (brez živil)	308,78
izpad prihodka v odd. 2.st.sk. zaradi 2 otrok manj v skupini 2 x 308,78	617,55
plača dodatnega strokovnega delavca - defektologa	201,29
povračila in nadomest. dodatnega strokovnega delavcadefektologa	33,33
<b>SKUPAJ znesek dodatnih sredstev na otroka za PIDSP, če je otrok s posebnimi potrebami vključen v 2. starostno skupino</b>	<b>852,17</b>

Sestavila  
Breda Mušič




Ravnateljica  
Marta Samotorčan



Številka: 671-1/2017 (3-01)  
Datum: 5. 10. 2017

6

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA**

**ZADEVA: Letni program športa Občine Vrhnika za leto 2018**

**PRAVNA PODLAGA:**

Zakon o športu (Uradni list RS, št. 29/17)  
Pravilnik o sofinanciranju letnega programa športa v občini Vrhnika (Naš časopis, št. 423/2015)  
Resolucija o nacionalnem programu športa v Republiki Sloveniji za obdobje 2014-2023 (Uradni list RS, št. 26/14)  
Izvedbeni načrt Resolucije o Nacionalnem programu športa v Republiki Sloveniji za obdobje 2014-2023 (Sklep vlade št. 00727-13/2014/7 z dne 26. 08. 2014)  
Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/2015)

**NAMEN:**

Obravnavati in sprejeti

**POROČEVALEC:**

mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo  
g. Boštjan Koprivec, direktor Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika

**OBRAZLOŽITEV:**

Občinski svet Občine Vrhnika je na 20. redni seji dne 21. 9. 2017 pri obravnavi točke Letni program športa Občine Vrhnika za leto 2018 sprejel naslednji sklep:  
*Občinski svet Občine Vrhnika poziva Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika, da najkasneje do 29. 9. 2017 pripravi osnutek Letnega programa športa Občine Vrhnika za leto 2018, usklajen z novim Zakonom o športu. Najkasneje februarja 2018 naj zavod pripravi osnutek uskladitve Pravilnika o sofinanciranju letnega programa športa v občini Vrhnika z novim zakonom, predhodno usklajen z izvajalci letnega programa in Športno zvezo Vrhnika.*

Priložen je popravljeni osnutek, ki ga je pripravil zavod. Priložena je tudi verzija, v kateri so označene spremembe glede na dokument, obravnavan na prejšnji seji. Spremenjena sta deleža sredstev za dve vsebini – za Prostočasno športno vzgojo šoloobveznih otrok (1.2) je namesto 12,60 % namenjenih 26,60 % sredstev, za Športno vzgojo otrok, usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport (2.1), pa je namesto 32,00 % namenjenih 18,00 %. Besedilo, ki je bilo v novi verziji izbrisano, je prečrtano.

Zakon o športu določa, da občinski svet sprejme LPŠ po predhodnem mnenju občinske športne zveze, če ta obstaja. Sprejme ga lahko tudi brez omenjenega mnenja, če ga občinska športna zveza ne poda v roku enega meseca. Glede na navedeno smo prejeti osnutek LPŠ takoj po prejemu posredovali Športni zvezi Vrhnika in jih prosili, da podajo mnenje že pred sejo občinskega sveta. Mnenje bomo posredovali članom Občinskega sveta po prejemu. Sklep Odbora za družbene dejavnosti bo posredovan naknadno, po seji odbora.

**PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA**

Članom Občinskega sveta predlagam, da sprejmejo naslednji

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Letni program športa Občine Vrhnika za leto 2018.**

Župan  
Stojan JAKIN, univ. dipl. inž. grad.

Na podlagi Zakona o športu (Uradni list RS, št. 29/17), v skladu z Resolucijo o nacionalnem programu športa v Republiki Sloveniji za obdobje 2014-2023 (Uradni list RS, št. 26/14) in Izvedbenega načrta Resolucije o Nacionalnem programu športa v Republiki Sloveniji za obdobje 2014-2023 (Sklep vlade št. 00727-13/2014/7 z dne 26. 08. 2014) je Občinski svet Občine Vrhnika na \_\_\_ seji dne \_\_\_\_\_ sprejel

## LETNI PROGRAM ŠPORTA OBČINE VRHNIKA ZA LETO 2018

### 1. člen

Letni program športa Občine Vrhnika za leto 2018 opredeljuje programe športa, ki se sofinancirajo s sredstvi občinskega proračuna, njihovo vsebino ter predvideno višino in namen sredstev v občinskem proračunu.

### 2. člen

V proračunu Občine Vrhnika za leto 2018 bodo predvidoma sredstva za Razpis - šport na proračunski postavki 4003 18059001 18019 v višini 220.000 € namenjena za sofinanciranje:

- Športni programi (85,00 % - 3. člen, točka 1. do 5.)
- Ostale dejavnosti v športu (15,00 % - 3. člen, točka 6. do 8.)

V primeru, da bo višina postavke v sprejetem proračunu drugačna, velja v proračunu določeni znesek.

### 3. člen

S sredstvi za Razpis – šport se bodo sofinancirali naslednji programi športa ter ostale dejavnosti v športu v občini Vrhnika glede na vsebino:

#### 1. Prostočasna športna vzgoja otrok in mladine

##### 1.1 Prostočasna športna vzgoja predšolskih otrok:

- Programi celoletne vadbe
- "Ciciban planinec"

V okviru teh programov se v programih izvajalcev vrednoti strokovni kader in objekt za izvedbo 60-urnih programov celoletne vadbe, v programu »Ciciban planinec« pa strokovni kader in propagandno gradivo.

**Sredstva, namenjena sofinanciranju navedenih vsebin športa, znašajo 1,63 % celotnega zneska proračunske postavke 4003 18059001 18019.**

##### 1.2 Prostočasna športna vzgoja šoloobveznih otrok:

- Programi celoletne vadbe
- »Ciciban planinec« in »Mladi planinec«
- Pohodi in planinski izleti
- Šolska športna tekmovanja

V okviru navedenih programov se v programih izvajalcev vrednoti strokovni kader in objekt v programih celoletne vadbe (najmanj 60 ur in največ 80 ur); strokovni kader in propagandno gradivo v programu »Ciciban planinec«; v programu »Mladi planinec« strokovni kader, objekt in propagandno gradivo; v programu pohodi in planinski izleti strokovni kader in objekt; v programu šolskih športnih tekmovanj pa udeležbo na regijskih tekmovanjih, v športnih panogah, v katerih se v šoli v okviru razširjenega programa izvaja interesna dejavnost.

**Sredstva, namenjena sofinanciranju navedenih vsebin športa, znašajo 26,60 % celotnega zneska proračunske postavke 4003 18059001 18019.**

##### 1.3 Prostočasna športna vzgoja mladine:

- Programi celoletne vadbe
- Pohodi in planinski izleti

V okviru navedenih programov se v programih izvajalcev vrednoti strokovni kader in objekt v programih celoletne vadbe (najmanj 60 ur in največ 80 ur); v programu pohodi in planinski izleti strokovni kader in objekt.

**Sredstva, namenjena sofinanciranju navedenih vsebin športa, znašajo 1,54 % celotnega zneska proračunske postavke 4003 18059001 18019.**

## 2. Tekmovalni šport

### 2.1 Športna vzgoja otrok, usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport

Programi športne vzgoje otrok, usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport v različnih športnih panogah.

V okviru navedenih programov se vrednoti programe, v katere so vključeni registrirani športniki v Nacionalni panožni športni zvezi in tekmujejo v uradnem tekmovalnem sistemu Nacionalne panožne športne zveze. V programih vadbe se vrednoti strokovni kader in objekt.

**Sredstva, namenjena sofinanciranju navedenih vsebin športa, znašajo 18,00 % celotnega zneska proračunske postavke 4003 18059001 18019.**

### 2.2 Športna vzgoja mladine, usmerjene v kakovostni in vrhunski šport

Programi športne vzgoje mladine, usmerjene v kakovostni in vrhunski šport v različnih športnih panogah so razvrščeni v dve starostni kategoriji:

- kadeti in kadetinje
- mladinci in mladinke

V okviru navedenih programov se vrednoti programe, v katere so vključeni registrirani športniki v Nacionalni panožni športni zvezi in tekmujejo v uradnem tekmovalnem sistemu Nacionalne panožne športne zveze. V program so vključeni tudi kategorizirani športniki z nazivom športnik mladinskega razreda. V programih vadbe se vrednoti strokovni kader in objekt v obsegu do 440 ur programa v vsaki od starostnih kategorij. Dodatno se vrednoti kategorizirane športnike.

**Sredstva, namenjena sofinanciranju navedenih vsebin športa, znašajo 20,84 % celotnega zneska proračunske postavke 4003 18059001 18019.**

### 2.3 Kakovostni šport

Program kakovostnega športa v različnih športnih panogah vključuje programe v kategoriji:

- člani, članice

V okviru navedenega programa se vrednoti programe vadbe izvajalcev, v katere so vključeni registrirani športniki v Nacionalni panožni športni zvezi in tekmujejo v uradnem tekmovalnem sistemu Nacionalne panožne športne zveze. V program so vključeni tudi kategorizirani športniki z nazivom športnik državnega razreda. V programih vadbe se vrednoti objekt v obsegu do 320 ur. Dodatno se vrednoti kategorizirane športnike.

**Sredstva, namenjena sofinanciranju navedenih vsebin športa, znašajo 8,81 % celotnega zneska proračunske postavke 4003 18059001 18019.**

### 2.4 Vrhunski šport

Program vrhunškega športa v različnih športnih panogah vključuje programe, v katere so vključeni vrhunski športniki, to so kategorizirani športniki z nazivom športnik svetovnega razreda, športnik mednarodnega razreda in športnik perspektivnega razreda.

V programih vadbe se vrednoti strokovni kader in objekt, dodatno pa se vrednoti kategorizirane športnike glede na naziv.

**Sredstva, namenjena sofinanciranju navedenih vsebin športa, znašajo 3,48 % celotnega zneska proračunske postavke 4003 18059001 18019.**

### **3. Šport invalidov**

Program športa invalidov v različnih športnih panogah vključuje programe, ki se izvajajo kot rekreativni ali tekmovalni programi.

- Športna rekreacija invalidov
- Kakovostni šport invalidov

V programih vadbe se v športni rekreaciji vrednoti strokovni kader in objekt v obsegu najmanj 60 in največ 80 ur programa. V programu kakovostnega športa se vrednoti objekt za programe vadbe izvajalcev, v katere so vključeni registrirani športniki v Nacionalni panožni športni zvezi oz. Zvezi za šport invalidov Slovenije – Paraolimpijskem komiteju in tekmujejo v uradnem tekmovalnem sistemu ene od navedenih zvez v obsegu do 320 ur. Dodatno se vrednoti kategorizirane športnike.

**Sredstva, namenjena sofinanciranju navedenih vsebin športa, znašajo 0,70 % celotnega zneska proračunske postavke 4003 18059001 18019.**

### **4. Športna rekreacija**

Program športne rekreacije v različnih športnih panogah vključuje programe izvajalcev, v katerih so vključene osebe v starosti nad 19 let, ki niso vključene v uradne tekmovalne sisteme Nacionalnih panožnih športnih zvez.

- Programi celoletne vadbe
- Planinski izleti, pohodništvo

V programih izvajalcev celoletne vadbe se v programih, ki imajo visok zdravstveni učinek, in se izvajajo v obsegu najmanj 60 ur in največ 80 ur, vrednoti strokovni kader in objekt. V programu planinski izleti in pohodništvo se vrednoti strokovni kader in objekt.

**Sredstva, namenjena sofinanciranju teh programov, znašajo 2,95 % celotnega zneska proračunske postavke 4003 18059001 18019.**

### **5. Šport starejših**

V programe športa starejših so vključene osebe, starejše od 65 let in razširjene družine.

- Programi celoletne vadbe
- Planinski izleti, pohodništvo

V programih izvajalcev celoletne vadbe se v programih, ki se izvajajo v obsegu najmanj 60 ur in največ 80 ur, vrednoti strokovni kader in objekt. V programu planinski izleti in pohodništvo se vrednoti strokovni kader in objekt.

**Sredstva, namenjena sofinanciranju teh programov, znašajo 0,45 % celotnega zneska proračunske postavke 4003 18059001 18019.**

### **6. Razvojne dejavnosti v športu**

#### Usposabljanje in izpopolnjevanje strokovnih delavcev v športu

Usposabljanje za pridobitev 2. ali 3. stopnje usposobljenosti, ki se izvaja v skladu z veljavnim programom usposabljanja, se sofinancira izvajalcu športnih programov za največ dva strokovna delavca, ki pri izvajalcu v športnih programih opravljata vzgojno-izobraževalno delo in izpolnjujeta pogoj za vključitev v program usposabljanja. Strokovni delavec, katerega usposabljanje se sofinancira iz sredstev proračuna se s pogodbo obveže, da bo pri izvajalcu letnega programa športa v občini opravljal vzgojno-izobraževalno delo še najmanj dve leti.

Izpopolnjevanje strokovnih delavcev – licenciranje, ki se ga izvaja v skladu s pravili mednarodne športne zveze, nacionalne panožne športne zveze oz. izdajatelja licence se sofinancira vsem strokovnim delavcem, ki pri izvajalcu opravljajo vzgojno-izobraževalno delo.

**Sredstva, namenjena sofinanciranju teh programov, znašajo 2,42 % celotnega zneska proračunske postavke 4003 18059001 18019.**

### **7. Organiziranost v športu**

#### Delovanje športnih organizacij

Športnim društvom, ki izvajajo najmanj en športni program in športnim zvezam se krijejo osnovni materialni stroški in plačilo storitev, povezanih z njihovo dejavnostjo.

**Sredstva, namenjena sofinanciranju teh programov, znašajo 9,67 % celotnega zneska proračunske postavke 4003 18059001 18019.**

### **8. Športne prireditve in promocija športa**

Sofinancira se materialne stroške športnih prireditev, ki niso sofinancirane iz drugih občinskih javnih sredstev. Sofinancira se prireditve, namenjene tekmovalnemu športu, športno rekreativne prireditve in promocijske prireditve. Vsakemu izvajalcu se sofinancira največ dve športni prireditvi, ki nista sofinancirani iz drugih občinskih javnih sredstev.

**Sredstva, namenjena sofinanciranju teh vsebin, znašajo 2,91 % celotnega zneska proračunske postavke 4003 18059001 18019.**

4. člen

Občina Vrhnika mora najpozneje v roku 45 dni po sprejetju letnega programa športa za leto 2018 oziroma v prvi številki Našega časopisa po sprejetju letnega programa športa objaviti Javni razpis za zbiranje predlogov za sofinanciranje vsebin in programov, naštetih v tretjem členu Letnega programa športa. Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika opravlja strokovna in administrativna dela za potrebe razpisa. Delo zavoda in komisije mora biti zaključeno najmanj 5 dni pred 90 dnevni rok, ki ga Pravilnik o sofinanciranju letnega programa športa določa za izdajo sklepov o izbiri izvajalcev.

Številka: 671-1/2017 (3-01)

Datum: \_\_\_\_\_

Župan  
Občine Vrhnika  
Stojan Jakin

## PRIMERJAVA STARE IN NOVE VERZIJE DOKUMENTA – OZNAČENE SPREMEMBE

Na podlagi Zakona o športu (Uradni list RS, št. 29/17), v skladu z Resolucijo o nacionalnem programu športa v Republiki Sloveniji za obdobje 2014-2023 (Uradni list RS, št. 26/14) in Izvedbenega načrta Resolucije o Nacionalnem programu športa v Republiki Sloveniji za obdobje 2014-2023 (Sklep vlade št. 00727-13/2014/7 z dne 26. 08. 2014) je Občinski svet Občine Vrhnika na 20. redni seji dne 21. 9. 2017 sprejel

### LETNI PROGRAM ŠPORTA OBČINE VRHNIKA ZA LETO 2018

#### 1. člen

Letni program športa Občine Vrhnika za leto 2018 opredeljuje programe športa, ki se sofinancirajo s sredstvi občinskega proračuna, njihovo vsebino ter predvideno višino in namen sredstev v občinskem proračunu.

#### 2. člen

V proračunu Občine Vrhnika za leto 2018 bodo predvidoma sredstva za Razpis - šport na proračunski postavki 4003 18059001 18019 v višini 220.000 € namenjena za sofinanciranje:

- Športni programi (85,00 % - 3. člen, točka 1. do 5.)
- Ostale dejavnosti v športu (15,00 % - 3. člen, točka 6. do 8.)

V primeru, da bo višina postavke v sprejetem proračunu drugačna, velja v proračunu določeni znesek.

#### 3. člen

S sredstvi za Razpis – šport se bodo sofinancirali naslednji programi športa ter ostale dejavnosti v športu v občini Vrhnika glede na vsebino:

#### **1. Prostočasna športna vzgoja otrok in mladine**

##### 1.1 Prostočasna športna vzgoja predšolskih otrok:

- Programi celoletne vadbe
- "Ciciban planinec"

V okviru teh programov se v programih izvajalcev vrednoti strokovni kader in objekt za izvedbo 60-urnih programov celoletne vadbe, v programu »Ciciban planinec« pa strokovni kader in propagandno gradivo.

**Sredstva, namenjena sofinanciranju navedenih vsebin športa, znašajo 1,63 % celotnega zneska proračunske postavke 4003 18059001 18019.**

##### 1.2 Prostočasna športna vzgoja šoloobveznih otrok:

- Programi celoletne vadbe
- »Ciciban planinec« in »Mladi planinec«
- Pohodi in planinski izleti
- Šolska športna tekmovanja

V okviru navedenih programov se v programih izvajalcev vrednoti strokovni kader in objekt v programih celoletne vadbe (najmanj 60 ur in največ 80 ur); strokovni kader in propagandno gradivo v programu »Ciciban planinec«; v programu »Mladi planinec« strokovni kader, objekt in propagandno gradivo; v programu pohodi in planinski izleti strokovni kader in objekt; v programu šolskih športnih tekmovanj pa udeležbo na regijskih tekmovanjih, v športnih panogah, v katerih se v šoli v okviru razširjenega programa izvaja interesna dejavnost.

**Sredstva, namenjena sofinanciranju navedenih vsebin športa, znašajo 4226,60 % celotnega zneska proračunske postavke 4003 18059001 18019.**

##### 1.3 Prostočasna športna vzgoja mladine:

- Programi celoletne vadbe
- Pohodi in planinski izleti

V okviru navedenih programov se v programih izvajalcev vrednoti strokovni kader in objekt v programih celoletne vadbe (najmanj 60 ur in največ 80 ur); v programu pohodi in planinski izleti strokovni kader in objekt.

**Sredstva, namenjena sofinanciranju navedenih vsebin športa, znašajo 1,54 % celotnega zneska proračunske postavke 4003 18059001 18019.**

#### **2. Tekmovalni šport**

##### 2.1 Športna vzgoja otrok, usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport

Programi športne vzgoje otrok, usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport v različnih športnih panogah ~~se razvrščeni v tri starostne kategorije:~~

- ~~cicibani in cicibanke~~
- ~~mlajši dečki in mlajše deklice~~
- ~~starejši dečki in starejše deklice~~

V okviru navedenih programov se vrednoti programe, v katere so vključeni registrirani športniki v Nacionalni panožni športni zvezi in tekmujejo v uradnem tekmovalnem sistemu Nacionalne panožne športne zveze. V programih vadbe se vrednoti strokovni kader in objekt ~~v obsegu do 180 ur za kategorijo cicibanov in cicibank, 240 ur za kategorijo mlajših dečkov in deklic in 330 ur za kategorijo starejših dečkov in deklic.~~

**Sredstva, namenjena sofinanciranju navedenih vsebin športa, znašajo 3218,00 % celotnega zneska proračunske postavke 4003 18059001 18019.**

##### 2.2 Športna vzgoja mladine, usmerjene v kakovostni in vrhunski šport

Programi športne vzgoje mladine, usmerjene v kakovostni in vrhunski šport v različnih športnih panogah so razvrščeni v dve starostni kategoriji:

- kadeti in kadetinje
- mladinci in mladinke

V okviru navedenih programov se vrednoti programe, v katere so vključeni registrirani športniki v Nacionalni panožni športni zvezi in tekmujejo v uradnem tekmovalnem sistemu Nacionalne panožne športne zveze. V program so vključeni tudi kategorizirani športniki z nazivom športnik mladinskega razreda. V programih vadbe se vrednoti strokovni kader in objekt v obsegu do 440 ur programa v vsaki od starostnih kategorij. Dodatno se vrednoti kategorizirane športnike.

**Sredstva, namenjena sofinanciranju navedenih vsebin športa, znašajo 20,84 % celotnega zneska proračunske postavke 4003 18059001 18019.**

##### 2.3 Kakovostni šport

Program kakovostnega športa v različnih športnih panogah vključuje programe v kategoriji:

- člani, članice

V okviru navedenega programa se vrednoti programe vadbe izvajalcev, v katere so vključeni registrirani športniki v Nacionalni panožni športni zvezi in tekmujejo v uradnem tekmovalnem sistemu Nacionalne panožne športne zveze. V program so vključeni tudi kategorizirani športniki z nazivom športnik državnega razreda. V programih vadbe se vrednoti objekt v obsegu do 320 ur. Dodatno se vrednoti kategorizirane športnike.

**Sredstva, namenjena sofinanciranju navedenih vsebin športa, znašajo 8,81 % celotnega zneska proračunske postavke 4003 18059001 18019.**

#### 2.4 Vrhunski šport

Program vrhunškega športa v različnih športnih panogah vključuje programe, v katere so vključeni vrhunski športniki, to so kategorizirani športniki z nazivom športnik svetovnega razreda, športnik mednarodnega razreda in športnik perspektivnega razreda.

V programih vadbe se vrednoti strokovni kader in objekt, dodatno pa se vrednoti kategorizirane športnike glede na naziv.

**Sredstva, namenjena sofinanciranju navedenih vsebin športa, znašajo 3,48 % celotnega zneska proračunske postavke 4003 18059001 18019.**

#### **3. Šport invalidov**

Program športa invalidov v različnih športnih panogah vključuje programe, ki se izvajajo kot rekreativni ali tekmovalni programi.

- Športna rekreacija invalidov
- Kakovostni šport invalidov

V programih vadbe se v športni rekreaciji vrednoti strokovni kader in objekt v obsegu najmanj 60 in največ 80 ur programa. V programu kakovostnega športa se vrednoti objekt za programe vadbe izvajalcev, v katere so vključeni registrirani športniki v Nacionalni panožni športni zvezi oz. Zvezi za šport invalidov Slovenije – Paraolimpijskem komiteju in tekmujejo v uradnem tekmovalnem sistemu ene od navedenih zvez v obsegu do 320 ur. Dodatno se vrednoti kategorizirane športnike.

**Sredstva, namenjena sofinanciranju navedenih vsebin športa, znašajo 0,70 % celotnega zneska proračunske postavke 4003 18059001 18019.**

#### **4. Športna rekreacija**

Program športne rekreacije v različnih športnih panogah vključuje programe izvajalcev, v katerih so vključene osebe v starosti nad 19 let, ki niso vključene v uradne tekmovalne sisteme Nacionalnih panožnih športnih zvez.

- Programi celoletne vadbe
- Planinski izleti, pohodništvo

V programih izvajalcev celoletne vadbe se v programih, ki imajo visok zdravstveni učinek, in se izvajajo v obsegu najmanj 60 ur in največ 80 ur, vrednoti strokovni kader in objekt. V programu planinski izleti in pohodništvo se vrednoti strokovni kader in objekt.

**Sredstva, namenjena sofinanciranju teh programov, znašajo 2,95 % celotnega zneska proračunske postavke 4003 18059001 18019.**

#### **5. Šport starejših**

V programe športa starejših so vključene osebe, starejše od 65 let in razširjene družine.

- Programi celoletne vadbe
- Planinski izleti, pohodništvo

V programih izvajalcev celoletne vadbe se v programih, ki se izvajajo v obsegu najmanj 60 ur in največ 80 ur, vrednoti strokovni kader in objekt. V programu planinski izleti in pohodništvo se vrednoti strokovni kader in objekt.

**Sredstva, namenjena sofinanciranju teh programov, znašajo 0,45 % celotnega zneska proračunske postavke 4003 18059001 18019.**

#### **6. Razvojne dejavnosti v športu**

Usposabljanje in izpopolnjevanje strokovnih delavcev v športu  
Usposabljanje za pridobitev 2. ali 3. stopnje usposobljenosti, ki se izvaja v skladu z veljavnim programom usposabljanja, se sofinancira izvajalcu športnih programov za največ dva strokovna delavca, ki pri izvajalcu v športnih programih opravljata vzgojno-izobraževalno delo in izpolnjujeta pogoj za vključitev v program usposabljanja. Strokovni delavec, katerega usposabljanje se sofinancira iz sredstev proračuna se s pogodbo obveže, da bo pri izvajalcu letnega programa športa v občini opravljal vzgojno-izobraževalno delo še najmanj dve leti.

Izpopolnjevanje strokovnih delavcev – licenciranje, ki se ga izvaja v skladu s pravili mednarodne športne zveze, nacionalne panožne športne zveze oz. izdajatelja licence se sofinancira vsem strokovnim delavcem, ki pri izvajalcu opravljajo vzgojno-izobraževalno delo.

**Sredstva, namenjena sofinanciranju teh programov, znašajo 2,42 % celotnega zneska proračunske postavke 4003 18059001 18019.**

#### **7. Organiziranost v športu**

##### Delovanje športnih organizacij

Športnim društvom, ki izvajajo najmanj en športni program in športnim zvežam se krijejo osnovni materialni stroški in plačilo storitev, povezanih z njihovo dejavnostjo.

**Sredstva, namenjena sofinanciranju teh programov, znašajo 9,67 % celotnega zneska proračunske postavke 4003 18059001 18019.**

#### **8. Športne prireditve in promocija športa**

Sofinancira se materialne stroške športnih prireditev, ki niso sofinancirane iz drugih občinskih javnih sredstev. Sofinancira se prireditve, namenjene tekmovalnemu športu, športno rekreativne prireditve in promocijske prireditve. Vsakemu izvajalcu se sofinancira največ dve športni prireditvi, ki nista sofinancirani iz drugih občinskih javnih sredstev.

**Sredstva, namenjena sofinanciranju teh vsebin, znašajo 2,91 % celotnega zneska proračunske postavke 4003 18059001 18019.**

4. člen

Občina Vrhnika mora najpozneje v roku 45 dni po sprejetju letnega programa športa za leto 2018 oziroma v prvi številki Našega časopisa po sprejetju letnega programa športa objaviti Javni razpis za zbiranje predlogov za sofinanciranje vsebin in programov, naštetih v tretjem členu Letnega programa športa. Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika opravlja strokovna in administrativna dela za potrebe razpisa. Delo zavoda in komisije mora biti zaključeno najmanj 5 dni pred 90 dnevni rok, ki ga Pravilnik o sofinanciranju letnega programa športa določa za izdajo sklepov o izbiri izvajalcev.

Številka: 671-1/2017 (3-01)

Datum: 21. 9. 2017

Župan  
Občine Vrhnika  
Stojan Jakin



Številka: 900-40/2010 (3-01)  
Datum: 5. 10. 2017

7

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA

**ZADEVA: Predlog Pravilnika o spremembah Pravilnika o enkratni denarni pomoči za novorojence v občini Vrhnika**

**PRAVNA PODLAGA:**

Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/2015)

**NAMEN:**

Obravnava in sprejem

**POROČEVALEC:**

mag. Matej Černetič, vodja oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo

**I. OBRAZLOŽITEV:**

Od leta 2011 lahko starši novorojencev v občini Vrhnika v skladu s Pravilnikom o enkratni denarni pomoči za novorojence v občini Vrhnika (Naš časopis, št. 380/2011) zaprosijo za enkratno denarno pomoč.

Predlaga se povečanje zneska, in sicer iz sedanjih 150 EUR na 250 EUR za vsakega živorojenega otroka. Namen povečanja je, da se omogoči staršem lažje pokriti stroške ob rojstvu otroka.

Predlaga se tudi spremembo prvega odstavka četrtega člena pravilnika, v katerem se črta določbo, da je potrebno v vlogi navesti tudi davčno številko novorojenca. Davčne številke za otroke namreč starši pogosto ne prejmejo takoj po rojstvu, zato v času oddajanja vloge nekateri številke še nimajo in je ne morejo navesti v vlogi.

Pravilnik o spremembah predvideva začetek uporabe spremembe pravilnika za novorojence, rojene po 31. 12. 2017.

Sklep Odbora za družbene dejavnosti bo posredovan naknadno, po seji odbora.

**Ocena finančnih posledic sprejema pravilnika**

V letu 2016 je bilo dodeljenih 140 pomoči v skupnem znesku 21.000 EUR. V primeru, da bi bilo v prihodnjem letu dodeljeno enako število pomoči, bi bilo za ta namen potrebnih 35.000 EUR. Navedeni znesek je predlagan v osnutku proračuna. Glede na zmanjševanje števila rojstev v zadnjih letih ocenjujemo, da bo predlagani znesek v proračunu zadoščal, v nasprotnem primeru ga bo potrebno z rebalansom povečati.

**II. BESEDILO ČLENOV:**

Na podlagi 13. in 14. člena Statuta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/2015) je Občinski svet Občine Vrhnika na \_\_\_\_\_ seji dne \_\_\_\_\_,

sprejel

**Pravilnik  
o spremembah Pravilnika o enkratni denarni pomoči za  
novorojence v občini Vrhnika**

1. člen

V Pravilniku o enkratni denarni pomoči za novorojence v občini Vrhnika (Naš časopis, št. 380/2011) se spremeni znesek v drugem odstavku drugega člena iz '150 EUR' na '250 EUR'.

2. člen

V četrtem členu se spremeni besedilo prvega odstavka, tako da se glasi:

'Pravica do enkratne denarne pomoči za novorojenca se uveljavlja s pisno vlogo na predpisanem obrazcu na Občini Vrhnika. V vlogi je potrebno navesti tudi davčno številko vlagatelja ter številko računa, kamor se nakaže pomoč. O dodelitvi enkratne denarne pomoči se odloči z odločbo. Enkratna pomoč se izplača upravičencu najkasneje v roku 15 dni po pravnomočnosti odločbe, s katero je bila dodeljena denarna pomoč.'

3. člen

Ta pravilnik začne veljati naslednji dan po objavi v Našem časopisu, uporablja se za novorojence, rojene po 31. 12. 2017.

**III. PREDLOG SKLEPA:**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Pravilnik o spremembah Pravilnika o enkratni denarni pomoči za novorojence v občini Vrhnika.**

ŽUPAN  
OBČINE VRHNIKA  
Stojan JAKIN, univ. dipl. inž. grad.



Številka: 900-38/2017 (4-01)  
Datum: 4. 10. 2017

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA**

**ZADEVA: Predlog Pravilnika o spremembah Pravilnika o enkratni denarni pomoči za novorojence v občini Vrhnika**

Odbor za gospodarstvo, finance in proračun je na 19. seji dne, 4. 10. 2017 obravnaval  
Pravilnik o spremembah Pravilnika o enkratni denarni pomoči za novorojence v občini Vrhnika ter sprejel naslednji

**SKLEP:**

Odbor za gospodarstvo, finance in proračun predlaga Občinskemu svetu Občine Vrhnika, da sprejme Pravilnik o spremembah Pravilnika o enkratni denarni pomoči za novorojence v občini Vrhnika, s tem da se 3. člen predloga Pravilnika spremeni, in sicer se določi njegova uporaba tako, da velja za novorojence, rojene po 31. 12. 2017.

**Predsednica odbora  
Barbara Kovačič, l. r.**

Številka: 041-1/2017 (2-02)  
Datum: 04.10.2017

**8**

**ČLANOM KOMISIJE ZA MANDATNA  
VPRAŠANJA, VOLITVE IN  
IMENOVANJA**

**ZADEVA: IMENOVANJE KANDIDATOV ZA ELEKTORJE IN KANDIDATA ZA DRŽAVNI SVET**

**PРАВNA PODLAGA:**

Statut Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/15 z dne 28.09.2015)  
Poslovnik o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/15 z dne 28.09.2015)  
Zakon o državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/2005-UPB1)  
Pravila za izvolitev predstavnikov v volilno telo za volitve člana državnega sveta ter za določitev kandidata za člana državnega sveta (sprejeta na seji Občinskega sveta, 26.9.2002)

**NAMEN:**

Obravnava in sprejem

**POROČEVALEC:**

Vesna Kranjc – direktorica občinske uprave

**OBRAZLOŽITEV:**

Predsednik državnega zbora Republike Slovenije je za 22.11.2017 razpisal splošne volitve v državni svet – predstavniki lokalnih interesov.

Glede na pristojnosti Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, je potrebno speljati postopek imenovanja elektorjev in kandidata za državni svet.

V skladu s 40. in 41. členom Zakona o državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/2005 - UPB 1) izvolijo predstavnike lokalnih skupnosti v volilno telo (elektorje) občinski sveti. Prav tako občinski sveti določijo kandidate za člane državnega sveta. Glede na število prebivalcev s stalnim prebivališčem v občini Vrhnika, občinski svet izvoli štiri elektorje, ki v 17. volilni enoti volijo člana državnega sveta. Vsaka lokalna skupnost pa lahko predlaga enega kandidata za člana državnega sveta.

Pravico voliti in biti voljen za člana Državnega sveta ima državljan Slovenije, s stalnim prebivališčem v volilni enoti in je na dan glasovanja dopolnil osemnajst let starosti.

V skladu s Pravili za izvolitev predstavnikov v volilno telo za volitve članov državnega sveta ter določitev kandidata za člana državnega sveta, ki jih je 26.9.2002 sprejel Občinski svet Občine Vrhnika (v nadaljevanju: pravila), lahko kandidate za elektorja predlaga najmanj šestina občinskih svetnikov ali organ politične stranke, ki je zastopan v občinskem svetu. Predlogu je potrebno priložiti soglasje kandidata.

Zgoraj opredeljeni predlagatelji lahko predlagajo enega kandidata za člana državnega sveta ter največ štiri kandidate za elektorje. Predlogu mora biti priloženo tudi soglasje kandidatov.

Mandat članom državnega sveta traja pet in preneha s prvo sejo novega državnega sveta.

KMVI je podala poziv za predlaganje kandidatov. Pravočasno prispele predloge je KMVI odprla in pregledala na 16. redni seji dne, 04.10.2017 ter ugotovila, da so prispeli naslednji popolni in pravilni predlogi:

**za elektorje:**

1. **Boštjan Erčulj, (predlagatelj: SMC)**
2. **Alojz Kos, (predlagatelj: SD)**
3. **Nataša Grom, (predlagatelj: svetniki)**
4. **Leon Marjan Možina, (predlagatelj: DeSUS)**

**za kandidata za državni svet:**

1. **Miroslav Ribič, (predlagatelj: SMC)**

**II. PREDLOG SKLEPA**

Glede na navedeno in skladno z določbo 32. člena Statuta Občine Vrhnika, Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga Občinskemu svetu Občine Vrhnika v sprejem naslednji

**S K L E P :**

**1. Občinski svet Občine Vrhnika imenuje naslednje predstavnike (elektorje) v volilno telo za volitve člana državnega sveta:**

1. **Boštjana Erčulja,**
2. **Alojza Kosa,**
3. **Natašo Grom,**
4. **Leona Marjana Možina.**

**2. Občinski svet Občine Vrhnika za kandidata za člana državnega sveta imenuje:**

1. **Miroslava Ribiča.**

**Predsednik komisije  
mag. Miroslav Ribič, l.r.**

Številka: 041-1/2017(2-02)

Datum: 5.10.2017

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA

## **ZADEVA: IMENOVANJE KANDIDATOV ZA ELEKTORJE IN KANDIDATA ZA DRŽAVNI SVET**

Na podlagi zadnjega odstavka 25. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/15 z dne 28.9.2015) podajam naslednja

### **M N E N J A :**

**Strinjam se s predlogom, da Občinski svet Občine Vrhnika imenuje naslednje predstavnike (elektorje) v volilno telo za volitve člana državnega sveta:**

- 1. Boštjana Erčulja,**
- 2. Alojza Kosa,**
- 3. Natašo Grom,**
- 4. Leona Marjana Možino.**

**Strinjam se s predlogom, da Občinski svet Občine Vrhnika kandidata člana državnega sveta imenuje:**

**Miroslava Ribiča.**

**Župan**  
**Stojan Jakin, univ.dipl.inž.grad.**

**POBUDE IN VPRAŠANJA  
ČLANOV OBČINSKEGA SVETA**



**VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Boštjan Erčulj na 20. redni seji OS, 21. 9. 2017**

**VPRAŠANJE: (iz magnetograma)**

**Boštjan Erčulj:**

Hvala lepa. Imam vprašanje, ki sem ga sicer že postavil, pa, enkrat oz. ne vprašanje ampak neke vrste pobuda. Mislim, da je leto od tega, ko smo se pogovarjali o redu v športnem parku. Dogovorjeno je bilo, da ZIC namesti table, te table so nameščene, na njih piše, kaj vse se sme in kaj se ne sme v športnem parku. Govorili smo tudi o oz. vsaj jaz sem želel, da se občinski redarji večkrat tam oglasijo, pokažejo in situacija v tem trenutku je vsaj, kakor jaz to vidim, sem pa tam ogromno, v bistvu katastrofalen. Namreč v športnem parku se dirka z motorji, sprehajalci pripeljejo pse na vrvici do športnega parka, potem jih spustijo, te psi potem lovijo majhne otroke ali pa skačejo za frizbiji. Igrišče polno pasjih iztrebkov, ki sicer naj bi vsi pobirali, ampak jaz potem ne vem, čigavi so, ali so od medvedov ali srnjakov? Ne vem, pridejo po noči. U glavnem, povsem očitno je, da redarji v športni park ne hodijo, Jaz sem tam ogromno, so pa tam ljudje, ki so ves čas in tam še nihče ni videl redarja. Jaz pač, glede na to, da ta gospod, vodja Občinskega redarstva očitno ignorira vse tole, kar jaz že tretjič govorim, ne vem, zakaj moram ... prosim?

**Boštjan Erčulj:**

Ja, ja. No ampak od tega se nič, zato bom sedaj rekel zadnjo stvar, ki jo pač še lahko rečem; pričakujem, do konca leta rezultate, in sicer kolikokrat so bili v športnem parku? Kakšno število kršitev in pa kakšne so bile kazni izrečene, v nasprotnem primeru, ko tega ne bo, bomo razmislili o prijavi zaradi nevestnega dela v službi. Hvala lepa, pa prosim, če mu to posredujete.

**ODGOVOR:**

Medobčinsko redarstvo izvaja v Športnem parku na Vrhnikih redne obhode kar izhaja iz dnevnih delovnih nalogov in dnevne korespondence. Kršitev glede spuščanja psov ne zaznavajo.

Dne 25. 9. 2017 ob 11.10 uri je bil opravljen ogled celotnega Športnega parka tudi s strani inšpekcije.

Na kraju ni bilo ugotovljenih nepravilnosti, kljub temu, da je bil vikend so koši za smeti prazni, okolica in igrišča urejeni, ni bilo zaznani odvrženih odpadkov ali pasjih iztrebkov. Po poti v parku se je sprehajala ena vodnica s psom na vrvici.

SU MIRED bo tudi v bodoče izvajal redne obhode in zoper morebitne kršitelje tudi ukrepal.

V primeru, da so s strani občanov zaznani kršitelji glede spuščanja psov na teh javnih površinah naj se občani takoj obnejo na Medobčinsko redarstvo ali Policijo kot pristojna organa po Zakonu o zaščiti živali in Inšpekcijo in Medobčinsko redarstvo po odlokih glede odpadkov.

**ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Bele Stanislav, mag. Vodja SU MIRED**

**VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Andrej Podbregar na 20. redni seji OS, 21. 9. 2017**

**VPRAŠANJE: (iz magnetograma)**

**Andrej Podbregar**

Mene pa zanima tole: cesta skozi Delavsko naselje je obnovljena. Pred nekaj sejami je bilo obljubljeni, da takoj, ko bo obnovljeno, bo spremenjen tudi režim vožnje tovornjakov skozi Delavsko naselje in vračanje po Robovi cesti. Kdaj bo to speljano?

**ODGOVOR:**

Znaki so bili odstranjeni v petek, 22. 9. 2017. Enosmerni promet bo stekel, ko dobimo odobritev s strani DRSI (odgovor DRSI na pobudo za enosmerni promet v prilogi).

**ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za okolje in komunalno**



**VPRAŠANJE JE POSTAVIL:** mag. Viktor Sladič na 20. redni seji OS, 21. 9. 2017

**VPRAŠANJE:** (iz magnetograma)

**Mag. Viktor Sladič:**

Hvala, par vprašanj. Bom kar prebral, kaj sem si zapisal. Eno se nanaša na sprehajalno pot skozi Retovje. Verjetno nekateri veste se je nedavno na srečo pa pred deževjem med sprehodom po občinski poti v Retovju huje poškodoval starejši občan. Iz meni sicer neznanega razloga je pri plezališču padel v strugo Ljubljaniče, na levem delu, utrpel hujše poškodbe, večkratni zlomi na obeh nogah, zlomljena trtica in tako naprej. V primeru višjega vodostaja bi zagotovo utonil. Do nesreče je prišlo pa točno na mestu, na katerem je med obiskom delegacije iz krajinskega parka v Ljubljansko barje v Retovju in Občine v letu dva enajst Krajevna skupnost predlagala postavitve varnostnih ograj, vendar do tega ni prišlo. Ob tem je pa seveda treba vedeti, da je treba ob postavitvi varnostnih ograj bilo treba tudi nujno popraviti tudi betonske vodne propuste, ki ji je že dobro načel zob časa oz. jih je močan vodni tok na večjih mestih močno poškodoval in spodjedel. In sedaj sprašujem, nisem se hotel oglašati pri rebalansu, ker je to pač nemogoče reševati z rebalansom, lahko pa z proračunom za dva osemnajst, kašne so možnosti, da se uredijo betonski propusti teh dveh izvirov pod plezalno steno in pa seveda namesti varnostna ograja na tem delu, ker njeno nameščanje na gnil material je nesmiselno, jaz mislim na celovito ureditev in ali je mogoče, da to investicijo, ki je po moji oceni nujna, ali bomo čakali, da kdo umre, kot pred časom v Ajdovščini pa pred leti na Klisu iz podobnih razlogov, da bi v proračun za dva osemnajst umestili to postavko, se pravi ureditev vodnih propustov in namestitve varnostnih ograj na teh izpostavljenih točkah v Retovju. Seveda v tem času, ko po moji oceni, začnete s postopki pač priprave dokumentacije in vsega potrebnega, ker gre le za zavarovano območje, da bi do tega prišlo. To je pač moje vprašanje in pobuda.

**ODGOVOR:**

V okviru pregledniške službe, ki se izvaja na JP KP V d.o.o., se 4 krat na leto izvede pregled propustov na občinskih cestah. V kolikor bo potrebno bosta objekta detajlno pregledana ter izdelan načrt za njuno sanacijo. V okviru projektne dokumentacije pa bi pridobili tudi projektne pogoje in soglasja pristojnih soglasodajalcev za postavitve varnostnih ograj.

**ODGOVOR JE PRIPRAVIL:** Oddelek za okolje in komunalo

**VPRAŠANJE JE POSTAVIL:** mag. Viktor Sladič na 20. redni seji OS, 21. 9. 2017

**VPRAŠANJE:** (iz magnetograma)

**Mag. Viktor Sladič**

Potem bi imel tudi kar se tiče, no to se ne nanaša na promet, križišče Sušnikova - Tržaška. Mogoče sem za to bolj občutljiv, ker se tam vozim. Levo in desno, v smeri proti Vrhniki so parkirna mesta in kdor koli zavija na tem križišču levo, ali desno ima v primeru parkiranih vozil popolnoma nepregledno cesto in v bistvu večkrat je to čista loterija. Ni avta, štartaš, v tistem momentu je, ker se dejansko levo in desno nič ne vidi. Dajem pobudo oz. sprašujem, če bi lahko zadevo predstavili Svetu za preventivo, da razmisli ali obstaja možnost, da bi dve parkirni mesti levo in desno umaknili, ker s tem bi omogočili pregled nad prometom na Tržaški cesti in varno zavijanje levo in desno, pa ogledala seveda na drugi strani, ali pa mogoče, če Svet oceni samo ogledalo, da ne izničujemo parkirnih mest in, da se zagotovi preglednost Tržaške ceste.

**ODGOVOR:**

SPVC je predmetno zadevo že večkrat obravnaval in edina možnost je ukinitvev parkirnih mest. Parkirna mesta se bodo ukinita v roku 2 mesecev.

**ODGOVOR JE PRIPRAVIL:** Oddelek za okolje in komunalo

**VPRAŠANJE JE POSTAVIL:** mag. Viktor Sladič na 20. redni seji OS, 21. 9. 2017

**VPRAŠANJE:** (iz magnetograma)

**Mag. Sladič**

In pa kar se prometa tiče imam še eno vprašanje, na osemnajsti seji sem vprašal, če je možno, da bi Občina pristopila izgradnji križišča na križišču, na sedanjem križišču pri prehodu Siliko v Kulturni center, ker je tam šola. Jaz sem šel potem še enkrat si pogledati, nikjer ni oznake, da je tam šola, nihče, ki se vozi iz katere koli strani ne ve, da je tam šola. Piše knjižnica, niti tega ne piše, da je Doživljajsko razstavišče tam, še manj pa, da je šola in predlagam, da se postavijo oznake ustrezne, ali šolska pot, otroci na cesti, karkoli, ki bi označevala pač nevarnost, ki jo pač otroci, ki hodijo v šolo, misli, ki opozarjajo na otroke, ki hodijo tam v šolo in, da vsaj v neki meri zagotovimo to varnost, če sem pa prav razumel gospoda podžupana naj bi pa se celovito urejala ta križišča tudi v okviru tega projekta Ureditev kolesarske in šolske poti, ampak do takrat bo verjetno še dolgo časa. Dajem pobudo, da se vsaj namestijo ustrezne oznake, ki bodo opozarjale voznike, da se tam nahajajo otroci in pa šola. Je čas potekel ali lahko še na hitro? Za vsako vprašanje imam tri minute.

**ODGOVOR:**

Občina Vrhnika je izdala soglasje za sofinanciranje označitve "ŠOLA" dne 26. 4. 2017 in nalog s strani DRSI je bil izdan dne 27. 6. 2017. Dela so bila opravljena 13. 9. 2017 (v prilogi so slike).

**ODGOVOR JE PRIPRAVIL:** Oddelek za okolje in komunalo



**VPRAŠANJE JE POSTAVIL:** Leon Marjan Možina na 20. redni seji OS, 21. 9. 2017

**VPRAŠANJE:** (iz magnetograma)

**Leon Marjan Možina:**

Ja, hvala lepa. Eno vprašanje je že bilo postavljeno s strani gospoda Podbregarja, gre za to novo asfaltirano cesto, drugo pa je, zima se bliža, jaz sem sicer dobil odgovor glede odvodnjavanja na Robovi cesti ampak zima se bliža, saj pravim, še enkrat opozarjam in do sedaj ni bilo skoraj še nič urejenega. Hvala.

**ODGOVOR:**

Zadevo bomo ponovno preverili na terenu in izvedli potrebne ukrepe.

**ODGOVOR JE PRIPRAVIL:** Oddelek za okolje in komunalno

**VPRAŠANJE JE POSTAVIL:** Danijel Cukjati na 20. redni seji OS, 21. 9. 2017

**VPRAŠANJE:** (iz magnetograma)

**Danijel Cukjati**

Imam več sklopov vprašanj. Prvo se nanaša na cesto Krošljev Grič. Krajanji so me opozorili, da je cesta v vedno slabšem stanju zaradi, pač ogromne deponije na vrhu griča. Pokazali so tudi slike, cesta je zelo razpokana predvsem pri koncu asfalta ker kamioni, ki se srečujejo z avtomobili vozijo po bankinah, sicer so zelo obremenjene. Zanima jih, kdaj se bo šlo v sanacijo te ceste, ker deponija nima časovne omejitve, do kdaj je lahko, ampak v bistvu do nasutja 40 tisoč kubikov, sedaj pa kdaj je to, ali je to danes, jutri ali čez eno leto? To, potem, glede tega me še zanima ali so redni inšpekcijski nadzori oz. če Komunala nadzira, ker naj bi po tem dovoljenju nadzirala stanje ceste in kolikokrat je to naredila v tem času od kar je ta deponija odprta?

**ODGOVOR:**

Cesta na Trčkov grič (Krošljev grič) je bila po poizvedovanju asfaltirana leta 1988. Bila je izvedena enoslojno v debelini okoli 6 cm. Na odprtih delih je bila cesta (in je še) širine 3,00m. Leta 2005 se je izvajala vodovodna povezava na celotni dolžini. V večini je šla trasa ob robu in je bil asfalt le pokrpan. V lanskem letu pa je bila cesta ponovno vzdolžno prekopana zaradi optične povezave za Telekom. Tudi po tem prekopavanju se je izvedlo le krpanje.

Po naši oceni se je naselje na Trčkovem griču v zadnjih 30 letih ko je bila cesta asfaltirana povečalo za 2 do 3x. Za toliko se je povečal v tem času tudi promet. Cesta na Trčkov grič je dotrajana že vsaj zadnjih 10 let. Podlaga ni nosilna, še posebej ne ob robovih. Širina asfalta pa tudi ne zadošča za srečevanje dveh osebnih vozil, ne da bi en od njih vozil po peščenih bankini.

V zadnjem letu se na Trčkovem griču tudi zasipa dolina za bodoče kmetijske namene z materialom pretežno od izkopov iz občinskih investicij. Ta deponija bo po naših predvidevanjih zaključena do konca naslednjega leta. Tudi na račun prevozov v to deponijo je na cesti v zadnjem obdobju več poškodb, vendar so te tam kjer ni nosilnega ustroja ceste.

JP KPV ima cestnega preglednika, ki redno pregleduje vse občinske kategorizirane ceste. Cesta na Trčkov grič je cesta nižjega občinskega ranga in je označena kot JP 966312. Tu je preglednik 1x mesečno. Vloga preglednika je, da zabeleži na cestah vse kar ogroža varnost v prometu. To je takojšnje pokrpanje udarnih jam, zavarovanje udorov, posekanje vej, ki ovirajo preglednost, popravilo, zamenjava poškodovane prometne signalizacije in podobno. JP KPV pa ni cestni nadzornik ali neke vrste inšpektor ali policija, da ureja promet oziroma išče kršitelje s prekomerno težo vozil in podobno.

Cesta na Trčkov grič je v zelo slabem stanju in je potrebna prenove. Glede na kategorijo ceste bo ta prenova odvisna od odločitve občine, ker je prednost gotovo na cestah višjega razreda.

JP KPV Občini predlaga, da pred obnovo ceste na Trčkov grič uredi zemljiško pravne zadeve, saj je za širitev, ki je nujno potrebna, pridobi zemljišča.

**ODGOVOR JE PRIPRAVIL:** JP KPV, d.o.o.

Zadevo je na prijavo občana preverili tudi MIREĐ, kateri izvaja nadzor nad izvajanjem občinskih predpisov in ugotovil, da ni bilo ugotovljenih nepravilnosti iz njihove pristojnosti. Zasipavanje vrtače se izvaja v skladu z izdanim soglasjem ARSO.

#### ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za okolje in komunalo

#### VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Daniel Cukjati na 20. redni seji OS 21. 9. 2017

#### VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

##### G. Daniel Cukjati

Pred časom je bilo govora o kempu v Blatni Brezovici. Rečeno je bilo, da Občina pripravlja prostor za kemp na bajerjih. Sedaj me zanima, zakaj Občina oz. koliko so daleč ti postopki, da bi prišlo do kempa? Oz. ali Občina išče druge rešitve za postavitev kempa, ali išče investitorje ali išče primerna zemljišča? Ker v kolikor ne, pri meni so se ustavili zainteresirani in so rekli, če to predstavim na Občinski seji, imajo zemljišče, imajo sredstva, da bi investirali v kemp. Ampak prosijo samo za pomoč Občine, če je to mogoče. Pa tega me zanima, če Občina dela kaj na tem. Hvala.

#### ODGOVOR:

V Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika je prostor za ureditev avtokampa, posebne sezonske oblike bivanja, postajališče za avtodome in podobno v območju, ki je namenjeno za turistično dejavnost na Bajerjih in za katerega je OPPN za ureditev turistično rekreacijskega centra v pripravi. Na Oddelku za prostor se je oglasilo že kar nekaj različnih pobudnikov za ureditev avtokampa ali postajališča za avtodome. Nekateri so imeli predloge za ureditev na zemljiščih, ki so kmetijska zemljišča, poplavno območje, v Krajinskem parku Ljubljansko barje, gozdnem zemljišču, tudi na drevesih, brez možnosti ureditve primerne infrastrukture (dostop, parkiranje,...) ali podobno. Vsako pobudo posebej temeljito pregledamo, se pogovorimo o njej s pobudnikom in jo poskušamo umestiti v ustrezni prostor, če je le možno.

#### ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za prostor

#### VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Daniel Cukjati na 20. redni seji OS, 21. 9. 2017

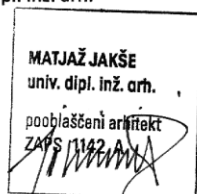
#### VPRAŠANJE:

Na 20. seji OS OV je bilo pri točki Realizacija proračuna Občine Vrhnika za obdobje od 1. 1. 2017 do 30. 6. 2017 izpostavljeno vprašanje g. Daniela Cukjatija o posameznih ocenjenih finančnih deležih investiciji za prenovo pritličja ZD Vrhnika (obstoječi del). Za natančni izračun smo zaprosili projektanta. **Odgovor je naslednji:**

Ocena investicije za prenovo pritličja Zdravstvenega doma na Vrhniki (obstoječi del) znaša:

1	GRADBENO OBRATNIŠKA DELA	25 - 30.000,00
2	STROJNE INŠTALACIJE	54.000,00
3	ELEKTRIČNE INŠTALACIJE	15 - 16.000,00
4	NEPREDVIDENA DELA 10%	

Matjaž Jakše, univ. dipl. inž. arh.



Vse ostale informacije lahko pridobite z vpogledom v investicijsko dokumentacijo, ki je na voljo pri podžupanu Janku Skodlarju.

#### ODGOVOR JE PRIPRAVILA: Občinska uprava

#### VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Daniel Cukjati na 20. redni seji OS, 21. 9. 2017

#### VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

##### Daniel Cukjati

Potem bi se pa, kako bi rekel, odprl še eno področje in sicer, kako bi rekel, sramoto Močilnika. Močilnik je vsako leto slabši, sedaj je katastrofa. Tja ne moreš iti ne na sprehod, ne na, otroke se ne vozi več tja, dejansko stanje takšno kakršno je. Na Občinskem svetu smo večkrat slišali, da imajo predvsem Turistično društvo Blagajana in sosed spore, kakor je meni znano so te spori zaključeni in, da je pač lastnik dobil vse spore na sodišču in, da je stvar zaključena. Jaz se bojim, ker kakor imam informacije, da trenutni najemnik velnes centra uradno oz. FKK velnes centra na \_\_\_ strani odkupuje terjatve od upnikov, od banke še ne, ker tudi ni napovedala, da jih \_\_\_ zaprosila za mnenje ampak od ostalih upnikov. Slišal sem tudi, da ponuja Turističnemu društvu neko ceno, da bi odkupil ostali del. Torej stari del in tisto zemljišče, ki ima okrog. Če do tega pride, imamo tam zaprt cono in bo se šel po mojem mnenju ne ravno ugleden turizem za Vrhniko. Jaz sem že na Občino prosil za mnenje zakaj ne vlaga predkupne pravice? V kolikor bi Turistično društvo Blagajana hotela prodati zemljišče najemniku, ima Občina pravico to prej kupiti. To lahko Občina naredi, da zaščiti interes Občine. Potem me zanima zakaj ne skrajša obratovalnega časa temu objektu? Kolikor je meni znano ima obratovalni čas do jutranjih ur. Ostali gostinci imajo pa do desete, enajste, dvanajste ure pri nas na Vrhniki. Ta gostilna ima do jutranjih ur. In tudi policaji imajo zavezane roke, ker ne morejo priti in ukrepati. Zakaj Občina ne skrajša obratovalnega časa? Če je zato treba sklep Občinskega sveta, da na Občinski svet in skrajšamo, potem ima policija odprte roke, da ukrepa v primeru. Ker v kolikor pride do tega, kar slišim, da je to točka, turistična točka, izvir Ljubljaniče za katerega smo naredili milijon tristo evrov velik muzej zaprt za javnost. Mi bomo tole predstavljali kar smo našli v Ljubljaniči, ko boš pa hotel ljudi peljati v izvir Ljubljaniče, tja ne boš mogel. In mislim, da tukaj bi morala Občina pristopati in ukrepati tako kot je treba. Potem pa še eno vprašanje.

#### ODGOVOR:

Med Turističnim društvom Blagajana in g. Bricljem je na Okrajnem sodišču na Vrhniki teknel sodni postopek za določitev meje. Sporno je bilo ali del poti (iz smeri objekta Močilnik do Cankarjevega obeležja oziroma Jazonove pesti) poteka po parceli društva ali po parceli g. Briclja. Vsaka stranka je zatrjevala svojo mejo in sicer društvo, da ta del krožne poti poteka po parceli društva, g. Bricelj pa, da celotni del te poti poteka po njegovi parceli. Glede na vse okoliščine zadeve (predlagane priče s strani ene ali druge stranke, dejstvo, da v tem delu katastrska meja ni bila urejena, da je izvedenec opozoril, da je možno, da se je potek poti spreminjal...) je bil izid postopka negotov za eno ali drugo stranko. Zato je bila sklenjena sodna poravnava na podlagi katere približno 1/3 tega dela krožne poti poteka po parceli g. Briclja, preostali del pa po parceli društva. Ostali del krožne poti (od Jazonove pesti in v nadaljevanju ob levem bregu Ljubljaniče) pa nesporno poteka po parceli g. Briclja in zato ta del poti ni bil predmet sodnega postopka glede določitve meje.

Govorila sem tudi s Suhadolnik Mirjam. Pojasnila mi je, da se društvo ne dogovarja z najemnikom o morebitni prodaji njihovih parcel v Močilniku.

V priponki pošiljam tudi ZK izpisek za parc. št. 184/6 k.o. Verd, na kateri stoji »gostišče Močilnik«, ki je v lasti Marinčič Dejana. Kot izhaja iz izpiska v zvezi s to parcelo teče več izvršilnih postopkov, enako pa za druge parcele, ki so v lasti Marinčič

Dejana. Jaz zastopam enega od upnikov. Zadnja stvar, ki sem jo prejela s strani sodišča je bilo cenitveno poročilo izvedenca gozdarske stroje za parc. št. 189/4, ki se nahaja ob parc. št. 184/6. Cenitev za »gostišče Močilnik« pa je bilo izdelana že v aprilu 2017. Na podlagi cenitvenih poročil in po odgovoru izvedencev na morebitne pripombe strank na izvedeniška poročila sodišče izda sklep o ugotovitvi vrednosti nepremičnin in po pravnomočnosti teh sklepov lahko razpiše dražbo. Sodišče sklepov še ni izdalo. Opravila sem tudi poizvedbe na sodišču in se zaenkrat ne dogaja nič. Bajе naj še ne bi bile ocenjene vse nepremičnine. Glede na dosednji potek izvršilnih postopkov pa menim, da bo trajalo še kar nekaj časa, da bi bila razpisana dražba za prodajo nepremičnin.

Možno je, da se najemnik dogovarja z upniki o odkupu terjatev. Jaz sem preverila pri mojem klientu in mi je pojasnil, da njega nista kontaktirala ne dolžnik niti najemnik. Je pa stvar vsakega posameznega upnika ali se bo odločil za prodajo terjatve ali ne. Iz stališča tistega, ki terjatve odkupuje, pa je seveda smiselno, da odkupi terjatve vseh upnikov.

**ODGOVOR PRIPRAVILA:** Odvetnica Lina Nagode Gogala

**VPRAŠANJE JE POSTAVIL:** Daniel Cukjati na 20. redni seji OS, 21. 9. 2017

**VPRAŠANJE:** (iz magnetograma)

**Daniel Cukjati:**

...To je prispevek Občine ostalo pa verjamem več ali manj država morala narediti. Potem me je kolegica vprašala za, da je poslala tudi na Občino vprašanje v zvezi z koši za pasje iztrebke v Ligojni. Odgovora pa iz Občine ni dobila, mislim, me zanima kako je s tem? Ali se lahko to postavi ali je to stvar Krajevne skupnosti, ali Komunalnega podjetja....

**ODGOVOR:**

Ga. svetnica Nataša Frank je posredovala vprašanje preko elektronske pošte. Na vprašanje je bilo odgovorjeno. Odgovor je v prilogi.

**ODGOVOR JE PRIPRAVIL:** Oddelek za okolje in komunalno



**Re: Fw: Koši za pasje iztrebke v Ligojni**   
**Ana Janša-Jurjevič** za: natasa.frank1  
Kp: Vesna Kranjc, Tina Kobal, "turk/ Jože Turk"

26.09.2017 15:08

Spoštovana,

stališče Občine Vrhnika do postavljanja košev za pasje iztrebke ostaja nespremenjeno od zadnjega odgovora, ki vam je bil posredovan v letu 2015.

Citiram: "Postavitev koša za pasje iztrebke je izvedljiva znotraj strnjenegega naselja, izven naselja se koši ne postavljajo. Prosimo, da na Oddelek za okolje in komunalno sporočite željeno lokacijo postavitve koša."

Prosim, če nam lahko sporočite natančnejšo lokacijo, kjer želite da se koš postavi. V kolikor gre za zemljišče, ki ni v lasti Občine Vrhnika ali javno dobro je potrebno pridobiti še soglasje lastnika zemljišča.

Lep pozdrav

Ana Janša Jurjevič  
Oddelek za okolje in komunalno  
\*\*\*\*\*

Občina Vrhnika  
Tržaška cesta 1  
1360 Vrhnika

Tel.: +386 1 755 54 42

Vesna Kranjc  
tel. 01 75 55 419

Pozdravljeni, prosim proučite možnost postavitve...

24.08.2017 08:51:21

----- Posredoval Vesna Kranjc/VRHNIKA/OBC dne 24.08.2017 08:49 -----

Od: Nataša Frank <natasa.frank1@gmail.com>  
Za: Stojan.Jakin@vrhnika.si, Vesna.Kranjc@vrhnika.si  
Datum: 23.08.2017 10:19  
Zadeva: Koši za pasje iztrebke v Ligojni

Pozdravljeni,

Predvidevam, da ste že konec dopusta. Upam, da ste se odpočili.

Imela bi eno prošnjo katero sem enkrat nekje že predlagala. Pozanimala sem se na Komunalni glede košev za pasje iztrebke v Ligojni. Pravijo, da po navodilu občine jih postavijo in jih nato tudi praznijo.

Krajani Ligojne opažamo občutno povečano število pasjih iztrebkov ob poteh v Ligojni. Predlagam, da postavite kakšen koš in vrečke za pasje iztrebke (ena lokacija je proti Peskom, druga lokacija je proti Goričici, tretja lokacija je v Mali Ligojni).

Upam, da predlog odobrite, saj je postalo nevzdržno.

Hvala in lep pozdrav vam želim,

Nataša Frank

**VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Pavel Oblak na 20. redni seji OS, 21. 9. 2017**

**VPRAŠANJE: (iz magnetograma)**

**Pavel Oblak:**

Ja, hvala lepa. Imam komentar glede odgovora na moje vprašanje glede InHousea, in sicer v tem pravnem mnenju, upam, da ste ga vsi prebrali, pač to pravno, v tem pravnem mnenju se trdi, da Občina Vrhnika sicer sama ne obvladuje Komunalnega podjetja kot svoje službe ampak, obvladujejo pa vse tri občine skupaj. Tako kot je že trdila tudi direktorica. In sicer sklicuje se tukaj na ... člen, samo, da vidim kateri člen, tretji odstavek dvanajstega člena, ki pravi javni naročnik skupaj z drugimi javnimi naročniki obvladuje zadevno pravno osebo podobno kot svoje službe. To se pravi, to Občina Vrhnika ne izpolnjuje, izpolnjuje pa, da obvladujejo skupaj in Občina Vrhnika, Log - Dragomer pa Borovnica, te občine pa skupaj obvladujejo to pravno osebo. Šteje pa se, da javni naročnik, ki skupaj obvladuje pravno osebo, če so izpolnjeni vsi naslednji pogoji, ki pa pravijo: organ odločanja odvisne pravne osebe predstavljajo predstavniki vseh udeleženih javnih naročnikov. Piše vseh udeleženih. Posamezni predstavniki lahko zastopajo več ali vse sodelujoče javne naročnike. Torej, ko sem jaz to vprašanje postavljal, sem se ravnal na ta odstavek, zaradi tega odstavka problematiziral InHouse na Vrhniki, ker tukaj po mojem mnenju piše, da so to, obvladuje tisti, ki se udeležijo posameznega javnega razpisa vseh udeleženih oz. sodelujočih pri posameznem postopku javnega naročila. Ne kar na splošno. Ampak ne bom tukaj problematiziral s pravnim mnenjem, nisem pravnik, sploh ker je tukaj podpisana oseba z akademskim nazivom, ne bom pač nisem pravnik, bom pa rekel, da je analogno temu tudi Občina Log - Dragomer, ki ima samo 15 procentov lastništva v Komunalnem podjetju Vrhnika, se lahko tudi sklicuje, da preko Občine Vrhnika in Občine Borovnica obvladuje Komunalno podjetje kot svoje službe, čeprav vemo, da to ni res. Občina Log - Dragomer ne obvladuje komunale kot svoje službe, ampak pustimo to, jaz se nisem zaradi tega oglasil prvenstveno ampak zaradi samega načina izvajanja InHouse na Vrhniki. Ne bi problematiziral, če ne bi mislil, da se Občini Vrhnika to ne, InHouse ne bi pomenil samo izogibanje javnemu naročanju. Namreč za mene je sporno, da komunala dobi naročilo preko InHousea, s tem se ne gre v javno naročanje, potem delajo podizvajalci, to potem ni več InHouse. Poleg tega v svojem vprašanju nisem dobil odgovora, kako ste preverjali cene na trgu. To je bilo vprašanje za Verd Podgora, ko je bila ena ponudba, proti ponudba. Pri takih velikih poslih to ni dovolj. Ali ima komunala reference, se je preverjalo reference, niso se. Če bi komunala imela reference, ne bi delali podizvajalci. V svojem odgovoru se sklicujete na Mariborsko občino. Sedaj, jaz sem šel to malo pogledati. Mariborska občina je imela lansko leto revizijo računskega sodišča in je dobila negativno mnenje med drugim tudi za izvajanje InHouse naročil. niso pravilno... Zakon o javnem naročanju pri InHouseu zahteva, da se preverja cene na trgu, to oni niso ustrezno izvedli in pa naročila InHouse so oddajali podizvajalcem. Sedaj pa pravno mnenje računskega sodišča je zastoj na spletu, ni plačano, ampak je mnenje inštitucije računskega sodišča, ki je vrhovni kontrolor v Sloveniji. In piše za Mariborsko občino, neposredna oddaja InHouse javnega naročila predstavlja oddajo, ki praviloma v najmanjši meri sledi spoštovanju temeljnih načel javnega naročanja. Takšna oddaja je zato utemeljena le v izjemnih primerih, potem pa za Mariborsko občino piše: "velik del naročila oddanega z InHouse pogodbo je bil oddan podizvajalcem, saj je bila kar pri treh pogodbah vrednost del podizvajalca večja od vrednosti del InHouse pogodbenega partnerja, v enem primeru pa 29,9 odstotka oddanih del podizvajalcu", potem na koncu še piše: "glede na vse ocenjujemo, da tudi če bi bil izpolnjen tretji pogoj, in sicer, da bi občina na trgu preverjala cene predmeta javnega naročanja, ta oddaja glede na količino oddanih del podizvajalcem in način njihovega izbora ni utemeljena oz. kaže na to, da se je Občina pri oddaji javnega naročila poskušala izogniti uporabi pravil javnega naročanja". Bom samo še prebral del poročila

Nadzornega odbora za Občino Vrhniko, pri InHouse naročilih ugotavlja Nadzorni odbor, da so InHouse naročila pogost način oddajanja naročil. V letu 2015 je Občina Vrhnika izvedla kar 32 InHouse naročil. Tu Nadzorni odbor ugotavlja, da so dela oddana podizvajalcem. V enem primeru celo v celoti. To je potrdila tudi gospa Vesna Kranjc, direktorica Občinske Uprave. Sedaj bom pa še nekaj prebral, če mi dovolite, v Večeru 1. 2. 2017 beremo naslov: "Zaradi InHouse pogodb so kriminalisti ovadili župana Andreja Fištrovca in direktorja Mariborskega vodovoda Danila Burnača, osumljena zlorabe položaja uradnega položaja, očitke zavračata in opozarjata na nedorečeno zakonodajo na tem področju". Sedaj Nadzorni odbor Vrhnike občine je določene ukrepe zahteval glede InHousea, ugotovil je kršitve. Ali boste to upoštevali? To me zanima, hvala.

**Pavel Oblak:**

Ja hvala lepa. Nadaljeval bom, kjer sem prej končal, ker mi je časa zmanjkalo, ampak bom postavil vprašanje. In sicer bi nadaljeval pri letnem poročilu Komunalnega podjetja Vrhnika za leto dva tisoč trinajst. Kot veste, je Občina izvajala največji projekt InHouse, gradnja Čiste Ljubljane. Ker so bila v igri kohezijska evropska sredstva, je morala Občina pridobiti mnenje države, pa evropske komisije, to država prej, pod kakšnimi pogoji se InHouse sploh lahko izvaja. Sedaj bom to poročilo prebral, in sicer piše v uradnem poročilu za leto 2013; za pridobitev InHouse naročila, to govorim o Čisti Ljubljani, smo morali zadostiti številnim kriterijem Ministrstva za kmetijstvo in okolje in Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo. Postopek je bil zapleten in dolgotrajen, sodelavci našega podjetja so bili skupaj s predstavniki Občine Vrhnika intenzivno vključeni v procese usklajevanj. In potem piše; en, več pogojev je bilo postavljenih, eden ključnih pogojev za izvajanje InHouse naročila, ki sta jih postavili ministrstvi, da moramo biti, Komunala, usposobljeni strokovno in po obsegu zmogljivosti s svojimi kadri in lastno mehanizacijo vsaj, izvesti vsaj 75 % del. Petinsedemdeset, samo petindvajset jih lahko oddajo podizvajalcem, tukaj se pa ne šteje asfaltna dela in dobavo materiala. Še enkrat se bom vrnil na poročilo Nadzornega odbora. Torej, na Občini ste zelo dobro informirani, kaj je InHouse in pa v kakšnem obsegu se lahko izvaja, jaz ... mislim, da se ga je zelo v malo primerih izvajalo tako, kot ga je treba, zato mene tudi InHouse moti. Moti očitno tudi Nadzorni odbor, ki je v svojem poročilu, ki ste ga nekateri sicer podcenjevalno ocenili kot predvolilni material, zahteval tudi naslednje; četrto, prenehati prakso oddajanja InHouse naročil Javnemu podjetju Komunala Vrhnika za projekte, ki jih ne izvajajo sami, ampak jih oddajajo naprej podizvajalcem. S tem v zvezi naj se Občinskemu svetu predlaga ustrezno odločitev, rok za izvedbo - takoj. Vprašanje se glasi, kdaj bo ta takoj? Hvala lepa.

**ODGOVOR:**

V zvezi s Končnim poročilom o nadzoru projektov obnove objekta Šivalnice IUUV in obnove objekta vrtca na Poštni 1 je župan sprejel Odzivno sporočilo, v katerem je v zvezi s priporočilom, ki se glasi: Prenehati s prakso "In House" naročil JP KPV za projekte, ki jih JP KPV ne izvaja samo, ampak jih odda naprej podizvajalcem. S tem v zvezi naj se Občinskemu svetu predlaga ustrezna odločitev, odgovoril: "In-house naročila izvajamo tam, kjer je smiselno, ekonomično in gospodarno. Vseekakor pa je to vedno skladno z zakonodajo. Tako bomo poslovali še naprej."

T.i. In-house oddaja del v občini Vrhnika se izvaja tam, kjer je smiselno, da JP KPV, d.o.o. zaradi strokovnega znanja in izkušenj ter kasnejšega vzdrževanja opreme samo poskrbi za pravilno izvedbo del.

V dokaz temu prilagamo tabelo, iz katere so razvidni primeri za leto 2017, pri katerih je občina izvedla postopek javnega naročanja in kjer so bila dela oddana po sistemu in-house. Za pojasnilo navajamo še prednosti izvajanja in-house naročil, ki so bile s strani Občine Vrhnika predstavljene na konferenci:

Seznam InHouse naročil v letu 2017

št. spisa	datum naročila	vrsta postopka	vrsta naročila	opis naročila	ponudba	izvajalec
1 430-1/2007 (4-01)	24.2.2017	IN HOUSE	Gradnja 76. člen	kanalizacija Verd-Podgora-2.faza	250.787,38	JP KPV d.o.o.
2 430-1/2007 (4-01)	24.3.2017	IN HOUSE	Storitev	Vzdrževanje in vnos GJI	5.983,55	JP KPV d.o.o.
2 430-1/2007 (4-01)	24.3.2017	IN HOUSE	Storitev	Vzdrževanje in vnos GJI	968,44	JP KPV d.o.o.
2 430-1/2007 (4-01)	24.3.2017	IN HOUSE	Storitev	Vzdrževanje in vnos GJI	5.983,55	JP KPV d.o.o.
2 430-1/2007 (4-01)	24.3.2017	IN HOUSE	Storitev	Vzdrževanje in vnos GJI	15.875,43	JP KPV d.o.o.
2 430-1/2007 (4-01)	24.3.2017	IN HOUSE	Storitev	Vzdrževanje in vnos GJI	1.971,46	JP KPV d.o.o.
3 430-1/2007 (4-01)	29.3.2017	IN HOUSE	Gradnja 127a. člen	Postavitev treh obcestnih svetilk ob objektu Mavrica	6.957,36	JP KPV d.o.o.
4 430-1/2007 (4-01)	7.4.2017	IN HOUSE	Gradnja 127a. člen	Asfaltiranje makadamske ceste v Verdu proti Liku	4.659,53	JP KPV d.o.o.
5 430-1/2007 (4-01)	7.4.2017	IN HOUSE	Gradnja 127a. člen	Asfaltiranje makadamskih cest v Verdu ilovški klanec	4.728,98	JP KPV d.o.o.
6 430-1/2007 (4-01)	18.4.2017	IN HOUSE	Gradnja 76. člen	Izgradnja infrastrukture v Sinji Gorici na kraku JP 966653	185.148,12	JP KPV d.o.o.
7 430-1/2007 (4-01)	19.6.2017	IN HOUSE	Gradnja 76. člen	rekonstrukcija in gradnja hidrantov 2017	19.991,61	JP KPV d.o.o.
8 430-1/2007 (4-01)	4.7.2017	IN HOUSE	Storitev	osvetlitev prehoda na Vrtnarji	15.189,93	JP KPV d.o.o.
9 430-1/2007 (4-01)	18.7.2017	IN HOUSE	Gradnja 76. člen	kanalizacija Pavkarjeva pot	37.814,05	JP KPV d.o.o.
10 430-1/2007 (4-01)	27.7.2017	IN HOUSE	Gradnja 76. člen	Izgradnja infrastru. na podaljšku kraka JP 966653 v Sinji Gorici	53.427,18	JP KPV d.o.o.
11 430-1/2007 (4-01)	14.8.2017	IN HOUSE	Gradnja 76. člen	Postavitev sistema za meritve motnosti vode v Ligojni in Gačniku	13.182,00	JP KPV d.o.o.
12 430-1/2007 (4-01)	16.8.2017	IN HOUSE	Gradnja 127a. člen	izdelava hidravlične študije za Borovniški Vršaj	15.964,65	JP KPV d.o.o.
13 430-1/2007 (4-01)	16.8.2017	IN HOUSE	Gradnja 76. člen	montaža in pogon reduciranih ventilov v merilnih jaških	4.990,90	JP KPV d.o.o.
14 430-1/2007 (4-01)	25.8.2017	IN HOUSE	Gradnja 127a. člen	Postavitev obcestnih svetilk v Verdu in na Mirkah	15.543,26	JP KPV d.o.o.
15 430-1/2007 (4-01)	28.8.2017	IN HOUSE	Gradnja 127a. člen	Postavitev štirih obcestnih svetilk v Sinji Gorici	3.845,59	JP KPV d.o.o.
16 430-1/2007 (4-01)	4.9.2017	IN HOUSE	Gradnja 76. člen	Izvedba telemetrije na prečrpališču Grilcev grič in Raskovec	34.090,95	JP KPV d.o.o.
17 430-1/2007 (4-01)	2.10.2017	IN HOUSE	Gradnja 76. člen	Postavitev ograje in ureditev okolice vodohrana na Pokojišču	2.624,76	JP KPV d.o.o.

## SEZNAM JAVNIH NAROČIL V LETU 2017

Zap. št.	Predmet javnega naročila	Izbrani izvajalec	Pogodbena vrednost (z DDV)	Vrsta naročila (blago/storitev/gradnja)	Vrsta postopka JN
1.	Svetovalni inženiring in strokovni nadzor pri gradnji po Zakonu o graditvi objektov (ZGO-1)	PROJEKT d.d. Nova Gorica, Kidričeva ulica 9a, 5000 Nova Gorica	39.838,12 EUR	storitev	NMV
2.	Izgradnja infrastrukture Delavsko naselje	PIRC GRADNJE d.o.o., Babičeva ulica 7, 1000 Ljubljana	150.439,71 EUR	gradnja	NMV
3.	Gradnja prizidka k OŠ Antona Martina Slomška Vrhnika	AS – PRIMUS gradnja, inženiring in svetovanje d.o.o., Podskrajnik 101, 1380 Cerknica	674.884,27 EUR	gradnja	ODPRTI
4.	Rekonstrukcija LC Bevke - Drenov Grič	CPK, d.d., Ulica 15. maja 14, 6000 KOPER	35.791,53 EUR	gradnja	NMV
5.	Rekonstrukcija LC Podčelo – Podlipa, 4. faza	TIGRAD d.o.o., Tovarniška cesta 36, 1370 LOGATEC	231.741,93 EUR	gradnja	NMV
6.	Izgradnja mostu čez Ljubijo na LC 468041 Verd - Pokojišče	GINEX INTERNATIONAL Gradbeni inženiring d.o.o., Rejčeva ulica 3, 5000 NOVA GORICA	329.304,82 EUR	gradnja	NMV
7.	Rekonstrukcija odseka LC Štrmica - Zaplana, 2. faza	EURO GRAD d.o.o., Brnčičeva ulica 13, 1231 Ljubljana - Črnuče	35.773,21 EUR	gradnja	NMV
8.	Ureditev prometne in komunalne infrastrukture na LC 468091 v Ligojni na Vrhniki, 1. faza	EURO GRAD d.o.o., Brnčičeva ulica 13, 1231 Ljubljana - Črnuče	388.073,78 EUR	gradnja	NMV

## JAVNA NAROČILA, KI SO V TEKU

Zap. št.	Predmet javnega naročila	Izbrani izvajalec	Pogodbena vrednost (z DDV)	Vrsta naročila (blago/storitev/gradnja)	Vrsta postopka JN
1.	Nadgradnja Zdravstvenega doma Vrhnika (delna obnova, prizidava in nadzidava) – ČAKA SE NA PRAVNOMOČNOST ODLLOČITVE	AS – PRIMUS gradnja, inženiring in svetovanja, d.o.o., Podskrajnik 101, 1380 Cerknica	2.433.792,27 EUR	gradnja	ODPRTI KONKURENČNI POSTOPEK S POGAJANJI
2.	Izdelava dokumentacije v okviru preureditve AC priključka Vrhnika AC-A1, odsek 0150 in javne poti (jp 966601) v povezovalno cesto med naseljem Verd in reko Ljubljanico ter rekonstrukcijo regionalne ceste R3-642/1146 Vrhnika – Podpeč na odseku od km 1.250 do km 1.380 z navezavo na lokalno cesto preko industrijske cone Liko	PNZ d.o.o., Vojkova cesta 65, 1000 LJUBLJANA	ČAKA SE NA PRAVNOMOČNOST SKLEPA →	storitev	NMV KONKURENČNI POSTOPEK S POGAJANJI

## JAVNO NAROČILO, KI SE BO OBJAVILO V TEM TEDNU

Zap. št.	Predmet javnega naročila	Izbrani izvajalec	Pogodbena vrednost (z DDV)	Vrsta naročila (blago/storitev/gradnja)	Vrsta postopka JN
1.	Izgradnja infrastrukture Cesta Krimskega odreda - 1. faza			gradnja	NMV

#### 4. Razmerja med notranjimi naročili, javnimi gospodarskimi službami ter vpliv na sprejem proračuna občine

Občine so dolžne v največji možni meri zagotavljati kvalitetno in čim cenejšo gospodarsko javno službo. Prizadevati si morajo za stalno in učinkovito izboljšanje ter povečanje vrednosti javne infrastrukture. Le tako je možen tudi nadaljnji gospodarski in družbeni razvoj občine in države. V času, ko se zaradi varčevalnih ukrepov zmanjšujejo prilivi občinam, je nujno, da se najdejo ustrezni načini za pokrivanje primanjkljaja in ohranjanje oziroma povečevanje

100

---

*Im veritas, d.o.o.*

---

standardov gospodarske javne službe. Občina Vrhnika navedeno rešuje tudi s t. i. notranjimi naročili. Dejansko so naročniki in ponudniki pri javnem naročanju blaga, storitev in gradenj zavezani k obveznim ravnanjem, ki jih opredeljuje zakonodaja s področja javnega naročanja. Naročniki so praviloma zavezani izvesti javni razpis v skladu z vsemi zahtevami zakonodaje. V primeru t. i. notranjih naročil formalnega postopka ni potrebno izvesti, kljub temu pa morajo biti pri oddaji del spoštovana načela javnega naročanja, zlasti načelo gospodarnosti in transparentnosti. Tudi v teh primerih je namreč zainteresiranim osebam zagotovljeno učinkovito varstvo.

Občina Vrhnika je pri uporabi notranjih naročil nedvomno zasledila večje število prednosti in vpliv na učinkovitejšo in cenejšo izvajanje gospodarske javne službe. V času, ko država zmanjšuje občini prihodke (zlasti povprečnino – osnovni prihodek občine iz naslova dohodnine), ko se zaradi varčevalnih ukrepov zmanjšujejo drugi prihodki občin iz državnih sredstev, ko je potrebno vedno več sredstev namenjati za socialne in neprofitne transferje, je treba nujno iskati rešitve za učinkovitejšo in cenejšo poslovanje, tudi pri gospodarskih javnih službah. Občina Vrhnika pri tem veliko pozornost in prednost namenja ter vidi v načinu izgradnje gospodarske javne infrastrukture, tako da jih odda neposredno KPV. Pri tem zasleduje naslednje prednosti:

- KPV zaposluje pretežno občane občin ustanoviteljic. S tem se posredno zmanjšujejo socialne stiske občanov in občina tako nameni manj za socialne transferje. Na drugi strani pa se zaposleni občani lažje in intenzivneje vključujejo v lokalno družbeno okolje, kar je za občino nedvomno prednost. Zaposleni občani tudi poravnajo zakonite obveznosti do občine in drugih dobaviteljev.
- Morebitno ustvarjeni dobiček javnega podjetja ostane v javni rabi. Del se ga nameni za rezerve v javnem podjetju, del se ga izplača v občinski proračun.
- Gradbena dela so izvedena skladno z vsemi zahtevami in z večjo kakovostjo. Splošno znano je namreč, da bo podjetje, ki bo imelo kasneje zgrajeno opremo v najemu in bo z njo primorano gospodarno ravnati, poskrbelo, da bodo dela strokovno in kvalitetno izvedena.
- Javno podjetje občini ni dolžno predložiti bančnih ali podobnih garancij, ki jih sicer zahteva zakonodaja o javnem naročanju, kar nedvomno predstavlja znižanje stroškov investicije. Izdaja garancij bi bila namreč nesmiselna, saj je podjetje v lasti občine, občina pa nad njimi izvaja tudi ustrezen nadzor.
- Izvajalec gradnje komunalne infrastrukture je tudi njen vzdrževalec.
- Omogočen je hitrejši postopek izvedbe in ni zapletov s postopki javnega naročanja.
- Dela izvaja izvajalec, ki ga naročnik pozna, prav tako njegov način in kvaliteto dela.
- Naročnik ima vpliv nad izvajalcem, saj je njegov lastnik.

---

101

- Naročnik in izvajalec lahko določita standarde, ki narekujejo kvaliteto izdelave in kvaliteto vgradnje materialov.
- Boljša izraba prostih kapacitet strojne mehanizacije in delovne sile komunalnega podjetja.
- Z določitvijo kvalitete materialov in dela se pozitivno vpliva na kasnejše stroške vzdrževanja.
- Izraba strojev in delovne sile pozitivno vpliva na znižanje oz. povečanje cen gospodarske javne službe.
- Nad javnim podjetjem, ki je v lasti občine, ne bo pričet stečajni postopek, kar pozitivno vpliva na izrabo evropskih sredstev, kar se je v preteklosti že izkazalo za zelo pomembno zaradi stečajev izbranih izvajalcev.
- Tovrstna dela pozitivno vplivajo na razvoj, poslovanje podjetja, zaposlitve in kvaliteto infrastrukture, ki je pogoj za nadaljnje nižje stroške vzdrževanja.
- Javno podjetje ima na razpolago večje število strojne opreme in kadrov, kar pomeni, da lahko v primeru večjih in številčnejših okvar samo v najkrajšem možnem času izvede nujna oz. potrebna dela.

Posredno zniževanje cene gospodarske javne službe s t. i. notranjimi naročili vsebuje tudi Uredba o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja, ki v 11. čl. določa, da posebne storitve izvajalca, med katerimi nekatere primeroma našteva in jih podjetje izvaja v soglasju z lastnikom javne infrastrukture ter pri tem uporablja javno infrastrukturo, zmanjšajo lastno ceno posamezne javne službe.

Doktrina notranjih naročil je tako za občino pomemben institut področja javnih razpisov, zlasti v novejši praksi, ko so slovenska gradbena podjetja nelikvidna in se nad njimi izvajajo različni postopki prenehanja ter za prijavo na razpis večkrat ne morejo dobiti zahtevanih dokazil (npr. bančne garancije). Potencial doktrine se kaže tudi na področju skupnega (med)občinskega zagotavljanja javnih storitev. Ob izvajanju investicij v gospodarsko javno infrastrukturo s t. i. notranjimi naročili menimo, da bodo občine prihranile in omogočile kvalitetnejše, cenejše in občanom prijaznejše gospodarske javne službe. Občine pa morajo nujno zagotoviti stalen in natančen nadzor nad poslovanjem in delovanjem javnega podjetja.

**VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Daniel Cukjati na 20. redni seji OS 21. 9. 2017**  
**VPRAŠANJE: (iz magnetograma)**

**g. Daniel Cukjati**

Drugo vprašanje se nanaša na Staro Vrhniko. Krajanje so me opozorili, da se naj bi delala obnovitvena dela v vojašnici. Priznam osebno nisem šel pogledati ampak naj bi so okna

menjala in tako naprej. Zanima me kaj se dogaja z vojašnico. Ali gre za ne vem za pripravo, kaj jaz vem, migrantskega centra, ker je še vedno tabla tam ali gre za obnovo za ne vem, za Upravni center?

**ODGOVOR:**

Vprašanje smo posredovali Ministrstvu za obrambo RS. Odgovor prilagamo.



REPUBLIKA SLOVENIJA  
**MINISTRSTVO ZA OBRAMBO**

DIREKTORAT ZA LOGISTIKO

Vojkova cesta 59, 1000 Ljubljana

T: 01 471 25 46

F: 01 471 29 78

E: glavna.pisarna@mors.si

[www.mors.si](http://www.mors.si)

**OBČINA VRHNIKA**

Tržaška 1

1360 Vrhniko

E: [obcina.vrhnika@vrhnika.si](mailto:obcina.vrhnika@vrhnika.si)

Številka: 092-45/2017-2

Datum: 06. 10. 2017

Pri odgovoru se sklicujete na našo številko!

Zadeva: Vprašanje občinskega sveta Občine Vrhniko – obnovitvena dela na Stari Vrhniko

Zveza: E-pošta z dne 5.10.2017 (MO št. 092-45/2017-1)

Spoštovani,

Prejeli smo vaše svetniško vprašanje:

»g. Cukjati

Drugo vprašanje se nanaša na Staro Vrhniko. Krajanje so me opozorili, da se naj bi delala obnovitvena dela v vojašnici. Priznam osebno nisem šel pogledati ampak naj bi so okna menjala in tako naprej. Zanima me kaj se dogaja z vojašnico. Ali gre za ne vem za pripravo, kaj jaz vem, migrantskega centra, ker je še vedno tabla tam ali gre za obnovo za ne vem, za Upravni center?»

V nadaljevanju posredujemo odgovore glede poteka obnovitvenih del v nekdanji Vojašnici na Vrhniko, kot sledi:

1. Trije objekti so v uporabi Ministrstva za javno upravo (MJU) in eden v uporabi Ministrstva za infrastrukturo (oz. Direkcije RS za infrastrukturo ter MOP) in se glede poteka obnove prosimo obrnite neposredno na njih.
2. MO in MJU skupaj financirata izgradnjo plinovoda za potrebne ogrevanja za lastne potrebe.
3. Objekt v katerem so bili nastavljeni migranti obnavlja MO za potrebe lastnega arhiva.
4. Vse aktivnosti glede migrantskega centra so zaključene, postopek za odstranitev napisne table pa je v teku.

S spoštovanjem,

Pripravila:  
Mojca Geč Zvržina  
mag. Aleš Klemenc

Mag. Željko Kralj  
sekretar  
generalni direktor

Poslano:

- po e-pošti - [obcina.vrhnika@vrhnika.si](mailto:obcina.vrhnika@vrhnika.si) in [marjanca.tomazin@vrhnika.si](mailto:marjanca.tomazin@vrhnika.si)
- Služba za strateško komuniciranje MO.



Podpisnik: Kralj Željko 2457622  
Izdajatelj: simod-ca-restricted  
Številka certifikata: 47F506B4  
Potek veljavnosti: 12. 04. 2019  
Čas podpisa: 06. 10. 2017 14:21