



G r a d i v o

za 20. redno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika,

ki bo v ČETRTEK, 21. septembra 2017, ob 18. uri

v sejni sobi Občine Vrhnika

Številka: 900-32/2017 (1-02)
Datum: 8. 9. 2017

Na podlagi 24. člena Statuta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15) in 21. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15)

SKLICUJEM

20. redno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki bo v

ČETRTEK, 21. septembra 2017, ob 18. uri
v sejni sobi Občine Vrhnika, Tržaška c. 1 (kletna etaža – vhod zadaj)

z naslednjim

DNEVNIM REDOM:

1. Pregled in potrditev zapisnika 19. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 6. 7. 2017
2. Realizacija proračuna Občine Vrhnika za obdobje od 1. 1. 2017 do 30. 6. 2017*
3. Rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2017*
4. Osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2018 (predstavitev)*
5. Predlog Tehničnega popravka Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prenovo mestnega jedra Vrhnike (del Tržaška cesta – Cankarjev trg)
6. Letni program kulture Občine Vrhnika za leto 2018
7. Letni program športa Občine Vrhnika za leto 2018
8. Upravljanje Doživljajskega razstavišča Ljubljana – sprememba sporazuma o partnerstvu
9. Predlog Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi in izdajanju glasila Naš časopis – skrajšani postopek
10. Programska zasnova glasila Naš časopis
11. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika

Op. *Gradivo za 2., 3. in 4. točko ste prejeli v posebni mapi.



ŽUPAN
Stojan Jakin univ. dipl. ing. grad.

VABLJENI:

1. Člani Občinskega sveta
2. dr. Marjan Rihar, predsednik Nadzornega odbora
3. Zunanji poročevalci:
 - k točki 6, 7 in 8: Boštjan Koprivec, direktor Zavoda Ivana Cankarja Vrhnika
 - k točki 8: Irena Šinkovec, MGML
 - k točki 9 in 10: Gašper Tominc, urednik glasila Naš časopis
4. Predstavniki občinske uprave:
 - Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave
 - Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance
 - mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo
 - Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor
 - Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo
 - Milivoj Kalanj, programer aplikacij V
5. Uredništvo Naš časopis
6. Snemalec seje

V VEDNOST:

1. Predsednikom krajevnih skupnosti (po e-pošti)
2. Cankarjeva knjižnica Vrhnika (po e-pošti)
3. Simon Stržinar (SLS)
4. Nejc Škof (Solidarnost)
5. Občina Borovnica
6. Občina Log-Dragomer
7. Upravna enota Vrhnika
8. Radio 1

Gradivo za sejo Občinskega sveta je objavljeno na spletni strani Občine Vrhnika:

[http://www.vrhnika.si/Občinski svet/Seje občinskega sveta/Gradiva za seje/Gradivo za 20. redno sejo.](http://www.vrhnika.si/Občinski_svet/Seje_občinskega_sveta/Gradiva_za_seje/Gradivo_za_20_redno_sejo)



ZAPISNIK

19. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki je bila dne 6.7.2017 ob 18.00 v sejni sobi Občine Vrhnika.

Prisotni člani Občinskega sveta:

- | | |
|--------------------------|--------------------------------------|
| 1. Edin Behrić | Povezujemo Vrhniko |
| 2. Anja Sluga | Povezujemo Vrhniko |
| 3. Andrej Kos | Povezujemo Vrhniko |
| 4. Nataša Grom | Povezujemo Vrhniko |
| 5. Borut Fefer | Povezujemo Vrhniko |
| 6. Janko Skodlar | Povezujemo Vrhniko |
| 7. Ema Goričan | Povezujemo Vrhniko |
| 8. Mirko Antolović | SDS |
| 9. Andrej Podbregar | SDS |
| 10. Nataša Frank | SDS |
| 11. mag. Miroslav Ribič | SMC |
| 12. Valerija Mojca Frank | SMC |
| 13. Sebastian Kovačič | Nova Slovenija - Krščanski demokrati |
| 14. Vinko Keršmanc | Nova Slovenija - Krščanski demokrati |
| 15. Alojz Kos | SD |
| 16. Janez Kikelj | SD |
| 17. Vid Drašček | DeSUS |
| 18. Leon Marjan Možina | DeSUS |
| 19. mag. Viktor Sladič | Lista za razvoj vrhniškega podeželja |
| 20. Pavel Oblak | SLS |
| 21. Anže Slabe | Solidarnost, za pravično družbo |

Opravičeno odsotni člani Občinskega sveta:

- | | |
|--------------------|--------------------|
| 1. Barbara Kovačič | Povezujemo Vrhniko |
| 2. Daniel Cukjati | SDS |
| 3. Boštjan Erčulj | SMC |

Predsednik Nadzornega odbora:

dr. Marjan Rihar

Predstavniki Občinske uprave:

1. Stojan Jakin, župan Občine Vrhnika
2. Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave Občine Vrhnika
3. Milivoj Kalanj, programer aplikacij

Ostali prisotni:

1. Gašper Tominc, urednik Našega časopisa
2. Darjan Kacin, snemalec

Župan je na začetku seje pozdravil vse navzoče in ugotovil, da so trije svetniki opravičeno odsotni, nato je predlagal da seja poteka po predlaganem dnevnem redu

DNEVNI RED:

- 1.a) Pregled in potrditev zapisnika 18. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 18. 5. 2017
- 1.b) Pregled in potrditev zapisnika 5. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 30. 5. 2017
2. Osnutek Odloka o spremembi meje med naselji Log pri Brezovici, Lesno Brdo in Drenov Grič ter ureditev meje med občinama Log-Dragomer in Vrhnika – obravnava po skrajšanem postopku
3. Predlog Odredbe o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v občini Vrhnika
4. Poročilo Nadzornega odbora Občine Vrhnika o nadzoru projektov Obnove objekta Šivalnica IUV in projekta Izgradnja vrtca na Poštni 1
5. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika

O dnevnem redu je razpravljala mag. Viktor Sladič.

Pred potrditvijo dnevnega reda je župan predlagal naslednji

S K L E P:

Točka z naslovom Osnutek Odloka o spremembi meje med naselji Log pri Brezovici, Lesno Brdo in Drenov Grič ter ureditev meje med občinama Log-Dragomer in Vrhnika se obravnava po skrajšanem postopku.

Glasovanje
Navzočih: 19
ZA: 19

Sklep je bil sprejet.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Sprejme se dnevni red 19. redne seje z 6. 7. 2017.

Glasovanje
Navzočih: 19
ZA: 19

Sklep je bil sprejet.

1.a) Pregled in potrditev zapisnika 18. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 18. 5. 2017

Pripomb in razprave na zapisnik 18. redne seje ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Sprejme se zapisnik 18. redne seje z dne 18. 5. 2017.

Glasovanje
Navzočih: 19
ZA: 19

Sklep je bil sprejet.

1.b) Pregled in potrditev zapisnika 5. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 30. 5. 2017

Pripomb in razprave na zapisnik 5. izredne seje ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Sprejme se zapisnik 5. izredne seje z dne 30. 5. 2017.

Glasovanje
Navzočih: 19
ZA: 18

Sklep je bil sprejet.

2. Osnutek Odloka o spremembi meje med naselji Log pri Brezovici, Lesno Brdo in Drenov Grič ter ureditev meje med občinama Log-Dragomer in Vrhnika – obravnava po skrajšanem postopku

Poročevalka točke je bila Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave občine Vrhnika, ki je povedala, da sta Župan Občine Log - Dragomer in župan Občine Vrhnika dne 5. 12. 2016 podala vlogo na Geodetsko upravo RS za pripravo elaborata za določitev območij naselij in izdajo mnenja Ministrstva za okolje in prostor.

GURS je dne 10. 2. 2017 pripravila Elaborat za spremembo meje med naselji. Za predlagano ureditev meje med naselji Log pri Brezovici, Lesno Brdo in Drenov Grič je podala pozitivno mnenje. S tem se bo popravila meja med naselji tako, da bo potekala po mejah zemljiških parcel. Z ureditvijo meje med naselji pa se bo hkrati uredila tudi meja med občinama Log - Dragomer in Vrhnika.

Točko je obravnaval Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in jo v predlaganem besedilu posredoval občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanja so postavili in razpravljali so: mag. Viktor Sladič, Pavel Oblak, Vinko Keršmanec

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o spremembi območja naselij Log pri Brezovici, Lesno Brdo in Drenov Grič ob občinski meji med Občino Vrhnika in Občino Log - Dragomer v predlaganem besedilu.

Glasovanje
Navzočih: 20
ZA: 20

Sklep je bil sprejet.

3. Predlog Odredbe o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v občini Vrhnika

Uvodna poročevalka točke je bila Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave.

V občini Vrhnika je v širšem območju centra zelo pereča problematika parkiranja. Izkazala se je potreba, da se časovno omejeno parkiranje poleg ZD Vrhnika, ob sobotah določi tudi na Vrtnariji. Poleg tega se je pokazala potreba, da se zmanjša obseg območja časovno omejenega parkiranja pri Črnem orlu. S spremembo se tako reši del problematike parkiranja na območju občine Vrhnika.

Točko je obravnaval Odbor za ekologijo in infrastrukturo in jo v predlaganem besedilu posredoval občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.

Vprašanja so postavili in razpravljali so: Janez Kikelj, Leon Marjan Možina, Mirko Antolović, mag. Viktor Sladič in Valerija Mojca Frank.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odredbo o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedba časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v Občini Vrhnika.

Glasovanje
Navzočih: 21
ZA: 13
PROTI: 6

Sklep je bil sprejet.

4. Poročilo Nadzornega odbora Občine Vrhnika o nadzoru projektov Obnove objekta Šivalnica IUV in projekta Izgradnja vrtca na Poštni 1

Župan Občine Vrhnika, Stojan Jakin je na podlagi Zakona o lokalni samoupravi, Pravilnika o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine in nadzora javnih financ ter Statuta Občine Vrhnika izdal Osnutek poročila Nadzornega odbora Občine Vrhnika o nadzoru projektov Obnove objekta Šivalnica IUV in projekta Izgradnja vrtca na Poštni. V zadevi je zaradi skupne ugotovitve o načrtovanju, vodenju, nadzoru in spremljanju učinkov obeh projektov ter predlogov za sanacijo stanja pripravil odzivno poročilo. To poročilo vsebuje mnenja, pripombe in pojasnila nadzorovanega organa za vsako posamezno ugotovitev iz osnutka poročila, čeprav v osnutkih poročil ni navedbe kršitve predpisov. Občinska uprava ocenjuje, da so bili nadzorovani projektni vodeni zakonito in skladno s predpisi.

Končno poročilo o nadzoru projektov je podal dr. Marjan Rihar, predsednik Nadzornega odbora Občine Vrhnika.

Razpravljali so: Anže Slabe, mag. Miroslav Ribič, Vid Drašček, Mirko Antolović, mag. Viktor Sladič, Janez Kikelj, Janko Skodlar in Pavel Oblak.

5. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika

mag. Viktor Sladič

Izklopljen mikrofon (Odstop iz komisije za spremljanje investicije nadgradnja Zdravstvenega doma)

Stojan Jakin:

Skratka prehajamo na peto točko, pa bi mogoče za začetek tudi dal na seznanitev Občinskemu svetu o nepreklicnem odstopu. O tem najbrž ni treba nič glasovati, ker če nekdo nepreklicno odstopi, verjetno je to njegova odločitev. Sprašujem predsednika te komisije, kako naprej? Ali boste ostali v manjšem obsegu ali damo nadomestnega člana? Skratka Občinski svet naj se izjasni, kako naprej.

Leon Marjan Možina:

Hvala za besedo gospod župan. Ta komisija je bila pač ustanovljena v taki sestavi in je že na prvi seji manjkal en član, na drugi seji sta manjkala dva člana, sta se opravičila, da ne moreta. Vemo pa, da je tukaj zadeva okrog tega, da je ta projekt potrebno peljati naprej. Okrog zakonitosti, verodostojnosti v sprejemanju, ali je vse skupaj v skladu z uredbo. Mi smo prejeli dejansko Investicijski program in gradbeno dovoljenje in s tem smo mi seznanjeni. Kako, mislim, da je potrebno stvar peljati naprej. To je bila tudi nekako prošnja direktorja zdravstvenega doma in nekako smo se tudi na drugi seji, ki je bila tega držali in pregledali razpisno dokumentacijo in je potem zadeva naslednji dan šla naprej. Kako naj bi komisija delovala, jaz mislim, da bo potrebno nekaj razmisliti, ker če člani ne mislijo sodelovati v taki komisiji potem pač je verjetno tudi nesmiselno, da tako komisijo sploh imamo še naprej. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

...u redu, jaz ... prosim!
Vi ste tudi član komisije.

mag. Miroslav Ribič:

Glejte, jaz mislim, da komisije so recimo že dobre, ampak tako kot pravi predsednik. Mi smo, jaz sem član komisije in vsi imamo veliko obveznosti, ampak namen te komisije verjetno je bil zato, da bo nekako imela nadzor, ali da bo spremljala. Se pravi funkcija je samo spremljanje in pa ugotavljanje, ni pa druge funkcije katere, niti ni funkcija odločanja, niti ni funkcija upravljanja, se pravi je samo funkcija tako nekakega spremljanja. Predvsem jaz mislim, da tukaj vsi, nam je popolnoma jasno, da ta investicija, ne glede na to ali se mi, naša komisija strinja ali ne strinja s tem, ta investicija mora iti. Zdravstveni dom ni vprašanje da ali ne. Vprašanje je samo s kakšnimi sredstvi in, da bo to šlo tako kot pravi predsednik, da bo legalno, da bo v skladu z zakonom in, da bo to finančno ustrezno. To so glavni podatki, kateri ali pa glavne smernice, ki morajo biti. Ali je naša komisija smiselna ali ni je to drugo, pa jaz bi rekel, da je mogoče celo to politično vprašanje, ker svet na vplivanje na finančne, na odločitve, na finančne odločitve in pa na investicijo Zdravstvenega doma svet nima in je tudi na more imeti, to se pravi nikakor ne bi jo smeli imeti razen, ko se sprejme, recimo proračun je to dejavnost. In jaz mislim, da je predvsem ti, ki direktno odločajo o tem projektu, je po mojem mnenju bolj smiselno, da si zagotovimo v svetu redno poročanje, poročanje, kaj in kako se ta projekt investicija Zdravstvenega doma pelje. Mislim, da je to, po mojem mnenju dosti bolj smiselno, kot pa da se mi sestajamo in pametujemo. Glejte mene takrat na tej seji, takrat, ko ste me imenovali, me ni bilo ampak mislim, da je to u redu, če ste se tako odločili, taka komisija obstoja, ampak glejte, komisije tako kot sem že prej rekel, komisije po navadi obstajajo takrat, ko je potrebno nekaj, da se ena odgovornost prenese nekam drugam. Vendar jaz mislim, da o tem, o tej investiciji Zdravstvenega doma ne smemo nikoli imeti pomisleka da ali ne, ta investicija mora iti, za to investicijo bo odgovoren direktor Zdravstvenega doma in za to investicijo je odgovoren tisti, ki je tukaj vodja projekta in, če kot vem je to gospod Skodlar, in nam morajo poročati vsake toliko časa, kako to gre. Isto, hkrati je pa na to investicijo mora bdeti zopet Nadzorni odbor, mi se pa lahko kot člani komisije zopet

sestajamo in potem bo nekdo rekel, direktor ja komisija pa tega ni odobrila. Glejte, komisija nima nobenih pooblastil, da to nekaj odobri, ali ne odobri. Mi smo neko svetovalno, svetovalno telo. Tako, da to je moje mnenje o komisiji, predvsem pa mislim, da mora, da ponovim, vodja projekta, direktor tisti biti, ki mora poročati in dajati poročilo Občinskemu svetu glede, ampak samo na osnovi tega, gleda na plana ali pa proračun, kateri je bil sprejet. Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala lepa. No glede na tudi priporočila Nadzornega odbora in tudi glede na pohvalo, da je taka komisija bila ustanovljena, jaz smatram, da komisija bo delala na prej. Torej, če ne bo pet bodo pa štirje člani. Jaz pričakujem od komisije, da bodo pač delali, sedaj pa konec koncev, pogledjmo, kdo pa so člani? So točni tisti, ki so vezani praktično na delovanje Zdravstvenega doma. Ja se strinjam, direktor Zdravstvenega doma je tisti, ki bo moral se potruditi pri stvareh, ostali pa upam, da mu boste pomagali. Tako, da ta komisija dela naprej, do naslednje seje, ki bo v septembru mesecu, pa v kolikor smatrate, da bi še koga dodali zraven v to komisijo, pa jaz prosim svetniške skupine, da se okrog tega opredelijo in ni problem, sedaj je pač komisija štiričlanska. Če smo se odločali, da bi ta projekt tako peljali, jaz mislim, da je prav, da ga peljemo naprej na ta način. Tako, da bi to bilo to. Sedaj preden bi šli naprej na peto točko bi jaz samo nekaj prebral ... prosim

Leon Marjan Možina:

Hvala. Komisija smo takrat nekako rekli, da naj bi bila petčlanska, mislim, da bi bilo treba jo dopolniti. Tako da, če bo pač nekako delovala v tem smislu, jaz se v grobem strinjam z gospodom Ribičem, ko je govoril o tem. Vsekakor pa je spremljanje te investicije in tudi eventualne napake ali pa nedoslednosti, ki so, mislim na to je treba tudi opozarjati, tudi zato mislim, da je komisija tista. Tako, da mislim, da bi bilo do naslednje seje ali pa poprej že mogoče kakšen, če ima danes kakšen predlog, naj se to dopolni. Hvala.

Stojan Jakin:

U redu, glejte jaz sem pač izhajal iz tega, da štirje je tudi sklepčna komisija še vedno vendar sedaj, če je kakršen koli predlog, prosim, predlagajte, v kolikor lahko sedaj tega nadomestnega člana imenujemo.

Ali imamo kakšen predlog? Lepo prosim!

... ja vendar gospod Možina pravi, da bi bilo fino, da bi danes dopolnili to komisijo, da bodo lažje naprej delovali.

mag. Miroslav Ribič:

Jaz imam dva predloga. Bi Pavleta predlagal, ker je na tem področju, to je moje mnenje. Sedaj jaz, najlažje je reči jaz nimam časa tako kot ga jaz nimam. Jaz bi Pavleta predlagal, ker recimo on zelo dobro pozna to dejavnost in potem bi predlagal mogoče še Sebastiana, ki je recimo pravnik, ki pa tudi nima časa, evo. To sta dva moja predloga.

Stojan Jakin:

S tega vzroka sem jaz prej rekel, da dajmo do naslednje seje dogovoriti. Komisija je sklepčna lahko deluje naprej in tisti, ki ste ostali, jaz upam, da boste delovali. Do naslednje seje pa lepo prosim, konsenz najdite, kdo bi bil, če je potrebno še enega člana imenovati. Jaz bi preden grem naprej na peto točko samo to, ker sem dolžen vas seznaniti z zadevo in bom kar prebral: Dopis Državnega tožilstva v Ljubljani. Na podlagi prvega in četrtega odstavka 161. člena zakona o kazenskem postopku izdajam naslednji sklep:

Anonimno kazensko ovadbo skupine občanov občine Vrhnika z dne 6. devetega 2016 v zvezi s poročilom Sektorja kriminalistične policije številka 2300 'skozi kar nekaj števil', z dne 6. četrtega 2017 zoper osumljene Stojan Jakin in pa ostali, moje ime bom prebral, zaradi suma kaznivega dejanja zlorabe uradnega položaja ali uradnih pravic, po tretjem odstavku 257. člena Kazenskega zakonika 1 v zvezi z drugim dostavkom 20. člena Kazenskega zakonika 1 zavržen, ker ni podan utemeljen sum, da so osumljenci storili naznanjeno kaznivo dejanje.

Namreč zakaj to berem sedaj, če kdo pozna slučajno to skupino občanov, da jim pač to sporoči, ker v nadaljevanju, v obrazložitvi pač piše, da so skušali z njimi kontakt vzpostaviti pa ga niso mogli. To je prva zadeva, druga zadeva, ker bom zahteval tudi javno objavo tega, ker je bilo blateno moje ime tako v Reporterju kakor tudi v posameznih prispevkih v Našem časopisu. Tako, da bom prosil, da se bo pač to napisalo, ker kazenska ovadba ni čisto nedolžna zadeva.

Toliko, sedaj gremo pa naprej, na peto točko in sicer prvi del je odgovori na vprašanja, ki so bila posredovana v preteklosti in so v samem materialu. Ali ima kdo še kakšna vprašanja oz. želi kakšne dopolnitve? Govorimo sedaj o starih vprašanjih.

Hvala lepa, zaključujem.

Gospod Kikelj, prosim!

Stara vprašanja in pobude

Janez Kikelj:

... jaz bi pa samo to povedal, da ta odgovor, ki je ravno tako prišel z zadnjo pošto, je sicer birokratsko pravilen, verjetno strokovno tudi utemeljen vendar pa sama rešitev na terenu ničesar ne rešuje, se ne imenuje rešitev v pravem pomenu besede, ampak je enostavno samo fasada za nekaj, kar se tako ali tako dogaja. Tisti, ki sedaj ne veste o čem govorim, gre se za rumeno puščico v križišču pri Črnem orlu, ki ni rešila popolnoma nič. Če bom rekel po domače, država je nekaj naredila zato, da je opravičila poseg, rešila pa ni ničesar. Tako, da lahko sporočite, da nismo zadovoljni, da stanje na terenu je nespremenjeno kot pred puščico, jo lahko tudi snamejo, če želijo. Hvala.

Stojan Jakin:

To bomo sporočili naprej. Gospod Oblak, prosim!

Pavel Oblak:

Hvala lepa. Najprej imam vprašanje glede plačilnega, agenciji za pospeševanje likvidnosti, tukaj imam odgovor, da je izvajalec rekonstrukcije ceste Podlipa–Podčelo CPK, Cestno podjetje Koper je skladno z obligacijskim zakonikom odstopil in prenesel svoje terjatve do Občine na Agencijo za pospeševanje likvidnosti. Sedaj, u redu odgovor, ampak meni sploh ni jasno, zakaj bo to Cestno podjetje Koper, zakaj bi oni to naredili? Prvič Občina je likvidna, nisem še doslej slišal, da bi bila nelikvidna, da bi pač morala, morali potem tisti, ki imajo do Občine terjatve prenašati svoje terjatve na agencijo, poleg tega mi je to čisto nelogično, ker je treba tej agenciji provizije plačevati in zakaj bi brez veze te provizije plačeval? Zato bi rad tukaj bolj točen odgovor. Zakaj, sploh mi ni jasno zakaj je bilo to z njihove strani narejeno, ker pa vem, da je bilo tudi precej, jaz moram reči, zakaj to sprašujem. Na tej cesti sem bolj malo videl delavce Cestnega podjetja Koper, videl sem vse druge. Zdi se mi, da tukaj gre mogoče tudi malo za skrivanje, kdo je v bistvu, komu je Občina največ plačala za to delo. Drugo, imam potem tudi pripombe na odgovor glede na InHouse naročila Verd–Podgora, in sicer v odgovoru so pač obrazložene te tri zadeve, ki bi jih morala naročnik upoštevati, oz. ____, da lahko sploh odda InHouse naročila in Zakon o javnem naročanju ZJN3 določa, da mora naročnik imenovati določeno pravno osebo, podobno kot svoje službe. V odgovoru piše pa, da Občina ustanoviteljice obvladujejo Komunalno podjetje. Saj ustanoviteljice tukaj niso bile naročnik, naročnik je bila Občina Vrhnika, nista bila občina Borovnica pa Občina Log – Dragomer, na katere se v svojem odgovoru sklicujete, da obvladuje to pravna oseba Komunalno podjetje Vrhnika. Jaz nisem tega spraševal. Občina Vrhnika pa ne obvladuje sama Komunalnega podjetja, ne preko nadzornega, ne preko skupnega ustanoviteljskega organa, ne preko skupščine, nikjer. Ne nadzoruje ga, pa ne obvladuje v celoti. Potem odvisna pravna oseba izvaja več kot 80 % svojih dejavnosti za izpolnitev nalog, ki jih je dal naročnik. Torej naročnik je Občina Vrhnika. Spet se sklicujete, da naročniki, tukaj je tudi tabela, Občina Borovnica, Občina Log - Dragomer, Občina Vrhnika skupno sedaj toliko pa toliko naročil s tem so, je ta pogoj izpolnjen. Zopet Občina Log - Dragomer pa Občina Borovnica niso tukaj naročniki, naročnik je Občina Vrhnika. Račun imate samo njen promet s Komunalno, ne pa skupen promet vseh občin, ki mora biti več kot 80 procenten.

Moram reči, da za 2014, 2015 je ta prag dosežen, 2016 pa ni več. Vsa nadaljnja InHouse naročila s strani Občine Vrhnika, Komunalnemu podjetju Vrhnika so v tem smislu v nasprotju z Zakonom o javnem naročanju, zato ker Občina Vrhnika v preteklem letu ni imela več kot 80 procentov oz. Komunalna ni izvedla več kot 80 procentov del za Občino Vrhnika ampak manj. Torej v naprej, že zaradi prvega, prve stvari, ki sem jo že prej omenil in zaradi tega Občina nikakor ne sme več dajati InHouse naročil Komunalni, ker bi s tem kršila Zakon o javnem naročanju številka 3. Tudi glede na to, da je skupna vrednost 459 tisoč evrov preverjeno je bilo potem naknadno z eno ponudbo, mislim, da je firma Komunalne gradnje 27. 6. To mi je zelo tako čudno, tako višino investicije, to za mene ni preverjanje tržnih cen. To pač meni gre za en pač tak dogovor, dajte nam eno ponudbo, pa malo višjo, pa bo. To za mene enostavno ni preverjanje cen na trgu. Tudi ne vem, recimo Komunalno podjetje Vrhnika je dalo 21. 6. 2016 ponudbo, razpis za dela, ki jih je dala podizvajalcem je objavil že 31. 3., 15. 4. je bil objavljen odpiranje ponudb, približno 30. 4. naj bi izvajalci dobili obvestila o izbiri in ____, na to, da so šele 2 meseca kasneje bile ponudbe pridobljene. Je bila ena druga ponudba pridobljena, pa da je tudi Komunalna šele 21. 6. dala ponudbo, ne vem zakaj je že 31. 3. objavila javni razpis. Očitno je že v naprej vedela, da bo ta dela dobila. Saj to ni nič čudnega, samo pač celoten postopek te oddaje je pa zelo čuden. Jaz predlagam, da do naslednje seje to Nadzorni odbor bolj detajlno pregleda, predvsem v zvezi s prvimi dvema pogoji, o katerih sem govoril. Ali je resnica, da Komunalno, da Občina Vrhnika obvladuje Komunalno podjetje, tako kot obvladuje svoje službe, kar jih po mojem ____, ne in ali je bilo izvedeno korektno preverjanje cen na trgu? Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Hvala, jaz bi gospo Kranjčevu prosil, da na prva dva vprašanja odgovori.

Vesna Kranjc:

Hvala za besedo. Tukaj najprej se vrnemo na cesto Podlipa–Smrečje. Tukaj je bilo izbrano na javnem razpisu Cestno podjetje Koper, ki pa je svoja dela dalo podizvajalcem. Zakaj? Kako? Tukaj se Občinska uprava niti ne vtika v to, kako Cestno podjetje oddaja dela naprej. Mi izberemo izvajalca na javnem odpiranju, lahko si tudi pogledamo zapisnik. Tukaj je bilo kar nekaj ponudb, mislim, da jih je bilo osem ali celo devet in izbrano je najbolj ugodno je bilo Cestno podjetje Koper, potem je pa ono samo oddalo dela naprej, ker ne redko se zgodi, da dela dobijo inženiringi ali pa neko podjetje in potem samo ne more izvajati dela in potem odda podizvajalca. Podizvajalca pa običajno poišče v lokalnem okolju, ampak na to sama Občinska uprava nima vpliva. Sedaj, kako je pa s temi pogodbami? Tukaj je pa Cestno podjetje samo sklenilo pogodbe s to družbo, ki odkupuje terjatve in Občina Vrhnika kot dolžnik, to je v bistvu pravni posel po obligacijskem zakonu, nima pravice vplivati komu bo ta dela plačala. Če se Cestno podjetje in agencija dogovorita, da bo Cestno podjetje to terjatev prodalo tej agenciji, občina Vrhnika je po samem obligacijskem zakoniku dolžna plačati temu podjetju. Lahko vam tudi do naslednjic to pripravimo v pisni obliki, da jaz po Obligacijskem zakonu točno preverim, kateri člen. Brez dolžnika, mi smo tukaj bili dolžni, ker smo plačali dela, smo morali nakazati tistemu, kateremu je Cestno podjetje to zahtevalo. Seveda v rokih pa v količini, v denarju, ampak mi kot dolžnik nimamo vpliva, če se dve pogodbeni stranki med sabo dogovorita, kdo bo to, denar prevzel. Tako, če želite vam lahko drugič podkrepim s točnim členom zakona. Kar se tiče izpolnjevanja pogoje po InHouse naročilih, tudi lahko obrazložim. Občina Vrhnika je ena prvih, ki je razvila ta sistem javnih naročil, pa InHouse naroči. To so izjema od javnih naročil in v Zakonu je da naročniki skupaj, lastniki, ki so vsi javna inštitucija, občine skupaj obvladuje pravno osebo. Če gledamo recimo Komunalna podjetja, ki je vključenih 20 občin, tudi taka imamo, recimo v Mariborskem področju, to bo župan lažje še povedal, tukaj ena občina tako kot Občina Vrhnika nima večinskega deleža in, če bi bilo določeno, da mora ena občina sama obvladovati komunalno podjetje potem tega pogoja ne bi izpolnil nobeden. Tako pa pravi naročniki skupaj obvladujejo to javno podjetje. Mogoče tukaj v

samem tem členu ne, ampak kaj se šteje kot naročnik, so pa vsi lastniki tega komunalnega podjetja, ki morajo biti seveda javna oseba, skupaj. Tako, da pogoj je zagotovo izpolnjen in to tudi stalno preverjamo. Tako, da ta tabela, ki je priložena in ostale, lahko pa to Nadzorni odbor, če mislite, preveri je pa to sigurno zagotovljeno, ker tak način dela je tudi bil predmet revizijskega postopka, ker je ravno na tem Občinskem svetu tudi bilo že večkrat pomislek, ali se InHouse naročila izvajajo pravilno. Tako, da ta pogoj je izpolnjen.

Stojan Jakin:

Hvala lepa. Revizija je bila mislim, da v letu 2015, se pravi v lanskem letu ampak za leto 15 in to revizijsko poročilo ste, mislim tudi videli in tam notri je prikazano, pregledovali so tudi oddajo InHouse naročila Komunalnemu podjetju. Tako, da tisti pogoji so bili tam izpolnjeni. Nadzorni odbor se bo pa odločil, ali bo o tej stvari ... Kako? Ali bi potem še vi povedali kaj.

dr. Marjan Rihar:

Jaz lahko samo to povem, da mi smo to revizijsko poročilo pregledali takrat.

Stojan Jakin:

Hvala lepa. Gospod Oblak, prosim!

Pavel Oblak:

Ja, repliko. Hvala lepa. Tudi jaz sem to revizijsko poročilo pregledal. Moje vprašanje se nanaša na izvedbo v letu 2016 in takrat je že veljal Zakon o javnih naročilih številka 3, ker je začel veljat 1. 4. 2016. Revizijsko poročilo je pa za leto 2015 in ta poročila so se revidirala pod starim zakonom ZJN2. Kot sodelavec za obvladovanje tveganj na področju preventive InHouse naročil smo porabili zakonodajo, ki opredeljuje tako imenovano InHouse naročila in tako dalje, in to je prvo Zakon o javnem naročanju Uradni list RS številka 12 leta 2013 objavljen to je ZJN2. In ta revizija z mojim vprašanjem nima zveze, zato ker ZJN3 predvideva bistveno strožje pogoje za InHouse naročila. ZJN2 je namesto obvladovanja je bila dikcija nadzor, da ima občina isti nadzor kot nad svojimi podrejenimi ___ ampak v tem primeru je prihajalo do zlorab, ker je lahko tudi občina lahko imela samo enega člana nadzornega odbora in je bil ta pogoj že izpolnjen. Potem druga dikcija je bila, da mora naročnik oz. komunala delati pretežni del svojega prometa z naročnikom. Sedaj pa je bil pretežni, kar pomeni 50 in več, sedaj je to 80 in ta pogoj iz ZJN3 ni več izpolnjen. V letu 2016 Občina je padla pod to mejo in to kar sem jaz prej povedal, ni več izpolnjen ta pogoj. Tudi, se pravi prvi pogoj ni več izpolnjen, ker Občina sama ne obvladuje več Komunalnega podjetja. Ne mešat v to občine Log - Dragomer in Borovnica. Kar se tiče pa naročnikov, o tem kar pa vi govorite, se gre pa samo zato, če je več naročnikov. Lahko bi v tem primeru govorili, da so skupaj naročniki Občina Vrhnika, Občina Log - Dragomer, Občina Borovnica, potem bi se lahko to vse skupaj lahko računalo. Ali pa če bi recimo bil so-naročnik Zavod Ivana Cankarja, potem bi se to upoštevalo, da je v bistvu, da ima nadzor nad Zavodom Ivana Cankarja Občina Vrhnika in to bi bil izpolnjen pogoj za InHouse naročilo, zato prosim še enkrat, da Nadzorni odbor Občine Vrhnika še enkrat to pogleda in preveri ali je to v skladu z določili zakona ZJN3. Sem pa tudi pripravljen svoje pomisleke predstaviti tudi Nadzornemu odboru. Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala lepa. Gospod Možina, prosim!

Leon Marjan Možina:

Gre za odgovor Zelenica pri Mercatorju. Namreč, piše tudi, da je v lasti Občine Vrhnika tako, da tukaj ni problema gre pa za zadnji stavek: "zelenico bomo v delu, kjer je poškodovana sanirali." Ta sanacija ne bo pomagala nič. Mi imamo zrcalno sliko desne strani, leve strani, tudi na desni strani je promet iz parkirišča in tako naprej in v širini meter dvajset ali pa meter šestdeset, to se pravi položene prane plošče v taki širini, jaz mislim, da bi dejansko tudi, da bi bila ta sanacija učinkovita. Tako, da

predlagam, da se še enkrat detajlno to pregleda in ugotovi. Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala, bomo posredovali oddelku naprej. Drugi del nova vprašanja in pobude. Prosim za prijave!

Zaključujem prijave.

Gospa Nataša Frank, prosim!

Nova vprašanja in pobude

Nataša Frank:

Hvala za besedo. Mene pa zanima glede Močilnika, je res, da se tisti del zopet prodaja oz. da je izpuščen na pol nižjo ceno, če bi se morda razmislilo o nakupu, da morda ne bi ta najemnik, ki je sedaj notri tega kupil in potem mogoče nudil še kakšne posebne storitve, kot so že sedaj. Hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Jaz tega podatka nimam, bomo preverili, bomo odgovorili do prihodnjic. Gospod Sebastian Kovačič, prosim!

Sebastian Kovačič:

Ja, hvala, lep dan vsem. Govoril bi na temo Doživljajskega razstavišča. Prvo bi spomnil, da nazadnje smo sprejeli kot Občinski svet, da se naredi tripartitna pogodba med Občino Vrhnika ZIC-em in pa Muzejem Ljubljana in dogovor je bil, da naj bi bil Zavod Ivana Cankarja nek učenec do konca leta 2018, ko bi mu se sprostilo upravljanje, to se pravi samo njemu in takrat umik Muzeja Ljubljana iz te tripartitne pogodbe. To kar bom sedaj povedal temelji na govoricah z ulice. Zanima me, če je res, da je prišla pobuda, da se ZIC izrine ven iz te tripartitne pogodbe, in da se razmišlja o ustanovitvi nekega novega Zavoda. Zanima me, če je to res, ker, če je to res, je to v neskladju s tem, kar smo dejansko sprejeli in tega ne smemo dopustiti. Hkrati, ker sem pa že pri tematiki Doživljajskega razstavišča in je gospod podžupan prej omenil, v bistvu, čast in vse kar se tiče razstave kolesa, me pa zanima, kljub močno povečani marketinškim aktivnosti, govorim o jumbo plakatu in vseh ostalih aktivnosti, me zanima, koliko se je obisk v bistvu dvignil in koliko daleč smo sedaj že od tistih števil, kar ste jih takrat obljubljali, mislim, da so bile obljubljene 18, 20 tisoč, sicer po letih naprej, primerjava je pa takrat delana tudi glede na Muzej Bistra. Zanima me to, v katero smer pluje muzej. Hvala vam.

Janko Skodlar:

Hvala. Kolikor jaz lahko povem, moram reči, mi ne spremljamo v tem kontekstu vsakodnevno, koliko je obiska, ampak to počne upravljavec. V tem trenutku je to še vedno Zavod Ivana Cankarja, on ima lahko natančne podatke, tam jih lahko dobite pravzaprav na dan natančno. Tako, da to ni nek problem ampak kar pa slišim, kolikor mi povedo, so zelo zadovoljni s temi rezultati, kar so do sedaj dosegli, tudi s temi jumbo plakati so dosegli efekt, tam je bilo namreč tudi v enem dnevu preko tisoč obiska. Tako, da to so stvari, ki smo si jih želeli, da bi se dosegle, in da bi šla naša naravna in kulturna dediščina v svet in da bi tukaj nastali še tisti efekti, ki so bili predvideni v okviru EGP projekta in za enkrat ni nobenih indicev, da ne bi se to doseglo. Bom pa rekel, da če je tukaj kakršen koli problem sodelovanja med obema partnerjema je to najbrž ovira, ne pa spodbuda za boljši obisk. Tako, da tukaj je treba gledati te stvari še malo drugače, za enkrat.

Stojan Jakin:

... bi jaz dodal še nekaj besed in sicer; dejstvo je, da Mestni muzej pa Zavod Ivana Cankarja ne sodelujeta tako, kot smo si mi to predstavljali, da bodo stvari tekle. Jaz sem žalosten celo zato, ker stvari gredo preko občinskih meja na ministrstva in podobno, razne obtožbe, razna nesoglasja, tako, da v tem trenutku, kako se bo zadeva končala jaz ne znam povedati. Mi smo skušali že do današnje seje stvari nekako pripeljati do te točki, da bi tukaj kaj več rekli, vendar nimamo niti povratnega odziva niti s strani Zavoda niti s strani Mestnega muzeja Ljubljana in jaz mislim, da bomo kaj več lahko na naslednji seji reševali, kajti v kolikor bodo

stvari šle v tako smer, da se bojo med sabo kregali in pa da bojo med sabo se obtoževali in pa preko ministrstev reševali svoje spore, lahko pride do zadeve, da se bo tudi samo razstavišče zaprlo. Jaz si tega ne želim, ker kdor koli ga je videl je rekel, da je zadeva odlično speljana, ampak če ljudje ne gredo skupaj je približno tako, kot pri zakonski zvezi, če dva ne gresta skupaj je treba narediti neko rešitev, da mogoče potem vsaj otroci še naprej potem normalno delujejo. In bom skušali do naslednje seje stvari s konsenzom obojih nekam speljati. V kolikor konsenza na bo, na koncu koncev bomo tudi mi potem enostavno roke dvignili. Jaz upam, da se znamo pogovarjati kot odrasli ljudje. Jaz upam, da bomo lahko poiskali neke rešitve, ne pa, da bomo se skregali do konca življenja in ne vem se reče in pa podobno, ker to je potem najslabša rešitev. Tudi ta rešitev se lahko zgodi, samo zavedati se je potrebno potem posledic. Od vračanja denarja do zapiranja samega razstavišča in tako naprej. Skratka, dajmo še malo časa, dajmo jih skušati dogovoriti in pisno bomo na naslednji seji potem kaj več o njih povedali, ker ... ja prosim!

Sebastian Kovačič:

V bistvu obseg vašega odgovora, predvsem o tem, kaj naj bi bilo narobe in raznih pritožbah in po ministrstvih in te zadeve, me po eni strani čudi, da smo sedaj v bistvu prvič o tem slišali, da smo mi v bistvu dali v ta Občinski svet, bom rekel, potrdilo trejpartitni pogodbi, se mi zdi, da bi nas lahko o temu kdo obvestil oz. nam povedal, kaj se tam dogaja. Druga stvar je pa, me pa zanima, če se spomnite, takrat, ko smo to sprejemali smo tudi sprejeli sklep, ki sem ga predlagal, da Občina več kot toliko in toliko sredstev ne da za pokrivanje delovanja tega muzeja. Zanima me, ali je jasno, kdo bo kril denar, ki bo nad tem zneskom, mislim, da smo rekli do 100 tisoč evrov? Kaj bo, če bo luknja v delovanju tega muzeja višja, kdo v tem primeru to plačuje?

Stojan Jakin:

To, da nismo vedeli nič, kaj se tu dogaja, ne bo držalo, ker že od začetka so bili vedno neki, iskre so preskakovale. Spomnimo se kako je bilo tudi, ko se je že začelo vse skupaj, skratka, tukaj je bilo kar nekaj težav ampak pustimo to. Jaz sem upal, da smo otroške bolezni preboleli, pa očitno določenih še nismo. Kar se tiče sredstev, če bodo zahtevana višja, še enkrat, v proračunu je toliko kot je, tisti, ko bo upravljavec, bo moral zagotavljati sredstva in če se jaz prav spomnim tudi obljub MGML-ja, da bodo oni peljali naprej z evropskimi projekti in da bodo tudi dodatna zunanja sredstva, poleg, jasno tistih vstopnin in podobnega, kar je verjetno manj, še dodatna druga, na drugih projektih sredstva pridobivali. Ampak sedaj, če ti projekti ne tečejo, ker se pač ne morejo zmeniti, bo treba najti rešitve, da se bodo lahko zmenili ali pa tako kot sem rekel v najslabšem primeru se pa bojim pa, da bomo tisto kar si nobeden na Vrhniki ne želi. Gospod Možina, prosim!

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa. Robova cesta, Treven, odcep za vrtec. Izvir, ki je tam prisoten, ne vem ali je eden ali več, to vprašanje je že bilo tukaj predstavljeno in nekaj se je tudi rešilo tam pri bifeju tako, da voda tam ne teče več čez cesto, tukaj pa ob nalivih krepko teče in to v neposredni bližini prehoda za pešce. Tukaj hodijo tudi otroci, malčki čez dopolne, no in, če bo to pozimi mislim, da zelo nevarno zanje. Menim, da bi se dali ta izvir ali izvire nekako zajeti in jih speljati v cestno kanalizacijo. Pa mogoče, če dovolite še repliko na tole izvajanje, ki ste ga, ki ga je obravnaval gospod Kovačič, menim, da ta tripartitna pogodba vsebuje tudi nosilca te pogodbe in to je Občina Vrhnika in ta je neposredno odgovorna za dogajanje v tem Doživljajskem razstavišču in menim, da je potrebno nujno, ker nismo mi nič obveščeni okrog tega sklicati sestanek vseh treh akterjev, ker mislim, da Zavod Ivana Cankarja ima direktorja in ta direktor je tudi dolžan, da je v dobrem kontaktu z Mestnim muzejem Ljubljana. Toliko, hvala.

Stojan Jakin:

Hvala, kar se izvirov tiče bomo to dali pač na Oddelek, to smo se že pogovarjali tudi na sami seji, ko smo imeli koordinacijo, dejansko o tem sem tudi že obvestil in stvari se bodo reševale,

sedaj so dopusti, sedaj malo težje, ampak ... sedaj, kar se tiče odgovora na vašo repliko, pa mogoče bi gospod Fefer, ki je tudi s strani Občinskega sveta imenovan za člana Sveta zavoda, podal kakšno obrazložitev.

Borut Fefer:

Hvala za besedo. Kar nekaj sej, ki smo jih imeli, smo ugotavljali, da tam nekaj ni u redu in 29. 6. smo imeli izredno sejo, kjer smo se pogovarjali v zvezi s problemi odnosov med MGML in pa Zavodom Ivana Cankarja. Na tej seji smo nam kar nekaj podatkov manjka, kajti predlog je bil, naj bi Zavod Ivana Cankarja odstopil iz tega sporazuma. Zaposlili smo potem, da dobimo določene podatke, kakšne posledice vse bi se zgodile. Dobili smo odgovor in tretjega sedmega smo sejo nadaljevali in tudi na tej seji smo ugotovili, da imamo še vedno premalo podatkov. Je pa to dejansko problem, kajti nekje MGML in pa Zavod Ivana Cankarja ne prideta skupaj, da bi lahko sodelovali. Zakaj vse je tukaj, pa najbolje tako kot je bil predlog, da se dejansko vsi trije, ki so v sporazumu, usedejo in potem pogovorijo, poskušajo najti rešitev, kakršna koli že bo. Tako da mi sedaj čakamo na odgovor, ki smo ga zaprosili, da dobimo določene podatke in najbrž bomo sejo nadaljevali potem mogoče konec avgusta, septembra meseca, ker prej pač najbrž glede dopustov, pa tega ne bo šlo. Tako da je pa to problem tako, da smo imeli sedaj v roku enega tedna dve seji na to tematiko. Tudi hotel sem že prej reči, pa je gospod Kovačič že pred tem to sprožil. Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala lepa. Mogoče gospod Skodlar kaj ...

Janko Skodlar:

Jaz lahko tudi samo z naše strani, kot usmerjevalnega odbora. Namreč usmerjevalni odbor je bil predviden, da se sestane v primeru, da do česa pride, da je kakšna komunikacija težavna, težka ali pa ne pride do komunikacije. Mi smo se sestajali kar nekajkrat v tem času, zgleda, da je dosti obetavno. Na koncu se pa določene stvari niso naredile v tistem roku kakor se je predlagalo in stvari so šle res vsaka v svojo smer, čisto preveč. Tako, da ne vem v kakšni meri bomo deležni nekih informacij, vendar moram pa opozoriti še na nekaj: Ministrstvo za kulturo je že dalo jasno vedeti, da je Občina Vrhnika odgovorna za upravljavca. Tako da na nas je odgovornost. Mi moramo v končni fazi poskrbeti, da bo upravljavec jasno lahko delal in imel za to normalne pogoje. Če dasta pa oba dva pobudo, da bi ZIC izstopil, je to seveda pobuda, ki je vredna premisleka. Kako na kakšen način se bo ta zadeva uredila, je treba pa to še doreči in če se bo zgodilo, bo treba to še doreči.

Stojan Jakin:

Direktor ZIC-a je poslal elektronsko sporočilo, v katerem predlaga, da bi oni izstopili iz te zadeve, vendar, še enkrat, stvari se morajo res skulminirati do konca, da bomo videli, kaj je tisto kar lahko naredimo. Še enkrat, stvari bo treba tako speljati, da bo ta muzej še zmerom naprej deloval, v nasprotnem primeru ne vem, kaj bomo lahko naredili. Ampak pri tem izstopu še ne pomeni, da ZIC bi bil popolnoma odstranjen, še vedno ostane, karte, še vedno ostane marsikaj. Samo oni se bodo morali med sabo dogovoriti. Občina Vrhnika dosti ne more, tako kot je povedal podžupan, bili so sestanki, dogovarjali so se, kaj bo narejeno, na koncu tisto ni bilo narejeno in stvari grejo pač v neko smer, kakršno pač grejo. In bomo videli do naslednje seje, kaj se bomo lahko dogovorili in kakšne bodo realne rešitve. Gospod Sladič, prosim!

mag. Viktor Sladič:

Hvala. Jaz bi kar tukaj nadaljeval. Jaz imam drugačne informacije, nimam pa nobenega dokumenta. Da je res, da naj bi ZIC predlagal, tako kot vi pravite, izstop, ampak, da naj bi predlagal ta izstop zato, ker naj bi MGML kršil sporazum po dolgem in počez. Informacijo imam jaz. Druga informacija, s katero razpolagam, je, da je Občina predlagala oz. da naj bi Občina predlagala prenehanje sporazuma o partnerstvu in da naj bi v tem kontekstu gospa Šinkovec, se pravi MGML, ugotavljala, da ZIC dolgoročno ni primeren za upravljavca in predlaga celo

uvedbo nekega novega subjekta, ki naj bi s tem upravljal. To je informacija, s katero razpolagam in upam, da, če bo to prišlo na kakšno naslednjo sejo, kakršna koli sprememba sporazuma, da ne bo v smer, da je MGML tisti, ki ostaja, ker MGML je jasno rekel; ko bo upravljavec TIC usposobljen, ko bo do 2018 naj bi MGML naredil to svojo nalogo, prevzame samostojno upravljanje, MGML pa samo prevzame tista strokovna dela, ki so potrebna za vzdrževanje zbir in tako naprej. Sedaj, jaz pravim, jaz imam informacijo, da naj bi gospa Šinkovec ugotavljala, da ZIC ni primeren za dolgoročno upravljanje in predlaga uvedbo novega subjekta, ki bo s tem upravljal, za katerega bo MGML usposobil nekakšen kader, sedaj kakšen bo pa, kakšen je pa predviden finančen, tega pa ne vem. Ampak, saj pravim, jaz osebno imam dosti izkušenj z gospo Šinkovec in verjamem, da ta kombinacija, to ste tudi vi sami ugotavljali, ko ste predlagali lani, preden, ko smo sestali s komisijo za izbor, da je treba najti kompromis, ker, če bomo izbrali ZIC za upravljavca, bo Šinkovčeva naredila ne vem kaj in, če bo Šinkovčeva naredila ne vem kaj, ta muzej lahko zaprli in potem je prišlo do tega sporazuma, v katerem pa po mojih informacijah MGML ne opravlja svojega dela tako, da upam, da ne bomo seji gradiva, v katerem bodo ta dejstva oz. te informacije okrepljene tako, da O.K. Glede objekta na bivši Maroltovi štali imam še eno vprašanje, novo, pa me popravite, če se motim. Prostorski načrt na tem območju predvideva gradnjo dvostanovanjskega objekta, vi veste župan, tudi direktorica Občinske uprave, da je Upravna enota ugotovila, da je to črna gradnja, ker nima veljavnega dovoljenja, da se je investitor na to pritožil in je na drugi stopnji potrjeno, da gradbenega dovoljenja nima. Tam se gradi, mislim, da že mansarda, se pravi, že streha se dela, me zanima, kaj je Občina naredila, ali je obvestila pristojne organe, inšpekcijske, da zahteva ukrep, da bi zavarovala interes na tem območju. Imam pa drugo ... bivši Maroltova štala, tam pri Retovju ... ja ... imam pa podatek oz. razpolagam s podatkom oz. informacijo, da naj bi Občina Vrhnika ne glede na to, da je tukaj dovoljena po načrtu dvostanovanjska gradnja, lansko leto temu investitorju izdala odločbo o odmeri komunalnega prispevka za gradnjo 14 stanovanjskega objekta, kar mi ne gre skupaj, pa me popravite, če se v tej informaciji motim. Potem bi imel glede Kemisa oz. dogajanja okrog Kemisa. Sedaj vidim, da je vse potihnilo, me zanima, ali je kakšen od sklepov, ki jih je Občinski svet sprejel na svoji 5. izredni seji, realiziran, ker kolikor vemo zbor občanov, ki naj bi bil sklican, ni, ostali sklepi tudi ne vidim, da bi bili realizirani, če pa so, bi pa rad podatek, kateri so realizirani. Me pa zanima ena druga stvar, če je Občina proti Kemisu dala zahtevek za povračilo sredstev, ki jih je namenila iz Občinskega proračuna za škodo, ki so jo gasilci utrpeli na svoji opremi in ostalo škodo, ki je nastala in pa, če ste gospod župan že naročili izdelavo ocene ogroženosti v primeru naravnih in drugih nesreč oz. načrt zaščite in reševanja v primeru naravnih in drugih nesreč v občini, ki vključuje tudi nesreče z nevarnimi snovmi, glede na to, da imamo veliko dejavnosti, nevarnih dejavnosti, ki so lahko potencialna grožnja prebivalcem in pa okolju. Toliko bi imel jaz za enkrat. Hvala.

Stojan Jakin:

... bi mogoče začel samo od konca. Naši referenti oz. Civilna zaščita je vsem firmam v občini poslala zahtevke oz. dopise, s katerimi jih naproša za vse podatke. Namreč mi moramo to sedaj skupaj dati. Mi imamo načrte, sedaj jih je treba le ažurirati, lahko so tudi pogoji drugačni tako, da v zadnjem mesecu, tudi datumov ne vem, vendar so šli ven dopisi in se ta stvar pripravlja. Sedaj kar se tiče o zahtevkih za škodo, do danes, kar je bilo dogovorjeno, je bilo dogovorjeno samo tisto za, z gasilci 30 tisoč evrov za preglede gasilcev so namenili v Kemisu. Vse ostalo pa mogoče bo Vinko kaj več vedel. Prosim!

Vinko Keršmanc:

Kar se tiče zdravniških pregledov je državna ta ekipa izposlovala, da se vsi zdravniški pregledi plačajo s strani Kemisa. Zdravniški pregledi se opravljajo, kakor je bil sklep Občinskega sveta, da le v tem trenutku zadnjega podatka nimam, ampak mislim, da je že okrog 70 procentov tistih, ki so želeli iti na zdravniški pregled, ki so sodelovali na tej intervenciji že opravili te zdravniške preglede.

Naj pa bi bili do konca tega meseca tudi vsi ostali že opravljeni. 12 na dan se jih lahko maksimalno udeleži prijavljenih je pa nekaj čez 300 tako, da stvari se odvijajo in ta zadeva je. Kar se tiče te opreme, se zaključuje. Danes je šel tudi razpis naprej in pričakujemo od dobaviteljev, da bodo v najkrajšem času potem to opremo tudi dobavili. Ta razpis je malo dalj časa tudi trajal, ker je bilo treba kar nekaj teh usklajevanj, najprej znotraj gasilske organizacije, potem pa tudi z dobavitelji in predvsem s tem, da smo izpogajali res maksimum ugodne cene, zato smo se tudi dalj časa pogajali. Zadnja pogajanja so bila približno za 5 tisoč evrov zmanjšanje vseh stroškov ponudb. Kar se tega tiče, potem, ko bodo te računi iz, ko bomo robo prevzeli in ko bodo računi izstavljeni, na podlagi pogodb, ki jih bomo podpisali sedaj, ko je šel razpis ven, bomo potem tudi natančno poročali. Kar se tiče pa sredstev, ki smo jih prejeli s strani donatorjev, ali kakor koli, je pa stvar sledeča: od Kemisa smo dobili peti ali šesti dan 30 tisoč evrov na račun za to poškodovano opremo, potem je od zavarovalnice Triglav bilo 5 tisoč in pa Fenolit Borovnica je nakazal 2 tisoč petsto evrov. Nakazali so še ena fizična pa dve pravne osebe pa sedaj ne vem čisto točne številke, da ne bom kaj, je pa bilo to v znesku 800 tisoč. Hofer ni nakazal na račun gasilske zveze Vrhnika. Akcijo so posebej izvajali še društva osrednje enote, to je Vrhnika, Stara Vrhnika in pa Verd, ki so imele neke nabiralne akcije, kar pa ni šlo na račun gasilske zveze Vrhnika in o tem ne morem poročati, ker ta poročila bodo društva dali. In to je bilo jasno povedano tudi na strani Upravnega odbora Gasilske zveze Vrhnika, da ta sredstva, ki jih društva zberejo niso tista sredstva, ki bodo šla za nakup poškodovane opreme na tej intervenciji. To imajo društva za nek nadstandard in bodo društva sama poročala tistim, ki so jim pač ta sredstva donirali. Za sredstva, ki je bilo odobreno s strani Občinskega sveta in potrjeno tudi na Upravnem odboru Gasilske zveze Vrhnika pa bodo ta poročila končna takoj, ko bodo tudi znani stroški teh vseh računov. Bi pa rad še nekaj povedal, ker smo Gasilska zveza, pač pokrivamo tri občine, moramo to zelo transparentno tudi razdeliti na stroške vseh treh občin, je pa potrebno vse z enim naročilom, da ni potem drobljenja naročil, ker se sredstva nabavljajo preko Gasilske zveze za vsa tri poveljstva občin, ki so v sestavi Gasilske zveze Vrhnika. To so pa Borovnica, Log - Dragomer pa Vrhnika. Skratka to poročilo lahko pričakujete mogoče že na naslednji seji, če bomo le uspeli pridobiti vso ustrezno opremo, ki je predvidena s to dobavo, ki jo bomo pač čim hitreje izvedli. Je pa kar nekaj težav, tudi sami nismo zadosti strokovni na tem, tukaj nam je tudi Občina pomagala, da smo te razpise res speljali tako, kot je pač potrebno. Hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Gospa Kranjčeva na še ostalo bi odgovorila.

Vesna Kranjc:

Hvala za besedo. Sklepe Občinskega sveta smo takoj naslednji dan poslali na vse pristojne inštitucije, se pravi, vsa ministrstva, ki so pristojna, na vlado Republike Slovenije, na NIJZ, na Upravo za varno hrano, skratka vse tiste, ki so bili že udeleženi na sami seji Občinskega sveta in za katere ocenjujemo, da morajo pri teh sklepih Občinskega sveta aktivno sodelovati in pomagati Občinski upravi. Odziv smo dobili najprej od Inšpekcije za okolje, katero sva z županom takoj v naslednjem tednu po tej seji obiskala in smo se pogovarjali, kako naprej. Inšpekcija je v tistem obdobju izdala tudi Odločbo, da Kemis pač, da se Kemisu prepove določeno poslovanje, ker so delali nekaj v nasprotju z dovoljenjem. Tako da midva sva dobila osnovne informacije. Na tem sestanku sva tudi dala pobudo, da se tako kot je bil sklep Občinskega sveta, da se Kemis iz te lokacije umakne, da se mu vzame okoljevarstveno dovoljenje. Kar nam je bilo povedano na sami Inšpekciji, tega Inšpekcija ne more narediti, da nima pogojev za to. Skratka naj se za to obrnemo na ARSO oz. Ministrstvo za okolje in prostor. To je bil prvi sestanek. Potem naslednji sestanek je bil s predsednikom vlade tukaj v tej sejni sobi. Bila je pobuda Občinskega sveta, če se spomnite, da se ustanovi komisija. Ta komisija je bila tudi takoj potem ustanovljena, ne sicer v okviru Ministrstva za okolje in prostor, kot smo mi tukaj predlagali, ampak pač v okviru same vlade. Gospod Šestan poveljnik Civilne zaščite je bil imenovan kot vodje

te skupine in z njim smo se tudi večkrat sestali, tudi telefonsko z njim pogovarjali. Tukaj je imela vlada, kot sem rekla, predsednik vlade srečanje s predstavniki te komisije. Tukaj v tej Občinski stavbi je bila tudi ustanovljena oz. je delovala komisija oz. inštitucije, ki so dajale odgovore občanom v zvezi z posledicami v zvezi rezultati, ki so bili ugotovljeni in pa v zvezi z meritvami, ki so jih izvajale pristojne inštitucije. Takoj v naslednjem tednu po seji Občinskega sveta so na teren odšli tudi ustrezni laboratoriji, ki so jemali vzorce, vzorce hrane, vzorce zemljin, vzorce zraka. Tudi pri tej Občinski stavbi je bila naprava, ki je jemala vzorce zraka. Skratka zadeve so se zelo aktivno odvijale in na podlagi tistih sklepov Občinskega sveta. Sestanek smo imeli tudi z direktorjem ARS-a, gospodom Jožkom Knezom. Tudi on v zvezi z odvzemom okoljevarstvenega dovoljenja, tudi on je poudaril, da odvzem okoljevarstvenega dovoljenja ni mogoč in sedaj se med sabo nekako pregovarjajo. Ali je za odvzem OVD-ja pristojni ARSO, MOP ali celo inšpekcija, kot sem že prej omenila. Vsi se pač tega izogibajo. Tako da smo aktivirali tudi odvetniško družbo in z njimi imeli sestanek, skupaj s civilno iniciativo, da pač preučijo to zadevo in nam dajo nek odgovor, skratka pomagajo v tej situaciji, ker dejansko moramo vedeti, da Občina Vrhnika te, in MOP in ARSO in inšpekcijo potrebuje tudi na drugih področjih, ne samo v primeru Kemis in da moramo z njimi sicer ostro nasprotovati oz. z njimi sodelovati, po drugi strani pa tudi moramo imeti nek korekten odnos, da ne bomo imeli težave na drugih področjih. Skratka sklepi Občinskega sveta se izvajajo, z njimi se, samo poročilo kaj je bilo že narejeno pa je bilo tudi v Našem časopisu, sigurno ste si prebrali, tudi na temo sklepa Občinskega sveta. Imamo pa eno težavo, kar ste tudi omenili, zbor občanov, mi smo že za prejšnji teden želeli sklicati zbor občanov, pa je gospod Šestan, oz. v njihovem imenu ta komisija, ki deluje v okviru vlade zavrnila sodelovanje na tem zboru občanov z razlogom, da nimajo rezultatov, ker rezultati meritev še niso bili in, da bi bilo to zgolj neko pregovarjanje. Sedaj so rezultati bili so ugotovljeni, skratka komisija bo te rezultate predstavila na novinarski konferenci, ki bo v ponedeljek. Na, seveda, zahtevo župana, da se skliče v naslednjem tednu ali kadarkoli zbor občanov, pač v čim najkrajšem času pa je gospod Šestan in ta komisija odgovorila, da ne želijo sodelovati na takem zboru občanov, da pridejo na srečanje s predstavniki civilne iniciative, pač podali so določene pogoje, koliko oseb je lahko prisotnih, da bodo podali rezultate, da na zborih občanov pa ne želijo več sodelovati. Skratka sedaj smo v neki pat poziciji kar se tiče zbora občanov. Kar se tiče ostalih stvari se pa zadeve odvijajo. Tako da mislim, da je Občinska uprava kar nekaj naredila na teh sklepih, bili smo zelo aktivni, res smo delali, verjamem, da vsega še nismo uspeli, ampak ... zdravstveni pregledi in vse se pa odvíja.

Stojan Jakin:

... če jaz dopolnil samo še gospo Kranjčevo, in sicer jaz sem v stalnem kontaktu z Ekovrh, to civilno iniciativo in danes sem imel tudi razgovor z gospodom Markovičem, ki tudi v njihovem imenu pač se z mano dobiva in sva se dogovorila, da bomo zbor občanov skušali izpeljati oz. ga bomo speljali zadnji teden v avgustu. Sedaj kakšna bo udeležba ne vem, jaz bom zagotovo pritisnil na to medresorsko komisijo, da bodo se skušali udeležiti, tudi neki zunanji strokovnjaki naj bi bili in pa z to civilno iniciativo se dogovarjamo o tem, da bi se vzelo, namreč danes na Vrhniki obstajajo tudi dvomi v pravilnost rezultatov. Jaz moram reči, da sem bil povabljen na zadnjo sejo te medresorske komisije, ki je bila v ponedeljek, najbrž ni več zadnja, ker so potem še usklajevali dokončno, vendar v ponedeljek in tam so bili že predstavljeni rezultati kjer so bili praktično vsi rezultati negativni. Torej kakšnih posebnosti tam ni bilo zaznanih tudi jajca, ki so bila takrat zelo problematična, jajca od gospe Kropfove, od njenih kur, da ne bo kaj narobe kaj razumljeno in je bilo vse u redu. Manjkali so pa samo rezultati rib, analiza rib. Teh rezultatov še niso imeli do danes, jaz verjamem, da bodo. Dogovorjeno je bilo, da bi bilo kot jutri že predstavitev vendar danes, ko sem govoril z gospodom Šestanom je rekel, najprej morajo predsedniku vlade to predstaviti, potem bo pa novinarska konferenca. Novinarska konferenca je v ponedeljek. S civilno iniciativo pa smo danes ugotovljali, da tisto kar je pa gospod Šestan

predlagal, ker na Vrhniki imamo več civilnih iniciativ, vsaj jaz vem za štiri, lahko je pa še kakšna več. In dejansko nima smisla, da gremo po dva iz vsake, tako kot je Šestan predlagal, ampak bomo skušali, tudi ne sprejemamo tega njegovega predloga ampak bomo skušali jeseni, oz. konec poletja, ker sedaj so že dopusti, sedaj je že zadeva zelo pozna, to stvar speljati. Moram reči, da sem bil tudi na obisku v samem Kemisu ta teden. Direktor mi je predstavil kaj oni delajo, kar se tiče sanacije same Tojnščice je, bregovi so že lepo očiščeni, tisti, ki je kmalu po požaru šel pogledat, je videl, da so bile tiste črne črte tem, kjer je bila gladina takrat vode, to so očistili in pa imajo tudi s strani ARS-a odločbo o sanaciji dna, se pravi odstranitvi usedlin v sami Tojnščici in izbirajo, ali pa so že izbrali nekoga, ki bo to naredil. Oni bodo potem tisto vodo preusmerili in pa prečrpali mulj iz Tojnščice in ga odpeljali kot nevaren odpadek v predelavo. Tako, da stvari se dogajajo, mi smo vklopljeni zraven, kolikor smo lahko. Sedaj, da bi nekaj prehiteli, enostavno ne gre, tudi rezultati kriminalistične preiskave še niso znani. Ne vemo, kaj je tam bilo. Jaz sem prepričan, da bomo škodo, ki jo bo utrpela Vrhnika, to je pa do danes tista škoda, ki jo res lahko dokažemo, predvsem škoda na opremi gasilcev od Kemisa skušali pridobiti nazaj, kaj bo še ostalega, pa v tem trenutku ne znam povedati. Da pa še potem odgovorim na tisti prvi dve zadevi, Maroltova štala in pa, kar se Maroltove štale tiče. Občina Vrhnika je dala prijavo MIRED-u, MIRED Je odstopil to Gradbeni inšpekciji naprej. Še enkrat, Gradbena inšpekcija je tista, ki mora ukrepati. Jaz moram reči, da zadnje dni nisem preverjal, kaj se s to stvarjo dogaja, ker sem pač imel druge zadeve, bom pa glede na vašo pobudo jutri takoj ponovno urgenco dal, ker če oni še naprej delajo. Mislim, do danes še ni nikoli nobeden nobenemu hiše podrl, ko jo je končal in to je zelo, zelo groba zadeva. Kar se tiče tistega komunalnega prispevka. Komunalni prispevek ni bil zaračunan takrat, če se jaz prav spomnim, me bo gospa Kranjčeva popravila, ko se je o tem pogovarjalo, vendar so oni protestirali proti komunalnem prispevku, tako, da mislim, da odločba niti ni bila izdana, ne vem, ne me za besedo držati, mislim, da stvar ni šla, tako, da oni se ne morejo izgovarjati, da smo jih mi pač v nekaj dali, jim nekaj dovolili, ne vem ali sem prav povedal ali nisem. Aha, bila je izdana, potem je njihova pritožba bila ali nekaj takega je bilo, no saj to pomeni, če je bila pritožba potem pomeni ni pravomočna, odločba je potem padla. Jaz pač stvari pozabljam. To je to okrog tega. Andrej, ti si želel nekaj še dodati.

Andrej Podbregar:

Ja, še malo pa bomo ugotovili, da je bil tale požar Kemisa nekaj koristnega za okolje. Na izredni seji sem postavil vprašanje direktorju, koliko sredstev so imeli na računi na dan požara. Odgovora nisem dobil, povedal mi je o ne vem kakšnih milijonskih rezervacijah, o vrednosti samega podjetja, koliko konkretno denarja je bilo na tekočem računu pa ne. Naknadno sem izvedel, da je bilo to vse skupaj okoli 100 tisoč evrov, 100 do 120 tisoč evrov. Jasno, da niso mogli več kot 30 tisoč dati gasilcem za zdravniške preglede in čisto samo po sebi to je bilo nekaj ugodnega za Kemis. Pri stotih jurjih denarja, aktivnega, da narediš večletno čiščenje skladišča, to je nekaj res enkratno posel. To je že akademik Stanovnik rekel, da je to bil enkratno posel za Kemis. Kar se pa teh zdravniških pregledov tiče sem jaz nekaj malo bolj kašljal kot po navadi, me je moja zdravnica poslala na cel kup pregledov, kaj pa vem, dvakrat sem moral biti tudi v laboratoriju, na rentgenu, ne vem, kaj še vse. Gasilci dajo kri v štiri dozice in spirometer, drugega pregleda ni. To ni noben pregled, tako da govoriti o tem, da so gasilci zdravstveno pregledano, ni u redu in da jih lahko samo 12 na dan sprejmejo, to naredijo v eni uri ne pa, no s tem zaključujem.

Stojan Jakin:

Hvala. Gospod Antolović!
Tako je ... ja prosim!

mag. Viktor Sladič:

Moje vprašanje je bilo, če ste zahtevali že povračilo škode oz. sredstev vsaj v tem delu, ki jih je Občina Vrhnika založil našim

gasilcem za nakup opreme. To je bilo moje vprašanje, sicer hvala Vinkotu za obsežno obrazložitev, bi pa imel še eno predrzno vprašanje, hipotetično. Pogajajo se za zelo dobro ceno, ali to pomeni, da bodo opremo za manj kot za 150 tisoč, kaj pa v tem primeru? Ne saj je super. Kdo bo sedaj komu vračal? Ampak moje vprašanje je bilo ali je Občina Vrhnika dala zahtevek za povračilo te prve neposredne škode, ki je bila. Kar se pa tiče Maroltove štale. Se pravi, dejstvo je, da ste izdali odločbo o komunalnem prispevku za večstanovanjski objekt, se pravi v nasprotju s prostorskim načrtom. Hvala.

Stojan Jakin:

Kar se tiče tegale izdajanja zahtevka Kemisu, nismo izdali še nič, ker noben račun še ni bil plačan. Torej mi ne moremo nekaj, saj verjetno poznate, ne moreš nekaj izdati, če strošek še ni nastal in, če jaz prav vem je bilo 224 tisoč tista prva ocena samo za Vrhniko. Torej, če so oni izbojevali boljše številke verjetno pod 150 tisoč pod nobenim pogojem ne bodo prišli, kvečjemu več bo. In še, da odgovorim tisto koliko denarja je na računu, pač po podatkih, ki jih meni daje direktor Kemisa, ne rečem, da mi ne laže, jaz upam da ne, vendar za njimi stoji Gorenje in vsi tisti denarji, ki bodo potrebni pridejo od njihovega lastnika. Saj konec koncev, če je nekdo lastnik neke firme, tudi odgovarja za to firmo. Tako, da tukaj je cel koncern gorenje tisti, ki bo moral suportirati Kemis in tudi Gorenje bo tisto, ki bo moralo tudi od Kemisa še marsikaj zahtevati, še kakšno, kaj bodo lahko naredili, kako se bodo obnašali in podobno. Tako, da te zadeve, jaz mislim, da so več ali manj razčiščene. Gospod Antolović, prosim!

Mirko Antolović:

Hvala za besedo. Jaz bom spet Doživljajsko razstavišče, še kakšni dve točki pa kot bi rekel kolega Sladič imam informacije, tudi jaz imam informacije. Šinkovčeva je tista, ki s svojim karakterjem, s svojim ravnanjem ovira uspešno delo in razvoj Doživljajškega razstavišča. Gospod Janko je prej en velik hvalospev, kaj smo vse naredili, kako smo vse naredili, seveda politično naravnano, ker se, danes je tukaj vse politično. Če smo na prvih sejah po volitvah, kar koli rečeš, saj ni predvolilna kampanja, kaj to izpostavljaš tako, da vedno nam se očita neko predvolilno ali pa volilno. Pustimo to, dajmo si naliti čistega vina in začeti razmišljati. Mi se z Doživljajskim razstaviščem vračamo nazaj. Vračamo se tam, kjer smo iskali nadomestnega direktorja za Knjižnico, pa smo iskali, ne vem, Zavod, ki bo prišel notri in to vse pod vodstvom, točno vemo koga, nobeden MGML za tem ne stoji ampak samo ena oseba, gospa Šinkovčeva in dokler bo ona na tej Vrhniki, tukaj bo stanje tako kot je. Gostinstvo je že zunaj, gostinstva ni več v objektu, torej zadeve padajo in ne kazati s prstom v druge, kažimo si bobu bob in povejmo točno, kdo je odgovoren za to. Mi smo odgovorni za to, da to funkcionira, a pustili smo drugim, da nam ponovno skozi neka mala vrata pripeljejo spet ne vem koga, ki nam bo spet neke mučke tukaj delal na Vrhniki in ne vem kakšne projekte si zmišljevali za milijonske zneske in mi smo sedaj govorili o teh projektih in milijonskih vložkih tudi z zunanjimi sredstvi, da se sedaj z njimi ukvarjamo, ker so pač ali neuspešni ali imamo z njimi težave in probleme. Močilnik, mi smo, pred nekaj časa je bila možnost, tam je bila prodaja, smo predlagali Občini, dajmo iti v to, da se to odkupi, da bo Občina imela svoje. Sedaj je ponovno zadeva aktualna, Občina še vedno ima možnost izkazati predkupno pravico. Ne vem, imamo Star maln, zgledna zadeva, avtobusi tam vozijo po taki cesti kjer verjetni niti ne bi smeli ___ ni stvar tega, a Močilnik imamo tukaj, pa ga ne znamo izkoristiti. Tukaj se ukvarjamo z milijonskimi zadevami, ki nas pač uničujejo vse skupaj. In tretja stvar, zopet povezano na vse te naše projekte. Mi smo veliko stavb energetske sanirali, konkretno vprašanje Občinski upravi; kakšni so učinki energetske sanacije objektov, recimo Glasbena šola, Cankarjev dom? Kakšni so učinki, zelo dobro bomo lahko to izračunali glede na porabo elektrike v poletnem času, oz. v zimskem času ogrevanje. Jaz sem svojo stavbo, svoje stanovanje energetske saniral in ne vem, sem zmanjšal porabo energije za 75 procentov. Al tukaj bi rad resne

konkretne podatke o učinkovitosti sanacije teh stavb, katere smo sanirali v zadnjem času. Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala lepa. Jaz moram reči, še enkrat od konca. Vsako leto se nadzirajo učinki energetske sanacije in vsako leto so poročila narejena. Zna biti, da so tudi na spletu vendar v tem trenutku ne vem. Mi bomo pisno dali kompletne te dokumentacije, tako, da to obstoja in rezultati so vidni in so tudi ugodni kajti v lanskem letu smo tudi dobili nagrado kot ena izmed občin, ki je bila, mislim, da smo drugo mesto zasedli glede učinkovitosti, ki smo, v zadnjih letih kar smo naredili z energetske sanacije. Tako, da ta stvar mislim, da ni problematična. Kar se tiče Močilnika. Glejte o Močilniku smo se že ogromno pogovarjali in tudi tele prodaje Močilnika, verjetno vsi, tisti, ki je vsaj sledil, točno ve, kaj se tukaj dogaja. Gospa Marinčičeva je močno "zapufana" in vsake toliko časa se pripravlja prodaja, potem pa ona nekaj denarja najde, toliko, da plača tisti obrok in prodaja se umakne. Te prodaje se vrstijo že leta in leta. Jaz verjamem, da je sedaj zadeva zelo podobna. Kar se pa tiče lastništva ostalega dela, naše Turistično društvo ima en del, lastništvo ostalega dela smo se pa pogovarjali z odvetnikom lastnika drugega dela in številka, ki nam jo je dal, za kakšno bi on to bil pripravljen prodati, je bila nerazumno visoka. O nižji se niso želeli pogovarjati. Tako da mislim, da ne glede na vse, kar se dogaja, bo treba najti neke poti. Da boš plačeval gozdno zemljišče toliko kot stavbno zemljišče, mislim pa da ne gre in tudi Občinski svet takšnega sklepa pač ne bi mogel sprejeti, ker se ga ne da opravičiti. Kar se tiče DRL-ja pa ne bi komentiral. Pač zadeve so, nekje smo marsikaj govorili, verjetno se res nikoli sama krava ne bode ampak se dve in jaz mislim, da, moje mnenje je, pa me korigirajte, da moramo vse narediti, da bo DRL na Vrhniki ostal in, da bo tekel naprej. Sedaj v kolikor bomo pač pa se drugače odločili, se bomo pač drugače odločili. Občinski svet bo verjetno, kakršna koli rešitev bo, moral na koncu odločati o tem in jaz verjamem, da odločitve ne bodo lahke, bodo zelo težke ampak vodilo, vsaj z moje strani je tisto, da si želim, da bi ta DRL ostal, ker kdo ga je do danes videl, ga je zelo pohvalil. Če pa ljudje ne gredo skupaj, mislim, potrebno je prebrati vse dopise, od Šinkovčeve in od Zavoda in vsak ima svoj prav. Marsikdaj se je težko odločiti, kaj je res pa kaj ni res, če nisi res zraven pri teh zadevah. Tako, da zadeva je zelo, zelo komplicirana in težka. Toliko.

... tam avtobusna postaja in gre ___ enosmerna ...

Stojan Jakin:

Glejte, to je vaše mnenje, moje mnenje ni takšno. Moje mnenje ni takšno, moje mnenje ni takšno, oprostite. Ker ona je pripravila vso dokumentacijo, da je sploh, da smo prišli do evropskih sredstev in tako naprej in ne vem sedaj, ali ji bomo sedaj rekli hvala lepa, ne rabimo te več. Najbrž je treba ugotoviti kaj je, poleg tega Šinkovčeva je kapaciteta v Sloveniji in ne vem in ona je veliko stvari, to kar je tukaj postavljeno, je postavljeno z njenim sodelovanjem pa pod njenim vodstvom. Ne vem, sedaj bomo pa kar naenkrat rekli zato, ker nekemu ni všeč, jaz ne razumem tega. Hvala lepa. Res zaključujem, saj bomo o tem najbrž še govorili jeseni pa upam, da bomo imeli kakšne rešitve in takrat se bo moral Občinski svet odločati, vem pa da odločitev ne bo lahka. Hvala.

... lepo prosim, u redu ...

Dajte mi vse te vaše predloge pisno, lepo prosim, ker če bo treba potem se zagovarjati, če bo stvar šla v maloro, hočem imeti pisno. Dajte mi vse te zadeve pisno, u redu je premalo, pisno bi rad imel.

Seja je bila zaključena ob 21. uri.

Zapisala: Sandra Skvarča

**Župan
Stojan Jakin**

Številka: 410-46/2016 (4-01)

Datum: 11. 7. 2017

2

**ČLANOM
OBČINSKEGA SVETA**

ZADEVA: Realizacija proračuna Občine Vrhnika za obdobje od 1. 1. 2017 do 30.6.2017

PРАВNA PODLAGA:

Zakon o javnih finančah (Uradni list RS, št. 11/11 – UPB4, 110/2011-ZDIU12)

Odlok o proračunu Občine Vrhnika za leto 2013 (Naš časopis, št. 444/2016)

Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/2015)

NAMEN:

Obravnavna

POROČEVALCI:

Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance

OBRAZLOŽITEV:

Na podlagi 63. člena Zakona o javnih finančah in 5. člena Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2016 je župan dolžan poročati občinskemu svetu o veljavnem proračunu in o njegovi realizaciji.

63. člen Zakona o javnih finančah določa:

- (1) *Minister, pristojen za finance, oziroma župan v juliju poroča vladí oziroma občinskemu svetu, o izvrševanju proračuna v prvem polletju tekočega leta. Poročilo vsebuje:*
- poročilo o realizaciji prejemkov, izdatkov, presežku ali primanjkljaju, zadolževanju in oceno realizacije do konca leta;*
 - podatke o vključitvi novih obveznosti v proračun, prenosu namenskih sredstev iz proračuna preteklega*

leta, plačilu neporavnanih obveznosti iz preteklih let, prerazporejanju proračunskih sredstev, spremembi neposrednih uporabnikov med letom, uporabi sredstev proračunske rezerve, izdanih in unovčenih poroštvih ter izterjanih regresnih zahtevkih iz naslova poroštev;

3. razlago glavnih odstopanj v primerjavi s sprejetim proračunom in

4. predlog potrebnih ukrepov.

(2) *Vlada mora poročilo iz prejšnjega odstavka predložiti Državnemu zboru.*

V poročilu o izvrševanju proračuna Občine Vrhnika od 1. 1. 2017 do 30. 6. 2017 je obrazložena realizacija prihodkovne strani proračuna in posameznih področij, ki se financirajo iz občinskega proračuna. Poročilo zajema plačano realizacijo v obdobju od 1. 1. 2017 do 30. 6. 2017.

Sestavni del poročila sta tudi poročilo o opravljenih prerazporeditvah med posameznimi postavkami, ki jih s sklepom odredi župan na podlagi obrazloženega predloga odgovorne osebe za realizacijo posameznih postavk in poročilo o izvajanju Načrta z ravnanjem z nepremičnim premoženjem, ki ga na podlagi osmega odstavka 6. člena Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2017 samostojno sprejme župan.

Poročilo, ki vsebuje tabelo realizacije splošnega dela proračuna in tabelo realizacije posebnega dela proračuna ter evidenco sklepov o prerazporeditvah ste prejeli v posebnem zvezku.

PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA

Članom Občinskega sveta občine Vrhnika predlagam, da sprejmejo naslednji:

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Vrhnika od 1. 1. 2017 do 30. 6. 2017.

**ŽUPAN
OBČINE VRHNIKA
Stojan JAKIN, univ. dipl. inž. grad**



Številka: 410-46/2016 (4-01)
Datum: 5. 9. 2017

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: Realizacija proračuna Občine Vrhnika za obdobje od 1. 1. 2017 do 30.6.2017

Odbor za gospodarstvo, finance in proračun je na svoji 18. seji dne 5. 9. 2017 obravnaval točko Realizacija proračuna Občine Vrhnika za obdobje 1. 1. 2017 do 30. 6. 2017 in sprejel naslednji:

SKLEP:

Odbor za gospodarstvo, finance in proračun se je seznanil z vsebino realizacije proračuna Občine Vrhnika za obdobje od 1. 1. 2017 do 30. 6. 2017 in jo kot primerno posreduje v seznanitev Občinskemu svetu.

**Predsednica odbora
Barbara Kovačič, l. r.**

Številka: 410-46/2016 (4-01)

Datum: 4. 9. 2017

3

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA

ZADEVA: **Rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2017**

PРАВNA PODLAGA:

Poslovnik o delu občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/2015)
Zakon o javnih financah (Ur. list RS, št. 11/11-UPB, 14/13-popr., 101/13, 55/15-ZFisP in 96/15-ZIPRS16/17)
Zakon o lokalni samoupravi (Ur. list RS, št. 94/2007-UPB, 76/2008, 79/2009, 51/2010, 40/2012-ZUJF, 14/2015-ZUUJFO)
Statut občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/2015)

NAMEN:

Obravnava in sprejem

POROČEVALKA:

Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance

OBRAZLOŽITEV:

I. UVOD

1. Razlogi za sprejem Rebalansa proračuna Občine Vrhnika za leto 2017

Občinski svet Občine Vrhnika je na svoji 15. seji dne 15. 12. 2016 sprejel Odlok o proračunu Občine Vrhnika za leto 2017.

S predlogom rebalansa proračuna Občine Vrhnika za leto 2017 se uravnotežijo odhodki in prihodki v letu 2017. Obrazložitev sprememb na občinskem delu proračuna je razvidna iz tabele, ki je priložena temu gradivu.

1.1

Z rebalansom se usklajuje ocenjeno stanje računov krajevnih skupnosti na dan 31.12.2016 z dejanskim stanjem na ta dan. Glede na navedeno rebalans vsebuje spremembe finančnih načrtov trinajstih krajevnih skupnosti, ki delujejo na območju občine.

Ker krajevne skupnosti s svojimi finančnimi načrti sestavljajo celotni proračun občine, se s sprejemom rebalansa spremeni prihodkovna in odhodkovna stran v splošnem in posebnem delu proračuna ter v načrtu razvojnih programov.

1.2

Z rebalansom se uskladijo prihodki občine iz naslova dohodnine. S sprejeto novelo Zakona o izvrševanju proračunov za leti 2017 in 2018, ki je stopil v veljavo 1. 7. 2017, je določena povprečnina v višini 533,50 EUR na prebivalca. Na podlagi navodila Ministrstva za finance je potrebno uskladiti prihodke občinskih proračunov iz naslova pripadajoče dohodnine in finančne izravnave občinam. S predlogom rebalansa za leto 2017 se torej ta sredstva uskladijo z izračuni ministrstva - dohodnina se povišuje za 13.764 EUR (konto 700020), finančna izravnava pa za 80.474 EUR (konto 740004).

1.3

Sprejem rebalansa je potreben zaradi uskladitve investicije, ki jo občini sofinancira Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo na podlagi 23. člena Zakona o financiranju občin. Gre za določitev investicije (Prizidek OŠ AMS) in vrednostno uskladitev investicije z viri iz državnega proračuna, saj se trenutno veljavni podatki v proračunu razlikujejo od podatkov, ki so stopili v veljavo s sprejeto novelo Zakona o izvrševanju proračunov za leti 2017 in 2018.

Skladno z navedenim poviša prihodek iz državnega proračuna za 2.720 EUR, na kontu 740001- Prejeta sredstva iz državnega proračuna za investicije: iz 600.000 EUR na 602.720 EUR.

1.4

Z rebalansom se zniža oz. ukine proračunska postavka 15148 – Subvencioniranje cen odpadne vode iz 121.000 € na 0 €. V letu 2017 ni potrebe za pokrivanje subvencij cen za plačilo odvajanja in čiščenja odpadne vode s strani občine.

1.5

Z rebalansom se poveča proračunska postavka 13002 – Lokalne ceste – tekoče vzdrževanje iz 638.600 € na 1.012.600 € oz. za 374.000 €. Dodatna sredstva so potrebna za zagotovitev nujnih vzdrževalnih del na cestah, saj so bila sredstva na tej postavki že znižana tekom tega leta, poleg tega so sredstva potrebna za popravila makadamov po številnih letošnjih neurjih.

Porabljena sredstva so bila namreč namenjena izvajanju rednih vzdrževalnih del po Programu letnega vzdrževanja cest. To so dela, ki se nanašajo na vzdrževanje cest, vzdrževanje prometne signalizacije, vzdrževanje in čiščenje meteornih sistemov, čiščenje cest in javnih površin ter vzdrževanje parkov in zelenic. V Programu letnega vzdrževanja občinskih cest so navedene tudi investicije, ki naj bi se izvajale kot večja vzdrževalna dela in pa investicije, ki se sofinancirajo s strani KS in Občine (pri teh se iz postavk rednega vzdrževanja krije strošek priprave terena za asfaltiranje). Nobena od navedenih investicij v letošnjem letu še ni bila izvedena. Z dodatnimi sredstvi se načrtuje obnova nadvoza AC v Raskovcu (ocena 10.000 €), krpanja in izravnave posevkov na cesti Podlipa – Smrečje (ocena 50.000 €), krpanja in izravnave posevkov na cesti Ulovka- Zaplana-Cesarski vrh (ocena 50.000 €), asfaltiranje na LC pri Smrekarju v Smrečju (ocena 50.000 €), rezkanje in popravila asfaltov s preplastitvami po Vrhniki (ocena 25.000 €), dela za pripravo asfaltov za KS v Občini Vrhnika (Cesta na Mavsarijo – 50.000,00€, zgornja Zaplana - 15.000 €, Storžev grič klanec pri Gromih - 25.000,00€, Storžev grič odsek pri Šušteršiču 5.000,00€, meteorno odvodnjavanje (Gradišče, Bevke-odsek Brdo in Stara Vrhnika cca 30.000 €) in redno vzdrževanje za obdobje september – december 2017 v ocenjeni vrednosti cca 60.000 €.

1.6

Z rebalansom se povečujejo sredstva na postavki 16022, namenjena za dokumentacijo – vodovod, saj je bila v letošnjem letu izdana inšpekcijska odločba, v kateri se je zahtevalo ureditev spremljanja motnosti vode v Ligojni in Gačniku. V sklopu predloga spremembe se proračunska postavka poveča za 20.000 EUR, ustrezno se uskladi tudi NRP projekt OB140-09-0029.

1.7

Z rebalansom se za 73.310 € povečajo sredstva na postavki 13142 Ceste-KS Ligojna. Dodatna sredstva so potrebna zaradi večjih vrednosti pripravljenih popisov del. Uskladi se tudi NRP projekt OB140-11-0084.

1.8

Z rebalansom se ukinejo oz. znižajo sredstva v višini 15.000 EUR na postavki 13231 Menjava kandelabrov, saj se v letošnjem letu menjava ne bo izvajala. Uskladi se tudi NRP OB140-15-0035.

1.9

Rebalans vključuje znižanje investicije na postavki 15180 Center inovativnih trajnostnih rešitev CITR-e, iz 250.000 € na 0 €, ker se projekt zaradi neuspešne pridobitve zunanjih sredstev, ne bo izvajal. Uskladi se tudi NRP OB140-16-0053

1.10

Z rebalansom se znižujejo sredstva na postavki 13239 Most Ljubljana, saj se dela na tem projektu v letošnjem letu ne bodo izvajala v predlaganem obsegu. Sredstva se znižujejo iz 616.000 € na 225.722,80 €. Ustrezno se uskladi tudi projekt OB140-15-0043.

1.11

Rebalans predvideva znižanje proračunskih sredstev za 42.643,40 € na proračunski postavki 13212 Ureditev kolesarske in šolske poti v središču Vrhnike, hkrati pa se uredi dinamika tega NRP projekta OB140-14-0007 v letu 2018 in doda delež sofinanciranja DRSI v letu 2018.

1.12

Rebalans predvideva povečanje proračunskih sredstev za 15.000 € na postavki 04004, konto 402920, in sicer za morebitne stroške v reševanju primera Kemis.

1.13

Rebalans znižuje sredstva na proračunski postavki 15151 Meritve emisij smradu za 10.000 €, hkrati pa se odpira nova proračunska postavka 15186 Raziskave onesnaženosti okolja z vrednostjo 20.000 €. Postavka bo namenjena raziskavam in meritvam pri reševanju okoljske problematike.

1.14

Na proračunski postavki 23001 Splošna proračunska rezervacija se z rebalansom zagotovi 40.000 € oz. vrne 5.639,70 € sredstev, ki so bila iz te proračunske postavke razporejena v proračune uporabnikov za namene, za katere pri pripravi proračuna ni bilo možno predvideti sredstev v dovolj visokem obsegu. Za namen plačevanja stroškov negativnih obresti Banki Slovenije in plačila stroškov vodenja nočnega depozita, je bilo iz splošne proračunske rezervacije prerazporejeno 5.100 EUR v proračun Oddelka za finance, za namen plačila sejin članom nadzornega odbora pa je bilo v proračun nadzornega odbora razporejeno 539,70 EUR.

1.15

Na proračunski postavki 04005 Poslovni prostori, konto 402500 se z rebalansom zagotovijo dodatna sredstva, v višini 2.500 €, saj je bila tekom leta obremenjena s stroški zavarovanja poslovnih prostorov, kar prvotno ni bilo predvideno.

1.16

Z rebalansom se na postavki 17003 Mrliško ogledna služba zagotovi dodatnih 3.000 €.

1.17

Zaradi večjega števila med letom nezasedenih prostih mest v vrtcih, je potrebno zagotoviti dodatna sredstva na postavki 19006 VIZ, konto 41330218, v višini 20.000 €.

1.18

Na postavki 19009 Župnijski vrtec, konto 41192102 se zagotovi 20.000 € dodatnih sredstev zaradi plačila razlike v ceni, skladno z izdanimi odločbami CSD.

1.19

Usklajuje se postavka 19011, namenjena vzdrževanju na OŠ Ivana Cankarja Vrhnika, zaradi zamika izvedbe del obnove šolske kuhinje (znižanje za 55.799,99 EUR). Skladno s tem se uredi tudi pripadajoči NRP projekt.

1.20

Sprejem rebalansa je potreben zaradi uskladitve investicije, ki jo občini sofinancira Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo na podlagi 23. člena Zakona o financiranju občin. Gre za določitev investicije (Prizidek OŠ AMS) in vrednostno uskladitev investicije z viri iz državnega proračuna, saj se trenutno veljavni podatki v proračunu razlikujejo od podatkov, ki so stopili v veljavo s sprejeto novelo Zakona o izvrševanju proračunov za leti 2017 in 2018. Poveča se postavka 19029 Prizidek OŠ AMS za 55.799,99 EUR, uskladi se pripadajoči NRP OB140-16-0024.

1.21

Zaradi izpolnjenih pogojev za izplačilo jubilejne nagrade eni zaposleni osebi, se za znesek 577,51 € poveča postavka 06021-Plače medobčinski inšpektorat, konto 400900, hkrati se za enak znesek na tej postavki zniža konto 400000 – osnovne plače.

1.22

Z rebalansom se poveča postavka 02001 Nadomestila za nepoklicno opravljanje funkcije-nadzorni odbor, konto 402902, in sicer iz 4.094,46 € na 7.000 €. Povečanje je potrebno zaradi povečane aktivnosti nadzornega odbora občine.

1.23

Rebalans vključuje tudi povečanje odhodka na postavki 07006 Poraba požarne takse, konto 420233 in NRP projekt OB140-09-0012, saj bo občina med letom prejela več prihodka s strani države za omenjeni namen, skladno s tem je potrebno povečati tudi odhodek.

1.24

Z rebalansom se odpre nova postavka 16190 Vodohran Pokojišče, saj je bila izdana inšpekcijska odločba, da se na območju vodohrana postavi mrežna ograja. Zagotovi se 3.202,21 € sredstev.

1.25

Rebalans vključuje tudi obravnavo in sprejem spremembe Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem, ki vsebuje prodajo polovice solastniškega deleža nepremičnine v katastrski občini Velika Ligojna, ki jo je občina pridobila na podlagi sodnega postopka in prodajo TK vodov kot je razvidno iz priložene spremembe načrta.

Predlagane spremembe občinskega dela proračuna, vključno z zneski, so razvidne iz priložene tabele.

2. Cilji sprejema Rebalansa proračuna Občine Vrhnika za leto 2017

Cilj sprejema rebalansa proračuna je uskladitev prihodkov in odhodkov občinskega proračuna in uskladitev ocenjenega stanja sredstev na dan 31. 12. 2016 z dejanskim stanjem.

II. BESEDILO ČLENOV:

Na podlagi 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (URL RS, št. 94/2007-UPB2, 27/2008, 76/2008, 100/2008, 79/2009, 84/2010, 40/2012-ZUJF), 29. člena Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/2011-UPB4, 110/2012-ZDIU12) in Statuta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 433/2015), je Občinski svet Občine Vrhnika na svoji ____ redni seji dne _____ sprejel

REBALANS PRORAČUNA Občine Vrhnika za leto 2017

1. Splošna določba

1. člen

Prihodki in odhodki ter drugi prejemki in izdatki proračuna Občine Vrhnika za leto 2017 so izkazani v bilanci prihodkov in odhodkov, v računu finančnih terjatev in naložb ter v računu financiranja.

Rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2017 se določa v naslednjih zneskih:

A. BILANCA PRIHODKOV IN ODHODKOV		v EUR
Skupina/Podskupina kontov	Rebalans 2017	
I SKUPAJ PRIHODKI (70+71+72+73+74+78)	15.863.588,47	
TEKOČI PRIHODKI (70+71)	13.611.486,94	
70 DAVČNI PRIHODKI (700+703+704+706)	10.393.305,00	
700 DAVKI NA DOHODEK IN DOBIČEK	8.601.985,00	
703 DAVKI NA PREMOŽENJE	1.448.070,00	
704 DOMAČI DAVKI NA BLAGO IN STORITVE	157.500,00	
706 DRUGI DAVKI	185.750,00	
71 NEDAVČNI PRIHODKI (710+711+712+713+714)	3.218.181,94	
710 UDELEŽBA NA DOBIČKU IN DOHODKI OD PREMOŽENJA	2.210.931,94	
711 TAKSE IN PRISTOJBINE	15.000,00	
712 GLOBE IN DRUGE DENARNE KAZNI	293.000,00	
713 PRIHODKI OD PRODAJE BLAGA IN STORITEV	10.000,00	
714 DRUGI NEDAVČNI PRIHODKI	689.250,00	
72 KAPITALSKI PRIHODKI (720+722)	324.500,00	
720 PRIHODKI OD PRODAJE OSNOVNIH SREDSTEV	2.000,00	
722 PRIHODKI OD PRODAJE ZEMLJIŠČ IN NEOPREDMETENIH DOLGOROČNIH SREDSTEV	322.500,00	
73 PREJETE DONACIJE (730+731)	700,00	
730 PREJETE DONACIJE IZ DOMAČIH VIROV	700,00	
74 TRANSFERNI PRIHODKI (740)	1.926.901,53	
740 TRANSFERNI PRIH. IZ DRUGIH JAVNOFINANČNIH INSTITUCIJ	1.453.778,53	
741 PREJETA SREDSTVA IZ DRŽAVNEGA PRORAČUNA IZ SREDSTEV PRORAČUNA EVROPSKE UNIJE	473.123,00	
II SKUPAJ ODHODKI (40+41+42+43+45)	19.296.301,64	
40 TEKOČI ODHODKI (400+401+402+403+409)	4.413.117,46	
400 PLAČE IN DRUGI IZDATKI ZAPOSLENIM	1.043.621,08	
401 PRISPEVKI DELODAJALCEV ZA SOCIALNO VARNOST	164.641,31	
402 IZDATKI ZA BLAGO IN STORITVE	3.084.998,49	
403 PLAČILA DOMAČIH OBRESTI	48.356,28	
409 REZERVE	71.500,00	
41 TEKOČI TRANSFERI (410+411+412+413)	5.870.596,82	
410 SUBVENCije	37.500,00	
411 TRANSFERI POSAMEZNIKOM IN GOSPODINJSTVOM	3.292.103,50	
412 TRANSFERI NEPROFITNIM ORGANIZACIJAM IN USTANOVAM	604.898,00	
413 DRUGI TEKOČI DOMAČI TRANSFERI	1.936.095,32	
42 INVESTICIJSKI ODHODKI (420)	8.907.587,36	
420 NAKUP IN GRADNJA OSNOVNIH SREDSTEV	8.907.587,36	
43 INVESTICIJSKI TRANSFERI (430)	105.000,00	
431 INVESTICIJSKI TRANSFERI PRAVNIM IN FIZIČNIM OSEBAM, KI NISO PRORAČUNSKI UPORABNIKI	20.000,00	
432 INVESTICIJSKI TRANSFERI PRORAČUNSKIM UPORABNIKOM	85.000,00	
III PRORAČUNSKI PRESEŽEK (PRORAČUNSKI PRIMANJKLJAJ) (I-II)	-3.432.713,17	
B. RAČUN FINANČNIH TERJATEV IN NALOŽB		
Skupina/Podskupina kontov	Proračun leta 2017	
IV PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL IN PRODAJA KAPITALSKIH DELEŽEV (750+751+752)	0,00	
75 PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL IN PRODAJA KAPITALSKIH DELEŽEV	0,00	
750 PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL	0,00	
V DANA POSOJILA IN POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV (440+441+442)	0,00	
44 DANA POSOJILA IN POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV	0,00	
441 POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV IN FINANČNIH NALOŽB	0,00	
VI PREJETA MINUS DANA POSOJILA IN SPREMEMBE KAPITALSKIH DELEŽEV (IV-V)	0,00	

C. RAČUN FINANCIRANJA

Skupina/Podskupina kontov	Proračun leta 2017
VII ZADOLŽEVANJE (50)	2.200.000,00
50 ZADOLŽEVANJE	2.200.000,00
500 DOMAČE ZADOLŽEVANJE	2.200.000,00
VIII ODPLAČILA DOLGA (55)	501.000,00
55 ODPLAČILA DOLGA	501.000,00
550 ODPLAČILA DOMAČEGA DOLGA	501.000,00
IX SPREMEMBA STANJA SREDSTEV NA RAČUNU (I+IV+VII-II-V-VIII)	-1.733.713,17
X NETO ZADOLŽEVANJE (VII-VIII)	1.699.000,00
XI NETO FINANCIRANJE (VI+X-IX)	3.432.713,17
XII STANJE SREDSTEV NA RAČUNIH NA DAN 31.12. PRETEKLEGA LETA	1.733.713,17

2. Končna določba

2. člen

Rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2017 začne veljati naslednji dan po objavi v občinskem glasilu Naš časopis in se uporablja za leto 2017.

Posebni del rebalansa proračuna in načrt razvojnih programov se objavita na spletnih straneh Občine Vrhnika, www.vrhnika.si.

III. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA

Članom Občinskega sveta Občine Vrhnika predlagam, da **SKLEP:**

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2017.

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Spremembe in dopolnitve Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Vrhnika za leto 2017.

**OBČINA VRHNIKA
ŽUPAN**

Stojan JAKIN, univ. dipl. inž. grad.

PREDLOG REBALANSA PRORAČUNA OBČINE VRHNIKA ZA LETO 2017

PRIHODKI	VELJAVNI PRORAČUN 2017	IPREDLOG REBALANSA 2017	POVEČANJE	ZMANJŠANJE	OBRAZLOŽITEV
700020 - Dohodnina - občinski vir	8.588.221,00	8.601.985,00	13.764,00	/	Skladno z novo ZIPRS1718 je znesek povprečnine določen na 533,50 EUR na prebivalca. Potrebno je uskladiti prihodek občinskega proračuna iz naslova dohodnine.
740001-Prejeta sredstva iz državnega proračuna za investicije	600.000,00	602.720,00	2.720,00	/	Skladno z novo ZIPRS1718 občini pripada tudi več sredstev za sofinanciranje inv. Projekta na podlagi 23. člena ZFO.
740004 Druga prejeta sredstva iz državnega proračuna za tekočo porabo	120.000,00	200.474,00	80.474,00	/	Skladno z novo ZIPRS1718 občini pripadajo tudi sredstva finančne izravnave.
SKUPAJ			96.958,00	/	
ODHODKI	VP 2017	REBALANS 2017	POVEČANJE	ZMANJŠANJE	OBRAZLOŽITEV
15148 Subvencioniranje cen odpadne vode, 410000 Subvencioniranje cen javnim podjetjem	121.000,00	0,00	/	121.000,00	V letošnjem letu ni potrebe za pokrivanje subvencije cen za plačilo odvajanja in čiščenja odpadne vode s strani občine.
PP13002-Lokalne ceste tekoče vzdrževanje, konto 402503	638.600,00	1.012.600,00	374.000,00		Sredstva so potrebna za zagotovitev nujnih vzdrževalnih del na cestah, saj so bila tekom leta že zmanjšana, poleg tega se potrebuje sredstva tudi za popravila makadamov po številnih neurjih.
PP16022 Vodovod-dokumentacija, konto 420804 NRP OB140-09-0029	21.727,15	41.727,15	20.000,00	/	Dodatna sredstva se potrebujejo zaradi velikega števila izdanih inšpekcijskih odločb v letošnjem letu.
PP13142 Ceste-KS Ligojna konto 420401 NRP OB140-11-0084	70.000,00	149.310,00	79.310,00	/	Na podlagi pripravljenih popisov del, je potrebno zagotoviti dodatna sredstva.
13231 Menjava kandelabrov konto 420402 NRP OB140-15-0035	15.000,00	0,00	/	15.000,00	V letošnjem letu se menjava ne bo izvajala.
15180 Center inovativnih trajnostnih rešitev CITR-e konto 420500 NRP OB140-16-0053	250.000,00	0,00	/	250.000,00	Projekt se ne bo izvajal.
13239 Most Ljubianica konto 420401 NRP OB140-15-0043	616.000,00	225.722,80	/	390.277,20	V letošnjem letu se dela na projektu ne bodo izvajala.
13212 Ureditev kolesarske in šolske poti v središču Vrhnike konto 420401 NRP OB140-14-0007	50.000,00	7.356,60	/	42.643,40	Investicija se nanaša na projekt, ki ima odobritev sofinanciranja s strani Direkcije RS za infrastrukturo, zato je potrebno z rebalansom v letu 2017 znižati potrebna sredstva in uskladiti NRP projekt.
PP 04004 Stroški izvršb, sodnih postopkov, notarskih storitev, cenitev, pravno zastopanje občine konto 402920	20.000,00	35.000,00	15.000,00	/	Potrebna so dodatna sredstva za stroške odvetnikov v primeru KEMIS.
PP 15151 Meritive emisij smrada konto 402199	10.000,00	0,00	/	10.000,00	Sredstva se prenesejo na novo proračunsko postavko, širšega pomena, ki vključuje tudi problematiko glede požara Kemis.

NOVA PP 15186 Raziskave onesnaženosti okolja konto 402199	0,00	20.000,00	20.000,00 /	Postavka zagotavlja sredstva za meritve in raziskave, analize okolja, vključujoč analiza zaradi požara Kemis.
PP 23001 Splošna proračunska rezervacija konto 409000	34.360,30	40.000,00	5.639,70 /	Tekom proračunskega leta 2017 je bilo iz splošne proračunske rezervacije za namen plačila sejnin nadzornemu odboru in za stroške vodenja nočnega depozita ter stroške negativnih obresti Banke Slovenije v finančne načrte pror. uporabnikov nadzorni odbor in Oddelek za finance skupaj razporejeno 5.369,70 EUR. Sredstva se v enakem znesku z rebalansom vrača na postavko splošne proračunske rezervacije.
PP 04005 Poslovni prostori konto 402500	18.766,36	21.266,36	2.500,00 /	Zagotoviti je potrebno dodatna sredstva, saj je bila postavka obremenjena še s stroški zavarovanja, sredstva so potrebna med drugim za minimalne obnove izpraznjenih prostorov, kar prvotno ni bilo predvideno.
PP 17003 Mrliško ogledna služba konto 413500	21.000,00	24.000,00	3.000,00 /	Dodatna sredstva so potrebna zaradi večjih stroškov za mriške ogledne od pričakovanih glede na prejšnja leta.
PP 19006 VIZ Antonije Kucler Vrhnika – 20%, 8., 10. člen, vzdrževanje in obnova konto 41330218	131.500,00	151.500,00	20.000,00 /	Dodatna sredstva je potrebno zagotoviti zaradi večjega števila nezasedenih mest v vrtilih med letom, za katera mora po zakonu zagotavljati sredstva občina
PP 19009 Župnijski vrtec konto 41192101	378.500,00	398.500,00	20.000,00 /	Zagotoviti je potrebno dodatna sredstva za plačilo razlike, v skladu z izdanimi odločbami CSD
PP19011 OŠ Ivana Cankarja Vrhnika konto 420500 NRP OB140-07-0302	100.000,00	44.200,01	55.799,99	V letu 2017 sredstva ne bodo koriščena, zaradi zamika izvedbe del pri obnovi kuhinje.
PP 19029 Prizidek OŠ AMS konto 420401 NRP OB140-16-0024	600.000,00	655.799,99	55.799,99 /	Potrebno je uskladiti projekt in postavko zaradi prijave v sofinanciranje s strani države, na podlagi 23. člena ZFO.
PP 06021 Plače-medobčinski inšpektorat konto 400000	194.942,91	194.365,40	577,51	Postavka osnovnih plač se zniža za enak znesek kot se povišajo jubilejne nagrade.
PP 06021 Plače-medobčinski inšpektorat konto 400900	721,89	1.299,40	577,51 /	Dodatna sredstva so potrebna, ker na podlagi zakonodaje zaposlenim pripada tudi izplačilo jubilejnih nagrad. V tekočem letu trije zaposleni izponjujejo pogoj, plan pa je vseboval le eno nagrado.
PP 02001 Nadomestila za nepoklicno opravljanje funkcije-nadzorni odbor konto 402902	4.094,46	7.000,00	2.905,54 /	Zaradi povečane aktivnosti NO , je potrebno zagotoviti dodatna sredstva za plačilo sejnin.
PP 07006 Poraba požarne takse konto 420233 NRP OB140-07-0012	38.000,00	43.000,00	5.000,00 /	Glede na to, da občini pripada več prihodka iz naslova požarne takse, ki je namenski, je potrebno za ta namen v ustreznem znesku povečati tudi odhodek
NOVA PP 16190 Vodohran Pokojišče konto 402503	0,00	3.202,21	3.202,21 /	V okviru letnega inšpekcijskega ogleda je bilo odločeno, da se okoli vodohrana na Pokojišču postavi mrežna ograja.
SKUPAJ		626.934,95	885.298,10	



Številka: 410-46/2016 (4-01)
Datum: 5. 9. 2017

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: Rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2017

Odbor za gospodarstvo, finance in proračun je na svoji 18. seji dne 5. 9. 2017 obravnaval predlog Rebalansa proračuna Občine Vrhnika za leto 2017 in sprejel naslednje:

SKLEPE:

Odbor za gospodarstvo, finance in proračun je obravnaval Predlog Rebalansa proračuna Občine Vrhnika za leto 2017, ga ocenil kot primernega za nadaljnjo obravnavo ter Občinskemu svetu Občine Vrhnika predlaga, da ga sprejme.

Odbor za gospodarstvo, finance in proračun je obravnaval Predlog spremembe in dopolnitve Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Vrhnika za leto 2017, ga ocenil kot primernega za nadaljnjo obravnavo ter Občinskemu svetu Občine Vrhnika predlaga, da ga sprejme.

**Predsednica odbora
Barbara Kovačič, l. r.**

Številka: 410-60/2017 (4-01)
Datum: 5. 9. 2017

4

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA

ZADEVA: Osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2018 - predstavitev

PRAVNA PODLAGA:

- Poslovnik občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/2015)
- Statut občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/2015)
- Zakon o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11 - UPB,14/13 - popr. 101/13, 55/15-ZFisP in 96/2015-ZIPRS1617)
- Uredbo o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 44/07 in 54/10)
- Odredbo o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov (Uradni list RS, št. 43/00)
- Pravilnik o programski klasifikaciji izdatkov občinskih proračunov (Uradni list RS, št. 57/05, 88/05-popr., 138/06 in 108/08)
- Navodilo o pripravi finančnih načrtov posrednih uporabnikov državnega in občinskih proračunov (Uradni list RS, št. 91/00 in 122/00)
- Pravilnik o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava (Uradni list RS, št. 112/09, 58/10, 104/10, 104/11, 97/12, 108/13 in 94/14)
- Uredbo o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ (Uradni list RS, št. 60/06 in 54/10; v nadaljevanju: UEM)
- Zakon o spremljanju državnih pomoči (Uradni list RS, št. 37/04; v nadaljevanju: ZSDrP)

NAMEN:

Predstavitev

POROČEVALCI:

Stojan Jakin, župan Občine Vrhnika
Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave
Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance
mag. Matej Čemetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo
Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor
Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo

OBRAZLOŽITEV:

I. UVOD

Osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2018 je pripravljen v skladu z usmeritvami Ministrstva za finance, prav tako je usklajen z zakonodajo, ki predpisuje obliko proračunov uporabnikov javnih sredstev.

Proračun za leto 2018 je sestavljen iz:

- splošnega dela,
- posebnega dela in

- načrta razvojnih programov.

Splošni del je sestavljen iz:

- bilance prihodkov in odhodkov,
- računa finančnih terjatev in naložb,
- računa financiranja.

V splošnem delu je seštevek vseh prihodkov in odhodkov vseh neposrednih uporabnikov občine Vrhnika, torej občinskih organov in občinske uprave ter ožjih delov občine.

Posebni del je pripravljen v skladu s predpisano programsko klasifikacijo izdatkov občinskih proračunov. V načrtu razvojnih programov so prikazani odhodki proračuna v obliki konkretnih projektov oziroma programov, njihova konstrukcija pa je prikazana za prihodnja štiri leta.

Pri pripravi proračuna smo izhajali iz Globalnih makroekonomskih okvirov razvoja Slovenije ki jih je pripravilo Ministrstvo za finance. Posredovana izhodišča so priloga obrazložitve (Globalni makroekonomski okviri razvoja Slovenije. UMAR, september 2016).

Predviden prihodek občine iz dohodnine smo planirali v predlagani višini Ministrstva za finance oziroma na podlagi sprejetega ZIPRS1718, ki določa, da znaša višina povprečnine 536 EUR.

Pri planiranju proračuna so se upoštevale potrebe posameznih proračunskih uporabnikov, predvsem pa finančne možnosti občinskega proračuna. Pri planiranju prihodkov smo le – te poskušali planirati realno, kolikor je možno, saj na veliko večino prihodkov ni možno vplivati.

Na odhodkovni strani so v planu proračuna poleg zakonsko obveznih nalog, ki jih občina financira tudi naloge in investicije, pri katerih imajo prioriteto že začete investicije, ki jih je potrebno zaključiti in seveda investicije, za katere je predvidena pridobitev državnih, evropskih ali drugih sredstev. Tako je v predlogu proračuna za leto 2018 vključena investicija prizidek k OŠ Antona Martina Slomška, ki se že izvaja, zaključena pa bo prihodnje leto, predlog vsebuje tudi nujno potrebno širitev zdravstvenega doma in izgradnjo mostu čez Ljubljaničo ter izboljšanje cestne in ostale infrastrukture na območju celotne občine.

Predlog vsebuje investicijo v kolesarske in šolske poti, za katero ima občina podpisano pogodbo o sofinanciranju z Ministrstvom za infrastrukturo, projekta za revitalizacijo Cankarjeve spominske hiše in za obnovo kulturne dediščine v Bevkah, za katera so prav tako že odobrena sredstva s strani LAS Barje z zaledjem. V predlog je vključeno izvajanje projekta Claustra plus, s katerim bo vzpostavljena tematska pot o rimskem zidu na Zaplani, ki ima tudi že odobrena evropska sredstva, izvaja pa ga Zavod Ivana Cankarja. Možnost za ponovno prijavo na razpis LAS Barje z

zaledjem pa z uvrstitvijo v proračun omogočamo še projektoma Po poti Ivana Cankarja in Bevška pravljica pot - Mali plac.

Predlog proračuna vsebuje tudi sredstva, namenjena za obnovo mrliške vežice na centralnem pokopališču, sredstva za obeležje Cankarjevega leta, sredstva za postavitve umetne trave na pomožnem igrišču v športnem parku, sredstva za raziskave onesnaženosti okolja, sredstva za izvedbo programov za otroke (Poletni vklop), ki se izvajajo med šolskimi počitnicami, sredstva za sofinanciranje društev različnih področij in ostalo.

Prav tako v predlogu proračuna za leto 2018 predlagamo povečanje sredstev, namenjenih za odpravo posledic naravnih nesreč na 150.000 EUR, saj bo verjetno v letu 2017 proračunski sklad, na katerem so predvidena sredstva za ta namen, zaradi požara Kemis, v celoti izčrpan.

Prihodki in odhodki ožjih delov lokalne skupnosti se vključijo v proračun občine, obvezna priloga k proračunu pa so tudi ločeni plani posameznih krajevnih skupnosti. Krajevnim skupnostim so bila posredovana navodila in obrazci za pripravo proračuna za leto 2018 in znesek sredstev, ki je za financiranje nalog krajevnih skupnosti planiran v občinskem proračunu. Krajevne skupnosti so se pri posredovanju planov delno posluževale priloženih obrazcev, delno pa so same oblikovale svoje predloge. Predloženi plani krajevnih skupnosti so bili vključeni v skupni plan občine.

Pomembno pri tem je, da se je na ta način pri pripravi predloga proračuna omogočilo sodelovanje in vključenost občanov, ki so lahko preko predstavnikov krajevnih skupnosti, podali tudi svoje predloge pri pripravi proračuna. Na ta način se v predlog vključijo investicije, ki jih občina sofinancira krajevnim skupnostim, predlagano pa je tudi povečanje odstotka sofinanciranja, in sicer iz dosedanjih 30% pri investicijah v ceste na 50% in iz sedanjih 25% pri javni razsvetljavi na 30% (8. člen odloka).

V Načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem občine skladno z dogovorom s krajanji predlagamo tudi brezplačno odsvojitve šole v Podlipi, in sicer v korist Krajevne skupnosti Podlipa – Smrečje.

V besedilu Odloka o proračuna Občine Vrhnika za leto 2018 smo upoštevali določila Zakona o javnih financah, Zakona o financiranju občin, Zakona o izvrševanju proračunov RS za leti 2017 in 2018, Statuta občine Vrhnika ter ostalih zakonov, ki opredeljujejo financiranje nalog občine.

Obrazložitve proračuna, ki so priložene gradivu obsegajo obrazložitve splošnega dela proračuna, posebnega dela proračuna in načrta razvojnih programov.

Za obravnavo občinskega proračuna morajo biti občinskemu svetu predloženi tudi:

- letni program prodaje občinskega finančnega premoženja,
- finančni načrti javnih skladov in agencij (le-teh občina Vrhnika nima)
- predlogi predpisov občine, ki so potrebni za izvršitev občinskega proračuna,

- kadrovski načrt ter
- letni načrt pridobivanja in razpolaganja z nepremičnim premoženjem občine.

Kadrovski načrt se pripravlja za neposredne porabnike občinskega proračuna, torej za občinsko upravo in krajevne skupnosti. Posebej pa se pripravi kadrovski načrt za Medobčinski inšpektorat in redarstvo (v nadaljevanju: MIREĐ). Glede na to, da Statut Občine Vrhnika ne predvideva zaposlitev v krajevnih skupnostih, je priloga proračuna le kadrovski načrt za občinsko upravo in za MIREĐ. Kadrovski načrt v skladu z Zakonom o javnih uslužbencih sprejme župan najkasneje v šestdesetih dneh po sprejemu občinskega proračuna in mora biti usklajen z občinskim proračunom. Kadrovski načrt vsebuje stanje zaposlitev v letu 2017 in predvidene spremembe za leto 2018.

Občinski svet v postopku sprejemanja Odloka o proračunu posebej sprejme letni načrt pridobivanja in razpolaganja z nepremičnim premoženjem občine, ki je priložen v gradivu. Na podlagi sprejetega letnega načrta se med letom vrši realizacija.

Za realizacijo Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2018 bo potrebno sprejeti še sklep o določitvi vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča.

Postopek sprejema Odloka o proračunu je določen v Poslovniku občinskega sveta Občine Vrhnika v določbah od 88. do 98. člena.

V prvi fazi celotnega postopka priprave in sprejema proračuna je predvidena predstavitev na občinskem svetu. Po končani predstavitvi občinski svet določi delovna telesa, ki obravnavajo osnutek proračuna. Delovna telesa občinskega sveta na podlagi sklica seje posameznega telesa s strani njegovega predsednika, obravnavajo Odlok o proračunu v petnajstih dneh od njegove predstavitve. V skladu s poslovnikom je to edini čas, v katerem odbori proračun obravnavajo, v nadaljevanju postopka sprejemanja odloka o proračunu obravnava na odborih ni več predvidena. V tridesetih dneh po zaključku prej navedenega petnajstdnevnega roka opravi občinski svet splošno razpravo o proračunu in proračun v predlagani obliki sprejme in ga posreduje v deset dnevno javno obravnavo ali pa zavrne in hkrati določi rok, v katerem mora župan pripraviti nov osnutek proračuna. V primeru, da občinski svet sprejme predlagani proračun, so občinski svetniki upravičeni, da v času javne obravnave predložijo županu pisne pripombe in predloge. Predlogi za povečanje izdatkov proračuna morajo obsegati predloge za povečanje prejemkov proračuna ali za zmanjšanje drugih izdatkov proračuna v isti višini, pri čemer ti ne smejo biti v breme proračunske rezerve ali splošne proračunske rezervacije ali v breme dodatnega zadolževanja. Župan se najkasneje v 15 dneh opredeli do vloženih pripomb in predlogov in pripravi dopolnjen predlog proračuna, ki ga posreduje v sprejem občinskemu svetu. Na tako oblikovan predlog je možno vlagati le še amandmaje, ki morajo biti prihodkovno in odhodkovno usklajeni in ne smejo biti v breme proračunske rezervacije ali splošne proračunske rezervacije ali v breme dodatnega zadolževanja. Amandmaji morajo biti vloženi najkasneje tri dni pred dnevom seje in sicer županu.

II. BESEDILO ČLENOV:

Na podlagi 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Ur. list RS, št. 94/2007-UPB2, 76/2008, 51/2010, 84/2010, 40/2012-ZUJF), 29. člena Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/2011-UPB4, 14/2013, 101/2013 in 96/2015-ZIPRS1617) in Statuta občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/2015), je Občinski svet Občine Vrhnika na svoji ____ seji dne _____ sprejel

O D L O K

O PRORAČUNU OBČINE VRHNIKA ZA LETO 2018

1. SPLOŠNA DOLOČBA

1. člen
(vsebina odloka)

S tem odlokom se za Občino Vrhnika za leto 2018 določajo proračun, postopki izvrševanja proračuna ter obseg zadolževanja in poroštov občine in javnega sektorja na ravni občine (v nadaljnjem besedilu: proračun).

2. VIŠINA SPLOŠNEGA DELA PRORAČUNA IN STRUKTURA POSEBNEGA DELA PRORAČUNA

2. člen
(sestava proračuna in višina splošnega dela proračuna)

V splošnem delu proračuna so prikazani prejemki in izdatki po ekonomski klasifikaciji do ravni podkontov.

Splošni del proračuna na ravni podskupin kontov se določa v naslednjih zneskih:

A. BILANCA PRIHODKOV IN ODHODKOV

v EUR

Skupina/Podskupina kontov	Proračun leta 2018
I SKUPAJ PRIHODKI (70+71+72+73+74+78)	15.860.379,94
TEKOČI PRIHODKI (70+71)	13.582.519,00
70 DAVČNI PRIHODKI (700+703+704+706)	10.592.743,00
700 DAVKI NA DOHODEK IN DOBIČEK	8.757.073,00
703 DAVKI NA PREMOŽENJE	1.558.170,00
704 DOMAČI DAVKI NA BLAGO IN STORITVE	222.500,00
706 DRUGI DAVKI	50.000,00
71 NEDAČNI PRIHODKI (710+711+712+713+714)	2.989.876,00
710 UDELEŽBA NA DOBIČKU IN DOHODKI OD PREMOŽENJA	1.758.326,00
711 TAKSE IN PRISTOJBINE	15.000,00
712 GLOBE IN DRUGE DENARNE KAZNI	321.000,00
713 PRIHODKI OD PRODAJE BLAGA IN STORITEV	15.100,00
714 DRUGI NEDAČNI PRIHODKI	880.450,00
72 KAPITALSKI PRIHODKI (720+722)	252.000,00
720 PRIHODKI OD PRODAJE OSNOVNIH SREDSTEV	2.000,00
722 PRIHODKI OD PRODAJE ZEMLJIŠČ IN NEOPREDMETENIH DOLGOROČNIH SREDSTEV	250.000,00
73 PREJETE DONACIJE (730+731)	700,00
730 PREJETE DONACIJE IZ DOMAČIH VIROV	700,00
74 TRANSFERNI PRIHODKI (740+741)	2.025.060,94
740 TRANSFERNI PRIH. IZ DRUGIH JAVNOFINANČNIH INSTITUCIJ	1.767.060,94
741 PREJETA SREDSTVA IZ DRŽAVNEGA PRORAČUNA IZ SREDSTEV PRORAČUNA EVROPSKE UNIJE	258.000,00
II SKUPAJ ODHODKI (40+41+42+43+45)	20.369.397,41
40 TEKOČI ODHODKI (400+401+402+403+409)	4.541.786,61
400 PLAČE IN DRUGI IZDATKI ZAPOSLENIM	1.131.574,35
401 PRISPEVKI DELODAJALCEV ZA SOCIALNO VARNOST	175.483,45
402 IZDATKI ZA BLAGO IN STORITVE	2.988.333,81
403 PLAČILA DOMAČIH OBRESTI	33.000,00
409 REZERVE	213.395,00
41 TEKOČI TRANSFERI (410+411+412+413)	5.940.124,83
410 SUBVENCije	37.500,00
411 TRANSFERI POSAMEZNIKOM IN GOSPODINJSTVOM	3.326.544,05
412 TRANSFERI NEPROFITNIM ORGANIZACIJAM IN USTANOVAM	605.571,00
413 DRUGI TEKOČI DOMAČI TRANSFERI	1.970.509,78
42 INVESTICIJSKI ODHODKI (420)	9.761.485,97
420 NAKUP IN GRADNJA OSNOVNIH SREDSTEV	9.761.485,97
43 INVESTICIJSKI TRANSFERI (431+432)	126.000,00
432 INVESTICIJSKI TRANSFERI PRORAČUNSKIM UPORABNIKOM	126.000,00
III PRORAČUNSKI PRESEŽEK (PRORAČUNSKI PRIMANJKLJAJ) (I-II)	-4.509.017,47

B. RAČUN FINANČNIH TERJATEV IN NALOŽB

Skupina/Podskupina kontov	Proračun leta 2018
IV PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL IN PRODAJA KAPITALSKIH DELEŽEV (750+751+752)	0,00
75 PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL IN PRODAJA KAPITALSKIH DELEŽEV	0,00
750 PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL	0,00
V DANA POSOJILA IN POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV (440+441+442)	0,00
44 DANA POSOJILA IN POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV	0,00
441 POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV IN FINANČNIH NALOŽB	0,00
VI PREJETA MINUS DANA POSOJILA IN SPREMEMBE KAPITALSKIH DELEŽEV (IV-V)	0,00

C. RAČUN FINANCIRANJA

Skupina/Podskupina kontov	Proračun leta 2018
VII ZADOLŽEVANJE (50)	3.000.000,00
50 ZADOLŽEVANJE	3.000.000,00
500 DOMAČE ZADOLŽEVANJE	3.000.000,00
VIII ODPLAČILA DOLGA (55)	501.000,00
55 ODPLAČILA DOLGA	501.000,00
550 ODPLAČILA DOMAČEGA DOLGA	501.000,00
IX SPREMEMBA STANJA SREDSTEV NA RAČUNU (I+IV+VII-II-V-VIII)	-2.010.17,47
X NETO ZADOLŽEVANJE (VII-VIII)	2.499.000,00
XI NETO FINANCIRANJE (VI+X-IX)	4.509.017,47
XII STANJE SREDSTEV NA RAČUNIH NA DAN 31.12. PRETEKLEGA LETA	2.010.017,47

Posebni del proračuna sestavljajo finančni načrti neposrednih uporabnikov, ki so razdeljeni na naslednje programske dele: področja proračunske porabe, glavne programe in podprograme, predpisane s programsko klasifikacijo izdatkov občinskih proračunov. Podprogram je razdeljen na proračunske postavke, te pa na podskupine kontov in podkonte, določene s predpisanim kontrim načrtom.

Posebni del proračuna do ravni proračunskih postavk – podkontov in načrt razvojnih programov sta prilogi k temu odloku in se objavita skupaj s splošnim delom proračuna na spletni strani Občine Vrhnika.

Načrt razvojnih programov sestavljajo projekti.

3. POSTOPKI IZVRŠEVANJA PRORAČUNA

3. člen (izvrševanje proračuna)

Proračun se izvršuje na ravni proračunske postavke - podkonta. Za izvrševanje proračuna je odgovoren župan Občine Vrhnika.

4. člen (namenski prihodki in odhodki proračuna)

Namenski prihodki proračuna so poleg prihodkov, določenih v 43. členu Zakona o javnih financah (ZJF), tudi naslednji prihodki:

- drugi prihodki krajevnih skupnosti, ki jih krajevne skupnosti ustvarjajo samostojno in se porabljajo za financiranje nalog krajevne skupnosti, v kateri so bili ustvarjeni,
- namensko zbrani prispevki občanov za izvajanje tekočih in investicijskih nalog,
- prihodki požarne takse po 59. členu Zakona o varstvu pred požarom (Uradni list RS, št. 3/2007-UPB-1), ki se porabljajo za nakup opreme za zagotavljanje požarne varnosti,
- prihodki od republiške takse za obremenjevanje voda, ki se porabljajo za financiranje investicij v kanalizacijska omrežja,
- prihodki od okoljskih dajatev za onesnaževanje okolja zaradi odvajanja odpadnih voda, ki se porabljajo za financiranje investicij v kanalizacijska omrežja,
- prihodki, ustvarjeni iz naslova amortizacije objektov in opreme, ki se porabljajo za obnavljanje objektov in opreme,
- prihodki iz naslova koncesijske dajatve za trajnostno gospodarjenje z divjadjo, ki se porabljajo za namene, določene v sprejetem občinskem odloku,
- prihodki iz naslova pristojbin za vzdrževanje gozdnih cest, ki se porabijo kot namenski izdatki za vzdrževanje gozdnih cest,
- drugi prihodki, katerih namenska poraba je predpisana s področnimi predpisi.

5. člen (prerazporejanje pravic porabe)

Osnova za prerazporejanje pravic porabe je zadnji sprejeti proračun, spremembe proračuna ali rebalans proračuna.

O prerazporeditvah pravic porabe v posebnem delu proračuna (finančnem načrtu neposrednega uporabnika) med glavnimi programi v okviru področja proračunske porabe odloča na točka 4 stran 4

predlog neposrednega uporabnika župan oziroma predsednik sveta KS.

Župan s poročilom o izvrševanju proračuna v obdobju januar – junij 2018 in z zaključnim računom poroča občinskemu svetu o veljavnem proračunu za leto 2018 in njegovi realizaciji.

6. člen (pooblastila župana)

Župan je pooblaščen, da:

- razporeja splošno proračunsko rezervacijo za financiranje posameznih namenov javne porabe, ki jih ob sprejemanju proračuna ni bilo mogoče predvideti ali zanje ni bilo mogoče predvideti zadostnih sredstev. Dodeljena sredstva splošne proračunske rezervacije se razporedijo v finančni načrt proračunskega porabnika.
- odloča o uporabi sredstev proračunske rezerve za namene iz 49. člena Zakona o javnih financah v višini v proračunu načrtovane proračunske rezerve.
- odloča o dinamiki porabe sredstev za tekoče potrebe.
- odloča o kratkoročnem zadolževanju za financiranje nalog javne porabe, vendar le do višine 5 % zadnjega sprejetega proračuna, ki mora biti odplačano do konca proračunskega leta.
- če se po sprejemu proračuna sprejme zakon ali odlok, na podlagi katerega nastanejo nove obveznosti za proračun, vključni župan te obveznosti v proračun in določi obseg izdatkov za ta namen v okviru večjih pričakovanih prejemkov in obsega zadolžitve, ki je določen s proračunom, ali s prerazporeditvijo sredstev v okviru možnih prihrankov sredstev.
- odloča o odpisu ali delnem odpisu plačila dolga do 1.400 EUR, če bi bili stroški postopka izterjave v nesorazmerju z višino terjatve ali če se zaradi nevnovčljivosti premoženja dolžnika ugotovi, da terjatve ni mogoče izterjati. Kot dolgovi se ne štejejo dolgovi do občine iz naslova obveznih dajatev.
- odloča o nakupu premoženja v skladu s sprejetimi proračunskimi postavkami.
- samostojno sprejme načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem do skupne letne vrednosti 100.000 EUR brez davka. O izvršenih transakcijah polletno poroča občinskemu svetu.
- izvršuje sprejeti načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem občine.
- odloča o porabi sredstev na proračunskih postavkah:
 - 03001 Mednarodno sodelovanje
 - 14001 Stroški promocije občine,
 - 18055 Založništvo
- odloča o porabi sredstev na proračunski postavki 08002 Varnost v cestnem prometu, Preventiva in vzgoja v cestnem prometu, na predlog Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu.
- odloča o začasni uporabi tekočih likvidnostnih proračunskih sredstev zaradi ohranitve njihove realne vrednosti in zagotovitve tekoče likvidnosti proračuna.
- opravlja druge naloge, za katere je pooblaščen s področnimi predpisi.

7. člen

(sredstva proračuna, namenjena KS, in pravni posli KS)

V proračunskem letu 2018 se iz občinskega proračuna za redno delovanje KS zagotovijo sredstva v višini 83.020,50 EUR, za izvajanje programov in investicij krajevnih skupnosti – sklad, pa sredstva v višini 166.041,00 EUR. Posamezni program oz. investicija se bo sofinancirala v skladu z odlokom, ki ureja financiranje krajevnih skupnosti.

8. člen

(izvajanje investicij po 2. a členu Odloka o financiranju krajevnih skupnosti v Občini Vrhnika)

V proračunskem letu 2018 se določi odstotek sofinanciranja za izvajanje posameznih investicij, ki so jih pripravile krajevne skupnosti:

- investicije v ceste v višini 50 %;
- investicije v javno razsvetljavo v višini 30%.

Predmet sofinanciranja so gradbena dela in nadzor nad predmetno investicijo.

Z investicijo se prične, ko je pogodbeno zagotovljeno nad 85 % sredstev, potrebnih za posamezno investicijo. Potrebno višino zagotovljenih sredstev iz prejšnjega stavka tega člena za posamezno investicijo določi župan s sklepom.

Izjemoma lahko župan s sklepom določi nižji % pogodbeno zagotovljenih sredstev, potrebnih za posamezno investicijo.

V letu 2018 se po tem členu lahko izvedejo investicije na naslednjih proračunskih postavkah:

- 13142 Ceste – KS Ligojna
- 13144 Ceste – KS Verd
- 13168 Ceste – KS Vrhnika vas
- 13138 Vrhnika Vas – javna razsvetljava

9. člen

(proračunski skladi)

Proračunska sklada v letu 2018 sta:

1. račun proračunske rezerve, oblikovan na podlagi 49. člena ZJF,
2. račun sklada krajevnih skupnosti, ustanovljenega na podlagi odloka, ki ureja financiranje krajevnih skupnosti.

Proračunska rezerva se v letu 2018 oblikuje v višini 150.000 EUR.

Na predlog za finance pristojnega organa občinske uprave odloča o uporabi sredstev proračunske rezerve za namene iz drugega odstavka 49. člena ZJF do višine 10.000 EUR župan in o tem s pisnimi poročili obvešča občinski svet. O porabi sredstev nad 10.000 EUR odloča Občinski svet s posebnim odlokom.

10. člen

(dodeljevanje sredstev)

Proračunskim uporabnikom se sredstva dodeljujejo mesečno ob upoštevanju likvidnostnega položaja občine. Javnim zavodom se sredstva zagotavljajo tako, da prejmejo sredstva za plače največ en dan pred izplačilom le-teh, sredstva za pokrivanje materialnih stroškov pa največ dvakrat mesečno in sicer za plačilo obveznosti, nastalih v preteklem obdobju, pri čemer se morajo upoštevati roki plačil v breme občinskih proračunov, določenih v Zakonu o izvrševanju proračuna Republike Slovenije. Način zagotavljanja sredstev za financiranje drugih nalog v javnih zavodih se z zavodi dogovori v posebni pogodbi, ki se sklene s posameznim zavodom.

Sredstva članom občinskega sveta ter komisij in odborov se nakazujejo skladno s Pravilnikom o plačah in plačilih za opravljanje funkcije občinskega funkcionarja ter o sejninah zunanjih članov delovnih teles občinskega sveta in članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov in z njegovimi veljavnimi spremembami.

11. člen

(obveznosti uporabnikov sredstev)

Uporabniki sredstev občinskega proračuna morajo izvrševati svoje naloge v mejah sredstev, ki so jim odobrene z občinskim proračunom in le za namene, za katere so jim bila sredstva dodeljena.

Uporabniki proračuna morajo nakup opreme oziroma vzdrževalna in investicijska dela nad vrednostjo, določeno z Zakonom o javnem naročanju in Zakonom o izvrševanju proračuna Republike Slovenije, oddati z javnim razpisom.

Uporabniki ne smejo prevzemati na račun občinskega proračuna obveznosti, ki bi presegle odobrena sredstva.

Uporabniki sredstev proračuna poročajo županu in občinskemu svetu o realizaciji nalog najmanj dvakrat letno in sicer ob polletju in ob zaključku leta oziroma po potrebi.

12. člen

(največji dovoljeni obseg prevzetih obveznosti v breme proračunov prihodnjih let)

Neposredni uporabnik lahko v tekočem letu razpiše javno naročilo za celotno vrednost projekta, ki je vključen v načrt razvojnih programov, če so zanj načrtovane pravice porabe na proračunskih postavkah v sprejetem proračunu.

Skupni obseg prevzetih obveznosti neposrednega uporabnika, ki bodo zapadle v plačilo v prihodnjih letih za investicijske odhodke in investicijske transfere, ne sme presegati 60 % pravic porabe v sprejetem finančnem načrtu neposrednega uporabnika, od tega:

1. v letu 2019 do 30 % navedenih pravic porabe in
2. v ostalih prihodnjih letih do 30 % navedenih pravic porabe.

Skupni obseg prevzetih obveznosti neposrednega uporabnika, ki bodo zapadle v plačilo v prihodnjih letih za blago in storitve in za tekoče transfere, ne sme presegati 20 % pravic porabe v sprejetem finančnem načrtu neposrednega uporabnika.

Omejitev iz drugega in tretjega odstavka tega člena ne veljajo za prevzemanje obveznosti z najemnimi pogodbami, razen če na podlagi teh pogodb lastninska pravica preide oziroma lahko preide iz najemodajalca na najemnika, in prevzemanje obveznosti za dobavo elektrike, telefona, vode, komunalnih storitev in drugih storitev, potrebnih za operativno delovanje neposrednih uporabnikov.

Prevzete obveznosti iz drugega in tretjega odstavka tega člena se načrtujejo v finančnem načrtu neposrednega uporabnika in načrtu razvojnih programov.

13. člen

(spreminjanje načrta razvojnih programov)

Predstojnik neposrednega uporabnika lahko spreminja vrednost projektov v načrtu razvojnih programov. Projekte, katerih vrednost se spremeni za več kot 20 %, mora predhodno potrditi občinski svet.

Projekti, za katere se zaradi prenosa plačil v tekoče leto, zaključek financiranja prestavi iz predhodnega v tekoče leto, se uvrstijo v načrt razvojnih programov po uveljavitvi proračuna.

Novi projekti se uvrstijo v načrt razvojnih programov na podlagi odločitve občinskega sveta.

Investicijske programe, novelacije investicijskih programov, predinvesticijske zasnove, dokumente identifikacije investicijskih projektov in ostalo investicijsko dokumentacijo skladno z Uredbo o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ (Ur. list RS, št. 60/2006 in 54/2010) in skladno s pojasnilom Ministrstva za finance (junij 2011) sprejema župan.

14. člen
(pridobivanje stvarnega premoženja)

Stvarno premoženje se lahko pridobiva z nakupom samo v obsegu, ki je potreben za izpolnjevanje nalog, opredeljenih s tem odlokom, brez nepotrebnih zalog.

Za brezplačno pridobitev premoženja je potrebno pridobiti predhodno soglasje občinskega sveta, če bi takšna pridobitev povzročala večje stroške ali če je lastništvo povezano s pogoji, ki bi povzročili nesorazmerno obveznosti za občino glede na koristi brezplačne pridobitve.

V primeru brezplačne pridobitve zemljišč nosi Občina Vrhnika stroške meritev in parcelacij teh zemljišč.

15. člen
(letni načrt pridobivanja premoženja in letni načrt razpolaganja s premoženjem)

V roku 30 dni od uveljavitve Odloka o proračunu občine Vrhnika za leto 2018 sprejme župan letni načrt pridobivanja premoženja za leto 2018.

Nabava osnovnega sredstva, naročilo gradnje in izvajanje investicijskega vzdrževanja se lahko prične:

- če je to načrtovano v planu izvajanja za leto 2018,
- ko župan izda sklep o pričetku realizacije posamezne postavke iz načrta na podlagi preveritve likvidnostnega stanja proračuna.

Letni načrt razpolaganja s premoženjem občine Vrhnika zajema osnovna sredstva ločeno po motornih vozilih in drugem premoženju v posamični vrednosti nad 10.000 EUR.

16. člen
(načrtovanje likvidnosti proračuna)

Za finance pristojen organ občinske uprave načrtuje likvidnost proračuna za posamezno polletje tekočega leta z napovedjo denarnega toka proračuna (načrt za izvrševanje proračuna). Načrt za izvrševanje proračuna je pregled načrtovanih prihodkov, povečanih za sredstva od prodaje kapitalskih naložb, ter pregled načrtovanih odhodkov, povečanih za nakup kapitalskih naložb in odplačil glavnice dolga.

Največji možni obseg načrtovanih odhodkov, povečan nakup kapitalskih naložb in odplačila dolga, v skladu z likvidnostnimi možnostmi proračuna določi za finance pristojni organ občine. Načrt za izvrševanje proračuna pristojni organ predloži v sprejem županu.

4. OBSEG ZADOLŽEVANJA IN POROŠTEV OBČINE IN JAVNEGA SEKTORJA

17. člen
(obseg zadolževanja občine in izdanih poroštev občine)

Zaradi kritja presežkov odhodkov nad prihodki v bilanci prihodkov in odhodkov, presežkov izdatkov nad prejemki v računu finančnih terjatev in naložb ter odplačila dolgov v računu financiranja se občina za proračun leta 2018 lahko zadolži do višine 3.000.000,00 EUR.

Občina se lahko likvidnostno zadolži največ do višine 5% vseh izdatkov zadnjega sprejetega proračuna, če zaradi neenakomernega pritekanja prejemkov izvrševanja proračuna ne more uravnovesiti. Likvidnostni dolg mora biti poravnana najkasneje do 31.12.2018. O zadolžitvi odloča župan.

Obseg poroštev občine za izpolnitev obveznosti javnih zavodov in javnih podjetij, katerih ustanoviteljica je Občina Vrhnika, v letu 2018 ne sme preseči skupne višine glavnice 100.000 EUR.

Priloga:
Posebni del proračuna in načrt razvojnih programov

točka 4
stran 6

18. člen
(obseg zadolževanja javnih zavodov in javnih podjetij)

Javna podjetja in javni zavodi, katerih ustanoviteljica je občina, se lahko v letu 2018 zadolžijo do skupne višine 100.000 EUR pod pogojem, da pridobijo soglasje ustanovitelja. Soglasje o zadolžitvi daje občinski svet.

19. člen
(obseg zadolževanja in izdanih poroštev pravnih oseb, v katerih ima občina odločujoč vpliv na upravljanje)

Pravne osebe, v katerih ima občina odločujoč vpliv na upravljanje, se lahko v letu 2018 zadolžijo do skupne višine 400.000 EUR pod pogojem, da pridobijo soglasje ustanovitelja. Soglasje o zadolžitvi do višine 100.000 EUR daje občinski svet.

20. člen
(obseg zadolževanja občine za upravljanje z dolgom občinskega proračuna)

Za potrebe upravljanja občinskega dolga se občina lahko zadolži do višine 50.000 EUR.

5. NALOGE NADZORNEGA ODBORA

21. člen
(naloge NO)

Nadzorni odbor izvaja naloge samostojno, skladno s programom dela nadzornega odbora, o katerem obvesti župana in Občinski svet.

Nadzorni odbor izvaja zlasti:

- nadzor nad razpolaganjem s premoženjem občine,
- nadzoruje namembnost in smotrnost porabe sredstev občinskega proračuna,
- nadzoruje finančno poslovanje uporabnikov proračunskih sredstev.

Če se pri ugotavljanju proračunskega nadzora pri uporabnikih ugotovi, da sredstva niso bila uporabljena za namene, za katere so bila dodeljena, ima nadzorni odbor pravico zahtevati, da se ta sredstva vrnejo v občinski proračun in o tem obvesti župana občine. To velja tudi za pomanjkljivosti, ki so bile ugotovljene pri vodenju finančnega in materialnega knjigovodskega stanja.

6. PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE

22. člen
(začasno financiranje v letu 2019)

V obdobju začasnega financiranja Občine Vrhnika v letu 2019, če bo začasno financiranje potrebno, se uporablja ta odlok in sklep o določitvi začasnega financiranja.

23. člen
(uveljavitev odloka)

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v uradnem glasilu Naš časopis. Posebni del proračuna in načrt razvojnih programov se objavita na spletnih straneh Občine Vrhnika, www.vrhnika.si.

Številka: 410-60/2017 (4-01)
Vrhnika, dne _____

OBČINA VRHNIKA
ŽUPAN
Stojan JAKIN univ.dipl.inž.grad.

III. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA

Članom Občinskega sveta Občine Vrhnika predlagam, da sprejmejo naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika določa naslednja delovna telesa, ki obravnavajo Osnutek proračuna Občine Vrhnika za leto 2018 v okviru svojih pristojnosti:

- **Odbor za ekologijo in infrastrukturo**
- **Odbor za družbene dejavnosti**
- **Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine**
- **Odbor za finance, gospodarstvo in proračun.**

Župan

Stojan Jakin, univ.dipl.inž.grad.

Številka: 3505-8/2017 (5-08)
Datum: 28. 8. 2017

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

5

ZADEVA: Predlog Tehničnega popravka Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prenovo mestnega jedra Vrhnike (del Tržaška cesta – Cankarjev trg)

PРАВNA PODLAGA:

- Zakon o Uradnem listu Republike Slovenije (Ur. l. RS, št. 112/05 – UPB, 102/07, 109/09, 38/10 – ZUKN)
- Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 365/09)
- Poslovnik o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika – uradno prečiščeno besedilo (Naš časopis, št. 354/08)

NAMEN:

Obravnavna in sprejem

POROČEVALKA:

Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor

OBRAZLOŽITEV:

I. UVOD

1. Ocena stanja in razlogi za tehnični popravek

Občinski svet Občine Vrhnika je v maju 2017 sprejel Odlok o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prenovo mestnega jedra Vrhnike (del Tržaška cesta – Cankarjev trg). Sestavni del OPPN je tudi Konservatorski načrt za prenovo.

V Konservatorskem načrtu za prenovo – načrtovalski del in posledično v Odloku o OPPN je zapisana ocena o kvaliteti lesene skulpture akademskega kiparja Bojana Mavsarja, ki je postavljena v parku Mlečna.

Predmet OPPN in KNP ni ocenjevanje kvalitete umetniških del, zato Občina Vrhnika predlaga, da se omenjene določbe v zvezi z leseno skulpturo izbrišejo iz odloka o OPPN in iz KNP.

II. BESEDILO TEHNIČNEGA POPRAVKA

Občinski svet Občine Vrhnika je na podlagi 22. člena Statuta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 365/09) na ... seji dne ... sprejel

**TEHNIČNI POPRAVEK
Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prenovo mestnega jedra Vrhnike (del Tržaška cesta – Cankarjev trg)**

1. člen

S tem tehničnim popravkom se popravi Odlok o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prenovo mestnega jedra Vrhnike (del Tržaška cesta – Cankarjev trg) in njegov sestavni del Konservatorski načrt za prenovo – načrtovalski del.

2. člen

V 27. členu odloka se v tabeli »Park pri Mlečni« črta sledeče besedilo: »Moteča in likovno nekvalitetna je postavitev lesene skulpture, ki bi jo bilo potrebno odstraniti.«.

3. člen

V Konservatorskem načrtu za prenovo – načrtovalski del se v poglavju 2.4 Način prenove naselja, v usmeritvah za enoto urejanje prostora VR_1874 (namenska raba: ZP) – park pri Mlečni črta sledeče besedilo: »V poletju 2015 je bila v območju parka pri Mlečni postavljena lesena skulptura. Skulptura je likovno nekvalitetno rezbarsko delo, postavljeno na monumentalni betonski podstavek in bi jo bilo potrebno odstraniti.«.

4. člen

Ta tehnični popravek začne veljati dan po objavi v Našem časopisu.

Številka: 3505-8/2017 (5-08)

Datum:

...

**ŽUPAN
OBČINE VRHNIKA
Stojan Jakin**

III. PREDLOG OBČINSKEMU SVETU OBČINE VRHNIKA

Občinskemu svetu Občine Vrhnika predlagam naslednji

SKLEP:

Sprejme se Tehnični popravek Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prenovo mestnega jedra Vrhnike (del Tržaška cesta – Cankarjev trg).

**Župan
Občine Vrhnika
Stojan Jakin, l.r.**



KRAJINSKA ARHITEKTURA

Miran Krivec, s.p. • Maroltova ulica 12 • SI - 2000 Maribor • Slovenija

občina Vrhnika

Tržaška 1

1360 Vrhnika

zadeva: izjava

Na osnovi zahteve občine Vrhnika in B. Mavsarja vam posredujem avtorsko izjavo, da dovoljujem umik teksta o skulpturi v parku Mlečna iz konservatorskega načrta za prenovo.

Želel bi vas opozoriti, da so KNP in OPPN v obstoječi obliki potrdili vsi nosilci urejanja prostora vključno z ZVKDS in Ministrstvom za kulturo.

Miran Krivec, univ. dipl. inž. kraj. arch.


KRAJINSKA ARHITEKTURA
Maroltova ul. 12 • SI - 2000 Maribor
Miran Krivec, s.p.

Maribor, 23. avgust 2017

Številka: 610-1/2017 (3-01)
Datum: 7. 9. 2017

6

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: Letni program kulture Občine Vrhnika za leto 2018

PRAVNA PODLAGA:

Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo (Uradni list RS, št. 77/07- ZUJIK – UPB 1, 56/08 in 4/10, 20/11, 111/13 in 68/16)
Pravilnik o sofinanciranju ljubiteljske kulture v Občini Vrhnika (Uradne objave občine Vrhnika, Naš časopis, št. 340/07 – UPB1)
Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/2015)

NAMEN:

Obravnava in sprejem

POROČEVALEC:

mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo
g. Boštjan Koprivec, direktor Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika

OBRAZLOŽITEV:

Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika je na podlagi 9. člena Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo (Uradni list RS, št. 77/07- ZUJIK – UPB 1, 56/08 in 4/10, 20/11, 111/13 in 68/16) in 5. člena Pravilnika o sofinanciranju ljubiteljske kulture v občini Vrhnika (Uradne objave občine Vrhnika, Naš časopis, št. 340/07 – UPB1) pripravil Letni program kulture Občine Vrhnika za leto 2018, ki ga prilagamo.

Program opredeljuje dejavnosti, ki se sofinancirajo s sredstvi občinskega proračuna na področju kulture, še posebej pa opredeljuje sredstva, namenjena ljubiteljski kulturi. V 4. členu določi tudi razmerje sofinanciranja posameznih področij ljubiteljske kulture.

Razmerje sofinanciranja projektov posameznih področij delovanja ljubiteljskih kulturnih društev in skupin se je glede na leto 2017 minimalno spremenilo, na podlagi števila prijav oz. vrednosti točke na zadnjem razpisu po posameznih področjih (pol odstotka manj pri gledaliških dejavnostih, odstotek manj pri plesnih dejavnostih, odstotek in pol več pri ostalih dejavnostih).

Podobno kot prejšnja leta se sprejema program že pred sprejemom proračuna, z namenom, da se razpis za sofinanciranje objavi čim prej in da društva ne čakajo na finančna sredstva predolgo. Vrednotenje prijav na razpis se lahko opravi že pred sprejemom proračuna, sklepe z določitvijo zneskov za posamezna društva pa se izda po sprejemu proračuna.

Glede na to, da proračun za leto 2018 še ni sprejet, so navedene zgolj predvidene številke za ljubiteljsko kulturo, kot so navedene v osnutku proračuna. V primeru, da bodo postavke v sprejetem proračunu drugačne, velja zapisano v proračunu. Postavke drugih področij kulture bodo natančneje razdelane v Proračunu Občine Vrhnika za leto 2018.

Priložen je sklep Odbora za družbene dejavnosti.

PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA

Članom Občinskega sveta predlagam, da sprejmejo naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Letni program kulture Občine Vrhnika za leto 2018.

Župan
Stojan JAKIN, univ. dipl. inž. grad.

Na podlagi 9. člena Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo (Uradni list RS, št. 77/07 - ZUJIK – UPB 1, 56/08 in 4/10, 20/11, 111/13 in 68/16) in 5. člena Pravilnika o sofinanciranju ljubiteljske kulture v občini Vrhnika (Uradne objave občine Vrhnika, Naš časopis št. 340/07 – UPB1) je Občinski svet Občine Vrhnika na 20. redni seji, dne 21. 9. 2017 sprejel

LETNI PROGRAM KULTURE OBČINE VRHNIKA ZA LETO 2018

1. člen

Letni program kulture Občine Vrhnika za leto 2018 opredeljuje dejavnosti, ki se sofinancirajo s sredstvi občinskega proračuna ter predvideno višino in namen sredstev v občinskem proračunu.

2. člen

V letu 2018 se iz proračuna Občine Vrhnika predvideva sofinanciranje naslednjih področij: nepremične kulturne dediščine, knjižničarstva in založništva, umetniških programov, ljubiteljske kulture, medijev in avdiovizualne kulture, drugih programov v kulturi.

3. člen

V proračunu Občine Vrhnika za leto 2018 bodo na področju ljubiteljske kulture predvidoma naslednja sredstva:

Postavka 18012 Ljubiteljska kultura v predvideni višini 80.192 EUR:

sredstva se namenijo predvidoma za:

- ⇒ 41200010 delovanje ljubiteljskih kulturnih društev in skupin (55.000 EUR),
- ⇒ 41200011 sofinanciranje programov območne izpostave JSKD (9.060 EUR),
- ⇒ 41200012 tekoči transferi - Pihalni orkester Vrhnika (9.269 EUR),
- ⇒ 41200015 tekoči transferi - Društvo Orkester Simfonika Vrhnika (6.863 EUR).

V primeru, da bodo postavke v sprejetem proračunu drugačne, velja zapisano v proračunu.

4. člen

S sredstvi za delovanje ljubiteljskih kulturnih društev in skupin se bo sofinancirala naslednja redna dejavnost in projekti:

1. Redna dejavnost (delovanje) ljubiteljskih kulturnih društev in skupin

Sredstva, namenjena sofinanciranju redne dejavnosti (delovanje) ljubiteljskih kulturnih društev in skupin, znašajo **40 %** zneska za delovanje ljubiteljskih kulturnih društev in skupin.

2. Projekti ljubiteljskih kulturnih društev in skupin

Sredstva, namenjena sofinanciranju projektov ljubiteljskih kulturnih društev in skupin, znašajo **60 %** zneska za delovanje

ljubiteljskih kulturnih društev in skupin. Sofinanciranje projektov poteka na naslednjih področjih ljubiteljske kulture:

- ⇒ Glasbena dejavnost
- ⇒ Gledališka dejavnost
- ⇒ Plesna dejavnost
- ⇒ Arheološka, muzejska dejavnost
- ⇒ Ostalo

Sofinanciranje projektov bo potekalo z naslednjimi razmerji med področji ljubiteljske kulture:

Sredstva, namenjena sofinanciranju **glasbene dejavnosti** ljubiteljskih kulturnih društev in skupin, znašajo **32 %** zneska za delovanje ljubiteljskih kulturnih društev in skupin.

Sredstva, namenjena sofinanciranju **gledališke dejavnosti** ljubiteljskih kulturnih društev in skupin, znašajo **8 %** zneska za delovanje ljubiteljskih kulturnih društev in skupin.

Sredstva, namenjena sofinanciranju **plesne dejavnosti** ljubiteljskih kulturnih društev in skupin, znašajo **6 %** zneska za delovanje ljubiteljskih kulturnih društev in skupin.

Sredstva, namenjena sofinanciranju **arheološke, muzejske dejavnosti** ljubiteljskih kulturnih društev in skupin, znašajo **9 %** zneska za delovanje ljubiteljskih kulturnih društev in skupin.

Sredstva, namenjena sofinanciranju **ostale dejavnosti** ljubiteljskih kulturnih društev in skupin, znašajo **5 %** zneska za delovanje ljubiteljskih kulturnih društev in skupin.

5. člen

Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika mora najpozneje v 40 dneh po sprejemu Letnega programa kulture objaviti Javni razpis za zbiranje predlogov za sofinanciranje redne dejavnosti in projektov, naštetih v prvi in drugi točki tretjega člena Letnega programa kulture Občine Vrhnika za leto 2018. Zavod izračuna vrednost točke glede na predvideno višino sredstev iz proračuna v skladu s 15. členom Pravilnika o sofinanciranju ljubiteljske kulture v občini Vrhnika v roku dveh mesecev in pol od izteka razpisnega roka.

Delitev sredstev, predvidenih za sofinanciranje redne dejavnosti in projektov ljubiteljskih kulturnih društev in skupin med kandidate, ki se bodo prijavi na Javni razpis, se bo opravila v skladu z Merili za vrednotenje kulturnih programov in projektov za Občino Vrhnika, ki so priloga Pravilnika o sofinanciranju ljubiteljske kulture v občini Vrhnika.

V primeru, da se za izvajanje določene vsebine, ki so našete v drugi točki tretjega člena Letnega programa kulture Občine Vrhnika za leto 2018 na Javni razpis ne prijavi noben kandidat, se sredstva, namenjena sofinanciranju te vsebine, razdelijo v enakovrednih deležih na druge vsebine, našete v drugi točki tretjega člena.

Številka: 610-1/2017 (3-01)

Datum: 21. 9. 2017

Župan
Stojan JAKIN, univ. dipl. inž. grad.



Številka: 610-1/2017 (3-01)

Datum: 5. 9. 2017

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: Letni program kulture Občine Vrhnika za leto 2018

Odbor za družbene dejavnosti je na svoji 12. redni seji dne 5. 9. 2017 obravnaval točko Letni program kulture Občine Vrhnika za leto 2018 ter po razpravi sprejel naslednji

SKLEP:

Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval Letni program kulture Občine Vrhnika za leto 2018 in ga ocenil kot primernega za nadaljnjo obravnavo. Občinskemu svetu Občine Vrhnika predlaga, da sprejme naslednji sklep:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Letni program kulture Občine Vrhnika za leto 2018.

**PREDSEDNIK ODBORA ZA
DRUŽBENE DEJAVNOSTI**
Leon Marjan MOŽINA l.r.

Številka: 671-1/2017 (3-01)

Datum: 7. 9. 2017

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA

7

ZADEVA: Letni program športa Občine Vrhnika za leto 2018

PRAVNA PODLAGA:

Zakon o športu (Uradni list RS, št. 29/17)
Pravilnik o sofinanciranju letnega programa športa v občini Vrhnika (Naš časopis, št. 423/2015)
Resolucija o nacionalnem programu športa v Republiki Sloveniji za obdobje 2014-2023 (Uradni list RS, št. 26/14)
Izvedbeni načrt Resolucije o Nacionalnem programu športa v Republiki Sloveniji za obdobje 2014-2023 (Sklep vlade št. 00727-13/2014/7 z dne 26. 08. 2014)
Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/2015)

NAMEN:

Obravnavati in sprejeti

POROČEVALEC:

mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo
g. Boštjan Koprivec, direktor Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika

OBRAZLOŽITEV:

Pravilnik o sofinanciranju letnega programa športa v občini Vrhnika (Naš časopis, št. 423/2015) v svojem 6. členu določa, da se z letnim programom športa (v nadaljevanju tudi: LPŠ) določi vsebine in programe, ki se sofinancirajo iz javnih sredstev in obseg sredstev, ki se zagotavljajo iz občinskega proračuna ter da ga sprejme občinski svet. Pravilnik določa tudi, da mora občinski svet pred sprejetjem LPŠ pridobiti soglasje Izvršnega odbora Športne zveze Vrhnika. Ta mora soglasje podati najkasneje v 10 dneh po prejemu predloga LPŠ, ki mu mora biti priložena analiza o izvedbi predhodnega LPŠ. V nasprotnem primeru se šteje, da je soglasje podano.

Junija letos je začel veljati novi Zakon o športu, ki spreminja tudi pravila v zvezi z letnim programom športa na lokalni ravni in sofinanciranje programov letnega programa športa. Zakon sicer določa rok enega leta za pripravo občinskih odlokov, vendar hkrati žal ne daje prehodnega obdobja, v katerem bi lahko uporabljali stare pravilnike, v kolikor so ti v nasprotju z zakonom. Glede na to, da zgoraj omenjeni pravilnik ni usklajen z veljavnim zakonom, smo Zavod Ivana Cankarja Vrhnika pozvali, da pripravi

osnutek usklajenega akta (ki se po novem imenuje odlok), da ga posredujemo v obravnavo občinskemu svetu. Pozvali smo jih tudi k pripravi usklajenega osnutka Letnega programa športa Občine Vrhnika za leto 2018 in razpisno dokumentacijo, da bo možno pravočasno izpeljati postopek sofinanciranja programov.

Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika je 7. 8. 2017 predložil Letni program športa v občini Vrhnika za leto 2018 in mu priložil analizo Letnega programa športa za leto 2017. Vsebina predloga je podobna programu za leto 2017, vendar so glede na gibanje števila prijav na zadnji razpis, število vadečih oz. vadbenih ur v manjši meri prilagojeni deleži za posamezne programe. Vsebina ni usklajena z novim zakonom. Gradivo je občinska uprava takoj po prejemu posredovala v soglasje Športni zvezi Vrhnika, ki je soglasje poslala 29. 8. 2017.

Kot je razvidno iz gradiva, zavod in športna zveza predlagata, da se LPŠ in razpis za leto 2018 pripravita v skladu s pravilnikom, kljub temu, da je ta v nasprotju z veljavnim Zakonom o športu, hkrati pa se do prihodnjega razpisa pripravi usklajen pravilnik oz. odlok.

Priloženi so predlog LPŠ, analiza predhodnega LPŠ in soglasje Športne zveze Vrhnika.

Občinska uprava predlaga, da Zavod Ivana Cankarja Vrhnika takoj pristopi k pripravi nujnih sprememb pravilnika, da bo akt skladen z novim zakonom, LPŠ in razpis pa se nato objavi v skladu z zakonom. Po mnenju ge. Mihelčič, ki je sodelovala pri pripravi veljavnega pravilnika in med drugim vodi predstavitev novega zakona, je dva meseca čas, ko je možno Pravilnik uskladiti z novim zakonom in ga pripeljati do obravnave na Občinskem svetu. S tem z LPŠ in razpisom ne bi zamujali in bi izbrani izvajalci glede na to, da v skladu z ZŠpo-1 pritožba na odločbo ne zadrži podpisa pogodbe, lahko podpisali pogodbe v časovno enakem terminu, kot do sedaj.

Priložen je sklep Odbora za družbene dejavnosti. V skladu s sklepom je občinska uprava takoj poslala vprašanje glede izvajanja novega zakona na Direktorat za šport. Po prejemu odgovora ga bomo posredovali Občinskemu svetu.

PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA

Članom Občinskega sveta predlagam, da sprejmejo naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika poziva Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika, da najkasneje do 25. 10. 2017 pripravi osnutek uskladitve Pravilnika o sofinanciranju letnega programa športa v občini Vrhnika in usklajen osnutek Letnega programa športa Občine Vrhnika za leto 2018 ter razpisno dokumentacijo, da bo možno pravočasno izpeljati postopek sofinanciranja programov.

Župan
Stojan JAKIN, univ. dipl. inž. grad.

Na podlagi Zakona o športu (Uradni list RS, št. 29/17), v skladu z Resolucijo o nacionalnem programu športa v Republiki Sloveniji za obdobje 2014-2023 (Uradni list RS, št. 26/14) in Izvedbenega načrta Resolucije o Nacionalnem programu športa v Republiki Sloveniji za obdobje 2014-2023 (Sklep vlade št. 00727-13/2014/7 z dne 26. 08. 2014) je Občinski svet Občine Vrhnika na 20. redni seji dne 21. 9. 2017 sprejel

LETNI PROGRAM ŠPORTA OBČINE VRHNIKA ZA LETO 2018

1. člen

Letni program športa Občine Vrhnika za leto 2018 opredeljuje programe športa, ki se sofinancirajo s sredstvi občinskega proračuna, njihovo vsebino ter predvideno višino in namen sredstev v občinskem proračunu.

2. člen

V proračunu Občine Vrhnika za leto 2018 bodo predvidoma sredstva za Razpis - šport na proračunski postavki 4003 18059001 18019 v višini 220.000 € namenjena za sofinanciranje:

- Športni programi (85,00 % - 3. člen, točka 1. do 5.)
- Ostale dejavnosti v športu (15,00 % - 3. člen, točka 6. do 8.)

V primeru, da bo višina postavke v sprejetem proračunu drugačna, velja v proračunu določeni znesek.

3. člen

S sredstvi za Razpis – šport se bodo sofinancirali naslednji programi športa ter ostale dejavnosti v športu v občini Vrhnika glede na vsebino:

1. Prostočasna športna vzgoja otrok in mladine

1.1 Prostočasna športna vzgoja predšolskih otrok:

- Programi celoletne vadbe
- "Ciciban planinec"

V okviru teh programov se v programih izvajalcev vrednoti strokovni kader in objekt za izvedbo 60-urnih programov celoletne vadbe, v programu »Ciciban planinec« pa strokovni kader in propagandno gradivo.

Sredstva, namenjena sofinanciranju navedenih vsebin športa, znašajo 1,63 % celotnega zneska proračunske postavke 4003 18059001 18019.

1.2 Prostočasna športna vzgoja šoloobveznih otrok:

- Programi celoletne vadbe
- »Ciciban planinec« in »Mladi planinec«
- Pohodi in planinski izleti
- Šolska športna tekmovanja

V okviru navedenih programov se v programih izvajalcev vrednoti strokovni kader in objekt v programih celoletne vadbe (najmanj 60 ur in največ 80 ur); strokovni kader in propagandno gradivo v programu »Ciciban planinec«; v programu »Mladi planinec« strokovni kader, objekt in propagandno gradivo; v programu pohodi in planinski izleti strokovni kader in objekt; v programu šolskih športnih tekmovanj pa udeležbo na regijskih tekmovanjih, v športnih panogah, v katerih se v šoli v okviru razširjenega programa izvaja interesna dejavnost.

Sredstva, namenjena sofinanciranju navedenih vsebin športa, znašajo 12,60 % celotnega zneska proračunske postavke 4003 18059001 18019.

1.3 Prostočasna športna vzgoja mladine:

- Programi celoletne vadbe
- Pohodi in planinski izleti

V okviru navedenih programov se v programih izvajalcev vrednoti strokovni kader in objekt v programih celoletne vadbe (najmanj 60 ur in največ 80 ur); v programu pohodi in planinski izleti strokovni kader in objekt.

Sredstva, namenjena sofinanciranju navedenih vsebin športa, znašajo 1,54 % celotnega zneska proračunske postavke 4003 18059001 18019.

2. Tekmovalni šport

2.1 Športna vzgoja otrok, usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport

Programi športne vzgoje otrok, usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport v različnih športnih panogah so razvrščeni v tri starostne kategorije:

- cicibani in cicibanke
- mlajši dečki in mlajše deklice
- starejši dečki in starejše deklice

V okviru navedenih programov se vrednoti programe, v katere so vključeni registrirani športniki v Nacionalni panožni športni zvezi in tekmujejo v uradnem tekmovalnem sistemu Nacionalne panožne športne zveze. V programih vadbe se vrednoti strokovni kader in objekt v obsegu do 180 ur za kategorijo cicibanov in cicibank, 240 ur za kategorijo mlajših dečkov in deklic in 330 ur za kategorijo starejših dečkov in deklic.

Sredstva, namenjena sofinanciranju navedenih vsebin športa, znašajo 32,00 % celotnega zneska proračunske postavke 4003 18059001 18019.

2.2 Športna vzgoja mladine, usmerjene v kakovostni in vrhunski šport

Programi športne vzgoje mladine, usmerjene v kakovostni in vrhunski šport v različnih športnih panogah so razvrščeni v dve starostni kategoriji:

- kadeti in kadetinke
- mladinci in mladinke

V okviru navedenih programov se vrednoti programe, v katere so vključeni registrirani športniki v Nacionalni panožni športni zvezi in tekmujejo v uradnem tekmovalnem sistemu Nacionalne panožne športne zveze. V program so vključeni tudi kategorizirani športniki z nazivom športnik mladinskega razreda. V programih vadbe se vrednoti strokovni kader in objekt v obsegu do 440 ur programa v vsaki od starostnih kategorij. Dodatno se vrednoti kategorizirane športnike.

Sredstva, namenjena sofinanciranju navedenih vsebin športa, znašajo 20,84 % celotnega zneska proračunske postavke 4003 18059001 18019.

2.3 Kakovostni šport

Program kakovostnega športa v različnih športnih panogah vključuje programe v kategoriji:

- člani, članice

V okviru navedenega programa se vrednoti programe vadbe izvajalcev, v katere so vključeni registrirani športniki v Nacionalni panožni športni zvezi in tekmujejo v uradnem tekmovalnem sistemu Nacionalne panožne športne zveze. V program so vključeni tudi kategorizirani športniki z nazivom športnik državnega razreda. V programih vadbe se vrednoti objekt v obsegu do 320 ur. Dodatno se vrednoti kategorizirane športnike.

Sredstva, namenjena sofinanciranju navedenih vsebin športa, znašajo 8,81 % celotnega zneska proračunske postavke 4003 18059001 18019.

2.4 Vrhunski šport

Program vrhunškega športa v različnih športnih panogah vključuje programe, v katere so vključeni vrhunski športniki, to so kategorizirani športniki z nazivom športnik svetovnega razreda,

športnik mednarodnega razreda in športnik perspektivnega razreda.

V programih vadbe se vrednoti strokovni kader in objekt, dodatno pa se vrednoti kategorizirane športnike glede na naziv.

Sredstva, namenjena sofinanciranju navedenih vsebin športa, znašajo 3,48 % celotnega zneska proračunske postavke 4003 18059001 18019.

3. Šport invalidov

Program športa invalidov v različnih športnih panogah vključuje programe, ki se izvajajo kot rekreativni ali tekmovalni programi.

- Športna rekreacija invalidov
- Kakovostni šport invalidov

V programih vadbe se v športni rekreaciji vrednoti strokovni kader in objekt v obsegu najmanj 60 in največ 80 ur programa. V programu kakovostnega športa se vrednoti objekt za programe vadbe izvajalcev, v katere so vključeni registrirani športniki v Nacionalni panožni športni zvezi oz. Zvezi za šport invalidov Slovenije – Paraolimpijskem komiteju in tekmujejo v uradnem tekmovalnem sistemu ene od navedenih zvez v obsegu do 320 ur. Dodatno se vrednoti kategorizirane športnike.

Sredstva, namenjena sofinanciranju navedenih vsebin športa, znašajo 0,70 % celotnega zneska proračunske postavke 4003 18059001 18019.

4. Športna rekreacija

Program športne rekreacije v različnih športnih panogah vključuje programe izvajalcev, v katerih so vključene osebe v starosti nad 19 let, ki niso vključene v uradne tekmovalne sisteme Nacionalnih panožnih športnih zvez.

- Programi celoletne vadbe
- Planinski izleti, pohodništvo

V programih izvajalcev celoletne vadbe se v programih, ki imajo visok zdravstveni učinek, in se izvajajo v obsegu najmanj 60 ur in največ 80 ur, vrednoti strokovni kader in objekt. V programu planinski izleti in pohodništvo se vrednoti strokovni kader in objekt.

Sredstva, namenjena sofinanciranju teh programov, znašajo 2,95 % celotnega zneska proračunske postavke 4003 18059001 18019.

5. Šport starejših

V programe športa starejših so vključene osebe, starejše od 65 let in razširjene družine.

- Programi celoletne vadbe
- Planinski izleti, pohodništvo

V programih izvajalcev celoletne vadbe se v programih, ki se izvajajo v obsegu najmanj 60 ur in največ 80 ur, vrednoti strokovni kader in objekt. V programu planinski izleti in pohodništvo se vrednoti strokovni kader in objekt.

Sredstva, namenjena sofinanciranju teh programov, znašajo 0,45 % celotnega zneska proračunske postavke 4003 18059001 18019.

6. Razvojne dejavnosti v športu

Usposabljanje in izpopolnjevanje strokovnih delavcev v športu
Usposabljanje za pridobitev 2. ali 3. stopnje usposobljenosti, ki se izvaja v skladu z veljavnim programom usposabljanja, se sofinancira izvajalcu športnih programov za največ dva strokovna delavca, ki pri izvajalcu v športnih programih opravljata vzgojno-izobraževalno delo in izpolnjujeta pogoj za vključitev v program usposabljanja. Strokovni delavec, katerega usposabljanje se sofinancira iz sredstev proračuna se s pogodbo obveže, da bo pri izvajalcu letnega programa športa v občini opravljal vzgojno-izobraževalno delo še najmanj dve leti.

Izpopolnjevanje strokovnih delavcev – licenciranje, ki se ga izvaja v skladu s pravili mednarodne športne zveze, nacionalne panožne športne zveze oz. izdajatelja licence se sofinancira vsem strokovnim delavcem, ki pri izvajalcu opravljajo vzgojno-izobraževalno delo.

Sredstva, namenjena sofinanciranju teh programov, znašajo 2,42 % celotnega zneska proračunske postavke 4003 18059001 18019.

7. Organiziranost v športu

Delovanje športnih organizacij

Športnim društvom, ki izvajajo najmanj en športni program in športnim zvezam se krijejo osnovni materialni stroški in plačilo storitev, povezanih z njihovo dejavnostjo.

Sredstva, namenjena sofinanciranju teh programov, znašajo 9,67 % celotnega zneska proračunske postavke 4003 18059001 18019.

8. Športne prireditve in promocija športa

Sofinancira se materialne stroške športnih prireditev, ki niso sofinancirane iz drugih občinskih javnih sredstev. Sofinancira se prireditve, namenjene tekmovalnemu športu, športno rekreativne prireditve in promocijske prireditve. Vsakemu izvajalcu se sofinancira največ dve športni prireditvi, ki nista sofinancirani iz drugih občinskih javnih sredstev.

Sredstva, namenjena sofinanciranju teh vsebin, znašajo 2,91 % celotnega zneska proračunske postavke 4003 18059001 18019.

4. člen

Občina Vrhnika mora najpozneje v roku 45 dni po sprejetju letnega programa športa za leto 2018 oziroma v prvi številki Našega časopisa po sprejetju letnega programa športa objaviti Javni razpis za zbiranje predlogov za sofinanciranje vsebin in programov, naštetih v tretjem členu Letnega programa športa. Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika opravlja strokovna in administrativna dela za potrebe razpisa. Delo zavoda in komisije mora biti zaključeno najmanj 5 dni pred 90 dnevnim rokom, ki ga Pravilnik o sofinanciranju letnega programa športa določa za izdajo sklepov o izbiri izvajalcev.

Številka: 671-1/2017 (3-01)

Datum: 21. 9. 2017

Župan
Občine Vrhnika
Stojan Jakin

Datum: 21. 7. 2017

ANALIZA LETNEGA PROGRAMA ŠPORTA 2017

1. LETNI PROGRAM ŠPORTA 2017

V letnem programu športa (v nadaljevanju: LPŠ) za leto 2017 je bilo zagotovljenih 220.000,00 €, od tega 84,5 % za športne programe in 15,5% za razvojne dejavnosti v športu. Razporeditev sredstev po posameznih vsebinah je bila naslednja:

a) Športni programi		
1.1	Prostočasna športna vzgoja predšolskih otrok	1,70%
1.2	Prostočasna športna vzgoja šoloobveznih otrok	13,00%
1.3	Prostočasna športna vzgoja mladine	1,60%
2.1	Športna vzgoja otrok, usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport	33,00%
2.2	Športna vzgoja mladine, usmerjene v kakovostni in vrhunski šport	21,50%
2.3	Kakovostni šport	6,00%
2.4	Vrhunski šport	3,60%
3.	Šport invalidov	0,70%
4.	Športna rekreacija	3,00%
5.	Šport starejših	0,40%

b) Razvojne dejavnosti v športu		
6	Razvojne dejavnosti v športu	2,50%
7	Organiziranost v športu	10,00%
8	Športne prireditve in promocija športa	3,00%

2. JAVNI RAZPIS 2017

Na javni razpis je prispelo 32 prijav. V program izvajalec LPŠ 2017 so bili uvrščeni programi 30 izvajalcev od tega: 28 športnih društev, 1 športna zveza in 1 društvo invalidov.

3. IZVAJALCI LPŠ 2017 PO POSAMEZNIH VSEBINAH

Po posameznih vsebinah je bilo število izvajalcev in število vključenih v programe naslednje:

a) Športni programi		
vsebina	št. izvajal.	št. vključenih
1.1	Prostočasna športna vzgoja predšolskih otrok	8
1.2	Prostočasna športna vzgoja šoloobveznih otrok	17
1.3	Prostočasna športna vzgoja mladine	9
2.1	Športna vzgoja otrok, usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport	15
2.2	Športna vzgoja mladine, usmerjene v kakovostni in vrhunski šport	12
2.3	Kakovostni šport	13

2.4	Vrhunski šport	3	4
3.	Šport invalidov	1	34
4.	Športna rekreacija	20	693
5.	Šport starejših	2	36
		Skupaj:	2173

b) Strokovne in razvojne naloge v športu

vsebina	Št. izvajalcev	
6	Razvojne dejavnosti	20
7	Organiziranost v športu	28
8	Športne prireditve in promocija športa	21

4. PRIMERJAVA POSAMEZNIH KAZALCEV V ŠPORTNIH PROGRAMIH TER STROKOVNIH IN RAZVOJNIH NALOGAH V ŠPORTU

Za LPŠ 2017 je bilo namenjenih 220.000,00 €, od tega 84,5 % za športne programe in 15,5 % za razvojne dejavnosti v športu.

a) Športni programi

Vsebina	Sredstva		Vključeni		Program			št.udel./program	€ na udeleženca	€ na uro programa	€ na uro programa udeleženca
	€	%	število	%	Število programov	ure	Ure %				
1.1.	3.740,00	1,7	101	4,65	10	595	1,92	10,10	37,03	6,29	0,62
1.2.	28.600,00	13	487	22,41	42	3091	9,97	11,60	58,73	9,25	0,80
1.3.	3.520,00	1,6	101	4,65	13	840	2,71	7,77	34,85	4,19	0,54
2.1.	72.600,00	33	462	21,26	54	10643	34,33	8,56	137,14	6,82	0,80
2.2.	47.300,00	21,5	159	7,32	21	6431	20,74	7,57	297,48	7,35	0,97
2.3.	13.200,00	6	96	4,42	15	3421	11,04	6,40	137,50	3,86	0,60
2.4.	7.920,00	3,6	4	0,18	3	1592	5,14	1,33	1980,00	4,97	3,73
3.	1.540,00	0,7	34	1,56	4	320	1,03	8,50	45,29	4,81	0,57
4.	6.600,00	3	693	31,89	50	3848	12,41	13,86	9,52	1,72	0,12
5.	880,00	0,4	36	1,66	3	220	0,71	12,00	24,44	4,00	0,33
	185.900,00	84,5	2173	100,00	215	31001	100,00	10,11	85,55	6,00	0,59

b) Strokovne in razvojne naloge v športu

Vsebina	Sredstva		Število	
	€	%		
6	Razvojne dejavnosti v športu	5.500,00	2,5	64 strokovnih delavcev
8	športne prireditve in promocija	6.600,00	3	41 športnih prireditev
7	Organiziranost v športu	22.000,00	10	Člani – fizične osebe Registrirani

				3978	športniki
				Člani ŠZV	
			18		721

5. PRIMERJAVA PROGRAMOV TEKMOVALNEGA ŠPORTA V KOLEKTIVNIH IN INDIVIDUALNIH ŠPORTNIH PANOGAH, UVRŠČENIH V PROGRAM LPŠ 2017 PO POSAMEZNIH KAZALCIH

V programih tekmovalnega športa (2.1, 2.2, 2.3 in 2.4) so v letu 2017 vključeni programi v 4 kolektivnih športnih panogah (rokomet, košarka, nogomet, futsal) in 15 individualnih športnih panogah (karate, ritmična gimnastika, akrobatika, alpsko smučanje, jadrno padalstvo, balinanje, strelstvo (zračna puška in trap), tenis, lokostrelstvo, atletika, namizni tenis, judo, taekwon-do in šah).

a) Višina sredstev dodeljenih kolektivnim in individualnim športnim panogami:

	2.1.	2.2.	2.3.	2.4.	Skupaj
skupaj	72.600,00	47.300,00	13.200,00	7.920,00	141.020,00
INDIVIDUALNE	27.630,52	17.597,04	6.656,44	7.920,00	59.804,00
%	38,06	37,20	50,43	100,00	42,41
KOLEKTIVNE	44.969,48	29.702,96	6.543,56	0	81.216,00
%	61,94	62,80	49,57	0,00	57,59

b) Število udeležencev v kolektivnih in individualnih športnih panogah:

	2.1.	2.2.	2.3.	2.4.	Skupaj
Skupaj	462	159	96	4	721
INDIVIDUALNE	196	57	44	4	301
%	42,42	35,85	45,83	100,00	41,75
KOLEKTIVNE	266	102	52	0	420
%	57,58	64,15	54,17	0,00	58,25

c) Število vrednotenih ur programa

	2.1.	2.2.	2.3.	2.4.	skupaj
Skupaj	10.643	6.431	3.421	1.592	22.087
INDIVIDUALNE	6.345	4.262	2.600	1.592	14.799
%	60	66	76	100	67
KOLEKTIVNE	4.298	2.169	821	0	7.288
%	40	34	24	0	33

6. PREDLOG LPŠ 2018

V predlogu LPŠ za leto 2018 so v drugem stolpcu spodnje tabele predstavljeni zneski financiranja v letu 2017 in v četrtem zneski financiranja v letu 2018. Višine sredstev v posameznih programih ne bi manjšali saj so kljub povečanju sredstev še vedno vsi programi podhranjeni, glede na število športnih panog in število vključenih v šport.

Vsebina	LPŠ 2017	predlog LPŠ 2018 v €	
1.1.	3.740,00	3.700,10	1,63%
1.2.	28.600,00	28.602,00	12,60%
1.3.	3.520,00	3.495,80	1,54%
2.1.	72.600,00	72.640,00	32,00%
2.2.	47.300,00	47.306,80	20,84%
2.3.	13.200,00	19.998,70	8,81%
2.4.	7.920,00	7.899,60	3,48%
3.	1.540,00	1.589,00	0,70%
4.	6.600,00	6.696,50	2,95%
5.	880,00	1.021,50	0,45%
SKUPAJ PROGRAMI	185.900,00	192.950,00	84,5%
6.	5.500,00	5.493,40	2,42%
7.	22.000,00	21.950,90	9,67%
8.	6.600,00	6.605,70	2,91%
SKUPAJ RAZ. DEJAVNOSTI	34.100,00	34.050,00	15,00%
RAZPIS 2017/2018	220.000,00	227.000,00	

Zaradi povečanega števila vadečih in programov ter zaradi nastopanja v višjih ligah, so društva za vadbene skupine, dobila manj sredstev kot prejšnja leta.

- V prejšnjih letih so društva veliko vlagala v mladino. Posledica tega je, da so v preteklih dveh letih postale kadrske in mladinske ekipe zelo uspešne in številčne. Posledica dobrega dela je, večje število mladih (18, 19 let), ki bi radi tudi v študentskih letih nadaljevali z organizirano vadbo. S podporo kakovostnemu športu bi tako omogočili mladim, da nadaljujejo s tekmovalnim športom.
- S povečanjem števila članskih kolektivnih ekip prihaja do občutnega zmanjševanja sredstev za člane individualnih športnih panog (strelstvo, lokostrelstvo, balinanje, gimnastika...). Z zmanjševanjem deleža sofinanciranja iz LPŠ-ja, je ogroženo njihovo delovanje. Določene selekcije članov so bile tako že primorane zmanjšati svoje delovanje).

Pripravil:
Daniel Cukjati

Direktor
Boštjan Koprivec

A. ŠPORTNI PROGRAMI			
1.	Prostočasna športna vzgoja otrok in mladine		
1.1.	Prostočasna športna vzgoja predšolskih otrok	1,63%	3.700,10
1.2.	Prostočasna športna vzgoja šoloobveznih otrok	12,60%	28.602,00
1.3.	Prostočasna športna vzgoja mladine	1,54%	3.495,80
2.	Tekmovalni šport		
2.1.	Športna vzgoja otrok, usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport	32,00%	72.640,00
2.2.	Športna vzgoja mladine, usmerjene v kakovostni in vrhunski šport	20,84%	47.306,80
2.3.	Kakovostni šport	8,81%	19.998,70
2.4.	Vrhunski šport	3,48%	7.899,60
3.	Šport invalidov	0,70%	1.589,00
4.	Športna rekreacija	2,95%	6.696,50
5.	Šport starejših	0,45%	1.021,50
		85,00%	192.950,00
B. RAZVOJNE DEJAVNOSTI V ŠPORTU			
1.	Usposabljanje in izpopolnjevanje strokovnih delavcev v športu	2,42%	5.493,40
C. ORGANIZIRANOST V ŠPORTU			
1.	Delovanje športnih organizacij	9,67%	21.950,90
D. ŠPORTNE PRIREDITVE IN PROMOCIJA ŠPORTA			
		15,00%	34.050,00
SKUPAJ		100,00%	227.000,00

Obrazložitev:

- Predlog razporeditve sredstev gre v smeri, da se približno izenači financiranje vadečih. Zaradi podhranjenosti vrhniškega športa, ne predlagamo zniževanje višine sredstev na posameznih programih.
- Osnovo za izenačenje programov smo vzeli višino sredstev, ki jih nameni občina na vadečega na vadbeno uro (zadnji stolpec v prvi tabeli pod točko 4.) in število odobrenih programov, ur in vadečih v letu 2017.
- Pri razvojnih dejavnostih ni sprememb v višini zneska financiranja, se je pa njihov delež glede na ostale vsebine nekoliko znižal (športnimi programi (84,98 %) in ostale naloge v športu (15,02%)).
- Pri programih športne vzgoje mladine, usmerjene v kakovostni šport predlagamo enak znesek financiranja saj je to starostna skupina, ki ima večje stroške delovanja (večje dvorane, dodatne pomočnike trenerjev, manjše vadbene skupine) v primerjavi s prostočasno dejavnostjo.
- Poveča se delež sredstev za kakovostni šport, saj se je v letu 2016 moška futsal ekipa FK ZAVAS, uvrstila v 1.SFL. V letu 2016 se je poleg moške članske futsal ekipe na razpis prijavila tudi ženska futsal ekipa, ki nastopa pod okriljem NZS. V letu 2016 sta se omenjena programa prvič pojavila na razpisu za sofinanciranje športnih programov. S tem so se sredstva za ostale panoge občutno zmanjšala. Prav tako je članska ekipa KK Vrhnika napredovala v višjo ligo.



Športna zveza Vrhnika
Tržaška cesta 9, 1360 Vrhnika, p.p. 88
Tel.: 041 820 764
E-pošta: sportnazvezavrhnik@gmail.com
www.sportnazveza-vrhnik.si

Datum: 29. 08. 2017
Štev.: IO-2017-10-1

Občina Vrhnika
Oddelek za družbene dejavnosti
in gospodarstvo
mag. Matej Černetič

ZADEVA: Predlog Letnega programa športa Občine Vrhnika za leto 2018 – soglasje ŠZV
ZVEZA: Vaša e-pošta z dne 3.8. 2017 in 28. 08. 2017.

Spoštovani!

V zvezi s prejeto e-pošto, v kateri ste nam posredovali predlog Letnega programa športa Občine Vrhnika za leto 2018 in Analizo Letnega programa športa za leto 2017, Vam sporočam, da smo se po preučitvi obeh dokumentov člani IO sestali s predstavnikom ZIC, ki je pripravil osnutek predloga. V konstruktivni razpravi in temeljitim pregledu vseh na to problematiko vezanih relevantnih dokumentov smo se uskladili, da brez spremembe veljavnega Pravilnika o sofinanciranju LPŠ v občini Vrhnika, nakopičenih problemov financiranja Vrhnških športnih društev ne bo mogoče rešiti. Načeloma smo podprli predlog povečanja sredstev za kakovostni šport, saj se je v zadnjih dveh letih povečalo število ekip kot tudi število vadečih, ki nastopajo v državnih ligaških tekmovanjih. Dogovorili smo se, da se bodo naše pripombe in opozorila iz zgoraj citiranega sestanka v največji možni meri upoštevale pri sami izvedbi razpisa. Tako se bo še nadalje upoštevalo pri merilih za vrednotenje v okviru »Športne vzgoje otrok, usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport« ciberna ne glede na starostne omejitve, če so otroci registrirani pri NPŠZ in se udeležujejo uradno priznanega tekmovanja v okviru NPŠZ.

Predlagamo, da občinski svet Občine Vrhnika pozove ZIC, da po posvetovanju s članicami Športne zveze Vrhnika, najkasneje v začetku prihodnjega leta, pristopi k spremembam sedanjega Pravilnika o sofinanciranju LPŠ v občini Vrhnika, ki bo uredil odprte težave in uskladi nekatero zadeve povezane z nedavno sprejetim Zakonom o športu in z Nacionalnim programom športa v republiki Sloveniji ter z usmeritvami OKS – Združenjem športnih zvez, z morebitnimi spremembami Pogojev, pravil in kriterijev za registriranje in kategoriziranje športnikov v Republiki Sloveniji, ki jih določa Strokovni Svet Republike Slovenije za šport.

O vseh do sedaj podanih predlogih članic ŠZV bo možno podrobneje razpravljati in jih osvojiti v postopku sprejemanja novega Pravilnika o sofinanciranju LPŠ v občini Vrhnika.

Športna zveza Vrhnika je vpisana v register društev, ki ga vodi RS, UE Vrhnika pod zaporedno številko 7.
Matična številka: 5212464 • Davčna številka: 24566128 • Poslovni račun: SI56 0202 7001 0675 341



Športna zveza Vrhnika
Tržaška cesta 9, 1360 Vrhnika, p.p. 88
Tel.: 041 820 764
E-pošta: sportnazvezavrhnik@gmail.com
www.sportnazveza-vrhnik.si

ŠZV se zavzema in pozdravlja povečanje % finančne podpore za izvajalce LPŠ, glede na celoten občinski proračun, saj je sredstev za delovanje društev, ki jih zagotavlja občinski proračun za ta namen. Še posebej v luči potreb pri zasledovanju cilja še večji vključenosti otrok in mladostnikov v športne programe izvajalcev LPŠ in še vedno težke ekonomske situacije društev z manj donacijami ali sponzorstvi za udeležence in izvajalce LPŠ, ki je še vedno premajhno za še bolj kakovostno in še bolj množično delovanje. Večina stroškov športnih društev se prenaša na breme starejš, ki pa ga otroci iz socialno šibkejših družin ne zmorejo. To bi zelo pomagalo vsem društvom, ki delujejo na področju športa v Občini Vrhnika. Poleg tega želimo opozoriti na pomanjkanje infrastrukturnih objektov (športnih dvoran, posodobljena zunanja igrišča, igrišča z umetno travo, prenova Športnega parka ipd.), ki bi jih lahko v dopoldanskem času koristili učenci osnovnih šol, popoldan vadeči otroci in zvečer skupine starejših, ki se rekreacijsko ukvarjajo s športnimi aktivnostmi.

Na podlagi tako oblikovanega mnenja ter obravnave dokumentov med članicami Športne zveze Vrhnika, je Izvršni odbor Športne zveze Vrhnika na svoji 5. korespondenčni seji, ki je bila v ponedeljek 28.08.2017, sprejel:

SKLEP: Podajamo soglasje k predlogu Letnega programa športa Občine Vrhnika za leto 2018.

Našega odgovora žal nismo uspeli pripraviti prej tudi zaradi šolskih počitnic in praznikov, saj je bilo kar nekaj članov IO ŠZV v tem času odsotnih.

Športni pozdravi!

mag. Gvido Mravljak, I. r.
predsednik ŠZV

Športna zveza Vrhnika je vpisana v register društev, ki ga vodi RS, UE Vrhnika pod zaporedno številko 7.
Matična številka: 5212464 • Davčna številka: 24566128 • Poslovni račun: SI56 0202 7001 0675 341

Od: "Vida Mihelcic" <vida.mihelcic@telemach.net>
Za: <Matej.Cernetic@vrhnika.si>
Datum: 31.08.2017 17:43
Zadeva: RE: FW: FW: Zakonitost Pravidnika LPŠ za občine

Pozdravljeni!

Menim da je dva meseca čas, ko je moč Pravidnik uskladiti z ZŠpo-1 in ga pripeljati do sprejetja na Občinskem svetu. S tem z LPŠ in razpisom ne bi nič »zamujali«, in bi izbrani izvajalci glede na to, da v skladu z ZŠpo-1 pritožba na odločbo ne zadrži podpisa pogodbe, lahko izbrani Izvajalci podpisali pogodbe v časovno enakem terminu, kot do sedaj. Seveda pa bo morala biti prioriteta naloga odgovornega za šport v občini delo na Pravidniku (Odloku) in izpeljavi vseh postopkov vezanih na javni razpis. Tudi v letu 2014, ko je bil sprejet nov Pravidnik in LPŠ konec meseca decembra, datum podpisovanja pogodb ni bistveno odstopal od prejšnjih let, ko je bil LPŠ sprejet že v septembru.

Lep pozdrav!

Vida Mihelčič

Številka: 671-1/2017 (3-01)
Datum: 5. 9. 2017

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: Letni program športa Občine Vrhnika za leto 2018

Odbor za družbene dejavnosti je na svoji 12. redni seji dne 5. 9. 2017 obravnaval točko Letni program športa Občine Vrhnika za leto 2018 ter po razpravi sprejel naslednji

SKLEP:

Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval točko Letni program športa Občine Vrhnika za leto 2018 in jo ocenil kot primerno za nadaljnjo obravnavo. Do seje Občinskega sveta naj občinska uprava pridobi mnenje Direktorata za šport o izvajanju novega Zakona o športu pri sprejemanju Letnega programa športa za leto 2018 v občini.

**PREDSEDNIK ODBORA ZA
DRUŽBENE DEJAVNOSTI
Leon Marjan MOŽINA l.r.**

Številka: 322-3/2016 (1-02)

Datum: 7. 9. 2017

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

8

ZADEVA: Upravljanje Doživljajskega razstavišča Ljubljana – sprememba sporazuma o partnerstvu

PРАВNA PODLAGA:

Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/2015)
Poslovnik Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/2015)

Ljubljana. Projekt, ki vključuje zaščito kulturnega spomenika državnega pomena in njegovo prezentacijo, je bil izmed številnih prijav prepoznani za kakovostnega in izbran ter je bil do danes tudi že izveden.

NAMEN:

Obravnava in sprejem

Občinski svet je na 12. redni seji dne 5. 7. 2016 potrdil vsebino Sporazuma o partnerstvu med Občino Vrhnika in Zavodom Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika in Muzejem in galerijami mesta Ljubljana za izvedbo projekta Vzpostavitev upravljanja razstavišča v Kulturnem centru Vrhnika in razstave Moja Ljubljana. Sporazum so vsi trije partnerji podpisali avgusta 2016.

POROČEVALCI:

Janko Skodlar, podžupan Občine Vrhnika
Vesna Kranjc, direktorica OU Vrhnika
Boštjan Koprivec, direktor Zavoda Ivana Cankarja Vrhnika
Irena Šinkovec, Muzej in galerije mesta Ljubljane

Glede na to, da kljub podpisanemu sporazumu partnerstvo žal ni ustrezno zaživelo, na podlagi pobud predstavnikov obeh partnerjev predlagamo spremembo sporazuma, in sicer umik enega od partnerjev, Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika. V skladu s 15. členom sporazuma hkrati predlagamo, da Muzej in galerije mesta Ljubljane poleg obstoječih nalog prevzame tudi poslovno vodenje oziroma vse naloge, ki so bile predvidene za Zavod Ivana Cankarja Vrhnika.

I. OBRAZLOŽITEV:

Občina Vrhnika je leta 2014 v sodelovanju s partnerjema Muzejem in galerijami mesta Ljubljane in Biotehniško fakulteto Univerze v Ljubljani kandidirala na razpisu Finančnega mehanizma EGP s projektom Doživljajsko razstavišče

PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA

Članom Občinskega sveta predlagam, da sprejmejo naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika potrjuje Dogovor o prenehanju Sporazuma o partnerstvu za izvedbo projekta Vzpostavitev upravljanja razstavišča v Kulturnem centru Vrhnika in razstave Moja Ljubljana in Sporazum o partnerstvu med Občino Vrhnika in Muzejem in galerijami mesta Ljubljana za izvedbo projekta Vzpostavitev upravljanja razstavišča v Kulturnem centru Vrhnika in razstave Moja Ljubljana.

Župan:

Stojan Jakin, univ. dipl. inž. grad.

PRILOGE:

- Dogovor o prenehanju sporazuma o partnerstvu
- Sporazum o partnerstvu med Občino Vrhnika in MGML
- Primerjava starega in novega sporazuma
- Program dela za leto 2017
- Program dela za leto 2018
- Finančni načrt Moja Ljubljana avgust - december 2017, MGML
- Finančni načrt Moja Ljubljana januar - december 2018, MGML
- Sklep Sveta Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika
- Sklep Odbora za družbene dejavnosti
- Sklep Odbora za gospodarstvo, finance in proračun



Program Finančnega mehanizma EGP (SI 02),
sofinanciran s strani Finančnega mehanizma EGP 2009–2014

DOGOVOR O PRENEHANJU SPORAZUMA O PARTNERSTVU
za izvedbo **PROJEKTA**
VZPOSTAVITEV UPRAVLJANJA RAZSTAVIŠČA V KULTURNEM CENTRU VRHNIKA
IN RAZSTAVE MOJA LJUBLJANICA,

KI JE BILO IZVEDENO V SKLOPU EGP PROJEKTA DOŽIVLJAJSKO RAZSTAVIŠČE
LJUBLJANICA

- AKRONIM LJUBLJANICA

v nadaljnjem besedilu »projekt«

med

OBČINO VRHNIKA

Tržaška cesta 1, 1360 Vrhnika
ki jo zastopa župan Stojan Jakin, univ. dipl. inž. grad.
Matična številka: 5883407
Davčna številka: SI43542204
TRR: SI56-0134-0010-0001-093

v nadaljnjem besedilu »nosilec projekta«

in

ZAVODOM IVANA CANKARJA ZA KULTURO, ŠPORT IN TURIZEM VRHNIKA

Odgovorna oseba ustanove: Boštjan Koprivec, direktor
Tržaška cesta 9, 1360 Vrhnika
Matična številka: 2143526000
Davčna številka: SI 63246147
TRR:

v nadaljnjem besedilu »partner 1«

in

MUZEJEM IN GALERIJAMI MESTA LJUBLJANE

Odgovorna oseba ustanove: Blaž Peršič, direktor
Gospokova ulica 15, 1000 Ljubljana
Matična številka: 3454428000
Davčna številka: SI 48922366
TRR: SI56-0126-1600-0002-125

v nadaljnjem besedilu »partner 2«

1. člen – Predmet dogovora

S tem dogovorom se nosilec projekta in partnerja dogovorijo glede prenehanja 'Sporazuma o partnerstvu', podpisanega v avgustu 2016.

2. člen – Dogovor

Nosilec projekta in partnerja se dogovorijo:

- da Sporazum o partnerstvu za izvedbo projekta Vzpostavitev upravljanja razstavišča v Kulturnem centru Vrhnika in razstave Moja Ljubljana, ki je bilo izvedeno v sklopu EGP projekta Doživljajsko razstavišče Ljubljana - akronim Ljubljana, podpisan avgusta 2016, s podpisom tega dogovora preneha;
- da nosilec projekta in partner 2 hkrati s podpisom tega dogovora podpišeta nov sporazum o partnerstvu, s katerim partner 2 prevzame vse obveznosti partnerja 1, od primopredaje naprej;
- da partnerja v roku 10 dni po podpisu tega dogovora izvedeta primopredajo, o čemer napišeta primopredajni zapisnik;
- da je od podpisa tega dogovora in izvedene primopredaje naprej za vse obveznosti partnerja 1 in partnerja 2 odgovoren partner 2;
- da bo ne glede na prejšnjo alinejo partner 1 za potrebe doživljajskega razstavišča izvajal program javnega dela 'Pomoč pri razvoju in pospeševanju turizma' po pogodbi št. 11071-3748/2016-6 do njenega izteka;
- nosilec bo partnerju 1 izplačal stroške izvajanja njegovih obveznosti po Sporazumu o partnerstvu, ki nastanejo do primopredaje, za kasneje nastale stroške pa le v primeru dogovora med partnerjema v primopredajnem zapisniku.

3. člen

Ta dogovor je sestavljen v 4 izvirmih kopijah, od katerih prejme prva pogodbeni stranka 2 (dva) izvoda, druga in tretja stranka pa po 1 (en) izvod.

Program Finančnega mehanizma EGP (SI 02),
sofinanciran s strani Finančnega mehanizma EGP 2009–2014

SPORAZUM O PARTNERSTVU

med

OBČINO VRHNIKA

Tržaška cesta 1, 1360 Vrhnika
ki jo zastopa župan Stojan Jakin, univ. dipl. inž. grad.
Matična številka: 5883407
Davčna številka: SI43542204
TRR: SI56-0134-0010-0001-093

v nadaljnjem besedilu »nosilec projekta«

in

MUZEJEM IN GALERIJAMI MESTA LJUBLJANE

Odgovorna oseba ustanove: Blaž Peršič, direktor
Gosposka ulica 15, 1000 Ljubljana
Matična številka: 3454428000
Davčna številka: SI 48922366
TRR: SI56-0126-1600-0002-125

v nadaljnjem besedilu »partner«

za izvedbo **PROJEKTA**

VZPOSTAVITEV UPRAVLJANJA RAZSTAVIŠČA V KULTURNEM CENTRU VRHNIKA

IN RAZSTAVE MOJA LJUBLJANICA,

KI JE BILO IZVEDENO V SKLOPU EGP PROJEKTA DOŽIVLJAJSKO RAZSTAVIŠČE LJUBLJANICA

– AKRONIM LJUBLJANICA

v nadaljnjem besedilu »projekt«

Razlaga pojmov:

EGP projekt: Projekt Doživljajsko razstavišče Ljubljana, akronim Ljubljana, ki je delno financiran s strani Finančnega mehanizma EGP 2009–2014

Nosilec programa EGP: Služba Vlade republike Slovenije za razvoj in evropsko kohezijsko politiko

Nosilec projekta EGP: Občina Vrhnika (vodja projekta: Janko Skodlar)

Partner 1: Muzej in galerije mesta Ljubljane (strokovni in vsebinski vodja projekta: Irena Šinkovec)

Razstavišče: Kulturni center Vrhnika

Razstava: Moja Ljubljana

Projekt Vzpostavitev upravljanja razstavišča v Kulturnem centru Vrhnika in razstave Moja Ljubljana: nadaljevanje projekta Doživljajsko razstavišče Ljubljana z namenom usposobitve in izbora dolgoročnega upravljalca razstavišča in razstave, skladno s cilji projekta EGP in celovite revitalizacije kulturne in naravne dediščine Vrhnike

Nosilec projekta: Občina Vrhnika

Partner: Muzej in galerije mesta Ljubljane

1. člen – Predmet sporazuma

1. S tem sporazumom o partnerstvu nosilec projekta in partner določita pravila postopkov za izvajanje del in medsebojna razmerja v partnerstvu, ustanovljenem za izvedbo projekta.
2. Za izvedbo projekta partner nosilcu projekta na letni ravni posreduje usklajen načrt izvedbe projekta, ki vsebuje programski načrt po delovnih sklopih, poslovni načrt, finančni načrt in terminski načrt, kot je definirano v 6. členu tega sporazuma.

2. člen – Cilji projekta

1. Projekt VZPOSTAVITEV UPRAVLJANJA V KULTURNEM CENTRU VRHNIKA IN RAZSTAVE MOJA LJUBLJANICA, ki je bilo izvedeno v sklopu EGP projekta Doživljajsko razstavišče Ljubljana, bo prispeval k splošnemu cilju: usposobitvi ekipe strokovnjakov za dolgoročno upravljanje razstavišča z namenom izpolnitve javnega interesa za povečan dostop do kulturne in naravne dediščine, skladno s cilji EGP projekta in celostnega projekta revitalizacije kulturne in naravne dediščine Vrhnike ter programskim izhodiščem projekta:
 - prezentacija in popularizacija kulturne dediščine;
 - prezentacija in popularizacija naravne dediščine;
 - skrb za zbirko premične kulturne dediščine, ki je razstavljena v Doživljajskem razstavišču Ljubljana;
 - vzgojno-izobraževalni programi s ciljem dolgoročnih učinkov ozaveščanja javnosti o pomenu kulturne in naravne dediščine s poudarkom na Ljubljani;
 - programi za najširšo javnost, s poudarkom na dejavnostih za družine, ranljive skupine in starostnike z možnostjo aktivnega vključevanja;
 - programi za domače in tuje turiste, ki bodo pripomogli k večji prepoznavnosti širšega območja Vrhnike ter bodo vpeti v mrežo turističnih destinacij na območju porečja Ljubljane (Kras, Ljubljansko barje, Postojna – Ljubljana);

- aktivno vključevanje v znanstveno raziskovalno delo s področja arheoloških podvodnih raziskav ter ohranjanja in varovanja dediščine iz mokrega lesa in drugih organskih materialov ter sodelovanje pri kakovostnem upravljanju Ljubljane, ki je razglašena za spomenik državnega pomena, vključno z aktivno vlogo pri pripravi strokovnega dosjeja za vpis na Unescov seznam svetovne kulturne dediščine;
- pridobivanje projektov, ki so financirani s strani EU in države s področja kulturne in naravne dediščine v shemi 2014-2020;
- proaktivno vključevanje v razvojne, socialne in gospodarske projekte Občine Vrhnika in širše Osrednjeslovenske regije, ki bodo pripomogli h kakovostnejšemu življenju v regiji, odpiranju novih delovnih mest, turistične prepoznavnosti kraja ter razvoju kreativnih industrij s področja ohranjanja ogroženih obrti in tradicij, trajnostnemu razvoju (samooskrba, ponovna uporaba odpadkov...) ter izkoriščanja naravnih tradicionalnih materialov (les, glina, ...);
- proaktivno mreženje obstoječih in novih zavodov, društev, posameznikov in drugih ustanov s področja kulture, prostora in turističnih dejavnosti s ciljem večje prepoznavnosti in učinkovitosti programov posameznega deležnika;
- vzpostavitev lokalne, nacionalne in mednarodne prepoznavnosti blagovne znamke Moja Ljubljana s konstantno promocijo in učinkovitim marketingom.

3. člen – Trajanje sporazuma

1. Ta sporazum o partnerstvu začne veljati z dnem, ko ga podpišeta obe stranki. Veljal bo najdlje do 31.12.2018, ko bo vzpostavljeno učinkovito upravljanje razstavišča.

4. člen – Pravice in obveznosti strank

1. Stranki se zavezuje, da bosta skrbno izvajali svoje naloge v zvezi s projektom.
2. Stranki se bosta nemudoma medsebojno obveščali o vseh okoliščinah, ki vplivajo ali bi lahko vplivale na izvedbo projekta.
3. Stranki se bosta medsebojno obveščali in si izmenjavali potrebne informacije, če se pojavijo okoliščine, ki bi lahko ovirale izvedbo projekta.
4. Vsaka stranka se strinja z obdelavo njihovih osebnih podatkov za namen spremljanja, nadzora, revizije, promocije in vrednotenja projekta s strani nosilca projekta in programskih teles, predvsem nosilca programa EGP in revizijskega organa.
5. Vsaka stranka je odgovorna drugi stranki in tretjim osebam zaradi škode, ki izhaja iz projektnih dejavnosti, kakor tudi zaradi posledic škode, ki izhaja iz nalog in obveznosti, naloženih tretjim osebam v sklopu projekta, v skladu z razdelitvijo nalog med strankami.
6. Stranki morata spoštovati državno zakonodajo, posebej pravila o državni pomoči, javna naročila in pravila o enakih možnostih, trajnostnem razvoju in varstvu okolja.

5. člen – Obveznosti nosilca projekta

1. Nosilec projekta je pred partnerjem in nosilec programa EGP odgovoren za vodenje projekta, splošno koordinacijo, upravljanje in izvedbo projekta. Nosilec projekta je odgovoren za celoten projekt do nosilca programa EGP.
2. Nosilec projekta bo:
 - a. zagotovil pravočasen začetek projekta;

- b. nemudoma obvestil partnerja o vseh dejavnih, ki bi lahko negativno vplivale na izvedbo dejavnosti in/ali finančni načrt projekta;
- c. obvestil nosilca programa EGP o vseh okoliščinah, ki bi lahko negativno vplivale na izvedbo projekta;
- d. ustrezno ukrepal, da bo pravočasno nakazal sredstva na bančni račun partnerja v skladu z 8. členom tega sporazuma;
- e. pregledoval ustreznost letnih načrtov izvedbe ter njihovo skladnost s cilji EGP projekta;
- f. pregledoval ustreznost letnih poročil izvedenih del na projektu ter njihovo skladnost z načrti izvedbe;
- g. pregledoval ustreznost porabe nepovratnih sredstev s strani partnerja;
- h. dal partnerju na voljo dokumente in informacije v kateri koli obliki, ki jih bo prejel s strani nosilca programa EGP in ki so uporabna za izvedbo njihovih projektnih dejavnosti;
- i. pripravil in predložil nosilcu programa EGP končno poročilo;
- j. spremljal napredek izvedbe projekta, njegove učinke in rezultate, vključno z dejavnostmi partnerja in njihovimi rezultati;
- k. od partnerja zahteval informacije in dodatne dokumente ter tako zagotovil pravočasen odgovor programskim telesom, predvsem nosilcu programa EGP;
- l. ustrezno beležil napredek dejavnosti projekta, prejeta izplačila programa, in izplačila partnerju;
- m. izpolnil vse druge naloge, o katerih se je dogovoril s partnerjem.

6. člen – Obveznosti partnerja

1. Partner je odgovoren za izvedbo projektnih dejavnosti na način in v obsegu, kot je določeno v tem sporazumu.
2. Natančneje, partner je odgovoren za:
 - a. kakovostno in učinkovito izvedbo dejavnosti, navedenih v letnih načrtih izvedbe projekta, in pravočasno doseganje rezultatov v skladu z načrtom izvedbe;
 - b. podajanje vseh informacij in podatkov nosilcu projekta, ki jih slednji zahteva za koordiniranje in spremljanje izvajanja projekta, in za namene poročanja;
 - c. takojšnje obveščanje nosilca projekta o vseh dejavnih, ki bi lahko negativno vplivale na izvedbo projekta v skladu s tem sporazumom.
3. Partner se strinja, da bo izvedel vse ustrezne ukrepe, da bo nosilec projekta lahko v celoti izpolnil svoje obveznosti do nosilca programa EGP.
4. Če so ugotovitev nosilca projekta, ki potrjujejo upravičenost izdatkov, zavezujoče, mora partner izvesti vse ukrepe za odpravo nepravilnosti ali goljufije.
5. Partner je na podlagi tega sporazuma odgovoren za pripravo letnih načrtov za izvedbo projekta, ki vsebujejo: programski načrt po delovnih sklopih, poslovni načrt, finančni načrt in terminski načrt ter pripravo letnih poročil o izvedenih delih po načrtu za izvedbo.
6. Načrt za izvedbo projekta mora nosilec projekta od partnerja prejeti najkasneje: 15.10.2017 za obdobje od podpisa sporazuma do zaključka projekta. Poročila o izvedbi morajo biti oddana najkasneje do 31.1.2018 za leto 2017 in 31.1.2019 za leto 2018. Nosilec projekta mora načrte za izvedbo in poročila potrditi.

7. Partner mora izdelati Strateški načrt za upravljanje razstavišča za obdobje 2017-2021, ki mora vključevati evalvacijo rezultatov iz leta 2016 in ga nosilcu projekta posredovati najkasneje do 31.12.2017.
8. Partner je v projektu odgovoren za:
- a. poslovno vodenje, ki obsega naslednje delovne sklope:
- organizacija;
 - administracija;
 - obratovanje in vzdrževanje razstavišča in spremljivelnih programov (lokal, večnamenski prostor);
 - razvojna in strateška zasnova v sklopu poslanstva in strategije zavoda in lokalne skupnosti;
 - mreženje dejavnosti na lokalnem nivoju;
 - proaktivno vključevanje v razvojne, socialne in gospodarske projekte lokalne skupnosti;
 - izobraževanje in usposabljanje na področju kulturne in naravne dediščine;
 - zasnove projektov s področja turizma za prijave na EU projekte;
 - finančno poslovanje;
 - kadrovska politika;
- b. programsko vodenje, ki obsega naslednje delovne sklope:
- strokovno usposabljanje kadrov za dolgoročno upravljanje razstavišča s področja kulturne in naravne dediščine;
 - vzdrževanje razstave in zbirke;
 - programska zasnova;
 - razvojna in strateška zasnova na področju kulturne in naravne dediščine za območje porečja Ljubljanice;
 - mreženje dejavnosti na regionalnem, nacionalnem in mednarodnem nivoju;
 - znanstveno-raziskovalna dejavnost s področja arheoloških podvodnih raziskav in mokrega lesa;
- c. pripravo in izvedbo naslednjih delovnih sklopov:
- izdelava strateškega načrta za obdobje 2017-2021;
 - popularizacija kulturne in naravne dediščine;
 - promocija;
 - trženje;
 - obveščanje in informiranje širše javnosti, medijev, nosilca projekta in nosilca programa EGP.

7. člen – Organizacijska struktura partnerstva

1. Za uspešno vodenje partnerstva in dokončanje projekta se ustanovi usmerjevalni odbor projekta.
2. Usmerjevalni odbor projekta je odgovoren za spremljanje izvajanja projekta, predsedoval pa mu bo nosilec projekta. Člana odbora bosta nosilec projekta in partner. Usmerjevalni odbor projekta v sestavi Janko Skodlar (Občina Vrhnika) in Irena Šinkovec (MGML) se bo srečeval po

potrebi, vendar najmanj redno ob pripravi letnih načrtov za izvedbo in poročili. Izmenjava informacij in vsa potrebna usklajevanja bodo potekala sprti na lokaciji razstavišča in s pomočjo e-pošte.

3. Usmerjevalni odbor projekta je pristojen za določanje posameznih nalog ali odgovornosti pod-odborom, ustanovitev katerih se mu bo zdela ustrezna. Te naloge lahko vključujejo odgovornost programskega nadzora, finančnega nadzora, spremljanje projektne dejavnosti in vrednotenje učinkov ter druge naloge, ki jih bo usmerjevalni odbor projekta ocenil za primerne.

8. člen – Financiranje projekta

1. Partner se obvezuje, da bo spoštoval proračun glede na viře sofinanciranja, kategorije izdatkov, delovne sklope in vsakoletni finančni načrt.
2. Partner se obvezuje, da bo vodil ločene računovodske evidence, vezane izključno na ta projekt. Računovodska poročila ali druge dokumente, vključno s kopijami celotne podporne dokumentacije (računi, dokumenti v zvezi z javnimi naročili itd.), je treba oddati nosilcu projekta, v skladu z zahtevami, ki jih določijo nosilec projekta.
3. Nakazila partnerju bodo izvedena v evrih.
4. Če nastanejo stroški v valuti, ki ni evro, velja menjalni tečaj za nastali znesek. Uporabi se povprečni mesečni menjalni tečaj, ki ga določi Evropska Komisija za mesec, ko je bil račun plačan. Za pripravo poročil o projektu mora partner nosilca projekta obvestiti o uporabljenem menjalnem tečaju.
5. Nosilec projekta je v Odloku o proračunu Občine Vrhnika za leto 2017 (Naš časopis, št. 444/2016) v poglavju posebnega dela proračuna zagotovil potrebna sredstva za izvedbo celotnega projekta, na postavki 18066 – DRL Ljubljana. Del sredstev za leto 2017 je že porabljen.
6. Nosilec projekta mora zagotoviti, da se izplačila partnerju izvedejo v skladu z letnim načrtom za izvedbo projekta, ki ga potrdi nosilec projekta.

Leto	Maksimalna višina proračunskih sredstev
2017	100.000,00 eur
2018	80.000,00 eur

7. Partner pri projektu se zaveže zunanji izvajalcem zagotoviti izvedbo plačila za opravljena dela. V primeru, da stroški partnerja po pregledu poročila s strani nosilca projekta niso upravičeni, nosilec projekta pa je partnerju sredstva že nakazal, mora partner nosilcu projekta sredstva vrniti v roku 5 dni od dneva ugotovitve neupravičenosti stroškov.
8. Partner bo aktivnosti izvajal v skladu z načrtom za izvedbo projekta ter nosilcu projekta posredoval vsa dokazila o opravljenem delu najkasneje do 31. 1. za preteklo leto.

9. člen – Upravičenost izdatkov

1. Končni datum upravičenosti izdatkov je 31.12.2018.

2. Za upravičenost izdatkov partnerja veljajo iste omejitve, kot bi veljale, če bi izdatki nastali pri nosilcu projekta. Da bi bili izdatki, nastali pri partnerju v okviru projekta, upravičeni, morajo biti v skladu s tem sporazumom in načrtom za izvedbo projekta.
3. Stroški, ki so nastali na strani partnerja, morajo biti podprti s prejetimi računi ali računovodskimi dokumenti enake dokazne vrednosti in drugimi dokumenti v skladu z navodili nosilca projekta.

10. člen – Sodelovanje s tretjimi osebami

1. Partner bo sodeloval s tretjimi osebami, vključno s podizvajalci, v skladu s postopki, določenimi v zakonodaji EU in nacionalni zakonodaji o javnem naročanju.
2. V primeru sodelovanja s tretjimi osebami, vključno s podizvajalci, bo partner edini odgovoren nosilec projekta za skladnost s svojimi obveznostmi, določenimi v tem sporazumu.
3. Pravic in obveznosti, ki izhajajo iz tega sporazuma, ni mogoče delno ali v celoti prenesti na tretjo osebo.

11. člen – Informiranje in obveščanje

1. Nosilec projekta in partner morata izvesti ukrepe informiranja in obveščanja v skladu z načrtom za izvedbo projekta.
2. Nosilec projekta in partner se sporazumeta, da lahko nosilec programa EGP v okviru programa objavi naslednje informacije v katerikoli obliki in prek kakršnegakoli medija, vključno z internetom:
 - a. imena nosilca projekta in njegovega partnerja;
 - b. povzetek projekta, vključno z njegovimi cilji, učinki in rezultati;
 - c. lokacijo projekta;
 - d. poročila o napredku, vključno s končnim poročilom;
 - e. če in kako je bil projekt predhodno oglaševan.
3. Nosilec projekta in partner morata upoštevati dejstvo, da so lahko rezultati projekta na voljo javnosti, in se obvezujeta, da bosta aktivno sodelovala v vseh dejavnostih, organiziranih za uporabo, širjenje in vrednotenje rezultatov projekta.

12. člen – Hramba in zaupnost dokumentov

1. Nosilec projekta in partner se sporazumeta, da so vse informacije, ki jih pridobita pri izvajanju sporazuma, zaupne, če to izrecno zahteva nosilec projekta ali partner. Brez izrecne prošnje velja enako za vso dokumentacijo, označeno kot »zaupno«.
2. Partner mora zagotoviti revizijsko sled upravičenih izdatkov, nastalih pri izvajanju projektnih dejavnosti, in hrambo vseh dokazil o izdatkih.
3. Za namen revizije, nadzora ali vrednotenja mora vsaka stranka:
 - a. vsekoli varno in urejeno hraniti vse datoteke, dokumente in podatke v zvezi z delom projekta, za katerega je odgovorna, vsaj še tri leta po zaključku projekta;
 - b. zagotoviti zahtevane informacije o projektu in omogočiti dostop do svojih poslovnih prostorov, računovodskih knjig, podpornih dokumentov in druge dokumentacije v zvezi s projektom.

13. člen – Prihodki

1. Nosilec projekta in partner se sporazumeta, da projekt ne bo ustvarjal dobička.
2. Če se naknadno ugotovi, da projekt ustvarja dobiček, se bo znesek ustvarjenega neto dobička do ½ porabil za nadaljnji razvoj dejavnosti, do ¼ pa znižal prispevek občine.

14. člen – Neizpolnjevanje obveznosti in vračilo

1. V primeru popolne ali delne neizpolnitve obveznosti katere koli stranke ali v primeru vsebinskih napak pri izvedbi projektnih dejavnosti ali v primeru v postopkih kontrole ugotovljene nepravilnosti, se vsaka stranka tega sporazuma obvezuje, da bo v enem mesecu po obvestilu nosilcu projekta povrnila vsa neupravičeno izplačana nepovratna sredstva.
2. Za nepravilnosti, vezane na partnerja, ima nosilec projekta pravico, da partnerja toži z vsemi pravnimi sredstvi in si tako povrne nepovratna sredstva, ki jih je partner neupravičeno prejel s strani projekta.

15. člen – Odpovedi in spori

1. Nosilec projekta in partner se sporazumeta, da se ne bosta umaknila iz projekta, razen če pride do neizogibnih razlogov za tako dejanje. Če se to kljub vsemu zgodi, si morata nosilec projekta in partner prizadevati nadomestiti prispevek partnerja, ki se je umaknil, bodisi tako da prevzame njegove naloge ali prosita enega ali več novih partnerjev, da se pridružio partnerstvu. Spremembe v partnerstvu mora predhodno odobriti nosilec projekta. Partner, ki se umika iz projekta, bo do prenehanja veljavnosti tega sporazuma zavezan za dejavnosti in z njimi povezane izdatke, ki so nastali v obdobju njegovega sodelovanja v projektu.
2. Če pride do spora med strankama, si morata stranki iz tega sporazuma prizadevati za sporazumno rešitev.
3. Končna odločitev o vsakem pravnem sporu, ki izhaja iz tega sporazuma ali je z njim povezan, bo sprejeta v skladu z veljavnimi predpisi Republike Slovenije.

16. člen – Zakonodaja in višja sila

1. Ta sporazum o partnerstvu ureja zakonodaja Slovenije.
2. Nobena stranka ne bo nosila odgovornosti za neizpolnjevanje obveznosti, ki izhajajo iz tega sporazuma, če bo neizpolnjevanje nastalo zaradi višje sile.

17. člen – Končne določbe

Ničen je sporazum, pri kateri kdo v imenu ali na račun druge stranke, predstavniku ali posredniku organa ali organizacije iz javnega sektorja obljubi, ponudi ali da kakšno nedovoljeno korist za:

- pridobitev posla ali
- za sklenitev posla pod ugodnejšimi pogoji ali
- za opustitev dolžnega nadzora nad izvajanjem pogodbenih obveznosti ali
- za drugo ravnanje ali opustitev, s katerim je organu ali organizaciji iz javnega sektorja povzročena škoda ali je omogočena pridobitev nedovoljene koristi predstavniku organa, posredniku organa ali organizacije iz javnega sektorja, drugi pogodbeni stranki ali njenemu predstavniku, zastopniku, posredniku.

18. člen

Morebitne spore, ki bi nastali v zvezi z izvajanjem tega sporazuma, bosta stranki skušali rešiti sporazumno. Če spornega vprašanje ne bo možno rešiti na način, določen v predhodnem stavku, lahko vsaka stran sporazumno sproži spor pri stvarno pristojnem sodišču.

19. člen

Ta sporazum se lahko spremeni le v pisni obliki, ki jo podpišeta nosilec projekta in partner.

Ta sporazum je sestavljen v 3 izvirmih kopijah od katerih prejme prva pogodbeni stranka 2 (dva) izvoda, druga pa 1 (en) izvod.

OBČINA VRHNIKA

Tržaška cesta 1, 1360 Vrhnika
ki jo zastopa župan Stojan Jakin, univ. dipl. inž. grad.

[ime in naziv pravnega zastopnika]

Vrhnika,

[kraj, datum in žig]

[podpis]

MUZEJ IN GALERIJE MESTA LJUBLJANE

Gosposka ulica 15, 1000 Ljubljana
Odgovorna oseba ustanove: Blaž Peršin, univ. dipl. prav., direktor

Ljubljana,

[kraj, datum in žig]

[podpis]



Program Finančnega mehanizma EGP (SI 02),
sofinanciran s strani Finančnega mehanizma EGP
2009–2014

SPORAZUM O PARTNERSTVU

med

OBČINO VRHNIKA

Tržaška cesta 1, 1360 Vrhnika
ki jo zastopa župan Stojan Jakin, univ. dipl. inž. grad.
Matična številka: 5883407
Davčna številka: SI43542204
TRR: SI56-0134-0010-0001-093

v nadaljnjem besedilu »nosilec projekta«

in

ZAVODOM IVANA CANKARJA ZA KULTURO, ŠPORT IN TURIZEM VRHNIKA

Odgovorna oseba ustanove: Boštjan Koprivec, direktor
Tržaška cesta 9, 1360 Vrhnika
Matična številka: 2143526000
Davčna številka: SI-63246147
TRR:

v nadaljnjem besedilu »partner 1«

in

MUZEJEM IN GALERIJAMI MESTA LJUBLJANE

Odgovorna oseba ustanove: Blaž Peršin, direktor
Gosposka ulica 15, 1000 Ljubljana
Matična številka: 3454428000
Davčna številka: SI 48922366
TRR: SI56-0126-1600-0002-125

v nadaljnjem besedilu »partner 2«

za izvedbo **PROJEKTA**

VZPOSTAVITEV UPRAVLJANJA RAZSTAVIŠČA V KULTURNEM CENTRU VRHNIKA

IN RAZSTAVE MOJA LJUBLJANICA,

KI JE BILO IZVEDENO V SKLOPU EGP PROJEKTA DOŽIVLJAJSKO RAZSTAVIŠČE LJUBLJANICA

– AKRONIM LJUBLJANICA

v nadaljnjem besedilu »projekt«

Razlaga pojmov:

EGP projekt: Projekt Doživljajsko razstavišče Ljubljana, akronim Ljubljana, ki je delno financiran s strani Finančnega mehanizma EGP 2009-2014

Nosilec programa EGP: Služba Vlade republike Slovenije za razvoj in evropsko kohezijsko politiko

Nosilec projekta EGP: Občina Vrhnika (vodja projekta: Janko Skodlar)

Partner 1: Muzej in galerije mesta Ljubljane (strokovni in vsebinski vodja projekta: Irena Šinkovec)

Razstavišče: Kulturni center Vrhnika

Razstava: Moja Ljubljana

Projekt Vzpostavitev upravljanja razstavišča v Kulturnem centru Vrhnika in razstave Moja Ljubljana: nadaljevanje projekta Doživljajsko razstavišče Ljubljana z namenom usposobitve in izbora dolgoročnega upravljalca razstavišča in razstave, skladno s cilji projekta EGP in celovite revitalizacije kulturne in naravne dediščine Vrhnike

Nosilec projekta: Občina Vrhnika

Partner 1: Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika

Partner 2: Muzej in galerije mesta Ljubljane

1. člen – Predmet sporazuma

1. S tem sporazumom o partnerstvu nosilec projekta in partneri, ustanovljenem za izvedbo postopkov za izvajanje del in medsebojna razmerja v partnerstvu, ustanovljenem za izvedbo projekta.

2. Za izvedbo projekta partner 1 in partner 2 nosilcu projekta na letni ravni posreduje usklajen načrt izvedbe projekta, ki vsebuje programski načrt po delovnih sklopih, poslovni načrt, finančni načrt in terminski načrt, kot je definirano v 6. členu tega sporazuma.

2. člen – Cilji projekta

1. Projekt VZPOSTAVITEV UPRAVLJANJA V KULTURNEM CENTRU VRHNIKA IN RAZSTAVE MOJA LJUBLJANICA, ki je bilo izvedeno v sklopu EGP projekta Doživljajsko razstavišče Ljubljana, bo prispeval k splošnemu cilju: usposobitvi ekipe strokovnjakov za dolgoročno upravljanje razstavišča z namenom izpolnitve javnega interesa za povečan dostop do kulturne in naravne dediščine, skladno s cilji EGP projekta in celostnega projekta revitalizacije kulturne in naravne dediščine Vrhnike ter programskim izhodiščem projekta:

- prezentacija in popularizacija kulturne dediščine;
- prezentacija in popularizacija naravne dediščine;
- skrb za zbirko premične kulturne dediščine, ki je razstavljena v Doživljajskem razstavišču Ljubljana;
- vzgojno-izobraževalni programi s ciljem dolgoročnih učinkov ozaveščanja javnosti o pomenu kulturne in naravne dediščine s poudarkom na Ljubljani;
- programi za najširšo javnost, s poudarkom na dejavnostih za družine, ranljive skupine in starostnike z možnostjo aktivnega vključevanja;

5. Partner ~~1 in partner 2 sta~~ je na podlagi tega sporazuma ~~odgovoren~~ odgovoren za pripravo letnih načrtov za izvedbo projekta, ki vsebujejo: programski načrt po delovnih sklopih, poslovni načrt, finančni načrt in terminski načrt ter pripravo letnih poročil o izvedenih delih po načrtu za izvedbo.

6. Načrt za izvedbo projekta mora nosilec projekta od partnerja prejeti najkasneje: ~~16.8.2016~~ ~~16.8.2016~~ ~~30.9.2016~~ ~~za leto 15.10.2017~~ ~~in 30.9.2017~~ ~~za leto 2018~~ ~~za obdobje od podpisa sporazuma do zaključka projekta~~. Poročila o izvedbi morajo biti oddana najkasneje do ~~31.1.2017~~ ~~za leto 2016~~, 31.1.2018 za leto 2017 in 31.1.2019 za leto 2018. Nosilec projekta mora načrte za izvedbo in poročila potrditi.

7. ~~Partnerja~~ ~~in partner~~ mora izdelati Strateški načrt za upravljanje razstavišča za obdobje 2017-2021, ki mora vključevati ~~delno~~ delno-evalvacijo rezultatov iz leta 2016 in ga nosilcu projekta posredovati najkasneje do 31.12.2017.

8. Partner ~~1~~ je v projektu odgovoren za:

a. poslovno vodenje, ki obsega naslednje delovne sklope:

- organizacija;
- administracija;
- obratovanje in vzdrževanje razstavišča in spremljavnih programov (lokal, večnamenski prostor);
- razvojna in strateška zasnova v sklopu poslanstva in strategije zavoda in lokalne skupnosti;
- mreženje dejavnosti na lokalnem nivoju;
- proaktivno vključevanje v razvojne, socialne in gospodarske projekte lokalne skupnosti;
- izobraževanje in usposabljanje na področju kulturne in naravne dediščine;
- zasnove projektov s področja turizma za prijave na EU projekte;
- finančno poslovanje;
- kadrovska politika;

~~Partner 2 je v projektu odgovoren za~~ delo programsko vodenje, ki obsega naslednje delovne sklope:

- strokovno usposabljanje kadrov za dolgoročno upravljanje razstavišča s področja kulturne in naravne dediščine;
- vzdrževanje razstave in zbirke;

- programska zasnova;
- razvojna in strateška zasnova na področju kulturne in naravne dediščine za območje porečja Ljubljance;
- mreženje dejavnosti na regionalnem, nacionalnem in mednarodnem nivoju;
- znanstveno-raziskovalna dejavnost s področja arheoloških podvodnih raziskav in mokrega lesa;
- zasnove projektov s področja kulturne in naravne dediščine za prijave na EU razpise.

c. ~~Partner 1 in partner 2 sta v projektu odgovorna za skupno~~ prilago pripravo in izvedbo naslednjih delovnih sklopov:

- izdelava strateškega načrta za obdobje 2017-2021;
- popularizacija kulturne in naravne dediščine;
- promocija;

- trženje;
- obveščanje in informiranje širše javnosti, medijev, nosilca projekta in nosilca programa EGP.

7. člen – Organizacijska struktura partnerstva

1. Za uspešno vodenje partnerstva in dokončanje projekta se ustanovi usmerjalni odbor projekta.

2. Usmerjalni odbor projekta je odgovoren za spremljanje izvajanja projekta, predsedoval pa mu bo nosilec projekta. ~~Član~~ Člani odbora ~~bodo~~ bosta nosilec projekta ~~partnerji in vse odgovornosti~~ ~~in posamezniki, ki jih bo nosilec projekta štel za usetne partnerje~~. Usmerjalni odbor projekta v sestavi Janko Skodlar (Občina Vrhnika) in Irena Šinkovec (MGML ~~in Marija Zakrejšek~~ ~~(ZC)~~) se bo srečeval po potrebi, vendar najmanj redno ob pripravi letnih načrtov za izvedbo in poročil. Izmenjava informacij in vsa potrebna usklajevanja bodo potekala sprotno na lokaciji razstavišča in s pomočjo e-pošte.

3. Usmerjalni odbor projekta je pristojen za določanje posameznih nalog ali odgovornosti pod-odborom, ustanovitev katerih se mu bo zdelo ustrezna. Te naloge lahko vključujejo odgovornost programskega nadzora, finančnega nadzora, spremljanje projektnih dejavnosti in vrednotenje učinkov ter druge naloge, ki jih bo usmerjalni odbor projekta ocenil za primerne.

8. člen – Financiranje projekta

1. ~~Partnerja~~ Partner se ~~obvezuje~~ obvezuje, da ~~bosta~~ ~~splošno~~ splošno proračun glede na viro sofinanciranja, kategorije izdatkov, delovne sklope in vsakoletni finančni načrt.

2. ~~Partnerja~~ Partner se ~~obvezuje~~ obvezuje, da ~~bosta~~ ~~vo~~ vo ~~vodila~~ vodila ločene računovodske evidence, vezane izključno na ta projekt. Računovodska poročila ali ~~druga dokumentirana dokumenta~~ dokumente, vključno s kopijami celotne podporne dokumentacije (računi, dokumenti v zvezi z javnimi naročili itd.), je treba oddati nosilcu projekta, v skladu z zahtevami, ki jih določi nosilec projekta.

3. Nakazila ~~partnerju~~ partnerju bodo izvedena v evrih.

4. Če nastanejo stroški v valuti, ki ni evro, velja menjalni tečaj za nastali znesek. –Uporabi se povprečni mesečni menjalni tečaj, ki ga določi Evropska Komisija za mesec, ko je bil račun plačan. Za pripravo poročil o projektu mora partner nosilca projekta obvestiti o uporabljenem menjalnem tečaju.

5. Nosilec projekta je v Odloku o proračunu Občine Vrhnika za leto ~~2017~~ (Naš časopis, št. ~~43/2014/4/2016~~) v poglavju posebnega dela proračuna zagotovil potrebna sredstva za izvedbo celotnega projekta, na postavki 18066 – DRL Ljubljance. Del sredstev za leto 2017 je že porabljen.

6. Nosilec projekta mora zagotoviti, da se izplačila ~~partnerju~~ partnerju izvedejo v skladu z ~~dogovorjeno razdelitvijo del med partnerje, po letnem načrtnim načrtom~~ načrtom za izvedbo projekta, ki ga potrdi nosilec projekta.

Leto	Maksimalna višina proračunskih sredstev
2016	40.000,00 eur
2017	100.000,00 eur
2018	80.000,00 eur

7. ~~Partnerja~~ pri projektu se ~~zaveže~~ zaveže zunanjim izvajalcem zagotoviti izvedbo plačila za opravljena dela. V primeru, da stroški partnerja po pregledu poročila s strani nosilca projekta niso upravičeni, nosilec projekta pa je partnerju sredstva že nakazal, mora partner nosilcu projekta sredstva vrniti v roku 5 dni od dneva ugotovitve neupravičenosti stroškov.
8. ~~Partnerja~~ bo aktivnost ~~izvajal~~ v skladu z načrtom za izvedbo projekta ter nosilcu projekta ~~posredoval~~ vsa dokazila o opravljenem delu najkasneje do 31.1. za preteklo leto.
9. ~~Podrobno razdelitev nalog in s tem povezani deleži plačila v sklopu od partnerjev bodo stranke deležile v posebnem dogovoru za posamezno leto.~~

9. člen – Upravičenost izdatkov

1. ~~Prvi~~ ~~Končni~~ datum upravičenosti izdatkov je ~~1.9.2016~~ ~~končni datum upravičenosti izdatkov~~ pa 31.12.2018.
2. Za upravičenost izdatkov partnerja veljajo iste omejitve, kot bi veljale, če bi izdatki nastali pri nosilcu projekta. Da bi bili izdatki, nastali pri partnerju v okviru projekta, upravičeni, morajo biti v skladu s tem sporazumom in načrtom za izvedbo projekta.
3. Stroški, ki so nastali na strani ~~partnerja~~, morajo biti podprti s prejetimi računi ali računovodskimi dokumenti enake dokazne vrednosti in drugimi dokumenti v skladu z navodili nosilca projekta.

10. člen – Sodelovanje s tretjimi osebami

1. ~~Partnerja~~ bo sodeloval ~~Partner~~ bo sodeloval s tretjimi osebami, vključno s ~~partnerji~~ podizvajalci, v skladu s postopki, določenimi v zakonodaji EU in nacionalni zakonodaji o javnem naročanju.
2. V primeru sodelovanja s tretjimi osebami, vključno s ~~partnerji~~ podizvajalci, bo ~~partner~~ partner edini odgovoren nosilcu projekta za skladnost s svojimi obveznostmi, določenimi v tem sporazumu.
3. Pravici in obveznosti, ki izhajajo iz tega sporazuma, ni mogoče delno ali v celoti prenesti na tretjo osebo.

11. člen – Informiranje in obveščanje

1. Nosilec projekta in ~~partner~~ mora ~~partner~~ morata izvesti ukrepe informiranja in obveščanja v skladu z načrtom za izvedbo projekta.
2. Nosilec projekta in ~~partner~~ se ~~sporazumeje~~ sporazumeta, da lahko nosilec programa EGP v okviru programa objavi naslednje informacije v katerikoli obliki in prek kakršnegakoli medija, vključno z internetom:
 - a. imena nosilca projekta in ~~njegovi~~ ~~partnerjevi~~ njegovega partnerja;
 - b. povzetek projekta, vključno z njegovimi cilji, učinki in rezultati;
 - c. lokacijo projekta;
 - d. poročila o napredku, vključno s končnim poročilom;

e. če in kako je bil projekt predhodno oglaševan.

3. Nosilec projekta in ~~partner~~ morata upoštevati dejstvo, da so lahko rezultati projekta na voljo javnosti, in se ~~obvezuje~~ obvezujeta, da ~~bodo~~ bosta aktivno ~~sodelovala~~ sodelovala v vseh dejavnostih, organiziranih za uporabo, širjenje in vrednotenje rezultatov projekta.

12. člen – Hramba in zaupnost dokumentov

1. Nosilec projekta in ~~partner~~ se sporazumeta, da so vse informacije, ki jih ~~partner~~ pridobita pri izvajanju sporazuma, zaupne, če to izrecno zahteva nosilec projekta ali partner. Brez izrecne prošnje velja enako za vso dokumentacijo, označeno kot »zaupno«.
2. ~~Partner~~ mora zagotoviti revizijsko sled upravičenih izdatkov, nastalih pri izvajanju projektne dejavnosti, in hrambo vseh dokazil o izdatkih.
3. Za namen revizije, nadzora ali vrednotenja mora vsaka stranka:
 - a. vsekoli varno in urejeno hraniti vse datoteke, dokumente in podatke v zvezi z delom projekta, za katerega je odgovorna, vsaj še tri leta po zaključku projekta;
 - b. zagotoviti zahtevane informacije o projektu in omogočiti dostop do svojih poslovnih prostorov, računovodskih knjig, podpornih dokumentov in druge dokumentacije v zvezi s projektom.

13. člen – Prihodki

1. ~~Partner~~ nosilec projekta in partner se ~~sporazumeje~~ sporazumeta, da projekt ne bo ustvarjal dobička.
2. Če se naknadno ugotovi, da projekt ustvarja dobiček, se bo znesek ustvarjenega neto dobička do ½ porabil za nadaljnji razvoj dejavnosti, do ½ pa znižal prispevek občine.

14. člen – Neizpolnjevanje obveznosti in vračilo

1. V primeru popolne ali delne neizpolnitve obveznosti katere koli stranke ali v primeru vsebinskih napak pri izvedbi projektne dejavnosti ali v primeru v postopkih kontrole ugotovljene nepravilnosti, se vsaka stranka tega sporazuma obvezuje, da bo v enem mesecu po obvestilu nosilcu projekta povrnila vsa neupravičeno izplačana nepovratna sredstva.
2. Za nepravilnosti, vezane na partnerja, ima nosilec projekta pravico, da partnerja toži z vsemi pravnimi sredstvi in si tako povrne nepovratna sredstva, ki jih je partner neupravičeno prejel s strani projekta.

15. člen – Odpovedi in spori

1. Nosilec projekta in ~~partner~~ se sporazumeta, da se ne ~~bodo~~ ~~umaknila~~ bosta umaknila iz projekta, razen če pride do neizogibnih razlogov za tako dejanje. Če se to kljub vsemu zgodi, si ~~partner~~ morata nosilec projekta in ~~partner~~ prizadevati nadomestiti prispevek partnerja, ki se je umaknil, bodisi tako da ~~partner~~ prevzameta njegove naloge ali ~~partner~~ enega ali več novih partnerjev, da se pridružio partnerstvu. Spremembe v partnerstvu mora predhodno odobriti nosilec projekta. Partner, ki se umika iz projekta, bo do prenehanja veljavnosti tega sporazuma zavezan za dejavnosti in z njimi povezane izdatke, ki so nastali v obdobju njegovega sodelovanja v projektu.

2. Če pride do spora med ~~strankama~~, si ~~stranke~~ morata stranki iz tega sporazuma prizadevati za sporazumno rešitev.
3. Končna odločitev o vsakem pravnem sporu, ki izhaja iz tega sporazuma ali je z njim povezan, bo sprejeta v skladu z veljavnimi predpisi Republike Slovenije.

16. člen – Zakonodaja in višja sila

1. Ta sporazum o partnerstvu ureja zakonodaja Slovenije.
2. Nobena stranka ne bo nosila odgovornosti za neizpolnjevanje obveznosti, ki izhajajo iz tega sporazuma, če bo neizpolnjevanje nastalo zaradi višje sile.

17. člen – Končne določbe

Ničen je sporazum, pri kateri kdo v imenu ali na račun druge stranke, predstavniku ali posredniku organa ali organizacije iz javnega sektorja objubi, ponudi ali da kakšno nedovoljeno korist za:

- pridobitev posla ali
- za sklenitev posla pod ugodnejšimi pogoji ali
- za opustitev dolžnega nadzora nad izvajanjem pogodbenih obveznosti ali
- za drugo ravnanje ali opustitev, s katerim je organu ali organizaciji iz javnega sektorja povzročena škoda ali je omogočena pridobitev nedovoljene koristi predstavniku organa, posredniku organa ali organizacije iz javnega sektorja, drugi pogodbeni stranki ali njenemu predstavniku, zastopniku, posredniku.

18. člen

Morebitne spore, ki bi nastali v zvezi z izvajanjem tega sporazuma, ~~bo~~ ~~stranke~~ ~~skupaj~~ stranki skušali rešiti sporazumno. Če spornega vprašanje ne bo možno rešiti na način, določen v predhodnem stavku, lahko vsaka stran sporazumno sproži spor pri stvarno pristojnem sodišču.

19. člen

Ta sporazum se lahko spremeni le v pisni obliki, ki jo ~~predloži~~ ~~podpisata~~ nosilec projekta in ~~oba~~ ~~partnerja~~.

Ta sporazum je sestavljen v ~~43~~ izvornih kopijah od katerih prejme prva pogodbeni stranka 2 (dva) izvoda, druga ~~stranka~~ ~~pa~~ ~~po~~ 1 (en) izvod.

OBČINA VRHNIKA
Tržaška cesta 1, 1360 Vrhnika
ki jo zastopa župan Stojan Jakin, univ. dipl. inž. grad.
(ime in naziv pravnega zastopnika)

Vrhnika,
[kraj, datum in žig]

[podpis]

ZAVOD IVANA CANKARJA ZA KULTURO, ŠPORT IN TURIZEM VRHNIKA
Tržaška cesta 9, 1360 Vrhnika

Odgovorna oseba ustanove: Boštjan Koprivec, direktor
Vrhnika,
[kraj, datum in žig]

[podpis]

MUZEJ IN GALERIJE MESTA LJUBLJANE
Gospodska ulica 15, 1000 Ljubljana
Odgovorna oseba ustanove: Blaž Peršin, univ. dipl. prav., direktor

Ljubljana,
[kraj, datum in žig]

[podpis]



Muzej in galerije mesta Ljubljane
Gosposka 15
1000 Ljubljana

Program dela za leto 2017

Muzej in galerije mesta Ljubljane

Pripravila:
Irena Šinkovec
programski vodja

Blaž Peršin
direktor

Muzej in galerije mesta Ljubljane (MGML) je pripravil program za načrtovana dela v letu 2017 v projektni obliki, skladno s Sporazumom o partnerstvu za izvedbo projekta Vzpostavitev upravljanja razstavišča v Kulturnem centru Vrhnika in razstave Moja Ljubljana, z dne 23. 8. 2016. Načrtovani delovni sklopi z dejavnostmi v nadaljevanju dokumenta so skladni s strateškimi usmeritvami in usklajeni z zunanjimi partnerji, sodelavci in izvajalci, vključujejo pa zgolj s strani MGML pripravljene vsebine, ki niso usklajene s projektnim partnerjem Zavodom Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika (ZIC).

Program za leto 2017 vključuje dejavnosti, ki so na podlagi primarnega proučevanja, zasnov, že izvedenih evalvacij in partnerskih dogovorov izvedljivi in finančno uravnoteženi ter zagotavljajo strokovno verodostojnost in kakovost vsebin za posamezne ciljne publike. Program sledi ciljem EGP projekta in razvojnim usmeritvam Moje Ljubljane.

Prednostne naloge za leto 2017:

1. Zaključiti obveznosti EGP projekta (zaključno vsebinsko poročilo, morebitne dopolnitve).
2. Izdelati upravljaljski načrt in vzpostaviti učinkovito obratovanje in vzdrževanje razstavišča.
3. Zagotoviti stalne in strokovno usposobljene kadre za izvajanje pedagoških in andragoških programov (virni sofinanciranja zaposlitev, usposabljanje, samostojno delo), skladno s cilji EGP projekta (mladi iz lokalnega okolja).
4. Zasnovati in izvesti prednostne programe glede na rezultate evalvacij in vsebinske usmeritve za naslednja leta. Poudarek na koliščih v povezavi s kolesom s Starih gmajin in mokrim lesom ter zasnovi celovitega programa za leto 2018 (Cankarjevo leto), skladno z državnimi izhodišči.
5. Izdelati strateški razvojni načrt v sodelovanju z lokalnimi organizacijami s področji kulture, narave, urbanizma in razvojnih projektov ter strokovnimi ustanovami s področja dediščine. Omogočiti aktivno vključevanje javnosti s poudarkom na ozaveščanju.
6. Pridobiti ustrezne delovne prostore in opremo za delovanje ekipe Moje Ljubljane.
7. Pridobiti delno sofinanciranje iz državnih / EU razpisov (vsaj en projekt).
8. Zagotoviti redno obveščanje javnosti.

Glede na vrsto del, obseg in financiranje sta definirana dva sklopa:

- I. Redni sklop (redno delo, obratovanje in vzdrževanje razstavišča), ki zagotavlja primarno dejavnost razstavišča in razvoj dejavnosti (glej obrazce). Sredstva za te dejavnosti so zagotovljena v občinskem proračunu. Dela MGML vključujejo delo programske vodje projekta v obsegu 40% rednih delovnih obveznosti (16 ur tedensko) in redno vzdrževanje razstave. Programski sklop, ki zagotavlja doseganje ciljev projekta, razvoj dejavnosti, programsko ponudbo za posamezne ciljne publike, vključevanje lokalnih organizacij, povezovanje v širšem prostoru in drugo (glej obrazce). Sredstva so delno zagotovljena v občinskem proračunu, delno iz realizacije programov, projektov, tržne dejavnosti in morebitnih sponzorstev. Izvedba posameznih delovnih sklopov je odvisna od uspešnosti realizacije programa in pridobljenih sredstev. Glede na prednostne naloge so za posamezne dejavnosti definirane tri stopnje prioritete (I/1, I/2, II/3). Morebitna dodatna dela MGML, stroški zunanjih izvajalcev in materialni stroški pri dejavnostih, ki niso del rednega programa (občasne razstave, raziskave, dogodki, publiciranje), se MGML skladno z delovnim načrtom izvedbe, potrjenim naročilom in realizacijo pokrivajo iz programskega proračuna.



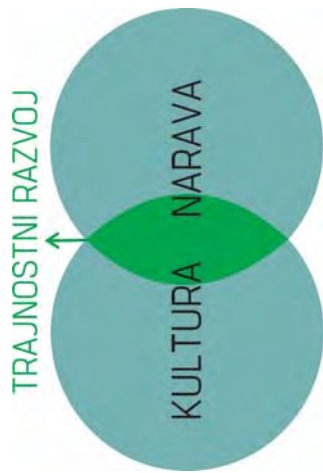


Program za leto 2017 temelji na izhodiščih upravljaljskega načrta (MGML, 2016):

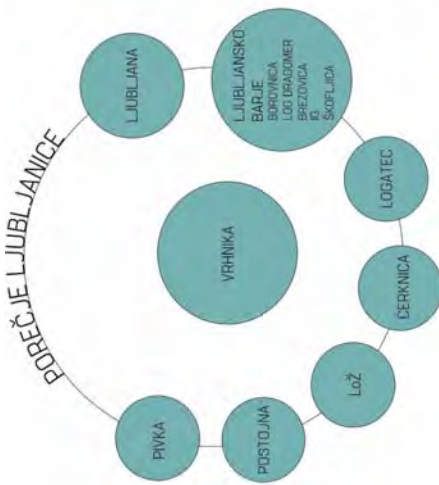
- Vsebinska shema:
 - Skrb za razstavljeno zbirko premične kulturne dediščine, dopolnjevanje z občasnimi razstavami.
 - Popularizacija kulturne in naravne dediščine ter aktivno povezovanje in vključevanje drugih področij kulture in narave.
 - Proaktivno povezovanje programov lokalnih zavodov, nevladnih organizacij, posameznikov in drugih ustanov s področja kulture, narave, prostora, razvojnih in turističnih dejavnosti s ciljem večje prepoznavnosti in učinkovitosti programov posameznega deležnika ter pridobivanja novih ciljnih publik.
 - Vzgojno-izobraževalni programi s ciljem dolgoročnih učinkov ozaveščanja in vzgoje o pomenu kulturne in naravne dediščine s poudarkom na Ljubljani.
 - Programi za najširšo javnost, s poudarkom na dejavnostih za mladino, družine, ranljive skupine in starostnike z možnostjo aktivnega vključevanja.
 - Programi za domače in tuje turiste, ki bodo pripomogli k večji prepoznavnosti širšega območja Vrhnike ter bodo vpeti v mrežo porečja Ljubljaniče.
 - Proaktivno vključevanje v razvojne, socialne in gospodarske projekte Občine Vrhnika in širše Osrednjeslovenske regije, ki bodo pripomogli h kakovostnejšemu življenju v regiji, odpiranju novih delovnih mest, prepoznavnosti kraja ter razvoju kreativnih industrij s področja ohranjanja ogroženih obrti in tradicij, trajnostnemu razvoju (samooskrba, ponovna uporaba odpadkov,...) ter izkoriščanju naravnih tradicionalnih materialov (les, glina, ...).
 - Znanstveno raziskovalno delo s področja arheoloških podvodnih raziskav, ohranjanja in varovanja dediščine iz mokrega lesa in drugih organskih materialov ter sodelovanje z državnimi službami za varovanje in ohranjanje dediščine (ZVKDS, ZRSVN, KPLB, TMS in drugi).
 - Pridobivanje projektov, ki so financirani s strani EU in države s področja kulturne in naravne dediščine v shemi 2014-2020, skladno s strategijo razvoja Moje Ljubljane in Občine Vrhnika.
 - Promocija in marketing, vzpostavitev blagovne znamke Moja Ljubljaniča.

- Ciljne skupine:
 - Najširša javnost
 - Družine
 - Predšolski otroci
 - Šolske skupine
 - Študijske skupine in študenti
 - Mladina
 - Aktivni odrasli
 - Brezposelni
 - Druge ranljive skupine
 - Starostniki / upokojenici
 - Domači in tuji turisti
- Lokacije izvajanja programov:
 - Razstavišče
 - Območja kulturne dediščine
 - Območja naravne dediščine in narave
 - Javni prostor
 - Prostori namenjeni kulturnim dejavnostim v lokalni skupnosti
 - Lokacije v širšem porečju Ljubljaniče

- Prednostne vsebine za obdobje 2017–2021:
 - 2017: Kolo, kolišča, Unesco (les / moker les, narava, prepoznavnost); Alpska makroregija
 - 2018: Cankarjevo leto (kulturna dediščina, umetnost, mladi); Vrhnika-Ljubljana-Dunaj-Sarajevo
 - 2019: Plovila in deblak (arheologija, tehnologija, plovlba); Jadransko-jonska makroregija
 - 2020: Obrti in tradicije (kulturna dediščina in krajina, krožno gospodarstvo); porečje Ljubljaniče
 - 2021: Ljubljaniča – kras (jame, speleologija, Valvasor); Dinarski kras
- Polja delovanja:



- Območje delovanja na regionalni ravni:



POVEZOVANJE - SODELOVANJE - SKUPNO NAČRTOVANJE - DOPOLNJEVANJE



Finančni načrt Moja Ljubljana
avgust - december 2017, MGML

	Enota	Število enot	Strošek na enoto (bruto bruto)	Strošek skupaj	Proračun občine	Prihodki iz dejavnosti	Projektna sredstva	MGML (delo, projekti)	Sponsorstva, prostovoljni prispevki
1. Stroški dela									
Programsko vodenje(20% IŠ), poslovno vodenje (20% IŠ)	mesec	5	1.163,00 €	5.815,00 €	5.815,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Koordinacija, organizacija (20%HŠM), redna promocija (20% HŠM), program (60% HŠM)	mesec	5	1.500,00 €	7.500,00 €	7.500,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Programsko vodenje (30% ŽG), program (70% ŽG)	mesec	5	1.920,00 €	9.600,00 €	8.300,00	1.300,00	0,00	0,00	0,00
Program (100% KM)	mesec	5	1.920,00 €	9.600,00 €	8.300,00	1.300,00	0,00	0,00	0,00
Informacije, trgovina, blagajna, arhiv (80% AJ), koordinacija, organizacija (20% AJ)	mesec	5	321,10 €	1.605,50 €	1.605,50	0,00	0,00	0,00	0,00
Pomoč študentov: redna vodenja, dopolnitev informatorja, čiščenje razstavišča	mesec	5	600,00 €	3.000,00 €	2.000,00	1.000,00	0,00	0,00	0,00
Računovodske in administrativne storitve (zunanji sodelavec)	mesec	5	600,00 €	3.000,00 €	3.000,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Hišniška dela (5%)	mesec	5	0,00 €	0,00 €	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Skupaj:			8.024,10 €	40.120,50 €	36.520,50	3.600,00	0,00	0,00	0,00

	Enota	Število enot	Strošek na enoto (z DDV)	Strošek skupaj	Proračun občine	Prihodki iz dejavnosti	Projektna sredstva	MGML (delo, projekti)	Sponsorstva, prostovoljni prispevki
2. Obratovanje in vzdrževanje									
Elektrika vhodna avla	mesec	5	150,00 €	750,00 €	750,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Elektrika razstavišče	mesec	5	300,00 €	1.500,00 €	1.500,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Ogrevanje, hlajenje, prezračevanje	mesec	5	0,00 €	0,00 €	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Voda	mesec	5	0,00 €	0,00 €	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Komunala	mesec	5	0,00 €	0,00 €	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Varovanje	mesec	5	0,00 €	0,00 €	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Internet, telefon, vzdrževanje računalniške mreže	mesec	5	100,00 €	500,00 €	500,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Zavarovanje razstavišča	enota	1	293,60 €	293,60 €	293,60	0,00	0,00	0,00	0,00
Vzdrževanje razstavišča	mesec	5	20,00 €	100,00 €	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Vzdrževanje razstave	mesec	5	541,67 €	2.708,35 €	2.708,35	0,00	0,00	0,00	0,00
Materialni stroški (potrošni material, čistila)	mesec	5	100,00 €	500,00 €	500,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Lokal	mesec	5	50,00 €	250,00 €	250,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Skupaj:			1.405,27 €	5.851,95 €	5.851,95	0,00	0,00	0,00	0,00

	Enota	Število enot	Strošek na enoto (z DDV)	Strošek skupaj	Proračun občine	Prihodki iz dejavnosti	Projektna sredstva	MGML (delo, projekti)	Sponsorstva, prostovoljni prispevki
3. Redna promocija									
Oblikovanje	mesec	5	300,00 €	1.500,00 €	1.000,00	500,00	0,00	0,00	0,00
Vzdrževanje spletne strani, domena, družbena omrežja	mesec	5	250,00 €	1.250,00 €	1.000,00	250,00	0,00	0,00	0,00
Tiskovine	mesec	5	200,00 €	1.000,00 €	500,00	500,00	0,00	0,00	0,00
Skupaj:			750,00 €	3.750,00 €	2.500,00	1.250,00	0,00	0,00	0,00

	Enota	Število enot	Strošek na enoto (z DDV)	Strošek skupaj	Proračun občine	Prihodki iz dejavnosti	Projektna sredstva	MGML (delo, projekti)	Sponsorstva, prostovoljni prispevki
4. Program brez stroškov dela									
Zunanji sodelavci	mesec	5	500,00 €	2.500,00 €	0,00	2.500,00	0,00	0,00	0,00
Materialni stroški	mesec	5	500,00 €	2.500,00 €	0,00	2.000,00	0,00	0,00	500,00
Občasne razstave	razstava	4		12.300,00 €	0,00	2.000,00	0,00	3.000,00	7.300,00
Dogodki in prireditve	dogodek	3		3.800,00 €	0,00	2.500,00	0,00	800,00	500,00
Publiciranje	tiskovina	2		4.500,00 €	0,00	3.500,00	0,00	500,00	500,00
Partnerski programi	program	2		1.500,00 €	0,00	1.000,00	0,00	500,00	0,00
Znanstveno raziskovalna dejavnost	projekt	3		7.450,00 €	0,00	300,00	0,00	7.150,00	0,00



Muzej in galerije mesta Ljubljane
Gosposka 15
1000 Ljubljana

Program dela za leto 2018

Muzej in galerije mesta Ljubljane

Pripravila:
Irena Šinkovec
programski vodja

Blaž Peršič
direktor

September 2017

Muzej in galerije mesta Ljubljane (MGML) je v sodelovanju s programsko ekipo Moje Ljubljane pripravil program za načrtovana dela v letu 2018 v projektni obliki, skladno s Sporazumom o



partnerstvu za izvedbo projekta Vzpostavitev upravljanja razstavišča v Kulturnem centru Vrhnika in razstave Moja Ljubljana, z dne **nov sporazum xxxxx**. Načrtovani delovni sklopi z dejavnostmi v nadaljevanju so skladni s strateškimi usmeritvami in usklajeni z zunanjimi partnerji, sodelavci in izvajalci

Program za leto 2018 vključuje dejavnosti, ki so na podlagi izvedenih evalvacij za leto 2017 in partnerskih dogovorov (šole, nevladne organizacije, javni zavodi, posamezniki,...) izvedljivi in finančno uravnoteženi ter zagotavljajo strokovno verodostojnost in kakovost vsebin za posamezne ciljne publike. Program sledi ciljem EGP projekta in razvojnim usmeritvam Moje Ljubljane.

Prednostne naloge za leto 2018:

1. Izdelava akcijskega načrta za delovanje Moje Ljubljane, ki bo skladen s strategijo razvoja ML, cilji EGP, Nacionalnim programom za kulturo 2018-2026, strategijam EU (leto kulturne dediščine, leti kulturnega turizma) in makroregiji ter razvojnim projektom lokalne skupnosti in regije porečja Ljubljane.
2. Zagotovitev sredstev za stalne in strokovno usposobljene kadre za izvajanje programov ter nadgraditev usposabljanja s področja dediščine in varstva okolja.
3. Izvedba rednih programov, zasnovanih in evalviranih v letu 2017, in zasnova novih programov skladno s programsko shemo 2017-2021 s poudarkom na šolskih skupinah, ranljivih skupinah in kulturnem turizmu.
4. Širitev dostopnosti do dediščine skozi kakovostne programe za nove ciljne publike, skozi vzpostavitev blagovne znamke ML in večje promocijske akcije ter skozi povezovanje z organizacijami s področja dediščine in kulturnega turizma v regiji porečja Ljubljane.
5. Proaktivno povezovanje programov s področja narave in kulturne dediščine, umetnosti, trajnostnega razvoja in družbeno odgovornih programov v širši regiji porečja Ljubljane.
6. Aktivno vključevanje civilne družbe v programe in razvojne projekte ML.
7. Pridobitev ustreznih delovnih prostorov in opreme za delovanje ekipe Moje Ljubljane (v kolikor ne bo realizirano v letu 2017).
7. Pridobitev delnega sofinanciranja iz državnih / EU razpisov (vsaj en projekt).
8. Zagotovitev rednega obveščanje javnosti.
9. Zasnova tržnih programov.

Glede na vrsto del, obseg in financiranje sta definirana dva sklopa:

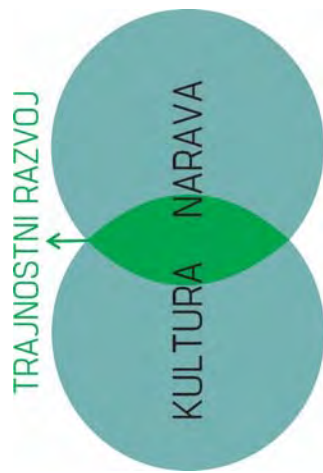
- I. Redni sklop (redno delo, obratovanje in vzdrževanje razstavišča), ki zagotavlja primarno dejavnost razstavišča in razvoj dejavnosti (glej obrazce). Sredstva za te dejavnosti so zagotovljena v občinskem proračunu (glej obrazce).
- II. Programski sklop, ki zagotavlja doseganje ciljev projekta, razvoj dejavnosti, programsko ponudbo za posamezne ciljne publike, vključevanje lokalnih organizacij, povezovanje v širšem prostoru in drugo (glej obrazce). Sredstva so delno zagotovljena v občinskem proračunu, delno iz realizacije programov, projektov, tržne dejavnosti in morebitnih sponzorstev. Izvedba posameznih delovnih sklopov je odvisna od uspešnosti realizacije programa in pridobljenih sredstev. Glede na prednostne naloge so za posamezne dejavnosti definirane tri stopnje prioritete (II/1, II/2, II/3).





1. Prednostne vsebine za obdobje 2017–2021:
 - 2017: Kolo, kolišča, Unesco (les / moker les, narava, prepoznavnost); Alpska makroregija
 - 2018: Cankarjevo leto (kulturalna dediščina, umetnost, mladi); Vrhnika-Ljubljana-Dunaj-Sarajevo
 - 2019: Plovila in deblak (arheologija, tehnologija, plovba); Jadransko-jonska makroregija
 - 2020: Obrti in tradicije (kulturalna dediščina in krajina, krožno gospodarstvo), porečje Ljubljane
 - 2021: Ljubljana – kras (jame, speleologija, Valvasor); Dinarski kras

2. Polja delovanja:



3. Območje delovanja na regionalni ravni:



POVEZOVANJE - SODELOVANJE - SKUPNO NAČRTOVANJE - DOPOLNJEVANJE



Finančni načrt Moja Ljubljana
januar-december 2018, MGML

	Enota	Število enot	Strošek na enoto (bruto bruto plače)	Strošek skupaj	Proračun občine	Delež občine	Prihodki iz dejavnosti	Projektna sredstva	MGML (delo, projekti)	Sponzorstva, prostovoljni prispevki
1. Stroški dela										
Programsko vodenje(10% IŠ), poslovno vodenje (10% IŠ)	mesec	12	581,50 €	6.978,00 €	4.186,80	60%	2.791,20	0,00	0,00	0,00
Poslovno vodenje (10% HŠM), program (60% HŠM), redna promocija (30% HŠM)	mesec	12	1.600,00 €	19.200,00 €	13.440,00	70%	5.760,00	0,00	0,00	0,00
Programsko vodenje (30% ŽG), program (70% ŽG)	mesec	12	1.900,00 €	22.800,00 €	13.680,00	60%	9.120,00	0,00	0,00	0,00
Program (100% KM)	mesec	12	1.900,00 €	22.800,00 €	13.680,00	60%	9.120,00	0,00	0,00	0,00
Koordinacija, organizacija (40% AJ), informacije, trgovina, blagajna, arhiv (60% AJ)	mesec	12	1.300,00 €	15.600,00 €	9.360,00	60%	6.240,00	0,00	0,00	0,00
Informacije, trgovina, blagajna, lokal, čiščenje (sofinanciranje ZRSZ - javna dela)	mesec	12	321,10 €	3.853,20 €	3.853,20	100%	0,00	0,00	0,00	0,00
Računovodske storitve	mesec	12	600,00 €	7.200,00 €	3.600,00	50%	3.600,00	0,00	0,00	0,00
Hišniška dela	mesec	12	100,00 €	1.200,00 €	480,00	40%	720,00	0,00	0,00	0,00
Skupaj:			8.302,60 €	99.631,20 €	62.280,00		37.351,20	0,00	0,00	0,00

	Enota	Število enot	Strošek na enoto (z DDV)	Strošek skupaj	Proračun občine	Delež občine	Prihodki iz dejavnosti	Projektna sredstva	MGML (delo, projekti)	Sponzorstva, prostovoljni prispevki
2. Obratovanje in vzdrževanje										
Elektrika vhodna avla	mesec	12	150,00 €	750,00 €	750,00	100%	0,00	0,00	0,00	0,00
Elektrika razstavišče	mesec	12	300,00 €	1.500,00 €	1.500,00	100%	0,00	0,00	0,00	0,00
Ogrevanje, hlajenje, prezračevanje (ocena)	mesec	12	100,00 €	1.200,00 €	1.200,00	100%	0,00	0,00	0,00	0,00
Voda (ocena)	mesec	12	100,00 €	1.200,00 €	1.200,00	100%	0,00	0,00	0,00	0,00
Komunala (ocena)	mesec	12	50,00 €	600,00 €	600,00	100%	0,00	0,00	0,00	0,00
Varovanje (ocena)	mesec	12	100,00 €	1.200,00 €	1.200,00	100%	0,00	0,00	0,00	0,00
Internet, telefon, vzdrževanje računalniške mreže	mesec	12	150,00 €	1.800,00 €	1.800,00	100%	0,00	0,00	0,00	0,00
Zavarovanje razstavne opreme	enota	1		700,00 €	700,00	100%	0,00	0,00	0,00	0,00
Vzdrževanje razstavišča	enota	1		346,00 €	346,00	100%	0,00	0,00	0,00	0,00
Vzdrževanje razstave	mesec	12	540,00 €	6.480,00 €	6.480,00	100%	0,00	0,00	0,00	0,00
Materialni stroški (potrošni material, čistila)	mesec	12	90,00 €	1.080,00 €	324,00	30%	756,00	0,00	0,00	0,00
Lokal	mesec	12	50,00 €	600,00 €	0,00	0	600,00	0,00	0,00	0,00
Skupaj:			1.480,00 €	17.456,00 €	16.100,00		1.356,00	0,00	0,00	0,00

	Enota	Število enot	Strošek na enoto (z DDV)	Strošek skupaj	Proračun občine	Delež občine	Prihodki iz dejavnosti	Projektna sredstva	MGML (delo, projekti)	Sponzorstva, prostovoljni prispevki
3. Redna promocija										
Oblikovanje	mesec	12	300,00 €	3.600,00 €	360,00	10%	3.240,00	0,00	0,00	0,00
Vzdrževanje spletne strani, domena, družbena omrežja	mesec	12	250,00 €	3.000,00 €	300,00	10%	2.700,00	0,00	0,00	0,00
Tiskovine	mesec	12	200,00 €	2.400,00 €	960,00	40%	1.440,00	0,00	0,00	0,00
Skupaj:			750,00 €	9.000,00 €	1.620,00		7.380,00	0,00	0,00	0,00

	Enota	Število enot	Strošek na enoto (z DDV)	Strošek skupaj	Proračun občine	Delež občine	Prihodki iz dejavnosti	Projektna sredstva	MGML (delo, projekti)	Sponzorstva, prostovoljni prispevki
4. Program brez stroškov dela										
Zunanji sodelavci	projekt	2		12.000,00 €	0,00	0%	3.000,00	9.000,00	0,00	0,00
Materialni stroški	mesec	12	500,00 €	6.000,00 €	0,00	0%	5.500,00	0,00	0,00	500,00
Občasne razstave	razstava	4		16.000,00 €	0,00	0%	4.000,00	4.000,00	2.000,00	6.000,00
Dogodki in prireditve	dogodek	4		8.000,00 €	0,00	0%	4.000,00	2.000,00	500,00	1.500,00

Publiciranje	tiskovina	3		12.000,00 €	0,00	0%	6.000,00	5.000,00	500,00	500,00
Partnerski programi	program	6		6.000,00 €	0,00	0%	2.000,00	2.000,00	500,00	1.500,00
Znanstveno raziskovalna dejavnost	projekt	2		8.200,00 €	0,00	0%	500,00	0,00	7.700,00	0,00
Zasnova projektov in prijave na razpise	projekt	2		9.000,00 €	0,00	0%	0,00	0,00	9.000,00	0,00
Skupaj:				77.200,00 €	0,00		25.000,00	22.000,00	20.200,00	10.000,00

	Enota	Število enot	Strošek na enoto (z DDV)	Strošek skupaj	Proračun občine	Delež občine	Prihodki iz dejavnosti	Projektna sredstva	MGML (delo, projekti)	Sponsorstva, prostovoljni prispevki
5. Promocija, trženje										
Promocijske akcije	akcija	6	1.500,00 €	9.000,00 €	0,00	0%	6.500,00	0,00	0,00	2.500,00
Razvoj blagovne znamke	znamka	1		1.200,00 €	0,00	0%	600,00	0,00	600,00	0,00
Zasnova in izdelava produktov	izdelek	5		5.000,00 €	0,00	0%	3.000,00	0,00	2.000,00	0,00
Skupaj:			1.500,00 €	15.200,00 €	0,00		10.100,00	0,00	2.600,00	2.500,00

Skupaj 1. - 5. **218.487,20 €** **80.000,00** **81.187,20** **22.000,00** **22.800,00** **12.500,00**

Legenda:

Izvedba 100% (redno delo, I. sklop, II. sklop prioriteta 1)

Izvedba glede na prihodke in programske prioritete (variabilni del, II. sklop, prioriteti 2, 3)

1. Načrtovani prihodki za redno dejavnost

Proračun Občine Vrhnika 80.000,00 €
Redni program 46.087,20 €
Skupaj 126.087,20 €

2. Načrtovani prihodki variabilnega dela programa

Program variabilni del 35.100,00
Projekti 22.000,00
MGML (delo, projekti) 22.800,00
Sponsorstva, prostovoljni prispevki 12.500,00
Skupaj 92.400,00 €

Skupaj 1. in 2. 218.487,20 €

Datum: 5. 9. 2017

Št. dokumenta: 80-1-03-17

Svet Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika je na nadaljevanju svoje 3. izredne seje, dne 5. 9. 2017 sprejel naslednji sklep:

SKLEP št. 1: Svet javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika« soglaša z dogovorom o prenehanju sporazuma o partnerstvu za izvedbo projekta vzpostavitev upravljanja razstavišča v Kulturnem centru Vrhnika in razstave Moja Ljubljana pod pogojem, da se primopredaja izvede v roku 15 dni po podpisu dogovora in preveri ali se program javnega dela Pomoč pri razvoju in pospeševanju turizma po pogodbi št. 11071-3748/2016-6 lahko prenese na drugega izvajalca.



Predsednica Sveta zavoda
Mirjam Dominko, lr

Številka: 322-3/2016 (1-02)

Datum: 5. 9. 2017

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA

ZADEVA: Upravljanje Doživljajskega razstavišča Ljubljana – sprememba sporazuma o partnerstvu

Odbor za družbene dejavnosti je na svoji 12. redni seji dne 5. 9. 2017 obravnaval točko Upravljanje Doživljajskega razstavišča Ljubljana – sprememba sporazuma o partnerstvu ter po razpravi sprejel naslednji

SKLEP:

Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval točko Upravljanje Doživljajskega razstavišča Ljubljana – sprememba sporazuma o partnerstvu in jo ocenil kot primerno za nadaljnjo obravnavo. Občinskemu svetu Občine Vrhnika predlaga, da sprejme naslednji sklep:

Občinski svet Občine Vrhnika potrjuje Dogovor o prenehanju Sporazuma o partnerstvu za izvedbo projekta Vzpostavitev upravljanja razstavišča v Kulturnem centru Vrhnika in razstave Moja Ljubljana in Sporazum o partnerstvu med Občino Vrhnika in Muzejem in galerijami mesta Ljubljana za izvedbo projekta Vzpostavitev upravljanja razstavišča v Kulturnem centru Vrhnika in razstave Moja Ljubljana.

PRESEDNIK ODBORA ZA
DRUŽBENE DEJAVNOSTI
Leon Marjan MOŽINA l.r.

Številka: 322-3/2016 (1-02)
Datum: 5. 9. 2017

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: Upravljanje Doživljajskega razstavišča Ljubljana – sprememba sporazuma o partnerstvu

Odbor za gospodarstvo, finance in proračun je na svoji redni seji dne 5. 9. 2017 obravnaval točko Upravljanje Doživljajskega razstavišča Ljubljana – sprememba sporazuma o partnerstvu ter po razpravi sprejel naslednji

SKLEP:

Odbor za gospodarstvo, finance in proračun je obravnaval točko Upravljanje Doživljajskega razstavišča Ljubljana – sprememba sporazuma o partnerstvu in jo ocenil kot primerno za nadaljnjo obravnavo. Občinskemu svetu Občine Vrhnika predlaga, da sprejme naslednji sklep:

Občinski svet Občine Vrhnika potrjuje Dogovor o prenehanju Sporazuma o partnerstvu za izvedbo projekta Vzpostavitev upravljanja razstavišča v Kulturnem centru Vrhnika in razstave Moja Ljubljana in Sporazum o partnerstvu med Občino Vrhnika in Muzejem in galerijami mesta Ljubljana za izvedbo projekta Vzpostavitev upravljanja razstavišča v Kulturnem centru Vrhnika in razstave Moja Ljubljana.

**PRESEDNICA ODBORA ZA
GOSPODARSTVO, FINANCE IN PRORAČUN**
Barbara KOVAČIČ I.r.

Številka: 002-2/2005(2-01)
Datum: 06.09.2017

9

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

**ZADEVA: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi in izdajanju glasila
Naš časopis – skrajšani postopek**

PRAVNA PODLAGA:

Zakon o političnih strankah (Uradni list RS, št. 100/05-UPB, 103/07, 99/13)
Zakon o volilni in referendumski kampanji (Uradni list RS, št. 41/07, 11/11, 98/13)
Zakon o medijih (Uradni list RS, št. 110/06-UPB1, 47/12, 22/16, 39/16)
Zakon o obveznem izvodu publikacij (Uradni list RS, št. 69/06, 86/09)
Statut Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/2015)
Poslovnik Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/2015)

NAMEN:

Obravnava in sprejem

POROČEVALEC:

Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave
Gašper Tominc, urednik glasila Naš časopis

I. UVOD:

1. Ocena stanja in razlogi za sprejem

Odlok o ustanovitvi in izdajanju glasila Naš časopis (Uradni list RS št. 92/2015 – UPB 1) občin Vrhnika, Borovnica, Horjul, Log - Dragomer in Dobrova - Polhov Gradec v nekaterih členih ni usklajen z veljavno zakonodajo, zato je potrebna sprememba odloka.

V skladu z Zakonom o obveznem izvodu publikacij, je v Odloku potrebno opredeliti tudi vrst občinskega glasila, kar je navedeno v 1. in 2. členu predlaganega odloka.

S spremembo odloka se uskladi tudi 9. in 10. člen odloka, ki določa imenovanje odgovornega urednika Našega časopisa. Urednika namreč imenuje Komisija za naš časopis (v nadaljevanju: komisija), Občinski svet Občine ustanoviteljice (Občine Vrhnika) pa izda soglasje k imenovanju. V odloku je

napačno navedeno, da komisija predlaga občinskemu svetu imenovanje odgovornega urednika.

Sprememba mandatnega obdobja urednika Našega časopisa iz 4 let na 5 let je predvsem zaradi neodvisnosti in avtonomnosti uredništva, in se predlaga da je daljše od mandatnega obdobja sveta javnega zavoda in direktorja javnega zavoda ali župana in občinskega sveta.

V skladu s 25. členom Zakona o političnih strankah je prepovedano financiranje političnih strank s strani pravnih oseb javnega in zasebnega prava ter samostojnih podjetnikov in posameznikov, ki samostojno opravljajo dejavnost. Financiranje pa ne pomeni zgolj plačila denarnega prispevka, temveč tudi vsako darilo ali drug nedenarni prispevek, brezplačno storitev za stranko,... Na podlagi navedenega, objava prispevkov, kolumn, stališč ipd. političnih strank in list oziroma njihovih predstavnikov ne more biti brezplačna, zato je potrebno objave obračunati skladno s cenikom, ki ureja oglaševanje in ga potrди Komisija za izdajanje glasila Naš časopis.

Glede na to, da gre za manj zahtevno spremembo odloka oziroma za uskladitev z zakonom, predlagamo, da se na podlagi 85. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Vrhnika predlog sprememb odloka obravnava po skrajšanem postopku.

Sprememba odloka bo pričela veljati po potrditvi na občinskih svetih vseh v prvem odstavku naštetih občin in objavi v Uradnem listu RS.

2. Cilji sprejetja spremembe odloka

Sprejem sprememb odloka pomeni uskladitev odloka z zakonodajo.

3. Finančne posledice

Sprejem tega odloka pomeni povišanje prihodkov v času oglaševanja volilne in referendumске kampanje.

II. BESEDILO ČLENOV ODLOKA

Na podlagi Zakona o medijih (Uradni list RS, št. 110/06-UPB1, 47/12, 22/16, 39/16), Zakona o volilni in referendumski kampanji (Uradni list RS, št. 41/07, 11/11, 98/13), Statuta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15), Statuta Občine Borovnica (Uradni list RS, št. 67/16), Statuta Občine Horjul (Uradni list RS, št. 63/10, 105/10, 100/11, 80/13), Statuta Občine Dobrova – Polhov Gradec (Uradni list RS, št. 26/12), Statuta Občine Log – Dragomer (Uradni list RS, št. 33/07) je bil na Občinskem svetu Občine Vrhnika, dne _____, na Občinskem svetu Občine Borovnica, dne _____, na Občinskem svetu Občine Horjul, dne _____, na Občinskem svetu Občine Dobrova – Polhov Gradec dne _____ in na Občinskem svetu Občine Log – Dragomer, dne _____ sprejet

ODLOK

o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi in izdajanju glasila Naš časopis

1. člen

Drugi odstavek 4. člena se briše in se za prvim odstavkom 4. člena dodajo novi 2., 3. in 4. odstavek, ki se glasijo:

(2) »Glasilo izhaja v tiskani obliki in ga prejmejo vsa gospodinjstva na območju občine ustanoviteljice in občin soizdajateljic ter drugi zainteresirani brezplačno. V elektronski obliki pa se objavi na spletni strani izdajatelja.

(3) Izdajatelj mora ustrezno število izvodov glasila posredovati Narodni in univerzitetni knjižnici v Ljubljani kot nacionalni depozitarni organizaciji na podlagi Zakona o obveznem izvodu publikacij.

(4) Izdajatelj mora na vidnem mestu vsakega posameznega izvoda glasila zagotoviti objavo naslednjih podatkov: ime in sedež izdajatelja glasila, ime in priimek odgovornega urednika, ime oziroma firmo in sedež tiskarne in datum natisa in število tiskanih izvodov. Izdajatelj mora zagotoviti tudi objavo drugih podatkov, kot jih določa veljavna zakonodaja.«

2. člen

(1) V prvem odstavku 7. člena se besedilo », kjer je sedež izdajatelja« nadomesti z besedo »izdajateljici«.

Za drugim odstavkom 7. člena se doda 3. odstavek, ki se glasilo:

(3) »Glasilo se uvršča v informativni periodični tisk.«

3. člen

V petem odstavku 9. člena se spremeni prva alineja, ki se glasilo:

(5) »- zaprosi občinski svet Občine ustanoviteljice za izdajo soglasja k imenovanju odgovornega urednika,«

4. člen

(2) V drugem odstavku 10. člena se besedi »štiri leta« nadomesti z besedama »pet let«. Za šestim odstavkom 10. člena se doda sedmi odstavek, ki se glasilo:

(7) » Vršilca dolžnosti odgovornega urednika samostojno imenuje Komisija za izdajanje glasila Naš časopis.«

5. člen

(1) V prvem odstavku 15. člena se briše beseda »brezplačno« in doda se nov stavek, ki se glasilo: »Objave se obračunavajo skladno s cenikom, ki ureja oglaševanje in ga potrdi Komisija za izdajanje glasila Naš časopis.«

(2) V drugem odstavku se besedilo », komisija za izdajanje glasila pa lahko ob tem sprejme tudi poseben pravilnik.« nadomesti z besedilom » in Zakona o političnih strankah.«

6. člen

(1) Ta odlok začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu RS, objavi pa se tudi v glasilu občin Naš časopis.

(2) Trajanje mandata odgovornega urednika se prične uporabljati po izteku mandata sedanjega urednika.

Številka: 002-2/2005(2-01)

Datum:

župan

Občine Vrhnika

Stojan Jakin _____

Datum:

župan

Občine Borovnica

Bojan Čebela _____

Datum:

župan

Občine Horjul

Janko Prebil _____

Datum:

župan

Občine Dobrova – Polhov Gradec

Franč Setnikar _____

Datum:

župan

Občine Log - Dragomer

Miran Stanovnik _____

III. OBRAZLOŽITEV ČLENOV, KI SE SPREMINJAJO

K 1. členu

Določa uskladitev odloka z zahtevami Zakona o obveznem izvodu publikacij.

K 2. členu

Določa uskladitev odloka z zahtevami Zakona o obveznem izvodu publikacij.

K 3. členu

Uskladi se postopek imenovanja odgovornega urednika Našega časopisa.

K 4. členu

Eden od vidikov, ki utrujejo neodvisnost in avtonomnost uredništva, je določitev mandatnega obdobja odgovornega urednika in uredniškega odbora. Zato je pomembno, da je to daljše od mandatnega obdobja sveta javnega zavoda, Komisije za Naš časopis, direktorja zavoda, župana, občinskega sveta. Namesto štiriletnega mandata se predlaga petletni mandat.

K 5. členu

Določa uskladitev z Zakonom o političnih strankah.

Glede na navedeno, je Odbor za družbene dejavnosti na svoji 12. redni seji dne, 5.9.2017, obravnaval Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi in izdajanju glasila Naš časopis in ga ocenil kot primerne za nadaljnjo obravnavo. Občinskemu svetu Občine Vrhnika predlaga, da sprejme naslednji

IV. SKLEP

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi in izdajanju glasila Naš časopis.

Župan

Stojan Jakin, univ.dipl.inž.grad.

Številka: 002-2/2005 (2-01)
Datum: 29. 8. 2017

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA

10

ZADEVA: PROGRAMSKA ZASNOVA GLASILA NAŠ ČASOPIS

PРАВNA PODLAGA:

Odlok o ustanovitvi in izdajanju glasila Naš časopis (Uradni list RS št. 92/2015 – UPB 1)
Zakon o političnih strankah (Uradni list RS, št. 100/05-UPB, 103/07, 99/13)
Statut Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/2015)
Poslovnik Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/2015)

NAMEN:

Obravnavna in sprejem

POROČEVALEC:

Gašper Tominc, urednik Našega časopisa

I. UVOD:

1. Ocena stanja in razlogi za sprejem

Programska zasnova Našega časopisa je bila sprejeta januarja 2012 in tedaj tudi objavljena v Našem časopisu. Pred tem Naš časopis ni imel programske zasnove v smislu pravil, ki bi bile podlaga uredniku pri odločanju.

Sprejeta programska zasnova potrebuje nekaj osvežitve, predvsem zaradi zakonodaje. V začetku letošnjega leta je namreč Računsko sodišče vzelo pod drobnogled več občinskih glasil, kjer je ugotavljalo kršitve zakonodaje v zvezi z objavljanjem političnih vsebin. Politične stranke in liste po veljavni zakonodaji brez protiplaćila ne smejo objavljati v medijih. Naša dosedanja programska zasnova je to dovoljevala, prav tako tudi odlok o izdajanju glasila Naš časopis. Z novo programsko

zasnovo to odpravljamo. Hkrati je tudi nekoliko krajša in bolj pregledna od svoje predhodnice.

Programska zasnova sledi Zakonu o političnih strankah, ki v 25. členu prepoveduje financiranje političnih strank s strani pravnih oseb javnega in zasebnega prava. Financiranje pa ne pomeni zgolj plačila denarnega prispevka, temveč tudi vsako darilo ali drug nedenarni prispevek, brezplačno storitev za stranko... Na podlagi navedenega objava kolumn, stališč... političnih strank (list) oziroma njenih predstavnikov ne more biti brezplačna.

Politične stranke (liste) lahko objavljajo samo v obliki plačane objave, ki se obračuna po ceniku za komercialne oglase (četrtnina strani 187,78 € brez DDV). Možen je popust, a v višini, ki ga izvajalec storitve zaračunava za isto ali podobno storitev drugim naročnikom. Maksimalen popust pri Našem časopisu znaša po veljavnem ceniku 30%.

Ne glede na zapisano, pa to še ne pomeni, da Naš časopis sme zavrniti pismo bralca poslanca ali drugega predstavnika politične stranke. Objava pisma takega bralca bi bilo dovoljeno zavrniti le, če ni v skladu s programsko zasnovo glasila oziroma uredniško politiko ali če je na primer žaljivo.

Programsko zasnovo je v predlagani obliki na svoji četrti seji 23. avgusta 2017 sprejela Komisija za izdajanje glasila Naš časopis.

2. Cilji sprejetja spremembe odloka

Sprejem je potreben predvsem zaradi uskladitve z zakonodajo.

3. Finančne posledice

Sprejem pomeni povišanje prihodkov v času oglaševanja volilne in referendumске kampanje.

II. BESEDILO

PROGRAMSKA ZASNOVA GLASILA NAŠ ČASOPIS

Splošne določbe

Namen izhajanja Našega časopisa (v nadaljevanju »glasilo«) je preko različnih novinarskih zvrsti obveščati javnost o dogodkih v občini, kjer je sedež ustanovitelja, in v ostalih občinah soizdajateljicah ter o hotenjih in interesih prebivalcev teh občin (občanov). Glasilo si bo prizadevalo h krepitvi dobrih odnosov znotraj omenjenih lokalnih skupnosti in k njihovi uspešnosti, rasti ter razvoju.

Splošna načela ustvarjanja glasila so: svoboda izražanja in nedotakljivost, varstvo človekove osebnosti in dostojanstva, prost pretok informacij, odprtost za različna mnenja in prepričanja, spoštljiv odnos do lepe slovenske besede.

Glasilo mora ohranjati nacionalno in lokalno kulturno identiteto.

Programske vsebine temeljijo na svobodi izražanja, nedotakljivosti in varstvu človekove osebnosti, svobodnem pretoku informacij, odprtosti za različna mnenja, avtonomnosti urednika in uredniškega odbora ter avtorjev besedil pri ustvarjanju programskih vsebin v skladu s programskimi zasnovami in kodeksi ter na osebni odgovornosti avtorjev prispevkov za posledice njihovega dela.

Odgovorni urednik ima pravico zavrniti objavo programske vsebine, če je v nasprotju z Zakonom o medijih ali prej navedenimi določili.

Temeljna vsebinska izhodišča

Naš časopis poroča o dogajanjih v občinah ustanoviteljici in soizdajateljicah. Naš časopis poroča o delovanju občinskih uprav, o ekonomskih, gospodarskih, zdravstvenih, upravnih in socialnih temah. Poroča o športu, kulturi in turizmu, zgodovini, etnologiji. Naš časopis poroča tudi o društvih, klubih in zvezah, ki ne sodijo v prej naštetih področja, o družabnem utripu omenjenega območja, o posameznikih, naravnih in drugih posebnostih lokalnih okolij. Del prostora namenja tudi oglaševalskim, razvedrilnim in splošno-informativnim vsebinam. Naš časopis je kronika časa lokalnega okolja.

Cilji izdajanja glasila

Cilj glasila je objavljane objektivne in celovite informacije o vseh področjih življenja in dela v občini ustanoviteljici in občinah soizdajateljicah, obenem pa je tudi javna demokratična tribuna prebivalcev teh občin. Glasilo spoštuje različnost mnenj, pri čemer pa je odgovorni urednik zavezan le k objavi tistih prispevkov, mnenj oz. odgovorov, pri katerih so izpolnjeni pogoji, ki jih določa Zakon o medijih.

Organizacijska struktura

Izdajatelj glasila je Zavod Ivana Cankarja Vrhnika, katerega ustanoviteljica je Občina Vrhnika. Soizdajateljice so občine Borovnica, Horjul, Dobrova-Polhov Gradec in Log-Dragomer.

Krovni organ glasila je Komisija za izdajanje glasila Naš časopis, kamor vsaka od omenjenih občin predlaga po dva člana, razen Vrhnike, ki predlaga tri.

Naloge v zvezi s pripravo in izdajo glasila Naš časopis izvaja oseba zaposlena na sedežu izdajatelja, ki ima to v opisu delovnih nalog.

Izhajanje

Glasilo izhaja predvidoma vsak zadnji ponedeljek v mesecu, enajstkrat na leto (poleti ni izida številke). Enkrat letno, predvidoma avgusta, izide tudi priloga. Glasilo in prilogo prejmejo vsa gospodinjstva občin Vrhnika, Borovnica, Log-Dragomer, Horjul in Dobrova-Polhov Gradec brezplačno.

Obseg

Časopis izhaja praviloma na formatu 318 x 455 mm in se tiska na 45-gramski ali po kvaliteti primerljiv papir.

Urejanje in dopisovanje

Za zapisano vsebino odgovarja odgovorni urednik, imenovan s strani Komisije za izdajanje glasila Naš časopis. Odgovorni urednik je pri svojem delu samostojen in neodvisen, delovati mora v skladu s programsko zasnovo.

Poslovni proces glasila in novinarsko delo vrši oseba zaposlena na sedežu izdajatelja, ki ima to v opisu nalog. Zaradi obsega dela se po občinah vzpostavi mreža dopisnikov, ki jih izbere urednik samostojno.

Tako dopisniki kot oseba zaposlena na sedežu izdajatelja, morajo spoštovati novinarski kodeks, zakon o medijih ter to programsko zasnovo. Pri svojem delu so avtonomni, a hkrati morajo zagotavljati verodostojnost svojih prispevkov.

Prispevki

Nenaročeni prispevki morajo biti praviloma dolgi pol tipkane strani A4 – približno 2100 znakov s presledki. Za daljše članke si urednik pridružuje pravico do krajšanja. K vsakemu prispevku praviloma sodi ena fotografija.

Urednik določa glavne teme glasila in prispevke posameznih sodelavcev glasila. Pri svojem delu in izboru obravnavanih tem ter načinu njihove obdelave je na podlagi programske zasnove, zakonodaje in kodeksa novinarske etike neodvisen in samostojen.

Urednik lahko objavo zavrne, če prispevek vsebuje nespodobno ali potencialno žaljivo vsebino oziroma če ni skladen s programsko zasnovo ali zakonodajo, o čemer je dolžan obvestiti avtorja najkasneje do izida številke, za katero je bil prispevek pripravljen.

V časopisu ni dovoljeno objavljati vsebin, ki bi spodbujale k narodni, rasni, verski, spolni ali drugi neenakopravnosti; k nasilju ali vojni, ali ki bi izzivale sovražstvo in nestrpnost.

Anonimnih prispevkov (brez podpisa avtorja in njegovega naslova) se ne objavlja.

Redakcija

Prispevki, ki prispejo po datumu, določenem za sprejemanje prispevkov, niso upravičeni do objave, razen če se urednik ne odloči drugače.

Pisma bralcev

Del prostora v glasilu se namenja mnenjem bralcev in komentarjev na objavljene vsebine. Mesto za to se zagotovi pod rubriko »Mnenja«.

Pisma bralcev so lahko dolga največ 3000 znakov s presledki, to je približno ¾ strani A4 (velikost črk 12, medvrstični razmik 1). Praviloma »pisma bralcev« ne vsebujejo fotografij. Mnenjski prispevki in komentarji ne smeji biti žaljivi, nespodobni ali v nasprotju z vsebinskimi izhodišči glasila, sicer jih lahko odgovorni urednik zavrne, avtorja pa o tem obvesti do izida številke, za katero je bil prispevek pripravljen.

Avtor ali če je več avtorjev, morajo biti poimensko navedeni, s polnim naslovom. Dodan mora biti tudi telefonski kontakt.

O isti temi lahko pisci mnenjskih prispevkov razpravljajo največ dvakrat. Če je več mnenjskih prispevkov na isto temo, se objavi prvo prispeli prispevek.

Iskanje nasprotnega mnenja

V primeru objave mnenjskega prispevka ali komentarja, ki nedvoumno naslavlja osebo ali pravni subjekt, ter mu pripisuje izjave, stališča in ravnanje, ki lahko ogrozijo njegov interes, pravico in dostojanstvo, mora odgovorni urednik zaprositi za mnenje nasprotno stran še za isto številko izdaje glasila. Tak mnenjski prispevek ali komentar mora nujno prispeti v uredništvo do zaključka redakcije, sicer ga ima odgovorni urednik pravico predstaviti v naslednjo številko.

Pravica do popravka

Pravico do popravka in pravico do odgovora na objavljeno informacijo se ureja na podlagi veljavnega Zakona o medijih.

Nadaljevalni članki

Uredništvo daljših člankov, ki bi se nadaljevali v več številkah, praviloma ne objavlja.

Politične stranke, lokalne liste

Najkasneje 45 dni pred dnem glasovanja na volitvah oziroma 25 dni pred dnem glasovanja na referendumu mora glasilo določiti in objaviti pravila (obseg, pogoje in način) za izrabo časopisnega

prostora za predstavitev kandidatov, političnih strank in njihovih programov oziroma predstavitev mnenj o referendumskem vprašanju.

Zaporedje volilnih vsebin sledi časovnemu zaporedju prejema gradiva.

Glasilo mora volilne oglaševalske vsebine objaviti z navedbo naročnika.

Glasilo mora pri objavi besedil političnih strank in list smiselno upoštevati Zakon o političnih strankah, ki prepoveduje neodplačne objave strank in list. Cenik za objavo besedil političnih strank je identičen ceniku komercialnih oglasov, ki ga sprejme Komisija za izdajanje glasila Naš časopis.

Oglaševanje

Komercialno oglaševanje v glasilu ne sme preseči 25% njegove vsebine. Cenik za oglaševanje sprejme Komisija za izdajanje glasila Naš časopis in je objavljen na spletni strani izdajatelja.

Ob volitvah in referendumih stranke ter liste storitev oglaševanja plačujejo po ceniku Cenik volilnih in referendumskih objav, ki ga sprejme Komisija za izdajanje glasila Naš časopis.

Sprememba programske zasnove

Ta programska shema velja do sprejema nove ali dopolnitve oziroma popravljene. Za spremembe ali dopolnitve programske zasnove Našega časopisa je potrebno soglasje Komisije za izdajanje glasila Naš časopis.

PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA

Članom občinskega sveta predlagam, da sprejmejo naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Programsko zasnovo glasila Naš časopis.

Župan
Stojan Jakin, univ. dipl. inž. grad.

**POBUDE IN VPRAŠANJA
ČLANOV OBČINSKEGA SVETA**

VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Pavel Oblak na 19. redni seji OS OV, 6. 7. 2017

VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

Pavel Oblak:

Hvala lepa. Najprej imam vprašanje glede plačilnega, agenciji za pospeševanje likvidnosti, tukaj imam odgovor, da je izvajalec rekonstrukcije ceste Podlipa - Podčelo CPK, Cestno podjetje Koper je skladno z obligacijskim zakonikom odstopil in prenesel svoje terjatve do Občine na Agencijo za pospeševanje likvidnosti. Sedaj, u redu odgovor, ampak meni sploh ni jasno zakaj bo to Cestno podjetje Koper, zakaj bi oni to naredili? Prvič Občina je likvidna, nisem še doslej slišal, da bi bila nelikvidna, da bi pač morala, morali potem tisti, ki imajo do Občine terjatve prenašati svoje terjatve na agencijo, poleg tega mi je to čisto nelogično, ker je treba tej agenciji provizije plačevati in zakaj bi brez veze te provizije plačeval? Zato bi rad tukaj bolj točen odgovor. Zakaj, sploh mi ni jasno zakaj je bilo to z njihove strani narejeno, ker pa vem, da je bilo tudi precej, jaz moram reči zakaj to sprašujem. Na tej cesti sem bolj malo videl delavce Cestnega podjetja Koper, videl sem vse druge. Zdi se mi, da tukaj gre mogoče tudi malo za skrivanje kdo je v bistvu, komu je Občina največ plačala za to delo. Drugo imam potem tudi pripombe na odgovor glede na InHouse naročila Verd - Podgora in sicer v odgovoru so pač obrazložene te tri zadeve, ki bi jih morala naročnik upoštevati, oz. ____, da lahko sploh odda InHouse naročila in Zakon o javnem naročanju ZJN3 določa, da mora naročnik imenovati določeno pravno osebo, podobno kot svoje službe. V odgovoru piše pa, da Občina ustanoviteljice obvladujejo Komunalno podjetje. Saj ustanoviteljice tukaj niso bile naročnik, naročnik je bila Občina Vrhnika, nista bila občina Borovnica pa Občina Log - Dragomer na katere se v svojem odgovoru sklicujete, da obvladuje to pravna oseba Komunalno podjetje Vrhnika. Jaz nisem tega spraševal. Občina Vrhnika pa ne obvladuje sama Komunalnega podjetja, ne preko nadzornega, ne preko skupnega ustanoviteljskega organa, ne preko skupščine, nikjer. Ne nadzoruje ga, pa ne obvladuje v celoti. Potem odvisna pravna oseba izvaja več kot 80% svojih dejavnosti za izpolnitev nalog, ki jih je dal naročnik. Torej naročnik je Občina Vrhnika. Spet se sklicujete, da naročniki, tukaj je tudi tabela, Občina Borovnica, Občina Log - Dragomer, Občina Vrhnika skupno sedaj toliko pa toliko naročil s tem so, je ta pogoj izpolnjen. Zopet Občina Log - Dragomer pa Občina Borovnica niso tukaj naročniki, naročnik je Občina Vrhnika. Račun imate samo njen promet s Komunalno, ne pa skupen promet vseh občin, ki mora biti več kot 80 procenten. Moram reči, da za 2014, 2015 je ta prag dosežen, 2016 pa ni več. Vsa nadaljnja InHouse naročila s strani Občine Vrhnika, Komunalnemu podjetju Vrhnika so v tem smislu v nasprotju z Zakonom o javnem naročanju, zato, ker Občina Vrhnika v preteklem letu ni imela več kot 80 procentov, oz. Komunalna ni izvedla več kot 80 procentov del za Občino Vrhnika ampak manj. Torej v naprej, že zaradi prvega, prve stvari, ki sem jo že prej omenil in zaradi tega Občina nikakor ne sme več dati InHouse naročil Komunalni, ker bi s tem kršila Zakon o javnem naročanju številka 3. Tudi glede na to, da je skupna vrednost 459 tisoč evrov prebeljeno je bilo potem naknadno z eno ponudbo, mislim, da je firma Komunalne gradnje 27. 6. To mi je zelo tako čudno, tako višino investicije, to za mene ni preverjanje tržnih cen. To pač meni gre za en pač tak dogovor, dajte nam eno ponudbo, pa malo višjo, pa bo. To za mene enostavno ni preverjanje cen na trgu. Tudi ne vem, recimo Komunalno podjetje Vrhnika je dalo 21. 6. 2016 ponudbo, razpis za dela, ki jih je dala podizvajalcem je objavil že 31. 3., 15. 4. je bil objavljeno odpiranje ponudb, približno 30. 4. naj bi izvajalci dobili obvestila o izbiri in ____ na to, da so šele 2 meseca kasneje bile ponudbe pridobljene. Je bila ena druga ponudba pridobljena, pa da je tudi Komunalna šele 21. 6. dala ponudbo, ne vem zakaj je že 31. 3. objavila javni razpis. Očitno je že v naprej vedela, da bo ta dela dobila. Saj to ni nič čudnega, samo pač celoten postopek te oddaje je pa zelo čuden. Jaz predlagam, da do naslednje seje to Nadzorni odbor bolj detajlno pregleda, predvsem v zvezi s prvimi dvema pogoji o katerih sem govoril. Ali je resnica, da Komunalno, da Občina Vrhnika obvladuje Komunalno podjetje, tako kot obvladuje svoje

službe, kar jih po mojem ____ ne in ali je bilo izvedeno korektno preverjanje cen na trgu? Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Hvala, jaz bi gospo Kranjčevo prosil, da na prva dva vprašanja odgovori.

Vesna Kranjc:

Hvala za besedo. Tukaj najprej se vrnemo na cesto Podlipa - Smrečje. Tukaj je bilo izbrano na javnem razpisu Cestno podjetje Koper, ki pa je svoja dela dalo podizvajalcem. Zakaj? Kako? Tukaj se Občinska uprava niti ne vtiča v to kako Cestno podjetje oddaja dela naprej. Mi izberemo izvajalca na javnem odpiranju, lahko si tudi pogledamo zapisnik. Tukaj je bilo kar nekaj ponudb, mislim, da jih je bilo osem ali celo devet in izbrano je najbolj ugodno je bilo Cestno podjetje Koper, potem je pa ono samo oddalo dela naprej, ker ne redko se zgodi, da dela dobijo inženiringi ali pa neko podjetje in potem samo ne more izvajati dela in potem odda podizvajalcu. Podizvajalca pa običajno poišče v lokalnem okolju, ampak na to sama Občinska uprava nima vpliva. Sedaj, kako je pa s temi pogodbami? Tukaj je pa Cestno podjetje samo sklenilo pogodbe s to družbo, ki odkupuje terjatve in Občina Vrhnika kot dolžnik, to je v bistvu pravni posel po obligacijskem zakonu, nima pravice vplivati komu bo ta dela plačala. Če se Cestno podjetje in agencija dogovorita, da bo Cestno podjetje to terjatev prodalo tej agenciji, občina Vrhnika je po samem obligacijskem zakoniku dolžna plačati temu podjetju. Lahko vam tudi do naslednjic to pripravimo v pisni obliki, da jaz po Obligacijskem zakonu točno preverim kateri člen. Brez dolžnika, mi smo tukaj bili dolžni, ker smo plačali dela smo morali nakazati tistemu kateremu je Cestno podjetje to zahtevalo. Seveda v rokih pa v količini, v denarju, ampak mi kot dolžnik nimamo vpliva, če se dve pogodbeni stranki med sabo dogovorita kdo bo to, denar prevzel. Tako, če želite vam lahko drugič podkrepim s točnim členom zakona. Kar se tiče izpolnjevanja pogoje po InHouse naročilih tudi lahko obrazložim. Občina Vrhnika je ena prvih, ki je razvila ta sistem javnih naročil, pa InHouse naroči. To so izjema od javnih naročil in v Zakonu je da naročniki skupaj, lastniki, ki so vsi javna inštitucija, občine skupaj obvladuje pravno osebo. Če gledamo recimo Komunalna podjetja, ki je vključenih 20 občin, tudi taka imamo, recimo v Mariborskem področju, to bo župan lažje še povedal, tukaj ena občina tako kot Občina Vrhnika nima večinskega deleža in, če bi bilo določeno, da mora ena občina sama obvladovati komunalno podjetje potem tega pogoja ne bi izpolnil nobeden. Tako pa pravi naročniki skupaj obvladujejo to javno podjetje. Mogoče tukaj v samem tem členu ne ampak kaj se šteje kot naročnik, so pa vsi lastniki tega komunalnega podjetja, ki morajo biti seveda javna oseba, skupaj. Tako, da pogoj je zagotovo izpolnjen in to tudi stalno preverjamo. Tako, da ta tabela, ki je priložena in ostale, lahko pa to Nadzorni odbor, če mislite, preveri je pa to sigurno zagotovljeno, ker tak način dela je tudi bil predmet revizijskega postopka, ker je ravno na tem Občinskem svetu tudi bilo že večkrat pomislek ali se InHouse naročila izvajajo pravilno. Tako, da ta pogoj je izpolnjen.

Stojan Jakin:

Hvala lepa. Revizija je bila mislim, da v letu 2015, se pravi v lanskem letu ampak za leto 15 in to revizijsko poročilo ste, mislim tudi videli in čila notri je prikazano, pregledovali so tudi oddajo InHouse naročila Komunalnemu podjetju. Tako, da tisti pogoji so bili tam izpolnjeni. Nadzorni odbor se bo pa odločil ali bo o tej stvari ... Kako? Ali bi potem še vi povedali kaj.

dr. Marjan Rihar:

Jaz lahko samo to povem, da mi smo to revizijsko poročilo pregledali takrat.

Stojan Jakin:

Hvala lepa. Gospod Oblak prosim!

Pavel Oblak:

Ja, repliko. Hvala lepa. Tudi jaz sem to revizijsko poročilo pregledal. Moje vprašanje se nanaša na izvedbo v letu 2016 in

takrat je že veljal Zakon o javnih naročilih številka 3, ker je začel veljati 1. 4. 2016. Revizijsko poročilo je pa za leto 2015 in ta poročila so se revidirala pod starim zakonom ZJN2. Kot sodelavec za obvladovanje tveganj na področju preventive InHouse naročil smo porabili zakonodajo, ki opredeljuje tako imenovano InHouse naročila in tako dalje, in to je prvo Zakon o javnem naročanju Uradni list RS številka 12 leta 2013 objavljen to je ZJN2. In ta revizija z mojim vprašanjem nima zveze zato, ker ZJN3 predvideva bistveno strožje pogoje za InHouse naročila. ZJN2 je namesto obvladovanja je bila dikcija nadzor, da ima občina isti nadzor kot nad svojimi podrejenimi ___ ampak v tem primeru je prihajalo do zlorab, ker je lahko tudi občina lahko imela samo enega člana nadzornega odbora in je bil ta pogoj že izpolnjen. Potem druga dikcija je bila, da mora naročnik, oz. komunala delati pretežni del svojega prometa z naročnikom. Sedaj pa je bil pretežni, kar pomeni 50 in več, sedaj je to 80 in ta pogoj iz ZJN3 ni več izpolnjen. V letu 2016 Občina je padla pod to mejo in to kar sem jaz prej povedal, ni več izpolnjen ta pogoj. Tudi, se pravi prvi pogoj ni več izpolnjen, ker Občina sama ne obvladuje več Komunalnega podjetja. Ne mešat v to občine Log

- Dragomer in Borovnica. Kar se tiče pa naročnikov, o tem kar pa vi govorite, se gre pa samo zato, če je več naročnikov. Lahko bi v tem primeru govorili, da so skupaj naročniki Občina Vrhnika, Občina Log - Dragomer, Občina Borovnica, potem bi se lahko to vse skupaj lahko računalo. Ali pa če bi recimo bil so-naročnik Zavod Ivana Cankarja, potem bi se to upoštevalo, da je v bistvu, da ima nadzor nad Zavodom Ivana Cankarja Občina Vrhnika in to bi bil izpolnjen pogoj za InHouse naročilo, zato prosim še enkrat, da Nadzorni odbor Občine Vrhnika še enkrat to pogleda in preveri ali je to v skladu z določili zakona ZJN3. Sem pa tudi pripravljen svoje pomisleke predstaviti tudi Nadzornemu odboru. Hvala.

ODGOVOR :

Pridobljeno je bilo Pravno mnenje o obstoju in-house razmerja med javnim podjetjem Komunalno podjetje Vrhnika, d. o. o. in njenimi ustanoviteljicami, ki ga je izdelal Inštitut za javno-zasebno partnerstvo, Zavod Turjak.



Inštitut za javno-zasebno partnerstvo, zavod
Turjak,
Poslovna enota Ljubljana
Ukmarjeva 2
1000 Ljubljana
Kontaktna oseba: dr. Boštjan Ferk
T: 01 60 100 70
F: 01 60 100 71
M: 041 400 910
E: bostjan.ferk@pppforum.si
S: www.pppforum.si

NAROČNIK:

JAVNO PODJETJE KOMUNALNO PODJETJE VRHNIKA, D.O.O.

Pot na Tojnice 40
1360 Vrhnika
Kontaktna oseba: mag. Brigita Šen Kreže,
direktorica

PRAVNO MNENJE:

PRAVNO MNENJE O OBSTOJU IN- HOUSE RAZMERJA MED JAVNIM PODJETJEM KOMUNALNO PODJETJE VRHNIKA, D.O.O. IN NJENIMI USTANOVITELJICAMI

Ljubljana, avgust 2017

1. UVOD

Po zaprosilu naročnika podajamo pravno mnenje o obstoju t.i. "in-house" razmerja oz. notranjega javno-javnega naročniškega razmerja med javnim podjetjem Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. in njenimi ustanoviteljicami, Občino Vrhnika, Občino Borovnica in Občino Log - Dragomer.

Zlasti naročnika zanima:

- kdaj se šteje, da ima naročnik popoln oz. potreben nadzor v primeru, če so tri lastnice občine v različnem lastniškem deležu?
- ali bi moral izvajalec izvajati 80% v vsaki občini ali se pri tem upošteva skupni promet?
- ali se v promet obdobja zadnjih treh let šteje tudi tisti promet, ki ga ustvarimo z izvajanjem gospodarskih javnih služb varstva okolja?

Kot pojasnjuje naročnik mnenja, so bila predmetna vprašanja izpostavljena v okviru razprave na občinskem svetu občine Vrhnika, pri čemer so občinski svetniki zlasti izpostavili vprašanje, ali se lahko šteje, da občina Vrhnika izvaja nadzor nad javnim podjetjem Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. (v nadaljevanju: Komunalno podjetje Vrhnika), saj je občina Vrhnika zgolj ena izmed soustanoviteljic Komunalnega podjetja Vrhnika, d.o.o., kriterij 80% prometa pa Komunalno podjetje Vrhnika dosega pri poslovanju z vsemi tremi občinami ustanoviteljicami, ne pa zgolj pri poslovanju z Občino Vrhnika.

V nadaljevanju podamo mnenje predstavlja strokovno stališče Inštituta in je pripravljeno na podlagi predanih gradiv naročnika in najboljšega znanja ter osebne presoje, dano po skrbni analizi obravnavanih vprašanj s strani pripraviljavcev mnenja.

2. SPLOŠNO O DOKTRINI IN-HOUSE

2.1. DOKTRINA IN-HOUSE V SODNI PRAKSI SODIŠČA EU

Naročniki in ponudniki so pri javnem naročanju blaga, storitev in gradenj zavezani k določenim obveznim ravnanjem, ki jih opredeljuje zakonodaja s področja javnega naročanja, tako zakonodaja EU, kot slovenska zakonodaja. Navedeno pomeni, da vedno potrebno izvesti javni razpis, v kolikor se naročnik odloči, da nalogo zaupa tretji stranki, tj. subjektu, ki je pravno ločen od njega. Vendar pa je Sodišče EU razvilo doktrino oz. izjemo, po kateri je mogoče javne pogodbe¹, v kolikor gre za t. i. *in-house* ali notranja razmerja, skleniti neposredno, brez javnega razpisa.

¹ Pojem javne pogodbe je v slovenski pravni teoriji uveljavil Pirnat kot skupni izraz za javna naročila in javne koncesije. Več o tem glej Pirnat, R.: Javne pogodbe, Pravna praksa, št. 12/2008, str. 54 in sledeče.

Sodišče EU je *in-house* doktrino razvilo skozi številne odločitve. Ena prvih zadev, v kateri se je Sodišče ES soočilo s tem vprašanjem je zadeva *C-107/98, Teckal*.² V tej zadevi se je postavilo vprašanje uporabe pravi javnega naročanja v primeru, če naročnik (pravna oseba javnega prava, v tem primeru lokalna skupnost) sklene pogodbo s pravno osebo, ki je pravno in organizacijsko ločena od tega naročnika, je pa naročnik družbenik izvajalca. V predmetnem primeru je občina Viano sklenila pogodbo za dobavo goriva za ogrevanje občinskih prostorov ter upravljanje in vzdrževanje ogrevalnega sistema z družbo AGAC, ki ima po italijanski zakonodaji status naročnika, občina Viano pa je družbenik AGAC-a.

Sodišče EU je odločilo, da je pravila o javnem naročanju treba uporabiti tedaj, ko javni naročnik (lokalna skupnost) namerava skleniti pogodbo o dobavi blaga s subjektom, ki je formalno ločen in neodvisen pri sprejemanju odločitev, ne glede na to, da ima tak subjekt izvajalec status javnega naročnika. Sodišče EU pa je dopustilo možnost drugačne odločitve v primeru, če gre za t.i. *in-house* naročilo, ki se lahko nanašajo tako na blago, kot storitve ali gradnjo - torej, če bi bil položaj subjekta, kateremu je bilo naročilo dodeljeno, soroden položaju notranjega organa naročnika, zlasti z vidika nadzora: če naročnik izvaja nadzor nad tem subjektom na enak način kot ga izvaja nad notranjimi organi in če hkrati predmetni subjekt izvaja naloge oz. pooblastila naročnika (gre torej zgolj za formalno ločenost izvajalca od oblasti in izvajanje dejavnosti pod nadzorom oblasti, ki je soroden nadzoru zoper svoje organe) oz. izvršuje večino svoje dejavnosti prav z družbeniki (javnimi naročniki). Stališče je izhajalo iz logičnega sklepanja, naj pravno EU ne posega v način organizacije izvajanja poslov ali v eni ali več pravnih osebah javnega prava.

Sodišče EU je s sodbo v zadevi *C-26/03, Stadt Halle*³ dopolnilo opredelitev *in-house* razmerij s tem, da je navedlo, da se morajo postopki oddaje javnih naročil iz direktiv o javnih naročilih - če so izpolnjeni drugi pogoji za njihovo uporabo - uporabljati vedno, kadar namerava naročnik skleniti pogodbo iz finančnih razlogov s subjektom, ki je pravno ločen od njega in v katerem ima skupaj z vsaj še enim zasebnim podjetjem kapitalski delež.

In-house doktrino je Sodišče EU razvijalo in dopolnjevalo v velikem številu nadaljnjih primerov, ki jih je obravnavalo: *C-84/03, Komisija proti Španiji*,⁴ *C-231/03 Coname*,⁵ *C-458/03, Parking*

² Zadeva C-107/98, Teckal Srl/Comune di Viano in Azienda Gas-Acqua Consorziale (AGAC) di Reggio Emilia (1999).

³ Zadeva C-26/03, Stadt Halle v RPL Recyclingpark Lochau GmbH/Arbeitsgemeinschaft Thermische Restabfall- und Energieverwertungsanlage TREA Leuna (2005). O zadevi C-26/03, Stadt Halle glej več tudi: Müller, B.: Beschränkung von Public Private Partnerships: Generelle Abschaffung des *In-house-Privileg* bei gemischtwirtschaftlichen Gesellschaften?, WBL, št. 19/2005, str. 149-196; Zeiss, C.: Public Private Partnerships und gemischtwirtschaftliche Gesellschaften am Ende?, DÖV, št. 19/2005, str. 819-822.

⁴ Zadeva C-84/03, Komisija Evropskih skupnosti proti Kraljevini Španiji (2005).

Brixen,⁶ C-337/05, *Agusta*,⁷ C-220/05, *Jean Auroux*,⁸ C-295/05, *Asemfo*,⁹ C-410/04, *ANAV*,¹⁰ C-340/04, *Carbotermo*,¹¹ C-220/06, *Asociación Profesional de Empresas de Reparto y Manipulado de Correspondencia*.¹²

Skozi sodno prakso Sodišča EU se je tako razvilo pravilo, da javni razpis ni obvezen, čeprav sta sopogodbenik in naročnik pravno različna subjekta, kadar sta izpolnjena dva pogoja:

- (1) javni organ, ki je naročnik, mora nad drugim zadevnim subjektom izvajati nadzor, ki je podoben tistemu, ki ga izvaja nad svojimi službami;
- (2) ta subjekt mora pretežni del svoje dejavnosti opravljati za enega ali več javnih organov, ki imajo deleže v njem.¹³

V zadevi C-410/04, *ANAV* je Sodišče EU poudarilo, da je treba oba pogoja razlagati ozko in mora tisti, ki se želi nanju sklicevati, dokazati, da dejansko obstajajo neobičajne okoliščine, ki upravičujejo izjemo.¹⁴

3. PRVI POGOJ: IZVAJANJE DEJANSKEGA NADZORA S STRANI NAROČNIKA

Glede prvega pogoja, da mora javni organ, ki je naročnik, nad drugim zadevnim subjektom izvajati nadzor, ki je podoben tistemu, ki ga izvaja nad svojimi službami, izhaja tudi, da se pri zadevnem subjektu ne smejo pojavljati deleži zasebnega kapitala. V sodbi v zadevi C-231/03, *Coname* je Sodišče EU namreč poudarilo, da določbe prava EU nasprotujejo temu, da občina

⁵ Zadeva C-231/03, *Consorzio Aziende Metano (Coname)* proti *Comune di Cingia de' Botti* (2005).

⁶ Zadeva C-458/03, *Parking Brixen GmbH* proti *Gemeinde Brixen et Stadtwerke Brixen AG* (2005).

⁷ Zadeva C-337/05, *Komisija Evropskih skupnosti* proti *Italijanski republiki - helikopterji znamk Agusta in Agusta Bell* (2008).

⁸ Zadeva C-220/05, *Jean Auroux* in drugi proti občini *Roanne* (2007).

⁹ Zadeva C-295/05, *Asociación Nacional de Empresas Forestales (Asemfo)* proti *Transformación Agraria SA (Tragsa)* (2007).

¹⁰ Zadeva C-410/04, *Associazione Nazionale Autotrasporto Viaggiatori (ANAV)* proti *Comune di Bari* (2006).

¹¹ Zadeva C-340/04, *Carbotermo SpA* in *Consorzio Alisei* proti *Comune di Busto Arsizio* in *AGESP SpA* (2006).

¹² Zadeva C-220/06, *Asociación Profesional de Empresas de Reparto y Manipulado de Correspondencia* proti *Administración General del Estado* (2007).

¹³ Glej npr. sodbe v zadevah C-107/98, *Teckal*, § 50; C-26/03, *Stadt Halle* § 49; C-84/03, *Komisija proti Španiji*, § 38; C-29/04, *Komisija proti Avstriji*, § 34; C-340/04, *Carbotermo* § 33; C-295/05, *Asemfo*, § 55; C-337/05, *Agusta*, § 36.

¹⁴ Glej § 26.

neposredno podeli koncesijo za opravljanje javne storitve (distribucije plina) družbi z večinskim javnim osnovnim kapitalom, v kateri ima zadevna občina 0,97-odstotni delež, če ta podelitev ne izpolnjuje zahtev za preglednost, ki so, ne da bi nujno zajemale obveznosti izvedbe postopka s povabilom k oddaji ponudb, zlasti take, da dopuščajo podjetju, ki se nahaja na ozemlju druge države članice, kot je država zadevne občine, da ima dostop do ustreznih informacij o zadevni koncesiji, preden je ta podeljena, tako da bi imelo podjetje, če bi to želelo, možnost izkazati svoj interes za njeno pridobitev. Sodišče EU je menilo, da je 0,97-odstotni delež v osnovnem kapitalu tako nizek, da ne omogoča takega nadzora, ki je podoben tistemu, ki ga občina izvaja nad svojimi službami.¹⁵ Tudi v zadevi C-337/05, *Agusta* je Sodišče EU poudarilo, da razmerja ni mogoče upravičiti kot razmerja *in-house*, če ima zasebno podjetje delež, čeprav samo manjšinski, v kapitalu družbe, ki je izvajalec in v kateri je udeležen tudi zadevni naročnik, tako da ta naročnik ne more nad to družbo izvrševati podobnega nadzora, kot ga izvaja nad svojimi službami. Že v zgoraj navedeni zadevi C-26/03, *Stadt Halle* pa je Sodišče EU pojasnilo, da manjšinska udeležba zasebnega kapitala v kapitalu družbe izvajalke, v kateri je udeležen tudi zadevni naročnik, vedno izključuje možnost, da bi ta naročnik lahko nad družbo izvrševal podoben nadzor, kakor ga izvaja nad svojimi službami.

V zadevi C-295/05, *Asemfo proti Tragsa* je Sodišče EU glede prvega pogoja ponovilo, da okoliščina, da je naročnik sam ali z drugimi državnimi organi lastnik celotnega kapitala družbe, ki je izbrani ponudnik, načeloma nakazuje na to, da ta naročnik nad to družbo izvaja nadzor, podoben tistemu, ki ga izvaja nad svojimi službami, kar bi naj bilo izkazano tudi v predmetni zadevi, **kjer ima 99 % kapitala zadevnega subjekta španska država sama in preko holding družbe in jamstvenega sklada ter da imajo štiri avtonomne pokrajine 1 % omenjenega kapitala**, tako da vsaka razpolaga z eno delnico. **Iz nacionalne zakonodaje pa izhaja tudi, da mora zadevna družba Tragsa izvrševati naročila javnih oblasti, kar vključuje tudi avtonomne pokrajine. Sodišče je poudarilo tudi, da se zdi, da iz nacionalne ureditve izhaja, da družba Tragsa v okviru svojih dejavnosti z avtonomnimi pokrajinami kot njihovo sredstvo in tehnična služba ne razpolaga z možnostjo svobodno določati cene svojih posegov.**¹⁵

V zvezi z obravnavo *in-house* razmerij je z namenom podaje sistematičnega pregleda nad tematiko treba omeniti tudi sodbo v zadevi C-480/06, *Komisija proti Nemčiji*,¹⁶ v kateri je Sodišče EU doktrino glede *in-house* naročil pomembno dopolnilo glede razmerij, pri katerih naročniki niso povezani institucionalno, temveč pogodbeno. Predmetne sodbe tukaj ni potrebno podrobneje obravnavati, saj se dejansko stanje v predmetni zadevi nanaša na institucionalno sodelovanje, bi

¹⁵ Glej § 57-60.

¹⁶ Zadeva C-480/06, *Komisija proti Zvezni republiki Nemčiji* (2009).

pa opozorili na vidik, ki je pomemben za obravnavo tretjega vprašanja, ki ga je izpostavil naročnik tega mnenja, t.j. ali se v promet obdobja zadnjih treh let šteje tudi tisti promet, ki ga ustvari z izvajanjem gospodarskih javnih služb varstva okolja. Namreč, v obravnavani zadevi so bile predmet sodelovanja štirih upravni okrožij (Landkreise) Spodnje Saške storitve odstranjevanju odpadkov v novi sežigalnici v Rugenberger Dammu, torej storitev, ki jih v slovenski pravni ureditvi imenujemo in obravnavamo kot »gospodarske javne službe«.

4. DRUGI POGOJ: IZVAJANJE PRETEŽNEGA DELA DEJAVNOSTI ZA NAROČNIKA

V že zgoraj navedeni zadevi C-340/04, *Carbotermo* je Sodišče EU glede tega pogoja poudarilo, da lahko štejemo, da zadevno podjetje opravlja pretežni del svoje dejavnosti s skupnostjo, ki ima v njem delež, samo če je dejavnost tega podjetja v glavnem namenjena tej skupnosti, vsaka druga dejavnost pa je samo postranska. Glede vprašanja, ali je v tem kontekstu treba upoštevati samo promet, ustvarjen s skupnostjo, ki izvaja nadzor, ali tistega, ki je ustvarjen na ozemlju te skupnosti, je treba šteti, da je odločilen promet, ki ga zadevno podjetje ustvari na podlagi odločb o oddaji, ki jih sprejme skupnost, ki izvaja nadzor, vključno s prometom, ki ga doseže z uporabi pri izvrševanju takih odločb. Upoštevati je treba vse tište dejavnosti podjetja, ki je izbrani ponudnik, ki jih to podjetje opravlja v okviru naročnikove oddaje, in sicer neodvisno od identitete upravičenca, ki je lahko naročnik sam ali uporabnik storitev. Vprašanje, kdo plačuje zadevno podjetje, ni pomembno. Prav tako ni pomembno, na katerem ozemlju se zagotavljajo navedene storitve. Če ima v postopku v glavni stvari več skupnosti posredni delež v kapitalu podjetja, ki je izbrani ponudnik, je lahko pomembno preučiti vprašanje, ali je dejavnost, ki jo je treba upoštevati, tista, ki jo podjetje, ki je izbrani ponudnik, opravlja z vsemi skupnostmi, ki imajo v njem delež, ali samo dejavnost, opravljena s skupnostjo, ki v tej zadevi deluje kot naročnik.¹⁷ **Sodišče EU je poudarilo še, da je že v zadevi C-107/98, *Teckal*¹⁸ podrobneje določilo, da mora ločena pravna oseba opraviti pretežni del svoje dejavnosti s „skupnostjo ali skupnostmi, ki imajo v njej delež“ in torej predvidelo možnost, da se predpisana izjema uporabi ne samo takrat, ko ima v taki pravni osebi delež samo ena skupnost, ampak tudi takrat, ko jih ima več. Kadar ima v podjetju delež več skupnosti, je pogoj v zvezi s pretežnim delom njegove dejavnosti mogoče zadostiti, če to podjetje opravlja pretežni del svoje dejavnosti ne nujno z eno od teh skupnosti, ampak s temi skupnostmi kot celoto.¹⁹**

Glede drugega pogoja je Sodišče EU v zadevi C-295/05, *Asemfo proti Tragsa* izpostavilo dejstvo, da iz spisa izhaja, da zadevna družba Tragsa v povprečju opravlja več kot 55 % svojih dejavnosti z

¹⁷ Glej § 65-68.

¹⁸ Sodišče EU je opozorilo predvsem na § 50 te sodbe.

¹⁹ Glej § 69-70.

avtonomnimi pokrajinami in skoraj 35 % dejavnosti z državo ter da se na tej podlagi zdi, da je pretežni del dejavnosti te družbe opravljen z javnimi skupnostmi in organi, katerim pripada.²⁰

V zadevi C-220/06, *Asociación Profesional de Empresas de Reparto y Manipulado de Correspondencia* je Sodišče EU nedvomno presodilo, da predmetni pogoj ni izpolnjen, ker je nesporno, da družba Correos kot ponudnica univerzalne poštne storitve v Španiji ne opravlja pretežnega dela svoje dejavnosti za javno upravo na splošno, ampak da opravlja poštne storitve za nedoločeno število strank navedene poštne storitve.²¹

5. DOKTRINA IN-HOUSE V DIREKTIVAH O JAVNEM NAROČANJU 2014

V zvezi z prvim vprašanjem, ki ga izpostavlja naročnik mnenja - kdaj se šteje, da ima naročnik popoln oz. potreben nadzor v primeru, če so tri lastnice občine v različnem lastniškem deležu - je treba pojasniti, kot je razvidno zgoraj, da je predmetno razlikovanje v različnih dejanskih stanjih pri presoji upoštevalo že Sodišče EU, sistematično pa je bilo razlikovanje med situacijo, pri kateri je en naročnik 100 % lastnik *in-house* izvajalca in med situacijo, pri kateri ima več naročnikov delež v *in-house* izvajalcu prepoznano in urejeno v Direktivi 2014/24/EU o javnem naročanju.²²

Namreč, v 12. členu Direktive 2014/24/EU, ki sicer širi obseg *in-house* izjem, sprva oblikovanih skozi prakso Sodišča EU in interpretiranih zelo ozko, se razlikuje med situacijo po prvem in tretjem odstavku 12. člena Direktive 2014/24/EU, pri čemer prvi odstavek 12. člena Direktive 2014/24/EU ureja presojanje razmerij v družbah, ki jih javni naročnik obvladuje podobno kot svoje službe (kamor spadajo in se presojujejo družbe v 100 % lasti enega javnega naročnika), tretji odstavek 12. člena Direktive 2014/24/EU pa ureja presojanje razmerij v družbah, ki javni naročnik skupaj z drugimi naročniki obvladuje *in-house* izvajalca podobno kot svoje službe.

Tretji odstavek 12. člena Direktive 2014/24/EU, ki ureja situacijo, kot je dejansko stanje v predmetni zadevi, torej določa:

»Javni naročnik, ki ne obvladuje pravne osebe zasebnega ali javnega prava v smislu odstavka 1, lahko tej pravni osebi vseeno odda javno naročilo, ne da bi za to pravno osebo uporabljal to direktivo, če so izpolnjeni vsi naslednji pogoji:

²⁰ Glej § 62-63.

²¹ Glej § 59.

²² Direktiva 2014/24/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. februarja 2014 o javnem naročanju in razveljavitvi Direktive 2004/18/ES, UL L št. 94, 28.3.2014, str. 65-242.

- (a) javni naročnik skupaj z drugimi javnimi naročniki obvladuje zadevno pravno osebo podobno kot svoje službe;
- (b) zadevna pravna oseba izvaja več kot 80 % svojih dejavnosti za izpolnitev nalog, ki so ji jih dali javni naročniki, ki jo obvladujejo, ali ki so ji jih dale druge pravne osebe, ki jih obvladujejo ti javni naročniki, in
- (c) v odvisni pravni osebi neposreden zasebni kapital ni udeležen, razen v obliki neobvladujočega in nekontrolnega deleža zasebnega kapitala, ki se - v skladu s Pogodbama - zahteva z določbami nacionalne zakonodaje in ki ne vpliva odločilno na odvisno pravno osebo.

Za namene točke (a) prvega pododstavka se šteje, da javni naročniki skupaj obvladujejo pravno osebo, če so izpolnjeni vsi naslednji pogoji:

- i. organe odločanja odvisne pravne osebe sestavljajo predstavniki vseh udeleženih javnih naročnikov. Posamezni predstavniki lahko zastopajo več ali vse sodelujoče javne naročnike;
- ii. ti javni naročniki lahko skupaj odločilno vplivajo na strateške cilje in pomembne odločitve odvisne pravne osebe in
- iii. odvisna pravna oseba nima interesov, ki so v nasprotju z interesi javnih naročnikov, ki jo obvladujejo.«

Smiselno podobno razlikovanje in določbo vsebuje 28. člen Direktive 2014/25/EU o javnem naročanju naročnikov, ki opravljajo dejavnosti v vodnem, energetske in prometnem sektorju ter sektorju poštnih storitev²³ ter 17. člen Direktive 2014/23/EU o podeljevanju koncesijskih pogodb.²⁴

6. DOKTRINA IN-HOUSE V ZJN-3

Določba 12. člena Direktive 2014/24/EU in 28. člena Direktive 2014/25/EU je bila nekoliko dopolnjena prenesena v slovenski pravni red z 28. členom ZJN-3 in tudi 28. člen ZJN-3 razlikuje med situacijo, ko eden javni naročnik obvladuje *in-house* izvajalca podobno kot svoje službe in med situacijo, ko javni naročnik skupaj z drugimi naročniki obvladuje *in-house* izvajalca podobno kot svoje službe.

²³ Direktiva 2014/25/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. februarja 2014 o javnem naročanju naročnikov, ki opravljajo dejavnosti v vodnem, energetske in prometnem sektorju ter sektorju poštnih storitev ter o razveljavitvi Direktive 2004/17/ES, UL L št. 94, 28.3.2014, str. 243-374.

²⁴ Direktiva 2014/23/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. februarja 2014 o podeljevanju koncesijskih pogodb, UL L št. 94 z dne 28.3.2014, str. 1-64.

Situacija, ko javni naročnik skupaj z drugimi naročniki obvladuje *in-house* izvajalca podobno kot svoje službe, je tako urejena v četrtem in petem odstavku 28. člena ZJN-3, kot sledi:

»(4) Naročnik iz a), b) ali c) točke prvega odstavka 9. člena tega zakona, ki ne obvladuje pravne osebe javnega prava, kot je določeno v prvem odstavku tega člena, lahko tej pravni osebi vseeno odda javno naročilo, ne da bi pri tem uporabil ta zakon, če so izpolnjeni naslednji pogoji:

- a) ta naročnik skupaj z drugimi naročniki iz a), b) ali c) točke prvega odstavka 9. člena tega zakona obvladuje pravno osebo podobno kot svoje službe in
- b) pravna oseba izvaja več kot 80 odstotkov svojih dejavnosti za izpolnitev nalog, ki so ji jih ti naročniki, ki jo obvladujejo, ali ki so ji jih dale druge pravne osebe, ki jih obvladujejo ti naročniki, in
- c) v odvisni pravni osebi neposreden zasebni kapital ni udeležen.

(5) Šteje se, da naročniki iz a), b) ali c) točke prvega odstavka 9. člena tega zakona skupaj obvladujejo pravno osebo, če so izpolnjeni naslednji pogoji:

- a) organe odločanja odvisne pravne osebe sestavljajo predstavniki vseh udeleženih naročnikov iz a), b) ali c) točke prvega odstavka 9. člena tega zakona. Posamezni predstavniki lahko zastopajo več sodelujočih naročnikov ali vse te sodelujoče naročnike;
- b) ti naročniki lahko skupaj odločilno vplivajo na strateške cilje in pomembne odločitve odvisne pravne osebe in
- c) odvisna pravna oseba nima interesov, ki so v nasprotju z interesi teh naročnikov, ki jo obvladujejo.«

7. ANALIZA KONKRETNEGA PRIMERA

V konkretnem primeru je torej treba analizirati, ali so izpolnjeni pogoji za obstoj *in-house* razmerja, kakor so opredeljeni v slovenski zakonodaji, zlasti z vidika vprašanj, ki jih je izpostavil naročnik tega mnenja.

V prvem vprašanju je izpostavljeno predvsem vprašanje nadzora - kdaj se šteje, da ima naročnik popoln oz. potreben nadzor v primeru, če so tri lastnice občine v različnem lastniškem deležu?

Kot je razvidno iz četrtega odstavka 28. člena ZJN-3, se lahko v primerih, ko naročnik ne obvladuje pravne osebe javnega prava samostojno, tej pravni osebi vseeno odda javno naročilo, ne da bi se pri tem uporabljale določbe ZJN-3 oz. brez da bi bilo treba izvesti javni razpis, v kolikor naročnik obvladuje pravno osebo podobno kot svoje službe, t.j. da več javnih naročnikov skupaj obvladuje pravno osebo, za kar pa morajo biti izpolnjeni pogoji, kot jih opredeljuje peti odstavek 28. člena ZJN-3:

- a) organe odločanja odvisne pravne osebe sestavljajo predstavniki vseh udeleženih naročnikov iz a), b) ali c) točke prvega odstavka 9. člena tega zakona. Posamezni predstavniki lahko zastopajo več sodelujočih naročnikov ali vse te sodelujoče naročnike;
- b) ti naročniki lahko skupaj odločilno vplivajo na strateške cilje in pomembne odločitve odvisne pravne osebe in
- c) odvisna pravna oseba nima interesov, ki so v nasprotju z interesi teh naročnikov, ki jo obvladujejo.«

Komunalno podjetje Vrhnika je v 100 % javni lasti, občine ustanoviteljice in njihovi deleži pa so:²⁵

- Občina Vrhnika	66,17 %
- Občina Borovnica	18,50 %
- Občina Log – Dragomer	15,33 %

Kot je razvidno, je torej izpolnjen kriterij, da v pravni osebi Komunalno podjetje Vrhnika neposredni zasebni kapital ni udeležen.

Kot je nadalje razvidno iz Družbene pogodbe Komunalnega podjetja Vrhnika,²⁶ družbena pogodba v 18. členu določa, da javno podjetje upravljajo družbenice. Organe upravljanja in nadzora v Komunalnem podjetju Vrhnika predstavljajo skupščina, direktor in nadzorni svet. Družbena pogodba nadalje določa, da je najvišji organ upravljanja skupščina, pri čemer člane skupščine predstavljajo župani občin ustanoviteljic. Predsednik skupščine je župan Občine Vrhnika.

Nadzorni svet ima šest članov, od katerih štiri člane imenujejo in odpokličejo občinski sveti občin ustanoviteljic, od tega dva občinski svet Občine Vrhnika, enega občinski svet Občine Borovnica in

²⁵ Alpes, podatki na spletni strani: <<https://www.alpes.si/prs/podjetjeSRG.asp?S=1&e=117443>> z dne 31.7.2017.

²⁶ Čistopis družbene pogodbe z dne 11.4.2014, dosegljiv na spletni strani Alpes, 30.7.2017.

enega občinski svet Občine Log - Dragomer. Dva člana, ki zastopata delavce, pa izvoli in odpokliče svet delavcev. Direktorja imenujejo in razrešijo občinski sveti občin ustanoviteljic na podlagi javnega natečaja pod pogoji, na način in po postopku, določenim z odlokom.

Iz navedenega je razvidno, da je izpolnjen pogoj, da a) petega odstavka 28. člena ZJN-3, ki določa, da morajo organe odločanja odvisne pravne osebe sestavljati predstavniki vseh udeleženih naročnikov ter pogoj c) petega odstavka 28. člena ZJN-3, ki določa, da odvisna pravna oseba nima interesov, ki so v nasprotju z interesi teh naročnikov, ki jo obvladujejo, na kar lahko naročniki vplivajo z imenovanjem organov upravljanja in nadzorovanjem njihovega delovanja.

Pogoj b) petega odstavka 28. člena ZJN-3 določa, da mora biti izpolnjen pogoj, da lahko ti naročniki skupaj odločilno vplivajo na strateške cilje in pomembne odločitve odvisne pravne osebe. Kot je razvidno iz 28. in 31. člena družbene pogodbe, so vse strateške usmeritve in sprejemanje pomembnih odločitev v pristojnosti skupščine in nadzornega sveta, tako da lahko stajemo, da je ta pogoj izpolnjen. Po 28. členu družbene pogodbe so namreč pristojnosti skupščine sledeče: sprejem poslovnika o delu skupščine; sprejemanje in spremembe družbene pogodbe; obravnava letnega poročila; odločanje o razdelitvi dobička in kritju izgube; oblikovanje predloga za povečanje oz. zmanjšanje osnovnega kapitala; odločanje o postavitvi prokurista in poslovnega pooblaščenca; uveljavljanje zahtevkov javnega podjetja proti direktorju v zvezi s povračilom škode, nastale pri poslovanju; odločanje o zastopanju javnega podjetja v sodnih postopkih proti direktorju; imenovanje revizijske družbe; odločanje o drugih zadevah, kijih določa zakon. Po 31. členu družbene pogodbe pa so pristojnosti nadzornega sveta sledeče: dajanje soglasja k sklepanju poslov, ki se nanašajo na pridobivanje, odtujitev ali obremenitev nepremičnin; nadziranje in vodenje poslov javnega podjetja ter pregledovanje in preverjanje knjig in dokumentacijo družbe, njene blagajne, shranjenih vrednostnih papirjev in zalog blaga in drugih stvari; sprejem letnega poslovnega načrta; pred zasedanjem skupščine podaja mnenja k letnemu poslovnemu poročilu; možnost zahtevati od direktorja poročila tudi o drugih vprašanih, pomembnih za poslovanje družbe; dajanje soglasja k sklepanju poslov, ki se nanašajo na pridobivanje in odtujitev drugih sredstev, k financiranju in izvajanju investicijskih del, k sklepanju zakupnih pogodb glede lastnih ali tujih sredstev, k sklepanju kooperacijskih pogodb s trajanjem več kot tri leta in k prenosu kakršnihkoli pravic javnega podjetja na druge, če to ni izrecno opredeljeno v letnem poslovnem načrtu; odločanje o ukrepih za pregled in nadzor dela direktorja; dajanje soglasja k sklepanju kreditnih pogodb nad 25.000 EUR.

V zvezi z drugim vprašanjem, ali bi moralo Komunalno podjetje Vrhnika kot *in-house* izvajalec, izvajati 80 % prometa v vsaki občini ali se pri tem upošteva skupni promet, pojasnjujemo, da je že iz zgoraj navedene prakse Sodišča EU razvidno, da se pri tem upošteva skupni promet, ki ga in-

house izvajalec opravi za naročnike, jasno je pa to razvidno tudi iz določbe alinee b) četrtega odstavka 28. člena ZJN-3, ki določa, da mora pravna oseba izvajati več kot 80 odstotkov svojih dejavnosti za izpolnitev nalog, ki so ji njih naložili ti naročniki, ki jo obvladujejo, ali ki so ji njih dale druge pravne osebe, ki jih obvladujejo ti naročniki. Razvidno je torej, da se štejejo naloge, ki so jih naložili naročniki oz. občine ustanoviteljice skupaj. V praksi tudi ne bi bilo mogoče, da bi in-house izvajalec izvajal za vsakega ustanovitelja vsaj 80 % svoje dejavnosti.

V zvezi z vprašanjem, ali se v promet obdobja šteje tudi tisti promet, ki ga Komunalno podjetje Vrhnika ustvari z izvajanjem gospodarskih javnih služb varstva okolja, je treba pojasniti, kot je razvidno iz 39. člena družbene pogodbe, da je bilo Komunalno podjetje Vrhnika ustanovljeno v prvi vrsti za opravljanje dejavnosti gospodarskih javnih služb in ostalih dejavnosti. Nadalje, kot je razvidno zgoraj, pa vsebujejo določbo o in-house izjemi tako 12. člen Direktive 2014/24/EU, kot tudi 28. člen Direktive 2014/25/EU ter 17. člen Direktive 2014/23/EU o podeljevanju koncesijskih pogodb. Odločitev o samem načinu izvajanja posameznih storitev je z vidika prava EU v domeni posamezne države članice oz. posameznega naročnika. Zahteva, da bi bila zapovedana ureditev na določenem področju v točno določeni pravnoorganizacijski obliki (npr. javno podjetje), z javnimi naročili, ali v koncesijski obliki, bi bila z vidika prava EU v nasprotju s temeljnimi načeli prava EU, saj v skladu 345. členom PDEU pravo EU v ničemer ne sme posegati v lastninskopravno ali korporacijsko-pravno ureditev v državah članicah. Z vidika prava EU je torej irelevantno, ali promet Komunalno podjetje Vrhnika ustvari z izvajanjem gospodarskih javnih služb varstva okolja ali z izvajanjem storitev, ki jih ni mogoče opredeliti kot gospodarske javne službe. V praksi tudi ne bi bilo mogoče, da bi in-house izvajalec izvajal vsaj 80 % svoje dejavnosti za vsako od posameznih storitev glede na kategorije (t.j. javna naročila na splošnem sektorju, javna naročila v infrastrukturnem sektorju, koncesije po posameznih gospodarskih javnih službah).

Kot je razvidno iz zgoraj izvedene analize, so v konkretnem primeru torej izpolnjeni pogoji za obstoj t.im. in-house razmerja.

8. SKLEP

Kot je razvidno iz izvedene analize, so v konkretnem primeru izpolnjeni pogoji za obstoj in-house razmerja, kakor so opredeljeni v četrtem odstavku 28. člena ZJN-3, ki izrecno ureja situacijo, ko več naročnikov skupaj obvladuje in-house izvajalca:

- naročniki Občina Vrhnika, Občina Borovnica in Občina Log - Dragomer skupaj obvladujejo Komunalno podjetje Vrhnika podobno kot svoje službe,

- Komunalno podjetje Vrhnika izvaja več kot 80 odstotkov svojih dejavnosti za izpolnitev nalog, ki so ji njih naložili ti naročniki skupaj, pri čemer ni relevantno ali so predmetne naloge po svoji naravi javna naročila ali gospodarske javne službe,

- v odvisni Komunalnem podjetju Vrhnika neposreden zasebni kapital ni udeležen.

doc. dr. Boštjan Ferik
direktor



VPRAŠANJE JE PODAL: Mirko Antolović, na 19. redni seji OS, 6. 7. 2017

VPRAŠANJE: (iz magnetograma):

Mirko Antolović:

Mi smo veliko stavb energetske sanirali, konkretno vprašanje Občinski upravi; kakšni so učinki energetske sanacije objektov, recimo Glasbena šola, Cankarjev dom? Kakšni so učinki, zelo dobro bomo lahko to izračunali glede na porabo elektrike v poletnem času, oz. v zimskem času ogrevanje. Jaz sem svojo

1. Cankarjev dom Vrhnika

Leto	plin MWh	plin EUR	elektrika MWh	elektrika EUR
2013	165,9	9.563	24.164	3.237
2014	111,8	6.808	27.467	3.239
2015	74,31	4.558	40.191	5.471
2016	94,2	4.976	41.527	5.910

Odprtje s prizidkom povečanega in energetske obnovljenega Cankarjevega doma je bilo septembra 2015. Prenova je obsegala gradnjo prizidka (po projektu cca 390 m² k dosedanjim 1.296 m²), ureditev evakuacijskih poti, sanitarij, prezračevanje dvoran, energetske sanacije objekta, nekatere posodobitve in funkcionalne optimizacije nekaterih prostorov v objektu ter zunanjo ureditev in obnovo komunalne infrastrukture. Cankarjev dom pred obnovo ni imel prezračevanja dvoran, tako je eden od

stavbo, svoje stanovanje energetske saniral in, ne vem, sem zmanjšal porabo energije za 75 procentov. Al tukaj bi rad resne konkretne podatke o učinkovitosti sanacije teh stavb, katere smo sanirali v zadnjem času. Hvala.

ODGOVOR:

Po podatkih energetskega knjigovodstva, ki temelji na vnosu podatkov iz računov, so poraba energentov in njihovi stroški za Cankarjev dom Vrhnika in Glasbeno šolo Vrhnika v letih, za katere je v sistemu podatke, naslednji:

pomembnejših učinkov investicije tudi večja kakovost zraka v dvoranah in s tem ugodje bivanja (kljub temu, da sam ukrep zagotovitve prezračevanja praviloma poslabšuje energetske učinkovitost oz. rabo energije). Večjo porabo elektrike lahko predvidoma pripišemo tudi večjemu številu porabnikov elektrike, predvsem za osvetlitev, v novih in obnovljenih prostorih, delno pa tudi večjemu številu dogodkov v prostorih.

Stavbo vzdržuje in z njo upravlja Zavod Ivana Cankarja Vrhnika.

2. Glasbena šola Vrhnika

Datum	Kurilno olje (l)	Lesni peleti (kg)	Ogrevanje (MWh)	Strošek ogrevanja (EUR)	Elektrika [MWh]	Elektrika (EUR)
2012	18.000		181,44	15.159	18,51	1.342
2013	36.000		362,88	30.233	21,63	1.568
2014		10.420	48,14	/	20,35	1.475
2015		11.142	51,48	2.519	17,87	1.295
2016		11.986	55,38	2.502	21,95	1.592

Odprtje energetske obnovljene glasbene šole je bilo septembra 2014. Razlike med posameznimi leti so med drugim posledica nerednih nakupov, saj se energent kupuje na zalogo. Stavbo vzdržuje in z njo upravlja Glasbena šola Vrhnika.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL:

Oddelek za družbene dejavnosti in gospodarstvo

VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Leon Marjan Možina na 19. redni seji OS, 6. 7. 2017

VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa. Robova cesta, Treven, odcep za vrtec. Izvir, ki je tam prisoten, ne vem ali je eden ali več, to vprašanje je že bilo tukaj predstavljeno in nekaj se je tudi rešilo tam pri bifeju tako, da voda tam ne teče več čez cesto, tukaj pa ob nalivih krepko teče in to v neposredni bližini prehoda za pešce. Tukaj hodijo tudi otroci, malčki čez dopoldne no in, če bo to pozimi mislim, da zelo nevarno zanje. Menim, da bi se dali ta izvir ali izvire nekako zajeti in jih speljati v cestno kanalizacijo...

Stojan Jakin:

Hvala, kar se izvirov tiče bomo to dali pač na Oddelek, to smo se že pogovarjali tudi na sami seji, ko smo imeli koordinacijo, dejansko o tem sem tudi že obvestil in stvari se bodo reševale, sedaj so dopusti, sedaj malo težje, ampak ... sedaj, kar se tiče odgovora na vašo repliko, pa mogoče bi gospod Fefer, ki je tudi s strani Občinskega sveta imenovan za člana Sveta zavoda, podal kakšno obrazložitev.

ODGOVOR:

K sanaciji problematike odvodnjavanja oz. zajetja vode iz izvirov pred odcepom za povezovalno cesto na Košace, se je pristopilo konec leta 2016. Ob pločniku je bila izvedena drenaža, ki se je priklopila na meteorno kanalizacijo. V prilogi je zapis iz gradbenega dnevnika o izvedenih delih. Zadevo bomo še naprej spremljali in v kolikor se izkaže, da bo potrebno izvesti dodatne ukrepe, bomo to tudi izvedli.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za okolje in komunalno

Izvajalec: MIKERSHANC d.o.o. (logotip)
 Objekt: ROBOVA CESTA - DREMAZE
 Naročnik: J.P. KOMUNALNO POKRETJE URHNIKA d.o.o.

prva stran

GRADBENI DNEVNIK
DNEVNI LIST

Dnevno poročilo številka: 1 za dni: 23. 12. 2016
 Delovni čas: od 7^h do 15^h; od do

Vremenske razmere ob uri (opis vsi za izjeto; dopolnitveni in popisovalski čas)		delovni čas		delavci za gradbeno dela		delavci za inštalacijska dela		delavci za druga dela		skupaj	
– vreme	– temperatura zraka °C	– višina padavin (mm, det)	– vodostaj	– hitrost vetra (m/s) in smer	– drugi pogoji	– delavci izvajalca	– najeti delavci	– podizvajalci, kooperanti	– delavci za druga dela	– delavci za druga dela	– skupaj
delno jasno						1	2				

Stroji	– izvajalčevi	– drugi
1. BUCSE	1	
7. VOZLO	1	
KOMAL	1	

Sporočila naročniku
(kratak opis del, ki se na objektu dnevno izvajajo, podatki o nepresvidnih in intervencijskih delih,...):

3. IZDELAVA METEORNE KANALIZACIJE - DREMAZE
 Z OBRABO Z DREMAŽEVIM PESKOM 8-16 mm ter
 POLAGANJE GEOTEKSTILA IN ZASIPAN Z ZEMLJINO

1. IZDELAVA PESKOLUCA IZ PVC Ø 400 mm
 Z LTŽ POKROVOM 40 X 40 cm

Sestavitelj:  (ime in priimek, podpis)
 Odgovorni nadzornik ali odgovorni nadzornik posameznih del: (ime in priimek, podpis)
 Odgovorni vodja del ali odgovorni vodja posameznih del: (ime in priimek, podpis)

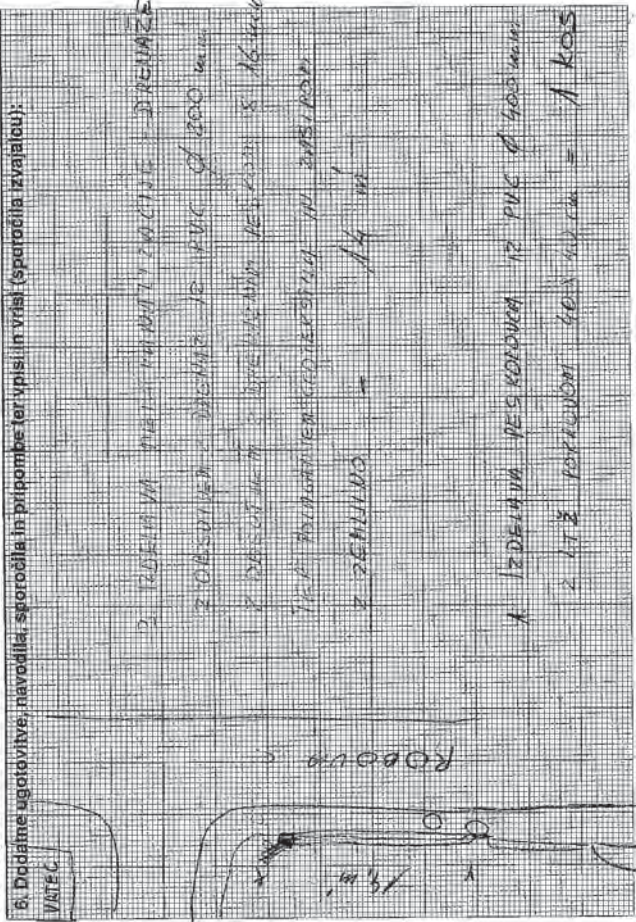
GRADBENI DNEVNIK
DNEVNI LIST - dopolnilni del

hrbna stran

Dnevno poročilo št. DREMAZA - ROBOVA C

6. Dodajte ugotovitve, navodila, sporočila in pripombe ter vpisi in vrisi (sporočila izvajalcu):

VITEC



2. IZDELAVA PAVILONA ZA OBRABO POKROVNE DREMAZE
 Z OBRABO POKROVA IZ PUC Ø 400 mm
 Z OBRABO POKROVA IZ PUC Ø 400 mm
 Z OBRABO POKROVA IZ PUC Ø 400 mm
 Z OBRABO POKROVA IZ PUC Ø 400 mm
 Z OBRABO POKROVA IZ PUC Ø 400 mm
 Z OBRABO POKROVA IZ PUC Ø 400 mm


6.a Opombe in zahteve odgovornega vodje projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja:

6.b Opombe in zahteve inšpekcijskih služb:

6.c Opombe in zahteve odgovornih projektantov ter strokovnjakov z drugih področij:
 (Npr. opombe in zahteve odgovornega projektanta požarne varnosti, ki je izdelal študijo požarne varnosti ali odgovornega projektanta, ki je izdelal zasnovano požarno varnost; opomba in zahteve odgovornega konservatorja oz. odgovornega arheologa - pri rekonstrukciji objekta, varovanega na podlagi predpisov o varstvu kulturne dediščine ali pri gradnji na arheološkem območju)

6.d Opombe in zahteve soglasodajalcev:

7. Opombe ali odgovori izvajalca del:

Sestavitelj:  (ime in priimek, podpis)
 Odgovorni nadzornik ali odgovorni nadzornik posameznih del: (ime in priimek, podpis)
 Odgovorni vodja del ali odgovorni vodja posameznih del: (ime in priimek, podpis)

VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Leon Marjan Možina na 19. redni seji OS, 6. 7. 2017

VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

Leon Marjan Možina:

Gre za odgovor Zelenica pri Mercatorju. Namreč, piše tudi, da je v lasti Občine Vrhnika tako, da tukaj ni problema gre pa za zadnji stavek: "zelenico bomo v delu kjer je poškodovana sanirali." Ta sanacija ne bo pomagala nič. Mi imamo zrcalno sliko desne strani, leve strani, tudi na desni strani je promet iz parkirišča in tako naprej in v širini meter dvajset ali pa meter šestdeset, to se pravi položene prane plošče v taki širini, jaz mislim, da bi dejansko tudi, da bi bila ta sanacija učinkovita. Tako, da predlagam, da se še enkrat detajlno to pregleda in ugotovi. Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala, bomo posredovali oddelku naprej. Drugi del nova vprašanja in pobude.

ODGOVOR:

Zadevo bomo predali v obravnavo Svetu za preventivo in vzgojo v cestnem prometu, da poda mnenje, ali je na predmetni zelenici mogoče izvesti varen prehod za pešce. O sprejetem sklepu boste obveščeni.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za okolje in komunalo

VPRAŠANJE JE PODAL: Sebastian Kovačič, na 19. redni seji OS, 6. 7. 2017

VPRAŠANJE: (iz magnetograma):

Sebastian Kovačič:

Ja hvala, lep dan vsem. Govoril bi na temo Doživljajskega razstavišča. Prvo bi spomnil, da nazadnje smo sprejeli kot Občinski svet, da se naredi tripartitna pogodba med Občino Vrhnika ZIC-em in pa Muzejem Ljubljana in dogovor je bil, da naj bi bil Zavod Ivana Cankarja nek učenec do konca leta 2018, ko bi mu se sprostilo upravljanje, to se pravi samo njemu in takrat umik Muzeja Ljubljana iz te tripartitne pogodbe. To kar bom sedaj povedal temelji na govorih z ulice. Zanima me, če je res, da je prišla pobuda, da se ZIC izrine ven iz te tripartitne pogodbe in, da se razmišlja o ustanovitvi nekega novega Zavoda. Zanima me, če je to res, ker, če je to res je to v neskladju s tem, kar smo dejansko sprejeli in tega ne smemo dopustiti. Hkrati, ker sem pa že pri tematiki Doživljajskega razstavišča in je gospod podžupan prej omenil, v bistvu, čast in vse kar se tiče razstave kolesa, me pa zanima, kljub močno povečani marketinškim aktivnosti, govorim o jumbo plakatu in vseh ostalih aktivnosti me zanima koliko se je obisk v bistvu dvignil in koliko daleč smo sedaj že od tistih števil, kar ste jih takrat obljubljali, mislim, da so bile obljubljene 18, 20 tisoč, sicer po letih naprej, primerjava je pa takrat delana tudi glede na Muzej Bistra. Zanima me to v katero smer pluje muzej. Hvala vam.

ODGOVOR:

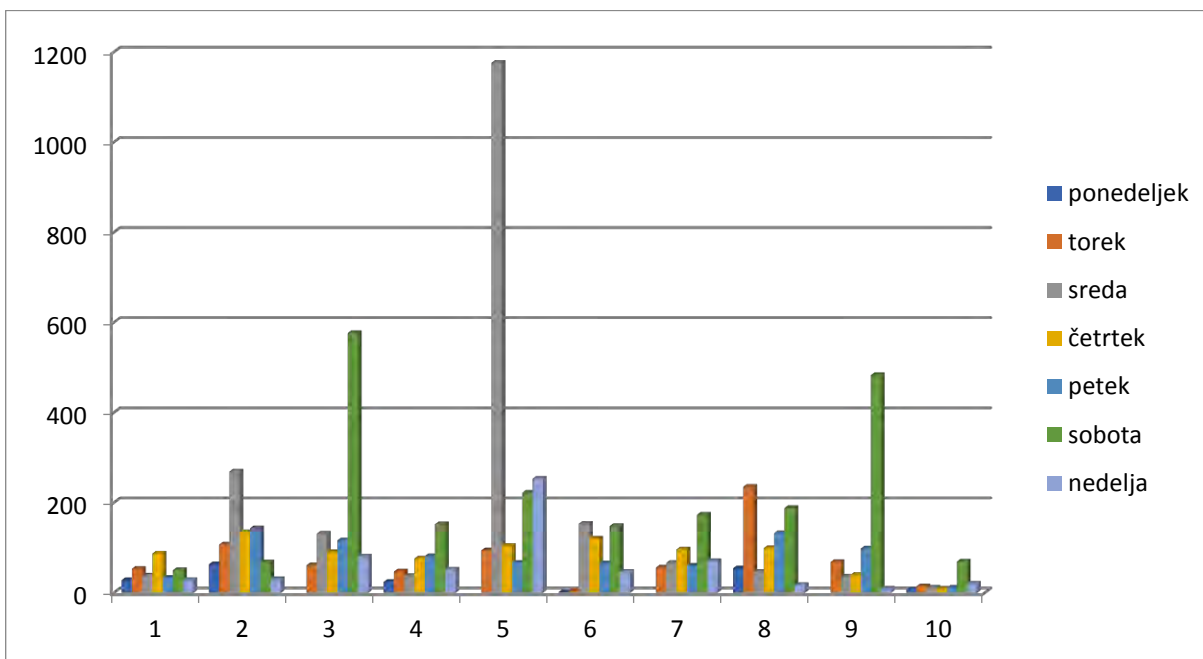
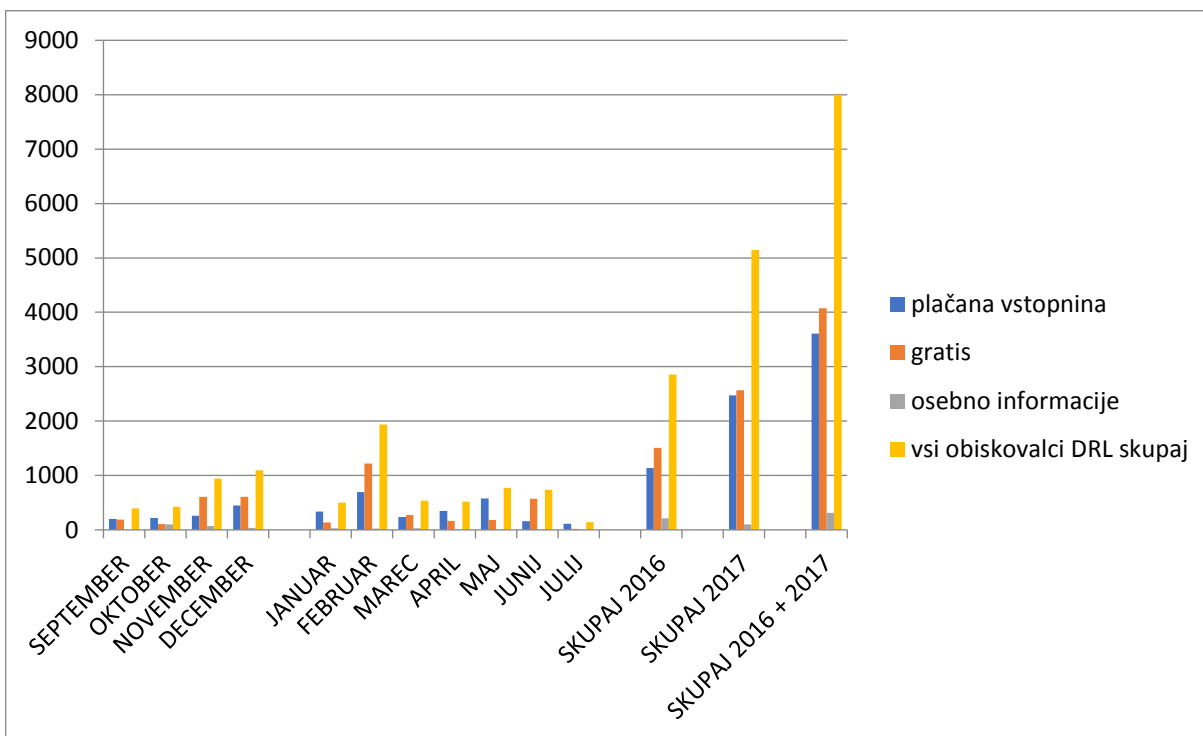
Odgovoru, ki je bil podan na seji, dodajamo še statistiko obiska, ki jo je pripravil Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika:

STATISTIČNI PODATKI O OBISKU DOŽIVLJAJSKEGA RAZSTAVIŠČA LJUBLJANICA

OBDOBJE	plačana vstopnina	gratis	osebno informacije	vsi obiskovalci DRL skupaj
SEPTEMBER	204	189	/	393
OKTOBER	217	106	102	425
NOVEMBER	262	609	72	943
DECEMBER	451	605	37	1093
JANUAR	339	135	28	502
FEBRUAR	698	1217	22	1937
MAREC	236	270	31	537
APRIL	351	168	2	521
MAJ	580	186	5	771
JUNIJ	157	571	6	734
JULIJ	113	20	8	141

SKUPAJ 2016	1134	1509	211	2854
SKUPAJ 2017	2474	2567	102	5143

SKUPAJ 2016 + 2017	3608	4076	313	7997
---------------------------	-------------	-------------	------------	-------------



Podatki kažejo, da se je v prvih mesecih večje število ljudi prišlo osebno zanimati za obisk muzeja, niso pa ga tudi dejansko obiskali. Zbirali so informacije za obisk v prihodnje. V naslednjih mesecih je tega manj, nasprotno pa več obiska. Na večji obisk je v mesecih november in december pomembno vplivala razstava Kolo5200, v mesecu februarju pa dan odprtih vrat. Hkrati smo v februarju izdatno oglaševali, da bo kolo na Vrhniki na razstavi le do konca februarja, tako da predvidevamo, da si je večina, ki jo to zanima, prišla na ogled že v tem obdobju. Od meseca marca dalje večino obiska predstavljajo organizirane skupine odraslih in otrok.

Statistično gledano se obisk dokaj enakomerno porazdeljuje med dnevi v tednu, če iz statistike izzamemo dneve odprtih vrat (sobota, 3. december, sredo, 8. februar in sobota, 17. junij), ki so znatno vplivali na obisk.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL:

Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika

VPRAŠANJI STA PODALA: Mirko Antolović in Nataša Frank, na 19. redni seji OS, 6. 7. 2017

VPRAŠANJI: (iz magnetograma):

Mirko Antolović:

Močilnik, mi smo, pred nekaj časa je bila možnost, tam je bila prodaja, smo predlagali Občini, dajmo iti v to, da se to odkupi, da bo Občina imela svoje. Sedaj je ponovno zadeva aktualna, Občina še vedno ima možnost izkazati predkupno pravico. Ne vem, imamo Star maln, zglebna zadeva, avtobusi tam vozijo po taki cesti kjer verjetni niti ne bi smeli ___ ni stvar tega, a Močilnik imamo tukaj, pa ga ne znamo izkoristiti. Tukaj se ukvarjamo z milijonskimi zadevami, ki nas pač uničujejo vse skupaj.

Nataša Frank:

Hvala za besedo. Mene pa zanima glede Močilnika, je res, da se tisti del zopet prodaja oz. da je izpuščen na pol nižjo ceno, če bi se morda razmislilo o nakupu, da morda ne bi ta najemnik, ki je

sedaj notri tega kupil in potem mogoče nudil še kakšne posebne storitve, kot so že sedaj. Hvala.

ODGOVOR:

Pri odvetnici smo preverili stanje glede Močilnika in prejeli odgovor, ki ga navajamo v nadaljevanju:

Od: Lina <lina.nagode@siol.net>
Za: Vesna.Kranjc@vrhnika.si
Datum: 26.07.2017 15:44
Zadeva: Močilnik

Pozdravljena

v zvezi z Močilnikom sem zastopala Turistično društvo Blagajana v mejnem sporu z Bricljem. Postopek je zaključen. Na obravnavi na kraju samem v juniju je Bricljev odvetnik Doles Andrej omenil, da naj bi Marinčiča prodajala gostinski objekt in da naj bi tudi Bricelj imel interes prodati svoje parcele. Že pred tem smo z odvetnikom Dolesom imeli sestanek na občini v zvezi s to problematiko. Dogovorili smo se, da mi bo odvetnik Doles poslal seznam Bricljevih parcel v Močilniku, vendar mi jih, kljub dodatnemu pozivu, se ni. Več v zvezi s prodajo objekta v Močilniku nisem seznanjena.

Je pa na sodišču na Vrhniki v teku izvršilni postopek za prodajo vseh Marinčičevih parcel v Močilniku. Upnikov je veliko, nekateri imajo visoke terjatve. Danes sem preverila na sodišču na Vrhniki kako daleč je postopek. Do konca leta naj se ne bi zgodilo se nič, nikakor pa ne dražba za prodajo nepremičnin. Ker izvršilni postopki niso bili sproženi za vse parcele istočasno, določene sploh se niso ocenjene po sodnih izvedencih. To je namreč pogoj, da sodišče izda sklep o ugotovitvi vrednosti nepremičnin, po pravnomočnosti tega sklepa pa sodišče razpise dražbo. V okviru izvršilnega postopka je možna tudi neposredna prodaja pod pogojem, da se s tem strinjajo vse stranke, torej vsi upniki in dolžnik. Zato sem klicala enega od upnikov, ki ga tudi zastopam v izvršilnem postopku. Pojasnil mi je, da njega ni nihče kontaktiral, če bi se strinjal za neposredno prodajo. Sicer je možno, da se Marinčič vseeno dogovarja z uporabnikom za prodajo. Vendar je s stališča kupca v tem primeru smiselno, da se dogovori z vsemi upniki, ker v nasprotnem primeru prevzame hipoteke oz. bremena od vseh tistih, ki se s prodajo ne bi strinjali in bi jih moral v nadaljevanju poplačati.

Za dodatna pojasnila sem na voljo.

Lep pozdrav,

odv. Lina Nagode Gogala

ODGOVOR JE PRIPRAVILA:

Direktorica OU Vrhnika

VPRAŠANJE JE POSTAVIL: mag. Viktor Sladič na 19. redni seji OS, 6.7. 2017

VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

Mag. Viktor Sladič:

Glede objekta na bivši Maroltovi štali imam še eno vprašanje, novo, pa me popravitve, če se motim. Prostorski načrt na tem območju predvideva gradnjo dvostanovanjskega objekta vi veste župan, tudi direktorica Občinske uprave, da je Upravna enota ugotovila, da je to črna gradnja, ker nima veljavnega dovoljenja, da se je investitor na to pritožil in je na drugi stopnji potrjeno, da gradbenega dovoljenja nima. Tam se gradi, mislim, da že mansarda, se pravi, že streha se dela, me zanima kaj je Občina naredila, ali je obvestila pristojne organe, inšpekcijske, da zahteva ukrep, da bi zavarovala interes na tem območju. Imam pa drugo ... bivša Maroltova štala, tam pri Retovju ... ja ... imam pa podatek oz. razpolagam s podatkom oz. informacijo, da naj bi Občina Vrhnika ne glede na to, da je tukaj dovoljena po načrtu dvostanovanjska gradnja, lansko leto temu investitorju izdala odločbo o odmeri komunalnega prispevka za gradnjo 14

stanovanjskega objekta, kar mi ne gre skupaj, pa me popravitve, če se v tej informaciji motim.

Župan:

Da pa še potem odgovorim na tisti prvi dve zadevi, Maroltova štala in pa, kar se Maroltove štale tiče. Občina Vrhnika je dala prijavo MIREĐ-u, MIREĐ Je odstopil to Gradbeni inšpekciji naprej. Še enkrat, Gradbena inšpekcija je tista, ki mora ukrepati. Jaz moram reči, da zadnje dni nisem preverjal kaj se s to stvarjo dogaja, ker sem pač imel druge zadeve, bom pa glede na vašo pobudo jutri takoj ponovno urgenco dal, ker če oni še naprej delajo. Mislim, do danes še ni nikoli nobeden nobenemu hiše podrl ko jo je končal in to je zelo, zelo groba zadeva. Kar se tiče tistega komunalnega prispevka. Komunalni prispevek ni bil zaračunan takrat, če se jaz prav spomnim, me bo gospa Kranjčeva popravila, ko se je o tem pogovarjalo, vendar so oni protestirali proti komunalnem prispevku, tako, da mislim, da odločba niti ni bila izdana, ne vem, ne me za besedo držati, mislim, da stvar ni šla, tako, da oni se ne morejo izgovarjati, da smo jih mi pač v nekaj dali, jim nekaj dovolili, ne vem ali sem prav povedal ali nisem. Aha, bila je izdana, potem je njihova pritožba bila ali nekaj takega je bilo, no saj to pomeni, če je bila pritožba potem pomeni ni pravnomočna, odločba je potem padla. Jaz pač stvari pozabljam. To je to okrog tega. Andrej, ti si želel nekaj še dodati."

ODGOVOR:

Informacija vezana na postopek na SU MIREĐ v zvezi z odstopljeno prijavo na gradbeno inšpekcijo (Maroltova hiša).

Inšpekcija SU MIREĐ je v zadevi Maroltova hiša (Verd) opravila več ogledov in o izvedenem obvestila gradbeno inšpekcijo v odstopni prijavi dne 15.3.2017.

Inšpekcija SU MIREĐ je dne 12.4.2014 obvestila gradbeno inšpekcijo, da je UE Vrhnika izdala odločbo s katero je odpravila gradbeno dovoljenje.

Inšpekcija SU MIREĐ je dne 24.7.2017 o postopkih podala tudi odgovor občinskemu svetniku mag. Viktorju Sladiču.

Inšpekcija SU MIREĐ je dne 24.7.2017 obvestila gradbeno inšpekcijo, da je izdana odločba II. stopnje (MOP) s katero je potrjena odločba UE Vrhnika.

Inšpekcija SU MIREĐ je dne 6.9.2017 ponovno obvestila gradbeno inšpekcijo, da želi pojasnila o do sedaj izvedenih postopkih, kot je bilo to pozvano v vseh navedenih obvestilih.

Inšpekcija SU MIREĐ do danes od gradbene inšpekcije ni prejele obvestila o izvedenih inšpekcijskih postopkih.

Vsi dopisi so v elektronski obliki v vednost poslani tudi Občini Vrhnika in so dostopni v Lotus Notes programu.

Iz pridobljenih podatkov od UE Vrhnika izhaja samo to, da je investitor na objektu "Maroltova hiša" podal upravni spor zoper odločbo MOP na Upravno sodišče RS in da zadeva še ni pravnomočna.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL:

Stanislav Bele mag., vodja Medobčinskega inšpektorata in redarstva

VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Janez Kikelj na 19. redni seji OS, 6. 7. 2017

VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

Janez Kikelj:

... jaz bi pa samo to povedal, da ta odgovor, ki je ravno tako prišel z zadnjo pošto je sicer birokratsko pravilen, verjetno strokovno tudi utemeljen vendar pa sama rešitev na terenu ničesar ne rešuje, se ne imenuje rešitev v pravem pomenu besede ampak je enostavno samo fasada za nekaj kar se tako ali tako dogaja. Tisti, ki sedaj ne veste o čem govorim, gre se za rumeno puščico v križišču pri Črnem orlu, ki ni rešila popolnoma nič. Če bo rekel po domače, država je nekaj naredila zato, da je opravičila poseg,

rešila pa ni ničesar. Tako, da lahko sporočite, da nismo zadovoljni, da stanje na terenu je nespremenjeno kot pred puščico, jo lahko tudi snamejo, če želijo. Hvala.

Stojan Jakin:

To bomo sporočili naprej. Gospod Oblak, prosim!

ODGOVOR:

Na Direkcijo za ceste smo posredovali vaše mnenje k izvedenim spremembam ter predlog za ponovno proučitev in ureditev križišča. O odgovoru vas bomo obvestili.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za okolje in komunalno



OBČINA VRHNIKA
OBČINSKA UPRAVA

Številka: 371 - 3/2017 (6-04)
Datum: 7. 9. 2017

ODDELEK ZA
OKOLJE IN KOMUNALO
Tržaška cesta 1, 1360 VRHNIKA
tel.: 01/7555-440, fax: 01/7505-158
e-pošta: obcina.vrhnika@vrhnika.si

Direkcija RS za infrastrukturo
Prometno tehnični sektor
Tržaška cesta 19
1000 Ljubljana

ZADEVA: Izvedene spremembe na semafornih napravah v križišču "pri Črnem orlu" na Vrhniki

Zveza: vaš dopis št. 37152-1/2017-110, z dne 20. 6. 2017

Spoštovani!

Prejeli smo vaš dopis št. 37152-1/2017-110, z dne 20. 6. 2017, v katerem podajate pojasnila k izvedeni spremembi v semaforiziranem križišču "pri Črnem orlu".

V nadaljevanju podajamo mnenje iz 19. redne seje Občinskega sveta k izvedenim rešitvam:

»..... jaz bi pa samo to povedal, da ta odgovor, ki je ravno tako prišel z zadnjo pošto je sicer birokratsko pravilen, verjetno strokovno tudi utemeljen vendar pa sama rešitev na terenu ničesar ne rešuje, se ne imenuje rešitev v pravem pomenu besede ampak je enostavno samo fasada za nekaj kar se tako ali tako dogaja. Tisti, ki sedaj ne veste o čem govorim, gre se za rumeno puščico v križišču pri Črnem orlu, ki ni rešila popolnoma nič. Če bo rekel po domače, država je nekaj naredila zato, da je opravičila poseg, rešila pa ni ničesar. Tako, da lahko sporočite, da nismo zadovoljni, da stanje na terenu je nespremenjeno kot pred puščico, jo lahko tudi snamejo, če želijo. Hvala....«

Nezadovoljstvo k izvedeni rešitvi je podalo tudi več občanov, zato vas prosimo, da ponovno proučite smiselnost izvedene in možnost izvedbe drugačne, učinkovitejše rešitve, ki bo dejansko pripeljala do zmanjšanja zastojev v predmetnem križišču.

Lep pozdrav

Pripravila:
Ana Janša Jurjevič

Vodja oddelka
Tina Kobal

Prejmejo:
- Naslovnik
- vložiti v zadevo št. 371-3/2017 (6-04)

Občina Vrhnika je bila ob 15. obletnici osamosvojitve za izjemne zasluge pri uveljavljanju in obrambi samostojnosti ter suverenosti naše države odlikovana z zlatim častnim znakom svobode Republike Slovenije