



Številka: 900-21/2017 (4-01)

Datum: 4.7.2017

Na podlagi

Statuta občine Vrhnika, sprejetega 24. 9. 2015 na seji Občinskega sveta Vrhnika, številka 007-412015 (2-01), objavljenega v Našem časopisu št. 430/2015

Poslovnika Nadzornega odbora Občine Vrhnika, sprejetega 28.11.2016, številka 007-312016 (1-02), objavljenega v Našem časopisu št. 443/16 in

Pravilnika o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine, izdano s strani Ministrstva za lokalno samoupravo in regionalni razvoj Ur. list RS, št. 23/09

je Nadzorni odbor Občine Vrhnika na 15. seji dne 21.6. 2017 sprejel

KONČNO POROČILO O NADZORU PROJEKTOV OBNOVITVE OBJEKTA ŠIVALNICE IUUV in OBNOVITVE OBJEKTA VRTCA NA POŠTNI 1

**KONČNO POROČILO JE DOKONČNI AKT NADZORNEGA ODBORA IN JE
INFORMACIJA JAVNEGA ZNAČAJA**

1. Osnovni podatki o nadzoru

1. Nadzorni organ: Nadzorni odbor Občine Vrhnika (v nadaljevanju NO OV) v sestavi:
 - dr. Marjan RIHAR, predsednik¹
 - Greta DEČMAN, članica
 - Grega KUKEC, član²
 - mag. Katarina ŽELEZNIK LOGAR, članica
 - mag. Marjana ŽNIDARŠIČ, članica
2. Nadzorovani organ: Občinska uprava Občine Vrhnika, Tržaška 1, 1360 Vrhnika
3. Predmet nadzora: pravilnost vodenja postopka in investicijske dokumentacije.
4. Datum začetka nadzora: 25. 3. 2015
5. Poročevalec končnega poročila: dr. Marjan Rihar

¹ Do 15.12.2016 je bil član in predsednik NO Matevž Caserman.

² Član NO od 16.2.2017 dalje.

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

2. Uvod

2.1. Osnovni podatki o nadzorovanemu organu

2.1.1. Organ in organiziranost ter število zaposlenih

Občinsko upravo Občine Vrhnika sestavljajo naslednji oddelki :

- Oddelek za splošne zadeve
- Oddelek za finance
- Oddelek za družbene dejavnosti in gospodarstvo
- Oddelek za okolje in komunalo
- Oddelek za prostor

Število zaposlenih v občinski upravi na dan 31.12.2016 je 31.

Podrobnejši podatki so objavljeni v javno dostopnem Katalogu informacij javnega značaja, ki je objavljen na uradni spletni strani Občine Vrhnika www.vrhnika.si.

2.1.2. Kratek opis področij dela, pristojnosti in odgovornosti z navedbo odgovorne osebe med opravljanjem nadzora in odgovorne osebe v času, na katerega se nadzor nanaša

Konkretna odgovorna oseba za predmet nadzora med opravljanjem nadzora in v času, na katerega se nadzor nanaša, je bil podžupan Janko Skodlar.

Delovno področje podžupana obsega:

- Izvaja koordinacijo med oddelki znotraj občine v smislu pospeševanja in usklajevanja pripravljalne in izvedbene faze.
- Pripravlja ali koordinira pripravo manj zahtevne investicijske dokumentacije ali njene posamezne dele zahtevnejših investicijskih dokumentov ter vlog za prijavo na razpise Fundacije za šport, SVLR, LAS Barje z zaledjem in Ministrstva za kmetijstvo.
- »Po potrebi« izvaja koordinacijo in usklajevanje med investitorjem, nosilci javno zasebnega partnerstva, upravljavcem infrastrukture, projektantom, soglasodajalci, geodetom, upravno enoto, izdelovalcem investicijske dokumentacije, izvajalcem del, nadzornikom in drugimi nosilci posameznih strokovnih nalog pri pripravi in izvedbi investicije.
- izvaja koordinacijo s Krajinskim parkom Ljubljansko barje.
- Sodeluje in koordinira s Sveti, predsedniki in gradbenimi odbori krajevnih skupnosti ter društev pri zasnovi, načrtovanju in izvedbi investicijskih namer na njihovem območju ali področju.
- Sodeluje in koordinira z direktorji ali njihovimi pooblaščenici javnih zavodov, javnega podjetja, športne zveze in upravljavci objektov ali infrastrukture v vseh fazah priprave in izvedbe investicijske namere.
- Spremlja in sodeluje pri delu odborov OS, ki pokrivajo (zadevajo) področja potrebna za izvedbo investicije.

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

Pristojnosti in odgovornosti podžupana:

Podžupan nadomešča župana v času njegove odsotnosti in opravlja tiste naloge, za katere ga pooblasti župan. Pristojnosti in odgovornosti župana določa Statut občine Vrhnika.

2.2. Pravna podlaga za izvedbo nadzora

- Poslovnik Nadzornega odbora občine Vrhnika, Naš časopis 443/2016
- Poslovnik Občinskega sveta Občine Vrhnika, Naš časopis 430/2015
- Statut občine Vrhnika, Naš časopis št. 430/2015
- Zakon o lokalni samoupravi (ZLS), Ur. list RS, št. 94/07 – UPB2, 76/08, 79/09, 51/10 in 40/12 – ZUJF
- Zakon o vrtcih
- Zakon o javnem naročanju ZJN iz leta 2006
- Zakon o javnem naročanju ZJN - 2C/2011 z veljavnostjo dne 15. 3. 2011, Ur. l. 128/06, 6/08, 19/10, 18/11
- Zakon o izvrševanju proračunov RS za posamezno leto
- Odlok o proračunu Občine Vrhnika za leto 2011 in 2012
- Program dela NO OV za leto 2015
- Pravilnik o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine, izdano s strani Ministrstva za lokalno samoupravo in regionalni razvoj Ur. list RS, št. 23/09
- Zakon o javnih financah (Ur. list RS, št. 11/11 – UPB, 14/13 – popr. 101/13, 55/15-ZFisP in 96/2015-ZIPRS1617)
- Uredba o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ (Uradni list RS, št. 60/06, 54/10 in 27/16)

2.3. Datum in številka sklepov o izvedbi nadzora

2.3.1 Sklep 2. redne seje Nadzornega odbora

Sklep 2. redne seje Nadzornega odbora Občine Vrhnika z dne 10.12.2014 (sklep 3. točke dnevnega reda – vir Zapisnik 2. redne seje Nadzornega odbora Občine Vrhnika, objavljen na http://www.vrhnika.si/datoteke/158962_redna_seja.pdf), s katerim je bil sprejet program dela NO OV za leto 2015. V programu dela za leto 2015, ki je objavljen na <http://www.vrhnika.si/datoteke/1589108242015program.pdf>, je bila določena naloga revizije investicijskih projektov, ki se nanašajo na nakup, energetske sanacije in adaptacijo »Šivalnice IUV«.

Dejavnost	Kvartal	Podlaga	Pripravljen/Sklicatelj
Revizija investicijskih projektov, ki se nanašajo na nakup, energetske sanacije in adaptacijo »Šivalnice IUV« in adaptacija vrtca na Poštni. (več projektov)	1/2015	Poslovnik, Statut, ZLS	Dr. Marjan Rihar, Matevž Caserman, mag. Marjana Žnidaršič

2.3.2. Sklep 3. redne seje Nadzornega odbora

Sklep 3. redne seje Nadzornega odbora Občine Vrhnika z dne 25. 3. 2015 (sklepi 7. točke dnevnega reda – vir Zapisnik 3. redne seje Nadzornega odbora Občine Vrhnika, objavljen na http://www.vrhnika.si/datoteke/158973_redna_seja.pdf)

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

Nadzorni odbor Občine Vrhnika izvede nadzor nad projektom izgradnje OB140-11-0063 Vrtec Poštna - obnova, v katerem preveri pravilnost vodenosti postopka in investicijske dokumentacije. Za opravljanje nadzora se pooblasti Marjano Žnidaršič in Matevža Casermana.

Nadzorni odbor Občine Vrhnika izvede nadzor nad projektom OB140-13-0006 Zunanja ureditev IUV, v katerem se preveri pravilnost vodenega postopka in smiselnost in pravilnost deljenja projektov in naročil v okviru celotne obnove šivalnice. Za opravljanje nadzora se pooblasti dr. Marjana Riharja, Katarino Železnik Logar in Matevža Casermana.

Pooblaščen člani odbora za opravljanje nadzora nad posameznim projektom pripravijo terminski plan nadzora, v katerem upoštevajo dvomesečni rok za izvedbo nadzora in to, da se delo opravi v prostorih občine ob sredah po 17. uri.

2.3.3. Sklep 13. redne seje Nadzornega odbora

Sklep 13. redne seje Nadzornega odbora Občine Vrhnika z dne 3.5.2017 (vir Zapisnik 13. redne seje Nadzornega odbora Občine Vrhnika, objavljen na <http://www.vrhnika.si/get.php?id=17309>), s katerim je bil sprejet čistopis dopolnjenega programa dela NO OV za leto 2017. V programu dela za leto 2017, ki je objavljen na <http://www.vrhnika.si/datoteke/17129program17.pdf>, je bila za II. kvartal določena naloga Analiza projektnega vodenja v Občinski upravi Občine Vrhnika, ki se neposredno nanaša na skupne ugotovitve nadzora nad projektoma OBNOVITVE OBJEKTA ŠIVALNICE IUV in OBNOVITVE OBJEKTA VRTCA NA POŠTNI 1.

2.3.4. Zgradba končnega poročila glede na sklepe o izvedbi nadzora

Nadzor je v začetnih fazah potekal ločeno za vsak projekt posebej, v fazi priprave osnutka pa se je NO predvsem osredotočil na skupne ugotovitve z vidika projektnega vodenja, tako kakovosti kot zakonitosti. Poteku nadzora sledi tudi zgradba končnega poročila. To se v poglavju 3.1 nanaša na projekt OBNOVITVE OBJEKTA ŠIVALNICE IUV (poročevalec za osnutek poročila dr. Marjan Rihar), v poglavju 3.2 na projekt OBNOVITVE OBJEKTA VRTCA NA POŠTNI 1 (poročevalka za osnutek poročila mag. Marjana Žnidaršič) in v poglavju 3.3 na skupne ugotovitve projektnega vodenja (poročevalec za osnutek poročila Grega Kukec).

3. Izvajanje nadzora

3.1. NADZOR OBNOVITVE OBJEKTA ŠIVALNICE IUV

3.1.1. Namen in cilji nadzora

Ključni namen nadzora je bilo preveriti zakonitost in dopustnosti drobljenja celotnega projekta obnove objekta šivalnice IUV na več projektov oziroma z vidika javnega naročanja na več javnih naročil namesto enega samega. Kot postopkovno – vsebinske faze nadzora pa so bile opredeljene naslednje:

1. Preveriti transparentnost ter skladnost izvedbe javnih naročil z zakoni in podzakonskimi akti poslovanja.

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

2. Preveriti skladnost investicijske dokumentacije z zakoni in podzakonskimi akti.
3. Preveriti skladnost zagotavljanja finančnih virov za izvedbo projektov obnovitve objekta šivalnice IUV s proračunom.
4. Preveriti učinkovitost in gospodarnost porabe finančnih sredstev za projekte obnovitve objekta šivalnice IUV
5. Poročati o ugotovljenih nepravilnostih
6. Dati priporočila in predloge za nadaljnje poslovanje organa na področju izvajanja podobnih projektov.

3.1.2 Izvajanje nadzora

3.1.2.1. Predhodno posredovanje dokumentacije

V skladu s sklepom 2. redne seje Nadzornega odbora Občine Vrhnika (sklep o planu dela za leto 2015) in dogovori s te seje je Občinska uprava po elektronski pošti od 23.1.2015 do 26.1.2015 posredovala sledečo dokumentacijo:

1. Pogodbo o dodelitvi pravice do nepovratne finančne spodbude za novo naložbo št. 36002- 1/2011 P 1, Eko sklad, Slovenski okoljski sklad, z dne 12. 3. 2012
2. Pogodbo št. O-14-535 o sofinanciranju gradnje športnih objektov »Ureditev košarkarskega igrišča«, Fundacija za financiranje športnih organizacij v RS, z dne 20. 6. 2014
3. Pogodbo št. O-14-534 o sofinanciranju gradnje športnih objektov »Ureditev telovadnice v kulturnem centru«, Fundacija za financiranje športnih organizacij v RS, z dne 20. 6. 2014
4. Pogodbo št. C2130-14G300201 o sofinanciranju projekta »Ureditev učilnic v objektu IUV«, RS Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo, z dne 30. 10. 2014
5. Pogodbo o sofinanciranju št. C2130-13S330135 za operacijo »Kulturni center s knjižnico«, RS Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo,
6. Pogodbo št. 2430-13-381112 o sofinanciranju operacije »Energetska sanacija objekta IUV«, RS Ministrstvo za infrastrukturo in prostor, z dne 25. 3. 2013
7. Zaključno poročilo o obnovi objekta na Poštni 1 – vrtec, z dne 19.6. 2012
8. Kako smo gradili Kulturni center Vrhnika
9. Končno poročilo o oddaji javnega naročila »Energetska sanacija objekta IUV Vrhnika 2. del«, z dne 12. 2. 2014
10. Končno poročilo o oddaji javnega naročila »Energetska sanacija objekta IUV Vrhnika«, z dne 26. 7. 2013
11. Končno poročilo o oddaji javnega naročila »Električne in strojne instalacije ter mizarska dela pri obnovi vrtca na Poštni 1, z dne 23. 11. 2011
12. Končno poročilo o oddaji javnega naročila »Oprema za kulturni center s knjižnico«, z dne 12. 11. 2013
13. Končno poročilo o oddaji javnega naročila »Kulturni center s knjižnico«, z dne 15. 10. 2013
14. Končno poročilo o oddaji javnega naročila »Zunanja ureditev objekta IUV s komunalnimi priključki in košarkarskim igriščem«, z dne 8. 7. 2014

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

15. Končno poročilo o oddaji javnega naročila »Ureditev učilnic v objektu IUV in telovadnice v Kulturnem centru«, z dne 20. 3. 2014
16. Končno poročilo o oddaji javnega naročila »Obnova vrtca – Poštna« z dne 18. 11. 2011
17. Končno poročilo o oddaji javnega naročila »Energetska sanacija objekta IUV Vrhnika 2. del«, z dne 12. 2. 2014
18. Končno poročilo o oddaji javnega naročila »Energetska sanacija objekta IUV Vrhnika«, z dne 26. 7. 2013
19. Končno poročilo o oddaji javnega naročila »Električne in strojne instalacije ter mizarska dela pri obnovi vrtca na Poštni 1«, z dne 23. 11. 2011
20. Končno poročilo o oddaji javnega naročila »Oprema za kulturni center s knjižnico«, z dne 12. 11. 2013
21. Končno poročilo o oddaji javnega naročila »Kulturni center s knjižnico«, z dne 15. 10. 2013
22. Končno poročilo o oddaji javnega naročila »Zunanja ureditev objekta IUV s komunalnimi priključki in košarkarskim igriščem«, z dne 8. 7. 2014
23. Končno poročilo o oddaji javnega naročila »Ureditev učilnic v objektu IUV in telovadnice v Kulturnem centru« z dne 20. 3. 2014
24. Končno poročilo o oddaji javnega naročila »Obnova vrtca – Poštna«, z dne 18. 11. 2011.

3.1.2.2. Proučevanje dokumentacije in priprava vprašanj

Posamezni člani Nadzornega odbora, zadolženi za nadzor, so predhodno pregledali prejeto dokumentacijo z namenom seznanitve vsebine nadzora. Pripravili so vprašanja za prvi razgovor s podžupanom občine Vrhnika, ki so se nanašala na drobljenje javnih naročil, smiselnost in učinkovitost sanacije komunalne infrastrukture v Gradišču in košarkarsko igrišče znotraj projekta zunanje ureditve ter na potrjevanje sprememb projekta na občinskem svetu.

3.1.2.3. Razgovor s podžupanom občine Vrhnika

Razgovor s podžupanom g. Jankom Skodlarjem je bil opravljen v sredo 15.4.2015 v prostorih občine Vrhnika, tržaška 1. Razgovor so opravili pooblašeni člani NO. Člani NO so podžupanu zastavili več kompleksnih vprašanj, na katera je podal ustne odgovore.

Vprašanje 1: Zakaj se je pri nakupu, obnovi, energetski sanaciji stavbe bivše šivalnice IUV izvajalo več posameznih projektov in ne zgolj en projekt, ki bi bil razdeljen na več posameznih sklopov?

G. Skodlar pojasni, da so vsi projekti predstavljali zaključene celote. Zavedal se je tveganja, da v procesu izvajanja vseh projektov občinska uprava stalno dokazuje ločenost teh projektov, predvsem v luči preprečevanja dvojnega financiranja in izpolnjevanja določil zakonodaje s področja javnih naročil. Izpostavil je, da je bilo za vsakega izmed 5 projektov izpeljano ločeno javno naročilo. Poudaril je, da če bi imeli en sam projekt, le-tega ne bi mogli prijavljati na več razpisov in prejeti tako velik delež zunanjega financiranja, z razdelitvijo projektov na zaključene celote pa se je vsak projekt lahko prijavil na drug razpis. Skupno je bil tako dosežen visok delež pridobljenih sredstev s strani zunanjega financiranja, kar sam smatra za gospodarno ravnanje. Investicijo bi sicer lahko

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

izpeljal z enim samim projektom, ki bi bil razdeljen na več sklopov, vendar so se zaradi optimizacije financiranja odločili razdeliti celoten projekt na več zaključenih celot.

Vprašanje 2: Ali se v smislu upoštevanja zakonodaje s področja javnih naročil lahko obravnava te projekte ločeno, ali bi se moralo objaviti enoten javni razpis na portalu EU?

G. Skodlar pojasni, da je občinska uprava sprejela interpretacijo, da gre za ločene zaključene projekte, z ločenimi finančnimi strukturami. Posledično se ni bilo potrebno ravnati po določbah ZJN, ki za projekte, ki v skupnem znesku presegajo vrednost 5 mio. €, odredjajo objavo javnega naročila na portalu EU.

Vprašanje 3: Ali je dokumentacija, predvsem obvezne sestavine investicijskih programov, popolna in zadostuje Uredbi o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ?

G. Skodlar pojasni, da je bila dokumentacija pri projektih, pri katerih je bilo posredniško telo Ministrstvo za gospodarstvo (npr. Kulturni center s knjižnico), podrobno pregledana pred odobritvijo projekta s strani ministrstva. Dokumentacija je bila ponovno pregledana pred odobritvijo zahtevkov za izplačilo. Nekateri popravki dokumentacije so sicer bili opravljeni, vendar je pred sprejetjem projekta Ministrstvo izdalo sklep, da je vloga popolna.

Pri projektih, ki so se prijavljali na sredstva s strani kohezijskih skladov (RRA LUR), predvsem projekt Energetska sanacija objekta 'ŠivalnicaUV', pa je bilo posredniško telo Ministrstvo za infrastrukturo.

Hkrati so se morali ravnati tudi po 21. členu Zakona o financiranju občin, ki določa sestavine investicijske dokumentacije.

Drugače je bilo pri zunanji ureditvi okolice, kjer je popisni del dokumentacije vseboval ločene sklope: igrišče, parkirišče ter kanalizacijsko omrežje. Zgolj del tega projekta (igrišče) je bilo uspešno prijavljeno na razpis Fundacije za šport.

3.1.2.4. Ponovno proučevanje dokumentacije

Posamezni člani Nadzornega odbora, zadolženi za nadzor, so glede na odgovore podžupana na razgovoru dne 15.4.2015 ponovno pregledali ustrezne dele posredovane dokumentacije ter tudi druge dokumentacije, javno dostopne na spletu (Portal javnih naročil <http://www.enarocanje.si/>). Posebej so bila pregledana javna naročila št. objave JN4859/2014, JN4859/2014 in JN5297/2014.

V zvezi s temi javnimi naročili so bile ugotovljene nekatere nejasnosti. Za JN4859/2014 ni jasno, zakaj se je kljub obsežni strokovni obrazložitvi v ponudnikovem vprašanju Določen kos opisan kot tip ali blagovna znamka (5.5.2014, 14:53) še vedno vztrajalo na prvotni obrazložitvi, da se v primeru(glej besedilo v navedeni dokumentaciji).

Za dodatno pojasnitev celotnega postopka JN4859/2014 in JN5297/2014 je bil pripravljen tudi naslednji spisek dokumentacije za dodaten nadzorstveni pregled, ki naj bi jo na vpogled zagotovila občinska uprava.:

- Sklep o imenovanju strokovne komisije za vodenje postopka javnega naročila
- Razpisno dokumentacijo
- Obvestilo o objavi dokumentacije
- Zapisnik o odpiranju ponudb z dokazili posredovanja le-tega vsem ponudnikom
- Sklep o oddaji naročila
- Obvestilo o odločitvi in oddaji naročila osebam, ki so sodelovale ali odločale v postopku oddaje javnega naročila z dokazili o vročitvi

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

- Končno poročilo o oddaji javnega naročila
- Evidenco spisa š. 430-10/2014(2-01).

O konkretnih vprašanjih, ki so bila postavljena v zvezi z nadzorom, oziroma rešitvah v podobnih primerih, je bilo pridobljeno tudi več informacij z različnih virov. Najpomembnejša tovrstna informacija je mnenje gospoda Sama Jereba, tedaj drugega namestnika predsednika Računskega sodišča RS. Mnenje je osebno in ne na uradno zaprosilo inštituciji, kjer je gospod Jereb tedaj opravljal pomembno funkcijo. Mnenje je bilo pridobljeno na podlagi daljšega telefonskega pogovora Jereb - Rihar dne 12.5.2015. Po podrobnem opisu vsebine predmeta nadzora in domneve o nedopustnosti drobljenja celotnega projekta na več projektov oziroma več javnih naročil namesto enega samega, je gospod Jereb podal mnenje, da se v konkretnem primeru ne bi dalo sklepati, da gre za izogibanje zahtev zakonodaje.

Glede na lastno ustvarjeno mnenje in mnenje gospoda Jereba je bilo ocenjeno, da se zaradi ekonomičnosti postopka ne vztraja na pregledu dodatne dokumentacije v javni naročili JN4859/2014 in JN5297/2014. Prav tako se ne vztraja pri zahtevi za podrobno pojasnitev vprašanja v zvezi z JN4859/2014, predvsem zato, ker je bilo JN v nadaljevanju v celoti izvedeno brez pritožb.

3.1.2.5. Priprava poročila o izvedbi nadzora nad projekti

Na 6. seji Nadzornega odbora Občine Vrhnika, ki je bila v sredo, dne 16. 12. 2015 so člani NO pričeli z razpravo o izvedbi nadzora nad projekti, za katere je bil v preteklem letu zadolžen podžupan Skodlar. Dogovorjeno je bilo, da predsednik NO posreduje vso razpoložljivo pisno dokumentacijo, ki je nastala v času nadzora, nato pa se pripravi osnutek poročila.

Na 10. seji Nadzornega odbora Občine Vrhnika, ki je bila v sredo, dne 15.2.2017 so se člani NO seznanili z delovnim osnutkom poročila internega značaja in sprejeli sklep, da se do 11. seje NO pripravi Osnutek Poročila za izvedeni nadzor.

Na 11. seji Nadzornega odbora Občine Vrhnika, ki je bila v ponedeljek, dne 13.3.2017 so člani NO razpravljali o predloženem osnutku poročila. Po opravljeni razpravi so sprejeli naslednja sklepa:

1. Vodja projekta izgradnje šivalnice IUV g. J. Skodlar s kronološkim pregledom finančnih sprememb v izvedbenih fazah projekta z navedbo pravnih podlag in pojasnili.
2. Osnutek poročila NO Občine Vrhnike o izvedenem nadzoru izgradnje Šivalnice IUV s priporočili se bo potrjevalo in sprejemalo po prejemu tabele na naslednji seji.

Po prejemu tabele s kronološkim pregledom finančnih sprememb in pregledu s strani članov NO je bilo ugotovljeno, da je potrebno za tolmačenje tabele in priložene dokumentacije, na katero se je sklicevala tabela, opraviti dodaten razgovor z vodjem projekta g. J. Skodlarjem. Razgovor je bil opravljen v okviru 12. seje Nadzornega odbora Občine Vrhnika, ki je bila v sredo, dne 5.4.2017. Iz razgovora je bilo ugotovljeno, da je velika podobnost med načrtovanjem in izvedbo projektov *Obnovitve objekta šivalnice IUV* in projektov *Izgradnje vrtca na Poštni*, tako v organizacijskem in dokumentacijskem pogledu, kot tudi v pogostih spremembah finančne konstrukcije (povečevanju) in širitvi prvotnega obsega tekom izvajanja projektov. Zaradi tega so člani NO sklenili, da se na podlagi pregledanih dokumentov obeh projektov in razgovorov na sejah NO pripravi osnutek dodatnega poročila, v katerem bodo podane skupne ugotovitve načrtovanja, vodenja, nadzora in spremljanja učinkov obeh navedenih projektov ter predlagana priporočila in predlogi za izboljšanje oz. odpravo ugotovljenih tveganj in nepravilnosti.

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

3.1.3 Ugotovitveni del

Namen nadzora je bilo preveriti zakonitost in dopustnosti drobljenja celotnega projekta obnovitve objekta šivalnice IUV (večkrat se pojavlja tudi poimenovanje projekt kulturnega centra Vrhnika) na več projektov oziroma z vidika javnega naročanja na več javnih naročil namesto enega samega. Ugotovitve nadzora izhajajo predvsem iz pregleda posebno zahtevane in javno dostopne dokumentacije, pogovorov z odgovornimi osebami ter iz javno dostopnih pisnih in video dokumentov sej Občinskega sveta občine Vrhnika v zvezi s predmetom nadzora.

Na zadnji strani poročila Kako smo gradili kulturni center Vrhnika (vsakostransko parafirano in podpisano s strani podžupana) (referenca št. 8 s poglavja 3.1) je prikazana tabela PRIKAZ OCENJENE VREDNOSTI NAKUPA IN UREDITVE OBJEKTA, ki je bila po vsej verjetnosti izdelana pred pričetkom projekta. Iz tabele jasno izhaja, da se je planiralo enoten in celovit projekt s 5 aktivnostmi (finančno še dodatna postavka DDV), čemur naj bi posledično sledilo eno javno naročilo. Iz tabele PRIKAZ DOSEŽENIH VREDNOSTI ... pa je razvidno, da se je enoten projekt izvedlo z drobitvijo na 4 samostojne projekte, posledično s 4 javnimi naročili.

Na prvi strani zgoraj navedenega poročila je navedeno, da je bil celotni projekt Kulturnega centra Vrhnika razdeljen na projekte, za katere naročnik navaja, da so vsebinsko, programsko in finančno zaključene celote ter v nadaljevanju navaja 5 projektov.

V postopku nadzora smo na podlagi proučevanj glavnega predmeta nadzora, to je drobljenja projekta ter tudi same izvedbe projektov preko javnih naročil, prišli do naslednjih ugotovitev:

1. Drobljenje celotnega projekta obnovitve objekta šivalnice IUV na več projektov oziroma z vidika javnega naročanja na več javnih naročil v smislu 2. odst. 6. člena ZJN-2³ ni bila nedopustna.
2. Domneva, da je bilo drobljenje izvedeno, da bi se izognilo zahtevi ZJN-2 po objavi javnega naročila v Uradnem listu Evropske unije (5. odst. 14. člena ZJN-2⁴ in 3. odst. 14. člena ZJN-2⁵), ni bila potrjena.
3. Trditve odgovorne osebe, da je bilo drobljenje izvedeno zato, da bi se čim bolj izkoristilo finančna sredstva iz različnih javnih razpisov, kar posledično pomeni večjo gospodarnost izvedbe projektov in učinkovitosti izvedbe javnih naročil⁶, niso bile ovržene, ne pa tudi potrjene, ker konkretnega izračuna gospodarnosti ni na razpolago.
4. Finančni viri za izvedbo projektov obnovitve objekta šivalnice IUV so bili gledano s stališča zaključene investicije zagotovljeni in v delu, ko gre za sofinanciranje s strani državnih in evropskih sredstev še posebej pod nadzorom posredniških teles in organi upravljanja teh projektov. Sama preglednost celostnega zagotavljanja finančnih virov za celotno investicijo

³ Če predmet javnega naročila dopušča in če to prispeva k večji gospodarnosti in učinkovitosti izvedbe javnega naročila, mora naročnik oblikovati razpisno dokumentacijo tako, da je mogoče ponudbo oddati po sklopih. Pri tem mora zagotovi nediskriminatorno obravnavo in s tem večjo dostopnost javnega naročila gospodarskim subjektom.

⁴ V zvezi z javnimi naročili, ki jih je možno deliti na sklope, veljajo naslednja pravila:

Ali je bila če lahko iz javnega naročila gradnje ali storitev izhaja možnost, da se naročilo lahko odda tudi po sklopih, se upošteva skupna ocenjena vrednost vseh sklopov. V primeru, da je skupna vrednost sklopov enaka ali večja od mejne vrednosti, od katere dalje je potrebno objaviti javno naročilo v Uradnem listu Evropske unije, se za oddajo vsakega posameznega sklopa uporabljajo določbe tega zakona, ki veljajo za naročila, katerih vrednost je enaka ali večja od mejne vrednosti, od katere dalje je potrebno objaviti javno naročilo v Uradnem listu Evropske unije. Naročnik pa lahko odstopi od upoštevanja pravila za objave v Uradnem listu Evropske unije in na portalu javnih naročil v zvezi s sklopi, katerih ocenjena vrednost brez DDV je manjša kakor 80.000 eurov za storitve ali 1 milijon eurov za gradnje, če skupna vrednost teh sklopov ne presega 20 % skupne vrednosti vseh sklopov javnega naročila.

⁵ Naročnik ne sme določiti ocenjene vrednosti javnega naročila tako, da bi se zaradi nižje ocenjene vrednosti izognil uporabi tega zakona glede na mejne vrednosti predmeta javnega naročila.

⁶ Če predmet javnega naročila dopušča in če to prispeva k večji gospodarnosti in učinkovitosti izvedbe javnega naročila, mora naročnik oblikovati razpisno dokumentacijo tako, da je mogoče ponudbo oddati po sklopih. Pri tem mora zagotovi nediskriminatorno obravnavo in s tem večjo dostopnost javnega naročila gospodarskim subjektom.

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

med izvajanjem projektov zaradi konkuriranja na različne javne razpise za sofinanciranje, ni bila najboljša.

3.1.4. Priporočila in predlogi

1. Potrebno je bolj skrbno načrtovanje finančnih virov za kompleksne projekte

Potrebno je spremljati vse najave razpisov javnih sredstev in drugih virov financiranja, kar je v večini primerov možno do nekaj let vnaprej in temu prilagoditi dinamiko načrtovanja izvedbe kompleksnih projektov, umeščanje ustreznih postavk v načrte razvojnih programov in tekoče proračune občine ter predhodno najavljanje zahtevnih finančnih postavk virom (institucijam, podjetjem), ki bi bili lahko potencialni sofinancerji.

Rok za izvedbo: priporočilo se uporablja v prihodnjih projektih.

2. Drobljenje enovitih projektov na več projektov kot zaključene celote naj bo le skrajna izjema

Z upoštevanjem priporočila 1. tega sploh ne bi bilo potrebno, vendar se v realnosti lahko pojavi priložnost, ko se lahko v popolni skladnosti z zakonodajo na ta način zagotovi boljša gospodarnost občinskih javnih sredstev. V tem primeru mora Občinska uprava vnaprej jasno opredeliti učinke večje gospodarnosti, dokazati transparentnost financiranja in izpolnjevanja določil zakonodaje s področja javnih naročil ter od Občinskega sveta predhodno pridobiti soglasje.

Rok za izvedbo: priporočilo se uporablja v prihodnjih projektih.

3. Jasnejša določitev pristojnosti, odgovornosti in položaja podžupana

V nadzorovanem projektu, ki je po značaju izredno zahteven projekt, kot odgovorna oseba za izvedbo nastopa podžupan. Iz opisa delovnega področja podžupana (poglavje 2.1.2) je razvidno, da v zvezi s projekti izvaja koordinacijo med oddelki Občinske uprave, pripravlja ali koordinira pripravo manj zahtevne investicijske dokumentacije in po potrebi koordinira in usklajuje nosilce pri pripravi in izvedbi projektov. V postopku nadzora je podžupan dejansko opravljal vse naloge, ki bi jih morali ustrezni uslužbenci Občinske uprave (pojasnjevanje, delno zagotavljanje dokumentacije), pa tudi v izvajanju nadzorovanega projekta je njegova vloga vidna kot izvajalca konkretnih nalog, ki jih ima po zakonodaji občinska uprava. V konkretnem projektu je podžupan poleg nalog koordinacije in nadzora operativno izvajal projektne naloge, kot predstavnik Občinske uprave poročal o tem na sejah Občinskega sveta in kot član občinskega sveta tudi odločal. Zaradi tega se je ustvarila domneva, da se načrtovanje, vodenje in izvajanje velikih projektov izvaja s premalo nadzora, predvsem s premalo nadzora nad aktivnostmi podžupana. Ne glede, da je odgovornost na nastalo situacijo na strani župana, ki jo tudi prevzema, je potrebno za učinkovitejše izvajanje projektov zagotoviti ustrezne nadzorne mehanizme. Natančneje je to opredeljeno v skupnem – dodatnem poročilu o načrtovanju, vodenju, nadzoru in spremljanju učinkov obeh projektov, kjer so podani tudi predlogi in priporočila za sanacijo stanja in dolgoročni ukrepi za preprečitev nastanka podobnih situacij.

Rok za izvedbo: določeno v »Poročil Nadzornega odbora Občine Vrhnika o nadzoru projektov Obnovitve objekta šivalnice IUV in projekta Izgradnje vrtca na Poštni - skupne ugotovitve o načrtovanju, vodenju, nadzoru in spremljanju učinkov obeh projektov ter predlogi za sanacijo stanja«.

4. Upoštevanje strokovnih obrazložitev pobudnikov v javnih naročilih

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

V primeru nadzora je bilo v enem izmed javnih naročil ugotovljeno, da se precej časa ni upoštevalo ponudnikove strokovne obrazložitve nepravilnosti v javnem naročilu, kasneje pa se je le naredil popravek. S tem se podaljšuje postopek javnega naročanja. Zato je potrebno vsebini javnih naročil posvetiti več pozornosti, predvsem pri opisu in določanju karakteristik javnega naročila.

Rok za izvedbo: priporočilo se uporablja po sprejetju končnega poročila.

5. Urejenost in dostopnost dokumentacije

Pri nadzoru je bilo ugotovljeno, da trenutno ne obstaja sistem dokumentiranja projektov, vključujoč zakonske podlage, finančno in projektno dokumentacijo s pomočjo katerega bi lahko zelo hitro ugotovili povezanost dokumentacije, oblike dokumentacije (pisna, elektronska) in njeno dostopnost. Priporoča se izboljšanje sistema dokumentiranja z določitvijo v ustreznih občinskih aktih, v katerem naj bo opredeljena tudi dinamika izvedbe.

Rok za izvedbo: v šestih mesecih po sprejetju končnega poročila.

3.2. NADZOR OBNOVITVE OBJEKTA VRTCA NA POŠTNI 1

3.2.1. Namen in cilji nadzora

Namen in cilj nadzora je izvajanje pristojnosti iz Poslovnika NO OV, še posebej 8. čl. poslovnika:

1. nadzorovanje namenskosti in učinkovitosti ter smotrnosti in gospodarnosti porabe proračunskih sredstev,
2. preverjanje pravilnosti in gospodarnosti razpolaganja z občinskim premoženjem,
3. preverjanje skladnosti poslovanja z zakoni, predpisi in pogodbami,
4. izdajanje priporočil in predlogov nadzorovanemu organu,
5. ob tem ustrezno ukrepanje NO OV skladno s svojimi obveznostmi in pristojnostmi.

3.2.2 Izvajanje nadzora

Za izvedbo nadzora je nadzorovani organ Občinska uprava Občine Vrhnika, kot investitor projekta obnove vrtca na Poštni, preko odgovorne osebe Janka Skodlarja, podžupana Občine Vrhnika, posredoval izpolnjeno tabelo s kronološkim pregledom finančnih sprememb v projektu obnove vrtca na Poštni. V tabeli je navedel pravne podlage za finančne spremembe in v opombah navedel dodatna pojasnila, vezana na posamezno finančno spremembo.

Dokumentacija v zvezi s prenovo vrtca na Poštni je zelo obsežna, velik del poslovne dokumentacije pa je vezan na sam postopek razpisa in na obsežno projektno dokumentacijo.

V postopku nadzora smo se osredotočili še posebej na pregled naslednjih dokumentov:

1. Dopis Župana občine Vrhnika članom Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 21. 6. 2011, Zadeva: Zagotovitev prostih mest v vrtcih .
2. Dopis članom Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 15. 9. 2011, posredovan za obravnavo na 6. redni seji OS OV, Zadeva: Poročilo o obnovi objekta, Poštna ulica 1.

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

3. Zapisnik 4. redne seje Občinskega sveta 17. 2. 2011. Pod tč. 3: Sklep: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme odlok o proračunu za leto 2011.
4. Zapisnik 6. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 7. 7. 2011. Sklep: "Župan na naslednji seji Občinskega sveta poroča o potrebnih sredstvih za obnovo objekta Poštna ulica 1."
5. Zapisnik 7. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 29. 9. 2011, tč. 8 Poročilo o obnovi objekta na naslovu Poštna ulica 1, Vrhnika.
6. Odlok o proračunu Občine Vrhnika za leto 2011.
7. Odlok o proračunu Občine Vrhnika za leto 2012.
8. Zapisnik 9. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki je bila 15.12.2011, Sklep pod tč. 3: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme odlok o proračunu za leto 2012.
9. Zaključno poročilo o obnovi objekta na Poštni 1 - vrtec z dne 19. 6. 2012.
10. Končno poročilo o izvedbi notranje revizije v Občini Vrhnika, oktober 2012.
11. 1. javni razpis: JN8852/2011 - Obvestilo o naročilu (EU 2 - SL), objavljeno dne 04.08.2011. (vir: http://enarocanje.si/Obrazci/?id_obrazec=42996) s popravki:
JN8980/2011 - Popravek (EU 14 - SL), objavljeno dne 08.08.2011
JN9082/2011 - Popravek (EU 14 - SL), objavljeno dne 10.08.2011
JN9162/2011 - Popravek (EU 14 - SL), objavljeno dne 12.08.2011
12. 2. javni razpis: JN11540/2011 - Obvestilo o naročilu (EU 2 - SL), objavljeno dne 10. 10. 2011. (vir: http://enarocanje.si/Obrazci/?id_obrazec=91420)
JN11784/2011 - Popravek (EU 14 - SL), objavljeno dne 14.10.2011.
13. Aneks št. 1 k Pogodbi o obnovi vrtca Poštna z dne 4. 4. 2012
14. Aneks št. 2 k Pogodbi o obnovi vrtca Poštna z dne 6. 6. 2012
15. Končno poročilo o oddaji javnega naročila, Občina Vrhnika, dne 18. 11. 2011
16. Končno poročilo o oddaji javnega naročila, Občina Vrhnika, dne 23. 11. 2011
17. Izpolnjena tabela "Izvajanje nadzora nad projektom vrtec Poštna - obnova" s strani podžupana Janka Skodlarja po predlogi po predlogi NO OV, 13. 2.2017

3.2.3 Ugotovitveni del

Projekt obnove vrtca na Poštni ulici 1, Vrhnika je nastal zaradi povečanih potreb v občini Vrhnika po sprejemu otrok v vrtec. Investicijo je vodila Občina Vrhnika. Nujnost potrebe po novih kapacitetah za varstvo otrok v vrtcih izhaja tudi iz diskusije na zasedanjih Občinskega sveta Občine Vrhnika v takratnem obdobju, zlasti je to razvidno iz zapisnikov 6. in 7. seje Občinskega sveta v letu 2011.

Obnova vrtca na Poštni je izhajala iz prvotne ocene, da bodo potrebna samo investicijsko vzdrževalna dela. Kasneje se je izkazalo, da bo potrebna tudi obnova ostrešja in izvedba rekonstrukcije objekta vključno s statično sanacijo objekta.

Pregledana je bila vsa zgoraj navedena dokumentacija, vključno s Končnim poročilom o izvedbi notranje revizije v Občini Vrhnika, oktober 2012. Revizijo je oktobra 2012 opravila Skupna notranje revizijska služba Združenja občin Slovenije, ki pa v delu, ki se nanaša na obnovo vrtca na Poštni (poglavje 4.1. Financiranje investicij, investicijskega vzdrževanja in dobave opreme na področju predšolske vzgoje) ni ugotovila nepravilnosti ali izdala priporočila.

Izvedena sta bila dva javna razpisa za področje gradbenih del na vrtcih, in sicer:

1. javni razpis:

JN8852/2011 - Obvestilo o naročilu (EU 2 - SL), objavljeno dne 04.08.2011, odprti postopek (vir: http://enarocanje.si/Obrazci/?id_obrazec=42996)

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

Sklopi po prvem razpisu so bili:

1. Sklop: Gradbena in obrtniška dela
2. Sklop: Mizarska dela
3. Sklop: Elektro instalacijska dela
4. Sklop: Strojne instalacije
5. Sklop: Dvigalo
6. Sklop: Oprema

Pri prvem razpisu je bilo 17 vprašanj s strani ponudnikov in posledično temu so sledili 3 popravki razpisa:

1. razpisu so sledili naslednji popravki:

JN8980/2011 - Popravek (EU 14 - SL), objavljeno dne 08.08.2011

JN9082/2011 - Popravek (EU 14 - SL), objavljeno dne 10.08.2011

JN9162/2011 - Popravek (EU 14 - SL), objavljeno dne 12.08.2011

Po prvem javnem razpisu je bil izbran izvajalec za gradbena, obrtniška in inštalacijska dela (GOI). Prvi javni razpis pa je bil brez izbire izvajalca za elektro in strojne inštalacije, ker so ponudbene vrednosti presegle ocenjeno vrednost s strani Občine Vrhnika. Zato je bil postopek zaključen in objavljen nov razpis.

2. javni razpis:

JN11540/2011 - Obvestilo o naročilu (EU 2 - SL), objavljeno dne 10. 10. 2011. (vir: http://enarocanje.si/Obrazci/?id_obrazec=91420)

JN11784/2011 - Popravek (EU 14 - SL), objavljeno dne 14.10.2011

Izbira izvajalcev del po drugem razpisu je bila opredeljena za 3 sklope, in sicer za: mizarska dela, električne inštalacije in strojne inštalacije. Izbrana sta bila 2 izvajalca, in sicer eden za strojne inštalacije in eden za mizarska dela in električne inštalacije.

Kot je razvidno iz poročila Skupne notranje revizijske službe Združenja občin Slovenije so bila izdana tri obvestila o izbiri najugodnejšega ponudnika glede na posamezni sklop predmeta javnega naročila. Izbrana sta bila dva ponudnika, eden za strojne instalacije, drugi pa za elektro instalacijska ter mizarska dela. Vsem ponudnikom v postopku javnega naročila so bila posredovana obvestila o izbiri najugodnejšega ponudnika, v katerih je naveden izbran ponudnik, vrednost naročila (najnižja ponujena cena) ter pravni pouk. O vročitvi obvestil obstajajo revizijske sledi (vročilnica), ki se hranijo na občini.

Takrat veljavna zakonodaja s področja javnega naročanja je temeljila na Zakonu o javnem naročanju ZJN - 2C/2011 z veljavnostjo 15. 3. 2011.

Pregledani so bili tudi zapisniki in sklepi 6. in 7. seje OS OV. Navedeni so sprejeti sklepi OS OV, ki so v nadaljevanju tudi predmet priporočila pod tč. 3. Navajamo spodaj navedene sklepe iz 6. in 7. seje OS OV vezane na obnovo vrtca na Poštni.

• Zapisnik 6. seje OS OV z dne 7. 7. 2011

Prvi sklep se glasi: *"OS OV se na podlagi števila zavrženih otrok v vrtcu strinja z obnovo starega vrtca na Poštni 1 na Vrhniki za potrebe vrtca."*

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

Drugi sklep 6. seje OS OV se glasi: "Župan na naslednji seji Občinskega sveta poroča o potrebnih sredstvih za obnovo objekta Poštna ulica 1." Dejansko je bila ta obveza tudi realizirana na 7. seji OS OV, vendar je bil sklep oblikovan brez zneskovne opredelitve.

- **Zapisnik 7. seja OS OV z dne 29. 9. 2011**

Sklep iz zapisnika se glasi: "Občinski svet Občine Vrhnika se seznani s poročilom o poteku obnove vrtca na Poštni 1 in ga sprejema ter se strinja, da se nadaljuje s postopkom obnove objekta. Občinski svet Občine Vrhnika potrjuje, da bodo potrebna dodatna sredstva za obnovo vključena v Odlok o proračunu Občine Vrhnika za leto 2012."

Iz razprav OS OV je bila nedvomno izražena vsa podpora za obnovo vrtca na Poštni 1, predvsem zaradi pereče problematike večjega povpraševanja od ponudbe prostih mest za varstvo otrok v Občini Vrhnika. Glasovanje po sejah, vezano na sklepe za obnovo vrtca na Poštni: 6. seja OS OV: 22 navzočih, 22 glasovalo ZA; 7. seja OS OV: 19 navzočih, 13 ZA, 6 vzdržanih.

3.2.4. Priporočila in predlogi

1. Natančnejša priprava razpisov za obnovo objektov v prihodnjih projektih, upoštevajoč državno revizijsko prakso

Priporočamo, da se razpisi v prihodnje pripravijo bolj natančno (specifikacije, garancije, certifikati ipd.), da ne pride do nedorečenosti v zahtevah razpisa, kar se posledično odraža v dodatno posredovanih vprašanjih s strani ponudnikov in posledično temu kar trije popravki razpisa. Pri tem je potrebno upoštevati tudi prakso Državne revizijske komisije.

Rok za izvedbo: priporočilo se uporablja v projektih obnove v prihodnje

2. Prenos izkušenj obnove Vrtca na Poštni 1 v prihodnje projekte obnove

Izkušnje iz obnove vrtca na Poštni je smiselno uporabiti tudi pri podobnih prihodnjih projektih obnove, ki jih bo izvajala Občina Vrhnika.

Rok za izvedbo: priporočilo se uporablja v prihodnjih projektih obnove

3. Sklepi OS OV, ki imajo za seboj finančne posledice, naj se oblikujejo tako, da se v prihodnje v samem sklepu zapiše tudi višino dodatno odobrenih sredstev.

Ker je včasih težko vnaprej ovrednotiti samo investicijo, NO OV predlaga, naj se sklepi sej OS OV oblikujejo tako, da, če se poveča vrednost investicije nad 20 % (skladno z Zakonom o izvrševanju proračunov RS za posamezno leto), se o tem obvesti tudi Občinski svet OV, ki mora sprejeti sklep, s katerim potrjuje v samem sklepu zapisano tudi višino dodatno odobrenih sredstev.

Rok za izvedbo: priporočilo se uporablja v projektih obnove v prihodnje

4. Tabela Izvajanje nadzora nad projektom obnove vrtca na Poštni, s podpisom pripravljavca vsebine, postane sestavni del Zaključnega poročila

Zaključno poročilo o obnovi vrtca na Poštni 1 mora vsebovati vse bistvene elemente poslovnih dogodkov, vključno s sledljivostjo finančnih sprememb po poslovnih dogodkih.

Potreba po tovrstnem pregledu (tabela) je nastala v okviru konkretnega nadzora obnove vrtca na Poštni in na predlog NO OV, izhajajoč iz vsebine Zaključnega poročila.

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

Zato tabela sledljivosti dogodkov za obnovo vrtca na Poštni z dne 13. 2. 2017 postane dokument, ki je priloga k Zaključnemu poročilu o obnovi objekta Vrtec na Poštni 1, pripravljen dne 19. 6. 2012. Tabelo podpiše pripravljavec.

Rok za izvedbo: 14 dni po sprejetju končnega poročila o nadzoru obnove vrtca na Poštni 1.

3.3. NADZOR NAD VODENJEM PROJEKTOV - SKUPNE UGOTOVITVE O NAČRTOVANJU, VODENJU, NADZORU IN SPREMLJANJU UČINKOV OBEH PROJEKTOV TER PREDLOGI ZA SANACIJO STANJA

3.3.1. Namen in cilji nadzora

V procesu nadzora nad navedenimi projekti je bilo ugotovljeno, da obstaja velika podobnost med načrtovanjem in izvedbo projektov Obnove objekta šivalnice IUV in projekta Izgradnje vrtca na Poštni, tako v organizacijskem in dokumentacijskem pogledu, kot tudi v pogostih spremembah finančne konstrukcije (povečevanju) in širitvi prvotnega obsega tekom izvajanja projektov. Zaradi tega so člani NO sklenili, da se na podlagi pregledanih dokumentov in razgovorov z nadzorovanci pripravi osnutek dodatnega poročila, v katerem bodo podane skupne ugotovitve načrtovanja, vodenja, nadzora in spremljanja učinkov obeh navedenih projektov ter predlagana priporočila in predlogi za izboljšanje oz. odpravo ugotovljenih tveganj in nepravilnosti.

3.3.2 Izvajanje nadzora

Nadzor se je izvajal na podlagi dokumentov predloženih NO OV (navedenih v poglavjih 3.1. in 3.2.), na podlagi razgovora s podžupanom g. Jankom Skodlarjem, na podlagi razgovora z direktorico Občinske uprave ga. Vesno Kranjc in na osnovi informacij in razgovora s predsedniki ter člani svetniških skupin. Navedbe, ki jih je NO pridobil na podlagi razgovorov izven sej NO, je NO dobil tudi preko elektronske pošte ter jih tudi v največji možni meri preveril. Vsi razgovori so potekali v argumentiranem, korektnem in dobronamernem vzdušju. Določeni odgovori zgoraj naštetih oseb so v nadaljevanju navedeni kot citati.

3.3.3 Ugotovitveni del

3.3.3.1. Splošne skupne ugotovitve

NO OV prišel do sledečih ugotovitev:

- a) Na OV ne obstaja pravilnik/poslovnik o vodenju projektov.
- b) Projektno dokumentacijo (DIIP/PIZ/IP) za projekte Vrtec Poštna, Energetska sanacija objekta - šivalnica, Ureditev telovadnice – šivalnica, Zunanja ureditev – šivalnica in Doživljajsko razstavišče je v vseh primerih izdelalo zunanje podjetje (SM Studio, Projekt NG, Delavnica).

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

- c) Presojno smotrnosti investicije (21 člen Uredbe o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ – UL RS, št 60/06, 54/10 in 27/16) je za projekte Vrtec Poštna, Energetska sanacija objekta - šivalnica, Ureditev telovadnice – šivalnica, Zunanja ureditev – šivalnica in Doživljajsko razstavišče opravilo »vodstvo občine«, v konkretnem primeru za projekt Vrtec Poštna župan Stojan Jakin, ki ima ustrezno licenco za potrditev.
- d) Za projekte Vrtec Poštna, Energetska sanacija objekta - šivalnica, Ureditev telovadnice – šivalnica, Zunanja ureditev – šivalnica in Doživljajsko razstavišče je Sklep o potrditvi investicijske dokumentacije podpisal župan Stojan Jakin.
- e) Občinskim svetnikom pri potrditvi projektov Vrtec Poštna, Energetska sanacija objekta - šivalnica, Ureditev telovadnice – šivalnica, Zunanja ureditev – šivalnica in Doživljajsko razstavišče investicijska dokumentacija ni bila dostavljena na seje OS
- f) Za projekte Vrtec Poštna, Energetska sanacija objekta - šivalnica, Ureditev telovadnice – šivalnica, Zunanja ureditev – šivalnica in Doživljajsko razstavišče je bil projektni vodja Janko Skodlar.
- g) Janko Skodlar nima opravljenega šolanja ali usposabljanja oz. certifikata za vodenje projektov, kar je po mnenju NO ključno ali pa vsaj zelo pomembno za uspešno izvajanje projektov in investicij.
- h) Janko Skodlar se pri vodenju projektov ni opiral na nobeno konkretno metodologijo.
- i) Občina je bila za projekte Vrtec Poštna, Energetska sanacija objekta - šivalnica, Ureditev telovadnice – šivalnica, Zunanja ureditev – šivalnica in Doživljajsko razstavišče uspešna pri pridobivanju zunanjih virov financiranja. Večino dela pri pridobivanju sredstev je opravil Janko Skodlar.
- j) Za projekte Vrtec Poštna, Energetska sanacija objekta - šivalnica, Ureditev telovadnice – šivalnica, Zunanja ureditev – šivalnica in Doživljajsko razstavišče so bili formirani projektni timi, ki so vključevali tudi zunanje strokovnjake, člane občinske uprave in predstavnike uporabnikov.
- k) Za projekte Vrtec Poštna, Energetska sanacija objekta - šivalnica, Ureditev telovadnice – šivalnica, Zunanja ureditev – šivalnica in Doživljajsko razstavišče niso bili oblikovani projektni/nadzorni odbori oz. sveti. Po mnenju NO je tekoči profesionalni nadzor nad izvajanjem projektov tudi eden od ključnih faktorjev uspeha v izvajanju investicij in projektov. Pri tem je pomembno, da so pri nadzoru udeleženi tudi strokovnjaki z relevantnih področij.
- l) Za projekte Vrtec Poštna, Energetska sanacija objekta - šivalnica, Ureditev telovadnice – šivalnica, Zunanja ureditev – šivalnica in Doživljajsko razstavišče se je novelacija dokumentacije ob spremembi finančne konstrukcije +-20% opravljala samo v času priprave projektov, v fazi izvedbe pa ne (6. člen uredbe). Vesna Krajnc se »v to zadevo ne vtika«.
- m) Poročila o spremljanju rezultatov in učinkov investicije (16 člen uredbe) se za projekte Vrtec Poštna, Energetska sanacija objekta - šivalnica, Ureditev telovadnice – šivalnica, Zunanja ureditev – šivalnica in Doživljajsko razstavišče niso izvedla, kar je v nasprotju z Uredbo o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ. Vesna Krajnc o tem »ne ve nič«.

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

- n) Poročila o stroških/učinkih investicije skozi celotno življenjsko dobo projekta se za projekte Vrtec Poštna, Energetska sanacija objekta - šivalnica, Ureditev telovadnice – šivalnica, Zunanja ureditev – šivalnica in Doživljajsko razstavišče ne izvajajo, kar kaže na nerazumevanje posledic investicije skozi celotno življenjsko obdobje. Znano je, da se pravi učinki investicije velikokrat pokažejo šele skozi življenjsko dobo projekta in ne že ob izgradnji. Vesna Krajnc o tem »ne ve nič«.
- o) Po besedah Janka Skodlarja in Vesne Krajnc je projektna dokumentacija vedno na voljo na vpogled občinskim svetnikom. Ta izjava nasprotuje izjavi občinskega svetnika, ki trdi, da je bilo do zdaj, po dolgotrajnem vztrajanju, moč priti le do ene projektne dokumentacije.
- p) Projekta Vrtec Poštna in Zunanja ureditev Šivalnica sta močno presegla prvotno načrtovan finančni okvir (s 395.272€ na 959.072,03€ in s 150.000€ na vsaj 339.906€). Mnenje NO je, da je povečanje tudi posledica slabe priprave, hitenja in neuporabe projektne metodologije.
- q) OS OV je za projekt Vrtec Poštna potrdil prvotno ceno 300.000€ + DDV, povečanja cene pa naknadno sredi projekta, ko praktično druge možnosti več ni bilo. Postavlja se vprašanje kakšna bi bila projektna dokumentacija (predvsem različne variante), če bi bila končna cena znana že ob zagonu projekta in ali bi jo OS sploh potrdil. Kvalitetna priprava projekta in primerjava različnih variant v realnih cenovnih okvirjih je eden od ključnih gradnikov uspešnega načrtovanja projektov. Odzivno poročilo OU na to ugotovitev kaže na nepoznavanje ali pa zavestno neuporabo kvalitetnega načrtovanja investicij in projektov in je neskladen z Uredbo o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ.
- r) Pri razlogih podražitve projekta Zunanja ureditev – šivalnica je iz dokumentacije dostavljene NO OV razvidno, da je bilo šele naknadno znana »odločitev OŠ IC, da se bo KCV izvajal pouk samo za razredno stopnjo....«, da je bilo posledično »Potrebno zagotoviti ureditev športnega igrišča...« in da se je šele naknadno ugotovilo potrebo po ureditvi infrastrukture v Gradišču. Celotna situacija nakazuje na pomanjkljivo komuniciranje med udeleženci v projektu in poraja dvom v vodstvene sposobnosti vodje projekta. Uporaba primerne projektne metodologije bi možnost za take napake vsekakor minimalizirala.

3.3.3.2. Dodatne ugotovitve

NO OV je, na podlagi pregledanih dokumentov in razgovorov s člani OS OV ter direktorico uprave OV, prišel tudi do sledečih informacij, ki vsebinsko niso neposredno povezane z nadzorom nad projekti Vrtec Poštna, Energetska sanacija objekta - šivalnica, Ureditev telovadnice – šivalnica, Zunanja ureditev – šivalnica in Doživljajsko razstavišče, kažejo pa na enak vzorec pri načrtovanju, vodenju, nadzoru in analizi učinkov projektov (vzorec delovanja).

V odzivnem poročilu na osnutek poročila o nadzoru je OU zapisala, da tematika dodatnih ugotovitev ni predmet nadzora in ni vsebovana v programu dela NO OV, kar pa ne drži. NO je namreč v svoj program dela za II kvartal 2017 uvrstil tudi Analizo projektnega vodenja v Občinski upravi. V svojih dolžnostih in pristojnostih NO namreč med drugim tudi nadzoruje namenskost in učinkovitost ter smotrnost in gospodarnost porabe proračunskih sredstev. Pri tem NO izpostavlja tudi mnenje Ministrstva za javno upravo (dopis 032-134/2017/2), ki med drugim pravi: »Pomembno pa je, da nadzorni odbor v svoj program ne vključuje zgolj tiste naloge, ki se zdijo trenutno najbolj aktualne, ampak tudi naloge, ki na daljše obdobje uravnotežijo in izboljšajo nivo javne porabe v občini in s tem posredno pripomorejo k izboljšanju dela in življenja svojih občanov in občanov, kar je primarna naloga vseh treh organov občine«.

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

Dodatne ugotovitve se nanašajo na sledeče dogodke:

- a) Na 14. redni seji Občinskega sveta z dne 10.11.2016, je bil pri obravnavi osnutka Odloka o proračunu občine Vrhnika za leto 2017 izpostavljen NRP projekt št. 140-15-0025 "Ureditev izvirov Ljubljance" v načrtovanem znesku 1.990.000 EUR. Na vprašanja, kaj namerava občina tam izvajati, kaj toliko stane, kdo, zakaj itd. pa, po NO OV dosegljivim informacijam, nihče, ne župan, podžupan, direktorica občinske uprave, kot tudi nihče drug, na tej seji prisoten predstavnik občinske uprave ni znal odgovoriti. Ta projekt je bil kasneje umaknjen iz proračuna, tako da je bil na decembrski seji predlog Odloka o proračunu občine Vrhnika za leto 2017 obravnavan brez tega projekta.«

Trditve NO izhajajo iz konkretnega opisa dogodkov na seji s strani člana OS. NO je navedbe preveril s preverbo posnetka seje (točka 3, čas: od 54.44 dalje).

Samo dogajanje na seji je izredno pomembno saj kaže na stihijsko uvrščanje projektov v NRP. Po izjavi uradnika občine na seji je bila pri konkretnem primeru izdelana samo idejna zasnova, kar pomeni kršenje najbolj osnovnih pravil pri vodenju projektov in investicij, kakor tudi kršenje ustrezne uredbe.

Projekti, ki so slabo pripravljeni, kaj šele če ustrezna dokumentacije sploh še ni, praviloma privedejo do težav pri izvedbi in največkrat do prekoračitev časovnih in finančnih okvirjev.

Tudi sicer NO opaza vzorec, da se v NRP velikokrat uvrščajo oz. se ne uvrščajo projekti odvisno od pridobitve zunanjih virov, kar ni nujno vedno smotrno.

- b) Na 16. redni seji Občinskega sveta, ki je potekala dne 16. 2. 2017 je bil pod 11. točko obravnavan Sporazum o sodelovanju pri gradnji lekarne na Vrhniki, kjer bi OV prodala stavbno pravico nad parcelo v središču mesta za dobo 50 let. Po nasprotovanju dela OS zaradi nejasnosti in skoposti sporazuma ter predvsem po predstavitvi analize negospodarnosti in nepopolnosti projekta s strani člana OS je bil predlog glasovanja umaknjen z dnevnega reda.

Trditve NO izhajajo iz konkretnega opisa dogodkov na seji s strani člana OS. NO je navedbe preveril s preverbo posnetka seje (točka 11, čas: od 37.43 in od 42.18 dalje).

Samo dogajanje na seji je, skupaj s priloženo pogodbo, izredno pomembno saj kaže na malomaren in stihijski odnos do priprave in izbire investicij s strani OU.

Samo predhodna analiza člana OS je preprečila glasovanje o evidentno negospodarnem in za občino dolgoročno škodljivem sporazumu, ki tak kot nikakor ne bi smel biti predlagan za sprejem na OS.

- c) »In House » naročila, ki jih OV odda JPKV, so pogost način oddaje naročil (npr.: v letu 2015 OV izvedla 32 »In House« naročil). Član OS OV trdi, da je vsaj v enem primeru KPV izvedbo oddala naprej podizvajalcem povsem mimo »In-House« pogodbe, sklenjene med občino kot naročnikom in KPV kot izvajalcem in da je vsaj eno naročilo Komunalno podjetje Vrhnika v celoti oddalo podizvajalcu. Slednje je za razpis »Bevke - Drenov Grič« potrdila tudi Vesna Krajnc.

Trditve NO izhajajo iz konkretnega opisa s strani člana OS, kar je potrdila tudi direktorica OU. Navajanje, da revizija ni ugotovila nepravilnosti pa je v tem primeru brezpredmetno,

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

saj je v dokumentu 900-8/2017 (1-02) z dne 06.04.2017 poslano članom OS, pod razdelkom »In House naročila«, izrecno navedeno: »Ker JPKPV ni predmet revizijskega pregleda, trditve, da so izvajanje občinskih investicij izvedena javna naročila po ZJN-2 nismo mogli preveriti, zato to navajamo kot omejitev pri pregledu.«

- d) V izvedbi projekta Čista Ljubljana je Ministrstvo za okolje in prostor Občino Vrhnika dne 14.10.2014 opozorilo, da se projekt izvaja brez zakonite pravne podlage, kar bi v skrajnem primeru lahko privedlo do zahteve za vračilo sredstev.

Trditve NO izhajajo iz navedb iz dopisa Ministrstva za okolje in prostor 35206-35/2014/11-01021371 z dne 14.10.2014 naslovljeno na Občino Vrhnika.

- e) NO OV je prejel dopisa, ki sta jih v zvezi s projektom Vzpostavitev upravljanja razstavišča v Kulturnem centru Vrhnika pripravila Muzej in galerija mesta Ljubljana in Zavod Ivana Cankarja. Iz njih je moč sklepati, da je prepoznan vzorec načrtovanja, vodenja, nadzora in analize učinkov projektov pripeljal že tako daleč, da si partnerja pri projektu (MGML in ZIC) celo grozita s kazenskimi ovadbami.

Trditev OU v odzivnem poročilu, da je Občina Vrhnika pri omenjenem projektu omejena samo na sofinanciranje dejavnosti po podatkih NO, ni resnična. Pogodba, ki jo je pregledala članica NO namreč kaže, da je Občina Vrhnika nosilec omenjenega projekta.

3.3.3.1. Zaključne ugotovitve

Iz vsega navedenega sledi:

- Načrtovanje, vodenje, nadzor in analiza učinkov projektov na OV se v več točkah ne sklada z Uredbo o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ – UL RS, št 60/06, 54/10 in 27/16 – (vsaj 6. in 16. člen uredbe)
- Vsaj v enem primeru se je projekt izvajal brez zakonite pravne podlage (točka d).
- Načrtovanje, vodenje, nadzor in analiza učinkov projektov na OV je v veliki meri stihijsko in vsaj v pregledanih primerih ne sloni na ustreznih strokovnih metodologijah, dobrih praksah in znanjih.
Pri tem opozarjamo na odgovor OU v odzivnem poročilu, da je tudi ta trditev pavšala in brez obrazložitve ter ustreza navajanjem nekaterim občinskim svetnikom na sejah OS ter da NI navedeno katere metodologije, dobre prakse in znanja naj se uporabijo. Posebej NO še opozarja na stavek »NI navedeno katere metodologije, dobre prakse in znanja naj se uporabijo.«. Ta navedba kaže na nerazumevanja investicijskih in projektnih metodologij, saj se te po navadi uporabljajo različne glede na specifičnost organizacij in projektov. Enako ta navedba kaže na nerazumevanje odgovornosti OU in ignoranco do pristojnosti NO. Izbor in uporaba metodologij je pristojnost in odgovornost OU. Pristojnost NO pa je, da OU nadzoruje in daje priporočila.
- NO OV je dobil vtis, da načrtovanje, vodenje, nadzor in analiza učinkov projektov na OV večinoma sloni na zelo ozkem krogu »vodstva občine« ter na zunanjih izvajalcih ter da ključni izvajalec načrtovanja, vodenja in nadzora projektov ni ustrezno

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

usposobljen, niti nima ustreznega sodelavca v občinski upravi, ki bi ga lahko nadomestil v primeru njegove dalj časa trajajoče ali stalne nenadejane odsotnosti.

Posledično obstaja utemeljena domneva, da (so) projekti, vodeni s strani OV:

- Stihijski in ne sledijo splošni strategiji razvoja občine.
- Predragi, neučinkoviti in negospodarni zaradi prevelikega vpliva zunanjih načrtovalcev, neizvajanju analize učinkovitosti in neupoštevanju stroškov skozi celotno življenjsko dobo.
- Presegajo načrtovane finančne in časovne okvirje zaradi ne-sledenja strokovnim metodologijam.
- Odpirajo možnost ne-transparentnosti zaradi pomanjkanja vključevanja strokovne javnosti in nadzora nad projekti. NO pri tem ni zasledil konkretnih ne-transparentnosti ampak ocenjuje, da trenutna situacija pri vodenju investicij in projektov odpira možnost za le te.

3.3.4. Priporočila in predlogi

NO OV županu OV predlaga, da:

1. **Za tekoče projekte vzpostavi projektne/nadzorne svete/odbore oz. delovne skupine, v kateri naj bodo tudi člani s primernim strokovnim znanjem in člani OS.** Podoben pristop je bil v preteklosti v OV že v uporabi.

Rok za izvedbo: za projekte v pripravi in izvajanju takoj, za bodoče projekte pred začetkom.

2. **Za tekoče projekte preveri ustreznost in obremenjenost vodij projektov in projektnih timov ter jih po potrebi ponovno imenuje.**

Rok za izvedbo: takoj.

3. **Pred glasovanjem za nove projekte/proračun in med potekom projekta obvezno omogoči vpogled v investicijsko in projektno dokumentacijo članom OS OV.**

Rok za izvedbo: takoj.

4. **Prenehati s prakso oddajanja »In House« naročil JPKV za projekte, ki jih JPKV ne izvaja samo, ampak jih odda naprej podizvajalcem.** S tem v zvezi naj se Občinskemu svetu predlaga ustrezna odločitev.

Rok za izvedbo: takoj.

5. **Preveriti izpolnjevanje zavez za projekte, kjer je OV pridobila zunanja sredstva, da ne bi prišlo do zahteve za vračilo pridobljenih sredstev.**

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

Rok za izvedbo: takoj.

6. **Požene proces priprave pravilnika/poslovnika o projektnem vodenju**, ki bo vseboval vse potrebne elemente kvalitetnega in strokovnega načrtovanja, vodenja, nadzora in analizo učinkov projektov na OV.

Rok za izvedbo: takoj.

7. **Preveri usposobljenost zaposlenih v občinski upravi v zvezi z načrtovanjem, vodenjem, nadzorom in analizo učinkov projektov in ustrezno ukrepa.**

Rok za izvedbo: takoj.

Predsednik Nadzornega odbora Občine Vrhnika



dr. Marjan Rihar

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

	Datum	Kratek vsebinski opis faz projekta	Vrednost finančne spremembe v EUR	Novo stanje po finančni spremembi V EUR	Pravna podlaga za fin. sprem. in datum izdaje (zakon, sklep občinskega sveta, drugo)	Opombe oz. pojasnila
Začetno finančno stanje OCENA Z DDV: 395.272,54	DO 07.06.2011	Ugotavljanje obsega potrebne obnove in strokovna ocena vrednosti: Samo investicijsko vzdrževalna dela.			27.05.2011 Odločitev OU, da prouči možnost prenove starega vrtca na Poštni 1. Pravna podlaga: Statut Občine Vrhnika in Zakon o Vrtcih	- 194 odklonjenih otrok v Vrtcu Vrhnika - Župan postavi robni pogoj, da obnova (gradbena, obrtniška in inštalacijska - GOI dela) ne smejo preseči 300.000,00 EUR brez DDV.
Finančna sprememba 1 OCENA Z DDV: 395.272,54	07.07.2011	Ugotavljanje obsega potrebne obnove in strokovna ocena vrednosti: Investicijsko vzdrževalna dela in obnova ostrešja. - Pregled in proučitev objekta s strani statika. Ugotovitev: Konstrukcija ostrešja je bila večkrat nestrokovno predelana, zaradi česar je na več mestih v stanju, da se zaradi nesimetrične ali ekstremne obtežbe poruši. Potrebna tudi sanacija ostrešja.	108.945,77	504.218,31	6. redna seja OS z dne 7.7.2011. (OS se seznani z do tedaj znanimi ugotovitvami. Strinja se z obnovo objekta na Poštni 1 in zadolži župana, da na naslednji seji poroča o potrebnih sredstvih za obnovo – glej prilogo: št 1 in 2) Druga pravna podlaga: Statut Občine Vrhnika in Zakon o Vrtcih	Pozornost obnove se usmeri na streho za katero se stroka odloči, da bi jo bilo najbolje v celoti zamenjati. Temu sledi pridobitev nove ponudbe za gradbeno obrtniška dela.
Finančna sprememba 2 OCENA Z DDV: 504.218,31	01.08.2011	Ugotavljanje obsega potrebne obnove in strokovna ocena vrednosti: Izvedba rekonstrukcije objekta vključno s statično sanacijo objekta.	342.459,69	846.678,00	Sklepi OS iz 6. redne seje z dne 7.7.2011. Druga pravna podlaga: Statut Občine Vrhnika in Zakon o Vrtcih	UE pojasni, da je potrebno pridobiti tudi gradbeno dovoljenje, ker gre za rekonstrukcijo strehe in prizidek dvigala. Potrebna Analizo potresne odpornosti za celoten objekt. Več možnih načinov obnove. Usklajevanje z Zavodom za varstvo kulturne dediščine. Pridobitev PGD - PZI dokumentacije in izdano gradbeno dovoljenje.

Finančna sprememba 3 IZVEDBA Z DDV 846.678,00	29.09.2011	Zaključek 1. javnega razpisa za izbiro izvajalcev del GOI (gradbena, obrtniška in inštalacijska dela), dvigala in opreme skupaj z oceno stroškov projektne dokumentacije in nadzora	-19.612,92	827.065,08	4. redna seja OS z dne 17.02.2011. (sprejet proračun za leto 2011 – prerazporeditve do višine 400.000) 6. redna seja OS z dne 7.7.2011. 7. redna seja OS z dne 29.09.2011. (OS se seznani s poročilom o poteku obnove vrtca na Poštni 1 in ga sprejme. Strinja se da se nadaljuje postopek obnove objekta in potrjuje, da bodo potrebna dodatna sredstva za obnovo vključena v Odlok o proračunu OV za leto 2012 – glej prilogo: št 3, 4, 5 in 6) Druga pravna podlaga: Statut Občine Vrhnika in Zakon o Vrtcih	Zaradi previsokih cen glede na oceno se izvajalca za mizarska dela, elektroinštalacijska dela in strojne inštalacije ne izbere. Javni razpis se ponovi z upoštevanjem zahtev iz razpisa Eko sklada.
Finančna sprememba 4 IZVEDBA Z DDV 827.065,08	20.10.2011 (odpiranje ponudb)	Zaključek 2. javnega razpisa za izbiro izvajalcev del za mizarska in elektroinštalacijska dela ter strojne inštalacije skupaj z oceno dodatnih stroškov za spremembo tehnologije gradnje (glej opombo) ter projektne dokumentacije in nadzora.	-24.885,95	802.179,13	4. redna seja OS z dne 17.02.2011. (sprejet proračun za leto 2011 – prerazporeditve do višine 400.000 EUR) 6. redna seja OS z dne 7.7.2011. Sklep 7. redne seje OS z dne 29.09.2011. Druga pravna podlaga: Statut Občine Vrhnika in Zakon o Vrtcih	Potrebno betoniranje sten namesto opečnih, kar v popisih GOI (gradbena, obrtniška in inštalacijska dela) v 1. razpisu za izbiro izvajalcev ni bilo znano in zato ne upoštevano.
Finančna sprememba 5 IZVEDBA Z DDV 802.179,13	04.04.2012	Aneks št. 1 k Pogodbi o obnovi vrtca – Poštna z dne 19.09.2011, z dne 04.04.2012 – sklop gradbena in obrtniška dela	113.391,48	915.570,61	4. redna seja OS z dne 17.02.2011. (sprejet proračun za leto 2011 – prerazporeditve do višine 400.000) 6. redna seja OS z dne 7.7.2011. Sklep 7. redne seje OS z dne 29.09.2011. Sklep 9.redne seje OS z dne 15.12.2011 (Sprejet proračun za leto 2012, proračunska postavka 19023 Vrtec Poštna – obnova, v višini 770.000 EUR; glej prilogo 7 in 8)	Izveden 1. postopek s pogajanji brez predhodne objave za spremenjena in dodatna dela VG5

					Druga pravna podlaga: Statut Občine Vrhnika in Zakon o Vrtcih	
Finančna sprememba 6 IZVEDBA Z DDV 915.570,61	April 2012	Dodatno naročena oprema in zunanja ureditev	53.887,74	969.458,35	4. redna seja OS z dne 17.02.2011. (sprejet proračun za leto 2011 – prerezporeditve do višine 400.000) 6. redna seja OS z dne 7.7.2011. Sklep 7. redne seje OS z dne 29.09.2011. Sklep 9.redne seje OS z dne 15.12.2011 (Sprejet proračun za leto 2012, proračunska postavka 19023 Vrtec Poštna – obnova, v višini 770.000 EUR; glej prilogo 7 in 8) Druga pravna podlaga: Statut Občine Vrhnika in Zakon o Vrtcih	Izvajalci del: Tomaž Puc s.p. Dekor senčila d.o.o., JP KPV d.o.o. in Cona plus d.o.o.
Finančna sprememba 7 IZVEDBA Z DDV 969.458,35	Do 06.06.2012	Aneks št. 2 k Pogodbi o obnovi vrtca – Poštna z dne 19.09.2011, z dne 06.06.2012 - sklop gradbena in obrtniška dela Drugi stroški pregleda stavbe, poraba energije, vode in plačilo prispevkov skupaj:	20.454,73 + 16.054,16	=1.005.967,24	4. redna seja OS z dne 17.02.2011. (sprejet proračun za leto 2011 – prerezporeditve do višine 400.000) 6. redna seja OS z dne 7.7.2011. Sklep 7. redne seje OS z dne 29.09.2011. Sklep 9.redne seje OS z dne 15.12.2011 (Sprejet proračun za leto 2012, proračunska postavka 19023 Vrtec Poštna – obnova, v višini 770.000 EUR; glej prilogo 7 in 8) Druga pravna podlaga: Statut Občine Vrhnika in Zakon o Vrtcih	Izveden 2. postopek s pogajanji brez predhodne objave za spremenjena in dodatna dela VG5 IZVAJALCI: Vago d.o.o. Benedikt Boršič s.p. ZVD d.d. in poraba energije, vode ter prispevki

Nadzorni odbor občine Vrhnika

IZVAJANJE NADZORA NAD PROJEKTOM: VRTEC POŠTNA - OBNOVA

Končno finančno stanje 1.005.967,24	Junij 2012	DEJANSKA REALIZACIJA - Po prejemu vseh računov	-30.841,05	959.072,03	4. redna seja OS z dne 17.02.2011. (sprejet proračun za leto 2011 – preračun proračunske postavke do višine 400.000) 6. redna seja OS z dne 7.7.2011. Sklep 7. redne seje OS z dne 29.09.2011. Sklep 9. redne seje OS z dne 15.12.2011 (Sprejet proračun za leto 2012, proračunska postavka 19023 Vrtec Poštna – obnova, v višini 770.000 EUR; glej prilogo 7 in 8) Druga pravna podlaga: Statut Občine Vrhnika in Zakon o Vrtcih	Tako veliko zmanjšanje končnih stroškov je posledica odpadlih del, ki niso bila izvedena (spremenjena tehnologija gradnje) in manj del.
---	------------	---	------------	-------------------	---	---

VIRI FINANCIRANJA	
EKO SKLAD	155.552,00 EUR
OBČINA VRHNIKA	803.520,03 EUR
SKUPAJ	959.072,03 EUR

*Po potrebi se vstavljajo ali brišejo vrstice glede na število dogodkov

Podatke pripravil: Ime in priimek **JANKO SKODLAR** Funkcija: Podžupan Datum: 13. 2. 2017 Podpis pripravljavca:



Posredovano članu NO, ki izvaja nadzor nad projektom: mag. Marjani Žnidaršič