



Dodatno gradivo

za 19. redno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika,

ki bo v ČETRTEK, 6. julija 2017, ob 18. uri

v sejni sobi Občine Vrhnika



Številka: 900-26/2017 (1-02)
Datum: 5. 7. 2017

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA

ZADEVA: Dodatno gradivo za 19. redno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika

V prilogi vam pošiljamo dodatno gradivo za 19. redno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki bo 6. 7. 2017, in sicer:

- **k točki 4:** Končno poročilo o nadzoru projektov Obnove objekta Šivalnice IUJ Obnove objekta vrta na Poštni 1 (prejeto s strani NO OV 5. 7. 2017)
- **k točki 5:** Odgovor Direkcije RS za infrastrukturo glede izvedenih sprememb na semaforški opremi v semaforiziranem križišču »pri Črnem orlu« na Vrhniki.

Prilagamo tudi dopis poslan županu in članom OS Občine Vrhnika, z dne 25. 6. 2017.

Lep pozdrav.



Župan
Stojan Jakin, univ. dipl. inž. grad. l.r.



Številka: 900-21/2017 (4-01)
Datum: 4.7.2017

OBČINA VRHNIKA

ŽUPAN Stojan Jakin

OBČINSKI SVET

4

ZADEVA: Končno poročilo o nadzoru projektov Obnove objekta šivalnica IUV in Obnove objekta vrtca na Poštni 1

Spoštovani!

Skladno s Pravilnikom o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine (Uradni list RS, št. 23/09) vam posredujemo:

1. Opredelitve Nadzornega odbora Občine Vrhnika (NO OV) do odgovorov v odzivnem poročilu nadzorovanca in
2. Končno poročilo o nadzoru projektov Obnove objekta šivalnica IUV in Obnove objekta vrtca na Poštni 1.

V Opredelitvah za vsako pojasnilo nadzorovanega organa v odzivnem poročilu na vsako posamezno ugotovitev NO OV iz osnutka poročila navajamo opredelitev NO OV. Pri tem jasno navajamo, katera pojasnila nadzorovanega organa je NO OV upošteval, kar je razvidno v končnem poročilu.

V skladu s Pravilnikom v osnutku poročila o nadzoru nadzornemu organu še ni potrebno podati priporočil in predlogov, pač pa mora to podati v končnem poročilu. Tako se nadzorovancu v odzivu na osnutek poročila o nadzoru ni bilo potrebno opredeliti, kako in kdaj bo izpolnil priporočila in predloge, zato se tudi NO OV ni opredeljeval do pojasnil v zvezi s tem.

NO OV v splošnem ugotavlja, da je nadzorovanec podal zelo obširna pojasnila, ki pa v večini primerov v ničemer ne spremenijo ugotovitev NO OV. Nadalje ugotavlja, da je nadzorovanec v odzivnem poročilu večkrat navajal, da so ugotovitve NO OV zavajajoče, neresnične, posplošene, da so zaključki oblikovani brez pregleda ali mimo predložene dokumentacije in zato neverodostojni ter da posamezne ugotovitve presegajo predmet nadzora določen z letnim programom nadzora NO OV. NO OV vse te očitke argumentirano zavrača z zelo konkretnimi pojasnili ter vztraja pri večini ugotovitev. V primerih, kjer se strinja s pojasnili nadzorovanca, je navedbe ali ugotovitve iz osnutka poročil o nadzoru umaknil in jih ni navedel v končnem poročilu (čistopisu).

Pri tem NO OV posebej opozarja, da veliko navedb v odzivnem poročilu kaže na nerazumevanje odgovornosti nadzorovanca ter ignoranco do pristojnosti NO OV. Pristojnost in dolžnost NO kot neodvisnega organa lokalne skupnosti je, da nadzoruje namenskost in učinkovitost ter smotrnost in gospodarnost porabe proračunskih sredstev ter daje priporočila.

Pri tem NO OV izpostavlja tudi mnenje Ministrstva za javno upravo (dopis 032-134/2017/2), ki med drugim pravi: »Pomembno pa je, da nadzorni odbor v svoj program ne vključuje zgolj tiste naloge, ki se zdijo trenutno najbolj aktualne, ampak tudi naloge, ki na daljše obdobje

uravnotežijo in izboljšajo nivo javne porabe v občini in s tem posredno pripomorejo k izboljšanju dela in življenja svojih občank in občanov, kar je primarna naloga vseh treh organov občine».

V Končnem poročilu NO OV podaja ugotovitve nadzora ter podaja priporočila in predloge skladno z zakonodajo, ki so namenjeni kakovostnejšemu poslovanju nadzorovanega organa.

Kljub temu, da nadzoranec meni, da so bili vsi projekti izvedeni zakonito, transparentno, gospodarsko in učinkovito s pomočjo evropskih in državnih sredstev, je NO OV v postopku nadzora ugotovil konkretne kršitve zakonodaje (Uredbe o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ), premajhno upoštevanje celotnega življenjskega cikla investicij pri vodenju in izvedbi projektov (poudarek na kratkoročnih učinkih, zanemarjanje dolgoročne smotrnosti investicij) in pomanjkanje vključevanja strokovne javnosti in nadzora nad projekti.

Zaradi tega NO OV ocenjuje, da so projekti:

- vse preveč stihijski in premalo sledijo strategijam razvoja občine;
- predragi, neučinkoviti in negospodarni zaradi prevelikega vpliva zunanjih izvajalcev, neizvajanju analize učinkovitosti in neupoštevanju stroškov skozi celotno življenjsko dobo;
- presegajo načrtovane finančne in časovne okvirje zaradi pomanjkanja veččin projektnega vodenja.

NO OV v končnem poročilu podaja vrsto priporočil in predlogov za kakovostnejše izvajanje investicijskih projektov. Ocenjuje, da bi z upoštevanjem priporočil lahko bistveno izboljšali obstoječe stanje, ter tako dvignili načrtovanje, izvajanje in nadzor projektov na višjo kakovostno raven.

V skladu s 15. členom Pravilnika je NO OV v priporočilih in predlogih navedel roke, v katerem mora odgovorna oseba nadzorovanega organa poročati NO OV o njihovem izvajanju oziroma o razlogih, če priporočil in predlogov ne upošteva.

Končno poročilo nadzornega odbora s priporočili in predlogi je na podlagi 10. člena Zakona o dostopu do informacij javnega značaja informacija javnega značaja in se ga objavi na spletni strani občine.

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora.

Lepo vas pozdravljam!



Predsednik Nadzornega odbora

dr. Marjan Rihar

Priloge:

- Odzivno poročilo župana na osnutke poročil o nadzoru
- Opredelitve do odgovorov v odzivnem poročilu nadzorovanca (3x)
- Končno poročilo (integrirani dokument z enotno strukturo in upoštevanjem vseh osnutkov, odzivov in opredelitev)
- Mnenje MJU o pristojnosti NO
- Tabela za potrebe izvedbe nadzora Vrtca na Poštni

Številka: 900-21/2017 (4-01)

Datum: 14. 6. 2017

Na podlagi Zakona o lokalni samoupravi, 12. čl. Pravilnika o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine nadzora javnih financ (Ur. list RS, št. 23/2009) in Statuta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/2015) izdajam v zadevi: Osnutek poročila NO OV o nadzoru projektov Obnove objekta šivalnice IUUV in projekta Izgradnje vrtca na Poštni – skupne ugotovitve o načrtovanju, vodenju, nadzoru in spremljanju učinkov obeh projektov ter predlogi za sanacijo stanja naslednje

ODZIVNO POROČILO

Odzivno poročilo vsebuje mnenja, pripombe in pojasnila nadzorovanega organa za vsako posamezno ugotovitev iz osnutka poročila, čeprav v osnutkih poročil ni navedbe kršitve predpisov.

Odzivno poročilo je sestavljeno na način, da so za navedbami poročevalca NO OV, ki so obarvane z modro barvo, s črno napisani komentarji občinske uprave.

Občinska uprava ocenjuje, da so bili nadzorovani projekti vodeni zakonito skladno s predpisi. Pristojnost župana pa je, da delo in poslovanje v okviru zakonskih možnosti organizira na način, ki ga izbere. Imenovanje odborov in komisij za projekte na občini, podaljšuje postopek in učinkovitost delovanja uprave. Ocenjujemo, da je nadzorni odbor v konkretnem primeru celo prekoračil svoja pooblastila, ko županu ne le priporoča in predlaga, pač pa celo določa roke za sprejem in izvedbo priporočil, za katere menimo, da so zgolj priporočila in da je v presoji župana ali priporočila sprejme ali ne. V primeru, da bi šlo za kršitev zakonodaje oz. da bi zaradi tega izgubili evropska oz. državna sredstva, menimo, da bi bil tak postopek utemeljen. Določena priporočila namreč pomenijo celo poseg v organizacijo občinske uprave, ki pa nikakor ni v pristojnosti NO. Npr. zahteva za sprejem Pravilnika/poslovnika o projektnem vodenju, ki bo vseboval vse potrebne elemente kvalitetnega in strokovnega načrtovanja, vodenja nadzora in analizo učinkov projektov na OV. Naj poudarimo, da smo pri Združenju občin Slovenije in Skupnosti občin Slovenije povprašali in preverili obstoj in delovanje občin po takem pravilniku in niti ena občina ni potrdila, da bi sprejela takšen oz. vsebinsko podobnem pravilniku.

Iz vseh ugotovitev NO po oceni občinske uprave izhaja, da delujemo zakonito oz. skladno s predpisi, saj se v osnutkih poročil ne navaja, da bi bil kršen kakršenkoli predpis niti na kršitev nismo bili obveščeni s strani nadzornih institucij, ki so predmetne postopke že nadzirali in ki bi tudi v primeru najmanjših napak zavrnili izplačilo s sklepom odobrenih sredstev iz državnih oz. evropskih virov.

Vsi projekti, ki so bili nadzirani s strani NO OV so bili izvedeni tudi transparentno, gospodarsko, učinkovito in s pomočjo evropskih ter državnih sredstev, tako da je Vrhnika s tem pridobila veliko korist in moramo biti vsi, vključno z nadzornim odborom ponosni nad pregledovanimi projekti, ki so bili izvedeni in so izboljšali prepoznavnost in družbeno infrastrukturo občine Vrhnika.



Župan
Stojan Jakin, univ. dipl. inž. grad.

VROČITI:

1. članom NO OV



Številka: 900-21/2017 (4-01)

Datum: 4.7.2017

Na podlagi 14. člena Pravilnika o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine, izdano s strani Ministrstva za lokalno samoupravo in regionalni razvoj Ur. list RS, št. 23/09 ,

v zadevi **OSNUTEK POROČILA NADZORNEGA ODBORA OBČINE VRHNIKA O NADZORU PROJEKTOV OBNOVITVE OBJEKTA ŠIVALNICA IUV IN PROJEKTA IZGRADNJE VRTCA NA POŠTNI 1 – SKUPNE UGOTOVITVE O NAČRTOVANJU, VODENJU, NADZORU IN SPREMLJANJU UČINKOV OBEH PROJEKTOV TER PREDLOGI ZA SANACIJO STANJA,**

izdaja Nadzorni odbor Občine Vrhnika naslednje

OPREDELITVE DO ODGOVOROV V ODZIVNEM POROČILU NADZOROVANCA

Legenda (barvna koda besedil – velja od tu dalje):

- **OSNUTEK POROČILA NADZORNEGA ODBORA OBČINE VRHNIKA O NADZORU PROJEKTOV OBNOVITVE OBJEKTA ŠIVALNICA IUV IN PROJEKTA IZGRADNJE VRTCA NA POŠTNI 1 – SKUPNE UGOTOVITVE O NAČRTOVANJU, VODENJU, NADZORU IN SPREMLJANJU UČINKOV OBEH PROJEKTOV TER PREDLOGI ZA SANACIJO STANJA (izvleček)**
- **Odziv nadzorovanca**
- **Odziv NO OV na odziv nadzorovanca (ne vsebuje odziva nadzorovanca na Priporočila in predloge¹)**



Predsednik Nadzornega odbora Občine Vrhnika

dr. Marjan Rihar

¹ V skladu s Pravilnikom o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine, v osnutku poročila o nadzoru nadzornemu organu še ni potrebno podati priporočil in predlogov, pač pa mora to podati v končnem poročilu. Tako se tudi nadzorovancu v odzivu na osnutek poročila o nadzoru ni potrebno opredeliti, kako in kdaj bo izpolnil priporočila in predloge.

Številka: 900-21/2017 (4-01)
Datum: 14. 6. 2017

Na podlagi: OSNUTEK POROČILA NADZORNEGA ODBORA OBČINE VRHNIKA O NADZORU PROJEKTOV OBNOVITVE OBJEKTA ŠIVALNICA IUV IN PROJEKTA IZGRADNJE VRTCA NA POŠTNI 1 – SKUPNE UGOTOVITVE O NAČRTOVANJU, VODENJU, NADZORU IN SPREMLJANJU UČINKOV OBEH PROJEKTOV TER PREDLOGI ZA SANACIJO STANJA nadzorovani organ: Občinska uprava Občine Vrhnika, Tržaška 1, 1360 Vrhnika, podaja

ODZIVNO POROČILO

Nadzornemu odboru Občine Vrhnika (v nadaljevanju NO OV) v sestavi:

- dr. Marjan Rihar, predsednik NO OV
- Greta Dečman, članica NO OV
- Gregor Kukec, član NO OV
- mag. Katarina Železnik Logar, članica NO OV
- mag. Marjana Žnidaršič, članica NO OV

1. OSNOVNI PODATKI:

Osnovni podatki o nadzoru in nadzorovancih, pravne podlage, nameni in cilji nadzora

Osnovni podatki o nadzoru in nadzorovancih, pravne podlage, nameni in cilji nadzora so enaki, kot so zapisani v osnutkih poročil NO o nadzoru projektov Obnovitve objekta šivalnice IUV in projekta Izgradnje vrtca na Poštni .

Namen dodatnega skupnega poročila

V procesu nadzora nad navedenimi projekti je bilo ugotovljeno, da obstaja velika podobnost med načrtovanjem in izvedbo projektov Obnovitve objekta šivalnice IUV in projekta Izgradnje vrtca na Poštni, tako v organizacijskem in dokumentacijskem pogledu, kot tudi v pogostih spremembah finančne konstrukcije (povečevanju) in širitvi prvotnega obsega tekom izvajanja projektov. Zaradi tega so člani NO sklenili, da se na podlagi pregledanih dokumentov in razgovorov z nadzorovanci pripravi osnutek dodatnega poročila, v katerem bodo podane skupne ugotovitve načrtovanja, vodenja, nadzora in spremljanja učinkov obeh navedenih projektov ter predlagana priporočila in predlogi za izboljšanje oz. odpravo ugotovljenih tveganj in nepravilnosti.

OU: Ocenjujemo, da nepravilnosti ni bilo, saj NO OV ni opredelil katera zakonodaja je bila v nadzorovanih postopkih kršena. Tudi velika tveganja niso bila posebej izpostavljena, Posploševanje, sklepanje in zaključki so oblikovani brez pregleda ali mimo predložene dokumentacije o konkretni zadevi in zato po mnenju občinske uprave neverodostojni. V nobenem izmed poročil ni navedeno katera zakonodaja in kdaj je bila kršena. So le pomisleki in napotila o načinu dela občinske uprave.

NO ocenjuje, da ne drži, da ne bi bile navedene konkretne kršitve (glej: Ugotovitveni del I), m) in Dodatne ugotovitve d)). Tudi sicer morebitne kršitve zakonodaje niso edini motiv, da je NO v svoj program dela za II/2017 uvrstil tudi Analizo projektnega vodenja v Občinski upravi. V svojih dolžnostih in pristojnostih NO namreč med drugim tudi nadzoruje namenskost in učinkovitost ter smotrnost in gospodarnost porabe proračunskih sredstev. Pri tem NO izpostavlja tudi mnenje Ministrstva za javno upravo (dopis 032-134/2017/2), ki med drugim pravi: »Pomembno pa je, da nadzorni odbor v svoj program ne vključuje zgolj tiste naloge, ki se zdijo trenutno najbolj aktualne, ampak tudi naloge, ki na daljše obdobje uravnotežijo in izboljšajo nivo javne porabe v občini in s tem posredno pripomorejo k izboljšanju dela in življenja svojih občank in občanov, kar je primarna naloga vseh treh organov občine«.

Obrazložitev OU v ničemer ne spremeni ugotovitev NO!

Ugotovitveni del

Na podlagi dokumentov predloženih NO OV, na podlagi razgovora s podžupanov g. Jankom Skodlarjem, na podlagi razgovora z direktorico občinske uprave ga. Vesno Kranjc in na osnovi informacij in razgovora s predsedniki ter člani svetniških skupin OV je NO OV prišel do sledečih ugotovitev:

- a) Na OV ne obstaja pravilnik/poslovnik o vodenju projektov.
- b) Projektno dokumentacijo (DIIP/PIZ/IP) za projekte Vrtec Poštna, Energetska sanacija objekta - šivalnica, Ureditev telovadnice – šivalnica, Zunanja ureditev – šivalnica in Doživljajsko razstavišče je v vseh primerih izdelalo zunanje podjetje (SM Studio, Projekt NG, Delavnica) .
- c) Presoja smotrnosti investicije (21 člen Uredbe o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ – UL RS, št 60/06, 54/10 in 27/16) je za projekte Vrtec Poštna, Energetska sanacija objekta - šivalnica, Ureditev telovadnice – šivalnica, Zunanja ureditev – šivalnica in Doživljajsko razstavišče opravilo »vodstvo občine«, v konkretnem primeru za projekt Vrtec Poštna župan Stojan Jakin, ki ima ustrezno licenco za potrditev.
- d) Za projekte Vrtec Poštna, Energetska sanacija objekta - šivalnica, Ureditev telovadnice – šivalnica, Zunanja ureditev – šivalnica in Doživljajsko razstavišče je Sklep o potrditvi investicijske dokumentacije podpisal župan Stojan Jakin.
- e) Občinskim svetnikom pri potrditvi projektov Vrtec Poštna, Energetska sanacija objekta - šivalnica, Ureditev telovadnice – šivalnica, Zunanja ureditev – šivalnica in Doživljajsko razstavišče investicijska dokumentacija ni bila dostavljena na seje OS

- f) Za projekte Vrtec Poštna, Energetska sanacija objekta - šivalnica, Ureditev telovadnice – šivalnica, Zunanja ureditev – šivalnica in Doživljajsko razstavišče je bil projektni vodja Janko Skodlar.
- g) Janko Skodlar nima opravljenega šolanja ali usposabljanja oz. certifikata za vodenje projektov.
- h) Janko Skodlar se pri vodenju projektov ni opiral na nobeno konkretno metodologijo.

Iz poročila NO OV ne izhaja, da bi se NO OV sestal s posameznimi svetniki oz. predstavniki svetniških skupin, niti konkretni očitki, ki bi bili predmet poročila. V kolikor ti obstajajo, bi bilo smiselno, da se predložijo županu, da se lahko do njih opredeli. Je pa jasno, da nekateri svetniki poskušajo storiti vse, da bi očrnili delo župana in rezultate dela v njegovem mandatu.

OU: Podžupan Janko Skodlar opravlja naloge, in izvršuje pristojnosti kot izvajalec konkretnih nalog, ki mu jih je zaupal župan. Te so:

- a) Izvaja koordinacijo med oddelki znotraj občine v smislu pospeševanja in usklajevanja pripravljalne in izvedbene faze.
- b) Pripravlja ali koordinira pripravo manj zahtevne investicijske dokumentacije ali njene posamezne dele zahtevnejših investicijskih dokumentov ter vlog za prijavo na razpise Fundacije za šport, SVLR, LAS Barje z zaledjem in Ministrstva za kmetijstvo.
- c) »Po potrebi« izvaja koordinacijo in usklajevanje med investitorjem, nosilci javno zasebnega partnerstva, upravljavcem infrastrukture, projektantom, soglasodajalci, geodetom, upravno enoto, izdelovalcem investicijske dokumentacije, izvajalcem del, nadzornikom in drugimi nosilci posameznih strokovnih nalog pri pripravi in izvedbi investicije.
- d) izvaja koordinacijo s Krajinskim parkom Ljubljansko barje.
- e) Sodeluje in koordinira s Sveti, predsedniki in gradbenimi odbori krajevnih skupnosti ter društev pri zasnovi, načrtovanju in izvedbi investicijskih namer na njihovem območju ali področju.
- f) Sodeluje in koordinira z direktorji ali njihovimi pooblaščenci javnih zavodov, javnega podjetja, športne zveze in upravljavci objektov ali infrastrukture v vseh fazah priprave in izvedbe investicijske namere.
- g) Spremlja in sodeluje pri delu odborov OS, ki pokrivajo (zadevajo) področja potrebna za izvedbo investicije.

Iz opisa del in nalog je razvidno, da gre za naloge izvrševanja, koordiniranja in usklajevanja projektov, ki jih je Občinski svet ocenil kot potrebne za Vrhniko in jih vključil v vsakoletne proračune in Načrte razvojnih programov. Gre za dodatno pomoč Občinski upravi s strani osebe, ki poseduje ustrezna znanja in izkušnje za pripravo projektov, ki so očitno sposobni pridobiti EU sredstva, kar je ena izmed prioritet občine zapisana v Strategiji razvoja Občine Vrhniko za obdobje 2006-2020.

Pri tem je bil več kot uspešen in učinkovit, o čemer priča res veliko število uresničenih projektov in višina pridobljenih nepovratnih sredstev, kar bo zelo težko ponoviti v naslednjih mandatih. Je strokovnjak za organizacijo nepremičninskih projektov s pridobljeno nacionalno poklicno kvalifikacijo (NPK) za nepremičninskega posrednika z licenco MOP že od leta 2004, Licenco za opravljanje poslov nepremičninskega posrednika, ki jo je izdala Informacijska borza nepremičnin v letu 1998 in Certifikatom strokovnih znanj s področja gradbeništva prostorskega planiranja in vrednotenja

nepremičnin, ki sta mu ga podelili Nepremičninska zbornica in Informacijska borza nepremičnin v letu 1999.

Gre za človeka z dolgoletnimi izkušnjami in uspehi v privatnem in tudi javnem sektorju pri zagotavljanju pogojev za opravljanje različnih dejavnosti in storitev pri zadovoljevanju javnih potreb lokalnih skupnosti.

Prvi izziv v javnem sektorju se je zgodil že leta 1999, ko je podjetje Biro MM, kjer je bil zaposlen, sprejelo izvedbo koordinacije potrebnih del in aktivnosti za izpeljavo postopkov spremembe namembnosti za zagotovitev otroškega varstva v Bevkah, v takrat praznih prostorih trgovine, v lasti Krajevne skupnosti Bevke. Lokacijsko, gradbeno in uporabno dovoljenje mu je uspelo pridobiti v rekordnem času dveh mesecev in 10 dni, kar je neponovljivo. Ob tem je še koordiniral samo izvedbo del in pri izvedbi del sodeloval kot prostovoljec.

Nato je sodeloval, usklajeval in koordiniral aktivnosti na različnih projektih pomembnih za lokalno skupnost in širše: Varstveno delovni center Vrhnika, Bivalna skupnost Vrhnika, pridobitev nepovratnih sredstev za asfaltiranje vaških poti v Podlipi s strani Ministrstva za kmetijstvo in EU, aktivnosti za zagotovitev obnove podružnične šole Bevke in ceste Bevke - Log, pridobitev sredstev in koordinacija izvedbe LAS Barje z zaledjem za Učno pot Bevke, parkirišče pri Kulturnem domu Bevke in sobe ZID v Gasilskem domu Bevke, pridobitev dovoljenj in nepovratnih sredstev Fundacije za šport za ureditev rokometnega igrišča v Blatni Brezovici, garderob in nogometnega igrišča z umetno travo na Drenovem Griču, plezalne stene na Logu, ter legalizacija športnega parka v Dragomerju, urejanje premoženjsko pravnih zadev za več krajevnih skupnosti in občin Vrhnika, Borovnica, Log – Dragomer in Brezovica, pripravo vlog za pridobitev sredstev po 21. členu Zakona o financiranju občin za Občine Borovnica, Vrhnika in Log – Dragomer.

Najbolj pa mu iz obdobja pred nastopom funkcije podžupana ostaja v spominu aktivnosti za zagotovitev nepovratnih finančnih sredstev, spremembe namembnosti zemljišča, pridobitve gradbenega in uporabnega dovoljenja z vso potrebno dokumentacijo ter sodelovanje v okviru gradbenega odbora za gradnjo Športnega parka Bevke, kjer je sodeloval kot projektni vodja s preko 600 urami opravljenega prostovoljnega dela na terenu, za kar je kot član gradbenega odbora za izgradnjo Športnega parka Bevke prejel bronasto plaketo Ivana Cankarja za leto 2008.

Vse to je bilo poznano tudi novoizvoljenemu županu Stojanu Jakinu, ki ga je za te naloge, opisane zgoraj po točkah od a do g, imenoval za podžupana v letu 2010 in 2014.

Takoj v začetku Ugotovitvenega dela je NO navedel na osnovi česa je NO prišel do svojih ugotovitev. Vse navedbe, ki jih je NO pridobil na podlagi razgovorov izven sej NO, je NO dobil tudi preko elektronske pošte ter jih tudi v največji možni veri preveril. Vsi razgovori so potekali v argumentiranem, korektnem in dobronamernem vzdušju. Noben član NO ni opazil kakršnihkoli poizkusov očrnjevanja kogarkoli.

Glede kvalifikacij g. Janka Skodlarja se NO v točkah g) in h) Ugotovitvenega dela ni opredeljeval do njegovih znanj in referenc navedenih v odzivu, temveč je le na podlagi izjav g. Skodlarja ugotovil dejstva glede projektnega vodenja in uporabe metodologij.

Slednje je po mnenju NO ključno ali pa vsaj zelo pomembno za uspešno izvajanje projektov in investicij. Ni težko najti strokovne literature, ki potrjujejo tako mnenje.

Obrazložitev OU v ničemer ne spremeni ugotovitev NO!

- i) Občina je bila za projekte Vrtec Poštna, Energetska sanacija objekta - šivalnica, Ureditev telovadnice – šivalnica, Zunanja ureditev – šivalnica in Doživljajsko razstavišče uspešna pri pridobivanju zunanjih virov financiranja. Večino dela pri pridobivanju sredstev je opravil Janko Skodlar.
- j) Za projekte Vrtec Poštna, Energetska sanacija objekta - šivalnica, Ureditev telovadnice – šivalnica, Zunanja ureditev – šivalnica in Doživljajsko razstavišče so bili formirani projektni timi, ki so vključevali tudi zunanje strokovnjake, člane občinske uprave in predstavnike uporabnikov.
- k) Za projekte Vrtec Poštna, Energetska sanacija objekta - šivalnica, Ureditev telovadnice – šivalnica, Zunanja ureditev – šivalnica in Doživljajsko razstavišče niso bili oblikovani projektni/nadzorni odbori oz. sveti.

OU: Občinski svet je bil o napredovanju projektov tekoče seznanjen na sejah preko vmesnih poročil, končnih poročil in gradiv za točke dnevnega reda. Informiranje je torej potekalo neposredno o čemer pričajo gradiva za seje ki so javno dostopna na spletni strani OV

Obrazložitev ne spremeni dejstva, da projektni/nadzorni odbori oz. sveti niso bili oblikovani. Po mnenju NO je tekoči profesionalni nadzor nad izvajanjem projektov tudi eden od ključnih faktorjev uspeha v izvajanju investicij in projektov. Pri tem je pomembno, da so pri nadzoru udeleženi tudi strokovnjaki z relevantnih področij.

Obrazložitev OU v ničemer ne spremeni ugotovitev NO!

- l) Za projekte Vrtec Poštna, Energetska sanacija objekta - šivalnica, Ureditev telovadnice – šivalnica, Zunanja ureditev – šivalnica in Doživljajsko razstavišče se je novelacija dokumentacije ob spremembi finančne konstrukcije +-20% opravljala samo v času priprave projektov, v fazi izvedbe pa ne (6. člen uredbe). Vesna Krajnc se »v to zadevo ne vtika«.
- m) Poročila o spremljanju rezultatov in učinkov investicije (16 člen uredbe) se za projekte Vrtec Poštna, Energetska sanacija objekta - šivalnica, Ureditev telovadnice – šivalnica, Zunanja ureditev – šivalnica in Doživljajsko razstavišče niso izvedla. Vesna Krajnc o tem »ne ve nič«.

OU: Občinski svet je o napredovanju projektov bil tekoče seznanjen na sejah preko vmesnih poročil, končnih poročil in gradiv za točke dnevnega reda. Informiranje je torej potekalo neposredno o čemer pričajo gradiva za seje ki so javno dostopna na spletni strani OV.

Objekt Poštne 1 je sedaj že več let polno zaseden in kot kaže bo tako tudi naprej. Lokacija Poštne 1 od izgradnje ni več degradirano območje. Objekt kulturne dediščine je evidentno obnovljen, kar vse se da preveriti tudi s prostim očesom, in bo tako ostalo dokler ne bodo ponovno potrebna obnovitvena dela. Vsi cilji in učinki investicije so torej doseženi že ob izgradnji. Mesta v vrtcu so še vedno polno zasedena in bo tako ostalo

tudi v naprej. Gre za zakonske obveznosti občine, da zagotavlja dovolj mest za vključevanje otrok v vrtec. V kolikor pa bi prišlo do situacije, da vrtec nebi bil več potreben bo nadaljnji usodi objekta na Poštni 1 takrat ponovno odločal Občinski svet Občine Vrhnika. Poročila o učinkih in stroških pripravljata Vrtec Vrhnika za vsako leto posebej za vse objekte, ki jih ima v upravljanju.

Obrazložitev ne spremeni dejstva, da se novelacije in poročila o spremljanju rezultatov in učinkov investicije niso opravljala, kar je najprej v nasprotju z uredbo. Dodatno NO izpostavlja, kako lahko OU trdi, da so učinki investicije doseženi, če jih ne meri? Vsaj prekoračitev finančnega plana v dveh primerih tako trditev tudi že v startu negira.

Obrazložitev OU v ničemer ne spremeni ugotovitev NO!

- n) Poročila o stroških/učinkih investicije skozi celotno življenjsko dobo projekta se za projekte Vrtec Poštna, Energetska sanacija objekta - šivalnica, Ureditev telovadnice – šivalnica, Zunanja ureditev – šivalnica in Doživljajsko razstavišče ne izvajajo. Vesna Krajnc o tem »ne ve nič«.

OU: Oba obravnavana objekta sta kot celota polno zasedena. Skupno sta objekta namenjena kar štirim glavnim programom pomembnim za občane Vrhnike.

Objekt Poštne 1 je sedaj že več let polno zaseden in kot kaže bo tako tudi naprej. Lokacija Poštne 1 od izgradnje ni več degradirano območje. Objekt kulturne dediščine je evidentno obnovljen, kar vse se da preveriti tudi s prostim očesom, in bo tako ostalo dokler ne bodo ponovno potrebna obnovitvena dela. Vsi cilji in učinki investicije so torej doseženi že ob izgradnji. Mesta v vrtcu so še vedno polno zasedena in bo tako ostalo tudi v naprej. Gre za zakonske obveznosti občine, da zagotavlja dovolj mest za vključevanje otrok v vrtec. V kolikor pa bi prišlo do situacije, da vrtec nebi bil več potreben bo nadaljnji usodi objekta na Poštni 1 takrat ponovno odločal Občinski svet Občine Vrhnika. Poročila o učinkih in stroških pripravljata Vrtec Vrhnika za vsako leto posebej za vse objekte, ki jih ima v upravljanju.

Izgradnja šolskih prostorov s šestimi učilnicami v drugem nadstropju in telovadnico v pritličju je omogočila osnovnim šolam na Vrhniki, da ni bilo potrebno izvajati dvoizmenskega pouka v šolah glede na bistveno povečano število otrok na predmetni stopnji in že tako polni zasedenosti glede na normative, ki veljajo za šole. Vsi cilji in učinki investicije so torej doseženi že ob izgradnji. Vsi razredi so še vedno polno zasedeni in bo kot kaže tako ostalo tudi v naprej. Gre za zakonske obveznosti občine, da zagotavlja dovolj mest za vključevanje otrok v osnovno šolo. V kolikor pa bi prišlo do situacije, da šolski prostori v KCV nebi bil več potrebni bo o nadaljnji njihovi usodi takrat ponovno odločal Občinski svet Občine Vrhnika. Poročila o stroških in učinkih pripravljata upravljavec prostorov za vsako leto posebej za vse objekte, ki jih ima v upravljanju.

Knjižnica, poimenovana po Ivanu Cankarju, je po več kot dvajsetih letih utesnjenosti in nemogočih pogojev za dejavnost končno dobila primerne prostore v prvem nadstropju in medetaži nekdanje Šivalnice IUV in to še pred letom 2018, s katerimi bo lahko res dostojno in ponosno obeležila 100. obletnico smrti našega največjega pisatelja. Obiskanost knjižnice se je v samo dveh letih že podvojila (cil: povečanje obiska za cca 30000/leto je presežen za 2,5x). Vsi cilji in učinki investicije so torej doseženi in preseženi in bo kot kaže tako ostalo tudi v naprej. Gre za zakonske obveznosti občine, da zagotavlja pogoje za knjižnično dejavnost na svojem območju. V kolikor pa bi prišlo do situacije, knjižnični prostori KCV nebi bil več potrebni

bo o nadaljnji njihovi usodi takrat ponovno odločal Občinski svet Občine Vrhnika. Poročila o učinkih in stroških pripravljala upravljavec prostorov za vsako leto posebej.

S projektom Doživljajsko razstavišče Ljubljana je Vrhnika končno uspela zagotoviti celostno predstavitev območja porečja Ljubljane, ki ima izjemen potencial na področju kulturne in naravne dediščine, dostopnost do nje pa je bila pred tem parcialna in premalo izkoriščena. Posamezne dejavnosti in projekti, ki so bili izvedeni v preteklem obdobju, so bili preveč razpršeni in nepovezani. Prav tako je bilo na Vrhniki zaznati pomanjkanje dolgoročnih usmeritev, ki bi temeljilo na strokovnosti in temeljnem poslanstvu ohranjanja dediščine za bodoče generacije ter kvalitetne prezentacije za lokalne prebivalce in turiste, ki bi posledično pripomogle k razvoju regije in kvalitetnejšemu življenju lokalnih prebivalcev, hkrati pa bi spodbudile razvoj turistične in drugih storitvenih dejavnosti. Prav pomanjkanje kompleksnejše ponudbe za različne ciljne publike z mreženjem posameznih vsebin onemogoča daljše zadrževanje obiskovalcev na Vrhniki. Ozaveščanje lokalne javnosti s posebnim poudarkom na vzgoji in izobraževanju ter kvalitetnemu preživljanju prostega časa je zato predpogoj za krepitev identitete kraja, hkrati pa odpira nove možnosti za razvoj turizma ter oživljanja starih obrti in lokalnih tradicij. Omogoča tudi kvalitetnejše varovanje in ohranjanje dediščine kot lastne vrednote in potenciala za bodoče generacije.

Z izvedbo projekta smo omogočili in zagotovili primeren prostor za predstavitev in ogled svetovno pomembnih najdb s področja kulturne dediščine (najstarejše kolo, ost, deblak, Potočnikova zbirka,...) z našega območja, da so lahko razstavljene na Vrhniki.

O dosežkih so poročali svetovni mediji. S projektom se ponaša Zunanje ministrstvo, Ministrstvo za kulturo, SVRK, ki so zaprosili za predstavitev projekta pomembnim osebnostim, visokim gostom in strokovni javnosti v več evropskih državah in mestih, kot tudi predstavnikom UNESCO. Postavljena je torej osnova za nadaljnje aktivnosti v smeri postopnega umeščanja Ljubljane na zemljevid svetovne dediščine in s tem Vrhnike, kot pomembne turistične destinacije.

Projekt DRL je prepoznan kot najboljši slovenski projekt v shemi Norveškega in EGP finančnega mehanizma za obdobje 2009-2014. Rezultati projekta so bili s strani Ministrstva za kulturo in SVRK predstavljeni na Češkem novembra 2016, na letni skupščini Slovenskega konservatorskega društva na Vrhniki v novembru 2016. Projekt je bil predstavljen in vključen v alpsko makroregijo EUSALP na Bavarskem februarja 2017, kot primer dobre prakse pa je bil predstavljen še na Nacionalnem svetu za kulturo RS v februarju 2017 in na mednarodnem srečanju Jadransko-jonske makroregije v Atenah marca 2017. V razstavišču se že od odprtja naprej vrstijo obiski številnih ministrstev, poslancev Odbora za kulturo RS ter strokovnih in stanovskih organizacij.

Prav tako so rezultati projekta izjemno pozitivno sprejeti s strani obiskovalcev razstavišča ter spremljevalnih programov in prireditev tako s strani lokalne skupnosti kot tudi širše. Vrstijo se tudi ogledi številnih predstavnikov lokalnih oblasti iz Slovenije s prošnjami za sodelovanje. Skupno evidentirano število obiskovalcev je že prek 8.000.

V okviru finančnega mehanizma EGP je projekt prepoznan kot zelo perspektiven in učinkovit, zaradi katerega se Vrhnika ponujajo nova sredstva za nadaljnji razvoj tega področja. Na upravljavcu in občini pa je ali bosta znala potenciala, ki so se z pridobitvijo sprostili in se ponujajo tudi izkoristiti.

O stroških in učinkih je dolžan vsako leto poročati upravljavec objekta.

Obrazložitev ne spremeni dejstva, da se poročila o stroških/učinkih investicije skozi celotno življenjsko dobo projekta niso opravljala, kar je vsekakor element, ki bi ga metodologija opredeljevala. Dodatno tekst »Vsi učinki investicije so torej doseženi ob izgradnji.« kaže tudi na nerazumevanje posledic investicije skozi celotno življenjsko obdobje.

Verjamemo, da je znano, da se velikokrat pravi učinki investicije pokažejo šele skozi življenjsko dobo projekta in ne že ob izgradnji. Verjetno tudi niso vsi projekti v Občini izključno nepremičninski?

Obrazložitev OU v ničemer ne spremeni ugotovitev NO!

- o) Po besedah Janka Skodlarja in Vesne Krajnc je projektna dokumentacija vedno na voljo na vpogled občinskim svetnikom. Ta izjava nasprotuje izjavi občinskega svetnika, ki trdi, da je bilo do zdaj, po dolgotrajnem vztrajanju, moč priti le do ene projektne dokumentacije.

OU: Izjava svetnika ni resnična in to ponovno poudarjamo. Za potrebe politike se očitno poskuša izkrivljati dejansko stanje. Svetniki so bili večkrat pozvani, da si dokumentacije ali predstavitev gradiv ogledajo. Vendar je bila udeležba praviloma nizka oziroma ponujene možnosti sploh niso izkoristili. V kolikor bi imeli svetniki resničen interes pridobiti dokumentacijo, bi jo lahko zahtevali tudi skladno z zakonodajo s področja posredovanja informacij javnega značaja.

NO je to izjavo dobil tudi po elektronski pošti. Zaradi izogibanja nepotrebnim konfliktom je NO (zaenkrat) ni konkretno preverjal. Glede na dejstvo, da se OU strinja, da bo v bodoče dokumentacija vsekakor na voljo NO smatra, da je cilj dosežen in da zadeve ni potrebno nadaljnje polemizirati. Vsekakor po NO poudarja, da vsi razgovori potekali v argumentiranem, korektnem in dobronamernem vzdušju.

- p) Projekta Vrtec Poštna in Zunanja ureditev Šivalnica sta močno preseгла prvotno načrtovan finančni okvir (s 395.272€ na 1.005.967€ in s 150.000€ na vsaj 339.906€).

OU: Trditev je zavajajoča in neresnična. Članom NO smo večkrat pojasnili, da je bilo potrebno v primeru Poštne 1 hitro ukrepati in zagotoviti dodatna mesta v Vrtcu Vrhnika v najkrajšem možnem času. Vrtec Vrhnika je več let zapored odklanjal sprejem več kot 150 otrokom letno. Občina je imela v lasti objekt v katerem se je že pred tem nahajal vrtec, ki pa je bil potreben obnove. Objekt je občina tri leta prodajala neuspešno. Objekt je pomembna registrirana nepremična kulturna dediščina, ki je vpisana v register. Območje Poštne je leta 2011 predstavljalo degradirano območje in sramoto za mesto Vrhnika.

Z ugotovljenimi dejstvi smo sproti seznanjali neposredno Odbor za družbene dejavnosti in Občinski svet, ki sta sprejemala sklepe v smeri, da se nadaljuje z ugotavljanjem obsega potrebne obnove in naložila županu nadaljuje da poišče rešitev, ki bo strokovno utemeljena.

V obrazcu, ki ga je posredoval NO smo natančno predstavili obdobje ugotavljanja potrebe in kakšne so bile strokovne zahteve in razlogi, ki so pripeljali do dokončna OCENJENE VREDNOSTI (finančnega okvirja potrebnih sredstev za obnovo) v višini 846.678,00 EUR, ko je bilo še vedno možno da občina odstopi od investicije. Kaj se je naprej dogajalo, v fazi izvedbe, je bilo NO pojasnjeno z razpredelnico, preko poročil, osebno na sejah odbora in s finančno kartico projekta, ki izkazuje končno vrednost vseh stroškov 959.072,03 EUR.

Natančno smo v gradivih in poročilih pojasnili tudi razloge za povečanje vrednosti zunanjih del pri ureditvi Šivalnice, zato tega tu nebi več ponavljali.

NO sprejema višino stroškov za projekt Vrtec poštna v višini 959.072,03. Napaka je na strani poročevalca nastala zaradi uporabe napačne številke iz tabele. Vsekakor pa to ne spremeni dejstva, da sta oba projekta močno preseгла planirane finančne okvirje. Mnenje NO je, da je povečanje tudi posledica slabe priprave, hitenja in neuporabe projektne metodologije.

Obrazložitev OU ne spremeni bistva ugotovitev NO!

- q) OS OV je za projekt Vrtec Poštna potrdil prvotno ceno 300.000€ + DDV, povečanja cene pa naknadno sredi projekta, ko praktično druge možnosti več ni bilo. Postavlja se vprašanje kakšna bi bila projektna dokumentacija (predvsem različne variante), če bi bila končna cena znana že ob zagonu projekta in ali bi jo OS sploh potrdil.

OU: Trditev je hipotetična in ne vzdrži, saj se je prav o tem kaj storiti največ razpravljalo. Občinski svet ni tvegala sprejeti odločitve o manjšem obsegu obnove, kot pa je bil na koncu obdobja ugotavljanja potrebe strokovno podprt. Prav tako pa se je zavedal, da je z območjem Poštne 1 potrebno nekaj storiti, saj se objekta enostavno ni dalo prodati (glej stališče in zahteve Zavoda za varstvo kulturne dediščine) območje bi bilo tako še naprej degradirano in primer neodgovornega ravnanja občine z nepremično kulturno dediščino.

Obrazložitev je zdaleč od hipotetične. Kvalitetna priprava projekta in primerjava različnih variant v realnih cenovnih okvirjih je eden od ključnih gradnikov uspešnega načrtovanja projektov. Odziv OU kaže na nepoznavanje ali pa zavestno neuporabo kvalitetnega načrtovanja investicij in projektov in je neskladen z Uredbo o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ – UL RS, št 60/06, 54/10 in 27/16).

Obrazložitev OU v ničemer ne spremeni ugotovitev NO!

- r) Janko Skodlar je kot vzroke odločitve za zagon projekta Vrtec Poštna navajal tudi »nostalgijo« in dejstvo, da si je »vodstvo občine zelo želelo vrtec na omenjeni lokaciji«.

OU: Simpatije do nekoč delujočega vrtca na Poštni so bile prisotne tako pri zaposlenih kot tudi starših otrok. Vendar to ni bil razlog za sprejete odločitve Občinskega sveta.

NO sprejema obrazložitev OU!

- s) Pri razlogih podražitve projekta Zunanja ureditev – šivalnica je iz dokumentacije dostavljene NO OV razvidno, da je bilo šele naknadno znana »odločitev OŠ IC, da se bo KCV izvajal pouk samo za razredno stopnjo...«, da je bilo posledično »Potrebno zagotoviti ureditev športnega igrišča...« in da se je šele naknadno ugotovilo potrebo po ureditvi infrastrukture v Gradišču.

OU: Tudi ta trditev je zavajajoče in še zdaleč ni odraz objektivnega dejanskega stanja.

V tabeli »Zunanja ureditev objekta IUV (šivalnica) smo jasno navedli datum prvotne ocene potreb zunanje ureditve, to je **13.09.2012**. Občina se je takrat še pogajala z bivšim lastnikom IUV (stečajno upraviteljico). Ali bo prišlo do dogovora in bo občina zares odkupila objekt takrat še vedno ni bilo jasno. V tistem času so bila na razpolago samo sredstva sklada ESRR v višini nekaj več kot 450.000 EUR, kar je predstavljalo še ne 10% celotne investicije, če upoštevamo stališče stečajne upraviteljice in bank upnic, da objekta ne prodajo pod 1.700.000 EUR. Zelo jasno smo povedali, da je vložek v obnovo objekta in spremembo namembnosti prevelik in ga za tako ceno in ob takem deležu nepovratnih sredstev ne moremo kupiti. Že takrat je bilo namreč jasno, da objekta ne bomo mogli obnoviti na enkrat ampak po zaključenih celotah, za posamezni namen.

Po odločitvi bank, da znižajo vrednost objekta IUV na znesek 1.100.000,00 EUR in prav takrat objavljenem razpisu za nepovratna sredstva EU za energetska sanacija objektov v lasti občin (sredstva Kohezijskega sklada) v višini nekaj čez 800.000 EUR, se je lahko o nakupu in obnovi objekta po zaključenih celotah šele lahko odločalo.

Ob tako visokih zneskih in upoštevaje oceno stroškov celotne obnove v več letih, preko 4 MIO na osnovi komaj idejne zasnove, vrednost zunanje ureditve (bodisi 150.000 EUR bodisi 340.000 EUR ni bila pomembna za odločanje ali bo Občinski svet rešitev za ureditev dveh zelo potrebnih področji zagotavljanja pogojev za dejavnost naenkrat (knjižnice in šole) potrdil ali ne.

Ureditev infrastrukture v gradišču je bila načrtovana kot samostojna investicija že več let pred nakupom Šivalnice IUV. Vendar se je vedno znova s potrebno obnovo odlašalo in prelagalo v naslednja leta. To je bilo NO tudi jasno obrazloženo. Investiciji sta bili naknadno združeni v en razpis za izbiro izvajalca del.

Trditev nikakor ni zavajajoča, saj je le prepis iz poročila OU.

Vsekakor pa celotna situacija nakazuje na pomanjkljivo komuniciranje med udeleženci v projektu in poraja dvom v vodstvene sposobnosti vodje projekta. Uporaba primerne projektne metodologije bi možnost za take napake vsekakor minimalizirala.

Obrazložitev OU v ničemer ne spremeni ugotovitev NO!

Dodatne ugotovitve

NO OV je, na podlagi pregledanih dokumentov in razgovorov s člani OS OV ter direktorico uprave OV, prišel tudi do sledečih informacij, ki vsebinsko niso neposredno povezane z nadzorom nad projekti Vrtec Poštna, Energetska sanacija objekta - šivalnica, Ureditev telovadnice – šivalnica, Zunanja ureditev – šivalnica in Doživljajsko razstavišče, kažejo pa na enak vzorec pri načrtovanju, vodenju, nadzoru in analizi učinkov projektov (vzorec delovanja):

- a) Na 14. redni seji Občinskega sveta z dne 10.11.2016, je bil pri obravnavi osnutka Odloka o proračunu občine Vrhnika za leto 2017 izpostavljen NRP projekt št. 140-15-0025 "Ureditev izvirov Ljubljane" v načrtovanem znesku 1.990.000 EUR. Na vprašanja, kaj namerava občina tam izvajati, kaj toliko stane, kdo, zakaj itd. pa, po NO OV dosegljivim informacijam, nihče, ne župan, podžupan, direktorica občinske uprave, kot tudi nihče drug, na tej seji prisoten predstavnik občinske uprave ni znal odgovoriti. Ta projekt je bil kasneje umaknjen iz proračuna, tako da je bil na decembrski

seji predlog Odloka o proračunu občine Vrhnika za leto 2017 obravnavan brez tega projekta.

OU: Tema ni predmet nadzora in ni vsebovana v Programu dela NO OV. Posploševanje, sklepanje in zaključki so oblikovani brez pregleda ali mimo predložene dokumentacije o konkretni zadevi in zato neverodostojni.

Ker gre za zelo pomemben razvojni projekt, podredno zgornji ugotovitvi pojasnujemo sledeče: Projekt Ureditev izvirov Ljubljanice je bil uvrščen v NRP že s sprejetjem proračuna za leto 2016. Natančno je torej bil predstavljen že leto prej in je ostajal v osnutku proračuna NRP 2017 iz razlogov možne prijave na razpise in iz razlogov, ki so bili že obrazloženi in potrjeni s sklepom ob sprejemanju proračuna za leto 2016 in stališč posameznih svetniških skupin glede urejanja Močilnika v letu 2015. Na to dejstvo smo opozorili tudi na 14. seji Občinskega sveta dne 10.11.2016.

DODATNO POJASNJUJEMO:

Občani in tudi svetniki v sedanji in prejšnjih sestavah so večkrat opozarjali na nemogoče stanje v Močilniku in da je potrebno za to območje poiskati celovito rešitev. Od ustanovitve Krajinskega parka Ljubljansko barje leta 2008 je velik del ozemlja občine v Krajinskem parku. Področje izvirov v Retovju in Močilniku je zavarovano kot naravni in kulturni spomenik državnega pomena, tako kot celotna struga reke Ljubljanice vključno z bregovi. Veliko je različnih želja in idej kako to področje razvijati (tržiti) kot turistično destinacijo in hkrati spoštovati načelo trajnostnega razvoje in ne nazadnje, spoštovati vse uredbe ki veljajo na področju ožjega zavarovanega območja.

Dobro izhodišče najdemo v pravni podlagi za načrt upravljanja Krajinskega parka Ljubljansko barje za obdobje 2012 – 2022 :

»Temeljni namen ustanovitve KP ljubljansko barje je vzpostavitev modernega zavarovanega območja narave, v katerem se ohranja narava in značilna krajina ter v katerem bodo prebivalci dobili nove razvojne priložnosti, obiskovalci pa se bodo v njem dobro počutili. Cilj zavarovanja območja je zato tudi omogočanje kakovostnega bivanja prebivalcem krajinskega parka s spodbujanjem trajnostnega razvoja.«

Na pobudo Zavoda Ivana Cankarja je bil 25. oktobra 2012 sklican sestanek, ki so se ga udeležili predstavniki občine Vrhnika, Krajinskega parka Ljubljansko barje (KPLB) in Zavoda Ivana Cankarja za kulturo šport in turizem. Direktorica Krajinskega parka Ljubljansko barje, ga. Barbara Zupanc je podala informacijo o poteku priprav programov Finančnega mehanizma Evropskega gospodarskega prostora in Norveškega finančnega mehanizma. Za namene tega programskega področja so primarne ciljne skupine institucije, ki so neposredno vključene v aktivnosti ohranjanja narave (organi upravljanja parkov, javni zavodi za ohranjanje narave.....).

Cilj programa je zaščititi in ohraniti kulturno in naravno dediščino za prihodnje generacije, ki je javno dostopna. V zvezi z naravno dediščino program stremi k javno dostopni naravni dediščini. Vsi udeleženci sestanka so se strinjali, da trenutni stanje na področju Močilnika in Retovja ni zadovoljivo. Enkratno naravno in kulturno dediščino je potrebno zaščititi (urediti) in jo približati in predstaviti ljudem.

Rezultat izhodiščnih aktivnosti in dogovarjanj je bil pripravljen Projekt revitalizacije kulturne in naravne Vrhnike, katerega sestavni del je tudi območje Močilnika in Retovja, je bil prvič predstavljen javnosti oktobra 2013, v mali dvorani Cankarjevega doma na Vrhniki in naletel na izjemen odziv javnosti, ki je v odzivih izrazila pričakovanja, da bi moral biti projekt uresničen v čim krajšem možnem času.

Predstavitve je bila posebej organizirana za člane sedanjega Občinskega sveta dne 13.05.2015 ob 17 uri v sejni sobi Občine Vrhnika. Na to predstavitev so bili vabljeni člani Občinskega sveta, Odbora za urejanje prostora ter varstvo na ravne in kulturne dediščine, Odbora za družbene dejavnosti, Odbora za ekologijo in infrastrukturo ter odbora za gospodarstvo, finance in proračun. Poleg vabila jim je bilo posredovano gradivo z naslovom Dopisovanje okoli Močilnika – povzetek s postavitvijo osnovnih dilem. V njem je bil na kratko obrazložen tudi projekt revitalizacije naravne in kulturne dediščine s posebnim poudarkom na Močilniku. Še več pa je bilo predstavljeno na sami okrogli mizi. V gradivih za Občinski svet se tema oz. obrazložitve projekta ponovi, večkrat pred tem dopisovanjem okoli Močilnika in tudi kasneje, ko je bilo govora o Doživljajskem razstavišču Ljubljana, Upravljanju Doživljajskega razstavišča, pri predstavitvi Celostne prometne strategije in nazadnje na 15. seji Občinskega sveta, pod točko 3 na kateri se je obravnaval in sprejemal predlog Odloka o proračunu za leto 2017.

Glede pereče teme okoli Močilnika v letu 2015 in na začetni postopek pripravo novega Regionalnega razvojnega programa s pozivom RRA LUR občinam LUR da posredujemo projektne predloge, smo v letu 2015 pripravili osnutek projekta obsega ureditve območja z oceno stroškov, ki vključuje ureditev sprehajalnih poti in povezav med Močilnikom in Retovjem, ureditev razglednih točk, označitve in razlagalne table, ureditev kolesarske in pešpoti od KCV do Močilnika ter revitalizacijo degradiranega objekta in območja Močilnika v lasti društva Blagajana v sodoben center za predstavitev naravne dediščine izvirov Ljubljane.

Projekt je bil zasnovan na osnovi izhodišč in izkušenj s pripravo projekta Doživljajskega razstavišča Ljubljana ter Idejne zasnove revitalizacije kulturne in naravne dediščine Vrhnike, izdelala Delavnice d.o.o, v avgustu 2013, Idejne zasnove Ureditve novega priključka za Kulturni center Vrhnika na regionalno cesto Vrhnika – Logatec ter površin za pešce in kolesarje, na odseku od km 0,830 do km,1400, Stia ngi d.o.o., iz maja 2015, projekta Tematska interpretacija Pot sedmih izvirov, Delavnica d.o.o, iz decembra 2013, ter tekočega spremljanja dogajanja v Močilniku. Center naj bi predstavljal eno izmed vstopnih mest organizirane predstavitve in vodenja po Ljubljanskem barju z regionalnimi povezavami s Cerknico (Cerkniško jezero), Rakovim Škocjanom, Postojno, Lipico, Škocjanskimi jamami in Idrijo v začetni fazi.

Izmed več kot 500 prejetih predlogov za uvrstitev projektov v RRP in v nadaljevanju v Dogovor za razvoj regij je bil projekt uvrščen med 22 najpomembnejših projektov v regiji (uvrščen na 15. mesto). Vendar so v Dogovor za razvoj regij po prvem pozivu bili umeščeni le prvi trije. Informacija o vključitvi samo prvih treh projektov v dogovor smo prejeli v začetku decembra 2016. Glede na sočasno aktivnosti izdelave Celostne prometne strategije z možnostjo pridobivanja EU sredstev za projekte v letu 2017, ki bodo vključeni v Akcijski načrt CPS je bila razlog, da smo iz NRP umaknili projekt Ureditve izvirov Ljubljane saj smo del projekta, ki se je nanašal na Ureditev kolesarske in šolske poti v središču Vrhnike od Kulturnega centra do Voljčeve 27, oblikovali kot samostojen projekt in je vključen v proračun in NRP za leto 2017 in 2018. Objava razpisa s strani Ministrstva za infrastrukturo je napovedan za julij oz. avgust 2017.

NO je v svoj program dela za II/2017 uvrstil tudi Analizo projektnega vodenja v Občinski upravi. V svojih dolžnostih in pristojnostih NO namreč med drugim tudi nadzoruje namenskost in učinkovitost ter smotrnost in gospodarnost porabe proračunskih sredstev. Pri tem NO izpostavlja tudi mnenje Ministrstva za javno upravo (dopis 032-134/2017/2), ki med drugim pravi: »Pomembno pa je, da nadzorni odbor v svoj program ne vključuje zgolj tiste naloge, ki se zdijo trenutno najbolj aktualne, ampak tudi naloge, ki na daljše obdobje uravnotežijo in izboljšajo nivo javne

porabe v občini in s tem posredno pripomorejo k izboljšanju dela in življenja svojih občank in občanov, kar je primarna naloga vseh treh organov občine«.

Sicer pa trditve NO nikakor niso posploševanje ampak konkreten opis dogodkov na seji s strani člana OS. NO je navedbe preveril s preverbo posnetka seje (točka 3, čas: od 54.44 dalje).

Samo dogajanje na seji je izredno pomembno saj kaže na stihijsko uvrščanje projektov v NRP. Po izjavi uradnika občine na seji je bila pri konkretnem primeru izdelana samo idejna zasnova, kar pomeni kršenje najbolj osnovnih pravil pri vodenju projektov in investicij, kakor tudi kršenje ustrezne uredbe.

Projekti, ki so slabo pripravljene, kaj šele če ustrezna dokumentacije sploh še ni, praviloma privedejo do težav pri izvedbi in največkrat do prekoračitev časovnih in finančnih okvirjev.

Tudi sicer NO opaža vzorec, da se v NRP velikokrat uvrščajo oz. se ne uvrščajo projekti odvisno od pridobitve zunanjih virov, kar ni nujno vedno smotrno.

Obrazložitev OU v ničemer ne spremeni ugotovitev NO!

- b) Na 16. redni seji Občinskega sveta, ki je potekala dne 16. 2. 2017 je bil pod 11. točko obravnavan Sporazum o sodelovanju pri gradnji lekarne na Vrhniki, kjer bi OV prodala stavbno pravico nad parcelo v središču mesta za dobo 50 let. Po nasprotovanju dela OS zaradi nejasnosti in skoposti sporazuma ter predvsem po predstavitvi analize negospodarnosti in nepopolnosti projekta s strani člana OS je bil predlog glasovanja umaknjen z dnevnega reda.

OU: Tema ni predmet nadzora in ni vsebovana v Programu dela NO OV. Posploševanje, sklepanje in zaključki so oblikovani brez pregleda dokumentacije o konkretni zadevi in zato neverodostojni.

NO je v svoj program dela za II/2017 uvrstil tudi Analizo projektnega vodenja v Občinski upravi. V svojih dolžnostih in pristojnostih NO namreč med drugim tudi nadzoruje namenskost in učinkovitost ter smotrnost in gospodarnost porabe proračunskih sredstev. Pri tem NO izpostavlja tudi mnenje Ministrstva za javno upravo (dopis 032-134/2017/2), ki med drugim pravi: »Pomembno pa je, da nadzorni odbor v svoj program ne vključuje zgolj tiste naloge, ki se zdijo trenutno najbolj aktualne, ampak tudi naloge, ki na daljše obdobje uravnatežijo in izboljšajo nivo javne porabe v občini in s tem posredno pripomorejo k izboljšanju dela in

življenja svojih občank in občanov, kar je primarna naloga vseh treh organov občine«.

Sicer pa trditve NO nikakor niso posploševanje ampak konkreten opis dogodkov na seji s strani člana OS. NO je navedbe preveril s preverbo posnetka seje (točka 11, čas: od 37.43 in od 42.18 dalje).

Samo dogajanje na seji je, skupaj s priloženo pogodbo, izredno pomembno saj kaže na malomaren in stihijski odnos do priprave in izbire investicij s strani OU.

Samo predhodna analiza člana OS je preprečila glasovanje o evidentno negospodarnem in za občino dolgoročno škodljivem sporazumu, ki tak kot nikakor ne bi smel biti predlagan za sprejem na OS.

Očitno je moral član OS opraviti delo namesto OU!

Obrazložitev OU v ničemer ne spremeni ugotovitev NO!

- c) »In House « naročila, ki jih OV odda JPKV, so pogost način oddaje naročil (npr.: v letu 2015 OV izvedla 32 »In House« naročil). Član OS OV trdi, da je vsaj v enem primeru KPV izvedbo oddala naprej podizvajalcem povsem mimo »In-House« pogodbe, sklenjene med občino kot naročnikom in KPV kot izvajalcem in da je vsaj eno naročilo Komunalno podjetje Vrhnika v celoti oddalo podizvajalcu. Slednje je za razpis »Bevke - Drenov Grič« potrdila tudi Vesna Krajnc.

OU: Tema ni predmet nadzora in ni vsebovana v Programu dela NO OV. Posploševanje, sklepanje in zaključki so oblikovani brez pregleda dokumentacije o konkretni zadevi in zato neverodostojni. Občina Vrhnika je bila vodilna kot na številnih področjih tudi pri uvajanju in-house naročil vodilna občina v RS in je že večkrat navedla številne prednosti, ki jih prinašajo in-house naročila. Predmet notranje revizije so bila in-house naročila v preteklem letu in pri tem se ni odkrilo nobenih nepravilnosti. To je lahko ugotovil tudi NO OV pri pregledu notranje revizije v letu 2015 za leto 2016.

NO je v svoj program dela za II/2017 uvrstil tudi Analizo projektnega vodenja v Občinski upravi. V svojih dolžnostih in pristojnostih NO namreč med drugim tudi nadzoruje namenskost in učinkovitost ter smotrnost in gospodarnost porabe proračunskih sredstev. Pri tem NO izpostavlja tudi mnenje Ministrstva za javno upravo (dopis 032-134/2017/2), ki med drugim pravi: »Pomembno pa je, da nadzorni odbor v svoj program ne vključuje zgolj tiste naloge, ki se zdijo trenutno najbolj aktualne, ampak tudi naloge, ki na daljše obdobje uravnotežijo in izboljšajo nivo javne porabe v občini in s tem posredno pripomorejo k izboljšanju dela in življenja svojih občank in občanov, kar je primarna naloga vseh treh organov občine«.

Sicer pa trditve NO nikakor niso posploševanje ampak konkreten opis s strani člana OS, kar je potrdila tudi direktorica OU.

Navajanje, da revizija ni ugotovila nepravilnosti pa je v tem primeru brezpredmetno, saj je v dokumentu 900-8/2017 (1-02) z dne 06.04.2017 poslano članom OS, pod razdelkom »In House naročila«, izrecno navedeno: »Ker JPKPV ni predmet revizijskega pregleda, trditve, da so izvajanje občinskih investicij izvedena javna naročila po ZJN-2 nismo mogli preverit, zato to navajamo kot omejitev pri pregledu.«

Obrazložitev OU v ničemer ne spremeni ugotovitev NO!

- d) V izvedbi projekta Čista Ljubljana je Ministrstvo za okolje in prostor Občino Vrhnika dne 14.10.2014 opozorilo, da se projekt izvaja brez zakonite pravne podlage, kar bi v skrajnem primeru lahko privedlo do zahteve za vračilo sredstev.

OU: : Tema ni predmet nadzora in ni vsebovana v Programu dela NO OV. Posploševanje, sklepanje in zaključki so oblikovani brez pregleda ali mimo predložene dokumentacije o konkretni zadevi in zato neverodostojni. MOP je Občini Vrhnika odobrilo izvedbo evropskega projekta Čista Ljubljana po postopku t.i. in-house naročil.

NO je v svoj program dela za II/2017 uvrstil tudi Analizo projektnega vodenja v Občinski upravi. V svojih dolžnostih in pristojnostih NO namreč med drugim tudi nadzoruje namenskost in učinkovitost ter smotrnost in gospodarnost porabe proračunskih sredstev. Pri tem NO izpostavlja tudi mnenje Ministrstva za javno upravo (dopis 032-134/2017/2), ki med drugim pravi: »Pomembno pa je, da nadzorni odbor v svoj program ne vključuje zgolj tiste naloge, ki se zdijo trenutno najbolj aktualne, ampak tudi naloge, ki na daljše obdobje uravnatežijo in izboljšajo nivo javne porabe v občini in s tem posredno pripomorejo k izboljšanju dela in življenja svojih občank in občanov, kar je primarna naloga vseh treh organov občine«.

Sicer pa trditve NO nikakor niso posploševanje ampak konkretno navajanje navedb iz dopisa 35206-35/2014/11-01021371 z dne 14.10.2014 naslovljeno na Občino Vrhnika.

Obrazložitev OU v ničemer ne spremeni ugotovitev NO!

- e) NO OV je prejel dopisa, ki sta jih v zvezi s projektom Vzpostavitev upravljanja razstavišča v Kulturnem centru Vrhnika pripravila Muzej in galerija mesta Ljubljana in Zavod Ivana Cankarja. Iz njih je moč sklepati, da je prepoznan vzorec načrtovanja,

vodenja, nadzora in analize učinkov projektov pripeljal že tako daleč, da si partnerja pri projektu (MGML in ZIC) celo grozita s kazenskimi ovadbami.

OU: Tema ni predmet nadzora. Upravljanje je dodeljeno Zavodu Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem. Vsebinski del pa pokriva Muzej in galerije mesta Ljubljana. Vloga Občine Vrhnika je pri tem omejena na sofinanciranje dejavnosti, kar pokriva Oddelek za družbene dejavnosti. Posploševanje, sklepanje in zaključki so oblikovani brez pregleda celotne dokumentacije o konkretni zadevi in zato neverodostojni.

NO je v svoj program dela za II/2017 uvrstil tudi Analizo projektnega vodenja v Občinski upravi. V svojih dolžnostih in pristojnostih NO namreč med drugim tudi nadzoruje namenskost in učinkovitost ter smotrnost in gospodarnost porabe proračunskih sredstev. Pri tem NO izpostavlja tudi mnenje Ministrstva za javno upravo (dopis 032-134/2017/2), ki med drugim pravi: »Pomembno pa je, da nadzorni odbor v svoj program ne vključuje zgolj tiste naloge, ki se zdijo trenutno najbolj aktualne, ampak tudi naloge, ki na daljše obdobje uravnotežijo in izboljšajo nivo javne porabe v občini in s tem posredno pripomorejo k izboljšanju dela in življenja svojih občank in občanov, kar je primarna naloga vseh treh organov občine«.

Trditev, da je Občina Vrhnika pri omenjenem projektu omejena samo na sofinanciranje dejavnosti po podatkih NO ni resnična. Pogodba, ki jo je pregledala članica NO namreč kaže, da je Občina Vrhnika nosilec omenjenega projekta.

Obrazložitev OU v ničemer ne spremeni ugotovitev NO!

- f) Vesna Krajnc je na vprašanje ali ob izdatkih vezanih na projekte obstajajo tudi dodatna naročila majhnih vrednosti, odgovorila da: »konkretno se ne spomnim, sem pa prepričana, da so taki primeri bili.«

OU: To je popolnoma jasno in pravilno, saj vse storitve niso zahtevale objave na portalu javnih naročil. Tako npr. v primeru izdelave projektne dokumentacije znesek ni presegel praga za javno naročilo.

NO sprejema obrazložitev OU!

Zaključki

Iz vsega navedenega sledi:

- Načrtovanje, vodenje, nadzor in analiza učinkov projektov na OV se v več točkah ne sklada z Uredbo o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ – UL RS, št 60/06, 54/10 in 27/16 – (vsaj 6. in 16. člen uredbe)

OU: Predhodno že pojasnjeno.

Zaključki izhajajo kot posledica dejstev navedenih v Ugotovitvenem delu, Dodatnih ugotovitvah in pojasnilih na odziv.

Obrazložitev OU v ničemer ne spremeni ugotovitev NO!

- Vsaj v enem primeru se je projekt izvajal brez zakonite pravne podlage

OU: Tak primer občinski upravi ni poznan. Občinska uprava želi, da se ji pojasni kateri je ta primer in v nasprotju s katerim predpisom je bil voden. Le na tak način se bo mogoče do tega izjasniti. Menimo, da je trditev je posplošena.

Zaključki izhajajo kot posledica dejstev navedenih v Ugotovitvenem delu, Dodatnih ugotovitvah in pojasnilih na odziv.

Obrazložitev OU v ničemer ne spremeni ugotovitev NO!

- Načrtovanje, vodenje, nadzor in analiza učinkov projektov na OV je v veliki meri stihijsko in vsaj v pregledanih primerih ne sloni na ustreznih strokovnih metodologijah, dobrih praksah in znanjih.

Tudi ta trditev je pavšala in brez obrazložitve ter ustreza navajanjem nekaterim občinskim svetnikom na sejah OS OV: NI navedeno katere metodologije, dobre prakse in znanja naj se uporabijo.

Občinska uprava izvaja dejavnosti, ki so občini naložene po samem zakonu. Projekti so uspešno zaključeni v časovnih in finančnih okvirjih, ki jih je potrdil Občinski svet. Kapacitete so polno zasedene. Povsod je bilo pridobljeno nepovratno sofinanciranje projektov, ki predstavljajo izreden prihodek občine. Pri vseh projektih je bilo doseženo več učinkov hkrati. Obe lokaciji sta predstavljali sramoto in hkrati degradirano območje na Vrhniki. V enem primeru je bil hkrati z namenom obnovljen objekt kulturne dediščine za katere mora skrbeti občina že po samem zakonu, v drugem pa gre za demonstracijo obnove tehnične dediščine nekdanje zelo pomembne industrije na Vrhniki. Izvedeni projekti so resničen primer dobre prakse. Druge občine in stroka nam konkretne uspehe zavidajo. Kar nekaj je bilo primerov obiskov drugih občin, ki so si projekte vzele za zgled dobre prakse. Vsa predvidena sredstva so bila iz državnih in evropskih skladov pridobljena. Poznavalcem delovanja državne in lokalne uprave je jasno, da zgolj manjše odstopanje od zakonitega vodenja projekta pomeni neizplačilo predhodno s sklepom odobrenih sredstev. V konkretnih primerih so bila vsa sredstva tudi zaradi dobro vodenih in izvedenih projektov izplačana.

Zaključki izhajajo kot posledica dejstev navedenih v Ugotovitvenem delu, Dodatnih ugotovitvah in pojasnilih na odziv.

Pri tem NO posebej opozarja na stavek »NI navedeno katere metodologije, dobre prakse in znanja naj se uporabijo.«. Ta navedba kaže na nerazumevanja investicijskih in projektnih metodologij, saj se te po navadi uporabljajo različne glede na specifičnost organizacij

in projektov. Enako ta navedba kaže na nerazumevanje odgovornosti OU in ignoranco do pristojnosti NO. Izbor in uporaba metodologij je pristojnost in odgovornost OU. Pristojnost NO pa je, da OU nadzoruje in daje priporočila.

Obrazložitev OU v ničemer ne spremeni ugotovitev NO!

- NO OV je dobil vtis, da načrtovanje, vodenje, nadzor in analiza učinkov projektov na OV večinoma sloni na zelo ozkem krogu »vodstva občine« ter na zunanjih izvajalcih ter da ključni izvajalec načrtovanja, vodenja in nadzora projektov ni ustrezno usposobljen, niti nima ustreznega sodelavca v občinski upravi, ki bi ga lahko nadomestil v primeru njegove dalj časa trajajoče ali stalne nenadejane odsotnosti.

OU: Tudi ta trditev ne zdrži. V občinski upravi je zaposlenih 30 uslužbencev. Vsak ima svoje naloge, ki jih tudi izvaja. Projekti se vedno vodijo v sodelovanju oz. stilu večjega števila oseb. Nemogoče je, da bi ozek krog ljudi samostojno uspešno izvedli tako obsežne projekte. Poslužujemo pa se tudi dodatne pomoči Občinski upravi s strani oseb, ki poseduje ustrezna znanja in izkušnje za pripravo projektov, ki so sposobni pridobiti EU sredstva, kar je ena izmed prioritete občine zapisana v Strategiji razvoja Občine Vrhnika za obdobje 2006-2020. V primeru odsotnosti posameznega uslužbenca nadaljuje aktivnosti za to pooblaščen sodelavec.

Zaključki izhajajo kot posledica dejstev navedenih v Ugotovitvenem delu, Dodatnih ugotovitvah in pojasnilih na odziv.

Obrazložitev OU v ničemer ne spremeni ugotovitev NO!

Posledično obstaja utemeljena domneva, da (so) projekti, vodeni s strani OV:

- Stihijski in ne sledijo splošni strategiji razvoja občine

OU: To ni res. Za vsak projekt je izdelana investicijska dokumentacija, ki ima obrazložitev in utemeljitev v splošni strategiji razvoja občine, kar bi pisec zaključkov moral vedeti, če bi dokumentacijo pregledal oziroma poznal Strategijo razvoja Občine Vrhnika za obdobje 2006-2020.

- Predragi, neučinkoviti in negospodarni zaradi prevelikega vpliva zunanjih načrtovalcev, neizvajanju analize učinkovitosti in neupoštevanju stroškov skozi celotno življenjsko dobo.

Zaključki izhajajo kot posledica dejstev navedenih v Ugotovitvenem delu, Dodatnih ugotovitvah in pojasnilih na odziv.

Obrazložitev OU v ničemer ne spremeni ugotovitev NO!

OU: Posploševanje, sklepanje in zaključki so oblikovani brez pregleda dokumentacije o konkretni zadevi in zato neverodostojni. Trditev ni z ničemer podkrepljena, zato jo ne moremo ovreči, saj ni navedeno katera dela oz. izvedbe so bile predrage oz. dražje od podobnih del ali storitev na tržišču. Celo nasprotno. Občinska uprava ocenjuje, da je

bil tako nakup objekta šivalnica IUV in vsi nadaljnji ukrepi vodeni v času, ko so bile cene nižje in so se zato projekti izvedli po najnižji možni ceni. Tudi v postopkih javnega naročanja je bila vedno izbrana cenovno najugodnejša ponudba.

- Presegajo načrtovane finančne in časovne okvirje zaradi ne-sledenja strokovnim metodologijam

OU: Posploševanje, sklepanje in zaključki so oblikovani brez navedbe konkretnih kršitev oz. navedb v pregledu dokumentacije.

Zaključki izhajajo kot posledica dejstev navedenih v Ugotovitevnem delu, Dodatnih ugotovitvah in pojasnilih na odziv.

Obrazložitev OU v ničemer ne spremeni ugotovitev NO!

Odpirajo možnost ne-transparentnosti zaradi pomanjkanja vključevanja strokovne javnosti in nadzora nad projekti.

OU: Ocenjujemo, da je bila strokovna javnost v konkretnih projektih vključena mnogo bolj kot v večino projektih, ki jih vodijo občinske uprave po Sloveniji. Ves čas obnove vrtca in izvedbe šole so sodelovali strokovnjaki različnih strok: tako gradbeniki, kulturnovarstveniki, inženirji za energetske sanacije, šolstvo, vrtec in vzgojo itd. Enako je bilo tudi pri izgradnji knjižnice. Pri projektu Moja Ljubljana pa je sodeloval najvišji vrh varovanja slovenske kulturne in naravne dediščine. Projekt je bil med mnogimi izbran kot tretji najbolj strokovno pripravljeni projekt v Sloveniji in je bil tudi izbran za sofinanciranje iz t.i. norveškega mehanizma. Primerjali so ga s projektom, ki se vodi na Bledu in v Idriji, ki sta med največjimi Slovenskimi biseri dediščine. Navedbe so posploševanje, sklepanje in zaključki, oblikovani brez podrobnega pregleda dokumentacije v konkretni zadevi.

Zaključki izhajajo kot posledica dejstev navedenih v Ugotovitevnem delu, Dodatnih ugotovitvah in pojasnilih na odziv.

NO pri tem ni zasledil konkretnih ne-transparentnosti ampak ocenjuje, da trenutna situacija pri vodenju investicij in projektov odpira možnost za le te.

Obrazložitev OU v ničemer ne spremeni ugotovitev NO!

Priporočila in predlogi, ki so napisani so dobronamerni in v večini primerov jih občinska uprava že izpolnjuje, zato so nepotrebni. Bomo pa skladno z njimi delovali še naprej.

Kot je v krovnem odzivu navedel predsednik NO v tem dokumentu NO ne bo obravnaval odzivov na priporočila. Je pa zelo razveseljujoče, da OU smatra priporočila za dobronamerna in da jih večinoma že izpolnjuje.

Priporočila in predlogi

NO OV županu OV predlaga, da:

1. Za tekoče projekte vzpostavi projektne/nadzorne svete/odbore oz. delovne skupine, v kateri naj bodo tudi člani s primernim strokovnim znanjem in člani OS. Podoben pristop je bil v preteklosti v OV že v uporabi.
Rok za izvedbo: za projekte v pripravi in izvajanju takoj, za bodoče projekte pred začetkom.
Občinska uprava bo v primeru večjih projektov uvedla vodenje s pomočjo gradbenih odborov. Nikakor pa to ne pomeni, da se bodo vsi projekti vodili na tak način. Naj navedemo zgolj dejstvo, da obnova cestnega odseka s komunalno infrastrukturo lahko stane preko 700.000 EUR, ampak v takem primeru odbor zagotovo ni potreben in bi zgolj zavlačeval sicer utečene postopke dela.
2. Za tekoče projekte preveri ustreznost in obremenjenost vodij projektov in projektnih timov ter jih po potrebi ponovno imenuje.
Rok za izvedbo: takoj.
Občinska uprava Občine Vrhnika se tekoče izobražuje in udeležuje strokovnih posvetov in konferenc, stalno tudi spremljamo spremembo in sprejem zakonodaje. Uslužbenci smo dejansko obremenjeni in delamo po najboljših močeh. Ocenjujemo, da je priporočilo smiselno, da bomo obremenjenost preverjali in poskrbeli za izobraževanje uslužbencev.
3. Pred glasovanjem za nove projekte/proračun in med potekom projekta obvezno omogoči vpogled v investicijsko in projektno dokumentacijo članom OS OV.
Rok za izvedbo: takoj.
Priporočilo se izvaja in ga bomo izvajali tudi vnaprej. Dokumentacija je zainteresiranim ves čas na razpolago in si jo lahko kadarkoli po predhodni najavi pogledajo.
4. Prenehati s prakso oddajanja »In House« naročil JPKV za projekte, ki jih JPKV ne izvaja samo, ampak jih odda naprej podizvajalcem. S tem v zvezi naj se Občinskemu svetu predlaga ustrezna odločitev.
Rok za izvedbo: takoj.
In-house naročila izvajamo tam, kjer je smiselno, ekonomično in gospodarno. Vsekakor pa je to vedno skladno z zakonodajo.
5. Preveriti izpolnjevanje zavez za projekte, kjer je OV pridobila zunanja sredstva, da ne bi prišlo do zahteve za vračilo pridobljenih sredstev.
Rok za izvedbo: takoj.
Zaveze iz projektov financiranih s sredstvi države in evropske unije se spremljajo in izpolnjujejo. Do sedaj se sredstva še nikoli niso vračala. Tako bomo poskušali delovati tudi v nadaljevanju.
6. Požene proces priprave pravilnika/poslovnika o projektnem vodenju, ki bo vseboval vse potrebne elemente kvalitetnega in strokovnega načrtovanja, vodenja, nadzora in analizo učinkov projektov na OV.
Rok za izvedbo: takoj.
Pri organizacijah, ki povezujejo občine (ZOS in SOS) smo preverili ali ima katera izmed slovenskih občin tak pravilnik. Ker pozitivnega odgovora nismo prejeli, ocenjujemo, da tak pravilnik ni potreben. V kolikor NO OV ocenjuje, da je nujen, predlagamo, da posreduje vzorec oz. podrobno določi vsebino pravilnika. Ocenjujemo, da gre tukaj za vmešavanje NO v poslovanje občine v delu, ki presega to pristojnost. Organizacija in poslovanje občinske uprave je stvar župana, ki mora poskrbeti, da je le to urejeno zakonito oz. skladno s predpisi.
7. Preveri usposobljenost zaposlenih v občinski upravi v zvezi z načrtovanjem, vodenjem, nadzorom in analizo učinkov projektov in ustrezno ukrepa.
Rok za izvedbo: takoj.

Zaposleni v občinski upravi se, kot je bilo že napisano, sprotno izpopolnjujejo z udeležbami na seminarjih in konferencah. Na tak način bomo delovali še naprej.

ŽUPAN
Stojan Jakin



Številka: 900-21/2017 (4-01)

Datum: 4. 7. 2014

Na podlagi 14. člena Pravilnika o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine, izdano s strani Ministrstva za lokalno samoupravo in regionalni razvoj Ur. list RS, št. 23/09 ,

v zadevi **OSNUTEK POROČILA O OPRAVLJENEM NADZORU OBNOVE OBJEKTA VRTCA NA POŠTNI 1,**

izdaja Nadzorni odbor Občine Vrhnika naslednje

OPREDELITVE DO ODGOVOROV V ODZIVNEM POROČILU NADZOROVANCA

Legenda (barvna koda besedil – velja od tu dalje):

- OSNUTEK POROČILA O OPRAVLJENEM NADZORU OBNOVE OBJEKTA VRTCA NA POŠTNI 1 (izvleček)
- **Odziv nadzorovanca**
- **Odziv NO OV na odziv nadzorovanca (ne vsebuje odziva nadzorovanca na Priporočila in predloge¹)**

Predsednik Nadzornega odbora Občine Vrhnika



dr. Marjan Rihar

¹ V skladu s Pravilnikom o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine, v osnutku poročila o nadzoru nadzornemu organu še ni potrebno podati priporočil in predlogov, pač pa mora to podati v končnem poročilu. Tako se tudi nadzorovancu v odzivu na osnutek poročila o nadzoru ni potrebno opredeliti, kako in kdaj bo izpolnil priporočila in predloge.



Številka: 900-21/2017 (4-01)
Datum: 14. 6. 2017

Na podlagi: OSNUTEK POROČILA O OPRAVLJENEM NADZORU OBNOVE OBJEKTA VRTCA NA POŠTNI 1, nadzorovani organ: Občinska uprava Občine Vrhnika, Tržaška 1, 1360 Vrhnika, podaja

ODZIVNO POROČILO

Nadzornemu odboru Občine Vrhnika (v nadaljevanju NO OV) v sestavi:

- dr. Marjan Rihar, predsednik NO OV
- mag. Marjana Žnidaršič, članica NO OV
- Gregor Kukec, član NO OV
- mag. Katarina Železnik Logar, članica NO OV
- Greta Dečman, članica NO OV

Poročevalec:

- mag. Marjana Žnidaršič

SPLOŠNI DEL

Ime organa, v katerem se opravlja nadzor: Občinska uprava Občine Vrhnika

Kaj se nadzoruje: Obnova vrtca na Poštni 1

Datum začetka nadzora: 25. 3. 2015

Datum osnutka poročila o opravljenem nadzoru: 14.05.2017

Datum odzivnega poročila: 26.05.2017

Nadzorovani organ, organiziranost ter število zaposlenih

Občino Vrhniko sestavljajo naslednji oddelki :

- Oddelek za splošne zadeve
- Oddelek za finance
- Oddelek za družbene dejavnosti in gospodarstvo
- Oddelek za okolje in komunalo
- Oddelek za prostor

Nadzorovani organ: Občinska uprava Občine Vrhnika, Tržaška 1, 1360 Vrhnika uvodoma ugotavlja da:

- predmet nadzora sodi pod Oddelek za družbene dejavnosti in gospodarstvo, pod področje družbenih dejavnosti.

- je namen in cilj nadzora: izvajanje pristojnosti iz Poslovnika NO OV, še posebej 8. čl. Poslovnika;

Namen in cilj nadzora je

- nadzorovanje namenskosti in učinkovitosti ter smotrnosti in gospodarnosti porabe proračunskih sredstev,
- preverjanje pravilnosti in gospodarnosti razpolaganja z občinskim premoženjem,
- preverjanje skladnosti poslovanja z zakoni, predpisi in pogodbami,
- izdajanje priporočil in predlogov nadzorovanemu organu,
- ob tem ustrezno ukrepanje NO OV skladno s svojimi obveznostmi in pristojnostmi.

Za izvedbo nadzora je Nadzorni odbor pripravil razpredelnico s pomočjo katere naj bi nadzorovani organ Občinska uprava Občine Vrhnika, kot investitor projekta obnove vrtca na Poštni, preko odgovorne osebe Janka Skodlarja, namestnika župana Občine Vrhnika, posredoval izpolnjeno tabelo s kronološkim pregledom finančnih sprememb v projektu obnove vrtca na Poštni. V tabeli je navedel pravne podlage za finančne spremembe in v opombah navedel dodatna pojasnila, vezana na posamezno finančno spremembo.

Nadzorni odbor je ugotovil, da je dokumentacija v zvezi s prenovo vrtca na Poštni je zelo obsežna. Velik del dokumentacije pa je res vezan na sam postopek razpisa in na obsežno projektno dokumentacijo. Vendar vsebuje tudi druge vrste dokumentacije, kot je na primer investicijska dokumentacija. Vsa ta dokumentacija se po dogovoru z NO hrani na Občini Vrhnika, na dogovorjenem mestu, v omari SO 2045, na četrti polici.

Od celotne dokumentacije se je NO v postopku nadzora osredotočil le na pregled naslednjih dokumentov:

1. Dopis Župana občine Vrhnika članom Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 21. 6. 2011, Zadeva: Zagotovitev prostih mest v vrtcih .
2. Dopis članom Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 15. 9. 2011, posredovan za obravnavo na 6. redni seji OS OV, Zadeva: Poročilo o obnovi objekta, Poštna ulica 1.
3. Zapisnik 4. redne seje Občinskega sveta 17. 2. 2011. Pod tč. 3: Sklep: Občinski svet Občine Vrhnika Sprejme odlok o proračunu za leto 2011.
4. Zapisnik 6. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 7. 7. 2011. Sklep: "Župan na naslednji seji Občinskega sveta poroča o potrebnih sredstvih za obnovo objekta Poštna ulica 1."
5. Zapisnik 7. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 29. 9. 2011, tč. 8 Poročilo o obnovi objekta na naslovu Poštna ulica1, Vrhnika.
6. Odlok o proračunu Občine Vrhnika za leto 2011.
7. Odlok o proračunu Občine Vrhnika za leto 2012.
8. Zapisnik 9. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki je bila 15.12.2011, Sklep pod tč. 3: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme odlok o proračunu za leto 2012.
9. Zaključno poročilo o obnovi objekta na Poštni 1 - vrtec z dne 19. 6. 2012.
10. Končno poročilo o izvedbi notranje revizije v Občini Vrhnika, oktober 2012.
11. 1. javni razpis: JN8852/2011 - Obvestilo o naročilu (EU 2 - SL), objavljeno dne 04.08.2011. (vir: http://enarocanje.si/Obrazci/?id_obrazec=42996) s popravki:
JN8980/2011 - Popravek (EU 14 - SL), objavljeno dne 08.08.2011
JN9082/2011 - Popravek (EU 14 - SL), objavljeno dne 10.08.2011
JN9162/2011 - Popravek (EU 14 - SL), objavljeno dne 12.08.2011
12. 2. javni razpis: JN11540/2011 - Obvestilo o naročilu (EU 2 - SL), objavljeno dne 10. 10. 2011. (vir: http://enarocanje.si/Obrazci/?id_obrazec=91420)
JN11784/2011 - Popravek (EU 14 - SL), objavljeno dne 14.10.2011.
13. Aneks št. 1 k Pogodbi o obnovi vrtca Poštna z dne 4. 4. 2012
14. Aneks št. 2 k Pogodbi o obnovi vrtca Poštna z dne 6. 6. 2012

15. Končno poročilo o oddaji javnega naročila, Občina Vrhnika, dne 18. 11. 2011
16. Končno poročilo o oddaji javnega naročila, Občina Vrhnika, dne 23. 11. 2011
17. Izpolnjena tabela "Izvajanje nadzora nad projektom vrtec Poštna - obnova" s strani podžupana Janka Skodlarja po predlogi po predlogi NO OV, 13. 2.2017.

UVODNI DEL

Nadzorni odbor uvodoma ugotavlja »Projekt obnove vrtca na Poštni ulici 1, Vrhnika je nastal zaradi povečanih potreb v občini Vrhnika po sprejemu otrok v vrtec«.

Ugotovitev dopolnjujemo z naslednjim (obdelano v investicijski dokumentaciji DIIP z dne 04.07.2011):

Poglavitni razlog za investicijo je bilo **kronično pomanjkanje mest v enotah Vrtca Vrhnika**. V nadaljevanju prilagamo vsebino DIIP v zvezi s tem:

1. ANALIZA STANJA Z OPISOM RAZLOGOV ZA INVESTICIJSKO NAMERO

»Trenutno je v občini Vrhnika vključenih v vrtece 800 otrok. Od tega v javni vrtec 616 in v koncesijski vrtec 184.

V občini imamo štiri enote vrtca: Želvica, Žabica, Barjanček in Rosika. Prvi dve sta relativno novi (zgrajeni leta 2007 in 2010), Barjanček je v nekdanjem vojaškem objektu, ki je bil pred vselitvijo leta 1997 delno obnovljen, Rosika pa je bila pred leti vzpostavljena v prostorih KS Bevke.

Vrtec Vrhnika je v letošnjem letu prejel 340 vlog za sprejem otrok v vrtec. Komisija je glede na prosta mesta sprejela 146 otrok, 194 pa jih je prejelo zavrnilne odločbe. Na Občino Vrhnika so se obrnili številni starši zavrnjenih otrok, ki pričakujejo, da bo Občina Vrhnika v skladu z Zakonom o vrtcih zagotovila vrtec tudi za njihovega otroka.

Pretekle in obstoječe aktivnosti na področju zagotavljanja prostih mest

Občina Vrhnika v skladu s Smernicami za zagotavljanje pogojev za izvajanje otroškega varstva v občini Vrhnika v obdobju 2004-2012 že več let sistematično zagotavlja dodatne prostore za izvajanje predšolske vzgoje. Tako je bila leta 2006 podeljena koncesija, s strani koncesionarja pa zgrajen nov koncesijski (župnijski) vrtec, v katerem je danes 8 oddelkov (181 otrok). V letu 2007 je Občina Vrhnika zgradila nov vrtec v centru Vrhnikе (Želvica), v katerem je danes 11 oddelkov (191 otrok). Do začetka lanskega leta je bil zgrajen še en vrtec (Žabica), v katerem je danes 11 oddelkov oz. 192 otrok. V lanskem letu je Občina koncesijskemu vrtcu sofinancirala zagotovitev prostora za dodatne tri oddelke. Kljub vsem navedenim investicijam še vedno ni dovolj prostora za vse otroke, ki jih starši želijo vpisati v vrtec. Razlog je poleg večjega števila rojstev predvsem povečevanje deleža vključenosti otrok, h kateremu je bistveno pripomogla sprememba zakona, ki je omogočila brezplačno varstvo za drugega otroka in hkrati znižanje plačila za prvega otroka.

Zakon o vrtcih določa, da če na območju občine v vrtcu ni prostih mest, starši pa izrazijo interes za vključitev v vrtec tolikšnega števila otrok, da bi se v skladu s standardi in normativi oblikoval en oddelk, je lokalna skupnost dolžna najkasneje v 30 dneh začeti postopek za zagotovitev dodatnih prostih mest v javnem vrtcu ali razpisati koncesijo. Občina je tako že pred dokončanjem lani odprtega vrtca začela s postopki za zagotovitev dodatnih prostih mest. Lani smo uspešno pridobili od MORS zemljišče na Vrtnariji za potrebe izgradnje novega vrtca, za katerega smo letos izdelali zazidalni preizkus, prihodnje leto bo predvidoma sledilo pridobivanje prostorske in projektne dokumentacije, usklajevanje s pristojnimi soglasodajalci in iskanje možnih virov sofinanciranja. Tudi z investitorji predvidenih novih stanovanjskih sosesk na v preteklosti določenih zazidalnih območjih so dogovori, da bodo v okviru nove soseske zgradili tudi vrtec oz. donirali sredstva za izgradnjo. Glede na razmere na stanovanjskem trgu, okoljske omejitve in težave v gradbeništvu se postopki investitorjev novih sosesk trenutno ne nadaljujejo.

Ena od možnosti, ki jih predvideva zakon, je tudi podelitev koncesije. Kljub temu, da na zadnjem razpisu za podelitev koncesije ni bilo prijav oz. interesa, občinska uprava vsem zainteresiranim za odprtje koncesijskega vrtca nudi vso podporo, kot jo dopušča zakon. Glede na to, da zakonodaja ni naklonjena zasebnim vrtcem, trenutno ni interesentov, ki bi bili pripravljeni in zmožni vzpostaviti dodatni zasebni vrtec v občini.

Obnova objekta starega vrtca na Poštni 1 na Vrhniki

Že navedene možnosti so dolgoročne narave, zato se išče tudi možnosti, ki bi zagotavljale varstvo tistih otrok, ki ga potrebujejo že sedaj.

Na naslovu Poštna 1 danes stoji zapuščena stavba nekdanjega vrtca, ki je hkrati objekt kulturne dediščine in propada. Objekt je masivna zidana stavba na križišču med Tržaško cesto in Poštno ulico na Vrhniki.

Po javno dostopnih podatkih iz Registra nepremičnin GURS (januar 2011) je bil objekt zgrajen l. 1890. Glede na posnetek stanje [1] je objekt pravokotne tlorisne oblike skupne dolžine 19.0 m vzdolž Tržaške ceste ter 14.18 m vzdolž Poštne ulice (slika 2.1). Po višini pa ga sestavljajo pritličje na nivoju okolnega terena, eno nadstropje in izkoriščeno podstrešje pod streho dvokapnico.

Nosilno konstrukcijo sestavljajo kamniti temelji, pretežno kamniti nosilni zidovi, lesene stropne konstrukcije in leseno ostrešje. Konstrukcijske debeline nosilnih zidov se gibljejo od 30 cm do 4 m. Stropne konstrukcije nad pritličjem in nadstropjem so lesene, pri čemer so leseni stropniki v vseh prostorih usmerjeni v smeri daljše dimenzije objekta.«



2. OPREDELITEV CILJEV INVESTICIJE

Splošni cilji projekta:	Zaščitena in obnovljena kulturna dediščina ter izboljšanje stanja na področju otroškega varstva na Vrhniki
Specifični cilji projekta:	Obnova objekta na Poštni 1 za potrebe otroškega varstva.

Pričakovani merljivi rezultati projekta:	Zaščita kulturne dediščine (1): Stavba kulturne dediščine bo obnovljena in zaščitena pred propadanjem. Povečana zmogljivost otroškega varstva na Vrhniki Uredilo se bo novo enoto Vrtca Vrhnika s šestimi oddelki.
-------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Ciljne skupine:	Projekt je namenjen občanov Občine Vrhnika, ki potrebujejo otroško varstvo.
------------------------	-----------------------------------------------------------------------------

Dopolnitev ugotovitev oziroma obrazložitve nadzorovanca v ničemer ne spremenijo ugotovitev NO.

3. DOSEGANJE CILJEV OPERACIJE

»Cilje je mogoče doseči v razdobju enega leta. Začetek aktivnosti: takoj.
Zaključek in vselitev otrok: 01.09.2012.«

Občinska uprava se je dne **27.05.2011** odločila, da na podlagi opisanega stanja in razlogov za investicijsko namero ter ciljev, ki bi bili lahko z realizacijo projekta doseženi, prouči možnost prenove starega vrtca na Poštni 1 in o ugotovitvah sproti poroča Občinskemu svetu.

Sicer pravilno ugotovitev NO: » da nujnost potrebe po novih kapacitetah za varstvo otrok v vrtcih izhaja tudi iz diskusije na zasedanjih Občinskega sveta Občine Vrhnika v takratnem obdobju, zlasti je to razvidno iz zapisnikov 6. in 7. seje Občinskega sveta v letu 2011« je potrebno dopolniti še s sklepom pristojnega odbora, ki je dne 21.06.2011 na svoji 3. seji obravnaval poročili Janka Skodlarja in ravnateljice Vrtca Vrhnika Marte Samotorčan, ki sta pred tem prisotnim članom odbora v sestavi:

1. Leon Marjan Možina, predsednik
2. Edin Behrić
3. Daniel Cukjati
4. Sebastian Kovačič
5. Sebastian Zalar

predstavila stanje glede zavrženih otrok, ki niso bili sprejeti v vrtec in možnost obnove objekta na Poštni 1. Pri tem je bilo jasno povedano, da ugotavljanje obsega potrebe obnove še zdaleč ni zaključena.

Na podlagi razprave je bil predlagan v sprejem naslednji

SKLEP 1:

Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval točko Zagotovitev prostih mest v vrtcih – obnova objekta na Poštni 1 in jo ocenil kot primerno za nadaljnjo obravnavo. Občinskemu svetu Občine Vrhnika predlaga, da sprejme naslednji sklep:

Občinski svet Občine Vrhnika se na podlagi števila zavrženih otrok v vrtcu strinja z obnovo objekta starega vrtca na Poštni 1 za potrebe vrtca.

Izid glasovanja:

ZA 5
PROTI 0

Sklep je bil sprejet.

Iz povedanega je mogoče razbrati, da je bil tako Odbor za družbene dejavnosti kot tudi Občinski svet, ki je imel sejo 6. sejo dne 07.07.2011 v celoti seznanjen z nastalimi razmerami na področju otroškega varstva in aktivnostmi občinske uprave za rešitev opisane situacije. Na omenjeni 6. seji se je Občinski svet seznanil z do tedaj znanimi ugotovitvami, se strinjal oz. odločil, da se za potrebe zagotavljanja mest v Vrtcu Vrhnika obnovi objekt kulturne dediščine na Poštni 1, ki ga je pred tem Občinska uprava kar tri leta neuspešno prodajala, bil nenaseljen, v razpadajočem stanju in kot tak predstavljal s svojim funkcionalnim zemljiščem degradirano območje. Hkrati je OS zadolžil župana, da na naslednji seji poroča o potrebnih sredstvih za obnovo, kar jasno dokazuje, da je natančno vedel, da ugotavljanje obsega potrebe ni dokončno.

Ugotovitev NO da : »Obnova vrtca na Poštni je izhajala iz prvotne ocene, da bodo potrebna samo investicijsko vzdrževalna dela. Kasneje se je izkazalo, da bo potrebna tudi obnova ostrešja in izvedba rekonstrukcije objekta vključno s statično sanacijo objekta« je nekoliko pomanjkljiva saj ne upošteva dejstev da:

- dne 7.7. 2011 (41. dan od začetka aktivnosti), na 6. seji OS še ni bil znan celotni potreben obseg in tako tudi ne celoten strošek obnove, ki bo strokovno utemeljen s strani stroke,
- je bila posredovana ocena stroškov, ki je vključevala stroške obnove ostrešja v vrednosti 504.218,31 EUR, ni pa vključevala statične sanacije celotnega objekta.

Na 6. seji bi se lahko OS opredelil, da objekt na Poštni 1 vseeno obnovi upoštevajoč sanacijo strehe, brez gradbenega dovoljenja, torej mimo veljavne zakonodaje, kar so v preteklosti na tem objektu že naredili, glej gradivo za 6. sejo OS 3. odstavek, 8. vrstica Strokovnega mnenja o obstoječem objektu Poštna ulica 1 na Vrhniki, ki ga je izdelal Gradbeni biro Mele s.p. katerega je Občina Vrhnika prejela dne 08.06.2011.

Nosilni vertikalni zidovi so v dobrem stanju in na njih ni možno opaziti kakšnih razpok oziroma deformacij. Zato smatramo, da so zidovi skupaj s temelji v zadovoljivem stanju. Sanirati je potrebno predvsem zunanje omete, kateri so zaradi zamakanja močno poškodovani. Prav tako je potrebno v celoti obnoviti vse strešne napušče, ki so v razpadajočem stanju in nevarni za okolico. Medetažni leseni stropovi so glede na nekaj izvedenih sond v zdravem stanju. Vendar je na nekaterih mestih ugotovljeno, da je zaradi zamakanja nosilna lesena konstrukcija močno poškodovana in jo je potrebno zamenjati oziroma sanirati. Še največji problem predstavlja lesena konstrukcija ostrešja. Ta je bila večkrat nestrokovno predelana. Posledica teh predelav pa je, da je konstrukcija celotnega ostrešja na več mestih v stanju, da se zaradi nesimetrične oziroma ekstremne obtežbe poruši. Zato je potrebno te dele konstrukcije čim prej ustrezno sanirati.

Kljub začetni želji, da bi obnovo Poštne 1 izvedli s kar se da minimalnimi sredstvi in bi na objektu izvedbi zgolj investicijsko vzdrževalna dela, je Občinska uprava misel opustila takoj po pridobitvi prvega mnenja statika torej že 08.06.2011 (to je 12 dan od začetka aktivnosti), saj je bila soočena z dejstvom, da bo potrebno sanirati vsaj še streho. Po takrat veljavni zakonodaji je to namreč pomenilo poseg v statiko objekta za katerega se zahteva pridobitev gradbenega dovoljenja za rekonstrukcijo objekta, kar pa posledično pomeni preveritev statične presoje za celoten objekt. Zato smo lahko na 6. seji OS, dne 07.07.2011 (41. dan od začetka aktivnosti) poročali samo o do takrat znanih dejstvih in oceni stroškov potrebnih del, ki je vključevala tudi stroške obnove ostrešja v skupni vrednosti 504.218,31 EUR z DDV, ni pa vključevala statične sanacije celotnega objekta.

V dodatno potrditev tega dejstva opozarjamo na prilogo k gradivu za 6. sejo OS in sicer na Strokovno mnenje o obstoječem objektu Poštna ulica 1 na Vrhniki, ki ga je izdelal Gradbeni

V kolikor želi investitor objekt obnoviti skladno z veljavno zakonodajo, je potrebno na objektu izvesti ustrezne konstrukcijske in geomehanske raziskave. Na podlagi le - teh se izvede statična analiza objekta skladno z EUROCODE predpisi. Skladno s tem bo potrebno izvesti eventuelne utrditve zidov in temeljev, izvedbo horizontalnih vezi v višini medetažnih konstrukcij, povezavo nosilnih zidov z medetažnimi konstrukcijami, sanacijo medetažnih konstrukcij skladno z zahtevami investitorja po koristni obtežbi na njih (glede na namembnost), ustrezno sanacijo in statično pravilno postavitvev strešne konstrukcije... .

biro Mele s.p., ki v 4. odstavku navaja:

Poročilo št. P 656/11-650-1 o pregledu in preiskavah nosilne konstrukcije ter analizi nosilnosti in potresne odpornosti objekta na Poštni ulici 1 na Vrhniki in smernice za potrebne ukrepe je OU prejela dne 11.07.2011, kar je poročala OS na 7 seji in je razvidno iz priloge 3 Izpolnjene tabele "Izvajanje nadzora nad projektom vrtec Poštna - obnova", ki jo je prav tako prejel NO, čeprav jo ne navaja med dokumenti na katere se je osredotočal v postopku nadzora.

Iz omenjene priloge 3 je razvidna nadaljnja kronologija dogajanja med 6. in 7.sejo OS, ki je bila 29.09.2011, kot sledi:

Od 11.07.2011 – 17.08.2011

- 11.07. 2011 prejmemo Analizo potresne odpornosti, ki jo statik prouči do 22.07.2011 (dopustniški čas).
- Glede na potrebne ukrepe in predvidoma zelo drage sanacije sten pridobimo projektantsko oceno investicije za gradbeno obrtniška dela v dveh variantah: 1. Obnova sten, 2. Nove notranje stene:
- Pridobljena projektantska ocena v dveh variantah dokaže, da je obnova sten za 116.559,43 EUR z DDV dražja od popolne porušitve in nove pozidave notranjih sten.
- 27.07.2011: Regionalni zavod za varstvo kulturne dediščine na osnovi predložene Analize potresne odpornosti in variantnih ocen vrednosti del dovoli porušitev dela notranjih sten brez stopnišča. Hkrati pa vztraja pri obnovi obstoječega stavbnega pohištva.
- Posledično temu dogovoru uskladimo popise in začnemo s postopkom javnega naročila, za katerega smo upali, da bomo dobili bistveno nižje vrednosti del, kot so bile projektantske ocene v času priprave spremenjenega popisa.
- 28.07.2011 UE Vrhnika izda gradbeno dovoljenje za rekonstrukcijo objekta na Poštni1.
- 04.08.2011 objava javnega razpisa
- 17.08.2011 zaključek zbiranja ponudb in odpiranje.
- Seštevek vrednosti del v spodnji tabeli:

	Brez DDV	Z DDV	Zahteva investitorja
Gradbeno obrtniška dela	316.574,40	379.889,28	
Ostala dela	309.734,50	371.681,40	
SKUPAJ brez opreme in projektne dokumentacije:	626.308,90	751.570,68	
oprema	32.912,00	39.494,40	
Projektna dokumentacija skupaj z nadzorom ocena	30.000,00	36.000,00	
SKUPAJ brez opreme in projektne dokumentacije in nadzorom	689.220,90	827.065,08	

Kljub dejstvu, da je na 7. seji OS OV bil oblikovan sklep »brez zneskovne opredelitve« pa iz gradiva izhaja natančni seštevek vrednosti del po pridobljenih ponudbah iz 1. razpisa v višini 827.065,08 EUR, ki je že upošteval predlagane ukrepe statika na osnovi Analize potresne odpornosti.

Dopolnitev ugotovitev oziroma obrazložitve nadzorovanca v ničemer ne spremenijo ugotovitev NO.

Priporočilo »da se razpisi v prihodnje pripravijo bolj natančno (specifikacije, garancije, certifikati ipd.), da ne pride do nedorečenosti v zahtevah razpisa, kar se posledično odraža v dodatno posredovanih vprašanjih s strani ponudnikov in posledično temu kar trije popravki razpisa. Pri tem je potrebno upoštevati tudi prakso Državne revizijske komisije« je sicer že stalna praksa implementacije izkušenj OU pri pripravi vsakega naslednjega razpisa. Kljub temu pa do vprašanj in tudi popravkov razpisne dokumentacije v praksi vseeno prihaja in so stalnica pri razpisih tudi velikih državnih podjetji kot je na primer DARS D.D., ki razpolaga z bistveno večjim številom pravno podkovanih strokov. Razlogi za to so, poleg specifičnosti posameznega razpisa, tudi aktualna praksa Državne revizijske komisije, ki v zelo podobnih primerih odloča različno, kar pravna stroka tudi sama ugotavlja kot problem pri implementaciji njihovih odločitev v prakso.

Obrazložitev nadzorovanca v ničemer ne spremenijo ugotovitev NO.

1. Prenos izkušenj obnove Vrtca na Poštni 1 v prihodnje projekte obnove

Izkušnje iz obnove vrtca na Poštni je smiselno uporabiti tudi pri podobnih prihodnjih projektih obnove, ki jih bo izvajala Občina Vrhnika.

Rok za izvedbo: priporočilo se uporablja v prihodnjih projektih obnove

OU: Priporočilo sprejmemo, saj se že izvaja.

2. **Sklepi OS OV, ki imajo za seboj finančne posledice, naj se oblikujejo tako, da se v prihodnje v samem sklepu zapiše tudi višino dodatno odobrenih sredstev.**

Ker je včasih težko vnaprej ovrednotiti samo investicijo, NO OV predlaga, naj se sklepi sej OS OV oblikujejo tako, da, če se poveča vrednost investicije nad 20 % (skladno z Zakonom o izvrševanju proračunov RS za posamezno leto), se o tem obvesti tudi Občinski svet OV, ki mora sprejeti sklep, s katerim potrjuje v samem sklepu zapisano tudi višino dodatno odobrenih sredstev.

Rok za izvedbo: priporočilo se uporablja v projektih obnove v prihodnje

OU: Priporočilo sprejmemo, saj se že izvaja.

3. **Tabela Izvajanje nadzora nad projektom obnove vrtca na Poštni, s podpisom pripravljavca vsebine, postane sestavni del Zaključnega poročila**

Zaključno poročilo o obnovi vrtca na Poštni 1 mora vsebovati vse bistvene elemente poslovnih dogodkov, vključno s sledljivostjo finančnih sprememb po poslovnih dogodkih.

Potreba po tovrstnem pregledu (tabela) je nastala v okviru konkretnega nadzora obnove vrtca na Poštni in na predlog NO OV, izhajajoč iz vsebine Zaključnega poročila.

Zato tabela sledljivosti dogodkov za obnovo vrtca na Poštni z dne 13. 2. 2107 postane dokument, ki je priloga k Zaključnemu poročilu o obnovi objekta Vrtec na Poštni 1, pripravljen dne 19. 6. 2012. Tabelo podpiše pripravljavec.

Rok za izvedbo: 14 dni po sprejetju končnega poročila o nadzoru obnove vrtca na Poštni 1.

OU: V primeru kjer bo to mogoče in bo potrebno se bo priporočilo izvajalo.

ŽUPAN
Stojan Jakin



Številka: 900-21/2017 (4-01)

Datum: 4.7.2017

Na podlagi 14. člena Pravilnika o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine, izdano s strani Ministrstva za lokalno samoupravo in regionalni razvoj Ur. list RS, št. 23/09 ,

v zadevi **OSNUTEK POROČILA NADZORNEGA ODBORA OBČINE VRHNIKA O OPRAVLJENEM NADZORU PROJEKTOV OBNOVITVE OBJEKTA ŠIVALNICA IUV**,

izdaja Nadzorni odbor Občine Vrhnika naslednje

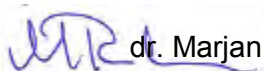
OPREDELITVE DO ODGOVOROV V ODZIVNEM POROČILU NADZOROVANCA

Legenda (barvna koda besedil – velja od tu dalje):

- **OSNUTEK POROČILA NADZORNEGA ODBORA OBČINE VRHNIKA (NO OV) O OPRAVLJENEM NADZORU PROJEKTOV OBNOVITVE OBJEKTA ŠIVALNICA IUV (izvleček)**
- **Odziv nadzorovanca**
- **Odziv NO OV na odziv nadzorovanca (ne vsebuje odziva nadzorovanca na Priporočila in predloge¹)**

Predsednik Nadzornega odbora Občine Vrhnika



 dr. Marjan Rihar

^{1 1} V skladu s Pravilnikom o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine, v osnutku poročila o nadzoru nadzornemu organu še ni potrebno podati priporočil in predlogov, pač pa mora to podati v končnem poročilu. Tako se tudi nadzorovancu v odzivu na osnutek poročila o nadzoru ni potrebno opredeliti, kako in kdaj bo izpolnil priporočila in predloge.



Številka: 900-21/2017 (4-01)
Datum: 14. 6. 2017

Na podlagi: OSNUTEK POROČILA NADZORNEGA ODBORA OBČINE VRHNIKA O
OPRAVLJENEM NADZORU PROJEKTOV OBNOVITVE OBJEKTA ŠIVALNICA IUUV,
nadzorovani organ: Občinska uprava Občine Vrhnika, Tržaška 1, 1360 Vrhnika, podaja

ODZIVNO POROČILO

Nadzornemu odboru Občine Vrhnika (v nadaljevanju NO OV) v sestavi:

- dr. Marjan Rihar, predsednik NO OV
- Greta Dečman, članica NO OV
- Gregor Kukec, član NO OV
- mag. Katarina Železnik Logar, članica NO OV
- mag. Marjana Žnidaršič, članica NO OV

1. OSNOVNI PODATKI:

Nadzorovani organ: Občinska uprava Občine Vrhnika, Tržaška 1, 1360 Vrhnika

Predmet nadzora: pravilnost vodenja postopka in investicijske dokumentacije

Poročevalec: dr. Marjan Rihar

Dejavnost: Revizija investicijskih projektov, ki se nanašajo na nakup, energetska sanacija in adaptacijo » Šivalnice IUUV«.

Datum začetka nadzora: 25. 3. 2015

Datum osnutka poročila o opravljenem nadzoru: 17.05.2017

Datum odzivnega poročila: 26.05.2017

Nadzorovani organ, organiziranost :

Občinsko upravo Občine Vrhnika sestavljajo naslednji oddelki :

- Oddelek za splošne zadeve
- Oddelek za finance
- Oddelek za družbene dejavnosti in gospodarstvo
- Oddelek za okolje in komunalo
- Oddelek za prostor

3.3 Razgovor s podžupanom občine Vrhnika

Razgovor s podžupanom g. Jankom Skodlarjem je bil opravljen v sredo 15.4.2015 v prostorih občine Vrhnika, tržaška 1. Razgovor so opravili pooblašteni člani NO. Člani NO so podžupanu zastavili več kompleksnih vprašanj, na katera je podal ustne odgovore.

Vprašanje 1: Zakaj se je pri nakupu, obnovi, energetski sanaciji stavbe bivše šivalnice IUV izvajalo več posameznih projektov in ne zgolj en projekt, ki bi bil razdeljen na več posameznih sklopov?

G. Skodlar pojasni, da so vsi projekti predstavljali zaključene celote. Zavedal se je tveganja, da v procesu izvajanja vseh projektov občinska uprava stalno dokazuje ločenost teh projektov, predvsem v luči preprečevanja dvojnega financiranja in izpolnjevanja določil zakonodaje s področja javnih naročil. Izpostavil je, da je bilo za vsakega izmed 5 projektov izpeljano ločeno javno naročilo. Poudaril je, da če bi imeli en sam projekt, le-tega ne bi mogli prijavljati na več razpisov in prejeti tako velik delež zunanjega financiranja, z razdelitvijo projektov na zaključene celote pa se je vsak projekt lahko prijavil na drug razpis. Skupno je bil tako dosežen visok delež pridobljenih sredstev s strani zunanjega financiranja, kar sam smatra za gospodarno ravnanje. Investicijo bi sicer lahko izpeljal z enim samim projektom, ki bi bil razdeljen na več sklopov.

OU: Kar pa nebi bilo gospodarno saj bi potrebovali zadolžitev proračuna, ustvarili bi bistveno manj izrednih prihodkov (nepovratna sredstva), izvedba bi bila bistveno manj učinkovita od realizirane, ekonomski učinki bi bili bistveno manjši.

Obrazložitev nadzorovanja v ničemer ne spremeni ugotovitev NO.

vendar so se zaradi optimizacije financiranja odločili razdeliti celoten projekt na več zaključenih celot.

Vprašanje 2: Ali se v smislu upoštevanja zakonodaje s področja javnih naročil lahko obravnava te projekte ločeno, ali bi se moralo objaviti enoten javni razpis na portalu EU?

G. Skodlar pojasni, da je občinska uprava sprejela interpretacijo, da gre za ločene zaključene projekte, z ločenimi finančnimi strukturami. Posledično se ni bilo potrebno ravnati po določbah ZJN, ki za projekte, ki v skupnem znesku presegajo vrednost 1 mio. €, odredajo objavo javnega naročila na portalu EU. *Navedba ni pravilna in je bila najbrž razumljena napačno, saj je za objavo na portal EU v primeru gradenj potreben znesek preko 5-ih milijonov. Tudi če bi izvedli skupno javno naročilo za celoten objekt, kar pa je v praksi nemogoče, objava na portalu EU ne bi bila potrebna.*

NO se strinja, vendar obrazložitev nadzorovanja v ničemer ne spremeni ugotovitev NO.

Vprašanje 3: Ali je dokumentacija, predvsem obvezne sestavine investicijskih programov, popolna in zadostuje Uredbi o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ?

G. Skodlar pojasni, da je bila dokumentacija pri projektih, pri katerih je bilo posredniško telo Ministrstvo za gospodarstvo (npr. Kulturni center s knjižnico), podrobno pregledana pred odobritvijo projekta s strani ministrstva. Dokumentacija je bila ponovno pregledana pred odobritvijo zahtevkov za izplačilo. Nekateri popravki dokumentacije so sicer bili opravljeni, vendar je pred sprejetjem projekta Ministrstvo izdalo sklep, da je vloga popolna.

Pri projektih, ki so se prijavljali na sredstva s strani kohezijskih skladov (RRA LUR), predvsem projekt Energetska sanacija objekta 'Šivalnica IUV', pa je bilo posredniško telo Ministrstvo za infrastrukturo.

Hkrati so se morali ravnati tudi po 21. členu Zakona o financiranju občin, ki določa sestavine investicijske dokumentacije.

Drugače je bilo pri zunanji ureditvi okolice, kjer je popisni del dokumentacije vseboval ločene sklope: igrišče, parkirišče ter kanalizacijsko omrežje. Zgolj del tega projekta (igrišče) je bilo uspešno prijavljeno na razpis Fundacije za šport.

4.1. Ugotovitve

Namen nadzora je bilo preveriti zakonitost in dopustnosti drobljenja celotnega projekta obnovitve objekta šivalnice IUV (večkrat se pojavlja tudi poimenovanje projekt kulturnega centra Vrhnika) na več projektov oziroma z vidika javnega naročanja na več javnih naročil namesto enega samega. Ugotovitve nadzora izhajajo predvsem iz pregleda posebno zahtevane in javno dostopne dokumentacije, pogovorov z odgovornimi osebami ter iz javno dostopnih pisnih in video dokumentov sej Občinskega sveta občine Vrhnika v zvezi s predmetom nadzora.

Na zadnji strani poročila Kako smo gradili kulturni center Vrhnika (vsakostransko parafirano in podpisano s strani podžupana) (referenca št. 8 s poglavja 3.1) je prikazana tabela PRIKAZ OCENJENE VREDNOSTI NAKUPA IN UREDITVE OBJEKTA, ki je bila po vsej verjetnosti izdelana pred pričetkom projekta. Iz tabele jasno izhaja, da se je planiralo enoten in celovit projekt s 5 aktivnostmi (finančno še dodatna postavka DDV), čemur naj bi posledično sledilo eno javno naročilo. Iz tabele PRIKAZ DOSEŽENIH VREDNOSTI ... pa je razvidno, da se je enoten projekt izvedlo z drobitvijo na 4 samostojne projekte, posledično s 4 javnimi naročili.

Na prvi strani zgoraj navedenega poročila je navedeno, da je bil celotni projekt Kulturnega centra Vrhnika razdeljen na projekte, za katere naročnik navaja, da so vsebinsko, programsko in finančno zaključene celote ter v nadaljevanju navaja 5 projektov.

V postopku nadzora smo na podlagi proučevanj glavnega predmeta nadzora, to je drobljenja projekta ter tudi same izvedbe projektov preko javnih naročil, prišli do naslednjih ugotovitev:

1. Drobljenje celotnega projekta obnovitve objekta šivalnice IUV na več projektov oziroma z vidika javnega naročanja na več javnih naročil v smislu 2. odst. 6. člena ZJN-2 ni bila nedopustna.
2. Domneva, da je bilo drobljenje izvedeno, da bi se izognilo zahtevi ZJN-2 po objavi javnega naročila v Uradnem listu Evropske unije (5. odst. 14. člena ZJN-2 in 3. odst. 14. člena ZJN-2), ni bila potrjena.

Z ugotovitev NO glede: »Trditve odgovorne osebe, da je bilo drobljenje izvedeno zato, da bi se čim bolj izkoristilo finančna sredstva iz različnih javnih razpisov, kar posledično pomeni večjo gospodarnost izvedbe projektov in učinkovitosti izvedbe javnih naročil, niso bile ovržene, ne pa tudi potrjene, ker konkretnega izračuna gospodarnosti ni na razpolago«. **Se ne moremo strinjati, saj bi NO OV moral upoštevati pri ugotavljanju gospodarnosti vsaj način merjenja kot ga uporablja Računsko sodišče².**

² 6. člen ZJN-2

(načelo gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnosti)

(1) Naročnik mora izvesti javno naročanje tako, da z njim zagotovi gospodarno in učinkovito porabo javnih sredstev in uspešno doseže cilje svojega delovanja, določene skladno s predpisi, ki urejajo porabo proračunskih in drugih javnih sredstev.

(2) Če predmet javnega naročila dopušča in če to prispeva k večji gospodarnosti in učinkovitosti izvedbe javnega naročila, mora naročnik oblikovati razpisno dokumentacijo tako, da je mogoče ponudbo oddati po sklopih. Pri tem mora zagotovi nediskriminatomo obravnavo in s tem večjo dostopnost javnega naročila gospodarskim subjektom.

Stališče NO do odgovora nadzorovanca je podrobneje obrazloženo v ugotovitvah nadzora projektnega vodenja.

Načelo gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnosti se veže na predpise, ki urejajo javne finance. Ali je bilo kršeno to načelo se meri in ugotavlja drugače kot pri preostalih temeljnih načelih in se ne izvaja preko institutov javnega naročanja. Smotnost proračunskega porabnika meri Računsko sodišče ki termine opredeli takole:

- » načelo gospodarnosti zahteva, da naj bodo viri, ki jih uporablja organizacija za opravljanje svojih dejavnosti, na voljo ob pravem času, v ustrezni količini in kakovosti ter po najboljši ceni,
- načelo učinkovitosti se ukvarja z najboljšim razmerjem med uporabljenimi vložki in doseženimi cilji
- načelo uspešnosti se ukvarja z doseganjem konkretnih zastavljenih ciljev in predvidenih izzidov. «

NAČELO GOSPODARNOSTI

Zato bi NO bi pri izvajanju nadzora moral ugotoviti dejstva:

- da so bila sredstva za posamezne zaključene celote na voljo v pravem času,
- v ustrezni količini,
- neoporečne kakovosti (sredstva proračunov občine, države, Fundacije za šport in EU),
- po najboljši možni ceni: poleg lastnih proračunskih sredstev so bila pridobljena nepovratna sredstva v obliki subvencije kar pomeni **izredni prihodek občine**, strogo namenjen za določen projekt.

Gospodarnost je tako nedvomno izkazana. Pridobljena nepovratna znižujejo potrebo po zagotavljanju lastnih sredstev v določenem procentu, (v konkretnem primeru v povprečju preko 35%, v enem primeru celo preko 60%), katera je občina lahko zato namenila drugim projektom v občini. O tem smo vas seznanili tudi v posredovani prilogi/preglednici z naslovom VMESNO POROČILO ZA DOŽIVLJAJSKO RAZSTAVIŠČE LJUBLJANICA, katere del je tudi vmesni zbirni pregled vseh izdatkov in sofinanciranja Kulturnega centra Vrhnika – preglednica na dan 30.03.2017. Prilagamo še enkrat v nadaljevanju:

VMESNI ZBIRNI PREGLED VSEH IZDATKOV IN SOFINANCIRANJA KULTURNEGA CENTRA VRHNIKA - PREGLEDNICA NA DAN 30.03.2017

PRIKAZ KONČNIH VREDNOSTI STROŠKOV IN PREDVIDENEGA SOFINANCIRANJA DO 31.03.2017

KULTURNEGA CENTRA VRHNIKA

*PROJEKT FINANČNO ŠE NI ZAKLJUČEN

	ENERGETSKA SANACIJA OBJEKTA IUV« 1. IN 2. DEL	KUTURNI CENTER S KNJIŽNICO Del pritličja, M+1. Nad.	Ureditev telovadnice v pritličju in šole v 2. nadstropju	*Doživljajsko razstavišče Ljubljana - DRL	Zunanja ureditev	SKUPAJ
	1.360.110,02	2.195.431,59	582.019,60	1.237.133,95	339.906,59	5.714.601,75

	ENERGETSKA SANACIJA OBJEKTA IUV« 1. IN 2. DEL	KUTURNI CENTER S KNJIŽNICO Del pritličja, M+1. Nad.	Ureditev telovadnice v pritličju in šole v 2. nadstropju	*Doživljajsko razstavišče Ljubljana - DRL	Zunanja ureditev	SKUPAJ
SKUPAJ stroški z 22% DDV						
FINANCIRANJE						
Fundacija za šport			31.218,00		31.136,00	62.354,00
RS – sredstva po Zakonu o financiranju občin			119.419,00			119.419,00
ESRR – Evropski sklad za regionalni razvoj		453.229,02				453.229,02
KZ – Kohezijski sklad	728.559,40					728.559,40
EGP -(Evropski gospodarski prostor) MGML – (Muzej in galerija mesta Ljubljana) BF – (Biotehniška fakulteta)				846.047,10 9.286,91 1.316,43		856.650,00
SKUPAJ OSTALI SOFINANCERJI 38,85%						2.220.193,86
Občina Vrhnika 61,15%	631.550,62	1.742.220,57	431.382,60	380.483,51	308.770,59	3.494.407.89
SKUPAJ 100%	1.360.110,02	2.195.431,59	582.019,60	1.237.133,95	339.906,59	5.714.601.75

NAČELO UČINKOVITOSTI

Tudi pri načelu učinkovitosti, ki se ukvarja z najboljšim razmerjem med uporabljenimi vložki in doseženimi cilji, bi NO moral zavzeti objektivno stališče in ugotoviti razliko, koliko nepovratnih sredstev bi Občina Vrhnika lahko pridobila v primeru prijave enovitega projekta na razpis in koliko v sedanjem primeru razdelitve projekta po funkcionalno zaključenih celotah, ki je omogočil pridobitev bistveno več sredstev iz zunanjih virov, brez tveganja, da bi pri kontroli plačil posredniški organi ugotavljali dvojno financiranje, kar bi imelo najbrž za posledico vračanje sredstev.

NAČELO USPEŠNOSTI

Prav tako bi NO moral preveriti načelo uspešnosti, ki se ukvarja z doseganjem konkretnih zastavljenih ciljev in predvidenih izidov. Vsi zastavljeni cilji so bili doseženi, nekateri tudi bistveno preseženi (knjižnica, Doživljajsko razstavišče Ljubljana).

Objekt kot celota je polno zaseden. V njem so kar trije glavni programi pomembni za Vrhniko. Izgradnja šolskih prostorov s šestimi učilnicami v drugem nadstropju in telovadnico v pritličju je omogočila osnovnim šolam na Vrhniki, da ni bilo potrebno izvajati dvoizmenskega pouka v šolah glede na bistveno povečano število otrok na predmetni stopnji in že tako polni zasedenosti glede na normative, ki veljajo za šole.

Knjižnica, poimenovana po Ivanu Cankarju, je po več kot dvajsetih letih utesnjenosti in nemogočih pogojev za dejavnost končno dobila primerne prostore v prvem nadstropju in medetaži nekdanje Šivalnice IUV in to še pred letom 2018, s katerimi bo lahko res dostojno in ponosno obeležila 100. obletnico smrti našega največjega pisatelja. Obiskanost knjižnice se je v samo dveh letih že podvojila.

S projektom Doživljajsko razstavišče Ljubljana je Vrhnika končno uspela zagotoviti celostno predstavitev območje porečja Ljubljane, ki ima izjemen potencial na področju kulturne in naravne dediščine, dostopnost do nje pa je bila pred tem parcialna in premalo izkoriščena. Posamezne dejavnosti in projekti, ki so bili izvedeni v preteklem obdobju, so bili preveč razpršeni in nepovezani. Prav tako je bilo na Vrhniki zaznati pomanjkanje dolgoročnih usmeritev, ki bi temeljijo na strokovnosti in temeljnem poslanstvu ohranjanja dediščine za bodoče generacije ter kvalitetne prezentacije za lokalne prebivalce in turiste, ki bi posledično pripomogle k razvoju regije in kvalitetnejšemu življenju lokalnih prebivalcev, hkrati pa bi spodbudile razvoj turistične in drugih storitvenih dejavnosti. Prav pomanjkanje kompleksnejše ponudbe za različne ciljne publike z mreženjem posameznih vsebin onemogoča daljše zadrževanje obiskovalcev na Vrhniki. Ozaveščanje lokalne javnosti s posebnim poudarkom na vzgoji in izobraževanju ter kvalitetnemu preživljanju prostega časa je zato predpogoj za krepitev identitete kraja, hkrati pa odpira nove možnosti za razvoj turizma ter oživljanja starih obrti in lokalnih tradicij. Omogoča tudi kvalitetnejše varovanje in ohranjanje dediščine kot lastne vrednote in potenciala za bodoče generacije.

Z izvedbo projekta smo omogočili in zagotovili primeren prostor za predstavitev in ogled svetovno pomembnih najdb s področja kulturne dediščine (najstarejše kolo, ost, deblak, Potočnikova zbirka,...) z našega območja, da so lahko razstavljene na Vrhniki.

O dosežkih so poročali svetovni mediji. S projektom se ponaša Zunanje ministrstvo, Ministrstvo za kulturo, SVRK, ki so zaprosili za predstavitev projekta pomembnim osebnostim, visokim gostom in strokovni javnosti v več evropskih državah in mestih, kot tudi predstavnikom UNESCO. Postavljena je torej osnova za nadaljnje aktivnosti v smeri postopnega umeščanje Ljubljane na zemljevid svetovne dediščine in s tem Vrhnike, kot pomembne turistične destinacije. V okviru finančnega mehanizma EGP je projekt prepoznan kot zelo perspektiven in učinkovit, kateremu se ponujajo nova sredstva za nadaljnji razvoj tega področja. Na upravljavcu in občini pa je ali bo znal potenciala, ki so se z pridobitvijo sprostil in se ponujajo tudi izkoristiti.

Z izvedbo projektov v sklopu Kulturnega centra Vrhnika smo prispevali k uresničevanju ciljev Strategije razvoja občine Vrhnika za obdobje 2006 - 2020 po temeljnih ciljih:

- **1 Vrhnika – medobčinsko središče**
Razvojni cilj je, da bo občina utrdila in nadgradila položaj medobčinskega središča.
- **2 Umirjen razvoj**
Razvojni cilj je uveljavljanje načel trajnostnega razvoja, ki vključuje zmerno rast prebivalstva. Na področju razvoja gospodarstva, turizma in kmetijstva je cilj občine,

da doseže čim večji napredek, ob upoštevanju varovanja okolja in skladnega prostorskega razvoja mesta in podeželja.

- **3 Kvaliteten prostor in bivanje**

Razvojni cilj je ohranjanje kakovosti prostora in izboljšanje kakovosti bivanja, vključno z zagotavljanjem zdravega življenjskega okolja, višjim nivojem kvalitete javnih storitev v občini ter večjo informiranostjo, osveščenostjo in odgovornostjo prebivalcev občine na vseh področjih razvoja občine.

- **4 Razpoznavnost in povezovanje v regionalnem okolju**

Razvojni cilj občine Vrhnika je, da bo s svojo identiteto in angažiranim delovanjem razpoznavna in ugledna občina v regionalnem okolju.

po področjih:

- **Gospodarstvo:**

1. Razviti fizično infrastrukturo in podjetniško podporno okolje;
2. Kulturo življenja na Vrhniki razviti do družbe znanja;

- **Turizem:**

1. Izboljšati turistično infrastrukturo in kakovost ponudbe;

- **Družbene dejavnosti:**

1. Izboljšati pogoje za kakovostni razvoj predšolskih in šolskih otrok
2. Izboljšati kakovost življenja in mladine;
3. Zvišati izobrazbeno raven občanov in povečati njihovo zaposljivost;
4. Povečati dostopnost kulturnih dobrin in izboljšati pogoje za delovanje kulturnih dejavnosti;
5. Izboljšati kulturno prepoznavnost mesta in občine Vrhnika;

in po prioritetah:

- Utrditev in nadgradnje vloge Vrhnike kot medobčinskega središča,
- Odpiranje novih delovnih mest, s posebnim poudarkom na ustvarjanju pogojev za zaposlovanje visoko izobraženih kadrov;
- Velika angažiranost pri pridobivanju zunanjih virov financiranja občinskih razvojnih programov in projektov;
- Vključevanje v širše povezave s ciljem hitrejše realizacije razvojnih projektov in razpoznavnosti občine v regionalnem okolju.

Obsežen odgovor nadzorovanca samo potrjuje ugotovitve NO. Obrazložitev v ničemer ne spremeni ugotovitev NO.

Tudi z ugotovitvijo NO da: »Sama preglednost celostnega zagotavljanja finančnih virov za celotno investicijo med izvajanjem projektov zaradi konkuriranja na različne javne razpise za sofinanciranje, ni bila najboljša.« se ne strinjamo, saj je Občinska uprava pripravila več poročil ali gradiv (za seje OS, v času priprave investicije, v času gradnje ter po zaključku projekta) za Občinski svet, odbore in novinarje (objavljeno v medijih in na spletni strani Občine Vrhnika).

Obrazložitev nadzorovanca v ničemer ne spremeni ugotovitev NO.

4.2. Priporočila in predlogi

1. Potrebno je bolj skrbno načrtovanje finančnih virov za kompleksne projekte

Potrebno je spremljati vse najave razpisov javnih sredstev in drugih virov financiranja, kar je v večini primerov možno do nekaj let vnaprej in temu prilagoditi dinamiko načrtovanja izvedbe kompleksnih projektov, umeščanje ustreznih postavk v načrte razvojnih programov in tekoče proračune občine ter predhodno najavljanje zahtevnih finančnih postavk virom (institucijam, podjetjem), ki bi bili lahko potencialni sofinancerji.

Rok za izvedbo: priporočilo se uporablja v prihodnjih projektih.

Mnenje OU/ Janko Skodlar: Priporočilo je sicer dobronamerno vendar v praksi neuresničljivo. To bi moralo biti znano poročevalcu, ki je bil v obdobju prve finančne perspektive 2007 – 2013 do leta 2010 župan Občine Vrhnika (to bi črtala). Načelno poznavanje politik, ciljev in ukrepov v naprej se je pri preteklih uspešnih kandidiranjih na razpise izkazalo kot nezadostno. Same vsebine razpisov so šele natančno definirale obseg investicije, upravičene stroške, pogoje razpisa, procent sofinanciranja ali maksimalno višino možnih dodeljenih sredstev posamezni občini. Roki so bili kratki. Pogoji včasih res nemogoči. Najave razpisov večkrat preložene. Za ponazoritev navajamo zgolj dva primera.

Kot prvi primer naj navedemo projekta energetske sanacije objekta Šivalnice IUV in Glasbe šole Vrhnika. Kljub izredni angažiranosti Občinske uprave in zunanjega izvajalca ter podaljšanju roka razpisa za en teden smo celotno dokumentacijo uspeli pripraviti do zadnjih 15 minut pred potekom roka za oddajo. V razpisnih pogojih je pisalo, da mora vloga priti v sprejemno pisarno Ministrstva za infrastrukturo, Langusova 4, Ljubljana najkasneje zadnji dan do 12 ure. Oddaja po pošti tako ni prišla v poštev. Če smo hoteli uloviti rok je bilo potrebno prevoziti razdaljo več kot pet in dvajsetih kilometrov, brez zastojev na cesti in ob zeleni luči na semaforjih. Vlogi sta bili oddani dve minuti pred iztekom roka kar pomeni, da smo porabili za razdaljo od Občine Vrhnika, Tržaška 1 pa do Langusove 4, (prvo nadstropje, po stopnišču desno, prva pisarna) v Ljubljani natančno 12 minut, vključno s parkiranjem vozila.

Drug primer je primer Cankarjevega doma, pri katerem smo morali izpolniti pogoje razpisa, da vloge ne smemo oddati pred potekom datuma do 23.59 ure ampak natančno šele naslednji dan, začenši od 00.00 naprej. Ob tem so nas v razpisu opozorili, da bodo zaradi pomanjkanja sredstev projekte razvrstili po časovnem vrstnem redu oddaje vloge na pošto, kar bodo ugotavljali po datumu, uri in minuti računa za oddano vlogo, ki ga moramo priložiti. Vlogo smo, zaradi nesposobnosti blagajnika na Petrolu, uspeli oddati »šele« 67 sekund po polnoči, iz nedelje na ponedeljek, in bili šele 92. v vrsti od 152. oddanih vlog na razpisana sredstva. Glede na dosežen vrstni red in višino razpisanih sredstev nismo mogli pričakovati, da bodo sredstva dodeljena tudi našemu projektu. Šele po pritisku javnosti, ki je razpis spremljala celo s kamerami, poročevalci in dopisniki se je vlada odločila razpisu nameniti dodatna sredstva, k sreči v taki višini, da so zadostovala tudi za sofinanciranje financiranje obnove Cankarjevega doma.

2. Drobljenje enovitih projektov na več projektov kot zaključene celote naj bo le skrajna izjema

Z upoštevanjem priporočila 1. tega sploh ne bi bilo potrebno, vendar se v realnosti lahko pojavi priložnost, ko se lahko v popolni skladnosti z zakonodajo na ta način zagotovi boljša gospodarnost občinskih javnih sredstev. V tem primeru mora Občinska uprava vnaprej jasno opredeliti učinke večje gospodarnosti, dokazati transparentnost

financiranja in izpolnjevanja določil zakonodaje s področja javnih naročil ter od Občinskega sveta predhodno pridobiti soglasje.

Rok za izvedbo: priporočilo se uporablja v prihodnjih projektih.

Mnenje OU: Vsi projekti, ki so predmet pregleda NO, so bili sofinancirani v delu z nepovratnimi sredstvi. Gospodarnost smo torej dosegli povsod in je jasno izkazana. O vsem tem smo predhodno seznanjali tako odbor, kot tudi Občinski svet že pred prvo vključitvijo v proračun Občine Vrhnika in kasneje seznanjali Občinski svet praktično na vsaki naslednji seji, vključno s končnim poročilom, v pisani besedi in s pomočjo razpredelnic. Svetniki so vedno dobili odgovore na vse nejasnosti, ki so jih izrazili.

Načelo transparentnosti financiranja in izpolnjevanja določil zakonodaje s področja javnih naročil moramo zagotavljati že po samem zakonu o javnih naročilih saj so vsi postopki natančno predpisani. Pravilnost postopkov je bil predmet natančnega pregleda s strani državnih organov pred prvim nakazilom nepovratnih sredstev za posamezni projekt. Kot razumemo se je s tem ukvarjal tudi NO in ni našel nepravilnosti.

Občinski svet je soglašal in potrdil tudi ustrezne sklepe v zvezi s tem in potrdil umeščanje projektov v proračun, kot jih je predlagala Občinska uprava oz. župan.

3. Jasnejša določitev pristojnosti, odgovornosti in položaja podžupana

V nadzorovanem projektu, ki je po značaju izredno zahteven projekt, kot odgovorna oseba za izvedbo nastopa podžupan. Iz opisa **delovnega področja podžupana (poglavje 2.1.2) je razvidno, da v zvezi s projekti izvaja** koordinacijo med oddelki Občinske uprave, pripravlja ali koordinira pripravo manj zahtevne investicijske dokumentacije in po potrebi koordinira in usklajuje nosilce pri pripravi in izvedbi projektov. V postopku nadzora je podžupan dejansko opravljal vse naloge, ki bi jih morali ustrezni uslužbenci Občinske uprave (pojasnjevanje, delno zagotavljanje dokumentacije), pa tudi v izvajanju nadzorovanega projekta je njegova vloga vidna kot izvajalca konkretnih nalog, ki jih ima po zakonodaji občinska uprava. V konkretnem projektu je podžupan poleg nalog koordinacije in nadzora operativno izvajal projektne naloge, kot predstavnik Občinske uprave poročal o tem na sejah Občinskega sveta in kot član občinskega sveta tudi odločal. Zaradi tega se je ustvarila domneva, da se načrtovanje, vodenje in izvajanje velikih projektov izvaja s premalo nadzora, predvsem s premalo nadzora nad aktivnostmi podžupana. Ne glede, da je odgovornost na nastalo situacijo na strani župana, ki jo tudi prevzema, je potrebno za ustrezne nadzorne mehanizme. Natančneje je to opredeljeno v skupnem – dodatnem poročilu o načrtovanju, vodenju, nadzoru in spremljanju učinkov obeh projektov, kjer so podani tudi predlogi in priporočila za sanacijo stanja in dolgoročni ukrepi za preprečitev nastanka podobnih situacij.

Rok za izvedbo: določeno v »Poročil Nadzornega odbora Občine Vrhnika o nadzoru projektov Obnove objekta šivalnice IUV in projekta Izgradnje vrtca na Poštni - skupne ugotovitve o načrtovanju, vodenju, nadzoru in spremljanju učinkov obeh projektov ter predlogi za sanacijo stanja«.

Mnenje OU/ Janko Skodlar: Podžupan Janko Skodlar opravlja naloge, in izvršuje pristojnosti kot izvajalec konkretnih nalog, ki mu jih zaupal župan. Te so:

- a) Izvaja koordinacijo med oddelki znotraj občine v smislu pospeševanja in usklajevanja pripravljalne in izvedbene faze.
- b) Pripravlja ali koordinira pripravo manj zahtevne investicijske dokumentacije ali njene posamezne dele zahtevnejših investicijskih dokumentov ter vlog za prijavo na razpise Fundacije za šport, SVLR, LAS Barje z zaledjem in Ministrstva za kmetijstvo.
- c) »Po potrebi« izvaja koordinacijo in usklajevanje med investitorjem, nosilci javno zasebnega partnerstva, upravljavcem infrastrukture, projektantom, soglasodajalci, geodetom, upravno enoto, izdelovalcem investicijske dokumentacije, izvajalcem del, nadzornikom in drugimi nosilci posameznih strokovnih nalog pri pripravi in izvedbi investicije.
- d) izvaja koordinacijo s Krajinskim parkom Ljubljansko barje.
- e) Sodeluje in koordinira s Sveti, predsedniki in gradbenimi odbori krajevnih skupnosti ter društev pri zasnovi, načrtovanju in izvedbi investicijskih namer na njihovem območju ali področju.
- f) Sodeluje in koordinira z direktorji ali njihovimi pooblaščenici javnih zavodov, javnega podjetja, športne zveze in upravljavci objektov ali infrastrukture v vseh fazah priprave in izvedbe investicijske namere.
- g) Spremlja in sodeluje pri delu odborov OS, ki pokrivajo (zadevajo) področja potrebna za izvedbo investicije.

Iz opisa del in nalog je razvidno, da ni vključenih nalog nadzora, kot to zmotno ugotavlja NO. Gre torej za naloge izvrševanja, koordiniranja in usklajevanja projektov, ki jih je Občinski svet ocenil kot potrebne za Vrhniko in jih vključil v vsakoletne proračune in Načrte razvojnih programov. Gre za dodatno pomoč Občinski upravi s strani osebe, ki poseduje ustrezna znanja in izkušnje za pripravo projektov, ki so očitno sposobni pridobiti EU sredstva, kar je ena izmed prioritet občine zapisana v Strategiji razvoja Občine Vrhnika za obdobje 2006-2020.

Pri tem je bil več kot uspešen in učinkovit, o čemer priča res veliko število uresničenih projektov in višina pridobljenih nepovratnih sredstev, kar bo zelo težko ponoviti v naslednjih mandatih. Je strokovnjak za organizacijo nepremičninskih projektov s pridobljeno nacionalno poklicno kvalifikacijo (NPK) za nepremičninskega posrednika z licenco MOP že od leta 2004, Licenco za opravljanje poslov nepremičninskega posrednika, ki jo je izdala Informacijska borza nepremičnin v letu 1998 in Certifikatom strokovnih znanj s področja gradbeništva prostorskega planiranja in vrednotenja nepremičnin, ki sta mu ga podelili Nepremičninska zbornica in Informacijska borza nepremičnin v letu 1999.

Gre za človeka z dolgoletnimi izkušnjami in uspehi v privatnem in tudi javnem sektorju pri zagotavljanju pogojev za opravljanje različnih dejavnosti in storitev pri zadovoljevanju javnih potreb lokalnih skupnosti. Vse to je bilo poznano tudi novoizvoljenemu županu Stojanu Jakinu, ki ga je za te naloge, opisane zgoraj po točkah od a do g, imenoval za podžupana v letu 2010 in 2014.

Pri delu na projektih pa ni bil sam. Po potrebi so se v aktivnosti vključevali strokovnjaki za posamezna področja, zaposleni v Občinski upravi Občine Vrhnika in tudi izven. Na sejah Občinskega sveta je poročal o vsebini saj je na tem največ delal, zato jo je tudi poznal. V poročanje pa so se vključevali tudi ostali člani OU s področja, ki so ga pokrivali: področja prostora, družbenih dejavnosti, okolja in komunale ter financ in javnih naročil ter direktorica in župan. O napredku je tudi po večkrat dnevno poročal županu in

pristojnim članom kolegija ter iskal in dobival usmeritve in napotke, ki jih je potreboval pri svojem delu.

Če NO kljub očitni učinkovitosti, ki jo zagotavlja Občinska uprava v obeh mandatih župana Stojana Jakina, še vedno domneva, da je potrebno ob sicer že ustaljenih mehanizmih nadzora zagotoviti super nadzor nad aktivnostmi podžupana iz njegovega področja dela, ki naj bi imel za posledico učinkovitejše izvajanje projektov mora domnevo bistveno bolj razdelati in konkretizirati.

V konkretnem primeru zakonodaja ni bila v ničemer kršena, kar je bilo potrjeno tudi s strani Službe Vlade za lokalno samoupravo (predhodno posredovani dopisi).

4. Upoštevanje strokovnih obrazložitev pobudnikov v javnih naročilih

V primeru nadzora je bilo v enem izmed javnih naročil ugotovljeno, da se precej časa ni upoštevalo ponudnikove strokovne obrazložitve nepravilnosti v javnem naročilu, kasneje pa se je le naredil popravek. S tem se podaljšuje postopek javnega naročanja. Zato je potrebno vsebini javnih naročil posvetiti več pozornosti, predvsem pri opisu in določanju karakteristik javnega naročila.

Rok za izvedbo: priporočilo se uporablja po sprejetju končnega poročila.

OU: Priporočilo se v postopkih JN že upošteva.

5. Urejenost in dostopnost dokumentacije

Pri nadzoru je bilo ugotovljeno, da trenutno ne obstaja sistem dokumentiranja projektov, vključujoč zakonske podlage, finančno in projektno dokumentacijo s pomočjo katerega bi lahko zelo hitro ugotovili povezanost dokumentacije, oblike dokumentacije (pisna, elektronska) in njeno dostopnost. Priporoča se izboljšanje sistema dokumentiranja z določitvijo v ustreznih občinskih aktih, v katerem naj bo opredeljena tudi dinamika izvedbe.

Rok za izvedbo: v šestih mesecih po sprejetju končnega poročila.

OU: Priporočilo se lahko delno upošteva in bo dokumentacija arhivirana skladno z zakonodajo.

ŽUPAN
Stojan Jakin



Številka: 900-21/2017 (4-01)

Datum: 4.7.2017

Na podlagi

Statuta občine Vrhnika, sprejetega 24. 9. 2015 na seji Občinskega sveta Vrhnika, številka 007-412015 (2-01), objavljenega v Našem časopisu št. 430/2015

Poslovnika Nadzornega odbora Občine Vrhnika, sprejetega 28.11.2016, številka 007-312016 (1-02), objavljenega v Našem časopisu št. 443/16 in

Pravilnika o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine, izdano s strani Ministrstva za lokalno samoupravo in regionalni razvoj Ur. list RS, št. 23/09

je Nadzorni odbor Občine Vrhnika na 15. seji dne 21.6. 2017 sprejel

KONČNO POROČILO O NADZORU PROJEKTOV OBNOVITVE OBJEKTA ŠIVALNICE IUJ in OBNOVITVE OBJEKTA VRTCA NA POŠTNI 1

**KONČNO POROČILO JE DOKONČNI AKT NADZORNEGA ODBORA IN JE
INFORMACIJA JAVNEGA ZNAČAJA**

1. Osnovni podatki o nadzoru

1. Nadzorni organ: Nadzorni odbor Občine Vrhnika (v nadaljevanju NO OV) v sestavi:
 - dr. Marjan RIHAR, predsednik¹
 - Greta DEČMAN, članica
 - Grega KUKEC, član²
 - mag. Katarina ŽELEZNIK LOGAR, članica
 - mag. Marjana ŽNIDARŠIČ, članica
2. Nadzorovani organ: Občinska uprava Občine Vrhnika, Tržaška 1, 1360 Vrhnika
3. Predmet nadzora: pravilnost vodenja postopka in investicijske dokumentacije.
4. Datum začetka nadzora: 25. 3. 2015
5. Poročevalec končnega poročila: dr. Marjan Rihar

¹ Do 15.12.2016 je bil član in predsednik NO Matevž Caserman.

² Član NO od 16.2.2017 dalje.

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

2. Uvod

2.1. Osnovni podatki o nadzorovanemu organu

2.1.1. Organ in organiziranost ter število zaposlenih

Občinsko upravo Občine Vrhnika sestavljajo naslednji oddelki :

- Oddelek za splošne zadeve
- Oddelek za finance
- Oddelek za družbene dejavnosti in gospodarstvo
- Oddelek za okolje in komunalo
- Oddelek za prostor

Število zaposlenih v občinski upravi na dan 31.12.2016 je 31.

Podrobnejši podatki so objavljeni v javno dostopnem Katalogu informacij javnega značaja, ki je objavljen na uradni spletni strani Občine Vrhnika www.vrhnika.si.

2.1.2. Kratek opis področij dela, pristojnosti in odgovornosti z navedbo odgovorne osebe med opravljanjem nadzora in odgovorne osebe v času, na katerega se nadzor nanaša

Konkretna odgovorna oseba za predmet nadzora med opravljanjem nadzora in v času, na katerega se nadzor nanaša, je bil podžupan Janko Skodlar.

Delovno področje podžupana obsega:

- Izvaja koordinacijo med oddelki znotraj občine v smislu pospeševanja in usklajevanja pripravljalne in izvedbene faze.
- Pripravlja ali koordinira pripravo manj zahtevne investicijske dokumentacije ali njene posamezne dele zahtevnejših investicijskih dokumentov ter vlog za prijavo na razpise Fundacije za šport, SVLR, LAS Barje z zaledjem in Ministrstva za kmetijstvo.
- »Po potrebi« izvaja koordinacijo in usklajevanje med investitorjem, nosilci javno zasebnega partnerstva, upravljavcem infrastrukture, projektantom, soglasodajalci, geodetom, upravno enoto, izdelovalcem investicijske dokumentacije, izvajalcem del, nadzornikom in drugimi nosilci posameznih strokovnih nalog pri pripravi in izvedbi investicije.
- izvaja koordinacijo s Krajskim parkom Ljubljansko barje.
- Sodeluje in koordinira s Sveti, predsedniki in gradbenimi odbori krajevnih skupnosti ter društev pri zasnovi, načrtovanju in izvedbi investicijskih namer na njihovem območju ali področju.
- Sodeluje in koordinira z direktorji ali njihovimi pooblaščenici javnih zavodov, javnega podjetja, športne zveze in upravljavci objektov ali infrastrukture v vseh fazah priprave in izvedbe investicijske namere.
- Spremlja in sodeluje pri delu odborov OS, ki pokrivajo (zadevajo) področja potrebna za izvedbo investicije.

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

Pristojnosti in odgovornosti podžupana:

Podžupan nadomešča župana v času njegove odsotnosti in opravlja tiste naloge, za katere ga pooblasti župan. Pristojnosti in odgovornosti župana določa Statut občine Vrhnika.

2.2. Pravna podlaga za izvedbo nadzora

- Poslovnik Nadzornega odbora občine Vrhnika, Naš časopis 443/2016
- Poslovnik Občinskega sveta Občine Vrhnika, Naš časopis 430/2015
- Statut občine Vrhnika, Naš časopis št. 430/2015
- Zakon o lokalni samoupravi (ZLS), Ur. list RS, št. 94/07 – UPB2, 76/08, 79/09, 51/10 in 40/12 – ZUJF
- Zakon o vrtcih
- Zakon o javnem naročanju ZJN iz leta 2006
- Zakon o javnem naročanju ZJN - 2C/2011 z veljavnostjo dne 15. 3. 2011, Ur. l. 128/06, 6/08, 19/10, 18/11
- Zakon o izvrševanju proračunov RS za posamezno leto
- Odlok o proračunu Občine Vrhnika za leto 2011 in 2012
- Program dela NO OV za leto 2015
- Pravilnik o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine, izdano s strani Ministrstva za lokalno samoupravo in regionalni razvoj Ur. list RS, št. 23/09
- Zakon o javnih financah (Ur. list RS, št. 11/11 – UPB, 14/13 – popr. 101/13, 55/15-ZFisP in 96/2015-ZIPRS1617)
- Uredba o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ (Uradni list RS, št. 60/06, 54/10 in 27/16)

2.3. Datum in številka sklepov o izvedbi nadzora

2.3.1 Sklep 2. redne seje Nadzornega odbora

Sklep 2. redne seje Nadzornega odbora Občine Vrhnika z dne 10.12.2014 (sklep 3. točke dnevnega reda – vir Zapisnik 2. redne seje Nadzornega odbora Občine Vrhnika, objavljen na http://www.vrhnika.si/datoteke/158962_redna_seja.pdf), s katerim je bil sprejet program dela NO OV za leto 2015. V programu dela za leto 2015, ki je objavljen na <http://www.vrhnika.si/datoteke/1589108242015program.pdf>, je bila določena naloga revizije investicijskih projektov, ki se nanašajo na nakup, energetska sanacijo in adaptacijo »Šivalnice IUUV«.

Dejavnost	Kvartal	Podlaga	Pripravljalec/Sklicatelj
Revizija investicijskih projektov, ki se nanašajo na nakup, energetska sanacijo in adaptacijo »Šivalnice IUUV« in adaptacija vrtca na Poštni. (več projektov)	1/2015	Poslovnik, Statut, ZLS	Dr. Marjan Rihar, Matevž Caserman, mag. Marjana Žnidaršič

2.3.2. Sklep 3. redne seje Nadzornega odbora

Sklep 3. redne seje Nadzornega odbora Občine Vrhnika z dne 25. 3. 2015 (sklepi 7. točke dnevnega reda – vir Zapisnik 3. redne seje Nadzornega odbora Občine Vrhnika, objavljen na http://www.vrhnika.si/datoteke/158973_redna_seja.pdf)

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

Nadzorni odbor Občine Vrhnika izvede nadzor nad projektom izgradnje OB140-11-0063 Vrtec Poštna - obnova, v katerem preveri pravilnost vodenosti postopka in investicijske dokumentacije. Za opravljanje nadzora se pooblasti Marjano Žnidaršič in Matevža Casermana.

Nadzorni odbor Občine Vrhnika izvede nadzor nad projektom OB140-13-0006 Zunanja ureditev IUV, v katerem se preveri pravilnost vodenega postopka in smiselnost in pravilnost deljenja projektov in naročil v okviru celotne obnove šivalnice. Za opravljanje nadzora se pooblasti dr. Marjana Riharja, Katarino Železnik Logar in Matevža Casermana.

Pooblaščen člani odbora za opravljanje nadzora nad posameznim projektom pripravijo terminski plan nadzora, v katerem upoštevajo dvomesečni rok za izvedbo nadzora in to, da se delo opravi v prostorih občine ob sredah po 17. uri.

2.3.3. Sklep 13. redne seje Nadzornega odbora

Sklep 13. redne seje Nadzornega odbora Občine Vrhnika z dne 3.5.2017 (vir Zapisnik 13. redne seje Nadzornega odbora Občine Vrhnika, objavljen na <http://www.vrhnika.si/datoteke/xxxxxx.pdf>), s katerim je bil sprejet čistopis dopoljenega programa dela NO OV za leto 2017. V programu dela za leto 2017, ki je objavljen na <http://www.vrhnika.si/datoteke/17129program17.pdf>, je bila za II. kvartal določena naloga Analiza projektnega vodenja v Občinski upravi Občine Vrhnika, ki se neposredno nanaša na skupne ugotovitve nadzora nad projektoma OBNOVITVE OBJEKTA ŠIVALNICE IUV in OBNOVITVE OBJEKTA VRTCA NA POŠTNI 1.

2.3.4. Zgradba končnega poročila glede na sklepe o izvedbi nadzora

Nadzor je v začetnih fazah potekal ločeno za vsak projekt posebej, v fazi priprave osnutka pa se je NO predvsem osredotočil na skupne ugotovitve z vidika projektnega vodenja, tako kakovosti kot zakonitosti. Poteku nadzora sledi tudi zgradba končnega poročila. To se v poglavju 3.1 nanaša na projekt OBNOVITVE OBJEKTA ŠIVALNICE IUV (poročevalec za osnutek poročila dr. Marjan Rihar), v poglavju 3.2 na projekt OBNOVITVE OBJEKTA VRTCA NA POŠTNI 1 (poročevalka za osnutek poročila mag. Marjana Žnidaršič) in v poglavju 3.3 na skupne ugotovitve projektnega vodenja (poročevalec za osnutek poročila Grega Kukec).

3. Izvajanje nadzora

3.1. NADZOR OBNOVITVE OBJEKTA ŠIVALNICE IUV

3.1.1. Namen in cilji nadzora

Ključni namen nadzora je bilo preveriti zakonitost in dopustnosti drobljenja celotnega projekta obnove objekta šivalnice IUV na več projektov oziroma z vidika javnega naročanja na več javnih naročil namesto enega samega. Kot postopkovno – vsebinske faze nadzora pa so bile opredeljene naslednje:

1. Preveriti transparentnost ter skladnost izvedbe javnih naročil z zakoni in podzakonskimi akti poslovanja.

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

2. Preveriti skladnost investicijske dokumentacije z zakoni in podzakonskimi akti.
3. Preveriti skladnost zagotavljanja finančnih virov za izvedbo projektov obnovitve objekta šivalnice IUV s proračunom.
4. Preveriti učinkovitost in gospodarnost porabe finančnih sredstev za projekte obnovitve objekta šivalnice IUV
5. Poročati o ugotovljenih nepravilnostih
6. Dati priporočila in predloge za nadaljnje poslovanje organa na področju izvajanja podobnih projektov.

3.1.2 Izvajanje nadzora

3.1.2.1. Predhodno posredovanje dokumentacije

V skladu s sklepom 2. redne seje Nadzornega odbora Občine Vrhnika (sklep o planu dela za leto 2015) in dogovori s te seje je Občinska uprava po elektronski pošti od 23.1.2015 do 26.1.2015 posredovala sledečo dokumentacijo:

1. Pogodbo o dodelitvi pravice do nepovratne finančne spodbude za novo naložbo št. 36002- 1/2011 P 1, Eko sklad, Slovenski okoljski sklad, z dne 12. 3. 2012
2. Pogodbo št. O-14-535 o sofinanciranju gradnje športnih objektov »Ureditev košarkarskega igrišča«, Fundacija za financiranje športnih organizacij v RS, z dne 20. 6. 2014
3. Pogodbo št. O-14-534 o sofinanciranju gradnje športnih objektov »Ureditev telovadnice v kulturnem centru«, Fundacija za financiranje športnih organizacij v RS, z dne 20. 6. 2014
4. Pogodbo št. C2130-14G300201 o sofinanciranju projekta »Ureditev učilnic v objektu IUV«, RS Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo, z dne 30. 10. 2014
5. Pogodbo o sofinanciranju št. C2130-13S330135 za operacijo »Kulturni center s knjižnico«, RS Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo,
6. Pogodbo št. 2430-13-381112 o sofinanciranju operacije »Energetska sanacija objekta IUV«, RS Ministrstvo za infrastrukturo in prostor, z dne 25. 3. 2013
7. Zaključno poročilo o obnovi objekta na Poštni 1 – vrtec, z dne 19.6. 2012
8. Kako smo gradili Kulturni center Vrhnika
9. Končno poročilo o oddaji javnega naročila »Energetska sanacija objekta IUV Vrhnika 2. del«, z dne 12. 2. 2014
10. Končno poročilo o oddaji javnega naročila »Energetska sanacija objekta IUV Vrhnika«, z dne 26. 7. 2013
11. Končno poročilo o oddaji javnega naročila »Električne in strojne instalacije ter mizarska dela pri obnovi vrtca na Poštni 1, z dne 23. 11. 2011
12. Končno poročilo o oddaji javnega naročila »Oprema za kulturni center s knjižnico«, z dne 12. 11. 2013
13. Končno poročilo o oddaji javnega naročila »Kulturni center s knjižnico«, z dne 15. 10. 2013
14. Končno poročilo o oddaji javnega naročila »Zunanja ureditev objekta IUV s komunalnimi priključki in košarkarskim igriščem«, z dne 8. 7. 2014

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

15. Končno poročilo o oddaji javnega naročila »Ureditev učilnic v objektu IUV in telovadnice v Kulturnem centru«, z dne 20. 3. 2014
16. Končno poročilo o oddaji javnega naročila »Obnova vrtca – Poštna« z dne 18. 11. 2011
17. Končno poročilo o oddaji javnega naročila »Energetska sanacija objekta IUV Vrhnika 2. del«, z dne 12. 2. 2014
18. Končno poročilo o oddaji javnega naročila »Energetska sanacija objekta IUV Vrhnika«, z dne 26. 7. 2013
19. Končno poročilo o oddaji javnega naročila »Električne in strojne instalacije ter mizarska dela pri obnovi vrtca na Poštni 1«, z dne 23. 11. 2011
20. Končno poročilo o oddaji javnega naročila »Oprema za kulturni center s knjižnico«, z dne 12. 11. 2013
21. Končno poročilo o oddaji javnega naročila »Kulturni center s knjižnico«, z dne 15. 10. 2013
22. Končno poročilo o oddaji javnega naročila »Zunanja ureditev objekta IUV s komunalnimi priključki in košarkarskim igriščem«, z dne 8. 7. 2014
23. Končno poročilo o oddaji javnega naročila »Ureditev učilnic v objektu IUV in telovadnice v Kulturnem centru« z dne 20. 3. 2014
24. Končno poročilo o oddaji javnega naročila »Obnova vrtca – Poštna«, z dne 18. 11. 2011.

3.1.2.2. Proučevanje dokumentacije in priprava vprašanj

Posamezni člani Nadzornega odbora, zadolženi za nadzor, so predhodno pregledali prejeto dokumentacijo z namenom seznanitve vsebine nadzora. Pripravili so vprašanja za prvi razgovor s podžupanom občine Vrhnika, ki so se nanašala na drobljenje javnih naročil, smiselnost in učinkovitost sanacije komunalne infrastrukture v Gradišču in košarkarsko igrišče znotraj projekta zunanje ureditve ter na potrjevanje sprememb projekta na občinskem svetu.

3.1.2.3. Razgovor s podžupanom občine Vrhnika

Razgovor s podžupanom g. Jankom Skodlarjem je bil opravljen v sredo 15.4.2015 v prostorih občine Vrhnika, tržaška 1. Razgovor so opravili pooblašeni člani NO. Člani NO so podžupanu zastavili več kompleksnih vprašanj, na katera je podal ustne odgovore.

Vprašanje 1: Zakaj se je pri nakupu, obnovi, energetski sanaciji stavbe bivše šivalnice IUV izvajalo več posameznih projektov in ne zgolj en projekt, ki bi bil razdeljen na več posameznih sklopov?

G. Skodlar pojasni, da so vsi projekti predstavljali zaključene celote. Zavedal se je tveganja, da v procesu izvajanja vseh projektov občinska uprava stalno dokazuje ločenost teh projektov, predvsem v luči preprečevanja dvojnega financiranja in izpolnjevanja določil zakonodaje s področja javnih naročil. Izpostavil je, da je bilo za vsakega izmed 5 projektov izpeljano ločeno javno naročilo. Poudaril je, da če bi imeli en sam projekt, le-tega ne bi mogli prijavljati na več razpisov in prejeti tako velik delež zunanjega financiranja, z razdelitvijo projektov na zaključene celote pa se je vsak projekt lahko prijavil na drug razpis. Skupno je bil tako dosežen visok delež pridobljenih sredstev s strani zunanjega financiranja, kar sam smatra za gospodarno ravnanje. Investicijo bi sicer lahko

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

izpeljal z enim samim projektom, ki bi bil razdeljen na več sklopov, vendar so se zaradi optimizacije financiranja odločili razdeliti celoten projekt na več zaključenih celot.

Vprašanje 2: Ali se v smislu upoštevanja zakonodaje s področja javnih naročil lahko obravnava te projekte ločeno, ali bi se moralo objaviti enoten javni razpis na portalu EU?

G. Skodlar pojasni, da je občinska uprava sprejela interpretacijo, da gre za ločene zaključene projekte, z ločenimi finančnimi strukturami. Posledično se ni bilo potrebno ravnati po določbah ZJN, ki za projekte, ki v skupnem znesku presegajo vrednost 5 mio. €, odrejajo objavo javnega naročila na portalu EU.

Vprašanje 3: Ali je dokumentacija, predvsem obvezne sestavine investicijskih programov, popolna in zadostuje Uredbi o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ?

G. Skodlar pojasni, da je bila dokumentacija pri projektih, pri katerih je bilo posredniško telo Ministrstvo za gospodarstvo (npr. Kulturni center s knjižnico), podrobno pregledana pred odobritvijo projekta s strani ministrstva. Dokumentacija je bila ponovno pregledana pred odobritvijo zahtevkov za izplačilo. Nekateri popravki dokumentacije so sicer bili opravljeni, vendar je pred sprejetjem projekta Ministrstvo izdalo sklep, da je vloga popolna.

Pri projektih, ki so se prijavljali na sredstva s strani kohezijskih skladov (RRA LUR), predvsem projekt Energetska sanacija objekta 'ŠivalnicaUV', pa je bilo posredniško telo Ministrstvo za infrastrukturo.

Hkrati so se morali ravnati tudi po 21. členu Zakona o financiranju občin, ki določa sestavine investicijske dokumentacije.

Drugače je bilo pri zunanji ureditvi okolice, kjer je popisni del dokumentacije vseboval ločene sklope: igrišče, parkirišče ter kanalizacijsko omrežje. Zgolj del tega projekta (igrišče) je bilo uspešno prijavljeno na razpis Fundacije za šport.

3.1.2.4. Ponovno proučevanje dokumentacije

Posamezni člani Nadzornega odbora, zadolženi za nadzor, so glede na odgovore podžupana na razgovoru dne 15.4.2015 ponovno pregledali ustrezne dele posredovane dokumentacije ter tudi druge dokumentacije, javno dostopne na spletu (Portal javnih naročil <http://www.enarocanje.si/>). Posebej so bila pregledana javna naročila št. objave JN4859/2014, JN4859/2014 in JN5297/2014.

V zvezi s temi javnimi naročili so bile ugotovljene nekatere nejasnosti. Za JN4859/2014 ni jasno, zakaj se je kljub obsežni strokovni obrazložitvi v ponudnikovem vprašanju Določen kos opisan kot tip ali blagovna znamka (5.5.2014, 14:53) še vedno vztrajalo na prvotni obrazložitvi, da se v primeru(glej besedilo v navedeni dokumentaciji).

Za dodatno pojasnitev celotnega postopka JN4859/2014 in JN5297/2014 je bil pripravljen tudi naslednji spisek dokumentacije za dodaten nadzorstveni pregled, ki naj bi jo na vpogled zagotovila občinska uprava.:

- Sklep o imenovanju strokovne komisije za vodenje postopka javnega naročila
- Razpisno dokumentacijo
- Obvestilo o objavi dokumentacije
- Zapisnik o odpiranju ponudb z dokazili posredovanja le-tega vsem ponudnikom
- Sklep o oddaji naročila
- Obvestilo o odločitvi in oddaji naročila osebam, ki so sodelovale ali odločale v postopku oddaje javnega naročila z dokazili o vročitvi

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

- Končno poročilo o oddaji javnega naročila
- Evidenco spisa š. 430-10/2014(2-01).

O konkretnih vprašanjih, ki so bila postavljena v zvezi z nadzorom, oziroma rešitvah v podobnih primerih, je bilo pridobljeno tudi več informacij z različnih virov. Najpomembnejša tovrstna informacija je mnenje gospoda Sama Jereba, tedaj drugega namestnika predsednika Računskega sodišča RS. Mnenje je osebno in ne na uradno zaprosilo inštituciji, kjer je gospod Jereb tedaj opravljal pomembno funkcijo. Mnenje je bilo pridobljeno na podlagi daljšega telefonskega pogovora Jereb - Rihar dne 12.5.2015. Po podrobnem opisu vsebine predmeta nadzora in domneve o nedopustnosti drobljenja celotnega projekta na več projektov oziroma več javnih naročil namesto enega samega, je gospod Jereb podal mnenje, da se v konkretnem primeru ne bi dalo sklepati, da gre za izogibanje zahtev zakonodaje.

Glede na lastno ustvarjeno mnenje in mnenje gospoda Jereba je bilo ocenjeno, da se zaradi ekonomičnosti postopka ne vztraja na pregledu dodatne dokumentacije v javni naročili JN4859/2014 in JN5297/2014. Prav tako se ne vztraja pri zahtevi za podrobno pojasnitev vprašanja v zvezi z JN4859/2014, predvsem zato, ker je bilo JN v nadaljevanju v celoti izvedeno brez pritožb.

3.1.2.5. Priprava poročila o izvedbi nadzora nad projekti

Na 6. seji Nadzornega odbora Občine Vrhnika, ki je bila v sredo, dne 16. 12. 2015 so člani NO pričeli z razpravo o izvedbi nadzora nad projekti, za katere je bil v preteklem letu zadolžen podžupan Skodlar. Dogovorjeno je bilo, da predsednik NO posreduje vso razpoložljivo pisno dokumentacijo, ki je nastala v času nadzora, nato pa se pripravi osnutek poročila.

Na 10. seji Nadzornega odbora Občine Vrhnika, ki je bila v sredo, dne 15.2.2017 so se člani NO seznanili z delovnim osnutkom poročila internega značaja in sprejeli sklep, da se do 11. seje NO pripravi Osnutek Poročila za izvedeni nadzor.

Na 11. seji Nadzornega odbora Občine Vrhnika, ki je bila v ponedeljek, dne 13.3.2017 so člani NO razpravljali o predloženem osnutku poročila. Po opravljeni razpravi so sprejeli naslednja sklepa:

1. Vodja projekta izgradnje šivalnice IUV g. J. Skodlar s kronološkim pregledom finančnih sprememb v izvedbenih fazah projekta z navedbo pravnih podlag in pojasnili.
2. Osnutek poročila NO Občine Vrhnike o izvedenem nadzoru izgradnje Šivalnice IUV s priporočili se bo potrjevalo in sprejemalo po prejemu tabele na naslednji seji.

Po prejemu tabele s kronološkim pregledom finančnih sprememb in pregledu s strani članov NO je bilo ugotovljeno, da je potrebno za tolmačenje tabele in priložene dokumentacije, na katero se je sklicevala tabela, opraviti dodaten razgovor z vodjem projekta g. J. Skodlarjem. Razgovor je bil opravljen v okviru 12. seje Nadzornega odbora Občine Vrhnika, ki je bila v sredo, dne 5.4.2017. Iz razgovora je bilo ugotovljeno, da je velika podobnost med načrtovanjem in izvedbo projektov *Obnovitve objekta šivalnice IUV* in projektov *Izgradnje vrtca na Poštni*, tako v organizacijskem in dokumentacijskem pogledu, kot tudi v pogostih spremembah finančne konstrukcije (povečevanju) in širitvi prvotnega obsega tekom izvajanja projektov. Zaradi tega so člani NO sklenili, da se na podlagi pregledanih dokumentov obeh projektov in razgovorov na sejah NO pripravi osnutek dodatnega poročila, v katerem bodo podane skupne ugotovitve načrtovanja, vodenja, nadzora in spremljanja učinkov obeh navedenih projektov ter predlagana priporočila in predlogi za izboljšanje oz. odpravo ugotovljenih tveganj in nepravilnosti.

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

3.1.3 Ugotovitveni del

Namen nadzora je bilo preveriti zakonitost in dopustnosti drobljenja celotnega projekta obnovitve objekta šivalnice IUUV (večkrat se pojavlja tudi poimenovanje projekt kulturnega centra Vrhnika) na več projektov oziroma z vidika javnega naročanja na več javnih naročil namesto enega samega. Ugotovitve nadzora izhajajo predvsem iz pregleda posebno zahtevane in javno dostopne dokumentacije, pogovorov z odgovornimi osebami ter iz javno dostopnih pisnih in video dokumentov sej Občinskega sveta občine Vrhnika v zvezi s predmetom nadzora.

Na zadnji strani poročila Kako smo gradili kulturni center Vrhnika (vsakostransko parafirano in podpisano s strani podžupana) (referenca št. 8 s poglavja 3.1) je prikazana tabela PRIKAZ OCENJENE VREDNOSTI NAKUPA IN UREDITVE OBJEKTA, ki je bila po vsej verjetnosti izdelana pred pričetkom projekta. Iz tabele jasno izhaja, da se je planiralo enoten in celovit projekt s 5 aktivnostmi (finančno še dodatna postavka DDV), čemur naj bi posledično sledilo eno javno naročilo. Iz tabele PRIKAZ DOSEŽENIH VREDNOSTI ... pa je razvidno, da se je enoten projekt izvedlo z drobitvijo na 4 samostojne projekte, posledično s 4 javnimi naročili.

Na prvi strani zgoraj navedenega poročila je navedeno, da je bil celotni projekt Kulturnega centra Vrhnika razdeljen na projekte, za katere naročnik navaja, da so vsebinsko, programsko in finančno zaključene celote ter v nadaljevanju navaja 5 projektov.

V postopku nadzora smo na podlagi proučevanj glavnega predmeta nadzora, to je drobljenja projekta ter tudi same izvedbe projektov preko javnih naročil, prišli do naslednjih ugotovitev:

1. Drobljenje celotnega projekta obnovitve objekta šivalnice IUUV na več projektov oziroma z vidika javnega naročanja na več javnih naročil v smislu 2. odst. 6. člena ZJN-2³ ni bila nedopustna.
2. Domneva, da je bilo drobljenje izvedeno, da bi se izognilo zahtevi ZJN-2 po objavi javnega naročila v Uradnem listu Evropske unije (5. odst. 14. člena ZJN-2⁴ in 3. odst. 14. člena ZJN-2⁵), ni bila potrjena.
3. Trditve odgovorne osebe, da je bilo drobljenje izvedeno zato, da bi se čim bolj izkoristilo finančna sredstva iz različnih javnih razpisov, kar posledično pomeni večjo gospodarnost izvedbe projektov in učinkovitosti izvedbe javnih naročil⁶, niso bile ovržene, ne pa tudi potrjene, ker konkretnega izračuna gospodarnosti ni na razpolago.
4. Finančni viri za izvedbo projektov obnovitve objekta šivalnice IUUV so bili gledano s stališča zaključene investicije zagotovljeni in v delu, ko gre za sofinanciranje s strani državnih in evropskih sredstev še posebej pod nadzorom posredniških teles in organi upravljanja teh projektov. Sama preglednost celostnega zagotavljanja finančnih virov za celotno investicijo

³ Če predmet javnega naročila dopušča in če to prispeva k večji gospodarnosti in učinkovitosti izvedbe javnega naročila, mora naročnik oblikovati razpisno dokumentacijo tako, da je mogoče ponudbo oddati po sklopih. Pri tem mora zagotovi nediskriminatorno obravnavo in s tem večjo dostopnost javnega naročila gospodarskim subjektom.

⁴ V zvezi z javnimi naročili, ki jih je možno deliti na sklope, veljajo naslednja pravila:

Ali je bila če lahko iz javnega naročila gradnje ali storitev izhaja možnost, da se naročilo lahko odda tudi po sklopih, se upošteva skupna ocenjena vrednost vseh sklopov. V primeru, da je skupna vrednost sklopov enaka ali večja od mejne vrednosti, od katere dalje je potrebno objaviti javno naročilo v Uradnem listu Evropske unije, se za oddajo vsakega posameznega sklopa uporabljajo določbe tega zakona, ki veljajo za naročila, katerih vrednost je enaka ali večja od mejne vrednosti, od katere dalje je potrebno objaviti javno naročilo v Uradnem listu Evropske unije. Naročnik pa lahko odstopi od upoštevanja pravila za objave v Uradnem listu Evropske unije in na portalu javnih naročil v zvezi s sklopi, katerih ocenjena vrednost brez DDV je manjša kakor 80.000 evrov za storitve ali 1 milijon evrov za gradnje, če skupna vrednost teh sklopov ne presega 20 % skupne vrednosti vseh sklopov javnega naročila.

⁵ Naročnik ne sme določiti ocenjene vrednosti javnega naročila tako, da bi se zaradi nižje ocenjene vrednosti izognil uporabi tega zakona glede na mejne vrednosti predmeta javnega naročila.

⁶ Če predmet javnega naročila dopušča in če to prispeva k večji gospodarnosti in učinkovitosti izvedbe javnega naročila, mora naročnik oblikovati razpisno dokumentacijo tako, da je mogoče ponudbo oddati po sklopih. Pri tem mora zagotovi nediskriminatorno obravnavo in s tem večjo dostopnost javnega naročila gospodarskim subjektom.

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

med izvajanjem projektov zaradi konkuriranja na različne javne razpise za sofinanciranje, ni bila najboljša.

3.1.4. Priporočila in predlogi

1. Potrebno je bolj skrbno načrtovanje finančnih virov za kompleksne projekte

Potrebno je spremljati vse najave razpisov javnih sredstev in drugih virov financiranja, kar je v večini primerov možno do nekaj let vnaprej in temu prilagoditi dinamiko načrtovanja izvedbe kompleksnih projektov, umeščanje ustreznih postavk v načrte razvojnih programov in tekoče proračune občine ter predhodno najavljanje zahtevnih finančnih postavk virom (institucijam, podjetjem), ki bi bili lahko potencialni sofinancerji.

Rok za izvedbo: priporočilo se uporablja v prihodnjih projektih.

2. Drobljenje enovitih projektov na več projektov kot zaključene celote naj bo le skrajna izjema

Z upoštevanjem priporočila 1. tega sploh ne bi bilo potrebno, vendar se v realnosti lahko pojavi priložnost, ko se lahko v popolni skladnosti z zakonodajo na ta način zagotovi boljša gospodarnost občinskih javnih sredstev. V tem primeru mora Občinska uprava vnaprej jasno opredeliti učinke večje gospodarnosti, dokazati transparentnost financiranja in izpolnjevanja določil zakonodaje s področja javnih naročil ter od Občinskega sveta predhodno pridobiti soglasje.

Rok za izvedbo: priporočilo se uporablja v prihodnjih projektih.

3. Jasnejša določitev pristojnosti, odgovornosti in položaja podžupana

V nadzorovanem projektu, ki je po značaju izredno zahteven projekt, kot odgovorna oseba za izvedbo nastopa podžupan. Iz opisa delovnega področja podžupana (poglavje 2.1.2) je razvidno, da v zvezi s projekti izvaja koordinacijo med oddelki Občinske uprave, pripravlja ali koordinira pripravo manj zahtevne investicijske dokumentacije in po potrebi koordinira in usklajuje nosilce pri pripravi in izvedbi projektov. V postopku nadzora je podžupan dejansko opravljal vse naloge, ki bi jih morali ustrezni uslužbenci Občinske uprave (pojasnjevanje, delno zagotavljanje dokumentacije), pa tudi v izvajanju nadzorovanega projekta je njegova vloga vidna kot izvajalca konkretnih nalog, ki jih ima po zakonodaji občinska uprava. V konkretnem projektu je podžupan poleg nalog koordinacije in nadzora operativno izvajal projektne naloge, kot predstavnik Občinske uprave poročal o tem na sejah Občinskega sveta in kot član občinskega sveta tudi odločal. Zaradi tega se je ustvarila domneva, da se načrtovanje, vodenje in izvajanje velikih projektov izvaja s premalo nadzora, predvsem s premalo nadzora nad aktivnostmi podžupana. Ne glede, da je odgovornost na nastalo situacijo na strani župana, ki jo tudi prevzema, je potrebno za učinkovitejše izvajanje projektov zagotoviti ustrezne nadzorne mehanizme. Natančneje je to opredeljeno v skupnem – dodatnem poročilu o načrtovanju, vodenju, nadzoru in spremljanju učinkov obeh projektov, kjer so podani tudi predlogi in priporočila za sanacijo stanja in dolgoročni ukrepi za preprečitev nastanka podobnih situacij.

Rok za izvedbo: določeno v »Poročil Nadzornega odbora Občine Vrhnika o nadzoru projektov Obnove objekta šivalnice IUUV in projekta Izgradnje vrtca na Poštni - skupne ugotovitve o načrtovanju, vodenju, nadzoru in spremljanju učinkov obeh projektov ter predlogi za sanacijo stanja«.

4. Upoštevanje strokovnih obrazložitvev pobudnikov v javnih naročilih

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

V primeru nadzora je bilo v enem izmed javnih naročil ugotovljeno, da se precej časa ni upoštevalo ponudnikove strokovne obrazložitve nepravilnosti v javnem naročilu, kasneje pa se je le naredil popravek. S tem se podaljšuje postopek javnega naročanja. Zato je potrebno vsebini javnih naročil posvetiti več pozornosti, predvsem pri opisu in določanju karakteristik javnega naročila.

Rok za izvedbo: priporočilo se uporablja po sprejetju končnega poročila.

5. Urejenost in dostopnost dokumentacije

Pri nadzoru je bilo ugotovljeno, da trenutno ne obstaja sistem dokumentiranja projektov, vključujoč zakonske podlage, finančno in projektno dokumentacijo s pomočjo katerega bi lahko zelo hitro ugotovili povezanost dokumentacije, oblike dokumentacije (pisna, elektronska) in njeno dostopnost. Priporoča se izboljšanje sistema dokumentiranja z določitvijo v ustreznih občinskih aktih, v katerem naj bo opredeljena tudi dinamika izvedbe.

Rok za izvedbo: v šestih mesecih po sprejetju končnega poročila.

3.2. NADZOR OBNOVITVE OBJEKTA VRTCA NA POŠTNI 1

3.2.1. Namen in cilji nadzora

Namen in cilj nadzora je izvajanje pristojnosti iz Poslovnika NO OV, še posebej 8. čl. poslovnika:

1. nadzorovanje namenskosti in učinkovitosti ter smotrnosti in gospodarnosti porabe proračunskih sredstev,
2. preverjanje pravilnosti in gospodarnosti razpolaganja z občinskim premoženjem,
3. preverjanje skladnosti poslovanja z zakoni, predpisi in pogodbami,
4. izdajanje priporočil in predlogov nadzorovanemu organu,
5. ob tem ustrezno ukrepanje NO OV skladno s svojimi obveznostmi in pristojnostmi.

3.2.2 Izvajanje nadzora

Za izvedbo nadzora je nadzorovani organ Občinska uprava Občine Vrhnika, kot investitor projekta obnove vrtca na Poštni, preko odgovorne osebe Janka Skodlarja, podžupana Občine Vrhnika, posredoval izpolnjeno tabelo s kronološkim pregledom finančnih sprememb v projektu obnove vrtca na Poštni. V tabeli je navedel pravne podlage za finančne spremembe in v opombah navedel dodatna pojasnila, vezana na posamezno finančno spremembo.

Dokumentacija v zvezi s prenovo vrtca na Poštni je zelo obsežna, velik del poslovne dokumentacije pa je vezan na sam postopek razpisa in na obsežno projektno dokumentacijo.

V postopku nadzora smo se osredotočili še posebej na pregled naslednjih dokumentov:

1. Dopis Župana občine Vrhnika članom Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 21. 6. 2011, Zadeva: Zagotovitev prostih mest v vrtcih .
2. Dopis članom Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 15. 9. 2011, posredovan za obravnavo na 6. redni seji OS OV, Zadeva: Poročilo o obnovi objekta, Poštna ulica 1.

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

3. Zapisnik 4. redne seje Občinskega sveta 17. 2. 2011. Pod tč. 3: Sklep: Občinski svet Občine Vrhnika Sprejme odlok o proračunu za leto 2011.
4. Zapisnik 6. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 7. 7. 2011. Sklep: "Župan na naslednji seji Občinskega sveta poroča o potrebnih sredstvih za obnovo objekta Poštna ulica 1."
5. Zapisnik 7. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 29. 9. 2011, tč. 8 Poročilo o obnovi objekta na naslovu Poštna ulica1, Vrhnika.
6. Odlok o proračunu Občine Vrhnika za leto 2011.
7. Odlok o proračunu Občine Vrhnika za leto 2012.
8. Zapisnik 9. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki je bila 15.12.2011, Sklep pod tč. 3: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme odlok o proračunu za leto 2012.
9. Zaključno poročilo o obnovi objekta na Poštini 1 - vrtec z dne 19. 6. 2012.
10. Končno poročilo o izvedbi notranje revizije v Občini Vrhnika, oktober 2012.
11. 1. javni razpis: JN8852/2011 - Obvestilo o naročilu (EU 2 - SL), objavljeno dne 04.08.2011. (vir: http://enarocanje.si/Obrazci/?id_obrazec=42996) s popravki:
 JN8980/2011 - Popravek (EU 14 - SL), objavljeno dne 08.08.2011
 JN9082/2011 - Popravek (EU 14 - SL), objavljeno dne 10.08.2011
 JN9162/2011 - Popravek (EU 14 - SL), objavljeno dne 12.08.2011
12. 2. javni razpis: JN11540/2011 - Obvestilo o naročilu (EU 2 - SL), objavljeno dne 10. 10. 2011. (vir: http://enarocanje.si/Obrazci/?id_obrazec=91420)
 JN11784/2011 - Popravek (EU 14 - SL), objavljeno dne 14.10.2011.
13. Aneks št. 1 k Pogodbi o obnovi vrtca Poštna z dne 4. 4. 2012
14. Aneks št. 2 k Pogodbi o obnovi vrtca Poštna z dne 6. 6. 2012
15. Končno poročilo o oddaji javnega naročila, Občina Vrhnika, dne 18. 11. 2011
16. Končno poročilo o oddaji javnega naročila, Občina Vrhnika, dne 23. 11. 2011
17. Izpolnjena tabela "Izvajanje nadzora nad projektom vrtec Poštna - obnova" s strani podžupana Janka Skodlarja po predlogi po predlogi NO OV, 13. 2.2017

3.2.3 Ugotovitveni del

Projekt obnove vrtca na Poštini ulici 1, Vrhnika je nastal zaradi povečanih potreb v občini Vrhnika po sprejemu otrok v vrtec. Investicijo je vodila Občina Vrhnika. Nujnost potrebe po novih kapacitetah za varstvo otrok v vrtcih izhaja tudi iz diskusije na zasedanjih Občinskega sveta Občine Vrhnika v takratnem obdobju, zlasti je to razvidno iz zapisnikov 6. in 7. seje Občinskega sveta v letu 2011.

Obnova vrtca na Poštini je izhajala iz prvotne ocene, da bodo potrebna samo investicijsko vzdrževalna dela. Kasneje se je izkazalo, da bo potrebna tudi obnova ostrešja in izvedba rekonstrukcije objekta vključno s statično sanacijo objekta.

Pregledana je bila vsa zgoraj navedena dokumentacija, vključno s Končnim poročilom o izvedbi notranje revizije v Občini Vrhnika, oktober 2012. Revizijo je oktobra 2012 opravila Skupna notranje revizijska služba Združenja občin Slovenije, ki pa v delu, ki se nanaša na obnovo vrtca na Poštini (poglavje 4.1. Financiranje investicij, investicijskega vzdrževanja in dobave opreme na področju predšolske vzgoje) ni ugotovila nepravilnosti ali izdala priporočila.

Izvedena sta bila dva javna razpisa za področje gradbenih del na vrtcih, in sicer:

1. javni razpis:

JN8852/2011 - Obvestilo o naročilu (EU 2 - SL), objavljeno dne 04.08.2011, odprti postopek (vir: http://enarocanje.si/Obrazci/?id_obrazec=42996)

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

Sklopi po prvem razpisu so bili:

1. Sklop: Gradbena in obrtniška dela
2. Sklop: Mizarska dela
3. Sklop: Elektro instalacijska dela
4. Sklop: Strojne instalacije
5. Sklop: Dvigalo
6. Sklop: Oprema

Pri prvem razpisu je bilo 17 vprašanj s strani ponudnikov in posledično temu so sledili 3 popravki razpisa:

1. razpisu so sledili naslednji popravki:

JN8980/2011 - Popravek (EU 14 - SL), objavljeno dne 08.08.2011

JN9082/2011 - Popravek (EU 14 - SL), objavljeno dne 10.08.2011

JN9162/2011 - Popravek (EU 14 - SL), objavljeno dne 12.08.2011

Po prvem javnem razpisu je bil izbran izvajalec za gradbena, obrtniška in inštalacijska dela (GOI). Prvi javni razpis pa je bil brez izbire izvajalca za elektro in strojne inštalacije, ker so ponudbene vrednosti presegle ocenjeno vrednost s strani Občine Vrhnika. Zato je bil postopek zaključen in objavljen nov razpis.

2. javni razpis:

JN11540/2011 - Obvestilo o naročilu (EU 2 - SL), objavljeno dne 10. 10. 2011. (vir: http://enarocanje.si/Obrazci/?id_obrazec=91420)

JN11784/2011 - Popravek (EU 14 - SL), objavljeno dne 14.10.2011

Izbira izvajalcev del po drugem razpisu je bila opredeljena za 3 sklope, in sicer za: mizarska dela, električne inštalacije in strojne inštalacije. Izbrana sta bila 2 izvajalca, in sicer eden za strojne inštalacije in eden za mizarska dela in električne inštalacije.

Kot je razvidno iz poročila Skupne notranje revizijske službe Združenja občin Slovenije so bila izdana tri obvestila o izbiri najugodnejšega ponudnika glede na posamezni sklop predmeta javnega naročila. Izbrana sta bila dva ponudnika, eden za strojne instalacije, drugi pa za elektro instalacijska ter mizarska dela. Vsem ponudnikom v postopku javnega naročila so bila posredovana obvestila o izbiri najugodnejšega ponudnika, v katerih je naveden izbran ponudnik, vrednost naročila (najnižja ponujena cena) ter pravni pouk. O vročitvi obvestil obstajajo revizijske sledi (vročilnica), ki se hranijo na občini.

Takrat veljavna zakonodaja s področja javnega naročanja je temeljila na Zakonu o javnem naročanju ZJN - 2C/2011 z veljavnostjo 15. 3. 2011.

Pregledani so bili tudi zapisniki in sklepi 6. in 7. seje OS OV. Navedeni so sprejeti sklepi OS OV, ki so v nadaljevanju tudi predmet priporočila pod tč. 3. Navajamo spodaj navedene sklepe iz 6. in 7. seje OS OV vezane na obnovo vrtca na Poštni.

- **Zapisnik 6. seje OS OV z dne 7. 7. 2011**

Prvi sklep se glasi: *"OS OV se na podlagi števila zavrženih otrok v vrtcu strinja z obnovo starega vrtca na Poštni 1 na Vrhniki za potrebe vrtca."*

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

Drugi sklep 6. seje OS OV se glasi: "Župan na naslednji seji Občinskega sveta poroča o potrebnih sredstvih za obnovo objekta Poštna ulica 1." Dejansko je bila ta obveza tudi realizirana na 7. seji OS OV, vendar je bil sklep oblikovan brez zneskovne opredelitve.

- **Zapisnik 7. seja OS OV z dne 29. 9. 2011**

Sklep iz zapisnika se glasi: "Občinski svet Občine Vrhnika se seznanil s poročilom o poteku obnove vrtca na Poštni 1 in ga sprejema ter se strinja, da se nadaljuje s postopkom obnove objekta. Občinski svet Občine Vrhnika potrjuje, da bodo potrebna dodatna sredstva za obnovo vključena v Odlok o proračunu Občine Vrhnika za leto 2012."

Iz razprav OS OV je bila nedvomno izražena vsa podpora za obnovo vrtca na Poštni 1, predvsem zaradi pereče problematike večjega povpraševanja od ponudbe prostih mest za varstvo otrok v Občini Vrhnika. Glasovanje po sejah, vezano na sklepe za obnovo vrtca na Poštni: 6. seja OS OV: 22 navzočih, 22 glasovalo ZA; 7. seja OS OV: 19 navzočih, 13 ZA, 6 vzdržanih.

3.2.4. Priporočila in predlogi

1. Natančnejša priprava razpisov za obnovo objektov v prihodnjih projektih, upoštevajoč državno revizijsko prakso

Priporočamo, da se razpisi v prihodnje pripravijo bolj natančno (specifikacije, garancije, certifikati ipd.), da ne pride do nedorečenosti v zahtevah razpisa, kar se posledično odraža v dodatno posredovanih vprašanjih s strani ponudnikov in posledično temu kar trije popravki razpisa. Pri tem je potrebno upoštevati tudi prakso Državne revizijske komisije.

Rok za izvedbo: priporočilo se uporablja v projektih obnove v prihodnje

2. Prenos izkušenj obnove Vrtca na Poštni 1 v prihodnje projekte obnove

Izkušnje iz obnove vrtca na Poštni je smiselno uporabiti tudi pri podobnih prihodnjih projektih obnove, ki jih bo izvajala Občina Vrhnika.

Rok za izvedbo: priporočilo se uporablja v prihodnjih projektih obnove

3. Sklepi OS OV, ki imajo za seboj finančne posledice, naj se oblikujejo tako, da se v prihodnje v samem sklepu zapiše tudi višino dodatno odobrenih sredstev.

Ker je včasih težko vnaprej ovrednotiti samo investicijo, NO OV predlaga, naj se sklepi sej OS OV oblikujejo tako, da, če se poveča vrednost investicije nad 20 % (skladno z Zakonom o izvrševanju proračunov RS za posamezno leto), se o tem obvesti tudi Občinski svet OV, ki mora sprejeti sklep, s katerim potrjuje v samem sklepu zapisano tudi višino dodatno odobrenih sredstev.

Rok za izvedbo: priporočilo se uporablja v projektih obnove v prihodnje

4. Tabela Izvajanje nadzora nad projektom obnove vrtca na Poštni, s podpisom pripravljavca vsebine, postane sestavni del Zaključnega poročila

Zaključno poročilo o obnovi vrtca na Poštni 1 mora vsebovati vse bistvene elemente poslovnih dogodkov, vključno s sledljivostjo finančnih sprememb po poslovnih dogodkih.

Potreba po tovrstnem pregledu (tabela) je nastala v okviru konkretnega nadzora obnove vrtca na Poštni in na predlog NO OV, izhajajoč iz vsebine Zaključnega poročila.

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

Zato tabela sledljivosti dogodkov za obnovo vrtca na Poštni z dne 13. 2. 2107 postane dokument, ki je priloga k Zaključnemu poročilu o obnovi objekta Vrtec na Poštni 1, pripravljen dne 19. 6. 2012. Tabelo podpiše pripravljavec.

Rok za izvedbo: 14 dni po sprejetju končnega poročila o nadzoru obnove vrtca na Poštni 1.

3.3. NADZOR NAD VODENJEM PROJEKTOV - SKUPNE UGOTOVITVE O NAČRTOVANJU, VODENJU, NADZORU IN SPREMLJANJU UČINKOV OBEH PROJEKTOV TER PREDLOGI ZA SANACIJO STANJA

3.3.1. Namen in cilji nadzora

V procesu nadzora nad navedenimi projekti je bilo ugotovljeno, da obstaja velika podobnost med načrtovanjem in izvedbo projektov Obnove objekta šivalnice IUV in projekta Izgradnje vrtca na Poštni, tako v organizacijskem in dokumentacijskem pogledu, kot tudi v pogostih spremembah finančne konstrukcije (povečevanju) in širitvi prvotnega obsega tekom izvajanja projektov. Zaradi tega so člani NO sklenili, da se na podlagi pregledanih dokumentov in razgovorov z nadzorovanci pripravi osnutek dodatnega poročila, v katerem bodo podane skupne ugotovitve načrtovanja, vodenja, nadzora in spremljanja učinkov obeh navedenih projektov ter predlagana priporočila in predlogi za izboljšanje oz. odpravo ugotovljenih tveganj in nepravilnosti.

3.3.2 Izvajanje nadzora

Nadzor se je izvajal na podlagi dokumentov predloženih NO OV (navedenih v poglavjih 3.1. in 3.2.), na podlagi razgovora s podžupanom g. Jankom Skodlarjem, na podlagi razgovora z direktorico Občinske uprave ga. Vesno Kranjc in na osnovi informacij in razgovora s predsedniki ter člani svetniških skupin. Navedbe, ki jih je NO pridobil na podlagi razgovorov izven sej NO, je NO dobil tudi preko elektronske pošte ter jih tudi v največji možni meri preveril. Vsi razgovori so potekali v argumentiranem, korektnem in dobronamernem vzdušju. Določeni odgovori zgoraj naštetih oseb so v nadaljevanju navedeni kot citati.

3.3.3 Ugotovitveni del

3.3.3.1. Splošne skupne ugotovitve

NO OV prišel do sledečih ugotovitev:

- a) Na OV ne obstaja pravilnik/poslovnik o vodenju projektov.
- b) Projektno dokumentacijo (DIIP/PIZ/IP) za projekte Vrtec Poštna, Energetska sanacija objekta - šivalnica, Ureditev telovadnice – šivalnica, Zunanja ureditev – šivalnica in Doživljajsko razstavišče je v vseh primerih izdelalo zunanje podjetje (SM Studio, Projekt NG, Delavnica).

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

- c) Presojno smotrnosti investicije (21 člen Uredbe o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ – UL RS, št 60/06, 54/10 in 27/16) je za projekte Vrtec Poštna, Energetska sanacija objekta - šivalnica, Ureditev telovadnice – šivalnica, Zunanja ureditev – šivalnica in Doživljajsko razstavišče opravilo »vodstvo občine«, v konkretnem primeru za projekt Vrtec Poštna župan Stojan Jakin, ki ima ustrezno licenco za potrditev.
- d) Za projekte Vrtec Poštna, Energetska sanacija objekta - šivalnica, Ureditev telovadnice – šivalnica, Zunanja ureditev – šivalnica in Doživljajsko razstavišče je Sklep o potrditvi investicijske dokumentacije podpisal župan Stojan Jakin.
- e) Občinskim svetnikom pri potrditvi projektov Vrtec Poštna, Energetska sanacija objekta - šivalnica, Ureditev telovadnice – šivalnica, Zunanja ureditev – šivalnica in Doživljajsko razstavišče investicijska dokumentacija ni bila dostavljena na seje OS
- f) Za projekte Vrtec Poštna, Energetska sanacija objekta - šivalnica, Ureditev telovadnice – šivalnica, Zunanja ureditev – šivalnica in Doživljajsko razstavišče je bil projektni vodja Janko Skodlar.
- g) Janko Skodlar nima opravljenega šolanja ali usposabljanja oz. certifikata za vodenje projektov, kar je po mnenju NO ključno ali pa vsaj zelo pomembno za uspešno izvajanje projektov in investicij.
- h) Janko Skodlar se pri vodenju projektov ni opiral na nobeno konkretno metodologijo.
- i) Občina je bila za projekte Vrtec Poštna, Energetska sanacija objekta - šivalnica, Ureditev telovadnice – šivalnica, Zunanja ureditev – šivalnica in Doživljajsko razstavišče uspešna pri pridobivanju zunanjih virov financiranja. Večino dela pri pridobivanju sredstev je opravil Janko Skodlar.
- j) Za projekte Vrtec Poštna, Energetska sanacija objekta - šivalnica, Ureditev telovadnice – šivalnica, Zunanja ureditev – šivalnica in Doživljajsko razstavišče so bili formirani projektni timi, ki so vključevali tudi zunanje strokovnjake, člane občinske uprave in predstavnike uporabnikov.
- k) Za projekte Vrtec Poštna, Energetska sanacija objekta - šivalnica, Ureditev telovadnice – šivalnica, Zunanja ureditev – šivalnica in Doživljajsko razstavišče niso bili oblikovani projektni/nadzorni odbori oz. sveti. Po mnenju NO je tekoči profesionalni nadzor nad izvajanjem projektov tudi eden od ključnih faktorjev uspeha v izvajanju investicij in projektov. Pri tem je pomembno, da so pri nadzoru udeleženi tudi strokovnjaki z relevantnih področij.
- l) Za projekte Vrtec Poštna, Energetska sanacija objekta - šivalnica, Ureditev telovadnice – šivalnica, Zunanja ureditev – šivalnica in Doživljajsko razstavišče se je novelacija dokumentacije ob spremembi finančne konstrukcije +-20% opravljala samo v času priprave projektov, v fazi izvedbe pa ne (6. člen uredbe). Vesna Krajnc se »v to zadevo ne vtika«.
- m) Poročila o spremljanju rezultatov in učinkov investicije (16 člen uredbe) se za projekte Vrtec Poštna, Energetska sanacija objekta - šivalnica, Ureditev telovadnice – šivalnica, Zunanja ureditev – šivalnica in Doživljajsko razstavišče niso izvedla, kar je v nasprotju z Uredbo o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ. Vesna Krajnc o tem »ne ve nič«.

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

- n) Poročila o stroških/učinkih investicije skozi celotno življenjsko dobo projekta se za projekte Vrtec Poštna, Energetska sanacija objekta - šivalnica, Ureditev telovadnice – šivalnica, Zunanja ureditev – šivalnica in Doživljajsko razstavišče ne izvajajo, kar kaže na nerazumevanje posledic investicije skozi celotno življenjsko obdobje. Znano je, da se pravi učinki investicije velikokrat pokažejo šele skozi življenjsko dobo projekta in ne že ob izgradnji. Vesna Krajnc o tem »ne ve nič«.
- o) Po besedah Janka Skodlarja in Vesne Krajnc je projektna dokumentacija vedno na voljo na vpogled občinskim svetnikom. Ta izjava nasprotuje izjavi občinskega svetnika, ki trdi, da je bilo do zdaj, po dolgotrajnem vztrajanju, moč priti le do ene projektne dokumentacije.
- p) Projekta Vrtec Poštna in Zunanja ureditev Šivalnica sta močno presešla prvotno načrtovan finančni okvir (s 395.272€ na 959.072,03€ in s 150.000€ na vsaj 339.906€). Mnenje NO je, da je povečanje tudi posledica slabe priprave, hitenja in neuporabe projektne metodologije.
- q) OS OV je za projekt Vrtec Poštna potrdil prvotno ceno 300.000€ + DDV, povečanja cene pa naknadno sredi projekta, ko praktično druge možnosti več ni bilo. Postavlja se vprašanje kakšna bi bila projektna dokumentacija (predvsem različne variante), če bi bila končna cena znana že ob zagonu projekta in ali bi jo OS sploh potrdil. Kvalitetna priprava projekta in primerjava različnih variant v realnih cenovnih okvirjih je eden od ključnih gradnikov uspešnega načrtovanja projektov. Odzivno poročilo OU na to ugotovitev kaže na nepoznavanje ali pa zavestno neuporabo kvalitetnega načrtovanja investicij in projektov in je neskladen z Uredbo o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ.
- r) Pri razlogih podražitve projekta Zunanja ureditev – šivalnica je iz dokumentacije dostavljene NO OV razvidno, da je bilo šele naknadno znana »odločitev OŠ IC, da se bo KCV izvajal pouk samo za razredno stopnjo....«, da je bilo posledično »Potrebno zagotoviti ureditev športnega igrišča...« in da se je šele naknadno ugotovilo potrebo po ureditvi infrastrukture v Gradišču. Celotna situacija nakazuje na pomanjkljivo komuniciranje med udeleženci v projektu in poraja dvom v vodstvene sposobnosti vodje projekta. Uporaba primerne projektne metodologije bi možnost za take napake vsekakor minimalizirala.

3.3.3.2. Dodatne ugotovitve

NO OV je, na podlagi pregledanih dokumentov in razgovorov s člani OS OV ter direktorico uprave OV, prišel tudi do sledečih informacij, ki vsebinsko niso neposredno povezane z nadzorom nad projekti Vrtec Poštna, Energetska sanacija objekta - šivalnica, Ureditev telovadnice – šivalnica, Zunanja ureditev – šivalnica in Doživljajsko razstavišče, kažejo pa na enak vzorec pri načrtovanju, vodenju, nadzoru in analizi učinkov projektov (vzorec delovanja).

V odzivnem poročilu na osnutek poročila o nadzoru je OU zapisala, da tematika dodatnih ugotovitev ni predmet nadzora in ni vsebovana v programu dela NO OV, kar pa ne drži. NO je namreč v svoj program dela za II kvartal 2017 uvrstil tudi Analizo projektnega vodenja v Občinski upravi. V svojih dolžnostih in pristojnostih NO namreč med drugim tudi nadzoruje namenskost in učinkovitost ter smotrnost in gospodarnost porabe proračunskih sredstev. Pri tem NO izpostavlja tudi mnenje Ministrstva za javno upravo (dopis 032-134/2017/2), ki med drugim pravi: »Pomembno pa je, da nadzorni odbor v svoj program ne vključuje zgolj tiste naloge, ki se zdijo trenutno najbolj aktualne, ampak tudi naloge, ki na daljše obdobje uravnotežijo in izboljšajo nivo javne porabe v občini in s tem posredno pripomorejo k izboljšanju dela in življenja svojih občank in občanov, kar je primarna naloga vseh treh organov občine«.

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

Dodatne ugotovitve se nanašajo na sledeče dogodke:

- a) Na 14. redni seji Občinskega sveta z dne 10.11.2016, je bil pri obravnavi osnutka Odloka o proračunu občine Vrhnika za leto 2017 izpostavljen NRP projekt št. 140-15-0025 "Ureditev izvirov Ljubljani" v načrtovanem znesku 1.990.000 EUR. Na vprašanja, kaj namerava občina tam izvajati, kaj toliko stane, kdo, zakaj itd. pa, po NO OV dosegljivim informacijam, nihče, ne župan, podžupan, direktorica občinske uprave, kot tudi nihče drug, na tej seji prisoten predstavnik občinske uprave ni znal odgovoriti. Ta projekt je bil kasneje umaknjen iz proračuna, tako da je bil na decembrski seji predlog Odloka o proračunu občine Vrhnika za leto 2017 obravnavan brez tega projekta.«

Trditve NO izhajajo iz konkretnega opisa dogodkov na seji s strani člana OS. NO je navedbe preveril s preverbo posnetka seje (točka 3, čas: od 54.44 dalje).

Samo dogajanje na seji je izredno pomembno saj kaže na stihijsko uvrščanje projektov v NRP. Po izjavi uradnika občine na seji je bila pri konkretnem primeru izdelana samo idejna zasnova, kar pomeni kršenje najbolj osnovnih pravil pri vodenju projektov in investicij, kakor tudi kršenje ustrezne uredbe.

Projekti, ki so slabo pripravljene, kaj šele če ustrezna dokumentacije sploh še ni, praviloma privedejo do težav pri izvedbi in največkrat do prekoračitev časovnih in finančnih okvirjev.

Tudi sicer NO opaža vzorec, da se v NRP velikokrat uvrščajo oz. se ne uvrščajo projekti odvisno od pridobitve zunanjih virov, kar ni nujno vedno smotrno.

- b) Na 16. redni seji Občinskega sveta, ki je potekala dne 16. 2. 2017 je bil pod 11. točko obravnavan Sporazum o sodelovanju pri gradnji lekarne na Vrhniki, kjer bi OV prodala stavbno pravico nad parcelo v središču mesta za dobo 50 let. Po nasprotovanju dela OS zaradi nejasnosti in skoposti sporazuma ter predvsem po predstavitvi analize negospodarnosti in nepopolnosti projekta s strani člana OS je bil predlog glasovanja umaknjen z dnevnega reda.

Trditve NO izhajajo iz konkretnega opisa dogodkov na seji s strani člana OS. NO je navedbe preveril s preverbo posnetka seje (točka 11, čas: od 37.43 in od 42.18 dalje).

Samo dogajanje na seji je, skupaj s priloženo pogodbo, izredno pomembno saj kaže na malomaren in stihijski odnos do priprave in izbire investicij s strani OU.

Samo predhodna analiza člana OS je preprečila glasovanje o evidentno negospodarnem in za občino dolgoročno škodljivem sporazumu, ki tak kot nikakor ne bi smel biti predlagan za sprejem na OS.

- c) »In House« naročila, ki jih OV odda JPKV, so pogost način oddaje naročil (npr.: v letu 2015 OV izvedla 32 »In House« naročil). Član OS OV trdi, da je vsaj v enem primeru KPV izvedbo oddala naprej podizvajalcem povsem mimo »In-House« pogodbe, sklenjene med občino kot naročnikom in KPV kot izvajalcem in da je vsaj eno naročilo Komunalno podjetje Vrhnika v celoti oddalo podizvajalcu. Slednje je za razpis »Bevke - Drenov Grič« potrdila tudi Vesna Krajnc.

Trditve NO izhajajo iz konkretnega opisa s strani člana OS, kar je potrdila tudi direktorica OU. Navajanje, da revizija ni ugotovila nepravilnosti pa je v tem primeru brezpredmetno,

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

saj je v dokumentu 900-8/2017 (1-02) z dne 06.04.2017 poslano članom OS, pod razdelkom »In House naročila«, izrecno navedeno: »Ker JPKPV ni predmet revizijskega pregleda, trditve, da so izvajanje občinskih investicij izvedena javna naročila po ZJN-2 nismo mogli preveriti, zato to navajamo kot omejitev pri pregledu.«

- d) V izvedbi projekta Čista Ljubljana je Ministrstvo za okolje in prostor Občino Vrhnika dne 14.10.2014 opozorilo, da se projekt izvaja brez zakonite pravne podlage, kar bi v skrajnem primeru lahko privedlo do zahteve za vračilo sredstev.

Trditve NO izhajajo iz navedb iz dopisa Ministrstva za okolje in prostor 35206-35/2014/11-01021371 z dne 14.10.2014 naslovljeno na Občino Vrhnika.

- e) NO OV je prejel dopisa, ki sta jih v zvezi s projektom Vzpostavitev upravljanja razstavišča v Kulturnem centru Vrhnika pripravila Muzej in galerija mesta Ljubljana in Zavod Ivana Cankarja. Iz njih je moč sklepati, da je prepoznan vzorec načrtovanja, vodenja, nadzora in analize učinkov projektov pripeljal že tako daleč, da si partnerja pri projektu (MGML in ZIC) celo grozita s kazenskimi ovadbami.

Trditev OU v odzivnem poročilu, da je Občina Vrhnika pri omenjenem projektu omejena samo na sofinanciranje dejavnosti po podatkih NO, ni resnična. Pogodba, ki jo je pregledala članica NO namreč kaže, da je Občina Vrhnika nosilec omenjenega projekta.

3.3.3.1. Zaključne ugotovitve

Iz vsega navedenega sledi:

- Načrtovanje, vodenje, nadzor in analiza učinkov projektov na OV se v več točkah ne sklada z Uredbo o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ – UL RS, št 60/06, 54/10 in 27/16 – (vsaj 6. in 16. člen uredbe)
- Vsaj v enem primeru se je projekt izvajal brez zakonite pravne podlage (točka d).
- Načrtovanje, vodenje, nadzor in analiza učinkov projektov na OV je v veliki meri stihijsko in vsaj v pregledanih primerih ne sloni na ustreznih strokovnih metodologijah, dobrih praksah in znanjih.
Pri tem opozarjamo na odgovor OU v odzivnem poročilu, da je tudi ta trditev pavšala in brez obrazložitve ter ustreza navajanjem nekaterim občinskim svetnikom na sejah OS ter da NI navedeno katere metodologije, dobre prakse in znanja naj se uporabijo. Posebej NO še opozarja na stavek »NI navedeno katere metodologije, dobre prakse in znanja naj se uporabijo.«. Ta navedba kaže na nerazumevanja investicijskih in projektnih metodologij, saj se te po navadi uporabljajo različne glede na specifičnost organizacij in projektov. Enako ta navedba kaže na nerazumevanje odgovornosti OU in ignoranco do pristojnosti NO. Izbor in uporaba metodologij je pristojnost in odgovornost OU. Pristojnost NO pa je, da OU nadzoruje in daje priporočila.
- NO OV je dobil vtis, da načrtovanje, vodenje, nadzor in analiza učinkov projektov na OV večinoma sloni na zelo ozkem krogu »vodstva občine« ter na zunanjih izvajalcih ter da ključni izvajalec načrtovanja, vodenja in nadzora projektov ni ustrezno

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

usposobljen, niti nima ustreznega sodelavca v občinski upravi, ki bi ga lahko nadomestil v primeru njegove dalj časa trajajoče ali stalne nenadejane odsotnosti.

Posledično obstaja utemeljena domneva, da (so) projekti, vodeni s strani OV:

- Stihijski in ne sledijo splošni strategiji razvoja občine.
- Predragi, neučinkoviti in negospodarni zaradi prevelikega vpliva zunanjih načrtovalcev, neizvajanju analize učinkovitosti in neupoštevanju stroškov skozi celotno življenjsko dobo.
- Presegajo načrtovane finančne in časovne okvirje zaradi ne-sledenja strokovnim metodologijam.
- Odpirajo možnost ne-transparentnosti zaradi pomanjkanja vključevanja strokovne javnosti in nadzora nad projekti. NO pri tem ni zasledil konkretnih ne-transparentnosti ampak ocenjuje, da trenutna situacija pri vodenju investicij in projektov odpira možnost za le te.

3.3.4. Priporočila in predlogi

NO OV županu OV predlaga, da:

1. **Za tekoče projekte vzpostavi projektne/nadzorne svete/odbore oz. delovne skupine, v kateri naj bodo tudi člani s primernim strokovnim znanjem in člani OS.** Podoben pristop je bil v preteklosti v OV že v uporabi.

Rok za izvedbo: za projekte v pripravi in izvajanju takoj, za bodoče projekte pred začetkom.

2. **Za tekoče projekte preveri ustreznost in obremenjenost vodij projektov in projektnih timov ter jih po potrebi ponovno imenuje.**

Rok za izvedbo: takoj.

3. **Pred glasovanjem za nove projekte/proračun in med potekom projekta obvezno omogoči vpogled v investicijsko in projektno dokumentacijo članom OS OV.**

Rok za izvedbo: takoj.

4. **Prenehati s prakso oddajanja »In House« naročil JPKV za projekte, ki jih JPKV ne izvaja samo, ampak jih odda naprej podizvajalcem.** S tem v zvezi naj se Občinskemu svetu predlaga ustrezna odločitev.

Rok za izvedbo: takoj.

5. **Preveriti izpolnjevanje zavez za projekte, kjer je OV pridobila zunanja sredstva, da ne bi prišlo do zahteve za vračilo pridobljenih sredstev.**

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.

Rok za izvedbo: takoj.

6. **Požene proces priprave pravilnika/poslovnika o projektne vodenju**, ki bo vseboval vse potrebne elemente kvalitetnega in strokovnega načrtovanja, vodenja, nadzora in analizo učinkov projektov na OV.

Rok za izvedbo: takoj.

7. **Preveri usposobljenost zaposlenih v občinski upravi v zvezi z načrtovanjem, vodenjem, nadzorom in analizo učinkov projektov in ustrezno ukrepa.**

Rok za izvedbo: takoj.

Predsednik Nadzornega odbora Občine Vrhnika



dr. Marjan Rihar

Končno poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in je informacija javnega značaja.



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO
SLUŽBA ZA LOKALNO SAMOUPRAVO

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 85 41
F: 01 478 87 57
E: gp.mju@gov.si
www.mju.gov.si

Dr. Marjan Rihar
Predsednik Nadzornega odbora Občine Vrhnika

marjan.rihar@gmail.com

Številka: 032-134/2017/2
Datum: 30. 5. 2017

Zadeva: Mnenje o pristojnosti NO
ZVEZA: Vaš elektronski dopis z dne 24. 5. 2017

Spoštovani,

prejeli smo vaš elektronski dopis z dne 24. 5. 2017 v zvezi z mnenjem glede pristojnosti nadzornega odbora občine.

V skladu z vsebino 28. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO in 76/16 – odl. US) so organi občine občinski svet, župan in nadzorni odbor. V skladu z vsebino prvega odstavka 32. člena je nadzorni odbor najvišji organ nadzora *javne porabe* v občini, zato obravnavanje in ukrepanje nadzornega odbora v zvezi s požarom v podjetju Kemis v Vrhniki ne bi bilo ustrezno, saj nima zakonske podlage.

Nadzorni odbor na podlagi pozitivne zakonodaje povsem samostojno sprejme letni program dela, pri tem lahko vključi posamezne predloge oziroma dele predlogov, ki mu jih posredujejo občani, ostali zainteresirani in tako seveda tudi občinski svet in župan. V program se lahko vključi zadeve, ki so bile medijsko objavljene oziroma na kakšen drug način predstavljene javnosti kot vprašljive oziroma kritične. Prav zato se tudi med drugim program dela objavi na svetovnem spletu, da nadzorni odbor lahko dobi povratno informacijo, ali obravnava zadeve, ki se zdijo javnosti in predlagateljem prave v smislu izvajanja nadzora. Iz tega in drugih tehničnih razlogov nadzorni odbor letni program nadzora dopolni in ga skupaj z obrazložitvami objavi na svetovnem spletu. Nihče pa ne more in ne sme zavezovati nadzornega odbora, da mora vključiti v letni program dela zadeve, ki jih predlaga posamezni predlagatelj, niti župan, niti občinski svet. Prav tako nadzorni odbor ne odgovarja pobudnikom in jim razlaga vključitev oziroma ne vključitev njihove pobude v letni program dela.

Glede na to, da nadzorni odbor nadzoruje pretekle aktivnosti in dogodke, ni potrebe po prehitrem vključevanju posameznih aktualnih oziroma še nedokončanih zadev, saj bi to lahko vodilo k zlorabi nadzornega odbora v politične ali kakršnekoli druge namene. Pomembno pa je, da nadzorni odbor v svoj program ne vključuje zgolj naloge, ki se zdijo trenutno najbolj aktualne, ampak tudi naloge, ki na daljše obdobje uravnotežijo in izboljšajo nivo javne porabe v občini in s tem posredno pripomorejo k izboljšanju dela in življenja svojih občank in občanov, kar je primarna naloga vseh treh organov občine.

Javnost je o delovanju nadzornega odbora obveščena z objavljenim programom dela in končnimi poročili, ki so objavljeni na svetovnem spletu. Prav tako nadzorni odbor županu in občinskemu svetu posreduje letno poročilo o svojem delu, ki je uvrščen na sejo občinskega sveta in se javno predstavi. Eventualno se lahko za vsako posamezno končno poročilo pripravi kratek povzetek in se predstavi javnosti, tako da se objavi na svetovnem spletu.

Pripravil:
Dr. Franci Žohar
Sekretar

Dr. Roman Lavtar
vodja službe

Dostavljeno:
1. Spis, tu
2. Naslovu

	Datum	Kratek vsebinski opis faz projekta	Vrednost finančne spremembe v EUR	Novo stanje po finančni spremembi V EUR	Pravna podlaga za fin. sprem. in datum izdaje (zakon, sklep občinskega sveta, drugo)	Opombe oz. pojasnila
Začetno finančno stanje OCENA Z DDV: 395.272,54	DO 07.06.2011	Ugotavljanje obsega potrebne obnove in strokovna ocena vrednosti: Samo investicijsko vzdrževalna dela.			27.05.2011 Odločitev OU, da prouči možnost prenove starega vrtca na Poštni 1. Pravna podlaga: Statut Občine Vrhnika in Zakon o Vrtcih	- 194 odklonjenih otrok v Vrtcu Vrhnika - Župan postavi robni pogoj, da obnova (gradbena, obrtniška in inštalacijska - GOI dela) ne smejo preseči 300.000,00 EUR brez DDV.
Finančna sprememba 1 OCENA Z DDV: 395.272,54	07.07.2011	Ugotavljanje obsega potrebne obnove in strokovna ocena vrednosti: Investicijsko vzdrževalna dela in obnova ostrešja. - Pregled in proučitev objekta s strani statika. Ugotovitev: Konstrukcija ostrešja je bila večkrat nestrokovno predelana, zaradi česar je na več mestih v stanju, da se zaradi nesimetrične ali ekstremne obtežbe poruši. Potrebna tudi sanacija ostrešja.	108.945,77	504.218,31	6. redna seja OS z dne 7.7.2011. (OS se seznanijo z do tedaj znanimi ugotovitvami. Strinja se z obnovo objekta na Poštni 1 in zadolži župana, da na naslednji seji poroča o potrebnih sredstvih za obnovo – glej prilogo: št 1 in 2) Druga pravna podlaga: Statut Občine Vrhnika in Zakon o Vrtcih	Pozornost obnove se usmeri na streho za katero se stroka odloči, da bi jo bilo najbolje v celoti zamenjati. Temu sledi pridobitev nove ponudbe za gradbeno obrtniška dela.
Finančna sprememba 2 OCENA Z DDV: 504.218,31	01.08.2011	Ugotavljanje obsega potrebne obnove in strokovna ocena vrednosti: Izvedba rekonstrukcije objekta vključno s statično sanacijo objekta.	342.459,69	846.678,00	Sklepi OS iz 6. redne seje z dne 7.7.2011. Druga pravna podlaga: Statut Občine Vrhnika in Zakon o Vrtcih	UE pojasni, da je potrebno pridobiti tudi gradbeno dovoljenje, ker gre za rekonstrukcijo strehe in prizidek dvigala. Potrebna Analiza potresne odpornosti za celoten objekt. Več možnih načinov obnove. Usklajevanje z Zavodom za varstvo kulturne dediščine. Pridobitev PGD - PZI dokumentacije in izdano gradbeno dovoljenje.

Finančna sprememba 3 IZVEDBA Z DDV 846.678,00	29.09.2011	Zaključek 1. javnega razpisa za izbiro izvajalcev del GOI (gradbena, obrtniška in inštalacijska dela), dvigala in opreme skupaj z oceno stroškov projektne dokumentacije in nadzora	-19.612,92	827.065,08	4. redna seja OS z dne 17.02.2011. (sprejet proračun za leto 2011 – prerazporeditve do višine 400.000) 6. redna seja OS z dne 7.7.2011. 7. redna seja OS z dne 29.09.2011. (OS se seznanili s poročilom o poteku obnove vrtca na Poštini 1 in ga sprejme. Strinja se da se nadaljuje postopek obnove objekta in potrjuje, da bodo potrebna dodatna sredstva za obnovo vključena v Odlok o proračunu OV za leto 2012 – glej prilogo: št 3, 4, 5 in 6) Druga pravna podlaga: Statut Občine Vrhnika in Zakon o Vrtcih	Zaradi previsokih cen glede na oceno se izvajalca za mizarska dela, elektroinštalacijska dela in strojne inštalacije ne izbere. Javni razpis se ponovi z upoštevanjem zahtev iz razpisa Eko sklada.
Finančna sprememba 4 IZVEDBA Z DDV 827.065,08	20.10.2011 (odpiranje ponudb)	Zaključek 2. javnega razpisa za izbiro izvajalcev del za mizarska in elektroinštalacijska dela ter strojne inštalacije skupaj z oceno dodatnih stroškov za spremembo tehnologije gradnje (glej opombo) ter projektne dokumentacije in nadzora.	-24.885,95	802.179,13	4. redna seja OS z dne 17.02.2011. (sprejet proračun za leto 2011 – prerazporeditve do višine 400.000 EUR) 6. redna seja OS z dne 7.7.2011. Sklep 7. redne seje OS z dne 29.09.2011. Druga pravna podlaga: Statut Občine Vrhnika in Zakon o Vrtcih	Potrebno betoniranje sten namesto opečnih, kar v popisih GOI (gradbena, obrtniška in inštalacijska dela) v 1. razpisu za izbiro izvajalcev ni bilo znano in zato ne upoštevano.
Finančna sprememba 5 IZVEDBA Z DDV 802.179,13	04.04.2012	Aneks št. 1 k Pogodbi o obnovi vrtca – Poštna z dne 19.09.2011, z dne 04.04.2012 – sklop gradbena in obrtniška dela	113.391,48	915.570,61	4. redna seja OS z dne 17.02.2011. (sprejet proračun za leto 2011 – prerazporeditve do višine 400.000) 6. redna seja OS z dne 7.7.2011. Sklep 7. redne seje OS z dne 29.09.2011. Sklep 9. redne seje OS z dne 15.12.2011 (Sprejet proračun za leto 2012, proračunska postavka 19023 Vrtec Poštna – obnova, v višini 770.000 EUR; glej prilogo 7 in 8)	Izveden 1. postopek s pogajanji brez predhodne objave za spremenjena in dodatna dela VG5


					Druga pravna podlaga: Statut Občine Vrhnika in Zakon o Vrtcih	
Finančna sprememba 6 IZVEDBA Z DDV 915.570,61	April 2012	Dodatno naročena oprema in zunanja ureditev	53.887,74	969.458,35	4. redna seja OS z dne 17.02.2011. (sprejet proračun za leto 2011 – prerazporeditve do višine 400.000) 6. redna seja OS z dne 7.7.2011. Sklep 7. redne seje OS z dne 29.09.2011. Sklep 9.redne seje OS z dne 15.12.2011 (Sprejet proračun za leto 2012, proračunska postavka 19023 Vrtec Poštna – obnova, v višini 770.000 EUR; glej prilogo 7 in 8) Druga pravna podlaga: Statut Občine Vrhnika in Zakon o Vrtcih	Izvajalci del: Tomaž Puc s.p. Dekor senčila d.o.o., JP KPV d.o.o. in Cona plus d.o.o.
Finančna sprememba 7 IZVEDBA Z DDV 969.458,35	Do 06.06.2012	Aneks št. 2 k Pogodbi o obnovi vrtca – Poštna z dne 19.09.2011, z dne 06.06.2012 - sklop gradbena in obrtniška dela Drugi stroški pregleda stavbe, poraba energije, vode in plačilo prispevkov skupaj:	20.454,73 +	16.054,16	=1.005.967,24 Druga pravna podlaga: Statut Občine Vrhnika in Zakon o Vrtcih	Izveden 2. postopek s pogajanji brez predhodne objave za spremenjena in dodatna dela VG5 IZVAJALCI: Vago d.o.o. Benedikt Boršič s.p. ZVD d.d. in poraba energije, vode ter prispevki

Nadzorni odbor občine Vrhnika
IZVAJANJE NADZORA NAD PROJEKTOM: **VRTEC POŠTNA - OBNOVA**

Končno finančno stanje 1.005.967,24	Junij 2012	DEJANSKA REALIZACIJA - Po prejemu vseh računov	-30.841,05	959.072,03	<p>4. redna seja OS z dne 17.02.2011. (sprejet proračun za leto 2011 – preračun do višine 400.000)</p> <p>6. redna seja OS z dne 7.7.2011.</p> <p>Sklep 7. redne seje OS z dne 29.09.2011.</p> <p>Sklep 9. redne seje OS z dne 15.12.2011 (Sprejet proračun za leto 2012, proračunska postavka 19023 Vrtec Poštna – obnova, v višini 770.000 EUR; glej prilogo 7 in 8)</p> <p>Druga pravna podlaga: Statut Občine Vrhnika in Zakon o Vrtcih</p>	Tako veliko zmanjšanje končnih stroškov je posledica odpadlih del, ki niso bila izvedena (spremenjena tehnologija gradnje) in manj del.
-----------------------------------------------	------------	-------------------------------------------------------	------------	-------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

VIRI FINANCIRANJA	
EKO SKLAD	155.552,00 EUR
OBČINA VRHNIKA	803.520,03 EUR
SKUPAJ	959.072,03 EUR

*Po potrebi se vstavljajo ali brišejo vrstice glede na število dogodkov

Podatke pripravil: Ime in priimek **JANKO SKODLAR** Funkcija: Podžupan Datum: 13. 2. 2017 Podpis pripraviljavca: 



Posredovano članu NO, ki izvaja nadzor nad projektom: mag. Marjani Žnidaršič

Zap.št.str. _____



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA INFRASTRUKTURO

DIREKCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE ZA INFRASTRUKTURO

Sektor za vzdrževanje, varstvo cest in prometno varnost

Tržaška cesta 19, 1000 Ljubljana

Občina Vrhnika
Oddelek za okolje in komunalno
Tržaška cesta 1

1360 Vrhnika



OBČINA VRHNIKA
OBČINSKA UPRAVA

Prejeto: 03-07-2017	Sig.z.: 6-09
Številka zadeve: 371-3/2017-10	Pril.: 1
	Vredn.: /

T: 01 478 80 60

F: 01 478 80 70

E: gp.drsi@gov.si

www.di.gov.si

Številka: 37152-1/2017/ 110 (819)
DN: 8/772 iks: 16361
Datum: 20. 6. 2017

Zadeva: Izvedena sprememba na semaforški opremi v semaforiziranem križišču »pri Črnem orlu« na Vrhniki

Prejeli smo vaš dopis, v katerem na podlagi vprašanja občinskega svetnika prosite za dodatna pojasnila glede izvedene spremembe na semaforški opremi in krmilnem programu v semaforiziranem križišču »pri Črnem orlu« na Vrhniki. V križišču se križajo državna cesta R2-409, odsek 0300 Brezovica – Vrhnika, 0301 Vrhnika – Logatec, R2-407, odsek 1145 Ljubljana – Vrhnika in R3-642, odsek 1146 Vrhnika – Podpeč. Občinski svetnik je na občinski seji dejal, da podaljšana faza za levo zavijanje za voznike iz smeri Brezovice (za leve zavijalce se prižge rumena luč v obliki puščice) ni spremenila ničesar, saj gori toliko časa, da križišče zapustijo tista vozila, ki so ostala znotraj križišča (so že zapeljala čez »Stop« črto) ter da bi bilo potrebno voznikom iz smeri Brezovice podaljšati trajanje zelene in voznikom iz smeri Vrhnike skrajšati trajanje zelene.

Krmilni program v katerega je bila vključena podaljšana faza za levo zavijanje iz smeri Brezovice je bila v semaforški napravi aktivirana 17. 5. 2017. Sprememba je bila izvedena na podlagi več opozoril, da imajo v času popoldanske konice vozniki, ki prihajajo iz smeri Brezovice, težave pri zavijanju levo. Pogosto so namreč ostali v križišču po izteku njihove zelene faze. Vozniki na stranskih prometnih smereh so tako morali omogočiti varno zapustitev križišča voznikom, ki so ostali znotraj križišča, kljub temu, da se jim je že aktivirala zelena faza.

Glede na to, da je obravnavano križišče v koordinaciji s sosednjima križiščema večje spremembe samo v tem križišču niso mogoče. S tem bi se namreč zmanjšala prepustnost na celotnem odseku. Z upoštevanjem navedenega se je tako izvedla podaljšana faza za levo zavijanje za voznike iz smeri Brezovice, s katero se omogoči voznikom, ki so v križišču (ter mogoče še kakšnemu, ki stoji na pasu za leve zavijalce) varno izpraznitev križišča brez oviranja voznikov na stranskih prometnih smereh.



Identifikacijska številka za DDV: SI75827735, matična št.: 5300177,
št. računa pri Banki Slovenije: SI56 0110 0630 0109 972

Krmilni program za obravnavano zadevo deluje po naslednjem principu:

- voznikom iz smeri Brezovice in iz smeri Logatca se zelena faza aktivira sočasno (skupna zelena faza za vse smeri vožnje),
- voznikom iz smeri Logatca se zelena faza konča 6 s prej kot voznikom iz smeri Brezovice,
- 4 s za končanjem zelene faze za voznike iz smeri Logatca se prižge rumena luč v obliki puščice, ki voznikom iz smeri Brezovice in v križišču zavijajo levo sporoči, da imajo vozniki iz nasprotne smeri prižgano rdečo luč,
- rumena luč v obliki puščice gori 5 s,
- 2 s po izklopu rumene luči v obliki puščice in rumene luči na glavnem semaforju za voznike iz smeri Brezovice se nato aktivira rdečo rumena faza za voznike na stranski prometni smeri.

Časovni presledki med fazami so potrebni zaradi zagotovitev zadostnih varnostnih časov med fazami. V prilogi vam pošiljam o tudi obravnavan krmilni program.

S spoštovanjem,

Pripravil:

Peter Kocmut, univ.dipl.inž.prom.
DRI upravljanje investicij, d.o.o.

Ljiljana Herga, univ.dipl.inž.geol.,
namestnica direktorja

po pooblastilu št. 123-12/01/121 z dne 23.9.2015
vodja Sektorja za vzdrževanje, varstvo cest in
prometno varnost

Skrbnik projekta:

Dušan Sova, univ. dipl. inž. geol.
Podsekretar



Priloga:

- Krmilni program za čas popoldanske konice

Vročiti:

- Naslovníku
- DRI upravljanje investicij, d.o.o., g. Aleš Merkun, g. Janez Rozman – el.

MESTO - NASELJE:

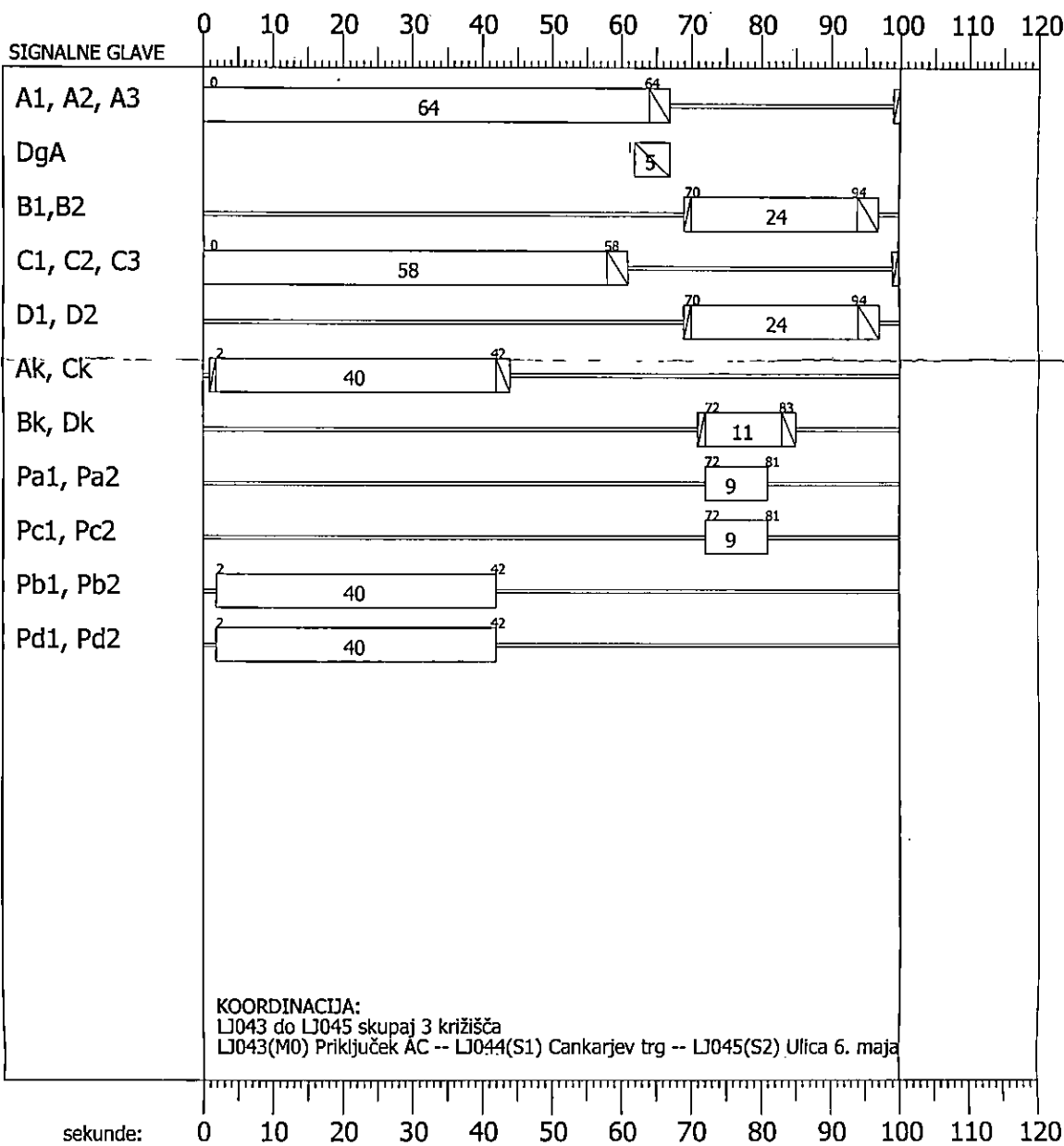
KODA:

KRIŽIŠČE:

Vrhnika

LJ044

Tržaška Mantova
Cankarjev trg

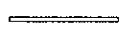


KOORDINACIJA:
LJ043 do LJ045 skupaj 3 križišča
LJ043(M0) Priključek AC -- LJ044(S1) Cankarjev trg -- LJ045(S2) Ulica 6. maja

Legenda:

(M0) = vodilno,

(S1), (S2), ... (Sx) = odvisno



rdeča



rdeča+rumena



zelena



utrip zelene



rumena

KRMILNI PROGRAM:

ŠIFRA:

CIKEL sek:

ZAMIK:

Popoldanska konica P-3

100

0

DELOVANJE:

pon - pet

sob

ned

izdelal: DRI

datum: april 2017

13:30-18:00

VKLOP PROGRAMA:

Verzija:

17.5.2017; 10:30

LJ044-7

Razlog spremembe: Dodana DgA

