



***G r a d i v o***

***za 19. redno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika,***

***ki bo v ČETRTEK, 6. julija 2017, ob 18. uri***

***v sejni sobi Občine Vrhnika***



Številka: 900-26/2017 (1-02)  
Datum: 23. 6. 2017

Na podlagi 24. člena Statuta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15) in 21. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15)

## SKLICUJEM

19. redno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki bo v

**ČETRTEK, 6. julija 2017, ob 18. uri**  
**v sejni sobi Občine Vrhnika, Tržaška c. 1** (kletna etaža – vhod zadaj)

z naslednjim

### DNEVNIM REDOM:

1. a) Pregled in potrditev zapisnika 18. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 18. 5. 2017  
b) Pregled in potrditev zapisnika 5. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 30. 5. 2017
2. Osnutek Odloka o spremembi meje med naselji Log pri Brezovici, Lesno Brdo in Drenov Grič ter ureditev meje med Občinama Log-Dragomer in Vrhnika – obravnava po skrajšanem postopku
3. Predlog Odredbe o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v Občini Vrhnika
4. Poročilo Nadzornega odbora Občine Vrhnika o nadzoru projektov Obnove objekta Šivalnica IUV in projekta Izgradnja vrtca na Poštni 1\*
5. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika

Op. \*Gradivo k točki 4 bo posredovano naknadno, ko ga bo upravi dostavil NO OV.



ŽUPAN  
Stojan Jakin univ. dipl. ing. grad.

VABLJENI:

1. Člani Občinskega sveta
2. dr. Marjan Rihar, predsednik Nadzornega odbora
3. Predstavniki občinske uprave:
  - Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave
  - Milivoj Kalanj, programer aplikacij V
4. Uredništvo Naš časopis
5. Snemalec seje

V VEDNOST:

1. Predsednikom krajevnih skupnosti (po e-pošti)
2. Cankarjeva knjižnica Vrhnika (po e-pošti)
3. Simon Stržinar (SLS)
4. Nejc Škof (Solidarnost)
5. Občina Borovnica
6. Občina Log-Dragomer
7. Upravna enota Vrhnika
8. Radio 1

*Gradivo za sejo Občinskega sveta je objavljeno na spletni strani Občine Vrhnika:*

*[http://www.vrhnika.si/Občinski svet/Seje občinskega sveta/Gradiva za seje/Gradivo za 19. redno sejo.](http://www.vrhnika.si/Občinski_svet/Seje_občinskega_sveta/Gradiva_za_seje/Gradivo_za_19_redno_sejo)*

## ZAPISNIK

18. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika,  
ki je bila dne 18. 5. 2017 ob 18. uri v sejni sobi Občine Vrhnika

# 1 a

### Prisotni člani Občinskega sveta:

- |                         |                                      |
|-------------------------|--------------------------------------|
| 1. Edin Behrić          | Povezujemo Vrhniko                   |
| 2. Anja Sluga           | Povezujemo Vrhniko                   |
| 3. Andrej Kos           | Povezujemo Vrhniko                   |
| 4. Nataša Grom          | Povezujemo Vrhniko                   |
| 5. Borut Fefer          | Povezujemo Vrhniko                   |
| 6. Janko Skodlar        | Povezujemo Vrhniko                   |
| 7. Ema Goričan          | Povezujemo Vrhniko                   |
| 8. Mirko Antolovič      | SDS                                  |
| 9. Daniel Cukjati       | SDS                                  |
| 10. Andrej Podbregar    | SDS                                  |
| 11. Nataša Frank        | SDS                                  |
| 12. mag. Miroslav Ribič | SMC                                  |
| 13. Boštjan Erčulj      | SMC                                  |
| 14. Sebastian Kovačič   | Nova Slovenija - Krščanski demokrati |
| 15. Vinko Keršmanc      | Nova Slovenija - Krščanski demokrati |
| 16. Alojz Kos           | SD                                   |
| 17. Janez Kikelj        | SD                                   |
| 18. Vid Drašček         | DeSUS                                |
| 19. Leon Marjan Možina  | DeSUS                                |
| 20. mag. Viktor Sladič  | Lista za razvoj vrhniškega podeželja |
| 21. Pavel Oblak         | SLS                                  |
| 22. Anže Slabe          | Solidarnost, za pravično družbo      |

### Odsotni člani Občinskega sveta:

- |                         |                    |
|-------------------------|--------------------|
| 1. Barbara Kovačič      | Povezujemo Vrhniko |
| 2. Valerija Mojca Frank | SMC                |

### Predsednik Nadzornega odbora:

dr. Marjan Rihar

### Predstavniki Občinske uprave:

1. Stojan Jakin, župan Občine Vrhnika
2. Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave Občine Vrhnika
3. Aleksandra Rode-Turšič, vodja Oddelka za prostor
4. Milivoj Kalanj, programer aplikacij

### Ostali prisotni:

1. Gašper Tominc, urednik Našega časopisa
2. Špela Gosak, Nejc Gosak – Arealine, d.o.o.
3. Miran Krivec, Krajinska arhitektura, s.p.
4. Dean Stepančič, SU MIREĐ
5. mag. Brigita Šen-Kreže, Klavdija Plestenjak, JP KPV, d.o.o.
6. Marija Zakrajšek Zavoda Ivana Cankarja Vrhnika
7. Roman Strgar direktor Zdravstvenega doma
8. predstavniki slovenskih medijev
9. predstavniki krajevnih skupnosti Vrhnika Breg, Vrhnika Center in Vrhnika Vas
10. Predstavniki Civilne zaščite
11. snemalec seje

Župan Stojan Jakin je na začetku seje pozdravil prisotne člane občinskega sveta in ostale navzoče. Povedal je, da sta na seji odsotni Barbara Kovačič in Valerija Mojca Frank. V nadaljevanju je predlagal razširitev 6. točke dnevnega reda, za katero je bilo razdeljeno tudi dodatno gradivo. Za tem je župan na dnevni red umestil še točko z naslovom: Predlog Odloka o uporabi sredstev proračunske rezerve za leto 2017. Povedal je, da posebne točke o požaru v Kemisu ne bo, ker še niso znani rezultati preiskav, osnovni podatki o požaru pa bodo predstavljeni v dodatni točki dnevnega reda. Ko bo več znanega, bo sklicana izredna seja Občinskega sveta oz. bodo podatki predstavljeni na naslednji seji občinskega sveta.

Na predlagani dnevni red so razpravljali: mag. Miroslav Ribič, mag. Viktor Sladič, Daniel Cukjati in Mirko Antolovič.

V sprejem je bil predlagan naslednji

### S K L E P:

**Na dnevni red 18. redne seje se umesti točko z naslovom: »Predlog Odloka o uporabi sredstev proračunske rezerve za leto 2017 – predlog za obravnavo po nujnem postopku«.**

Glasovanje  
Navzočih: 21  
ZA: 21

**Sklep je bil soglasno sprejet.**

V nadaljevanju je Daniel Cukjati je zahteval, da se Predlog spremembe NRP OB140-16-0002 Nadgradnja Zdravstvenega doma obravnava kot posebna točka in ne kot dopolnitev 6. točke.

Pred glasovanjem o točki je mag. Viktor Sladič opozoril na poročilo Nadzornega odbora.

Svoj glas sta pred glasovanjem obrazložila Daniel Cukjati in mag. Miroslav Ribič.

V sprejem je bil predlagan naslednji

### S K L E P:

**Na dnevi red 18. Redne seje se umesti točko z naslovom: Predlog spremembe NRP OB140-16-0002 Nadgradnja Zdravstvenega doma na dnevni red.**

Glasovanje  
Navzočih: 21  
ZA: 15  
PROTI: 3

**Sklep je bil sprejet.**

Župan je nato dal na glasovanje še naslednji

## DNEVNI RED

1. Predlog Odloka o uporabi sredstev proračunske rezerve za leto 2017 – predlog za obravnavo po nujnem postopku.
2. Pregled in potrditev zapisnika 17. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 6. 4. 2017
3. Predlog Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prenovo mestnega jedra Vrhnika (del Tržaška cesta – Cankarjev trg)
4. Letno poročilo organa Skupne občinske uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo za leto 2016
5. Revidirano letno poročilo Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. za leto 2016
6. Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o podeljevanju priznanj Občine Vrhnika
7. Uvrstitev dveh novih projektov v NRP: Revitalizacija Cankarjeve spominske hiše in Po poti Ivana Cankarja
8. Predlog spremembe NRP OB140-16-0002 Nadgradnja Zdravstvenega doma
9. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika

Glasovanje  
Navzočih: 21  
ZA: 16

Dnevni red je bil sprejet.

### 1. Predlog Odloka o uporabi sredstev proračunske rezerve za leto 2017 – predlog za obravnavo po nujnem postopku.

Poročevalci točke so bili: Vesna Kranjc, direktorica OU, Viktor Razdrh, poveljnik CZ, Vinko Keršmanc, predsednik Gasilske zveze Vrhnika, dr. Peter Rodič, član štaba CZ za področje nevarnih snovi in Špela Rot, članica štaba CZ za področje zdravja.

Sredstva proračunske rezerve, zagotovljena v proračunu Občine, se skladno z 49. členom Zakona o javnih financah uporabljajo za financiranje izdatkov za odpravo posledic naravnih nesreč kot so potres, poplava, požar, zemeljski plaz, snežni plaz, visok sneg, močan veter, toča, žled, pozeba, suša, množični pojav nalezljive človeške, živalske ali rastlinske bolezni, druge nesreče, ki jih povzročajo naravne sile in ekološke nesreče. O uporabi sredstev proračunske rezerve, ki jo določa občinski proračun, odloča župan, na predlog za finance pristojnega organa občinske uprave. V sprejetem Odloku o proračunu Občine Vrhnika za leto 2017, lahko župan odloča o porabi sredstev proračunske rezerve v višini 10.000 EUR. V ostalih primerih, ki presegajo to višino, odloča občinski svet s posebnim odlokom. Na računu proračunskega sklada je trenutno 151.776,53 EUR.

S predlaganim sprejetjem odloka o uporabi sredstev proračunske rezerve se zagotavlja financiranje odpravljanja posledic ekološke nesreče, ki je nastala kot posledica požara v podjetju Kemis, d. o. o. V Sinji Gorici se je 15.5.2017 ob 19.58 zgodila nesreča v objektu podjetja Kemis na Vrhniki, kjer zbirajo odpadna olja in ostale nevarne snovi. Vzrok požara še ni znan. Potrebna je bila evakuacija nekaterih prebivalcev, ugotovljeno je onesnaženje okolja. V tem primeru gre za ekološko nesrečo, kot jo opredeljuje 3. člen Zakona o varstvu okolja, ki med drugim določa, da je *'Okoljska nesreča je nenadzorovan ali nepredviden dogodek, ki je nastal zaradi posega v okolje in ima takoj ali kasneje za posledico neposredno ali posredno ogrožanje življenja ali zdravja ljudi ali kakovosti okolja. Okoljska nesreča je tudi ekološka nesreča po predpisih o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami.'*

Po omejitvi požara s strani gasilcev je intervencija potekala predvsem na področju zagotavljanja preprečitve širitve ekološke nevarnosti, zagotavljanju in spremljanju meritev in vzorčenja strokovnih služb ekološkega laboratorija Ljubljana (ELME) in ARSO ter obveščanja občanov o preventivnih ukrepih za preprečitev morebitnega škodljivega vpliva na zdravje ljudi kot posledice gorjenja in eksplozij nevarnih snovi.

#### Ocena finančnih posledic sprejema odloka

Posledice intervencije – visoke temperature in razlitje nevarnih snovi so pustile veliko škode na gasilski osebni zaščitni opremi (obleke, škornji, čelade, rokavice ipd.) in gasilski opremi (cevi,

dihalni aparati, ipd.). Osebna zaščitna oprema je zaradi posledic požara neuporabna in ne služi svojemu namenu.

Zaradi pomanjkanja osebne zaščitne opreme in opreme gasilcev je operativnost gasilskih enot na območju občine Vrhnika znatno zmanjšana in v primeru večjih intervencij ne zagotavlja operativne sposobnosti. Popolnjenost gasilskih enot v občini Vrhnika z osebno zaščitno opremo je zmanjšana za cca 25 %. Največje obremenitve so deležna PGD Vrhnika, PGD Stara Vrhnika in PGD Verd, v katerih je popolnjenost zmanjšana za 50 %. V navedenih društvih predstavlja poglavitni problem uničena oprema v vseh ključnih vozilih enot (vozila so brez uporabne opreme za posredovanje). Dejstvo je, da zgoraj navedene enote v skladu z operativnim načrtom posredujejo na večini intervencij na območju celotne občine, poleg tega PGD Stara Vrhnika posreduje tudi pri prometnih nesrečah kot GEŠP enota. Vse zgoraj našteje dejavnosti zagotavljanja intervencij in dejavnosti preprečevanja ekološke nesreče, so povzročile več stroškov kot ima Občina predvidenih sredstev v proračunu za leto 2017 na proračunski postavki 23002 – Proračunska rezerva.

Glede na to, da se s sprejemom odloka določa poraba sredstev proračunskega sklada, namenjenega za odpravo posledic naravnih nesreč, sprejem odloka ne bo imel dodatnih posledic za proračun, saj se sredstva proračunskega sklada vodijo na posebnem, za ta namen odprtem računu. Na dan 1. 1. 2017 znaša stanje sredstev proračunskega (rezervnega) sklada 151.776,53 EUR.

V skladu s 84. členom Poslovnika Občinskega sveta Občine Vrhnika predlagam obravnavo in sprejem odloka po nujnem postopku, saj je zaradi izrednih razmer zaradi omenjenega dogodka potrebno nadomestiti uničeno gasilsko in zaščitno opremo ter zagotoviti ostale ukrepe za varnost in zdravje občanov.

Vprašanja so postavili: mag. Miroslav Ribič, Boštjan Erčulj, Pavel Oblak, Daniel Cukjati, mag. Viktor Sladič, Mirko Antolovič, Nataša Frank, Janez Kikelj in Sebastian Kovačič

Razpravljali so: Daniel Cukjati, Boštjan Erčulj, Mag. Viktor Sladič, Anže Slabe

V sprejem je bil predlagan naslednji

#### S K L E P:

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o uporabi sredstev proračunske rezerve za leto 2017 v predloženem besedilu z dodano alineo v 2. členu: – izdatki za zdravstvene preglede in zdravila za udeležence v intervenciji**

Glasovanje  
Navzočih: 22  
ZA: 22

**Sklep je bil soglasno sprejet.**

## **2. Pregled in potrditev zapisnika 17. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 6. 4. 2017**

Pripomb na zapisnik ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

### **S K L E P:**

**Potrdi se zapisnik 17. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 6. 4. 2017.**

Glasovanje  
Navzočih: 22  
ZA: 21

**Zapisnik predhodne seje je bil sprejet.**

## **3. Predlog Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prenovo mestnega jedra Vrhnika (del Tržaška cesta – Cankarjev trg)**

Poročevalci pri točki so bili Špela Gosak, Arealine, d.o.o., Nejc Gosak, Arealine, d.o.o., Miran Krivec, Krajinska arhitektura, s.p. in Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor.

Občinski podrobni prostorski načrt za prenovo mestnega jedra Vrhnika (del Tržaška cesta – Cankarjev trg) (OPPN) je pripravila Občina Vrhnika na zahtevo Ministrstva za kulturo.

Ministrstvo za kulturo je v okviru priprave OPN-ja zahtevalo pripravo OPPN s konservatorskim načrtom za prenovo (KNP) za območje naselbinske dediščine Vrhnika – Trško jedro in območje naselbinske dediščine Verd – Vaško jedro.

Območje naselbinske dediščine Vrhnika – Trško jedro smo razdelili na tri območja: Tržaška cesta – Cankarjev trg, Stara cesta – Vas in Hrib – Gradišče.

Trenutno so v postopku priprave še trije OPPN s KNP. Verd in Hrib – Gradišče sta v fazi javne razgrnitve, Tržaška cesta – Cankarjev trg je pripravljen za sprejem, Stara cesta – Vas je že sprejet.

Območje OPPN obsega Tržaško oz. Ljubljansko cesto ter stavbe in vse ureditve ob njej, od AC priključka do Kulturnega centra Vrhnika.

Točko je obravnaval Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in jo v predlaganem besedilu posreduje občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanja po postavili: mag. Viktor Sladič, mag. Miroslav Ribič in Sebastian Kovačič.

Razpravljali so: Daniel Cukjati, Sebastian Kovačič, Andrej Podbregar in mag. Viktor Sladič.

V sprejem je bil predlagan naslednji

### **S K L E P:**

**A) Sprejme se Odlok o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prenovo mestnega jedra Vrhnika (del Tržaška cesta – Cankarjev trg), s tem, da se iz OPPN izloči tisti del, ki se nahaja izven določenega območja urejanja.**

**B) V območju urejanja se posebna pozornost posveti obstoječi lipi, ki se jo ne sme odstraniti in se jo vrše v akt kot ostala obstoječa drevesa.**

**C) 1. odstavek 17. člena popravi, tako da se stavek »Gostinski vrtovi niso dovoljeni na zelenih površinah, še posebno ne v parkih« zamenja s stavkom »Gostinski**

**vrtovi so dovoljeni na lokacijah in v obsegu, kot je določeno v grafičnem delu OPPN».«**

**D) Popravi se 3. odstavek 17. člena, tako da se glasi: »Na vrtovih, kjer je skupna površina manjša od 60 m<sup>2</sup>, se za senčenje lahko uporabijo dežniki v enotni barvi. Na večjih površinah se lahko montirajo senčnice skupne velikosti do 120 m<sup>2</sup> s kovinsko konstrukcijo v enotni barvi.«**

Glasovanje  
Navzočih: 22  
ZA: 16  
PROTI: 2

**Sklep je bil sprejet.**

## **4. Letno poročilo organa Skupne občinske uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo za leto 2016**

Poročevalec točke je bil Dean Stepančič, vodja redarjev, inšpektor I.

Letno poročilo o delu MIRED za leto 2016 je pripravljeno na podlagi drugega odstavka 14. člena Dogovora o medsebojnih pravicah, obveznostih in odgovornostih (št. 069-2/2016-1, z dne 29. 1. 2016), s katerim so podrobno določene pravice in obveznosti občin ustanoviteljic do organa skupne občinske uprave »Medobčinski inšpektorat in redarstvo«.

Naloge, pristojnosti in delovne postopke inšpektorata in medobčinskega redarstva določajo državni in občinski akti.

Namen letnega poročila je predstavitev delovanja samostojnega organa, statistična predstavitev, ukrepanje, ter ostale zadeve, ki vplivajo na samo delo.

Točko je obravnaval Odbor za gospodarstvo, finance in proračun in jo v predlaganem besedilu posreduje Občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanja so postavili in razpravljali so: Boštjan Erčulj, Mag. Viktor Sladič, Andrej Podbregar, Mirko Antolović, Janez Kikelj, Nataša Frank in Sebastian Kovačič.

V sprejem je bil predlagan naslednji

### **S K L E P:**

**Občinski svet Občine Vrhnika se seznani in sprejme Letno poročilo organa skupne občinske uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo za leto 2016.**

Glasovanje  
Navzočih: 20  
ZA: 19

**Sklep je bil sprejet.**

## **5. Revidirano letno poročilo Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o., za leto 2016**

Poročevalka točke je bila mag. Brigita Šen-Kreže, direktorica JP Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o.. JP KPVP, d.o.o., je v mesecu marcu 2017 zaključilo pripravo Revidiranega letnega poročila za leto 2016. V Odloku o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o., je zapisano, da sprejem letnega poročila izvršujejo občinski sveti občin ustanoviteljic.

Letno poročilo je revidirala revizijska družba BDO REVIZIJA, d.o.o. Poročilo neodvisnega revizorja je že vključeno v samem letnem poročilu JP KPVP, d.o.o. za leto 2016. Nadzorni svet JP KPVP, d.o.o., je letno poročilo obravnaval na svoji 9. redni seji dne 5. 4. 2017. Skupščina JP KPVP, d.o.o., je letno poročilo in pripadajoče postopke obravnavala na svoji 15. seji dne 7. 4. 2017.

Točko je obravnaval Odbor za gospodarstvo, finance in proračun in jo v predlaganem besedilu posreduje občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanja so postavili in razpravljali so: Pavel Oblak, Janez Kikelj, mag. Viktor Sladič in Daniel Cukjati.

V sprejem je bil predlagan naslednji

#### **S K L E P:**

**Občinski svet Občine Vrhnika se seznani in sprejme revidirano letno poročilo JP KPV, d.o.o., za leto 2016.**

Glasovanje  
Navzočih: 20  
ZA: 18

**Sklep je bil sprejet.**

#### **6. Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o podeljevanju priznanj Občine Vrhnika**

Poročevalka točke je bila Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave. V 16. členu Odloka o podeljevanju priznanj Občine Vrhnika je navedeno, da so lahko predlagatelji za podelitev priznanj Občine občani, politične stranke, krajevne skupnosti, podjetja, društva ter druge organizacije in skupnosti.

Na zadnjih lokalnih volitvah leta 2014 so kandidirali in bili izvoljeni v Občinski svet Občine Vrhnika tudi kandidati, ki so jih predlagale liste kandidatov. Glede na navedeno je smiselno v 16. členu Odloka o podeljevanju priznanj Občine Vrhnika dodati, da so lahko predlagatelji za podelitev priznanj tudi liste, ki so zastopane v Občinskem svetu Občine Vrhnika.

Točko je obravnavala Komisija za podeljevanje Občinskih nagrad in priznanj in jo v predlaganem besedilu posreduje Občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanj in razprave ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

#### **S K L E P:**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o podeljevanju priznanj Občine Vrhnika ter ga objavi v uradnem glasilu Občine Vrhnika, Naš časopis.**

Glasovanje  
Navzočih: 20  
ZA: 19

**Sklep je bil sprejet.**

#### **7. Uvrstitev dveh novih projektov v NRP: Revitalizacija Cankarjeve spominske hiše in Po poti Ivana Cankarja**

Točko je predstavila Marija Zakrajšek iz ZIC-a. Na podlagi 13. člena Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2017 je za sprejem odločitve o uvrstitvi novih projektov v načrt razvojnih programov pristojen Občinski svet.

Zaradi pogojev objavljenega poziva za sofinanciranje projektov s strani LAS Barje z zaledjem, je potrebno v načrt razvojnih programov uvrstiti dva nova projekta: Revitalizacija Cankarjeve spominske hiše in Po poti Ivana Cankarja. Prvotno je bilo mišljeno, da bo projekt prijavljen s strani Zavoda Ivana Cankarja Vrhnika, vendar se je izkazalo, da mora biti prijavitelj Občina.

Vprašanja so postavili in razpravljali so: Janko Skodlar, Andrej Kos in mag. Viktor Sladič.

V sprejem je bil predlagan naslednji

#### **S K L E P:**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme in uvrsti v Načrt razvojnih programov nova projekta Revitalizacija Cankarjeve spominske hiše in Po poti Ivana Cankarja.**

Glasovanje  
Navzočih: 20  
ZA: 20

**Sklep je bil soglasno sprejet.**

#### **8. Predlog spremembe NRP OB140-16-0002 Nadgradnja Zdravstvenega doma**

Poročevalec točke je bil Janko Skodlar, podžupan občine Vrhnika.

Na podlagi 13. člena Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2017 je za sprejem odločitve o spremembi obstoječih projektov, ki znašajo več kot 20 % vrednosti posameznega projekta, pristojen Občinski svet.

Zdravstveni dom Vrhnika si v zadnjih letih prizadeva nadomestiti zaostanek, ker se v preteklih letih zdravstvena dejavnost ni razvijala v skladu z rastjo prebivalstva in njihovimi potrebami. Zato je dostopnost do zdravstvenih storitev za občane Vrhnike, Log - Dragomerja in Borovnice postajala vse slabša in začela bistveno zaostajati za povprečjem v Ljubljanski regiji. Za nove programe in ureditev obstoječih je potrebno objekt ZD Vrhnika razširiti, del obstoječih pa posodobiti.

Osnova za zagotovitev potrebnih sredstev v preteklih sprejetih proračunih ali rebalansih, je bila ocena na osnovi idejne zasnove, ki je upoštevala tudi dogovarjanja Občine Vrhnika z Lekarno Ljubljana, da bi poleg potreb zdravstvenega doma v objekt umestili tudi prostore nove lekarne.

V tem času sta se sogovornika dogovorila, da odstopata od ideje umeščanja lekarne v objekt Zdravstvenega doma Vrhnika in da bo za potrebe nove lekarne potrebno poiskati rešitev na drugi lokaciji.

Potrditev spremembe projekta OB140-16-0002 Nadgradnja Zdravstvenega doma za Občinski proračun v letu 2017 ne bo imela dodatnih finančnih posledic. Finančne posledice bodo Občinski proračun, bremenile v letu 2018. Višina le-te znaša 1.465.602,92 €.

Del seje je po pooblastilu župana, vodil Janez Kikelj, ker je župan imel direktni vklop v »Odmeve«.

Vprašanja so postavili: Pavel Oblak, Vid Drašček, mag. Viktor Sladič, Daniel Cukjati.

Razpravljal je Andrej Podbregar.

V sprejem je bil predlagan naslednji

#### **S K L E P:**

- Občinski svet Občine Vrhnika potrjuje spremembo projekta OB140-16-0002 Nadgradnja Zdravstvenega doma v predlagani višini.**
- Občinska uprava v roku enega tedna posreduje članom Občinskega sveta Občine Vrhnika investicijsko dokumentacijo ter gradbeno dovoljenje za nadgradnjo Zdravstvenega doma. Projektna in ostala dokumentacija, pa je na vpogled pri podžupanu Občine Vrhnika.**
- Občinski svet Občine Vrhnika imenuje komisijo za spremljanje investicije nadgradnja Zdravstvenega doma, v naslednji sestavi: direktor Zdravstvenega doma Roman Strgar, podžupan Janko Skodlar, Leon Marjan Možina, mag. Viktor Sladič in mag. Miroslav Ribič. Komisija izmed svojih članov imenuje predsednika.**

**Sklep je bil sprejet.**

## **9. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika**

### **Vprašanja postavljena na točki 5. (iz magnetograma)**

#### **Pavel Oblak:**

Hvala lepa, imam eno vprašanje, ki ni vezano točno na to poslovno poročilo, bom pa izkoristil priložnost, ker ste ravno tukaj, in sicer se gre za, pri meni se je oglasil krajan Lesnega Brda, pokazal mi je tudi peticijo, ki jo je podpisalo vsaj 50 ljudi. Že praktično 2 leti zahtevajo, da se vrne ekološki otok, ki ste ga odstranili na, se pravi na trasi opuščene železniške proge pri Feliksu. V glavnem že dve leti se z vami dogovarjajo, neke obljube so, tega ekološkega otoka do danes na žalost ni, ima pa naselje Lesno Brdo samo še en ekološki otok. Mislim, da je, takrat je bila obrazložitev, ko se je to odstranjevalo, da pač se tam odlagajo neki odpadki, ki tam ne sodijo ampak to po mojem mnenju ne more biti ravno razlog, da sedaj tega ekološkega otoka ni več ali pa, da nekje drugega ni, ker pač ljudje odvoz smeti plačujejo, smeti se ravno zaradi tega, da bi ljudje čim več odlagali na ekoloških otokih, jih odvažajo samo enkrat mesečno in en ekološki otok za tako veliko naselje je absolutno premalo. Zato bi vas kar tudi pozval, da čim prej rešite to problematiko in v čim krajšem možnem času ta ekološki otok vzpostavite nazaj. Hvala lepa.

#### **mag. Brigita Šen Kreže:**

Ja tako je z ekološkimi otoki. Na vseh mestih nimamo možnost, da bi postavili na občinsko zemljišče. Občani si seveda ekoloških otokov na svoji parceli ne želijo. Saj veste, smeti vsi ustvarjamo, ne bi jih pa imeli zraven. In ja na tej trasi, ta otok je bil dejansko eden izmed kritičnih točk. Namreč opazovali smo ga, spremljali smo ga, seveda tudi čistili. In nekako je bilo, je nakazovalo na to, da se tega otoka v večjem številu poslužujejo tudi morebitni gostinci iz drugih občin. Recimo, na tem otoku so bil cela vreča teh malih modrih flašk od Fructala, poznate? Ti gosti sokovi, to ni od enega hišnega, predvidevam, od enega hišnega uporabnika. Pacona žal nismo uspeli dobiti. Tako, da zato smo tudi otok prestavili, pač imamo to težavo. Če občani najdejo primerno mesto, ki bi lahko ga postavili, se najde en konsenz, da morda pa na neki parceli, zasebni, bomo otok sigurno postavili.

#### **Pavel Oblak:**

.. da ga postavite na isto mesto nazaj, ker tudi drugi so različne vreče, ki ne sodijo na otok. Jaz ne vem, zakaj je tukaj problem, če je kakšna vreča bila ... tudi drugje so pač odpadki, ki ne sodijo na ekološki otok in ta lokacija v tem smislu čisto nič ne izstopa, tudi, če bo lokacija na privatni zemljišču 10 metrov naprej mislim, da problem zaradi tega ne bo nič manjši. Jaz ne vidim tukaj razloga ...

#### **mag. Brigita Šen Kreže:**

En dober primer imamo v Verdu, če se spomnite, bil je ekološki otok pod avtocesto, tako na tistem ovinku, ko se gre dol do bajerjev. Tisti otok smo sedaj prestavili proti Borovnici, par metrov naprej, tam med hišami in to je čisto drugačna slika sedaj. Ta tukaj na tem, pod mostom je bil prej stalno zapacan. Vse mogoče, od tepihov do vsega. Prestavili smo ga, našli smo lokacijo in sigurno je v boljšem stanju verjetno pa kot občani tudi to opazite.

#### **Stojan Jakin:**

Predlagam, da se predstavnik Krajevne skupnosti in pa Komunalnega podjetja skupaj dobita, ker dejansko to je detajl, ki bi se ga dalo rešiti, smo ga vedno še rešili. Tukaj bomo pa težko ...

#### **Pavel Oblak:**

Bi prosil, če mi na to moje vprašanje podate pisni odgovor, da bom jaz lahko seznanil tudi ostale z vsebino vašega odgovora, da ne bom na pamet govoril. Hvala.

#### **Janez Kikelj:**

Bom kar ostal pri ekoloških otokih. Nekoliko bi moral, ne bi moral bom pogrjal urejenost. Sam prihajam iz Janezove vasi, recimo dva konkretno, ker vedno hodim mimo, eden je na Krimskega odreda pri trgovini Sodček. Drugi je pa pri mostu na Sternenu. Če začnem pri tem, je pač tisti, kako pišete? Zvonasti zabojniki so pač postavljeni kot, da bi padli direktno iz kamiona na makadam. Ali se tam ne da urediti tako kot drugje, da se tlakuje, da se to da čistiti, da je nečemu podobno ne pa, res neugledno. Ta pri meni, pri Sodčku so pa kontejnerji taki kot, da bi jih postavili pred petindvajsetimi leti. Celo uspeli ste v zadnjem času neke poklopce zamenjati, sedaj se lepo vidi iz rjavega kontejnerja lepa zelena pika. Ampak ljudje, veste kakšni so, ko kaj večjega steklenega prinesejo pač to položijo zraven kontejnerja, drugi pride, to razbije in po tistem, po tlakovanem delu so vse črepinje. Hočem reči, da premalokrat se to očisti. Glede na to, da dobro poslušate vam predlagam, da tudi malo več menjate te kontejnerje, naredite kakšno revizijo, pa tam kjer je res potrebno to uredite. Generalna pripomba, sicer to je že od kar se komunala s tem ukvarja, za moje pojme popolnoma neprimerno vstopne lopute. Razen posamezne steklenice ali pa manjšega plastičnega odpadka, lopute, lopute. Enostavno, ljudje prinesejo v vrečki plastični odpadke, stlačijo kolikor gre notri in pol jih pade ven pol pa mimo, bi temu rekli. Vem, da tega ne boste spreminjali ampak v prihodnosti, če boste načrtovali spreminjanje izgleda ali karkoli. Kjer koli greš po Sloveniji imajo možnost, da se kontejner odpre in večje odpadke lahko vržeš notri, tukaj pa pač to ni.

#### **mag. Brigita Šen Kreže:**

Sedaj za konkretno situacijo teh dveh otokov bom zadevo preverila, zakaj recimo še ni tlakovano, ker običajno, \_\_\_ ali je mogoče težava z lastništvom, ne vem skratka ali je tam na privatnem ali je na Občinskem, moram preveriti. Tega res ne morem. Kar se pa tiče loput, ko smo se leta 2006 odločili kakšen tip zabojnika bomo v naših treh občinah uvedli, verjemite mi, smo se intenzivno pozanimali. Namreč težava zabojnikov, ki imajo večje lopute ali pa te, o katerih vi govorite, ki imajo celo, pač z nogo pritisneš in se odprejo, bi vam verjemam, kolegi v Saubermacherju, ki potem te odpadke ločujejo povedali kaj vse je v preteklosti tudi iz kontejnerjev, ki so bili tovrstni na Vrhniki prišlo na trak za ločevanje odpadkov. Mogoče bi si vsi drugače predstavljali, če bi obiskali kdaj kakšno tovrstno predelavo pa ne samo tu na Vrhniki ampak bi, recimo, ali je to Snaga Ljubljana, ki so sedaj ti moderni ali pa, ne vem Kostak Krško, ki se tudi ukvarja s sortiranjem in, ko bi na trak, kjer v bistvu vi-za-vi stojijo delavci in to tudi del ročno prebirajo, vmes pa pride kakšen kadaver, kakšen mrtev, poginjen maček in podobno, ko že zelo zaudarja, to je sigurno težava. Če bi bili občani toliko vestni, da tovrstnih odpadkov ne bi metali sem notri, potem bi to »špilalo«.

#### **Daniel Cukjati:**

Jaz \_\_\_ vprašanje. Vprašanje, ki ni čisto vezano na to poročilo, ker tega podatka nisem dobil v tem poročilu, in sicer se nanaša na sklepe oz. odločbe državne revizijske komisije, ki je razveljavila določene razpise na Komunalni. Dobil sem enega na vpogled, nimam ga s sabo, ker dejansko nisem verjel, da bo danes pač celotna seja, in me zanima koliko od teh razveljavitev javnih razpisov v lanskem letu? Kakšen strošek je to bil za Občino oz. kakšni so rezultati in kakšen strošek za Komunalno podjetje? Ko govorimo o povračilu stroškov, konkretno v tem primeru, Kamnolomu Verd, kakšen strošek bo, če je že kazen tako podjetja kot vodstva oz. vas direktorice? Hvala.

#### **mag. Brigita Šen Kreže:**

Ja lansko leto je bila Jagrova, Pionirska ali je bil še kakšen drug se sedaj, mi ni, Jagrova, Pionirska, vem, da je bil. Ne, nismo še dobili odločbe, tako da nimam še podatka. Koliko je pa konkretno ta postopek koštal, pa sedaj težko iz glave, res tako, da tega vam ne morem v tem trenutku povedati, nimam tega podatka v glavi.

## **Stare pobude in vprašanja (iz magnetograma)**

### **Stojan Jakin:**

... kar je bilo starega, imate tu notri. Ali je kakršno koli vprašanje na stare pobude in vprašanja? Jaz bi vas samo toliko obvestil, tisti, ki še ni opazil, ker mene so tudi danes obvestili, da sem opazil. Puščica je montirana tukaj pri Črnem orlu za zavijanje v levo proti Verdu. Tako da tisto, kar smo se pogovarjali, je narejeno, sedaj kako pa to funkcionira, pa ne vem. Prosim!

... pripombe najprej.

Hvala lepa, zaključujem prijave!

Janez Kikelj!

### **Janez Kikelj:**

To je najboljši odgovor dobiš na licu mesta, ga ni zapisanega notri, ampak že stoji tam, pa vendar ne gospod župan. Ali se kdo norčuje iz nas? Sedaj so postavili rumeno puščico, ki sveti točno toliko, da spusti avtomobile, ki so čez stop črto prišli. Tako da niso naredili nič drugače, kot je bilo. Promet se odvija enako. Tukaj ni nobene pridobitve dejansko. Kdor je prej v križišču ostal, se je odpeljal in sedaj isti čas sveti rumena in ... Samo strošek je. Oni bi morali zeleno luč na tej strani podaljšati, pa tam rdečo ...

### **Stojan Jakin:**

Hvala lepa. Ne, u redu, bomo to pripombo sporočili na direkcijo, jaz sem samo povedal, da so me obvestili o tem. Nisem se sploh še skozi peljal tako, da ne vem. U redu, naslednja je gospa Nataša Frank, prosim!

### **Nataša Frank:**

Hvala za besedo, jaz sem predlagala zadnjič, na stari »štreci« tisti količek, da bi nekaj, ne vem naredili z njim, ker je nevaren, ali pa ogradili. Zadnjič sem bila na Dolu, kjer je tisto športno igrišče, imajo tako lepo ograjeno, da slučajno kdo ne pade v tisti potok. Tako, da mogoče, če se predlaga kakšna ograja. Mogoče, če si greste tja pogledati, inšpektorat ali redarstvo. Hvala.

### **Stojan Jakin:**

Hvala in še magister Viktor Sladič!

### **mag. Viktor Sladič:**

Ja, na prejšnji seji sem dal med drugim pobudo, da bi povečali znesek ob rojstvu otrok, pa iz 150 na 300 evrov pa v gradivu nisem našel odgovora. Tako, da ...

Ali je že narejeno?

Ja otroci se že delajo, samo ...

### **Stojan Jakin:**

Če se otroci delajo, potem to drugo leto rabimo ...

### **Vesna Kranjc:**

Na isti seji je bilo to vprašanje še iz strani, mislim, gospa Frank in gospod župan je takrat že odgovoril na to vprašanje. Zato nismo odgovor še enkrat ponavljali. Odgovor pa je bil v tem smislu, da pač letos v proračunu nimamo zagotovljenih teh dodatnih sredstev. Lahko pa ob sprejemu proračuna za naslednje leto nekoliko več sredstev namenimo in istočasno ali pa ob tej priliki potem sprejemamo še sklep o povišanju teh sredstev. Če pa bi to sedaj naredili bi pa imeli težave z izplačilom, ker nimamo toliko sredstev zagotovljenih.

## **nove pobude in vprašanja (iz magnetograma)**

### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala. Odpiram nova vprašanja in nove pobude.

Zaključujem prijave!

Gospod Možina, prosim!

### **Leon Marjan Možina:**

Hvala lepa. Jaz že dal časa opazujem to ureditev Jelovškove pri Mercatorju. Ti prehodi za pešce, zmanjšani so bili tudi zaradi tega

parkirnega mesta in urejeni prehodi na eni strani in na drugi strani in tudi prehod, če gledamo v smeri Mercatorja, kjer lahko pešci prečkajo. Vendar tale zelenica ob skulpturi je pa zelena in vsi ljudje hodijo tam gor in je pohojen in tako dalje. Naj se naredi tako, kot je na drugi strani. To se pravi na desni strani v smeri Mercatorja, kjer je asfaltirano, se uredi tudi na tej strani. Ali se dajo plošče, skratka, da bodo pešci lahko šli, ne nazadnje tudi na parkirišče ali iz parkirišča proti tržnici, recimo. In potem se nadaljuje prehod. Ker prehod za pešce je označen, na zelenici pa blato.

### **Stojan Jakin:**

Hvala lepa bomo posredovali vprašanje, je pa stvar treba preveriti, kaj je z lastništvom. Kaj je z lastništvom, ali je to od Mercatorja ali je to naše. Preverili bomo, pa bomo do prihodnjic to povedali.

Lahko je bilo dovoljenje za skulpturo. V tem trenutku vam ne znam odgovoriti. Gospod Sladič!

### **mag. Viktor Sladič:**

Hvala. Imam vprašanje povezano s cesto Podčelo–Ulovka. Namreč, ko se je ta investicija izvajala, je bilo na tem svetu več vprašanj vezanih na to investicijo in v enem odgovoru ste podali oz. v enem tem delu ste podali pojasnilo, da je pač ta investicija potrebna zato, ker gospod Marolt načrtuje gradnjo zimsko rekreativnega ne vem kakšnega turističnega centra na Ulovki in da je pač treba stopiti naproti in zagotoviti ustrezno infrastrukturo. No sedaj ta infrastruktura v smislu solidne, s kolesom lepo prevozne ceste in tudi z avtomobilom je, pa me zanima, če je narejena kakšna strategija razvoja turizma sedaj na tem območju glede na to, da je bila obrazložitev o potrebnosti investicije vezana ravno na to in, če je ali jo je mogoče videti in če ni, zakaj ni? Potem bi imel pa še eno pobudo, mislim pobudo, saj je bila sprejeta že v samem začetku tega mandata, ko sem enkrat predlagal objavo čistopisov odlokov. Ker je pač sedaj ta rubrika z predpisi zelo nepregledna, če že ni mogoče delati čistopisov, bi predlagal vsaj ureditev po področjih, ne vem, okolje in komunala vodilni odloki in potem kronološko pod alinejam spremembe in dopolnitve, da je zadeva vsaj bolj pregledna, če je že priprava neuradnih prečiščenih besedil, bom rekel, težji zalogaj, da zagotovimo res preglednost, ker sedaj moraš brskati neskončno po celi rubriki, da najdeš vse spremembe. Po področjih, vodilni odlok, spremembe in dopolnitve po alinejah in spet naslednji odlok in tako naprej. Da bi to enkrat naredili, pa še eno kratko vprašanje, če dovolite, to bi mogoče tudi sedaj odgovoril, če mogoče veste, kaj se dogaja, mislim, kaj se dogaja vemo vsi, v Verdu na parceli bivše Maroltove štale? Ampak kako, da gradnja kar naprej teče? Imate kakšno informacijo glede odzivnosti inšpekcijskih služb in podobno?

### **Stojan Jakin:**

Pa bi najprej na prvo vprašanje dal. Ne, da se to dela zaradi Marolta ampak tudi zaradi njega. Da ne bo izpadlo na koncu, da samo zaradi njega. Dejstvo je, da je on, ima neke projekte za gor. Do prihodnje seje bomo skušali od njega tudi dobiti pojasnila, kaj več. Vem pa, da je gor Ulovka glavni problem lastništvo, zato je tudi celotno smučišče ustavljeno. Ostalo bo pa gospa Kranjčeva povedala.

### **Vesna Kranjc:**

V zvezi z Maroltovo štalom na Verdu. Tukaj smo mi ravno v tem tednu bili seznanjeni z drugo stopenjsko odločbo, ki je potrdila odločbo prve stopnje Upravne enote. To, če se spomnimo nazaj, vi ste se s tem ukvarjal. Šlo je za to ali je gradbeno dovoljenje veljavno ali ni veljavno gradbeno dovoljenje. In tukaj je Upravna enota po kar nekaj obdobju ugotovila, da gradbeno dovoljenje ni veljavno in zato tudi ni popravila spremembo gradbenega dovoljenja in novega investitorja. Potem, seveda se je ta investitor pritožil in sedaj je to obravnavala druga stopnja, ki je potrdila, da gradbeno dovoljenje ni veljavno, torej je gradnja na tem mestu nekako črna ali prepovedana ali kako naj rečem. Ampak na drugi strani ste pa tudi vi s tem seznanjen, ker smo vam poslali dokumentacijo, da pa je inšpekcija odgovorila našemu inšpektoratu, da pa oni gradijo z veljavnim gradbenim

dovoljenjem in, da lahko nadaljujejo postopke gradnje. Tako, da tukaj je v bistvu stvar državnih organov, da se med sabo zmenijo, kaj, kako. Mi smo obvestili oz. nismo še, bomo obvestili inšpekcijo, ker se je to ravno v teh dneh dogajalo, da je tudi druga stopnja potrdila odločbo prve stopnje in da bi bilo smiselno, da inšpekcijo sedaj o tem obvestijo. Res pa je, da bo investitor najbrž vložil tudi upravni spor, ki se bo pa reševal leta in leta, ker vemo, kako se rešuje zadeve na sodišču in kdaj bo ta sedaj dokončna odločba Upravne enote pravnomočna je pa vprašanje in kaj se bo v zvezi s tem še dogajalo pa ...

In drugo je pa še v zvezi s čistopisi odlokov in predpisov. Res je, vi ste že dal to pobudo. Takrat, ko smo govorili o OPN, je bila tema OPN, smo takoj čistopis naredili in ga tudi objavili na spletni strani, tudi ostale predpise, mislim, da je smiselno in se bomo potrudili, da bomo objavljali. Kar se pa tiče narediti teh podelkov in raznih področij imamo pa malo težav z našo spletno stranjo, ker je zastarela in vsako spremembo ... Bo treba v bistvu narediti novo spletno stran. Novo spletno stran bo naredili v kratkem, ali bo to letos ali drugo leto, se bomo pa še odločili. Mogoče sedaj tudi povem, da naš računalničar bo v roku enega ali dveh let pač nas zapustil po redni upokojitvi in takrat je fino, da se s temi novimi stvarmi ukvarja tisti, ki bo potem na teh stvareh tudi delal in ni prav, da sedaj recimo naredimo novo spletno stran potem pa pride en nov, ki ima pa čisto drugačen koncept. Mislim, da je to prav, da se prepusti tistim, ki bodo potem s tem dolgo naprej delali. Ne vem, če prav razmišljam ampak mogoče je to smiselno.

**Stojan Jakin:**

Gospod Podbregar!

**Andrej Podbregar:**

Hvala. Jaz sem danes malo zamudil sejo ker sem se udeležil zbora stanovalcev Robove, Delavskega naselja, Partizanskega tabora. Pogovarjali smo se pa o možnostih za ureditev prometa na tem delu predvsem zaradi varnosti otrok. In predlog na koncu je bil izglasovan, da se tovorni promet usmeri enosmerno, se pravi po Delavskem naselju gredo tovornjaki proti Stari Vrhniki, po Robovi se vračajo do križišča u Mantovi, ker bi s tem v konicah nastala gužva, bi bilo treba spremeniti režim semaforja, da bi požrl tisti promet. Cono, uveljaviti cono 30 km na uro na obeh cestah do gostilne Malči, bivše gostilne Malči in pa parkirni prostor pred trgovino Mercator na Robovi cesti, tam se tudi osebni avto pa kamion ne moreta srečati, ker eden mora voziti po pločniku, da začasno odpravi oz. da se pločnik, ki ga nihče ne uporablja, razen da pride po osmih urah do avta nekdo, da se ga, tisti pločnik zoži. Da se na tem delu razširi cesta in to je bil predlog, ni slab in je tudi takoj izvedljiv.

**Stojan Jakin:**

Hvala lepa, jaz predlagam, da ta sklep verjetno je v pisni obliki tudi, posredujete SPVC-ju, Svetu za preventivo in varnost, kajti vse prometne rešitve, ki jih delamo na Vrhniki, oni obravnavajo. Tako da bi to njim dali, pa bi še oni svoje mnenje dali, meni osebno je pa tudi čisto všeč zadeva, ker tako kot je sedaj je res nemogoče, to je nevarno, da je kaj za videti. Tako, da dajte ta predlog posredovati, mi ga bomo dali na SPVC, oni ga bodo obravnavali in potem bomo to speljali, tak je protokol pri nas. Gospod Oblak!

**Pavel Oblak:**

Imam en sklop vprašanj. Prvo vprašanje se veže na ureditev ceste Verd–Podgora. Kolikor je meni znano, sam asfalt, ureditev te ceste je bila v domeni DRJU v sodelovanju deloma tudi Občine, za kar je bil objavljen javni razpis, za ostala dela, kar se tiče kanalizacije in druge infrastrukture, pa je Občina izbrala INHOUSE izvajalca, če se ne motim Komunalno podjetje Vrhnika. In sicer me zanima, sedaj, koliko so bila s strani Komunalnega podjetja izračunana oz. zaračunana dela, kako je Komunalno podjetje, kako je Občina, ko je oddajala INHOUSE naročila ugotavljala cene na trgu v skladu z Zakonom o javnem naročanju? Kako jih je ugotavljala konkurenčne cene, da je komunala ponudila enake oz. nižje cene kot so na trgu? Zanima me samo postopek oddaje teh del Komunalni. Potem me zanima naprej, kolikšen je bil delež del, ki jih je Komunala oddala naprej

podizvajalcem, ker komunala je za ta dela naprej iskala podizvajalce? Kdo so bili podizvajalci, me nadalje zanima in kolikšni so bili zneski, ki so bili posameznim podizvajalcem nakazovani iz, bodisi Komunalnega podjetja Vrhnika ali pa če jim je plačevala direktno Občina? To je prvo, drugo vprašanje je naslednje: zanima me namen transakcij, ki sem jih zasledil na aplikaciji ERN, mi niso čisto jasne, pa bi prosil samo za pojasnitev, in sicer nakazila firmi Murka, d.o.o., februarja meseca dobrih 76 tisoč evrov in pa v času od oktobra do maja 2017 nakazila agenciji za pospeševanje likvidnosti. 261.555, in še nekaj. Zanima me kaj je bilo plačevano preko teh agencij oz. za kakšen namen? Tretje, zanima me, vprašanje v zvezi s šolskimi okoliši. Drenov Grič, so me ljudje spraševali, če se res pripravlja sprememba šolskih okolišev? Po tej spremembi naj bi podružnica šole Drenov Grič šla pod Log. Zanima me, ali so to kakšni resnični načrti ali so to samo pač govornice? Četrto vprašanje, sem na spletu zasledil informacijo, pa me zanima ali je točna ali ni, pa bom kar prebral, kako je državna inštitucija ARSO izigrala občane Vrhnika, piše pa takole: Družba Saubermacher Slovenija d.o.o., kompostarna na Tojnicah je sredi marca 2017 dobila novo okoljevarstveno dovoljenje. Postopek je potekal po uradni dolžnosti, sprožil ga je ARSO, kjer je bila javnost izključena. ARSO je zagotovil, da to pomeni samo boljše za občane. Zgodilo pa se je ravno obratno, skozi stranska vrata je Saubermacher dobil dovoljenje tako za kompostiranje muljev iz čistilnih naprav, čeprav Občinski OPPN to prepoveduje, kot tudi dovoljenje za kompostiranje odpadkov iz razreda R8, to so odpadki iz črnih kant. Dalje še človek piše, ne glede na različnost odpadkov se kompostiranje lahko izvaja v istih prostorih. Rezultat vsega tega bo; življenje ljudi na območju Vrtnarije in Zlatice bo sedaj res dokončno postalo nevzdržno. Zanima me, koliko je ta informacija točna? Ali je to resnična informacija, ki kroži po spletu, ali se je to nekdo izmislil. Hvala lepa.

**Stojan Jakin:**

Mogoče bi skušal na to zadnje vprašanje odgovoriti. Res je, da je bilo odprto njihovo okoljevarstveno dovoljenje na podlagi zakona oz. uredbe. Res je, da je ARSO izdal pozitivno okoljsko dovoljenje, res je tudi to, da je Občina dala pritožbo na to dovoljenje, ki ga pa je ARSO zavrnil, ker pač nismo stranka v postopku. Kolikor mi je znano, ker smo tudi dosti sodelovali s civilno iniciativo, je civilna iniciativa tudi dala pritožbo. Sedaj, kako bodo oni s to zadevo uspeli, ne znam povedati. Res je, da imajo v tem novem dovoljenju tudi mulje. Mi smo se ravno zato tudi pritoževali, vendar nas je ARSO zavrnil, imeli smo pa prejšnji teden sestanek z vodstvom Saubermacherja, je prišel k nam in smo mu tudi te stvari povedali, da smo vložili pritožbo in da se nam ne zdi pošteno, da oni dajejo v dovoljenje tudi te mulje, ki so prepovedani. Obljubili so, da jih bodo ven črtali. Ali bodo to res naredili ali ne, ne vem. Jaz pač povem samo, kako smo se pogovarjali. Istočasno pa bi tudi to rad povedal, da oni tudi če bi hoteli, ne morejo gradbenega dovoljenja dobiti za mulje, ker pa v OPN-ju, namreč v OPPN-ju tega notri ni. Namreč treba je vedeti, da tukaj je več dokumentov, ARSO čisto neodvisno nastopa, jih nič ne zanima kaj OPPN pravi, nič ne zanima, kaj mi pravimo, dočim pa Upravna enota, ki daje pa dovoljenja, pa preverja in na podlagi OPPN-ja izdaja ta dovoljenja. Tako da jaz upam, da se bomo kaj lahko pogovorili. Sedaj tista obljuba, ki je bila pa dana že 2 leti nazaj, da bodo počasi nehali z kompostiranjem pa še zmerom vidimo, res so zmanjšali ampak še zmerom se nekaj tisoč ton tam kompostira. Mislim, da tja do 5 tisoč ton kakor so oni razlagali, ni pa več tistih velikih količin. Tako da, kaj bo Saubermacher naredil, ne vem, očitno še sami ne vedo. Tako da je to, kar lahko okrog tega zadnjega sklopa vprašanj povem, ostalo bomo pa, ja ok.

**Vesna Kranjc:**

V zvezi z Murko. Če se spomnite, tudi ta Občinski svet se je odločil in potrdil, da Občina gre v nakup objekta Primis, lastnik dela Primisa do ene polovice je bila pa podjetje Murka d.o.o. To je v bistvu prejšnji, verjetno, Primis nepremičnine. Skratka, to je bil delež, ki ga je Občina plačala za pridobitev Primisa. Kar se tiče pa te agencije gre pa za kompenzacije. Tukaj so pa razne

kompensacije in odkup terjatev, vam pa lahko podrobno, katere kompensacije in kateri odkup terjatev pa posredujemo do naslednje seje. Gre pa za velik obseg terjatev, ki jih pač ta agencija odkupuje in prodaja in v bistvu preko nje sodeluje in Občina je poplačala. Kar se tiče šolskih okolišev, pa bomo tudi se pozanimali, ampak Občinska, župan pa mi tukaj ne vemo, bomo pa preverili, če slučajno so se šole same karkoli dogovarjale, ampak uradno pa zadeva ni bila dana ven.

**Stojan Jakin:**

Ostalo pa bomo dali pisno.

**Vesna Kranjc:**

V zvezi s Komunalno pa bomo zaprosili Komunalno podjetje.

**Stojan Jakin:**

Predlagam, da gremo naprej, Nataša Frank, prosim!

**Nataša Frank:**

Hvala za besedo. Mene pa zanima krajani Gabrč, celo, ne vedno Ligojna, zato se hecam, Gabrč številka 4 so rekli, da tam mimo njihove hiše še zelo divjajo in če bi se dalo razmisliti o kakšnem radarju oz. grbinah. Če bi SPVC pozvali, da malo gredo \_\_\_\_\_. To je prvi predlog, drugi je pa vprašanje glede pločnika Ligojna. Ali je res, da se je projekt ustavil zaradi tega, ker po desni strani, če gremo iz Velike proti Mali Ligojni, pač ne vem, ali ljudje nočejo prekopavati dvorišča ali kakor koli. Na levi strani je pa v bistvu, kolikor jaz vem zemljišče občinsko oz. javno dobro in bi lahko šlo po tisti levi strani. Kako je s tem projektom, Hvala.

**Stojan Jakin:**

Kar se tiče Gabrč, je tam cona 30 na celem delu, treba se je pogovoriti z inšpekcijo, da bi postavili tam kakšen radar. Jaz morem reči, ker tam pač stanujem, da včasih je res težko peljati ampak to je treba zavestno, prva, druga, tretja je že preveč. Tako, da bo treba enostavno kakšnega po žepu udariti, je pa cona 30 zelo nevarna. Ko imamo radar postavljen je zelo hitro izguba dovoljenja, ker cona 30 so drugačni pogoji kot na normalni cesti. Kar se tiče pločnika v Ligojni, do mene ni prišla nobena informacija, da bi se to ustavilo. Tako da po mojem vedenju, bom pa preveril jutri, po mojem vedenju ta stvar teče naprej tako, kot bi morala iti, bomo pa vam sporočili. Če je karkoli, kakšen problem. Res pa je, da smo hoteli pa za Betajново, vsaj del pločnika, pa smo ponovno prišli na zaklenjena vrata in ponovno so težave, ker želeli smo v prihodnjem letu vsaj ta del do Drašlerja ali pa zobarja Kobala, kakor hočete, vsaj ta del rešiti pa imamo z določenimi tam težave, tako da za Ligojno bomo pa sporočili. Imamo še Mirkota.

**Mirko Antolović:**

Imam pa pobudo, da nemo danes...

**Stojan Jakin:**

So že Mantovo zapri ...

Hvala lepa, današnja sejo zaključujem, naslednja seja je, mislim, da šestega julija. Ja pardon, izredna seja, bom probal, da bi bila prihodnji četrtek, danes teden.

Seja je bila zaključena ob 23.15.

**Zapisala: Sandra Skvarča**

**Župan  
Stojan JAKIN**

# 1. b

## ZAPISNIK

### 5. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki je bila dne 30. 5. 2017, ob 18.00 uri v sejni sobi Občine Vrhnika.

#### Prisotni člani Občinskega sveta:

- |                          |                                      |
|--------------------------|--------------------------------------|
| 1. Edin Behrić           | Povezujemo Vrhniko                   |
| 2. Anja Sluga            | Povezujemo Vrhniko                   |
| 3. Barbara Kovačič       | Povezujemo Vrhniko                   |
| 4. Andrej Kos            | Povezujemo Vrhniko                   |
| 5. Borut Fefer           | Povezujemo Vrhniko                   |
| 6. Janko Skodlar         | Povezujemo Vrhniko                   |
| 7. Ema Goričan           | Povezujemo Vrhniko                   |
| 8. Mirko Antolovič       | SDS                                  |
| 9. Daniel Cukjati        | SDS                                  |
| 10. Andrej Podbregar     | SDS                                  |
| 11. Nataša Frank         | SDS                                  |
| 12. mag. Miroslav Ribič  | SMC                                  |
| 13. Boštjan Erčulj       | SMC                                  |
| 14. Valerija Mojca Frank | SMC                                  |
| 15. Sebastian Kovačič    | Nova Slovenija - Krščanski demokrati |
| 16. Vinko Keršmanc       | Nova Slovenija - Krščanski demokrati |
| 17. Alojz Kos            | SD                                   |
| 18. Janez Kikelj         | SD                                   |
| 19. Vid Drašček          | DeSUS                                |
| 20. Leon Marjan Možina   | DeSUS                                |
| 21. mag. Viktor Sladič   | Lista za razvoj vrhniškega podeželja |
| 22. Pavel Oblak          | SLS                                  |
| 23. Anže Slabe           | Solidarnost, za pravično družbo      |

#### Odsotni člani Občinskega sveta:

1. Nataša Grom Povezujemo Vrhniko

#### Predsednik Nadzornega odbora:

dr. Marjan Rihar

#### Predstavniki Občinske uprave:

1. Stojan Jakin, župan Občine Vrhnika
2. Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave Občine Vrhnika
3. Milivoj Kalanj, programer aplikacij

#### Ostali prisotni:

1. akademik prof. dr. Branko Stanovnik
2. mikrobiolog dr. Gorazd Pretnar
3. Jožko Knez – ARSO
4. dr. Janja Turšič – ARSO
5. dr. Peter Otorepec – NIJZ
6. mag. Viviana Golja – NIJZ
7. Jana Turšič – NIJZ
8. dr. Jernej Drogenik – UVHVVR
9. Srečko Šestan – Civilna zaščita RS
10. Viktor Razdrh – Civilna zaščita Občine Vrhnika
11. dr. Peter Rodič – Civilna zaščita Občine Vrhnika
12. Špela Rot – Civilna zaščita Občine Vrhnika
13. Boštjan Turk – Civilna zaščita Občine Vrhnika
14. Benjamin Svenšek – Civilna zaščita Občine Vrhnika
15. Emil Nanut - KEMIS d.o.o.
16. Marijan Penšek – Gorenje
17. Bernarda Kropf – civilna iniciativa
18. Ladislav Troha
19. predstavniki slovenskih medijev
20. predstavniki zainteresirane javnosti
21. Darjan Kacin, snemalec

Župan Stojan Jakin je na začetku seje pozdravil vse navzoče in sporočil, da se seja poleg snemanja prenaša tudi po svetovnem spletu in jo zainteresirani lahko spremljajo preko internetne povezave, ki je objavljena na spletni strani Občine Vrhnika. Opravičil je odsotnost Nataše Grom in predstavil ostale vabljenе. Povedal je, da so bili vabljeni tudi predstavniki Ministrstva za okolje in prostor in okoljske inšpekcije, ki pa so odsotnost opravičili.

Nato je župan v potrditev predlagal naslednji

#### DNEVNI RED

##### 1. Posledice ekološke nesreče nastale zaradi požara v Kemisu

Glasovanje  
Navzočih 23  
ZA: 23

Dnevni red je soglasno sprejet.

##### 1. Posledice ekološke nesreče nastale zaradi požara v Kemisu

Na območju Občine Vrhnika se je zgodila ekološka nesreča, ki je nastala kot posledica požara v podjetju Kemis, d. o. o., V Sinji Gorici je 15. 5. 2017 ob 19.58 zagorelo v objektu Kemisa na Vrhniki, kjer zbirajo odpadna olja in ostale nevarne snovi. Vzrok požara še ni znan. Ugotovljeno je onesnaženje okolja, saj gre za

ekološko nesrečo, kot jo opredeljuje 3. člen Zakona o varstvu okolja, ki med drugim določa, da je 'Okoljska nesreča je nenadzorovan ali nepredviden dogodek, ki je nastal zaradi posega v okolje in ima takoj ali kasneje za posledico neposredno ali posredno ogrožanje življenja ali zdravja ljudi ali kakovosti okolja. Okoljska nesreča je tudi ekološka nesreča po predpisih o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami.'

Po omejitvi požara s strani gasilcev je intervencija potekala predvsem na področju zagotavljanja preprečitve širitve ekološke nevarnosti, zagotavljanju in spremljanju meritev in vzorčenja strokovnih služb ekološkega laboratorija Ljubljana (ELME), Agencije RS za okolje in njegovih pooblaščenih organizacij, Nacionalnega inštituta za javno zdravje ter Uprava RS za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin. V tem trenutku je zlasti pomembno obveščanje občanov o preventivnih ukrepih za preprečitev morebitnega škodljivega vpliva na zdravje ljudi kot posledice gorenja in eksplozij nevarnih snovi.

Po nesreči so se v raziskovanje posledic in za namen poročanje o ukrepih v okolju skladno z zakonodajo in pristojnostmi vključili državni organi. S strani Štaba civilne zaščite Občine Vrhnika so bili izvedeni vsi ukrepi za zaščito ljudi in premoženja v času požara in neposredno po nastanku ekološke katastrofe. Prav tako je Občina Vrhnika poskrbela za vse ukrepe, ki so potrebni za varovanje ljudi in premoženja. Občina je občane obveščala o vseh pridobljenih informacijah na spletni strani in v medijih.

V požaru in intervenciji je bila uničena tudi številna gasilska in zaščitna oprema, za katero je Občina namenila 150.000,00 EUR sredstev iz proračunske rezervacije. Sredstva bodo na podlagi zahtevkov nakazana Gasilski zvezi Vrhnika, ki bo poskrbela za postopek nakupa ustrezne opreme ter za morebitne potrebne zdravstvene preglede in zdravlila.

Občina in občani so v postopku ugotavljanja in odprave posledic nesreče ugotovili pomanjkljivo delovanje državnih institucij in organizacij. Podatki o vplivih na okolje in zdravje ljudi kljub pozivom niso bili pravočasno in ustrezno posredovani. Podatki, ki so prihajali do Občinskih organov, so bili delni in brez ustreznih komentarjev oziroma obrazložitev. Pri tem moramo poudariti, da niti v času priprave materialov za sklic izredne seje OS, ne razpolagamo s celovito informacijo o posledicah in potrebnih ukrepih.

Pojavljala so se tudi vprašanja o času in načinu pričetka delovanja družbe Kemis, d.o.o. na Vrhniki, zaradi tega se je tudi pripravila obrazložitev.

Poročevalci točke so bili:

Akademik prof. dr. Branko Stanovnik,  
Srečko Šestan –poveljnik Civilne zaščite RS,  
Janja Turšič – predstavnica ARSO,  
dr. Jernej Drogenik – predstavnik UVHVVR,  
Jana Turšič – predstavnica NIJZ,  
dr. Gorazd Pretnar - mikrobiolog in ekolog,  
Emil Nanut direktor KEMISa,  
Marinka Ružič Tratnik (komentar, z dovoljenjem Občinskega sveta).

Vprašanja so postavili: Pavel Oblak, Boštjan Erčulj, Anže Slabe, Andrej Podbregar, Daniel Cukjati, Mirko Antolović, mag. Viktor Sladič, Barbara Kovačič, Sebastian Kovačič, mag. Miroslav Ribič, Borut Fefer, Edin Behrić, Leon Marjan Možina.

Poleg zgoraj navedenih poročevalcev so na vprašanja odgovarjali še predstavniki Civilne zaščite Občine Vrhnika, Viktor Razdrh, poveljnik CZ Špela Rot in Benjamin Svenšek.

Na seji Občinskega sveta je želel kot občan občine Vrhnika imeti nagovor tudi Ladislav Troha, z zahtevo, da preda županu podpise, ki so jih zbrali ogorčeni krajan.

V sprejem je bil predstavljen naslednji

## **S K L E P:**

**Občinski svet Občine Vrhnika dovoli Ladislavu Trohi nagovor.**

Glasovanje  
Navzočih: 22  
ZA: 11  
PROTI: 3

**Sklep je bil sprejet.**

Seja se je na predlog Daniela Cukjatija zaradi uskladitve sklepov ob 23. 58 prekinila.

Seja se je nadaljevala 31. 5. 2017 ob 0. 14. Po nadaljevanju se je po usklajevanju sklepov glasovalo o predlaganih sklepih.

V sprejem so bili predlagani naslednji sklepi:

### **1. S K L E P**

**Občinski svet Občine Vrhnika se je seznanil s problematiko v zvezi s posledicami ekološke nesreče zaradi požara v Kemisu.**

Glasovanje  
Navzočih: 22  
ZA: 22

**Sklep je bil sprejet.**

### **2. S K L E P**

**Agencije RS za okolje, Nacionalni inštitut za javno zdravje ter Uprava RS za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin, javnost in Občino takoj seznanijo s podatki o kraju in času odvzema vzorcev za preiskave, rezultati preiskave ter kontaktne podatke, kjer občani lahko pridobijo razlago rezultatov in druge informacije.**

Glasovanje  
Navzočih: 22  
ZA: 22

**Sklep je bil sprejet.**

### **3. S K L E P**

**Občinski svet Občine Vrhnika zahteva, da Nacionalni inštitut za javno zdravje pripravi programe zdravstvenega spremljanja prebivalcev občine Vrhnika in jih posreduje Občini Vrhnika**

Glasovanje  
Navzočih: 22  
ZA: 22

**Sklep je bil sprejet.**

### **4. S K L E P**

**Občinski svet Občine Vrhnika od Ministrstva za okolje in prostor za nadzor nad ustreznostjo izvajanja ukrepov za sanacijo posledic požara v Kemisu in ukrepov potrebnih za spremljanje in odpravo zdravstvenih posledic za prebivalce in za spremljanje in odpravo vseh okoljskih posledic požara v Kemisu, zahteva, da oblikuje strokovno komisijo, ki jo sestavljajo strokovnjaki za to pristojnih institucij in organov ter predstavniki civilne iniciative in Občinskega sveta Občine Vrhnika.**

Glasovanje  
Navzočih: 22  
ZA: 22

**Sklep je bil sprejet.**

#### 5. SKLEP

**Za namen preveritve kontaminacije zemljin se v proračunu Občine Vrhnika za posamezno leto uvrsti določena sredstva, ki se koristijo za sistematično raziskavo okolja na Vrhniki.**

Glasovanje  
Navzočih: 22  
ZA: 21

**Sklep je bil sprejet.**

#### 6. SKLEP

**Občinski svet Občine Vrhnika od Gorenja oz. Kemisa zahteva, da finančno pristopi k odpravi vseh posledic nesreče in povzročene škode.**

Glasovanje  
Navzočih: 22  
ZA: 22

**Sklep je bil sprejet.**

#### 7. SKLEP

**Občinski svet Občine Vrhnika ugotavlja, da je lokacija, na kateri se nahaja družba KEMIS, d.o.o. neprimerna za dejavnost zbiranja in ravnanja z nevarnimi odpadki in zato zahteva, da se premesti na drugo lokacijo izven občine Vrhnika.**

Pred glasovanjem o sklepu so razpravljali: Mirko Antolović, Andrej Podbregar, mag. Viktor Sladič, Leon Marjan Možina, Daniel Cukjati in Sebastian Kovačič.

Glasovanje  
Navzočih: 20  
ZA: 19

**Sklep je bil sprejet.**

#### 8. SKLEP

**Občinski svet Občine Vrhnika zahteva od Vlade Republike Slovenije, da za namen odprave posledic ekološke katastrofe v občini Vrhnika zagotovi potrebna finančna sredstva in nudi vso podporo pri pridobivanju informacij in podatkov ter pospeši postopke za reševanje okoljske problematike na Vrhniki.**

Pred glasovanjem o sklepu je razpravljala mag. Viktor Sladič.

Glasovanje  
Navzočih: 20  
ZA: 20

**Sklep je bil sprejet.**

#### 9. SKLEP

**Župana Občine Vrhnika se zadalži, da v sodelovanju s civilno iniciativo v roku tridesetih dni skliče zbor občanov občine Vrhnika na katerem se bo obravnavala ekološka problematika Vrhnike. Strokovne podlage in prisotnost na zboru občanov so dolžne zagotoviti državne institucije, kot so ARSO, NIJZ, Uprava za varno hrano, Ministrstvo za okolje in prostor in pa inšpekcijske službe za okolje. Bistveno izhodišče za sklic bodo predstavljali rezultati meritev pridobljeni v sklopu odpravljanja posledic požara v družbi Kemis d.o.o..**

Pred glasovanjem o sklepu je razpravljala Valerija Mojca Frank.

Glasovanje  
Navzočih: 20  
ZA: 20

**Sklep je bil sprejet.**

Daniel Cukjati je v svojem imenu in v imenu svetnikov SDS, Sebastiana Kovačiča, Pavla Oblaka in mag. Viktorja Sladiča predlagal 2 sklepa. Predlog sklepov se zaradi nezaupanja navezuje na odstop poveljnika CZ Občine Vrhnika in odstop Stojana Jakina z mesta župana.

Na predlog sklepov so razpravljali: Pavel Oblak, Vid Drašček, Boštjan Erčulj, Leon Marjan Možina, Janez Kikelj in Sebastian Kovačič.

V sprejem je bil predlagan naslednji

#### 10. SKLEP

**Občinski svet Občine Vrhnika poziva načelnika Civilne zaščite Občine Vrhnika, da odstopi z mesta načelnika Civilne zaščite.**

Glasovanje  
Navzočih: 19  
ZA: 7  
PROTI: 10

**Sklep ni bil sprejet.**

V sprejem je bil predlagan naslednji

#### 11. SKLEP

**Občinski svet Občine Vrhnika poziva župana Občine Vrhnika, Stojana Jakina, da nemudoma odstopi z mesta župana.**

Glasovanje  
Navzočih: 19  
ZA: 6 ZA  
PROTI: 10

**Sklep ni bil sprejet.**

Seja je bila zaključena 31. 5. 2017 ob 1.13. uri.

Zapisala:  
Sandra Skvarča

Župan  
Stojan JAKIN



Številka: 353-7/2015 (5-01)  
Datum: 20.6.2017

# 2

## ČLANOM OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA

### **ZADEVA: Odlok o spremembi meje med naselji Log pri Brezovici, Lesno Brdo in Drenov Grič ter ureditev meje med občinama – predlog za obravnavo po skrajšanem postopku**

#### **PRAVNA PODLAGA:**

- Zakon o prostorskem načrtovanju (Ur. l. RS, št. 33/07, 70/08 - ZVO-1B, 108/09 – ZPNačrt-A, 80/10 – ZUPUDPP, 43/01 – ZKZ-C, 57/12 – ZPNačrt-B, 57/12 – ZUPUDPP-A, 109/12, 76/14-odl. US, 14/15-ZUUJFO)
- Zakon o določanju območij ter o imenovanju in označevanju naselij, ulic in stavb (Uradni list RS, št. 25/08)
  - Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15)
  - Poslovnik Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15)

#### **NAMEN:**

Obravnavati in sprejeti

#### **POROČEVALKA:**

Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave Občine Vrhnika

### **I. OBRAZLOŽITEV**

#### **A) Razlogi za sprejem odloka**

Občina Vrhnika in Občina Log - Dragomer sta opazili v državni uradni evidenci Geodetske uprave RS nedosledno in nenatančno vrisano mejo med Občino Vrhnika in Občino Log - Dragomer. Meje občin so bile v preteklosti risane po mejah naselij, ki pa ne sovpadajo z mejami katastrskih občin. Zaradi tega se dogaja, da so nekatera zemljišča nahajajo v dveh različnih občinah.

Območje medobčinske meje, ki je predmet tega odloka je prikazano v prilogi in je sestavni del odloka.

#### **B) Ocena stanja**

Župan Občine Log - Dragomer, g. Miran Stanovnik in župan Občine Vrhnika, g. Stojan Jakin sta dne 5.12.2016 skupaj podala vlogo na Geodetsko upravo RS za pripravo elaborata za določitev območij naselij in izdajo mnenja Ministrstva za okolje in prostor.

GURS je dne 10.2.2017 pripravila Elaborat za spremembo meje med naselji in za predlagano ureditev meje med naselji Log pri Brezovici, Lesno Brdo in Drenov Grič podala pozitivno mnenje (v prilogi).

Z ureditvijo meje bo meja naselij oz. meja med občinama potekala po mejah zemljiških parcel.

Pripravljen Elaborat vsebuje presek podatkovnega sloja občin iz registra prostorskih enot (RPE) in podatkov zemljiškega katastra (DKN).

Izračun je sledeči:

- Občina Log - Dragomer bo po opravljeni uskladitvi pridobila 14.964 m<sup>2</sup> območja Občine Vrhnika,
- Občina Vrhnika bo po opravljeni uskladitvi pridobila 5.756 m<sup>2</sup> območja Občine Log - Dragomer.

V končnem skupnem izračunu se bo po uskladitvi površina Občine Log - Dragomer povečala za 9.802 m<sup>2</sup> in za enako število zmanjšala površina Občine Vrhnika.

Opozoriti velja, da je omenjen izračun narejen na podlagi danih podatkov in so mogoča manjša odstopanja zaradi grafičnih presekov in zaokroževanj na katera nimaš vpliva niti ne veš koliko lahko natančno znašajo. Medtem ko smo pri uskladitvi meje z Občino Logatec pridobili cca 8 ha in z Občino Cerknica cca 1 ha površine.

#### **C) Cilji in načela odloka**

Predloženi odlok rešuje problem poteka meje med občinama, tako da bo meja med naselji popravila tako da bo potekala po mejah zemljiških parcel. Z ureditvijo meje med naselji se bo hkrati uredila tudi meja med občinama Log - Dragomer in Vrhnika.

#### **D) Ocena finančnih in drugih posledic**

Posebni stroški pri pripravi tega odloka in kasneje pri izvedbi popravkov uradnih državnih evidenc za Občino Vrhnika in Občino Log - Dragomer ni in ne bo nastalo.

#### **E) Postopek sprejema odloka**

Skladno s 85. členom Poslovnika Občinskega sveta Občine Vrhnika se predlaga obravnavo in sprejem odloka po skrajšanem postopku, saj gre zgolj za uskladitev meje med občinama z zemljiškimi parcelami.

#### **F) Mnenje Odbora za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine**

Na svoji 14.redni seji Odbora za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine je obravnaval osnutek odloka in sprejel sklep, ki je priložen gradivu kot mnenje odbora.

Na podlagi 7. člena Zakona o določanju območij ter o imenovanju in označevanju naselij, ulic in stavb (Uradni list RS, št. 25/08), 16. člena Statuta Občine Log - Dragomer (Uradni list RS, št. 33/07) in 22. člena Statuta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 365/09) sta Občinski svet Občine Log - Dragomer na xx. redni seji dne xx. xx. 2017 in Občinski svet Občine Vrhnika na xx. redni seji dne xx. xx. 2017 sprejela

### O D L O K

#### o spremembi območja naselij Log pri Brezovici, Lesno Brdo in Drenov Grič ob občinski meji med Občino Vrhnika in Občino Log - Dragomer

##### 1. člen

S tem odlokom se določi spremembo območja naselij Log pri Brezovici, Lesno Brdo in Drenov Grič ob občinski meji med Občino Vrhnika in Občino Log - Dragomer tako, da se del območja navedenih naselij ene občine izloči in priključi območju naselja druge občine.

##### 2. člen

Sprememba območja naselij Log pri Brezovici, Lesno Brdo in Drenov Grič ima za posledico spremembo občinske meje med Občino Vrhnika in občino Log - Dragomer, ki poteka po prostorski enoti zemljiško katastrskega prikaza.

##### 3. člen

Sprememba območja naselij Log pri Brezovici, Lesno Brdo in Drenov Grič ob občinski meji med Občino Vrhnika in Občino Log - Dragomer in posledično sprememba meje med Občino Vrhnika in občino Log-Dragomer se določi v skladu z Elaboratom

določitve območja naselja št. 35324-4/2017-2 z dne 10. 2. 2017, ki ga je izdelala Geodetska uprava RS, in je sestavni del tega odloka.

##### 4. člen

Spremembo območja naselij Log pri Brezovici, Lesno Brdo in Drenov Grič evidentira Geodetska uprava Republike Slovenije v registru prostorskih enot, skladno z veljavno zakonodajo.

##### 5. člen

Ta odlok se objavi v uradnem glasilu, ko ga v identičnem besedilu sprejmeta Občinski svet Občine Log - Dragomer in Občinski svet Občine Vrhnika. Odlok začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Številka: 353-12/2016-xx

Datum: xx. x. 2017

Miran Stanovnik  
ŽUPAN  
OBČINE LOG DRAGOMER

Številka: 353-7/2015 (5-01)

Datum: xx. x. 2017

Stojan Jakin  
ŽUPAN  
OBČINE VRHNIKA

### III. OBRAZLOŽITVE ČLENOV

1. člen navaja naselja, kjer se meja naselij spreminja.

Obrazložitev:

Predloženi odlok rešuje problem poteka meje med občinama, tako da bo s sprejemom le-tega meja med občinama potekala po mejah zemljiških parcel. Tretji odstavek 7. člena Zakona o določanju območij ter o imenovanju in označevanju naselij, ulic in stavb (v nadaljevanju: ZDOIONUS) (Uradni list RS, št. 25/2008) določa, da se spremembo območja naselij ob občinski meji določi tako, da se del območja naselja ene občine izloči in priključi območju naselja druge občine. To morajo sosedne občine izvesti sporazumno in istočasno urediti mejo občin v skladu s predpisom, ki ureja evidentiranje nepremičnin.

2. člen navaja, kje poteka sprememba.

Obrazložitev:

V 16. členu in sedmem odstavku 19. člena Zakona o evidentiranju nepremičnin (Uradni list RS, št. 47/06, 65/07 – odl. US in 79/12 – odl. US) določata, da meje parcel s parcelnimi številkami in zemljišči pod stavbo na območju RS so grafično prikazane v zemljiškokatastrskem prikazu. Zemljiškokatastrski prikaz je slika oblike in medsebojne lege parcel.

3. člen navaja grafični prikaz, ki je del tega odloka.

Obrazložitev:

V skladu s tretjim odstavkom 6. člena ZDOIONUS so območja naselij v Republiki Sloveniji evidentirana v registru prostorskih enot.

4. člen določa, kdo izvede spremembo.

Obrazložitev:

Šesti odstavek 7. člena ZDOIONUS določa, da geodetska uprava Republike Slovenije evidentira podatke o urejeni meji občin in spremembah območij naselij v registru prostorskih enot, ko je v skladu s predpisom, ki ureja evidentiranje nepremičnin, vložena zahteva za ureditev meje med občinami in ko so sprejeti odloki udeleženih občin. V skladu s tretjim odstavkom 6. člena ZDOIONUS so območja naselij v Republiki Sloveniji evidentirana v registru prostorskih enot.

5. člen določa, kje se vse objavi odlok.

Obrazložitev:

V 121. členu Statuta Občine Vrhnika (NČ št. 430/15) je določilo, da morajo biti občinski akti oz. drugi predpisi občine objavljeni v uradnem glasilu občine Naš časopis in da začnejo veljati 15 dan po objavi, če ni v njih drugače določeno. Dodatno pa se objavijo tudi na spletni strani občine. Ker imajo v Občini Log - Dragomer uradno glasilo Uradni list RS, se bo enotni odlok objavil v Uradnem listu Republike Slovenije.

#### IV. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA

Občinskemu svetu Občine Vrhnika se predlaga naslednji

#### **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o spremembi območja naselij Log pri Brezovici, Lesno Brdo in Drenov Grič ob občinski meji med Občino Vrhnika in Občino Log - Dragomer v predlaganem besedilu.**

Župan  
**Stojan Jakin, l.r.**

Priloga:

- Grafični prikaz iz Elaborata
- Mnenje Ministrstva za okolje in prostor, GURS
- Mnenje Odbora za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine



## ELABORAT

### DOLOČITVE OBMOČJA NASELJA

Postopek: **Sprememba meje med naselji Log pri Brezovici, Lesno Brdo in Drenov Grič**

Predlagatelj: **Občina Log-Dragomer in Vrhnika**

Kontaktna oseba:

Telefon:

Številka vloge : **353-12/2016 in 353-7/2015 (5-01)**

1.

**Grafična priloga –  
predlog spremembe območij naselij Log pri Brezovici,  
Lesno Brdo in Drenov Grič**

VSEBINA ELABORATA:	Številka sklopa:
Grafična priloga - predlog spremembe območij naselij Log pri Brezovici, Lesno Brdo in Drenov Grič	1.

Elaborat izdelan: **10.2.2017**

Elaborat posredovan predlagatelju: **10.2.2017**

Številka dokumenta (GURS): **35324-4/2017-2**



**Predlog spremembe območij naselij**  
**Log pri Brezovici (občina Log-Dragomer)**  
**in**  
**Lesno Brdo, Drenov Grič (občina Vrhnika)**

**Merilo 1 : 7000**

Predlagana meja med naselji naselji Log pri Brezovici (občina Log-Dragomer) in Lesno Brdo, Drenov Grič (občina Vrhnika)



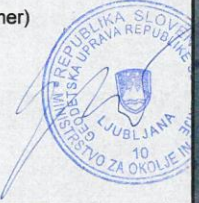
Predlagana meja je identična z zemljiško katastrskim prikazom - ZKP  
Vir: GURS, CBZK, februar 2017



Obstoječa meja med naselji Log pri Brezovici (občina Log-Dragomer) in Lesno Brdo, Drenov Grič (občina Vrhnika)  
Vir: GURS, RPE, februar 2017



Digitalni ortofoto načrt  
Vir: GURS, DOF, 2014







REPUBLIKA SLOVENIJA  
**MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR**  
GEODETSKA UPRAVA REPUBLIKE SLOVENIJE

Zemljiemerska ulica 12, 1000 Ljubljana

T: 01 478 48 00  
F: 01 478 48 34  
E: pisama.gu@gov.si  
www.gu.gov.si

Šifra: 35324-4/2017-3  
Datum: 10.02.2017

Občina Vrhnika  
Tržaška cesta 1  
1360 Vrhnika

— in

Občina Log-Dragomer  
Na Grivi 5, Dragomer  
1358 Log Pri Brezovici

**ZADEVA:** Mnenje glede predloga spremembe meje med naselji Drenov Grič in Lesno Brdo v občini Vrhnika ter naseljem Log pri Brezovici v občini Log-Dragomer  
**Zveza:** Vaša vloga št. 353-12/2016

Geodetska uprava Republike Slovenije **izdaja pozitivno mnenje** k predlagani spremembi območij naselij Drenov Grič in Lesno Brdo v občini Vrhnika ter naseljem Log pri Brezovici v občini Log-Dragomer. Predlog je oblikovan skladno z Zakonom o določanju območij ter o imenovanju in označevanju naselij, ulic in stavb – ZDOIONUS (Uradni list RS, št. 25/2008).





**OBČINA VRHNIKA**  
**OBČINSKI SVET**

**ODBOR ZA UREJANJE PROSTORA  
IN VARSTVO NARAVNE IN  
KULTURNE DEDIŠČINE**

Tržaška cesta 1, 1360 VRHNIKA  
tel.: 01/7555-410, fax: 01/7505-158

Številka: 900-24/2017 (5-01)

Datum: 20.6.2017

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA**

**ZADEVA: Odlok o spremembi območja naselij Log pri Brezovici, Lesno Brdo in Drenov Grič ob občinski meji med Občino Vrhnika in Občino Log - Dragomer**

Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine je na 14. seji dne 19.6.2017 obravnaval Odloka o spremembi območja naselij Log pri Brezovici, Lesno Brdo in Drenov Grič ob občinski meji med Občino Vrhnika in Občino Log - Dragomer.

Odbor je po razpravi sprejel sklep, ki ga posreduje Občinskemu svetu Občine Vrhnika kot

**MNENJE:**

**Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine predlaga Občinskemu svetu Občine Vrhnika, da sprejme Odlok o spremembi območja naselij Log pri Brezovici, Lesno Brdo in Drenov Grič ob občinski meji med Občino Vrhnika in Občino Log - Dragomer v predlaganem besedilu.**

Predsednik odbora  
**Andrej Kos, l.r.**



Številka: 007-3/2017 - 1 (6-08)  
Datum: 14. 6. 2017

3

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA**

**ZADEVA: Predlog Odredbe o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v Občini Vrhnika**

**PРАВNA PODLAGA:**

Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15)  
Poslovnik Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15)  
Odlok o prometni ureditvi v Občini Vrhnika (Naš časopis št. 435/16)

**NAMEN:**

Obravnava in sprejem

**POROČEVALKA:**

Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave

**I. OBRAZLOŽITEV**

**1. Ocena stanja in razlogi za sprejem Odredbe:**

V občini Vrhnika je v širšem območju centra zelo pereča problematika parkiranja. Izkazala se je potreba, da se časovno omejeno parkiranje poleg ZD Vrhnika, ob sobotah določi tudi na Vrtnariji. Poleg tega se je pokazala potreba, da se zmanjša obseg območja časovno omejenega parkiranja pri Črnem orlu. Na Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu, ki je županovo posvetovalno telo, mesečno, s strani občanov, dobivamo pobude za spremembe oz. nove določitve območij časovno omejenega parkiranja ter spremembe prometnega režima v občini Vrhnika. Ko smo na SPVC obravnavali predlog podaljšanja časovno omejenega parkiranja na Vrtnariji tudi na sobote, ki so ga podali občani oziroma lastniki poslovnih prostorov na Vrtnariji, je bil s strani Medobčinskega inšpektorata in redarstva podan predlog za zmanjšanje obsega območja časovno omejenega parkiranja pri Črnem orlu. Na naslednji seji je bil podan predlog za uveljavitev dveh parkirnih mest časovno omejenega parkiranja pri DG69, vendar se predloga ni upoštevalo, ker je zemljišče v postopku menjave ter uveljavitev

enosmernega prometa na Dobovičnikovi ulici, ki ni bil sprejet. Na zadnji seji SPVC, dne 30. 5. 2017, je bil podan predlog za uveljavitev enosmerne ulice za tovorni promet na ulici Delavsko naselje, po prenovi le-te.

**2. Cilji sprejema Odredbe:**

Sprememba Odredbe bi omogočila časovno omejeno parkiranje v naselju Vrtnarija ob sobotah.

Poleg tega se zmanjša območje časovno omejenega parkiranja pri Črnem orlu (spremeni se Priloga IV.)

S tem bi se rešil del problematike parkiranja na območju občine Vrhnika.

**3. Finančne posledice:**

Ni finančnih posledic.

**II. PREDLOG OBČINSKEMU SVETU OBČINE VRHNIKA**

Občinskemu svetu Občine Vrhnika se predlaga, da sprejme naslednji

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odredbo o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedba časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v Občini Vrhnika.**

**Župan  
Stojan Jakin l.r.**

**Priloge:**

- Odredba o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedba časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v Občini Vrhnika,
- Grafične priloge k Odredbi,
- Mnenje Odbora,
- Mnenje Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu.

Na podlagi 87. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Vrhnika je Občinski svet Občine Vrhnika na svoji \_\_\_\_ seji, dne \_\_\_\_\_ sprejel

2. člen

**ODREDBA**  
**o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi**  
**in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih**  
**parkiriščih v Občini Vrhnika**

Spremenita se Prilogi IV in X.

3. člen

Ta odredba se objavi v uradnem občinskem glasilu Naš časopis in prične veljati osmi dan po objavi.

1. člen

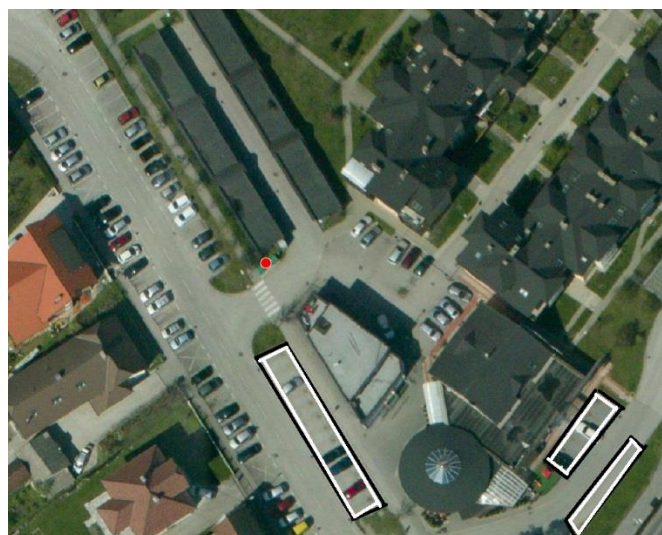
Za 8. člen Odredbe o ureditvi in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v Občini Vrhnika se doda nov 8.a člen, ki se glasi:

"Na Vrtnariji – jugozahodnem delu in južnem delu Vrtnarije je časovno omejeno parkiranje ob sobotah od 7.00 do 13.00 ure.

Številka: 007-3/2017 (6-08)  
Datum:

Parkiranje se časovno omeji, in sicer na 2 uri."

ŽUPAN  
OBČINE VRHNIKA  
Stojan Jakin l.r.



Priloga X. Prikaz lokacije časovno omejenega parkiranja na Vrtnariji – južni in jugozahodni del.

Priloga IV. Prikaz lokacije časovno omejenega parkiranja pri Črnem orlu, Cankarjev trg 4 na Vrhniki.



Številka: 007-3/2017 – 2 (6-08)

Datum: 13. 6. 2017

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA**  
**OBČINE VRHNIKA**

**ZADEVA: Odredba o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedba časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v Občini Vrhnika**

Odbor za ekologijo in infrastrukturo je na 11. seji dne 13. 6. 2017, obravnaval točko z naslovom, Odredba o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedba časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v Občini Vrhnika ter po razpravi sprejel naslednji sklep, ki ga posreduje Občinskemu svetu Občine Vrhnika kot naslednji

**SKLEP:**

**Odbor za ekologijo in infrastrukturo je obravnaval Odredbo o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedba časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v Občini Vrhnika in jo, s pripombami, posreduje Občinskemu svetu Občine Vrhnika v obravnavo in sprejem.**

Predsednik odbora  
**Edin Behrić l.r.**

Številka: 007-3/2017 – 2 (6-08)

Datum: 30. 5. 2017

**ČLANOM  
OBČINSKEGA SVETA**

**ZADEVA: Odredba o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v Občini Vrhnika**

Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu je na 12. seji dne 30. 5. 2017 obravnaval Odredbo o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v Občini Vrhnika.

Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu je sprejel naslednje

**MNENJE:**

**Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu je obravnaval Odredbo o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v Občini Vrhnika in jo, s pripombami, posreduje Občinskemu svetu Občine Vrhnika v obravnavo in sprejem.**

Predsednik sveta  
**Karol Jurjevčič l.r.**

# 5

**POBUDE IN VPRAŠANJA  
ČLANOV OBČINSKEGA SVETA**



**VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Pavel Oblak na 18. redni seji OS, 18.5.2017**

**VPRAŠANJE:**

**Pavel Oblak:**

Imam en sklop vprašanj. Prvo vprašanje se veže na ureditev ceste Verd – Podgora. Kolikor je meni znano, sam asfalt, ureditev te ceste je bila v domeni DRJU v sodelovanju deloma tudi Občine za kar je bil objavljen javni razpis, za ostala dela, kar se tiče kanalizacije in druge infrastrukture pa je Občina izbrala INHOUSE izvajalca, če se ne motim Komunalno podjetje Vrhnika. In sicer me zanima, sedaj, koliko so bila s strani Komunalnega podjetja izračunana oz. zaračunana dela, kako je Komunalno podjetje, kako je Občina, ko je oddajala INHOUSE naročila ugotavljala cene na trgu v skladu z Zakonom o javnem naročanju? Kako jih je ugotavljala konkurenčne cene, da je komunala ponudila enake oz. nižje cene kot so na trgu? Zanima me samo postopek oddaje teh del Komunalni. Potem me zanima naprej, kolikšen je bil delež del, ki jih je Komunala oddala naprej podizvajalcem, ker komunala je za ta dela naprej iskala podizvajalce? Kdo so bili podizvajalci me nadalje zanima in kolikšni so bili zneski, ki so bili posameznim podizvajalcem nakazovani iz, bodisi Komunalnega podjetja Vrhnika ali pa če jim je plačevala direktno Občina?

**ODGOVOR:**

**Za izgradnjo »Infrastruktura Verd-Podgora«, vezano na izvajalca JP KPV, d.o.o., podajamo sledeč povzetek:**

**- pogodbeni in obračunska vrednost;**

Pogodbeni vrednosti del za izgradnjo infrastrukture Verd-Podgora po ponudbi št. 39/2016 z izvajalcem del JP KPV, d.o.o. znaša: 472.743,25 € brez DDV. Izvajalcu del, JP KPV, d.o.o. je bilo na podlagi obračunske situacije št. 31/2017 potrjenih del v skupni višini 459.503,87 € brez DDV.

**- oddaja del izvajalcu JP KPV, d.o.o.;**

Izvedba del se je oddala JP KPV, d.o.o. s sklepom po tako imenovanem "in-house" postopku tako, da se je v skladu z Zakonom o javnem naročanju (ZJN-3), točko 1.8. Izjeme, za katere se zakon ne uporablja, v 13. točki 27. člena določa, da so predmet javnega naročanja »javna naročila, ki jih naročnik odda pravni osebi zasebnega ali javnega prava, če so izpolnjeni pogoji iz 28. člena tega zakona« preverilo izpolnjevanje pogojev :

- ta naročnik obvladuje določeno pravno osebo podobno kot svoje službe;
- odvisna pravna oseba izvaja več kot 80 odstotkov svojih dejavnosti za izpolnitev nalog, ki ji jih je dal ta naročnik, ki jo obvladuje, ali ki so ji jih dale druge pravne osebe, ki jih obvladuje ta naročnik;
- v odvisni pravni osebi neposreden zasebni kapital ni udeležen in
- vrednost predmeta naročanja je enaka ali nižja od cen za ta predmet na trgu;

**Izpolnjevanje pogojev (povzeto iz sklepa):**

- **Naročnik obvladuje določeno pravno osebo podobno kot svoje službe;**

Občine ustanoviteljice JP KPV, d.o.o. izpolnjujejo navedeni pogoji s tem, da so edine ustanoviteljice JP KPV, d.o.o. in z Odlokom o ustanovitvi in organiziranju javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. (Naš časopis št. 411/13 z dne 19.12.2013), ki v 3. členu vsebuje določila, ki omogočajo direktni nadzor nad javnim podjetjem.

Pomembno je, da skupni ustanoviteljski organ in skupščino sestavljajo župani občin ustanoviteljic, nadzorni svet pa skupaj s predstavniki delavcev sestavljajo tudi trije člani, ki jih imenuje občine ustanoviteljice. S tem je nedvomno zagotovljen nadzor nad poslovanjem komunalnega podjetja podoben kot izvaja občina nad svojimi organi.

- **Odvisna pravna oseba izvaja več kot 80 odstotkov svojih dejavnosti za izpolnitev nalog, ki ji jih je dal ta naročnik, ki jo obvladuje, ali ki so ji jih dale druge pravne osebe, ki jih obvladuje ta naročnik;**

Gospodarski subjekt izvaja več kot 80% svojih dejavnosti za naročnika in ostali občini ustanoviteljici JP KPV, d.o.o. Iz priložene tabele (PRILOGA 1) je razvidno, da je pogoj izpolnjen.

- **v odvisni pravni osebi neposreden zasebni kapital ni udeležen;**

12. člen Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. vsebuje določila o lastništvu JP KPV, d.o.o. in sicer:

- Občina Vrhnika, osnovni vložek 265.404,97 EUR, poslovni delež 66,17 %;
- Občina Borovnica, osnovni vložek 74.202,69 EUR, poslovni delež 18,50 %;
- Občina Log - Dragomer, osnovni vložek 61.487,96 EUR, poslovni delež 15,33 %.

S tem se zagotavlja izpolnitev tega pogoja.

- **Vrednost predmeta javnega naročila mora biti enaka ali nižja od cen za ta predmet na trgu;**

Kot dokazilo je naročnik Občina Vrhnika za izvedbo projekta: »Infrastruktura Verd-Podgora« ponudbo št. 39/2016, ki jo je posredovalo Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika d.o.o. dne 21.6.2016 v višini 472.743,25 € brez DDV preverila tako, da je za primerjavo vrednosti dne 27.6.2016 pridobila ponudbo podjetja KOMUNALNE GRADNJE d.o.o., št. 261/16, v višini 508.923,32 € brez DDV oz. 505.063,32 € brez AB vodovodnega jaška (postavka: vodovod, I. gradbena dela-vodovod: 8. točka). Po pregledu prejetih ponudb je ugotovljeno, da je vrednost predmeta naročila za ta predmet na trgu nižja od cen za ta predmet na trgu.

S tem se zagotavlja izpolnitev tega pogoja.

Na osnovi izpolnitve pogojev in sklepa se je z izvajalcem del, JP KPV, d.o.o. sklenila pogodba.

**- Izvajanje del JP KPV, d.o.o. in plačila;**

Naročnik je dela naročil izvajalcu JP KPV, d.o.o., kateremu so bila dela tudi plačana.

JP KPV, d.o.o. nam je za potrebe odgovora na vaše svetniško vprašanje posredovala tabelo njihovih partnerjev z zneski:

Končna situacija JP KPV, d.o.o.		459.503,87 €
Podizvajalec	Vrednost izstavljenih računov	Storitev
Anvina d.o.o.	43.981,37 €	Dobava in montaža črpalšč
Beno Krpan s.p.	561,00 €	Izolacija tlačnega voda
CPK d.d.	5.388,15 €	Asfaltiranje
Elektro Ljubljana d.d.	1.155,11 €	Priklop gradbiščnega kontejnerja na el. omrežje
Energija plus, Elektro Maribor d.o.o.	112,72 €	El. Energija
GRC Ajdovščina	104,18 €	Meritve in pregled hidrantov
Hidrotehnik	2.169,35 €	Gradbena dela
Igmat d.d.	6.162,36 €	Meritve in pregledi
Kamnlom Verd d.o.o.	4.402,84 €	Deponija odpadne zemljine
Kariera d.o.o.	1.402,41 €	Najem delovne sile
Komac Miran s.p.	2.280,00 €	Projektantski nadzor
Komunalne gradnje d.o.o.	2.519,18 €	Najem opaža
Lednik & Lednik d.o.o.	2.895,64 €	Čiščenje in snemanje kanala
"Mivšek" Rajko Mivšek s.p.	75.744,00 €	Pomoč pri gradbenih delih
Nacionalni laboratorij za zdravje	904,46 €	Preiskave in analize vode
Renting d.o.o.	1.273,30 €	Najem opaža
Vigrad d.o.o.	242,06 €	Najem WC kabin
<b>Σ: 151.298,13 €</b>		

**ODGOVOR JE PRIPRAVIL:** Oddelek za okolje in komunalno



Javno podjetje **Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o.**

Pot na Toljnice 40

1360 Vrhnika

**Občina Vrhnika**  
Ga. Vesna Kranjc  
Tržaška cesta 1

**1360 VRHNIKA**

Vrhnika, 6. 2. 2017  
Št.: 220-0001/2017-1

**ZADEVA: Pregled deleža dejavnosti, izvedenih po nalogu lastnikov**

Spoštovani,

Na podlagi določb 2. odstavka 28. člena ZJN-3 vam v spodnji tabeli posredujemo podatke z izračuni deleža dejavnosti, ki jih izvajamo za izpolnitev nalog, podeljenih s strani lastnikov, v obdobju od 2014 do 2016.

Leto	Občina Vrhnika	Občina Borovnica	Občina Log - Dragomer	Skupaj občine	Delež občin v %	Drugi	Delež drugih v %	Skupaj promet
2014	7.646.470,95	938.459,04	694.883,33	9.279.813,32	36,06	200.394,74	0,78	9.480.208,06
2015	6.724.568,99	876.849,23	591.565,81	8.192.984,03	31,84	51.261,82	0,20	8.244.245,85
2016	6.363.474,42	986.584,04	644.686,95	7.994.745,41	31,07	13.590,36	0,05	8.008.335,77
<b>Skupaj</b>	<b>20.734.514,36</b>	<b>2.801.892,30</b>	<b>1.931.136,10</b>	<b>25.467.542,76</b>	<b>98,97</b>	<b>265.246,92</b>	<b>1,03</b>	<b>25.732.789,68</b>

Pozdravljamo vas.

Direktorica  
mag. Brigita Šen Kreže



Poslano:  
naslovniku, e-pošta

ID DDV: SI75879611  
Telefon: (01) 75 02 950  
Telefax: (01) 75 02 951

ePošta: info@kpv.si  
splet: www.kpv.si

Transakcijski račun:  
NLB: SI56 0202 7001 1262 773  
SKB: SI56 0311 2100 0195 321

MŠ: 5015707 SRG: 2008/37459 V1: 10129800  
Znesek osnovnega kapitala: 401.095,62 EUR

**VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Pavel Oblak na 18. redni seji OS, 18. 5. 2017**

**VPRAŠANJE: (iz magnetograma)**

**Pavel Oblak:**

To je prvo, drugo vprašanje je naslednje: zanima me namen transakcij, ki sem jih zasledil na aplikaciji ERN mi niso čisto jasne pa bi prosil samo za pojasnitev in sicer nakazila firmi Murka d.o.o. februarja meseca dobrih 76 tisoč evrov in pa v času od oktobra do maja 2017 nakazila agenciji za pospeševanje likvidnosti d.o.o. 261.555 in še nekaj. Zanima me kaj je bilo plačevano preko teh agencij oz. za kakšen namen?

**Vesna Kranjc:**

V zvezi z Murko. Če se spomnite, tudi ta Občinski svet se je odločil in potrdil, da Občina gre v nakup objekta Primis, lastnik dela Primisa do ene polovice je bila pa podjetje Murka d.o.o. To je v bistvu prejšnji, verjetno, Primis nepremičnine. Skratka, to je bil delež, ki ga je Občina plačala za pridobitev Primisa. Kar se tiče pa te agencije gre pa za kompenzacije. Tukaj so pa razne kompenzacije in odkup terjatev, vam pa lahko podrobno, katere kompenzacije in kateri odkup terjatev pa posredujemo do naslednje seje. Gre pa za velik obseg terjatev, ki jih pač ta agencija odkupuje in prodaja in v bistvu preko nje sodeluje in Občina je poplačala.

**ODGOVOR:**

Občina je v obdobju od 1. 10. 2016 do 31. 5. 2017 plačala 261.555,41 EUR Agenciji za pospeševanje likvidnosti, d. o. o. Znesek predstavlja del obveznosti Občine Vrhnika, ki so nastale po pogodbi za rekonstrukcijo LC Podčelo – Podlipa do izvajalca CPK d. d.

Izvajalec rekonstrukcije ceste, CPK d. d., je namreč skladno z Obligacijskim zakonikom odstopil in prenesel svoje terjatve do občine na Agencijo za pospeševanje likvidnosti.

**ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za finance**

**VPRAŠANJE JE POSTAVILA: Nataša Frank na 18. redni seji OS, 18. 5. 2017**

**VPRAŠANJE: (iz magnetograma)**

**Nataša Frank:**

Hvala za besedo. Mene pa zanima krajani Gabrč, celo, ne vedno Ligojna, zato se hecam, Gabrč številka 4 so rekli, da tam mimo njihove hiše še zelo divjajo in če bi se dalo razmisliti o kakšnem radarju oz. grbinah. Če bi SPVC pozvali, da malo gredo \_\_\_\_\_. To je prvi predlog drugi je pa vprašanje glede pločnika Ligojna. Ali je res, da se je projekt ustavil zaradi tega, ker po desni strani, če gremo iz Velike proti Mali Ligojni, pač ne vem ali ljudje nočejo prekopavati dvorišča ali kakor koli. Na levi strani je v bistvu, kolikor jaz vem zemljišče Občinsko oz. javno dobro in bi lahko šlo po tisti levi strani. Kako je s tem projektom, Hvala.

**Stojan Jakin:**

Kar se tiče Gabrč je tam cona 30 na celem delu, treba se je pogovoriti z inšpekcijo, da bi postavili tam kakšen radar. Jaz morem reči, ker tam pač stanujem, da včasih je res težko peljati ampak to je treba zavestno, prva, druga, tretja je že preveč. Tako, da bo treba enostavno kakšnega po žepu udariti, je pa cona 30 zelo nevarna. Ko imamo radar postavljen je zelo hitro izguba dovoljenja, ker cona 30 so drugačni pogoji kot na normalni cesti. Kar se tiče pločnika v Ligojni, do mene ni prišla nobena informacija, da bi se to ustavilo. Tako, da po mojem vedenju, bom pa preveril jutri, po mojem vedenju ta stvar teče naprej tako, kot bi morala iti, bomo pa vam sporočili, če je karkoli, kakšen problem. Res pa je, da smo hoteli pa za Betajnovno, vsaj del pločnika, pa smo ponovno prišli na zaklenjena vrata in ponovno so težave, ker želeli smo v prihodnjem letu vsaj ta del do Drašlerja ali pa zobarja Kobala, kakor hočete, vsaj ta del rešiti pa

imamo z določenimi tam težave, tako, da za Ligojno bomo pa sporočili.

**ODGOVOR:**

Aktivnosti v zvezi z izgradnjo pločnika v Ligojni, na odseku med HŠ Velika Ligojna 25 in gasilskim domom, potekajo kot je bilo načrtovano. Zemljišča, ki jih potrebujemo za gradnjo so pridobljena. V mesecu juniju bo izveden postopek izbire izvajalca, takoj potem pa se bo pričelo z gradnjo.

**ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za okolje in komunalno**

**VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Leon Marjan Možina na 18. redni seji OS, 18. 5. 2017**

**VPRAŠANJE: (iz magnetograma)**

**Leon Marjan Možina:**

Hvala lepa. Jaz že dalj časa opazujem to ureditev Jelovškove pri Mercatorju. Ti prehodi za pešce, zmanjšani so bili tudi zaradi tega parkirnega mesta in urejeni prehodi na eni strani in na drugi strani in tudi prehod, če gledamo v smeri Mercatorja, kjer lahko pešci prečkajo. Vendar tale zelenica ob skulpturi je pa zelena in vsi ljudje hodijo tam gor in je pohojen in tako dalje. Naj se naredi tako, kot je na drugi strani. To se pravi na desni strani v smeri Mercatorja, kjer je asfaltirano, se uredi tudi na tej strani. Ali se dajo plošče, skratka, da bodo pešci lahko šli, ne nazadnje tudi na parkirišče ali iz parkirišča proti tržnici, recimo. In potem se nadaljuje prehod. Ker prehod za pešce je označen, na zelenici pa blato.

**Stojan Jakin:**

Hvala lepa bomo posredovali vprašanje je pa stvar treba preveriti kaj je z lastništvom. Kaj je z lastništvom, ali je to od Mercatorja ali je to naše. Preverili bomo, pa bomo do prihodnjic to povedali. Lahko je bilo dovoljenje za skulpturo. V tem trenutku vam ne znam odgovoriti.

**ODGOVOR:**

Zelenica na parc. št. 2523/1, k.o. Vrhnika, je v lasti Občine Vrhnika in se vzdržuje v okviru rednega vzdrževanja zelenih površin. Prehoda preko te zelenice ni možno urediti, ker se na nasprotni strani pločnika nahajajo označena parkirna mesta. Za pešce je na tem območju zadosti urejenih površin, ki omogočajo hiter in varen dostop in prehod med trgovskim centrom in ostalimi objekti na Jelovškovi ulici. Zelenico bomo na delu, kjer je poškodovana, sanirali.

**ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za okolje in komunalno**

**VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Pavel Oblak na 18. redni seji OS, 18. 5. 2017**

**VPRAŠANJE: (iz magnetograma):**

**Pavel Oblak:**

Tretje, zanima me, vprašanje v zvezi s šolskimi okoliši. Drenov Grič so me ljudje spraševali, če se res pripravlja sprememba šolskih okolišev? Po tej spremembi naj bi podružnica šole Drenov Grič šla pod Log. Zanima me ali so to kakšni resnični načrti ali so to samo pač govorice?

**ODGOVOR:**

Zaenkrat se ne pripravlja sprememba šolskih okolišev, po kateri bi podružnica šole na Drenovem Griču postala del OŠ Log - Dragomer. Res pa je, da se obe vrhniški šoli soočata s prostorsko stisko, zato se proučuje možnosti za zagotovitev ustreznih pogojev za izvajanje pouka.

Šolski okoliši so določeni v odlokih o ustanovitvi šol, ki jih sprejme občinski svet, zato bo tudi vse morebitne spremembe šolskih okolišev pred uveljavitvijo obravnaval občinski svet.

**Odgovor je pripravil: Oddelek za družbene dejavnosti in gospodarstvo**

**VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Pavel Oblak na 18. redni seji OS, 18. 5. 2017**

**VPRAŠANJE: (iz magnetograma)**

**Pavel Oblak:**

Hvala lepa imam eno vprašanje, ki ni vezano na točno na to poslovno poročilo, bom pa izkoristil priložnost, ker ste ravno tukaj in sicer se gre za, pri meni se je oglasil krajan Lesnega Brda, pokazal mi je tudi peticiji, ki jo je podpisalo vsaj 50 ljudi. Že praktično 2 leti zahtevajo, da se vrne ekološki otok, ki ste ga odstranili na, se pravi na trasi opuščene železniške proge pri Feliksu. U glavnem že dve leti se z vami dogovarjajo, neke obljube so, tega ekološkega otoka do danes na žalost ni, ima pa naselje Lesno Brdo samo še en ekološki otok. Mislim, da je, takrat je bila obrazložitev, ko se je to odstranjevalo, da pač se tam odlagajo neki odpadki, ki tam ne sodijo ampak to po mojem mnenju ne more biti ravno razlog, da sedaj tega ekološkega otoka ni več ali pa, da nekje drugega ni, ker pač ljudje odvoz smeti plačujejo, smeti se ravno zaradi tega, da bi ljudje čim več odlagali na ekoloških otokih, jih odvažajo samo enkrat mesečno in en ekološki otok za tako veliko naselje je absolutno premalo. Zato bi vas kar tudi pozval, da čim prej rešite to problematiko in v čim krajšem možnem času ta ekološki otok vzpostavite nazaj. Hvala lepa.

**mag. Brigita Šen Kreže:**

Ja tako je z ekološkimi otoki. Na vseh mestih nimamo možnost, da bi postavili na občinsko zemljišče. Občani si seveda ekoloških otokov na svoji parceli ne želijo. Saj veste, smeti vsi ustvarjamo, ne bi jih pa imeli zraven. In ja na tej trasi, ta otok je bil dejansko eden izmed kritičnih točk. Namreč opazovali smo ga, spremljali smo ga, seveda tudi čistili. In nekako je bilo, je nakazovalo na to, da se tega otoka v večjem številu poslužujejo tudi morebitni gostinci iz drugih občin. Recimo, na tem otoku so bil cela vreča

teh malih modrih flašk od Fructala, poznate? Ti gosti sokovi, to ni od enega hišnega, predvidevam, od enega hišnega uporabnika. Pacona žal nismo uspeli dobiti. Tako, da zato smo tudi otok prestavili, pač imamo to težavo. Če občani najdejo primerno mesto, ki bi lahko ga postavili, se najde en konsenz, da morda pa na neki parceli, zasebni, bomo otok sigurno postavili.

**Pavel Oblak:**

.. da ga postavite na isto mesto nazaj, ker tudi drugi so različne vreče, ki ne sodijo na otok. Jaz ne vem zakaj je tukaj problem, če je kakšna vreča bila ... tudi drugje so pač odpadki, ki ne sodijo na ekološki otok in ta lokacija v tem smislu čisto nič ne izstopa, tudi, če bo lokacija na privat zemljišču 10 metrov naprej mislim, da problem zaradi tega ne bo nič manjši. Jaz ne vidim tukaj razloga ...

**mag. Brigita Šen Kreže:**

En dober primer imamo v Verdu, če se spomnite, bil je ekološki otok pod avtocesto, tako na tistem ovinku, ko se gre dol do bajerjev. Tisti otok smo sedaj prestavili proti Borovnici, par metrov naprej, tam med hišami in to je čisto drugačna slika sedaj. Ta tukaj na tem. pod mostom je bil prej stalno zapacan. Vse mogoče, od tepihov do vsega. Prestavili smo ga, našli smo lokacijo in sigurno je v boljšem stanju verjetno pa kot občani tudi to opazite.

**Stojan Jakin:**

predlagam, da se predstavnik Krajevne skupnosti in pa Komunalnega podjetja skupaj dobijo, ker dejansko to je detajl, ki bi se ga dalo rešiti, smo ga vedno še rešili. Tukaj bomo pa težko..

**Pavel Oblak:**

Bi prosil, če mi na to moje vprašanje podate pisni odgovor, da bom jaz lahko seznanil tudi ostale z vsebino vašega odgovora, da ne bom na pamet govoril. Hvala.

**ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. in ga prilagamo.**



OBČINA Vrhnika

Vrhnika, 12. 6. 2017

Št.: 9011-0004/2017-2

ZADEVA: ODGOVOR NA SVETNIŠKO VPRAŠANJE

Vprašanje:

G. Pavel Oblak

Na 18. redni seji OS Občine Vrhnika 18. 5. 2017 je svetnika g. Pavel Oblak zanimal ekološki otok na Lesnem Brdu »Pri Feliksu« na stari železniški trasi (vprašanje v prilogi).

Odgovor:

Koncept ločenega zbiranja je javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o., postavilo leta 1995. Po njem je zbiranje urejeno tako, da je pri vsakem gospodinjstvu nameščen zabojnik za biološko razgradljive odpadke ali kompostnik in ostanke komunalnih odpadkov. Ločene frakcije, kot so steklo, papir ter plastična oz. kovinska embalaža, pa se zbira na ekoloških otokih.

Trenutno imamo v Občinah Borovnica, Log - Dragomer in Vrhnika 212 ekoloških otokov. V povprečju je en ekološki otok na 112 občanov, v Občini Vrhnika je tako 141 ekoloških otokov. Mreža zbiralnic (ekoloških otokov) je urejena nadstandardno in omogoča občanom kvalitetno zbiranje ločenih frakcij. V zabojnikih na ekoloških otokih so frakcije skrbno ločene.

Tako nizek delež nečistoč smo vsekakor dosegli tudi z ustreznimi zabojniki, ki imajo odprtine ustreznih velikosti glede na vrsto ločenih frakcij, ki se zbirajo. Tako uporabniki v zabojnike ne morejo odlagati tistega, kar vanje ne sodi.

Kljub temu pa peščica posameznikov, ki nimajo občutka za red in čistočo, odlaga na lokacijah ekoloških otokov najrazličnejše odpadke. S tem se dan za dnem spopadamo tudi na nekaterih drugih ekoloških otokih.

Na lokaciji na Drenovem Griču »pri Feliksu«, kjer je bil postavljen ekološki otok, smo pred dvema letoma vsak dan naleteli na nedovoljeno odlaganje, ki je presegalo vse meje razuma. Motilo ni samo nas, ki smo dnevno čistili okolico ekološkega otoka (včasih za celo malo tovarno vozilo), ampak tudi občane, ki so nas klicali in sporočali, da je »spet nekdo odložil večjo količino odpadkov, ki ne sodijo na ekološki otok« (priloga; fotografije; azbest, pomije, mešani komunalni odpadki, nevarni odpadki, odpadna električna in elektronska oprema in drugi manjši in večji kosovni odpadki ...).

Po pregledu odpadkov je MIRED sicer izdal nekaj glob, ko je odkril povzročitelja nedovoljeno odlagojenih odpadkov.



Zaradi takratne situacije smo zabojnike z ekološkega otoka »pri Feliksu« 14. julija 2015 odstranili. Po predhodnem dogovoru z g. Lavrinčem smo jih prestavili na novo lokacijo, na Lesno Brdo 48. Na tej lokaciji pa, presenetljivo, ni težav. Tako lahko pridemo do preproste ugotovitve, da so lokacije ekoloških otokov, ki so bližje hišam - navadno čistejše.

Glede na to, da je delovni čas Zbirnega centra Vrhnika vsak dan od ponedeljka do sobote od 8. do 14. ure in v sredo od 8. do 17. ure, ni razloga, da bi kateri koli občan različne vrste odpadkov, ki ne sodijo na ekološki otok, odložil ob zabojnike, namesto da jih pripelje na Zbirni center. Zaradi tistih, ki tega ne naredijo, seveda nastajajo črna odlagališča.

Ponovno poudarjamo, da na ekološki otok sodijo le steklena, plastična oz. kovinska ter papirnata embalaža.

Občani občin (razen redkih posameznikov) Borovnica, Log - Dragomer in Vrhnika so na področju ločenega zbiranja odpadkov najbolj ozaveščeni v Sloveniji.

JP KPV, d.o.o., ima daleč najbolj razvito osveščanje in ozaveščanje občanov o ravnanju z odpadki. Občane redno seznanjamo z aktivnostmi in postopki s tega področja v člankih v lokalnem glasilu, v prilogah k računom in v posebnih publikacijah, ki jih izdaja podjetje. 81,25-odstotno ločeno zbiranje odpadkov nas uvršča med najboljše v Sloveniji.

2016					
VRSTA ODPADKA	MKO	24292	LOČENO ZBRANI odpadki	24292	struktura
	ton	kg/občana/leto	ton	kg/občana/leto	
MKO	1665	68,52	3492	143,76	18,75
ORGANSKI odpadki				143,76	39,32
STEKLO			410	16,86	4,62
PAPIR			922	37,95	10,38
EMBALAŽA - plastična in kovinska in plastika			1127	46,41	12,69
NEVARNI odpadki			50	2,05	0,56
SVEČE			19	0,77	0,21
ODPADNA ELEKTRIČNA IN ELEKT. OPREMA			126	5,19	1,42
LES + LESENA EMBALAŽA			712	29,33	8,02
KOVINE			170	7,01	1,91
GUIME			43	1,75	0,48
RAVNO STEKLO			53	2,16	0,60
TEKSTIL			91	3,74	1,02
<b>Skupaj MKO</b>	<b>1665</b>	<b>68,52</b>			<b>18,75</b>
<b>Skupaj KORISTNI ODPADKI</b>	<b>8880</b>	<b>365,52</b>	<b>7215</b>	<b>296,99</b>	<b>81,25</b>
<b>Skupaj MKO IN KORISTNI ODPADKI</b>	<b>8880</b>	<b>365,52</b>			<b>100</b>



Zahvaljujemo se vam za vprašanje. Za vse dodatne informacije, pobude in mnenja lahko pokličete na tel. št.750 29 59 ali 031 607 552. Z veseljem se bomo pogovorili z vami in morda skupaj našli boljše rešitev.

S spoštovanjem,

vodja ravnanja z odpadki

direktorica

Jožica Rupnik, kom. inž.

mag. Brigita Šen Kreže

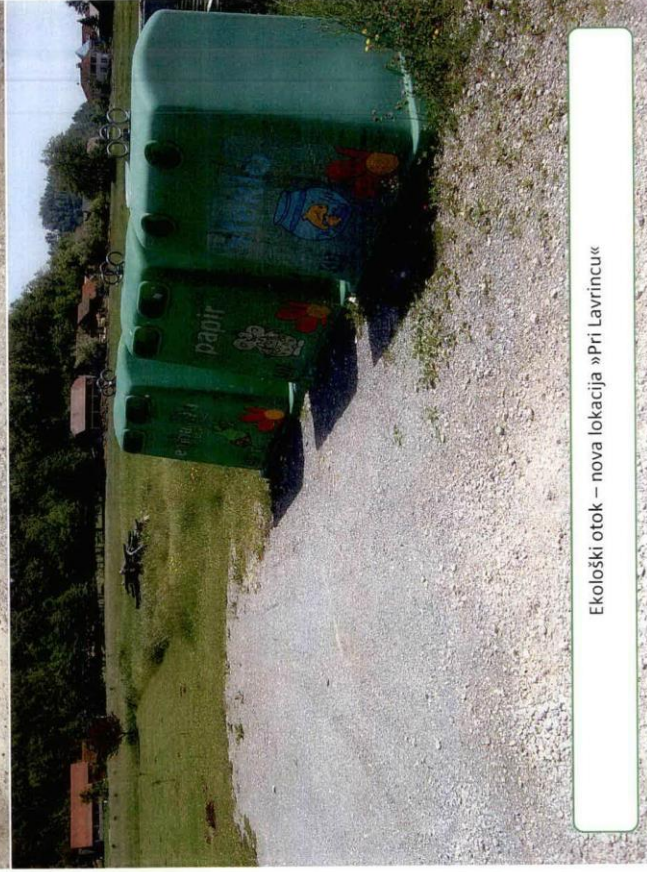


Priloge:

- Fotografiji, lokaciji ekološkega otoka »pri Feliksu« in »pri Lavrincu«
- Podatki o parceli odstranjenega ekološkega otoka
- Fotografije z ekološkega otoka (arhiv JP KPV, d.o.o.)



Ekološki otok – stara lokacija »Pri Feliksu«



Ekološki otok – nova lokacija »Pri Lavrincu«

## Ekološki otok št. 81 (Lesno Brdo)

### Opisni podatki o parceli

#### Podatki o parceli

Šifra katastrske občine	Ime katastrske občine	Parcelna številka	Površina [m <sup>2</sup> ]	Številka ZKVL	Urejena parcela	Datum zadnje spremembe
1998	VELIKA LIGUINA	1908/5	23055	607	NE	5.5.1999

#### Podatki o vrstah rabe parcele

Šifra vrste rabe / kulture	Vrsta rabe / kulture	Katastrski razred	Površina [m <sup>2</sup> ]
210	ŽELEZNICA	-	14640
210	ŽELEZNICA	-	8415

#### Podatki o dejanski rabi parcele

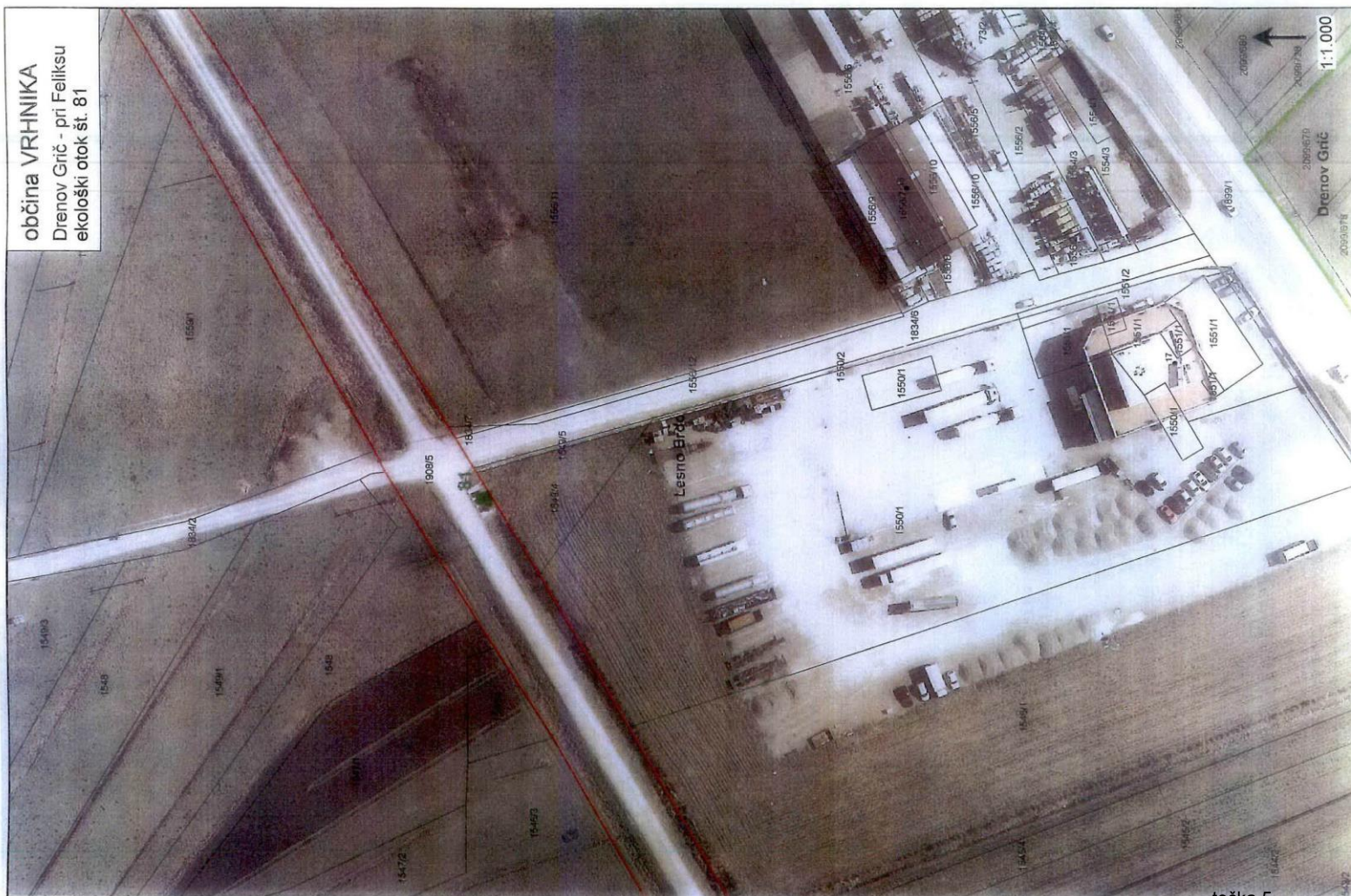
Šifra dejanske rabe	Naziv dejanske rabe	Površina [m <sup>2</sup> ]
1000	Kmetijsko zemljišče	16369
3000	Pozidano zemljišče	6455
4000	Vodno zemljišče	6289

#### Podatki o lastništvu na parceli

Ime / Naziv	Občina / Naselje / Ulica	Leto rojstva / matična številka	Delež	Status
DIREKCIJA ZA ŽELEZNIŠKI PROMET	MARIBOR, MARIBOR, KOPITARJEVA ULICA 5	9914904510003	1/1	Lastnik

#### Podatki o upravljalcih parcele

Naziv	Sedež	Matična številka	Status
Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije	LJUBLJANA, DUNAJSKA CESTA, 58	5729963	Začasni upravljavec
Slovenske železnice, d.o.o.	LJUBLJANA, KOLODVORSKA ULICA, 11	5142733	Začasni upravljavec



**VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Daniel Cukjati na 18. redni seji OS, 18. 5. 2015**

**VPRAŠANJE: (iz magnetograma)**

**Daniel Cukjati:**

Jaz \_\_\_ vprašanje. Vprašanje, ki ni čisto vezano na to poročilo, ker tega podatka nisem dobil v tem poročilu in sicer se nanaša na sklepe oz. odločbe državne revizijske komisije, ki je razveljavila določene razpise na Komunalni. Dobil sem enega na vpogled, nimam ga s sabo, ker dejansko nisem verjel, da bo danes pač celotna seja, in me zanima koliko od teh razveljavitev javnih razpisov v lanskem letu? Kakšen strošek je to bil za Občino oz. kakšni so rezultati in kakšen strošek za Komunalno podjetje? Ko govorimo o povračilu stroškov, konkretno v tem primeru, Kamnolomu Verd, kakšen strošek bo, če je že kazen tako podjetja kot vodstva oz. vas direktorice? Hvala.

**mag. Brigita Šen Kreže:**


Ja lansko leto je bila Jagrova Pionirska ali je bil še kakšen drug se sedaj, mi ni, Jagrova, Pionirska vem, da je bil. Ne nismo še dobili odločbe tako, da nimam še podatka. Koliko je pa konkretno ta postopek koštal, pa sedaj težko iz glave, res tako, da tega vam ne morem v tem trenutku povedati, nimam tega podatka v glavi.

**Daniel Cukjati:**

... pisno, če ...

**ODGOVOR JE PRIPRAVIL:**

Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika d.o.o. in ga prilagamo.



Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. | Pot na Toljnice 40 | 1360 Vrhnika

**Občina Vrhnika**  
Tržaška cesta 1  
1360 VRHNIKA

Vrhnika, 15. 6. 2017  
Št. 9011-0003/2017-2

**Zadeva: Pojasnilo k vprašanju svetnika Danijela Cukjati**

Spoštovani,

V nadaljevanju vam posredujemo pojasnilo k svetniškemu vprašanju:

v Javnem podjetju Komunalnem podjetju Vrhnika, d.o.o. smo v zadnjih šestih letih skupaj izvedli 125 postopkov naročil male vrednosti in javnih naročil oz. naročil objavljenih v EU, kot prikazujemo v spodnji preglednici:

LETO	NMV	JN IN EU
2012	/	23
2013	6	22
2014	11	11
2015	15	10
2016	15	6
2017	4	2
<b>SKUPAJ</b>	<b>51</b>	<b>74</b>



V navedenem obdobju je bilo v zvezi z našimi razpisi vloženih 5 revizijskih zahtevkov. Pri tem je DKOM pri treh postopkih odločila v korist našega podjetja. Pri dveh postopkih »Izgradnja infrastrukture na Pionirski in Jagrovi ulici na Vrhniki« in »Dobava kamenih agregatov«, je DKOM odločila v korist vlagatelja revizije. Skupni strošek teh postopkov je znašal 5.030,56 €.

Pri tem moramo poudariti, da se DKOM pri razpisu »Izgradnja infrastrukture na Pionirski in Jagrovi ulici na Vrhniki« ni opredelila do navedb vlagatelja revizije, ampak je odločitev o razveljavitvi utemeljila na ugotovitvi, da je strokovna komisija naročnika v postopku naredila formalno napako, za katero je DKOM ocenila, da je takšnega značaja, da je potrebno odločitev razveljaviti. Takšna odločitev je bila med prvimi tovrstnimi po novem Zakonu o javnem naročanju (veljavnem od aprila 2016) in jo je predavateljica na eden od seminarjev s tega področja celo predstavila kot vzorčni oz. primer nove prakse odločanja DKOM.

Glede na veljavno zakonodajo je zoper naročnika možen izrek globe od 25.000 € do 100.000 €, zoper odgovorno osebo naročnika pa od 500 € do 2.000 €, vendar se DKOM o tem do sedaj ni izrekla.

Direktorica  
mag. Brigita Šen Kreže

Poslati: naslovniku po e-posti ([vesna.kranic@vrhnika.si](mailto:vesna.kranic@vrhnika.si)).



ID DDV: SI75879611  
Telefon: (01) 75 02 950  
Telefax: (01) 75 02 951

ePošta: [info@kpv.si](mailto:info@kpv.si)  
splet: [www.kpv.si](http://www.kpv.si)

Transakcijski račun:  
NLB: SI56 0202 7001 1262 773  
SKB: SI56 0311 2100 0195 321

MŠ: 5015707 SRG: 2008/37459 VI.: 10129800  
Znesek osnovnega kapitala: 401.095,62 EUR

**AAA** <sup>®</sup> 2016  
JP KPV, d.o.o.  
Boniteta odličnosti

**VPRAŠANJE JE POSTAVILA: ga. Nataša Frank na 18. redni seji OS, 18. 5. 2017**

**VPRAŠANJE: (iz magnetograma)**

Hvala za besedo, jaz sem predlagala zadnjič, na stari »štreki« tisti količek, da bi nekaj, ne vem naredili z njim, ker je nevaren, ali pa ogradili. Zadnjič sem bila na Dolu, kjer je tisto športno igrišče, imajo tako lepo ograjeno, da slučajno kdo ne pade v tisti potok. Tako, da mogoče, če se predlaga kakšna ograja. Mogoče, če si greste tja pogledati, inšpektorat ali redarstvo. Hvala.

**ODGOVOR:**

Na podlagi zapisnika 12. seje Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu z dne 30. 5. 2017 se bo utrdila brežina z manjšim opornim zidom pri mostu na Podlipščici na pešpoti od Vrtnarije proti Sinji Gorici in podaljšala ograja 4 x 3 m (na vsaki strani mostu).

**ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za okolje in komunalno**

**VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Janez Kikelj na 18. redni seji OS 18. 5. 2017**

**VPRAŠANJE: (iz magnetograma)**

**Janez Kikelj:**

Bom kar ostal pri ekoloških otokih. Nekoliko bi moral, ne bi moral bom pogrjal urejenost. Sam prihajam iz Janezove vasi, recimo dva konkretno, ker vedno hodim mimo, eden je na Krimskega odreda pri trgovini Sodček. Drugi je pa pri mostu na Sternenu. Če začnem pri tem, je pač tisti, kako pišete? Zvonasti zabojniki so pač postavljeni kot, da bi padli direktno iz kamiona na makadam. Ali se tam ne da urediti tako kot drugje, da se tlakuje, da se to da čistiti, da je nečemu podobno ne pa, res neugledno. Ta pri meni, pri Sodčku so pa kontejnerji taki kot, da bi jih postavili pred petindvajsetimi leti. Celo uspeli ste v zadnjem času neke poklopce zamenjati, sedaj se lepo vidi iz rjavega kontejnerja lepa zelena pika. Ampak ljudje, veste kakšni so, ko kaj večjega

steklenega prinesejo pač to položijo zraven kontejnerja, drugi pride, to razbije in po tistem, po tlakovanem delu so vse črepinje. Hočem reči, da premalokrat se to očisti. Glede na to, da dobro poslušate vam predlagam, da tudi malo več menjate te kontejnerje, naredite kakšno revizijo, pa tam kjer je res potrebno to uredite. Generalna pripomba, sicer to je že od kar se komunala s tem ukvarja, za moje pojme popolnoma neprimerno vstopne lopute. Razen posamezne steklenice ali pa manjšega plastičnega odpadka, lopute, lopute. Enostavno, ljudje prinesejo v vrečki plastični odpadke, stlačijo kolikor gre notri in pol jih pade ven pol pa mimo, bi temu rekli. Vem, da tega ne boste spreminjali ampak v prihodnosti, če boste načrtovali spreminjanje izgleda ali karkoli. Kjer koli greš po Sloveniji imajo možnost, da se kontejner odpre in večje odpadke lahko vržeš notri, tukaj pa pač to ni.

**mag. Brigita Šen Kreže:**

Sedaj za konkretno situacijo teh dveh otokov bom zadevo preverila, zakaj recimo še ni tlakovano, ker običajno, \_\_\_ ali je mogoče težava z lastništvom, ne vem skratka ali je tam na privatnem ali je na Občinskem, moram preveriti. Tega res ne morem. Kar se pa tiče loput, ko smo se leta 2006 odločali kakšen tip zabojnika bomo v naših treh občinah uvedli, verjemite mi, smo se intenzivno pozanimali. Namreč težava zabojnikov, ki imajo večje lopute ali pa te, o katerih vi govorite, ki imajo celo, pač z nogo pritisneš in se odprejo, bi vam verjamem, kolegi v Šaubermacherju, ki potem te odpadke ločujejo povedali kaj vse je v preteklosti tudi iz kontejnerjev, ki so bili tovrstni na Vrhniko prišlo na trak za ločevanje odpadkov. Mogoče bi si vsi drugače predstavljali, če bi obiskali kdaj kakšno tovrstno predelavo pa ne samo tu na Vrhniko ampak bi, recimo, ali je to Snaga Ljubljana, ki so sedaj ti moderni ali pa, ne vem Kostak Krško, ki se tudi ukvarja s sortiranjem in, ko bi na trak, kjer v bistvu vi-za-vi stojijo delavci in to tudi del ročno prebirajo, vmes pa pride kakšen kadaver, kakšen mrtev, poginjen maček in podobno, ko že zelo zaudarja, to je sigurno težava. Če bi bili občani toliko vestni, da tovrstnih odpadkov ne bi metali sem notri, potem bi to »špilalo«.

**ODGOVOR JE PRIPRAVIL:**

Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. in ga prilagamo.

OBČINA Vrhnika

Vrhnika, 12. 6. 2017  
Št.: 9011-0005/2017-1

**ZADEVA:** ODGOVOR NA SVETNIŠKO VPRAŠANJE

**Vprašanje:**

G. Janez Kikelj

Na 18. redni seji OS Občine Vrhnika 18. 5. 2017 je svetnik Janez Kikelj vprašal, kako je poskrbljeno za ekološka otoka »na Sternenu« in »pri soščku« na Cesti Krimskega odreda na Vrhniki (čistoča zabojnikov, netlakovan prostor med Sternenu cesto in zabojniki)

**Odgovor:**

Ekološki otok - Sternenu ulica na Vrhniki

Na ekološkem otoku na Sternenu ulici - pri semaforju, sta poleg zabojnikov za zbiranje steklene, plastične oz. kovinske in papirnate embalaže (4 zabojniki) postavljena tudi zabojnik Humana za zbiranje oblačil in obutve ter nov zabojnik za zbiranje drobne odpadne električne in elektronske opreme. Osnovni del - plato, na katerem so postavljeni zvonasti zabojniki prostornine 1800 l je tlakovan in urejen. Ostala dva zabojnika smo postavili dodatno, zato stojita na makadamu. Z Občino Vrhnika smo v fazi dogovora, da bomo asfaltirali prostor, namenjen ustavljanju osebnih vozil zaradi odlaganja koristnih odpadkov v zabojnike na ekološkem otoku in za parkiranje specialnega smetarskega vozila med praznjenjem zabojnikov na ekološkem otoku med Sternenu cesto in ekološkim otokom v skupni izmeri 65 m<sup>2</sup>. Parcela št. 1865/k.o. Verd je sicer last Republike Slovenije, upravljaec pa je Ministrstvo za okolje in prostor Agencije republike Slovenije za okolje (priloga).

Zabojnike na ekoloških otokih natančno čistimo z ustreznim čistilom (lopute, okvirje odprtin in same zabojnike) enkrat letno, in sicer junija, okoli ekološkega otoka pa najmanj enkrat tedensko. Zaradi makadama pred zabojniki je vzdrževanje tega težje v deževnih dneh zaradi drobnih papirčkov.

Zahvaljujemo se vam za vprašanje. Za vse dodatne informacije, pobude in mnenja lahko pokličete na tel. št. 750 29 59 ali 031 607 552. Z veseljem se bomo pogovorili z vami in morda skupaj našli boljše rešitve.

S spoštovanjem,

vodja ravnanja z odpadki

Jožica Rupnik, kom. inž.

direktorica

MAG. BRIGITA ŠEN KREŽE  
Pot na Toplice 40



Priloge:

- Fotografija lokacije ekološkega otoka »Sternenu«, Vrhnika



Ekološki otok – Sternenu

**VPRAŠANJE JE POSTAVIL: mag. Viktor Sladič**

**Vprašanje (iz magnetograma):**

**mag. Viktor Sladič:**

Hvala. Imam vprašanje povezano s cesto Podčelo – Ulovka. Namreč, ko se je ta investicija izvajala je bilo na tem svetu več vprašanj vezanih na to investicijo in v enem odgovoru ste podali oz. v enem tem delu ste podali pojasnilo, da je pač ta investicija potrebna zato, ker gospod Marolt načrtuje gradnjo zimsko rekreativnega ne vem kakšnega turističnega centra na Ulovki in, da je pač treba stopiti naproti in zagotoviti ustrezno infrastrukturo. No sedaj ta infrastruktura v smislu solidne, s kolesom lepo prevozne ceste in tudi z avtomobilom je, pa me zanima, če je narejena kakšna strategija razvoja turizma sedaj na tem območju glede na to, da je bila obrazložitev o potrebnosti investicije vezana ravno na to in, če je ali jo je mogoče videti in, če ni, zakaj ni.

**Stojan Jakin:**

Pa bi najprej na prvo vprašanje dal. Ne, da se to dela zaradi Marolta ampak tudi zaradi njega. Da ne bo izpadlo na koncu, da samo zaradi njega. Dejstvo je, da je on, ima neke projekte za gor. Do prihodnje seje bomo skušali od njega tudi dobiti pojasnila, kaj več. Vem pa da je gor Ulovka glavni problem lastništvo zato je tudi celotno smučišče ustavljeno.

**ODGOVOR:**

Razvoj športno rekreacijskega centra Ulovka je še vedno v planu lastnika zemljišč na Ulovki. Je pa vezano na njegovo finančno stanje, sodelovanje lastnikov zemljišč, po katerem poteka tudi del smučišča, vremenskih danostih (slabe zime v smislu snežnih padavin, previsoke temperature,...). Načrti so zaenkrat vezani predvsem na zasebne investicije. Za poletno športno rekreacijsko dejavnost na Ulovki in Zaplani pa so investicije v teku saj je lažje investirati (izgradnja tenis igrišč, kolesarjenje,

lokostrelski tabori,...) Aktivnosti se tudi izvajajo v smislu promocije ter dopolnjevanje ponudb z naslova turizma in predstavitve naravnih in kulturnih znamenitosti ter vrednot Ulovke in Zaplane.

**ODGOVOR PRIPRAVIL:**

Oddelek za prostor

**VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Janez Kikelj na 18. redni seji OS, 18. 5. 2017**

**VPRAŠANJE: (iz magnetograma)**

**Janez Kikelj:**

To je najboljšo, odgovor dobiš na licu mesta, ga ni zapisanega notri ampak že stoji tam, pa vendar ne gospod župan. Ali se kdo norčuje iz nas. Sedaj so postavili rumeno puščico, ki sveti točno toliko, da spusti avtomobile, ki so čez stop črto prišli. Tako, da niso naredili nič drugače kot je bilo. Promet se odvija enako. Tukaj ni nobene pridobitve dejansko. Kdor je prej v križišču ostal se je odpeljal in sedaj isti čas sveti rumena in ... Samo strošek je. Oni bi morali zeleno luč na tej strani podaljšati, pa tam rdečo ...

**Stojan Jakin:**

Hvala lepa. Ne, u redu, bomo to pripombo sporočili na direkcijo, jaz sem samo povedal, da so me obvestili o tem. Nisem se sploh še skozi peljal tako, da ne vem. U redu, naslednja je gospa Nataša Frank, prosim!

**ODGOVOR:**

Vprašanje je bilo posredovano Direkciji RS za infrastrukturo. Vloga je priložena. Odgovor bo posredovan na prihodnji seji OS.

**ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za okolje in komunalo**



OBČINA VRHNIKA  
OBČINSKA UPRAVA

ODDELEK ZA  
OKOLJE IN KOMUNALO  
Tržaška cesta 1, 1360 VRHNIKA  
tel.: 01/7555-440, fax: 01/7505-158  
e-pošta: obcina.vrhnika@vrhnika.si

Številka: 371 - 3/2017 (6-04)  
Datum: 30. 5. 2017

Direkcija RS za infrastrukturo  
Prometno tehnični sektor  
Tržaška cesta 19  
  
1000 Ljubljana

**ZADEVA: Svetniško vprašanje – izvedene spremembe na semafornih napravah v križišču "pri Črnem orlu" na Vrhniki**

Spoštovani!

Na 18. redni seji Občinskega sveta je bilo postavljeno vprašanje, ki se nanaša na izvedene spremembe na semafornih napravah v križišču "pri Črnem orlu". V nadaljevanju citiram vprašanje:

*»...To je najboljšje, odgovor dobiš na licu mesta, ga ni zapisanega notri ampak že stoji tam, pa vendar ne gospod župan. Ali se kdo norčuje iz nas. Sedaj so postavili rumeno puščico, ki sveti točno toliko, da spusti avtomobile, ki so čez stop črto prišli. Tako, da niso naredili nič drugače kot je bilo. Promet se odvija enako. Tukaj ni nobene pridobitve dejansko. Kdor je prej v križišču ostal se je odpeljal in sedaj isti čas sveti rumena in ... Samo strošek je. Oni bi morali zeleno luč na tej strani podaljšati, pa tam rdečo...«*

Dne, 17. 5. 2017, nas je g. Rozman s telefonskim klicem obvestil, da ste zaključili z izvedbo aktivnosti na semafornih napravah v križišču. Po prejetih informacijah se je izvedla montaža diagonalne rumene puščice za izpraznitev križišča za leve zavijalce v smeri R3-642 proti Verdu. Le ta bo aktivirana v času prometnih konic – med 13.30 in 18.00 uro. Prosimo za več informacij glede izvedenih sprememb. Kako bodo izvedeni ukrepi vplivali na pretočnost križišča in izboljšali prometno problematiko?

V pričakovanju vašega odgovora vas lepo pozdravljamo.

Pripravila:  
Ana Janša Jurjevič

Vodja oddelka  
Tina Kobal



Prejmejo:  
- Naslovnik  
- vložiti v zadevo št. 371-3/2017 (6-04)

Občina Vrhnika je bila ob 15. obletnici osamosvojitve za izjemne zasluge pri uveljavljanju in obrambi samostojnosti ter suverenosti naše države odlikovana z zlatim častnim znakom svobode Republike Slovenije