



***G r a d i v o***

***za 15. redno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika,***

***ki bo v ČETRTEK, 15. decembra 2016, ob 18. uri***

***v sejni sobi Občine Vrhnika***



Številka: 900-31/2016 (1-02)  
Datum: 5. 12. 2016

Na podlagi 24. člena Statuta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15) in 21. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15)

## SKLICUJEM

15. redno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki bo v

**ČETRTEK, 15. decembra 2016, ob 18. uri**  
v sejni sobi Občine Vrhnika, Tržaška c. 1 (kletna etaža – vhod zadaj)

z naslednjim

### DNEVNIM REDOM:

1. a) Pregled in potrditev zapisnika 14. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 10. 11. 2016  
b) Poročilo o glasovanju s 3. dopisne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika
2. Potrditev nadomestnega mandata člana Občinskega sveta Občine Vrhnika
3. Predlog Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2017 – obravnava in sprejem\*
4. Sklep o vrednosti točke za odmero nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč na območju občine Vrhnika za leto 2017
5. Premoženjsko pravne zadeve:
  - a) Ukinitvev statusa javnega dobra na parceli št. 2669/5 in 2860/18, obe k.o. Vrhnika
  - b) Ukinitvev statusa javnega dobra na parc. št. 2001/2, k.o. Zaplana
6. Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o zazidalnem načrtu za del območja urejanja V3P/3 Unichem v Sinji Gorici
7. Predlog uskladitve cen programov v vrtcu
8. Predlog Lokalnega energetskega koncepta občine Vrhnika\*\*
9. Razrešitev in potrditev nadomestnega člana Odbora za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine
10. Razrešitev in potrditev nadomestnega člana Sveta zavoda Zdravstvenega doma Vrhnika
11. Mnenje lokalne skupnosti k imenovanju direktorja Doma upokoencev Vrhnika
12. Razrešitev člana Nadzornega odbora Občine Vrhnika
13. Program dela Občinskega sveta Občine Vrhnika za leto 2017
14. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika

Op: \* Pri točki 3 se uporablja tudi gradivo, ki ste ga prejeli v posebni mapi za 13. redno sejo OS

\*\* Gradivo za točko 8 ste prejeli v posebni mapi za 14. redno sejo.



ŽUPAN  
Stojan Jakin univ. dipl. ing. grad.

#### VABLJENI:

1. Člani Občinskega sveta
2. mag. Marjana Žnidaršič, namestnica predsednika Nadzornega odbora
3. Andrej Podbregar
4. Zunanji poročevalci:
  - k točki 7: Marta Samotorčan, ravnateljica vrtca
  - k točki 8: doc. dr. Henrik Gjerkeš, univ. dipl. inž. str., Gradbeni inštitut ZRMK d.o.o.
5. Predstavniki občinske uprave:
  - Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave
  - Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance
  - Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo
  - Aleksandra Rode-Turšič, vodja Oddelka za prostor
  - mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti
  - Milivoj Kalanj, programer aplikacij V
6. Uredništvo Naš časopis
7. Snemalec seje

#### V VEDNOST:

1. Predsednikom krajevnih skupnosti (po e-pošti)
2. Cankarjeva knjižnica Vrhnika (po e-pošti)
3. Simon Stržinar (SLS)
4. Nejc Škof (Solidarnost)
5. Občina Borovnica
6. Občina Log-Dragomer
7. Upravna enota Vrhnika
8. Radio 1

*Gradivo za sejo Občinskega sveta je objavljeno na spletni strani Občine Vrhnika:*

*[http://www.vrhnika.si/Občinski\\_svet/Seje\\_občinskega\\_sveta/Gradiva\\_za\\_seje/Gradivo\\_za\\_15\\_redno\\_sejo](http://www.vrhnika.si/Občinski_svet/Seje_občinskega_sveta/Gradiva_za_seje/Gradivo_za_15_redno_sejo).*



# 1a

## ZAPISNIK

14. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki je bila dne 10.11.2016 ob 18.00 uri v sejni sobi Občine Vrhnika.

### Prisotni člani Občinskega sveta:

- |                          |                                      |  |  |
|--------------------------|--------------------------------------|--|--|
| 1. Edin Behrić           | Povezujemo Vrhniko                   |  |  |
| 2. Anja Sluga            | Povezujemo Vrhniko                   |  |  |
| 3. Barbara Kovačič       | Povezujemo Vrhniko                   |  |  |
| 4. Andrej Kos            | Povezujemo Vrhniko                   |  |  |
| 5. Nataša Grom           | Povezujemo Vrhniko                   |  |  |
| 6. Borut Fefer           | Povezujemo Vrhniko                   |  |  |
| 7. Janko Skodlar         | Povezujemo Vrhniko                   |  |  |
| 8. Ema Goričan           | Povezujemo Vrhniko                   |  |  |
| 9. Mirko Antolović       | SDS                                  |  |  |
| 10. Daniel Cukjati       | SDS                                  |  |  |
| 11. Nataša Frank         | SDS                                  |  |  |
| 12. mag. Miroslav Ribič  | SMC                                  |  |  |
| 13. Boštjan Erčulj       | SMC                                  |  |  |
| 14. Valerija Mojca Frank | SMC                                  |  |  |
| 15. Sebastian Kovačič    | Nova Slovenija - Krščanski demokrati |  |  |
| 16. Vinko Keršmanc       | Nova Slovenija - Krščanski demokrati |  |  |
| 17. Alojz Kos            | SD                                   |  |  |
| 18. Janez Kikelj         | SD                                   |  |  |
| 19. Vid Drašček          | DeSUS                                |  |  |
| 20. Leon Marjan Možina   | DeSUS                                |  |  |
| 21. mag. Viktor Sladič   | Lista za razvoj vrhniškega podeželja |  |  |

- |                 |                                 |
|-----------------|---------------------------------|
| 22. Pavel Oblak | SLS                             |
| 23. Anže Slabe  | Solidarnost, za pravično družbo |

### Predstavniki Občinske uprave:

1. Stojan Jakin, župan občine Vrhnika
2. Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave Občine Vrhnika
3. Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance
4. Tina Kobal, vodja Oddelka okolje in komunalo
5. Aleksandra Rode-Turšič, vodja Oddelka za prostor
6. mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti
7. Milivoj Kalanj, programer aplikacij

### Ostali prisotni:

1. Gašper Tominc, Naš Časopis
2. Darjan Kacin, snemalec
3. doc. dr. Henrik Gjerkeš, Gradbeni inštitut ZRMK d. o. o.
4. Maria Zlobec Vukšinić, City Studio d. o. o.

Župan Stojan Jakin je na začetku seje pozdravil vse prisotne, nato pa predlagal potrditev predlaganega dnevnega reda.

V sprejem je bil predlagan naslednji

### DNEVNI RED:

1. Pregled in potrditev zapisnika 13. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 22. 9. 2016
2. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika
3. Osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2017 – splošna razprava
4. Predlog Odloka o spr. in dopolnitvah odloka o občinskih cestah in drugih javnih prometnih površinah v občini Vrhnika
5. Osnutek Lokalnega energetskega koncepta občine Vrhnika
6. Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za povezovalno cesto Bajerji-Tojnice z mostom čez Ljubljano
7. Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za Dom upokojencev Vrhnika
8. Imenovanje predstavnika uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti v Svet javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika
9. Imenovanje predstavnika lokalne skupnosti v svetu Centra za socialno delo Vrhnika
10. Predčasno prenehanje mandata članici Občinskega sveta Občine Vrhnika
11. Razglasitev Občine Vrhnika kot območje brez prostotrgovinskih sporazumov kot so TTIP, CETA in TISA

Na dnevni red je razpravljal Mirko Antolović.

V sprejem je bil predlagan naslednji

### S K L E P:

Potrdi se dnevni red v predlagani vsebini.

Glasovanje  
Navzočih: 23  
ZA: 20  
PROTI: 3

Dnevi red je bil sprejet.

## 1. Pregled in potrditev zapisnika 13. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 22. 9. 2016

Na zapisnik predhodne seje ni bilo pripomb.

V sprejem je bil predlagan naslednji

### **S K L E P:**

**Potrdi se zapisnik 13. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 22. 9. 2016**

Glasovanje  
Navzočih: 23  
ZA: 23

Sklep je bil sprejet.

## 2. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika

Prvi krog

### **Mirko Antolovič:**

Hvala za besedo, jaz bi se samo tukaj zahvalil našemu MIRED-u za odgovor, za strokoven odgovor glede urejanja prometa na Vrhniki, hkrati se jim pa zahvaljujem, da so nehali urejati promet na tak način, kot sem ga zadnjič izpostavil, ker sedaj promet teče glede na dano situacijo kar u redu skozi Vrhniko. Hvala.

### **Sebastian Kovačič:**

Ja, hvala gospod župan. Na prejšnji seji sem vprašal glede doživljajskega razstavišča, kako je glede programa in moram reči, da sicer super za odgovor s strani ZIC-a, ki pa je po mojem mnenju odgovor s strani napačnega partnerja, ker že v obrazložitvi ZIC-a je navedeno: za sam program je zadolžen Mestni muzej Ljubljana. In ZIC ni pristojen, to se pravi, kar se programskega dela ni pristojen in pogrešam odgovor muzeja. Naslednja zadeva, ki me pa tudi zelo moti, je pa to, kakor navaja ZIC, se pravi, da tukaj sodeluje neka študentka drugega letnika, ki pa za samo osnovo programa izhaja pa iz prijavne dokumentacije ZIC-a. Moti me pa predvsem to, ker je bila prijavna dokumentacija ZIC-a s strani gospe Šinkovičeve ocenjena kot neustrezna za neko v bistvu, vodenje. Ravno iz tega programa pa sedaj izhaja ta študentka. Se pravi, nič proti študentki ampak to mi ne gre skupaj glede na tista dejstva, ko se je govorilo zakaj ne ZIC, zakaj tripartitna pogodba in rad bi konkreten odgovor, v bistvu kaj se dogaja s programom? Na kakšen način? Ker odgovor ZIC-a, se pravi, je odgovor z napačne strani. Hvala.

### **Stojan Jakin:**

Hvala lepa. Mi lahko dodatno zaprosimo ZIC in pa, ker ZIC je konec koncev je uradno tisti, ki ima čez. Mestni Muzej je samo partner ZIC-a in Mestni muzej samo ZIC-u pomaga, da tako rečem v tej zadevi. Kar se pa tiče samega, ga pa sedaj peljemo, vsaj kakor sem se tudi pogovarjali s direktorjem ZIC-a, imajo zbrane te, ki bodo vodili in jih sedaj izobražujejo. Tako da moje osebno mnenje je, ker sem si prejšnji teden, pač tako kot občan ogledal celoten muzej oz. DRL, da je bilo vodstvo dovolj kvalitetno. Jasno ni še na tem nivoju kakor pri gospe Šinkovičevi, ampak ta dama, ki me je peljala skozi muzej, ki, očitno me ni poznala, je za moje pojme dosti kvalitetno stvar speljala. Bomo pa zahtevali dodatno pojasnilo oz. dodatno obrazložitev, ali pa odgovor na vaša vprašanja.

### **Sebastian Kovačič:**

Proceduralno!

Ta točka me teži in tukaj bi prosil v bistvu, ker zgleda, da odgovora no bo, pa da damo nek znak Muzeju Ljubljana, da se zgane na tej točki, predlagam vam župan, da se da na glasovanje, kar sam pravilnik omogoča, poslovnik, da uvrstimo novo točko na današnji dnevni red, v kateri bi imeli debato glede te zadeve. Hvala.

### **Stojan Jakin:**

Pravilnik oz. Poslovnik zahteva, da k vsaki točki je treba materiale pripraviti. Ali je kdo pripravil kakšne materiale za to točko? Ali bo to debatni krožek? Če želite to točko imeti, prosim predlagatelja, da pripravi materiale, jih posreduje vsem in potem bo jaz tudi dal to na dnevni red. Jaz mislim, da je to smiselno, da damo na naslednjo sejo. Na današnji seji, jaz mislim, da je preuranjeno, ker enostavno, če nimamo materiala, potem je težko tudi neke sklepe na koncu sprejemati.

### **mag. Viktor Sladič:**

Poslovnik ... da če svetnik ni zadovoljen z odgovorom na svoje vprašanje, lahko zahteva dodatno pojasnilo. Če tudi z dodatnim pojasnilom ni zadovoljen, lahko predlaga, da Občinski svet o tem razpravlja. In, če Občinski svet sklene, da se o tem na seji razpravlja, morate vi kot župan to uvrstiti na to točko, kot točko na današnji seji, brez gradiva. Tako določa poslovnik, sedaj pa ...

### **Stojan Jakin:**

Občinski svet lahko razpravlja. Oblikovanje nove posebne točke mora biti pa podprto z materialom, z nekim ... tako piše. Ali lahko preberemo? Bomo kasneje, gremo na naslednjega, gospod Sladič!

... kasneje vrnili na to. Vi ste se kot tretji prijavil.

### **mag. Viktor Sladič:**

Hvala, dober večer še z moje strani. Na prejšnji seji sem tako kot že par sej pred tem dajal vprašanja in pobude v pisni obliki, ker sem se pač držal poslovnika, glede na to, da sem hotel videti tudi odgovore v pisni obliki. Po drugi strani je to slabo, ker potem teh vprašanj in pobud ni v zapisniku, gradivo je bilo pa predloženo, vprašanja so bila smo priložena kot gradivo prejšnji seji, o čemer sedaj ne moremo, na čemu sedaj nimamo pregleda, ampak kakor koli že. Vprašal sem kaj glede dogajanja na parceli objekta nekdanje Maroltove štale na Verdu. Konkretno sem vprašal, kaj se v resnici na tej parceli dogaja, ali je v resnici dovoljena gradnja nadomestnega večstanovanjskega objekta oz. kaj naj bi bilo tam zgrajeno in ali je Občinska uprava seznanjena z dogajanjem na tej parceli in dobil odgovor, ki sicer kronološko korekten, tudi vsebinsko ni sporen, vendar ne daje odgovora na vprašanje, ki sem ga zastavil. Vprašal sem konkretno, kaj se na tej parceli dogaja glede na to, da so postavljeni bivalni kontejnerji že dalj časa? Ali je dovoljena gradnja glede na to, da se je parcela opremila že z kontejnerji? In pa, kaj naj bi bilo tam zgrajeno. Tako da bi prosil, da se mi to odgovori dones tukaj, ker ste vsi kompetentni prisotni, mislim, da ni treba čakati na pisni odgovor. In pa tudi imel sem vprašanje glede komunalnega prispevka, na katerega tudi nisem dobil odgovora in sicer eno vprašanje je bilo, kdaj namerava Občina Vrhnika Komunalnemu podjetju Vrhnika skladno z odločbo, sklepom o razveljavitvi odločbe o odmeri komunalnega prispevka, ki ga je izdalo Ministrstvo, izdati novo odločbo skladno z odločitvijo Ministrstva, povrniti sredstva Komunalnemu podjetju in pa koliko občanom je bil še je bila izdana še taka odločba v času po uveljavitvi OPN-ja in pred sprejetjem Odloka o komunalnem prispevku, ki bi moral biti prispevek obračunan po državnem pravilniku, pa jim je bil po odloku, kar je seveda njim v škodo, pa tudi nisem dobil odgovor. Odgovor je bil, da, glede na dejstvo, da vseh odločb, ki so bile posredovane na ministrstvo, še niste prejeli, v zvezi s tem niste ukrepali. Pa bi prosil, da dobim od vas odgovor, predvsem kar se tiče Komunalnega podjetja, kar se tiče pa ostalih, sem dobil pa že na seji Odbora za ekologijo in infrastrukturo. Pa o tem kaj več v proračunu in pa dal sem pobudo po objavi, za objavo magnetogramov po seji občinskega sveta, pri čemer z odgovorom nisem zadovoljen in pobudo pač, novo pobudo bom vložil pa kasneje. Hvala.

### **Stojan Jakin:**

... ali lahko ti kaj? Jaz mislim, da je prav.

### **Vesna Kranjc:**

Bomo začeli kar od zadaj, bi jaz mogoče v zvezi z magnetogramom. Tako kot vam je bilo zelo korektno napisano,

magnetogram smo uknili s tem, s sprejemom poslovnika, ki ga imamo pred sabo ravno zato, ker seje snemamo in je možno gledati vsako točko točno po določeni minuti, točno lahko pogledaš posamezni odsek, tako da so magnetogrami, ocenjujemo, nepotrebni. Naj vam povem, da je izdelava magnetograma zelo zahtevna, vem, da odkimavate, lahko pa se dogovorimo, da bo vsak svetnik naredil en magnetogram, pa me zanima koliko, grdo govorim, ampak resno, za koliko ljudi bo še zainteresirano za izdelavo magnetograma. Ker to je zahtevno delo, za eno uro seje porabi izdelovalec magnetograma 8 ur efektivnega dela, poslušanja in mislim, da je res prezahtevno in nepotrebno. Saj, če bi bilo potrebno, če seje ne bi bile snemane, potem vsekakor bi se to še delalo, tako, da kar se tiče tega, mislim, da je bila odločitev sprejeta in da bo Občinska uprava vsaj nekaj časa vztrajala na tem, da tega nepotrebne delo ne bi bilo. Kar se tiče izdelave, vrnitve komunalnega prispevka Komunalnemu podjetju in ostalim občanom, smo že odgovorili, da čakamo odločbo Upravnega sodišča, ki bo odločilo, ali je res potrebno, da se to obračuna po pravilniku ali lahko po odloku, ki velja v času izdaje nove odločbe. Zato tudi čakamo, da dobimo to odločbo, ki je na Upravnem sodišču, potem bomo v vseh postopkih odločali enako oz. podobno kot bo odločilo Upravno sodišče v eni zadevi. Če pogledate proračun, ki ga bomo obravnavali kasneje in imamo znesek 130 tisoč evrov za vračilo komunalnih prispevkov. To je ta znesek namenjen ravno temu, kolikor bo potrebno pač komunalni prispevek vrniti. Naj pa še enkrat tukaj poudarim, da bo to najbolj nepravilna stvar, ki smo jo naredili na Vrhniki v zadnjih letih. Zakaj? Nekdo, ki je vložil en dan prej je plačal normalni komunalni prispevek, tisti, ki se je znašel, poznal je enega izmed svetnikov ali pa karkoli ravnal, je plačal oz. vložil vlogo en dan kasneje in bo plačal znatno nižji komunalni prispevek. To je v bistvu kljub vsej pravni državi zelo nepoštena in moralno nedorečena stvar, ampak če bo to tako, bomo skladno s tej ravnali. Kar se tiče pa o Verdu bi pa mogoče prosila Aleksandro, pozna primer, ker so odgovarjale, pa bi mogoče ti pojasnila.

#### **Aleksandra Rode Turšič:**

Ja, hvala lepa za besedo. Kar se tiče objekta, večstanovanjskega objekta v Verdu, je bila leta 2007 iz strani Občinske uprave po takrat veljavnih prostorskih ureditvenih pogojih potrjena na Občinskem svetu Urbanistična presoja za gradnjo 16 stanovanjskega objekta večstanovanjskega objekta, s pripadajočimi parkirišči. To gradbeno dovoljenje je bilo sicer podaljšano enkrat, vendar je potem po naši presoji sicer; to gradbeno dovoljenje ni več veljavno. Z gradnjo niso začeli, so pa res, da so postavili neke kontejnerje in v okviru tega nam posredovali eno pošto, da naj bi začeli z gradnjo, kot prijavo za gradnjo, vendar to ni dovolj, tako, da to zadevo bi bilo potrebno, da državna inšpekcija preuči. Mi kot Občina, kot lokalna skupnost nimamo pristojnosti, da bi te stvari preučevali oz. da bi sploh pristopili na parcelo in, da bi zahtevali vse te dejanske dokumente. Tudi naše inšpekcije nimajo te pristojnosti na privatnih zemljiščih, zaradi tega bi bilo treba dati državnim inšpektorjem. Tako, da tukaj, toliko sem teh podatkov jaz raziskala in mislim, da tam se dogajajo nedovoljene stvari in skratka je stvar za državnega inšpektorja, gradbenega in okoljskega.

#### **mag. Viktor Sladič:**

Hvala. Bom začel z zadnje strani, potem pričakujem, oz. predvidevam, da boste obvestili pristojne organe o nedovoljenih ali nezakonitih posegih na tej parceli, če sem prav razumel. Ostro protestiram proti, glede odgovora gospe direktorice Občinske uprave. Verjetno je imela v mislih mene kot tistega občinskega svetnika, ki si ga moral v tistem času poznati. Odločno protestiram, izredno nekorektno, zelo nepošteno, lahko rečem tudi žaljivo. Vmesno obdobje, to sem že večkrat govoril, ko smo razpravljali o komunalnem prispevku, vmesno obdobje po uveljavitvi OPN-ja in pa sprejema odloka je treba razumeti, kot spodbudo občinam, da čim prej pristopijo k sprejemu teh dokumentov in to, ali je nekdo vložil, verjetno sem tudi direktorici Komunalnega podjetja svetoval potem takem, da naj vložijo vlogo za izdajo gradbenega dovoljenja ravno v tem času. Pa sem bil

samo enkrat pri njej v času svojega mandata in še to zaradi lesenih klopi okrog barja, to je pa tudi edina debata, ki sem jo z direktorico jaz kot občinski svetnik imel. Kar se tiče pa vračila in čakanja na odločitev Upravnega sodišča, bom pa samo to povedal: tri zadeve je Upravno sodišče že zaključilo v enakih zadevah in razsodilo, kakor je razsodilo. Po meni znanih podatkih, Komunalno podjetje Vrhnika ni sprožilo upravnega spora zoper vašo odločbo, ker to pomeni, da bi morali vi po sklepu ministrstva o razveljavitvi odločbe morali izdati novo odločbo na katero bi se oni pritožili, bi vi pritožbo zavrnili in potem bi šli oni v upravni spor. Do te faze pa sploh še nismo prišli. Jaz sem spraševal, kdaj boste izdali novo odločbo po razveljavitvi odločbe s strani ministrstva in kdaj boste potem takem vrnili ta sredstva. Kar se tiče pa Upravnega sodišča, pa kot rečeno v treh zadevah je že razsodilo popolnoma identičnih.

#### **Stojan Jakin:**

Hvala, preden gremo naprej bi jaz prebral 18. člen našega poslovnika: Če član sveta ni zadovoljen z odgovorom na svoje vprašanje oziroma pobudo, lahko zahteva dodatno pojasnilo. Če tudi po tem ni zadovoljen, lahko predlaga svetu, da se o zadevi opravi razprava, o čemer odloči svet z glasovanjem. To je prvi odstavek, drugi odstavek: Če svet odloči, da bo o zadevi razpravljala, mora župan uvrstiti to vprašanje na dnevni red prve naslednje redne seje. Zato vas prosim, da berete poslovnik, tudi tisto, kar vam ni všeč, ne samo tisto kar vam je všeč. Gremo naprej, gospod Erčulj!

#### **Boštjan Erčulj:**

Hvala za besedo. Jaz bi težko rekel, da nisem zadovoljen z vprašanjem, oz. odgovorom, jaz odgovora niti nisem dobil, namreč vprašal sem: kdaj se bo investiralo v športni park, odgovor je pripravil Zavod Ivana Cankarja, kar je meni v bistvu malce nenavadno, namreč lastnik parcele oz. športnega parka je Občina, Občina pa sprašuje v bistvu najemnika, kaj bo s to parcelo s tem praktično počel. Sedaj, če je to, se pravi ta idejna zasnova, ki je bila narejena zadnja, ki sem jo sicer že videl, zanimiva za Občino, se pravi ali je to sedaj ta, se pravi, se bo to sedaj naredilo, oz. je to zanimivo za Občino? To je prva stvar, ki me zanima, in pa seveda še enkrat, kdaj se bo to storilo? Hvala.

#### **Stojan Jakin:**

O tem smo že velikokrat govorili, zadnjič še ponavljam to, športni park, ki ga ima Vrhnika je predan v upravljanje res Zavodu Ivana Cankarja, oni vzdržujejo to. Kar se pa tiče posegov je pa dejansko treba sredstva zagotoviti. Ko je bilo leta 2010 izdelane idejne rešitve tega parka, je bilo tudi jasno povedano, da v javno zasebnem partnerstvu bi se to mogoče dalo rešiti. Treba je najti tega zasebnega partnerja in jaz le predlagam, da nekdo najde tega zasebnega partnerja, ali tisti, ki je upravljavec ali nekdo izmed članov Občinskega sveta ali pa sama Občina, nekdo na Občini. Zaenkrat nekega interesa za javno zasebno partnerstvo tukaj ni, Občina pa sredstev tudi za tak hud poseg, tisti posegi so bili namreč ocenjeni tja do 13 milijonov, nima. Tako, da v tem trenutku jaz ne morem nobenih rokov dati, kdaj se bo to naredilo, imamo pač tiste obveze, ki so zakonsko predpisane. Lahko rečem, pa se mogoče grdo sliši, vendar je ureditev športnega parka nadstandardni poseg. Mi imamo z zakonom predpisano, kaj moramo v šolstvu narediti, kaj moramo narediti v otroškem varstvu, kaj moramo narediti v varstvu občanov, zdravstvenem varstvu občanov in tako naprej. In tukaj se trudimo, da so stvari čim bolj, bom rekel občanom prijazne. Če pa najdemo nekoga, ki bi bil pripravljen sofinancirati v ta park, ta isti trenutek bo Občina z veseljem to ponudbo sprejela in gremo naprej. Nogometaši so že pred nekaj leti obljubljali, da bodo dobili določena sredstva za šotor nad bazenom, kjer bi potem pozimi tudi lahko trenirali, vendar so bile samo obljube, na koncu ni bilo, ko je bilo treba realizirati teh sredstev jasno ni bilo. Tako da predlagam res, da najdemo nekoga in gremo naprej. Občina bo razen manjših sredstev težko kake velike posege delala. In ne nazadnje, edina stvar, ki jo jaz vidim, da je dosti realna na področju športa, bo mogoče res dodatna dvorana za potrebe šole, o kateri smo se tudi pogovarjali in tudi o njej nekaj piše, ker pač moramo mi te stvari zagotavljati v programu šole. Upam, da bomo to uspeli

speljati. Toliko bi lahko tukaj odgovoril. Gremo naprej, gospod Oblak. Prosim!

**Pavel Oblak:**

Hvala lepa za besedo. Najprej bi komentiral eno zadevo, katero sploh nisem mislil, zmotil pa me je odgovor gospe direktorice Občinske uprave glede vprašanje komunalnega prispevka, in sicer, da pač to, da bodo nekateri bistveno manj plačali leži krivda na določenih svetnikih in pa na njih samih, ki so pač izkoristili to pravno praznino, pač moram reči, da ta odgovor me je pa zelo zmotil. Edini krivec, da je do tega prišlo je Občinska uprava. Namreč v zakonu jasno piše, da pol leta po uveljavitvi oz. sprejetju novega občinskega prostorskega načrta je pač treba spremeniti tudi program opremljanja oz. odlok o komunalnem prispevku. Tudi meni ni všeč, da bodo nekateri plačali praktično te mizerne zneske za komunalni prispevek ampak to ni njihova krivda. Oni so legalno in v skladu z zakonodajo vložili vloge za plačilo komunalnega prispevka. Kriv je tisti, ki ni pravočasno spreminil odloka. To pa sigurno ni neki svetnik tukaj imaginarni, ali pa tisti, ki je pač to vlogo ravno v tem času vložil. Sedaj bi se pa na svoje ponudbe, na svoje pobude imam vprašanje, sicer pobudo glede zastave, glede tega, ali bo Občina šla v spremembo odloka ali ne, nisem dobil odgovora, zato bi prosil sedaj še za odgovor. Potem na samem, na odboru za okolje sem imel tudi določena vprašanja, in sicer glede nadzora, kako se je zbiral nadzor. Tukaj sem dobil kar precej izčrpen odgovor. Zanima me v skladu s pravilnikom o \_\_\_\_\_blaga in storitev pod 20 tisoč evrov, gradnji pod 40 tisoč evrov se izvaja javno naročanje za nadzor. Sedaj to, če se ne motim, to je na podlagi treh ponudb? To se pravi, vi povabite tri ponudnike in oni dajo ponudbo. Samo zanima me glede na kar precejšnjo višino, ki se porabi za nadzor. Zakaj pač tega ne objavite na spletni strani Občine povabilo k ponudbi in bi jih se sigurno pojavilo več kot trije. Mislim, da je tukaj kar velik interes glede na sredstva, da bi še kakšen drug opravljaj nadzor, ne pa samo pač nekateri izbrani izvajalci, ki vidimo, da je, praktično so eni in isti. Tako, da predlagam v bodoče, da se tudi za nadzor objavlja za ponudbe tudi na spletni strani Občine. Vsaj za te večje investicije, ker nadzor košta, vidimo skoraj 20 tisoč evrov, to pa ni toliko majhna vrednost. Potem imam še eno pripombo glede ceste Drenov Grič–Zaklanec, in sicer odseka od Tržaške do Mercatorja. Odgovor je, da v nekem delu zemljiško knjižne zadeve, premoženjsko pravne zadeve niso rešene, to je ta večstanovanjski objekt nasproti gostilne Kavčič. Moram povedati, da če je to vzrok, da se ta cesta ne ureja potem se \_\_\_\_\_ najmanj 20 let ne bo ali pa nikoli, zato, ker večina stanovanj oz. objekt je tam na leasing in je, mislim, da je notri 15 stanovanj in praktično je premoženjsko pravne zadeve, če je leasing, nemogoče rešiti in je bil tudi predlog na zboru krajanov, da se pač tistih 10 metrov spusti ven in se zadeva enostavno reši, ko pa bodo tukaj te premoženjsko pravne zadeve rešene se pa še teh 10 metrov pločnika naredi. Ker če je to razlog, potem, saj pravim, moje mnenje je, da to ne bo nikoli urejeno. Hvala.

**Stojan Jakin:**

Hvala jaz bi gospod Sebastian, vas pozval, ali damo potem to na glasovanje? Ali oblikujete predlog za glasovanje, če damo to na naslednjo sejo?

**Sebastian Kovačič:**

Ja, dejansko bi dal predlog za glasovanje, razen če, mislim, bi pa odstopil od te zadeve, v kolikor bi pač takrat ugotovil, da je s strani Muzeja Ljubljane korekten odgovor na moje postavljeno vprašanje. V primeru, da pa nekorektno odgovorijo, brez da dobimo eno pravo obrazložitev, bi pa vztrajal na tej točki, seveda če bomo danes izglasovali, da je uvrščena. Hvala.

**Stojan Jakin:**

Torej bi glasovali o tem, ali se na 15-ti redni seji pripravi posebna točka upravljanje .. Upravljanje ali kako? Upravljanje

**Sebastian Kovačič:**

Zagotavljanje potrebnih programov za ...

**Stojan Jakin:**

Upravljanje in zagotavljanje potrebnih programov za delovanje DRL-ja oz. razstavišča Moja Ljubljana, ali rabite minuto oz. pet minut pavze, da se pogovorite?

**Janez Kikelj:**

Če bomo sprejeli, moramo potem tudi razpravljati ...

**Stojan Jakin:**

Jaz ne, če bomo sprejel je potem točko treba pripraviti, tako, jo je treba pripraviti...

Torej, da opozorim, predlagatelj potem pripravi gradivo in točke ni umika potem. Lahko umaknemo na sami seji vendar v dnevnem redu točka bo morala biti in materiali bodo morali biti pripravljeni. Na sami seji se pa lahko tudi umakne potem.

Če rabite tri minute, pet minut, da se pogovorite med sabo, u redu, če ne gremo na glasovanje.

U redu, za 5 minut prekinjam sejo.

**Prekinitev seje 18.36**

**Nadaljevanje seje 18.45**

**Stojan Jakin:**

Predlagam, da nadaljujemo sejo. Jaz bi prosil gospoda Kovačiča sedaj, da, mislim, da je že držal tamle za gumb, pa, da da pojasnilo.

**Sebastian Kovačič:**

Strinjam se z večino kolegov, da zaprosim v tem trenutku samo za dodatna pojasnila, želim jih pa, to se pravi, da gredo ta vprašanja ne samo enemu in da posreduje ostalem udeležencem, ampak da so vsi trije partnerji pač obveščeni in da vsi trije partnerji pripravljali skupno ali pa vsak posebej, se pravi odgovor, kaj se dogaja s programi, če je res tako, kot pravi ZIC, da niso pripravljani in kdaj bodo pripravljani za samo izvajanje? V glavnem, da jasno vemo, ker preveč denarja bo v to zadevo šlo, da bi se nekdo igral s tem. Hvala

**Stojan Jakin:**

Najlepša hvala, gremo naprej v drugi del in sicer nove pobude in vprašanja.

Zaključujem prijave

Gospod Antolović, prosim!

**Mirko Antolović:**

Hvala za besedo. Jaz bi se zopet dotaknil tega našega križišča tukaj za izvoz na avtocesto, in sicer, da poiščemo neke možnosti za večjo pretočnost skozi Vrhniko iz smeri Tržaške, da se strokovne službe prosi za mnenje in stališča za ureditev krožnega križišča tukaj, ali semaforiziranega križišča z smernimi puščicami, da bi malo tukaj sprostili promet skozi mesto, ko imamo sami tako situacijo, če imamo. Se pravi, da od upravljavca lahko pridobimo neko študijo neko mnenje in predlog, kako se da rešiti ta stvar oz. kdaj bi se dalo rešiti. In še eno stvar, drugo vprašanje, spet smrad na Vrhniki, to je že tudi aktualno v zadnjem času bilo, mogoče, da tukaj informirate, ker smo nekako dobili informacijo, da ste imeli sestanek na ministrstvu tudi z civilno iniciativo, da dobimo iz prve roke odgovor, kaj je na tem, kako je s tem in neuradno, ne morem tega trditi 100 procentno, baje, da se tukaj veliko dovažja mulja iz raznih komunalnih podjetij, kar pa vemo, da z našo pogodbo oz. uredbo tega naj ne bi bilo notri. Tako, da tej stvari bo treba malo raziskati, razčistiti. Hvala.

**Stojan Jakin:**

Hvala, kar se tiče prvega, prve pobude bomo poslali to naprej na DRSC, kar se pa tiče drugega dela, mogoče bi v parih besedah jaz, potem bi pa gospa Kranjčeva še. In sicer mi smo prejšnji teden, prejšnjo sredo imeli sestanek na ministrstvu za okolje in prostor. Prisotni so bili člani ministrstva in pa iz civilne iniciative pa iz strani Občine midva z gospo Kranjčevo, bili so tudi inšpektorji za okolje in smo se pogovarjali. Sprejetih je bilo nekaj

sklepov in sicer po zapisniku, ki je danes prišel verificiran nazaj, vam bom kar prebral:

» V nadaljevanju so zapisani sklepi sestanka

1. Ministrstvo za okolje in prostor bo po preučitvi poskusa, poskušalo pristopiti k spremembi uredbe o predelavi biološko razgradljivih odpadkov in uporabi komposta in digestata. Poskušali bomo dopolniti definicije:

1. Odprto in zaprto kompostiranje,
2. Drugačne zahteve za obstoječe kompostarne, katerih odmik ni skladen s prvim odstavkom četrtega člena uredbe in
3. Skladiščenje komposta zunaj.

S strani Občine pridobimo možne spremembe uredbe, do katerih se MOP opredeli, s strani civilne iniciative pridobimo mnenje italijanskega strokovnjaka, ki je bilo posredovano civilni iniciativi ob ogledu kompostarn na Vrhniki»

To je zapisnik, tudi kar tukaj notri piše, je realizirano. Jaz moram reči, da sem s strokovnjaki s tega področja pripravil te odgovore glede definicij, kaj je odprto in kaj je zaprto kompostiranje. Predlagamo pač Ministrstvu še eno definicijo, dodatno tretjo, poleg odprtega in zaprtega, in sicer kompostiranje v reaktorjih, ki bi veljalo za vse kompostarne, ki so bližje od 300 metrov. To pomeni, to je edina kompostarna v Sloveniji, je ta Saubermacher, ki je tako blizu, to pomeni, da bi oni morali spremeniti način kompostiranja v reaktorski, kar pomeni reaktorski, da se to zapre v kontejner in v kontejnerju se kompostira od začetka do konca brez odpiranja. Notri so pač avtomatsko računalniško vodeni procesi. Tudi tukaj smo predlagali, bojim se, da se bo zlobiralo, da se to ne sprejme, vendar ne tako, kot je bilo do sedaj, da obstoječe kompostarne so pač ostale. Tukaj smo rekli, da morajo obstoječe kompostarne v 18-tih mesecih prilagoditi te svoje zadeve. Sedaj, ali bo to akceptiralo Ministrstvo ali ne, ne vem. Gospa Boltetova, kot direktorica direktorata, je rekla, da bodo skušali te reči doreči in pa speljati s svojimi zaposlenimi. Če bi to res se zgodilo, potem mislim, da smo dosti bližje rešitvam. Res je pa tudi to, da zadnje dni je bilo stanje kar bistveno boljše. Kaj se je dogajalo, ne znam povedati, ne vem. To, gospa Kranjčeva, še kaj? V glavnem stvari se premikajo, ne misliti, da mi tukaj nič na tem ne delamo, ampak še enkrat, kot sem že velikokrat povedal, smiselno je delati samo stvari, ki zakonsko zdržijo, ki jih potem lahko tudi sprovajaš naprej, ker samo, da si na nekoga jezen, pa da ne moreš ukrepati, on se ti pa smeji še naprej, je težava. Kar se tiče pa mulja, še to nisem povedal. To vprašanje je bilo dano tudi inšpekciji, inšpekcija je pregledala vse njihove liste, ki jih imajo, spremljevalne liste in nikjer ni videti, da bi mulje vozili. Kot je pa gospa Mojca Meletova povedala, je ona zaprosila, ker tudi do mene so prišli neki podatki, naj bi se iz Kopra vozilo. Ona je zaprosila njihovo komunalo, to je Marjetica, mislim, da se imenuje firma, za podatke, pa so jo zavrnili, da take podatke ona ne more dobiti, jasno tisti star prijem, poslovna tajna, vendar je ona potem to se obrnila na informacijsko pooblaščenko in sedaj preko tega čaka, da bo prišla do teh, ker to so javno podatki. Tako da kar se tega tiče, pa ne vem. Jaz mislim, da bomo počasi, počasi uspeli tudi to stvar na nek način rešiti. Drugi je gospod Leon Marjan Možina, prosim!

#### **Leon Marjan Možina:**

Jaz bi se mislim navezal na odgovor, ki ga je dobil gospod Erčulj glede športnega parka, ne mogel strinjati s tem odgovorom. Ker športni park res, da je že leta in leta v takem stanju, ki je malo sramoten za Vrhnika, ampak gre za naslednje: dalo bi se v fazah, tako kot je tudi v projektni nalogi, ki je bila narejena leta 10, sicer je datirana ta naloga s letom 16, kar ni res, mislim to je, ja leta 10 je bila izdelana ta projektna naloga tako, da je v in na podlagi tega je bil potem tudi razpis. Stvar je naslednja, nogometno igrišče in atletska steza, to je en objekt, ki bi se ga dalo, če bi šli v neko fazno reševanje, najti sredstva. Namreč atletska steza imamo mi že premalo, če rečem 20 let, v takem stanju, namesto, da bi imeli tartan. In nogometno igrišče, pri katerem bi se dala tudi verjetno dobiti ustrežna sredstva, tudi od nogometne zveze po vsej verjetnosti, vendar bi bilo potrebno na tem aktivno delati. Tako da to je številka 1, ki je potrebna, da se uredi, in potem se pa reče naprej, vendar mora biti neka idejna zasnova, po kateri se bo delalo. Ne da bo nekdo rekel tako, drugi drugače, vem, da so se v preteklosti, zadnja leta delale tribune. Te tribune se bodo

morale podirati, v kolikor pride do gradnje oz. do sanacije nogometnega igrišča oz. atletske steze. Tudi vemo kakšna je, 10-stezna za 100 metrov oz. 8-stezna za 100 metrov, 6-stezna oz. ravno obratno, 8 pa 10 je menda za 100 metrov, celotna pa v manjši širini. tako, da tukaj bi se dalo sigurno nekaj narediti. In ni res, da je tukaj samo Zavod Ivana Cankarja, ampak je tudi tukaj Občina, ki mora v sodelovanju z Ivanom Cankarjem, ali pa obratno, najti ustrezne rešitve. To je kar zadeva športnega parka, moram tudi povedati, da v zvezi z Cankarjem in njegovim spomenikom. Sredstva, ki so dodeljena za 7 spomenikov, ki jih upravlja Zavod Ivana Cankarja, je vrednost 2 tisoč evrov v planu, zadnjič načrta Občinskega proračuna nisem imel tako, da nisem mogel in ni 1200, tako kot je bilo rečeno. To je ta zadeva. Imamo še en spomenik našega umetnika pri lekarni, ki propada in ga je dejansko tudi malo poskrbeti za njega. Ne vem sicer, kam je uvrščen, ampak mislim, da bi se tudi našla ustrežna sredstva oz. ustrežna rešitev, da ne bo nadalje propadal. To je ta zadeva, naslednje, cesta, ki je bila sedaj obnovljena. To je ta Robova cesta pri Vrtcu oz. pri Trevnu, še vedno teče preko ceste in bojim se, da bo po zimi to zelo nevarno, tako da bi bilo treba najti rešitev, jaz sem mislil, da bo, vsaj zadnjič, ko smo se pogovarjali, da bodo zajetja na drugi strani narejena in da ne bo prišlo do močnega prelivanja vode preko ceste. In pa še ena zadeva, iz ceste Pod Hruševco je sedaj dokončno urejeno, da imamo tudi robnik proti Ligojni, v smeri proti Ligojni, vendar je konec tega robnika in nadaljevanje ceste neustrezno rešeno z enim zobom v širini 60 cm, kar bi bilo potrebno ustrezno popraviti. Hvala lepa.

#### **Stojan Jakin:**

Hvala, gospod Kos!

#### **Andrej Kos:**

Hvala za besedo, na tem Občinskem svetu smo par sej nazaj se pogovarjali oz. sklepali o podelitvi stavbne pravice Lekarni Ljubljana in o morebitni gradnji na tem travniku občinskem za Brezo, pa me zanima, če od takrat naprej se je v tej smeri kaj zgodilo oz. dogovorilo.

#### **Janko Skodlar:**

Hvala. Moram reči, da tečejo razgovori tako z Ministrstvom za delo, družino in socialne zadeve kot z Ministrstvom za šolstvo in šport. Namreč, oba dva ministrstva sta pristojna za otroke s posebnimi potrebami in menimo, da glede na to, da na tej lokaciji naj bi bilo šola za NIS in PP, kjer sodelujejo otroci iz več občin, da se na tej lokaciji najde način sofinanciranja s strani ministrstva, ker občine same, druge občine tega ne bodo naredile. Tako da mislim, da je v tem kontekstu velik napor bil narejen, moram pa reči, da so se na Ministrstvu nekateri ljudje zamenjali, s katerimi smo se pogovarjali pred pol leta. Skratka imam občutek, da je marsikaj tam nejasno in zaenkrat nismo uspeli teh stvari še dogovoriti. Druga zgodba je pa sama Lekarna, kjer pa se sedaj nekaj dogaja pri njih, bom rekel tako, diplomatsko in tudi ni vezano na naše želje. Mi bi zelo radi čim prej prišli vsaj do enega projekta, če ne že kaj več, pa se stvari nekako ne morejo premakniti, stvar je na njihovi strani, da se zgodijo koraki.

#### **mag. Viktor Sladič:**

Hvala. Vprašanje imam glede križišča, krožišča, kakorkoli že pri Fortradeu in pa ureditev prometne varnosti skozi Staro Vrhnika. Glede tega me zanima, kdaj oz. če načrtujete ureditev prehoda čez Robovo pri tem križišču in kdaj računate urediti pač ta prehod čez Robovo iz vrtca naprej proti Vrtnariji. Tudi glede na to, da je Svet KS Stara Vrhnika vas že opozoril na to, glede na to problematiko. Dogovorjeno je bilo tudi, da se bo pač izvajala večkratna kontrola hitrosti, ki bi se na tem delu tudi izvajala. Se pravi, meritve so se izvajale, vpogleda v rezultate teh meritev pa niso dobili in v bistvu prosijo, če se jim omogoči ta vpogled, pa seveda aktivnosti, kar se tiče izgradnje tega križišča oz. ureditve tega križišča in pa prehoda čez Robovo na tem delu. Kar se tiče pa Stare Vrhnike, pa me zanima, ali načrtujete v proračunu, saj tega nisem zasledil, ureditev pešpoti za otroke iz Stare Vrhnike proti šoli, ker na primer na Vrtnarijo vodita dva pločnika od tega dela, dva prehoda za pešce v razmaku 30 metrov in kolesarska

steza, po drugi strani je pa škoda, glede na to, da se dela na Robovi cesti, čeprav je to Direkcija za ceste tista, ki to izvaja, zaključujejo pa tega izgleda v tem paketu ne bomo mogli sprovesti. Tako da me zanima, v bistvu žele bi odgovor, če načrtujete, ali načrtujete ureditev tega križišča, pa če načrtujete ureditev pešpoti iz Stare Vrhlike proti šoli Antona Martina Slomška in pa tega vrtca. ... Iz Stare Vrhlike, skozi Staro Vrhniko, prenaš... skozi Staro Vrhniko. Potem glede Doživljajskega razstavišča sem jaz sicer imel tukaj pripravljeno vprašanje, sedaj bom korekten, če je dogovor, da se počaka na pojasnila vseh treh strani, potem tega vprašanja sedaj ne bom odpiral na tej seji. Bi imel pa eno pobudo, ki sem jo sicer že županu dal na seji Odbora za ekologijo in infrastrukturo, pa naj ne izpade kot provokacija, glede na to, da parkirišče Park&ride kaže vse klinične znake nasledlega projekta in da po vsem tem času kar to parkirišče stoji, ni tistih pričakovanih učinkov, čeprav niti ne vemo kakšni so bili pričakovani učinki, ker nismo videli investicijske dokumentacije, bi predlagal, da Občinska uprava, vsaj podžupan, glede na to, da mu je to parkirišče ob poti oz. na roko, če po domače izrazim z lastnim zgledom spodbudi občanke in občane k uporabi tega parkirišča, in sicer tako, da ga zjutraj uporabi, pusti avto na njemu in se pripelje z avtobusom v službo in pa po obratni poti nazaj, kako pa opravlja službene poti, seveda je pa njegova prosta odločitev oz. je to vezano na naravo samih službenih poti. Toliko z moje strani, hvala

#### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala. Mogoče bi jaz začel kar z odgovori, in sicer prva, ne vem, kje ste dobili podatke, da so bile tam že meritve izdelane, kajti šele v tem tednu smo se uspeli dogovoriti, vsaj jaz sem se uspel dogovoriti z gospodom Blažem Drašlerjem, ki mora dati pisno soglasje, da lahko avto, se pravi naša Multanova, naš radar stoji pred tisto hišo. V sredo sta se povezala gospod Stepničič in Blaž Drašler in jaz pričakujem v najkrajšem možnem času, da bo on tudi podpisal to dovoljenje in potem bo tam stal radar, ki bo meril hitrost tistih, ki prihajajo iz smeri Ligojne. Tako da tukaj opozarjam, tisti, ki se bo tam mimo peljal, tisti bel Punto, ki ga včasih vidimo, ne včasih, velikokrat vidimo na klancu, bo tudi tam stal in jaz sem prepričan, da bo to imelo določen efekt, da bodo začeli ljudje tam mimo bolj počasi voziti. Kar se tiče samega križišča, mi imamo v planu, in to je tudi dogovor. Čudim se, da to Stara Vrhnika sprašuje, ker imamo dogovor s predsednikom Stare Vrhlike, da je v prihodnjem letu v planu proračuna, da se zagotavljajo sredstva za izdelavo. Namreč na državni cesti se ne da delati po domače, na državni cesti je potrebno imeti kup projektov in je treba prej to vse natančno pripraviti. To sedaj, na prejšnji seji smo veliko okoli tega govorili, je bil denar, ki je bil namenjen poškodbam cestišča pri žledu, zato je to šlo na brzino vse skupaj, enostavno se ni dalo z njimi nič dogovarjati. Vemo, da je to križišče, kakor smo včasih rekli »pri Malči« ali pa pri gostilni Polž, že bilo na Občinskem svetu obravnavano že leta 2008, ko je gospa Drašlerjeva želela ta objekt razširiti, vendar takrat se potem te aktivnosti niso šle naprej. Tako da v prihodnjem letu bomo poiskali neke rešitve in bodo potem tudi, ali bo to krožišče, ali bo krožišče, kar pač tam bo verjetno bo rešeno. Kar se tiče prehoda čez cesto, tam prehod je bil in verjetno, če sedaj še ni narisano, takoj, ko bo cesta končana, bo tudi to ponovno ... že narisano? ... torej je tudi ta stvar že rešena. Kar se tiče prehoda otrok in pešcev po Stari Vrhniki, jaz ne poznam, bi prosil gospoda Možina, da mi pove, ali je tam, ali je to res velika problematika, ker do mene s strani Krajevne skupnosti do danes še to ni bilo omenjeno.

#### **Leon Marjan Možina:**

Hvala lepa. Takole je, do gasilskega doma je pločnik, ta je bil zgrajen leta mislim, da 8 ali 9, nekaj takega, no in tako, da je ta pločnik obstaja in je tudi dovolj širok, tako, da se tudi kolesarji vozijo po njem, celo, kljub temu, da ni posebej označeno za pešce in kolesa, problem pa je od gasilskega doma naprej skozi vas, vendar tukaj bi bilo treba urediti z lastniki, ker mi nismo mogli niti ceste ustrezno razširiti do Kokalja gor, to se pravi od gasilskega doma naprej zaradi tega, ker ljudje niso pristali na to. Tam smo potem malo pogoljufali z eno muldo in tako naprej, skratka, da v ovinku pri gasilskem domu, da je varnost večja, ker

je bilo vse skupaj preozko. Lastniška razmerja je treba dejansko rešiti, mislim, če bi hoteli tam vsaj meter dvajset, to je ta minimum, mislim, da pločnika proti vasi oz. skozi vas. Je pa to nevarno, vsekakor, gor je naslednjih 100, 150 metrov izredno nevarno, ker dol včasih tudi kakšen privedja ali pa gor, kakorkoli. Skratka škarpa je, ovinek in podobno, tako, da ta prometna varnost je ogrožena. Je pa druga zadeva, ki sem jaz že dejansko tudi predsedniku oz. članu Odbora za preventivo prenesel in tudi Krajevni skupnosti, sicer ustmeno, pa ne vem, če so dali naprej zahtevo, sedaj bo kmalu eno leto že tega, da bi dejansko omejili hitrost skozi vas. Na 30 od gasilskega doma naprej, da je omejitev skozi celo vas 30 kilometrov na uro. To bi bila ena izmed rešitev, da bi bili otroci vsaj malo bolj varni. In pa nenazadnje tudi verjetno postaviti včasih kakšen avto za meritev hitrosti, tudi pri gasilskem domu, tam bi se pa dalo namestiti.

#### **Janko Skodlar:**

Hvala. Jaz bom tole izkoristil, ker je gospod Sladič vprašal, da tako rečem ali pa izpostavim mnenje, da mogoče le mičken bolj natančno pogledamo, kaj se pravzaprav dogaja okrog Park&ride-a. Namreč tole poenostavljanje, ki ga spremljam sedaj zadnje leto, kaže na to, da pravzaprav ne razumemo, kaj pomeni celostni pogled na reševanje prometne problematike na Vrhniki in tudi ne razumemo, kaj pomeni razvojno naravnano projekt. Tudi ne vemo, kaj so v preteklosti drugi, torej že prejšnji občinski sveti sprejemali in kaj je celo prejšnji župan podpisal, torej še en mandat prej, podpisal pogodbo z Ljubljansko urbano regijo, da skupaj pristopi z ostalimi občinami k reševanju problema v osrednji slovenski regiji tudi z izgradnjo Park&ride-a na Vrhniki. Torej zadeva ni od včeraj in ni stvar naše odločitve, ampak je bila razvojno zastavljena v letu 2007, 8, ko je SDS-ov župan to stvar podpisal, najbrž vsi ti svetniki iz SDS-a, ali pa vsaj dva, stvari gotovo poznate, ker sta bila v tistem času v mandatu tudi člana občinskega sveta. Nenazadnje tudi prejšnji mandat, torej vsi člani občinskega sveta, ki ste bili v prejšnjem mandatu, ste glasovali na 20-ti, 21-ti, 22-ti in 23-ti seji za sprejem te investicije v proračun v rebalans proračuna in to v letu 13 in v letu 14. Torej tukaj ne moremo sedaj govoriti in minimalizirati vso zadevno samo na vprašanje, kako se v tem trenutku trajnostno premika podžupan na Vrhniki, ampak gre za bistveno širši problem. Skozi to je treba to stvar gledati. To mesto bo Park&ride nujno rabilo in ga bi morali v vsakem primeru imeti, kdaj bi ga pa lahko investirali, je pa drugo vprašanje. Tako ugodnih pogojev za financirati Park&ride, ko smo ga imeli v prejšnji finančni perspektivi, ne bo nikoli več. To vam že sedaj povem in sedanje možnosti za financirati Park&ride to jasno kažejo, nove informacije, ki jih pa imam, pa tudi to, da kljub temu, da boš imel celostno prometno strategijo, ki bo pogoj za kaj takega narediti, denarja za vse ne bo zadosti. Torej mi smo ta Park&ride dobili zadnji trenutek, če smo hoteli, da bo financiran iz sredstev EU, toliko bi rekel. Sedaj pa je pa smiselno, da se še ostali ukrepi, ki bi morali slediti k urejanju te trajnostne stabilnosti v regiji tudi speljejo. Ta Park&ride samo kot tak je premal, tukaj bi morali slediti še rumeni pasovi do Ljubljane, še hitrejša možnost premikanja avtobusov do Ljubljane in tako naprej. Tukaj gre mogoče tudi na povezavo preko avtoceste, tukaj gre tudi za severno obvoznico in v kolikor pridemo pri Frtici na avtocesto bodo vsi ti avtobusi lahko šli preko Park&ride-a na avtocesto. Torej tukaj se mora razmišljati o bistveno večjih posegih in Park&ride je en sam vmesni člen pri tej zgodbi za izboljšanje stanja v mestu. To bi opozarjal, saj lahko še govorim ampak mislim, da bi v tem trenutku nehal, bi pa prosil, da v to stvar resno razmišljate, in da celostna prometna strategija, ki jo sedaj peljemo, pričakujem, da bo dala tudi odgovor, kako lahko Park&ride bolje izkoristimo v tem trenutku in da bo to podlaga za dogovarjanje z ministrstvom, da se v te spremembe lahko gre prej preden bo poteklo pet let.

#### **Boštjan Erčulj:**

Hvala. Imam dve vprašanji. Eno je vprašanje povezano z novo cesto Podčelo–Podlipa. Namreč ta cesta je lepo narejena, nova tudi malo dvignjena, vsaj nivo sem pa opazil jaz osebno in potem sem, ker se tam veliko vozim, potem sem vprašal tudi Podlipce in so mi vsi omenili, da je to res problem. Namreč ta cesta ima

ves čas ograjo, razen tam, kjer je najbolj nevarno. To je prav zanimivo, ne vem, če je kdo to opazil, če se je kdo tam peljal. Prvi vesel vikend, ki bo, bo tam nekdo šel s ceste dol ampak sedaj, tam namreč so šli največkrat s ceste dol, tisti, ki se tam vozite, ste opazili verjetno to čez vikende, ko traktorji vlečejo avtomobile ven, pa problem je, da je ta cesta zelo visoka in tako, da sedaj ne bo verjetno samo avto ven vlekel, ampak mogoče še kakšna truga. Tako da bi jaz vprašal, namreč to je tisti edini del, ki je brez ograje, najbolj nevaren, to je tisti ovinek v levo, če greste proti Podlipi, pa bi ne vem koga je treba vprašati, ali je to prav tako narejeno ali ne. Druga stvar je pa, neke dve ali tri seje nazaj smo se pogovarjali o športnem parku pa o redarjih, pa o tablah. Sedaj table že nekaj časa stojijo, redarja pa še vedno ni, sedaj jaz ne vem, ali so redarji višja sila ali kaj takega, da se jim ne da tja hoditi oz. bi vprašal, namreč športni park je poln pasjih iztrebkov in še vedno se tam ljudje dirkajo z kolesi oz. ne s kolesi z motorji, pa me zanima, če bodo gospodje kdaj tudi tja prišli. Hvala lepa.

**Stojan Jakin:**

Hvala. Obe pobudi jaz mislim, da bomo upoštevali, ali bi gospa Kobalova znala odgovoriti na prvo?

**Tina Kobal:**

Kar se tiče ceste Podlipa–Podčelo dejansko je še v fazi izvedbe, sicer ne prvi del, sedaj se dela 2. del, ki je v zaključni fazi, sedaj je v razpisu tretji del, ki se je razpis zaključil, se bo podpisala pogodba. Težko komentiram, kar se tiče ograje, vse je narejeno po projektu, ravno danes me je tudi na Krajevni skupnosti, ker moram reči, da so izrazili, da so zelo zadovoljni. Ravno danes je to bilo, nobene pripombe ni bilo, nobena ograja tako, da zadevo bomo preverili, pa bomo dali pisni odgovor.

**Stojan Jakin:**

Kar se tiče pa komunalnih redarjev bomo ponovno jih pozvali, da malo več sprehodov naredijo skozi športni park, da ugotavljajo, če so tam res sprehajalci s psi kar najbrž notri ne sodi. Gospod Cukjati, prosim!

**Daniel Cukjati:**

Hvala za besedo. Bi prosil v imenu svetniške skupine, ker se mi bodo ravno v tej debati odprla določena vprašanja, dodatna. In bi začel kar po vrsti. Prvo gre za vprašanje v zvezi z nasipom med barji pa Ljubljano. Ta nasip, ki se je delal pred časom, je utrjen z lesenimi piloti. Mene je gozdar, kmet opozoril, da so te leseni piloti smrekovina. Jaz osebno se ne spoznam toliko, zaradi tega bi prosil iz popisa, če je to res smrekovina, pisno, če je ali je primerno? Glede na to, da so vedno ti piloti hrastovi, ker smrekovina v parih letih strohni. A bi prosil pisno in pa iz dokumentacije oz. popisa ali je to dejansko smrekovina ali gre za hrast. Potem drugo je vprašanje oz. pobuda, zakaj se ne more na prehodu za pešce na Tržaški 3 v centru Vrhnike pri Tomaž baru narediti bolj varen prehod za pešce? Ker letos je bilo že kar nekaj nesreč, ena se je zgodila pred časom, no, kako bi rekel, pred očmi, ko smo šli ravno mimo. Zakaj? Zakaj se ga ne uredi, ker je nevaren tisti prehod? Zelo velik, velika frekventnost. Dajem pobudo, da se ga semaforizira, čeprav so bile neke razlage, da so semaforji preblizu vendar se bi jih lahko semaforiziralo nekaj podobnega kot je v Verdu, na tak sistem. Oz. nekaj, da se reši, da se ne dogajajo nesreče, tako bom rekel. Potem bi vprašal, čeprav bodo spet rekli; ta stara zgodba, ampak lansko leto je bilo rečeno s strani župana, da letos novembra drevak v razstavišču bo. Tega še ni in, saj odgovor bo že znan, no. Tako da ne vem, kaj se bo zgodilo, če tega drevaka ne bo še, ne vem v roku dveh let? Ker \_\_\_\_\_ sem slišal, da se celo sedanja priprava, da ne bo to kmalu pa mogoče se spet podaljša za kakšno leto. Potem imam vprašanje, ko smo bili na ogledu tega razstavišča, so tam v vhodni avli so pač te idejni projekti, na osnovi katerega se je sprejel proračun za to investicijo. Takrat sem si, kako bi rekel, malo osvežil spomin in v teh projektih je in tudi pri predstavitvi na začetku je bilo rečeno, ko smo šli v enkrat v ogled določeni svetniki kar se razstavišče še, kako bi rekel, bil v goli obliki, da bo, da bo tem neka vodna zavesa, da bo bazen, da se boš ti sprehajal v spodnji etaži kot pod vodo, da bo gor bazen in, bo, bi

rekel, ta lom svetlobe v vodi. Sedaj tega ni, sedaj je samo pleksi steklo, vodne zavesa ni. Ne, ne vodna zavesa, da greš ti skozi to vodno zaveso, da se ustavi, neha teči, ko greš ti mimo. To je bilo pri predstavitvi povedano in tudi v idejni rešitvi, ki je na tabli v avli, da bo bazen na strehi. Sedaj tega ni in bi, to je, kako bi rekel, drag element v projektu, to je nadomestilo pleksi steklo ampak investicija se pa ni zmanjšala, no. Me zanima, zakaj, no? Zakaj tega ni? Če je bilo in na osnovi tega smo se tudi pač odločali o proračunu. Sedaj tega ni in za koliko se je, kako bi rekel, investicija pocenila? Potem bi samo izrazil nestrinjanje z izvajanjem direktorice, kakor je že to že predhodnik no, da niso občani ali pa svetniki krivi, da Občinska uprava ni pripravila določenega odloka in zaradi tega je sedaj Občina na škodi. Potem bi se navezal na OPPN oz. na športni park Vrhnike, samo toliko popravim gospoda Možinata, oz. gospoda Jakina \_\_ vezi, da balon tam ne more biti, ker je Občinska uprava rekla, da balona v športnem parku ne more biti, no. Tako, da ta investicija mislim, da ni izvedljiva. Potem je pa projektna naloga, bi samo popravil gospoda Možina; res je bila prva projektna naloga v letu 2010, ker je bilo pač želja Občine, da uvrsti v ta športni park vse ...

**Daniel Cukjati:**

V zadnja je bila samo modificirana pa spravljena, tisti minimum, ki je potreben za ta športni park in na osnovi te je Delavnica, smo skupaj z Delavnico neko novo idejno zasnovo pač bistveno, bistveno manjša. Samo toliko \_\_ poprav to je bilo pa dejansko v lanskem letu, pa v letošnjem letu je Občina zaprosila za idejo umestitve športne dvorane v športni park. To je to z moje strani. Ne bi pa še eno zadnjo, no, ker to je pa najbolj pomembna, ko smo dobili gradivo na to sejo, sem šel čez, čez te investicije. Zanimivo je, no, da se dejansko pojavljata samo dva nazornika Lab Vertigo in pa Proctor, d. o. o. Samo Proctor, d. o. o. ima večkrat zneske minimalno pod 20 tisoč. 20 tisoč je pa znesek, ki je potreben za javni razpis. Zaradi tega bi prosil, da se vsi teli projekti, ki jih je izvedel Proctor po posamezne, kako bi rekel, cesta Bevke–Drenov Grič odpade, ker ste že mi dali te podatke. Vse ostale investicije, kdo so bili prijavitelji pri projektih, njihove ponudbe, kdo je bil izbran kot izvajalec in njihove, predvsem njihove podizvajalce. Za vse te projekte, ki jih Proctor izvedel. Hvala.

**Stojan Jakin:**

Bomo videli, če kaj lahko tukaj odgovorimo. Sedaj, kar se tiče nasipa med bajerji in Ljubljano, boste pisno dobili, kot ste rekli. Prehod za pešce na Tržaški, pobuda je že stara že mislim, da kar eno leto, kar je bil prvič za semafor, mi smo sedaj za določene podatke pridobivali. Stvar je obravnaval tudi Svet za preventivo v cestnem podjetju, cestnem prometu, vendar tam je bilo kar nekaj še nejasnosti, dejstvo pa je, da tudi jaz sem že predlagal svetu, da bo obravnaval, in sicer, da se ukinejo pred Tomaž barom tista parkirišča v taki dolžini, da je preglednost malo boljša. Tako, kot je sedaj je preveč parkirišč in isto velja tudi pri Cankarjevem domu. Pri Cankarjevem domu po prireditvah dostikrat stoji kamion ali pa celo kombi tik pri izvozu iz parkirišča za Cankarjevim domom in čisto nič ne vidiš, na pamet ven zapelješ in tam bo tudi enkrat počilo. Tako, da ta parkirišča bo treba nekoliko zmanjšati, mislim, da to ne bi smel biti poseben problem, tako, da se dejansko res to nekoliko izboljša stanje ... Ja, saj tale prehod tukaj pri, je katastrofalen. Tukaj so nesreče, res mičken preveč jih je. Kar se tiče drevaka v razstavišču ne bom odgovarjal, ker je odgovor znan. Kar se tiče ureditve DRL-ja bomo najbrž prihodnjčji imeli to v sklopu vsega tega, kar je bilo danes v drugi točki že zahtevano. Kar se tiče športnega parka, balona ne more biti, je rekla Občinska uprava, dajte mi tisti papir pokazati, kjer to piše, ker jaz tega ne poznam. Kar se tiče pa javnega razpisa pa bomo. To je to, gremo naprej, še Valerija Mojca Frank, prosim!

**Valerija Mojca Frank:**

Dober večer, hvala za besedo. Jaz imam eno pobudo, prošnjo in eno vprašanje, in sicer. Kot je znano je kompostarna Saubermacher Slovenija CRO Vrhnika v postopku pridobivanja okoljevarstvenega dovoljenja OVD po uradni dolžnosti.

Predlagamo, da Občina Vrhnika se aktivno vključi v postopek kot stranski udeleženec in pripravi vlogo za vključitev na ARSO, ker delovanje kompostarne vpliva na velik del občanov. Pričakuje se, da bo kompostarna dobila OVD že do konca leta, kar pomeni, da bi morala Občina postopek opraviti čim prej oz. takoj. Status stranskega udeleženca v postopku izdaje okoljevarstvenega dovoljenja po uradni dolžnosti za Saubermacher Slovenija ima lahko Občina Vrhnika in s tem zagotavlja ravnovesje interesov med strankami. Skrb za interese svojih prebivalcev izhaja tudi iz določbe drugega odstavka sedmega člena ZVO, kot tudi iz 21. člena Zakona o lokalni samoupravi. Prosim, da Občina Občinski svet seznaní s potekom postopka na naslednji seji oz. poda pač pisni odgovor. Drugo, imam pa vprašanje, kako je z izpolnjevanjem pogodbenih obveznosti Pogodbe o prodaji poslovnih deležev CRO Vrhnika. Saubermacher Slovenija, Občina Vrhnika in Komunalno podjetje Vrhnika so 31. osmega 2007 sklenili Pogodbo o prodaji poslovnih deležev CRO Vrhnika d. o. o.. Prodaja je bila izvedena z namenom, da se pogoji in standardi predelave odpadkov bistveno izboljšajo. Že nekaj let po prodaji je jasno, da se je situacija močno poslabšala, saj investitor kompostarne ni uredil na način, ki naj ne bi povzročala neprijetnih vonjav. To še posebej občutijo okoliški prebivalci, predvsem z Vrtnarije in Zlatice, ki so v zadnjih letih močno podvrženi previsokim emisijam smradu iz kompostarn. Poleg tega je bilo pri prodaji s pogodbo zagotovljeno odpiranje večjega števila delovnih mest, ki pa v realnosti niso uresničene. Zato sprašujem, če lahko Občina Vrhnika seznaní Občinski svet s pogodbenimi obveznostmi, ki so bile sklenjene s to pogodbo o prodaji poslovnih deležev CRO Vrhnika z 31. osmim z družbo Saubermacher Slovenija d. o. o. oz. kakšne so te obveznosti in pa da preveri, kaj je bilo do sedaj izpolnjeno, kaj po pogodbi še ni bilo izpolnjeno in vzroki za neizpolnjevanje pogodbenih obveznosti ter pripravi poročilo do naslednje seje, če se da v pisni obliki.

**Mirko Antolović:**

... točka na naslednji seji.

**Valerija Mojca Frank:**

Lahko je tudi kot točka \_\_\_ na naslednji seji, pač do, to se pravi pripraviti, kaj so pogodbenih obveznosti, kaj je bilo rešeno in, če ni bilo zakaj so vzroki za ne ... za ne ... kaj sem rekla? Za neizpolnjevanje teh obveznosti. Hvala.

**Stojan Jakin:**

Hvala. Bom jaz na prvi del zelo na kratko odgovoril. Na sestanku na Ministrstvu za okolje je bilo ugotovljeno, da Občina ne more biti stranski intervent zaradi tega, ker ni pridobivanja IPPS-ja. Samo pri IPPS dovoljenjih je lahko Občina tudi tista, ki se udeleži, se pravi, da je zainteresirana javnost. Pri takih manjših objektih, kot je ta kompostarna, pa mi enostavno ne moremo sodelovati. To je na podlagi predpisov. Kar se pa tiče drugega dela tega, bomo pa pripravili odgovore pa pisno posredovali. ... izvoli.

**Mirko Antolović:**

V kateri fazi je OPN naš, sedaj še?

**Aleksandra Rode Turšič:**

V fazi pridobivanja prvih mnenj in pripravi strokovnih podlag iz kmetijstva. Ker gre za spremembe in dopolnitve po vsebini spremembe namenske rabe in moramo po zakonu pripraviti strokovne podlage za kmetijstvo. Tako da nimamo še tega prvega mnenja iz Ministrstva za kmetijstvo, ker moramo prvo te strokovne podlage predati. Danes sem videla, da so prišle te strokovne podlage, samo sem imela kar precej pripomb na njih. Tako da sem jih vrnila v popravek. Tako da mislim, da to je še ena od zadnjih stvari, ki jih moramo narediti, da dobimo vsa prva mnenja. Potem se gre pripravljati dopolnjen osnutek in okoljsko poročilo.

### **3. Osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2017 - splošna razprava**

Poročevalka pri točki je bila Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance. Na 13. seji Občinskega sveta 22. 9. 2016 je bil predstavljen osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2017.

Na 14. seji Občinskega sveta Občine Vrhnika se je na podlagi Poslovnika Občinskega sveta Občine Vrhnika izvedla splošna razprava o proračunu Občine Vrhnika za leto 2017.

Poslovnik Občinskega sveta Občine Vrhnika v 91. členu določa, da lahko v času javne obravnave svetniki k predlaganemu osnutku odloka o proračunu predložijo županu pisne pripombe in predloge.

Vprašanja so postavili: Mirko Antolović, mag. Viktor Sladič, Daniel Cukjati.

Razpravljali so: Mirko Antolović, mag. Viktor Sladič, Barbara Kovačič, Daniel Cukjati.

V sprejem je bil predlagan naslednji

**S K L E P:**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2017 in ga posreduje v desetdnevno javno obravnavo, ki traja do vključno 20. 11. 2016.**

Glasovanje:

Navzočih: 22

ZA: 17

PROTI: 5

**Sklep je bil sprejet.**

### **4. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o občinskih cestah in drugih javnih prometnih površinah v občini Vrhnika**

Ob 21.00. uri je župan Stojan Jakin na podlagi Poslovnika o delu občinskega sveta predlagal, da se 14. seja občinskega sveta nadaljuje.

V sprejem je bil predlagan naslednji

**S K L E P:**

**Predlaga se nadaljevanje 14. seje občinskega sveta.**

Glasovanje

Navzočih: 23

ZA: 13

PROTI: 7

**Seja občinskega sveta se je nadaljevala.**

Ob 21.02 so sejo zapustili Anže Slabe, mag. Miroslav Ribič, Boštjan Erčulj in Valerija Mojca Frank.

Poročevalka točke je bila Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo. Odlok o občinskih cestah in drugih javnih prometnih površinah v občini Vrhnika je bil sprejet aprila 2014. Pri uporabi v praksi je bilo ugotovljeno, da nekatere določbe ovirajo nemoteno delo občinske uprave in ovirajo vsakodnevne situacije na terenu. V času javne obravnave so bile na predlog odloka vložene pripombe in predlogi, ki so se smiselno že vnesle v samo besedilo odloka.

Odlok bo tako omogočil boljši nadzor nad izvajanjem izdanih soglasij za poseg v varovalni pas občinske ceste (v nadaljevanju: soglasje). Pri izdaji soglasij bo možna večja prilagodljivost posameznim primerom.

Vprašanja so postavili in razpravljali so: Daniel Cukjati, Pavel Oblak in Daniel Cukjati.

V sprejem je bil predlagan naslednji

#### **S K L E P:**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskih cestah in drugih javnih prometnih površinah v občini Vrhnika.**

Glasovanje  
Navzočih: 19  
ZA: 14  
PROTI: 3

**Sklep je bil sprejet.**

#### **5. Osnutek Lokalnega energetskega koncepta občine Vrhnika**

Ob 21.15 so sejo zapustili Pavel Oblak, Mirko Antolović, Daniel Cukjati in Nataša Frank.

Uvodni poročevalec točke je bil doc. dr. Henrik Gjerkeš, Gradbeni inštitut ZRMK d.o.o..

Energetski zakon določa, da lokalna skupnost sprejme lokalni energetski koncept (v nadaljnjem besedilu: LEK) kot program ravnanja z energijo v lokalni skupnosti po predhodnem soglasju ministra, pristojnega za energijo, in ga objavi na svojih spletnih straneh.

Na podlagi LEK se načrtujejo prostorski in gospodarski razvoj lokalne skupnosti, razvoj lokalnih energetskega gospodarskih javnih služb, učinkovita raba energije in njeno varčevanje, uporaba obnovljivih virov energije ter izboljšanje kakovosti zraka na območju lokalne skupnosti. V LEK se opredelijo cilji in ukrepi za doseganje teh ciljev. LEK vključuje posebne cilje in ukrepe za prihranek energije in za povečanje energetske učinkovitosti stavb v lasti lokalnih skupnosti ter lokalne načrte za energetske učinkovitost, ki upoštevajo dolgoročne strategije za spodbujanje naložb prenove stavb in možnost učinkovitega individualnega ogrevanja in hlajenja. LEK se sprejme na vsakih deset let oziroma tudi pogosteje, če se z Energetskim konceptom Slovenije ali akcijskimi načrti spremenijo cilji in ukrepi ali če se spremenijo podlage za urejanje prostora in razvoja v lokalni skupnosti.

Točko je obravnaval Odbor za ekologijo in infrastrukturo in jo v predlaganem besedilu posreduje občinskemu svetu v obravnavo.

Vprašanja sta postavila in razpravljala sta: Janko Skodlar in Vinko Keršmanc

V sprejem je bil predlagan naslednji

#### **S K L E P:**

- 1. Občinski svet Občine Vrhnika sprejme osnutek Lokalnega energetskega koncepta Občine Vrhnika, ga prekvalificira v predlog in ga posreduje v 30-dnevno javno obravnavo.**
- 2. Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Letno poročilo o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta lokalnega energetskega koncepta in njihovih učinkih za leto 2015.**

Glasovanje:  
Navzočih: 15  
ZA: 14

**Sklep je bil sprejet.**

#### **6. Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za povezovalno cesto Bajerji–Tojnice z mostom čez Ljubljanico**

Ob 21.43 je sejo zapustil mag. Viktor Sladič.

Poročevalka točke je bila Maria Zlobec Vukšinič, City studio d.o.o. Investitor Občina Vrhnika želi zgraditi novo prometnico, ki bo povezala naselje Verd in njegovo zaledje z obrtno-proizvodno-komunalno cono Tojnice. Postopek se je pričel s Sklepom o začetku priprave Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za povezovalno cesto Bajerji–Tojnice z mostom čez Ljubljanico, ki ga je sprejel Župan Občine Vrhnika. S ponovno postavitvijo mostu čez Ljubljanico, ki je bil zaradi dotrajanosti v letih po izgradnji avtoceste Ljubljana–Postojna odstranjen, bo ponovno omogočena povezava naselja Verd z obrtno-proizvodno-komunalno cono Tojnice. S tem bi prometno razbremenili center naselja Verd in center mesta Vrhnika predvsem tovornega prometa.

Povezovalna cesta bo dvosmerna. Na južnem delu ceste je na vzhodni strani, vzdolž obstoječih objektov opekarne, predvidena mešana površina za pešce in kolesarje, ki bo potekala ločeno od ceste. Služila bo tudi za dostop do obstoječih objektov.

Na delu, kjer ni obstoječe ceste, je predvidena izvedba ločene površine za kolesarje na vzhodni oz. južni strani ter mešana površina za pešce in kolesarje na zahodni oz. severni strani.

Na vzhodnem delu trase (obstoječa Pot na Tojnice) se izvede ločena površina za kolesarje vzdolž Ljubljanice ter mešana površina za pešce in kolesarje na severni strani (ob gospodarsko-obrtni coni Tojnice). Predvidena je tudi predstavitev obstoječega jarka.

Točko je obravnaval Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in jo v predlaganem besedilu posreduje Občinskemu svetu v obravnavo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

#### **S K L E P:**

**Sprejme se Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za povezovalno cesto Bajerji–Tojnice z mostom čez Ljubljanico.**

Glasovanje  
Navzočih: 14  
ZA: 14

**Sklep je bil sprejet.**

#### **7. Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za Dom upokoencev Vrhnika**

Poročevalka k točki je bila Maria Zlobec Vukšinič, City studio, d. o. o. Pobuda za pripravo občinskega podrobnega prostorskega načrta za Dom upokoencev Vrhnika je podal Dom upokoencev Vrhnika, Idrijska cesta 13, 1360 Vrhnika, dne 28. 4. 2014.

Pobuda za izdelavo OPPN je bila podana, ker želi Dom upokoencev Vrhnika graditi objekt za oddelek za osebe z demenco, dnevnim varstvom in medgeneracijskim središčem. Območje OPPN DUV se nahaja med obstoječim Domom upokoencev, dovozno cesto k kompleksu Pekarne Vrhnika in Hribskim potokom.

Točko je obravnaval Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in jo v predlaganem besedilu posreduje Občinskemu svetu v obravnavo.

Vprašanja so postavili in razpravljali so: Janez Kikelj, Edin Behrić, Leon Marjan Možina in Vinko Keršmanc.

V sprejem je bil predlagan naslednji

**S K L E P:**

**Sprejme se Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za Dom upokojencev Vrhnika.**

Glasovanje  
Navzočih: 14  
ZA: 14

**Sklep je bil sprejet.**

Po zaključeni točki je bil v potrditev predlagan naslednji

**S K L E P:**

**14. seja Občinskega sveta se zaključi, preostale točke dnevnega reda se bodo obravnavala na naslednji seji.**

Glasovanje  
Navzočih: 14  
ZA: 12  
PROTI: 1

**Sklep je bil sprejet.**

Seja je bila zaključena ob 22.12.

Zapisala:  
Sandra Skvarča

Župan  
Stojan Jakin



Številka: 900-28/2016 (1-02)  
Datum: 18. 11. 2016

# 1b

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA

**ZADEVA: POROČILO O GLASOVANJU S 3. DOPISNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA**

Na podlagi določil Statuta Občine Vrhnika (NČ, št. 430/15) in 23. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Vrhnika (NČ, št. 430/15) je župan Občine Vrhnika dne 15. 11. 2016 razpisal 3. dopisno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika z naslednjim

**DNEVNIM REDOM:**

1. Predčasno prenehanje mandata članici Občinskega sveta Občine Vrhnika
2. Imenovanje predstavnika uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti v svet javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika
3. Imenovanje predstavnika lokalne skupnosti v svetu Centra za socialno delo Vrhnika
4. Razglasitev Občine Vrhnika kot območje brez prostotrgovinskih sporazumov kot so TTIP, CETA in TISA

Člani Občinskega sveta Občine Vrhnika so do podanega roka za opredelitev, to je do 18. 11. 2016, do 13.00 ure, glasovali o naslednjih predlaganih sklepih:

1. **Predčasno prenehanje mandata članici Občinskega sveta Občine Vrhnika**

**S K L E P 1:**

**Občinski svet Občine Vrhnika ugotavlja, da Alenki Džafič dne 19. 10. 2016 preneha mandat članice Občinskega sveta Občine Vrhnika.**

**S K L E P 2:**

**Občinska volilna komisija Občine Vrhnika naj izvede postopek za potrditev mandata nadomestnega člana Občinskega sveta.**

Glasovanje:

Od skupno 23 članov občinskega sveta je o sklepih glasovalo 15 članov, 14 članov je glasovalo ZA predlagana sklepa, 1 (en) član ni glasoval (se je vzdržal). Po preteku roka, določenega za opredelitev, sta ZA predlagana sklepa glasovala še dva člana občinskega sveta.

**Predlagana sklepa sta bila sprejeta.**

2. **Imenovanje predstavnika uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti v svet javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika**

**S K L E P :**

**Občinski svet Občine Vrhnika za predstavnika uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti v svet javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika na predlog direktorice Cankarjeve knjižnice Vrhnika imenuje:**

**Mirjam SUHADOLNIK**

**Mandat predstavnici uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti traja štiri leta in začne teči z dnem konstituiranja sveta zavoda.**

Glasovanje:

Od skupno 23 članov občinskega sveta je o sklepu glasovalo 15 članov in vsi so glasovali ZA predlagani sklep. Po preteku roka, določenega za opredelitev, sta ZA predlagani sklep glasovala še dva člana občinskega sveta.

**Predlagani sklep je bil sprejet.**

3. **Imenovanje predstavnika lokalne skupnosti v svetu Centra za socialno delo Vrhnika**

**S K L E P :**

**Občinski svet Občine Vrhnika kot predstavnika lokalne skupnosti v svet Centra za socialno delo Vrhnika imenuje naslednjo članico:**

**Ivana RUS, (predlagatelj: N.Si)**

**Mandat članici traja do konca mandata sedanjemu svetu in sicer do 24. 2. 2019.**

Glasovanje:

Od skupno 23 članov občinskega sveta je o sklepu glasovalo 15 članov in vsi so glasovali ZA predlagani sklep. Po preteku roka, določenega za opredelitev, sta ZA predlagani sklep glasovala še dva člana občinskega sveta.

**Predlagani sklep je bil sprejet.**

4. **Razglasitev Občine Vrhnika kot območje brez prostotrgovinskih sporazumov kot so TTIP, CETA in TISA**

**S K L E P :**

**Občinski svet Občine Vrhnika razglasi Občino Vrhnika kot območje brez prostotrgovinskih sporazumov, kot so TTIP, CETA, TISA in podobno.**

Glasovanje:

Od skupno 23 članov občinskega sveta je o sklepu glasovalo 15 članov, 12 članov je glasovalo ZA predlagani sklep, 1 (en) član je bil PROTI, 2 člana NISTA GLASOVALA (sta se vzdržala). Po preteku roka, določenega za opredelitev, sta ZA predlagani sklep glasovala še dva člana občinskega sveta.

**Predlagani sklep je bil sprejet.**

Pripravila:  
M. Tomažin

Župan  
Stojan Jakin



OBČINA VRHNIKA  
OBČINSKI SVET

Tržaška cesta 1, 1360 VRHNIKA  
tel.: 01/7555-410, fax: 01/7505-158

Številka: 900-28/2016 (1-02)  
Datum: 18. 11. 2016

LISTA ČLANOV OBČINSKEGA SVETA  
glasovanje na 3. dopisni seji - 15. 11. 2016 do 18. 11. 2016

Članom Občinskega sveta Občine Vrhnika se predlaga v sprejem naslednji

**1. točka : PREDČASNO PRENEHANJE MANDATA ČLANICI OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA**

SKLEP 1. Občinski svet Občine Vrhnika ugotavlja, da Alenki Džarič dne 19. 10. 2016 preneha mandat članice Občinskega sveta Občine Vrhnika.

SKLEP 2. Občinska volilna komisija Občine Vrhnika naj izvede postopek za potrditev mandata nadomestnega člana Občinskega sveta.

Zap. št.	Ime in priimek	Glasovanje Način Datum	ZA	PROTI	NE GLASUJEM
1.	Aljož Kos	e-pošta, 15. 11. 2016	X		
2.	Janez Kikelj	e-pošta, 17. 11. 2016	X		
3.	Vid Drašček	osebno, 16. 11. 2016	X		
4.	Leon Marjan Možina	osebno, 18. 11. 2016			X
5.	Edin Behrić	telefon, 18. 11. 2016	X		
6.	Anja Sluga				
7.	Barbara Kovačić	e-pošta, 18. 11. 2016	X		
8.	Andrej Kos	e-pošta, 17. 11. 2016	X		
9.	Nataša Grom	osebno, 18. 11. 2016	X		
10.	Borut Fefer				
11.	Janko Skodlar	osebno, 16. 11. 2016	X		
12.	Erna Goričan	osebno, 16. 11. 2016	X		
13.	Anže Slabe				
14.	mag. Miroslav Ribič				
15.	Boštjan Erčulj	<i>ob 10.34 e-pošta, 22. 11. 16</i>			
16.	Valerija Mojca Frank				
17.	mag. Viktor Sladič	e-pošta, 15. 11. 2016	X		
18.	Pavel Oblak				
19.	Mirko Antolovič	e-pošta, 18. 11. 2016	X		
20.					
21.	Daniel Cukjati	<i>ob 18.25 e-pošta, 18. 11. 16</i>			
22.	Nataša Frank	e-pošta, 17. 11. 2016	X		
23.	Sebastian Kovačić	e-pošta, 15. 11. 2016	X		
24.	Vinko Keršmanc	osebno, 17. 11. 2016	X		

Občina Vrhnika je bila ob 15. obletnici osamosvojitve za izjemne zasluge pri uveljavljanju in obrambi samostojnosti ter suverenosti naše države odlikovana z zlatim častnim znakom: svobode Republike Slovenije

LISTA ČLANOV OBČINSKEGA SVETA  
glasovanje na 3. dopisni seji - 15. 11. 2016 do 18. 11. 2016

Zap. št.	Ime in priimek	Glasovanje Način Datum	ZA	PROTI	NE GLASUJEM
1.	Alojz Kos	e-pošta, 15.11.2016	X		
2.	Janez Kikelj	e-pošta, 17.11.2016	X		
3.	Vid Drašček	osebno, 16.11.2016	X		
4.	Leon Marjan Možina	osebno, 18.11.2016	X		
5.	Edin Behrić	telefon, 18.11.2016	X		
6.	Anja Sluga				
7.	Barbara Kovarič	e-pošta, 18.11.2016	X		
8.	Andrej Kos	e-pošta, 17.11.2016	X		
9.	Nataša Grom	osebno, 18.11.2016	X		
10.	Borut Fefer				
11.	Janko Skodlar	osebno, 16.11.2016	X		
12.	Erna Goričan	osebno, 16.11.2016	X		
13.	Anže Slabe				
14.	mag. Miroslav Ribič				
15.	Boštjan Erčulj	e-pošta, 18.11.16 ob 10:34			
16.	Valerija Mojca Frank				
17.	mag. Viktor Sladič	e-pošta, 15.11.2016	X		
18.	Pavel Oblak				
19.	Mirko Antolovič	e-pošta, 18.11.2016	X		
20.					
21.	Daniel Cukjati	e-pošta, 18.11.16 ob 18:35			
22.	Nataša Frank	e-pošta, 17.11.2016	X		
23.	Sebastian Kovarič	e-pošta, 15.11.2016	X		
24.	Vinko Keršmanc	osebno, 17.11.2016	X		

Članom Občinskega sveta Občine Vrhnika se predlaga v sprejem naslednji

**2. točka: IMENOVANJE PREDSTAVNIKA UPORABNIKOV OZIROMA  
ZAIINTERESIRANJE JAVNOSTI V SVET JAVNEGA ZAVODA CANKARJEVA  
KNJIŽNICA VRHNIKA**

**SKLEP:**

Občinski svet Občine Vrhnika za predstavnika uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti v svet javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika na predlog direktorice Cankarjeve knjižnice Vrhnika imenuje:

Mirjam SUHADOLNIK, [REDACTED]

Mandat predstavnic uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti traja štiri leta in začne teči z dnem konstituiranja sveta zavoda.

LISTA ČLANOV OBČINSKEGA SVETA  
glasovanje na 3. dopisni seji - 15. 11. 2016 do 18. 11. 2016

Članom Občinskega sveta Občine Vrhnika se predlaga v sprejem naslednji

**3. točka: IMENOVANJE PREDSTAVNIKA LOKALNE SKUPNOSTI V SVETU CENTRA ZA SOCIALNO DELO VRHNIKA**

**SKLEP:**

Občinski svet Občine Vrhnika kot predstavnik lokalne skupnosti v svet Centra za socialno delo Vrhnika imenuje naslednjo članico:  
Ivana RUS. ~~.....~~ (predlagatelj: N.S.)  
Mandat članici traja do konca mandata sedanjemu svetu in sicer do 24.2.2019.

Zap. št.	Ime in priimek	Glasovanje Način Datum	ZA	PROTI	NE GLASUJEM
1.	Alojz Kos	e-pošta, 15.11.2016	X		
2.	Janez Kikelj	e-pošta, 17.11.2016	X		
3.	Vid Drašček	osebno, 16.11.2016	X		
4.	Leon Marjan Možina	osebno, 18.11.2016	X		
5.	Edin Behrić	telefon, 18.11.2016	X		
6.	Anja Sluga				
7.	Barbara Kovačič	e-pošta, 18.11.2016	X		
8.	Andrej Kos	e-pošta, 17.11.2016	X		
9.	Nataša Grom	osebno, 18.11.2016	X		
10.	Borut Fefer				
11.	Janko Skodlar	osebno, 16.11.2016	X		
12.	Emo Goričan	osebno, 16.11.2016	X		
13.	Anže Slabe				
14.	mag. Miroslav Ribič				
15.	Boštjan Erčulj	<i>do 10.34 e-pošta, 22.11.16</i>			
16.	Valerija Mojca Frank				
17.	mag. Viktor Sladič	e-pošta, 15.11.2016	X		
18.	Pavel Oblak				
19.	Mirko Antolović	e-pošta, 18.11.2016	X		
20.					
21.	Daniel Cukjati	<i>ob 18.35 e-pošta, 18.11.16</i>			
22.	Nataša Frank	e-pošta, 17.11.2016	X		
23.	Sebastian Kovačič	e-pošta, 15.11.2016	X		
24.	Vinko Keršmanc	osebno, 17.11.2016	X		

LISTA ČLANOV OBČINSKEGA SVETA  
glasovanje na 3. dopisni seji - 15. 11. 2016 do 18. 11. 2016

Članom Občinskega sveta Občine Vrhnika se predlaga v sprejem naslednji

**4. točka: RAZGLASITEV OBČINE VRHNIKA KOT OBMOČJE BREZ  
PROSTOTRGOVINSKIH SPORAZUMOV KOT SO TTIP, CETA in TISA**

**SKLEP:**

Občinski svet Občine Vrhnika razglasi Občino Vrhnika kot območje brez prostotrgovinskih sporazumov, kot so TTIP, CETA, TISA in podobno.

Zap. št.	Ime in priimek	Glasovanje Način Datum	ZA	PROTI	NE GLASUJEM
1.	Alojz Kos	e-pošta, 15.11.2016	X		
2.	Janez Kikelj	e-pošta, 17.11.2016	X		
3.	Vid Drašček	osebno, 16.11.2016	X		
4.	Leon Marian Možina	osebno, 18.11.2016	X		
5.	Edin Behrić	telefon, 18.11.2016	X		
6.	Anja Sluga				
7.	Barbara Kovačič	e-pošta, 18.11.2016	X		
8.	Andrej Kos	e-pošta, 17.11.2016	X		
9.	Nataša Grom	osebno, 18.11.2016	X		
10.	Borut Fefer				
11.	Janko Skodlar	osebno, 16.11.2016	X		
12.	Ema Goričan	osebno, 16.11.2016	X		
13.	Anže Slabe				
14.	mag. Miroslav Ribič				
15.	Boštjan Erčulj	<i>do 10.34 e-pošta, 18.11.16</i>	<i>glasovanje po preteku roka</i>		
16.	Valerija Mojca Frank				
17.	mag. Viktor Sladič	e-pošta, 15.11.2016			X
18.	Pavel Oblak				
19.	Mirko Antolović	e-pošta, 18.11.2016	X		
20.					
21.	Daniel Cukjati	<i>ob 15.35 e-pošta, 18.11.16</i>	<i>glasovanje po preteku roka</i>		
22.	Nataša Frank	e-pošta, 17.11.2016	X		
23.	Sebastian Kovačič	e-pošta, 15.11.2016		X	
24.	Vinko Keršmanc	osebno, 17.11.2016			X





Številka: 041-5/2014(2-02)  
Datum: 30. 11. 2016

2

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA

**ZADEVA: POTRDITEV NADOMESTNEGA MANDATA ČLANA OBČINSKEGA SVETA**

**PРАВNA PODLAGA:**

Statut Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/15 z dne 28.09.2015)  
Poslovnik Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/15 z dne 28.09.2015)  
Zakon o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 94/2007 – UPB3, 45/08, 83/12)  
Zakon o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/2007-UPB2, 76/2008, 79/2009, 51/2010)

**NAMEN:**

Obravnava in sprejem

**POROČEVALCA:**

Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave  
mag. Miroslav Ribič, predsednik KMVI

**I. OBRAZLOŽITEV:**

Občinski svet občine Vrhnika je na 3. dopisni seji sprejel sklep o prenehanju mandata občinski svetnici Alenki Džafič.

V 30. členu Zakona o lokalnih volitvah je določeno, da v primeru predčasnega prenehanja mandata člana občinskega sveta, ki je bil izvoljen na proporcionalnih volitvah, postane član občinskega sveta za preostanek mandatne dobi tisti kandidat, ki bi bil izvoljen, če ne bi bil izvoljen član občinskega sveta, ki mu je prenehal mandat. Občinska volilna komisija je po prejetju sklepa o

prenehanju mandata po zakonsko predvidenem postopku za nadomestne volitve v primeru proporcionalnih volitev potrdila nadomestni mandat za preostanek mandatne dobe Andreju Podbregarju, Robova cesta 7a, 1360 Vrhnika, iz liste SDS v I. volilni enoti. Na podlagi zapisnika Občinske volilne komisije z dne 30.11.2016, ugotovitvenega sklepa OVK z dne 30.11.2016, prejete izjave o sprejemu mandata naslednjega kandidata na isti listi in isti volilni enoti g. Andreja Podbregarja in izjave predstavnika liste, da se odpoveduje pritožbi na ugotovitveni sklep, je Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja pristojna, da predlaga potrditev nadomestnega mandata Občinskemu svetu Občine Vrhnika.

**II. PREDLOG SKLEPA:**

Glede na navedeno in skladno z določbo 32. člena Statuta Občine Vrhnika, Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga Občinskemu svetu Občine Vrhnika v sprejem naslednji

**S K L E P:**

**Potrdi se nadomestni mandat za člana občinskega sveta občine Vrhnika Andreju Podbregarju, za preostanek mandatne dobe 2014-2018.**

Predsednik komisije  
Mag. Miroslav Ribič l.r.



Številka: 041-5/2014(2-02)  
Datum: 01.12.2016

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA

**ZADEVA: POTRDITEV NADOMESTNEGA MANDATA ČLANA OBČINSKEGA SVETA**

Na podlagi zadnjega odstavka 25. člena Poslovnika  
Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/15 z  
dne 28.9.2015) podajam naslednje

**M N E N J E :**

**Strinjam se s predlogom, da se potrdi se nadomestni  
mandat člana občinskega sveta občine Vrhnika Andreju  
Podbregarju, za preostanek mandatne dobe 2014-2018.**

**Župan**  
**Stojan Jakin, univ.dipl.inž.grad.**

Številka: 410-46/2016 (4-01)  
Datum: 2.12.2016

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA**

**3**

**ZADEVA: Predlog Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2017 – obravnava in sprejem**

**PРАВNA PODLAGA:**

- Poslovnik Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/2015)
- Statut občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/2015)
- Zakon o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11 - UPB, 14/13 - popr. 10/13, 55/15-ZFisP in 96/2015-ZIPRS1617)
- Uredbo o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 44/07 in 54/10)
- Odredbo o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov (Uradni list RS, št. 43/00)
- Pravilnik o programski klasifikaciji izdatkov občinskih proračunov (Uradni list RS, št. 57/05, 88/05-popr., 138/06 in 108/08)
- Navodilo o pripravi finančnih načrtov posrednih uporabnikov državnega in občinskih proračunov (Uradni list RS, št. 91/00 in 122/00)
- Pravilnik o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava (Uradni list RS, št. 112/09, 58/10, 104/10, 104/11, 97/12, 108/13 in 94/14)
- Uredbo o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ (Uradni list RS, št. 60/06 in 54/10; v nadaljevanju: UEM)
- Zakon o spremljanju državnih pomoči (Uradni list RS, št. 37/04; v nadaljevanju: ZSDrP)

**NAMEN:**

Obravnava in sprejem

**POROČEVALCI:**

Stojan Jakin, župan Občine Vrhnika  
Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave  
Janko Skodlar, podžupan Občine Vrhnika  
Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance  
mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo  
Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor  
Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo

**I. OBRAZLOŽITEV:**

**1.1**

Na 13. seji Občinskega sveta, 21. 9. 2016 je bil predstavljen osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2017. Splošna razprava o proračunu Občine Vrhnika za leto 2017 je bila opravljena na 14. redni seji OS dne, 10. 11. 2016. Na tej seji je Občinski svet sprejel sklep, s katerim je poslal Osnutek proračuna v desetdnevno javno obravnavo, ki je trajala do vključno 20. 11. 2016.

Po zaključeni javni obravnavi na podlagi Poslovnika Občinskega sveta župan pripravi predlog proračuna, ki ga posreduje občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.

Za obravnavo točke se uporablja gradivo, ki ste ga prejeli za predstavitev proračuna na septembrski seji občinskega sveta in

za splošno razpravo o proračunu na novembrski seji občinskega sveta.

Svetnikom pojasnjujemo tudi odgovor na edino še nepojasnjeno vprašanje iz prejšnje seje, razen pojasnila glede projekta OB140-15-0054 Ureditev izvirov Ljubljani, ki je zapisano v spodnji tabeli, podrobno pa je obrazloženo tudi v prilogi gradiva predstavitev projekta Center naravne dediščine in ureditev izvirov Ljubljani.

Vprašanje se je nanašalo na povečanje zneska na enem od kontov splošnega dela osnutka proračuna za leto 2017. Konto 413302 - Tekoči transferi v javne zavode - za izdatke za blago in storitve se pojavi na več mestih v posebnem delu proračuna, izrazito povečanje zneska pa je posledica povečanja tega konta pri postavki 18066 - DRL Ljubljani, kjer je v skladu s predlogom ZIC predvidenih 100.000,00 EUR za delovanje DRL (v letu 2016 je na postavki 40.110,54 EUR). Preostala razlika predstavlja manjše spremembe postavk 18041 Zavod Ivana Cankarja Vrhnika - športna vzgoja - OŠ AMS in 18020 Zavod Ivana Cankarja Vrhnika - športna vzgoja.

Vprašanje se je nanašalo na splošni del proračuna, zato smo morali poiskati postavke, kjer se ta konto nahaja v posebnem delu proračuna, ki ga uporabljamo pri načrtovanju in izvrševanju proračuna. Glede na to odgovora na novembrski seji nismo uspeli podati takoj, kasneje pa ni bilo več priložnosti.

**1.2 SVETNIŠKI PREDLOGI OZ. PRIPOMBE**

V času javne obravnave, ki je v Poslovnika Občinskega sveta Občine Vrhnika opredeljena kot čas, v katerem lahko svetniki k predlaganemu osnutku odloka o proračunu predložijo županu pisne pripombe in predloge, nismo prejeli nobenega predloga oz. pripombe.

**1.3 PREDLOG OBČINSKE UPRAVE:**

V času javne obravnave je občinska uprava pripravila svoje predloge sprememb, ki so zbrane in obrazložene v *Tabeli 1*. Spremembe so nujne, saj je bilo v času od zadnje obravnave osnutka proračuna na občinski seji, s strani države sprejetih nekaj aktov, ki pomembno vplivajo na občinski proračun. Prav tako je zaradi zaključka proračunskega leta že znano, katere investicije proračuna leta 2016 ne bodo zaključene in je zato potrebno zanje zagotoviti del sredstev v proračunu leta 2017.

*Tabela 2* vsebuje spremembe Načrta razvojnih programov od 2017 – 2020 kot tretjega dela proračuna, kjer je razvidno, katere projekte smo izvzeli iz predlogov od leta 2018 dalje in kateri so bili dodani.

*Tabela 3* vsebuje spremembe proračunov za krajevne skupnosti, in sicer za KS Vrhnika Center, KS Vrhnika Vas, KS Vrhnika Breg in KS Bevce.

Ažuriran je tudi Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Vrhnika za leto 2017, v katerem so vse spremembe označene rdeče. Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Vrhnika je dokument, katerega Občinski svet mora sprejeti samostojno

**Tabela 1: Spremembe proračuna Občine  
ODHODKI**

	ŠIFRA/NAZIV PROPRČAJSKE POSTAVKE	OSNUTEK PRO. 2017 v EUR	PREDLAGANA SPREMEMBA PRORAČUNA 2017 v EUR	NRP	RAZLIKA V EUR	OBRAZLOŽITEV
STR 51	PP 15114 – Zbirni center za ravnanje z odpadki, 420299 Nakup druge opreme in napeljav NRP OB140-11-0088 Zbirni center za ravnanje z odpadki	3.000,00	30.000	OB140-11-0088 STR 119	+27.000	V proračunu za leto 2017 se zaradi tipkarske napake poveča postavka za nakup opreme zbirnega centra za ravnanje z odpadki.
STR 56	PP 16110 Kataster – vodovod, 420804 NRP OB140-09-0032 Kataster – vodovod	1.000,00	6.000,00	OB140-09-0032 STR 123	+5.000,00	V proračunu za leto 2017 se zagotovi skupno 6.000 € sredstev za kataster vodovoda.
STR 44	PP 13002 Lokalne ceste – tekoče vzdrževanje 402503	857.600,00	724.600,00	/	-133.000,00	Sredstva iz postavke za letno vzdrževanje cest se zmanjšajo za znesek povečanja na postavki 15114- Zbirni center za ravnanje z odpadki, postavki 16110 Kataster – vodovod , postavki PP 15170 Kataster ekoloških otokov in delno na postavki 19029 Prizidek AMS.
	PP 13248 Obnova ceste Podčelo Ulovka-odsek Stara Vrhnika, 420401 Novogradnje	0	50.000,00	OB140-16-0011 STR 116	+50.000,00	Investicija, dodana v izvrševanje proračuna z 2. rebalansom, letos ne bo dokončana, zato je potrebno del sredstev zagotoviti v proračunu leta 2017. Razlika se pokrrije iz prenosa sredstev na račun oz. iz neporabljenih sredstev v letu 2016.
STR 46	PP 13223 Ceste KS Stara Vrhnika, 420401 Novogradnje	0	25.000,00	OB140-14-0023 STR 116	+25.000,00	Investicija v letu 2016 ne bo dokončana, zato je potrebno del sredstev zagotoviti v proračunu leta 2017. Razlika se pokrrije iz prenosa sredstev na račun oz. iz neporabljenih sredstev v letu 2016.
STR 57	PP 16155 Stara Vrhnika- vodovod, 420402 Rekonstrukcije in adaptacije	0	13.400,00	OB140-13-0016 STR 124	+13.400,00	Investicija v letu 2016 ne bo dokončana, zato je potrebno del sredstev zagotoviti v proračunu leta 2017. Razlika se pokrrije iz prenosa sredstev na račun oz. iz neporabljenih sredstev v letu 2016.
	PP 15165 Košace-meteorna kanalizacija, 420401 Novogradnje	0	6.400,00	OB140-16-0009 STR 122	+6.400,00	Investicija, dodana v izvrševanje proračuna z 2. rebalansom, letos ne bo dokončana, zato je potrebno del sredstev zagotoviti v proračunu leta 2017. Razlika se pokrrije iz prenosa sredstev na račun oz. iz neporabljenih sredstev v letu 2016.
	PP 15166 Košace-sanitarna kanalizacija, 420401 Novogradnje	0	6.300,00	OB140-16-0010 STR 122	+6.300,00	Investicija, dodana v izvrševanje proračuna z 2. rebalansom, letos ne bo dokončana, zato je potrebno del sredstev zagotoviti v proračunu leta 2017. Razlika se pokrrije iz prenosa sredstev na račun oz. iz neporabljenih sredstev v letu 2016.
STR 58	PP 16173 Vodovod-Pot k Trojci-Rus 420401 Novogradnje	0	13.000,00	OB140-15-0026 STR 125	+13.000,00	Investicija v letu 2016 ne bo dokončana, zato je potrebno del sredstev zagotoviti v proračunu leta 2017. Razlika se pokrrije iz prenosa sredstev na račun oz. iz neporabljenih sredstev v letu 2016.

TR 46	PP 13228 Pločnik Verd Podgora 420401 Novogradnje	50.000,00	230.000,00	OB140-15-0002 STR 116	+180.000,00	Investicija v letu 2016 ne bo dokončana, zato je potrebno del sredstev zagotoviti v proračunu leta 2017. Razlika se pokrje iz prenosa sredstev na račun oz. iz neporabljenih sredstev v letu 2016.
STR 53	PP 15142 Kanalizacija Verd Podgora 420401 Novogradnje	250.000,00	480.000,00	OB140-14-0044 STR 121	+230.000,00	Investicija v letu 2016 ne bo dokončana, zato je potrebno del sredstev zagotoviti v proračunu leta 2017. Razlika se pokrje iz prenosa sredstev na račun oz. iz neporabljenih sredstev v letu 2016.
STR 57	PP 16167 Vodovod Verd Podgora 420401 Novogradnje	0	90.000,00	OB140-15-0003 STR 124	+90.000,00	Investicija v letu 2016 ne bo dokončana, zato je potrebno del sredstev zagotoviti v proračunu leta 2017. Razlika se pokrje iz prenosa sredstev na račun oz. iz neporabljenih sredstev v letu 2016.
STR 57	PP 16169 Sekundarni vod Drenov Grič 420401 Novogradnje	0	13.200,00	OB140-15-0022 STR 124	+13.200,00	Investicija v letu 2016 ne bo dokončana, zato je potrebno del sredstev zagotoviti v proračunu leta 2017. Razlika se pokrje iz prenosa sredstev na račun oz. iz neporabljenih sredstev v letu 2016.
STR 54	PP 15171 CČN Vrhnika 420402	6.000,00	11.000,00	OB140-16-0026 STR 122	+5.000,00	Investicija v letu 2016 ne bo dokončana, zato je potrebno del sredstev zagotoviti v proračunu leta 2017. Razlika se pokrje iz prenosa sredstev na račun oz. iz neporabljenih sredstev v letu 2016.
STR 54	PP 15150 Merilci pretoka in pretočni bazeni 420401	12.000,00	19.000,00	OB140-14-0051 STR 122	+7.000,00	Zaradi neizvedenih del je potrebno dodatno zagotoviti sredstva v višini 7.000,00. Sredstva se zagotovijo iz neporabljenih sredstev v letu 2016.
	PP 15170 Kataster ekoloških otokov 420804	0	1.000,00	OB140-16-0020 STR 119	+1.000,00	Sredstva je potrebno zagotoviti zaradi potrebe po izdelavi katastra eko otokov.
	PP 16178 Vodovod Sinja Gorica SAP-krak 1 in 2 420401	0	39.000,00	OB140-16-0014 STR 125	+39.000,00	Investicija, dodana v izvrševanje proračuna z 2. rebalansom, letos ne bo dokončana, zato je potrebno del sredstev zagotoviti v proračunu leta 2017. Razlika se pokrje iz prenosa sredstev na račun oz. iz neporabljenih sredstev v letu 2016.
	PP 15167 Sinja Gorica SAP-krak 1 in 2- sanitarna k. 420401	0	67.000,00	OB140-16-0015 STR 122	+67.000,00	Investicija, dodana v izvrševanje proračuna z 2. rebalansom, letos ne bo dokončana, zato je potrebno del sredstev zagotoviti v proračunu leta 2017. Razlika se pokrje iz prenosa sredstev na račun oz. iz neporabljenih sredstev v letu 2016.
	PP 15168 Sinja Gorica SAP-krak 1 in 2- meteorna k. 420401	0	86.000,00	OB140-16-0016 STR 122	+86.000,00	Investicija, dodana v izvrševanje proračuna z 2. rebalansom, letos ne bo dokončana, zato je potrebno del sredstev zagotoviti v proračunu leta 2017. Razlika se pokrje iz prenosa sredstev na račun oz. iz neporabljenih sredstev v letu 2016.
	PP 12056 Plin Sinja Gorica SAP- krak 1 in 2- sanitarna k. 420401	0	65.000,00	OB140-16-0013 STR 114	+65.000,00	Investicija, dodana v izvrševanje proračuna z 2. rebalansom, letos ne bo dokončana, zato je potrebno del sredstev zagotoviti v proračunu leta 2017. Razlika se pokrje iz prenosa sredstev na račun oz. iz neporabljenih sredstev v letu 2016.

STR 33	PP 14038 Projekt Claustra plus	100.000,00	30.000,00	OB140-16-0025- STR 108	-70.000,00	Prijava projekta na prvi rok razpisa za sofinanciranje ni bila uspešna, zato se projekt ponovno prijavlja jeseni, torej se bo začetek izvajanja zamaknil in v letu 2017 ne bo toliko realizacije, kot je bilo sprva predvideno.
STR 32	PP 14013 Zavod Ivana Cankarja-turizem 412000	50.000,00	52.000,00 /	/	+2.000,00	Zagotoviti je potrebno 2.000 EUR za skupni projekt ponovne vzpostavitve dostopne poti do izvira Lintvern, ki se je začel na pobudo Zavoda RS za varstvo narave in v sodelovanju s PD Vrhnika, TD Blagajana ter Zavodom Ivana Cankarja Vrhnika. Sredstva bo zagotovil tudi omenjeni ZRSVNV. Znesek 2.000 EUR se zagotovi na obstoječi postavki14013 Zavod Ivana Cankarja - turizem, konto 412000, iz katere tudi sicer zagotavljamo sredstva za izvedbo tovrstnih projektov na področju turizma.
STR 38	PP 19005 VIZ Antonije Kucler Vrhnika 41192102-program s prilagojenim izvajanjem	35.000,00	75.000,00 /	/	+40.000,00	Zagotoviti je potrebno dodatnih 40.000 EUR za začasne spremljevalce predšolskih otrok s posebnimi potrebami, na podlagi izdanih odločb Zavoda RS za šolstvo.
STR 38	PP 19005 VIZ Antonije Kucler Vrhnika- plačilo razlike k ceni, letovanje, zimovanje 41192101-Plačilo razlike v ceni VIZ	1.609.317,00	1.669.317,00 /	/	+60.000,00	Zagotoviti je potrebno dodatna sredstva zaradi spremembe cene vrtca (vrtec ocenjuje, da bo zaradi sprostitve višine plač in regresov, ki je že v veljavi, potrebno v skladu z zakonom povišati ceno za cca 3,5 %)
STR 38	PP 19009 Župnijski vrtec 41192101-Plačilo razlike v ceni VIZ	365.000,00	378.500,00 /	/	+13.500,00	Zagotoviti je potrebno dodatna sredstva zaradi spremembe cene vrtca (vrtec ocenjuje, da bo zaradi sprostitve višine plač in regresov, ki je že v veljavi, potrebno v skladu z zakonom povišati ceno za cca 3,5 %)
STR 38	PP 19010 Drugi vrtci-druge občine 41192101-Plačilo razlike v ceni VIZ	230.000,00	239.000,00 /	/	+9.000,00	Zagotoviti je potrebno dodatna sredstva zaradi spremembe cene vrtca (vrtec ocenjuje, da bo zaradi sprostitve višine plač in regresov, ki je že v veljavi, potrebno v skladu z zakonom povišati ceno za cca 3,5 %)
STR 35	PP 18008 Cankarjeva knjižnica – dejavnost 41330211	47.750,00	49.950,00 /	/	+2.000,00	Zagotoviti je potrebno dodatna sredstva za sofinanciranje programov, ki smo jih skupaj z Javnim zavodom Cene Štupar, center za izobraževanje Ljubljana in Cankarjevo knjižnico Vrhnika prijavi na javni razpis za sofinanciranje projektov večgeneracijskih centrov. Ministrstvo bo predvidoma zagotovilo sredstva za enega zaposlenega in za programe.
STR 44	13003 Lokalne ceste-zimsko vzdrževanje 402503	450.000,00	400.000,00 /	/	-50.000,00	Postavka se znižuje zaradi zagotovitve proračunskega uravnoteženja.
STR 58	16183 Ligojna-vodovod 420402	80.000,00	60.000,00	OB140-16-0048 STR 125	-20.000,00	Postavka se znižuje zaradi zagotovitve proračunskega uravnoteženja.

NOVO	19029 Prizidek AMS 420401 Novogradnje	0	600.000,00	OB140-16-0024	+600.000,00	Število otrok v okolišju Osnovne šole Antona Martina Slomška (AMS) Vrhnika že več let presega možnosti šole za sprejem. Glede na to, da se s prostorsko stisko sooča tudi OŠ Ivana Cankarja, je potrebno zagotoviti dodatne prostore. OŠ Ivana Cankarja ima že sedaj bistveno večje število oddelkov od OŠ AMS, popolnoma zasedene so tudi razpoložljive telovadnice v bližini, pri OŠ AMS pa dvorana dopolnje omogoča vadbo dodatnih oddelkov. Tudi dolgoročno je smiselno ohranjati bolj uravnoteženo število oddelkov v obeh šolah. V postopku je sprememba zazidalnega načrta šole, ki bo omogočila izgradnjo dodatnih osmih učilnic na zahodni strani in manjšo širitev v osrednjem delu pritličja južne strani, za potrebe garderobe in knjižnice. Potrebno bi bilo povečati tudi večnamenski prostor oz. jedilnico, vendar se predlaga, da se zaradi omejenih sredstev to realizira naknadno. Predlagana so sredstva za izgradnjo prizidka v letu 2017, saj bi šola potrebovala dodatne prostore že v prihodnjem šolskem letu.
STR 46	13218 Rekonstrukcija LC Podčelo - Podlipa 420402	700.000,00	500.000,00	OB140-14-0018 STR 115	-200.000,00	Glede na pomanjkanje sredstev za izvajanje vseh potrebnih investicij in zaradi zagotavljanja proračunskega ravnovesja, se investicija zniža za 200.000 €.
STR 47	13239 Most Ljubjanica 420401 Novogradnje	880.000,00	780.000,00	OB140-15-0043 STR 116	-100.000,00	Glede na pomanjkanje sredstev za izvajanje vseh potrebnih investicij in zaradi zagotavljanja proračunskega ravnovesja, se investicija zniža za 100.000 €.
STR 34	17005 Nadgradnja Zdravstvenega doma 420401 Novogradnje	1.200.000,00	1.000.000,00	OB140-16-0002 STR 109	-200.000,00	Glede na pomanjkanje sredstev za izvajanje vseh potrebnih investicij in zaradi zagotavljanja proračunskega ravnovesja, se investicija zniža za 200.000 €.

## PRIHODKI

ŠIFRA/NAZIV PROPRAČUNSKE POSTAVKE	OSNUTEK PRO. 2017 v EUR	PREDLAGANA SPREMEMBA PRORAČUNA 2017 v EUR	NRP	RAZLIKA V EUR	OBRAZLOŽITEV
700020 - Dohodnina-občinski vir STR 5	8.302.050,00	8.588.221,00	/	+286.171,00	Skladno z izvedenimi pogajanjem med združenji občin in MF ter sprejetim Zakonom o izvrševanju proračunov RS za leti 2017 in 2018 (ZIPRS1718), usklajujemo znesek prejete dohodnine v letu 2017.
741300 Prejeta sredstva iz državnega proračuna iz sredstev proračuna EU iz kohezijskega sklada STR 8	340.123,00	270.123,00	/	-70.000,00	Projekt Claustra plus: Prijava projekta na prvi rok razpisa za sofinanciranje ni bila uspešna, zato se projekt ponovno prijavlja jeseni, torej se bo začetek izvajanja zamaknil in v letu 2017 ne bo toliko realizacije niti na prihodkovni niti na odhodkovni strani, kot je bilo sprva predvideno.

**Tabela 2: Spremembe Načrta razvojnih programov za leto 2018**

ŠIFR/NAZIV PROJEKTA	OBRAZLOŽITEV
OB140-15-0054 Ureditev izvirov Ljubljaniče  STR 108	Iz predloga proračuna občine Vrhnika za leto 2017 se iz tretjega dela proračuna <b>izloči</b> predlagani projekt v celotni vrednosti. Projekt je bil pripravljen in vsebovan že v Odloku o proračunu občine Vrhnika za leto 2016, in sicer v tretjem delu proračuna, ki vsebuje načrt razvojnih programov za obdobje štirih let. V sklopu priprave regionalnega razvojnega programa (RRP) v letu 2016 je občina Vrhnika pripravila in priglasila 30 projektov. Eden izmed teh je tudi omenjeni projekt za ureditev izvirov Ljubljaniče, konkretnije za varovanje, ohranjanje in omogočanje dostopnosti do naravne dediščine na območju Močilnika. Projekt je izdelan do faze idejne zasnovne, občina pa bi se odločila za njegovo izvajanje samo v primeru pridobitve zunanjih virov financiranja. Razpisi, ki omogočajo pridobitev sofinanciranja so poleg omenjenega RRP programa tudi čezmejni programi. Občina je zaznala priložnost prijaviti projekt na razpis čezmejnega programa Slovenija - Italija ali Slovenija - Hrvaška, pri čemer bi poskušala navezati partnerstvo s partnerji iz omenjenih dveh držav. Glede na to, da zajema priprava takšnega projekta za uspešno prijavo veliko časa, prilagajanja in dela, se odločamo, da se projekt izvzame iz nadaljnjih obravnav in iz tretjega dela predloga odloka o proračunu za leto 2017. Podrobnosti namena sredstev, ki so bila za projekt predvidena v proračunu, so razvidne z predstavitve projekta Center naravne dediščine in ureditev izvirov Ljubljaniče, ki je priložen k temu gradivu.
OB140-16-0075 Plin Gradišče	V predlog proračuna občine Vrhnika za leto 2017 se v tretji del proračuna <b>doda</b> nov NRP projekt v okviru izgradnje infrastrukture na Gradišču, in sicer za plinovod na Gradišču. Sredstva v višini 40.000,00 EUR se dodajo v načrt za leto 2018.
OB140-16-0034 Gradišče-vodovod	V predlog proračuna občine Vrhnika za leto 2017 se v tretji del proračuna <b>doda</b> nov NRP projekt v okviru izgradnje infrastrukture na Gradišču, in sicer za vodovod na Gradišču. Zakonodaja namreč zahteva 100% priključenost območja, sicer lahko občino doletijo sankcije. Sredstva v višini 61.460,00 EUR se dodajo v načrt za leto 2018.
OB140-16-0035 Gradišče-sanitarna kanalizacija	V predlog proračuna občine Vrhnika za leto 2017 se v tretji del proračuna <b>doda</b> nov NRP projekt v okviru izgradnje infrastrukture na Gradišču, in sicer za sanitarno kanalizacijo na Gradišču. Zakonodaja namreč zahteva 100% priključenost območja, sicer lahko občino doletijo sankcije. Sredstva v višini 71.920,00 EUR se dodajo v načrt za leto 2018.
OB140-16-0036 Gradišče-meteorna kanalizacija	V predlog proračuna občine Vrhnika za leto 2017 se v tretji del proračuna <b>doda</b> nov NRP projekt v okviru izgradnje infrastrukture na Gradišču, in sicer za plinovod na Gradišču. Zakonodaja namreč zahteva 100% priključenost območja, sicer lahko občino doletijo sankcije. Sredstva v višini 40.000,00 EUR se dodajo v načrt za leto 2018.
OB140-16-0037 Rekonstrukcija ceste-Gradišče	V predlog proračuna občine Vrhnika za leto 2017 se v tretji del proračuna <b>doda</b> nov NRP projekt v okviru izgradnje infrastrukture na Gradišču, in sicer za rekonstrukcijo ceste na Gradišču. Sredstva v višini 50.000,00 EUR se dodajo v načrt za leto 2018
OB140-16-0038 JR Gradišče	V predlog proračuna občine Vrhnika za leto 2017 se v tretji del proračuna <b>doda</b> nov NRP projekt v okviru izgradnje infrastrukture na Gradišču, in sicer za javno razsvetljavo na Gradišču. Sredstva v višini 12.000,00 EUR se dodajo v načrt za leto 2018
OB140-07-0109 S kanal str. 119	V predlog proračuna občine Vrhnika za leto 2017 se v tretji del proračuna pri NRP projektu v letu 2018 <b>dodajo</b> sredstva v višini 70.000,00 EUR. Kamera je pokazala izredno slabo stanje kanala v delu od PBMV za bencinsko črpalko do uvoza na avtocesto, kanal se kruši, vidne so korenine dreves, zato bo potrebna sanacija. Sredstva v višini 70.000,00 EUR se dodajo v načrt za leto 2018.

Tabela 3: Spremembe proračunov za krajevne skupnosti

## ODHODKI

STR. V GRADIVU	ŠIFRA/NAZIV PROPRAČUNSKE POSTAVKE	OSNUTEK PRO. 2017 v EUR	PREDLAGANA SPREMEMBA PRORAČUNA 2017v EUR	NRP	RAZLIKA V EUR	OBRAZLOŽITEV
96	PP: 16188 Prostor za rekreacijo – zunanji fitnes – KS Vrhnika Center NRP: OB140-16-0063 Konto: 420299 Nakup druge opreme in napeljav	10.000,00	4.000,00	OB140-16-0063	-6.000,00	Sredstva se prenesejo v leto 2017 zaradi dokončne ureditve požarne varnosti v objektu Tržaška c. 11 in zaradi pridobitve uporabnega dovoljenja leto 2017.
95	PP: 04020 Objekt KS – KS Vrhnika Center NRP: OB140-13-0025 Konto: 420501 Obnove	2.000,00	8.000,00	OB140-13-0025	+6.000,00	Zagotovijo se sredstva zaradi dokončne ureditve požarne varnosti v objektu Tržaška c. 11 in zaradi pridobitve uporabnega dovoljenja.
98	PP: 13174 Investicijsko vzdrževanje in gradnja občinskih cest – KS Vrhnika Vas NRP: OB140-11-0038 Asfaltiranje cest – KS Vrhnika Vas Konto: 420401 Novogradnje	80.000,00	73.000,00	OB140-11-0038	-7.000,00	Sredstva se prenesejo v leto 2017 zaradi dokončne ureditve požarne varnosti v objektu Tržaška c. 11 in zaradi pridobitve uporabnega dovoljenja leto 2017.
97	PP: 04021 Objekt KS – Vrhnika Vas NRP: OB140-13-0026 Konto: 420501 Obnove	2.000,00	9.000,00	OB140-13-0026	+7.000,00	Zagotovijo se sredstva zaradi dokončne ureditve požarne varnosti v objektu Tržaška c. 11 in zaradi pridobitve uporabnega dovoljenja.
94	PP: 16177 Prostor za rekreacijo – zunanji fitnes – KS Vrhnika Breg NRP: OB140-15-0020 Konto: 420299 Nakup druge opreme in napeljav	14.000,00	8.000,00	OB140-15-0019	-6.000,00	Sredstva se prenesejo v leto 2017 zaradi dokončne ureditve požarne varnosti v objektu Tržaška c. 11 in zaradi pridobitve uporabnega dovoljenja leto 2017.
93	PP: 04015 Objekt KS – Vrhnika Breg NRP: OB140-13-0024 Konto: 420500 Investicijsko vzdrževanje in izboljšave	2.000,00	8.000,00	OB140-13-0024	+6.000,00	Zagotovijo se sredstva zaradi dokončne ureditve požarne varnosti v objektu Tržaška c. 11 in zaradi pridobitve uporabnega dovoljenja
66	PP:18022 Sofinanciranje kulture – KS Bevke Konto: 402511 Tekoče vzdrževanje druge opreme	12.000,00	7.000,00	/	-5.000,00	Sredstva se prenesejo v leto 2017 zaradi dodatnih stroškov pri obnovi kapelice v Bevkah.
66	PP: 18050 Sakralni spomeniki in kulturna dediščina – KS Bevke Konto: 402503 Tekoče vzdrževanje drugih objektov	1.000,00	6.000,00	/	+5.000,00	Zagotovijo se sredstva za ureditev in dokončno obnovo kapelice v Bevkah.

## I. BESEDILO ČLENOV:

Na podlagi 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Ur. list RS, št. 94/2007-UPB2, 76/2008, 51/2010, 84/2010, 40/2012-ZUJF), 29. člena Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/2011-UPB4, 14/2013, 101/2013 in 96/2015-ZIPRS1617) in Statuta občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/2015), je Občinski svet Občine Vrhnika na svoji \_\_\_\_ seji dne \_\_\_\_\_ sprejel

### O D L O K O PRORAČUNU OBČINE VRHNIKA ZA LETO 2017

#### 1. SPLOŠNA DOLOČBA

1. člen

(vsebina odloka)

S tem odlokom se za Občino Vrhnika za leto 2017 določajo proračun, postopki izvrševanja proračuna ter obseg

zadolževanja in poroštev občine in javnega sektorja na ravni občine (v nadaljnjem besedilu: proračun).

#### 2. VIŠINA SPLOŠNEGA DELA PRORAČUNA IN STRUKTURA POSEBNEGA DELA PRORAČUNA

2. člen

(sestava proračuna in višina splošnega dela proračuna)

V splošnem delu proračuna so prikazani prejemki in izdatki po ekonomski klasifikaciji do ravni podkontov.

Splošni del proračuna na ravni podskupin kontov se določa v naslednjih zneskih:

#### A. BILANCA PRIHODKOV IN ODHODKOV

v EUR

Skupina/Podskupina kontov	Proračun leta 2017
I SKUPAJ PRIHODKI (70+71+72+73+74+78)	15.766.130,47
TEKOČI PRIHODKI (70+71)	13.597.722,94
70 DAVČNI PRIHODKI (700+703+704+706)	10.379.541,00
700 DAVKI NA DOHODEK IN DOBIČEK	8.588.221,00
703 DAVKI NA PREMOŽENJE	1.448.070,00
704 DOMAČI DAVKI NA BLAGO IN STORITVE	157.500,00
706 DRUGI DAVKI	185.750,00
71 NEDAVČNI PRIHODKI (710+711+712+713+714)	3.218.181,94
710 UDELEŽBA NA DOBIČKU IN DOHODKI OD PREMOŽENJA	2.210.931,94
711 TAKSE IN PRISTOJBINE	15.000,00
712 GLOBE IN DRUGE DENARNE KAZNI	293.000,00
713 PRIHODKI OD PRODAJE BLAGA IN STORITEV	10.000,00
714 DRUGI NEDAVČNI PRIHODKI	689.250,00
72 KAPITALSKI PRIHODKI (720+722)	324.500,00
720 PRIHODKI OD PRODAJE OSNOVNIH SREDSTEV	2.000,00
722 PRIHODKI OD PRODAJE ZEMLJIŠČ IN NEOPREDMETENIH DOLGOROČNIH SREDSTEV	322.500,00
73 PREJETE DONACIJE (730+731)	200,00
730 PREJETE DONACIJE IZ DOMAČIH VIROV	200,00
74 TRANSFERNI PRIHODKI (740+741)	1.843.707,53
740 TRANSFERNI PRIH. IZ DRUGIH JAVNOFINANČNIH INSTITUCIJ	1.370.584,53
741 PREJETA SREDSTVA IZ DRŽAVNEGA PRORAČUNA IZ SREDSTEV PRORAČUNA EVROPSKE UNIJE	473.123,00
II SKUPAJ ODHODKI (40+41+42+43+45)	19.517.495,69
40 TEKOČI ODHODKI (400+401+402+403+409)	4.049.056,41
400 PLAČE IN DRUGI IZDATKI ZAPOSLENIM	1.042.728,83
401 PRISPEVKI DELODAJALCEV ZA SOCIALNO VARNOST	165.553,56
402 IZDATKI ZA BLAGO IN STORITVE	2.720.937,44
403 PLAČILA DOMAČIH OBRESTI	48.356,58
409 REZERVE	71.500,00
41 TEKOČI TRANSFERI (410+411+412+413)	5.928.696,82
410 SUBVENCije	158.600,00
411 TRANSFERI POSAMEZNIKOM IN GOSPODINJSTVOM	3.272.103,50
412 TRANSFERI NEPROFITNIM ORGANIZACIJAM IN USTANOVAM	584.898,00
413 DRUGI TEKOČI DOMAČI TRANSFERI	1.913.095,32
42 INVESTICIJSKI ODHODKI (420)	9.444.742,46
420 NAKUP IN GRADNJA OSNOVNIH SREDSTEV	9.444.742,46
43 INVESTICIJSKI TRANSFERI (431+432)	95.000,00
431 INVESTICIJSKI TRANSFERI PRAVNIM IN FIZIČNIM OSEBAM, KI NISO PRORAČUNSKI UPORABNIKI	10.000,00
432 INVESTICIJSKI TRANSFERI PRORAČUNSKIM UPORABNIKOM	85.000,00
III PRORAČUNSKI PRESEŽEK (PRORAČUNSKI PRIMANJKLJAJ) (I-II)	-3.751.365,22

## B. RAČUN FINANČNIH TERJATEV IN NALOŽB

Skupina/Podskupina kontov	Proračun leta 2017
IV PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL IN PRODAJA KAPITALSKIH DELEŽEV (750+751+752)	0,00
75 PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL IN PRODAJA KAPITALSKIH DELEŽEV	0,00
750 PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL	0,00
V DANA POSOJILA IN POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV (440+441+442)	0,00
44 DANA POSOJILA IN POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV	0,00
441 POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV IN FINANČNIH NALOŽB	0,00
VI PREJETA MINUS DANA POSOJILA IN SPREMEMBE KAPITALSKIH DELEŽEV (IV-V)	0,00

## C. RAČUN FINANCIRANJA

Skupina/Podskupina kontov	Proračun leta 2017
VII ZADOLŽEVANJE (50)	2.200.000,00
50 ZADOLŽEVANJE	2.200.000,00
500 DOMAČE ZADOLŽEVANJE	2.200.000,00
VIII ODPLAČILA DOLGA (55)	501.000,00
55 ODPLAČILA DOLGA	501.000,00
550 ODPLAČILA DOMAČEGA DOLGA	501.000,00
IX SPREMEMBA STANJA SREDSTEV NA RAČUNU (I+IV+VII-II-V-VIII)	-2.052.365,22
X NETO ZADOLŽEVANJE (VII-VIII)	1.699.000,00
XI NETO FINANCIRANJE (VI+X-IX)	3.751.365,22
XII STANJE SREDSTEV NA RAČUNIH NA DAN 31.12. PRETEKLEGA LETA	2.052.365,22

Posebni del proračuna sestavljajo finančni načrti neposrednih uporabnikov, ki so razdeljeni na naslednje programske dele: področja proračunske porabe, glavne programe in podprograme, predpisane s programsko klasifikacijo izdatkov občinskih proračunov. Podprogram je razdeljen na proračunske postavke, te pa na podskupine kontov in podkonte, določene s predpisanim kontnim načrtom.

Posebni del proračuna do ravni proračunskih postavk – podkontov in načrt razvojnih programov sta prilogi k temu odloku in se objavita skupaj s splošnim delom proračuna na spletni strani Občine Vrhnika.

Načrt razvojnih programov sestavljajo projekti.

### 3. POSTOPKI IZVRŠEVANJA PRORAČUNA

#### 3. člen (izvrševanje proračuna)

Proračun se izvršuje na ravni proračunske postavke - podkonta. Za izvrševanje proračuna je odgovoren župan Občine Vrhnika.

#### 4. člen (namenski prihodki in odhodki proračuna)

Namenski prihodki proračuna so poleg prihodkov, določenih v 43. členu Zakona o javnih financah (ZJF), tudi naslednji prihodki:

- drugi prihodki krajevnih skupnosti, ki jih krajevne skupnosti ustvarjajo samostojno in se porabljajo za financiranje nalog krajevne skupnosti, v kateri so bili ustvarjeni,
- namensko zbrani prispevki občanov za izvajanje tekočih in investicijskih nalog,
- prihodki požarne takse po 59. členu Zakona o varstvu pred požarom (Uradni list RS, št. 3/2007-UPB-1), ki se porabljajo za nakup opreme za zagotavljanje požarne varnosti,
- prihodki od republiške takse za obremenjevanje voda, ki se porabljajo za financiranje investicij v kanalizacijska omrežja,
- prihodki od okoljskih dajatev za onesnaževanje okolja zaradi odvajanja odpadnih voda, ki se porabljajo za financiranje investicij v kanalizacijska omrežja,
- prihodki, ustvarjeni iz naslova amortizacije objektov in opreme, ki se porabljajo za obnavljanje objektov in opreme,
- prihodki iz naslova koncesijske dajatve za trajnostno gospodarjenje z divjadjo, ki se porabljajo za namene, določene v sprejetem občinskem odloku,
- prihodki iz naslova pristojbin za vzdrževanje gozdnih cest, ki se porabijo kot namenski izdatki za vzdrževanje gozdnih cest,

- drugi prihodki, katerih namenska poraba je predpisana s področnimi predpisi.

#### 5. člen (prerazporejanje pravic porabe)

Osnova za prerazporejanje pravic porabe je zadnji sprejeti proračun, spremembe proračuna ali rebalans proračuna.

O prerazporeditvah pravic porabe v posebnem delu proračuna (finančnem načrtu neposrednega uporabnika) med glavnimi programi v okviru področja proračunske porabe odloča na predlog neposrednega uporabnika župan oziroma predsednik sveta KS.

Župan s poročilom o izvrševanju proračuna v obdobju januar – junij 2017 in z zaključnim računom poroča občinskemu svetu o veljavnem proračunu za leto 2017 in njegovi realizaciji.

#### 6. člen (pooblastila župana)

Župan je pooblaščen, da:

- razporeja splošno proračunsko rezervacijo za financiranje posameznih namenov javne porabe, ki jih ob sprejemanju proračuna ni bilo mogoče predvideti ali zanje ni bilo mogoče predvideti zadostnih sredstev. Dodeljena sredstva splošne proračunske rezervacije se razporedijo v finančni načrt proračunskega uporabnika.
- odloča o uporabi sredstev proračunske rezerve za namene iz 49. člena Zakona o javnih financah v višini v proračunu načrtovane proračunske rezerve.
- odloča o dinamiki porabe sredstev za tekoče potrebe.
- odloča o kratkoročnem zadolževanju za financiranje nalog javne porabe, vendar le do višine 5 % zadnjega sprejetega proračuna, ki mora biti odplačano do konca proračunskega leta.
- če se po sprejemu proračuna sprejme zakon ali odlok, na podlagi katerega nastanejo nove obveznosti za proračun, vključni župan te obveznosti v proračun in določi obseg izdatkov za ta namen v okviru večjih pričakovanih prejemkov in obsega zadolžitve, ki je določen s proračunom, ali s prerazporeditvijo sredstev v okviru možnih prihrankov sredstev.
- odloča o odpisu ali delnem odpisu plačila dolga do 1.400

EUR, če bi bili stroški postopka izterjave v nesorazmerju z višino terjatve ali če se zaradi nevnovčljivosti premoženja dolžnika ugotovi, da terjatve ni mogoče izterjati. Kot dolgovi se ne štejejo dolgovi do občine iz naslova obveznih dajatev.

- odloča o nakupu premoženja v skladu s sprejetimi proračunskimi postavkami.
- samostojno sprejme načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem do skupne letne vrednosti 100.000 EUR brez davka. O izvršenih transakcijah polletno poroča občinskemu svetu.
- izvršuje sprejeti načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem občine.
- odloča o porabi sredstev na proračunskih postavkah:
  - 03001 Mednarodno sodelovanje
  - 14001 Stroški promocije občine,
  - 18055 Založništvo
- odloča o porabi sredstev na proračunski postavki 08002 Varnost v cestnem prometu, Preventiva in vzgoja v cestnem prometu, na predlog Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu.
- odloča o začasni uporabi tekočih likvidnostnih proračunskih sredstev zaradi ohranitve njihove realne vrednosti in zagotovitve tekoče likvidnosti proračuna.
- opravlja druge naloge, za katere je pooblaščen s področnimi predpisi.

#### 7. člen

(sredstva proračuna, namenjena KS, in pravni posli KS)

V proračunskem letu 2017 se iz občinskega proračuna za redno delovanje KS zagotovijo sredstva v višini 80.980,62 EUR, za izvajanje programov in investicij krajevnih skupnosti – sklad, pa sredstva v višini 161.961,24 EUR. Posamezni program oz. investicija se bo sofinancirala v skladu z odlokom, ki ureja financiranje krajevnih skupnosti.

#### 8. člen

(izvajanje investicij po 2. a členu Odloka o financiranju krajevnih skupnosti v Občini Vrhnika)

V proračunskem letu 2017 se določi odstotek sofinanciranja za izvajanje posameznih investicij, ki so jih pripravile krajevne skupnosti:

- investicije v ceste v višini 30 %;
- investicije v javno razsvetljavo v višini 25%.

Predmet sofinanciranja so gradbena dela in nadzor nad predmetno investicijo.

Z investicijo se prične, ko je pogodbeno zagotovljeno nad 85 % sredstev, potrebnih za posamezno investicijo. Potrebno višino zagotovljenih sredstev iz prejšnjega stavka tega člena za posamezno investicijo določi župan s sklepom.

Izjemoma lahko župan s sklepom določi nižji % pogodbeno zagotovljenih sredstev, potrebnih za posamezno investicijo.

V letu 2017 se po tem členu lahko izvedejo investicije na naslednjih proračunskih postavkah:

- 13173 KS Drenov Grič-Lesno Brdo-javna razsvetljava
- 13215 KS Vrhnika center – JR
- 13216 KS Verd –JR
- 13111 Ceste - KS Zaplana
- 13142 Ceste – KS Ligojna
- 13144 Ceste – KS Verd
- 13244 Ceste KS Vrhnika Breg
- 13168 Ceste – KS Vrhnika vas

- 13116 JR KS Sinja Gorica
- 13138 JR KS Vrhnika vas
- 13260 Ceste KS Sinja Gorica
- 13262 JR KS Vrhnika Breg.

#### 9. člen (proračunski skladi)

Proračunska sklada v letu 2017 sta:

1. račun proračunske rezerve, oblikovan na podlagi 49. člena ZJF,
2. račun sklada krajevnih skupnosti, ustanovljenega na podlagi odloka, ki ureja financiranje krajevnih skupnosti.

Proračunska rezerva se v letu 2017 oblikuje v višini 10.000 EUR.

Na predlog za finance pristojnega organa občinske uprave odloča o uporabi sredstev proračunske rezerve za namene iz drugega odstavka 49. člena ZJF do višine 10.000 EUR župan in o tem s pisnimi poročili obvešča občinski svet.

#### 10. člen (dodeljevanje sredstev)

Proračunskim uporabnikom se sredstva dodeljujejo mesečno ob upoštevanju likvidnostnega položaja občine. Javnim zavodom se sredstva zagotavljajo tako, da prejmejo sredstva za plače največ en dan pred izplačilom le-teh, sredstva za pokrivanje materialnih stroškov pa največ dvakrat mesečno in sicer za plačilo obveznosti, nastalih v preteklem obdobju, pri čemer se morajo upoštevati roki plačil v breme občinskih proračunov, določenih v Zakonu o izvrševanju proračuna Republike Slovenije. Način zagotavljanja sredstev za financiranje drugih nalog v javnih zavodih se z zavodi dogovori v posebni pogodbi, ki se sklene s posameznim zavodom.

Sredstva članom občinskega sveta ter komisij in odborov se nakazujejo skladno s Pravilnikom o plačah in plačilih za opravljanje funkcije občinskega funkcionarja ter o sejinah zunanjih članov delovnih teles občinskega sveta in članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov in z njegovimi veljavnimi spremembami.

#### 11. člen (obveznosti uporabnikov sredstev)

Uporabniki sredstev občinskega proračuna morajo izvrševati svoje naloge v mejah sredstev, ki so jim odobrene z občinskim proračunom in le za namene, za katere so jim bila sredstva dodeljena.

Uporabniki proračuna morajo nakup opreme oziroma vzdrževalna in investicijska dela nad vrednostjo, določeno z Zakonom o javnem naročanju in Zakonom o izvrševanju proračuna Republike Slovenije, oddati z javnim razpisom.

Uporabniki ne smejo prevzemati na račun občinskega proračuna obveznosti, ki bi presegle odobrena sredstva.

Uporabniki sredstev proračuna poročajo županu in občinskemu svetu o realizaciji nalog najmanj dvakrat letno in sicer ob polletju in ob zaključku leta oziroma po potrebi.

#### 12. člen (največji dovoljeni obseg prevzetih obveznosti v breme proračunov prihodnjih let)

Neposredni uporabnik lahko v tekočem letu razpiše javno naročilo za celotno vrednost projekta, ki je vključen v načrt razvojnih programov, če so zanj načrtovane pravice porabe na proračunskih postavkah v sprejetem proračunu. Skupni obseg prevzetih obveznosti neposrednega uporabnika, ki bodo zapadle v plačilo v prihodnjih letih za investicijske odhodke in investicijske transfere, ne sme presegati 60 % pravic porabe v sprejetem finančnem načrtu neposrednega uporabnika, od tega:

1. v letu 2018 do 30 % navedenih pravic porabe in
2. v ostalih prihodnjih letih do 30 % navedenih pravic porabe.

Skupni obseg prevzetih obveznosti neposrednega uporabnika, ki bodo zapadle v plačilo v prihodnjih letih za blago in storitve in za tekoče transfere, ne sme presegati 20 % pravic porabe v sprejetem finančnem načrtu neposrednega uporabnika.

Omejitve iz drugega in tretjega odstavka tega člena ne veljajo za prevzemanje obveznosti z najemnimi pogodbami, razen če na podlagi teh pogodb lastninska pravica preide oziroma lahko preide iz najemodajalca na najemnika, in prevzemanje obveznosti za dobavo elektrike, telefona, vode, komunalnih storitev in drugih storitev, potrebnih za operativno delovanje neposrednih uporabnikov.

Prevzete obveznosti iz drugega in tretjega odstavka tega člena se načrtujejo v finančnem načrtu neposrednega uporabnika in načrtu razvojnih programov.

#### 13. člen

(spreminjanje načrta razvojnih programov)

Predstojnik neposrednega uporabnika lahko spreminja vrednost projektov v načrtu razvojnih programov. Projekte, katerih vrednost se spremeni za več kot 20 %, mora predhodno potrditi občinski svet.

Projekti, za katere se zaradi prenosa plačil v tekoče leto, zaključek financiranja prestavi iz predhodnega v tekoče leto, se uvrstijo v načrt razvojnih programov po uveljavitvi proračuna.

Novi projekti se uvrstijo v načrt razvojnih programov na podlagi odločitve občinskega sveta.

Investicijske programe, novelacije investicijskih programov, predinvesticijske zasnove, dokumente identifikacije investicijskih projektov in ostalo investicijsko dokumentacijo skladno z Uredbo o notni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ (Ur. list RS, št. 60/2006 in 54/2010) in skladno s pojasnilom Ministrstva za finance (junij 2011) sprejema župan.

#### 14. člen

(pridobivanje stvarnega premoženja)

Stvarno premoženje se lahko pridobiva z nakupom samo v obsegu, ki je potreben za izpolnjevanje nalog, opredeljenih s tem odlokom, brez nepotrebnih zalog.

Za brezplačno pridobitev premoženja je potrebno pridobiti predhodno soglasje občinskega sveta, če bi takšna pridobitev povzročala večje stroške ali če je lastništvo povezano s pogoji, ki bi povzročili nesorazmerne obveznosti za občino glede na koristi brezplačne pridobitve.

V primeru brezplačne pridobitve zemljišč nosi Občina Vrhnika stroške meritev in parcelacij teh zemljišč.

#### 15. člen

(letni načrt pridobivanja premičnega premoženja in letni načrt razpolaganja s premičnim premoženjem)

V roku 30 dni od uveljavitve Odloka o proračunu občine Vrhnika za leto 2017 sprejme župan letni načrt pridobivanja premičnega premoženja za leto 2017.

Nabava osnovnega sredstva, naročilo gradnje in izvajanje investicijskega vzdrževanja se lahko prične:

- če je to načrtovano v planu izvajanja za leto 2017,
- ko župan izda sklep o pričetku realizacije posamezne postavke iz načrta na podlagi preveritve likvidnostnega stanja proračuna.

Letni načrt razpolaganja s premičnim premoženjem občine Vrhnika zajema osnovna sredstva ločeno po motornih vozilih in drugem premičnem premoženju v posamični vrednosti nad 10.000 EUR.

#### 16. člen

(načrtovanje likvidnosti proračuna)

Za finance pristojen organ občinske uprave načrtuje likvidnost proračuna za posamezno polletje tekočega leta z napovedjo denarnega toka proračuna (načrt za izvrševanje proračuna).

Načrt za izvrševanje proračuna je pregled načrtovanih prihodkov, povečanih za sredstva od prodaje kapitalskih naložb, ter pregled načrtovanih odhodkov, povečanih za nakup kapitalskih naložb in odplačil glavnice dolga.

Največji možni obseg načrtovanih odhodkov, povečan nakup kapitalskih naložb in odplačila dolga, v skladu z likvidnostnimi možnostmi proračuna določi za finance pristojni organ občine.

Načrt za izvrševanje proračuna pristojni organ predloži v sprejem županu.

### 4. OBSEG ZADOLŽEVANJA IN POROŠTEV OBČINE IN JAVNEGA SEKTORJA

#### 17. člen

(obseg zadolževanja občine in izdanih poroštev občine)

Zaradi kritja presežkov odhodkov nad prihodki v bilanci prihodkov in odhodkov, presežkov izdatkov nad prejemki v računu finančnih terjatev in naložb ter odplačila dolgov v računu financiranja se občina za proračun leta 2017 lahko zadolži do višine 2.200.000,00 EUR.

Občina se lahko likvidnostno zadolži največ do višine 5% vseh izdatkov zadnjega sprejetega proračuna, če zaradi neenakomernega pritekanja prejemkov izvrševanja proračuna ne more uravnovesiti. Likvidnostni dolg mora biti poravnana najkasneje do 31.12.2017. O zadolžitvi odloča župan.

Obseg poroštev občine za izpolnitev obveznosti javnih zavodov in javnih podjetij, katerih ustanoviteljica je Občina Vrhnika, v letu 2017 ne sme preseči skupne višine glavnice 100.000 EUR.

#### 18. člen

(obseg zadolževanja javnih zavodov in javnih podjetij)

Javna podjetja in javni zavodi, katerih ustanoviteljica je občina, se lahko v letu 2017 zadolžijo do skupne višine 100.000 EUR pod pogojem, da pridobijo soglasje ustanovitelja. Soglasje o zadolžitvi daje občinski svet.

#### 19. člen

(obseg zadolževanja in izdanih poroštev pravnih oseb, v katerih ima občina odločujoč vpliv na upravljanje)

Pravne osebe, v katerih ima občina odločujoč vpliv na upravljanje, se lahko v letu 2017 zadolžijo do skupne višine 400.000 EUR pod pogojem, da pridobijo soglasje ustanovitelja. Soglasje o zadolžitvi do višine 100.000 EUR daje občinski svet.

#### 20. člen

(obseg zadolževanja občine za upravljanje z dolgom občinskega proračuna)

Za potrebe upravljanja občinskega dolga se občina lahko zadolži do višine 50.000 EUR.

## 5. NALOGE NADZORNEGA ODBORA

21. člen  
(naloge NO)

Nadzorni odbor izvaja naloge samostojno, skladno s programom dela nadzornega odbora, o katerem obvesti župana in Občinski svet.

Nadzorni odbor izvaja zlasti:

- nadzor nad razpolaganjem s premoženjem občine,
- nadzoruje namembnost in smotnost porabe sredstev občinskega proračuna,
- nadzoruje finančno poslovanje uporabnikov proračunskih sredstev.

Če se pri ugotavljanju proračunskega nadzora pri uporabnikih ugotovi, da sredstva niso bila uporabljena za namene, za katere so bila dodeljena, ima nadzorni odbor pravico zahtevati, da se ta sredstva vrnejo v občinski proračun in o tem obvesti župana občine. To velja tudi za pomanjkljivosti, ki so bile ugotovljene pri vodenju finančnega in materialnega knjigovodskega stanja.

Priloga:

Posebni del proračuna in načrt razvojnih programov

## 6. PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE

22. člen  
(začasno financiranje v letu 2018)

V obdobju začasnega financiranja Občine Vrhnika v letu 2018, če bo začasno financiranje potrebno, se uporablja ta odlok in sklep o določitvi začasnega financiranja.

23. člen  
(uveljavitev odloka)

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v uradnem glasilu Naš časopis. Posebni del proračuna in načrt razvojnih programov se objavita na spletnih straneh Občine Vrhnika, [www.vrhnika.si](http://www.vrhnika.si).

Številka: 410-46/2016 (4-01)  
Vrhnika, dne \_\_\_\_\_

**OBČINA VRHNIKA**  
**ŽUPAN**  
Stojan JAKIN univ.dipl.inž.grad.

## III. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA

Članom Občinskega sveta Občine Vrhnika predlagam, da sprejmejo naslednje

### SKLEPE:

1. Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o proračunu Občine Vrhnika za leto 2017.
2. Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Vrhnika za leto 2017.
3. Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Program prodaje finančnega premoženja občine Vrhnika za leto 2017.

**OBČINA VRHNIKA**  
**ŽUPAN**  
Stojan Jakin

Na podlagi četrtega odstavka 11. člena Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 86/10, 75/12, 47/13 – ZDU-1G, 50/14, 90/14 – ZDU-11, 14/15 – ZUUJFO in 76/15), Uredbe o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 34/11, 42/12, 24/13 in 10/14) in Statuta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/2015) je Občinski svet Občine Vrhnika na svoji redni seji dne \_\_\_\_\_ sprejel

### NAČRT RAVNANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM OBČINE VRHNIKA ZA LETO 2017

Posamezne vrste načrtovanih pravnih poslov so prikazane v tabeli, in sicer kot prodaje, menjave ter odkupi nepremičnega

premoženja, ki so finančno podprti v proračunu Občine Vrhnika za leto 2017. Sredstva, pridobljena s prodajo stvarnega premoženja, se lahko uporabljajo samo za vzdrževanje ali nakup stvarnega premoženja. Zemljišča, navedena v letnem načrtu, se bodo prodajala oziroma odkupovala upoštevajoč izhodiščno vrednost, določeno s cenitvijo ocenjevalca vrednosti nepremičnin oz. ocenjeno vrednost.

Način in postopek prodaje ter pridobitve stvarnega premoženja določa Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 86/10, 75/12, 47/13 – ZDU-1G, 50/14, 90/14 – ZDU-11, 14/15 – ZUUJFO in 76/15) in Uredba o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 34/11, 42/12, 24/13 in 10/14).

NAČRT RAZPOLAGANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM						
ZAP. ŠTEV.	PARCELNA ŠTEVILKA IN KATASTRSKA OBČINA	OKVIRNA VELIKOST oz. PREDVIDENA POVRŠINA (v m <sup>2</sup> )	VRSTA NEPREMIČNINE	ORIENTACIJSKA VREDNOST (v EUR)	PREDVIDENA METODA RAZPOLAGANJA	EKONOMSKA UTEMELJENOST
P1	parc. št. 2246/10, 2246/11, 2246/12, 2246/13, 2246/14, 2246/15, 2246/16, vse k.o. Vrhnika (2002)	97	zemljišče	9.700,00	neposredna pogodba	Zemljišča, na katerih se nahajajo shrambe, se prodajo v okviru sprememb OPPN za prenovno mestnega jedra Vrhnike (del Tržaška cesta - Cankarjev trg).
P2	parc. št. 2011/19 in 2011/20, obe k.o. Vrhnika (2002)	53	zemljišče	3.800,00	neposredna pogodba	Na zemljiščih stojijo garaže na Cesti 6. maja.
P3	parc. št. 3057/2 in 3253/7, obe k.o. Borovnica (2004)	263	zemljišče	9.600,00	neposredna pogodba	Zemljišče se uporablja kot funkcionalno zemljišče k stanovanjskemu objektu.
P4	parc. št. 2586/6, k.o. Blatna Brezovica (1997)	268	zemljišče	16.080,00	neposredna pogodba	Zemljišče - se uporablja kot funkcionalno zemljišče k stavbi - dostopna pot in dvorišče.
P5	parc. št. 2658/107 in 2658/110, obe k.o. Vrhnika (2002)	132	zemljišče	10.560,00	neposredna pogodba	Zemljišče se uporablja kot funkcionalno zemljišče k stanovanjskemu objektu - vrt, dostopna pot in parkirišče.
P6	del parc. št. 2699/234, k.o. Vrhnika (2002)	200	zemljišče	14.000,00	neposredna pogodba	Zemljišče se uporablja kot funkcionalno zemljišče k stanovanjskemu objektu.
P7	parc. št. 1485/5, k.o. Velika Ligojna (1998)	567	zemljišče	36.000,00	javna dražba	Zemljišče se proda kot stavbno zemljišče.
P8	parc. št. 1736/39, k.o. Verd (2003)	808	zemljišče	38.000,00	javna dražba	Zemljišče se proda kot stavbno zemljišče.
P9	parc. št. 1676/21, k.o. Verd (2003)	451	zemljišče	18.490,00	neposredna pogodba	Zemljišče se uporablja kot funkcionalno zemljišče k stanovanjski stavbi.
P10	parc. št. 671/25, k.o. Verd (2003)	22	zemljišče	1.100,00	neposredna pogodba	Na zemljišču se nahaja del poslovnega objekta.
P11	parc. št. 1210/0, k.o. Log (1996)	9884	zemljišče	9.884,00	javno zbiranje ponudb	Gozdno zemljišče Občina je pridobila nepremičnino v last v postopku dedovanja, zaradi nezmožnosti pokojnega za plačilo domske oskrbe. Nepremičnina se nameni za prodajo.
P12	parc. št. 872/3, k.o. Log (1996)	skup.povr. zemljišča 244, občina v solasti do 1/4	zemljišče	3.050,00	neposredna pogodba	Zemljišče se uporablja kot funkcionalno zemljišče k stanovanjski stavbi.

P13	del parc. št. 2854/64, 2868/20 in 2858/2, vse k.o. Vrhnika (2002)	600	zemljišče	25.000,00	neposredna pogodba	Po investiciji Kanalizacija Notranjska-Gabrče se je izvedla odmera. Zemljišč, ki jih za občinsko infrastrukturo ne potrebujemo prodajamo fizičnim osebam, ki zemljišča že zasedajo.
P14	del parc. št. 2862/18 k.o. Vrhnika (2002)	100	zemljišče	8.000,00	neposredna pogodba	Zemljišče se uporablja kot funkcionalno zemljišče k stanovanjski stavbi
P15	parc. št. 2868/22 in 2868/23, k.o. Vrhnika (2002)	225	zemljišče	13.500,00	neposredna pogodba	Zemljišče je opredeljeno kot pot, dejansko pa predstavlja funkcionalno zemljišče k stanovanjski hiši.
P16	del parc. št. 1864/2 k.o. Verd (2003)	3000	zemljišče	9.000,00	neposredna pogodba	Zemljišče se uporablja kot funkcionalno zemljišče k stavbi - dvorišče.
P17	parc. št. 1898/5 k.o. Velika Ligojna (1998)	111	zemljišče	4.500,00	neposredna pogodba	Zemljišče je opredeljeno kot pot, dejansko pa predstavlja funkcionalno zemljišče k stanovanjski hiši.
P18	ID 2002-1026-1 in 2002-1026-2, k.o. Vrhnika	671,72	poslovna stavba	170.000,00	neposredna pogodba, javno zbiranje ponudb	Prostori se ne uporabljajo, polovica prostorov se nameni odprodaji.
P19	2524/16, k.o. Vrhnika (2002)	201,6	del poslovne stavbe - mansarda	100.000,00	neposredna pogodba, javno zbiranje ponudb	Stavba je v večinski lasti in uporabi Okrajnega sodišča na Vrhniki.
P20	1990/1, 1990/2, 1987/50 k.o. Log 1210, *26/1 k.o. Blatna brezovica 1721/15 k.o. Velika Ligojna	66.412	kmet. zemljišče, objekt zgrajen 1820 gozd. zemljišče	64.703,00	neposredna pogodba, javno zbiranje ponudb	Občina je pridobila nepremičnino v last v postopku dedovanja, zaradi nezmožnosti pokojnega za plačilo domske oskrbe. Nepremičnina se nameni za prodajo.
P21	1485, 1718/3, 1718/4 k.o. Blatna Brezovica	4.491	kmetijsko zemljišče	2.996,00	neposredna pogodba, javno zbiranje ponudb	Občina je pridobila nepremičnino v last v postopku dedovanja, zaradi nezmožnosti pokojnega za plačilo domske oskrbe. Nepremičnina se nameni za prodajo.
P22	*53/4, 654/5, 801 k.o. Blatna Brezovica	4.363	stavba, stavb. zemljišče, kmet. zemljišče	28.088,00	neposredna pogodba, javno zbiranje ponudb	Občina je pridobila nepremičnino v last v postopku dedovanja, zaradi nezmožnosti pokojnega za plačilo domske oskrbe. Nepremičnina se nameni za prodajo. (Jerina)
P23	2729/16 in del 2729/28, obe k.o. vrhnika (2002)	136	zemljišče	9.520,00	neposredna pogodba	Zemljišče se uporablja kot funkcionalno zemljišče k poslovnemu objektu - parkirišče.
P24	2675/2 in 2675/56, obe k.o. Vrhnika (2002)	1542	zemljišče	107.940,00	neposredna pogodba, javna dražba	Zemljišče se proda kot funkcionalno k posameznim objektom ali v celoti.
P25	del 2001/0 k.o. Zaplana (2000)	100	zemljišče	400,00	neposredna pogodba	Zemljišče se prodaja kot funkcionalno zemljišče k objektu.
P26	parc. št. 2700/6, k.o. Vrhnika (2002)	947	zemljišče	75.760,00	neposredna pogodba, javno zbiranje ponudb, javna dražba	Zemljišče se bo po ureditvi parkirnih mest prodalo lastnikom garaž in posamezna parkirna mesta, vse z dostopom.

P27	parc. št. 2246/17, k.o. Vrhnika (2002)	12	zemljišče	1.110,00	neposredna pogodba	Zemljišče predstavlja funkcionalno zemljišče k stanovanjski hiši
P28	del parc. št. 1587/1, ko.o. Vrhnika (2002)	55	zemljišče	4.400,00	neposredna pogodba	Zemljišče predstavlja funkcionalno zemljišče k stanovanjski hiši
<b>SKUPAJ</b>				<b>795.181,00</b>		

<b>NAČRT RAZPOLAGANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM Z NADOMESTILOM V OBLIKI NEPREMIČNINE</b>						
ZAP. ŠTEV.	PARCELNA ŠTEVILKA IN KATASTRSKA OBČINA	OKVIRNA VELIKOST oz. PREDVIDENA POVRŠINA (v m <sup>2</sup> )	VRSTA NEPREMIČNINE	PREDVIDENA SREDSTVA (v EUR)	PREDVIDENA METODA RAZPOLAGANJA	EKONOMSKA UTEMELJENOST
M1	del 1874/1, k.o. Velika Ligojna (1998)	120	zemljišče	6.000,00	neposredna pogodba	Zemljišče, ki se dejansko ne uporablja kot pot, se predvideva za menjavo z zemljišči, po katerih poteka kategorizirana javna pot. Pridobi se zemljišča, parc. št. 1021/11 in 1021/2, obe k.o. Velika Ligojna (1998)
M2	1076/4, 1076/5, 1076/6, 1076/7, 1076/8, 1076/3 in 1023/10, vse k.o. Smrečje (2692)	1900	zemljišče	9.500,00	neposredna pogodba	Ureditev LC468031, menjava zemljišča katastrske ceste z zemljiščem, kjer poteka cesta v naravi, pridobi se parc. št. 487/2, 489/9, 489/12, 489/7, 489/6, 489/5, 489/4 in 489/11, vse k.o. Smrečje
M3	1809/2, 1810/3, obe k.o. Verd (2003)	286	zemljišče	7.000,00	neposredna pogodba	Odmerila se je cesta v naravi, Občina Vrhnika pridobi parc. št. 221/6, 221/4, 223/2, vse k.o. Verd (2003)
M4	del 692/1, k.o. Podlipa (1999)	180	zemljišče	6.000,00	neposredna pogodba	Pridobijo se cestna zemljišča in zemljišče za ekološki otok-parc. št. del 383/4, 383/3, 395/6, 246/0 in 701/12, vse k.o. Podlipa (1999)
M5	1942/8, 1941/6, 1941/5, 1942/6, 1942/5, 1941/8, 1941/10, 1942/9 in 1942/11, vse k.o. Zaplana (2000)	706	zemljišče	7.060,00	neposredna pogodba	Pridobi se cestno zemljišče, parc. št. 921/12, 905/14, 905/16, 4/12, 4/15, 905/8, 905/6, 605/12, 905/9 in 917/18, vse k.o. Zaplana (2000)
M6	del 1010/7 in 1024/0, obe k.o. Smrečje (2692)	1000	zemljišče	3.000,00	neposredna pogodba	Pridobi se zemljišče po katerem dejansko potekata kategorizirani cesti z oznakama JP567931 in JP726521- del parc. št. 690/0, 676/0, 672/0, 615/0, 616/2, vse k.o. Smrečje (2692), z delnim nadomestilom v naravi (dela parc. št. 1024/0 1010/7, obe k.o. Smrečje (2692) cca. 1000 m <sup>2</sup> ) ter doplačilom občine za razliko v vrednosti zemljišč cca. 10.000,00 EUR
M7	del 877/4 k.o. Verd (2003)	300	zemljišče	8.000,00	neposredna pogodba	Pot se zamenja za pot, pridobi se parc. št. 1234/6, del 1234/1 in del 1242/5, vse k.o. Verd (2003)

M8	del 1811/3 in 1811/4, obe k.o. Verd (2003)	743	zemljišče	22.000,00	neposredna pogodba	Zemljišče se ne uporablja kot pot, pridobi se zemljišča, kjer se bi uredilo parkirišče za Retovje in za odlagalnišče ločenih odpadkov z doplačilom razlike v površini. Pridobi se del parc. št. 99/1 k.o. Verd.
M9	parc. št. 2240/2 in 2238/14, obe k.o. Vrhnika (2002)	75	zemljišče	10.935,00	neposredna pogodba	Na zemljišču se nahaja del poslovnega objekta. Pridobi se parc. št. 2238/13, k.o. Vrhnika (2002), na katerem se nahaja del pločnika z doplačilom razlike v površini.
M10	2837/7 in 2837/8, obe k.o. Vrhnika (2002)	129	zemljišče	1.032,00	neposredna pogodba	Zemljišče predstavlja manjšo obvodno površino. Pridobi se zemljišča parc. št. 1797/30, 1800/8 in 1805/5, vse k.o. Vrhnika, na katerem se nahaja del pločnika na Idrijski cesti
M11	1076/16, 1076/17, 1076/18, 1076/19, 1076/21, 076/22, 1076/24, 1076/29, 1076/30, 1076/32, 1076/33, 1023/5 in del 1023/11, vse k.o. Smrečje (2692)	4000	zemljišče	20.000,00	neposredna pogodba	Pridobi se zemljišča, parc. št. 448/4, 442/7, 438/19, 439/14, 442/15, 442/11, 442/6, 442/10, 438/14, 438/7, 439/11, 442/9, 438/18, 438/16, 438/10, 438/16, 438/9, 443/2, vse k.o. Smrečje (2692), ki v naravi predstavljajo kategorizirano cesto z oznako LC468031, odsvoji pa zemljišča stare katastrske ceste
M12	1933/2 in 1935/13, obe k.o. Zaplana (2000)	900	zemljišče	3.000,00	neposredna pogodba	Pridobi se zemljišča kategoriziranih občinskih cest z oznakama JP966151 in JP966161, deli parc. št. 616/4, 612, 589/9, 608, 589/11, 606/1 in 599, vse k.o. Zaplana (2000)
M13	del parc. št. 2885/2, k.o. Vrhnika (2002)	900	zemljišče	6.613,50	neposredna pogodba	Pridobi se del zemljišča za vodohran Storzhev grič parc. št. 1287/0, k.o. Vrhnika (2002) z doplačilom razlike v vrednosti nepremičnin.
M14	parc. št. 2869/11 k.o. Vrhnika (2002)	18	zemljišče	1.300,00	neposredna pogodba	Pridobi se zemljišče kategorizirane občinske ceste z oznako JP966452 parc. št. 689/10, k.o. Vrhnika (2002)
M15	parc. št. 1178/259 k.o. Vrhnika (2002)	2971	zemljišče	6.000,00	neposredna pogodba	Pridobi se zemljišče kategorizirane občinske ceste z oznako JP966361, parc. št. 952/4 in 941/2, obe k.o. Vrhnika (2002)
M16	del parc. št. 1010/5 k.o. Smrečje (2692)	500	zemljišče	1.000,00	neposredna pogodba	Pridobi se zemljišče kategorizirane javne ceste z oznako JP966572, parc. št. 562/4 k.o. Smrečje (2692)

M17	del 2444/9, k.o. Stara Vrhnika (2001)	10	zemljišče	570,00	neposredna pogodba	Pridobi se del zemljišča parc. št. 1889/3, k.o. Stara Vrhnika (2002) za cesto z oznako JP966343.
M18	1864/10 in 1864/14, obe k.o. Verd (2003)	462	zemljišče	1.400,00	neposredna pogodba	Pridobi se parc. št. 529/6 k.o. Verd (2003), ki v naravi predstavlja vodovodni objekt.
M19	del parc. št. 1851/0 in 1852/0, obe k.o. Velika Ligojna (1998)	5029	zemljišče	10.000,00	neposredne pogodbe	Pridobi de zemljišča kategoriziranih občinskih cest z oznakama JP 966805 in JP 966804, del parc. št. 1459/1, 1463/0, 1449/0, 1448/0, 1744/0, 1443/1, 1443/2, vse k.o. Velika Ligojna (1998)
M20	del parc. št. 2246/32, 2246/33, 2246/26, 2249/18, vse k.o. Vrhnika (2002)	1000	zemljišče	100.000,00	neposredna pogodba	Pridobi se zemljišče za ureditev trga pred Mantovo v okviru sprememb OPPN za prenovu mestnega jedra Vrhnike (del Tržaška cesta - Cankarjev trg) in zemljišča za pločnik - parc. št. 2249/20, 2250/1, 2250/3, del 2249/5, 2250/8, vse k.o. Vrhnika (2002)
<b>SKUPAJ</b>				<b>230.410,50</b>		

#### NAČRT PRIDOBIVANJA NEPREMIČNEGA PREMOŽENJA

ZAP. ŠTEV.	PARCELNA ŠTEVILKA IN KATASTRSKA OBČINA	OKVIRNA VELIKOST oz. PREDVIDENA POVRŠINA (m <sup>2</sup> )	VRSTA NEPREMIČNINE	PREDVIDENA SREDSTVA	EKONOMSKA UTEMELJENOST
O1	k.o. Velika Ligojna (1998)	1100	zemljišče	25.000,00	Širitev ceste Drenov Grič-Zaklanec LC468072 2.del
O2	del 3009/2 k.o. Blatna Brezovica (1997)	100	zemljišče	5.000,00	odkup za pločnik- Sinja Gorica
O3	2099/787 k.o. Blatna Brezovica (1997)	45	zemljišče	200,00	ureditev cest v Bevkah
O4	544/9 k.o. Smrečje (2692)	23	zemljišče	200,00	Pridobitev zemljišča po katerem poteka kategorizirana javna cesta JP966572
O5	1039/8 in 1040/11, obe k.o. Verd (2003)	950	zemljišče	8.000,00	Odkup zemljišča LK466831
O6	k.o. Stara Vrhnika (2001), k.o. Vrhnika (2002)		zemljišče	10.000,00	Odkup zemljišč za ureditev kategoriziranih javnih cest JP966361 in JP966362
O7	del parc. št. 2282, 2283/1, 2284/2, 2284/1 in 2283/2, vse k.o. Blatna Brezovica (1997)	1000	zemljišče	3.000,00	Odkup zemljišč za ureditev kolesarske poti
O8	del parc. št. 688/0, 684/1, 684/4, 576/2, 576/0, 573/1, vse k.o. Smrečje (2692)	6500	zemljišče	28.000,00	Zemljišče predstavlja del katagorizirane ceste z oznako LC100181
O9	del parc. št. 806/3, 605/2, 578/1, 684/5, 576/0, 576/3, 573/2, *74/2, vse k.o. Smrečje (2692)	2000	zemljišče	8.000,00	Odkup dela katagorizirane ceste z oznako LC468031
O10	del parc. št. 815/2, 815/3 in 1002/3, vse k.o. Velika Ligojna (1998)	120	zemljišče	1.000,00	Zemljišče predstavlja del lokalne ceste

O11			zemljišče	50.000,00	Območje Občine Vrhnika
O12	del parc. št. 221/1 in 279/1, obe k.o. Zaplana (2000)	3000	zemljišče	15.000,00	Ureditev kategoriziranih cest z oznakama JP966141 in LC468022
O13	k.o. Vrhnika (2002)	600	zemljišče	40.000,00	Ureditev kategoriziranih cest z oznakama LZ466011 in LK466501, po investiciji kanalizacija Notranjska cesta, Gabrče
O14	parc. št. 1874/1 k.o. Vrhnika (2002)	1561	zemljišče	31.220,00	Odkup zemljišča na pokopališču na Vrhniki
O15	2825/12, k.o. Vrhnika (2002)	skup.povr. objekta 977,93 sol. delež občine 50%	del poslovne stavbe	120.000,00	odkup dela stavbe
O16	parc. št. 2740/2 k.o. Vrhnika (2002)	400	zemljišče	20.000,00	Odkup zemljišča za povezovalni most Tojnice in del kategorizirane javne vne ceste z oznako LC468063
O17	del parc. št. 1695/2 k.o. Vrhnika (2002)	450	zemljišče	8.000,00	Odkup zemljišča skladno z OPPN Cesta dolge njive
O18	del parc. št. 1767/0, 1768/1, 1770/0 in 1776/0, vse k.o. Zaplana (2000)	650	zemljišče	3.000,00	Odkup zemljišča za ureditev kategorizirane javne ceste z oznako LC468021
O19	del parc. št. *93/0, 1348/1, 1358/0, 1333/0, 1347/0, 1336/0, 1339/0, 1360/0, 2628/1, 1331/0 in 1359/0, vse k.o. Stara Vrhnika (2001)	2000	zemljišče	10.000,00	Odkup zemljišč za ureditev kategorizirane javne ceste z oznako LC468031
O20	del parc. št. 1885/16 k.o. Zaplana (2000) in del parc. št. 1154/64, 1176, 1154/59, 1154/62, 1154/60, 1177/0, 784/0, 1154/65, 1154/57 in 1154/58, vse k.o. Vrhnika (2002)	2400	zemljišče	10.000,00	Odkup zemljišč za ureditev kategorizirane javne ceste z oznako JP966071
O21	del parc. št. 686/1, 689/2, 690/6, 691/0, 692/0, 694/0, 693/0, 690/7, 690/1, 689/1, 681/11, 681/12, 681/13, 681/14, 681/15, 681/16, 681/17, 681/18 in 681/28, vse k.o. Stara Vrhnika (2001)	7000	zemljišče	30.000,00	Odkup zemljišč za ureditev kategorizirane javne ceste z oznako JP966091
O22	del parc. št. 1695/0, 1704/1, 1804/0, 1620/0, 1706/3, 1619/1, 1698/1, 1703/4, 1706/4, 1702/0, 1697/0, 1704/2, 1706/1, 1806/2, vse k.o. Zaplana (2000)	3500	zemljišče	15.000,00	Odkup zemljišč za ureditev kategorizirane javne ceste z oznako LC468022

O23	del parc. št. 761/1, 761/2, 452/14, 763/2, 825/2, 822/1, 826/0, *143, 822/3, 822/5, 818/1, 148/1, 818/2, 819/1, 860/0, *146, 862/1, 864/5, 801/1, 864/2, 793/0, 854/4, 791/0, *228, 867/3, 790/0, 788/0, 786/0, 867/11, 873/1, 783/0, 778/1, 778/3, 781/6, 778/2, 873/3, 873/4, 876/1, *178, *152, 779/0, 780/0, 877/11, 877/10 in 529/4, vse k.o. Verd (2003)	2828	zemljišče	40.000,00	Odkup zemljišč za pločnik Verd ob državni cesti
O24	del parc. št. 1530/2, 1586/2, 1586/1, 1593, 1582 in 1583, vse k.o. Zaplana (2000)	1000	zemljišče	5.000,00	Odkup zemljišč za ureditev kategorizirane javne ceste z oznako LC468012
O25	del parc. št. 2742/6, 2740/8, 2719/7, vse k.o. Vrhnika (2002) in 536/1, 536/2, 551/1, 539/0, 929/2, 932/1, 720/0, 1550/6, 514/2, 1071/3, 967/5, 1073/1, 547/1, 514/3, 519/0, 1073/2, 975/0, 547/2, 1002/1, 950/0, 934/0, 978/0, 537/0, 513/3, 550/1, 967/8, 967/1, 974/0, 929/1, 936/0, 551/2, 947/0, 967/2, 1071/2, 2028/0, 967/6, 550/3, 718/1 in 718/2, vse k.o. Verd (2003)	4000	zemljišče	200.000,00	Odkup zemljišč za južno obvoznico, sedaj JP966601
O26	del 1736/17 k.o. Verd (2003)	120	zemljišče	6.000,00	Odkup dela nekategorizirane ceste, ki se uporablja kot javna pot.
O27	del parc. št. *111/7, 253/4, 256/1, 250/2, 250/1, 245/1, 2954, vse k.o. Blatna Brezovica (1997)	1500	zemljišče	6.000,00	Odkup zemljišč kategorizirane javne ceste z oznako JP966682
O28	del 640/8 in 638/0, obe k.o. Zaplana (2000)	300	zemljišče	1.000,00	Odkup kategorizirane ceste z oznako LC226111.
O29	1217/4 in 1695/2, obe k.o. Vrhnika (2002)	102, 451	zemljišče	1.106,00	Na zemljiščih se nahajata cesta in prečrpališče.
O30	1342/4 k.o. Velika Ligojna (1998)	336	zemljišče	10.000,00	Odkup kategorizirane ceste z oznako JP966792
O31	parc. št. 1118/0 k.o. Verd (2003)	17607	zemljišče	25.000,00	Odkup zemljišča za poglobitev bajerja, v povezavi z izgradnjo mostu Verd
	<b>SKUPAJ</b>			<b>734.726,00</b>	

NAČRT RAZPOLAGANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM KRAJEVNIH SKUPNOSTI					
ZAP. ŠTEV.	PARCELNA ŠTEVILKA IN KATASTRSKA OBČINA	OKVIRNA VELIKOST oz. PREDVIDENA POVRŠINA (v m <sup>2</sup> )	VRSTA NEPREMIČNINE	ORIENTACIJSKA VREDNOST (v EUR)	PREDVIDENA METODA RAZPOLAGANJA
P1	2/2, k.o. Blatna Brezovica	542	zemljišče	50.000,00	javna dražba
<b>SKUPAJ</b>				<b>50.000,00</b>	

NAČRT PRIDOBIVANJA NEPREMIČNEGA PREMOŽENJA KRAJEVNIH SKUPNOSTI					
ZAP. ŠTEV.	PARCELNA ŠTEVILKA IN KATASTRSKA OBČINA	OKVIRNA VELIKOST oz. PREDVIDENA POVRŠINA (m <sup>2</sup> )	VRSTA NEPREMIČNINE	PREDVIDENA SREDSTVA	EKONOMSKA UTEMELJENOST
O1	delež 186/0, delež 187/0 obe k.o. Blatna Brezovica in 2282, 2283/1, 2283/2, 2284/1 in 2284/2 vse k.o. Blatna Brezovica	površina bo znana po odmeri	zemljišče	49.000,00	Odkup zemljišč za možno ureditev komunalne infrastrukture in parkirišč ter kolesarske poti v KS Blatna Brezovica
<u>O2</u>	<u>del 639/5, 639/7, 639/1 in 639/4 vse k.o. Blatna Brezovica</u>	<u>površina bo znana po odmeri in obnovi ceste</u>	<u>zemljišče</u>	<u>8.000,00</u>	<u>Odkup dela zemljišča za ureditev ceste v KS Blatna Brezovica</u>
O3	del 1259/0 in del 1189/0 obe k.o. Velika Ligojna	6645	zemljišče	1.000,00	Odkup zemljišča za športno igrišče v KS Ligojna
O4			zemljišče	10.000,00	Možen nakup zemljišča za otroško igrišče v KS Vrhnika Vas (Lokacija ni znana)
<b>SKUPAJ</b>				<b>60.000,00</b>	

V letu 2017 je načrtovana prodaja nekaterih stavbnih zemljišč za gradnjo.

Predvidene so prodaje manjših površin pri stanovanjskih objektih, ki se že ali se bodo uporabljale kot pripadajoča zemljišča k stavbam. Pri nepremičninah s statusom javnega dobra, se pogosto pojavlja problematika neuskajenosti dejanskega stanja poteka občinske ceste in stanja, ki ga izkazuje zemljiški kataster. V navedenih primerih je stanje potrebno urediti, in sicer z menjavo, prodajo ali odkupom zemljišč. Predvideni so tudi odkupi zemljišč za ureditev zemljiškoknjžnega stanja v zvezi z izvedbo investicij Občine Vrhnika.

Skladno z 12. členom ZSPDSLS so v proračunu rezervirana tudi sredstva za pridobivanje in razpolaganje s stvarnim premoženjem na celotnem območju Občine Vrhnika pod določeno vrednostjo, ki je opredeljena v odloku, s katerim je določen proračun, postopku izvrševanja proračuna ter obseg zadolževanja in poroštev občine in javnega sektorja na ravni občine, in sicer do višine 50.000,00 EUR.

Občina namerava v letu 2017 pridobiti lastništvo nad celotnim objektom Dom obrtnikov, ki je trenutno do deleža 1/2 v lastništvu Primis nepremičnine. Kupnina za objekt se bo izplačala z

menjavo s stavbno parcelo št. 1485/5, k. o. Velika Ligojna, preostanek se bo izplačal v denarju.

Krajevna skupnost Blatna Brezovica namerava prodati zemljišče parcelna št. 2/2, k.o. Blatna Brezovica. Prav tako namerava kupiti zemljišče parcelna številka 187/0 k.o. Blatna Brezovica ter del zemljišča parcelna številka 186/0 k.o. Blatna Brezovica. Skupaj z Občino Vrhnika bo Krajevna skupnost Ligojna planira nakup zemljišč parcelna številka 1259/0 in 1189/0, obe k.o. Velika Ligojna.

Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Vrhnika za leto 2017 je sestavni del Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2017. Načrt začne veljati naslednji dan po objavi v občinskem glasilu Naš časopis.

Številka: 410-46/2016(4-01)  
Vrhnika,

ŽUPAN  
OBČINE VRHNIKA  
Stojan Jakin univ.dipl.inž.grad.

## PREDSTAVITEV PROJEKTA

(predstavitev posameznih najpomembnejših projektov predstavljajo podpoglavje 4. poglavja osnutka dogovora za razvoj regije)

<b>1. Naziv projekta:</b>	CENTER NARAVNE DEDIŠČINE IN UREDITEV IZVIROV LJUBLJANICE
<b>2. Predlagatelj projekta:</b> (če se razlikuje od nosilca projekta)	
<b>3. Predstavitev nosilca projekta in skupine partnerjev:</b> <b>Nosilec projekta:</b> OBČINA VRHNIKA: Občina samostojno opravlja lokalne zadeve javnega pomena (izvirne naloge), določene s statutom in zakoni, zlasti pa: Normativno ureja lokalne zadeve javnega pomena; Upravlja občinsko premoženje; Omogoča pogoje za gospodarski razvoj občine; Skrbi za lokalne javne službe Zagotavlja in pospešuje vzgojno-izobraževalno in zdravstveno dejavnost; Skrbi za varstvo zraka, tal, vodnih virov, za varstvo pred hrupom, za zbiranje in odlaganje odpadkov, za čiščenje odpadnih voda in opravlja druge dejavnosti varstva okolja; Prijavitelj bo vodil projekt, koordiniral pripravo projektne, investicijske in tehnične dokumentacije ter bo odgovoren za izvedbo del in storitev, kot jo zahteva zakonodaja s področja javnega naročanja. Prijavitelj nastopa v projektu kot soinvestitor in želi na ta način prispevati k revitalizirati sedaj degradiranega območja naravne dediščine (Močilnik), ki je zaradi razvojnih gibanj zapuščeno in zaostalo v razvoju ter z umestitvijo dejavnosti in storitev pomembnih za celotno regijo dopolniti programe, ki so načrtovani za širše območje KPLB in samega območja občine Vrhnika, v skladu s Celostnim projektom revitalizacije kulturne in naravne dediščine Vrhnike.  <b>b) Partnerji v projektu:</b> (navedba in njihova vloga v projektu) <b>TURISTIČNO DRUŠTVO BLAGAJANA:</b> je lastnik objekta, ki leži ob izviru Močilnika na p. št. 184/4 k.o. Verd. ter dveh parcel (p.št. 196 in delno 198/1 obe k.o. Verd) ki sta tudi predmet vsebine projekta. TD Blagajana poleg tega, da v projektu nastopa kot lastnik objekta in zemljišč, je zelo pomemben dejavnik pri razvoju turizma na Vrhniki z dolgo tradicijo, ki sega vse do leta 1888, ko je bil ustanovljen predhodnik sedanjega društva Društvo za olepšavo triga Vrhnike in njene okolice. To je bilo peto ustanovljeno društvo na slovenskem ozemlju do prve svetovne vojne. Vseskozi si	

prizadevajo za ustvarjanje lepše podobe Vrhnike in njene okolice, še posebej za ureditev naravnega parka v Močilniku.  <b>ZAVOD IVANA CANKARIA ZA KULTURO, ŠPORT IN TURIZEM,</b> je upravljavec območja Močilnika in Retovja. Je javni zavod, ki v tesnem sodelovanju z drugimi organi upravljanja v občini in civilno družbo na področju kulture, športa in turizma, pomembno prispeva in vpliva na razvoj kvantitete in kvalitete kulture, športa in turizma v Občini Vrhnika.  <b>KRAJINSKI PARK LJUBLJANSKO BARJE – KPLB :</b> upravljavec Nature 2000 – Ljubljansko barje  <b>ZRSVN OBMOČNA ENOTA LJUBLJANA:</b> glavna strokovna inštitucija s področja varstva narave, ki pokriva območje Krajinskega parka Ljubljansko barje  <b>MUZEJ IN GALERIJE MESTA LJUBLJANE:</b> pooblaščen muzej za območje občine Vrhnika	
--	--

#### 4. Tip projekta:

- regijski projekt**  
 **medregijski projekt**  
 **sektorski projekt**

(v nadaljevanju označiti v primeru predvidenega sofinanciranja projekta iz sredstev evropske kohezijske politike cilja Naložbe za rast in delovna mesta – glej Navodila OU<sup>1</sup>)

Dodatno označiti v primeru celostne obravnave določenega geografskega območja (npr. urbano območje, zavaročano območje narave, porečje):  
**Operacije celostnega pristopa**

**X DA**  
 **NE**

#### 5. Način izvedbe projekta (označiti):

- X celotna izvedba projekta v enem koraku**  
 **izvedba projekta po sklopih (po fazah)**

#### 6. Predviden začetek in zaključek izvajanja projekta:

**Predviden začetek (leto/mesec):** 01.01.2017

**Predviden zaključek (leto/mesec):** 31.12.2018

<sup>1</sup> Navodila organa upravljanja za načrtovanje, odločanje o podpori, spremljanje, poročanje in vrednotenje izvajanja evropske kohezijske politike v programskem obdobju 2014 – 2020, Ljubljana, julij 2015, št. dokumenta 007-71/2015/1 (<http://www.eu-skladi.si/eksp/navodila>)

<sup>2</sup> 5. člen Uredbe o porabi sredstev evropske kohezijske politike v Republiki Sloveniji v programskem obdobju 2014–2020 za cilj naložbe za rast in delovna mesta (Uradni list RS, št. 29/15)

## 7. Povzetek projekta:

*(Skupaj predvidoma do 300 besed)*

Prepoznavnost Vrhnike je danes razpršena med več vsebinskih ponudb med katerimi izstopajo Argonavti, Ivan Cankar, izviri Ljubljaniče in industrializacija po drugi svetovni vojni Ljubljaniča kot edini tovrstni spomenik naravne in kulturne dediščine državnega pomena v Sloveniji, z edinstveno in široko paleto potencialov (reka sedmerih imen, kraški svet, Ljubljansko barje, podvodna arheologija, razvoj mesta skozi različna zgodovinska obdobja kot posledica prehodnosti prostora in komunikacij po Ljubljaniči,...) je popolnoma zanemarjena, hkrati pa združuje vse zgoraj omenjene podobe trenutne prepoznavnosti. Lega Vrhnike in njen potencial sta optimalna dejavnika za razvoj turizma v najširšem pomenu besede: na sredini poti med dvema najbolj obiskanimi turističnima destinacijama (Postojnska jama in Ljubljana), vpeta med vse tri spomenike, ki so razglašeni na svetovni seznam dediščine UNESCO (Škojanske jame, Idrinja, Ljubljansko barje – kolišča) in potencialom, da to postane tudi sama (Ljubljaniča) ter obsežnimi infrastrukturnimi možnostmi za razvoj turizma ob glavni avtocestni povezavi. Hkrati pomeni revitalizacija obstoječe infrastrukture za obisk izvirov Ljubljaniče tudi del celovitega med regionalnega urejanja najbolj prepoznavnih naravovarstvenih interpretacijskih točk Ljubljaniče – reke sedmih imen, saj so predmet urejanja infrastrukture za obiskovanje že naravni spomenik Rakov Škojčan, Cerčniško jezero ter Planinsko polje.

**Ljubljaniča se prvič pojavi na robu Babnega polja še v državi Hrvaški, jugovzhodno od Prezida, kot potok Truhovica.** V nadaljevanju še petkrat spremeni ime (Obrh, Stržen, Rak, Pivka, Unica), da se končno na izviriš na Vrhniki pojavi kot Ljubljaniča.

Zato smo se odločili za ureditev interpretacije te posebnosti Ljubljaniče v Močilniku na Vrhniki, da bi na sodoben in aktualen način z upoštevanjem sodobnega načina dostopnosti in prepoznavanja dediščine s pomočjo različnih tehnik komuniciranja, z namenom kar naj bolj plastično in doživljajsko predstavili fenomen reke. Poseben poudarek je namenjen sinergiji naravne in kulturne dediščine, ki predstavlja dodaten potencial za širjenje dostopnosti.

Namen projekta je varovanje, ohranjanje ter trajnostni način dostopnost do naravne dediščine najširši javnosti ter turistom z dolgoročnimi učinki na družbeni in trajnostni razvoj v lokalnem, nacionalnem in svetovnem kontekstu ter kvalitetna ponudba za prebivalce kraja ter domače in tuje obiskovalce.

Območje Vrhnike ima že prej opisan izjemen potencial, ki je med seboj slabo povezan in premalo izkoriščen. Z izvedbo projekta želimo nadaljevati mreženje turistične infrastrukture, ki bo še dodatno spodbudila razvoj turizma in obenem pa ustvarila potencial za nova delovna mesta in trajnostni razvoj območja. Za uspešno delovanje na tem področju je ključna vpetost v širši ljubljanski prostor in povezovanje / dopolnjevanje programov z drugimi občinami.

*Opredeili se tudi:*

– skladnost projekta s programskimi dokumenti s področja regionalnega razvoja, **Projekt je vključen v sprejeti Regionalni razvojni program LUR za obdobje 2014 – 2020.**

– skladnost projekta s politikami Vlade RS, **Projekt je skladen z Okvirnim programom za prehod v zeleno gospodarstvo – OPZG z Akcijskim načrtom izvajanja OPZG (ANI OPZG) in Načrtom aktivnosti ministrstev in vladnih služb (NAMVS) 2015–2016 in sicer 1.4 Upravljanje z območji varstva narave Omrežje Natura 2000, ki v Sloveniji pokriva 38 % ozemlja, je še posebej pomemben in živ, kako te naravne danosti upravljati kot dele družbenega in gospodarskega razvoja. V Sloveniji je dobro ohranjena narava po anketi med tujimi gosti najvišje ocenjeni razlog za turistični obisk in je ključni potencial za turizem, ki pa potrebuje ustrezno promocijo in razlago narave ter upravljanje turističnega obiska. Pri tem je pomembno iskanje sinergij z nosilci trajnostnega razvoja na teh območjih.**

**Projekt je skladen z dokumentom Priprava razvojnega projekta Natura 2000 za finančno perspektivo 2014–2020 – Ljubljansko Barje. Območje izvirov Ljubljaniče v navezavi z interpretacijskim centrom Vrhnika je omenjeno kot točka 3 – Usmerjanje obiska in kapacitete prostora za obiskovanje na Ljubljanskem barju.**

– merljivost učinkov in rezultatov projekta:

1. **Ureditev poti in tematskih poti ob izviriš reke Ljubljaniče: začeto stanje 0m, končno 7500m ;**
2. **Ureditev predstavitvenega centra za naravno dediščino: se predstavitveni center za naravno dediščino v zapuščenem objektu v Močilniku na 390m2 bruto površine in na funkcionalnem zemljišču pred objektom: začeto stanje 0, končno 1**
3. **Uredi se peš in kolesarska pot od Kulturnega centra Vrhnika do odcepa za Močilnik, začeto stanje 0m, končno 570m**
4. **Novo zaposlitve: začeto stanje 0, končno 1**
5. **Prihodi/št. gostov: 7500/leto**

– izvedljivost projekta v načrtovanem časovnem obdobju.

**Projekt je izvedljiv v obdobju dveh let.**

## 8. Navedba prioritete in ukrepa v RRP, v katero se uvršča projekt:

**PRIORITETA:** Prioriteta 2: Ohranjenost okolje in trajnostna raba virov

**UKREP:** 2.3.1: Vzpostavitev zelenega sistema regije z namenom ohranjanja narave

### **KRATKA OBRAZLOŽITEV:**

S ciljem ohranjanja in izboljšanja naravnega in bivanjskega okolja bodo z ukrepom spodbujane tiste prostorske ureditve, programi in storitve, ki zagotavljajo aktivno varstvo pomembnih naravnih območij – tako z vidika varstva narave, krajinske pestrosti in ohranjanja biotske raznovrstnosti kot tudi z vidika prostora dejavnosti v odprtem prostoru. Zaščita dediščine brez revitalizacije, ki je usmerjena v sodobne in aktualne tokove vsakdanjega življenja, je nesmiselna in vodi v nadaljnje propadanje, zato je upoštevanje dostopnosti do dediščine skozi različne metode komuniciranja ključnega pomena pri pripravljenem projektu. Ključno pri tem projektu je, da se investicije umeščajo na že obstoječe degradirane površine, ki so bile v preteklosti že prepoznane kot turistična znamenitost.

*(Skupaj predvidoma do 700 besed)*

## 9. Opredeelitev ciljne skupine, ki ji je projekt namenjen in analiza njenih potreb

**CILJNA SKUPINA:**

Lokalno prebivalstvo, turistični ponudniki, turistična društva, TIC-i, domači in tuji turisti, predšolska in šolska mladina ter splošna javnost

#### **ANALIZA POTREB CILJNE SKUPINE:**

Z iskanjem dolgoročnih rešitev interpretacije želimo doseči trajnostne učinke, ki bodo omogočili dostopnost do dediščine tudi bodočim generacijam. Ozaveščanje lokalne javnosti je ena od temeljnih nalog projekta. Z vsebinami in programi ustvarjamo potencial za razvoj turizma in širjenje ciljnih publik. Osrednja informacijska točka je namenjena prevladujočim in robnim ciljnim publikam, ki jih želimo spodbuditi k načrtnemu razvijanju skupne odgovornosti za dediščino. S povezovanjem strokovnjakov in vključevanjem laične javnosti ter mreženjem kakovostnih programov bomo vzpostavili izmenjavno znanja v lokalnem, nacionalnem in mednarodnem prostoru. Z različnimi metodami komuniciranja (sobodne tehnologije, eksperimentalne delavnice, programi, dogodki) bomo nagovarjali posamezne starostne in interesne skupine. (*Skupaj/predvidoma do 100 besed*):

#### **10. Opis namena in ciljev projekta ter opis skladnosti z razvojno specializacijo regije**

##### **NAMEN:**

##### **a. učinek na gospodarsko rast in delovna mesta**

Rezultati ureditve Centra naravne dediščine bodo bistveno vplivali na nove tržne možnosti opuščenega objekta TD Blagajana v Močliniku saj bodo direktno odpirali novo delovno mesto, ustvarili predstavitevni center za občane, domače in tuje turiste, predšolsko in šolsko mladino ter povečali število obiskovalcev v regiji.

##### **b. učinek na razvoj človeškega potenciala**

Dodana vrednost umeritve programa bo razvidna tudi skozi že poznane prednosti izobraženega in kulturno ozaveščenega prebivalstva: zmanjšanje brezposelnosti, boljši položaj na trgu delovne sile itd. Z vzpostavitvijo informacijske točke naravne dediščine bo ustvarjen potencial za izobraževalne, vzgojne, prostoračasne in turistične dejavnosti, za razvoj kreativnih industrij, ohranjanje starih obrti in nesnovne dediščine ter s tem zvišana kvaliteta življenja v mestu in širši regiji. Hkrati bo omogočena vzpostavitev povezave med dvema najbolj obiskanimi turističnima destinacijama v Sloveniji (Postojna – Ljubljana) in omreženje lokacij v porečju Ljubljance s kvaliteto, interaktivno in doživljajsko točko na izviri Ljubljance.

##### **c. vpliv na okolje**

Na lokaciji Močlinika že obstaja degradirana infrastruktura, ki jo je v prihodnosti možno revitalizirati za namen varovanja, ohranjanja in prezentacije dediščine. Poleg prioritete sanacije degradiranega območja Močlinika, investicija največjo pozornost namenja dostopnosti do kulturne in naravne dediščine, mreženju v širšem prostoru. S tem bodo omogočeni tudi pogoji za kvalitetnejše varovanje in ohranjanje naravnega spomenika za bodoče generacije. Prijavljen projekt pomeni nadaljevanje izgradnje učinkovite platforme za izvedbo celovite revitalizacije kulturne in naravne dediščine Vrhnik in širše regije v prihodnosti. Hkrati pomeni projekt tudi del celovitega usmerjanja obiskovalcev in interpretacije narave na območju Natura 2000 Ljubljanskega barja.

##### **d. prispevek k ciljem prostorskega razvoja regije**

Eden od specifičnih ciljev projekta je s povezovanjem in mreženjem programov prispevati k ustvarjanju sinergijskih učinkov in povečanju dostopnosti do kulturne in naravne dediščine v povezavi z ostalimi programi na območju KPLB in celotne regije. S tem bo omogočena večja prepoznavnost dediščine širše regije domačim in tujim obiskovalcem. Z vzpostavitvijo centra

naravne dediščine, bo dopolnjena kulturna ponudba Vrhnik in širše regije s področja kulturne in naravne dediščine, katere izjemen potencial je trenutno praktično neizkoriščen.

##### **e. sinergijski učinek med nameni iz prvih štirih točk (a., b., c. in d.)**

Poleg dostopnosti do kulturne in naravne dediščine bomo s projektom največ pozornosti namenili, mreženju v širšem prostoru ter oživiljanju degradiranih območij, ki poleg revitalizacije prinašajo še dodaten potencial za širjenje dejavnosti (razvoj turističnih dejavnosti, kreativnih industrij, storitvenih dejavnosti, programov za robne in ranljive skupine, vzgojno in izobraževalno dejavnost za mlade in starejše, ožvitev tradicionalnih obrti in nesnovne dediščine, znanstveno raziskovalno dejavnost ter posledično omogočili gospodarski razvoj in nova delovna mesta).

##### **f. sinergijski učinek z drugimi projekti**

Projekt obsega drugo fazo širšega in celovitega projekta revitalizacije kulturne in naravne dediščine Vrhnik, katerega temeljni cilj je varovanje, ohranjanje, prezentacija in maksimalna dostopnost do naravne dediščine z dolgoročnimi učinki na družbeni in trajnostni razvoj v lokalnem, nacionalnem in svetovnem kontekstu ter kvalitetna ponudba za prebivalce kraja ter domače in tuje obiskovalce.

##### **g. sinergijski učinek glede regionalne celovitosti, razvojne specializacije in med regionalnega sodelovanja**

Ljubljana kot edini tovrstni spomenik naravne in kulturne dediščine državnega pomena v Sloveniji, z edinstveno in široko paleto potencialov (reka sedmerih imen, kraški svet, Ljubljansko barje, podvodna arheologija, razvoj mesta skozi različna zgodovinska obdobja kot posledica prehodnosti prostora in komunikacij po Ljubljani,…) je popolnoma zanemarjena, hkrati pa združuje vse podobe trenutne prepoznavnosti mesta. Lega Vrhnik in njen potencial sta optimalna dejavnika za razvoj turizma v najširšem pomenu besede: na sredini poti med dvema najbolj obiskanimi turističnima destinacijama (Postojnska jama in Ljubljana), vpeti med vse tri spomenike, ki so razglašeni na svetovni seznam dediščine UNESCO (Škočjanske jame, Idrija, Ljubljansko barje – kolčiša) in potencialom, da to postane tudi sama (Ljubljana) ter obsežnimi infrastrukturnimi možnostmi za razvoj turizma ob glavni avtocestni povezavi s katerimi je omogočena tudi revitalizacija degradiranih območij, ki so posledica propada večjih industrijskih obratov in posledično trajnostni razvoj kraja in širšega zaledja. Močlinik kot zavarovana naravna dediščina skupaj z drugimi izviri Ljubljance ponuja in zaokroža povezave s kraškimi pojavi in je kot izhodiščna točka za poti in tematske ogledne zelo primeren za povezovanje s sorodnimi ustanovami in lokacijami (Cerkniško jezero in Rakov Škočjan z Notranjskim regijskim parkom, Muzej Krasa z Notranjskim muzejem v Postojni, Postojnska jama s koncesionarijem Postojnska jama d.d., Lipica z Javnim zavodom Lipica, Pivška jezera z javnim zavodom Park vojaške zgodovine...).

##### **h. učinek na vložena finančna sredstva**

Poleg prioritete zaščite ogroženega dela naravnega spomenika, investicija največjo pozornost namenja dostopnosti do kulturne in naravne dediščine, mreženju v širšem prostoru ter oživiljanju degradiranih območij, ki poleg revitalizacije prinašajo še dodaten potencial za širjenje dejavnosti (razvoj turističnih dejavnosti, kreativnih industrij, storitvenih dejavnosti, programov za robne in ranljive skupine, vzgojno in izobraževalno dejavnost za mlade in starejše, ožvitev tradicionalnih obrti in nesnovne dediščine, znanstveno raziskovalno dejavnost ter posledično omogočili gospodarski razvoj in nova delovna mesta). S tem bodo omogočeni tudi pogoji za kvalitetnejše varovanje in ohranjanje kulturnega spomenika za bodoče generacije. Z vzpostavitvijo Centra naravne dediščine in Doživljajskega razstavišča Ljubljana, ki bosta umeščena v središče Vrhnik (Močlinik, Kulturni center Vrhnik), bo dopolnjena ponudba Vrhnik in širše regije s področja

kulturne in naravne dediščine, katere izjemen potencial je trenutno praktično neizkoriščen. Revitalizirano degradirano urbano območje, ki je zaradi razvojnih gibanj zapuščeno in zaostalo v razvoju bo ponovno v funkciji razvijanja novih tržnih možnosti območja in regije. Ustvarjen bo center kulturnega udejstvovanja občanov in turistov, ki bo imel za posledico povečanje števila obiskovalcev v regiji kar bo imelo pozitivne posledice na povečanje potrošnje in posledično odpiranja novih zelenih delovnih mest. Dodana vrednost umestitve programa bo razvidna tudi skozi že poznane prednosti izobraženega in kulturno ozaveščenega prebivalstva, kar prispeva k izgradnji pozitivnega in trajnostnega odnosa človeka z okoljem.

#### CILJI:

- 1. Naravna dediščina dostopna javnosti:** Vzpostavljena nova in obnovljena stara javna infrastruktura za obiskovalce najpomembnejših zavarovanih območij narave, ki uspešno povezuje varstvo naravne dediščine in njeno večjo dostopnost javnosti.
- 2. Učinkovitejšo upravljanje Natura 2000:** ukrep v skladu s programom upravljanja Natura 2000 – manjši pritiski razpršenega obiskovanja po naravovarstveno najpomembnejših delih Ljubljanskega barja)
- 3. Sinergija kulturne in naravne dediščine:** Povečana dostopnost do kulturne in naravne dediščine prevladujočim in robnim ciljnim skupinam (skladnost z zasnovno revitalizacije naravne in kulturne dediščine Vrhnike)

#### OPIS SKLADNOSTI Z RAZVOJNO SPECIALIZACIJO REGIJE:

Projekt prispeva k aktivnemu varovanju naravnih danosti. Je usklajen z deležniki varovanja okolja in dediščine. Kot tak pomeni primer dobre prakse ustreznega načrtovanja odprtega prostora in prenovne obstoječega stavbnega fonda v zavarovanih območjih, v smeri zagotavljanja parkovne infrastrukture, namenjene varovanju in predstavitvi naravnih vrednot, kulturne dediščine, ter obisku in doživljanju krajinskega parka, ki zagotavlja zdravje in kakovostno bivalno okolje. Izvedba projekta pomeni prispevek k razvoju gospodarstva, ki je skladen z razpoložljivimi okoljskimi zmogljivostmi prostora. Ja tudi primer ustrezne prenovne in razvoja okoljske in družbene infrastrukture s katero se povečuje konkurenčnost regije. Projekt prispeva k uresničevanju razvojnih potencialov Ljubljanske urbane regije in tako krepi vlogo glavnega nosilca gospodarskega razvoja na nacionalni ravni.  
(Skupaj predvidoma do 150 besed)

#### UTEMELJITEV SKLADNOSTI PROJEKTA S CILJI RELEVANTNIH PRIORITET MAKROREGIONALNIH STRATEGIJ EU OZ. UČINEK PROJEKTA NA OBMOČJA MAKROREGIONALNIH STRATEGIJ EU, V PRIMERU, DA OBSTAJA

Projekt je skladen s cilji STRATEGIJE EU ZA JADRANSKO-JONSKO MAKROREGIJO in sicer s tretjim in četrim stebrom katerim vsebinam sledita tematski usmerjevalni skupini:

- 3. Ohranjanje, zaščita in izboljšanje kakovosti okolja** – gre za projekt usmerjen v del regionalnega ekosistema, s ciljem zaščite biotske raznovrstnosti skozi prezentacijo in popularizacijo naravne dediščine, z navezavo na zmerno in smiselno raba naravnih virov;
- 4. Povečanje privlačnosti celotne regije – trajnostni turizem** – gre za projekt, ki spodbuja zaledni turizem na trajnostni način. Projekt obsega drugo fazo širšega in celovitega projekta revitalizacije kulturne in naravne dediščine Vrhnike, katerega temeljni cilj je varovanje, ohranjanje, prezentacija in maksimalna dostopnost do dediščine z dolgoročnimi učinki na družbeni in trajnostni razvoj v lokalnem,

nacionalnem in svetovnem kontekstu ter dvigu kvalitete ponudbe za prebivalce kraja ter domače in tuje obiskovalce. Ob tem je potrebno poudariti trajnostni koncepta in koncept dviga kakovosti, ki je že vključen in implementiran skozi regionalni razvojni program in usklajen s prometnimi in okoljskimi načrti. Celovita prezentacija naravne in kulturne dediščine Vrhnike je usmerjena v intenzivno povezovanje, združevanje virov, oblikovanje partnerstev, mreženje ter promocijo celovite blagovne znamke na trguh znotraj in izven regije. Projekt je podobno kot je zgoraj navedeno skladen tudi s cilji Alpske in Donavske makroregionalne strategije.

(Skupaj predvidoma do 200 besed)

#### **11. Predstavitev nosilca projekta oziroma skupine partnerjev**

##### PREDSTAVITEV NOSILCA PROJEKTA:

###### **OBČINA VRHNIKA:**

Občina samostojno opravlja lokalne zadeve javnega pomena (izvirne naloge), določene s statutom in zakoni, zlasti pa:

Normativno ureja lokalne zadeve javnega pomena;

Upravlja občinsko premoženje;

Omogoča pogoje za gospodarski razvoj občine;

Skrbi za lokalne javne službe

Zagotavlja in pospešuje vzgojno-izobraževalno in zdravstveno dejavnost;

Skrbi za varstvo zraka, tal, vodnih virov, za varstvo pred hrupom, za zbiranje in odlaganje odpadkov, za čiščenje odpadnih voda in opravlja druge dejavnosti varstva okolja;

Nosilec projekta (Občina Vrhnika) bo vodil projekt, koordiniral pripravo projektne, investicijske in tehnične dokumentacije ter bo odgovoren za izvedbo del in storitev, kot jo zahteva zakonodaja s področja javnega naročanja. Prijavitelj nastopa v projektu kot solinvestitor in želi na ta način prispevati k revitalizaciji sedaj degradiranega območja naravne dediščine (Močilnik), ki je zaradi razvojnih gibanj zapuščeno in zaostalo v razvoju ter z umestitvijo dejavnosti in storitev pomembnih za celotno regijo dopolniti programe, ki so načrtovani za širše območje KPLB in samega območja občine Vrhnika, v skladu s Celostnim projektom revitalizacije kulturne in naravne dediščine Vrhnike.

##### PREDSTAVITEV PARTNERJEV NA PROJEKTU:

###### **TURISTIČNO DRUŠTVO BLAGAJANA:**

Je lastnik objekta, ki leži ob izviru Močilnika na p. št. 184/4 k.o. Verd. ter dveh parcel (p.št. 196 in delno 198/1 obe k.o. Verd) ki sta tudi predmet vsebine projekta. TD Blagajana poleg tega, da v projektu nastopa kot lastnik objekta in zemljišč, je zelo pomemben dejavnik pri razvoju turizma na Vrhniki z dolgo tradicijo, ki sega vse do leta 1888.

###### **ZAVOD IVANA CANKARJA ZA KULTURO, ŠPORT IN TURIZEM,**

je upravljavec območja Močilnika in Retovja. Je javni zavod, ki pomembno prispeva in vpliva na razvoj kvantitete in kvalitete kulture, športa in turizma v Občini Vrhnika.

###### **KRAJNSKI PARK LJUBLJANSKO BARJE – KPLB :**

upravljaavec Nature 2000 – Ljubljansko barje

###### **ZRSVN OBMOČNA ENOTA LJUBLJANA:**

glavna strokovna institucija s področja varstva narave, ki pokriva območje Krajinskega parka Ljubljansko barje in območje porečja Kraške Ljubljaniče.

###### **MUZEJ IN GALERIJE MESTA LJUBLJANE:** pooblaščen muzej za območje občine Vrhnika

(Skupaj predvidoma do 100 besed)

## 12. Opis posameznih aktivnosti

### KRATEK OPIS AKTIVNOSTI:

Aktivnost 1: **Upravljanje in koordinacija:** je namenjena kvalitetnemu izvajanju projekta, sodelovanju vseh partnerjev v času projekta in tudi v obdobju po zaključku projekta ter uspešni realizaciji prijavljenega projekta.

Aktivnost 2: **Informiranje in obveščanje:** vključuje različne dejavnosti obveščanja in informiranja javnosti s ciljem maksimalne dostopnosti do informacij o poteku in vsebinah projekta. Načrtovane se metode komuniciranja, ki nagovarjajo različne ciljne skupine.

Aktivnost 3: **Dostopnost naravne dediščine:** Dostopnost naravne dediščine Ljubljani je zaradi vrste spomenika (reka) ter naravovarstvenih pogojev zelo omejena. Namen prijavljenega projekta je bistveno povečati dostopnost do te edinstvene dediščine z vzpostavitvijo Centra naravne dediščine in tematskih poti v okolici Močilnika in Retovja. V sklopu projekta se izvede sodobno, interaktivno in atraktivno predstavitev naravne dediščine reke 7 imen, ki bo nagovarjala najširšo javnost, s kvalitnimi programi pa bo širila dostopnost naravne dediščine različnim ciljnim publikam. Obstoječi objekt v Močilniku v lasti TD Blagajana je primeren za prezentacijo zaradi same lokacije in programske sheme, ki omogoča večji pretok ljudi in obiskovalcev Centra. Dejavnosti bodo obsegale izdelavo dokumentacije, gradbena, obrtniška in inštalacijska dela, ki so vezana na zasnovo in koncept predstavitve, vsebinsko zasnovno, produkcijo razstavnih vsebin ter nabavo, izdelavo in montažo opreme. Hkrati se bo v sklopu dejavnosti izvedla zasnovna programov in njihova testna izvedba (za potrebe evalvacije). Predvidena je ureditev poti Kulturni center Vrhnika - Močilnik - Retovje s postavitvijo vse potrebne opreme na določenih lokacijah.

Aktivnost 4: **Oblikovanje integralnega turističnega proizvoda - ITP »Doživljajski park Ljubljana«:** Z ITP želimo na Vrhniki oblikovati inovativno doživljajsko točko kulturnega turizma, ki bo združevala raznovrstne partnerje (ponudnike) in bo sledila načelom trajnostnega razvoja in eko turizma. Turisti se bodo lahko z mobilno aplikacijo navigirali po znamenitostih tematske poti Ljubljani, pa tudi ponudnikov drugih storitev (gostinstvo, prenočitve, prevozi itn.). Z aplikacijo bodo turisti vstopili v doživljajsko pustolovščino, kjer rešujejo zabavne uganke, ki jih pripeljejo do cilja. Na cilju uporabnik čaka nagrada, ki jo bodo izkoristili pri enem od lokalnih ponudnikov kulturno – turističnih storitev.

(Skupaj predvidoma do 200 besed)

## 13. Okvirni časovni načrt projekta

Aktivnost / Leto	2016	2017	2018	2019	2020
Aktivnost 1:		Od 01.1.	do 31.12.		
Aktivnost 2:		Od 01.1.	do 31.12.		
Aktivnost 3:		Od 01.1.	do 31.12.		
Aktivnost 4:		Od 01.1.	do 31.12.		

(Po potrebi razširi tabelo glede na število aktivnosti, zapisanih v točki 12 in glede na način izvedbe projekta, zapisano v točki 5).

## 14. Prostorska opredelitev primernih lokacij za izvajanje aktivnosti

Primerne lokacije za izvajanje aktivnosti:

Kohezijska regija: Zahodna

Razvojne regije: Osrednjeslovenska

Občine: Vrhnika

## 15. Prikaz okvirne finančne ocene po aktivnostih in okvirne celotne vrednosti [v evrih]

Aktivnost / Vrsta stroškov	2016	2017	2018	2019	2020
Aktivnost 1:		30.000,00	45.000,00		
Aktivnost 2:		4.500,00	5.500,00		
Aktivnost 3:		580.000,00	1.285.000,00		
Aktivnost 4:		20.000,00	20.000,00		
<b>SKUPAJ</b>		634.500,00	1.355.500,00		

(Po potrebi razširi tabelo glede na število aktivnosti, zapisanih v točki 12).

## 16. Prikaz okvirne celotne vrednosti po predvidenih virih financiranja [v evrih]

Viri financiranja / Leto	2016	2017	2018	2019	2020
<u>EU sredstva</u>					
<u>Sklad EU: ESRR</u>					
<u>Pristojno ministristvo za gospodarski razvoj in tehnologijo</u>		442.069,67	944.405,74		
<u>Operativni program za izvajanje evropske kohezijske politike</u>					
<u>Prednostna osi:</u>					

Ohranjanje in varstvo okolja ter spodbujanje učinkovite rabe virov					
<u>Prednostna naložba:</u> Varstvo in obnova biotske raznovrstnosti in tal ter spodbujanja ekosistemskih storitev, vključno z omrežjem NATURA 2000 in zelenimi infrastrukturam					
<u>Specifični cilj:</u> Ohranjanje biotske raznovrstnosti predstavlja potencial za razvoj zavarovanih območij					
<u>Nacionalna sredstva</u>					
Pristojno ministrstvo:					
<u>Občinska sredstva</u>			192.430,33	411.094,26	
Občina: Vrhnika					
<u>Druga javna sredstva</u>					
Naziv subjekta:					
<u>Zasebna sredstva</u>					
Naziv subjekta:					
<b>SKUPAJ</b>			634.500,00	1.355.500,00	

(Po potrebi razširi tabelo glede na vir financiranja).

**17. Opis kazalnikov ter viri podatkov za spremljanje kazalnikov**

(v primeru predvidenega sofinanciranja projekta iz sredstev evropske kohezijske politike cilja Naložbe za rast in delovna mesta, je potrebno opredeliti tudi kazalnike učinkov in specifične kazalnike rezultatov iz OP EKP 2014-2020<sup>3</sup>)

Naziv kazalnika	Merska enota	Cilja vrednost ob zaključku projekta	Viri podatkov
Naravovarstveno urejene površine za javni dostop	ha	54	Ocenjena površina ureditve območja Ljubljanske Vrhnika
Zagotovljena kakovostna interpretacija ohranjanja biotske raznovrstnosti in varstva kulturne dediščine	št	1	upravljavec

(Po potrebi razširi tabelo glede na število kazalnikov).

**18. Pripravljenost projekta - potrebna dokumentacija za izvedbo projekta:**

(označiti in izpolniti)

<b>Projektna dokumentacija:</b> (navesti, katera) IDZ, PGD, PZI	<input type="checkbox"/> Bo potrebna <input checked="" type="checkbox"/> Je v izdelavi <input type="checkbox"/> Je izdelana
<b>Investicijska dokumentacija:</b> (navesti, katera) DIP, IP	<input type="checkbox"/> Bo potrebna <input checked="" type="checkbox"/> Je v izdelavi <input type="checkbox"/> Je izdelana
<b>Gradbeno dovoljenje</b>	<input checked="" type="checkbox"/> Je potrebno <input type="checkbox"/> Ni potrebno <input type="checkbox"/> Je pridobljeno, dne _____, številka _____
<b>Umeščenost v občinske razvojne in prostorske dokumente</b>	<input checked="" type="checkbox"/> DA <input type="checkbox"/> NE
<b>Predvidena priprava regionalnega prostorskega načrta</b>	<input type="checkbox"/> DA <input checked="" type="checkbox"/> NE
<b>Podatki o pravnem stanju zemljišč<sup>4</sup> in objektov pri investicijskih projektih (navede se najmanj parcelna številka, k.o. in lastništvo)</b>	184/2 k.o. Verd, TD Blagajana 184/3 k.o. Verd, TD Blagajana 184/4 k.o. Verd, TD Blagajana 184/5 k.o. Verd, TD Blagajana 184/7 k.o. Verd, TD Blagajana 196 k.o. Verd, TD Blagajana 198/1 k.o. Verd, TD Blagajana 2871/1 k.o. Vrhnika, Občina Vrhnika

<sup>3</sup> 1.5. Operativni program za izvajanje Evropske kohezijske politike v obdobju 2014 – 2020 z dne 11. decembra 2014 (<http://www.eu-skladi.si/ekp/ključni-dokumenti>)

<sup>4</sup> Izpis iz zemljiške knjige

<p>2871/3 k.o. Vrhnika, Občina Vrhnika  2871/4 k.o. Vrhnika, Občina Vrhnika  2871/5 k.o. Vrhnika, Občina Vrhnika  2871/6 k.o. Vrhnika, Občina Vrhnika  2872/5 k.o. Vrhnika, Občina Vrhnika  57/2 k.o. Vrhnika, Občina Vrhnika  82/1 k.o. Vrhnika, Občina Vrhnika  82/3 k.o. Vrhnika, Občina Vrhnika  89/4 k.o. Vrhnika, Občina Vrhnika  141/3 k.o. Verd, Občina Vrhnika  188/2 k.o. Verd, Občina Vrhnika  189/6 k.o. Verd, Občina Vrhnika  189/7 k.o. Verd, Občina Vrhnika  277/12 k.o. Verd, Občina Vrhnika  1797k.o. Verd, Občina Vrhnika  1798 k.o. Verd, Občina Vrhnika  1802/1k.o. Verd, Občina Vrhnika  1802/4 k.o. Verd, Občina Vrhnika  1802/5 k.o. Verd, Občina Vrhnika  1805 k.o. Verd, Občina Vrhnika  1806 k.o. Verd, Občina Vrhnika  1808 k.o. Verd, Občina Vrhnika  1811/1 k.o. Verd, Občina Vrhnika  1811/3 k.o. Verd, Občina Vrhnika  1811/5 k.o. Verd, Občina Vrhnika  106 k.o. Vrhnika, Republika Slovenija  78 k.o. Vrhnika, Republika Slovenija  81/2 k.o. Vrhnika, Republika Slovenija  83/1 k.o. Vrhnika, Republika Slovenija  83/2 k.o. Vrhnika, Republika Slovenija  106 k.o. Vrhnika, Republika Slovenija  2913/1 k.o. Vrhnika, Republika Slovenija  2894/2 k.o. Verd, Republika Slovenija  1860/1 k.o. Verd, Republika Slovenija  1861/1 k.o. Verd, Republika Slovenija</p>	
---	--

**Naziv regije: Osrednjeslovenska**

**Datum izpolnitve obrazca: 24.11.2015**

**Podpis direktorice/direktorja RRA:** \_\_\_\_\_



Številka: 410-53/2016 (4-03)

Datum: 1.12.2016

4

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA

**ZADEVA: Sklep o vrednosti točke za odmero nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč na območju občine Vrhnika za leto 2017**

**PRAVNA PODLAGA:**

Odlok o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v občini Vrhnika (Ur. list SRS št. 1/90, Ur. list RS št. 13/90 in 47/92, Naš časopis št. 297/03, 309/04, 323/06 in 324/06)  
Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/2015)

območju občine Vrhnika (Ur. list SRS, št. 1/90) in 6. člena Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč na območju občine Vrhnika (Naš časopis št. 297/03), ki navaja, da se vrednost točke določi ob koncu leta za naslednje leto.

**2. Cilji sprejetja sklepa**

Glavni cilj sprejetja Sklepa o vrednosti točke za odmero nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč na območju občine Vrhnika je izvajanje 11. člena Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč na območju občine Vrhnika (Ur. list SRS, št. 1/90) in 6. člena Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč na območju občine Vrhnika (Naš časopis št. 297/03).

**3. Finančne posledice**

Pričakujemo povečanje prihodkov v enakem odstotku kot je odstotek povečanja vrednosti točke.

**NAMEN:**

Obravnava in sprejem

**POROČEVALKA:**

Maja Kogovšek vodja Oddelka za finance

**OBRAZLOŽITEV:**

**I. UVOD**

**1. Razlogi za sprejetje sklepa**

Vrednost točke za odmero nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč na območju občine Vrhnika se določi na podlagi 11. člena Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč na

**I. PRIKAZ IZRAČUNA VREDNOSTI TOČKE ZA ODMERO NUSZ ZA LETO 2017**

IZRAČUN VREDNOSTI TOČKE NUSZ ZA LETO 2017	MESEC, INDEKS	VREDNOST TOČKE V EUR
<b>IZRAČUN LETNEGA INDEKSA CEN NIZKIH GRADENJ</b>		
MESEC v letu 2016	10	
INDEKS ZA MESEC v letu 2016	100,66	
INDEKS ZA 31. DECEMBER 2016	100,7925218	
<b>VREDNOST TOČKE V LETU 2016</b>		0,00351787
<b>REVALORIZIRANA VREDNOST TOČKE ZA KONEC LETA 2016</b>		0,00354575
<b>PREDLAGANA VREDNOST TOČKE ZA LETO 2017</b>		<b>0,003546</b>
razlika leto 2016 - predlog 2017		0,00002788

Pri določanju vrednosti točke smo upoštevali ocenjeni indeks cen nizkih gradenj za leto 2016.

## II. BESEDILO ČLENOV SKLEPA

Na podlagi Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč na območju občine Vrhnika (Ur. list SRS št. 1/90, Ur. list RS št. 13/90 in 47/92, Naš časopis št. 297/03, 309/04, 323/06 in 324/06) in Statuta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/2015) je Občinski svet Občine Vrhnika na svoji \_\_\_\_\_ redni seji \_\_\_\_\_ sprejel

### S K L E P

#### **o vrednosti točke za odmero nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč na območju Občine Vrhnika za leto 2017**

##### 1. člen

Vrednost točke za odmero nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč na območju občine Vrhnika za leto 2017 znaša 0,003546 EUR.

##### 2. člen

Sklep začne veljati naslednji dan po objavi v občinskem uradnem glasilu Naš časopis in se uporablja od 1.1.2017 dalje.

Številka: 410- 53/2016-2 (4-03)  
Vrhnika, dne \_\_\_\_\_

**Župan**  
**Stojan Jakin, univ.dipl.inž.grad.**

## III. OBRAZLOŽITEV ČLENOV

### **K 1. členu**

Vrednost točke za leto 2017 je določena na osnovi 11. člena Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč na območju občine Vrhnika (Ur. list SRS, št. 1/90) in 6. člena Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč na območju občine Vrhnika (Naš časopis št. 297/03).

### **K 2. členu**

Vsebina tega člena je formalna – opredelitev objave in začetka uporabe sklepa.

## IV. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA

Članom Občinskega sveta Občine Vrhnika predlagam, da sprejmejo naslednji

### **S K L E P :**

**Sprejme se Sklep o vrednosti točke za odmero nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča na območju občine Vrhnika za leto 2017 v višini 0,003546 EUR.**

**Župan**  
**Stojan Jakin, univ.dipl.inž.grad.**



**OBČINA VRHNIKA**  
**OBČINSKI SVET**

**ODBOR ZA GOSPODARSTVO,  
FINANCE IN PRORAČUN**  
Tržaška cesta 1, 1360 VRHNIKA  
tel.: 01/7555-410, fax: 01/7505-158

Številka: 900-30/2016 (4-01)

Datum: 30. 11. 2016

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA**

Odbor za gospodarstvo, finance in proračun je na svoji 1. dopisni seji, ki je potekala od 28.11.2016 do 30. 11. 2016 obravnaval Sklep o vrednosti točke za odmero nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč na območju občine Vrhnika za leto 2017 in sprejel naslednji:

**SKLEP:**

**Sprejme se Sklep o vrednosti točke za odmero nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča na območju občine Vrhnika za leto 2017 v višini 0,003546 EUR in posreduje Občinskemu svetu Občine Vrhnika v obravnavo in sprejem.**

Predsednica odbora  
**Barbara Kovačič, l. r.**



Številka: 371-14/2008 (6-03)  
Datum: 29.11.2016

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA**

# 5a

**ZADEVA: UKINITEV STATUSA JAVNEGA DOBRA NA PARC. ŠT. 2669/5 IN 2860/18, OBE K.O. VRHNIKA (2002)**

**PРАВNA PODLAGA:**

- 23. člen Zakona o graditvi objektov (Uradni list RS, št. 102/04 – uradno prečiščeno besedilo, 14/05 – popr., 92/05 – ZJC-B, 93/05 – ZVMS, 111/05 – odl. US, 126/07, 108/09, 61/10 – ZRud-1, 20/11 – odl. US, 57/12, 101/13 – ZDavNepr, 110/13 in 19/15),
- 35. člen Statuta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/2015).

**NAMEN:**

Obravnava in sprejem

**POROČEVALKA:**

Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo

**I. OBRAZLOŽITEV**

Stranka je na Občino Vrhnika podala vlogo za odkup parc. št. 2669/5 in 2860/18, obe k.o. Vrhnika (2002), ki sta v lasti Občine Vrhnika. Nepremičnini v naravi predstavljata del dostopne poti do stanovanjske hiše stranke, v njeni izključni uporabi. Status javnega dobra je pri nepremičnini, parc. št. 2669/5 k.o. Vrhnika (2002) zaznamovan pod ID omejitve 16311610, pri parc. št. 2860/18 k.o. Vrhnika (2002) pa pod ID omejitve 12037094. Prodaja nepremičnin bo vključena v Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Vrhnika.

Za izvedbo prodaje pa je potrebno zemljišči, parc. št. 2669/5 in 2860/18, obe k.o. Vrhnika (2002), izvzeti iz javnega dobra.

V skladu s 23. členom Zakona o graditvi objektov se objektu oziroma delu objekta, ki ima pridobljen status grajenega javnega dobra državnega oziroma lokalnega pomena, takšen status lahko odvzame z odločbo, ki jo na podlagi sklepa Vlade oziroma pristojnega občinskega organa po uradni dolžnosti izda tisti upravni organ, ki je status podelil. Vlada oziroma pristojni občinski organ izda sklep na zahtevo, ki jo lahko vložijo pristojni

resorni minister oziroma župan. Ko postane odločba o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra pravno močna, jo pristojno resorno ministrstvo oziroma pristojna občinska uprava pošlje pristojnemu sodišču, ki po uradni dolžnosti iz zemljiške knjige izbriše zaznambo o javnem dobru.

Pozitivno mnenje je podala tudi Krajevna skupnost Vrhnika – Breg, na območju katere ležita predmetni nepremičnini.

Predlog o ukinitvi javnega dobra je na 12. seji dne 28.11.2016 obravnaval tudi Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in sprejel priložen sklep.

Glede na navedeno dejansko stanje in pravno podlago je potrebno sprejeti sklep o ukinitvi statusa javnega dobra pri nepremičninah, parc. št. 2669/5 in 2860/18, obe k.o. Vrhnika (2002), ki sta v zemljiški knjigi zaznamovana pod ID omejitve 16311610 in 12037094. Po objavi sklepa Občinskega sveta bomo na podlagi pravno močne odločbe predlagali izbris zaznambe statusa javnega dobra v zemljiški knjigi.

**II. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA**

Članom Občinskega sveta Občine Vrhnika se predlaga, da sprejmejo naslednji

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičninah, parc. št. 2669/5 in 2860/18, obe k.o. Vrhnika (2002), ki sta zaznamovana pod ID omejitve 16311610 in 12037094, v predloženi vsebini.**

**Župan**  
**Stojan Jakin**

**Prilogi:**

- mnenje Odbora za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine,
- predlog sklepa.

Zemljiško-knjižna izpiska sta na voljo na vpogled na Oddelku za okolje in komunalo.



Številka: 371-14/2008 (6-03)  
Datum: 28. 11. 2016

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA

**ZADEVA: UKINITEV STATUSA JAVNEGA DOBRA NA PARC. ŠT. 2669/5 IN 2860/18, OBE K.O. VRHNIKA (2002)**

Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine je na svoji 12. redni seji, dne 28. 11. 2016, obravnaval točko

Ukinitve statusa javnega dobra na parc. št. 2669/5 in 2860/18, obe k.o. Vrhnika (2002),

in sprejel naslednji

**SKLEP:**

Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine predlaga Občinskemu svetu Občine Vrhnika, da sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičninah, parc. št. 2669/5 in 2860/18, obe k.o. Vrhnika (2002), ki sta zaznamovana pod ID omejitve 16311610 in 12037094, v predloženi vsebini.

Predsednik odbora  
Andrej Kos l.r.

Na podlagi 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF in 14/15 – ZUUJFO) in 22. člena Statuta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15) je Občinski svet Občine Vrhnika na 15. redni seji dne 15.12.2016 sprejel naslednji

**SKLEP O UKINITVI STATUSA JAVNEGA DOBRA**

I.

Pri nepremičnini, parc. št. 2669/5 k.o. Vrhnika (2002), se ukine status javnega dobra, ki je v zemljiški knjigi zaznamovan pod ID omejitve 16311610.

II.

Pri nepremičnini, parc. št. 2860/18 k.o. Vrhnika (2002), se ukine status javnega dobra, ki je v zemljiški knjigi zaznamovan pod ID omejitve 12037094.

III.

Sklep prične veljati osmi dan po objavi v občinskem glasilu Naš časopis.

Številka: 371-14/2008  
Datum: 15.12.2016

Župan  
Občine Vrhnika  
Stojan Jakin

Številka: 478-33/2016 (6-03)

Datum: 29.11.2016

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA**

**5b**

**ZADEVA: UKINITEV STATUSA JAVNEGA DOBRA NA PARC. ŠT. 2001/2 K.O. ZAPLANA (2000)**

**PРАВNA PODLAGA:**

- 23. člen Zakona o graditvi objektov (Uradni list RS, št. 102/04 – uradno prečiščeno besedilo, 14/05 – popr., 92/05 – ZJC-B, 93/05 – ZVMS, 111/05 – odl. US, 126/07, 108/09, 61/10 – ZRud-1, 20/11 – odl. US, 57/12, 101/13 – ZDavNepr, 110/13 in 19/15),
- 39. člen Zakona o cestah (ZCes-1, Uradni list RS, št. 109/10, 48/12, 36/14 – odl. US in 46/15),
- 35. člen Statuta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/2015).

**NAMEN:**

Obravnavati in sprejeti

**POROČEVALKA:**

Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalno

**I. OBRAZLOŽITEV**

Stranka je na Občino Vrhnika podala vlogo za odkup parc. št. 2001/2 k.o. Zaplana (2000), ki je po podatkih zemljiške knjige JAVNO DOBRO brez navedbe zemljiškopravnega lastnika. Nepremičnina v naravi predstavlja funkcionalno zemljišče k stanovanjskemu objektu. Prodaja nepremičnine bo vključena v Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Vrhnika.

Za izvedbo prodaje pa je potrebno zemljišče, parc. št. 2001/2 k.o. Zaplana (2000), izvzeti iz javnega dobra.

V skladu s 23. členom Zakona o graditvi objektov se objektu oziroma delu objekta, ki ima pridobljen status grajenega javnega dobra državnega oziroma lokalnega pomena, takšen status lahko odvzame z odločbo, ki jo na podlagi sklepa Vlade oziroma pristojnega občinskega organa po uradni dolžnosti izda tisti upravni organ, ki je status podelil. Vlada oziroma pristojni občinski organ izda sklep na zahtevo, ki jo lahko vložijo pristojni resorni minister oziroma župan. Ko postane odločba o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra pravnomočna, jo pristojno resorno ministrstvo oziroma pristojna občinska uprava pošlje pristojnemu sodišču, ki po uradni dolžnosti iz zemljiške knjige izbriše zaznambo o javnem dobru.

Skladno s 39. členom Zakona o cestah so občinske ceste last občine, prvotna parc. št. 2001/0 k.o. Zaplana (2000), pa predstavlja kategorizirano občinsko cesto z oznako LC 226112, zato je potrebno pri navedeni nepremičnini vknjižiti lastninsko pravico v korist Občine Vrhnika, na območju katere se nepremičnina nahaja.

Pozitivno mnenje je podala tudi Krajevna skupnost Zaplana, na območju katere leži predmetna nepremičnina.

Predlog o ukinitvi javnega dobra je na 12. seji dne 28.11.2016 obravnaval tudi Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in sprejel priložen sklep.

Glede na navedeno dejansko stanje in pravno podlago je potrebno sprejeti sklep o ukinitvi statusa javnega dobra pri nepremičnini, parc. št. 2001/2 k.o. Zaplana (2000). Po objavi sklepa Občinskega sveta, bomo na podlagi pravnomočne odločbe predlagali izbris zaznambe statusa javnega dobra v zemljiški knjigi in vknjižbo lastninske pravice v korist Občine Vrhnika.

**II. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA**

Članom Občinskega sveta Občine Vrhnika se predlaga, da sprejmejo naslednji

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra in vknjižbi lastninske pravice v korist Občine Vrhnika na nepremičnini, parc. št. 2001/2 k.o. Zaplana (2000), v predloženi vsebini.**

Župan  
Stojan Jakin

**Priloge:**

- mnenje Odbora za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine,
- predlog sklepa,



Številka: 478-33/2016 (6-03)  
Datum: 28. 11. 2016

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA

**ZADEVA: UKINITEV STATUSA JAVNEGA DOBRA NA PARC. ŠT. 2001/2 K.O. ZAPLANA (2000)**

Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine je na svoji 12. redni seji, dne 28. 11. 2016, obravnaval točko

**ukinitev statusa javnega dobra na parc. št. 2001/2 k.o. Zaplana (2000)**

in sprejel naslednji

**SKLEP:**

Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine predlaga Občinskemu svetu Občine Vrhnika, da sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na parc. št. 2001/2 k.o. Zaplana (2000).

Lastninska pravica pri zemljišču, parc. št. 2001/2 k.o. Zaplana (2000), se vknjiži v korist Občine Vrhnika, Tržaška cesta 1, 1360 Vrhnika, matična št. 5883407000.

Predsednik odbora  
Andrej Kos l.r.

Na podlagi 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF in 14/15 – ZUUJFO) in 22. člena Statuta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15) je Občinski svet Občine Vrhnika na 15. redni seji dne 15.12.2016 sprejel naslednji

**SKLEP O UKINITVI STATUSA JAVNEGA DOBRA**

I.

Pri nepremičnini, parc. št. 2001/2 k.o. Zaplana (2000), se ukine status javnega dobra.

II.

Lastninska pravica pri zemljišču, parc. št. 2001/2 k.o. Zaplana (2000), se vknjiži v korist Občine Vrhnika, Tržaška cesta 1, 1360 Vrhnika, matična št. 5883407000.

III.

Sklep prične veljati osmi dan po objavi v občinskem glasilu Naš časopis.

Številka: 478-33/2016  
Datum: 15.12.2016

Župan  
Občine Vrhnika  
Stojan Jakin

Številka: 3505-19/2016 (5-06)  
Datum: 29. 11. 2016

**ČLANOM  
OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA**

**6**

**ZADEVA: Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o zazidalnem načrtu za del območja urejanja V3P/3 Unichem v Sinji Gorici**

**PРАВNA PODLAGA:**

Zakon o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07, 70/08-ZVO-1B, 108/09, 80/10-ZUPUDPP, 43/11-ZKZ-C, 57/12, 57/12-ZUPUDPP-A, 109/12, 76/14-odl. US in 14/15-ZUUJFO),  
Odlok o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika (Uradni list RS, št. 27/14, 50/14 – popr., 71/14 – popr., 92/14 – popr., 53/15, 75/15-popr.),  
Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o zazidalnem načrtu za del območja urejanja V3P/3 Unichem v Sinji Gorici (Uradni list RS, št. 66/07),  
Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15),  
Poslovnik Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15).

**POROČEVALKA:**

Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor

**OBRAZLOŽITEV:**

**I. UVOD**

**1. Ocena stanja in razlogi za sprejem OLN**

Veljavni prostorski akt

Za območje podjetja Unichem je bil izdelan Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o zazidalnem načrtu za del območja urejanja V3P/3 Unichem v Sinji Gorici (v nadaljevanju ZN Unichem), ki je bil objavljen v Uradnem listu RS, št. 66/07.

Obstoječe stanje

Na območju urejanja danes stojijo poslovno administrativna stavba z upravo, proizvodni objekt, polnilnica nevarnih snovi ter gospodarsko poslopje, ki je namenjeno občasni hrampi. Ob uvozu, ki je organiziran na vzhodni strani območja so parkirne površine za zaposlene in obiskovalce, sicer pa so utrjene površine namenjene transportu in začasnemu odlaganju proizvodov in surovin. Kompleks je delno ograjen z žično ograjo. Območje je komunalno opremljeno – navezano na vso obstoječo gospodarsko infrastrukturo: na prometno in elektro infrastrukturo, telekomunikacijske ter komunalne vode.

Razlogi za pripravo sprememb in dopolnitev

Pobudnik, naročnik in investitor sprememb in dopolnitev veljavnega prostorskega akta je podjetje Unichem d.o.o., Sinja Gorica 2, 1360 Vrhnika.

Veljavni akt, sprejet leta 2007, je bil izdelan z namenom, da se za potrebe širitve podjetja Unichem uredijo dodatne oz. sodobnejše skladiščne in prometne površine. V ZN Unichem je znotraj ureditvenega območja predvidena gradnja distribucijskega skladišča, objekta za skladiščenje nevarnih tekočin, silosov za sipke materiale, dvig strehe na obstoječem proizvodnem objektu, transformatorske

postaje, ureditev zunanjih površin ter ureditev komunalno-energetske in prometne infrastrukture. Prostorske ureditve planirane po veljavnem aktu se do danes, z izjemo postavitve transformatorske postaje v SZ delu območja, niso izvedle.

Razlog za pripravo sprememb in dopolnitev prostorskega akta je prilagoditev načrtovanih prostorskih ureditev novim razvojnim potrebam podjetja oziroma spremembam v tehnologiji in postopkih obdelave ter povečanje obsega dejavnosti.

Opis bistvenih sprememb in dopolnitev akta z utemeljitvijo

1. Določi se nova lokacija silosov za sipke materiale – objekta D7. Po veljavnem ZN so silosi vzpostavljeni neposredno ob stavbi A, ob severnem delu vzhodne fasade. Nova lokacija silosov pa je ob severni fasadi proizvodne stavbe (A). V veljavnem aktu opredeljene dimenzije silosov (4,5 x 14,70 m z višinskim gabaritom od 7,5 – 11,50 m) se ne spremenijo. Polnjenje silosov je predvideno iz predvidene notranje dovozne ceste, ki bo speljana skozi stavbo A. V območju med silosi in lokalno prometnico se ohrani dovozna pot za urgentni dovoz in dostop do predvidenih površin za parkiranje (6 PM), kot je bilo že predvideno z veljavnim ZN Unichem.
2. Delno se spremeni namembnost objekta D1. Objekt D1 se bo ob skladiščenju uporabljal tudi za proizvodnjo (skladiščno proizvodni objekt). Namembnost pritlične etaže se v celoti ohrani, spremeni pa se namembnost 2. etaže iz skladišča v proizvodnjo. Oblikovanje zunanje podobe objekta D1 se ne spreminja, ohranijo se tudi že načrtovani gabariti stavbe (tako vertikalni, kot horizontalni). Po veljavnem aktu se 2. etaža vzpostavi v južnem delu stavbe – po celotni širini in v dolžini 15,0 m (slednje predstavlja tri rastre konstrukcije), s spremembami in dopolnitvami pa se območje 2. etaže poveča po dolžini – za dodatnih 5 metrov.
3. Reorganizacija zunanje in prometne ureditve. Neposredno ob načrtovani dostopni cesti, pred vhodno ploščadjo, se vzpostavijo nove površine za mirujoči promet (6 PM). Površine se hortikulturno uredijo v sklopu celotne zunanje ureditve območja.
4. Predvidi se možnost postopne izgradnje objektov/ureditev v smiselnih sklopih in v takšnem obsegu, da je zagotovljena funkcija posameznih objektov in naprav.

Ostale spremembe so vezane predvsem na uskladitev grafičnega dela s tekstualnim, ter uskladitev določil z novejšimi predpisi in postopki (dopušča se rekonstrukcija objektov ter določeni nova merila in pogoji po prenehanju veljavnosti akta).

**2. Stroški priprave prostorskega dokumenta**

Stroške priprave prostorskega akta krije investitor podjetje Unichem d.o.o., Sinja Gorica 2, 1360 Vrhnika.

### 3. Postopek priprave

Prejet predlog pobude pobuda in idejna zasnova	30. 12. 2015
Sprejem sklepa s strani župana in objava	Naš časopis, št. 434; dne 25. 1. 2016;
<b>Izdelava osnutka</b>	15. 2. 2016
Poziv za pridobitev smernic	23. 2. 2016
Poziv na MOP, CPVO	23. 2. 2016
<b>Prejem smernic od nosilcev urejanja</b>	
Ministrstvo za obrambo, Uprava RS za zaščito in reševanje	8. 3. 2016
Ministrstvo za obrambo, Direktorat za logistiko	7. 3. 2016
Ministrstvo za okolje in prostor, Direkcija RS za vode	17. 3. 2016
Elektro Ljubljana d.d., DE Ljubljana okolica	23. 3. 2016
Telekom Slovenije d.d., Regionalna enota TK omrežja zahod	22. 3. 2016
Komunalno podjetje Vrhnika d.d.	22. 3. 2016
Občina Vrhnika, Oddelek za okolje in komunalo	22. 4. 2016
<b>Obvestilo o CPVO – MOP</b>	
Dopis MOP CPVO – seznanitev z dejstvi	20. 4. 2016
Dopis na MOP CPVO	26. 4. 2016
Izrek o ugotovljenih okoliščinah	20. 5. 2016
Odločba MOP	22. 6. 2016
<b>Dopolnitev osnutka</b>	Avgust 2016
<b>Javna razgrnitev</b>	
Javno naznanilo	16. 8. 2016
Objava javnega naznanila – 7 dni pred začetkom JR	29. 8. 2016 (NČ, št. 440)
Javna razgrnitev	5. 9. 2016 – 20. 9. 2016
Javna obravnava	14. 9. 2016
Objava stališč	/ (ni bilo podanih pripomb)
<b>Predlog</b>	
Predaja predloga	11. 10. 2016
Poziv za mnenja	11. 10. 2016
<b>Prejem mnenj nosilcev urejanja prostora</b>	
Ministrstvo za obrambo, Uprava RS za zaščito in reševanje	21. 10. 2016
Ministrstvo za obrambo, Direktorat za logistiko	21. 10. 2016
Ministrstvo za okolje in prostor, Direkcija RS za vode	10. 11. 2016
Elektro Ljubljana d.d., DE Ljubljana okolica	28. 10. 2016
Telekom Slovenije d.d., Regionalna enota TK omrežja zahod	20. 10. 2016
Komunalno podjetje Vrhnika d.d.	10. 11. 2016
Občina Vrhnika, Oddelek za okolje in komunalo	9. 11. 2016
<b>Priprava usklajenega predloga</b>	14. 11. 2016
Obravnava predloga na Odboru	28. 11. 2016
<b>Sprejem odloka na OS</b>	
<b>Objava odloka</b>	
Odlok stopi v veljavo (dan po objavi)	

## II. BESEDILO USKLAJENEGA PREDLOGA ODLOKA

Na podlagi 61. člena Zakona o prostorskem načrtovanju (ZPNačrt, Uradni list RS, št. 33/07, 70/08 – ZVO-1B, 108/09, 80/10 – ZUPUDPP, 43/11 – ZKZ-C, 57/12, 57/12 – ZUPUDPP-A, 109/12, 76/14 – odl. US in 14/15 – ZUUJFO) in 22. člen Statuta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15) je Občinski svet Občine Vrhnika na \_\_\_ redni seji dne \_\_\_\_\_ sprejel

št. 66/07), v nadaljevanju Spremembe in dopolnitve OLN Unichem.

## II. SPREMEMBE IN DOPOLNITVE

### 2. člen

V besedilu 1. člena se tretji odstavek spremeni tako, da se glasi:  
»(3) Spremembe in dopolnitve OLN so izdelane ob upoštevanju prvega in drugega odstavka tega člena, občinskega prostorskega načrta občine Vrhnika (Url. RS, št. 27/14, 50/14- popr., 71/14- popr., 92/14- popr., 53/14- popr., 75/15- popr.) ter poplavne študije za območje Vrhnika (št. 18/2010, april 2011) oz. Hidrološko-hidravlične študije.«

## ODLOK o spremembah in dopolnitvah Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o zazidalnem načrtu za del območja urejanja V3P/3 UNICHEM v Sinji Gorici

### I. UVODNE DOLOČBE

#### 1. člen

(predmet odloka)

S tem odlokom se sprejmejo spremembe in dopolnitve Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o zazidalnem načrtu za del območja urejanja V3P/3 Unichem v Sinji Gorici (Uradni list RS,

### 3. člen

V besedilu 2. člena se drugi odstavek črta.

### 4. člen

Besedilo 3. člena se spremeni tako, da se glasi:

»I. Besedilo odloka

II. Kartografski del, ki obsega naslednje grafične načrte:

- |         |  |           |
|---------|--|-----------|
| 1.      | Načrt namenske rabe prostora   |           |
| 1.1.    | Izsek iz prostorskih sestavin plana Občine Vrhnika – list V 27                                   | M 1: 5000 |
| 1.2.    | Izsek iz PUP za plansko celoto V1  | M 1: 2500 |
| 2.      | Načrt ureditvenega območja z načrtom parcelacije   |           |
| 2.1.    | Geodetski načrt s prikazom območja občinskega lokacijskega načrta                                | M 1: 500  |
| 2.1/D1  | Geodetski načrt s prikazom območja sprememb in dopolnitev  | M 1: 500  |
| 2.2     | Načrt ureditvenega območja in morfoloških enot   | M 1: 500  |
| 2.3     | Vplivi na urbane in krajinske strukture v širšem območju   | M 1: 500  |
| 2.4     | Načrt parcelacije in zakoličbe objektov  | M 1: 500  |
| 2.4.1   | Načrt gradbenih parcel   | M 1: 500  |
| 2.4.2   | Zakoličbeni elementi gradbenih parcel in predvidenih objektov                                    | M 1: 500  |
| 3.      | Načrt umestitve načrtovane ureditve v prostor s prikazom vplivov in povezav s sosednjimi območji |           |
| 3.1     | Arhitektonsko zazidalna situacija in zunanja ureditev  | M 1: 500  |
| 3.1/ D1 | Arhitektonsko zazidalna situacija in zunanja ureditev območja sprememb in dopolnitev             | M 1: 500  |
| 3.2.1   | Prerezi in fasade  | M 1: 500  |
| 3.2.2   | Tridimenzionalni prikaz objektov   |           |
| 3.3     | Lega v širšem prostoru in povezave s sosednjimi območji  | M 1: 5000 |
| 3.4.1 a | Prometno tehnična situacija in načrt intervencijskih poti – končna                               | M 1: 500  |
| 3.4.1b  | Prometno tehnična situacija in načrt intervencijskih poti – začasna                              | M 1: 500  |
| 3.4.2   | Idejna višinska regulacija   | M 1: 500  |
| 3.5     | Zasnova komunalne ureditve   | M 1: 500  |
| 3.6     | Prikaz etapnosti izvedbe   | M 1: 500  |
| 3.7     | Prikaz rušitev   | M 1: 500« |

### 5. člen

Besedilo 6. člena se spremeni tako, da se glasi:

»Z občinskim lokacijskim načrtom se znotraj ureditvenega območja predvidi gradnja skladiščno proizvodne stavbe, objekta za skladiščenje nevarnih snovi, silosov za sipke materiale, dvig strehe na obstoječem proizvodnem objektu ter ureditev zunanjih površin in komunalne, energetske ter prometne infrastrukture.«

### 6. člen

Besedilo 7. člena se spremeni tako, da se glasi:

»(1) Površine, ki so potrebne za nemoteno rabo načrtovanih objektov in ureditev, so namenjene ureditvi komunalno energetske infrastrukture na naslednjih parcelah, vse k.o. Blatna Brezovica:

- na delu parcel 3065/15 in 3065/16 se izvedeta jaška ter SN in NN razvod od nadomestne TP do porabnikov in obstoječega SN voda, na delu parcel 3063/5 in 3063/6 pa prevezava obstoječega SN in NN voda v novi jašek;
- na delu parcele 3078/1 se obstoječa fekalna kanalizacija obnovi;
- na delu parcel 3063/5 in 3063/6 se po izgradnji javne infrastrukture v industrijski coni uredi priključek na telekomunikacijsko omrežje;
- na delih parcel 3078/1, 3061/10, 3061/9 in 3061/8 se po izgradnji javne infrastrukture v industrijski coni izvede priključek na plinovod;
- preko dela parcele 3115, kjer je že obstoječi izpust meteorne vode, se vodi tudi nov izpust meteornih voda v vodotok.

(2) Začasna ureditev je prometna navezava območja OLN, ki poteka do izvedbe OLN za javno prometno, energetska, vodovodno, komunalno, vodno in drugo gospodarsko infrastrukturo v Industrijski coni Sinja Gorica na Vrhnikih po delu parcel 3065/16 in 3078/1, obe k.o. Blatna Brezovica. Razvidna je iz kartografskega dela občinskega lokacijskega načrta - Prometno tehnična situacija in načrt intervencijskih poti - začasna« (list 3.4.1.b).«

## 7. člen

Besedilo drugega odstavka 10. člena se spremeni tako, da se glasi:

» (2) Predvidena distribucijsko skladiščna stavba je sestavljena iz naslednjih objektov D1, D2, D3, D4, D5 in D6. Skupaj z obstoječimi objekti - proizvodnim (A), poslovnim (B) in stanovanjskim objektom (C) tvori zaključeno celoto. Med obstoječo in novo pozidavo se vzpostavi manjši odprt atrij, ki se ozeleni.

Florisna zasnova distribucijsko skladiščne stavbe je v obliki črke L. Večji del stavbe predstavlja objekt D1 - skladiščno proizvodno objekt pravokotne florisne zasnove. Z vmesnimi povezovalnimi objekti (D2, D3 in D5) je omogočena povezava z obstoječima objektoma (A in B). Na južni fasadi sta postavljeni nadstrešnici za nakladanje in razkladanje tovornih vozil (D4 in D6).

Silos za sipke surovine (D7) so umeščeni v območje med obstoječim proizvodnim objektom (A), obstoječo stanovanjsko stavbo (C) in predvidenim objektom D1. Postavijo se ob severno fasado proizvodnega objekta (A).

Skladiščni objekt za nevarne snovi (D8) je postavljen ločeno v območje zunanjih skladiščnih platojev in ozelenjenih površin. Skupaj z zabojniki za embalažo in ekološkim otokom tvori servisno – pomožno cono. Slednja je od osnovnih objektov ločena z interno vozno površino.«

## 8. člen

Tretji in četrti odstavek 10. člena se spremenita tako, da se glasita:

» (3) Dostop je predviden s ceste D v industrijski coni Sinja Gorica, upoštevajoč OLN za javno prometno, energetska, vodovodno, komunalno, vodno in drugo gospodarsko infrastrukturo v Industrijski coni Sinja Gorica na Vrhnikih (Ur. l. RS, št. 75/05). Za zagotovitev optimalne prometne dostopnosti s priklopniki je predviden enosmerni krožni promet, ki se ob izhodu iz kompleksa Unichem ponovno priključi na cesto D. Zasnova celotne prostorske ureditve zagotavlja zadostno število parkirnih mest za zaposlene in obiskovalce, zelene površine z visoko vegetacijo, drevoredno zasaditev ob parkiriščih in ob obodu pozidave, dovoz in izvoz iz območja OLN, požarne oziroma interventne dostope ter ločeno zbiranje in odvoz odpadkov. Parkirne površine se zasadijo z drevoredi, zunanja vrsta dreves sooblikuje javni odprti prostor dostopne ceste D. Površine pred upravnim objektom se hortikulturno uredi v parkovno ureditev. Posebno pozornost se posveti ureditvi atrija. Proste površine na jugu območja se ozelenijo s travo, z nizkimi grmovnicami in visokim drevjem. Zunanja ureditev ob objektih in zasnova objektov mora zagotavljati nemoten dostop funkcionalno oviranim osebam. Pri projektiranju je potrebno upoštevati zahteve slovenskega nacionalnega standarda SIST ISO TR 9527.

(4) Zazidalna zasnova in ureditev zunanjih površin je razvidna iz kartografskega dela občinskega lokacijskega načrta - »Arhitektonsko zazidalna situacija in zunanja ureditev« (list št. 3.1.) ter Arhitektonsko zazidalna situacija in zunanja ureditev območja sprememb in dopolnitev (list 3.1/D1).«

## 9. člen

Besedilo 11. člena se spremeni tako, da se glasi:

»Na ureditvenem območju občinskega lokacijskega načrta so dovoljeni naslednji posegi:

(1) V morfološki enoti ME1:

- sanacija in priprava stavbnega zemljišča,

- odstranitev obstoječih objektov,
- gradnja novih objektov,
- gradnja enostavnih objektov iz 12. člena tega odloka,
- urejanje zelenih in utrjenih površin,
- urejanje prometne in komunalno energetske infrastrukture,
- vzdrževanje objektov, naprav in površin,
- rekonstrukcija objektov.

(2) V morfološki enoti ME2:

- vzdrževanje objekta, naprav in površin,
- urejanje zelenih in utrjenih površin,
- urejanje prometne in komunalno energetske infrastrukture,
- rekonstrukcija objektov.

(3) V morfološki enoti ME3 do pričetka uporabe železniškega koridorja za primarni namen:

- urejanje zelenih in utrjenih površin,
- urejanje prometne in komunalno energetske infrastrukture,
- vzdrževanje naprav in površin,
- rekonstrukcija objektov.«

## 10. člen

Besedilo 12. člena se spremeni tako, da se glasi:

»(1) Dovoljena je postavitve naslednjih enostavnih objektov:

- kip,
- skulptura ali druga prostorska inštalacija,
- vodnjak oz. okrasni bazen,
- ograja (varovalna),
- oporni zid,
- zbiralnica ločenih frakcij (ekološki otok).«

## 11. člen

Besedilo 13. člena se spremeni tako, da se glasi:

»(1) Skladiščno proizvodna stavba (D1) je v prostor postavljena vzporedno z industrijsko cesto D in zahodno mejo ureditvenega območja OLN. Na severni strani je z obodnim zidom postavljena v ravnino fasade obstoječega stanovanjskega objekta (C). Od slednjega je odmaknjena 11,48 m. Na vzhodni strani se preko povezovalnih objektov (D2, D3 in D5) navezuje na proizvodni (A) in poslovni objekt (B), na način da se med objekti vzpostavi manjši atrij. Na južni strani je obodni zid skladiščno proizvodnega objekta poravnana z ravnino fasade poslovnega objekta (B), nadstrešnici (D4 in D6) pa segata preko ravnine fasade obstoječega objekta (B).

(2) Tipska transformatorska postaja je v prostor umeščena tako, da leži celotna pripadajoča parcela na zemljišču parc. št. 3065/1 k.o. Blatna Brezovica.

(3) Drevored ob industrijski cesti D predstavlja vizualno in protihrupno ter protiprašno bariero med regionalno cesto in območjem OLN.

(4) Oblikovanje objektov mora biti sodobno, fasade objektov naj bodo izdelane iz trajnih in kvalitetnih materialov.

(5) Dopustna je zasaditev s popenjkami ob žični mejni ograji, ki sme biti visoka do 2,2m.

(6) Ob zahodnem in vzhodnem priključku na industrijsko cesto D je dopustna izvedba ramp ter urejenih kontrol.

(7) V območju med skladiščno proizvodno stavbo (D1) in obstoječim stanovanjskim objektom (C) se uredi dovoz (za urgentna vozila ter do parkirišč). Območje je dopustno zapreti z ograjo z vrati (lokacija slednje je razvidna v načrtu »Arhitektonsko zazidalna situacija in zunanja ureditev območja sprememb in dopolnitev (list 3.1/D1)).

(8) Posegi v prostor se morajo skladati z elementi, prikazanimi na listu št. 3.1. Arhitektonsko zazidalna situacija in zunanja ureditev ter Arhitektonsko zazidalna situacija in zunanja ureditev območja sprememb in dopolnitev (list 3.1/D1). »

## 12. člen

Besedilo 14. člena se spremeni tako, da se glasi:

»Gabariti objektov:

(1)Objekt D1:

Skladiščno proizvodni objekt - 1. faza  
Montažna konstrukcija

Horizontalni gabarit: 52,10 x 35,90 m  
Vertikalni gabarit: P, delno P+1  
Streha: položna dvokapnica ali ravna streha  
Maksimalna višina fasade: 14,50 m

(2)Objekt D2:  
Stopnišni raster  
Montažna konstrukcija  
Horizontalni gabarit: 8,70 x 10,50 m  
Vertikalni gabarit: P+3  
Streha : položna dvokapnica ali ravna streha  
Maksimalna višina fasade: 14,50 m

(3)Objekt D3:  
Povezovalni element  
Montažna konstrukcija  
Horizontalni gabarit: 8,70 x 10,00 m  
Vertikalni gabarit: P+1  
Streha : položna dvokapnica ali ravna streha  
Maksimalna višina: 12,00 m

(4)Objekt D4:  
Nadstrešnica za nakladanje in razkladanje tovornih vozil  
Montažna konstrukcija  
Horizontalni gabarit: 44,60 x 5,00 m  
Vertikalni gabarit: P  
Streha : ravna streha  
Svetla višina: 5,50 m

(5) Objekt D5:  
Skladiščno proizvodni objekt - 2. faza  
Montažna konstrukcija  
Horizontalni gabarit: 17,05 x 13,25 m  
Vertikalni gabarit: P+1  
Streha: položna dvokapnica ali ravna streha  
Maksimalna višina fasade: 14,50 m

(6)Objekt D6:  
Nadstrešnica za nakladanje in razkladanje tovornih vozil - 2. faza  
Montažna konstrukcija  
Horizontalni gabarit: 17,05 x 5,00 m  
Vertikalni gabarit: P  
Streha: ravna streha  
Svetla višina: 5,50 m

(7)Objekt D7:  
Silosi za sipke surovine  
Obloga silosov: silosi so lahko zaščiteni z montažno konstrukcijo

Streha zaščitne konstrukcije:  
ravna streha ali položna dvokapnica  
Horizontalni gabarit: 14,70 x 4,50 m  
Vertikalni gabarit: P  
Maksimalna višina: 7,50–11,50 m (odvisno od izvedbe silosov)

(8)Objekt D8:  
Objekt za skladiščenje nevarnih snovi  
Montažna konstrukcija ali kontejnerska izvedba  
Horizontalni gabarit: 16,00 x 10,00 m + nadstrešnica 6,00 x 10,00 m  
Vertikalni gabarit: P  
Streha: položna dvokapnica ali ravna streha  
Maksimalna višina: 4,00 m

(9)Objekt D9:  
Dvig strehe obstoječega proizvodnega objekta (A) in rekonstrukcija prostorov v obstoječi mansardi  
Horizontalni gabarit: gabariti obstoječega proizvodnega objekta  
Vertikalni gabarit: P+1+M ali P+2 z neizkoriščeno podstreho  
Streha : dvokapnica z naklonom 25°  
Maksimalna višina slemena: 14,50 m

Dopustna je tudi rekonstrukcija prostorov v obstoječi mansardi brez dviga strehe z možnostjo izvedbe strešnih oken ali frčad.

(10)Objekt D10:  
Transformatorska postaja  
Tipska kontejnerska TP  
Horizontalni gabarit: 2,40 x 3,10 m  
Vertikalni gabarit: P  
Streha: ravna streha  
Maksimalna višina: 3,00 m

(11)Višinske kote terena in vhodov:  
Višinska ureditev je pogojena z minimalno višino platoja na osnovi elaborata hidrotehnične osnove za tovarno Unichem. Območje kompleksa leži med profili 57 do 61 vodotoka Lahovka. Minimalna višina platoja je določena na koti 292,05 m v profilu 57 na koti 291,90 m v profilu 61 za 100 letne vode. Ureditev platoja je v profilu 57 predvidena na koti 292,20 m, v profilu 61 pa na koti 292,00 m. Ničelna kota prtiličja skladiščno proizvodne stavbe se zaradi funkcionalnih povezav z obstoječim proizvodnim objektom prilagodi njegovi višini ničelne kote.

(12)Kapacitete območja:  
Površina ureditvenega območja OLN: 13.389 m<sup>2</sup>  
Bruto etažna površina nad nivojem terena: 7.379 m<sup>2</sup>  
(13)Dimenzije objektov in odmiki so razvidni v kartografskem delu občinskega lokacijskega načrta –Arhitektonsko zazidalna situacija in zunanja ureditev (list št. 3.1) ter Arhitektonsko zazidalna situacija in zunanja ureditev območja sprememb in dopolnitev (list 3.1./D1).«

### 13. člen

Naslov 15. člena se spremeni v: »(rušitve objektov)«.

### 14. člen

Besedilo 15. člena se spremeni tako, da se glasi:

»(1) Načrtovane so rušitve:

- shrambe v starem gospodarskem posloplju,
- lope ob shrambi,
- polnilnice nevarnih kemikalij,
- dveh nadstrešnic ob polnilnici,
- transformatorske postaje,
- prtiličnega prizidka poslovno upravne stavbe.

(2) Po končani izvedbi javne infrastrukture v industrijski coni Sinja Gorica bo odstranjen:

- plato s plinskima kontejnerjema.«

### 15. člen

Besedilo 16. člena se spremeni tako, da se glasi:

»(1) Vse prometne površine se utrdi za vožnjo tovornih vozil s priklopniki. Dimenzioniranje zgornjega ustroja se izvede na osnovi geotehničnega poročila. Vse utrjene površine se izvede v asfaltni izvedbi, pretakališče pa v vodotesni betonski izvedbi z lovilno posodo.

(2) Glavni dostopi do objektov, primarne peš površine in parkirni prostori morajo biti urejeni tako, da omogočajo nemoteno uporabo tudi za funkcionalno ovirane ljudi.

(3) Ob izvedbi OLN je potrebna začasna prestavitve trase obstoječe lokalne ceste v obstoječi širini (do realizacije industrijske ceste D). Pri tem se ne sme ovirati dostopa do zemljišč, ki se napajajo s te ceste. Ob prestavitvi trase obstoječe ceste izbere Občina Vrhnika v skladu s pravili javnega naročanja supervizor.

(4) Odvodnjavanje iz objektov in utrjenih površin je potrebno urediti tako, da ne bodo pritekale na občinsko cesto oziroma mora ustrezati pogojem veljavne področne zakonodaje.

(5) Prometna ureditev je razvidna iz načrta Prometno tehnična situacija in načrt intervencijskih poti – končna (list št. 3.4.1.a). Začasna prometna ureditev do izvedbe OLN za javno prometno, energetska, vodovodno, komunalno, vodno in drugo gospodarsko infrastrukturo v Industrijski coni Sinja Gorica na

Vrhniki pa je razvidna iz načrta Prometno tehnična situacija in načrt intervencijskih poti – začasna (list št. 3.4.1.b).«

#### 16. člen

Besedilo 17. člena se spremeni tako, da se glasi:

»(1) Dovoz in dostop do kompleksa Unichem je z industrijske ceste D, ki se priključuje na obstoječe križišče ceste Ljubljana–Vrhnika R II–409, odsek 0300 Brezovica–Vrhnika v km 11.790. Do izvedbe industrijske ceste D je začasen dovoz in dostop organiziran iz lokalne ceste razvidne iz načrta »Prometno tehnična situacija in načrt intervencijskih poti – začasna (list 3.4.1b).

(2) Za priklonike se zagotovi krožno pot z vstopom v kompleks na zahodnem priključku in izstopom na vzhodnem priključku kompleksa.

(3) Dovožna cesta kompleksa je širine 6,00 m s hodnikom za pešce v širini 1,50 m.

(4) Vozišče in parkirni platoji so omejeni z dvignjenimi robniki, hodnik za pešce pa je zaključen s kocko.

(5) Za varno vodenje prometa se predvidi ustrezna vertikalna in horizontalna cestno prometna signalizacija. Načrtovana vegetacija ne sme ovirati preglednostnega trikotnika.«

#### 17. člen

Besedilo 18. člena se spremeni tako, da se glasi:

»(1) Mirujoči promet se organizira na zunanjih funkcionalnih površinah, ob obstoječi stanovanjski stavbi, ob vstopni ploščadi ter na parkirnem platuju vzporedno z industrijsko cesto D.

(2) Za potrebe podjetja se zagotovi najmanj 96 PM, za stanovanjski objekt pa 6 PM.

(3) Ob sprostitvi koridorja za potrebe primestne železnice ob vzhodnem priključku se 27 PM prestavi.

(4) Za vsako posamezno gradnjo je potrebno zagotoviti zadostno število parkirnih mest.«

#### 18. člen

Besedilu 21. člena se doda novi, sedmi odstavek, ki se glasi:

»(7) Odpadne vode morajo za priključitev na javno kanalizacijo ustrezati pogojem veljavne zakonodaje.«

#### 19. člen

Besedilu 24. člena se dodajo novi šesti, sedmi in osmi odstavek, ki se glasijo:

» (6) Potek vodov je razviden iz grafičnega dela.

(7) Za priključitev stavb na električno omrežje je potrebno pridobiti soglasje upravljalca na projektno dokumentacijo (PDG).

(8) Vso elektroenergetsko infrastrukturo oziroma vsa dela v zvezi z zaščito, prestavitvami, preureditvami ali nadomeščanji tangiranih vodov se izvede skladno z veljavnimi tehničnimi predpisi in standardi pod nadzorom upravljalca elektroenergetske infrastrukture.«

#### 20. člen

Besedilu 25. člena se doda novi, sedmi odstavek, ki se glasi:

»(7) Vso telekomunikacijsko infrastrukturo oziroma vsa dela v zvezi z zaščito, prestavitvami, preureditvami ali nadomeščanji tangiranih vodov se izvede skladno z veljavnimi tehničnimi predpisi in standardi pod nadzorom upravljalca telekomunikacijske infrastrukture.«

#### 21. člen

Besedilu 28. člena se doda novi, tretji odstavek, ki se glasi:

»(3) Vse stavbe morajo biti načrtovane v skladu s prepisi o mehanski odpornosti in stabilnosti, požarni varnosti v stavbah, o toplotni zaščiti in učinkoviti rabi energije v stavbah ter ostalo veljavno zakonodajo.«

#### 22. člen

V besedilu 29. člena se spremeni dvanajsti odstavek tako, da se glasi:

»(12) Upoštevalo se ukrepi za zmanjšanje poplavne nevarnosti, ki se povzamejo po Poplavni študija za območje Vrhnika št. 18/2010, april 2011 oz. Hidrološko-hidravlični študiji s predlogom ukrepov.«

#### 23. člen

Prvi odstavek 31. člena se spremeni tako, da se glasi:

»(1) V območju urejanja ni predvidenih dejavnosti, ki bi povzročale večje obremenitve s hrupom kot je dovoljeno v Uredbi o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju (Uradni list RS, št. 105/05, 34/08, 109/2009, 62/2010). Pri gradnji naj se glede na Pravilnik o zaščiti pred hrupom v stavbah (Ur.l. RS 10/12) upošteva ukrepe oziroma rešitve, ki jih določa tehnična smernica TSG-005:2012 Zaščita pred hrupom v stavbah.«

#### 24. člen

Drugi odstavek 35. člena se spremeni tako, da se glasi:

»(2) Pri gradnji se v celoti upošteva gradbene ukrepe oziroma rešitve, ki jih glede požarnovarnostne problematike določa tehnična smernica TSG-1-001:2010 Požarna varnost v stavbah. Za objekte je potrebno pri pripravi projektne dokumentacije PGD opredeliti način varovanja pred požarom v skladu z veljavno zakonodajo.«

#### 25. člen

Tretji odstavek 36. člena se spremeni tako, da se glasi:

»(3) Tehnični elementi parcelacije in zakoličbe objektov so razvidni iz kartografskega dela.«

#### 26. člen

Besedilo 37. člena se spremeni tako, da se glasi:

»(1) Predvideni posegi se lahko izvajajo v eni ali več etapah/fazah. Predvidene etape (razvidne iz načrta 3.6 Prikaz etapnosti izvedbe):

- etapa 1: gradnja transformatorske postaje in pripadajočih sredjenapetostnih in nizkonapetostnih elektro vodov ter rušitev objektov, navedenih v 1. odstavku 15. člena;
- etapa 2: gradnja 1. faze objekta D1 (skladiščno proizvodni objekt), D2 (stopniščni raster), D3 (povezovalni element) in 1. faze objekta D4 (nadstrešnice);
- etapa 3: ureditev zunanjih površin (hortikulturna ureditev, mirujoči promet) ter infrastrukturna ureditev ob proizvodnem objektu;
- etapa 4: gradnja objekta D8 (objekta za skladiščenje nevarnih snovi);
- etapa 5: ureditev zunanjih površin (hortikulturna ureditev, mirujoči promet) v severozahodnem delu območja;
- etapa 6: gradnja 2. faze objekta D1 in D4 oziroma gradnja objekta D5 in D6 (nadstrešnic);
- etapa 7: gradnja objekta D7 (silosov za sipke surovine);
- etapa 8: izvedba posega D9 – dvig strehe nad obstoječim proizvodnim objektom, rekonstrukcija prostorov v mansardi;
- etapa 9: ureditev zelenih površin na jugozahodnem robu območja OLN.

(2) Ne glede na predvidene etape/faze iz prvega odstavka tega člena, je etape/faze možno izvajati po drugačnem vrstnem redu, možno jih je združevati (celotne ali del) ali jih delno izvajati. V kolikor se etapo/fazo izvaja le delno (zgolj posamezne objekte/ureditve ali le v delnem obsegu) se mora zagotoviti funkcionalnost objekta/ureditve. Etape/faze med seboj niso časovno soodvisne razen pogoja da se najprej izgradi nova TP.

(3) Po izgradnji industrijske ceste D se komunalne, telekomunikacijske in energetske ureditve priključijo na nove komunalne vode.

(4) Po izvedbi industrijske ceste D sečasne prometne ureditve ukinejo in se območje uredi skladno z načrtom Arhitektonsko zazidalna situacija in zunanja ureditev (list št. 3.1) ter Arhitektonsko zazidalna situacija in zunanja ureditev območja sprememb in dopolnitev (list 3.1/D1).«

### 27. člen

Besedilo 42. člena se spremeni tako, da se glasi:

»Investitor mora pred pridobitvijo gradbenega dovoljenja plačati komunalni prispevek. Podlaga za odmero komunalnega prispevka je veljavni občinski odlok.«

### 28. člen

Besedilo drugega odstavka 46. člena spremeni tako, da se glasi:

»(2) Začasna prometna navezava se uredi skladno s prikazom v načrtu Prometno tehnična situacija in načrt intervencijskih poti – začasna (list št. 3.4.1.b).«

### 29. člen

Besedilo 47. člena se spremeni tako, da se glasi:

»Po izvedbi z občinskim lokacijskim načrtom predvidene prostorske ureditve so dopustna investicijsko vzdrževalna dela, rekonstrukcija objektov in postavitev enostavnih objektov, slednje skladno z 12. členom tega odloka.«

## III. KONČNE ODLOČBE

### 30. člen

(vpogled OLN)

Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o zazidalnem načrtu za del območja urejanja V3P/3 UNICHEM v Sinji Gorici je stalno na vpogled na Občini Vrhnika, oddelku pristojnem za urejanje prostora in Upravni enoti Vrhnika.

### 31. člen

(veljavnost odloka)

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v občinskem glasilu Naš časopis.

Številka: 3505-19/2015  
Vrhnika, dne 15. 12. 2016

Župan Občine Vrhnika  
Stojan Jakin

## OBRAZLOŽITEV ČLENOV

- |           |  |           |  |
|-----------|--|-----------|--|
| 1. člen:  | določa osnovni odlok, ki se spreminja.   | 17. člen: | določa spremenjene pogoje za ureditev mirujočega prometa – parkiranja.                                     |
| 2. člen:  | določa podlage na katerih so izdelane spremembe in dopolnitve.   | 18. člen: | določa dodatni pogoj za odvajanje odpadne vode.  |
| 3. člen:  | navaja izbris odstavka.  | 19. člen: | določa dodatne pogoje za priključevanje na elektro omrežje.  |
| 4. člen:  | navaja sestavne dele odloka s spremembami in dopolnitvami.   | 20. člen: | določa dodatni pogoj za priključevanje na telekomunikacijsko omrežje.                                      |
| 5. člen:  | določa objekte in ureditve ki so predvidene z odlokom.   | 21. člen: | določa dodatni pogoj glede odpornosti, stabilnosti ter požarni varnosti stavb in učinkoviti rabi energije. |
| 6. člen:  | navaja pogoje glede komunalne in energetske infrastrukture za nemoteno rabo načrtovanih ureditev ter začasne ureditve. | 22. člen: | Navaja, da se ukrepi za zmanjšanje poplavne nevarnosti povzamejo iz poplavne študije za območje Vrhnike.   |
| 7. člen:  | določa pogoje za prostorske ureditve oz. objekte.  | 23. člen: | navaja, da v območju niso predvidene dejavnosti, ki bi povzročale večje obremenitve s hrupom.              |
| 8. člen:  | navaja pogoje za priključevanje na cesto D ter ostale prometne ureditve.   | 24. člen: | navaja tehnično smernico glede požarne varnosti, ki jo je potrebno upoštevati.                             |
| 9. člen:  | navaja dopolnitev dovoljenih posegov z posegom rekonstrukcije.   | 25. člen: | navaja da so tehnični elementi parcelacije razvidni iz grafičnega dela.                                    |
| 10. člen: | navaja dovoljene enostavne objekte.  | 26. člen: | določa pogoje za etapnost izvedbe.   |
| 11. člen: | določa urbanistična merila za prostorske ureditve.   | 27. člen: | določa podlago za odmero komunalnega prispevka.  |
| 12. člen: | določa gabarite, višinske kote načrtovanih objektov in kapacitete območja.   | 28. člen: | določa da se začasna prometna ureditev izvede skladno z grafičnim prikazom.                                |
| 13. člen: | navaja novi naslov 15. člena.  | 29. člen: | določa posege in dela, ki so dovoljena po izvedbi vseh prostorskih ureditev.                               |
| 14. člen: | določa objekte, ki se rušijo.  | 30. člen: | določa možnost vpogleda v prostorski akt.  |
| 15. člen: | merila in pogoje za prometno ureditev.   | 31. člen: | določa objavo in uveljavitev prostorskega akta.  |
| 16. člen: | določa pogoje za priključevanje območja na javno prometno omrežje.   |           |  |

**III. MNENJE ODBORA ZA UREJANJE PROSTORA  
TER VARSTVO NARAVNE IN KULTURNE  
DEDIŠČINE**

Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine je obravnaval predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o zazidalnem načrtu za del območja urejanja V3P/3 Unichem v Sinji Gorici na 12. seji, dne 28. 11. 2016. Mnenje odbora je priloženo gradivu.

**IV. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA**

Občinskemu svetu Občine Vrhnika se predlaga naslednji

**SKLEP:**

**Sprejme se Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o zazidalnem načrtu za del območja urejanja V3P/3 Unichem v Sinji Gorici.**

**Župan  
Občine Vrhnika  
Stojan Jakin**

Priloge:

- Arhitekturno zazidalna situacija in zunanja ureditev – veljavni akt
- Arhitekturno zazidalna situacija in zunanja ureditev sprememb in dopolnitev
- Mnenje odbora za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine



SDOLN UNICHEM

- Legenda
- Ureditveno območje Sprememb in dopolnitev ZN Unichem
  - Območje sprememb in dopolnitev
  - Obstoječi objekti
  - A proizvodni objekt
  - C stanovanjski objekt
  - Precvideni objekti
  - D1 distribucijsko skladišče-1.faza
  - D3 povezovalni element
  - D7 silec za sipke surovine z zaščitno in oblikovno opno
  - D9 dvig strehe in preureditev prostorov v mansardi
  - D10 nadomestna transformatorska postaja

- ograja proizvodnega kompleksa
- hortikulturno urejene zelene površine
- visoka vegetacija
- tlakovane površine
- parkirne površine
- dostopi, dovozi



PREPROJEKT:

Občina Viharna  
 Viharna vas 1  
 1350 Viharna  
 002528384/PROJEKCIJSKI MATERIALI

INŽENJER J.O.L  
 Viharna vas 2  
 1350 Viharna  
 002528384/PROJEKCIJSKI MATERIALI

MEYPROJEKTA  
 Odlika o spremembah in dopolnitvah  
 Odlika o spremembah in dopolnitvah  
 odlika o zbirni arhitekturni opombi  
 002528384/PROJEKCIJSKI MATERIALI

SRM INŽENJERSTVO  
 ZAOŠ - 0031  
 Jure Štik, univ.dipl.inž.arh.  
 STRUČNA FAZA  
 UDBH-502N - FROZ-dopolnilni osnutek

SRM INŽENJERSTVO  
 oktober 2016

MEŠLO  
 februar 2016

1: 500

3.1/D1 Arhitektonsko zazidalna situacija in zunanja ureditev območja sprememb in dopolnitev



**LEGENDA**

Ureditveno območje Spremembe in dopolnitve ZN Uničinem

- Obstojači objekti
- A proizvodni objekt
- B poslovni objekt
- C stanovanjski objekt
- Precvideni objekti

- D1 distribucijsko skladišče - 1. faza
- D2 slopiščni rastei
- D3 povezovalni element
- D4 nadstrešnica za nakladanje in razkladanje tovornih vozil - 1. faza
- D5 distribucijsko skladišče - 2. faza
- D6 nadstrešnica za nakladanje in razkladanje tovornih vozil - 2. faza
- D7 silos za sipeke surovine z zaščitno in oblikovno opno
- D8 montažni nadzemni objekti za skladiščenje nevarnih tekočin
- D9 dvig strehe in preureditev prostorov v mansardi
- D10 nadomestna transformatorska postaja

- ograjja proizvodnega kompleksa
- hortikulturno urejene zelene površine
- visoka vegetacija
- talokovane površine
- parkirne površine
- parkirne površine, izvedene kasneje
- dostopi, dovozi

**SPREMEMBE IN DOPOLNITVE ZAZIDANEGA NAČRTA  
ZA DEL OBMOČJA UREJANJA V3P3 UNICHEM V SINJI GORICI  
ARHITEKTONSKO ZAZIDALNA SITUACIJA IN ZUNANJA UREDITEV**

BISKOVA ULICA 1580 VERNIKOVA  
PRIMIS  
VARNIKOVA D.D.  
TEL.: 01/7740 86 16, FAX: 01/7740 86 04, E-MAIL: info@primis.si

OBČINSKI LOKACIJSKI NAČRT	
Šteta:	UNČ-161/00 - Sinj Gorica 2 - 280/Vrnika
Priloge:	GRADIVA VARNIKOVA, Uredba št. 1. 1380/Vrnika
Priloge:	DELOVNA OBMOČJA V3P3 UNICHEM
Priloge:	SKLADNOSTI PULAVNOST OB DOSTAVLENIH PREDLOŽBENIH PLOŠČAVOSTI
Priloge:	17.02.2008
Priloge:	Členi 10(2), 10(3), 10(4), 10(5), 10(6), 10(7), 10(8), 10(9), 10(10), 10(11), 10(12), 10(13), 10(14), 10(15), 10(16), 10(17), 10(18), 10(19), 10(20), 10(21), 10(22), 10(23), 10(24), 10(25), 10(26), 10(27), 10(28), 10(29), 10(30), 10(31), 10(32), 10(33), 10(34), 10(35), 10(36), 10(37), 10(38), 10(39), 10(40), 10(41), 10(42), 10(43), 10(44), 10(45), 10(46), 10(47), 10(48), 10(49), 10(50), 10(51), 10(52), 10(53), 10(54), 10(55), 10(56), 10(57), 10(58), 10(59), 10(60), 10(61), 10(62), 10(63), 10(64), 10(65), 10(66), 10(67), 10(68), 10(69), 10(70), 10(71), 10(72), 10(73), 10(74), 10(75), 10(76), 10(77), 10(78), 10(79), 10(80), 10(81), 10(82), 10(83), 10(84), 10(85), 10(86), 10(87), 10(88), 10(89), 10(90), 10(91), 10(92), 10(93), 10(94), 10(95), 10(96), 10(97), 10(98), 10(99), 10(100)
Priloge:	22.02.2007
Priloge:	1:500
Priloge:	26/06
Priloge:	3.1.



Številka: 3505-19/2015 (5-06)

Datum: 29. 11. 2016

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA**  
**OBČINE VRHNIKA**

**ZADEVA: Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o zazidalnem načrtu za del območja urejanja V3P/3 Unichem v Sinji Gorici**

Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine je na 12. seji, dne 28. 11. 2016, obravnaval predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o zazidalnem načrtu za del območja urejanja V3P/3 Unichem v Sinji Gorici ter sprejel naslednji SKLEP, ki ga posreduje kot

**MNENJE:**

**Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine predlaga Občinskemu svetu Občine Vrhnika, da sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o zazidalnem načrtu za del območja urejanja V3P/3 Unichem v Sinji Gorici v predlaganem besedilu.**

Predsednik odbora  
**Andrej Kos, l.r.**



Številka: 410-72/2012 (3-01)  
Datum: 2. 12. 2016

# 7

## ČLANOM OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA

### ZADEVA: Predlog uskladitve cen programov v vrtcu

#### PРАВNA PODLAGA:

Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/2015)  
Zakon o vrtcih (Ur. l. RS, št. 100/2005-UPB2, 25/2008,  
98/2009-ZIUZGK, 36/2010, 62/2010-ZUPJS, 94/2010-  
ZIU, 40/2012-ZUJF in 14/15-ZUUJFO)  
Pravilnik o metodologiji za oblikovanje cen programov v  
vrtcih, ki izvajajo javno službo (Uradni list RS, št. 97/03,  
77/05, 120/05 in 93/15)  
Odlok o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega  
zavoda Antonije Kucler Vrhnika (Naš časopis, št.  
396/2012-UPB2)

#### NAMEN:

Obravnava in sprejem

#### POROČEVALCA:

mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene  
dejavnosti in gospodarstvo  
Marta Samotorčan, ravnateljica vrtca

#### OBRAZLOŽITEV:

V skladu s Pravilnikom o metodologiji za oblikovanje cen  
programov v vrtcih, ki izvajajo javno službo, je Vrtec Vrhnika  
posredoval predlog uskladitve programov v vrtcu s 1. 1. 2017.

Zadnja uskladitev cen je bila izvedena s 1. 7. 2013, in sicer so  
se cene znižale, prav tako so se cene znižale ob predhodnih  
dveh uskladitvah, leta 2009 in 2012.

Obrazložitev sprememb cen je razvidna iz predloga vrtca in  
prilog.

Z uskladitvijo cen se bo plačilo staršev za 1. in 2. starostno  
skupino zvišalo, za razvojni oddelek pa znižalo. Skupni strošek  
občine za plačilo razlike med plačili staršev in ceno programa  
bo višji, zato je predlagano tudi povečanje postavke v  
proračunu za leto 2017.

Mnenje Odbora za družbene dejavnosti bo posredovano po seji  
odбора, ki je predvidena 6. 12. 2016.

#### PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA

Glede na to, da se cene usklajujejo v skladu z 19. členom  
Pravilnika o metodologiji za oblikovanje cen programov v vrtcih,  
ki izvajajo javno službo (Uradni list RS, št. 97/03, 77/05, 120/05  
in 93/15), se predlaga članom Občinskega sveta, da sprejmejo  
naslednji

#### SKLEP:

**Občinski svet Občine Vrhnika potrjuje predlog uskladitve  
cen programov v VIZ Antonije Kucler Vrhnika. Od 1. 1. 2017  
znašajo cene:**

- za I. starostno skupino	423,64 EUR,
- za II. starostno skupino	321,96 EUR,
- za razvojni oddelek	697,11 EUR.

**Dodatna sredstva Občine Vrhnika za izvajanje programa s  
prilagojenim izvajanjem in dodatno strokovno pomočjo za  
otroka s posebnimi potrebami, vključenega v redni oddelek  
vrtca, ostajajo nespremenjena in znašajo tudi od 1. 1. 2017  
naprej:**

- za I. starostno skupino	1.012,47 EUR,
- za II. starostno skupino	809,11 EUR.

**Vrtec Vrhnika zniža ceno programa za stroške  
neporabljenih živil s tistim dnem, ko starši do 9:00  
obvestijo vrtec o otrokovi odsotnosti.**

Župan:  
Stojan Jakin, univ. dipl. inž. grad.

#### Priloge:

- Predlog vrtca s prilogami



VRHNIKA

Tržaška cesta 2a, 1360 VRHNIKA

tel.: 01 75 07 372; fax: 01 75 07 374



OBČINA VRHNIKA  
Oddelek za družbene dejavnosti in gospodarstvo  
Tržaška cesta 1  
1360 VRHNIKA

Št. dopisa: 960/2016  
Datum: 21.11.2016

Prejeto: 23-11-2016  
 Št. zadeve: 410-Fe/2016-4  
 Prih.: 6  
 Vredn.: /  
 Sloga: 3-01  
 Sloga: /  
 Sloga: /

PREDMET: PREDLOG USKLADITVE CEN PROGRAMOV V VRTCU S 1.1.2017

V prilogi dopisa vam na podlagi 19. člena Pravilnika o metodologiji za oblikovanje cen programov v vrtcih, ki izvajajo javno službo, pošiljamo predlog uskladitve cen programov v Vrtniški center z dnem 1.1.2017.

Predlog uskladitve – povečanja cen programov temelji na:

- spremembah stroškov plač zaposlenih
- spremembah prejemkov, ki pripadajo delavcu iz delovnega razmerja (regres, odpravnine, kolektivno dodatno pokojninsko zavarovanje za javne uslužbenke)
- spremembah materialnih stroškov

OBRAZLOŽITEV USKLADITVE CENE PROGRAMOV:

Zaradi varčevalnih ukrepov države, ki so vplivali na nižje stroške plač v javnem sektorju, smo od leta 2009 dalje 3 x znižali cene programov in sicer:

starostna skupina otrok	veljavna cena			predlog nove cene od 1.1.2017
	do 30.6.2009	1.7.2009	1.9.2012	
1. star. skupina	462,86	437,92	409,39	423,64
2. star. skupina	357,94	339,87	312,33	321,96
Razvojni oddelek	767,27	733,25	679,76	697,11

V letu 2015 je v dogovoru z vlado in sindikati prišlo do odprave oziroma spremembe nekaterih ukrepov v zvezi s plačami v javnem sektorju, kar posledično predstavlja večje stroške plač in s tem višje cene programov v vrtcu.

Z namenom stabilizacije javnih financ so reprezentativni sindikati javnega sektorja in Vlada RS dne 10.11.2015 podpisal Dogovor o ukrepih na področju stroškov dela in drugih ukrepih v javnem sektorju za leto 2016.

Dogovorjeni ukrepi so bili uveljavljeni z Zakonom o ukrepih na področju plač in drugih stroškov dela za leto 2016 in drugih ukrepih v javnem sektorju (Uradni list RS 90/15), s sklenitvijo Aneksa 8 h Kolektivni pogodbi za javni sektor (Uradni list RS 91/15) in Aneksa h Kolektivni pogodbi za negospodarske dejavnosti v RS (Uradni list RS 91/15).

Tako so se že v letu 2016 spremenile razne določbe v zvezi s plačami in drugimi prejemki in tudi za leto 2017 se pričakuje nov dogovor med vlado in sindikati.

a) Povečanje stroškov plač in drugih prejemkov:

temelji na podlagi dogovorjenih ukrepov med vlado in sindikati za leto 2016 in na podlagi predlaganih ukrepov med vlado in sindikati za leto 2017:

- sprostitvev napredovanja v višji plačni razred in naziv (1.12.2015 in 1.12.2016),
- s 1.9.2016 se ponovno uporablja plačna lestvica iz Priloge 1 ZSPJUS (plačna lestvica, kot jo določa Priloga 1 Zakona za uravnoteženje javnih financ (Uradni list št. 40/12),

- regres za letni dopust je bil že v letu 2016 izplačan po novi – višji lestvici, za leto 2017 pa smo v ceno vračunali stroške regresa po novo predlagani lestvici za leto 2017.

- kolektivno dodatno pokojninsko zavarovanje za javne uslužbenke se bo s 1.11.2016 povečalo. V ceno programov smo vračunali stroške, ki bodo veljali od 1.11.2016 naprej (30% zneska določenega s Sklepom o uskladitvi).

- Odpravnine za delavce, ki odhajajo v pokoj: V treh letih (2017, 2018 in 2019) načrtujemo, da se bo upokojilo 11 delavk, zato smo v ceno programov vračunali štiri odpravnine, ki nam bodo v treh letih prinesle toliko prihodkov, da bomo lahko pokrili vse stroške odpravnin.

b) Povečanje materialnih stroškov

- Povečanje stroškov za študentsko delo: z letom 2016 se je spremenil Pravilnik o metodologiji za oblikovanje cen programov v vrtcih, ki izvajajo javno službo, ki nič več ne določa, da smo vrtni upravičeni do dodatnih sredstev iz proračuna občine za nadomeščanje bolniških odsotnosti strokovnih delavcev do 30 dni. Zaradi tega smo v ceno programov vračunali višje stroške za študentsko delo za nadomeščanje bolniških odsotnosti delavcev.

- Povečanje stroškov za računalniške storitve: s 1.9.2016 smo uvedli računalniško aplikacijo e-asient za elektronsko vodenje pedagoške dokumentacije, v letu 2017 bomo uvedli e-arhiviranje, od leta 2015 imamo uvedene e-račune, kar predstavlja večje stroške storitev računalniških aplikacij in informacijske tehnologije.

Predlagamo da:

a.) se cene programov v vrtcu uskladijo tako, da od 1.1.2017 znašajo:

Redni programi:	Stare cene	Novo predlagane cene	% povečanja / zmanjšanja
1. starostna skupina	405,17	423,64	4,56
2. starostna skupina	310,13	321,96	3,82
Razvojni oddelek	731,27	697,11	-4,67

b.) cene za izvajanje programa s prilagojenim izvajanjem in dodatno strokovno pomočjo (PIDSP) za otroka s posebnimi potrebami vključenega v redni oddelek znašajo od 1.1.2017 naprej:

Še je otrok s posebnimi potrebami vključen v:	Stare cene	Novo predlagane cene	% povečanja / zmanjšanja
1. starostno skupino	1.034,08	1.012,47	-2,09
2. starostno skupino	839,61	809,11	-3,63

Prosimo, da predlog uskladitve cen programov s 1.1.2017 pregledate in predate v obravnavo pristojnemu občinskemu organu.

Lepo vas pozdravljamo.



Marta Samotorčan  
ravnateljica

PRILOGE:

- Sestava predlagane nove cene in primerjava s staro ceno,
- Pregled oddekov in kadrov v letu 2017, podatki o plačah strokovnih delavcev, podatki o plačah režijskih delavcev, število delavcev po posameznih programih, stroški bruto plač po posameznih programih, znesek plače v cenah programov,
- Prejemki, ki pripadajo delavcu iz delovnega razmerja,
- Materialni stroški v ceni programa 1. st skup. in 2. st skup. in v Razvojnem oddelku,
- Stroški hrane v ceni programov,
- Dodatna sredstva za izvajanje programa s prilagojenim izvajanjem in dodatno strokovno pomočjo

SESTAVA PREDLAGANE NOVE CENE  
IN PRIMERJAVA S STARO CENO

## 1. Sestava nove cene programov

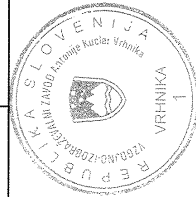
Program	stroški v ceni programa				nova cena programov
	plače in dejavne na plače	regres, jubil., prevoz, prehr., kol.pok.zav...	materijalni stroški	hrana	
1. starostna skupina	301,93	34,37	53,02	34,32	423,64
2. starostna skupina	204,08	34,37	49,20	34,32	321,96
Razvojni oddelek	579,23	34,37	49,20	34,32	697,11

## 2. Primerjava s starimi cenami

Program	stroški	plače in dejavne na plače	regres, jubil., prevoz, prehr., kol.pok.zav...	materijalni stroški	hrana	SKUPAJ cena programov
1. starostna skup.	v stari ceni	288,73	28,26	53,86	34,32	405,17
	% povečanja	4,57%	21,62%	-1,56%	0,00%	4,56%
2. starostna skup.	v stari ceni	200,81	28,26	46,74	34,32	310,13
	% povečanja	1,63%	21,62%	5,25%	0,00%	3,82%
Razvojni oddelek	v stari ceni	621,95	28,26	46,74	34,32	731,27
	% povečanja	-6,87%	21,62%	5,25%	0,00%	-4,67%

## 3. Pregled razmerij med posameznimi elementi v ceni programov

Program	stroški v ceni programa				nova cena programov
	plače in dejavne na plače	regres, jubil., prevoz, prehr., kol.pok.zav...	materijalni stroški	hrana	
1. starostna skupina	301,93	34,37	53,02	34,32	423,64
2. starostna skupina	204,08	34,37	49,20	34,32	321,96
Razvojni oddelek	579,23	34,37	49,20	34,32	697,11
	71,27%	8,11%	12,52%	8,10%	100%
	63,39%	10,68%	15,28%	10,66%	100%
	83,09%	4,93%	7,06%	4,92%	100%

Sestavila  
Breda MušičRavnateljica  
Marta Samotorčan

## PREGLED ODDELKOV IN KADROV v letu 2017

šp. št.	enota	oddelki (po starostnih obdobjih)	normalivno število otrok v oddelku	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	pomočnice vzgojit. za sočasno prisotnost
1	ZELVICA	1.-2. leta	14	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	pomočnica vzgojiteljice
2		2.-3. leta	14	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	0,5
3		3.-4. leta	14	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	
4		4.-5. leta	19	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	
5		5.-6. leta	21	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	
6		RO	24	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	
7			24	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	
8			24	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	
9			6	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	
10		skupaj	10	179	10	0,5
1	KOMARČEK	1.-2. leta	14	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	pomočnica vzgojiteljice
2		2.-3. leta	14	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	0,5
3		3.-4. leta	12	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	
4		4.-5. leta	21	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	
5		5.-6. leta	24	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	
6		RO	24	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	
skupaj		6	109	6	0,5	
1	ZABICA	1.-2. leta	14	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	pomočnica vzgojiteljice
2		2.-3. leta	14	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	0,5
3		3.-4. leta	14	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	
4		4.-5. leta	19	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	
5		5.-6. leta	19	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	
6		RO	24	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	
7			24	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	
8			22	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	
9			24	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	
10			24	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	
11		skupaj	11	202	11	0,5
1	BARJANČEK	1.-2. leta	14	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	pomočnica vzgojiteljice
2		2.-3. leta	14	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	0,5
3		3.-4. leta	14	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	
4		4.-5. leta	19	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	
5		5.-6. leta	19	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	
6		RO	24	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	
7			24	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	
8			24	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	
9			187	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	
10		skupaj	10	187	10	0,5
1	ROSIKA	1.-3. leta	12	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	pomoč. vzgojit. 0,3
2		3.-4. leta	19	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	
3		4.-5. leta	24	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	
4		5.-6. leta	24	vzgojiteljica	pomočnica vzgojiteljice	
5		RO	3	55	3	0,30
skupaj		40	732	40	2,30	

## Skupno število oddelkov, otrok in strokovnih delavk

	šl. oddelkov	normalivno štev. otrok	število vzgojiteljic	število pomočnic vzgojiteljic
1. star.skupina	16	220	16	18,30
2. star.skupina	23	506	23	23
Razvojni oddelek	1	6	1	1
Skupaj	40	732	40	42,30

**ŠTEVILO DELAVCEV PO POSAMEZNIH PROGRAMIH**

Število rezijskih delavcev (delavcev, ki ne delajo neposredno v oddelkih), je izračunano na podlagi deleža najvišjega normativnega števila otrok v vrtcu v posameznem oddelku.

programi:	število delavcev			
	vzgojiteljice	pomoč. vzgojit.	rezijski delavci	skupaj
1. star. skupina	16,00	18,30	9,38	43,68
2. star. skupina	23,00	23,00	21,57	67,57
Razvojni oddelk	1,00	1,00	0,25	2,25
<b>skupaj</b>	<b>40,00</b>	<b>42,30</b>	<b>31,20</b>	<b>113,50</b>

**STROŠKI BRUTO BRUTO PLAČ PO POSAMEZNIH PROGRAMIH**

programi:	znesek bruto bruto plač na mesec			
	vzgojiteljice	pomoč. vzgojit.	rezijski delavci	skupaj
1. star. skupina	32.506,41	21.986,76	11.931,04	66.424,21
2. star. skupina	48.015,58	27.799,52	27.447,34	103.262,44
Razvojni oddelk	1.931,39	1.218,40	325,57	3.475,37
<b>skupaj</b>	<b>82.453,38</b>	<b>51.004,68</b>	<b>39.703,95</b>	<b>173.162,01</b>

**ZNESEK PLAČE V CENAH PROGRAMOV**

programi:	število oddelkov	normativno število otrok	znesek bruto bruto plač v eurih	
			na program	na otroka
1. star. skupina	16	220	66.424,21	4.151,51
2. star. skupina	23	506	103.262,44	4.489,67
Razvojni oddelk	1	6	3.475,37	3.475,37
<b>skupaj</b>	<b>40</b>	<b>732</b>	<b>173.162,01</b>	<b>4.329,05</b>

Sestavila  
Breda Mušič



Ravnateljica  
Marta Samotorčan

*Marta Samotorčan*

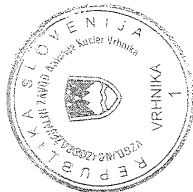
**Razdelitev stroškov plač rezijskih delavcev**

Sredstva za plače in prispevke na plače, se za delavce, ki ne delajo neposredno v oddelkih, razdeli na število otrok v vseh oddelkih vrtca, upoštevaje najvišji normativ za oblikovanje posamezne vrste programa (oddelka).

programi:	število otrok - upoštevani najvišji normativ	delež normativnega štev. otrok po posameznih programih	bruto bruto plače delavcev po deležu normativnega števila otrok	bruto bruto plače rezijskih delavcev na otroka
1. starostna skupina	220	30,05%	11.931,04	54,23
2. starostna skupina	506	69,13%	27.447,34	54,24
Razvojni oddelk	6	0,82%	325,57	54,26
<b>skupaj</b>	<b>732</b>	<b>100,00%</b>	<b>39.703,95</b>	<b>54,24</b>

Sestavila  
Breda Mušič

*Breda Mušič*



Ravnateljica  
Marta Samotorčan

*Marta Samotorčan*

## PREJEMKI,

ki pripadajo delavcu iz delovnega razmerja: regres za letni dopust, povračila stroškov prehrane med delom, povračila stroškov prevoza na delo in z dela, jubilejne nagrade, odpravnine ob upokojitvi, solidarnostne pomoči in kolektivno pokojninsko zavarovanje za javne uslužbence

## 1. REGRES

Regres za letni dopust za leto 2017 je izračunan po predlogu Zakona o ukrepih na področju plač in drugih stroškov dela za leto 2017 in drugih ukrepih v javnem sektorju (podan v obravnavo Držav. zboru 27.9.2016) izplača se tako, da se upošteva uvrstitev delavca v plačni razred v mesecu pred izplačilom regresa.

Ocenjujemo, da bomo v letu 2017 izplačali naslednjo vrednost regresa (vključno z delavkami na porodniškem dopustu, daljši bolniški odsotnosti, mobilno vzgojit. in delavkami vključenimi v javna dela):

plačni razred	št. delavcev	vrednost regresa	skupaj vrednost
do 30	89	790,73	70.374,97
od 31 do 40	36	721,00	25.956,00
od 41 do 50	3	475,00	1.425,00
SKUPAJ letni znesek regresa za vse zaposlene delavce			97.755,97
mesечni znesek regresa (1/12) za vse zaposlene			8.146,33

## 2. PREHRANA MED DELOM IN PREVOZ NA DELO IN IZ DELA

a. znesek regresa za prehrano med delom je določen v Ugotovitvenim sklepu ministra za javno upravo objavljenem v URL št. 51/2016, 22.7.2016 in znaša

3,71

eur/dan na delavca.

število vseh zaposlenih delavcev	1130
letni znesek regresa za prehrano med delom za vse zaposlene delavce (upoštevano za 11 mesecev - odštet dopust)	96.842,13
mesечni znesek regresa za prehrano med delom za vse zaposlene delavce	8.070,18

b. način povračila prevoza na delo je določen v Zakonu za uravnoteženje javnih financ-ZUJF, objavljenem v Uradnem listu št. 40/2012. Ocenili smo ba bo vrednost prevoza na delo od 1.1.2017 znašala:

letni znesek prevoza na delo in z dela za vse zaposlene delavce (upoštevano za 11 mesecev - odštet dopust)	66.594,00
mesечni znesek prevoza na delo in z dela za vse zaposlene delavce	5.549,50

## 3. JUBILEJNE NAGRADE

bomo izplačevali v skladu z Zakonom za uravnoteženje javnih financ-ZUJF objavljenem v URL št.40/2012

letno število upravičencev	za skupno delovno dobo v JS	vrednost jubilejne nagrade	letni znesek jubilej. nagrad	mesечni znesek jubilej. nagrad
3	10 let	288,76	866,28	72,19
3	20 let	433,13	1.299,39	108,28
2	30 let	577,51	1.155,02	96,25
	Skupaj:		3.320,69	276,72

## 4. ODPRAVNINA OB UPOKOJITVI

bomo izplačevali v skladu z Zakonom za uravnoteženje javnih financ-ZUJF in Aneksom h Kolektivni pog. za dejavnost vzgoje in izobraževanja v RS, objavljenem v Uradnem listu RS št. 40/2012, dne 30.5.2012:

a) v višini 3 povprečnih mesečnih plač v R. Sloveniji za pretekle 3 mesece  
b) oziroma 3 zadnje mesečne plače zaposlenega, če je to zanj ugodnejše:

izplačilo	letno število upravičencev	zadnja znana povpr. plača 3-5/12 v RS 1.530,04 eur (varianta a)	zadnja plača zaposlenega (varianta b)	letni znesek odpravnin	mesечni znesek odpravnin
varianta a	2	1.559,79		9.358,74	779,90
varianta b	2		2.120,00	12.720,00	1.060,00
	skupaj	1.559,79	2.120,00	22.078,74	1.839,90

## 5. SOLIDARNOSTNE POMOČI

bomo izplačevali v skladu z Zakonom za uravnoteženje javnih financ-ZUJF objavljenem v URL. 40/2012

letno število upravičencev	ostrova za izpl. solid. pom. 577,51	letni znesek solid. pomoči 2.310,04	mesечni znesek solid. pomoči 192,50
4			

## 6. KOLEKTIVNO DODATNO POKOJNINSKO ZAVAROVANJE ZA JAVNE USLUŽBENCE

Pri izračunu stroškov dodatnega kolektivnega pokojninskega zavarovanja za javne uslužbence za leto 2017 smo upoštevali višino premij za obračun plač za mesec 11/2016, določeno v Ukrepih na področju plač in drugih stroškov dela v javnem sektorju za leto 2016.

mesечni stroški za KDPZ za mesec 11/2016	1.086,04
letni stroški KDPZ za javne uslužbence	13.032,48

## 7. REKAPITULACIJA

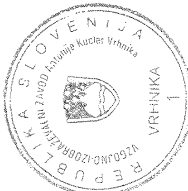
zap. št.	vrsta prejemkov	letni znesek	mesечni znesek
1	regres	97.755,97	8.146,33
2	prehrana in prevoz	163.436,13	13.619,68
3	jubilejne nagrade	3.320,69	276,72
4	odpravnine	22.078,74	1.839,90
5	solidar. pomoči	2.310,04	192,50
6	kolekt.pokoj.zavarov.jav.usluž.	13.032,48	1.086,04
	SKUPAJ	301.934,05	25.161,17
	Skupni znesek prejemkov iz delov. razmerij na otroka znaša (izračunano na podlagi najvišjega normativnega števila vseh otrok v vrtcu)		34,37

Sestavila  
Breda MušičRavnateljica  
Marta Samotorčan

MATERIALNI STROŠKI V CENI PROGRAMA  
v programu 1. starostne skupine

konto	naziv odhodkov	načrtovani celotni stroški v letu 2017	predlagana nova cena na otoka
1.	460000 pisarniški material	14.500,00	1,65
	460001 čistilni in toaletni material	39.600,00	4,51
	460001 plenice	10.100,00	3,83
	460004 časopisi, revije, knjige, strokov.literatura	8.500,00	0,97
	46009 potrošni material	13.000,00	1,48
	460100 delovna obleka in obutev	15.600,00	1,78
	460102 sanitetni material	2.000,00	0,23
	460109 drobno orodje in naprave	8.900,00	1,01
	460109 zaračunljive tiskovine	500,00	0,06
	460195 hišno perilo	6.000,00	0,68
	46019 vzgojna sredstva in igrače	35.136,00	4,00
	460200 elektrika	38.500,00	4,38
	460201 stroški ogrevanja	26.900,00	3,06
	460202 druga energija (plin za kuhanje)	2.000,00	0,23
	460300 druga energija	1.500,00	0,17
	460301 gorivo za avtomobile	2.000,00	0,23
	460301 vzdrževanje in popravila vozil	224.736,00	28,26
2.	<b>460 STROŠKI MATERIALA skupaj</b>	<b>224.736,00</b>	<b>28,26</b>
	461001 čistilne storitve	0,00	0,00
	461002 storitve varovanja zgradb	7.000,00	0,80
	461003 založniške in tiskarske storitve	2.500,00	0,28
	46100 stroški računal., revizorskih in svetov.stor.	20.000,00	2,28
	46109 druge posebne storitve	4.600,00	0,52
	461193 sanitarni pregledi enot	2.800,00	0,32
	461194 zdravniški pregledi delavcev	6.000,00	0,68
	46119 vzgojne storitve	2.000,00	0,23
	46120 voda, komunalne storit., odvoz smeti	42.000,00	4,78
	461205 telefon, telefaks	11.450,00	1,30
	461206 poštno storitve	6.000,00	0,68
	461299 stroški urejanja igrišč	0,00	0,00
	46130 registracije in zavarovanje vozil	900,00	0,10
	461399 prevoznih in transportnih stroški	2.000,00	0,23
	461400 dnevnice, nočna, kilometrina, cestnina	6.000,00	0,68
	461500 tekoče vzdrževanje prostorov in opreme	18.750,00	2,13
	461506 zavarovanje opreme, objektov in odgovornosti	2.200,00	0,25
	461600 pogodbeno delo - podjemne pogodbe	0,00	0,00
	46193 storitve plačilnega prometa in bank	250,00	0,03
	<b>461 STROŠKI STORITEV skupaj</b>	<b>134.450,00</b>	<b>15,31</b>
3.	465195 stroški varstva pri delu in delokolja	3.300,00	0,38
	465605 najemnine, nadom. za upor.stavb.zemlj.	6.000,00	0,68
	465900 seminarji, konference, izobraževanje	26.200,00	2,98
	4659 delo preko študentskega servisa	30.000,00	3,42
	46592 članarine v neprofit. organizacijah	500,00	0,06
	46599 drugi operativni odhodki	17.000,00	1,94
	<b>465 DRUGI STROŠKI skupaj</b>	<b>83.050,00</b>	<b>9,45</b>
4.	<b>SKUPAJ STROŠKI V CENI PROGRAMA</b>	<b>442.236,00</b>	<b>53,02</b>

Sestavila  
Breda Mušič



Ravnateljica  
Marta Samotorčan

MATERIALNI STROŠKI V CENI PROGRAMA  
v programu 2. starostne skupine in Razvojnem oddelku

konto	naziv odhodkov	celoletni načrtovani stroški v letu 2017	predlagana nova cena na otoka
1.	460000 pisarniški material	14.500,00	1,65
	460001 čistilni in toaletni material	39.600,00	4,51
	460004 časopisi, revije, knjige, strokov.literatura	8.500,00	0,97
	46009 potrošni material	13.000,00	1,48
	460100 delovna obleka in obutev	15.600,00	1,78
	460102 sanitetni material	2.000,00	0,23
	460108 drobno orodje in naprave	8.900,00	1,01
	460109 zaračunljive tiskovine	500,00	0,06
	460195 hišno perilo	6.000,00	0,68
	46019 vzgojna sredstva in igrače	35.136,00	4,00
	460200 elektrika	38.500,00	4,38
	460201 stroški ogrevanja	26.900,00	3,06
	460202 druga energija	2.000,00	0,23
	460300 gorivo za avtomobile	1.500,00	0,17
	460301 vzdrževanje in popravila vozil	2.000,00	0,23
	<b>460 STROŠKI MATERIALA skupaj</b>	<b>214.636,00</b>	<b>24,43</b>
2.	461001 čistilne storitve	0,00	0,00
	461002 storitve varovanja zgradb	7.000,00	0,80
	461003 založniške in tiskarske storitve	2.500,00	0,28
	46100 stroški računal., revizorskih in svetov.stor.	20.000,00	2,28
	46109 druge posebne storitve	4.600,00	0,52
	461193 sanitarni pregledi enot	2.800,00	0,32
	461194 zdravniški pregledi delavcev	6.000,00	0,68
	46119 vzgojne storitve	2.000,00	0,23
	46120 voda, komunalne storit., odvoz smeti	42.000,00	4,78
	461205 telefon, telefaks	11.450,00	1,30
	461206 poštno storitve	6.000,00	0,68
	461299 stroški urejanja igrišč	0,00	0,00
	46130 registracije in zavarovanje vozil	900,00	0,10
	461399 prevoznih in transportnih stroški	2.000,00	0,23
	461400 dnevnice, nočna, kilometrina, cestnina	6.000,00	0,68
	461500 tekoče vzdrževanje prostorov in opreme	18.750,00	2,13
	461506 zavarovanje opreme, objektov in odgovornosti	2.200,00	0,25
	461600 pogodbeno delo - podjemne pogodbe	0,00	0,00
	46193 storitve plačilnega prometa in bank	250,00	0,03
	<b>461 STROŠKI STORITEV skupaj</b>	<b>134.450,00</b>	<b>15,31</b>
3.	465195 stroški varstva pri delu in delokolja	3.300,00	0,38
	465605 najemnine, nadom. za upor.stavb.zemlj.	6.000,00	0,68
	465900 seminarji, konference, izobraževanje	26.200,00	2,98
	4659 delo preko študentskega servisa	30.000,00	3,42
	46592 članarine v neprofit. organizacijah	500,00	0,06
	46599 drugi operativni odhodki	17.000,00	1,94
	<b>465 DRUGI STROŠKI skupaj</b>	<b>83.050,00</b>	<b>9,45</b>
4.	<b>SKUPAJ STROŠKI V CENI PROGRAMA</b>	<b>432.136,00</b>	<b>49,20</b>

Sestavila  
Breda Mušič



Ravnateljica  
Marta Samotorčan

## STROŠKI HRANE V CENI PROGRAMOV

	ocenjeni stroški živil na obrok v letu 2016	predvideno povečanje hrane v letu 2017	stroški živil na obrok v letu 2017	število dni v mesecu	mesecni stroški
1. star. skupina	1,56	0%	1,56	22	34,32
2. star. skupina	1,56	0%	1,56	22	34,32

Sestavila  
Breda MušičRavnateljica  
Marta Samotorčan

*Breda Mušič*

## DODATNA SREDSTVA ZA IZVAJANJE PROGRAMA S PRILAGOJENIM IZVAJANJEM IN DODATNO STROKOVNO POMOČJO

za otroke s posebnimi potrebami, ki so vključeni v redni oddelek vrta (PIDSP) (po 11. členu Pravilnika o metodologiji za oblikovanje cen programov v vrta, ki izvajajo javno službo)

## 1. stroški dela dodatnega strokovnega delavca - defektologa

število otrok, ki potrebujejo dodatno pomoč in program s prilagojenim izvajanjem	8
bruto bruto plača mobilne vzgojiteljice	1.605,04
stroški plač za dodatno pomoč in program s prilagojenim izvajanjem na 1 otroka	200,63

## 2. povračila in nadomestila za dodatnega strokovnega delavca - defektologa

mesecni stroški:	za 1 delavca na mesec	stroški na otroka
ocenjeni stroški za prevoz delavca na delo in iz dela	110,00	13,75
prehrana na delu na dan: 3,71	81,62	10,20
kolektivno dodatno zavarov. za javne uslužbenke	8,04	1,01
regres - v letnem znesku: 790,73	65,89	8,24
SKUPAJ stroški na mesec na 1 otroka	265,55	33,20

## 3. izračun dodatnih sredstev za izvedbo programa s prilagojenim izvajanjem in dodatno strokovno pomočjo - program PIDSP

za oddelek 1. starostne skupine	cena na otroka
cena programa na otroka v 1. starostni skupini (brez živil)	389,32
izpad prihodka v odd. 1.st.sk. zaradi 2 otrok manj v skupini 2 x	778,64
plača dodatnega strokovnega delavca - defektologa	200,63
povračila in nadomest. dodatnega strokovnega delavca-defektologa	33,20
SKUPAJ znesek dodatnih sredstev na otroka za PIDSP, če je otrok s posebnimi potrebami vključen v 1. starostno skupino	1.012,47

## za oddelek 2. starostne skupine

za oddelek 2. starostne skupine	cena na otroka
cena programa na otroka v 2. starostni skupini (brez živil)	287,64
izpad prihodka v odd. 2.st.sk. zaradi 2 otrok manj v skupini 2 x	575,28
plača dodatnega strokovnega delavca - defektologa	200,63
povračila in nadomest. dodatnega strokovnega delavca-defektologa	33,20
SKUPAJ znesek dodatnih sredstev na otroka za PIDSP, če je otrok s posebnimi potrebami vključen v 2. starostno skupino	809,11

Sestavila  
Breda MušičRavnateljica  
Marta Samotorčan

*Breda Mušič*





Številka: 360-3/2012 (3-01)  
Datum: 1. 12. 2016

**8**

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA**

**ZADEVA: Predlog Lokalnega energetskega koncepta občine Vrhnika**

**PРАВNA PODLAGA:**

Energetski zakon (Uradni list RS, št. 17/14 in 81/15)  
Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/2015)

vsebino in da je Ministrstvo za infrastrukturo izdalo soglasje o skladnosti predloga LEK Občine Vrhnika, se predlaga sprejem dokumenta že na decembrski seji, v kolikor ne bomo pred iztekom javne obravnave prejeli obsežnejših pripomb na dokument.

**NAMEN:**

Obravnava

Do datuma priprave tega dokumenta nismo prejeli pripomb na dokument, zato ta ostaja enak, kot je bil priložen gradivu za 14. redno sejo in ga ne prilagamo ponovno.

**POROČEVALCA:**

mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo  
doc. dr. Henrik Gjerkeš, univ. dipl. inž. str.,  
Gradbeni inštitut ZRMK d. o. o.

**PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA**

Članom Občinskega sveta predlagam, da sprejmejo naslednji

**OBRAZLOŽITEV:**

Občinski svet je na svoji 14. redni seji, dne 10. 11. 2016 obravnaval osnutek Lokalnega energetskega koncepta Občine Vrhnika, ga prekvalificiral v predlog in ga posredoval v 30-dnevno javno obravnavo. Javna obravnava traja do 10. 12. 2016. Glede na to, da pri obravnavi dokumenta ni bilo posebnih pripomb na

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Lokalni energetskega koncept Občine Vrhnika.**

Župan  
**Stojan JAKIN, univ. dipl. inž. grad.**



Številka: 041-5/2014(2-02)

Datum: 30. 11. 2016

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA**

**9**

**ZADEVA: RAZREŠITEV IN POTRDITEV NADOMESTNEGA ČLANA ODBORA ZA UREJANJE  
PROSTORA TER VARSTVA NARAVNE IN KULTURNE DEDIŠČINE**

**PRAVNA PODLAGA:**

Statut Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/15 z dne 28.09.2015)

Poslovnik Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/15 z dne 28.09.2015)

**NAMEN:**

Obravnava in sprejem

**POROČEVALCA:**

Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave  
mag. Miroslav Ribič, predsednik KMVI

**I. OBRAZLOŽITEV:**

Obveščamo vas, da je zaradi odstopne izjave ge. Alenke Džafič z mesta članice Odbora za urejanje prostora ter varstva naravne in kulturne dediščine potrebno imenovati nadomestnega člana.

Na podlagi 110. člena Poslovnika občinskega sveta Občine Vrhnika imajo pravico odstopiti občinski funkcionarji, podžupan, kot tudi člani delovnih teles, drugih organov in člani nadzornega odbora ter drugi imenovani, tudi če niso občinski funkcionarji. Občinski svet s sklepom ugotovi prenehanje mandata občinskega funkcionarja, članstva ali imenovanja zaradi odstopa na predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Na podlagi 33. člena Statuta Občine Vrhnika mora občinski svet na isti ali naslednji seji, na kateri občinski svet razreši člana delovnega telesa, imenovati novega člana delovnega telesa.

Glede na navedeno, je Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja pozvala politični stranko SDS, da do četrtega,

24.11.2016 poda predlog za člana Odbora za urejanje prostora ter varstva naravne in kulturne dediščine .

Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je pravočasno prispeli predlog odprla in pregledala na svoji 12. seji dne, 30.11.2016 ter ugotovila, da je prispel naslednji predlog:

- 1. ANDREJ PODBREGAR,** (predlagatelj: SDS Vrhnika)

**II. PREDLOG SKLEPA:**

Glede na navedeno in skladno z določbo 32. člena Statuta Občine Vrhnika, Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga Občinskemu svetu Občine Vrhnika v sprejem naslednja

**S K L E P A:**

- 1. Občinski svet Občine Vrhnika razreši Alenko Džafič iz Odbora za urejanje prostora ter varstva naravne in kulturne dediščine.**
- 2. Občinski svet Občine Vrhnika potrdi nadomestni mandat člana Odbora za urejanje prostora ter varstva naravne in kulturne dediščine g. Andreja Podbregarja za preostanek mandatne dobe 2014-2018.**

Predsednik komisije  
Mag. Miroslav Ribič l.r.

Priloga:

-Odstopna izjava ge. Džafič

Alenka Džafič

Prejeto: 19-10-2016	Sig.: 2-02
Številka zadeve: 041-5/2014-2	Pril.: /
	Vredn.: /

Občina Vrhnika  
Župan g. Stojan Jakin  
Tržaška cesta 1  
1360 Vrhnika

Vrhnika, 19. 10. 2016

Zadeva: Odstopna izjava od funkcije članice delovnega telesa

Spoštovani,

spodaj podpisana Alenka Džafič podajam odstopno izjavo od funkcije članice delovnega telesa Odbora za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine na podlagi 110. člena Poslovnika občinskega sveta Občine Vrhnike.

S spoštovanjem,

Alenka Džafič



Številka: 041-5/2014(2-02)

Datum: 01.12.2016

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA

**ZADEVA: RAZREŠITEV IN POTRDIITEV NADOMESTNEGA ČLANA ODBORA ZA UREJANJE  
PROSTORA TER VARSTVA NARAVNE IN KULTURNE DEDIŠČINE**

Na podlagi zadnjega odstavka 25. člena Poslovnika  
Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/15 z  
dne 28.9.2015) podajam naslednje

**M N E N J E :**

1. Strinjam se s predlogom, da Občinski svet Občine Vrhnika razreši Alenko Džafič iz Odbora za urejanje prostora ter varstva naravne in kulturne dediščine.
2. Strinjam se s predlogom, da Občinski svet Občine Vrhnika potrdi nadomestni mandat člana Odbora za urejanje prostora ter varstva naravne in kulturne dediščine Andreja Podbregarja za preostanek mandatne dobe 2014-2018.

**Župan**  
Stojan Jakin, univ.dipl.inž.grad.



Številka: 041-5/2014(2-02)  
Datum: 30. 11. 2016

# 10

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA**  
**OBČINE VRHNIKA**

**ZADEVA: RAZREŠITEV IN POTRDITEV NADOMESTNEGA ČLANA SVETA ZAVODA ZDRAVSTVENEGA DOMA VRHNIKA**

**PРАВNA PODLAGA:**

Statut Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/15 z dne 28.09.2015)  
Poslovnik Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/15 z dne 28.09.2015)  
Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Vrhnika (Naš časopis št. 395 z dne 2.7.2012 - UPB)

**NAMEN:**

Obravnava in sprejem

**POROČEVALCA:**

Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave  
mag. Miroslav Ribič, predsednik KMVI

**I. OBRAZLOŽITEV:**

Obveščamo vas, da je zaradi odstopne izjave ge. Alenke Džafič z mesta članice Sveta zavoda Zdravstvenega doma Vrhnika potrebno imenovati nadomestnega člana.

Na podlagi 110. člena Poslovnika občinskega sveta Občine Vrhnika imajo pravico odstopiti občinski funkcionarji, podžupan, kot tudi člani delovnih teles, drugih organov in člani nadzornega odbora ter drugi imenovani, tudi če niso občinski funkcionarji. Občinski svet s sklepom ugotovi prenehanje mandata občinskega funkcionarja, članstva ali imenovanja zaradi odstopa na predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Sklep o razrešitvi imenovanega se pošlje Komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja zaradi postopka izbire novega kandidata.

Na podlagi 33. člena Statuta Občine Vrhnika mora občinski svet na isti ali naslednji seji, na kateri občinski svet razreši člana delovnega telesa, imenovati novega člana delovnega telesa.

Glede na navedeno, je Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja pozvala politični stranko SDS, da do četrta, 24.11.2016 poda predlog za člana Odbora za urejanje prostora ter varstva naravne in kulturne dediščine .

Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je pravočasno prispeli predlog odprla in pregledala na svoji 12. seji dne, 30.11.2016 ter ugotovila, da je prispel naslednji predlog:

1. **DANIEL CUKJATI** (predlagatelj: SDS Vrhnika)

**II. PREDLOG SKLEPA:**

Glede na navedeno in skladno z določbo 32. člena Statuta Občine Vrhnika, Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga Občinskemu svetu Občine Vrhnika v sprejem naslednja

**S K L E P A:**

1. **Občinski svet Občine Vrhnika razreši Alenko Džafič Vrhnika iz Sveta zavoda Zdravstvenega doma Vrhnika.**
2. **Občinski svet Občine Vrhnika potrdi nadomestni mandat člana Sveta zavoda Zdravstveni dom Vrhnika g. Daniela Cukjatija za preostanek mandatne dobe 2014-2018.**

Predsednik komisije  
Mag. Miroslav Ribič l.r.

Številka: 041-5/2014(2-02)  
Datum: 01.12.2016

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA

**ZADEVA: RAZREŠITEV IN POTRDITEV NADOMESTNEGA ČLANA SVETA ZAVODA  
ZDRAVSTVENEGA DOMA VRHNIKA**

Na podlagi zadnjega odstavka 25. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/15 z dne 28.9.2015) podajam naslednje

**M N E N J E :**

1. Strinjam se s predlogom, da Občinski svet Občine Vrhnika razreši Alenko Džafič kot članico Sveta zavoda Zdravstvenega doma Vrhnika.
2. Občinski svet Občine Vrhnika potrdi nadomestni mandat članu Sveta zavoda Zdravstveni dom Vrhnika g. Daniela Cukjatija za preostanek mandatne dobe 2014-2018.

**Župan**  
Stojan Jakin, univ.dipl.inž.grad.

Številka: 032-5/2016 (2-02)

Datum: 30.11.2016

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA**

11

**ZADEVA: MNENJE LOKALNE SKUPOSTI K IMENOVANJU DIREKTORJA DOMA UPOKOJENCEV  
VRHNIKA**

**PРАВNA PODLAGA:**

Statut Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/15 z dne 28.09.2015)  
Poslovnik Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/15 z dne 28.09.2015)  
Zakon o socialnem varstvu (Ur. list RS, št. 3/2007 – UPB 2, 23/07- popr., 41/07-popr., 57/12, 39/16)

**NAMEN:**

Obravnava in sprejem

**POROČEVALCA:**

Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave  
mag. Miroslav Ribič, predsednik KMVI

**I. OBRAZLOŽITEV:**

Dne 18.11.2016 je Dom upokojencev Vrhnika posredoval zaprosilo za izdajo mnenja k imenovanju direktorja Doma upokojencev Vrhnika.

Svet Doma upokojencev Vrhnika je v Uradnem listu RS, št. 64/2016 objavil razpis za delovno mesto direktorja Doma upokojencev Vrhnika. Na seji dne 15.11.2016 je Svet Doma upokojencev Vrhnika sprejel sklep, da se na delovno mesto direktorja Doma upokojencev Vrhnika izbere in imenuje kandidatko Mileno Končina, ki izpolnjuje vse pogoje razpisa.

Dne 27.11.2016 pa je bila vložena zahteva za sodno varstvo na Delovno in socialno sodišče s stani ene izmed prijavljenih kandidatke za direktorja Doma upokojencev zaradi domnevnih kršitev postopka razpisa.

Šesti odstavek 56. člena Zakona o socialnem varstvu določa, da če je ustanoviteljica javnega socialno varstvenega zavoda Republike Slovenije, imenuje in razreši direktorja svet zavoda s soglasjem ministra, pristojnega za socialno varstvo, po predhodnem mnenju pristojnega organa lokalne skupnosti, v kateri ima zavod sedež.

**II. PREDLOG SKLEPA:**

Glede na navedeno in skladno z določbo 32. člena Statuta Občine Vrhnika, Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga Občinskemu svetu Občine Vrhnika v sprejem naslednji

**S K L E P:**

**Občinski svet Občine Vrhnika zaradi vložene zahteve za sodno varstvo ne more izdati pozitivnega mnenja k imenovanju predlagane kandidatke za direktorja Doma upokojencev Vrhnika.**

Predsednik komisije  
Mag. Miroslav Ribič l.r.

**Priloge:**

- prijava kandidatke na prosto delovno mesto direktorja Doma upokojencev Vrhnika
- pritožba kandidatke

OBCINA VRHNIKA  
Tržaška 1

1360 VRHNIKA

Številka: 9000-02/2013-39  
Datum: 16.11.2016

OBČINA VRHNIKA OBČINSKA UPRAVA	
Projeto: 18-11-2016	1-02
Številka zadeve: 032-5/2016-1	1
<i>de krajše</i>	

**ZADEVA: Zaposilo za predhodno mnenje v postopku imenovanja direktorja v skladu s 56. členom Zakona o socialnem varstvu**

Svet Doma upokojencev Vrhnika je na svoji 12. seji, dne 15.11.2016 v skladu s 6. odstavkom 56. člena Zakona o socialnem varstvu izbral izmed devetih prijavljenih kandidatov za imenovanje direktorja (m/ž) gospo Mileno Končična, ki izpolnjuje vseh zahtevane pogoje za imenovanje za direktorico Doma upokojencev Vrhnika.

Prosimo vas, da v skladu s 6. odstavkom 56. člena Zakona o socialnem varstvu k imenovanju kandidatke za direktorico Doma upokojencev Vrhnika podate predhodno mnenje.

S spoštovanjem!

Predsednica Sveta  
Doma upokojencev Vrhnika

Božidara Klavžar



Številka: 9000-02/2013-40  
Datum: 16.11.2016

Svet Doma upokojencev Vrhnika je na svoji 12. seji, dne 15.11.2016, ki jo je vodila predsednica Sveta Božidara Klavžar, na podlagi 34. člena Statuta Doma upokojencev Vrhnika ter 56. člena Zakona o socialnem varstvu, sprejel naslednji

### SKLEP

Med prijavljenimi kandidatkami, ki izpolnjujejo razpisane pogoje, se za direktorico Doma upokojencev Vrhnika izbere MILENA KONČIČNA,

### Obrazložitev

Svet Doma upokojencev Vrhnika je dne 12.10.2016 sprejel sklep, da se razpiše delovno mesto direktorja/direktorice Doma upokojencev Vrhnika.

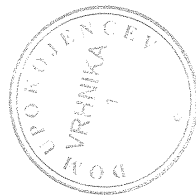
Razpis je bil objavljen v Uradnem listu RS, št. 64/2016. Prijavilo se je devet kandidatk.

Med prijavljenimi kandidatkami, ki so izpolnjevale vse razpisane pogoje smo člani sveta po pregledu dokazil o izpolnjevanju zakonskih pogojev, življenjepisa, opisa delovne kariere ter vizije razvoja doma sprejeli sklep, da se za direktorico Doma upokojencev Vrhnika izbere gospo Mileno Končična  
V skladu s 6. odstavkom 56. člena Zakona o socialnem varstvu zaprosimo Občino Vrhnika za predhodno mnenje k izbrani kandidatki. Nato na osnovi iste določbe Zakona o socialnem varstvu zaprosimo še soglasje ministrice, pristojne za socialno varstvo. Po pridobitvi soglasja ustanovitelja, se izda sklep o imenovanju in sklene pogodba o zaposlitvi, v kateri bo dogovorjeno o pravicah, dolžnostih in obveznostih, ki se nanašajo na delovno mesto direktorja.

#### POUK O PRAVNEM VARSTVU:

Zoper ta sklep lahko prijavljene kandidatke na razpis za direktorja/direktorico Doma upokoencev Vrhnika v 15 dneh po prejemu sklepa, vložijo zahteve za sodno varstvo, pri pristojnem delovnem in socialnem sodišču, če mislijo, da je bil krišen z izvedbo razpisa določen postopek in da je ta krištev lahko bistveno vplivala na odločitev o izbiri kandidatki ali da izbrane kandidatke ne izpolnjujejo v razpisu določenih pogojev. Vpogled v razpisno gradivo je možen v upravi Doma upokoencev Vrhnika v roku 15 dni od izdaje sklepa med 9. in 10. uro.

Neizbrane kandidatke prosimo, da javijo ali jim vrnemo razpisno dokumentacijo, sicer jo bomo uničili po preteku zakonskega roka.



Predsednica sveta  
Doma upokoencev Vrhnika

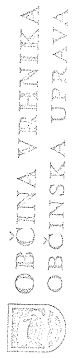
Božidara Klavžar

#### VROČITI:

1. Milena Končina,
2. Ljiljana Lesković,
3. Andreja Troppan
4. Vesna Zorc,
5. Alenka Lovišček, Grobeljca 11, 1211 Ljubljana Šmartno
6. Karmen Arko,
7. Brigita Erbežnik Zdravković
8. Stanislava Ristić Kovačič,
9. Nika Kavkler Gorenc,

Projeto: 21-11-2016	Šifra: 1-02
Številka zadeve: 032-5/2016-2	Priloge: 13
	Vredn.: /

qe Kohne



**OBČINA VRHNIKA**  
Gospa Tanja Kohne  
Tržaška 1

1360 VRHNIKA

Datum: 18.11.2016

#### ZADEVA: Posredovanje vloge gospe Milene Končina

V prilogi vam na vašo zahtevo posredujemo kopijo vloge gospe Milene Končina, ki jo Svet zavoda Doma upokoencev Vrhnika predlagal za direktorico. Prosimo, da ravnate v skladu z zakonom o varstvu osebnih podatkov.

S spoštovanjem!



Predsednica sveta  
Božidara Klavžar

**mag. Milena Končina**

**Svet doma upokojuencev Vrhnika**

Idrijska cesta 13  
1360 Vrhnika

Datum: 27. 10. 2016

Zadeva: **Prijava za zaposlitev na delovno mesto direktorice DU Vrhnika**

Spoštovani,

zgoraj imenovana kandidiram na razpisano delovno mesto za direktorico DU Vrhnika, ki je bilo objavljeno v Uradnem listu št. 64/16 z dne 14. 10. 2016.

Prepričana sem, da sem s svojim znanjem, delovnimi izkušnjami, kompetencami in osebnimi lastnostmi primerna oseba za to delovno mesto in lahko pomembno prispevam k strokovnemu in uspešnemu delovanju vašega zavoda.

Vse zahtevane zakonske pogoje za zasedbo razpisane delovnega mesta v celoti izpolnjujem. Glavni motiv pri odločitvi, da kandidiram na vaš razpis, je moje globoko prepričanje, da lahko pomembno prispevam k uspešnemu razvoju in delovanju Doma upokojuencev Vrhnika, saj mi je delo z ljudmi v veliko veselje in vir moje kreativnosti.

Po univerzitetni izobrazbi sem zaključila podiplomski magistrski študijski program Menedžment kadrov in delovna razmerja. Imam več kot 28 let delovnih izkušenj, od tega več kot sedem let na področju socialnega varstva. Trenutno sem zaposlena kot vršilka dolžnosti direktorja v Domu starejših Ilirska Bistrica.

Poleg strokovnega izpita po Zakonu o socialnem varstvu imam opravljen tudi strokovni izpit na področju izobraževanja, opravljen izpit iz Zakona o upravnem postopku in ravnateljski izpit. V zakonitem roku bom opravila program za vodenje socialno varstvenega zavoda.

Na ministrstvu sem več kot šest let vodila sektor za izvajanje programov in storitev na področju socialnega varstva. V okviru svojega dela sem tako skrbela za zakonito delovanje, financiranje in upravljanje zavodov (200 izvajalcev socialno varstvenih storitev), usklajevala, načrtovala in izvajala proračun RS skozi financiranje javnih zavodov, skrbela za spremljanje in pravilno izvajanje zakonodaje, njenih sprememb, sodelovala pri sprejemanju in spremembah zakonodaje na področju socialne kot tudi širše (sodelovanje z drugimi ministri, predvsem z Ministrstvom za zdravje, Ministrstvom za finance in Ministrstvom za javno upravo). V okviru svojega dela sem aktivno sodelovala na področju

upravljanja in razvoja storitev na področju starejših, vodila nekatere projekte, tudi mednarodne. Poleg strokovnih kompetenc in znanj sem pri delu krepila svoje vodstvene kompetence. V zadnjem obdobju sem intenzivno sodelovala pri pripravi Zagonskega elaborata projekta ministrstva – Socialna aktivacija, pred tem pa uspešno vodila in zaključila projekt javno zasebnega partnerstva.

Poleg formalne izobrazbe imam ustrezna informacijska znanja in ves čas sem se dodatno izobraževala in izpopolnjevala. Vedno sem se pripravljena dodatno usposabljati za delovno področje, na katerem delujem.

Pri svojem delu ves čas zelo dobro sodelujem tako z zaposlenimi kot tudi uporabniki področij, na katerih delujem ter z vsemi drugimi zainteresiranimi javnostmi. V dosedanjih delovnih izkušnjah so se že večkrat izkazale moje organizacijske sposobnosti, zmožnost strateškega razmišljanja, koordinacije ter timskega dela, motiviranja sodelavcev, reševanja konfliktnih situacij, povezovanja, načrtovanja in fleksibilnost. Pri dosedanjem delu sem se izkazala kot odgovorna oseba, ki je zmožna prevzeti polno odgovornost za rezultate lastnega ter skupinskega dela.

Moje dosedanje delo odlikuje visoka mera samoiniciativnosti, motivacije, zmožnosti postavljanja in udejanjenja ciljev ter visoko razvit občutek za sočloveka. Sem komunikativna in empatična oseba, rada delam z ljudmi in v tem vedno znova najdem nove izzive. V življenju in tudi pri delu me vodijo ter odlikujejo vrednote kot so spoštovanje, poštenost, pravičnost, zaupanje in sodelovanje. Sama narava dosedanjega dela ves čas zahteva popolno osebnostno organiziranost in timsko delo, sposobnost predvidevanja in organiziranja dejavnosti in ciljev vnaprej ter osebnostnega izpopolnjevanja. Pri vsem tem sem sama uspešna in pri delu dosledna, samostojna in odgovorna.

V času poklicnega strokovnega dela sem bila uspešna še na številnih drugih področjih: vodenje aktiva, sodelovanje z zainteresirano javnostjo, organizirala sem številne dejavnosti, kulturne prireditve za širšo javnost, organizirala in vodila številna predavanja, vodila različne projekte in uspešno skrbela za predstavitev ustanove navzven. Kot vodja območne izpostave Javnega sklada RS za kulturo v Mestni občini Ljubljana, sem vzpostavila delovanje izpostave od njene ustanovitve ter načrtovala in izvajala program območne izpostave, skrbelam za pripravo in izvedbo finančnega načrta območne izpostave, s ciljem zagotavljanja razvoja kulturne ustvarjalnosti in dejavnosti ljubiteljske kulture na lokalni ravni in širše ter nudila podporo pri delovanju društev na področju kulture (več kot 150 društev).

Pri svojem delu vselej delujem korektno, odgovorno in dosledno, sem pozitivna oseba in rada delam v timu ter sem odprta za nove predloge in zamisli.

Kot direktorica bom s korektnim in doslednim delovanjem, z ustvarjanjem pozitivnih odnosov v kolektivu, dajanjem ustreznih motivacije za kvalitetno delo,

s timskim delom, odprtostjo za nove predloge in zamisli, s poslušom in pripravljenostjo prisluhniti zaposlenim in stanovalcem, s poudarkom na zagotavljanju kakovostnih storitev s sodobnimi oblikami dela s starejšimi, skladno z zakonodajo in predvsem skladno z vizijo, poslanstvom in programom, ki ga bomo skupaj soustvarjali in izvajali, vodila ves kolektiv z jasno določenimi cilji k uspešnemu delovanju zavoda.

Ponudba kvalitetnih in dostopnih storitev za starejše, skrb za razvoj zaposlenih ter uspešno sodelovanje z zainteresiranimi javnostmi, bodo ključni cilji v mojem mandatu.

Podrobnejša znanja, veščine, usposabljanja in drugi podatki so podrobneje predstavljene v priloženem življenjepis.

V pričakovanju vašega odziva, kjer se bom lahko tudi osebno predstavila, vas lepo pozdravljam.

S spoštovanjem,

mag. Milena Končina

Priloge:

- Program in vizija dela
- Življenjepis; Europass
- Dokazila o doseženi izobrazbi
- Dokazila o doseženi delovni dobi – kopija delovne knjižice
- Potrdilo o opravljenem strokovnem izpitu na področju socialnega varstva
- Izjava za opravljanje programa za vodenje zavoda po 56. členu ZSV
- Druga potrdila in dokazila: priporočila, potrdilo o opravljenem strokovnem izpitu iz upravnega postopka, potrdilo o opravljenem izpitu za ravnateljice, potrdila o zadnjem izobraževanju s področja vodenja.

## **PROGRAM IN VIZIJA DELA DU VRHNIKA**

### **UVOD**

Staranje populacije bo v prihodnosti vedno bolj vplivalo tudi na področje zdravstva in socialnega varstva. Pričakujemo lahko povečanje zdravstvenih in socialnih stisk starejše populacije in posledično povečano povpraševanje po različnih zdravstvenih in socialnih storitvah, povečanje potreb po negovalnih storitvah, prevozih in predvsem po različnih oblikah podpornih storitev tako znotraj kot izven institucionalnega varstva. Kot ugotavlja stroka, sta ekonomski in socialni vpliv staranja prebivalstva priložnost in izziv za vse družbe in seveda tudi izvajalce na področju socialnega varstva.

V prihodnje bo zato neizbežno še v večji meri spodbujati in razvijati skupnostno oskrbo in zagotoviti pestrost oblik izvajanja različnih socialnovarstvenih storitev, saj bo le na ta način mogoče zagotoviti formalno oskrbo večjemu številu ljudi in obenem blažiti pritisk na institucionalno varstvo v situaciji naglega povečevanja deleža starejšega prebivalstva, ki bo tovrstne storitve potrebovalo. V tej smeri je zasnovana tudi vizija razvoja in program dela, ki jo v obliki ključnih izhodišč predstavljam v nadaljevanju.

### **VIZIJA**

Dom upokoencev Vrhnika bo v širšem lokalnem okolju prepoznan kot javni socialnovarstveni zavod, ki stanovalcem nudi kakovostno oskrbo in zdravstveno nego ter druge storitve, s katero lajša starostne, zdravstvene in gibalne težave, odpravlja socialne stiske, zagotavlja mirno, varno, prijetno in aktivno starost ter zadovoljuje potrebe uporabnikom po samopotrjevanju, sproščanju, veseljem in čustveno izpolnjenem življenju.

### **POSLANSTVO**

Tu smo zato, da omogočimo stanovalcem Doma upokoencev Vrhnika in drugim uporabnikom storitev prijetno in kakovostno življenje z možnostjo izbire in največjim možnim obsegom socialne vključenosti. Z doslednim spoštovanjem človekovega dostojanstva in integritete posameznika ter s strokovnim pristopom zaposlenih k uporabnikom storitev, bo Dom upokoencev Vrhnika doprinesel k še večjemu strokovnemu ugledu in zaupanju uporabnikov in njihovih svojcev. Pri nas bodo uporabniki deležni kvalitetnega bivanja, nege, oskrbe, družabnega življenja in drugih storitev.

### **NAČELA STROKOVNEGA DELA**

Poleg osnovnih načel, ki veljajo za celoten sistem socialnovarstvenih storitev, bom skupaj z zaposlenimi pri storitvah in programih upoštevala še naslednja pomembna vodila:

- razpoložljivost (širok nabor socialnih programov in storitev, ki ustrezajo različnim potrebam uporabnikov in nudijo možnost izbire),

- dostopnost (krajevna, informacijska in fizična dostopnost, tudi za osebe, ki so gibalno ali senzorno ovirane),
- cenovna dosegljivost storitev,
- usmerjenost k uporabniku in prilagojenost potrebam uporabnika (upoštevanje potreb posameznika, upoštevanje fizičnih in intelektualnih značilnosti ter socialnega okolja uporabnikov, spoštovanje kulturnih posebnosti),
- celovitost (integriran pristop, ki odraža mnogovrstne potrebe, zmožnosti in izbire uporabnikov oziroma njihovih družin in skrbnikov),
- kontinuiranost programov in storitev (neprekinjeno izvajanje po načelu življenjskega cikla od zgodnjih intervencij do podpore in spremljanja),
- usmerjenost k učinkom/rezultatom (usmerjenost h koristim uporabnikov oziroma njihovih družin, skrbnikov in skupnosti),
- spoštovanje pravic, vrednot in dostojanstva uporabnikov,
- sodelovanje z uporabniki, njihova vključenost v odločanje o izvajanju programov in storitev ter krepitev moči uporabnikov,
- strokovna avtonomija izvajalcev,
- partnerstvo z drugimi deležniki (javnega in zasebnega sektorja),
- dobro in gospodarno upravljanje (z vidika upravljanja s človeškimi viri, finančnimi viri in upravljanja postopkov).

### **PROGRAM DELA - STRATEŠKI CILJI 2017 - 2022**

#### **1. Cilji na področju upravljanja in razvoja zavoda:**

- gospodarno, zakonito, učinkovito in uspešno poslovanje zavoda (spoštovanje standardov in normativov za izvajanje socialno varstvenih storitev, nujnost zagotavljanja stroškovno učinkovitega upravljanja in uravnoteženega poslovanja zavoda, upoštevanje ekonomske razmere),
- identifikacija optimalnih rešitev dolgoročnega delovanja doma v sodelovanju z uporabniki storitev, Občino Vrhnika in drugimi občinami, Centrom za socialno delo in drugimi javnostmi oziroma skladno z razvojem novih, učinkovitih in uporabnikom ter zaposlenim prijaznih praks na področju dela in skrbi za starejše,
- permanentni strokovni razvoj in aplikacija kakovostnih storitev za uporabnike z uvajanjem sodobnih oblik in metod dela in nadaljevanje aktivnosti, ki so se v Domu upokojencev Vrhnika uveljavile in so se izkazale za strokovne, uspešne, potrebne in učinkovite,
- uresničevanje vizije in poslanstva doma,

- načrtovanje, usmerjanje, razporejanje organizacijskih virov ter nadzor in vrednotenje izvajanja različnih aktivnosti,
- izvajanje standarda kakovosti storitev s ciljem zadovoljnih uporabnikov storitev, zaposlenih in drugih zainteresiranih javnosti,
- zagotavljanje učinkovite informacijske podpore.

#### **2. Cilji na področju razvoja zaposlenih:**

- permanenten razvoj zaposlenih z izobraževanjem in usposabljanjem; podpora strokovnemu in osebnostnemu razvoju zaposlenih z vključevanjem v različne oblike formalnega, neformalnega izobraževanja in usposabljanja,
- prilagajanje števila zaposlenih standardom in normativom za izvajanje socialno varstvenih storitev,
- permanenten prenos znanja in dobre prakse; nadaljnje zagotavljanje statusa »učne baze«,
- skrb za prijetno delovno klimo in kulturo.

#### **3. Cilji na področju interakcije z zunanjim okoljem:**

- medgeneracijsko povezovanje znotraj delovanja doma kot tudi širše,
- sodelovanje in iskanje sinergij z zunanjim okoljem oziroma z zainteresiranimi javnostmi in institucijami (Občina Vrhnika in druge lokalne skupnosti, pristojno ministrstvo, Skupnost socialnih zavodov, Socialna zbornica, gospodarski subjekti, vrtci, šole, prostovoljci, društva, nevladne organizacije, svojci, idr.);
- še posebej krepitev sodelovanja z različnimi deležniki v Občini Vrhnika in širše.



**Fw: obvestilo\_zahteva za sodno varstvo**  
Vesna Kranjc za: Polona Gabrovšek

30.11.2016 07:31

Od: Vesna Kranjc/VRHNIKA/OBC  
Za:

Prosim za knjiženje.

Ip

Vesna Kranjc, univ.dipl. prav.  
Direktorica OU Vrhnika

tel. 01 75 55 419

----- Posredoval Vesna Kranjc/VRHNIKA/OBC dne 30.11.2016 07:31 -----

Od: Stojan Jakin/VRHNIKA/OBC  
Za: Vesna Kranjc/VRHNIKA/OBC  
Datum: 30.11.2016 07:27  
Zadeva: Fw: obvestilo\_zahteva za sodno varstvo



Prejeto: 29-11-2016

Številka zadeve:

032-5/2016-4

Priloge: 1-02

Str. 1

Str. 1

og Kranjc

----- Posredoval Stojan Jakin/VRHNIKA/OBC dne 30.11.2016 07:27 -----

Od: Stanka Ristic Kovacic  
Za: stojan.jakin@vrhnika.si  
Datum: 29.11.2016 20:44  
Zadeva: obvestilo\_zahteva za sodno varstvo



DSO\_pritožba.docx

Stanislava RISTIĆ KOVAČIĆ

DELOVNO IN SOCIALNO SODIŠČE V LJUBLJANI

Resljeva cesta 14  
1000 Ljubljana

ZADEVA: Zahteva za sodno varstvo na Sklep o izbiri kandidatke za direktorico

Spodaj podpisana Stanislava Ristić Kovačič vlagam zahtevo za sodno varstvo glede na Sklep o izbiri kandidatke za direktorico Doma upokoencev Vrhnika, ki sem ga prejela s priporočeno pošiljko dne 18.11.2016.

Pritožbo utemeljujem z naslednjimi dejstvi:

1. Pritožujem se na Sklep o izbiri kandidatke za direktorico Doma upokoencev Vrhnika, ker sem prepričana, da je v postopku prišlo do **BISTVENIH KRŠITEV DOLOČB POSTOKA**, kar utemeljujem z naslednjimi:

- Prvi razpis je bil objavljen dne 02.09.2016 v Uradnem listu RS, št. 58/2016. V vsebini razpisa so bili določeni splošni in posebni pogoji, ki jih morajo prijavljeni kandidati izpolnjevati. Na prvi razpis smo se prijavile štiri kandidatke, ki smo tudi vse izpolnjevale zahtevane razpisne pogoje. Dne 27.09.2016 sem bila od direktorja Zavoda pisno obveščena, da je prvi razpis preklican. Iz obvestila ni bilo razvidno, zakaj je bil razpis razveljavljen, čeprav smo kandidatke izpolnjevale vse razpisne pogoje. V dopisu so bile kot razlog za preklic navedene »pripombe na besedilo razpisa« (????) s strani Ministrstva za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti (v nadaljevanju Ministrstva).

- Drugi razpis je bil objavljen dne 30.09.2016 v Uradnem listu RS, št. 62/2016. Iz vsebine razpisa je razvidno, da Svet zavoda ni spremenil vsebine razpisnih pogojev (ostali so tako splošni kakor posebni). Tudi na drugi razpis smo se prijavile iste štiri kandidatke, ki smo se prijavile že na prvi razpis. Dne 19.10.2016 sem dobila od direktorja Doma upokoencev Vrhnika torej že drugič dopis z obvestilom, da je drugi razpis umaknjen, seveda brez kakršnekoli obrazložitve o vzrokih in dejstvih zakaj je bil tudi drugi razpis, ki je bil v skladu s pozitivno zakonodajo, razveljavljen. Iz prejetega obvestila sem lahko razbrala le, da je 2. razpis umaknjen na osnovi prejetih pripomb Ministrstva in bodo besedilo novega razpisa uskladili s prejetimi pripombami, ki pa jih tudi v preključu niso navedli. V istem dopisu me direktor tudi obvešča, da je BIL NOV razpis objavljen (že) 14.11.2016.

- Dne 14.11.2016 je bil v Uradnem listu RS, št. 64/2016 objavljen tretji razpis s popolnoma novimi razpisnimi pogoji! Na ta razpis se nas je prijavilo kar devet kandidat, ki smo menda vse izpolnjevale pogoje, med njimi tudi gospa Milena Končina, izbrana kandidatka, ki se je prvič prijavila šele na tretji razpis za imenovanje direktorja Doma upokoencev Vrhnika.

Iz navedenih dejstev in nekaterih drugih okoliščin obstaja dvom v nepristranost postopka in nespornih znakov bistvene kršitve določb postopka. Iz kronologije razpisnega postopka obstaja močna podlaga, da je bil razpis skrbno prirejen za konkretno izbrano kandidatko. Ta sum je toliko bolj utemeljen, ker je bila gospa Milena Končina šele 09. septembra 2016 izbrana na mesto v.d. direktorice Doma starejših občanov v Ilirski Bistrici in sicer do 31.12.2016.

Pritožbo utemeljujem z naslednjimi:

- Razpis (kar trikrat!) in postopek izbire imenovanja direktorja Doma upokoencev Vrhnika ima znake bistvenih kršitev določb postopka, tako razpisa, kakor izbire kandidatke, zaradi česar smo bili vsi kandidati v neenakopravnem položaju. Pristojnemu sodišču predlagam, da ugotovi, ali so bili kršeni zakonski predpisi. Predlagam, da pristojno sodišče o pritožbi odloči in, da Svet zavoda Doma upokoencev Vrhnika razveljavi sprejeti sklep o imenovanju direktorice in postopek vrne v ponoven razpis in odločanje.

Vrzenec, 29.11.2016

Stanislava Ristić Kovačič

V vednost:

- Ga. Božidara Klavžar, predsednica Sveta zavoda Doma upokoencev Vrhnika
- G. Stojan Jakin, župan Občine Vrhnika

Številka: 041-5/2014(2-02)  
Datum: 01.12.2016

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA

**ZADEVA: MNENJE LOKALNE SKUPOSTI K IMENOVANJU DIREKTORJA DOMA UPOKOJENCEV  
VRHNIKA**

Na podlagi zadnjega odstavka 25. člena Poslovnika  
Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/15 z  
dne 28.9.2015) podajam naslednje

**M N E N J E :**

**Strinjam se s predlogom, Občinski svet Občine Vrhnika zaradi vložene zahteve za sodno varstvo ne more izdati pozitivnega mnenja k imenovanju predlagane kandidatke za direktorja Doma upokojencev Vrhnika.**

**Župan**  
**Stojan Jakin, univ.dipl.inž.grad.**



Številka: 041-5/2014(2-02)  
Datum: 30. 11. 2016

# 12

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA**

**ZADEVA: RAZREŠITEV ČLANA NADZORNEGA ODBORA OBČINE VRHNIKA**

**PRAVNA PODLAGA:**

Statut Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/15 z dne 28.09.2015)  
Poslovnik Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/15 z dne 28.09.2015)

**NAMEN:**

Obravnava in sprejem

**POROČEVALCA:**

Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave  
mag. Miroslav Ribič, predsednik KMVI

**I. OBRAZLOŽITEV:**

Obveščamo vas, da smo dne 21.11.2016 prejeli odstopno izjavo g. Matevža Casermana iz Nadzornega odbora Občine Vrhnika. Na podlagi navedenega, ga je potrebno razrešiti in imenovati novega člana.

Na podlagi 110. člena Poslovnika občinskega sveta Občine Vrhnika imajo pravico odstopiti občinski funkcionarji, podžupan, kot tudi člani delovnih teles, drugih organov in člani nadzornega odbora ter drugi imenovani, tudi če niso občinski funkcionarji. Občinski svet s sklepom ugotovi prenehanje mandata občinskega funkcionarja, članstva ali imenovanja zaradi odstopa na predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Na podlagi 33. člena Statuta Občine Vrhnika mora občinski svet na isti ali naslednji seji, na kateri občinski svet razreši člana delovnega telesa, imenovati novega člana delovnega telesa.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je na svoji 12. seji dne 30.11.2016 sprejela sklep, da se na spletni strani Občine Vrhnika objavi poziv za imenovanje novega člana Nadzornega odbora, na podlagi katerega se lahko do 19.12.2016 prijavijo zainteresirani občani.

**II. PREDLOG SKLEPA:**

Glede na navedeno in skladno z določbo 32. člena Statuta Občine Vrhnika, Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga Občinskemu svetu Občine Vrhnika v sprejem naslednji

**S K L E P :**

- 1. Občinski svet Občine Vrhnika razreši Matevža Casermana kot člana Nadzornega odbora Občine Vrhnika.**

Predsednik komisije  
Mag. Miroslav Ribič l.r.

**Priloga:**

- Odstopna izjava g. Casermana

Matevž Caserman  
Predsednik in član Nadzornega odbora občine Vrhnika

g. Stojan Jakin  
župan občine Vrhnika  
Tržaška cesta 1  
1360 Vrhnika

Datum: 21.11.2016

Zadeva: **Odstop iz nadzornega odbora občine Vrhnika**

Spoštovani!

Z današnjim dnem, 21.11.2016, odstopam iz funkcije člana nadzornega odbora, saj zaradi osebnih razlogov svojih obveznosti ne morem več opravljati.

Naprošam vas, da o mojem odstopu obvestite tudi občinski svet in Komisijo za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve (KMVIAZ), ki naj sproži postopke za imenovanje novega člana.

S spoštovanjem,

Matevž Caserman



V vednost:

- župan, g. Stojan Jakin
- KMVIAZ in občinski svet občine Vrhnika
- člani NO občine Vrhnika



Številka: 041-5/2014(2-02)  
Datum: 01.12.2016

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA

**ZADEVA: RAZREŠITEV ČLANA NADZORNEGA ODBORA OBČINE VRHNIKA**

Na podlagi zadnjega odstavka 25. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/15 z dne 28.9.2015) podajam naslednje

**M N E N J E :**

**Strinjam se s predlogom, da Občinski svet Občine Vrhnika razreši Matevža Casermana kot člana Nadzornega odbora Občine Vrhnika.**

**Župan**  
**Stojan Jakin, univ.dipl.inž.grad.**





Številka: 900-31/2016 (1-02)  
Datum: 2. 12. 2016

# 13

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA

## **ZADEVA: PROGRAM DELA OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA ZA LETO 2017**

### **PРАВNA PODLAGA:**

Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15)

predlagatelj predložil Občinskemu svetu v postopek za sprejem.

### **NAMEN:**

Obravnava in sprejem

### **II. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA**

Članom Občinskega sveta se predlaga, da sprejmejo naslednji

### **POROČEVALKA:**

Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave  
Občine Vrhnika

### **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Program dela Občinskega sveta Občine Vrhnika za leto 2017 in okvirni terminski plan sej v letu 2017.**

### **I. OBRAZLOŽITEV**

Občinska uprava je pripravila predlog dokumenta Program dela Občinskega sveta Občine Vrhnika za leto 2017, s katerim je določila predvidene datume sej Občinskega sveta v letu 2017 ter seznam odlokov in drugih splošnih pravnih aktov, ki naj bi jih župan kot

Župan  
**Stojan Jakin**

PROGRAM DELA OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA ZA LETO 2017

	Zadeva oziroma pravni akt		Predvidena predložitev	Predviden sprejem	Oddelek	Opombe
1	Predlogi za odpis plačila dolga	obravnavna in sprejem	I. - IV. kvartal	I. - IV. kvartal	OF	po potrebi
2	Rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2017	obravnavna in sprejem	I. - IV. kvartal	I. - IV. kvartal	OF	po potrebi
3	Ukinitve statusa javnega dobra	obravnavna in sprejem	I. - IV. kvartal	I. - IV. kvartal	OOK	
4	OPPN s KNP za območje Stara cesta - Vas	obravnavna in sprejem	I. kvartal	I. kvartal	OP	
5	OPPN s KNP za območje Tržaške ceste s Cankarjevimi trgov	obravnavna in sprejem	I. kvartal	I. kvartal	OP	
6	Spremembe in dopolnitve OŠ AMS - Pod Hruševco	obravnavna in sprejem	I. kvartal	I. kvartal	OP	
7	Pridobitev statusa javnega dobra	obravnavna in sprejem	I. - IV. kvartal	I. - IV. kvartal	OOK	
8	Predlog za podelitev občinskih priznanj v letu 2017	obravnavna in sprejem	I. kvartal	I. kvartal	ODDG	
9	Podaljšanje Sklepa o znižanem plačilu priklopa na plinovodno omrežje	obravnavna in sprejem	I. kvartal	I. kvartal	OOK	
10	Imenovanje predstavnika lokalne skupnosti v Svet Doma upokojeincev Vrhnika	obravnavna in sprejem	I. kvartal	I. kvartal	OSZ	
11	Letno poročilo JP Komunalno podjetje Vrhnika	obravnavna in sprejem	I. kvartal	I. kvartal	OSZ	
12	Potrditev cen gospodarske javne infrastrukture	obravnavna in sprejem	I. kvartal	I. kvartal	OSZ	
13	Letno poročilo o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta LEK in o njihovih učinkih za leto 2016	obravnavna in sprejem	I. kvartal	I. kvartal	ODDG	
14	Zaključni račun proračuna Občine Vrhnika za leto 2016	enofazni postopek	II. kvartal	II. kvartal	OF	
15	OPPN za industrijsko cono Tojnice - del	obravnavna in sprejem	II. kvartal	II. kvartal	OP	
16	Spremembe in dopolnitve OPN Vrhnika 3 - nadomestni habitati	obravnavna in sprejem	II. kvartal	II. kvartal	OP	
17	Spremembe in dopolnitve Kočevarjev vrt - del	obravnavna in sprejem	II. kvartal	III. kvartal	OP	
18	Spremembe in dopolnitve Gabrče 2 - del	obravnavna in sprejem	II. kvartal	III. kvartal	OP	
19	OPPN za počitniško naselje Prezid 1 - del	obravnavna in sprejem	II. kvartal	III. kvartal	OP	
20	Imenovanje člana v Svet javnega zavoda Krajinski park Ljubljansko barje	obravnavna in sprejem	III. kvartal	III. kvartal	OSZ	
21	Volitve v Državni svet	obravnavna in sprejem	III. kvartal	IV. kvartal	OSZ	
22	Letni program ljubiteljske kulture Občine Vrhnika za leto 2018	obravnavna in sprejem	III. kvartal	III. kvartal	ODDG	
23	Letni program športa Občine Vrhnika za leto 2018	obravnavna in sprejem	III. kvartal	III. kvartal	ODDG	
24	Poročilo o izvrševanju proračuna občine Vrhnika od 1. 1. 2017 do 30. 6. 2017	sprejem poročila	III. kvartal	III. kvartal	OF	
25	Občinski podrobni prostorski načrt za Industrijsko cono Sinja Gorica - 1. faza	obravnavna in sprejem	III. kvartal	III. kvartal	OP	
26	Odlok o proračunu Občine Vrhnika za leto 2018	poseben postopek za sprejem proračuna	III. kvartal	IV. kvartal	OF	
27	Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o pokopališki in pogrebni dejavnosti ter urejanju pokopališč na območju občine Vrhnika	trofazni postopek	III. kvartal	IV. kvartal	OOK	
28	OPPN s KNP za območje Verd	obravnavna in sprejem	IV. kvartal	IV. kvartal	OP	
29	OPPN s KNP za območje Hrib - Gradišče	obravnavna in sprejem	IV. kvartal	IV. kvartal	OP	
30	Spremembe in dopolnitve OPN Vrhnika 2 - sprememba namembnosti	obravnavna in sprejem	IV. kvartal	IV. kvartal	OP	
31	Sklep o vrednosti točke za odmero nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč na območju občine Vrhnika za leto 2018	obravnavna in sprejem	IV. kvartal	IV. kvartal	OF	
32	Program dela OS Občine Vrhnika za leto 2018	obravnavna in sprejem	IV. kvartal	IV. kvartal	OSZ	

PLAN SEJ 2017
---------------

Zap. št. seje	Predviden datum seje
16	9.2.2017
17	6.4.2017
18	18.5.2017
19	29.6.2017
20	21.9.2017
21	9.11.2017
22	14.12.2017

Plan sej ne zajema ostalih izrednih in dopisnih sej, ki bodo v primeru potreb sklicane v skladu s 22. in 23. členom Poslovnika Občinskega sveta Občine Vrhnika.



**POBUDE IN VPRAŠANJA  
ČLANOV OBČINSKEGA SVETA**



**VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Boštjan Erčulj na 14. redni seji OS, 10. 11. 2016**

**VPRAŠANJE: (iz magnetograma)**

**Boštjan Erčulj:**

Hvala. Imam dve vprašanje. Eno je vprašanje povezano z novo cesto Podčelo – Podlipa. Namreč ta cesta je lepo narejena, nova tudi malo dvignjena, vsaj nivo sem pa opazil jaz osebno in potem sem, ker se tam veliko vozim, potem sem vprašal tudi Podlipce in so mi vsi omenili, da je to res problem. Namreč ta cesta ima ves čas ograjo razen tam kjer je najbolj nevarno. To je prav zanimivo, ne vem, če je kdo to opazil, če se je kdo tam peljal. Prvi vesel vikend, ki bo, bo tam nekdo šel s ceste dol ampak sedaj, tam namreč so šli največkrat s ceste dol, tisti, ki se tam vozite sta opazili verjetno to čez vikende, ko traktorji vlečejo avtomobile ven, pa problem je, da je ta cesta zelo visoka in tako, da sedaj ne bo verjetno samo avto ven vlekel ampak mogoče še kakšna truga. Tako, da bi jaz vprašal, namreč to je tisti edini del, ki je brez ograje, najbolj nevaren, to je tisti ovinek v levo, če greste proti Podlipi, pa bi ne vem koga je treba vprašati ali je to prav tako narejeno ali ne.

**Stojan Jakin:**

Hvala. Obe pobudi jaz mislim, da bomo upoštevali, ali bi gospa Kobalova znala odgovoriti na prvo?

**Tina Kobal:**

Kar se tiče ceste Podlipa – Podčelo dejansko je še v fazi izvedbe, sicer ne prvi del, sedaj se dela 2. del, ki je v zaključni fazi, sedaj je v razpisu tretji del, ki se je razpis zaključil, se bo podpisala pogodba. Težko komentiram kar se tiče ograje, vse je narejeno po projektu, ravno danes me je tudi na Krajevni skupnosti, ker moram reči, da so izrazili, da so zelo zadovoljni. Ravno danes je to bilo, nobene pripombe ni bilo, nobena ograja tako, da zadevo bomo preverili, pa bomo dali pisni odgovor

**ODGOVOR:**

Vsa dela v okviru rekonstrukcije LC Podčelo – Podlipa se izvajajo skladno z izdelanim projektom za izvedbo, ki ga je za obravnavani odsek izdelalo podjetje APPIA d.o.o. Odsek, za katerega navajate manjkajočo odbojno ograjo, je še v fazi gradnje. Z izvajalcem in nadzorom smo "kritično točko" že preverili in sklenjen je bil dogovor, da se na tem delu izvede dodatnih 130 m varnostne ograje in se s tem zagotovi ustrezna prometna varnost, glede na pričakovane hitrosti vozil.

**ODGOVOR JE PRIPRAVIL:** Oddelek za okolje in komunalno

**VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Boštjan Erčulj na 14. redni seji OS, 10. 11. 2016**

**VPRAŠANJE (iz magnetograma):**

**Boštjan Erčulj**

Druga stvar je pa, neke dve ali tri seje nazaj smo se pogovarjali o športnem parku pa o redarjih, pa o tablah. Sedaj table že nekaj časa stojijo, redarja pa še vedno ni, sedaj jaz ne vem ali so redarji višja sila ali kaj takega, da se jim ne da tja hoditi oz. bi vprašal, namreč športni park je poln pasjih iztrebkov in še vedno se tam ljudje dirkajo z kolesi oz. ne s kolesi z motorji pa me zanima če bodo gospodje kdaj tudi tja prišli. hvala lepa.

**Stojan Jakin:**

Kar se tiče pa komunalnih redarjev bomo ponovno jih pozvali, da malo več sprehodov naredijo skozi športni park, da ugotavljajo, če so tam res sprehajalci s psi kar najbrž notri ne sodi.

**ODGOVOR:**

Pozdravljeni,

občinski redarji imajo dnevni raspored dela in iz tega izhaja, da v Občini Vrhnika oziroma mestu opravljajo redne dnevne obhode peš. Med temi izpostavljenimi lokacijami, kjer se obhodi vršijo peš je tudi športni park.

Ob prisotnosti občinskih redarjev na kraju ni zaznati kršitev, ki so podlaga za izrek globe. Občinski redarji občane, ki vodijo pse na povodcu vedno opozorijo na skrb za čiščenje iztrebkov in urejenost športnega parka.

Občani informacije občinskih redarjev sprejemajo dobronamerno in kot pozitiven zgled učinkovitega dela služb.

**ODGOVOR PRIPRAVIL:**

Bele Stanislav, mag. inšpektor višji svetnik, vodja SUMIRED

**VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Pavel Oblak, na 14. redni seji Občinskega sveta 10.11.2016**

**VPRAŠANJE (iz magnetograma):**

**Pavel Oblak:**

Sedaj bi se pa na svoje ponudbe, na svoje pobude imam vprašanje, sicer pobudo glede zastave, glede tega ali bo Občina šla v spremembo odloka ali ne, nisem dobil odgovora, zato bi prosil sedaj še za odgovor.

**ODGOVOR:**

Občina Vrhnika je za odgovore o pravilnosti Odloka o grbu in zastavi Občine Vrhnika iz leta 2001 in pomoč pri pripravi novega zaprosila predstavnika Mestnega muzeja in galerije mesta Ljubljana g. Aleksandra Hribovška. Prejeli smo odgovor, ki ga v prilogi dostavljamo.

V letu 2017 bomo pristopili k spremembi odloka, ki bo vseboval različico zastave za izobešanje v ležečem položaju.

Odgovor je pripravila: Direktorica OU Vrhnika

**ODGOVOR:**

Za: "Vesna.Kranjc@vrhnika.si"  
<Vesna.Kranjc@vrhnika.si>

Datum: 21.11.2016 10:20

Zadeva: RE: vprašanje na seji OS OV - zastava pred Kulturnim centrom Vrhnika

Pozdravljeni,  
Tako boste najelegantneje uredili zaplete. Seveda.

Lep pozdrav,  
Aleks Hribovšek

**To:** Aleksander Hribovšek

**Subject:** Fw: vprašanje na seji OS OV - zastava pred Kulturnim centrom Vrhnika

Pozdravljeni,  
o ureditvi zadeve sva se pogovarjala z županom. Meniva, da bi bilo najbolje, da bi sprejeli še eno različico že obstoječe zastave tako, da bi grb obrnili za 90 stopinj, tako kot ste predlagali. S tem ne bi spreminjali zunanje podobe in bi ohranili zastavo tako, kot so jo oblikovali in potrdili naši predhodniki  
Vaše ideje in oblikovane zastave so zelo lepe in zanimive (tudi župan je takšnega mnenja), vendar bi sprememba povzročila kar nekaj stroškov in verjetno tudi razpravo med ljudmi. Mnenja o smiselnosti tega bi bila zagotovo deljena.

Kaj menite ali bi bil način spremembe odloka, da sprejmemo samo še eno različico zastave v obliki, kot vam jo prilagamo, sprejemljiv?

Hvala za odgovor in lep pozdrav v Ljubljano,

Vesna Kranjc, univ.dipl. prav.  
Direktorica OU Vrhnika

Za: "[Vesna.Kranjc@vrhnika.si](mailto:Vesna.Kranjc@vrhnika.si)"  
<[Vesna.Kranjc@vrhnika.si](mailto:Vesna.Kranjc@vrhnika.si)>

Datum: 18.11.2016 13:41

Zadeva: RE: vprašanje na seji OS OV - zastava pred Kulturnim centrom Vrhnika

Pozdravljeni,  
Seveda. Glavno, da uredite.  
Lep pozdrav,  
Aleks

**To:** Aleksander Hribovšek <i>  
**Subject:** RE: vprašanje na seji OS OV - zastava pred Kulturnim centrom Vrhnika

Pozdravljeni,  
hvala še enkrat.  
Bomo malo preučili in vas še kaj povprašali.

Lep vikend,  
Vesna Kranjc, univ.dipl. prav.  
Direktorica OU Vrhnika

Za: "[Vesna.Kranjc@vrhnika.si](mailto:Vesna.Kranjc@vrhnika.si)"  
<[Vesna.Kranjc@vrhnika.si](mailto:Vesna.Kranjc@vrhnika.si)>

Datum: 18.11.2016 13:01

Zadeva: RE: vprašanje na seji OS OV - zastava pred Kulturnim centrom Vrhnika

Pozdravljeni,  
Te namizne zastavice so zelo pereča nadloga tudi na državnem nivoju. Če so pred državnimi zgradbami velike zastave pravilno izobešene na pravih drogih, je pri namiznih križ, ker jih ne bi smeli uporabljati v obliki, ki jo vidimo (17. člen ZGZH).

Predlagam, da sprejmete dve konstrukciji. Eno vodoravno in eno navpično (galejo zgolj zasukate za 90°). In če pride do uporabe namizne zastavice, naj vaša občina uporabi galejo, ki je prav obrnjena, za razliko od državne zastavice, ki ne bo.

Lep pozdrav,  
Aleks Hribovšek

**To:** Aleksander Hribovšek <i>  
**Subject:** RE: vprašanje na seji OS OV - zastava pred Kulturnim centrom Vrhnika

Pozdravljeni,  
hvala vam za zelo hiter in konkreten ter še s predlogom novih zastav obarvani odgovor. Zadevo bomo malo pregledali in se odločili.

Če bi zastavo spremenili, tako kot smiselno predlagate, ali potem pokončnega izobešanja (to je na namiznih podstavkih), ne bi več mogli imeti. (upam, da vprašanje razumete)

Hvala tokrat za še ta odgovor in vse lepo v Ljubljano iz tudi deževne Vrhnike.

Lep vikend,  
Vesna Kranjc, univ.dipl. prav.  
Direktorica OU Vrhnika

Za: "[Vesna.Kranjc@vrhnika.si](mailto:Vesna.Kranjc@vrhnika.si)"  
<[Vesna.Kranjc@vrhnika.si](mailto:Vesna.Kranjc@vrhnika.si)>

Datum: 18.11.2016 12:43

Zadeva: RE: vprašanje na seji OS OV - zastava pred Kulturnim centrom Vrhnika

Spoštovani,

izobešanje občinske zastave in pravila, ki jih je potrebno upoštevati pri tem, so povsem v vaših rokah in popolnoma neodvisna od Zakona o grbu zastavi in himni (ZGZH), ki določa zastavo Republike Slovenije. V ZGZH imamo 17. člen, ki nam zapoveduje:

"Če je zastava izobešena na drogu, morajo biti barve zastave razporejene od zgoraj navzdol po temle vrstnem redu: bela, modra, rdeča; grb mora biti, gledano od spredaj, na levi strani zastave v levem zgornjem delu."

Torej je vsako drugo izobešanje, kjer je bela barvna proga na levi ali desni strani in grb leži, nezakonito. Vsa debata o ležečih grbih pri državni zastavi torej odpade, ker gre za nezakonito izobešanje.

Naravna in osnovna lega zastave je vodoravna. Ker je potrebno državno zastavo izobešati vodoravno (tudi zaradi zakona) ter je ležeči grb pomensko kapitulacija ali smrt lastnika grba in če občinsko izobešate skupaj z državno, predlagam, da občinsko zastavo prilagodite tako, da bo imela grb v navpični legi v vodoravnem izrisu. Trenutno vidim, da ga imate prilagojenega za navpično izobešanje.

"Zastava občine Vrhnika je modra z oker zaključkom na krajši stranici zastave. Krajša stranica zaključka zavzema 1/32 daljše stranice zastave. Grb je v zgornji polovici zastave, tako, da se zgornji del grba pokriva z linijo, ki predstavlja 1/4 zastave. Grb je na oker pravokotniku in je vanj središčno postavljen."

Ker je osnovna oblika zastave vedno vodoravna, ne navpična, je vaš zapis begajoč, ker je zapis prilagojen navpični konstrukciji zastave.

Predlagal bi, da se naredi malce večja korektura zastave: se umakne pravokotnik okrog grba (ki je zastavoslovno neustrezen element), se uporabi glavni atribut (galeja) na zastavi brez obrobe ščita, malce bolj trdno definira osnovni barvi, ki jih uporabljate, v modro in rumeno in ju uporabi v enakovrednih barvnih progah.

Tole je najbolj priljubljen način konstruiranja občinskih zastav širom Slovenije. (Risba je le hitra umestitev in galeja ni končni grafični izdelek.)

Vodoravno zastavo bi tako brez težav izobešali ob bok zastavi Republike Slovenije, ki ima le eno dovoljeno obliko izobešanja.



Z lepimi pozdravi iz deževne Ljubljane.

Aleks Hribovšek

**From:** Slovenska heraldika

**Sent:** Friday, November 18, 2016 12:33 PM

**To:** Aleksander Hribovšek <i>

**Subject:** FW: vprašanje na seji OS OV - zastava pred Kulturnim centrom Vrhnika

**Poslano:** 15. november 2016 9:43

**Za:** Slovenska heraldika

**Kp:** Irena Šinkovec

**Zadeva:** Fw: vprašanje na seji OS OV - zastava pred Kulturnim centrom Vrhnika

Spoštovani,

Občinska uprava Občine Vrhnika je s strani občinskega svetnika g. Pavla Oblaka prejela pobudo oz. zahtevo za pripravo zakonitega Odloka o grbu in zastavi Občine Vrhnika, ker naj naš odlok ne bi omogočal pravnega izobešenja zastave na drogu, tako kot je na priloženi fotografiji.

Vljudno vas prosimo za pomoč pri pregledu in oblikovanju členov odloka, da bi zastavo lahko obešali pravilno.

Ni nam sicer jasno kaj točno bi morali spremeniti, saj je tudi grb na Slovenski zastavi, kadar je postavljena na mizo, v ležečem položaju.

V prilogi vam posredujemo dostop do odloka in grafične priloge in vas prosimo za pomoč.

V primeru, da ocenjujete, da je potrebno, da se sestanemo in nam lažje ustno posredujete vaše znanje, se bomo z veseljem odzvali vabilu.

[http://www.vrhnika.si/datoteke/8601\\_odlok\\_o\\_grbu\\_in\\_zastavi\\_obcine\\_vrhnika.pdf](http://www.vrhnika.si/datoteke/8601_odlok_o_grbu_in_zastavi_obcine_vrhnika.pdf)

Hvala za odgovor in lep pozdrav iz Vrhnike.

Vesna Kranjc, univ.dipl. prav., Direktorica OU Vrhnika  
attachment "Predlogi konstrukcije zastave Vrhnike.jpg" deleted by Vesna Kranjc[VRHNIKA/OBC]

**VPRAŠANJE JE POSTAVIL: g. Pavel Oblak na 14. redni seji OS, 10.11.2016**

**VPRAŠANJE: (iz magnetograma)  
g. Pavel Oblak:**

»Potem na samem, na odboru za okolje sem imel tudi določena vprašanja in sicer glede nadzora, kako se je zbiral nadzor. Tukaj sem dobil kar precej izčrpen odgovor. Zanima me v skladu s pravilnikom o \_\_\_\_\_ blaga in storitev pod 20 tisoč evrov, gradnji pod 40 tisoč evrov se izvaja javno naročanje za nadzor. Sedaj to, če se ne motim, to je na podlagi treh ponudb? To se pravi vi povabite tri ponudnike in oni dajo ponudbo. Samo zanima me glede na kar precejšnjo višino, ki se porabi za nadzor. Zakaj pač tega ne objavite na spletni strani Občine povabilo k ponudbi in bi jih se sigurno pojavilo več kot trije. Mislim, da je tukaj kar velik interes glede na sredstva, da bi še kakšen drug opravljal nadzor, ne pa samo pač nekateri izbrani izvajalci, ki vidimo, da je, praktično so eni in isti. Tako, da predlagam v bodoče, da se tudi za nadzor objavlja za ponudbe tudi na spletni strani Občine. Vsaj za te večje investicije, ker nadzor košta, vidimo skoraj 20 tisoč evrov, to pa ni toliko majhna vrednost.

**ODGOVOR:**

V Občini Vrhnika za naročanje blaga, storitev in gradenj, ki so pod pragom mejnih vrednosti, ki jih določa Zakon o javnem

naročanju (ZJN-3), velja Pravilnik o naročanju blaga in storitev pod 20.000 EUR oziroma gradenj pod 40.000 EUR (v nadaljevanju: Pravilnik).

Oseba za izvedbo naročila je na podlagi 3. člena Pravilnika odgovorna za:

- izvedbo naročanja tako, da z njim zagotovi gospodarno in učinkovito porabo javnih sredstev in uspešno doseže cilje svojega delovanja, določene skladno s predpisi, ki urejajo porabo proračunskih in drugih javnih sredstev;
- skrbno preveritev cen in kvalitete, kar stori zlasti z izvedbo vsaj treh povpraševanj za pridobitev ponudb ustreznih ponudnikov na trgu;

V Pravilniku je določeno, da je povpraševanje in pridobitev ponudb lahko pisno, elektronsko, telefonsko ali ustno, o čemer se napravi zabeležka.

Vse storitve izvajanja nadzora se naročajo skladno s Pravilnikom.

**ODGOVOR JE PRIPRAVIL:** Oddelek za splošne zadeve

**VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Mirko Antolović na 14. redni seji OS, 10. 11. 2016**

**VPRAŠANJE: (iz magnetograma)**

**Mirko Antolović:**

Hvala za besedo. jaz bi se zopet dotaknil tega našega križišča tukaj za izvoz na avtocesto in sicer, da poiščemo neke možnosti za večjo pretočnost skozi Vrhniko iz smeri Tržaške, da se strokovne službe prosi za mnenje in stališča za ureditev krožnega križišča tukaj, ali semaforiziranega križišča z smernimi puščicami, da bi malo tukaj sprostili promet skozi mesto, ko imamo sami tako situacijo, če imamo. Se pravi, da od upravljalca lahko pridobimo neko študijo neko mnenje in predlog, kako se da rešiti ta stvar, oz. kdaj bi se dalo rešiti.

**Stojan Jakin:**

Hvala, kar se tiče prvega, prve pobude bomo poslali to naprej na DRSC...

**ODGOVOR:**

Pobuda je bila posredovana na Direkcijo za infrastrukturo. Odgovor bo posredovan v gradivu prihodnjih sej, ko ga prejmejo.

**ODGOVOR JE PRIPRAVIL:** Oddelek za okolje in komunalno

Številka: 371-4/2016 (6-04)  
Datum: 25. 11. 2016

Direkcija RS za infrastrukturo  
Tržaška cesta 19

1000 Ljubljana

**ZADEVA: Svetniško vprašanje – krožno križišče na priključku AC na R2-409/0300**

Spoštovani

V reševanje vam odstopamo pobudo iz 14. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika glede ureditve križišča državne ceste R2-409/0300 in AC priključka na Vrhniki. V nadaljevanju citiram vprašanje:

»Hvala za besedo. Jaz bi se zopet dotaknil tega našega križišča tukaj za izvoz na avtocesto in sicer, da poiščemo neke možnosti za večjo pretočnost skozi Vrhniko iz smeri Tržaške, da se strokovne službe prosi za mnenje in stališča za ureditev krožnega križišča tukaj, ali semaforiziranega križišča z smernimi puščicami, da bi malo tukaj sprostili promet skozi mesto, ko imamo sami tako situacijo, če imamo. Se pravi, da od upravitelca lahko pridobimo neko študijo neko mnenje in predlog, kako se da rešiti ta stvar, oz. kdaj bi se dalo rešiti.«

Prijazen pozdrav

Pripravila:  
Ana Janša Jurjevič  
Svetovalka za gradbene zadeve

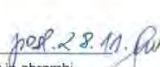


Vodja oddelka  
Tina Kobal



Prejmejo:  
1. Naslovnik  
2. Vložiti k zadevi, tu

Občina Vrhnika je bila ob 15. obletnici osamosvojitve za izjemne zasluge pri uveljavljanju in obrambi samostojnosti ter suverenosti naše države odlikovana z zlatim častnim znakom svobode Republike Slovenije



**VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Mirko Antolović na 5. redni seji OS, dne 2. 7. 2015**

**VPRAŠANJE (iz magnetograma)**

**Mirko Antolović:**

V zvezi s parkirišči imamo pri Pošti, enkrat je bila pobuda, da se pri Pošti na Krpanovi ulici vzpostavi parkirišče, tam se da pridobiti, kar nekaj parkirnih mest. Tudi takrat je bil odgovor bolj pavšalen. Jaz bi želel tukaj, da se dobi odgovor konkreten, čigavo zemljišče je, oz. da Občina [5 min] pristopi k temu, da pridobi nekaj parkirnih mest na tem delu, mislim, da vemo za kaj gre, točno za Pošto na Krpanovi ulici.

**Vesna Kranjc:**

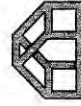
... če se samo glede Pošte. Mi smo se s Pošto Slovenije večkrat pogovarjali, da naj si naredijo lastna parkirišča, ker sedaj njihove stranke parkirajo na modrih conah, se pravi na javnih parkiriščih. S Pošto je bilo nekako dogovorjeno, da bodo za leto 2016 dali v svoje planske načrte tudi izgradnjo teh parkirišč, Občina pa bi jim

pomagala pri pripravi dokumentacije. Tako, da v naslednjem letu pričakujemo, da bo Pošta dala v svoje planske načrte izgradnjo teh parkirnih mest. Ali bo ali ne, mi ne moremo obljubljeni, je pa vsekakor zaveza Pošte, da to naredijo, bomo pa do naslednje seje pridobili od njih odgovor, ali imajo to še v načrtih, oz. so se njihovi načrti kakor koli spremenili. Skratka njihovo stališče do tega vprašanja.

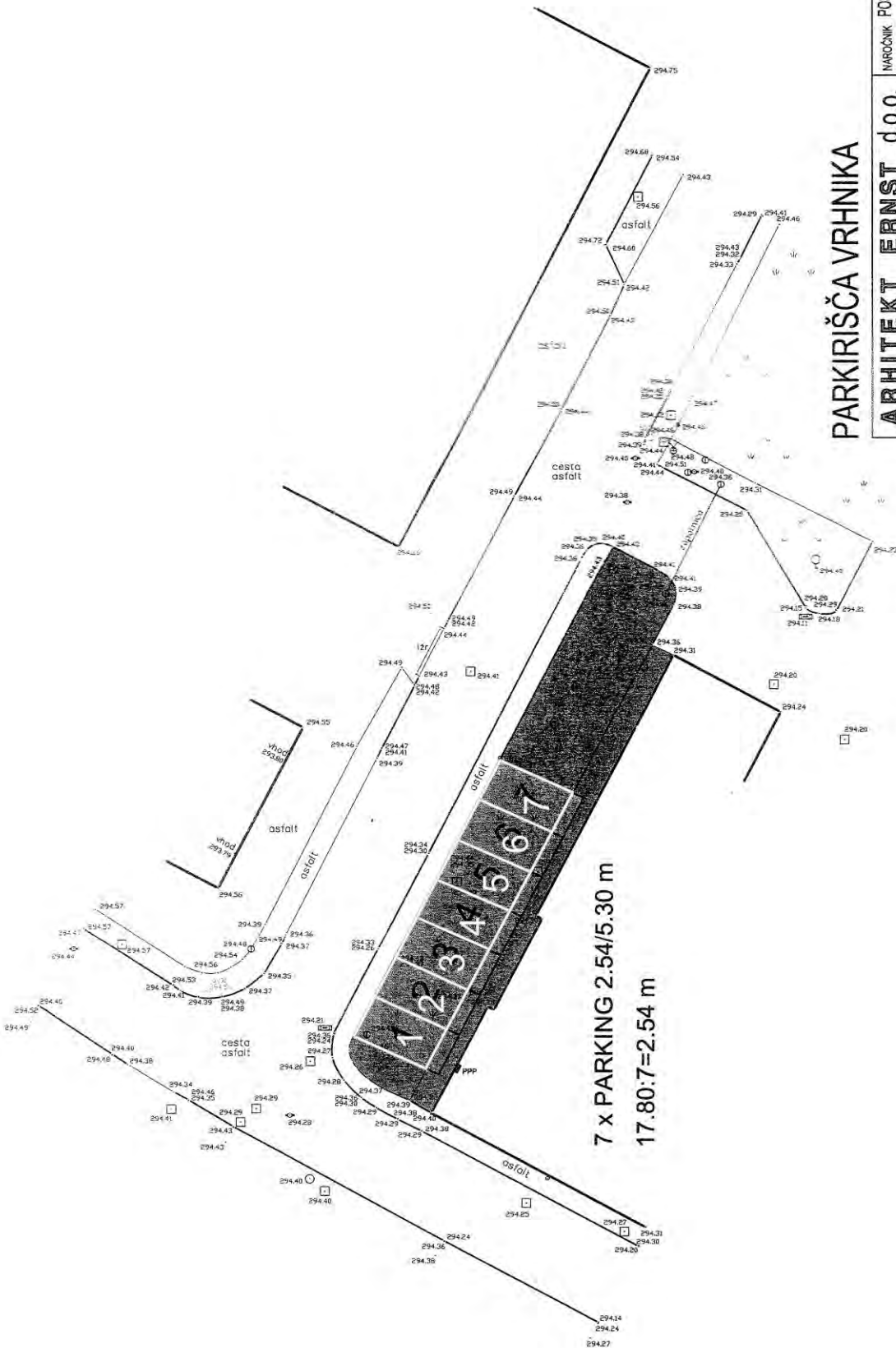
**ODGOVOR:**


V novembru 2016 smo imeli ponovno sestanek s Pošto Slovenije. Dogovorjeno je bilo, da v letu 2017 uredijo 7 parkirnih mest za svoje stranke. Pripravljena je že vodilna mapa projekta za izvedbo, nov. 2016. Skico nameravanih parkirnih mest vam v prilogi dostavljamo. Celotni načrt pa je na vpogled pri direktorici Občinske uprave.

**ODGOVOR PRIPRAVILA: Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave Občine Vrhnika**



# PARKIRIŠČA VRHNIKA



<b>ARHTEKT ERNST d.o.o.</b> Ul. XIV. čimžije 14, 3000 CELJE, SLO. ++386 (0)3 4274-300 4274-302, FAX 548-47-04, e-mail: BIRC@ARHTEKT-ERNST.SI		NAROČNIK POŠTA SLOVENIJE d.o.o. SLOMSKOV TRG 10 2500 MARIBOR	
OBJEKT LOKACIJA PARKINGI VRHNIKA		FAZA PROJEKTA PZI	ST. NACRTA 027/2016
IME ID. ŠT. PODPIS		VSEBINA ARHITEKTURA	
ODS.VODIA PROJEKTA VALTER ERNST	ZAPS 0480 A	 MERILO 1:250	
ODGOVORNI PROJEKTNI	ZAPS 0480 A		
ARHITEKTURA MARKO ERNST			
DATUM NOVEMBER 2016		LIST. ŠT. 1	

PREVEDANO NEPOBLAGAŠENO KOPIRANJE IN UPORABA PROJEKTA BREZ DOVOLENJA PROJEKTANTA  
 AutoCAD Architecture 2010  
 s.n. 390-22485337

**VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Leon Marjan Možina na 14. redni seji OS, 10. 11. 2016**

**VPRAŠANJE (iz magnetograma)**

**Leon Marjan Možina**

"naslednje, cesta, ki je bila sedaj obnovljena. To je ta Robova cesta pri Vrtcu oz. pri Trevenu, še vedno teče preko ceste in bojim se, da bo po zimi to zelo nevarno tako, da bi bilo treba najti rešitev, jaz sem mislil, da bo, vsaj zadnjič, ko smo se pogovarjali, da bodo zajetja na drugi strani narejena in, da ne bo prišlo do močnega prelivanja vode preko ceste. In pa še ena zadeva, iz ceste Pod Hruševco je sedaj dokončno urejeno, da imamo tudi robnik proti Ligojni, v smeri proti Ligojni vendar je konec tega robnika in nadaljevanje ceste neustrezno rešeno z enim zobom v širini 60 cm, kar bi bilo potrebno ustrezno popraviti. Hvala lepa."

**ODGOVOR:**

Izvir na Robovi cesti pri uvozu za vrtec. Ureditev odvodnjavanja se bo izvedlo v okviru rednega vzdrževanja cest in je že naročeno vzdrževalcu.

Robniki na cesti v Pod Hruševco v smeri Ligojne. Križišče se je urejalo v okviru investicije in soglasju DRSI-ja. Zaradi lažjega zavijanja se je križišče razširilo v obstoječo bankino, razširitev asfalta pa se bo izvedlo v okviru rednega vzdrževanja cest.

**ODGOVOR PRIPRAVIL: Oddelek za okolje in komunalo**

**VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Daniel Cukjati na 14. redni seji Občinskega sveta 10. 11. 2016**

**VPRAŠANJE (iz magnetograma):**

Daniel Cukjati

Hvala za besedo. Bi prosil v imenu svetniške skupine, ker se mi bodo ravno v tej debati odprla določena vprašanja, dodatna. In bi začel kar po vrsti. Prvo gre za vprašanje v zvezi z nasipom med barji pa Ljubljano. Ta nasip, ki se je delal pred časom je utrjen z lesenimi piloti. Mene je gozdar, kmet opozoril, da so te leseni piloti smrekovina. Jaz osebno se ne spoznam toliko, zaradi tega bi prosil iz popisa, če je to res smrekovina, pisno, če je ali je primerno? Glede na to, da so vedno ti piloti hrastovi, ker smrekovina v parih letih strohni. A bi prosil pisno in pa iz dokumentacije oz. popisa ali je to dejansko smrekovina ali gre za hrast.

**ODGOVOR:**

Iz prilog in tehničnega poročila je razvidno, da je projekt »Zavarovalna dela v območju rimske ladje v Ljubljani pri Sinji Gorici« izdelalo podjetje Hidrotehnik, Vodnogospodarsko podjetje d.d. po naročilu investitorja t.j. RS, Ministrstvo za kmetijstvo, ARSO, že v letu 2008 (ki ga je po pregledu tudi potrdilo).

Gradnja je bila v letu 2008 začeta vendar zaradi najdbe rimske ladje tudi začasno ustavljena. Potrebna je bila dopolnitev projekta v območju rimske ladje in zagotovitev sredstev za prestavitev najdbe. Zaradi pomanjkanja finančnih sredstev se k nadaljevanju del takrat ni pristopilo.

V drugem poglavju projekta je opis predvidenih del, ki v tretjem odstavku navaja, da se sanacijo zavarovanja brežine izvede s kamnito zložbo lomljenca, katera je v peti podprta z olupljenimi borovimi piloti premera 30 cm in dolžine 6 m. Na tehnično rešitev Občina Vrhnika ob naročanju in izvajanju del ni imela vpliva.

Izvedba del je bila ves čas nadzirana tudi s strani ARSO, o čemer je pooblaščen predstavnik ob zadnjem ogledu izvedenih del podal ugotovitev skladnosti del z vodnim soglasjem in izrazil da na izvedena dela nima pripomb.

Prilagam dokazila o pravilnosti izvedenih del.

**Odgovor pripravil: Janko Skodlar, podžupan**



Tone.Cezari  
23.12.2015 09:48

Za janko.skodlar@vrhnika.si <janko.skodlar@vrhnika.si>  
Kp  
Skp

Zadeva zavarovalna dela v območju rimske ladje v Ljubljani pri Sinji gorici

**OBČINA VRHNIKA**  
**OBČINSKA UPRAVA**

Prejeto: 23-12-2015	Sig.z: 1-03
Stevilka zadeve: 322-2/2013-48	Pril: /
	Vredn: /

Kdo	Datum	Čas	Zadeva
Tone.Cezar	23.12.2015	09:48	zavarovalna dela v območju

Na ogledu izvedenih del dne 12.11.2015 je bilo ugotovljeno, da so vsa dela izvedena na podlagi vodnega soglasja št. 35506-1161/2014 z dne 24.2.2014 (Zavarovalna dela v območju rimske ladje v Ljubljani pri Sinji gorici) končana. Na izvedena dela ni pripomb.

Lep pozdrav

Tone Cezar

Agencija RS za okolje  
Oddelek območja srednje Save  
Vojkova 52, Ljubljana  
T: 01/2804051  
F: 01/2804074  
M: 031/621372

## TEHNIČNO POROČILO

### 1. SPLOŠNO

Dolvodno od avtocestnega mostu preko Ljubljane pri Sinji Gorci so na območju opučenih glinokopov ob desni brežini Ljubljane trije večji ribniki, kateri so v upravljanju ribiške družine Vrhnika. Ribnike od Ljubljane ločuje zemljata brežina, ki je na posameznih mestih vidno poškodovana. Ponekod so poškodbe tako velike, da je že prišlo do izcejanja vode iz ribnikov v Ljubljano. V letu 2008 se je pripravila tehnična dokumentacija za zavarovanje cca 225,0 m brežine.

Reka Ljubljana predstavlja na urejevanem območju kulturno vrednoto državnega pomena, tako da so bili pred izvedbo del po projektu P-412/08 – Sanacija desne brežine Ljubljane pri Sinjgoriških ribnikih, Hidrotehnik, 2008 v letu 2008 pridobljeni kulturnovarstveni pogoji, kateri so pogojevali predhodno arheološko raziskavo zemljišča. Raziskave so se izvedle jeseni leta 2008. Pri podvodnih raziskavah so bile odkrite arheološke ostaline, med katerimi izstopa rimska ladja, ki se nahaja v območju profila P4.

Projekt P-412/08 je izvedbeno razdeljen v dve fazi - I. faza zajema ureditev cca 106,0 m odseka od profila P15 do profila P7, druga faza pa sanacijo 101,0 m brežine med profili P7 in P1. V letu 2008 se je izvedlo del I. faze med profiloma P15 in P9 v skupni dolžini 74,5 m. Izvedba sanacijskih del v vplivnem območju rimske ladje bi bila mogoča po prestavitvi ladje. Zaradi pomanjkanja finančnih sredstev in glede na dejstvo, da bi strošek prestavitve najdbe predstavljal znaten del investicije, se k izvedbi II.faze sanacije še ni pristopilo.

V letu 2012 je bila predvidena odstranitev ladje in njena prestavitve v trajni deponitarij v ribnike. Med samo izvedbo del se je izkazalo, da odstranitev najdbe ni mogoča, tako da je potrebno poiskati tehnično rešitev s katero se zavaruje brežine oz. prepreči izliv vode iz ribnikov v Ljubljano in hkrati leseno plovilo »in situ« zavaruje.

Glede na to, da se najdba nahaja v območju zajede, je potrebno izvesti gor in dolvodno zavarovanje v taki dolžini, da je mogoča smiselna navezava ureditve na raščen teren.

Brežino Ljubljane je potrebno sanirati tako, da bodo preprečeni nadaljnji erozijski procesi in zagotovljena stabilnost brežine. V kolikor se ne prepreči širjenja poškodb, lahko pride do popolne porušitve brežine in izlita voda iz ribnikov v Ljubljano.

Posegi so predvideni na območju zavarovanega območja Krajinski park Ljubljansko barje in znotraj območja Nature 2000. Reka Ljubljana predstavlja na urejevanem območju tudi naravno vrednoto državnega pomena. Zaradi zgoraj navedenega je pri izvedbi del potrebno dosledno upoštevati vse naravovarstvene pogoje. Dela je dopustno izvajati le izven sezone največje aktivnosti varovanih vrst, in sicer **od začetka avgusta do konca februarja**.

### 2. OPIS PREDVIDENIH DEL

Za zavarovanje brežin Ljubljane je predvidena izgradnja zavarovanja iz kamnite zložbe v suho, katero se podpre z lesenimi piloti. Tip zavarovanja je izbran na podlagi predhodnega zavarovanja brežine, saj je bila le - ta zavarovana s kamnito zložbo, ki je bila podprta z lesenimi piloti in rantami.

Poškodbe brežin so največje na območju med profiloma P1 in P7. Zavarovanje brežin je potrebno na skupni dolžini 99,30m. V območju profila P4 se nahaja rimska ladja, tako da se v vplivnem območju čolna na dolžini 16,0 m zavarovanje prekrine in skupna dolžina zložbe znaša 83,29m.

Sanacija predvideva zavarovanje brežine s kamnito zložbo v suho z lomljenecem dimenzij 60 – 100 cm, katera je v peti podprta z olupljenimi borovnimi piloti premera 30 cm in dolžine L = 6,00 m. Piloti so zabiti v nožico brežine 0,50 m pod gladino srednje vode  $H_s = 286,35$  m na medsebojno razdalji 1,00 m oz. pred vsakim kamnom v peti zložbe. Zavarovanje se izvede do stabilnega gornjega dela brežine. Obstoječo stabilno brežino naj se ohranja v največji možni meri. V spodnjem peto naj se skale dobro strojno vtisne in podpre s piloti. Višina zavarovanja se prilagaja stabilni brežini in se giblje med  $h = 1,40$  m in  $h = 2,00$  m. Vrhnji del brežin se dodatno utrdi in stabilizira z vegetacijo. Naklon zložbe se giblje med 1:1,2 in 1:1,6. Zavarovanje brežin naj sledi naravnemu poteku struge. Zložbo naj se izvede razgibano, ne poravnano.

Zložba se vgradi na cca 30 cm debel in dobro utrjen (utrjevanje z žlico) sloj zemljata gruščnatega materiala z maksimalnim premerom zm 60 mm. Funkcija vmesnega sloja je preprečitev spiranja drobnih frakcij meljnih glin ob mihanju vodostaja Ljubljane. Z omenjenim materialom se zapolni tudi praznine med lomljenecem.

Praznine med lomljenecem se dobro zaklini z manjšim lomljenecem. Utrjene brežine se humuzira, zatravi in ozeleni z vrbovimi potaknjenci, grmovjem in drevejem. Vrbove potaknjence se sadi v reže zložbe in na brežine. Grmovje in drevice se sadi pretežno na zgornji tretjini brežine in na vrhu. Povprečna poraba saditvenega materiala je 1 kos potaknjencev na 2 m zavarovanja, 1 kos grmovja na 5 m zavarovanja in 1 drevo na 10 m zavarovanja. Sadnja se ne sme izvajati z enakomernimi razdaljami v pravilnem zaporedju, ampak slučajnostno, neenakomerno. Uporabi naj se vrbo, jelšo in brasti.

Obrežna vegetacija naj se ohranja v največji možni meri. Odstrani naj se le vidno poškodovano drevice, drevice ki ovira pretok ali dostop strojne mehanizacije.

Zavarovanje same lesene najdbe je po smernicah arheologov predvideno z zasipom z mehkim sedimentom (mulj) v debelini cca 5 cm. Nato se objekt prekrije z geotekstilom (npr. juto) ter obteži s protipoplavnimi vrečami napolnjenimi s peskom in skupni debelini cca 20 cm, ponovno prekrije z geotekstilom in nato vse skupaj zasuje z rečnim sedimentom. Potrebno je zagotoviti sidranje geotekstila. Skupna debelina prekritja znaša tako cca 35 cm. Samo izvedbo varovanja lesene najdbe se še dodatno uskladi z arheologi. Pri izvajanju del bo potrebna pomoč potapljača. Za profil P4 smo preverili velikost vlečne sile na dno in brežino, katera znaša 2,49 kg/m<sup>2</sup> oz. 0,71 kg/m<sup>2</sup>. Smatramo, da naj bi predlagana rešitev lahko zdržala takšno vlečno silo vode, vendar pa glede na to, da ne gre za dela, ki bi predstavljala ustajljeno vodarsko prakso, predlagamo, da se sam objekt po nastopu visokih voda pregleda in po potrebi dodatno zavaruje.

Erodirano brežino se v območju čolna na dolžini 16,0 m zasuje - profilira z masnim zemljatim materialom/jalovino, katero se dobro utrdi z žlico bagra ter dodatno zaščiti s kokosovim pletivom in vegetacijo. Uporabi se kokosovo mrežo tip CY 5, ki ima odprtine velikosti 20 x 20 mm. Mrežo se sidra s sidri U profil ČBR fi 6, dolžine 30 cm. Sidra se vgrajuje na medsebojni razdalji 65 cm. Pri polaganju kokosove mreže je potrebno upoštevati 15% oz. minimalno 30 cm prekrivanja. Na rezih je potrebno mrežo zarezati, da ne pride do paranja mreže. Zagotoviti je potrebno, da se mrežo vgradi še cca 1,0 m v raven teren nad brežino.

### 3. TEHNOLOGIJA GRADNJE IN UREDITEV GRADBIŠČA

Dostopna pot širine 3,50 m se uredi na obstoječi brežini med Ljubljano in ribniki. Del dostopne poti v dolžini 96,0 m se je uredilo za potrebe I. faze sanacije. Za izvedbo del predvidenih v tej fazi je tako potrebno urediti še 150,0 m poti. Nasip med reko in ribniki je na

posameznih mestih preozek in ga je potrebno razširiti – 126,5 m med profili P1 in P9. Razširitev se izvede na stran ribnikov in sicer z nasutjem odpadnega lomljenca in izkopanega materiala, katerega se zavaruje z zagatno steno iz lesenih plohov, podprto z lesenimi piloti premera 25 cm in dolžine 4,0 m. Na pot se položi filc ter nasuje in utrdi odpadni tamponski material (debelina 0,4 m).

Za zmanjšanje vpliva težke mehanizacije na brežino in posledično na leseno najdbo naj se uporabi stroj na gosenicah. V območju profila P4 naj se na dolžini 15,0 m dostopno pot lokalno ojača. Na pot se položijo neopoljene lesene oblice premera 30 cm, dolžine 3,50m, katere se prekrije s filcom in cca 0,20 m odpadnega tampona. Z vgradnjo oblic se razbremenijo obremenitev gradbene mehanizacije na brežino, saj pride do prerazporeditve obremenitev.

Del izkopanega materiala potrebnega za zasip se odlaga na dosegu ročice stroja (ocenjeno cca 15 – 20 % izkopa). Preostanek izkopa se nalaga direktno na kamion in transportira na začasno deponijo, katero se uredi na platoju pred ribniki.

#### 4. PREVERBA VLEČNE SILE

Vlečno silo smo preverili za profil P4 (glej risba 1.6.5.1 – hidravlični profil). Glede na to, da gre za nižinski vodotok smo privzeli specifično težo vode  $\gamma_{\text{vode}} = 1100 \text{ kg/m}^3$ .

Profil P4:

$F = 150,0 \text{ m}^2$  ..... Pretočni prerez  
 $U = 37,10 \text{ m}$  ..... omočen obod  
 $R_{\text{max}} = F/O = 4,04 \text{ m}$  ..... hidravlični radij

$I = 0,00016\%$  ..... povprečni vzdolžni padec

Vlečna sila:

$$S_0 = \gamma_v \cdot R \cdot I = 1100 \cdot 4,04 \cdot 0,00016 = 0,711 \text{ kg/m}^2 = 7,11 \text{ N/m}^2$$

$$d_m = \frac{S_0}{0,047 \cdot (\gamma_{\text{kam}} - \gamma_v)} = \frac{0,711}{0,047 \cdot (2200 - 1100)} = 0,013 \text{ m}$$

Vlečna sila ob peti:

$$S'_0 = \frac{S_0}{0,286} = \frac{0,711}{0,286} = 2,49 \text{ kg/m}^2 = 24,9 \text{ N/m}^2$$

$$d'_m = \frac{S'_0}{0,047 \cdot (\gamma_{\text{kam}} - \gamma_v)} = \frac{2,49}{0,047 \cdot (2200 - 1100)} = 0,048 \text{ m}$$

#### 5. HIDRAVLIČNA ANALIZA

Z izvedbo varovalnih del se zmanjša pretočni profil. S pomočjo programa za hidravlično analizo HEC-RAS smo preverili vpliv zmanjšanja pretočnega profila na hidravlične razmere v strugi.

Za določitev višine zavarovanja smo v projektu P4/12/08 – Sanacija desne brežine Ljubljani pri Sinjgorških ribnikih hidrološke podatke in podatke o vodostajih povzeli po projektu št. 480/290 – Sanacija plazu ob Ljubljani pod cesto Vrhnika – Sinja gorica, Hidrotehnik 1980:

- Visoke vode:  $Q = 165 \text{ m}^3/\text{s}$  ( $Q_{20}$  Ljubljani v Mostah ),  $H_{100} = 290,65 \text{ m.n.v.}$
- Srednje vode:  $Q_s = 20,30 \text{ m}^3/\text{s}$ ,  $H_s = 286,35 \text{ m.n.v.}$

Za hidravlično analizo, s katero smo preverili vpliv predvidenih del, smo uporabili podatke o pretokih povzete po vodnogospodarskih osnovah (Zveza vodnih skupnosti Slovenije, 1978) za vodotokom postajo Vrhnika, ki se nahaja nad mostom Vrhnika – Verd, cca 1000,0 m gorvodno od obravnavanega odseka.

- Visoke vode:  $Q_{100} = 121,0 \text{ m}^3/\text{s}$
- Srednje vode:  $Q_{sr} = 24,80 \text{ m}^3/\text{s}$
- Pogosti pretoki:  $Q_{95\%} = 2,25 \text{ m}^3/\text{s}$ .

Dolvodno od mostu Vrhnika – Verd im Ljubljani le minimalni povprečni vzdolžni padec  $I = 0,16\%$ . Normalni padec smo privzeli kot dovoljni robni pogoj pri hidravlični analizi. Manningov koeficient hrupavosti smo umerili na podlagi  $H_{100} = 290,65 \text{ m}$  pri  $Q = 165 \text{ m}^3/\text{s}$  in znaša  $n_g = 0,04$ .

V matematični model smo vnesli 172,0 m struge Ljubljani. Geometrijo struge smo aproksimirali s pomočjo geodetskega posnetka desne brežine, ki je bil posnet za potrebe izdelave projekta P- 412/08 – Sanacija desne brežine Ljubljani pri Sinjgorških ribnikih, Hidrotehnik 2008, batimetrije dna struge, ki so jo opravili arheologi ob raziskavah v letu 2008 ter projektno dokumentacije št. 480/290 – Sanacija plazu ob Ljubljani pod cesto Vrhnika – Sinja gorica, Hidroinženiring, 1980.

Hidravlično analizo smo izvedli za 3 hidrološke situacije ( visoke vode, srednje vode, pogosti pretoki) in za 3 stanja ureditve struge – obstoječe stanje, sanirana brežina brez upoštevanja lesene najdbe, sanirana brežina z upoštevanjem zavarovanja lesene najdbe »in situ«.

### 5.1 REZULTATI HIDRAVLICNE ANALIZE

1.1 Obstoječe stanje –  $Q_{100}$

1.2 Obstoječe stanje –  $Q_{Sr}$

1.3 Obstoječe stanje –  $Q_{95\%}$

2.1 Sanacija brežine –  $Q_{100}$

2.2 Sanacija brežine –  $Q_{Sr}$

2.3 Sanacija brežine –  $Q_{95\%}$

3.1 Sanacija brežine + varovanje najdbe –  $Q_{100}$

3.2 Sanacija brežine + varovanje najdbe –  $Q_{Sr}$

3.3 Sanacija brežine + varovanje najdbe –  $Q_{95\%}$

### 1.0 OBSTOJEČE STANJE

1.1  $Q_{100} = 121,0 \text{ m}^3/\text{s}$

Stacionaža	Q Total (m <sup>3</sup> /s)	dno (m)	gladina (m)	kritična gladina (m)	energijska višina (m)	energijski padec (m/m)	hitrost (m/s)	Froudo št.
162.47	121	283	289.68		289.71	0.000104	0.7	0.1
141.11	121	283	289.68		289.7	0.000123	0.73	0.11
117.64	121	282.5	289.67		289.7	0.000116	0.75	0.1
98.03	121	283	289.67		289.7	0.00012	0.75	0.11
77.8	121	283.5	289.66		289.7	0.000144	0.79	0.12
55.7	121	283.5	289.65		289.69	0.000207	0.93	0.14
32.61	121	283	289.65		289.68	0.000127	0.80	0.11
14	121	283	289.65		289.68	0.000145	0.80	0.12
0	121	283	289.64		289.68	0.000161	0.87	0.12
-10	121	283	289.64	285.17	289.68	0.00016	0.87	0.12

1.2  $Q_{Sr} = 24,80 \text{ m}^3/\text{s}$

Stacionaža	Q Total (m <sup>3</sup> /s)	višina dna (m)	gladina (m)	kritična gladina (m)	energijska višina (m)	energijski padec (m/m)	hitrost (m/s)	Froudo št.
162.47	24.8	283	286.05		286.06	0.000104	0.42	0.09
141.11	24.8	283	286.04		286.05	0.00016	0.5	0.11
117.64	24.8	282.5	286.04		286.05	0.000089	0.42	0.08
98.03	24.8	283	286.04		286.05	0.000107	0.44	0.09
77.8	24.8	283.5	286.03		286.04	0.000172	0.51	0.11
55.7	24.8	283.5	286.02		286.03	0.000345	0.66	0.16
32.61	24.8	283	286.02		286.03	0.000118	0.46	0.09
14	24.8	283	286.01		286.03	0.000156	0.50	0.11
0	24.8	283	286.01		286.02	0.000162	0.52	0.11
-10	24.8	283	286.01	283.98	286.02	0.00016	0.51	0.11

1.3  $Q_{95\%} = 2,35 \text{ m}^3/\text{s}$

Stacionaža	Q Total (m <sup>3</sup> /s)	višina dna (m)	gladina (m)	kritična gladina (m)	energijska višina (m)	energijski padec (m/m)	hitrost (m/s)	Froudo št.
162.47	2.25	283	284.06		284.06	0.00007	0.16	0.06
141.11	2.25	283	284.05		284.06	0.000081	0.19	0.07
117.64	2.25	282.5	284.05		284.05	0.000022	0.12	0.04
98.03	2.25	283	284.05		284.05	0.000049	0.15	0.05
77.8	2.25	283.5	284.05		284.05	0.000348	0.28	0.13
55.7	2.25	283.5	283.98		284.01	0.006979	0.8	0.52
32.61	2.25	283	283.98		283.98	0.000061	0.17	0.06
14	2.25	283	283.98		283.98	0.00018	0.24	0.1
0	2.25	283	283.97		283.98	0.000171	0.24	0.1
-10	2.25	283	283.97	283.27	283.97	0.00016	0.23	0.09

### 2.0 SANACIJA BREŽINE

2.1  $Q_{100} = 121,0 \text{ m}^3/\text{s}$

Stacionaža	Q Total (m <sup>3</sup> /s)	višina dna (m)	gladina (m)	kritična gladina (m)	energijska višina (m)	energijski padec (m/m)	hitrost (m/s)	Froudovo št.
162.47	121	283	289.88		289.9	0.000091	0.67	0.09
141.11	121	283	289.87		289.9	0.000108	0.7	0.1
117.64	121	282.5	289.87		289.89	0.000102	0.72	0.1
98.03	121	283	289.87		289.89	0.000105	0.72	0.1
77.8	121	283.5	289.86		289.89	0.000126	0.76	0.11
57.7	121	283.5	289.84		289.88	0.000194	0.91	0.13
32.61	121	283	289.85		289.88	0.000135	0.77	0.11
14	121	283	289.84		289.87	0.000137	0.78	0.11
0	121	283	289.83		289.87	0.000161	0.87	0.12
-10	121	283	289.83	285.16	289.87	0.00016	0.87	0.12

2.2  $Q_{95} = 24,8 \text{ m}^3/\text{s}$

Stacionaža	Q Total (m <sup>3</sup> /s)	višina dna (m)	gladina (m)	kritična gladina (m)	energijska višina (m)	energijski padec (m/m)	hitrost (m/s)	Froudovo št.
162.47	24.8	283	286.12		286.13	0.000095	0.41	0.09
141.11	24.8	283	286.11		286.12	0.000147	0.48	0.11
117.64	24.8	282.5	286.11		286.12	0.000082	0.4	0.08
98.03	24.8	283	286.11		286.12	0.000098	0.42	0.09
77.8	24.8	283.5	286.1		286.12	0.000156	0.49	0.11
57.7	24.8	283.5	286.09		286.11	0.000338	0.67	0.15
32.61	24.8	283	286.09		286.1	0.000117	0.47	0.09
14	24.8	283	286.09		286.1	0.000153	0.5	0.11
0	24.8	283	286.08		286.1	0.000162	0.52	0.11
-10	24.8	283	286.08	283.98	286.1	0.00016	0.52	0.11

2.3  $Q_{95\%} = 2,35 \text{ m}^3/\text{s}$

Stacionaža	Q Total (m <sup>3</sup> /s)	višina dna (m)	gladina (m)	kritična gladina (m)	energijska višina (m)	energijski padec (m/m)	hitrost (m/s)	Froudovo št.
162.47	2.25	283	284.06		284.06	0.00007	0.16	0.06
141.11	2.25	283	284.05		284.06	0.000081	0.19	0.07
117.64	2.25	282.5	284.05		284.05	0.000022	0.12	0.04
98.03	2.25	283	284.05		284.05	0.000049	0.15	0.05
77.8	2.25	283.5	284.05		284.05	0.000348	0.28	0.13
57.7	2.25	283.5	283.98		284.01	0.006973	0.8	0.52
32.61	2.25	283	283.98		283.98	0.000061	0.17	0.06
14	2.25	283	283.98		283.98	0.00018	0.24	0.1
0	2.25	283	283.97		283.98	0.000171	0.24	0.1
-10	2.25	283	283.97	283.27	283.97	0.00016	0.23	0.09

### 3.1 SANACIJA BREŽINE + VAROVANJE NADJIBE

3.1  $Q_{100} = 121,0 \text{ m}^3/\text{s}$

Stacionaža	Q Total (m <sup>3</sup> /s)	višina dna (m)	gladina (m)	kritična gladina (m)	energijska višina (m)	energijski padec (m/m)	hitrost (m/s)	Froudovo št.
162.47	121	283	289.88		289.9	0.000091	0.67	0.09
141.11	121	283	289.87		289.9	0.000108	0.7	0.1
117.64	121	282.5	289.87		289.89	0.000102	0.72	0.1
98.03	121	283	289.87		289.89	0.000105	0.72	0.1
77.8	121	283.5	289.86		289.89	0.000126	0.76	0.11
57.7	121	283.5	289.84		289.88	0.000194	0.91	0.13
32.61	121	283	289.85		289.88	0.000135	0.77	0.11
20	121	283	289.84		289.88	0.000143	0.8	0.12
14	121	283	289.84		289.87	0.000143	0.8	0.12
8	121	283	289.84		289.87	0.000144	0.8	0.12
0	121	283	289.83		289.87	0.000161	0.87	0.12
-10	121	283	289.83	285.16	289.87	0.00016	0.87	0.12

3.2  $Q_{95} = 24,8 \text{ m}^3/\text{s}$

Stacionaža	Q Total (m <sup>3</sup> /s)	višina dna (m)	gladina (m)	kritična gladina (m)	energijska višina (m)	energijski padec (m/m)	hitrost (m/s)	Froudovo št.
162.47	24.8	283	286.12		286.13	0.000095	0.41	0.09
141.11	24.8	283	286.11		286.12	0.000147	0.48	0.11
117.64	24.8	282.5	286.11		286.12	0.000082	0.4	0.08
98.03	24.8	283	286.11		286.12	0.000098	0.42	0.09
77.8	24.8	283.5	286.1		286.12	0.000155	0.49	0.11
57.7	24.8	283.5	286.09		286.11	0.000338	0.67	0.15
32.61	24.8	283	286.09		286.1	0.000117	0.47	0.09
20	24.8	283	286.09		286.1	0.000182	0.53	0.12
14	24.8	283	286.08		286.1	0.000182	0.53	0.12
8	24.8	283	286.08		286.1	0.000183	0.53	0.12
0	24.8	283	286.08		286.1	0.000162	0.52	0.11
-10	24.8	283	286.08	283.98	286.1	0.00016	0.52	0.11

3.3  $Q_{95\%} = 2,35 \text{ m}^3/\text{s}$

Stacionaža	Q Total (m <sup>3</sup> /s)	višina dna (m)	gladina (m)	kritična gladina (m)	energijska višina (m)	energijski padec (m/m)	hitrost (m/s)	Froudovo št.
162.47	2.25	283	284.06		284.06	0.00007	0.16	0.06
141.11	2.25	283	284.05		284.06	0.000081	0.19	0.07
117.64	2.25	282.5	284.05		284.05	0.000022	0.12	0.04
98.03	2.25	283	284.05		284.05	0.000049	0.15	0.05
77.8	2.25	283.5	284.05		284.05	0.000348	0.28	0.13
57.7	2.25	283.5	283.98		284.01	0.006926	0.8	0.52
32.61	2.25	283	283.98		283.98	0.000061	0.17	0.06
20	2.25	283	283.98		283.98	0.000171	0.26	0.1
14	2.25	283	283.98		283.98	0.000172	0.26	0.1
8	2.25	283	283.97		283.98	0.000173	0.26	0.1
0	2.25	283	283.97		283.98	0.000171	0.24	0.1
-10	2.25	283	283.97	283.27	283.97	0.00016	0.23	0.09

**PRIMERJAVA REZULTATOV:**

Rezultate smo primerjali v profilu kjer se nahaja ladja (stacionaža 14,00).

	gladina (m)	hitrost (m/s)
obstoječi $Q_{100}$	289.65	0.80
sanacija $Q_{100}$	289.84	0.78
sanacija+čolin $Q_{100}$	289.84	0.80
obstoječi $Q_{5r}$	286.03	0.50
sanacija $Q_{5r}$	286.09	0.50
sanacija+čolin $Q_{5r}$	286.08	0.53
obstoječi $Q_{95\%}$	283.98	0.24
sanacija $Q_{95\%}$	283.98	0.24
sanacija+čolin $Q_{95\%}$	283.98	0.26

Iz zgoraj podane je razvidno, da se s sanacijo brežine za cca 20 cm dvigne gladina pri pretoku  $Q_{100}$ . Pri srednjih in pogostih pretokih je vpliv ureditve zanemarljiv. Prav tako na pretok ne vpliva »in situ« varovanje ladje. Zavarovanje ladje povzroči le lokalno povečanje hitrosti.

Iz zgoraj podane smo prišli do zaključka, da predvideno zavarovanje brežin povzroči dvig gladine pri visokovodnih razmerah. V preteklosti je bila brežina že varovana na podobne način, tako da je bil osnovni pretočni profil ožji od trenutnega (obstoječi piloti v strugi). Vpliv varovanja glede na stanje pred nastankom poškodb je najverjetneje bistveno manjši oz. ga ni. Glede na to, da območje ni posejano in se voda razliva brez škodljivih posledic, menimo, da je varovanje ribnikov na predlagan način ustrezno.

Vpliv varovanja najdbe »in situ« na vodni režim je zanemarljiv.

Sestavila:  
Špela Lakota Jeriček, univ. dipl. inž. vod. kom. inž.

**0.1 NASLOVNA STRAN VODILNE MAPE PROJEKTNE DOKUMENTACIJE**

**INVESTITOR:**

RS, MINISTRSTVO ZA KMETIJSTVO IN OKOLJE,  
AGENCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE ZA OKOLJE,  
Einspielerjeva 6, 1000 Ljubljana

(ime, priimek in naslov investitorja oziroma njegov naziv in sedež)

**OBJEKT:**

ZAVAROVALNA DELA V OBMOČJU RIMSKE LADJE V LJUBLJANICI PRI SINJI GORICI

(poimenovanje objekta, na katerega se gradnja nanaša)

**VRSTA TEHNIČNE DOKUMENTACIJE IN NJENA ŠTEVILKA:**

TEHNIČNA DOKUMENTACIJA ZA VZDRŽEVALNA DELA

**ZA GRADNJO:**

VODNOSPODARSKE UREDITVE

**PROJEKTANT:**

HIDROTEHNIK Vodnogospodarsko podjetje d.d., Ljubljana  
Slovenčeva ulica 97, 1000 Ljubljana

Direktor: Martin Plut, univ. dipl. prav.

(naziv projektanta, sedež, ime in podpis odgovorne osebe projektanta in žig)

**ODGOVORNI VODJA PROJEKTA:**

Stanko Silan, univ. dipl. inž. gozd., T-0559

(ime odgovornega vodje projekta, strokovna izobrazba,  
identifikacijska številka, osebni žig, podpis)

**ŠTEVILKA PROJEKTA IN IZVODA, KRAJ IN DATUM IZDELAVE PRIKAZA:**

P – 571/12, Ljubljana, december 2012

(številka projekta, evdntirana pri izdelovalcu, kraj in datum izdelave prikaza)



*[Handwritten signature]*

**VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Danijel Cukjati na 14. redni seji OS, 10. 11. 2016**

**VPRAŠANJE: (iz magnetograma)**

**Daniel Cukjati**

Potem drugo je vprašanj oz. pobuda zakaj se ne more na prehodu za pešce na Tržaški 3 v centru Vrhnike pri Tomaž baru narediti bolj varen prehod za pešce? Ker letos je bilo že kar nekaj nesreč, ena se je zgodila pred časom no, kako bi rekel, pred očmi, ko smo šli ravno mimo. Zakaj? Zakaj se ga ne uredi, ker je nevaren tisti prehod? Zelo velik, velika frekventnost. Dajem pobudo, da se ga semaforizira, čeprav so bile neke razlage, da so semaforji preblizu vendar se bi jih lahko semaforiziralo nekaj podobnega kot je v Verdu, na tak sistem. Oz. nekaj, da se reši, da se ne dogajajo nesreče, tako bom rekel.

**Stojan Jakin:**

Bomo videli, če kaj lahko tukaj odgovorimo. Sedaj kar se tiče nasipa med bajerji in Ljubljaničo, boste pisno dobili, kot ste rekli. Prehod za pešce na Tržaški, pobuda je že stara že mislim, da kar eno leto kar je bil prvič za semafor mi smo sedaj za določene podatke pridobivali. Stvar je obravnaval tudi Svet za preventivo v cestnem podjetju, cestnem prometu, vendar tam je bilo kar nekaj še nejasnosti, dejstvo pa je da tudi jaz sem že predlagal svetu, da bo obravnaval in sicer, da se ukinejo pred Tomaž barom tista parkirišča v taki dolžini, da je preglednost malo boljša. Tako, kot je sedaj je preveč parkirišč in isto velja tudi pri Cankarjevem domu. Pri Cankarjevem domu po prireditvah dostikrat stoji kamion ali pa celo kombi, tik pri izvozu iz parkirišča za Cankarjevim domom in čisto nič ne vidiš, na pamet ven zapelješ in tam bo tudi enkrat počilo. Tako, da ta parkirišča bo treba nekoliko zmanjšati, mislim, da to ne bi smel biti poseben problem, tako, da se dejansko res to nekoliko izboljša stanje ...

Ja saj tale prehod tukaj pri, je katastrofalen. Tukaj so nesreče, res mičken preveč jih je. Kar se tiče drevaka v razstavišču ne bom odgovarjal, ker je odgovor znan.

**ODGOVOR:**

Na naslednji seji bo Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu obravnaval pobudo PP Vrhnika in vas, da se na prehodu Pri Trafiki postavi semafor oziroma, kot je župan predlagal, da se ukinejo parkirišča v taki dolžini, da je preglednost boljša. Pobudo bo potem obravnavala še Direkcija RS za infrastrukturo, ker je cesta državna.

**ODGOVOR JE PRIPRAVIL:** Oddelek za okolje in komunalo

**VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Daniel Cukjati na 14. redni seji OS, 10.11.2016**

**VPRAŠANJE: (iz magnetograma)**

**Daniel Cukjati:**

Ne bi pa še eno zadnjo no, ker to je pa najbolj pomembna, ko smo dobili gradivo na to sejo sem šel čez, čez te investicije. Zanimivo je no, da se dejansko pojavljata samo [6min] dva nadzornika Lap Vertigo in pa Proctor d.o.o.. Samo Proctor d.o.o. ima večkrat znesek minimalno pod 20 tisoč. 20 tisoč je pa znesek, ki je potreben za javni razpis. Zaradi tega bi prosil, da se vsi teli projekti, ki jih je izvedel Proctor po posamezne, kako bi rekel, cesta Bevke – Drenov Grič odpade, ker ste že mi dali te podatke. Vse ostale investicije, kdo so bili prijavitelji pri projektih, njihove ponudbe, kdo je bil izbran kot izvajalec in njihove, predvsem njihove podizvajalce. Za vse te projekte, ki jih Proctor izvedel. Hvala.

**ODGOVOR:**

Odgovor je bil svetniku posredovan po e-mailu 14.11.1016 in ga prilagamo:

»V skladu z izpostavljeno zahtevo na Občinskem svetu Občine Vrhnika dne 10.11.2016 »fotokopije vseh izvedenih razpisov za nadzor nad investicijami v letu 2016«, vam odgovarjamo, da zaradi velike količine papirja (na razpis povprečno do 70 strani) na odgovor ne bomo odgovarjali pisno. Obveščamo vas, da si vse predmetne razpise lahko ogledate na Oddelku za okolje in komunalo. Hkrati vas prosimo, da nam termin ogleda napoveste vsaj en dan vnaprej, na zgoraj naveden e-mail, da bomo zadeve pripravili.«

Razpoložljivo dokumentacijo si lahko na isti način ogledate tudi ostali svetniki.

**ODGOVOR JE PRIPRAVIL:** Oddelek za okolje in komunalo

**VPRAŠANJE JE POSTAVILA: Valerija Mojca Frank na 14. Redni seji OS, 10.11.2016**

**VPRAŠANJE (iz magnetograma):**

**Valerija Mojca Frank:**

Dober večer, hvala za besedo. Jaz imam eno pobudo, prošnjo in eno vprašanje in sicer. Kot je znano je kompostarna Saubermacher Slovenija CRO Vrhnika v postopku pridobivanja okoljevarstvenega dovoljenja OVD po uradni dolžnosti. Predlagamo, da Občina Vrhnika se aktivno vključi v postopek kot stranski udeleženec in pripravi vlogo za vključitev na ARSO, ker delovanje kompostarne vpliva na velik del občanov. Pričakuje se, da bo kompostarna dobila OVD že do konca leta, kar pomeni, da bi morala Občina postopek opraviti čim prej oz. takoj. Status stranskega udeleženca v postopku izdaje okoljevarstvenega dovoljenja po uradni dolžnosti za Saubermacher Slovenija ima lahko Občina Vrhnika in s tem zagotavlja ravnovesje interesov med strankami. Skrb za interese svojih prebivalcev izhaja tudi iz določbe drugega odstavka sedmega člena ZVO, kot tudi iz 21. člena Zakona o lokalni samoupravi. Prosim, da Občina Občinski svet seznaní s potekom postopka na naslednji seji oz. poda pač pisni odgovor. Drugo imam pa vprašanje kako je z izpolnjevanjem pogodbenih obveznosti Pogodbe o prodaji poslovnih deležev CRO Vrhnika. Saubermacher Slovenija, Občina Vrhnika in Komunalno podjetje Vrhnika so 31. osmega 2007 sklenili Pogodbo o prodaji poslovnih deležev CRO Vrhnika d. o. o.. Prodaja je bila izvedena z namenom, da se pogoji in standardi predelave odpadkov bistveno izboljšajo. Že nekaj let po prodaji je jasno, da se je situacija močno poslabšala, saj investitor kompostarne ni uredil na način, ki naj ne bi povzročala neprijetnih vonjav. To še posebej občutijo okoliški prebivalci, predvsem z Vrtnarije in Zlatice, ki so v zadnjih letih močno podvrženi previsokim emisijam smradu iz kompostarn. Poleg tega je bilo pri prodaji s pogodbo zagotovljeno odpiranje večjega števila delovnih mest, ki pa v realnosti niso uresničene. Zato sprašujem, če lahko Občina Vrhnika seznaní Občinski svet s pogodbenimi obveznostmi, ki so bile sklenjene s to pogodbo o prodaji poslovnih deležev CRO Vrhnika z 31. osmim z družbo Saubermacher Slovenija d. o. o. oz. kakšne so te obveznosti in pa da preveri, kaj je bilo do sedaj izpolnjeno, kaj po pogodbi še ni bilo izpolnjeno in vzroki za neizpolnjevanje pogodbenih obveznosti ter pripravi poročilo do naslednje seje, če se da v pisni obliki.

**Mirko Antolovič:**

... točka na naslednji seji.

**Valerija Mojca Frank:**

Lahko je tudi kot točka \_\_\_ na naslednji seji, pač do, to se pravi pripraviti, kaj so pogodbenih obveznosti, kaj je bilo rešeno in, če ni bilo zakaj so vzroki za ne ... za ne ... kaj sem rekla? Za neizpolnjevanje teh obveznosti. Hvala.

**Stojan Jakin:**

Hvala. Bom jaz na prvi del zelo na kratko odgovoril. Na sestanku na Ministrstvu za okolje je bilo ugotovljeno, da Občina ne more biti stranski intervencij zaradi tega, ker ni pridobivanja IPPS-ja. Samo pri IPPS dovoljenjih je lahko Občina tudi tista, ki se udeleži, se pravi, da je zainteresirana javnost. Pri takih manjših objektih kot je ta kompostarna pa mi enostavno ne moremo sodelovati. To je na podlagi predpisov. Kar se pa tiče drugega dela tega, bomo pa pripravili odgovore pa pisno posredovali.

**ODGOVOR:**

Vprašanje je bilo posredovano Saubermacher Slovenija d.o.o. Odgovor prilagamo.

Poleg tega predlagamo, da si vso dokumentacijo, v zvezi s prodajo Centra za ravnanje z odpadki, zaradi obsežnosti, pogledate na sedežu občine, po predhodni enodnevni najavi, pri direktorici Občinske uprave.

Saubermacher Slovenija d.o.o.  
Ulica Matije Gubca 2  
9000 MURSKA SOBOTA  
tel. 02/620-23-00  
fax. 02/620-23-09

OBČINA VRHNIKA  
URAD ŽUPANA  
TRZAŠKA CESTA 1  
1360 VRHNIKA

OBČINSKA UPRAVA

Prejeto: 01-12-2016  
Številka zadeve: 354-97/2007-24  
Kraj: Kraje

Sign.: A-02  
Pril.: /  
Vredn.: /

Murska Sobota, dne 29.11.2016

**ZADEVA: Odgovor na vaš dopis št. 354-97/2007-10(1-02) z dne 18.11.2016**

Spoštovani,

dne 21.11.2016 smo prejeli vaš dopis št. 354-97/2007-10(1-02) z dne 18.11.2016 s katerim nas seznanjate, da se na skoraj vsaki seji Občinskega sveta Občine Vrhnika med drugim obravnava tudi vprašanje širjenja neprijetnega vonja na Vrhniki, domnevno zaradi delovanja kompostarne na Tojnicah na Vrhniki. Tako nas seznanjate, da s strani občanon nenehno prejemate pritožbe nad neprijetnim vonjem. Na zadnji seji Občinskega sveta Občine Vrhnika pa je med drugim bilo zastavljeno tudi vprašanje o izpolnitvi oz. neizpolnitvi pogodbenih obveznosti na podlagi sklenjene Pogodbe o prodaji poslovnih deležev CRO Vrhnika d.o.o. z dne 31.08.2007 (v nadaljevanju: pogodba). V tej zvezi nas pozivate, da vam pojasnimo kaj je bilo v pogodbi izvedeno in kaj ne ter razloge zakaj se projekt ne nadaljuje v skladu z dogovorjenim.

Uvodoma navajamo, da je dne 16.03.2015 bila med družbo CRO Vrhnika d.o.o. kot prevzeto družbo in Saubermacher Slovenija d.o.o. kot prevzemno družbo, sklenjena pogodba o pripojitvi. S pripojitvijo je tako prevzemna družba vstopila v vsa pravna razmerja prevzete družbe kot univerzalni pravni naslednik. Kot vam je verjetno znano je družba Saubermacher Slovenija d.o.o., poslovnc delež v družbi CRO Vrhnika d.o.o., pozneje kot prevzeti družbi, pridobila od Občine Vrhnika in Komunalnega podjetja Vrhnika d.o.o., na podlagi zgoraj navedene pogodbe o prodaji poslovnih deležev CRO Vrhnika. Med pogodbenimi obveznostmi je bilo v točki 5.1. določeno tudi, da bo kupec spoštoval prevzete obveznosti, glede plana izvedbe investicij v skladu s »Programom razvoja družbe CRO Vrhnika d.o.o.«. Občina Vrhnika pa se je s sklenitvijo iste pogodbe, zavezala storiti vse potrebno, da bo kupec lahko izvedel aktivnosti, dogovorjene s pogodbo.

V mesecu juniju 2014 sprejeti Odllok o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu center za ravnanje z odpadki CRO Vrhnika – Tojnice (objavljen v občinskem glasilu Naš časopis, št. 417/2014 z dne 7.7.2014) v 32. členu določa etapnost izvedbe in sicer v prvi fazi predvideva sanacijo obstoječe kompostarne, ki obsega vsa potrebna dela na obstoječih objektih in novih objektih, ki so nujno potrebna za izvedbo sanacije obstoječe kompostarne ter gradnjo prometne, okoljske, energetske in elektronske komunikacijske infrastrukture ter v drugi fazi, ko bodo uspešno zaključena dela sanacije obstoječe kompostarne (prva faza), se lahko nadaljujejo dela druge faze, ki obsegajo gradnjo novih objektov in ureditev površin za potrebe delovanja centra za ravnanje z odpadki. Stališče družbe Saubermacher Slovenija d.o.o. do etapnosti izvedbe, smo vam pojasnili že v našem dopisu dne 27.05.2014. Na teh predpostavkah, tako izhajajoč iz sklenjene Pogodbe o prodaji poslovnih deležev CRO Vrhnika d.o.o., kot sprejetih občinskih prostorskih predpisov, je potrebno gledati na vsa dosedanja vlaganja in izvedene aktivnosti v

Saubermacher Slovenija d.o.o.  
Ulica Matije Gubca 2  
9000 MURSKA SOBOTA  
Tel. 02/620-23-50  
Fax. 02/620-23-59

Vpis: Okrajno sodišče M.Sobota  
Št. vloga: 1/03201-00  
Osnovni kapital: 2.649.790,93 EUR  
MKBM 04102-0000236570  
NLB 02340-0014701412



samem Centru za ravnanje z odpadki Vrhnika. Pri tem želimo poudariti, da Saubermacher Slovenija d.o.o. nenehno spremlja stanje najboljše razpoložljive tehnike na posameznih področjih. V tem smislu tako spremljamo tudi stanje na področju kompostiranja. Vse to tudi upoštevamo pri kompostiranju na sami lokaciji CRO Vrhnika, vse z namenom minimaliziranja negativnih vplivov na okolje. Tako smo že izvedli prilagoditve v obratovanju naprave in steer smo na ustrezno mesto postavili novo vremensko postajo, in zagotovili web dostop do podatkov, vgradili smo hitrotekoča vrata v/iz objekta za sprejem bioloških odpadkov in v/iz objekta za sejanje komposta. Prav tako pa se že nekaj zadnjih mesecev na lokaciji samega CRO Vrhnika nahaja samo manjša količina komposta, ki izvira tekoče proizvodnje in se sprotno odstranjuje. Temu dodajamo, da smo trenutno v fazi pridobitve gradbenega dovoljenja za objekt (halo) za zaprtje vmesnega prostora med fazo intenzivnega in naknadnega zorenja. Z navedeno investicijo želimo še dodatno zmanjšati morebitne negativne vplive na okolje in okoljske prebivalce. Kot vam je verjetno znano ima obstoječa kompostarna pridobljeno okoljevarstveno dovoljenje tako za obdelavo, predelavo odpadkov, kot tudi glede odvajanja emisij snovi v vode in zrak. Konec lanskega leta pa je Agencija RS za okolje, kar smo vas že letos seznanili, začela po uradni dolžnosti s postopkom spremembe obstoječega okoljevarstvenega dovoljenja z namenom prilagoditve obstoječim veljavnim predpisom.

Ne nazadnje želimo poudariti, da se skrbnost našega delovanja in s tem izpolnjevana pogodbenih obveznosti na lokaciji CRO Vrhnika izkazuje z dejstvom, da smo vse od nakupa poslovnega deleža oziroma nakupa družbe izvedli številne investicije. Tako smo investirali več kot 3 mio. EUR v infrastrukturo, dodatno zemljišče, delovne stroje, tovorna vozila in ostala osnovna sredstva s katerimi smo izboljšali obratovne pogoje obstoječih dejavnosti kompostarne in sortirnice. Pri vsem navedenem menimo tudi, da občina ni samo »prostorska enota« njenih prebivalcev, občanon, temveč tudi gospodarskih družb, ki v njej delujejo in zagotavljajo delovna mesta njenim prebivalcem. Tako je trenutno zaposlenih na lokaciji CRO Vrhnika 31 delavcev, s čimer se je prvotno število zaposlenih (na dan 31.12.2006 – 16 zaposlenih) skoraj podvojilo.

Družba Saubermacher Slovenija tako z vsemi potrebnimi aktivnostmi, na lokaciji CRO Vrhnika vlagala veliko energije, da izpolnjuje svoje prevzete pogodbene obveznosti ob tem, da zagotavlja vse predpisane okoljske standarde. Osnovni namen celotnega delovanja je čim manjše obremenjevanje okolja in prebivalcev, ki živijo v neposredni bližini samega centra za ravnanje z odpadki CRO Vrhnika.

S spoštovanjem !

Direktor  
Rudolf Horvat, univ. dipl. prav.

Prokurist:  
Robert Čajčič, univ. dipl. ekon.

*Rudolf Horvat*  
Saubermacher  
Slovenija  
9000 Murska Sobota  
Ulica Matije Gubca 2

Vročiti:  
- 1x naslovu - priporočeno

Saubermacher Slovenija d.o.o.  
Ulica Matije Gubca 2  
9000 MURSKA SOBOTA  
Tel. 02/620-23-50  
Fax. 02/620-23-59

Vpis: Okrajno sodišče M.Sobota  
Št. vloga: 1/03201-00  
Osnovni kapital: 2.649.790,93 EUR  
MKBM 04102-0000236570  
NLB 02340-0014701412

ID za DDV:  
Matična številka: 5432391  
Odpadki@saubermacher.si  
www.saubermacher.si



**VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Sebastian Kovačič na 14. redni seji OS, 10.11.2016**

**VPRAŠANJE (iz magnetograma):**

**Sebastian Kovačič:**

Hvala gospod župan, s to, dve vprašanji v povezavi z Doživljajskim razstaviščem. Naj na tej točki prvo omenim, da sem vesel, da je zadeva zaživela, da je odprta, mislim, da je tudi visok obisk s strani države je to zadevo nekako potrdil kot aktualno, hkrati pa mi je iskreno žal, da se nisem mogel te zadeve udeležiti, kljub temu, da sem imel načrt. Vprašanje je, zanima me ali je s strani Muzeja Ljubljane bilo izobraženo oz. ali so imeli kakšno mentorstvo ostali zaposleni? Ker po informacijah naj bi v določenem času odprtja bilo prisotno osebje, ki dejansko ne zna pomagati obiskovalcem pri določenih vprašanjih in me zanima ali se to res dogaja? Hkrati me pa zanima v kolikšni meri je prisoten Muzej Ljubljana, ali je to gospa Šinkovec ali kdor koli. To je v bistvu sklop enega vprašanja, drugi sklop je pa; zanima me ali je že izdelan kakšen program kakšno bo to delovanje, kaj se bo dogajalo, če je kakšna časovnica in projekti glede razstavišča in ali je ZIC seznanjen z njim? Ker po informacijah ZICu program naj ne bi bil znan in naj spomnim par mesecev nazaj, ko je bilo rečeno, da če bi ZIC to prevzel, dejansko ne bi vedel kaj bo počel po sami otvoritvi in kakor mi je znano ta program tudi sedaj po otvoritvi še ni izdelan oz. vsaj ZIC kot partner pri temu še ni seznanjen. Hvala.

**Stojan Jakin:**

Hvala mi bomo odgovore posredovali, lahko pa rečem samo kaj je meni do danes znano. Dejansko razstavišče je pričelo, tukaj predstavniki, kar se tiče mestnega muzeja, vsaj gospa Šinkovčeva je praktično še vedno prisotna, danes je bila celo pregled in sicer pregled dokumentacije, gospod škodlar bo mogoče kaj več povedal, jaz mislim, da je bilo uspešno kot je meni znano. Pripombe pa so, res je, jaz verjamem, da začetni zagonski problem še, ostaja. Jz sem dobil tudi že pripombe, da nima svoje spletne strani. Danes vsi najprej pogledajo spletne stran, potem nekam gredo, ta stvar še ni narejena, je v izdelavi, teli programi, jaz sem danes z gospo Šinkovčevo govoril, ona pravi, da nekako naj bi se to razdelilo, ona bo imela na področju države ZIC pa na področju ožjega, se pravi občine in pa te ožje okolice, vendar te stvari so še v izdelavi. Moram reči, da res tisti, ki ste zasledovali tudi pred otvoritvijo praktično do same otvoritve so se tam stvari pripravljale in jaz verjamem, da te programi še niso v taki meri narejeni, da bi rekli, sedaj imamo pa vse dokončano. Ne vem, bilo je tukaj veliko, jaz ne poznam toliko, mogoče bo podžupan kaj več povedal, vendar veliko dela je bilo in verjamem, da te stvari še niso dokončane. Tako, da bom rekel, tiste porodne težave niso še mimo vse, je pa zadeva odprta in kdorkoli je tudi kasneje prišel, vsaj do sedaj s komer koli sem jaz govoril so rekli, da so bili ustrezno vodeni pa, da je tudi res nekaj za videti. Ampak verjamem da stvari bodo v bližnji prihodnosti že bistveno boljše. Mogoče bo gospod Škodlar kaj dodal?

**Janko Škodlar:**

Hvala, lep pozdrav tudi v mojem imenu, jaz moram to reči, mi še nismo zaključili osnovne pogodbe z SVRKjem in še vedno tečejo aktivnosti glede izgradnje samih pogojev za dejavnost, hkrati se pa že aktivnosti dogajajo glede samega vodenja. Imeli smo tudi dejansko kratek čas, sploh do otvoritve, ko se je sploh izbralo način upravljanja, neke stvari bo pač treba v zvezi s tem pač zastopiti. Meni je bistveno, da mi zaključimo stvari tako, kot smo se obvezali do tega sofinancerja. Tako, da to je prva zgodba, ki jo moramo. Po drugi strani pa bi bilo zelo fino, če taka vprašanja pravzaprav v bistvu tudi sodijo do, da se naslavlja na ZIC, ne nazadnje on je sedaj prevzel vodenje tega in mora se aktivno vključiti tudi predstavniki ZCa v teh stvareh. Tukaj ne moremo vse stvari samo čakati, da nam nekdo naredi, tukaj gre tudi za to, da se hkrati izobražujemo, kako to razmišljanje sploh poteka. In sedaj, če tukaj zraven samo čakamo, da bo nekdo nekaj ustvaril, niti se ne bomo znali potem obnašati, da bi sami prišli do ideje nekega novega programa recimo naprej ali pa spremembe, izboljšanja in tako naprej. Tako, da tukaj vidim jaz, manjka neka želja, da bi te stvari šle v to smer. Tako, da jaz upam, da se bo to tekom časa sedaj z vsakim tednom izboljševalo, ampak svoj čas zahteva, mi moramo vse aktivnosti napovedane zaključiti z decembrom mesecem.

**Stojan Jakin.**

Hvala lepa, ja.

**Sebastian Kovačič:**

Hvala v bistvu en predlog, če ne tedensko, pa na vsake 14 dni verjetno kakšen sestanek znotraj udeleženi in mogoče narediti plan za naslednja dva tedna kaj se bo kaj delalo. Upam, da so te sestanki.

**Janko Škodlar:**

Tudi močno upam, ker dogovorjeni smo, da ZIC in Mestni muzej to usklajujeta neposredno, ne preko nas, tako, računamo, da je ta zadeva, tako traja, tako bi bilo normalno. Če bojo kakšne prevelike, da tako rečem stvari, ki jih ne bodo mogli med seboj premostiti se bom vključil sam ali pa župan. Tako, da to za enkrat tega ni bilo potrebno še.

**Stojan Jakin:**

Hvala, no jaz verjamem, da stvari, tako kot smo se odločili, da skupaj delajo so taprave, da je Zavod tisti, ki bo skrbel, je prava rešitev in tako, kot je rekel tudi podžupan, do danes kakšnih trenj ali česar koli nismo našli, še enkrat poudarjam, toliko je dela, da enostavno so mogoče malo v zaostanku ampak to jaz ne vidim kot problematično. meni je bistveno to, da kdor koli si je to ogledal je ugotovil, da je stvar perspektivna in, da tudi stvari potekajo naprej. Ne prihaja do kakšnih kratkih stikov med našim upravljavcem in pa med Mestnim muzejem tako, da verjame, da te stvari se bodo v najkrajšem času "poštimala".

**ODGOVOR:**

Vprašanje je bilo poslano Muzeju in galerije mesta Ljubljane ter Zavodu Ivana Cankarja Vrhnika. Odgovor sta pripravila skupaj in ga prilagamo

**Odgovor na svetniška vprašanja g. Sebastiana Kovačiča**

Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika (v nadaljevanju ZIC) in Muzej in galerije mesta Ljubljane (v nadaljevanju MGML) sta po podpisu partnerskega sporazuma za vzpostavitev upravljanja razstavišča v Kulturnem centru Vrhnika in razstave Moja Ljubljana pristopila k izvajanju načrtovanih dejavnosti. Pred odprtjem razstavišča sta definirala delovne sklope in dejavnosti projekta, odgovornosti posameznega partnerja ter pripravila plan za izvedbo projekta v letu 2016, ki obsega: primarno usposabljanje pred odprtjem razstavišča, dejavnosti za odprtje, prvi nivo usposabljanja informatorjev z evalvacijami in testnimi vodenji, evalvacije posameznih ciljnih skupin obiskovalcev, pripravo občasne razstave Kolo 5200 let, pripravo publikacije o projektu, obveščanje medijev in pripravo kompleksnejših prispevkov o projektu, predstavitev rezultatov projekta nosilcu EGP programa, ministrstvom in nacionalnim, regionalnim in lokalnim partnerjem ter strokovnim in turističnim ustanovam, tekoče promocijske in marketinške dejavnosti, tekoče obratovanje in vzdrževanje razstave in razstavišča ter pripravo programske sheme in načrta za izvajanje v letu 2017.

ZIC, ki je v sklopu projektnih dejavnosti prevzel poslovno vodenje in MGML, ki je prevzel programsko vodenje, delujeta skupno in usklajeno v vseh fazah izvajanja dejavnosti, sproti usklajujeta morebitna odprta vprašanja ter o rezultatih poročata nosilcu projekta. Zaključno poročilo o izvedenih delih v letu 2016 bo pripravljeno po koncu koledarskega leta.

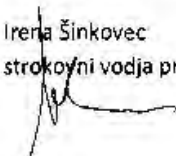
Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem (partner 1)

Boštjan Koprivec  
direktor




Muzej in galerije mesta Ljubljane (partner 2)

Irena Šinkovec  
strokovni vodja projekta



5.12.2016



Blaž Peršin  
direktor



**VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Daniel Cukjati na 14. redni seji OS 10. 11. 2016**

**VPRAŠANJE (iz magnetograma):  
Daniel Cukjati**

Potem bi vprašal, čeprav bodo spet rekli; ta stara zgodba ampak lansko leto je bilo rečeno s strani župana, da letos novembra drevak v razstavišču bo. Tega še ni in, saj odgovor bo že znan no. Tako, da ne vem kaj se bo zgodilo, če tega drevaka ne bo še ne vem v roku dveh let? Ker \_\_\_\_\_ sem slišal, da se celo sedanja priprava, da ne bo to kmalu pa mogoče se spet podaljša za kakšno leto. Potem imam vprašanje, ko smo bili na ogledu tega razstavišča so v, tam v vhodni avli so pač te idejni projekti na osnovi katerega se je sprejel proračun za to investicijo. Takrat sem si, kako bi rekel, malo osvežil spomin in v teh projektih je in tudi pri predstavitvi na začetku je bilo rečeno, ko smo šli v enkrat v ogled določeni svetniki kar se razstavišče še, kako bi rekel, bil v goli obliki, da bo, da bo tem neka vodna zavesa, da bo bazen, da se boš ti sprehajal v spodnji etaži kot pod vodo, da bo gor bazen in, bo, bi rekel, ta lom svetlobe v vodi. Sedaj tega ni, sedaj

je samo pleksi steklo, vodne zavesa ni. Ne, ne vodna zavesa, da greš ti skozi to vodno zaveso, da se ustavi, neha teči, ko greš ti mimo. To je bilo pri predstavitvi povedano in tudi v idejni rešitvi, ki je na tabli v avli, da bo bazen na strehi. Sedaj tega ni in bi, to je, kako bi rekel, drag element v projektu, to je nadomestilo pleksi steklo ampak investicija se pa ni zmanjšala no. Me zanima zakaj no? Zakaj tega ni? Če je bilo in na osnovi tega smo se tudi pač odločali o proračunu. Sedaj tega ni in za koliko se je, kako bi rekel, investicija pocenila?

**Stojan Jakin:**

Kar se tiče drevaka v razstavišču ne bom odgovarjal, ker je odgovor znan. Kar se tiče ureditve DRL-ja bomo najbrž prihodnjič imeli to v sklopu vsega tega, kar je bilo danes v drugi točki že zahtevano.

**ODGOVOR:**

Vprašanje je bilo poslano Muzeju in galerije mesta Ljubljane. Odgovor prilagam



uvih-ocen/405552, v pripravi je publikacija, sicer pa javnost o novostih sprti obveščamo na razstavi Moja Ljubljana.

Idejna zasnova je namenjena predstavitvi vsebinskega koncepta projekta ter je osnova za načrtovanje in potencialne prijave na razpise. Na podlagi projektnih naloge Doživljajsko razstavišče Ljubljana, ki je poleg idejne zasnove razstavišča vsebovala še zasnovo vseh ostalih dejavnosti na zaščiti spomenika, je bila izdelana ocena stroškov, ki so bili prilagojeni tudi pogojem konkretnega razpisa Finančnega mehanizma EGP. Po pridobitvi projekta in uskladitvi načrta za izvedbo, vključno z delno znižano finančno shemo, je bila skladno z načrtom izdelana projektna dokumentacija za izvedbo (v primeru razstavišča: PZI in Oblikovalski načrt), v kateri so bili izdelani načrti konstrukcijskih in razstavnih elementov z natančnimi popisi. Projektna dokumentacija je bila po dvigu debelaka prilagojena večji dimenziji plovila (premestitev debelaka na drugo lokacijo, preoblikovana plovilna površina v zgornji etaži). Vodna zavesa v kombinaciji s polnjenjem kraških polj in Barja je zaradi vzdrževanja mikroklimatskih pogojev izvedena v zaprtem sistemu (prezrez poročja Ljubljane, vodni element) v večjem in zahtevnejšem obsegu, kot je bila načrtovana prvotna vodna zavesa. Zgornja etaža s plovilnim vodnim elementom je bila zaradi premestitve debelaka prilagojena novim pogojem komunikacije v razstavišču. Simbolna reka je izvedena z multimedijsko prezentacijo.

Projekt Doživljajsko razstavišče Ljubljana se zaključuje 31. 12. 2016. Po izdelavi končnega poročila projekta (predvidoma konec januarja 2017) bomo pripravili zadnjo tiskovno konferenco, na kateri bodo predstavljeni rezultati in učinki projekta ter poročilo o izvedenih delih, vključno s finančnim rezrezom stroškov po posameznih dejavnostih.

Lep pozdrav!

Irena Šinkovec  
strokovni vodja projekta

Blaž Peršin  
direktor



Muzej in galerije mesta Ljubljane  
Gosposka 15  
1000 Ljubljana  
Datum: 5.12.2016  
Številka: 868/Š16

Občina Vrhnika  
Tržaška cesta 1  
1360 Vrhnika

### Odgovor na svetniško vprašanje g. Daniela Cukjatija

Daniela Cukjati

»Patem bi vprašal, čeprav bada spet reki; ta stara zgodba ampak lansko leto je bilo rečeno s strani župana, da letos novembra drevak v razstavišču bo. Tega še ni in, saj odgovor bo že znan na. Tako, da ne vem kaj se bo zgodilo, če tega drevaka ne bo še ne vem v roku dveh let? Ker sem slišal, da se celo sedanja priprava, da ne bo to knalno pa mogoče se spet podajša za kakšno leto. Patem imam vprašanje, ko smo bili na ogledu tega razstavišča so v, tam v vhodni avli so pač te idejni projekti na osnovi katerega se je sprejel proračun za to investicijo. Takrat sem si, kako bi rekel, malo osvežili spomin in v teh projektih je in tudi pri predstavitvi na začetku je bilo rečeno, ko smo šli v enkrat v ogled določeni svetniki kar se razstavišče še, kako bi rekel, bil v goli obliki, da bo, da bo tem neka vodna zavesa, da bo bazen, da se boš ti sprehajal v spodnji etaži kat pod vodo, da bo gar bazen in, bo, bi rekel, ta lom svetlobe v vodi. Sedaj tega ni, sedaj je samo pleksi stekla, vodne zaveso ni. Ne, ne, vodna zavesa, da greš ti skozi to vodno zaveso, da se ustavi, neha teči, ko greš ti mimo. To je bilo pri predstavitvi povedano in tudi v idejni rešitvi, ki je na tabli v avli, da bo bazen na strehi. Sedaj tega ni in bi, to je, kako bi rekel, drag element v projektu, to je nadomestilo pleksi stekla ampak investicija se pa ni zmanjšala na. Me zanima zakaj no? Zakaj tega ni? Če je bilo in na osnovi tega smo se tudi pač odločili o proračunu. Sedaj tega ni in za koliko se je, kako bi rekel, investicija pocenila? »

Aktivna konservacija debelaka poteka na Restavratorskem centru ZVKDS skladna s konservatorskimi standardi in smernicami mednarodne strokovne komisije, ki je bila glede na pomembnost najdbe ustanovljena za potrebe konservacije debelaka. Izvedeni so bili posegi vzorčenja in dokumentiranja, trenutno poteka zadnja faza čiščenja v deionizirani vodi. Predvidoma spomladi 2017, po odstranitvi vseh nečistoč, bo predmet vstavljen v melaminsko smolo. Po polimerizaciji sledi faza počasnega sušenja predmeta. Časovna dinamika posega ni odvisna od dejavnosti konservatorjev, temveč od stopnje degradacije lesa in dinamike fizikalno kemijskega procesa. Kakršnokoli pospeševanje konservatorskega posega bi predmet lahko trajno poškodovalo. V razstavišču so trenutno razstavljeni originalni kovinski deli debelaka, ki so že konservirani. Dimenzija in forma debelaka sta ponazorjeni s silhuetami, informacije o raziskavah in rezultatih raziskav pa so predstavljene na velikostenski projekciji, ki se bo tekom nadaljnjih posegov dopolnjevala. Več o konservatorskem posegu si lahko preberete na: <http://www.rtvslo.si/kultura/druugo/deblak-iz-ljubljane-kaksnih-200-let-starejsi-od->

