



Dodatno gradivo

za 12. redno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika,

ki bo v TOREK, 5. julija 2016, ob 18. uri

v sejni sobi Občine Vrhnika



OBČINA VRHNIKA
ŽUPAN

Tržaška cesta 1, 1360 VRHNIKA
tel.: 01/7555-412, fax: 01/7505-158
e-pošta: zupan.obcina@vrhnika.si

Številka: 900-15/2016 (1-02)
Datum: 4. 7. 2016

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA

ZADEVA: Dodatno gradivo za 12. redno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika

V prilogi vam pošiljamo dodatno gradivo za 12. redno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki bo 5. 7. 2016, in sicer:

- **k točki 2:** Odgovori na svetniška vprašanja g. Sladiča z dne 29. 6. 2016 in g. Antolovića
- **k točki 3:** Izvleček iz zapisnika 1. izredne seje Sveta Zavoda Ivana Cankarja Vrhnika z dne 4. 7. 2016
- **k točki 4:** Amandmaji člana občinskega sveta k predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika in stališče župana do amandmajev

Lep pozdrav!



Župan
Stojan Jakin, univ. dipl. inž. grad. l.r.

K tč. 2

DODATNE POBUDE IN VPRAŠANJA
ČLANOV OBČINSKEGA SVETA

Lista za razvoj vrhniškega podeželja
Mag. Viktor Sladič, predstavnik liste in občinski svetnik
Mirke 4b

e-naslov: viktor.sladic@gmail.com

1360 Vrhnika

Vrhnika, 29. 06. 2016

Občina Vrhnika
Gospod Stojan Jakin, župan
Tržaška cesta 1

e-naslov: zupan.obcina@vrhnika.si

1360 Vrhnika

Zadeva: Svetniška vprašanja in pobude za 12. redno sejo Občinskega sveta

KOMENTAR K ODGOVOROM NA VPRAŠANJA ZA 11. REDNO SEJO OBČINSKEGA SVETA

Uvodoma v zvezi z odgovori občinske uprave na vprašanja, ki sem jih zastavil na prejšnji, to je 11. redni seji Občinskega sveta poudarjam, da z njimi nisem zadovoljen oziroma na marsikatero vprašanje sploh niste odgovorili.

Glede vprašanja, ki se na naša na ureditev pločnika v Blatni Brezovici in Ligojni lahko ugotovimo le to, da za ureditev tega vprašanja očitno ni volje. Cesta, ki vodi od Športnega parka v Blatni Brezovici skozi vas oziroma zemljišča, na katerih stoji, po mojih podatkih niso v celoti v privatni lasti, kar pomeni, da so lahko ali v pretežni lasti KS Blatna Brezovica ali občine Vrhnika. Ker pripravljenost in zainteresiranost KS in njenih krajanov ni vprašanje, ostaja le vprašanje interesa občine Vrhnika, saj navedba, da bo to urejeno z izgradnjo sanitarnega kanala, ni objektivna, predvsem glede na to, da je malo verjetno, da bo do te investicije v doglednem času dejansko sploh prišlo.

Glede pločnika v KS Ligojna, o čemer sem tudi spraševal pa lahko ugotovim le, da dajete polovične informacije in odgovore, nikakor pa ne poveste vsega, še manj dejstva. Kot mi je znano, sta bili v Ligojni dve varianti izgradnje pločnika skozi vas. Prva, za katero ste izdelali oziroma naročili izdelavo projektne dokumentacije, po kateri bi pločnik potekal direktno skozi jedno vasi, zaradi trnastega vztrajanja pri popolnoma neracionalni rešitvi, to je širina pločnika 1,5 metra, na koncu res ni bila izvedena, saj bi to pomenilo, da bi morali delno, če ne v celoti porušiti tudi kakšen stanovanjski objekt (če bi vi pristali na širino pločnika 0,8 metra, tega problema ne bi bilo). In tu so bili »problem« lastniki določenih zemljišč.

Druge variante, po kateri bi pločnik potekal po zemljiščih, ki so v pretežni lasti občine pa je naletela na gluha ušesa in zanjo s strani občinske uprave ni bilo narejenega nič.

V zvezi z vprašanjem, ki se nanaša na oceno stroškov izgradnje nove dovozne poti do novega mostu čez Ljubljanico na Tojnicah sicer lahko razumem, da dokumentacija še ni pridobljena do take faze, da bi lahko pripravili oceno teh stroškov in da bo zato potrebno naročiti podrobnejšo prometno študijo bodočega stanja prometnih tokov. Se pa ob tem sprašujem, kako da vsega tega niste storili oziroma predvideli že ob tem, ko ste načrtovali izgradnjo novega mostu oziroma ali je ta varianta rešitve ustrezno obdelana in urejena že v investicijski dokumentaciji za izgradnjo tega novega mostu, saj dovozna pot do tega mostu skupaj z njim tvori zaključeno celoto, ki bi morala biti kot projektna rešitev že ustrezno obdelana.

Enako sem nezadovoljen z vašim odgovorom na moje vprašanje glede pridobitve potrebnih dovoljenj za ureditev brežine Ljubljaničnice na Tojnicah. Sicer ste v njem navedli marsikaj, niste pa odgovorili na vprašanje, ali je uničenje naravne brežine Ljubljaničnice v dolžini nekaj 100 metrov in 4-5 metrov visoko posledica tudi gradnje priključne poti do novega mostu, koliko

nas je to stalo in kdo je izvajal dela. Niste pa tudi odgovorili na vprašanje, kako ste prišli do soglasja Krajiškega parka Barje, Nature 2000 in številnih drugih soglasodajalcev, če ste kot župan še pred letom dni izjavljali in zagotavljali, da so bregovi Ljubljaničnice tako zaščiteni, da ne moremo na njenem bregu postaviti niti malega lesenega pristanišča za čolne.

Zato vas prosim, da ponovno proučite moja vprašanja, ki sem jih zastavil na prejšnji seji Občinskega sveta, predvsem vprašanje št. 3, 5, 6, 7 in 8 in na njih odgovorite.

Sedaj pa vam predstavljam vprašanja in pobude za to sejo Občinskega sveta, in sicer:

VPRAŠANJA

1. Rekreatijsko športno in prenočitveno središče Kotnikovi bajerji (avtokamp)

Glede na nedavni telefonski pogovor z vodjo Oddelka za prostor, da po sestanku Liste za razvoj vrhniškega podeželja s predstavniki občinske uprave, Oddelek za prostor oziroma občinska uprava nima nič več opraviti s tem projektom in da je bilo dogovorjeno, da Lista za RVP pripelje investitorja, ki tudi pripravi vso potrebno in zahtevano dokumentacijo, od idejnega projekta naprej in da za tem začne z investiranjem, me zanima:

Vprašanje št. 1: Kdo, če ne Oddelek za prostor, je odgovoren za pripravo vse te dokumentacije in za navedeni projekt (ime in priimek) in ali se ta projekt v občini Vrhnika sploh izvaja in s kakšno dinamiko?

Vprašanje št. 2: Če želimo, da potencialni investitor prinese »svež denar« (kdor še ni bil v Kotnikovih bajerjih naj se zaveda, da območje obsega vsaj 15 ha, od tega več kot polovico teh površin zasedajo jezera oziroma bajerji in da verjetno brez izdelanih idejnih načrtov ne moreš začeti resno delati), potrebuje vsaj lokacijsko dovoljenje, podrobno izrisano območje z vrisanimi načrtovanimi objekti ali dejavnostmi (idejni načrt ureditve območja z natančnimi podatki, kje bo na primer kamp z šotiršči, kje bo glamping oziroma luksuzna hišice, kje bo postajališče za avtodome, muzej Barja, kopalnišče, veslaška proga in drugo, saj tega, kaj in kako so si na Oddelku za prostor v zvezi s tem zamislili, ne vemo). V primeru, da dogovor s sestanka še velja pričakujem, da se mi v 14 dneh poda celovita informacija o avtokampu v Kotnikovih bajerjih z naslednjimi podatki in dokumenti, in sicer:

- lokacijsko dokumentacijo oziroma dokumentacijo za pridobitev gradbenega dovoljenja, če je zadeva že tako daleč,
- ureditveni načrt območja Kotnikovih bajerjev z vrisanimi objekti oziroma dejavnostmi predvidenega avtokampa,
- kopije vseh že oddanih vlog za pridobitev soglasij in odgovore na te vloge (ministrstva, zlasti MOP, Krajiški park Ljubljansko barje, Natura2000 in drugi soglasodajalci),
- vse finančne pokazatelje projekta,
- omejitve, ki so jih pri predvidenem postavljanju objektov dala ministrstva in drugi pristojni organi in organizacije, ki skrbijo za Ljubljansko barje (npr. samo lesene hišice, njihova oblika, velikost, vrsta tesa, itd.) in
- če na to vprašanje ni jasnega odgovora pričakujem sklep župana, s katerim pooblašča Listo za razvoj vrhniškega podeželja za nadaljevanje aktivnosti v zvezi z izvajanjem te investicije.

2. Avtokamp Blatna Brezovica

Z izjavo vodje Oddelka za prostor, da je ideja izgradnje avtokampa v Blatni Brezovici, ki smo jo pripravili v Listi za razvoj vrhniškega podeželja, brezpredmetna in zaključena in da se tam avtokamp ne bo delal, se krajani Blatne Brezovice, pa tudi v Listi za razvoj vrhniškega podeželja, ne strinjamo, še posebej zaradi tega, ker vidimo, s kakšno »hitrosijo« se razvija projekt izgradnje avtokampa v Kotnikovih bajerjih.

Na sestanku Liste za RVP pri županu je vodja Oddeika za prostor predstavnik LRPV med drugim opozorila, da je za avtokamp nemogoče zbrati vsa potrebna in zahtevana soglasja in da je za avtokamp v Blatni Brezovici potrebnih kar 32 različnih soglasij.

O možnosti pridobitve soglasij se bodo prepirali krajani oziroma svet Krajevne skupnosti sam in se za pridobitev soglasij sam oziroma sam tudi prizadeval, zato od občinske uprave oziroma od Oddeika za prostor pričakujemo:

Vprašanje št. 3: Ali občinska uprava razpolaga s seznanom organov in institucij, pri katerih je potrebno oziroma morajo krajani ali svet Krajevne skupnosti Blatna Brezovica pridobiti potrebna soglasja za izgradnjo avtokampa z vsemi načrtovanimi dejavnostmi (avtokamp, postajališče za avtodome, kolišča, dnevni bar, sanitarije in restavracija v kampu) in kdaj ga lahko dobijo.

Vprašanje št. 4: Ali občinska uprava razpolaga s seznanom oziroma popisom vseh potrebnih postopkov, ki jih mora Krajevna skupnost Blatna Brezovica, poleg soglasij, vezanih na prejšnje vprašanje, izpeljati v smeri uspešne izgradnje avtokampa (OPN, sprememba namembnosti itn..)

3. Gospodarski razvoj občine Vrhnika

V majski številki Našega časopisa smo lahko prebrali zapis razgovora z direktorjem podjetja Siliko d.o.o., v katerem med drugim le-ta izjavi, citiram: »Vrhnika ni ugodna za proizvodnjo. Ima visoko nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča, pa tudi klima je taka, da nam ni najbolj naklonjena. Žal mi je le, da na Vrhniki ni več posluha za gospodarstvo. Kot bi se ne zavedala svojega geostrateškega in kadrovskega potenciala«. Konec citata.

To je zelo zaskrbljujoča izjava, še posebej če pomislimo, da gre za podjetje, katerega letni prihodek je trikratnik občinskega proračuna občine Vrhnika in ki bi lahko bil v primeru dobrega sodelovanja z občinsko upravo tudi pomemben partner pri sofinanciranju in izvajanju razvojnih projektov, ki bi lahko bili gonilo turistično gospodarskega razvoja v naši občini.

Glede na to, da župan občine Vrhnika v javnih medijih te izjave ni ne zanikal, ne potrdil ali jo kako drugače komentiral prosim, da to izjavo direktorja podjetja Siliko d.o.o. pojasni Občinskemu svetu in širši javnosti, to je občankam in občanom občine Vrhnika. Ob tem prosim tudi za pojasnilo, ali župan in občinska uprava v tem mandatu načrtuje pripravo celovite strategije gospodarskega razvoja občine Vrhnika in v kakšni fazi se nahajajo projekti, ki so začetni v nedavno sprejeti Strategiji razvoja turizma v občini Vrhnika.

4. Komunalni prispevek v občini Vrhnika

Ministrstvo za okolje in prostor je po nadzorstveni pravici med drugim razveljavilo tudi odločbo o odmeri komunalnega prispevka občine Vrhnika, ki je bila v postopku izdaje gradbenega dovoljenja za gradnjo poslovnih objektov izdana Komunalnemu podjetju Vrhnika, d.o.o., in sicer zaradi kršitve enajstega odstavka 79. člena in 108. člena Zakona o prostorskem načrtovanju, kot očitne kršitve materialnega prava. Gre za enako kršitev materialnega predpisa, zaradi katere je Upravno sodišče RS v upravnem sporu odpravilo odločbo o odmeri komunalnega prispevka občine Vrhnika, ki so bile izdane 4 občankam in občanom občine Vrhnika v obdobju po uveljavitvi občinskega prostorskega načrta in sprejemom Odloka o komunalnem prispevku v občini Vrhnika.

V zvezi s tem me zanima, kdaj bo občina Vrhnika Komunalnemu podjetju Vrhnika, d.o.o., izdala novo odločbo o odmeri komunalnega prispevka, ki bo izdana v skladu s predpisi in odločbo Ministrstva za okolje in prostor o razveljavitvi odločbe o odmeri komunalnega prispevka občine Vrhnika, in kdaj mu bo nezakonito pridobljena finančna sredstva povrnila, skupaj z zakonitimi zamudnimi obrestmi.

V zvezi s tem me tudi zanima, koliko odločb o odmeri komunalnega prispevka ste poleg štirim občankam in občanom, ki so zaradi predhodno navedenih kršitev predpisov poiskali sodno varstvo na Upravnem sodišču RS, še izdali v obdobju po uveljavitvi občinskega prostorskega načrta, to je od 3. 11. 2014, do sprejetja oziroma uveljavitve Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč s komunalno opremo na območju občine Vrhnika in Odloka o komunalnem prispevku v občini Vrhnika, z dne 29. 6. 2015 in z dne 25. 5. 2015, to je v obdobju, ko bi morali komunalni prispevek skladno z enajstim odstavkom 79. člena Zakona o prostorskem načrtovanju odmerjati na podlagi Pravilnika o odstavkih za odmero komunalnega prispevka na osnovi povprečnih stroškov opremljanja stavbnih zemljišč s posameznimi vrstami komunalne opreme (Uradni list RS, št. 95/2007) in ne Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč ter podlagah in merilih za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju občine Vrhnika (Naš časopis, št. 362/2009 in št. 407/2013). Prosim tudi za vpogled v te odločbe.

5. Uporaba občinskih simbolov

Glede tega me zanima, kako je mogoče, da je pred Kulturnim centrom na Vrhniki izobešena zastava občine Vrhnika, ki ni skladna z Odlokom o grbu in zastavi občine Vrhnika, ki tudi ni usklajen z 9. členom Statuta občine Vrhnika.

Morda ne bi bilo odveč ob kakšnem državnem ali občinskem prazniku preveriti, kdo od tistih, ki so ob praznikih dolžni izobešiti zastavo, to dejansko tudi naredi. Tisti, ki imajo zastavo obešene ves čas pa naj se enkrat mesečno uzrejo vanjo in preverijo ali ugotovijo, ali je potrebna pranja ali zamenjave ali pa vsaj preveri in ugotovi, če je prava in pravilno izobešena, saj je lahko tako državna kot tudi občinska zastava izobešena samo na način, kot je predpisano.

6. Vpis otrok v glasbeno šolo

V zvezi s tem želim odgovor, kdaj bo zagotovljena možnost večjega vpisa otrok v Glasbeno šolo Vrhnika.

Trenutno se namreč v glasbeno šolo lahko vpiše le toliko otrok, kolikor jih glasbeno šolo konča, to pomeni eden za enega in nič več. Ob tem pa se število šolskih otrok povečuje, v občini imamo tudi priliv mladih družin z otroci, sistem vpisa otrok v glasbeno šolo pa že vrsto let ostaja nespremenjen.

POBUDE

1. Prometna ureditev

V zvezi s prometno ureditvijo dajem pobudo, da se cona omejitve hitrosti 30 km/h, ki se na poti v Močilnik konča pri mostu čez Ljubljaničo na Mirkah, razširi skozi naselje Mirke do Retovja na eni, in mimo Močilnika do priključka na Tržaško cesto na drugi strani.

Obe cesti, tako cesta, ki vodi od mostu čez Ljubljaničo skozi naselje Mirke do Retovja, kot tudi cesta, ki od tega mostu vodi mimo Močilnika vse do njenega priključka na Tržaško cesto, sta prometno zelo obremenjeni. Največji del udeležencev v prometu na teh dveh cestah poleg motornih vozil predstavljajo pešci, tekači in drugi rekreativci ter sprehajalci, pretežno z majhnimi otroci, ki se sprehajajo do Retovja in Močilnika, od tam pa tudi do spomenika na Drči. Ker kot šibkejši udeleženci v prometu nimajo druge možnosti kot je hoja po cesti, saj pločnikov na teh dveh cestnih odsekih ni, je nujno potrebno storiti nekaj v smeri njihove večje varnosti v prometu.

S tem namenom bi bila razširitev cone z omejitvijo hitrosti 30 km/h na teh dveh cestnih odsekih smiselna in nujna, strokovno gledano pa zelo nezahtevna in z velikim vplivom na večjo varnost udeležencev v cestnem prometu.

2. Postavitve klopi za sedenje pred Cankarjevimi domom

Pred obnovo Cankarjevega doma na Vrhniki so bile pred njegovim vhodom v parku nameščene tudi klopi, na katerih se je lahko odpočil ali pa le usedel marsikateri Vrhničan ali obiskovalec. Ob njegovi obnovi in ureditvi okolice so bile te klopi odstranjene, zato dajem pobudo po ponovni postavitvi vsaj dveh klopi za sedenje pred Cankarjevim domom, ki svojega poslanstva in pomena ne izkazuje zgolj skozi dogodke in prireditve, ki se v njem odvijajo, ampak skozi ves čas, tudi s svojo simboliko, ki privablja slehernega posameznika, ki bi lahko v parku pred njim za kratek čas tudi posedel, pokramljal ali pa se na kratko odpočil.

3. Postavitve klopi za sedenje ob sprehajalni poti na delu bivše železniške proge

Ob tem pa na pobudo nekaterih krajanov dajem pobudo za postavitve klopi za sedenje tudi ob sprehajalni poti, ki poteka po trasi bivše železniške proge od »nove« mimo »stare« železniške postaje.

To pot uporablja veliko sprehajalcev, starejših, šolarjev, otrok in družin z majhnimi otroci, ki bi jim postavitve klopi za sedenje v senci tudi kakšnega novo posajenega drevesa pršile prav in jim nudile prostor za počitek, pa tudi druženje.

4. Lektoriranje občinskih predpisov

V zvezi s tem dajem pobudo, da se Poslovnik Občinskega sveta občine Vrhnika lektorira, saj je v njem kar nekaj slovničnih napak, ki jih je treba popraviti. V tekstu namreč kar nekaj besednih zvez med posameznimi besedami nima predsedka, kot na primer v prvem odstavku 14. člena: »Član svetlane more ...« (pravilno je: »Član sveta ne more ... »), nato v prvem odstavku 17. člena, kjer je navedeno: »Član svetazastavljia ... » (pravilno je »Član sveta zastavlja ... ») in tako naprej. Napačno so navedeni tudi nekateri skloni, kot na primer v sedmem odstavku 17. člena: » ... in pobude, ki so bile oddana .. (pravilno je, »ki so bile oddane) in drugo.

Sicer ne gre za vsebinske napake, vendar vsekakor menim, da mora biti tako pomemben občinski predpis lektoriran, kar pa seveda velja tudi za vse druge, in to že pred njihovo objavo.

Skladno z sedimim odstavkom 17. člena Poslovnika Občinskega sveta občine Vrhnika naj se na vsa ta moja vprašanja in pobude odgovori na tej seji Občinskega sveta.

S spoštovanjem,

mag. Viktor Sladič

predstavnik Liste za razvoj vrhniškega podeželja
občinski svetnik

Poslano:

- naslovniku (po e-pošti),
- ga. Vesni Kranjc, direktorici OUO Vrhnika (v seznanitev po e-pošti).

ODGOVORI:

1. Odgovor na »Komentar k odgovorom na vprašanja za 11. sejo Občinskega sveta«

Uvodoma pojasnujemo, da umestitev hodnika za pešce v prostor zajema tudi posege na zasebna zemljišča, saj obstoječa širina ceste po katastru praviloma ne zadostuje potrebni širini za ureditev pločnika v skladu s tehničnimi smernicami oziroma predpisi za posamezno vrsto ceste. Čeprav je torej pločnik načrtovan tako, da je izkoriščena celotna razpoložljiva širina občinskega zemljišča, to ne omogoča same izgradnje in so nujno potrebni (četudi manjši) posegi na zasebna zemljišča. Takšni posegi pa so mogoči le ob predhodnem soglasju lastnikov zemljišč, na katerih so predvideni. V nasprotnem primeru na zasebna zemljišča ni mogoče poseči oziroma je to mogoče le na prisilen način, torej z razlastitvijo.

Glede ureditve pločnika v Blatni Brezovici, ponovno pojasnujemo, da bo Občina naročila idejno zasnovo ureditve pločnika. Na podlagi idejne zasnove bo razvidna umestitev trase v prostor in tudi predvideni posegi na zemljišča, in sicer tako na zemljišča v lasti Občine Vrhnika oz. lasti KS Blatna Brezovica kot tudi na zemljišča v zasebni lasti. Umestitev pločnika v prostor se bo načrtovala v sodelovanju s predstavniki krajevne skupnosti, sama izgradnja pa bo sovpadala z izgradnjo ostale infrastrukture.

Glede ureditve pločnika v Veliki Ligojni pa pojasnujemo naslednje. PGD projekt iz leta 2008 za ureditev pločnika skozi Veliko Ligojno ob cesti R2-407 odsek 1145 Ljubljana - Vrhnika od km 10,950 do km 11,285, je v skupni dolžini 335 m urejal pločnik ob levi strani vozišča v širini 1,5m. Pločnik je bil zaradi umestitve v prostor le v manjšem delu zožan na 0,8m. V kolikor želimo ob regionalni cesti zgraditi pločnik, ga je potrebno sprojektirati v skladu s tehničnimi smernicami in na projekt pridobiti soglasje DRSI. DRSI pa se najverjetneje ne bi strinjal s širino pločnika 0,8 m v celotni dolžini, saj je to v nasprotju s predpisi. Po projektu za izvedbo pločnika je bila načrtovana tudi ureditev križišča za Malo Ligojno, pri katerem bi bilo potrebno porušiti dotrajan objekt. Načrtovani ureditvi oziroma posegom na njihova zemljišča so nasprotovali nekateri lastniki zemljišč. Skupaj s KS Ligojna smo zato ocenili, da za izgradnjo pločnika ne bo mogoče pridobiti potrebnih zemljišč, zato je bil sprejet predlog, da se pristopi k načrtovanju pločnika skozi vas, torej od križišča z regionalno cesto ob lokalni cesti do gasilskega doma. Idejna zasnova umestitve hodnika za pešce širine 1,2 m je bila izdelana in posredovana na KS Ligojna v mnenje.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za okolje in komunalo

1. Rekreatijsko športno in prenočitveno središče Kotnikovi bajerji (avtokamp)

Vprašanje št. 1:

Odgovor: Oddelek za prostor pripravlja prostorske akte - v primeru avtokampa ob bajerjih (enota urejanja prostora VR_1676, namenska raba BT) je to občinski podrobni prostorski načrt (OPPN). Priprava OPPN se začne na pobudo investitorja.

Vprašanje št. 2:

Odgovor: Kot že napisano v prvem odgovoru, je potrebno za ureditev kampa ob bajerjih izdelati OPPN, ki se začne

pripravljati na pobudo investitorja. Občina Vrhnika trenutno nima v proračunu namenskih sredstev za izdelavo OPPN avtokampa ob bajerjih. Vse navedeno: ureditveni načrt, določitev lokacije objektov, določitev dejavnosti, omejitve, soglasja nosilcev urejanja prostora ipd., se pridobi v postopku priprave OPPN. Gradbeno dovoljenje je možno pridobiti po sprejemu OPPN. Občinski prostorski načrt Občine Vrhnika (OPN) podaja usmeritve za pripravo OPPN Bajerji, ki so sledeče:

Usmeritve za pripravo OPPN Bajerji

VR_1676 (podrobnejša namenska raba: BT - površine za turizem) - ureditev avtokampa je možna v tej enoti

Med avtocesto in novo ureditvijo je potrebno zagotoviti protihrupno zaščito. Uredi se pešpot do VR_1414.

Objekti se prednostno umeščajo v naravovarstveno manj pomembne habitate in v največji možni meri odmikajo od vodnih teles. Brežine vodnih teles se ohranja neurtjene. Ureditve (pešpoti, pomoli, brvi, mostovi, dostopi do vode, itd.) se urejajo v minimalno potrebnih gabaritih in sonaravno. Gradnje se prednostno izvaja na degradiranih površinah.

Ohranjajo se velika, debela, stara drevesa. Na območju se namestijo opozorilne table z naravovarstveno vsebino, ki bodo obiskovalce pozivale k primernemu ravnanju v območjih ohranjanja narave.

Če v drugih strokovnih podlagah ni določeno drugače, se posege v vegetacijo in naravno okolje izvaja izven vegetacijskega obdobja, v času od začetka oktobra do konca februarja.

VR_1414 (podrobnejša namenska raba: ZS - zelene površine za oddih, rekreacijo in šport na prostem)

Območje je namenjeno rekreaciji v naravi. Uredijo se pešpoti in trim steze s pomoli, brvmi, mostovi, infrastruktura za možnost čolnarjenja po bajerjih ipd.

Rekreatijska raba se načrtuje racionalno in v skladu z načrtom upravljanja Krajinskega parka Ljubljansko barje.

Objekti se prednostno umeščajo v obstoječa območja rekreacije, naravovarstveno manj pomembne habitate in v največji možni meri odmikajo od vodnih teles. Brežine vodnih teles se ohranja neurtjene.

Ureditve (pešpoti, pomoli, brvi, mostovi, dostopi do vode, itd.) se ureja v minimalno potrebnih gabaritih in sonaravno. V severovzhodnem delu območja OPPN se v celoti ohranja lesnato vegetacijo.

Nasipavanja za utrjevanje terena se ne izvaja. V kolikor je izvajanje rekreacije težavno zaradi razmočenosti terena, se potrebna infrastruktura izvaja na pilotih.

Na območju se namestijo opozorilne table z naravovarstveno vsebino, ki bodo obiskovalce pozivale k primernemu ravnanju v območjih ohranjanja narave.

Če v drugih strokovnih podlagah ni določeno drugače, se posege v vegetacijo in naravno okolje izvaja izven vegetacijskega obdobja, v času od začetka oktobra do konca februarja.

Melioracije v okviru kmetijskih zemljišč se presojujejo, na podlagi predvidenih aktivnosti in razmestitve objektov.

VR_455, VR_1339, VR_1415, VR_1416, VR_1417, VR_1418, VR_1419 (podrobnejša namenska raba: VI - območja vodne infrastrukture)

Dovoljeno je čolnarjenje po bajerjih, ureditev manjših privezov za čolne in dostopov do vode.

Izsek iz OPN:



2. Avtokamp Blatna Brezovica

Vprašanje št. 3:

Odgovor: Seznam nosilcev urejanja prostora, ki podajajo mnenja v postopku priprave OPN oz. Sprememb in dopolnitev OPN so objavljena na spletni strani:

http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/pome_mbn_i_dokumenti/nabor_drzavnih_nosilcev_urejanja_prostora.pdf

Vprašanje št. 4:

Odgovor: Za ureditev kampa v Blatni Brezovici, na parc. št. 187, k.o. Blatna Brezovica, je potrebno najprej spremeniti namensko rabo zemljišča iz najboljših kmetijskih zemljišč (K1) v stavbno zemljišče - površine za turizem (BT). Ta trenutek poteka postopek Sprememb in dopolnitev OPN, v okviru katerega se spreminja namenska raba zemljišč, vendar je osnutek Spr. in dop. OPN že v fazi pridobivanja prvih mnenj nosilcev urejanja prostora in novih predlogov ni možno več dodajati.

Ocenjujemo, da nosilci urejanja prostora (ministrstva in državni zavodi) ne bi odobrili spremembe namenske rabe na tem zemljišču zaradi naslednjih razlogov:

- gre za najboljše kmetijsko zemljišče (Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano),
- zemljišče se nahaja v območju Arheološkega najdišča Ljubljansko barje in na območju kulturne krajine Ljubljansko barje (Ministrstvo za kulturo oz. Zavod za varstvo kulturne dediščine Slovenije),
- zemljišče se nahaja v območju Nature 2000, ekološko pomembnem območju Ljubljansko barje in Krajinskem parku Ljubljansko barje (Zavod RS za varstvo narave),
- zemljišče se nahaja v poplavnem območju (srednja, mala in preostala poplavna nevarnost) (Direkcija RS za vode).

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za prostor

3. Gospodarski razvoj Občine

Občinska uprava Občine Vrhnika sodeluje z gospodarstveniki in z različnimi ukrepi v okviru svojih pristojnosti spodbuja gospodarski razvoj in gospodarstvo na Vrhniki. Sprejem strategije gospodarskega razvoja ni v pristojnosti občine.

Za odgovor v kateri fazi se nahajajo projekti, ki so začrtani v sprejeti strategiji razvoja turizma Občine Vrhnika smo zaprosili Zavod Ivana Cankarja Vrhnika, vendar odgovora še nismo prejeli.

ODGOVOR JE PRIPRAVILA: Direktorica Občinske uprave

4. Komunalni prispevek v občini Vrhnika

Glede na dejstvo, da vseh odločb, ki so bile posredovane na Ministrstvo še nismo prejeli, v zvezi s tem tudi nismo ukrepali. Odločbe si lahko po predhodni najavi ogledate, s tem da moramo skladno z zakonodajo prekriti vse osebne podatke.

ODGOVOR PRIPRAVILA: Direktorica Občinske uprave

5. Uporaba občinskih simbolov

Že pred prejemom vaše pobude smo se dogovorili z direktorico Cankarjeve knjižnice, da bodo poskrbeli za postavitve ustrezne zastave pred Kulturnim centrom Vrhnika. Zastava je bila 24. 6. 2016 zamenjana.

ODGOVOR PRIPRAVILA: Direktorica Občinske uprave

6. Vpis otrok v glasbeno šolo

Za odgovor smo prosili Glasbeno šolo Vrhnika in prejeli naslednji odgovor:

Število učencev v GŠ Vrhnika nam določajo normativi v okviru Zakona o glasbenih šolah. Z okrožnico Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport (ki financira plače uslužbencev) smo bili dne 20. aprila 2016 obveščeni, da *mora število učencev oziroma skupno število oddelkov v šolskem letu 2016/17 ostati enako, kot je bilo v šolskem letu 2015/16 in se ne sme povečati*. Naj omenim, da je financiranje zagotovljeno zaenkrat le do konca meseca avgusta, Sklep o financiranju dejavnosti smo v glasbenih šolah dobili za 8 mesecev v letu 2016 (od januarja do avgusta 2016), sektor za glasbeno šolstvo. Po neuradnih podatkih ima sektor za osnovno šolstvo še kar 40 mio minusa, tako da na ministrstvu trenutno ne predvidevajo širitve.

V skladu z usmeritvami ministrstva naj bi glasbene šole obiskovalo 12 - 15% šoloobveznih otrok. Glasbeno šolo Vrhnika je v šolskem letu 2015/16 obiskovalo 19% otrok iz občine

Vrhnika, kar nas še vedno uvršča nad povprečje predvidenih 'kvot'.

Za šolsko leto 2016/17 smo sprejeli 61 otrok na skupinski pouk (plesna pripravnica, balet, predšolske glasbena vzgoja in glasbena pripravnica), in prav tako 68 na individualni pouk inštrumentov in petja.

Vsekakor bi si, glede na razmere, tudi sama šola želela več vpisa. S tem bi lažje oblikovali šolske orkestre in ostale glasbene skupine, ki so izjemnega pomena pri dopolnitvi osnovnega individualnega pouka z učenci.

V kolikor bi želeli dodatne informacije, sem vam seveda na voljo.

ODGOVOR PRIPRAVILA: Dominika Naveršnik, Glasbena šola Vrhnika

POBUDE

1. Prometna ureditev

Pobuda bo posredovana v obravnavo na Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu Občine Vrhnika.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za okolje in komunalo

2. Postavitev klopi za sedenje pred Cankarjevim domom

Ureditev okolice Cankarjevega doma je bila izvedena skladno s soglasjem in po navodilih Zavoda za varstvo kulturne dediščine. Pobudo za postavitev smo že posredovali na Zavod Ivana Cankarja Vrhnika, ki bo s projektantom pogledal in skladno s pravili stroke obravnaval pobudo.

ODGOVOR JE PRIPRAVILA: Direktorica Občinske uprave

3. Postavitev klopi za sedenje ob sprehajalni poti na delu bivše železniške proge

Krajevna skupnost Vrhnika-Breg ima v načrtu ureditev predmetne sprehajalne poti. Za ta namen so tudi pridobili sredstva na razpisu iz občinskega proračuna. Pobudo za postavitev klopi jim bomo posredovali.

ODGOVOR JE PRIPRAVILA: Direktorica Občinske uprave

4. Lektoriranje občinskih predpisov

Poslovnik Občinskega sveta Občine Vrhnika je bil objavljen v obliki in vsebini kot je bil sprejet na seji Občinskega sveta dne 28. septembra 2015 v Našem časopisu št. 430/2015. Objavljena različica je veljavna in v njem ni omenjenih napak. V takšni obliki je predpis na voljo tudi na spletni strani Občine Vrhnika.

Se je pa pri izdelavi tiskane verzije Poslovnika OS OV in Statuta OV prikradel t.i. računalniški škrat in povzročil večje število omenjenih napak, za kar se opravičujemo. Občinska uprava namreč za urejanje dokumentov uporablja programski paket MS Office, ki se kupuje skupaj z novim računalnikom. Programski paket se vedno nadgrajuje, z nadgradnjo se pripravijo tudi popravki za prejšnje verzije, ki jih naložimo na starejše računalnike. Med verzijami 2007 in 2010 nismo opazili bistvenih sprememb. Občasno so se v besedilu narejenem v verziji 2010 "izgubili" presledki, če je bil dokument odprt v verziji 2007. Te napake, za katere smo v začetku mislili, da so "tipkarske" napake, smo sproti popravili nekaj jih je pa bilo spregledanih, zato so v Poslovniku napake.

V kolikor je za svetnike to moteče in bi želeli novo verzijo knjižice brez napak, prosim, sporočite in vam jo bomo zamenjali.

ODGOVOR PRIPRAVIL: Oddelek za splošne zadeve

VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Mirko Antolović pred 12. sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika

VSEBINA: Učinki sprejetega sklepa o rezervacijah v vrtcu, sprejetega na 7. redni seji Občinskega sveta Občine Vrhnika dne 5. 11. 2015, ki se glasi:

Staršem s stalnim bivališčem v Občini Vrhnika, ki imajo otroke vključene v vrtce, se omogoči možnost uveljavljanja rezervacij (začasen izpis otroka) enkrat letno, za obdobje najmanj 14 dni do največ dveh mesecev in sicer v času med 1. junijem in 30. septembrom. Začasen izpis so starši dolžni napovedati vrtcu do 20. junija.

Starši lahko uveljavljajo rezervacijo tudi večkrat letno, ko gre za več kot 30 dni do največ dva meseca neprekinjene odsotnosti zaradi bolezni otroka, vendar le na podlagi zdravniškega potrdila o bolezni otroka, ki ga je potrebno priložiti vlogi za rezervacijo.

V teh primerih starši otrok, za katere je Občina Vrhnika po veljavni zakonodaji dolžna kriti del cene programa predšolske vzgoje v vrtcu, plačajo 50 % prispevka, določenega z odločbo o višini plačila za program vrtca.

Z dnem uveljavitve tega sklepa preneha veljati sklep št. 602-28/2010 (3-01), sprejet dne 18. 2. 2011.

ODGOVOR:

Podatke o letošnjem stanju poletnih rezervacij v vrtcih imamo za enkrat samo iz Vrtca Vrhnika. Poletne rezervacije bo koristilo 320 otrok, v različnih terminih, za različno število dni in v različnih plačilnih razredih. Ob predpostavki, da je povprečni plačilni razred staršev otrok z rezervacijami 35 %, znaša strošek občine na otroka za en mesec rezervacije 64,90 EUR oziroma 2,95 EUR/dan. Prijavljenih je 7578 dni poletne rezervacije, kar znese 22.355,10 EUR. Lansko leto je znašal strošek poletnih rezervacij za otroke v Vrtcu Vrhnika 8.226,89 EUR. Prišteti pa bo potrebno še strošek zdravstvenih rezervacij in rezervacij za otroke v drugih vrtcih.

Prikazani so grobi podatki, natančnejše bomo lahko predstavili po zaključku koriščenja rezervacij.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za družbene dejavnosti po podatkih Vrtca Vrhnika

VRSTA: POBUDA

POBUDO JE PODAL: g. Mirko Antolović na 5 redni seji Občinskega sveta z dne 2. 7. 2015

VSEBINA (iz magnetograma):

“V zvezi s parkirišči imamo pri Pošti, enkrat je bila pobuda, da se pri Pošti na Krpanovi ulici vzpostavi parkirišče, tam se da pridobiti, kar nekaj parkirnih mest. Tudi takrat je bil odgovor bolj pavšalen. Jaz bi želel tukaj, da se dobi odgovor konkreten, čigavo zemljišče je, oz. da Občina pristopi k temu, da pridobi nekaj parkirnih mest na tem delu, mislim, da vemo za kaj gre, točno za Pošto na Krpanovi ulici in še, da se bivši park, ki sploh več ni park, ki se nahaja za Policijo in za parkiriščem Ministrstva za obrambo, da se pač tudi še ena vrsta naredi parkirnih mest, s tem bomo kaj pridobili, tudi bomo rešili Staro cesto, o kateri se tudi v zadnjem času kar dosti govori, o njeni prometni situaciji. In še nekaj bi vprašal glede prenosa sej Občinskega sveta, takrat smo se pogovarjali, sicer ne zasledim pravega odgovora, kako je sedaj z tem, da se te seje prenašajo, oz. na internetni strani, ker danes to kar imamo na kabelski televiziji je vprašanje koliko gospodinjstev sploh lahko spremlja te naše seje in ali je sploh smiselno to snemanje na ta način. Hvala.

Vesna Kranjc:

Mi smo se s Pošto Slovenije večkrat pogovarjali, da naj si naredijo lastna parkirišča, ker sedaj njihove stranke parkirajo na modrih conah, se pravi na javnih parkiriščih. S Pošto je bilo nekako dogovorjeno, da bodo za leto 2016 dali v svoje planske načrte tudi izgradnjo teh parkirišč, Občina pa bi jim pomagala pri pripravi dokumentacije. Tako, da v naslednjem letu pričakujemo, da bo Pošta dala v svoje planske načrte izgradnjo teh parkirnih mest. Ali bo ali ne, mi ne moremo obljubljeni, je pa vsekakor zaveza Pošte, da to naredijo, bomo pa do naslednje seje pridobili od njih odgovor, ali imajo to še v načrtih, oz. so se njihovi načrti kakor koli spremenili. Skratka njihovo stališče do tega vprašanja.”

ODGOVOR:

Na Pošto Slovenije, d.o.o. smo v zvezi z izgradnjo parkirišč ponovno naslovili spodaj priloženi dopis. Prejeli smo odgovor, ki ga prilagamo.

ODGOVOR je pripravila direktorica Občinske uprave.



To:
Cc:
Bcc:
Subject: Fw: parkirišča pri pošti

Prejeto: 29-06-2016
Številka zadeve: 478-7/2014-19
Sip.z.: 1-02
Pril.: 1
Vredn.: 1

----- Posredoval Polona Gabrovšek/VRHNIKA/OBC dne 30.06.2016 10:50 -----

Odi: Vesna Kranjc/VRHNIKA/OBC
Za: Polona Gabrovšek/VRHNIKA/OBC@SVN
Datum: 30.06.2016 07:23
Zadeva: Fw: parkirišča pri pošti

Prosim za knjiženje.

Ip Vesna
----- Posredoval Vesna Kranjc/VRHNIKA/OBC dne 30.06.2016 07:22 -----



Karmen HAUC
<karmen.hauc@posta.si>
29.06.2016 15:33
Za "Vesna.Kranjc@vrhnika.si" <Vesna.Kranjc@vrhnika.si>
Kp Stefan HRUSTEK <Stefan.HRUSTEK@posta.si>

Zadeva parkirišča pri pošti

Pozdravljena,
tako, kot sem objavila sporočam stanje glede ureditve parkirišč pri pošti Vrhnika.
Govorila sem z našo gradbeno službo na upravi družbe, ki mi je zagotovila, da bodo do konca letošnjega leta parkirišča urejena. S strani Telekomoma še nismo dobili cenitve za odkup njihovega deleža, je pa danes naš vzdrževalec objektov bil na Vrhniki in posredoval točne mere bodočega parkirišča. Upam, da se bo sedaj zadeva hitreje odvijala. Tudi s projektanti je že dogovorjeno, da bodo takoj, ko bomo del parcele odkupili od Telekomoma, pripravili projekt in vodilno mapo.
Lep pozdrav,

Karmen Hauc
Namestnica direktorja PE Ljubljana

Pošta Slovenije d.o.o., Slomškov trg 10, 2500 MARIBOR
PE Ljubljana, Čopova ulica 11, 1600 LJUBLJANA
telefon: (01) 243 1653, telefaks: (01) 243 1611



OBČINA VRHNIKA
OBČINSKA UPRAVA

Številka: 478-7/2014 (1-02)
Datum: 16. 3. 2016

Tržaška cesta 1,1360 VRHNIKA
tel.: 01/7555-410, fax: 01/7505-158

POŠTA SLOVENIJE d.o.o.
PE LJUBLJANA
Čopova ulica 11
1600 LJUBLJANA

ZADEVA: Ureditev zelenice ob objektu na naslovu Poštna ulica 2, Vrhnika

Spoštovani!

Dne 21. 8. 2015 smo vas na zahtevo Občinskega sveta Občine Vrhnika zaprosili za podatek o poteku izgradnje parkirišč za poslovanje pošte na Vrhniki skladno z Dogovorom o sodelovanju pri ureditvi parkirišč ob objektu pošte na Vrhniki. Prejeli smo odgovor, ki ga v prilogi dostavljamo. Občinskemu svetu smo odgovor z objubo, da vas o poteku aktivnosti ponovno vprašamo v letu 2016, posredovali.

Glede na vaše navedbe, nas zanima v kateri fazi je trenutno postopek in kdaj lahko pričakujemo izgradnjo parkirišč za delovanje pošte na Vrhniki. Opozarjamo namreč, da je problem parkiranja na tej lokaciji še vedno in mogoče še bolj pereč kot pred leti.

Z odgovorom bomo seznanili tudi člane Občinskega sveta Občine Vrhnika.

V upanju na čimprejšnji odgovor in ureditev zadeve, vas lepo pozdravljamo,

Lep pozdrav!



Direktorica občinske uprave
Vesna KRANJČ
univ. dipl. pravnica

Priloge:
- Dopolis z dne 3.9.2015

V vednost:
- Pošta Vrhnika, Poštna ulica 2

10-03-2016
/H/A



OBČINA VRHNIKA
ŽUPAN

Tržaška cesta 1, 1360 VRHNIKA
tel.: 01/7555-412, fax: 01/7505-158
e-pošta: zupan.obcina@vrhnika.si

Številka: 900-44/2013-(1-02) 478-7/2014 (A-02)

Datum: 21. 8. 2015

POŠTA SLOVENIJE, d.o.o.
PE LJUBLJANA
Čopova ulica 11

1000 LJUBLJANA

POŠTA SLOVENIJE, d.o.o. POŠTA VRHNIKA
Poštna ulica 2

1360 VRHNIKA

ZADEVA: Ureditev objekta in zelenice Pošte na Vrhniki - URGENCA

Na naslovu Poštna ulica 2, na Vrhniki že več let deluje in posluje Pošta Slovenije. V letu 2011, ko je Občina Vrhnika obnavljala objekt poleg pošte, smo se dogovarjali, da bi pošta za lažje poslovanje in delovanje zelenico ob pošti za potrebe parkirišča za svoje stranke in zaposlene. Kasneje tudi v letu 2013 in 2014 smo se v zvezi z navedeno problematiko s Pošto Slovenije, d.o.o. večkrat pogovarjali in si dopisovali po e-pošti. Ugotovljeno je bilo namreč, da pošta ne razpolaga z zadostnim številom parkirnih mest in da stranke parkirajo izključno na javnih parkiriščih v okolici pošte. Dogovorjeno je bilo, da bo pošta organizirala pripravo dokumentacije in kasneje izvedbo parkirišča, s čimer bi se uredilo lažji dostop občanom do poštnih storitev. S strani občine pa smo pošiljali izjave in dokumentacijo, ki dokazuje, da je mogoča izgradnja parkirišč na tem območju.

Ugotovljeno je bilo tudi neurejeno zemljiškoknjižno stanje objekta pošte na Vrhniki. Podpisana je bila Pogodba o ureditvi zemljiškoknjižnega stanja zemljišča z dejanskim,

Na neurejeno stanje so občinsko upravo večkrat opozorili tudi občinski svetniki, o čemer smo vas že obvestili. Ponovno je na 5. redni seji OS OV občinski svetnik Mirko Antolovič opozoril na nujnost ureditve, ko je podal naslednje pobudo (citirano iz magnetograma):

»V zvezi s parkirišči imamo pri Pošti, enkrat je bila pobuda, da se pri Pošti na Krpanovi ulici vzpostavi parkirišče, tam se da pridobiti, kar nekaj parkirnih mest. Tudi takrat je bil odgovor bolj pavšalen. Jaz bi želel tukaj, da se dobi odgovor konkretnen, čigavo zemljišče je, oz. da Občina [5 min] pristopi k temu, da pridobi nekaj parkirnih mest na tem delu, mislim, da vemo za kaj gre, točno za Pošto na Krpanovi ulici, ...«

S strani občinske uprave je bil podan odgovor, da smo s Pošto sklenili dogovor, s katerim se je Pošta Slovenija zavezala, da bo v svoje finančne načrte uvrstila izgradnjo parkirišč. «

Prosimo, da občinski upravi in občinskemu svetu OV pojasnite v kateri fazi je priprava dokumentacije in kdaj nameravate pričeti z izgradnjo prepotrebnih parkirišč na omenjenem območju.

V upanju prejema odgovora, ki ga bomo posredovali občinskemu svetniku in pospešitve reševanja problematike, Vas lepo pozdravljamo.

25-08-2015 (p) Jy

Župan občine Vrhnika
Stojan Jakin, univ. dipl. inž. grad.

Občina Vrhnika je bila ob 15. obletnici osamosvojitve za izjemne zasluge pri uveljavljanju obrambi samostojnosti ter suverenosti naše države odlikovana z zlatim častnim znakom svobode Republike Slovenije

Datum: 4. 7. 2016
Št. dokumenta: 81-1-03-16

**OBČINA VRHNIKA
TRŽAŠKA CESTA 1
1360 VRHNIKA**

IZVLEČEK ZAPISNIKA

Spoštovani,

Obveščamo Vas, da je Svet Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika na svoji 1. izredni seji, dne 4. 7. 2016 pri točki Upravljanje Doživljajskega razstavišča Ljubljana - Sporazum o partnerstvu sprejel naslednja sklepa:

Sklep 1:

Svet Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem predlaga, da se v 1. točki 7. člena za besedilom »usmerjevalni odbor projekta« doda besedilo: », ki ga ustanovi nosilec projekta«.

Sklep 2:

Svet Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem soglaš s Sporazumom o partnerstvu med Občino Vrhnika, Zavodom Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika in Muzejem in galerijami mesta Ljubljane za izvedbo projekta vzpostavitev upravljanja razstavišča, ki je bilo izvedeno v sklopu projekta Doživljajskega razstavišča Ljubljana - akronim Ljubljana.

Ime razstavišča »Moja Ljubljana« naj se iz sporazuma izloči in se ga revidira.

Direktor
Boštjan Koprivec

Številka: 007-8/2014 (6-07)

Datum: 4. 7. 2016

K tč. 4

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA

ZADEVA: Amandmaji člana Občinskega sveta občine Vrhnika k predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o komunalnem prispevku v občini Vrhnika

Na podlagi 79. člena Poslovnika Občinskega sveta občine Vrhnika smo v času, predvidenem za vlaganje pisnih amandmajev k predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o komunalnem prispevku v občini Vrhnika, prejeli tri amandmaje s strani občinskega svetnika, mag. Viktorja Sladiča. Predlog amandmajev je priložen temu gradivu.

Amandmaji so bili vloženi v predvidenem roku in v pisni obliki.

Župan občine Vrhnika v nadaljevanju podajam opredelitve do prejetih amandmajev.

1. OPREDELITEV DO 1. AMANDMAJA Amandmaja ni možno upoštevati.

Amandma št. 1 razumemo kot pobudo za sprejem sklepa, ki ga ne podpiramo, saj ocenjujemo, da so podatki v elaboratu pravilni. Pri tem se sklicujemo na odgovor, ki je bil pripravljen za vprašanje občinskega svetnika. Pavla Oblaka:

»Pavel Oblak:

Hvala lepa za besedo. Imam eno vprašanje, ki se tiče komunalnega prispevka, oz. pripadajočega elaborata opremljanja stavbnih zemljišč. V gradivu za današnjo sejo smo tudi dobili Poslovno poročilo Komunalnega podjetja Vrhnika v kateri imamo na 27-ti strani, tabela 2.6.1.2.1 odvajanje odpadne vode, tabela 38, oz. poglavje, tabela 38, dolžina kanalizacijskega omrežja po občinah konec leta 2015. V občini Vrhnika naslednjo dolžino kanalizacije, poudarim naj, da so to uradni podatki, Komunalna vodi register in mislim, da tukaj ne moremo dvomiti v točnost teh podatkov. V občini Vrhnika je mešanega kanalizacijskega omrežja konec leta 2015 13,977 kilometrov in pa sanitarnega omrežja 36,260 kilometra, kar natančno zneso 50,237 kilometra. V elaboratu, ki je pa osnova za izračun našega komunalnega prispevka imamo pa naslednje podatke: za izračun komunalnega prispevka je obstoječe kanalizacij bilo 63 kilometrov, 63,836 kilometrov plus posebej je obračunana še čista Ljubljana, kar pomeni, da imamo pri izračunu komunalnega prispevka upoštevano približno 75 kilometrov kanalizacije. Ker podatki izredno strižejo in ker je, tudi za elaborat so bili podatki vzeti iz registra, ki ga vodi Komunalna, mi ta razlika ni jasna. Zato imam naslednje vprašanje, čisto preprosto, ali, če so ti podatki točni, kar mislim, da so ali Občina Vrhnika obračunava komunalni prispevek od neobstoječe komunalne opreme? Hvala lepa.«

ODGOVOR:

Predstavljeno Poslovno poročilo Komunalnega podjetja Vrhnika za leto 2015, v 38. tabeli prikazuje dolžine kanalizacijskega omrežja. Za občino Vrhnika so podatki sledeči:

- Mešano kanalizacijsko omrežje 13.977 m

- Sanitarno kanalizacijsko omrežje 36.260 m
- Meteorno kanalizacijsko omrežje 18.057 m.

Skupaj je torej že izvedenega kanalizacijskega omrežja 68.294 m in ne 50.237 m kot je navedeno v svetniškem vprašanju. Namreč h kanalizacijskem omrežju pripada tudi meteorni sistem zato, ker se novogradnja kanalizacijskega sistema po novem izvaja v ločenem sistemu in se tako deli na meteorni kanalizacijski sistem in sanitarni kanalizacijski sistem.

Zgoraj navedeni podatki so torej iz konca leta 2015, ki pa se ne morejo primerjati s podatki iz elaborata za katerega so vrednosti povzete iz uradnih evidenc gospodarske javne infrastrukture za leto 2014, dodatnimi usklajevanji z JP KPV d.o.o.

Vrednost kanalizacijskega omrežja je bila v prvem elaboratu razdeljena na obstoječo že zgrajeno infrastrukturo v dolžini 63.836 m in na dodatno opremo ter kanalizacijsko omrežje v planu za 2015 in 2016, po proračunu in NRP, kar je v skladu s tretjo alinejo prvega odstavka 9. člena Uredbe o vsebini programa opremljanja stavbnih zemljišč (Uradni list RS, št. 80/07).

Na občinskem svetu 12. 2. 2015 je bilo s strani svetnikov predlagano, da naj se pri ovrednotenju infrastrukture v Odloku za KP upošteva tudi območje kanalizacije za Bevke in Blatno Brezovico, vrednost pa se ne upošteva zaradi zviševanja komunalnega prispevka. Kot drugo pa naj se upošteva vrednost in območje kanalizacijskega omrežja za Sinjo Gorico in Drenov Grič.

Občinska uprava je predlog svetnikov upoštevala in elaborat dopolnila.

V aprilu 2015 je bil Elaborat z Odlokoma v javni obravnavi, predlog nekaterih političnih strank pa je bila, da se upošteva še ocenjena vrednost gradnje nove kanalizacije v območju Bevk in Blatne Brezovice, ter, da se vrednost izgradnje nove čistilne naprave v višini 614.779 EUR ne upošteva kot strošek občine.

Da ne bi bilo potrebno ob vsakokratnih novozgrajenih metrih kanalizacijskega sistema, ki ga je občina imela v planu zgraditi do leta 2017 spreminjati tudi odloka o KP, je bila tudi Občinska uprava mnenja, da te predloge upošteva in elaborat dopolni.

Zakaj sedaj razlika v metraži infrastrukture?

JP KPV d.o.o. je v poročilu, ki je bilo predstavljeno na 11. seji, podal podatke iz konca leta 2015, podatki o zgrajeni infrastrukturi v elaboratu pa so iz leta 2014. Torej v elaboratu je upoštevanih 63.836 km zgrajenega kanalizacijskega sistema,

podatki JP KPV pa so iz konca 2015 in predstavljajo 68.294 km že zgrajenega kanalizacijskega sistema. Iz podatka je razvidno, da je bilo od konca leta 2014 pa do konca leta 2015 zgrajenega kar nekaj km novega kanalizacijskega omrežja, ki pa je bilo v elaboratu že upoštevano.

Poleg že zgrajene infrastrukture je v elaboratu upoštevana še infrastruktura, ki naj bi se še zgradila do leta 2017 (kanalizacija Verd –Podgora, območje Bevk in Blatne Brezovice ter območje Sinje Gorice in Drenovega Griča), ki pa je samo ovrednotena zato jo še ne moremo pretvarjati v kilometre.

Če pa že povzamemo kilometre že zgrajene infrastrukture v dolžini 68.294 km in v elaboratu še predvidene (kanalizacija Verd –Podgora (cca 1.7 km), območje Bevk in Blatne Brezovice (cca 1.3 km) ter območje Sinje Gorice in Drenovega Griča) (cca 14.300 km), bi morale biti pri vrednosti kanalizacijskega omrežja upoštevanih 85.600 km omrežja.

Zaradi zgoraj navedenega ne moremo govoriti o 75 kilometrski kanalizaciji in to še primerjati s poročilom JP KPV d.o.o. v katerem so podatki iz konca leta 2015.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za okolje in komunalo«

2. OPREDELITEV DO 2. AMANDMAJA **Amandmaja ni možno upoštevati.**

Amandma se ne upošteva, ker bi pomenil nedopustno in protiustavno razlikovanje med obračunavanjem komunalnega prispevka za obstoječe in načrtovane objekte. Tako razlikovanje kot nezakonito in nedopustno izpostavlja že Direktorat za prostor, graditev in stanovanja v Ministrstvu za okolje in prostor v svojih dopisih z dne 1. 10. 2015 in z dne 14. 12. 2015.

Priloga:

- Amandmaji k predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o komunalnem prispevku v občini Vrhnika

Komentarji in stališča do trditev v obrazložitvi so razvidni iz pojasnil, ki so bila pripravljena že za odgovor na dopis mag. Sladiča »Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika in so v gradivu za 12. sejo OS OV pri tej (4.) točki dnevnega reda.

3. OPREDELITEV DO 3. AMANDMAJA **Amandmaja ni možno upoštevati.**

Amandma št. 3 ni amandma ampak pobuda oz. predlog, ker ni navedbe, kako naj bi se odstavki oziroma člani glasili.

Za izpostavljena določila je bilo na sestanku na ministrstvu za okolje in prostor dne 9.3.2016, na katerem sta bila obravnavana oba dopisa MOP, ugotovljeno, da določila niso nezakonita. Za predlagani »redakcijski« popravek 15. člena je bilo ugotovljeno celo, da MOP občinskega odloka ni natančno prebral: podal je očitek, da izraz parcela v odloku o KP ni definiran, pri tem pa je spregledal drugi odstavek 2. člena odloka, ki pri definicijah pojmov napotuje na ustrezna določila odloka o programu opremljanja.

Poleg tega se eksplicitna zahteva MOP za uskladitev določil občinskega odloka o KP nanaša le na zapise od tretjega do petega odstavka 4. člena odloka o KP in ne na vse opombe, ki jih je MOP navedel v svojem dopisu (glej zaključni del dopisa MOP z dne 14.12.2015).

Skladno z zgoraj navedenimi obrazložitvami predlagam, da predlagatelj svoje tri amandmaje umakne.

Župan
Stojan Jakin, univ.dipl.inž.grad.

Mag. Viktor Sladič

Mirke 4b

1360 Vrhnika

Vrhnika, 29. 6. 2016

e- naslov: viktor.sladic@gmail.com

Občina Vrhnika

Gospod Stojan Jakin, župan

Tržaška cesta 1

e-naslov: zupan.obcina@vrhnika.si

1360 Vrhnika

Zadeva: Amandmaji k predlogu Odloka o spremenbah in dopolnitvah odloka o komunalnem prispevku v občini Vrhnika

Zveza: Predlog Odloka o spremenbah in dopolnitvah odloka o komunalnem prispevku v občini Vrhnika

Spodaj podpisani mag. Viktor Sladič, predstavnik Liste za razvoj vrhniškega podeželja in občinski svetnik, vlagam k predlogu Odloka o spremenbah in dopolnitvah odloka o komunalnem prispevku v občini Vrhnika (v nadaljevanju: predlog odloka) naslednje amandmaje, in sicer:

Amandma št. 1:

V zvezi s predlogom odloka predlagam, da se postopek njegovega sprejemanja nemudoma ustavi, začasno, to je do sprejema sprememb in dopolnitev prvega odstavka 4. člena in 7. člena Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje Občine Vrhnika, št. 007-8/2014 z dne 21. 5. 2015 in elaborata št. 28-2014 z dne 4. 5. 2015. ki je priloga temu odloku, pa se zadrži uporaba in izvajanje Odloka o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika, št. 007-8/2014 z dne 21. 5. 2015.

Obrazložitev:

Razlog za ta amandma je utemeljen dvom v pravilnost podatkov v predhodno citiranem elaboratu, ki se nanašajo na velikost oziroma dolžino omrežja za odvajanje komunalnih odpadnih vod na območju Občine Vrhnika, ki ni skladna s podatki iz katastra kanalizacijske infrastrukture, ki ga vodi JP KPV d.o.o., Vrhnika. To pa ima za posledico nepravilno določeno višino obračunskih stroškov za to vrsto komunalne opreme, prikazanih v tabeli iz drugega odstavka 4. člena tega odloka in višino obračunskih stroškov za to vrsto komunalne opreme na enoto iz 7. člena tega odloka, ki je v škodo občankam in občanom občine Vrhnika, kot zavezancem za plačilo komunalnega prispevka, kar je bilo kot svetniško vprašanje izpostavljeno že na 11. redni seji Občinskega sveta z dne 26. 5. 2016. Na to vprašanje je občinska uprava oziroma Oddelek za okolje in komunalo sicer podal odgovor, ki pa še zdaleč ni zadovoljiv in kompetenten, predvsem pa je zelo nepregleden in izredno zavajajoč.

Na podlagi predhodno navedenega namreč obstaja utemeljen sum, da občina Vrhnika na podlagi nepravilnih podatkov, glede velikosti oziroma dolžine omrežja za odvajanje komunalnih odpadnih vod na območju Občine Vrhnika in z uporabo Odloka o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika, komunalni prispevek odmeja za neobstoječo komunalno opremo, kar je nesprejemljivo, zato zahtevam, da se do uskladitve podatkov iz predhodno navedenega elaborata z dejanskim stanjem in s tem pravilno določijo obračunskih stroškov za posamezno vrsto komunalne opreme, postopek sprejema Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika nemudoma ustavi, uporaba in izvajanje Odloka o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika pa se do takrat zadrži.

Amandma št. 2:

V zvezi s predlogom petega odstavka 4. člena predloga odloka predlagam, da se ga v celoti črta in nadomesti z besedilom:

»Če površine parcele ni mogoče določiti na način iz prejšnjega odstavka tega člena, se za ugotovitev površine parcele upošteva stavbišče x 1,5.«

Odstavki za tem se nato smiselno preoblikujejo.

Obrazložitev:

Predlagano določilo predloga iz javne obravnave glede na trenutno veljavni odlok namreč ne prinaša nobene vsebinske spremembe.

Sicer v predlogu ni več direktnega navajanja velikosti parcel, namenjenih gradnji, kot so opredeljene v 48. členu Občinskega prostorskega načrta občine Vrhnika (Uradni list RS, št. 27/2014) in kot jih v celoti povzema veljavni Odlok o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika, vendar v postopku odmere komunalnega prispevka napotuje k uporabi ravno te določbe Občinskega prostorskega načrta.

Osnovna vprašanja, ki se mi v zvezi s tem predlogom postavljajo so tudi:

- kaj so drugi utemeljeni razlogi, v katerih se bodo v postopku odmere komunalnega prispevka upoštevala določila veljavnih prostorskih aktov in kdo bi jih presojal (določiti jasna in neovoumna merila, ki bodo razumljiva sielernemu bralcu in uporabniku in ne le snovalcu tega predloga);
- kaj pomeni termin »smiselna uporaba« (ali to pomeni, da občinski uradnik v postopku odmere komunalnega prispevka v posameznem primeru po lastni presoji določa velikost parcele ?);
- kako bo občinski uradnik v postopku odmere komunalnega prispevka ugotavljal obstoj »utemeljenih« razlogov.

Nesporno dejstvo je, da občinski organ v postopku odmere komunalnega prispevka velikosti parcele ne more določiti, ampak jo lahko samo ugotovi. Prav tako je dejstvo, da občinski organ ne more sam določiti velikosti parcele objekta oziroma »gradbene« parcele z uporabo določil iz občinskega prostorskega akta, ki določa zgolj pogoje za parcelacijo in največji faktor zazidanosti parcele in ne velikosti parcele, ki je v posameznem primeru osnova za odmero komunalnega prispevka. To pomeni, da občinski organ v tem postopku ne more in ne sme določiti velikosti parcele neargumentirano, ampak jo mora določiti konkretno, kar pomeni, da mora ugotoviti dejansko stanje oziroma njeno dejansko velikost v naravi.

Vprašanje pri tem je tudi, ali lahko to naredi občinski uradnik, ki vodi postopek odmere komunalnega prispevka v primeru, da parcela objekta ni določena, oziroma ali lahko to stori sam, na podlagi določenih pavšalov. Sicer je to lahko za občinski organ najbolj praktična možnost, zakonsko gledano pa je to pravno zelo sporno. Občinski organ bi moral v takem primeru občana, kot bodočega zavezanca za plačilo komunalnega prispevka, napotiti na pooblaščen strokovno usposobljeno osebo ali ustanovo, da mu odmeri parcelo njegovega objekta oziroma sam zagotoviti pooblaščen strokovno usposobljeno osebo ali ustanovo, ki bo zanj, to je občinski organ, v tem postopku, to je v postopku odmere komunalnega prispevka, to storila.

V zvezi s tem je treba tudi vedeti, da je postopek parcelacije povsem formalen upravni postopek, ki ga mora izvesti pooblaščen uradna oseba v skladu z zakonom in ne občinski organ, ki vodi postopek odmere komunalnega prispevka.

Kakršno koli enostransko arbitrarno določanje parcele s strani nepooblaščen osebe v postopku odmere komunalnega prispevka, kar občinski organ je in kar predlagano določilo dopušča, namreč nima nobene zakonske podlage.

Pri tem se mi postavlja tudi vprašanje, kako bo ne glede na predlagano določilo občinski organ ravnal v primeru, ko bo neka konkretna parcela manjša od parcele, ki je z občinskimi prostorskimi aktom določena kot minimalna velikost parcele, namenjene gradnji?

Vprašanje pri tem pa je tudi, ali je sploh možno, da se v primeru, ko parcela objekta ni določena, uporabi določilo Občinskega prostorskega načrta glede minimalne površine parcele, namenjene gradnji, če pa državni predpis, to je Pravilnik o merilih za odmero komunalnega prispevka (Uradni list RS, št. 95/2007), ki je v tem primeru brez dvoma nadrejen predpis, v drugem odstavku 5. člena določa, da se v primeru, ko parcela objekta ni določena, uporablja pravilo stavbišče x 1,5.

Zato menim, da je določba predloga, ki napotuje občinski organ na uporabo občinskega prostorskega akta brezpredmetna, saj ta akt v postopku odmere komunalnega prispevka ne more biti ustrezna podlaga za določanje velikosti parcele. Ob tem pa je treba upoštevati tudi to, da je bil Odlok o komunalnem prispevku v občini Vrhnika sprejet na podlagi 79. in 82. člena Zakona o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/2007 s spremembami in dopolnitvami), ki pa ne dajeta nikakršne podlage za določanje parcele, kot to določa oziroma predvideva obravnavani predlog.

Merila za parcelacijo se namreč sprejemajo skladno s Pravilnikom o vsebini, obliki in načinu priprave občinskega prostorskega načrta ter pogojih za določitev območij sanaciji razpršene gradnje in območij za razvoj in širitev naselij (Uradni list RS, št. 99/2007) v povezavi z določili Zakona o prostorskem načrtovanju, ki urejajo postopek priprave občinskih prostorskih načrtov. To pa pomeni, da namen Odloka o komunalnem prispevku v občini Vrhnika, ki ureja odmero komunalnega prispevka, ni urajanje meril za parcelacijo, ki je mnogo širši, kot je odmera komunalnega prispevka, sprejemajo pa se po povsem drugačnem postopku, kot to velja za odlok o komunalnem prispevku.

Na podlagi navedenega tako menim, da za peti odstavek 4. člena tako trenutno veljavnega odloka, kot tudi predloga odloka, ni nobene podlage v Zakonu o prostorskem načrtovanju, zato predlagam, da se ga črta in nadomesti s pravili za določanje površine parcele v postopku odmere komunalnega prispevka, ki bodo skladna s Pravilnikom o merilih za odmero komunalnega prispevka in kot sem uvodoma tudi predlagal.

Amandma št. 3:

V zvezi s predlogom odloka predlagam, da se v njem črta tretji odstavek 4. člena, spremeni in dopolni šesti odstavek 7. člena, 15. člen in sedmi odstavek 18. člena, skladno z obrazložitvami, podanimi v dopisih Ministrstva za okolje in prostor, št. 35206-38/2015/2 z dne 1. 10. 2015 in št. 35206-38/2015/4 z dne 14. 12. 2015.

Obrazložitev:

Ne glede na to, da sta predmet javne obravnave spremembi in dopolnitvi zgoj četrtega in petega odstavka 4. člena Odloka o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika predlagam, da se med spremembe in dopolnitve tega odloka vključijo tudi vse zahteve in predlogi, ki jih je podal Direktorat za prostor, graditev in stanovanja v Ministrstvu za okolje in prostor v svojih dopisih št. 35206-38/2015/2 z dne 1. 10. 2015 in št. 35206-38/2015/4 z dne 14. 12. 2015, ki se nanašajo na Odlok o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika in ki z njihovim dopisom št. 35206-38/2015-7 (1094-02) z dne 31. 3. 2016, ki je bil tudi priložen gradivu za 11. redno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika, niso bile umaknjene ali preključene. To je jasno razvidno tudi iz njihovega zadnjega dopisa št. 35206-38/2015/10 z dne 20. 6. 2016, ki je tudi priložen gradivu za 4. točko 12. redne seje Občinskega sveta občine Vrhnika.

Poziv občinskim svetnicam in občinskim svetnikom:

V zvezi s temi amandmaji, ki jih vlagam k predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o komunalnem prispevku v občini Vrhnika pozivam vse občinske svetnice in občinske svetnike, da se pri razpravi in glasovanju o njih zavedajo, da zakonitost in preglednost dela in odločanja v občini ni le odgovornost župana, podžupana in občinske uprave, ampak tudi odgovornost občinskih svetnic in občinskih svetnikov. Tej odgovornosti se v resnici na noben način ne moremo izogniti. Res je, da vsak glasuje po svoji vesti in prepričanju, vendar je vprašanje, ali je ta vest resnično čista in prepričanje lasino in pravo. Le odgovorno presojanje in glasovanje, ki skupaj z delom vodstva občine in celotne občinske uprave zagotavlja zakonitost in preglednost njihovega dela, namreč občankam in občanom naše občine ponuja dejansko varnost in pogoje za njihov razvoj, kar so nam konec koncev tudi zaupali.

S spoštovanjem,

mag. Viktor Sladič
predstavnik Liste za razvoj vrhniškega podeželja
občinski svetnik

Poslano:

- naslovniku po e-pošti,
- ga. Vesni Kranjc, direktorici OUO Vrhnika (v seznanitev po e-pošti).

Številka: 007-8/2014 (6-07)
Datum: 4. 7. 2016

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

Na podlagi 80. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Vrhnika, predlagam članom občinskega sveta, da se izvede glasovanje o vloženi svetniški amandmaji v postopku sprejema Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o komunalnem prispevku v občini Vrhnika.

Članom Občinskega sveta predlagam, da **Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o komunalnem prispevku v občini Vrhnika sprejme kot je bil posredovan z gradivom za sejo, torej v nespremenjeni obliki.**

1. Predlog k 1. amandmaju:

Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje Občine Vrhnika, št. 007-8/2014 z dne 21.5.2015 in elaborat št. 28-2014 z dne 4.5.2015 ostaneta nespremenjena in v veljavi, ker nista predmet sprejemanja.

2. Predlog k 2. amandmaju k predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o komunalnem prispevku v občini Vrhnika:

Peti odstavek 4. člena se ne spremeni in se glasi kot je bilo predlagano v gradivu za 12. sejo občinskega sveta:

» Če za parcelo iz prejšnjih dveh odstavkov ni mogoče pridobiti podatkov ali obstajajo drugi utemeljeni razlogi, se za ugotovitev površine parcele smiselno upoštevajo določila občinskih prostorskih aktov, ki opredeljujejo pogoje za parcelacijo oz. načrt parcelacije.«

3. Predlog k 3. svetniškemu amandmaju k predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o komunalnem prispevku v občini Vrhnika:

Tretji odstavek 4. člena ostane nespremenjen in se glasi:

» Če se komunalni prispevek odmerja zaradi obstoječega objekta, ki se na novo priključuje na posamezno vrsto komunalne opreme oz. jo bo uporabljal, se upoštevajo podatki o dejanski površini parcele iz zemljiškega katastra, na kateri je zgrajen objekt in ki je namenjena njegovi redni rabi.«

Šesti odstavek 7. člena ostane nespremenjen in se glasi:

» Če se komunalni prispevek odmerja zaradi obstoječega objekta, ki se na novo priključuje na posamezno vrsto komunalne opreme oz. jo bo uporabljal, se upoštevajo podatki o dejanskem novem priključevanju.«

15. člen ostane nespremenjen in se glasi:

» Za gradnjo, ko se na mestu odstranjenega objekta ali v njegovi neposredni bližini, vendar znotraj parcele, zgradi nov objekt, se komunalni prispevek izračuna na način, kot je določen za spreminjanje neto tlorisne površine objekta v 14. členu tega odloka.«

Sedmi odstavek 18. člen ostane nespremenjen in se glasi:

» Če se komunalni prispevek odmerja zaradi gradnje objekta oz. zaradi objekta, za katerega je potrebno gradbeno dovoljenje, je zavezanec dolžan plačati komunalni prispevek v roku 30 dni po pravnomočnosti odločbe, s katero mu je odmerjen komunalni prispevek oziroma pred izdajo gradbenega dovoljenja.«

Župan
Stojan Jakin, univ.dipl.inž.grad.

