



G r a d i v o

za 12. redno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika,

ki bo v TOREK, 5. julija 2016, ob 18. uri

v sejni sobi Občine Vrhnika

Številka: 900-15/2016 (1-02)
Datum: 23. 6. 2016

Na podlagi 24. člena Statuta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15) in 21. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15)

SKLICUJEM

12. redno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki bo v

TOREK, 5. julija 2016, ob 18. uri
v sejni sobi Občine Vrhnika, Tržaška c. 1 (kletna etaža – vhod zadaj)

z naslednjim

DNEVNIM REDOM:

1. Pregled in potrditev zapisnika 11. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 26. 5. 2016
2. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika
3. Upravljanje Doživlajškega razstavišča Ljublanica – sporazum o partnerstvu
4. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika
5. Premoženjsko pravne zadeve:
 - a) ukinitvev statusa javnega dobra na parc. št. 2854/71 k.o. Vrhnika
 - b) ukinitvev statusa javnega dobra na parc. št. 2908/3 in 2908/4 obe k.o. Vrhnika
 - c) ukinitvev statusa javnega dobra na parc. št. 1023/17 k.o. Smrečje
6. Ustanovitev stavbne pravice na parc. št. 2053/1 k.o. Vrhnika za lekarno
7. Pobuda za poimenovanje leta 2018 – Cankarjevo leto



ŽUPAN
Stojan Jakin univ. dipl. ing. grad.

VABLJENI:

1. Člani Občinskega sveta
2. Matevž Caserman, predsednik Nadzornega odbora
3. Zunanji poročevalci:
 - k točki 3: Boštjan Koprivec, direktor Zavoda Ivana Cankarja Vrhnika
4. Predstavniki občinske uprave:
 - Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave
 - Marija Ana Jakše, svetovalka
 - Milivoj Kalanj, programer aplikacij V
5. Uredništvo Naš časopis
6. Snemalec seje

V VEDNOST:

1. Predsednikom krajevnih skupnosti (po e-pošti)
2. Cankarjeva knjižnica Vrhnika (po e-pošti)
3. Simon Stržinar (SLS)
4. Nejc Škof (Solidarnost)
5. Andrej Podbregar (SDS)
6. Občina Borovnica
7. Občina Log-Dragomer
8. Upravna enota Vrhnika
9. Radio 1

Gradivo za sejo Občinskega sveta je objavljeno na spletni strani Občine Vrhnika:

http://www.vrhnika.si/Občinski_svet/Seje_občinskega_sveta/Gradiva_za_seje/Gradivo_za_12_redno_sejo.

ZAPISNIK

11. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki je bila dne 26. 5. 2016 ob 18.10 v sejni sobi Občine Vrhnika.

PRISOTNI ČLANI OBČINSKEGA SVETA:

- | | |
|--------------------------|--------------------------------------|
| 1. Edin Behrić | Povezujemo Vrhniko |
| 2. Anja Sluga | Povezujemo Vrhniko |
| 3. Barbara Kovačič | Povezujemo Vrhniko |
| 4. Andrej Kos | Povezujemo Vrhniko |
| 5. Nataša Grom | Povezujemo Vrhniko |
| 6. Borut Fefer | Povezujemo Vrhniko |
| 7. Janko Skodlar | Povezujemo Vrhniko |
| 8. Ema Goričan | Povezujemo Vrhniko |
| 9. Mirko Antolovič | SDS |
| 10. Daniel Cukjati | SDS |
| 11. Alenka Džafič | SDS |
| 12. Nataša Frank | SDS |
| 13. mag. Miroslav Ribič | SMC |
| 14. Boštjan Erčulj | SMC |
| 15. Valerija Mojca Frank | SMC |
| 16. Sebastian Kovačič | Nova Slovenija - Krščanski demokrati |
| 17. Vinko Keršmanc | Nova Slovenija - Krščanski demokrati |
| 18. Alojz Kos | SD |
| 19. Janez Kikelj | SD |
| 20. Vid Drašček | DeSUS |
| 21. Leon Marjan Možina | DeSUS |
| 22. mag. Viktor Sladič | Lista za razvoj vrhniškega podeželja |
| 23. Pavel Oblak | SLS |
| 24. Anže Slabe | Solidarnost, za pravično družbo |

Predstavniki Občinske uprave:

1. Stojan Jakin, župan Občine Vrhnika
2. Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave Občine Vrhnika
3. Tina Kopal, vodja Oddelka za okolje in komunalno
4. Milivoj Kalanj, programer aplikacij V

Ostali prisotni:

1. Dean Stepančič, Zala Arnolj, MIREĐ
2. mag. Brigita Šen Kreže, Klavdija Plestenjak, JP Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o.
3. Darjan Kacin, snemalec

Daniel Cukjati je v imenu svetnikov predlagal, da se točka z naslovom Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika ne obravnava po skrajšanem postopku.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

Predlog Odloka o spremembah Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o., se obravnava po skrajšanem postopku.

Glasovanje
Navzočih: 24
ZA: 23

Sklep je bil sprejet.

V nadaljevanju je svetnik Anže Slabe predlagal, da se z dnevnega reda umakne osma točka z naslovom Upravljanje Doživljajskega razstavišča Ljubljane.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Točka z naslovom Upravljanje Doživljajskega razstavišča Ljubljane je sestavni del dnevnega reda.

Glasovanje
Navzočih: 24
ZA: 13
PROTI: 6

Sklep je bil sprejet.

V sprejem je bil predlagan naslednji

DNEVNI RED:

1. Pregled in potrditev zapisnika 10. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 14. 4. 2016
2. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika
3. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika
4. Ukinitve statusa javnega dobra na parc. št. 1023/5, 1023/30, 1023/32, 1076/18, 1076/19, 1076/22 in 1076/24, vse k.o. Smrečje
5. Predlog Odloka o spremembah Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. – obravnava po skrajšanem postopku
6. Letno poročilo organa skupne občinske uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo za leto 2015
7. Revidirano letno poročilo Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o., za leto 2015
8. Upravljanje Doživljajskega razstavišča Ljubljane

Glasovanje
Navzočih: 24
ZA: 21

Dnevni red je bil sprejet.

1. Pregled in potrditev zapisnika 10. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 14. 4. 2016

Pripomb na zapisnik 10. seje občinskega sveta ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Sprejme se zapisnik 10. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 14. 4. 2016.

Glasovanje
Navzočih: 24
ZA: 24

Zapisnik je bil soglasno sprejet.

2. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika

(iz magnetograma)

Stojan Jakin:

Prehajamo na drugo točko, Pobude in vprašanja članov občinskega sveta. Tako kot po navadi tudi danes v dveh krogih, prvi krog, dobili ste tukaj te odgovore, kolikor jih je zraven. V prvem krogu se javijo tisti, ki imajo še kakršne koli pripombe na te odgovore, v drugem krogu pa bodo nove pobude in vprašanja.

Pavel Oblak:

Hvala lepa za besedo. Imel bi eno kritiko glede tele pobude, glede tranzitnega prometa. Občina, oz. Oddelek za okolje in komunalo je poslal en dopis na policijsko postajo Vrhnika, s tem, da meni se zdi, da ta dopis je vse preveč nekako mil. Notri so izrazi kot prosimo vas, pa na podlagi pobud svetnikov, tako kot, da se opravičujemo, zakaj je ta pobuda sploh dana. Menim, da bi morala biti ta zahteva veliko bolj jasno izražena in moralo bi se notri reči, zahtevamo, ne pa prosimo. Mi moramo zahtevati, da policija izvaja svoje pristojnosti, ki jih ima in ___ ne, pa menim, da to ni samo zadeva Oddelka za okolje in komunalo, ampak, je zadeva Občine in mislim, da bi ta dopis moral poslati župan v imenu celotne Občine, ne samo v imenu Oddelka za komunalo, ker drugače ne verjamem, da bo kakšen učinek.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, predlagam, gospod Oblak, da pripravite tak dopis, mi ga posredujete, jaz ga bom dal pa naprej. Jaz sem s komandirjem tudi osebno govoril na Svetu za preventivo in vzgojo v cestnem prometu, obljubil mi je za večji nadzor. Jaz mislim, da tak dopis, pač moj način komuniciranja je takšen, da ta dopis, ki ga je pripravil Oddelek, je za mene sprejemljiv, če pa želite drugačnega, pa dajte predlog, pa bomo dali drugačnega naprej.

Daniel Cukjati:

Hvala, z odgovorom nisem čisto zadovoljen, zaradi tega bom pač navedel nekaj dejstev, ki so bila podana v odgovoru, in nekaj dodatnih vprašanj. In sicer, v odgovoru se navaja, da je površina zemljišča namenjena za uporabo odprtega skladišča za material, da je na spletni strani Občine Vrhnika bila objavljena namera o oddaji v najem stvarnega premoženja in je po petnajstih dneh od objave bila sklenjena pogodba za določen čas petih let. Najemnina je bila zaračunana v skladu s cenikom najemnin za kmetijsko in nekmetijsko rabo zemljišč, ki so v lasti Občine Vrhnika, da je najemnina znašala potem 3 tisoč in 1.878 evrov letno brez DDV, da je obstoječi dostop na istem mestu že vse od kar je obratoval kamnolom, kar naj bi bilo razvidno tudi iz letalskih posnetkov, ki so dostopni v katastru. Sedaj, naknadno sem ugotovil, da pač cesta, da se nahaja v varovalnem pasu državne ceste. V varovanem pasu telekomunikacijskega omrežja, v varovalnem pasu vodovoda, elektroenergetskega območja, območja, kjer veljajo ukrepi

varstva kulturne dediščine. Sedaj za postavitev zbirnega centra za gradbeni material je potrebno pridobiti ta potrebna soglasja pristojnih organov, upravljavca državnih cest, telekomunikacijskega omrežja in drugih, ki sem jih predhodno navedel. Sedaj me zanima, ali so bila pridobljena vsa soglasja, za vse te služnosti, ali se lahko pridobi podatek o objavi namere o oddaji v najem stvarnega premoženja, jaz osebno tega v arhivu na spletnem portalu Občine nisem našel, ostale sem našel, tega nisem našel. Potem na podlagi katere alineje 36. člena Statuta Občine Vrhnika iz leta 2009 je župan izdal cenik najemnin za kmetijsko in nekmetijsko rabo zemljišč, ki so v lasti Občine Vrhnika? Ali so upoštevana vsa določila Uredbe o stvarnem premoženju državnega in samoupravnih lokalnih skupnostih pri ravnanju s tem nepremičnim premoženjem? Ali je parcela zajeta v načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem ter načrtu oddaje nepremičnega premoženja v najem in pa poleg ustnega odgovora prosim še za pisni odgovor. Ta dodatna vprašanja so zaradi tega, ker so vsi odgovori preveč splošni, jaz jih nisem mogel preveriti na, določena vprašanja na spletnih straneh, zaradi tega prosim, da se za dodatne odgovore in ___ v pisni obliki.

Anže Slabe:

Hvala za besedo. Samo še enkrat bi opozoril na, tamle me kličejo iz Janezove vasi, kva hudiča delam dve leti v svetu, pa špegla še ni na koncu Kačurjeve, pa Jagrove. Trikrat sem že dal to pobudo, ne vem, kva ta Svet za preventivo, pa vzgojo v cestnem prometu še dela. Tamle iz enega kolovoza, tamle se videl sedaj iz Podčela proti, oz. iz BJ-a proti Podčelu. Nikoli nisem še nobenega avta videl, da bi tam prišel, špegu pa stoji. Tako, da to je moja edina pobuda, še enkrat, da se to malo uredi.

Tina Kobal:

Lahko podamo odgovor. Dejansko je svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu zadevo obravnaval, sprejet je bil tudi sklep, ki je pa zavrnil zahtevo. Glede na to, da je tam cona 30, so zadevo zavrnili. Tako da, glejte, lahko damo še enkrat v obravnavo tudi kakšnim prometnim strokovnjakom, pa bomo dali potem pisno odgovor.

Anže Slabe:

Ko bo pa nekaj hudega se zgodilo, ko bo nekoga povozilo, bo pa špegu drug dan tam, sem pa 100 procenten.

Pavel Oblak:

Hvala lepa za besedo. Imam eno vprašanje, ki se tiče komunalnega prispevka oz. pripadajočega elaborata opremljanja stavbnih zemljišč. V gradivu za današnjo sejo smo tudi dobili Poslovno poročilo Komunalnega podjetja Vrhnika, v kateri imamo na 27. strani, tabela 2.6.1.2.1 odvajanje odpadne vode, tabela 38, oz. poglavje, tabela 38, dolžina kanalizacijskega omrežja po občinah konec leta 2015. V občini Vrhnika naslednjo dolžino kanalizacije, poudarim naj, da so to uradni podatki, Komunala vodi register in mislim, da tukaj ne moremo dvomiti v točnost teh podatkov. V občini Vrhnika je mešanega kanalizacijskega omrežja konec leta 2015 13,977 kilometrov in pa sanitarnega omrežja 36,260 kilometra, kar natančno zneso 50,237 kilometra. V elaboratu, ki je pa osnova za izračun našega komunalnega prispevka, imamo pa naslednje podatke: za izračun komunalnega prispevka je obstoječe kanalizacij bilo 63 kilometrov, 63,836 kilometrov plus posebej je obračunana še čista Ljubljana, kar pomeni, da imamo pri izračunu komunalnega prispevka upoštevano približno 75 kilometrov kanalizacije. Ker podatki izredno strižejo in ker je, tudi za elaborat so bili podatki vzeti iz registra, ki ga vodi Komunala, mi ta razlika ni jasna. Zato imam naslednje vprašanje, čisto preprosto: ali, če so ti podatki točni, kar mislim, da so, ali Občina Vrhnika obračunava komunalni prispevek od neobstoječe komunalne opreme?

mag. Viktor Sladič:

Hvala. Nekaj vprašanj bom na hitro prebral. Glede ceste Sinja Gorica–Blatna Brezovica, glede na to, da ne kaže, da bi bila

cesta med Sinjo Gorico in Blatno Brezovico vsaj nekoliko razširjena, da so peščene brežine vedno nižje od asfalta in da je cesta zlasti v jesensko-zimskem času zaradi goste megle in divjadi izredno nevarna, me zanima, ali boste in do kdaj po sredi ceste zarisali vsaj belo sredinsko črtno oznako, ker glede nato, da se zavedamo, da cesta ne dosega standardov širine, bo ta oznaka verjetno s kratkimi belimi črtami. Potem glede osvetlitve prehoda za pešce ugotavljam, da so prehodi za pešce ponoči slabo razsvetljeni, luči so v glavnem pred ali za prehodom, slabo je razsvetljeno tudi samo vozišče, pešči so pa pri prečkanju ceste v veliki nevarnosti, saj jih vozniki opazijo prepozno. Prehodi za pešce so še posebej nevarni v jesensko-zimskem času, ko se večji del dneva zadržuje megla. Menim, da bi lahko z malo truda naredili vsak prehod varen in uporaben za pešce tako, da je prestavitev nekaj svetilk in njihova postavitve na vsaki strani prehoda za pešce, ter poglobitev robnikov ob prehodih nujna. Samo v razmislek, na novem parkirišču P&R v Sinji Gorici cele noči gori 30 do 40 svetilk. In vprašanje, kdaj se boste lotili sistemskega popisa vseh črnih prometnih točk v občini, saj prehodi za pešce niso edini problem, in kdaj načrtujete odpravljanje nevarnosti na teh prehodih? Potem, glede pločnikov v Blatni Brezovici in Veliki Ligojni. Ugotavljam, da je promet v Blatni Brezovici vse gostejši. Iz smeri Sinje Gorice do jedra vasi pa je cesta ozka in zaradi ovinkov nepregledna in posledično zelo nevarna. Otroci že dalj časa od športnega parka hodijo po barju in čez travniške poti in ta promet se bo res nekoliko zmanjšal, ko bo dokončano asfaltiranje ceste iz Bevk do Drenovega Griča, prav pretirano po mojih ___ pa ne, ker je ta povezava čez Drenov Grič daljša 900 metrov ali skoraj za četrtino, kot pa čez Blatno Brezovico. Z enakim problemom se soočajo, seveda tudi krajanje Velike Ligojne, ki jim je bilo že pred leti obljubljeni, da se bo začelo s pripravo dokumentacije za gradnjo pločnika, pa se do danes ni še nič zgodilo. In seveda me tukaj zanima, kdaj boste pri gradnji pločnika na vrsto prišli tudi Blatna Brezovica in Velika Ligojna in kdaj bosta dokončani? V Blatni Brezovici bodo začeli z zbiranjem podpisov krajanov za peticijo podpore za izgradnjo pločnika, čeprav se zavedamo, da peticije ni prava pot, so bili v drugih krajevni skupnostih pri tem uspešni. Potem glede prometa kamionov. V naselju Zlatica ugotavljajo, da je v zadnjem času po noči porastel promet težkih tovornjakov, ki v tem delu Vrhnike nimajo kaj iskati. Zanima me, ali ste na to temo že storili kaj konkretnega, kot je na primer štetje prometa, in ali ste na podlagi teh ugotovitev že sprožili določene postopke pri ustreznih organih? Na primer pri prometni policiji. In pa še vprašanje glede mosta čez Ljubljano, novega mosta. Glede na županovo izjavo v časopisu Dnevnik, kakšen mesec potem pa tudi na radiu, o tem, da so pogovori o izvozu iz avtoceste tudi v smeri Verda in Bistre bolj ali manj dokončani. Glede na oceno stroškov izgradnje novega mostu, ki znaša cca 900 tisoč evrov, me zanima kakšni bodo tudi stroški iz gradnje nove dovozne poti? Kako lahko ob teh stroških sploh še utemeljete potrebo po novem mostu, ki bo Ljubljano približal po moji oceni samo zastojkarjem, saj bodo vsi drugi uporabljali uvoz, izvoz oz. z avtoceste ali pa naprej na Vrhniko in me tukaj zanima, kakšni bodo stroški te nove dovozne ceste do tega novega mostu? Kako po novi situaciji, to je po tem, ko bo izvoz z avtoceste zagotovljen, še lahko utemeljete potrebo po novem mostu? Ali uničenje naravne brežine Ljubljane v dolžini nekaj 100 metrov, posledica tudi gradnje priključne poti, koliko nas je to stalo in kdo je ta dela izvajal in pa, če je odgovor na to prejšnje vprašanje pritrdilen, me zanima, kako ste prišli do soglasja Krajskega parka Ljubljansko barje in vseh drugih soglasodajalcev, če ste kot župan še pred letom dni izjavljali in zagotavljali, da so bregovi Ljubljane tako zaščiteni, da ne moremo njenem bregu postaviti niti malega lesenega pristana za čolne? Pa bi želel pisne odgovore, zato bi tudi pisna vprašanja vam izročil, če pa lahko na kakšno vprašanje dobim odgovor že sedaj, bi bil pa tudi zadovoljen.

Boštjan Erčulj:

Imam eno vprašanje glede športnega parka. Namreč v zadnjem času je v športnem parku kar precej ljudi, kar je pohvalno, je pa tudi precej takih ljudi, ki se v tem parku ne obnašajo tako kot je

treba. Opažam, da ljudje pridejo s psom do športnega parka na vrhovi, potem ga pa spustijo, da se po športnem parku dirka z motorji in tako naprej, in me zanima ali so mestni redarji tisti, ki lahko pridejo popoldne v športni park, pa pridejo parkrat, da se te zadeve počasi, da se to neha dogajati? Pa ob enem bi tudi vprašal, če bi upravljavec, se pravi Zavod Ivana Cankarja mogoče poskrbel, sicer table so, ampak malo bolj jasne table, kaj se sme in kaj se ne sme v športnem parku? To je vse.

Daniel Cukjati:

Imam dve vprašanji, in sicer prvo se nanaša v bistvu na dogodek izpred enega leta, in sicer na tako neuradno odprtje parkirišča Park&Ride v Sinji Gorici in meseca junija mineva eno leto, od kar se da tam parkirati in me sedaj zanimajo učinki glede na to, da so tudi evropska sredstva in je treba poročati in dosežati določene zadeve. Me zanimajo učinki tega parkirišča, kakšno je povprečje parkiranih avtov, ali se je od lanskega leta, ko je bilo povprečje 5 avtov povečalo? Potem, koliko se je zaradi tega parkirišča izpraznil center Vrhnike? To ne govorim samo za modre cone, ampak tudi za tiste cone, ki niso časovno omejene, ali je problem parkiranja oz. promet v mestu enak ali manjši? Potem pa drug sklop vprašanj se pa nanaša cesto, ki se dela, in sicer povezava Bevke–Drenov Grič. Sedaj ta cesta se dela po etapah in zaradi tega me sedaj zanima, kdaj je bil javni razpis za izvedbo del na cesti? Če ta javni razpis, če ga ni bilo, me zanima, ali gre v bistvu tukaj za naročila male vrednosti, kjer zadoščajo tri ponudbe? Ker po moji oceni ta investicija krepko presega 40 tisoč evrov, sedaj če je temu res tako, da gre za naročila male vrednosti, bi prosil za vse ponudbe, kopije vseh ponudb, ki so bile dane za posamezen odsek, in pa podatek, kdo je bil do sedaj izbran za posamezno naročilo s kompletnimi v bistvu poimenskimi podizvajalci in pa zanima me zakaj so bankine na tej cesti tako široke, bistveno širše kakor na ostalih teh barjanskih cestah? Ker kot laiku se mi zdi, da gre tukaj po nepotrebnem tisoče kubikov tega materiala za nasipavanje ___ dvometerske bankine.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Tudi ta odgovor bo pisno prišel. Za zaključek bi jaz samo eno opozorilo imel, upal sem, da mi ga ne bo treba dati, pa ga moram dati. Ravno po današnjem razgovoru z vodjo Oddelka za družbene dejavnosti. Namreč letošnji Poletni vklop je vprašljiv. Od Zavoda Ivana Cankarja pričakujem že od februarja odgovor, na kakšen način se Poletni vklop pelje, kako se izbirajo izvajalci, na podlagi kakšnega pravilnika so izbrani te izvajalci, kako so usposobljeni, kdo nosi odgovornost, če se karkoli otrokom kaj tukaj zgodi vendar takega poročila enostavno ne morem dobiti. Dobil sem nekaj pavšalnega, tako, da seznanjam Občinski svet, da v kolikor bodo težave s Poletnim vklopom je pač zaradi tega, ker določena poročila, ki bi morala priti, informacije, ki bi jih Občina morala imeti, enostavno od izvajalca ne pridejo.

3. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika

Poročevalka točke je bila Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo, ki je povedala, da je občinski svet Občine Vrhnika, dne 21. 5. 2015, sprejel Odlok o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika (v nadaljevanju KP).

Odlok o KP je bil po sprejemu poslan Ministrstvu za okolje in prostor v pregled in potrditev.

Zaradi natančnejše obrazložitve in s tem razumevanja odloka o KP, in sicer v delu, ki se nanaša na uporabo termina parcela in upoštevanje njene velikosti pri KP za novi in obstoječi objekt, je Občina Vrhnika naknadno posredovala še obrazložitve. S predstavniki MOP je bil organiziran sestanek za namen razjasnitve potrebnosti sedaj predlaganih sprememb odloka in uskladitve besedila.

Da ne bi bilo potrebno ob vsakokratnih spremembah občinskega prostorskega načrta, ki se nanašajo na minimalne parcele, spreminjati tudi odloka o KP, so se predstavniki občine in MOP-a dogovorili, da se opusti neposredno prevzemanje

določil Občinskega prostorskega načrta ter predlaga, da se nadomesti z njihovo generalizacijo oz. splošnim opisom. Tako je predlagana sprememba četrtega in petega odstavka 4. člena odloka o KP.

Ministrstvo je obrazložitve in spremembe potrdilo in predlagalo, da občinski svet do 27. 6. 2016 sprejme popravke in dopolnitve odloka o KP.

Vprašanja je postavil: mag. Viktor Sladič.

Razpravljala sta: Sebastian Kovačič in mag. Viktor Sladič.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika je obravnaval Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o komunalnem prispevku v občini Vrhnika ga prekvalificiral v predlog ter posredoval v javno obravnavo do 12. 6. 2016.

Glasovanje
Navzočih: 24
ZA: 23
PROTI: 1

Sklep je bil sprejet.

4. Ukinitve statusa javnega dobra na parc. št. 1023/5, 1023/30, 1023/32, 1076/18, 1076/19, 1076/22 in 1076/24, vse k.o. Smrečje

Uvodna poročevalka točke je bila Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo.

V postopku urejanja lastninskega stanja cest v Smrečju je stranka na Občino Vrhnika podala predlog za menjavo parc. št. 1023/5, 1023/30, 1023/32, 1076/18, 1076/19, 1076/22 in 1076/24, vse k.o. Smrečje, ki so v lasti Občine Vrhnika, z nepremičninami v njeni lasti, ki v naravi predstavljajo dele kategoriziranih občinskih cest. Parcele št. 1023/5, 1023/30, 1023/32, 1076/18, 1076/19, 1076/22 in 1076/24, vse k.o. Smrečje (2692), v naravi predstavljajo dele starih katastrskih cest, ki jih uporablja izključno stranka, ki je tudi lastnik vseh okoliških zemljišč. Menjava nepremičnin je vključena v Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Vrhnika za leto 2016. Za izvedbo menjave je potrebno zemljišča, ki so v lasti občine Vrhnika izvzeti iz javnega dobra. Pozitivno mnenje glede menjave zemljišč je podala tudi KS Podlipa - Smrečje.

Točko je obravnaval Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in jo v predlaganem besedilu posreduje občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanj ali razprave ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra na nepremičnini, parc. št. 1023/5, k.o. Smrečje (2692), zaznamovanem pod ID omejitve 12193294, pri nepremičninah, parc. št. 1023/30 in 1023/32, obe k.o. Smrečje (2692), zaznamovanima pod ID omejitve 12215753 ter pri nepremičninah, parc. št. 1076/18, 1076/19, 1076/22 in 1076/24, vse k.o. Smrečje (2692), zaznamovanih pod ID omejitve 12193302, v predloženi vsebini.

Glasovanje
Navzočih: 24
ZA: 24

Sklep je bil soglasno sprejet.

5. Predlog Odloka o spremembah Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. – obravnava po skrajšanem postopku

Poročevalka točke je bila Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave.

Občina Vrhnika si že nekaj let prizadeva omogočiti plovnost reke Ljubljanice tudi v zgornjem toku zaradi potrebe turističnih, športnih in rekreacijskih dejavnosti. Ministrstvo za okolje in prostor načrtuje spremembo Uredbe o uporabi plovil na motorni pogon in razširitev plovnega območja. Eden izmed pogojev za razširitev plovbe na območje občine Vrhnika je tudi sprejem Odloka o določitvi plovnega režima ter vzpostavitev možnosti za plovbo. JP KP, d.o.o., bo tako v okviru javne službe zagotovilo tako vzdrževanje vstopnih in izstopnih mest kot tudi čiščenje in vzdrževanje privezov.

Točko je obravnaval Odbor za gospodarstvo finance in proračun in jo v predlaganem besedilu posreduje občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanja sta postavila in razpravljala sta: mag. Viktor Sladič in Mirko Antolovič.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Predlog Odloka o spremembah odloka o ustanovitvi in organiziranju JP KP, d. o. o., po skrajšanem postopku.

Glasovanje
Navzočih: 24
ZA: 23

Sklep je bil sprejet.

Do zaključka 5. točke poročevalci k 6. in 7. točki še niso prispeli s seje borovniškega OS, zato je župan predlagal, da se seja nadaljuje z 8. točko.

8. Upravljanje Doživljajskega razstavišča Ljubljance

Poročevalci pri točki so bili: Mirko Antolovič, Sebastian Kovačič, mag. Viktor Sladič, vsi člani komisije za izvedbo postopka izbire upravljavca Doživljajskega razstavišča Ljubljance in Janko Skodlar, vodja projekta »Doživljajsko razstavišče Ljubljance«.

Občina Vrhnika je v letu 2014 v sodelovanju s partnerjema Muzejem in galerijami mesta Ljubljane in Biotehniško fakulteto Univerze v Ljubljani kandidirala na razpisu Finančnega mehanizma EGP s projektom Doživljajsko razstavišče Ljubljance. Projekt, ki vključuje zaščito kulturnega spomenika državnega pomena in njegovo prezentacijo, je bil izmed številnih prijav prepoznan za kakovostnega in izbran za izvedbo. Trenutno se projekt uspešno izvaja, gradbeno-obrtniška dela so zaključena, montaža opreme bo zaključena do 10. 6. 2016.

Vprašanja so postavili in razpravljali so: Vid Drašček, Daniel Cukjati, mag. Miroslav Ribič, Barbara Kovačič, Mirko Antolovič, Leon Marjan Možina, Janez Kikelj, Sebastian Kovačič, Nataša Grom, Daniel Cukjati.

Nataša Frank je zapustila sejo ob 20.10.

Zaradi usklajevanja svetniških skupin je župan predlagal 5-minutno prekinitev seje.

Pred glasovanjem o sklepih so svoj glas obrazložili: Daniel Cukjati, Janez Kikelj, Barbara Kovačič, Sebastian Kovačič in Alojz Kos.

Pred glasovanjem je svoj glas obrazložil Daniel Cukjati.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika se je seznanil, da je Komisija za izbiro upravljavca Doživljajskega razstavišča Ljubljana zakonito izvedla postopek javnega naročila in z večino glasov članov predlagala, da se za upravljavca izbere Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika.

Glasovanje
Navzočih: 23
ZA: 23

Sklep je bil soglasno sprejet.

Obrazložitev glasu so podali: Daniel Cukjati, Janez Kikelj, Barbara Kovačič, Sebastian Kovač in Andrej Kos.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika za upravljavca Doživljajskega razstavišča Ljubljana izbere Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika.

Glasovanje
Navzočih: 23
ZA: 6
PROTI: 11

Sklep ni bil sprejet.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Komisijo za izbiro upravljavca Doživljajskega razstavišča Ljubljana se razreši, postopek javnega naročila pa zaključiti brez izbire upravljavca.

Glasovanje
Navzočih: 23
ZA: 15
PROTI: 1

Sklep je bil sprejet.

Obrazložitev glasu sta podala Daniel Cukjati in Sebastian Kovačič

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Za namen delovanja Doživljajskega razstavišča Ljubljana se pooblasti stranke za pripravo tripartitne pogodbe med Občino Vrhnika kot vodilnim partnerjem in Zavodom Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika ter Mestnim muzejem in galerije mesta Ljubljana kot sopartnerjema. Pred podpisom pogodbe s strani župana občine oz. najkasneje na naslednji redni seji mora o vsebini pogodbe odločati OS OV.

Glasovanje
Navzočih: 23
ZA: 19
PROTI: 1

Sklep je bil sprejet.

6. Letno poročilo organa skupne občinske uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo za leto 2015

Mag. Miroslav Ribič je zapustil sejo ob 20.36.
Anže Slabe je zapustil sejo.

Poročevalec pri točki je bil Dean Štepančič, Medobčinski inšpektorat in redarstvo.

Letno poročilo o delu Skupne občinske uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo občin Vrhnika, Brezovica, Dobrova - Polhov Gradec, Borovnica, Log - Dragomer in Horjul (v nadaljevanju: SU MIREĐ) za leto 2015 je pripravljeno na podlagi drugega odstavka 14. člena Dogovora o medsebojnih pravicah, obveznostih in odgovornostih, s katerim so podrobno določene pravice in obveznosti občin ustanoviteljic do organa skupne občinske uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo.

Namen letnega poročila je predstavitev delovanja samostojnega organa, statistična predstavitev, ukrepanje ter ostale zadeve, ki vplivajo na samo delo.

Razpravljali in vprašanja so postavili: Sebastian Kovačič, Daniel Cukjati, mag. Viktor Sladič, Barbara Kovačič, Edin Behrič in Boštjan Erčulj.

Iz magnetograma:

Daniel Cukjati:

Hvala za besedo. Name se je obrnilo nekaj občanov, imam določena vprašanja, jih bom potem dopolnil še s svojimi vprašanji, in sicer se nanašajo na zadeve, na inšpekcijske postopke. Sedaj za prekrške redarstvo je točno napisano, koliko je bilo pritožb, koliko je bilo rešenih in tako naprej. Na inšpekcijske nadzore ni toliko točno napisano, zaradi tega bi prosil za dodatna vprašanja, in sicer koliko je bilo v letu 2015 pritožb na vaše odločbe, govorim za inšpekcijske nadzore, postopke _____. Potem, drugostopenjski organ za reševanje pritožb je župan, če _____ in koliko je teh pritožb in koliko je rešenih na drugostopenjski? Koliko pritožbam je v bistvu bilo pozitivno ugodeno, strankam s strani drugostopenjskega organa? Koliko je bilo zahtev za sodno varstvo? Potem, koliko tožb je Občina Vrhnika v letu 2015 izgubila in koliko dobila, in ali za primere, ko je tožba izgubljena, kdo odgovarja? Potem v letu 2015 je polovica zadev ostalo odprtih _____ podatkih vidimo, od 43 zadev je 18 rešenih, 25 ne in me zanima, kdaj se pričakuje, da bodo te zadeve rešene in pa koliko zadev, ker vsako leto jih je približno polovica rešenih, polovica ne, kdaj so bile rešene in zaključene zadeve iz leta 2014? Ali so že vse rešene ali se še zmeraj mogoče vlečejo iz leta 2014? Potem me pa še zanima, ali je v bistvu MIREĐ, ali lahko MIREĐ odredi rušenje objekta, ali je za to pristojna gradbena inšpekcija, pa lahko MIREĐ samo po uradni dolžnosti prijavi, na primer, nedovoljena gradnja? To so vprašanja, upam, da so bila dosti eksplicitna.

159:17

Dean Štepančič:

Bom začel kar od zadaj, ki se bolj spominjam, kar ste mi naštel. Medobčinska inšpekcija, v kolikor zazna, da se gradi neki objekt, ima pristojnost v fazi gradnje ustaviti postopek. Če je zgrajen, za zgrajene objekte je to pristojno gradbena inšpekcija. Iz leta 2014 oz. prej so vse nerešene zadeve tiste, ki so pri odločanju na sodiščih. Nekako težimo k temu, da je čim več zadev rešenih v inšpekcijskem postopku, da se nepravilnosti čim prej odpravijo in zahtev za sodno varstvo je tukaj skupaj po vsej verjetnosti notri zajeto, to bi vam dali pisni odgovor, kajti teh podatkov ne bi vedel iz glave, koliko jih je bilo zahtev za sodno varstvo, koliko jih je bilo na drugi stopnji pri županu.

Stojan Jakin:

... vse te stvari bomo pisno dali pod drugo točko do prihodnjic.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika se seznani in sprejme Letno poročilo organa Skupne občinske uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo za leto 2015.

Glasovanje
Navzočih: 21
ZA: 21

Sklep je bil soglasno sprejet.

7. Revidirano letno poročilo Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o., za leto 2015

Poročevalca pri točki sta bila župan Stojan Jakin in mag. Brigita Šen Kreže, direktorica JP KPV, d.o.o.

Boštjan Erčulj je zapustil sejo ob 21.16.

Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o., je v mesecu marcu 2016 zaključilo pripravo Revidiranega letnega poročila za leto 2015. V Odloku o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o., je v 3. členu med drugim zapisano, da sprejem letnega poročila izvršujejo občinski sveti občin ustanoviteljic.

Poslovanje na področju dejavnosti posebnega pomena, kjer deluje JP KPV, d.o.o., je potekalo v skladu z zakonodajo in sprejetimi standardi.

Letno poročilo je revidirala revizijska družba ACAM, d. o. o. Poročilo neodvisnega revizorja je že vključeno v samem letnem

poročilu JP KPV, d.o.o., za leto 2015. Nadzorni svet JP KPV, d.o.o., je letno poročilo obravnaval na svoji 5. seji dne 13. 4. 2016 (izvleček sklepa je v prilogi). Skupščina JP KPV, d.o.o., je letno poročilo in pripadajoče postopke obravnavala na svoji 14. seji dne 15. 4. 2016 (izvlečki sklepov so v prilogi).

Točko je obravnaval Odbor za gospodarstvo finance in proračun in jo v predlaganem besedilu posreduje občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanja so postavili in razpravljali so: Pavel Oblak, mag. Viktor Sladič, Daniel Cukjati, Sebastian Kovačič.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika se seznani in sprejme revidirano letno poročilo JP KPV, d.o.o., za leto 2015.

Glasovanje
Navzočih: 20
ZA: 18

Sklep je bil sprejet.

Seja je bila zaključena ob 21.41.

Zapisala:
Sandra Skvarča

Predsedujoči
Župan
Stojan Jakin

2

**POBUDE IN VPRAŠANJA
ČLANOV OBČINSKEGA SVETA**

VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Daniel Cukjati na 11. redni seji OS, 26.5.2016

VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

Daniel Cukjati:

Hvala, z odgovorom nisem čisto zadovoljen, zaradi tega bom pač navedel nekaj dejstev, ki so bila podana v odgovoru in nekaj dodatnih vprašanj. In sicer v odgovoru se navaja, da je površina zemljišča namenjena za uporabo odprtega skladišča za material, da je na spletni strani Občine Vrhnika bila objavljena namera o oddaji v najem stvarnega premoženja in je po petnajstih dneh od objave bila sklenjena pogodba za določen čas petih let. Najemnina je bila zaračunana v skladu s cenikom najemnin za kmetijsko in nekmetijsko rabo zemljišč, ki so v lasti Občine Vrhnika, da je najemnina znašala potem 3 tisoč in tisoč osemsto osem in sedemdeset evrov letno brez DDV, da je obstoječi dostop na istem mestu že vse od kar je obratoval kamnolom, kar naj bi bilo razvidno tudi iz letalskih posnetkov, ki so dostopni v katastru. Sedaj, naknadno sem ugotovil, da pač cesta, da se nahaja v varovalnem pasu državne ceste. V varovanem pasu telekomunikacijskega omrežja, v varovalnem pasu vodovoda, elektroenergetskega območja, območja kjer veljajo ukrepi varstva kulturne dediščine. Sedaj za postavitev zbirnega centra za gradbeni material je potrebno pridobiti ta potrebna soglasja pristojnih organov, upravljavca državnih cest, telekomunikacijskega omrežja in drugih, ki sem jih predhodno navedel. Sedaj me zanima ali so bila pridobljena vsa soglasja, za vse te služnosti, ali se lahko pridobi podatek o objavi namere o oddaji v najem stvarnega premoženja, jaz osebno tega v arhivu na spletnem portalu Občine nisem našel, ostale sem našel, tega nisem našel. Potem na podlagi katere alineje 36. člena Statuta Občine Vrhnika iz leta 2009 je župan izdal cenik najemnin za kmetijsko in nekmetijsko rabo zemljišč, ki so v lasti Občine Vrhnika? Ali so upoštevana vsa določila Uredbe o stvarnem premoženju državnega in samoupravnih lokalnih skupnosti pri ravnanju s tem nepremičnim premoženjem? Ali je parcela zajeta v načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem, ter načrtu oddaje nepremičnega premoženja v najem in pa poleg ustnega odgovora prosim še za pisni odgovor. Ta dodatna vprašanja so zaradi tega, ker so vsi odgovori preveč splošni, jaz jih nisem mogel preveriti na, določena vprašanja na spletnih straneh, zaradi tega prosim, da se za dodatne odgovore in ____ v pisni obliki. Hvala.

ODGOVOR:

Zemljišče je po Občinskem prostorskem načrtu opredeljeno:

SV_1572 (podrobnejša namenska raba: O)

Uredi se odlagališče gradbenih nenevarnih odpadkov. Dovoljeni so servisni in skladiščni objekti z višino P in BTP do 200 m² ter objekti tipa E, razen proizvodnih objektov.



V skladu z zgoraj navedenim občina Vrhnika ne preverja dodatno soglasji, saj so le-ta podana že na sprejet OPN. V skladu z 126 čl. OPN nadzor nad izvajanjem odloka opravljajo pristojna ministrstva.

Oddaja zemljišča je bila oddana v skladu z veljavno zakonodajo in je bila objavljena najmanj 15 dni pred nameravano sklenitvijo najemne pogodbe. Arhiv nameravanih objav ne obstaja, saj se oddaje objavljajo v skladu s prošnjami za najem in so objavljene v zakonskem roku.

Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (ZSPDSLS, Uradni list RS, št. 86/10, 75/12, 47/13 - ZDU-1G, 50/14, 90/14 - ZDU-1I, 14/15 - ZUUJFO, 76/15), v tretjem členu določa, da ravnanje s stvarnim premoženjem pomeni pridobivanje, razpolaganje, upravljanje in najemanje tega premoženja, pri čemer moramo skladno s 4. členom istega zakona upoštevati načelo gospodarnosti, ki pravi, da je potrebno stvarno premoženje države in samoupravnih lokalnih skupnosti, ki ga noben upravljavec trajno ne potrebuje za opravljanje svojih nalog, prodati ali z oddajo v najem ali na drug ustrezen način zagotoviti njegovo gospodarno rabo.

11. člen ZSPDSLS, ki obravnava načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem, določa, da le-ta vsebuje načrt pridobivanja nepremičnega premoženja in načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem.

Zakon torej ne določa obveznosti uvrščanja najemov v navedeni načrt.

Postopek oddaje v najem zakon obravnava v 29. členu, ki določa:

(1) Nepremično premoženje države in samoupravnih lokalnih skupnosti se odda v najem na enega od načinov iz prvega odstavka 20. člena tega zakona (javna dražba, javno zbiranje ponudb ali neposredna pogodba).

(2) V primerih iz drugega odstavka prejšnjega člena se lahko nepremično premoženje samoupravnih lokalnih skupnosti odda v najem na podlagi metode javnega zbiranja ponudb. Objava javnega zbiranja ponudb mora vsebovati kriterije, ki bodo poleg ponujene najemnine odločilni za izbor najugodnejšega ponudnika. Objava vsebuje tudi navedbo, da bo sestavni del pogodbe o oddaji v najem nepremičnega premoženja določilo tudi o takih sankcijah, ki v primeru kršitve pogodbeno dogovorjenih obveznosti najemnika zagotavljajo uresničevanje razvojnega programa samoupravne lokalne skupnosti.

(3) Stvarno premoženje se lahko odda v najem na podlagi metode neposredne pogodbe, če je izpolnjen eden od naslednjih pogojev:

- pri oddaji nepremičnin v najem, če je država oziroma samoupravna lokalna skupnost manj kot 50-odstotna solastnica nepremičnine;
- če se stanovanje odda v najem zaposlenim pri upravljavcih stvarnega premoženja države oziroma samoupravnih lokalnih skupnosti;
- če je predviden letni prihodek od oddaje v najem nepremičnin nižji od 10.000 EUR, letni prihodek od oddaje v najem premoženja pa nižji od 5.000 EUR;
- če oddaja stvarnega premoženja v najem po eni od metod iz 1. in 2. točke prvega odstavka 20. člena tega zakona ni uspela, v dveh mesecih od dneva, ko se je izkazalo, da je metoda neuspešna;
- če se premoženje odda v najem osebi javnega prava za izvajanje javnih nalog, razen javnim podjetjem;
- če se javna komunalna infrastruktura odda v najem izvajalcu gospodarske javne službe;
- če se premoženje odda v najem nevladnim organizacijam, ki delujejo v javnem interesu, za izvajanje dejavnosti, za katero so ustanovljene;
- če se nepremično premoženje v obsegu, ki je potreben za opravljanje dejavnosti, za katero je ustanovljeno, odda v najem socialnemu podjetju, delujočemu v skladu z zakonom, ki ureja socialno podjetništvo (v nadaljnjem besedilu: socialno podjetje) ter ob upoštevanju predpisov, ki urejajo dodeljevanje državnih pomoči;

- če se odda nepremično premoženje, ki ga je socialno podjetje dotlej uporabljalo na podlagi pogodbe o brezplačni uporabi iz tretje alineje prvega odstavka 30. člena tega zakona;
- če se stvarno premoženje odda v najem za obrambo, zaščito, reševanje in pomoč ob naravnih in drugih nesrečah ali za razvoj obrambne industrije oziroma razvojnih obrambnih projektov. (4) V primerih iz devete alineje prejšnjega odstavka ne velja obveznost objave namere o oddaji nepremičnega premoženja v najem na spletni strani upravljavca.

Statut Občine Vrhnika iz leta 2009, v drugi alineji 36. člena določa, da župan izvršuje občinski proračun. V izvrševanje proračuna sodi tudi pridobivanje prihodkov, kamor spada tudi oddaja občinskega premoženja v najem. Podlaga za določitev višine najemnine je Cenik najemnin za kmetijsko in nekmetijsko rabo zemljišč, ki so v lasti občine Vrhnika, v katerem so podrobno določene cene zemljišč v občinski lasti glede na vrsto zemljišča in trajanje najema.

ODGOVOR SO PRIPRAVILI:

**Oddelek za okolje in komunalo,
Oddelek za prostor in
Oddelek za finance.**

VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Daniel Cukjati na 11. redni seji OS, 26. 5. 2016

VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

Daniel Cukjati:

Imam dve vprašanji in sicer prvo se nanaša v bistvu na dogodek izpred enega leta in sicer na tako neuradno odprtje parkirišča Park&Ride v Sinji Gorici in meseca junija mineva eno leto od kar se da tam parkirati in me sedaj zanimajo učinki glede na to, da so tudi evropska sredstva in je treba poročati in dosepati določene zadeve. Me zanimajo učinki tega parkirišča, kakšno je povprečje parkiranih avtov, ali se je od lanskega leta, ko je bilo povprečje 5 avtov povečalo?. Potem pa drug sklop vprašanj se pa nanaša cesto, ki se dela in sicer povezava Bevke - Drenov Grič. Sedaj ta cesta se dela po etapah in zaradi tega me sedaj zanima kdaj je bil javni razpis za izvedbo del na cesti? če ta javni razpis, če ga ni bilo me zanima ali gre v bistvu

tukaj za naročila male vrednosti, kjer zadoščajo tri ponudbe? Ker po moji oceni ta investicija krepko presega 40 tisoč evrov, sedaj če je temu res tako, da gre za naročila male vrednosti, bi prosil za vse ponudbe, kopije vseh ponudb, ki so bile dane za posamezen odsek in pa podatek kdo je bil do sedaj izbran za posamezno naročilo s kompletnimi v bistvu poimenskimi podizvajalci in pa zanima me zakaj so bankine na tej cesti tako široke, bistveno širše kakor na ostalih teh barjanskih cestah? Ker kot laiku se mi zdi, da gre tukaj po nepotrebem tisoče kubikov tega materiala za nasipavanje ___ dvometerske bankine. Prosim za te odgovore, hvala.

ODGOVOR:

Po podatkih iz štetja prometa lahko povzamemo naslednje dnevno povprečje prihodov:

september 2015	20 prihodov,
oktober 2015	9 prihodov,
november 2015	8 prihodov,
december 2015	10 prihodov,
januar 2016	7 prihodov,
februar 2016	7 prihodov,
marec 2016	10 prihodov,
april 2016	11 prihodov,
maj 2016	11 prihodov,
junij 2016	15 prihodov.

Investicija povezava Bevke - Drenov Grič se je izvajala v letu 2015 in 2016. V letu 2015 je bilo naročilo oddano JP KPV d.o.o. z IN-HOUSE postopkom, v letu 2016 pa je bil izvajalec izbran po postopku zbiranja ponudb na podlagi internega Pravilnika o naročanju blaga in storitev pod 20.000 EUR oz. gradenj pod 40.000 EUR (Naš časopis št. 430/2015). Vsa dokumentacija v zvezi z oddajo naročil je priložena. Z zadostno širino bankin se manjša verjetnost poškodb na asfaltu zaradi posedanja terena, poleg tega pa je ta prostor namenjen pešcem in bodoči kolesarski stezi. Zaradi nižje cene pridobljene v postopku javnega naročila pri rednem vzdrževanju je občina Vrhnika v letu 2016 cesto asfaltirala v sklopu le-tega. Cenik letnega vzdrževanja je v prilogi.

ODGOVOR STA PRIPRAVILA: Oddelek za okolje in komunalo in Oddelek za splošne zadeve

VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Pavel Oblak na 11. redni seji OS, 14.4.2016

VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

Pavel Oblak:

Hvala lepa za besedo. Imam eno vprašanje, ki se tiče komunalnega prispevka, oz. pripadajočega elaborata opremljanja stavbnih zemljišč. V gradivu za današnjo sejo smo tudi dobili Poslovno poročilo Komunalnega podjetja Vrhnika v kateri imamo na 27-ti strani, tabela 2.6.1.2.1 odvajanje odpadne vode, tabela 38, oz. poglavje, tabela 38, dolžina kanalizacijskega omrežja po občinah konec leta 2015. V občini Vrhnika naslednjo dolžino kanalizacije, poudarim naj, da so to uradni podatki, Komunala vodi register in mislim, da tukaj ne moremo dvomiti v točnost teh podatkov. V občini Vrhnika je mešanega kanalizacijskega omrežja konec leta 2015 13,977 kilometrov in pa sanitarnega omrežja 36,260 kilometra, kar natančno zneso 50,237 kilometra. V elaboratu, ki je pa osnova za izračun našega komunalnega prispevka imamo pa naslednje podatke: za izračun komunalnega prispevka je obstoječe kanalizacij bilo 63 kilometrov, 63,836 kilometrov plus posebej je obračunana še čista Ljubljana, kar pomeni, da imamo pri izračunu komunalnega prispevka upoštevano približno 75 kilometrov kanalizacije. Ker podatki izredno strižejo in ker je, tudi za elaborat so bili podatki vzeti iz registra, ki ga vodi Komunala, mi ta razlika ni jasna. Zato imam naslednje vprašanje, čisto preprosto, ali, če so ti podatki točni, kar mislim, da so ali Občina Vrhnika obračunava komunalni prispevek od neobstoječe komunalne opreme? Hvala lepa.

ODGOVOR:

Predstavljeno Poslovno poročilo Komunalnega podjetja Vrhnika za leto 2015, v 38. tabeli prikazuje dolžine kanalizacijskega omrežja. Za občino Vrhnika so podatki sledeči:

- Mešano kanalizacijsko omrežje 13.977 m
- Sanitarno kanalizacijsko omrežje 36.260 m
- Meteorološko kanalizacijsko omrežje 18.057 m.

Skupaj je torej že izvedenega kanalizacijskega omrežja 68.294 m in ne 50.237 m kot je navedeno v svetniškem vprašanju. Namreč h kanalizacijskem omrežju pripada tudi meteorološki sistem zato, ker se novogradnja kanalizacijskega sistema po novem izvaja v ločenem sistemu in se tako deli na meteorološki kanalizacijski sistem in sanitarni kanalizacijski sistem.

Zgoraj navedeni podatki so torej iz konca leta 2015, ki pa se ne morejo primerjati s podatki iz elaborata za katerega so vrednosti povzete iz uradnih evidenc gospodarske javne infrastrukture za leto 2014, dodatnimi usklajevanji z JP KPV d.o.o.

Vrednost kanalizacijskega omrežja je bila v prvem elaboratu razdeljena na obstoječo že zgrajeno infrastrukturo v dolžini 63.836 m in na dodatno opremo ter kanalizacijsko omrežje v planu za 2015 in 2016, po proračunu in NRP, kar je v skladu s tretjo alinejo prvega odstavka 9. člena Uredbe o vsebini programa opremljanja stavbnih zemljišč (Uradni list RS, št. 80/07).

Na občinskem svetu 12. 2. 2015 je bilo s strani svetnikov predlagano, da naj se pri ovrednotenju infrastrukture v Odloku za KP upošteva tudi območje kanalizacije za Bevke in Blatno Brezovico, vrednost pa se ne upošteva zaradi zviševanja komunalnega prispevka. Kot drugo pa naj se upošteva vrednost in območje kanalizacijskega omrežja za Sinjo Gorico in Drenov Grič.

Občinska uprava je predlog svetnikov upoštevala in elaborat dopolnila.

V aprilu 2015 je bil Elaborat z Odlokoma v javni obravnavi, predlog nekaterih političnih strank pa je bil, da se upošteva še ocenjena vrednost gradnje nove kanalizacije v območju Bevk in

Blatne Brezovice, ter, da se vrednost izgradnje nove čistilne naprave v višini 614.779 EUR ne upošteva kot strošek občine.

Da ne bi bilo potrebno ob vsakokratnih novozgrajenih metrih kanalizacijskega sistema, ki ga je občina imela v planu zgraditi do leta 2017 spreminjati tudi odloka o KP, je bila tudi Občinska uprava mnenja, da te predloge upošteva in elaborat dopolni.

Zakaj sedaj razlika v metraži infrastrukture?

JP KPV d.o.o. je v poročilu, ki je bilo predstavljeno na 11. seji, podalo podatke iz konca leta 2015, podatki o zgrajeni infrastrukturi v elaboratu pa so iz leta 2014. Torej v elaboratu je upoštevanih 63.836 km zgrajenega kanalizacijskega sistema, podatki JP KPV pa so iz konca 2015 in predstavljajo 68.294 km že zgrajenega kanalizacijskega sistema. Iz podatka je razvidno, da je bilo od konca leta 2014 pa do konca leta 2015 zgrajenega kar nekaj km novega kanalizacijskega omrežja, ki pa je bilo v elaboratu že upoštevano.

Poleg že zgrajene infrastrukture je v elaboratu upoštevana še infrastruktura, ki naj bi se še zgradila do leta 2017 (kanalizacija Verd-Podgora, območje Bevk in Blatne Brezovice ter območje Sinje Gorice in Drenovega Griča), ki pa je samo ovrednotena zato jo še ne moremo pretvarjati v kilometre.

Če pa že povzamemo kilometre že zgrajene infrastrukture v dolžini 68.294 km in v elaboratu še predvidene (kanalizacija Verd-Podgora (cca 1.7 km), območje Bevk in Blatne Brezovice (cca 1.3 km) ter območje Sinje Gorice in Drenovega Griča) (cca 14.300 km), bi moralo biti pri vrednosti kanalizacijskega omrežja upoštevanih 85.600 km omrežja.

Zaradi zgoraj navedenega ne moremo govoriti o 75 kilometrski kanalizaciji in to še primerjati s poročilom JP KPV d.o.o. v katerem so podatki iz konca leta 2015.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za okolje in komunalo

VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Boštjan Erčulj na 11. redni seji OS, 26. 5. 2016

VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

Boštjan Erčulj:

Imam eno vprašanje glede športnega parka. Namreč v zadnjem času je v športnem parku kar precej ljudi, kar je pohvalno, je pa tudi precej takih ljudi, ki se v tem parku ne obnašajo tako kot je treba. Opažam, da ljudje pridejo s psom do športnega parka na vrvi, potem ga pa spustijo, da se po športnem parku dirka s motorji in tako naprej in me zanima ali so mestni redarji tisti, ki lahko pridejo popoldne v športni park, pa pridejo parkrat, da se te zadeve počasi, da se to neha dogajati? Pa ob enem bi tudi vprašal, če bi upravljavec, se pravi Zavod Ivana Cankarja mogoče poskrbel, sicer table so, ampak malo bolj jasne table, kaj se sme in kaj se ne sme v športnem parku? To je vse.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Bomo to vprašanje, oz. pobudo posredovali Zavodu.

ODGOVOR:

Z g. Boštjanom Erčuljem se povsem strinjamo in tudi mi prosimo, da se delajo obhodi v Športnem parku Vrhnika. V najkrajšem času bomo postavili še bolj jasne in nazorne table na vhode s pravili parka (npr. prepoved vožnje s kolesi, motorji, pse na vrstico ...). Table bodo postavljene najkasneje do konca avgusta 2016, naredili pa bomo vse, kar je v naših močeh, da bomo ta rok prehiteli.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika

VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Anže Slabe na 11. redni seji OS, 26. 5. 2016

VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

Anže Slabe:

Hvala za besedo. Samo še enkrat bi opozoril na, tamle me kličejo iz Janezove vasi, kva hudiča delam dve leti v svetu, pa špegla še ni na koncu Kačurjeve, pa Jagrove. Trikrat sem že dal to pobudo, ne vem kva ta Svet za preventivo, pa vzgojo v cestnem prometu še dela. Tamle iz enega kolovoza, tamle se videl sedaj iz Podčela proti, oz. iz BJ-a proti Podčelu. Nikoli nisem še nobenega avta videl, da bi tam prišel, špegu pa stoji. Tako, da to je moja edina pobuda, še enkrat, da se to malo uredi. Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala, gospa Kobalova!

Tina Kobal:

Lahko podamo odgovor. Dejansko je svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu zadevo obravnaval, sprejet je bil tudi sklep, ki je pa zavrnil zahtevo. Glede na to, da je tam cona 30 so zadevo zavrnili. Tako, da glejte, lahko damo še enkrat v obravnavo tudi kakšnim prometnim strokovnjakom, pa bomo dali potem pisno odgovor.

Anže Slabe:

Ko bo pa nekaj hudega se zgodilo, ko bo nekoga povozilo, bo pa špegu drug dan tam, sem pa 100 procenten. Hvala.

ODGOVOR:

Na 7. seji je Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu pod točko Zapisnik komisije za delo in ogleda na terenu z dne 9. 6. 2016 obravnaval vaše vprašanje glede postavitve cestnega ogledala na križišču Kačurjeve in Jagrove. Sprejel je odločitev, da se pozove lastnike na naslovu Jagrova 5 in Jagrova 7 k odstranitvi zelenja in znižanju ograj na 0,8 m v dolžini 10 m ter da se ograje odmakne 1 m od cestišča, da se zagotovi potrebna preglednost.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za okolje in komunalno

VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Daniel Cukjati na 11. redni seji OS, 26. 5. 2016

VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

Daniel Cukjati:

Hvala za besedo. Name se je obrnilo nekaj občanov, imam določena vprašanja, jih bom potem dopolnil še z svojimi vprašanji in sicer se nanašajo na zadeve, na inšpekcijske postopke. Sedaj za prekrške redarstvo je točno napisano koliko je bilo pritožb, koliko je bilo rešenih in tako naprej. Na inšpekcijske nadzore ni toliko točno napisano zaradi tega bi prosil za dodatna vprašanja in sicer koliko je bilo v letu 2015 pritožb na vaše odločbe, govorim za inšpekcijske nadzore, postopke _____. Potem, drugostopenjski organ za reševanje pritožb je župan, če _____ in koliko je teh pritožb in koliko je rešenih na drugostopenjski? Koliko pritožbam je v bistvu bilo pozitivno ugodeno, strankam s strani drugostopenjskega organa? Koliko je bilo zahtev za sodno varstvo? Potem koliko tožb je Občina Vrhnika v letu 2015 izgubila in koliko dobila in ali za primere, ko je tožba izgubljena kdo odgovarja? Potem v letu 2015 je polovica zadev ostalo odprtih ____ podatkih vidimo, od 43 zadev je 18 rešenih, 25 ne in me zanima kdaj se pričakuje, da bodo te zadeve rešene in pa koliko zadev, ker vsako leto jih je približno polovica rešenih, polovica ne, kdaj so bile rešene in zaključene zadeve iz leta 2014? Ali so že vse rešene ali se še zmeraj mogoče vlečejo iz leta 2014? Potem me pa še zanima ali je v bistvu MIRED, ali lahko MIRED odredi rušenje objekta, ali je za to pristojna gradbena inšpekcija, pa lahko MIRED samo po uradni dolžnosti prijavi, na primer, nedovoljena gradnja? To so vprašanja, upam, da so bila dosti eksplicitna.

Dean Stepančič:

Bom začel kar od zadaj, ki se bolj spominjam, kar ste mi naštel. Medobčinska inšpekcija v kolikor zazna, da se gradi neki objekt ima pristojnost v fazi gradnje ustaviti postopek. Če je zgrajen, za zgrajene objekte je to pristojna gradbena inšpekcija. Iz leta 2014, oz. prej so vse nerešene zadeve tiste, ki so pri odločanju na sodiščih. Nekako težimo k temu, da je čim več zadev rešenih v inšpekcijskem postopku, da se nepravilnosti čim prej odpravijo in zahtev za sodno varstvo je tukaj skupaj po vsej verjetnosti notri zajeto, to bi vam dali pisni odgovor, kajti teh podatkov ne bi vedel iz glave, koliko jih je bilo zahtev za sodno varstvo, koliko jih je bilo na drugi stopnji pri županu.

Stojan Jakin:

..... vse te stvari pisno dali pod drugo točko do prihodnjič.

ODGOVOR:

Vprašanje je bilo posredovano Skupni upravi MIRED. Odgovor prilagam.



**SKUPNA UPRAVA
MEDOBČINSKI INŠPEKTORAT IN REDARSTVO**

Cankarjev trg 4, p.p. 21, 1360 Vrhnika
telefon: ☎ 01-320 55 59
faks: 01-750 51 58

Številka: 069-18/2016-1
Datum: 10.06.2016

Občina Vrhnika
Občinski svet
Daniel Cukjati

Zadeva: Odgovor na svetniško vprašanje

Na podlagi druge alineje prvega odstavka 33. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Uradni list RS, št. 43/07, 40/14) vam podajamo odgovore na vaša vprašanja.

Nadzorni inšpekcijski organi na podlagi postopkovnih predpisov vodijo dva postopka in sicer inšpekcijski upravni postopek in prekrškovni postopek. Ta dva postopka sta povezana. Inšpektor, ki obravnava kršitev vodi najprej upravni postopek kar pomeni, da o dejstvih in kršitvah obvešča zavezanca in ga pozove, da kršitev odpravi ali da to uskladi z izdanimi akti. Če kršitelj ne sledi zakonitim ukrepom inšpektorja, prične inšpektor voditi tudi prekrškovni postopek v katerem izreče kršitelju globo zaradi že izvedene kršitve. O vsem tem prekrškovni organ obvešča kršitelja z izdanimi akti na katere ima kršitelj možnost pritožbe. Inštančni organ v teh upravnih zadevah je Občina Vrhnika oziroma občina glede na krajevno pristojnost same kršitve. Inšpekcija za vsako konkretno zadevo posebej vodi uredno evidenco o vseh listinah iz spisa, torej tudi o odločitvi sodišča. Zavezanec ima tako možnost, da vpogleda v svoj spis in iz njega pridobi listine razen prijave. Skupne statistične evidence o odločitvah sodišča se ne vodi.

Odločitev upravnega sodišča je naravnana k temu, da odpravlja nepravilnosti iz upravnega postopka, torej zadeve vrača v ponovno odločanje inšpekcijskemu organu, preko drugostopenjskega organa, ki je o tem že odločil.

Tekom samega postopka lahko inšpektor izreče več ukrepov prisiljevanja, ki so predvsem denarno prisiljevanje zavezanca, da izvrši nek ukrep. Če kršitelj nasprotuje

tudi tem ukrepom prisiljevanja se izreka globa, ki pa ni del prekrškovnega postopka ampak sodi v upravno izvrševanje samega konkretnega akta.

Medobčinsko redarstvo na podlagi določil Zakona o prekrških v povezavi z Zakonom o pravih cestnega prometa vodi samo prekrškovni postopek. Torej gre za direktno fazo prekrškovnega postopka, kjer so glede na instanco odločanje razdeljena pravna varstva na ugovor in zahtevo za sodno varstvo o katerih pa odločajo prekrškovni organi druge stopnje.

Na območju Občine Vrhnika so občinski redarji tako izvedli 4496 ukrepov. Zoper lastnike nepravilno parkiranih vozil je bilo izvedenih 2408 ukrepov. Izvedenih je bilo 1731 ukrepov zoper prekoracitve hitrosti. Izdan je bil 1 plačilni nalog zaradi kršitve javnega reda in miru. Uvedenih je bilo 22 postopkov zoper zapuščena vozila, zoper lastnike zapuščenih vozil so bili izdani 4 plačilni nalogi. Izdanih je bilo 349 opozoril.

V vseh teh zadevah so prekrškovni organ druge stopnje - inšpektoriji kot pristojni za vodenje postopkov na drugi stopnji. V 1510 primerih pa so bile posredovane kazenske točke na Ministrstvo za pravosodje.

S strani kršiteljev je bilo pri prekrškovnemu organu vloženih 22 ugovorov in 186 zahtev za sodno varstvo. Inšpektoriji, kot prekrškovni organ druge stopnje, so izdali 152 odločb, 45 sklepov in 989 dopisov strankam. 60 zahtev za sodno varstvo je bilo predanih v reševanje na Okrožno sodišče. S strani kršiteljev je bilo v 12 primerih podan predlog za plačilo globe v obrokih.

Kršitelji so v 3471 primerih plačali globo prostovoljno. Finančnemu uradu je prekrškovni organ druge stopnje podal 360 zahtevkov za prisilno izterjavo. Izterjanih je bilo 404 terjatev. Prekrškovni organ druge stopnje je podal 3 obdoližne predloge.

V letu 2015 je bilo v Občini Vrhnika prejetih 63 prijav, od tega je bilo uvedenih 43 inšpekcijskih postopkov. Izmed obravnavanih postopkov je bilo 23 s področja nedovoljenega odlaganja odpadkov, 8 kršitev je bilo povezanih z nedovoljenimi posegi v cestni svet, 3 kršitve so bile s področja prodaje izven tržnice. Ostali prekrški so s področja problematike pasjih iztrebkov, neurejene greznice, nedovoljenega plakatiranja, onesnaženja vod, smrada v okolju, razgradnje avtomobilov in prometne varnosti. Dvajset prijav je bilo rešenih na kraju oglada, saj je bilo ugotovljeno da je prekršek neznatnega pomena, oziroma je povzročitelj nepravilnost odpravil na kraju samem.

V letu 2015 je bilo tako uvedenih skupaj 18 inšpekcijskih prekrškovnih postopkov, od tega je bilo 10 prekrškov na področju nedovoljenega ravnanja s komunalnimi odpadki, 8 prekrškov pa je bilo v zvezi s poseganjem na cesto oziroma varovalni pas ceste.

Iz letnega poročila za leto 2015 izhaja, da je bilo samo v Občini Vrhnika na novo prejetih 64 prijav. Vsako od prijav inšpektor obravnava glede na težo kršitve in posledice, ki so nastale s to kršitvijo. Inšpektor zaključuje zadevo, ko ugotovi, da je kršitelj odpravil nepravilnost, poravnal stroške odvoza komunalnih odpadkov oziroma izvršil ukrep iz konkretnega akta. Samo zaključevanje zadev je torej pogojeno tudi z reševanjem predhodnih vprašanj ali izvrševanjem ukrepov, ki so v pristojnosti drugih organov in služb. V letu 2016 je bilo tako zaključenih večino zadev za nazaj.

SU MIRED je v letu izdal 12 sklepov za stroške postopka odvetniku za vse občine soustanoviteljice, ko so zavezance ali kršitelje zastopali pooblaščenca od skupaj vloženih 532 ugovorov, zahtev za sodno varstvo in pritožb.

Občinska inšpekcija SU MIRED ima svoje pristojnosti urejene v več področnih predpisih in odlokih, vsak predpis lahko področno določa načine izvrševanja oziroma je to izvrševanje določeno v Zakonu o splošnem upravnem postopku (ZUP). Sami načini izvrševanja po ZUP so lahko izvršba s prisilnitvijo (denarna kazen) v primeru, da zavezanec ne izpolni obveznosti iz inšpekcijske odločbe.

Zakonodajca torej pozna termin odstranjevanje objekta, pri tem je potrebno izhajati iz pogojev in načina odstranjevanja objekta, vrsto in delitvijo te pristojnosti. Odstranitev objekta, ovire, predmetov in podobnega je na primer določena v drugem odstavku 107. člena Zakonu o cestah (Uradni list RS, št. 109/10, 48/12, 36/14 – odl. US in 46/15; v nadaljevanju ZCes-1), prav tako je taka odstranitev ovir določena v 5. členu ZCes-1 v povezavi s 7. točko prvega odstavka 118. člena ZCes-1.

V 118. členu ZCes-1 pa so določene pristojnosti občinskega inšpektorja glede poseganja v ceste in varovalne pasove te. V teh pooblastitih so določene ustavitve izrecnih gradenj, ustavitve rekonstrukcije cest, prepovedi uporabe ceste, odreditve odstranitve objektov za oglaševanje in odreditve vzpostavitve prejšnjega stanja ali drugačno sanacijo ceste. V drugem odstavku 118. člena pa je določeno, da inšpektor za ceste brez odlašanja obvesti pristojnega gradbenega inšpektorja, če gre za posege iz druge točke prvega odstavka 118. člena ZCes-1.

Zato je potrebno izhajati med izvrševanjem v zadevah iz na primer ZCes-1, kjer občinski inšpektor za ceste izvaja svoje postopke izvršbe neodvisno od gradbenega inšpektorja, ki to izvršuje na podlagi določb Zakona o graditvi objektov (Uradni list RS, št. 102/04 – uradno prečiščeno besedilo, 14/05 – popr., 92/05 – ZJC-B, 93/05 – ZVMS, 111/05 – odl. US, 126/07, 108/09, 61/10 – ZRud-1, 20/11 – odl. US, 57/12, 101/13 – ZDavNepr, 110/13 in 19/15; ZGO-1) za kar je bil s strani občinskega inšpektorja tudi obveščen.

Do tega spora o pristojnosti se je že opredelilo tudi Ustavno sodišče RS v primeru števil. P-1/2013 in P-20/2014, kjer je navedlo: »Za pozitivni spor glede pristojnosti gre, kadar en organ poseže v pristojnost drugega organa oziroma jo prevzame. V obravnavani zadevi ne gre za tako situacijo, saj je pristojnostno dejansko stanje navedenih inšpekcijskih postopkov različno. Postopek Medobčinskega inšpektorata se nanaša na nepravilnosti pri odmiku nadstreška od občinske ceste, postopek državnega inšpektorata pa na domnevne nepravilnosti pri gradnji kamnitega zidu. Glede na navedeno niso izpolnjene predpostavke za odločitev o sporu glede pristojnosti. Ustavno sodišče je zato pobudo za rešitev spora glede pristojnosti zavrglo«.

Prav tako je Ustavno sodišče RS v zadevi števil. P-7/2012-5 zavzelo stališče, da ne gre za tako enoznačne opredelitve samega pojma vrste objekta in s tem v povezavi tudi pristojnega odločanja.

Če povzamemo, inšpektor za ceste štiti izdana dovoljenja in soglasja, ki jih izdaja krajevno pristojna občina in v ta namen ravna na podlagi 118. člena ZCes-1 in zavezancu izda konkretni akt in v primeru neupoštevanja vodi postopek izvršbe. Sam termin izvrševanja iz izreka inšpekcijske odločbe tako govori o ureditvi stanja skladno s soglasjem ali dovoljenjem ali pridobitvi dovoljenj po ZCes-1 in ne o odstranitvi objekta po ZGO-1 kar pogosto enačijo in opredeljujejo zavezanci.

Namen inšpekcije je zagotavljati varstvo predpisa, ki ga sprejme Občinski svet ali Državni zbor RS, pooblaščen uradne osebe so torej zakonite izvajalke izvajanja ukrepov zoper vse tako določene posege, ki jih predpis določa kot nedopustna ravnanja.



Stanislav Bele, mag.
Inšpektor višji svetnik
Vodja SU MIRED

Lista za razvoj vrhniškega podeželja
Mag. Viktor Sladič, predstavnik liste in občinski svetnik
Mirke 4b

1360 Vrhnika

Vrhnika, 26. 5. 2016

Občina Vrhnika

Gospod Stojan Jakin, župan

Tržaška cesta 1

1360 Vrhnika

Zadeva: Svetniška vprašanja za 11. redno sejo Občinskega sveta

1. Krajevna cesta Sinja Gorica – Blatna Brezovica.

Glede na to, da ne kaže, da bi bila cesta med Sinjo Gorico in Blatno Brezovico vsaj nekoliko razširjena, da so peščene bankine vedno vsaj 3-4 cm nižje od asfalta in da je cesta zlasti v jesensko-zimskem času zaradi goste megle in divjadi izredno nevarna, me zanima:

Vprašanje št. 1: Ali boste in do kdaj po sredi ceste zarisali vsaj belo sredinsko črtkano oznako? Glede na to, da se zavedamo, da cesta ne dosega standardov širine, bo ta oznaka verjetno s kratkimi belimi črtami ?

2. Osvetlitev prehodov za pešce in poglobitev robnikov ob prehodih

Ugotovljamo, da so prehodi za pešce ponoči slabo razsvetljeni. Luči so v glavnem pred ali za prehodom, slabo je razsvetljeno tudi samo voznišče, pešci pa so pri prečkanju ceste v veliki nevarnosti, saj jih vozniki opazijo prepozno. Prehodi za pešce so še posebej nevarni v jesensko-zimskem času, ko se večji del dneva zadržuje megla.

Menim, da bi lahko z malo truda naredili vsak prehod varen in uporaben za pešce, tako da je prestavitven nekaj svetilk in njihova postavitven na vsaki strani prehoda za pešce ter poglobitev robnikov ob prehodih nujna. Zgojji v razmislek: Na novem parkirišču P&R v Sinji Gorici cele noči gori 30 do 40 svetilk !

Vprašanje št. 2: Kdaj se boste lotili sistemskega popisa vseh črnih prometnih točk v občini, saj prehodi za pešce niso edini problem in kdaj načrtujete odpravljanje nevarnosti na prehodih za pešce ?

3. Pločnik v Blatni Brezovici in Veliki Ligojni

Z krajani Blatne Brezovice ugotovljamo, da je promet v Blatni Brezovici vse gostejši, iz smeri Sinja Gorica do jedra vasi pa je cesta ozka in zaradi ovinkov nepregledna, posledično pa tudi zelo nevarna. Otroci že dlje časa do Športnega parka v Blatni Brezovici hodijo po Barju in čez travniške poti. Promet se bo res nekoliko zmanjšal, ko bo dokončano asfaltiranje ceste iz Bevka do Drenovega Griča, prav pretirano pa ne, saj je cestna povezava iz Bevka do Vrhnike do krožišča pri Hoferju, čez Drenov Grič daljša za 900 metrov ali skoraj za četrtino, kot čez Blatno Brezovico.

Z enakim problemom se soočajo tudi krajani Velike Ligojne pa tudi v drugih vaseh, ki jim je bilo že pred leti objubljeno, da se bo začelo s pripravo dokumentacije za izgradnjo pločnika, pa se do danes ni še nič zgodilo.

Vprašanje št. 3: Kdaj bosta pri gradnji pločnika na vrsto prišli tudi Blatna Brezovica in Velika Ligojna ter kdaj bosta dokončana? V Blatni Brezovici bodo začeli z zbiranjem podpisov krajanov za peticijo v podporo izgradnje pločnika. Čeprav se v vasi zavedajo, da peticija oziroma zbiranje podpisov ni prava pot, so bili v drugih KS s tem načinom uspešni.

V Blatni Brezovici pločnik načrtujejo na obeh straneh s postajališčem za avtobus na vrhu osamelca pri vaški kapelici in enostranski pločnik od večnamenskega objekta, to je nekdanje vaške trgovine, bodočega dnevnega bara in hotela, do Športnega parka.

4. Povečan promet težkih kamionov

Zlasti v naselju Zlatica ugotovljajo, da je v zadnjem času ponoči porastel promet težkih tovornjakov, ki v tem delu Vrhnike nimajo kaj iskati. Zanima me, ali ste na to temo že storili kaj konkretnega (npr. šteje promet) in ali ste na podlagi teh ugotovitev že sprožili določene postopke pri ustreznih organih, npr. pri prometni policiji.

Vprašanje št. 4: Če se še niste, kdaj se boste lotili reševanja tega problema ?

5. Most čez Ljubljanico

Glede na županovo izjavo v časopisu Dnevnik, kakšen mesec pred tem pa tudi na radiu, o tem, da so pogovori o izvozu z avtoceste tudi v smeri Verda in Bistre bolj ali manj dokončani in glede na oceno stroškov izgradnje novega mostu, ki znaša cca. 900.000 EUR me zanima, kakšni bodo stroški izgradnje nove dovozne poti. Kako lahko ob teh stroških utemeljujete potrebo po novem mostu, ki bo Ljubljano približal le »zaslonjarkarjem«, to je tistim brez vinjet, če je sploh še kdo brez in komunalnim vozilom, saj bodo vsi drugi uporabljali uvoz/izvoz na oziroma iz avtoceste ali pa naprej na Vrhniko?

Vprašanje št. 5: Kakšni bodo stroški dovozne ceste do novega mostu?

Vprašanje št. 6: Kako po novi situaciji (izvoz z avtoceste) še lahko utemeljujete potrebo po novem mostu?

Vprašanje št. 7: Ali je uničenje naravne brežine Ljubljanice v dolžini nekaj 100 metrov in 4-5 metrov visoko posledica tudi gradnje priključne poti, koliko nas je to stalo in kdo je izvajal dela?

Vprašanje št. 8: Če je odgovor na prejšnje vprašanje pritrdilen me zanima, kako ste prišli do soglasja Krajinskega parka Ljubljansko barje, Nature 2000 in številnih drugih soglasodajalcev, če ste kot župan še pred letom dni izjavljali in zagotavljali, da so bregovi Ljubljanice tako zaščiteni, da ne moremo na njenem bregu postaviti niti malega lesenega pristana za čolne?

S spoštovanjem,

mag. Viktor Sladič

predstavnik Liste za razvoj vrhniškega podeželja
občinski svetnik

ODGOVORI:

1. Skladno s Pravilnikom o prometni signalizaciji in prometni opremi na cestah (Uradni list RS, št. 99/15) se ločilna črta označuje na voziščih, kjer je vozni pas večji oz. enak širini 2,5 m, torej mora biti vozišče široko vsaj 5 m. Ceste zunaj naselij, katerih širina vozišča je večja od 4,50 in manjša od 5,25 m, se lahko označijo z robno prekinjeno črto, vendar le v primerih, da ne gre za malo prometno cesto, javno pot ali cesto, označeno s cestnimi smerniki. Mala prometna lokalna cesta je lokalna cesta, ki ima prometno obremenitev do 500 vozil na dan. Cesta skozi naselje Blatna Brezovica ima, na podlagi podatkov, pridobljenih iz prikazovalnika hitrosti vozil "vi vozite" v letu 2015, povprečno prometno obremenitev pod 500 vozil na dan. Na podlagi zgornjih navedb predlagana izvedba talnih označb ni mogoča.

2. Vsako leto osvetlimo oziroma obnovimo osvetlitev na enem do dveh prehodih za pešce. Strošek osvetlitve enega prehoda za pešce je cca. 5.000 EUR. V letu 2015 smo osvetlili prehod na Drenovem Griču in obnovili osvetlitev na prehodu pri Trafiki. V letu 2016 smo osvetlili prehod pri bencinski črpalki na Tržaški. V Blatni Brezovici in Bevkah ni pločnikov in posledično ni prehodov za pešce.

3. Občina bo proučila možnost izvedbe pločnika skozi naselje Blatna Brezovica sočasno z gradnjo sanitarnega kanala. V ta namen bomo, v sodelovanju s KS, naročili izdelavo idejne zasnove, na podlagi katere bo razvidna umestitev trase v prostor in predvideni posegi na zemljišča.

Občina Vrhnika je v letu 2008 pridobila projekt PGD za ureditev pločnika skozi Veliko Ligojno, v območju naselja ob državni cesti R2-407. V fazi projektiranja je bila vključena tudi KS Ligojna, ki je podala svoja mnenja za izvedbo. Ker z lastniki zemljišč, na katera bi se posegalo ob gradnji, ni bilo mogoče skleniti ustreznih dogovorov, se nadaljnji postopki na tem projektu niso izvajali. Na pobudo KS Ligojna je bila v letošnjem letu izdelana idejna zasnova za ureditev pločnika skozi naselje Mala Ligojna, od avtobusnega postajališča pri hišni št. 27A do gasilskega doma. Dokumentacija je bila posredovana KS v pregled in morebitne pripombe.

4. Odgovor glede povečanega tovornega prometa na regionalni cesti skozi naselje Vrhnika je bil podan v gradivu 11. seje občinskega sveta.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za okolje in komunalo

Odgovori na svetniška vprašanja g. Sladiča:

5. Odgovor na vprašanje kolikšni bodo stroški dovozne ceste do novega mostu z obrazložitvijo?

V jeseni lanskega leta smo izvedeli, da namerava DARS d.d., kot upravljavec avtocestnega omrežja v Sloveniji, odstraniti cestninske postaje in preurediti območje odstranjenih cestninskih postaj. V okviru tega projekta bo urejen tudi priključek Vrhnika. Zato smo se želeli aktivno vključiti v načrtovanje tako pomembne prometnice na našem območju, ki po našem mnenju mora biti prilagojeno potrebam sanacije negativnega vpliva na življenje v mestu Vrhnika, ki ga v precejšnji meri generira prav avtocesta. Na DARS smo zato posredovali dopis z zahtevo po sestanku na katerem bi obravnavali omenjeno problematiko.

Vsebinsko smo pojasnili zatečeno stanje pri čemer smo izhajali iz sveže pridobljenih podatkov prometne študije kapacitetne preveritve križišč izvoza iz avtoceste (K1), križišča pri »Črnem orlu« (K2) in križišča v Verdu pri trgovini (K3) in obrazložili sledeče:

»Avtocesta mimo Vrhnike je bila zgrajena v začetku 70-ih let prejšnjega stoletja in prometno dimenzionirana za plansko obdobje 20 let. Skladno s takratnimi prometnimi napovedmi so bili dimenzionirani tudi priključki na AC omrežje. Dejstvo je, da je planska doba tega odseka AC, v tem času, dvakrat pretekla, vendar DARS d.d. ni pristopil k modernizaciji obstoječega stanja, kar se posledično odraža na vse bolj akutni prometni situaciji skozi mesto Vrhnika. Žal pa odstranitev cestninske postaje ne bo prispevala k rešitvi zatečenega stanja.

Državna cesta R2-409/0300 Brezovica-Vrhnika, ki poteka skozi center Vrhnike, je danes obremenjena z ca. 15.000 vozil. Prometno situacijo v centru Vrhnike pa dodatno poslabšuje tranzitni promet iz R3-642/1146, ki generira iz smeri Verd – Borovnica proti AC priključku. Zelo neugodna prometna situacija je posledica obstoječega AC priključka Vrhnika, ki je oblikovan kot t.i. trobenta (slika 1), saj le-ta ne omogoča neposrednega priključevanja vozil na AC, z vzhodne strani AC.

Na podlagi analize podatkov o tranzitnem prometu je bilo ugotovljeno, da je v K02 (Slika 1) v jutranji konici iz smeri Verda proti AC priključku kar 70 % desnih zavijalcev, ki tranzitno prehajajo skozi center mesta. Ta promet predstavlja dobrih 20 % desnih zavijalcev na AC priključek v K01. V popoldanski konici je razmerje obrnjeno, saj v križišču K01 tranzitni promet predstavlja 18 % levih zavijalcev, kar v K02 predstavlja kar 52 % levih zavijalcev proti Borovnici. Navedeni podatki dokazujejo, da velik del prometa skozi center mesta predstavlja tranzitni promet, ki ga generira AC priključek.

V križišču K02 tako v jutranji konici nastajajo daljše kolone vozil na vzhodnem kraku, ki so hkrati tudi posledica kratkega zelenega intervala semoforske naprave. Na stranskih krakih nastajajo večje zamude vozil, ki se vključujejo na regionalno cesto R2-409/0300. Prav tako v križišču K01 v jutranji konici, nastajajo daljše zamude vozil in kolone na vzhodnem kraku, torej iz smeri AC. Najdaljše kolone pa segajo daleč preko cestninske postaje.

Na podlagi opazovanja in analize prometa je ugotovljeno, da na celotnem analiziranem območju regionalne ceste R2 prihaja do zamud in daljših kolon, tako v jutranjih kot v popoldanskih konicah. Promet na tem odseku je zelo zgoščen, kar vpliva na prometno uspešnost križišč K01 in K02. Vozniki so zaradi zelo gostega prometa večkrat primorani voziti v nasprotju s prometnimi predpisi, kar predstavlja poslabševanje prometne varnosti in povečuje tveganja prometnih nesreč.

Iz prometnih podatkov izhaja, da sedanja »centralna« zasnova priključka Vrhnika, ob prometnih konicah, generira koncentriran in zelo močan prometni tok skozi center Vrhnike, kar popolnoma ohromi lokalni promet v centru Vrhnike. Posebej je situacija kritična v času zapor na AC ali v času prometnih nesreč na AC, ko se vzporedno cestno omrežje uporablja za obvoze kritičnega AC odseka. **S tem ni ohromljen le motorni promet ampak tudi kolesarski, peš in mirujoči promet. Takšna prometna situacija pa vse bolj zavira razvoj mesta, predvsem pa zmanjšuje kvaliteto bivanja v centru mesta.**



Slika 1: Priključek Vrhnika v odnosu do regionalnega in lokalnega prometnega omrežja. Vir: Provia d.o.o.

Obstoječa prometna mreža z obstoječimi tehničnimi elementi tako ne zagotavlja prometne uspešnosti na območju mesta Vrhnika, kar prebivalci Vrhnike občutijo kot vse večjo motnjo v naselju, ki obenem povzroča tudi vse večje emisije hrupa, plinov in prašnih delcev.

V želji po rešitvi vse bolj kritične prometne situacije skozi naselje Vrhnika je občina Vrhnika že pred časom pristopila k pripravi akcijskega načrta, v sklopu katerega so bile že izdelane prve strokovne podlage in študije variant (Severna in južna obvoznica) ter zadnji dokumenti, že prej omenjena študija. V naslednjih letih pa nameravamo pristopiti k izvedbi operativnih ukrepov na prometnem omrežju s katerimi bomo postopoma sledili cilju celovite prometne sanacije mesta Vrhnika.

Vendar pa reševanje prometne problematike ne more biti preloženo le na občino Vrhnika. Menimo, da je občina do sedaj pokazala veliko mero strpnosti in tolerance do težav, ki jih povzročajo obstoječi potek AC skozi občino Vrhnika. Avtocesta loči občino na dva dela in predstavlja grajeno oviro v prostoru, ki se ji podreja celoten razvoj občine Vrhnika. Poleg tega pa smo v zadnjem času pričrta vse večjemu številu izrednih dogodkov na AC, kar posledično preusmeri prometni tok na (že tako obremenjeno) regionalno cesto skozi Vrhniko. Menimo, da država in DARS d.d. ne moreta reševati svojih prometnih zastojev in posledic zatečenega stanja na račun strpnosti in dobre volje občanov, še posebej, ker s prometno problematiko narašča tudi nezadovoljstvo prebivalcev Vrhnike. Ravno tako občina Vrhnika sama ne more prevzeti reševanja zatečenega in sanacije posledic prometnih obremenitev, ki jih povzročajo potek AC, skupaj s priključkom.

Iz navedenega razloga vas pozivamo, da skupaj pristopimo k izvedbi ukrepov na obstoječi cestni mreži. V prvi fazi želimo izvesti rekonstrukcijo lokalne ceste, ki poteka vzporedno z AC, po vzhodni strani AC, vključno z rekonstrukcijo obstoječega AC priključka Vrhnika, s katero bi omogočili navezavo rekonstruirane lokalne ceste na AC. Pri tem bi vas še posebej spomnili, da ste nam v dopisu št. 402-26/14-PTPP/MMM-49, z dne 13.10.2014 obljubili, da boste pri nadaljnji fazi projektiranja upoštevali priporočila iz končnega poročila »Presoja učinka na prometno varnost za novi AC priključek Vrhnika, ki ga je izdelala Univerza v Mariboru, Fakulteta za gradbeništvo, center za prometne gradnje, izdelano junija 2014.

Urejanje priključka Vrhnika zato ne morete omejiti zgolj na odstranitev cestninskih postaj, saj s tem ne rešujete prometne situacije na priključku Vrhnika, niti v naselju Vrhnika. Za razbremenitev AC in mestnega središča je zato pomembna izvedba rekonstrukcije lokalne ceste po vzhodni strani AC ter rekonstrukcija AC priključka Vrhnika (slika 2). Glede na predviden obseg del menimo, da bi lahko rekonstrukcijo izvedli kot vzdrževalna dela v javno korist po ZCes-1.



Slika 2: Priključevanje rekonstruirane lokalne ceste (črtkano) na južni strani AC. Vir: Provia d.o.o.

Sestanka na DARS-u konec maja 2016 so se udeležili predstavniki DARS-a, predstavnik DRSl ter župan in podžupan Občine Vrhnika. Na sestanku je bil obravnavan predlog spremembe ureditve priključka Vrhnika, (Slika 3). Predlog predvideva gradnjo krožnih križišč na obeh straneh avtoceste na območju obstoječega priključka.



Slika 3: Varianta predloga ureditve priključka Vrhnika

Izvedba predlagane spremembe ureditve priključka bi imela za posledico zmanjšanje prometnih obremenitev na obstoječem priključku avtoceste na regionalno cesto R2-409 Brezovica – Vrhnika in na odseku regionalnih cest R2 409 in R3 642 skozi strnjene del naselja Vrhnika.

S strani predstavnikov DARS d.d. je bilo pojasnjeno, da načrtovanih posegov ni mogoče vključiti v projektno dokumentacijo za preureditev območja cestninske postaje Vrhnika, ki obsega odstranitev cestninske postaje po uvedbi elektronskega cestninjenja za vozila nad 3,5 t največje dovoljene mase. **V primeru hitre uskladitve predlaganih posegov med Občino Vrhnika DRSl in DARS d.d., bi bilo mogoče posege, ki jih predlaga Občina Vrhnika uskladiti z načrtovano rušitvijo cestninske postaje Vrhnika še pred fizično izvedbo rušitve cestninske postaje.**

Ugotovljeno je bilo še da izvedba s strani Občine Vrhnika predlaganih posegov ne vpliva na predvideno ureditev severne obvoznice Vrhnika in z njo povezanega priključka na avtocesto A1.

Nadalje so se prisotni na sestanku strinjali da:

Predlagani poseg posledično zahteva tudi rekonstrukcijo (razširitev) lokalne ceste, ki bi povezovala avtocestni priključek z regionalno cesto R3 642 Vrhnika – Podpeč.

V primeru izvedbe predlaganega posega bi bilo smiselno novo nastalo povezavo med regionalnima cestama R2 409 in R3 462 prekategoriirati v regionalno cesto. Posledica tega je prekategorizacija dela regionalne ceste R3 642 skozi naselje Vrhnika med občinske ceste, kot avtocestni priključek pa bi se kategorizirali le izvozni in uvozni kraki obstoječega avtocestnega priključka do novozgrajenih krožnih križišč.

Je za preveritev ustreznosti predlaganih posegov in določitev natančnejšega obsega del za njihovo realizacijo, potrebno naročiti podrobnejšo prometno študijo, ki bo podala osnovne projektne elemente predvidenih posegov (tehnični elementi lokalne ceste po rekonstrukciji, tehnični elementi krožnih križišč, ...). Študijo naroči predlagateljica ukrepov, to je Občina Vrhnika. Izdelano študijo se posreduje na DRSl in DARS d.d; Po izdelavi in potrditvi študije Občina Vrhnika pripravi predlog nadaljnjih postopkov in načina financiranja predlaganih ukrepov.

Iz do povedanega lahko jasno razberemo, da dokumentacija še ni pridobljena do take faze, da bi lahko pripravili oceno stroškov dovozne ceste do novega mostu čez Ljubljano na Tojnicah, saj je za preveritev ustreznosti predlaganih posegov in določitev natančnejšega obsega del za njihovo realizacijo, potrebno naročiti podrobnejšo prometno študijo bodočega stanja prometnih tokov. Na podlagi ugotovitev študije bomo v nadaljevanju lahko prišli do ocene stroškov in dogovora o sofinanciranju.

6. Utemeljitev potrebe po novem mostu na Tojnicah.

Skozi občino Vrhnika poteka avtocesta in teče reka Ljubljanica, ki občino razdelita na vzhodno in zahodno ter v delu na južno in severno stran. Predstavljata prostorsko oviro, ki ne narekujejo le prometnih tokov skozi mesto, ampak vpliva tudi na povezovanje posameznih območij mesta. Regionalna cesta skozi mesto je urejena kot glavna mestna cesta, z bočnimi parkirišči, zelenicami, kolesarskimi stezami in hodniki za pešce, zato se na njej odvija in meša: mirujoči, motorni, kolesarski in peš promet.

Občina Vrhnika ima sedaj nemogočo prometno situacijo, ki je odvisna od pretočnosti glavne ulice (Tržaške c.) skozi mestno središče. Vzporednih povezav praktično ni. Ves tranzitni in prehodni osebni promet, ki ni vezan na AC ali pa se vključuje na AC, poteka skozi mestno središče. Še posebej je prometna problematika v mestu pereča v času izrednih dogodkov na avtocesti, ki zadnja leta žal postajajo pravilo in ne izjema.

Vrhniko in Verd povezuje zgolj en most preko Ljubljane, ki omogoča pretok vsem oblikam premikanja ljudi in vozil. Prometna situacija je zato izredno ranljiva, ker ne omogoča obvoza. V primeru obnove mostu ali drugih izrednih dogodkov je za prebivalce in gospodarstvo Verda ter naselja v smeri Borovnice, ki se prometno navezujejo na ta most možen obvoz šele preko mosta v Podpeči.

Poleg prometne povezave skozi Vrhniko pa so problematične tudi prometne povezave z zaledjem mesta, industrijskimi in rekreativnimi območji, saj so prometni tokovi kanalizirani in zato prispevajo k dodatni koncentraciji prometa na posameznih mestnih območjih in predvsem skozi središče mesta. Zaradi obstoječega stanja navezave na avtocesto je velik del vrhniških industrijskih in gospodarskih con logistično nekonkurenčen siceršnjim ureditvam drugod po Sloveniji in širše. Posledično te neprimerne prometne navezave iz dneva v dan poslabšujejo kakovost bivanja prebivalcem tako mesta, kot zaledja in pomembno negativno vplivajo na možnosti odpiranja novih delovnih mest v domačem okolju. To je tudi pomemben razlog počasnejšega okrevanja vrhniškega gospodarstva.

Povezava Gospodarske cone Sinja Gorica (bivša opekarna) in Tojnice ter dela naselja Sinje Gorice, Blatne Brezovice in v delu tudi Bevk s posodobljeno navezavo na AC, potrebuje prehod preko reke Ljubljanice na območju Tojnic. Na ta način bo promet iz omenjenih območja bistveno prispeval k zmanjševanju obremenjevanja osrednje Tržaške ceste, ker bo povezava do AC preprosto bližja.

Tudi ob upoštevanju bodoče preureditve obstoječega AC priključka tako, da bo preko njega potekala regionalna cesta od Verda do Vrhnike, brez izgradnje mostu čez reko Ljubljanico na Tojnicah, ne moremo resno pričakovati ugodne celostne ureditve prometnih tokov tako, da bi bili ti čim krajši. Še manj pa da bodo le-ti imeli vpliv na izboljšanje stanja v primeru izrednih dogodkov na AC saj se oba bistveno preblizu navezujeta na Tržaško cesto.

Območje bajerjev je po OPN namenjeno za razvoj turistične dejavnosti in parkovnih površin. Gre za zgodovinsko izredno pomembno območje, ki ima izjemen potencial za ureditev centra naravne in kulturne dediščine območja ter na to navezanih turističnih programov regionalnega pomena in tudi širše, vendar je izjemno slabo dostopno. Z ureditvijo povezave

preko Ljubljane bo postavljena osnovna dostopna prometna infrastruktura za vse oblike premikanja, na podlagi katere bo mogoče načrtovati nadaljne aktivnosti turističnega razvoja obravnavanega območja.

Most čez Ljubljanico na Tojnicah je del južne povezovalne ceste in predstavlja eno izmed osrednjih zavez Občine Vrhnika v okviru izboljšanja navezav na avtocesto, ki je bila zapisana med strateške cilje in celo prioritete sprejete Strategije razvoja občine Vrhnika 2006-2020.

7., 8. Uredite brežine Ljubljane pri bajerjih, soglasja izvajalci...

Ureditev desne brežine Ljubljane je ena izmed dejavnosti projekta Doživljajsko razstavišče Ljubljana, ki ga sofinancira mehanizem EGP.

Dejavnost, ki je že izvedena, rešuje najbolj akutno ogroženost edinstvenega spomenika v Sloveniji, ki mu je zaradi lege (spodjedanja neutrjene brežine), stopnje degradacije in vrste materiala grozilo uničenje. Ker gre za izjemno redke ostanke spomenikov, ki se ohranijo izključno v mokrem okolju, bi bila škoda ob morebitnem uničenju neprecenljiva. Na podlagi rezultatov predhodnih arheoloških raziskav in projekta za sanacijo desne brežine Ljubljane je bila izvedena zaščita rimske ladje, ki se po kulturnovarstvenih smernicah ohranja in situ. S sanacijo brežine je kulturni spomenik dolgoročno zaščiten v širšem območju, hkrati pa je preprečeno potencialno uničenje rimske ladje in ekološka katastrofa ob možni porušitvi brežine in izlitju vode iz enega od ribnikov opuščanih glinokopov na Verdu v Ljubljano, na kar so pred tem opozarjali vrhniški ribiči več kot desetletje.

Iz tehničnega poročila predhodno pripravljenega projekta za zavarovanje brežine Ljubljane je razvidno, da je bila določena izgradnja zavarovanja iz kamnite zložbe, katero se podpre z lesenimi piloti. Tip zavarovanja je izbran na podlagi predhodnega zavarovanja brežine. Poškodbe brežin so največje na območju med profiloma P1 in P7. Zavarovanje brežin je potrebno na skupni dolžini 99,30m. V območju profila P4 se nahaja rimska ladja, tako da se v vplivnem območju čolna na dolžini 16,0 m zavarovanje prekine in skupna dolžina zložbe znaša 83,29m. Dostopna pot širine 3,50 m se uredi na obstoječi brežini med Ljubljano in ribniki. Nasip med reko in ribniki je na posameznih mestih preozek in ga je potrebno razširiti med profili P1 in P9. Razširitev se izvede na stran ribnikov in sicer z nasutjem.

Za izvedbo dejavnosti je bilo potrebno pridobiti vsa potrebna soglasja še pred prijavo projekta na razpisana sredstva EGP.

Za omenjena dela je bil izveden javni razpis na katerega smo prejeli osem ponudb. Izbran je bil najugodnejši ponudnik in sicer Hidrotehnik d.d.. Končna vrednost del je znašala 42.882,92 EUR z DDV.

Prilagamo še »specifikacijo naložbe« iz IP »Doživljajsko razstavišče Ljubljana«, na kateri je omenjena dejavnost navedena pod delovnim sklopom 4 (DS4 – Obnova in restavriranje kulturnega spomenika), pod dejavnost 4.2 (DEJ. 4.2 – Zaščita spomenika – sanacija brežine).

Pripravil: Janko Skodlar, podžupan

Priloga:

»specifikacija naložbe« iz IP



10.3 SPECIFIKACIJA NALOŽBE

Specifikacija je okvirna in se lahko po izdelavi projektne dokumentacije, PZI in oblikovalskega načrta še spremeni znotraj predvidene vrednosti.

Investicijo želimo začeti v letu 2014 in končali konec marca leta 2016 po naslednji specifikaciji (bolj natančen popis je razviden v projektni nalogi Doživljajsko razstavišče Ljubljana).

Vrsta del	Ocena stroškov - vrednost z DDV
DS1 - Upravljanje in koordinacija	33.792,67 €
DEJ1.1 Vodenje projekta in koordinacija	0,00 €
DEJ1.2 Upravljanje projekta, projektna skupina, poročanje, računovodstvo	28.992,67 €
DEJ1.3 Vsebinsko in strokovno vodenje in koordinacija	4.800,00 €
DS2 - Informiranje in obveščanje	9.200,00 €
DEJ2.1 Izdelava in vzdrževanje internetne strani Ljubljana	4.200,00 €
DEJ2.2 Izvedba tiskovnih konferenc (4x)	1.000,00 €
DEJ2.3 Izdaja tiskane in digitalne brošure o projektu	1.200,00 €
DEJ2.4 Izvedba informativne razstave o projektu (mobilna)	2.600,00 €
DEJ2.5 Obveščanje medijev o projektu	200,00 €
DS3 - Dostopnost kulturne dediščine	931.720,00 €
DEJ3.1 Izdelava projektne dokumentacije	8.000,00 €
DEJ3.2 Izdelava oblikovalske dokumentacije, načrtov opreme, računalniškega krmiljenja, oblikovanja svetlobe in zvoka, grafično oblikovanje, CGP	49.300,00 €
DEJ3.3 Gradbena, obrtniška in inštalacijska dela	470.920,00 €
DEJ3.4 Gradbeni nadzor	13.000,00 €
DEJ3.5 Zasnova in priprava vsebinskih izhodišč, scenariji, izbor gradiva, besedila	18.000,00 €
DEJ3.6 Prevodi, lekture, digitalizacija, vektorizacija, obdelava gradiva, filmske in multimedijske vsebine, animacija, postprodukcija	93.020,00 €
DEJ3.7 Razstavna oprema, multimedijska oprema, interaktivni elementi, splošna oprema	269.620,00 €
DEJ3.8 Zasnova programov za najširšo javnost, vzgojno izobraževalne vsebine	4.600,00 €
DEJ3.9 Izdelava interaktivnega info modula in situ	5.260,00 €
DS4 - Obnova in restavriranje kulturnega spomenika	365.680,00 €
DEJ4.1 Arheološke raziskave (deblak, ladja, ITP)	141.600,00 €
DEJ4.2 Zaščita spomenika - sanacija brežine	82.580,00 €
DEJ4.3 Aktivna konservacija in 3D dokumentacija deblaka	77.200,00 €
DEJ4.4 Aktivna konservacija predmetov iz različnih materialov	12.000,00 €
DEJ4.5 Zaščita in situ in trajna hramba konserviranih elementov	52.300,00 €
DS5 - Monitoring in analize	41.556,00 €
DEJ5.1 Podvodni monitoring, vzorčenje, dokumentiranje	5.200,00 €
DEJ5.2 Analize mikrobioloških in kemijsko-fizikalnih vplivov na vzorcih vode, organskih ostankov in sedimenta	36.356,00 €
Skupaj	1.381.948,67 €

Številka: 322-3/2016 (1-02)

Datum: 23. 6. 2016

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

3

ZADEVA: Upravljanje Doživljajskega razstavišča Ljubljana – Sporazum o partnerstvu

PРАВNA PODLAGA:

Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/2015)
Poslovnik Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/2015)

NAMEN:

Obravnava in sprejem

POROČEVALCI:

Janko Skodlar, podžupan Občine Vrhnika
Boštjan Koprivec, direktor ZIC
Stojan Jakin, Župan Občine Vrhnika
Vesna Kranjc, Direktorica OU Vrhnika

I. OBRAZLOŽITEV:

Občina Vrhnika je v letu 2014 v sodelovanju s partnerjema Muzejem in galerijami mesta Ljubljane in Biotehniško fakulteto Univerze v Ljubljani kandidirala na razpisu Finančnega mehanizma EGP s projektom Doživljajsko razstavišče Ljubljana. Projekt, ki vključuje zaščito kulturnega spomenika državnega pomena in njegovo prezentacijo, je bil izmed številnih prijav prepoznan za kakovostnega in izbran za izvedbo. Trenutno se projekt uspešno izvaja.

Občinski svet je na 11. redni seji dne 26. 5. 2016 na podlagi Statuta Občine Vrhnika in Zakona o javnem naročanju, sprejel sklep:

1. Občinski svet Občine Vrhnika se je seznanil, da je Komisija za izbiro upravljavca Doživljajskega razstavišča Ljubljana zakonito izvedla postopek javnega naročila in z večino glasov članov predlagala, da se za upravljavca izbere Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika.
2. Komisijo za izbiro upravljavca Doživljajskega razstavišča Ljubljana se razreši, postopek javnega naročila pa zaključí brez izbire upravljavca.

3. Za namen delovanja Doživljajskega razstavišča Ljubljana se pooblasti stranke za pripravo tripartitne pogodbe med Občino Vrhnika kot vodilnim partnerjem in Zavodom Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika ter Muzejem in Galerije mesta Ljubljana kot sopartnerjema. Pred podpisom pogodbe s strani župana občine oz. najkasneje na naslednji redni seji, mora o vsebini pogodbe odločati Občinski svet Občine Vrhnika.

Občinska uprava, ZIC in MGML so pripravili Sporazum o partnerstvu, ki določa obveznosti, pravice, pristojnosti in potrebna finančna sredstva za in v zvezi z upravljanjem razstavišča Ljubljana. Določa tudi čas trajanja pogodbe, to je do 31. 12. 2018 in finančno obveznost občine v zvezi z delovanjem razstavišča.

Glede na dejstvo, da je natančne naloge posameznega partnerja in s tem delež razdelitev finančnih sredstev v tem trenutku, ko projekt oblikovno še ni zaključen, nemogoče določiti, sporazum v 9. točki 8. čl. določa, da bodo podrobnosti stranke določile in se dogovorile s posebnim dogovorom za posamezno leto, ki bo za leto 2016, sklenjen pred otvoritvijo in delovanjem razstavišča.

Občinskemu svetu Občine Vrhnika se predlaga, da sprejme naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika potrjuje vsebino predloženega Sporazuma o partnerstvu med Občino Vrhnika, Zavodom Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika in Muzejem in galerijami mesta Ljubljane za izvedbo projekta vzpostavitev upravljanja razstavišča Moja Ljubljana, ki je bilo izvedeno v sklopu projekta Doživljajsko razstavišče Ljubljana – akronim Ljubljana.

Župan:

Stojan Jakin, univ. dipl. inž. grad.

PRILOGA:

- Sporazum o partnerstvu med Občino Vrhnika, ZIC in MGML
- Sklep Odbora za gospodarstvo, finance in proračun

Program Finančnega mehanizma EGP (SI 02),
sofinanciran s strani Finančnega mehanizma EGP 2009–2014

1. člen – Predmet sporazuma

1. S tem sporazumom o partnerstvu nosilec projekta in partnerji določijo pravila postopkov za izvajanje del in medsebojna razmerja v partnerstvu, ustanovljenem za izvedbo projekta.
2. Za izvedbo projekta partner 1 in partner 2 nosilcu projekta na letni ravni posredujejeta usklajen načrt izvedbe projekta, ki vsebuje programski načrt po delovnih sklopih, poslovni načrt, finančni načrt in terminski načrt, kot je definirano v 6. členu tega sporazuma.

2. člen – Cilji projekta

1. Projekt VZPOSTAVITEV UPRAVLJANJA RAZSTAVIŠČA MOJA LJUBLJANICA, ki je bilo izvedeno v sklopu EGP projekta Doživljajsko razstavišče Ljubljana, bo prispeval k splošnemu cilju: usposobitvi ekipe strokovnjakov za dolgoročno upravljanje razstavišča z namenom izpolnitve javnega interesa za povečan dostop do kulturne in naravne dediščine, skladno s cilji EGP projekta in celostnega projekta revitalizacije kulturne in naravne dediščine Vrhnike ter programskim izhodiščem projekta:
 - prezentacija in popularizacija kulturne dediščine;
 - prezentacija in popularizacija naravne dediščine;
 - skrb za zbirko premične kulturne dediščine, ki je razstavljena v Doživljajskem razstavišču Ljubljana;
 - vzgojno-izobraževalni programi s ciljem dolgoročnih učinkov ozaveščanja javnosti o pomenu kulturne in naravne dediščine s poudarkom na Ljubljani;
 - programi za najširšo javnost, s poudarkom na dejavnostih za družine, ranljive skupine in starostnike z možnostjo aktivnega vključevanja;
 - programi za domače in tuje turiste, ki bodo pripomogli k večji prepoznavnosti širšega območja Vrhnike ter bodo vpeti v mrežo turističnih destinacij na območju porečja Ljubljane (Kras, Ljubljansko barje, Postojna – Ljubljana);
 - aktivno vključevanje v znanstveno raziskovalno delo s področja arheoloških podvodnih raziskav ter ohranjanja in varovanja dediščine iz mokrega lesa in drugih organskih materialov ter sodelovanje pri kakovostnem upravljanju Ljubljane, ki je razglašena za spomenik državnega pomena, vključno z aktivno vlogo pri pripravi strokovnega dosjeja za vpis na Unesco seznam svetovne kulturne dediščine;
 - pridobivanje projektov, ki so financirani s strani EU in države s področja kulturne in naravne dediščine v shemi 2014-2020;
 - proaktivno vključevanje v razvojne, socialne in gospodarske projekte Občine Vrhnika in širše Osrednjeslovenske regije, ki bodo pripomogli h kakovostnejšemu življenju v regiji, odpiranju novih delovnih mest, turistične prepoznavnosti kraja ter razvoju kreativnih industrij s področja ohranjanja ogroženih obrti in tradicij, trajnostnemu razvoju (samooskrba, ponovna uporaba odpadkov,...) ter izkoriščanja naravnih tradicionalnih materialov (les, glina, ...);
 - proaktivno mreženje obstoječih in novih zavodov, društev, posameznikov in drugih ustanov s področja kulture, prostočasnih in turističnih dejavnosti s ciljem večje prepoznavnosti in učinkovitosti programov posameznega deležnika;
 - vzpostavitev lokalne, nacionalne in mednarodne prepoznavnosti blagovne znamke Moja Ljubljana s konstantno promocijo in učinkovitim marketingom.

SPORAZUM O PARTNERSTVU

med

OBČINO VRHNIKA

Tržaška cesta 1, 1360 Vrhnika
ki jo zastopa župan Stojan Jakin, univ. dipl. inž. grad.
Matična številka: 5883407
Davčna številka: SI43542204
TRR: SI56-0134-0010-0001-093

v nadaljnjem besedilu »nosilec projekta«

in

ZAVODOM IVANA CANKARJA ZA KULTURO, ŠPORT IN TURIZEM VRHNIKA

Odgovorna oseba ustanove: Boštjan Koprivec, direktor
Tržaška cesta 9, 1360 Vrhnika
Matična številka: 2143526000
Davčna številka: SI 63246147
TRR:

v nadaljnjem besedilu »partner 1«

in

MUZEJEM IN GALERIJAMI MESTA LJUBLJANE

Odgovorna oseba ustanove: Blaž Pejšin, direktor
Gosposka ulica 15, 1000 Ljubljana
Matična številka: 3454428000
Davčna številka: SI 48922366
TRR: SI56-0126-1600-0002-125

v nadaljnjem besedilu »partner 2«

za izvedbo PROJEKTA

VZPOSTAVITEV UPRAVLJANJA RAZSTAVIŠČA MOJA LJUBLJANICA,

KI JE BILO IZVEDENO V SKLOPU PROJEKTA DOŽIVLJAJSKO RAZSTAVIŠČE LJUBLJANICA

– AKRONIM LJUBLJANICA

v nadaljnjem besedilu »projekt«

3. člen – Trajanje sporazuma

1. Ta sporazum o partnerstvu začne veljati z dnem, ko ga podpišejo vse stranke. Veljal bo do 31.12.2018, ko bo vzpostavljeno učinkovito upravljanje razstavišča in izbran strokovno usposobljen dolgoročni upravljavec razstavišča.

4. člen – Pravice in obveznosti strank

1. Stranke se zavezujejo, da bodo skrbno izvajale svoje naloge v zvezi s projektom.
2. Stranke se bodo nemudoma medsebojno obveščale o vseh okoliščinah, ki vplivajo ali bi lahko vplivale na izvedbo projekta.
3. Stranke se bodo medsebojno obveščale in si izmenjavale potrebne informacije, če se pojavijo okoliščine, ki bi lahko ovirale izvedbo projekta.
4. Vsaka stranka se strinja z obdelavo njihovih osebnih podatkov za namen spremljanja, nadzora, revizije, promocije in vrednotenja projekta s strani nosilca projekta in programskih teles, predvsem nosilca programa EGP in revizijskega organa.
5. Vsaka stranka je odgovorna drugi stranki in tretjim osebam zaradi škode, ki izhaja iz projektnih dejavnosti, kakor tudi zaradi posledic škode, ki izhaja iz nalog in obveznosti, naloženih tretjim osebam v sklopu projekta, v skladu z razdelitvijo nalog med strankami.
6. Stranke morajo spoštovati državno zakonodajo, posebej pravila o državni pomoči, javna naročila in pravila o enakih možnostih, trajnostnem razvoju in varstvu okolja.

5. člen – Obveznosti nosilca projekta

1. Nosilec projekta je pred partnerji in nosilcem programa EGP odgovoren za vodenje projekta, splošno koordinacijo, upravljanje in izvedbo projekta. Nosilec projekta je odgovoren za celoten projekt do nosilca programa EGP.
2. Nosilec projekta bo:
 - a. zagotovil pravočasen začetek projekta in izvedbo njegovih dejavnosti;
 - b. nemudoma obvestil partnerje o vseh dejavnostih, ki bi lahko negativno vplivale na izvedbo dejavnosti in/ali finančni načrt projekta;
 - c. obvestil nosilca programa EGP o vseh okoliščinah, ki bi lahko negativno vplivale na izvedbo projekta;
 - d. ustrezno ukrepal, da bo pravočasno nakazal sredstva na bančne račune partnerjev v skladu z 8. členom tega sporazuma;
 - e. pregledoval ustreznost letnih načrtov izvedbe ter njihovo skladnost s cilji EGP projekta;
 - f. pregledoval ustreznost letnih poročil izvedenih del na projektu ter njihovo skladnost z načrti izvedbe;
 - g. pregledoval ustreznost porabe nepovratnih sredstev s strani partnerjev;
 - h. dal partnerjem na voljo dokumente in informacije v kateri koli obliki, ki jih bo prejel s strani nosilca programa EGP in ki so uporabna za izvedbo njihovih projektnih dejavnosti;
 - i. pripravil in predložil nosilcu programa EGP končno poročilo;
 - j. spremljal napredek izvedbe projekta, njegove učinke in rezultate, vključno z dejavnostmi partnerjev in njihovimi rezultati;
 - k. od partnerjev zahteval informacije in dodatne dokumente ter tako zagotovil pravočasen odgovor programskim telesom, predvsem nosilcu programa EGP;

- i. ustrezno beležil napredek dejavnosti projekta, prejeta izplačila programa, in izplačila partnerjem;
- m. izpolnil vse druge naloge, o katerih se je dogovoril s partnerji.

6. člen – Obveznosti partnerjev

1. Partnerja sta odgovorna za izvedbo projektnih dejavnosti na način in v obsegu, kot je določeno v tem sporazumu.
2. Natančneje, partnerja sta odgovorna za:
 - a. Kakovostno in učinkovito izvedbo dejavnosti, navedenih v letnih načrtih izvedbe projekta, in pravočasno doseganje rezultatov v skladu z načrtom izvedbe;
 - b. podajanje vseh informacij in podatkov nosilcu projekta, ki jih slednji zahteva za koordiniranje in spremljanje izvajanja projekta, in za namene poročanja;
 - c. takojšnje obveščanje nosilca projekta o vseh dejavnostih, ki bi lahko negativno vplivale na izvedbo projekta v skladu s tem sporazumom.
3. Partnerja se strinjata, da bosta izvedla vse ustrezne ukrepe, da bo nosilec projekta lahko v celoti izpolnil svoje obveznosti do nosilca programa EGP.
4. Če so ugotovile nosilca projekta, ki potrjujejo upravičenost izdatkov, zavezujoče, morata partnerja izvesti vse ukrepe za odpravo nepravilnosti ali goljufije.
5. Partner 1 in partner 2 sta na podlagi tega sporazuma odgovorna za pripravo letnih načrtov za izvedbo projekta, ki vsebujejo: programski načrt po delovnih sklopih, poslovni načrt, finančni načrt in terminski načrt ter pripravo letnih poročil o izvedenih delih po načrtu za izvedbo.
6. Načrt za izvedbo projekta mora nosilec projekta od partnerja prejeti najkasneje: 16.8.2016 za leto 2016, 30.9.2016 za leto 2017 in 30.9.2017 za leto 2018. Poročila o izvedbi morajo biti oddana najkasneje do 31.1.2017 za leto 2016, 31.1.2018 za leto 2017 in 31.1.2019 za leto 2018. Nosilec projekta mora načrte za izvedbo in poročila potrditi.
7. Partnerja morata izdelati Strateški načrt za upravljanje razstavišča za obdobje 2017-2021, ki mora vključevati delno evalvacijo rezultatov iz leta 2016 in ga nosilcu projekta posredovati najkasneje do 31.1.2017.
8. Partner 1 je v projektu odgovoren za poslovno vodenje, ki obsega naslednje delovne sklope:
 - organizacija;
 - administracija;
 - obratovanje in vzdrževanje razstavišča in spremljevalnih programov (lokal, večnamenski prostori);
 - razvojna in strateška zasnova v sklopu poslanstva in strategije zavoda in lokalne skupnosti;
 - mreženje dejavnosti na lokalnem nivoju;
 - proaktivno vključevanje v razvojne, socialne in gospodarske projekte lokalne skupnosti;
 - izobraževanje in usposabljanje na področju kulturne in naravne dediščine;
 - zasnove projektov s področja turizma za prijave na EU projekte;
 - finančno poslovanje;
 - kadrovska politika.
9. Partner 2 je v projektu odgovoren za programsko vodenje, ki obsega naslednje delovne sklope:
 - strokovno usposabljanje kadrov za dolgoročno upravljanje razstavišča s področja kulturne in naravne dediščine;

- vzdrževanje razstave in zbirke;
 - programska zasnova;
 - razvojna in strateška zasnova na področju kulturne in naravne dediščine za območje porečja Ljubljane;
 - mreženje dejavnosti na regionalnem, nacionalnem in mednarodnem nivoju;
 - znanstveno-raziskovalna dejavnost s področja arheoloških podvodnih raziskav in mokrega lesa;
 - zasnove projektov s področja kulturne in naravne dediščine za prijave na EU razpise.
10. Partner 1 in partner 2 sta v projektu odgovorna za skupno pripravo in izvedbo naslednjih delovnih sklopov:
- izdelava strateškega načrta za obdobje 2017-2021;
 - popularizacija kulturne in naravne dediščine;
 - promocija;
 - trženje;
 - obveščanje in informiranje širše javnosti, medijev, nosilca projekta in nosilca programa EGP.

7. člen – Organizacijska struktura partnerstva

1. Za uspešno vodenje partnerstva in dokončanje projekta bo ustanovljen usmerjalni odbor projekta.
2. Usmerjalni odbor projekta je odgovoren za spremljanje izvajanja projekta, predsedoval pa mu bo nosilec projekta. Člani odbora bodo nosilec projekta, partnerji in vse organizacije ali posamezniki, ki jih bo nosilec projekta štel za ustrezne. Usmerjalni odbor projekta v sestavi Janko Skodlar (Občina Vrhnika), Irena Šinkovec (MGML) in Marija Zakrajšek (ZIC) se bo srečeval po potrebi, vendar najmanj redno ob pripravi letnih načrtov za izvedbo in poročil. Izmenjava informacij in vsa potrebna usklajevanja bodo potekala sproti na lokaciji razstavišča in s pomočjo e-pošte.
3. Usmerjalni odbor projekta bo pristojen za določanje posameznih nalog ali odgovornosti pod-odborom, ustanovitev katerih se mu bo zdela ustrezna. Te naloge lahko vključujejo odgovornost programskega nadzora, finančnega nadzora, spremljanje projektnih dejavnosti in vrednotenje učinkov ter druge naloge, ki jih bo usmerjalni odbor projekta ocenil za primerne.

8. člen – Financiranje projekta

1. Partnerja se obvezujeta, da bosta spoštovala proračun glede na vire sofinanciranja, kategorije izdatkov, delovne sklope in vsakoletni finančni načrt.
2. Partnerja se obvezujeta, da bosta vodila ločene računovodske evidence, vezane izključno na ta projekt. Računovodska poročila ali drugi dokumenti, vključno s kopijami celotne podporne dokumentacije (računi, dokumenti v zvezi z javnimi naročili itd.), je treba oddati nosilcu projekta, v skladu z zahtevami, ki jih določil nosilec projekta.
3. Nakazila partnerjem bodo izvedena v evrih.
4. Če nastanejo stroški v valuti, ki ni evro, velja menjalni tečaj za nastali znesek. Uporabi se povprečni mesečni menjalni tečaj, ki ga določi Evropska Komisija za mesec, ko je bil račun

plačan. Za pripravo poročil o projektu mora partner nosilca projekta obvestiti o uporabljenem menjalnem tečaju.

5. Nosilec projekta je v Odloku o proračunu Občine Vrhnika za leto 2016 (Naš časopis, št. 433/2015) v poglavju posebnega dela proračuna zagotovil potrebna sredstva za izvedbo celotnega projekta, na postavki 18066 – DRL Ljubljana.
6. Nosilec projekta mora zagotoviti, da se izplačila partnerjem izvedejo v skladu z dogovorjeno razdelitvijo del med partnerje, po letnem načrtu za izvedbo projekta, ki ga potrdi nosilec projekta.

Leto	Predvidena višina proračunskih sredstev
2016	40.000,00 eur
2017	100.000,00 eur
2018	80.000,00 eur

7. Partner pri projektu se zaveže zunanjim izvajalcem zagotoviti izvedbo plačila za opravljena dela. V primeru, da stroški partnerja po pregledu poročila s strani nosilca projekta niso upravičeni, nosilec projekta pa je partnerju sredstva že nakazal, mora partner nosilcu projekta sredstva vrniti v roku 5 dni od dneva ugotovitve neupravičenosti stroškov.
8. Partnerja bosta aktivnosti izvajala v skladu z načrtom za izvedbo projekta ter nosilcu projekta posredovala vsa dokazila o opravljenem delu najkasneje do 31.1. za preteklo leto.
9. Podrobno razdelitev nalog in s tem povezani delež izplačila vsakemu od partnerjev bodo stranke določile v posebnem dogovoru za posamezno leto.

9. člen – Upravičenost izdatkov

1. Prvi datum upravičenosti izdatkov je 1.9.2016, končni datum upravičenosti izdatkov pa 31.12.2018.
2. Za upravičenost izdatkov partnerja veljajo iste omejitve, kot bi veljale, če bi izdatki nastali pri nosilcu projekta. Da bi bili izdatki, nastali pri partnerju v okviru projekta, upravičeni, morajo biti v skladu s tem sporazumom in načrtom za izvedbo projekta.
3. Stroški, ki so nastali na strani partnerjev, morajo biti podprti s prejetimi računi ali računovodskimi dokumenti enake dokazne vrednosti in drugimi dokumenti v skladu z navodili nosilca projekta.

10. člen – Sodelovanje s tretjimi osebami

1. Partnerja bosta sodelovala s tretjimi osebami, vključno s partnerji in podizvajalci, v skladu s postopki, določenimi v zakonodaji EU in nacionalni zakonodaji o javnem naročanju.
2. V primeru sodelovanja s tretjimi osebami, vključno s partnerji in podizvajalci, bo zadevni partner edini odgovoren nosilcu projekta za skladnost s svojimi obveznostmi, določenimi v tem sporazumu.
3. Prav in obveznosti, ki izhajajo iz tega sporazuma, ni mogoče delno ali v celoti prenesti na tretjo osebo.

11. člen – Informiranje in obveščanje

1. Nosilec projekta in partnerja morajo izvesti ukrepe informiranja in obveščanja v skladu z načrtom za izvedbo projekta.
2. Nosilec projekta in partnerja se sporazumejo, da lahko nosilec programa EGP v okviru programa objavi naslednje informacije v katerikoli obliki in prek kakršnegakoli medija, vključno z internetom:
 - a. imena nosilca projekta in njegovih partnerjev;
 - b. povzetek projekta, vključno z njegovimi cilji, učinki in rezultati;
 - c. lokacijo projekta;
 - d. poročila o napredu, vključno s končnim poročilom;
 - e. če in kako je bil projekt predhodno oglaševan.
3. Nosilec projekta in partnerja morata upoštevati dejstvo, da so lahko rezultati projekta na voljo javnosti, in se obvezujejo, da bodo aktivno sodelovali v vseh dejavnostih, organiziranih za uporabo, širjenje in vrednotenje rezultatov projekta.

12. člen – Hramba in zaupnost dokumentov

1. Nosilec projekta in partnerja se sporazumejeta, da so vse informacije, ki jih pridobijo pri izvajanju sporazuma, zaupne, če to izrecno zahteva nosilec projekta ali partner. Brez izrecne prošnje velja enako za vso dokumentacijo, označeno kot »zaupno«.
2. Vsak partner mora zagotoviti revizijsko sled upravičenih izdatkov, nastalih pri izvajanju projektnih dejavnosti, in hrambo vseh dokazil o izdatkih.
3. Za namen revizije, nadzora ali vrednotenja mora vsaka stranka:
 - a. vsekoli varno in urejeno hraniti vse datoteke, dokumente in podatke v zvezi z delom projekta, za katerega je odgovorna, vsaj še tri leta po zaključku projekta;
 - b. zagotoviti zahtevane informacije o projektu in omogočiti dostop do svojih poslovnih prostorov, računovodskih knjig, podpornih dokumentov in druge dokumentacije v zvezi s projektom.

13. člen – Prihodki

1. Partnerji se sporazumejo, da projekt ne bo ustvarjal dobička.
2. Če se naknadno ugotovi, da projekt ustvarja dobiček, se bo znesek ustvarjenega neto dobička porabil za nadaljnji razvoj dejavnosti.

14. člen – Neizpolnjevanje obveznosti in vračilo

1. V primeru popolne ali delne neizpolnitve obveznosti katere koli stranke ali v primeru vsebinskih napak pri izvedbi projektnih dejavnosti ali v primeru v postopkih kontrole ugotovljene nepravilnosti, se vsaka stranka tega sporazuma obvezuje, da bo v enem mesecu po obvestilu nosilcu projekta povrnila vsa neupravičeno izplačana nepovratna sredstva.
2. Za nepravilnosti, vezane na partnerja, ima nosilec projekta pravico, da partnerja toži z vsemi pravnimi sredstvi in si tako povrne nepovratna sredstva, ki jih je partner neupravičeno prejel s strani projekta.

15. člen – Odpovedi in spori

1. Nosilec projekta in partnerja se sporazumejeta, da se ne bodo umaknili iz projekta, razen če pride do neizogibnih razlogov za tako dejanje. Če se to kljub vsemu zgodi, si morajo nosilec projekta in partnerja prizadevati nadomestiti prispevek partnerja, ki se je umaknil, bodisi tako da prevzamejo njegove naloge ali prosijo enega ali več novih partnerjev, da se pridružijo partnerstvu. Spremembe v partnerstvu mora predhodno odobriti nosilec projekta. Partner, ki se umika iz projekta, bo do prenehanja veljavnosti tega sporazuma zavezan za dejavnosti in z njimi povezane izdatke, ki so nastali v obdobju njegovega sodelovanja v projektu.
2. Če pride do spora med strankami, si morajo stranke iz tega sporazuma prizadevati za sporazumno rešitev.
3. Končna odločitev o vsakem pravnem sporu, ki izhaja iz tega sporazuma ali je z njim povezan, bo sprejeta v skladu z veljavnimi predpisi Republike Slovenije.

16. člen – Zakonodaja in višja sila

1. Ta sporazum o partnerstvu ureja zakonodaja Slovenije.
2. Nobena stranka ne bo nosila odgovornosti za neizpolnjevanje obveznosti, ki izhajajo iz tega sporazuma, če bo neizpolnjevanje nastalo zaradi višje sile.

17. člen – Končne določbe

1. Ničen je sporazum, pri kateri kdo v imenu ali na račun druge stranke, predstavniku ali posredniku organa ali organizacije iz javnega sektorja objubi, ponudi ali da kakšno nedovoljeno korist za:
 - pridobitev posla ali
 - za sklenitev posla pod ugodnejšimi pogoji ali
 - za opustitev dolžnega nadzora nad izvajanjem pogodbenih obveznosti ali
 - za drugo ravnanje ali opustitev, s katerim je organu ali organizaciji iz javnega sektorja povzročena škoda ali je omogočena pridobitev nedovoljene koristi predstavniku organa, posredniku organa ali organizacije iz javnega sektorja, drugi pogodbeni stranki ali njenemu predstavniku, zastopniku, posredniku.

18. člen

Morebitne spore, ki bi nastali v zvezi z izvajanjem tega sporazuma, bodo stranke skušale rešiti sporazumno. Če spornega vprašanje ne bo možno rešiti na način, določen v predhodnem stavku, lahko vsaka stran sporazumno sproži spor pri stvarno pristojnem sodišču.

19. člen

Ta sporazum se lahko spremeni le v pisni obliki, ki jo podpišejo nosilec projekta in oba partnerja.

Napisano v 4 izvirnih kopijah od katerih prejme prva pogodbeni stranka 2 (dva) izvoda, druga in tretja stranka pa po 1 (en) izvod.

OBČINA VRHNIKA

Tržaška cesta 1, 1360 Vrhnika
ki jo zastopa župan Stojan Jakin, univ. dipl. inž. grad.
[ime in naziv pravnega zastopnika]

Vrhnika,

[kraj, datum in žig]

[podpis]

ZAVOD IVANA CANKARJA ZA KULTURO, ŠPORT IN TURIZEM VRHNIKA

Tržaška cesta 9, 1360 Vrhnika
Odgovorna oseba ustanove: Boštjan Koprivec, direktor
Vrhnika,

[kraj, datum in žig]

[podpis]

MUZEJ IN GALERIJE MESTA LJUBLJANE

Gosposka ulica 15, 1000 Ljubljana
Odgovorna oseba ustanove: Blaž Peršič, direktor
Ljubljana,

[kraj, datum in žig]

[podpis]



Številka: 478-50/2016 (1-02)

Datum: 23. 6. 2016

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA

ZADEVA: Upravljanje Doživljajskega razstavišča Ljubljana – Sporazum o partnerstvu

Odbor za gospodarstvo, finance in proračun je na svoji 12. redni seji dne 22. 6. 2016 obravnaval vsebino Sporazuma o partnerstvu ter sprejel sklep, ki ga posreduje Občinskemu svetu Občine Vrhnika kot

M N E N J E :

Odbor za gospodarstvo, finance in proračun predlaga Občinskemu svetu Občine Vrhnika, da potrdi vsebino predloženega Sporazuma o partnerstvu med Občino Vrhnika, Zavodom Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika in Muzejem in galerijami mesta Ljubljane za izvedbo projekta vzpostavitve upravljanja razstavišča Moja Ljubljana, ki je bilo izvedeno v sklopu projekta Doživljajsko razstavišče Ljubljana – akronim Ljubljana.

Sejo vodil
Roman Strgar

Številka: 007-8/2014 (6-07)
Datum: 22. 6. 2016

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

4

ZADEVA: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika

PРАВNA PODLAGA:

- Zakon o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07, 70/08 – ZVO-1B, 108/09, 80/10 – ZUPUDPP, 43/11 – ZKZ-C, 57/12, 57/12 – ZUPUDPP-A, 109/2012 in 76/14 – odločba US in 14/15 – ZUUJFO)
- Statut Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/15 z dne 28. 9. 2015)
- Poslovnik Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/15, 28.9.2015)

NAMEN:

Obravnava in sprejem

POROČEVALKA:

Marija Ana Jakše, svetovalka za investicije

I. OBRAZLOŽITEV:

1. Ocena stanja in razlogi za sprejetje sprememb in dopolnitev Odloka o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika

Občinski svet Občine Vrhnika je dne 21. 5. 2015 sprejel Odlok o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika (v nadaljevanju odlok o KP). Dne 21. 7. 2015 je bil odlok v skladu s štirinajstim odstavkom 79. člena Zakona o prostorskem načrtovanju Uradni list RS, št. 33/07, 70/08 – ZVO-1B, 108/09, 80/10 – ZUPUDPP, 43/11 – ZKZ-C, 57/12, 57/12 – ZUPUDPP-A, 109/2012 in 76/14 – odločba US in 14/15 – ZUUJFO) posredovan na Ministrstvo za okolje in prostor (v pregled in potrditev). Zaradi natančnejše obrazložitve in s tem razumevanja našega odloka o KP in sicer v delu, ki se nanaša na uporabo termina parcela in upoštevanje njene velikosti pri odmeri komunalnega prispevka za novi in obstoječi objekt, je Občina Vrhnika naknadno posredovala še obrazložitve. S predstavniki MOP pa je bil organiziran tudi sestanek za namen razjasnitve potrebnosti sedaj predlaganih sprememb odloka in uskladitve besedila.

Da ne bi bilo potrebno ob vsakokratnih spremembah občinskega prostorskega načrta, ki se nanašajo na minimalne parcele spreminjati tudi odloka o KP, smo se s predstavniki MOP dogovorili, da se opusti neposredno prevzemanje določil Občinskega prostorskega načrta ter predlaga, da se nadomesti z njihovo generalizacijo oz. splošnim opisom. Tako je predlagana sprememba četrtega in petega odstavka 4. člena odloka o KP.

Ministrstvo je obrazložitve in spremembe potrdilo in predlagalo, da občinski svet do 27. 6. 2016 sprejme popravke in dopolnitve odloka o KP.

Zaradi potrebe po ponovnem podaljšanju roka za sprejem popravkov in dopolnitev odloka o KP je občinska uprava ministrstvu poslala prošnjo za podaljšanje roka in dodatno pojasnitev (priloga 2). Prejeli smo odgovor, s katerim ministrstvo podaljšuje rok ter ponovno, tako kot je bilo poudarjeno že na sestanku med predstavniki ministrstva in občine, pojasnjuje, da so bila v prejšnjih dopisih le **priporočila in predlogi za spremembo odloka**. (Priloga 3).

2. Vprašanja, predlogi, pripombe in dopolnitve iz javne obravnave

- V času javne obravnave so bili posredovani naslednji predlogi, pripombe in zahteve:
 - Predlogi, stališča do predlogov, pripombe in zahteve Liste za razvoj vrhniškega podeželja.

Predlogi in odgovori so razvidni iz PRILOGE 4. Odgovori občinske uprave na vprašanja in pobude ter razmišljanja predlagatelja so, zaradi večje preglednosti, napisani s krepko različico pisave takoj za stališči predlagatelja.

3. Cilji in poglobitve rešitve sprememb in dopolnitev

Osnovni cilj sprejetja sprememb in dopolnitev odloka je ustrezna uskladitev odloka o KP s prostorskimi akti in predlogi MOP.

4. Finančne posledice

Sprejetje sprememb in dopolnitev odloka ne predstavlja dodatnih finančnih obveznosti za Občino Vrhnika.

5. Obrazložitev k predlogu odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika

Občinski svet Občine Vrhnika je v maju 2015 sprejel Odlok o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika (Naš časopis, št. 427/2015 z dne 26. 5. 2015) (v nadaljevanju: odlok o KP). V njem je podrobneje določil merila za odmero komunalnega prispevka, pogoje in način odmere ter oprostitve plačila komunalnega prispevka, opredelil pa je tudi druga določila v zvezi z odmero komunalnega prispevka.

Med merili za odmero komunalnega prispevka je treba v skladu z Zakonom o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07, 70/08 – ZVO-1B, 108/09, 80/10 – ZUPUDPP, 43/11 – ZKZ-C, 57/12, 57/12 – ZUPUDPP-A, 109/12, 35/13 – sklep US, 76/14 – odločba US in 14/15 – ZUUJFO) in Pravilnikom o merilih za odmero komunalnega prispevka (Uradni list RS, št. 95/07) upoštevati tudi površino parcele, natančneje površino »gradbene« parcele.

Parcela je v občinskih podlagah za odmero komunalnega prispevka ustrezno definirana kot gradbena parcela, in sicer tako, da je določena kot »zemljiška parcela ali njen del ali več zemljiških parcel ali njihovih delov, na katerih je možno zgraditi objekt ali je objekt že zgrajen, skupaj s površinami za njegovo redno rabo in za katero mora zavezanec plačati komunalni prispevek«.

Usmeritve za ugotavljanje površine gradbene parcele v postopku odmere komunalnega prispevka so opredeljene v 4. členu odloka o KP na naslednji način:

- »1. Če se komunalni prispevek odmerja zaradi gradnje objekta oz. zaradi objekta, za katerega je potrebno gradbeno dovoljenje, se podatki o površini parcele povzamejo iz projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja, izdelanega v skladu z vsemi zahtevami po predpisih o graditvi objektov.
2. Če parcela v projektu iz prejšnjega odstavka ni določena oz. ni prikazana, se za površino parcele upošteva površina, kot je opredeljena v veljavnem izvedbenem prostorskem aktu.
3. Če se komunalni prispevek odmerja zaradi obstoječega objekta, ki se na novo priključuje na posamezno vrsto komunalne opreme oz. jo bo uporabljal, se upoštevajo podatki o dejanski površini parcele iz zemljiškega katastra, na kateri je zgrajen objekt in ki je namenjena njegovi redni rabi.
4. Če celotna parcela iz prejšnjega odstavka tega člena ni namenjena redni rabi objekta ali se zemljišča, namenjena redni rabi objekta, nahajajo na drugi oz. drugih zemljiških parcelah ali njihovih delih ali za parcelo iz prejšnjega odstavka ni mogoče pridobiti podatkov ali obstajajo drugi utemeljeni razlogi, se za površino parcele upoštevajo določila iz veljavnega občinskega prostorskega načrta, ki določajo pogoje za parcelacijo in maksimalni faktor zazidanosti (v nadaljevanju FZ) zemljišča na enoto urejanja prostora (v nadaljevanju EUP), v katerem se obstoječi objekt nahaja.
5. Poleg določil iz 4. odstavka tega člena parcela obstoječega objekta ne more biti manjša kot:
- za prostostoječo enostanovanjsko hišo v območjih namenske rabe SSea, SK in A 400 m², v območju namenske rabe SSeb 800 m²,
 - za prostostoječo dvostanovanjsko hišo v območjih namenske rabe SSea, SK in A najmanj 500 m², v območju namenske rabe SSeb 900 m²,
 - za dvojček 600 m²,
 - za tristanovanjski objekt 700 m²,
 - za štiri- in večstanovanjski objekt 1000 m²
 - za strnjeno stanovanjsko gradnjo (vrstne in atrijske hiše) 250 m² za en objekt v nizu,
 - za počitniški objekt v območju namenske rabe SP 800 m². Izjemoma je dovoljena gradnja počitniških objektov v območju namenske rabe SP tudi na zemljiščih, namenjenih za gradnjo, velikosti najmanj 600 m², pod pogojem, da je zemljiška parcela v zemljiškem katastru nastala pred sprejemom tega odloka;
6. Če površine parcele ni mogoče določiti na nobenega od načinov iz prejšnjih odstavkov, se jo določi tako, da se stavbišče pomnoži s faktorjem 1,5.
7. Za enostavne in nezahtevne objekte, ki se samostojno priključujejo na posamezne vrste komunalne opreme, se površina parcele določi tako, da se stavbišče pomnoži s faktorjem 1,5.«

Člen je torej operacionaliziran tako, da loči dve osnovni možni situaciji odmere komunalnega prispevka v praksi, in sicer:

- odmero na zahtevo stranke v primeru novogradnje ali drugega posega na objektu, za katerega je potrebno gradbeno dovoljenje;
- odmero po uradni dolžnosti v primeru obstoječega objekta, ki se na novo priključuje na določeno vrsto komunalne opreme oz. v primeru enostavnih in nezahtevnih objektov, ki se samostojno priključujejo na posamezne vrste komunalne opreme.

V prvem primeru je za gradnjo potrebno gradbeno dovoljenje, za njegovo pridobitev pa investitor oz. zavezanec za plačilo komunalnega prispevka zagotovi ustrezno projektno dokumentacijo (projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja). To dokumentacijo (konkretno tiste dele projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja, iz katerih so razvidni podatki o površini parcele) zavezanec oz. upravna enota v njegovem imenu priloži k zahtevku za odmero komunalnega prispevka, občina pa v njej

navedene podatke o površini parcele upošteva pri odmeri (prvi odstavek 4. člena).

Ker ni nujno, da bo zavezanec k zahtevku za odmero komunalnega prispevka priložil celovito izdelan projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja, občina pa ni pristojna za oceno skladnosti projekta s predpisi oz. ga ne more zavrniti, je v drugem odstavku 4. člena zapisano, kako se ugotovi površina parcele v primeru, da le-ta v projektu ni opredeljena. Ugotovi se tako, da se upoštevajo določila tistega izvedbenega prostorskega akta, ki velja na območju, na katerem se nahaja načrtovana gradnja oz. druga vrsta posega na objektu.

V primeru, ko se obstoječi objekt na novo priključuje na določeno vrsto komunalne opreme, občina odmeri komunalni prispevek po uradni dolžnosti. Da ne bi zavezanec na svojem območju postavljala v neenakopravni položaj, mora občina tudi v tem primeru korektno ugotoviti površino parcele. Pri tem ji zavezanec pred odmero ne posreduje dokumentacije, iz katere bi bila razvidna površina parcele, ampak jo mora občina ugotoviti sama iz uradnih in lastnih evidenc. Osnovna težava je, da gradbene parcele niso evidentirane v uradnih evidencah; njihovo površino je mogoče iz uradnih evidenc ugotoviti le takrat, ko je gradbena parcela enaka zemljiški parceli. Prav tako ne obstajajo uradne evidences o izdanih gradbenih oz. lokacijskih dovoljenjih, iz katerih bi bile razvidne v njih določene gradbene parcele.

4. člen odloka o KP v tretjem do petem odstavku zato govori, kako se ugotovi površina parcele k obstoječemu objektu.

V tretjem odstavku je določeno, da se v primeru, ko sta zemljiška in gradbena parcela enaki oz. isti, pri odmeri upoštevajo podatki o dejanski površini parcele iz zemljiškega katastra.

V drugih primerih, ko gradbena parcela ni istočasno tudi zemljiška parcela, se površina parcele ugotovi s pridobitvijo drugih listin oz. podatkov. Čeprav določilo ni zapisano eksplicitno, gre tu za pridobitev izdanega lokacijskega ali gradbenega dovoljenja, na osnovi katerega je bila izvedena gradnja objekta, ki se na novo priključuje na komunalno opremo. Če to ni mogoče, se površina parcele ugotovi z upoštevanjem določil občinskega prostorskega načrta, ki se nanašajo na pogoje za parcelacijo, maksimalni faktor zazidanosti in minimalno površino parcele.

Navedena določila vsebujeta četrti in peti odstavek 4. člena odloka o KP, pri čemer so določila o minimalni parceli za posamezne vrste objektov v peti odstavku prevzeta (= prepisana) iz Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika (Uradni list Republike Slovenije, št. 27/14, 50/14 – tehnični popravek, 71/14 – tehnični popravek in 92/14 – tehnični popravek).

Šesti odstavek 4. člena odloka o KP določa, kako se ugotovi površina parcele v primerih, ko ni mogoče uporabiti nobenega od prej opredeljenih načinov. Takrat se površina parcele izračuna tako, da se stavbišče pomnoži s faktorjem 1,5.

Kot je določeno v sedmem odstavku, se na enak način izračuna tudi površina parcele za enostavne in nezahtevne objekte, ki se samostojno priključujejo na posamezne vrste komunalne opreme.

Opisani način ugotavljanja površine parcele se ohranja tudi s spremembami in dopolnitvami odloka o KP. Namen preoblikovanja besedila četrtega in petega odstavka 4. člena je, da se določila, ki se nanašajo na ugotavljanje površine parcele v primeru, ko le-ta ni enaka zemljiški parceli, zapišejo bolj eksplicitno oz. brez neposrednega prevzemanja iz občinskega prostorskega načrta.

Zato spremenjeni četrti odstavek vsebuje določilo, da se površina parcele, če ta ni enaka zemljiški parceli, najprej ugotavlja iz lokacijskega oz. gradbenega dovoljenja, ki je bilo izdano za gradnjo obstoječega objekta. V kolikor tovrstni individualni upravni akti niso na voljo ali ne določajo površine parcele, je s petim odstavkom predvideno, da se površina parcele opredeli z upoštevanjem določil občinskih izvedbenih prostorskih aktov. Upoštevajo se prostorski izvedbeni pogoji za

parcelacijo, če se površina parcele ugotavlja na podlagi občinskega prostorskega načrta oz. načrt parcelacije, če se površina parcele ugotavlja na podlagi občinskega podrobnega prostorskega načrta.

Da ne bi bilo potrebno ob vsakokratnih spremembah občinskega prostorskega načrta, ki se nanašajo na minimalne parcele, spreminjati tudi odloka o KP, se hkrati opusti neposredno prevzemanje določil občinskega prostorskega načrta ter se nadomesti z njihovo generalizacijo oz. splošnim opisom.

Predvidevamo, da bo v praksi največkrat uporabljen tisti del petega odstavka 4. člena, ki določa, da se površina parcele ugotavlja s smiselnim upoštevanjem prostorskih izvedbenih pogojev za parcelacijo iz občinskega prostorskega načrta. Z Odlokom o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika (Uradni list RS, št. 27/14, 50/14 – tehnični popravek, 71/14 – tehnični popravek, 53/15 in 75/15 – tehnični popravek) so prostorski izvedbeni pogoji za parcelacijo določeni v točki 3.4.9 Parcelacija, t.j. v 48. in 49. členu na naslednji način:

»3.4.9 PARCELACIJA

48. člen

(velikost in oblika parcele, namenjeni gradnji)

(1) Velikost in oblika parcele, namenjene gradnji, morata glede na lastnosti predvidenega objekta izpolnjevati PIP (FZ, FI, FOBP, odmike od parcelnih mej, regulacijskih črt itd.) in pogoje, določene z drugimi predpisi.

(2) Določitev parcele, namenjene gradnji, mora omogočati načrtovano rabo sosednjih zemljišč.

(3) Parcela, namenjena gradnji, mora biti v celoti vključena na območje EUP, v kateri se gradi objekt.

(4) Velikost parcele, namenjene gradnji, se določi skladno s pogoji:

- za prostostoječo stanovanjsko stavbo na območjih namenske rabe SSea, SK in A najmanj 400 m²,
- za prostostoječo stanovanjsko stavbo na območju namenske rabe SSeb najmanj 600 m². Izjemoma je dovoljena gradnja stanovanjskih stavb na območju namenske rabe SSeb tudi na zemljiščih, namenjenih gradnji, velikosti najmanj 400 m², pod pogojem, da je zemljiška parcela v zemljiškem katastru nastala pred sprejetjem tega odloka,
- za dvojček najmanj 600 m² (2 x 300 m²),
- za večstanovanjsko stavbo (stavbo s tremi ali več stanovanji) najmanj 800 m²,
- za vrstne hiše in atrijske hiše v nizu najmanj 250 m² za en objekt v nizu,
- za počitniške hiše na območju namenske rabe SP najmanj 800 m². Izjemoma je dovoljena gradnja počitniških hiš na območju namenske rabe SP tudi na zemljiščih, namenjenih gradnji, velikosti najmanj 600 m², pod pogojem, da je zemljiška parcela v zemljiškem katastru nastala pred sprejetjem tega odloka.

(5) Minimalna velikost zemljišča ni predpisana za rekonstrukcije obstoječih objektov in nadomestne gradnje.

49. člen

(spreminjanje mej parcele, namenjene gradnji)

(1) Delitev zemljiških parcel, ki predstavljajo parcele obstoječih objektov (zazidana stavbna zemljišča) je dopustna pod pogojem, da nova zemljiška parcela obstoječega objekta ustreza pogojem za velikost in oblikovanje parcele, namenjene gradnji, v skladu z določili tega odloka in da imajo vse parcele zagotovljen dovoz in dostop do javne ceste.

(2) Delitev zemljiških parcel stavbnih zemljišč je dopustna, kadar se lahko s parcelacijo oblikuje več zemljiških parcel, ki

ustrezajo pogojem za velikost in oblikovanje novih parcel, namenjenih gradnji, v skladu z določili tega odloka. Pri določanju parcele, namenjene gradnji, ni dopustno oddeliti nezazidanih stavbnih zemljišč, ki po merilih tega odloka ne ustrezajo kriterijem samostojne parcele, namenjene gradnji.

(3) Ne glede na zgoraj navedena določila je delitev parcel dopustna za potrebe gradnje javne infrastrukture v skladu z zahtevami izgradnje javnega infrastrukturnega objekta.

(4) Parcela, na kateri stoji objekt, je lahko predmet parcelacije le tedaj, če s parcelacijo povzročena sprememba meje ali površine parcele ne bo povzročila kršitve s tem odlokom predpisanih PIP, ki veljajo za objekt (velikost parcele, namenjene gradnji, FZ, FI, FOBP, odmiki od parcelnih mej, regulacijskih črt, normativi za parkirne površine ipd.). «

Novo besedilo 4. člena odloka o KP glasi:

- »1. Če se komunalni prispevek odmerja zaradi gradnje objekta oz. zaradi objekta, za katerega je potrebno gradbeno dovoljenje, se podatki o površini parcele povzamejo iz projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja, izdelanega v skladu z vsemi zahtevami po predpisih o graditvi objektov.
2. Če parcela v projektu iz prejšnjega odstavka ni določena oz. ni prikazana, se za površino parcele upošteva površina, kot je opredeljena v veljavnem izvedbenem prostorskem aktu.
3. Če se komunalni prispevek odmerja zaradi obstoječega objekta, ki se na novo priključuje na posamezno vrsto komunalne opreme oz. jo bo uporabljal, se upoštevajo podatki o dejanski površini parcele iz zemljiškega katastra, na kateri je zgrajen objekt in ki je namenjena njegovi redni rabi.
4. Če celotna parcela iz prejšnjega odstavka tega člena ni namenjena redni rabi objekta ali se zemljišča, namenjena redni rabi objekta, nahajajo na drugi oz. drugih zemljiških parcelah ali njihovih delih, se za parcelo upoštevajo podatki o površini, kot so bili določeni v individualnih upravnih aktih, s katerimi je bilo za gradnjo objekta izdano lokacijsko oz. gradbeno dovoljenje.
5. Če za parcelo iz prejšnjih dveh odstavkov ni mogoče pridobiti podatkov ali obstajajo drugi utemeljeni razlogi, se za ugotovitev površine parcele smiselno upoštevajo določila občinskih prostorskih aktov, ki opredeljujejo pogoje za parcelacijo oz. načrt parcelacije.
6. Če površine parcele ni mogoče določiti na nobenega od načinov iz prejšnjih odstavkov, se jo določi tako, da se stavbišče pomnoži s faktorjem 1,5.
7. Za enostavne in nezahtevne objekte, ki se samostojno priključujejo na posamezne vrste komunalne opreme, se površina parcele določi tako, da se stavbišče pomnoži s faktorjem 1,5. «

II. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA

Članom občinskega sveta Občine Vrhnika se predlaga, da sprejmejo naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika v predlagani vsebini.

ŽUPAN OBČINE VRHNIKA

Stojan Jakin

III. PRILOGE:

- PRILOGA 1 Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika.
PRILOGA 2 Dopis Občine Vrhnika št. 354-247/2014-37(6-07) z dne 1. 6. 2016.
PRILOGA 3: Odgovor Ministrstva za okolje in prostor št. 35206-38/2015/10 z dne 20. 6. 2016
PRILOGA 4 Predlogi, stališča do predlogov, pripombe in zahteve Liste za razvoj vrhniškega podeželja z odgovori občinske uprave

PREDLOG

Na podlagi 79. in 82. člena Zakona o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07, 70/08 – ZVO-1B, 108/09, 80/10 – ZUPUDPP, 43/11 – ZKZ-C, 57/12, 57/12 – ZUPUDPP-A, 109/12, 35/13 – sklep US, 76/14 – odločba US in 14/15 – ZUUJFO) in 22. člena Statuta občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/15 z dne 28. 9. 2015) je Občinski svet Občine Vrhnika na svoji seji dne 2016 sprejel

O D L O K

**o spremembah in dopolnitvah
Odloka o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika**

1. člen

- (1) V 4. členu Odloka o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika (Naš časopis, št. 427/2015 z dne 26. 5. 2015) se spremeni četrti odstavek tako, da se glasi:
- »Če celotna parcela iz prejšnjega odstavka tega člena ni namenjena redni rabi objekta ali se zemljišča, namenjena redni rabi objekta, nahajajo na drugi oz. drugih zemljiških parcelah ali njihovih delih, se za parcelo upoštevajo podatki o površini, kot so bili določeni v individualnih upravnih aktih, s katerimi je bilo za gradnjo objekta izdano lokacijsko oz. gradbeno dovoljenje.«

- (2) V 4. členu Odloka o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika (Naš časopis, št. 427/2015 z dne 26. 5. 2015) se spremeni peti odstavek tako, da se glasi:
- »Če za parcelo iz prejšnjih dveh odstavkov ni mogoče pridobiti podatkov ali obstajajo drugi utemeljeni razlogi, se za ugotovitev površine parcele smiselno upoštevajo določila občinskih prostorskih aktov, ki opredeljujejo pogoje za parcelacijo oz. načrt parcelacije.«

2. člen

Ta odlok se objavi v glasilu Naš časopis in prične veljati petnajsti dan po objavi.

Številka:

Datum:

Župan občine Vrhnika
Stojan JAKIN



Tržaška cesta 1, 1360 VRHNIKA
tel.: 01/7555-412, fax: 01/7505-158
e-pošta: zupan.obcina@vrhnika.si

Številka: 354-247/2014 - 37 (6-07)
Datum: 1. 6. 2016

Republika Slovenija
Ministrstvo za okolje in prostor
Direktorat za prostor, graditev in
stanovanja
Dunajska cesta 48
Ga. Barbara Radovan
1000 Ljubljana

Zadeva: Podaljšanje roka za sprejem popravka in dopolnitve odloka o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika ter potrditev zakonitosti celotnega odloka
Zveza: Vaš dopis, št. 35206-38/2015-7 z dne 31.3.2016

V zgoraj navedenem dopisu je pobuda ministrstva, da Občinski svet do 27.6.2016, sprejme popravke Odloka o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika. Ker so občinski svetniki na seji odločili, da se odlok obravnava in sprejema po rednem postopku (ena obravnava na odboru in dve na seji Občinskega sveta) odloka do postavljenega roka, žal, ne moremo sprejeti. Zaradi navedenega naslovni organ prosimo za ponovno podaljšanje roka za sprejem Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika.

Poleg tega prosimo, da nam naslovni organ potrdi, da je odlok s predlaganimi spremembami 4. člena, kot smo ga predhodno že posredovali, v celoti sprejemljiv in zakonit (ne samo spremenjeni 4. člen)

Obrazložitev:

Predmetno zadevo je imela občinska uprava namen obravnavati po skrajšanem postopku. Dne 4. 5. 2016 je bila posredovana na odbor, nato jo je dne 26. 5. 2016 obravnaval občinski svet, vendar se svetniki niso strinjali, da bi se spremembe odloka obravnavale po skrajšanem postopku. Sedaj so spremembe odloka v javni obravnavi do 12.6.2016, nato pa bodo dne 5. 7. 2016 ponovno obravnavane na Občinskem svetu. Če bo odlok sprejet, bo konec julija objavljen v našem glasilu Naš časopis in bo začel veljati v sredini avgusta 2016.

Kljub temu, da ste nam v dopisu, št. 35206-38/2015-7 z dne 31.3.2016, po mnenju občinske uprave že pojasnili, da je s tem celoten odlok primeren in zakonit, so občinski svetniki ocenili, da se dopis nanaša zgolj na 4. čl. odloka, ne pa na vsebino celotnega, zato naslovni organ prosimo, da nam potrdi, da bo s spremembami 4. čl. občinski odlok v celoti zakonit in na njegovo vsebino ministrstvo nima več pripomb.

V upanju na prejem odgovora, lepo pozdravljeni,

Vročiti:
- naslovniku
Vložiti:
- v zadevo 354-247/2014 (6-07)



Župan
Stojan Jakin

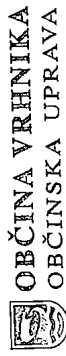


REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR

DIREKTORAT ZA PROSTOR, GRADITEV IN STANOVANJA

Dunajska cesta 48, 1000 Ljubljana

OBČINA VRHNIKA
Tržaška cesta 1
1360 Vrhnika



Prejeto: 22-06-2016	Sig.z:
T: 01 478 74 00	Pril:
F: 01 478 74 22	Vredn:
E: sp.mop@obvl.si	
www.mop.gov.si	

Številka: 35206-38/2015/10
Datum: 20.06.2016

Zadeva: Podaljšanje roka za sprejem popravka in dopolnitve odloka o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika
Zveza: Vaš dopis št. 350-1/2016-2 z dne 15.06.2016

Spoštovan/a,

prejeli smo vaš dopis, v katerem naprošate za podaljšanje roka v zadevi sprejema popravkov odloka o komunalnem prispevku ter za potrditev odloka.

V zvezi s podaljšanjem roka vam sporočamo, da vam podaljšujemo rok za nadaljnjih 30 dni.


V zvezi odlokom o komunalnem prispevku vaše občine smo vam doslej že podali različne predloge in priporočila v naslednjih dopisih:

- dopis št. 35206-38/2015/2 z dne 01.10.2015,
- dopis št. 35206-38/2015/4 z dne 14.12.2015,
- dopis št. 35206-38/2015-7 z dne 31.03.2016.

Samo sprejemanje odlokov pa je v pristojnosti občin.

Pripravil:
Janez Vuk
Sekretar




Barbara Radovan,
GENERALNA DIREKTORICA
DIREKTORATA ZA PROSTOR,
GRADITEV IN STANOVANJA

**STALIŠČA DO PREDLOGOV LISTE ZA RVP,
PODANIH NA PREDLOG ODLOKA O SPREMENBAH IN DOPOLNITVAH
ODLOKA O KOMUNALNEM PRISPEVKU V OBČINI VRHNIKA**

Povzetek predloga:

Besedilo predlaganega petega odstavka 4. člena, ki se glasi:

»Če za parcelo iz prejšnjih dveh odstavkov ni mogoče pridobiti podatkov ali obstajajo drugi utemeljeni razlogi, se za ugotovitev površine parcele smiselno upoštevajo določila občinskih prostorskih aktov, ki opredeljujejo pogoje za parcelacijo oz. načrt parcelacije.«

se črta in nadomesti z novim, ki glasi:

»Če površine parcele ni mogoče določiti na način iz prejšnjega odstavka tega člena, se za ugotovitev površine parcele upošteva stavbišče x 1,5.«

Povzetek obrazložitve Liste za RVP in pojasnila pripravilavca:

- Predlagano določilo predloga iz javne obravnave glede na trenutno veljavni odlok ne prinaša nobene vsebinske spremembe, saj v postopku odmere komunalnega prispevka še vedno napotuje k uporabi določb Občinskega prostorskega načrta, ki se nanašajo na pogoje za določitev gradbenih parcel.

Pojasnilo:

Ugotovitev je točna. Kot je jasno zapisano v obrazložitvi odloka o SD KP, namen sprememb ni vsebinske narave. Namen preoblikovanja besedila četrtega in petega odstavka 4. člena je, da se določila, ki se nanašajo na ugotavljanje površine parcele v primeru, ko le-ta ni enaka zemljiški parceli, zapišejo bolj eksplicitno oz. brez neposrednega prevzemanja iz občinskega prostorskega načrta.

- kaj so drugi utemeljeni razlogi, v katerih se bodo v postopku odmere komunalnega prispevka upoštevala določila veljavnih prostorskih aktov.

Pojasnilo:

Med take razloge sodijo npr. situacije, da so bili po gradnji objekta na podlagi gradbenega dovoljenja na parceli zgrajeni še enostavni ali nezahtevni objekti, za katere se z upravnimi akti ne določa gradbena parcela.

- kaj pomeni termin »smiselna uporaba«?

Pojasnilo:

Pomeni, da bo pri uporabi določil treba upoštevati dejstvo, da se objekt ne gradi na novo, ampak da je že zgrajen in da ima značilnosti, kot jih ima (npr. obstoječa parcela je manjša od minimalno določene, odmiki od sosednjih meja so, kakršni so, faktor pozidavnosti je, kakršen je). smiselno pomeni, da se uporabijo določila prostorskih aktov, ki jih je potrebno in v konkretnem primeru mogoče uporabiti, saj zaradi odmere KP lastnik verjetno ne bo npr. dokupoval zemljišča, da bi dosegel minimalno površino parcele, premikal objekta ipd. Pomeni izognitev paradoksalnim situacijam, ki so kot take navedene že v predlogih Liste za RVP.

- kako bo občinski uradnik v postopku odmere komunalnega prispevka ugotavljal obstoj »utemeljenih« razlogov.

Pojasnilo:

Zaradi pogosto nedoslednega izvajanja postopkov evidentiranja in vpisovanja nepremičnin v uradne evidence po izvedeni gradnji, za katere graditelji niso

poskrbeli, kot bi morali, vseh konkretnih situacij, ki se pri odmeri KP lahko pojavijo v zvezi z ugotavljanjem površine parcele, je tako določilo potrebno. Uradnika zavezuje, da stori vse, kar zmore, da ugotovi velikost gradbene parcele in ne izbere najbolj enostavne rešitve, po kateri bi parcelo določil tako, da bi stavbišče pomnožil z 1,5. S tako rešitvijo bi namreč pomembno razslojeval in nedopustno diskriminiral zavezance v primeru odmere komunalnega prispevka za načrtovani in za obstoječi objekt. Na tako nesprejemljivo in nezakonito situacijo v svojem dopisu št. 35206-38/2015/2 z dne 01.10.2015 opozarja tudi Ministrstvo za okolje in prostor.

- Občinski organ bi moral občana, kot bodočega zavezanca za plačilo komunalnega prispevka, napotiti na pooblaščen strokovno usposobljeno osebo ali ustanovo, da mu odmeri parcelo njegovega objekta.

Pojasnilo:

Za tako napotitev občinski organ nima nobene pravne podlage. Poleg tega parcele ni treba »odmeriti«, ampak le ugotoviti njeno površino.

- Postopek parcelacije je povsem formalen upravni postopek, ki ga mora izvesti pooblaščen uradna oseba v skladu z zakonom in ne občinski organ, ki vodi postopek odmere komunalnega prispevka.

Pojasnilo:

Gre za zmotno razumevanje materije. V povezavi z odmero komunalnega prispevka ne govorimo o postopku parcelacije, ampak o ugotavljanju velikosti gradbene parcele, kar je nekaj povsem drugega, predvsem pa ne formaliziranega kot samostojni upravni postopek.

- Kako bo ne glede na predlagano določilo občinski organ ravnal v primeru, ko bo neka konkretna parcela manjša od parcele, ki je z občinskim prostorskim aktom določena kot minimalna velikost parcele, namenjene gradnji?

Pojasnilo:

Do uporabe določil ne bo prišlo, saj bo parcela ugotovljena že na podlagi 3. ali 4. odstavka obravnavanega člena.

- Vprašanje je tudi, ali je sploh možno, da se v primeru, ko parcela objekta ni določena, uporabi določilo Občinskega prostorskega načrta, če pa državni predpis, to je Pravilnik o menilih za odmero komunalnega prispevka (Uradni list RS, št. 95/2007), ki je v tem primeru brez dvoma nadrejen predpis, v drugem odstavku 5. člena določa, da se v primeru, ko parcela objekta ni določena, uporablja pravilo stavbišče x 1,5.

Pojasnilo:

Izpostavljeni državni predpis ima tudi 2. in 3. odstavek 2. člena, ki pravita:

»(2) Za parcelo po tem pravilniku se šteje zemljiška parcela ali njen del, na kateri je možno graditi objekt ali je objekt že zgrajen, in za katerega mora zavezanec plačati komunalni prispevek.

(3) Za parcelo po tem pravilniku se šteje tudi gradbena parcela iz veljavnih prostorskih aktov.«

- Menimo, da je določba predloga, ki napotuje občinski organ na uporabo občinskega prostorskega akta brezpredmetna, saj ta akt v postopku odmere komunalnega prispevka ne more biti ustrezna podlaga za določanje velikosti parcele.

Pojasnilo:

Mnenje je napačno. Kot je razvidno iz zgoraj citiranega tretjega odstavka 2. Člena pravilnika, predpisi neposredno napotujejo na uporabo veljavnih prostorskih aktov.

- Upoštevati je treba, da je bil Odlok o komunalnem prispevku v občini Vrhnika sprejet na podlagi 79. in 82. člena Zakona o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št., 33/2007 s spremembami in dopolnitvami), ki pa ne dajeta nikakršne podlage za določanje parcele, kot to določa oziroma predvideva obravnavani predlog.

Pojasnilo:

Izpostavljena člena ZPNačrt nimata nobenega določila, kako se v postopku odmere komunalnega prispevka ugotovi površina parcele. To pomeni, da tudi nimata določila, da se gradbena parcela določi z množenjem stavbišča s faktorjem 1,5. Merjeno z istim metrom bi trditve Liste za RVP pomenila, da je torej tudi na ta način ne smemo določiti.

Vse konkretizacije – tudi v zvezi s parcelo - so določene v pravilniku, ki ga je minister sprejel na podlagi 82. Člena ZPNačrt. V tem pravilniku pa ni mogoče upoštevati le izbranih določil po lastni presoji, ampak vsa celovito.

- Namen Odloka o komunalnem prispevku v občini Vrhnika, ki ureja odmero komunalnega prispevka, ni urejanje meril za parcelacijo.

Pojasnilo:

Ugotovitev je točna in tega s spremembami in dopolnitvami odloka o KP tudi nihče ne počne. Odlok o KP govori izključno le o tem, kako in na osnovi katerih orodij se pri odmeri KP ugotovi parcela, pri čemer so nekatera od teh orodij urejena v prostorskih aktih in ne v odloku o KP.

- Za peti odstavek 4. člena trenutno veljavnega odloka, kot tudi predloga, ni nobene podlage v Zakonu o prostorskem načrtovanju, zato se ga naj črta in nadomesti s pravili za določanje površine parcele v postopku odmere komunalnega prispevka, ki bodo skladna s Pravilnikom o merilih za odmero komunalnega prispevka.

Stališče:

Kot izhaja iz dosedanjih pojasnil, je trditve je napačna. Oba predpisa namreč podlage za odmerjanje komunalnega prispevka neposredno vezeta (tudi) na občinske prostorske akte.

Da je trditve napačna, izhaja tudi iz dopisa Ministrstva za okolje in prostor št. 35205-38/2015-7 (1094-02) z dne 31. 03. 2016, ki je proučilo predlog sprememb in dopolnitev odloka o KP ter presodilo oz. ugotovilo, »... da so predlagane spremembe četrtega in petega odstavka 4. člena osnutka odloka skladne s predpisi, ki urejajo področje komunalnega opremljanja in komunalnega prispevka«.

- Med spremembe in dopolnitve odloka se naj vključijo tudi vse zahteve in predlogi, ki jih je podal Direktorat za prostor, graditev in stanovanja v Ministrstvu za okolje in prostor v svojih dopisih z dne 1. 10. 2015 in z dne 14. 12. 2015. Gre za črtanje tretjega odstavka 4. člena ter potrebne spremembe in dopolnitve šestega odstavka 7. člena, 15. člena in sedmega odstavka 18. člena Odloka o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika.

Stališče:

Za izpostavljena določila je bilo na sestanku na ministrstvu za okolje in prostor dne 9. 3. 2016 na katerem sta bila obravnavana oba dopisa MOP, ugotovljeno, da določila niso nezakonita. Za predlagani »redakcijski« popravek 15. člena je bilo ugotovljeno celo, da MOP občinskega odloka ni natančno prebral: podal je očitke, da izraz parcela v odloku o KP ni definiran, pri tem pa je spregledal drugi odstavek 2. člena odloka, ki pri definicijah pojmov napotuje na ustrezna določila odloka o programu opremljanja.

Poleg tega se eksplicitna zahteva MOP za uskladitev določil občinskega odloka o KP nanaša le na zapise od tretjega do petega odstavka 4. člena odloka o KP in ne na vse opombe, ki jih je MOP navedel v svojem dopisu (glej zaključni del dopisa MOP z dne 14.12.2015).

Številka: 478-8/2011 (6-03)
Datum: 21. 06. 2016

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

5a

ZADEVA: UKINITEV STATUSA JAVNEGA DOBRA NA PARC. ŠT. 2854/71 K.O. VRHNIKA (2002)

PРАВNA PODLAGA:

23. člen Zakona o graditvi objektov (Uradni list RS, št. 102/04 – uradno prečiščeno besedilo, 14/05 – popr., 92/05 – ZJC-B, 93/05 – ZVMS, 111/05 – odl. US, 126/07, 108/09, 61/10 – ZRud-1, 20/11 – odl. US, 57/12, 101/13 – ZDavNepr, 110/13 in 19/15),
35. člen Statuta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/2015).

NAMEN:

Obravnava in sprejem

POROČEVALKA:

Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave

I. OBRAZLOŽITEV

V postopku urejanja lastninskega stanja po izvedbi investicije »Ureditev infrastrukture in pločnika Notranjska in Gabrče«, je stranka na Občino Vrhnika podala predlog za menjavo parc. št. 2854/71 k.o. Vrhnika (2002), ki je v lasti Občine Vrhnika, z nepremičninami v njeni lasti, ki v naravi predstavljajo dele kategoriziranih občinskih cest z oznakama LZ466011 in LK466501. Parcela št. k.o. Vrhnika (2002), v naravi predstavlja del dvorišča oz. del stare katastrske ceste, ki ga že uporablja stranka. Status grajenega javnega dobra je v zemljiški knjigi zaznamovan pod ID omejitve 16319924. Pridobitev in odsvojitvev nepremičnin je vključena v Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Vrhnika za leto 2016 pod zaporednima oznakama P16 in O18.

Za izvedbo menjave nepremičnin je potrebno zemljišče Občine Vrhnika, parc. št. 2854/71 k.o. Vrhnika (2002), izvzeti iz javnega dobra.

V skladu s 23. členom Zakona o graditvi objektov se objektu oziroma delu objekta, ki ima pridobljen status grajenega javnega dobra državnega oziroma lokalnega pomena, takšen

status lahko odvzame z odločbo, ki jo na podlagi sklepa Vlade oziroma pristojnega občinskega organa po uradni dolžnosti izda tisti upravni organ, ki je status podelil. Vlada oziroma pristojni občinski organ izda sklep na zahtevo, ki jo lahko vložijo pristojni resorni minister oziroma župan. Ko postane odločba o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra pravomočna, jo pristojno resorno ministrstvo oziroma pristojna občinska uprava pošlje pristojnemu sodišču, ki po uradni dolžnosti iz zemljiške knjige izbriše zaznambo o javnem dobru.

Glede na navedeno dejansko stanje in pravno podlago je potrebno sprejeti sklep o ukinitvi statusa javnega dobra pri nepremičnini, parc. št. 2854/71 k.o. Vrhnika (2002), ki je v zemljiški knjigi zaznamovan pod ID omejitve 16319924. Po objavi sklepa Občinskega sveta bomo na podlagi pravomočne odločbe predlagali izbris zaznambe statusa grajenega javnega dobra v zemljiški knjigi.

Predlog o ukinitvi javnega dobra je na 9. seji dne 20.06.2016 obravnaval tudi Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in sprejel priložen sklep.

II. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA

Članom Občinskega sveta Občine Vrhnika se predlaga, da sprejmejo naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra na nepremičnini, parc. št. 2854/71 k.o. Vrhnika (2002), ki je zaznamovan pod ID omejitve 16319924, v predloženi vsebini.

Župan
Stojan Jakin



Priloga:

- Mnenje Odbora za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine,

Zemljiško-knjižni izpisek in skica nepremičnine je na voljo na vpogled na Oddelku za okolje in komunalo in na sami seji Občinskega sveta.

Številka: 478-8/2011 (6-03)
Datum: 20. 06. 2016

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA

ZADEVA: UKINITEV STATUSA JAVNEGA DOBRA NA PARC. ŠT. 2854/71 K.O. VRHNIKA (2002)

Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine je na svoji 9. redni seji, dne 20. 06. 2016, obravnaval točko

ukinitve statusa javnega dobra na parc. št. 2854/71 k.o. Vrhnika (2002),

in sprejel naslednji

S K L E P:

Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine predlaga Občinskemu svetu Občine Vrhnika, da sprejme sklep o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra na nepremičnini, parc. št. 2854/71 k.o. Vrhnika (2002), ki je zaznamovan pod ID omejitve 16319924.

**Predsednik odbora
Andrej Kos l.r.**

Številka: 478-163/2010 (6-03)
Datum: 21. 06. 2016

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

5b

ZADEVA: UKINITEV STATUSA JAVNEGA DOBRA NA PARC. ŠT. 2908/3 IN 2908/4, OBE K.O. VRHNIKA (2002)

PРАВNA PODLAGA:

23. člen Zakona o graditvi objektov (Uradni list RS, št. 102/04 – uradno prečiščeno besedilo, 14/05 – popr., 92/05 – ZJC-B, 93/05 – ZVMS, 111/05 – odl. US, 126/07, 108/09, 61/10 – ZRud-1, 20/11 – odl. US, 57/12, 101/13 – ZDavNepr, 110/13 in 19/15),
35. člen Statuta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/2015).

NAMEN:

Obravnava in sprejem

POROČEVALKA:

Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave

I. OBRAZLOŽITEV

V postopku urejanja stanja po izvedbi investicije »Pločnik Idrjska cesta« je stranka na Občino Vrhnika podala predlog za menjavo parc. št. 2908/3 in 2908/4, obe k.o. Vrhnika (2002), ki so v lasti Občine Vrhnika, z nepremičninama v njeni lasti, ki v naravi predstavljata del kategorizirane občinske ceste z oznako LZ466022. Parceli št. 2908/3 in 2908/4, obe k.o. Vrhnika (2002), v naravi predstavljata del opuščene pešpoti, na delu prvotne parcele pa se je uredila tudi struga potoka. Navedeni nepremičnini uporablja izključno stranka, ki je tudi lastnik okoliških zemljišč. Status javnega dobra je pri obeh nepremičninah zaznamovan pod ID omejitve 12036983. Menjava nepremičnin je vključena v Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Vrhnika za leto 2016 pod zaporedno oznako M23.

Za izvedbo menjave nepremičnin je potrebno zemljišča Občine Vrhnika, parc. št. 2908/3 in 2908/4, obe k.o. Vrhnika (2002), izvzeti iz javnega dobra.

V skladu s 23. členom Zakona o graditvi objektov se objektu oziroma delu objekta, ki ima pridobljen status grajenega javnega dobra državnega oziroma lokalnega pomena, takšen status lahko odvzame z odločbo, ki jo na podlagi sklepa Vlade oziroma pristojnega občinskega organa po uradni dolžnosti izda tisti upravni organ, ki je status podelil. Vlada oziroma pristojni občinski organ izda sklep na zahtevo, ki jo lahko vložijo pristojni resorni minister oziroma župan. Ko postane odločba o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra pravnomočna, jo pristojno resorno ministrstvo oziroma pristojna občinska uprava pošlje pristojnemu sodišču, ki po uradni dolžnosti iz zemljiške knjige izbriše zaznambo o javnem dobru.

Pozitivno mnenje je podala tudi Krajevna skupnost Vrhnika - Vas, na območju katere ležita predmetni nepremičnini.

Glede na navedeno dejansko stanje in pravno podlago je potrebno sprejeti sklep o ukinitvi statusa javnega dobra pri nepremičninah, parc. št. 2908/3 in 2908/4, obe k.o. Vrhnika (2002), ki je v zemljiški knjigi zaznamovan pod ID omejitve 12036983. Po objavi sklepa Občinskega sveta bomo na podlagi pravnomočne odločbe predlagali izbris zaznambe statusa javnega dobra v zemljiški knjigi.

Predlog o ukinitvi javnega dobra je na 9. seji dne 20.06.2016 obravnaval tudi Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in sprejel priložen sklep.



II. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA

Članom Občinskega sveta Občine Vrhnika se predlaga, da sprejmejo naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičninah, parc. št. 2908/3 in 2908/4, obe k.o. Vrhnika (2002), zaznamovanega pod ID omejitve 12036983, v predloženi vsebini.

**Župan
Stojan Jakin**

Priloga:

- Mnenje Odbora za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine,

Zemljiško-knjižna izpiska in skici nepremičnin sta na voljo na vpogled na Oddelku za okolje in komunalo in na sami seji Občinskega sveta.



Številka: 478-163/2010 (6-03)

Datum: 20. 06. 2016

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA

**ZADEVA: UKINITEV STATUSA JAVNEGA DOBRA NA PARC. ŠT. 2908/3 IN 2908/4, OBE K.O.
VRHNIKA (2002)**

Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine je na svoji 9. redni seji, dne 20. 06. 2016, obravnaval točko

Ukinitve statusa javnega dobra na parc. št. 2908/3 in 2908/4, obe k.o. Vrhnika (2002),

in sprejel naslednji

SKLEP:

Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine predlaga Občinskemu svetu Občine Vrhnika, da sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičninah, parc. št. 2908/3 in 2908/4, obe k.o. Vrhnika (2002), zaznamovanega pod ID omejitve 12036983.

Predsednik odbora
Andrej Kos l.r.

Številka: 478-89/2014 (6-03)
Datum: 21. 06. 2016

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

5c

ZADEVA: UKINITEV STATUSA JAVNEGA DOBRA NA PARC. ŠT. 1023/17 K.O. SMREČJE (2692)

PРАВNA PODLAGA:

23. člen Zakona o graditvi objektov (Uradni list RS, št. 102/04 – uradno prečiščeno besedilo, 14/05 – popr., 92/05 – ZJC-B, 93/05 – ZVMS, 111/05 – odl. US, 126/07, 108/09, 61/10 – ZRud-1, 20/11 – odl. US, 57/12, 101/13 – ZDavNep, 110/13 in 19/15),
35. člen Statuta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/2015).

NAMEN:

Obravnava in sprejem

POROČEVALKA:

Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave

I. OBRAZLOŽITEV

V postopku urejanja lastninskega stanja cest v katastrski občini Smrečje, je stranka ob meritvi na terenu izrazila željo, da želi namesto denarne odškodnine za svoja zemljišča nadomestilo v naravi. Kot ustrezna smo ocenili zemljišča, parc. št. 1024/1, 1010/15 in 1023/17, vse k.o. Smrečje (2692). KS Podlipa Smrečje smo zaprosili za njihovo mnenje, ki vam bo posredovano naknadno. Navedena zemljišča bi predstavljala del odškodnine za zemljišča po katerih dejansko potekajo deli kategoriziranih občinskih cest z oznakami JP726521, LC100181, JP567931 in LC468031. Parcela št. 1023/17 k.o. Smrečje (2692) v naravi predstavlja kmetijsko zemljišče oz. del stare katastrske ceste, ki ga že uporablja stranka, ki je tudi lastnik vseh okoliški zemljišč. Status grajenega javnega dobra je v zemljiški knjigi zaznamovan pod ID omejitve 12193277. Pridobitev in odsvojitve nepremičnin je vključena v Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Vrhnika za leto 2016 pod zaporedno oznako M6, odsvojitve predmetne nepremičnine pa bomo dodatno uvrstili v Županov načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem za leto 2016.

Za izvedbo pravnega posla je potrebno zemljišče Občine Vrhnika, parc. št. 1023/17 k.o. Smrečje (2692), izvzeti iz javnega dobra.

V skladu s 23. členom Zakona o graditvi objektov se objektu oziroma delu objekta, ki ima pridobljen status grajenega javnega dobra državnega oziroma lokalnega pomena, takšen status lahko odvzame z odločbo, ki jo na podlagi sklepa Vlade oziroma pristojnega občinskega organa po uradni dolžnosti izda tisti upravni organ, ki je status podelil. Vlada oziroma pristojni občinski organ izda sklep na zahtevo, ki jo lahko vloži pristojni resorni minister oziroma župan. Ko postane odločba o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra pravnomočna, jo pristojno resorno ministrstvo oziroma pristojna občinska uprava pošlje pristojnemu sodišču, ki po uradni dolžnosti iz zemljiške knjige izbriše zaznambo o javnem dobru.

Glede na navedeno dejansko stanje in pravno podlago je potrebno sprejeti sklep o ukinitvi statusa javnega dobra pri nepremičnini, parc. št. 1023/17 k.o. Smrečje (2692), ki je v zemljiški knjigi zaznamovan pod ID omejitve 12193277. Po objavi sklepa Občinskega sveta bomo na podlagi pravnomočne odločbe predlagali izbris zaznambe statusa grajenega javnega dobra v zemljiški knjigi.

Predlog o ukinitvi javnega dobra je na 9. seji dne 20.06.2016 obravnaval tudi Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in sprejel priložen sklep. Z izvzemom in menjavo se strinja tudi KS Podlipa - Smrečje.

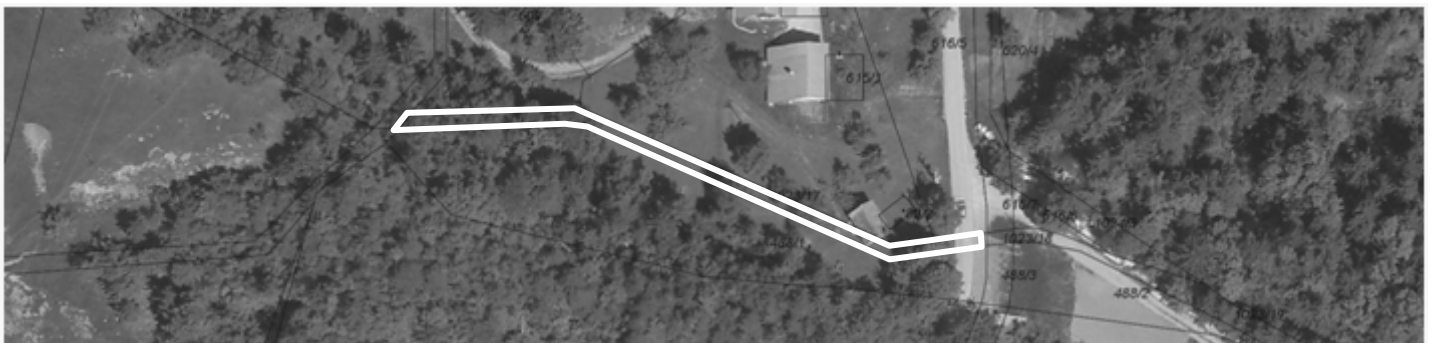
II. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA

Članom Občinskega sveta Občine Vrhnika se predlaga, da sprejmejo naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra na nepremičnini, parc. št. 1023/17 k.o. Smrečje (2692), ki je zaznamovan pod ID omejitve 12193277, v predloženi vsebini.

**Župan
Stojan Jakin**



Priloga:

- Mnenje Odbora za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine,

Zemljiško-knjižni izpisek in skica nepremičnine je na voljo na vpogled na Oddelku za okolje in komunalo in na sami seji Občinskega sveta.

Številka: 478-89/2014 (6-03)
Datum: 20. 06. 2016

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA

ZADEVA: UKINITEV STATUSA JAVNEGA DOBRA NA PARC. ŠT. 1023/17 K.O. SMREČJE (2692)

Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine je na svoji 9. redni seji, dne 20. 06. 2016, obravnaval točko

Ukinitev statusa javnega dobra na parc. št. 1023/17 k.o. Smrečje (2692),

in sprejel naslednji

SKLEP:

Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine predlaga Občinskemu svetu Občine Vrhnika, da sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini, parc. št. 1023/17 k.o. Smrečje (2692), zaznamovanega pod ID omejitve 12193277.

Predsednik odbora
Andrej Kos l.r.

Številka: 478-50/2016 (1-02)
Datum: 21. 6. 2016

6

**ČLANOM OBČINSKEGA
SVETA OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: Ustanovitev stavbne pravice na parc. št. 2053/1 k. o. Vrhnika za lekarno

PРАВNA PODLAGA:

Statut Občine Vrhnika (Naš časopis št. 413/2015.),
Zakon o lokalni samoupravi (Ur. list RS, št. 94/07-ZLS-
UPB2, 27/08 – odločba US RS, 76/08, 79/09, 51/10 in
40/12 – ZUJF)
Uredba o stvarnem premoženju države in samoupravnih
lokalnih skupnosti (Ur. list RS, št. 26/12, 98/13)
Stvarnopravni zakonik (Ur. list RS, št. 87/2002)

NAMEN:

Obravnava in sprejem

POROČEVALCA:

Stojan Jakin, župan Občine Vrhnika
Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave

I. OBRAZLOŽITEV:

Javni zavod Lekarna Ljubljana oz. njeni pravni predniki na območju Občine Vrhnika opravljajo javno službo lekarniške dejavnosti kot del zdravstvene dejavnosti, ki zagotavlja preskrbo prebivalstva ter zdravstvenih zavodov in drugih organizacij z zdravili in drugimi artikli že od obdobja pred letom 1992, ko je bil sprejet Zakon o lekarniški dejavnosti.

Lekarna Ljubljana je na območju občine Vrhnika v bližini Zdravstvenega doma Vrhnika zainteresirana za odprtje nove oz. večje lekarne od obstoječe, ki se nahaja v najetih prostorih na Trgu Karla Grabeljška 1, Vrhnika. S tem bi lekarna zagotovila boljšo in kvalitetnejšo oskrbo ter večji samopostrežni del.

Občina Vrhnika je zaradi celovitejše in boljše oskrbe občanov zainteresirana za prenavo oz. novogradnjo lekarne. Zaradi navedenega so med občino in Lekarno Ljubljana že v letu 2014 stekli intenzivni pogovori o iskanju lokacije za novo lekarno. Najprej se je proučevala možnost izgradnje lekarne v obstoječem zdravstvenem domu, vendar se je izkazalo, da je zaradi pomanjkanja prostora in zaradi prepotrebne nadgradnje zdravstvenega doma, to z razpoložljivimi in realnimi sredstvi, ni mogoče.

V nadaljevanju se je proučevala možnost izgradnje lekarne na lokaciji ti. Zelenice na Vrhniki, to je na parc. št. 2053/1 k.o. Vrhnika. Na tem mestu je bil predviden Upravni center Vrhnike.

Glede na dejstvo, da bo Upravna enota Vrhnika prostorsko stisko reševala v vojašnici na Stari Vrhniki in ima tam s strani države že zagotovljene, ne pa še obnovljene in sanirane, prostore, je nerealno pričakovati, da bi se na Vrhniki gradilo Upravni center.

Občina Vrhnika bi za namen izgradnje lekarne Javnemu zavodu Lekarna Ljubljana podelila odplačno stavbno pravico na parc. št. 2053/1 k.o. Vrhnika. Cenitev stavbne pravice je bila izvedena in znaša 420.000,00 EUR. Lekarna bi bila v pritličnih prostorih, v nadstropju pa bi občina zgradila prepotrebne prostore za več oddelkov šole s posebnimi potrebami.

Znano je namreč, da se občina že dalj časa bori s prostorsko stisko in da bo v septembru 2017 nujno potrebno zagotoviti dodatne oddelke za šolo.

Predlog Ustanovitve stavbne pravice na parc. št. 2053/1 k.o. Vrhnika za lekarno je na svoji 9. redni seji dne 20. 6. 2016 obravnaval Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in na 12. redni seji dne 22. 6. 2016 Odbor za gospodarstvo, finance in proračun. Sklepa odborov sta priložena.

Ker so pogovori med lekarno in občino še v teku in podrobnosti še niso dogovorjene, predlagam Občinskemu svetu Občine Vrhnika v sprejem naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika soglašuje s projektom izgradnje Lekarne Ljubljana in s podelitvijo odplačne stavbne pravice na parc. št. 2053/1 k.o. Vrhnika ter pooblašča Občinsko upravo Občine Vrhnika za nadaljnje pogovore za izgradnjo lekarne.

Župan Občine Vrhnika
Stojan Jakin, univ.dipl.inž.grad.

PRILoge:

- Cenitveno poročilo z dne 2. 6. 2016
- Predlog pozidave zemljišča na Zelenici
- Mnenje odborov

INOSLAV ZAVADLAV, univ.dipl.inž.gradb.
sodni izvedenec in cenilec za gradbeno stroko
Brilejeva ulica 4
1000 Ljubljana
gsm: 041/666-283

UPORABLJENI PREDPISI

- €s slovenski poslovno-finančni standard 2 (Ur.LRS 56/01);
- €s MSOV 2013
- €s lastni podatki o tržnih in ponudbenih cenah nepremičnin;
- €s www.stonep.net, www.nepremicnine.net;
- €s podatki GURS-a o opravljenih transakcijah nepremičnin;
- €s vestniki za sodne izvedence in cenilce (združenje SICGRAS)

CENITVENO POROČILO

PREDMET CENITVE: Stavbno zemljišče

KRAJ: Vrhnika

ZEMLJ.- KNJIŽNI PODATKI: k.o. 2002 Vrhnika
parc. št. 2053/1 3104 m2

LASTNIK NEPREMIČNINE: Občina Vrhnika, Tržaška cesta 1, Vrhnika

NAROČNIK CENITVE: Občina Vrhnika, Tržaška cesta 1, Vrhnika

NAMEN CENITVE: Ocenitev enkratnega denarnega nadomestila za vzpostavitev stavbne pravice na celotnem zemljišču za dobo 50 let

VALUTA: junij 2016

Ljubljana, 02.06.2016



SPOŠNI OMEJITVENI POGOJI

- Informacije, ocene in mnenja, ki jih vsebuje to poročilo, so povzeti iz virov, za katere ocenjevalec meni, da so zanesljivi; ocenjevalec ni odgovoren za pravilnost podatkov navedenih virov.
- Naročnik in njegovi predstavniki so zagotovili, da so informacije in podatki, ki so jih posredovali ocenjevalcu, popolni in točni; z naše strani so preverjeni v skladu z možnostmi in prikazani ter uporabljeni v dobri veri.
- Posredovanje tega poročila ali njegove kopije ne nosi s seboj pravice javne objave dela ali celote tega poročila, niti ne sme biti uporabljeno za noben namen s strani koga drugega brez pisne privolitve naročnika ali ocenjevalca.
- Ocenjevalec ni dolžan pričati pred sodiščem ali sodelovati na sestankih v zvezi z vsebino tega poročila, razen če je to posebej predhodno dogovorjeno.
- Ocenjevalec ni dolžan spreminjati ali aktualizirati tega poročila, če nastopijo drugačni pogoji ali okoliščine od tistih, ki so veljali na dan ocenjevanja, razen če se o tem posebej ne dogovorimo.
- Ocena vrednosti velja za čas, ki je naveden v poročilu, in to samo za predmet ter namen, ki sta navedena v poročilu.

IZJAVA CENILCA

- Po svojem najboljšem poznavanju in prepričanju izjavljam, da:
- so podatki in informacije, ki so prikazani v poročilu, preverjeni v skladu z možnostmi ter uporabljeni v dobri veri, pri čemer verjamem in zaupam v njihovo točnost;
 - so prikazane analize, mnenja in sklepi omejeni samo s predpostavkami in omejitvenimi pogoji, navedenimi v tem poročilu, in da so to nepristranske analize, mnenja in sklepi;
 - nimam sedanjih ali prihodnjih interesov v posesti, ki je predmet tega poročila, niti osebnega interesa ter nisem pristranski glede oseb (fizičnih ali pravnih), katerih se ocena vrednosti tiče;
 - plačilo za storitev v zvezi z oceno vrednosti ni vezano na vnaprej določeno oceno vrednosti predmeta vrednotenja, ki bi bila ugodna za naročnika, ali na velikost ocenjene vrednosti, doseganje dogovorjenega rezultata ocenjevanja vrednosti ali pojava kakršnegakoli dogodka, povezanega s tako obliko dogovora;
 - cenilec je osebno opravil pregled posesti, ki je predmet tega poročila;

Inoslav Zavadlav

1.0 LOKACIJA IN OPIS POSEGA

Predmetno zemljišče je stavbno in se nahaja v centralnem predelu mesta Vrhnika ob križišču Tržaške ceste in Ceste 6. maja v enoti urejanja prostora VR-463 s podrobno namensko rabo CD – druga območja centralnih dejavnosti.

Bližja okolica je pozitivna s poslovnimi, družbenimi in stanovanjskimi objekti. Predmetna lokacija je za trgovske in storitvene dejavnosti zelo ugodna.

Stavbno pravico bo Občina Vrhnika podelila zavodu Lekarne Ljubljana za izgradnjo lekarne na Vrhniki.

2.0 RAZMERE NA TRGU NEPREMIČNIN

Povzetki iz letnih poročil GURS-a in Statističnega urada:

Od leta 2003 do konca leta 2007 so prodajne cene zazidljivih stavbnih zemljišč v Sloveniji v povprečju zrastle za več kot 80 %. Po padcu v letu 2003 je prišlo v letu 2004 do znatnega porasta cen. Sledila mu je umirjena rast v letu 2005 in nato rahlo padanje do zadnjega četrtilja 2006, ko je ponovno prišlo do skoka cen. V letu 2007 je rast cen zemljišč za gradnjo na nivoju države stagnirala, v Ljubljani z bližjo okolico pa še naraščala.

V letu 2008 se je povpraševanje po nepremičninah začelo močno zmanjševati. Kupna moč prebivalstva se je zaradi inflacije in rasti efektivnih obrestnih mer začela zmanjševati. Obseg novih projektov se je zmanjšal. Vrh nepremičninskega cikla je bil dosežen v letu 2007. Povprečna cena stavbnega zemljišča je v letu 2008 padla za 4 %, v letu 2009 za 14%, v letu 2010 ni bilo opaznih sprememb, v letu 2011 je padla za 1,6% in v letu 2012 je padla za 12%. V letih 2013,2014 je bil padec cen cca 5 % letno, v letu 2015 so se cene stabilizirale.

Po navedenem standardu se vrednost nepremičnin ugotavlja s tremi pristopi in sicer stroškovnim, dohodkovnim in pristopom primerljivih prodaj. Pri slednjem načinu primerjamo že prodane nepremičnine z ocenjevano in s prilagoditvami glede na lokacijo, velikost itd. ugotovimo tržno vrednost ocenjevane nepremičnine. S primerjalno metodo bo ugotovljena vrednost realna, v kolikor imamo na razpolago dovolj primerljivih prodaj. Le-teh je dovolj, ko je nepremičninski trg aktiven oziroma, ko je opravljenih dovolj transakcij.

Za ocenitev zemljišča je v tem primeru najprimernejši pristop metoda primerljivih prodaj.

3.0 VREDNOST STAVBNEGA ZEMLJIŠČA

Dejanske prodaje stavbnih zemljišč na primerljivih lokacijah s prilagoditvijo na predmetno lokacijo in čas prodaje:

- k.o. Vrhnika, Robova cesta: stavbno zemljišče v skupni izmeri 964 m², parc.št. 2291/4, 2296/4, 2296/5 in 2297/5, prodano aprila 2012 za 143.000,00 EUR (148 EUR/m²). Prilagoditev: lokacija enakovredna, K = 1,0; čas prodaje – 15 %, K = 0,85; prilagojena cena 126 EUR/m²

- k.o. Blatna Brezovica, Bevke: stavbno zemljišče v skupni izmeri 1.121 m², parc.št. 819/6, 819/7 in 819/9, prodano aprila 2013 za 140.000,00 EUR (125 EUR/m²). Prilagoditev: lokacija slabša, K = 1,3; čas prodaje – 9 %, K = 0,91; prilagojena cena 148 EUR/m²

- k.o. Vrhnika, Gabrče: stavbno zemljišče v skupni izmeri 2.195 m², parc.št. 969/1 in 972/7, prodano aprila 2013 za 290.000,00 EUR (132 EUR/m²). Prilagoditev: lokacija slabša, K = 1,3; čas prodaje – 9 %, K = 0,91; prilagojena cena 156 EUR/m²

- k.o. Blekova vas, Cesta talcev: stavbno zemljišče v skupni izmeri 3.435 m², parc.št. 1507/3 in 1517/16, prodano decembra 2015 za 360.675,00 EUR (105 EUR/m²).

Prilagoditev: lokacija slabša, K = 1,3; čas prodaje K = 1,0; prilagojena cena 136 EUR/m²

Povprečna prilagojena prodajna cena primerljivih stavbnih zemljišč je znašala 141,5 EUR/m².

$$3.104 \times 141,5 = 439.216,00 \text{ EUR}$$

4.0 OCENA ODSKODNINE ZA STAVBNO PRAVICO

Stavbna pravica je omejena stvarna pravica na tuji nepremičnini-zemljišču. Lastninska pravica na zemljišču ostane lastniku zemljišča. Inetniku stavbne pravice omogoča gradnjo svojega objekta na tujem zemljišču. Odszkodnina predstavlja nadomestilo za koristi, ki jih ima inetnik stavbne pravice z rabo tuje nepremičnine. Po svoji vsebini je stavbna pravica podobna stvarni služnosti z razliko, da je stavbna pravica last njenega lastnika in ne pravica lastnika gospodujočega zemljišča, kot je to pri običajnih služnostih.

Podelitev stavbne pravice je časovno omejena na 99 let. V našem primeru gre za dobo 50 let in enkratno izplačilo nadomestila. Vrednost zemljišča je 439.216,00 EUR, ocenjena oziroma zahtevana donosnost je 7 %.

$$V_{\text{odš}} = ((1 + i)^n - 1) \times V_0 : (1 + i)^n$$

V_{odš} ... vrednost enkratne odszkodnine za določeno časovno obdobje

i ... ocenjena stopnja donosnosti

n ... doba trajanja stavbne pravice v letih

V₀ ... vrednost zemljišča

$$V_{\text{odš}} = ((1 + 0,07)^{50} - 1) \times 439.216,00 : (1 + 0,07)^{50} = 424.305,00 \text{ EUR}$$

zaokroženo: **424.000,00 EUR**



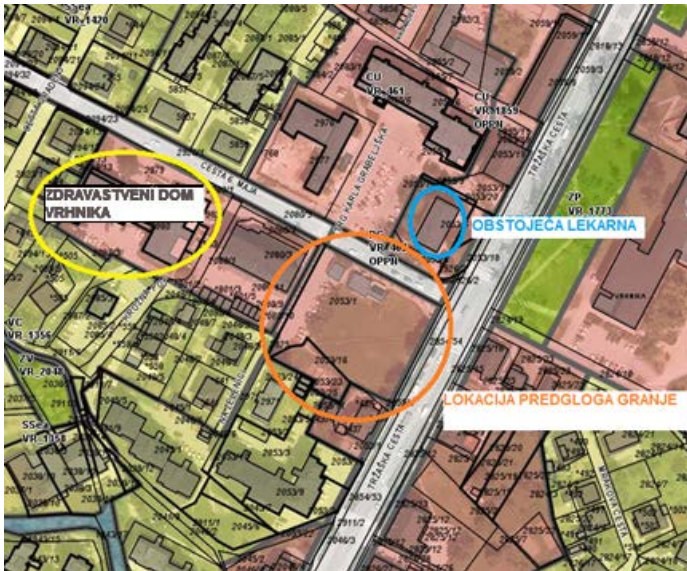
Ljubljana, 02.06.2016

Podatki o parceli

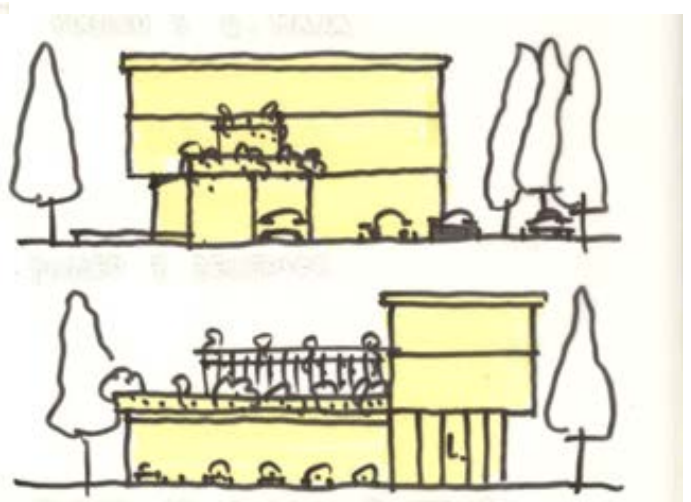
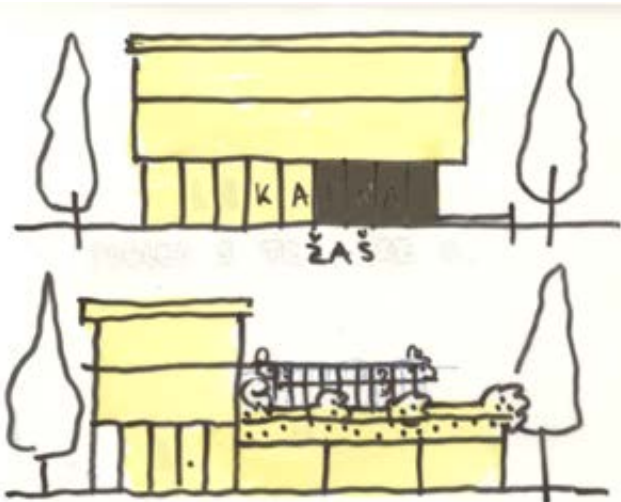
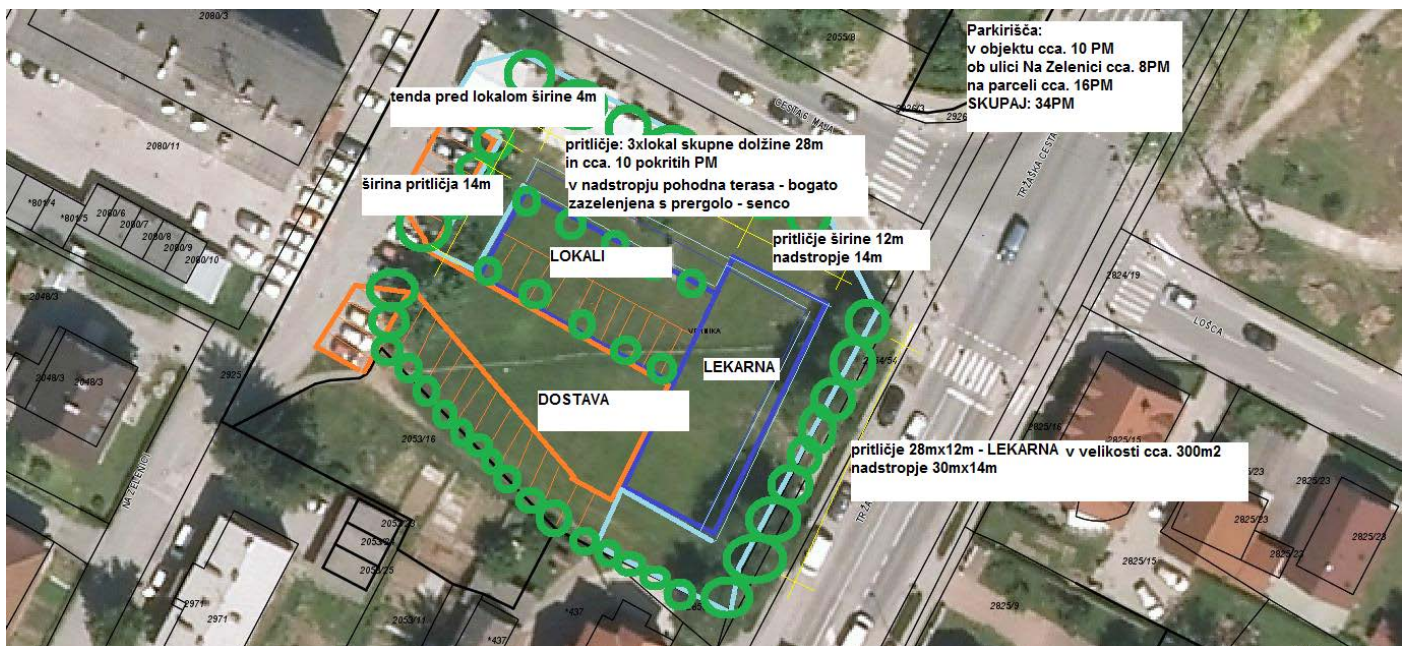
Katastrska občina	Parcelna številka	Površina parcele [m ²]	Urejena parcela	Katastrski dohodek [EUR]	Datum zadnje spremembe
2002 VRHNIKA	2053/1	3104	NE	0,00	25.03.2004



PREDLOG POZIDAVE ZEMLJIŠČA NA ZELENICI



Lokacija predlagane novogradnje Lekarne se nahaja na zemljišču s parcelno št. 2053/1 k. o. Vrhnika. Uporabne površine za ureditev in gradnjo je cca. 2400m². Lokacija Lekarne je ob Tržaški cesti v pritičju objekta. Tlorisna velikost (zunanje mere) so 28m x 12m = 336 m². Nad Lekarno bi bila še dva nadstropja tlorisne velikosti 30m x 14m. V pritičju je del pritičja namenjen tudi ločenemu vhodu v zgornja nadstropja. Dostop za stranke bi bil s ploščadi – lahko s strani ob Tržaški ali s strani ob cesti 6. maja. Z zadnje strani iz ulice Na Zelenici je službeni vhod in dostava. Parkirišča so na parceli cca. 16PM, v objektu cca. 10PM in ob ulici Na Zelenici cca. 8PM. Skupaj bi bilo zagotovljenih cca. 34PM za potrebe delovanja objekta in stranke.

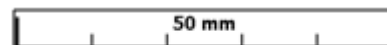


POROČILO O PARCELI

parcела:	št. parc. delov:	površina parcele po zemljiškem katastru (m ²):
2053/1	1	3104,0
katastrska občina:	vrednost nep.:	informativna grafična površina parcele (m ²):
2002-VRHNIKA	65.147 €	3067,4



merilo 1 : 2000



Osnovni podatki o parceli:

Ime KO	Parcela	Površina (m ²)	Boniteta	Pov. BON (m ²)	Urejena	ZKN	St. zaupanja
VRHNIKA	2053/1	3104,0	0	0,0	NE	NE	5

Lastniki (ZKP):

Lastnik	Delež	Ulica	Hišna št.	Pošta	Naselje
OBČINA VRHNIKA	1/1	TRŽAŠKA CESTA	1	1360 Vrhnika	VRHNIKA

Podatki o nepremičninah in vrednostih nepremičnin:

Št. nepremičnine:	3200334	Vrednost nepremičnine:	65.147€
-------------------	---------	------------------------	----------------

Pripadajoči deli stavbe:

Št. KO	Ime KO	Št. stavbe znotraj KO	Št. dela stavbe	Št. stanovanja	VREDNOST SEST.
2002	VRHNIKA	1004	1	0	93.572€
2002	VRHNIKA	1005	1	0	41.677€

Pripadajoče parcele:

Št. KO	Ime KO	PARCELA	VREDNOST SEST.
2002	VRHNIKA	2053/1	65.147€

Podatki o naklonih in višini parcele:

opis	maksimalna	minimalna	povprečna	srednja
Naklon [%]	7,2 %	0 %	1,7 %	2 %
Naklon [°]	4,1 °	0 °	1 °	1,2 °
Višina	293,1 m	292,5 m	292,7 m	292,7 m

Naselje (RPE):

Občina	Naselje
VRHNIKA	VRHNIKA

Najbližja hišna številka (RPE):

Naselje	Ulica	Hišna št.	Poštna št.	Pošta	Št.preb.	Razdalja (m)
VRHNIKA	CESTA 6. MAJA	10U	1360	Vrhnika	0	0

Šolski okoliš (RPE):

Ime
OŠ IVANA CANKARJA

Krajevna, vaška ali mestna skupnost (RPE):

Ime	Ime PE
CENTER	KRAJEVNA SKUPNOST

GJI infrastruktura v bližini parcele:

Ime	Oddaljenost od parcele (m)
Toplotna energija	20958,6
Železnica	1409,1

GJI infrastruktura na parceli:

Ime	Dolžina na parceli (m)
Cesta	53,7
Električna energija	230,8
Kabelska kanalizacija	194,2
Kanalizacija	3,7
Telekomunikacijski vod	194,2
Vodovod	69,2
Zemeljski plin	41,8

Seznam stavb (KS):

Identifikator stavbe	Šifra KO	Stavba ima hišno št.?	Št. stavbe znotraj KO
25023196	2002	DA	1004
25023197	2002	DA	1005

Najbližji vodotok (ARSO):

Ime vodotoka	Razred	Razdalja (m)
Bela	3-4	89,4

Varstveni režimi kulturne dediščine (MK):

Tip	Režim	Ime	Obseg	Delež parcele (%)
arheološka dediščina	arheološko najdišče	Vrhnika - Arheološko najdišče Nauportus	območje	100,00
naselbinska dediščina	dediščina	Vrhnika - Trško jedro	območje	100,00

Dejanska raba kmetijskih in gozdnih zemljišč (MKGP):

Vrsta	Oznaka	Šifra	Delež parcele (%)
Pozidano in sorodno zemljišče	X	3000	100,00

Občinski prostorski akti:

Ime akta	Opis območja	Oznaka	Opomba	Delež parcele (%)
OPN - Namenska raba občine Vrhnika	Druga območja centralnih dejavnosti	CD	VR_463 (OPPN Upravni center Vrhnika)	98,47
OPN - Namenska raba občine Vrhnika	Površine cest	PC	VR_1329 (OPPN Tržaška cesta)	1,53

Status podatkov:

vsebina	območje	datum podatkov	vir
CRP	Občina Vrhnika	1. marec 2016	MNZ
Dejanska raba	Občina Vrhnika	31. januar 2016	MKGP
HS - Hišne številke	Občina Vrhnika	15. april 2016	GURS
Kategorizacija vodotokov	Občina Vrhnika	9. julij 2015	ARSO
KO - Katastrske občine	Občina Vrhnika	15. april 2016	GURS
Krajevna skupnost	Občina Vrhnika	15. april 2016	GURS
KS - Kataster stavb	Občina Vrhnika	15. april 2016	GURS
Letalski posnetek (DOF M 1:5000, leto 2014)	Občina Vrhnika	29. avgust 2014	GURS
NA - Naselja	Občina Vrhnika	15. april 2016	GURS
OB - Občine	Občina Vrhnika	15. april 2016	GURS
OPN - namenska raba prostora	Občina Vrhnika	25. april 2014	Občinska uprava
PRS	Občina Vrhnika	1. maj 2016	AJPES
REN	Občina Vrhnika	15. april 2016	GURS
Šolski okoliš	Občina Vrhnika	15. april 2016	GURS
UL - Ulice	Občina Vrhnika	15. april 2016	GURS
Varstveni režimi kulturne dediščine	Občina Vrhnika	30. julij 2015	Ministrstvo za kulturo
Vaška skupnost	Občina Vrhnika	15. april 2016	GURS
ZKP - Parcelne meje	Občina Vrhnika	15. april 2016	GURS
ZKP - Parcelne številke	Občina Vrhnika	15. april 2016	GURS
ZKP - Urejene parcelne meje	Občina Vrhnika	15. april 2016	GURS
Zunanji obris Slovenije	Občina Vrhnika	31. julij 2015	GURS

Številka: 478-50/2016 (1-02)

Datum: 21. 6. 2016

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA

ZADEVA: Ustanovitev stavbne pravice na parc. št. 2053/1, k.o. Vrhnika za lekarno

Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine je na svoji 9. redni seji dne 20. 6. 2016 obravnaval predlog Ustanovitve stavbne pravice na parc. št. 2053/1, k.o. Vrhnika za lekarno in sprejel sklep, ki ga posreduje Občinskemu svetu Občine Vrhnika kot

M N E N J E :

Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine predlaga Občinskemu svetu Občine Vrhnika, da soglaša s projektom izgradnje Lekarne Ljubljana in s podelitvijo odplačne stavbne pravice na parcelni št. 2053/1, k.o. Vrhnika, ter da pooblasti Občinsko upravo Občine Vrhnika za nadaljnje pogovore za izgradnjo lekarn.

Predsednik odbora
Andrej Kos, l.r.



Številka: 478-50/2016 (1-02)
Datum: 23. 6. 2016

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA

ZADEVA: Ustanovitev stavbne pravice na parc. št. 2053/1 k. o. Vrhnika za lekarno

Odbor za gospodarstvo, finance in proračun je na svoji 12. redni seji dne 22. 6. 2016 obravnaval predlog Ustanovitve stavbne pravice na parc. št. 2053/1 k.o. Vrhnika za lekarno in sprejel sklep, ki ga posreduje Občinskemu svetu Občine Vrhnika kot

M N E N J E :

Odbor za gospodarstvo, finance in proračun predlaga Občinskemu svetu Občine Vrhnika, da soglaša s projektom izgradnje Lekarne Ljubljana in s podelitvijo odplačne stavbne pravice na parcelni št. 2053/1 k.o. Vrhnika ter da pooblasti Občinsko upravo Občine Vrhnika za nadaljnje pogovore za izgradnjo lekarne.

Sejo vodil
Roman Strgar

Številka: 215-3/2016 (3-01)
Datum: 21. 6. 2016

7

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: Pobuda za poimenovanje leta 2018 – Cankarjevo leto

PРАВNA PODLAGA:

Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo (Ur. list RS, št. 77/07-ZUJIK-UPB1, 56/08, 4/10, 20/11, 111/13)
Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/2015)

NAMEN:

Obravnavati in sprejeti

POROČEVALEC:

Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave

OBRAZLOŽITEV:

V letu 2018 bo minilo 100 let od smrti Ivana Cankarja, zato so trije vrhniški zavodi, ki nosijo njegovo ime, podali pobudo za poimenovanje leta 2018 za Cankarjevo leto.

Pomen največjega slovenskega pisatelja in dramatika, hkrati pa tudi pesnika, esejista, kritika in politika dobro ponazarjajo številna obeležja, objekti, društva, zavodi in prireditve, ki nosijo njegovo ime; in to ne samo na Vrhniki, 'Cankarjevem mestu', ampak tudi drugod po Sloveniji in v širši okolici.

Občina Vrhnika je na Ministrstvo za kulturo že naslovila pobudo za srečanje na temo obeležitve 100-letnice, ob nedavnem obisku vlade v osrednjeslovenski regiji pa so o tem potekali tudi prvi pogovori s predstavniki ministrstva. Glede na to, da se ocenjuje pomen Ivana Cankarja mnogo širše od vrhniške okolice, se predlaga tudi pobuda Vladi RS za razglasitev Cankarjevega leta na ravni države, kot je bilo leto 2000 razglašeno za Prešernovo leto in 2008 za Trubarjevo leto.

Za ustrezno obeležitev Cankarjevega leta je potrebno oblikovati ustrezno delovno skupino, katere pripravo se predlaga v okviru Ministrstva za kulturo, z ustreznimi sredstvi, predvidenimi v državnem proračunu. Kot zanimivost prilagamo analizo slavnostnih dogodkov ob 100-letnici rojstva Ivana Cankarja, leta 1976, in izpis iz strateškega načrta javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika« na področju kulture (2015 – 2019), ki ju je ob nedavnem obisku vladne delegacije na Vrhniki pripravila mag. Tatjana Oblak Milčinski.

PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA

Članom Občinskega sveta predlagam, da sprejmejo naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika v rojstnem mestu Ivana Cankarja razglašuje leto 2018 za Cankarjevo leto in daje pobudo Vladi Republike Slovenije, da leto 2018 razglasi za Cankarjevo leto.

Občinski svet Občine Vrhnika predlaga, da se pri Ministrstvu za kulturo pripravi delovna skupina za pripravo obeležitve Cankarjevega leta in v proračunu Republike Slovenije za to zagotovi ustrezna sredstva.

Župan
Stojan JAKIN, univ. dipl. inž. grad.

Priloge:

- pobuda zavodov
- analiza slavnostnih dogodkov ob 100-letnici rojstva Ivana Cankarja leta 1976
- izpis iz strateškega načrta javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika« na področju kulture (2015 – 2019)
- sklep Odbora za družbene dejavnosti

Občinski svet Občine Vrhnika
Tržaška cesta 1
1360 Vrhnika

Vrhnika, 10.5.2016

Pobuda za poimenovanje leta 2018 – Cankarjevo leto

Spoštovani,

11.12.2018 bo minilo 100 let od smrti Ivana Cankarja.

Poznamo ga kot največjega slovenskega pisatelja in dramatika, bil pa je tudi pesnik, kritik, esejist in politik. Bil je prvi slovenski poklicni pisatelj.

»Cankar je bil močno navezan na svoj rodni kraj, Vrhniko, saj jo v številnih delih opisuje in opeva. Na Vrhniki nanj spominjajo njegova spominska hiša, spomenik, kulturni dom, knjižnica in pa tematska pot, ki s sedemnajstimi obeležji z odlomki iz pisateljevih del pripoveduje zgodbo o njegovem življenju. Med drugim vodi do »enajste šole« in cerkve Sv. Trojice, ki ju Cankar več kot tridesetkrat omenja v svojih delih«, kot je zapisano na <http://www.visitvrhnika.si/si/o-vrhniki/znani-vrhniciani/ivan-cankar>.

Spodaj podpisani direktorji javnih zavodov v Občini Vrhnika, ki nosijo njegovo ime, dajemo pobudo za poimenovanje leta 2018 v Cankarjevo leto.

Osnovna šola Ivana Cankarja Vrhnika
Ravnateljica Polonca Šurca Gerdina
Polonca Šurca Gerdina
Zavod Ivana Cankarja Vrhnika
Direktor Boštjan Koprivec
Cankarjeva knjižnica Vrhnika
Direktorica Sonja Žakelj
Sonja Žakelj

OBČINA VRHNIKA
OBČINSKA UPRAVA

Prejeto:	20-05-2016	Št.zn.:	3-01
Številka zadeve:	215-3/2016-1	Pril.:	/
		Vredn.:	/

mag. Čermetar



Zavod Ivana Cankarja
za kulturo, šport in turizem Vrhnika

Datum: 10. 5. 2016

VLADNA DELEGACIJA

ANALIZA SLAVNOSTNIH DOGODKOV OB 100-LETNICI ROJSTVA IVANA CANKARJA 1976

I. maj 1975

Imenovan odbor za proslavo 100-letnice rojstva Ivana Cankarja, ki ga sestavljajo predsedniki ali delegati naslednjih organizacij in institucij:

- Predsedstva SR Slovenije
- Skupščine SR Slovenije
- Izvršnega sveta skupščine SR Slovenije
- Centralnega komiteja ZK Slovenije
- Republiške konference ZSDL Slovenije
- Republiškega sveta ZS Slovenije
- Republiškega odbora ZZB NOV Slovenije
- Republiške konference ZSM Slovenije
- Skupščin in družbenopolitičnih organizacij mesta Ljubljane in občine Vrhnika
- Slovenske akademije znanosti in umetnosti
- Univerze Združenje visokošolskih zavodov Maribor
- Kulturne skupnosti Slovenije
- Društva književnikov Slovenije
- Izobraževalne skupnosti Slovenije
- Slavističnega društva Slovenije
- Zavoda za šolstvo SR Slovenije
- RTV Ljubljane
- »Delo« Ljubljana
- Cankarjeve založbe
- Mladinske knjige
- Prešernove družbe
- Politični, znanstveni in kulturni delavci ter umetniki: BORŠNIK MARJA, BRAVNIČAR MATIJA, DOBROVOLJC FRANC, DROLČ ŠTEFKA, DOLANC STANE, GRABELJŠEK KAREL, INGOLIČ ANTON, JAKAC BOŽIDAR, JAN SLAVKO, KALIN BORIS, KARDEJ EDVARD, KARLIN JANEZ, KLOPČIČ MILE, KOSMAČ CIRIL, KRANJEC MIŠKO, KREFT BRATKO, KUNTNER TONE, MEJAK MITJA, MENART JANEZ, MIHELČ MIRA, MIKUŠ METOD, PAVŠIČ VLADIMIR-Matej Bor, POŽAR STOJAN, RACE BORIS, SIMONITI RADO, SUHADOLČAN LEOPOLD, ŠENTJURC LIDIJA, ŠTIGLIČ FRANCE, TOMŠIČ VIDA, VERBIČ ANDREJ, ZADRAVEC FRANCE, ZIHERL BORIS, ZLOBEC CIRIL, ZUPANČIČ BENO, ZWITTER FRAN, ZWITTER FRANCI



II. načrtovanje Urbanistično enotnega kompleksa Ivan Cankar

ki bo imel kulturno-izobraževalni značaj; večnamenski prostor za kulturne prireditve, sestanke, razstave, telesno kulturo s preurejenim okoljem v spominski park. Ta celotni kompleks pa se bo poimenoval po Ivanu Cankarju. (april 1975: Občani! Oglejte si maketo nove športne hale, knjižnice s čitalnico in maketo novega trga Ivana Cankarja. Maketa je razstavljena v trgovini s pohištvom na Vrhniki ob Tržaški cesti)

III. november 1975

Splošna plovba Piran sporoči, da je pred mesecem na Japonskem kupila že rabljeno tovorno ladjo, ki bo v počastitev 100. obletnice rojstva Ivana Cankarja poimenovana po njegovem rojstnem kraju - Vrhnika. Tovarna ladja je namenjena za prevoz eksotične hlodovine iz centralne Afrike v Evropo.

IV. januar 1976

V *avni žiljenja sem stal*; premiera recitala, ki so ga pripravili vrhnški mladinci z izborom iz Cankarjeve socialne, kritične in politične proze; Karel Grabeljšek daljši uvodni govor

V. marca 1976

V ladjedelnico Izola prispe ladja, ki ob 100 letnici Ivana Cankarja dobi ime Vrhnika

VI. marca 1976

v sklopu proslav ob 100 letnici Cankarjevega rojstva moški zbor LIKO Vrhnika-Parketama Verd, priredi na Vrhniki samostojen koncert.

VII. maj 1976

osredinja kulturna prireditev v Ljubljani

VIII. maj 1976

intimnejša akademija v pisateljevem rojstnem kraju, v obnovljenem domu Ivana Cankarja na Vrhniki. Slavnostni govornik na tej prireditvi je bil podpredsednik skupščine SRS in pisatelj Beno Zupančič, slovesnosti pa se je udeležilo tudi veliko znanih slovenskih kulturnih in političnih delavcev: Sergej Kraigher, France Popit, Mitja Ribičič, Marjan Brecej, Janez Barbonč, Vinko Hafner, Janez Milčinski, Josip Vidmar, Bralko Kreft in drugi.

IX. maj 1976

Slavnostni govor Bena Zupančiča in koncert združenih pevskih zborov iz IUU in LIKA ter uprizoritev odlomkov iz Cankarjevih „Hlapcev“, katere so odigrali igralci Drame SNG in Mestnega gledališča iz Ljubljane.

X. maj 1976

V sklopu številnih proslav, ki so bile v mesecu maju posvečene obletnici Cankarjevega rojstva, je bila v starem domu JLA odprta razstava „Cankar in gledališče“, ki jo je pripravil Slovenski gledališki muzej iz Ljubljane; več sto fotografij in drugih dokumentov, ki se nanašajo na uprizoritve Cankarjevih dramskih del, od najstarejših uprizoritev pa vse do danes, ne le v Sloveniji, ampak tudi v drugih republikah in v zamejstvu.

XI. maj 1976

Na Dan mladosti 25. maja je bilo na Vrhniki veliko mladih, saj so obiskali rojstni kraj našega velikega rojaka Ivana Cankarja gojenci enaindvajsetih dijaških domov iz cele ljubljanske regije, katerih skupno število je znašalo 2000. Skupaj s pripadniki JLA in vrhnško mladino so proslavili dan mladosti in rojstni dan predsednika Tita, pozabili pa niso tudi na Ivana Cankarja, saj je bil del proslave posvečen stoji obletnici; ogledom vojaške tehnike v garnizonu Ivana Cankarja, nato povorka, popoldan športne igre, zaključek z družabnim srečanjem na igrišču TVD Partizan

XII. maj-junij 1976

Srečanje amaterjev ob stoletnici rojstva Ivana Cankarja se je na Vrhniki zaključilo z 19. srečanjem gledaliških skupin Slovenije v prvem tednu meseca junija; šest večernih predstav in tri popoldanske, na katerih so sodelovali najboljši Slovenski amaterji ter najboljša mladinska in pionirska skupina.

XIII. maj 1976

V praznovanje 100-letnice rojstva Ivana Cankarja se vključijo tudi kegljaški turnir na kegljišču hotela Mantova.

XIV. maj 1976

Začne se gradnja nove Cankarjeve knjižnice

XV. maj 1976

V dneh, ko je cela Jugoslavija praznovala obletnico rojstva Ivana Cankarja, so našo občino obiskale tudi številne delegacije iz sosednjih republik.

XVI. maj 1976

Maja srečanje slavistov na delovnem srečanju v organizaciji Slavističnega društva. Tema na simpoziju je bila „Ivan Cankar v šoli“ in preko 400 udeležencev je poslušalo z različnih vidikov obdelane nekatere Cankarjeve jezikovne, stilne in druge sestavine ter se dogovarjalo o tem, kako učencem in dijakom v šolah Cankarja kar najbolj približati.

XVII. maj 1976

Pohod mladih iz CSS Ob 35-letnici vstaje in dnevu mladosti — rojstnem dnevu predsednika Tita ter ob 100-letnici rojstva Ivana Cankarja, so tudi učenci centra strokovnih šol v Ljubljani pripravili mladinski pohod po poteh Dolomitskega odreda. Organizator tega že tradicionalnega pohoda mladinske pohodne enote „Jublo Šerker“ je bila osnovna organizacije ZSMS, 00 ZKS in ZRVS; na Logu pri Brezovici formirajo dva bataljona, proti Horjulu, proti Podlipi, na Vrhniko naslednjega dne, jih je pričakal narodni heroj Stane Semič-Daki. Pohod so zaključili ob spomeniku Ivana Cankarja.

XVIII. maj 1976

V avli Cankarjeve šole so odkrili spominsko ploščo pisatelju; izdelal jo je Tone Jurjevčič, Tone Jurjevčič izdelal tudi serijo lesorezov z motivi iz Cankarjevega življenja

XIX. maj 1976

Osnovnošolci Cankarjeve šole so v počastitev 100-letnice rojstva Ivana Cankarja izvedli daljši kulturni program, ki so se ga udeležili bivši učitelji in družbeno-politični delavci. Pripravili so tudi razstavo svojih izdelkov, ki je med obiskovalci vzbudila veliko zanimanja.

XX. maj 1976

Zadnjo soboto v maju je bila Osnovna šola Ivan Cankar gostitelj vseh osnovnih šol, ki nosijo ime Ivana Cankarja. Tovrstno srečanje Cankarjevih šol postaja že tradicionalno, na katerem pa učenci ne počaste samo spomin na velikega pisatelja revolucionarja, ampak utrjujejo bratstvo in enotnost med narodi Jugoslavije in v svetu. Srečanje mladih

XXI. maj 1976

Cankarjeva knjižnica podaljša delovni čas od 8. do 19.30 ure, uvedejo letno članarino; v »letošnjem Cankarjevem letu« naj bi dali knjižice večji poudarek - vsak občan naj bi letos prebral vsaj eno Cankarjevo delo, upajo, da bo v jubilejnem letu pisatelja knjižnica dobila ugodnejše pogoje za svojo dejavnost

Pripravila:

Koordinatorica in organizatorica
kulturnih programov
mag. Tajana Oblak Mičinski

Direktor

Boštjan Koprivec

VLADNA DELEGACIJA

100-LETNICA SMRTI IVANA CANKARJA VRHNIKA

Iz Strateškega načrta javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika« na področju kulture (2015 – 2019)

Projekt:	1	Ime projekta:	100-letnica smrti Ivana Cankarja (11. 12. 2018)
Naročnik projekta:		Občina Vrhnika	
Tip projekta:		Kulturni, pedagoški, turistični	
Vodja projekta:		Koordinatorica in organizatorica kulturnih prireditiv	
Skrbnik projekta:		Župan Občine Vrhnika	
Partnerji v projektu:		<ul style="list-style-type: none"> ⇒ Občina Vrhnika ⇒ MO Ljubljana ⇒ Ministrstvo za kulturo RS ⇒ JSKD ⇒ Zavod Ivana Cankarja Vrhnika ⇒ Cankarjeva knjižnica Vrhnika in druge slovenske knjižnice ⇒ Osnovna šola Ivana Cankarja Vrhnika in Osnovna šola Antona Martina Slomška Vrhnika, vrhniški vrtci in druge izobraževalne ustanove ⇒ Kulturna društva občine Vrhnika in sosednjih občin; Klubi (KVS) ⇒ Društva in kulturne in izobraževalne institucije, poimenovane po Ivanu Cankarju, Društvo slovenskih pisateljev, Slavistično društvo, PEN... ⇒ Založbe, kulturni domovi doma in v zamejstvu ⇒ Ostala podjetja, posamezniki in organizacije v širšem območju, civilna iniciativa 	
Časovni parametri:		Začetek projekta:	2015
		Konec projekta:	2018
Glavne faze projekta:		Faza 1:	Priprava načrtov (2015, 2016)
		Faza 2:	Priprava programa, organizacija (2016, 2017)
		Faza 3:	Izvedba programa (2018)
Predviden finančni obseg:			⇒ 100.000 €
Kakovostni standardi:			⇒ Počastitev spomina na našega najpomembnejšega rojaka, največjega slovenskega pisatelja in dramatika Ivana Cankarja na lokalnem, državnem, tudi mednarodnem nivoju

	<p>⇒ Združevanje projektov na določene teme in sodelovanje različnih kulturnih društev in izobraževalnih institucij</p> <p>⇒ Osveščanje domačinov, turistov; ohranjanje kulturne dediščine</p> <p>⇒ Različni nivoji zahtevnosti kulturnih in drugih povezanih dogodkov; za različne skupine ustvarjalcev in obiskovalcev (različni interese in starostne skupine, domačine tujece...)</p>
<p>Kratek opis:</p>	<p>Občina Vrhnika v sodelovanju z Ministrstvom za kulturo in mestom Ljubljana pripravi projekt praznovanja 100 letnice smrti Ivana Cankarja, ki sovpada z drugimi širšimi političnimi dogodki in zgodovinskimi dejstvi, ki so zaznamovala vse preteklo stoletje (konec prve svetovne vojne, nova Evropa ... razvoj znanosti in tehnologije, družbene in kulturne prelomnice).</p> <p>V prvi fazi je predvideno skrbno načrtovanje vsebine projekta, ki mora vključevati stroko in širšo javnost, profesionalne in ljubiteljske izvajalce kulture. Kulturnim projektom sledijo turistični (spominske poti, spominki...), izobraževalni (seminarji, raziskovalni tabori, delavnice) prostorski (obnova Cankarjevega doma, Cankarjeve knjižnice, Cankarjeve spominske hiše... delno se ti projekti že izvajajo) in drugi projekti.</p>
<p>Merila indikatorji ukrepa:</p>	<p>⇒ Število obiskovalcev različnih dogodkov na različnih prizoriščih (šole, Cankarjev dom in drugi kulturni domovi, Cankarjeva spominska hiša, Cankarjeva literarna pot ... spominske turistične poti...)</p> <p>⇒ Število soustvarjalcev</p> <p>⇒ Število prireditelj/dogodkov</p>

Cilji (od leta 2016 do leta 2018):

1. Popularizirati delo največjega slovenskega pisatelja in dramatika Ivana Cankarja in jih približati vsem državljanom (s poudarkom na mladih).
2. Okrepiti zavest o pomenu Ivana Cankarja za današnji čas.
3. Vključiti vse nacionalne institucije v obeležitev 100-letnice smrti Ivana Cankarja (osnovne šole, srednje šole, univerzo, knjižnice, gledališča, medije ...).
4. Vključiti v program institucije izven državnih mej (npr. šole, ki nosijo ime po Ivanu Cankarju kot npr. Zagreb, Trst, različna društva, ki nosijo ime po Ivanu Cankarju s poudarkom na zamejskih društvih)

Ideje za projekte, ki bodo dosegli zastavljene cilje:

1. Cankar za vsak dan: nacionalni projekt, ki bi najprej pozval institucije za pripravo programov ter jih nato umestil v koledar leta 2018 - vsak dan en program
 2. Ponatisi Cankarjevih del
 3. Izdaja novih knjižnih del
 4. Osrednja nacionalna prireditev decembra na Vrhniki
 5. Prenova Cankarjeve spominske hiše
 6. Seminarji, simpoziji o pomenu Cankarja za današnji dan
 7. Razglasitev Cankarjevega leta s strani Republike Slovenije
 8. Protokolama darila leta 2018 na temo Ivana Cankarja
- ...

Direktor
Boštjan Koprivec



Številka: 900-34/2014 (3-01)

Datum: 21. 6. 2016

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA

ZADEVA: Pobuda za poimenovanje leta 2018 – Cankarjevo leto

Odbor za družbene dejavnosti je na svoji 1. dopisni seji, zaključeni dne 20. 6. 2016, v zvezi s točko 'Pobuda za poimenovanje leta 2018 – Cankarjevo leto' sprejel naslednji

SKLEP:

Odbor za družbene dejavnosti ocenjuje pobudo za poimenovanje leta 2018 za Cankarjevo leto kot primerno za nadaljnjo obravnavo. Občinskemu svetu Občine Vrhnika predlaga, da sprejme naslednji sklep:

Občinski svet Občine Vrhnika v rojstnem mestu Ivana Cankarja razglašuje leto 2018 za Cankarjevo leto in daje pobudo Vladi Republike Slovenije, da leto 2018 razglasi za Cankarjevo leto.

Občinski svet Občine Vrhnika predlaga, da se pri Ministrstvu za kulturo pripravi delovna skupina za pripravo obeležitve Cankarjevega leta in v proračunu Republike Slovenije za to zagotovi ustrezna sredstva.

PRESEDNIK ODBORA ZA
DRUŽBENE DEJAVNOSTI
Leon Marjan MOŽINA l. r.