



G r a d i v o

za 11. redno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika,

ki bo v ČETRTEK, 26. maja 2016, ob 18. uri

v sejni sobi Občine Vrhnika

Številka: 900-12/2016 (1-02)
Datum: 13. 5. 2016

Na podlagi 24. člena Statuta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15) in 21. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15)

SKLICUJEM

11. redno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki bo v

ČETRTEK, 26. maja 2016, ob 18. uri
v sejni sobi Občine Vrhnika, Tržaška c. 1 (kletna etaža – vhod zadaj)

z naslednjim

DNEVNIM REDOM:

1. Pregled in potrditev zapisnika 10. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 14. 4. 2016
2. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika
3. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika – obravnava po skrajšanem postopku
4. Ukinitvev statusa javnega dobra na parc. št. 1023/5, 1023/30, 1023/32, 1076/18, 1076/19, 1076/22 in 1076/24, vse k.o. Smrečje
5. Predlog Odloka o spremembah Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. – obravnava po skrajšanem postopku
6. Letno poročilo organa skupne občinske uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo za leto 2015
7. Revidirano letno poročilo Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. za leto 2015*
8. Upravljanje Doživljajskega razstavišča Ljubljanič**

Op.: *Gradivo za točko 7 ste prejeli v posebni mapi.

**Gradivo za točko 8 boste prejeli naknadno, po pripravi poročila Komisije za izvedbo javnega razpisa za projekt izbora upravljalca Doživljajsko razstavišče Ljubljanič.



ŽUPAN
Stojan Jakin univ. dipl. ing. grad.

VABLJENI:

1. Člani Občinskega sveta
2. Matevž Caserman, predsednik Nadzornega odbora
3. Zunanji poročevalci:
 - k točki 3: Marinka Konečnik Kunst, ZUM d.o.o
 - k točki 6: Stanislav Bele, vodja SU MIRED
 - k točki 7: mag. Brigita Šen Kreže – direktorica JP KPV, d.o.o.
4. Predstavniki občinske uprave:
 - Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave
 - Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo
 - Milivoj Kalanj, programer aplikacij V
5. Uredništvo Naš časopis
6. Snemalec seje

V VEDNOST:

1. Predsednikom krajevnih skupnosti (po e-pošti)
2. Cankarjeva knjižnica Vrhnika (po e-pošti)
3. Simon Stržinar (SLS)
4. Nejc Škof (Solidarnost)
5. Andrej Podbregar (SDS)
6. Občina Borovnica
7. Občina Log-Dragomer
8. Upravna enota Vrhnika
9. Radio 1

Gradivo za sejo Občinskega sveta je objavljeno na spletni strani Občine Vrhnika:

[http://www.vrhnika.si/Občinski svet/Seje občinskega sveta/Gradiva za seje/Gradivo za 11. redno sejo.](http://www.vrhnika.si/Občinski_svet/Seje_občinskega_sveta/Gradiva_za_seje/Gradivo_za_11_redno_sejo)

ZAPISNIK

10. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki je bila dne 14. 4. 2016 ob 19. uri v sejni sobi Občine Vrhnika.

Prisotni člani Občinskega sveta Občine Vrhnika:

- | | |
|--------------------------|--------------------------------------|
| 1. Edin Behrić | Povezujemo Vrhniko |
| 2. Anja Sluga | Povezujemo Vrhniko |
| 3. Barbara Kovačič | Povezujemo Vrhniko |
| 4. Andrej Kos | Povezujemo Vrhniko |
| 5. Nataša Grom | Povezujemo Vrhniko |
| 6. Borut Fefer | Povezujemo Vrhniko |
| 7. Janko Skodlar | Povezujemo Vrhniko |
| 8. Ema Goričan | Povezujemo Vrhniko |
| 9. Mirko Antolović | SDS |
| 10. Daniel Cukjati | SDS |
| 11. Alenka Džafič | SDS |
| 12. Nataša Frank | SDS |
| 13. Boštjan Erčulj | SMC |
| 14. Valerija Mojca Frank | SMC |
| 15. Sebastian Kovačič | Nova Slovenija - Krščanski demokrati |
| 16. Vinko Keršmanc | Nova Slovenija - Krščanski demokrati |
| 17. Alojz Kos | SD |
| 18. Janez Kikelj | SD |
| 19. Vid Drašček | DeSUS |
| 20. Leon Marjan Možina | DeSUS |
| 21. mag. Viktor Sladič | Lista za razvoj vrhniškega podeželja |
| 22. Pavel Oblak | SLS |
| 23. Anže Slabe | Solidarnost, za pravično družbo |

Odsoten:

24. mag. Miroslav Ribič SMC

Predstavniki Občinske uprave:

1. Stojan Jakin, župan občine Vrhnika
2. Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave Občine Vrhnika
3. Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance
4. Milivoj Kalanj, programer aplikacij V

Ostali prisotni:

1. Matevž Caserman, predsednik Nadzornega odbora
2. Gašper Tominc, uredništvo Našega časopisa
3. Darjan Kacin, snemalec

Župan Stojan Jakin je na začetku seje vse lepo pozdravil in predlagal, da se zamenjata 5. in 6. točka dnevnega reda (že popravljeno v dnevnem redu), nato pa podal na glasovanje naslednji

DNEVNI RED:

- 1a. Pregled in potrditev zapisnika 9. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 11. 2. 2016
- 1b. Pregled in potrditev poročila o glasovanju z 2. dopisne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika
- 1c. Pregled in potrditev zapisnika 4. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 3. 3. 2016

2. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika
3. Predlog Zaključnega računa proračuna Občine Vrhnika za leto 2015
4. Rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2016
5. Mnenje lokalne skupnosti k imenovanju direktorice Centra za socialno delo Vrhnika
6. Predlog za podelitev občinskih priznanj v letu 2016

Glasovanje
NAVZOČIH: 21
ZA: 19

Dnevni red je bil sprejet.

- 1a. Pregled in potrditev zapisnika 9. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 11. 2. 2016

Pripomb na zapisnik ni bilo, v sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Potrdi se zapisnik 9. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 11. 2. 2016 v predlagani vsebini.

Glasovanje
NAVZOČIH: 21
ZA: 21

Sklep je bil soglasno sprejet.

- 1b. Pregled in potrditev poročila o glasovanju z 2. dopisne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika

Pripomb na podano poročilo ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Sprejme se poročilo o glasovanju z 2. dopisne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika v predlagani vsebini.

Glasovanje
NAVZOČIH: 21
ZA: 20

Sklep je bil sprejet.

- 1c. Pregled in potrditev zapisnika 4. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 3. 3. 2016

Pripomb na zapisnik ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Potrdi se zapisnik 4. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 3. 3. 2016 v predlagani vsebini.

Glasovanje
NAVZOČIH: 21
ZA: 21

Sklep je bil soglasno sprejet.

2. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika

Stojan Jakin:

Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika. S sklicem ste dobili tudi odgovore na vprašanja, ki so bila postavljena v preteklosti in v prvem krogu bi odprl najprej pripombe oz. dopolnitve ali pa potrebna dodatna pojasnila glede starih vprašanj oz. predlogov. Prosim za prijave!

19.10 seji sta se pridružila Nataša Frank in Sebastian Kovačič

stare pobude in vprašanja

Mirko Antolovič:

Hvala za besedo, lepo pozdravljeni še vsi z moje strani. Tukaj pri prejšnji seji sem postavil vprašanje v zvezi z meritvami smradu na Vrhniki. Je sicer tukaj odgovor jasen, da sodelovanje je s civilno iniciativo, da je tudi ponudba bila od podjetja za opravljanje teh meritev, ampak še vedno menim, da bi bilo možno te storitve, ki so zajete tukaj v njihovi ponudbi, mogoče strniti oz. zmanjšati teh nekaj postavk, pa vseeno izvesti te meritve, vsaj v okviru tistega, tiste postavke v proračunu, ki smo jo predvidevali, da bi se vsaj nekaj začelo na tem dogajati in premikati, da vsaj dobimo neke informacije, kaj resnično se dogaja tukaj s tem smradom. Pa še eno zadevo v zvezi s posegom na Cesti gradenj. Tukaj je odgovor, pač, da nadzor izvaja gradbena, pristojna inšpekcijska služba, ampak sedaj ne vem, ali smo s tem zaključili, da je to samo odgovor ali bo kdo to kaj preveril, ker dejansko tam je zaprt ta prehod za pešce in intervencijska pot. Kdo naj bi te inšpekcijske službe obvestil o tem, ali bo to kdo iz služb Občinske uprave ali ne vem, posamezni občani morajo kaj odreagirati, tako da tukaj bi prosil bolj, da se zadolži nekdo iz strani Občinske uprave, da to pač po svoji dolžnosti tudi opravi, kar se tiče tega preverjanja ali pa obveščanja inšpekcije. Še tretja stvar, ki je bila, je bil pločnik na križanju ulic Poštne pa Tržaške, pločnik. Tukaj piše, da je na peti seji Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu pod točko razno obravnaval to vprašanje. Samo ne vem, kdaj je ta seja bila, tako, da mogoče bi bilo dobro, da se navede tu datum, ali pa se pove, kdaj je to bilo, da nekako dobimo nek občutek, ali se rešuje kaj oz. kdaj se bo reševalo, ker tukaj piše, da se bo v roku dveh, da bo potem v dveh mesecih, ali kako že piše, da bodo to obravnavali še v nadaljevanju. Tako, da tukaj pa ne vem, kdaj bi sploh to oni obravnavali, ta peta seja, kdaj je bila? Hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, bom jaz takoj dal odgovor na to zadnje vprašanje, ker na tej seji sem tudi jaz bil. Ta je bila po občinskem svetu, točnega datuma ne morem povedati, vendar ravno postavitev tega parkirnega mesta je bila dana s strani policije. Policija ugotavlja, da je nenormalno veliko voznikov, ki vozijo v enosmerni ulici nazaj, ker enostavno ne vedo, da je enosmerna, ker jim je preširoka. Zaradi tega je bilo na Svetu za preventivo in vzgojo ugotovljeno, da tisti parkirni prostor bi tam lahko bil oz. korita za rože, nekaj je treba dati zaradi tega, ker v nasprotnem primeru tisti, ki niso Vrhniki, ki zapeljejo notri po navadi potem tudi ven rinejo in to je tudi res, jaz sam

vidim dostikrat, da veliko vozil ven vozi. To se enostavno fizično jim preprečuje, da oni ven peljejo, še enkrat, ta zadeva je bila na predlog Policije in oni smatrajo, da je to v redu. Mislim, v redu, nek ukrep, ali je točno to, da je parkirišče, to je pa tisto, kar v nadaljevanju piše, da bodo preverili ponovno, na kakšen način to rešiti

Mirko Antolovič:

Mogoče niti ni toliko problem teh dveh parkirnih mest, kot je problem pločnika, ki ni, ne omogoča invalidnim osebam, otrokom, vozičkom, starejšim ljudem, da normalno kot pešci zavijejo proti Pošti. To se pravi, če bi se razširil ta pločnik v širino teh parkirnih mest, bi dosegli to, kar je policija predlagala, kar pozdravljam, da se skrbi tudi na ta način za varnost, ampak mislim, da je vseeno pločnik narediti, da bodo ljudje to uporabljali. Hvala.

Stojan Jakin:

Jaz mislim, da tak predlog bomo tudi dali, meni se tudi zdi smiselno, bodo pač oni odločali o tem, na kakšen način bi to reševali. Imeli smo še dve drugi zadevi, in sicer prva je bila okrog smradu. Mogoče gospa direktorica Občinske uprave.

Vesna Kranjc:

Hvala za besedo. V zvezi z meritvami smradu Ministrstvo za okolje in prostor pripravlja uredbo, oz. podlage za ukrepanje v zvezi z neprijetnim vonjem, to nam je sporočila tudi magistra Tanja Bolte, ki tudi aktivno sodeluje v tem našem problemu neprijetnega vonja. Z njo in skupaj s civilno iniciativo je bilo dogovorjeno, da se v te meritve v tem trenutku ne gre, to pa ravno zaradi zneska, ki ste ga tudi tu dobili, in če bi katero izmed teh postavk izpustili, dejansko ne bi bile več te meritve smiselne, vsaj tako je bilo ugotovljeno takrat na terenu, poleg tega pa smo že takrat govorili, da tudi v kolikor se te meritve izvedejo, če nimamo pravne podlage, da bi zoper te onesnaževalce ukrepali, nima smisla. Torej je boljše počakati, da Ministrstvo sprejme ustrezne uredbe in potem mi izvedemo meritve. Skupaj s civilno iniciativo je bilo to dogovorjeno in tak dogovor še vedno velja. V kolikor bi se pa pojavile hude smradne emisije, se bomo pa verjetno zopet sestali in karkoli drugega dogovorili. Ampak za enkrat velja to in moram reči, da nekaj boljše stanje na Vrhniki letos je, vsaj za enkrat, čeprav se ne smemo preveč veseliti, ker vemo, da bo že jutri lahko drugače, ampak za enkrat je nekoliko boljše. Kar se pa tiče Ceste gradenj, smo vam pa tukaj odgovorili, da so za to pristojne gradbene inšpekcije, ki nadzirajo prostorske akte in pa graditev objektov, to niti ni naš Medobčinski inšpektorat, in v kolikor bi želeli, da pride do ustrezne ukrepanja, je treba pač zadeve preveriti, pregledati na terenu in prijaviti pristojni gradbeni inšpekciji. Tega Občinska uprava ni naredila, tudi take pobude z vaše strani ni bilo. Sedaj v kolikor bo to potrebno, pa bo taka pobuda šla, se bo tudi naredilo. Lahko pa to naredi vsak občan, ki si pač to želi, in potem gradbena inšpekcija ukrepa skladno s svojim terminskim načrtom, ki je pa žal, žal problematičen.

mag. Viktor Sladič:

Hvala. Na prejšnji seji sem imel kar nekaj vprašanj. Sedaj, nasploh vprašanj niti nisem uspel prebrati, pa sem vam jih izročil v pisni obliki in se nanašajo na nepremičnine, ki so v lasti občine, ohranjanja nepremične kulturne dediščine in pa vprašanje v zvezi s skrbjo za naravno dediščino v občini, lahko rečem, da sem z odgovori zadovoljen. Edino, kar mi ni povsem jasno, je kar se tiče obnove tako imenovanih sakralnih objektov, v glavnem so to kapelice, zakaj je na krajevni skupnosti sklad za obnovo teh objektov, čeprav so nekateri v lasti Občine. Ker Občina, kot lastnik bi seveda morala za svoje objekte skrbeti, ampak dobro, če je tak dogovor s krajevnimi skupnostmi, tudi nič narobe, pomemben je pač cilj. Potem, glede vprašanja, ki sem ga imel z mostom, čez Črno mlako, v Sinji gorici, sem z odgovorom lahko zadovoljen, manjka mi pa nastavek. Namreč v zaključku odgovora je, da v proračunu za leto 2016 ni zagotovljenih sredstev za obnovo predmetnega mostu, to je res, zanima me

pa, kdaj pa? Ker omejitve pa je in krajani oz. je krajani Blatne Brezovice so o tem, zakaj je bil ta most zaprt oz. omejen promet, seznanjeni šele preko gradiva, ki smo ga danes dobili, tisti, ki je pač to bral. Tako, da bom imel tukaj vprašanje, kdaj se načrtuje obnova tega mostu, glede na ugotovitve, ki so narekivale tako omejitve. Kar se tiče pa dveh vprašanj, ki sem jih imel v zvezi s komunalnim prispevkom v občini Vrhnika, bi pa glede prvega vprašanja, ki se nanaša na spremembo odloka o komunalnem prispevku, za katerega Ministrstvo zahteva, da se v tistem delu, ki je v neskladju s predpisi spremeni, me predvsem zanima to, ali in kdaj nameravate pristopiti k novelaciji tega Odloka, ki bo usklajena z ugotovitvami Ministrstva. Kar se tiče pa drugega vprašanja in s tem pa tudi zaključujem, ki se tudi nanaša na komunalni prispevek, šlo je za vprašanje, zakaj Občina ne spoštuje sodbe Upravnega sodišča in odloča v ponovljenem postopku mimo ugotovitev in zahtev Ministrstva, bi pa dodal samo še to, da me zanima, kako sicer nameravate ___ glede na to, da imamo sedaj štiri sodbe Upravnega sodišča, s katerimi je ugodeno pritožbenim zahtevkom občanov, ki so po vsebini vsi podobni. Gre za, kot je znano odmero komunalnega prispevka v času, ko bi moral biti le-ta odmerjen v skladu z državnim pravilnikom, pa ni bil in pa sedaj imamo tudi prakso sodno, s katero sodišče ugotavlja, da je šlo tudi za nedovoljeno retroaktivno uporabo Odloka, me samo zanima, kako nameravate ravnati v ostalih treh primerih sodbe, glede na to, da ste v prvem ravnali, kakor ste ravnali in je v bistvu občan sedaj za stvar, ki mu je sodišče potrdilo, prisiljen ponovno iskati pravico na sodišču za zadevo, v kateri je sodišče že odločilo, kar se mi zdi absurdno, še bolj absurdno se bi mi zdelo, da če po štirih sodbah Upravnega sodišča teh sodb ne bi spoštovali in vas tukaj na tem mestu pozivam, da spoštujete zakonitost, da spoštujete sodišča. Sodba sodišča v konkretnem primeru je zakon in nespoštovanje sodb pomeni nespoštovanje zakonov in bi predlagal, da, oz. vas pozivam, da spoštujete zakone in ravnate zakonito in izvršujete sodbe tako, kot vam je z njimi naloženo. Hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, kar se tiče prvega dela bomo odlok obravnavali na naslednji seji. Odlok ni bil protizakonit, ponovno poudarjam. Imeli smo skupen sestanek z Ministrstvom, pač pa so bile notri zadeve, ki niso nujne oz. še drugače, kot nam je Ministrstvo obrazložilo, dejansko povzročata težave pri vsaki spremembi OPN-ja, zato smo tudi to, določena zadeve notri spremenili in na prihodnji seji bomo to obravnavali. Moram reči tudi, da imamo mnenje, pozitivno mnenje ministrstva, jaz mislim, da so se stvari odvile v pozitivno smer, mi smo se le z vodjo oddelka pogovarjali, kar mislim, da je malo bolj kompetentno kot razgovori, ki so bili v preteklosti, ki so bili samo z enim referentom, tako, da kar se tiče samega odloka, je stvar z moje strani rešena oz. bo rešena na naslednjem občinskem svetu. Kar se tiče pa ostalega, bomo pa pisno dali odgovor, kajti jaz sem te sodbe videl, kar je pa sedaj prišlo šele včeraj, mi smo tudi našo pravno službo, ki je svetovala v teh zadevah, povprašali, tako da v tem trenutku ne morem nobenega komentarja na to dati. Kajti ugotavljamo, da so določene rešitve, ki jih je sodišče predlagalo, tudi v nasprotju z njihovimi sodbami iz preteklosti. Tako, ampak na tem mestu, še enkrat, ne bi o tem, ker niti nima smisla, ker to so pač drugi postopki, tako da do prihodnje seje bomo kaj več tudi okrog tega povedali. Bi zaključil ta prvi krog, pa bi šel na drugi ... aha, uvrstitev mostu! Mi vsako leto v proračun uvrščamo investicije, kakor je kaj denarja, denarja pa vemo, da ni na pretek in vedno gre po prioriteti. Mi imamo najprej mostove na tistih cestah, kjer je največ prometa, na barjanskih cestah so zadeve zelo odmaknjene. Mi imamo največkrat v bistvu vzdrževanje teh barjanskih cest pokrito z minimalnimi sredstvi. Kar se konkretno tega mosta tiče, ne znam vam povedati, mi imamo narejeno neko študijo mostov po Vrhniki, in tisti, ki so na glavnih cestah ali pa pomembnejših cestah in so dotrajani, gredo gotovo naprej notri. Tako da to mogoče do prihodnje seje se da tudi ugotoviti kakšna ta prioriteta mostov, ali je kakršna koli možnost, da bo v enem

doglednem času tudi ta most rešen. Je pa dejstvo še nekaj, kar je bilo povedano tudi na sestanku z vašo listo, da po barju vozijo traktorji, ki so bistveno težji, kakor je teren sposoben sprejeti. In tudi uničeni mostovi in podobno so marsikdaj zaradi tega, ker je enostavno vse preobremenjeno in stroški sanacije takih mostov so izredno visoki. Tako, da bomo sporočili, takoj ko bomo imeli, ko bomo pregledali, kakšna je ta prioriteta. Jaz je na pamet ne vem, vem pa, da je bilo narejeno, ogled mostov s strani pooblaščenega statika in potem vsako leto eden do dva mosta rešimo, več pač sredstev ni. Sedaj bi pa res drugi krog odprl. Prosim za prijave!

nove pobude in vprašanja

Barbara Kovačič:

Hvala za besedo in en lep dober večer tudi od mene. Jaz bi vprašala vse svetnika, ki ste v komisiji za Doživljajsko razstavišče, kako napreduje izbor upravljavca in v bistvu na splošno kako potekajo stvari. Hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Junak? Tukaj so trije svetniki, ki so ... soimenjak, Barbara.

Sebastian Kovačič:

Hvala za vprašanje. Smo nekako pričakovali. Tako bom povedal, povedal bom neke obrise, verjetno kaj več v globino ne smemo iti, je pa tako: v prejšnjem tednu smo odpirali ponudbe in smo, to se pravi, določili, da ta ponedeljek odpiramo programski del oz. programski del smo odprli, odločimo ocenjevanje programskega dela in pa danes je bil mišljen odprtje finančnega dela in pa končna odločitev. Zadeva je bila taka, da smo se v ponedeljek sestali v Ljubljani, zadevo pregledali in do končnega ocenjevanja ni prišlo, oziroma prišlo je z naše strani, medtem, ko s strani obeh članic komisije Muzeja Ljubljane niso oddale svojih glasov. Dejstvo je, da niso bile gospe prepričane, da je zavod Ivana Cankarja predložil vse zadeve, ki jih je razpis zahteval in so dodatno hotele pregled te dokumentacije. Danes smo se dobili v veri, da bomo pač zadevo pregledali, imeli smo tudi predstavitev obeh ponudnikov. Moram povedati, dva ponudnika sta bila, eden je naš Zavod Ivana Cankarja, drug ponudnik je Zavod Škratelj iz Bevk, vodi ga pač bivši minister gospod Grilc. Oba sta se danes predstavila in kar lahko povem, sedaj ne vem, bo direktorica povedala, če je kaj več možno, je to, da nismo prišli do konca. Na začetku je bilo mišljeno celo, da ZIC izloči iz te zadeve, to se pravi, ker gospe še vedno niso bile zadovoljne z njihovo oddano dokumentacijo, da je še vedno pomanjkljiva. Potem smo se dogovorili, da jim damo možnost predstavitve in naj pojasnijo te zadeve in zadeva je taka, da smo šli, to se pravi, narazen brez neke odločitve. Zavod Ivana Cankarja bo dal dodatna pojasnila do ponedeljka zjutraj in vidimo, kako bo zadeva šla naprej. Moje osebno mnenje je tako oz. kako vidim zadevo naprej, je samo, da bom rekel, obstaja možnost, da se bomo dogovorili, ampak ta možnost je mini minimalna. Tako, to je to, kar lahko povem, sedaj pa ...

Glejte zadeva je v tem, da gospe določenih stvari, ki so bile točkovno navedene, kaj je treba vse predstaviti enostavno pri Zavodu Ivana Cankarja iz razpisne dokumentacije ne razberejo nikjer. Mi trdim, da ta zadeva je navedena notri, niso kot neka posebna poglavja, ampak ko greš celoten tekst prebirat, celotno dokumentacijo, so nam te stvari jasne, medtem, ko njima dvema ne. Tako da Zavod Ivana Cankarja do ponedeljka zjutraj navede, to se pravi ne more dati novih dopolnitev k ponudbi, lahko pa samo navede, da ti pomisleki, njihovi so objasnjeni, ne vem, konkretno na tej, pa tej strani v oddani ponudbi in potem se bo naprej odločalo, ampak, saj pravim ocena moja je, da so možnosti, ampak minimalne, tako da mogoče, čisto tako, ne bi bilo mogoče slabo razmišljati še o načrtu B za zraven, ker do otvoritve razstavišča ni več dosti časa. Kaj se pa lahko še več pove, pa ne vem, pa če bi kdo kaj dodal.

Mirko Antolović:

No jaz bom dopolnil pač ali bom povedal pač svoje videnje te zgodbe. Mene že boli glava zaradi tega Doživljajskega razstavišča vsak dan bolj. Mislim, da ta dva kolega tudi in da bo še vse občane bolela glava zaradi tega Doživljajskega razstavišča, če se bo to tako nadaljevalo, kot je to namen z nekaterih, s strani nekaterih ljudi in to je tega muzejskega, Muzeja Ljubljana. V glavnem, glasovalni listi so postavljeni na tak način, da se vpiše svoje ime kot ocenjevalec in se podpišem pod njega. Pet nas je. Enakopravni smo, stroka Muzej je muzej, stroka smo pa tudi vsi ostali. Upravljanje z nekim objektom, upravljanje z zavodom ali kakor koli se bo to imenovalo in vodenje, ne rabiš biti muzealec zato, da bi razumel organizacijo dela, postopke cilje, kazalnike in tako naprej. Tako da gospe se postavljajo nad nas, one so stroka in samo oni lahko odločajo o tem, kljub temu, da so enega dneva vedele, da če gremo v razpis, gremo s komisijo, da smo pač strokovna komisija in da vsi imamo enak glas. Mi smo ocenjevali sicer ocen nobeden od nobenega še ne ve, vsak ima pač pri sebi svoje ocene, mi smo jih oddali, ker se potem, naj bi se to seštevalo in se delilo in se ugotovilo, kdo je. Sedaj, seveda, problem je v tem, ker bi gospe rade izločile zavod, naš zavod ZIC iz zgodbe zaradi pač očitkov, ki totalno ne držijo, niso utemeljeni. Jaz ne bom komentiral, jaz bom rekel, oba programa sta dobra. Za razliko, ki jo jaz vidim, program Zavoda Ivana Cankarja je otipljiv, ima merila, ima meso, imaš kaj videti, otipati. Druga predstavitev je ena znanstvena knjiga, ki jo lahko bereš in rečeš »vau«. In zaradi tega se bojim, da nas bo bolela glava, če bo se na ta način vztrajalo. Tako da, zakaj je rekel, da ne ve, kaj se bo zgodilo. Ne vemo, kaj se bo zgodilo. Danes nismo uspeli z dokončno, z ocenami, ker prvo je ocena programa, potem je predstavitev, ki je minimalno število točk in ovrednotenje, se pravi, stroškovnik, ki ga še nismo odprli, ki je še zaprt. Kdaj se bomo ponovno dobili, ne vem, v glavnem bo nadaljevanje tega, čemu bo to podobno nimam pojma. Tako, da vam lahko rečem, da jemljemo dopuste, svoj prosti čas, da poslušamo zgodbe, ki jih že dve leti tukaj poslušamo, in to vsakokrat nekaj kontradiktornega. Tako da žal, to je moje videnje vsega tega. Sam sem odgovoren temu občinskemu svetu za svojo odločitev in potom tega vsem občanom in se bom držal tistega, kar mi pač moja vest nalaga in pač moje strokovno znanje, pač kolikor ga lahko uporabim tukaj. Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala. Viktor, bi vi še kaj dopolnil?

Viktor Sladič:

Za dopolniti je lahko veliko ali pa malo ali pa nič. Sedaj, kar sta kolega povedala žal drži, sicer imate pravico vedeti vse. Mi smo samo vaša podaljšana roka ali pa fokus v tej zgodbi. Lahko rečem, da je šla zadeva v ponedeljek celo tako daleč, da so že začele padati besede o tem, da se komisija razpusti, to niso bile naše besede, da se razpis razveljavi, da se gre novo zgodbo. Danes smo le nekako uspeli umiriti žogico, ker to pomeni, da se vrnemo pet mesecev nazaj in resno ogrozimo celoten projekt, s čimer se nikakor ne moremo strinjati. Mogoče bi še povedal pač enega od pomislekov glede samih ponudnikov. Zavod Škratelj, kot je povedal kolega, je ustanovitelj gospod Grilc in njegova žena, gospa Peče Grilc. Zavod je ustanovljen 31. avgusta lani. Nima referenc kot prijavitelj, res, da nastopa s partnerji, mislim, da petimi ali šestimi partnerji v projektu, kar pomeni, da solidarno nekako prevzemajo odgovornost za izvedbo posla, vendar neke garancije glede na reference, ki jih pač Zavod Škratelj kot prijavitelj nima, in glede na vsebino programa, ki je tako, kot je rekel Mirko, izredno všečen, zelo ambiciozen in daleč presega pričakovanja naročnika, to je Občine. Smo zelo skeptični do tega, ali lahko ta zavod, ki nima nobenega zaposlenega, ki nima nobenih prihodkov, lahko uspešno opravlja z takim projektom, kot je Doživljajsko razstavišče. Vendar ne glede na to, ga pri ocenjevanju jemljemo kot enakovrednega partnerja in kot nekoga, ki je kljub vsemu dal solidno ponudbo. Vendar, kot rečeno, lahko uporabim tudi to

besedo, so nekako pritiski s strani članic, predstavnic Mestnega muzeja zelo veliki in a-priori proti drugemu ponudniku, to je Zavod Ivana Cankarja in so ga pri sebi že izločile, ker ga sploh niso ocenile, ampak so oddale negativno mnenje o njegovi ponudbi, tako, da nekako upam, da smo danes uspeli doreči to stvar v tem smislu, da vprašanja, odgovore na vprašanja, ki jih oni dve postavljata v zvezi z ponudbo Zavoda Ivana Cankarja, Zavod Ivana Cankarja dejansko dobi, jih odda, da se jih preuči. Moram tudi reči, da je mnenje gospoda dr. Ferka, ki zadevo koordinira, drugačno. On ocenjuje ponudbo kot popolno, administrativno, ustrezno, brez pomanjkljivosti, ampak kot rečeno in ni član komisije in zadevo samo spremlja. Tako, da dejansko tudi jaz ne upam napovedati. Želim si, da bi dosegli kompromis in pa skupno oceno, ampak bojim se glede na to, kar se dogaja, tega ne bomo uspeli, in da je prihodnost tega projekta iz teh razlogov nejasna. Mi smo ocenjevalne liste oddali in zapakirali v kuverto. Danes v dobri veri, da bomo odprli tudi finančni del in zaključili ocenjevanje in vas seznanili z izbiro, kakšno koli že, vam ne upam napovedati. Želim si samo, da ne bi prišlo do tega najbolj črnega scenarija, da bo dejansko razpis v končni fazi tudi padel, kar pomeni, da smo izgubili dejansko pet mesecev dela, priznam pa, da sem tudi jaz zelo utrujen od te, tukaj notri je ogromno dela, ogromno energije, ogromno časa, ki pa nima nekega zelenega efekta. Tako da več bomo vedeli v ponedeljek in upam, da bomo lahko sporočili tudi kaj dobrega. Za enkrat so pa občutki zelo mešani. Sedaj časovno otvoritev naj bi bila na otvoritvi Argonavtskih dnevov. Ampak glejte, sedaj mislim, da upravitelj bi moral biti že znan, ker če bo hotel se tudi na otvoritev pripraviti, bo moral marsikaj postoriti in ...

Govorimo pa o programu 2016, kateremu se prijavitelj tudi zavezuje, da bo izvedel. Z vsakim dnevom, ki ga zamudimo, so seveda možnosti za to, da bo izvedeno, manjše in obveznosti bodo pa nespremenjene, za kar pa tisti, ki bo izbran, ne bo kriv in tako da upam, da vam kaj več lahko sporočimo naslednjic, za enkrat pa tako. Jaz, lahko bi še kaj, ampak mojih osebnih mnenj ne bom tukaj predstavljal, ker mislim, da je za enkrat to dovolj. Če pa ima kdo kakšno vprašanje ali pa mogoče tudi direktorica. Hvala.

Stojan Jakin:

Ja, Viktor jaz se vam zahvaljujem in mislim, da bi še gospa Kranjčeva dve tri besede povedala.

Vesna Kranjc:

Zelo na kratko. Jaz bi se samo članom komisije rada iz srca zahvalila, da so pripravljene tukaj sodelovati, ker moram reči, da njihovo delo ni enostavno. Samo v enem tednu smo skupaj sedeli sigurno 10 ur in to 10 ur, ko smo bili vsi, moram reči, kar izmučeni. Danes zjutraj smo začeli ob 9. uri, pa smo zaključili ob dveh popoldne ali še nekaj čez dve, s tem, da smo intenzivno delali, pregledali, pa poleg tega še gradiva, podobno kot je ena seja občinskega sveta. Tako da hvala vam članom in pričakujem in si želim, da bi še malo zdržali, potem bomo pa videli, kar koli bo. Povedali so pa itak že vsi člani. Težke in naporene so te seje, tako da ta obveznost, ki so si jo zadali, je zelo odgovorna, zelo zahtevna in moramo reči, da res hvala, da sodelujejo. Kakšen bo rezultat, boste pa itak obveščeni.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, gospod Možina!

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa, lep pozdrav vsem. Pohvalno bi se izrazil za pločnik na Robovi cesti, ki je dokončno urejen. Kar zadeva pa urejanje vozne poti, to se pravi voznega zavoja proti Ligojni oz. v smeri Horjula je pa izveden zelo amatersko in pomanjkljivo. Je sicer zadeva boljša in dejansko se da majčken izogniti s tem, da tovornjaki, ki tam zavijajo v levo, še vedno ni možno normalno zaviti, ampak, dobro. Tako da mislim, da bi se dalo ta zavoj, takrat, jaz sem dal predlog, da bi se, da bi bilo enako, enak levemu loku tudi desni, da bi bil

tam omejen z robnikom, ki je v nadaljevanju, ampak to ni bilo tako. Zgleda, da je bilo tako na hitro, vseeno pa pohvalno, vsaj otroci lahko normalno lahko in tudi ostali pešci, ki hodijo po tem. Drugo je pa moje vprašanje. Mi smo sprejeli Pravilnik o športu, sprejeli smo Letni program športa, zgleda pa, da se nadaljuje ista zgodba, saj kolikor občutimo pri, z ozirom na sredstva, ki jih še vedno nimamo niti sklepov, še manj pa odločb, kaj se tukaj dejansko dogaja? To je moje vprašanje. Verjetno, da kakšna komisija dela na tem področju. Sedaj ne vem, tudi vemo, da so sproščene dejansko napredovanja, napredovanja javnih uslužbenecv, upam, da je tudi bil udeleževan kakšnega napredovanja Zavod Ivana Cankarja. Tega sicer ne vem, bi lahko delali z večjim elanom, tako, da bi dosegali krajše roke, ne pa, da čakamo na 90 dni, da se lahko, da dobimo sklepe in tako dalje. Mi smo sezono smučarsko že končali in, če ne bi dobro gospodarili, bi bili dejansko podhranjeni in tako dalje. Skratka moja kritika na izvedbo, bi rekel, komisija ali ne vem kdo rešuje to zadevo. Zadolžena je Občina, drugače mislim, da je tista, ki naj bi to reševala, rešuje se na Zavodu Ivana Cankarja in jaz sem izredno kritičen glede tega. Toliko, hvala lepa.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Bi znal kdo kaj odgovoriti? Daniel?

Daniel Cukjati:

___ zadnje vprašanje lahko odgovorim. Komisija za vrednotenje športnih vsebin se je sestala nazadnje včeraj. Ni še sprejela dokončne rešitve. Pač je bilo nekaj pripomb, ki jih je bilo še popraviti in dopolniti. Sedaj računam, da bi se v roku, jaz upam v roku enega tedna to naredilo, da bi šli lahko potem na pisanje sklepov in čim prej ven. Sedaj, za enkrat poteka še vse po planih in kako bi rekel v skladu z lanskoletno izkušnjo, ko je prvič ta pravilnik, ni še nobenih zamud, lahko pa, da bo prišlo no, to kar sem jaz že prej opozarjal, ker zadnje dve leti so razpis za šport vodile dve osebi, ena zunanja pomoč je bila, sedaj pa zopet pač ne na Zavodu, konkretno ne vem, tako, da se da zamuditi za teden, 14 dni podaljšati rok glede na lansko leto. Jaz pa upam, da bo vse v redu. Saj včeraj ni bilo veliko pripomb takih, bi rekel vsebinskih, in da bodo prva sredstva pred poletjem. Tako kot je bilo nekako na začetku pričakovano, da bo v roku tistih 90 dni oz. mogoče teden dva kasneje. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Hvala. Bi mogoče še v parih stavkih pisno dali, da damo potem notri v material. Ali zadošča ta odgovor?

Leon Marjan Možina:

... v bistvu odgovor, ampak mudimo, zakaj se čaka na 90, ker bi se lahko naredilo že v 45 dneh ali pa 30 dneh. Mislim da vsaj material, mislim, da je, to se pravi dopolnitve so bile, vsaj upam, da so bile pravočasne, in da tukaj se vedno čaka na tisti rok, ali se ga pa celo prekorači. To meni ni všeč in tudi društva, tista, ki delujejo, predvsem poleti bodo, mislim, že potrebujejo denar. Jaz sem govoril z parimi, pravi nič ni, kdaj bo? Sem rekel, da ne poznam tega. Hvala.

Stojan Jakin:

Daniel, boste odgovoril?

Daniel Cukjati:

Kako bi rekel, že časovno po ZUP-u ni mogoče, da bi v 30 dneh bilo izrečeno, ker samo dopolnitve, dvig pošte, rok za pritožbe je pač en mesec okrog,. Tako, da so določene zakonske omejitve, sem pa rekel no, upam, da se bomo držali tega, kakor je v pravilniku, da bomo uspeli v tem času 90 tih dneh, lahko pa, da bo malo kasneje, ker so še počitnice vmes. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Gospod Cukjati, ste na vrsti!

Daniel Cukjati:

Jaz bi pa najprej navezal na kar je gospa kolegica vprašala glede Razstavišča doživljajskega. Sedajle vmes se poraja vprašanje, in sicer: ali bi Komisija, oz. Občina vprašala to strokovno službo Ferk, ki vodi ta razpis, ali je razpis edina možnost za podelitev, kako bi rekel, pravic za upravljanje, ali je možno podobno kot je bilo pri projektu Čista Ljubljana, ko je šla Občina na In House naročilo, pa so bila Evropska sredstva, 11 milijonski projekt, tukaj pa govorimo sedaj o upravljanju, ki bo pa dejansko, ne vem, 100 tisoč evrov, 150 tisoč evrov strošek Občine na leto. ___ pogovarjamo o nekajkrat manjših zneskih. Zanima me, če ste že vprašali. To službo, ali Občina ali Komisija, ali je možno pri tej zadevi iti v In House naročilo, ___ vprašali, bi prosil, da jih vprašate, pa da dobimo njihovo mnenje. Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala, gospa Kranjčeva

Vesna Kranjc:

To lahko brez problemov odgovorimo. V bistvu poleg razpisa je možno, kot smo že večkrat povedali, da se tudi z In House naročili odda Zavodu Ivana Cankarja, vendar če se spomnimo nazaj, ne vem, koliko sej občinskega sveta, je sam Občinski svet sklenil na podlagi govorjenja in poročanja tudi gospe Irene, da se bo šlo v razpis, in da se bo na podlagi razpisa izbralo upravljavca. Če se malo spomnimo, želeli smo, da tudi Zavod Ivana Cankarja pripravi nek program, poslovno poročilo, program dela, skratka to je bila nekako tudi želja Občinskega sveta na podlagi vseh dejstev, ki jih je navedla gospa Irena Šinkovec, in seveda potem tudi na podlagi mnenja, ki smo dobili od financerja. Kar se pa pravno tiče, je pa zadeva možno z In House naročili, to smo pa tudi že takrat mislim da povedali, v kolikor pa nismo, sem pa prepričana, da so vsi trije člani komisije s tem seznanjeni, ker smo se to pogovarjali tudi na Komisiji. Večkrat smo se mogoče pogovarjali tudi na tem Občinskem svetu, tudi, da bi lahko Občina ustanovila režijski obrat. Tudi to je bila ena izmed idej, ki bi upravljalo oz. samo vodilo to Doživljajsko razstavišče. Tako da možnosti je bilo takrat več, če se spomnimo nazaj mogoče lahko pogledamo tudi posnetek te seje, vendar na koncu, po prekinitvi smo se skupaj odločili oz. ste se svetniki odločili, da bomo šli v razpis, ker prinaša določene prednosti in ste imenovali tudi tri člane, ki naj bi sodelovali v tej Komisiji.

Stojan Jakin:

Hvala, še gospod Oblak!, A ja, ima repliko.

Daniel Cukjati:

___ prej sem že slišal komentarje, pa sem najprej počakal na ta odgovor vprašanja, imam še eno vprašanje in sicer vprašanje v zvezi s kamnolomom v Podčelu. Jaz se tam večkrat dnevno vozim, sprehajam, kolesarim mimo tistega kamnoloma, in mi je to, kako bi rekel, nevarna točka v prometu, tisti kamnolom. Tam sta dva odcepa, eden zelo prometen proti Podlipi in pa eden proti Zaplani in vmes je še izhod iz tega kamnoloma, ki je pa zelo dejaven, predvsem v jutranjih urah, ko je promet na cesti, in pa tudi v popoldanskih. Sedaj, kakor sem že omenil sam, grem veliko z avtom tam, hodimo k sosedu po mleko, peš, s kolesom in se dejansko sem zaskrbljen zaradi otrok mojih in pa tudi vseh ostalih, ki tam mimo hodijo. In sem se malo začel pozanimati glede tistega kamnoloma, ki sedaj že nekaj časa je pač notri uporabnik. Bilo jih je več včasih in me zanima, ko sem šel pogledat na portal občine, in sicer od, ker tisto zemljišče, govorimo o parcelni številki 1421/1, k.o. Stara Vrhnika, je v lasti Občine, sem šel pa gledati na portal Občine, in sicer od leta 2009 do 2016 nisem našel nobene objave o oddaji tega, te parcele. In me v bistvu sedaj zanima, lahko, da sem jaz spregledal na tem portalu, ampak kje bi jaz kot občan dobil informacijo za to in pa tudi za vse ostale parcele, Občinske, kdaj se dajejo v najem? Kdaj so te razpisi? Konkretno za to parcelo, če tega ni bilo na internetni strani, me zanima zakaj ne? ker v bistvu zakonodaja jasno določa, da to mora biti

objavljeno, ker zakonodaja pač zahteva od občine, da objavijo namero za oddajo določenih nepremičnin. Kolikor imamo velikokrat na Občinskem svetu za kakšne druge in me konkretno zanima, kdaj na kakšen način je občina oddala parcelo parcelno številko 1421/1, k.o. Stara Vrhnika? Ali je namera bila objavljena na spletnih straneh Občine? Če ne, zakaj? Za koliko časa se je zemljišče oddalo v najem? Za kolikšno ceno? In pa za katere namene je bilo zemljišče oddano v najem. Jaz sem malo gledal, tam je več namembnosti tiste parcele in me zanima na osnovi česa se, da v bistvo to za, trenutno se to dela za hrambo agregatov, pesek ne? In pa potem me pa zanima, ker se ta dostop do iz tega kamnoloma na državno cesto večkrat spreminjal, iz enega konca na drugi konec in me sploh zanima, če je tam sploh urejen dostop do državne ceste, ali je dovoljenje. Pa bi prosil za odgovora. Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala, bodo pisno pripravljene. Kar se pa tiče samo dostopa, ne znam odgovoriti, vendar ta kamnolom je tam že od šestdesetih let preteklega stoletja. Torej to je imel najprej Igrad, potem je to prevzel GPG in pa Občina. GPG je skupaj z Komunalnim podjetjem. Komunalno podjetje je imelo tam kamnolom za vzdrževanje cest. To je bilo v 60-tih letih, potem se je pa, ko so se te stvari urejale, je prešlo vse skupaj na Občino. Tako da je verjetno, ker državne ceste so zelo natančni, bom rekel tele pregledniki, se pravi, da tisti izhod je bil narejen. Kar se pa ostalega tiče, bomo pa preverili, pa podali mnenje.

Še gospod Oblak, prosim!

Pavel Oblak:

Imam eno kratko pobudo, in sicer dajem pobudo za postavitev ene ali dveh luči javne razsvetljave na Drenovem Griču, tukaj v zaselku Frtica, to je nasproti, tukaj na ovinku nasproti, tam, ki ima Hlebec vrtnarijo. Tam je en priključek krajevne ceste na cesto M10, Tržaško cesto, hitrosti so tam, ni omejitev, je 90 km na uro, hkrati je tam tudi, poteka kolesarska steza in ponoči je tam zelo nevaren odcep. Zato predlagam, da se tam postavi eno ali dve luči javne razsvetljave zaradi večje varnosti v cestnem prometu tako kolesarjev kot tudi pešcev. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Hvala za pobudo, bomo to posredovali naprej. zaključujem drugo točko in prehajamo ... Pardon se oproščam. Še Valerija Mojca Frank.

Valerija Mojca Frank:

Hvala za besedo, mene so pa opozorili, glede te, kako se sedaj temu reče, ali je to stara štreka, ali je to stara železniška proga, kakor koli že. Zadaj za Kozincem, mislim, da ima podjetje Dik ali Dvig ali kaj so neki teli veliki tovornjaki, da je tole sprehajalno pot zelo zelo razril, da je vse blatno. Očitno so nekaj vozili ven, notri, nasipavali, kakor koli že, tam se sedaj praktično baje sploh, je tako blato, da se sploh ne da sprehajati. Tudi sama sem opazila, da kakšne dva tedna nazaj so lepo po tele štreki, ki je namenjena kolikor jaz vem za sprehajalce in kolesarje, vozili ta veliki šleper za hlodovino. Zato, ker ga vidim skozi okno, ko se pelje ____.

In sedaj mene zanima, včasih so bili eni taki stebrički tam, da se ni moglo kar, sedaj se tudi oni furajo tam, ki recimo nimajo izpita, pa se malo po bližnjici. V glavnem, ali je kakšna možnost, da bi se to res, mislim, da bi bilo to res namenjeno za one, ki je bilo to že v štartu namenjeno? Da se ne vozijo sedaj čisto vsi, ali pa potem takrat, ko so hlodovino ven vozili, ko je bil žled, je bilo to kar na Frtici, je bil cel obup. To je bilo, to nisi mogel drugače kot z gumijastim škornjem se tam sprehajati. Tako, da kje je tukaj kakšna možnost, da bi to zaprli, ne vem za promet in za seveda tam gor hodijo kolesarji pa pešci. Ker dejstvo je, ker potem enkrat, ko luknje ratajo, je strošek. Je treba tisto gredati, pa spet nasipati, pa spet to, tako, da tale del. In pa sedaj zadnje čase opazujem tudi, da ogromno tovornega prometa se vozi po stari cesti. Sedaj ali

gre vse to skozi Vrhniko ali je to samo, da prečka oz. obidejo avtocesto zaradi stroška cestnine? Tako, da tukaj je tudi kje bi in kako bi to lahko, mislim, konec koncev, taki veliki šleperji, v bistvu od tukaj pa do Brezovice je v bistvu skoraj strnjeno naselje in glede na to, da vsi tisti, ki niso za dostavo, ne vem, ali bi policijo, ali bi več policije postavili, pa bi jih ustavljali? Jaz ne vem, to je sedaj obupno ratalo, tele šleperji tukaj na tele trasi gor Vrhnika, Brezovica verjetno. Evo to je vse.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, kar se tiče prvega dela te stare štreke, bomo dejansko, našemu Komunalnemu podjetju te stvari predali, bodo pregledali, popravili kar se da. Dejstvo je, da je tisto res namenjeno kolesarjem in pešcem, vendar spomnim se, že v preteklosti so bili določeni zahtevki, ker so količki že bili notri. Zaradi kmetijskih strojev, ker imajo tam dostope na svoje parcele, so se te stvari odstranjevale. Znaki pa so, da je prepovedano za promet, tako da te stvari bo potrebno pogledati, na kakšen način bi lahko rešili. Kar se tiče pa tovornega prometa proti Ljubljani, pa tudi na, če ni bilo celo na zadnji ... no ja v obe smeri, hočem reči na tej cesti, na seji Sveta za preventivo je bilo to tudi že sproženo večkrat. Jaz moram reči, da sem ta teden celo s komandirjem tudi govoril, ne za to cesto, ampak za eno drugo, kjer tudi opažamo povečanje tovornega prometa. Sedaj pa ne vem, ali zaradi štrajka policije ali kaj takega, da je ta kontrola nekoliko upadla, kajti ravno za to cesto je bilo velikokrat dano, vsako leto vsaj enkrat do dvakrat, da morajo pojačati kontrolo, ker on od Logatca gre do Ljubljane, pa si je zaslužil malico pa še kaj več. In to šoferji delajo, ker cestnina za kamione je zelo visoka. Tako, da bomo ponovno opozorili policijo, naj pojača te kontrole, ker vsi poznamo zakonodajo, kdaj mora iti notri. Na prvem, če je čisto zraven, še nekako se tolerira, pa do drugega lahko gre, ampak z Vrhnike hitro pride do Brezovice. Od Brezovice naprej ima pa zastoj na obvoznici Ljubljanski. Tako da tukaj je en tak problem in morajo policaji več ukrepati.

Valerija Mojca Frank:

Kaj pa naši redarji?

Stojan Jakin:

Ne, nimajo pooblastil, samo policija. Najlepša hvala, sedaj pa res ...

Pavel Oblak:

Izklopljen mikrofon

Mogoče v tej zadevi bi še en predlog dal, če je možno? Ja, hvala lepa, mogoče samo glede na tole, najprej na štreko. Res je, kar je župan rekel, tukaj je edini dostop za mnoga kmetijska zemljišča. Zaradi tega ni mogoče zapreti, tudi ker je bila sanacija po žledu, je tudi dostop do nekaterih gozdnih zemljišč možen samo po štreki. To je tam na Frtici pač _____. Morali bi pa redarji res, takrat bi morale biti kakšne prijave, ko se to fizično počne in bi morali v naprej naložiti tem izvajalcem, da cesto uredijo. Skoraj ni možno, za 10 dni nazaj to ni možno več reševati.

Stojan Jakin:

Mi bomo to sporočili na inštanca, kar se pa tiče tele stare štreke, da rečem, pač, kdaj vidite, inšpekcijsko službo je treba poklicati takrat, ko je on tam, potem je to zelo težko, da oni takoj takrat ukrepajo, drugače je post festum in je dosti težje.

Pavel Oblak:

Glede težkega tovornega prometa sem jaz že v prejšnjem svetu dal pobudo, mislim, da dvakrat, pa tudi takrat, ko je bil gospod komandir tudi na seji. Moram reči, da kar se s strani policije tiče ne morem pričakovati nič. Ker tudi v njihovem odgovoru so bili, vedno so bili neki izgovori, moram pa reči, ko gledam tale štetje prometa, ki ga objavlja DDC, to se stalno večja promet in, če gledamo ta relacija, koliko jih gre na Brezovici ven pa ker je dvakrat štetje prometa na Brezovici, pa

na Drenovem Griču vidimo, da je večinoma, gre za izogibanje cestnin. Sedaj Slovenija bo v kratkem ali pa ne vem koliko v kratkem prešla na elektronsko cestninjenje v prostem teku, možno je pa to elektronsko cestninjenje izvesti tudi na stranskih cestah, ne samo na avtocestah, zato bi mogoče predlagal, da Občina Vrhnika skupaj z Občino Log pa z Občino Brezovico da eno pobudo, zahteva, glede na to, da se ta zadeva samo slabša in se ne plačuje, da bi pod cestnino eventualno prišla tudi ta cesta Ljubljana-Vrhnika. In sicer bi bila dva portala na izvozu na Brezovici in na uvozu na Vrhniki in če bi šel na Brezovici ven in na Vrhniki notri bi plačal cestnino tudi za ta odsek. Ne bi pa plačal, če ima domicil recimo pač ob tej cesti. Feliks ali pa ... pač možno je tudi to izvesti, samo sedaj predvideno ni, ampak nekaj je treba narediti. Polcija pa jaz vem, da ne bo ukrepala, tudi kazni so prenizke.

Stojan Jakin:

Hvala. To vašo pobudo bom jaz tudi SPVC-ju predlagal, pa naj še tam tisti strokovnjaki povejo, kaj mislijo o temu, ker drugače to je hud ukrep, kar ste vi sedaj predlagal, prva stvar. Druga stvar je pa vprašanje, ali nas bo država sploh poslušala in tretja zadeva je, elektronsko cestninjenje, če zasledujete malo to problematiko DARS-a, vemo, kje je. Razpis je bil, pritožbe so in spet naslednji dve leti bodo šli tako, da ne bo se nič zgodilo, vsaj taka je praksa pri takih 100 milijonskih investicijah. Tako da hvala lepa, pa bi prešel kar na tretjo točko.

(20.51 – pred zaključkom seje)

Sebastian Kovačič:

Hvala za besedo. Če se tudi kolegi svetniki strinjajo pa svetnice, v bistvu še neko vprašanje bi dal, ki sem ga pozabil v bistvu na začetku seje. To vprašanje ne bi postavil, če bi dobil to opazko s strani enega, dveh občanov, sem pa dobil s strani večih. Govorim o starših Osnovne šole Ivana Cankarja, v glavnem pritožujejo se, zelo se pritožujejo nad samo kakovostjo hrane v tem vrtcu, v šoli, se opravičujem, v osnovni šoli govorim. V glavnem nad hrano se pritožujejo, na kar pa že v naprej tudi opozarjajo, same vzgojiteljice v vrtcih, ne iti na to šolo, ker je tam prehrana taka in taka, medtem, ko v Slomšku to bolje urejeno. Če je možno to zadevo malo preveriti in dejansko mogoče tudi konkretno kakšen tedenski meni pokazati, da se vidi, v bistvu kaj dejansko je o tem.

Stojan Jakin:

Bomo to uvrstili k drugi točki kot vprašanje pa bomo, upam do naslednje seje, dobili tudi odgovor šole Ivana Cankarja.

3. Predlog Zaključnega računa proračuna Občine Vrhnika za leto 2015

Uvodna poročevalka pri točki je bila Maja Kogovšek, vodja oddelka za finance.

Zaključni račun občinskega proračuna je občinski akt, v katerem so prikazani predvideni in realizirani prihodki in drugi prejemki ter odhodki in drugi izdatki občine za preteklo leto. Zaključni račun se sestavlja za proračun in za finančne načrte neposrednih uporabnikov. Zaključni račun finančnega načrta posameznega neposrednega uporabnika je sestavni del zaključnega računa proračuna.

Predlog zaključnega računa občinskega proračuna je župan dolžan predložiti občinskemu svetu v sprejem na podlagi 98. člena Zakona o javnih financah in 35. člena Statuta Občine Vrhnika. Rok, v katerem mora občinski svet sprejeti zaključni račun, ni zakonsko opredeljen. Zakon o javnih financah zahteva le, da je o sprejetem zaključnem računu potrebno obvestiti ministrstvo, pristojno za finance, v tridesetih dneh po njegovem sprejemu.

Točko je obravnaval Odbor za gospodarstvo, finance in proračun in jo v predlaganem besedilu posreduje občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanje je postavil mag. Viktor Sladič.

Razprave ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika je obravnaval predlog zaključnega računa proračuna Občine Vrhnika za leto 2015 in ga v predlaganem besedilu sprejme.

Glasovanje

NAVZOČIH: 23

ZA: 22

Sklep je bil sprejet.

4. Rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2016

Občinski svet Občine Vrhnika je na svoji 8. dne 10. 12. 2015 sprejel Odlok o proračunu Občine Vrhnika za leto 2016. S sprejemom rebalansa proračuna se med drugim uskladijo prioritete izvajanja investicij krajevnih skupnosti, prihodki občine iz naslova dohodnine, s sprejemom rebalansa se uskladi tudi investicija, ki jo sofinancira Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo – investicija vrtec Bevke med drugim se zaradi potrebe širitve prostora ZD Vrhnika uvrsti v proračun novo postavko. Z rebalansom se torej zagotovijo sredstva, da lahko investicije potekajo po predvidenem planu.

Točko je obravnaval Odbor za gospodarstvo, finance in proračun in jo v predlaganem besedilu posreduje občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanja so postavili: Janez Kikelj, mag. Viktor Sladič in Daniel Cukjati

Razprave ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

1. Občinski svet občine Vrhnika sprejme Rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2016 v predlaganem besedilo vključno z dopolnitvami.

2. Občinski svet občine Vrhnika sprejme spremembe in dopolnitve Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Vrhnika za leto 2016.

3. Občinski svet občine Vrhnika sprejme spremembe in dopolnitve Načrta ravnanja s premičnim premoženjem Občine Vrhnika za leto 2016.

Glasovanje

NAVZOČIH: 23

ZA: 22

Sklep je bil sprejet.

5. Mnenje lokalne skupnosti k imenovanju direktorice Centra za socialno delo Vrhnika

Poročevalka pri točki sta bila Vesna Kranjc.

Dne 23. 3. 2016 je svet Centra za socialno delo Vrhnika posredoval zaprosilo za izdajo mnenja k imenovanju direktorice Centra za socialno delo Vrhnika, saj sedanji direktorici Centra za socialno delo Vrhnika, Lučki Kenk, dne 30. 6. 2016 preneha mandat zaradi upokojitve.

CSD Vrhnika je v Uradnem listu RS dne 5. 2. 2016 objavil razpis za delovno mesto direktorja Centra za socialno delo Vrhnika. Na razpis se je pravilno prijavilo 11 kandidatov. Na seji dne 22. 3. 2016 je Svet Centra za socialno delo Vrhnika sprejel sklep, da se na delovno mesto direktorice Centra za socialno delo Vrhnika izbere in imenuje kandidatko Andrejo Rihter, univ. dipl. psihologinja, ki izpolnjuje vse pogoje razpisa. Izbrana kandidatka bo imenovana za direktorico za mandatno dobo 5-ih let.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je točko obravnavala na svoji 9. seji dne 6. 4. 2016 in jo s pripombami posredovala občinskemu svetu v obravnavo.

20.33 sejo je zapustila Nataša Frank.

Vprašanja so postavili in razpravljali so: Leon Marjan Možina, Daniel Cukjati, Sebastian Kovačič, Vid Drašček.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika daje pozitivno mnenje k imenovanju ANDREJE RIHTER za direktorico Centra za socialno delo Vrhnika, za obdobje petih let od 1. 7. 2016 do 30. 6. 2021.

Glasovanje

NAVZOČIH: 22

ZA: 10

PROTI: 4

Sklep je bil sprejet.

6. Predlog za podelitev občinskih priznanj v letu 2016

20.43 Leon Marjan Možina je zapustil sejo.

Komisija za podeljevanje občinskih nagrad in priznanj je v 434. številki uradnega glasila Občine Vrhnika Naš časopis dne 25. 1. 2016 objavila javni razpis za podelitev občinskih priznanj v letu 2016. Pisne predloge je komisija sprejemala do 29. 2. 2016 do 12. ure. V razpisnem roku je prispelo 6 predlogov.

Odluk o podeljevanju priznanj Občine Vrhnika določa, da o izbiri iz vrst predlaganih kandidatov, ki naj prejmejo priznanja, odloča komisija na seji na osnovi prejetih predlogov. Predlagatelj lahko določenega kandidata za priznanje v okviru enega razpisa predlaga samo za eno izmed priznanj. Odločitev o podelitvi priznanj, razen priznanja župana, sprejme Občinski svet s sklepom. Sklep mora biti obrazložen.

V skladu z Odlokom o podeljevanju priznanj Občine Vrhnika ter razpisom za podelitev občinskih priznanj v letu 2016 je komisija pregledala prispelo predloge ter ugotovila, da je pet prispelih predlogov popolnih in vsebujejo vse zahtevano ter izpolnjujejo pogoje za dodelitev predlaganih priznanj.

Vprašanja sta postavila in razpravljala sta: Mirko Antolović in Daniel Cukjati.

V sprejem so bili predlagani naslednji sklepi

1. SKLEP

Potrdi se predlog KS Podlipa - Smrečje za podelitev naziva častni občan Ivanu Malavašiču.

Glasovanje

NAVZOČIH: 21

ZA: 21

Sklep je bil soglasno sprejet.

2. SKLEP

Potrdi se predlog Občinske organizacije DeSUS Vrhnika in Športne zveze Vrhnika, za podelitev zlate plakete Ivana Cankarja Leonu Marjanu Možini.

Glasovanje

NAVZOČIH: 21

ZA: 18

Sklep je bil sprejet.

3. SKLEP

Potrdi se predlog Liberalne demokracije Slovenije, Občinski odbor Vrhnika, za podelitev srebrne plakete Ivana Cankarja Richardu Beuermannu.

Glasovanje

NAVZOČIH: 21

ZA: 14

PROTI: 1

Sklep je bil sprejet.

4. SKLEP

Potrdi se predlog Zveze kulturnih organizacij Vrhnika za podelitev srebrne plakete Ivana Cankarja Pihalnemu orkestru Vrhnika.

Glasovanje

NAVZOČIH: 21

ZA: 21

Sklep je bil soglasno sprejet.

5. SKLEP

Potrdi se predlog Janeza Garafolja za podelitev srebrne plakete Ivana Cankarja Mirjam Suhadolnik.

Glasovanje

NAVZOČIH: 21

ZA: 20

Sklep je bil sprejet.

Na koncu seje je župan, Stojan Jakin povabil vse prisotne na slavnostno akademijo, ki bo 10. 5. 2016 v Cankarjevem domu na Vrhniki.

Seja je bila zaključena ob 20.52.

Zapisala:
Sandra Skvarča

Predsedujoči
Župan
Stojan Jakin

**POBUDE IN VPRAŠANJA
ČLANOV OBČINSKEGA SVETA**

VPRAŠANJE JE POSTAVIL: mag. Viktor Sladič na 10. redni seji OS, 14. 4. 2016

VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

mag. Viktor Sladič:

Potem, glede vprašanja, ki sem ga imel z mostom, čez Črno mlako, v Sinji gorici, sem z odgovorom lahko zadovoljen, manjka mi pa nastavek. Namreč v zaključku odgovora je, da v proračunu za leto 2016 ni zagotovljenih sredstev za obnovo predmetnega mostu, to je res, zanima me pa, kdaj pa? Ker omejitvev pa je in krajan, oz. je krajan Blatne Brezovice so o tem, zakaj je bil ta most zaprt, oz. omejen promet seznanjeni šele preko gradiva, ki smo ga danes dobili, tisti, ki je pač to bral. Tako, da bom imel tukaj vprašanje, kdaj se načrtuje obnova tega mostu, glede na ugotovitve, ki so narekovale tako omejitvev.

ODGOVOR:

Terminski plan sanacije ni dokončen. Objekt je na prioriteten seznamu še z nekaterimi objekti v občini. V letošnjem letu načrtujemo pridobiti potrebno projektno dokumentacijo za sanacijo objekta.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za okolje in komunalno

VPRAŠANJE JE POSTAVIL: mag. Viktor Sladič na 10. redni seji OS, 14. 4. 2016

VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

mag. Viktor Sladič:

» Kar se tiče pa drugega vprašanja in s tem pa tudi zaključujem, ki se tudi nanaša na komunalni prispevek, šlo je za vprašanje zakaj Občina ne spoštuje sodbe Upravnega sodišča in odloča v ponovljenem postopku mimo ugotovitev in zahtev Ministrstva bi pa dodal samo še to, da me zanima kako sicer nameravate ___ glede na to, da imamo sedaj štiri sodbe Upravnega sodišča s katerimi je ugodeno pritožbenim zahtevkom občanov, ki so po vsebini vsi podobni. Gre za, kot je znano odmero komunalnega prispevka v času, ko bi moral biti le-ta odmerjen v skladu z državnim pravilnikom, pa ni bil in pa sedaj imamo tudi prakso sodno s katero sodišče ugotavlja, da je šlo tudi za nedovoljeno retroaktivno uporabo Odloka me samo zanima kako nameravate ravnati v ostalih treh primerih sodbe, glede na to, da ste v prvem ravnali kakor ste ravnali in je v bistvu občan sedaj za stvar, ki mu je sodišče potrdilo prisiljen ponovno iskati pravico na sodišču za zadevo v kateri je sodišče že odločilo, kar se mi zdi absurdno, še bolj absurdno se bi mi zdelo, da če po štirih sodbah Upravnega sodišča teh sodb ne bi spoštovali in vas tukaj na tem mestu pozivam, da spoštujete zakonitost, da spoštujete sodišča. Sodba sodišča v konkretnem primeru je zakon in nespoštovanje sodb pomeni nespoštovanje zakonov in bi predlagal, da, oz. vas pozivam, da spoštujete zakone in ravnate zakonito in izvršujete sodbe tako, kot vam je z njimi naloženo.«

ODGOVOR:

Tri vloge za odmero komunalnega prispevka, ki so bile obravnavane na sodišču, so bile oddane v obdobju od 3.11.2014 do veljave novega Odloka o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika, ki je bil objavljen dne 25.5.2015 in Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje Občine Vrhnika, objavljen dne 29.6.2015, torej v obdobju ko naj bi za obračun komunalnega prispevka veljal Pravilnik o merilih za odmero komunalnega prispevka na osnovi povprečnih stroškov opremljanja stavbnih zemljišč s posameznimi vrstami komunalne opreme (Ur. l. RS, št. 95/07) v nadaljevanju Pravilnik.

V teh primerih bomo komunalni prispevek odmerili na podlagi Pravilnika, kar je tudi v skladu z odločitvijo sodb Upravnega sodišča.

Občani s pritožbami na odmero komunalnega prispevka enačijo svoj primer s sodbo Vrhovnega sodišča X Ips 248/2012, kar pa ni povsem enako, namreč Mestna občina Ljubljana, o kateri govori predmetna sodba, je imela v času uvedbe postopka za odmero komunalnega prispevka nezakonit odlok, ker je bil sprejet v skladu z Zakonom o stavbnih zemljiščih in ne z ZPNačrt-om.

Mnenje občinske uprave je tako še vedno, da je Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč ter podlagah in merilih za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju občine Vrhnika (Naš časopis št., 362/2009 in 407/2013) veljal tudi v času uvedbe vlog za odmero komunalnega prispevka v treh primerih, ker je bil pripravljen v skladu z ZPNačrt-om in Pravilnikom o merilih za odmero komunalnega prispevka, obračunska območja pa so bila določena v skladu z določili OPN, ki je bil takrat že v pripravi in se v tem delu do sprejema ni spreminjal.

V četrtem primeru (po vašem v prvem primeru) pa je bil postopek uveden v času, ko je veljal Odlok (Naš časopis št., 362/2009 in 407/2013), zato je bil komunalni prispevek že prvič odmerjen v skladu z veljavnim predpisom.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za okolje in komunalno

VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Daniel Cukjati na 10. seji Občinskega sveta dne 14. 4. 2016

VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

Daniel Cukjati:

___ prej sem že slišal komentarje, pa sem najprej počakal na ta odgovor vprašanja, imam še eno vprašanje in sicer vprašanje v zvezi z kamnolomom v Podčelu. Jaz se tam večkrat dnevno vozim, sprehajam, kolesarim mimo tistega kamnoloma, in mi je to, kako bi rekel, nevarna točka v prometu, tisti kamnolom. tam sta dva odcepa, eden zelo prometen proti Podlipi in pa eden proti Zaplani in vmes je še izhod iz tega kamnoloma, ki je pa zelo dejaven, predvsem v jutranjih urah, ko je promet na cesti in pa tudi v popoldanskih. Sedaj kakor sem že omenil sam, grem veliko z avtom tam, hodimo k sosedi po mleko, peš, s kolesom in se dejansko sem zaskrbljen zaradi otrok mojih in pa tudi vseh ostalih, ki tam mimo hodijo in me. In sem se malo začel pozanimati glede tistega kamnoloma, ki sedaj že nekaj časa je pač notri uporabnik. Bilo jih je več včasih in me zanima, ko sem šel pogledati na portal občine in sicer od, ker tisto zemljišče, govorimo o parcelni številki 1421/1, k.o. Stara Vrhnika je v lasti Občine, sem šel pa gledati na portal občine in sicer od leta 2009 do 2016 nisem našel nobene objave o oddaji tega, te parcele. In me v bistvu sedaj zanima, lahko, da sem jaz spregledal na tem portalu, ampak kje bi jaz kot občan dobil informacijo za to in pa tudi za vse ostale parcele, Občinske, kdaj se dajejo v najem? Kdaj so te razpisile? Konkretno za to parcelo, če tega ni bilo na internetni strani, me zanima zakaj ne? ker v bistvu zakonodaja jasno določa, da to mora biti objavljeno, ker zakonodaja pač zahteva od občine, da objavijo namero za oddajo določenih nepremičnin. Kolikor imamo velikokrat na Občinskem svetu za kakšne druge in me konkretno zanima, kdaj na kakšen način je občina oddala parcelo parcelno številko 1421/1 k.o. Stara Vrhnika? Ali je namera bila objavljena na spletnih straneh Občine? Če ne, zakaj? Za koliko časa se je zemljišče oddalo v najem? Za kolikšno ceno? In pa za katere namene je bilo zemljišče oddano v najem. Jaz sem malo gledal, tam je več namembnosti, tiste parcele in me zanima na osnovi česa se, da v bistvu to za, trenutno se to dela za hrambo agregatov, pesek ne? In pa potem me pa zanima, ker se ta dostop do iz tega kamnoloma na državno cesto večkrat spreminjal, iz enega konca na drugi

konec in me sploh zanima če je tam sploh urejen dostop do državne ceste, ali je dovoljenje. Pa bi prosil za odgovora. Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala, bodo pisno pripravljene. Kar se pa tiče samo dostopa, ne znam odgovoriti, vendar ta kamnolom je tam že od šestdesetih let preteklega stoletja. Torej to je imel najprej Igrad, potem je to prevzel GPG in pa Občina. GPG je skupaj z Komunalnim podjetjem. Komunalno je imelo tam kamnolom za vzdrževanje cest. To je bilo v 60-tih letih, potem se je pa, ko so se te stvari urejale je prešlo vse skupaj na Občino. Tako, da je verjetno, ker državne ceste so zelo natančni, bom rekel tele pregledniki, se pravi, da tisti izhod je bil narejen. Kar se pa ostalega tiče, bomo pa preverili, pa podali mnenje.

ODGOVOR:

Zemljišče v opuščnem kamnolomu Podčelo (del parc. št. 1420, 1421/1, 1422/2, 1340, 1347, 2430/3 in 1343, vse k.o. Stara Vrhnika (2001), je trenutno v najemu dveh najemnikov, in sicer v obeh primerih za namen odprtega skladišča za gradbeni material. Ena pogodba je bila sklenjena leta 2012 za določen čas pet let, druga pa v letu 2015 prav tako za določen čas pet let.

Obema najemnikoma je bilo zemljišče oddano v najem po postopku, ki je določen z Zakonom o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (ZSPDSLS (Uradni list RS, št. 86/10, 75/12, 47/13 – ZDU-1G, 50/14, 90/14 – ZDU-11, 14/15 – ZUUJFO in 76/15)) in Uredbo o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 34/11, 42/12, 24/13 in 10/14) - v nadaljevanju Uredba.

V 4. členu ZSPDSLS, je določeno, da je stvarno premoženje države in samoupravnih lokalnih skupnosti, ki ga noben upravljavec trajno ne potrebuje za opravljanje svojih nalog, treba prodati ali z oddajo v najem ali na drug ustrezen način zagotoviti njegovo gospodarno rabo. Pred oddajo v najem je bilo tako ugotovljeno, da Občina Vrhnika predmetnega zemljišča za opravljanje svojih nalog trenutno ne potrebuje, zato ga je mogoče oddati. Glede na površino zemljišča in namen uporabe (odprto skladišče za gradbeni material), je bilo ugotovljeno, da je predviden letni prihodek od oddaje v najem nepremičnine nižji od 10.000 EUR, zato je mogoče zemljišče oddati v najem na podlagi metode neposredne pogodbe (tretja alineja tretjega odstavka 29. člena ZSPDSLS). Pred sklenitvijo posamezne pogodbe je bila skladno z Uredbo na spletni strani občine Vrhnika objavljena namera o oddaji v najem stvarnega premoženja, po 15 dneh od objave pa je bila sklenjena najemna pogodba za določen čas pet let. Najemnina je bila obračunana v skladu s Cenikom najemnin za kmetijsko in nekmetijsko rabo zemljišč, ki so v lasti Občine Vrhnika, z dne 18. 12. 2013 oziroma v skladu s prejšnjim Cenikom najemnin za kmetijsko in nekmetijsko rabo zemljišč, ki so v lasti Občine Vrhnika, z dne 2. 7. 2007. Za predmetni pogodbi skladno s cenikom in glede na površino, ki je predmet najema, najemnina znaša 3.000,00 EUR brez DDV letno oziroma 1.878,15 EUR brez DDV letno.

Namere o oddaji zemljišč v najem se skladno z Uredbo objavijo na spletni strani Občine Vrhnika najmanj 15 dni pred nameravano sklenitvijo najemne pogodbe in so objavljene najmanj 15 dni. Občinska zemljišča se praviloma oddajo v najem na podlagi metode neposredne pogodbe, saj letna najemnina za posamezno pogodbo oziroma za najem posameznega zemljišča praviloma znaša manj kot 10.000,00 EUR. V primeru, da bi bilo za isto zemljišče več zainteresiranih najemnikov, pa je možno, da se ob utemeljenem pričakovanju višje najemnine, zemljišče odda po metodi javne dražbe ali javnega zbiranja ponudb.

Glede na evidence Občine Vrhnika pa je obstoječi dostop na istem mestu že vse odkar je obratoval kamnolom, kar je

razvidno tudi iz letalskih posnetkov, ki so dostopni v katastru GIS iObčina.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za okolje in komunalno

VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Pavel Oblak na 10. redni seji OS, 14.4.2016

VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

Pavel Oblak:

»Imam eno kratko pobudo in sicer dajem pobudo za postavitev ene ali dveh luči javne razsvetljave na Drenovem Griču, tukaj v zaselku Frtica, to je nasproti, tukaj na ovinku nasproti, tam, ki ima Hlebce vrtnarijo. Tam je en priključek krajevne ceste na cesto M10, Tržaško cesto, hitrosti so tam, ni omejitve, je 90 km na uro, hkrati je tam tudi, poteka kolesarska steza in ponoči je tam zelo nevaren odcep. Zato predlagam, da se tam postavi eno ali dve luči javne razsvetljave zaradi večje varnosti v cestnem prometu tako kolesarjev kot tudi pešcev.«

ODGOVOR:

V proračunu za leto 2016 ni sredstev, ki bi bila namenjena za postavitev svetilk na zgoraj predlaganem območju. Glede na to, da je predlagana postavitev svetilk ob regionalni cesti bomo zadevo proučili in vam posredovali rešitve.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za okolje in komunalno

VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Sebastian Kovačič na 10. redni seji OS, dne 14. 4. 2016

VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

Sebastian Kovačič:

Hvala za besedo. Če se tudi kolegi svetniki strinjajo pa svetnice, v bistvu še neko vprašanje bi dal, ki sem ga pozabil v bistvu na začetku seje. To vprašanje ne bi postavil, če bi dobil to opazko s strani enega, dveh občanov, sem pa dobil s strani večih. Govorim o starših Osnovne šole Ivana Cankarja, u glavnem pritožujejo se, zelo se pritožujejo nad samo kakovostjo hrane v tem vrtcu, v šoli se opravičujem, v osnovni šoli govorim. U glavnem nad hrano se pritožujejo, na kar pa že v naprej tudi opozarjajo, same vzgojiteljice v vrtcih, ne iti na to šolo, ker je tam prehrana taka in taka, medtem, ko v Slomšku to bolje urejeno. Če je možno to zadevo malo preveriti in dejansko mogoče tudi konkretno kakšen tedenski meni pokazati, da se vidi, v bistvu kaj dejansko je o tem.

Stojan Jakin:

Bomo to uvrstili k drugi točki kot vprašanja pa bomo, upam do naslednje seje dobili tudi odgovor šole Ivana Cankarja.

ODGOVOR:

Vprašanje je bilo poslano Osnovni šoli Ivana Cankarja. Odgovor s prilogo prilagamo.



Tržaška cesta 2a, 1360 VRHNIKA

tel.: 01 75 07 372; fax: 01 75 07 374

OŠ Ivan Cankar
Ga. Polonca Šurca Gerdina
Lošca 1

1360 Vrhniko

št.dop.: 382/2016
datum: 3.5.2016

predmet: odgovor na svetniško vprašanje

Spoštovana,

Skupaj z vzgojiteljicami sem si ogledala posredovan videoposnetek, v katerem je v svetniškem vprašanju o prehrani na vaši šoli navedeno, da vzgojiteljice v vrtcu opozarjajo starše na neustrezno prehrano v vaši šoli.

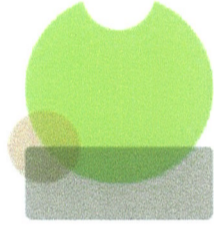
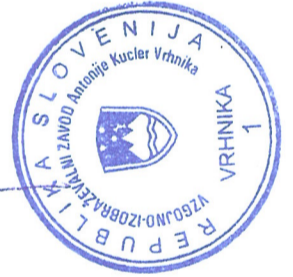
Odločno zavračamo kakršnokoli vpletanje vrtca oziroma vzgojiteljic v komentiranje vaše prehrane, ker se nas to ne tiče in nimamo nobenega uradnega stališča do te problematike, s katero bi seznanjali starše otrok – bodočih šolarjev.

V kolikor g. Kovačič razpolaga s konkretnimi imeni vzgojiteljic, ki bi širile kakršne koli komentarje v zvezi z zgoraj omenjenim, naj jih navede in bomo zadevo še enkrat preverili in se pogovorili, če bo potrebno.

Za neljub zaplet se vam opravičujem in upam na nadaljnje dobro sodelovanje.

Lepo vas pozdravljam

Marta Samotorčan
ravnateljica



Lošca 1
1360 Vrhniko
Tel.: 3301 850
Fax: 3301 875
e-mail: group1.osljic@guest.ames.si

Občinski svet Občine Vrhniko
Tržaška 1
1360 Vrhniko

Številka: 124-900-1/2016

ZADEVA: Odgovor na vprašanje svetnika gospoda Kovačiča

Spoštovani!

Vaša pritožba glede slabe kvalitete hrane ni z ničemer argumentirana, tako da nanjo ne moremo ustrezno reagirati. Pričakovali bi, da bo navedeno oziroma povedano, zakaj je hrana slaba – ali je to okus, videz, kombinacija jedi, vonj ...

Žal se dogaja, da starši pavšalno izjavijo, da je hrana zanič, ničče pa ne pojasni, kje je problem. Seveda razumemo, da starši skrbijo za svoje otroke, kaj so jedli ali jim je bilo dobro in podobno. Pripominjamo pa, da se starši ravna samo po besedah otrok in naše hrane v resnici ne poznajo. Ob tem je treba upoštevati, da so okus otrok in njihove prehranjevalne navade od otroka do otroka različne in drugačne od staršev. Naš cilj in ambicija je, da kuhamo hrano, posebej namenjeno otrokom. Ker otroci in mladostniki prinesejo prehranjevalne navade iz družine, je lahko ponudba zdrave hrane in zdravega načina življenja lahko velika sprememba. Nemogoče je, da bi ponudili hrano po okusu vseh otrok in mladostnikov. Dokazano je, da je v večjih skupnostih težje prehraniti otroke kot v družini, saj imajo otroci različen tek in okus. Želje posameznikov je mogoče upoštevati le v omejenem obsegu.

Radi bi opozorili, da so naši jedilniki objavljeni na šolskih spletnih straneh in jih lahko vsakdo pregleda. Sestavljamo jedilnike, ki so v skladu s priporočili zdrave prehrane. Naša hrana je manj soljena, uporabljamo kar se da malo konzerviranih sestavin, tudi sladice večinoma kuharji pripravljajo sami. Na razpolago je voda, čaj je sladkan le z medom ali pa nesladkan. Na jedilniku je vedno veliko sadja in zelenjave. Kuhamo tudi jedi na žlico.

Kljub temu da imamo dnevno več kot 1300 malic in 800 kosil, pripravljamo tudi brezmesne jedi, raznovrstne dietne jedi, prav tako pa upoštevamo omejitve učencev drugih veroizpovedi in jim pripravljamo ustrezne obroke.

Da bi razjasnili morebitne nesporazume, vas vabimo, da se oglasite v šoli, kjer vas bo sprejel vodja šolske prehrane, Dušan Bunderla, univ. dipl. ing. živilske tehnologije. Zagotovo bo tako mogoče odstraniti sleherni dvom.

S spoštovanjem.

Polonca Šurca Gerdina



OBČINA VRHNIKA
VRHNIŠKA
OBČINSKA UPRAVA

Prejeto: 06-05-2016	Številka zadeve: 900-9/2016-1	Priloge: 1	Vredn.: 1-02
---------------------	-------------------------------	------------	--------------

Vrhniko, 6. 5. 2016

VPRAŠANJE STA POSTAVILA: Valerija Mojca Frank in Pavel Oblak na 10. redni seji OS, 14. 4. 2016

VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

Valerija Mojca Frank:

Hvala za besedo, mene so pa opozorili, glede te, kako se sedaj temu reče, ali je to stara štreka, ali je to stara železniška proga, kakor koli že. zadaj za Kozincem, mislim, da ima podjetje Dik ali Dvig ali kaj so neki teli veliki tovornjaki, da je tole sprehajalno pot zelo razril, da je vse blatno. Očitno so nekaj vozili ven, notri, nasipavali, kakor koli že, tam se sedaj praktično baje sploh, je tako blato, da se sploh ne da sprehajati. Tudi sama sem opazila, da kakšne dva tedna nazaj so lepo po tele štreki, ki je namenjena kolikor jaz vem za sprehajalce in kolesarje, vozili ta veliki šleper za hlodovino. Zato, ker ga vidim skozi okno, ko se pelje ____.

In sedaj mene zanima, včasih so bili eni taki stebrički tam, da se ni moglo kar, sedaj se tudi oni furajo tam, ki recimo nimajo izpita, pa se malo po bližnjici. U glavnem, ali je kakšna možnost, da bi se to res, mislim, da bi bilo to res namenjeno za one, ki je bilo to že v štartu namenjeno? Da se ne vozijo sedaj čisto vsi, ali pa potem takrat, ko so hlodovino ven vozili, ko je bil žled, je bilo to kar na Frtici, je bil cel obup. To je bilo, to nisi mogel drugače kot z gumijastim škornjem se tam sprehajati. Tako, da kje je tukaj kakšna možnost, da bi to zaprli, ne vem za promet in za seveda tam gor hodijo kolesarji pa pešci. Ker dejstvo je, ker potem enkrat ko luknje ratajo, je strošek. Je treba tisto gredati, pa spet nasipati, pa spet to, tako, da tale del. In pa sedaj zadnje čase opazujem tudi, da ogromno tovornega prometa se vozi po stari cesti. Sedaj ali gre vse to skozi Vrhniko ali je to samo, da prečka, oz. obidejo avtocesto zaradi stroška cestnine? Tako, da tukaj je tudi kje bi in kako bi to lahko, mislim, konec koncev, taki veliki šleperji, v bistvu od tukaj pa do Brezovice je v bistvu skoraj strnjeno naselje in glede na to, da vsi tisti, ki niso za dostavo, ne vem ali bi policijo, ali bi več policije postavili, pa bi jih ustavljali? Jaz ne vem, to je sedaj obupno ratalo, tele šleperji tukaj na tele trasi gor Vrhnika, Brezovica verjetno. Evo to je vse.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, kar se tiče prvega dela te stare štreke, bomo dejansko, našemu Komunalnemu podjetju te stvari predali, bodo pregledali, popravili kar se da. Dejstvo je, da je tisto res namenjeno kolesarjem in pešcem, vendar spomnim se že v preteklosti so bili določeni zahtevki, ker so količki že bili notri. Zaradi kmetijskih strojev, ker imajo tam dostope na svoje parcele, so se te stvari odstranjevale. Znaki pa so, da je prepovedano za promet, tako, da te stvari bo potrebno pogledati, na kakšen način bi lahko rešili. kar se tiče pa tovornega prometa proti Ljubljani, pa tudi na, če ni bilo celo na zadnji ... no ja v obe smeri, hočem reči na tej cesti, na seji Sveta za preventivo je bilo to tudi že sproženo večkrat. Jaz moram reči, da sem ta teden celo s komandirjem tudi govoril, ne za to cesto, ampak za eno drugo, kjer tudi opažamo povečanje tovornega prometa. Sedaj pa ne vem, ali zaradi štrajka policije ali kaj takega, da je ta kontrola nekoliko upadla, kajti ravno za to cesto je bilo velikrat dano, vsako leto vsaj enkrat do dvakrat, da morajo pojačati kontrolo, ker on od Logatca gre do Ljubljane, pa si je zaslužil malico pa še kaj več. In to šoferji delajo, ker cestnina za kamione je zelo visoka. Tako, da bomo ponovno opozorili policijo naj pojača te kontrole, ker vsi poznamo zakonodajo, kdaj mora iti notri. Na prvem, če je čisto zraven, še nekako se tolerira, pa do drugega lahko gre, ampak z Vrhnike hitro pride do Brezovice. Od Brezovice naprej ima pa zastoj na obvoznici Ljubljanski. Tako, da tukaj je en tak problem in morajo policaji več ukrepati.

Valerija Mojca Frank:

Kaj pa naši redarji?

Stojan Jakin:

Ne nimajo pooblastil, samo policija. najlepša hvala, sedaj pa res **Pavel Oblak:**

Izklopljen mikrofoni

Mogoče v tej zadevi bi še en predlog dal, če je možno? Ja, hvala lepa, mogoče samo glede na tole, najprej na štreko. Res je kar je župan rekel, tukaj je edini dostop za mnoga kmetijska zemljišča. zaradi tega ni mogoče zaprti, tudi ker je bila sanacija po žledu, je tudi dostop do nekaterih gozdnih zemljišč možen samo po štreki. To je tam na Frtici pač _____. Morali bi pa redarji res, takrat bi morale biti kakšne prijave, ko se to fizično počne in bi morali v naprej naložiti tem izvajalcem, da cesto uredijo. Skoraj ni možno za 10 dni nazaj to ni možno več reševati.

Stojan Jakin:

Mi bomo to sporočili na inštanca, kar se pa tiče tele stare štreke, da rečem, pač, kdaj vidite, inšpekcijsko službo je treba poklicati takrat, ko je on tam, potem je to zelo težko, da oni takoj takrat ukrepajo, drugače je post festum in je dosti težje.

Pavel Oblak:

Glede težkega tovornega prometa sem jaz že v prejšnjem svetu dal pobudo, mislim, da dvakrat, pa tudi takrat, ko je bil gospod komandir tudi na seji. Moram reči, da kar se s strani policije tiče ne morem pričakovati nič. Ker tudi v njihovem odgovoru so bili, vedno so bili neki izgovori, moram pa reči, ko gledam tale štetje prometa, ki ga objavlja DDC, to se stalno večja promet in, če gledamo ta relacija, koliko jih gre na Brezovici ven pa ker je dvakrat štetje prometa na Brezovici, pa na Drenovem Griču vidimo, da je večinoma, gre za izogibanje cestnin. Sedaj Slovenija bo v kratkem ali pa ne vem koliko v kratkem prešla na elektronsko cestninjenje v prostem teku, možno je pa to elektronsko cestninjenje izvesti tudi na stranskih cestah, ne samo na avtocestah, zato bi mogoče predlagal, da Občina Vrhnika skupaj z Občino Log pa z Občino Brezovico da eno pobudo, zahteva, glede na to, da se ta zadeva samo slabša in se ne plačuje, da bi pod cestnino eventualno prišla tudi ta cesta Ljubljana Vrhnika - In sicer bi bila dva portala na izvozu na Brezovici in na uvozu na Vrhniki in če bi šel na Brezovici ven in na Vrhniki notri bi plačal cestnino tudi za ta odsek. Ne bi pa plačal, če ima domicil recimo pač ob tej cesti. Feliks ali pa ... pač možno je tudi to izvesti, samo sedaj predvideno ni, ampak nekaj je treba narediti. policija pa jaz vem, da ne bo ukrepala, tudi kazni so prenzike.

Stojan Jakin:

Hvala. To vašo pobudo bom jaz tudi SPVC-ju predlagal pa naj še tam še tisti strokovnjaki povejo kaj mislijo o temu, ker drugače to je hud ukrep, kar ste vi sedaj predlagal, prva stvar. Druga stvar je pa vprašanje ali nas bo država sploh poslušala in tretja zadeva je, elektronsko cestninjenje, če zasledujete malo to problematiko DARS-a, vemo kje je. Razpis je bil, pritožbe so in spet naslednji dve leti bodo šli tako, da ne bo se nič zgodilo, vsaj taka je praksa pri takih 100 milijonskih investicijah. Tako, da hvala lepa, pa bi prešel kar na tretjo točko.

ODGOVOR:

Nasipavanje JP 966789 v Sinji Gorici (Sap) z neustreznim materialom ni bilo izvedeno v okviru rednega vzdrževanja cest ali katere druge občinske investicije. Zadeva je bila predana v reševanje Medobčinskemu inšpektoratu in redarstvu.

Na Policijsko postajo Vrhnika je bil posredovan dopis glede povečanega izvajanja kontrol tovornega prometa na regionalni cesti na območju občine Vrhnika.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za okolje in komunalno



Številka: 371-4/2016 (6-04)
Datum: 9.5.2016

PP Vrhnika
Krpanova ulica 3

1360 Vrhnika

ZADEVA: Povečan nadzor nad odvijanjem tovornega prometa na območju občine Vrhnika

Spoštovani,

na podlagi vprašanj občinskih svetnikov iz 10. redne seje, ki je potekala 14.4.2016, in tudi na podlagi naših opažanj, vas prosimo za povečan nadzor nad odvijanjem tovornega prometa na javnih cestah na območju občine Vrhnika.

Na območju občine se v zadnjem času opaža povečano število tovornega prometa, predvsem na regionalni cesti Brezovica – Vrhnika – Logatec. Prosimo vas za izvajanje poostrelega nadzora odvijanja tovornega prometa, v smislu, da se tovorna vozila, ki ne uporabljajo regionalne ceste za dostavo, preusmeri na avtocesto, ki je namenjena za tranzitni promet. Posledice velikih obremenitev javnih cest zaradi tovornega prometa so vidne tako na cestišču kot pri samem odvijanju prometa, kjer prihaja do nepotrebnih zastojev. Poleg varnosti udeležencev v prometu je zaradi povečanega hrupa in onesnaževanja okolja slabša tudi kvaliteta bivanja naših občanov.

Prosimo vas, da ukrepate v skladu s svojimi pristojnostmi.

Prijazen pozdrav

Pripravila:
Ana Janša Jurjevič
Svetovalka za gradbene zadeve

Vodja oddelka
Tina Kobal

Prejmejo:

1. Naslovník
2. V vednost: SPV Občine Vrhnika
3. Vložiti k zadevi, tu

Številka: 007-8/2014 (6-07)
Datum: 11. 5. 2016

3

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika - obravnava po skrajšanem postopku

PРАВNA PODLAGA:

- Zakon o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07, 70/08 – ZVO-1B, 108/09, 80/10 – ZUPUDPP, 43/11 – ZKZ-C, 57/12, 57/12 – ZUPUDPP-A, 109/2012 in 76/14 – odločba US in 14/15 – ZUUJFO)
- Statut Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/15 z dne 28. 9. 2015)
- Poslovnik Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/15, 28.9.2015)

NAMEN:

Obravnava in sprejem

POROČEVALKI:

Tina Kobal, vodja oddelka za OOK
Marinka Konečnik Kunst, ZUM d.o.o

I. OBRAZLOŽITEV:

1. Ocena stanja in razlogi za sprejetje sprememb in dopolnitev Odloka o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika

Občinski svet Občine Vrhnika je dne 21. 5. 2015 sprejel Odlok o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika (v nadaljevanju odlok o KP). Dne 21.7.2015 je bil odlok v skladu s štirinajstim odstavkom 79. člena Zakona o prostorskem načrtovanju Uradni list RS, št. 33/07, 70/08 – ZVO-1B, 108/09, 80/10 – ZUPUDPP, 43/11 – ZKZ-C, 57/12, 57/12 – ZUPUDPP-A, 109/2012 in 76/14 – odločba US in 14/15 – ZUUJFO) posredovan na Ministrstvo za okolje in prostor (v pregled in potrditev). Zaradi natančnejše obrazložitve in s tem razumevanja našega odloka o KP in sicer v delu, ki se nanaša na uporabo termina parcela in upoštevanje njene velikosti pri odmeri komunalnega prispevka za novi in obstoječi objekt, je Občina Vrhnika naknadno posredovala še obrazložitve. S predstavniki MOP pa je bil organiziran tudi sestanek za namen razjasnitve potrebnosti sedaj predlaganih sprememb odloka in uskladitve besedila.

Da ne bi bilo potrebno ob vsakokratnih spremembah občinskega prostorskega načrta, ki se nanašajo na minimalne parcele spreminjati tudi odloka o KP, smo se s predstavniki MOP dogovorili, da se opusti neposredno prevzemanje določil Občinskega prostorskega načrta ter predlaga, da se nadomesti z njihovo generalizacijo oz. splošnim opisom. Tako je predlagana sprememba četrtega in petega odstavka 4. člena odloka o KP.

Ministrstvo je obrazložitve in spremembe potrdilo in predlagalo, da občinski svet do 27. 6. 2016 sprejme popravke in dopolnitve odloka o KP.

Dopis, ki je bil poslan na MOP kot odgovor MOP sta priloga tega gradiva.

2. Cilji in poglobitve rešitve sprememb in dopolnitev

Osnovni cilj sprejetja sprememb in dopolnitev odloka je ustrezna uskladitev odloka o KP s prostorskimi akti in predlogi MOP.

3. Finančne posledice

Sprejetje sprememb in dopolnitev odloka ne predstavlja dodatnih finančnih obveznosti za Občino Vrhnika.

4. Obrazložitev k predlogu odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika

Občinski svet Občine Vrhnika je v maju 2015 sprejel Odlok o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika (Naš časopis, št. 427/2015 z dne 26. 5. 2015) (v nadaljevanju: odlok o KP). V njem je podrobneje določil merila za odmero komunalnega prispevka, pogoje in način odmere ter oprostitve plačila komunalnega prispevka, opredelil pa je tudi druga določila v zvezi z odmero komunalnega prispevka.

Med merili za odmero komunalnega prispevka je treba v skladu z Zakonom o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07, 70/08 – ZVO-1B, 108/09, 80/10 – ZUPUDPP, 43/11 – ZKZ-C, 57/12, 57/12 – ZUPUDPP-A, 109/12, 35/13 – sklep US, 76/14 – odločba US in 14/15 – ZUUJFO) in Pravilnikom o merilih za odmero komunalnega prispevka (Uradni list RS, št. 95/07) upoštevati tudi površino parcele, natančneje površino »gradbene« parcele.

Parcela je v občinskih podlagah za odmero komunalnega prispevka ustrezno definirana kot gradbena parcela, in sicer tako, da je določena kot »zemljiška parcela ali njen del ali več zemljiških parcel ali njihovih delov, na katerih je možno zgraditi objekt ali je objekt že zgrajen, skupaj s površinami za njegovo redno rabo in za katero mora zavezanec plačati komunalni prispevek«.

Usmeritve za ugotavljanje površine gradbene parcele v postopku odmere komunalnega prispevka so opredeljene v 4. členu odloka o KP na naslednji način:

- »1. Če se komunalni prispevek odmerja zaradi gradnje objekta oz. zaradi objekta, za katerega je potrebno gradbeno dovoljenje, se podatki o površini parcele povzamejo iz projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja, izdelanega v skladu z vsemi zahtevami po predpisih o graditvi objektov.
2. Če parcela v projektu iz prejšnjega odstavka ni določena oz. ni prikazana, se za površino parcele upošteva površina, kot je opredeljena v veljavnem izvedbenem prostorskem aktu.
3. Če se komunalni prispevek odmerja zaradi obstoječega objekta, ki se na novo priključuje na posamezno vrsto komunalne opreme oz. jo bo uporabljal, se upoštevajo podatki o dejanski površini parcele iz zemljiškega katastra, na kateri je zgrajen objekt in ki je namenjena njegovi redni rabi.
4. Če celotna parcela iz prejšnjega odstavka tega člena ni namenjena redni rabi objekta ali se zemljišča, namenjena redni rabi objekta, nahajajo na drugi oz. drugih zemljiških parcelah ali njihovih delih ali za parcelo iz prejšnjega odstavka ni mogoče pridobiti podatkov ali obstajajo drugi utemeljeni razlogi, se za površino parcele upoštevajo

določila iz veljavnega občinskega prostorskega načrta, ki določajo pogoje za parcelacijo in maksimalni faktor zazidanosti (v nadaljevanju FZ) zemljišča na enoto urejanja prostora (v nadaljevanju EUP), v katerem se obstoječi objekt nahaja.

5. Poleg določil iz 4. odstavka tega člena parcela obstoječega objekta ne more biti manjša kot:
- za prostostoječo enostanovanjsko hišo v območjih namenske rabe SSea, SK in A 400 m², v območju namenske rabe SSeb 800 m²,
 - za prostostoječo dvostanovanjsko hišo v območjih namenske rabe SSea, SK in A najmanj 500 m², v območju namenske rabe SSeb 900 m²,
 - za dvojček 600 m²,
 - za tristanovanjski objekt 700 m²,
 - za štiri- in večstanovanjski objekt 1000 m²
 - za strnjeno stanovanjsko gradnjo (vrstne in atrijske hiše) 250 m² za en objekt v nizu,
 - za počitniški objekt v območju namenske rabe SP 800 m². Izjemoma je dovoljena gradnja počitniških objektov v območju namenske rabe SP tudi na zemljiščih, namenjenih za gradnjo, velikosti najmanj 600 m², pod pogojem, da je zemljiška parcela v zemljiškem katastru nastala pred sprejemom tega odloka;
6. Če površine parcele ni mogoče določiti na nobenega od načinov iz prejšnjih odstavkov, se jo določi tako, da se stavbišče pomnoži s faktorjem 1,5.
7. Za enostavne in nezahtevne objekte, ki se samostojno priključujejo na posamezne vrste komunalne opreme, se površina parcele določi tako, da se stavbišče pomnoži s faktorjem 1,5.«

Člen je torej operacionaliziran tako, da loči dve osnovni možni situaciji odmere komunalnega prispevka v praksi, in sicer:

- odmero na zahtevo stranke v primeru novogradnje ali drugega posega na objektu, za katerega je potrebno gradbeno dovoljenje;
- odmero po uradni dolžnosti v primeru obstoječega objekta, ki se na novo priključuje na določeno vrsto komunalne opreme oz. v primeru enostavnih in nezahtevnih objektov, ki se samostojno priključujejo na posamezne vrste komunalne opreme.

V prvem primeru je za gradnjo potrebno gradbeno dovoljenje, za njegovo pridobitev pa investitor oz. zavezanec za plačilo komunalnega prispevka zagotovi ustrezno projektno dokumentacijo (projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja). To dokumentacijo (konkretno tiste dele projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja, iz katerih so razvidni podatki o površini parcele) zavezanec oz. upravna enota v njegovem imenu priloži k zahtevku za odmero komunalnega prispevka, občina pa v njej navedene podatke o površini parcele upošteva pri odmeri (prvi odstavek 4. člena).

Ker ni nujno, da bo zavezanec k zahtevku za odmero komunalnega prispevka priložil celovito izdelan projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja, občina pa ni pristojna za oceno skladnosti projekta s predpisi oz. ga ne more zavriniti, je v drugem odstavku 4. člena zapisano, kako se ugotovi površina parcele v primeru, da le-ta v projektu ni opredeljena. Ugotovi se tako, da se upoštevajo določila tistega izvedbenega prostorskega akta, ki velja na območju, na katerem se nahaja načrtovana gradnja oz. druga vrsta posega na objektu.

V primeru, ko se obstoječi objekt na novo priključuje na določeno vrsto komunalne opreme, občina odmeri komunalni prispevek po uradni dolžnosti. Da ne bi zavezancev na svojem območju postavljala v neenakopravni položaj, mora občina tudi v tem primeru korektno ugotoviti površino parcele. Pri tem ji zavezanec pred odmero ne posreduje dokumentacije, iz katere bi bila razvidna površina parcele, ampak jo mora občina ugotoviti sama iz uradnih in lastnih evidenc. Osnovna težava je, da gradbene parcele niso evidentirane v uradnih evidencah;

njihovo površino je mogoče iz uradnih evidenc ugotoviti le takrat, ko je gradbena parcela enaka zemljiški parceli. Prav tako ne obstajajo uradne evidences o izdanih gradbenih oz. lokacijskih dovoljenjih, iz katerih bi bile razvidne v njih določene gradbene parcele.

4. člen odloka o KP v tretjem do petem odstavku zato govori, kako se ugotovi površina parcele k obstoječemu objektu.

V tretjem odstavku je določeno, da se v primeru, ko sta zemljiška in gradbena parcela enaki oz. isti, pri odmeri upoštevajo podatki o dejanski površini parcele iz zemljiškega katastra.

V drugih primerih, ko gradbena parcela ni istočasno tudi zemljiška parcela, se površina parcele ugotovi s pridobitvijo drugih listin oz. podatkov. Čeprav določilo ni zapisano eksplicitno, gre tu za pridobitev izdanega lokacijskega ali gradbenega dovoljenja, na osnovi katerega je bila izvedena gradnja objekta, ki se na novo priključuje na komunalno opremo. Če to ni mogoče, se površina parcele ugotovi z upoštevanjem določil občinskega prostorskega načrta, ki se nanašajo na pogoje za parcelacijo, maksimalni faktor zazidanosti in minimalno površino parcele.

Navedena določila vsebujeta četrti in peti odstavek 4. člena odloka o KP, pri čemer so določila o minimalni parceli za posamezne vrste objektov v peti odstavku prevzeta (= prepisana) iz Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika (Uradni list Republike Slovenije, št. 27/14, 50/14 – tehnični popravek, 71/14 – tehnični popravek in 92/14 – tehnični popravek).

Šesti odstavek 4. člena odloka o KP določa, kako se ugotovi površina parcele v primerih, ko ni mogoče uporabiti nobenega od prej opredeljenih načinov. Takrat se površina parcele izračuna tako, da se stavbišče pomnoži s faktorjem 1,5.

Kot je določeno v sedmem odstavku, se na enak način izračuna tudi površina parcele za enostavne in nezahtevne objekte, ki se samostojno priključujejo na posamezne vrste komunalne opreme.

Opisani način ugotavljanja površine parcele se ohranja tudi s spremembami in dopolnitvami odloka o KP. Namen preoblikovanja besedila četrtega in petega odstavka 4. člena je, da se določila, ki se nanašajo na ugotavljanje površine parcele v primeru, ko le-ta ni enaka zemljiški parceli, zapišejo bolj eksplicitno oz. brez neposrednega prevzemanja iz občinskega prostorskega načrta.

Zato spremenjeni četrti odstavek vsebuje določilo, da se površina parcele, če ta ni enaka zemljiški parceli, najprej ugotavlja iz lokacijskega oz. gradbenega dovoljenja, ki je bilo izdano za gradnjo obstoječega objekta. V kolikor tovrstni individualni upravni akti niso na voljo ali ne določajo površine parcele, je s petim odstavkom predvideno, da se površina parcele opredeli z upoštevanjem določil občinskih izvedbenih prostorskih aktov. Upoštevajo se prostorski izvedbeni pogoji za parcelacijo, če se površina parcele ugotavlja na podlagi občinskega prostorskega načrta oz. načrt parcelacije, če se površina parcele ugotavlja na podlagi občinskega podrobnega prostorskega načrta.

Da ne bi bilo potrebno ob vsakokratnih spremembah občinskega prostorskega načrta, ki se nanašajo na minimalne parcele, spreminjati tudi odloka o KP, se hkrati opusti neposredno prevzemanje določil občinskega prostorskega načrta ter se nadomesti z njihovo generalizacijo oz. splošnim opisom.

Predvidevamo, da bo v praksi največkrat uporabljen tisti del petega odstavka 4. člena, ki določa, da se površina parcele ugotavlja s smiselnim upoštevanjem prostorskih izvedbenih pogojev za parcelacijo iz občinskega prostorskega načrta. Z Odlokom o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika (Uradni list RS, št. 27/14, 50/14 – tehnični popravek, 71/14 – tehnični popravek, 53/15 in 75/15 – tehnični popravek) so prostorski izvedbeni pogoji za parcelacijo določeni v točki 3.4.9 Parcelacija, t.j. v 48. in 49. členu na naslednji način:

»3.4.9 PARCELACIJA

48. člen

(velikost in oblika parcele, namenjeni gradnji)

(1) Velikost in oblika parcele, namenjene gradnji, morata glede na lastnosti predvidenega objekta izpolnjevati PIP (FZ, FI, FOBP, odmike od parcelnih mej, regulacijskih črt itd.) in pogoje, določene z drugimi predpisi.

(2) Določitev parcele, namenjene gradnji, mora omogočati načrtovano rabo sosednjih zemljišč.

(3) Parcela, namenjena gradnji, mora biti v celoti vključena na območje EUP, v kateri se gradi objekt.

(4) Velikost parcele, namenjene gradnji, se določi skladno s pogoji:

- za prostostoječo stanovanjsko stavbo na območjih namenske rabe SSea, SK in A najmanj 400 m²,
- za prostostoječo stanovanjsko stavbo na območju namenske rabe SSeb najmanj 600 m². Izjemoma je dovoljena gradnja stanovanjskih stavb na območju namenske rabe SSeb tudi na zemljiščih, namenjenih gradnji, velikosti najmanj 400 m², pod pogojem, da je zemljiška parcela v zemljiškem katastru nastala pred sprejetjem tega odloka,
- za dvojček najmanj 600 m² (2 x 300 m²),
- za večstanovanjsko stavbo (stavbo s tremi ali več stanovanji) najmanj 800 m²,
- za vrstne hiše in atrijske hiše v nizu najmanj 250 m² za en objekt v nizu,
- za počitniške hiše na območju namenske rabe SP najmanj 800 m². Izjemoma je dovoljena gradnja počitniških hiš na območju namenske rabe SP tudi na zemljiščih, namenjenih gradnji, velikosti najmanj 600 m², pod pogojem, da je zemljiška parcela v zemljiškem katastru nastala pred sprejetjem tega odloka.

(5) Minimalna velikost zemljišča ni predpisana za rekonstrukcije obstoječih objektov in nadomestne gradnje.

49. člen

(spreminjanje mej parcele, namenjene gradnji)

(1) Delitev zemljiških parcel, ki predstavljajo parcele obstoječih objektov (zazidana stavbna zemljišča) je dopustna pod pogojem, da nova zemljiška parcela obstoječega objekta ustreza pogojem za velikost in oblikovanje parcele, namenjene gradnji, v skladu z določili tega odloka in da imajo vse parcele zagotovljen dovoz in dostop do javne ceste.

(2) Delitev zemljiških parcel stavbnih zemljišč je dopustna, kadar se lahko s parcelacijo oblikuje več zemljiških parcel, ki

ustrezajo pogojem za velikost in oblikovanje novih parcel, namenjenih gradnji, v skladu z določili tega odloka. Pri določanju parcele, namenjene gradnji, ni dopustno oddeliti nezazidanih stavbnih zemljišč, ki po merilih tega odloka ne ustrezajo kriterijem samostojne parcele, namenjene gradnji.

(3) Ne glede na zgoraj navedena določila je delitev parcel dopustna za potrebe gradnje javne infrastrukture v skladu z zahtevami izgradnje javnega infrastrukturnega objekta.

(4) Parcela, na kateri stoji objekt, je lahko predmet parcelacije le tedaj, če s parcelacijo povzročena sprememba meje ali površine parcele ne bo povzročila kršitve s tem odlokom predpisanih PIP, ki veljajo za objekt (velikost parcele, namenjene gradnji, FZ, FI, FOBP, odmiki od parcelnih mej, regulacijskih črt, normativi za parkirne površine ipd.). «

Novo besedilo 4. člena odloka o KP glasi:

- »1. Če se komunalni prispevek odmerja zaradi gradnje objekta oz. zaradi objekta, za katerega je potrebno gradbeno dovoljenje, se podatki o površini parcele povzamejo iz projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja, izdelanega v skladu z vsemi zahtevami po predpisih o graditvi objektov.
2. Če parcela v projektu iz prejšnjega odstavka ni določena oz. ni prikazana, se za površino parcele upošteva površina, kot je opredeljena v veljavnem izvedbenem prostorskem aktu.
3. Če se komunalni prispevek odmerja zaradi obstoječega objekta, ki se na novo priključuje na posamezno vrsto komunalne opreme oz. jo bo uporabljal, se upoštevajo podatki o dejanski površini parcele iz zemljiškega katastra, na kateri je zgrajen objekt in ki je namenjena njegovi redni rabi.
4. Če celotna parcela iz prejšnjega odstavka tega člena ni namenjena redni rabi objekta ali se zemljišča, namenjena redni rabi objekta, nahajajo na drugi oz. drugih zemljiških parcelah ali njihovih delih, se za parcelo upoštevajo podatki o površini, kot so bili določeni v individualnih upravnih aktih, s katerimi je bilo za gradnjo objekta izdano lokacijsko oz. gradbeno dovoljenje.
5. Če za parcelo iz prejšnjih dveh odstavkov ni mogoče pridobiti podatkov ali obstajajo drugi utemeljeni razlogi, se za ugotovitev površine parcele smiselno upoštevajo določila občinskih prostorskih aktov, ki opredeljujejo pogoje za parcelacijo oz. načrt parcelacije.
6. Če površine parcele ni mogoče določiti na nobenega od načinov iz prejšnjih odstavkov, se jo določi tako, da se stavbišče pomnoži s faktorjem 1,5.
7. Za enostavne in nezahtevne objekte, ki se samostojno priključujejo na posamezne vrste komunalne opreme, se površina parcele določi tako, da se stavbišče pomnoži s faktorjem 1,5. «

II. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA

Članom občinskega sveta Občine Vrhnika se predlaga, da sprejmejo naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika po skrajšanem postopku sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika v predlagani vsebini.

ŽUPAN
OBČINE VRHNIKA
Stojan Jakin

III. PRILOGE:

- PRILOGA 1 Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika
- PRILOGA 2 Dopis Občine Vrhnika št. 354-247/2014-34(6-07) z dne 24. 3. 2016
- PRILOGA 3 Odgovor MOP št. 35206-38/2015-7(1094-02) z dne 31.3.2016

PREDLOG

Na podlagi 79. in 82. člena Zakona o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07, 70/08 – ZVO-1B, 108/09, 80/10 – ZUPUDPP, 43/11 – ZKZ-C, 57/12, 57/12 – ZUPUDPP-A, 109/12, 35/13 – sklep US, 76/14 – odločba US in 14/15 – ZUUJFO) in 22. člena Statuta občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/15 z dne 28. 9. 2015) je Občinski svet Občine Vrhnika na svoji seji dne 2016 sprejel

O D L O K

o spremembah in dopolnitvah

Odloka o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika

1. člen

- (1) V 4. členu Odloka o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika (Naš časopis, št. 427/2015 z dne 26. 5. 2015) se spremeni četrti odstavek tako, da se glasi:
- »Če celotna parcela iz prejšnjega odstavka tega člena ni namenjena redni rabi objekta ali se zemljišča, namenjena redni rabi objekta, nahajajo na drugi oz. drugih zemljiških parcelah ali njihovih delih, se za parcelo upoštevajo podatki o površini, kot so bili določeni v individualnih

upravnih aktih, s katerimi je bilo za gradnjo objekta izdano lokacijsko oz. gradbeno dovoljenje.«

- (2) V 4. členu Odloka o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika (Naš časopis, št. 427/2015 z dne 26. 5. 2015) se spremeni peti odstavek tako, da se glasi:
- »Če za parcelo iz prejšnjih dveh odstavkov ni mogoče pridobiti podatkov ali obstajajo drugi utemeljeni razlogi, se za ugotovitev površine parcele smiselno upoštevajo določila občinskih prostorskih aktov, ki opredeljujejo pogoje za parcelacijo oz. načrt parcelacije.«

2. člen

Ta odlok se objavi v glasilu Naš časopis in prične veljati petnajsti dan po objavi.

Številka:

Datum:

Župan občine Vrhnika
Stojan JAKIN

Številka: 354-247/2014 - (6-07)
Datum: 23.3.2016

Republika Slovenija
Ministrstvo za okolje in prostor
Direktorat za prostor, graditev in
stanovanja
Dunajska cesta 48

1000 Ljubljana

Zadeva: Odlok o komunalnem prispevku – dodatna pojasnila
Zveza: Vaš dopis, št. 35206-38/2015/4 z dne 14.12.2015

Spoštovani,

v skladu s prejetim dopisom, v katerem predlagate, do Občinski svet v roku 90 dni od prejema le-tega, sprejme popravke vam posredujemo popravek Odloka o komunalnem prispevku. Z dopisom 354-247/2014 z dne 19.1.2016 smo zaprosili za srečanje na katerem bi še natančneje pojasnili naše stališče in morebiti razrešili navedene dileme, ter zavzeli stališče ki, bi bilo sprejemljivo za obe strani ter bi bilo občini omogočeno pravilno, zakonito in pravično obračunavanje komunalnega prispevka.

Na podlagi sestanka 9.3.2016 na Ministrstvu za okolje in prostor, Direktorat za prostor, graditev in stanovanja na Dunajski cesti 48, Ljubljana, na katerem so bili prisotni gospa Barbara Radovan, Janez Vuk, Matija Kralj, Igor Dimnik, Marinka

Konečnik, Vesna Kranjc, Stojan Jakin in Marija Ana Jakše, posredujemo v pisni obliki pojasnila, podana na zgoraj navedenem sestanku.

Prosimo tudi za podaljšanje roka sprejema Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika, ki poteče 27.3.2016.

V skladu z navedenim vam pošiljamo predlagane spremembe četrtega in petega odstavka 4. člena Odloka o komunalnem prispevku in pojasnila k spremembam.

Župan
Stojan Jakin

Priloga:

- Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika

Vročiti:

- naslovniku

Vložiti:

- v zadevo 354-247/2014 - (6-07)

ODLOK
o spremembah in dopolnitvah
odloka o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika

1. člen

- (1) V 4. členu Odloka o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika (Naš časopis, številka z dne) se spremeni četrti odstavek tako, da se glasi:
- »Če celotna parcela iz prejšnjega odstavka tega člena ni namenjena redni rabi objekta ali se zemljišča, namenjena redni rabi objekta, nahajajo na drugi oz. drugih zemljiških parcelah ali njihovih delih, se za parcelo upoštevajo podatki o površini, kot so bili določeni v individualnih upravnih aktih, s katerimi je bilo za gradnjo objekta izdano lokacijsko oz. gradbeno dovoljenje.«
- (2) Peti odstavek se spremeni tako, da se glasi:
- »Če za parcelo iz prejšnjih dveh odstavkov ni mogoče pridobiti podatkov ali obstajajo drugi utemeljeni razlogi, se za ugotovitev površine parcele smiselno upoštevajo določila občinskih prostorskih aktov, ki opredeljujejo pogoje za parcelacijo oz. načrt parcelacije.«

2. člen

Ta odlok se objavi v glasilu Naš časopis in prične veljati petnajsti dan po objavi.

OBRAZLOŽITEV

k osnutku odloka o spremembah in dopolnitvah
odloka o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika

Občinski svet Občine Vrhnika je v maju 2015 sprejel Odlok o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika (Naš časopis, številka 427/15 z dne 26.5.15) (v nadaljevanju: odlok o KP). V njem je podrobneje določil merila za odmero komunalnega prispevka, pogoje in način odmere ter oprostitve plačila komunalnega prispevka, opredelil pa je tudi druga določila v zvezi z odmero komunalnega prispevka.

Med merili za odmero komunalnega prispevka je treba v skladu z Zakonom o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07, 70/08 – ZVO-1B, 108/09, 80/10 – ZUPUDPP, 43/11 – ZKZ-C, 57/12, 57/12 – ZUPUDPP-A, 109/12, 35/13 – sklep US, 76/14 – odločba US in 14/15 – ZUUJFO) in Pravilnikom o merilih za odmero komunalnega prispevka (Uradni list RS, št. 95/07) upoštevati tudi površino parcele, natančneje površino »gradbene« parcele.

Parcela je v občinskih podlagah za odmero komunalnega prispevka ustrezno definirana kot gradbena parcela, in sicer tako, da je določena kot »zemljiška parcela ali njen del ali več zemljiških parcel ali njihovih delov, na katerih je možno zgraditi objekt ali je objekt že zgrajen, skupaj s površinami za njegovo redno rabo in za katero mora zavezanec plačati komunalni prispevek«.

Usmeritve za ugotavljanje površine gradbene parcele v postopku odmere komunalnega prispevka so opredeljene v 4. členu odloka o KP na naslednji način:

1. Če se komunalni prispevek odmerja zaradi gradnje objekta oz. zaradi objekta, za katerega je potrebno gradbeno dovoljenje, se podatki o površini parcele povzamejo iz projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja, izdelanega v skladu z vsemi zahtevami po predpisih o graditvi objektov.
2. Če parcela v projektu iz prejšnjega odstavka ni določena oz. ni prikazana, se za površino parcele upošteva površina, kot je opredeljena v veljavnem izvedbenem prostorskem aktu.
3. Če se komunalni prispevek odmerja zaradi obstoječega objekta, ki se na novo priključuje na posamezno vrsto komunalne opreme oz. jo bo uporabljal, se upoštevajo

podatki o dejanski površini parcele iz zemljiškega katastra, na kateri je zgrajen objekt in ki je namenjena njegovi redni rabi.

4. Če celotna parcela iz prejšnjega odstavka tega člena ni namenjena redni rabi objekta ali se zemljišča, namenjena redni rabi objekta, nahajajo na drugi oz. drugih zemljiških parcelah ali njihovih delih ali za parcelo iz prejšnjega odstavka ni mogoče pridobiti podatkov ali obstajajo drugi utemeljeni razlogi, se za površino parcele upoštevajo določila iz veljavnega občinskega prostorskega načrta, ki določajo pogoje za parcelacijo in maksimalni faktor zazidanosti (v nadaljevanju FZ) zemljišča na enoto urejanja prostora (v nadaljevanju EUP), v katerem se obstoječi objekt nahaja.
5. Poleg določil iz 4. odstavka tega člena parcela obstoječega objekta ne more biti manjša kot:
 - za prostostoječo enostanovanjsko hišo v območjih namenske rabe SSea, SK in A 400 m², v območju namenske rabe SSeb 800 m²,
 - za prostostoječo dvostanovanjsko hišo v območjih namenske rabe SSea, SK in A najmanj 500 m², v območju namenske rabe SSeb 900 m²,
 - za dvojček 600 m²,
 - za tristanovanjski objekt 700 m²,
 - za štiri- in večstanovanjski objekt 1000 m²
 - za strnjeno stanovanjsko gradnjo (vrstne in atrijske hiše) 250 m² za en objekt v nizu,
 - za počitniški objekt v območju namenske rabe SP 800 m². Izjemoma je dovoljena gradnja počitniških objektov v območju namenske rabe SP tudi na zemljiščih, namenjenih za gradnjo, velikosti najmanj 600 m², pod pogojem, da je zemljiška parcela v zemljiškem katastru nastala pred sprejemom tega odloka;
6. Če površine parcele ni mogoče določiti na nobenega od načinov iz prejšnjih odstavkov, se jo določi tako, da se stavbišče pomnoži s faktorjem 1,5.
7. Za enostavne in nezahtevne objekte, ki se samostojno priključujejo na posamezne vrste komunalne opreme, se površina parcele določi tako, da se stavbišče pomnoži s faktorjem 1,5.«

Člen je torej operacionaliziran tako, da loči dve osnovni možni situaciji odmere komunalnega prispevka v praksi, in sicer:

- odmero na zahtevo stranke v primeru novogradnje ali drugega posega na objektu, za katerega je potrebno gradbeno dovoljenje;
- odmero po uradni dolžnosti v primeru obstoječega objekta, ki se na novo priključuje na določeno vrsto komunalne opreme oz. v primeru enostavnih in nezahtevnih objektov, ki se samostojno priključujejo na posamezne vrste komunalne opreme.

V prvem primeru je za gradnjo potrebno gradbeno dovoljenje, za njegovo pridobitev pa investitor oz. zavezanec za plačilo komunalnega prispevka zagotovi ustrezno projektno dokumentacijo (projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja). To dokumentacijo (konkretno tiste dele projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja, iz katerih so razvidni podatki o površini parcele) zavezanec oz. upravna enota v njegovem imenu priloži k zahtevku za odmero komunalnega prispevka, občina pa v njej navedene podatke o površini parcele upošteva pri odmeri (prvi odstavek 4. člena).

Ker ni nujno, da bo zavezanec k zahtevku za odmero komunalnega prispevka priložil celovito izdelan projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja, občina pa ni pristojna za oceno skladnosti projekta s predpisi oz. ga ne more zavrniti, je v drugem odstavku 4. člena zapisano, kako se ugotovi površina parcele v primeru, da le-ta v projektu ni opredeljena. Ugotovi se tako, da se upoštevajo določila tistega izvedbenega prostorskega akta, ki velja na območju, na katerem se nahaja načrtovana gradnja oz. druga vrsta posega na objektu.

V primeru, ko se obstoječi objekt na novo priključuje na določeno vrsto komunalne opreme, občina odmeri komunalni prispevek po uradni dolžnosti. Da ne bi zavezancev na svojem območju postavljala v neenakopravni položaj, mora občina tudi v tem primeru korektno ugotoviti površino parcele. Pri tem ji zavezanec pred odmero ne posreduje dokumentacije, iz katere bi bila razvidna površina parcele, ampak jo mora občina ugotoviti sama iz uradnih in lastnih evidenc. Osnovna težava je, da gradbene parcele niso evidentirane v uradnih evidencah; njihovo površino je mogoče iz uradnih evidenc ugotoviti le takrat, ko je gradbena parcela enaka zemljiški parceli. Prav tako ne obstajajo uradne evidence o izdanih gradbenih oz. lokacijskih dovoljenjih, iz katerih bi bile razvidne v njih določene gradbene parcele.

4. člen odloka o KP v tretjem do petem odstavku zato govori, kako se ugotovi površina parcele k obstoječemu objektu.

V tretjem odstavku je določeno, da se v primeru, ko sta zemljiška in gradbena parcela enaki oz. isti, pri odmeri upoštevajo podatki o dejanski površini parcele iz zemljiškega katastra.

V drugih primerih, ko gradbena parcela ni istočasno tudi zemljiška parcela, se površina parcele ugotovi s pridobitvijo drugih listin oz. podatkov. Čeprav določilo ni zapisano eksplicitno, gre tu za pridobitev izdanega lokacijskega ali gradbenega dovoljenja, na osnovi katerega je bila izvedena gradnja objekta, ki se na novo priključuje na komunalno opremo. Če to ni mogoče, se površina parcele ugotovi z upoštevanjem določil občinskega prostorskega načrta, ki se nanašajo na pogoje za parcelacijo, maksimalni faktor zazidanosti in minimalno površino parcele.

Navedena določila vsebujeta četrti in peti odstavek 4. člena odloka o KP, pri čemer so določila o minimalni parceli za posamezne vrste objektov v peti odstavku prevzeta (= prepisana) iz Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika (Uradni list Republike Slovenije, št. 27/14, 50/14 – tehnični popravek, 71/14 – tehnični popravek in 92/14 – tehnični popravek).

Šesti odstavek 4. člena odloka o KP določa, kako se ugotovi površina parcele v primerih, ko ni mogoče uporabiti nobenega od prej opredeljenih načinov. Takrat se površina parcele izračuna tako, da se stavbišče pomnoži s faktorjem 1,5.

Kot je določeno v sedmem odstavku, se na enak način izračuna tudi površina parcele za enostavne in nezahtevne objekte, ki se samostojno priključujejo na posamezne vrste komunalne opreme.

Opisani način ugotavljanja površine parcele se ohranja tudi s spremembami in dopolnitvami odloka o KP. Namen preoblikovanja besedila četrtega in petega odstavka 4. člena je, da se določila, ki se nanašajo na ugotavljanje površine parcele v primeru, ko le-ta ni enaka zemljiški parceli, zapišejo bolj eksplicitno oz. brez neposrednega prevzemanja iz občinskega prostorskega načrta.

Zato spremenjeni četrti odstavek vsebuje določilo, da se površina parcele, če ta ni enaka zemljiški parceli, najprej ugotavlja iz lokacijskega oz. gradbenega dovoljenja, ki je bilo izdano za gradnjo obstoječega objekta. V kolikor tovrstni individualni upravni akti niso na voljo ali ne določajo površine parcele, je s petim odstavkom predvideno, da se površina parcele opredeli z upoštevanjem določil občinskih izvedbenih prostorskih aktov. Upoštevajo se prostorski izvedbeni pogoji za parcelacijo, če se površina parcele ugotavlja na podlagi občinskega prostorskega načrta oz. načrt parcelacije, če se površina parcele ugotavlja na podlagi občinskega podrobnega prostorskega načrta.

Da ne bi bilo potrebno ob vsakokratnih spremembah občinskega prostorskega načrta, ki se nanašajo na minimalne parcele, spreminjati tudi odloka o KP, se hkrati opusti neposredno prevzemanje določil občinskega prostorskega načrta ter se nadomesti z njihovo generalizacijo oz. splošnim opisom.

Predvidevamo, da bo v praksi največkrat uporabljen tisti del petega odstavka 4. člena, ki določa, da se površina parcele ugotavlja s smiselnim upoštevanjem prostorskih izvedbenih pogojev za parcelacijo iz občinskega prostorskega načrta. Z Odlokom o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika (Uradni list RS, št. 27/14, 50/14 – tehnični popravek, 71/14 – tehnični popravek, 53/15 in 75/15 – tehnični popravek) so prostorski izvedbeni pogoji za parcelacijo določeni v točki 3.4.9 Parcelacija, t.j. v 48. in 49. členu na naslednji način:

»3.4.9 PARCELACIJA

48. člen

(velikost in oblika parcele, namenjeni gradnji)

(1) Velikost in oblika parcele, namenjene gradnji, morata glede na lastnosti predvidenega objekta izpolnjevati PIP (FZ, FI, FOBP, odmike od parcelnih mej, regulacijskih črt itd.) in pogoje, določene z drugimi predpisi.

(2) Določitev parcele, namenjene gradnji, mora omogočati načrtovano rabo sosednjih zemljišč.

(3) Parcela, namenjena gradnji, mora biti v celoti vključena na območje EUP, v kateri se gradi objekt.

(4) Velikost parcele, namenjene gradnji, se določi skladno s pogoji:

- za prostostoječo stanovanjsko stavbo na območjih namenske rabe SSea, SK in A najmanj 400 m²,
- za prostostoječo stanovanjsko stavbo na območju namenske rabe SSeb najmanj 600 m². Izjemoma je dovoljena gradnja stanovanjskih stavb na območju namenske rabe SSeb tudi na zemljiščih, namenjenih gradnji, velikosti najmanj 400 m², pod pogojem, da je zemljiška parcela v zemljiškem katastru nastala pred sprejetjem tega odloka,
- za dvojček najmanj 600 m² (2 x 300 m²),
- za večstanovanjsko stavbo (stavbo s tremi ali več stanovanji) najmanj 800 m²,
- za vrstne hiše in atrijske hiše v nizu najmanj 250 m² za en objekt v nizu,
- za počitniške hiše na območju namenske rabe SP najmanj 800 m². Izjemoma je dovoljena gradnja počitniških hiš na območju namenske rabe SP tudi na zemljiščih, namenjenih gradnji, velikosti najmanj 600 m², pod pogojem, da je zemljiška parcela v zemljiškem katastru nastala pred sprejetjem tega odloka.

(5) Minimalna velikost zemljišča ni predpisana za rekonstrukcije obstoječih objektov in nadomestne gradnje.

49. člen

(spreminjanje mej parcele, namenjene gradnji)

(1) Delitev zemljiških parcel, ki predstavljajo parcele obstoječih objektov (zazidana stavbna zemljišča) je dopustna pod pogojem, da nova zemljiška parcela obstoječega objekta ustreza pogojem za velikost in oblikovanje parcele, namenjene gradnji, v skladu z določili tega odloka in da imajo vse parcele zagotovljen dovoz in dostop do javne ceste.

(2) Delitev zemljiških parcel stavbnih zemljišč je dopustna, kadar se lahko s parcelacijo oblikuje več zemljiških parcel, ki ustrezajo pogojem za velikost in oblikovanje novih parcel, namenjenih gradnji, v skladu z določili tega odloka. Pri določanju parcele, namenjene gradnji, ni dopustno oddeliti nezazidanih stavbnih zemljišč, ki po merilih tega odloka ne ustrezajo kriterijem samostojne parcele, namenjene gradnji.

(3) Ne glede na zgoraj navedena določila je delitev parcel dopustna za potrebe gradnje javne infrastrukture v skladu z zahtevami izgradnje javnega infrastrukturnega objekta.

(4) Parcela, na kateri stoji objekt, je lahko predmet parcelacije le tedaj, če s parcelacijo povzročena sprememba meje ali površine parcele ne bo povzročila kršitve s tem odlokom

predpisanih PIP, ki veljajo za objekt (velikost parcele, namenjene gradnji, FZ, FI, FOBP, odmiki od parcelnih mej, regulacijskih črt, normativi za parkirne površine ipd.).«

Novo besedilo 4. člena odloka o KP glasi:

- »1. Če se komunalni prispevek odmerja zaradi gradnje objekta oz. zaradi objekta, za katerega je potrebno gradbeno dovoljenje, se podatki o površini parcele povzamejo iz projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja, izdelanega v skladu z vsemi zahtevami po predpisih o graditvi objektov.
2. Če parcela v projektu iz prejšnjega odstavka ni določena oz. ni prikazana, se za površino parcele upošteva površina, kot je opredeljena v veljavnem izvedbenem prostorskem aktu.
3. Če se komunalni prispevek odmerja zaradi obstoječega objekta, ki se na novo priključuje na posamezno vrsto komunalne opreme oz. jo bo uporabljal, se upoštevajo podatki o dejanski površini parcele iz zemljiškega katastra, na kateri je zgrajen objekt in ki je namenjena njegovi redni rabi.

4. Če celotna parcela iz prejšnjega odstavka tega člena ni namenjena redni rabi objekta ali se zemljišča, namenjena redni rabi objekta, nahajajo na drugi oz. drugih zemljiških parcelah ali njihovih delih, se za parcelo upoštevajo podatki o površini, kot so bili določeni v individualnih upravnih aktih, s katerimi je bilo za gradnjo objekta izdano lokacijsko oz. gradbeno dovoljenje.
5. Če za parcelo iz prejšnjih dveh odstavkov ni mogoče pridobiti podatkov ali obstajajo drugi utemeljeni razlogi, se za ugotovitev površine parcele smiselno upoštevajo določila občinskih prostorskih aktov, ki opredeljujejo pogoje za parcelacijo oz. načrt parcelacije.
6. Če površine parcele ni mogoče določiti na nobenega od načinov iz prejšnjih odstavkov, se jo določi tako, da se stavbišče pomnoži s faktorjem 1,5.
7. Za enostavne in nezahtevne objekte, ki se samostojno priključujejo na posamezne vrste komunalne opreme, se površina parcele določi tako, da se stavbišče pomnoži s faktorjem 1,5.«

Župan
Stojan Jakin



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR

DIREKTORAT ZA PROSTOR, GRADITEV IN STANOVANJA

Dunajska cesta 48, 1000 Ljubljana



OBČINA VRHNIKA
OBČINSKA UPRAVA

Prejeto: 05 -04- 2016	Sig.z.: 6-07
T: 01 478 74 00 F: 01 478 74 22 E: gp.mop@gov.si www.mop.gov.si	Številka zadeve: 354-247/2014-36
	Pril.: /
	Vredn.: /

Občina Vrhnika
Tržaška cesta 1
1360 Vrhnika

Številka: 35206-38/2015-7 (1094-02)
Datum: 31. 3. 2016

Zadeva: Nadzor – Odlok o komunalnem prispevku Občine Vrhnika
Zveza: Vaš dopis, št. 354-247/2014-34

Spoštovani!

Dne 25. 3. 2016 smo prejeli vaš dopis, v katerem ste nam posredovali osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika (v nadaljnjem besedilu: osnutek Odloka) in nas zaprosili za pregled in ugotavljanje skladnosti z zakonskimi in podzakonskimi predpisi, ki urejajo to področje ter za podaljšanje roka za namen uskladitev določb Odloka.

Tukajšnje ministrstvo ugotavlja, da so predlagane spremembe četrtega in petega odstavka 4. člena osnutka Odloka skladne s predpisi, ki urejajo področje komunalnega opremljanja in komunalnega prispevka.

Vašemu zaprosilu za podaljšanje roka, za uskladitev določb Odloka, se ugotovi. Rok se podaljša do **27.6.2016**.

Opozarjamo vas, da kolikor v navedenem roku ne bomo prejeli pisnega obvestila o uskladitvi določb Odloka, bomo kot pristojno ministrstvo skladno s tretjim odstavkom 64. člena Zakona o državni upravi predlagali Vladi RS, da zahteva začetek postopka pred Ustavnim sodiščem RS za oceno skladnosti predpisa lokalne skupnosti z ustavo oziroma zakonom.

S spoštovanjem,

Pripravil:
mag. Matija KRALJ
PODSEKRETAR



Barbara RADOVAN

GENERALNI DIREKTOR
DIREKTORATA ZA PROSTOR, GRADITEV IN
STANOVANJA

Poslati:

- naslov (priporočeno s povratnico)
- spis, tu

Številka: 478-32/2013 (6-03)
Datum: 10. 05. 2016

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

4

ZADEVA: Ukinitiv statusa javnega dobra na parc. št. 1023/5, 1023/30, 1023/32, 1076/18, 1076/19, 1076/22 in 1076/24, vse k.o. Smrečje (2692)

PРАВNA PODLAGA:

23. člen Zakona o graditvi objektov (Uradni list RS, št. 102/04 – uradno prečiščeno besedilo, 14/05 – popr., 92/05 – ZJC-B, 93/05 – ZVMS, 111/05 – odl. US, 126/07, 108/09, 61/10 – ZRud-1, 20/11 – odl. US, 57/12, 101/13 – ZDavNep, 110/13 in 19/15),

35. člen Statuta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/2015).

NAMEN:

Obravnavna in sprejem

POROČEVALKA:

Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo

I. OBRAZLOŽITEV

V postopku urejanja lastninskega stanja cest v Smrečju je stranka na Občino Vrhnika podala predlog za menjavo parc. št. 1023/5, 1023/30, 1023/32, 1076/18, 1076/19, 1076/22 in 1076/24, vse k.o. Smrečje (2692), ki so v lasti Občine Vrhnika, z nepremičninami v njeni lasti, ki v naravi predstavljajo dele kategoriziranih občinskih cest z oznakama JP966221 in LC468031. Parcele št. 1023/5, 1023/30, 1023/32, 1076/18, 1076/19, 1076/22 in 1076/24, vse k.o. Smrečje (2692), v naravi predstavljajo dele starih katastrskih cest, ki jih uporablja izključno stranka, ki je tudi lastnik vseh okoliških zemljišč. Status grajenega javnega dobra je v zemljiški knjigi pri nepremičnini, parc. št. 1023/5, k.o. Smrečje (2692), zaznamovan pod ID omejitve 12193294, pri nepremičninah, parc. št. 1023/30 in 1023/32, obe k.o. Smrečje (2692), pod ID omejitve 12215753, pri nepremičninah, parc. št. 1076/18, 1076/19, 1076/22 in 1076/24, vse k.o. Smrečje (2692), pa pod ID omejitve 12193302. Menjava nepremičnin je vključena v Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Vrhnika za leto 2016 pod zaporedno oznako M15.

Za izvedbo menjave nepremičnin je potrebno zemljišča Občine Vrhnika, parc. št. 1023/5, 1023/30, 1023/32, 1076/18, 1076/19, 1076/22 in 1076/24, vse k.o. Smrečje (2692), izvzeti iz javnega dobra.

V skladu s 23. členom Zakona o graditvi objektov se objektu oziroma delu objekta, ki ima pridobljen status grajenega javnega dobra državnega oziroma lokalnega pomena, takšen status lahko odvzame z odločbo, ki jo na podlagi sklepa Vlade oziroma pristojnega občinskega organa po uradni dolžnosti izda

tisti upravni organ, ki je status podelil. Vlada oziroma pristojni občinski organ izda sklep na zahtevo, ki jo lahko vložijo pristojni resorni minister oziroma župan. Ko postane odločba o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra pravnomočna, jo pristojno resorno ministrstvo oziroma pristojna občinska uprava pošlje pristojnemu sodišču, ki po uradni dolžnosti iz zemljiške knjige izbriše zaznambo o javnem dobru.

Pozitivno mnenje je podala tudi Krajevna skupnost Podlipa Smrečje, na območju katere ležijo predmetne nepremičnine.

Glede na navedeno dejansko stanje in pravno podlago je potrebno sprejeti sklep o ukinitvi statusa javnega dobra pri nepremičninah, parc. št. 1023/5, 1023/30, 1023/32, 1076/18, 1076/19, 1076/22 in 1076/24, vse k.o. Smrečje (2692), ki so v zemljiški knjigi zaznamovane pod ID omejitve 12193294, 12215753 in 12193302. Po objavi sklepa Občinskega sveta bomo na podlagi pravnomočne odločbe predlagali izbris zaznambe statusa grajenega javnega dobra v zemljiški knjigi.

Predlog o ukinitvi javnega dobra je na 8. seji dne 09.05.2016 obravnaval tudi Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in sprejel priložen sklep.

Zemljiško-knjižni izpiski in skice nepremičnin so na voljo na vpogled na Oddelku za okolje in komunalo in na sami seji Občinskega sveta.

II. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA

Članom Občinskega sveta Občine Vrhnika se predlaga, da sprejmejo naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra na nepremičnini, parc. št. 1023/5, k.o. Smrečje (2692), zaznamovanem pod ID omejitve 12193294, pri nepremičninah, parc. št. 1023/30 in 1023/32, obe k.o. Smrečje (2692), zaznamovanima pod ID omejitve 12215753 ter pri nepremičninah, parc. št. 1076/18, 1076/19, 1076/22 in 1076/24, vse k.o. Smrečje (2692), zaznamovanih pod ID omejitve 12193302, v predloženi vsebini.

Župan
Stojan Jakin

Priloge:

- Mnenje Odbora za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine.

Številka: 478-32/2013 (6-03)

Datum: 09. 05. 2016

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: Ukinitiv statusa javnega dobra na parc. št. 1023/5, 1023/30, 1023/32, 1076/18, 1076/19, 1076/22 in 1076/24, vse k.o. Smrečje (2692)

Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine je na svoji 8. redni seji, dne 09. 05. 2016, obravnaval točko

Ukinitiv statusa javnega dobra na parc. št. 1023/5, 1023/30, 1023/32, 1076/18, 1076/19, 1076/22 in 1076/24, vse k.o. Smrečje (2692),

in sprejel naslednji

SKLEP:

Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine predlaga Občinskemu svetu Občine Vrhnika, da sprejme sklep o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra na nepremičnini, parc. št. 1023/5, k.o. Smrečje (2692), zaznamovanem pod ID omejitve 12193294, pri nepremičninah, parc. št. 1023/30 in 1023/32, obe k.o. Smrečje (2692), zaznamovanima pod ID omejitve 12215753 ter pri nepremičninah, parc. št. 1076/18, 1076/19, 1076/22 in 1076/24, vse k.o. Smrečje (2692), zaznamovanih pod ID omejitve 12193302, v predloženi vsebini.

**Predsednik odbora
Andrej Kos l.r.**

Številka: 900-11/2016 (4-01)
Datum: 5. 5. 2016

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

5

ZADEVA: Predlog Odloka o spremembah odloka o ustanovitvi in organiziranju JP KPV d. o. o. – obravnava po skrajšanem postopku

PРАВNA PODLAGA:

Statut Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/2015)
Odlok o ustanovitvi in organiziranju javnega podjetja
Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. (Ur. l. RS, št. 100/2013)

NAMEN:

Obravnava in sprejem

POROČEVALKA:

Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave

I. OBRAZLOŽITEV:

1. Uvod

Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. (v nadaljevanju JP KPV, d.o.o.) je ustanovljeno in organizirano skladno z Odlokom o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d. o. o.. Odlok v svojem 7. členu določa dejavnost podjetja po standardni klasifikaciji, v svojem 8. členu pa, da se dejavnost javnega podjetja lahko spremeni s spremembo odloka.

2. Ocena stanja in cilji

Občina Vrhnika si že nekaj let prizadeva omogočiti plovnost reke Ljubljanice tudi v zgornjem toku za potrebe turističnih,

športnih in rekreacijskih dejavnosti. V letu 2012 so bile s strani Regionalne razvojne agencije Ljubljanske urbane regije pripravljena strokovne podlage za plovnost Ljubljanice, kjer so bile predvidene možnosti za vzpostavitev plovbe po reki. Ministrstvo za okolje in prostor načrtuje spremembo Uredbe o uporabi plovil na motorni pogon na reki Ljubljanici in razširitev plovnega območja. Pogoji za razširitev plovbe tudi na območju Vrhnike pa je, da občina sprejme Odlok o določitvi plovnega režima in s tem vzpostavi dejanske možnosti ter pogoje za plovbo.

V okviru javne službe je potrebno zagotoviti vzdrževanje vzstoppno izstoppnih mest, čiščenje, vzdrževanje privezov in podobno, kar bi glede na organiziranost lahko zagotavljajo JP KPV, d. o. o. Na območju Mestne občine Ljubljana je za upravljalca določeno Javno podjetje Ljubljanska parkirišča in tržnice d. o. o.

Predlog spremembe dejavnosti sta že obravnavala skupščina in nadzorni svet JP KPV, d. o. o. in oba dopolnitev sprejela.

3. Ocena finančnih posledic

Sprejem Odloka o spremembah odloka o ustanovitvi in organiziranju JP KPV d. o. o.

za proračun Občine Vrhnika trenutno nima finančnih posledic. V primeru razširitve plovbe pa bo potrebno za dejavnost zagotoviti zagonska sredstva.

II. BESEDILO ČLENOV:

Na podlagi Statuta Občine Borovnica (Uradni list RS, št. 6/08, 81/09 in 84/11), Statuta Občine Log - Dragomer (Uradni list RS, št. 33/07) in Statuta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/2015) so Občinski svet Občine Borovnica na ___ redni seji dne _____, Občinski svet Občine Log - Dragomer na ___ redni seji dne _____ in Občinski svet Občine Vrhnika na ___ redni seji dne _____ sprejeli

O D L O K

o spremembah odloka o ustanovitvi in organiziranju JP KPV d. o. o.

1. člen

Spremeni se 7. člen Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o., tako, da se glasi:

Po standardni klasifikaciji dejavnosti je dejavnost podjetja:
20.150 - Proizvodnja gnojil in dušikovih spojin
35.220 - Distribucija plinastih goriv po plinovodni mreži
35.230 - Trgovanje z plinastimi gorivi po plinovodni mreži
36.000 - Zbiranje prečiščevanje in distribucija vode

37.000 - Ravnanje z odpadki
38.110 - Zbiranje in odvoz nenevarnih odpadkov
38.120 - Zbiranje in odvoz nevarnih odpadkov
38.210 - Ravnanje z nenevarnimi odpadki
38.220 - Ravnanje z nevarnimi odpadki
38.310 - Demontaža odpadnih naprav
38.320 - Pridobivanje sekundarnih surovin iz ostankov in odpadkov
39.000 - Saniranje okolja in drugo ravnanje z odpadki
41.200 - Gradnja stanovanjskih in ne stanovanjskih stavb
42.110 - Gradnja cest
42.210 - Gradnja objektov oskrbovalne infrastrukture za tekočine in pline
42.220 - Gradnja objektov oskrbne infrastrukture za elektriko in telekomunikacije
42.910 - Gradnja vodnih objektov
42.990 - Gradnja drugih objektov nizke gradnje
43.110 - Rušenje objektov
43.120 - Zemeljska pripravljalna dela
43.210 - Inštaliranje električnih napeljav in naprav
43.220 - Inštaliranje vodovodnih, plinskih in ogrevalnih napeljav in naprav
43.290 - Drugo inštaliranje pri gradnjah

43.390 - Druga zaključna gradbena dela	81.290 - Čiščenje cest in drugo čiščenje
46.130 - Posredništvo pri prodaji lesa in gradbenega materiala	81.300 - Urejanje in vzdrževanje zelenih površin in okolice
46.770 - Trgovina na debelo z ostanki in odpadki	82.190 - Fotokopiranje, priprava dokumentov in druge posamične pisarniške dejavnosti
46.900 - Nespecializirana trgovina na debelo	82.300 - Organiziranje razstav, sejmov in srečanj
47.190 - Druga trgovina na drobno v nespecializiranih prodajalnah	85.590 - Drugje nerazvrščeno izobraževanje, izpopolnjevanje in usposabljanje
47.790 - Trgovina na drobno v prodajalnah z rabljenim blagom	85.600 - Pomožne dejavnosti za izobraževanje
47.890 - Trgovina na drobno na stojnicah in tržnicah z drugim blagom	96.030 - Pogrebna dejavnost
47.910 - Trgovina na drobno po pošti ali internetu	96.090 - Druge storitvene dejavnosti, drugje nerazvrščene
49.410 - Cestni tovorni promet	
49.420 - Selitvena dejavnost	
49.500 - Cevovodni transport	
52.100 - Skladiščenje	
52.220 - Spremljajoče storitvene dejavnosti v vodnem prometu	
52.290 - Špedicija in druge spremljajoče prometne dejavnosti	
68.100 - Trgovanje z lastnimi nepremičninami	
68.200 - Oddajanje in obratovanje lastnih ali najetih nepremičnin	
68.310 - Posredništvo v prometu z nepremičninami	
68.320 - Upravljanje z nepremičninami za plačilo ali po pogodbi	
69.200 - Računovodske, knjigovodske in revizijske dejavnosti, davčno svetovanje	
70.220 - Drugo podjetniško in poslovno svetovanje	
71.111 - Arhitekturno projektiranje	
71.121 - GEO meritve in kartiranje	
71.129 - Drugo tehnično projektiranje in svetovanje	
71.200 - Tehnično preizkušanje in analiziranje	
73.110 - Dejavnost oglaševalskih agencij	
73.120 - Posredovanje oglaševalskega prostora	
74.900 - Drugje razvrščene strokovne in tehnične dejavnosti	
77.290 - Dajanje drugih izdelkov za široko rabo v najem in zakup	

2. člen

(1) Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, objavi pa se tudi v uradnih objavah glasila Naš časopis.

(2) Odlok v Uradnem listu Republike Slovenije objavi Občina Vrhnika. Stroški objave bremenijo občine ustanoviteljice glede na poslovne deleže.

Številka:
Datum:

Župan
Občine Borovnica
Bojan Čebela

Številka:
Datum:

Župan
Občine Log - Dragomer
Miran Stanovnik

Številka:
Datum:

Župan
Občine Vrhnika
Stojan Jakin

III. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA

Članom Občinskega sveta Občine Vrhnika se predlaga, da sprejmejo naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Predlog Odloka o spremembah odloka o ustanovitvi in organiziranju JP KPV d. o. o. po skrajšanem postopku.

Župan
Stojan Jakin, unv.dipl.inž.grad.

Priloga:

- izvleček iz zapisnika 14. seje Skupščine JP KPV, d. o. o., z dne 15. 4. 2016
- izvleček iz zapisnika 2. seje Nadzornega sveta JP KPV, d. o. o., z dne 21. 3. 2016



Skupščina JP KPV, d. o. o.

Vrhnika, 15. 4. 2016
Št. 1/1 - 101/16

Skupščina se je v petek, 15. 4. 2016 sestala na svoji 14. seji. Na njeje so bili prisotni vsi člani, in sicer: predsednik Stojan Jakin ter člana Bojan Čebela in Miran Stanovnik.

Izveček iz zapisnika 14. seje Skupščine JP KPV, d.o.o.

Skupščina je v povezavi z 2. točko dnevnega reda »Doregistracija dejavnosti« sprejela naslednji:

Sklep

V osmem členu družbene pogodbe se doda naslednjo dejavnost: 52.220 - spremljajoče storitvene dejavnosti v vodnem prometu.

Sklep se sprejme pod odložnim pogojem, ki se izpolni z dnem uveljavitve spremembe Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunarno podjetje Vrhnika, d.o.o. (Ur.l. RS št. 100/13), ki vsebuje spremembo dejavnosti 52.220 - spremljajoče storitvene dejavnosti v vodnem prometu. Ob izpolnitvi pogoja se izdeja prečiščeno besedilo družbene pogodbe in spremembe prijavi za vpis v sodni register.

Sklep je bil sprejet soglasno.

Predsednik Skupščine:
Stojan Jakin



Nadzorni svet JP KPV, d.o.o.

Vrhnika, 21. 3. 2016
Št. 1/1 - 101/16

Nadzorni svet (v nadaljevanju NS) se je 3. 12. 2015 sestal na svoji 2. seji. Na seji so bili prisotni: predsednik NS, Mirko Antolović in člani (NS) Roman Strgar, Boštjan Rigler, Siniša Pezelj, Primož Štalec in Andrej Rozman.

Izveček iz zapisnika 2. seje NS JP KPV, d. o. o.

NS je v povezavi z 9. točko dnevnega reda »Doregistracija podjetja«, sprejel naslednji:

Sklep 2-9-1: NS se strinja z doregistracijo podjetja z dejavnostjo, ki je v standardni klasifikaciji označena kot 52.220 - spremljajoče storitvene dejavnosti v vodnem prometu.
Sklep je bil soglasno sprejet.

Predsednik NS:
Mirko Antolović



Številka: 900-11/2016
Datum: 4. 5. 2016

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA

Odbor za gospodarstvo, finance in proračun je na svoji 11. seji dne 4. 5. 2016 obravnaval Predlog Odloka o spremembah odloka o ustanovitvi in organiziranju JP KPV d. o. o. in sprejel naslednji:

SKLEP:

Odbor za gospodarstvo, finance in proračun je obravnaval Predlog Odloka o spremembah odloka o ustanovitvi in organiziranju JP KPV d. o. o. in predlaga Občinskemu svetu Občine Vrhnike, da predlagano spremembo Odloka o spremembah odloka o ustanovitvi in organiziranju JP KPV d. o. o. sprejme po skrajšanem postopku.

Predsednik odbora
Barbara Kovačič, l. r.

Številka: 900-11/2016 (4-01)

Datum: 5. 5. 2016

6

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA

ZADEVA: Letno poročilo organa skupne občinske uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo za leto 2015

PРАВNA PODLAGA:

Statut Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/2015)
Dogovor o medsebojnih pravicah, obveznostih in odgovornostih (št. 069-2/2016-1, z dne 29.01.2016)

NAMEN:

Obravnava in sprejem

POROČEVALEC:

Stanislav Bele, vodja SU MIREĐ

I. OBRAZLOŽITEV:

1. Uvod

Letno poročilo o delu Skupne občinske uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo občin Vrhnika, Brezovica, Dobrova - Polhov Gradec, Borovnica, Log - Dragomer in Horjul (v nadaljevanju: SU MIREĐ) za leto 2015 je pripravljeno na podlagi drugega odstavka 14. člena Dogovora o medsebojnih pravicah, obveznostih in odgovornostih (št. 069-2/2016-1, z dne 29.01.2016), s katerim so podrobno določene pravice in obveznosti občin ustanoviteljic do organa skupne občinske uprave »Medobčinski inšpektorat in redarstvo« in vsebuje naslednje elemente:

- prikaz pogojev in načina dela inšpekcije,
- podatke o opravljenih inšpekcijskih nadzorih po posameznih občinah,
- podatke o ugotovljenih kršitvah in izrečenih ukrepih ter odpravi nepravilnosti,
- poročilo o delu medobčinskega redarstva,
- finančno poročilo,
- ocena izvajanja občinskega programa varnosti.

2. Ocena stanja in cilji

Naloge, pristojnosti in delovne postopke inšpektorata in medobčinskega redarstva določajo državni in občinski akti.

Namen letnega poročila je predstavitev delovanja samostojnega organa, statistična predstavitev, ukrepanje, ter ostale zadeve, ki vplivajo na samo delo.

3. Ocena finančnih posledic

Sprejem Letnega poročila organa skupne občinske uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo za leto 2015, za proračun Občine Vrhnika nima finančnih posledic.

II. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA

Članom Občinskega sveta se predlaga, da sprejmejo naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika se seznani in sprejme Letno poročilo organa skupne občinske uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo za leto 2015.

Župan
Stojan JAKIN, univ. dipl. inž. grad.

Priloge:

- Letno poročilo



**SKUPNA UPRAVA
MEDOBČINSKI INŠPEKTORAT IN REDARSTVO**

Cankarjev trg 4, p.p. 21, 1360 Vrhnika

telefon: ☎ 01-320 55 59

faks: 01-750 59 75

Letno poročilo organa skupne občinske uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo za leto 2015

Pripravili: Stanislav Bele, mag., Dean Stepančič, mag., Zala Arnolj

April 2016

Številka: 069-12/2016-1

Vsebina poročila

1. Uvod	3
2. Splošno o delovanju organa	4
2.1. Kadri	4
2.2. Izobraževanje	4
2.3. Pogoji za delo	4
3. Poročilo o delu na področju inšpekcijskega nadzora	5
3.1. Pristojnosti in aktivnosti inšpekcijske službe	5
3.2. Delovanje po posameznih občinah v upravnih oz. inšpekcijskih postopkih	6
3.3. Delovanje inšpekcijske službe v prekrškovnih postopkih	9
4. Poročilo o delu na področju medobčinskega redarstva	10
4.1. Občina Vrhnika	10
4.2. Občina Brezovica	11
4.3. Občina Dobrova - Polhov Gradec	11
4.4. Občina Borovnica	11
4.5. Občina Log - Dragomer	12
4.6. Občina Horjul	12
5. Financiranje SU MIRED	13
5.1. Finančno poročilo	14
6. Ocena izvajanja Občinskega programa varnosti	15
6.1. Posnetek stanja	15
6.2. Ocena varnostnih razmer	15
6.3. Opredelitev varnostnih potreb občine	16
6.4. Cilji občinskega programa varnosti	17
6.5. Organiziranost in način dela medobčinskega redarstva	18
7. Sklep poročila SU MIRED 2015 in cilji	19

1. Uvod

Letno poročilo o delu Skupne občinske uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo občin Vrhnika, Brezovica, Dobrova - Polhov Gradec, Borovnica, Log - Dragomer in Horjul (v nadaljevanju: SU MIRED) za leto 2015 je pripravljeno na podlagi drugega odstavka 14. člena Dogovora o medsebojnih pravicah, obveznostih in odgovornostih (št. 069-2/2016-1, z dne 29.01.2016), s katerim so podrobno določene pravice in obveznosti občin ustanoviteljic do organa skupne občinske uprave »Medobčinski inšpektorat in redarstvo« in vsebuje naslednje elemente:

- prikaz pogojev in načina dela inšpekcije,
- podatke o opravljenih inšpekcijskih nadzorih po posameznih občinah,
- podatke o ugotovljenih kršitvah in izrečenih ukrepih ter odpravi nepravilnosti,
- poročilo o delu medobčinskega redarstva,
- finančno poročilo,
- ocena izvajanja občinskega programa varnosti.

Dogovor o medsebojnih pravicah, obveznostih in odgovornostih št. 069-2/2016-1, z dne 29.01.2016, je bil podpisan s strani osmih občin ustanoviteljic SU MIRED. Med podpisnicami sta tudi občini, ki sta se SU MIRED priključili januarja 2016, to sta Občina Gorenja vas - Poljane in Občina Žiri.

Naloge, pristojnosti in delovne postopke inšpektorata in medobčinskega redarstva določajo državni in občinski akti.

2. Splošno o delovanju organa

2.1 Kadri

Akt o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v SU MIRED določa, da ima le ta dve notranji organizacijski enoti: inšpektorat in medobčinsko redarstvo.

V SU MIRED je bilo v letu 2015 skupaj zaposlenih 10 uslužbencev in sicer vodja SU MIRED - inšpektor, vodja Medobčinskega redarstva - inšpektor, inšpektorica, 2 svetovalki in 5 občinskih redarjev. V maju 2015 je bila zaposlena svetovalka.

V letu 2015 je bil v SU MIRED opravljen obsežen inšpekcijski nadzor s strani inšpektorja za sistem javnih uslužbencev iz Ministrstva za javno upravo. V nadzoru je bil pregledan sistem plač javnih uslužbencev, splošni akti SU MIRED ter ureditev individualnih delovnih razmerij, vse zahteve inšpektorja smo uskladili že v fazi pregleda.

2.2. Izobraževanje

Zaposleni so se v letu 2015 udeležili strokovnih izobraževanj in izpopolnjevanj s področja sprememb zakonodaje. Dva občinska redarja, sta se udeležila obdobjnega usposabljanja za občinske redarje katere je organizirala Policijska akademija.

2.3. Pogoji za delo

SU MIRED deluje v najetih prostorih, v stavbi Črni orel na Vrhniki, Cankarjev trg 4. Večja pomanjkljivost najetih prostorov je dostop, ki je otežen gibalno oviranim osebam. Pomanjkljivost je tudi zagotavljanje varnosti, saj razporeditev prostorov SU MIRED, zaradi umeščenosti med prostore Upravne enote Vrhnika, ne zagotavlja enotne dostopne točke oziroma možnosti izvedbe nadzora nad vstopi.

Tehnično - informacijsko opremo sprotno obnavljamo in informacijski sistem ustrezno nadgrajujemo. Težava se pojavlja pri enotnem strežniku, ki je preobremenjen in ne zagotavlja vseh kapacitet, ki jih SU MIRED potrebuje za zagotavljanje podatkovnih baz. Tako je eden izmed ciljev prehod na svoj strežnik, v ta namen pa bo najprej potrebno ustrezno opremiti poslovne prostore.

SU MIRED ima v uporabi štiri osebna vozila, eno vozilo je starejše od deset let in ga bo potrebno zamenjati. V letu 2015 smo zamenjali vozilo v katerem je vgrajen samodejni merilnik hitrosti. Zaradi iztrošenosti vozila ki je bilo staro 15 let smo najeli novo vozilo Fiat Panda. Za najem smo se odločili, zaradi lažje in hitreje zamenjave vozila in s tem učinkovitejšim nadzorom hitrosti vozil.

3. Poročilo o delu na področju inšpekcijskega nadzora

3.1. Pristojnost in aktivnosti inšpekcijske službe

V inšpekcijskih postopkih občinski inšpektorji po uradni dolžnosti opravljajo nadzor nad spoštovanjem predpisov lokalne skupnosti oziroma zakonov.

Poudarek inšpekcijskega nadzora je bil tudi v letu 2015 predvsem na:

- občinskih cestah,
- kanalizaciji,
- vključevanju v redni odvoz in ravnanju s komunalnimi odpadki,
- oskrbi s pitno vodo,
- odvajanju in čiščenju komunalnih odpadnih in padavinskih voda,
- ter drugih predpisov, ki pooblašajo občinsko inšpekcijo za inšpekcijski nadzor.

V primeru ugotovljenih kršitev in nepravilnosti so občinski inšpektorji ukrepali v skladu z zakonskimi pooblastili.

V letu 2015 smo poleg navedenega tudi:

- izvedli večje število skupnih akcij z javnim podjetjem Komunalno podjetje Vrhnika in podjetjem Snaga d.o.o. s ciljem zagotavljanja spoštovanje Odloka o ravnanju z odpadki,
- zagotavljali dostop do informacij javnega značaja in do določenih dokumentov organa, v skladu z določili Zakona o dostopu do informacij javnega značaja in Zakona o varstvu osebnih podatkov,
- sodelovali pri pripravi oziroma spremembah različnih odlokov občin soustanoviteljic,
- odgovarjali na vprašanja posameznikov, podjetij in institucij ter različnih medijev,
- pripravili poročilo o realiziranih odhodkih za financiranje skupnega opravljanja posameznih nalog občinske uprave v proračunskem letu 2015.

Medobčinski inšpektorat je tudi prekrškovni organ in poleg inšpekcijskih postopkov, vodi tudi prekrškovne postopke, v kolikor po uvedbi inšpekcijskega postopka ugotovi podlago tudi za uvedbo prekrškovnega postopka. Ukrepi, ki jih lahko izreče inšpektor so tako lahko upravni (izdaja odločbe o odpravi pomanjkljivosti ali omejitev ali prepoved) ali prekrškovni (izrek globe za storjeni prekršek ali drugega z zakonom predpisanega ustreznega ukrepa) ter izvršbeni (predpisan postopek prisilne izvršitve izrečenih upravnih ukrepov). Zaradi navedenega v nadaljevanju podajamo poročilo najprej glede uvedenih inšpekcijskih postopkov, nato pa glede prekrškovnih postopkov.

Inšpektorat je sodeloval v Delovni skupini za občinsko inšpekcijo pri Skupnosti občin Slovenije. Delovna skupina je aktivno pristopila k reševanju problemov s katerimi se srečujejo občinski inšpektorati. Z aktivnim delom je odpravila mnogo ovir za ažurno delo občinskih inšpektoratov.

3.2. Delovanje po posameznih občinah v upravnih oziroma uvedenih inšpekcijskih postopkih

Občinski inšpektorji so uvedli inšpekcijski postopek na podlagi lastne zaznave kršitve ali na podlagi prejete prijave, pritožbe, sporočila in druge vloge iz svoje pristojnosti.

V letu 2015 je inšpekcija prejela 146 prijav, od tega je bilo uveden 101 inšpekcijski postopek. Prijave, ki niso bile podlaga za uvedbo inšpekcijskega postopka so se nanašale na prekrške neznatnega pomena in take zadeve so se reševale na kraju samem. Iz leta 2014 pa so bile prenesene tudi še nerešene zadeve, predvsem izvršbe in nedokotčani inšpekcijski postopki.

Inšpekcija je prejela tudi vloge občanov s katerimi se ti obračajo na inšpekcijo v zvezi s upravnimi postopki, ki so v pristojnosti občin ali drugih državnih organov. Inšpekcija sodeluje tudi z organi in organizacijami na področju krajevne pristojnosti in sicer pretežno na področju varovanja okolja in posegov v prostor oziroma javne površine. Inšpekcija pa je tudi svetovalni organ občinam soustanoviteljicam v zadevah iz stvarne pristojnosti slednjih. Takih zadev je letno več deset, kjer gre tako za pisne in ustne informacije.

Uvedeni inšpekcijski postopki

OBČINA VRHNIKA

V letu 2015 je bilo v Občini Vrhnika prejetih 63 prijav, od tega je bilo uvedenih 43 inšpekcijskih postopkov. Izmed obravnavanih postopkov je bilo 23 s področja nedovoljenega odlaganja odpadkov, 8 kršitev je bilo povezanih z nedovoljenimi posegi v cestni svet, 3 kršitve so bile s področja prodaje izven tržnice. Ostali prekrški so s področja problematike pasjih iztrebkov, neurejene greznice, nedovoljenega plakatiranja, onesnaženja vod, smradu v okolju, razgradnje avtomobilov in prometne varnosti. Dvajset prijav je bilo rešenih na kraju ogleda, saj je bilo ugotovljeno da je prekršek neznatnega pomena, oziroma je povzročitelj nepravilnost odpravil na kraju samem. Občinski inšpektorji so na podlagi določb ki urejajo ceste, redno mesečno izvajali nadzor nad prevoznostjo in vzdrževanjem občinskih cest in o morebitnih nepravilnostih obveščali upravitelca.

OBČINA BREZOVICA

V Občini Brezovica je bilo v letu 2015 prejetih 36 prijav, od tega je bilo začeti 19 inšpekcijskih postopkov. Sedem kršitev je bilo povezanih z nedovoljenimi posegi v cestni svet, v 5 primerih je šlo za nedovoljeno odlaganje odpadkov ali kurjenje odpadkov, 3 kršitve so bile povezane z izlivanjem odpadnih tekočin. Ostale kršitve pa so povezane s problematiko poseganja na občinsko zemljišče, odlaganje mulje v odtočni kanal in previsokih dreves. Sedemnajst prijav je bilo rešenih na kraju ogleda, saj je bilo ugotovljeno da je prekršek neznatnega pomena, oziroma je povzročitelj nepravilnost odpravil na kraju samem. Občinski inšpektorji so na podlagi določb ki urejajo ceste, redno mesečno izvajali nadzor nad prevoznostjo in vzdrževanjem občinskih cest in o morebitnih nepravilnostih obveščali upravitelca.

OBČINA DOBROVA - POLHOV GRADEC

V Občini Dobrova - Polhov Gradec je bili v letu 2015 prejetih 17 prijav in uvedeni so bili 4 inšpekcijski postopki. Kršitve so bile povezane s problematiko zapiranja javnih cest, poseganja v cestni svet in odlaganja in kurjenja odpadkov. Trinajst prijav je bilo rešenih na kraju ogleda, saj je bilo ugotovljeno da je prekršek neznatnega pomena, oziroma je povzročitelj nepravilnost odpravil na kraju samem. Občinski inšpektorji so na podlagi določb ki urejajo ceste, redno mesečno izvajali nadzor nad prevoznostjo in vzdrževanjem občinskih cest in o morebitnih nepravilnostih obveščali upravitelca.

OBČINA BOROVNICA

V Občini Borovnica je bilo v letu 2015 prejetih 14 prijav. Uvedenih je bilo 21 inšpekcijskih postopkov, od tega je bilo 7 postopkov uvedenih brez predhodne prijave, oziroma na podlagi osebnih znanave inšpektorja. 13 postopkov je bilo povezanih s problematiko poseganja, ogrožanja in poškodovanja občinskih cest, največ jih je bilo povezanih z vleko in spravilom hlobov po občinskih cestah. 4 postopki so bili povezani s problematiko odlaganja odpadkov. Ostali postopki so obravnavali preobratno polivanja olj po cesti, nalaganje hlobovine in padavinskih vod. Občinski inšpektorji so na podlagi določb ki urejajo ceste, redno mesečno izvajali nadzor nad prevoznostjo in vzdrževanjem občinskih cest in o morebitnih nepravilnostih obveščali upravitelca.

OBČINA LOG - DRAGOMER

V letu 2015 je bilo v Občini Log - Dragomer prejetih 15 prijav. Uvedenih je bilo 10 inšpekcijskih postopkov. Tri nepravilnosti so bile zaznane s področja posegov v ceste. Ostali postopki so obravnavali problematiko odlaganja in shranjevanja izrabljenih vozil, nepravilnega odlaganja komunalnih odpadkov, nepravilnega odvajanja in čiščenja komunalnih vod, sečnje in spravila dreves. Pet prijav je bilo rešenih na kraju ogleda, saj je bilo ugotovljeno da je prekršek neznatnega pomena, oziroma je povzročitelj nepravilnost odpravil na kraju samem. Občinski inšpektorji so na podlagi določb ki urejajo ceste, redno mesečno izvajali nadzor nad prevoznostjo in vzdrževanjem občinskih cest in o morebitnih nepravilnostih obveščali upravitelca.

OBČINA HORJUL

V letu 2015 je bilo v Občini Horjul prejetih 17 prijav, uvedeni so bili 3 inšpekcijski postopki in sicer dva s področja iztekanje tekočin in fekalij na občinsko cesto ter eden zaradi prestavitve občinske ceste. Štirinajst prijav je bilo rešenih na kraju ogleda, saj je bilo ugotovljeno da je prekršek neznatnega pomena, oziroma je povzročitelj nepravilnost odpravil na kraju samem. Občinski inšpektorji so na podlagi določb ki urejajo ceste, redno mesečno izvajali nadzor nad prevoznostjo in vzdrževanjem občinskih cest in o morebitnih nepravilnostih obveščali upravitelca.

IZVEDENA DEJANJA V OBRAVNAVANIH POSTOPKIHO POSAMEZNIH OBČINAH

UPRAVNI POSTOPKI	Občina Vrhnika	Občina Brezovica	Občina Dobrova - Polhov Gradec	Občina Borovnica	Občina Log - Dragomer	Občina Horjul	Skupaj
Zapisniki	32	13	2	36	7	3	93
Uradni zaznamki	18	10	2	12	2	2	46
Odlombe	2	1		1			4
Odstop zadeve	3	2	1	1			7
Izvršbe							
Sklepi				2			2
Opozorilo	1						1
Dopisi	9	4	3	9	1		26
Inšpekcijske zadeve	43	19	4	21	10	3	100
Rešene inšpekcijske zadeve	18	8	1	17	4	2	50
Nerešene inšpekcijske zadeve	25	11	3	4	6	1	50

3.3. Delovanje inšpekcijske službe v prekrškovnih postopkih

V letu 2015 je bilo uvedenih skupaj 18 prekrškovnih postopkov, od tega je bilo 10 prekrškov na področju nedovoljenega ravnanja s komunalnimi odpadki, 8 prekrškov pa je bilo v zvezi s poseganjem na cesto oziroma varovalni pas ceste.

PREKRŠKOVNI POSTOPKI	Občina Vrhnika	Občina Brezovica	Občina Dobrova - Polhov Gradec	Občina Borovnica	Občina Log - Dragomer	Občina Horjul	Skupaj
Obvestilo kršitelju	5	2		3	6		16
Odločba o prekršku	5	3		1	4		13
Posredovanje ZVS	1	1		1	4		7
Terjatev							
Uradni zaznamek		1		2			3
Dopisi	2	1					3
Poziv za plačilo sodne takse	3	3		1	4		11
Skupaj prekrškovnih zadev	8	3		2	5		18

4. Poročilo o delu na področju medobčinskega redarstva

V letu 2015 smo poleg kontrole mirujočega prometa ter javnega reda in miru izvajali stalni nadzor hitrosti motornih vozil s stacionarnim merilnikom hitrosti. Redno smo izvajali kontrolo javnega reda in miru. Medobčinsko redarstvo je izvajalo redno kontrolo vodenja psov na povodcu oziroma pobiranja iztrebkov. V letu 2015 se je medobčinsko redarstvo udeležilo državnih akcij za doseg zmanjšanja prometnih nesreč in povečanja cestno prometne varnosti, kot so »bodi viden«, zmanjšanje hitrosti enoslednih vozil, uporaba varnostne čelade, uporaba varnostnega pasu in prepreved telefoniranja med vožnjo motornih vozil. V prvi polovici septembra smo aktivno sodelovali tudi v akciji »Varna šolska pot«.

Medobčinsko redarstvo je sodelovalo v Delovni skupini za občinsko redarstvo pri Skupnosti občin Slovenije. Delovna skupina je aktivno pristopila k reševanju problemov s katerimi se srečujejo Občinska redarstva. Z aktivnim delom je odpravila mnogo ovir za ažurno delo Občinskih redarstev.

V letu 2015 je medobčinsko redarstvo pričelo redno izvajati urejanje prometa v jutranji in popoldanski konici. V času izgradnje kanalizacijskega omrežja na območju Občine Brezovica in na območju naselja Črna vas je prihajalo do daljših zastojev v semaforiziranim križišču na Cankarjevem trgu na Vrhniki. V času jutranje konice so občinski redarji vsakodnevno skrbeli za boljše pretočnost prometa v navedenem križišču. Od konca leta 2015 pa se izvaja urejanje prometa v jutranjih in popoldanskih konicah v semaforiziranim križišču na izvozu iz avtoceste na Ljubljanski cesti na Vrhniki. Občinski redarji so redno izvajali kontrolo prometa v neposredni bližini šol in vrtcev, ter tako pripomogli k večji varnosti otrok v cestnem prometu.

4.1. Občina Vrhnika

Na območju Občine Vrhnika so občinski redarji izvedli 4496 ukrepov. Zoper lastnike nepravilno parkiranih vozil je bilo izvedenih 2408 ukrepov. Izvedenih je bilo 1731 ukrepov zoper prekorativne hitosti. Izdan je bil 1 plačilni nalog zaradi kršitve javnega reda in miru. Uvedenih je bilo 22 postopkov zoper zapuščena vozila, zoper lastnike zapuščeni vozil so bili izdani 4 plačilni nalogi. Izdanih je bilo 349 opozoril.

Prekrškovni organ druge stopnje - inšpektoriji kot pristojni za vodenje postopkov na drugi stopnji, so v 1510 primerih posredoval kazenske točke na Ministrstvo za pravosodje.

S strani kršiteljev je bilo pri prekrškovnemu organu vloženih 22 ugovorov in 186 zahtev za sodno varstvo. Inšpektoriji, kot prekrškovni organ druge stopnje, so izdali 152 odločb, 45 sklepov in 989 dopisov strankam. 60 zahtev za sodno varstvo je bilo predanih v reševanje na Okrožno sodišče. S strani kršiteljev je bilo v 12 primerih podan predlog za plačilo globe v obrokih.

Kršitelji so v 3471 primerih plačali globo prostovoljno. Finančnemu uradu je prekrškovni organ druge stopnje podal 360 zahtevkov za prisilno izterjavo. Izterjanih je bilo 404 terjatev. Prekrškovni organ druge stopnje je podal 3 obdoližne predloge.

4.2. Občina Brezovica

Na območju Občine Brezovica so občinski redarji izvedli 1113 ukrepov. Izdanih je bilo 25 plačilnih nalogov zoper lastnike nepravilno parkiranih vozil, 1080 plačilnih nalogov zaradi prekorativne hitrosti. Uvedenih je bilo 10 postopkov zoper lastnike zapuščene vozila, zoper enega lastnika zapuščene vozila je bil izdan plačilni nalog. Izrečenih je bilo 7 opozoril.

Prekrškovni organ druge stopnje - inšpektoriji kot pristojni za vodenje postopkov na drugi stopnji, so v 724 primerih posredoval kazenske točke na Ministrstvo za pravosodje.

Prekrškovnemu organu je bilo s strani kršiteljev podanih 85 zahtev za sodno varstvo in 3 ugovori. Inšpektoriji kot prekrškovni organ druge stopnje, so izdali 68 odločb, 17 sklepov in 451 dopisov strankam. 23 zahtev za sodno varstvo je bilo predanih v reševanje Okrožnemu sodišču. Dva kršitelja sta podala predlog za plačilo globe v obrokih.

Kršitelji so v 902 primerih plačali globo prostovoljno. Finančnemu uradu je prekrškovni organ druge stopnje podal 110 zahtevkov za prisilno izterjavo. Izterjanih je bilo 103 plačilnih nalogov.

4.3. Občina Dobrova - Polhov Gradec

V Občini Dobrova - Polhov Gradec so občinski redarji izvedli 718 ukrepov. Izdanih so bili 4 plačilni nalogi zoper lastnike nepravilno parkiranih vozil in 714 plačilnih nalogov zaradi prekorativne hitrosti. Uvedeni so bili 3 postopki zoper lastnike zapuščeni vozila.

Prekrškovni organ druge stopnje - inšpektoriji kot pristojni za vodenje postopkov na drugi stopnji, so v 294 primerih posredoval kazenske točke na Ministrstvo za pravosodje.

Prekrškovnemu organu je bilo s strani kršiteljev podanih 55 zahtev za sodno varstvo. Inšpektoriji kot prekrškovni organ druge stopnje, so izdali 47 odločb, 22 sklepov in 308 dopisov strankam. 14 zahtev za sodno varstvo je bilo predanih v reševanje Okrožnemu sodišču.

Kršitelji so v 678 primerih plačali globo prostovoljno. Finančnemu uradu je prekrškovni organ druge stopnje podal 77 zahtev za prisilno izterjavo. Izterjanih je bilo 100 plačilnih nalogov.

4.4. Občina Borovnica

Na območju Občine Borovnica so občinski redarji izvedli skupaj 582 ukrepov. Izdanih je bilo 23 plačilnih nalogov zoper lastnike nepravilno parkiranih vozil in 553 plačilnih nalogov zaradi prekorativne hitrosti. Izrečenih je bilo 5 opozoril. Uvedeni je bil 1 postopek zoper lastnika zapuščene vozila.

Prekrškovni organ druge stopnje - inšpektoriji kot pristojni za vodenje postopkov na drugi stopnji, so v 180 primerih posredoval kazenske točke na Ministrstvo za pravosodje.

Prekrškovnemu organu je bilo s strani kršiteljev podanih 48 zahtev za sodno varstvo in 1 ugovor. Inšpektorji kot prekrškovni organ druge stopnje, so izdali 32 odločb, 6 sklepov in 229 dopisov strankam. 17 zahtev za sodno varstvo je bilo predanih v reševanje Okrožnemu sodišču. Prekrškovni organ druge stopnje je podal 1 obdoližni predlog.

Kršitelji so v 498 primerih plačali globo prostovoljno. Finančnemu uradu je prekrškovni organ druge stopnje podal 44 zahtevkov za prisilno izterjavo. Izterjanih je bil 25 plačilnih nalogov.

4.5. Občina Log - Dragomer

Na območju Občine Log - Dragomer so občinski redarji izvedli skupaj 774 ukrepov. Izdani so bili 4 plačilni nalogi zoper lastnike nepravilno parkiranih vozil in 768 plačilnih nalogov zaradi prekorajčive hitrosti. Izdan je bil 1 plačilni nalog zaradi kršitve javnega reda in miru. Uvedena sta bila 2 postopka zoper lastnika zapuščenih vozil. Izrečeno je bilo 1 opozorilo.

Prekrškovni organ druge stopnje - inšpektoriji kot pristojni za vodenje postopkov na drugi stopnji, so v 763 primerih posredoval kazenske točke na Ministrstvo za pravosodje.

Prekrškovnemu organu je bilo s strani kršiteljev podanih 88 zahtev za sodno varstvo in 1 ugovor. Inšpektorji, kot prekrškovni organ druge stopnje, so izdali 62 odločb, 29 sklepov in 418 dopisov strankam. 29 zahtev za sodno varstvo je bilo predanih v reševanje Okrožnemu sodišču.

Kršitelji so v 726 primerih plačali globo prostovoljno. Finančnemu uradu je prekrškovni organ druge stopnje podal 137 zahtevkov za prisilno izterjavo. Izterjanih je bilo 185 plačilnih nalogov.

4.6. Občina Horjul

V Občini Horjul so občinski redarji izvedli 355 plačilnih nalogov zaradi prekorajčive hitrosti.

Prekrškovni organ druge stopnje - inšpektoriji kot pristojni za vodenje postopkov na drugi stopnji, so v 148 primerih posredoval kazenske točke na Ministrstvo za pravosodje.

Prekrškovnemu organu je bilo s strani kršiteljev podanih 21 zahtev za sodno varstvo. Inšpektorji, kot prekrškovni organ druge stopnje so izdali 11 odločb, 5 sklepov in 153 dopisov strankam. 9 zahtev za sodno varstvo je bilo predanih v reševanje Okrožnemu sodišču.

Kršitelji so v 332 primerih plačali globo prostovoljno. Finančnemu uradu je prekrškovni organ druge stopnje podal 21 zahtevkov za prisilno izterjavo. Izterjanih je bilo 21 plačilnih nalogov.

5. Financiranje SU MIRED

Zakon o financiranju občin (ZFO-1, Ur.l. RS št. 123/06, 57/08, 36/11) v 26. členu določa skupno opravljanje nalog občinske uprave. Občini se v tekočem letu zagotavljajo dodatna sredstva iz državnega proračuna v višini 50 odstotkov v preteklem letu realiziranih odhodkov njenega proračuna za financiranje, v skladu z zakonom organiziranega skupnega opravljanja posameznih nalog občinske uprave. Na podlagi navedenega člena ZFO-1 in Pravilnika o vrsti odhodkov, načinu poročanja o realiziranih odhodkih in nakazovanju sredstev občinam za sofinanciranje skupnega opravljanja posameznih nalog občinske uprave (Uradni list RS, št. 66/07) vodi skupne občinske uprave predloži Službi Vlade Republike Slovenije za lokalno samoupravo in regionalno politiko najpozneje do 31. marca tekočega leta poročilo o realizaciji odhodkov skupne občinske uprave. Služba Vlade Republike Slovenije za lokalno samoupravo in regionalno politiko v roku 30 dni po prejemu popolnega zahtevka z odredbo ugotovi višino odhodkov za financiranje skupnega opravljanja posameznih nalog občinske uprave v preteklem proračunskem letu ter določi zneske sofinanciranja in roke nakazil.

V letu 2015 so občine ustanoviteljice za financiranje delovanja SOU plačale skupaj 292.137,65 evrov. Realizacija proračuna za leto 2015 je 290.170,00 evrov.

Zahtevek za sofinanciranje je bil posredovan Službi za lokalno samoupravo dne 25.03.2016 v skupnem znesku 292.137,65 evrov, od katerega se upošteva 50 % sofinanciranje.

Občine so prejele iz naslova sofinanciranja za leto 2014 v letu 2015, Občina Vrhnika 53.868,70 evrov, Občina Brezovica 38.737,44 evrov, Občina Dobrova – Polhov Gradec 25.535,12 evrov, Občina Borovnica 13.623,50 evrov, Občina Log - Dragomer 12.522,75 evrov in Občina Horjul 10.083,76 evrov.

6. Ocena izvajanja Občinskega programa varnosti

Lokalna skupnost je z uveljavitvijo Zakona o občinskem redarstvu postala sodegovoma za stanje javne varnosti ter javnega reda in miru na svojem območju. Zakon o lokalni samoupravi v 21. členu določa, da občina za zadovoljevanje potreb svojih prebivalcev med drugim opravlja tudi naloge občinskega redarstva in inšpekcijskega nadzora. Občine Vrhnika, Brezovica, Dobrova - Polhov Gradec, Borovnica, Log - Dragomer in Horjul so občinske programe varnosti, sprejele na podlagi veljavnega Odloka o ustanovitvi skupne občinske uprave »Medobčinski inšpektorat in redarstvo občin Vrhnika, Brezovica, Dobrova - Polhov Gradec, Borovnica, Log - Dragomer in Horjul« ter v skladu s prvim odstavkom 6. člena Zakona o občinskem redarstvu pripravile. Z občinskimi programi varnosti so na podlagi ocene varnostnih razmer občine podrobneje določile vrsto in obseg nalog občinskega redarstva ter drugih služb, ki lahko pomagajo k dvigu kakovosti življenja in bivanja občanov ter večji stopnji varnosti javnega prostora v lokalni skupnosti. Občinski program varnosti in ocena njegovega izvajanja morata tako postati izhodišče za operativne načrte vseh služb, ki zasledujejo zgoraj opisani cilj.

Občinski program varnosti je sestavljen iz:

1. Posnetka stanja oz. statističnega prikaza občine.
2. Ocene varnostnih razmer.
3. Opredelitev varnostnih potreb občine.
4. Ciljev občinskega programa varnosti.
5. Organiziranost in način dela medobčinskega redarstva.

V skladu z drugim odstavkom 6. člena Zakona o občinskem redarstvu morajo občinski organi najmanj enkrat letno oceniti izvajanje občinskega programa varnosti. Ocena izvajanja občinskega programa varnosti v letu 2015 temelji na podlagi letnega poročila SU MIRED.

6.1.Posnetek stanja

Pri opisu občin, njenih organiziranosti in statističnih podatkov občine ni sprememb, ki bi vplivale na varnostne razmere, potrebe in cilje občin ter na organiziranost in način dela upravnih in nadzornih služb.

6.2.Ocena varnostnih razmer

Ocena stanja varnosti je podana na podlagi letnega poročila SU MIRED. Glede na obstoječo oceno se podatki o varnostnem stanju spreminjajo na področju prometne varnosti, predvsem zaradi konstantnega izvajanja merjenja hitrosti motornih vozil s samodejnim merilnikom hitrosti.

5.1 Finančno poročilo

OBČINE	VRH	BRE	DPG	BOR	LD	HOR	SKUPAJ
PLAČANE GLOBE 2015	285.930,51	111.337,38	66.830,23	38.265,32	123.084,24	30.792,38	656.240,06
NEPLAČANE GLOBE 2015	27.517,21	14.640,34	4.701,62	2.950,00	11.500,02	1.070,81	62.380,00
SKUPAJ IZREČENE GLOBE 2015	313.447,72	125.977,72	71.531,85	41.215,32	134.584,26	31.863,19	718.620,06
SKUPAJ NEPLAČANE GLOBE PRED 2015	85.857,64	39.762,44	22.125,39	1.245,95	55.884,79	11.381,20	216.257,41
PLAČANE SODNE TAKSE	1.431,80	430,00	300,00	180,00	780,00	50,00	3.171,80
NEPLAČANE SODNE TAKSE	160,00	200,00	/	200,00	150,00	/	710,00
PLAČANE SODNE TAKSE SODIŠČA	2.770,66	1.100,00	606,57	/	3.010,00	300,00	7.787,23
NEPLAČANE SODNE TAKSE SODIŠČA	/	150,00	/	/	/	150,00	300,00

SKUPAJ PRIHODKI VSEH OBČIN ZA LETO 2015	722.501,86
SKUPAJ TERIATIVE PRED 2015	216.257,41
SODNE TAKSE SODIŠČ	8.087,23

Ogroženost cestnega prometa v naseljih in izven naselij

Na področju prometne varnosti je zaznati trend zmanjševanja prekrškov nepravilnega parkiranja vozil, kot posledica stalnega nadzora medobčinskega redarstva. Zaradi rednega nadzora hitrosti motornih vozil v občinah Vrhnika, Brezovica, Dobrova - Polhov Gradec, Log - Dragomer, Borovnica in Horjul, je zaznati na krajih kjer se pogosto izvajajo meritve hitrosti trend upadanja hitrosti motornih vozil in posledično upadanje števila kršitev prehitre vožnje v naseljih. Navedeni trend je še posebej izrazit na cestah, katere se uporabljajo za lokalni promet. V letu 2015 je k meritvam hitrosti motornih vozil s samodejnim merilnikom hitrosti pristopila tudi Občina Borovnica.

Ogroženost okolja

Ob vedno večji okoljski osveščenosti, so ogrožanje in posegi v okolje vedno bolj opazni in s tem pričakovanja občanov, da se nepravilnosti ugotovijo ter s hitrim in učinkovitim ukrepanjem pristojnih služb tudi odpravijo. V posameznih primerih prijav, je (kljub temu, da je šlo za zadeve iz pristojnosti okoljske inšpekcije) prijave preverjala občinska inšpekcija in kršitelje seznanjala z ugotovitvami, s pravnim postopkom ravnanja ter z zagroženimi kaznimi.

Vpliv varnostnih razmer v sosednjih občinah

Vplivi negativnih varnostnih razmer v sosednjih občinah niso bili zaznani.

Ključne ugotovitve

Stanje na področju varnosti cestnega prometa v naseljih se v občinah ustanoviteljicah SU MIRED izboljšujejo. Na varnost v cestnem prometu so negativno vplivala obsežna gradbena dela pri gradnji kanalizacijskih vodov in občinah, katera pa so v veliki meri tudi zaključena. Varovanje okolja in izboljšanje življenjskih razmer je, zaradi vedno večjih zahtev občanov, področje, ki bo zahtevalo jasno ureditev vedenja in ravnanj občanov, prav tako pa tudi jasno določitev nalog in aktivnosti javne službe.

6.3. Opredelitev varnostnih potreb občine

Zadovoljevanje varnostnih potreb občin temeljijo na delu policije ter na sodelovanju medobčinskega redarstva in inšpekcije, ki izvajata naloge po pooblastilu in v skladu z možnostmi ukrepanja na podlagi veljavne zakonodaje. V manjši meri se varnostne potrebe zadovoljujejo preko drugih služb (varnostne službe, državne inšpekcije). Vsebinska že načrtovanih varnostnih potreb občin ustanoviteljic SU MIRED, se ne spreminja v delu, kjer ima na zadovoljevanje le-teh vpliv lokalna skupnost. Za občane, je pomembno zavarovanje življenjskega in bivalnega okolja, ki zagotavlja kvalitetno življenje v občini, ki pa je povezano s skrbjo za javno infrastrukturo (javne zgradbe, javne ceste in poti, rekreacijske in druge javne površine) ter zagotavljanjem javnega reda in miru. Izgradnja nove prometne infrastrukture na regionalni cesti Brezovica – Vrhnika (izgradnja pločnikov, kolesarskih stiez, izgradnja križišča v Podpeči), posledično pomeni podlago za večjo prometno varnost, ki pa bo povezana tudi z ustreznim izvajanjem nadzora.

6.4. Cilji občinskega programa varnosti

Cilji občinskega programa varnosti so razdeljeni na strateške in operativne cilje. Strateški cilji kažejo na splošno varnostno potrebo lokalne skupnosti in se v obravnavanem obdobju ne spreminjajo. Se pa pojavljajo potrebe po uvajanju novih aktivnosti in ukrepov pri operativnih ciljih. Neizpolnjevanje teh ciljev se neposredno kaže pri varnosti in zadovoljstvu občanov, in sicer na področjih: varovanje okolja in varnost naravne in kulturne dediščine, varstvo javnega reda in miru ter varnost cestnega prometa.

Osnovni strateški cilji delovanja SU MIRED je izvajanje učinkovitega inšpekcijskega in redarskega nadzora in zagotavljanje preventivnega delovanja z namenom zagotoviti spoštovanje pravnih predpisov in s tem zadovoljstva uporabnikov in širše družbene skupnosti. Delo SU MIRED bo v prihodnje usmerjeno v ozaveščanje ljudi, komunikaciji z njimi in preventivnemu delovanju. Cilj nadzora bo usmerjen predvsem k preprečevanju kršitev in k preprečevanju situacij pri katerih lahko pride do pomanjkljivosti ali nepravilnosti, ki bi lahko imele škodljive posledice za ljudi, premoženje in skupnost. Delo SU MIRED bo prioriteto usmerjeno k obdelavi bistvenih kršitev, ki predstavljajo večjo nevarnost za javni interes in imajo škodljive posledice za osebe, premoženje in okolje.

Delo pooblaščenih uradnih oseb SU MIRED bo tako usmerjeno k cilju, da se inšpekcijski in prekrškovni postopki zaključijo v čim krajšem času, brez nepotrebne podaljševanja in zavlačevanja postopkov, vendar ne na škodo zakonitosti delovanja. Pri opravljanju neposrednega nadzora oziroma izvrševanju svojih pooblasti pooblašcene uradne osebe posegajo v delovanje pravnih in fizičnih oseb le v obsegu, ki je nujno potreben za zagotovitev učinkovitosti nadzora. Za pravnoomočno zaključene prekrškovne postopke je potrebno v roku pristopiti k vodenju postopkov za prisilno izerjavo glob in stroškov postopka.

Delovanje SU MIRED naj se kaže predvsem v spoštovanju predpisov, zlasti na področju posegov na ceste, varovanja okolja ter spoštovanja zakonskih omejitev na področju mirujočega prometa in hitrosti motornih vozil v naseljih. Zmanjšati želimo predvsem hitrost motornih vozil v naseljih, število nepravilno parkiranih vozil, posegov v varovalni pas in cestnišča občinskih cest brez izdanega soglasja občine, doseči večje zavedanje za varstvo cesta, prijavljanja nedovoljenega odlaganja odpadkov, upoštevanje navodil glede oglaševanja, predhodnega zanimanja investitorjev o omejitvah na gradbenem področju in podobno. Prav tako bo SU MIRED še naprej podajala pobude za spremembe občinskih odlokov, ki bi pripomogle k učinkovitejšemu delu naše službe ter za splošno izboljšanje stanja v posameznih občinah ustanoviteljicah SU MIRED.

Operativni cilji SU MIRED so sistematično pokrivanje področij in s tem odkrivanje nepravilnosti, izboljšanje kvalitete dela ter s pogosto prisotnostjo na terenu in s preventivnim delovanjem zagotoviti čim boljše upoštevanje predpisov na vseh področjih, v mejah pristojnosti pooblaščenih uradnih oseb SU MIRED, vključitev medobčinske redarske službe v različna področja nadzora, učinkovitost organa pri odločanju in upravnih postopkih, učinkovito vodenje in odločanje v prekrškovnem postopku, pomoč občinam ustanoviteljicam pri pripravi novih občinskih odlokov ter usklajevanju obstoječih s trenutno veljavno zakonodajo, uvajanje projekta občinskega programa varnosti ter vzpostavitev kvalitetnega in učinkovitega sodelovanja s redarskimi službami v celotni državi, policijo, varnostnimi službami ter drugimi službami, ki se ukvarjajo s področjem varnosti v občinah ter zagotovitev večjega obsega

inšpekcijskega nadzora, ki je potreben in aktualen prav v vseh občinah ustanoviteljicah SU MIRED.

6.5. Organiziranost in način dela Medobčinskega redarstva

Operativne naloge Medobčinskega redarstva izhajajo iz zgoraj navedenih ciljev, sprejetih občinskih programov varnosti posameznih občin ustanoviteljic in določb ZORed. Naloge na področju zagotavljanja varnega in neoviranega cestnega prometa v naseljih obsegajo izvajanje nadzora nad ustavljenimi in parkiranimi vozili ter ovirami v naselju, urejanje in nadziranje prometa na cestah subjektov samoupravnih lokalnih skupnosti in državnih cestah v naselju, izvajanje nadzora nad ravnanjem udeležencev cestnega prometa v območju umijenega prometa in območju za pešce, ugotavljanje kršitev določb o varstvu cest in okolja v naselju in na občinskih cestah zunaj naselja ter izvajanje nadzora hitrosti motornih vozil s samodejnim merilnikom hitrosti, v katerih se prekrški silkovno dokumentirajo. Poleg teh nalog je cilj Občinskega programa varnosti obsega tudi naloge na področju zagotavljanja varnosti cest in okolja v naseljih in na občinskih cestah zunaj naselji, naloge na področju zagotavljanja varnosti na občinskih javnih poteh, rekreacijskih in drugih javnih površinah, naloge na področju zagotavljanja varnosti javnega prevoza, naloge na področju dediščne ter naloge na področju vzdrževanja javnega reda in miru.

7. Sklep poročila SU MIRED za leto 2015 in cilji

Namen letnega poročila je, da organ z njim predstavi svoje delovanje, statistično predstavi ukrepanje, ter ostale zadeve, ki vplivajo na samo delo.

Osnovni cilj SU MIRED je izvajanje učinkovitega inšpekcijskega in redarskega nadzora, ter zagotavljanje preventivnega delovanja z namenom zagotovitve pravnih predpisov. Pooblaščen uradne osebe organa se pri svojem delu trudimo, da se inšpekcijski in redarski nadzor zaključijo v čim krajšem času in da se postopki vodijo zoper prekrške, ki predstavljajo večje kršitve oziroma so na stopnji ogrožanja.

Cilji delovanja SU MIRED so tudi v nadaljnje usmerjeni predvsem v manjše število kršitev oziroma v ozaveščenost občanov. V doseganju delu SU MIRED se opaža trend zmanjšanja prekrškov oziroma večje ozaveščenosti ljudi o potrebi spoštovanja predpisov. Pri samem delovanju in ukrepanju službe je mogoče opaziti trend zmanjšanja števila potreb po ukrepanju ob stalnem nadzoru in porast le-teh v primeru občasne opustitve nadzora. Takšne ugotovitve so v okviru inšpekcijskega dela predvsem na področju nepravilnega odlaganja odpadkov in poseganja na ceste, na področju delovanja občinske redarske službe pa pri nepravilnem parkiranju in prekoračitvah hitrosti. Zaradi navedenega se bo SU MIRED tudi v nadaljnje trudila k izvajanju nadzora na področjih kjer je le-tega pristojna izvajati in k prevetivnemu delovanju ozaveščanja in dolžnega ravnanja občanov. Delo zaposlenih bo usmerjeno k obdelavi bistvenih kršitev, ki predstavljajo večjo nevarnost za javni interes in imajo škodljive posledice za osebe, premoženje in okolje.

SU MIRED glede širitve nalog iz pristojnosti občin je slednjim že predlagal, da se v to skupno upravljanje prenesejo tudi naloge prostorskega načrtovanja in druge naloge, kar je tendenca in priporočilo Službe za lokalno samoupravo Ministrstva za javno upravo, ki je bilo ponovno predstavljeno tudi v tem letu na vsakoletnem posvetu skupnih občinskih uprav. V Sloveniji so nekatere občine že pristopile k temu skupnemu prostorskemu načrtovanju in rezultati so spodbudni.

Druga naloga je skupno urejanje javne infrastrukture kot so ceste, kje bi bil potreben ne samo skupni pristop, ki je enak na celotnem področju ampak tudi politika reševanja lastniških razmerij, ki so povod za razna poseganja in celo prepovedi voženj izrečenih s strani lastnikov. Skupne naloge so torej učinkovit sistem, da širše in sistemsko pristopamo k reševanju. Zato naj soustanoviteljice to reševanje skupnih nalog pojmujejo kot skupno povezovalno nalogo in širše gledanje na zastavljene cilje, ki bi bili v tem primeru tudi enako sofinancirani s strani države, kot so že dosedanje naloge.

V letu 2015 je medobčinsko redarstvo aktivno pristopilo k rednemu vsakodnevnemu urejanju prometa v jutranji in popoldanski prometni konici, kar se je izkazalo za učinkovi pristop k reševanju večkratnih kršitev cestnoprometnih prekrškov, še posebej voženj v rdečo luč in ukrepi so pripomogli k ukrepom za zagotavljanja boljšega bivalnega okolja občanov Občine Vrhnike s tem ko se je zmanjšala čakalna doba voznikov motornih vozil v prometnih konjicah.

Od leta 2016 so k Skupni občinski upravi MIRED pristopili tudi občini Gorenja vas - Poljane in Žiri. S tem se je bistveno povečalo območje delovanja SU MIRED.

V letu 2015 je tudi deseta obletnica uspešnega delovanja SU MIRED, ki je v tem času pokazal, da velja za organ katerega delovanje in učinkovitost je referenca s katero nas mnogokrat predstavljajo državni organi in posebej Služba za lokalno samoupravo. Za desetimi leti dela niso samo številke, za to so zaslužni uradniki, ki s predanim delom, s strokovnostjo in odrekanjem izvršujejo svoje naloge.

V prihodnje želimo, da se tak organ širi na tista področja, kjer bodo soustanoviteljice ocenile, da je to skupen interes.

Številka: 900-11/2016 (4-01)
Datum: 5. 5. 2016

7

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA

ZADEVA: Revidirano letno poročilo Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. za leto 2015

PRAVNA PODLAGA:

Statut Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/2015)
Odlok o ustanovitvi in organiziranju javnega podjetja
Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. (Ur. l. RS, 100/2013)

NAMEN:

Obravnava in sprejem

POROČEVALCA:

mag. Brigita Šen Kreže, direktorica JP Komunalno
podjetje Vrhnika, d.o.o.
Stojan Jakin, župan občine Vrhnika

I. OBRAZLOŽITEV:

1. Uvod

Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. (v nadaljevanju JP KP V, d.o.o.) je v mesecu marcu 2016 zaključilo pripravo Revidiranega letnega poročila za leto 2015. V Odloku o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. je v 3. členu med drugim zapisano, da sprejem letnega poročila izvršujejo občinski sveti občin ustanoviteljic.

2. Ocena stanja in cilji

Poslovanje na področju dejavnosti posebnega pomena, kjer deluje JP KP V, d.o.o. je potekalo v skladu z zakonodajo in sprejetimi standardi.

Letno poročilo je revidirala revizijska družba ACAM d. o. o. Poročilo neodvisnega revizorja je že vključeno v samem letnem poročilu JP KP V, d.o.o. za leto 2015. Nadzorni svet JP KP V, d.o.o. je letno poročilo obravnaval na svoji 5. seji dne 13. 4. 2016 (izvleček sklepa je v prilogi). Skupščina JP KP V, d.o.o. je letno poročilo in pripadajoče postopke obravnavala, svoji 14. seji dne 15. 4. 2016 (izvlečki sklepov so v prilogi).

3. Ocena finančnih posledic

Sprejem revidiranega Letnega poročila JP KP V, d.o.o. za leto 2015 za proračun Občine Vrhnika nima finančnih posledic.

II. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA

Članom Občinskega sveta Občine Vrhnika se predlaga, da sprejmejo naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika se seznani in sprejme revidirano letno poročilo JP KP V, d.o.o. za leto 2015.

Župan:
Stojan JAKIN, univ. dipl. inž. grad.

Priloge:

- Letno poročilo v posebni mapi.
- izvleček iz zapisnika 14. seje Skupščine JP KP V, d. o. o., z dne 15. 4. 2016
- izvleček iz zapisnika 5. seje Nadzornega sveta JP KP V, d. o. o., z dne 13. 4. 2016



Vrhnika, 15. 4. 2016
Št. 1/1 - 101/16

Skupščina JP KPV, d. o. o.

Skupščina se je v petek, 15. 4. 2016 sestala na svoji 14. seji. Na njej so bili prisotni vsi člani, in sicer: predsednik Stojan Jakin ter člana Bojan Čebela in Miran Stanovnik.

Izvleček iz zapisnika 14. seje Skupščine JP KPV, d.o.o.

Skupščina je v povezavi s 3. točko dnevnega reda »Obravnava revidiranega letnega poročila JP KPV, d.o.o. za leto 2015« sprejela naslednji:

Sklep

Skupščina ob upoštevanju predhodnega mnenja Nadzornega sveta sprejema revidirano letno poročilo JP KPV, d.o.o. za leto 2015.

Sklep je bil sprejet soglasno.



Predsednik Skupščine:
Stojan Jakin

Vrhnika, 13. 4. 2016
Št. 1/1 - 101/16

Nadzorni svet JP KPV, d.o.o.

Nadzorni svet (v nadaljevanju NS) se je 13. 4. 2016 sestal na svoji 5. seji. Na seji so bili prisotni: predsednik NS, Mirko Antolović in člani (NS) Roman Strgar, Boštjan Rigler, Siniša Pezelj, Primož Štalec in Andrej Rozman.

Izvleček iz zapisnika 5. seje NS JP KPV, d. o. o.

NS je v povezavi s 3. točko dnevnega reda »Obravnava revidiranega letnega poročila JP KPV, d.o.o. za leto 2015«, sprejel naslednji:

Sklep 5-3-1: NS je obravnaval revidirano letno poročilo JP KPV, d.o.o. za leto 2015 in nanj nima pripomb.

Sklep je bil soglasno sprejet.

Predsednik NS:
Mirko Antolović



Številka: 900-11/2016
Datum: 4. 5. 2016

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA

ZADEVA: Revidirano letno poročilo Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. za leto 2015

Odbor za gospodarstvo, finance in proračun je na svoji 11. seji dne 4. 5. 2016 obravnaval Revidirano letno poročilo Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. za leto 2015 in sprejel naslednji:

SKLEP:

Odbor za gospodarstvo, finance in proračun se je seznanil in obravnaval revidirano letno poročilo JP KPV, d.o.o. za leto 2015 in predlaga občinskemu svetu Občine Vrhnike, da sprejme naslednji sklep:

Občinski svet Občine Vrhnika se seznanil in sprejme revidirano letno poročilo JP KPV, d.o.o. za leto 2015.

Predsednik odbora
Barbara Kovačič, l. r.

