



G r a d i v o

za 10. redno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika,

ki bo v ČETRTEK, 14. aprila 2016, ob 19. uri

v sejni sobi Občine Vrhnika

Številka: 900-9/2016 (1-02)
Datum: 1. 4. 2016

Na podlagi 24. člena Statuta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15) in 21. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15)

SKLICUJEM

10. redno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki bo v

ČETRTEK, 14. aprila 2016, ob 19. uri *
v sejni sobi Občine Vrhnika, Tržaška c. 1 (kletna etaža – vhod zadaj)

z naslednjim

DNEVNIM REDOM:

1. a) Pregled in potrditev zapisnika 9. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 11. 2. 2016
b) Pregled in potrditev poročila o glasovanju z 2. dopisne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika
c) Pregled in potrditev zapisnika 4. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 3. 3. 2016
2. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika
3. Predlog Zaključnega računa proračuna Občine Vrhnika za leto 2015
4. Rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2016
5. Predlog za podelitev občinskih priznanj v letu 2016
6. Mnenje lokalne skupnosti k imenovanju direktorice Centra za socialno delo Vrhnika

*Op. * Ob 18. uri bo v Cankarjevem domu na Vrhniki dobrodelni koncert na katerem bo prisotna ministrica dr. Maja Makovec Brenčič (vabilo je v posebni kuverti).*



ŽUPAN
Stojan Jakin univ. dipl. ing. grad.

VABLJENI:

1. Člani Občinskega sveta
2. Matevž Caserman, predsednik Nadzornega odbora
3. Predstavniki občinske uprave:
 - Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave
 - Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance
 - Milivoj Kalanj, programer aplikacij V
4. Uredništvo Naš časopis
5. Snemalec seje

V VEDNOST:

1. Predsednikom krajevnih skupnosti (po e-pošti)
2. Cankarjeva knjižnica Vrhnika (po e-pošti)
3. Simon Stržinar (SLS)
4. Nejc Škof (Solidarnost)
5. Andrej Podbregar (SDS)
6. Občina Borovnica
7. Občina Log-Dragomer
8. Upravna enota Vrhnika
9. Radio 1

Gradivo za sejo Občinskega sveta je objavljeno na spletni strani Občine Vrhnika:

[http://www.vrhnika.si/Občinski svet/Seje občinskega sveta/Gradiva za seje/Gradivo za 10. redno sejo](http://www.vrhnika.si/Občinski_svet/Seje_občinskega_sveta/Gradiva_za_seje/Gradivo_za_10_redno_sejo).

1a

ZAPISNIK

9. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki je bila dne 11. 2. 2016 ob 18. uri v sejni sobi Občine Vrhnika.

Prisotni člani Občinskega sveta Občine Vrhnika:

- | | |
|--------------------------|--------------------------------------|
| 1. Edin Behrić | Povezujemo Vrhniko |
| 2. Anja Sluga | Povezujemo Vrhniko |
| 3. Barbara Kovačič | Povezujemo Vrhniko |
| 4. Andrej Kos | Povezujemo Vrhniko |
| 5. Nataša Grom | Povezujemo Vrhniko |
| 6. Borut Fefer | Povezujemo Vrhniko |
| 7. Janko Skodlar | Povezujemo Vrhniko |
| 8. Ema Goričan | Povezujemo Vrhniko |
| 9. Mirko Antolović | SDS |
| 10. Daniel Cukjati | SDS |
| 11. Alenka Džafič | SDS |
| 12. Nataša Frank | SDS |
| 13. mag. Miroslav Ribič | SMC |
| 14. Boštjan Erčulj | SMC |
| 15. Valerija Mojca Frank | SMC |
| 16. Sebastian Kovačič | Nova Slovenija – Krščanski demokrati |
| 17. Vinko Keršmanc | Nova Slovenija – Krščanski demokrati |
| 18. Alojz Kos | SD |
| 19. Janez Kikelj | SD |
| 20. Vid Drašček | DeSUS |
| 21. Leon Marjan Možina | DeSUS |
| 22. mag. Viktor Sladič | Lista za razvoj vrhniškega podeželja |

23. Pavel Oblak

SLS

24. Anže Slabe

Solidarnost, za pravično družbo

Predstavniki Občinske uprave:

1. Stojan Jakin, župan občine Vrhnika
2. Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave Občine Vrhnika
3. Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor
4. Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo
5. Milivoj Kalanj, programer aplikacij V

Ostali prisotni:

1. Matevž Caserman, predsednik Nadzornega odbora
2. Emil Nanut, direktor Kemis, d.o.o.
3. mag. Brigita Šen Kreže, Klavdija Plestenjak, JP Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o.
4. Gašper Tominc, uredništvo Našega časopisa
5. Darjan Kacin, snemalec
6. Miran Stanovnik, župan občine Log - Dragomer

Župan Stojan Jakin je na začetku seje pozdravil vse prisotne; ugotovil je, da je seja sklepčna in da občinski svet lahko nadaljuje z delom. Predlagal je, da se na dnevni red uvrsti tudi nova 11. točka z naslovom Predlog razporeditve sredstev.

Nato je v sprejem predlagal naslednji

DNEVNI RED

1. Pregled in potrditev zapisnika 8. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 10. 12. 2015
2. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika
3. Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za prostorsko ureditev skupnega pomena za reciklažni center na Vrhniki
4. Ugotovitev javne koristi za razlastitev za ureditev pločnika ob cesti R3642/1146 Vrhnika–Podpeč v naselju Verd
5. Predlog Odredbe o prometni ureditvi in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v Občini Vrhnika
6. Sklep o znižanju višine povračila za priključitev na distribucijsko omrežje zemeljskega plina na Vrhniki
7. Predlog sprememb cen obveznih gospodarskih javnih služb varstva okolja
8. Imenovanje članov sveta Javnega sklada Republike Slovenije za kulturne dejavnosti območne izpostave Vrhnika
9. Imenovanje predstavnika javnosti v senatih za reševanje pritožb zoper policiste
10. Pravilnik o plačah in plačilih za opravljanje funkcije občinskega funkcionarja ter o sejninah zunanjih članov delovnih teles občinskega sveta in članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov - uradno prečiščeno besedilo 4
11. Predlog prerazporeditve sredstev

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 22

Dnevi red je bil soglasno sprejet.

1. Pregled in potrditev zapisnika 8. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 10. 12. 2015

Pripomb na zapisnik ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Potrdi se zapisnik 8. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 10. 12. 2015 v predlagani vsebini.

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 21

Sklep je bil sprejet.

2. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika

(iz magnetograma)

Stojan Jakin:

Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika. V samem materialu ste dobili določene odgovore, jaz bi ravno tako, kot po navadi to točko peljal v dveh krogih, in sicer prvi krog je pojasnila k danim odgovorom, torej, ali imamo kakršne koli pripombe na dane odgovore.

Mirko Antolovič:

Hvala lepa. Tukaj na prejšnji seji sem postavil vprašanje glede OPPN-ja. Tukaj je bil odgovor, da bomo dobili pisno, tukaj ni ničesar notri.

Stojan Jakin:

V kolikor ni, ali je izpadlo, pa bomo do naslednje seje pripravili, očitno je nekdo spregledal to.

Daniel Cukjati:

Dober večer še v mojem imenu. Jaz glede doživljajskega razstavišča ne morem dati vprašanj, ker smo šele danes dobili del gradiva. Bom najprej preučil, pa bom na naslednji seji. Zanimivo je edino to, da je datiran že ____ prvi, tukaj en datum. Bi imel pa par vprašanj z odgovorom v zvezi s Park&ride, parkirišče v Sinji gorici. Jaz sem ta investicijski program pregledal, je zelo obširen na, mislim, dvainosemdeset, triinosemdesetih straneh. Same analize, zakaj se ____ ta projekt razen v sklopu investicijskega programa. Sedaj ____ ta IP je zelo obširen, podroben, na dolgo se piše. Za moje pojme je bolj tako, da se zamegli oz. lahko bi vse ta imena, ker je notri omenjena Vrhnika, Sinja Gorica, prečrtal, pa napisal, ne vem, Dragomer, Brezovica, Logatec, ker so splošne zadeve. Sedaj notri sta tudi opredeljeni dve varianti, zakaj se to plača na Vrhniki oz. zakaj ne. Varianta A in varianta B in pa utemeljitev izbora optimalne variante. Tole na triinosemdesetih straneh je utemeljitev, zakaj varianta A ne, pa zakaj varianta B je toliko dolga. Sicer imam jaz podvprašanje, glede na to, ker ste dali odgovor, lahko pri naslednji točki na dodatna vprašanja, lahko pa tukaj nadaljujem?

Sedaj notri so tudi predvideni, in sicer piše učinki investicije, mora sprejemati Občina, kot tudi bo spremljala ekonomske učinke investicije. Pa me zanima, kakšni so bili do sedaj ekonomski učinki te investicije.

Da ne bom vsega, bom skrajšal, in pa v tej predstavitvi učinkov, ki se jih pač ne more finančno oceniti, je pet razlogov, šest razlogov. Sedaj jaz lahko potem napis na tale, na vsakega posebej, ki nosite ustno odgovoriti, ker na primer samo piše razbremenitev občinskega središča, zmanjšan onesnaženost zraka. Nič ne piše s kakšne vrednosti na kakšno vrednost zmanjšanja obremenitev cest, iz koliko števila avtov na koliko število avtov. Teh podatkov ni nikjer notri. Glede tega bi prosil, bom to jaz še v pisni obliki, da ne bom zdaj čas zgubljali, se pa

bojim, da je to neka podobna zgodba kakor je zgodba s Park&ride, parkirna hiša v Domžalah, ki je bila sicer dva milijona na ustavni strategiji LUR-a.

Je pa prav tako kot v Sinji Gorici parkirišče prazno in prav tako se tukaj porajajo dvomi, pa pomisleki, tudi tam, župana pač obtožujejo, da je to pač projekt zaradi projekta, zaradi določenih investitorjev pa določenih podizvajalcev. Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala lepa. Odgovor bo pisno, bi pa še enkrat ponovil, tisto, kar sem že velikokrat; v letu 2013 je Občinski svet potrdil to investicijo, tako, da je investicija popolnoma legalna in se sedaj ne bi vračal nazaj več, zakaj se je ta lokacija izbrala in podobno. Kar se tiče pa vsega ostalega, mi imamo v tem trenutku v pripravi celotno prometno strategijo in v to je vklopljen tudi ta Park&ride. Pa še nekaj, ta Park&ride ni namenjen samo za Ljubljano, ampak tudi za Vrhniko, tako, da ta stvar pač verjetno bo šla naprej. Kar se tiče učinkov, pa dejansko mi smo dolžni državi poročati in tisto, kar bomo poročali državi, bomo tudi posredovali Občinskemu svetu, posebnih poročil najbrž zato ne bomo delali. Pa še kot zadnja stvar, če se spomnite, tisti, ki smo se vozili v Ljubljano, smo dolgo časa gledali prazno parkirišče pri Dolgem mostu, ki danes poka po vseh šivih in ga širijo. In dejansko take stvari je treba neko miselne vzorce pri ljudeh spremeniti, da pridejo in ne nazadnje, tudi to, da bomo po petih letih, ko minejo ta, tisto obdobje opazovanja, ta parkirišča lahko uporabili tudi v kakšen drug namen, kakšen, ne vem, ampak te stvari ostajajo odprte, tako, da bomo pisno podali do prihodnje seje še kaj več. Pa bi gospoda Sladiča prosil za naslednje.

mag. Viktor Sladič:

Hvala, tudi dober večer v mojem imenu. Govorimo sedaj o odgovorih na vprašanja iz prejšnje seje? Tako. Ja, glede tega odgovora na moje vprašanje moram reči, da nisem povsem zadovoljen. Predvsem je odgovor izredno formalističen in strogo uradniški, ne daje pa odgovora na vprašanje, ki je bilo konkretno, to se pravi kdaj bo Občina oz. ustrezne službe označili objekte, ki so ____ register nepremične kulturne dediščine in pa kdaj se načrtuje oz. na kakšen način ta prenova. Nisem pa želel razpravljati o tem zato, ker sem pripravil pisna vprašanja pri naslednjem delu, pa ker sem novinec, relativen novinec, tega še nisem uporabil na seji, bi vprašal, pisna vprašanja dam potem, ko bom imel konkretno vprašanje, vam ga izročim sedaj?

Tako, da z odgovorom nisem zadovoljen, pričakujem pa poglobljen odgovor v okviru vprašanj, ki jih bom kasneje vložil. Tako, da hvala.

Stojan Jakin:

... dolžan še eno pojasnilo gospodu Antoloviču. Jaz sem tukaj opazil, da imamo pod točko 2, stran 8 na vrhu odgovor na njegovo vprašanje. Ker je toliko tega notri, tudi jaz tega prej nisem niti opazil, mogoče je tudi on preskočil. Med tem časom pa odpiram drugi krog, in sicer nova vprašanja in pobude. Prosim za prijave!

Andrej Kos:

Hvala za besedo, lepo pozdravljeni tudi v mojem imenu. Jaz imam par vprašanj na temo doživljajskega razstavišča, dobili smo v dodatnem gradivu kar nekaj materiala na temo deblaka, tako, da ga ne bom omenjal in o tem ne bom spraševal, me pa zanima naslednje: kako potekajo dela, ali so zaključena ali smo? Kolikor vem, se je tam nekaj malega program še celo spremenil. Spremenjeno je bilo gradbeno dovoljenje. Sprašujem, če je že pridobljeno uporabno dovoljenje? To je eno vprašanje. Drugo, ali se tam še kaj gradi ali to kar se sedaj dela na tem gradbišču je samo odpravljanje napak, ki so bile ugotovljene na prvem tehničnem pregledu? Tretje, kako se razmišlja o ostalem programu. Sedaj, ko govorimo o programu doživljajskega razstavišča, vedno govorimo samo o deblaku, ampak to je verjetno premalo. Kako se razmišlja o ostalem programu? In zadnje vprašanje, kako poteka razpis, v kakšni fazi smo? In to bi bilo vse, bom pa povedal še eno heretično

misel, verjetno, verjetno ne bo nobeden zaploskal, ampak jaz razmišljam tako: ker je zgleda rekonstrukcija deblaka relativno ali pa absolutno zapletena in zna biti tudi dolgotrajna, bi za ta čas, če se ta rekonstrukcija meri v letih, rajši postavil repliko, kot bi imel prazno, prazen prostor. Ampak to ni vprašanje, hvala.

podžupan Janko Skodlar – odgovor:

Lep pozdrav še iz moje strani. Če grem kar po vrsti, dejansko je bil tehnični pregled opravljen sedemnajstega decembra, od takrat naprej teče šestdeset dnevni rok za odpravo napak, torej bo sedaj praktično dva meseca. Vem, da zelo hitro sedaj, nekoliko so zastali na začetku, ker mislijo, da je šestdeset dni veliko časa, potem se izkaže, da ni toliko veliko časa, sedaj hitijo, tako, da računam, da bodo v tem roku tudi zaključili, da bodo te napake, ki so bile ugotovljene na tehničnem pregledu odpravljene. To se v bistvu tisto, kar se gradi, če po vrstnem redu. So pa še neke kvalitativne tudi ugotovitve, ki jih tudi želimo, da jih izvajalec odpravi, tako, da bo kvalitativno ta zgodba dosegla neko raven, ki bi jo radi. V nadaljevanju pa sledi montaža opreme. Del opreme je tudi pogoj za pridobitev uporabnega dovoljenja. Pri tej opremi je pa stvar razdeljena malo tudi na vsebine, se pravi vsebinsko so pa tukaj neki teksti, so neki filmi, je tukaj multivizija, je tukaj cel kup stvari, ki morajo biti tudi v različnih jezikih. V nadaljevanju se še korekture, prevodi in tako naprej. Skratka, cel sklop tega še in je tudi, na neki način upamo, da bo tudi ustrezno konzerviran. Da še to tudi speljemo. To vodi vsebinsko vse mestni muzej. On je tudi zasnoval koncept in je prav, da tudi to stvar v nadaljevanju tudi do konca spelje, tako, da jaz se v sam koncept in vsebino nočem vtikati, niti pod razno, ker mislim, da je najbolje, da je nekdo, ki je koncept zasnoval to tudi uresniči. Tak, da okrog programa, kar se tiče samega deblaka. Deblak je sam presegel vsa pričakovanja, kar je ta stroka kulturne dediščine pravzaprav pričakovala ob tem, ko naj bi se ga dalo na ogled v razstavišče. Vsa pričakovanja, glede na to, da je najdba svetovnega pomena ali pa formata in seveda stroka ne želi kakor koli, da bi prišlo do uničenja tega fenomena za Vrhniko. Mislim, da je tudi v našem interesu, da ta deblak je tukaj in da ta deblak res predstavlja en del vrhniške kulturne dediščine, ki je izredno pomembno, da je tudi ustrezno konzerviran. Sedaj tukaj sodelujejo mednarodna komisija, ki je tudi določila na kakšen način konzervacije tega deblaka bo. Odločili so se za melaminsko metodo. To je točno taka metoda, kot so konzervirali tudi najstarejše kolo, dela na tem projektu v tej komisiji prav ta človek, ki je v Mainzu restavriral to kolo, tako, da glede na odločitve. kakšna bo ta konzervacijska metoda, so šli tudi določati vrstni red in pa seveda tudi določili neko približno oceno časa, ki ga bodo potrebovali. Tako da stvari so čisto v rokah stroke in sedaj se je Ministrstvo temu uklonilo, tako da mislim, da tukaj nekih težav ne bo, so pa predlagali, da v nadaljevanju namesto samega deblaka, kolikor časa ga pač ga ne bo tukaj, najmanj kar bi ponudili dodatnega, se pravi nek 3D scan, ki ga bi lahko sprintali dejansko na tem delu, ali razstava originala kolesa ali osti, skratka to bi se nekako menjavalo, tako da bi bilo v vsakem času nekaj zanimivega v tem razstavišču za pogledati tudi z raznimi obrazložitvami. Tako da jaz mislim, da se bodo dodatno potrudili, tako je obljubil tudi Mestni muzej, pa tudi sam Konservatorski center. Tako da mislim, da je tukaj zaradi tega sama razstava ne bo okrnjena tako, da bi to bistveno vplivalo na stvari.

Stojan Jakin:

Hvala lepa, tukaj imamo tudi tri člane Komisije za izbor upravitelja, bi jaz prosil, da bi mogoče vi povedali, kako je pa s temi zadevami, ali gospod Sladič, gospod Antolović ali pa gospod Kovačič.

mag. Viktor Sladič – odgovor:

Lahko poskusim jaz, pa me ostali člani dopolnijo, ker ni rečeno, da bom povedal vse. To, kar je gospod Skodlar povedal, se sliši lepo in fino in super bi bilo če bi tako bilo, pa žal ni. Namreč komisija se je sestala nazadnje pred dobrimi tremi tedni. Po tem, ko smo člani komisije imenovani s strani Občine oz. Občinskega sveta, podali pripombe na osnutek razpisne

dokumentacije, ki je bila neustrezna, nepopolna, nepopolna celo v tem smislu, da se iz nje ni dalo razbrati, kaj je predmet upravljanja, kaj bo razstavljeno, na kakšen način, kakšnimi pogoji. Ni bilo podatkov o objektu in tako naprej, kar pomeni, da potencialni ponudnik niti ne more dati kvalitetne ponudbe in na tem sestanku smo se dogovorili, da Mestni muzej oz. predstavniki, ki so zastopani v tej komisiji, do pred včeraj štirinajst dni nazaj, se pravi včeraj štirinajst dni nazaj je potekel rok, predložijo popolno dokumentacijo, glede na to, da so se z našimi pripombami strinjali, mi do prvega februarja damo o tej dokumentaciji mnenje in bi šel po tem takem, če bi seveda mi to podprli, razpis drugega februarja na portal EU in bi pač začeli teči formalni roki, problem je v tem, da mi te dopolnjene dokumentacije še vedno nismo dobili oz. danes sem zasledil na elektronski pošti, da je gospa Šinkovec poslala zunanjemu pripravljavcu, dr. Ferku te dopolnitve, vendar dopolnjene razpisne dokumentacije še vedno nismo dobili v pregled, kar pomeni, da niti niso še vzpostavljeni pogoji za to, da bi bil lahko razpis objavljen na portalu. Zaradi te bojazni sem jaz v imenu kolegov, ki so v komisiji pred prejšnjo sredo poslal elektronsko sporočilo vsem, tudi direktorici Občinske uprave, opozoril na to, da tega še vedno ni, čeprav je rok že en teden potekel in opozoril na to, kaj pomeni vsak dan zamude v primeru, da ne bomo odstopili od datuma otvoritve, oz. po domače povedano obstaja realna možnost, oz. bojazen, da ne bomo imeli upravitelja do otvoritve. To bojazen smo člani komisije izpostavili že na tem zadnjem sestanku. Odgovor predstavnice Mestnega muzeja je bil, da nič hudega, da se nič ne mudi, da nič narobe če nimamo upravitelja do otvoritve. Ker lahko v končni fazi to upravljanje začasno prevzame tudi mestni muzej. Mi smo do tega skeptični, mislim, da nismo imenovali te komisije na tem svetu s tem namenom, ampak s tem, da postopek čim prej steče, da je razpis zunaj, da dobimo ponudnike in da izberemo med temi pač najboljšega, ki mu bomo zaupali upravljanje tega razstavišča, tako da sem jaz osebno zelo skeptičen do tega. Vidi se pa, to moram biti kritičen, pa moram zaključiti s tem komentarjem, da ob tem, ko je bil predlog dan, da se gre v javni razpis, tisti, ki je to predlagal in ki je za to stal, niti približno ni bil na to pripravljen in to kaže na določeno mero neresnosti, neodgovornosti, nepripravljenosti, na to, da se razpis dejansko izpelje in da se na njegovi podlagi pridobi kvalitetnega upravitelja. Tako da v tem trenutku mi še vedno nimamo dopolnjene razpisne dokumentacije, ki bi nam jo poslal pripravilec, dobili smo pa podatke, ki naj bi jih pripravilec vključil v razpisno dokumentacijo, ki jih je danes poslala gospa Šinkovec po e-pošti, če se ne motim.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Jaz bi naprosil še gospo Kranjčev, če lahko tukaj dopolni.

Vesna Kranjc - odgovor:

Jaz bi dopolnila samo v tem delu, da razpisna dokumentacija je na vaši elektronski pošti, gospod dr. Ferk jo je poslal, tako da jaz sem jo tudi danes že pogledala, jaz upam, da bomo hitro, ker so vse pripombe vas in nas, ki smo jih na tem sestanku posredovali, upoštevane, jaz upam, da bomo to hitro, sedaj mi kot člani oz. vi kot člani pogledali in dejansko bi res v naslednjem tednu takoj razpis objavili na naši spletni strani in pa na portalu. Sedaj, v kolikor menimo, da je mogoče res bilo nekaj časa zamujeno, je prav, da povemo, da je bil gospod dr. Ferk bolan, kar je bilo tudi napisano na elektronski pošti, tako, da misli, da je prav, da povemo zakaj je nekaj dni bilo zamujenih, potem je pa še gospa Šinkovčeva malo več časa pregledovala, kot bi bilo mogoče nujno, ampak vsekakor razpisno imamo, fino je, da jo pogledamo, v naslednjem tednu bi pa razpis objavili na naši spletni strani, pa mogoče skrajšali mogoče za kakšen dan rok za prijavo, ker vemo, da tisti, ki se nameravajo prijaviti, najbrž že nekaj delajo na tem, saj je bilo že nekaj razgovorov, tako da mogoče bomo lahko s tem pridobili kakšen dan.

Mirko Antolovič:

Hvala za besedo. Se opravičujem za prejšnjo, pri drugi točki, res je eno pojasnilo, kar se tiče tega in res to kar kolega ni mogel vedeti, da danes, da smo danes popoldan dobili od gospoda Ferka to pošto, ker je bil odsoten, ker je ravno prej govoril, da je bil na enem pogrebu, tako, da danes smo res dobili od tega inštituta. Jaz bi pa imel pri, tukaj, točki par stvari. Mi smo sprejeli na občinskem proračunu nek znesek oz. strošek predviden za meritve smradu na Vrhniki, tako, da za enkrat mi še nimamo nobenih konkretnih, ne odgovorov, ne dejanj v zvezi s tem, kaj smo naredili, kako bomo naredili, da bomo že to stvar tudi že speljali. Pa vsaj neki uraden odgovor dali na ven tistim, ki jih to najbolj prizadeva. To je ena stvar. Druga stvar je, jaz bi rad opozoril na neurejen pločnik na križanju ceste Tržaške pa Poštne ulice. Kljub temu, da imamo točko pet, ampak mislim, da govori o teh parkiriščih, ki jih že imamo. Če poznamo vsi na Vrhniki Tržaško cesto, pločnik za pešce, ko zavijamo desno na Pošno ulico proti pošti, nasproti vrtca, z umestitvijo modrih con v tej ulici sta se umestili še dve parkirni mesti, takoj ob stavbi krajevne skupnosti. Zelo nerodno postavljena zgodba pločnika, preprosto pravega ni, zelo je ogrožena varnost oseb gibalno omejenih, to se pravi invalidov na vozičkih. Nikakor nimajo nobene možnosti priti v Pošno ulico po površinah, namenjenih pešcem. Ker tam se začne pločnik iz tako rekoč iz nič, pa par centimetrov, zavija takoj, ob tem je parkiran avtomobil. Ne vem tudi, koliko je to zakonsko dovoljeno, da tako blizu križišča, se sploh umesti parkirno mesto. Tako da tukaj bi rad opozoril, da vse te šibke udeležence v prometu, da je tam ogrožena njihova varnost. Tudi vozički za otroke, pa tudi starejši ljudje, ki so manj spretni, ker pač nimajo toliko moči v nogah. To bi prosil, da, ker tudi to je bilo opozorilo nekaterih krajanov iz tega dela, ki tam živijo. Tam je tudi zelo malo urejenih površin prav za invalide. Se pravi pločniki niso pripravljeni, ta del v strogem centru je kritičen. Še eno stvar bi rad vprašal. Mi tukaj sprejemamo razno razne odloke. Med ostalimi sprejemamo tudi, konkretno je to bilo pred časom, odlok o lokacijskem načrtu za kakšne objekte, ki jih tukaj sprejemamo, potem pa ne vemo, kdo nadzira izvajanje tega odloka oz. ali je vse dejansko na terenu tako, kot je v odloku zapisano. Namreč, kar nekaj krajanov se je obrnilo z enim problemom z nekim objektom na Cesti gradnji, kjer je zaprta peš pot, ki je po odloku urejena kot peš pot, ki povezuje Pošno ulico in Staro cesto in je to tudi intervencijska pot, ki je pa tudi zaprta. Sedaj pa ne vem, kdo to nadzira, kdo ima čez te zadeve, da jih pregleduje. Mi tukaj sprejemamo neko stvar, sedaj je pa vprašanje, ali se to na terenu, kako se izvaja in kaj je s tem. Tako, da tukaj prosim, če kdo ima kakšen odgovor v zvezi s tem, pa to ugotovi pravilnosti ali pa nepravilnosti. Jaz se v to pač ne spuščam, kaj je prav pa kaj ne. Hvala lepa.

Daniel Cukjati:

Imam sklop vprašanj, in sicer so problemom, ki se nas je delno že dotaknil, načrtuje se pa, da se nas bo v prihodnosti bistveno bolj. Sicer to je problem namestitve migrantov na Vrhniki. Name se obračajo največkrat občani tako Stara Vrhnika kot Vrhnike, ki živijo v okolici Trojce. In sicer zaradi bojazni, kaj bo z tem centrom, glede na to, da se je namestila gor tabla "namestitveni center". Sedaj, jaz sem večkrat že slišal, da naj bi bil ta center za rizične skupine. ___ me zanima, glede na to, da bi morala biti Občina s tem seznanjena, saj preko Komunalnega podjetja nudi vodo in ostale komunalne storitve. Kaj se bo dejansko tam gori dogajalo in za koga je to namenjeno. Sedaj, če spomnim, jaz sem, mislim, meseca septembra opozoril na problem tega centra in izrazil pomisleke ___ med temi migranti niso samo begunci, da so migranti, da so lahko tudi teroristi ___ sem pač na tem seji, sedaj ne vem, katera beseda je bila uporabljena, ampak mislim, da bil označen za ksenofoba. ___ po tistem, ko sem jaz izrazil, se je pa zgodil Köln, zgodil se je Pariz, zgodilo so se ropi, dogajala so se posilstva po vsej Evropi, kjer sprejemajo te migrante in to največ v tistih državah, ki so jih pač na začetku odprto sprejemali, sedaj in pa v prejšnjih letih. Pač jaz mislim, da so moji pomisleki čisto utemeljeni in zato me zanima, bom postavil konkretna vprašanja. Najprej, kaj se smatra pod dikcijo, da bomo sprejemali rizične skupine, kdo so to rizične skupine, potem, kdo bo kril vse stroške sociale. Če bodo tukaj

nameščeni dlje časa, to so vrtci, šole, zdravstvo, pač vse, kar zraven paše. Kdo bo zagotavljal varnost in kril stroške varnostne službe, ne samo v vrtcu, ne samo v šoli, ampak varnostnike, ne vem smo imeli primer Blagomiksa, varnostnike na prireditvah občinskih, varnostnike na koncu koncev tudi pri meni doma. Kaj ste kot župan, ki ste seveda v prvi vrsti odgovorni za dobrobit občanov, naredili, da takšnega centra na Vrhniki na bi bilo, ker je po mnenju vseh pač neprimerna lokacija. Pet minut od centra, v bližini samega vrtca, šole in pa kdo bo s strani občine nosil odgovornost, če se pri nas zgodi Köln, ne ali pa Pariz, ali pa kaj takšnega. Za enkrat to, bi pa potem imel pač pobudo, če bom zadovoljen z odgovori.

Stojan Jakin:

Odgovori bodo pisno prihodnjič, zaradi tega, ker to kar vi sprašujete, je stvar države. Občina pri teh zadevah popolnoma nič nima. Jaz sem bil na zadnjem sestanku pri gospodu Šeficu v januarju mesecu. On mi je vse te zadeve, kar ste sicer sedaj vi malo z dvomom postavljali, potrdil in tudi danes smo dobili en mail od njih, ki sem ga zahteval glede na vprašanja Krajevne skupnosti Stara Vrhnika, kako je s temi zadevami. Oni so točno in jasno rekli, da delajo v celi Sloveniji, pač na svojih objektih te zadeve, jih pripravljajo, Občino obvestijo in tudi so pripravljeni, Šefic je pripravljen na Vrhniko priti in se pogovarjati tudi s krajin. Ni pa Občina tista, ki bo karkoli odredila in tudi tako kot pri kakšni drugi zadevi, jaz ne vem, verjetno poznamo samoupravo, kakšen je domet župana in kakšen je domet države. Na tem primeru je strogo to domet države in še nekaj, s strani Šefica je bilo tudi jasno zagotovljeno, da tisti, ki so počeli čudne stvari v Kölnu nimajo vstopa v nobeno evropsko državo. Nemčija jih mora transportirati v državo, iz katere so prišli, na tak način, da ne vstopajo skozi nobeno drugo državo. Torej ali je to ladja ali avion, kakorkoli, skratka ti ljudje, čeprav nekdo, nekateri skušajo prikazati, da bodo to k nam prišli, teh ljudi zagotovo k nam ne bo. Rizične skupine pomeni predvsem družine z otroki, če bodo prišli, vendar nihče še danes ne ve. Cela Evropa, verjetno sledite tudi dnevnim novicam, cela Evropa ne ve, kaj se bo z begunci dogajalo. Tako, da mi lahko delamo, kar hočemo, jaz pa kot župan gotovo ne bom šel na nož z vlado, ampak grem z dogovarjanjem, kajti edino z dogovarjanjem kaj lahko dosežemo. Če bomo skušali tako kot Kidričevo, namreč on mi je tudi povedal, tisto Kidričevo je pač nekaj bilo tam, ampak oni naprej delajo, tako kot so prej delali. In država ima svoje lastne objekte, to so njihovi objekti. Tako da je tukaj se treba dogovarjati z njimi, ne pa nekaj na silo probati od njih zahtevati, ker bomo lahko ravno bumerang dobili nazaj. Toliko lahko v tem trenutku rečem. Vse ostalo bom pa prihodnjič, dal, ko dobim kakršna koli pisna pojasnila s strani Ministrstva za notranje zadeve.

Daniel Cukjati:

Ja, jaz se pač s tem ne strinjam, glede na to, da bi moral župan in Občinski svet prvi zagrabiti za to in pač eno protestno noto dati, da ta objekt ne sodi k nam v centru mesta

Daniel Cukjati:

... in temu narediti. Vrhnika ima vodo, svoj vodovod, pač se pipa zapre, tako kot v času osamosvojitvene vojne se lahko ...

Stojan Jakin:

... da vam povem samo to, oprostite, da vpadam v besedo, voda je državnega pomena in za vodo mi imamo dovoljenje od države, da jo sploh lahko črpamo, torej nam država lahko da zahtevek, da se na Borovniškem vršaju ustavi črpanje, ker so nam oni dali koncesijo, ne mi njim.

Daniel Cukjati:

... čas je tekel, tako, da bom podaljšal. Sedaj država pač bo delala naprej, dokler ne bo videla, da je volja ljudstva drugačna, potem se bodo pa obrnili. To običajno pri takih zadevah, če smo tiho, nas tepejo, če pa se oglasimo, se pa nekaj zganejo. ___ imamo včasih tukaj na Občini občutke. Sedaj jaz predvsem to govorim, skozi govorijo rizične skupine, rizične skupine, in bi tudi spraševal dodatno vprašanje, če je to za Ministrstvo rizična

skupina pač družina z mladoletnimi otroki. Ne, ampak mi rizične skupine si predstavljamo nekaj drugega. Mladoletni otrok, če pa tukaj beremo poročila: sedem mladoletnih posililo mladoletnico, petnajst in sedemnajst letnik posilila dvanajstletnico, mladoletnik posilil dvainsedemdesetletno upokojenko. Na netu to je ogromno teh posnetkov, ne, to je za nas mičkeno drugačno pojmovanje mladoletnih oseb. Pri nas mladoletnik igra playstation, to so pa vojni veterani lahko. Ne govorim, da so to vsi, samo dokler država tega ne zna ločiti in tega ne zna ločiti, kdo je kdo, takrat mora pač Občina vztrajati, da tega ne bo na Vrhniki, dokler ne bo znala tega ločiti država, ampak država tega ne zna ločiti, ker se to dogaja in zaradi tega mislim, da bi morala občina sprejeti sklep, da pač tega centra ne odobrava in da bo naredila vse, da tega centra v tej obliki ne bo, dokler se to ne reši. Hvala.

mag. Miroslav Ribič:

Dober dan želim, imam dve vprašanji, sicer, prvo vprašanje sem danes z gospo, ki je vodi civilno iniciativo proti smradu, me je prosila, da je napisala pismo pred enim, pol leta nazaj, kaj glede smrada na Vrhniki in, da ni dobila pravega odgovora, zato bi prosil, da pogledate to pismo, da, kaj se je zgodilo in kaj se dela na tem, da se odpravi ta smrad, mislim pa, da je tukaj kompostarna Saubermacher. To je, to mi je danes gospa to pismo tudi še enkrat poskenirala in poslala in lepo prosim njeno vprašanje, pa mislim, da je najboljše, da mi kar eno pisno vprašanje pripravite. To, drugo bi imel pa pobudo, pobuda je pa, da bi prosil, da že v naslednji seji, če lahko vse te materiale, ki jih dobimo po pošti, če jih lahko dobimo tudi po mailu, ker bo dosti lažje, ker jaz moram tudi mojim kolegom ta materiale posredovati, da se lažje tudi stranka skozi usklajujemo.

Stojan Jakin:

mag. Miroslav Ribič:

... bom probal do konca, potem boš pa ti in bi prosil, če bi lahko z istim, saj to ni takšen problem, ko imate že napisano, jih lahko samo po mailu pošljete in lep prosim, če lahko to že naslednjo sejo dobimo vsi po mailu, mislim to, kateri hoče, jaz bi pa želel. Prosim, hvala lepa.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Sedaj, kar se tiče prvega dela jaz bi samo prosil, kdo je to, ker, namreč jez sem imel še po novem letu še sestanek z civilno iniciativo, osebno gospa Mojca Mele, ki sicer vodi, je bila zraven, pa še trije ostali so bili. Ker smo ravno se pogovarjali, namreč zahtevamo določene ukrepe s strani Ministrstva naprej, tako, da me preseneča, rad bi vedel, komu še nismo odgovorili. Z Mojco smo v navezi.

mag. Miroslav Ribič:

Ja, to je ona in v bistvu se, ravno verjetno se tudi bo to malo mogoče povezal tudi s tretjo točko. Ona pač pravi, da ste, res je, da ste imeli, se pogovarjali, da ste pripravljali tudi ene analize, katere bi bile, ampak, da ni nikakršnega pozitivnega učinka, predvsem od te kompostarne recimo, od tega Saubermacherja.

Stojan Jakin:

Kar se tega tiče bomo skušali rešiti tako ali tako z Ministrstvom. Kar se pa drugega vprašanja, oz. pobude tiče, bi pa samo to rekel, da vsi kompletni materiali so na spletni strani. Pošiljanje po mailu ni noben problem, lahko se tudi dogovorimo, ampak jaz se bojim, da bodo »fajli« preveliki in da bodo poštni nabiralniki to zavračali, ker materiali so kar obsežni, tako, da se mi zdi, da je mogoče najenostavnejše na spletno stran se zlogirati, priti na občinski svet in potem iz tega ven potegniti vsak material posebej. To lahko vsak občan naredi, tudi svetniki, tudi kdo drug. Tako, da se bojim, da šlo čez preko nabiralnikov.

mag. Miroslav Ribič:

Jaz mislim, da je tehnika tako dobra, da se tudi lahko »zipa« in da se to pošlje res, to ni en takšen problem, jaz mislim, da to za

direktorico, pa za vaše to res ne bo problem, če bi to dobili po mailu. Najmanjša dobre volje pet minut časa. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Hvala lepa, gremo naprej, gospod Sladič!

mag. Viktor Sladič:

Hvala. Ena kratka pobuda, vezano na seje, jaz bi predlagal, da gremo nazaj na zapisane magnetograme, ker spremljati potek sej po internetu na ta način kot je sedaj je zelo ...

Mirko Antolovič:

... pa še dodatno

mag. Viktor Sladič:

... pa še dodatno, tako je skoraj nemogoče, ker poslušati štiri ure razgovorov, župan bi ____ debatih krožkov in bi predlagal, da se ti magnetogrami zapisujejo in kot taki objavijo. Druga pobuda pa je, vsem svetnikom in vsem udeležencem vezano tudi na to, ker je to zelo moteče pri poslušanju, da telefone ugašujemo, ali jih puščamo zunaj pred sejne ali pa vsaj ne imejmo na mizah, ker je to zelo moteče. Potem imam vprašanje glede mostu čez Črno mlako, med Sinjo Gorico, pa Blatno Brezovico. V decembru je bila postavljena tabla, da je prepoved na osemnajst ton skupne teže. Krajevna skupnost o tem predhodno ni bila obveščena in sprašujejo, zakaj taka omejitev, ker so občani sedaj vsa težja bremena voziti preko Bevk, kar prevoze kurilnega olja, betona, peska, mleka in tako naprej bistveno podraži in pa zanima jih ali je to začasna ali stalna prepoved, ali je ta prepoved zaradi slabega stanja mostu, pa če so predvideni kakšni nadaljnji ukrepi, kot je obnova mostu, izgradnja novega, ker od decembra, razen tega, da je postavljena tabla se ni zgodilo nič. Potem imam dve vprašanji v zvezi z komunalnim prispevkom. Verjetno za marsikoga bo novo, za marsikoga tudi ne, namreč Ministrstvo za okolje in prostor je lani pregledalo Odloke, ki jih je Občina posredovala v pregled, Odlok o komunalnem prispevku in pa programu opremljanja in so ugotovili veliko neskladij v Odloku o komunalnem prispevku in so pozvali Občino, da to popravi. Iz odgovora Občine ni bilo razbrati, da bi bila Občina pripravljena ta Odlok spremeniti, zato je ministrstvo lani decembra ponovno pozvalo Občino, da v devetdesetih dneh Odlok o komunalnem prispevku popravi, gre med drugim tudi za stvari, na katere smo ves čas v fazi sprejemanja opozarjali, da niso skladni z zakoni, pa ste vseeno izglasovali tisti, ki ste pač tajno glasovali za tak Odlok in seveda je ministrstvo potem tudi opozorilo, če to ne bo storjeno v devetdesetih dneh, da bodo ravnali v skladu z Zakonom o državni upravi, kar pomeni, da bo predlog ____ za začetek ustavne presoje tega Odloka, pa me zanima zakaj ne upoštevamo mnenj pristojnega ministrstva in pa zakaj ne gremo v spremembo Odloka, ker je evidentno, da je v teh določbah neskladje. In pa drugo vprašanje, kar se tiče komunalnega prispevka, je pa vsaj Občinski upravi znana sodba Upravnega sodišča, gre za zadevo občan proti Občini Vrhnika, ki je vložil vlogo za gradbeno dovoljenje po uveljavitvi OPN-ja Občina pa v šestih mesecih ni sprejela novega odloka in bi morala prispevek obračunati po državnem pravilniku, pa mu ga je po Odloku iz leta 2009. Sodišče ugotovilo, da je Občina tukaj kršila zakonodajo, da ima občan prav, da ima Občina narobe, odpravilo Odločbo in naložilo Občini, da podmiri v skladu z zakonom oz. predpisom, pa je Občina ravnala ravno obratno, odmerila mu je po novem Odloku, celo razpravljala je v obrazložitvi Odločbe, kako sodišče ni pravilno ugotovilo stanja in ni zadosti obrazložilo, pa me zanima zakaj tako ravnanje, zakaj taka ignoranca sodnih odločb in čemu seveda to služi in pa kako mislite ravnati v ostalih podobnih primerih, ki se nanašajo na sodbo Upravnega sodišča. Sedaj sem pa prišel na ta vprašanja, za katera sem prej povedal, da jih imam v pisni obliki, sprašujem župana, glede na to, da imam samo še trideset sekund časa, ali jih preberem ali vam jih izročim, pa samo svetnikom povem, na katera področja se nanašajo, da ne bi ...

Stojan Jakin:

Najbolje, da jih izročite, zato ker ne bi šli čez, ker bo časa zmanjkalo.

mag. Viktor Sladič:

Kar se tiče nepremičnin v občinski lasti, potem varovanje nepremične kulturne dediščine, sprememb namembnosti parcel v občinski lasti in pa vprašanja glede naravne kulturne dediščine, za katera bi želel pač en kompleksen odgovor, zato bom izročil ...

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Vse odgovore boste dobili v pisni obliki. Naslednji je gospod Leon Marjan Možina! Hvala.

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa za besedo, pozdrav vsem. Moje vprašanje se oz. dve vprašanji se v bistvu nanašajo na Robovo cesto in pa na stalno mokroto, dejansko na teh cestah, kratka vodo, ki teče izpod Svete trojice, to se pravi eno je pri Trevnu, tam pri, dejansko pri novih vrstnih hišah in teče to čez cesto in pa drugi tukaj pri bifeju, mislim, da več ali manj vsi poznate. Zadeva je problematična v tem smislu, da otroci, ki hodijo, tako na Staro Vrhniko, kot tisti, ki hodijo proti Vrhniku so dejansko v nevarnosti, ker so stalno poškrbljeni s strani avtomobilov, ker hitrost je tam petdeset kilometrov na uro sicer, ampak dovolj da oplahne otroke s to vodo, ki je prisotna. Kaj se da tukaj dejansko narediti? Ali se da to preprečiti, da bodo ti izviri, ki so, to sta dva močna izvira, se kako zajela in ustrezno priklopila dejansko na meteorno kanalizacijo in podobno. To je prva zadeva in še naprej, pločnik pri Fortradeu, tam, kjer dejansko otroci hodijo na Staro Vrhniko ni pločnika, ampak so to mlake vode in otroci dejansko so tudi, ne vem kako hodijo sploh, ali se tistih mlak ogibajo, zato ker ena je dejansko čez cel pločnik in podobno. To je zadeva, ki je že kar nekaj časa, ne od letos, ampak nekaj časa že traja. Nobeden se dejansko ni vtaknil v to, ampak mislim, da je to potrebno ustrezno ukrepati. To je ena stvar, druga pa, smo včeraj na Svetu zavoda vrtca razpravljali tudi o begunski problematiki, pa ne bom načenjal tega, kar je že gospod Cukjati povedal, da je begunski center oz. namestitveni center na Stari Vrhniku neustrezen in je dejansko mislim nemogoče, da se tam dejansko nahajajo begunci v neposredni bližini vrtca in šole, ne bom govoril o tem, ampak bilo je tudi vprašanje oz. ravnateljica je povedala, da je varovanje, ki je bilo za dva varnostnika, je bil izstavljen račun, oni so ga plačali in ga tudi prenesli, oz. sporočili Občini in od tega do danes še niso dobili odgovora. Ali se bo to poravnalo, kdo bo to poravnal in tako naprej. Toliko, hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. No, vse račune pošiljamo direktno naprej na državo, oni poravnavajo vse te račune, tako, da bomo preverili kaj se je s tem računom zgodilo. Gospa Nataša Frank!

Nataša Frank:

Hvala za besedo. Mene pa zanima najprej glede belih lis, smo videli, da se je neka proračunska postavka povečala, če je predvidena tudi Ligojna morda v tem območju. Morda, če gospod podžupan kaj ve. Potem pa drugo vprašanje, pa glede varnosti ceste Vrhnika-Ligojna, in sicer dva dni nazaj je zbil svaka. Na cesti so bile maškare, ampak tudi pred leti je bil, smrtno žrtve so bile na tem območju, tako da me zanima, če se kaj razmišlja o kakšnem pločniku oz. povečanju varnosti. Tam otroci niti ne morejo peš iz šole, ker je prenevarno.

Stojan Jakin:

Hvala. Kar se tiče prvega dela, mogoče bi gospod Skodlar mogoče odgovoril!

podžupan Janko Skodlar – odgovor:

Hvala, sedaj tukaj je prišlo do ene velike iniciative glede večjih konzorcijev, več konzorcijev se je nekako oblikovalo po celi državi, da bi prišli na bistveno višjo raven glede hitrosti prenosa podatkov in seveda bi bilo škoda, da Vrhnika ne sledi temu, tem

možnostim, gre pa za to, da se te hitrosti povečajo do sto megabitov na sekundo, kar je bistvena sprememba glede na to, da dejansko obstoječi mehanizmi za enkrat ne omogočajo hitrejših gradnje, saj operaterji ne sledijo potrebam ali pa nočejo ali pa nimajo interesa. Tako, da se sedaj nekako gre v dve smeri, da bi mogoče prišli v varianto s subvencijam oz. kandidirali na razpise ali pa neka širša možnost, še boljša zgodba, kjer bi sodelovala Evropska banka za obnovo in razvoj. Se pravi ta dokument, ki ga naj bi sedaj dobili, je osnova za to, da lahko kandidiramo bodisi na eno varianto ali na drugo varianto, gre pa za to, da se pokrije celotno območje občine, kar je v preteklosti že bilo poskušano, pa se potem ni zgodilo. Upamo, da bo sedaj tokat to omogočeno. Tudi Ligojna, cela občina.

Stojan Jakin:

Hvala jaz bi tukaj samo še opozoril, sedaj me je gospa direktorica opozorila, odgovor je v bistvu že podan delno na točki 2 stran 8 odspodaj, kjer je bilo to vprašanje tudi na Občinskem svetu že postavljeno in odgovor Telekom je bil, da so in Ligojna in Staro Vrhniko dali v svoje programe. Kar se pa tiče pločnika, pa vemo, da je to mičken daljša zgodba. Mi smo že večkrat sedeli, ne vem, če bi gospa Kobalova, ali bomo pa pisno podali, kakor želite. Dejansko je malo daljša zgodba, jaz pa moram reči, da še ena zadeva, ki jo imamo, me je ravno izzval naš novinar, ki jutri pride po par vprašanj, da mu pojasnimo. Tudi Ligojna je postavila prošnjo za nastavev radarja, občasno no in radar v avtomobilu v Ligojni nima kje stati, mi imamo v letošnjem letu v planu, potrdili smo tak plan, tudi nabavo manjšega radarja, tistega v škafli, tako kot ga imajo, pa to ni zato, da bi polnili proračun, to zagotavljam, ker moj interes ni, da se veliko kaznuje, ampak ljudje, ko to vidijo začnejo pa bolj previdno voziti, in ko bodo nekoliko vedeli, da so ti radarji okoli bodo tudi drugače vozili, ker klanec gori tam pri Matildi oz. nasproti pokopališča, tam so zelo, zelo že previdni, ali z drugimi besedami. Včeraj sem vprašal komunalnega redarja, ki je pred šesto uro tam, pa do dvanajstih, rekel je, da jih je petindvajset ujel. Torej če v celem dopoldnevu tam jih samo petindvajset ujame, potem pomeni, da so se ljudje že navadili in to je tisto zakaj so radarji, ne zato, da bi ne vem kaj kasirali ampak zato, da ___ aha tukaj je pa včasih radar, pa tudi to pomaga. Tako, da v Ligojni je pa problem. Ligojna ima tudi cono trideset in podobno, ampak nadzirati ne moremo in če ne nadziraš, potem so tudi hitrosti večje. Kar se pa pločnika tiče, bomo pa pojasnilo dali, ker vem, da so o tem že večkrat govorili s krajevno skupnostjo in bi bilo prav, da bi se tam tudi naredilo, ali je to tista cesta, ki gre proti Horjulu, ali je pa ta cesta skozi samo Ligojno, tukaj sedaj se čisto ne spomnim vseh detajlov, ampak vem, da smo se o obeh teh cestah pogovarjali. Najlepša hvala.

3. Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za prostorsko ureditev skupnega pomena za reciklažni center na Vrhniku

Poročevalka pri točki je bila Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor. Za območje reciklažnega centra v Sinji Gorici na Vrhniku je bil v letu 2007 izdelan Odlok o občinskem lokacijskem načrtu za prostorsko ureditev skupnega pomena za reciklažni center na Vrhniku. V obdobju po sprejetju OLN PUSP za reciklažni center na Vrhniku se je zakonodaja dopolnjevala v smeri, ki ne omogoča enemu predelovalcu na področju Slovenije zbrati zadostne količine odpadne električne in elektronske opreme, ki bi omogočila rentabilno predelavo.

Točko je obravnaval odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in jo v predlaganem besedilu posreduje občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanja so postavili: mag. Miroslav Ribič, mag. Viktor Sladič in Valerija Mojca Frank; na vprašanja sta odgovarjala župan in Emil Nanut, direktor družbe Kemis, d.o.o.

Razpravljala sta: Pavel Oblak in Daniel Cukjati.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Sprejme se Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o občinskem lokacijskem načrtu za prostorsko ureditev skupnega pomena za reciklažni center na Vrhniki.

Glasovanje
Navzočih: 24
ZA: 16
PROTI: 7

Sklep je bil sprejet.

4. Ugotovitev javne koristi za razlastitev za ureditev pločnika ob cesti R3642/1146 Vrhnika–Podpeč v naselju Verd

Poročevalka pri točki je bila Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo. Občina Vrhnika je že v letu 2015 načrtovala začetek izvedbe investicije Vrhnika–Podpeč z ureditvijo pločnika ter izgradnjo sanitarne kanalizacije od Ljubije proti Bistri. V fazi pridobivanja zemljišč je bila pridobljena večina zemljišč, potrebnih za ureditev pločnika, z lastniki zemljišč pa so bile sklenjene ustrezne služnostne pogodbe in predpogodbe o prenosu zemljišča. Kljub več dopisom in tudi posredovanju KS Verd občina še ni uspela pridobiti služnostne pravice za eno parcelo, ki leži v zasebni lasti.

Točko je obravnaval Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in jo v predlaganem besedilu posreduje občinskemu svetu v sprejem.

Razpravljala in vprašanje sta postavila: Anže Slabe in Mirko Antolović.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Sklep o ugotovitvi javne koristi za razlastitev dela nepremičnine, parc. št. 793/0, k.o. Verd (2003), se sprejme v predloženem besedilu.

Glasovanje
Navzočih: 24
Za: 22

Sklep je bil sprejet.

5. Predlog Odredbe o prometni ureditvi in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v Občini Vrhnika

Poročevalka točke je bila Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo. V Občini Vrhnika je v širšem območju centra zelo pereča problematika parkiranja. Zaradi pomanjkanja parkirnih prostorov se pogosto parkira na voznih površinah, kar ponekod onemogoča odvijanje normalnega dvosmernega prometa. Zaradi navedenega je potrebno na določenih lokacijah spremeniti dvosmerno prometno ureditev v enosmerno. Pred kratkim se je odprlo tudi parkirišče P&R v Sinji Gorici, kjer je omogočeno parkiranje dnevnim migrantom, zato ni potrebno, da so omejitve na modrih conah od zgodnjih jutranjih ur. Ob sobotah (razen pri ZD Vrhnika) in nedeljah ni izkazane potrebe po modrih conah.

Točko je obravnaval odbor za ekologijo in infrastrukturo in jo s podanimi pripombami posreduje občinskemu svetu v obravnavo. Točko je obravnaval tudi Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu in jo v predlaganem besedilu posreduje občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanja so postavili in razpravljali so: Janez Kikelj, Mirko Antolović, mag. Viktor Sladič in Barbara Kovačič.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odredbo o prometni ureditvi in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v občini Vrhnika.

Za desetim obstoječim členom se doda nov člen, ki se glasi: »Časovna omejitev parkiranja ne velja na državne praznike, ki so določeni kot dela prosti dnevi, razen pri Zdravstvenem domu.«

Glasovanje
Navzočih: 24
ZA: 23

Sklep je bil sprejet.

6. Sklep o znižanju višine povračila za priključitev na distribucijsko omrežje zemeljskega plina na Vrhniki

Poročevalka točke je bila Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo. Občinski svet Občine Vrhnika je že v lanskem letu podaljšal Sklep o znižanju višine povračila za priključitev na distribucijsko omrežje zemeljskega plina; ker se je zadeva dobro obnesla, se enako predlaga tudi za leto 2016.

Razpravljal je Sebastian Kovačič.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P

- 1. Za eno ali več stanovanjske in poslovne objekte do priključne moči 50 kW znaša povračilo za priključitev v odvisnosti od priključne moči 0,0 €/kW.**
- 2. Za večje porabnike plina znaša povračilo za priključitev v odvisnosti od priključne moči:**
 - priključna moč nad 50 kW do vključno 500 kW, 709,66€ in 4,7165€/kW za vsak nadaljnji kW
 - priključna moč nad 500 kW, 2.832,06€ in 4,1577€/kW za vsak nadaljnji kW.
- 3. Sklep o znižanju višine povračila velja od 1. 3. 2016 do 1. 3. 2017.**
- 4. Sklep se objavi v Uradnih objavah Našega Časopisa.**

Glasovanje
Navzočih: 23
ZA: 23

Sklep je bil soglasno sprejet.

7. Predlog sprememb cen obveznih gospodarskih javnih služb varstva okolja

Poročevalka točke je bila mag. Brigita Šen Kreže, direktorica JP KPV d.o.o. S 1. januarjem 2013 je stopila v veljavo Uredba o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja, ki predpisuje način oblikovanja cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja. Pristojnosti za sprejemanje in nadzor nad cenami Uredba prenaša na lokalne skupnosti oziroma na pristojne občinske organe.

V Zakonu o varstvu okolja je določeno, da pristojni minister podrobneje predpiše metodologijo za oblikovanje cen, oskrbovalne standarde, tehnične, vzdrževalne, organizacijske ter druge ukrepe in normative za opravljanje javnih služb. Skladno s temi zakonskimi določbami je vlada sprejela in izdala Uredbo, ki je podlaga za izdelavo Elaborata o oblikovanju cen posamezne javne službe na območju Občine Vrhnika, to je:

- oskrbe s pitno vodo,

- odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode,
- praznjenja greznic in MKČN.

Nove predračunske cene je treba določiti predvsem zaradi uskladitve odmikov predračunskih in obračunskih cen leta 2015, kot je določeno v 6. členu Uredbe in zaradi pričakovanih sprememb v obsegu stroškov (oziroma odhodkov) in prihodkov v prihodnjem obdobju, to je letu 2016.

Točko je obravnaval Odbor za gospodarstvo, finance in proračun in jo v predlaganem besedilu posreduje občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanja so postavili: Pavel Oblak, Mirko Antolović, mag. Viktor Sladič in Daniel Cukjati.

Razpravljala sta Pavel Oblak in mag. Viktor Sladič.

V sprejem je bil predlagan naslednji sklep:

1. SKLEP OSKRBA S PITNO VODO

Občinski svet Občine Vrhnika potrjuje stroškovno ceno oskrbe s pitno vodo v občini Vrhnika, ki vključuje:

- omrežnino do vključno dimenzije DN 20 – za faktor 1 iz 17. čl. Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja v višini 4,2258 EUR/mesec. Za vodomere drugih dimenzij se omrežnina izračuna skladno z določili Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja.
- vodarino v višini 0,6996 EUR/m³

2. SKLEP ODVAJANJE KOMUNALNE ODPADNE VODE

Občinski svet Občine Vrhnika potrjuje stroškovno ceno odvajanja odpadne vode v občini Vrhnika, ki vključuje:

- omrežnino odvajanja do vključno dimenzije DN 20 – za faktor 1 iz 20. čl. Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja v višini 5,2517 EUR/mesec. Za vodomere drugih dimenzij se omrežnina izračuna skladno z določili Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja,
- odvajanje odpadne vode (cena storitve) v višini 0,4073 EUR/m³.

3. SKLEP ČIŠČENJE KOMUNALNE ODPADNE VODE

Občinski svet Občine Vrhnika potrjuje stroškovno ceno gospodarske javne službe čiščenja komunalne odpadne vode v občini Vrhnika, ki vključuje:

- omrežnino odvajanja do vključno dimenzije DN 20 – za faktor 1 iz 20. čl. Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja v višini 2,6879 EUR/mesec. Za vodomere drugih dimenzij se omrežnina izračuna skladno z določili Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja,
- čiščenje odpadne vode (cena storitve) v višini 0,3712 EUR/m³.

4. SKLEP STORITVE, POVEZANE Z GREZNICAMI IN MKČN

Občinski svet Občine Vrhnika potrjuje stroškovno ceno gospodarske javne službe storitev, povezanih z greznicami in MKČN v občini Vrhnika, ki vključuje:

- omrežnino za storitve, povezane z greznicami in MKČN do vključno dimenzije DN 20 – za faktor 1 iz 20. čl. Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja v višini 0,8503 EUR/mesec,
- ceno storitve v višini 0,2848 EUR/m³.

5. SKLEP

Gospodinjskim odjemalcem se obračunana omrežnina odvajanja do vključno dimenzije DN 20 – za faktor 1 iz 20. čl. Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja v višini 1,25 EUR/mesec. Razlika se zagotovi z Rebalansom proračuna Občine Vrhnika v obliki subvencije.

6. SKLEP

Cene veljajo od 1. 3. 2016 dalje.

Glasovanje
Navzočih: 23
ZA: 19
PROTI: 3

Sklep je bil sprejet.

8. Imenovanje članov sveta Javnega sklada Republike Slovenije za kulturne dejavnosti –območne izpostave Vrhnika

Poročevalka točke je bila Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave. Dne 8. 3. 2016 bo potekel mandat članom sveta Javnega sklada RS za kulturne dejavnosti (JSKD) – območne izpostave Vrhnika, zaradi česar je potrebno imenovati tri nove člane.

Postopek je izvedla KMVIAZ, ki je pravočasno prispele predloge odprla in pregledala na svoji 8. seji dne 20. 1. 2016.

Vprašanj in razprave ni bilo

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika za člane sveta Javnega sklada Republike Slovenije Območne izpostave Vrhnika na predlog kulturnih društev, zvez kulturnih društev ter posameznikov s področja kulturnih dejavnosti, ki delujejo v Občini Vrhnika imenuje naslednje člane:

1. Nataša Ogrin Jurjevič,
2. Ana Marta Grom,
3. Marija Kupec.

Članom sveta Javnega sklada Republike Slovenije Območne izpostave Vrhnika traja mandat štiri leta, in sicer od 9. 3. 2016 do 8. 3. 2020.

Glasovanje
Navzočih: 23
ZA: 23

Sklep je bil soglasno sprejet.

9. Imenovanje predstavnika javnosti v senatih za reševanje pritožb zoper policiste

Poročevalka pri točki je bila Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave, ki je med drugim povedala, da bo 31. 3. 2016 potekel mandat predstavnikom javnosti v senatih za reševanje pritožb zoper policiste. Glede na navedeno je potrebno imenovati enega predstavnika javnosti v senatih za reševanje pritožb zoper policiste. Predstavnik javnosti bo imenovan za dobo štirih let z možnostjo ponovnega imenovanja.

Postopek je vodila KMVIAZ, ki je na svoji 8. seji dne 20. 1. 2016 obravnavala vlogo, katere predlagatelj je bila stranka DeSUS.

Vprašanj in razprave ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika za predstavnika javnosti v senatih za reševanje pritožb zoper policiste na predlog političnih strank in list imenuje:

– Vida Draščka.

Predstavniku javnosti v senatih za reševanje pritožb zoper policiste traja mandat štiri leta, in sicer od 1. 4. 2016 do 31. 3. 2020.

Glasovanje
Navzočih: 23
ZA: 23

Sklep je bil soglasno sprejet.

10. Pravilnik o plačah in plačilih za opravljanje funkcije občinskega funkcionarja ter o sejinah zunanjih članov delovnih teles občinskega sveta in članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov – uradno prečiščeno besedilo 4

Poročevalka točke je bila Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave. Poslovnik Občinskega sveta Občine Vrhnika določa, da po vsaki spremembi ali dopolnitvi odloka ali drugega splošnega pravnega akta, strokovna služba občinske uprave pripravi uradno prečiščeno besedilo. Glavni cilj sprejetja je, da je odlok, ali drugi splošni pravni akt, dopolnjen z vsemi spremembami oz. dopolnitvami, občanom dosegljiv v celoti.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Sprejme se uradno prečiščeno besedilo Pravilnika o plačah in plačilih za opravljanje funkcije občinskega funkcionarja ter o sejinah zunanjih članov delovnih teles občinskega sveta in članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov – uradno prečiščeno besedilo 4 v predlaganem besedilu in se ga objavi v Našem časopisu in na spletnih straneh Občine Vrhnika.

Glasovanje
Navzočih: 23
ZA: 22

Sklep je bil sprejet.

11. Predlog prerazporeditve sredstev

Poročevalka točke je bila Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave. Zakon o izvrševanju proračunov RS za leti 2016 in 2017 v 31. členu določa, da mora o spremembah vrednosti projektov nad 20 % izhodiščne vrednosti odločati občinski svet, kar pa ni potrebno v primerih, kadar veljavna vrednost in vrednost po predvideni spremembi posameznega projekta ne presega 100.000 EUR.

Vprašanje je postavil Daniel Cukjati.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika je obravnaval predlog prerazporeditve sredstev in soglaša s predlagano spremembo veljavnega načrta razvojnih programov občine Vrhnika, in sicer s povečanjem vrednosti projekta OB140-15-0021 WiFi v centru Vrhnike s 7.000,00 EUR na 19.200,00 EUR. Sredstva v višini 12.200,00 EUR se zagotovijo iz proračunske postavke 23001 – Splošna proračunska rezervacija.

Glasovanje
Navzočih: 23
ZA: 23

Sklep je bil soglasno sprejet.

Seja je bila zaključena ob 21.10.

Zapisala:
Sandra Skvarča

Predsedujoči
Župan
Stojan Jakin



Številka: 900-5/2016 (1-02)

Datum: 25. 2. 2016

1b

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA

ZADEVA: POROČILO O GLASOVANJU Z 2. DOPISNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA

Na podlagi določil Statuta Občine Vrhnika (NČ, št. 430/15) in 23. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Vrhnika (NČ, št. 430/15) je župan Občine Vrhnika dne 19. 2. 2016 razpisal 2. dopisno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika z naslednjim

DNEVNIM REDOM:

1. Popravek sklepa o cenah obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja sprejet na 9. redni seji OS OV dne, 11. 2. 2016

Člani Občinskega sveta Občine Vrhnika so do podanega roka za opredelitev, to je do 24. 2. 2016 do 12.00 ure, glasovali o naslednjem predlaganem

SKLEPU:

V 5. točki sklepa o oblikovanju cen storitev obveznih gospodarskih javnih služb varstva okolja se besedna zveza »omrežnina odvajanja« zamenja z besedno zvezo »omrežnina čiščenja«, tako da se točka pravilno glasi:

Gospodinjskim odjemalcem se obračuna omrežnina čiščenja do vključno dimenzije DN 20 - za faktor 1 iz 20. čl. Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja v višini 1,25 EUR/mesec. Razlika se zagotovi z Rebalansom proračuna Občine Vrhnika v obliki subvencije.

GLASOVANJE:

Od skupno 24 članov občinskega sveta je o sklepu glasovalo 15 članov in vsi so glasovali ZA predlagani sklep. Po preteku roka, določenega za opredelitev, je glasoval PROTI predlaganemu sklepu en član občinskega sveta.

Predlagani sklep je bil sprejet.

Pripravila:
M. Tomažin

Župan
Stojan Jakin, l.r.

ZAPISNIK

1c

4. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki je bila dne 3. 3. 2016 ob 18. uri v sejni sobi Občine Vrhnika.

PRISOTNI ČLANI OBČINSKEGA SVETA:

Prisotni člani Občinskega sveta Občine Vrhnika:

- | | |
|--------------------------|--------------------------------------|
| 1. Edin Behrić | Povezujemo Vrhniko |
| 2. Anja Sluga | Povezujemo Vrhniko |
| 3. Barbara Kovačič | Povezujemo Vrhniko |
| 4. Andrej Kos | Povezujemo Vrhniko |
| 5. Nataša Grom | Povezujemo Vrhniko |
| 6. Borut Fefer | Povezujemo Vrhniko |
| 7. Janko Skodlar | Povezujemo Vrhniko |
| 8. Ema Goričan | Povezujemo Vrhniko |
| 9. Mirko Antolović | SDS |
| 10. Daniel Cukjati | SDS |
| 11. Alenka Džafič | SDS |
| 12. Nataša Frank | SDS |
| 13. mag. Miroslav Ribič | SMC |
| 14. Boštjan Erčulj | SMC |
| 15. Valerija Mojca Frank | SMC |
| 16. Sebastian Kovačič | Nova Slovenija - Krščanski demokrati |
| 17. Vinko Keršmanc | Nova Slovenija - Krščanski demokrati |
| 18. Alojz Kos | SD |
| 19. Janez Kikelj | SD |
| 20. Vid Drašček | DeSUS |
| 21. Leon Marjan Možina | DeSUS |
| 22. mag. Viktor Sladič | Lista za razvoj vrhniškega podeželja |
| 23. Pavel Oblak | SLS |
| 24. Anže Slabe | Solidarnost, za pravično družbo |

Predstavniki Občinske uprave:

1. Stojan Jakin, župan Občine Vrhnika
2. Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave Občine Vrhnika
3. Milivoj Kalanj, programer aplikacij V

Ostali prisotni:

- mag. Lado Bradač, generalni direktor Direktorata za policijo in druge varnostne naloge MNZ
- Bojan Bučinel, Ministrstvo za notranje zadeve direktor urada za logistiko
- Mirko Nunič, komandir Policijske postaje Vrhnika
- Matjaž Kondardi, Policijska uprava Ljubljana, inšpektor za mejo in tujce
- Tomaž Iglič, pomočnik vodje Namestitvenega centra za begunce Vrhnika
- Viktor Razdrh, poveljnik Občinskega štaba CZ
- Roman Strgar, direktor Zdravstvenega doma Vrhnika
- Jure Jakopič, Krajevna skupnost Vrhnika Breg
- Janez Krvina, Krajevna skupnost Stara Vrhnika
- Mirko Turk, Krajevna skupnost Vrhnika Vas
- Matej Fefer, predsednik Sveta staršev Vrtca
- Andrejka Brelih Hatunič, pomočnica ravnateljice Vrtca Vrhnika
- Darja Guzelj, ravnateljica OŠ Antona Martina Slomška
- Lidija Rakuša, predsednica Sveta staršev OŠ Antona Martina Slomška
- predstavniki medijev in zainteresirana javnost

Župan je na začetku seje pozdravil vse navzoče in navedel razlog za sklic seje. V Občini Vrhnika na območju bivše vojašnice, ki je v lasti države, v neposredni bližini vrtca in šole deluje nastanitveni center za begunce in migrante. Nujno je, da se občinski svet in širša javnost v najkrajšem možnem času seznani z načinom delovanja in možnimi omilitvenimi ukrepi vpliva na življenje občanov in občanek Občine Vrhnika, zato se sklicuje izredna seja Občinskega sveta Občine Vrhnika.

V sprejem je bil predlagan naslednji:

DNEVNI RED:

1. Predstavitev zahteve za sklic izredne seje OS Občine Vrhnika (poročevalec: občinski svetnik g. Daniel Cukjati)
2. Seznaitvev z delovanjem in razmerami v zvezi z begunsko problematiko v Občini Vrhnika (poročevalci: župan Občine Vrhnika, vodja Namestitvenega centra in g. Šefic)
3. Mnenja in stališča svetniških skupin, Krajevnih skupnosti, Sveta staršev Vrtca Vrhnika in Osnovne šole Antona Martina Slomška
4. Razprava in glasovanje o predlaganih zahtevah kot predlogih sklepov
5. Realizacija sklepov oz. dogovorov s sestanka, ki je potekal v torek, 23. 2. 2016, na Občini Vrhnika (poročevalec g. Šefic)

Glasovanje
Navzočih: 24
ZA: 21

Dnevni red je bil sprejet.

1. Predstavitev zahteve za sklic izredne seje OS Občine Vrhnika

Razloge za zahtevo za sklic izredne seje je predstavil svetnik Daniel Cukjati.

2. Seznaniitev z delovanjem in razmerami v zvezi z begunsko problematiko v Občini Vrhnika

Mag. Lado Bradač, generalni direktor Direktorata za policijo in druge varnostne naloge MNZ, Matjaž Kondardi, Policijska uprava Ljubljana, inšpektor za mejo in tujce in Tomaž Iglič, pomočnik vodje Namestitvenega centra za begunce Vrhnika, so podrobneje seznanili svetnike, predstavnike javnih zavodov, novinarje in širšo javnost o dogajanju v begunskem centru, kot tudi o tekočih razmerah, ki se pojavljajo z begunsko problematiko na Vrhniki.

3. Mnenja in stališča svetniških skupin, krajevnih skupnosti, Sveta staršev Vrtca Vrhnika in Osnovne šole Antona Martina Slomška

Stališča predstavnikov svetniških skupin in list so podali svetniki Barbara Kovačič, mag. Viktor Sladič, mag. Miroslav Ribič, Sebastian Kovačič, Daniel Cukjati, Janez Kikelj, Leon Marjan Možina in Pavel Oblak.

Predstavljena so bila tudi mnenja in stališča s strani javnih zavodov: Andrejke Brelih Hatunič s strani Vrtca Vrhnika, Mateja Feferja, stališča Sveta staršev Vrtca, Darje Guzelj, stališče OŠ AMS, Lidije Rakuša, stališče Sveta staršev OŠ AMS in Janeza Krvina, stališče KS Stara Vrhnika.

Izjavo so podali: Anja Sluga, Nataša Frank, Nataša Grom in Mirko Antolovič.

Borut Fefer je odšel ob 19:40

4. Razprava in glasovanje o predlaganih zahtevah kot predlogih sklepov

Predlagatelji so predlagane sklepe pred glasovanjem obrazložili.

Nataša Frank je odšla ob 20.32

V sprejem so bili predlagani naslednji sklepi:

1. S K L E P

V začasnem namestitvenem centru na Vrhniki je zaradi neprimerne lokacije (bližine šole in vrtca) možno namestiti največ 150 oseb iz t. i. ranljivih skupin.

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 21

Sklep je bil sprejet.

2. S K L E P

Občinski svet Občine Vrhnika zahteva od pristojnih sprejem zakonodaje oz. sistema, da bo na Vrhniki t. i. zaprt začasni namestitveni center, kar pomeni, da se nameščeni ne smejo prosto sprehajati izven začasnega namestitvenega centra. V kolikor to ni skladno s predpisi, naj se vzpostavi ustrezen hišni red, ki bo preprečeval sprehajanje beguncev v času prihajanja in odhajanja otrok v šolo in vrtce.

Glasovanje
Navzočih: 22

ZA: 16
PROTI: 2

Sklep je bil sprejet.

3. S K L E P

Občina s pomočjo države poskrbi, da bo znotraj začasnega namestitvenega centra trgovina, ki bo nameščene oskrbovala z zelenimi dobrinami.

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 19
PROTI: 2

Sklep je bil sprejet.

4. S K L E P

V začasnem namestitvenem centru se zagotovi dodatno varovanje s strani policije in drugih pristojnih oseb, ki jih financira država.

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 21

Sklep je bil sprejet.

5. S K L E P

Okoli celotnega začasnega namestitvenega centra se postavi ograja, ki bo dejansko onemogočala prehod beguncev (trenutna ograja je neprimerna).

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 11
PROTI: 6

Sklep je bil sprejet.

6. S K L E P

Pred vhodom v začasni namestitveni center se zagotovi oseba, ki bo spremljala morebitni prihod in odhod iz centra in s tem zagotavljala stalno obveščenost o osebah, ki v center vstopajo in iz njega izstopajo.

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 19

Sklep je bil sprejet.

7. S K L E P

Za varovanje otrok v vrtcu Žabica in Barjanček in OŠ Antona Martina Slomška se s finančnimi sredstvi države zagotovi prisotnost najmanj dveh varnostnikov.

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 22

Sklep je bil sprejet.

8. S K L E P

Pristojni državni organi Občino Vrhnika dnevno obveščajo o številu in strukturi beguncev v začasnem namestitvenem centru.

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 21

Sklep je bil sprejet.

9. SKLEP

Pristojni državni organi morajo zagotavljati kritje vseh finančnih sredstev, ki jih ima Občina v zvezi z obstojem začasnega namestitvenega centra na Vrhniki, vključno z morebitnimi prostimi mesti otrok v vrtcu, ki so posledica nevpisa oz. izpisa otrok iz vrtca.

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 18

Sklep je bil sprejet.

10. SKLEP

Državni organi morajo vnaprej Občino redno pisno obveščati o vseh spremembah v zvezi z delovanjem začasnega namestitvenega centra.

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 22

Sklep je bil sprejet.

11. SKLEP

Občinski svet Občine Vrhnika obsoja vsakršen sovražni govor in širjenje lažnih informacij v zvezi z begunsko problematiko

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 20

Sklep je bil sprejet.

Po sprejetju sklepov je bilo še govora o epidemiološkem stanju, vendar je bilo tako s strani mag. Lada Bradača kot tudi s strani župana pojasnjeno, da se redno spremlja zdravstveno stanje beguncev in migrantov.

5. Realizacija sklepov oz. dogovorov s sestanka, ki je potekal v torek, 23. 2. 2016, na Občini Vrhnika

Peta točka je bila realizirana v razpravi o predhodnih sklepih.

Seja je bila zaključena ob 21.15.

Zapisala:
Sandra Skvarča

Predsedujoči
Župan
Stojan Jakin

POBUDE IN VPRAŠANJA ČLANOV OBČINSKEGA SVETA

Mag. Viktor Sladič, občinski svetnik
Mirke 4b

1360 Vrhnika

Vrhnika, 11. 2. 2016

Občina Vrhnika
Gospod Stojan Jakin, župan
Tržaška cesta 1
1360 Vrhnika

Zadeva: Svetniška vprašanja za 9. redno sejo Občinskega sveta

A. Nepremičnine v občinski lasti:

Občina Vrhnika kot dober gospodar na terenu redno pregleduje in preverja stanje svojih nepremičnin – je njiva še njiva, ali jo je že zaraslo grmovje, so strehe stavb še na svojem mestu, ali so že vdrte, ipd.

Vprašanje št. 1: Kaj je to »redno«? Kako pogosto pregledujete stanje nepremičnin na terenu?

Vprašanje št. 2: Verjetno o pregledu obstajajo zapisniki z ugotovitvami in s predlaganimi ukrepi za zagotavljanje prvotnega stanja (npr. njive) in vrednosti nepremičnin (npr.: sanacija strehe, statike, ...) s terminskim načrtom?

Vprašanje št. 3: So nepremičnine v (so)uporabi zasebnikov (npr. skladišnica drv na občinski parceli) in kako so urejena medsebojna razmerja (s pogodbo, na drug ustrezen način)? Ali obstaja seznam uporabnikov teh nepremičnin in kako je ažuren?

B. Nepremična kulturna dediščina

Občina še posebej pozorno spremlja objekte, vpisane na seznam nepremične kulturne dediščine. V zvezi s tem se postavljajo vprašanja:

Vprašanje št. 4: Ali obstaja časovni načrt obnove (v smislu ohranjanja) kulturne dediščine:

- v občinski lasti;
- v lasti Krajevnih skupnosti;
- v zasebni lasti.

Vprašanje št. 5: Pri nepremičninah v občinski lasti, še posebej so pri tem izpostavljeni sakralni objekti, zlasti kapelice, me zanima vloga (oziroma dolžnosti) Krajevnih skupnosti in krajanov pri njihovih obnovah (npr. finančna participacija KS in občanov, skrb za nepremičnino v smislu ohranjanja vrednosti in opozarjanja občine o porušenih statiki, načetem ostrejšu, ometu, zahtevku občini za njihovo obnovo, ipd.?

Še posebej me v tem trenutku zanima obnova kapelice (EŠD 11827) v Blatni Brezovici. Kapelica s freskami znamenitega vrhniškega cerkvenega slikarja Simona Ogrina je v zelo slabem statičnem stanju, saj ji v bližnji prihodnosti verjetno grozi (ocenjujem kot laik) porušenje. Posledica, da se prednji del kapelice, gledano proti cesti, nenormalno poseda, ima verjetno več vzrokov, eden od teh je zagotovo povečan promet, zlasti težkih vozil (komunalna vozila, avtobusi, vse večji in težji traktorji). Ob statični prenovi je na kapelici treba »osvežiti« tudi freske (restavriranje) vsaj v petih letih.

C. Sprememba namembnosti parcel v občinski lasti:

Vprašanje št. 6: Zakaj se zazidljivim občinskim parcelam spreminja namembnost v nezazidljive, ali za to obstajajo kakšne obrazložitve oziroma utemeljitve in kakšne so bližnje usode takih parcel (npr. prodaja?). Če je to res, se vprašanje nanaša tudi na parcelo št 631/1 v KO Blatna Brezovica, ki naj bi bila še pred letom 2014 zazidljiva, danes pa ni več. Prosim za odgovor in pojasnilo.

Č. Naravna kulturna dediščina:

Vprašanje št. 7: Kdo skrbi za ažurnost seznama naravne kulturne dediščine. Npr. iz evidence bi že zdavnaj sodil izbris lipe pred gostilno Turšič, mešani drevored listavcev pri trgovini Peugeot (Lev), ginko pred slaščičarno Park in še kaj bi se našlo....

E. Dostop do vrhniških znamenitosti, Cankar:

Vprašanje št. 8: Kaj se dogaja z dostopom do obnovljenih ostankov rimskega opazovalnega stolpa na Turnovšu, kako je z urejanjem dostopa do grobnice na Drči (smerna tabla namreč še vedno stoji na začetku poti za Raskovec) predvsem pa je zanimiva Cankarjeva spominska tabla na pol poti z najbolj slavospevnimi verzi Vrhniške, prečudnega kraja ...?

Vprašanje št. 9: V strategiji razvoja turizma se piše o prenovi Cankarjevih spominskih tabel, oziroma o prenovi in posodobitvi informacijskih tabel z novimi informacijskimi tehnologijami. Zanima me, ali so v načrtu tudi označbe še nekaj značilnih Cankarjevih krajev, kot npr. gostilna ob brvi v Verdu, Jurčeva gostilna pri Enajsti šoli, kdaj lahko pričakujemo informacijske table o še drugih znamenitih Vrhničanih (Sternen, Petkovšek, Marolt, Jelovšek, krasoslovci ipd.).

F. Stalno vprašanje:

Vprašanje št. 10: Ste v zadnjem času že prejeli določene ukrepe za zaščito nepremične kulturne (stavbne) dediščine – čas beži, strehe se ugrezajo. Potem pa bo seveda nepremičnina primerna le še za rušitev, na njenem mestu pa nato na primer zgradimo še kakšno več stanovanjsko hišo in podobno.

Naštevamo že tretjič ali četrtič: Zakleta graščina (zapiše Cankar), prvotno bivališče premožnejših Jelovškovih, prednikov enega najodličnejših vrhniških županov, skladišče živega srebra, Bricljeva usnjarna, ureditev celovitega kompleksa Lenarčičevega posestva (projekt je lepo zapisan v Vrhniških razgledih), palača vrhniškega mēra Klemenčiča (Impex).

G. Zaključno vprašanje:

Vprašanje št. 11: Vsi zgoraj omenjeni dokumenti imajo verjetno javni značaj in so na vpogled v občinskih prostorih. Jih je mogoče pridobiti ali dobiti na vpogled?

S spoštovanjem,


mag. Viktor Sladič
predstavnik Liste za razvoj vrhniškega podeželja
občinski svetnik

VPRAŠANJE: (v pisni obliki)

A. Nepremičnine v občinski lasti:

Občina Vrhnika kot dober gospodar na terenu redno pregleduje in preverja stanje svojih nepremičnin – je njiva še njiva, ali jo je že zaraslo grmovje, so strehe stavb še na svojem mestu, ali so že vdrtle, ipd.

Vprašanje št. 1: Kaj je to »redno«? Kako pogosto pregledujete stanje nepremičnin na terenu?

Vprašanje št. 2: Verjetno o pregledu obstajajo zapisniki z ugotovitvami in s predlaganimi ukrepi za zagotavljanje prvotnega stanja (npr. njive) in vrednosti nepremičnin (npr. sanacija strehe, statike,...) s terminskim načrtom?

Vprašanje št. 3: So nepremičnine v (so)uporabi zasebnikov (npr. skladišnica drv na občinski parceli) in kako so urejena medsebojna razmerja (s pogodbo na drug ustrezen način)? Ali obstaja seznam uporabnikov teh nepremičnin in kako je ažuren?

ODGOVOR:

A. Nepremičnine v občinski lasti

Vprašanje št. 1, 2 in 3

Občina Vrhnika je lastnica številni nepremičnin na njenem območju. Zaradi zmedenega stanja evidenc (GURS, zemljiška knjiga in tudi občinske evidence), ki je bila posledica pogostih sprememb zakonodaje in posledično zelo različnih vpisov, smo se pred leti odločili, da bomo postopek urejanja stanja nepremičnega premoženja pričeli z vzpostavitvijo osnovne evidence nepremičnin v lasti Občine Vrhnika. Tako lahko vsakdo na spletni aplikaciji i-Obcina, Kaliopa, pod zavihkom Gurs-Geodetska uprava RS, ZKP-Zemljiško katastrski prikaz, ZKP-posestni listi, ZKP-Lastniki in posestni listi, pridobi informacijo o nepremičninah v lasti oz. solasti občine, države in javnega dobra. Žal pa situacija s to evidenco še zdaleč ni bila rešena, saj so se tekom let v zemljiški knjigi, ki je osnovna baza glede lastništva nepremičnin in iz katere nastajajo vse nadaljnje podatkovne baze, pojavili številni vpisi od enostavnega javnega dobra ali družbene lastnine, do družbene lastnine v lasti nekoga, do Občine Vrhnika pred osamosvojitvijo in po ločitvi Občin Borovnica in Log- Dragomer, raznih skupnosti, ki ne obstajajo več, status pa ni bil urejen ali zemljišč, ki bi po zakonodaji morala biti v lasti bodisi občine ali države, pa to tekom let ni bilo urejeno. Velik delež zadev smo uredili v začetku leta 2014, ko smo pregledali večje število nepremičnin, ki so bile v zemljiško knjigo vknjižene kot javno dobro brez navedbe zemljiškoknjižnega lastnika. Nepremičninam, ki so na podlagi različnih zakonov (Zakon o cestah, Zakon o športu, Zakon o pokopališki in pogrebni dejavnosti, Zakon o graditvi objektov,...) pridobile status javnega dobra lokalnega pomena, smo v zemljiški knjigi uredili vpis tako, da so sedaj pravilno v lasti Občine Vrhnika z zaznamovanim statusom javnega dobra. Še vedno pa je veliko neurejenega stanja glede družbene lastnine, saj so tudi postopki ravnanja zemljiških knjig po Sloveniji zelo različni, in je zato več postopkov težko združiti v enega, ter raznih skupnosti, katerih pravni naslednik sta občina ali država, pa se z njimi srečamo le tekom posameznih investicij in jih je potrebno prav tako obravnavati vsako posebej. Seveda pa ti postopki niso enostavni niti ne trajajo kratek čas, tako da jih rešujemo postopoma.

Ko imamo urejeno zemljiškoknjižno stanje, pa se seveda pojavi problem mej. Pri številu nepremičnin, ki jih ima v lasti Občina Vrhnika, je seveda iluzorno pričakovati, da bi bile vse meje

dokončno urejene, saj je to finančno neizvedljivo. Primarno smo v zadnjih letih zelo striktni pri urejanju mej po investicijah rekonstrukcij cest, izgradnje pločnikov in podobno, da ne ustvarjamo novih neurejenih razmer. Po vsaki taki investiciji se odmeri cestno zemljišče, odkupi površino na katero z investicijo posegamo oz. če obstaja možnost zemljišča menjamo z zemljiščem v lasti Občine Vrhnika, ki ga ne potrebujemo oz. od strank zahtevamo odkup zemljišč na katera posegajo. Enak postopek uporabljamo tudi pri ureditvah stanja obstoječih kategoriziranih cest. Namesto, da bi zemljišča odkupili, se strankam ponudi odškodnino v obliki zemljišča – stare katastrske ceste, ki leži neposredno ob zemljiščih stranke, seveda po pridobitvi predhodnega soglasja krajevne skupnosti na območju katere ležijo nepremičnine in morebitnih mejašev.

Naslednji problem, ki ga zaznavamo pri ureditvi zemljiškoknjižnega stanja, je problem funkcionalnih zemljišč pri blokih. Občine so v preteklosti velikokrat sodelovale pri izgradnji naselij (izgradnja infrastrukture, gradnja na občinskih zemljiščih) ali jih celo gradile. Žal pa se v vseh letih zadeve niso dokončno uredile. Vsak blok ima izbranega upravnika, ki si načeloma prizadeva urediti te zadeve, ker pa to prinaša določene stroške, je izvedba teh postopkov prepočasna.

Mnogo nepremičnin, sicer v lasti Občine Vrhnika, so v upravljanju javnih podjetij in zavodov (vrtci, OŠ, ZIC, JP KPV,...). Le-ti so dolžni z nepremičninami upravljati kot dober gospodar, v primeru, da se opazi odstopanja oz. smo nanje opozorjeni, se naprej opozori upravljavca in zahteva ureditev stanja.

Stanje cestnih nepremičnin, ki so najštevilnejše zastopane med nepremičninami v lasti Občine Vrhnika, se pregleduje dnevno. Med temi pregledi, se velikokrat opazi tudi druge posege na občinska zemljišča, tako da lahko pravočasno in ustrezno ukrepamo. Cestni nadzornik in JP KPV tudi izdelajo poročila o stanju cestnih nepremičnin in drugih posegov na občinska cestna zemljišča.

Občine naj po zakonodaji ne bi imele v lasti zemljišč, ki jih ne potrebujejo za izvedbo njene osnovne dejavnosti (oskrbovanje s storitvami gospodarskih javnih služb, osnovno šolstvo, osnovno zdravstvo, predšolska vzgoja,...). Zemljišča, ki jih podedujemo, ali jih po izvedenih meritvah ne potrebujemo, skušamo prodati ali menjati. Določena zemljišča, ki so po občinskem prostorskem planu namenjena točno določenim projektom, pa do časa same izvedbe investicije, dajemo tudi v najem (za vrtičke, povečanje funkcionalnih zemljišč, gostinske vrtove, košnjo,...). V najem dajemo tudi dele opuščeni cestnih zemljišč ali obcestnih zemljišč, ki jih zaradi raznih vzrokov ne bi bilo smotno prodati (možnosti dostopov ali vzpostavitve cest po dolgoročnih planih). Ta zemljišča se pregleduje redkeje, saj so najemniki pogodbeno zavezani, da z nepremičninami upravljajo kot dobri gospodarji, kar v veliki večini tudi počnejo.

Kot že navedeno, vidimo problem pri funkcionalnih zemljiščih blokov, saj bi bilo po našem mnenju nedopustno, da bi lastnikom stanovanj, ki so tudi lastniki funkcionalnega zemljišča, zaradi neurejenega stanja ponujali v podpis najemne pogodbe za dele funkcionalnega zemljišča, na katerem stojijo razne skladišnice drv ali imajo urejena parkirišča.

Zaposleni na Občini Vrhnika smo tekom terenskih ogledov v delovnem času pa tudi izven delovnega časa pozorni na dogajanja v naši občini, na katera nas opozarjate tudi svetniki in občani, ter jih skušamo sproti urejati. Za zaznane posege odpremo ustrezen spis, če je v naši pristojnosti poskušamo zadevo urediti sami, če to ne gre oz. nismo pristojni, pa kršitelje prijavimo ustreznim službam. Zapisnikov, ki bi se hranili na enem mestu, nimamo, so pa po potrebi deli posameznih zadev.

B. Nepremičnina kulturna dediščina

Občina še posebej pozorno spremlja objekte, vpisane na seznam nepremične kulturne dediščine. V zvezi s tem se postavljajo vprašanja:

Vprašanje št. 4:

Ali obstaja časovni načrt obnove (v smislu ohranjanja) kulturne dediščine.

- v občinski lasti,
- v lasti Krajevnih skupnosti,
- v zasebni lasti.

ODGOVOR:

S časovnim načrtom obnove kulturne dediščine v občinski lasti, v lasti KS in v zasebni lasti ne razpolagamo. Objekti, ki so v registru kulturne dediščine in so v lasti občine, se obnavljajo glede na stanje in potrebe, ob upoštevanju potreb uporabnikov stavb in glede na možnosti zagotavljanja sredstev za obnovo, še posebej pridobitve zunanjih virov.

Vprašanje št. 5:

Pri nepremičninah v občinski lasti, še posebej so pri tem izpostavljeni sakralni objekti, zlasti kapelice, me zanima vloga (oziroma dolžnosti) Krajevnih skupnosti in krajanov pri njihovih obnovah (npr. finančna participacija KS in občanov, skrb za nepremičnino v smislu ohranjanja vrednosti in opozarjanja občine o porušeni statiki, načetem ostrešju, ometu, zahtevkah občini za njihovo obnovo, ipd.?

Še posebej me v tem trenutku zanima obnova kapelice (EŠD 11827) v Blatni Brezovici. Kapelica s freskami znamenitega vrhniškega cerkvenega slikarja Simona Ogrina je v zelo slabem statičnem stanju, saj ji v bližnji prihodnosti verjetno grozi (ocenjujem kot laik) porušenje. Posledica, da se prednji del kapelice, gledano proti cesti, nenormalno poseda, ima verjetno več vzrokov, eden od teh je zagotovo povečan promet, zlasti težkih vozil (komunalna vozila, avtobusi, vse večji in težji traktorji). Ob statični prenovi je na kapelici treba »osvežiti« tudi freske (restavriranje) vsaj v petih letih.

ODGOVOR:

Občina Vrhnika vsako leto objavi javni razpis za sofinanciranje obnove sakralnih spomenikov, na katerega se praviloma prijavljajo župnije in krajevne skupnosti. Izkazalo se je, da imajo krajevne skupnosti dober pregled nad stanjem kapel in da znajo dobro in racionalno organizirati njihovo obnovo ter pritegniti tudi krajanov in donatorje. S tem se ohranja pomen tovrstnih objektov in zavest krajanov o pomembnosti ohranjanja kulturne dediščine. Krajevna skupnost Blatna Brezovica lahko prijavi obnovo kapelice že na letošnji razpis - po trenutno znanih informacijah se pripravljajo na prijavo projekta.

C. Sprememba namembnosti parcel v občinski lasti:

Vprašanje št. 6:

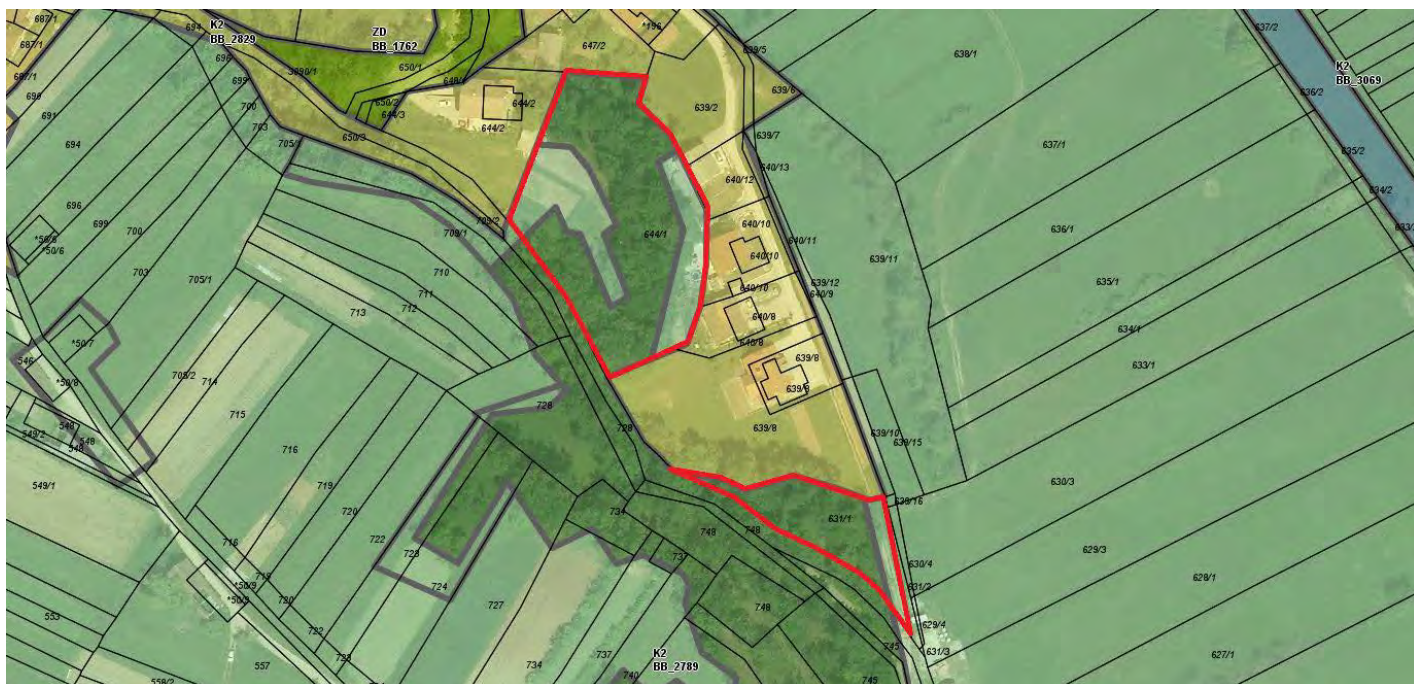
Zakaj se zazidljivim občinskim parcelam spreminja namembnost v nezazidljive, ali za to obstajajo kakšne obrazložitve oziroma utemeljitve in kakšne so bližnje usode takih parcel (npr. prodaja?). Če je to res, se vprašanje nanaša tudi na parcelo št. 631/1 v KO Blatna Brezovica, ki naj bi bila še pred letom 2014 zazidljiva, danes pa ni več. Prosim za odgovor in pojasnilo.

ODGOVOR:

Zemljišče s parc. št. 631/1, k.o. Blatna Brezovica, tudi pred sprejemom Občinskega prostorskega načrta Občine Vrhnika (v nadaljevanju: OPN) ni bilo zazidljivo.

V prostorskem planu, ki je veljal pred sprejemom OPN, je bilo zemljišče opredeljeno z namensko rabo S – stavbno. Vendar je Odlok o prostorskih ureditvenih pogojih za naselje Blatna Brezovica (Naš časopis, št. 304/04, 374/10) določal podrobnejšo namensko rabo, ki je bila »nezazidljiva zelena vrzel« (slika v prilogi).

Pri pripravi OPN je bila namenska raba vseh zemljišč, ki so bila opredeljena kot »nezazidljiva zelena vrzel« in so se nahajala na robu naselja, spremenjena v namensko rabo G – gozd oziroma K – kmetijska zemljišča. V naselju Blatna Bezovica sta taki zemljišči dve: parc. št. 631/1 in 644/1, k.o. Blatna Brezovica.

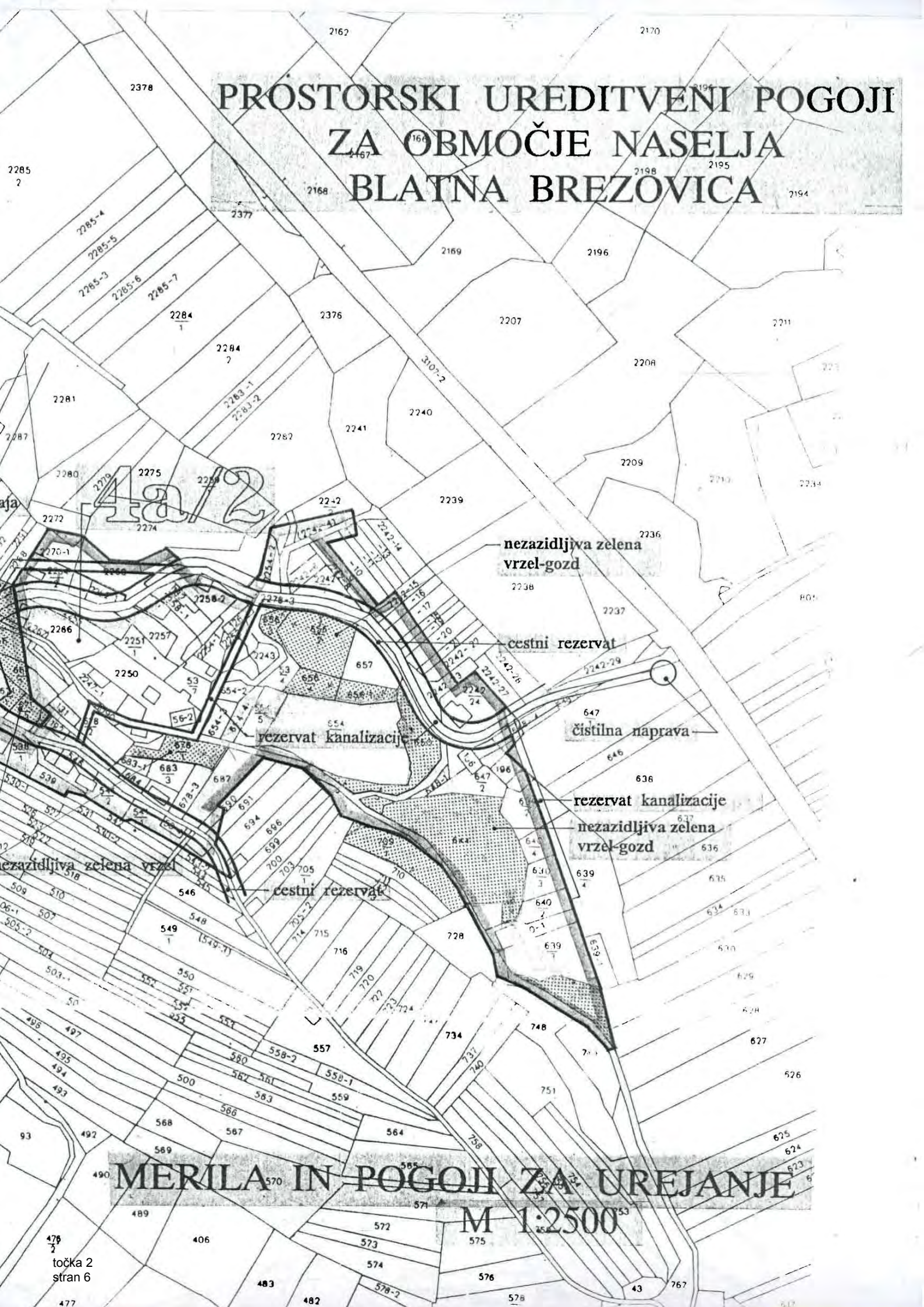


Slika: Izsek iz OPN z označenima zemljiščema s parc. št. 631/1 in 644/1, k.o. Blatna Brezovica.

Priloga:

izsek iz grafičnega dela PUP Blatna Brezovica

PROSTORSKI UREDITVENI POGOJI ZA OBMOČJE NASELJA BLATNA BREZOVICA



MERILA IN POGOJI ZA UREJANJE
M 1:2500

Č. Naravna kulturna dediščina

Vprašanje št. 7:

Kdo skrbi za ažurnost seznama naravne kulturne dediščine. Npr. iz evidence bi že zdavnaj sodil izbris lipe pred gostilno Turšič, mešani drevored listavcev pri trgovini Peugeot (Lev), ginko pred slaščičarno Park in še kaj bi se našlo...

ODGOVOR:

Drevesna dediščina je zaščiten z Odlokom o razglasitvi dreves za dendrološke naravne spomenike (Ur. l. RS, št. 20/1995, Naš časopis, št. 336/2007, 389/11).

Priloga:

- Odlok o razglasitvi dreves za dendrološke naravne spomenike (Ur. l. RS, št. 20/1995)
- Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o razglasitvi dreves za dendrološke naravne spomenike (Naš časopis, št. 336/2007)
- Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o razglasitvi dreves za dendrološke naravne spomenike (Naš časopis, št. 389/11).

Lipa pri gostilni Turšič in smreka pod Ljubljanskim vrhom sta bili izbrisani z Odlokom o spremembah in dopolnitvah odloka o razglasitvi dreves za dendrološke naravne spomenike (Naš časopis, št. 336/2007).

Ginko pri Mlečni je bil izbrisan z Odlokom o spremembah in dopolnitvah odloka o razglasitvi dreves za dendrološke naravne spomenike (Naš časopis, št. 389/11).

Mešani drevored listavcev pri trgovini Peugeot (Lev) pa ni uveden kot zaščiten z Odlokom o razglasitvi dreves za dendrološke naravne spomenike (Ur. l. RS, št. 20/1995, Naš časopis, št. 336/2007, 389/11).

Stran 1574

URADNI LIST REPUBLIKE SLOVENIJE

Št. 20 – 7. IV. 1995

7. člen

Referent za gospodarstvo, finance in družbene dejavnosti opravlja naloge z naslednjih področij:

- proračun in zaključni račun,
- finančno poslovanje,
- blagajniško poslovanje,
- računovodstvo in knjigovodstvo,
- določene administrativne zadeve.

Referent za finančno računovodsko službo opravlja tudi druge naloge iz pristojnosti občinske uprave na področju finančnega poslovanja.

8. člen

Referent za varstvo okolja in urejanje prostora ter komunalnih zadev opravlja naloge z naslednjih področij:

- urejanje prostora in urbanizem,
- stavbna zemljišča,
- kmetijska zemljišča,
- gozdovi,
- lokalne gospodarske javne službe,
- lokalne javne ceste in javne poti,
- stanovanjsko gospodarstvo.

Referent za varstvo okolja in urejanje prostora ter komunalnih zadev opravlja tudi druge naloge iz pristojnosti občinske uprave na področju varstva okolja in urejanje prostora ter komunalnih zadev.

9. člen

Referent za premoženjskopravne zadeve opravlja naloge z naslednjih področij:

- pravne zadeve,
- priprava vseh pravnih aktov za delovanje občinskega sveta in občinske uprave.

Referent za premoženjskopravne zadeve opravlja tudi druge naloge iz pristojnosti občinske uprave na področju premoženjskopravnih zadev.

10. člen

Naloge iz pristojnosti občinske uprave na področjih, ki niso naštet v 6., 7., 8. in 9. členu tega odloka opravlja tajnik, ki lahko določi referenta za opravljanje nalog v katerega delovno področje spada zadeva po svoji naravi.

11. člen

Glede na obseg del ki se bo pojavil pri delovanju občinske uprave Občine Vitanje se lahko predvidijo še dodatne zaposlitve (npr. administrativna dela, sekretar, snazilka, cestar in drugo). Dodatno zaposlitev predlaga župan in sprejme občinski svet.

Vsaka nova zaposlitev se sklne za določen čas s poskusno dobo šest mesecev. Po opravljeni poskusni dobi se sklne delovno razmerje za nedoločen čas.

Tudi delovno razmerje župana se bo sklenilo za šest mesecev za štiri ure. Po preteku šest mesecev pa se bo glede na potrebe določilo delovno razmerje župana.

12. člen

Delavce občinske uprave predlaga v delovno razmerje župan, ki jih imenuje občinski svet. Podobno velja tudi za razrešitev.

O imenovanju in razrešitvi tajnika občinske uprave odloča župan, sprejme pa občinski svet.

13. člen

Referentom imenuje nazive župan. Župan tudi odloča o njihovem napredovanju.

Koeficient za določanje plače določi župan in sprejme občinski svet.

O disciplinski odgovornosti delavcev v občinski upravi odloča župan, na drugi stopnji pa disciplinska komisija.

14. člen

Tajnik občinske uprave ima položaj občinskega funkcionarja in se zanj smiselno uporabljajo določbe zakona o funkcionarjih v državnih organih. O njegovih pravicah iz delovnega razmerja (količnik za določitev plače, napredovanje v višji plačilni razred) odloča občinski svet na predlog župana.

Referenti imajo položaj višjega upravnega delavca. Odločbe o zaposlitvi referentov s polnim ali nepolnim delovnim časom predlaga in izda župan, sprejme pa občinski svet. O zaposlitvi župana odloča občinski svet.

15. člen

Za zaposlene v občinski upravi se primerno uporabljajo določbe zakona o delavcih v državnih organih (Uradni list RS, št. 15/90), zakona o razmerjih plač v javnih zavodih, državnih organih in organih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 18/94), kakor tudi določbe uredbe o skupnih temeljih za notranjo organizacijo in sistematizacijo mest v upravnih organih (Uradni list RS, št. 8/91).

16. člen

Ta odlok začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Vitanje, dne 23. februarja 1995.

Predsednik
Občinskega sveta
občine Vitanje
Zdenko Plankl, dipl. jur. l. r.

VRHNIKA

948.

Na podlagi 18. in 19. člena zakona o naravni in kulturni dediščini (Uradni list SRS, št. 1/81, 42/86) in statutarne sklepa Občine Vrhnika sprejetega 22. 12. 1994 je Občinski svet na seji dne 9. 3. 1995 sprejel

ODLOK

o razglasitvi dreves za dendrološke naravne spomenike

1. člen

Na področju Vrhnike razglamo za naravne znamenitosti z lastnostmi dendroloških naravnih spomenikov drevesa, ki imajo zaradi svojih dimenzij, vrste, videza in lege, posebno veliko znanstvenoraziskovalno, poučno, krajinsko-estetsko in simbolno vrednost.

2. člen

Dendrološki naravni spomeniki so:

drevo; lastnik	k.o.	parc. št.
1. lipa pri cerkvi v Smrečju		
Bradeško Amalija, Smrečje 46	Smrečje	541/2
2. lipa in klek pri Zonti		
Oblak Franc, Drenov grič 51	Vel. Ligojna	1814, 1399/1

drevo lastnik;	k.o.	parc. št.
3. dob in čr. jelša pri Koprivcu Sedež Jožefa, Drenov grič 72	Vel. Ligojna	1741/2
4. bela vrba Ažmancah Bizjan Marija, Velika Loka	Vel. Ligojna	1531
5. lipovec v Lukovici Mivšek Marija, Vrhnika 5	Log	116
6. lipa pri Trčku Trček Janez, Zaplana 50	Zaplana	341
7. bukev in lipovec pri Celarcu Celarc Janez, Gradišče 12		
Celarc Matilda, Ludvik, Zaplana 13	Zaplana	785/2
8. lipa v Prezidu Maček Jožefa, Viktor, Zaplana 23	Zaplana	1618/2
9. lipa na Jerinovem Griču Možina Stanislav, Zaplana 27	Zaplana	1664
10. srebrnolistni javor ob Jelovškovi c. SO Vrhnika	Vrhnika	2523
11. tisa za Cankarjevim spomenikom SO Vrhnika	Vrhnika	2785/3
12. cigarovec in kril. oreškar ob šoli SO Vrhnika	Vrhnika	2785/3
13. divji kostanj na Gradišču SO Vrhnika	Vrhnika	1935/1
14. lipa pri gostilni Turšič nepremičnine v splošni rabi	Vrhnika	2882/4
15. bukev pred stavbo občine Vrhnika SO Vrhnika	Vrhnika	2785/3
16. bukev in ginko pri Mlečni SO Vrhnika	Vrhnika	2238/1
17. površine z dendrološko pomembnimi drevesi ob cerkvi Sv. Trojica	Vrhnika	53/1
18. površine z dendrološko pomembnimi drevesi v parku v Verdu	Verd	39/1
19. duglazija v Strmih klancih Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije	Verd	1676/1
20. tisa v skalah Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije	Verd	1676/1
21. bukev na Lipovcu Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije	Verd	1676/1
22. smreka na Slemenih Susman Janez, Mirk 4	Verd	1891
23. smreka pod Ljubljanskim vrhom Tomšič Vinko, Idrijska 23	Verd	1686/12
24. lipa pred cerkvijo na Pokojišču Rimskokatoliško župništvu		
Borovnica	Borovnica	160
25. bukev na Padežu	Borovnica	3160

3. člen

Za dendrološke naravne spomenike velja naslednji varstveni režim

- prepovedano je:
- sekati, obsekavati, lomiti oziroma drugače uničevati ali poškodovati drevesa;
- slabšati rastiščne pogoje z odstranjevanjem zemlje, odkrivanjem korenin, zasipavanjem debela in površine nad koreninami, spreminjati višino talne vode in kislosti oziroma bazičnosti tal, spuščati škodljive tekočine ali plinaste snovi na območje rastišča ter odlagati odpadne snovi;
- spreminjati obstoječo osončenost dreves in rastišča;
- obešati, pritrdjevati, postavljati ali naslanjati tuja telesa na deblo, korenine ali veje (razen oznake naravnega spomenika);

– zgraditi stalne objekte na območju rastišča.

Po predhodnem soglasju pooblaščenice organizacije za varstvo naravne in kulturne dediščine je možno:

- spreminjati značaj površine neposrednega rastišča, če to ne ogroža drevesa;
- postavljati manjše občasne ali stalne objekte na območju neposrednega rastišča;
- postopno spreminjati osončenost dreves;
- izvajati sanitarne in sanacijske ukrepe;
- znanstveno raziskovalno poseganje, ki ne škoduje zdravstvenemu stanju drevesa.

Ce je zaradi slabega zdravstvenega stanja ali stojnosti drevesa ogrožena varnost ljudi, prometa ali stavb, je potrebno drevo sanirati ali odstraniti. Sklep o tem sprejme pooblaščenica strokovna organizacija v roku 7 dni po prejemu obvestila. Stroške sanacije ali odstranitve krije občina.

4. člen

Imetnik naravnega spomenika je dolžan površino pod krošnjo čistiti gromovne zarasti in obveščati pooblaščenico organizacijo za varstvo naravne in kulturne dediščine o vseh bistvenih spremembah stanja drevesa in njegovih rastiškov.

Zaradi izvajanja učnovzgojnih, znanstvenoraziskovalnih in kulturnih dejavnosti, je imetnik dolžan omogočiti prost dostop v območje spomenika. Imetnik drevesa je upravičen do nadomestila ali enkratne odškodnine v višini vrednosti mase lesa na panju. Odškodnina se ugotovi po uradni poti.

5. člen

Pristojni občinski upravni organ mora preprečevati posege, s katerimi bi bil ogrožen obstoj ali prizadete lastnosti naravne znamenitosti. Za vsak predviden poseg na tem območju mora pridobiti soglasje pooblaščenice organizacije za varstvo naravne in kulturne dediščine.

6. člen

Občinski upravni organ, pristojen za kulturo, zagotovi enotno označbo naravnih spomenikov.

7. člen

Z denarno kaznijo 60.000 SIT se kaznuje civilna pravna oseba, ki je imetnik spomenika ali znamenitosti ali družbena pravna oseba, ki je imetnik pravice upravljanja na spomeniku ali znamenitosti, če:

1. ne dopušča ali ne omogoča strokovnim organizacijam ali osebam, ki jih one pooblastijo, preučevanja, popisovanja ali snemanja znamenitosti v znanstvene namene;
2. ne omogoča občanom dostopa do spomenika ali znamenitosti, pa to ni nevarnost za spomenik ali znamenitost, oziroma ne povzroča imetniku škode ali nesorazmernih neprijetnosti;
3. ne obvesti v roku 14 dni strokovne organizacije, pri kateri je spomenik registriran ali popisani, o vseh spremembah stvarnih in pravnih dejstev, pomembnih za register;
4. ne skrbi za oznako spomenika ali znamenitosti;
5. opravi na spomeniku ali znamenitosti poseg, ki ni v skladu z navodili strokovne organizacije;
6. kljub opominu ne opravi potrebnih del na spomeniku v roku, ki mu ga je določila strokovna organizacija;
7. rabi spomenik na način ali v namene, ki mu jih je občinski upravni organ prepovedal, pa je taka raba nevarna za obstoj in neokrnjenost spomenika;
8. krši predkupno pravico občine oziroma republike.

Ce krši 1. ali 5. alinejo 3. člena, se pravna oseba ali posameznik, ki samostojno opravlja dejavnost, kaznuje z denarno kaznijo 90.000 SIT, posameznik – fizična oseba in odgovorna oseba pravne osebe pa s 50.000 SIT.

Za kršitev ostalih alinej (2., 3., 4., 6., 7., 8. in 9.) 3. člena se pravne osebe ali posameznik, ki samostojno opravlja dejavnost, kaznuje z denarno kaznijo 50.000 SIT in posameznik – fizična oseba in odgovorna oseba pravne osebe z 20.000 SIT.

8. člen

Strokovni nadzor nad spomeniki opravlja pooblaščenica organizacija za varstvo naravne in kulturne dediščine, ki v roku enega meseca izda ustrezno soglasje. Upravni nadzor nad izvajanjem tega odloka opravlja pristojna urbanistična in gozdna inšpekcija.

9. člen

Ta odlok začne veljati osmi dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

St. 13/1-617-7/91

Vrhnika, dne 9. marca 1995.

Predsednik
Občinskega sveta
občine Vrhnika
Brane Jereb l. r.

949.

Na podlagi 18. in 19. člena zakona o naravni in kulturni dediščini (Uradni list SRS, št. 1/81 in 42/86) in statutar-nega sklepa Občine Vrhnika, objavljen v Našem časopisu, št. 208 je Občinski svet občine Vrhnika na seji dne 9. 3. 1995 sprejel

O D L O K o razglasitvi Jurčevega šotišča za naravni spomenik

1. člen

Severozahodno od Bevk ležeče Jurčovo šotišče, ki je ostanek nekoč širše razprostranjenega visokega barja na Ljubljanskem barju in je prostorsko samostojna enota, se razglasi za naravni spomenik.

2. člen

Naravni spomenik odlikuje značilno razvita življenjska združba visokega barja. Ustaljen vodni režim, ugodni mikroklimatski pogoji, značilen kemizem, tekstura in struktura tal omogočajo obstoj rastlinskih in živalskih vrst, ki so značilne za visoka barja, med njimi so nekatere redke in (ali) ogrožene vrste.

3. člen

Naravni spomenik obsega naslednjo parcelo v k.o. Blat-na Brezovica, stanje v zemljiški knjigi na dan 16. 11. 1994: parc. št. 2099/321 lastniki Anton Jurca, Jože Jurca, Anka Bregar

4. člen

Sestavni del odloka je izsek iz katastrskega načrta v merilu 1 : 2880 in temeljnega topografskega načrta v merilu 1 : 5000 z vrisanimi mejami zavarovanega območja.

5. člen

Na zavarovanem območju je prepovedano:

- izvajati regulacijska dela ali kako drugače spreminjati vodni režim
- rezati šoto
- uničevati, izkopavati, nabirati, ruvati ali na kakršenkoli način poškodovati rastline
- kositi in sekati
- postavljati kakršnekoli trajne ali začasne objekte
- nadelovati steze, poti ali vlake
- odlagati odpadke
- onesnaževati vodo, tla in zrak s škodljivimi, strupeni-mi ali odpadnimi trdnimi, tekočimi ali plinastimi snovmi
- spreminjati naravno sestavo rastlinskih in živalskih združb
- gibanje izven poti
- lov divjadi, ptic, žab, metuljev in želv
- dresiranje in sprehajanje psov in konjev

6. člen

Pogojno in po dogovoru s pooblaščenico strokovno organizacijo je, s ciljem ureditve naravnega spomenika za prikaz značilnosti barja dovoljeno postaviti objekte, ki omogočajo boljši prikaz, urediti ogledno pot, vnesti značilne barjanske rastlinske in živalske vrste, ter odstraniti tiste rastline, ki ovirajo zasnovno prikaza. Prav tako je po dogovoru s pooblaščenico strokovno organizacijo dovoljeno izvajati vzdrževalna, sanacijska in obnovitvena dela na obstoječih objektih in v okviru, ki ne posega v dediščino. Dovoljeno je gospodarjenje z gozdom, a samo na način prebiralne sečnje za ohranjanje pionirske stopnje gozda. Izbor drevja za posek se mora opraviti s sodelovanjem pooblaščenice organizacije za varstvo naravne in kulturne dediščine.

Dovoljeni so samo tisti posegi, ki niso v nasprotju s petim členom tega odloka in so v skladu z namembnostjo tega naravnega spomenika.

7. člen

Za potrditev gozdno gospodarskih načrtov je potrebno soglasje pooblaščenice strokovne organizacije za varstvo naravne in kulturne dediščine.

Za vsak predviden poseg ali raziskavo na zavarovanem območju, morata pristojna upravna organa za kulturo in za okolje in prostor pridobiti soglasje pooblaščenice organizacije za varstvo naravne in kulturne dediščine.

8. člen

Pristojni občinski upravni organ s koncesijsko pogodbo odda v upravljanje naravni spomenik pravni osebi ali nevladni organizaciji, za katero ugotovi ustreznost skupaj s pooblaščenico organizacijo za varstvo naravne in kulturne dediščine.

9. člen

Lastniki naravnega spomenika so dolžni naravni spomenik sooskrbovati v smislu tega odloka.

Lastniki naravnega spomenika so upravičeni do nadomestila ali pomoči pri ohranjanju spomenika. Oblika in velikost se določita s posebnim dogovorom v skladu z veljavno zakonodajo in ugotovljenimi posledicami.

Lastniki naravnega spomenika sodelujejo pri odločitvah, ki izhajajo iz rekreacijske in turistične namembnosti spomenika in so soudeleženi pri delitvi dohodka, ki izhaja iz teh namembnosti. Velikost deleža se določi s posebnim dogovorom med pristojnim občinskim upravnim organom, upravljalcem spomenika in lastniki.

10. člen

Pristojni občinski upravni organi morajo preprečiti posege, s katerimi bi se utegnile spremeniti v tem odloku opre-

Objavljeno v Našem časopisu št.: 336 z dne 26.3.2007

Na podlagi 18. in 19. člena Zakona o naravni in kulturni dediščini (Uradni list SRS, št. 1/81, 42/86), Zakona o ohranjanju narave (Uradni list RS, št. 96/04) in Statuta Občine Vrhnika (Ur.l. RS, št., 99/99, 39/00, 36/01 in 77/06) je Občinski svet Občine Vrhnika na 3.seji, dne 15. 3. 2007, sprejel

ODLOK

O SPREMENBAH ODLOKA O RAZGLASITVI DREVES ZA DENDROLOŠKE NARAVNE SPOMENIKE

1. člen

12. točka 2. člena Odloka o razglasitvi dreves za dendrološke naravne spomenike se spremeni tako, da se glasi: »12. cigarovec ob OŠ Ivana Cankarja na Vrhniki, k. o. Vrhnika, parc. št. 2785/3«.

2. člen

V točki 10, 11, 13, 15 in 16 2. člena se črta besedilo »SO Vrhnika«.

3. člen

Črta se 14. in 23. točka 2. člena.

4. člen

Ta odlok se objavi v občinskem glasilu Naš časopis in začne veljati naslednji dan po objavi.

Številka: 0611-9/2006 (2-05)
Datum: 16. 3. 2007

Župan
Občine Vrhnika
dr. Marjan Rihar l.r.

Na podlagi 22. člena Statuta Občine Vrhnika (Naš časopis, 365/09) je Občinski svet Občine Vrhnika na svoji 9. seji dne 15.12.2011 sprejel

ODLOK o spremembah in dopolnitvah odloka o razglasitvi dreves za dendrološke naravne spomenike

1. člen

V 16. točki 2. člena Odloka se črta "ginko".

2. člen

V 18. točki 2. člena se doda "z novo zasajeno lipo – tilia platyphyllos"

3. člen

Ta odlok se objavi v uradnem občinskem glasilu Naš časopis in prične veljati naslednji dan po objavi.

Številka: 0611-9/2006 (6-08)
Datum: 16.12.2011

Župan
Občine Vrhnika
Stojan Jakin, univ.dipl.inž.grad.,l.r.

E. Dostop do vrhniških znamenitosti, Cankar:

Vprašanje št. 8

Kaj se dogaja z dostopom do obnovljenih ostankov rimskega opazovalnega stolpa na Turnovšu, kako je z urejanjem dostopa do grobnice na Drči (smerna tabla namreč še vedno stoji na začetku poti za Raskovec) predvsem pa je zanimiva Cankarjeva spominska tabla na pol poti z najbolj slavospjevnimi verzi Vrhniške, prečudnega kraja...?

ODGOVOR:

Ostanki rimskega zidu na Turnovšah so bili obnovljeni pred več kot 30 leti. Na mestu stolpa je sedaj čebelnjak zasebnika – lastnika parcele. Sedanje stanje zidu ne odraža zgodovine oz. ni bilo obnovljeno v smeri restavriranja in konzerviranja. Zaradi neurejenih lastniških in drugih vprašanj iz preteklosti ter zapletene lastniške situacije tudi v primeru, če bi se v sedanjem trenutku odločili stolp restavrirati, smo se skupaj z ZVKD odločili, da se usmerimo v prezentacijo ajdovskega/rimskega zidu na Zaplani, kjer je tudi velik interes lokalnega gostinca, da se na terenu pokaže ta del zgodovine. Ob tem velja dodati, da je prezentacija na Zaplani smiselna tudi iz vidika, ker se prezentacija rimske zgodovine prepleta z Rupnikovo linijo, oz. ostanki iz druge sv. vojne, navezuje se na ostale planinske in pohodniške poti, ter poti proti Planini.

Pri Turnovšah je največji problem, ker stolp stoji na privatnem zemljišču ter je (trenutno) dostop mogoč edino skozi privatno zemljišče, kar je, razumljivo, za lastnika neugodno. V kolikor bi vsemu navkljub želeli prezentacijo tega stolpa, bi morala občina in zasebnik skleniti ustrezen dogovor, nuditi zasebniku pomoč in kompenzacijo, urediti javno dostopno pot, itd... Če bo nekoč tudi privatni interes lastnika dovolj močan (trenutno ni), da vzdržuje in trži ta del dediščine, pa je točka nedvomna zanimiva, da jo v sodelovanju z njim uredimo in predstavljamo javnosti.

Do grobnice na Drči je urejen dostop iz Močilnika. Predlagali bomo prestavitev table, da bi usmerjala obiskovalce proti Močilniku.

Vprašanje št. 9

V strategiji razvoja turizma se piše o prenovi Cankarjevih spominskih tabel, oziroma o prenovi in posodobitvi informacijskih tabel z novimi informacijskimi tehnologijami. Zanima me, ali so v načrtu tudi označbe še nekaj značilnih Cankarjevih krajev, kot npr. gostilna ob brvi v Verdu, Jurčeva gostilna pri Enajsti šoli, kdaj lahko pričakujemo informacijske table o še drugih znamenitih Vrhničanih (Sternen, Petkovšek, Marolt, Jelovšek, krasoslovci ipd.)

ODGOVOR:

Na zavodu Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika računajo, da bi se preнове Cankarjevih spominskih tabel lotili v letu 2017, pri čemer se strinjajo tudi z označbami drugih krajev, povezanih s Cankarjem. Prenova je odvisna tudi od možnosti zagotovitve zunanjih sredstev na razpisih. Informacijskih tabel o drugih znamenitih Vrhničanih se zaenkrat še ne načrtuje.

F. Stalno vprašanje:

Vprašanje št. 10:

Ste v zadnjem času že sprejeli določene ukrepe za zaščito nepremične kulturne (stavbne) dediščine – čas beži, strehe se ugrezajo. Potem pa bo seveda nepremičnina primerna le še za rušitev, na njenem mestu pa nato na primer zgradimo še kakšno več stanovanjsko hišo in podobno.

Naštevamo že tretjič ali četrtič: Zakleta graščina (zapiše Cankar), prvotno bivališče premožnejših Jelovškovih, prednikov enega najodličnejših vrhniških županov, skladišče živega srebra, Bricljeva usnjarna, ureditev celovitega kompleksa Lenarčičevega posestva (projekt je lepo zapisan v Vrhniških razgledih), palača vrhniškega mēra Klemenčiča (Impex).

ODGOVOR:

Kot smo navedli že v odgovoru na 4. vprašanje, se objekti, ki so v registru kulturne dediščine in so v lasti občine, obnavljajo glede na stanje in potrebe, ob upoštevanju potreb uporabnikov stavb in glede na možnosti zagotavljanja sredstev za obnovo, še posebej pridobitve zunanjih virov. V zadnjem času proučujemo možnosti obnove stavbe na Tržaški 23, predvsem glede pridobitve evropskih sredstev za obnovo v primeru namenitve stavbe za potrebe oddelkov šole z nižjim izobrazbenim standardom in posebnega programa, s čimer bi hkrati rešili prostorsko stisko šole.

G. Zaključno vprašanje

Vprašanje št. 11:

Vsi zgoraj omenjeni dokumenti imajo verjetno javni značaj in so na vpogled v občinskih prostorih. Jih je mogoče pridobiti ali dobiti na vpogled?

ODGOVOR:

S strankami, ki posegajo ali želijo posegati na zemljišča v lasti Občine Vrhnika, sklenemo ustrežno prodajno ali najemno pogodbo (glede na potrebo po zemljišču). V kolikor vas zanima ali je določeno zemljišče v najemu, se lahko zglasite na Občini Vrhnika, Oddelku za okolje in komunalo, in vam bomo skušali pomagati. Z najemom nepremičnin se ukvarja več zaposlenih, vse najemne pogodbe pa imajo v Oddelku za finance, kjer tudi letno obračunavajo najemnine.

Glede na kadrovske zasedbe in številčnost zemljišč, se vsi zaposleni vseskozi trudimo, da bi postopki potekali nemoteno ter da ne ustvarjamo novih nerešenih zadev. Celostna in popolna ureditev stanja pa je v danih kadrovske in finančne okvirih nemogoča.

Vsi dokumenti, ki imajo status državnih evidenc (varstveni režimi, naravne dediščine in kulturne dediščine,...) so na vpogled na javnem portalu i-Občina: prostorski informacijski sistem na spletni strani Občine Vrhnika ali na javnih vpoglednih portalih pristojnih ministrstev. Sezname naravne ali sezname kulturne dediščine so državne evidence, za njih skrbijo pristojni državni organi. Lokalne skupnosti samo povzemamo uradne evidence.

Vsi občinski prostorski akti so na vpogled na Oddelku za prostor in lahko vpogleda v njih vsa zainteresirana javnost.

Tudi ostali splošni in posebni akti, ki jih sprejema občina so javni in se lahko vpogledajo skladno z zakonom o dostopu do informacij javnega značaja.

Predlagamo, da nam posredujete seznam dokumentov, ki jih želite oziroma se oglasite na Občini Vrhnika, da skupaj ugotovimo, kateri od omenjenih dokumentov obstajajo in vam jih lahko posredujemo.

ODGOVORE SO PRIPRAVILI:

- Občinska uprava in Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika

VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Daniel Cukjati na 9. redni seji OS, 11. 2. 2016

VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

Daniel Cukjati:

Imam sklop vprašanj in sicer so problemom, ki se nas je delno že dotaknil, načrtuje se pa, da se nas bo v prihodnosti bistveno bolj. Sicer to je problem namestitve migrantov na Vrhniki. Name so obračajo največkrat občani tako Stare Vrhnike, kot Vrhnike, ki živijo v okolici Trojice. In sicer zaradi bojazni kaj bo z tem centrom, glede na to, da se je namestila gor tabla "namestitveni center". Sedaj, jaz sem večkrat že slišal, da naj bi bil ta center za rizične skupine. ___ me zanima, glede na to, da bi morala biti Občina s tem seznanjena, saj preko Komunalnega podjetja nudi vodo in ostale komunalne storitve. Kaj se bo dejansko tam gori dogajalo in za koga je to namenjeno. Sedaj, če spomnim, jaz sem, mislim, meseca septembra opozoril na problem tega centra in izrazil pomisleke ___ med temi migranti niso samo begunci, da so migranti, da so lahko tudi teroristi ___ sem pač na tem seji, sedaj ne vem katero besedo bi uporabljena, ampak mislim, da označena za ksenofoba. ___ po tistem, ko sem jaz izrazil se je pa zgodil Keln, zgodil se je Pariz, zgodili so se ropi, dogajala so se posilstva po vsej Evropi kjer sprejemajo te migrante in to največ v tistih državah, ki so jih pač na začetku odprto sprejemali, sedaj in pa v prejšnjih letih. Pač jaz mislim, da so moji pomisleki čisto utemeljeni in zato me zanima, bom postavil konkretna vprašanja. Najprej kaj se smatra pod dikcijo, da bomo sprejemali rizične skupine, kdo so to rizične skupine, potem kdo bo kril vse stroške sociale. Če bodo tukaj namestitveni bodo dlje časa, to so vrtci, šole, zdravstvo, pač vse kar zraven paše. Kdo bo zagotavljal varnost in kril stroške varnostne službe, ne samo v vrtcu, ne samo v šoli, ampak varnostnike, ne vem smo imeli primer Blagomiksa, varnostnike na prireditvah občinskih, varnostnike na koncu koncev tudi pri meni doma. Kaj ste kot župan, ki ste seveda v prvi vrsti odgovorni za dobrobit občanov, naredili, da takšnega centra na Vrhniki na bi bilo, ker je po mnenju vseh pač neprimerna lokacija. Pet minut od centra, v bližini samega vrtca, šole in pa kdo bo s strani občine nosil odgovornost če se pri nas zgodi Keln, ne ali pa Pariz, ali pa kaj takšnega. Za enkrat to bi pa potem imel pač pobudo, če bom zadovoljen z odgovori.

Stojan Jakin:

Kar sedaj dajte.

Daniel Cukjati:

najprej bi odgovore prosim.

Stojan Jakin:

Odgovori bodo pisno prihodnjič, zaradi tega ker to kar vi sprašujete je stvar države. Občina pri teh zadevah popolnoma nič nima. Jaz sem bil na zadnjem sestanku pri gospodu Šeficu v januarju mesecu. On mi je vse te zadeve, kar ste sicer sedaj vi malo z dvomom postavljali, potrdil in tudi danes smo dobili en mail od njih, ki sem ga zahteval glede na vprašanja Krajevne skupnosti Stara Vrhnika, kako je s temi zadevami. Oni so točno in jasno rekli, da delajo v celi Sloveniji, pač na svojih objektih te zadeve, jih pripravljajo, Občino obvestijo in tudi so pripravljeni, Šefic je pripravljen na Vrhniko priti in se pogovarjati tudi s krajani. Ni pa Občina tista, ki bo karkoli odrejala in tudi tako kot pri kakšni drugi zadevi, jaz ne vem verjetno poznamo samoupravo, kakšen je domet župana in kakšen je domet države. Na tem primeru je strogo to domet države in še nekaj, s strani Šefica je bilo tudi jasno zagotovljeno, da tisti, ki so počeli čudne stvari v Kelnu nimajo vstopa v nobeno evropsko državo. Nemčija jih mora transportirati v državo iz katere so prišli, na tak

način, da ne vstopajo skozi nobeno drugo državo. Torej ali je to ladja ali avion, kakorkoli, skratka ti ljudje, čeprav nekdo, nekateri skušajo prikazati, da bodo to k nam prišli, teh ljudi zagotovo k nam ne bo. Rizične skupine pomeni predvsem družine z otroki, če bodo prišli vendar nihče še danes ne ve. Cela Evropa, verjetno sledite tudi dnevnim novicam, cela evropa ne ve kaj se bo z begunci dogajalo. Tako, da mi lahko delamo kar čemo, jaz pa kot župan gotovo ne bom šel na nož z vlado ampak grem z dogovarjanjem, kajti edino z dogovarjanjem kaj lahko dosežemo. Če bomo skušali tako kot Kidričevo, namreč on mi je tudi povedal, tisto Kidričevo je pač nekaj bilo tam, ampak oni naprej delajo, tako kot so prej delali. In država ima svoje lastne objekte, to so njihovi objekti. Tako, da je tukaj se treba dogovarjati z njimi, ne pa nekaj na silo probati od njih zahtevati, ker bomo lahko ravno bumerang dobili nazaj. Toliko lahko v tem trenutku rečem. Vse ostalo bom pa prihodnjič, dal, ko dobim kakršna koli pisna pojasnila s strani Ministrstva za notranje zadeve.

Daniel Cukjati:

Ja, jaz se pač s tem ne strinjam, glede na to, da bi moral župan in Občinski svet prvi zagrabiti za to in pač eno protestno noto dati, da ta objekt ne sodi k nam v centru mesta ...

Stojan Jakin:

To so že dobili.

Daniel Cukjati:

... in temu narediti. Vrhnika ima vodo, svoj vodovod, pač se pipa zapre, tako kot v času samoosvojitvene vojne se lahko ...

Stojan Jakin:

... da vam povem samo to, oprostite, da vpadam v besedo, voda je državnega pomena in vodo mi imamo dovoljenje od države, da jo sploh lahko črpamo, torej nam država lahko da zahtevek, da se na Borovniškem vršaju ustavi črpanje, ker so nam oni dali koncesijo, ne mi njim.

Daniel Cukjati:

... čas je tekkel, tako, da bom podaljšal. Sedaj država pač bo delala naprej dokler ne bo videla, da je volja ljudstva drugačna, potem se bodo pa obrnili. To običajno pri takih zadevah, če smo tiho nas tepejo, če pa se oglasimo se pa nekaj zganejo. ___ imamo včasih tukaj na Občini občutke. Sedaj jaz predvsem to govorim, skozi govorijo rizične skupine, rizične skupine, in bi tudi spraševal dodatno vprašanje, če je to za Ministrstvo rizična skupina pač družina z mladoletnimi otroki. Ne, ampak mi rizične skupine si predstavljamo nekaj drugega. Mladoletni otrok, če pa tukaj beremo poročila: sedem mladoletnih posililo mladoletnico, petnajst in sedemnajst letnik posilila dvanajstletnico, mladoletnik posilil dvainsedemdeset letno upokojenko. Na netu to je ogromno teh posnetkov, ne, to je za nas mičkeno drugačno pojmovanje mladoletne osebe. Pri nas mladoletnik igra play station, to so pa vojni veterani lahko. Ne govorim, da so to vsi, samo dokler država tega ne zna ločiti in tega ne zna ločiti kdo je kdo, takrat mora pač Občina vztrajati, da tega ne bo na Vrhniki, dokler ne bo znala tega ločiti država, ampak država tega ne zna ločiti, ker se to dogaja in zaradi tega mislim, da bi morala občina sprejeti sklep, da pač tega centra ne odobrava in, da bo naredila vse, da tega centra v tej obliki ne bo, dokler se to ne reši. Hvala.

ODGOVOR:

Vprašanje je bilo poslano Ministrstvu za notranje zadeve (v prilogi).

Prilagam tudi odgovor ministrstva.



OBČINA VRHNIKA
OBČINSKA UPRAVA

Tržaška cesta 1, 1360 VRHNIKA
tel.: 01/7555-410, fax: 01/7505-158

Številka: 214-1/2015 (6-05)
Datum: 26. 2. 2016

MINISTRSTVO ZA NOTRANJE ZADEVE
Državni sekretar g. Boštjan Šefic
Štefanova 2
1501 Ljubljana

ZADEVA: Prošnja za odgovor na svetniško vprašanje

Spoštovani,

Na 9. redni seji Občinskega sveta Občine Vrhnika dne, 11. 2. 2016, so bila postavljena naslednja svetniška vprašanja v zvezi z begunsko problematiko (prepis iz magnetograma):

"Imam sklop vprašanj in sicer so problemom, ki se nas je delno že dotaknil, načrtuje se pa, da se nas bo v prihodnosti bistveno bolj. Sicer to je problem namestitve migrantov na Vrhniki. Name so obračajo največkrat občani tako Stare Vrhnike, kot Vrhnike, ki živijo v okolici Trojice. In sicer zaradi bojazni kaj bo z tem centrom, glede na to, da se je namestila gor tabla "namestitveni center". Sedaj, jaz sem večkrat že slišal, da naj bi bil ta center za rizične skupine. ___ me zanima, glede na to, da bi morala biti Občina s tem seznanjena, saj preko Komunalnega podjetja nudi vodo in ostale komunalne storitve. Kaj se bo dejansko tam gori dogajalo in za koga je to namenjeno. Sedaj, če spomnim, jaz sem, mislim, meseca septembra opozoril na problem tega centra in izrazil pomisleke ___ med temi migranti niso samo begunci, da so migranti, da so lahko tudi teroristi ___ sem pač na tem seji, sedaj ne vem katero besedo bi uporabljena, ampak mislim, da označena za ksenofoba. ___ po tistem, ko sem jaz izrazil se je pa zgodil Keln, zgodil se je Pariz, zgodili so se ropi, dogajala so se posilstva po vsej Evropi kjer sprejemajo te migrante in to največ v tistih državah, ki so jih pač na začetku odprto sprejemali, sedaj in pa v prejšnjih letih. Pač jaz mislim, da so moji pomisleki čisto utemeljeni in zato me zanima, bom postavil konkretna vprašanja. Najprej kaj se smatra pod dikcijo, da bomo sprejemali rizične skupine, kdo so to rizične skupine, potem kdo bo kril vse stroške sociale. Če bodo tukaj namestitveni bodo dlje časa, to so vrtci, šole, zdravstvo, pač vse kar zraven paše. Kdo bo zagotavljal varnost in kril stroške varnostne službe, ne samo v vrtcu, ne samo v šoli, ampak varnostnike, ne vem smo imeli primer Blagomiksa, varnostnike na prireditvah občinskih, varnostnike na koncu koncev tudi pri meni doma."

Vljudno vas naprošamo, da nam odgovor posredujete do četrтка, 3. 3. 2016 do 12. ure, na e-naslov: natasa.coz@vrhnika.si, ker je v večernem času predvidena izredna seja občinskega sveta glede begunske problematike.

Odgovor bomo posredovali vsem svetnikom.

Lepo pozdravljeni.

Pripravi la:
Nataša Čož
Svetovalka za upr. zadeve



Direktorica občinske uprave
Vesna KRANJC
univ. dipl. pravnik

Občina Vrhnika je bila ob 15. obletnici osamosvojitve za izjemne zaslug pri uveljavljanju in obrambi samostojnosti ter suverenosti naše države odlikovana z zlatim častnim znakom svobode Republike Slovenije



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA NOTRANJE ZADEVE

Štefanova ulica 2, 1501 Ljubljana

T: 01 428 40 00
F: 01 428 47 33
E: gp.mnz@gov.si
www.mnz.gov.si

Gospa Vesna Kranjc
Direktorica občinske uprave
Tržaška cesta 1
1360 Vrhnika

natasa.coz@vrhnika.si

Številka: 2143-47/2015/547
Datum: 2. 3. 2016

Zadeva: **Odgovor na svetniško vprašanje v zvezi z begunsko problematiko**

Spoštovani,

prejeli smo vprašanje o begunski problematiki, ki je bilo postavljeno 11. 2. 2016 na seji Občinskega sveta Občine Vrhnika. V elektronskem sporočilu je izražena tudi zaskrbljenost krajanov Vrhnike zaradi namestitve beguncev v nastanitvenem centru na Stari Vrhniki.

Na ministrstvu in policiji se zavedamo, da begunska problematika povzroča zaskrbljenost občanov in občanov, zato je na Vrhniki zagotovljeno okrepljeno varovanje s policisti in varnostniki. Policija svoje ukrepe prilagaja varnostnim tveganjem in izvaja dodatne varnostne ukrepe skladno z načrti in pravili. Ob ograji, ki meji z vrtcem bo postavljen zastor, sprožen je bil tudi postopek za popravilo ograje. Prav tako potekajo dogovarjanja o odprtju trgovine, ki bo na razpolago migrantom v centru.

Glede nastanitve »rizičnih skupin« vas obveščamo, da so v nastanitvenem centru na Stari Vrhniki nastanjene predvsem ranljive skupine ljudi, to so družine z otroki, za katere skrbijo usposobljeni socialni delavci.

Dosedanje izkušnje dokazujejo, da v Sloveniji prihod in oskrbo migrantov v celoti obvladujemo in nadzorujemo ter hkrati zagotavljamo varnost lokalnega prebivalstva in migrantov. Poudarjamo, da v krajih, kjer so sprejemni in nastanitveni centri, ni prihajalo do težav.

Naše delo z lokalnimi skupnostmi bo tudi v prihodnje usmerjeno v dialog ter iskanje skupnih rešitev, zato si bomo prizadevali odgovarjati na vsa postavljena vprašanja in zahteve ter pojasniti vse okoliščine nadaljnjega delovanja centra, saj smo zavezani k transparentnemu delovanju in dobrih odnosom z lokalno skupnostjo.

S spoštovanjem,

Boštjan Šefic
državni sekretar

POBUDO JE PODAL: mag. Miroslav Ribič na 9. seji Občinskega sveta Občine Vrhnika 11. 2. 2016

POBUDA: (iz magnetograma)

Mag. Miroslav Ribič

»To, drugo bi imel pa pobudo, pobuda je pa, da bi prosil, da že v naslednji seji če lahko vse te materiale, ki jih dobimo po pošti, če jih lahko dobimo tudi po mailu, ker bo dosti lažje, ker jaz moram tudi mojim kolegom ta materiale posredovati, da se lažje tudi stranka skozi usklajujemo.«

ODGOVOR:

Gradivo za sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika je isti dan kot se odpremlja v tiskani obliki, objavljeno tudi na spletni strani Občine Vrhnika pod zavitkom OBČINSKI SVET, Seje Občinskega sveta, gradiva za sejo, ki je dostopno vsem zainteresiranim za ogled. Objavljeno gradivo je namenjeno širši javnosti in le to gradivo se lahko posreduje naprej. Gradivo, ki ga prejmete svetniki namreč vsebuje tudi osebne podatke, ki nikakor niso primerni za razpošiljanje. **V e-obliki vam lahko posredujemo gradivo v obliki kot je objavljeno na spletni strani.**

ODGOVOR PRIPRAVILA: Vesna Kranjc, direktorica OU Vrhnika

VPRAŠANJE STA POSTAVILA: Mirko Antolović in mag. Miroslav Ribič na 9. seji Občinskega sveta Občine Vrhnika dne 11. 2. 2016:

VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

Mirko Antolović

»Mi smo sprejeli na občinskem proračunu nek znesek, oz. strošek predviden za meritve smradu na Vrhniki, tako, da za enkrat, mi še nimamo nobenih konkretnih, ne odgovorov, ne dejanj v zvezi s tem kaj smo naredili, kako bomo naredili, da bomo že to stvar tudi že speljali. Pa vsaj neki uraden odgovor dali na ven tistim, ki jih to najbolj prizadeva.«

mag. Miroslav Ribič

»Dober dan želim, imam dve vprašanji sicer, prvo vprašanje sem danes z gospo, ki je vodi civilno iniciativo proti smradu, me je prosila, da je napisala pismo pred enim, pol leta nazaj, kaj glede smrada na Vrhniki in, da ni dobila pravega odgovora, zato bi prosil, da pogledate to pismo, da, kaj se je zgodilo in kaj se dela na tem, da se odpravi ta smrad, mislim, pa, da je tukaj kompostarna Saubermacher. To je, to mi je danes gospa to pismo tudi še enkrat poskenirala in poslala in lepo prosim njeno vprašanje, pa mislim, da je najboljše, da mi kar eno pisno vprašanje pripravite.«

ODGOVOR:

Občinska uprava je stalno v kontaktu in sodeluje s predstavniki civilne iniciative za odpravo neprijetnega vonja na Vrhniki. O vseh ključnih dogodkih se medsebojno obveščamo oziroma si posredujemo dopise, ki jih prejemamo in pošiljamo na pristojne organe. V ta namen je bilo organiziranih tudi več sestankov na občini, ministrstvu, z inšpektorati, ARSO, kompostarnami in drugimi vpletenimi v to neprijetno situacijo. Predstavniki CI o dejanjih in sestankih ter sklepih obveščajo svoje člane in tiste, ki so najbolj prizadeti. Zadnji tak sestanek je bil na občini Vrhnika, dne 21. 1. 2016, kjer je bilo dogovorjeno, da tako CI kot občinska uprava od ministrstva pridobimo podatki o kompostarni Saubermacher v zvezi z veljavnim okoljevarstvenim dovoljenjem. Obe strani sta odgovora ministrstva pridobili (v prilogi dopis občine in odgovor ARSO). Na vse dopise CI smo odgovorili in ocenjujemo, da trenutno med sabo nimamo odprtih vprašanj.

V zvezi s sredstvi zagotovljenimi v občinskem proračunu v višini 20.000, 00 EUR za meritve neprijetnega vonja na Vrhniki, posredujemo ponudbo, ki je bila pridobljena in znatno presega zagotovljena sredstva v proračunu. Poleg tega nam je vsem znano, da kljub pridobljenim rezultatom, same meritve, brez sprejema ustreznih predpisov s strani ministrstva, ne bodo mogle doseči ustreznih rezultatov, to je prenehanje delovanja kompostarne, ki ogroža življenje in zdravje na Vrhniki. V ta namen smo se tudi, po pogovoru s CI odločili, da se z meritvami nekoliko počaka.

ODGOVOR JE PRIPRAVILA: Vesna Kranjc, direktorica OU Vrhnika



OBČINA VRHNIKA
ŽUPAN

Tržaška cesta 1, 1360 VRHNIKA
tel.: 01/7555-412, fax: 01/7505-158
e-pošta: zupan.obcina@vrhnika.si

Številka: 354-45/2007 (1-01)
Datum: 22. 1. 2016

MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR
DIREKTORAT ZA OKOLJE
Dunajska cesta 47, 1000 LJUBLJANA

AGENCIJA RS ZA OKOLJE
Vojkova 1 b, 1000 LJUBLJANA

ZADEVA: Odprava neprijetnih vonjav na Vrhniki

Spoštovani

Na Ministrstvu za okolje in prostor je dne 21. 10. 2015 potekal sestanek v zadevi neprijetne vonjave na Vrhniki, na katerem smo bili prisotni predstavniki MOP, Občine in Civilne iniciative za odpravo smradu na Vrhniki. Med drugim je bilo dogovorjeno, da ARSO obvesti Civilno iniciativo in občino o postopku glede spremembe OVD podjetja Saubermacher.

Glede na dejstvo, da je 31. 12. 2015, ko bi moralo podjetje Saubermacher, d.o.o. vložiti novo vlogo za OVD za delovanje kompostarne na Vrhniki, poteklo, naslovni organ prosimo, da nam posredujete informacije, za katere je bilo dogovorjeno na sestanku dne 21. 10. 2015 in je tak sklep tudi povzet v zapisniku.

Stanje v zvezi z neprijetnimi vonjavami se na Vrhniki ni spremenilo. Življenje prebivalcev na Vrtnariji in Zlatici je še vedno močno oteženo in nevzdržno.

V upanju na čimprejšnji prejem odgovora, vas lepo pozdravljamo.



Župan
Stojan Jakin, univ.dipl.inž.grad.

V VEDNOST:

- Civilna iniciativa, ga. Mojca Mele

25 -01- 2016

Tj (AR) N

Občina Vrhnika je bila ob 15. obletnici osamosvojitve za izjemne zasluge pri uveljavljanju in obrambi samostojnosti ter suverenosti naše države odlikovana z zlatim častnim znakom svobode Republike Slovenije



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR
AGENCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE ZA OKOLJE

Vojkova 1b, 1000 Ljubljana

Občina Vrhnika
ŽUPAN

Tržaška cesta 1
1360 Vrhnika

Številka: 35400-207/2015-5
Datum: 18.2.2016

Zadeva: Odprava neprijetnih vonjav na Vrhniki - odgovor

V zvezi z vašim dopisom z dne 22.1.2016 in 15.2.2016 glede postopka spremembe okoljevarstvenega dovoljenja za podjetje Saubermacher Slovenija d.o.o. vam sporočamo, da je Agencija RS za okolje po uradni dolžnosti dne 23.11.2015 začela upravni postopek za napravo Kompostarna Vrhnika in stranko pozvala k predložitvi ustrezne dokumentacije. Stranka je dokumentacijo poslala dne 28.12.2015, vendar le-ta ni zadoščala za odločanje. Zato je Agencija RS za okolje po pregledu dokumentacije in ogledu naprave na terenu stranko ponovno pozvala k izjasnitvi določenih dejstev, ki so pomembna za odločanje z rokom 30 dni od vročitve poziva (vročeno 4.2.2016). Agencija RS za okolje bo s postopkom spremembe okoljevarstvenega dovoljenja nadaljevala po prejemu zahtevanih podatkov s strani stranke.

Hkrati vas tudi obveščamo, da je Agencija RS za okolje v okviru navedenega postopka za izredni inšpekcijski pregled zaprosila pristojno inšpekcijo, ki je poročilo o tem poslala dne 16.12.2015 in navedla, da naprava deluje v skladu s predpisi, zato ni bila izdana nobena inšpekcijska odločba.

S spoštovanjem,



mag. Inga Turk
direktorica Urada za varstvo okolja in narave

V vednost:

- Ministrstvo za okolje in prostor, Direktorat za okolje, 1000 Ljubljana, po elektronski pošti (gp.mop@gov.si)



OBČINA VRHNIKA
OBČINSKA UPRAVA

Prejeto: 19-02-2016	Sig.z.: 1-01
Številka zadeve: 354-45/2007-134	Pril.: /
	Vredn.: /

T: 01 478 40 00
F: 01 478 40 52
E: gp.arso@gov.si
www.arso.gov.si

g. kljanc



STUDIO OKOLJE

Studio okolje d.o.o.

Plemljeva ulica 8
1000 Ljubljana
Slovenija

T +386 1 512 74 20
W www.studiookolje.si
E info@studiookolje.si

Občina Vrhnika

Ponudba

Tržaška 1

Ponudba št.:

51-15

1360 Vrhnika

Kontaktna oseba:

Žiga Švegelj

Slovenija

Kontaktna oseba: g. Jakin

Datum ponudbe: 4. 12. 2015

Izvedba spremljanja onesnaženosti zraka / neprijetnih vonjav v Občini Vrhnika

Izvedbo celotnega načrta spremljanja kakovosti zunanega zraka na vplivnem območju v občini Vrhnika je smotno razdeliti v več postopnih faz, ki se navezujejo ena na drugo. V času izvajanja trenutne faze poteka analiza zajetih podatkov, ki določa podrobnosti za izvajanje naslednje faze. Končni cilj je rezultat vseh posameznih faz in predstavlja analizo neprijetnih vonjav na vplivnem območju v občini Vrhnika. Predlagamo, da se načrt spremljanja neprijetnih vonjav razdeli v naslednje faze, ki si sledijo v naslednjem zaporedju:

1. Faza : Določitev merilnega mesta za izvajanje meritev gibanja zraka.

V prvi fazi na podlagi preliminarne meritve neprijetnih vonjav in analiz vzorcev zraka pripravimo osnovni izbor merilnih mest. V sodelovanju s prebivalstvom in njihovimi izkušnjami z neprijetnimi vonjavami po potrebi dodamo merilna mesta. Dodatno od potencialnih onesnaževalcev pridobimo podatke o lokaciji in tipu emisijskega vira ter emisiji le tega. Za pridobitev kvalitetnih zbranih meteoroloških podatkov predlagamo postavitev sodobnega ultrazvočnega merilnika gibanja zraka za obdobje 6 mesecev.

2. Faza : Meritve neprijetnih vonjav in analize vzorcev zraka.

Druga faza zajema meritve neprijetnih vonjav in analize vzorcev zraka, ki so izvedene glede na vremenske razmere. Na vplivnem območju za ovrednotenje neprijetnih vonjav uporabimo terensko metodo določanja neprijetnih vonjav, za ovrednotenje emisijskih virov pa kombinacijo terenske in laboratorijske metode. Vzoredno z meritvami neprijetnih vonjav se izvajajo meritve gibanja zraka z ultrazvočnim anemometrom. Izbranim prebivalcem Vrhnike razdelimo preprost obzavez za ocenjevanje neprijetnih vonjav na lokaciji njihovega doma.

Cilj druge faze je ocena intenzivnosti in pogostosti pojavljanja neprijetnih vonjav ter ovrednotenje emisijskih virov. Dodatno poskušamo s kemijskimi analizami vzorcev zraka določiti plin, ki bo uporaben kot indikator za pojavljanje neprijetnih vonjav in ga je možno spremljati kontinuirano.

3. Faza : Ocena tveganja in izvedba modelskih izračunov na vplivnem območju v Občini Vrhnika.

V tretji fazi se z uporabo meteoroloških podatkov in emisijskih podatkov izvede modelne izračune za ugotavljanje obremenjenosti Občine Vrhnika z neprijetnimi vonjavami. Primerjava emisijskih podatkov izmerjenih v drugi fazi izvedbe in izračunanih modelnih vrednosti neprijetnih vonjav služi kot verifikacija disperzijskega modela in prilagajanje modela lokalnim vremenskim ter reliefnim značilnostim vplivnega območja. Na podlagi analize meritev neprijetnih vonjav, vzorcev zraka in modelskih izračunov pripravimo oceno tveganja že obstoječih emisijskih virov neprijetnih vonjav in obremenjenost vplivnega območja v Občini Vrhnika z le temi, kar je tudi cilj zadnje tretje faze.

Kvaliteta izračunov z disperzijskim modelom je močno odvisna od vhodnih modelnih podatkov, tako meteoroloških kot tudi emisijskih. V primeru pomanjkljivih emisijskih podatkov se uporabi za modelne izračune direktno izmerjene emisijske podatke, in se na ta način oceni emisije na posameznem emisijskem viru.



STUDIO OKOLJE

Studio okolje d.o.o.

Plemljeva ulica 8
1000 Ljubljana
Slovenija

T +386 1 512 74 20
W www.studiookolje.si
E info@studiookolje.si

Št.	Storitev/ Vrsta blaga	Cena / enoto	#	Cena v EUR
1.	Meritve neprijetnih vonjav - terenske	295,00	50	14.750,00
	Meritev na terenu vključuje: • Meritev oz. ocena intenzitete neprijetnih vonjav v skladu z standardizirano metodo dinamične olfaktometrije EN 13725, • Meritve gibanja zraka z ultrazvočnim anemometrom.			
2.	Meritve neprijetnih vonjav - laboratorijske	425,00	10	4.250,00
	Meritev vključuje: • Meritev oz. ocena intenzitete neprijetnih vonjav v skladu z VDI 3881 po standardizirani metodi olfaktometrije EN 13725, • Ovrednotenje emisijskih virov neprijetnih vonjav.			
3.	Analize vzorcev zraka	235,00	25	5.875,00
	Analiza vključuje: • Zajem vzorca onesnaženega zraka z vzorčevalno komoro, • Analiza vzorca zraka z uporabo: ➢ Merilnika amonijaka (NH₃), ➢ Merilnika vodikovega sulfida (H₂S), ➢ Merilnika metana (CH₄).			
4.	Modelski izračuni			7.350,00
	Izračun vključuje: • Uporaba sodobnega modelskega sistema CALPUFF, • Upoštevanje meteoroloških podatkov in emisijskih podatkov.			
5.	Meritve gibanja zraka	705,00	6	4.230,00



STUDIO OKOLJE

Studio okolje d.o.o.

Plemljeva ulica 8
1000 Ljubljana
Slovenija

T +386 1 512 74 20
w www.studiookolje.si
E info@studiookolje.si

Meritve vključujejo:

- Obdobje merjenja 6 mesecev,
- Meritve gibanja zraka v treh dimenzijah,
- Temperaturno območje delovanja -40°C...60°C,
- 15 meritev na sekundo.

6. Izdelava mnenja	1	1.125,00
--------------------	---	----------

- Končno poročilo z analizo obstoječega stanja onesnaženosti z neprijetnimi vonjavami in oceno tveganja v Občini Vrhnika.

SKUPAJ brez DDV	37.580,00 €
-----------------	-------------

Cene ne vsebujejo davka na dodano vrednost DDV.

Rok pričetka izvajanja meritev: 2 tedna od dneva potrditve ponudbe

Plačilo: 30 dni od datuma izdaje računa

Lep pozdrav

Žiga Švegelj



STUDIO OKOLJE

Studio okolje d.o.o.

VPRAŠANJE JE POSTAVILA: Nataša Frank na 9. redni seji OS, 11.2.2016

VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

Nataša Frank:

.... Potem pa drugo vprašanje pa glede varnostne Vrhnika - Ligojna ceste in sicer dva dni nazaj je zbil svaka. Na cesti so bile maškare ampak tudi pred leti je bil, smrtne žrtve so bile na tem območju, tako, da me zanima, če se kaj razmišlja o kakšnem pločniku, oz. povečanju varnosti. Tam otroci niti ne morejo peš iz šole, ker je prenevarno. Hvala...

ODGOVOR:

Občina Vrhnika je v letu 2008 pridobila projekt PGD za ureditev pločnika skozi Veliko Ligojno, v območju naselja ob državni cesti R2-407. V fazi projektiranja je bila vključena tudi KS Ligojna, ki je podala svoja mnenja za izvedbo. Ker z lastniki zemljišč, na katera bi se posegalo ob gradnji, ni bilo mogoče skleniti ustreznih dogovorov, se nadaljnji postopki na tem projektu niso izvajali. Na pobudo KS Ligojna je v izdelavi idejna zasnova za ureditev pločnika skozi naselje Mala Ligojna, od avtobusnega postajališča pri hišni št. 27A do gasilskega doma.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za okolje in komunalo

VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Leon Marjan Možina na 9. redni seji OS, 11.2.2016

VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa za besedo, pozdrav vsem. Moje vprašanje se, oz. dve vprašanji se v bistvu nanašajo na Robovo cesto in pa na stalno mokroto, dejansko na teh cestah, skratka vodo, ki teče izpod Svete trojice, to se pravi eno je pri Trevnu, tam pri, dejansko pri novih vrstnih hišah in teče to čez cesto in pa drugi tukaj pri bifeju, mislim, da več ali manj vsi poznate. Zadeva je problematična v tem smislu, da otroci, ki hodijo, tako na Staro Vrhniko, kot tisti, ki hodijo proti Vrhniku so dejansko v nevarnosti, ker so stalno poškopljani s strani avtomobilov, ker hitrost je tam petdeset kilometrov na uro sicer, ampak dovolj da oplahne otroke z to vodo, ki je prisotna. Kaj se da tukaj dejansko narediti? Ali se da to preprečiti, da bodo ti izviri, ki so, to sta dva močna izvira se kako zajela in ustrezno priklopila dejansko na meteorno kanalizacijo in podobno. To je prva zadeva in še naprej, pločnik pri Fortradeu, tam kjer dejansko otroci hodijo na Staro Vrhniko ni pločnika ampak so to mlake vode in otroci dejansko so tudi, ne vem kako hodijo sploh, ali se tistih mlak ogibajo, zato ker ena je dejansko čez cel pločnik in podobno. To je zadeva, ki je že kar nekaj časa, ne od letos ampak nekaj časa že traja. Nobeden se dejansko ni vtaknil v to ampak mislim, da je to potrebno ustrezno ukrepati. To je ena stvar...

ODGOVOR:

Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika d.o.o. bo v okviru rednega vzdrževanja cest letos saniralo površino pločnika ob državni cesti, okvirno od HŠ Robova cesta 52 do križišča "Pri Polžu". Problematika odvodnjavanja in stanja vozišča ceste je bila posredovana upravljavcu ceste, Direkciji RS za infrastrukturo.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za okolje in komunalo

VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Mirko Antolović na 9. redni seji OS, 11. 2. 2016

VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

Mirko Antolović:

...Še eno stvar bi rad vprašal. Mi tukaj sprejemamo razno razne odloke. Med ostalimi sprejemamo tudi, konkretno je to bilo pred časom, odlok o lokacijskem načrtu za kakšne objekte, ki jih tukaj sprejemamo, potem pa ne vemo kdo nadzira izvajanje tega odloka, oz. ali je vse dejansko na terenu tako, kot je v odloku zapisano. Namreč kar nekaj krajanov se je obrnilo z enim problemom z nekim objektom na Cesti gradenj, kjer je zaprta peš pot, ki je po odloku urejena kot peš pot, ki povezuje Poštno ulico in Staro cesto in je to tudi intervencijska pot, ki je pa tudi zaprta. Sedaj pa ne vem, kdo to nadzira, kdo ima čez te zadeve, da jih pregleduje. Mi tukaj sprejememo neko stvar, sedaj je pa vprašanje ali se to na terenu, kako se izvaja in kaj je s tem. Tako, da tukaj prosim če kdo ima kakšen odgovor v zvezi s tem, pa to ugotovi pravilnosti ali pa nepravilnosti. Jaz se v to pač ne spuščam, kaj je prav pa kaj ne. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Bomo do prihodnje seje to raziskali, pa podali odgovor.

ODGOVOR:

Občinski prostorski akt je pravna podlaga za izdajo gradbenega dovoljenja. Torej, Upravni organ (Upravna enota) izda gradbeno dovoljenje na podlagi pripravljene projektne dokumentacije za izdajo gradbenega dovoljenja (PGD), ki mora biti pripravljena v skladu z določili odloka prostorskega akta in druge področne zakonodaje. V primeru, da se objekt zgradi ali uporablja drugače, kot je v PGD, ali zunanja ureditev uredi drugače kot je določeno v PGD-ju oz. v prostorskem aktu je poseg ali uporaba nelegalna. Za nelegalne posege, pa je pristojna gradbena inšpekcija (ali drug pristojen inšpekcijski organ), ki v svoji pristojnosti izvaja nadzor nad izvedbo in uporabo prostora v skladu z veljavnim gradbenim dovoljenjem.

Konkretno če obrazložimo na primeru objekta na Cesti gradenj. Za prostorsko ureditev je bil sprejet Odlok o lokacijskem načrtu za večstanovanjski objekt ob Cesti gradenj (Uradni list RS, št. 109/2004). V 13. členu odloka je določilo, ki opredeljuje prehod proti Stari cesti, kot pešpot in istočasno intervencijski dovoz, zaradi česa je ustrezno utrjen na širini 3,5 m. Sama pešpot je široka 1,5 m in asfaltirana ali tlakovana. Glede na mešano funkcijo je prehod opremljen s fiksnimi in premičnimi stebrički. Za objekt je bilo izdano gradbeno dovoljenje na podlagi PGD-ja, ki je bil pripravljen v skladu z določili odloka o LN. V PGD-ju je morala biti tudi predmetna pot ustrezno obravnavana. Za obstoječo ograjo, ki ni v skladu z veljavnim LN, (posledično tudi ne v skladu z gradbenim dovoljenjem), je za nadzor izvajanja gradbenega dovoljenja pristojna inšpekcijska služba.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za prostor

VRSTA: VPRAŠANJE

VPRAŠANJE JE PODAL: Leon Marjan Možina, na 9. seji Občinskega sveta dne 11. 2. 2016

VSEBINA (iz magnetograma):

Leon Marjan Možina:

»Druga pa smo včeraj na Svetu zavoda vrtca razpravljali tudi o begunski problematiki, pa ne bom načenjal tega kar je že gospod Cukjati povedal, da je begunski center, oz. namestitveni center na Stari Vrhniku neustrezen in je dejansko mislim nemogoče, da se tam dejansko nahajajo begunci v neposredni bližini vrtca in šole, ne bom govoril o tem ampak bilo je tudi vprašanje, oz. ravnateljica je povedala, da je varovanje, ki je bilo za dva varnostnika, je bil izstavljen račun, oni so ga plačali in ga tudi prenesli, oz. sporočili Občini in od tega do danes še niso dobili odgovora. Ali se bo to poravnalo, kdo bo to poravnal in tako naprej. Toliko, hvala.«

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. No vse račune pošiljamo direktno naprej na državo, oni poravnajo vse te račune, tako, da bomo preverili kaj se je s tem računom zgodilo.

ODGOVOR:

Občina Vrhnik v skladu z navodili zbira in posreduje stroške, ki so nastali v letu 2015 v zvezi z begunsko problematiko, Upravi RS za zaščito in reševanje. Občina je prijavila v prvi zahtevek za povračilo stroške, ki so nastali v mesecu oktobru 2015. Med njimi so bili tudi stroški dodatnega varnostnika, ki jih je imel vrhniški vrtec. S strani države se povrnejo stroški takrat, ko so tudi plačani. Stroški za najem dodatnega varnostnika so bili v občinski proračun skupaj z ostalimi prijavljenimi stroški, s strani države povrnjeni dne, 29. 12. 2015. Občina Vrhnik je vrtcu izvršila prenakazilo 11. 1. 2016.

Za stroške, nastale v mesecu novembru, s strani države do 3. 3. 2016, ko se je pripravljala odgovor za sejo Občinskega sveta Občine Vrhnik še ni bil izdan sklep o povračilu, posledično temu tudi nakazila v občinski proračun še ni bilo.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za finance

VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Mirko Antolović na 9. redni seji OS, 11. 2. 2016

VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

Mirko Antolović:

Druga stvar je, jaz bi rad opozoril na neurejen pločnik na križanju ceste Tržaške, pa Poštne ulice. Kljub temu, da imamo točko pet, ampak mislim, da govori o teh parkiriščih, ki jih že imamo. Če poznamo vsi na Vrhniku Tržaško cesto, pločnik za pešce, ko zavijamo desno na Poštno ulico proti pošti, nasproti vrtca, z umestitvijo modrih con v tej ulici sta se umestili še dve parkirni mesti, takoj ob stavbi krajevne skupnosti. Zelo nerodno postavljena zgodba pločnika, preprosto pravega ni, zelo je ogrožena varnost oseb gibalno omejenih, to se pravi invalidov na vozičkih. Nikakor nimajo nobene možnosti priti v Poštno ulico po površinah namenjenih pešcem. Ker tam se začne pločnik iz tako rekoč iz nič, pa par centimetrov, zavija takoj ob tem je parkiran avtomobil. Ne vem tudi koliko je to zakonsko dovoljeno, da tako blizu križišča, se sploh umesti parkirno mesto. tako, da tukaj bi rad opozoril, da vse te šibke udeležence v prometu, da je tam ogrožena njihova varnost. Tudi vozički za otroke, pa tudi starejši ljudje, ki so manj spretni, ker pač nimajo toliko moči v nogah. To bi prosil, da, ker tudi to

je bilo opozorilo nekaterih krajanov iz tega dela, ki tam živijo. Tam je tudi zelo malo urejenih površin prav za invalide. Se pravi pločniki niso pripravljeni, ta del v strogemu centru je kritičen.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Bomo do prihodnje seje to raziskali, pa podali odgovor.

ODGOVOR:

Na 5. seji je Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu pod točko Razno obravnaval vprašanje glede umestitve dveh parkirišč - modrih con pri domu Krajevnih skupnosti na Poštni ulici. Sprejel je odločitev, da se zadeva obravnava na naslednjem ogledu Komisije SPVC, ki bo v roku dveh mesecev. Preverila se bo uresničljivost predloga, da se v območju teh dveh parkirnih mest razširi pločnik.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za okolje in komunalo

VPRAŠANJE JE POSTAVIL: mag. Viktor Sladič na 9. redni seji OS, 11.2.2016

VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

mag. Viktor Sladič:

Potem imam vprašanje glede mostu čez Črno mlako, med Sinjo Gorico, pa Blatno Brezovico. V decembru je bila postavljena tabla, da je prepoved na osemnajst ton skupne teže. Krajevna skupnost o tem predhodno ni bila obveščena in sprašujejo zakaj taka omejitev, ker so občani sedaj vsa težja bremena voziti preko Bevk, kar prevoze kurilnega olja, betona, peska, mleka in tako naprej bistveno podraži in pa zanima jih ali je to začasna ali stalna prepoved, ali je ta prepoved zaradi slabega stanja mostu pa če so predvideni kakšni nadaljnji ukrepi, kot je obnova mostu, izgradnja novega, ker od decembra, razen tega, da je postavljena tabla se ni zgodilo nič....

ODGOVOR:

SPV Občine Vrhnik je na 4. seji, 28.10.2015, obravnaval pobudo za sprejetje ukrepov glede omejitve uporabe mostu za udeležence v prometu. Pobuda s strani Oddelka za okolje in komunalo je bila podana na podlagi izdelanega poročila o pregledu mostu, ki ga je izdelalo podjetje IKB d.o.o. Ugotovitve iz poročila: »...Potrebi so takojšnji ukrepi in sanacija objekta, tako z vidika nosilnosti kot z vidika varnosti. Do sanacije objekta predlagamo omejitev za tovorna vozila skupne teže nad 18 t.« Na seji je bil sprejet naslednji sklep:

»Pred mostom čez Črno Mlako v Sinji Gorici se postavi znak "prepovedan promet za vozila, pri katerih skupna masa presega 18 ton". Znak z dopolnilno tablo "most Črna Mlaka v Sinji Gorici" se postavi tudi v krožišču lokalne ceste v Sinji Gorici in na koncu Bevk, v križišču s cesto h Kaminu, pri objektu Bevke 8.«

Prometna signalizacija je bila izvedena skladno s sprejetim sklepom.

V proračunu za leto 2016 ni zagotovljenih sredstev za obnovo predmetnega mostu. V primeru razpoložljivih sredstev, se bo obnova izvedla v prihodnjem obdobju.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za okolje in komunalo

VPRAŠANJE JE POSTAVIL: mag. Viktor Sladič na 9. redni seji OS, 11.2.2016

VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

mag. Viktor Sladič:

»Potem imam dve vprašanji v zvezi z komunalnim prispevkom. Verjetno za marsikoga bo novo, za marsikoga tudi ne, namreč Ministrstvo za Okolje in prostor je lani pregledalo Odloke, ki jih je Občina posredovala v pregled, Odlok o komunalnem prispevku in pa program opremljanja in so ugotovili veliko neskladji v Odloku o komunalnem prispevku in so pozvali Občino, da to popravi. Iz odgovora Občine ni bilo razbrati, da bi bila Občina pripravljena ta Odlok spremeniti, zato je ministrstvo lani decembra ponovno pozvalo Občino, da v devetdesetih dneh Odlok o komunalnem prispevku popravi, gre med drugim tudi za stvari, na katere smo ves čas v fazi sprejemanja opozarjali, da niso skladni z zakoni, pa ste vseeno izglasovali tisti, ki ste pač tajno glasovali za tak Odlok in seveda je ministrstvo potem tudi opozorilo, če to ne bo storjeno v devetdesetih dneh, da bodo ravnali v skladu z Zakonom o državni upravi, kar pomeni, da bo predlog ___ za začetek ustavne presoje tega Odloka, pa me zanima zakaj ne upoštevamo mnenj pristojnega ministrstva in pa zakaj ne gremo v spremembo Odloka, ker je evidentno, da je v teh določbah neskladje.«

ODGOVOR:

Občina Vrhnika je v letu 2014, po sprejetju Odloka o občinskem prostorskem načrtu pristopila k pripravi novih odlokov, ki bodo podlaga za izračun komunalnega prispevka. Da bi pri odmeri komunalnega prispevka pravilno upoštevali velikost parcele, smo ministrstvo zaprosili za sestanek, na katerem bi nam navedeno pojasnili in bi se dogovorili o pravilnosti priprave odloka. Pridobljeno mnenje smo upoštevali in ga oblikovali v ustreznih členih v odlokih. Sestanek je bil 19.11.2014. Pojasnjeno je bilo, da se pri odmeri novogradnje, za odmero KP, upošteva stavbni del zemljiške parcele, gradbeno parcelo pa če jo določi projektant v PGD, za obstoječe objekte pa lahko v primeru, da ni določena gradbena parcela, uporabimo določila iz prostorskega akta občine.

Z naše strani je bil podan predlog navajanja velikosti parcel v odlokih za objekte, ki nimajo določene gradbene parcele ali zemljiška parcela ni v celoti zazidljiva (obstoječi objekti) v skladu z določili iz veljavnega občinskega prostorskega akta. Predlog je bil s strani ministrstva kot pravilen tudi potrjen. Na sestanku so bili s strani ministrstva prisotni gospod Luka Ivanič in gospoda Janez Vuk in Matija Kralj.

Sprejeta odloka smo v skladu štirinajstim odstavkom 79. člena Zakona o prostorskem načrtovanju posredovali na Ministrstvo za okolje in prostor, kjer so ga podrobno pregledali in podali ugotovitve ter nam v zadnjem dopisu določili, da Občinski svet v 90 dneh sprejme popravke odloka.

V dopisu ministrstva so pripombe na odlok izključno v delih, ki obravnavajo parcelo, ki se naj upošteva pri odmeri komunalnega prispevka. V odloku je definirana površina parcele za obstoječe objekte (povzame se dejansko površino, če je večja kot je predvidena v OPN, jo povzamemo po OPN), kar je bilo smiselno potrjeno že na sestanku 19.11.2014. Sedaj v dopisu pripomb na odlok to po mnenju pripravljavca dopisa ni več možno (dopis je pripravil gospod Janez Vuk). Za odmero obstoječih objektov je napisano, da se sme določiti velikost parcele na način: stavbišče x 1,5.

Na podlagi navedb v dopisu ministrstva smo zaradi nejasnosti pripomb in drugačnih stališč na sestanku v letu 2014, pripravili dopis, s katerim smo dodatno pojasnili naša stališča o parceli.

Ministrstvo je z dopisom z dne 14.12.2015 predlagalo, da Občinski svet v roku 90 dni od prejema tega dopisa sprejme popravke.

Glede določenih nejasnosti v zvezi z določitvijo velikostjo parcele pri odmeri komunalnega prispevka in zaradi drugačnega stališča ministrstva v letu 2014, smo ministrstvo ponovno zaprosili za srečanje, na katerem bi se razrešile navedene dileme in poskusilo zavzeti stališče, ki bi bilo sprejemljivo za obe strani in ki bi nam omogočalo pravilno, zakonito in pravično obračunavanje komunalnega prispevka. Na sestanku smo želeli, da so poleg pripravljavca dopisa, prisotni tudi sodelavci ministrstva, ki pokrivajo področje obračuna komunalnega prispevka.

Srečanje je bilo dne 9. 3. 2016 na Direktoratu za prostor, graditev in stanovanja. Prisotni smo bili: Barbara Radovan, direktorica, Luka Ivanič, Janez Vuk, Aša Rogelj, Matija Kralj (MOP), Stojan Jakin, Marija Ana Jakše, Vesna Kranjc (Občina Vrhnika), Marinka Konečnik Kunst (ZUM), Igor Dimnik (Kaliopa). Podana so bila dodatna pojasnila glede termina parcela in upoštevanja njene velikosti pri odmeri komunalnega prispevka, ki so navedeni v Odloku o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika (Naš časopis, št. 427/2015), v nadaljevanju odlok, in pojasnili, da je za odmero komunalnega prispevka za obstoječ objekt, Pravilnik o merilih za odmero komunalnega prispevka (Ur.l. št.: 95/2007) v nadaljevanju pravilnik, v delu, ki navaja upoštevanje velikosti parcele za obstoječe objekte, preohlapen. Ugotovljeno je bilo, da zakonodaja ni povsem jasna in da so predpisi dokaj dvoumni, da pa je zagotovo pravično, da se kom. prispevek odmerja za nove in že obstoječe objekte na istih temeljih. Dogovorjeno je bilo, da občina v roku 14 dni ponovno pisno pripravi svoje stališče z utemeljitvami in ga posreduje na Direktorat za prostor, graditev in stanovanja, kjer se bodo opredelili glede morebitnih nepravilnosti našega odloka.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za okolje in komunalo

VPRAŠANJE JE POSTAVIL: mag. Viktor Sladič na 9. redni seji OS, 11.2.2016

VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

mag. Viktor Sladič:

»In pa drugo vprašanje, kar se tiče komunalnega prispevka je pa vsaj Občinski upravi znana sodba Upravnega sodišča, gre za zadevo občan proti Občini Vrhnika, ki je vložil vlogo za gradbeno dovoljenje po uveljavitvi OPNja Občina pa v šestih mesecih ni sprejela novega odloka in bi morala prispevek obračunati po državnem pravilniku, pa mu ga je po Odloku iz leta 2009. Sodišče ugotovilo, da je Občina tukaj kršila zakonodajo, da ima občan prav, da ima Občina narobe odpravila Odločbo in naložila Občini, da odmeri v skladu z Zakonom, oz. predpisom, pa je Občina ravnala ravno obratno, odmerila mu je po novem Odloku, celo razpravljala je v obrazložitvi Odločbe, kako sodišče ni pravilno ugotovilo stanja in ni zadosti obrazložilo, pa me zanima zakaj tako ravnanje, zakaj taka ignoranca sodnih odločb in čemu seveda to služi in pa kako mislite ravnati v ostalih podobnih primerih, ki se nanašajo na sodbo Upravnega sodišča.«

ODGOVOR:

Občan je izdano odločbo o odmeri komunalnega prispevka za priklop novega objekta na komunalno infrastrukturo izpodbijal v upravnem sporu. Upravno sodišče je s Sodbo v imenu ljudstva pod opr. št. I U 890/2015-11 z dne 17.12.2015 II odločbo o odmeri komunalnega prispevka odpravilo in zadevo vrnilo organu v ponovni postopek.

V obrazložitvi sodbe je Upravno sodišče zavzelo stališče, da je bila odmera komunalnega prispevka v nasprotju z enajstim odstavkom 79. člena ZPNačrt, ker je bil Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč ter podlagah in merilih za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju občine Vrhnika (Naš časopis št., 362/2009 in

407/2013), na podlagi katerega je organ s prvotno odločbo o odmeri komunalnega prispevka odmeril komunalni prispevek, sprejet 14.7.2009, to je pred uveljavitvijo Odloka o občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika (OPN, Ur. l. RS, št. 27/14 z dne 18.4.2014), ki je začel veljati 3.5.2014.

Občina Vrhnika je na podlagi novega OPN sprejela Odlok o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika, objavljen dne 25.5.2015 (v nadaljevanju Odlok o komunalnem prispevku), in Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje Občine Vrhnika, objavljen dne 29.6.2015 (v nadaljevanju Odlok o programu opremljanja). Z navedenima odlokoma je Občina Vrhnika sprejela program opremljanja z merili in podlagami za odmero komunalnega prispevka za vso obstoječo komunalno opremo na območju celotne občine, zaradi česar mora komunalni prispevek odmerjati na podlagi Odloka o komunalnem prispevku in Odloka o programu opremljanja.

Ker je bila sodba Upravnega sodišča izrečena v času, ko sta že veljala Odlok o komunalnem prispevku in Odlok o programu opremljanja in ker je prvostopenjski organ moral ponovno odločati je pri svojem odločanju moral uporabiti predpis, ki velja v času odločanja kot to narekuje načelo zakonitosti v upravnem postopku iz 6. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP, Ur. l. RS, št. 80/99, 70/00, 52/02, 73/04, 119/05, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13).

Upravno sodišče je v obrazložitvi svoje sodbe zapisalo še, da v obravnavanem primeru parcela objekta ni določena, zaradi česar naj bi organ moral komunalni prispevek odmeriti na podlagi drugega odstavka 5. člena Pravilnika o merilih za odmero komunalnega prispevka (Pravilnik, Ur. l. RS, št. 95/07), to je, pri odmeri komunalnega prispevka bi moral upoštevati površino stavbišča pomnoženo s faktorjem 1,5. Svojega stališča Upravno sodišče ni konkretno obrazložilo, ampak je zgolj pavšalno zapisalo, da naj bi bilo v obravnavanem primeru že na prvi pogled jasno, da stavbno zemljišče v smislu ZPNačrt ne

more predstavljati zemljišče v obsegu, ki je bil upoštevan v odmeri komunalnega prispevka.

Organ je v ponovljenem postopku odmere komunalnega prispevka upošteval stavbno zemljišče, kot je citirano v vodilni mapi projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja, ki ga je občan priložil svoji zahtevi za odmero komunalnega prispevka, kar je v skladu s Pravilnikom o merilih za odmero komunalnega prispevka (Ur. l. RS, št. 95/07), v nadaljevanju Pravilnik in na podlagi Odloka o komunalnem prispevku.

Odlok o komunalnem prispevku v prvem odstavku 4. člena določa, da se podatki o površini parcele povzamejo iz projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja, izdelanega v skladu z vsemi zahtevami po predpisih o graditvi objektov. Pravilnik v drugem odstavku 5. člena nadalje določa, da se pri površini stavbnega zemljišča upošteva velikost parcele. Če parcela objekta ni določena, se upošteva stavbišče x 1,5. Iz citirane določbe Odloka o komunalnem prispevku izrecno izhaja, da mora organ podatke o površini parcele povzeti iz projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja. Tako postopanje organa, ki ima torej podlago v Odloku o komunalnem prispevku, pa ne nasprotuje citirani določbi Pravilnika, o čemer se je že izreklo Upravno sodišče, ki je v svoji sodbi opr. št. I U 1112/2011 zapisalo, da je upravni organ dolžan odmeriti komunalni prispevek v zvezi z načrtovano spremembo namembnosti v obsegu, kakršen je prikazan v PGD.

Občina Vrhnika se je pri tej odločitvi oprla tudi na mnenje ministrstva, ki je v enem izmed dopisov (PRILOGA 1) enako stališču občine in navaja, da se za potrebe odmere komunalnega prispevka ne more samodejno uporabljati velikost parcele stavbišče x 1,5, kadar gre za gradnjo objekta za katerega je potrebna projektna dokumentacija.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za okolje in komunalno



Številka: 35206-17/2015/2
Datum: 15.04.2015

Zadeva: Mnenje – komunalni prispevek
Zveza: Vaš e-dopis z dne 13.04.2015

Spoštovani/a!

Prejeli smo vaš e-dopis, v katerem navajate, da želite vložiti vlogo za izračun komunalnega prispevka na Občino Vrhnika, s projektantko pa sta se znašla pred več vprašanji:

1. Po katerem odloku mora občina odmeriti komunalni prispevek?

V obrazložitvi vprašanja navajate, da je Občina Vrhnika 4.4.2015 sprejela Odlok o občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika (Ur. l. RS, št. 27/14; v nadaljevanju: OPN). Ker občini še ni uspelo sprejeti novega odloka o programu opremljanja, vas zanima, ali lahko občina obračuna komunalni prispevek po starem odloku (Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč ter podlagah in merilih za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju občine Vrhnika – objavljeno v Naš časopis št. 362 dne 29. 6. 2009).

2. Ali občina lahko obračuna komunalni prispevek za vlogo, vloženo pred sprejemom odloka o programu opremljanja in merilih za odmero komunalnega prispevka, po odloku, ki še ni sprejet in objavljen v Uradnem listu?

Navajate, da je v osnutku Odloka o komunalnem prispevku v 22. členu navedeno: »Postopki, začeti pred uveljavitvijo tega odloka in vloge za odmero komunalnega

prispevka, s katerim občina razpolaga v času uveljavitve tega odloka, se obravnavajo po tem odloku.«

3. Kaj opredeljuje pojem »površina stavbnega zemljišča« v Pravilniku o merilih za odmero komunalnega prispevka (Ur. l. RS, št. 95/07: v nadaljevanju Pravilnik o merilih)?

Navajate, da dobivate s strani občinskih svetnikov in občine različne interpretacije in prilagate povezavo na dve sodbi upravnega sodišča. Menite, da je iz sodb jasno, da površina stavbnega zemljišča ni celotna zemljiška parcela in sprašujete, kaj torej je parcela po pravilniku. Navajate, da OPN uporablja pojem »parcela, namenjena gradnji«, ki definira, da je najmanjša parcela v vašem primeru 400 m². A projektantka pravi, da gre za urbanistični pojem in ne za pojem, ki bi ga morala občina uporabiti za izračun komunalnega prispevka, ki bi moral bazirati na definiciji iz Zakona o graditvi objektov (ZGO-1B, Ur. l. RS, št. 126/07), ki v 127. členu določa, da gradbena parcela: »pomeni zemljišče, sestavljeno iz ene ali več zemljiških parcel ali njihovih delov, na katerem stoji oziroma na katerem je predviden objekt in na katerem so urejene površine, ki služijo takšnemu objektu oziroma je predvidena ureditev površin, ki bodo služile takšnemu objektu.« Ker je projektantka imela težave z določanjem stavbnega zemljišča zaradi različnih definicij, je definirala v grafiki parcelo, namenjeno gradnji v velikosti 400 m². Nadalje pa je na osnovi zdravorazumskega razmišljanja (in ne na podlagi kakršnihkoli meril) določila še gradbeno parcelo (del parcele na katerem stoji objekt z dovozom, nadstreškom in parkirnimi mesti kot površine, ki služijo objektu), v velikosti 152 m² in ta del pomnožila še s faktorjem 1,5. Ali bi morala upoštevati zgolj stavbišče (tlorisno površino objekta) in ga pomnožiti z 1,5? Ali pa je bolj pravilno, da bi vrisala zgolj 152 m² in tega ne pomnožila z 1,5?

V našem odgovoru uvodoma poudarjamo, da je občina v okviru zakona samostojna pri opravljanju svojih nalog. Obvezno razlago zakona lahko poda samo Državni zbor RS, ki zakone sprejema, medtem, ko pristojno ministrstvo lahko da le mnenje v okviru svojega področja dela. Naše mnenje v zvezi z vašimi vprašanji je naslednje:

Ad 1

Skladno z 11. odstavkom 79. člena Zakona o prostorskem načrtovanju (ZPNačrt, Ur. l. RS, št. 33/07 s spremembami) občina, ki v šestih mesecih po uveljavitvi občinskega prostorskega načrta ne sprejme programa opremljanja, vključno s podlagami za odmero komunalnega prispevka za vso obstoječo komunalno opremo na območju celotne občine, odmerja komunalni prispevek na podlagah, ki jih s pravilnikom določi minister, pristojen za prostor. Ta pravilnik je Pravilnik o podlagah za odmero komunalnega prispevka na osnovi povprečnih stroškov opremljanja sfavnih zemljišč s posameznimi vrstami komunalne opreme (Ur. l. RS, št. 95/07; v nadaljevanju: Pravilnik o povprečnih stroških). Glede na to, da je Občina Vrhnika sprejela OPN, ni pa v roku šestih mesecev od uveljavitve OPN sprejela novega odloka o programu opremljanja in merilih za odmero komunalnega prispevka, to pomeni, da je Občina Vrhnika dolžna pri odmeri komunalnega prispevka uporabljati Pravilnik o povprečnih stroških vse do uveljavitve novega odloka o programu opremljanja, ki bo določil podlage za odmero komunalnega prispevka.

Ad 2

Po našem mnenju mora občina odmeriti komunalni prispevek po predpisih, ki veljajo v času, ko je vloga za odmero komunalnega prispevka vložena. V primeru, da boste vlogo za odmero komunalnega prispevka oddali najmanj 15 dni prej, preden bo začel veljati novi odlok o programu opremljanja s podlagami za odmero komunalnega prispevka, vam mora občina odmeriti komunalni prispevek na podlagi Pravilnika o povprečnih stroških. Skladno s 6. odstavkom 79. člena ZPNačrt mora občina izdati odmerno odločbo o komunalnem prispevku v roku 15 dni.

Glede vprašanja, ali je zakonito predvideno določilo v občinskem odloku o programu opremljanja in merilih za odmero komunalnega prispevka, ki določa, da se postopki, začeti pred uveljavitvijo tega odloka in vloge za odmero komunalnega prispevka, s katerim občina razpolaga v času uveljavitve tega odloka, obravnavajo po tem odloku, menimo, da je določilo nepotrebno, saj se predpis uporablja od uveljavitve naprej, razen če ni s samim predpisom izrecno določeno drugače. Po našem mnenju bo občina lahko odmerjala komunalni prispevek za nazaj po novem odloku tistim oziroma samo tistim zavezancem za plačilo komunalnega prispevka, ki bodo vlogo oddali manj kot 15 dni pred uveljavitvijo novega odloka.

Ad 3

Pravilnik o merilih za odmero komunalnega prispevka (Ur.l. RS, št 95/07) v 2. odstavku 2. člena določa, da se za parcelo po tem pravilniku šteje zemljiška parcela ali njen del, na kateri je možno graditi objekt ali je objekt že zgrajen, in za katerega mora zavezanec plačati komunalni prispevek. Tako opredeljena parcela oziroma površina stavbnega zemljišča, na kateri stoji objekt, se uporabi za odmero komunalnega prispevka v enačbi iz 4. odstavka 6. člena Pravilnika o merilih za odmero komunalnega prispevka.

Za določanje velikosti gradbene parcele občina uporablja Pravilnik o vsebini, obliki in načinu priprave občinskega prostorskega načrta ter pogojih za določitev območij sanacij razpršene gradnje in območij za razvoj in širitev naselij (Ur.l. RS, št. 99/07; v nadaljevanju: Pravilnik o vsebini, obliki in načinu priprave občinskega prostorskega načrta). Slednji v 22. členu določa:

(1) Prostorski izvedbeni pogoji in merila za parcelacijo določajo velikost in obliko parcele, namenjene gradnji, na naslednji način:

- z načrtom parcel ali
- z minimalno oziroma maksimalno površino parcele v kvadratnih metrih ali
- z dolžino posamezne stranice oziroma z razmerjem med stranicami parcele.

(2) Pri določanju prostorskih izvedbenih pogojev glede velikosti in oblike parcel, namenjenih gradnji, se smiselno upošteva:

- tipologijo pozidave in predpisano stopnjo izkoriščenosti parcele, namenjene gradnji, ter florisno zasnovo,
- krajevno značilno obliko parcel in tipologijo zazidave, če je to osnova za kakovostno oblikovanje naselja ali njegovega dela,
- naravne razmere in značilnosti grajene strukture,
- namen, velikost in zmogljivost načrtovanih objektov, tako da se zagotovijo pogoji za uporabo in vzdrževanje objektov,
- možnost priključevanja na infrastrukturne objekte in naprave,
- možnost zagotavljanja dostopa do parcele,

- omejitve uporabe zemljišča, kadar je tako določeno z drugimi predpisi,
- lastniška in parcelna struktura zemljišč, pri čemer se mora omogočiti načrtovana raba sosednjih zemljišč.

Če zemljiška parcela ni istovetna z gradbeno parcelo, prostorski akt pa ne vsebuje načrta parcel namenjenih gradnji, to je v primerih, ko parcela, namenjena gradnji, ni določena, določi parcelo, namenjeno gradnji oziroma gradbeno parcelo, ki služi za odmero komunalnega prispevka, projektant v projektni dokumentaciji za pridobitev gradbenega dovoljenja z upoštevanjem predpisov, pravil stroke in relevantnih dejstev konkretnega primera v naravi.

Določitev minimalne površine parcele, ki jo določa občinski predpis, je po našem mnenju dopustna, če omogoča uporabo objekta v naravi, sicer mora projektant določiti večjo parcelo namenjeno gradnji. Določilo iz 2. odstavka 5. člena Pravilnika o merilih za odmero komunalnega prispevka, ki določa, da če parcela objekta ni določena, se za določitev površine parcele za potrebe odmere komunalnega prispevka upošteva pravilo stavbišče x 1,5, se po našem mnenju ne more samodejno uporabljati pri določanju zemljišča za gradnjo oziroma gradbene parcele v zvezi z izdelavo projektne dokumentacije za pridobitev gradbenega dovoljenja. Pravilo stavbišče x 1,5 je namreč namenjeno temu, da se določi fiktivno površino parcele za potrebe odmere komunalnega prispevka, ko le-ta ni določena. Po tem pravilu izračunana površina gradbene parcele v naravi ne bo nujno zadoščala za običajno uporabo objekta, zato mora projektant določiti površino parcele, ki bo v naravi zadoščala uporabi objekta oziroma funkcijam objekta.

Kar zadeva mnenje, da je pojem »parcela, namenjena gradnji«, iz OPN, urbanistični pojem, ki se ne uporablja za odmero komunalnega prispevka, to po našem mnenju ne drži, saj 3. odstavek 2. člena Pravilnika o merilih za odmero komunalnega prispevka izrecno določa, da se za parcelo po tem Pravilniku šteje tudi gradbena parcela iz veljavnih prostorskih aktov.

S spoštovanjem,

Pripravil:
Janez Vuk,
Podsekretar




mag. Aša Rogelj
VODJA SEKTORJA ZA URBANIŠKI RAZVOJ
IN ZEMLJIŠKO POLITIKO

Številka: 410-40/2016 (4-01)
Datum: 7. 3. 2016

3

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA

ZADEVA: Predlog Zaključnega računa proračuna Občine Vrhnika za leto 2015

PРАВNA PODLAGA:

Zakon o javnih financah (Ur. list RS, št. 11/11-UPB, 14/13-popr., 101/13, 55/15-ZFisP in 96/15-ZIPRS16/17)
Zakon o računovodstvu (Ur. list RS, št. 23/99, 30/2002-ZJF-C, 114/2006-ZUE)
Navodilo o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna (Ur. list RS, št. 12/01, 10/06, 8/07)
Pravilnik o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava (Ur. list RS, št. 112/09, 58/10, 104/10, 104/11, 97/12, 108/13, 94/14 in 100/15)
Pravilnik o sestavljanju letnih poročil za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava (Ur. list RS, št. 115/02, 21/03, 134/03, 126/04, 120/07, 124/08, 58/10, 60/10 – popr., 104/10 in 104/11)
Statut Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/2015)

NAMEN:

Obravnava in sprejem zaključnega računa

POROČEVALCI:

Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance
Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave

I. OBRAZLOŽITEV:

Zaključni račun občinskega proračuna je občinski akt, v katerem so prikazani predvideni in realizirani prihodki in drugi prejemki ter odhodki in drugi izdatki občine za preteklo leto. Zaključni račun se sestavlja za proračun in za finančne načrte neposrednih uporabnikov. Zaključni račun finančnega načrta posameznega neposrednega uporabnika je sestavni del zaključnega računa proračuna. Pri sestavi zaključnega računa se upošteva enaka členitev, kakor je predpisana za sestavo proračuna

Na podlagi 98. člena Zakona o javnih financah (Ur. list RS, št. 11/11-UPB, 14/13-popr., 101/13, 55/15-ZFisP in 96/15-ZIPRS16/17) je župan dolžan pripraviti zaključni račun proračuna za preteklo leto in ga predložiti ministrstvu, pristojnemu za finance, do 31. marca tekočega leta. Predlog zaključnega računa občinskega proračuna pa je župan dolžan predložiti občinskemu svetu v sprejem na podlagi 98. člena Zakona o javnih financah in 35. člena Statuta Občine Vrhnika. Rok, v katerem mora občinski svet sprejeti zaključni račun, ni

zakonsko opredeljen. Zakon o javnih financah zahteva le, da je o sprejetem zaključnem računu potrebno obvestiti ministrstvo, pristojno za finance v tridesetih dneh po njegovem sprejemu.

Poslovno leto občine traja od 1.1. do 31.12. V zaključnem računu so med prihodki vključena tista sredstva, ki so bila nakazana na transakcijski račun občine v obdobju od 1.1. do 31.12. in tisti odhodki, ki so bili poravnani iz sredstev proračuna v obdobju od 1.1. do 31.12. Računi, ki v tekočem letu niso bili plačani, se štejejo kot odhodki oziroma prihodki prihodnjega leta in se ne izkazujejo v zaključnem računu tekočega leta. Ker gre za prikazovanje po denarnem toku, so v zaključnem računu tekočega leta vključeni tudi prihodki in odhodki, ki so nastali v preteklem letu.

Zaključni račun proračuna je pripravljen v skladu z Navodilom o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna. Zaključni račun proračuna je tako sestavljen iz obrazložitve zaključnega računa proračuna in tabelarnega dela zaključnega računa proračuna, sestavni del zaključnega računa proračuna pa je tudi Poslovno poročilo Občine Vrhnika za leto 2015.

V predlogu zaključnega računa proračuna občine je zajet skupni znesek prihodkov in odhodkov – občine in krajevnih skupnosti skupaj.

Računovodsko poročilo kot sestavni del letnega poročila, ki je bilo predloženo Agenciji za javnopravne evidence in storitve (Bilanca stanja, Izkaz prihodkov in odhodkov – drugih uporabnikov, Izkaz računa finančnih terjatev in naložb, Izkaz računa financiranja, Izkaz prihodkov in odhodkov režijskih obratov, Stanje in gibanje neopredmetenih dolgoročnih sredstev in opredmetenih osnovnih sredstev, Stanje in gibanje dolgoročnih kapitalskih naložb in posojil), ni sestavni del zaključnega računa proračuna občine.

Celotno gradivo zaključnega računa proračuna je na vpogled v prostorih Oddelka za finance.

Prihodki in drugi prejemki ter odhodki in drugi izdatki proračuna Občine Vrhnika so bili v letu 2015 realizirani v naslednjih zneskih:

A. BILANCA PRIHODKOV IN ODHODKOV

v EUR

Skupina/Podskupina kontov		Zaključni račun 2015
I	SKUPAJ PRIHODKI (70+71+72+73+74+78)	16.301.723,54
	TEKOČI PRIHODKI (70+71)	12.251.034,89
70	DAVČNI PRIHODKI (700+703+704+706)	10.067.063,12
700	DAVKI NA DOHODEK IN DOBIČEK	8.098.062,00
703	DAVKI NA PREMOŽENJE	1.727.410,27
704	DOMAČI DAVKI NA BLAGO IN STORITVE	241.590,85
71	NEDAVČNI PRIHODKI (710+711+712+713+714)	2.183.971,77
710	UDELEŽBA NA DOBIČKU IN DOHODKI OD PREMOŽENJA	1.335.436,73
711	TAKSE IN PRISTOJBINE	13.686,52
712	GLOBE IN DRUGE DENARNE KAZNI	292.654,66
713	PRIHODKI OD PRODAJE BLAGA IN STORITEV	6.298,64
714	DRUGI NEDAVČNI PRIHODKI	535.895,22
72	KAPITALSKI PRIHODKI (720+722)	189.779,98
720	PRIHODKI OD PRODAJE OSNOVNIH SREDSTEV	690,84
722	PRIHODKI OD PRODAJE ZEMLJIŠČ IN NEOPREDMETENIH DOLGOROČNIH SREDSTEV	189.089,14
73	PREJETE DONACIJE (730+731)	2.500,00
730	PREJETE DONACIJE IZ DOMAČIH VIROV	2.500,00
74	TRANSFERNI PRIHODKI (740)	3.858.408,67
740	TRANSFERNI PRIH. IZ DRUGIH JAVNOFINANČNIH INSTITUCIJ	1.501.715,20
741	PREJETA SREDSTVA IZ DRŽAVNEGA PRORAČUNA IZ SREDSTEV PRORAČUNA EVROPSKE UNIJE	2.356.693,47
II	SKUPAJ ODHODKI (40+41+42+43+45)	16.000.591,36
40	TEKOČI ODHODKI (400+401+402+403+409)	3.496.016,67
400	PLAČE IN DRUGI IZDATKI ZAPOSLENIM	850.224,22
401	PRISPEVKI DELODAJALCEV ZA SOCIALNO VARNOST	124.950,69
402	IZDATKI ZA BLAGO IN STORITVE	2.459.464,84
403	PLAČILA DOMAČIH OBRESTI	32.387,82
409	REZERVE	28.989,10
41	TEKOČI TRANSFERI (410+411+412+413)	5.116.096,71
410	SUBVENCije	88.935,67
411	TRANSFERI POSAMEZNIKOM IN GOSPODINJSTVOM	2.887.534,40
412	TRANSFERI NEPROFITNIM ORGANIZACIJAM IN USTANOVAM	542.488,84
413	DRUGI TEKOČI DOMAČI TRANSFERI	1.597.137,80
42	INVESTICIJSKI ODHODKI (420)	7.299.952,34
420	NAKUP IN GRADNJA OSNOVNIH SREDSTEV	7.299.952,34
43	INVESTICIJSKI TRANSFERI (432)	88.525,64
432	INVESTICIJSKI TRANSFERI PRORAČUNSKIM UPORABNIKOM	88.525,64
III	PRORAČUNSKI PRESEŽEK	301.132,18
	(PRORAČUNSKI PRIMANJKLJAJ) (I-II)	

B. RAČUN FINANČNIH TERJATEV IN NALOŽB

Skupina/Podskupina kontov		Zaključni račun 2015
IV	PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL IN PRODAJA KAPITALSKIH DELEŽEV (750+751+752)	0,00
75	PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL IN PRODAJA KAPITALSKIH DELEŽEV	0,00
751	PRODAJA KAPITALSKIH DELEŽEV	0,00
V	DANA POSOJILA IN POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV (440+441+442)	0,00
44	DANA POSOJILA IN POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV	0,00
441	POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV IN FINANČNIH NALOŽB	0,00
VI	PREJETA MINUS DANA POSOJILA IN SPREMEMBE KAPITALSKIH DELEŽEV (IV-V)	0,00

C. RAČUN FINANCIRANJA

Skupina/Podskupina kontov		Zaključni račun 2015
VII	ZADOLŽEVANJE (50)	0,00
50	ZADOLŽEVANJE	0,00
500	DOMAČE ZADOLŽEVANJE	0,00
VIII	ODPLAČILA DOLGA (55)	399.999,96
55	ODPLAČILA DOLGA	399.999,96
550	ODPLAČILA DOMAČEGA DOLGA	399.999,96
IX	SPREMEMBA STANJA SREDSTEV NA RAČUNU (I+IV+VII-II-V-VIII)	-98.867,78
X	NETO ZADOLŽEVANJE (VII-VIII)	-399.999,96
XI	NETO FINANCIRANJE (VI+X-IX)	-301.132,18
XII	STANJE SREDSTEV NA RAČUNIH NA DAN 31.12. PRETEKLEGA LETA	2.121.587,07

II. BESEDILO ČLENOV:

Na podlagi tretjega odstavka 98. člena Zakona o javnih financah (Ur. list RS, št. 11/11-UPB, 14/13-popr., 101/13, 55/15-ZFisP in 96/15-ZIPRS16/17) in 35. člena Statuta občine Vrhnika (Naš časopis 430/2015) je Občinski svet Občine Vrhnika na svoji ____ seji, dne _____ sprejel

ZAKLJUČNI RAČUN PRORAČUNA OBČINE VRHNIKA ZA LETO 2015

1. člen

Sprejme se zaključni račun proračuna Občine Vrhnika za leto 2015.

2. člen

Zaključni račun proračuna Občine Vrhnika za leto 2015 sestavljata splošni in posebni del. V splošnem delu je podan podrobnejši prikaz predvidenih in realiziranih prihodkov in odhodkov oziroma prejemkov in izdatkov iz bilance prihodkov in odhodkov, računa finančnih terjatev in naložb ter računa

financiranja, v posebnem delu pa prikaz predvidenih in realiziranih odhodkov in drugih izdatkov proračuna Občine Vrhnika za leto 2015. Sestavni del zaključnega računa je tudi načrt razvojnih programov, v katerem je podan prikaz podatkov o načrtovanih vrednostih posameznih projektov, njihovih spremembah tekom leta 2015 ter o njihovi realizaciji v tem letu.

3. člen

Zaključni račun proračuna Občine Vrhnika za leto 2015 se objavi v uradnem glasilu občine Naš časopis in na spletnih straneh Občine Vrhnika.

Številka: 410-40/2016 (4-01)

Datum:

OBČINA VRHNIKA

Župan

Stojan JAKIN; univ. dipl. inž. grad.

III. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA

Članom Občinskega sveta predlagam, da sprejmejo naslednji:

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika je obravnaval predlog zaključnega računa proračuna Občine Vrhnika za leto 2015 in ga v predlaganem besedilu sprejme.

ŽUPAN

OBČINE VRHNIKA

Stojan Jakin, univ.dipl.ing.grad.

Številka: 900-8/2016 (4-01)
Datum: 29. 3. 2016

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: Predlog Zaključnega računa proračuna Občine Vrhnika za leto 2015

Odbor za gospodarstvo, finance in proračun je na svoji 10. seji dne 29. 3. 2016 obravnaval Predlog zaključnega računa proračuna Občine Vrhnika za leto 2015 in sprejel naslednji:

SKLEP:

Odbor za gospodarstvo, finance in proračun Občine Vrhnika je obravnaval predlog zaključnega računa proračuna Občine Vrhnika za leto 2015 in predlaga Občinskemu svetu Občine Vrhnika, da predlog zaključnega računa v predlaganem besedilu sprejme.

Predsednica odbora
Barbara Kovačič, l. r.

Številka: 410-68/2015 (4-01)
Datum: 1.4.2016

4

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA

ZADEVA: Rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2016

PРАВNA PODLAGA:

Poslovnik o delu občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/2015)
Zakon o javnih financah (Ur. list RS, št. 11/11-UPB, 14/13-popr., 101/13, 55/15-ZFisP in 96/15-ZIPRS16/17)
Zakon o lokalni samoupravi (Ur. list RS, št. 94/2007-UPB, 76/2008, 79/2009, 51/2010, 40/2012-ZUJF, 14/2015-ZUJFO)
Statut občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/2015)

NAMEN:

Obravnava in sprejem

POROČEVALKA:

Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance

OBRAZLOŽITEV:

I. UVOD

1. Razlogi za sprejem Rebalansa proračuna Občine Vrhnika za leto 2016

Občinski svet Občine Vrhnika je na svoji 8. seji dne 10. 12. 2015 sprejel Odlok o proračunu Občine Vrhnika za leto 2016.

S predlogom rebalansa proračuna Občine Vrhnika za leto 2016 se uravnotežijo odhodki in prihodki v letu 2016. Obrazložitev sprememb na občinskem delu proračuna je razvidna iz tabele, ki je priložena temu gradivu.

1.1

S sprejemom rebalansa proračuna se uskladijo prioritete izvajanja investicij krajevnih skupnosti. Poleg tega se z rebalansom usklajuje tudi stanje računov krajevnih skupnosti na dan 31.12.2015 z dejanskim stanjem.

Glede na navedeno rebalans vsebuje spremembe finančnih načrtov trinajstih krajevnih skupnosti, ki delujejo na območju občine.

Ker krajevne skupnosti s svojimi finančnimi načrti sestavljajo celotni proračun občine, se s sprejemom rebalansa spremeni prihodkovna in odhodkovna stran v splošnem in posebnem delu proračuna ter načrtu razvojnih programov.

1.2

Z rebalansom se uskladijo prihodki občine iz naslova dohodnine. Z Zakonom o izvrševanju proračunov za leto 2016 in 2017 je določena povprečnina v višini 522,00 EUR. Na podlagi navodila Ministrstva za finance je potrebno uskladiti prihodke občinskih proračunov iz naslova pobrane dohodnine in finančne izravnavne. S predlogom rebalansa za leto 2016 se torej ta sredstva uskladijo z izračuni ministrstva- dohodnina se zniža za 85.515 EUR.

1.3

Sprejem rebalansa je potreben zaradi uskladitve investicije, ki jo občini sofinancira Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo na podlagi 23. člena Zakona o financiranju občin. Gre za določitev investicije (Vrtec Bevke) in vrednostno uskladitev investicije z viri iz državnega proračuna, saj se trenutno veljavni podatki v proračunu razlikujejo od podatkov, ki nam jih je posredovalo Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo. Prvotno je bila za ta namen predvidena investicija Pločnik Betajnova, zaradi oteženega urejanja služnostnih zadev pa se bo v sofinanciranje prijavila investicija prizidek vrtca v Bevkah. Poleg tega je bilo v lanskem letu s strani države za ta namen prvotno predvideno 60.117 €, v začetku leta 2016 pa je bil izdan nov izračun sredstev, na podlagi katerega bo občina prejela 122.447 €.

Skladno z navedenim se za razliko poveča prihodek iz državnega proračuna, v višini 62.330,00 EUR na kontu 740001-Prejeta sredstva iz državnega proračuna za investicije: iz 120.000 EUR na 182.330 EUR.

1.4

Z rebalansom se uskladijo prejeti prihodki občine iz naslova oddaje v najem GJL, saj je občina komunalnemu podjetju predala v upravljanje novo gospodarsko javno infrastrukturo, za katero JP KPV plačuje najemnino. Prihodek se poveča za 168.000 €, in sicer iz prvotno predvidenih 650.000 € na 818.000 €.

1.5

Z rebalansom se znižajo prejeti prihodki iz naslova udeležbe na dobičku iz 312.000 € na 205.357 €. Znižanje se izvede, ker je v času priprave rebalansa znana višina in način delitve dobička iz poslovanja pri podjetju JP KPV.

1.6

Znižanje prihodka iz naslova prejetih sredstev iz državnega proračuna za EU projekte je potrebno zaradi predstavitve dinamike izvedbe projekta Ureditev kolesarske in šolske poti v leto 2017 in uskladitve predvidenih prihodkov za projekt Celostna prometna strategija.

1.7

Z rebalansom se za 12.960 € povečajo prihodki, prejeti iz občinskih proračunov za investicije, in sicer zaradi sklenjenega dogovora o priključitvi dveh novih občin k medobčinski službi inšpekcije in redarstva. Novo občini sta se zavezali financirati nakup novega avtomobila za potrebe MIREDA, ki bo evidentiran v poslovnih knjigah občine Vrhnika. Potrebno je povečati prihodek od obeh občin iz tega naslova, hkrati pa se za enak znesek poveča tudi odhodkovna stran, in sicer postavka 06024.

1.8

V občinskem proračunu je zaradi uveljavitve novih cen storitev GJS potrebno zagotoviti sredstva za subvencije k ceni odvajanja in čiščenja odpadne vode, in sicer na postavki 15148, kjer se zagotovi 61.100 €.

1.9

Rebalans vključuje znižanje investicije 15142-Kanalizacija Verd-Podgora v višini 101.000 €.

1.10

Z rebalansom se zagotovi sredstva v višini 12.200€ na postavki splošne proračunske rezervacije, saj so bila tekom leta 2016 leta prerazporejena za namen izdelave Načrta razvoja odprtega širokopasovnega omrežja v proračun uporabnika 4001-Oddelek za splošne zadeve.

1.11

Rebalans predvideva povečanje proračunskih sredstev za 2.000 € na proračunski postavki 11011, in sicer za financiranje članarine v skupini LAS Barje z zaledjem.

1.12

Rebalans predvideva povečanje proračunskih sredstev za 20.400 € na proračunski postavki 20004, in sicer zaradi novo izdanih odločb s strani CSD za plačilo nadomestila družinskemu pomočniku.

1.13

Rebalans predvideva povečanje proračunskih sredstev za 15.000 € na proračunski postavki 16081, in sicer za izvedbo obnove glavnega vodnega vira Borovniški vršaj.

1.14

Zaradi interesa odjemalcev za izgradnjo plinskega omrežja na delu območja Sinje Gorice se z rebalansom zagotovijo sredstva v višini 40.000€.

1.15

Zaradi potrebe po širitvi prostora v ZD Vrhnika se z rebalansom med odhodke uvrsti nova postavka in NRP projekt, na katera se v letu 2016 doda 200.000 € za nadgradnjo zdravstvenega doma.

1.16

Z rebalansom se uskladi vrednost projekta Doživljajsko razstavišče Ljubljane z realizacijo v letu 2015. Za 277.271,24 se zniža vrednost proračunskih sredstev in s tem tudi skupna vrednost projekta.

1.17

Zaradi vključitve PGD Stara Vrhnika v GEŠP - enote širšega pomena, se z rebalansom doda 16.500 € na postavko 07004,

konto 420233, in sicer za nakup potrebne opreme za to enoto (nadgradnja avtomobila – nakup hidravlike). Ustrezno se uskladi tudi pripadajoči NRP OB140-07-0011.

1.18

Za enak znesek kakor znaša povečanje zneska za nakup opreme pri civilni zaščiti za enoto GEŠP, se zniža investicija za pločnik Verd-Podgora, in sicer iz 896.535 € na 880.035 €.

1.9

Zaradi uskladitve proračuna in vseh navedenih sprememb je potrebno zmanjšati nekatere druge odhodke proračuna. Tako se znižujejo še postavke za letno vzdrževanje cest za 55.000 €, za rekonstrukcijo lokalne ceste Podčelo - Podlipa za 50.000 €, pločnik Betajnova za 100.000 €, za električno energijo pri javni razsvetljavi za 34.000 €, za nakup opreme v zbirnem centru za ravnanje z odpadki za 20.000 €, za nakup zemljišč za 130.000 €, za nakup poslovnih stavb za 65.000 €, za urejanje pokopališč za 15.000 €, za nakup opreme na tržnici za 2.000 €, za osvetlitev fontane pri Mrakovi šoli za 2.000 €.

1.19

Z rebalansom se usklajuje dejansko stanje računa na dan 31.12.2015. Na dan 31.12.2015 je občinski račun izkazoval stanje 2.022.820,28 EUR. Nižje stanje sredstev na občinskem računu na dan 31.12.2015 terja njegovo uskladitev, zato je potrebno znižati nekatere odhodke, in sicer tiste pri katerih je trenutno znano, da bodo njihove vrednosti drugačne od prvotno načrtovanih in pri katerih je prišlo do sprememb zaradi pridobitve natančnih popisov del.

1.20

Rebalans vključuje tudi obravnavo in sprejem spremembe Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem in Načrta ravnanja s premoženjem. Načrt ravnanja nepremičnega premoženja vsebuje nekatere znane spremembe v ocenjeni vrednosti nepremičnin. Načrt ravnanja s premoženjem pa vsebuje predvideni nakup avtomobila za potrebe MIREDA. Oba dokumenta mora občinski svet ločeno potrditi.

Predlog sprememb občinskega proračuna, kjer so zajete vse spremembe, vključno z zneski, je razviden iz priložene tabele.

2. Cilji sprejema Rebalansa proračuna Občine Vrhnika za leto 2016

Cilj sprejema rebalansa proračuna je uskladitev prihodkov in odhodkov občinskega proračuna.

II. BESEDILO ČLENOV:

Na podlagi 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (URL RS, št. 94/2007-UPB2, 27/2008, 76/2008, 100/2008, 79/2009, 84/2010, 40/2012-ZUJF), 29. člena Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/2011-UPB4, 110/2012-ZDIU12) in Statuta občine Vrhnika (Naš časopis, št. 433/2015), je Občinski svet Občine Vrhnika na svoji ____ redni seji dne _____ sprejel

REBALANS PRORAČUNA Občine Vrhnika za leto 2016

1. Splošna določba

1. člen

Prihodki in odhodki ter drugi prejemki in izdatki proračuna Občine Vrhnika za leto 2016 so izkazani v bilanci prihodkov in odhodkov, v računu finančnih terjatev in naložb ter v računu financiranja.

Rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2016 se določa v naslednjih zneskih:

A. BILANCA PRIHODKOV IN ODHODKOV

v EUR

Skupina/Podskupina kontov	Rebalans 2016
I SKUPAJ PRIHODKI (70+71+72+73+74+78)	15.326.295,94
TEKOČI PRIHODKI (70+71)	13.078.505,94
70 DAVČNI PRIHODKI (700+703+704+706)	10.110.894,00
700 DAVKI NA DOHODEK IN DOBIČEK	8.302.050,00
703 DAVKI NA PREMOŽENJE	1.568.344,00
704 DOMAČI DAVKI NA BLAGO IN STORITVE	235.500,00
706 DRUGI DAVKI	5.000,00
71 NEDAVČNI PRIHODKI (710+711+712+713+714)	2.967.611,94
710 UDELEŽBA NA DOBIČKU IN DOHODKI OD PREMOŽENJA	1.545.211,94
711 TAKSE IN PRISTOJBINE	15.000,00
712 GLOBE IN DRUGE DENARNE KAZNI	293.500,00
713 PRIHODKI OD PRODAJE BLAGA IN STORITEV	10.000,00
714 DRUGI NEDAVČNI PRIHODKI	1.103.900,00
72 KAPITALSKI PRIHODKI (720+722)	426.329,00
720 PRIHODKI OD PRODAJE OSNOVNIH SREDSTEV	2.000,00
722 PRIHODKI OD PRODAJE ZEMLJIŠČ IN NEOPREDMETENIH DOLGOROČNIH SREDSTEV	424.329,00
73 PREJETE DONACIJE (730+731)	1.900,00
730 PREJETE DONACIJE IZ DOMAČIH VIROV	1.900,00
74 TRANSFERNI PRIHODKI (740)	1.819.561,00
740 TRANSFERNI PRIH. IZ DRUGIH JAVNOFINANČNIH INSTITUCIJ	906.561,00
741 PREJETA SREDSTVA IZ DRŽAVNEGA PRORAČUNA IZ SREDSTEV PRORAČUNA EVROPSKE UNIJE	913.000,00
II SKUPAJ ODHODKI (40+41+42+43+45)	19.848.119,26
40 TEKOČI ODHODKI (400+401+402+403+409)	4.059.551,24
400 PLAČE IN DRUGI IZDATKI ZAPOSLENIM	1.019.339,52
401 PRISPEVKI DELODAJALCEV ZA SOCIALNO VARNOST	155.414,88
402 IZDATKI ZA BLAGO IN STORITVE	2.765.796,84
403 PLAČILA DOMAČIH OBRESTI	47.500,00
409 REZERVE	71.500,00
41 TEKOČI TRANSFERI (410+411+412+413)	5.668.685,47
410 SUBVENCije	98.600,00
411 TRANSFERI POSAMEZNIKOM IN GOSPODINJSTVOM	3.090.203,50
412 TRANSFERI NEPROFITNIM ORGANIZACIJAM IN USTANOVAM	597.568,00
413 DRUGI TEKOČI DOMAČI TRANSFERI	1.882.313,97
42 INVESTICIJSKI ODHODKI (420)	10.016.882,55
420 NAKUP IN GRADNJA OSNOVNIH SREDSTEV	10.016.882,55
43 INVESTICIJSKI TRANSFERI (430)	103.000,00
431 INVESTICIJSKI TRANSFERI PRAVNIM IN FIZIČNIM OSEBAM, KI NISO PRORAČUNSKI UPORABNIKI	20.000,00
432 INVESTICIJSKI TRANSFERI PRORAČUNSKIM UPORABNIKOM	83.000,00
III PRORAČUNSKI PRESEŽEK (PRORAČUNSKI PRIMANJLJAJ) (I-II)	-4.521.823,32

B. RAČUN FINANČNIH TERJATEV IN NALOŽB

Skupina/Podskupina kontov	Proračun leta 2016
IV PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL IN PRODAJA KAPITALSKIH DELEŽEV (750+751+752)	0,00
75 PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL IN PRODAJA KAPITALSKIH DELEŽEV	0,00
750 PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL	0,00
V DANA POSOJILA IN POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV (440+441+442)	0,00
44 DANA POSOJILA IN POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV	0,00
441 POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV IN FINANČNIH NALOŽB	0,00
VI PREJETA MINUS DANA POSOJILA IN SPREMEMBE KAPITALSKIH DELEŽEV (IV-V)	0,00

C. RAČUN FINANCIRANJA

Skupina/Podskupina kontov		Proračun leta 2016
VII	ZADOLŽEVANJE (50)	3.000.000,00
50	ZADOLŽEVANJE	3.000.000,00
500	DOMAČE ZADOLŽEVANJE	3.000.000,00
VIII	ODPLAČILA DOLGA (55)	500.996,96
55	ODPLAČILA DOLGA	500.996,96
550	ODPLAČILA DOMAČEGA DOLGA	500.996,96
IX	SPREMEMBA STANJA SREDSTEV NA RAČUNU (I+IV+VII-II-V-VIII)	-2.022.820,28
X	NETO ZADOLŽEVANJE (VII-VIII)	2.499.003,04
XI	NETO FINANCIRANJE (VI+X-IX)	4.521.823,32
XII	STANJE SREDSTEV NA RAČUNIH NA DAN 31.12. PRETEKLEGA LETA	2.022.820,28

2. Končna določba

2. člen

Rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2016 začne veljati naslednji dan po objavi v občinskem glasilu Naš časopis in se uporablja za leto 2016.

Posebni del rebalansa proračuna in načrt razvojnih programov se objavita na spletnih straneh Občine Vrhnika, www.vrhnika.si.

III. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA

Članom Občinskega sveta predlagam, da sprejmejo naslednje

SKLEPE:

1. Občinski svet občine Vrhnika sprejme Rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2016.
2. Občinski svet občine Vrhnika sprejme spremembe in dopolnitve Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Vrhnika za leto 2016.
3. Občinski svet občine Vrhnika sprejme spremembe in dopolnitve Načrta ravnanja s premičnim premoženjem Občine Vrhnika za leto 2016.

OBČINA VRHNIKA

ŽUPAN

Stojan JAKIN, univ. dipl. inž. grad.

PREDLOG REBALANSA PRORAČUNA 2016

PRIHODKI	VELJAVNI PRORAČUN 2016	PREDLOG REBALANSA 2016	POVEČANJE	ZMANJŠANJE	OBRAZLOŽITEV
700020 - Dohodnina - občinski vir	8.387.565,00	8.302.050,00	/	85.515,00	Skladno z ZIPRS1617 je znesek povprečnine določen na 522 EUR na prebivalca. Potrebno je uskladiti prihodek občinskega proračuna iz naslova dohodnine.
740001-Prejeta sredstva iz državnega proračuna za investicije	120.000,00	182.330,00	62.330,00	/	Skladno z ZIPRS1617 je potrebno uskladiti prihodek s strani države za izvajanje investicij na podlagi 23. člena Zakona o financiranju občin. Občini pripada iz tega naslova letos 122.447 €. Prvotno je bilo predvideno financiranje države v višini 60.117 € na projektu OB140-14-0025 Pločnik Betajnova. V navedeno financiranje je občina prijavila projekt NRP OB140-15-0018 Vrtec Bevke-prizidek. Prihodek s strani države iz tega naslova se poveča zato poveča za 62.330 EUR, uskladi pa se tudi navedena dva projekta.
71030444 Prihodki od drugih najemnin - GJL	650.000,00	818.000,00	168.000,00	/	S 1.1.2016 je občina predala v upravljanje in najem novo gospodarsko javno infrastrukturo, za katero plačuje JP KPV najemnino. Skladno z novimi najemi se povečuje prihodek iz naslova najemnine za GJL na letnem nivoju.
710004- Prihodki od udeležbe na dobičku in dividend nefinančnih družb	312.000,00	205.357,00	/	106.643,00	V letu 2016 bo načrtovana udeležba na dobičku, ki pripada občini na podlagi deleža v JP KPV nižja od predvidene, zato se le-ta ustrezno uskladi.
741300-Prejeta sredstva iz državnega proračuna iz sredstev Evropske unije iz kohezijskega sklada	1.263.730,00	910.000,00	/	353.730,00	Zmanjšanje EU sredstev zaradi prestavitve dinamike izvedbe projekta Ureditev kolesarske in šolske poti v leto 2017 in uskladitve prihodkov za projekt Celostna prometna strategija (60.000).
740101- Prejeta sredstva iz občinskih proračunov za investicije	5.000,00	17.960,00	12.960,00	/	Skladno z dogovorom o priključitvi dveh novih občin k medobčinski službi inšpekcije in redarstva, bosta novi občini financirali nakup novega avtomobila, ki bo evidentiran v poslovnih knjigah občine Vrhnika. Potrebno je povečati prihodek od obeh občin iz tega naslova, hkrati pa se za enak znesek poveča tudi odhodkovna stran in uskladi NRP št. OB140-13-0029.
razlika med ocenjenim in dejanskim stanjem računa na dan 31.12.2015				854.451,84	
SKUPAJ			243.290,00	1.400.339,84	
SKUPNO ZMANJŠANJE PRIHODKOV vključno s sredstvi računa			1.157.049,84		

ODHODKI	VP 2016	REBALANS 2016	POVEČANJE	ZMANJŠANJE	OBRAZLOŽITEV
15148 Subvencioniranje cen odpadne vode, 410000 Subvencioniranje cen javnim podjetjem	0,00	61.100,00	61.100,00	/	V občinskem proračunu je zaradi uveljavitve novih cen storitev GJS potrebno zagotoviti subvencije za plačilo odvajanja in čiščenja odpadne vode.
15142- Kanalizacija Verd-Podgora, konto 420401 NRP OB140-14-0044	850.000,00	749.000,00	/	101.000,00	Za znesek povečanja stroška za subvencije cen odvajanja in čiščenja odpadne vode, se znižuje postavka, namenjena kanalizaciji Verd-Podgora. Poleg tega pa nižje stanje sredstev na občinskem računu na dan 31.12.2015 terja njegovo usklajitev, zato je potrebno znižati nekatere odhodke, in sicer tiste pri katerih je trenutno znano, da bodo njihove vrednosti drugačne od prvotno načrtovanih in pri katerih je prišlo do sprememb zaradi pridobitve natančnih popisov del.
PP 23001 Splošna proračunska rezervacija konto 409000	27.800,00	40.000,00	12.200,00	/	Tekom proračunskega leta 2016 je bilo iz splošne proračunske rezervacije za namen izdelave Načrta razvoja odprtega širokopasovnega omrežja v proračun uporabnika 4001-Oddetek za splošne zadeve prerazporejeno 12.200 EUR. Sredstva se v enakem znesku z rebalansom vrača na postavko splošne proračunske rezervacije.
PP13003-Lokalne ceste zimsko vzdrževanje, konto 402503	374.362,35	278.052,19	/	96.310,16	Za enak znesek kot znaša povečanje splošne proračunske rezervacije in nekaterih drugih postavk se znižuje postavka za zimsko vzdrževanje cest.
PP 11011 Stroški razvoja podeželja, konto 402999	15.000,00	17.000,00	2.000,00	/	Ustanovni člani LAS Barje z zaledjem so se v Pogodbi o ustanovitvi lokalno zasebnega partnerstva LAS Barje z zaledjem dogovorili, da zaradi ponovne ustanovitve partnerstva občine v prvem letu za sodelovanje v LAS namenijo 1 EUR na prebivalca, kasneje pa 0,5 EUR na prebivalca, kot je to veljalo v prejšnjem obdobju. Pogodba je bila sklenjena 21. januarja 2016; na podlagi sklepa oz. pooblastila Občinskega sveta Občine Vrhnika, sprejetega 10. 12. 2015, se je partnerstvu pridružila tudi Občina Vrhnika. Tako bo možno črpanje sredstev za razvoj podeželja tudi v novem programskem obdobju. Glede na navedeno je potrebno v proračunu za leto 2016 zagotoviti dodatna sredstva.
PP20004-Sofinanciranje bivanja invalidnih oseb v domovih, konto 411922- Izplačila družinskemu pomočniku	10.200,00	30.600,00	20.400,00	/	V začetku leta 2016 sta bili s strani CSD izdani dve novi odločbi za katere je občina dolžna plačevati nadomestilo družinskemu pomočniku za invalidne osebe. Ustrezno povečanje se zagotovi z rebalansom.
PP16081 Vodohrani, konto 420402 NRP OB140-08-0035	0,00	15.000,00	15.000,00	/	Sredstva se potrebujejo za izvedbo obnove glavnega vodnega vira (Borovniški vršaj), ki oskrbuje preko 16.000 občanov v vseh treh občinah.
NOVA PP 12055 Plin Sinja Gorica-SAP, 420401 NRP OB140-16-0001	0,00	40.000,00	40.000,00	/	V sklopu izgradnje infrastrukture na območju dela Sinje Gorice je bil izkazan interes odjemalcev za izgradnjo plinskega omrežja na tem območju.

13002 Letno vzdrževanje cest 402503	926.500,00	871.500,00	/	55.000,00	Za enak znesek kot se poveča izgradnja plinskega omrežja in vodohrana Borovniški vršaj je potrebno zmanjšati postavko za letno vzdrževanje cest.
13212 Ureditev kolesarske in šolske poti v središču Vrhnike NRP OB140-14-0007	620.420,00	0,00	/	620.420,00	Trenutno ni znano kdaj bodo s strani države objavljeni razpisi za evropska sredstva, na katerega je bilo predvideno, da bo kandidiral ta občinski projekt. Zaradi navedenega se prestavi dinamika izvedbe in financiranja projekta kolesarske poti v leto 2017.
13218 Rekonstrukcija LC Podčelo-Podlipa, 420402 NRP OB140-14-0018	750.000,00	700.000,00	/	50.000,00	Nižje stanje sredstev na občinskem računu na dan 31.12.2015 terja njegovo uskladitev, zato je potrebno znižati nekatere odhodke, in sicer tiste pri katerih je trenutno znano, da bodo njihove vrednosti drugačne od prvotno načrtovanih in pri katerih je prišlo do sprememb zaradi pridobitve natančnih popisov del.
13225 Pločnik Betajnova, 420401 NRP OB140-14-0025	681.000,00	581.000,00	/	100.000,00	Nižje stanje sredstev na občinskem računu na dan 31.12.2015 terja njegovo uskladitev, zato je potrebno znižati nekatere odhodke, in sicer tiste pri katerih je trenutno znano, da bodo njihove vrednosti drugačne od prvotno načrtovanih in pri katerih je prišlo do sprememb zaradi pridobitve natančnih popisov del.
13022 Vzdrževanje javne razsvetljave, 402200- električna energija	126.000,00	92.000,00	/	34.000,00	Nižje stanje sredstev na občinskem računu na dan 31.12.2015 terja njegovo uskladitev, zato je potrebno znižati nekatere odhodke, in sicer tiste pri katerih je trenutno znano, da bodo njihove vrednosti drugačne od prvotno načrtovanih in pri katerih je prišlo do sprememb zaradi pridobitve natančnih popisov del.
15114 Zbirni center za ravnanje z odpadki, 420299 NRP OB140-11-0088	50.000,00	30.000,00	/	20.000,00	Nižje stanje sredstev na občinskem računu na dan 31.12.2015 terja njegovo uskladitev, zato je potrebno znižati nekatere odhodke, in sicer tiste pri katerih je trenutno znano, da bodo njihove vrednosti drugačne od prvotno načrtovanih in pri katerih je prišlo do sprememb zaradi pridobitve natančnih popisov del.
16024 Urejanje zemljišč-občina, 420600 Nakup zemljišč NRP OB140-07-0381	400.000,00	270.000,00	/	130.000,00	Nižje stanje sredstev na občinskem računu na dan 31.12.2015 terja njegovo uskladitev, zato je potrebno znižati nekatere odhodke, in sicer tiste pri katerih je trenutno znano, da bodo njihove vrednosti drugačne od prvotno načrtovanih in pri katerih je prišlo do sprememb zaradi pridobitve natančnih popisov del.
*04005 Poslovni prostori,420000 Nakup poslovnih stavb NRP OB140-13-0022	65.000,00	0,00	/	65.000,00	Nižje stanje sredstev na občinskem računu na dan 31.12.2015 terja njegovo uskladitev, zato je potrebno znižati nekatere odhodke, in sicer tiste pri katerih je trenutno znano, da bodo njihove vrednosti drugačne od prvotno načrtovanih in pri katerih je prišlo do sprememb zaradi pridobitve natančnih popisov del.
18060 Doživljajsko razstavišče Ljubljance, 420401 Novogradnje NRP OB140-13-0007	1.294.544,24	1.017.273,00	/	277.271,24	Potrebno je uskladiti projekt z realizacijo v letu 2015, skupna vrednost projekta se usklajuje z načrtovano.
NOVA PP 17005 Nadgradnja Zdravstvenega doma, konto 420401 NOV NRP OB140-16-0002	0,00	200.000,00	200.000,00	/	Zaradi potrebe po širitvi prostora v zdravstvenem domu se s spremembo proračuna med odhodke uvrsti nova postavka in NRP projekt, namenjena širitvi in pridobitvi dodatnih prostorov.
PP 16114 Ureditev pokopališča, 420402 NRP OB140-09-0047	20.000,00	5.000,00	/	15.000,00	Nižje stanje sredstev na občinskem računu na dan 31.12.2015 terja njegovo uskladitev, zato je potrebno znižati nekatere odhodke.
PP 16140 Ureditev tržnice na Vrhniki, 420500 NRP OB140-12-0032	5.000,00	3.000,00	/	2.000,00	Nižje stanje sredstev na občinskem računu na dan 31.12.2015 terja njegovo uskladitev, zato je potrebno znižati nekatere odhodke.
PP13235 Osvetlitev fontane pri Mrakovi šoli, 420401 NRP OB140-15-0039	2.000,00	0,00	/	2.000,00	Nižje stanje sredstev na občinskem računu na dan 31.12.2015 terja njegovo uskladitev, zato je potrebno znižati nekatere odhodke.
PP 06024 Razpolaganje in upravljanje s premoženjem, potrebnim za delovanje občinske uprave, konto 420101 Nakup avtomobila NRP OB140-13-0029	0,00	12.960,00	12.960,00	/	Skladno z dogovorom o priključitvi dveh novih občin k medobčinski službi inšpekcije in redarstva, bosta novi občini financirali nakup novega avtomobila, ki bo evidentiran v poslovnih knjigah občine Vrhnika. Potrebno je povečati prihodek od obeh občin z tega naslova, hkrati pa se za enak znesek poveča tudi odhodkovna stran in uskladi NRP št. OB140-13-0029 Nakup avtomobila.
PP 07004 Dejavnost gasilskih društev, konto 420233 NRP OB140-07-0011	0,00	16.500,00	16.500,00	/	Enota PGD Stara Vrhnika je usposobljena za posredovanje v nesrečah v cestnem prometu in se v letošnjem letu vključuje v sistem GEŠP: gasilske enote širšega pomena. Za uspešno vključitev in izvajanje nalog GEŠP potrebuje dodatno opremo, in sicer drugi komplet hidravličnega orodja s pripadajočo opremo, ki je pogoj za napredovanje enote v 1. kategorijo. To orodje z vso pripadajočo opremo pa po predračunih znaša 33 000 eurov. Brez tega orodja, tega napredovanja in samostojnega dela PGD Stara Vrhnika ne more izvajati in ta drugi komplet orodja je po vseh standardih za tako enoto nujno potrebno imeti in je tudi zahtevano iz strani URSZR. Priporočljivo pa bi bilo, da se to orodje kupi in se ga vgradi v novo gasilsko vozilo, ki bo dobavljeno v mesecu maju 2016. Z rebalansom se v proračun občine vključi sredstva v višini 16.500 € za sofinanciranje nakupa te opreme.
PP 13228 Pločnik Verd-Podgora, konto 420401 NRP OB140-15-0002	896.535,00	880.035,00	/	16.500,00	Za enak znesek kot znaša povečanje za nakup opreme za delovanje GEŠP se znižuje postavka za izvedbo pločnika na tem območju.
SKUPAJ			380.160,00	1.488.191,24	
SKUPAJ ZMANJŠANJE ODHODKOV				1.108.031,24	

PRIHODKI (zmanjšanje) 1.157.049,84
ODHODKI (zmanjšanje) 1.108.031,24

RAZLIKA predstavlja uravnoteženje med prihodki in odhodki v proračunih krajevnih skupnosti. Skupno stanje njihovih računov je bilo na zadnji dan leta 2015 večje od ocenjenega, zato se za ta znesek povečujejo njihovi odhodki 49.018,60



OBČINA VRHNIKA
OBČINSKI SVET

**ODBOR ZA GOSPODARSTVO,
FINANCE IN PRORAČUN**
Tržaška cesta 1, 1360 VRHNIKA
tel.: 01/7555-410, fax: 01/7505-158

Številka: 900-8/2016 (4-01)

Datum: 29.3.2016

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: Rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2016

Odbor za gospodarstvo, finance in proračun Občine Vrhnika je na svoji 10. redni seji dne 29. 3. 2016 obravnaval točko Predlog Rebalansa proračuna Občine Vrhnika za leto 2016.

Na podlagi obravnave je Odbor za gospodarstvo, finance in proračun sprejel naslednji

SKLEP:

Odbor za gospodarstvo, finance in proračun je obravnaval Predlog Rebalansa proračuna Občine Vrhnika za leto 2016, ga ocenil kot primerne za nadaljnjo obravnavo ter Občinskemu svetu Občine Vrhnika predlaga, da ga sprejme.

**Predsednica odbora
Barbara Kovačič, l. r.**

Številka: 094-1/2016 (3-02)
Datum: 4. 3. 2016

5

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA

ZADEVA: Predlog za podelitev občinskih priznanj v letu 2016

PРАВNA PODLAGA:

Odlok o podeljevanju priznanj Občine Vrhnika-UPB2
(Naš časopis, št. 359/2009 in 433/2015)
Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/2015)

NAMEN:

Obravnava in sprejem

POROČEVALEC:

Pavel Oblak, predsednik komisije za podeljevanje
občinskih nagrad in priznanj

OBRAZLOŽITEV:

Komisija za podeljevanje občinskih nagrad in priznanj je v 434. številki uradnega glasila Občine Vrhnika Naš časopis dne 25. 1. 2016 objavila javni razpis za podelitev občinskih priznanj v letu 2016. Pisne predloge je komisija sprejemala do 29. 2. 2016 do 12. ure. V razpisanem roku je prispelo 6 predlogov:

- 1) predlog KS Podlipa - Smrečje za podelitev naziva častni občan Ivanu Malavašiču;
- 2) predlog Liberalne demokracije Slovenije, Občinski odbor Vrhnika, za podelitev srebrne plakete Ivana Cankarja Richardu Beuermannu;
- 3) predlog Društva gojiteljev malih pasemskih živali Vrhnika za podelitev srebrne plakete Ivana Cankarja Društvu gojiteljev malih pasemskih živali Vrhnika;
- 4) predlog Zveze kulturnih organizacij Vrhnika za podelitev srebrne plakete Ivana Cankarja Pihalnemu orkestru Vrhnika;
- 5) predlog Janeza Garafolja za podelitev srebrne plakete Ivana Cankarja Mirjam Suhadolnik;
- 6) predlog Občinske organizacije DeSUS Vrhnika in Športne zveze Vrhnika, za podelitev zlate plakete Ivana Cankarja Leonu Marjanu Možini.

Razpis za podelitev občinskih priznanj je določal, da mora biti predlog za podelitev priznanj v pisni obliki, na predpisanih obrazcih. Poleg podatkov o predlagatelju, predlaganemu dobitniku in vrsti priznanja ter pisnemu soglasju predlaganega

kandidata za priznanje, je bilo potrebno vlogi priložiti še obrazložitev predloga, kratko obrazložitev ter dokumente, ki potrjujejo navedbe v obrazložitvi.

Odlok o podeljevanju priznanj Občine Vrhnika določa, da o izbiri iz vrst predlaganih kandidatov, ki naj prejmejo priznanja, odloča komisija na seji na osnovi prejetih predlogov. Predlagatelj lahko določenega kandidata za priznanje v okviru enega razpisa predlaga samo za eno izmed priznanj. Odločitev o podelitvi priznanj, razen priznanja župana, sprejme Občinski svet s sklepom. Sklep mora biti obrazložen.

V skladu z Odlokom o podeljevanju priznanj Občine Vrhnika ter razpisom za podelitev občinskih priznanj v letu 2016 je komisija pregledala prispеле predloge ter ugotovila da je pet prispelih predlogov popolnih in vsebujejo vse zahtevano ter izpolnjujejo pogoje za dodelitev predlaganih priznanj.

Člani komisije Občinskemu svetu Občine Vrhnika predlagajo v sprejem naslednji

SKLEP:

Potrdi se:

- 1) predlog KS Podlipa - Smrečje za podelitev naziva častni občan Ivanu Malavašiču;
- 2) predlog Občinske organizacije DeSUS Vrhnika in Športne zveze Vrhnika, za podelitev zlate plakete Ivana Cankarja Leonu Marjanu Možini.
- 3) predlog Liberalne demokracije Slovenije, Občinski odbor Vrhnika, za podelitev srebrne plakete Ivana Cankarja Richardu Beuermannu;
- 4) predlog Zveze kulturnih organizacij Vrhnika za podelitev srebrne plakete Ivana Cankarja Pihalnemu orkestru Vrhnika;
- 5) predlog Janeza Garafolja za podelitev srebrne plakete Ivana Cankarja Mirjam Suhadolnik;

Predsednik komisije
Pavel OBLAK l.r.

Številka: 094-1/2016 (3-02)

Datum: 5. 3. 2016

Z A P I S N I K

4. seje Komisije za podeljevanje občinskih nagrad in priznanj, ki je bila dne 2. 3. 2016, ob 17.00 uri, v sejni sobi Občine Vrhnika, Tržaška cesta 1.

Prisotni člani komisije:

1. Pavel Oblak
2. Ema Goričan
3. Valerija Mojca Frank
4. Slavka Štirn
5. Nejc Škof

Ostali prisotni:

1. Sabina Ahčan, Občinska uprava

Sejo je vodil predsednik komisije Pavel Oblak, ki je uvodoma vse lepo pozdravil ter predlagal naslednji

DNEVNI RED:

1. Odpiranje in pregled predlogov, prispelih na javni razpis za podelitev občinskih priznanj
2. Razno

Na dnevni red člani komisije niso imeli pripomb.

Ad/1 Odpiranje in pregled predlogov, prispelih na javni razpis za podelitev občinskih priznanj

Komisija za podeljevanje občinskih nagrad in priznanj je v 434. številki uradnega glasila Občine Vrhnika Naš časopis dne 25. 1. 2016 objavila javni razpis za podelitev občinskih priznanj v letu 2016. Pisne predloge je komisija sprejemala do 29. 2. 2016 do 12. ure. V razpisanem roku je prispelo 6 predlogov:

- 1) predlog KS Podlipa - Smrečje za podelitev naziva častni občan Ivanu Malavašiču;
- 2) predlog Liberalne demokracije Slovenije, Občinski odbor Vrhnika, za podelitev srebrne plakete Ivana Cankarja Richardu Beuermannu;
- 3) predlog Društva gojiteljev malih pasemskih živali Vrhnika za podelitev srebrne plakete Ivana Cankarja Društvu gojiteljev malih pasemskih živali Vrhnika;
- 4) predlog Zveze kulturnih organizacij Vrhnika za podelitev srebrne plakete Ivana Cankarja Pihalnemu orkestru Vrhnika;
- 5) predlog Janeza Garafolja za podelitev srebrne plakete Ivana Cankarja Mirjam Suhadolnik;
- 6) predlog Občinske organizacije DeSUS Vrhnika in Športne zveze Vrhnika, za podelitev zlate plakete Ivana Cankarja Leonu Marjanu Možini.

Razpis za podelitev občinskih priznanj je določal, da mora biti predlog za podelitev priznanj v pisni obliki, na predpisanih obrazcih. Pobuda mora vsebovati:

- naziv in ime predlagatelja,
- ime in priimek oz. naziv predlaganega kandidata za priznanja in osnovne podatke,
- obrazložitev pobude,
- kratko obrazložitev pobude (max. ½ tipkane A4 strani), za predstavitev na podelitvi v primeru potrditve predloga,
- dokumente, ki potrjujejo dejstva v obrazložitvi,

- vrsto predlaganega priznanja,
- pisno soglasje predlaganega kandidata za priznanje.

V skladu z Odlokom o podeljevanju priznanj Občine Vrhnika ter razpisom za podelitev občinskih priznanj v letu 2016 je komisija pregledala prispele predloge ter ugotovila popolnost in ustreznost predlogov. Po pregledu je komisija ugotovila, da se predlog Društva gojiteljev malih pasemskih živali Vrhnika za podelitev srebrne plakete Ivana Cankarja Društvu gojiteljev malih pasemskih živali Vrhnika ne posreduje naprej, saj nima priloženih dokumentov, ki potrjujejo dejstva v obrazložitvi, ter kratke obrazložitve, in je nepopoln.

Člani komisije so soglasno izglasovali naslednji

SKLEP:

Komisija za podeljevanje občinskih nagrad in priznanj je pregledala vloge, prispele na javni razpis in ugotovila, da so navedene vloge popolne in ustrezne. Občinskemu svetu zato predlaga v sprejem naslednji sklep:

Potrdi se:

- 1) predlog KS Podlipa - Smrečje za podelitev naziva častni občan Ivanu Malavašiču;
- 2) predlog Liberalne demokracije Slovenije, Občinski odbor Vrhnika, za podelitev srebrne plakete Ivana Cankarja Richardu Beuermannu;
- 3) predlog Zveze kulturnih organizacij Vrhnika za podelitev srebrne plakete Ivana Cankarja Pihalnemu orkestru Vrhnika;
- 4) predlog Janeza Garafolja za podelitev srebrne plakete Ivana Cankarja Mirjam Suhadolnik;
- 5) predlog Občinske organizacije DeSUS Vrhnika in Športne zveze Vrhnika, za podelitev zlate plakete Ivana Cankarja Leonu Marjanu Možini.

Ad/2 Razno

Drugih pripomb oz. predlogov pod točko ni bilo.

Seja je bila končana ob 18.00 uri.

Zapisa
Sabina Ahčan

Predsednik komisije
Pavel Oblak l.r.

1. NAZIV IN IME PREDLAGATELJA

NAZIV IN IME PREDLAGATELJA: _____

KRAJEVNA SKUPNOST PODLIPA - SMREČJE

NASLOV PREDLAGATELJA: SMREČJE 7, 1360 VRHNICA

KONTAKTNA ŠTEVILKA: _____

(predsednik KS Podlipa-Smrečje
Boštjan Jurevčič)

Gradivo pripravila: Sonja Malovrh



2. IME IN PRIIMEK OZ. NAZIV PREDLAGANEGA KANDIDATA ZA PRIZNANJA IN OSNOVNI PODATKI TER VRSTA PREDLAGANEGA PRIZNANJA

IME IN PRIIMEK PREDLAGANEGA KANDIDATA ZA PRIZNANJE: _____

IVAN MALAVAŠIČ

NASLOV PREDLAGANEGA KANDIDATA ZA PRIZNANJE IN DATUM ROJSTVA: _____

VRSTA PREDLAGANEGA PRIZNANJA: _____

ČASTNI OBČAN

(Predlagatelj lahko določenega kandidata za priznanje v okviru enega razpisa predlaga samo za eno priznanje.)

6. PISNO SOGLASJE PREDLAGANEGA KANDIDATA ZA PRIZNANJE

Spodaj podpisani IVAN MALAVAŠIČ, stanujoč
(predlagan kandidat za priznanje, oz. njegov zastopnik v kolikor kandidat ni fizična oseba)

(naslov predlaganega kandidata za priznanje)

sglašam s predlogom KRAJEVNA SKUPNOST PODLIPA - SMREČJE za
(imeno in priimek oz. naziv predlagatelja za priznanje)

podelitev občinskega priznanja ČASTNI OBČAN,
(vrsta predlaganega priznanja)

_____ v letu 2016.
(naziv predlaganega dobitnika, v kolikor ni fizična oseba.)

Kraj in datum:

Podlipa, 18.2.2016

Podpis:

Ivan Malavašič

Obvezne priloge k izpolnjenim obrazcem so:

- obrazložitev predloga,
- kratka obrazložitev predloga (max. ½ tipkane A4 strani),
- dokumenti, ki potrjujejo navedbe v obrazložitvi,

Obrazložitev predloga za podelitev občinskega priznanja v letu 2016 – častni občan, Ivanu Malavašiču:

Ivan Malavašič, vsestranski slovenski umetnik se je rodil leta 1927 na obrobju podlipske doline v Rovtahn. Bil je najstarejši otrok v družini. Šolo je obiskoval v Podlipi in se leta 1950 poročil in si prav tu ustvaril dom in družino s štirimi otroki. Zaposlen je bil v Industriji usnja Vrhnik in že zgodaj pričel pisati in objavljati kratke zgodbe in črtice v glasilu *Usnjar*, kasneje tudi v *Kmečkem glasu*, *Ognjišču* in *Družini*. Po upokojitvi je začel s pisanjem daljših besedil, povesti in romanov. V delih opisuje predvsem preprostega podeželskega človeka, ki je prežet z dobroto in ljubeznijo in se venomer bojuje za svoj košček kruha, pa tudi človeka z iskrenim smislom za veselje in humor. Je eden tistih ustvarjalcev, ki je izredno globoko prodrl v slovensko dušo.

Že od mladih let se je posvečal tudi slikarstvu. Obiskoval je slikarsko šolo pri profesorju Rajku Slaperniku, društvu Klas in pri Likovnih samorastnikih. Njegove upodobitve izražene v oljnih barvah so raznolike in se pogosto navezujejo na podobe iz resničnega življenja, uveljavil pa se je tudi kot portretist. Leta 1970 je sodeloval na Taboru slovenskih likovnih samorastnikov v Trebnjem. Priredil je več skupinskih in samostojnih razstav, samo podobe svoje rodne podlipske doline je postavil na ogled več kot štiridesetkrat. Njegove slike so izobešene po vsej Vrhnik in njeni okolici, mnoge krasijo stene poslovnih prostorov in zasebnih zbirk, nekatere so našle nove lastnike širom po Sloveniji, pa tudi izven meja naše domovine, v Ameriki in Avstraliji.

Napisal je zelo veliko pesmi, ki so izšle v več pesmaricah. Nekatere so morda pozabljene, mnoge od njih pa so bile javno predstavljene na raznih prireditvah. Številne so uglasbili narodnozabavni ansambli, nekatere med njimi so celo ponarodele in jih prepevajo po vsej Sloveniji. V lanskem letu je izdal zbirko *Pesmi iz Podlpe*, v kateri so objavljene izbrane pesmi, ki so postale uspešnice priznanih narodnozabavnih ansamblov, kot so godci Lojze Slak, Franc Mihelič, Otavio Brajko, Bratje Poljanšek, Anton Rus, Jože Kreže in drugi in tako prispeval velik delež v zakladnico slovenske glasbe.

Poleg pisanja in slikanja mu je v veliko veselje pritrkavanje. Melodije zvonov na njegov obraz vedno izvajajo nasmeh in zadovoljstvo. Sedaj, ko je njegov korak upočasnen in se ne more več podati v cerkveni zvonik, še težje iz njega izstopiti, vsakič pozorno prisluhne, ko se zvonovi oglase. V mlajših letih, pa je bil prostor med zvonovi cerkvenega zvonika njegovo pogosto mesto. Svoje znanje pritrkavanja je širil tudi na mlajše. Da bi se ta vrsta umetnosti ohranila in še spodbudila je za pritrkovalce napisal priročnik z naslovom *Pesmi slovenskih zvonov*, kar je prava redkost. V mlajših letih je pel v tovarniškem pevskem zboru, se preizkusil v dramskih skupinah in gostoval po okoliških vaseh kot humorist. Napisal je tudi nekaj besedil za igre. KUD Podlipa-Smrečje je eno izmed njih z naslovom *Ljubezen v Podhrastu* uprizoril leta 1991 v domačem kraju. V času, ko je zaradi bolezni svoje žene prihajal k njej na obisk v Dom upokojencev na Vrhnik, je tam ustanovil pevski zbor in ga več let vodil. Kot zborovodja je še vedno aktiven v Podlipi, kjer vodi cerkveni pevski zbor, istočasno pa je tudi organist v domači cerkvi.

Napisal je okrog 120 romanov in povesti, okrog 130 črtic in 1800 pesmi.

Širšemu slovenskemu bralstvu je znan kot izrazito duhovit pisatelj povesti in romanov. Uredniki vedo, da kar pride izpod njegovega peresa ni zapletena zgodba brez začetka in konca, ampak smiselno povedana ljudska pripoved, navadno napisana v šaljivem tonu, kar je za slovenske pisce

redkost. Ivan Malavašič velja za enega začetnikov *Kmečke knjižne zbirke*, ki jo je leta 1972 začel z izrednim uspehom izdajati *Kmečki glas* in postal eden stebrov te zbirke. Nekatere črtice in humoreske so bile objavljene pod psevdonimom Erazem.

Knjižna dela so izšla pri različnih založbah, med drugimi pri celjski Mohorjevi družbi, založbi Ognjišče, v samozaložbi, od leta 2005 pa jih izdaja Založba Koščak.

V času svojega ustvarjanja je za svoja dela prejel številna priznanja. Zlato plaketo Ivana Cankarja v letu 2000, ki mu jo je podelila občina Vrhnika, več priznanj in zahval od narodnozabavnih ansamblov za katere je pisal pesmi, Orfejevo priznanje, nagrado za življenjsko delo dr. Feryja Souvana, z ukazom predsednika Josipa Broza Tita je bil leta 1977 odlikovan z redom dela s srebrnim vencem, za dosežene uspehe pri delu, ki ima pomen za socialistično izgradnjo države, domača podlipska priznanja, priznanja za pritrkavanje in še mnoga druga, ki so razvidna iz priložene dokumentacije. O njem je leta 2004 v diplomski nalogi pisala tudi Andreja Potočnik na temo literati-slikarji. Pogosto pa o njem poročajo tudi razni časniki. Zadnji intervju je bil objavljen letos v februarjski številki časopisa *Družina*.

Ivan Malavašič je od leta 1998 član Društva slovenskih pisateljev in mladinski pisatelj. Zaradi bogatega raznolikega ustvarjanja že dolga leta uživa sloves vsestranskega slovenskega umetnika. Kljub visoki starosti še vedno izžareva vero v lepši jutri in ljubezen do slovenske besede. Zaradi bogate literarne dediščine bo za vedno vpisan v zgodovino uspešnih slovenskih piscev povesti in romanov, ki so s svojim delom ne le razvedrili bralca, pač pa prispevali k ohranjanju ljudskih izročil.

Avtor je v knjigi *Spomini* napisal o sebi: »Različne so poti človeškega življenja, različne po dolgoti in vsebini. Nekatere so bolj vesele, druge manj, kakor že. Po navadi pa je tako, da je vsakega nekaj. In ko se človek znajde blizu tam, kjer se po navadi pot konča, se ozira nazaj na prehojeno pot in včasih pomisli, da bi marsikaj drugače ravnal, če bi mu bilo dano še enkrat začeti od začetka. Morda bi bilo res drugače, toda le kdo mora vedeti, če ne bi bilo tisto še slabše?

V mojem preteklem življenju je bilo včasih tako, da so razmere narekemale moja dejanja; šele ko sem se upokojil, sem postal bolj sam svoj gospodar.

Vojna mi je zaznamovala mladost in najlepša leta in tega se ni dalo preprečiti!

Vrstili so se lepi in manj lepi dogodki in leta so minevala hitro, da se človek čudi.

Veliko sem slikal in pisal, pritrkaval in igral na orgle, morda bo kaj ostalo za menoj, morda pa bo končalo na smetišču.

To pa vem, da sem se trudil, resnično trudil, da bi naredil tudi kaj dobrega! Tudi zaradi tega sem nekoliko bolj zadovoljen!

Na kratko sem opisal svojo pot. Sodba je vaša!«

Njegova posebnost je tudi v tem, da je z lastno ilustracijo likovno opremil več naslovnih svojih izdanih knjig, nekatere tudi s slikami med besedili, med njimi:

Domači vasici – pesmi 1977

Pozabljeni 1992

Zvonar Matija 1994

Ukleti graščak z Ulovke 2005

Prigode Hostarjevega Matevža 2005

Kurji britof 2006

Bučman, tepke in zaklad 2006

Večni ženin 2007

Pritrkovalec Marko 2007

Ilustracija naslovnice drugih avtorjev:

Mavrični šal – Jurij Marussig

Vonj po suhi travi – Jurij Marussig

Knjižna dela:

Domači vasici – pesmarica, samozaložba 197

Pesmi slovenskih zvonov – priročnik za pritrkovalce, Mohorjeva družba 1987

Ne bom na tuje hodil – pesmarica, Kmečki glas 1987

Zvonovi Marije Vnebovzete – povest, Ognjišče 1988

Erazem iz Grape - povest, Kmečki glas 1989

Klic večne ljubezni - povest, Ognjišče 1990

Pozabljeni – roman, Ognjišče 1993

Zaznamovana – povest, Salve 1994

Zvonar Matija – povest, Družina 1994

Jankov Majnik – šmarnice, Salve 1997

Zakladi – slikanica, Salve 1998

Pomlad v naši deželi – pesmarica, Salve 1999

Rdeče nebo – roman o rokovnjačih Turistično društvo Vrhnika 1999

Zvonovi – pesmarica, samozaložba 2000

Ena baba rekla - humoristične črtice, samozaložba 2004

Prigode Hostarjevega Matevža – mladinska povest, Založba Koščak 2005

Ukleti graščak – mladinska povest, Založba Koščak 2005

Bučmani tepke in zaklad - mladinska povest, Založba Koščak 2006

Kurji britof – mladinska povest, Založba Koščak 2006

Organistov božič – božične črtice Mohorjeva družba 2006

Drugačne počitnice – mladinska povest, Založba Koščak 2007

Pitrkovalec Marko – povest in note za pritrkovanje, Založba Koščak 2007

Večni ženin – humoristična povest, Založba Koščak 2007

Spomini – biografska pripoved, Založba Koščak 2009

Mora – roman o odpuščanju, Založba Koščak 2011

Pesmi iz Podlipe – izbrane pesmi, Založba Koščak 2015

Kot podlistki so izšla naslednja besedila:

Pepi iz pod tepke – Kmečki glas

Leskovčeva Zalka – Kmečki glas

Ljubezen mame Tilke - Ognjišče

Viharnik – Ognjišče

Rojstvo – Brazde

Uslišane prošnje – Brazde

Zvonar Matija – Družina

Na ledenih stenah – Ognjišče

Vir: Seznam del je objavljen v knjigi: *Pesmi iz Podlipe*

1. NAZIV IN IME PREDLAGATELJA

NAZIV IN IME PREDLAGATELJA:

1. Občinska organizacija DeSUS Vrhnika
2. ŠPORTNA ZVEZA VRHNIKA

NASLOV PREDLAGATELJA:

1. Tržaška cesta 12, 1360 Vrhnika
2. Tržaška cesta 9, 1360 Vrhnika

KONTAKTNA ŠTEVILKA:

Predstavniki predlagateljev:

1. Vid Drašček, predsednik OO DeSUS Vrhnika

2. Mag. Gvido Mravljak, Športna zveza Vrhnika



2. IME IN PRIIMEK OZ. NAZIV PREDLAGANEGA KANDIDATA ZA PRIZNANJA IN OSNOVNI PODATKI TER VRSTA PREDLAGANEGA PRIZNANJA

IME IN PRIIMEK PREDLAGANEGA KANDIDATA ZA PRIZNANJE:

LEON MARJAN MOŽINA

NASLOV PREDLAGANEGA KANDIDATA ZA PRIZNANJE IN DATUM ROJSTVA :

VRSTA PREDLAGANEGA PRIZNANJA:

ZLATA PLAKETA IVANA CANKARJA

(Predlagatelj lahko določenega kandidata za priznanje v okviru enega razpisa predlaga samo za eno priznanje.)

6. PISNO SOGLASJE PREDLAGANEGA KANDIDATA ZA PRIZNANJE

Spodaj podpisani LEON MARJAN MOŽINA, stanujoč

(predlagan kandidat za priznanje, oz. njegov zastopnik v kolikor kandidat ni fizična oseba)

(naslov predlaganega kandidata za priznanje)

soglašam s predlogom Občinske organizacije Demokratične stranke upokojencev Slovenije za

(ime in priimek oz. naziv predlagatelja za priznanje)

podelitev občinskega priznanja ZLATE PLAKETE IVANA CANKARJA,

(vrsta predlaganega priznanja)

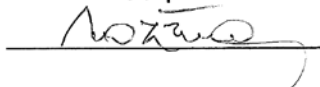
v letu 2016.

(naziv predlaganega dobitnika, v kolikor ni fizična oseba.)

Kraj in datum:

Vrhnika, dne 25.02.2016

Podpis:



Obvezne priloge k izpolnjenim obrazcem so:

- obrazložitev predloga,
- kratka obrazložitev predloga (max. ½ tipkane A4 strani),
- dokumenti, ki potrjujejo navedbe v obrazložitvi,

**Obrazložitev predloga za zlato plaketo Ivana Cankarja
g. Leon Marjan Možina**

Leon Marjan Možina se je leta 1963 zaposlil v Iskrini Tovarni elektronskih merilnih instrumentov v Horjulu, kjer je bil vse do leta 1984 na raznih vodstvenih delovnih mestih. Na Vrhniki se je priselil leta 1965 in se po služenju enoletnega vojaškega roka leta 1969 aktivno vključil v teritorialno obrambo na Vrhniki. V Občinskem štabu teritorialne obrambe in Oddelku za zveze se je specializiral na področju posebnega prenosa podatkov in skrbel za organizacijo radijskih zvez na območju enot TO na Vrhniki. Redno se je udeleževal vojaških vaj na področju njegove specialnosti, kot tudi štabnih vaj v okviru TO na Vrhniki.

Leta 1990 je bil seznanjen s situacijo, v kateri se je nahajala naša takratna republika Slovenija. V času tik pred vojno za osamosvojitve se je spremenila organiziranost občinskih štabov v Sloveniji. Občinski štab TO Vrhnika se je združil z Občinskim štabom TO Logatec v Medobčinski štab s sedežem v Logatcu. Novo organiziranost je bilo potrebno vzpostaviti tudi na področju zvez, za kar je bil sam zadolžen. V maju in v juniju leta 1991 je bil vpoklican v oddelek za zveze pri štabu TO. Seznanjen je bil z novo opremo na področju zvez, ki jo je skupaj s sodelavcem 21. junija prevzel v Kočevski Reki. Tam je opravil tudi pospešeno usposabljanje na novih sredstvih zvez in pridobljena znanja takoj prenesel sodelavcem.

V času 10-dnevne vojne za Slovenijo je aktivno sodeloval na terenu v občinah Vrhnika in Logatec in na tem območju skrbel za uspešno povezavo z radijskimi zvezami.

Po vojni je bil večkrat nagrajen, med drugim tudi z visokim priznanjem »Spominski znak HRAST 1991«, za uspešno delo v času vojne 1991 na področju obveščanja in vzpostavljanja radijskih zvez med enotami in štabom TO. Kot vojni veteran je član Območnega združenja veteranov vojne za Slovenijo Vrhnika – Borovnica.

V vsem času je Leon Marjan Možina poznan tudi kot družbeno politični delavec. Na Stari Vrhniki se je že v začetku sedemdesetih let aktivno vključil v delo krajevne skupnosti. Več mandatov je bil član Sveta KS ter tudi tajnik te krajevne skupnosti. V tem času je bil v občini Vrhnika član občinske komisije Enote za komunalno rabo in občinske komisije Enote za ceste, kot so se takrat imenovala občinska telesa.

Leta 2002 se je vključil v politično strankarsko življenje in bil član Odbora za ekologijo pri občinskem svetu. V letih 2004 – 2010 je bil izvoljen za člana Sveta zavoda v Zdravstvenem domu Vrhnika in postal tudi predsednik tega sveta. Leta 2006 je bil na občinskih volitvah izvoljen v Občinski svet Občine Vrhnika ter imenovan za podžupana, katerega zadolžitev je bilo področje družbenih dejavnosti. Še posebej je bil aktiven pri gradnji Vrtca Vrhnika, Enota Žabica, kjer je bil predsednik posebne komisije za gradnjo vrtca ter pri pridobivanju idejnega načrta za gradnjo Cankarjeve knjižnice. V povezavi z gradnjo vrtca je pri pridobivanju zemljišč in prepisih nepremičnin tesno sodeloval z Ministrstvom za obrambo in vojašnico na Stari Vrhniki, saj vrtec meji na zemljišča ministrstva. Funkcijo podžupana je opravljal štiri leta, to je do leta 2010. V tem obdobju je bil tudi predsednik Odbora za družbene dejavnosti.

Leta 2014 je bil na listi DeSUS-a že tretjič izvoljen v občinski svet in je tudi vodja svetniške skupine stranke DeSUS. Tretji mandat je tudi predsednik Odbora za družbene dejavnosti.

Leon Marjan Možina je dejaven tudi na področju športa v občini Vrhnika, in sicer že od sredine sedemdesetih let naprej, kar je več kot 40 let. V osemdesetih letih je bil eden izmed pobudnikov problemske konference o športu v naši občini. Štiri leta je bil predsednik takratne Samoupravne temeljne telesno kulturne skupnosti. V devetdesetih letih je bil večkrat mandatov predsednik Nadzornega odbora takratne Zveze telesnokulturnih organizacij občine Vrhnika, v obdobju po letu 2000 pa do 2014 pa je bil član Izvršnega odbora Športne zveze Vrhnika. Vsa leta je sodeloval pri organizaciji športa in se ukvarjal predvsem s problematiko športnih objektov.

Kot predstavnik Notranjske regije je bil od leta 2002 do leta 2010 član skupščine Olimpijskega komiteja Slovenije – Združenja športnih zvez in član komisije za šport na lokalni ravni pri OKS – ZSZ.

Že osemnajst let opravlja funkcijo predsednika Smučarskega društva Vrhnika in veliko prostega časa namenja tako organizaciji društva kot tudi popularizaciji smučanja med mladimi. Nedvomno je njegovo dolgoletno nesebično delo za razvoj športa mladih športnikov pustilo globoko sled v vrhniškem športu.

V društvu pa je bil aktiven že pred tem, saj je bil v letih od 1990 do 2000 kot predstavnik Notranjske regije član Odbora za alpsko smučanje pri Smučarski zvezi Slovenije.

Še vedno je tudi smučarski sodnik in tehnični delegat državnega ranga na tekmovanjih alpskega smučanja. Je tudi koordinator Notranjsko primorske regije za smučarske sodnike in tehnične delegate pri Smučarski zvezi Slovenije.

Vsa leta se je v okviru Smučarskega društva Vrhnika ukvarjal tudi z dejavnostjo merjenja časov s časomerilsko ekipo Timing Vrhnika. Merjenja so opravljali na področju alpskega smučanja, smučarskih tekov in tekov v naravi, kolesarjenja... Z merjenjem časov so poleg državnih in pokalnih tekem v Sloveniji sodelovali tudi na Evropskem pokalu v slalomu za ženske »Ulovka 82«.

V osemdesetih letih je postal član Avto moto društva Slovenija-avto in bil dva mandata tudi član izvršnega odbora društva; dejavnost merjenja časov pa je razširil tudi na področje avtomobilizma – rally-je, krožne in gorske dirke ter avto kros in karting, ne samo na slovenskem ampak tudi na hrvaškem območju. Naj omenimo najbolj znane, kot so: Rally Saturnus, Kompas rally, Ina delta rally, Gorska dirka Buzet, Opatija rally, gorska dirka Ferrari Ilirska Bistrica... Sodeloval je tudi pri organizaciji in izvedbi turističnih rally-jev po Sloveniji in Istri. Na področju avtomobilizma je še vedno aktiven tudi kot tehnični komisar. Leta 1999 je prejel posebno bronasto plaketo Avto moto zveze Slovenije za pomemben prispevek k razvoju in uspehom avto-moto organizacije.

Za svoje prostovoljno delo na področju športa je leta 2001 prejel diplomo Mednarodnega olimpijskega komiteja za volontersko delo in razvoj športa in olimpizma ter širjenje prijateljstva in solidarnosti med športniki.

Leta 2005 je dobil posebno priznanje Športne zveze Vrhnika za več kot tridesetletno delo v športu.

Za tako široko paleto dejavnosti mu gre izredna zahvala in priznanje, da je vsa ta leta služil mladim na športnem področju, kraju Stara Vrhnika in občini Vrhnika pa s svojim delom in zavzetostjo, s svojimi korektnimi mnenji, pripombami in idejami doprinesel velik delež k razvoju na vseh omenjenih področjih.

1. NAZIV IN IME PREDLAGATELJA

NAZIV IN IME PREDLAGATELJA: LIBERALNA DEMOKRACIJA
SLOVENIJE, OBČINSKI ODBOR VRHNIKANASLOV PREDLAGATELJA: DUNAJSKA CESTA 5
1000 LJUBLJANA

KONTAKTNA ŠTEVILKA:

Liberalna demokracija Slovenije
Občinski odbor Vrhnika

Datum: 25.2.2016

Zadeva: Predlog za podelitev Cankarjeve plakete

Občinski odbor Liberalne demokracije Slovenije predlaga Komisiji za priznanja oziroma Občinskemu svetu občine Vrhnika, da v letu 2016 podeli srebrno Cankarjevo plaketo Richardu Beuermannu.

Občinski odbor LDS Vrhnika
Podpredsednik
Igor NovljanPriloga:
Obrazložitev

2. IME IN PRIIMEK OZ. NAZIV PREDLAGANEGA KANDIDATA ZA PRIZNANJA IN OSNOVNI PODATKI TER VRSTA PREDLAGANEGA PRIZNANJA

IME IN PRIIMEK PREDLAGANEGA KANDIDATA ZA PRIZNANJE: _____

RICHARD BEUERMANN

NASLOV PREDLAGANEGA KANDIDATA ZA PRIZNANJE IN DATUM ROJSTVA: _____

VRSTA PREDLAGANEGA PRIZNANJA: _____
(Predlagatelj lahko določenega kandidata za priznanje v okviru enega razpisa predlaga samo za eno priznanje.)

SREBRNA (CANKARJEVA) PLAKETA
IVANA CANKARJA

6. PISNO SOGLASJE PREDLAGANEGA KANDIDATA ZA PRIZNANJE

Spodaj podpisani RICHARD BEUERMANN, stanujoč
(predlagan kandidat za priznanje, oz. njegov zastopnik v kolikor kandidat ni fizična oseba)

_____ (naslov predlaganega kandidata za priznanje)

soglašam s predlogom OO LDS VRHNIKA za
(ime in priimek oz. naziv predlagatelja za priznanje)

podelitev občinskega priznanja SREBRNA PLAKETA IVANA CANKARJA
(vrsta predlaganega priznanja)

_____ v letu 2016.
(naziv predlaganega dobitnika, v kolikor ni fizična oseba.)

Kraj in datum:

VRHNIKA, 27.2.2016

Podpis:

Obvezne priloge k izpolnjenim obrazcem so:

- obrazložitev predloga,
- kratka obrazložitev predloga (max. 1/2 tipkane a4 strani),
- dokumenti, ki potrjujejo navedbe v obrazložitvi,

Obrazložitev:

Richard Beuermann je bil rojen v Ljubljani. Od svojega tretjega leta živi na Vrhniki. Že kot srednješolec se je vključil v delo Šahovskega kluba Vrhnika in v začetku sedemdesetih let vodil šahovsko sekcijo v Mladinskem klubu na Vrhniki. Leta 1972 je bil izvoljen za predsednika občinske mladinske organizacije, ki jo je s premorom zaradi odhoda na služenje vojaškega roka uspešno vodil do leta 1976.

V letu 2001 je postal predsednik Šahovskega društva Vrhnika. Funkcijo je opravljal dve leti.

Delo v Šahovskem društvu ga je pripeljalo v Športno zvezo Vrhnika, ki je v tistem času preživljala burne čase, ko se je iz Zveze telesnokulturnih organizacij reorganizirala v Športno zvezo Vrhnika. Takrat se je pri nekaterih športnih delavcih pričelo pojavljati stališče, da je športa zveza nepotrebna, čemur se je odločno uprl.

Junija 2002 je postal predsednik Športne zveze in se skupaj z izvršnim odborom boril za večji delež sofinanciranja letnih programov športa v proračunu lokalne skupnosti.

Zadnje leto štiriletnega mandata vodenja športne zveze se je tvorno vključil v aktivnosti za ustanovitev Zavoda za kulturo, šport in turizem Ivan Cankar in si dva mandata kot podpredsednik sveta zavoda prizadeval za ustrezno organiziranje in delovanje zavoda.

Richard Beuermann je dobra štiri desetletja vpet v vrhniško družbeno in politično življenje.

V letu 1983 je prevzel vodenje gradbenega odbora za širitev vrhniškega pokopališča in izgradnjo mrliške vežice. Bil je podpredsednik krajevne skupnosti Vrhnika Vas in bil v času od 1986 do 1990 član vrhniškega občinskega sveta zadolžen za delovanje krajevnih skupnosti.

Je veteran vojne za samostojno Slovenijo.

Jeseni leta 1991 je bil med ustanovitelji Občinske organizacije Demokratske stranke in bil sekretar občinskega odbora do združitvenega kongresa Liberalno demokratske stranke, Demokratske stranke, Socialistične stranke in Zelenih – ekološko socialne stranke v Liberalno demokracijo Slovenije. Tudi po formiranju občinskega odbora LDS je do leta 2006 opravljal sekretarske naloge, ko je prevzel vodenje občinskega odbora.

V letih 1994 do 2014 je bil občinski svetnik. Več mandatov je bil član medobčinske komisije za izdajanje lokalnega glasila Naš časopis in ji v zadnjih dveh mandatih tudi predsedoval.

V tem obdobju se je veliko ukvarjal s problematiko varovanja okolja. Osem let je vodil občinski odbor za ekologijo in infrastrukturo, v letih od 2003 do 2006 pa je bil kot podžupan zadolžen za ekologijo.

Z ekologijo je se aktivno ukvarjal tudi v času opravljanja poslanske funkcije v Državnem zboru, ko je dva mandata vodil parlamentarno skupino GLOBE Slovenija, ki je del mednarodne organizacije parlamentarcev po svetu zavezanih ideji trajnostnega razvoja in varstva okolja.

Pri svojem političnem delovanju se je vseskozi zavzemal za zmernost in odprto sodelovanje med akterji različnih političnih usmeritev ter kulturo dialoga.

Richard Beuermann se ukvarja tudi z humanitarno dejavnostjo. Je ustanovni član Lions kluba Vrhnika Notranjska, ki je del Lions Club International, največje mednarodne humanitarne organizacije. V klubu aktivno deluje že sedemnajst let, v lionističnem letu 2006/2007 pa je klubu tudi predsedoval.

Letos je po desetih letih dela v Komunalnem podjetju, kjer se je uspešno ukvarjal z zemeljskim plinom, zaključil svojo delovno kariero in se upokojil.

Menimo, da je njegovo družbeno in politično delovanje zapustilo pomemben pečat razvoju vrhniške občine, za kar si zasluži ustrezno občinsko priznanje.

1. NAZIV IN IME PREDLAGATELJA

NAZIV IN IME PREDLAGATELJA: ZVEZA KULTURNIH DRUŠTEV VRHNIKA

NASLOV PREDLAGATELJA: Tržaška c. 25, 1360 Vrhnika

KONTAKTNA ŠTEVILKA:

2. IME IN PRIIMEK OZ. NAZIV PREDLAGANEGA KANDIDATA ZA PRIZNANJA IN OSNOVNI PODATKI TER VRSTA PREDLAGANEGA PRIZNANJA

IME IN PRIIMEK PREDLAGANEGA KANDIDATA ZA PRIZNANJE: PIHALNI ORKESTER VRHNIKA

NASLOV PREDLAGANEGA KANDIDATA ZA PRIZNANJE IN DATUM ROJSTVA: TRŽAŠKA CESTA 11, 1360 VRHNIKA ; Datum ustanovitve 29.05.1925

VRSTA PREDLAGANEGA PRIZNANJA: SREBRNA PLAKETA IVANA CANKARJA

(Predlagatelj lahko določenega kandidata za priznanje v okviru enega razpisa predlaga samo za eno priznanje.)

VRHNIKA 26. 02. 2016



ZKD VRHNIKA
JAKIČ RASTO
Jakič Rasto

VRHNIKA 26. 02. 2016



ZKD VRHNIKA
JAKIČ RASTO
Jakič Rasto

6. PISNO SOGLASJE PREDLAGANEGA KANDIDATA ZA PRIZNANJE

Spodaj podpisani Aleš Stružnik

_____, stanujoč
(predlagan kandidat za priznanje, oz. njegov zastopnik v kolikor kandidat ni fizična oseba)

Tržaška c. 11, 1360 VRHNIKA

(naslov predlaganega kandidata za priznanje)

soglašam s predlogom ZKD VRHNIKA

_____, za
(ime in priimek oz. naziv predlagatelja za priznanje)

podelitev občinskega priznanja SREBRNA PLAKETA IVANA CANKARJA

(vrsta predlaganega priznanja)

Društvo PIHALNI ORKESTER VRHNIKA

_____, v letu 2016.
(naziv predlaganega dobitnika, v kolikor ni fizična oseba.)

Kraj in datum:

Vrhnika, 25.02.2016



Podpis:

A handwritten signature in dark ink, appearing to be 'Aleš Stružnik'.

Obvezne priloge k izpolnjenim obrazcem so:

- obrazložitev predloga,
- kratka obrazložitev predloga (max. ½ tipkane a4 strani),
- dokumenti, ki potrjujejo navedbe v obrazložitvi,

3. ŠIRŠA OBRAZLOŽITEV POBUDE ZA PODELITEV SREBRNE PLAKETE IVANA CANKARJA V LETU 2016 PIHALNEMU ORKESTRU VRHNIKA :

Začetki današnjega Pihalnega orkestra Vrhnika segajo v trideseta leta prejšnjega stoletja. Na pobudo Jožeta Groma se je 29. maja l. 1925 zbralo 42 fantov, ki so začeli delovati pod imenom Godbeno društvo Vrhnika. Prvi učitelj in kapelnik je bil Tine Jerebic, ki se je skupaj z ostalimi člani godbe prvič javno predstavil leto dni po ustanovitvi - 26. maja 1926. V letih od ustanovitve pa do 2. svetovne vojne se je na dirigentskem stolu zamenjalo kar nekaj dirigentov, vendar je orkester vseskozi deloval ter nastopal tako na samostojnih nastopih kot tudi na različnih prireditvah. Druga svetovna vojna je leta 1941 botrovala začasni prekinitvi delovanja društva. Leta 1945 je 14 članov, ki jih ni pogoltnila vojna, poiskalo skrite inštrumente in 6. maja 1945 ob osvoboditvi Vrhnike, je bil dan, ko so se ponovno zbrali in zaigrali.

Pihalni orkester Vrhnika v današnji sestavi pripravlja obiskane samostojne in tradicionalne Božično novoletne koncerte in Letne koncerte, poleg le teh sodelujejo v povprečju na 40. dogodkih letno. Orkester se je leta 1977 pričel udeleževati tudi tekmovanj, s katerih se nikoli ni vrnil praznih rok. Verjetno največji uspeh je zabeležil leta 1985, ko je na 8. tekmovanju Zveze pihalnih orkestrov Slovenije osvojil zlato plaketo in prvo mesto v tretji težavnostni stopnji.

Sodeluje na različnih komemoracijah, ob državnih in občinskih praznikih, regijskih prireditvah in državnih tekmovanjih pihalnih orkestrov, s katerih se je vedno vračal z zlatimi odličji. Udeležuje se tudi gasilskih parad ter prireditev turističnih in kmečkih društev ter sodeluje na različnih dobrodelnih koncertih.

Pojavil se je tudi v javnih medijih, na nacionalni TV v razvedrilni oddaji Dobro jutro. Posneli so glasbeno podlago za radijsko igro Pihalec, ki je bila predvajana na 1. programu radia Slovenija. Ravno snemanje glasbene podlage je člane Pihalnega orkestra vzpodbudilo, da so se lotili novega velikega projekta, t.j. snemanja prve zgoščenke, ki so jo izdali prav ob svoji 90 letnici.

Ob visokem jubileju so izdali tudi kronološko publikacijo o svojem delovanju od začetkov do danes v katerem so zajeti vsi pomembnejši dogodki in ljudje, ki so v vsem tem času delovali in zaznamovali društvo (kapelniki, predsedniki, tajniki in gospodarji).

Pihalni orkester Vrhnika, ki v današnjem času šteje 45 članov, v zadnjem obdobju tesno in zgledno sodeluje z Glasbeno šolo Vrhnika pri različnih projektih. Hkrati je Glasbena šola tudi živi vir glasbenikov, ki redno vstopajo na pot godbeništva, da se kljub menjavanju generacij ohranja število članov in tradicija. Vse minulo delo ter zdajšnja redna vadba, visoka motiviranost glasbenikov ter odlično mentorstvo dirigenta Milana Matičiča so razlogi, da je Pihalni orkester Vrhnika kos vsem glasbenim izzivom. Orkester preigrava različne zvrsti glasbe, od koračnic, narodno zabavnih, zabavnih, jazz in filmskih, ter tudi klasična glasbena dela domačih in tujih avtorjev. Omeniti velja tudi to, da veliko godbenikov igra še v drugih glasbenih sestavih, kjer si nabirajo izkušnje, se izobražujejo in s tem širijo kakovostno glasbeno ponudbo na Vrhniki in širše.

Uspešno izvedeni samostojni koncerti, številni nastopi in uspešnost na tekmovanjih je botrovala k večji prepoznavnosti, ki je orkester ponesla po različnih krajih po domovini in tudi preko meja v Italijo, Švico in na Hrvaško.

V vseh letih delovanja se je zasedba menjavala tako med inštrumentalisti kot tudi med dirigenti, vendar je ideja delovanja orkestra skozi ves čas ostala nespremenjena. Ta je vedno bila ohranjanje tradicije, glasbeno izpopolnjevanje, prijetno druženje, predvsem pa širjenje kvalitetne glasbe v zadovoljstvo poslušalcev in nastopajočih.

Predlagatelj :



ZKD Vrhnika
Predsednik:
Rasto Jakič

Vrhnika, 26.02.2016

1. NAZIV IN IME PREDLAGATELJA

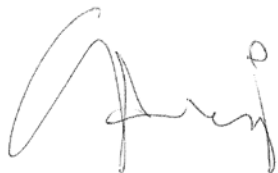
NAZIV IN IME PREDLAGATELJA: _____

JANEZ GARATOLJ

NASLOV PREDLAGATELJA: _____

VRHNIKA Partizanski tabor 4

KONTAKTNA ŠTEVILKA: _____

**2. IME IN PRIIMEK OZ. NAZIV PREDLAGANEGA KANDIDATA ZA PRIZNANJA IN OSNOVNI PODATKI TER VRSTA PREDLAGANEGA PRIZNANJA**

IME IN PRIIMEK PREDLAGANEGA KANDIDATA ZA PRIZNANJE: _____

MIRJAM SUHADOLNIK

NASLOV PREDLAGANEGA KANDIDATA ZA PRIZNANJE IN DATUM ROJSTVA : _____

VRSTA PREDLAGANEGA PRIZNANJA: srebrna plaketa l.c.
(Predlagatelj lahko določenega kandidata za priznanje v okviru enega razpisa predlaga samo za eno priznanje.)

6. PISNO SOGLASJE PREDLAGANEGA KANDIDATA ZA PRIZNANJE

Spodaj podpisani MIRJAM SUHADOLNIK, stanujoč
(predlagan kandidat za priznanje, oz. njegov zastopnik v kolikor kandidat ni fizična oseba)

(naslov predlaganega kandidata za priznanje)

sglašam s predlogom JANEZA GARAFOLIA, VRHNIKA za
(ime in priimek oz. naziv predlagatelja za priznanje)

podelitev občinskega priznanja SREBRNA PLAKETA IVANA CANKARJA
(vrsta predlaganega priznanja)

_____ v letu 2016.
(naziv predlaganega dobitnika, v kolikor ni fizična oseba.)

Kraj in datum:

Podpis:

Obvezne priloge k izpolnjenim obrazcem so:

- obrazložitev predloga,
- kratka obrazložitev predloga (max. ½ tipkane a4 strani),
- dokumenti, ki potrjujejo navedbe v obrazložitvi,

**OBRAZLOŽITEV ZA PRIZNANJE
KANDIDATKE MIRJAM SUHADOLNIK**

Lik osebnosti Mirjam Suhadolnik je poznan vsem, ki so se in, ki se udeležujejo kulturnih, različnih družabnih in drugih družbenih dogodkov od konca sedemdesetih let prejšnjega stoletja – kar pomeni 30 let aktivnega delovanja in javnega nastopanja.

Svoje sposobnosti je pokazala že kot srednješolka, saj je leta 1975 kot članica ZSMS ustanovila in vodila otroško lutkovno skupino v prostorih Mladinskega kluba na Vrhniki in se v naslednjih letih kot članica uspešne gledališke skupine »Argos« zapisala ljubiteljskemu delovanju na gledališkem področju. Aktivni igri v uspešnih, odmevnih in nagrajenih gledaliških predstavah (Dama škrat, Lizistrata in drugih) je dodala **tudi mentorski delež**; pridobila je srednješolsko generacijo mladih in jih, skupaj s sodelavci, ob rednem druženju in študijah predstav seznanjala z gledališkimi veščinami. Lutkovna skupina AN – BAN je pod njenim mentorstvom pripravila več kot sedem (7) premernih predstav za otroke in z njimi gostovala po krajevnih skupnostih naše občine, na prireditvah Dedka Mraza in tudi izven Vrhnike. Kot aktivno mladinko in nadarjeno igralko so jo organizatorji različnih prireditev in proslav vabili k sodelovanju kot recitatorko ali kot povezovalko (Štafeta mladosti, Dan republike, Dan JLA, kvizi, različna športna tekmovanja in stanovska srečanja). Gledališka generacija deklet in fantov zgoraj navedene gledališke ljubiteljske skupine je štela več kot dvajset (20) aktivnih članov.

V obdobju službovanja na Občinskem sindikalnem svetu je bil njen način komunikacije z ljudmi subtilen in izjemno cenjen. Občutek za sočloveka, znati poslušati in ne izigrati slišano, je odlika izjemnih ljudi – to Mirjam Suhadolnik je. S svojo pristno vedrino, z delavnostjo, s sposobnostjo improvizacije, predvsem pa z veliko mero kooperativnosti, je skupaj s tedanjim vodstvom in programskimi usmeritvami organizacije izpeljala zahtevne javne prireditve, srečanja in dogodke, ki jih zmora le **dober organizator** (tradicionalne sindikalne športne igre, kresovanja na Ulovki, sindikalna silvestrovanja, različna regijska tekmovanja, obiski Dedka Mraza za delovne organizacije, sejamski

otroški Živ-žav za najmlajše in drugo). Programska naravnost in uspešnost izvedbe sta zahtevali veliko dobrega sodelovanja z drugimi organizacijami in društvi, kar se je Občinskemu sindikalnemu svetu, kot družbeno-politični organizaciji v občini, tudi po zaslugi sodelavke Mirjam Suhadolnik, v veliki meri posrečilo. Da to zmoreš! To ni samo delo – to je način življenja!

Če bi kronista vrhniških dogodkov povprašali za dogajanja po letu 1990, bi povedal, da je Mirjam Suhadolnik vodila zagotovo več kot šestdeset procentov **(60%) vseh večjih javnih prireditev** v občini Vrhnika kot povezovalka, ki napiše besedilo ali kot moderatorka, ki poveže vse niti vodenega dogodka ali prireditve; s svojo pojavnostjo in z besedami pa ves čas tke in oblikuje sporočilo občutljivim, nepredvidljivim sogovornikom in tudi tistim, ki ne spregovorijo! Do vseh najde pot z iskrenostjo in s hitro presojo trenutka, ki temelji na bliskovitem soočenju z lastnim stanjem duha! Kajti izrečena beseda ne sme žaliti občinstva, posameznika - človeka! In v tem je vsa teža in spretnost oblikovanja javne besede in težavnost javnega nastopanja! Mirjam Suhadolnik opravi svoje delo suvereno in odgovorno! Taka je kot povezovalka in sooblikovalka programov soustvarjala številne prireditve na Vrhniki v času naše jugoslovanske skupnosti in v obdobju po osamosvojitvi: vodila je več pogovornih oddaj na vrhniškem radiu, povezovala številne letne in druge koncerte (nekateri kar tradicionalno) pevskih in glasbenih skupin in društev občine Vrhnika, revije in srečanja ljubiteljskih skupin, prireditve ob obletnicah društev, slovesnosti drugih družbenih in družbenopolitičnih skupnosti; prireditve JLA, proslave občinskega praznika; sooblikovala in povezovala je promocijske prireditve; predstavitve strankarskih kandidatur; nekatera športna tekmovanja; Osamosvojitveno slovesnost in v naslednjih letih prireditve ob Dnevu samostojnosti in ob Dnevu Državnosti in enotnosti, prireditve veteranskih organizacij in prireditve Slovenske vojske, slavnostne akademije, dobrodelne koncerte, spominske in jubilejne slovesnosti številnih različnih skupnosti, družb, podjetnikov in organizacij. Velika vrednota in njena pokončnost je v dejstvu, da sodelovanja ni odrekla nobeni organizaciji ali posameznikom.

Z dejavnostjo **Turističnega društva »Blagajana«** se je najprej srečevala kot povezovalka na prireditvah v okviru Argonavtskih sejmov in kot predsednica Komisije za lepše okolje pri TD »Blagajana«; tedaj je bila Mirjam Suhadolnik pobudnica oblikovanja priznanj z logotipom - z grafičnim prikazom zaščitene blagajane, ki so še danes v veljavi in služijo svojemu namenu. Leta 2006 je bila izvoljena v Upravni odbor Turističnega društva Vrhnika in leta 2008, je kot prva ženska v 120-letni zgodovini te organizacije prevzela funkcijo predsednice.

Prav to leto prevzema funkcije je sovpadalo z visokim jubilejem društva, zato je vodila priprave na zahtevno zaključno prireditev in sooblikovala pregledno razstavo o delovanju več kot stoletne dejavnosti Društva. Predsedniške funkcije se je lotila odgovorno in zavzeto, z željo, da v svojem mandatu doprinese k poslanstvu zaupane ji organizacije in k razvoju turizma v občini Vrhnika. Skupaj s sodelavci in s sposobnostjo povezovanja številnih posameznikov, skupnosti, društev, ustanov in organizacij, ji je uspelo umestiti Turistično društvo na raven aktivnega sooblikovalca občinske politike na področju turizma. Kot predsednica je bila pobudnica priprave »Strategije razvoja Starega mal'na in hribovitega dela občine Vrhnika«, (izdelana je bila leta 2011); v pripravi pa je tudi idejna zasnova ureditve Starega mal'na; je pobudnica in organizatorica izdaje koledarjev s poudarkom na motiviki in tematiki vrhniške občine (2011 in 2012); pobudnica pustnega spreveda in pustnih mask, zasnovanih na etnoloških likih Vrhnike in okolice (zmaj Lintveren, mlinarstvo); pubudnica in voditeljica tradicionalnega srečanja priseljenih občanov in domačinov v Starem mal'nu. Prav tako je vsako leto odmeven Sejem za dom in vrt, ki ga nadgradijo z novostmi in dosežki na okoljevarstvenem področju.

V duhu ozaveščanja in okoljevarstvenih pobud za čisto okolje in zdravo življenje je Društvo prevzelo koordinacijo čistilne akcije »Stop odlagališčem na Barju« (skupaj z društvom Barjanski zmaj); prvo leto so pobrali 20 ton smeti; zatem so pripravili tudi predavanja s področja ekologije, ki so vključevala tudi praktične nasvete za vsakdanje življenje; z dobro animacijo se članstvo Društva polnoštevilno udeležuje akcij »Očistimo Slovenijo« in »Očistimo svet«.

V času predsednikovanja Mirjam Suhadolnik vrhniškemu turističnemu društvu se je delovanje društva odprlo frontalno na vseh ravneh in pokazalo pripravljenost najširšega sodelovanja in reševanja problematike: - na medgeneracijskem področju – od turističnega krožka in izbirnega predmeta »turizem« na OŠ A. M. Slomška ter številnih občinskih društev do sodelovanja in povezovanja z Društvom upokojencev Vrhnika; na strokovnem področju z Muzejskim društvom Vrhnika, z Institutom Ivana Michlerja, z Zavodom I. Cankarja, z županom (M. Suhadolnik je članica Županove komisije za razvoj turizma) in z ustreznimi službami Občine Vrhnika; odprto je za pobude iz krajevnih skupnosti in zna prisluhniti idejam posameznikov in društev, saj njegovo delovanje dosledno izhaja iz gesla – TURIZEM SMO LJUDJE!

- v 120-letnem obdobju vrhniške turistične organizacije se je nabralo veliko vsebine, ki jo za spominske namene zajema broširan zapis o delovanju Društva; zvrstilo se je veliko članov upravnih odborov in kar nekaj predsednikov; vsakdo je imel svoj pogled v danih okoliščinah in svoj osebni odnos in odgovornost do Društva, do članstva in do širše skupnosti. Predsednica Mirjam Suhadolnik nam je odstrla svoj pogled in svoj odnos!

Številka: 094-1/2016

Datum: 22. 3. 2016

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA

ZADEVA: Predlog za podelitev občinskih priznanj v letu 2016

Na podlagi zadnjega odstavka 25. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/2015) k predlogu za podelitev občinskih priznanj v letu 2016 podajam naslednje

M N E N J E:

Strinjam se s podelitvijo:

- 1) naziva častni občan Ivanu Malavašiču;
- 2) zlate plakete Ivana Cankarja Leonu Marjanu Možini.
- 3) srebrne plakete Ivana Cankarja Richardu Beuermannu;
- 4) srebrne plakete Ivana Cankarja Pihalnemu orkestru Vrhnika;
- 5) srebrne plakete Ivana Cankarja Mirjam Suhadolnik;

Župan
Stojan Jakin, univ. dipl. inž. grad.

Številka: 032-3/2016 (1-02)

Datum: 29.03.2016

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA

6

ZADEVA: Mnenje lokalne skupnosti k imenovanju direktorice Centra za socialno delo Vrhnika

PRAVNA PODLAGA:

Statut Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/15 z dne 28.09.2015)
Poslovnik o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/15 z dne 28.09.2015)
Zakon o socialnem varstvu (Ur. list RS, št. 3/2007 – UPB2, 23/2007 popr., 41/2007 popr., 122/2007Odl. US: U-I-11/07-45, 61/2010-ZSVarPre, 62/2010-ZUPJS, 57/2012)

Center za socialno delo je v Uradnem listu RS, št. 8/2016 (razglasni del) z dne 5.2.2016 objavil razpis za delovno mesto direktorja Centra za socialno delo Vrhnika. Na razpis se je pravilno prijavilo 11 kandidatov. Na seji dne 22.3.2016 je Svet Centra za socialno delo Vrhnika sprejel sklep, da se na delovno mesto direktorice Centra za socialno delo Vrhnika izbere in imenuje kandidatko ANDREJO RIHTER, univ. dipl. psihologinjo, ki izpolnjuje vse pogoje razpisa. Izbrana kandidatka bo imenovana za direktorico za mandatno dobo 5-ih let.

NAMEN:

Obravnava in sprejem

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja bo navedeno točko obravnavala na svoji 9. seji dne, 6.4.2016 in predlog sklepa posredovala naknadno.

POROČEVALEC:

Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave Občine Vrhnika in
mag. Miroslav Ribič, predsednik KMVI

Sedmi odstavek 56. člena Zakona o socialnem varstvu določa, da če je ustanoviteljica javnega socialno varstvenega zavoda Republike Slovenije, imenuje in razreši direktorja svet zavoda s soglasjem ministra, pristojnega za socialno varstvo, po predhodnem mnenju pristojnega organa lokalne skupnosti, v kateri ima zavod sedež.

I. OBRAZLOŽITEV:

Dne 23.03.2016 je svet Centra za socialno delo Vrhnika posredoval zaprosilo za izdajo mnenja k imenovanju direktorice Centra za socialno delo Vrhnika, saj sedanji direktorici Centra za socialno delo Vrhnika, Lučki Kenk, dne 30.6.2016 preneha mandat zaradi upokojitve.

Predsednik komisije
Mag. Miroslav Ribič l.r.

Priloge:

- Zaposilo za izdajo mnenja k imenovanju direktorice Centra za socialno delo Vrhnika
- Sklep o imenovanju direktorice CSD Vrhnika
- Povzetek iz zapisnika 2.seje Sveta CSD,
- Prijava na razpis ge. Andreje Rihter
- Programske usmeritve dela Centra za socialno delo Vrhnika za mandatno obdobje 2016-2021



REPUBLIKA SLOVENIJA
CENTER ZA SOCIALNO DELO
VRHNIKA
Ljubljanska cesta 16, VRHNIKA
Tel.: 01/7506 270, Fax.: 01/7506 280

Številka: 9000-1/2016-01
Datum: 22.3.2016

Občina Vrhnika
Tržaška cesta 1
1360 Vrhnika

 OBČINA VRHNIKA OBČINSKA UPRAVA	
Prejeto: 23-03-2016	Sig.z.: 1-02
Številka zadeva: 032-3/2016-1	Pril.: 3
	Vredn.: /

Predsednica Sveta CSD Vrhnika
Andreja Rode



Priloge:

- kopija razpisa z dne 5.2.2016,
- prijava na razpis,
- življenjepis,
- sklep o izbiri z dne 22.3.2016

V vednost:

Ministrstvo za delo, družino,
socialne zadeve in enake možnosti
Kotnikova 28
1000 Ljubljana

ZADEVA: Zaposilo za izdajo mnenja k imenovanju direktorice Centra za socialno delo Vrhnika

Na podlagi 56. člena Zakona o socialnem varstvu (Ur. list RS, št. 3/2007-UPB2, 23/2007 popr., 41/2007 popr., 122/2007 Odl.US: U-I-11/07-45, 61/2010-ZSVarPre, 62/2010-ZUPJS, 57/2012)) vas prosimo za izdajo mnenja k imenovanju direktorice Centra za socialno delo Vrhnika.

Sednji direktorici Centra za socialno delo Vrhnika Lučki Kenk bo dne 30.6.2016 prenehal mandat zaradi upokojitve. Svet Centra za socialno delo Vrhnika je v Uradnem listu RS, št. 8/2016 (razglasni del) z dne 5.2.2016 objavil razpis za delovno mesto direktorja Centra za socialno delo Vrhnika. Na seji dne 22.3.2016 je Svet Centra za socialno delo Vrhnika sprejel sklep, da za delovno mesto direktorice Centra za socialno delo Vrhnika izbere kandidatko ANDREJO RIHTER, , univ. dipl. psihologinjo, ki izpolnjuje vse pogoje razpisa. Izbrana kandidatka bo imenovana za direktorico za mandatno dobo 5-ih let.

Center za socialno delo mora k imenovanju direktorice pridobiti soglasje ministrice za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti ter predhodno mnenje pristojnega organa lokalne skupnosti, v kateri ima zavod sedež.

Prosimo, da pristojni občinski organ izda mnenje k imenovanju Andreje Rihter za direktorico Centra za socialno delo Vrhnika.

Lepo pozdravljeni.



REPUBLIKA SLOVENIJA
CENTER ZA SOCIALNO DELO
VRHNIKA
Ljubljanska cesta 16, 1360 VRHNIKA
Tel.: 01/7506 270, Fax.: 01/7506 280

Številka: 9000-1/2016-01/6
Datum: 22.3.2016

Svet Centra za socialno delo Vrhnika je na 3. seji, dne 22.3.2016 sprejel naslednji:

SKLEP

Na podlagi javnega razpisa za delovno mesto direktorja/direktorice Centra za socialno delo Vrhnika, objavljenega v Uradnem listu RS, št. 8/2016 (razglasni del) z dne 5.2.2016, se za delovno mesto direktorice Centra za socialno delo Vrhnika izbere Andreja Rihter, roj.



Predsednica Sveta CSD Vrhnika
Andreja Rode



REPUBLIKA SLOVENIJA
CENTER ZA SOCIALNO DELO
VRHNIKA
Cankarjev trg 8/II, 1360 VRHNIKA
Tel.: 01/7506 270, Fax.: 01/7506 280

Številka: 9000-1/2016-01
Vrhnika, 25.2.2016

ZAPISNIK

2. seje Sveta Centra za socialno delo Vrhnika, ki je bila dne 25.2.2016 ob 8.00 uri v prostorih Centra za socialno delo Vrhnika, Ljubljanska cesta 16, Vrhnika.

PRISOTNI ČLANI SVETA:

- Andreja Rode, predsednica Sveta CSD Vrhnika,
- Darja Kumše, predstavnica delavcev CSD Vrhnika,
- Tanja Amon, predstavnica MDDSZ,
- Tina Rebernik Kovač, predstavnica MDDSZ,
- Mateja Šebenik, predstavnica MDDSZ,

ODSOTNA ČLANICA SVETA:

- Barbara Bogataj, predstavnica lokalnih skupnosti,
- Ada Hočevar Grom, predstavnica MDDSZ.

OSTALI PRISOTNI:

- Lučka Kenk, direktorica CSD Vrhnika,
- Ivi Petrovčič, računovodja CSD Vrhnika.

Sejo sveta je vodila predsednica Sveta CSD, Andreja Rode, ki je predlagala naslednji:

DNEVNI RED:

1. Pregled in potrditev ZAPISNIKA 1. seje Sveta CSD, z dne 25.2.2015.
Pregled in potrditev ZAPISNIKA 1. korespondenčne seje Sveta CSD, z dne 24.4.2015.

K5 Določitev letnega dopusta direktorici za leto 2016.

Svet je soglasno sprejel

SKLEP:

Direktorici CSD Vrhnika, Lučki Kenk, pripada za leto 2016 dopust v trajanju 18 dni, navedenih v predloženem sklepu.

K6 Odpiranje prijav za delovno mesto direktorja CSD Vrhnika.

Predsednica sveta je obrazložila potek razpisa. Prispelo je 11 prijav. Vseh 11 kuvert je bilo odprtih in pregledana dokumentacija. Na razpis so se pravilno prijavili naslednji kandidati:

- 1. **Emanuela Ham**, ki izpolnjuje razpisne pogoje (priložila je neoverjeno dokumentacijo, ni priložila potrdila o nekaznovanosti);
- 2. **Urška Cvetkovič**, ki izpolnjuje razpisne pogoje (ni priložila potrdila o nekaznovanosti);
- 3. **Peter Rebolj**, ki izpolnjuje razpisne pogoje (ni priložil programa razvoja CSD in potrdila o nekaznovanosti, priložil je neoverjeno dokumentacijo);
- 4. **Irena Ceglar**, ki izpolnjuje razpisne pogoje in je priložila vso potrebno dokumentacijo;
- 5. **Dejan Šprah**, ki izpolnjuje razpisne pogoje in je priložil vso potrebno dokumentacijo;
- 6. **Tadej Zajec**, ki izpolnjuje razpisne pogoje (priložil je neoverjeno dokumentacijo, ni priložil potrdila o nekaznovanosti);
- 7. **Bojan Regvar**, ki izpolnjuje razpisne pogoje in je priložil vso potrebno dokumentacijo;
- 8. **Vesna Zorc**, ki izpolnjuje razpisne pogoje in je priložila vso potrebno dokumentacijo;
- 9. **Helena Govekar**, ki izpolnjuje razpisne pogoje in je priložila vso potrebno dokumentacijo;
- 10. **Vera Siter**, ki izpolnjuje razpisne pogoje in je priložila vso potrebno dokumentacijo;
- 11. **Andreja Rihter**, ki izpolnjuje razpisne pogoje in je priložila vso potrebno dokumentacijo.

Člani sveta so se odločili, da se vsi zgoraj navedeni kandidati povabijo na razgovor. Datuma za razgovore sta 15. in 17. marec 2016, od 13. ure dalje. Za prvi datum naj bi bilo pet kandidatov, za drugi pa šest. V vabilu naj se navede, da kandidati s seboj prinesejo morebitno manjkajočo dokumentacijo oziroma izvode zahtevanih dokumentov (če so priložili navadne fotokopije) ali originale na vpogled ali izjavo, s katero v zvezi s tem postopkom dovoljujejo pridobitev podatkov iz uradnih evidenc.

Center za socialno delo Vrhnika

Rihter Andreja

Ljubljanska cesta 16

1360 VRHNIKA

ZADEVA: Prijava na razpis za delovno mesto direktorja (m/ž) Centra za socialno delo Vrhnika

Pozdravljeni, sem Andreja Rihter, univ.dipl. psihologinja,
zaposlena na Centru za socialno delo Ljubljana Vič – Rudnik.

Sem poročena in mati dveh otrok, skupaj z možem Boštjanom živim v Kamniku. Otroštvo in mladost sem preživljala v Novi Gorici. Izhajam iz štiri članske družine: mama, oče in sestra. V Novi Gorici sem končala osnovno šolo ter srednjo šolo, in sicer Srednjo naravoslovno šolo: smer naravoslovno matematični tehnik. Tekom srednje šole sem bila prostovoljka v projektu, ki nudi pomoč duševno in telesno prizadetim otrokom in mladim na območju Goriške. Tu se je porodila tudi želja in odločitev, da nadaljujem šolanje na Filozofski fakulteti v Ljubljani, na Oddelku za psihologijo.

V študijski program sem se vpisala v šolskem letu 1992/93 in redno izpolnjevala študijske obveznosti. Diplomirala sem leta 1998 z diplomsko nalogo Značilnosti vzgoje in osebnostne lastnosti v odraslosti pod mentorstvom prof. dr. Ludvika Horvata. Med bivanjem v Ljubljani sem 4 leta prostovoljno sodelovala v terapevtskem programu za zdravljenje odvisnosti od nedovoljenih drog.

Ob zaključku študija – septembra 1998, sem se za določen čas zaposlila v Zavodu Pelikan na Referatu za pomoč odvisnim od nedovoljenih drog.

Od leta 1999 pa sem zaposlena na Centru za socialno delo Ljubljana Vič – Rudnik, kjer je moje osnovno področje dela Varstvo družine. Narava dela na Centru za socialno delo zahteva veliko znanja, kompetenc in teamskega dela, saj imajo tako stiske uporabnikov kot strokovnih delavcev lahko različne oblike in izraze. Zato trdno verjamem, da smo strokovni delavci centrov za socialno delo lahko bogati nosilci rešitev za različne človeške stiske.

Izkušnje, ki sem jih pridobila tekom moje poklicne poti na Centru za socialno delo Ljubljana Vič - Rudnik, med drugim kot vodja področja varstvo otrok in družine, so me obogatile poklicno in osebno, me naučile tenkočutnosti, strpnosti, potrpežljivosti do ranljivejših skupin, do sodelavcev in do sistema socialnega varstva.

Veliko je področji dela na centru za socialno delo, ki bi potrebovale spremembe, prevetritve in na mnogih so že načrtovane spremembe na bolje. Vseeno pa mislim, da nam obstoječi sistem omogoča dobro in učinkovito pomoč, če le strokovni delavci zmoremo tudi v sebi najti pravo mero samozavesti in samokritičnosti.

Menim, da sta ti dve lastnosti pomembno zaznamovali tudi mojo poklicno identiteto. V krogu notranjih in zunanjih sodelavcem sem prepoznana kot visoko motivirana, storilnostna, zagnana, delovna, optimistična sodelavka, odprta za druge možnosti in poglede.

Rada imam urejene stvari, urejene misli, urejena čustva in zato zadovoljujoče odnose. Običajno dosegam zastavljene cilje, a mi tudi porazi niso neznanka – te jemljem predvsem kot izziv, kot stopnico na poti do cilja.

V prilogi vam na kratko predstavljam svoj življenjepis in program dela z vizijo za mandatno obdobje, ki je oblikovan nekoliko bolj na načelni ravni, saj podrobnega delovanja zavoda še ne poznam.

Seveda pa si želim, da bi me spoznali tudi na osebnem razgovoru, kjer bi lahko podrobneje preverili mojo primernost za delovno mesto direktorice Centra za socialno delo Vrhnika.

Lepo pozdravljeni,

Andreja Rihter

Priloga:

- izobrazba: diploma
- strokovni izpit
- državljanstvo: osebna izkaznica
- aktivno znanje slovenskega jezika: spričevalo o zaključnem izpitu
- življenjepis
- program centra za mandatno obdobje
- potrdilo o meksikovskosti

Življenjepis:

Osební podatki: Andreja Rihter roj. Pavlin

Rojena: državljanka RS

Poročena

Stanujoča

Zaposlena: Center za socialno delo Ljubljana Vič Rudnik, Tržaška c.40, Ljubljana

Kontakt:

Izobrazba: univ. dipl. psihologinja

OŠ: OŠ Solkan 1980-1988

SŠ: Naravoslovno – srednješolski center

Univerza: Filozofska fakulteta, Oddelek za psihologijo

Trenutno: specializantka podiplomskega študija Klinično psihološko svetovanje;

Dodatna izobrazba:

strokovni izpit iz socialnega varstva, opravljen preizkus usposobljenosti za Zakon o upravnem postopku, končana prva stopnja terapevtske metode Transakcijska analiza; podiplomski tečaj Rorschachove diagnostike po Exnerjevem sistemu, certificirana europsy psihologinja

Seminarji: več seminarjev s področja dela z otroci in odraslimi, komunikacije, teamskega dela, uporabe psihodiagnostičnih tehnik, ocenjevanja ogroženosti, izvedeništva

Supervizija pod mentorstvom prof. dr. Petra Prapra, Bojane Moškrič

Delovne izkušnje:

Zavod Pelikan – Karitas: 1998-1999

področja dela:

svetovalno delo z odvisniki in njihovimi starši

vzpostavljanje mrežnega sodelovanja z vladnimi in nevladnimi institucijami

mednarodno sodelovanje, predvsem z institucijami Republike Italije

Center za socialno delo Ljubljana Vič Rudnik: od 1999 dalje

področja dela:

javna pooblastila na področju Varstva otrok in družine, Varstvo odraslih - Nasilje v družini, Socialno varstvene storitve (osebna pomoč – svetovanje, prva socialna pomoč, pomoč družini za dom)

psihodiagnostika, stiki pod nadzorom

vođenje medobčinskih projektov za psihosocialno pomoč mladim

Institut ISA: od februarja 2015 do marca 2016 (delna zaposlitev)

Znanja:

Jeziki: matični slovenski jezik – aktivno, angleški in italijanski jezik – aktivno, nemški jezik pasivno

Vozniški izpit B kategorije

Računalniška znanja: - dobro: urejanje datotek in map, urejevalniki besedil, delo s preglednicami, delo z bazami podatkov, e-pošta, iskanje informacij po internetu, e-nakupovanje in socialna omrežja

Hobiji:

Športne aktivnosti: smučanje, tenis, tek, joga

Kinologija: sodelujem v Klubu za polarne pse

Kultura: več let sem pola pri različnih zborih, rada obiskujem gledališče

Članstvo:

Socialna zbornica Slovenije, Društvo psihologov Slovenije, Kinološka zveza Slovenije

Predstavitve delovnih izkušenj ter drugih strokovnih kompetenc:

Od leta 1999 sem zaposlena na Centru za socialno delo Ljubljana Vič – Rudnik, kjer je moje osnovno področje dela pretežno Varstvo otrok in družine.

Do leta 2010 sem večinoma delala na področju posebnega varstva otrok in mladostnikov, na nalogah v okviru Ukrepov CSD za varstvo otrok. Menim, da sem predvsem na nalogah Ukrepov za vzgojo in varstvo otroka in njegovih koristi, Odvzem otroka in Oddaja otroka v zavod razvila visoko stopnjo kompetentnosti.

Več kot 10 letne izkušnje imam tudi na področju Obravnave otrok in mladostnikov - tako tistih otrok in mladostnikov, ki imajo težave v odraščanju kot tudi tistih, katerih vedenjska problematika že obsega kazniva dejanja.

Moje delovne izkušnje zajemajo tudi področje rejništva in posvojitev. Psihološka poročila pripravljam za potrebe ocene primernosti kandidatov za rejniško dejavnost ali posvojitev otroka. Kot psiholog spremljam razvoj otrok v rejniških družinah.

V okviru nalog Urejanje starševstva se zadnja leta veliko posvečam nalogi Pomoč pri varstvu otrokove koristi v sodnih postopkih - stiki pod nadzorom. Krajši čas pa sem delala tudi na ostalih nalogah s področja Statusnih razmerij in Razmerij med starši in otroki – v ospredju so bile naloge Družinsko in/ali partnersko svetovanje – urejanje odnosov v družini, Svetovalni pogovor ob prenehanju zakonske zveze, Predhodno družinsko posredovanje; Naloga A: Pomoč staršem pri sklenitvi sporazuma o varstvu in vzgoji otrok; Naloga B: Pomoč pri sklenitvi sporazuma o stikih; Naloga C: Pomoč staršem pri sklenitvi sporazuma o preživljanju skupnih otrok ter Priznanje očetovstva.

Od uveljavitve Zakona o preprečevanju nasilja v družini, delam tudi redno na tej nalogi - moje močno področje je Načrt pomoči žrtvi.

Kot psiholog se vključujem na pobudo drugih strokovnih delavcev tudi na vseh ostalih nalogah v okviru Varstva otrok in družine ter Preprečevanja nasilja v družini. Moj prispevek je takrat viden kot delo v paru, kjer podajam psihološka poročila o razgovoru in psihološko poročilo o obisku na domu ali kot individualno delo katerega rezultat je psihološka ocena posameznikove osebnosti in funkcioniranja (odvisno do vrste naloge).

Na področju socialnovarstvenih storitev imam izkušnje s prvo socialno pomoč, predvsem pa z osebno pomočjo – svetovanjem in pomočjo družini za dom.

Vsa leta službovanja na CSD sem bila reden in aktiven član strokovnega tima za področje družine in ga od leta 2009 do 2012 tudi koordinirala.

Ravno tako sem od leta 2008 reden in aktiven član tima v okviru nalog za Preprečevanje nasilja v družini. V okviru tega tima sem bila nosilka oblikovanja ocene ogroženosti otroka. Moj prispevek timu je viden v obliki psiholoških razlag razvojnih potreb otrok, razumevanje dinamike družinskih procesov, značilnosti osebnostnega funkcioniranja.

Na CSD sem bila v letih od 2010 do 2012 vodja področja Varstvo otrok in družine. V okviru tega sta bili moja prioriteta skrb za ustrezno strokovno raven sodelavcev preko oblikovanja podrobnejših načrtov dela za posamezno področje oz. nalogo ter ustreznejša razporeditev delovnih nalog. Sodelavce sem spodbujala h kvalitetnemu izobraževanju, jim nudila strokovni suport in intervizijo ter omogočala bolj tekoče povezovanja z drugimi področji na CSD in z drugimi vladnimi oz. nevladnimi organizacijami.

Moje ostale kompetence so pridobljene na podlagi znanj s seminarjev, delavnic, tečajev. Teh je bilo preko 40. Udeleževala sem se izobraževanj, ki so jih vodili tako priznani domači kot tuji strokovnjaki. Vsi so obsegali znanja in veščine za kakovostnejše delo z ljudmi.

Sem nosilka naziva višja svetovalka in nosilka Evropskega certifikata iz psihologije.

V okviru Evropske zveze združenj psihologov sem registriran mentor za supervizirano prakso psihologov.

Velik del mojih strokovnih kompetenc izhaja iz specialističnega podiplomskega študija Klinično psihološko svetovanje. Slednjega zaključujem v teh mesecih s specialistično nalogo o spremembah v družinskem sistemu. Veliko nadgradnjo mojega dela predstavlja tudi redna supervizija pod mentorstvom prof. dr. Petra Praperja in ga. Bojane Moškrič.

Izredno veliko doprinaša h kvaliteti mojega dela tudi sodelovanje v Društvu psihologov Slovenije, kjer sem zadnji 2 leti predsednica Sekcije psihologov v socialnem varstvu, prej pa sem bila dva mandata članica strokovnega sveta tega društva.

Kot predavateljica redno sodelujem s Socialno zbornico Slovenije, kjer sem tudi članica izpitnih komisij za strokovni izid iz Socialnega varstva.

Svoje znanje in izkušnje sem do sedaj posredovala tako znotraj matičnega CSD (npr. cikel predavanj o Razvojnih potrebah otrok) kot izven na Združenju proti spolnemu zlorabljanju, na Centru za duševno zdravje pri zdravstvenem domu Ljubljana Vič – Rudnik, v okviru Dnevov psihologov, predavanje rejnicam, predavanje skupini za urejanje težav s prekomernim oz. tveganim pitjem alkohola, ... Od leta 2000 do 2003 sem vodila in izvajala tudi socialnovarstvene programe, delavnice za otroke in mladostnike.

V preteklosti sem bila tudi mentorica več študentkam psihologije, ki so na Centru za socialno delo Ljubljana Vič – Rudnik opravljale obvezno študijsko prakso. Trenutno sem preko delne zaposlitve na ISA inštitutu vključena tudi v projekt Superpsiholog (pilotni program supervizirane prakse za psihologe začetnike, ki vstopajo na trg dela).

Seveda pa brez privatnega izobraževanja, osebnega interesa, angažiranja ter afinitete do dela z ljudmi ne bi bilo nič.

PROGRAMSKE USMERITVE DELA CENTRA ZA SOCIALNO DELO VRHNIKA ZA MANDATNO OBDOBJE 2016-2021

Uvod:

Program dela Centra za socialno delo Vrhnika za mandatno obdobje bi moral izhajati iz realizacije Poslovnega načrta CSD za leto 2015 in srednjeročnega razvojnega načrta CSD.

Osnovne naloge CSD, bi se tudi v mandatnem obdobju izvajale na podlagi zakonov in drugih predpisov, strategij ter smernic, ki urejajo socialno varstveno dejavnost in so zajete v Resoluciji o nacionalnem programu varstva za obdobje 2013-2020. Glede na morebitno novo sprejeto zakonodajo, reorganizacijo centrov in navodila pristojnega ministrstva bi se program dela moral po potrebi med mandatnim obdobjem spreminjati in dopolnjevati.

CSD bo tudi v mandatnem obdobju pri izvajanju svojih nalog sodeloval z občinami, širšo lokalno skupnostjo in izvajalci programov socialnega varstva v skupnosti, ter z različnimi strokovnimi institucijami.

Poslanstvo:

Za doseganje vizije se mora Center za socialno delo Vrhnika razvijati in trdno zasidراتi kot nosilec:

- javnih pooblastila, nalog in ukrepov, ki jih centrom za socialno delo nalagajo zakoni in drugi predpisi,
- storitev socialnega varstva, ki so namenjene ljudem v stiskah,
- programov, ki so namenjeni preprečevanju in nastajanju socialnih stisk in težav že v zgodnji fazi (preventivni programi),
- povezovanja sistemov socialnega varstva na lokalnem nivoju, strokovna podpora drugim izvajalcem vladnega in nevladnega sektorja, prepoznavanje potreb in spodbujanje razvoja novih programov.

Na ta način bi Center za socialno delo Vrhnika v svojem okolju postal:

- temeljna ustanova, »skrbnik« ter glasnik socialnega dela za pomoč ljudem v stiski,
- vsebinsko izčiščen zavod, ki bo zagotavljal kakovostne in privlačne oblike pomoči,
- sodoben zavod, ki bo združeval strokovne in tehnične kompetence različnih poklicnih področij,
- uporabnikom prijazen zavod, ki bo pozoren do njihovih pričakovanj in jim bo omogočal aktivno soustvarjanje vsebin,
- aktiven dejavnik razvoja stroke in oblikovanja strategije socialno varstvene politike
- finančno stabilen zavod, ki bo sledil sistemu javnega financiranja.

Vrednote:

Zaposleni na Centru za socialno delo Vrhnika bi bili zavezani k skupnim vrednotam, ki bi bogatile, medsebojno povezovala in usmerjale delovanje zavoda. V središču vseh prizadevanj bi moral biti posameznik. Temeljne vrednote zavoda v mandatnem obdobju bi bile:

- **Znanje:** zakonitost, strokovnost
- **Odgovornost:** delovati pozitivno in spoštljivo, upoštevajoč najvišja etična merila
- **Univerzalnost:** enakost in sodelovanje, odprtost in prijaznost
- **Samostojnost:** spoštljivost in varovanje zasebnosti, pomoč in podpora pri razvijanju lastnih potencialov
- **Odličnost:** skrbeti za verodostojnost in kredibilnost ponujenih oblik pomoči
- **Raznolikost:** povečati raznolikost in inovativnost oblik pomoči na podlagi specifičnih znanj in izkušenj

Vizija:

Center za socialno delo Vrhnika bi v prihodnosti postal oz. ostal odprt, prijazen prostor za soustvarjanje dobrih rešitev za posameznika, družino, družbo. Verjamem, da je to lahko mesto, ki bi združevalo kakovostno, inovativno in prepoznavno strokovno delo ter motivirane in zadovoljne zaposlene.

Organizacija:

V letu 2016 bi ohranili aktualni organigram, razporeditev odgovornih oseb po zadolžitvah in zaposlenosti. Kasneje v mandatnem obdobju pa bi organigram usklajevali na osnovi vodila: »Zadovoljni zaposleni nudijo učinkovite storitve«.

Temeljni cilji Centra za socialno delo Vrhnika bi v prihodnosti bili:

Spoštljivost, strpnost, medsebojno sodelovanje ter kakovostno izvajanje vseh storitev s poudarkom na individualnosti uporabnika.

Strategije:

- spremljanje in dosledno izvajanje zakonodaje in predpisov s področja socialnega varstva ter spremljanje trendov na področju socialnega varstva,
- ugotavljanje potreb posameznih skupin prebivalcev in individualnih potreb uporabnikov za kvalitetno, sem dostopno in učinkovito pomoč,
- individualizacija izvajanja storitev in organiziranja pomoči pri reševanju socialnih stisk ter usposabljanje strokovnih delavcev za nove pristope in krepitev strokovne avtonomije,
- mobilizacija in koordinacija izvajalcev pomoči na različnih ravneh za doseg skupnih ciljev predvsem za multidisciplinarno obravnavo zahtevnejših stisk in težav,
- timsko delo, supervizija in intervizija strokovnega dela,
- seznanjanje uporabnikov s pravicami in načini njihovega uveljavljanja,
- obveščanje ustanovitelja in lokalne skupnosti o pomembnih ugotovitvah s predlogi in pobudami za spremembe in dopolnitve na področju socialnega varstva,

- obveščanje javnosti o dogajanjih na področju socialnega varstva (posodobljena spletna stran, dan odprtih vrat, zgibanke, objave v lokalnih medijih,...).

Center za socialno delo Vrhnika bi v mandatnem obdobju opravljal redne naloge v skladu s Katalogom javnih pooblastil in storitev za centre za socialno delo, in sicer:

- javna pooblastila in druge naloge v skladu z zakoni ter drugimi pravnimi predpisi,
- socialno varstvene storitve (ki preprečujejo in rešujejo stiske in težave posameznikov, družin in skupin prebivalstva), v skladu z določili Zakona o socialnem varstvu (ZSV).

Prav tako pa bi Center za socialno delo Vrhnika v mandatnem obdobju opravljal naloge iz dopolnilne dejavnosti Centra za socialno delo Vrhnika:

- preventivni programi za starejše, rejnice in rejnike ter osebe s težavami v duševnem zdravju
- postopki za ugotavljanje upravičenosti in dodeljevanje enkratnih pomoči iz občinskih sredstev

Center za socialno delo Vrhnika bo tudi v naslednjem mandatnem obdobju deloval na področju občine Vrhnika, občine Borovnica in občine Log Dragomer.

Sistem dejavnosti:

Dejavnost Centra za socialno delo Vrhnika: Javna pooblastila in naloge, ki jih centrom za socialno delo nalagajo drugi predpisi; Socialnovarstvene storitve; Razvojni programi kot odziv na potrebe iz okolja, lokalne skupnosti; Organiziranje skupnostnih akcij za socialno ogrožene skupine prebivalstva.

PROGRAM DELA VSEBUJE NASLEDNJE NALOGE:

Izvajanje javnih pooblastil

V mandatnem obdobju bi Center za socialno delo Vrhnika izvajal naloge s področja njegove redne dejavnosti, ki jih centrom za socialno delo določajo zakoni in drugi predpisi, tako na področju izvajanja javnih pooblastil, kot socialnovarstvenih storitev ter drugih nalog.

Uveljavljanje pravic iz javnih sredstev: V mandatnem obdobju bo potrebno še naprej večino upravnih postopkov voditi na podlagi Zakona o socialnovarstvenih prejemkih (ZSVarPre) in Zakona o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev (ZUPJS).

Starševsko varstvo in družinski prejemki: Odločalo se bo v skladu z veljavnimi predpisi in obsegom vlog glede na število rojstev.

Na področju varstva otrok in družine ter posebnega varstva otrok in mladosinikov bo delo potekalo v skladu s predpisi in strokovnimi usmeritvami, Center za socialno delo Vrhnika bo izvajal vsa javna pooblastila, ki so določena v Katalogu javnih pooblastil in storitev za centre

za socialno delo. Večji poudarek bi dali izvajanju socialnovarstvenih storitev, ki lahko omilijo ukrepanje centra.

Varstvo starejših: Na področju dela s starejšimi bo Center za socialno delo Vrhnika odločal o oprostitvah pri plačilu socialno varstvenih storitev, o pravici do izbire družinskega pomočnika ter nudil pomoč pri namestitvah v institucionalno varstvo. Pomembne delež bo predstavljalo področje skrbništva - predvsem odločanje o postavitvi skrbnikov za poseben primer, saj se delež starejše populacije, ki potrebuje tovrstno pomoč povečuje.

Varstvo invalidov: Tudi na tem področju se bo upoštevala veljavna zakonodaja, ki upamo, da bo kmalu boljše ustrezala potrebam te populacije (pripravlja se Zakon o osebni asistenci in Zakon o dolgotrajni oskrbi).

Izvajanje socialnovarstvenih storitev in programov za razreševanje socialnih stisk in težav

Center za socialno delo Vrhnika bo v mandatnem obdobju izvajal in evidentiral naslednje socialnovarstvene storitve: socialna preventiva, prva socialna pomoč, osebna pomoč, pomoč družini za dom.

Preventivni programi

V mandatnem obdobju bo Center za socialno delo Vrhnika izvajal iste preventivne programe kot v letu 2015, po potrebi pa programe širil v skladu z realnimi možnostmi in potrebami ljudi. Aktualni preventivni programi so: Skupina starih za samopomoč v bivalnem okolju "Rožmarinka", Skupina za samopomoč in izobraževanje rejnic ter rejnikov, Skupina za odrasle s težavami v duševnem zdravju.

Druge pogodbene obveznosti

Center za socialno delo Vrhnika bo opravljal tudi druge pogodbeno dogovorjene naloge z občinami.

Poslovno in strokovno vodenje

Poslovno in strokovno vodenje centra bo potekalo v skladu z veljavnimi predpisi v obliki rednih strokovnih timov, kolegijev, obravnav na strokovnem svetu. Medsebojno informiranje zaposlenim bo potekalo tudi preko elektronske pošte. Poslovanje s strankami bo potekalo v skladu z dosedanjim urnikom uradnih ur, storitev prva socialna pomoč pa bo dosegljiva med celotnim poslovnim časom Centra za socialno delo Vrhnika.

Kadri in izobraževanje ter usposabljanje

Zdravje, strokovni razvoj in motiviranost delavcev bomo spodbujali z različnimi oblikami izobraževanj, supervizije in intervizije, preventivnimi programi proti izgorelosti, osveščanjem o zdravi prehrani, zdravem življenjskem slogu in telovadbi za sedeče poklice – vse glede na finančne možnosti. Počutje, napredek in zadovoljstvo zaposlenih bi spremljali preko rednih letnih razgovorov in po potrebi preko izrednih razgovorov z zaposlenimi.

V mandatnem obdobju bodo dodatne zaposlitve v soglasju z ustanoviteljem možne glede na predvidene upokojitve, nadomeščanja porodniških in daljših bolniških ter glede na možnosti zaposlovanja pripravnikov.

Investicije in vzdrževanje

V mandatnem obdobju bodo nove investicije in vzdrževanja potekla glede na realiziran plan dela iz leta 2015 ter glede na realne potrebe in finančne zmožnosti.

Pripravila: Andreja Rihter



Številka: 032-3/2016(2-01)

Datum: 31. 03. 2016

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA

ZADEVA: MNENJE K IMENOVANJU DIREKTORICE CENTRA ZA SOCIALNO DELO VRHNIKA

Na podlagi zadnjega odstavka 25. člena Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/15 z dne 28.9.2015) podajam naslednje

M N E N J E :

Strinjam se s predlogom, da Občinski svet Občine Vrhnika da soglasje k imenovanju ANDREJE RIHTER za direktorico Centra za socialno delo Vrhnika za obdobje 01.07.2016 DO 30.06.2021.

Župan
Stojan Jakin, univ.dipl.inž.gr. l.r