



G r a d i v o

za 8. redno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika,

ki bo v ČETRTEK, 10. decembra 2015, ob 18. uri

v sejni sobi Občine Vrhnika

Številka: 900-38/2015 (1-02)
Datum: 30. 11. 2015

Na podlagi 24. člena Statuta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15) in 21. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15)

SKLICUJEM

8. redno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki bo v

ČETRTEK, 10. decembra 2015, ob 18. uri
v sejni sobi Občine Vrhnika, Tržaška c. 1 (kletna etaža – vhod zadaj)

z naslednjim

DNEVNIM REDOM:

1. Pregled in potrditev zapisnika 7. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 5. 11. 2015
2. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika
3. Predlog Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2016*
4. Osnutek Odredbe o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v Občini Vrhnika
5. Sklep o vrednosti točke za odmero nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč na območju občine Vrhnika za leto 2016
6. Predlog sodelovanja v Lokalni akcijski skupini Barje z zaledjem v programskem obdobju 2015-2020
7. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o podeljevanju priznanj Občine Vrhnika
8. Letni program športa Občine Vrhnika za leto 2016
9. Program varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami in požarnega varstva za obdobje 2016-2020
10. Osnutek Odloka o sodelovanju pri skupnem izvajanju in koncesiji za gospodarski javni službi obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov na območju občine Vrhnika – skrajšani postopek
11. Predlog Akta o ustanovitvi sveta RCERO Ljubljana
12. Elaborat o oblikovanju cene storitev gospodarske javne službe obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov v RCERO Ljubljana za leti 2016 in 2017
13. Soglasje lokalne skupnosti k imenovanju direktorice Cankarjeve knjižnice Vrhnika
14. Program dela Občinskega sveta Občine Vrhnika za leto 2016
15. Predlaganje kandidatov za sodnike porotnike

Op: * Pri točki 3 se uporablja tudi gradivo, priloženo v posebni mapi.



ŽUPAN
Stojan Jakin univ. dipl. ing. grad.

VABLJENI:

1. Člani Občinskega sveta
2. Matevž Caserman, predsednik Nadzornega odbora
3. Zunanji poročevalci:
 - k točki 10 in 12: predstavnik Snage d.o.o.
 - k točki 9: Viktor Razdrh, poveljnik OŠ CZ, Nataša Čož, svetovalka za ZiR
4. Predstavniki občinske uprave:
 - Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave
 - Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance
 - mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti
 - Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo
 - Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor
 - Milivoj Kalanj, programer aplikacij V
5. Uredništvo Naš časopis
6. Snemalec seje

V VEDNOST:

1. Predsednikom krajevnih skupnosti (po e-pošti)
2. Cankarjeva knjižnica Vrhnika (po e-pošti)
3. Simon Stržinar (SLS)
4. Nejc Škof (Solidarnost)
5. Andrej Podbregar (SDS)
6. Občina Borovnica
7. Občina Log-Dragomer
8. Upravna enota Vrhnika
9. Radio 1

Gradivo za sejo Občinskega sveta je objavljeno na spletni strani Občine Vrhnika:

http://www.vrhnika.si/Občinski_svet/Seje_obcinskega_sveta/Gradiva_za_seje/Gradivo_za_8_redno_sejo.



ZAPISNIK

7. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki je bila dne 5.11.2015 ob 18. uri v sejni sobi Občine Vrhnika.

PRISOTNI ČLANI OBČINEGA SVETA:

- | | |
|--------------------------|--------------------------------------|
| 1. Edin Behrić | Povezujemo Vrhniko |
| 2. Anja Sluga | Povezujemo Vrhniko |
| 3. Barbara Kovačič | Povezujemo Vrhniko |
| 4. Andrej Kos | Povezujemo Vrhniko |
| 5. Nataša Grom | Povezujemo Vrhniko |
| 6. Janko Skodlar | Povezujemo Vrhniko |
| 8. Ema Goričan | Povezujemo Vrhniko |
| 8. Mirko Antolović | SDS |
| 9. Daniel Cukjati | SDS |
| 10. Alenka Džafič | SDS |
| 11. Nataša Frank | SDS |
| 12. Boštjan Erčulj | SMC |
| 13. Valerija Mojca Frank | SMC |
| 14. Sebastian Kovačič | Nova Slovenija - Krščanski demokrati |
| 15. Vinko Keršmanc | Nova Slovenija - Krščanski demokrati |
| 16. Alojz Kos | SD |
| 17. Janez Kikelj | SD |
| 18. Vid Drašček | DeSUS |
| 19. Leon Marjan Možina | DeSUS |
| 20. mag. Viktor Sladič | Lista za razvoj vrhniškega podeželja |
| 21. Pavel Oblak | SLS |
| 22. Anže Slabe | Solidarnost, za pravično družbo |

ODSOTNI ČLANI OBČINSKEGA SVETA:

- | | |
|------------------------|--------------------|
| 1. Borut Fefer | Povezujemo Vrhniko |
| 2. mag. Miroslav Ribič | SMC |

Predstavniki Občinske uprave:

1. Stojan Jakin, župan Občine Vrhnika
2. Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave Občine Vrhnika
3. Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance
4. mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo
5. Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo
6. Milivoj Kalanj, programer aplikacij V

Ostali prisotni:

1. Matevž Caserman, predsednik Nadzornega odbora
2. Irena Šinkovec, kustosinja za prazgodovino v Mestnem muzeju Ljubljana
3. Darjan Kacin, snemalec

Pred potrditvijo dnevnega reda je župan predlagal, da se točke z naslovom:

6. Osnutek Odloka o začasnih ukrepih za zavarovanje urejanja prostora na podlagi Sklepa o začetku priprave OPPN za povezovalno cesto Bajerji–Tojnice z mostom čez Ljubljano;
7. Osnutek Odloka o spremembi meje med naselji Lavrovec, Hlevni Vrh, Praprotno Brdo, Rovte, Petkovec, Zaplana del, Logatec, Laze (vse občina Logatec) in Smrečje, Podlipa, Trčkov Grič, Mizni Dol, Zaplana, Marinčev Grič, Prezid, Jerinov Grič, Strmica, Vrhnika, Zavrh pri Borovnici (vse občina Vrhnika) ter ureditev meje med občinama;
14. Osnutek Odloka o ustanovitvi organa skupne občinske uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo Občin Vrhnika, Brezovica, Dobrova - Polhov Gradec, Gorenja vas - Poljane, Žiri, Borovnica, Log - Dragomer, Horjul obravnavajo po skrajšanem postopku.

Glasovanje:
Navzočih: 22
ZA: 22

Sklep je bil sprejet.

V sprejem je bil predlagan naslednji

DNEVNI RED

1. Pregled in potrditev zapisnika 6. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 24. 9. 2015
2. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika
3. Osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2016 – splošna razprava
4. Premožensko pravna zadeva: Ukinitve statusa javnega dobra pri zemljiščih, parc. št. 1876/12, 1877/14 in 1877/16, vse k.o. Velika Ligojna
5. Osnutek Odredbe o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v Občini Vrhnika
6. Osnutek Odloka o začasnih ukrepih za zavarovanje urejanja prostora na podlagi Sklepa o začetku priprave OPPN za povezovalno cesto Bajerji–Tojnice z mostom čez Ljubljano
7. Osnutek Odloka o spremembi meje med naselji Lavrovec, Hlevni Vrh, Praprotno Brdo, Rovte, Petkovec, Zaplana del, Logatec, Laze (vse občina Logatec) in Smrečje, Podlipa, Trčkov Grič, Mizni Dol, Zaplana, Marinčev Grič, Prezid, Jerinov Grič, Strmica, Vrhnika, Zavrh pri Borovnici (vse občina Vrhnika) ter ureditev meje med občinama
8. Predlog pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju programov humanitarnih in mladinskih dejavnosti ter dejavnosti tehnične kulture in stanovskih organizacij
9. Predlog spremembe sklepa o uveljavljanju rezervacij v vrtcu
10. Upravljanje Doživljajskega razstavišča Ljubljana
11. Letni program kulture Občine Vrhnika za leto 2016
12. Osnutek Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o plačah in plačilih za opravljanje funkcije občinskega funkcionarja ter o sejinah zunanjih članov delovnih teles občinskega sveta in članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov
13. Osnutek Odloka o ustanovitvi organa skupne občinske uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo Občin Vrhnika, Brezovica, Dobrova - Polhov Gradec, Gorenja vas - Poljane, Žiri, Borovnica, Log - Dragomer, Horjul – obravnava po skrajšanem postopku
14. Predlog uradnega prečiščenega besedila Odloka o ustanovitvi in izdajanju glasila Naš časopis – uradno prečiščeno besedilo 1

Glasovanje:

Navzočih: 22

ZA: 22

Dnevni red je bil sprejet.

1. Pregled in potrditev zapisnika 6. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 24. 9. 2015

Pripomba na zapisnik je imel mag. Viktor Sladič. Pripomba se je nanašala na tehnično napako.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Potrdi se zapisnik 6. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 24. 9. 2015 v predlagani vsebini.

Glasovanje:

Navzočih: 22

ZA: 21

Sklep je bil sprejet.

2. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika

mag. Viktor Sladič:

Z odgovori na vprašanja, ki sem jih postavil na prejšnji seji, seveda nikakor nisem zadovoljen. Pa če začnem kar pri prvem vprašanju, ki se je nanašalo na dejavnosti inšpektorata medobčinskega, lani 24. decembra na Stari Vrhniki. V odgovoru nikjer ni navedeno, zakaj bo sploh storjeno, kaj je Komunalno podjetje potem storilo, ali sploh je kaj storilo, ker tako ali tako nič storilo, to se pravi, Komunalno podjetje je potem v odgovoru obvestilo Inšpektorat, Inšpektorat je izdal opozorila pred izdajo globe, krajani, ki so ta obvestila dobili, so odreagirali, Komunalno podjetje, ki bi pa moralo na njihovo pobudo odreagirati, pa ni storilo in se sprašujem, zakaj je Inšpektorat potem to sploh naredil? Zakaj je Komunalno podjetje ubralo pot preko Inšpektorata, sedaj, če je namen povzročati stisko pri ljudeh, je namen dosežen, če je pa bil namen urediti zadeve, potem pa ni bil dosežen. Komunalno podjetje bi lahko po moji presoji samo opozorilo občane oz. te krajane na obveznosti, ki

točka 1

stran 2

jih imajo v zvezi z večjo rekonstrukcijo na tistem območju, na katerem prebivajo. Ta odgovor mi ne pomeni popolnoma nič in mi sploh ne daje odgovora na tisto, kar sem spraševal in se res sprašujem, zakaj je potem Komunalno podjetje naredilo ta manever preko mestnega Inšpektorata, ne vidim razumne razlage iz odgovora to tako ali tako ni razvidno. Kar se tiče mojega drugega vprašanja, ki se je nanašalo na odprtje Cankarjevega doma, pa moram reči, da sem z odgovorom razočaran. Cankarjev dom je gradbena prireditev oz. otvoritev Cankarjevega doma je gradbena prireditev, ki jo iz odgovora sodeč lahko enačimo z otvoritvijo čistilne naprave, se mi zdi neresno, neodgovorno. Cankarjev dom je vsaj po mojem vedenju, lahko, da se motim, kulturni hram te občine in presega okvir gradbene prireditve, ki je kot primeroma navedena v primeru odprtja čistilne naprave in si, dobro, odgovor je lahko sicer s strani pripravljavca bil korekten, z moje strani je pa popolnoma nekorekten in seveda z njim nisem zadovoljen, če je to domet razmišljanja o pomenu tovrstnih objektov v občini, potem pa se lahko sprašujem, kje smo. Lahko, da je tudi stanje duha, ampak enačiti odprtje Cankarjevega doma kot kulturnega hrama z odprtjem čistilne naprave in ga poimenovati gradbena prireditev se mi zdi neresno in nesprejemljivo, zato s tem odgovorom nikakor nisem zadovoljen. Hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Kar se tiče prvega odgovora, bomo posredovali vašo pripombo Komunalnem podjetju, kar se tiče drugega odgovora, pa prireditev je tako ali tako mimo, moram reči, da velika večina občanov je bila s prireditvijo izredno zadovoljna, pač vsak človek im svoje mnenje, svoj pristop in od marsikoga sem slišal, da celo himna ne bi tam "pasala", ker je bil način takšen, da se je predstavilo celotno delovanje Cankarjevega doma. Jaz bi to pustil še enkrat, pač vsak s svojimi očmi to gleda, bistveno pa je, da imamo Cankarjev dom sedaj v taki obliki, kakršen je, da lahko v njemu prireditve tečejo naprej. Hvala lepa, sedaj bi šli na drugi krog, to se pravi nove pobude in nova vprašanja. Prosil bi vas, da smo čim krajši, da na krajši način to prezentiramo. Rad bi do devetih danes sejo končal, da ne bomo imeli še ene. Hvala lepa.

Nove pobude in vprašanja

Sebastian Kovačič:

Hvala, gospod župan. Vprašanje imam povezano s staro železniško postajo na Vrhniki Mesto. Obrnilo se je name nekaj občanov, v bistvu s čisto konkretnimi vprašanji, kaj se praktično s tem prostorom dogaja, s tem objektom, kakšna je tukaj še zmerom lastništvo, ali so to Slovenske železnice. Nekaj je bilo, da se je v preteklosti celo Občina za odkup zemljišča odločala. Kaj občina meni, da bi lahko bilo na tem prostoru, ker po mojih podatkih naj bi neko muzejsko društvo Vrhnika, naj bi že v letu 2013 dali neke pobude, kaj vidijo, da bi se dalo na tem prostoru narediti. Mišljeno je bilo kot neki muzej in predstavitev zgodovine tega. Bolj sem vrtal v to zgodovino, sem videl, da so imeli Vrhnikičani res eno pomemben delež zraven pri železniški progi, pa župan takratni. Ja no, kaj je kaj novega v tem smislu in če lahko kaj odgovor, hvala.

Stojan Jakin:

Hvala, bomo pripravili pisni odgovor, dejstvo je pa, da smo tam od železnic marsikaj odkupili, tudi veliko programov je bilo, vendar v tem trenutku stvar več ali manj miruje. Res je tam spomeniško varstvo tudi. Skratka, kup stvari je, ampak, ker je odgovor tudi kompleksen, ga bomo predstavili v pisni obliki, pa bomo potem drugič videli. Gospod Kikelj!

Janez Kikelj:

Hvala lepa, dve vprašanji ali pobudi, saj bom kratek. Ena je, v bistvu se navezuje na njegovo, ampak pot se navezuje. Del poti od te železniške postaje proti Slomškovi šoli. Občani se pritožujejo v zadnjem času, da ni več nobenih ovir, kar je res. Po tisti poti vozijo osebni avtomobili in tudi z motornimi kolesi so precej z nenadzorovanimi hitrostmi, da je skratka za sprehajalce postalo nevarno. Da bi se ta zadeva uredila tako, kot je bila, z nekimi tehničnimi ovirami ali kaj podobnega. Drugo je pa, da je tudi že precej neurejena, da tudi trava počasi prerašča bankine in počasi spodjeda asfalt. To je ena zadeva, druga zadeva je pa moj apel ali pa pobuda Občinski upravi. Namreč na zadnji seji statutarno pravne komisije smo se pogovarjali, kako bomo sklicevali delovna telesa, ta rok smo skrajšali, bil je pa nek gentlemenki dogovor, da bi dobili maile recimo osem dni pred samo sejo, da lahko cel teden naprej planiraš tisti dan, ko imaš si rezerviraš čas. Ne rabimo vabil, ne rabimo dnevnega reda, samo opomnik, da recimo, v četrtek naslednji petek imate pa sejo. To je tak gentlemenki dogovor, ki v tem sklicu upam, se ga bomo držali, kako pa bo naprej pa apeliram, da to ostane. Samo to, kar je bilo rečeno, mail spustite, seja je takrat pa takrat. Hvala

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, prvo vprašanje bomo pač dali na naš Oddelek za komunalne dejavnosti, drugo zadevo, drugi del se bomo pa tukaj na Občinski upravi dogovorili in jaz mislim, da to bi moralo držati, verjetno tudi kaj zaškriplje, ampak skušali bomo to peljati tako, kot je treba. Mirko, prosim!

Mirko Antolović:

Hvala za besedo. Jaz sem še danes pregledoval gradivo od prejšnje seje, prav magnetogram sem bral in mi je malo oči zbudila ena vaša izjava na prejšnji seji, kar pa mislim, da moramo nekako razčistiti, pa ne, da tukaj stopim v bran komur koli. Ko smo se pogovarjali, sicer je bila točka mislim, da o doživljajskem razstavišču in smo se pogovarjali tudi o upravljavcu, tam je bilo izjavljeno, zakaj nezaupanje v Zavod za šport in kulturo Ivan Cankar, med ostalim je bilo izjavljeno, da je tam finančno poslovanje neurejeno, da se sredstva prelivajo iz dejavnosti v dejavnost in tako naprej. Predlagam, da se na naslednjo sejo povabi direktorja, in da te stvari pojasni tukaj, ker dejansko so te izjave zabeležene, javno objavljene in mislim, da bi bilo dobro, da vsi vemo, na čem smo, ali je to res ali ni, če ni. Hvala.

Stojan Jakin:

... bomo upoštevali, gremo naprej, Vid Drašček!

Vid Drašček:

Na mene se je obrnila predsednica Muzejskega društva tudi okoli železniške postaje, in to pismeno. Jaz sem se z njo pogovarjal in bi prosil, če prebereš, da bo lažje...

v njegovem imenu prebral Daniel Cukjati

Sicer nisem neki igralec ali pa dramatik, da bi znal to lepo prebrati, ampak bom, in sicer vprašanje muzejskega društva. Kaj je s poslopljem nekdanje železniške postaje Vrhnika mesto? Objekt je opuščen, nevarovan in razpada, za Novo leto 2013 je odvržena petarda vžgala ostrešje, ki je deloma pogorelo. Občani so poškodovani del strehe zasilno pokrili, vendar je bil to le začasen ukrep. Streha je ponovno odkrita. Majhen pritičen ___ objekt ob Jelovškovi cesti na Vrhniki je pomemben in je voden v registru zavoda za kulturno dediščino kot stavbna dediščina z imenom Vrhnika, železniška postaja mesto pod številko 12 530. Zgrajen je bil leta 1934, ko so od stare postaje za približno kilometer podaljšali progo do Vrhnike in s tem olajšali prevoz zaposlenih v Ljubljano in predvsem številnim dijakom in študentom obisk srednjih in visokih šol v glavnem mestu. Dolgo je bila železnica edina redna povezava z Ljubljano. Izgradnja železniške proge je bila za Vrhniko sploh velika pridobitev. Trideseta leta, ko je bil zgrajen podaljšek proge, so bila leta krize in nezaposlenosti. Takratni župan Stanko Hočevar se je za izgradnjo podaljška prizadeval tudi zato, da so dobili možnost dela in zaslужka brezposelni delavci. Občina je gradila zadevo v lastni režiji in zaposlila preko sto delavcev. Muzejsko društvo hrani plaketo s podpisami delavcev, ki so jo izročili županu v zahvalo. ___ objekt ima vrednost tudi s tega vidika. Ne smemo dovoliti, da se zaradi nekaj parkirnih mest zruši objekt, ki je ob svojem nastanku pomagal preživeti tolikim vrhniškimi družinam. Treba ga je ohraniti in z novo vsebino vklopiti v novo ureditev nekdanjega postajnega prostora. Organizirana je že skupina občanov, ki je pripravljena prostovoljno počistiti stavbo in prispevati material za pokritje poškodovane strehe. Od Občine pričakujemo le, da bo najela obrtnika, krovca. Občani so pripravljeni sodelovati s prostovoljnimi delom tudi pri pokrivanju. September 2015.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Bomo mi to predali našim kolegicam na prostoru. Kajti vse te zadeve so le pod OPPNji. Mi smo OPN sprejeli, tukaj imamo te podrobne načrte, kako se bodo ta območja urejala in zagotovo nekaj tam se bo dogajalo. Namreč celotno območje je pod spomeniškim varstvom, to sem že rekel, in neke celostne rešitve se bodo tudi tam iskale. Ali bo to postaja ali ne, ne znam povedati, objekt je pa dejansko spomeniško zaščiten, čeprav moje osebno mnenje je, da je to bolj nostalgičen objekt kot neka kulturna dediščina. Kajti niti starost ni taka, pa tudi njegova arhitektura ni nič posebnega, je pa tisti nostalgični objekt. Vrhnika je imela železnico, železnico so povozili z avtocesto, tako da imamo res hude težave in bodo pač strokovnjaki povedali, kaj narediti in bomo verjetno v tej smeri potem tudi naprej razmišljali pa nekaj rešili. Najlepša hvala. Vinko Keršmanc, prosim!

Vinko Keršmanc:

Hvala za besedo. Sam se že dolgo časa zavzemam za nadaljevanje gradenj čistilne naprave, kanalizacije, pa me bi najprej zanimalo, ker je bilo rečeno, da se bo kanalizacija v Podgori nadaljevala in končala že v letošnjem letu, če imam prave informacije, kako je s tem, se mi zdi, da stvari ne potekajo tako, potem pa tudi v nadaljevanju, kako in kakšen je akcijski načrt oz. načrt širjenja kanalizacijskega omrežja tudi na ostala naselja, tukaj mislim, predvsem Sinja Gorica, Blatna Brezovica, Bevke in pa tudi mogoče še kje drugje, pa bi prosil, da se pripravi tudi kakšen pisen odgovor.

Stojan Jakin:

Bomo pripravili, hvala lepa. Bomo dali do naslednje seje pisni odgovor. Tudi tukaj so kompleksni odgovori, dejansko jaz sem pričakoval, da se bo v Podgori že delalo, pa so določeni problemi okrog lastništva, ampak upam, da bomo uspešno to rešili, kajti ne želimo rešiti samo kanalizacijo, to bi lahko že naredili. Na Občini smo se odločili, da bomo tudi v Podgori,

glede na to, da tam vozijo težki tovornjaki, šli s pločnikom in problem je nekoliko okoli pridobivanja zemljišč pločnika, ampak jaz upam, da bodo stvari se v zelo kratkem odvrtele, tako kot se morajo, in da potem se celotna rešitev pelje, sicer sam kanalizacija ni rešitev. Kar se tiče ostalih naselij, pa bomo do prihodnje seje natančno vse povedali. Hvala, odpiram še drugi krog prijav, prosim!

Zaključujem drugi krog!

Gospod Sladič!

mag. Viktor Sladič:

Hvala, imam dve vprašanji, eno za gospo Kobal, enega za vas gospod župan. Ko se je asfaltirala cesta na Mirkah proti Rijavcu, so krajan oz. družini, če lahko tako rečem, podpisali pogodbo o sofinanciranju, po kateri je vsaka od njih bila dolžna vplačati 972 evrov, kar ustreza temu podatku, ki smo ga dobili včeraj po elektronski pošti, pa danes na mizo, da je skupni znesek sofinanciranja občanov 1.944 evrov, ostalo je pa pač delež Občine, delež Krajevne skupnosti, skupen znesek je pač 10.500 evrov, pa me zanima, zakaj je bila občanom, zakaj je bil potem tem istim krajanom poslan aneks, po katerem bi morali plačati še dodatnih 900 evrov, to se pravi skupaj vsak 2 tisoč evrov, kar pomeni, da bi v 90-tih procentih sofinancirali to investicijo, pa bi prosil za pojasnilo tudi zato, ker me sprašujejo. Drugo vprašanje imam pa, je pa vezano na nedavno dogajanje, ki ga je povzročil smrad iz čistilne naprave v Siliku. Takrat je naš župan po televizijskem prispevku se javno opredelil do tega, da je treba čistilno napravo v Siliku zapreti. Pa me zanima glede na to, da se v Siliku stvar le uredila, zakaj ni bilo takega zavzemanja za zaprtje kompostarn, glede na to, da je to problem že šest let, da ta problem še vedno traja, da bo še vedno trajal, Siliko je očitno bil dovzeten za te pobude in pritiske, ki jih je povzročilo podpisovanje peticije in je stvar vsaj za enkrat, ni pa to garancija, seveda, da se to ne bo ponovilo, ampak vseeno me zanima oz. bi želel vaše pojasnilo, zakaj se niste tako enako zavzel do problema, ki ga povzročata kompostarni, ker na tem mestu se mi zdi izgovarjanje na to, da je pač ena od kompostarn zadosti oddaljena, neko tehnično zapletanje, ker ni vprašanje oddaljenosti, vprašanje je, kakšno onesnaženje povzroča. Si lahko oddaljen 100 kilometrov stran, pa če onesnažuješ pretirano, ali pa vsaj moteče ali pa vsaj nesprejemljivo, potem so te razdalje pač nepomembne. Pomembne je iz vidika gradnje novih objektov, da niso bližji, kot določajo predpisi, ampak v tem primeru se mi zdi to nesmisel in bi prosil vaše pojasnilo, lahko ustno, zakaj se niste nič opredelil do.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Bi mogoče najprej gospa Kobalova.

Tina Kobal:

Dober večer. Kar se tiče tega kraka na Mirkah, Rijavec se imenuje, smo šli dejansko v investicijo, šlo se je preko krajevne skupnosti, tako, kot je, 70 – 30 procentov, nekaj pokrila Krajevna skupnost, nekaj občani, ta finančni delež je bil razdeljen, na kar so se v bistvu na terenu dogovorili, ko je bilo, mislim, da pač nekaj kvadratnih metrov več asfaltiranega in so se dejansko dogovorili za dodaten asfalt, da se porazdeli, nato je bil tudi aneks poslan, pa javna razsvetljava je šla zraven, ker je bilo tako dogovorjeno, nam je bilo sicer tako sporočeno. Nakar se je izkazalo, niso za javno razsvetljava in da tega dela stroškov ne bodo pokrili, tako da se sedaj nov aneks pripravlja, številke težko sedaj rečem na pamet, ampak sigurno je višja vrednost, kakor je bila osnovna pogodba. Lahko, da je vse skupaj samo narobe razumeli, kaj je osnovna pogodba, pa kaj je višina aneksa, tako, da to vam bomo lahko tudi pisno poslali, lahko vam tudi na mail pošljemo. Sigurno pa ne presega osnovne pogodbe, ker je samo dodatni del asfalta, kar so se dejansko na terenu dogovorili. Javna razsvetljava pa pač ne bomo izvajali, ker krajan niso zainteresirani. Bo šla mogoče drugo leto Krajevna skupnost v investicijo tega.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Bi jaz še na drugo vprašanje skušal odgovoriti, ... saj bomo pisno dali še pojasnila ...

Hvala, bi jaz samo glede drugega vašega vprašanja. Vsi se zavzemamo za verjetno za zakonitost in vsi želimo, da se stvari zakonito peljejo. Čistilna naprava v Industriji usnja Vrhnika je bila zgrajena po letu 2000 z namenom čiščenja odpadnih voda v sami usnjarni in je bila namenjena usnjarni. Gospod Koprivec je kupil kompletno usnjarno z namenom, da bo v tej usnjarni delal svoje produkte, da bo imel razvoj teh produktov, ki jih dela. Čistilna naprava je bila tam skoraj nova, njemu se je zdelo škoda podreti in jo je aktiviral. Že tedaj, ko se je pri meni oglasil, preden je šla ta čistilna naprava v obratovanje, sem mu rekel, ko je vprašal, za kaj je lahko porabi sem rekel, najbolje, da jo zaprete, očistite in imate lahko kot skladišče. On je rekel, to ne bom naredil in dejansko tega ni naredil. Pridobil je okoljevarstveno dovoljenje. Vprašajte ribiče, ribiči so dali pritožbo, pisali so jo pravniki to pritožbo, vendar je Arso to zavrnil, čeprav moje mnenje je, da zaradi prevelike bližine objektov, okoljevarstveno dovoljenje ne bi smelo biti izdano. Še enkrat, ta čistilna naprava ne služi proizvodnji družbe Siliko, ampak čisto tržna, jasno vsak podjetnik bo gledal, da bo čim več zaslužil in to je to. Jaz se zavzemam, ker je prva hiša, ne vem, če je 50 metrov, to je ta veterinarski objekt. Ni 50 metrov in po moji logiki, taka, tudi če pogledamo Uredbo, oni so dobili novo okoljevarstveno dovoljenje, če pogledamo Uredbo ne bi smeli izdati, vendar je Arso to peljal po svoje. Tudi notri opredelitev v odločbi Arsa je čudna, navadno mi imamo šifre, katero vodo lahko sprejemajo, oni tega nimajo, pač pa imajo napisane lokacije, iz katerih lahko vodo sprejemajo. To je meni malo neobičajno in zato, za moje pojme, ampak še enkrat Arso je zavrnil vse te pritožbe, ampak ta čistilna naprava ne bi smela sploh obratovati, zato se zavzemam. Kar se pa tiče kompostarn, je popolnoma enako. Kompostarne morajo ustrezati Uredbam in kolikor jaz vem, je v kompostarni Rosa, pa ne, da bi jo zagovarjal, ampak v tistih oddaljenostih ima tistih 500 metrov, dočim pa kompostarna CRO ali pa Saubermacher ima pa manj, samo ker so to stari objekti, jim pač spet podaljšujejo. Ampak to oni vedno iste stvari delajo in ne misliti, jaz se ne zavzemam za nobeno zapreti, jaz se zavzemam za sanacijo. Tudi gospod Koprivec lahko ima naprej, ker namreč, to, kar je sedaj, on je odpravil to napako. Ta se lahko jutri ponovi, to je tako, kot če se z avtom vozimo po cesti, danes počí guma, jutri lahko spet. On je sedaj usposobil čistilno napravo oz. pač njegovi delavci. Čistilna naprava dela u redu, ne smrdi, čeprav na Lošci so sedaj bolj občutljivi in za najmanjši vonj že rečejo, da smrdi, ampak kakor koli, to se da rešiti na ta način, da se celotna čistilna naprava prekrije. To lahko bi naredil, samo ne vem, če je to njegov interes in moram reči, ko sem se jaz z njim nazadnje pogovarjal, to je bilo pred našim sestankom s civilno iniciativo na Ministrstvu, je gospod Koprivec me tako napadel, da jaz navadno ne vržem telefona dol, pa sem ga, ker me je zmerjal kot majhnega mulca, kaj se sploh vtikam, da ... in tako naprej, ne bi niti ponavljal tega. Tako da ne gre za, da jaz kogar koli zahtevam, da zapre, zahtevam samo, da se v skladu z zakonodajo in pa ne nazadnje tisti gentlemanagrimet, da se stvari peljejo in isto pri kompostarnah. V tem trenutku, to sem vam že zadnjič povedal, smo navezali tudi stike z družbo, ki ste jo vi predlagal in ta družba bo dala ponudbo za meritve smradu, oni pravijo, da lahko tudi ugotovijo, kdo smrdi. Tudi meritve vetrov bodo naredili. Sedaj oni določajo lokacijo, kam bodo postavili vremensko postajo. Skratka ta stvar bo stala kakšnih 20 tisoč evrov, ampak jaz mislim, da je verjetno stvar vredna tega, da to speljemo, tako, da ne bi stvar peljal v to smer, da nekoga podpiram, nekoga ne, vse, samo v skladu s predpisi. Gremo naprej, gospod Cukjati.

Daniel Cukjati:

Hvala, jaz imam nekaj vprašanj, in sicer prvo vprašanje se nanaša na parkirišče v Sinji Gorici. To parkirišče nas je kljub sofinanciranju stalo nekaj 100 tisoč evrov z namenom, da se to parkirišče napolni, in da začnejo občani uporabljati ta parkirišča. Parkirišča so po odprtju ostala prazna, še vedno, med dva in pet avtomobilov sem jih naštel v dopoldanskem času in

dvomim, da se bo, kako bi rekel, prišla med občani, ker s komur koli se pogovarjam, ki je vozač, če gre na avtobus, gre v centru na avtobus, če se pa z avtom vozi, gre pa na avtocesto in potem v Ljubljano. Poleg tega sama cena avtobusnega prevoza do Ljubljane se ni spremenila, je ostala na isti ravni, dodal se je samo mestni prevoz v eno smer mislim, da časovno omejen na 90 minut. Sedaj zanima me, ker glede na ostale občine, ki imajo ta sistem, vem, da morajo tisto karto v mestu, v bistvu plačati Občina, da jo mora plačati Občina. Zanima me, če je tukaj tudi tako, da plačuje občina tisto karto mestno in če je temu tako, pomeni, da Občina Vrhnika...

Stojan Jakin:

Tako bom rekel, da ni tako, da ni treba niti nadaljevati, ni tako, nič ne plačamo, nosi LPP.

Daniel Cukjati:

... tam je bilo rečeno, da vprašam na Občini zaradi tega, ker oni se ne upajo dati odgovora. Hvala. V redu, potem naprej na drugo vprašanje. Opozorili so me, da je bil objavljen razpis za zimsko službo, mislim, da na Zaplani ali pa kakšno širše območje, ne vem, ampak za Zaplano se je govorilo, da je bil izbran izvajalec, ki je ustrezal tem razpisnim pogojem, da sedaj je pa Občina razveljavila ta razpis za opravljanje zimske službe na Zaplani in me zanima čemu, če je bil, če je izbran, je ustrezal vsem razpisnim pogojem pri prvem razpisu, zakaj je prišlo do razveljavitve, zakaj se bo šlo sedaj v nov razpis? Tretje vprašanje se pa nanaša, sedaj ga pa navezujem na Siliko, in sicer 1. 11. je bil zanimiv članek v Financah in sicer govori o tem, da je Siliko dobil velik posel z BMWjem, kako bi rekel za več let, in da bo mogel širiti svojo proizvodnjo, in da bo to proizvodnjo širil v Sevnici. Ta naložba, samo naložba pa je vredna med 4 in 5 milijonov evrov in potem ga novinarka sprašuje, bom sedaj tole prebral prav iz članka: sedaj ima Siliko 270 zaposlenih od tega 140 v Sevnici, drugi so na Vrhniki, kjer je Janez Koprivec leta 2012 spet kupoval iz stečajne mase tokrat nepremičnine IUV, tam je postavil razvojni center in manjši del proizvodnje in potem novinarka sprašuje, zakaj se ne bodo širili na Vrhniki? Zemlje imamo tu dovolj, a Vrhnika je za proizvodnjo predraga lokacija, Občina je določila zelo visok prispevek za nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča, visoki so tudi komunalni prispevki. Mi smo na začetku leta sprejemali po dolgotrajnem postopku in pa tudi na preglasovanje, kako bi rekel Občine in določenih svetnikov, je bil sprejet, kako je že Odlok o opremljanju stavbnih zemljišč. In takrat smo opozarjali, da visok komunalni prispevek ne bo pritegnil investitorjev, da jih bo odgnal. Da, če je visok komunalni prispevek, to še ne pomeni elitne občane, s tem elitne investitorje in ta članek nakazuje na to, mi imamo previsok komunalni prispevek na to smo opozarjali in zaradi tega smo izgubili novo proizvodnjo na Vrhniki, nova delovna mesta, začetno investicijo 5 milijonov, zamudili smo sedaj urejen center, ker tisti center se sedaj tam ne bo urejal, tiste stare hale in niti komunalnega prispevka se ne bo pobralo, ker sedaj ne bo nihče tam. Čeprav bi bil pri nas nižji komunalni prispevek, bi ga nekaj vseeno plačali.

Stojan Jakin:

Hvala lepa, jaz sem rekel, da se bomo držali Poslovnika, gospod Cukjati, imate še kaj bistvenega, prosim?

Daniel Cukjati:

Ja, da se zamislite vsi tisti, ki ste podpirali to, kaj s tem izgubljam. To je samo en podjetnik, ki se je upal o tem spregovoriti, in ki je velik, in ki je dobil mesto v Financah. Tisti majhni podjetniki, sp-ji, ki se ne dobijo ____, da bi lahko povedali svojo zgodbo, grejo iz Vrhnike.

Stojan Jakin:

Hvala lepa, bomo pisno pripravili odgovor, gospa Frankova, prosim!

Nataša Frank:

Hvala za besedo, mene pa zanima glede beguncev, vem, da so bili sprejeti pred parimi dnevi dodatni ukrepi, po pregledu ____ ministrice in vseh ostalih, kar je super. Zanima me vseeno, koliko je bilo v tem času, odkar so begunci na Vrhniki, izpisov iz Barjančka in Žabice, ter kakšna poročila varnostne službe, da so bili kakšni izgredi, kakor koli, koliko se morajo starši kaj bati teh beguncev? Vem pa, da se tudi razkužuje okolica. To je prvo vprašanje, drugo vprašanje imam pa glede zelo slabega signala za televizijo in internet v Ligojni, če bi se dalo kakšno, ne vem optiko, ali pa kakšno obnovo optike, kakšnega kabla? Govori se, da gre optični kabel v Horjul čez Ligojno, samo, da je "prešov" kabel in če se kaj razmišlja v tej smeri? Hvala.

Stojan Jakin:

Kar se prvega dela tiče, bom skušal v parih besedah odgovoriti, ker dejansko veliko ljudi sprašuje, kaj je s to zadevo. V tork popoldne je bila dejansko ministrica za šolstvo na Vrhniki, ogledali smo si, ne v tork, v ponedeljek, pardon, ogledali smo si samo lokacijo vrtca in pa ta begunski center in se skušali dogovoriti, kaj nam je za narediti. Kaj lahko še naredimo, da izboljšamo. Pri ljudeh je dejansko prisoten strah. Sedaj po izjavah ravnateljice pa je, če sem prav razumel, štiri otroci so doma, ali so izpisani, ali so trenutno doma. Kot sem jo jaz razumel, bolj imajo možnost varstva doma in so začasno doma. Niso izpisani. Skratka to je ona rekla. Res je, da so moteči te begunci zaradi tega, ker so pač čez ograjo hodili, tudi ponečedili so se okrog vrtca in to ni fino. Zato je že prejšnji teden začelo, mislim, da ta teden mora biti končana gradnja še dodatne ograje, tako, da je dvojna ograja sedaj tam, kajti oni so iskali pot proti Vrhniki na ta način, da so kar čez ograjo šli ne pa čez sama vrata. Namreč vedeti moramo, da begunci so prosti ljudje, to niso zaporniki ali kaj. Kolikor so popisani, so oni svobodni, to je lahko nerodno, lahko je dobro, vendar tako je. Tudi to moram reči, da neposrednega signala s strani države župan ni nikoli dobil. Dobi jih civilna zaščita, dobijo jih strokovne službe, tako, da jaz od njih dobivam poročila. Kar se tiče izgredov in podobnega, tega ni bilo, samo en dan so prišli begunci ob dveh popoldne že in takrat so potem, ko so bili pač popisani, imeli so čas, poplavili POC, tako, da me je klical gospod Jazbec iz Blagomiksa, da so morali zaprti trgovino, potem ko je tako smrdelo notri, ker jih je toliko notri prišlo. Slišal sem, da so zraven v bifeju izpraznili cigarete in pa vse žgane pijače. Tako, to je bilo edinič. Mi smo se tudi z ministrico pogovarjali, da se kolegicam reče in pa kolegom, da bi begunci na Vrhniko prihajali ponoči. Namreč, ker to je edinič, da je tako, pa prvi dan, ko so hodili po Vrhniki, pa iskali, kako se pride do Ljubljane. Tisto je bilo tudi zelo čudno. Od takrat naprej, potem ob 10-ih dopoldne jih začnejo voziti v Logatec in potem z vlakom naprej. In če pridejo ponoči je tisti popis, ponoči ne grejo nikamor, spijo zjutraj ob 10-tih začnejo jih voziti naprej. Tako, da ni kakšnih posebnih izgredov. Mislim, ne izgredov, ampak izgredov sploh ni bilo nikoli, da ne bo narobe razumljeno. Tudi nimajo kaj iskati po Vrhniki, čeprav želijo iti v trgovine. Grejo do Mercatorja, tudi to so mi rekli, da marsikdaj oni nočejo vzeti tisto robo, ki je tam, ampak, hočejo trgovino najti, ker denarja imajo, nekateri imajo denarja veliko. Pa še to sem jih naprosil, da naj vozijo sem samo družine, same moške naj ne bi vozili. Nikjer v Sloveniji ni tako slabe situacije kot je pri nas, ker imamo vrtec zraven in pa šolo Antona Martina Slomška. Varnostni ukrepi v vrtcu tečejo. Sprehodi otrok so z dvema vzgojiteljicama, ki morata imeti mobilni telefon. Ampak to so vse, nič se ni zgodilo, ampak hvala bogu. Skratka, da je cel čas nadzor. Ministrica za šolstvo nam je obljubila dodatnega varnostnika, prej je bil eden, sedaj bosta najmanj dva varnostnika na meji med samim vrtcem in pa vojašnico. Skratka moram reči, da je posluš tudi s strani države, da bi nekaj naredili in pa jaz sem jih dejansko zaprosil, da če bo le kakršna koli možnost, naj bo Vrhnika prva tista, ki jo bodo izločili oz. še to, če se bodo meje proti Avstriji in Nemčiji zaprle, morajo zapreti tudi vojašnico. V vojašnici ne morejo biti dalj časa begunci. Tisto, da so samo preko noči, da se uredijo, je sprejemljivo, tisto, da bodo pa tukaj začeli bivati, to pa ne. Ker če imaš tisoč ljudi tako, je to Vrhniki huda motnja in verjetno mi tega ne bomo mogli potem normalno nesti. Tako

da za enkrat z begunci ni posebnih problemov, smo v navezi, tudi civilna zaščita dela. Ljudje iz Ministrstva so to, Ministrstva za obrambo in pa naša služba, tako z zaposlenimi iz občine, kot prostovoljci. Skratka tukaj je kar 200 ljudi, izmenično po 50 jih je naenkrat in stvari za enkrat tečejo. Tako, da brez panike, stvari so pod kontrolo. Kar se pa drugega vprašanja tiče, bomo pa mi posredovali na Telekom pobudo, saj smo že večkrat, ampak pač je tako, kot je. Bi šli naprej, hvala, bi šli naprej, še gospod Oblak.

Pavel Oblak:

Hvala lepa za besedo. Imam eno pobudo, in sicer vezano že na razpravo, ki smo jo imeli na Odboru za okolje in komunalo na pobudo gospoda Sladiča, in sicer za investicije, ki se izvajajo preko krajevnih skupnosti, imamo tudi sicer k točki 3, proračunu že gradivo, kolikšna je bila višina teh investicij v petih letih, vidimo, da skupaj je teh investicij bilo dobrih 400 tisoč, to se pravi, približno 80 tisoč evrov na leto, kar ni ne vem kolikšna vsota za vse krajevne skupnosti. Ker pa to ni stvar samega proračuna, ampak je stvar Odloka o financiranju krajevnih skupnosti, so se pač odločili, da dam pobudo, da se spremeni odlok o financiranju krajevnih skupnosti, konkretno drugi a člen, kjer bi se, predlagam, da se zviša sofinanciranje s strani Občine na investicijah v ceste, se pravi vodovod, potem javna razsvetljava. Utemeljujem pa to s tem, prvič ker to tukaj ___ soinvestiranje krajanov in pa krajevne skupnosti v premoženje Občine, se pravi v javne ceste, vodovod, javna razsvetljava, ker gre to potem v last Občine, ne gre to za neke privat površine. Kot drugo pa smo letos tudi sprejeli Odlok o komunalnem prispevku, katerem ni več možno uveljavljati preteklih vlaganj. Torej krajan vlagaja v recimo asfaltiranje javne ceste, kjer Občina nima kratkoročnega interesa, da bi to naredila, in potem to krajan in krajevne skupnosti same naredijo, ne more več tega prispevka uveljavljati kot olajšavo pri plačilu komunalnega prispevka, tako kot je bilo po prejšnjem odloku in v bistvu so sedaj te ljudje veliko na slabšem. Prej je pač s temi dokazili se lahko znižal komunalni prispevek, sedaj se pa tega ne more več. Zato, dajem pobudo, da se gre v spremembo tega odloka. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Mogoče bi samo še jaz moje mnenje povedal okoli tega. Trenutno občina plačuje 60 procentov tega stroška, namreč tudi tistih 30 procentov, ki jih krajevna skupnost da, je iz proračuna, tako, da moramo tudi to zagotavljati, potem bomo prišli na 80 procentov, bodo krajanji samo še 20 procentov dajali. Lahko, če se bomo tako odločili, vendar, ko poslušam, se sprašujem, od kje nam bo denar. Znižajmo komunalni prispevek, zato da bomo obdržali industrijo, znižajmo komunalni prispevek, zato da bodo občani imeli ugodnejše pogoje za gradnjo. Povečajmo prispevek Občine pri gradnji, proračun je pa omejen. Kakor poznate, so sedaj težke bitke z vlado, koliko bo sploh ta povprečnina znašala in koliko denarja bomo sploh dobili s strani države v proračun. Tako da se bojim, da bo treba dejansko preceniti, kaj je tisto, kar je še znosno. Nič nimam proti sicer, da gremo nasproti krajanom, kjerkoli se da, ampak treba je pogledati, ali potem naredimo neko drugo škodo nekje drugje, ker na ta način lahko se bo zgodilo, da pa cest ne bomo več vzdrževali. Ker če letos pogledamo, na Drenovem Griču je pločnik, ki bo sedaj končan, je bilo kar nekaj dodatnih sredstev pri Čisti Ljubljani, kjer smo pločnike delali in podobno, to so vse sredstva, ki jih je morala Občina zagotoviti od nekje. Od boga danega ni na žalost nič, ali pa od Cerarja, da tako rečem. Tako, da je tukaj, smatram, da je treba eno širšo debato, pa malo le analizo narediti. Saj je lepo, jaz verjamem, vse to je v redu, kar predlagate, ampak kdaj, koliko daleč je to še znosno peljati. Tako, da, ja, sprejemam vašo pobudo, mislim, da je prav, da jo bomo najprej obdelali, potem pa naredili spremembo odloka, da naredimo še malo več analiz. Tukaj to imamo napisano recimo 400 tisoč evrov, vendar, ali se bo to zgodilo, da bomo s povečanjem teh naših deležev spodbudili občane, da bo še več teh investicij. Verjetno res, ne vem, potem pomeni, da bo to še večja obremenitev. Potem bomo povečali prispevek Občine pri vrtcih, skratka povsod gremo, prihodka pa ne

povečujemo. Jaz bi rad prihodek povečal tudi, če odhodke večamo, odhodke znamo vsi večati, prihodke pa težje. Tako da dejansko bo treba celovito te stvari pogledati. Hvala, bomo to stvar peljali naprej, še enkrat ne zavračam, ampak želim, da to dejansko pregledamo, ali smo sposobni ali nismo sposobni vse te stvari peljati.

Pavel Oblak: (replika)

Hvala, sedaj sicer krajevna skupnost imajo tudi neke druge vire prihodkov, ne nujno samo občinska, ampak svoje lastne, ampak ni nujno, da se samo z občinskih virov nekatere stvari financirajo. Drugo, menim, seveda, da imajo, potem seveda s tem spodbudimo, če Občina nekaj prispeva, spodbudimo krajanje, da sami nekaj dajo, saj če ne mora Občina 100 procentno sama financirati, ali pa tega ni. Mislim, da v čisto brez vezne investicije pa krajevne skupnosti ne grejo. Menim, pa da je sicer sam Odlok, če je svetniška pobuda, mislim, da mora iti v samo proceduro, potem se pa v toku procedure pač izkristalizirajo mnenja. Če bo pač večina proti, ne moremo pomagati.

3. Osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2016 – splošna razprava

Poročevalci pri točki so bili: Stojan Jakin, župan Občine Vrhnika, Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave, Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance, mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo in Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo.

Osnutek Odloka so obravnavali tudi pristojni odbori: Odbor za gospodarstvo, finance in proračun, Odbor za družbene dejavnosti, Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in Odbor za ekologijo in infrastrukturo, ki so ga ocenili kot primernega za nadaljnjo obravnavo.

S strani vodje oddelka za finance je bilo povedano, da je bil na 6. seji Občinskega sveta, 24. 9. 2015, predstavljen osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2016, v skladu z 90. členom Poslovnika Občinskega sveta Občine Vrhnika pa je točka namenjena splošni razpravi o proračunu Občine Vrhnika za leto 2016

Vprašanja so postavili: Janez Kikelj, Daniel Cukjati in mag. Viktor Sladič.

Razpravljal je mag. Viktor Sladič

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2016 in ga posreduje v desetdnevno javno obravnavo, ki traja do vključno 15.11.2015.

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 22

Sklep je bil sprejet.

4. Premožensko pravna zadeva: Ukinitiv statusa javnega dobra pri zemljiščih, parc. št. 1876/12, 1877/14 in 1877/16, vse k.o. Velika Ligojna

Uvodna poročevalka je bila Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo, ki je povedala, da je stranka na Občino Vrhnika podala predlog za zamenjavo, in sicer zemljišča s parc. št. 1876/12, 1877/14 in 1877/16, vse k.o. Velika Ligojna (1998), ki v naravi predstavljajo zemljišča ob zemljiščih v njeni lasti, z drugimi nepremičninami v njegovi lasti, ki v naravi predstavljajo dele dostopne ceste, dele kategorizirane občinske ceste z oznako LC067141 in zemljišče, na katerem stoji vodohran Razpotje.

Glede na navedeno dejansko stanje in pravno podlago je potrebno sprejeti sklep o ukinitvi statusa javnega dobra pri nepremičninah, parc. št. 1876/12, 1877/14 in 1877/16, vse k.o. Velika Ligojna (1998). Na podlagi pravnomočne odločbe bomo predlagali izbris statusa javnega dobra v zemljiški knjigi in vključbo lastninske pravice v korist Občine Vrhnika.

Točko je obravnaval Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in jo v predlaganem besedilu posreduje občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanj in razprave ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra in vključbi lastninske pravice na nepremičninah, parc. št. 1876/12, 1877/14 in 1877/16, vse k.o. Velika Ligojna (1998), v predlaganem besedilu.

Glasovanje
Navzočih: 20
ZA: 20

Sklep je bil sprejet.

5. Osnutek Odredbe o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v Občini Vrhnika

Poročevalka točke je bila Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo.

V občini Vrhnika je v širšem območju centra zelo pereča problematika parkiranja. Pred kratkim se je odprlo parkirišče P&R v Sinji Gorici, kjer je omogočeno parkiranje dnevnim migrantom, zato ni potrebno, da so omejitve na modrih conah od zgodnjih jutranjih ur.

Parkiranje na parkirišču P+R v Sinji Gorici je brezplačno. Površine na parkiriščih v centru Vrhnike, na katero se bo spremenila ura začetka omejenega parkiranja, bo potrebno označiti z ustrezno talno in vertikalno prometno signalizacijo (cca. 1500 EUR).

Točko sta obravnavala tudi Odbor za ekologijo in infrastrukturo in Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu in jo v predlaganem besedilu posredujeta občinskemu svetu v sprejem.

Razpravljala in vprašanje sta postavila: Leon Marjan Možina in mag. Viktor Sladič.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odredbo o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v občini Vrhnika.

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 21

Sklep je bil sprejet.

6. Osnutek Odloka o začasnih ukrepih za zavarovanje urejanja prostora na podlagi Sklepa o začetku priprave OPPN za povezovalno cesto Bajerji–Tojnice z mostom čez Ljubljano

Poročevalka točke je bila Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave, ki je v zadevi povedala, da se želijo obravnavana območja ustrezno prometno, komunalno in energetske povezati in opremiti. Zaradi nemotenega načrtovanja in zmanjševanja ovir pri izvedbi prostorske ureditve, ki bi bistveno zviševali stroške njene izvedbe, ter za zmanjševanje posegov v pravice in pravne koristi lastnikov nepremičnin in drugih prizadetih subjektov se je skladno z 81. in 82. členom Zakona o urejanju prostora pripravil Odlok o začasnih ukrepih za zavarovanje urejanja prostora na podlagi Sklepa o začetku priprave OPPN za povezovalno cesto Bajerji–Tojnice z mostom čez Ljubljano.

Točko je obravnaval Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in jo v predlaganem besedilu posreduje občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanj in razprave ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o začasnih ukrepih za zavarovanje območja urejanja prostora na podlagi Sklepa o začetku priprave Občinskega podrobnega prostorskega načrta za povezovalno cesto Bajerji–Tojnice z mostom čez Ljubljano.

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 22

Sklep je bil sprejet.

7. Osnutek Odloka o spremembi meje med naselji Lavrovec, Hlevni Vrh, Praprotno Brdo, Rovte, Petkovec, Zaplana del, Logatec, Laze (vse občina Logatec) in Smrečje, Podlipa, Trčkov Grič, Mizni Dol, Zaplana, Marinčev Grič, Prezid, Jerinov Grič, Strmica, Vrhnika, Zavrh pri Borovnici (vse občina Vrhnika) ter ureditev meje med občinama

Poročevalka točke je bila Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave. Občina Vrhnika in Občina Logatec sta opazili v državni uradni evidenci Geodetske uprave RS nedosledno in nenatančno vrisano mejo med občinama. Meje občin so bile v preteklosti risane po mejah naselij, ki pa ne sovpadajo z mejami katastrskih občin. Zaradi tega se dogaja, da so nekatera zemljišča nahajajo v dveh različnih občinah. Z ureditvijo meje bo meja naselij oz. meja med občinama poteka po mejah zemljiških parcel, ki sovpadajo z mejami katastrskih občin. Z ureditvijo meje med naselji se bo hkrati uredila tudi meja med občinama Logatec in Vrhnika.

Točko je obravnaval Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in jo v predlaganem besedilu posreduje občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanj in razprave ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o spremembi meje med naselji Lavrovec, Hlevni Vrh, Praprotno Brdo, Rovte, Petkovec, Zaplana del, Logatec, Laze (vse občina Logatec) in Smrečje, Podlipa, Trčkov Grič, Mizni Dol, Zaplana, Marinčev Grič, Prezid, Jerinov Grič, Strmica, Vrhnika, Zavrh pri Borovnici (vse občina Vrhnika), ter ureditev meje med občinama.

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 22

Sklep je bil sprejet.

8. Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju programov humanitarnih in mladinskih dejavnosti ter dejavnosti tehnične kulture in stanovskih organizacij

Poročevalec točke je bil mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo.

Občinski svet Občine Vrhnika je na seji dne 24. 9. 2015 obravnaval osnutek Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju programov humanitarnih in mladinskih dejavnosti ter dejavnosti tehnične kulture in stanovskih organizacij, ga prekvalificiral v predlog in posredoval v javno obravnavo do 12. 10. 2015.

V času javne obravnave sta bili vloženi dve pripombi, prvo je vložil radio klub Ivan Cankar, drugo pa Modelarski klub Vrhnika.

Vprašanj in razprave ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju programov humanitarnih in mladinskih dejavnosti ter dejavnosti tehnične kulture in stanovskih organizacij.

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 22

Sklep je bil sprejet.

9. Predlog spremembe sklepa o uveljavljanju rezervacij v vrtcu

Poročevalec točke je bil mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo.

Občina Vrhnika od leta 2008 omogoča staršem s stalnim bivališčem v Občini Vrhnika, ki imajo otroke vključene v vrtce, uveljavljanje rezervacij (začasen izpis otroka) enkrat letno v času med junijem in septembrom. Starši lahko uveljavljajo rezervacijo tudi v primeru, ko gre za več kot 30 dni neprekinjene odsotnosti otroka zaradi bolezni, vendar le na podlagi zdravniškega potrdila, ki ga je potrebno priložiti vlogi za rezervacijo. V teh primerih starši otrok, za katere je Občina Vrhnika po veljavni zakonodaji dolžna kriti del cene programa predšolske vzgoje v vrtcu, plačajo 70 %, Občina Vrhnika pa 30 % prispevka staršev, določenega z odločbo o višini plačila za program vrtca.

Na podlagi izraženih pobud se predlaga povišanje deleža, ki ga plača Občina Vrhnika za rezervacije, s 30 % na 50 %.

Točko sta obravnavala tudi Odbor za gospodarstvo, finance in proračun in Odbor za družbene dejavnosti in jo v predlaganem besedilu predlagata občinskemu svetu v obravnavo.

Vprašanja so postavili in razpravljali so: Daniel Cukjati, mag. Viktor Sladič, Mirko Antolovič, Barbara Kovačič in Sebastian Kovačič.

Najprej je bil dan na glasovanje sklep, ki se je oblikoval v razpravi, in sicer:

S K L E P:

Možnost uveljavljanja obdobja rezervacij se spremeni iz najmanj en mesec na najmanj dva tedna.

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 16
PROTI: 1

Sklep je bil sprejet.

Nato je bil s sprejem predlagan naslednji

S K L E P:

1. Staršem s stalnim bivališčem v Občini Vrhnika, ki imajo otroke vključene v vrtce, se omogoči možnost uveljavljanja rezervacij (začasen izpis otroka) enkrat letno, za obdobje najmanj štirinajst dni do največ dveh mesecev, in sicer v času med 1. junijem in 30. septembrom. Začasen izpis so starši dolžni napovedati vrtcu do 20. junija.

2. Starši lahko uveljavljajo rezervacijo tudi večkrat letno, ko gre za več kot 30 dni do največ dva meseca neprekinjene odsotnosti zaradi bolezni otroka, vendar le na podlagi zdravniškega potrdila o bolezni otroka, ki ga je potrebno priložiti vlogi za rezervacijo.

3. V teh primerih starši otrok, za katere je Občina Vrhnika po veljavni zakonodaji dolžna kriti del cene programa predšolske vzgoje v vrtcu, plačajo 50 % prispevka, določenega z odločbo o višini plačila za program vrtca.

4. Z dnem uveljavitve tega sklepa preneha veljati sklep št. 602-28/2010 (3-01), sprejet dne 18. 2. 2011.

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 21

Sklep je bil sprejet.

10. Upravljanje Doživljajskega razstavišča Ljubljana

Poročevalca pri točki sta bila Janko Skodlar, podžupan občine Vrhnika in Irena Šinkovec, Muzej in galerije mesta Ljubljana.

Občina Vrhnika je v letu 2014 v sodelovanju s partnerjema Muzejem in galerijami mesta Ljubljane in Biotehniško fakulteto Univerze v Ljubljani kandidirala na razpisu Finančnega mehanizma EGP s projektom Doživljajsko razstavišče Ljubljana. Projekt, ki vključuje zaščito kulturnega spomenika državnega pomena in njegovo prezentacijo, je bil izmed številnih prijav prepoznan za kakovostnega in izbran za izvedbo. Trenutno se projekt uspešno izvaja, rok za izvedbo je 30. 4. 2016.

Projekt predvideva, da bo razstavišče formalno delovalo v okviru obstoječega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika, zato je bila predlagana sprememba Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika. Glede na pomisleke zaposlenih v knjižnici, nekaterih občinskih svetnikov in posledičnega mnenja partnerja v projektu, Muzeja in Galerij mesta Ljubljane, se ne namerava predlagati nadaljevanja postopka spremembe omenjenega odloka.

Občina Vrhnika predlaga, da se za postopek podelitve koncesije izbere zunanji izvajalec ter da pri tem sodeluje

komisija, ki bo sestavljena iz predstavnikov mestnega muzeja, občinske uprave ter dveh predstavnikov Občinskega sveta Občine Vrhnika. Predlagamo, da se imenovanje članov predlaga na seji OS OV.

Točko je obravnaval Odbor za družbene dejavnosti in jo kot primerno predlaga občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanja so postavili: Sebastian Kovačič, Daniel Cukjati, mag. Viktor Sladič,

Razpravljali so: Sebastian Kovačič, Pavel Oblak, Mirko Antolović, Janez Kikelj, Vid Drašček, mag. Viktor Sladič, Daniel Cukjati in Boštjan Erčulj.

Točka se je po razpravi prekinila, v tem času je bilo dogovorjeno kandidatih za člane komisije za izbor upravljavca Doživljajskega razstavišča. «

Pred glasovanjem sta svoj glas obrazložila Janez Kikelj in Daniel Cukjati.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

1. Občinski svet Občine Vrhnika se strinja, da se upravljavca Doživljajskega razstavišča Ljubljance izbere z javnim razpisom za obdobje petih let.

2. Občinski svet v komisijo za izbor upravljavca Doživljajskega razstavišča imenuje naslednje tri člane: Sebastian Kovačič, Mirko Antolović in mag. Viktor Sladič

Glasovanje
Navzočih: 22
ZA: 21

Sklep je bil sprejet.

11. Letni program kulture Občine Vrhnika za leto 2016

Poročevalec pri točki je bil mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo, ki je povedal da je ZIC na podlagi 9. člena Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo in na podlagi Pravilnika o sofinanciranju ljubiteljske kulture v občini Vrhnika pripravil Letni program kulture Občine Vrhnika za leto 2016.

Program opredeljuje dejavnosti, ki se sofinancirajo s sredstvi občinskega proračuna na področju kulture, še posebej pa opredeljuje sredstva, namenjena ljubiteljski kulturi.

Vprašanj in razprave ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Letni program kulture Občine Vrhnika za leto 2016.

Glasovanje
Navzočih: 20
ZA: 20

Sklep je bil sprejet.

12. Osnutek Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o plačah in plačilih za opravljanje funkcije občinskega funkcionarja ter o sejinah zunanjih članov delovnih teles občinskega sveta in članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov

Poročevalka točke je bila Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave, ki je povedala, da je Občinski svet občine Vrhnika je dne 7.11.2013 potrdil uradno prečiščeno besedilo Pravilnika o plačah in plačilih za opravljanje funkcije občinskega funkcionarja ter o sejinah zunanjih članov delovnih teles občinskega sveta in članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov.

V skladu z izvajanjem vsakoletne notranje revizije, je bilo s strani notranje revizije letos pregledano poslovanje občine na tem področju.

Preverjena so bila tudi posamezna določila pravilnika o plačah funkcionarjev z vidika (ne)usklajenosti s predpisi. Obseg pregleda se je nanašal na določila, ki urejajo plačila funkcionarjem (župan, podžupan, člani občinskega sveta).

Pravilnik je zaradi tega treba uskladiti s priporočili revizorja iz Končnega poročila o izvedbi notranje revizije v Občini Vrhnika.

Točko je obravnavala tudi KMVIAZ in jo v predlaganem besedilu posreduje občinskemu svetu v obravnavo.

S strani svetniške skupine Povezujemo Vrhniko je bil vložen amandma, ki ga je obrazložil Andrej Kos.

Vprašanja so postavili in razpravljali so: Pavel Oblak, Daniel Cukjati, Leon Marjan Možina, mag. Viktor Sladič. Po razpravi je Andrej Kos predlagani amandma umaknil.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet sprejme Pravilnik o spremembah in dopolnitvah pravilnika o plačah in plačilih za opravljanje funkcije občinskega funkcionarja ter o sejinah zunanjih članov delovnih teles občinskega sveta in članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov.

Glasovanje
Navzočih: 20
ZA: 20

Sklep je bil sprejet.

13. Osnutek Odloka o ustanovitvi organa skupne občinske uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo Občin Vrhnika, Brezovica, Dobrova - Polhov Gradec, Gorenja vas - Poljane, Žiri, Borovnica, Log - Dragomer, Horjul – obravnava po skrajšanem postopku

Poročevalka točke je bila Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave, ki je povedla, da je potrebno potrditi nov Odlok o ustanovitvi organa skupne občinske uprave medobčinski inšpektorat in redarstvo občin Vrhnika, Brezovica, Dobrova - Polhov Gradec, Gorenja vas - Poljane, Žiri, Borovnica, Log - Dragomer, Horjul. Navedeni akt je treba sprejeti zaradi pristopa dveh novih občin k Skupni upravi MIREĐ. Začetek delovanja skupne uprave je v vseh občinah ustanoviteljicah vključno z novima dvema Gorenja vas - Poljane in Žiri, vezan na 1.1.2016. Razen določb, ki se nanašajo na število občin ustanoviteljice, se odlok vsebinsko ne razlikuje od trenutno veljavnega akta.

Točko je obravnaval odbor za gospodarstvo, finance in proračun in jo kot primerno posreduje občinskemu svetu v sprejem.

Razpravljal je mag. Viktor Sladič.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o ustanovitvi organa skupne občinske uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo občin Vrhnika, Brezovica, Dobrova - Polhov Gradec, Gorenja vas - Poljane, Žiri, Borovnica, Log - Dragomer in Horjul.

Glasovanje
Navzočih: 20
ZA: 20

Sklep je bil sprejet.

14. Predlog uradnega prečiščenega besedila Odloka o ustanovitvi in izdajanju glasila Naš časopis – uradno prečiščeno besedilo 1

Pri točki je bila poročevalka Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave. Glavni cilj sprejetja je, da je odlok ali drugi splošni pravni akt, dopolnjen z vsemi spremembami oziroma dopolnitvami, občanom dosegljiv v celoti. Ker gre za uradno prečiščeno besedilo, se odlok v skladu z drugim odstavkom 101. člena Poslovnika potrdi brez razprave, po potrditvi pa se objavi v Našem časopisu in na spletnih straneh Občine Vrhnika.

V sprejem je bil predlagan naslednji

S K L E P:

Sprejme se uradno prečiščeno besedilo (UPB 1) Odloka o ustanovitvi in izdajanju glasila Naš časopis.

Glasovanje
Navzočih: 20
ZA: 20

Sklep je bil sprejet.

Seja je bila zaključena ob 22.10.

Zapisała:
Sandra Skvarča

Predsedujoči:
Župan
Stojan Jakin

2

**POBUDE IN VPRAŠANJA
ČLANOV OBČINSKEGA SVETA**

VPRAŠANJE STA POSTAVILA: Vid Drašček in Sebastian Kovačič na 7. seji OS, 5. 11. 2015

VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

Vid Drašček:

Na mene se je obrnila predsednica Muzejskega društva tudi okoli železniške postaje in to pismeno. Jaz sem se z njo pogovarjal in bi prosil, če prebereš, da bo lažje...

v njegovem imenu prebral Daniel Cukjati

Sicer nisem neki igralec ali pa dramatik, da bi znal to lepo prebrati, ampak bom in sicer vprašanje muzejskega društva. Kaj je s poslopjem nekdanje železniške postaje Vrhnika mesto? objekt je opuščen, nevarovan in razpada, za Novo leto 2013 je odvržena petarda vžgala ostrešje, ki je deloma pogorelo. Občani so poškodovani del strehe zasilno pokrili vendar je bil to le začasen ukrep. Streha je ponovno odkrita. Majhen pritličen ___ objekt ob Jelovškovi cesti na Vrhniku je pomemben in je voden v registru zavoda za kulturno dediščino, kot stavbna dediščina z imenom Vrhnika, železniška postaja mesto pod številko 12 530. Zgrajen je bil leta 1934, ko so od stare postaje za približno kilometer podaljšali progo do Vrhnike in s tem olajšali prevoz zaposlenih v Ljubljano in predvsem številnim dijakom in študentom obisk srednjih in visokih šol v glavnem mestu. Dolgo je bila železnica edina redna povezava z Ljubljano. Izgradnja železniške proge je bila za Vrhniko sploh velika pridobitev. Trideseta leta, ko je bil zgrajen podaljšek proge so bila leta krize in nezaposlenosti. Takratni župan Stanko Hočevar se je za izgradnjo podaljška prizadeval tudi zato, da so dobili možnost dela in zaslužka brezposelni delavci. Občina je gradila zadevo v lastni režiji in zaposlila preko sto delavcev. Muzejsko društvo hrani plaketo s podpisi delavcev, ki so jo izročili županu v zahvalo. ___ objekt ima vrednost tudi s tega vidika. Ne smemo dovoliti, da se zaradi nekaj parkirnih mest zruši objekt, ki je ob svojem nastanku pomagal preživeti tolikim vrhniškim družinam. Treba ga je ohraniti in z novo vsebino vklopiti v novo ureditev nekdanjega postajnega prostora. Organizirana je že skupina občanov, ki je pripravljena prostovoljno počistiti stavbo in prispevati material za pokritje poškodovane strehe. Od Občine pričakujemo le, da bo najela obrtnika, krovca. Občani so pripravljene sodelovati s prostovoljnimi delom tudi pri pokrivanju. September 2015.

Sebastian Kovačič:

Hvala gospod župan. Vprašanje imam povezano z staro železniško postajo na Vrhniku Mesto. Obrnilo se je name nekaj občanov, v bistvu s čisto konkretnimi vprašanji, kaj se praktično s tem prostorom dogaja, s tem objektom, kakšna je tukaj še zmerom lastništvo, ali so to Slovenske železnice. Nekaj je bilo, da se je v preteklosti celo Občina za odkup zemljišča odločala. Kaj občina meni, da bi lahko bilo na tem prostoru, ker po mojih podatkih naj bi neko muzejsko društvo Vrhnika, naj bi že v letu 2013 deli neke pobude kaj vidijo, da bi se dalo na tem prostoru narediti. Mišljeno je bilo kot nek muzej in predstavitev zgodovine tega. Bolj sem vrtal v to zgodovino, sem videl, da so imeli Vrhničani res eno pomemben delež zraven pri železniški progji, pa župan takratni. Ja no kaj je kaj novega v tem smislu in če lahko kaj odgovor, hvala.

ODGOVOR:

Lastnik zemljišča in objekta, ki je bil v preteklosti stara železniška postaja je Občina Vrhnika. Objekt se nahaja na območju kjer veljajo varstveni režimi kulturne dediščine: arheološka dediščina - arheološko najdišče Nauportus in profana stavbna dediščina – železniška postaja Vrhnika mesto. Na tem območju. V OPN je to območje opredeljeno kot območje za centralne dejavnosti z oznako VR_1957 za katerega je potrebno pripraviti občinski podrobni prostorski načrt. Objekt z EŠD 12530 smo vključili v pripravo OPPN s KNP za Tržaško cesto s Cankarjevim trgom. V osnutku tega prostorskega akta je evidentiran kot objekt, ki je v zelo slabem gradbeno tehničnem stanju in za katerega je predvidena prenova. Ohranja se obstoječe gabarite in poudari se železniški značaj objekta in območja. Celovita prenova obsega tudi novo namensko rabo, kot servisni objekt javnega značaja (informacijski center, uprava tržnice, javne sanitarije, ipd.) Na prostih površinah okoli objekta se uredi javno parkirišče s kolesarnico. Ohraniti je potrebno obstoječe stavbno pohišstvo oz. ga v primeru dotrajanosti nadomestiti z enakim. Fasadni omet mora biti obnovljen v zaglajeni obliki in obarvan z barvo, ki bo določena na osnovi sondiranja restavratorjev ZVKDS. V primeru, da je strešna konstrukcija poškodovana do te mere, da je ni mogoče obnoviti, jo je potrebno zamenjati z leseno konstrukcijo v enakih dimenzijah, kot je obstoječa. Ohranja se opečna kritina oz. po potrebi nadomesti z enako.

ODGOVOR JE PRIPRAVILA:Aleksandra Rode Turšič, Vodja Oddelka za prostor

Občina bo poskušala najti najboljši predlog za namembnost in delovanje objekta ter ga skladno s tem v prihodnosti sanirala. V preteklosti je bilo v proučevanju več rešitev (postavitve stare železniške lokomotive, ureditev parkirišča,.....), ki pa nikoli niso bile sprejemljive za vse vpletene strani.

VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Janez Kikelj na 7. seji OS 5. 11. 2015

POBUDA: (iz magnetograma)

Janez Kikelj:

Hvala lepa, dve vprašanji ali pobudi, saj bom kratek. Ena je, v bistvu se navezuje na njegovo, ampak pot se navezuje. Del poti od te železniške postaje proti Slomškovi šoli. Občani se pritožujejo v zadnjem času, da ni več nobenih ovir, kar je res. Po tisti poti vozijo osebni avtomobili in tudi z motornimi kolesi so precej z nenadzorovanimi hitrostmi, da je skratka za sprehajalce postalo nevarno. Da bi se ta zadeva uredila tako, kot je bila, z nekimi tehničnimi ovirami ali kaj podobnega. Drugo je pa, da je tudi že precej neurejena, da tudi trava počasi prerašča bankine in počasi spodjeda asfalt.

ODGOVOR:

Podatkov o tem, kdo je tehnične ovire na pešpoti odstranil, nismo uspeli pridobiti. Vzdrževalcu cest JP KPV je bilo naročeno, da izvedejo nove ovire, v enakih dimenzijah, kot so bile stare. Ovire morajo biti premične, saj jih je potrebno ob izvajanju zimske službe umakniti. Bankine ob pešpoti so v travni izvedbi in se vzdržujejo v sklopu letnega vzdrževanja občinskih cest.

DGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za okolje in komunalno

VPRAŠANJE JE POSTAVIL: mag. Viktor Sladič na 7. redni seji OS, 5. 11. 2015

**VPRAŠANJE: (iz magnetograma)
Mag. Viktor Sladič:**

Z odgovori na vprašanja, ki sem jih postavil na prejšnji seji seveda nikakor nisem zadovoljen. Pa če začnem kar pri prvem vprašanju, ki se je nanašalo na dejavnosti inšpektorata medobčinskega, lani 24. decembra na Stari Vrhniki. V odgovoru nikjer ni navedeno, zakaj bo sploh storjeno, kaj je Komunalno podjetje potem storilo, ali sploh je kaj storilo, ker tako ali tako ni nič storilo, to se pravi, Komunalno podjetje je potem v odgovoru obvestilo Inšpektorat, Inšpektorat je izdal opozorila pred izdajo globe, krajani, ki so ta obvestila dobili, so odreagirali Komunalno podjetje, ki bi pa moralo na njihovo pobudo odreagirati, pa ni storilo in se sprašujem zakaj je Inšpektorat potem to sploh naredil? Zakaj je Komunalno podjetje ubralo pot preko Inšpektorata, sedaj če je namen povzročati stisko pri

ljudeh je namen dosežen, če je pa bil namen urediti zadeve, potem pa ni bil dosežen. Komunalno podjetje bi lahko po moji presoji samo opozorilo občane, oz. te krajane na obveznosti, ki jih imajo v zvezi z večjo rekonstrukcijo na tistem območju na katerem prebivajo. ta odgovor mi ne pomeni popolnoma nič in mi sploh ne daje odgovora na tisto kar sem spraševal in se res sprašujem zakaj potem Komunalno podjetje naredilo ta manever preko mestnega Inšpektorata ne vidim razumne razlage iz odgovora to tako ali tako ni razvidno.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Kar se tiče prvega odgovora bomo posredovali vašo pripombo Komunalnem podjetju.

ODGOVOR:

Odgovor je pripravilo Javno Podjetje Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. in ga prilagam.



Javno podjetje **Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o.**

Pot na Tobjnice 40

1360 Vrhnika

Občina Vrhnika
Občinska uprava
Tržaška cesta 1

1360 VRHNIKA

Vrhnika, 19. 11. 2015
Številka: 1/1-361/15

Zadeva: Pojasnilo k vprašanju svetnika mag. Viktor Sladič

Spoštovani,

v nadaljevanju vam posredujemo pojasnilo k svetniškemu vprašanju:

Medobčinski inšpektorat in redarstvo je dne 22. 12. 2014 posredoval dvanajstim lastnikom objektov na Stari Vrhniki Zapisnik z opozorilom o nujnosti dopustitve dostopa in odčitka merilne naprave za meritve porabe vode. V dokumentu je zavezal tako lastnike objektov kakor tudi JP KPV, d. o. o., da izpolnijo postavljene zahteve v zapisniku in skupaj uredijo način pravilnega delovanja.

Vsi uporabniki oz. lastniki objektov so se v zahtevanem roku odzvali (nekateri osebno, nekateri pisno) in izjasnili o možnosti pregleda vodomernege mesta. S tem so zadostili zahtevam, postavljenim v Zapisniku z opozorilom. Prav tako je tudi JP KPV, d. o. o., po prejetih izjavah uporabnikov odreagiralo in Medobčinski inšpektorat in redarstvo na sestanku informiralo o poteku dogodkov. S tem je izpolnilo svoj del naloženih zahtev iz Zapisnika z opozorilom.

Po skupnem pregledu dokumentacije v januarju 2015, je bil postopek ustavljen in zaključen, saj so bile zahteve vseh vpletenih ustrezno izpolnjene.

Lep pozdrav,

Direktorica
mag. Brigita Šen Kreže



Poslati naslovniku po e-pošti (vesna.kranjc@vrhnika.si, stanislav.bele@vrhnika.si)

ID št. za DDV: SI75879611
Telefon: [01] 75 02 950
Telefax: [01] 75 02 951

ePošta: info@kpv.si
splet: www.kpv.si

Transakcijski račun:
NLB: SI56 0202 7001 1262 773
SKB: SI56 0311 2100 0195 321

MŠ: 5015707
SRG: VL 10129800
Znesek osnovnega kapitala: 401.095,62 EUR

AAA® 2014
JP KPV,
d.o.o.
boniteta odličnosti

VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Daniel Cukjati na 7. redni seji OS dne 5. 11. 2015

**VPRAŠANJE: (iz magnetograma)
Daniel Cukjati:**

U redu, potem naprej na drugo vprašanje. Opozorili so me, da je bil objavljen razpis za zimsko službo, mislim, da na Zaplani ali pa kakšno širše območje, ne vem ampak za Zaplano se je govorilo, da je bil izbran izvajalec, ki je ustrezal tem razpisnim pogojem, da sedaj je pa Občina razveljavila ta razpis za opravljanje zimске službe na Zaplani in me zanima čemu, če je bil, če je izbran, je ustrezal vsem razpisnim pogojem pri prvem razpisu, zakaj je prišlo do razveljavitve, zakaj se bo šlo sedaj v nov razpis?

Stojan Jakin:


Hvala lepa, jaz sem rekel, da se bomo držali Poslovnika, gospod Cukjati, imate še kaj bistvenega, prosim?

Stojan Jakin:

Hvala lepa, bomo pisno pripravili odgovor, gospa Frankova, prosim!

ODGOVOR:

Odgovor je pripravilo Javno Podjetje Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. in ga prilagamo.

 Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. Pot na Toljnice 40 1360 Vrhnika

Občina Vrhnika
Občinska uprava
Tržaška cesta 1
1360 VRHNIKA

Vrhnika, 18. 11. 2015
Št.: 1/1 – 410/15

Zadeva: Pojasnila k vprašanjem svetnika Daniela Cukjati

Spoštovani,

v nadaljevanju vam posredujemo nekaj pojasnil k svetniškemu vprašanju g. Cukjatija:

Kot naročnik v postopkih javnega naročanja smo dne 7. 9. 2015 objavili razpis za ZIMSKO VZDRŽEVANJE CEST V OBČINI VRHNIKA V SEZONI 2015/2016, ki je obsegal 14 sklopov:

1. Drenov Grič in Lesno Brdo
2. Zaplana
3. Vrhnika – Breg, Lošca, Mirke, Stara Vrhnika
4. Sinja Gorica, Blatna Brezovica
5. Verd
6. Podlipa in Smrečje
7. Ligojna
8. Pokojišče, Padež, Zavrh
9. Bevke
10. Cesta Verd – Pokojišče
11. Makadami na Vrhniki
12. Parkirišča
13. Pločniki – široki
14. Nakladanje in odvoz snega na Vrhniki

Za sklope številka: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 in 13 smo uporabili merilo »ekonomska najugodnejša ponudba«. Pri tem je najnižja vrednost ponudbe predstavljala 90 točk, oddaljenost od sedeža/poslovne enote izvajalca do najbližje ceste, kjer se izvaja zimsko vzdrževanje cest pa 10 točk.

Za sklop 14 smo kot naročnik izbrali merilo »najnižjo ceno«.

Med pogoje za priznanje sposobnosti smo uvrstili:

- osnovno sposobnost ponudnika (velja tudi za podizvajalce),
- sposobnost za opravljanje poklicne dejavnosti,
- ekonomsko in finančno sposobnost ponudnika,
- tehnične pogoje.

Med tehničnimi pogoji smo od ponudnika oz. njegovega podizvajalca zahtevali, da razpolaga z ustrežno strojno opremo in kadrom.

©, št. za DDV: SI75879611
Telefon: (01) 75 02 950
Telefax: (01) 75 02 951

ePošta: info@kpjv.si
Spleti: www.kpjv.si

Transakcijski račun:
NLB: SI56 0202 0101 1062 773
SKB: SI56 0711 2100 0195 321

MŠ: 5015/07
Zbirna številka: 401 095,62 EUR

SRG: VL 10128800
boniteta odličnosti

AAA® 2014
JP KPJV,
d.o.o.



Poleg pogojev za priznanje sposobnosti smo od ponudnikov zahtevale tudi izpolnjevanje tehničnih zahtev. Med tehnične zahteve je bila uvrščena tudi zahteva, da se mora ponudnik v primeru intervencije (kar zimska služba običajno je), odzvati na naročnikov klic in pričeti z deli najkasneje v roku 1 ure.

Na objavljen razpis smo do roka prejeli 12 ponudb naslednjih ponudnikov (navajamo v kronološkem zaporedju, glede na datum prejema):

- »MIVŠEK« RAJKO MIVŠEK s.p., Mizni Dol 22, 1360 Vrhnika,
- BAGERČEK Franc Železnik s.p., Trčkov Grič 36, 1360 Vrhnika,
- VLADO NOVAK s.p., Notranjska cesta 46 a, 1360 Vrhnika,
- SKUBIC MATEJ s.p., Blatna Brezovica 44, 1360 Vrhnika,
- JERNEJ ŽNIDARŠIČ s.p., Verd 6, 1360 Vrhnika,
- GUTNIK d.o.o., Cesta na Mele 2, 1358 Log pri Brezovici,
- PNEV-CAR d.o.o., Drenov Grič 144, 1360 Vrhnika,
- MAPRI PROASFALT d.o.o., Cesta dveh cesarjev 172, 1000 Ljubljana,
- MKERŠMANC d.o.o., Ljubljanska cesta 29, 1360 Vrhnika,
- KREATIV SLIKOPLESKARSTVO IN FASADERSTVO JERNEJ KRES s.p., Zgornji Log 4, 1270 Litija,
- TONE KERŠANEC, Bevke 68, 1358 Log pri Brezovici,
- STROBUS d.o.o. Padež, Padež 4, 1353 Borovnica.

Ponudnik MAPRI PROASFALT d.o.o. je oddal ponudbe za vse sklope in imel možnost, da se mu, glede na merila, odda naročilo za osem sklopov. V fazi pregleda ponudb smo ponudnika, v skladu z razpisno dokumentacijo, dne 25. 9. 2015 pozvali, da nam posreduje izpise iz svojega registra osnovnih sredstev na dan 31. 8. 2015 za mehanizacijo.

Dne 2. 10. 2015 smo prejeli dopolnitev, iz katere ni bilo razvidno, katera mehanizacija se bo uporabljala za izvajanje posameznega sklopa. Poleg tega je ponudnik v dopolnitvi priložil tudi najemno pogodbo s podizvajalcem, ki mu je podeljena koncesijo za izvajanje zimske službe v Občini Škofljica.

Dne 6. 10. 2015 smo ponovno pozvali ponudnika, da posreduje izpise osnovnih sredstev tako, da bo razvidna tako inventarna številka mehanizacije, ki se bo uporabljala za posamezen sklop, ter poleg tega navede tudi upravljavca predmetne mehanizacije.

Ponudnik je dne 9. 10. 2015 posredoval odgovor, pri tem pa ni podal informacij glede mehanizacije in upravljavcev, za naslednje sklope: 2 (Zaplana), 10 (Cesta Verd – Pokojišče), 11 (Makadami na Vrhniki), 12 (Parkirišča) in 13 (Pločniki – široki).

Dne 12. 10. 2015 smo na nominiranega podizvajalca poslali še dopis, v katerem smo ga zaprosili, da se izjasni glede avtentičnosti najemne pogodbe.

Prav tako smo dne 12. 10. 2015 ponovno pozvali ponudnika, da dopolni poimenski seznam oseb, ki bodo upravljale posamezni stroj, saj glede na namen izvedbe javnega naročila ni dopustno, da več strojev hkrati upravlja ena oseba. Poleg tega smo od ponudnika zahtevali tudi predložitev dokazila (obrazec M1-prijava oseb) za vse osebe, ki bodo upravljale strojno mehanizacijo.

Podizvajalec je dne 13. 10. 2015 posredoval odgovor o avtentičnosti najemne pogodbe, v kateri navaja, da je le-ta resnična.



Ponudnik je dne 14. 10. 2015 posredoval odgovor o upravljavcih strojne opreme ter priložil M1 obrazce.

Naša razpisna komisija je dne 15. 10. 2015 opravila še terenski ogled. Na ogledu si je komisija lahko ogledala le del opreme. Nekatera oprema je bila navedeni dan razporejena po gradbiščih ponudnika.

Iz obrazcev M1 je bilo razbrati, da so upravljavci strojne opreme oddaljeni (naslov bivališča) od izvajalca (MAPRI PROASFALT d.o.o.) tudi po 45 minut vožnje. To bi imelo za posledico nezmožnost odziva v zahtevnem časovnem roku (1 ure), saj se npr. traktor in sorodna mehanizacija (tudi v ugodnih vremenskih razmerah) ne bi uspeli v roku 15 minut pripeljati iz naslova ponudnika do npr. centra Vrhnike.

Zaradi možnih zapletov, povezanih z neodzivnostjo, ki si jih kot upravljavec in odgovorni izvajalec zimskega vzdrževanja cest v občini Vrhnika ne moremo in ne smemo dovoliti, smo po pregledu in primerjavi ponudnikov ugotovili, da so tehnične zahteve, zahtevana oprema in odzivnost oblikovane neprimerno, zaradi česar smo zavrnili vse ponudbe.

Posledično smo dne 5. 11. 2015 objavili nov razpis z novimi zahtevami. Bistvene spremembe glede na prvotni razpis so naslednje:

SPREMEMBA MERIL

- Za sklop 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 in 13 bo naročnik izbral ponudnika na podlagi merila ekonomsko najugodnejša ponudba, in sicer bo vrednost ponudbe predstavljala 70 točk, oddaljenost ponudnika do naročnika - 15 točk in oddaljenost od najbližje ceste do sedeža oz. poslovne enote ponudnika, kjer se izvaja zimsko vzdrževanje cest 15 točk.
- Za sklop 14 je merilo za izbor najnižja cena.

TEHNIČNE ZAHTEVE STROJNE OPREME IN KADRI

- Naročnik je natančneje opredelil zahteve o vrstah in lastnostih strojne opreme, glede na zahtevnost terena in območje posameznega sklopa.
- Naročnik od ponudnikov zahteva navedbo in naslov upravljavca.
- Naročnik je postavil pogoj, da mora izvajalec pričeti z izvajanjem del v skladu z dogovorom z naročnikom, oziroma najkasneje v roku 45 minut od prejema naročila.

Rok za oddajo ponudb po novem razpisu je 18. 11. 2015 do 12.00 ure. Javno odpiranje ponudb bo isti dan ob 13.00 uri na sedežu naše družbe na naslovu Pot na Tojnice 40, Vrhnika.

Lep pozdrav,

Direktorica
mag. Brigita Šen Kreže

VPRAŠANJE JE POSTAVILA: Nataša Frank na 7. redni seji OS, 5. 11. 2015

VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

Nataša Frank:

To je prvo vprašanje, drugo vprašanje imam pa glede zelo slabega signala za televizijo in internet v Ligojni, če bi se dalo kakšno, ne vem optiko, ali pa kakšno obnovo optike, kakšnega kabla? Govori se, da gre optični kabel v Horjul čez Ligojno, samo, da je "prešvoh" kabel in če se kaj razmišlja v tej smeri? Hvala.

ODGOVOR:

Vprašanje glede slabega signala za televizijo in internet v Ligojni smo poslali Telekomu Slovenije. Do odprave gradivo odgovora nismo prejeli.



**OBČINA VRHNIKA
OBČINSKA UPRAVA**

Tržaška cesta 1, 1360 VRHNIKA
tel.: 01/7555-410, fax: 01/7505-158

Številka: 900-33/2015 (1-02)
Datum: 13. 11. 2015

TELEKOM SLOVENIJE
g. Leopold Strajnar
Cigaletova 15

1000 LJUBLJANA

ZADEVA: Ureditev boljšega signala za televizijo in internet v Ligojni

Spoštovani!

Na zadnji seji Občinskega sveta Občine Vrhnika dne 5. 11. 2015 je bilo postavljeno naslednje svetniško vprašanje:

»Drugo vprašanje imam pa glede zelo slabega signala za televizijo in internet v Ligojni, če bi se dalo kakšno, ne vem optiko, ali pa kakšno obnovo optike, kakšnega kabla? Govori se, da gre optični kabel v Horjul čez Ligojno, samo, da je "prešvoh" kabel in če se kaj razmišlja v tej smeri?«

Prosimo, da nam sporočite, kakšne možnosti obstajajo za ureditev boljšega signala za televizijo in internet v Ligojni. Ali ima Telekom Slovenije v načrtu izboljšanje signala na tem območju in ali so resnične navedbe v zvezi z obstojem optičnega kabla čez Ligojno?

Zaradi odprave gradiva za naslednjo sejo občinskega sveta, vas prosimo, da nam odgovor pošljete do 26. 11. 2015. Z odgovorom bomo seznanili člane Občinskega sveta Občine Vrhnika ter ga objavili na spletni strani občine.

Hvala in lep pozdrav!



Direktorica občinske uprave
Vesna KRANJČ
univ. dipl. pravnica

Vesna Kranjč

13 -11- 2015

T4 (R)

Občina Vrhnika je bila ob 15. obletnici osamosvojitve za izjemne zasluge pri uveljavljanju in obrambi samostojnosti ter suverenosti naše države odlikovana z zlatim častnim znakom svobode Republike Slovenije

VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Vinko Keršmanc na 7. redni seji OS, 5.11.2015

VPRAŠANJE: (iz magnetograma)

Vinko Keršmanc:

Hvala za besedo. Sam se že dolgo časa zavzemam za nadaljevanje gradenj čistilne naprave, kanalizacije, pa me bi najprej zanimalo, ker je bilo rečeno, da se bo kanalizacija v Podgori nadaljevala in končala že v letošnjem letu, če imam prave informacije, kako je s tem, se mi zdi, da stvari ne potekajo tako, potem pa tudi v nadaljevanju, kako in kakšen je akcijski načrt oz. načrt širjenja kanalizacijskega omrežja tudi na ostala naselja, tukaj mislim, predvsem Sinja Gorica, Blatna Brezovica Bevke in pa tudi mogoče še kje drugje, pa bi prosil, da se pripravi tudi kakšen pisen odgovor.

Stojan Jakin:

Bomo pripravili, hvala lepa. Bomo dali do naslednje seje pisni odgovor, tudi tukaj so kompleksni odgovori, dejansko jaz sem pričakoval, da se bo v Podgori že delalo, pa so določeni problemi okrog lastništva, ampak upam, da bomo uspešni to rešili, kajti ne želimo rešiti samo kanalizacijo, to bi lahko že naredili. Na Občini smo se odločili, da bomo tudi v Podgori, glede, na to, da tam vozijo težki tovornjaki šli s pločnikom in

problem je nekoliko okoli pridobivanja zemljišč pločnika, ampak jaz upam, da bodo stvari se v zelo kratkem odvrtele, tako, kot se morajo in, da potem se celotna rešitev pelje, sicer sam kanalizacija ni rešitev. kr se tiče ostalih naselij pa bomo do prihodnje seje natančno vse povedali. Hvala, odpiram še drugi krog prijav, prosim!

ODGOVOR:

Kanalizacija v Podgori je bila vključena v proračun za leto 2015, vendar je bila odločitev, da se poleg kanalizacije izvaja tudi pločnik. Vsa zemljišča in gradbeno dovoljenje za kanalizacijo je bilo pridobljeno v začetku leta 2015. Za izgradnjo pločnika manjkajo še pravice na zemljiščih. Po izvedbi infrastrukture Verd-Podgora je predvideno nadaljevanje izgradnje infrastrukture tudi v ostalih naseljih. Tu govorimo o kanalizaciji Bevke, kjer je predvidena izgradnja kanalizacije po Bevkah, Blatni Brezovici in delu Sinje Gorice s končnim čiščenjem na CČN Vrhnika. Projekt kanalizacije je ocenjen na več kot 2 mio EUR. Predvidena je tudi izvedba kanalizacije v preostalem delu Sinje Gorice ter nadaljevanje proti Drenovem Griču. Kar pa zgolj z občinskimi sredstvi ne bo mogoče, torej se čaka na ustrezen razpis.

ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za okolje in komunalno

Številka: 410-68/2015 (4-01)
Datum: 18.11.2015

3

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: Predlog Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2016

PРАВNA PODLAGA:

- Poslovnik o delu občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/2015)
- Zakon o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/2011-UPB4, 14/2013-popr., 101/2013 in 55/2015-ZFisP)
- Zakon o lokalni samoupravi (Ur. list RS, št. 94/2007-UPB, 76/2008, 79/2009, 51/2010, 40/2012-ZUJF, 14/2015-ZUUJFO)
- Statut občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/2015)
- Uredbo o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 44/07),
- Odredbo o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov (Uradni list RS, št. 43/00),
- Pravilnik o programski klasifikaciji izdatkov občinskih proračunov (Uradni list RS, št. 57/05, 88/05-popr., 138/06 in 108/08),
- Navodilo o pripravi finančnih načrtov posrednih uporabnikov državnega in občinskih proračunov (Uradni list RS, št. 91/00 in 122/00)
- Pravilnik o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava (Uradni list RS, št. 112/09, 58/10, 104/10, 104/11, 97/12 in 108/13)
- Uredbo o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ (Uradni list RS, št. 60/06 in 54/10; v nadaljevanju: UEM),
- Zakon o spremljanju državnih pomoči (Uradni list RS, št. 37/04; v nadaljevanju: ZSDrP)

NAMEN:

Obravnava in sprejem

POROČEVALCI:

Stojan Jakin, župan Občine Vrhnika
Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave
Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance
mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo
Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor
Tina Kobač, vodja Oddelka za okolje in komunalo

I. OBRAZLOŽITEV:

1.1

Na 6. seji Občinskega sveta, 24. 9. 2015 je bil predstavljen osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2016. Splošna razprava o proračunu Občine Vrhnika za leto 2016 je bila opravljena na 7. redniseji OS dne, 5.11.2015. Na tej seji je Občinski svet sprejel sklep, s katerim je poslal Osnutek proračuna v desetdnevno javno obravnavo, ki je trajala do vključno 15.11.2015.

Po zaključeni javni obravnavi na podlagi Poslovnika o delu občinskega sveta župan pripravi predlog proračuna, ki ga posreduje občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.

Za obravnavo točke smo vam pripravili novo gradivo Predlog proračuna 2016, ki vsebuje tudi upoštrevane predloge in spremembe.

1.2 SVETNIŠKI PREDLOGI OZ. PRIPOMBE

V času javne obravnave, ki je v Poslovniku o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika opredeljena kot čas, v katerem lahko svetniki k predlaganemu osnutku odloka o proračunu predložijo županu pisne pripombe in predloge, smo prejeli predloge oz. pripombe Liste za razvoj vrhniškega podeželja, ki so razvidne iz Priloge 1. V Prilogi 1 smo za lažje razumevanje odgovora vsebino označili po točkah.

1.3 STALIŠČA ŽUPANA DO PRISPELIH PREDLOGOV OZ. PRIPOMB

Župan je obravnaval prejeti predlog sprememb in dopolnitev in zavzel stališča, ki so razvidna iz odgovora iz Priloge 2: *Odgovor na podan predlog za spremembe osnutka Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2016 v času javne obravnave.*

1.4 PREDLOG OBČINSKE UPRAVE:

V času javne obravnave je občinska uprava pripravila svoje predloge sprememb, ki so zbrane in obrazložene v *Tabeli 1*. Spremembe so nujne, saj je bilo v času od zadnje obravnave osnutka proračuna na občinski seji, s strani države sprejetih nekaj aktov, ki pomembno vplivajo na občinski proračun. Zaradi uskladitve s predpisi je nekoliko spremenjen tudi 4. člen Odloka o proračunu, zaradi večje preglednosti in razumljivosti pa se spremenita in združita tudi 18. in 19. člen odloka. V *Tabeli 2* so zbrane in obrazložene spremembe proračunov za krajevne skupnosti.

Tabela 1: Spremembe proračuna Občine

ODHODKI

ŠIFRA/NAZIV PROPRACUNSKE POSTAVKE	OSNUTEK PRO. 2016 v EUR	PREDLAGANA SPREMEMBA PRORAČUNA 2016 v EUR	NRP	RAZLIKA V EUR	OBRAZLOŽITEV
PP 13245 - Celostna prometna strategija 420804 Načrti in druga projektna dokumentacija NRP OB140-15-0051: Celostna prometna strategija	0,00	65.104,95	OB140-15-0051	+65.104,95	V proračun za leto 2016 se uvrsti nova PP 13245 Celostna prometna strategija in nov NRP OB140-15-0051 z enakim imenom. Razlog za uvrstitev v proračun je ta, da na podlagi nove finančne perspektive občina lahko kandidira in črpa sredstva v okviru prioritete Trajnostna prometna infrastruktura samo ob pogoju , da ima izdelano Celostno prometno strategijo.
PP 15131 razbremenitev F kanala-meteorni kanal	0,00	200.000,00	OB140-14-0033	+200.000,00	V letu 2015 dela ne bodo izvedena, zato se prenese postavka v leto 2016. Sredstva se zagotovi s prenosom sredstev na računu, saj v letu 2015 ostajajo neporabljeni na tej postavki in na postavkah 15119 in 15144
PP 15127 Vzdrževanje črpališč	4.000,00	39.000,00		+35.000,00	V letu 2015 je potrebno zagotoviti dodatna sredstva, saj se bodo obnavljale grablje na črpališču za Petrolom. Sredstva se zagotovi s prenosom na računu, saj v letu 2015 ostajajo neporabljeni na postavkah 15128 in 15150
01009 Plače, prispevki, davek na izplačane plače in drugi izdatki zaposlenim-župan	52.960,70 (razdeljeno na plačne konte)	53.797,88 (razdeljeno na plačne konte)	/	+837,18	Dne 6.11.2015 je bil parafiran Dogovor o ukrepih na področju stroškov dela in drugih ukrepih v javnem sektorju za leto 2016. Dogovor med drugim predvideva dvig plačne lestvice na nivo iz leta 2012 in večji regres za letni dopust. Skladno z navedenim je potrebno povečanje izdatkov za plače podžupanu.
01022 Plače, prispevki, davek na izplačane plače in drugi izdatki zaposlenim-podžupan	39.097,76	39.677,28	/	+579,52	Dne 6.11.2015 je bil parafiran Dogovor o ukrepih na področju stroškov dela in drugih ukrepih v javnem sektorju za leto 2016. Dogovor med drugim predvideva dvig plačne lestvice na nivo iz leta 2012 in večji regres za letni dopust. Skladno z navedenim je potrebno povečanje izdatkov za plače podžupanu.
06001 Plače, prispevki, davek na izplačane plače in drugi izdatki zaposlenim-občinska uprava 400100 Regres za letni dopust	10.600,00	19.716,00	/	+9.116,00	Dne 6.11.2015 je bil parafiran Dogovor o ukrepih na področju stroškov dela in drugih ukrepih v javnem sektorju za leto 2016, ki predvideva večji regres javnih uslužbencev v letu 2016. Skladno z navedenim je potrebno povečati izdatke za regres pri občinski upravi.
16140 Ureditev tržnice na Vrhniki	0,00	5.000,00	OB140-12-0032	+5.000,00	V letu 2016 se predvideva nakup nekaj novih stojnic in klimatizacijo obstoječih pokritih stojnic.
13223 Ceste KS Stara Vrhnika 420401	0,00	25.000,00	OB140-14-0023	+25.000,00	Na pobudo KS Stara Vrhnika se v proračun 2016 umesti investicija asfaltiranja ceste na Košacah. Investicija se bo izvajala preko krajevne skupnosti.
13003 Lokalne ceste-zimsko vzdrževanje	500.000,00	394.362,35	/	-105.637,65	Znižanje postavke se lahko izvede, saj glede na trenutne vremenske razmere pluzenje za mesec november še ne bo potrebno. Znesek znižanja je seštevke povečanja na postavkah: 13223,13245, 01009, 01022, 06001, 16140
16155 Vodovod Stara Vrhnika 420402	0,00	36.000,00	OB140-13-0016	+36.000,00	V sklopu asfaltiranja ceste na Košacah je potrebno rekonstruirati tudi vodovod.
PP 16124 KS Ligojna-vodovod 420402	25.000,00	0,00	OB140-11-0033	-25.000,00	V letu 2016 se dela na vodovodu ne bodo izvedla.
PP 16172 Vodovod Betajnova 420401	238.000,00	227.000,00	OB140-15-0025	-11.000,00	Zmanjšanje sredstev za zagotovitev razlike na postavki 16155.

06013 Računovodske, revizorske in svetovalne storitve 402008 Računovodske, revizorske in svetovalne storitve	2.500,00	6.500,00	/	+4.000,00	Sredstva se zagotovijo zaradi izvedbe notranje revizije področij, določenih s strani Nadzornega odbora občine. Revizija bo izvedena s strani zunanjega izvajalca.
06003 Stroški članarin 402922 Članarine v domačih neprofitnih organizacijah	8.500,00	4.500,00		-4.000,00	Sredstva se prerazporedijo za stroške zunanjega izvajalca izvedbe notranje revizije področij, ki jih bo določil Nadzorni odbor občine.
06021 Plače, prispevki, davek na izplačane plače in drugi izdatki zaposlenim-medobčinski inšpektorat 400100 Regres za letni dopust	4.421,20	7.921,20	/	3.500,00	Dne 6.11.2015 je bil parafiran Dogovor o ukrepih na področju stroškov dela in drugih ukrepov v javnem sektorju za leto 2016, ki predvideva večji regres javnih uslužbencev v letu 2016. Skladno z navedenim je potrebno povečati izdatke za regres pri medobčinskem inšpektoratu.
06023 Materialni stroški-medobčinski inšpektorat 402007 Računalniške storitve	8.000,00	7.000,00	/	-1.000,00	Dne 6.11.2015 je bil parafiran Dogovor o ukrepih na področju stroškov dela in drugih ukrepov v javnem sektorju za leto 2016, ki predvideva večji regres javnih uslužbencev v letu 2016. Zaradi povečanja izdatkov za regres je potrebno v enaki višini znižati druge izdatke.
06024Razpolaganje in upravljanje s premoženjem, potrebnim za delovanje občinske uprave 420200 Nakup pisarniškega pohištva	1.500,00	1.000,00	OB140-07-0377	-500,00	Dne 6.11.2015 je bil parafiran Dogovor o ukrepih na področju stroškov dela in drugih ukrepov v javnem sektorju za leto 2016, ki predvideva večji regres javnih uslužbencev v letu 2016. Zaradi povečanja izdatkov za regres je potrebno v enaki višini znižati druge izdatke.
06024Razpolaganje in upravljanje s premoženjem, potrebnim za delovanje občinske uprave 420201 Nakup pisarniške opreme	1.500,00	1.000,00	OB140-07-0378	-500,00	Dne 6.11.2015 je bil parafiran Dogovor o ukrepih na področju stroškov dela in drugih ukrepov v javnem sektorju za leto 2016, ki predvideva večji regres javnih uslužbencev v letu 2016. Zaradi povečanja izdatkov za regres je potrebno v enaki višini znižati druge izdatke.
06024Razpolaganje in upravljanje s premoženjem, potrebnim za delovanje občinske uprave 420202 Nakup računalniške opreme	3.000,00	1.500,00	OB140-07-0146	-1.500,00	Dne 6.11.2015 je bil parafiran Dogovor o ukrepih na področju stroškov dela in drugih ukrepov v javnem sektorju za leto 2016, ki predvideva večji regres javnih uslužbencev v letu 2016. Zaradi povečanja izdatkov za regres je potrebno v enaki višini znižati druge izdatke.
07005 Stroški investicij in investicijskega vzdrževanja-protipožarna varnost 420101 Nakup avtomobilov	0,00	14.000,00	OB140-15-0052	+14.000,00	Občina bo prejela del povrnjenih sredstev iz naslova naravnih nesreč za žled v letu 2014. Del sredstev bomo namenili za nakup avtomobila za potrebe CZ. Sredstva se zagotovijo s prenosom sredstev na računu, saj bodo sredstva s strani države vrnjena v proračun že v letošnjem letu.
19010 Drugi vrtci-druge občine 41192103 Rezervacije v poletnih mesecih	30.000,00	40.000,00	/	+10.000,00	Zaradi razširitve možnosti koriščenja rezervacij je potrebno zagotoviti dodatna sredstva na tej postavki.
13228 Pločnik Verd-Podgora	906.535,00	896.535,00	OB140-15-0002	-10.000,00	Sredstva se znižujejo zaradi povišanja na postavki 19010.
18060 Doživljajsko razstavišče Ljubljane 420401 Novogradnje	600.000,00	1.294.544,24	OB140-13-0007	+694.544,24	Glede na to, da bo večji del investicije izveden drugo leto in posledično v letu 2015 ne bo realizacije, je potrebno zagotoviti sredstva v letu 2016. Sredstva se zagotovijo s prenosom na računu, saj bodo za namen te investicije ostala neporabljena.
18060 Doživljajsko razstavišče Ljubljane 420801 Investicijski nadzor	18.000,00	22.905,50	OB140-13-0007	+4.905,50	Glede na to, da bo večji del investicije izveden drugo leto in posledično v letu 2015 ne bo realizacije, je potrebno zagotoviti sredstva v letu 2016. Sredstva se zagotovijo s prenosom na računu, saj bodo za namen te investicije ostala neporabljena.
15163 Center naravne dediščine in ureditev izvirov Ljubljane	0	0	OB140-15-0054	0	V načrt razvojnih programov se umesti nov NRP projekt z izvedbo v letih 2017 in 2018, s katerim se bo uredila tematska pot ob izvirih reke Ljubljane, predstavitveni center za naravno dediščino, pešpot in kolesarska pot.
15164 Bevška pravljica pot-Mali plac	0	0	OB140-15-0055	0	V načrt razvojnih programov se umesti nov NRP projekt z izvedbo v letu 2017, s katerim bo ureden naravni rezervat Mali plac in bo zaščiten občutljiva flora in favna.
18068 Ureditev kulturne dediščine in avtobusne postaje v Bevkah	0	0	OB140-15-0056	0	V načrt razvojnih programov se umesti nov NRP projekt z izvedbo v letu 2017, s katerim se bo preuredila in restavriral bevška tehničnica in pripadajoča okolica v avtobusno postajališče.

PRIHODKI

ŠIFRA/NAZIV PROPRAČUNSKE POSTAVKE	OSNUTEK PRO. 2016 v EUR	PREDLAGANA SPREMEMBA PRORAČUNA 2016 v EUR	NRP	RAZLIKA V EUR	OBRAZLOŽITEV
741300 Prejeta sredstva iz drž-proračuna iz sredstev proračuna EU iz kohezijskega sklada	1.956.460,00	1.263.730,00	/	-692.730,00	Zaradi dinamike izvajanja investicij, sofinanciranih iz EU sredstev je potrebno uskladiti tudi prihodek.

Tabela 2: Spremembe proračunov za krajevne skupnosti

ODHODKI

ŠIFRA/NAZIV PROPRAČUNSKE POSTAVKE	OSNUTEK PRO. 2016 v EUR	PREDLAGANA SPREMEMBA PRORAČUNA 2016 v EUR	NRP	RAZLIKA V EUR	OBRAZLOŽITEV
PP 04026 – Dom krajevne skupnosti – KS Pokojišče, Padež, Zavrh NRP OB140-11-0037 Dom krajevne skupnosti - KS Pokojišče, Padež, Zavrh Konto 420401 Novogradnje	25.500,00	39.500,00	/	+14.000,00	V letu 2015 dela ne bodo izvedena, zato se prenese postavka v leto 2016. Sredstva se zagotovi s prenosom sredstev na račun, saj v letu 2015 ostajajo neporabljena na tej postavki.
PP 13174 Investicijsko vzdrževanje in gradnja občinskih cest – KS Vrhnika Vas NRP OB140-11-0038 Asfaltiranje cest – KS Vrhnika Vas Konto 420401 Novogradnje	42.600,00	69.600,00	/	+27.000,00	V letu 2015 dela ne bodo izvedena, zato se prenese postavka v leto 2016. Sredstva se zagotovi s prenosom sredstev na račun, saj v letu 2015 ostajajo neporabljena.
PP 04019 Dom KS – KS Stara Vrhnika NRP OB140-07-0221 Obnova doma KS – KS Stara Vrhnika Konto 420501 Obnove	500,00	2.500,00	/	+2.000,00	Sredstev na investicijah na cestah v KS Stara Vrhnika se glede na realne obračune ne potrebuje se del sredstev prerazporedi na obnovo doma KS
PP 13210 Investicije na cestah – KS Stara Vrhnika NRP OB140-14-0002 Investicije na cestah – KS Stara Vrhnika Konto 420501 Obnove	8.500,00	4.500,00	/	-4.000,00	Glede na to, da je bila cena na ponudbah in realno obračunana cena za asfaltiranje posameznih cest nižja se znesek 4.000,00 EUR prerazporedi na druge spodaj navedene postavke.
PP 18063 Sakralni spomeniki – KS Stara Vrhnika Konto 402503 Tekoče vzdrževanje drugih objektov	2.000,00	3.000,00	/	+1.000,00	Sredstev na investicijah na cestah v KS Stara Vrhnika se glede na realne obračune ne potrebuje se del sredstev prerazporedi na vzdrževanje sakralnih spomenikov.

PP 14035 Spodbujanje turizma – KS Stara Vrhnika NRP OB140-15-0053 Turistična infrastruktura Konto 420299 Nakup druge opreme in napeljav	0,00	1.000,00	OB140-15-0053	+1.000,00	V letu 2016 bo Občina Vrhnika objavila razpis na področju turizma na katerega se bodo lahko prijave tudi krajevne skupnosti. V okviru te postavke bo krajevna skupnost urejala turistično infrastrukturo, označila znamenitosti, postavila označevalne in usmerjevalne table in izdala zloženko.
PP 14035 Spodbujanje turizma – KS Stara Vrhnika Konto 402099 Drugi splošni material in storitve	0,00	1.000,00	/	+1.000,00	V letu 2016 bo Občina Vrhnika objavila razpis na področju turizma na katerega se bodo lahko prijave tudi krajevne skupnosti. V okviru te postavke bo krajevna skupnost urejala turistično infrastrukturo, označila znamenitosti, postavila označevalne in usmerjevalne table in izdala zloženko.

PRIHODKI

SIFRA/NAZIV POSTAVKE	PROPRACUNSKE	OSNUTEK PRO. 2016 v EUR	PREDLAGANA SPREMEMBA PRORACUNA 2016 v EUR	NRP	RAZLIKA V EUR	OBRAZLOŽITEV
74010010 Prejeta sredstva iz obč. proračuna za tekočo porabo – KS Stara Vrhnika		1.000,00	2.000,00	/	+1.000,00	Krajevna skupnost Stara Vrhnika bo kandidirala na razpis Občine Vrhnika za razvoj turizma, kjer želi pridobiti sredstva v višini 1.000,00 EUR.

II. BESEDILO ČLENOV:

Na podlagi 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Ur. list RS, št. 94/2007-UPB2, 76/2008, 51/2010, 84/2010, 40/2012-ZUJF), 29. člena Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/2011-UPB4, 14/2013, 101/2013) in Statuta občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/2015), je Občinski svet Občine Vrhnika na svoji ____ seji dne _____ sprejel

O D L O K O PRORAČUNU OBČINE VRHNIKA ZA LETO 2016

1. SPLOŠNA DOLOČBA

1. člen
(vsebina odloka)

S tem odlokom se za Občino Vrhnika za leto 2016 določajo proračun, postopki izvrševanja proračuna ter obseg

zadolževanja in poroštev občine in javnega sektorja na ravni občine (v nadaljnjem besedilu: proračun).

2. VIŠINA SPLOŠNEGA DELA PRORAČUNA IN STRUKTURA POSEBNEGA DELA PRORAČUNA

2. člen
(sestava proračuna in višina splošnega dela proračuna)

V splošnem delu proračuna so prikazani prejemki in izdatki po ekonomski klasifikaciji do ravni podkontov.

Splošni del proračuna na ravni podskupin kontov se določa v naslednjih zneskih:

A. BILANCA PRIHODKOV IN ODHODKOV

v EUR

Skupina/Podskupina kontov	Proračun leta 2016
I SKUPAJ PRIHODKI (70+71+72+73+74+78)	15.627.193,94
TEKOČI PRIHODKI (70+71)	13.102.663,94
70 DAVČNI PRIHODKI (700+703+704+706)	10.196.409,00
700 DAVKI NA DOHODEK IN DOBIČEK	8.387.565,00
703 DAVKI NA PREMOŽENJE	1.568.344,00
704 DOMAČI DAVKI NA BLAGO IN STORITVE	235.500,00
706 DRUGI DAVKI	5.000,00
71 NEDAVČNI PRIHODKI (710+711+712+713+714)	2.906.254,94
710 UDELEŽBA NA DOBIČKU IN DOHODKI OD PREMOŽENJA	1.483.854,94
711 TAKSE IN PRISTOJBINE	15.000,00
712 GLOBE IN DRUGE DENARNE KAZNI	293.500,00
713 PRIHODKI OD PRODAJE BLAGA IN STORITEV	10.000,00
714 DRUGI NEDAVČNI PRIHODKI	1.103.900,00
72 KAPITALSKI PRIHODKI (720+722)	426.329,00
720 PRIHODKI OD PRODAJE OSNOVNIH SREDSTEV	2.000,00
722 PRIHODKI OD PRODAJE ZEMLJIŠČ IN NEOPREDMETENIH DOLGOROČNIH SREDSTEV	424.329,00
73 PREJETE DONACIJE (730+731)	200,00
730 PREJETE DONACIJE IZ DOMAČIH VIROV	200,00
74 TRANSFERNI PRIHODKI (740+741)	2.098.001,00
740 TRANSFERNI PRIH. IZ DRUGIH JAVNOFINANČNIH INSTITUCIJ	831.271,00
741 PREJETA SREDSTVA IZ DRŽAVNEGA PRORAČUNA IZ SREDSTEV PRORAČUNA EVROPSKE UNIJE	1.266.730,00
II SKUPAJ ODHODKI (40+41+42+43+45)	21.003.469,10
40 TEKOČI ODHODKI (400+401+402+403+409)	4.280.872,29
400 PLAČE IN DRUGI IZDATKI ZAPOSLENIM	1.019.339,52
401 PRISPEVKI DELODAJALCEV ZA SOCIALNO VARNOST	155.414,88
402 IZDATKI ZA BLAGO IN STORITVE	2.987.117,89
403 PLAČILA DOMAČIH OBRESTI	47.500,00
409 REZERVE	71.500,00
41 TEKOČI TRANSFERI (410+411+412+413)	5.556.685,47
410 SUBVENCije	37.500,00
411 TRANSFERI POSAMEZNIKOM IN GOSPODINJSTVOM	3.069.303,50
412 TRANSFERI NEPROFITNIM ORGANIZACIJAM IN USTANOVAM	577.568,00
413 DRUGI TEKOČI DOMAČI TRANSFERI	1.882.313,97
42 INVESTICIJSKI ODHODKI (420)	11.052.911,34
420 NAKUP IN GRADNJA OSNOVNIH SREDSTEV	11.052.911,34
43 INVESTICIJSKI TRANSFERI (430)	103.000,00
431 INVESTICIJSKI TRANSFERI PRAVNIM IN FIZIČNIM OSEBAM, KI NISO PRORAČUNSKI UPORABNIK	20.000,00
432 INVESTICIJSKI TRANSFERI PRORAČUNSKIM UPORABNIKOM	83.000,00
III PRORAČUNSKI PRESEŽEK (PRORAČUNSKI PRIMANJKLJAJ) (I-II)	-5.376.275,16

B. RAČUN FINANČNIH TERJATEV IN NALOŽB

Skupina/Podskupina kontov	Proračun leta 2016
IV PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL IN PRODAJA KAPITALSKIH DELEŽEV (750+751+752)	0,00
75 PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL IN PRODAJA KAPITALSKIH DELEŽEV	0,00
750 PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL	0,00
V DANA POSOJILA IN POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV (440+441+442)	0,00
44 DANA POSOJILA IN POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV	0,00
441 POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV IN FINANČNIH NALOŽB	0,00
VI PREJETA MINUS DANA POSOJILA IN SPREMEMBE KAPITALSKIH DELEŽEV (IV-V)	0,00

C. RAČUN FINANCIRANJA

Skupina/Podskupina kontov	Proračun leta 2016	
VII ZADOLŽEVANJE (50)		3.000.000,00
50 ZADOLŽEVANJE		3.000.000,00
500 DOMAČE ZADOLŽEVANJE		3.000.000,00
VIII ODPLAČILA DOLGA (55)		500.996,96
55 ODPLAČILA DOLGA		500.996,96
550 ODPLAČILA DOMAČEGA DOLGA		500.996,96
IX SPREMENBA STANJA SREDSTEV NA RAČUNU (I+IV+VII-II-V-VIII)		-2.877.272,12
X NETO ZADOLŽEVANJE (VII-VIII)		2.499.003,04
XI NETO FINANCIRANJE (VI+X-IX)		5.376.275,16
XII STANJE SREDSTEV NA RAČUNIH NA DAN 31.12. PRETEKLEGA LETA		2.877.272,12

Posebni del proračuna sestavljajo finančni načrti neposrednih uporabnikov, ki so razdeljeni na naslednje programske dele: področja proračunske porabe, glavne programe in podprograme, predpisane s programsko klasifikacijo izdatkov občinskih proračunov. Podprogram je razdeljen na proračunske postavke, te pa na podskupine kontov in podkonte, določene s predpisanim kontnim načrtom.

Posebni del proračuna do ravni proračunskih postavk – podkontov in načrt razvojnih programov sta prilogi k temu odloku in se objavita skupaj s splošnim delom proračuna na spletni strani Občine Vrhnika.

Načrt razvojnih programov sestavljajo projekti.

3. POSTOPKI IZVRŠEVANJA PRORAČUNA

3. člen

(izvrševanje proračuna)

Proračun se izvršuje na ravni proračunske postavke - podkonta. Za izvrševanje proračuna je odgovoren župan Občine Vrhnika.

4. člen

(namenski prihodki in odhodki proračuna)

Namenski prihodki proračuna so poleg prihodkov, določenih v 43. členu Zakona o javnih financah (ZJF), tudi naslednji prihodki:

- drugi prihodki krajevnih skupnosti, ki jih krajevne skupnosti ustvarjajo samostojno in se porabljajo za financiranje nalog krajevne skupnosti, v kateri so bili ustvarjeni,
- namensko zbrani prispevki občanov za izvajanje tekočih in investicijskih nalog,
- prihodki požarne takse po 59. členu Zakona o varstvu pred požarom (Uradni list RS, št. 3/2007-UPB-1), ki se porabljajo za nakup opreme za zagotavljanje požarne varnosti,
- prihodki od republiške takse za obremenjevanje voda, ki se porabljajo za financiranje investicij v kanalizacijska omrežja,
- prihodki od okoljskih dajatev za onesnaževanje okolja zaradi odvajanja odpadnih voda, ki se porabljajo za financiranje investicij v kanalizacijska omrežja,
- prihodki, ustvarjeni iz naslova amortizacije objektov in opreme, ki se porabljajo za obnavljanje objektov in opreme,
- prihodki iz naslova koncesijske dajatve za trajnostno gospodarjenje z divjadjo, ki se porabljajo za namene, določene v sprejetem občinskem odloku,
- prihodki iz naslova pristojbin za vzdrževanje gozdnih cest, ki se porabijo kot namenski izdatki za vzdrževanje gozdnih cest,
- drugi prihodki, katerih namenska poraba je predpisana s področnimi predpisi.

5. člen

(prerazporejanje pravic porabe)

Osnova za prerazporejanje pravic porabe je zadnji sprejeti proračun, spremembe proračuna ali rebalans proračuna.

O prerazporeditvah pravic porabe v posebnem delu proračuna (finančnem načrtu neposrednega uporabnika) med glavnimi programi v okviru področja proračunske porabe odloča na

predlog neposrednega uporabnika župan oziroma predsednik sveta KS.

Župan s poročilom o izvrševanju proračuna v obdobju januar – junij 2016 in z zaključnim računom poroča občinskemu svetu o veljavnem proračunu za leto 2016 in njegovi realizaciji.

6. člen

(pooblastila župana)

Župan je pooblaščen, da:

- razporeja splošno proračunsko rezervacijo za financiranje posameznih namenov javne porabe, ki jih ob sprejemanju proračuna ni bilo mogoče predvideti ali zanje ni bilo mogoče predvideti zadostnih sredstev. Dodeljena sredstva splošne proračunske rezervacije se razporedijo v finančni načrt proračunskega porabnika.
- odloča o uporabi sredstev proračunske rezerve za namene iz 49. člena Zakona o javnih financah v višini v proračunu načrtovane proračunske rezerve.
- odloča o dinamiki porabe sredstev za tekoče potrebe.
- odloča o kratkoročnem zadolževanju za financiranje nalog javne porabe, vendar le do višine 5 % zadnjega sprejetega proračuna, ki mora biti odplačano do konca proračunskega leta.
- če se po sprejemu proračuna sprejme zakon ali odlok, na podlagi katerega nastanejo nove obveznosti za proračun, vključi župan te obveznosti v proračun in določi obseg izdatkov za ta namen v okviru večjih pričakovanih prejemkov in obsega zadolžitve, ki je določen s proračunom, ali s prerazporeditvijo sredstev v okviru možnih prihrankov sredstev.
- odloča o odpisu ali delnem odpisu plačila dolga do 1.400 EUR, če bi bili stroški postopka izterjave v nesorazmerju z višino terjatve ali če se zaradi nevnovčljivosti premoženja dolžnika ugotovi, da terjatve ni mogoče izterjati. Kot dolgovi se ne štejejo dolgovi do občine iz naslova obveznih dajatev.
- odloča o nakupu premoženja v skladu s sprejetimi proračunskimi postavkami.
- samostojno sprejme načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem do skupne letne vrednosti 100.000 EUR brez davka. O izvršenih transakcijah polletno poroča občinskemu svetu.
- izvršuje sprejeti načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem občine.
- odloča o porabi sredstev na proračunskih postavkah:
 - 03001 Mednarodno sodelovanje
 - 14001 Stroški promocije občine,
 - 18055 Založništvo

- odloča o porabi sredstev na proračunski postavki 08002 Varnost v cestnem prometu, Preventiva in vzgoja v cestnem prometu, na predlog Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu.
- odloča o začasni uporabi tekočih likvidnostnih proračunskih sredstev zaradi ohranitve njihove realne vrednosti in zagotovitve tekoče likvidnosti proračuna.
- opravlja druge naloge, za katere je pooblaščen s področnimi predpisi.

7. člen

(sredstva proračuna, namenjena KS, in pravni posli KS)

V proračunskem letu 2016 se iz občinskega proračuna za redno delovanje KS zagotovijo sredstva v višini 85.666,46 EUR, za izvajanje programov in investicij krajevnih skupnosti – sklad pa sredstva v višini 171.332,92 EUR. Posamezni program oz. investicija se bo sofinancirala v skladu z odlokom, ki ureja financiranje krajevnih skupnosti.

8. člen

(izvajanje investicij po 2. a členu Odloka o financiranju krajevnih skupnosti v Občini Vrhnika)

V proračunskem letu 2016 se določi odstotek sofinanciranja za izvajanje posameznih investicij, ki so jih pripravile krajevne skupnosti:

- investicije v ceste v višini 30 %;
- investicije v javno razsvetljavo v višini 25%;

Predmet sofinanciranja so gradbena dela in nadzor nad predmetno investicijo.

Z investicijo se prične, ko je pogodbeno zagotovljeno nad 85 % sredstev, potrebnih za posamezno investicijo. Potrebno višino zagotovljenih sredstev iz prejšnjega stavka tega člena za posamezno investicijo določi župan s sklepom.

Izjemoma lahko župan s sklepom določi nižji % pogodbeno zagotovljenih sredstev, potrebnih za posamezno investicijo.

V letu 2016 se po tem členu lahko izvedejo investicije na naslednjih proračunskih postavkah:

- 13173 KS Drenov Grič-Lesno Brdo-javna razsvetljava
- 13215 KS Vrhnika center – JR
- 13216 KS Verd –JR
- 13111 Ceste - KS Zaplana
- 13140 Investicije na cestah - KS Podlipa Smrečje
- 13142 Ceste – KS Ligojna
- 13144 Ceste – KS Verd
- 13244 Ceste KS Vrhnika Breg
- 13169 Ceste – KS Vrhnika Center
- 13223 Ceste KS Stara Vrhnika.

9. člen

(proračunski skladi)

Proračunska sklada v letu 2016 sta:

1. račun proračunske rezerve, oblikovan na podlagi 49. člena ZJF,
2. račun sklada krajevnih skupnosti, ustanovljenega na podlagi odloka, ki ureja financiranje krajevnih skupnosti.

Proračunska rezerva se v letu 2016 oblikuje v višini 10.000 EUR.

Na predlog za finance pristojnega organa občinske uprave odloča o uporabi sredstev proračunske rezerve za namene iz drugega odstavka 49. člena ZJF do višine 10.000 EUR župan in o tem s pisnimi poročili obvešča občinski svet.

10. člen (dodeljevanje sredstev)

Proračunskim uporabnikom se sredstva dodeljujejo mesečno ob upoštevanju likvidnostnega položaja občine. Javnim zavodom se sredstva zagotavljajo tako, da prejmejo sredstva za plače največ en dan pred izplačilom le-teh, sredstva za pokrivanje materialnih stroškov pa največ dvakrat mesečno in sicer za plačilo obveznosti, nastalih v preteklem obdobju, pri čemer se morajo upoštevati roki plačil v breme občinskih proračunov, določenih v Zakonu o izvrševanju proračuna Republike Slovenije. Način zagotavljanja sredstev za financiranje drugih nalog v javnih zavodih se z zavodi dogovori v posebni pogodbi, ki se sklene s posameznim zavodom.

Sredstva članom občinskega sveta ter komisij in odborov se nakazujejo skladno s Pravilnikom o plačah in plačilih za opravljanje funkcije občinskega funkcionarja ter o sejinah zunanjih članov delovnih teles občinskega sveta in članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov in z njegovimi veljavnimi spremembami.

11. člen

(obveznosti uporabnikov sredstev)

Uporabniki sredstev občinskega proračuna morajo izvrševati svoje naloge v mejah sredstev, ki so jim odobrene z občinskim proračunom in le za namene, za katere so jim bila sredstva dodeljena.

Uporabniki proračuna morajo nakup opreme oziroma vzdrževalna in investicijska dela nad vrednostjo, določeno z Zakonom o javnem naročanju in Zakonom o izvrševanju proračuna Republike Slovenije, oddati z javnim razpisom.

Uporabniki ne smejo prevzemati na račun občinskega proračuna obveznosti, ki bi presegale odobrena sredstva.

Uporabniki sredstev proračuna poročajo županu in občinskemu svetu o realizaciji nalog najmanj dvakrat letno in sicer ob polletju in ob zaključku leta oziroma po potrebi.

12. člen

(največji dovoljeni obseg prevzetih obveznosti v breme proračunov prihodnjih let)

Neposredni uporabnik lahko v tekočem letu razpiše javno naročilo za celotno vrednost projekta, ki je vključen v načrt razvojnih programov, če so zanj načrtovane pravice porabe na proračunskih postavkah v sprejetem proračunu.

Skupni obseg prevzetih obveznosti neposrednega uporabnika, ki bodo zapadle v plačilo v prihodnjih letih za investicijske odhodke in investicijske transfere, ne sme presegati 60 % pravic porabe v sprejetem finančnem načrtu neposrednega uporabnika, od tega:

1. v letu 2017 do 30 % navedenih pravic porabe in
2. v ostalih prihodnjih letih do 30 % navedenih pravic porabe.

Skupni obseg prevzetih obveznosti neposrednega uporabnika, ki bodo zapadle v plačilo v prihodnjih letih za blago in storitve in za tekoče transfere, ne sme presegati 20 % pravic porabe v sprejetem finančnem načrtu neposrednega uporabnika.

Omejitev iz drugega in tretjega odstavka tega člena ne veljajo za prevzemanje obveznosti z najemnimi pogodbami, razen če na podlagi teh pogodb lastninska pravica preide oziroma lahko preide iz najemodajalca na najemnika, in prevzemanje obveznosti za dobavo elektrike, telefona, vode, komunalnih storitev in drugih storitev, potrebnih za operativno delovanje neposrednih uporabnikov.

Prevzete obveznosti iz drugega in tretjega odstavka tega člena se načrtujejo v finančnem načrtu neposrednega uporabnika in načrtu razvojnih programov.

13. člen
(spreminjanje načrta razvojnih programov)

Predstojnik neposrednega uporabnika lahko spreminja vrednost projektov v načrtu razvojnih programov. Projekte, katerih vrednost se spremeni za več kot 20 %, mora predhodno potrditi občinski svet.

Projekti, za katere se zaradi prenosa plačil v tekoče leto, zaključek financiranja prestavi iz predhodnega v tekoče leto, se uvrstijo v načrt razvojnih programov po uveljavitvi proračuna.

Novi projekti se uvrstijo v načrt razvojnih programov na podlagi odločitve občinskega sveta.

Investicijske programe, novelacije investicijskih programov, predinvesticijske zasnove, dokumente identifikacije investicijskih projektov in ostalo investicijsko dokumentacijo skladno z Uredbo o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ (Ur. list RS, št. 60/2006 in 54/2010) in skladno s pojasnilom Ministrstva za finance (junij 2011) sprejema župan.

14. člen
(pridobivanje stvarnega premoženja)

Stvarno premoženje se lahko pridobiva z nakupom samo v obsegu, ki je potreben za izpolnjevanje nalog, opredeljenih s tem odlokom, brez nepotrebnih zalog.

Za brezplačno pridobitev premoženja je potrebno pridobiti predhodno soglasje občinskega sveta, če bi takšna pridobitev povzročala večje stroške ali če je lastništvo povezano s pogoji, ki bi povzročili nesorazmerne obveznosti za občino glede na koristi brezplačne pridobitve.

V primeru brezplačne pridobitve zemljišč nosi Občina Vrhnika stroške meritev in parcelacij teh zemljišč.

15. člen
(letni načrt pridobivanja premoženja in letni načrt razpolaganja s premoženjem)

V roku 30 dni od uveljavitve Odloka o proračunu občine Vrhnika za leto 2016 sprejme župan letni načrt pridobivanja premoženja za leto 2016.

Nabava osnovnega sredstva, naročilo gradnje in izvajanje investicijskega vzdrževanja se lahko prične:

- če je to načrtovano v planu izvajanja za leto 2016,
- ko župan izda sklep o pričetku realizacije posamezne postavke iz načrta na podlagi preveritve likvidnostnega stanja proračuna.

Letni načrt razpolaganja s premoženjem občine Vrhnika zajema osnovna sredstva ločeno po motornih vozilih in drugem premoženju v posamični vrednosti nad 10.000 EUR.

16. člen
(načrtovanje likvidnosti proračuna)

Za finance pristojen organ občinske uprave načrtuje likvidnost proračuna za posamezno polletje tekočega leta z napovedjo denarnega toka proračuna (načrt za izvrševanje proračuna). Načrt za izvrševanje proračuna je pregled načrtovanih prihodkov, povečanih za sredstva od prodaje kapitalskih naložb, ter pregled načrtovanih odhodkov, povečanih za nakup kapitalskih naložb in odplačil glavnice dolga.

Največji možni obseg načrtovanih odhodkov, povečan nakup kapitalskih naložb in odplačila dolga, v skladu z likvidnostnimi možnostmi proračuna določi za finance pristojni organ občine.

Načrt za izvrševanje proračuna pristojni organ predloži v sprejem županu.

4. OBSEG ZADOLŽEVANJA IN POROŠTEV OBČINE IN JAVNEGA SEKTORJA

17. člen
(obseg zadolževanja občine in izdanih poroštev občine)

Zaradi kritja presežkov odhodkov nad prihodki v bilanci prihodkov in odhodkov, presežkov izdatkov nad prejemki v računu finančnih terjatev in naložb ter odplačila dolgov v računu financiranja se občina za proračun leta 2016 lahko zadolži do višine 3.000.000,00 EUR.

Občina se lahko likvidnostno zadolži največ do višine 5% vseh izdatkov zadnjega sprejetega proračuna, če zaradi neenakomernega pritekanja prejemkov izvrševanja proračuna ne more uravnovesiti. Likvidnostni dolg mora biti poravnan najkasneje do 31.12.2016. O zadolžitvi odloča župan. Obseg poroštev občine za izpolnitev obveznosti javnih zavodov in javnih podjetij, katerih ustanoviteljica je Občina Vrhnika, v letu 2016 ne sme preseči skupne višine glavnice 100.000 EUR.

18. člen
(obseg zadolževanja posrednih uporabnikov občinskega proračuna in javnih podjetij, katerih ustanoviteljica je občina)

Posredni uporabniki občinskega proračuna, javna podjetja, katerih ustanoviteljica je občina, se lahko v letu 2016 zadolžijo do skupne višine 400.000,00 EUR pod pogojem. Posamezna pravna oseba se lahko zadolži do višine največ 100.000,00 EUR, s tem, da mora pridobiti soglasje občinskega sveta.

19. člen
(obseg zadolževanja občine za upravljanje z dolgom občinskega proračuna)

Za potrebe upravljanja občinskega dolga se občina lahko zadolži do višine 50.000,00 EUR.

5. NALOGE NADZORNEGA ODBORA

20. člen
(naloge NO)

Nadzorni odbor izvaja naloge samostojno, skladno s programom dela nadzornega odbora, o katerem obvesti župana in Občinski svet.

Nadzorni odbor izvaja zlasti:

- nadzor nad razpolaganjem s premoženjem občine,
- nadzoruje namembnost in smotrnost porabe sredstev občinskega proračuna,
- nadzoruje finančno poslovanje uporabnikov proračunskih sredstev.

Če se pri ugotavljanju proračunskega nadzora pri uporabnikih ugotovi, da sredstva niso bila uporabljena za namene, za katere so bila dodeljena, ima nadzorni odbor pravico zahtevati, da se ta sredstva vrnejo v občinski proračun in o tem obvesti župana občine. To velja tudi za pomanjkljivosti, ki so bile ugotovljene pri vodenju finančnega in materialnega knjigovodskega stanja.

6. PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE

21. člen
(začasno financiranje v letu 2017)

V obdobju začasnega financiranja Občine Vrhnika v letu 2017, če bo začasno financiranje potrebno, se uporablja ta odlok in sklep o določitvi začasnega financiranja.

22. člen
(uveljavitev odloka)

Številka: 410-68/2015 (4-01)
Vrhnika, dne _____

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v uradnem glasilu Naš časopis. Posebni del proračuna in načrt razvojnih programov se objavita na spletnih straneh Občine Vrhnika, www.vrhnika.si.

OBČINA VRHNIKA
ŽUPAN
Stojan JAKIN univ.dipl.inž.grad.

III. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA

Članom Občinskega sveta Občine Vrhnika predlagam, da sprejmejo naslednje **SKLEPE:**

1. Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o proračunu Občine Vrhnika za leto 2016.
2. Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Vrhnika za leto 2016.
3. Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Program prodaje finančnega premoženja občine Vrhnika za leto 2016.
4. Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Načrt ravnanja s premičnim premoženjem Občine Vrhnika za leto 2016.

OBČINA VRHNIKA
ŽUPAN
Stojan Jakin

Priloga:
Posebni del proračuna in načrt razvojnih programov



Lista za razvoj vrhniškega podeželja
Cankarjev trg 4
1360 Vrhnika
e- naslov: lista.rvp@gmail.com

Občina Vrhnika

Tržaška cesta 1
1360 Vrhnika

e-naslov: obcina.vrhnika@vrhnika.si

Vrhnika, 13. 11. 2015

Zadeva: Predlog Odloka o proračunu občine Vrhnika za leto 2016 – predlog sprememb in dopolnitev

Zveza: Javna obravnava, objavljena na spletni strani obcina.si

Lista za razvoj vrhniškega podeželja daje v zvezi s predlogom Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2016 (v nadaljevanju: odlok), v predpisanem roku naslednji predloge njegovih sprememb in dopolnitev, in sicer:

Splošno k predlogu odloka:

Predlagamo, da se preveri zakonske možnosti, da se finančne službe vseh javnih zavodov v občini, kot tudi občinske uprave, združijo in vodijo centralizirano. Izdela se enotna metodologija za prikazovanje finančnih podatkov in poročil, tako pa naj bodo prikazane tudi v proračunu občine Vrhnika.

Obrazložitev:

V proračunu Občine Vrhnika za leto 2015 in v predlogu proračuna za leto 2016 (predvidevamo pa, da je bilo enako tudi v preteklih obdobjih) je poslovanje javnih zavodov prikazano zelo razpršeno in s tem tudi nepregledno. V kolikor želimo stroške poslovanja javnih zavodov v občini kot tudi občinske uprave same zmanjšati in zagotoviti njihovo preglednost, je nujno poenotenje njihovih finančnih služb, kar konec koncev pomeni tudi cenejše poslovanje tako občinske uprave, kot tudi javnih zavodov v občini, s tem pa zmanjšamo tudi možnosti malverzacij in zagotovimo njihovo obvladljivost.

Občinskim svetnikom in članom delovnih teles Občinskega sveta je s tem zagotovljen enoten prikaz poslovanja, ki je enostaven in vsem razumljiv in iz katerega bo enostavno razvidno, kako poslujejo posamezni javni zavodi in občinska uprava, in sicer po enostavnem principu: »toliko denarja dobim, toliko ga ustvarim in toliko v resnici stanem«.

Če za to obstajajo kakršne koli zakonske ovire naj se jih pojasni, sicer pa predlagamo, da začne župan s čimprejšnjim zagotavljanjem, spremljanjem in izvajanjem takega prikaza poslovanja javnih zavodov in občinske uprave.

K besedilnemu delu odloka:

K 8. členu:

V zvezi s predlogom prvega odstavka 8. člena odloka predlagamo, da se 2a. člen Odloka o financiranju krajevnih skupnosti v Občini Vrhnika spremeni tako, da se:

- delež sofinanciranja Občine Vrhnika za investicije v ceste iz dosedanjih 30% poveča na 50%,
- delež sofinanciranja Občine Vrhnika za investicije vodovod se iz dosedanjih 30% poveča na 50%,
- delež sofinanciranja Občine Vrhnika za investicije v javno razsvetljavo pa se iz dosedanjih 25% poveča na 50%,

temu ustrezno pa se zniža delež sofinanciranja s strani krajanov.

Dodatna potrebna sredstva v okvirni višini 7.000 EUR se za leto 2016 razporedijo na postavko 4205 »Investicijsko vzdrževanje in izboljšave«, zagotovijo pa se iz proračunske postavke 13225 »Pločnik Betajnova«, konto 420401 in NRP projekt OB 140-14-0025, ki se iz 681.000 EUR zniža na 674.000 EUR.

Obrazložitev:

Na podlagi podatkov o investicijah preko KS od leta 2010 do leta 2015 je razvidno, da je povprečni letni delež sofinanciranja v navedeno komunalno infrastrukturo s strani občanov 24.968 EUR, Občine Vrhnika pa 21.644 EUR. Predlagana razbremenitev krajanov tako predstavlja okvirno 7.000 EUR, ki se tako prenese na delež sofinanciranja Občine Vrhnika.

Ob tem poudarjamo, da je bilo največ teh investicij v letih 2014 in 2015, tako da realno ni pričakovati, da se bo ta dinamika ohranila tudi v letu 2016. Dodatna sredstva se prerazporedijo iz postavke 18066 DRL Ljubljana, ki znaša 40.110,54 EUR.

V zvezi s tem je pomembno tudi to, da občani za uporabo te komunalne infrastrukture plačujemo določene dajatve, in sicer za vodovod omrežnino, za kanalizacijo omrežnino, kanalščino in okoljske dajatve itd, za vse naštetu pa plačamo tudi komunalni prispevek.

K 13. členu:

V zvezi s predlogom 13. člena predlagamo:

- a) da se tretji odstavek spremeni tako, da se glasi: »Novi projekti se uvrstijo v načrt razvojnih programov na podlagi pisnega sklepa župana o potrditvi investicijske dokumentacije in potrditve Občinskega sveta«.
- b) da se četrty odstavek spremeni tako, da se v prvih treh vrsticah glasi: »Dokumente identifikacije investicijskih projektov, predinvesticijske zasnove, investicijske programe, novelacije investicijskih programov in ostalo investicijsko dokumentacij«.

Obrazložitev:

K predlogu a:

Sklep o potrditvi investicijske dokumentacije opredeljujejo določila 18., 19. in 20. člena Uredbe o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ, Uradni list RS, št. 60/2006 in 54/2010 (v nadaljevanju: uredba), po katerih se investitor do investicijskega dokumenta opredeli s pisnim sklepom. Tako se na primer odgovorna oseba investitorja (v našem primeru je to župan) skladno z 18. členom uredbe do dokumenta identifikacije investicijskega projekta opredeli tako, da s pisnim sklepom:

- potrdi dokument identifikacije investicijskega projekta in s tem odobri pripravo predinvesticijske zasnove ali investicijskega programa oziroma v izjemnih primerih izvedbo investicije,
- zavrne dokument identifikacije investicijskega projekta z navedbo razlogov predlagatelju.

Pisni sklep, ki je bil izdan pri obravnavi dokumenta identifikacije investicijskega projekta, je obvezna priloga tega dokumenta. Podobno velja tudi za potrditev predinvesticijske zasnove (PIZ) in investicijskega programa (19. in 20. člen uredbe), kakor tudi za novelacijo investicijskega programa, ki jo je potrebno izdelati, kadar je prišlo do večjih sprememb.

TOČKA 1

TOČKA 3

TOČKA 2

Vsakega od teh dokumentov investitor potrdi ali pa zavrne, sklepi, podpisani s strani odgovorne osebe, pa so skladno z uredbo tudi obvezna priloga in torej sestavni del posameznega investicijskega dokumenta.

K predlogu b:

Pri tem predlogu sprememb in dopolnitev gre zgoraj za uskladitev z določbami uredbe, ki določa vrstni red oziroma zaporedje investicijskih dokumentov.

K 17. členu:

Predlagamo, da se v prvem odstavku podrobneje navede, ali gre za novo zadolžitev v letu 2016 ali za skupno zadolžitev v letu 2016, skupaj s preteklimi zadolžitvami, ki s strani občine še niso odplačane.

Obrazložitev:

Obravnavana določba je nejasna, saj iz nje ni razvidno, ali gre za načrtovano novo zadolžitev v letu 2016 ali za predvideno skupno zadolžitev, ki zajema tako morebitno novo zadolževanje v prihodnjem letu, skupaj z zadolžitvami iz preteklih obdobj. V kolikor pa želimo pregleden odlok o proračunu občine, mora biti med drugim povsem jasno tudi to, kakšno je stanje dolga na določen datum, kakšne so prioritete po investicijskem financiranju in v kakšni višini se je potrebno v ta namen zadolžiti.

Ob temu tudi predlagamo, da naj bo prednostni cilj usklajevanja proračuna za leto 2016 njegova čim večja uravnoteženost z izvajanjem razvojnih in drugih projektov in programov, in sicer na podlagi jasnih in preglednih prioritete in meril, sama določba odloka, ki dopušča zadolževanje zaradi kritja presežkov odhodkov nad prihodki, pa je po naši oceni neustrezna in predvsem preveč tvegana.

K posameznim proračunskim postavkam:

K sekciji VII. Zadolževanje in VIII. Odplačila dolga:

Predlagamo, da se ta proračunska postavka uredi tako, da bo iz nje jasno razvidno:

- koliko znaša dolg občine do 31. 12. 2015,
- koliko tega dolga je občina odplačala do 31. 12. 2015,
- kakšna je kreditna sposobnost občine,
- za kakšen znesek se namerava občina zadolžiti v letu 2016,
- za katere investicije se namerava občina zadolžiti v letu 2016.

Obrazložitev:

Iz teh postavk ni razvidno, koliko znaša dolg občine do 31. 12. 2015, koliko tega dolga je občina že odplačala do 31. 12. 2015 in kakšno je stanje tega dolga na dan 31. 12. 2015 ter za kakšen znesek se namerava občina zadolžiti v letu 2016 in za katere investicije. Menimo, da so ti podatki temelj za odločanje Občinskega sveta o morebitnem dodatnem zadolževanju občine, zato je predlagana dopolnitev po našem mnenju nujna.

K proračunskemu uporabniku 1302 »Cestni promet in infrastruktura«:

V zvezi s tem zahtevamo podrobno pojasnilo, ali je bil izdelan celovit načrt gradnje in rekonstrukcije cest, javne razsvetljave in pločnikov v pristojnosti občine kot investitorja, ali so bili izdelani kriteriji za določitev prioritete obnove cestne infrastrukture in kje so bili objavljeni.

Menimo, da so ocenjene vrednosti teh investicij pretirane, ob tem pa tudi ni znano, kako so bili izvedeni postopki javnega naročanja oziroma oddaje javnih naročil za te projekte oziroma investicije. Nesporno pa je tudi, da bi morale biti vse te investicije skladno s tretjim odstavkom 4. člena uredbe zajete v enotni investicijski dokumentaciji.

Sicer ne zatrujemo, da vsi ti projekti niso potrebni, vendar ocenjujemo, da v proračun niso uvrščeni na podlagi preglednih kriterijev.

Primer: PPG 13212 »Ureditev kolesarske in šolske poti v središču Vrhnik«, konto 420401, NRP projekt OB140-14-0007.

V zvezi s tem primerom ocenjujemo, da je navedena investicija nepremišljena in nepotrebna, saj menimo, da je treba kolesarsko in pešpot za vse tiste, ki se bodo iz Kulturnega centra morebiti odpravili na ogled izvirov Ljublanice v Retovju in v Močilniku, urediti po obstoječih cestah in pločnikih, to je preko Jelovškove ulice, Stare ceste in Voljčeve ceste, v tem delu pa je treba urediti predvsem križišče Tržaške ceste pri Kulturnem centru in Voljčeve ulice s Tržaško cesto ter urediti promet na Stari cesti skladno z že danimi pobudami stanovalcev.

V primeru pristopa k celoviti ureditvi kolesarske poti skozi Vrhniko pa menimo, da jo je treba urediti do občinske meje z občino Logatec, ki kolesarsko stezo že ima in ne le skozi samo središče Vrhniko.

Ob tem tudi predlagamo, da se na vseh odsekih, kjer se načrtuje gradnja ali prenova lokalnih cest, predvidi hkratna ureditev kolesarskih stez in v ta namen pripravi in pridobi potrebno dokumentacijo. Gre za naslednje odseke lokalnih cest:

- PPG13218 »Rekonstrukcija LC Podčelo-Podlipa«, PP 420402, NRP projekt OB140-14-0018,
- PPG 13221 »Rekonstrukcija LC Bevke-Drenov grič«, PP 420402, NRP projekt OB140-14-0021,
- PPG 13228 »Pločnik Verd-Podgora«. PP 420401, NRP projekt OB140-15-0002,
- PPG 13239 »Most Ljublanica«, PP 420401, NRP projekt OB140-15-0043.

Ocene višine potrebnih sredstev v ta namen na teh odsekih ne moremo podati, ker nam niso znani podatki o tem, koliko finančnih sredstev je potrebnih za pripravo ali spremembo potrebne dokumentacije.

Potrebna sredstva iz občinskega proračuna pa se naj glede na celotni kontekst zagotovijo iz PU 1803, NRP projekt OB140-13-0007 Doživljajsko razstavišče.

Vsekakor ocenjujemo, da je ob gradnji ali rekonstrukciji lokalnih cest in pločnikov smiselna sočasna ureditev kolesarskih stez in da tudi s tega vidika povežemo znamenitosti Ljublanice in Barja ter Keltske, staro rimske in koliščarske zgodovine s kolesarskimi stezami, ki so kot investicija vložek v prihodnost in predstavljajo možnost neposrednega vira dohodka gostincem in trgovcem na Vrhniku in njeni okolici ter s tem tudi dohodka občinskemu proračunu in jih tovrstnim gostom in obiskovalcem prikažemo na enega najbolj pristnih načinov.

K proračunskemu uporabniku 4003 - Oddelek za družbene dejavnost in gospodarstvo:

Predlagamo, da se nova proračunska postavka 18067 »Razpis-planinske koč«, konto 431000 in NRP projekt OB140-15-0050, poveča na 40.000 EUR

V okviru proračunskega uporabnika 4004 – Oddelek za okolje in komunalo se za vrednost 40.000 EUR zniža proračunska postavka 13239 »Most Ljublanica«, konto 420401 in NRP projekt OB140-15-0043, iz dosedanjih 900.000 EUR na 860.000 EUR.

Obrazložitev:

Gradnja nove planinske koč na Planini nad Vrhniko, ki jo načrtuje Planinsko društvo Vrhniko, poleg samega povečanja gabaritov koč, ki bodo omogočali njeno normalno poslovanje, pomeni dodatno pridobitev za celotno Občino Vrhniko v vseh pogledih, tako glede možnosti večjega enkratnega sprejema obiskovalcev, kot tudi zaradi zagotavljanja sanitarno higienskih normativov, ki veljajo za planinske koč, predvsem pa zaradi možnosti povečane turistične ponudbe v občini, ki jo bo novo zgrajena planinska koč zagotavljala.

Z novimi kapacitetami bo omogočeno tudi izvajanje vseh tistih dejavnosti, ki do sedaj v tem okolju niso bile mogoče, in sicer od seminarskega turizma v večjem obsegu, to je 50 udeležencev sočasno, izvajanje programov šole v naravi, in to ne le za učence vrhniških osnovnih šol, ampak tudi za učence drugih osnovnih šol tako v regiji, kot tudi v Sloveniji, omogočanje preživljanja dvo ali večdnevni počitnic in drugo.

Nova koča vsekakor ponuja veliko dodatnih možnosti in priložnosti ne le za Planinsko društvo in Vrhničane, ampak tudi za občino, društva in zavode v občini, ki delujejo na področju turizma, zato je vlaganje v izgradnjo nove planinske koče ne le smiselno, ampak tudi potrebno.

Ob tem predlagamo, da se pri istem proračunskem uporabniku odpre še ena proračunska postavka 11013 »Razvoj turističnih kmetij«, z ustreznim kontom z naslovom »Priprava programa razvoja turističnih kmetij« in NRP projektom, na katerem se doda 25.000 EUR.

V okviru istega proračunskega uporabnika pa se v ta namen:

- za vrednost 10.000 EUR zniža proračunska postavka 14014, konto 402900, in sicer podkonto 40299909 za 5.000 EUR, podkonto 40299910 za 3.000 EUR, podkonto 40299911 pa za 2.000 EUR,
- za vrednost 10.000 EUR zniža proračunska postavka 05002 »Lokalni energetske koncept«, konto 402999,
- za vrednost 4.000 EUR zniža proračunska postavka 11014 »Oskrba zapuščenih živali«, konto 402999,
- za vrednost 1.000 EUR zniža proračunska postavka 18031 »Zavod Ivana Cankarja-šport«, konto 432300.

Obrazložitev:

Na Vrhniki so v zadnjem času v porastu različne aktivnosti, povezane s turizmom, povečevanje prenočitvenih zmogljivosti pa tudi eden od ciljev Strategije razvoja turizma v občini Vrhnika. Spremenjene gospodarske razmere so namreč povzročile, da se spogledujemo z dejavnostmi, ki v preteklosti niso bile povsem značilne za Vrhniko. Ureditev mesta Ljubljana in njegov turistični razcvet v zadnjih letih ter možnosti novih zaposlitev in prihodkov pa nujno zahtevajo razmišljanje o tem, kako se priključiti temu turističnemu toku.

Ene od možnosti, kako iz te turistične pogače odrezati sebi vsaj znaten del, je tudi razvoj turističnih kmetij na Vrhniki in zagotavljanje tovrstne ponudbe na trgu turističnih storitev.

Za uspešen začetek in nadaljnji razvoj turističnih kmetij na Vrhniki je potrebno vzpodbuditi nosilce turizma v občini Vrhnika, da skupaj pripravijo program povečanja nastanitvenih in gostinskih možnosti v občini. Občanom, ki imajo na kmetijah dovolj prostora, da bi lahko sprejeli turiste in ki ustrezajo zahtevam za njihovo preureditev v turistične kmetije, pa je treba predstaviti tovrstno turistično ponudbo in nuditi vso potrebno podporo in izobraževanje, ki je potrebno za kvalitetno pripravo in kasnejše izvajanje te storitve. S tem namenom pa se za vse zainteresirane občane organizira in zagotavlja tudi nudenje pravno-administrativne pomoči, ki je potrebna pri registraciji ustrezne oblike delovanja in pri pridobivanju potrebne dokumentacije in dovoljenj za izvajanje te dejavnosti.

K Načrtu razvojnih programov:

V zvezi s projekti v Načrtu razvojnih programov pričakujemo:

- da občinska uprava za vse investicijske projekte, za katere je predlagana vključitev v Načrt razvojnih programov, sočasno z gradivom za obravnavo osnutka Odloka o proračunu občine, občinskemu svetu skladno s 4. členom ter 18., 19. in 20. členom uredbe, predstavi tudi investicijsko dokumentacijo za posamezni projekt, skupaj s sklepom župana o potrditvi te investicijske dokumentacije,

- da občinska uprava za vse investicijske projekte iz Načrta razvojnih programov, ki so v fazi izvajanja, kot na primer projekt Doživljajsko razstavišče Ljubljane, cestno prometna infrastruktura idr., pred obravnavo osnutka Odloka o proračunu občine, Občinskem svetu skladno z 15. členom uredbe predstavi poročilo o izvajanju posameznega investicijskega projekta,
- da občinska uprava za investicijske projekte iz Načrta razvojnih programov, ki so bili v tekočem letu zaključeni, kot na primer obnova Cankarjevega doma ipd., pred obravnavo osnutka Odloka o proračunu občine, Občinskem svetu skladno z uredbo predstavi zaključno poročilo investicijskega projekta,
- da občinska uprava za vse investicijske projekte iz Načrta razvojnih programov, ki so bili zaključeni v obdobju enega leta, kot na primer projekt Čista Ljubljana, projekt Energetska sanacija Glasbene šole ipd., pred obravnavo osnutka Odloka o proračunu občine, Občinskem svetu skladno z 16. členom uredbe predstavi poročilo o spremljanju rezultatov in učinkov investicijskega projekta.

Zaključek:

Na podlagi vsega navedenega ocenjujemo obravnavani predlog Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2016 kot delno ustreznega in predlagamo, da se ga uskladi z našimi predlogi sprememb in dopolnitev.

S spoštovanjem,

mag. Viktor Sladič

predstavnik Liste za razvoj vrhniškega podeželja
Občinski svetnik

Poslano:

- naslovníku po e-pošti.

Številka: 410-68/2015 (4-01)
Datum: 23.11.2015

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA

PRILOGA 2

ZADEVA: Odgovor Listi za razvoj vrhniškega podeželja na podan predlog za spremembe osnutka Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2016 v času javne obravnave

K točki 1

Za podatke o številu zaposlenih v finančnih službah smo zaprosili javne zavode. Glasbena šola in OŠ AMS, za kateri določa sistemizacijo in zagotavlja finančna sredstva za finančno služboministrstvo, imata zaposleno po eno računovodjo. Eno računovodjo ima tudi Vrtec Vrhnika, Cankarjeva knjižnica Vrhnika in Zavod Ivana Cankarja Vrhnika pa si delita eno računovodjo. Zdravstveni dom Vrhnika ima najeto računovodsko službo, ki opravlja te naloge za več zdravstvenih domov in pozna specifikke na tem področju. Od OŠ Ivana Cankarja podatkov še nismo prejeli, izrazili pa so stališče, da združitve ni smiselna.

Zakonskih ovir, ki bi združitve izrecno preprečevale, do sedaj nismo zasledili, je pa potrebno upoštevati, da za šole določa sistemizacijo ministrstvo, ki tudi zagotavlja finančna sredstva za zaposlene. Stališča ministrstva glede te možnosti ne poznamo, seznanjeni pa smo z nekaterimi praksami iz drugih občin, kjer so to že poskusili, vendar so zaradi številnih težav in po priporočilih revizorjev ponovno uvedli računovodstva po posameznih zavodih (npr. v občini Brežice). Z enakimi stroški, vendar z bistveno večjo preglednostjo in nadzorom vodstev zavodov nad finančnim poslovanjem ter hkrati z manjšo obremenjenostjo ostalih delavcev, ki so morali prej zaradi dislociranosti računovodstva opravljati številne dodatne naloge. Vodstva naših zavodov opozarjajo, da računovodje opravljajo zelo raznovrstna dela, pri katerih je ključna fizična prisotnost delavcev in neposredno sodelovanje računovodij z vodstvom in

drugimi zaposlenimi. Fizična prisotnost je pomembna tako za učinkovito in hitro odločanje, vodenje ter odzivanje kot za izvajanje konkretnih nalog, ki jih ni možno prenesti na skupno ali zunanjo službo in bi tako ostale zavodu.

Glede na navedeno dvomimo v smiselnost združitve služb. Dodati je potrebno, da so zavodi samostojne pravne osebe z vodstvom (direktorji / ravnatelji in sveti zavodov), ki so odgovorni za poslovanje zavodov. Prav je, da nosijo odgovornost za celovito vodenje zavodov in da se ne prenaša odgovornosti za posamezna področja dela na zunanje službe ali na župana (Občino). Prikaz poslovanja posameznih javnih zavodov je razviden iz poročil zavodov, ki jih v skladu z odloki obravnavajo sveti zavodov.

K točki 2

Predlog za spremembo odstotka sofinanciranja izvajanja investicij, ki jih pripravijo krajevne skupnosti ni sprejemljiv, saj bi v letu 2016 to pomenilo znižanje občinskih prihodkov v skupni višini 43.275,00 EUR. Omenjene investicije vedno vodi občina in so kot take v 100% vrednosti investicije prikazane v odhodkih občinskega proračuna. Delež, ki ga financira posamezna krajevna skupnost pa je prikazan kot prihodek občinskega proračuna, ki se vodi na kontu 714107.

V letu 2016 so na področju javne razsvetljave trenutno v proračunu predvidene naslednje investicije, ki so jih pripravile posamezne krajevne skupnosti:

- PP 13173 KS Drenov Grič - Lesno Brdo - javna razsvetljava	2.000,00 EUR
- PP 13215 KS Vrhnika center – JR	5.500,00 EUR
- PP 13216 KS Verd – JR	4.000,00 EUR
SKUPAJ	11.500,00 EUR
DELEŽ OBČINE (25%):	2.875,00 EUR
DELEŽ KS (istočasno je to tudi kot prihodek občine 75%)	8.625,00 EUR

Na podlagi vašega predloga bi bila delitev pri investicijah v javno razsvetljavo sledeča:

DELEŽ OBČINE (50%):	5.750,00 EUR
DELEŽ KS (50%)	5.750,00 EUR
POVEČANJE DELEŽA OBČINE (istočasno je to tudi zmanjšanje prihodka občine)	2.875,00 EUR

V letu 2016 so na področju cest trenutno v proračunu predvidene naslednje investicije, ki so jih pripravile posamezne krajevne skupnosti:

- 13111 Ceste - KS Zaplana	12.000,00 EUR
- 13140 Investicije na cestah - KS Podlipa Smrečje	30.000,00 EUR
- 13142 Ceste – KS Ligojna	70.000,00 EUR
- 13144 Ceste – KS Verd	40.000,00 EUR
- 13244 Ceste KS Vrhnika Breg	30.000,00 EUR
- 13169 Ceste – KS Vrhnika Center	20.000,00 EUR
SKUPAJ	202.000,00 EUR
DELEŽ OBČINE (30%):	60.600,00 EUR
DELEŽ KS (istočasno je to tudi prihodek občine 70%)	141.400,00 EUR

Na podlagi vašega predloga bi bila delitev pri investicijah v ceste sledeča:

DELEŽ OBČINE (50%):	101.000,00 EUR
DELEŽ KS (50%)	101.000,00 EUR
POVEČANJE DELEŽA OBČINE (istočasno je to tudi zmanjšanje prihodka občine)	40.400,00 EUR

Skupaj bi torej znižanje občinskega prihodka znašalo 43.275,00 EUR, ki pa ga občina nima od kje nadomestiti.

K točki 3

Sedani četrti odstavek 13. člena Odloka o proračunu je bil oblikovan skladno s pojasnilom Ministrstva za finance (junij, 2011), ki ga dostavljamo v Prilogo 3.

Predlog novega določila bi bil v nasprotju s pojasnilom Ministrstva za finance in bi onemogočal predvsem učinkovito in pravočasno prijavo občinskih projektov na marsikatero državne in evropske razpise.

Z obvezno predhodno seznanitvijo občinskega sveta z investicijsko dokumentacijo bi bilo praktično nemogoče pridobiti sredstva na skoraj vseh javnih razpisih za državna in evropska sredstva, saj so po pravilu roki za prijavo zelo kratki, DIIP se dopolnjuje do zadnjega trenutka pred oddajo, o dodelitvi ali ne dodelitvi sredstev pa pogosto odločajo minute. V primeru, da bi to veljalo zadnja leta, ne bi uspeli pridobiti sredstev za Kulturni center, Glasbeno šolo, Cankarjev dom, Doživljajski center in nekatere druge projekte.

K točki 4

Z vsakokratnim Odlokom o proračunu občine, se z vsebino odloka določi tudi predvidena zadolžitev občine za leto sprejemanja odloka.

Skladno z zgoraj navedenim se tudi 17. člen Odloka o proračunu nanaša na zadolžitev občine v letu za katero se nanaša odlok. To pomeni, da se tudi navedeni znesek 3.000.000 EUR nanaša na novo zadolžitev v letu 2016, saj se s sprejemom odloka o proračunu za posamezno leto sprejema tudi znesek morebitne zadolžitve za posamezno leto. Smatramo, da podrobna navedba ali gre za novo zadolžitev ali za obstoječo, ni potrebna, saj so morebitne obstoječe zadolžitve vedno že realizirane v preteklih letih in kot take niso več predmet proračuna za leto, za katero se sprejema odlok.

Za lažje razumevanje podajamo tudi izsek iz Proračunskega priročnika za pripravo občinskih proračunov za leti 2016 in 2017, ki ga je izdalo Ministrstvo za finance:

Obseg zadolževanja in poroštev občine in javnega sektorja na ravni občine

V 5. členu ZJF je določeno, da se z odlokom o proračunu občine določi tudi **obseg zadolževanja in vseh predvidenih poroštev občine**. Iz proračuna občine (splošni del proračuna - računa financiranja) in iz odloka o proračunu občine mora biti razvidno, v kakšni višini se bo občina zadolžila za izvrševanje občinskega proračuna. V odloku o proračunu občine pa mora biti določena tudi višina zadolžitve občine za upravljanje z dolgom občinskega proračuna ter obseg izdanih poroštev ter pogoji za izdajo poroštev zadolževanja posrednim uporabnikom in javnim podjetjem, katerih ustanoviteljica je občina.

Zadolževanje občin in izdajanje poroštev občin urejajo 85. in 86. člen ZJF, 10.a do 10. e člen ZFO-1 in zakon, ki ureja izvrševanje državnega proračuna. Na podlagi predvidene zadolžitve v proračunu občine, Ministrstvo za finance izda občini soglasje k zadolžitvi v skladu s Pravilnikom o postopkih za izdajo soglasja k zadolževanju občin (Uradni list RS, št.55/15), pri čemer se upošteva največji obseg možnega zadolževanja občine na podlagi 10. b člena ZFO-1. Občina mora pridobiti soglasje ministra, pristojnega za finance, pred vsako

zadolžitvijo, pri kateri črpanje in odplačilo posojila nista v istem proračunskem letu. Občina se lahko zadolži s črpanjem posojila doma za izvrševanje občinskega proračuna za investicije, predvidene v občinskem proračunu ali za upravljanje z dolgom občinskega proračuna (črpanje posojil za vračilo občinskega dolga pred njegovo dospelostjo). Obseg zadolževanja za upravljanje z dolgom občinskega proračuna se ne všteva v obseg zadolževanja za izvrševanje občinskega proračuna. Občina se lahko v tekočem proračunskem letu zadolži, če odplačilo obveznosti iz naslova posojil (glavnice in obresti),

finančnih najemov in blagovnih kreditov (obrokov) ter potencialnih obveznosti iz naslova izdanih poroštev za izpolnitev obveznosti posrednih proračunskih uporabnikov in javnih podjetij, katerih ustanoviteljica je občina, v posameznem letu odplačila ne preseže 8% realiziranih prihodkov iz bilance prihodkov in odhodkov občinskega proračuna v letu pred letom zadolževanja, zmanjšanih za prejete donacije, transferne prihodke iz državnega proračuna za investicije in prejeta sredstva iz proračuna Evropske unije ter prihodke režijskih obratov. V posameznem proračunskem letu je najvišji obseg možne zadolžitve občine lahko večji, če tako določa zakon, ki ureja izvrševanje državnega proračuna.

V okviru zadolževanja za izvrševanje občinskega proračuna se občina lahko zadolži tudi za sredstva sofinanciranja investicije iz proračuna Evropske unije, in sicer do višine odobrenih sredstev in največ za obdobje do prejema teh sredstev. Obsega zadolževanja za sredstva sofinanciranja investicije iz proračuna Evropske unije ni potrebno določiti v odloku o proračunu občine.

Posle zadolževanja, za katere je potrebno soglasje ministra, pristojnega za finance, sklepa župan ali oseba, ki jo župan pisno pooblasti.

(Vir: Proračunski priročnik za pripravo občinskih proračunov za leti 2016 in 2017, Ministrstvo za finance 2015)

K točki 5

Glede na to, da je zadolževanje in odplačilo dolga v sklopu proračuna obravnavano na način, da zadolžitev pomeni za občino v letu zadolžitve priliv oz. prihodek, odplačila dolga (glavnice in obresti) pa predstavljajo odhodek oz. strošek, zadeve ni možno urejati na način kakor predlagate, saj določenih prametrov ni možno spreminjati, ker se proračun pripravlja s pomočjo aplikacije, ki je predpisana s strani države. Zaradi tega podajamo pojasnilo na vaše predloge oz. vprašanja:

- koliko znaša dolg občine do 31. 12. 2015,

Na dan 31.12.2015 znašaneodplačani dolg občine 1.566.666,71 EUR (od skupno 2 MIO najetega kredita iz leta 2014). Gre za zadolžitev občine iz leta 2014, in sicer za investicije predvidene v proračunu tega leta.

- koliko tega dolga je občina odplačala do 31. 12. 2015, Do 31.12.2015 bo odplačano 13 obrokov v višini 433.333,29 EUR. preostanek dolga na ta dan bo znašal 1.566.666,71 EUR, odplačan pa bo do konca leta 2019.

- kakšna je kreditna sposobnost občine, Zadolževanje občine je urejeno z Zakonom o javnih financah in z Zakonom o financiranju občin.

Občina mora za vsako zadolževanje, pri katerem črpanje in odplačilo nista v istem proračunskem letu, pridobiti soglasje Ministrstva za finance. Ministrstvo za finance v postopku izdaje soglasja za zadolžitev preverja dejansko zadolžitev lokalne skupnosti in njene možnosti za tekoče poplačilo obstoječih in novih obveznosti iz naslova posojil.

Občina se v tekočem proračunskem letu lahko zadolži, če odplačilo obveznosti iz naslova posojil (glavnice in obresti), finančnih najemov in blagovnih kreditov (obrokov) ter potencialnih obveznosti iz naslova izdanih poroštev za izpolnitev obveznosti posrednih proračunskih uporabnikov in javnih podjetij, katerih ustanoviteljica je občina, v posameznem letu odplačila ne preseže 8% realiziranih prihodkov iz bilance prihodkov in odhodkov občinskega proračuna v letu pred letom zadolževanja, zmanjšanih za prejete donacije, transferne prihodke iz državnega proračuna za investicije in prejeta sredstva iz proračuna Evropske unije ter prihodke režijskih obratov.

Osnova za izračun je zadnji veljavni (sprejeti) zaključni račun občine. za informativni izračun, ki je v tabeli je vzet ZR za leto 2014.

Tabela: povzeto iz programa e-Dolg

1 Osnova za izračun največjega obsega možnega zadolževanja občine (1 = 1.1-1.2-1.3-1.4-1.5)	12.124.662
1.1 realizirani prihodki iz A. bilance prihodkov in odhodkov občinskega proračuna v letu pred letom zadolževanja	18.401.570
zmanjšani za:	
1.2 prejete donacije (73)	480
1.3 transferne prihodke iz državnega proračuna za investicije (740001)	1.442.927
1.4 prejeta sredstva iz proračuna EU (741+78)	4.833.501
1.5 prihodke režijskih obratov	0
2 Največji obseg možnega zadolževanja občine - odplačilo glavnin in obresti (2 = 1 x 8%)	969.973
3. obstoječa zadolžitve – odplačilo glavnin in obresti tekočega leta	969.973
4. razlika med največjim možnim obsegom zadolževanja in obstoječo zadolžitvijo	535.018

Iz tabele je razvidno, da znaša maksimalen znesek, ki ga občina lahko nameni v tekočem letu za odplačilo glavnin in obresti 969.973 EUR. Če od tega odštejemo odplačilo glavnin za obstoječo zadolžitve iz leta 2014, ostaja občini v letu 2016 za odplačevanje morebiti novo najetega kredita v tem letu na razpolago: 535.018 EUR. Izračun je povzet iz državne aplikacije eDolg, skozi katero občina poroča o stanju zadolženosti Ministrstvu za finance.

- za kakšen znesek se namerava občina zadolžiti v letu 2016, Ob predpostavki, da bodo vsi odhodki in prihodki realizirani 100%, znaša ta znesek 3 MIO EUR.

- za katere investicije se namerava občina zadolžiti v letu 2016 Občina se namerava zadolžiti za investicije proračuna leta 2016. Eksplicitno navajanje konkretnih investicije ni možno, saj bo občina pričela s postopkom zadolžitve takrat, ko bo to zahtevalo likvidnostno stanje proračuna in v višini, ki bo prilagojena oceni realizacije prihodkov in odhodkov proračuna.

K točki 6

Pojasnila na vaša vprašanje boste razbrali iz Priloge 4, ki jo je pripravil podžupan Janko Skodlar in iz Priloge 5 za primer Ureditve kolesarske in šolske poti v središču Vrhnike.

K točki 6a

Kar se tiče gradnje kolesarskih stez v sklopu predlaganih investiciji za leto 2016 podajamo sledeč odgovor.

Občina Vrhnika je v proračunu za leto 2016 predvidela rekonstrukcijo določenih odsekov cest, ki pa ne zajema izgradnjo kolesarskih poti.

Zavedamo se, da preča prometna problematika zahteva celostno in kompleksno obravnavo prometa, na celotnem območju občine Vrhnika, s ciljem doseči večjo kvaliteto bivanja v mestu ter funkcionalno zaokroženo povezavo kolesarskih poti.

Širine vozišč:

Drenov Grič: mulda ali bankina + vozišče 5 m + pločnik

Podlipa v delu, ki se izvaja: mulda in bankina 1 m + vozišče 5,5m + bankina 0,75m

Verd: bankina 0,5 m + pločnik 1,7 m + robni pas 0,25 m + vozni pas 2 x 2,75 + robni pas 0,25 m + bankina 1m

Na Občini Vrhnika se strinjamo s predlogom Liste za razvoj vrhniškega podeželja, da bi bilo smiselno pri nekaterih rekonstrukcijah cestišč v projekt oz. rekonstrukcijo vključiti tudi izgradnjo kolesarske steze. Žal pa na nekaterih območjih že pločnika ni mogoče umestiti v prostor, pri večini drugih pa se postopek ustavi pri pridobivanju zemljišč. Lastniki zemljišč le – tega nočejo prodati z odgovorom v smislu: 'jaz tukaj pločnika ne potrebujem, jaz nimam majhnih otrok, jaz se vozim z avtom.'

Na eni od prihodnjih sej bo Občinski svet Občine Vrhnika verjetno odločal o ugotovitvi javnega interesa za potrebe razlastitvenega postopka, za rekonstrukcijo državne ceste Vrhnika-Podgora, kjer se bo skladno z normativi uredilo le cestišče in pločnik, pa se z lastniki nekaterih zemljišč nikakor ne moremo dogovoriti za odkup le-teh.

Znotraj gostejše naseljenih območij se srečujemo s problemi bližine stanovanjskih stavb, kjer se zmanjša njihovo funkcionalno zemljišče oz. ponekod potrebne širine brez rušitve

objektov sploh ni mogoče pridobiti ali pa se zmanjša velikost nezazidanih stavbnih zemljišč, na katera bi z investicijo posegali. Zunaj strnjenih naselij pa je mnogokrat problem tudi v konfiguraciji terena in bi dodatna izgradnja kolesarske steze, ki naj bi bila po normativih široka najmanj dva metra, povzročila nesorazmerne stroške nesmiselnosti gradnje zaradi potreb po izvajanju dodatnih visokih nasipov, usekov (podpornih zidov),... Na Drenovem Griču, in delno tudi na Verdu in v Podlipi, pa so še dodatne omejitve zaradi omejenosti s prostorom. (izgradnja podpornih zidov, ureditve brežin,...).

Trudimo se, da bi vse investicije izpeljali v soglasju z okoliškimi prebivalci in lastniki zemljišč, saj se investicije primarno izvajajo za izboljšanje njihovega bivalnega okolja in varnosti v cestnem prometu. Lastnike zemljišč na katere z investicijo posegamo, najprej povabimo na razgovor, jim razložimo projekt, po želji gremo na teren in projekt večkrat tudi naknadno uskladimo z njihovimi željami. V postopke pridobivanja zemljišč vključimo tudi občinske svetnike in predstavnike krajevnih skupnosti, ki lahko potrdijo, da pridobivanje zemljišč ni enostavna zadeva. Kot že rečeno, imamo na voljo tudi ostrejšje ukrepe, kot npr. razlastitev, za katere nam je bilo že večkrat očitano, da z njimi »grozimo« strankam, vendar smo jih v samostojni Sloveniji na Občini Vrhnika do sedaj uporabili le dvakrat. Enkrat je bil postopek izpeljan v celoti, drugič pa je bil s strankama predhodno sklenjen dogovor. Ko pa so zahteve lastnikov zemljišč absolutno pretirane (jih znotraj proračuna nikakor ni mogoče upravičiti) ali v primeru, ko so lastniki zemljišč že vnaprej proti investiciji in z nikomer nočejo sodelovati, prav razlastitev ostaja edina možnost za realizacijo načrtovanega. Dejstvo namreč je, da nobene investicije ni mogoče uresničiti brez pridobitve za to potrebnih zemljišč.

Kar se tiče investicij, se bomo tudi v prihodnje trudili, da jih bomo načrtovali celostno, racionalno in s čim manjšim vplivom na okolico. Kjer bo prostorsko mogoče, bomo kolesarske steze poskusili vključiti v projekte, čeprav nam je zanimivejša ideja nekaterih pobudnikov, da bi kolesarske steze uredili stran od glavnih prometnic, po napol opuščenih starih cestah in zemljiščih, ki so v javni lasti.

Ocene stroškov izgradnje ni mogoče podati brez izdelanega vsaj idejnega projekta.

K točki 7

Predlog k povečanju proračunske postavke 18067 - Razpis planinske koč

Glede na informacije o časovnih okvirih gradnje nove planinske koč težko pričakujemo, da bodo v prihodnjem letu realizirali gradnjo. Ob omejenih proračunskih prihodkih je potrebno upoštevati, da v Občini Vrhnika obstajajo tudi drugi podobni objekti, ki bodo imeli podobna pričakovanja kot planinsko društvo.

Višina proračunske postavke je usklajena s planinskim društvom.

K točki 8

Predlog k odpiranju nove proračunske postavke za Razvoj turističnih kmetij

Strinjamo se, da bi bil razvoj turističnih kmetij v občini zelo dobrodošel. Turistična dejavnost je opredeljena kot dopolnilna dejavnost na kmetiji, zato kmetijam pri njihovem razvoju običajno pomaga kmetijsko svetovalna služba. Po podatkih

svetovalca KGZS Vrhnika so že v preteklosti precej spodbujali kmetije k tovrstnim dopolnilnim dejavnostim, vendar žal kmetije na tem območju večinoma niso pokazali večje pripravljenosti za to. Gre za zahtevno dejavnost oziroma način življenja, kmetije, ki pogosto poleg kmetije hodijo še na delo drugam, pa so že sedaj zelo obremenjeni z opravili na kmetiji. V primeru, da bo s strani kmetov ali s strani strokovnih služb podana pobuda, bomo vsekakor poiskali načine, da jo podpremo. Pričakujemo, da bodo do priprave proračuna za leto 2017 pripravljena izhodišča, da to postavko umestimo v proračun.

Predlagatelj predlaga znižanje sredstev na nekaterih postavkah, zato se v nadaljevanju opredeljujemo do predlogov znižanja po posameznih postavkah:

- Argonavtski dnevi – v primeru, da želimo ohraniti dosedanjo raven festivala in ga še obogatiti s t. i. Argonavtskim izzivom z lokalnimi organizatorji, je potrebno zagotoviti vsaj predlagana sredstva.
- Prireditve v decembru – v primeru, da želimo imeti dostojne decembrske prireditve s kakovostnimi glasbenimi skupinami in izvedbo, je potrebno zagotoviti vsaj predlagana sredstva.
- Cankarjevi dnevi – predlagana sredstva so nujna, če želimo ustrezno obeležiti 140-letnico rojstva Ivana Cankarja.
- Lokalni energetski koncept – predvideni so ukrepi, ki znižujejo porabo energije javnih stavb in s tem denarja za energijo oz. obratovanje stavb – nujna je namestitev merilne opreme, ki nam bo omogočila sprotno spremljanje rabe energije in s tem bolj učinkovito zniževanje stroškov, k čemur smo se še posebej obvezali ob energetski obnovi. Sredstva so namenjena tudi za izvedbo konkretnih ukrepov, ki znižujejo rabo energije v javnih objektih, ki jo plačuje Občina Vrhnika.
- Oskrba zapuščenih živali – občina je po zakonu dolžna poskrbeti za zapuščene živali, ki se znajdejo na njenem območju. Zapuščene živali so najdene, oddane ali odvzete hišne živali, razen prostoživečih živali. Najditelj živali na Občino Vrhnika javi najdbo zapuščene živali in v ta namen izpolni izjavo o najdbi, v kateri navede osnovne podatke. Žival nato oskrbi zavetišče, s katerim ima občina sklenjeno pogodbo. Občina je v septembru 2015 na podlagi odpovedi prejšnjega izvajalca (za cene, ki so jih ponudili, niso želeli več izvajati storitev opravila javno naročilo za izvajanje navedenih storitev. Od 8-ih poslanih povpraševanj je ponudbo oddalo le eno zavetišče, ki pa je skupni znesek oskrbe še nekoliko povišalo. Občinska uprava dejansko nima vpliva na število najdenih zapuščenih živali na njenem območju, stroške pa je skladno z zakonom dolžna kriti (če ne prostovoljno, pa na podlagi sklepa inšpektorja). V preteklih letih smo na tej postavki porabili: leta 2012 10.530,00 EUR, leta 2013 13.628,11 EUR, leta 2014 13.748,40 EUR. Iz navedenega izhaja, da postavke za namen oskrbe z zapuščenimi živalmi nikakor ne moremo zniževati, saj bo v nasprotnem primeru nujen sprejem spremembe proračuna.
- Nujno vzdrževanje Športnega parka Vrhnika – sredstva so predvidena za nujne ukrepe vzdrževanja v Športnem

parku Vrhnika, predvsem za zagotavljanje varnosti (drsnost asfaltne ploščadi itn.)

K točki 9

Poročanje o izvajanju posameznih projektov, tako tistih, ki so že zaključeni, kakor tudi tistih, ki to šele bodo, skladno z zakonodajo vključeno k zaključnemu računu občine za leto 2015. Za projekte, ki so bili financirani iz evropskih sredstev se podajajo poročila skladno s podpisanimi pogodbami o sofinanciranju posameznega projekta. V skladu z navodili o poročanju za projekte, sofinancirane iz evropskih sredstev, je rok za oddajo končnega poročila šest mesecev po zaključku projekta.

Podajamo primer za projekt Čista Ljubljana, v Prilogi 6 pa za projekt Energetska sanacija glasbene šole.

V sklopu skupine projektov Odvajanje in čiščenje odpadne vode v porečju Ljubljane – 1. sklop, v katerem sodeluje 8. Občin: Borovnica, Brezovica, Cerkljica, Logatec, Pivka, Postojna, Škofljica ter Vrhnika in se izvaja v okviru Operativnega programa razvoja okoljske in prometne infrastrukture za obdobje 2007-2013, razvojne prioritete »Varstvo okolja-področja voda«, prednostne usmeritve »Odvajanje in čiščenje komunalnih voda.« Občina Vrhnika sodeluje izgradnjo kanalizacije in izgradnjo čistilne naprave v občini Vrhnika. Občina Vrhnika bo z izgradnjo projekta zagotovila izpolnitev ključnih kazalnikov projekta:

- Kapaciteta čistilnih naprav: čistilna naprava z zmogljivostjo 15.500PE
- Dolžina novo zgrajene kanalizacije: 8.7653,83m
- Črpališča : 6 kom
- Vakuumska postaja: /

Sočasno se bo z izgradnjo projekta prispevalo k doseganju kazalnikov predeljenih v Operativnem programu razvoja okoljske in prometne infrastrukture za obdobje 2007-2013 za področje varstvo voda – področje voda in sicer:

- Povečanje števila prebivalcev priključenih na javni kanalizacijski sistem: 1.426 prebivalcev
- Povečanje števila aglomeracij (z obremenitvijo nad 2000PE) opremljenih z odvajanjem in čiščenjem
- Zmanjšanje emisij vode: 10.344PE

Z izdajo Odločbe organa upravljanja o dodelitvi sredstev za skupino projektov »Odvajanje in čiščenje odpadne vode v porečju Ljubljane - 1. sklop« št. 303-57/2009/34 z dne 25.10.2011 so se na Vrhniki že v istem letu pričele aktivnosti za pričetek gradnje kanalizacije in centralen čistilne naprave na Tojnicah in sicer z: Izbor izvajalcev, Finančni načrt projekta, Gradnja, Izgradnja ostale infrastrukture...

Projekt še ni zaključen in se bo zaključil konec leta 2015. Končno poročilo se posreduje Ministrstvu za okolje in prostor v roku 6 mesecev. Končno poročilo bo potem tudi predstavljeno Občinskemu svetu občine Vrhnika.

Priprava:
Občinska uprava

SKLEP O POTRDTVITVI INVESTICIJSKE DOKUMENTACIJE

Pojasnilo

1. Uvod

Gradiva, ki jih v zvezi s spremembami načrta razvojnih programov (v nadaljevanju: NRP) pripravljajo uporabniki državnega proračuna, morajo v postopku uvrstitve projektov v NRP ob pripravi proračuna oz. med letom za obravnavo na vladi ter drugih večjih spremembah NRP po določbah 2. odstavka 170. člena Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna RS (Ur. list RS, št. 50/2007, 61/2008, 99/2009 in 3/2013 v nadaljevanju: Pravilnik), kot prilogo vsebovati sklep odgovorne osebe investitorja o potrditvi investicijskega dokumenta, ki je v konkretnem primeru podlaga za oblikovanje načrta financiranja projekta v proračunu. Določila glede obveznosti potrditve investicijske dokumentacije s sklepom so zapisana v Uredbi o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ (Ur. list RS, št. 60/2006 in 54/2010^[1], v nadaljevanju UEM).

V zvezi s tem se občasno porajajo tudi vprašanja, ki izhajajo iz nerazumevanja teh določil. Tako se namesto sklepov o potrditvi investicijske dokumentacije v praksi uporabijo drugi dokumenti, ker jih proračunski uporabniki zamenjujejo na primer z mnenji, ki jih na podlagi investitorjevega imenovanja v skladu z 19. ali 20. členom UEM izda strokovna komisija za pregled in presojo investicijske dokumentacije, nadalje z različnimi izjavami o vključenosti projekta v NRP občine, soglasji Organa upravljanja za (so)financiranje projekta s sredstvi EU in drugimi dokumenti, ki pa po vsebini in njihovem namenu ne ustrezajo investitorjevemu sklepu o potrditvi investicijske dokumentacije.

Investitorje in tudi ustanove, ki objavljajo razpise za sofinanciranje investicij v javnem sektorju in na tej podlagi izbirajo projekte, ki so upravičeni do proračunskih sredstev, zato napotujemo na dosledno upoštevanje UEM, s katero je določena obveznost potrditve posameznega od investicijskih dokumentov s sklepom s strani odgovorne osebe investitorja, kar je pojasnjeno tudi v nadaljevanju.

2. Sklep o potrditvi investicijske dokumentacije

Sklep o potrditvi investicijske dokumentacije opredeljujejo določila 18., 19. in 20. člena UEM, po katerih se investitor opredeli do investicijskega dokumenta s pisnim sklepom. Tako npr. se odgovorna oseba investitorja skladno z 18. členom UEM do dokumenta identifikacije investicijskega projekta opredeli tako, da s pisnim sklepom:

- potrdi dokument identifikacije investicijskega projekta in s tem odobri pripravo predinvesticijske zasnove ali investicijskega programa oz. v izjemnih primerih izvedbo investicije (glej 4. in 11. člen) ali
- zavrne dokument identifikacije investicijskega projekta z navedbo razlogov predlagatelju.

Pisni sklep, ki je bil izdan pri obravnavi dokumenta identifikacije investicijskega projekta, je obvezna priloga dokumenta identifikacije investicijskega projekta. Podobno velja tudi za potrditev predinvesticijske zasnove (PIZ) in investicijskega

programa (19. in 20. člen UEM), kakor tudi za novelacijo investicijskega programa, ki jo je potrebno izdelati, kadar je prišlo do večjih sprememb. Vsakega od teh dokumentov investitor potrdi ali pa zavrne, sklepi, podpisani s strani odgovorne osebe, pa so po tej uredbi tudi obvezna priloga in torej sestavni del posameznega dokumenta.

Sklep o potrditvi investicijske dokumentacije pomeni dokazilo, da je investitor v postopku priprave in obravnave investicijskega dokumenta ravnal v skladu s predpisi ter, da je pred začetkom izvajanja projekta zagotovil strokovno presojo o upravičenosti investicije. S tem jamči, da je proučil najpomembnejše dejavnike, ki določajo projekt, oziroma v primeru, da gre za novelacijo investicijskega programa, da verificira tudi spremembe dejanskega stanja projekta, ki so posledica odstopanj od prvotnih načrtov. Odgovorna oseba investitorja s svojim podpisom tako prevzame tudi odgovornost za izvajanje investicije v začrtanih okvirih.

Ker je namen potrditve s sklepom strokovna verifikacija teh dokumentov, lahko pred podpisom sklepa oz. potrditvijo investicijske dokumentacije, v skladu s tretjim odstavkom 19. člena in tretjim odstavkom 20. člena UEM, investitor oz. odgovorna oseba investitorja imenuje strokovno komisijo za pregled in presojo investicijske dokumentacije, sklep pa izda na osnovi poročila te komisije. Komisija namreč pripravi poročilo s strokovno oceno o skladnosti investicijske dokumentacije s predpisano metodologijo in oceno upravičenosti investicije z vidika veljavnih meril uspešnosti in učinkovitosti in na tej podlagi presoja o upravičenosti investicije. V ta namen so proračunski uporabniki, ki so odgovorni za izvedbo velikega števila investicij (npr. Ministrstvo za promet) imenovali kar stalne strokovne komisije za pregled in oceno investicij skladno z navedenimi predpisi. Pri presoji o upravičenosti investicije pa lahko investitor upošteva tudi strokovno mnenje zunanjih presojevalcev (21. člen UEM).

Investitor se za imenovanje strokovne komisije običajno odloči zaradi tega, da strokovnjaki iz različnih področij preverijo zapisane predpostavke in izhodišča ter ugotovitev, oz. utemeljenost izbire najbolj optimalne variante, predvsem pa upravičenost investicije z vidika veljavnih meril uspešnosti in učinkovitosti. To dokazuje, da investitor pri prizadevanju za izvedbo določene investicije ni ravnal samovoljno, ampak se je odgovorna oseba pred podpisom sklepa oprla na strokovno mnenje, ki so ji ga pripravili člani komisije oziroma strokovnjaki za posamezna področja. Naj izpostavimo še, da skladno z drugim odstavkom 21. člena komisije ne smejo sestavljati člani, ki so sodelovali pri izdelavi investicijske dokumentacije! Ni pa izključeno, da je pooblaščen oseba investitorja kot specialist z določenega področja član te komisije in pri njenih odločitvah zastopa stališča svoje stroke, ki se ji zdijo pomembna in primerna. Najbolj smiselno seveda je, da člani strokovne komisije niso v nikakršni povezavi z obravnavanim investicijskim projektom.

Vendar pa se investitorjeve komisije za presojo smotrnosti projekta ne sme zamenjevati s komisijami, ki so ustanovljene za preverjanje upravičenosti (so)financiranja projektov s sredstvi EU oz. s sredstvi državnega proračuna pri izboru projektov na podlagi javnih razpisov pri Organu upravljanja in drugih proračunskih uporabnikih, ki odločajo o dodelitvi sredstev iz državnega proračuna. V teh primerih morajo investitorji posredovati potencialnim sofinancerjem že izdelano in potrjeno investicijsko dokumentacijo, torej le-ta vsebuje tudi že prilogo (pisni sklep). Te komisije namreč na podlagi predvidenih učinkov projekta in drugih prikazanih rezultatov v teh dokumentih preverjajo, ali so prijavitelji upravičeni do sofinanciranja s sredstvi državnega proračuna. Po opravljenem izboru projektov, ki izpolnjujejo v naprej postavljena merila in za katere je bilo ugotovljeno, da so bili tudi postopki pri

^[1] Čistopis uredbe je med drugim tudi na spletni strani Sektorja za investicije skupaj s pojasnili sprememb (glej http://www.mf.gov.si/si/0_ministrstvu/direktorati/direktorat_za_proracun/sektor_za_investicije/predpisi/ in http://www.mf.gov.si/si/delovna_podrocja/proracun/nact_razvojnih_programov/)

pripravi in obravnavi investicijske dokumentacije vodeni skladno s predpisi, se ta proces praviloma zaključi s podpisom pogodbe o sofinanciranju.

3. Investitor

V 2. členu UEM je tudi opredelitev pojma investitor (tč. 24), ki se glasi: "investitor ali soinvestitor" je pravna oseba, ki je opredeljena v investicijski dokumentaciji in po dokončanju projekta praviloma prevzame premoženje v lastništvo in/ali upravljanje ter vzdrževanje«.

Gre torej za splošno navedbo in UEM ne določa, kdo tj. katera fizična oseba ali organ je pooblaščen in s tem odgovoren za odločanje o investiciji in s tem torej tudi za podpis sklepa o potrditvi posameznega investicijskega dokumenta.

S tem v zvezi opozarjamo, da je v skladu s 65. členom zakona, ki ureja javne finance (ZJF) za prevzemanje obveznosti, verifikacijo obveznosti, izdajo odredb v breme proračunskih sredstev organa, ki ga vodi in tudi za zakonitost, namenskost, učinkovitost in gospodarnost razpolaganja s proračunskimi sredstvi pristojen predstojnik neposrednega uporabnika. Tako je npr. na občinski ravni ta oseba župan, v kolikor ni s statutom oz. internimi akti drugače določeno.

Kadar pa je investitorjev več, ti skladno z 18., 19., oz. 20. členom UEM z medsebojno pogodbo opredelijo nosilca, ki opravlja v imenu vseh soinvestitorjev dejavnosti investitorja.

4. Uvrstitev projekta v načrt razvojnih programov

ZJF določa tudi, da morajo neposredni uporabniki pripraviti predlog NRP na način, da je posamezen investicijski projekt v skladu s predpisano metodologijo za pripravo investicijske dokumentacije. Uvrstitev projekta v načrt razvojnih programov podrobneje urejajo določila iz 24. člena UEM, ki zavezuje neposrednega proračunskega uporabnika, da uvrsti projekt v NRP najmanj na podlagi s sklepom potrjenega dokumenta identifikacije investicijskega projekta (DIIP), medtem ko so pogoji za uvrstitev opredeljeni v 44. členu Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 44/2007) oziroma novi uredbi za pripravo državnega proračuna (Uradni list RS št. 54/2010), na to področje pa posredno ali neposredno vplivajo tudi drugi predpisi.

Ker v postopkih priprave dokumentacije o projektih nastajajo najrazličnejši dokumenti, ki igrajo pomembno vlogo pri pripravi in kasnejšem izvajanju projekta, je pomembno, da se jih med seboj ločuje. V postopkih načrtovanja proračuna in kasnejših spremembah veljavnega NRP ter pri obravnavanju gradiv za vladno proceduro tj. večjih spremembah NRP ima sklep o potrditvi investicijske dokumentacije oz. druge ustrezne dokumentacije, ali novelacije teh dokumentov, pomembno vlogo. Podpisan sklep je namreč hkrati tudi zagotovilo, da je bil določen del planskega procesa zaključen in da se lahko začnejo nadaljnje aktivnosti, vključno zagotavljanje proračunskih sredstev za uvrstitvijo projekta v NRP občine ali države. S podpisom sklepa odgovorna oseba investitorja prevzame odgovornost za navedbe v tem dokumentu, vključno za učinkovito in uspešno izvedbo projekta.

Sklep o potrditvi investicijske dokumentacije je torej izhodišče za proračunsko planiranje oz. za uvrstitev projekta v NRP ob pripravi proračuna ali pa za spremembo veljavnega plana projekta v času izvrševanja proračuna – saj je v primerih, ko se spremenijo ključne predpostavke iz investicijskega programa v takem obsegu, da te pomembno vplivajo na pričakovane učinke, zlasti pa tedaj, če se vrednost projekta spremeni za več kot 20 odstotkov, potrebno izdelati novelacijo investicijskega programa (6. člen UEM). To torej pomeni, da se proračunska sredstva načrtujejo le za projekte, za katere je bila predhodno investicijska dokumentacija potrjena s sklepom odgovorne osebe investitorja. Tako npr. se lahko že na podlagi izdelanega in s sklepom potrjenega DIP projekt uvrsti v NRP državnega ali občinskega proračuna (24. člen UEM), kasneje pa se na osnovi bolj dodelanih strokovnih podlag pripravi PIZ (po potrebi oz. obvezno za projekte nad 2,5 mio evrov) ter investicijski program (IP), iz teh dokumentov pa se povzamejo podatki za ažuriranje načrta financiranja projekta v NRP.

Te procese nazorno prikazuje shema na spletni strani MF-SI, iz nje pa tudi sledi, da ne more (sme) priti do tega, da se za projekte, kjer je glede na mejne vrednosti potrebno izdelati več investicijskih dokumentov, s sklepom potrdita dva dokumenta istočasno! Tako npr. s potrditvijo DIP odgovorna oseba šele odobri izdelavo PIZ ali IP oz. njegovo novelacijo in torej tega dokumenta ni mogoče obravnavati hkrati s predhodnikom.

Od splošnega pravila odstopajo le primeri, ko je ocenjena vrednost izdatkov nižja od določene mejne vrednosti (pod 300.000 oz. 500.000 EUR) tj. kadar DIP lahko prevzame vlogo IP. Naj opozorimo še, da tedaj, ko je za take vrste dokument potrebno izdelati novelacijo, je pravilno poimenovanje tega dokumenta Novelacija IP (in ne novelacija DIP!). Kljub tej olašavi, pa je v primerih, ko priprave potekajo dalj časa, se še prijavljajo na razpise za sofinanciranje, ipd., koristno izdelati tudi IP in predhodno preveriti variante. Najsezadnje to, da ni obvezno izdelati PIZ ali IP, še ne pomeni, da je tudi prepovedano. Zato investitorjem, ki razpolagajo s kvalitetnejšimi strokovnimi izhodišči in drugimi dopoljenimi podlagami, svetujemo, da pri odločanju o izvedbi investicij izkoristijo možnost stopenjskega planiranja projekta.

Če je investitor občina, je potrebno izpostaviti še določila zakona, ki ureja financiranje občin, po katerem mora občina projekt najprej uvrstiti v NRP občine in šele na tej podlagi lahko projekt prijavi na razpis za dodatna sredstva za sofinanciranje s sredstvi državnega proračuna (ZFO, 21. člen). V primerih, ko je pri enem projektu udeleženih več občin, mora vsaka od njih projekt vključiti v svoj proračun oz. njegov tretji del NRP in sicer v njegovi celotni vrednosti ter z vsemi viri za njegovo izvedbo - kot to določa ZJF. Načrt financiranja tega projekta se v proračunih občin razlikuje le v tem, da vsaka občina svoj del, ki se nanaša na sofinancerski delež, prikaže v NRP med proračunskimi viri, sredstva drugih občin oz. drugih sofinancerjev pa med ostalimi viri. Pomembno je, da ima vsaka od njih za ta delež zagotovljena lastna sredstva v svojem finančnem načrtu na proračunskih postavkah v posebnem delu proračuna, saj morata biti drugi in tretji del proračuna usklajena, posledično pa se to nadalje odrazi tudi v njenem premoženju.

V povezavi z vsem navedenim velja še poudariti, da je tudi tehnična rešitev za uvrstitev projekta v sistem za pripravo in izvrševanje državnega proračuna vezana na sklep o potrditvi investicijske dokumentacije in sicer je potreben vpis oznake in datuma tega sklepa. To je povezano tudi z določitvijo ali spremembo izhodiščne vrednosti projekta ter pripadajočega načrta financiranja. Zato je zelo pomembno, da imajo investitorji v zvezi s sprejemanjem tovrstnih sklepov sistematično določene aktivnosti, kar omogoča kasnejšo sledljivost in preglednost postopkov in dokumentov.

5. Povzetek

Iz podane razlage nedvomno izhaja, da se kot sklep o potrditvi investicijske dokumentacije **ne štejejo** razne izjave o vključenosti projekta v občinski NRP, že omenjeni sklepi strokovnih komisij iz 19. člena UEM, soglasja Organa upravljanja, sklepi vlade ali občinskih svetov (razen v izjemnih primerih) in drugi dokumenti, ki nimajo neposredne zveze z verifikacijo strokovnih podlag tj. investitorjevo potrditvijo investicijske dokumentacije v fazi odločanja o projektu.

Sklep je tudi le v funkciji priloge. Vzorec sklepa, ki je bil nekaj časa na spletni strani MF-SI, se je pogosto uporabljal tudi kot samostojen dokument. V številnih primerih je bilo celo razumljeno, da so z njim določene obvezne vsebine, praviloma tudi niso bila korektno upoštevana navodila iz opomb, s katerimi smo usmerjali investitorje v prilagoditve vsebine sklepa konkretnim primerom, dogajalo se je celo, da so te opombe kar ostale kot sestavni del vsebine. Zaradi naštetega tega delovnega pripomočka ni več na spletni strani in zato investitorjem priporočamo, da se pri oblikovanju sklepov oprejo na svoje izkušnje in izhajajo iz svojih potreb. Koristno sicer je, da sklep vsebuje osnovne podatke o projektu, vključno tiste o finančni konstrukciji, vendar zgolj zaradi informacije, kajti v osnovnem dokumentu, katerega priloga je ta sklep, so vsi ti podatki že navedeni!

Priporočamo tudi, da se proračunski uporabnik tedaj, ko je v dvomih glede teh postopkov, vsebin dokumentov, ipd., predhodno posvetuje s sodelavci Sektorja za investicije MF-DP, kajti le verodostojni dokumenti pripravljene in potrjene po predpisanih postopkih, so ustrezna podlaga za planiranje in spreminjanje podatkov o projektih v času njihove izvedbe ter ugotavljanje učinkovitosti teh projektov potem, ko so zaključeni.

Februar 2013

MF Sektor za investicije

CELOSTNA PROMETNA STRATEGIJA

1 ANALIZA SEDANJEGA STANJA

Občina Vrhnika želi izboljšati ali vsaj prispevati k umirjanju trenda slabšanja kakovosti in učinkovitosti kar zadeva stanja mobilnost v mestu Vrhnika. Ker nima Celostne prometne strategije, se njeni sestavni elementi pogosto izključujejo, načrtovanje pa je preveč stihijno in nepovezano. Zato je nujno ukrepati strateško ter celovito in integrirano rešiti vprašanje prometnih tokov, ki mora prednostno razviti trajnostne oblike mobilnosti ter hkrati umakniti motoriziran promet iz središča mesta na obrobje.

V zadnjih 30 letih smo v Sloveniji priča hitri motorizaciji in razvoju prometnega sistema predvsem v smeri izboljševanja cestne infrastrukture. Temu sledi naraščanje števila prebivalcev v občinah Ljubljanske urbane regije, še posebej izven Ljubljane. Ljudem pa ne sledijo delovna mesta, ki so ostala pretežno zgoščena v Ljubljani. Potrebe prebivalstva po mobilnosti se zato povečujejo. Vse bolj se po vsakodnevnih opravkih vozimo z avtomobili, kar je povzročilo nižanje standarda javnega prometa (manj avtobusov, redkejša vožnje, slabše udobje, ...). To je pripeljalo na eni strani do zmanjšane mobilnosti prebivalcev, ki nimajo lastnega avtomobila (mladi, upokojeanci, brezposelni), na drugi strani pa do naraščajočih prometnih zastojev v celotni regiji. S tem je močno povezana problematika težavnega in dolgotrajnega iskanja parkirnega mesta.

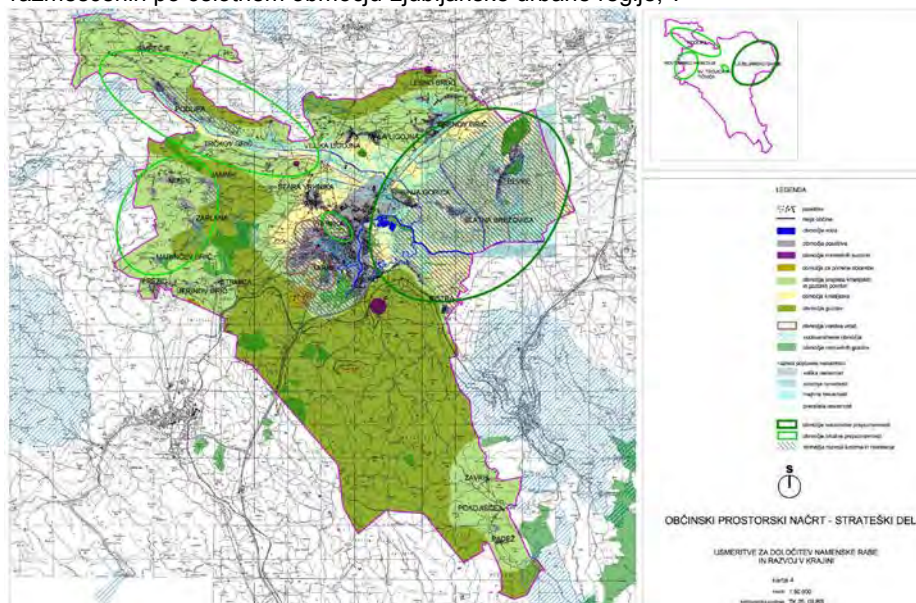
Z namenom izboljšanja prometne situacije si je Ljubljanska urbana regija v svojem Regionalnem razvojnem programu zastavila enega izmed ciljev, da bo za več kot 80 % prebivalcev regije zagotovljen dostop do javnih površin in javnega prometa na razdalji manj kot 300 m. Razvoj javnega potniškega prometa je torej prepoznan kot ena ključnih komponent za zagotovitev cilja, da bo s povezovanjem ljudi in ohranjanjem narave dosežena vrhunska kakovost bivanja in dela v celotni regiji. Javni potniški promet naj bi ekonomično in učinkovito vsem prebivalcem regije omogočal dostopnost do delovnih mest in javnih vsebin, razvoj same regije pa naj bi bil usmerjen predvsem v koridorje javnega potniškega prometa. Zaradi učinkovitosti javnega potniškega prometa naj bi se število osebnih vozil zmanjšalo, s tem pa tudi obremenitve cest in potrebna vlaganja v cestno infrastrukturo. V mestnih in regionalnih središčih naj bi ne bilo več težav z mirujočim prometom, kakovost zraka pa najbi se dvignila in ne bi presegala vrednosti, nevarnih za človekovo zdravje.

Na teh izhodiščih je bilo načrtovano in nato zgrajeno parkirišče P+R v Sinji Gorici pri Vrhniki. Gre za eno od 27 lokacij P+R, razmeščenih po celotnem območju Ljubljanske urbane regije, v

prvi vrsti namenjenih reševanju prometne problematike v Ljubljani. Ocena povpraševanja je bila povzeta po ugotovitvah v študiji Priprava strokovnih podlag urejanja javnega prometa v regiji (OMEGA consultd.o.o., 2009). Poleg napovedi potniškega prometa za bazno leto 2008 je bila v »Strokovnih podlagah« izdelana napoved prometnih tokov do leta 2027. Osnova za izdelavo napovedi je bila takratna napoved demografskega in družbenoekonomskega razvoja ter analiza prostorskih učinkov scenarijev takrat predvidene ureditve javnega prometa za doseg standardov. Upoštevani so bili obstoječe stanje leta 2008, razvojni podatki o razporeditvi delovnih mest, takratni razvojni trendi pred gospodarsko recesijo na obravnavanem območju in takratni predimenzionirani prostorski plani.

Po letu 2008, je bilo za Vrhniko značilnomnožično zapiranje delovnih mest, stečaji velikih podjetij, kot so IUV, LIKO, itn. Rezultat tega je bil tudi vse večja odvisnost zaposlitvenih možnosti od Ljubljane, kar je imelo za posledico, da je Vrhnika postajala čedalje bolj spalno naselje za Ljubljano. Povečanje prometa iz naslova dnevnih migracij se je bistveno povečalo. Ljubljana pa je s svojim razvojem trgovskih središč, kulturne in turistične ponudbe dosegla povečanje obiska mesta tudi iz teh razlogov. Vse navedeno je povečalo prometne tokove tudi iz Vrhnike proti Ljubljani. Ljubljana dosega že preko 1mio. obiskovalcev na leto. Hkrati z večanjem obiska pa ljubljanski turistični delavci čutijo vse večjo potrebo po vključevanju kakovostnih programov t.i. »zelenega zaledja« v turistično ponudbo Ljubljane.

Lega Vrhnike in njen potencial sta optimalna dejavnika za razvoj turizma v najširšem pomenu besede: na sredini poti med dvema najbolj obiskanima turističnima destinacijama (Postojnska jama in Ljubljana), vpeta med vse tri spomenike, ki so razglašeni na svetovni seznam dediščine UNESCO (Škocjanske jame, Idrija, Ljubljansko barje – kolišča) in potencialom, da to postane tudi sama (Ljubljana) ter obsežnimi infrastrukturnimi možnostmi za razvoj turizma, ob glavni avtocestni povezavi s katerimi je omogočena tudi revitalizacija degradiranih območij, ki so posledica propada večjih industrijskih obratov in posledično trajnostni razvoj kraja in širšega zaledja. Zato je Občina Vrhnika leta 2013 naročila projekt zasnove revitalizacije naravne in kulturne dediščine, ki ga že uspešno uresničuje. Zaradi napredka, ki ga je pokazala v zadnjih letih, je v letu 2015 postala občina, ki po mnenju stroke in tujih obiskovalcev v akciji »Dnevnikova izvidnica« na področju razvoja turizma največ obeta.



Prej degradirana območja industrijskih con po stečaju velikih podjetji se ponovno oživljajo. Zaposlitvene možnosti v mestu pa so se bistveno povečale. Povečanje napredka in dviga življenjske ravni ima za posledico tudi bistveno povečanje prometa, ki postaja resna grožnja okolju in kakovosti življenja na Vrhniki. Ob tem je zaznati konstantno poslabšanje razmer za pešce, kolesarje, stanja prometnih tokov v središču mesta, pri vključevanju na avtocesto. V povezavi z navedenim se slabša kakovosti zraka v mestu Vrhnika, bivanjski pogoji, prometna varnost ter povezanost z zaledjem in sosednjimi občinami.

Avtomobilski prevozi na Vrhniki in zaledju nimajo prave konkurence. Z naraščanjem prometa skozi mesto Vrhnika postaja, prometna problematika v občini Vrhnika, vse bolj pereča, predvsem pa negativno vpliva na kvaliteto bivanja v mestnem središču.

Skozi občino Vrhnika poteka avtocesta, ki občino razdeli na vzhodno in zahodno stran. Avtocesta predstavlja prostorsko oviro, ki ne narekuje le prometnih tokov skozi mesto, ampak vpliva tudi na povezovanje posameznih območij mesta. Regionalna cesta skozi mesto je urejena kot glavna mestna cesta, z bočnimi parkirišči, zelenicami, kolesarskimi stezami in hodniki za pešce, zato se na njej odvija in meša: mirujoči, motorni, kolesarski in peš promet.

Cestni promet je tudi na Vrhniki eden največji onesnaževalec zraka, saj prispeva večino emisij ogljikovega monoksida, dušikovih oksidov, trdih delcev itd. Večji del prometa, ki prihaja iz avtoceste, poteka po regionalni cesti skozi mestno središče Vrhnike, kar dokazuje tudi zadnja študija prometa, ki ugotavlja, da je prometna smer avtoceste – center mesta Vrhnika prevladujoča, saj v prometnih konicah generira približno 1.700 vozil na uro, kar pomeni približno 27 - 28 vozil na minuto. Naveden podatek kaže, da je glavni prometni tok motornega prometa skozi mesto zelo močan, zato ovira druge udeležence v prometu, predvsem pa negativno vpliva na kvaliteto bivanja v

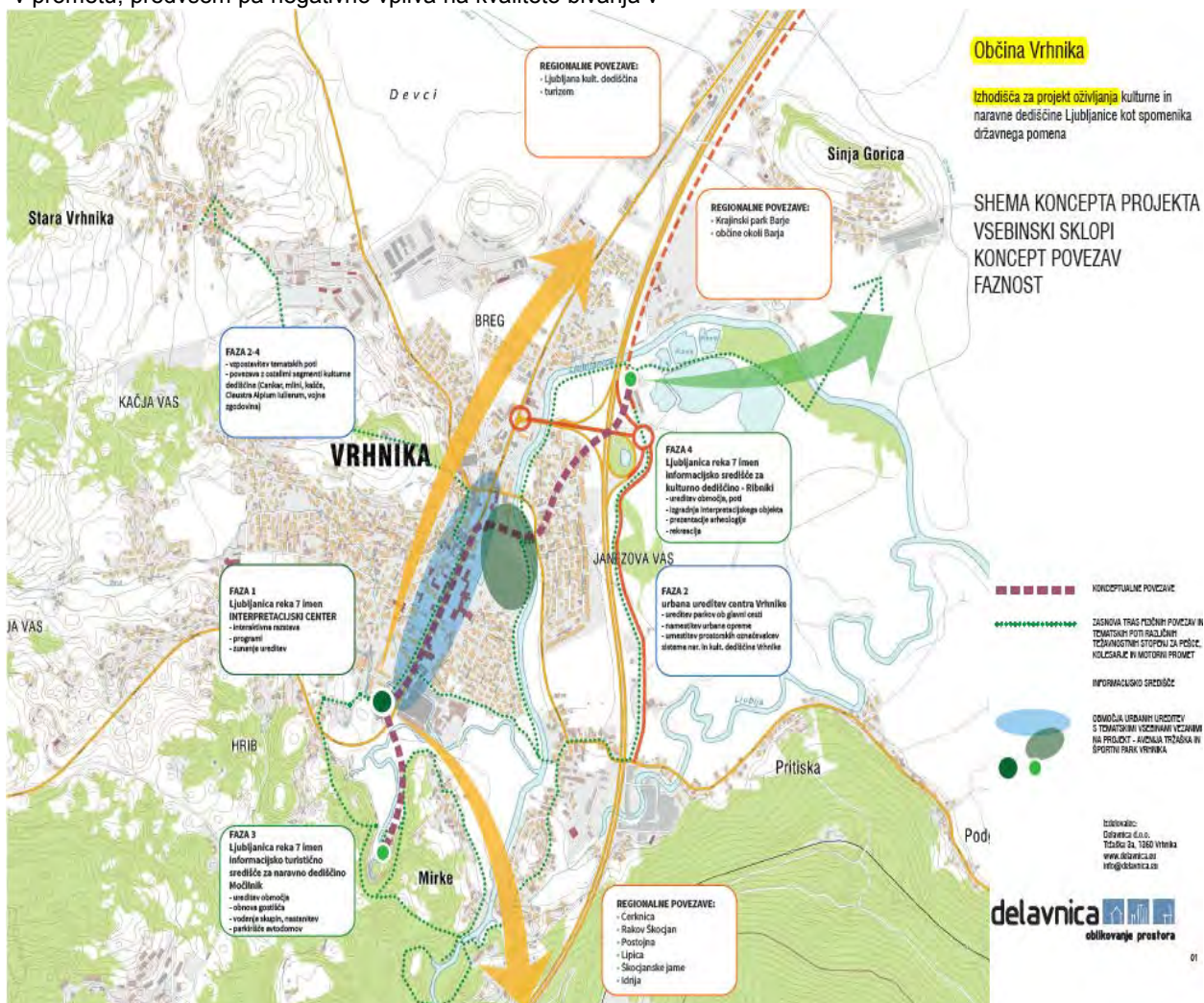
mestu. Še posebej je prometna problematika v mestu pereča v času izrednih dogodkov na avtocesti, ki zadnja leta žal postajajo pravilo in ne izjema. Iz navedenega razloga si danes ne moremo predstavljati izvedbe prireditev v mestnem središču, saj je to, zaradi količine prometa, emisij in hrupa praktično nemogoče.

Poleg prometne povezave skozi Vrhniko pa so problematične tudi prometne povezave z zaledjem mesta, industrijskimi in rekreativnimi območji, saj so prometni tokovi kanalizirani in zato prispevajo k dodatni koncentraciji prometa na posameznih mestnih območjih in predvsem skozi središče mesta.

Prebivalci, ki zaradi različnih razlogov ne vozijo ali nimajo dostopa do osebnega avtomobila, nimajo zagotovljenih enakovrednih pogojev za mobilnost. Tudi prebivalci, gospodinjstva ali podjetja, ki bi želela preiti na cenejše in prijaznejše oblike mobilnosti, praviloma nimajo konkurenčne alternative. Nekatera naselja sploh nimajo avtobusne povezave z občinskim središčem.

Sistem P+R predstavlja kombinacijo zasebnega in skupinskega prevoza ter omogoča, da se uporabnik do pomembnejših točk na obrobju mesta pripelje z osebnim avtom ali drugim vozilom, vozilo nato pusti na površinah P+R, od koder pot proti notranjosti mesta nadaljuje z javnim prevozom, kolesom ali peš. Sistem P+R v Sinji Gorici je nujno potrebno nadgraditi in integrirati tudi v sistem trajnostne mobilnosti na Vrhniki (in ne samo Ljubljane), še posebej ker mesto doživlja nov razvojni preporod, težave pa se stopnjujejo.

Hkrati se zaradi uspešnega uresničevanja zelo konkretnih razvojnih načrtov v občini povečujejo pričakovanja glede večanja obiskanosti Vrhnike iz nekaj 100 na več tisoč v začetni fazi in več deset tisoč v nadaljevanju, predvsem iz smeri Ljubljane in Postojne.



Pričujoča shema iz Idejne zasnova revitalizacije naravne in kulturne dediščine na Vrhniki temelji na oceni stanja in potenciala kulturne dediščine Vrhnike, evalvacij obstoječih dejavnosti in kompleksnejših načrtov razvoja občine Vrhnika (glej shemo). Idejna zasnova zajema širše in ožje območje občine Vrhnika z možnostjo povezovanja v širši prostor. Glavni poudarek je na maksimalni dostopnosti do naravne in kulturne dediščine različne ciljne publike, komunikacijah, mreženju med dejavnostmi v širšem prostoru ter oživiljanju degradiranih območij, ki poleg revitalizacije prinašajo še dodaten potencial in širjenje dejavnosti (razvoj storitvenih dejavnosti, kreativnih industrij, turističnih dejavnosti, socialnih programov za robne in ranljive skupine, vzgojno in izobraževalno dejavnost za mlade in starejše, oživitev tradicionalnih obriti in žive dediščine, znanstveno raziskovalno dejavnost ter posledično gospodarski razvoj občine in nova delovna mesta). S tem bodo omogočeni tudi pogoji za boljše varovanje in ohranjanje kulturne dediščine ter njene popularizacije in promocije v svet.

Na področju kolesarjenja sodi Vrhnika med mesta, kjer je razvoj šele v začetni fazi, saj število kolesarjev še ne dosega možnih potencialov. Kolesarska infrastruktura je podrejena infrastrukturi za motorni promet. Obstoječe kolesarsko omrežje je razdrobljeno, nepovezano in polno nevarnih točk. Glede na nedvomne potencialne vloge kolesarskega omrežja v prostorskih aktih premalo ambiciozna, izvedba kolesarske infrastrukture pa zaostaja za sodobnimi standardi, v nekaterih primerih pa je celo nevarna.

V središču mesta so bistveno boljše razmere za hojo. Izven omejenega območja središča pa je obravnava pešcev ostala

podrejena ostalim oblikam prometa. Za pešpoti pešci uporabljajo ostanke prostora, ki niso bili uporabljeni za ostale rabe. Pri načrtovanju pešpoti se ne razmišlja o logičnih in najkrajših povezavah med ključnimi točkami ter še posebej točkami prezentacije naravne in kulturne dediščine. Težava pešcev je velik pritisk avtomobilov na javne površine predvsem v mestnem središču in nizka prometna kultura motoriziranih udeležencev v prometu.

Pomemben izziv predstavlja praksa prostorskega načrtovanja, saj ne izkoriščamo vseh instrumentov načrtovanja, ki bi lahko izboljšali učinkovitost prostorskih aktov pri doseganju trajnostnega prometa. Prostorski akti promet obravnavajo neuravnoteženo in predvidevajo bistveno povečanje zmogljivosti, namenjenih razvoju osebnega motornega prometa, premalo pa se ukvarjajo z razvojem ostalih oblik mobilnosti, ki bi zagotavljal subjektivni občutek varnosti prebivalcem, predvsem otrokom, mladostnikom, starejšim občanom in oseb s posebnimi potrebami, da bi lahko samostojneje opravljali svoje obvezne poti.

Zavedamo se, da pereča prometna problematika zahteva celostno in kompleksno obravnavo prometa, na celotnem območju občine Vrhnika, s ciljem doseči večjo kvaliteto bivanja v mestu ter funkcionalno zaokroženo mrežo peš in kolesarskih povezav ter šolskih poti. Iz navedenega razloga bo občina Vrhnika pristopila k izdelavi celostne prometne strategije občine Vrhnika, usmerjene v povezovanje mestnih, funkcionalno različnih območij ter zalednih zelenih površin (barje, izvir Ljubljance, objekti kulturne dediščine,...).

2 OPREDELITEV RAZVOJNIH MOŽNOSTI IN CILJEV INVESTICIJE TER PREVERITEV USKLAJENOSTI Z RAZVOJNIMI STRATEGIJAMI IN POLITIKAMI

2.1 OPREDELITEV RAZVOJNIH MOŽNOSTI IN CILJEV

S pomočjo Celostne prometne strategije - CPS želi Občina Vrhnika vzpostaviti trajnostni prometni sistem tako, da sebo vzdržno zagotovi dostopnost do delovnih mest in storitev za vse, izboljšala prometna varnost, zmanjšala onesnaževanje, emisije toplogrednih plinov in porabo energije, povečala učinkovitost in zmanjšali stroške potniškega in tovornega prometa ter izboljšala privlačnost in kakovost mestnega okolja. Osnovni cilj trajnostne mobilnosti je zadovoljiti potrebe vseh ljudi po mobilnosti in obenem zmanjšati promet predvsem skozi mestno središče, posledično onesnaževanje, emisije toplogrednih plinov in porabo energije. Trajnosta mobilnost mora tudi na Vrhniki postati tista, ki je hkrati okoljsko sprejemljiva, socialno pravična in spodbuja razvoj gospodarstva. Promet je kljub velikemu napredku in dvigu življenjske ravni postal resna grožnja okolja in kakovosti življenja tudi na Vrhniki.

CPS bi morala opredeliti nekaj osnovnih dilem kot so :

- Kako doseči visoko stopnjo mobilnosti ter istočasno zagotoviti varno in ljudem prijazno okolje?
- Kako lahko z upravljanjem mobilnosti rešimo vrsto infrastrukturnih problemov znotraj občin?
- Kako zmanjšati vplive prometa na zdravje ljudi?
- Kako zagotoviti sredstva za ukrepe na področju mobilnosti?

Glavne usmeritve za prihodnost so vzpodbujanje javnega potniškega prometa, izboljšanje pogojev za dejavnost prevozov in za varnost v prometu ter promocija intermodalnosti: torej kombiniranja različnih prevoznih sredstev na poti od točke A do točke B. V sklop kombiniranja sodi koncept »park and ride«, pri katerem se kombinira uporabo avtomobila in mestnega avtobusa ali kolesa, pa tudi železnice in plovne Ljubljance.

Plovba po Ljubljanci potrebuje novo ureditev režima, ki bo prinesel sicer določene omejitve zlasti z vidika varstva okolja in varnosti plovbe, hkrati pa s primernimi rešitvami omogočil ureditev plovbe, ki bi pomenila razvoj javne infrastrukture na varovanem območju z minimalnim poseganjem v naravno okolje. Poleg oživiljanja tradicije plovbe po nekdanji zelo pomembni prometni poti od Vrhnike pa vse do Črnega morja, predstavlja danes plovna Ljubljana dodatno vsebino promociji naravne in kulturne dediščine območja s čimer lahko pričakujemo pri prebivalcih in obiskovalcih bistveno spremenjen odnos do reke kot odlagališča odpadkov in na določenih odsekih celo kot centralnega kanalskega zbiralnika raznovrstnih odplak. Namesto degradiranih območij ob reki Ljubljanci lahko Vrhnika dobila nov prostor namenjen sprostitvi in rekreaciji.

Aktivnosti bodo usmerjene na izboljšanje povezav za pešce, kolesarskega prometa, stanja prometnih tokov v središču mesta, prevoza po Ljubljanci, izboljšanje vključevanja na AC in z njim povezanih prometnih tokov in na izboljšanje kakovosti ter dostopa, uporabe in kombinacije javnega potniškega prometa in površin za mirujoči promet, predvsem P+R Sinja Gorica, kot osrednje točke za brezplačno parkiranje vozil z daljšim časom parkiranja. Končni cilj je razvoj trajnostne mobilnosti in s tem urejenosti Vrhnike, ki bo postala občina prijazna pešcem in kolesarjem. Prav tako pričakujemo izboljšanje kakovosti zraka v mestu Vrhnika ter boljše povezanost z zaledjem in sosednjimi občinami, zmanjšanje prometnih zastojev, izboljšanje kakovosti življenjskega prostora in povečanje prometne varnosti.

Hkrati pa se povečuje potreba po ureditvi urbanega središča Vrhnike z enotno in kvalitetno javno opremo z namenom povezovanja posameznih sklopov, oživiljanja mestnega jedra, prepoznavnosti mesta in posameznih lokacij, ustvarjanja zanimivih, didaktičnih in estetskih javnih površin za preživljanje prostega časa lokalnih prebivalcev in obiskovalcev Vrhnike,

obveščanja javnosti o drugih lokacijah ter aktivnostih, programih in dogodkih v mestu. Ureditev bi omogočila večjo dostopnost do dediščine za najširšo javnost (javni prostor, naključni obiskovalci, usmerjanje na druge lokacije, ažurno predstavljanje novih odkritij) in povečanje površin za izvajanje različnih programskih sklopov. Ureditev vključuje celostno zasnovano opremo (panoji, prostori za počitek, igrala, smetnjaki, označevanje, ...), ki bo povezala mestno središče in izhodiščnimi informacijskimi točko, hkrati pa bo služila tudi kot usmerjevalnik na tematske poti oz. točke posameznih lokacij dediščine.

Za večjo prepoznavnost in promocijo Vrhnike je ključno tudi povezovanje in dopolnjevanje z drugimi kraji in regijami (npr. Ljubljana, Ljubljansko Barje, Postojnska jama, Lipica, Idrija, ...). Na ta način se vzpostavi tudi pogoje za razvoj turistične dejavnosti in s tem povezanih dolgoročnih učinkov (prepoznavnost in promocija Slovenije, nova delovna mesta, razvoj storitvenih dejavnosti in kreativnih industrij). Lega Vrhnike in njen potencial sta optimalna dejavnika za razvoj trajnostnega turizma v najširšem pomenu besede.

Izhajajoč iz obstoječega stanja in predvidenih razvojnih programov občine Vrhnika je občina v preteklih letih že pristopila k urejanju nekaterih prometnih povezav, izdelavi posameznih prometnih strokovnih podlag, študij in projektne dokumentacije. Vendar pa celovito in premišljeno reševanje prometne problematike zahteva celostno prometno strategijo občine, vključno z akcijskim načrtom, da bi občina, v naslednjem razvojnem obdobju, izkoristila vse razvojne potencialne ter zagotovila večjo kakovost bivanja.

Ker nimamo Celostne prometne strategije, se njeni sestavni elementi pogosto izključujejo. Dobro upravljanje mobilnosti ima velik potencial, saj vpliva na potovalne navade s pomočjo »mekkih« ukrepov, kot sta denimo informiranje in komuniciranje, ki ne zahtevajo velikih denarnih vložkov in imajo pogosto zelo ugodno razmerje med učinki in stroški.

Za Vrhniko je trajnostni pristop k mobilnosti relativno nov. Ker je naravnano k izkoriščanju strukturnih skladov nam bo pomagal ne le pridobiti več sredstev, temveč tudi zgraditi mobilnost za prihodnost. Zaradi tega potrebuje promocijske dejavnosti, ki bi podprle razumevanje in sprejemanje tega pristopa v širši javnosti. Slednje lahko v največji meri zagotovi prav postopek izdelave Celostne prometne strategije.

S premišljenim pristopom želimo zagotoviti večjo kakovost bivanja v mestu in mestne funkcije nadgraditi s turističnimi, rekreativnimi in izobraževalnimi programi ter na ta način doseči multiplikativne učinke na več ravneh razvoja občine. Urejanje in reševanje prometa tako občini predstavlja infrastrukturni pripomoček za povezovanje različnih programov in funkcij mesta ter njenega zaledja. Zardi načrtovanega povečevanja obiskanosti Vrhnika nujno potrebuje tudi spremenjeno podobo, kibo bolj prijazna ter dostopnejša prebivalcem in obiskovalcem.

- Gospodarstvo:
 1. Razviti fizično infrastrukturo in podjetniško podporno okolje;
 2. Okrepiti vlogo občine Vrhnika kot podjetniškega centra v regiji;
- Turizem:
 1. Izboljšati turistično infrastrukturo in kakovost ponudbe;
 2. Urejati mesto Vrhnika in podeželje tako, da bo privlačno za razvoj turizma.
- Okolje:
 1. Trajnostno gospodariti z naravnimi viri,
 2. Zmanjšati degradacije okolja,
 3. Povečati osveščenost občanov o pomenu varstva okolja;
- Prometna infrastruktura:
 1. Izboljšati navezovanja na avtocesto
 2. Urediti omrežja pešpoti in kolesarskih poti
 3. Izboljšati regionalne in lokalne ceste ter javne poti;

2.2 USKLAJENOSTI Z RAZVOJNIMI STRATEGIJAMI IN POLITIKAMI

Projekt prispeva k ciljem Operativnega programa za izvajanje Evropske kohezijske politike v obdobju 2014 – 2020, prednostne osi št. 4: Trajnostna raba in proizvodnja energije in pametna omrežja, prednostne naložbe št. 4.4: Spodbujanje nizkoogljičnih strategij za vse vrste območij, zlasti za urbana območja, vključno s spodbujanjem trajnostne multimodalne urbane mobilnosti in ustreznimi omilitvenimi prilagoditvenimi ukrepi, v okviru specifičnega cilja Razvoj urbane mobilnosti za izboljšanje kakovosti zraka v mestih.

Projekt sledi izhodiščem za načrtovanje in urejanje prostora v lokalnih skupnostih **Strategije prostorskega razvoja Slovenije**, na podlagi katerih naj bi občine pripravile svoje strategije razvoja. Osnovni namen je opredeljen kot razreševanje obstoječih in pričakovanih prostorskih problemov ob hkratni preusmeritvi negativnih težav in doseganja večje stopnje urejenosti v prostoru. Pri tem naj bi sledile ciljem racionalnega in učinkovitega prostorskega razvoja v smeri policentričnega omrežja mest in drugih naselij, večanju konkurence in privlačnosti slovenskih mest v evropskem prostoru s pomočjo kvalitetnega in skladnega razvoja območij s skupnimi prostorsko razvojnimi značilnostmi, medsebojnemu dopolnjevanju funkcij podeželskih in urbanih območij, preudarni rabi naravnih virov z usmerjanjem prostorskega razvoja v smeri skladnosti s prostorskimi omejitvami, pri čemer bi prepoznavnost temeljila na kulturni raznovrstnosti, ohranjanju narave in varstvu okolja.

Prav tako prispeva k uresničevanju **Resolucije o prometni politiki Republike Slovenije (REPPRS) in sicer naslednjim ciljem:**

- Učinkovito prostorsko načrtovanje, ki dolgoročno zagotavlja učinkovito infrastrukturno povezanost med kraji;
- Ustrezno vzdrževanje in posodobitev obstoječe prometne infrastrukture ter razvoj novih prometnih povezav;
- Vlaganja v prometno infrastrukturo, ki zagotavljajo enakopravne pogoje za dostopnost začasno ali stalno telesno in senzorno oviranim osebam (invalidom, starejšim osebam, materam z otroki ali nosečnicam....);
- Vzdrževanje prometne infrastrukture s katero se spodbujata uporaba koles in hoja na ustreznih relacijah.

Projekt prispeva k uresničevanju **Regionalnega razvojnega programa LUR 2014 -2020**, prioriteta 3, Ljudem prijazna regija, Program 3.1. Trajnostna mobilnost, h kateremu sodijo ukrepi Spodbujanja uporabe javnega prometa, Posodobitve in optimizacija železniškega omrežja in spodbujanje nemotorizirane mobilnosti.

Projekt prispeva k uresničevanju ciljev **Strategije razvoja občine Vrhnika za obdobje 2006 - 2020 po področjih:**

2.3 PREDSTAVITEV OPTIMALNE VARIANTE

Neprestano izboljševanje prometno varnostnih razmer je osnovna naloga vsake občine. Ker Občina Vrhnika nima Celostne prometne strategije, se njeni sestavni elementi pogosto izključujejo, načrtovanje pa je preveč stihijsko in nepovezano. Zato je nujno ukrepati strateško in celovito rešiti vprašanje prometnih tokov, ki mora prednostno razviti trajnostne oblike mobilnosti ter hkrati umakniti motoriziran promet iz središča mesta na obrobje.

S pomočjo Celostne prometne strategije - CPS želi Občina Vrhnika vzpostaviti trajnostni prometni sistem tako, da se bo vzdržno zagotovila dostopnost do delovnih mest in storitev za vse, izboljšala prometna varnost, zmanjšalo onesnaževanje, emisije toplogrednih plinov in porabo energije, povečala učinkovitost in zmanjšali stroške potniškega in tovornega prometa ter izboljšala privlačnost in kakovost mestnega okolja. Pričakujemo, da bomo s pomočjo CPSopredelili ukrepe in smeri delovanja s katerimi bomo zadovoljili potrebe vseh ljudi po mobilnosti in obenem zmanjšali promet, posledično onesnaževanje, emisije toplogrednih plinov in porabo energije. Trajnostna mobilnost mora tudi na Vrhniki postati tista, ki je hkrati okoljsko sprejemljiva, socialno pravična in spodbuja

razvoj gospodarstva. Promet je kljub velikemu napredku in dvigu življenjske ravni postal resna grožnja okolja in kakovosti življenja tudi na Vrhniki.

2.4 PRIKAZ REZULTATOV OCENJEVANJA Z UTEMELJITVIJO UPRAVIČENOSTI

Za zmanjšanje emisij onesnaževalcev zraka na Vrhniki je izrednega pomena aktivna prometna politika v smeri spodbujanja uporabe trajnejših oblik premikanja (javni prevoz, kolo, hoja,...), ter preusmerjaje cestnega prometa in tranzita iz mestnega središča.

Urejen sistem infrastrukture za zagotavljanje trajnostne mobilnosti bo omogočil povečan razvoj gospodarskih in družbenih dejavnosti ter izvedbo novih naravovarstvenih, kulturnovarstvenih in turističnih produktov območja.

Pripravil:

Janko Skodlar, podžupan

PRILOGA 5

UREDITEV KOLESARSKE IN ŠOLSKE POTI V SREDIŠČU VRHNIKE

T.1 SPLOŠNO

Na območju centralnih dejavnosti CD VR_465 je obstoječ objekt IUV šivalnica, ki ga danes Občina Vrhnika ureja v kulturni center, knjižnico in prostore za potrebe šole. Za rekonstrukcijo objekta in spremembo namembnosti je bila izdelana PGD in PZI dokumentacija št. 11845, ki jo je izdelalo podjetje Projekt d.d. Nova Gorica. Za rekonstrukcijo objekta in zunanjo ureditev je Občina Vrhnika pridobila gradbeno dovoljenje št. 351-178/2013.

Celotno območje centralnih dejavnosti CD VR_465 je prometno navezано na krajevno cesto KC 466671 za Gradišče in se preko nje priključuje na regionalno cesto R2-409/0301 v km 0.830.

V fazi rekonstrukcije objekta šivalnice IUV se je kot problematično izkazalo vodenje notranjega prometa, saj celoten promet znotraj območja ureditvene enote poteka čez dvorišče kulturnega centra in šolskega dvorišča do skupnega priključka na lokalno cesto. Delitev območja centralnih dejavnosti na poslovni del in del namenjen družbenim dejavnostim zahteva novo, varnejšo prometno ureditev, ki jo je možno doseči le z ureditvijo novega priključka na regionalno cesto in s tem omogočiti ločeno napajanje obeh območij.

Poleg navedenega ureditev šolskih prostorov zahteva tudi ureditev varnega peš in kolesarskega dostopa, ki danes na predmetnem odseku regionalne ceste ni urejen, saj se kolesarska in peš povezava skozi strnjen del Vrhnike zaključuje v km 0.830. Iz navedenega razloga je predvidena ureditev nove peš in kolesarske povezave, z navezavo na obstoječe stanje na začetku obravnavanega odseka z navezavo na krajevno cesto ZC 466032 in KC 466531, v km 1.325 in peš površine, ki vodijo do pokopališča. S tem se v območje urejanja zajame tudi danes problematičen peš prehod v km 1.330 in neustrezen priključek zbirne ceste 466032.

Zaradi celovitega pristopa urejanja pešcev in kolesarjev na obravnavanem odseku regionalne ceste R2-409/0301 ter zaradi upoštevanja izhodišč predhodno izdelane študije kolesarskih povezav je bilo območje urejanja podaljšano do km 1.400.



Slika: Pregledna situacija obravnavanega območja

Izhodišča za urejanje priključka in cestne infrastrukture

Pri urejanju novega priključka za kulturni center in kolesarskih ter peš povezav je potrebno upoštevati obstoječe vodenje prometa, prostorske možnosti, prometno varnostne zahteve ter zakonodajo s področja urejanja prometnih površin.

Vsi elementi novega priključka, vključno z ureditvami v njegovem vplivnem območju se oblikujejo in projektirajo z upoštevanjem rezultatov prometno – kapacitetne analize prometa in prometne varnosti.

V vplivnem območju novega priključka se, zaradi zagotavljanja prometne varnosti, odstranijo vzdolžna parkirišča ob regionalni cesti ter predvidijo ureditve za umirjanje prometa. NPP ceste na tem odseku se izvede z zelenicami.

Obstoječ prečni prerez ceste skozi strnjeni del naselja se v celoti ohrani. V nadaljevanju cesta spremeni prečni prerez in poteka skozi nekdanje industrijsko območje IUV ter preide v neposeljen del naselja vse do priključka za Močilnik, kjer ponovno preide v strnjeno obcestno pozidavo. Priključek za Gradišče danes predstavlja mejo med prečnim prerezom ceste skozi strnjen del Vrhnike in cesto, ki prehaja v bolj odprto območje Vrhnike.

Obstoječo regionalno cesto se jo v največji možni meri ohranja tako niveletno kot lokacijsko.

Nov priključek za kulturni center se predvidi na mestu, kjer je možno zagotoviti vsaj minimalne razdalje med obstoječimi priključki, ki se ohranijo, obenem pa je

potrebno z njim razmejiti poslovno območje od območja kulturno – šolskega objekta ter se na ta način izogniti vodenju prometa skozi šolsko dvorišče.

Ureditev naj v čim manjši meri posega na urejeno območje podjetja Siliko ter na novo načrtovano parkirišče ob kulturnem centru. V največji možni meri se mora ohranjati načrtovano in obstoječe število parkirnih mest.

Izhodišča za urejanje površin za pešce in kolesarje

Kolesarske povezave je potrebno voditi ločeno od peščevih površin, saj je kapaciteta kolesarskega prometa na obravnavanem območju velika. Predvsem so zaradi nivelete večje hitrosti kolesarjev, zaradi česar je smiselno ločiti površine za pešce in kolesarje. Zaradi obstoječih peš povezav, šolskih poti ter novo predvidenih povezav kulturnega centra z okoliškimi kulturnimi spomeniki je treba površine za pešce in kolesarje načrtovati tako, da se vse že obstoječe povezave medsebojno poveže in hkrati izboljša varnost najšibkejših udeležencev v prometu.

Pri načrtovanju kolesarskih povezav se upošteva Študija kolesarskih povezav DRSC. Kolesarske steze, ko potekajo obojestransko enosmerno ob regionalni cesti se, v km, 1.340, naveže na obstoječ priključek krajevne ceste 466531, po kateri se omogoči vodenje kolesarjev po lokalnih cestah proti Logatcu.

Peš povezave se načrtuje z upoštevanjem obstoječih peš površin, obstoječe pozidave in zavarovanih območij. Pešca se vodi obojestransko ob regionalni cesti na celotnem območju urejanja. V okviru urejanja peš povezav se načrtuje tudi ureditev varnih prehodov za pešce.

Številka zadeve: 441-67/2013
Datum: 15.01.2015**Letno poročilo o doseganju zastavljenih kazalnikov**

Upravičenec:	Vrhnika
Naziv operacije:	Energetska sanacija glasbene šole Vrhnika
Šifra ISARR:	OP13.3.6.1.04.0069
Obdobje poročanja ¹ :	od: 08.08.2014 do: 31.12.2014

Kazalniki:

Prihranki se dokazujejo na osnovi meritev (ustrezno označite):

 da ne, razlog:

Občina Vrhnika v skladu s sprejetim Lokalnim energetske konceptom že nekaj let sistematično spremlja rabo energije v svojih stavbah, v letu 2014 pa smo stavbe, vključno z Glasbeno šolo Vrhnika, vključili tudi v spletno aplikacijo za energetske knjigovodstvo CSRE (sistem ciljnega spremljanja rabe energije), pri čemer sodelujemo s podjetjem Enekom, Inštitut za energetske svetovanje d.o.o. Navedena aplikacija za energetske knjigovodstvo omogoča enostavno in učinkovito spremljanje opredeljenih kazalnikov projekta. Kazalniki se spremljajo že od primopredaje obnovljenega objekta naprej.

Doseženi prihranki električne energije [MWh/obdobje]: **Ni prihrankov.** oziroma %² načrtovanih.

Doseženi prihranki toplote [MWh/obdobje]: **Še ni znano. Opravljeno šele prvo polnjenje v količini 10 ton peletov, kar bi po oceni lahko zadostovalo za celo leto. Vgrajen sistem ne omogoča preverjanja/tehtanja porabe peletov za obdobje poročanja od 08.08.2014 do 31.12.2014. Na prvo oceno porabe moramo počakati do naslednjega polnjenja.** oziroma %² načrtovanih.

Proizvodnja OVE [MWh/obdobje]: **Še ni znano** oziroma %² načrtovanih.Proizvodnja električne energije iz SPTE [MWh/obdobje]: oziroma %² načrtovanih.Proizvodnja toplote iz SPTE [MWh/obdobje]: oziroma %² načrtovanih.Zmanjšanje toplogrednih plinov [ton/obdobje]: **Še ni znano** oziroma %² načrtovanih.V obdobju so iz naslova doseženih prihrankov energije evidentirani naslednji **prihranki stroškov:**Za dobavo električne energije: **Ni prihrankov.** EUR oziroma % stroškov pred izvedbo.Za dobavo energentov (toplote): **Še ni znano** EUR oziroma % stroškov pred izvedbo.**Razlogi za nedoseganje kazalnikov:**

[v kolikor kazalniki na letnem nivoju niso doseženi, se vpišejo relevantni razlogi in način, kako se bodo v prihodnjem obdobju poročanja odpravili – velja le v kolikor obdobje poročanja zajema celo leto]

Pripravil: JANKO SKODLAR Odgovorna oseba: STOJAN JAKIN Žig 

¹ Poroča se za obdobje od 1.1. do 31.12. v preteklem letu oz. od fizičnega zaključka do 31.12. v primeru, da je bila operacija zaključena v preteklem letu.

² V procentih se poroča samo v kolikor obdobje poročanja zajema celo leto.

Številka: 371-10/2015 (6-08)
Datum: 25. 11. 2015

4

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA

ZADEVA: Osnutek Odredbe o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v Občini Vrhnika

PРАВNA PODLAGA:

- Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 365/09),
- Poslovnik o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika – uradno prečiščeno besedilo (Naš časopis, št. 354/08),
- Odlok o prometni ureditvi v Občini Vrhnika (Naš časopis, št. 304/04, 311/05),

NAMEN:

Obravnava in sprejem

POROČEVALKA:

Tina Kopal, vodja Oddelka za okolje in komunalo

1. Ocena stanja in razlogi za sprejetje odredbe

Pri O.Š. Ivana Cankarja – Mrakova šola nastaja problem srečevanja vozil, ko zjutraj starši pripeljejo otroke. Varnost na parkirišču pri Športnem parku se bo s tem povečala.

2. Finančne posledice

Smer enosmernega prometa bo potrebno označiti z ustrezno talno in vertikalno prometno signalizacijo (cca. 300 EUR).

II. BESEDILO ODREDBE

Na podlagi 95. člena Poslovnika o delu Občinskega sveta občine Vrhnika je Občinski svet Občine Vrhnika na svoji ____ seji, dne _____ sprejel

Odredbo o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v občini Vrhnika

1. člen

V 6. členu Odredbe se za besedilo "Na parkirišču pri Športnem parku na Vrhniki se parkiranje časovno omeji od ponedeljka do petka od 6.00 do 17.00 in v soboto od 6.00 do 12.00 na 2 uri." se doda "Enosmerni promet se uredi skladno s Prilogo XIV."

2. člen

Vse ostale določbe odredbe ostajajo še naprej v veljavi.

7. člen

Ta odredba se objavi v uradnem občinskem glasilu Naš časopis in prične veljati osmi dan po objavi.

Številka: 371-10/2015 (6-08)

Datum: _____

Župan
Stojan Jakin l.r.



Priloga XIV: Ureditev enosmernega prometa pri O.Š. Ivana Cankarja.

III. PREDLOG OBČINSKEMU SVETU

Občinskemu svetu Občine Vrhnika predlagam naslednji

prometni ureditvi in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v občini Vrhnika.

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odredbo o spremembah in dopolnitvah Odredbe o

Župan
Občine Vrhnika
Stojan Jakin, l.r.

Priloge:

- Mnenje Odbora za ekologijo in infrastrukturo,
- Mnenje Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu.



Številka: 371-10/2015 (6-08)

Datum: 24. 11. 2015

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA

ZADEVA: Odredba o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedba časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v Občini Vrhnika

Odbor za ekologijo in infrastrukturo je na 6. seji, obravnaval točko z naslovom, Odredba o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedba časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v Občini Vrhnika ter po razpravi sprejel naslednji sklep, ki ga posreduje Občinskemu svetu Občine Vrhnika kot naslednje

MNENJE:

Odbor za ekologijo in infrastrukturo je obravnaval Odredbo o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedba časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v Občini Vrhnika in jo posreduje Občinskemu svetu Občine Vrhnika v obravnavo in sprejem.

Predsednik odbora
Edin Behrić I.r.

Številka: 371-10/2015 (6-08)
Datum: 28. 10. 2015

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: Odredba o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v Občini Vrhnika

Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu je na 4. redni seji, dne 28. 10. 2015, obravnaval Osnutek Odredbe o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v Občini Vrhnika, ki se nanaša na spremembo prometnega režima pred Mrakovo šolo.

Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu je sprejel naslednje

MNENJE:

»Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu je obravnaval predlog spremembe Odredbe o prometni ureditvi in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v Občini Vrhnika, v delu, ki se nanaša na prometni režim na parkirišču pred Mrakovo šolo. K enosmerni prometni ureditvi podaja pozitivno mnenje.«

**Predsednik sveta
Karol Jurjevčič l.r.**

Številka: 410-79/2015-2(4-03)

Datum: 23.11.2015

5

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA

ZADEVA: Sklep o vrednosti točke za odmero nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč na območju občine Vrhnika za leto 2016

PРАВNA PODLAGA:

- Odlok o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v občini Vrhnika (Ur. list SRS št. 1/90, Ur. list RS št. 13/90 in 47/92, Naš časopis št. 297/03, 309/04, 323/06 in 324/06)
- Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/2015)

člena Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč na območju občine Vrhnika (Ur. list SRS, št. 1/90) in 6. člena Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč na območju občine Vrhnika (Naš časopis št. 297/03), ki navaja, da se vrednost točke določi ob koncu leta za naslednje leto.

NAMEN:

Obravnava in sprejem

2. Cilji sprejetja sklepa

Glavni cilj sprejetja Sklepa o vrednosti točke za odmero nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč na območju občine Vrhnika je izvajanje 11. člena Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč na območju občine Vrhnika (Ur. list SRS, št. 1/90) in 6. člena Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč na območju občine Vrhnika (Naš časopis št. 297/03).

POROČEVALKA:

Maja Kogovšek, vodja oddelka za finance

OBRAZLOŽITEV:

I. UVOD

1. Razlogi za sprejetje sklepa

Vrednost točke za odmero nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč na območju občine Vrhnika se določi na podlagi 11.

3. Finančne posledice

Pričakujemo povečanje prihodkov v enakem odstotku kot je odstotek povečanja vrednosti točke.

II. PRIKAZ IZRAČUNA VREDNOSTI TOČKE ZA ODMERO NUSZ ZA LETO 2016

IZRAČUN VREDNOSTI TOČKE NUSZ ZA LETO 2016	MESEC, INDEKS	VREDNOST TOČKE V EUR
IZRAČUN LETNEGA INDEKSA CEN NIZKIH GRADENJ		
MESEC v letu 2015	10	
INDEKS ZA MESEC v letu 2015	100,72	
INDEKS ZA 31. DECEMBER 2015	100,8646209	
VREDNOST TOČKE V LETU 2015		0,00348771
REVALORIZIRANA VREDNOST TOČKE ZA KONEC LETA 2015		0,00351787
PREDLAGANA VREDNOST TOČKE ZA LETO 2016		0,003518
razlika leto 2015 - predlog 2016		0,00003016

Pri določanju vrednosti točke smo upoštevali ocenjeni indeks cen nizkih gradenj za leto 2015.

III. BESEDILO ČLENOV SKLEPA

Na podlagi Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč na območju občine Vrhnika (Ur. list SRS št. 1/90, Ur. list RS št. 13/90 in 47/92, Naš časopis št. 297/03, 309/04, 323/06 in 324/06) in Statuta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/2015) je Občinski svet Občine Vrhnika na svoji _____ redni seji _____ sprejel

S K L E P

o vrednosti točke za odmero nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč na območju Občine Vrhnika za leto 2016

1. člen

Vrednost točke za odmero nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč na območju občine Vrhnika za leto 2016 znaša 0,003518 EUR.

2. člen

Sklep začne veljati naslednji dan po objavi v občinskem uradnem glasilu Naš časopis in se uporablja od 1.1.2016 dalje.

Številka: 410- 79/2015-2 (4-03)

Vrhnika, dne _____

Župan

Stojan Jakin, univ.dipl.inž.grad.

IV. OBRAZLOŽITEV ČLENOV

V.

K 1. členu

Vrednost točke za leto 2016 je določena na osnovi 11. člena Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč na območju občine Vrhnika (Ur. list SRS, št. 1/90) in 6. člena Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč na območju občine Vrhnika (Naš časopis št. 297/03).

K 2. členu

Vsebina tega člena je formalna – opredelitev objave in začetka uporabe sklepa.

VI. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA

Članom Občinskega sveta Občine Vrhnika predlagam, da sprejmejo naslednji

S K L E P :

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Sklep o vrednosti točke za odmero nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča na območju občine Vrhnika za leto 2016 v višini 0,003518 EUR.

Župan

Stojan Jakin, univ.dipl.inž.grad.



Številka: 900-34/2015 (4-01)
Datum: 19.11.2015

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: Sklep o vrednosti točke za odmero nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč na območju občine Vrhnika za leto 2016

Odbor za gospodarstvo, finance in proračun Občine Vrhnika je na svoji 8. redni seji dne 19. 11. 2015 obravnaval točko Sklep o vrednosti točke za odmero nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč na območju občine Vrhnika za leto 2016.

Na podlagi obravnave je Odbor za gospodarstvo, finance in proračun sprejel naslednji

SKLEP:

Sprejme se Sklep o vrednosti točke za odmero nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča na območju občine Vrhnika za leto 2016 v višini 0,003518 EUR in posreduje Občinskemu svetu Občine Vrhnika v obravnavo in sprejem.

**Predsednica odbora
Barbara Kovačič, l. r.**

Številka: 331-1/2015 (1-03)
Datum: 23.11.2015

6

**ČLANOM OBČINSKEGA
SVETA OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: Predlog sodelovanja v Lokalni akcijski skupini Barje z zaledjem v programskem obdobju 2015-2020

PРАВNA PODLAGA:

Zakon o kmetijstvu (Uradni list RS, št. 45/08, 57/12, 90/12 – ZdZPVHVVR, 26/14 in 32/15)
Uredba o izvajanju lokalnega razvoja, ki ga vodi skupnost, v programskem obdobju 2014–2020 (Uradni list RS, št. 42/15)

LAS Barje z zaledjem povezuje 19 partnerjev javnega, zasebnega in ekonomskega sektorja ter številnih strokovnjakov na področju razvoja podeželja, ki si prizadevajo z inovativnimi idejami, s svojim znanjem in izkušnjami spodbujati prebivalce na območju LAS, da aktivno sodelujejo pri razvoju svojega okolja.

POROČEVALKA:

Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance

V programskem obdobju 2008-2015 je v okviru Leader programa, ki je bil opredeljen kot 4. os programa razvoja podeželja, LAS pripravljala, sodelovala in izvajala projekte, ki so se sofinancirani iz EU sredstev. Na podlagi izračuna opredeljenega v Uredbi o ukrepih 1., 3. in 4. osi Programa razvoja podeželja Republike Slovenije za obdobje 2007-2013 (Uradni list RS, št. 73/08, 17/09 in 38/14) je bilo Lokalni akcijski skupini za izvajanje projektov in delovanje v celotnem obdobju dodeljeno 931.552,38 €. (z odločbo v letu 2009, 873.901,56 € in na podlagi izračunane uspešnosti, v letu 2011, dodatna sredstva v višini 57.650,82€). Za delovanje je lahko LAS od teh sredstev namenila največ 20% sredstev.

I. OBRAZLOŽITEV:

1. Ocena stanja in razlogi za sprejem

Lokalna akcijska skupina (LAS) Barje z zaledjem je bila ustanovljena s podpisom pogodbe o ustanovitvi 28. avgusta 2008 in deluje na območju, ki predstavlja jugo-zahodni del Ljubljanskega barja z njegovim hribovitim zaledjem (območje občin Borovnica, Brezovica, Dobrova-Polhov Gradec, Horjul, Log Dragomer in Vrhnika).

Na območju Občine Vrhnika so bili v tem obdobju izvedeni projekti kot je razvidno iz spodnje tabele.

Tabela: Projekti na območju občine Vrhnika od 2009-2015

NOSILEC PROJEKTA	NAZIV PROJEKTA	VREDNOST	DELEŽ LEADER SREDSTEV
TD BLAGAJANA	Strategija razvoja »Starega Malna«	8.256,00	2.064,00
OBČINA VRHNIKA	Ureditev večnamenskega prostora v podružnični osnovni šoli Bevke	15.072,05	6.280,02
OBČINA VRHNIKA	Obnova otroških igrišč na Vrhniki	38.762,96	15.931,90
OBČINA VRHNIKA	Spletni portal Občine Vrhnika	5.400,00	4.166,67
OBČINA VRHNIKA	Varčna osnovna šola	10.391,94	4.259,00
OBČINA VRHNIKA	Povečanje energetske učinkovitosti objektov	15.504,00	7.500,06
OBČINA VRHNIKA	Ureditev javnih parkirnih površin za POŠ in KD na Bevkah	74.770,87	31.154,53
OBČINA VRHNIKA	Ureditev tematsko učne poti v Bevkah	14.343,40	6.000,00
OBČINA VRHNIKA	Po korakih do nove Cankarjeve knjižnice	72.705,60	29.000,00
OBČINA VRHNIKA	Streha stare Mrakove šole	56.009,92	23.337,47
OBČINA VRHNIKA	Ureditev šolskega EKO vrta	5.504,86	2.293,69
OBČINA VRHNIKA	Obnova kotlovnice v Osnovni šoli Ivana Cankarja Vrhnika	139.970,30	58.320,97
OBČINA VRHNIKA	Varčni in zgledni javni objekti	41.085,01	17.024,58
OBČINA VRHNIKA	Ureditev tržnice na Vrhniki	77.781,30	38.890,65
PGD BEVKE	Nosilni zid - zgodovina, izobraževanje, druženje	43.180,77	15.702,10
VRTEC VRHNIKA	Naravni koticiki in čutna pot	41.751,99	20.013,93
ZIC	Argonavtski dnevi	40.509,71	14.208,76
ZIC	Promocija in razpoznavnost domačega kraja	8.791,05	2.666,67
ZIC	Turistični zemljevid Vrhnike	6.374,46	2.347,68
ZIC	ARGONAVTSKI DNEVI	54.014,07	17.723,49
ZIC	Turistični informator Vrhnike	10.829,60	3.766,67
ZIC	Argonavtski dnevi	45.133,78	15.583,00
	SKUPAJ	826.143,64	338.235,84

2. Cilji sprejetja

V novem obdobju na podlagi priporočil EU lahko pristop Leader izvajajo tudi drugi evropski skladi. Preimenoval se je v lokalni razvoj, ki ga vodi skupnost (CLLD). Vanj sta se poleg kmetijskega sklada vključila še ribiški in regionalni sklad. Uredba, ki je bila sprejeta junija 2015, natančneje določa postopke, okvir sredstev posameznega sklada in način priprave lokalne razvojne strategije, ki bo podlaga za izvajanje projektov. LAS mora na podlagi Uredbe o izvajanju lokalnega razvoja, ki ga vodi skupnost, v programskem obdobju 2014–2020 (Uradni list RS, št. 42/15), obsegati območje 10.000 do 150.000 prebivalcev (naselja nad 10.000 prebivalcev se ne upoštevajo pri izračunu podpore za kmetijski sklad, mestna naselja so izločena iz regionalnega sklada). Območje posamezne občine se ne sme deliti na več LAS.

Las se mora oblikovati kot pogodbeno partnerstvo, katerega člani so javni in zasebni subjekti (tudi pravne osebe javnega prava, društva druge pravne osebe zasebnega prava, ki delujejo v javnem interesu). Posamezna interesna skupina nima več kot 49 % glasovalnih pravic. Člani morajo skleniti zavezujočo pogodbo med partnerji. Vodilni partner mora biti pravna oseba, ki ga je izbran izmed članov ali z javnim naročilom. Vodilni partner mora biti kadrovsko, finančno in upravno sposoben, zagotoviti mora operativno vodenje.

LAS pripravi strategijo, ki jo potrdi koordinacijski odbor, sestavljen iz predstavnikov vseh skladov. Strategija mora imeti natančno opredeljene vsebine in finančna sredstva posameznih ukrepov, predlog javnega poziva in merila za izbor projektov. Roki za oddajo strategije so trije 30.10.2015, 31.1.2016 in 16.6.2016. (Las Barje z zaledjem načrtuje prijavo na drugi rok, 31.1.2016). Potrjena strategija je podlaga za objavo razpisa za izbor projektov.

Območje LAS Barje z zaledjem je na podlagi kriterijev upravičeno do črpanja sredstev iz kmetijskega in regionalnega sklada (v skupnih sredstvih so predvideni tudi stroški za delovanje v višini 20%). Glavni sklad je za posamezno LAS tisti, iz katerega je LAS upravičena do najvišjega deleža sredstev. Projekti sofinancirani iz kmetijskega sklada se lahko izvajajo na celotnem območju. Projekti sofinancirani iz regionalnega sklada se lahko izvajajo v naseljih določenih v izračunu.

3. Finančne posledice

V preteklem obdobju so občine, ki so pristopile k pogodbenemu partnerstvu, sofinancirale delovanje in izvajanje skupnih projektov na podlagi določila v ustanovni pogodbi in sicer 1€ na prebivalca v prvem letu in 0,50 € na prebivalca v vseh naslednjih letih do zaključka obdobja, ki se izteče konec letošnjega leta. Predvidoma naj bi sofinanciranje občin ostalo nespremenjeno tudi v novem obdobju.

II. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA

Članom Občinskega sveta Občine Vrhnika se predlaga, da sprejmejo naslednji

SKLEP:

Občinski svet občine Vrhnika pooblasti župana, da izvede vse postopke za vključitev v Lokalno akcijsko skupino Barje z zaledjem v programskem obdobju 2015-2020.

**ŽUPAN
OBČINE VRHNIKA
Stojan Jakin, univ. dipl. inž. grad.**

Številka: 900-34/2015 (4-01)
Datum: 19.11.2015

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: Predlog sodelovanja v Lokalni akcijski skupini Barje z zaledjem v programskem obdobju 2015-2020

Odbor za gospodarstvo, finance in proračun Občine Vrhnika je na svoji 8. redni seji dne 19. 11. 2015 obravnaval točko Predlog sodelovanja v Lokalni akcijski skupini Barje z zaledjem v programskem obdobju 2015-2020.

Na podlagi obravnave je Odbor za gospodarstvo, finance in proračun sprejel naslednji

SKLEP:

Odbor za gospodarstvo, finance in proračun je obravnaval Predlog sodelovanja v Lokalni akcijski skupini Barje z zaledjem v programskem obdobju 2015-2020, ga ocenil kot primernega za nadaljnjo obravnavo in ga kot takega posreduje Občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.

**Predsednica odbora
Barbara Kovačič, l. r.**

Številka: 007-2/2015 (3-02)

Datum: 10. 9. 2015

7

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

**ZADEVA: PREDLOG ODLOKA O SPREMENBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O PODELJEVANJU
PRIZNANJ OBČINE VRHNIKA**

PРАВNA PODLAGA:

Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 365/2009)

NAMEN:

Obravnava in sprejem

POROČEVALEC:

mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo

I. OBRAZLOŽITEV:

Občinski svet Občine Vrhnika je na svoji 5. redni seji dne 2. 7. 2015 sprejel Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o podeljevanju priznanj Občine Vrhnika, ga prekvalificiral v predlog in posredoval v javno obravnavo, ki je trajala do vključno 31. 8. 2015. V času javne obravnave so lahko vsa zainteresirana javnost, organi in posamezniki podali dopolnitve ali predloge sprememb.

Pripombe je posredoval samo občinski svetnik Andrej Kos, priložene so gradivu.

V predloženem popravljenem predlogu spremembe odloka so upoštevane naslednje pripombe:

- v 17. členu se beseda 'pobuda' nadomesti z besedo 'predlog', beseda 'dejstva' pa z besedo 'navedbe', dodatni stavek na koncu postane samostojni odstavek,
- dopolni se 6. člen glede priznanj župana, v skladu z ostalimi določili odloka,
- v četrtem odstavku 20. člena se beseda 'nagrajencih' zamenja z besedo 'prejemnikov'.

Predlog glede dopolnjevanja predlogov se ne sprejme, saj se od predlagateljev zahteva resnost, poleg tega bodo po novem predlagatelje pri oblikovanju predlogov vodili jasni obrazci, v primeru dilem se lahko obrnejo tudi na občinsko upravo. Namesto predlaganega žreba ostaja odgovornost za presojo glede izbire prejemnikov priznanj na komisiji, odgovornost za dokončno potrditev ali zavrnitev predlaganih prejemnikov pa na občinskem svetu. Predlog je namreč lahko popoln, vendar vsebinsko manj ali neustrezen.

II. BESEDILO ČLENOV

Na podlagi Statuta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 365/2009), je Občinski svet Občine Vrhnika na ____ seji dne _____ sprejel

ODLOK

O SPREMENBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O PODELJEVANJU PRIZNANJ OBČINE VRHNIKA

1. člen

V Odloku o podeljevanju priznanj Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 359/2009 – UPB 2) se 6. člen spremeni tako, da se glasi:

Za podelitev priznanj Občine Vrhnika, razen priznanja župana, sprejme sklep Občinski svet Občine Vrhnika na predlog Komisije za podeljevanje občinskih nagrad in priznanj (v nadaljevanju: komisija).

2. člen

17. člen se spremeni tako, da se glasi:

Predlog za podelitev priznanja mora biti v pisni obliki in mora vsebovati:

- naziv in ime predlagatelja,
- ime in priimek predlaganega kandidata za priznanje in osnovne osebne podatke,
- obrazložitev predloga,
- dokumente, ki potrjujejo navedbe v obrazložitvi,
- vrsto predlaganega priznanja,
- pisno soglasje predlaganega kandidata za priznanje.

Predlagatelj lahko določenega kandidata za priznanje v okviru enega razpisa predlaga samo za eno izmed priznanj.

3. člen

V 19. členu se na koncu doda naslednjo alinejo:

- obrazce.

4. člen

V 20. členu se spremenita tretji in četrti odstavek tako, da se glasita:

Odločitev o podelitvi priznanj, razen priznanja župana, sprejme ali zavrne Občinski svet s sklepom. V primeru zavrnitve se priznanje ne podeli.

Vse predlagatelje se po sprejemu sklepa na Občinskem svetu obvesti o prejemnikih priznanj za tekoče leto.

5. člen

Ta odlok začne veljati petnajsti dan po objavi v Našem časopisu.

Številka: 007-2/2015 (3-02)

Datum: _____

Župan Občine Vrhnika
Stojan JAKIN

III. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA:

Članom Občinskega sveta se predlaga, da sprejmejo naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o podeljevanju priznanj Občine Vrhnika.

Župan
Stojan JAKIN, univ. dipl. inž. grad.

Priloga:

- Pripombe k predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o podeljevanju priznanj v Občini Vrhnika

Pripombe k predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o podeljevanju občinskih priznanj v Občini Vrhnika

Občinski svet Občine Vrhnika je na svoji 5. redni seji dne 2. 7. 2015 obravnaval Osnutek odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o podeljevanju občinskih priznanj v Občini Vrhnika, ga prekvalificiral v predlog in ga posredoval v javno obravnavo do 30. 8. 2015.

Formalno se lahko pripombe nanašajo le na predlagano novelo, vendar se izkaže, da bi bilo smiselno nekoliko dopolniti tudi nekaj določil, ki jih novela ne vključuje.

A) OBRAZLOŽITEV

V 17. členu je uporabljena beseda "pobuda", odlok pa večinoma govori o predlagateljih in predlogih, torej bi bilo bolj smiselno, da se ta beseda nadomesti z besedo "predlog", ki je tudi pomensko bolj ustrezna.

V četrti alineji je uporabljena beseda "dejstva", bolj primerna bi bila pa beseda "navedbe", ker navedbe iz obrazložitve postanejo dejstva šele, ko so podprte z dokumenti, o katerih ta alineja govori.

Predlagana novela je sicer v redu, bi jo pa bilo smiselno dati v novi, drugi odstavek.

II.

Predlagana novela v 19. člen sicer prinaša obrazce, kar je sicer v redu, je pa smiselno, da komisija tudi pozove predlagatelja k dopolnitvi, če ugotovi, da predlog ni popoln; tako je normalno v vseh ostalih postopkih.

III.

Veljavni odlok (Naš časopis, št. 359/09 – UPB 2) v prvem odstavku 20. člena določa, da "o izbiri iz vrst predlaganih kandidatov, ki naj prejmejo priznanja, **odloča komisija** ...", tretji odstavek pa določa, da "**Odločitev ... sprejme Občinski svet s sklepom**".

Taka formulacija v bistvu pomeni, da o podelitvi priznanj odločata dva organa, komisija in občinski svet, kar je nelogično. Tega "zapleta" ne rešuje niti predlagana novela odloka, ki se glasi: "Odločitev o podelitvi priznanj, razen priznanja župana, sprejme ali zavrne občinski svet s sklepom. V primeru zavrnitve se priznanje ne podeli."

Taka formulacija (v veljavnem odloku in v predlagani) noveli je tudi v očitnem nasprotju s 6. členom odloka, ki se glasi:

6. člen

O podelitvi priznanj Občine Vrhnika odloča Občinski svet Občine Vrhnika na predlog Komisije za podeljevanje občinskih nagrad in priznanj (v nadaljevanju: komisija).

Je pa res, da 6. člen ne omenja priznanj župana, zato bi bilo najbolje ta člen dopolniti

IV.

V odloku je torej v 6. členu postopek že določen, potrebno je le še določiti, kako komisija oblikuje predlog prejemnikov priznanj v primeru, da je ustreznih predlogov več, kot je možno podeliti priznanj glede na 15. člen odloka.

Kaj torej šteti kot ustrezen predlog? Po navadi gre za zelo različna področja, ki jih je praktično nemogoče spraviti na skupni imenovalc v tem smislu, da bi dosežke predlaganih kandidatov "izmerili". Poleg tega ima dejstvo, da je nekdo (ali neka organizacija, društvo ...) predlagan za občinsko priznanje, tudi veliko moralno težo, kar se tudi "izmika" merjenju oz. nekim "objektivnim kriterijem". Zato je najbolj enostavno, da komisija v primeru več popolnih predlogov, kot je možnih prejemnikov, predlog prejemnikov **določi z žrebom**. Druga možnost je, da upošteva vrstni redpopolnih predlogov. V nadaljevanju je "razdelana" le varianta z žrebom. Komisija torej pošlje občinskemu svetu predlog z največ toliko kandidati, kolikor priznanj se lahko podeli. Občinski svet lahko seveda odloča le o predlogu komisije, torej ne more glasovati o morebitnih predlaganih prejemnikih, ki jih na predlogu komisije ni. Če občinski svet določenega prejemnika ne potrdi, se mu pač priznanje ne podeli. Je pa za tako odločitev potreben resen argument.

Iz 20. člena se ob dopolnjenem 6. členu lahko izloči določila, ki govorijo o odločanju. V četrtem odstavku 20. člena veljavnega odloka se beseda "nagrajencih" zamenja z besedo "prejemnikih".

B) PREDLOG REŠITVE

1. člen

V Odloku o podeljevanju priznanj Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 359/2009 – UPB 2) se 6. člen spremeni tako, da se glasi"

"O podelitvi priznanj Občine Vrhnika, **razen o priznanjih župana**, odloča Občinski svet Občine Vrhnika na predlog Komisije za podeljevanje občinskih nagrad in priznanj (v nadaljevanju: komisija).

2. člen

V17. členu se v prvi vrstici beseda "pobuda" zamenja z besedo "predlog".

V četrti alineji se beseda "dejstva" zamenja z besedo "navedbe".

Doda se nov drugi odstavek, ki se glasi: "Predlagatelj lahko določenega kandidata za priznanje v okviru enega razpisa predlaga samo za eno izmed priznanj."

3. člen(oz. 2. člen novele)– ni pripomb!

4. člen

20. člen se spremeni tako, da se glasi:

"(1) Če komisija ugotovi, da posameznipredlog ni popoln, pozove predlagatelja k dopolnitvi. Predlagatelj mora predlog dopolniti v petih delovnih dneh.

(2) Predlog kandidatov, ki naj prejmejo priznanja, določi komisija na osnovi prejetih pobud. Komisija lahko določi največ toliko kandidatov za posamezna priznanja, kot jih določa 15. člen odloka. V primeru, da komisija prejme več popolnih predlogov, kot jih za posamezno priznanje določa odlok, predlog prejemnikov priznanj določi z žrebom.

(3) Vse predlagatelje se po sprejemu sklepa na občinskem svetu obvesti o prejemnikih priznanj za tekoče leto.

Vrhnika, 26. 8. 2015

Andrej Kos

Številka: 671-1/2015 (3-01)
Datum: 24. 11. 2015

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

8

ZADEVA: Letni program športa Občine Vrhnika za leto 2016

PRAVNA PODLAGA:

Zakon o športu (Uradni list RS, št. 22/98, 27/02, 110/02 in 15/03)
Pravilnik o sofinanciranju letnega programa športa v občini Vrhnika (Naš časopis, št. 423/2015)
Resolucija o nacionalnem programu športa v Republiki Sloveniji za obdobje 2015-2023 (Uradni list RS, št. 26/14)
Izvedbeni načrt Resolucije o Nacionalnem programu športa v Republiki Sloveniji za obdobje 2015-2023 (Sklep vlade št. 00727-13/2014/7 z dne 26. 08. 2014)
Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/2015)

NAMEN:

Obravnava in sprejem

POROČEVALEC:

mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo

OBRAZLOŽITEV:

Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika je pripravil Letni program športa v občini Vrhnika za leto 2016 in mu priložil analizo Letnega programa športa za leto 2015 (analiza je del gradiva za 7. redno sejo občinskega sveta in je zaradi obsega tokrat ne prilagam). Športna zveza Vrhnika je zavrnila soglasje k Letnemu programu športa za leto 2016, zato je bila obravnava programa umaknjena z dnevnega reda seje občinskega sveta. Odbor za družbene dejavnosti je zato sprejel sklep: 'Odbor za družbene dejavnosti predlaga, da pripravljavec Letnega programa športa Občine Vrhnika za leto 2016 uskladi vsebino Letnega programa športa s Športno zvezo Vrhnika.'

V skladu s sklepom odbora so se sestali člani Izvršnega odbora Športne zveze Vrhnika in predstavnik Zavoda Ivana Cankarja Vrhnika ter se uskladili. Športna zveza Vrhnika je nato dne 24. 11. 2015 posredovala soglasje. Priložena sta oba dopisa Športne zveze Vrhnika.

Po podatkih zavoda je vsebina programa zelo podobna programu za leto 2015.

Glede na to, da proračun za leto 2016 še ni sprejet, je naveden znesek, ki ga Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika predvideva za razpis. V primeru, da bo višina postavke v sprejetem proračunu drugačna, se v programu navedeni znesek avtomatsko spremeni in velja v proračunu določeni znesek. Predlog župana za razpis je razviden iz osnutka Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2016 in znaša 180.000 EUR, (2.140 EUR več kot v letu 2014).

PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA

Članom občinskega sveta predlagam, da sprejmejo naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Letni program športa Občine Vrhnika za leto 2016.

Župan
Stojan JAKIN, univ. dipl. inž. grad.

Na podlagi 7. člena Zakona o športu (Uradni list RS, št. 22/98, 27/02, 110/02 in 15/03), v skladu z Resolucijo o nacionalnem programu športa v Republiki Sloveniji za obdobje 2015-2023 (Uradni list RS, št. 26/14) in Izvedbenega načrta Resolucije o Nacionalnem programu športa v Republiki Sloveniji za obdobje 2015-2023 (Sklep vlade št. 00727-13/2014/7 z dne 26. 08. 2014) je Občinski svet Občine Vrhnika na seji dne sprejel

LETNI PROGRAM ŠPORTA OBČINE VRHNIKA ZA LETO 2016

1. člen

Letni program športa Občine Vrhnika za leto 2016 opredeljuje programe športa, ki se sofinancirajo s sredstvi občinskega proračuna, njihovo vsebino ter predvideno višino in namen sredstev v občinskem proračunu.

2. člen

V proračunu Občine Vrhnika za leto 2016 bodo predvidoma sredstva za Razpis - šport na proračunski postavki 4003 18059001 18019 v višini 220.000 € namenjeno za sofinanciranje:

- Športni programi (84,5 % - 3. člen, točka 1. do 5.)
- Ostale dejavnosti v športu (15,5 % - 3. člen, točka 6. do 8.)

V primeru, da bo višina postavke v sprejetem proračunu drugačna, se zgoraj navedeni znesek avtomatsko spremeni in velja v proračunu določen znesek.

3. člen

S sredstvi za Razpis – šport se bodo sofinancirali naslednji programi športa, ter ostale dejavnosti v športu v občini Vrhnika glede na vsebino:

1. Prostočasna športna vzgoja otrok in mladine

1.1 Prostočasna športna vzgoja predšolskih otrok:

- Programi celoletne vadbe
- "Ciciban planinec"

V okviru teh programa se v programih izvajalcev vrednoti strokovni kader in objekt za izvedbo 60-urnih programov celoletne vadbe, v programu »Ciciban planinec« pa strokovni kader in propagandno gradivo.

Sredstva, namenjena sofinanciranju navedenih vsebin športa, znašajo 1,70 % celotnega zneska proračunske postavke 4003 18059001 18019.

1.2 Prostočasna športna vzgoja šoloobveznih otrok:

- Programi celoletne vadbe
- »Ciciban planinec« in »Mladi planinec«
- Pohodi in planinski izleti
- Šolska športna tekmovanja

V okviru navedenih programov se v programih izvajalcev vrednoti strokovni kader in objekt v programih celoletne vadbe (najmanj 60ur in največ 80 ur); strokovni kader in propagandno gradivo v programu »Ciciban planinec«; v programu »Mladi planinec« strokovni kader, objekt in propagandno gradivo; v programu pohodi in izleti strokovni kader in objekt; v programu šolskih športnih tekmovanj pa udeležbo na regijskih tekmovanjih, v športnih panogah, v katerih se v šoli v okviru razširjenega programa izvaja interesna dejavnost.

Sredstva, namenjena sofinanciranju navedenih vsebin športa, znašajo 13,00 % celotnega zneska proračunske postavke 4003 18059001 18019.

1.3 Prostočasna športna vzgoja mladine:

- Programi celoletne vadbe
- Pohodi in planinski izleti

V okviru navedenih programov se v programih izvajalcev vrednoti strokovni kader in objekt v programih celoletne vadbe (najmanj 60 ur in največ 80 ur); v programu pohodi in izleti strokovni kader in objekt.

Sredstva, namenjena sofinanciranju navedenih vsebin športa, znašajo 1,60 % celotnega zneska proračunske postavke 4003 18059001 18019.

2. Tekmovalni šport

2.1. Športna vzgoja otrok, usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport

Programi športne vzgoje otrok, usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport v različnih športnih panogah so razvrščeni v tri starostne kategorije:

- cicibani in cicibanke
- mlajši dečki in mlajše deklice
- starejši dečki in starejše deklice

V okviru navedenih programov se vrednoti programe, v katere so vključeni registrirani športniki v Nacionalni panožni športni zvezi in tekmujejo v uradnem tekmovalnem sistemu Nacionalne panožne športne zveze. V programih vadbe se vrednoti strokovni kader in objekt v obsegu do 180 ur za kategorijo cicibanov in cicibank, 240 ur za kategorijo mlajših dečkov in deklic in 330 ur za kategorijo starejših dečkov in deklic 330 ur.

Sredstva, namenjena sofinanciranju navedenih vsebin športa, znašajo 33,00 % celotnega zneska proračunske postavke 4003 18059001 18019.

2.2 Športna vzgoja mladine, usmerjene v kakovostni in vrhunski šport

Programi športne vzgoje mladine, usmerjene v kakovostni in vrhunski šport v različnih športnih panogah so razvrščeni v dve starostni kategoriji:

- kadeti in kadetnje
- mladinci in mladinke

V okviru navedenih programov se vrednoti programe, v katere so vključeni registrirani športniki v Nacionalni panožni športni zvezi in tekmujejo v uradnem tekmovalnem sistemu Nacionalne panožne športne zveze. V program so vključeni tudi kategorizirani športniki z nazivom športnik mladinskega razreda. V programih vadbe se vrednoti strokovni kader in objekt v obsegu do 440 ur programa v vsaki od starostnih kategorij. Dodatno se vrednoti kategorizirane športnike.

Sredstva, namenjena sofinanciranju navedenih vsebin športa, znašajo 21,50 % celotnega zneska proračunske postavke 4003 18059001 18019.

2.3. Kakovostni šport

Program kakovostnega športa v različnih športnih panogah vključuje programe v kategoriji:

- člani, članice

V okviru navedenega programa se vrednoti programe vadbe izvajalcev, v katere so vključeni registrirani športniki v Nacionalni panožni športni zvezi in tekmujejo v uradnem tekmovalnem sistemu Nacionalne panožne športne zveze. V program so vključeni tudi kategorizirani športniki z nazivom športnik državnega razreda. V programih vadbe se vrednoti objekt v obsegu do 320 ur. Dodatno se vrednoti kategorizirane športnike.

Sredstva, namenjena sofinanciranju navedenih vsebin športa, znašajo 6,00 % celotnega zneska proračunske postavke 4003 18059001 18019.

2.4. Vrhunski šport

Program vrhunškega športa v različnih športnih panogah vključuje programe, v katere se vključeni vrhunski športniki, to so kategorizirani športniki z nazivom športnik svetovnega razreda, športnik mednarodnega razreda in športnik perspektivnega razreda.

V programih vadbe se vrednoti strokovni kader in objekt, dodatno pa se vrednoti kategorizirane športnike športnika glede na naziv.

Sredstva, namenjena sofinanciranju navedenih vsebin športa, znašajo 3,60 % celotnega zneska proračunske postavke 4003 18059001 18019.

3. Šport invalidov

Program športa invalidov v različnih športnih panogah vključuje programe, ki se izvajajo kot rekreativni ali tekmovalni programi.

- Športna rekreacija invalidov
- Kakovostni šport invalidov

V programih vadbe se v športni rekreaciji vrednoti strokovni kader in objekt v obsegu najmanj 60 in največ 80 ur programa. V programu kakovostnega športa se vrednoti objekt za programe vadbe izvajalcev, v katere so vključeni registrirani športniki v Nacionalni panožni športni zvezi oz. Zvezi za šport invalidov – Paraolimpijskem komiteju Slovenije in tekmujejo v uradnem tekmovalnem sistemu ene od navedenih zvez v obsegu do 320 ur. Dodatno se vrednoti kategoriziranega športnika.

Sredstva, namenjena sofinanciranju navedenih vsebin športa, znašajo 0,70 % celotnega zneska proračunske postavke 4003 18059001 18019.

4. Športna rekreacija

Program športne rekreacije v različnih športnih panogah vključujejo programe izvajalcev, v katerih so vključene osebe v starosti nad 19 let, ki niso vključeni v redne tekmovalne sisteme Nacionalnih panožnih zvez.

- Programi celoletne vadbe
- Planinski izleti, pohodništvo

V programih izvajalcev celoletne vadbe se v programih ki imajo visok zdravstveni učinek, in se izvajajo v obsegu najmanj 60 ur in največ 80 ur, vrednoti strokovni kader in objekt. V programu planinski izleti in pohodništvo se vrednoti strokovni kader in objekt.

Sredstva, namenjena sofinanciranju teh programov, znašajo 3,00 % celotnega zneska proračunske postavke 4003 18059001 18019.

5. Šport starejših

Program športa starejših v različnih športnih panogah vključujejo programe izvajalcev, V programe športa starejših so vključene osebe, starejše od 65 let in razširjene družine.

- Programi celoletne vadbe
- Planinski izleti, pohodništvo

V programih izvajalcev celoletne vadbe se v programih ki se izvajajo v obsegu najmanj 60 ur in največ 80 ur, vrednoti strokovni kader in objekt. V programu planinski izleti in pohodništvo se vrednoti strokovni kader in objekt.

Sredstva, namenjena sofinanciranju teh programov, znašajo 0,40 % celotnega zneska proračunske postavke 4003 18059001 18019.

6. Razvojne dejavnosti v športu

Usposabljanje in izpopolnjevanje strokovnih delavcev v športu
Usposabljanje za pridobitev 2. ali 3. stopnje usposobljenosti, ki se izvaja v skladu z veljavnim programom usposabljanja, se sofinancira izvajalcu športnih programov za največ dva strokovna delavca, ki pri izvajalcu v športnih programih opravljata vzgojno-izobraževalno delo in izpolnjujeta pogoj za vključitev v program usposabljanja. Strokovni delavec, katerega usposabljanje se sofinancira iz sredstev proračuna se s pogodbo obveže, da bo pri izvajalcu letnega programa športa v občini, opravljal vzgojno-izobraževalno delo še najmanj dve leti.

Izpopolnjevanje strokovnih delavcev – licenciranje, ki se ga izvaja v skladu s pravili mednarodne športne zveze, nacionalne panožne športne zveze oz. izdajatelja licence se sofinancira vsem strokovnim delavcem, ki pri izvajalcu opravljajo vzgojno-izobraževalno delo.

Sredstva, namenjena sofinanciranju teh programov, znašajo 2,50 % celotnega zneska proračunske postavke 4003 18059001 18019.

7. Organiziranost v športu

Delovanje športnih organizacij

Sofinancira se kritje osnovnih materialnih stroškov in plačilo storitev, povezanih z njihovo dejavnostjo športni zvezi in športnim društvom, ki izvajajo najmanj en športni program.

Sredstva, namenjena sofinanciranju teh programov, znašajo 10,00 % celotnega zneska proračunske postavke 4003 18059001 18019.

8. Športne prireditve in promocija športa

Sofinancira se materialne stroške športnih prireditev, ki niso sofinancirane iz drugih občinskih javnih sredstev. Sofinancira se prireditve, namenjene tekmovalnemu športu, športno rekreativne prireditve in promocijske prireditve. Vsakemu izvajalcu se sofinancira največ dve športni prireditvi, ki niso sofinancirane iz drugih občinskih javnih sredstev.

Sredstva, namenjena sofinanciranju teh vsebin, znašajo 3,00 % celotnega zneska proračunske postavke 4003 18059001 18019.

4. člen

Občina Vrhnika mora najpozneje v roku 45 dni po sprejetju letnega programa športa za leto 2016 oziroma v prvi številki Našega časopisa po sprejetju letnega programa športa objaviti Javni razpis za zbiranje predlogov za sofinanciranje vsebin in programov, naštetih v tretjem členu Letnega programa športa. Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika opravlja strokovne in administrativna dela za potrebe razpisa. Delo komisije mora biti zaključeno najmanj 10 dni pred 90 dnevnim rokom, ki ga Pravidnik o sofinanciranju letnega programa športa določa za izdajo sklepov o izbiri izvajalcev.

Številka: 671-1/2015 (3-01)
Datum: 22. 10. 2015

ŽUPAN
Stojan Jakin, univ. dipl. inž. grad.



Športna zveza Vrhnika
Tržaška cesta 9, 1360 Vrhnika, p.p. 88
Tel.: 041 820 764
E-pošta: sportnazvezavrhnika@gmail.com
www.sportnazveza-vrhnika.si



Športna zveza Vrhnika
Tržaška cesta 9, 1360 Vrhnika, p.p. 88
Tel.: 041 820 764
E-pošta: sportnazvezavrhnika@gmail.com
www.sportnazveza-vrhnika.si

Datum: 2. 11. 2015
Štev.: IO-2015-11-2

Občina Vrhnika
Oddelek za družbene dejavnosti
in gospodarstvo
mag. Matej Černetič

ZADEVA: Predlog Letnega programa športa Občine Vrhnika za leto 2016 – soglasje ŠZV
ZVEZA: Vaša e-pošta z dne 21. 10. 2015.

Spoštovani!

V zvezi s sprejeto e-pošto, v kateri ste posredovali predlog Letnega programa športa Občine Vrhnika za leto 2016 in Analizo Letnega programa športa za leto 2015, Vam sporočamo, da smo oba dokumenta posredovali svojim članicam in jih pozvali k podaji pisnih pripomb in komentarjev. Za članice smo organizirali tudi posvetovanje, ki je potekalo v četrtek, 29.10.2015.

Na podlagi tako pridobljenih pripomb in mnenj ter obravnave dokumentov je Izvršni odbor Športne zveze Vrhnika na 11. seji, ki je bila v petek, 30.10.2015, sprejel

SKLEP: Soglasja k predlogu Letnega programa športa Občine Vrhnika za leto 2016 ne dajemo, z naslednjo obrazložitvijo:

1. ŠZV se zavzema za povečanje % finančne podpore za izvajalce LPŠ, glede na celoten občinski proračun, saj je sredstev za delovanje društev, ki jih zagotavlja občinski proračun za ta namen ter glede na potrebe pri zasledovanju cilja še večji vključenosti otrok in mladostnikov v športne programe izvajalcev LPŠ in težke ekonomske krizne čase z manj donacijami ali sponzorstvi za udeležence in izvajalce LPŠ premajhno. To bi zelo pomagalo društvom, ki delujejo na področju športa v Občini Vrhnika.
2. ŠZV meni, da bi se z upoštevanjem predloga iz priložene analize LPŠ za leto 2015, ki se nanaša na športno vzgojo otrok usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport izognili neskladju med pravilnikom in predlogom LPŠ za leto 2016. Predlog v analizi je vsebinsko pojasnjen z naslednjim: »V vsebini športne vzgoje otrok usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport se ne razpiše programov cicibanov in cicibank. Uradni tekmovalni sistemi panožnih športnih zvez, potrjenih na Olimpijskem komiteju v programih tekmovalnega športa so starostno omejeni s starostjo nad 12 let za vse športne panoge, razen za umetnostno drsanje ter športno in ritmično gimnastiko, kjer

je spodnja starost 10 let. Tako v nobeni športni panogi v program športne vzgoje otrok, usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport ne morejo biti uvrščene kategorije cicibanov.« To pomeni, da po opravljeni analizi LPŠ 2015 zaradi starostne meje izpade iz sofinanciranja v tej vsebini preko 90 otrok že v letošnjem letu. V cilju iskanja rešitve se ŠZV strinja s predlogom iz analize, da bi višino sredstev, ki so bila v letu 2015 namenjena za udeležence, ki ne izpolnjujejo starostnega pogoja in zato ne bodo uvrščeni v programe športne vzgoje otrok, usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport, prenesli na prostočasno športno vzgojo otrok. Predvideva pa se, da bi lahko bilo tovrstnih otrok v letu 2016 še več.

3. Predlagamo, da se preuči možnost rešitve situacije iz druge točke na način, da se ob prvi spremembi Pravilnika o sofinanciranju LPŠ v občini Vrhnika doda nov športni program, in sicer glede na to, da je zelo pomembno kvalitetno delo s čim večjim številom otrok v prvih dveh triadah osnove šole, kjer v vseh razredih na urah športne vzgoje še niso prisotni športni pedagogi. Vsi vemo, da so otroci v obdobju od 8 do 12 let izredno dojemljivi za učenje novih gibanj, zato je potrebno spodbuditi društva, da se bodo še naprej tako zavzeto in kvalitetno ukvarjala z našimi otroci. Ta predlog izhaja zaradi usmeritve Olimpijskega komiteja Slovenije, ki predlaga, da se ne razpiše programov cicibanov in cicibank in se za večino športov določi spodnjo starostno mejo 12 let, izjemi sta umetnostno drsanje in ritmična gimnastika, kjer je spodnja starostna meja 10 let.
4. Prav tako predlagamo, da se pristopi k spremembam Pravilnika o sofinanciranju LPŠ v občini Vrhnika na podlagi opravljene analize izvedbe LPŠ za leto 2016.

Našega odgovora žal nismo uspeli pripraviti prej tudi zaradi šolskih počitnic in praznikov, saj je bilo kar nekaj članov IO ŠZV v tem času odsotnih.

Športni pozdrav!

mag. Gvido Mravljak, I. r.
predsednik ŠZV



Športna zveza Vrhnika
Tržaška cesta 9, 1360 Vrhnika, p.p. 88
Tel.: 041 820 764
E-pošta: sportnazvezavrhnika@gmail.com
www.sportnazveza-vrhnika.si

Datum: 20. 11. 2015
Štev.: IO-2015-11-3

Občina Vrhnika
Oddelek za družbene dejavnosti
in gospodarstvo
mag. Matej Černetič

ZADEVA: Predlog Letnega programa športa Občine Vrhnika za leto 2016 – soglasje ŠZV
ZVEZA: Vaša e-pošta z dne 21. 10. 2015.

Spoštovani!

V zvezi s sprejeto e-pošto, v kateri ste posredovali predlog Letnega programa športa Občine Vrhnika za leto 2016 in Analizo Letnega programa športa za leto 2015, smo Vam z našim odgovorom v dopisu št IO-2015-11-2, z dne 2.11.2015, sporočili, da smo po preučitvi obeh dokumentov in posvetu s svojim članicami, odklonili naše soglasje k predlaganemu Letnemu programu športa Občine Vrhnika za leto 2016.

Na podlagi Vaših telefonskih pozivov smo se člani IO sestali s predstavnikom ZIC in temeljito pregledali vse na to problematiko relevantne dokumente ter se uskladili, da brez spremembe veljavnega Pravilnika o sofinanciranju LPŠ v občini Vrhnika, se v našem prejšnjem dopisu nakazani problemi ne morejo rešiti. Dogovorili smo se, da se bodo naše pisne pripombe in opozorila iz zgoraj citiranega dopisa v največji možni meri upoštevale pri sami izvedbi razpisa. Tako se bo pri merilih za vrednotenje upoštevalo v okviru »Športne vzgoje otrok, usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport« cicipane ne glede na starostne omejitve, če so otroci registrirani pri NPŠZ in se udeležujejo uradno priznanega tekmovanja v okviru NPŠZ. V začetku prihodnjega leta, pa se takoj pristopi k spremembam Pravilnika o sofinanciranju LPŠ v občini Vrhnika, ki bo uredil odprte težave in uskladil nekatere zadeve z Nacionalnim programom športa v republiki Sloveniji z usmeritvami OKS – Združenje športnih zvez, z morebitnimi spremembami Pogojev, pravil in kriterijev za registriranje in kategoriziranje športnikov v Republiki Sloveniji, ki jih določi Strokovni Svet Republike Slovenije za šport in ko bo po vsej verjetnosti že sprejet novi Zakon o športu.

Na tej podlagi smo ponovno opravili pogovore z ga. Mihelčič, strokovnjakinjo s tega področja in avtorico analize LPŠ za leto 2015 ter najbolj prizadetimi športnimi društvi navedenimi v analizi, ki so se strinjali z gornjo rešitvijo. O vseh podanih predlogih bo možno podrobneje razpravljati in jih osvojiti v postopku sprejemanja novega Pravilnika o sofinanciranju LPŠ v občini Vrhnika.



Športna zveza Vrhnika
Tržaška cesta 9, 1360 Vrhnika, p.p. 88
Tel.: 041 820 764
E-pošta: sportnazvezavrhnika@gmail.com
www.sportnazveza-vrhnika.si

Vendar, pa še naprej vztrajamo pri točkah 1. (vsebinsko s področja Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2016) In 4. Točka (iz delokroga nalog ZIC), z našega zgoraj citiranega dopisa.

Na podlagi tako pridobljenih pripomb in mnenj ter obravnave dokumentov je Izvršni odbor Športne zveze Vrhnika na svoji 2. korespondenčni seji, ki je bila v petek, 20.11.2015, sprejel:

SKLEP: Podajamo soglasje k predlogu Letnega programa športa Občine Vrhnika za leto 2016.

Športni pozdrav!

mag. Gvido Mravljak, l. r.
predsednik ŠZV

Številka: 842-1/2015 (6-05)

Datum: 19.11. 2015

9

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA OBČINE
VRHNIKA**

**ZADEVA: PREDLOG PROGRAMA VARSTVA PRED NARAVNIMI IN DRUGIMI NESREČAMI IN
POŽARNEGA VARSTVA ZA OBDOBJE 2016-2020**

PРАВNA PODLAGA:

Zakon o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami (Ur. l. RS, št. 51/06 – UPB1 in 97/10; v nadaljevanju: ZVNDN),

Zakon o varstvu pred požarom (Ur. l. RS, št. 3/07; v nadaljevanju: ZVPoz-UPB1), Zakon o gasilstvu (Ur. l. RS, št. 113/05; v nadaljevanju: Zgas-UPB1),

Uredba o organiziranju, opremljanju in usposabljanju sil za zaščito, reševanje in pomoč (Ur. l. RS, št. 92/07, 54/09 in 23/11),

Pravilnik o kadrovskih in materialnih formacijah enot, služb in organov Civilne zaščite (Uradni list RS, 104/08), Tipizacija gasilske opreme ter Statut občine Vrhnika ("Naš časopis", št. 430/15).

NAMEN:

Obravnava in sprejem

POROČEVALCI:

Stojan Jakin, župan

Nataša Čož, svetovalka za ZIR

Viktor Razdrh, poveljnik OŠCZ

Vinko Keršmanc, predsednik Gasilske zveze Vrhnika

OBRAZLOŽITEV:

I. UVOD

1. Ocena stanja in razlogi za sprejem

Program varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami in požarnega varstva za preteklo petletno obdobje od 2010 - 2015 se s sprejetim proračunom za 2015 izteka in bo realiziran 60,45%. Zagotovljena finančna sredstva s tem programom so bila temelj za organiziranje in delovanje sistema varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami na območju občine Vrhnika. Realizirane so bile naloge na področju preventivnih ukrepov, usposabljanja, opremljanja, vzdrževanja opreme in sredstev ter redne dejavnosti in vodenje intervencij. Delovanje sistema varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami je bilo preverjeno na občinski vaji »VRHNIKA 2012«, rednih letnih vajah PGD in GZ poveljstva Vrhnika ter štabnih vajah OŠCZ, predvsem pa na samih intervencijah, ki jih je bilo v obdobju 2010 - 2014 na območju občine Vrhnika 874, kar je za 211% več kot v petletnem obdobju 2005 - 2009. Večje intervencije ob naravnih nesrečah v preteklem petletnem obdobju so bile predvsem poplave leta 2010 in žled v letu 2014. Na analizah vaj in intervencij je bilo ugotovljeno, da sistem varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami deluje in zagotavlja varnost, s

trendom nadaljevanja usposabljanja in opremljanja sil za zaščito, reševanje in pomoč, pa se zagotavlja operativno sposobnost.

Program varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami in požarnega varstva se sprejema na podlagi 43. člena ZVNDN.

Osnutek programa je bil obravnavan na seji OŠCZ.

2. Cilji sprejetja

S sprejetjem Programa se zagotavlja delovanje sistema zaščite in reševanja Občine Vrhnika za obdobje 2016-2020, kar bo pomenilo varno, strokovno in učinkovito spremljanje razmer, posredovanje na intervencijah, reševanje in pomoč ter izvedba najnujnejših ukrepov za vzpostavitev razmer, ki jih obvladujejo redne službe lokalne skupnosti.

3. Finančne posledice

Lokalne skupnosti so dolžne v skladu z 116. členom ZVNDN zagotavljati sredstva za financiranje svojih nalog varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami, enako kot ostale potrebe javne porabe.

Na finančnem področju predlagani program pomeni obremenitev občinskega proračuna v letih 2016 za 382.239,00 EUR, 2017 za 349.519,00 EUR, 2018 za 349.709,00 EUR, 2019 za 412.849,00 EUR in 2020 za 445.909,00 EUR. Zneski vključujejo tudi sredstva požarne takse v višini 38.000,00 EUR, ki ga država nakaže v skladu s tretjim odstavkom 58. člena ZVPoz-UPB1 in so namenjena izključno za sofinanciranje nakupa gasilskih vozil ter gasilske zaščitne in reševalne opreme v gasilskih enotah.

**II. PREDLOG SKLEPA ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

Članom občinskega sveta Občine Vrhnika predlagam v sprejem naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejeme Programa varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami in požarnega varstva za obdobje 2016 - 2020.

OBČINA VRHNIKA
Župan
Stojan Jakin



OBČINA VRHNIKA

Številka: 842-1/2015 (6-05)
Datum: 11. 8. 2015

Na podlagi 43. člena Zakona o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami (Ur. l. RS, št. 51/06 – UPB1, 97/10; v nadaljevanju ZVNDN), 14. člena Zakona o varstvu pred požarom (Ur. l. RS, št. 3/07; v nadaljevanju ZVPoz-UPB1), Zakona o gasilstvu (Ur. l. RS, št. 113/05; v nadaljevanju ZGas-UPB1), Uredbe o organiziranju, opremljanju in usposabljanju sil za zaščito, reševanje in pomoč (Ur. l. RS, št. 92/07, 54/09 in 23/11), Pravilnika o kadrovskih in materialnih formacijah enot, služb in organov Civilne zaščite (Uradni list RS, 104/08), Tipizacije gasilske opreme z dne 11.2.2000 z dopolnitvami ter 22. člena Statuta občine Vrhnika ("Naš časopis", št. 365/2009) je občinski svet občine Vrhnika na svoji 6. seji dne 24. 9. 2015 sprejel

PROGRAM VARSTVA PRED NARAVNIMI IN DRUGIMI NESREČAMI IN POŽARNEGA VARSTVA ZA OBDOBJE 2016 - 2020

AVGUST, 2015

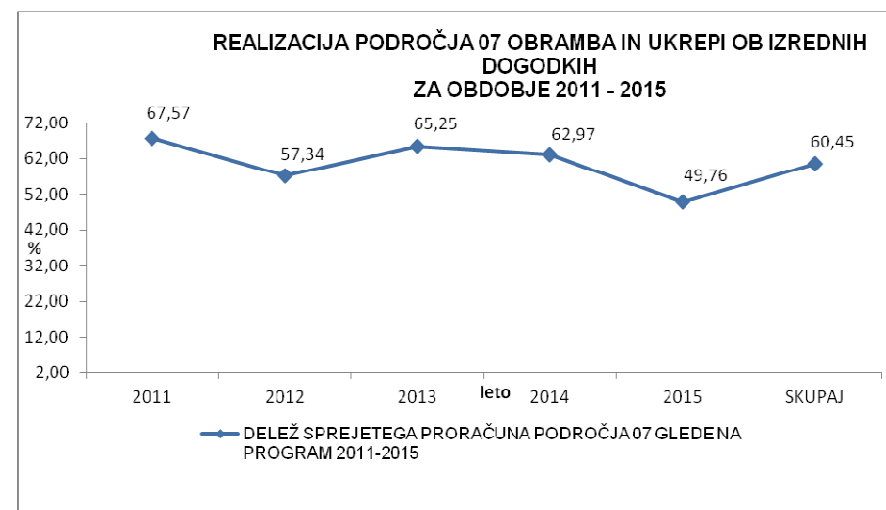
OSNUTEK

PROGRAM

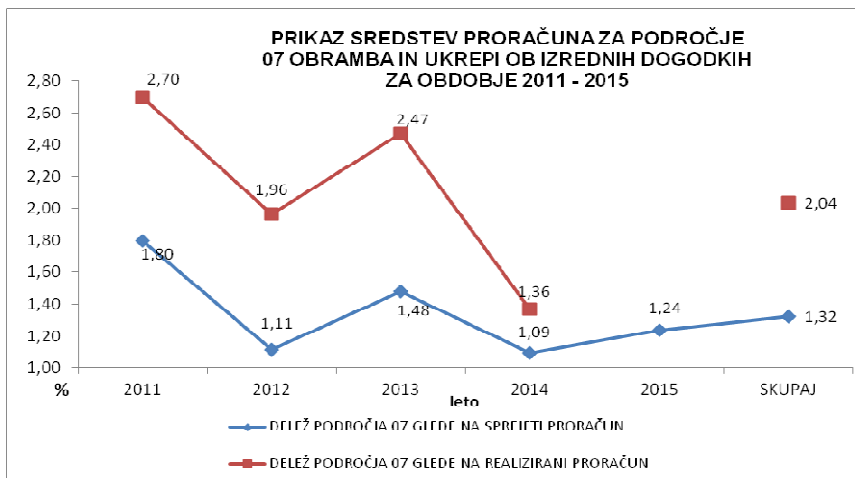
VARSTVA PRED NARAVNIMI IN DRUGIMI NESREČAMI IN POŽARNEGA VARSTVA ZA OBDOBJE 2016 - 2020

1. STANJE VARSTVA PRED NARAVNIMI IN DRUGIMI NESREČAMI IN POŽARNEGA VARSTVA

Program varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami in požarnega varstva za obdobje 2011 - 2015 je bil realiziran 60,45 %.



V tem obdobju je bil sistem varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami v občini Vrhnika nadgrajen na področjih načrtovanja, usposabljanja, opremljanja ter vodenja v skladu z veljavno zakonodajo in zagotovljenimi finančnimi sredstvi.



1.1. Načrtovanje

Na podlagi dopolnjene ocene ogroženosti za območje občine Vrhnika in državnih načrtov občina načrtuje:

Načrt zaščite in reševanja za:

- potres,
- poplave,
- jedrsko nesrečo.

Delni načrt zaščite in reševanja, ki obsega naloge obveščanja, zaščitne ukrepe in naloge ZPR ljudi, živali in okolja za:

- množično nesrečo na avtocesti,
- nesrečo na železnici,
- nesrečo zrakoplova,
- množični pojav kužnih bolezni pri živalih.

Občina lahko na podlagi odločitve župana skupaj s sosednjimi občinami načrtuje naloge obveščanja, zaščitne ukrepe in naloge ZPR ljudi, živali in okolja za posamezne nesreče

Načrtuje obveščanje ter ukrepe in naloge ZRP v okviru načrta potres za:

- požar na urbanem območju,
- terorizem in grožnja z razstrelitvijo.

Načrtuje obveščanje ter ukrepe in naloge ZRP v okviru načrta poplave za:

- neurje,
- žled.

Občina sprejme operativni načrt gasilskih enot.

1.2. Organiziranost sistema zaščite in reševanja

S sklepom župana št. 842-1/2010- (2-06), z dne 20.1.2010 o določitvi in organiziranju enot, služb in drugih operativnih sestavov za zaščito, reševanje in pomoč v občini Vrhnika ter dopolnitvama sklepa št. 842-1/2013 (3-04) z dne 12.6.2013 in št. 842-1/2015-5 (3-04) z dne 9.3.2015 je določena naslednja organiziranost:

ORGANI CIVILNE ZAŠČITE

Za operativno strokovno vodenje Civilne zaščite ter drugih sil za zaščito, reševanje in pomoč v občini se imenuje:

- poveljnika Civilne zaščite občine,
- namestnika poveljnika Civilne zaščite občine.

Za strokovno pomoč pri vodenju ter za opravljanje drugih operativno-strokovnih nalog zaščite, reševanja in pomoči v občini se imenuje:

- štab Civilne zaščite občine.

JAVNA GASILSKA SLUŽBA

Lokalno javno gasilsko službo na območju občine opravljajo operativne gasilske enote prostovoljnih gasilskih društev (v nadaljnjem besedilu: PGD) organiziranih v Gasilsko zvezo Vrhnika - poveljstvo Vrhnika (v nadaljnjem besedilu: GZPV):

- **PGD Vrhnika** na območju celotne občine, kot enota 4. kategorije in osrednja gasilska enota v Občini Vrhnika;
- **PGD Verd** na območju KS Verd in KS Pokojišče, kot enota 2. kategorije;
- **PGD Stara Vrhnika** na območju KS Stara Vrhnika, kot enota 1. kategorije;
- **PGD Ligojna** na območju KS Ligojna, kot enota 1. kategorije;
- **PGD Podlipa-Smrečje** na območju KS Podlipa-Smrečje, kot enota 1. kategorije;
- **PGD Zaplana** na območju KS Zaplana, kot enota 2. kategorije;
- **PGD Bevke** na območju KS Bevke, kot enota 1. kategorije;
- **PGD Blatna Brezovica** na območju KS Blatna Brezovica, kot enota 1. kategorije;
- **PGD Sinja Gorica** na območju KS Sinja Gorica, kot enota 1. kategorije;
- **PGD Drenov Grič-Lesno Brdo** na območju KS Drenov Grič-Lesno Brdo, kot enota 1. kategorije;
- **PGD Padež, Pokojišče, Zavrh** na območju KS Pokojišče, Padež, Zavrh, kot enota 1. Kategorije.

Enote iz prejšnjega odstavka opravljajo naloge gašenja in reševanja ob požarih ter naravnih in drugih nesrečah na podlagi pogodbe o opravljanju javne lokalne gasilske javne službe, v skladu z občinskimi načrti zaščite in reševanja in operativnim načrtom gasilskih enot na svojem območju in v drugih občinah, če zagotavljajo ustrezno intervencijsko pripravljenost na področju, ki ga pokrivajo. V primeru večjih nesreč v Republiki Sloveniji lahko poveljnik GZ Vrhnika, brez predhodne odobritve župana nudi pomoč z največ 15% tehnike in moštva. Za večji obseg je nujen predhodni dogovor z županom.

Osrednjo enoto kadrovsko in z opremo dopolnjujeta PGD Verd in PGD Stara Vrhnika.

- **PGD Stara Vrhnika** opravlja tudi naloge tehnične intervencije, prve pomoči ter reševanja na vodi in iz vode.
- **PGD Verd** opravlja tudi naloge radiološke in kemijske dekontaminacije in posredovanja ob nesreči z nevarno snovjo.

- Vsa PGD opravljajo nalogo **prve pomoči** v skladu z zakonom o gasilstvu in pravili gasilske službe.

PGD opravljajo naloge v skladu z njihovo usposobljenostjo in opremljenostjo.

DRUŠTVA IN DRUGE NEVLADNE ORGANIZACIJE

Za opravljanje določenih operativnih nalog zaščite, reševanja in pomoči ob naravnih in drugih nesrečah v občini se določijo naslednja prostovoljna društva in druge nevladne organizacije:

- **Rdeči križ Slovenije, Območna enota Vrhnika, Poštna 7b, 1360 Vrhnika**, za opravljanje nalog prve pomoči, oskrbe ogroženih, poškodovanih in obolelih, spremljanje in oskrbo evakuiranega prebivalstva ter usposabljanje bolničarjev prve pomoči;
- **Župnijska Karitas Vrhnika, Voljčeva 22, 1360 Vrhnika**, za opravljanje nalog oskrbe ogroženih, poškodovanih in obolelih ter spremljanje in oskrbo evakuiranega prebivalstva;
- **Radio klub "Ivan Cankar", 1360 Vrhnika**, za opravljanje nalog s področja zvez in informacijske in komunikacijske ter administrativne podpore;
- **Planinsko društva Vrhnika, Tržaška cesta 11, 1360 Vrhnika** za opravljanje nalog reševanja iz višin in ruševin ter oskrbe reševalnih enot;
- **Skavtska skupina Vrhnika, Voljčeva 22, 1360 Vrhnika**, za opravljanje nalog nastanitve in oskrbe ogroženih ter oskrbe reševalnih enot;
- **Društvo tabornikov Rod Enajsta šola, Lošca 1, 1360 Vrhnika**, za opravljanje nalog nastanitve in oskrbe ogroženih ter oskrbe reševalnih enot.

Obseg in način izvajanja nalog opravljajo v skladu z načrti zaščite in reševanja in pogodbo ter na podlagi odločitve poveljnika Civilne zaščite občine Vrhnika.

GOSPODARSKE DRUŽBE, ZAVODI IN DRUGE ORGANIZACIJE

Za opravljanje določenih operativnih nalog zaščite, reševanja in pomoči ob naravnih in drugih nesrečah v občini se določijo naslednje javne službe, gospodarske družbe, zavodi in druge organizacije:

- **Zdravstveni dom Vrhnika, Cesta 6. maja 11, Vrhnika**, za opravljanje nalog na področju zdravstvenega varstva ljudi, moštva enot in služb za zaščito, reševanje in pomoč, nudenja zdravniške pomoči in transporta ranjenih ter identifikacije mrtvih;
- **Center za socialno delo Vrhnika, Ljubljanska cesta 16, Vrhnika**, za nudenje psihosocialne pomoči ogroženemu prebivalstvu, pomoči pri sprejemu in namestitvi evakuiranih;
- **Komunalno podjetje Vrhnika, Pot na Tojnice 40, Vrhnika s pogodbenimi podizvajalci**, za opravljanje nalog gradbeno-tehničnega reševanja, zaščite pred poplavo, sanacije ter postavitve in ureditve začasnih nastanitvenih lokacij in zagotavljanja gradbenega materiala;
- **Dvig d.o.o., Sinja gorica 16a, Vrhnika**, za opravljanje nalog gradbeno-tehničnega reševanja;
- **MIVŠEK Rajko s.p., Mizni dol 22, Vrhnika Kamnolom Verd, Verd 145, Vrhnika**, za opravljanje nalog transporta pri sanaciji ruševin
- **MITA d.o.o., Slamnikarska 18, Domžale - kamnolom "Podčelo" Stara Vrhnika** za opravljanje nalog transporta pri sanaciji ruševin;
- **Kemis d.o.o., Pot na Tojnice 42, Vrhnika** za sodelovanje pri dekontaminaciji ob naravnih in drugih nesrečah;
- **Gostinstvo GO-DO d.o.o., Ljubljanska 1, Vrhnika**, za oskrbo s prehrano enot za zaščito, reševanje in pomoč in ogroženega prebivalstva;
- **MOREL d.o.o., Stara cesta 50, Vrhnika**, za oskrbo enot za zaščito, reševanje in pomoč in ogroženega prebivalstva;
- **Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika, Tržaška cesta 9, Vrhnika**, za začasno nastanitev enot za zaščito, reševanje in pomoč in ogroženega prebivalstva;

- **LPP d.o.o., medkrajevni potniški promet d.o.o., Dunajska 160, Ljubljana**, za prevoz enot za zaščito, reševanje in pomoč in ogroženega prebivalstva v primeru evakuacije;
- **druge gospodarske družbe, zavodi in organizacije, ki v skladu s pogodbo in občinskim načrtom opravljajo dela in naloge na področju zaščite, reševanja in pomoči.**

Obseg in način izvajanja nalog opravljajo v skladu z načrti zaščite in reševanja in pogodbo ter na podlagi odločitve poveljnika Civilne zaščite občine Vrhnika.

CIVILNA ZAŠČITA

Za opravljanje določenih operativnih nalog zaščite, reševanja in pomoči v občini Vrhnika se organizirajo naslednje enote in službe Civilne zaščite:

- **enota prve pomoči** - ekipa PP;
- **tehnično reševalna enota** - ekipa za iskanje zasutih v ruševinah;
- **službo za podporo** - ekipa za oskrbo, ekipa za informacijsko in komunikacijsko podporo in administrativna dela.

Služba za uporabo zaklonišč se organizira v povečani nevarnosti napada na državo.

1.3. Opazovanje, obveščanje in alarmiranje

Na območju občine Vrhnika so vse obstoječe sirene sistema javnega alarmiranja povezane v enotni državni sistem alarmiranja iz ReCO Ljubljana.

Pokritost s slišnostjo siren je dobra, razen v delu mesta Vrhnika (Betajnova, Dobovičnikova), delu Zaplane (Mizni dol, Jamnik) ter na Pokojišču.

Za pokritost s signalom sistema zvez ZARE na širšem območju naše in sosednjih občin je poskrbljeno preko repetitorja Ulovka.

1.4. Preventivni in zaščitni ukrepi

Preventivni ukrepi:

- redno dopolnjevanje načrtov zaščite in reševanja, usposabljanje in opremljanje;
- upoštevanje maksimalnih protipotresnih standardov pri gradnji ali dograditve objektov pomembnih za ZiR;
- letni pregled hidrantne mreže (opravi ga pooblaščen služba upravljavca v prisotnosti predstavnika področnega PGD in s stanjem seznanjena strokovna služba ZRP);
- letni pregled mestne plinovodne mreže (opravi ga pooblaščen služba upravljavca in s stanjem seznanjena strokovna služba ZRP);
- letni pregledi intervencijskih poti v stanovanjskih naseljih in v bližini pomembnejših objektov (šole, vrtci);
- letne aktivnosti informiranja, izobraževanja in usposabljanja za osebno in vzajemno zaščito predšolske in šolske mladine.

Zaščitni ukrepi:

Zaklonišča osnovne zaščite v OŠ Ivana Cankarja in Kulturnem centru, so pripravljena za uporabo in imajo veljavna potrdila o primernosti, ki se vsakih deset let podaljšujejo s servisnimi in inšpekcijskimi pregledi.

Zaklonišče Gradišče zaradi nerešenega statusa lastništva ni vzdrževano in tudi nima potrdila o primernosti, je v zelo slabem stanju.

1.5. Kadrovska popolnjenost enot, služb in drugih organizacij za ZRP

Civilna zaščita

Organi in enote Civilne zaščite so dobro kadrovske popolnjene, razen enote za podporo, ki jo je potrebno dopolniti.

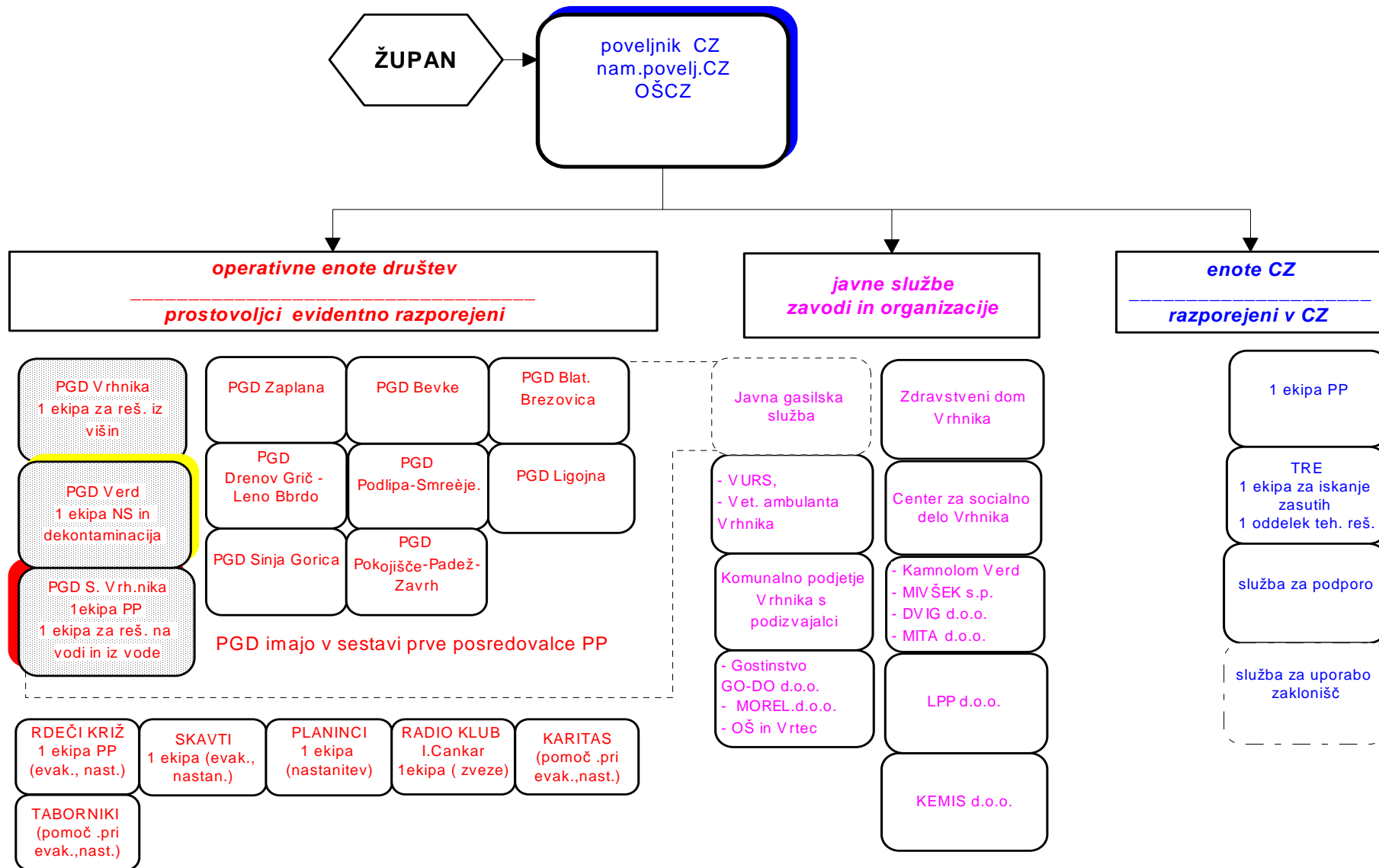
Pogodbene organizacije in društva določena za opravljanje nalog zaščite reševanja in pomoči zagotavljajo kadrovske popolnjenost.

Požarno varstvo

Gasilske enote so kadrovske dobro popolnjene. Vse enote, razen PGD Vrhnika, imajo glede na kategorizacijo zadostno število operativnih članov. Zaradi pomanjkanja kadra smo za opravljanje nalog osrednje gasilske enote PGD Vrhnika podprli s PGD Verd in PGD Stara Vrhnika. S programi usposabljanj se načrtuje dodatno izobraževanje in poplnevanje – zamenjave neaktivnih članov. V preteklem pet letnem programu smo posebno pozornost namenili nadgradnji in vključevanju članov z ustreznim predznanjem za posamezna področja delovanja (prva pomoč – prvi posredovalci, tehnično reševanje in reševanje z višin, reševanje na vodi in iz vode).

Potrebna je priprava (materialna in kadrovska) vseh treh enot, ki sestavljajo osrednjo enoto (PGD Vrhnika, PGD Verd, PGD Stara Vrhnika) na morebitno širitev GEŠP-ov (gasilskih enot širšega pomena) s strani države.

ORGANIGRAM SIL ZAŠČITE, REŠEVANJA IN POMOČI V OBČINI VRHNIKA



1.6. Usposobljenost pripadnikov enot, služb in drugih operativnih sestavov ZRP

Civilna zaščita

Usposobljenost pripadnikov enot in služb CZ je približno 75%. Predvsem je tukaj mišljeno temeljno usposabljanje za posamezno področje, vendar je potrebno posamezne enote in službe, vodje enot, služb in še posebej poveljnika, namestnika in člane štaba CZ, redno dodatno usposabljanje in obnavljanje znanja ter spremljati razvoj in tehniko.

Člani nekaterih enot, kot so enota prve pomoči, štab CZ, del tehnično reševalne enote in službe za podporo so skoraj v celoti usposobljeni in preverjeni na občinski vaji »VRHNIKA 2012«. Zaradi narave nalog in stalnih sprememb zakonodaje in posledično načrtovanja bo potrebno nadaljevati z dopolnilnimi usposabljanji za posamezne enote. Občinski štab CZ je postopno pomlajen z novim kadrom in usposobljen ter preverjan na občinski vaji »VRHNIKA 2012«, državni vaji »POTRES 2012« ter na intervencijah »POPLAVE 2010« in »ŽLED 2014«.

Društva, ki opravljajo določene naloge zaščite, reševanja in pomoči, se v svoji redni dejavnosti usposablja po svojih programih, ki vsebujejo tudi dejavnosti, ki so opredeljene v pogodbah o opravljanju nalog zaščite, reševanja in pomoči. Sodelovala so na občinski vaji »VRHNIKA 2012« ter na posameznih večjih intervencijah, ki so zahtevale njihovo angažiranost. Njihova usposobljenost za opravljanje nalog je dobra, vendar je pri nekaterih društvih, zaradi pogostega menjavanja članov ekip potrebno dodatno usposabljanje.

Pogodbene organizacije ki opravljajo določene naloge zaščite, reševanja in pomoči so bile s svojimi ekipami udeležene in preverjene na občinski vaji »VRHNIKA 2012« in na večjih intervencijah »POPLAVE 2010« ter »ŽLED 2014«, kjer so s svojo dejavnostjo v celoti opravile naloge, ki jih je vodil občinski štab CZ.

Na področju evakuacije in namestitve je potrebno dodatno usposabljanje vseh sodelujočih ekip.

Požarno varstvo

Gasilci so za opravljanje nalog ustrezno usposobljeni v obsegu cca 70%. V zadnjem času je bilo veliko poudarka na usposobljenosti mladega kadra z osnovnimi tečajji in tečajji specialnosti. Zaradi zahtevnosti nalog gasilcev, se pojavljajo čedalje večje zahteve po usposabljanju z tečajji specialnosti kot so IDA, hotfire modul A-B, reševanje iz višin in globin, tehnično reševanje, NMP, nevarne snovi, reševanje iz vode na vodi.

V okviru osrednje enote se pojavljajo naslednje zahteve po usposabljanju:

PGD Vrhnika – reševanje iz višin in globin.

V okviru tega društva se je formirala specialna enota za reševanje iz višin in globin. V preteklem letu se je enota opremilo, zdaj moramo pa pokriti tudi usposobljenost te enote.

PGD Verd – reševanje v nesrečah z nevarnimi snovmi.

V okviru te enote moramo zagotoviti usposobljenost, vseh gasilcev v enoti za delo z nevarnimi snovmi.

PGD Stara Vrhnika – tehnično reševanje, NMP, ITLS in reševanje iz vode in na vodi.

V okviru te enote je potrebno poskrbeti za obnovitvene tečaje NMP in ITLS in seveda te tečaje za operative, ki jih še niso opravili. Popolnitev tečajev za tehničnega reševalca. V letu 2013 se je v tem društvu formirala enota za reševanje na vodi in iz vode, zato bo potrebno v

naslednjih letih poskrbeti za tečaje teh reševalcev. Posebej pri tem bo potrebno dati veliko poudarka na usposobljenosti potapljaške ekipe.

V naših gasilskih vrstah število intervencij raste z leto v leto. Seveda tudi operativci migrirajo, zapuščajo gasilsko dejavnost zaradi različnih razlogov in prihajajo novi člani, ki jih je pa potrebno usposobiti za zahtevne naloge, ki jih čakajo.

V letu 2012 je bila organizirana občinska vaja celotnega sistema ZRP občine Vrhnika »VRHNIKA 2012«, na kateri je sodelovalo 450 pripadnikov vseh enot, služb in drugih operativnih sestavov za ZRP. Na vaji so bili preverjeni načrti ZRP ob potresu, nesrečo z nevarno snovjo in veliki požar ter vsi ostali segmenti, ki se aktivirajo ob množični nesreči. Ugotovitve ocenjevalne komisije in tudi ugotovitve z analize vaje so bile, da je sistem ZRP občine načrtovan v skladu z veljavno zakonodajo in optimalno oceno ogroženosti za območje občine Vrhnika. Enote ZIR so zelo dobro usposobljene za opravljanje nalog. Vaja je bila s strani zunanjih ocenjevalcev ocenjena z oceno ODLIČNO.

Angažirani so bili samo usposobljeni in opremljeni pripadniki sil ZRP. Usposobljenost aktiviranih sil za izvrševanje postavljenih nalog je na ravni, ki zagotavlja posredovanje sil v primeru dejanske nesreče. Opremljenost enot in služb, ki so bile aktivirane je različna in še najbolj zadovoljuje na skupni opremi in tehničnih sredstvih, manj pa na zaščitni opremi pripadnikov in specialni opremi.

1.7. Opremljenost pripadnikov, enot, služb in drugih operativnih sestavov za ZRP

Civilna zaščita

V preteklem 5-letnem obdobju je bil poudarek na dopolnjevanju osebne in skupne opreme za člane OŠCZ, enote prve pomoči in enote za podporo. Osebna oprema zagotavlja osnovne pogoje za vpoklic pripadnikov CZ in enot na usposabljanje in intervencije, kar se je izkazalo na občinski vaji »VRHNIKA 2012« in večjih intervencijah »POPLAVE 2010« ter »ŽLED 2014«.

Skupna oprema OŠCZ je dobra in zagotavlja vodenje večjih intervencij.

Enota prve pomoči, ki je sestavljena iz bolničarjev PP PGD Stara Vrhnika, prvih posredovalcev PGD, OZ RK Vrhnika in pripadnikov CZ in je dobro opremljena. Opremo zagotavlja občina s sredstvi Civilne zaščite ter društva.

V enoti za tehnično reševanje-iskanje zasutih iz ruševin pa je še vedno pomanjkljiva predvsem v preciznih elektronskih instrumentih za odkrivanje zasutih. Kot nadomestek se koristijo podobne naprave v lasti Komunalnega podjetja Vrhnika, katere posamezniki so tudi člani ekipe ter geofoni stare izvedbe. Dosedanja enota za tehnično reševanje obveznikov CZ se zmanjšuje in nadomešča s pogodbenimi izvajalci, ki zagotavljajo gradbeno mehanizacijo in drugo splošno opremo potrebno za tehnično reševanje predvsem ob potresu ali pri poplavih. Dodatna oprema za tehnično reševanje in gradnjo in postavitev protipoplavnih nasipov se zagotovi iz sredstev ZIR.

Potrebna je dopolnitev opreme ekipe za reševanje na vodi in iz vode pri PGD Stara Vrhnika ter opreme za tehnične intervencije.

V službi za podporo je dobro opremljena ekipa za administrativno podporo, ekipa za oskrbo pa polovično, predvsem zaradi pomanjkanja sredstev za nakup dražje opreme kot so grelniki za šotore, namestitvena oprema (posteljni kompleti). Dodatna oprema za začasno nastanitve

je nepopolna in je razdeljena PGD Sinja Gorica, Planinskemu društvu, Skavtski skupini Vrhnika, Tabornikom ter Osnovnim šolam in ZIC.

Z delom opreme za posredovanje ob nesreči z nevarno snovjo in dekontaminacijo je opremljeno PGD Verd. Opremo je potrebno dopolniti.

V obdobju 2016 - 2020 je potrebno dopolniti opremo:

- za posredovanje ob nesrečah z nevarnimi snovmi (dekontaminacijski šotor),
- za tehnične intervencije (drugi komplet hidravličnega orodja – škarje, razpiralo, hidravlični cilindri),
- tehnika za ogrevanje šotorov in namestitvenih prostorov,
- namestitvene kapacitete za začasno namestitev (postelje, spalne vreče....).

Požarno varstvo

Gasilske enote v občini Vrhnika so dokaj dobro opremljene z osebno zaščitno opremo. V vsaki enoti je desetina operativnih gasilcev opremljena z ustrežno ognjevarno obleko, čelado, čevlji in gasilskim pasom. Skrajni rok uporabe za obleko je 10 let, za čelado 15 let in škornje 5 let. V osrednji enoti (PGD Vrhnika, PGD Verd, PGD Stara Vrhnika) pa je glede na veliko intenzivnost intervencij potrebno osebno zaščitno opremo zanoviti pogosteje.

V vsaki operativni enoti so minimalno štirje izolirni dihalni aparati (IDA), ki zagotavljajo ustrežno zaščito dihal gasilcev na intervencijah. Ob dejstvu, da so sodobni materiali iz katerih so izdelane stvari, ki jih uporabljamo v vsakodnevem življenju vedno bolj nevarne ob gorenju, so posledično intervencije vedno bolj zahtevne. Praktično ni več gasilske intervencije na katerih ni potrebno uporabljati IDA.

Enote so z ustreznimi vozili popolnoma zadovoljivo. Težavo predstavlja starost in iztrošenost vozil, še posebej v osrednji enoti (PGD Vrhnika, PGD Verd, PGD Stara Vrhnika).

S sredstvi za komunikacijo je popolnosten ustrezen. Potrebno bo zagotoviti dodatne radijske postaje (r/p) in pozivnike za tiho alarmiranje operativcev in za morebiten prehod na sistem »TETRA«. Predvsem je tukaj potrebno zagotoviti redno vzdrževanje in dobava novih baterij (stare se z leti iztrošijo).

Operativne enote, ki tvorijo osrednjo enoto so opremljene s specialno opremo:

- PGD Verd je delno opremljeno s specialno opremo za posredovanje ob nesrečah z nevarnimi snovmi in dekontaminacijo.
- PGD Stara Vrhnika je opremljeno z opremo za posredovanje v tehničnih intervencijah (prometne nesreče) in z osnovno opremo za reševanje na vodi in iz vode.
- PGD Vrhnika je opremljeno z osnovno opremo za reševanje iz višin.

Za posamezno specialno področje bo potrebno v naslednjem obdobju zagotoviti dopolnitev manjkajoče opreme. Vse tri navedene enote lahko samostojno posredujejo na območju GZ Vrhnika v skladu z operativnih gasilskim načrtom.

Odločitev za opremljanje posameznih enot s specialno opremo (zagotovitev samozadostnosti) se je do sedaj pokazala kot pravilna v večjih intervencijah na območju občine Vrhnika, ko v začetku ni možna pomoč iz sosednjih občin, oziroma s strani države (poplave 2010, žled 2014).

Potrebno je poskrbeti da se primanjkljaj navedene opreme in zanovitev iztrošene izvaja kontinuirano in s tem zagotavlja ustrežno operativno sposobnost enot, predvsem pa zagotavlja ustrežno varnost za gasilce operativce.

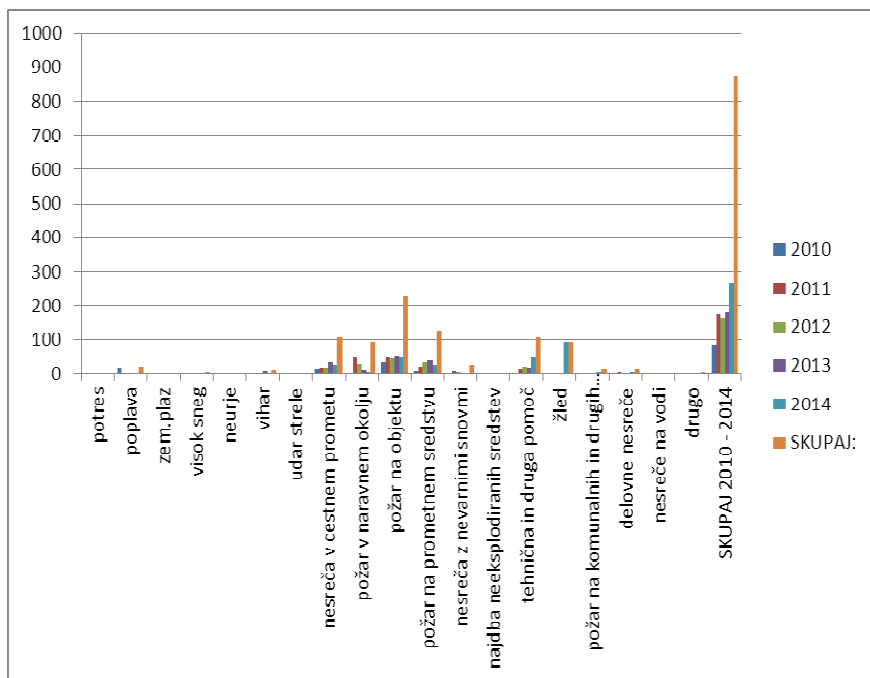
1.8. Ogroženost v obdobju 2010 - 2014

V zadnjem petletnem obdobju od 1.1.2010 do 31.12.2014 je bilo opravljenih 874 intervencij, ki so bile obravnavane preko Regijskega centra za obveščanje Ljubljana, kar je za 211% več kot v petletnem obdobju 2005 do 2009

Tabela 1: PREGLED NESREČ IN DRUGIH DOGODKOV NA OBMOČJU OBČINE VRHNIKA ZA OBDOBJE 2010 - 2014 (PODATKI ReCo LJUBLJANA- SPIN)

LETO	potres	poplava	zem.plaz	visok sneg	neurje	vihar	udar strele	nesreča v cestnem prometu	požar v naravnem okolju	požar na objektu	požar na prometnem sredstvu	nesreča z nevarnimi snovmi	najdba neeksplozivnih sredstev	tehnična in druga pomoč	žled	požar na komunalnih in drugih zabojskih delovne nesreče	nesreče na vodi	drugo	SKUPAJ 2010 - 2014
2010		18						14	2	32	9	3	2	3		1		1	85
2011		1		1		1		18	47	51	21	9		16		4	7		176
2012				2		2		18	26	46	33	7		22		3		2	163
2013				2		8	4	34	12	53	39	4		18		2	1		181
2014		3	1			2		24	7	48	25	1	1	50	94	6	6	1	269
SKUPAJ:	0	22	1	5	0	13	4	108	94	230	127	24	3	109	94	16	14	3	874

Najpogostejše intervencije so bile ob požarih na objektih, požarih na prometnih sredstvih, tehnična pomoč in ob nesrečah v cestnem prometu. Večje nesreče na območju naše občine z velikimi materialnimi posledicami pa so bili predvsem poplave leta 2010 ter žled v letu 2014. Intervencija ob žledu je trajala od 31.1. do 10.2.2014. Gasilske enote so posredovale na 521 lokacijah, sodelovalo je 2775 operativcev, ki so opravili 7977,5 delovnih ur. Intervencija se je v aplikaciji SPIN vodila kot ena za vseh deset dni.



Graf intervencij v obdobju 2010-2014

2. NAČRTOVANI PETLETNI PROGRAM

2.1. Ocena ogroženosti za plansko obdobje

Ocena potresne ogroženosti območja občine Vrhnika in na podlagi nje izdelan načrt ZRP upošteva možnost rušilnega potresa VIII. stopnje po evropski lestvici. Posledice so predvsem lahko hujše na barjanskih tleh ter mehkih ilovnatih in prodnatih področjih. Del stavb je zgrajenih pred »skopskim« potresom (1965), ko še ni bilo zakonodaje, ki bi urejala protipotresno gradnjo, zato obstaja velika možnost delne ali večje porušitve, ki bi predvsem v nočnem ali dopoldanskem času povzročila tudi žrtve, poškodovane in veliko število ljudi brez strehe ter veliko materialno škodo na objektih in infrastrukturi.

V primeru, da bi potres prizadel širše območje vključujoč tudi Ljubljano, bi v prvem času po dogodku morali za reševanje poskrbeti predvsem sami s svojimi silami in tehniko. Na pomoč lahko računamo šele v fazi konsolidacije na državni in regijski ravni.

Požarna ogroženost ostaja na ravni dosedanje s trendom porasta požarov v naravi in na prometnih sredstvih. Požari na objektih postajajo vse zahtevnejši za posredovanje zaradi novih gradbenih in pohištenih materialov, ki ob gorenju tvorijo nevarne snovi in zelo visoke temperature. Prav tako je čedalje več objektov priključenih na mestno plinovodno mrežo, zato ob intervenciji na požaru zahteva usklajeno sodelovanje z upravljavcem mreže. Na območju občine je tudi nekaj objektov s sončnimi elektrarnami, ki zahtevajo posebno tehniko gašenja.

Ogroženost zaradi nesreče z nevarnimi snovmi ima trend manjšanja zaradi prenehanja dejavnosti večjih podjetij IUV in LIKO, vendar zaradi transporta velikih količin tako po cestah kot železnici ostaja velika nevarnost te nesreče.

Čedalje pogostejše in bolj intenzivno ogrožajo tudi okoljske nesreče in prekomerno obremenjevanje ter uničevanje naravnih dobrin, zdravstveno epidemiološka ogrožanja in drugi škodljivi pojavi.

Zaradi globalnega vpliva onesnaženja se spreminja vremenski vpliv tudi v naših krajih in lahko pričakujemo več neurij, suše in pozebe, ki bodo povzročili večjo materialno škodo. Ob obilnejših padavinah lahko pričakujemo vse pogostejše hudourniške poplave tudi zaradi slabega vzdrževanja pretočnosti strug potokov, zasipavanja vrtač in pozidave terena.

2.2. Organizacijski vidik

Na podlagi dopolnjene ocene ogroženosti so izdelani načrti zaščite in reševanja, katerih posamezni segmenti so bili preverjeni na vaji »VRHNIKA 2012« in drugih manjših vajah sistema ZiR. Načrt »potres« je usklajen na URSZR v letu 2014, po zahtevanih spremembah državne ocene ogroženosti in načrta zaščite in reševanja ob potresu.

Načrti ZiR »poplave«, »jedrska nesreča« ter deli načrtov za »množični pojav kužnih boleznih pri živalih«, »množično nesrečo na avtocesti«, »železniško nesrečo« in »letalsko nesrečo« so bili v letu 2009 in 2010 na URSZR usklajeni, vendar jih bo potrebno dopoljevati in usklajevati postopno s spremembami državnih ocen ogroženosti in načrtov ZiR za te nesreče. Ukrepi za »neurje« in »žled« so na podlagi zadnjih dogodkov in analiz intervencij dopoljeni.

Po sprejetju državnega načrta ob pojavu epidemije oziroma pandemije nalezljive bolezni pri ljudeh bo potrebno v skladu z njim izdelati tudi dele občinskega načrta.

Z reorganizacijo organiziranosti sil za zaščito, reševanje in pomoč v skladu Uredbo o organiziranju, opremljanju in usposabljanju sil za zaščito, reševanje in pomoč (Ur. l. RS, št. 92/07) in Pravilnikom o kadrovske in materialne formacijah enot, služb in organov Civilne zaščite (Uradni list RS, 104/08) so nekatere naloge dolžnostnih enot CZ, s sklepom o določitvi in organiziranju enot, služb in drugih operativnih sestavov za zaščito, reševanje in pomoč v občini Vrhnika, prenesene na javne službe, društva in druge organizacije, ki se vključujejo v sistem zaščite, reševanja in pomoči.

Tehnično reševanje iz ruševin ali ob poplavih je naloga pogodbenih organizacij (KPV, MIVŠEK Rajko s.p., MITA d.o.o., Kamnolom Verd d.o.o. in Dvig d.o.o.) in javne gasilske službe, naloga oskrbe z živili in prehrano sil ZiR in ogroženega prebivalstva (Gostinstvo GO-DO d.o.o. in MOREL d.o.o.), naloge prve pomoči prevzemata PGD Stara Vrhnika in OZ RK Vrhnika, naloge reševanja na vodi in iz vode PGD Stara Vrhnika, naloge dekontaminacije PGD Verd.

Oprema za opravljanje teh nalog je obstoječa oprema podjetij, društev in drugih organizacij, ki jo uporabljajo pri vsakodnevni dejavnosti, posebno opremo, dodatno usposabljanje in vaje pa iz planiranih sredstev varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami zagotavlja Občina Vrhnika.

Potrebne sile za ZRP, njihovo usposobljenost in opremljenost pa je potrebno zagotoviti v skladu z Uredbo o organiziranju, usposabljanju in opremljanju sil za zaščito, reševanje in pomoč in Pravilnikom o kadrovske in materialne formacijah enot, služb in organov Civilne zaščite.

2.3. Materialni finančni vidik

Pri pripravi finančnega programa zagotavljanja delovanja sistema zaščite in reševanja na območju občine smo le te razdelali in predstavili v sedmih sklopih za področje Civilne zaščite in požarnega varstva:

1. preventiva in zaščitni ukrepi
2. usposabljanja
3. opremljanje
4. investicije in vzdrževanje nepremičnin
5. vzdrževanje opreme in sredstev
6. nakup vozil
7. redna dejavnost

2.3.1 Civilna zaščita

2.3.1.1 Preventivni in zaščitni ukrepi

V okviru vsakoletnih akcij se izvaja:

- osebna in vzajemna zaščita iz občinskih načrtov zaščite in reševanja,
- letne aktivnosti informiranja, izobraževanja in usposabljanja za osebno in vzajemno zaščito predšolske in šolske mladine v sodelovanju s šolami in vrtci,
- sodelovanje pri preventivnih akcijah društev in drugih nevladnih organizacijah.

Ocenjena vrednost za plansko obdobje je 5.000,00 EUR.

2.3.1.2 Usposabljanje

Tabela 2: PLAN USPOSABLJANJA PRIPADNIKOV ENOT IN SLUŽB CZ IN POGODBENIH ORGANIZACIJ

Zap. št.	VRSTA IZOBRAŽEVANJA	2016	2017	2018	2019	2020	Sredstva 2016-2020
		članov	članov	članov	članov	članov	
1.	uvajalno in temeljno usposabljanje poveljnikov in članov štaba CZ		3			1	
2.	dopolnilno usposabljanje poveljnikov in članov štaba CZ	8	2	10	2	10	
3.	tečaj za bolničarja PP		10		10		
4.	dopolnilno usposabljanje bolničarjev	8	18	18	18	18	
5.	uvajalno in temeljno usposabljanje pripadnikov tehnično-reševalne enote	6	6		6	6	
6.	dopolnilno usposabljanje pripadnikov tehnično-reševalne enote	12	12		12		
7.	uvajalno in temeljno usposabljanje geofonistov tehnično-reševalne enote	3		3		3	
8.	dopolnilno usposabljanje geofonistov tehnično-reševalne enote	6	6	6	6	6	
9.	uvajalno in temeljno usposabljanje pripadnikov službe za podporo	6	4		4		
10.	dopolnilno usposabljanje pripadnikov službe za podporo	12		4	4	4	
11.	vaje za posamezne vrste nesreč po občinskih načrtih ZiR	20	20	20	20	20	
12.	občinska vaja ZRP		60				
OKVIRNI ŠTROŠKI IZOBRAŽEVANJA NA LETO V EUR:		9.000	18.000	9.000	9.000	9.000	54.000

V okviru usposabljanja so zajeta tudi društva in pogodbene organizacije, ki opravljajo določene naloge zaščite, reševanja in pomoči.

V skladu s Pravilnikom o vajah v sistemu varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami bomo letno izvajali vaje izvedbe posameznih občinskih načrtov v in v letu 2017 organizirali občinsko vajo sistema ZRP, na kateri se bodo preverili načrti ZRP in posamezni segmenti delovanja sistema.

2.3.1.3 Opremljanje

Tabela 3: PLAN NABAVE OPREME ZA ENOTE IN SLUŽBE CZ IN POGODBENIH ORGANIZACIJ

	2016	2017	2018	2019	2020	Skupaj na enoto
ENOTA ALI SLUŽBA	CENA	CENA	CENA	CENA	CENA	CENA
POVELJNIK CZ, NAMESTNIK, ŠTAB CZ	1.500	1.500	500	2.000	1000	6.500
ENOTA ZA PRVO POMOČ (za področje CZ, gasilcev in RK)	2.000	2.000	2.000	2.000	2.500	10.500
ENOTA ZA ISKANJE ZASUTIH V RUŠEVINAH		3.000		3.000	3000	9.000
TEHNIČNO-REŠEVALNA ENOTA		9.000	9000	3000		21000
ENOTA REŠEVANJE NA VODI IN IZ VODE (PGD St. Vrhnika)	5000	2.500	3500	1000	1.000	13.000
ENOTA ZA POSREDOVANJE OB NESREČI Z NEVARNO SNOVJO (PGD Verd)	5000	2.500	2000	2500	3.000	15.000
ENOTA ZA PODPORO	6.500		3000	6.500	9500	25.500
OČENJENA VREDNOST NABAVE OPREME V EUR:	20.000	20.500	20.000	20.000	20.000	100.500

V okviru opremljanja so zajeta tudi društva in pogodbene organizacije, ki opravljajo določene naloge zaščite, reševanja in pomoči.

2.3.1.4 Investicije in investicijsko vzdrževanje nepremičnin

- vzdrževanje zaklonišč,
- vzdrževanje operativne štabne sobe,
- ureditev primernega skladišča opreme CZ in priprava za morebitne potrebe po logističnem centru v primeru večje nesreče in potrebe po razdeljevanju zunanje pomoči.

Ocenjena vrednost za plansko obdobje je 10.000,00 EUR.

2.3.1.5 Vzdrževanje opreme in sredstev za ZRP

Sredstva za ZRP je potrebno redno letno in periodično vzdrževati in s tem zagotavljati njihovo učinkovitost in uporabnost.

- tehnični pregledi in servis merilnih inštrumentov in sredstev zvez ZARE,
- vzdrževanje opreme ZRP.

Ocenjena vrednost za plansko obdobje je 22.000,00 EUR.

2.3.1.6 Nakup vozil

Na področju Civilne zaščite v naslednjem petletnem obdobju ne planiramo nabavljati vozi. V primeru potrebe po vozilih, bi le te zagotavljali iz občinskega voznega parka ali voznega parka pogodbenih organizacij,

2.3.1.7 Redna dejavnost

Za redno in učinkovito funkcioniranje sistema ZiR je potrebno zagotoviti:

Civilna zaščita

- zagotavljanje rednega funkcioniranja sistema ZiR (zveze ZARE, telefoni, faxi, pozivniki, elektronska pošta, internet, najemnina, varovanje),
- stroški redne dejavnosti sistema ZRP (intervencije v vsakoletnem okviru),
- zavarovanje pripadnikov CZ, zavarovanje odgovornosti,
- zagotovitev refundacije osebnega dohodka ob intervencijah in usposabljanjih, sejnine članov OŠCZ in sredstev pogodbenega pripadnika CZ,
- dejavnost društev, ki so vključena v sistem ZRP,
- požarna straža.

Ocenjena vrednost za plansko obdobje je 105.000,00 EUR.

2.3.2 Požarno varstvo

Da zagotovimo standarde za redno delovanje sistema zaščite in reševanja, ki izhaja iz pogodbe o izvajanju javne gasilske službe in se obseg nalog povečuje, kjer ni upoštevan delež lastnih zbranih sredstev in delo članov PGD, s katerimi PGD zagotavljajo minimalni nadstandard in motivacijo za svoje člane, kateri opravljajo naloge, ki izhajajo iz zakona o gasilstvu, zakona o naravnih in drugih nesrečah, zakona o društvih, ter drugih predpisov na področju delovanja PGD, prostovoljno in brez plačila. Tudi sama organizacijska oblika združevanja in delovanja članov na različnih področjih udejstvovanja je pomembna pri delovanju in razvoju sistema zaščite in reševanja.

Pri oceni za pripravo finančnega plana so cene iz dobav v zadnjem letu – 2014. Količine pa so povzete po dogovoru in sklepu poveljstva Vrhnika in se bi v petletnem obdobju približala predpisanim standardom.

2.3.2.1 Preventivni in zaščitni ukrepi

V okviru preventivne dejavnosti se izvajajo:

- letni pregled hidrantne mreže (opravi ga pooblaščen služba upravljavca v sodelovanju z javno gasilsko službo in s stanjem seznanjena strokovna služba ZRP Občine);
- letni pregled mestne plinovodne mreže (opravi ga pooblaščen služba upravljavca in s stanjem seznanjena strokovna služba ZRP Občine);
- letni pregledi intervencijskih poti v stanovanjskih naseljih in v bližini pomembnejših objektov (šole, vrtci) (opravi ga MIRED v sodelovanju z upravljavci in s stanjem seznanjena strokovna služba ZRP Občine);
- letne aktivnosti informiranja, izobraževanja in usposabljanja za osebno in vzajemno zaščito predšolske in šolske mladine v sodelovanju s šolami in vrtci;
- preventivne aktivnosti in akcije v mesecu oktobru - mesecu požarne varnosti.

Tabela 4: PREVENTIVNI IN ZAŠČITNI UKREPI

PREVENTIVA IN ZAŠČITNI UKREPI	PGD	2016-2020			2016			2017			2018			2019			2020	
		5 LET	Kos	Cena	Kos	Cena	Kos	Cena	Kos	Cena	Kos	Cena	Kos	Cena	Kos	Cena		
PREVENTIVNO DELO projekti, sanacije	1	13.000,00 €	1	3000	3.000,00 €	1	0	0,00 €	1	0	0,00 €	1	5000	5.000,00 €	1	5000	5.000,00 €	
SKUPAJ		13.000,00 €			3.000,00 €			0,00 €			0,00 €			5.000,00 €			5.000,00 €	

2.3.2.2 Usposabljanje

Področje zajema opremo in sredstva, ki so nujna za uspešno in varno delo naših članov na vajah, izobraževanjih, intervencijah, kar vse pa ne more biti vedno načrtovano, so tu tudi nepredvideni dogodki. Vključena so tako osnovna izobraževanja, izobraževanja specialnosti, ki jih izvajamo na različnih nivojih (PGD, GZV, NR, GZS....) kot so delo na višini, delo z nevarnimi snovmi, uporaba izolirnih dihalnih naprav in delo z njimi, reševanje na vodi in iz vode, delo napadalnih skupin v objektih modul A in modul B, ...

Tabela 5: USPOSABLJANJE

USPOSABLJANJA	PGD	2016-2020			2016			2017			2018			2019			2020	
		5 LET	Kos	Cena	Kos	Cena	Kos	Cena	Kos	Cena	Kos	Cena	Kos	Cena	Kos	Cena		
IZOBRAŽEVANJA	11	72.061,00 €			16.020,00 €			13.261,00 €			13.860,00 €			23.920,00 €			25.200,00 €	
IZOBRAŽEVANJE SPECIALNOSTI	11	14.399,00 €	1	250	2.750,00 €	1	249	2.739,00 €	1	250	2.750,00 €	1	280	3.080,00 €	1	280	3.080,00 €	
SKUPAJ		106.660,00 €			18.770,00 €			16.000,00 €			16.610,00 €			27.000,00 €			28.280,00 €	

2.3.2.3 Opremljanje

Oprema mora biti preverjena, tipizirana in mora ustrezati tudi zahtevnim standardom. V tem sklopu zajeto delovanje PGD na področju društvenega delovanja mladine, članic, operativcev. Predvidena so tudi sredstva, ki bi omogočila delovanje tudi na nivoju GEŠP-a v kolikor bi država prepoznala potrebo in uredila tudi sofinanciranje. Za gasilce bi to pomenilo večje obremenitve za občane pa tudi večjo varnost in hitrejši dostop do pomoči.

Tabela 6: OPREMLJANJE

OPREMLJANJE	PGD	2016-2020	2016			2017			2018			2019			2020		
		5 LET	Kos	Cena		Kos	Cena		Kos	Cena		Kos	Cena		Kos	Cena	
DELOVNA OBLEKA	11	13.860,00 €	1	180	1.980,00 €	1	180	1.980,00 €	1	180	1.980,00 €	2	180	3.960,00 €	2	180	3.960,00 €
GASILSKA ZAŠČITNA OPREMA	11	61.600,00 €	1	800	8.800,00 €	1	800	8.800,00 €	1	800	8.800,00 €	2	800	17.600,00 €	2	800	17.600,00 €
GASILSKA ČELADA	11	23.100,00 €	1	300	3.300,00 €	1	300	3.300,00 €	1	300	3.300,00 €	2	300	6.600,00 €	2	300	6.600,00 €
GASILSKI ŠKORNJI	11	19.250,00 €	1	250	2.750,00 €	1	250	2.750,00 €	1	250	2.750,00 €	2	250	5.500,00 €	2	250	5.500,00 €
GASILSKE ZAŠČITNE ROKAVICE	11	22.000,00 €	4	100	4.400,00 €	4	100	4.400,00 €	4	100	4.400,00 €	4	100	4.400,00 €	4	100	4.400,00 €
GASILSKI ZAŠČITNI PAS	11	5.500,00 €	1	100	1.100,00 €	1	100	1.100,00 €	1	100	1.100,00 €	1	100	1.100,00 €	1	100	1.100,00 €
IZOLIRNI DIHALNI APARAT	1	6.500,00 €	1	1300	1.300,00 €	1	1300	1.300,00 €	1	1300	1.300,00 €	1	1300	1.300,00 €	1	1300	1.300,00 €
SPECIALNA OPREMA "GEŠP"	1	52.000,00 €	1	5000	5.000,00 €	1	1000	1.000,00 €	1	1000	1.000,00 €	1	20000	20.000,00 €	1	25000	25.000,00 €
DRUGA OSEBNA ZAŠČITNA OPREMA	11	19.250,00 €	1	250	2.750,00 €	1	250	2.750,00 €	1	250	2.750,00 €	2	250	5.500,00 €	2	250	5.500,00 €
SKUPAJ		223.060,00 €			31.380,00 €			27.380,00 €			27.380,00 €			65.960,00 €			70.960,00 €

2.3.2.4 Investicije in investicijsko vzdrževanje nepremičnin

Predvidena sredstva so prvenstveno namenjena novogradnjam in večjim investicijskem vzdrževanju objektov. V okviru poveljstva Vrhnika imamo deset objektov – gasilskih domov, od tega se na Stari Vrhniki izvaja dograditev adaptacija, ki se bo predvidoma zaključila v začetku leta 2016. V PGD Padež, Pokojišče, Zavrh smo v letu 2015 začeli s pridobivanjem dokumentacije in novogradnja gasilskega doma.

Tabela 7: INVESTICIJE IN VZDRŽEVANJE NEPREMIČNIN

INVESTICIJE IN VZDRŽEVANJE NEPREMIČNIN	PGD	2016-2020			2016			2017			2018			2019			2020	
		5 LET	Kos	Cena	Kos	Cena	Kos	Cena	Kos	Cena	Kos	Cena	Kos	Cena	Kos	Cena		
GASILSKI DOMOVI +PREVENTIVNI UKREPI		140.000,00 €			45.000,00 €			25.000,00 €			20.000,00 €			25.000,00 €			25.000,00 €	
SKUPAJ		140.000,00 €			45.000,00 €			25.000,00 €			20.000,00 €			25.000,00 €			25.000,00 €	

2.3.2.5 Vzdrževanje opreme in sredstev za ZRP

Redno se zagotavlja servisiranje in vzdrževanje gasilskih črpalk, vrvne tehnike, vozil, plovila, vzdrževanje sistemov zvez ZARE in prehod na novi sistem zvez TETRA, servisiranje, A testiranje in menjava zraka v jeklenkah izolirnih dihalnih aparatih, čiščenje gasilskih oblek. Večji strošek je tudi redni servis in tehnični pregledi avtolestve. PGD izvajajo tudi redna vzdrževanja gasilskih domov (strehe, beljenja, druge obnove in vzdrževanja...) katera se po sklepu sofinancirajo 50%.

Tabela 8: VZDRŽEVANJE OPREME IN SREDSTEV

VZDRŽEVANJE OPREME IN SREDSTEV	PGD	2016-2020			2016			2017			2018			2019			2020	
		5 LET	Kos	Cena	Kos	Cena	Kos	Cena	Kos	Cena	Kos	Cena	Kos	Cena	Kos	Cena		
SERVIS RADIJSKIH POSTAJ POZIVNIKOV	11	12.100,00 €	1	200	2.200,00 €	1	200	2.200,00 €	1	200	2.200,00 €	1	250	2.750,00 €	1	250	2.750,00 €	
polnjenje jeklenk IDA	11	15.840,00 €	10	12	1.320,00 €	10	12	1.320,00 €	50	12	6.600,00 €	25	12	3.300,00 €	25	12	3.300,00 €	
servisiranje IDA	11	34.650,00 €	1	450	4.950,00 €	1	450	4.950,00 €	2	450	9.900,00 €	2	450	9.900,00 €	1	450	4.950,00 €	
SERVIS ČRPALK	1	22.300,00 €	1	5500	5.500,00 €	1	1500	1.500,00 €	1	2500	2.500,00 €	1	5500	5.500,00 €	1	7300	7.300,00 €	
servisiranje gasilskih vozil	11	51.700,00 €	1	800	8.800,00 €	1	600	6.600,00 €	1	600	6.600,00 €	1	1200	13.200,00 €	1	1500	16.500,00 €	
čiščenje gasilskih oblek	11	4.125,00 €	5	15	825,00 €	5	15	825,00 €	5	15	825,00 €	5	15	825,00 €	5	15	825,00 €	
SERVISNO VZDRŽEVANJE AVTOLESTVE	1	46.600,00 €			4.800,00 €			4.800,00 €			5.000,00 €			5.000,00 €			27.000,00 €	
SKUPAJ		187.315,00 €			28.395,00 €			22.195,00 €			33.625,00 €			40.475,00 €			62.625,00 €	

2.3.2.6 Nakup vozil

Pri načrtovanju nabav vozil in skupne zaščitne opreme je naše vodilo načrtno, varno, dogovorjeno in učinkovito delo. Predlagana vozila za zamenjavo – nadomestilo iztrošenih vozil so vozila osrednjih enot, ki so kljub rednemu vzdrževanju in trudu članov za intervencijske vožnje že nevarna in ogrožajo življenja naših članov.

- PGD Stara Vrhnika (intervencije, vaje, dežurstva več kot 200 izvozov) prvo vozilo je tudi preobremenjeno starost 24 let, drugo staro 16 let
- PGD Vrhnika osrednja enota (intervencije, vaje, dežurstva več kot 150 izvozov) prvo vozilo staro 22 let, drugo staro 21 let.
- PGD Verd avtocisterna predelana iz vojaškega vozila staro 29 let,
- PGD Podlipa Smrečje vozilo za moštvo staro 22 let. Z vozili se vozi tudi otroke na tekmovanja, izobraževanja, kar pomeni še višji standard varnosti, katerega nikakor ne moremo zagotoviti s sedanjim tempom znavljanja voznega parka.

Tabela 9: NAKUP VOZIL

NAKUP VOZIL	PGD	2016-2020	2016		2017			2018			2019		2020				
		5 LET	Kos	Cena	Kos	Cena		Kos	Cena		Kos	Cena	Kos	Cena			
STARA VRHNIKA VOZILO GVC 16/15	1	100.000,00 €	1	100000	100.000,00 €			0,00 €			0,00 €			0,00 €			0,00 €
VRHNIKA 16/25	1	100.000,00 €			0,00 €	1	100000	100.000,00 €			0,00 €			0,00 €			0,00 €
VERD AC 35/110	1	100.000,00 €			0,00 €			0,00 €	1	100000	100.000,00 €			0,00 €			0,00 €
PODLIPA SMREČJE GVM	1	70.000,00 €			0,00 €			0,00 €			0,00 €	1	70000	70.000,00 €			0,00 €
STAA VRHNIKA GVM	1	70.000,00 €			0,00 €			0,00 €			0,00 €			0,00 €	1	70000	70.000,00 €
SKUPAJ		440.000,00 €			100.000,00 €			100.000,00 €			100.000,00 €			70.000,00 €			70.000,00 €

2.3.2.7 Redna dejavnost

Redna dejavnost zajema tudi stroške najemov, komunalnih storitev, prevoz vode, elekrika, ogrevanje, PTT, tekoče vzdrževanje prostorov in drobnega inventarja. Vse več je tudi zahtevkov delodajalcev za nadomestilo osebnega dohodka zaposlenih gasilcev v času intervencij, izobraževanj, zdravniški pregledi, posveti....

Ob daljših intervencijah je potrebno zagotoviti tudi prehrano, kot tudi na izobraževanjih.

Pomembno je tudi področje zavarovanja; članov – mladina, operativci, veterani, odgovornost na intervencijah, gasilski domovi – vlom, odgovornost, stekla, vozila – osnovno, kasko tudi za vgrajeno opremo....

Krijejo se stroški organizacij in izvedbe številnih tekmovanj, na katerih PGD dosegajo izvrstne rezultate, tudi da naše PGD predstavlja Slovenijo na gasilski olimpijadi.

Društvom se krije stroške za porabljeno gorivo vozil, črpalk in agregatov po predloženih računih.

Po zakonu morajo vsi operativci opraviti tudi zahtevne zdravniške preglede. V kolikor le teh nimajo ne smejo na intervencije, niti na izobraževanja.

Za hitrejšo in širšo pokrivanje potreb po hitrem prihodu operativnih članov smo dodali tudi SMS pozivanje.

Želja je tudi da zagotovimo delovno mesto koordinatorja, saj je vedno več nalog in usklajevanj na področju zaščite in reševanja....

Tabela 10: REDNA DEJAVNOST

REDNA DEJAVNOST	PGD	2016-2020	2016		2017		2018		2019		2020						
		5 LET	Kos	Cena	Kos	Cena	Kos	Cena	Kos	Cena	Kos	Cena					
Delovanje POV VRHNIKA ZA 11 PGD	11	61.100,00 €	750	8.250,00 €	650	7.150,00 €	750	8.250,00 €	950	10.450,00 €	1200	13.200,00 €					
Refundacija osebnega dohodka (intervencije, izobraževanje)	11	24.310,00 €	5	85	4.675,00 €	3	85	2.805,00 €	3	85	2.805,00 €	8	85	7.480,00 €	7	85	6.545,00 €
Zavarovanja (vozil, domov, vlom, odgovornosti)	11	56.650,00 €	1200	13.200,00 €	1200	13.200,00 €	1250	13.750,00 €	1500	16.500,00 €	1500	16.500,00 €					
SMS POZIVANJE	11	8.360,00 €	180	1.980,00 €	180	1.980,00 €	180	1.980,00 €	220	2.420,00 €	220	2.420,00 €					
TEKMOVANJA	11	13.750,00 €	250	2.750,00 €	250	2.750,00 €	250	2.750,00 €	500	5.500,00 €	500	5.500,00 €					
GORIVO	11	50.600,00 €	1100	12.100,00 €	1100	12.100,00 €	1100	12.100,00 €	1300	14.300,00 €	1500	16.500,00 €					
Prehrana na izobraževanjih, vajah	11	3.080,00 €	7	7	539,00 €	7	7	539,00 €	7	7	539,00 €	12	7	924,00 €	7	7	539,00 €
nepredvideni stroški pri rednem delu		39.000,00 €	1	4000	4.000,00 €	1	8000	8.000,00 €	1	8000	8.000,00 €	1	9000	9.000,00 €	1	10000	10.000,00 €
ZDRAVNIŠKI PREGLEDI	11	44.880,00 €	5	240	13.200,00 €	3	240	7.920,00 €	3	240	7.920,00 €	6	240	15.840,00 €	7	240	15.840,00 €
SKUPAJ		257.646,00 €			60.694,00 €			56.444,00 €			58.094,00 €			82.414,00 €			87.044,00 €

2.4. Finančni plan področja zaščite in reševanja za obdobje 2016 - 2020

Tabela 11: PETLETNI PLAN FINANCIRANJA PV

OCENA POTREBNIH SREDSTEV 2016, 2017,2018,2019, 2020	PGD	2016-2020		2016		2017		2018		2019		2020	
		5 LET	Kos	Cena	Kos	Cena	Kos	Cena	Kos	Cena	Kos	Cena	
PREVENTIVA IN ZAŠČITNI UKREPI		13.000,00 €		3.000,00 €		0,00 €		0,00 €		5.000,00 €		5.000,00 €	
USPOSABLJANJA		106.660,00 €		18.770,00 €		16.000,00 €		16.610,00 €		27.000,00 €		28.280,00 €	
OPREMLJANJE		223.060,00 €		31.380,00 €		27.380,00 €		27.380,00 €		65.960,00 €		70.960,00 €	
INVESTICIJE IN VZDRŽEVANJE NEPREMIČNIN		140.000,00 €		45.000,00 €		25.000,00 €		20.000,00 €		25.000,00 €		25.000,00 €	
VZDRŽEVANJE OPREME IN SREDSTEV		187.315,00 €		28.395,00 €		22.195,00 €		33.625,00 €		40.475,00 €		62.625,00 €	
NAKUP VOZIL		440.000,00 €		100.000,00 €		100.000,00 €		100.000,00 €		70.000,00 €		70.000,00 €	
REDNA DEJAVNOST		344.690,00 €		60.694,00 €		56.444,00 €		58.094,00 €		82.414,00 €		87.044,00 €	
SKUPAJ		1.454.725,00 €		287.239,00 €		247.019,00 €		255.709,00 €		315.849,00 €		348.909,00 €	

Tabela 12: PETLETNI PLAN FINANCIRANJA ZRP

PODROČJE ZRP	2016		2017		2018		2019		2020	
	CZ	PV	CZ	PV	CZ	PV	CZ	PV	CZ	PV
PREVENTIVA IN ZAŠČITNI UKREPI	1.000,00	3.000,00	1.000,00	0,00	1.000,00	0,00	1.000,00	5.000,00	1.000,00	5.000,00
USPOSABLJANJE	9.000,00	18.770,00	18.000,00	16.000,00	9.000,00	16.610,00	9.000,00	27.000,00	9.000,00	28.280,00
OPREMLJANJE	20.000,00	31.380,00	20.500,00	27.380,00	20.000,00	27.380,00	20.000,00	65.960,00	20.000,00	70.960,00
INVESTICIJE IN VZDRŽEV. NEP.	3.000,00	45.000,00	1.000,00	25.000,00	1.000,00	20.000,00	2.000,00	25.000,00	2.000,00	25.000,00
VZDRŽEVANJE OPREME IN SREDSTEV	4.000,00	28.395,00	4.000,00	22.195,00	4.000,00	33.625,00	5.000,00	40.475,00	5.000,00	62.625,00
NAKUP VOZIL		100.000,00		100.000,00		100.000,00		70.000,00		70.000,00
REDNA DEJAVNOST	20.000,00	60.694,00	20.000,00	56.444,00	21.000,00	58.094,00	22.000,00	82.414,00	22.000,00	87.044,00
Skupaj po področjih v EUR:	57.000,00	287.239,00	64.500,00	247.019,00	56.000,00	255.709,00	59.000,00	315.849,00	59.000,00	348.909,00
Skupaj v EUR:	344.239,00		311.519,00		311.709,00		374.849,00		407.909,00	
Požarna taksa:		38.000,00		38.000,00		38.000,00		38.000,00		38.000,00
Skupaj v EUR:	382.239,00		349.519,00		349.709,00		412.849,00		445.909,00	
Skupaj v EUR:	1.750.225,00									

REALIZACIJA PETLETNEGA PROGRAMA ZA OBDOBJE 2011 - 2015						
LETO	2011	2012	2013	2014	2015	SKUPAJ
Sprejeti proračun - ODHODKI	19.495.674	24.828.333	24.118.637	25.262.117	22.357.385	116.062.146
Znesek primerne porabe	8.547.786	8.538.237	8.433.514	8.566.646	8.048.358	42.134.541
Sprejeti proračun za Področje 07	350.500	276.075	356.175	276.525	276.125	1.535.400
DELEŽ PODROČJA 07 GLEDE NA SPREJETI PRORAČUN V %	1,80	1,11	1,48	1,09	1,24	1,32
DELEŽ PODROČJA 07 GLEDE NA ZNESEK PRIMERNE PORABE	4,10	3,23	4,22	3,23	3,43	3,64
Realizacija ODHODKI	12.722.335	13.593.132	13.962.209	19.978.732	ni podatka	60.256.408
Realizacija področje 07	343.116	266.586	344.397	272.612	še ni podatka	1.226.711
Znesek primerne porabe (realizirano)	8.513.072	8.528.237	8.433.514	8.566.646	še ni podatka	
DELEŽ PODROČJA 07 GLEDE NA REALIZIRANI PRORAČUN V %	2,70	1,96	2,47	1,36		
DELEŽ PODROČJA 07 GLEDE NA ZNESEK PRIMERNE PORABE	4,03	3,13	4,08	3,18		

Številka: 900-34/2015 (4-01)
Datum: 19.11.2015

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: Osnutek programa varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami in požarnega varstva za obdobje 2016-2020

Odbor za gospodarstvo, finance in proračun Občine Vrhnika je na svoji 8. redni seji dne 19. 11. 2015 obravnaval točko Osnutek programa varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami in požarnega varstva za obdobje 2016-2020.

Na podlagi obravnave je Odbor za gospodarstvo, finance in proračun sprejel naslednji

SKLEP:

Odbor za gospodarstvo, finance in proračun predlaga Občinskemu svetu Občine Vrhnika, da sprejme sklep o sprejemu programa varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami in požarnega varstva za obdobje 2016-2020.

**Predsednica odbora
Barbara Kovačič, l. r.**



Številka: 354-190/2012 (1-01)
Datum: 25. 11. 2015

10

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA

ZADEVA: Osnutek Odloka o sodelovanju pri skupnem izvajanju in koncesiji za gospodarski javni službi obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov na območju občine Vrhnika – skrajšani postopek

PRAVNA PODLAGA:

Zakon o gospodarskih javnih službah (Uradni list RS, št. 32/93, 30/98 – ZZLPPO, 127/06 – ZJZP, 38/10 – ZUKN in 57/11 – ORZGJS40), ki v 3. členu določa, da občina zagotavlja gospodarske javne službe in v 7. členu za posamezno gospodarsko javno službo z odlokom določi vsebino

Zakon o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06 – uradno prečiščeno besedilo, 49/06 – ZMetD, 66/06 – odl. US, 33/07 – ZPNačrt, 57/08 – ZFO-1A, 70/08, 108/09, 108/09 – ZPNačrt-A, 48/12, 57/12 in 92/13), ki določa v 149. členu lokalne obvezne gospodarske javne službe varstva okolja, med katere sodijo tudi javne službe zbiranje določenih vrst komunalnih odpadkov, obdelava določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganje ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov;

Zakon o javno-zasebnem partnerstvu (Uradni list RS, št. 127/06) jenamesto črtanja 35. člena in tretjega odstavka 36. člena Zakona o gospodarskih javnih službah v 153. členu določil njuno neuporabo zgolj za razmerja javno-zasebnega partnerstva

Statut občine Vrhnika (Naš časopis 430/2015)

149. členu lokalne obvezne gospodarske javne službe varstva okolja, med katere sodijo tudi javne službe zbiranje določenih vrst komunalnih odpadkov, obdelava določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganje ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov;

- Zakon o javno-zasebnem partnerstvu (Uradni list RS, št. 127/06) jenamesto črtanja 35. člena in tretjega odstavka 36. člena Zakona o gospodarskih javnih službah v 153. členu določil njuno neuporabo zgolj za razmerja javno-zasebnega partnerstva;
 - Statut občine Vrhnika (Naš časopis 430/15, ki določa pristojnost Občinskega sveta občine Vrhnika da sprejema odloke in druge akte;
 - Odlok o gospodarskih javnih službah v Občini Vrhnika
- Pravni temelji same vsebine odloka so pojasnjeni v naslednji točki.

1. Ocena stanja in razlogi za sprejem

Odlok je potreben zaradi zagotovitve zakonite rešitve izvajanja za gospodarski javni službi obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov na območju občin, ki so pristopile v Regijski center za ravnanje z odpadki Ljubljana (RCERO Ljubljana) in le-te niso ustanoviteljice lastnika bodočega upravljavca tega centra in izvajalca teh dveh javnih služb družbe Snaga d.o.o. Ljubljana, družbe JAVNI HOLDING Ljubljana d.o.o.

Junija 2006 je bila podpisana medobčinska pogodba o sofinanciranju nadgradnje RCERO Ljubljana. Prvotnim občinam podpisnicam (sovlagateljice) so se pozneje pridružile še druge občine, tako je sedaj v RCERO Ljubljana vključenih 37 občin, s tremi pa potekajo dogovori. Snaga izvaja javno službo po Zakonu o gospodarskih javnih službah v obliki javnega podjetja za 7 občin ustanoviteljic, v obliki koncesije pa danes v 3 občinah, kjer so podeljene koncesije za omejeno obdobje. Skladno z zakonodajo mora Snaga urediti ustrezno koncesijsko razmerje v vseh občinah vključenih v RCERO Ljubljana. Osnovo za ureditev razmerij prinaša že sporazum med občinami in ta odlok. Koncesijsko razmerje je potrebno skleniti zaradi določb slovenske zakonodaje, pri tem pa ne gre za pravo koncesijsko razmerje. Ta odlok ima vsebino koncesijskega akta in koncesijske odločbe.

Na podlagi prakse Sodišča EU v zadevi C 480/06, Komisija proti Nemčiji Direktiva o javnih naročilih v četrtem odstavku člena 12 ureja t.i. pogodbeno oz. horizontalno sodelovanje, kot pogodbo o izvedbi javnega naročila, sklenjeno izključno med dvema ali več javnimi naročniki. V takem primeru ne

NAMEN:

Obravnava in sprejem

POROČEVALCA:

Stojan Jakin, župan Občine Vrhnika
predstavnik Snage d. o. o.

I.OBRAZLOŽITEV:

Pravni temelj

Za sprejem ODLOKA o sodelovanju pri skupnem izvajanju in koncesiji za gospodarski javni službi obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov na območju občine Vrhnika (v nadaljevanju: odlok) so pravni temelj naslednji predpisi:

- Zakon o gospodarskih javnih službah (Uradni list RS, št. 32/93, 30/98 – ZZLPPO, 127/06 – ZJZP, 38/10 – ZUKN in 57/11 – ORZGJS40), ki v 3. členu določa, da občina zagotavlja gospodarske javne službe in v 7. členu za posamezno gospodarsko javno službo z odlokom določi vsebino;
- Zakon o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06 – uradno prečiščeno besedilo, 49/06 – ZMetD, 66/06 – odl. US, 33/07 – ZPNačrt, 57/08 – ZFO-1A, 70/08, 108/09, 108/09 – ZPNačrt-A, 48/12, 57/12 in 92/13), ki določa v

gre za »pravo« »in house« razmerje v smislu prvega odstavka 12. člena Direktive o javnih naročilih oziroma prvega odstavka 28. člena Infrastrukturne direktive oziroma prvega odstavka 17. člena Direktive o podeljevanju koncesijskih pogodb, saj ne gre za sodelovanje med javnim naročnikom in od njega odvisne pravne osebe ampak za sodelovanje dveh javnih naročnikov. Ker pa gre za skupno izvajanje določene ali več javnih storitev s strani javnih naročnikov in s tem gospodarnejše in lažje opravljanje teh nalog, je takšno sodelovanje ob izpolnjevanju določenih pogojev ravno tako izvzeto iz uporabe Direktive o javnih naročilih oziroma koncesijah.

Sodišče EU je zastavilo izhodišče glede t.i. horizontalnega sodelovanja pri skupnem opravljanju nalog javnega značaja v sodbi z dne 9. junija 2009 v zadevi Komisija proti Nemčiji (C 480/06, ZOdl., str. I 4747, točke 37, 44 in 47), dopolnilo pa dne 19. decembra 2012 v zadevi OrdinedeglingegnidellaProvinciadiLecce in drugi (C 159/11, točki 34 in 35) ter sklepu z dne 20. junija 2013 v zadevi ConsiglioNazionaledegliIngegneri (C 352/12, točka 43 in nasl.).

V našem pravnem redu je za takšno podelitev podlaga še v iz tretjem odstavku 36. člena ZGJS. Namesto črtanja 35. člena in tretjega odstavka 36. člena ZGJS je namreč ZJZP v 153. členu določil njuno neuporabo, torej da se ti določbi ne smeta uporabljati zgolj za razmerja javno-zasebnega partnerstva. Za preostala pravna razmerja – ko ne gre za javno-zasebno partnerstvo – uporaba ni izključena in zatorej pravna podlaga za neposredno koncesijo še obstoji v ZGJS, na kar preambula osnutka odloka tudi sklicuje.

Ocena stanja

Danes ureja rešitve izvajanja za gospodarski javni službi obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov vsaka občina v svojih predpisih in v svojih objektih javne infrastrukture, veliko občin pa le teh niti nima in storitev »najemajo« pri drugih izvajalcih v obliki kratkoročnih ali srednjeročnih izvajalskih pogodb. Junija 2006 je bila podpisana medobčinska pogodba o sofinanciranju nadgradnje RCERO Ljubljana. V vmesnem času se je predvsem pri javni službi zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov v vseh občinah bistveno spremenila sama storitev, izvajalci javne službe zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov zberejo bistveno več ločenih frakcij, zato se je v preteklosti količina zbranih mešanih komunalnih odpadkov bistveno znižala, pri tem pa je ostalo nekaj prostih zmogljivosti v RCERO Ljubljana. V Sloveniji niso bili zgrajeni vsi predvideni Regijski centri za ravnanje z odpadki, zato so pričele ostale občine povpraševati po možnosti pristopa v RCERO Ljubljana.

Poglavitne rešitve

Poglavitna rešitev odloka je zagotovitev zakonite rešitve z neposredno podelitvijo koncesije javnemu podjetju Snaga d.o.o. Ljubljana na način, da so se o sodelovanju pri skupnem izvajanju in koncesiji za gospodarski javni službi obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov na območju dogovorile občine ustanoviteljice javnega podjetja in lastnice potrebne infrastrukture za izvajanje naštetih javnih služb z drugimi občinami, ki sprejemajo ta odlok. Bistvo ureditve takšnega sodelovanja v novih evropskih direktivah je ustvarjanje medsebojnih zavez za doseganje medsebojnih sinergijskih učinkov pri zagotavljanju javnih storitev (PublicProcurementLawReview, 5/2014, str. NA 131, Arrowsmith S. *TheLawofpublicandutilitiesprocurement. Regulation in the EU and UK*, volume 1. Thomson Reuters, 2014, str. 522).

Občine s sprejetjem tega odloka povežejo vrsto storitev s storitvami, kot jih določijo občine ustanoviteljice javnega podjetja Snaga d.o.o. Ljubljana, ravno tako pa tudi povežejo cene in odločanje o njih za ti dve javni storitvi s ceniki, ki veljajo za občine ustanoviteljice.

Pri izvajanju pravnih razmerij si bodo vsi pristojni ves čas sledili razvoju tega novega pravnega inštituta v pravu EU in odločitve usklajevali skladno z novimi dognanji v pravu in stroki.

Obrazložitev vsebine odloka po poglavjih

Poglavje »Splošne določbe« določa predmet odloka, ki predstavlja po vsebini koncesijski akt in koncesijsko odločbo s katerima se zaradi zagotovitve sodelovanja pri skupnem izvajanju storitev obveznih gospodarskih javnih služb določijo predmet in pogoji za podelitev koncesije za izvajanje obveznih gospodarskih javnih služb obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov ter ureja druga vprašanja v zvezi z izvajanjem podeljene koncesije. Občina Vrhnika zaradi uresničitve skupnih ciljev zagotavljanja storitev javnih služb iz prejšnjega odstavka z zaokrožitvijo, enotnostjo in optimalno izkoriščenostjo Regionalnega centra za ravnanje z odpadki (RCERO) kot infrastrukture predmetnih javnih služb, doseganja skupnih ciljev na področju ponovne uporabe komunalnih odpadkov skladno z Direktivo Evropske komisije 2008/98/ES ter zaradi znižanja stroškov storitev za uporabnike v javnem interesu zagotavlja s horizontalnim sodelovanjem 37 občin iz območja zahodne Slovenije ter koncesionarja javnega podjetja Snaga d.o.o. Ljubljana pri skupnem opravljanju nalog, potrebnih za izvajanje javnih služb. Podlaga za horizontalno sodelovanje pri skupnem opravljanju nalog, potrebnih za izvajanje javnih služb je Sporazum o zagotavljanju izvajanja gospodarskih javnih služb obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov. Odlok določa, da se koncesija po tem odloku podeli za obdobje 10-ih let od sklenitve koncesijske pogodbe neposredno družbi SNAGA, d.o.o., Povšetova ulica 6, 1000 Ljubljana ob pogoju, da poslovni delež v koncesionarju in poslovni delež v družbi JAVNI HOLDING Ljubljana, d.o.o., Verovškova ulica 70, 1000 Ljubljana, ki ima v lasti stoo odstotni poslovni delež koncesionarja, razen v primeru določenim z zakonom, ni prenesen na osebo zasebnega prava. Razloženi so še pojmi in izrazi v odloku.

Drugo poglavje »Vsebina in obseg izvajanja javnih služb« določa, da vsebino in dejavnosti, ki jih zajemajo gospodarske javne službe podrobneje določajo zakon, podzakonski predpisi in odloki o dejavnosti Mestne občine Ljubljana za obe gospodarski javni službi, kjer se javna služba izvaja v organizacijski obliki javno podjetje, ki javno službo izvaja na celotnem območju občine, ki veljajo tudi na območju občine, za katero predstavlja ta odlok koncesijski akt. Določeno je, da izvajalec javne službe Snaga Javno podjetje d.o.o. zagotovi ločene računovodske izkaze za dejavnosti obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganje ostankov predelave ali odstranjevanje komunalnih odpadkov in druge dejavnosti v skladu s slovenskimi računovodskimi standardi. Končno določa objekte in naprave, potrebne za izvajanje javnih služb.

Tretje poglavje »Obveznosti in pooblastila koncesionarja v okviru izvajanja javnih služb« določa obveznosti in pooblastila koncesionarja v okviru izvajanja javnih služb.

Četrto poglavje »Financiranje javnih služb« določa vire financiranja izvajanja javne službe, določa način oblikovanja cen storitev javnih služb. V poglavju je določeno tudi pooblastilo koncesionarju za določanje cen storitev javnih služb obdelave določenih vrst komunalnih

odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov za celotno območje izvajanja javnih služb, ki ga izvaja Organ, ki ga določa predpis, ki v imenu oziroma za račun koncesionarja sprejme cene. Določeno je še, da koncesionar koncedentom ne plačuje koncesijskih dajatev.

Peto poglavje »Koncesija« določa sklenitev koncesijske pogodbe. Koncesijsko pogodbo v imenu koncedenta sklene župan vsake občine. Določa tudi, da se koncesijska pogodba se sklene za določen čas 10-ih let od dneva sklenitve (rok koncesije) ter da začne koncesijsko obdobje teči z dnem pričetka rednega obratovanja RCERO. Koncesionar mora pričeti izvajati koncesijo naslednji dan po pričetku rednega obratovanja RCERO.

Šesto poglavje »Nadzor« določa nadzor nad izvajanjem javnih služb, ki ga razdeli na:

1. operativni nadzor, izvaja pristojni organ oziroma služba občinske uprave, lahko za posamezna strokovna in druga opravila pooblasti pristojno strokovno službo, zavod oziroma drugo institucijo;
2. inšpekcijski nadzor, ki ga izvaja tudi občinski inšpektorat, ki je pristojen za vodenje postopkov o ugotovljenih prekrških ter ostali državni organi, ki imajo takšno pristojnost po samem zakonu;
3. finančni nadzor nad poslovanjem koncesionarja izvaja notranja finančna revizija, koncedent ima pravico, da najame zunanega revizorja za preveritev dela poslovanja, ki se nanaša na opravljanje koncesije.

Sedmo poglavje »Razmerja koncesionarja do uporabnikov in koncedenta« določa izvajanje javnih služb, obveščanje o statusnih spremembah, odgovornost koncesionarja, dolžnosti in pravice koncedenta, pristojnosti župana in občinske uprave, pravice uporabnikov, obveščanje koncedenta in dolžnosti uporabnikov

Določa da mora koncesionar pisno sporočati koncedentu o vseh pomembnih dogodkih in okoliščinah, ki bi lahko vplivale na izvajanje javne službe, kot so:

- postopki poravnave, arbitražni postopki ali sodni spori koncesionarja v zvezi s koncesijo;
- stavke in drugi dogodki, zaradi katerih pride do motenj v izvajanju javnih služb;
- poškodbe infrastrukture, ki onemogočajo izvajanje koncesionirane dejavnosti;
- v vseh primerih višje sile.

Uporabniki imajo do koncesionarja zlasti pravico:

- do trajnega, rednega in nemotenega zagotavljanja storitev,
- pravico do enake obravnave glede kakovosti in dostopnosti storitev
- uporabljati storitve javnih služb pod pogoji, določenimi z zakonom, s tem odlokom in z drugimi predpisi

Določa pa tudi, da se uporabnik storitev javnih služb lahko v zvezi z izvajanjem javnih služb pritoži koncesionarju in koncedentu, če meni, da je bila storitev javne službe opravljena v nasprotju s tem odlokom.

Osmo poglavje »Prenos koncesije« določa, da se akt o prenosu koncesije izda v enaki obliki, kot je bila koncesija podeljena, le ob soglasju koncedenta, to pa ima za posledico vstop prevzemnika koncesije v pogodbeno razmerja odstopnika z uporabniki. Novi koncesionar sklene s koncedentom novo koncesijsko pogodbo.

Deveto poglavje »Prenehanje koncesijskega razmerja« določa načini prenehanja koncesijskega razmerja, potek roka koncesije, razdrtje koncesijske pogodbe, odstop od koncesijske pogodbe, sporazumna razveza, prenehanje koncesionarja, odvzem in odkup koncesije.

Načini prenehanja koncesijskega razmerja:

- s prenehanjem koncesijske pogodbe,
- s prenehanjem koncesionarja,
- z odvzemom koncesije,
- z odkupom koncesije.

Določa tudi, da mora ne glede na razloge prenehanja koncesijske pogodbe koncesionar opravljati javno službo do izbora novega koncesionarja, vendar ne več kot 1 (eno) leto po prenehanju koncesijske pogodbe.

Deseto poglavje »Višja sila in spremenjene okoliščine« določa in definira višjo silo in spremenjene okoliščine ter delovanje ter medsebojne obveznosti in pristojne organe koncedenta in koncesionarja v spremenjenih pogojih delovanja.

Enajsto poglavje »Uporaba prava in reševanje sporov« določa uporabo prava in prepoved prorogacije tujega sodišča ali arbitraže. Za vsa razmerja med koncedentom in koncesionarjem ter koncesionarjem in uporabniki storitev gospodarskih javnih služb se lahko dogovori izključno uporaba pravnega reda Republike Slovenije. V razmerjih med koncedentom in koncesionarjem ter razmerjih med koncesionarjem in uporabniki storitev javnih služb ni dopustno dogovoriti, da o sporih iz teh razmerij odločajo tuja sodišča ali arbitraže

Dvanajsto poglavje »Prehodne in končne določbe« določa odločbo o izbiri koncesionarja, sklenitev koncesijske pogodbe in začetek veljavnosti odloka. Ta odlok določa koncesionarja za izvajanje gospodarskih javnih služb obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov ter da je ta odlok tudi individualni akt o izbiri koncesionarja v smislu prvega odstavka 37. člena Zakona o gospodarskih javnih službah (Uradni list RS, št. 32/93, 30/98 - ZZLPPO, 127/06 - ZJZP, 38/10 - ZUKN in 57/11 - ORZGJS40). Z uveljavitvijo odloka nastane koncesijsko razmerje po tem odloku, ki se začne izvrševati (rok koncesije) v trenutku, ki je določen v tem odloku.

Določa pa tudi, da se do sklenitve koncesijske pogodbe kot podlaga za izvajanje gospodarskih javnih služb obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanje komunalnih odpadkov štejejo obstoječe Pogodba o sofinanciranju nadgradnje regijskega centra za ravnanje z odpadki Ljubljana RCERO Ljubljana z dne 21.6.2006 in Pogodba o pristopu občin širše ljubljanske regije k sofinanciranju nadgradnje regijskega centra za ravnanje z odpadki Ljubljana – RCERO Ljubljana z dne 15.12.2009, ter Pogodba o pristopu občin Grosuplje, Ivančna Gorica, Dobropolje, Ribnica, Loški potok in Sodražica k skupnemu ravnanju z odpadki v regijskem centru za ravnanje z odpadki Ljubljana - RCERO LJUBLJANA z dne 23.6.2010 in Aneks št. 1 k pogodbi o pristopu občin Grosuplje, Ivančna Gorica, Dobropolje, Ribnica, Loški potok in Sodražica k skupnemu ravnanju z odpadki v regijskem centru za ravnanje z odpadki Ljubljana - RCERO LJUBLJANA z dne 10.3.2011 (občina Bloke), Pogodba o pristopu občin Gorenja vas – Poljane in Žiri k skupnemu ravnanju z odpadki v Regijskem centru za ravnanje z odpadki Ljubljana – RCERO Ljubljana z dne 7.3.2012, Pogodba o pristopu Mestne občine Koper k skupnemu ravnanju z odpadki v regijskem centru za ravnanje z odpadki Ljubljana - RCERO LJUBLJANA z dne 1.6.2012, Pogodba o pristopu občine Šmartno pri Litiji k skupnemu ravnanju z odpadki v regijskem centru za ravnanje z odpadki Ljubljana - RCERO LJUBLJANA z dne 24.10.2012, Pogodba o pristopu občin Vrhnika, Borovnica in Log - Dragomer k skupnemu ravnanju z odpadki v regijskem centru za ravnanje z odpadki Ljubljana - RCERO LJUBLJANA z dne 12.4.2013, Pogodba o pristopu občine Idrija k skupnemu ravnanju z odpadki v regijskem centru za ravnanje z odpadki Ljubljana - RCERO LJUBLJANA z dne 18.9.2013, Pogodba o pristopu občin Postojna in Pivka k skupnemu ravnanju z odpadki v regijskem centru za

ravnanje z odpadki Ljubljana - RCERO LJUBLJANA z dne 26.3.2014, Pogodba o pristopu občine Cerkno k skupnemu ravnanju z odpadki v regijskem centru za ravnanje z odpadki Ljubljana - RCERO LJUBLJANA z dne 27.3.2014, ki veljajo skupaj s tem odlokom in sporazumom. Zadnji 43. člen določa, da se odlok objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in prične veljati petnajsti dan po objavi.

2. Ocena finančnih in drugih posledic odloka

Cena storitev javnih služb se oblikuje skladno Uredbo o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih

gospodarskih javnih služb varstva okolja (Uradni list RS, št. 87/12 in 109/12). Sredstva proračuna so vir financiranja izgradnje lokalne javne infrastrukture za javne službe, saj jo po definiciji 2. člena Zakona o financiranju občin, zagotavljajo občine. Financiranje potrebne infrastrukture bodo zagotovile občine lastnice Javnega holdinga Ljubljana d.o.o., razen kjer je s pogodbami dogovorjeno, da občine za financiranje izgradnje RCERO Ljubljana namenijo namenska sredstva okoljske dajatve, to pa pomeni, da odlok sam ne bo imel finančnih posledic na proračun občin.

II. BESEDILO ČLENOV

Kazalo vsebine odloka:

I.	SPLOŠNE DOLOČBE	5
II.	VSEBINA IN OBSEG IZVAJANJA JAVNIH SLUŽB	5
III.	OBVEZNOSTI IN JAVNA POOBLASTILA KONCESIONARJA V OKVIRU IZVAJANJA JAVNIH SLUŽB	6
IV.	FINANCIRANJE JAVNIH SLUŽB	6
V.	KONCESIJA	6
VI.	NADZOR	7
VII.	RAZMERJA KONCESIONARJA DO UPORABNIKOV IN KONCEDENTA	7
VIII.	PRENOS KONCESIJE	8
IX.	PRENEHANJE KONCESIJSKEGA RAZMERJA	8
X.	VIŠJA SILA IN SPREMENJENE OKOLIŠČINE	9
XI.	UPORABA PRAVA IN REŠEVANJE SPOROV	9
XII.	PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE	9

OSNUTEK

Na podlagi 32., 34. in 36. člena Zakona o gospodarskih javnih službah (Uradni list RS, št. 32/93, 30/98 – ZZLPPO in 127/06 – ZJZP, 38/2010 - ZUKN in 57/2011 - ORZGJS40), 21. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/2007-UPB2, 27/2008, 76/2008, 100/2008, 79/2009, 14/2010, 51/2010, 84/2010, 40/12 - ZUJF), ____ člena Odloka o gospodarskih javnih službah v Občini Vrhnika (.....) in ____ ter ____ člena Statuta Občine Vrhnika (.....), je Občinski svet Občine Vrhnika na ____ seji dne ____ sprejel,

ODLOK

o sodelovanju pri skupnem izvajanju in koncesiji za gospodarski javni službi obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov na območju občine Vrhnika

I. SPLOŠNE DOLOČBE

1. člen

(predmet odloka)

(1) Ta odlok je koncesijski akt, s katerim se zaradi zagotovitve sodelovanja pri skupnem izvajanju storitev obveznih gospodarskih javnih služb določijo predmet in pogoji za podelitev koncesije za izvajanje obveznih gospodarskih javnih služb obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov (v nadaljevanju: javni službi) ter ureja druga vprašanja v zvezi z izvajanjem podeljene koncesije.

(2) Izvajanje gospodarskih javnih služb iz prejšnjega odstavka se v občini Vrhnika zaradi uresničitve skupnih ciljev zagotavljanja storitev javnih služb iz prejšnjega odstavka z zaokrožitvijo, enotnostjo in optimalno izkoriščenostjo Regionalnega centra za ravnanje z odpadki (RCERO) kot infrastrukture predmetnih javnih služb, doseganja skupnih ciljev na področju ponovne uporabe komunalnih odpadkov skladno z Direktivo 2008/98/ES Evropskega parlamenta in Sveta ter zaradi znižanja stroškov storitev za uporabnike v javnem interesu, zagotavlja s horizontalnim sodelovanjem občin z območja osrednje/zahodne Slovenije ter koncesionarja iz petega odstavka tega člena pri skupnem opravljanju nalog, potrebnih za izvajanje javnih služb. Podlaga za horizontalno sodelovanje pri skupnem opravljanju nalog, potrebnih za izvajanje javnih služb, so Sporazum o zagotavljanju izvajanja gospodarskih javnih služb obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov, podpisan dne, Pogodba o pristopu občin Vrhnika, Borovnica in Log-Dragomer k skupnemu ravnanju z odpadki v Regijskem centru za ravnanje z odpadki Ljubljana – RCERO Ljubljana z dne 20. 12. 2011.

(3) Za naloge, ki jih bo v okviru horizontalnega sodelovanja pri zagotavljanju izvajanja gospodarskih javnih služb iz prvega odstavka izvajal koncesionar iz petega odstavka tega člena, podeli Občina Vrhnika koncesionarju koncesijo skladno s petim odstavkom tega člena.

(4) Odlok se sprejema na podlagi vloge, podane skladno s 34. členom Zakona o gospodarskih javnih službah.

(5) Koncesija po tem odloku se podeli za obdobje 10-ih let neposredno družbi SNAGA, d.o.o., Povšetova ulica 6, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: koncesionar) skladno s predpisi, ki urejajo postopek podelitve koncesije gospodarske javne službe.

2. člen

(pojmi in izrazi v odloku)

(1) V tem odloku uporabljeni pojmi in izrazi pomenijo:

- »gospodarska javna služba« oziroma »javna služba« (v ednini oziroma dvojnini): sta obvezni gospodarski javni službi obdelave določenih vrst komunalnih

odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov;

- »koncedent«: je Občina Vrhnika,
- »občinski svet«: je Občinski svet Občine Vrhnika,
- »koncesija«: je skupen izraz za koncesijo za izvajanje gospodarskih javnih služb iz prvega člena; termin »koncesija« se uporablja zaradi ureditve pravnega razmerja v zakonu, ki ureja gospodarske javne službe, čeprav Direktiva o koncesijah tako koncesijo izključuje iz osebne/stvarne veljavnosti direktive;
- »koncesionar«: je SNAGA, d.o.o., Povšetova ulica 6, 1000 Ljubljana;
- »izvajalec javne službe«: je koncesionar po tem odloku;
- »povzročitelj odpadkov«: je oseba, katere delovanje ali dejavnost povzroča nastajanje odpadkov oziroma oseba, ki izvaja predobdelavo, mešanje ali druge postopke, s katerimi se spremenijo lastnosti ali sestava odpadkov;
- »uporabniki«: so vsi povzročitelji odpadkov.

(2) Ostali izrazi, uporabljeni v tem odloku, imajo enak pomen, kot ga določa zakon, ki ureja varstvo okolja, in drugi predpisi, ki urejajo dejavnosti ravnanja z odpadki.

II. VSEBINA IN OBSEG IZVAJANJA JAVNIH SLUŽB

3. člen

(vsebina javnih služb)

Vsebino in dejavnosti, ki jih zajemata gospodarski javni službi iz 1. člena, določajo zakon, podzakonski predpisi in odlok Mestne občine Ljubljana za gospodarski javni službi iz 1. člena.

4. člen

(ločeni računovodski izkazi)

Koncesionar mora zagotoviti ločene računovodske izkaze za dejavnost obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov, odlaganje ostankov predelave ali odstranjevanje komunalnih odpadkov in druge dejavnosti v skladu s slovenskimi računovodskimi standardi.

5. člen

(območje izvajanja koncesioniranih gospodarskih javnih služb)

(1) Koncesionirani gospodarski javni službi iz 1. člena tega odloka se zagotavljata za celotno območje občine Vrhnika.

(2) Uporabniki imajo pravico do uporabe storitev javnih služb na pregleden in nepristranski način pod pogoji, določenimi z zakonom, ki ureja varstvo okolja in na njegovi podlagi sprejetih predpisov.

(3) Storitve javnih služb so kot javne dobrine zagotovljene vsakomur pod enakimi pogoji. Uporaba storitev javnih služb je v obsegu, ki ga določajo zakoni in predpisi o načinu izvajanja gospodarskih javnih služb, za uporabnike obvezna.

6. člen

(objekti in naprave, potrebni za izvajanje javnih služb)

Objekti in naprave, potrebni za izvajanje javnih služb, so Regijski center za ravnanje z odpadki Ljubljana – RCERO LJUBLJANA (v nadaljevanju: RCERO), vključno z odlagališčem z objekti, napravami in omrežjem za odlaganje ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov na lokaciji Barje v Ljubljani, skladno s predpisi o odlagališčih, in drugi objekti in naprave za obdelavo določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganje ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov ter v lasti oziroma v upravljanju Snage d.o.o. ali občin podpisnic sporazuma iz drugega odstavka 1. člena.

III. OBVEZNOSTI IN JAVNA POOBLASTILA KONCESIONARJA V OKVIRU IZVAJANJA JAVNIH SLUŽB

7. člen

(obveznosti koncesionarja)

Dolžnosti koncesionarja so zlasti:

1. v javnem interesu kvalitetno, pravočasno in v ustreznem obsegu opravljati javni službi, v skladu z zakonom in drugimi predpisi, v skladu z odloki ter koncesijsko pogodbo;
2. upoštevati tehnične, zdravstvene in druge normative in standarde, povezane z izvajanjem javnih služb, zlasti pa v tem okviru skrbeti za ekološko usmerjeno ravnanje z odpadki;
3. izvajati javni službi skladno s programom za obvladovanje kakovosti poslovanja, ki ga na podlagi javnega pooblastila izdelava vsako leto do konca junija za naslednje leto;
4. zagotoviti ustrezno zavarovanje nevarnih ali zdravju škodljivih odpadkov ter odpraviti napake na objektih in napravah, ki utegnejo povzročiti večjo škodo na okolju ali zdravju ljudi najkasneje v roku 12 ur od ugotovitve napake oziroma prejema obvestila uporabnikov (interventno izvajanje javnih služb);
5. uporabljati objekte, naprave in druga sredstva za izvajanje javne službe kot dober gospodar, jih tekoče vzdrževati in odpraviti morebitne napake, okvare in pomanjkljivosti, ki neposredno ne ogrožajo varstva okolja ali zdravja ljudi v roku 14 dni od ugotovitve oziroma prejema obvestila uporabnikov;
6. sklepati z uporabniki pogodbe za uporabo javnih dobrin oziroma opravljanje storitev, ki so predmet koncesije (samo, če je tako določeno s posebnimi predpisi), odločati o upravnem postopku v vseh upravnih zadevah iz naslova izvajanja javnih služb ter obračunavati pristojbine in druge prispevke v skladu s predpisi;
7. pripravljati (letne in dolgoročne) programe za izvajanje javnih služb in kalkulacije prihodkov in odhodkov dejavnosti in najmanj enkrat letno koncedentu poročati o izvajanju javnih služb ter na podlagi pooblastila oblikovati cene storitev javnih služb;
8. svetovati in pomagati koncedentu pri pripravi razvojnih in investicijskih načrtov ter projektov za pridobivanje finančnih sredstev v okviru javnih razpisov ter drugih virov;
9. voditi vse predpisane evidence in katastre, obveščati pristojne organe o kršitvah, ažurno odgovarjati na pritožbe in/ali pobude uporabnikov, omogočati nemoten nadzor v zvezi z izvajanjem koncesije in skrbeti za tekoče obveščanje javnosti o dogodkih v zvezi z izvajanjem javnih služb.

IV. FINANCIRANJE JAVNIH SLUŽB

8. člen

(viri financiranja)

- (1) Javni službi se financirata:
 - s ceno storitev javnih služb,
 - iz sredstev, zbranih od prodaje frakcij, sposobnih ponovne snovne ali energetske uporabe,
 - iz okoljske dajatve,
 - iz proračuna,
 - iz drugih virov.
- (2) Cena storitev javnih služb se oblikuje skladno s predpisom, ki določa metodologijo za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja. Podrobnosti v zvezi z obračunom javne službe obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov se uredijo s tarifnim pravilnikom za javno službo zbiranja komunalnih odpadkov, ki ga sprejme občinski svet (posamezne občine) v obliki predpisa.

(3) Koncesionar ima na podlagi tega odloka pooblastilo za oblikovanje cen storitev javne službe. Organ, ki v imenu oziroma, ki za račun koncesionarja potrdi cene, določa predpis.

(4) Kolikor ni drugače določeno s predpisi, je za občine, ki so članice Sveta RCERO, po pooblastilu iz tega odloka, pristojni organ za potrditev cene Svet RCERO. V primeru, da predpis določa (drug) organ lokalne skupnosti, ki je pristojen za potrditev cene, ima odločitev Sveta RCERO značaj odklonilnega/pritrdilnega mnenja k odločitvam pristojnega organa. V primeru zavezujoč. V kolikor pristojni organ z odločitvijo Sveta RCERO ne soglaša, ta odločitev za to občino, ne velja. Posledice odklonitve potrditve cene oziroma neveljavnosti odločitve Sveta RCERO podrobneje ureja koncesijska pogodba.

(5) Pristojni organ mora odločitev sprejeti najkasneje v 30 dneh od prejetja (elaborata) predloga s strani koncesionarja. V primeru izdelave elaborata, se le-ta občinam posreduje do 20. novembra.

(6) S koncesijskimi pogodbami iz 11. člena ali drugimi posebnimi pogodbami se podrobneje uredi enotna ureditev priprave in potrjevanja elaboratov s strani pristojnega organa. O morebitnih subvencijah odloča pristojni organ vsake posamezne občine.

9. člen

(koncesijska dajatev)

Koncesionar koncedentu ne plačuje koncesijske dajatve.

V. KONCESIJA

10. člen

(sklenitev koncesijske pogodbe)

(1) Koncesionar pridobi pravice in dolžnosti iz koncesijskega razmerja s sklenitvijo koncesijske pogodbe za vsako izmed občin, koncedentov po tem odloku.

(2) Koncesijsko pogodbo v imenu koncedenta sklene župan vsake občine.

(3) Koncesijska pogodba mora biti z novim koncesionarjem sklenjena pred iztekom roka, za katerega je bila podeljena prejšnja koncesija, začne pa učinkovati ob izteku roka.

11. člen

(koncesijska pogodba)

S koncesijsko pogodbo se uredijo naloge in dejavnosti koncesionarja, njegova odgovornost in pravice ter obveznosti do koncedenta in uporabnikov. S to pogodbo se uredijo tudi vsa vprašanja v zvezi z uporabo objektov in naprav za izvajanje javnih služb.

12. člen

(koncesionarjev pravni monopol)

(1) Koncesionar ima na podlagi koncesijske pogodbe na celotnem območju občine:

- izključno pravico opravljati javni službi iz 1. člena tega odloka,
- dolžnost zagotavljati uporabnikom kontinuirano izvajanje in kvalitetno opravljanje javnih služb, v skladu s predpisi in v javnem interesu.

(2) Koncesionar, ki ima izključno pravico opravljanja dejavnosti iz 1. člena, mora dejavnosti opravljati v svojem imenu in za svoj račun.

13. člen

(trajanje in podaljšanje koncesijske pogodbe)

- 1) Koncesijska pogodba se sklene za določen čas 10-ih let.
- (2) Koncesijsko razmerje in izvajanje koncesije prične teči skladno s terminskim planom pričetka dovažanja odpadkov v RCERO Ljubljana, ki ga izdelava upravljavec RCERO Ljubljana in se določi v koncesijski pogodbi, predvidoma pa s prvim dnem naslednjega koledarskega leta od dneva pričetka rednega obratovanja RCERO. Termiski plan lahko do pričetka koncesijskega razmerja (iz prejšnjega stavka) pogodbeni stranki sporazumno uskladiata.
- (3) Trajanje koncesijske pogodbe se lahko podaljša zgolj iz razlogov, določenih z zakonom.

(4) Ne glede na določbo prvega odstavka tega člena o trajanju koncesije, lahko pogodbeni stranki koncesijsko razmerje avtomatično podaljšata po desetih letih. Eno leto pred potekom obdobja koncedent pisno obvesti koncesionarja o podaljšanju koncesije za nadaljnjih 5 let. Koncesionar mora odločitev o podaljšanju sprejeti v roku 0,5 leta od prejema pobude o podaljšanju.

14. člen

(razmerje med koncesijskim aktom in koncesijsko pogodbo)

Koncesijska pogodba, ki je v bistvenem nasprotju s tem odlokom, kot je veljal ob sklenitvi pogodbe, je neveljavna. Če gre za manjša ali nebitvena neskladja, se uporablja ta odlok.

15. člen

(razmerje do podizvajalcev)

Koncesionar mora tudi v primeru delnega izvajanja javne službe preko pogodbe s podizvajalcem, v razmerju do koncedenta in uporabnikov ter tretjih oseb v zvezi s tem, nastopati v svojem imenu in za svoj račun.

VI. NADZOR

16. člen

(nadzor nad izvajanjem javnih služb)

(1) Nadzor nad izvajanjem javnih služb izvaja pristojni organ oziroma služba občinske uprave Mestne občine Ljubljana. Nadzor lahko zajema vse okoliščine v zvezi z izvajanjem javnih služb, zlasti pa zakonitost in strokovnost izvajanja javnih služb.

(2) Koncedent lahko za posamezna strokovna in druga opravilav zvezi z izvajanjem javnih služb pooblasti pristojno strokovno službo, zavod oziroma drugo institucijo.

(3) Če pristojni organ koncedenta ugotovi, da koncesionar ne izpolnjuje pravilno obveznosti iz koncesijskega razmerja, mu lahko z upravno odločbo naloži izpolnitev teh obveznosti, oziroma drugo ravnanje, ki izhaja iz koncesijskega akta ali koncesijske pogodbe.

17. člen

(inšpekcijski nadzor)

Nadzor nad izvajanjem določil tega odloka izvaja tudi občinski inšpektorat, ki je na območju Mestne občine Ljubljana pristojen za vodenje postopkov o ugotovljenih prekrških ter ostali državni organi, ki imajo takšno pristojnost po samem zakonu.

18. člen

(finančni nadzor)

(1) Finančni nadzor nad poslovanjem koncesionarja izvaja notranja finančna revizija Koncedentima pravico, da najame zunanjskega revizorja za preveritev dela poslovanja, ki se nanaša na opravljanje koncesije. Medsebojna razmerja v zvezi z izvajanjem strokovnega in finančnega nadzora uredita koncedent in koncesionar s koncesijsko pogodbo.

(2) Koncesionar mora koncedentu omogočiti odrejeni nadzor, vstop v svoje poslovne prostore, pregled objektov in naprav, ki so predmet koncesije ter omogočiti vpogled v dokumentacijo (letne računovodske izkaze ...), v kataster javne službe oziroma vodene zbirke podatkov, ki se nanašajo nanjo ter nuditi zahtevane podatke in pojasnila.

(3) Nadzor je lahko napovedan ali nenapovedan. V primeru nenapovedanega nadzora mora koncedent to sporočiti pisno in navesti vzrok nenapovedanega nadzora.

(4) Koncedent izvrši napovedan nadzor s poprejšnjo napovedjo, praviloma najmanj 15 dni pred izvedbo. Nadzor mora potekati tako, da ne ovira opravljanja redne dejavnosti koncesionarja in tretjih oseb, praviloma le v poslovnem času koncesionarja. Izvajalec nadzora se izkaže s pooblastilom koncedenta.

(5) O nadzoru se napravi zapisnik, ki ga podpišeta predstavnik koncesionarja in koncedenta oziroma koncedentov pooblaščenec.

VII. RAZMERJA KONCESIONARJA DO UPORABNIKOV IN KONCEDENTA

19. člen

(izvajanje javnih služb)

(1) Koncesionar je dolžan izvajati javni službi, ki sta predmet koncesije, na način, kot je določen v zakonu, ki ureja varstvo okolja, podzakonskih predpisih in odloku o dejavnosti Mestne občine Ljubljana za gospodarski javni službi iz 1. člena in drugih predpisih ter splošnih aktih, izdanih po javnem pooblastilu.

(2) Uporabniku storitve javnih služb obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov, razen obdelave biorazgradljivih komunalnih odpadkov, in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov obračunava izvajalec javne službe zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov, pri čemer vrši obračun in izterjavo v kolikor ni tudi sam izvajalec javnih služb obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov, za račun izvajalca teh javnih služb, ki v takšnem primeru za izvedbo teh podeljenih nalog obračuna upravičene stroške.

(3) Izvajalec javnih služb obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov izjavljavcu javne službe zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov izstavi račun za sprejeto količino odpadkov po potrjeni ceni. Izvajalec javne službe zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov je po plačilu računa v celoti upravičen do izstavitve računa za nadomestilo upravičenih stroškov.

(4) Nadomestilo upravičenih stroškov zajema stroške obračuna, pošiljanja računov, plačilnega prometa, izterjave, kot tudi sodne stroške in odpise terjatev in znaša 5% od višine računa za sprejeto količino odpadkov. O spremembi višine nadomestila odloči Svet RCERO, kolikor ni drugače določeno s predpisi ali drugimi veljavnimi akti, s potrditvijo elaborata in z uveljavitvijo cene, za katero je v kalkulaciji cene predvidena postavka tega nadomestila za vse občine v enakem deležu od plačanih računov.

20. člen

(obveščanje o statusnih spremembah)

(1) Koncesionar je dolžan obvestiti koncedenta o vsaki statusni spremembi, vključno s kontrolno spremembo kapitalne strukture. Če koncesionar tega v razumnem roku ne stori, če je zaradi sprememb prizadet interes koncedenta, ali če so zaradi sprememb bistveno spremenjena razmerja iz koncesijske pogodbe ali pogoji podelitve koncesije, lahko koncedent na način in pod pogoji kot je to določeno v tem odloku, koncesijsko pogodbo razdre.

(2) Pogoj za obstoj koncesijskega razmerja je, da poslovni delež v koncesionarju in poslovni delež v družbi JAVNI HOLDING Ljubljana, d.o.o., Verovškova ulica 70, 1000 Ljubljana, ki ima v lasti stoddotni poslovni delež koncesionarja, razen v primeru določenim z zakonom, ni prenesen na osebo zasebnega prava.

21. člen

(obveščanje koncedenta)

Koncesionar mora pisno sporočiti koncedentu o vseh pomembnih dogodkih in okoliščinah, ki bi lahko vplivale na izvajanje javne službe, kot so:

- postopki poravnave, arbitražni postopki ali sodni spori koncesionarja v zvezi s koncesijo;
- stavke in drugi dogodki, zaradi katerih pride do motenj v izvajanju javnih služb;
- poškodbe infrastrukture, ki onemogočajo izvajanje koncesionirane dejavnosti;
- v vseh primerih višje sile.

22. člen

(odgovornost koncesionarja)

- (1) Za izvajanje javnih služb je, ne glede na določbe prejšnjih členov, odgovoren koncesionar kot izvajalec javnih služb.
- (2) Koncesionar kot izvajalec javnih služb je v skladu z zakonom odgovoren tudi za škodo, ki jo pri opravljanju ali v zvezi z upravljanjem javnih služb povzročijo pri njem zaposleni ljudje ali pogodbeni (pod)izvajalci Občini, uporabnikom ali tretjim osebam.
- (3) Koncesionar je pred sklenitvijo koncesijske pogodbe, dolžan iz naslova splošne civilne odgovornosti (vključno z razširitvijo na druge nevarnosti), z zavarovalnico skleniti zavarovalno pogodbo za škodo z najnižjo višino enotne zavarovalne vsote, določeno s koncesijsko pogodbo - zavarovanje dejavnosti (za škodo, ki jo z nerednim ali nevestnim opravljanjem javnih služb ali v zvezi z opravljanjem javnih služb povzročijo pri njem zaposlene osebe ali pogodbeni (pod)izvajalci Občini, uporabnikom ali tretjim osebam).

23. člen

(dolžnosti in pravice koncedenta)

- (1) Dolžnosti koncedenta so zlasti:
- da zagotavlja pogoje za izvajanje vseh storitev, predpisanih z zakonom, predpisi o načinu izvajanja gospodarskih javnih služb ter v skladu s pogoji, ki so navedeni v tem odloku;
 - da zagotovi sankcioniranje uporabnikov zaradi onemogočanja izvajanja storitev gospodarskih javnih služb;
 - da zagotovi sankcioniranje morebitnih drugih nepooblaščenih izvajalcev, ki bi med dobo trajanja te koncesije izvajali storitev gospodarskih javnih služb na območju Občine;
 - pisno obveščanje koncesionarja o morebitnih ugovorih oziroma pritožbah uporabnikov;
- (2) Pravice koncedenta so zlasti:
- nadzor nad izvajanjem gospodarskih javnih služb in finančni nadzor;
 - druge pravice, določene s predpisi, tem odlokom in koncesijsko pogodbo.

24. člen

(pristojnosti župana in občinske uprave)

- (1) Če ni drugače določeno (npr. glede inšpekcije, ...), je »pristojni organ« po tem odloku organ krajevno pristojne občinske uprave, pristojen za gospodarski javni službi, ki sta predmet tega odloka.
- (2) O pritožbah zoper ravnanja pristojnega organa v razmerjih do koncesionarja in uporabnikov odloča krajevno pristojni župan.

25. člen

(pravice uporabnikov)

- (1) Uporabniki imajo do koncesionarja zlasti pravico:
- do trajnega, rednega in nemotenega zagotavljanja storitev,
 - pravico do enake obravnave glede kakovosti in dostopnosti storitev,
 - uporabljati storitve javnih služb pod pogoji, določenimi z zakonom, s tem odlokom in z drugimi predpisi.
- (2) Uporabnik storitev javnih služb se lahko v zvezi z izvajanjem javnih služb pritoži koncesionarju in koncedentu, če meni, da je bila storitev javne službe opravljena v nasprotju s tem odlokom.

26. člen

(dolžnosti uporabnikov)

- (1) Uporabniki imajo do koncesionarja in koncedenta zlasti dolžnost:
- upoštevati navodila koncesionarja in omogočiti neovirano opravljanje storitev javnih služb,
 - prijaviti vsa dejstva, pomembna za izvajanje javnih služb oziroma sporočiti koncesionarju vsako spremembo.
- (2) Pristojni inšpektor lahko na pobudo koncesionarja odredi uporabniku storitev, da zagotovi vse, kar je potrebno za izvedbo storitev javnih služb.

VIII. PRENOS KONCESIJE

27. člen

(oblika)

- (1) Akt o prenosu koncesije se izda v enaki obliki, kot je bila koncesija podeljena le ob soglasju koncedenta. Novi koncesionar sklene s koncedentom novo koncesijsko pogodbo.
- (2) Posledica prenosa koncesijskega razmerja je vstop prevzemnika koncesije v pogodbeno razmerja odstopnika z uporabniki.

IX. PRENEHANJE KONCESIJSKEGA RAZMERJA

28. člen

(načini prenehanja koncesijskega razmerja)

- (1) Razmerje med koncedentom in koncesionarjem preneha:
- s prenehanjem koncesijske pogodbe,
 - s prenehanjem koncesionarja,
 - z odvzemom koncesije,
 - z odkupom koncesije.
- (2) Koncesijsko razmerje lahko preneha za vsako občino posebej ali vse občine.

29. člen

(prenehanje koncesijske pogodbe)

- (1) Koncesijska pogodba preneha:
- po preteku časa, za katerega je bila sklenjena,
 - z enostranskim razdrtjem,
 - z odstopom od koncesijske pogodbe,
 - s sporazumno razvezo.
- (2) Ne glede na razloge prenehanja koncesijske pogodbe mora koncesionar opravljati javno službo do izbora novega koncesionarja, vendar ne več kot 1 (eno) leto po prenehanju koncesijske pogodbe.

30. člen

(potek roka koncesije)

Koncesijska pogodba preneha s pretekom časa, za katerega je bila koncesijska pogodba sklenjena.

31. člen

(razdrtje koncesijske pogodbe)

- (1) Koncesijska pogodba lahko z enostranskim koncedentovim razdrtjem preneha v naslednjih primerih:
- z uvedbo postopka zaradi insolventnosti ali drugega postopka prisilnega prenehanja ali likvidacijskega postopka pri koncesionarju;
 - če je bila koncesionarju izdana sodna ali upravna odločba zaradi kršitve predpisov, koncesijske pogodbe ali upravnih aktov, izdanih za izvajanje koncesije, na podlagi katere utemeljeno ni mogoče pričakovati nadaljnega pravilnega izvajanja koncesije;
 - če je po sklenitvi koncesijske pogodbe ugotovljeno, da je koncesionar dal zavajajoče in neresnične podatke, ki so vplivali na podelitev koncesije,
 - če koncesionar predpise ali koncesijsko pogodbo krši tako, da nastaja večja škoda uporabnikom njegovih storitev ali tretjim osebam;
 - če se z dokumentiranimi ugotovitvami nadzora ugotovi, da koncesionar v bistvenem delu ni izpolnil svoje obveznosti iz koncesijske pogodbe.
- (2) Koncesionar lahko razdre koncesijsko pogodbo, če koncedent ne izpolnjuje svojih obveznosti iz koncesijske pogodbe, tako, da to koncesionarju onemogoča izvajanje koncesijske pogodbe.
- (3) Enostransko razdrtje koncesijske pogodbe ni dopustno v primeru, če je do okoliščin, ki bi takšno prenehanje utemeljevale, prišlo zaradi višje sile ali drugih nepredvidljivih in nepremostljivih okoliščin.
- (4) Ob razdoru koncesijske pogodbe iz razlogov na strani koncesionarja je koncedent dolžan koncesionarju v enem letu zagotoviti povrnitev dokazane neamortizirane vrednosti vlaganj, prevrednotene skladno z računovodskimi standardi v trenutku razdrtja koncesijske pogodbe, ki jih ni mogoče ali jih ni upravičeno brez posledic vrniti koncesionarju v naravi.

Koncesionar je dolžan koncedentu povrniti škodo, ki je koncedentu nastala zaradi razdrta koncesijske pogodbe.

32. člen

(odstop od koncesijske pogodbe)

(1) Vsaka stranka lahko odstopi od koncesijske pogodbe:

- če je to v koncesijski pogodbi izrecno določeno,
- če druga stranka krši koncesijsko pogodbo, pod pogoji in na način, kot je v njej določeno.

(2) Ne šteje se za kršitev koncesijske pogodbe akt ali dejanje koncedenta v javnem interesu, ki je opredeljen v zakonu ali na zakonu oprtem predpisu, ki se neposredno in posebej nanaša na koncesionarja in je sorazmeren s posegom v koncesionarjeve pravice.

33. člen

(sporazumna razveza)

(1) Pogodbeni stranki lahko med trajanjem koncesije tudi sporazumno razvezeta koncesijsko pogodbo.

(2) Stranki se sporazumeta za razvezo koncesijske pogodbe v primeru, da ugotovita, da je zaradi bistveno spremenjenih okoliščin ekonomskega ali systemskega značaja, drugih enakovredno ocenjenih okoliščin, nadaljnje opravljanje dejavnosti iz koncesijske pogodbe nesmotrno ali nemogoče.

34. člen

(prenehanje koncesionarja)

(1) Koncesijsko razmerje preneha v primeru prenehanja koncesionarja.

(2) Koncesijsko razmerje ne preneha, če so izpolnjeni z zakonom in koncesijsko pogodbo določeni pogoji za obvezen prenos koncesije na tretjo osebo (vstopna pravica tretjih) ali v primeru prenosa koncesije na koncesionarjeve univerzalne pravne naslednike (pripojitev, spojitve, prenos premoženja, preoblikovanje, ...). V teh primerih lahko koncedent pod pogoji iz koncesijskega akta ali koncesijske pogodbe razdre koncesijsko pogodbo ali od koncesijske pogodbe odstopi.

35. člen

(odvzem koncesije)

(1) Koncesijsko razmerje preneha, če koncedent v skladu s koncesijskim aktom koncesionarju koncesijo odvzame. Koncedent lahko odvzame koncesijo koncesionarju:

- če ne začne z opravljanjem koncesionirane javne službe v roku, določenim s koncesijsko pogodbo,
- če je v javnem interesu, da se dejavnost preneha izvajati kot javna služba ali kot koncesionirana javna služba.

(2) Koncedent mora koncesionarju o odvzemu koncesije izdati odločbo. Koncesijsko razmerje preneha z dnem pravnomočnosti odločbe o odvzemu koncesije.

(3) Odvzem koncesije ni dopusten v primeru, če je do okoliščin, ki bi takšno prenehanje utemeljevale, prišlo zaradi višje sile ali drugih nepredvidljivih in nepremagljivih okoliščin.

(4) V primeru odvzema iz druge alineje prvega odstavka je koncedent dolžan koncesionarju povrniti tudi odškodnino, v kolikor so za to izpolnjeni pogoji po splošnih pravilih odškodninskega prava.

36. člen

(odkup koncesije)

Če koncedent enostransko ugotovi, da bi bilo javno službo možno bolj učinkovito opravljati na drug način, lahko uveljavi odkup koncesije. Odločitev o odkupu mora sprejeti Občinski svet Občine, ki mora hkrati tudi razveljaviti koncesijski akt in sprejeti nove predpise o načinu izvajanja javne službe. Odkup koncesije se izvede na podlagi upravne odločbe. Z odkupom koncesije koncedent na infrastrukturi, ki je v lasti tretjih oseb, izven koncesionarja, ne more pridobiti lastninske ali druge sorodne pravice. O nameravanem odkupu mora koncedent pisno obvestiti koncesionarja vsaj 1 (eno) leto vnaprej.

X. VIŠJA SILA IN SPREMENJENE OKOLIŠČINE

37. člen

(višja sila)

(1) Višja sila in druge nepredvidljive okoliščine so izredne, nepremostljive in nepredvidljive okoliščine, ki nastopijo po sklenitvi koncesijske pogodbe in niso nastopile po volji pogodbenih strank (v celoti tuje pogodbenim strankam). Za višjo silo se štejejo zlasti potresi, poplave ter druge elementarne nezgode, stavke, vojna ali ukrepi oblasti (npr. tehnični ali zakonodajni), pri katerih izvajanje javne službe ni možno na celotnem območju občine ali na njenem delu na način, ki ga predpisuje koncesijska pogodba.

(2) Koncesionar mora v okviru objektivnih možnosti opravljati koncesionirani javni službi tudi ob nepredvidljivih okoliščinah, nastalih zaradi višje sile, skladno z izdelanimi načrti nujnih ukrepov za tiste javne službe, kjer so načrti ukrepov predpisani, za ostale javne službe pa skladno s posameznimi programi izvajanja javne službe. O nastopu okoliščin, ki pomenijo višjo silo, se morata stranki nemudoma medsebojno obvestiti in dogovoriti o izvajanju javnih služb v takih pogojih.

(3) V primeru iz prejšnjega odstavka tega člena ima koncesionar pravico zahtevati od koncedenta povračilo stroškov, ki so nastali zaradi opravljanja koncesioniranih javnih služb v nepredvidljivih okoliščinah.

(4) V primeru višje sile in drugih nepredvidljivih in nepremostljivih okoliščin lahko župan poleg koncesionarja aktivira tudi Občinski štab za civilno zaščito ter enote, službe in druge operativne sestave za zaščito, reševanje in pomoč v občini.

38. člen

(spremenjene okoliščine)

(1) Če nastanejo po sklenitvi koncesijske pogodbe okoliščine, ki bistveno otežujejo izpolnjevanje obveznosti koncesionarja in to v takšni meri, da bi bilo kljub posebni naravi koncesijske pogodbe nepravilno pogodbeno tveganja prevaliti pretežno ali izključno le na koncesionarja, ima koncesionar pravico zahtevati spremembo koncesijske pogodbe.

(2) Spremenjene okoliščine iz prejšnjega odstavka niso razlog za enostransko prenehanje koncesijske pogodbe. O nastopu spremenjenih okoliščin se morata stranki nemudoma medsebojno obvestiti in dogovoriti o izvajanju koncesijske pogodbe v takih pogojih. Kljub spremenjenim okoliščinam je koncesionar dolžan v okviru objektivnih možnosti opravljati koncesionirani javni službi iz koncesijske pogodbe.

XI. UPORABA PRAVA IN REŠEVANJE SPOROV

39. člen

(uporaba prava)

Za vsa razmerja med koncedentom in koncesionarjem ter koncesionarjem in uporabniki storitev gospodarskih javnih služb se lahko dogovori izključno uporaba pravnega reda Republike Slovenije.

40. člen

(prepoved prorogacije tujega sodišča ali arbitraže)

V razmerjih med koncedentom in koncesionarjem ter razmerjih med koncesionarjem in uporabniki storitev javnih služb ni dopustno dogovoriti, da o sporih iz teh razmerij odločajo tuja sodišča ali arbitraže.

XII. PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE

41. člen

(odločba o izbiri koncesionarja)

Ta odlok je skladno z prvim odstavkom 37. člena Zakona o gospodarskih javnih službah (Uradni list RS, št. 32/93, 30/98 –ZZLPP0, 127/06 – ZJZP, 38/10 – ZUKN in 51/11 – ORZGJS40) individualni akt o izbiri koncesionarja. Z uveljavitvijo odloka nastane koncesijsko razmerje, ki se začne izvrševati v roku iz drugega odstavka 13. člena tega odloka.

42. člen

(sklenitev koncesijske pogodbe)

(1) Najkasneje v 3 mesecih po uveljavitvi tega odloka pošljejo koncedenti koncesionarju v podpis koncesijsko pogodbo, ki jo mora koncesionar podpisati v roku 14 dni od uskladitve njenega besedila s Sporazumom o zagotavljanju izvajanja gospodarske javne službe zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov in tem odlokom. Koncesijska pogodba začne veljati z dnem pričetka rednega obratovanja RCERO.

(2) Do sklenitve koncesijske pogodbe iz prejšnjega odstavka se kot podlaga za izvajanje gospodarskih javnih služb obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanje komunalnih odpadkov štejejo Pogodba o sofinanciranju nadgradnje regijskega centra za ravnanje z odpadki Ljubljana – RCERO Ljubljana z dne 21.6.2006 in Pogodba o pristopu občin širše ljubljanske regije k sofinanciranju nadgradnje regijskega centra za ravnanje z odpadki Ljubljana – RCERO Ljubljana z dne 15.12.2009, Pogodba o pristopu občin Gorenja vas – Poljane in Žiri k skupnemu ravnanju z odpadki v Regijskem centru za ravnanje z odpadki Ljubljana – RCERO Ljubljana z dne 20. 12. 2011, Pogodba o pristopu občine Idrija k skupnemu ravnanju z odpadki v Regijskem centru za ravnanje z odpadki Ljubljana – RCERO Ljubljana z dne 28.

10. 2013 in Pogodba o pristopu občine Cerkno k skupnemu ravnanju z odpadki v Regijskem centru za ravnanje z odpadki Ljubljana – RCERO Ljubljana z dne 27. 03. 2014, ki veljajo skupaj s tem odlokom in sporazumom.

(3) V primeru nasprotja med pogodbami iz prejšnjega odstavka in predpisi veljajo neposredno predpisi.

(4) S koncesijskimi pogodbami, sklenjenimi na podlagi tega odloka, se v posameznih občinah nadomestijo obstoječe koncesijske pogodbe, ki urejajo izvajanje gospodarskih javnih služb, ki sta predmet tega odloka, kar uredita občina kot koncedent in dosedanji koncesionar.

(5) Do sklenitve posamezne koncesijske pogodbe iz 1. odstavka tega člena ostajajo obstoječe koncesijske pogodbe iz 4. odstavka tega člena v veljavi.

43. člen

(začetek veljavnosti odloka)

(1) Občina objavi ta odlok v uradnem glasilu občine Naš časopis. Odlok začne veljati osmi dan po objavi.

Občina Vrhnika
župan Stojan Jakin, l. r.

III. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA

Članom Občinskega sveta predlagam, da sprejmejo naslednji

SKLEP:

Občinski svet občine Vrhnika sprejme osnutek Odloka o sodelovanju pri skupnem izvajanju in koncesiji za gospodarski javni službi obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov na območju občine Vrhnika.

Župan
Stojan Jakin, univ.dipl.inž.grad.

Številka: 354-190/2012 (1-01)
Datum: 24.11.2015

11

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA

ZADEVA: Predlog akta o ustanovitvi sveta RCERO Ljubljana

PРАВNA PODLAGA:

Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/2015)

NAMEN:

Obravnava in sprejem

POROČEVALCA:

Stojan Jakin, župan
Vesna Kranjc, direktorica OU

I. OBRAZLOŽITEV:

1. Ocena stanja in razlogi za sprejem

S sklenitvijo Pogodbe o pristopu Občin Vrhnika, Borovnica in Log - Dragomer k skupnemu ravnanju z odpadki v regijskem centru za ravnanje z odpadki Ljubljana – RCERO LJUBLJANA z dne 12. 4. 2013, je občina pristopila k skupnemu ravnanju z odpadki v okviru Regijskega centra za ravnanje z odpadki Ljubljana - RCERO LJUBLJANA z namenom zagotavljanja obveznih gospodarskih javnih služb obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov.

Občina Ig, Občina Velike Lašče, Občina Domžale, Občina Kamnik, Občina Mengeš, Občina Komenda, Občina Trzin, Občina Lukovica, Občina Moravče, Občina Vodice, Občina Cerklje na Gorenjskem, Občina Gorenja vas – Poljane, Občina Žiri, Mestna občina Koper, Občina Šmartno pri Litiji, Občina Vrhnika, Občina Borovnica, Občina Log – Dragomer, Občina Idrija, Občina Postojna, Občina Pivka, Občina Cerklje na Gorenjskem, Občina Ankaran, so oziroma bodo z odlokom (koncesijskim aktom) neposredno podelile koncesijo za izvajanje obveznih gospodarskih javnih služb obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov izvajalcu (koncesionarju) SNAGA Javno podjetje d.o.o. kot upravljavcu objektov in naprav RCERO LJUBLJANA. Občina Ig, Občina Velike Lašče in Občina Vodice pa tudi koncesijo za izvajanje obvezne gospodarske javne službe zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov, Občina Grosuplje, Občina Ivančna Gorica, Občina Dobropolje, Občina Ribnica, Občina Loški potok, Občina Sodražica, Občina Bloke so neposredno podelile koncesijo za izvajanje obvezne gospodarske javne službe obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov izvajalcu (koncesionarju) SNAGA Javno podjetje d.o.o. kot upravljavcu objektov in naprav RCERO LJUBLJANA. Mestna občina Ljubljana, Občina Brezovica, Občina Dobrova - Polhov Gradec, Občina Dol pri Ljubljani, Občina Horjul, Občina Medvode in Občina Škofljica, pa v skladu z odlokom, zagotavljajo obvezni gospodarski javni službi obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov v obliki javnega podjetja – izvajalec je SNAGA Javno podjetje, d.o.o.

Sprejem predlaganega Akta o ustanovitvi Sveta RCERO LJUBLJANA predstavlja podlago za ustanovitev skupnega organa občin - vseh pogodbenih partnerjev v projektu RCERO LJUBLJANA - za usklajevanje odločitev v zvezi z zagotavljanjem obveznih gospodarskih javnih služb obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov v okviru RCERO Ljubljana.

Iz Predloga Akta o ustanovitvi Sveta RCERO LJUBLJANA izhaja, da bodo svet sestavljali župani občin koncedentk, v njem pa sodelujejo tudi župani občin ustanoviteljic Sveta ustanoviteljev javnih podjetij, povezanih v JAVNI HOLDING Ljubljana, d.o.o.

Predlog akta določa še način dela Sveta RCERO LJUBLJANA, število glasov članov sveta pri sprejemanju odločitev, pristojnosti sveta, način sprejemanja odločitev ter način financiranja in delitev stroškov med občinami.

Glede števila glasov članov Sveta RCERO LJUBLJANA je v predlogu akta upoštevano, da ima vsak župan pri sprejemanju odločitev odstotek glasov, določen glede na število prebivalcev po podatkih Statističnega urada Republike Slovenije (na dan 1. 1. 2015). Predvideni odstotek glasov izhaja iz priložene preglednice, dokončno pa se bodo odstotki glasov lahko izračunali šele glede na število občin članic Sveta RCERO Ljubljana. Predlog akta predvideva tudi, da se bo število prebivalcev usklajevalo s podatki Statističnega urada Republike Slovenije in sicer prvič po dveh letih od pričetka veljavnosti akta in nato vsaki dve leti.

Po sprejemu na sejah občinskih svetov se bo akt objavil v Uradnem listu Republike Slovenije in pričel veljati z naslednjim dnevom po objavi.

Pristojnosti sveta RCERO so opredeljene v 6. členu akta:

Svet RCERO LJUBLJANA ima, v okviru usklajevanja odločitev v zvezi z zagotavljanjem obveznih gospodarskih javnih služb obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov, naslednje pristojnosti:

- spremlja potek investicije in realizacije RCERO LJUBLJANA,
- spremlja finančno vrednost RCERO LJUBLJANA,
- sprejme oziroma potrdi cene oziroma tarife za uporabo objektov in naprav RCERO LJUBLJANA,
- usklajuje odločitve v zvezi z določanjem metodologije za oblikovanje cen za uporabo objektov in naprav RCERO LJUBLJANA, če ta ni predpisana,
- usklajuje odločitve v zvezi z določanjem standardov oddajanja odpadkov v predelavo,
- usklajuje odločitve v zvezi s pristopom oziroma vključitvijo novih občin,

- odloča o drugih zadevah v zvezi z izvajanjem dejavnosti iz tega člena.

Svet RCERO LJUBLJANA usklajuje predloge predpisov in drugih odločitev, ki jih v zvezi z zagotavljanjem obveznih gospodarskih javnih služb obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov na podlagi zakona in tega akta

sprejemajo organi občin. Svet RCERO LJUBLJANA usklajena besedila predpisov in drugih odločitev posreduje v sprejem pristojnim organom občin.

2. Finančne posledice

Predlog akta nima finančnih posledic za proračun občine.

II. BESEDILO ČLENOV

Na podlagi 16. člena Statuta Občine Ig (Uradni list RS, št. 129/06, 124/07, 18/08 in 90/10), 16. člena Statuta Občine Velike Lašče (Uradno glasilo Občine Velike Lašče, št. 2/06 – uradno prečiščeno besedilo in 6/13), 20. člena Statuta Občine Domžale (Uradni vestnik Občine Domžale, št. 7/99 in 13/04), 17. člena Statuta Občine Kamnik (Uradni list RS, št. 50/15), 17. člena Statuta Občine Mengeš (Uradni vestnik Občine Mengeš, št. 1/15), 16. člena Statuta Občine Komenda (Uradne objave Glasila občine Komenda, št. 02/09 – uradno prečiščeno besedilo 1), 18. člena Statuta Občine Trzin (Uradni vestnik Občine Trzin, št. 2/06 - UPB2), 20. člena Statuta Občine Lukovica (Uradni vestnik Občine Lukovica, št. 9/11), 17. člena Statuta Občine Moravče (Uradni vestnik Občine Moravče, št. 1/95), 15. člena Statuta Občine Vodice (Uradno glasilo Občine Vodice, št. 7/14), 16. člena Statuta Občine Cerklje na Gorenjskem (Uradni vestnik Občine Cerklje na Gorenjskem, št. 3/10 in 1/15), 18. člena Statuta Občine Grosuplje (Uradni list RS, št. 1/10), 16. člena Statuta Občine Ivančna Gorica (Uradni list RS, št. 11/15 – uradno prečiščeno besedilo - UPB1 in 73/15), 14. člena Statuta Občine Dobropole (Uradni list RS, št. 28/08), 17. člena Statuta Občine Ribnica (Uradni list RS, št. 17/12), 15. člena Statuta Občine Loški Potok (Uradni list RS, št. 86/06 in 49/10), 15. člena Statuta Občine Sodražica (Uradni list RS, št. 32/11), 15. člena Statuta Občine Bloke (Uradni list RS, št. 65/07, 54/10 in 9/12), 17. člena Statuta Občine Gorenja vas – Poljane (Uradni list RS, št. 85/13 in 48/15), 16. člena Statuta Občine Žiri (Uradni list RS, št. 94/11), 27. člena Statuta Mestne občine Koper (Uradne objave, št. 40/00, 30/01 in 29/03 ter Uradni list RS, št. 90/05, 67/06 in 39/08), 16. člena Statuta Občine Šmartno pri Litiji (Uradni list RS, št. 33/03, 106/03 in 34/04 - popr.), 22. člena Statuta Občine Vrhnika (Uradno glasilo Občine Vrhnika "Naš časopis", št. 430/2015), 16. člena Statuta Občine Borovnica (Uradni list RS, št. 6/08, 81/09 in 84/11), 16. člena Statuta Občine Log - Dragomer (Uradni list RS, št. 33/07), 23. člena Statuta Občine Idrija (Uradni list RS, št. 75/10 – uradno prečiščeno besedilo in 107/13), 16. člena Statuta Občine Postojna (Uradni list RS, št. 30/07 in 53/10), 16. člena Statuta Občine Pivka (Uradni list RS, št. 58/99, 77/00, 24/01, 110/05, 52/07, 54/10 in 111/13), 16. člena Statuta Občine Cerklje na Gorenjskem (Uradni list RS, št. 112/07 in 94/14), 17. člena Statuta Občine Ankaran (Uradni list RS, št. 17/15), v povezavi z Aktom o ustanoviteljskih pravicah in ustanovitvi Sveta ustanoviteljev javnih podjetij, povezanih v JAVNI HOLDING Ljubljana, d.o.o. (Uradni list RS, št. 82/04, 56/08 in 11/11) in v skladu s Pogodbo o pristopu občin širše ljubljanske regije k sofinanciranju nadgradnje regijskega centra za ravnanje z odpadki Ljubljana - RCERO LJUBLJANA z dne 15.12.2009 so Občinski svet Občine Ig na ... seji dne....., Občinski svet Občine Velike Lašče na .. seji dne, Občinski svet Občine Domžale na ... seji dne....., Občinski svet Občine Kamnik na ... seji dne....., Občinski svet Občine Mengeš na ... seji dne....., Občinski svet Občine Komenda na ... seji dne....., Občinski svet Občine Trzin na ... seji dne....., Občinski svet Občine Lukovica na ... seji dne....., Občinski svet Občine Moravče na ... seji dne....., Občinski svet Občine Vodice na ... seji dne....., Občinski svet Občine Cerklje na Gorenjskem na ... seji dne....., Občinski svet Občine Grosuplje na ... seji dne....., Občinski svet Občine Ivančna Gorica na ... seji dne....., Občinski svet Občine Dobropole na ... seji dne....., Občinski svet Občine Ribnica na ... seji dne....., Občinski svet Občine Loški Potok na ... seji dne....., Občinski svet Občine Sodražica na ... seji dne....., Občinski svet Občine Bloke na ... seji dne....., Občinski svet Občine Gorenja vas - Poljane na ... seji dne....., Občinski svet Občine Žiri na ... seji dne....., Mestni svet Mestne občine Koper na ... seji dne....., Občinski svet Občine Šmartno pri Litiji na ... seji dne....., Občinski svet Občine Vrhnika na ... seji dne....., Občinski svet Občine Borovnica na ... seji dne....., Občinski svet Občine Log - Dragomer na ... seji dne....., Občinski svet Občine Idrija na ... seji dne....., Občinski svet Občine Postojna na ... seji dne....., Občinski svet Občine Pivka na ... seji dne.....,

Občinski svet Občine Cerklje na Gorenjskem na ... seji dne..... in Občinski svet Občine Ankaran na ... seji dne....., sprejeli naslednji

A K T

O USTANOVITVI SVETA RCERO LJUBLJANA

1. člen (pogodbe o pristopu)

S sklenitvijo Pogodbe o pristopu občin širše ljubljanske regije k sofinanciranju nadgradnje regijskega centra za ravnanje z odpadki Ljubljana - RCERO LJUBLJANA z dne 15.12.2009 (v nadaljevanju: pogodba) ter Pogodbe o pristopu Občine Cerklje na Gorenjskem k skupnemu ravnanju z odpadki v regijskem centru za ravnanje z odpadki Ljubljana – RCERO LJUBLJANA z dne 23.6.2010, Pogodbe o pristopu Občin Grosuplje, Ivančna Gorica, Dobropole, Ribnica, Loški Potok in Sodražica k skupnemu ravnanju z odpadki v regijskem centru za ravnanje z odpadki Ljubljana – RCERO LJUBLJANA z dne 23.6.2010, Aneksa št. 1 k Pogodbi o pristopu Občin Grosuplje, Ivančna Gorica, Dobropole, Ribnica, Loški Potok in Sodražica k skupnemu ravnanju z odpadki v regijskem centru za ravnanje z odpadki Ljubljana – RCERO LJUBLJANA z dne 10.3.2011, Pogodbe o pristopu Občin Gorenja vas – Poljane in Žiri k skupnemu ravnanju z odpadki v regijskem centru za ravnanje z odpadki Ljubljana – RCERO LJUBLJANA z dne 7.3.2012, Pogodbe o pristopu Mestne občine Koper k skupnemu ravnanju z odpadki v regijskem centru za ravnanje z odpadki Ljubljana – RCERO LJUBLJANA z dne 1.6.2012, Pogodbe o pristopu Občine Šmartno pri Litiji k skupnemu ravnanju z odpadki v regijskem centru za ravnanje z odpadki Ljubljana – RCERO LJUBLJANA z dne 24.10.2012, Pogodbe o pristopu Občin Vrhnika, Borovnica in Log – Dragomer k skupnemu ravnanju z odpadki v regijskem centru za ravnanje z odpadki Ljubljana – RCERO LJUBLJANA z dne 12.4.2013, Pogodbe o pristopu Občine Idrija k skupnemu ravnanju z odpadki v regijskem centru za ravnanje z odpadki Ljubljana – RCERO LJUBLJANA z dne 28.10.2013, Pogodbe o pristopu Občin Postojna in Pivka k skupnemu ravnanju z odpadki v regijskem centru za ravnanje z odpadki Ljubljana – RCERO LJUBLJANA z dne 26.3.2014, Pogodbe o pristopu Občine Cerklje na Gorenjskem k skupnemu ravnanju z odpadki v regijskem centru za ravnanje z odpadki Ljubljana – RCERO LJUBLJANA z dne 27.3.2014 (v nadaljevanju: pristopne pogodbe) so Mestna občina Ljubljana, Občina Brezovica, Občina Dobrova - Polhov Gradec, Občina Dol pri Ljubljani, Občina Horjul, Občina Medvode, Občina Škofljica, Občina Ig, Občina Velike Lašče, Občina Domžale, Občina Kamnik, Občina Mengeš, Občina Komenda, Občina Trzin, Občina Lukovica, Občina Moravče, Občina Vodice, Občina Cerklje na Gorenjskem, Občina Grosuplje, Občina Ivančna Gorica, Občina Dobropole, Občina Ribnica, Občina Loški potok, Občina Sodražica, Občina Bloke, Občina Gorenja vas - Poljane, Občina Žiri, Mestna občina Koper, Občina Šmartno pri Litiji, Občina Vrhnika, Občina Borovnica, Občina Log - Dragomer, Občina Idrija, Občina Postojna, Občina Pivka, Občina Cerklje na Gorenjskem in Občina Ankaran (v nadaljevanju: občine) pristopile k skupnemu ravnanju z odpadki v okviru Regijskega centra za ravnanje z odpadki Ljubljana (v nadaljevanju: RCERO LJUBLJANA) z namenom zagotavljanja obveznih gospodarskih javnih služb obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov.

2. člen (izvajanje gospodarske javne službe)

Mestna občina Ljubljana, Občina Brezovica, Občina Dobrova - Polhov Gradec, Občina Dol pri Ljubljani, Občina Horjul, Občina Medvode in Občina Škofljica, v skladu z odlokom, zagotavljajo obvezni gospodarski javni službi obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov v obliki javnega podjetja – izvajalec je SNAGA Javno podjetje, d.o.o., medtem ko so:

- Občina Ig, Občina Velike Lašče, Občina Domžale, Občina Kamnik, Občina Mengeš, Občina Komenda, Občina Trzin, Občina Lukovica, Občina Moravče, Občina Vodice, Občina Cerklje na Gorenjskem, Občina Gorenja vas – Poljane, Občina Žiri, Mestna občina Koper, Občina Šmartno pri Litiji, Občina Vrhnika, Občina Borovnica, Občina Log – Dragomer, Občina Idrija, Občina Postojna, Občina Pivka, Občina Cerklje in Občina Ankaran, z odloki (koncesijskimi akti) neposredno podelile koncesijo za izvajanje obveznih gospodarskih javnih služb obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov izvajalcu (koncesionarju) SNAGA Javno podjetje d.o.o. kot upravljavcu objektov in naprav RCERO LJUBLJANA ter Občina Ig, Občina Velike Lašče in Občina Vodice tudi koncesijo za izvajanje obvezne gospodarske javne službe zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov,
- Občina Grosuplje, Občina Ivančna Gorica, Občina Dobropolje, Občina Ribnica, Občina Loški potok, Občina Sodražica, Občina Bloke neposredno podelile koncesijo za izvajanje obvezne gospodarske javne službe obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov izvajalcu (koncesionarju) SNAGA Javno podjetje d.o.o. kot upravljavcu objektov in naprav RCERO LJUBLJANA.

3. člen

(ustanovitev skupnega organa občin)

Za usklajevanje odločitev v zvezi z zagotavljanjem obveznih gospodarskih javnih služb obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov v okviru RCERO LJUBLJANA, občinski sveti ustanovijo skupni organ občin koncedentk, v katerem sodelujejo tudi občine ustanoviteljice, ki so že ustanovile skupni organ ustanoviteljic - Svet ustanoviteljev javnih podjetij, povezanih v JAVNI HOLDING Ljubljana, d.o.o. (v nadaljevanju: SU). SU za odločanje na skupnem organu (Svet RCERO LJUBLJANA) pooblasti župane občin ustanoviteljic.

Ime skupnega organa občin koncedentk in občin ustanoviteljic je Svet RCERO LJUBLJANA (v nadaljevanju: Svet RCERO LJUBLJANA).

Sedež Sveta RCERO LJUBLJANA je v Ljubljani, Mestni trg 1.

4. člen

(sestava in način dela Sveta RCERO LJUBLJANA)

Svet RCERO LJUBLJANA sestavljajo župani občin koncedentk in v njem sodelujejo tudi župani občin ustanoviteljic SU.

Predsednik Sveta RCERO LJUBLJANA je vsakokratni župan Mestne občine Ljubljana, ki tudi predstavlja Svet RCERO LJUBLJANA, sklicuje in vodi njegove seje, podpisuje njegove odločitve ter skrbi za izvrševanje in koordiniranje njihovega izvajanja ter usklajuje delo Sveta RCERO LJUBLJANA.

Svet RCERO LJUBLJANA dela na sejah.

Seje Sveta RCERO LJUBLJANA potekajo na Mestnem trgu 1 v Ljubljani.

Svet RCERO LJUBLJANA sprejme poslovnik o delu.

5. člen

(število glasov članov Sveta RCERO LJUBLJANA)

Vsak župan ima pri sprejemanju odločitev naslednji odstotek glasov, določen glede na število prebivalcev po podatkih Statističnega urada Republike Slovenije (na dan 1.1.2015):

- župan Mestne občine Ljubljana: % glasov,
- župan Občine Brezovica: % glasov
- župan Občine Dobrova - Polhov Gradec: % glasov,
- župan Občine Dol pri Ljubljani: % glasov
- župan Občine Horjul: % glasov,

- župan Občine Medvode: % glasov,
- župan Občine Škofljica: % glasov,
- župan Občine Ig: % glasov,
- župan Občine Velike Lašče: % glasov.
- župan Občine Domžale: % glasov,
- župan Občine Kamnik: % glasov,
- župan Občine Mengeš: % glasov,
- župan Občine Komenda: % glasov,
- župan Občine Trzin: % glasov,
- župan Občine Lukovica: % glasov,
- župan Občine Moravče: % glasov,
- župan Občine Vodice: % glasov,
- župan Občine Cerklje na Gorenjskem: % glasov,
- župan Občine Grosuplje: % glasov,
- župan Občine Ivančna Gorica: % glasov,
- župan Občine Dobropolje: % glasov,
- župan Občine Ribnica: % glasov,
- župan Občine Loški potok: % glasov,
- župan Občine Sodražica: % glasov,
- župan Občine Bloke: % glasov,
- župan Občine Gorenja vas - Poljane: % glasov,
- župan Občine Žiri: % glasov,
- župan Mestne občine Koper: % glasov,
- župan Občine Šmartno pri Litiji: % glasov,
- župan Občine Vrhnika: % glasov,
- župan Občine Borovnica: % glasov,
- župan Občine Log - Dragomer: % glasov,
- župan Občine Idrija: % glasov,
- župan Občine Postojna: % glasov,
- župan Občine Pivka: % glasov,
- župan Občine Cerklje: % glasov,
- župan Občine Ankaran: % glasov.

Pri sprejemanju odločitev iz 3. alineje prvega odstavka 6. člena tega akta v imenu SU glasuje predsednik SU v skladu s pooblastilom SU na način, da ima pri glasovanju odstotkov glasov, ki je izračunan kot seštevek glasov županov občin ustanoviteljic SU.

Občina Grosuplje, Občina Ivančna Gorica, Občina Dobropolje, Občina Ribnica, Občina Loški potok, Občina Sodražica in Občina Bloke ne glasujejo o ceni in drugih zadevah v zvezi z gospodarsko javno službo odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov, dokler se navedena javna služba za te občine ne izvaja v okviru RCERO LJUBLJANA.

Za Občino Ig, Občino Velike Lašče in Občino Vodice je Svet RCERO LJUBLJANA pristojen tudi za potrjevanje cene in druge zadeve v zvezi z gospodarsko javno službo zbiranje določenih vrst komunalnih odpadkov.

Število prebivalcev se prvič uskladi s podatki Statističnega urada Republike Slovenije po dveh letih od pričetka veljavnosti tega akta in se nato usklajuje vsaki dve leti. Na enak način se s sprejemom ugotovitenega sklepa, ki ga sprejme Svet RCERO, usklajuje tudi odstotek glasov, določen glede na število prebivalcev.

Ugotoviteni sklep iz prejšnjega odstavka objavi predsednik Sveta RCERO LJUBLJANA v Uradnem listu Republike Slovenije.

6. člen

(pristojnosti Sveta RCERO LJUBLJANA)

Svet RCERO LJUBLJANA ima, v okviru usklajevanja odločitev v zvezi z zagotavljanjem obveznih gospodarskih javnih služb obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov, naslednje pristojnosti:

- spremlja potek investicije in realizacije RCERO LJUBLJANA,
- spremlja finančno vrednost RCERO LJUBLJANA,

- sprejme oziroma potrdi cene oziroma tarife za uporabo objektov in naprav RCERO LJUBLJANA,
- usklajuje odločitve v zvezi z določanjem metodologije za oblikovanje cen za uporabo objektov in naprav RCERO LJUBLJANA, če ta ni predpisana,
- usklajuje odločitve v zvezi z določanjem standardov oddajanja odpadkov v predelavo,
- usklajuje odločitve v zvezi s pristopom oziroma vključitvijo novih občin,
- odloča o drugih zadevah v zvezi z izvajanjem dejavnosti iz tega člena.

Župan
Občine Trzin
Peter Ložar I.r.

Župan
Občine Lukovica
Matej Kotnik I.r.

Župan
Občine Moravče
Martin Rebolj I.r.

Svet RCERO LJUBLJANA usklajuje predloge predpisov in drugih odločitev, ki jih v zvezi z zagotavljanjem obveznih gospodarskih javnih služb obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov na podlagi zakona in tega akta sprejemajo organi občin. Svet RCERO LJUBLJANA usklajena besedila predpisov in drugih odločitev posreduje v sprejem pristojnim organom občin.

Župan
Občine Vodice
Aco Franc Šuštar I.r.

Župan
Občine Cerklje na Gorenjskem
Franc Čebulj I.r.

7. člen (način sprejemanja odločitev)

Svet RCERO LJUBLJANA na svojih sejah sprejema odločitve z navadno večino glasov.

Župan
Občine Grosuplje
Peter Verlič I.r.

8. člen (strokovne in administrativne naloge)

Strokovne, organizacijske in administrativne naloge za potrebe Sveta RCERO LJUBLJANA opravlja JAVNI HOLDING Ljubljana, d.o.o. oziroma SNAGA Javno podjetje d.o.o.

Župan
Občine Ivančna Gorica
Dušan Strnad I.r.

9. člen (sredstva za delo Sveta RCERO LJUBLJANA)

Sredstva za delovanje Sveta RCERO LJUBLJANA zagotavljajo občine iz 1. člena tega akta, v razmerju glasov, ki velja za sprejemanje odločitev v skladu s 5. členom tega akta.

Župan
Občine Dobropolje
Janez Pavlin I.r.

Župan
Občine Ribnica
Jože Levstek I.r.

Prehodna in končna določba

10. člen

Z dnem sprejema poslovnika iz 4. člena tega akta preneha veljati Poslovník o delu Sveta RCERO LJUBLJANA z dne 29. 9. 2010.

Župan
Občine Loški Potok
Ivan Benčina I.r.

Župan
Občine Sodražica
Blaž Milavec I.r.

Po sprejemu na sejah občinskih svetov objavi JAVNI HOLDING Ljubljana, d.o.o. ta akt v Uradnem listu Republike Slovenije.

Župan
Občine Bloke
Jože Doles I.r.

Ta akt začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Župan
Občine Gorenja vas – Poljane
Milan Čadež I.r.

Na podlagi sklepa občinskega sveta:

Župan
Občine Ig
Janez Cimperman I.r.

Župan
Občine Žiri
Janez Žakelj I.r.

Župan
Občine Velike Lašče
Anton Zakrajšek I.r.

Župan
Mestne občine Koper
Boris Popovič I.r.

Župan
Občine Domžale
Toni Dragar I.r.

Župan
Občine Šmartno pri Litiji
Rajko Meserko I.r.

Župan
Občine Kamnik
Marjan Šarec I.r.

Župan
Občine Vrhnika
Stojan Jakin I.r.

Župan
Občine Mengeš
Franc Jerič I.r.

Župan
Občine Borovnica
Bojan Čebela I.r.

Župan
Občine Komenda
Stanislav Poglajen I.r.

Župan
Občine Log – Dragomer
Miran Stanovnik I.r.

Župan
Občine Idrija
Bojan Sever I.r.

Župan
Občine Postojna
Igor Marentič I.r.

Župan
Občine Pivka
Robert Smrdelj I.r.

Župan
Občine Cerklje
Jurij Kavčič I.r.

Župan
Občine Ankaran
Gregor Strmčnik I.r.

V skladu s Pogodbo o pristopu občin širše ljubljanske regije k sofinanciranju nadgradnje regijskega centra za ravnanje z odpadki Ljubljana - RCERO LJUBLJANA z dne 15.12.2009 in v povezavi s sklepom Sveta ustanoviteljev javnih podjetij, povezanih v JAVNI HOLDING Ljubljana, d.o.o.:

Župan
Mestne občine Ljubljana
Zoran Jankovič I.r.

Župan
Občine Brezovica
Metod Ropret I.r.

Župan
Občine Dobrova - Polhov Gradec
Franc Setnikar I.r.

Župan
Občine Dol pri Ljubljani
Janez Tekavc I.r.

Župan
Občine Horjul
Janko Prebil I.r.

Župan
Občine Medvode
Nejc Smole I.r.

Župan
Občine Škofljica
Ivan Jordan I.r.

III. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA

Članom Občinskega sveta občine Vrhnika predlagam, da sprejmejo naslednje

SKLEPE:

1. **Občinski svetje obravnaval predlog Akta o ustanovitvi Sveta RCERO LJUBLJANA in ga v predlagani obliki sprejme.**

2. **Sklep številka 1 velja in se uporablja v primeru, da bo v Občini Vrhnika sprejet Odlok o sodelovanju pri skupnem izvajanju in koncesiji za gospodarski javni službi odstranjevanje komunalnih odpadkov na območju občine Vrhnika.**

Župan
Stojan Jakin, univ.dipl.inž.grad.

Priloge:
- tabela

Zap.št.	Naziv občine	popis prebivalstva 2009		popis prebivalstva na dan 1.1.2015				
		št. prebivalcev	delež prebivalcev	št. prebivalcev	delež prebivalcev			
1	Mestna občina Ljubljana	276091	64,43%	287218	63,74%	44,32%	42,96%	40,93%
2	Občina Brezovica	10552	2,46%	11884	2,64%	1,83%	1,78%	1,69%
3	Občina Dobrova - Polhov Gradec	7206	1,68%	7573	1,68%	1,17%	1,13%	1,08%
4	Občina Dol pri Ljubljani	5235	1,22%	5861	1,30%	0,90%	0,88%	0,84%
5	Občina Horjul	2838	0,66%	2950	0,65%	0,46%	0,44%	0,42%
6	Občina Medvode	15068	3,52%	15963	3,54%	2,46%	2,39%	2,27%
7	Občina Škofljica	8413	1,96%	10278	2,28%	1,59%	1,54%	1,46%
1 do 7	OBČINE SOVLAGATELJICE	325403	75,94%	341727	75,84%	52,73%	51,11%	48,70%
8	Občina Ig	6442	1,50%	7135	1,58%	1,10%	1,07%	1,02%
9	Občina Velike Lašče	4110	0,96%	4188	0,93%	0,65%	0,63%	0,60%
10	Občina Vodice	4425	1,03%	4777	1,06%	0,74%	0,71%	0,68%
11	Občina Domžale	33183	7,74%	35039	7,78%	5,41%	5,24%	4,99%
12	Občina Kamnik	28677	6,69%	29431	6,53%	4,54%	4,40%	4,19%
13	Občina Mengeš	7307	1,71%	7630	1,69%	1,18%	1,14%	1,09%
14	Občina Komenda	5082	1,19%	5932	1,32%	0,92%	0,89%	0,85%
15	Občina Trzin	3682	0,86%	3858	0,86%	0,60%	0,58%	0,55%
16	Občina Lukovica	5363	1,25%	5674	1,26%	0,88%	0,85%	0,81%
17	Občina Moravče	4832	1,13%	5211	1,16%	0,80%	0,78%	0,74%
1 do 17	OBČINE SOVLAGATELJICE IN OBČINE PRISTOPNICE, ki vlagajo celotna sredstva zbrane okoljske dajatve	428506	100,00%	450602	100,00%	69,54%	67,39%	64,21%
18	Občina Cerklje na Gorenjskem			7364		1,14%	1,10%	1,05%
19	Občina Grosuplje			19977		3,08%	2,99%	2,85%
20	Občina Ivančna Gorica			16141		2,49%	2,41%	2,30%
21	Občina Dobropole			3936		0,61%	0,59%	0,56%
22	Občina Ribnica			9321		1,44%	1,39%	1,33%
23	Občina Loški Potok			1878		0,29%	0,28%	0,27%
24	Občina Sodražica			2190		0,34%	0,33%	0,31%
25	Občina Bloke			1545		0,24%	0,23%	0,22%
26	Občina Gorenja vas - Poljane			7380		1,14%	1,10%	1,05%
27	Občina Žiri			4827		0,74%	0,72%	0,69%
28	Mestna občina Koper			50902		7,86%	7,61%	7,25%
29	Občina Ankaran			3219		0,50%	0,48%	0,46%
30	Občina Šmartno pri Litiji			5498		0,85%	0,82%	0,78%
31	Občina Vrhnika			16715		2,58%	2,50%	2,38%
32	Občina Borovnica			4250		0,66%	0,64%	0,61%
33	Občina Log - Dragomer			3636		0,56%	0,54%	0,52%
34	Občina Idrija			11926		1,84%	1,78%	1,70%
35	Občina Postojna			15982		2,47%	2,39%	2,28%
36	Občina Pivka			6039		0,93%	0,90%	0,86%
37	Občina Cerklje			4687		0,72%	0,70%	0,67%
1 do 37	SKUPNO			648015		100,00%		
38	Občina Mirna			2523			0,38%	0,36%
39	Občina Mokronog - Trebelno			3029			0,45%	0,43%
40	Občina Šentrupert			2900			0,43%	0,41%
41	Občina Trebnje			12181			1,82%	1,74%
1 do 41	SKUPNO			668648			100,00%	
42	Občina Cerknica			11387				1,62%
43	Občina Loška dolina			3866				0,55%
44	Občina Piran/Pirano			17857				2,54%
1 do 44	SKUPNO			701758				100,00%

Vir: Pogodba o pristopu občin širše ljubljanske regije k sofinanciranju nadgradnje RCERO, 15.12.2009, in Podatkovni portal Statističnega urada Republike Slovenije, 2015.



Številka: 900-34/2015 (4-01)
Datum: 19.11.2015

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

ZADEVA: Predlog Akta o ustanovitvi Sveta RCERO LJUBLJANA

Odbor za gospodarstvo, finance in proračun Občine Vrhnika je na svoji 8. redni seji dne 19. 11. 2015 obravnaval točko Predlog Akta o ustanovitvi Sveta RCERO LJUBLJANA.

Na podlagi obravnave je Odbor za gospodarstvo, finance in proračun sprejel naslednji

SKLEPE:

1. Odbor za gospodarstvo, finance in proračun je obravnaval predlog Akta o ustanovitvi Sveta RCERO LJUBLJANA in ga ocenil kot primerne za nadaljnjo obravnavo in ga kot takega posreduje Občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.
2. Sklep številka 1 velja in se uporablja v primeru, da bo v Občini Vrhnika sprejet Odlok o sodelovanju pri skupnem izvajanju in koncesiji za gospodarski javni službi odstranjevanje komunalnih odpadkov na območju občine Vrhnika.

Predsednica odbora
Barbara Kovačič, l. r.

Številka: 354-190/2012 (1-01)
Datum: 25. 11. 2015

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA**

12

ZADEVA: Elaborat o oblikovanju cene storitev gospodarske javne službe obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov v RCERO Ljubljana za leti 2016 in 2017

PРАВNA PODLAGA:

Pogodba o pristopu Občine Vrhnika k skupnemu ravnanju z odpadki v regijskem centru za ravnanje z odpadki Ljubljana – RCERO Ljubljana
Uredba o metodologiji za oblikovanje cen storitev občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja (Uradni list RS, št. 87/2012)

Statut občine Vrhnika (Naš časopis 430/2015)

NAMEN:

Obravnava in sprejem

POROČEVALCA:

predstavnik Snage d. o. o.
Stojan Jakin, župan

I. OBRAZLOŽITEV:

1. Ocena stanja in razlogi za sprejem

Predmet elaborata je predlog cen storitev gospodarskih javnih služb obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov za obdobje 2016 – 2017, in sicer za občine, ki so v projekt RCERO vlagale sredstva in imajo status sovlagateljic in za občine, ki v RCERO niso vlagale in imajo status »pristopnic. Za občine pristopnice bodo skladno s Pogodbami o pristopu k skupnemu ravnanju z odpadki v RCERO Ljubljana veljale cene, ki veljajo za občine sovlagateljice povečane za 5% dodatek.

Največji okoljski kohezijski projekt v državi se je uradno pričel 21. 6. 2006 s podpisom Pogodbe o sofinanciranju nadgradnje regijskega centra za ravnanje z odpadki Ljubljana s strani Mestne občine Ljubljana in občin Brezovica, Dobrova - Polhov Gradec, Dol pri Ljubljani, Horjul, Medvode in Škofljica, ki v projekt vlagajo proračunska sredstva in celotna sredstva zbrane okoljske dajatve.

Pogodbo o pristopu občin širše ljubljanske regije k sofinanciranju nadgradnje regijskega centra za ravnanje z odpadki Ljubljana - RCERO Ljubljana so 15. 12. 2009 sklenile občine Ig, Velike Lašče, Vodice, Domžale, Mengeš, Trzin, Lukovica, Moravče, Komenda in Kamnik. Navedenih 10 občin pristopnic v izgradnjo RCERO Ljubljana vlagajo sredstva zbrane okoljske dajatve.

Pogodbo o pristopu k skupnemu ravnanju z odpadki v Regijskem centru za ravnanje z odpadki Ljubljana je do izdelave tega elaborata podpisalo še 20 občin, ki v izgradnjo RCERO niso vlagale lastnih sredstev in sicer občine Cerklje na Gorenjskem, Grosuplje, Ivančna Gorica, Dobropolje, Ribnica, Loški potok, Sodražica, Gorenja vas -

Poljane, Žiri, Bloke, Mestna občina Koper in danes samostojna občina Ankaran, Šmartno pri Litiji, Vrhnika, Borovnica, Log- Dragomer, Idrija, Postojna, Pivka ter Cerkno. V RCERO je tako vključenih 37 občin.

Predračunske cene so oblikovane za naslednje storitve ravnanja s komunalnimi odpadki:

- obdelavo določenih vrst komunalnih odpadkov (v nadaljevanju: obdelava komunalnih odpadkov), ki vključuje:
- obdelavo mešanih komunalnih odpadkov,
- obdelavo biološko razgradljivih odpadkov,
- odlaganje ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov (v nadaljevanju: odlaganje komunalnih odpadkov).

Glede na to, da gre pri projektu za mehansko in biološko obdelavo odpadkov za nov objekt z novo tehnologijo in z enoletnim poskusnim obratovanjem, se je predračunska cena izračunala kot povprečna cena za dveletno obdobje 2016 - 2017. Osnovna izhodišča, ki so bila upoštevana pri kalkulaciji cen so upoštevala vse standarde in ukrepe za opravljanje posamezne javne službe kot jih določajo državni in občinski predpisi, pridobljena dovoljenja, pravila Uredbe MEDO, SRS 35 in druge zakonodaje, ki določajo ekonomiko poslovanja. V kalkulacije so zajete načrtovane količine opravljenih storitev skladne s podpisanimi pogodbami, pridobljenimi predračuni in dostopnimi podatki, upoštevaje tveganja, povezana z obratovanjem nove investicije in z razmerami na trgu. Dejavnost odlaganja odpadkov je z zagonom objekta za mehansko in biološko obdelavo odpadkov racionalizirala poslovanje, zmanjšala število zaposlenih ter iz stroškov poslovanja natančno izvzela stroške, ki bremenijo zaprta odlagalna polja in temu pripadajoče objekte, kar bo krila iz rezervacij oblikovanih za te namene.

Povprečna predračunska cena obdelave komunalnih odpadkov vključno z odlaganjem odpadkov po obdelavi v višini 0,1181 oz. s 5% dodatkom 0,1240 EUR/kg in povprečna predračunska cena obdelave biološko razgradljivih odpadkov v višini 0,0635 oz. s 5% dodatkom 0,0667 EUR/kg zajemata vse načrtovane stroške in sta primerljivi s cenami drugih izvajalcev obdelave, še posebej glede na tehnologijo obdelave odpadkov v RCERO Ljubljana.

Predlagane nove cene namerava Snaga Ljubljana uveljaviti 1. 1. 2016.

2. Ocena finančnih posledic

Povprečna predračunska cena obdelave komunalnih odpadkov vključno z odlaganjem odpadkov po obdelavi v višini 0,1181 oz. s 5% dodatkom 0,1240 EUR/kg in povprečna predračunska cena obdelave biološko razgradljivih odpadkov v višini 0,0635 oz. s 5% dodatkom 0,0667 EUR/kg zajemata vse načrtovane

stroške in sta primerljivi s cenami drugih izvajalcev obdelave, še posebej glede na tehnologijo obdelave odpadkov v RCERO Ljubljana.

Predlagane nove cene namerava Snaga Ljubljana uveljaviti 1. 1. 2016.

II. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA

Članom Občinskega sveta predlagam, v sprejem naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika potrjuje:

1. **Ceno storitev obdelave komunalnih odpadkov v višini 0,1112 EUR/kg, od tega je:**
 - cena javne infrastrukture 0,0438 EUR/kg,
 - cena storitve javne službe 0,0674 EUR/kg.

2. **Ceno storitev odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov v višini 0,2617 EUR/kg, od tega je:**
 - cena javne infrastrukture 0,0734 EUR/kg,
 - cena storitve javne službe 0,1883 EUR/kg.

3. **Skupna povprečna predračunska cena za leti 2016 in 2017 s 5% dodatkom in upoštevanim povprečnim deležem odloženih odpadkov po obdelavi v višini 4,9% znaša:**
 - a. **Obdelava mešanih komunalnih odpadkov 0,1112 EUR/kg od tega je:**
 - cena javne infrastrukture 0,0438 EUR/kg,
 - cena opravljanja storitve 0,0674 EUR/kg.

 - b. **Odlaganje obdelanih komunalnih odpadkov 0,0128 EUR/kg od tega je:**
 - cena javne infrastrukture 0,0036 EUR/kg,
 - cena opravljanja storitve 0,0092 EUR/kg.

Vse cene so brez DDV.

Župan
Stojan Jakin, univ.dipl.inž.grad.

Priloga:

- Elaborat o oblikovanju cen storitev gospodarske javne službe obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov v RCERO Ljubljana za leti 2016 in 2017
- Dopis projekt RCERO Ljubljana – Sprememba statusa občin pristopnic z dne, 30.10.2015

**ELABORAT O OBLIKOVANJU CEN
STORITEV GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE
OBDELAVE DOLOČENIH VRST KOMUNALNIH
ODPADKOV IN ODLAGANJA OSTANKOV
PREDELAVE ALI ODSTRANJEVANJA
KOMUNALNIH ODPADKOV V RCERO
LJUBLJANA
ZA LETI 2016 IN 2017**

**DIREKTOR
JANKO KRAMŽAR**


SNAGA d.o.o.
LJUBLJANA, POVŠETOVA 6
1

Ljubljana, november 2015

KAZALO

1	UVOD	1
2	PREDSTAVITEV PROJEKTA REGIJSKI CENTER ZA RAVNANJE Z ODPADKI LJUBLJANA	3
2.1	ZAKONODAJNO OZADJE EVROPSKE UNIJE	3
2.2	PRISTOP K IZGRADNJI REGIJSKEGA CENTRA ZA RAVNANJE Z ODPADKI LJUBLJANA	3
2.2.1	<i>Cilji projekta izgradnje regijskega centra za ravnanje z odpadki Ljubljana</i>	<i>4</i>
2.2.2	<i>Tehnološki postopki predelave komunalnih odpadkov</i>	<i>5</i>
2.2.3	<i>Financiranje izgradnje regijskega centra za ravnanje z odpadki Ljubljana</i>	<i>6</i>
3	ZAKONSKE PODLAGE IZVAJANJA JAVNIH SLUŽB RAVNANJA Z ODPADKI	6
4	OBLIKOVANJE CEN STORITEV OBVEZNIH OBČINSKIH JAVNIH SLUŽB VARSTVA OKOLJA	9
4.1	IZHODIŠČA ZA OBLIKOVANJE CEN	9
4.1.1	<i>Splošna izhodišča za oblikovanje cen in izdelavo elaborata</i>	<i>9</i>
4.1.2	<i>Izhodišča za oblikovanje predračunskih cen storitev obdelave in odlaganja komunalnih odpadkov v RCERO Ljubljana za obdobje 2016 –2017</i>	<i>10</i>
4.2	GOSPODARSKA JAVNA SLUŽBA OBDELAVE DOLOČENIH VRST KOMUNALNIH ODPADKOV	11
4.2.1	<i>Pogoji in okoliščine zagotavljanja gospodarske javne službe obdelave komunalnih odpadkov v Sloveniji</i>	<i>11</i>
4.2.2	<i>Količine komunalnih odpadkov na prispevnem območju RCERO Ljubljana</i>	<i>13</i>
4.2.3	<i>Okoljevarstveno dovoljenje za obratovanje naprave za mehansko biološko obdelavo in odlagališče odpadkov</i>	<i>14</i>
4.3	OBLIKOVANJE PREDRAČUNSKE CENE STORITEV OBDELAVE KOMUNALNIH ODPADKOV V RCERO LJUBLJANA ZA OBDOBJE 2016 – 2017	15
4.3.1	<i>Predračunska in obračunska količina opravljenih storitev in stroški izvajanja storitev javne službe za preteklo obračunsko obdobje</i>	<i>15</i>
4.3.2	<i>Primerjava predračunskih cen javne službe, za katero se oblikuje cena, z obračunskimi cenami javne infrastrukture in storitev javne službe na primerljivih območjih</i>	<i>15</i>
4.3.3	<i>Primerjava izvajalca javne službe s povprečjem panoge</i>	<i>15</i>
4.3.4	<i>Predračunska količina opravljenih storitev javne službe za prihodnje obračunsko obdobje</i>	<i>16</i>
4.3.5	<i>Predračunski stroški izvajanja storitev javne službe za prihodnje obračunsko obdobje</i>	<i>18</i>
4.3.6	<i>Obseg poslovno potrebnih osnovnih sredstev za izvajanje storitev javne službe</i>	<i>21</i>
4.3.7	<i>Prikaz razdelitve splošnih stroškov v skladu z 10. členom uredbe</i>	<i>22</i>
4.3.8	<i>Prihodki, ki jih izvajalec ustvari z opravljanjem posebnih storitev</i>	<i>22</i>
4.3.9	<i>Donos na vložena poslovno potrebna osnovna sredstva</i>	<i>22</i>
4.3.10	<i>Število zaposlenih za izvajanje storitev javne službe</i>	<i>22</i>
4.3.11	<i>Podatek o višini najemnine za javno infrastrukturo in podatek o njenem deležu, ki se prenese na uporabnike javne infrastrukture</i>	<i>23</i>
4.3.12	<i>Stopnja izkoriščenosti javne infrastrukture, ki je namenjena izvajanju javne službe in stopnja izkoriščenosti javne infrastrukture, ki je namenjena za izvajanje posebnih storitev</i>	<i>23</i>
4.3.13	<i>Sodila za razporejanje vseh stroškov in prihodkov po dejavnostih</i>	<i>23</i>
4.4	GOSPODARSKA JAVNA SLUŽBA ODLAGANJA OSTANKOV PREDDELAVE ALI ODSTRANJEVANJA KOMUNALNIH ODPADKOV	24
4.4.1	<i>Vplivni dejavniki izvajanja javne službe odlaganja komunalnih odpadkov</i>	<i>24</i>
4.4.2	<i>Odlagališče nenevarnih odpadkov Barje</i>	<i>24</i>
4.5	OBLIKOVANJE PREDRAČUNSKE CENA STORITEV ODLAGANJA OSTANKOV PREDDELAVE ALI ODSTRANJEVANJA KOMUNALNIH ODPADKOV V RCERO LJUBLJANA ZA OBDOBJE 2016 – 2017	25
4.5.1	<i>Predračunska in obračunska količina opravljenih storitev in stroški izvajanja storitev javne službe za preteklo obračunsko obdobje</i>	<i>25</i>
4.5.2	<i>Primerjava predračunskih cen javne službe, za katero se oblikuje cena, z obračunskimi in potrjenimi cenami javne infrastrukture in storitev javne službe na primerljivih območjih</i>	<i>25</i>
4.5.3	<i>Primerjava izvajalca javne službe s povprečjem panoge</i>	<i>26</i>
4.5.4	<i>Predračunska količina opravljenih storitev javne službe za prihodnje obračunsko obdobje</i>	<i>26</i>
4.5.5	<i>Predračunski stroški izvajanja storitev javne službe za prihodnje obračunsko obdobje</i>	<i>27</i>

4.5.6	<i>Obseg poslovno potrebnih osnovnih sredstev za izvajanje storitev javne službe</i>	<i>28</i>
4.5.7	<i>Prikaz razdelitve splošnih stroškov v skladu z 10. členom uredbe</i>	<i>28</i>
4.5.8	<i>Prihodki, ki jih izvajalec ustvari z opravljanjem posebnih storitev</i>	<i>28</i>
4.5.9	<i>Donos na vložena poslovno potrebna osnovna sredstva</i>	<i>29</i>
4.5.10	<i>Število zaposlenih za izvajanje storitev javne službe</i>	<i>29</i>
4.5.11	<i>Podatek o višini najemnine za javno infrastrukturo in podatek o njenem deležu, ki se prenese na uporabnike javne infrastrukture</i>	<i>29</i>
4.5.12	<i>Stopnja izkoriščenosti javne infrastrukture, ki je namenjena izvajanju javne službe in stopnja izkoriščenosti javne infrastrukture, ki je namenjena za izvajanje posebnih storitev</i>	<i>30</i>
4.5.13	<i>Sodila za razporejanje vseh stroškov in prihodkov po dejavnostih</i>	<i>30</i>

1 UVOD

Skladno z Uredbo o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja (Uradni list RS, št. 87/12 in 109/12, v nadaljevanju Uredba MEDO), je SNAGA Javno podjetje d.o.o. Ljubljana (v nadaljevanju: Snaga Ljubljana) pripravila predračunske kalkulacije cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov, ki se bodo izvajale v okviru Regijskega centra za ravnanje z odpadki Ljubljana (v nadaljevanju RCERO Ljubljana) za Mestni občini Ljubljana in Koper ter Občine: Ankaran, Bloke, Borovnica, Brezovica, Cerklje na Gorenjskem, Cerkno, Dobropolje, Dobrova – Polhov Gradec, Dol pri Ljubljani, Domžale, Gorenja vas – Poljane, Grosuplje, Horjul, Idrija, Ig, Ivančna Gorica, Kamnik, Komenda, Log – Dragomer, Loški Potok, Lukovica, Medvode, Mengeše, Moravče, Pivka Postojna, Ribnica, Sodražica, Škofljica, Šmartno pri Litiji, Trzin, Velike Lašče, Vodice, Vrhnika, Žiri.

Predmet tega elaborata je predlog cen storitev gospodarskih javnih služb obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov za dvoletno obračunsko obdobje 2016 – 2017 za občine, ki so v projekt RCERO vlagale sredstva in imajo status »sovlagateljic« in za občine, ki v RCERO niso vlagale in imajo status »pristopnic«. Z elaboratom se predlaga, da bo zaračunana cena enaka potrjeni.

Predlagane cene za občine sovlagateljice:

- 1. Predlagana cena storitev obdelave komunalnih odpadkov je 0,1059 EUR/kg, od tega:**
 - cena javne infrastrukture 0,0385 EUR/kg ,
 - cena storitve javne službe je 0,0674 EUR/kg.
- 2. Predlagana cena storitev obdelave bioloških odpadkov je 0,0635 EUR/kg, od tega:**
 - cena javne infrastrukture 0,0179 EUR/kg ,
 - cena storitve javne službe je 0,0456 EUR/kg.
- 3. Predlagana cena storitev odlaganja komunalnih odpadkov je 0,2492 EUR/kg, od tega:**
 - cena javne infrastrukture 0,0609 EUR/kg ,
 - cena storitve javne službe je 0,1883 EUR/kg.

Občinam pristopnicam je bila, skladno s skupnim dogovorom na razširjeni seji Sveta RCERO z dne 23. 10. 2015, dne 30. 10. 2015 poslana pobuda za sovlaganje v projekt RCERO Ljubljana, s čimer bi si občine zagotovile spremembo statusa občine pristopnice v status občine sovlagateljice. Z zagotovitvijo enakovrednega dela sredstev za financiranje objektov RCERO Ljubljana, si občine zagotovijo nižjo ceno storitev ravnanja z odpadki v RCERO Ljubljana od dogovorjene s Pogodbami o pristopu oz. ceno, ki velja za občine sovlagateljice. Rok za odgovor na pobudo za spremembo statusa je 30. 11. 2015.

Za občine pristopnice, ki ne vlagajo oz. ne bodo zagotovile enakovrednega dela sredstev za financiranje objektov RCERO se skladno s Pogodbami o pristopu k skupnemu ravnanju z odpadki v regijskem centru Ljubljana predlagana cena poveča za 5 % dodatek.

Predlagane cene za občine pristopnice:

- 4. Predlagana cena storitev obdelave mešanih komunalnih odpadkov s 5 % dodatkom je 0,1112 EUR/kg, od tega:**
 - cena javne infrastrukture 0,0438 EUR/kg ,
 - cena storitve javne službe je 0,0674 EUR/kg.
- 5. Predlagana cena storitev obdelave biološko razgradljivih komunalnih odpadkov s 5 % dodatkom je 0,0667 EUR/kg, od tega:**
 - cena javne infrastrukture 0,0211 EUR/kg ,
 - cena storitve javne službe je 0,0456 EUR/kg.
- 6. Predlagana cena storitev odlaganja komunalnih odpadkov s 5 % dodatkom 0,2617 EUR/kg, od tega:**
 - cena javne infrastrukture 0,0734 EUR/kg,
 - cena storitve javne službe je 0,1883 EUR/kg.

Zbirni pregled cen storitev obdelave in odlaganja komunalnih odpadkov glede na količino v obdelavo sprejetih komunalnih odpadkov

Storitev ravnanja z odpadki	Cene v EUR/kg	
	Povprečna predračunska cena za leti 2016 in 2017	Povprečna predračunska cena za leti 2016 in 2017 s 5 % dodatkom
Povprečni delež po obdelavi odloženih odpadkov v %		4,9
1. Obdelava mešanih komunalnih odpadkov	0,1059	0,1112
- cena javne infrastrukture	0,0385	0,0438
- cena opravljanja storitve	0,0674	0,0674
2. Odlaganje komunalnih odpadkov	0,0122	0,0128
- cena javne infrastrukture	0,0030	0,0036
- cena opravljanja storitve	0,0092	0,0092
SKUPAJ (1.+2.)	0,1181	0,1240
3. Obdelava biološko razgradljivih komunalnih odpadkov	0,0635	0,0667
- cena javne infrastrukture	0,0179	0,0211
- cena opravljanja storitve	0,0456	0,0456

2 PREDSTAVITEV PROJEKTA REGIJSKI CENTER ZA RAVNANJE Z ODPADKI LJUBLJANA

2.1 ZAKONODAJNO OZADJE EVROPSKE UNIJE

Politika Evropske unije na področju ravnanja z odpadki temelji na ciljnih povečanju učinkovitosti virov ter zmanjšanju negativnih vplivov na okolje v njihovem celotnem življenjskem ciklusu. V Šestem okoljskem akcijskem programu EU (1600/2002/ES) sta preudarna uporaba naravnih virov in varstvo globalnega ekosistema, skupaj z gospodarsko blaginjo in uravnoteženim socialnim razvojem, opredeljena kot pogoja trajnostnega razvoja. Posledice naraščanja količine odpadkov v Evropski uniji so predvsem izguba naravnih virov, povečano onesnaževanje in dodatne emisije toplogrednih plinov povezane z odlaganjem biorazgradljivih sestavin v odpadkih. V okviru ciljev in prednostnih nalog na področju trajnostne rabe naravnih virov in gospodarjenja z njimi ter na področju ravnanja z odpadki so sprejeti naslednji sklepi¹:

- doseči je treba zmanjšanje količin nastalih odpadkov, boljšo učinkovitost uporabe virov in premik k bolj trajnostnim vzorcem proizvodnje in porabe,
- znatno je treba zmanjšati količine odpadkov, namenjenih za odlaganje, in količine proizvedenih nevarnih odpadkov, da bi se izognili emisijam v zrak, vodo in tla,
- spodbujati je treba ponovno uporabo odpadkov in nameniti prednost predelavi ter zlasti recikliranju odpadkov tako, da se količina odpadkov za odlaganje pomembno zmanjša, in
- spodbujati je treba uporabo energije iz obnovljivih virov, to je iz odpadkov biološkega izvora.

Na podlagi izhodišč iz Okoljskih akcijskih programov so v EU sprejeti zakonodajni akti, v katerih so podrobneje določeni cilji varstva okolja ter roki, v katerih morajo države članice EU zagotoviti njihovo doseganje. Med zakonodajnimi akti EU sta za področje ravnanja z odpadki pomembni predvsem Direktiva 2008/98/ES o odpadkih in Direktiva 1999/31/ES o odlaganju odpadkov na odlagališčih.

Slovenija je z vstopom v Evropsko unijo prevzela evropski pravni red in s tem obveznosti, ki izhajajo iz okoljevarstvenih direktiv. Operativni program ravnanja s komunalnimi odpadki, ki ga je Vlada RS sprejela marca 2013, sledi strateškim usmeritvam evropskih politik, ki ob poudarjanju preprečevanja nastajanja odpadkov dajejo ponovni uporabi in recikliranju prednost pred energetske predelavo odpadkov, če in kjer sta to najboljši ekološki možnosti. V skladu s slovenskim pravnim redom na področju varstva okolja je navedeni operativni program akt, ki šteje za nacionalno strategijo, ki jo mora Slovenija kot članica EU pripraviti na podlagi določil Direktive 1999/31/ES.

2.2 PRISTOP K IZGRADNJI REGIJSKEGA CENTRA ZA RAVNANJE Z ODPADKI LJUBLJANA

Snaga Ljubljana je odgovorna za zbiranje, prevoz in odlaganje odpadkov. Snaga Ljubljana si je kot zavezanec za doseganje kriterijev uporabe najboljših razpoložljivih tehnik (*ang. BAT - Best available technology*), po potrebi prilagojenih zahtevam projekta in lokalnim pogojem, zastavila načrt reševanja problematike biorazgradljivih frakcij v komunalnih odpadkih v dveh smereh:

- vzpostavitev ločenega zajema biorazgradljivih odpadkov gospodinjstev, njihova predelava na lokaciji odlagališča Barje ter doseganje optimalne snovne in energetske izrabe;

¹ Operativni program ravnanja z odpadki, Vlada RS, 2013

- vzpostavitev takšnega sistema ravnanja zlasti z mešanimi odpadki gospodinjstev, preostalih po ločenem zbiranju, s kosovnimi odpadki in z odpadki iz proizvodnega, obrtnega in storitvenega sektorja ter odpadki pokopališč in tržnic, sistemi, s katerim bi se lahko izognili namenski sežigalnici, in vendarle dosegli predpisane kakovostne zahteve za odložene obdelane komunalne odpadke (<5 % biorazgradljivega organskega ogljika v odloženih komunalnih odpadkih in kurilna vrednost < 6 MJ/kg suhe snovi) ter tako optimalno podaljšali življenjsko dobo ljubljanskega odlagališča.

Mestna občina Ljubljana in občine Brezovica, Dobrava-Polhov Gradec, Dol pri Ljubljani, Horjul, Medvode in Škofljica so 21. 6. 2006 podpisale Pogodbo o sofinanciranju nadgradnje regijskega centra za ravnanje z odpadki Ljubljana. Navedene občine sovlagateljice v izgradnjo RCERO Ljubljana vlagajo proračunska sredstva in celotna sredstva zbrane okoljske dajatve.

Pogodbo o pristopu občin širše ljubljanske regije k sofinanciranju nadgradnje regijskega centra za ravnanje z odpadki Ljubljana – RCERO Ljubljana so 15. 12. 2009 sklenile občine Ig, Velike Lašče, Vodice, Domžale, Mengeš, Trzin, Lukovica, Moravče, Komenda in Kamnik. Navedenih 10 občin pristopnic v izgradnjo RCERO Ljubljana vlagajo sredstva zbrane okoljske dajatve.

Pogodbo o pristopu k skupnemu ravnanju z odpadki v Regijskem centru za ravnanje z odpadki Ljubljana je do izdelave tega elaborata podpisalo še 20 občin, ki v izgradnjo RCERO niso vlagale lastnih sredstev. 23. 6. 2010 so pristopile občine Cerklje na Gorenjskem, Grosuplje, Ivančna Gorica, Dobropolje, Ribnica, Loški potok in Sodražica, 7. 3. 2012 občini Gorenja vas-Poljane in Žiri, 10. 3. 2011 občina Bloke, 1. 6. 2012 Mestna občina Koper in danes samostojna občina Ankarani, 24. 10. 2012 občina Šmartno pri Litiji, 12. 4. 2013 občine Vrhnika, Borovnica in Log-Dragomer, 28. 10. 2013 občina Idrija, 26. 3. 2014 občini Postojna in Pivka ter 27. 3. 2014 občina Cerkno.

2.2.1 Cilji projekta izgradnje regijskega centra za ravnanje z odpadki Ljubljana

Nadgradnja RCERO Ljubljana je največji kohezijski projekt s področja okolja v državi. Cilji projekta izgradnje RCERO Ljubljana temeljijo na celovitosti reševanja problematike ravnanja z mešanimi komunalnimi odpadki in ločeno zbranimi frakcijami, ki vsebujejo biorazgradljive organske snovi, na doslednem izpolnjevanju predpisov, kar je pogoj za pridobitev okoljevarstvenega soglasja oz. kasnejšega okoljevarstvenega dovoljenja po določilih EU IPPC direktive.

Temeljni cilji projekta RCERO Ljubljana so:

- celovita rešitev problematike ravnanja z mešanimi komunalnimi odpadki in z ločeno zbranimi biorazgradljivimi frakcijami gospodinjstev;
- zagotavljanje skladnosti z zakonsko predpisanimi vrednostmi glede emisij v okolje in z zahtevami EU IPPC direktive;
- optimalna raba razpoložljivih odlagalnih površin;
- odlaganje pretežno nereaktivnih (inertnih) odpadkov s predpisano maksimalno vsebnostjo preostalih biorazgradljivih organskih snovi, ki dolgoročno ne predstavljajo tveganja za okolje;
- pridobivanje sekundarnih energentov za energetske izrabo za lastne tehnološke procese in za energetske izrabo v eksternih industrijskih in termoenergetskih objektih;
- zmanjševanje emisij toplogrednih plinov, zlasti CH₄;
- varovanje virov pitne vode in podtalnice ter naravnih vrednot na meji odlagališča, ki so varovane v okviru Nature 2000 in ekološko pomembnih območij;

- zagotovitev varnega in zanesljivega obratovanja sistema.

V okviru nadgradnje RCERO Ljubljana se je razširilo odlagališče Barje, postavilo čistilno napravo za izcedne vode in začelo z gradnjo objektov za predelavo odpadkov. Novo odlagalno polje se uporablja od oktobra 2009, čistilna naprava za izcedne vode obratuje od januarja 2011, gradnja objektov za mehansko biološko predelavo odpadkov (v nadaljevanju MBO) pa se je začela leta 2014.

Izgradnja objektov MBO poteka fazno. Začetna 1. faza že vključuje celovit in popoln delujoč objekt za 171,241 Mg/leto vhodnega materiala, v 2. fazi pa se bo kapaciteta obdelave povečala na maksimum s podaljšanjem obratovalnega časa na 256,093 Mg/leto vhodnega materiala.

Oktobra 2015 je bil izveden tehnični pregled objektov in naprav RCERO Ljubljana in v začetku novembra 2015 je Upravna enota Ljubljana izdala odločbo za začetek dvanajstmesečnega poskusnega obratovanja. V času poskusnega obratovanja je upravljavec objektov konzorcij Strabag, po zaključku poskusnega obratovanja bo upravljanje regijskega centra prevzela Snaga Ljubljana.

2.2.2 Tehnološki postopki predelave komunalnih odpadkov

V RCERO Ljubljana je predvidena izključno predelava mešanih komunalnih odpadkov, ki nastajajo v gospodinjstvih in v proizvodnem, obrtnem in storitvenem sektorju, in so po sestavinah podobni gospodinjiskim odpadkom, uporabnega dela kosovnih odpadkov, tj. obdelan odpadni les, pridobljen iz demontaže zbranih kosovnih odpadkov, ter ločeno zbranih bioloških odpadkov iz gospodinjstev.

Objekti in naprave RCERO Ljubljana so namenjeni predelavi odpadkov, pri kateri nastanejo:

- uporabni trdni produkti za energetske izdelke, t.i. sekundarno gorivo;
- sekundarne surovine, izsotirane v strojno - ročni sortirnici;
- kovine za reciklažo;
- kompost iz ločeno zbranih biorazgradljivih odpadkov gospodinjstev (BIOG);
- zelena električna energija iz bioplina;
- toplota iz bioplina, ki jo optimalno izrabimo na lokaciji;
- trdni (inertni) preostanki iz raznih predelovalnih stopenj, ki ustrezajo kriterijem za odlaganje na odlagališču nenevarnih odpadkov Barje.

Zaradi značilnosti odpadkov in predvidenega načina njihovega zajema, načrtovane čim večje možnosti izrabe in minimizacije količin odloženih odpadkov, so za predelavo odpadkov načrtovani tehnološki postopki, ki med drugim zajemajo:

- **Predelavo mešanih komunalnih odpadkov (MKO), odpadkov proizvodnega in storitvenega sektorja (POSD) in kosovnih odpadkov iz gospodinjstev (KOG), ki med ostalim vključuje:**
 - sprejemanje mešanih komunalnih odpadkov, odpadkov proizvodnega in storitvenega sektorja in kosovnih odpadkov;
 - mehansko separacijo lahke, energetske bogatejše frakcije kot surovine za pripravo nadomestnega goriva;
 - separacijo težje frakcije, ki vsebuje koncentrirane organske biorazgradljive snovi, in pripravo za anaerobno fermentacijo;
 - izločanje snovno uporabnih frakcij v strojno-ročni sortirnici;
 - anaerobno fermentacijo s proizvodnjo in izrabo bioplina;

- dehidracijo in pripravo ostanka anaerobne fermentacije (digestat) za prevoz na termično obdelavo (postopek termične obdelave oz. sežig je izven obsega tega projekta).

- **Pripravo sekundarnega (nadomestnega) goriva (NG), ki med ostalim vključuje:**

- mehansko čiščenje lahke frakcije – surovine za pripravo nadomestnega goriva;
- konfencioniranje po zahtevah predvidenega tipa odjemalca (količina, kvaliteta in oblika).

- **Predelavo ločeno zbranih biološko razgradljivih odpadkov gospodinjstev (BIOG), ki med ostalim vključuje:**

- sprejemanje zbranih biološko razgradljivih odpadkov gospodinjstev;
- mehansko predobdelavo;
- separacijo težje frakcije in koncentriranje biorazgradljivih snovi;
- anaerobno fermentacijo s proizvodnjo in izrabo bioplina;
- dehidracijo in pripravo mešanice za kompostiranje;
- kompostiranje mešanice ostanka anaerobne fermentacije in strukturnega materiala, pridobljenega iz vhodnih odpadkov, vključno z zorenjem, rafinacijo in odpremo komposta.

2.2.3 Financiranje izgradnje regijskega centra za ravnanje z odpadki Ljubljana

Projekt, katerega skupna vrednost bo znašala 127 milijonov EUR, je del Operativnega programa razvoja okoljske in prometne infrastrukture za obdobje 2007 – 2013 (OP ROPI) in je sofinanciran iz sredstev Kohezijskega sklada.

Struktura virov financiranja investicije:

- 61,08 % sredstva kohezijskega sklada EU,
- 12,99 % sredstva državnega proračuna,
- 25,93 % sredstva občinskih proračunov in okoljska dajatev za onesnaževanje okolja zaradi odlaganja odpadkov.

3 ZAKONSKE PODLAGE IZVAJANJA JAVNIH SLUŽB RAVNANJA Z ODPADKI

Zakon o varstvu okolja² (ZVO-1) določa, da so na področju ravnanja s komunalnimi odpadki obvezne naslednje občinske gospodarske javne službe varstva okolja: zbiranje določenih vrst komunalnih odpadkov, obdelava določenih vrst komunalnih odpadkov ter odlaganje ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov. ZVO-1 tudi določa, da občina zagotovi izvajanje javnih služb skladno s predpisi, ki jih podrobneje predpiše Vlada in predpisi, ki urejajo gospodarske javne službe. Zakon o gospodarskih javnih službah³ določa, da način opravljanja lokalnih gospodarskih javnih služb predpiše lokalna skupnost z odlokom tako, da je zagotovljeno njihovo izvajanje v okviru funkcionalno in prostorsko zaokroženih oskrbovalnih sistemih.

² Zakon o varstvu okolja: Uradni list RS, št. 39/06 – uradno prečiščeno besedilo, 49/06 - ZMetD, 66/06 - odl. US, 33/07 - ZPNačrt, 57/08 - ZFO-1A, 70/08, 108/09 - ZPNačrt-A, 48/12, 57/12, 92/13 in 56/15.

³ Zakon o gospodarskih javnih službah: Uradni list RS, št. 32/93, 30/98 - ZZLPP0, 127/06 - ZJZP, 38/10 - ZUKN in 57/11 - ORZGJS40.

Snaga Ljubljana je organizirana v okviru JAVNEGA HOLDINGA Ljubljana, d. o. o. (v nadaljevanju: Javni holding). Svet ustanoviteljev javnih podjetij, povezanih v JAVNI HOLDING Ljubljana, d. o. o., uresničuje ustanoviteljske pravice in odloča o cenah na podlagi Akta o ustanoviteljskih pravicah in ustanovitvi Sveta ustanoviteljev javnih podjetij, povezanih v JAVNI HOLDING Ljubljana, d. o. o. (Uradni list RS, št. 82/04, 56/08 in 11/11).

Snaga Ljubljana storitve obveznih občinskih gospodarskih javnih služb zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov, obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov Snaga Ljubljana že izvaja za občine družbenice Javnega holdinga in sicer v Mestni občini Ljubljana in občinah: Brezovica, Dobrova – Polhov Gradec, Dol pri Ljubljani, Horjul, Medvode in Škofljica ter v občinah Ig, Velike Lašče in Vodice.

Skladno s sklenjeno Pogodbo o pristopu občin širše ljubljanske regije k sofinanciranju nadgradnje regijskega centra za ravnanje z odpadki Ljubljana – RCERO in Pogodbami o pristopu k skupnemu ravnanju z odpadki v Regijskem centru za ravnanje z odpadki Ljubljana bo Snaga Ljubljana s 1. 1. 2016 v okviru RCERO Ljubljana začela izvajati storitve obvezne občinske gospodarske javne službe obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov za občine sovlagateljice in pristopnice, skupno za 37 občin.

Zakonodaja na področju ravnanja z odpadki

- Zakon o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06 – uradno prečiščeno besedilo, 49/06 – ZMetD, 66/06 – odl. US, 33/07 – ZPNačrt, 57/08 – ZFO-1A, 70/08, 108/09, 108/09 – ZPNačrt-A, 48/12, 57/12, 92/13 in 56/15),
- Operativni program ravnanja s komunalnimi odpadki – Vlada RS, št. 35402-2/2013/7, marec 2013,
- Uredba o odpadkih (Uradni list RS, št. 37/15 in 69/15),
- Uredba o odlagališčih odpadkov (Uradni list RS, št. 10/14 in 54/15),
- Uredba o okoljski dajatvi za onesnaževanje okolja zaradi odlaganja odpadkov na odlagališčih (Uradni list RS, št. 14/14),
- Uredba o okoljskem poročilu in podrobnejšem postopku celovite presoje vplivov izvedbe planov na okolje (Uradni list RS, št. 73/2005),
- Uredba o predelavi nenevarnih odpadkov v trdno gorivo in njegovi uporabi (Uradni list RS, št. 96/14),
- Uredba o obdelavi odpadkov v premičnih napravah - Uredba o obdelavi odpadkov v premičnih napravah (Uradni list RS, št. 34/08),
- Uredba o izvajanju Uredbe (ES) št. 1013/2006 o pošiljkah odpadkov (Uradni list RS, št. 71/2007),
- Uredba o obdelavi biološko razgradljivih odpadkov (Uradni list RS, št. 62/08, 61/11 in 99/13),
- Uredba o ravnanju z odpadnimi jedilnimi olji in mastmi (Uradni list RS, št. 70/2008),
- Uredba o ravnanju z odpadki, ki vsebujejo azbest (Uradni list RS, št. 34/08),
- Uredba o ravnanju z odpadki, ki nastanejo pri gradbenih delih (Uradni list RS, št. 34/08),
- Uredba o ravnanju z odpadnimi zdravili (Uradni list RS, št. 105/08),
- Uredba o ravnanju z odpadki, ki nastajajo pri opravljanju zdravstvene in veterinarske dejavnosti ter z njima povezanih raziskavah (Uradni list RS, št. 89/2008),
- Uredba o ravnanju z amalgamskimi odpadki, ki nastanejo pri opravljanju zdravstvene dejavnosti in z njo povezanih raziskavah (Uradni list RS, št. 89/08),

- Uredba o ravnanju z odpadnimi nagrobnimi svečami (Uradni list RS, št. 78/08),
- Uredba o odpadnih oljih (Uradni list RS, št. 24/12),
- Uredba o izrabljenih vozilih (Uradni list RS, št. 32/11, 45/11 – popr. in 26/12),
- Uredba o ravnanju z baterijami in akumulatorji ter odpadnimi baterijami in akumulatorji (Uradni list RS, št. 3/10, 64/12 in 93/12),
- Uredba o ravnanju z odpadno električno in elektronsko opremo (Uradni list RS, št. 107/06 in 100/10),
- Uredba o ravnanju z odpadnimi fitofarmaceutskimi sredstvi, ki vsebujejo nevarne snovi (Uradni list RS, št. 119/06),
- Uredba o ravnanju z izrabljenimi gumami (Uradni list RS, št. 63/2009),
- Uredba o obremenjevanju tal z vnašanjem odpadkov (Uradni list RS, št. 34/08 in 61/11),
- Uredba o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih vod v vode in javno kanalizacijo – velja samo v delu Uredba o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih vod v vode in javno kanalizacijo (Uradni list RS, št. 47/05, 45/07, 79/09 in 64/12),
- Uredba o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda v vode in javno kanalizacijo (Uradni list RS, št. 64/12 in 64/14),
- Pravilnik o prvem ocenjevanju in obratovalnem monitoringu za vire hrupa ter o pogojih za njegovo izvajanje (Uradni list RS, št. 105/08),
- Uredba o emisiji snovi pri odvajanju izcedne vode iz odlagališč odpadkov (Uradni list RS, št. 62/08),
- Uredba o okoljski dajatvi za onesnaževanje okolja zaradi odvajanja odpadnih voda (Uradni list RS, št. 80/12),
- Pravilnik o prvih meritvah in obratovalnem monitoringu odpadnih voda (Uradni list RS, št. 94/14),
- Pravilnik o obratovalnem monitoringu stanja podzemne vode (Uradni list RS, št. 53/15)
- Pravilnik o obratovalnem monitoringu onesnaževanja podzemne vode (Uradni list RS, št. 49/06, 114/09, 53/15),
- Pravilnik o prvih meritvah in obratovalnem monitoringu emisije snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja ter o pogojih za njegovo izvajanje (Uradni list RS, št. 70/96, 71/00, 99/01, 17/03, 41/04 – ZVO-1 in 105/08).

Občinski odloki o obdelavi določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganju ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov

Za večino občin družbenic Javnega holdinga Snaga Ljubljana trenutno še izvaja dejavnost obdelave in odlaganja komunalnih odpadkov na osnovi starega Odloka o ravnanju z odpadki (Uradni list RS, št. 42/85) v delu, ki se nanaša na odlaganje komunalnih odpadkov, za Mestno občino Ljubljana pa na podlagi Odloka o obdelavi mešanih komunalnih odpadkov in odlaganju ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov (Uradni list RS, št. 77/10) ter njegovimi dopolnitvami (Uradni list RS, št. 47/11). V posameznih občinah pristopnicah so v obravnavi Odloki o koncesiji za gospodarski javni službi obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov.

4 OBLIKOVANJE CEN STORITEV OBVEZNIH OBČINSKIH JAVNIH SLUŽB VARSTVA OKOLJA

Vlada Republike Slovenije je novembra 2012 je sprejela Uredbo o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja (Uradni list RS, št. 87/12, 109/12 – v nadaljevanju Uredba MEDO) z veljavnostjo od začetka januarja 2013. Uredba MEDO določa metodologijo oblikovanja cen javnih storitev zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov, obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov.

Snaga Ljubljana prvič oblikuje in uveljavlja cene javnih storitev ravnanja z odpadki, ki se bodo izvajale v okviru RCERO Ljubljana, skladno z metodologijo Uredbe MEDO. Namen tega elaborata je izračun povprečne predračunske cene javnih storitev obdelave in odlaganja komunalnih odpadkov v RCERO Ljubljana za obračunsko obdobje 2016 – 2017.

Elaborat in predlogi cen so izdelani skladno z Uredbo MEDO ter ostalimi predpisi, ki urejajo področje ravnanje z odpadki.

Predračunske cene so oblikovane za naslednje storitve ravnanja s komunalnimi odpadki:

- obdelava določenih vrst komunalnih odpadkov, ki vključuje:
 - obdelavo mešanih komunalnih odpadkov (v nadaljevanju: obdelava komunalnih odpadkov),
 - obdelavo biološko razgradljivih odpadkov (v nadaljevanju: obdelava bioloških odpadkov);
- odlaganje ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov (v nadaljevanju: odlaganje komunalnih odpadkov).

4.1 IZHODIŠČA ZA OBLIKOVANJE CEN

4.1.1 Splošna izhodišča za oblikovanje cen in izdelavo elaborata

Ceno storitve za posamezno javno službo za območje občine predlaga izvajalec z elaboratom o oblikovanju cene izvajanja storitve javne službe in jo predloži pristojnemu organu v potrditev. Na podlagi predračunske lastne cene občina s potrditvijo določi potrjeno ceno posamezne javne službe in določi tudi morebitno subvencijo. Izvajalec na svojih spletnih straneh ter na krajevno običajen način objavi cenik s potrjeno ceno, znižano za morebitno subvencijo, t.j. tako imenovano zaračunano ceno, ki jo plača uporabnik.

Uredba MEDO v 8. členu določa, da se pri oblikovanju cen javnih služb upoštevajo:

- standardi in ukrepi za opravljanje posamezne javne službe, kakor jih opredeljujejo državni in občinski predpisi za posamezno javno službo;
- načrtovane količine opravljenih storitev, načrtovani stroški in prihodki izvajalca za prihodnje obdobje.

Zaradi oblikovanja cen javnih služb je treba določiti:

- vrednost in obseg javne infrastrukture, ki se uporablja za opravljanje javnih služb,
- največji donos na vložena poslovno potrebna osnovna sredstva za izvajanje storitev javne službe.

Uredba MEDO določa, da globe, reprezentanca, sponzorstva in donacije, ki jih plača izvajalec, niso upravičeni kalkulativni element cene storitve javne službe.

Občina za opravljanje javne službe izvajalcem obračunava najemnino za vso javno infrastrukturo, ki je potrebna za opravljanje posamezne javne službe in jo ima občina v lasti

ali finančnem najemu, najmanj v višini obračunane amortizacije za vso javno infrastrukturo. Če se ob potrditvi cene pristojni občinski organ odloči, da potrjena cena storitve javne službe ne pokriva celotne najemnine, mora za razliko občina oblikovati subvencijo iz proračuna občine. Pri tem lahko občina prizna subvencijo le za uporabnike, ki so gospodinjstva ali izvajalci nepridobitnih dejavnosti.

Na uporabnike storitev gospodarske javne službe se lahko prenese le tisti del najemnine, ki jo občina za uporabo javne infrastrukture zaračuna izvajalcem in je sorazmeren z deležem zmogljivosti javne infrastrukture, ki je namenjena uporabnikom storitev gospodarske javne infrastrukture.

Vsebina elaborata je predpisana v 9. členu Uredbe MEDO in obsega 19 alinej oz. točk. Vsebina posameznih točk je zaradi preglednejšega prikaza ponekod združena in po potrebi dodatno pojasnjena. Ker gre za prvo oblikovanje cen storitev ravnanja z odpadki na RCERO Ljubljana, še ni razpoložljivih podatkov o količinah in stroških oz. cenah za preteklo obračunsko obdobje. Pri izdelavi elaborata so upoštevani Obratovalni pogoji (*ang. Operational guarantee parameters*), ki izhajajo iz Ponudbe izvajalca gradenj Strabag ter razpoložljivi podatki in tržne analize o cenah posameznih kalkulativnih elementov.

4.1.2 Izhodišča za oblikovanje predračunskih cen storitev obdelave in odlaganja komunalnih odpadkov v RCERO Ljubljana za obdobje 2016 – 2017

Pri oblikovanju predračunske cene storitev obdelave in odlaganja komunalnih odpadkov v RCERO Ljubljana so upoštevana naslednja izhodišča:

- zagotavljanje storitev in ukrepov v skladu z državnimi in občinskimi predpisi;
- predračunske cene storitev obdelave in odlaganja komunalnih odpadkov so izdelane za celotno območje 37-tih občin in so enake za vse občine sovlagateljice v RCERO Ljubljana. Skladno z določilom sklenjenih Pogodb o pristopu k skupnemu ravnanju z odpadki v regijskem centru Ljubljana je cena za občine, ki v izgradnjo RCERO Ljubljana niso vlagale sredstev, enaka ceni, ki velja za občine lastnice infrastrukturnih objektov in občine pristopnice, ki so vlagale v infrastrukturne objekte, s 5 % dodatkom;
- vrednost in obseg javne infrastrukture, ki se uporablja za izvajanje dejavnosti obdelave in odlaganje komunalnih odpadkov, se določi s pogodbo o najemu gospodarske javne infrastrukture v višini predvidenega stroška amortizacije;
- pri izračunu cene za infrastrukturo je med stroški amortizacije ali najema te infrastrukture upoštevana amortizacija infrastrukture v lasti občin (najemnina) in amortizacija infrastrukture v lasti Snage Ljubljana;
- predvidena višina amortizacije in najemnine za infrastrukturo za izvajanje javne službe obdelave komunalnih odpadkov je za leti 2016 in 2017 izračunana na osnovi predvidoma plačane vrednosti infrastrukturnih objektov in naprav RCERO do 31. 12. 2015 oz. do 31. 12. 2016, ob upoštevanju stopnje izkoriščenosti infrastrukture, ki se uporablja za izvajanje javnih storitev, povečana za amortizacijo obstoječih infrastrukturnih naprav, ki se bodo še naprej uporabljale za izvajanje obdelave komunalnih odpadkov v okviru RCERO Ljubljana;
- pri izračunu stroška amortizacije za obdelavo odpadkov je upoštevana metoda rastoče letne stopnje amortizacije v odvisnosti od vhodne količine komunalnih in bioloških odpadkov in maksimalne razpoložljive kapacitete objektov za obdelavo vseh odpadkov po OVD t.j. 235.164 t, kolikor znaša polna kapaciteta z enim reaktorjem za MKO in dvema reaktorjema za BIO. Pri izračunu amortizacije so upoštevane amortizacijske stopnje iz Priloge 1 Uredbe MEDO;

- pri izdelavi predračunske kalkulacije cene opravljanja storitev obdelave komunalnih odpadkov so upoštevani Obratovni pogoji (*ang. Operational guarantee parameters*), ki izhajajo iz Ponudbe izvajalca gradenj Strabag ter razpoložljivi podatki in tržne analize o cenah posameznih kalkulativnih elementov. Med stroški za leto 2016 niso upoštevani stroški, ki jih v času poskusnega obratovanja v obdobju januar – november 2016, krije graditelj;
- pri izdelavi predračunske kalkulacije cene odlaganja komunalnih odpadkov je upoštevano, da se po obdelavi odpadkov v RCERO Ljubljana v obdobju 2016 – 2017 odloži le 4,9 % odpadkov, posledično se življenjska doba odlagalnih polj in spremljajočih odpadkov podaljša do leta 2038;
- v primeru stroškov, ki imajo na prihodkovni strani tudi vir pokrivanja, so v kalkulacijo vključeni celotni stroški ter na drugi strani prihodki, ki so vsebinsko z njimi povezani in jih znižujejo (prevrednotovalni poslovni odhodki, povezani s prihodki iz tega naslova, amortizacija, povezana s črpanjem dolgoročnih pasivnih časovnih razmejitev in podobno);
- v predračunskih kalkulacijah je upoštevan neposredni strošek prodaje, ki vključuje 5 % nadomestilo upravičenih stroškov za obračun in izterjavo stroškov storitve do uporabnikov, ki jih za izvajalca javne službe obdelave in odlaganja komunalnih odpadkov izvaja izvajalec javne službe zbiranja komunalnih odpadkov;
- skladno z Uredbo MEDO v kalkulacijah niso upoštevani stroški glob, reprezentance, sponzorstva in donacij, ki jih plača izvajalec in drugi neupravičeni stroški, ki se nanašajo na neaktivna odlagalna polja in spremljajoče objekte;
- upoštevan je 5-odstotni donos na poslovno potrebna sredstva.

4.2 GOSPODARSKA JAVNA SLUŽBA OBDELAVE DOLOČENIH VRST KOMUNALNIH ODPADKOV

4.2.1 Pogoji in okoliščine zagotavljanja gospodarske javne službe obdelave komunalnih odpadkov v Sloveniji

Zakon o varstvu okolja je konec leta 2009 (ZVO-1C) med obvezne občinske gospodarske javne službe varstva okolja uvrstil tudi obdelavo mešanih komunalnih odpadkov. S spremembami in dopolnitvami zakona (ZVO-1E) je kot obvezna javna služba opredeljena obdelava določenih vrst komunalnih odpadkov, pri tem pa s podzakonskimi akti ni določeno, za katere vrste komunalnih odpadkov se izvaja obdelava v okviru javne službe.

V Operativnem programu ravnanja s komunalnimi odpadki (Vlada RS, marec 2013) je predvideno, da bodo najkasneje s 1. 1. 2016 vsi prevzeti mešani komunalni odpadki (v nadaljevanju MKO) pred odlaganjem na odlagališču obdelani v skladu z zahtevami Direktive 1999/31/ES in slovenskega predpisa o odlaganju odpadkov na odlagališčih. Uredba o odlagališčih odpadkov (Uradni list RS, št. 10/14) določa, da je na odlagališčih dovoljeno odlagati le predhodno obdelane odpadke. Mešani komunalni odpadki morajo biti obdelani v centru za ravnanje s komunalnimi odpadki po postopkih z oznakama D8 in D9.

Infrastruktura za mehansko biološko obdelavo mešanih komunalnih odpadkov in energetsko predelavo komunalnih odpadkov je v letu 2011 obstajala samo na območju občin Savinjske statistične regije in ni zadoščala za doseganje ciljev operativnega programa. Predvideno je bilo, da bo manjkajoča infrastruktura zgrajena do konca leta 2015, to je do roka zaključka izgradnje infrastrukture iz Kohezijskega sklada NFP. V obdobju do konca leta 2015 bi tako morale biti zgrajene naprave za mehansko biološko obdelavo (v nadaljevanju MBO) mešanih komunalnih odpadkov, ki bi po scenariju izvedljivega obsega zagotavljale zmogljivosti naprav za 384.472 ton/leto. Predvidena prostorska razporeditev potrebne zmogljivosti naprav za

mehansko biološko obdelavo mešanih komunalnih odpadkov (scenarij izvedljivega obsega) je razvidna iz naslednje slike.

Potrebne zmogljivosti MBO naprav v letu 2016



Vir: Operativni program ravnanja s komunalnimi odpadki (Vlada RS, marec 2013)

Glede na MBO naprave, ki so zgrajene oziroma so v poskusnem ali rednem obratovanju ter bodo s 1. 1. 2016 zagotavljale prevzem odpadkov v obdelavo, lahko ugotovimo, da bodo v začetku leta 2016 v Sloveniji dejansko zagotovljene zmogljivosti le za okoli 232.000 t odpadkov letno.

Prostorska razporeditev MBO naprav, ki bodo 1.1. 2016 zagotavljale prevzem odpadkov v obdelavo

Regija	Naprava MBO	Najmanjša potrebna zmogljivost naprav za MBO ⁴	Načrtovana zmogljivost naprav za MBO ⁵
Osrednjeslovenska	RCERO Ljubljana	105.475 t	150.239 t
Zasavska	CERO Unično	8.837 t	9.000 t
Koroška	KoCeROd	17.849 t	22.000 t
Savinjska	CERO Celje	46.400 t	25.000 t
Pomurska	CeROP Puconci	19.760 t	20.600 t
Podravska (del)	Slovenska Bistrica	20.000 t (od 53.170 t)	6.000 t
Spodnjeposavska	Kostak Krško ⁶	14.509 t	14.500 t

Vir: Operativni program ravnanja s komunalnimi odpadki (Vlada RS, marec 2013)

⁴ Vrednost predstavlja najmanjšo potrebno zmogljivost naprav za MBO po scenariju izvedljivega obsega iz Operativnega programa ravnanja s komunalnimi odpadki (2013).

⁵ Vrednost predstavlja načrtovane zmogljivosti naprav za MBO po scenariju izvedljivega obsega iz Operativnega programa ravnanja s komunalnimi odpadki (2013) z ali brez sofinanciranja iz Kohezijskega sklada.

⁶ Projekt brez sofinanciranja iz Kohezijskega sklada.

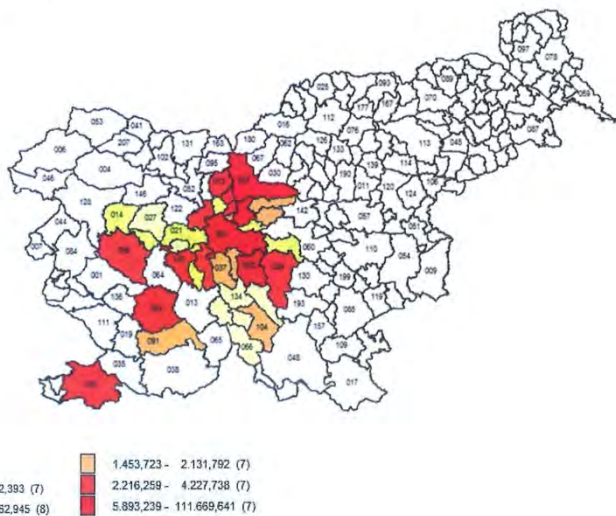
Potrebne najmanjše zmogljivosti naprav za predvidene preostale količine MKO v višini okoli 152.000 t/leto ne bodo zagotovljene na naslednjih območjih oziroma predvidenih napravah:

Regija	Predvidena naprava MBO	Najmanjša potrebna zmogljivost naprav za MBO ⁷	Načrtovana zmogljivost naprav za MBO ⁸	Status
Gorenjska	Mala Mežakla	31.385 t	20.000 t	V izgradnji – brez kohezijskih sredstev
Goriška		25.927 t	33.000 t	Načrtovano iz kohezijskih sredstev – nerealizirano
Obalno-notranjsko-kraška		34.067 t		
Jugovzhodna Slovenija	Leskovec	27.092 t	41.000 t	Načrtovano iz kohezijskih sredstev – nerealizirano
Podravska (del)	Gajke pri Ptuj	33.170 t		Nerealizirano

4.2.2 Količine komunalnih odpadkov na prispevnem območju RCERO Ljubljana

Na podlagi statističnih podatkov je bilo v 37 občinah sovlagateljicah in pristopnicah v letu 2014 z javnim odvozom zbranih 225.047 t komunalnih odpadkov.

Komunalni odpadki, zbrani z javnim odvozom v občinah sovlagateljicah in pristopnicah v RCERO v letu 2014



Vir: Statistični urad RS, Snaga Ljubljana, 2015

⁷ Vrednost predstavlja najmanjšo potrebno zmogljivost naprav za MBO po scenariju izvedljivega obsega iz Operativnega programa ravnanja s komunalnimi odpadki (2013).

⁸ Vrednost predstavlja načrtovane zmogljivosti naprav za MBO po scenariju izvedljivega obsega iz Operativnega programa ravnanja s komunalnimi odpadki (2013) z ali brez sofinanciranja iz Kohezijskega sklada.

Vlogo za pristop k RCERO Ljubljana so podale tudi občine: Trebnje, Mokronog-Trebelno, Mirna, Šentrupert, Cerknica, Loška dolina in Piran, ki imajo že izdan sklep Sveta ustanoviteljev o pristopu k RCERO Ljubljana.

Vse občine pristopnice v RCERO Ljubljana, katerih količine so upoštevane v izračunu cene za leto 2016 in 2017, izhajajo iz območij, kjer s 1. 1. 2016 ne bodo zagotovljene zmogljivosti naprav za obdelavo MKO. Tudi vse občine, ki so izrazile interes za vključitev k RCERO Ljubljana in so njihove količine do zapolnitve kapacitet upoštevane v izračunu cene za leto 2017, prav tako izhajajo iz območij, kjer s 1. 1. 2016 ne bodo zagotovljene zmogljivosti naprav za obdelavo MKO.

Povzamemo lahko, da že 40-50 % količin mešanih komunalnih odpadkov (okoli 70.000 t MKO/leto) z območij, kjer 1. 1. 2016 ne bodo zagotovljene zmogljivosti ustreznih naprav MKO, zadostuje za zagotovitev polne zmogljivosti MBO RCERO Ljubljana. Pri tem velja upoštevati tudi dejstvo, da v zahodnem delu Slovenije ni nobene naprave (CRKO) in da je zato velika verjetnost, da se bo pretežni del odpadkov s tega območja obdeloval v RCERO Ljubljana.

V zvezi z BIO odpadki Operativni program ravnanja s komunalnimi odpadki navaja, da je stanje glede ponudbe slabše, ter v okviru scenarija izvedljivega obsega samo za območje Osrednjeslovenske predvideva najmanjšo potrebno zmogljivost naprav za obdelavo BIO odpadkov preko 36.000 t/leto.

4.2.3 Okoljevarstveno dovoljenje za obratovanje naprave za mehansko biološko obdelavo in odlagališče odpadkov

Na podlagi vloge Snage Ljubljana kot upravljavca Odlagališča nenevarnih odpadkov Barje je Ministrstvo za okolje in prostor, Agencija RS za okolje, 31. 3. 2014 izdalo odločbo za spremembo Okoljevarstvenega dovoljenja za obratovanje odlagališča št.: 35406-23/2013-13 (v nadaljevanju OVD). OVD vključuje obratovanje naprave za mehansko biološko obdelavo (MBO) in za odlagališče odpadkov.

OVD je izdano za obratovanje naprave z oznako 5.4 (odlagališče odpadkov, ki sprejme več kot 10 ton odpadkov na dan ali s celotno zmogljivostjo več kot 25.000 ton) – Odlagališče nenevarnih odpadkov Barje, s celotno zmogljivostjo 6.424.456 t. Skladno z določbami izdanega dovoljenja se na odlagališču Barje izvajajo vse aktivnosti ravnanja z odpadki, nadzora obratovanja in vzdrževanja naprav in opreme.

OVD za napravo MBO je izdano za letno obdelavo 171.241 t (v I. fazi) in 256.093 t (v II. fazi) mešanih komunalnih odpadkov, ki se lahko obdelajo po postopku D8, D9 obdelava na napravi za MBO. Po postopku R12, R13 se lahko na napravi MBO obdelava 11.808 t (I. faza) oz. 17.808 t (II. faza) nenevarnih odpadkov. Maksimalna razpoložljiva kapaciteta brez večjih investicijskih vrednosti je 235.165 t/leto, saj je treba za polno II. fazo pri biološki obdelavi odpadkov dograditi še četrti reaktor.

Obrat za mehansko in biološko obdelavo odpadkov dosega višje okoljske standarde od predpisanih. Stopnja predelave in izkoristka odpadkov je zelo visoka, saj bo na odlagališču nenevarnih odpadkov končalo med 5 % in 10 % vseh v obrat sprejetih mešanih komunalnih odpadkov.

Obrat je načrtovan tako in to je povzeto v OVD v poglavju 2.2.1, da se lahko na odlagalno polje odloži preostanek v obratu izsotiranih odpadkov s TOC (celotni organski ogljik) pod 5 %.

Izgradnja objektov za mehansko in biološko obdelavo je kot sklop Nadgradnje Regijskega centra za ravnanje z odpadki Ljubljana od začetka novembra 2015 v fazi poskusnega obratovanja.

4.3 OBLIKOVANJE PREDRAČUNSKE CENE STORITEV OBDELAVE KOMUNALNIH ODPADKOV V RCERO LJUBLJANA ZA OBDOBJE 2016 – 2017

4.3.1 Predračunska in obračunska količina opravljenih storitev in stroški izvajanja storitev javne službe za preteklo obračunsko obdobje

Storitve javne službe obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov na RCERO Ljubljana se bodo začele izvajati s 1. 1. 2016, zato ni podatkov o predračunski in obračunski količini ter stroških izvajanja storitev za preteklo obračunsko obdobje.

4.3.2 Primerjava predračunskih cen javne službe, za katero se oblikuje cena, z obračunskimi cenami javne infrastrukture in storitev javne službe na primerljivih območjih

Uredba MEDO v 28. členu določa, da Ministrstvo za okolje in prostor, opredeli primerljiva območja in objavi povprečne cene za posamezna primerljiva območja. Ministrstvo je oktobra 2014 objavilo primerljiva območja in povprečne obračunske in potrjene cene za leto 2013 na podlagi podatkov iz obstoječih operativnih programov in poročanja izvajalcev občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja. Za področje obdelave komunalnih odpadkov je oblikovano le eno primerljivo območje, v katerega so vključene vse občine, ne glede na zahtevnost postopka obdelave komunalnih odpadkov, kar omejuje primerljivost cen posameznih izvajalcev. V izračun povprečne obračunske cene za leto 2013 je bilo zajetih 163 občin, za katere so izvajalci poročali o ceni obdelave komunalnih odpadkov. V tabeli je podana primerjava povprečne obračunske in potrjene cene obdelave odpadkov za leto 2013 s povprečno predračunsko ceno obdelave v RCERO Ljubljana za obdobje 2016 – 2017.

Primerjava predračunskih cen javne službe z obračunskimi cenami javne infrastrukture in storitev javne službe na primerljivih območjih

Obdelava komunalnih odpadkov	Povprečna predračunska cena obdelave v RCERO Ljubljana za obdobje 2016-2017	Povprečna obračunska cena za leto 2013 za primerljivo območje	Povprečna potrjena cena za leto 2013 za primerljivo območje
Cena za javno infrastrukturo v EUR/kg	0,03359	0,01539	0,01421
Cena za storitev v EUR/kg	0,06220	0,05177	0,05624
Skupaj v EUR/kg	0,09579	0,06716	0,07045

Vir: MOP, Objava primerljivih območij, 24. 10. 2014.

Pripominjamo, da primerjava cen ni realna zaradi različnega časovnega obdobja in zaradi zahtevnosti obdelave glede na spremenjeno zakonodajo v tem časovnem obdobju.

4.3.3 Primerjava izvajalca javne službe s povprečjem panoge

V nadaljevanju je podana primerjava poslovanja Snage Ljubljana s povprečjem panoge s pomočjo kazalnikov:

- pospešena pokritost kratkoročnih obveznosti,
- gospodarnost poslovanja,
- povprečna mesečna plača na zaposlenca,

ki jih objavlja Agencija Republike Slovenije za javnopravne evidence in storitve, pri čemer se za povprečje panoge javne službe obdelava določenih vrst komunalnih odpadkov šteje dejavnost 38.21 Ravnanje z nenevarnimi odpadki.

Primerjava poslovanja Snage Ljubljana s povprečjem panoge Ravnanje z nenevarnimi odpadki

Kazalnik	Leto 2014 Snaga Ljubljana	Leto 2014 Povprečje panoge E 38.21
Pospešena pokritost kratkoročnih obveznosti	4,88	2,03
Gospodarnost poslovanja	1,02	1,06
Povprečna mesečna bruto plača na zaposlenca v EUR	1.337,85	1.365,85

Vir: GVIN spletni servis poslovnih informacij, 2015.

4.3.4 Predračunska količina opravljenih storitev javne službe za prihodnje obračunsko obdobje

Občine sovlagateljice in pristopnice so se s pogodbami o pristopu zavezale, da bodo letno predale v obdelavo 168.735 t mešanih komunalnih odpadkov in 31.874 t biorazgradljivih odpadkov, skupno 200.609 t komunalnih odpadkov. Snaga Ljubljana je konec leta 2014 pri vseh občinah pristopnicah preverila dejanske količine posameznih vrst komunalnih odpadkov. Na podlagi posredovanih podatkov občin znaša predvidena količina v obdelavo predanih mešanih komunalnih odpadkov s strani občin sovlagateljic in pristopnic 100.800 t in 35.170 t biorazgradljivih odpadkov, skupno 135.970 t komunalnih odpadkov. Največje odstopanje je pri predvideni količini mešanih komunalnih odpadkov, ki predstavlja le 59,7 % pogodbeno predvidenih količin. Pri tem velja poudariti, da količina odpadkov pomembno vpliva na stroške in s tem na ceno storitev obdelave odpadkov.

Glede na to, da bo v letu 2016 potekalo poskusno obratovanje RCERO Ljubljana in upoštevajoč morebitne časovne zamike pri preusmeritvi komunalnih odpadkov v obdelavo v RCERO Ljubljana je za občine, kjer Snaga Ljubljana ne izvaja gospodarske javne službe zbiranja odpadkov, v letu 2016 upoštevana za 20 % zmanjšana količina obdelanih komunalnih odpadkov od predvidene.

Za leto 2017 so za vse občine sovlagateljice in pristopnice upoštewane predvidene izhodiščne količine za leto 2016, zmanjšane za 2 % zaradi zmanjševanja količin odpadkov. Do zapolnitve kapacitet so v višini 49.053 t upoštewane tudi predvidene količine komunalnih odpadkov iz občin, ki so izrazile interes za pristop v RCERO Ljubljana.

Predvidene količine komunalnih in bioloških odpadkov prevzetih v obdelavo v RCERO Ljubljana letu 2016 in 2017

V tonah

OBČINA	Leto 2016		Leto 2017	
	MKO	BIO	MKO	BIO
MESTNA OBČINA LJUBLJANA	46.632	24.398	45.156	23.823
OBČINA BREZOVICA	1.172	916	1.133	894
OBČINA DOBROVA - POLHOV GRADEC	670	111	648	109
OBČINA DOL PRI LJUBLJANI	652	27	629	26
OBČINA HORJUL	415	25	401	24
OBČINA MEDVODE	2.023	744	1.956	727
OBČINA ŠKOFLJICA	1.019	370	985	361
OBČINA IG	761	229	737	223
OBČINA VELIKE LAŠČE	363	5	351	5
OBČINA VODICE	466	394	451	385
OBČINA DOMŽALE	5.176	3.894	6.340	3.816
OBČINA KAMNIK	4.352	1.487	5.330	1.457
OBČINA MENGEŠ	904	492	1.108	482
OBČINA KOMENDA	773	367	947	360
OBČINA TRZIN	782	309	957	303
OBČINA LUKOVICA	821	175	1.005	172
OBČINA MORAVČE	583	150	715	147
OBČINA CERKLJE NA GORENJSKEM	456	63	548	61
OBČINA GROSUPLJE	2.059	0	2.470	0
OBČINA IVANČNA GORICA	1.414	0	1.696	0
OBČINA DOBREPOLJE	356	0	430	0
OBČINA RIBNICA	939	169	1.130	163
OBČINA LOŠKI POTOK	48	21	59	21
OBČINA SODRAŽICA	54	26	65	25
OBČINA BLOKE	157	0	189	0
OBČINA GORENJA VAS - POLJANE	338	45	408	43
OBČINA ŽIRI	409	57	492	55
MESTNA OBČINA KOPER	12.099	1.674	14.525	1.607
OBČINA ŠMARTNO PRI LITJI	513	68	616	66
OBČINA VRHNIKA	1.137	0	1.362	0
OBČINA BOROVNICA	268	0	323	0
OBČINA LOG - DRAGOMER	268	0	323	0
OBČINA IDRJA	970	245	1.166	235
OBČINA POSTOJNA	2.073	1.000	2.488	960
OBČINA PIVKA	640	254	768	244
OBČINA CERKNO	625	82	750	78
POTENCIALNE OBČINE			49.053	0
SKUPAJ	92.387	37.797	147.710	36.872

4.3.5 Predračunski stroški izvajanja storitev javne službe za prihodnje obračunsko obdobje

Predračunska kalkulacija obdelave komunalnih in bioloških odpadkov za leto 2016

Zneski v EUR

	Obdelava komunalnih odpadkov	Obdelava bioloških odpadkov	Obdelava skupaj
0	1	2	3
	2	3	4 = 2+3
1. Stroški javne infrastrukture	2.955.821	429.620	3.385.441
- stroški amortizacije in najema infrastrukture	2.933.686	425.998	3.359.685
- stroški zavarovanja infrastrukture	22.135	3.621	25.756
- stroški odškodnin	0	0	0
- odhodki financiranja	0	0	0
2. Stroški opravljanja storitev	7.192.747	1.647.882	8.840.628
- neposredni stroški materiala in storitev	4.751.529	734.754	5.486.283
- neposredni stroški dela	1.208.843	518.076	1.726.919
- drugi neposredni stroški	0	0	0
- splošni proizvodni stroški	0	0	0
- stroški splošno nabavno - prodajne službe	0	0	0
- splošno upravni stroški	772.454	287.942	1.060.396
- obresti zaradi financiranja	0	0	0
- neposredni stroški prodaje	431.039	98.496	529.534
- drugi poslovni odhodki	0	0	0
- donos	28.882	8.614	37.496
3. Stroški skupaj (1.+2.)	10.148.568	2.077.501	12.226.069
4. Načrtovani prihodki, ki znižujejo lastno ceno storitev javne službe	1.527.796	107.586	1.635.382
5. Načrtovana masa predelanih odpadkov v tonah	92.390	37.797	130.187
6. Predračunska lastna cena v EUR/kg	0,1099	0,0550	0,0939
- cena javne infrastrukture	0,0320	0,0114	0,0260
- cena storitve javne službe	0,0779	0,0436	0,0679
7. Predračunska znižana cena v EUR/kg	0,0933	0,0522	0,0813
- cena javne infrastrukture	0,0320	0,0114	0,0260
- cena storitve javne službe	0,0613	0,0408	0,0553

V kalkulaciji predvidena višina amortizacije in najemnine za infrastrukturo za izvajanje javne službe obdelave komunalnih odpadkov je za leti 2016 in 2017 izračunana na osnovi predvidoma plačane vrednosti infrastrukturnih objektov in naprav RCERO do 31. 12. 2015 oz. do 31. 12. 2016, ob upoštevanju stopnje izkoriščenosti infrastrukture, ki se uporablja za izvajanje javnih storitev, povečana za amortizacijo obstoječih infrastrukturnih naprav, ki se bodo še naprej uporabljale za izvajanje obdelave komunalnih odpadkov v okviru RCERO Ljubljana. Pri izračunu stroška amortizacije za obdelavo odpadkov je upoštevana metoda rastoče letne stopnje amortizacije v odvisnosti od predvidene količine komunalnih in bioloških odpadkov in razpoložljive kapacitete objektov za obdelavo odpadkov. Pri izračunu amortizacije so upoštewane amortizacijske stopnje iz Priloge 1 Uredbe MEDO.

V okviru stroškov javne infrastrukture so upoštevani tudi stroški zavarovalnih premij, ki pokrivajo zavarovanje strojeloma, zavarovanje pred požarom ter zavarovanje pred odgovornostjo proti tretjim osebam. Upoštevana je predvidena cena zavarovanj na podlagi primerljivih že sklenjenih zavarovalnih pogodb za infrastrukturne objekte in naprave s področja ravnanja z odpadki.

V letu 2016 bo potekalo poskusno obratovanje RCERO Ljubljana, ki bo predvidoma zaključeno v mesecu novembru 2016. Skladno s pogodbo konzorcij Strabag, kot graditelj RCERO Ljubljana v času poskusnega obratovanja krije stroške električne energije,

pogonskega goriva, potrošnega materiala, rednega vzdrževanja, monitoringa in analiz ter zavarovanja (strojelom, požar in odgovornost proti tretji osebi). Navedeni stroški so v predračunski kalkulaciji cene za leto 2016 upoštevani le v višini ene dvanajstine, za mesec december 2016, ko je predviden začetek rednega obratovanja.

Stroške dela in stroške odstranitve trdega goriva iz odpadkov in digestata ter strošek obdelave presežka bioloških odpadkov pri zunanjem izvajalcu krije Snaga Ljubljana in so v načrtovani višini vkalkulirani v predračunsko ceno za leto 2016. V nadaljevanju je podan podrobnejši pregled neposrednih stroškov materiala in storitev, ki predstavljajo 62 % vseh stroškov opravljanja storitev obdelave komunalnih odpadkov.

Struktura neposrednih stroškov materiala in storitev v letu 2016

Zneski v EUR

0	1	2	3	4 = 2+3
	Neposredni stroški materiala in storitev	4.751.529	734.754	5.486.283
1.	Strošek električne energije	40.943	7.406	48.348
2.	Strošek porabe plinskega olja D-2	15.991	13.084	29.075
3.	Strošek porabe potrošnih materialov	4.032	2.619	6.651
4.	Strošek odstranitve trdega goriva iz odpadkov in digestata ter strošek obdelave pri zunanjem izvajalcu	4.532.750	682.836	5.215.586
5.	Strošek čiščenja odpadnih voda	1.406	750	2.155
6.	Strošek vzdrževanja	106.127	16.266	122.393
7.	Stroški monitoringa in analiz	50.281	11.794	62.075

Pri izračunu načrtovanih količin materiala in storitev so upoštevani Obratovalni pogoji (*ang. Operational guarantee parameters*), ki izhajajo iz ponudbe izvajalca gradenj Strabag, preračuni na predračunsko količino odpadkov. Stroški opravljanja storitev so na obdelavo komunalnih in bioloških odpadkov razdeljeni na podlagi normativne obračunske kapacitete posamezne vrste odpadkov oz. načrtovanih vhodnih količin.

Pri ovrednotenju neposrednih stroškov materiala so upoštevani razpoložljivi podatki in izvedene tržne analize o cenah posameznih kalkulativnih elementov. Velja izpostaviti, da se razmere na trgu surovin stalno spreminjajo. S tega vidika obstaja določena negotovost glede stroškov oddaje produktov obdelave v nadaljnje ravnanje (SRF-A, SRF-B in digestat), ki v strukturi neposrednih stroškov materiala in storitev predstavljajo prevladujoč delež.

Skladno z obratovalnimi pogoji graditelja so glede na predvidene količine obdelanih komunalnih odpadkov izračunane tudi količine potrebnega materiala in storitev v letu 2017, ovrednotene z enakimi cenami kot za leto 2016. V letu 2017 so v lastno ceno vkalkulirani celotni stroški opravljanja storitev obdelave, kar vpliva na višji strukturni delež neposrednih stroškov materiala in storitev v stroških opravljanja storitev, ki v tem letu znaša 73 %.

V predračunski kalkulaciji je upoštevan tudi neposredni strošek prodaje, ki vključuje 5 % nadomestilo upravičenih stroškov za obračun in izterjavo stroškov storitve do uporabnikov, ki jih bodo za Snago Ljubljana, kot izvajalca javne službe obdelave in odlaganja komunalnih odpadkov, izvajali izvajalci javne službe zbiranja komunalnih odpadkov. V kalkulaciji lastne cene storitve je upoštevan tudi 5-odstotni donos na vložena poslovno potrebna osnovna sredstva in prihodki, ki znižujejo lastno ceno in so podrobneje pojasnjeni v nadaljevanju elaborata.

Struktura neposrednih stroškov materiala in storitev v letu 2017

Zneski v EUR

0	1	2	3	4 = 2+3
	Neposredni stroški materiala in storitev	9.629.336	944.744	10.574.080
1.	Strošek električne energije	254.078	59.599	313.677
2.	Strošek porabe plinskega olja D-2	230.574	188.651	419.225
3.	Strošek porabe potrošnih materialov	61.526	37.414	98.940
4.	Strošek odstranitve trdega goriva iz odpadkov in digestata ter strošek obdelave pri zunanjem izvajalcu	7.253.880	369.336	7.623.217
5.	Strošek čiščenja odpadnih voda	1.406	750	2.155
6.	Strošek vzdrževanja	1.706.441	260.510	1.966.951
7.	Stroški monitoringa in analiz	121.431	28.484	149.915

Predračunska kalkulacija obdelave komunalnih in bioloških odpadkov za leto 2017

Zneski v EUR

0	1	2	3	4 = 2+3
1.	Stroški javne infrastrukture	6.282.502	906.635	7.189.137
-	stroški amortizacije in najema infrastrukture	5.927.689	848.869	6.776.559
-	stroški zavarovanja infrastrukture	354.813	57.765	412.578
-	stroški odškodnin	0	0	0
-	odhodki financiranja	0	0	0
2.	Stroški opravljanja storitve	12.519.698	1.915.492	14.435.190
-	neposredni stroški materiala in storitev	9.629.336	944.744	10.574.080
-	neposredni stroški dela	1.250.043	535.733	1.785.775
-	drugi neposredni stroški	0	0	0
-	splošni proizvodni stroški	0	0	0
-	stroški splošno nabavno - prodajne službe	0	0	0
-	splošno upravni stroški	772.455	287.942	1.060.397
-	obresti zaradi financiranja	0	0	0
-	neposredni stroški prodaje	839.487	138.580	978.067
-	drugi poslovni odhodki	0	0	0
-	donos	28.378	8.493	36.871
3.	Stroški skupaj (1.+2.)	18.802.200	2.822.127	21.624.327
4.	Načrtovani prihodki, ki znižujejo lastno ceno storitev javne službe	2.012.460	50.530	2.062.990
5.	Načrtovana masa predelanih odpadkov v tonah	147.708	36.872	184.580
6.	Predračunska lastna cena v EUR/kg	0,1273	0,0765	0,1171
-	cena javne infrastrukture	0,0425	0,0246	0,0389
-	cena storitve javne službe	0,0848	0,0519	0,0782
7.	Predračunska znižana cena v EUR/kg	0,1136	0,0752	0,1059
-	cena javne infrastrukture	0,0425	0,0246	0,0389
-	cena storitve javne službe	0,0711	0,0506	0,0670

V nadaljevanju je podana predračunska kalkulacija obdelave komunalnih in bioloških odpadkov za obdobje 2016 – 2017, iz katere so razvidni skupni stroški javne infrastrukture in opravljanja storitev za navedeno dvoletno obdobje ter povprečna polna in znižana lastna cena.

Predračunska kalkulacija obdelave komunalnih in bioloških odpadkov za obdobje 2016 – 2017

Zneski v EUR

	Obdelava komunalnih odpadkov	Obdelava bioloških odpadkov	Obdelava skupaj
0	2	3	4 = 2+3
1. Stroški javne infrastrukture	9.238.323	1.336.254	10.574.578
- stroški amortizacije in najema infrastrukture	8.861.376	1.274.868	10.136.243
- stroški zavarovanja infrastrukture	376.948	61.387	438.334
- stroški odškodnin	0	0	0
- odhodki financiranja	0	0	0
2. Stroški opravljanja storitev	19.712.445	3.563.373	23.275.818
- neposredni stroški materiala in storitev	14.380.865	1.679.499	16.060.363
- neposredni stroški dela	2.458.886	1.053.808	3.512.694
- drugi neposredni stroški	0	0	0
- splošni proizvodni stroški	0	0	0
- stroški splošno nabavno - prodajne službe	0	0	0
- splošno upravni stroški	1.544.909	575.884	2.120.792
- obresti zaradi financiranja	0	0	0
- neposredni stroški prodaje	1.270.526	237.076	1.507.601
- drugi poslovni odhodki	0	0	0
- donos	57.260	17.107	74.367
3. Stroški skupaj (1.+2.)	28.950.768	4.899.628	33.850.396
4. Načrtovani prihodki, ki znižujejo lastno ceno storitev javne službe	3.540.256	158.116	3.698.372
5. Načrtovana masa predelanih odpadkov v tonah	240.098	74.669	314.767
6. Predračunska lastna cena v EUR/kg	0,1206	0,0656	0,1075
- cena javne infrastrukture	0,0385	0,0179	0,0336
- cena storitve javne službe	0,0821	0,0477	0,0739
7. Predračunska znižana cena v EUR/kg	0,1059	0,0635	0,0958
- cena javne infrastrukture	0,0385	0,0179	0,0336
- cena storitve javne službe	0,0674	0,0456	0,0622

4.3.6 Obseg poslovno potrebnih osnovnih sredstev za izvajanje storitev javne službe

Zneski v EUR

Povprečna neodpisana vrednost poslovno potrebnih osnovnih sredstev	Leto 2016	Leto 2017
Obdelava komunalnih odpadkov	577.647	567.568
Obdelava bioloških odpadkov	172.289	169.868

Povprečna poslovno potrebna osnovna sredstva za izvajanje storitev javne službe so izračunana na podlagi podatkov iz registra osnovnih sredstev Snage Ljubljana, upoštevajoč začetno in končno stanje neodpisane vrednosti osnovnih sredstev in povečanje za predvidene nove nabave in aktivacije ter zmanjšanje za predvidene odpise. Upoštevana so osnovna sredstva, opredeljena na neposrednih in posrednih stroškovnih mestih dejavnosti obdelave odpadkov, ter osnovna sredstva splošnega pomena, ki so pripisana tej gospodarski javni službi na podlagi sodil.

Iz registra osnovnih sredstev splošnega pomena so kot poslovno nepotrebna osnovna sredstva, ki so izvzeta iz izračuna osnovnih sredstev, opredeljena osnovna sredstva, ki se nanašajo na: počitniške kapacitete, samski dom in umetniška dela.

4.3.7 Prikaz razdelitve splošnih stroškov v skladu z 10. členom uredbe

Snaga Ljubljana v okviru svojih organizacijskih enot opravlja več gospodarskih javnih služb in drugih gospodarskih dejavnosti, zato je skladno s Slovenskimi računovodskimi standardi SRS 35 in Energetskim zakonom dolžna izkazati ločene računovodske izkaze za vsako izmed navedenih dejavnosti.

Družba evidentira prihodke, stroške in odhodke na profitnih centrih ter stroškovnih mestih. Večji del stroškovnih mest in profitnih centrov pripada neposredno posameznim dejavnostim, del stroškovnih mest in profitnih centrov pa je posrednih in splošnih. Za zunanje in notranje poročanje se prihodki, stroški in odhodki, evidentirani na profitne centre, združujejo na nivoju dejavnosti.

Večji del prihodkov, stroškov in odhodkov se na posamezno dejavnost ugotavlja in razporeja neposredno na izvoru, preostalo pa se na posamezno dejavnost razporedi na podlagi sodil. Z začetkom obratovanja RCERO Ljubljana so se na novo opredelile aktivnosti, ki so potrebne za izvajanje posamezne dejavnosti. Nova sodila za razporejanje prihodkov, stroškov, odhodkov, sredstev in obveznosti do virov sredstev po posameznih dejavnostih temeljijo na podlagi aktivnosti in se bodo uporabljala od 1. 1. 2016 dalje.

4.3.8 Prihodki, ki jih izvajalec ustvari z opravljanjem posebnih storitev

Stroške storitev obdelave komunalnih odpadkov znižujejo prihodki iz naslova posebnih storitev, ki vključujejo: prihodke od prodaje električne energije in prihodke od prodaje sekundarnih surovin. Presežek med proizvedeno in porabljeno električno energijo se bo prodajal v omrežje. Prihodki iz naslova prodaje presežka električne energije so kalkulatивно razdeljeni med MKO in BIO na podlagi normativne obračunske kapacitete posamezne vrste odpadkov. Prihodki od prodaje sekundarnih surovin (kovine, papir, plastična folija, PET in kartonska votla embalaža tekočin) znižujejo lastno ceno obdelave mešanih komunalnih odpadkov. V predračunskem obdobju 2016 – 2017 načrtovani prihodki iz naslova posebnih storitev v povprečju za 16 % znižujejo stroške opravljanja storitev obdelave komunalnih odpadkov in s tem predračunsko ceno opravljanja storitev.

Pregled predvidenih prihodkov, ki znižujejo ceno storitve

Zneski v EUR

	Leto 2016	Leto 2017
Prihodki iz naslova prodaje električne energije	566.242	245.240
Prihodki od prodaje sekundarnih surovin	1.069.140	1.817.750
Skupaj	1.635.382	2.062.990

4.3.9 Donos na vložena poslovno potrebna osnovna sredstva

Donos je upoštevan v višini 5 % od povprečne neodpisane vrednosti poslovno potrebnih osnovnih sredstev. Za leto 2016 je vkalkuliran v višini 37.496 EUR in za leto 2017 v višini 36.871 EUR.

4.3.10 Število zaposlenih za izvajanje storitev javne službe

V okviru RCERO Ljubljana je v letu 2016 in 2017 predvideno 75 zaposlenih, in sicer za obdelavo komunalnih odpadkov v povprečju 54,75 zaposlenih, za obdelavo bioloških odpadkov 18,00 in za delovanje plinske elektrarne MBO 2,25 zaposlena.

4.3.11 Podatek o višini najemnine za javno infrastrukturo in podatek o njenem deležu, ki se prenese na uporabnike javne infrastrukture

Najemnina za javno infrastrukturo za izvajanje javne službe obdelave komunalnih odpadkov je za leti 2016 in 2017 upoštevana v višini amortizacije, izračunane na podlagi predvidoma plačane vrednosti infrastrukturnih objektov in naprav RCERO do 31. 12. 2015 oz. do 31. 12. 2016, ob upoštevanju stopnje izkoriščenosti infrastrukture, ki se uporablja za izvajanje javnih storitev. Pri izračunu stroška amortizacije za obdelavo odpadkov je upoštevana metoda rastoče letne stopnje amortizacije v odvisnosti od predvidene količine komunalnih in bioloških odpadkov in razpoložljive kapacitete objektov za obdelavo odpadkov. Tako izračunana najemnina je v celoti prenesena na uporabnike javne infrastrukture.

4.3.12 Stopnja izkoriščenosti javne infrastrukture, ki je namenjena izvajanju javne službe in stopnja izkoriščenosti javne infrastrukture, ki je namenjena za izvajanje posebnih storitev

Infrastrukturni objekti in naprave RCERO Ljubljana so namenjeni izključno za izvajanje javnih storitev obdelave komunalnih odpadkov. Stopnja izkoriščenosti naprav je odvisna od količine in vrste v obdelavo prevzetih komunalnih odpadkov in temu prilagojenemu obratovalnemu režimu naprav.

4.3.13 Sodila za razporejanje vseh stroškov in prihodkov po dejavnostih

Spolšni in posredni stroški in prihodki so na posamezne dejavnosti razporejeni na podlagi števila zaposlenih, razen pri stroških prodaje, kjer je upoštevano število izdanih računih in stroških nabave, kjer je upoštevano število dobaviteljev. Prihodke izvajanja obdelave komunalnih in bioloških odpadkov Snaga Ljubljana evidentira po posameznih občinah, stroškov po občinah ločeno ne spremlja z ozirom na to, da so cene vseh storitev ravnanja z odpadki v vseh občinah enake.

Povprečna sodila za razporejanje splošnih stroškov in prihodkov ter splošnih proizvodnih stroškov in prihodkov za obdobje 2016 – 2017:

Dejavnost	Delež v %			
	Splošna stroškovna mesta			
	Uprava in SUPSZ ⁹	Sektor za komercialno - prodaja	Sektor za komercialno - nabava	Poslovna stavba Povšetova
Zbiranje odpadkov	49,16	33,50	30,10	54,54
- Zbiranje komunalnih odpadkov	43,30	16,61	24,11	52,62
- Zbiranje bioloških odpadkov	3,34	16,61	2,42	0,00
- Zbiranje po pogodbi	2,52	0,28	3,57	1,92
Obdelava mešanih komunalnih odpadkov	13,79	16,61	10,70	10,61
Obdelava bioloških odpadkov	4,53	16,61	0,00	2,55
Odlaganje komunalnih odpadkov	3,80	33,22	26,39	4,81
Urejanje in čiščenje občinskih cest	13,39	0,00	8,42	11,54
Urejanje in čiščenje zelenih površin	11,46	0,00	7,99	15,38
Urejanje javnih sanitarij	1,79	0,00	1,43	0,00
Odlaganje nekomunalnih odpadkov	1,01	0,06	6,56	0,57
Proizvodnja električne energije	0,82	0,00	6,70	0,00
Plakiranje	0,25	0,00	1,71	0,00
Skupaj	100,00	100,00	100,00	100,00

⁹ Sektor za upravljanje procesov in splošne zadeve

Dejavnost	Delež v %
Obdelava mešanih komunalnih odpadkov	50,29
Obdelava bioloških odpadkov	20,88
Odlaganje komunalnih odpadkov	20,14
Odlaganje nekomunalnih odpadkov	5,35
Proizvodnja električne energije	3,34
Skupaj	100,00

4.4 GOSPODARSKA JAVNA SLUŽBA ODLAGANJA OSTANKOV PREDELAVE ALI ODSTRANJEVANJA KOMUNALNIH ODPADKOV

4.4.1 Vplivni dejavniki izvajanja javne službe odlaganja komunalnih odpadkov

Zakon o varstvu okolja (ZVO-1) kot obvezno občinsko gospodarsko javno službo opredeljuje tudi odlaganje ostankov predelave ali odstranjevanje komunalnih odpadkov. V skladu s hierarhijo ravnanja z odpadki in ciljem oblikovanja družbe recikliranja so ukrepi Operativnega programa ravnanja z odpadki naravnani k čim manjši podpori odlaganju komunalnih odpadkov. Operativni program opredeljuje omrežje odlagališč za odstranjevanje in naprav za obdelavo mešanih komunalnih odpadkov, z namenom zagotavljanja samostojnosti Slovenije pri obdelavi in odstranjevanju mešanih komunalnih odpadkov, pri čemer so upoštewane geografsko pogojene družbene okoliščine in potrebe po odlagališčih in obdelovalnih zmogljivostih.

V skladu z evropsko direktivo o odlaganju odpadkov je bilo do sredine julija 2009 treba zapreti vsa odlagališča komunalnih odpadkov, ki niso izpolnjevala vseh predpisanih okoljskih kriterijev. Večina izvajalcev javnih služb ravnanja z odpadki je morala prenehati odlagati komunalne odpadke na lokalnih odlagališčih in pridobiti prostor za odlaganje na odlagališčih z veljavnim okoljevarstvenim dovoljenjem. V Operativnem programu ravnanja s komunalnimi odpadki je načrtovanih 12 centrov za ravnanje z odpadki. Zaradi zamud pri gradnji regijskih centrov je do konca leta 2015 dovoljeno odlagati odpadke po začasnih obdelavi odpadkov.

Dne 31. 12. 2015 bo potekel rok za začasno obdelavo mešanih komunalnih odpadkov in v skladu z Direktivo 1999/31/ES o odlaganju odpadkov na odlagališčih bo dovoljeno odlagati samo obdelane odpadke. Uredba o odlagališčih odpadkov (Uradni list RS, št. 10/14 in 54/15) določa zahteve¹⁰, ki jih morajo izpolnjevati odpadki, ki se odlagajo, pravila ravnanja in druge pogoje za odlaganje odpadkov ter pogoje in ukrepe v zvezi z načrtovanjem, gradnjo, odlaganjem in zapiranjem odlagališča odpadkov ter ravnanje po njegovem zaprtju.

4.4.2 Odlagališče nenevarnih odpadkov Barje

Odlagališče nenevarnih odpadkov Barje leži na južnem obrobju mesta Ljubljane oziroma na severnem obrobju Ljubljanskega barja. Odlagališče ima dva dela: staro in novo odlagališče. Novi del odlagališča odpadkov Barje, južno od potoka Curnovec na površini 41,5 ha, je bil postopoma grajen in urejen po posameznih odlagalnih poljih in fazah ter pripadajočih objektih od julija 1987 dalje. Sestavljen je iz petih odlagalnih polj. Površina aktivnega dela odlagališča, to je enovitiga IV. in V. polja, je 12,62 ha, od tega 1. faza 3,21 ha, 2. faza 4,48 ha in 3. faza 4,93 ha.

¹⁰ Na odlagališču za komunalne odpadke je dovoljeno odlaganje mešanih komunalnih odpadkov, ki so obdelani v skladu s 6. členom Uredbe o odlagališčih in njihova kurilna vrednost ne presega 6.000 kJ/kg suhe snovi, vsebnost TOC ne presega 18 odstotkov mase suhih obdelanih komunalnih odpadkov in sposobnost sprejemanja kisika, izražena v AT4, ne presega mejne vrednosti 10 mg O2/g suhe snovi biološko razgradljivih odpadkov.

Na podlagi vloge Snage Ljubljana kot upravljavca Odlagališča nenevarnih odpadkov Barje je Ministrstvo za okolje in prostor, Agencija RS za okolje, dne 31. 3. 2014 izdalo odločbo o spremembi Okoljevarstvenega dovoljenja za obratovanje odlagališča št.: 35406-23/2013-13 (OVD). OVD vključuje tudi nadgradnjo Regijskega centra ravnanja z odpadki z objekti za obdelavo odpadkov (MBO), način začasne obdelave odpadkov in spremembe zaradi nove zakonodaje.

Okoljevarstveno dovoljenje je izdano za obratovanje naprave z oznako 5.4 (odlagališče odpadkov, ki sprejme več kot 10 ton odpadkov na dan ali s celotno zmogljivostjo več kot 25.000 ton) – Odlagališče nenevarnih odpadkov Barje, s celotno zmogljivostjo 6.424.456 ton.

Skladno z določbami izdanega dovoljenja se izvajajo vse aktivnosti ravnanja z odpadki, nadzora obratovanja in vzdrževanja naprav in opreme.

4.5 OBLIKOVANJE PREDRAČUNSKE CENA STORITEV ODLAGANJA OSTANKOV PREDELAVE ALI ODSTRANJEVANJA KOMUNALNIH ODPADKOV V RCERO LJUBLJANA ZA OBDOBJE 2016 – 2017

4.5.1 Predračunska in obračunska količina opravljenih storitev in stroški izvajanja storitev javne službe za preteklo obračunsko obdobje

Storitve javne službe odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov v RCERO Ljubljana se bodo začele izvajati s 1. 1. 2016, zato ni podatkov o predračunski in obračunski količini ter stroških izvajanja storitev za preteklo obračunsko obdobje.

4.5.2 Primerjava predračunskih cen javne službe, za katero se oblikuje cena, z obračunskimi in potrjenimi cenami javne infrastrukture in storitev javne službe na primerljivih območjih

Uredba MEDO v 28. členu določa, da Ministrstvo za okolje in prostor, opredeli primerljiva območja in objavi povprečne cene za posamezna primerljiva območja. Ministrstvo je oktobra 2014 objavilo primerljiva območja in povprečne obračunske in potrjene cene za leto 2013 na podlagi podatkov iz obstoječih operativnih programov in poročanja izvajalcev občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja.

Za področje odlaganje komunalnih odpadkov je zaradi narave storitev oblikovano le eno primerljivo območje. V izračun povprečne obračunske cene za leto 2013 je bilo zajetih 190 občin, za katere so izvajalci poročali o ceni obdelave komunalnih odpadkov. V tabeli je podana primerjava povprečne obračunske in potrjene cene obdelave odpadkov za leto 2013 s povprečno predračunsko ceno odlaganja komunalnih odpadkov v RCERO Ljubljana za obdobje 2016-2017.

Primerjava predračunskih cen javne službe z obračunskimi cenami javne infrastrukture in storitev javne službe na primerljivih območjih

Odlaganje komunalnih odpadkov	Povprečna predračunska cena odlaganja RCERO Ljubljana za obdobje 2016-2017-	Povprečna obračunska cena za leto 2013 za primerljivo območje	Povprečna potrjena cena za leto 2013 za primerljivo območje
Cena za javno infrastrukturo v EUR/kg	0,0609	0,0532	0,0490
Cena za storitev v EUR/kg	0,1883	0,0636	0,0712
Skupaj v EUR/kg	0,2492	0,1168	0,1202

Vir: MOP, Objava primerljivih območij, 24. 10. 2014.

Pripominjamo, da primerjava cen ni realna zaradi različnega časovnega obdobja in zaradi različnega deleža odloženih odpadkov v primerjavi z odpadki sprejetimi v obdelavo.

4.5.3 Primerjava izvajalca javne službe s povprečjem panoge

V nadaljevanju je podana primerjava poslovanja Snage Ljubljana s povprečjem panoge s pomočjo kazalnikov:

- pospešena pokritost kratkoročnih obveznosti,
- gospodarnost poslovanja,
- povprečna mesečna plača na zaposlenca,

ki jih objavlja Agencija Republike Slovenije za javnopravne evidence in storitve, pri čemer se za povprečje panoge javne službe odlaganje ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov šteje dejavnost 38.21 Ravnanje z nenevarnimi odpadki.

Kazalnik	Leto 2014 Snaga Ljubljana	Leto 2014 Povprečje panoge E 38.21
Pospešena pokritost kratkoročnih obveznosti	4,88	2,03
Gospodarnost poslovanja	1,02	1,06
Povprečna mesečna bruto plača na zaposlenca v EUR	1.337,85	1.365,85

Vir: GVIN spletni servis poslovnih informacij, 2015.

4.5.4 Predračunska količina opravljenih storitev javne službe za prihodnje obračunsko obdobje

Za leto 2016 je načrtovano, da bo na odlagališče Barje odloženih 11.069 ton komunalnih odpadkov, leta 2017 pa 11.744 ton. Iz podatkov načrtovane masne bilance za leto 2016 izhaja, da je delež po obdelavi odloženih odpadkov 5,1 %, za leto 2017 pa 4,7 %, povprečno 4,9 %.

4.5.5 Predračunski stroški izvajanja storitev javne službe za prihodnje obračunsko obdobje

Predračunska kalkulacija odlaganja komunalnih odpadkov za leti 2016 in 2017

Zneski v EUR

	Odlaganje komunalnih odpadkov		
	Leto 2016	Leto 2017	Skupaj 2016-2017
1. Stroški javne infrastrukture	690.686	698.890	1.389.577
- stroški amortizacije in najema infrastrukture	674.380	682.384	1.356.764
- stroški zavarovanja infrastrukture	16.306	16.506	32.812
- stroški odškodnin	0	0	0
- odhodki financiranja	0	0	0
2. Stroški opravljanja storitev	2.815.622	2.857.118	5.672.741
- neposredni stroški materiala in storitev	1.367.572	1.372.731	2.740.303
- neposredni stroški dela	449.378	454.895	904.274
- drugi neposredni stroški	223.941	227.410	451.351
- splošni proizvodjalni stroški	170.054	170.032	340.086
- stroški splošno nabavno - prodajne službe	57.295	57.295	114.590
- splošno upravni stroški	190.719	190.719	381.438
- obresti zaradi financiranja	0	0	0
- neposredni stroški prodaje	27.626	57.208	84.834
- drugi poslovni odhodki	293.779	292.231	586.010
- donos	35.257	34.597	69.854
3. Stroški skupaj (1.+2.)	3.506.309	3.556.009	7.062.317
4. Načrtovani prihodki, ki znižujejo lastno ceno storitev javne službe	771.443	604.630	1.376.072
5. Načrtovana masa vseh odloženih odpadkov v tonah	11.069	11.744	22.813
6. Predračunska lastna cena v EUR/kg	0,3168	0,3028	0,3096
- cena javne infrastrukture	0,0624	0,0595	0,0609
- cena storitve javne službe	0,2544	0,2433	0,2487
7. Predračunska znižana cena v EUR/kg	0,2471	0,2513	0,2492
- cena javne infrastrukture	0,0624	0,0595	0,0609
- cena storitve javne službe	0,1847	0,1918	0,1883

Predračunska kalkulacija je izdelana na podlagi predvidenih stroškov odlaganja komunalnih odpadkov za leti 2016 in 2017.

Obračun amortizacije je skladen s predpisano življenjsko dobo opredmetenih osnovnih sredstev, pri čemer je za odlagalna polja in spremljajoče objekte upoštevana življenjska doba do leta 2038. Med stroški amortizacije in najema infrastrukture je upoštevana amortizacija infrastrukture v lasti občin (najemnina) in amortizacija infrastrukture v lasti Snage Ljubljana.

Skladno z določili Uredbe MEDO so v kalkulaciji upoštevani samo stroški, ki so potrebni za izvajanje storitev odlaganja komunalnih odpadkov. Iz kalkulacije so v ustreznem deležu izločeni stroški odlaganja, ki niso v funkciji aktualnega IV. in V. odlagalnega polja. Ti stroški se nanašajo na stroške materiala in storitev večjih vzdrževalnih del na odlagalnišču in na čistilni napravi Barje, na stroške monitoringa in na okoljsko dajatev za onesnaževanja okolja zaradi odlaganja odpadkov. V predračunski kalkulaciji odlaganja komunalnih odpadkov za leti 2016 in 2017 so predvideni v skupni višini 140 tisoč EUR/leto in niso kalkulativni element cene. Predvideno je, da se ti stroški pokrivajo s črpanjem dolgoročnih rezervacij zbranih v preteklih letih za te namene in rezervacij za finančna jamstva za finančna jamstva. Poleg tega je iz kalkulacije cen odlaganja komunalnih odpadkov izločeno 9 tisoč EUR/leto stroška amortizacije za infrastrukturo v lasti Snage, ki se bo tudi pokrivala s črpanjem dolgoročnih rezervacij za finančna jamstva.

Del stroška najemnine, ki se nanaša na stara odlagalna polja in objekte povezane s tem je načrtovan v višini 90 tisoč EUR/leto in ni kalkulativni element cene.

Snaga Ljubljana je v predračunski kalkulaciji za odlaganje komunalnih odpadkov za leti 2016 in 2017 oblikovala rezervacije za pokrivanje stroškov, ki se bodo pojavili v prihodnje po zaptju IV. in V. odlagalnega polja v višini 149 tisoč EUR.

4.5.6 Obseg poslovno potrebnih osnovnih sredstev za izvajanje storitev javne službe

Zneski v EUR

	Leto 2016	Leto 2017
Povprečna neodpisana vrednost poslovno potrebnih osnovnih sredstev	705.147	691.938

Povprečna poslovno potrebna osnovna sredstva predvidena za leti 2016 in 2017 so izračunana na podlagi podatkov iz registra osnovnih sredstev Snage Ljubljana, povečana za predvidene nove nabave in aktivacije ter zmanjšana za predvidene odpise. Upoštevana so osnovna sredstva, opredeljena na neposrednih in posrednih stroškovnih mestih dejavnosti odlaganja odpadkov, ter osnovna sredstva splošnega pomena, ki so pripisana tej javni službi na podlagi sodil.

Iz registra osnovnih sredstev splošnega pomena so kot poslovno nepotrebna osnovna sredstva, ki so izvzeta iz izračuna osnovnih sredstev, opredeljena osnovna sredstva, ki se nanašajo na: počitniške kapacitete, samski dom in umetniška dela. Iz registra neposrednih osnovnih sredstev, potrebnih za izvajanje gospodarske javne službe odlaganje odpadkov, so izvzeti objekti, ki se nanašajo na infrastrukturo in so izkazani v poslovnih knjigah Snage Ljubljana.

4.5.7 Prikaz razdelitve splošnih stroškov v skladu z 10. členom uredbe

Snaga Ljubljana v okviru svojih organizacijskih enot opravlja več gospodarskih javnih služb in drugih gospodarskih dejavnosti, zato je skladno s Slovenskimi računovodskimi standardi SRS 35 in Energetskim zakonom dolžna izkazati ločene računovodske izkaze za vsako izmed navedenih dejavnosti.

Družba evidentira prihodke, stroške in odhodke na profitnih centrih ter stroškovnih mestih. Večji del stroškovnih mest in profitnih centrov pripada neposredno posameznim dejavnostim, del stroškovnih mest in profitnih centrov pa je posrednih in splošnih. Za zunanje in notranje poročanje se prihodki, stroški in odhodki, evidentirani na profitne centre, združujejo na nivoju dejavnosti.

Večji del prihodkov, stroškov in odhodkov se na posamezno dejavnost ugotavlja in razporeja neposredno na izvoru, preostalo pa se na posamezno dejavnost razporeja na podlagi sodil. Z začetkom obratovanja RCERO Ljubljana so se na novo opredelile aktivnosti, ki so potrebne za izvajanje posamezne dejavnosti. Nova sodila za razporejanje prihodkov, stroškov, odhodkov, sredstev in obveznosti do virov sredstev po posameznih dejavnostih temeljijo na podlagi aktivnosti in se bodo uporabljala od 1. 1. 2016 dalje.

4.5.8 Prihodki, ki jih izvajalec ustvari z opravljanjem posebnih storitev

Snaga Ljubljana v okviru dejavnosti odlaganja odpadkov izvaja tudi posebne storitve tj. odlaganje nekomunalnih odpadkov in proizvodnjo električne energije. Snaga Ljubljana s proizvodnjo in prodajo električne energije iz plinske elektrarne ustvarja presežek prihodkov

nad odhodki, ustvarjeni dobiček pa znižuje lastno ceno storitve odlaganja komunalnih odpadkov.

Z zadnjo spremembo Uredbe o okoljski dajatvi za onesnaževanje okolja zaradi odlaganja odpadkov od oktobra 2010 dalje je ukinjen sistem obračuna in nakazovanja dajatve na podlagi akontacij in odmernih odločb ter nakazovanje dajatve občinam s strani javnih podjetij. Ob spremembi sistema je Snaga Ljubljana na računu ostala preveč pobrana okoljska dajatev, ki je ni več mogla poračunati z bodočimi akontacijami in predstavlja obveznost do uporabnikov. Prihodki z naslova odprave obveznosti za okoljsko dajatev v predračunski kalkulaciji za leto 2016 znižujejo lastno ceno storitve v višini 78.488 EUR, v letu 2017 pa teh prihodkov ni več.

Poleg tega stroške storitev odlaganja komunalnih odpadkov znižujejo še ostali prihodki, ki vključujejo: prihodke od prodaje tržnih storitev, druge poslovne prihodke (prevrednotovalne prihodke in delno prihodke iz naslova odprave DPČR), druge prihodke (nadomestila za poškodbe, odškodnine, prihodki iz naslova izterjanih stroškov), finančni prihodki iz poslovnih terjatev in dobiček ustvarjen s proizvodnjo električne energije. Prihodki in dobiček iz naslova posebnih storitev, ki znižujejo lastno ceno odlaganja komunalnih odpadkov so za leto 2016 predvideni višini 771.443 EUR, za leto 2017 pa v višini 604.630 EUR. V predračunskem obdobju 2016-2017 načrtovani prihodki iz naslova posebnih storitev v povprečju za 24 % znižujejo stroške opravljanja storitev in s tem predračunsko ceno opravljanja storitev.

4.5.9 Donos na vložena poslovno potrebna osnovna sredstva

Donos je upoštevan v višini 5 % od načrtovane povprečne neodpisane vrednosti poslovno potrebnih osnovnih sredstev z upoštevanjem novo aktiviranih osnovnih sredstev v letu 2016. Donos je v kalkulaciji cene za leto 2016 upoštevan v višini 35.257 EUR in v višini 34.597 EUR za leto 2017.

4.5.10 Število zaposlenih za izvajanje storitev javne službe

Za leto 2016 in 2017 je predvideno, da bo povprečno število zaposlenih (neposredni izvajalci) za izvajanje gospodarske javne službe odlaganja komunalnih odpadkov znašalo 15,3. Manjkajočo delovno silo Snaga Ljubljana po potrebi nadomešča z najemom delovne sile.

4.5.11 Podatek o višini najemnine za javno infrastrukturo in podatek o njenem deležu, ki se prenese na uporabnike javne infrastrukture

Najemnina za javno infrastrukturo je obračunana v višini amortizacije za sredstva infrastrukture v lasti občin, ki se uporabljajo za izvajanje gospodarske javne službe odlaganja komunalnih odpadkov, pri čemer je izločen ustrezen del amortizacije, ki se nanaša na neaktivna odlagalna polja in spremljajoče objekte.

Višina najemnine za javno infrastrukturo odlaganja odpadkov je načrtovana v skupni letni višini 995.795 EUR, od tega bremeni storitve gospodarske javne službe odlaganja komunalnih odpadkov v višini 631.645 EUR, posebne storitve odlaganja nekomunalnih odpadkov v višini 167.804 EUR in proizvodnjo električne energije 196.346 EUR. Za leto 2017 znaša skupna načrtovana najemnina za javno infrastrukturo odlaganja odpadkov 995.795 EUR, od tega bremeni storitve gospodarske javne službe odlaganja komunalnih odpadkov v višini 639.400 EUR, posebne storitve odlaganja nekomunalnih odpadkov v višini 160.050 EUR in proizvodnjo električne energije 196.346 EUR. V stroških najemnine za infrastrukturo odlaganja odpadkov ni upoštevana amortizacija infrastrukture oz. najemnina, ki se nanaša na

stara odlagalna polja in spremljajoče objekte v skupni višini 90 tisoč EUR, ker ni kalkulativni element cene odlaganja odpadkov.

4.5.12 Stopnja izkoriščenosti javne infrastrukture, ki je namenjena izvajanju javne službe in stopnja izkoriščenosti javne infrastrukture, ki je namenjena za izvajanje posebnih storitev

Snaga Ljubljana obračunava amortizacijo za odlagalna polja po funkcionalni metodi in s tem zagotavlja, da je strošek amortizacije oziroma najemnine obračunan glede na dejansko izkoriščenost oz. zapolnjenost odlagalnih polj.

4.5.13 Sodila za razporejanje vseh stroškov in prihodkov po dejavnostih

Splošni in posredni stroški in prihodki so na posamezne dejavnosti razporejeni na podlagi števila zaposlenih, razen pri stroških prodaje, kjer je upoštevano število izdanih računih in stroških nabave, kjer je upoštevano število dobaviteljev. Prihodke izvajanja odlaganja komunalnih odpadkov Snaga Ljubljana evidentira po posameznih občinah, stroškov po občinah ločeno ne spremlja z ozirom na to, da so cene vseh storitev ravnanja z odpadki v vseh občinah enake.

Povprečna sodila za razporejanje splošnih stroškov in prihodkov ter splošnih proizvodjalnih stroškov in prihodkov za obdobje 2016 – 2017:

Dejavnost	Splošna stroškovna mesta				Delež v %
	Uprava in SUPSZ ¹¹	Sektor za komercialno - prodaja	Sektor za komercialno - nabava	Poslovna stavba Povšetova	
Zbiranje odpadkov	49,16	33,50	30,10	54,54	
- Zbiranje komunalnih odpadkov	43,30	16,61	24,11	52,62	
- Zbiranje bioloških odpadkov	3,34	16,61	2,42	0,00	
- Zbiranje po pogodbi	2,52	0,28	3,57	1,92	
Obdelava mešanih komunalnih odpadkov	13,79	16,61	10,70	10,61	
Obdelava bioloških odpadkov	4,53	16,61	0,00	2,55	
Odlaganje komunalnih odpadkov	3,80	33,22	26,39	4,81	
Urejanje in čiščenje občinskih cest	13,39	0,00	8,42	11,54	
Urejanje in čiščenje zelenih površin	11,46	0,00	7,99	15,38	
Urejanje javnih sanitarij	1,79	0,00	1,43	0,00	
Odlaganje nekomunalnih odpadkov	1,01	0,06	6,56	0,57	
Proizvodnja električne energije	0,82	0,00	6,70	0,00	
Plakatiranje	0,25	0,00	1,71	0,00	
Skupaj	100,00	100,00	100,00	100,00	

Dejavnost	Posredna proizvodjalna stroškovna mesta		Delež v %
	Sektor za investicije in razvoj	Vodstvo deponija	
Obdelava mešanih komunalnih odpadkov	50,29	0,00	
Obdelava bioloških odpadkov	20,88	0,00	
Odlaganje komunalnih odpadkov	20,14	76,08	
Odlaganje nekomunalnih odpadkov	5,35	20,21	
Proizvodnja električne energije	3,34	3,71	
Skupaj	100,00	100,00	

¹¹ Sektor za upravljanje procesov in splošne zadeve



Snaga javno podjetje d. o. o.
Prosdetova ulica 6
1000 Ljubljana
Slovenija
snagajavna@snaga.si

01 477 96 00
01 477 96 20 01 477 97 13
01 477 96 87 01 477 97 22
01 790 35 25 01 700 35 35



OBČINA VRHNIKA
Župan STOJAN JAKIN
Tržaška cesta 1

1360 VRHNIKA

Datum: 30.10.2015
Številka: SNG-022-003/2015-013

ZADEVA: Projekt RCERO Ljubljana - Sprememba statusa občin Pristopnic

Spoštovani!

Na 6. redni (razširjeni) seji Sveta RCERO Ljubljana, ki je bila dne 23. oktobra 2015 v prostorih Mestne občine Ljubljana, je bil v okviru obravnavane 4. točke dnevnega reda:

*Skupni dogovor vseh pogodbenih partnerjev v projektu RCERO Ljubljana o razširitvi sestave Sveta RCERO Ljubljana z občinami pristopnicami, ki niso članice Sveta RCERO Ljubljana sprejeti dogovor, ki obstoječim občinam Pristopnicam k projektu RCERO Ljubljana omogoča spremembo statusa, in sicer v status **Sovlagateljice**.*

Obstoječe občine Pristopnice, brez dosedanjih vlaganj v izgradnjo RCERO Ljubljana, status Sovlagateljic pridobijo z zagotovitvijo ekvivalentnih sredstev okoljske dajatve za obremenjevanje okolja zaradi odlaganja odpadkov na odlagališčih, katera so se, v predvidenem skupnem znesku v višini 3.545.307 EUR, s pristopno pogodbo v letu 2009 že zavezale prispevati obstoječe občine Sovlagateljice.

Upoštevajoč število prebivalcev po posameznih obstoječih občinah Pristopnicah (stanje 1.1.2015) bi ob enaki višini prispevka na prebivalca **za vašo občino** znašal potrebni delež sofinanciranja: 544.292,00 EUR.

S takim prispevkom in njegovim plačilom tekom leta 2016 bi vaša občina kot Sovlagateljica pridobila enak status kot ga imajo obstoječe občine sovlagateljice, in sicer bi si zagotovila **enake cene storitev** izvajanja koncesioniranih gospodarskih javnih služb obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja v RCERO Ljubljana kot občine ustanoviteljice, torej **brez 5%-nega dodatka**.

Prosimo vas, da se do navedenega opredelite ter nam do konca meseca novembra 2015 sporočite vašo odločitev. Le v tem primeru bi vaš nov status že lahko upoštevali tudi pri izračunu cen storitev



Družba je registrirana pri Okrožnem sodišču v Ljubljani, št. reg. vpisa: org 94/15113
Znesek osnovnega kapitala: 7.211.098,95 EUR
Matična številka: 5015545 ID št. za DDV: S130543517
FRN: NLB 02924-0020286671, Abanka Vipva 05100-0010486080



Snaga javno podjetje d. o. o.
Prosdetova ulica 6
1000 Ljubljana
Slovenija
snagajavna@snaga.si

01 477 96 00
01 477 96 20 01 477 97 13
01 477 96 87 01 477 97 22
01 790 35 25 01 700 35 35



Prejato: 03 -11- 2015	Sig.z.: A-01
Številka zadeve: 354-190/2012-19	Pril. /
	Vredn. /

za leto 2016, prav tako pa bi do konca tega leta lahko uredili tudi pravnoformalne zadeve glede spremembe obstoječih pogodb o pristopu.
Lep pozdrav,

Mitja Praznik
pom.dir. za inv.in razvoj

Janko Kramžar
direktor

Poslano:

Vsem občinam Pristopnicam



Družba je registrirana pri Okrožnem sodišču v Ljubljani, št. reg. vpisa: org 94/15113
Znesek osnovnega kapitala: 7.211.098,95 EUR
Matična številka: 5015545 ID št. za DDV: S130543517
FRN: NLB 02924-0020286671, Abanka Vipva 05100-0010486080



Družba je registrirana pri Okrožnem sodišču v Ljubljani, št. reg. vpisa: org 94/15113
Znesek osnovnega kapitala: 7.211.098,95 EUR
Matična številka: 5015545 ID št. za DDV: S130543517
FRN: NLB 02924-0020286671, Abanka Vipva 05100-0010486080



Številka: 900-34/2015 (4-01)

Datum: 19.11.2015

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA

ZADEVA: Elaborat o oblikovanju cene storitev gospodarske javne službe obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov v RCERO Ljubljana za leti 2016 in 2017

Odbor za gospodarstvo, finance in proračun Občine Vrhnika je Elaborat o oblikovanju cene storitev gospodarske javne službe obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov v RCERO Ljubljana za leti 2016 in 2017.

Na podlagi obravnave je Odbor za gospodarstvo, finance in proračun sprejel naslednji

SKLEP:

Odbor za gospodarstvo, finance in proračun je obravnaval Elaborat o oblikovanju cen storitevgospodarske javne službe obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov v RCERO Ljubljana za leti 2016 in 2017 in je ocenil, da je gradivo primerno za nadaljnjo obravnavo na občinskem svetu občine Vrhnika.

Predsednica odbora
Barbara Kovačič, l. r.

Številka: 032-8/2015 (1-02)
Datum: 24. 11. 2015

13

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA

ZADEVA: Soglasje lokalne skupnosti k imenovanju direktorice Cankarjeve knjižnice Vrhnika

PРАВNA PODLAGA:

Statut Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/2015)
Poslovnik o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/2015)
Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika - UPB 3 (Naš časopis št. 398 z dne 29.10.2012 s spremembami)

NAMEN:

Obravnava in sprejem

POROČEVALEC:

Vesna, Kranjc, direktorica občinske uprave

I. OBRAZLOŽITEV:

Dne 24.11.2015 je svet Cankarjeve knjižnice Vrhnika posredoval zaprosilo za izdajo soglasja k imenovanju direktorice Cankarjeve knjižnice Vrhnika. Vršilki direktorice namreč 14. 1. 2016 poteče mandat in je potrebno imenovati direktorja Cankarjeve knjižnice Vrhnika.

14. člen Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika določa, da si mora Svet zavoda pred imenovanjem direktorja pridobiti soglasje ustanovitelja, mnenje strokovnih sodelavcev zavoda ter mnenje občin, s katerimi ima zavod sklenjeno pogodbo o zagotavljanju knjižnične dejavnosti na njihovem območju in sicer v roku 60 dni. Če soglasja oziroma mnenja niso dana v 60 dneh od prejema zaprosila se šteje, da so le-ta pozitivna.

Na podlagi navedenega, je Svet Cankarjeve knjižnice Vrhnika na 8. redni seji dne, 18.11.2015, sprejel sklep, da se v skladu z Zakonom o knjižničarstvu in Zakonom o uresničevanju javnega interesa za kulturo na delovno mesto direktorice za obdobje petih let imenuje dosedanja vršilka dolžnosti direktorice Sonja Žakelj.

Skladno z dogovorom s člani, bo KMVI obravnavala to točko in na razgovor povabila kandidatko na sejo dne 1. 12. 2015.

Po tem datumu bo članom Občinskega sveta Občine Vrhnika tudi predlagan v sprejem ustrezen sklep.

Predsednik komisije
Mag. Miroslav Ribič

Priloga:

- Zaposilo Sveta Cankarjeve knjižnice za izdajo mnenja k imenovanju direktorice
- Zapisnik 8. seje Sveta Cankarjeve knjižnice Vrhnika
- Dokumentacija iz prijave izbrane kandidatke

OBČINA VRHNIKA
ODDELEK ZA DRUŽBENE DEJAVNOSTI
Tržaška cesta 1
1360 Vrhnika

Prejeto: 24-11-2015	Sig.z.: 2-02
Številka zadeve: 032-8/2015-1	Pril.: 7
	Vredn.: 1

Kraufje

SVET CANKARJEVE KNJIŽNICE VRHNIKA
Tržaška cesta 32
1360 Vrhnika

Datum: 23.11.2015

ZADEVA: Zaposilo za izdajo soglasja k imenovanju direktorice Cankarjeve knjižnice Vrhnika

Svet CKV je na podlagi 17. člena Zakona o knjižničarstvu (Uradni list RS št. 87/2001), Zakona o zavodih, 14. in 15. člena Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika (uradno prečiščeno besedilo Naš časopis št. 398/12) in sklepa 7. korespondenčne seje Sveta Cankarjeve knjižnice Vrhnika v mandatnem obdobju 2012/16, dne 28.10.2015 objavil razpis za delovno mesto direktorja javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika.

Na 8. redni seji dne 18.11.2015 je Svet CKV sprejel sklep, da se na delovno mesto direktorice izbere in imenuje kandidatko SONJO ŽAKELJ Vrhnika, zaposlena v Cankarjevi knjižnici Vrhnika, ki izpolnjuje vse pogoje razpisa.

Prosimo, da pristojni občinski organ izda soglasje k imenovanju Sonje Žakelj za direktorico Cankarjeve knjižnice Vrhnika za dobo petih let z možnostjo ponovnega imenovanja.

Lepo pozdravljeni!

Predsednica Sveta CKV
Irena Petrovič I.r.




Priloge:

- zapisnik 8. redne seje CKV
- dokumentacija iz prijave izbrane kandidatke

CANKARJEVA KNJIŽNICA VRHNIKA
Tržaška cesta 32, 1360 Vrhnika
Tel.:01/7553 114, fax.:01/7553 833
E-mail:knjiznica@ckv.si
Datum: 19.11.2015

ZAPISNIK 8. REDNE SEJE SVETA CANKARJEVE KNJIŽNICE v mandatnem obdobju 2012/16

Prisotni: Alojz Suhadolc, Zala Kurinčič, Irena Petrovič.
Odsotna: opravičeno Andreja Nikolič in Nataša Tešar.
Seja je potekala 18.11.2015 v pisarni Cankarjeve knjižnice Vrhnika od 18.00 do 19.00 ure.

DNEVNI RED:

1. Potrditev zapisnika 6. in 7. korespondenčne seje Sveta CKV
2. Pregled prejetih prijav na razpis za direktorja Cankarjeve knjižnice Vrhnika in izbira kandidata/ke
3. Razno

K 1.točki:

Pripomb na zapisnika 6. in 7. korespondenčne seje ni bilo.

SKLEP št.1:

Soglasno sta bila sprejeta zapisnika 6. in 7. korespondenčne seje Sveta Cankarjeve knjižnice Vrhnika.

K 2.točki:

Na razpis za direktorja Cankarjeve knjižnice Vrhnika so prispele tri prijave. Prvo smo takoj izločili, saj je bila v osnovi prošnja za delo preko javnih del in ni vsebovala nobenih dokazil o izobrazbi. Ostala dva kandidata sta ustrezala razpisanim pogojem. Po krajši razpravi in izmenjavi mnenj smo se odločili, da izberemo Sonjo Žakelj predvsem iz naslednjih razlogov:

1. Kot namestnica prejšnje direktorice in v času njenega delovanja kot v.d. je pridobila potrebne izkušnje za delovno mesto direktorja. Pod njenim vodstvom je bil dokončan projekt selitve knjižnice na novo lokacijo, kar je bil velik zalogaj, glede na to, da pri projektu ni sodelovala že od samega začetka.
2. Izhaja iz lokalnega okolja in je nekaj časa delala v enoti Borovnica. To pomeni, da je dobro seznanjena s problemi knjižnice v Borovnici, opravila je tudi že kar nekaj aktivnosti v zvezi z enoto v občini Log-Dragomer.
3. Glede na to, da je v zadnjem času veliko časa vložila v borbo proti priključitvi bodočega predstavitvenega centra Ljubljani knjižnici, je prav, da ima možnost pokazati, da je bila odločitev prava.
4. V programu dela je poudarila sodelovanje z lokalnim okoljem, ki obsega vse tri občine in vse generacije. Posebne pozornosti bo deležno tudi domoznansko gradivo, njegovo zbiranje, digitalizacija in prezentacija le tega z namenom ohranjanja kulturne dediščine za zanamce. Sodelovanje z javnimi zavodi na lokalni ravni je že utečeno,

prav tako z drugimi knjižnicami, zavodi ter posamezniki in se bo tudi nadaljevalo, kar velja tudi za sodelovanje z Doživljajskim razstaviščem, predvsem v smislu promocije njihovih dogodkov.

5. K vlogi je priložila tudi Strateški načrt za razvoj Cankarjeve knjižnice Vrhnika za obdobje 2015 do 2020, ki ga je pripravila po pooblastilu takratne direktorice in ga je Svet občine Vrhnika tudi potrdil na seji 12.02.2015.

SKLEP št.2:

Občinskemu svetu občine Vrhnika v potrditev na delovno mesto direktorice javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika predlagamo Sonjo Žakelj.

K 3.točki:

V.d. direktorice Sonja Žakelj je Svet CKV opozorila na neskladje sistemizacije delovnega mesta direktorja in Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika in podala predlog za spremembo besedila v sistemizaciji.

Kolektiv CKV je predlagal, da bi bila 02.01.2016 knjižnica zaprta. Ker je dan prej in dan kasneje dela prost, ne pričakujemo velikega obiska. Za normalno delovanje so potrebni vsaj trije delavci, kar ni rentabilno, tudi glede porabe energije. Uporabniki bodo o tem obveščeni pravočasno na ustaljene načine.

SKLEP ŠT.3:

V sistemizaciji delovnega mesta direktorja javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika se besedilo »od tega vsaj tri leta na vodstvenih delih« zamenja z: »vsaj eno leto na vodstvenih delih«. S tem je sistemizacija usklajena z Odlokom o ustanovitvi javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika.

Cankarjeva knjižnica Vrhnika bo 02.01.2016 zaprta.

Zapisala:
Irena Petrovič

Predsednica sveta:
Irena Petrovič l.r.



Sonja Žakelj

Svet Cankarjeve knjižnice Vrhnika
Tržaška cesta 32
1360 Vrhnika

Smrečje, 11.11.2015

Prijava na razpisano delovno mesto za direktorico Cankarjeve knjižnice Vrhnika

Spoštovani,

spodaj podpisana Sonja Žakelj, sem končala Srednjo šolo za gostinstvo in turizem (poklic Turistični tehnik), nato diplomirala na Filozofski fakulteti v Ljubljani (Univerzitetna diplomirana bibliotekarka). Moj materni jezik je slovenski, aktivno govorim še angleško in italijansko.

V Cankarjevi knjižnici Vrhnika sem se zaposlila 1.9.2006. Do leta 2010 sem delala v enoti v Borovnici. Strokovni izpit za bibliotekarja sem opravila v letu 2009. Udeležila sem se različnih tečajev in izobraževanj na temo komunikacije, strokovne obdelave gradiva, bibliopedagoškega dela. V Krajevni knjižnici dr. Marje Boršnik v Borovnici sem delala z uporabniki na izposoji, kot informator in izvajala bibliopedagoško delo (pravilnične urice in obiski vrtcev). S sodelavko sva organizirali in izpeljali počitniške delavnice za osnovnošolske otroke.

Na Vrhniki sem od leta 2010. Tu sem delala predvsem na izposoji, hkrati pa nadaljevala s samostojnimi projekti: lokalna koordinatorka za Simbiozo za Občino Vrhnika, organizacija različnih razstav v knjižnici, uvedba pravilničnih uric v Podlipi, priprava Načrta integritete za CKV, ...

Na letnem razgovoru v začetku leta 2013 sva se z direktorico, Suzano Potočnik pogovarjali, da bi se preizkusila kot vodja izposoje v novi knjižnici. Žal se je potem ponovila njena bolezen in od 28.8.2013 dalje sem jo na njeno željo nadomeščala.

V času mojega nadomeščanja smo dokončevali projekt nove knjižnice, organizirali selitev na novo lokacijo. Poleg tega sem vodila in usklajevala delo zaposlenih v obeh enotah. V knjižnici smo imeli izredne razmere, ki smo jih s skupnimi močmi in dobrim sodelovanjem premagovali. Žal je bila bolezen močnejša od Suzane. Po njeni smrti opravljam dolžnosti vršilke direktorice od 14.1.2015 dalje.

S spoštovanjem,

Sonja Žakelj

Priloge:

- Življenjepis (CV).
- Potrdilo o izobrazbi.
- Potrdilo o opravljenem strokovnem izpitu.
- Program dela.
- Načrt razvoja knjižnice – Strateški načrt za CKV za obdobje 2015 – 2020.



P-248/2007-08

29.02.2008

POTRDILO

Filozofska fakulteta Univerze v Ljubljani

potrjuje

da je SONJA ŽAKELJ, roj. 24.10.1979 v Ljubljani, dne 29.02.2008
zaključil-a študij na enopredmetnem univerzitetnem študijskem programu

BIBLIOTEKARSTVO

na Filozofski fakulteti Univerze v Ljubljani in si pridobil-a strokovni naslov:

UNIVERZITETNA DIPLOMIRANA BIBLIOTEKARKA

To potrдіlo je začasno in velja do podelitve diplom, ki je organizirana enkrat letno.

Diplomska listina bo izdana pod številko 248/2007-08.



Dekan Filozofske fakultete
red.prof.dr. Valentin Bucik

Številka: K-177/08
V Ljubljani, 17. 2. 2009

KOMISIJA ZA PRIZNAVANJE KVALIFIKACIJ
BIBLIOTEKARSKE STROKE
Izpitna komisija



NARODNA IN
UNIVERZITETNA
KNJIŽNICA

Na podlagi določil Zakona o knjižničarstvu (Ur.l. RS 87/01) in Samoupravnega sporazuma o pridobivanju strokovnih kvalifikacij bibliotekarske stroke (Ur.l. SRS 30/80) izdaja Izpitna komisija naslednje

SPRIČEVALO

O BIBLIOTEKARSKEM IZPITU

SONJA ŽAKELJ

je dne 17. 2. 2009 opravila bibliotekarski izpit.
S tem je pridobila naziv

BIBLIOTEKAR

Helena Pečko Mlekuš
mag. Helena Pečko Mlekuš
predsednica Izpitne komisije



Borut Abram
Borut Abram
tajnik Izpitne komisije

W **INČANKARJEVA KNJIŽNICA VRHNIKA**

STRATEŠKI NAČRT
ZA OBDOBJE 2015-2020

Suzana Potočnik, direktorica
Po pooblastilu direktorice Sonja Žakelj

Vrhnika, november 2014

Kazalo vsebine:

1 UVOD.....	3
2 POSLANSTVO	4
3 ANALIZA SEDANJEGA STANJA IN NAČRTI.....	4
3.1 PROSTORI	4
3.2 ZAPOSLENI	5
3.2.1 ZAPOSLOVANJE.....	5
3.2.2 PERMANENTNO IZOBRAŽEVANJE STROKOVNIH DELAVCEV	6
3.3 GRADIVO.....	6
3.3.1 OBSEG GRADIVA – temeljna zaloga.....	7
3.3.2 LETNI PRIRAST GRADIVA	7
3.4 DEJAVNOSTI: KULTURNA, SPROSTITIVNA IN IZOBRAŽEVALNA	8
3.4.1 DEJAVNOSTI ZA PREDŠOLSKE OTROKE	8
3.4.2 DEJAVNOSTI ZA OSNOVNOŠOLSKE OTROKE.....	8
3.4.3 DEJAVNOSTI ZA ODRASLE	8
3.5 ČLANI KNJIŽNICE IN IZPOSOJA	9
3.6 UPORABNIKI IN DOSTOPNOST KNJIŽNIČNIH STORITEV	10
4 ZAKLJUČEK	11

1 UVOD

Strateški načrt je dokument srednjeročnega razvojnega načrtovanja, ki upošteva cilje in prioritete nacionalnega oziroma lokalnega programa za kulturo, program dela pa je njegov letni izvedbeni načrt, katerega sestavni del je finančni načrt. Sprejme se za obdobje petih let, pri čemer lahko vsebuje tudi dolgoročne usmeritve, ki presegajo to obdobje. Strateški načrt javnega zavoda obsega programske usmeritve in predviden obseg programa, organizacijske usmeritve, opredelitev investicij in investicijskega vzdrževanja ter podlage za kadrovske načrt, ki vključujejo tudi predvidene zunanje sodelavce. K strateškemu načrtu je treba pridobiti predhodno mnenje ustanovitelja in financerja javnega zavoda.

Podlage za strateški načrt:

- Zakon o knjižničarstvu, Uradni list RS, št. 87/2001, 96/2002.
- Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo Uradni list RS, št. 77/07 - uradno prečiščeno besedilo, 56/08, 4/10, 20/11 in 111/13.
- Uredba o osnovnih storitvah knjižnic, Uradni list RS, št. 29/2003,
- Pravilnik o pogojih za izvajanje knjižnične dejavnosti kot javne službe, Uradni list RS, št. 73/03.
- Normativi in standardi za splošne knjižnice.
- Manifest o splošnih knjižnicah (1994). Knjižničarske novice (5) 3. Priloga.
- Pravilnik o načinu določanja skupnih stroškov osrednjih knjižnic, ki zagotavljajo knjižnično dejavnost v več občinah, in stroškov krajevnih knjižnic, Uradni list RS, št. 19/03.
- Odlok o ustanovitvi Javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika.

Cankarjeva knjižnica Vrhnika je javni zavod, katerega ustanoviteljica je Občina Vrhnika. Je osrednja knjižnica, ki zagotavlja knjižnično dejavnost v občinah Vrhnika, Borovnica in Log-Dragomer. Osrednja knjižnica je splošna knjižnica za območje ene ali več občin, ki po potrebi organizira mrežo organizacijskih enot in izvaja skupne funkcije. Splošna knjižnica je samostojna pravna oseba (samostojna knjižnica), ki izvaja knjižnično dejavnost na območju ene ali več občin s skupaj najmanj 10.000 prebivalci. Naša knjižnica deluje na področju s 24.448 prebivalci (število prebivalcev na dan 1.7.2014; vir: Statistični urad).

Od leta 2004 ima ponovno v svoji organizacijski sestavi krajevno knjižnico dr. Marje Boršnik Borovnica. Krajevna knjižnica je organizacijska enota, ki se ustanovi za izvajanje knjižnične dejavnosti na določenem geografskem področju. Je organizacijska enota splošne knjižnice v kraju, ki ima nad 1.500 prebivalcev.

Od leta 2007 zagotavlja knjižnično dejavnost tudi za občino Log-Dragomer, ker pa v občini še ni zagotovljenih prostorov za knjižnico, je gradivo, ki ga nabavimo s sredstvi občine Log-Dragomer, trenutno locirano na Vrhniki. Občini Borovnica in Log-Dragomer sta pogodbene partnerici.

2 POSLANSTVO

Poslanstvo knjižnice je omogočiti vsem prebivalcem na območju njenega delovanja (Občina Vrhnika, Občina Borovnica in Občina Log-Dragomer) neomejen dostop do knjižničnega gradiva in informacij ter informacijskih, kulturnih, sprostitvenih in izobraževalnih storitev, kot jih določajo zakoni in predpisi ter tradicija knjižnice in področje, v katerem deluje. Je pomemben dejavnik, ki vpliva na kulturni, gospodarski in socialni razvoj okolja.

3 ANALIZA SEDANJEGA STANJA IN NAČRTI

3.1 PROSTORI

V letu 2012 nas je razveselil nakup prostorov nekdanje šivalnice Industrije usnja Vrhnika. Poleti 2014 smo vso opremo in knjižnično gradivo s pomočjo vojske in prostovoljcev preselili v nove prostore na Tržaško cesto 32. Za uporabnike smo vrata oprli prvega septembra 2014. V prvem nadstropju so na približno 1.400 m² vse storitve za uporabnike na enem mestu. Skladišče, obdelava, nabava in uprava so v medetaži. Idejni osnutek ureditve notranje opreme nove knjižnice je nastal v sodelovanju arhitektke Nataše Oblak Japelj in direktorice Suzane Potočnik, ki se je projektu nove knjižnice posvetila z dušo in srcem. Z novo knjižnico lahko našim uporabnikom ponudimo boljše pogoje dostopnosti (dostop z dvigalom), boljše prostore za prireditve, ustrežnejše pogoje za shranjevanje gradiva in lepše ter prijetnejše prostore za srečanja, saj vemo, da je knjižnica marsikomu "tretji dom". Hvaležni smo Občini Vrhnika za prepoznavanje pomena knjižnice za lokalno okolje in razumevanje prostorske stiske na stari lokaciji.

S podobnim namenom se mora izvesti investicija v Borovnici, saj prostori zaradi svoje dotrajanosti ogrožajo delo in varnost delavk in uporabnikov. Najmodajalec nam vsako leto podaljšuje najemno pogodbo. Prostorska problematika je bila večkrat izražena v dopisih, izvedena je bila anketa med uporabniki, vrednotenih je bilo več lokacij za gradnjo novih knjižničnih prostorov, izdelane so bile idejne zasnove, januarja 2008 je vodja krajevne knjižnice Simona Stražisar izdelala nalogo, v kateri je razdelala prostorske potrebe. Namen investicije: S pridobitvijo novih prostorov in izselitvijo iz dotrajanega najemniškega objekta, bi zagotovili ustrezne površine za delovanje knjižnice.

Občina Log - Dragomer še ni zagotovila primerne lokacije za nove knjižnične prostore. V skladu z 19. čl. Zakona o knjižničarstvu je splošna knjižnica samostojna pravna oseba, če izvaja knjižnično dejavnost za 10.000 ali več prebivalcev. Knjižnica, ki izvaja to dejavnost za območje z manjšim številom prebivalcev, je enota samostojne knjižnice. V skladu z 20. čl. Zakona o knjižničarstvu (Ur. L .RS 87/2001) mora vsaka občina zagotoviti knjižnično dejavnost za svoje občane. Občina mora pridobiti potrebne prostore, ki bi ustrezali standardom, kar bi omogočilo kakovostno izvajanje načrtovanih dejavnosti.

CILJI:

- Zagotoviti nove prostore za knjižnično dejavnost v Občini Borovnica.
- Zagotoviti prostore za knjižnično dejavnost v Občini Log-Dragomer.

3.2 ZAPOSLENI

Minimalno število delavcev knjižnice določa Pravilnik o pogojih za izvajanje knjižnične dejavnosti kot javne službe, Standardi pa določajo potrebno kadrovsko zasedbo.

3.2.1 ZAPOSLOVANJE

Splošne knjižnice zaposlujejo strokovne, manipulativne in administrativne delavce. Nosilni poklici strokovnih delavcev so: bibliotekar (najmanj visoka izobrazba), višji knjižničar (najmanj višja izobrazba) in knjižničar (srednja izobrazba). Splošna knjižnica zaposluje strokovne delavce okvirno v razmerju 70% bibliotekarjev in višjih knjižničarjev ter 30% drugih strokovnih delavcev.

Splošna knjižnica ima za opravljanje nalog iz 2. člena zakona najmanj 0,32 strokovnega delavca na 1000 prebivalcev in najmanj 1 administrativno – tehničnega oziroma manipulativnega delavca na 10.000 prebivalcev.

Pri zaposlovanju upošteva knjižnica naslednje standarde:

- 5 strokovnih knjižničnih delavcev na 10.000 prebivalcev, ki jih v skladu z dejavnostjo razporedi v osrednjo knjižnico in organizacijske enote
- 1 manipulativni ali tehnični knjižnični delavec na 10.000 prebivalcev
- 1 strokovni delavec za razvoj računalniške mreže, komunikacij in programske opreme na 40 osebnih računalnikov
- 1 upravni delavec do 50.000 prebivalcev
- 1 delavec za računovodska in administrativna dela do 10.000 prebivalcev, 1 dodatni na vsakih nadaljnjih 25.000 prebivalcev.

Prikaz potreb skladno s Standardi za splošne knjižnice in dejanskega stanja:

	strokovni delavci	manipulativni delavci	računalniški delavec	računovodja
Standard	12	2,4	0,5	1,6
Stanje	12	0	0	0,4

Največjo težavo predstavlja delovno mesto računovodje, ki smo jo zaposlili sredi leta 2009. V skladu s sporazumom med javnima zavodoma opravlja 40 % dela za Cankarjevo knjižnico Vrhnika in 60 % za Zavod Ivana Cankarja Vrhnika. Delavka ima sklenjeno pogodbo s Cankarjevo knjižnico Vrhnika, delo pa opravlja na sedežu ZIC-a. Pokazalo se je, da je obseg dela absolutno prevelik in da je delavka maksimalno obremenjena, zato mora opravljati naloge. Standard: 1 delavec za računovodska in administrativna dela do 10.000 prebivalcev in 1 dodatni na vsakih nadaljnjih 25.000 prebivalcev, kar pomeni 1,6 računovodje. Stanje: zaposleno imamo 0,4 računovodje. Zato bi bilo smiselno, da se v prihodnosti zagotovi 100 % zaposlitev.

S selitvijo knjižnice na Vrhniki v nove, trikrat večje prostore imamo možnost organizirati veliko večje število prireditev, delavnic in tečajev. V obdobju do 2020 bi bilo zato smiselno zaposliti vsaj enega manipulativnega delavca, ki bi prevzel določene naloge in s tem razbremenil del strokovnega kadra. Enega strokovnega delavca bi v celoti potrebovali na področju organizacije dejavnosti, prireditev in sodelovanja z okoljem, da bodo prostori nove knjižnice res maksimalno uporabljeni in s tem v največji meri na voljo lokalnemu prebivalstvu.

Strateški načrt Cankarjeve knjižnice Vrhnika za obdobje 2015 - 2020

V novi knjižnici imamo tudi sodobno opremljeno računalniško učilnico (donacija podjetja Kemis), zato bi bilo smiselno zagotoviti tudi 0,5 računalniškega delavca. Čiščenje knjižnica izvaja s pomočjo zunanjih čistilnih servisov. Hišnika knjižnica nima, zato za Kulturni center Vrhnika skrbi hišnik Osnovne šole Ivana Cankarja Vrhnika.

CILJI:

- Zagotoviti 100% zaposlitev računovodkinje.
- Zaposliti vsaj enega manipulativnega delavca.
- Zaposliti vsaj 0,5 računalničarja.

3.2.2 PERMANENTNO IZOBRAŽEVANJE STROKOVNIH DELAVCEV

Strokovni delavci svoje delo opravljajo kvalitetno le, če imajo ustrezno znanje in se sproti izobražujejo. Zaposleni se udeležujejo različnih izobraževanj. Izobraževanj, ki jih v pretežni meri izvajata IZUM in NUK ter izobraževanj v okviru OOK, Združenja splošnih knjižnic, Zveze bibliotekarskih društev Slovenije in DBPN. Izobražujemo se tudi za bibliopedagoško in domoznansko delo. Strokovno izpopolnjevanje bo knjižnica organizirala na različnih ravneh. Vsak strokovni delavec se bo lahko udeležil tistih izobraževanj, ki so zanj pomembni in nujni za strokovno delo in knjižničarsko izobrazbo glede na stopnjo izobrazbe posameznika.

CILJ:

- Vsak zaposleni se udeleži vsaj enega izobraževanja na leto.

3.3 GRADIVO

Knjižnično zbirko oblikujemo glede na finančne zmožnosti (cena enote gradiva, sofinanciranje s strani občin, sredstva MK, lastna sredstva), kvaliteto gradiva, povpraševanje ter glede na število prebivalcev v občinah. Zbirka omogoča uporabnikom ponuditi predvsem kvalitetno izbiro knjižničnega gradiva. Pod enakimi pogoji je na razpolago različnim ciljnim skupinam prebivalstva, od otrok, mladine, odraslih, upokojencev, brezposelnih, invalidov, starejših občanov in oseb s posebnimi potrebami. Pri nakupu bo knjižnica upoštevala tudi predloge uporabnikov. Knjižnica bo kupovala gradiva prek katalogov, medmrežja, predstavnikov založb, knjigotržcev, v knjigarnah, antikvariatih ali prek ponudb posameznikov. Nabavo bo načrtovala predvsem gospodarno. Sezname novo nakupljenih gradiv knjižnica posreduje mesečno na Naš časopis, na internetno stran in na oglasne deske. Prav tako tudi lestvico najbolj branih knjig. Domačo spletno stran, ki jo vsebinsko dopolnjujemo z domoznanskimi prispevki (Cankarjevi prvotiski), bo knjižnica s pridom uporabljala za sprotno informiranje uporabnikov o knjižnici, o prireditvah v knjižnici, novostih in zanimivostih. Novitete bodo sproti razporejene pri izposojevalnem pultu, poročali bomo o nominiranih in nagrajenih literarnih del. Knjižnica bo nadaljevala z dopolnjevanjem domoznanske zbirke in domoznanske dokumentacije gradiv, ki so vsebinsko vezana na to območje. Analitično se bo obdelovalo časopisje in zbornike in zapise pošiljalo v vzajemno bazo podatkov.

Strateški načrt Cankarjeve knjižnice Vrhnika za obdobje 2015 - 2020

3.3.1 OBSEG GRADIVA – temeljna zaloga

Pravilnik:

Pravilnik določa minimalen standard obsega gradiva, če ima splošna knjižnica v osrednji in krajevnih knjižnicah skupaj najmanj 3,7 enote gradiva na prebivalca svojega območja, v okviru tega najmanj 0,3 enote neknjižnega gradiva na prebivalca. Krajevna knjižnica, ki izvaja dejavnost za območje do 5000 prebivalcev, ima 4 enote gradiva na prebivalca, vendar zbirka ne sme biti manjša od 6000 enot gradiva.

Standard:

Standard določa 4 izvode knjig na prebivalca, vendar ne manj kot 10.000 izvodov, 0,4 izvode neknjižnega gradiva na prebivalca ter 30 tekočih naslovov informativnega periodičnega tiska.

Standard obsega gradiva presegamo: na Vrhniki in v Borovnici. V Log - Dragomerju temeljna zaloga gradiva dosega 3,2 enote gradiva na prebivalca. Zaloga neknjižnega gradiva je na Vrhniki 0,43 izvodov na prebivalca, v Borovnici je 0,53, v Log - Dragomerju pa je 0,05 (vzrok manjše nabave je v hitri obrabi in poškodbah nosilcev, zato bomo neknjižno gradivo kupovali, ko bo enota v občini odprta). Posebno pozornost bomo do leta 2020 posvetili nabavi gradiva za Občino Log – Dragomer.

3.3.2 LETNI PRIRAST GRADIVA

Pravilnik:

Pravilnik o splošnih pogojih poslovanja predpisuje minimalni letni prirast splošne knjižnice z 200 enotami gradiva na 1000 prebivalcev.

Standard:

Knjižnica, ki dosega standard, dopolnjuje knjižnično zbirko z letnim prirastom z najmanj 250 izvodi knjig na 1.000 prebivalcev in najmanj 25 izvodov neknjižnega gradiva na 1.000 prebivalcev. S premišljeno in racionalno rabo sredstev, večjimi popusti, nakupu broširanih izdaj idr., smo kljub zmanjšanju sredstev še uspeli doseгти in celo preseгati standard. Enako načrtujemo za obdobje naslednjih 5 let.

CILJI:

- Zagotoviti večja finančna sredstva za nakup gradiva v Občini Log – Dragomer (10.000 eur na letni ravni).
- Pri nakupu upoštevati želje uporabnikov – oblikovati Listo želja, kamor uporabniki vpišejo svoje želje.
- S premišljeno in racionalnejšo rabo sredstev doseгati obseg nakupa kot je določen s standardi.
- Knjižnično zbirko promovirati tako v naših prostorih kot tudi v lokalnem okolju. Pri promociji uporaba sodobnih medijev. Nakup knjig v elektronski obliki.

3.4 DEJAVNOSTI: KULTURNA, SPROSTITVENA IN IZOBRAŽEVALNA

Knjižnica izobražuje uporabnike, izvaja bibliopedagoško delo in usposablja uporabnike za uporabo knjižnice. Poleg sodobne informacijske opremljenosti in ponudbe elektronskih virov sodi v sklop informatizacije tudi informacijsko opismenjevanje in sodelovanje knjižnic pri razvijanju informacijske pismenosti in spodbujanje vseživljenjskega izobraževanja.

3.4.1 DEJAVNOSTI ZA PREDŠOLSKE OTROKE

V knjižnici izvajamo bibliopedagoško delo, strokovna sodelavka obišče otroke v vrtcih. Otroke iz vrtcev povabimo v knjižnico. Pravljične urice izvajamo na Vrhniki, v Borovnici in v Podlipi. Pogovarjamo pa se tudi o možnosti izvajanja pravljčnih uric v Sinji Gorici.

3.4.2 DEJAVNOSTI ZA OSNOVNOŠOLSKE OTROKE

1. razred: Pravljični ringaraja (izbor nagrajenih avtorskih slikanic in ljudskih pravljic);
2. razred: 22. oktober Praznik »Čebelice« (Kratek uvod o Kristini Brenkovi in predstavitev letošnje zbirke slikanic »Čebelica«);
3. razred: Za devetimi gorami (izbor slovenskih ljudskih pravljic), 200 let pravljic bratov Grimm;
4. razred: 2. april: Dan z Andersenom (kratek razgovor o Andersenu in predstavitev ene ali dveh Andersenovih pravljic)
5. razred: Vila Jezerka (projekt Barje) Bajka o začetkih Ljubljanskega barja
6. razred: S pravljico okrog sveta (ljudske pravljice z raznih koncev sveta), Modrosti sveta
- 7 razred: Projekt »Rastem s knjigo«
- 8/9. razred: Pobrano na kup (izbor pravljic in zgodb za odrasle)

Organiziramo in sodelujemo tudi pri zaključku Cankarjeve bralne značke, festivalu otroške poezije Rima raja, projektu Poletavci – poletni bralci in projektu Maček v žaklju.

3.4.3 DEJAVNOSTI ZA ODRASLE

Knjižna čajanka (mesečna predstavitev novosti in kakovostnega branja).
Tedenski obiski Varstveno delovnega centra (bralna značka, zaključna prireditev).
Literarni večeri.
Potopisna predavanja.
Računalniško izobraževanje: individualno in skupinsko.
Tematske razstave.
Medgeneracijsko sodelovanje.
Tečaj angleškega jezika.
Različne delavnice.

V novi knjižnici na Vrhniki imamo odlične prostorske pogoje, da svoje dejavnosti še razširimo, okrepimo sodelovanje z lokalnim okoljem in našim uporabnikom ponudimo pestrejši izbor dogodkov. V letu 2014 smo v sodelovanju z Zdravstvenim domom Vrhnika prvič organizirali Šolo za starše, Osnovna šola Ivana Cankarja Vrhnika pa ima v naših prostorih roditeljske sestanke. Z donacijo podjetja Kemis smo opremili računalniško učilnico, kjer izvajamo in bomo izvajali računalniško opismenjevanje. Sodelujemo in bomo sodelovali tudi v bodoče z drugimi kulturnimi in izobraževalnimi ustanovami v občinah, s CDI Univerzum-om Ljubljana bo sodelovala v projektu vseživljenjskega učenja s Točko

vseživljenjskega učenja in Svetovalnim središčem; z Mestno knjižnico Ljubljana kot osrednjo območno knjižnico bo sodelovala v TVŽU ter domoznanskih projektih (Kamra), digitalizacija, z ostalimi knjižnicami in Združenjem splošnih knjižnic, MK, NUK, predvsem pa z ustanoviteljem in pogodbenima partnericama. V letu 1918 bomo v sodelovanju z lokalnim okoljem pripravili več prireditev ob 100-ti obletnici smrti Ivana Cankarja.

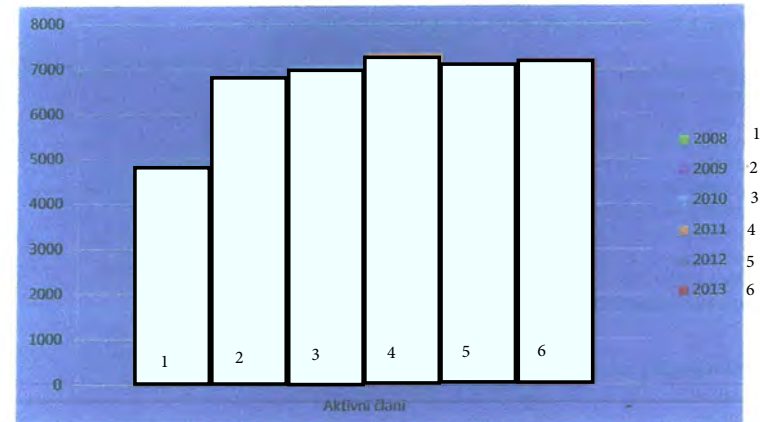
CILJI:

- Okrepitev sodelovanja z lokalnim okoljem – sodelovanje z vsemi zavodi v Občini Vrhnika.
- Organizacija Simbioza šole.
- Organizacija in sodelovanje pri prireditvah ob obletnici Cankarjeve smrti.
- Pravljične urice v Sinji Gorici.
- Krajša predstavitev vseh krajevnih skupnosti v našem lokalnem okolju v Malavašičevem kotičku in v vitrinah ob vhodu.

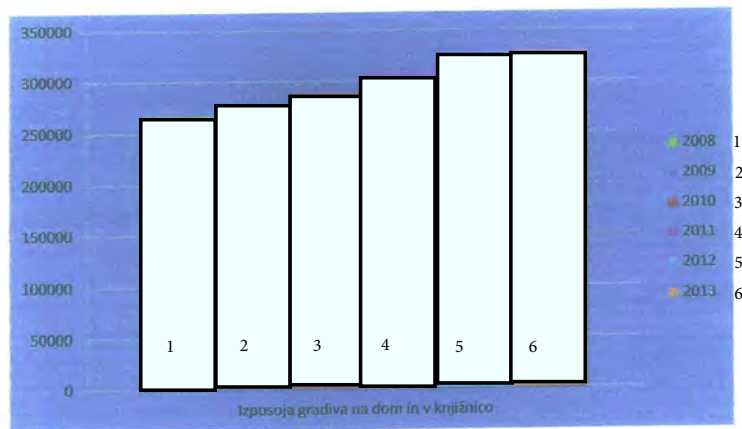
3.5 AKTIVNI ČLANI KNJIŽNICE IN IZPOSOJA

V knjižnico prihajajo občani iz različnih razlogov. Vsi si ne izposodijo gradiva na dom ali samo na dom, ampak si veliko število uporabnikov izposodi gradivo (knjige in predvsem časopise) v čitalniškem prostoru. Nekateri obiskovalci obiščejo knjižnico iz drugih razlogov: iskanje najrazličnejših informacij, možnost uporabe interneta, obisk prireditev, izobraževanje uporabnikov. Aktivni člani knjižnice so uporabniki, ki so knjižnico v tekočem koledarskem letu obiskali vsaj enkrat.

Aktivni člani v obdobju od 2008 – 2013:



Naraščanje izposoje gradiva na dom in v knjižnico v obdobju od 2008 – 2013:



CILJI:

- 32% aktivnih članov v knjižnici glede na vso populacijo.
- Število izposoje povečati za 2%.

3.6 UPORABNIKI IN DOSTOPNOST KNJIŽNIČNIH STORITEV

Knjižnica kot javna služba je namenjena zagotavljanju enakomerne in enakopravne dostopa do knjižničnega gradiva, informacij in storitev, izvajanju programov in projektov za razvoj branja in posvečanju ciljnim skupinam prebivalcev, ki so predšolski otroci, osnovnošolci, srednješolci in študenti, zaposleni, upokojenci, ljubitelji predavanj, mladina in odrasli s posebnimi potrebami idr. Svojim uporabnikom bomo zagotavljali čim boljše dostopnost do knjižnične zbirke in drugih informacijskih virov tako v svojih prostorih kot na daljavo. Omogočamo dostop do podatkovnih zbirk z dostopom na daljavo, izposojajo e-knjig – projekt Biblos. Na Vrhniki je knjižnica odprta 55 ur tedensko, v Borovnici 25 ur tedensko, ni omogočenega dostopa z dvigalom. Brez lokalnega dostopa do knjižničnih storitev so samo v občini Log – Dragomer. Z ureditvijo prostora za izvajanje knjižnične dejavnosti bo omogočen tudi lokalni dostop do knjižničnih storitev v omenjeni občini.

CILJI:

- V Občini Borovnica vsem uporabnikom omogočiti dostop do knjižnice.
- V Občini Log – Dragomer omogočiti vsem prebivalcem dostop do knjižničnih storitev.
- Promocija in izobraževanje uporabe podatkovnih zbirk, dostopnih na daljavo in e-knjig.
- Nadaljevanje digitalizacije domoznanskega gradiva in omogočanje dostopa do tega gradiva na daljavo – sodelovanje pri projektih Mestne knjižnice Ljubljana.

4 ZAKLJUČEK

Knjižnica je odprta je vsem segmentom javnosti, je kontaktna točka za druženje občanov in v današnji informacijski družbi instrument nenehnega izobraževanja. Na razpolago je različnim ciljnim skupinam prebivalstva, otrokom, mladini, odraslim, upokojencem, brezposelnim, invalidom, občanom s posebnimi potrebami in starejšim občanom.

S selitvijo v nove prostore na Tržaški cesti 32 je na Vrhniki rešen problem s prostorsko stisko. Vse moči bodo zdaj usmerjene v poglobljeno sodelovanje z lokalnim okoljem in organiziranjem dogodkov, kjer bodo vključene vse ciljne skupine naših uporabnikov. Nove prostore želimo napolniti s kvalitetnimi in za naše uporabnike koristnimi vsebinami, saj vemo, da knjižnica kot javni zavod prispeva k skladnemu razvoju kulture v lokalnem okolju in večanju dostopnosti kulturnih dobrin občanom. Od odprtja knjižnice, 1. septembra 2014 že beležimo povečan vpis novih uporabnikov. Strokovno usposobljeni zaposleni, ki dodatno izpopolnjujejo svoje znanje bodo sposobni uporabnikom ponuditi dejavnosti in informacije, ki jih le ti potrebujejo. Zaposlovali bomo strokoven in usposobljen kader. Zaposleni se bomo izobraževali na področjih, ki jih nujno potrebujemo za kvalitetno delo. Še naprej bomo spremljali novosti na področju tehnologije in jih uvajali v naše delo.

Prednostna naloga v Borovnici bo v obdobju do leta 2020 zagotovitev novih knjižničnih prostorov, saj so le ti pogoj za kvalitetno delovanje knjižnice in izvajanje različnih knjižničnih dejavnosti. Enako velja tudi za Log – Dragomer, ki je ena od desetih občin v Sloveniji, ki še nima urejene knjižnične dejavnosti za svoje občane.

Potrebno je razmišljati o knjižnicah, ki bodo zadovoljevala vsem standardom in predpisom, predvsem pa potrebam uporabnikov, ki so upravičeno vedno bolj zahtevni in pričakujejo sodoben, lepo urejen prostor, kjer se družijo, izobražujejo in pridobivajo informacije. S primernimi prostori, kvalitetno izbiro knjižničnega gradiva in zanimivimi dogodki lahko prispevamo svojo vlogo sodobne knjižnice, ki je kulturno, informacijsko, izobraževalno in socialno središče.

Cankarjeva knjižnica Vrhnika
Tržaška cesta 32
1360 Vrhnika

Vrhnika 17.2.2015

ZADEVA: Sprejem Strateškega načrta Cankarjeve knjižnice Vrhnika za obdobje 2015 - 2020

Na podlagi pozitivnega predhodnega mnenja ustanovitelja Cankarjeve knjižnice Vrhnika Občine Vrhnika in soglasja Sveta Cankarjeve knjižnice Vrhnika sprejemam Strateški načrt Cankarjeve knjižnice Vrhnika za obdobje 2015 – 2020.

Svet Cankarjeve knjižnice Vrhnika je strateški načrt obravnaval v četrtek, 18.12.2014 na svoji 6. redni seji in ga potrdil brez pripomb.

Pozitivno mnenje ustanovitelja – Občine Vrhnika smo prejeli 16.2.2015. Občinski svet Občine Vrhnika je dokument obravnaval v četrtek, 12.2.2015 na svoji 2. redni seji.

Sonja Žakelj,
v. d. direktorice



PROGRAM DELA

V Cankarjevi knjižnici Vrhnika sem zaposlena od 1.9.2006 dalje, najprej sem delala v Krajevni knjižnici dr. Marje Boršnik v Borovnici, od 2010 dalje na Vrhniki. Poznam torej delo v obeh enotah. S pooblastilom Suzane Potočnik opravljam dela direktorice od 28.8.2013 dalje, od 14.1.2015 pa sem vršilka dolžnosti direktorice.

Cankarjeva knjižnica Vrhnika je splošna knjižnica, ki deluje na področju treh občin: Vrhnika (ustanoviteljica) in dveh pogodbenih partneric: Borovnica in Log – Dragomer. V bodoče si bom prizadevala za pridobitev novih prostorov v Borovnici, saj je knjižnica trenutno locirana v dotrajani stavbi, ki je last župnišča in za pridobitev prostora za knjižnično dejavnost v Občini Log – Dragomer, ki svoje enote še nima.

Zelo pomembno se mi zdi sodelovanje z lokalnim okoljem, zato smo v letošnjem letu začeli s projektom Predstavitev krajevnih skupnosti v knjižnici in veseli me, da je krajanov/občanov, ki so s tem razlogom v knjižnico prišli prvič kar nekaj. Nadaljevala bom z utečenimi dejavnostmi kot so pravljicne urice (in ki sem jih razširila tudi v Podlipo), predstavitve knjig, organizacijo različnih predavanj in delavnic (z novimi prostori smo obseg navedenih dejavnosti že razširili), saj želimo biti/postati prostor, kjer se lahko srečujejo in izobražujejo vse generacije. Velik pomen pripisujem tudi domoznanskemu delu, zato se bom zavzemala za zbiranje vsebin o Vrhniki, Vrhničanih in njihovih delih. Zbiranju domoznanskega gradiva bo sledila digitalizacija in prezentacija le tega, z namenom ohranitve kulturne dediščine za zanamce. Ena osrednjih nalog je zbiranje podatkov o usnjarski dediščini, sodelovanje z muzejem v Šoštanju ter drugimi. Prizadevala si bom tudi za več prireditev/dogodkov v knjižnici v Borovnici, letos smo s svojim kadrom začeli z individualnim računalniškim opismenjevanjem za starejše in brezposelne.

Naša ciljna skupina so vsi prebivalci našega lokalnega območja, zato se bomo še naprej trudili za čim večjo dostopnost naših storitev. Tudi v smislu brezplačnosti dogodkov v največji možni meri. Vseživljenjsko učenje je danes nuja in stalnica, zato se bomo vključevali in sodelovali z različnimi posamezniki in organizacijami, ki nudijo izobraževanja. Izjemno vlogo ima danes tudi funkcionalna pismenost, katere del je tudi računalniška pismenost. V knjižnici nadaljujemo z organizacijo brezplačnih računalniških tečajev (sami ali v sodelovanju s šolo, k sodelovanju smo pritegnili tudi študente). Izobraževanja izvajamo skupinsko in individualno (trenutno tudi s pomočjo javnih delavcev).

Vedno več je sodelovanja z ostalimi javnimi zavodi na lokalni ravni, povezujemo pa se tudi širše: z drugimi knjižnicami (z veseljem prihajajo na strokovna vodenja in obisk v našo knjižnico) in drugimi zavodi, podjetji ter posamezniki. Sodelovala bom tudi z Doživljajskim razstaviščem, predvsem v smislu promocije njihovih dogodkov.

Pomembno je korektno sodelovanje vseh sodelujočih v lokalnem okolju in širše. Sodelovanje, ki temelji na obojestranskem spoštovanju. Tako med sodelavci, med vodstvom in zaposlenimi in tudi med knjižnico in uporabniki, ter med knjižnico in ostalimi sodelujočimi.

Še naprej se bom trudila za prepoznavnost knjižnice v kraju in širše, posebno pozornost bom posvetila pomembnim obletnicam Ivana Cankarja (13.1.2016 bo organizirana predstavitev diplomske naloge o njem, ...). Moj cilj je knjižnica, ki uspešno zadovoljuje kulturne, izobraževalne in socialne potrebe uporabnikov. Preko različnih projektov želim v knjižnico privabiti tudi nove uporabnike in obiskovalce. S strokovnim, usposobljenim in kreativnim kadrom lahko to uresničimo.



Irena Petrovič

25.11.2015 09:53

Za

Kp

Skp

Zadeva Re: Soglasje k imenovanju direktorice Cankarjeve knjižnice
Vrhnika

Pozdravljeni,

Glede na to, da je trajanje mandata v.d. direktorja po sklepu Sveta CKV od 14.01.2015 do imenovanja direktorja, vendar največ eno leto, predvidevam, da se bo mandat začel takoj po potrditvi Sveta občine Vrhnika oz. najkasneje od 14.01.2016 do 14.01.2021 (pet let).

Druga dva kandidata sta bila: 1. Ana Devetak, - nepopolna vloga,
brez dokazil o izobrazbi

2. Viljem Leban, ima vse pogoje,

trenutno je direktor Mestne knjižnice Kranj, kjer mu mislim, da s 01.01.2016 poteče mandat. Na zadnjem razpisu za direktorja knjižnice v Kranju ni bil izbran, vendar njegova protikandidatka ni dobila potrditve občinskega sveta zato so razpis ponovili; tudi njegov kolektiv je glede podpore razdeljen na dva dokaj enakovredna pola, glede na minulo delo pa sklepam, da bodo v drugo vseeno izbrali njega.

Naš izbor smo obrazložili v zapisniku, moje osebno mnenje pa je: prav je, da Sonja nadaljuje že začeto pot, ki jo bo kot direktorica gotovo opravljala bolj suvereno, saj ne bo nad njo visela začasnost položaja, uživa pa tudi podporo kolektiva.

Lep dan želim, Irena Petrovič

 CANKARJVA KNJIŽNICA VRHNIKA

Tržaška cesta 32

1360 Vrhnika

Tel.: 01 755 3 114

www.ckv.si

Dne 25. november 2015 08:54 je <Marjanca.Tomazin@vrhnika.si> napisal/-a:

Pozdravljeni,

Prejeli smo vašo vlogo za zdajo soglasja k imenovanju direktorice Cankarjeve knjižnice Vrhnika. Prosim, da nam sporočite točno obdobje od kdaj do kdaj traja mandat direktorice ter kdo je oz. so še drugi kandidati, ki so se prijavili na razpis in niso bili izbrani. Prosim, da odgovor pošljete čimprej, ker danes pošiljamo gradivo za KMVI.

Hvala in lep pozdrav.

Direktorica OU Občine Vrhnika
Vesna Kranjc, univ.dipl.prav.



Številka: 032-8/2015 (1-02)

Datum: 4.5.2015

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA

ZADEVA: Mnenje k imenovanju direktorice Cankarjeve knjižnice Vrhnika

Na podlagi zadnjega odstavka 25. člena Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis št. 430/15 z dne 28. 9. 2015) podajam naslednje

M N E N J E :

Strinjam se s predlogom, da Občinski svet Občine Vrhnika da soglasje k imenovanju Sonje Žakelj za direktorico Cankarjeve knjižnice Vrhnika za obdobje od 14.1.2016 do 14. 1. 2021.

Župan
Stojan Jakin, univ.dipl.inž.grad.

Številka: 900-38/2015 (1-02)

Datum: 26. 11. 2015

14

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA

ZADEVA: PROGRAM DELA OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA ZA LETO 2016

PРАВNA PODLAGA:

Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/15)

NAMEN:

Obravnava in sprejem

POROČEVALKA:

Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave Občine Vrhnika

I. OBRAZLOŽITEV

Občinska uprava je pripravila predlog dokumenta Program dela Občinskega sveta Občine Vrhnika za leto 2016, s katerim je določil predvidene datume sej Občinskega sveta v letu 2016 ter

seznam odlokov in drugih splošnih pravnih aktov, ki naj bi jih župan kot predlagatelj predložil Občinskemu svetu v postopek za sprejem.

II. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA

Članom Občinskega sveta se predlaga, da sprejmejo naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Program dela Občinskega sveta Občine Vrhnika za leto 2016 in okvirni terminski plan sej v letu 2016.

Župan
Stojan Jakin

PROGRAM DELA OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA ZA LETO 2016

	Zadeva oziroma pravni akt		Predvidena predložitev	Predviden sprejem	Oddelek	Opombe
1	Predlogi za odpis plačila dolga	obravnava in sprejem	I. - IV. kvartal	I. - IV. kvartal	OF	po potrebi
2	Rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2016	obravnava in sprejem	I. - IV. kvartal	I. - IV. kvartal	OF	po potrebi
3	Ukinitve statusa javnega dobra	obravnava in sprejem	I. - IV. kvartal	I. - IV. kvartal	OOK	
4	Pridobitev statusa javnega dobra	obravnava in sprejem	I. - IV. kvartal	I. - IV. kvartal	OOK	
5	Spremembe in dopolnitve OLN skupnega pomena za reciklažni center na Vrhniki- Kemis	obravnava in sprejem	I. kvartal	I.kvartal	OP	
6	Predlog za podelitev občinskih priznanj v letu 2016	obravnava in sprejem	I. kvartal	I. kvartal	ODDG	
7	Podaljšanje Sklepa o znižanem plačilu priklopa na plinovodno omrežje	obravnava in sprejem	I.kvartal	I.kvartal	OOK	
8	Imenovanje predstavnika javnosti v senatih za reševanje pritožb zoper policiste	obravnava in sprejem	I.kvartal	I. kvartal	OSZ	
9	Imenovanje članov v Svet območne izpostave Vrhnika Sklada za ljubiteljske kulturne dejavnosti	obravnava in sprejem	I.kvartal	I.kvartal	OSZ	
10	Odlok o določitvi plovnega režima	obravnava in sprejem	I. kvartal	I. kvartal	ODDG	
11	Lokalni energetske koncept Občine Vrhnika	trofazni	I. kvartal	II. kvartal	ODDG	
12	Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju letnega programa športa v občini Vrhnika	obravnava in sprejem	II. kvartal	II. kvartal	ODDG	
13	Združitev vseh prometnih Odredb	obravnava in sprejem	II.kvartal	II. kvartal	OOK	
14	Zaključni račun proračuna Občine Vrhnika za leto 2015	enofazni postopek	II. kvartal	II. kvartal	OF	
15	OPPN za Dom upokojenec Vrhnika	obravnava in sprejem	II.kvartal	II.kvartal	OP	
16	OPPN za povezovalno cesto Bajerji - Tojnice	obravnava in sprejem	II. kvartal	II.kvartal	OP	
17	Letni program ljubiteljske kulture Občine Vrhnika za leto 2017	obravnava in sprejem	III. kvartal	III. kvartal	ODDG	
18	Letni program športa Občine Vrhnika za leto 2017	obravnava in sprejem	III. kvartal	III. kvartal	ODDG	
19	Pravilnik o izvedbi javnega razpisa za izbiro kulturnih programov in projektov, ki se sofinancirajo iz proračuna Občine Vrhnika	obravnava in sprejem	III. kvartal	III. kvartal	ODDG	
20	Poročilo o izvrševanju proračuna občine Vrhnika od 1. 1. 2016 do 30. 6. 2016	sprejem poročila	III. kvartal	III. kvartal	OF	
21	OPPN za industrijsko cono Tojnice - del	obravnava in sprejem	III. kvartal	III. kvartal	OP	
22	OPPN s KNP za območje Tržaške ceste s Cankarjevim trgom	obravnava in sprejem	III. kvartal	III. kvartal	OP	
23	Občinski podrobni prostorski načrt za Industrijsko cono Sinja Gorica - 1. faza	obravnava in sprejem	III. kvartal	III. kvartal	OP	
24	Odlok o proračunu Občine Vrhnika za leto 2017	poseben postopek za sprejem proračuna	III. kvartal	IV.kvartal	OF	
25	Spremembe in dopolnitve Odloka o pokopališčih	trofazni postopek	III.kvartal	IV. kvartal	OOK	
26	Odlok o občinskih cestah in drugih javnih prometnih površinah v Občini Vrhnika	trofazni postopek	III. kvartal	IV. kvartal	OOK	
27	Odlok o posebni in podrejeni rabi javnih površin v Občini Vrhnika	trofazni postopek	III.kvartal	IV.kvartal	OSZ in OOK	
28	OPPN s KNP za območje Stara cesta - Vas	obravnava in sprejem	IV. kvartal	IV.kvartal	OP	
29	Spremembe in dopolnitve OPN Vrhnika	obravnava in sprejem	IV. kvartal	IV.kvartal	OP	
30	Program dela OS Občine Vrhnika za leto 2017	obravnava in sprejem	IV. kvartal	IV. kvartal	OSZ	

PLAN SEJ 2016	
Zap. št. seje	Predviden datum seje
9	11.2.2016
10	14.4.2016
11	26.5.2016
12	7.7.2016
13	22.9.2016
14	10.11.2016
15	15.12.2016

Plan sej ne zajema ostalih izrednih in dopisnih sej, ki bodo v primeru potreb sklicane v skladu s 22. in 23. členom Poslovnika Občinskega sveta Občine Vrhnika.



Številka: 032-7/2015 (2-02)

Datum: 30. 11. 2015

15

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA
OBČINE VRHNIKA

ZADEVA: Predlaganje kandidatov za sodnike porotnike

PРАВNA PODLAGA:

Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 430/2015)
Zakon o sodiščih (Ur. list RS, št. 81/2015)

NAMEN:

Obravnava in sprejem

POROČEVALKA:

Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave

I. OBRAZLOŽITEV:

Okrožno sodišče v Ljubljani je na podlagi drugega odstavka 46. člena Zakona o sodiščih v Uradnem listu Republike Slovenije št. 81/2015 z dne 30. 10. 2015 objavilo poziv za predlaganje kandidatov za sodnike porotnike Okrožnega sodišča v Ljubljani. V skladu z aktom o določitvi števila sodnikov porotnikov na okrožnih sodiščih v Republiki Sloveniji bo predsednik Višjega sodišča v Ljubljani imenoval 350 sodnikov porotnikov, od tega iz Občine Vrhnika 9 sodnikov porotnikov.

V skladu z 42. členom Zakona o sodiščih je za sodnika porotnika lahko imenovan državljan Republike Slovenije, ki je dopolnil trideset let starosti, ki ni bil pravnomočno obsojen za kaznivo dejanje, ki se preganja po uradni dolžnosti in ki je zdravstveno ter osebnostno primeren za udeležbo pri izvajanju sodne oblasti ter aktivno obvlada slovenski jezik.

Sodnike porotnike lahko predlagajo interesne organizacije, ki so kot društva ali združenja registrirana in delujejo na območju Okrožnega sodišča v Ljubljani ter predstavniški organi občin.

Občina Vrhnika je na svoji spletni stran objavila poziv, naj vsi zainteresirani do torika, 1. 12. 2015 posredujejo predloge oz. vloge za kandidate za sodnike porotnike Okrožnega sodišča v Ljubljani na naslov: Občina Vrhnika, Tržaška cesta 1, 1360 Vrhnika. Vloge bo odprla Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja in Občinskemu svetu Občine Vrhnika posredovala seznam kandidatov, ki bodo izpolnjevali zakonske pogoje. Po sprejemu sklepa na OS OV, bo seznam posredovan tudi na sodišče. Predsednik Višjega sodišča bo skladno z zakonom imenoval sodnike porotnike za obdobje štirih let.

Pisni predlog za kandidate mora obsegati najmanj naslednje podatke:

- ime in priimek,
- datum in kraj rojstva,
- naslov, kjer kandidat dejansko prebiva,
- naslov sedeža pravne osebe pri kateri je zaposlen,
- telefonsko številko, kjer je dosegljiv,
- obvezno izjavo kandidata, da pristaja na kandidaturo ter da izpolnjuje pogoje iz 42. člena Zakona o sodiščih.

Obvezno je potrebno priložiti potrdilo o državljanstvu, za izkazovanje zdravstvene zmožnosti pa zdravniško spričevalo ali izjavo kandidata in mnenje predlagatelja o zdravstveni zmožnosti.

Predlog sklepa bo članom OS OV posredovan po zasedanju KMVI, ki bo 1. 12. 2015.

Župan
Stojan Jakin, univ.dipl.inž.grad.

