

## Magnetogram in glasovanja 6. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 24. 9. 2015

### **Prisotni:**

#### **člani Občinskega sveta Občine Vrhnika:**

1. **Edin Behrić** *Povezujemo Vrhniko*
2. **Anja Sluga** *Povezujemo Vrhniko*
4. **Andrej Kos** *Povezujemo Vrhniko*
5. **Nataša Grom** *Povezujemo Vrhniko*
6. **Borut Fefer** *Povezujemo Vrhniko*
7. **Janko Skodlar** *Povezujemo Vrhniko*
8. **Ema Goričan** *Povezujemo Vrhniko*
9. **Mirko Antolović** *SDS*
10. **Daniel Cukjati** *SDS*
11. **Alenka Džafič** *SDS*
12. **Nataša Frank** *SDS*
14. **Boštjan Erčulj** *SMC*
15. **Valerija Mojca Frank** *SMC*
17. **Vinko Keršmanc** *Nova Slovenija - Krščanski demokrati*
18. **Alojz Kos** *SD*
19. **Janez Kikelj** *SD*
20. **Vid Drašček** *DeSUS*
21. **Leon Marjan Možina** *DeSUS*
22. **mag. Viktor Sladič** *Lista za razvoj vrhniškega podeželja*
23. **Pavel Oblak** *SLS*
24. **Anže Slabe** *Solidarnost, za pravično družbo*

#### **Odsotni člani Občinskega sveta Občine Vrhnika**

3. **Barbara Kovačič** *Povezujemo Vrhniko*
13. **mag. Miroslav Ribič** *SMC*
16. **Sebastian Kovačič** *Nova Slovenija - Krščanski demokrati*

**Matevž Caserman, predsednik Nadzornega odbora**

**Stojan Jakin, župan občine Vrhnika**

**Predstavniki Občinske uprave:**

**Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave Občine Vrhnika**

**Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance**

**mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo**

**Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo**

**Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor**

**Milivoj Kalanj, programer aplikacij V**

**Ostali prisotni:**

**Darjan Kacin snemalec**

**Gašper Tominc, urednik Našega časopisa**

**Irena Šinkovec, kustosinja za prazgodovino v Mestnem muzeju Ljubljana**

**Sonja Žakelj, v.d. direktorice CKV**

**Irena Petrovič, predsednica sveta CKV**

**Zlata Brezovar, predsednica strokovnega sveta CKV**

**začetek seje**

**18:00**

**Stojan Jakin:**

Dober večer! Ura je 18 ali šest, pa prosim, da bi kar začeli, ker današnja seja je izredno natrana, tudi sedaj opozarjam, da se držimo poslovnika, po navadi jaz do sedaj nisem nikoli rezal govorov, dajte se pripraviti, vsakega, ki bo se javil in dajte biti

dejansko kolikor se da kratki, oz. jedrnat. Tisto, da bo nakazalo, da je konec časa, bomo probali upoštevati, tako, da lepo prosim, bodimo, kolikor se da produktivni, da bi današnja seja potekala tako, kot..., pa, da bi čim več naredili. Torej odpiram šesto redno sejo Občinskega sveta z dnevnim redom, kot

je bil dan s sklicem, imamo 18 točk. Dobili ste materiale s sklicem in pa dodatno gradivo, ki je bilo posredovano v torek, ter danes dodatno gradivo na mizo. V torek so bile, predvsem k dvanajsti točki podana mnenja, ki smo jih naknadno pridobili in pa petnajsta in šestnajsta točka, poprava napak. Danes pa je ponovno petnajsta ali šestnajsta točka z pripombami, ki smo jih danes zjutraj pridobili s strani svetniških klubov in jaz upam, da smo večji del tega tudi upoštevali v samem čistopisu, ki imamo potem danes pred sabo. Dnevni red vsebuje 18 točk, s tem, da sta dve točki, dvanajsta in pa sedemnajsta, dvanajsta je Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika in pa sedemnajsta Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi in delovanju Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu, oba sta predlagana, da jih obravnavamo po skrajšanem postopku. Tako, da tisti uvod sem končal, jaz bi sedaj prosil, da se prijavimo, da vidimo, koliko nas je. Opravičila sta se dva, to je gospod Ribič in pa Barbara Kovačič, pa Sebastian Kovačič tudi, to se pravi trije opravičeni četrti bo pa nekoliko zamudil. Ali smo se vsi prijavili? Nekam malo mi je.

**prisotnost**  
**16 (67%) prisotnih, odsotni: Barbara Kovačič, Borut Fefer, mag. Miroslav Ribič, Boštjan Erčulj, mag. Viktor Sladič, Pavel Oblak, Nataša Frank, Sebastian Kovačič**

Boštjan Erčulj, gospod Sladič, Nataša Frank, je tudi ni, dajmo še enkrat, lepo prosim, fino pritisnite, ta tehnika je taka, kot je.

Vse naprošam, da na seje točno hodimo, ker dejansko, sploh po poslovniku, ko imamo omejen čas ne bi zamujali, če se le da.

Ali smo vsi, dajmo pogledati!

**prisotnost**  
**19 (79%) prisotnih, odsotni: Barbara Kovačič, mag. Miroslav Ribič, Pavel Oblak, Nataša Frank, Sebastian Kovačič**

Gospod Ribič, gospod Oblak, Nataša Frank, Sebastian Kovačič in pa Barbara. Mislim, da smo, da sedaj zadeva dela tako, kot dela, torej ugotavljam, da je odsotnih pet od štiriindvajsetih, to je devetnajst in Občinski svet lahko normalno nadaljuje z delom. Odpiram razpravo na dnevni red.

Če razprave ni, eden je, zaključujem prijave. Prosim!

**Daniel Cukjati:**

... in sicer v imenu svetnikov Viktor Sladič, Mirko Antolović, Alenka Džafič, pa mene, dvanajste točke ne bi sprejeli po skrajšanem postopku.

**Stojan Jakin:**

to pride na glasovanje sedaj.

**Daniel Cukjati:**

Dobro.

### **Stojan Jakin:**

Hvala lepa. Torej lahko gremo na glasovanje o dnevnem redu. Preden se sprejme dnevni red kot celota, se najprej ugotavlja ali lahko v skladu s poslovnikom, ali lahko po skrajšanem postopku. Predlagam, da glasujemo za vsako točko posebej, za dvanajsto in za sedemnajsto posebej, potem pa dnevni red v celoti. Prosim za glasovanje o dvanajsti točki, ali sprejemamo po skrajšanem postopku? Da pomeni, da sprejemamo po skrajšanem postopku, ne pomeni ne.

### **Daniel Cukjati:**

... u glavnem če šestina svetnikov določi po \_\_\_\_ postopku...

### **Stojan Jakin:**

Drži, to je v skladu s poslovnikom. U redu, potem gremo na, ... štirje ste? Potem gremo na sedemnajsto točko. Ali smo za to, da sprejemamo po skrajšanem postopku?

Smo vsi glasovali?

Hvala lepa.

### **Sklep**

**17. točka Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi in delovanju Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu, se sprejme po skrajšanem postopku**

**19 (79%) prisotnih, 17 ZA, 0 PROTI,**

Torej za sedemnajsto točko se strinjamo, da gre po skrajšanem postopku. Predlagam, da še enkrat ugotavljamo prisotnost, gospa Frankova se nam je pridružila.

Ste vsi pritisnili?

Samo štirje bi morali manjkati, kolikor jaz vem!

### **prisotnost**

**19 (79%) prisotnih, odsotni: Barbara Kovačič, Borut Fefer, mag. Miroslav Ribič, Pavel Oblak, Sebastian Kovačič**

Borut Fefer.

Dajmo še enkrat!

Ali bomo zamenjali te glasovalne naprave? Vsakič je nekaj narobe. Dajmo še enkrat!

Še zmeraj jih je pet, ki niso prijavljeni. Štirje bi morali biti, če nas je dvajset. OK u redu je, pogledjmo, kaj imamo.

### **prisotnost**

**20 (83%) prisotnih, odsotni: Barbara Kovačič, mag. Miroslav Ribič, Pavel Oblak, Sebastian Kovačič**

Hvala lepa, ugotavljamo, da nas je 20 prisotnih od štiriindvajsetih nadaljujemo z delom. Prosim za glasovanje o dnevnem redu kot celoti.

Hvala lepa.

**Sprejme se naslednji dnevni red:**

- 1 Pregled in potrditev zapisnika 5. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 2. 7. 2015**
- 2 Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika**
- 3 Realizacija proračuna Občine Vrhnika za obdobje od 1. 1. 2015 do 30. 6. 2015**
- 4 Predlog Rebalansa proračuna Občine Vrhnika za leto 2015**
- 5 Osnutek Odloka o proračunu za leto 2016 – predstavitev**
- 6 Osnutek Odredbe o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v Občini Vrhnika**
- 7 Premoženjsko pravne zadeve:**
  - a Ukinitvev statusa javnega dobra na parc. št. 2869/16, k.o. Vrhnika**
  - b Ukinitvev statusa javnega dobra pri zemljiščih parc. št. 1941/5, 1941/6, 1941/8, 1942/5, 1942/6, 1942/8, 1942/9 in 1942/11, vse k.o. Zaplana**
  - c Ukinitvev statusa javnega dobra pri zemljišču, parc. št. 692/6, k.o. Podlipa**
  - d Ukinitvev statusa javnega dobra pri zemljiščih, parc. št. 1076/3, 1076/4, 1076/5, 1076/6, 1076/7, 1076/8 in 1021/4, vse k.o. Smrečje**
  - e Ukinitvev statusa javnega dobra pri zemljiščih, parc. št. 1024/1, 1010/14 in 1010/15, vse k.o. Smrečje**
  - f Pridobitev statusa grajenega javnega dobra na parc. št. \*420, k.o. Vrhnika**
- 8 Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvenem načrtu območja Pristave v Bistri**
- 9 Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu osnovne šole Pod Hruševco na Vrhniki**
- 10 Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu za del območja urejanja V2S/2 Gabrče 2 na Vrhniki**
- 11 Predlog Tehničnega popravka Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika**
- 12 Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika – sprejem po skrajšanem postopku**
- 13 Osnutek Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju programov humanitarnih in mladinskih dejavnosti ter dejavnosti tehnične kulture in stanovskih organizacij**
- 14 Predlog spremembe sklepa o uveljavljanju rezervacij v vrtcu**
- 15 Predlog Statuta Občine Vrhnika**
- 16 Predlog Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika**

- 17** *Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi in delovanju Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu – sprejem po skrajšanem postopku*
- 18** *Imenovanje direktorja Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o.*

**20 (83%) prisotnih, 20 ZA, 0 PROTI**

Ugotavljam, da je dnevni red soglasno sprejet. Gremo naprej na prvo točko.

### **1. Pregled in potrditev zapisnika 5. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 2. 7. 2015**

#### **Stojan Jakin:**

In sicer: Pregled in potrditev zapisnika 5. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 2. 7. Ali so kakšen pripombe na zapisnik?

Hvala lepa, pogledjmo kaj imamo.

Gospa Frank prosim!

#### **Valerija Mojca Frank:**

Hvala za besedo, jaz bi samo v prvi točki tega zapisnika pod številko 14 piše Valerija Mojca Novak, pa če me lahko daste v Frank, tako, da ...

#### **Stojan Jakin:**

Hvala za pripombo. Bomo ugotovili. ... Hvala lepa, mislim, da je pripomba umestna, bomo popravili. prehajam na glasovanje o prvi točki, prosim za glasovanje o zapisniku!

Še kdo?

Hvala lepa!

#### **Sklep:**

***Pregled in potrditev zapisnika 5. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 2. 7. 2015***

**20 (83%) prisotnih, 19 ZA, 0 PROTI**

Ugotavljam, da je zapisnik soglasno sprejet. Prehajamo na drugo točko dnevnega reda.

## 2. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika

### **Stojan Jakin:**

Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta. Torej tako, kot po navadi v prvem krogu, dobili ste odgovore v prvem krogu sprejemamo pripombe na te odgovore, potem v drugem krogu bomo pa nove pobude in pa vprašanja sprejemali. Torej glede na dane odgovore, ki jih imate pred sabo, ki ste jih videli v materialih, ali so še kakšne pripombe, prosim za prijave!

Zaključujem prijave.

Gospod Kikelj!

### **Janez Kikelj:**

Hvala lepa. Tale odgovor na moje vprašanje je klasično uradniško DARSovsko, nisem zadovoljen, ampak kaj več niti nisem pričakoval od njih, tako, da tudi sam bom še ponavljal take stvari, bi pa mogoče še bolj detajlno, pa bom prosil tudi Občinsko upravo, oz. župana, da bomo to posredovali dalje.

Mislím, da tukaj ni problema, dejansko mi bi radi stvari razčistili, res pa je ta teli, bom rekel državni koncerni odgovorijo tako, kot odgovorijo. Gospod Antolović, prosim!

### **Mirko Antolović:**

Hvala lepa. Glede mojega predloga o rezervacijah za vrtec za starše, jaz se zahvaljujem za te podatke, ki smo jih dobili, tako kot je bilo takrat nekako naročeno, oz. izraženo. Tudi tukaj imamo točko dnevnega reda o kateri bomo razpravljali kjer je

predlog 50tih procentov. Jaz bi pa vseeno tukaj potem v nadaljevanju pri tisti točki vztrajal pri tem, da je to 70%, ker če pogledamo iz teh zneskov, ki so tukaj prikazani, koliko je to malo denarja glede na učinek, zadovoljstvo potem staršev, mislim, da tudi če damo 70%, pa še nekaj malo tisočakov malih, ne bi nič bilo narobe. Tako, da glede te točke in se vseeno zahvaljujem, da so že izračuni, da je že vsaj tistih 50% bilo potrjenih. Hvala.

### **Stojan Jakin:**

Gospod Antolović, bomo posebej to obravnavali, tako, da tukaj niti ne bi nič odgovarjal.

Gremo na nove pobude in vprašanja, prosim za prijave!

Zaključujem prijave!

Prosim, gospod Sladič!

### **mag. Viktor Sladič:**

Hvala. Imel bi vprašanje, ki se nanaša na obdobje lanskega leta. Namreč štiriindvajsetega decembra lani, to je na Božičen večer so nekateri krajani Stare Vrhnike dobili v nabiralnike obvestilo Medobčinskega inšpektorata v katerih je bilo navedeno, da, glede na to, da kršijo odlok o oskrbi s pitno vodo so dolžni v osmih dneh po prejemu tega obvestila na Komunalno podjetje sporočiti podatke o tem, kdaj se lahko izvede pregled vodomernega mesta. Sicer je bila zagrožena globa 1.400€ Komunalno podjetje Vrhnika pa mora v tem obvestiti Medobčinski inšpektorat ali je bil ta ukrep, ki je bil naložen

krajanom izveden. Krajanji so to vsi, ki se jih je to dotikalo, ki so ta obvestila dobili to naredilo v roku 8 dni, pa še do danes niso dobili nobenega odgovora. Tako, da bi prosil, če pridobite pojasnilo Komunalnega podjetja. Gospa Kranjc ve, ker je takrat, sem jo zaprosil za pomoč in je res aktivno pomagala, ker je bil pač tak dan, da se kaj dosti v tako kratkem času ni dalo narediti. Pa bi prosil, da pozovete Komunalno podjetje, zakaj ni odreagiralo in zakaj je to še vedno odprto. Drugo vprašanje, ki ga imam se nanaša pa na nedavno otvoritev Cankarjevega doma, vprašal bi kdo je pripravil program in kdo ga je odobril, ker po mojem skromnem prepričanju je nedopustno, da se je, da na otvoritvi Cankarjevega doma ni bila izvedena himna slovenska, kar se mi zdi blamaža, ostalega poteka pa niti ne bom komentiral. To je moje drugo vprašanje. Pobuda pa sem razumel, da glede na to, da imamo danes točko o subvencioniranju v vrtcu, pa rezervacijah, ali lahko sedaj dam to pobudo ali potem na točki, ki jo bomo obravnavali?

**Stojan Jakin:**

To bo posebej točka, nima smisla.

**mag. Viktor Sladič:**

Potem nimam več vprašanj. Hvala.

**Stojan Jakin:**

Najlepša hvala. Do prihodnje seje bodo pripravljene odgovori. Gospod Kikelj!

**Janez Kikelj:**

Jaz imam kratko vprašanje glede parkirišča v Sinji Gorici P plus R parkiraj in se pelji, kakor koli po slovensko. Ali bo to zaživel, oz. ali je kaj uspešnega dogovora z LPPjem za subvencioniranje kart, oz. ali bo to ostalo samo navadno parkirišče? Še ena pripomba, danes sem že videl dva tovornjaka tam parkirana in so začeli sedaj očitno izkoriščati za te stvari. Imam pa eno kratko pripombo. Ne bom postavil vprašanja, pričakoval sem župan, da boste sam povedal o trenutnem zraku na Vrhniki. Samo to. Spraševal pa ne bom. Hvala.

**Stojan Jakin:**

Najlepša hvala. Kar se tiče Park&Ridea bi povedal sledeče: Investicija Park&Ridea je končana z LPPjem je dogovorjeno. Mislim, da je danes ali včeraj prišel mail, da je tudi priklopljen urbanomat. Ta urbanomat bo delal na ta način, da tisti, ki se bodo registrirali na tem urbanomatu, bo dobil s tem, ko bo plačal karto Vrhnika - Ljubljana tudi brezplačen žeton za vožnjo z mestnim avtobusom v roku pol ure. Torej to je tista nagrada za parkiranje na Park&Rideu. Sicer je karta iz Sinje Gorice do Ljubljane 2,70€, povratna 5,40€, če vzamemo povratno ravno tako velja, da potem v Ljubljani, ko štartamo na mestnem avtobusu imamo en žeton brezplačen do Vrhnicičana v roku tistih 90 minut. S tem, da je treba vedeti, da tisti drugi žeton, ki ga dobimo za vožnjo po Ljubljani ob 24:00 propade. Se pravi treba ga je izkoristiti v istem dnevu. Tako, da to je to. Kar se tiče ... Žeton je v bistvu elektronski, to je samo na samem tem, ni v fizični obliki. Kar se tiče

prevozov proti Ljubljani v konicah, se dogovarjamo z LPPjem in vsak čas lahko pričakujemo, da bo tu ustavljal tudi Logatčan, to pomeni, da se od Vrhnike, do Ljubljane ne ustavlja več. Gre tudi za to, da je tudi vožnja ni eno uro od Sinje Gorice ampak direktna. Pogovarjamo se tudi v tej smeri, da bi ob teh konicah, v kolikor se bomo lahko dogovorili, namreč vse stvari so potem vsaj s strani LPPja vezana na dodatna sredstva, ki jih hočejo dobiti mi pa vse stvari želimo v okviru sredstev, ki so sedaj že na razpolago pri njih, torej, da bi v teh konicah vozil tudi direkten avtobus iz Vrhnike do Ljubljane, se pravi postaja Vrhnika in pa postaja v Ljubljani, lahko tudi na treh mestih v Ljubljani potem. Zaradi, skratka na tem se dela. Mi smo tudi pripravili 10.000 letakov, ki jih bomo razdelili. Kaj je s tem Park&Rideom, kako, katere so prednosti, ki jih pridobimo. Tako, da jaz mislim, da ta stvar bo zaživela. Če so tam tovornjaki to je možno. Tovornjaki parkirajo povsod, tudi ob Tržaški cesti tukaj po Vrhniki, čeprav ni mesto to za njih vendar tako stvar se obvesti komunalne redarje in oni to tukaj v tem primeru ukrepajo. Isto velja tudi v tem trenutku za avtodome, ker verjetno parkirajo ampak ni njim namenjeno, v tem trenutku ne. Tako, da ta stvar je. Vemo pa kako je bilo s Park&Rideom tudi v Ljubljani. Na Viču, na Dolgem mostu je bil leta in leta prazen in verjetno to bo moralo priti v zavest ljudi. To ne bo čez noč, ne bodo ljudje tam parkirali. Mi bomo par akcij probali, še kaj drugega, če se boste tudi vi spomnili, kako bi motivirali ljudi, če imate predloge, so dobrodošli. Bomo skušali, treba je ljudi motivirati, da začnejo tam parkirati. S modrimi conami na Vrhniki bomo pa tudi upam, da dosegli to,

da tisti, ki se v Ljubljano v službo vozijo ne bodo parkirali na Vrhniki, ampak, da bodo na robu Vrhnike. S tem bodo imeli, kot sem prej rekel, še enkrat tudi žeton za avtobus. To je kar se tiče Park&Ridea. Kar se tiče pa smradu na Vrhniki, sem pričakoval to vprašanje. Stvari najbrž zasledujete, kako se dogajajo. Bom v parih besedah povedal moje osebno gledanje, še enkrat osebno gledanje, ki je sledeče: družba Siliko je prišla na Vrhniko s tem, da je poiskala prostor za svoje obrate, za njihov razvoj. Dobila je prostore Usnjarne, ki jih je kupila po neki ceni s katero je kupila zemljišče in pa tiste objekte, ki so bili na tej lokaciji. Ta cena je bila bistveno nižje kolikor je bila vrednost same čistilne naprave, tudi vendar gospod Koprivc, kot lastnik Silika in kot kupec teh prostorov je pač videl podjetniško priložnost, kar je v današnjih časih ne samo dopustno ampak tudi zaželeno najbrž, da je potem razširil svojo dejavnost, ki jo je imel prej, tudi na čiščenje odpadnih voda. Verjetno poznate, oni so dobili okoljsko dovoljenje novembra 2012. To okoljsko dovoljenje, ki ga je izdalo Ministrstvo za okolje in prostor, so se pritožili ribiči, vendar inštanca ga je zavrnila. To se pravi druga stopnja je zavrnila tisto pritožbo. Z ribiči smo bili mi tudi Občinska uprava u dogovoru takrat, da gre taka pritožba naprej, kajti že takrat sem jaz gospodu Koprivcu, ko je prišel k meni povedal, namreč on je celo želel, da bi vrhniško kanalizacijo preusmerili, da ne bi gradili svoje čistilne naprave, da bi preusmerili v to čistilno napravo. To so isti pritiski, kot so bili že prej s strani Usnjarne, ko je bila Usnjarna še tukaj. Jaz sem mu to povedal, da to ne sodi, namreč čistilna naprava po

predpisih mora biti oddaljena od prvih stanovanjskih objektov neko razdaljo, ali je to 300 ali 500 metrov, odvisno, to je treba pogledati v predpise, kaj notri piše. Torej v samem centru mesta čistilna naprava tja ne sodi in čistilna naprava je obratovala od leta 2012. Težav ni bilo, ljudje tudi niso praktično vedeli, da obratuje, ker je dobro delala, potem je pa kar na enkrat prišlo do težave, ko se je sesul sistem in ko je enostavno odpovedala ta SBR naprava je prišlo prenehanja vpihovanja zraka. S prenehanjem vpihovanja zraka je prišlo do gnitja, z gnitjem je prišlo do smradu in ta smrad je bil izredno hud in tega še sedaj odpravljajo. Oni lahko odpravijo samo na ta način, da dodajajo luge, s tem dvigajo pH, ko se dviga pH se tudi same razmere za čiščenje odpravljajo. vendar dokler ne bo ta voda očiščena je oni niti ne smejo spustiti v Ljubljano. Če ste prebrali na spletni strani tisto uradno izjavo inšpekcijskih služb. Notri čisto natančno piše; izpustov v Ljubljano ni bilo. Torej oni ne smejo spustiti dokler voda ni očiščena in ta čas dokler ni očiščena pa zadeve še smrdijo. Jaz mislim, da je treba doseči to, da bo gospod Koprivec čistilno napravo opustil, da v centru Vrhnike nima kaj iskati taka čistilna naprava. Vem, da ne bo zadovoljen, ko bo zvedel, da jaz tako govorim, vendar dejstva so, še enkrat gospod Koprivec je kupil za Siliko. Osnovna naloga Silika ni čiščenje odpadnih voda ampak on je dobil čistilno napravo v sklopu lokacije in jasno to izkorišča, mislim, pa da to ni prav. Ker to je podobno, kot če bi se vozili z avtomobilom, lepo je na cesti vse fino, kdaj nam bo guma počila ne vemo. Bomo mi lahko dolgo vozili, pa ne bo počila, ko pa vsak dan enkrat

nam počila in to isto pomeni s tem smradom. Lahko ne bo nič, lahko bo pa praktično stalno se ponavljalo, tako, da jaz se bom še dogovarjal z njim, do sedaj enkrat govoril, ni nakazal, da bi on to zapiral, ampak se še o tem odloča. Jaz mislim, da s pritiski, ki so se sedaj, ker občanom dejansko ni vseeno. Jaz vam lahko pokažem kar nekaj mailov, ki so zelo grobi tudi do mene napisani, ampak dobro, jaz to razumem ljudi, ker enostavno tako, se ne da delati. Torej smrad bi lahko bil, vse je pa v rokah gospoda Koprivca, ali lastnika Silika. Misli, da sem u glavnem vse povedal. Gremo naprej gospod Cukjati!

#### **Daniel Cukjati:**

Hvala za besedo. Se bom najprej navezal nad temo smradu in sicer podpiram to idejo, da se iz Vrhnike doseže, da se opustijo te dejavnosti v Vrhniki, v samem centru in, pa da se doseže opustitve dejavnosti kompostarn, ker kompostarna Saubermacher dela že nekaj let, Rosa 5 let, ves čas so obljubljali, da se bo nekaj naredilo, da se bo nekaj zgradilo, da sedaj ne bo več smrdelo, ampak toliko smrdeče, \_\_\_ je bilo pa letošnje poletje je bilo pa mislim prvo leto ko je Rosa prišla, ko je dejansko začela iz nule. Sedaj zanašati se na inšpekcije, ne vem jaz jim ne zaupam, tudi, ko berem njihova poročila, zapisnike \_\_\_ en primer mislim, da je v gradivu celo, da je bil opravljen inšpekcijski nadzor. Ugotavljajo, da papirje imajo vsa , vsa dovoljenja in pa kakor jaz opozarjam, da ni problem v papirjih, problem je v tem ker, kako bi rekel, jaz iz svojega dvorišča vidim ali so hale zaprte ali niso, na to opozarjam in odgovor inšpekcije je, v času njihovega

inšpekcijskega nadzora so bila vrata zaprta. Tako, kot bi se norca delali iz nas, kakor, da bi policaj rekel; tole ni ropar, ker sedaj nič ne krade, ko ga on gleda. Mislim, tako, norca se delajo in za njih se zanašati, jaz ne vem, pač naredijo tisto svoje delo, ko ga morajo po liniji najmanjšega upora in zaradi tega apeliram na Občino, da se enkrat usede in konkretno loti teh problemov s tožbami z vsem mogočim, če so uspeli spraviti ven Lafarge, če so uspeli spraviti ven Papirnico Vevče, ne vem zakaj ne bi mi tega uspeli. Če je volja za to, da se gre v to, pa ne samo to merjenje zraka, pa smradu, kakor je v rebalansu predvideno ampak konkretni primeri bi se, se mi odločimo ali gremo za to, da se grejo kompostarne ven in se začnejo vsi postopki za to, do takrat to ne bo nehalo, mogoče bo nehalo, ko bo kakšna inšpekcija prišla za kakšen teden, dva, potem bo pa spet. To je prvo, drugo je u bistvu pobuda. Občani so me opozorili, da je v zadnjem času povečan tranzitni promet skozi Vrhniko, skoz celo občino Vrhniko, od Logatca, do Loga in, da je zelo moteč za te okoliške prebivalce. Apeliram na to, da se pač pozove ustrezne organe, da se poveča nadzor nad tem. Potem imam pa vprašanje v zvezi z zelo vročo aktualno svetovno evropsko in tudi slovensko temo in sicer Vrhnika je pred slabim tednom postala v bistvu največji migrantski center, za enkrat še prazen, vendar je vse pripravljeno, da lahko v uri pa pol sprejme 970 teh migrantov. Sedaj na Odbor za družbene dejavnosti, sem jaz podobno vprašanje postavil, je bilo rečeno, da še ni nič znanega in me zanima za naprej, to je v bistvu ogromen socialni poseg v občino Vrhnika in, da o

tem kako bi rekel, nekako bodo tudi lahko izredne razmere, vrtec bo zaposlil varnostnika, torej se predvideva večja ogroženost, če mora pač javne ustanove zaposliti varnostne službe in mislim, da bi morala biti Občina, pa Občinski svet s tem seznanjen. Mene je zelo veliko ljudi klicalo v zvezi s tem, starši, ki obiskujejo otroke in pa krajani bližnje okolici. Poleg tega bo ta center odprtega tipa, tako, da bo prost prehod, odhod in me zanima sedaj ali gre to za migrantski center ali je to begunski center. Ker sem drugače to smatral, če eno ali bo to mišljeno za družine, za \_\_\_ rekel bolj rizične skupine, družine z otroci ali gre le tukaj za tisto največjo populacijo samskih moških med 25 in 40 let. Sem statistiko zasledil in pa kaj se bo s tem centrom naredilo, kakor naj bi sedaj prehodni, ampak \_\_\_ Avstrija, Nemčija zapreta meje, to ne bo več prehodni center, ker ti ljudje ne bodo imeli kam prehajati. Kaj se bo potem zgodilo, kdo bo zagotavljal tudi varnost, ne samo vrtca ampak okoliških prebivalcev in pa same Vrhnike. Za primerjavo, to je tako kot bi Ljubljana sprejela 35.000 teh migrantov. To je ogromna številka, glede na to, da vemo, da ena razširjene družine ne morejo **[5min]** kontrolirati. Pa še eno ta zadnje vprašanje na hitro. Zadnjič je bil sprejet OPN, pa je ven padla dikcija, da je, da se, da ni več omejitve parkiranja tovornih vozil kakor je bilo prej, mislim, da v območju industrijsko obrtnih con, pa mestih za tovorna vozila, pa je to ven padlo. Tega sedaj ni več notri, je bilo črtano, pa me zanima ali sedaj lahko tovorna vozila parkirajo tudi v stanovanjskih območjih? Hvala.

### **Stojan Jakin:**

Hvala lepa. Pa bi šli kar od konca. Slučajno, gospa Rodetova, imamo kakšen odgovor nato? Na zadnje vprašanje

### **Aleksandra Rode Turšič:**

Tole sem zelo presenečena, ne razumem, če lahko malo več poveste.

### **Stojan Jakin:**

Nič ni treba bomo pisno pripravili do naslednje seje, ker danes se nam mudi. Kar se tiče predhodnega vprašanja okrog beguncev bi pa povedal sledeče: dejansko ni bilo nobenega obvestila s strani države, kako bodo te stvari tekle, jaz moram kot župan, sem zvedel šele, ko so, ko je bilo že vse urejeno v tem centru. Ampak to mene dosti ne moti. Jaz moram reči, da šli smo tja, Slovenija je ena izmed tistih evropskih držav, ki ni tako prestrašena pred temi begunci, očitno je pa vse kar se pogovarjamo državnega pomena. Občina tukaj bo nudila samo določen suport, ves suport, ki ga nudi bo tudi plačan. Tudi ta varnostnik, ki ni postavljen zaradi tega, ker bi se bali teh beguncev ampak zaradi tega, ker starši se bojijo, da bo kaj narobe in smo rekli, da pa zadevo rešimo bo tam nekje varnostnik. Tudi to bo plačala država, ne bomo mi plačali. Ampak še enkrat to ni pogoj, da je on tam in vsi centri v Sloveniji so odprtega tipa, to niso zapori, to so odprtega tipa. Vsi, ki pridejo begunci k nam so popisani, dobijo določene papirje in s temi papirji gredo tudi naprej. Kaj se bo dogajalo ne vem. Lahko jih bo Nemčija tudi vrnila nazaj v Slovenijo, lahko bo Avstrija vrnila

ne vem, vendar mi smo sestavni del Evropske unije in upam, da smo napreden del ne neki nazadnjaški del in tudi občani Vrhniko, tisti, ki so tukaj malo boječi, da ne bom uporabil kakšnega drugega izraza so v manjšini. Vidi se zakaj je to tako tudi pri podpori od gasilcev pa do občanov, ki nosijo rabljeno obleko in pa druge zadeve tja v sam center, kjer se zbira za te prišleke, če bodo prišli. Verjetno pa bodo, do danes ni prišel še nihče. Tako, da je to popolnoma odprtega tipa. Lahko pa povem, kaj mi je povedal župan Logatca, kjer so že dve skupine prišle. Pravijo popoldan pridejo, zvečer jih nahranimo, jim damo za obleči in jih nekako "uštimo", zjutraj, kakor se da takoj po zajtrku gredo na vlak. Ljudje imajo denar, to niso neki izgubljeni ampak to so u glavnem ljudje, ki so bili pregnani iz svojih domov zato, ker je tam vojna. To niso "podn" družbe ampak očitno so to ljudje, ki so tam imeli tudi nek status. Tako, da za enkrat... V torek je bila tu ministrica za obrambo ko smo se pogovarjali, nikjer še ni bilo nobenega izgreda do danes, tako, da te stvari gredo naprej in jaz želim, da tudi Vrhničani ne bi delali problemov, ker bolj, ko bomo "klicali hudiča", da tako rečem, prej rad pride. Ampak ljudje, tudi prostovoljcev, mi imamo stalno čaka vrsta prostovoljcev. Točne številke se ne spomnim, jih je kar neka deset, ki čakajo na klic. Takoj bodo prišli tja in pomagali tem revežem, ki so pač morali svoje domove zapustiti. Tako, da tukaj jaz upam, da ljudi, posebej kot svetniki morate tvorno delovati in dokler ni nekega vzroka, da je nekaj narobe, jaz mislim, da se ne smemo tako obnašati, da bi jih zavračali, ker še enkrat, jutri se to lahko nam zgodi, oz. še drugače, naši starši ali pa stari

starši so bili izgnani ali v Srbijo ali v Nemčijo ali kamor koli iz svojih domov tudi med drugo svetovno vojno. In če so jih tam ljudje lepo sprejeli so tudi potem nekako nazaj prišli zadovoljni. Tako, da bi res prosil vas, ki ste v bistvu elita Vrhnike, da tudi med ljudmi ne povzročate še dodatnih težav, ker ne vem zakaj. Ni bilo do danes nobenega problema, jaz tudi jih ne pričakujem. Tudi ta varnostnik je samo tako pravim, zakaj bi ljudje skakali tam čez mrežo pri vrtcu, če lahko skozi vrata gre ven kamor hoče. Nihče v Sloveniji, ko pride čez mejo ni, pa ko je popisan, ko je dobil te dokumente ni potem zaprt ali kakor koli. Tako, da to je kar se drugega vprašanja tiče. Kar se tiče kompostarn bom tako rekel: jaz upam, da smo še v pravni državi, mi se vsaj tako obnašamo. Lahko se je zgodijo tudi, jaz nimam nič proti, mene sicer tam ne bo ampak, drugače bom rekel. Za Siliko jaz vidim nekoliko drugače, vseeno kot pri kompostarnah, ker Siliko je v skladu z predpisi čistilnih naprav preblizu hišam. Tudi kompostarna Rosa je po mojem mnenju preblizu, čeprav uradno tolmačenje, pardon ne Rosa ampak CRO, dočim pa Rosa pa odgovarja vsem pogojem, ki so notri napisani v uredbi. Kaj bo inšpekcija naredila, ne vem, pač jaz to puščam inšpekciji. Še enkrat dajte mi egzaktno natančno povedati kaj naj Občina naredi v kolikor je to v skladu s predpisi, bomo mi to naredili. Mi smo se udeležili nebroj sestankov na Ministrstvu in na sestanku s Civilno iniciativo in v rebalansu proračuna imamo predlog, da zagotovimo sredstva za te tako imenovane elektronske nosove, pa čeprav je ta stvar vprašljiva ker predpisov s tega področja ni. Torej še enkrat

povejte natančno kaj lahko naredimo, ker pavšalno znam tudi jaz vsakega, kakor rečemo "v plajbo dati". To nisi naredi, ono nisi naredil, vendar če živimo v pravni državi, neka pravila igre morajo obstajati. Kar se tiče pa prvega vprašanja je bilo pa tranzit skozi Vrhniko bomo policijo dali naprej naj oni to. Ker vem, da vsako toliko časa na SPVCju to obravnavamo in potem oni tudi to pregledujejo. Oni gledajo potem te potne naloge in ugotavljajo, vemo kako se lahko vozi po teh cestah, pa dajmo še na avtocesto, tako, da to zadevo bomo pa reševali na ta način, s policijo. In pa še gospa Valerija Mojca Frank!

### **Valerija Mojca Frank:**

Hvala za besedo. Sedaj prvo vprašanje, ki je bilo že zastavljeno od strani gospoda Čukjatića, tako, da te teme še enkrat ne bom odpirala, mi je pa vse eno, kaj v primeru, če smo pripravljeno, pa mogoče vsi pa nebi šli naprej, da določeno število ljudi pa vseeno ostane, če smo tudi na to pripravljene ali samo čakamo do takrat, ko bo problem, da se začnemo z njim ukvarjati ali so mogoče že prej kakšne stvari že. Da ne čakamo sedaj, da bodo prišli pa potem kaj se bo zgodilo, ampak, da že vemo, plan A, plan B. Mislim te stvari če imamo pokrite, da nismo potem izpubljeni, ta drugo vprašanje je pa občinske štipendije. Kolikor vem Vrhnika jih nima, zakaj jih nima pa, če jih bo kdaj imela. Hvala.

### **Stojan Jakin:**

Na vsa vprašanja bomo pisno odgovorili do prihodnjici. Zaključujem to točko in prehajam na tretjo točko.

### 3. Realizacija proračuna Občine Vrhnika za obdobje od 1. 1. 2015 do 30. 6. 2015

#### **Stojan Jakin:**

Realizacija proračuna Občine Vrhnika za obdobje od 1. 1. 2015 do 30. 6. 2015, pa bi prosil gospo Kogovškovo za kratko obrazložitev.

#### **Maja Kogovšek:**

Dober večer, obravnavamo, točko: Realizacija proračuna v prvem polletju leta 2015, kar je skladno s 63. členom zakona o javnih financah in pa z Občinskim Odlokom o proračunu. Ugotavljamo, da so bili celotni prihodki prvega polletja realizirani v višini 7,6 milijona evrov, odhodki pa so bili realizirani v višini 6, 8 milijona evrov. Ugotavljamo tudi presežek prihodkov nad odhodki v višini 8 tisoč evrov. V prvi polovici letošnjega leta, se Občina ni zadolževala niti dolgoročno niti kratkoročno. Obrazložila vam bom prihodke Občine, ki so sestavljeni iz davčnih prihodkov, realizirani v višini 4,7 milijona evrov. V tej skupini so davki na dohodek in dobiček, najvišji je vir dohodnine, potem davki na premoženje, kamor spada najvišji vir, nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča, domači davki na blagovne storitve. Naslednja skupina so nedavčni prihodki, realizirani v višini 1,2 milijona evrov, kamor spada udeležba na dobičku in dohodki od premoženja, takse in pristojbine, globe in kazni in pa drugi nedavčni prihodki. Kapitalski prihodki so se realizirali v višini 39 tisoč evrov. Občina je v prvem polletju prejela tudi donacije v višini 2 tisoč evrov in sicer v proračun Krajevne skupnosti Stara Vrhnika. Prihodki so sestavljeni tudi iz transfernih prihodkov

realizirani pa v višini 1,5 milijona evrov. Sem sodijo pa prihodki iz državnega proračuna za investicije za evropske projekte. Odhodki Občine v višini 6,8 milijona evrov, pa sestavljajo tekoči odhodki, kamor sodijo plače, prispevki delodajalcev, izdatki za blago in storitve, plačila obresti in pa rezerve. Tekoči transferji realizirani v višini 2,3 milijona evrov. Sem sodijo subvencije transferji posameznikom in gospodinjstvom, transferji nepridobitnim organizacijam in pa drugi tekoči domači transferji. Investicijski odhodki predstavljajo 2,9 milijona evrov, sem sodijo občinske investicije in pa investicijski transferji v višini 7 tisoč 900 evrov. To so transferji javnim zavodom. V prvi polovici smo odplačali slabih 200 tisoč evrov dolga. Izhaja iz zadolžitve iz leta 2014. Odhodke po proračunskih uporabnikih imate tudi podrobno predstavljene. Sem sodijo tudi odhodki krajevnih skupnosti. Sredstva proračunske rezerve v prvi polovici leta niso bila porabljena. V brošuri pa imate še izvedene transakcije načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem župana. Ugotavljamo, da v prvi polovici leta niso bili potrebni dodatni ukrepi ali rebalansi. Hvala.

#### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala za uvodno obrazložitev. Odpiram vprašanja. Med tem časom, ko bomo čakali gospoda Anžeta, namreč predsednice odbora ni, Anže je podpredsednik ali pa če jaz pač povem, videli ste vsi, na Odboru za gospodarstvo finance in proračun so to obravnavali in kakšnih posebnosti ni bilo,

sprejeli so sklep, da je ta proračun v tej obliki pač primeren za obravnavo na Občinskem svetu, tako, da odpiram vprašanja, prosim za prijave!

V kolikor vprašanj ni odpiram razpravo!

Zaključujem prijave!

Gospod Sladič prosim!

### **mag. Viktor Sladič:**

Hvala. Tako, kot je že gospa razložila, nima smisla tega ponavljati, je pa zanimivo, da glede na to, da so odhodki, predvsem investicijski odhodki, pa odhodki posameznih oddelkov pač iz njihove pristojnosti na relativno nizki ravni, če pogledamo, da so bili investicijski odhodki realizirani v višini slabih triindvajset procentov. Da recimo Oddelek za okolje in komunalo imel 25% realizacijo, to je potem polovica polovice. Polovica planiranega za prvo polletje. Se potem seveda sprašujem sedaj ali so bili načrti preveliki, pa jih ni mogoče realizirati, pa, da je zato realizacija majhna, ali je morda proračun preveč napihnjen, pa se mogoče pa ti podatki samo odsevajo skozi to, ali je pa mogoče kakšen drug razlog. Ker, če gledam realizacijo proračuna. Dobro saj je fino, da imamo, da imamo višek od tega denarja, pa, da se nismo zadolževali. To je spodbudno, vendar po drugi strani se tudi sprašujem, ali je to planiranje dejansko realno ali je pa morda tudi nerealno. Kar se tiče posameznih postavk, se niti ne bi preveč spuščal, me pa zanima. Opazil sem določena neskladja med rebalansom proračuna, pa med poročilom za prvo polletje. Konkretno pri postavki 4208, to so študije o izvedljivosti projektov, projektna dokumentacija,

nadzor, investicijski inženiring. V poročilu je namreč naveden znesek po veljavnem proračunu, 590 tisoč, realizacija seveda nizka, medtem, ko je v rebalansu podatek o veljavnem proračunu pa drugačen. Hkrati pa seveda o tem bomo govorili potem v rebalansu, se povečuje potreba na tej postavki. Tudi iz tega podatka, kar se tiče dolga ni razvidno stanje dolga na dan 1. sedmi, razvidno je, da se nismo zadolževali, razvidno koliko obresti smo, oz. kakšen del kredita smo plačali, ni pa razvidno kakšno je stanje tega dolga na dan 1. sedmi. Kar me pa še bolj skrbi ob tem, da je realizacija tudi tako nizka je pa to, da so pa posamezne postavke, ki se nanašajo na mladino, na šport, in na te dejavnosti pa nič. Sedaj ne vem ali je to posledica tega, da razpisi še niso zunaj, da mogoče pogodbe niso sklenjene, ampak nekaj moramo vedeti, da je do konca leta samo tri mesece in, če načrtujemo tako, da izvedemo vse tik pred zdajci potem verjetno slabo načrtujemo. Ja, ne, ne, ne, ja 1. sedmi, seveda, ja, ne, ampak, tudi poleti se nič ne dogaja, kar pomeni, da se realizacija dela, če se dela v zadnjih treh mesecih, tako, da te stvari mi niso jasne in glede na to, da, kot sem že rekel, da imamo tako nizko realizacijo, potem bi po domače povedal, da rebalansa sploh ne potrebujemo in, da ne potrebujemo načrtovati zadolževanja, oz. te postavke sploh ne rabimo notri in, da očitno vseh teh investicij ni potrebno izvajati, vsaj ne v takšnem obsegu, kot so pa, kot so pa predvidene. Hvala.

### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala, prosim strokovne službe, da odgovorijo, gospa Kobalova, bi začeli z vami!

## **Tina Kobal:**

Hvala, Jaz bom povedala za Oddelek za okolje in komunalo, ker je bila izpostavljena sicer ocena realizacije, kot vidite je to pred vami polletna ocena realizacije. Moram poudariti, da razpisi so šli šele sedaj ven, se pravi junija so šli razpisi ven, ene pogodbe so se sedaj podpisovale. Konkretno Podlipa - Podčelo se je v bistvu včeraj podpisala, tako, da na teh postavkah, kakor se tiče Ulovke, Podlipe, Kotnikove, Pionirske, tukaj je še ni nobene realizacije, ker te investicije sploh če niso prišle do situacij, se pravi, da do konca leta se bodo realizirale v celoti. Kar se pa tiče, katera investicija ne bo realizirana je pa tam notri tudi napisano, kar ste že prej omenil, rebalans, se pravi edino Betajnova, kjer smo bili pri premoženjskih zadevah neuspešni. In še Verd je pod vprašanjem sicer ga imamo namen dati ven, ampak vprašanje kako je s prvo fazo pridobitve zemljišč. Moram reči, da imamo tri probleme. Sodelujemo tudi s Krajevno skupnostjo, da bi rešili te zadeve. Tako, da, kar se tega tiče, realizacije je v polletju težko vidna, se vidi šele konec leta, kakšen procent realizacije bo, kot sem pa že povedala, razpisi so šli sedaj ven. Se pravi, da se bo videlo konec leta. Edino Betajnova je pod vprašanjem.

## **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala, jaz bi samo toliko dopolnil, da dejansko vedno, zato se nam tudi toliko mudi, da mi do novega leta proračun sprejemamo, pa če se še spomnite seje, ki smo jih imeli lani konec leta, vedno je tako, da dokler nimaš proračuna sprejetega sploh ne smeš z aktivnostmi začeti. Ko začneš z

aktivnostmi so tukaj projekti, so tukaj razpisi, če je še kakšna pritožba na koncu ali pa vsaj vpogledi smo v maju mesecu, preden sploh lahko začnemo s pogodbami jih podpisovati. Maj - junij potem je šele junija prva situacija lahko izstavljena, skratka vedno se te stvari v drugo polletje u glavnem zamaknejo, tako, da tukaj so težave in zato je zelo pomembno, da je proračun čim prej sprejet, zato, da se potem ve kaj se bo delalo in se lahko prične tudi z aktivnostmi. Pa bi prosil potem še naprej mogoče Oddelek za družbene dejavnosti, Matej!

## **mag. Matej Černetič:**

Omenjen je bil razpis za šport, verjetno, ne, predvidevam, da je mišljen, ker je realizacija nič. Je tako, kot je bilo že do sedaj povedano. Ko se sprejme proračun se po navadi že takoj začne aktivnosti, včasih celo prej. Tokrat imamo celo nov pravilnik, tako, da je bilo treba res začeti vse na novo, na novo obrazce pripravljati in je pač dinamika na žalost taka, čeprav se hiti, da je treba razpis narediti, potem so prijave društev, so pritožbe, potem so obravnave pritožb, potem pogodbe, tako, da sedaj recimo je že nekaj realizacije, ampak ob polletju pa na žalost še ni bilo te realizacije. Ampak taka, mislim, da je dinamika skoraj vsako leto, čeprav se zavod precej trudi pospešiti zadeve. Se bomo pa potrudili še pospeševati, tako, kot smo se do sedaj.

## **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala, izčrpali smo potem tudi ... pardon še.

### **Maja Kogovšek:**

Še glede tega stanja dolga, bi vam razložila, mogoče, malo nerodno, da bi to lahko povedali, sedaj na hitro sem izračunala, milijon šeststo 66 na prvi sedmi. To, kar ste pa rekel, da rebalans, pa to polletno poročilo nista usklajena, bi vam pa rada povedala, da je realizacija na dan 30. 6., rebalans smo pa vzeli realizacijo na dan 18. osmi. In od 30. 6. do 18. 8. so se še izvrševale določene prerazporeditve sredstev. Kar se tiče pa zadolžitve, rebalansa bi pa to povedala, da nismo z rebalansom do konca leta predvideli nove zadolžitve, pri oceni realizacije. Hvala.

### **Stojan Jakin:**

Samo še kot zaključek vsega skupaj, dejansko, ko sprejemamo proračun mi damo notri vse tiste investicije katere smatramo, da bi lahko v prihodnjem letu peljali. Marsikatera od teh investicij tudi na koncu ni speljana. Že ko pripravljamo vemo, da so kakšne mogoče rahlo dvomljive, danes ste slišali kako je s pločnikom v Verdu, za katerega se, mislim, da se vsi borimo za njega, vendar se najde eden vmes, ki noče dati svojega soglasja in smo tam. Kako je s pločnikom na Betajnovi? Isti problem, ampak, če pa nimaš v proračunu, pa jasno, tudi če dobiš vse pogoje ne smeš začeti z delom. Zato je marsikdaj proračun tako narejen, da je mogoče tudi nekoliko napihnjen. Ampak mi vemo vsi, če pač nimaš v proračunu enostavno ne boš delal in potem ena investicija gre naprej druga se ustavi, na koncu leta, jasno proračun je veliko manj realiziran, ampak realizirane so tiste naloge, ki so lahko realizirane.

Zato je tukaj včasih umetnost proračun skupaj spraviti, na tak način, kaj bo res narejeno. Proračun je ena tako izredno toga zadeva, da če bi firme poslovale s proračuni, najbrž bi vse propadle. Ker enostavno je preveč togo vse skupaj, ampak država pač tako posluje, ker je zgleda tako najbolj prav. Zaključujem to, pa prehajam na glasovanje in sicer imamo sklep: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Vrhnika od 1. 1. 2015 do 30. 6. 2015, prosim za glasovanje!

Ali ste vsi glasovali?

Hvala!

Eden ni spet ampak, kdo je pa šel ven?

### ***prisotnost***

***20 (83%) prisotnih, odsotni: Barbara Kovačič, mag. Miroslav Ribič, Boštjan Erčulj, Sebastian Kovačič***

Da ne bo potem kakšnih pripomb, prosim še enkrat za prisotnost.

Sedaj pa še enkrat glasovanje, drugič bomo pa vrata zaklenili.

### ***Sklep:***

***Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Vrhnika od 1. 1. 2015 do 30. 6. 2015.***

***20 (83%) prisotnih, 20 ZA, 0 PROTI***

Hvala lepa, ugotavljam, da je soglasno sprejeto prehajamo na četrto točko.

#### 4. Predlog Rebalansa proračuna Občine Vrhnika za leto 2015

##### **Stojan Jakin:**

Rebalansa proračuna Občine Vrhnika za leto 2015, pa bi prosil ponovno gospo Majo Kogovšek za kratko obrazložitev

##### **Maja Kogovšek:**

Pred vami je še ta Rebalansa proračuna za leto 2015, ki smo ga je potrebno sprejeti iz več razlogov in sicer, na strani prihodkov je potrebno uskladitev vira iz naslova dohodnine. Država je z novelo Zakona o izvrševanju proračunov določila novo višino povprečnine in sicer v višini 519 evrov. Skladno s tem se zniža tudi prihodek iz naslova dohodnine, na drugi strani, pa se poveča tudi dohodek iz naslova povprečnine. S sprejemom Rebalansa proračuna smo uskladili tudi prioritete izvajanja investicij krajevnih skupnosti in pa stanje računov krajevnih skupnosti na dan 31. 12. preteklega leta. Rebalans je potrebno sprejeti tudi zaradi investicije na podlagi 23. člena Zakona o financiranju občin, pri kateri je potrebna natančna uskladitev NRP projekta. Gre za projekt; Stara Vrhnika - javna razsvetljava. Z rebalansom smo zaradi izkazanega interesa krajanov povečali tudi proračunske postavke; Ceste v Krajevni skupnosti Vrhnika - Vas. Poleg tega je Medobčinski inšpektorat za potrebe nadzora najel novo vozilo in je potrebno odpreti novo postavko za ustrezni ekonomski

namen. Zagotoviti je potrebno tudi dodatnih 5 tisoč 500 evrov na postavki Zavoda Ivana Cankarja in sicer za najnujnejši promocijski material Občine. Z rebalansom se povečuje tudi postavka za sofinanciranje subvencioniranja stanoarin, na katero nimamo vpliva, ker odločbe izdaja Center za socialno delo. Poleg tega se v Proračun uvršča nova postavka za merjenje emisij smradu. Povečuje se tudi investicija kanalizacija na Lošci, zagotovijo se dodatna sredstva za izvedbo investicije na Drenovem Griču in sicer za izgradnjo pločnika, javne razsvetljave in odvodnjavanja. Poleg tega, pa je potrebno povečati tudi proračunsko postavko za pripravo dokumentacije na cestah, predvidena je namreč izdelava dokumentacije za most čez Belo na Betajnovi, za pločnik v Sinji Gorici in Ligojni ter za ureditev prometnih površin v sklopu izdelave OPN Mantova ter pa ureditev novega priključka za Kulturni center. Povečuje se tudi postavka za zbirni center za ravnanje z odpadki in sicer za 5 tisoč evrov za dodaten nakup ekoloških otokov in komplet zabojnikov. Ker je na odseku državne ceste na Verdu predvidena izgradnja sanitarne kanalizacije, potrebno sočasno zagotoviti tudi sredstva za izgradnjo pločnika, odvodnjavanja in javne razsvetljave. Tudi za ta namen se zagotavljajo dodatna sredstva. Ureditvev pločnika na Betajnovi se zaradi določenih razlogov ne predvideva v letošnjem

letu in ta sredstva se znižujejo in prerazporejajo na druge investicije. Pri zimskem vzdrževanju cest se tudi znižuje postavka in sicer za 80 tisoč evrov, neporabljeni sredstva pa ostajajo tudi na ureditvi pokopališča in sicer 10 tisoč evrov. Prav tako ne bodo porabljeni sredstva na postavki forma 5 v višini 5 tisoč evrov in pa znižanje, znižuje se tudi postavka, ki je namenjena urejanju kolesarske in šolske poti v središču Vrhnik in sicer za 50 tisoč evrov. Z rebalansom pa usklajujemo tudi stanje našega računa na dan 31. 12. 2014. Vse spremembe imate zbrane v excelovi tabeli. Hvala lepa.

#### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala, tudi to točko je obravnaval Odbor za gospodarstvo, pa bi prosil podpredsednika, da pove, kaj so sklenili.

#### **Anže Slabe:**

Hvala za besedo, Odbor za gospodarstvo finance in proračun Občine Vrhnika je na svoji šesti redni seji 9. 9. 2015 obravnaval to točko in sprejel naslednji sklep: Odbor za gospodarstvo finance in proračun je obravnaval Rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2015, ga ocenil kot primerne za nadaljnjo obravnavo ter Občinskemu svetu predlaga, da ga sprejme. Hvala.

#### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala, odpiram vprašanja!  
Zaključujem prijave. Gospod Antolović, prosim!

#### **Mirko Antolović:**

Hvala lepa. \_\_\_ tako vprašanje pri, na strani 6. Nekako mi ne gre skupaj. Pri 402999, drugi operativni odhodki. Vse postavke so enake, kot, se pravi in pri veljavnem proračunu in pri rebalansu, pri seštevku pa je ta to razlika 6.938, ali to kakšna napaka ali jaz to dobro ne vidim, stran 6 od desetih.

#### **Stojan Jakin:**

Hvala, ali je še kakšno vprašanje? Potem bi pa gospo Kogovškovo prosil!

#### **Maja Kogovšek:**

Ali lahko mi še enkrat poveste, kateri konto ste gledali. Drugi operativni odhodki? 201.227, oz, 201.421 je sprejeti pa veljavni proračun, Z rebalansom se znižuje na 194.482, če prav vidim. Ja znižuje se postavka. Moram v obrazložitvi pogledati, na kaj se nanaša. .... ne saj to je, veste kaj, ta je samostojni, ne seštevava teh spodnjih, ta je samostojni konto, ta čisto vrhnji. Samo te odebeljeni, na treh mestih seštevajo te spodnje. ... prosim.

#### **Stojan Jakin:**

Gospod Cukjati!

#### **Daniel Cukjati:**

Jaz imam pa vprašanje v zvezi s tremi postavkami ki so zelo povečane in sicer postavke pločnika, vodovoda, še neki javni razsvetljavi, ki se bo zgradila na Verdu sočasno z sanitarno kanalizacijo je na prejšnjih sejah, ko smo sprejemali tisti odlok o opremljanju stavbnih zemljišč, ko je bila zelo vroča

tema in, ko smo svetniki predlagali znižanje obračunskih stroškov za mislim, da 15, ali 20 procentov, je bilo rečeno, če bo to sprejeto znižanje obračunskih stroškov, s tem seveda posledično manjši komunalni prispevki, da ne bomo mogli zgraditi pločnika v Verdu in, da bomo morali iz proračuna zgraditi. Sedaj me pa zanima zakaj pa sedaj v rebalansu tu notri, ker obračunskih stroškov nismo nižali, ko smo takrat zavrjnjeni. Hvala lepa.

**Stojan Jakin:**

Hvala, gospa Kobalova!

**Tina Kobal:**

V bistvu je bilo prvotno v proračunu za leto 2015 predvidena samo kanalizacija. Izgradnja kanalizacijskega sistema v Verdu - Podgora, na kar se je odločilo, da je to nesmiselno, da je tudi, krajanj Verda so postavili željo, da se naredi pločnik, zaradi tega smo potem povečali te proračunske postavke, se pravi za izgradnjo pločnika pa ceste in pa javne razsvetljave. Prvotno v letu 2015 sploh ni bil predviden pločnik v Verdu, je bila samo kanalizacija.

**Stojan Jakin:**

Jaz bi dopolnil samo še toliko, da za te investicije, katere se sedaj pogovarjamo, pločnik, javna razsvetljava se ne izdaja Odločb za komunalni prispevek. Odločbe za komunalni prispevek v Verdu bodo samo za kanalizacijo. To je bilo parkrat takrat ponovljeno, da mi delamo kompletno infrastrukturo zaračunavamo samo kanalizacijo. Gospod Cukjati!

**Daniel Cukjati:**

Razumem jaz to, da se plačuje samo iz tega in pa, da tudi mogoče ker se snema ne smem o tem govoriti, ampak rečeno je pa bilo, da komunalni prispevek ne bomo nižali zaradi tega, da se bo probalo to narediti, s tem denarjem, sedaj se pa to ne bo delalo, bodo pa, se Občina še enkrat plačevala to.

**Vesna Kranjc:**

Hvala za besedo, župan. Jaz vem kaj želite vi vprašati. Mi bomo to delali zato, ker smo komunalni prispevek povečali. In s tem naslovom, ko se bo pobralo več komunalnega prispevka od ljudi bo v Občinski blagajni več denarja in zato se je to uvrstilo v proračun, ker se bo s temi sredstvi to lahko naredilo. Ne bomo pobirali komunalnega prispevka direktno za to, ampak, ker bo Občina imela več prihodkov, ker bo komunalni prispevek pobrala od občanov se lahko tudi več naredi. Zato se je sedaj vključilo še pločnik, javno razsvetljavo in vse te investicije, ki se sicer ne bi mogle, ker denarja v proračunu ne bi bilo.

**Stojan Jakin:**

Ali bi bilo treba pa kredite jemati. Gospod Sladič, vi ste želeli, pa niste prišel na vrsto, prosim!

**mag. Viktor Sladič:**

Hvala, na vrsto sem že prišel, ampak me je tehnika pustila na cedilu. No še vedno, kolega Cukjati ni dobil odgovora, če mene vprašate, ampak to bo on sam z vami reševal. Kar se tiče rebalansa me prvo

moti postavka 4208, ki sem jo že prej omenil pri realizaciji, ki se povečuje za slabih 30%. To so študije o izvedljivosti projektov, projektna dokumentacija, nadzor, investicijskih inženiring. Sedaj ne vem ali je ali je iz 544, ali 608 tisoč na sedemsto tisoč. Nisem večš številka, pa nisem te stvari, ampak u glavnem povečanje 128%, kar se mi zdi nesprejemljivo in tukaj tudi sprašujem ali v tej hiši kdo naredi kaj sam, ali se res daje vse ven delati? Po drugi strani pri cestah dokumentacija se ravno tako povečuje za 90 tisoč evrov, kar pomeni, da samo na tej postavki povečujemo za 200 tisoč evrov stroškov v okviru tega rebalansa. Jaz samo lahko povem, da ministrstvu iz katerega izhajam, kjer sem zaposlen, kjer se vodijo več sto milijonski projekti, izdelujejo kompletno investicijsko dokumentacijo od A do Ž štirje ljudje, ne, vključno z vsemi menjavami, z vsemi dobavami \_\_\_ štirje ljudje delajo investicijski dokumentaciji in postavka, za izdelavo teh dokumentov nič v proračunu. Potem kar se tiče nove postavke, ki jo rebalans uvaja, to je meritve smradu, seveda osebno podpiram, podpiram tudi v imenu krajanov Mirk in pa kolegov iz centra. Ker smo pač z temi zadnjimi dogodki v Siliku neposredno izpostavljeni, vendar me pa moti to, če bomo šli v to varianto, ki se mi zdi nesprejemljiva, da bi naročali meritve z tako imenovanim elektronskim nosom. Jaz sem se v zadevo namreč malce poglobil, ugotovil, da je Slovenija prevzela.

### **Stojan Jakin:**

Gospod Sladič sedaj so vprašanja, ne razprava.

### **mag. Viktor Sladič:**

Nisem vedel

### **Stojan Jakin:**

No u redu pač pa razprave ne boste imeli, saj meni je vseeno.

### **mag. Viktor Sladič:**

No potem to vprašanje, kar se tiče te dokumentacije, bom razpravljaj o tej zadevi pri razpravi, pa zanima me ta postavka, vračilo komunalnega prispevka, kako je sedaj s tem? Kaj ste načrtovali? Kakšno vračilo, komu? Zakaj? Na kateri podlagi? *[3min]* To je na strani 8 od 34, 0202. Hvala lepa, bi prosil za odgovore!

### **Stojan Jakin:**

Hvala lepa, bi prosil za odgovore!

### **Maja Kogovšek:**

Najprej bi vam rada razložila za to postavko študije, kjer ste gledal na strani sedem od deset, to je splošni del proračuna, to pomeni, da seštevava vse postavke od vseh proračunskih uporabnikov in na tem kontu imate investicijski nadzor, ki se ne povečuje, imate načrte in drugo projektno dokumentacijo, ki se povečuje za 90 tisoč evrov in pa izdelava DIIPOV, ki se povečuje. Teh 90 tisoč evrov povečanja lahko preverite na strani 27 od 76, v posebnem delu proračuna, to je postavka 13009, cestna dokumentacija, povečanje za 90 tisoč evrov za tiste, ki sem jih prej naštel. Lahko vam pa še enkrat povem za katere, gre za dokumentacijo za

most čez Belo na Betajnovi, za pločnik Sinja Gorica Sap in Ligojna, za ureditev prometnih površin v sklopu OPPN Mantova in za ureditev novega priključka za Kulturni center.

### **Tina Kobal:**

Jaz bi tukaj mogoče edino še poudarila, da to ni samo investicijska dokumentacija ampak je to dokumentacija za pridobitev gradbenega dovoljenja in pa potem PZI se pravi projekti za izvedbo del. Tako, da te dokumentacije sigurno na Občini ne projektiramo. Za to so projektantske hiše, ki to delajo, ne govorimo o investicijski dokumentaciji, ker tisto pa tudi pri nas delamo.

### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala, odpiram prijave za razpravo, prosim! Zaključujem prijave.  
Gospod Sladič!

### **mag. Viktor Sladič:**

Bom kratek. Prej sem načel, se opravičujem pri nepravi točki, kar se tiče postavke za meritve \_\_\_ kot sem rekel podpiram, ker izhajam iz okoliša, ki je z nedavnimi dogodki v Siliku neposredno prizadet. Sam sem tudi večkrat urgiral na upravo in po treh urgencah pridobil odgovore z opravičilom, ki je pa žal držal samo dva dni, ker se je zgodba od včeraj spet ponavlja, tako, da je to ena stvar. Kar se tiče pa samih meritev, bi pa opozoril samo na to, namreč jaz sem se v zadevo malo poglobil in sem ugotovil, da je Slovenija prevzela evropski standard o merilih in kriterijih in zahtevah za in zahtevah za izvajanje

meritev neprijetnega vonja, tako se v originalu evropski standard imenuje in je Slovenija ta standard prevzela in skupaj s Kanadčani razvila metodo na podlagi tega standarda, ki se imenuje oftalometrija, ki je verificirana metoda, uradna metoda, ki se uporablja v Sloveniji in, ki pomeni rezultat, ki je objektivni in, ki so ga pač podjetja ali pa inštitucije, ki te ta vonj povzročajo dolžne upoštevati in ga upoštevajo tudi inšpekcije, tako, da bi bil zelo previden, oz. bi odsvetoval najem ali pa naročilo meritev z elektronskim nosom, ki so pa res neveljavne in jih ne bo nihče priznal. Cena meritve je med 150, pa 200 evri, medtem, ko nakup opreme za meritve, s tem, da pač rabiš kvalificiranega merilca stane pa odvisno od zahtev, pa tam od 10 do 15 tisoč evrov. Tako, da bi tukaj predlagal, da smo, sicer podpiram to postavko, definitivno, da ostane vendar pri njeni realizaciji treba biti pa zelo previden, da ne bi tega denarja zmetali čez okno za rezultat, ki ne bi pred nikomer imel nobene veljave. Osebo tudi pripravljam postopkovnik, ki ga vam bom poslal, upam, da že v naslednjem tednu v proučitev in v odločitev kako sistemsko dostopati do tega problema s katerim se bojim, da se bomo na Vrhniki soočali še kar nekaj časa, ker pač podjetniška sfera deluje na svoj način, naše možnosti so omejene ena je tudi ta, ki jo župan omenja, pač, da se ljudje zbirajo, tako, kot se zbirajo sedaj na našem območju z podpisovanjem pobud za zaustavitev čistilne naprave v Silku, ki uspešno poteka. Tako, da kar se te tiče postavke tiče, bi pa samo toliko, da pri realizaciji morate biti zelo pozorni in zato ker želim, da se ta denar pametno potroši, čeprav ga je malo,

pa bi vam ponudil to rešitev, ki vam jo bom poslal, vam kot županu, da se z njo seznanite, da jo preučite, drugače pa popolnoma to podpiram. Druge razprave v zvezi z rebalansom pa nimam. Hvala.

### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala. Če sem jaz prav razumel v bistvu, proti tej točki nimate nič, samo izražate dvom ali bo to učinkovito ali ne. Podobno imam te dvome tudi jaz, se zahvaljujem, če boste to poslali, vas bom pa vabil naslednjič, ko bomo imeli sestanek na Ministrstvu za okolje in prostor zraven, da boste videli kako te stvari zgledajo, mogoče jim boste kaj povedali kar mogoče tudi oni ne vedo, jaz ne vem, ker do danes je vse kar so povedali, mi nimamo nobenih predpisov okrog smradu, niti Evropa jih nima. Sedaj govorimo, da so neki standardi sprejeti, drži, vendar standard ni predpis in sedaj standard pomeni primer dobre prakse ali gentleman agriment, da potem nekdo, in to je tisto, kar jaz tudi smatram, da bi moral gospod Koprivec pri Siliku sprejeti. Ne pa tisto, moraš, policijska metoda. Tako, da, da bomo nadaljevali, meni je bistveno, da ta postavka je notri. Mi bomo potem, kako uporabiti, kaj narediti dejansko se bomo pa najbrž skupaj posvetovali in bomo tako tudi speljali. ... minuta!

### **mag. Viktor Sladič:**

Ja, Evropa je sprejela direktivo že pred časom v zvezi s tem, res pa je, da Slovenija je ni prevzela v svoj pravni red. Glede na to, da smo pa del te evropske združbe, jo pa seveda lahko uporabljamo in jo tudi države, čeprav niso prevzele tega,

uporabljajo, kar se tiče pa te metode, ki je uradna metoda na podlagi Slovenskega standarda je pa ROSA v meritve ustreznosti delovanja biofiltra te meritve izvedla točno po tej metodi, oftalometriji za potrebe inšpekcijskega nadzora. Tako, da na Ministrstvu za okolje so s tem dobro seznanjeni.

### **Stojan Jakin:**

Hvala zaključujem točko in predlagam Občinskemu svetu, da preidemo na glasovanje, kjer sprejemamo sklep: Občinski svet občine Vrhnika sprejme Rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2015. Ali smo vsi, tako, kot smo bili? Še enkrat, dajmo prisotnost najprej, potem vas pa res lepo prosim, da čim manj hodite ven, res, ker če ne zgubljamo čas.

### **prisotnost**

**21 (88%) prisotnih, odsotni: Barbara Kovačič, mag. Miroslav Ribič, Sebastian Kovačič**

Hvala lepa, ugotavljam, da nas je 21 spet prisotnih. Sedaj bi pa prosil za glasovanje o sklepu, ki sem ga prej prebral!

Še kdo?

Hvala lepa, zaključujem.

### **Sklep:**

**Občinski svet občine Vrhnika sprejme Rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2015**

**21 (88%) prisotnih, 20 ZA, 0 PROTI**

Od 21 prisotnih, 20 za eden ni glasoval. Prehajamo na peto točko.

## 5. Osnutek Odloka o proračunu za leto 2016 – predstavitev

### **Stojan Jakin:**

Osnutek Odloka o proračunu za leto 2016 – predstavitev, pa bi prosil kar gospo Majo Kogovšek za predstavitev!

### **Maja Kogovšek:**

Pred vami je pripravljen Osnutek Odloka o proračunu za leto 2016, ki smo ga pripravili na Občinski upravi in sicer je proračun pripravljen skladno z veljavno zakonodajo, to je Zakon o javnih financah, Uredba o dokumentih razvojnega načrtovanja, Odredba o funkcionalni klasifikaciji in Pravilnik o programski kvalifikaciji, Globalni makroekonski okvirji razvoja Slovenije, Proračunski priročnik Ministrstva za finance in pa trenutno razpoložljivi podatki o dohodnini in finančni izravnavi. Proračun Občine Vrhnike za leto 2016 je sestavljen iz več dokumentov in sicer so to Odlok o proračunu, Letni načrti javnih skladov in agencij, ki jih Občina Vrhnika nima, Kadrovski načrt Občinske uprave in Medobčinskega inšpektorata, Načrt ravnanja z Občinskim premoženjem in pa Načrt ravnanja z premičnim premoženjem. V bilanci A, to je bilanca prihodkov in odhodkov imate najprej splošni del proračuna, kjer so vsi prihodki in odhodki celotne Občine vključno s Krajevnimi skupnostmi. V splošnem delu proračuna so načrtovani prihodki po skupinah in sicer so to davčni prihodki, dobrih 10

milijonov evrov, nedavčni prihodki 2,9 milijona evrov, kapitalski prihodki 429 tisoč evrov, transferni prihodki v višini 2,7 milijona evrov. odhodki so pa sestavljeni po namenih iz tekočih odhodkov, 4,3 milijona evrov, tekočih transferov 5,5 milijona evrov investicijskih odhodkov, slabe 10 milijonov evrov in pa investicijskih transferov v višini 83 tisoč evrov. V letu 2016 Občina ne predvideva prodaje in povečanje kapitalskih deležev in prejetih vračil danih posojil zato v programu prodaje finančnega premoženja ni predvidenih prodaj. V računi financiranja je zajeta zadolžitev in sicer, predvideva se zadolžitev v višini 3 milijone evrov, od tega pa se predvideva še 400 tisoč evrov odplačil glavnice obstoječega dolga in pa dobrih 100 tisoč evrov morebitno na novo najetega kredita. Poudarila bo, da se vsaka zadolžitev Občine načrtuje v soglasju z Ministrstvom za finance in mora biti skladna z zakonodajo. Posebni del proračuna, to so proračuni proračunskih uporabnikov. Bom predstavila samo proračun Oddelka za finance, kjer so zajeti odhodki za stroške plačilnega prometa, za računovodske in svetovalne tre revizorske storitve. Odhodki za počitniški objekt Čatež, za vzdrževanje vozil, prevozne stroške, transfere veteranom, za plačilo obresti kreditov in za financiranje in opravljanje z dolgom. Predstavila bi še Medobčinski inšpektorat v katerem je trenutno vključenih 6 občin. Njihov osnutek proračuna za leto 2016 pa znaša 409

tisoč evrov. Občinski proračun sestavljajo še samostojni načrti krajevnih skupnosti, ki se financirajo na podlagi Odloka in sicer iz Občinskega proračuna z redno delovanje in pa iz proračunskega sklada za investicije, imajo pa tudi svoje prihodke. To so prihodki od občanov, prihodki od najemnin, obresti, samopriskupkov in podobno. Krajevne skupnosti, pa se ne smejo zadolževati, se pravi njihovi prihodki in odhodki morajo biti usklajeni. Sestavni del proračuna je tudi tretji del, to je Načrt razvojnih programov. Tukaj so programi za obdobje štirih let prikazani. Sem sodijo vse investicije na kontih skupin 42 in 43. NRPji pa se seveda dopolnjujejo ob vsaki spremembi proračuna tudi med letom. Sam postopek sprejema Odloka je določen v Poslovniku dela Občinskega sveta, danes je predvidena predstavitev Osnutka, po tej predstavitvi sledi predstavitev obravnava na pristojnih odborih, na kar sledi splošna razprava Občinskega sveta. Temu sledi 10 dnevna javna obravnava v času katere se lahko vlagajo pripombe, po tem preteku pa pripravimo predlog proračuna na katerega pa so možne vložitve amandmajev. Ti amandmaji morajo biti prihodkovno in odhodkovno usklajeni. Predvidena seja za sprejem Odloka o proračunu pa je v mesecu decembru 2015. Hvala.

### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala, predlagam, da gremo naprej, gospa Kranjčeva, Občinski svet!

### **Vesna Kranjc:**

Hvala za besedo, dober večer tudi v mojem imenu. Najprej vam bom predstavila proračunsko postavko Občinskega sveta in sicer v okviru Občinskega sveta so sredstva rezervirana za sejnine za Občinski svet, odbore in komisije, za materialne stroške in stroške investicij v kolikor bo potrebno, za financiranje političnih strank in svetniških skupin, za izvajanje programa Lokalne akcijske skupine za preprečevanje zasvojenosti v občini Vrhnika. Sredstva za Varnostni sosvet ter sredstva za podeljevanje priznanj in nagrad po Odloku. Potem v tem okviru je tudi proračunska postavka Nadzorni odbor, v tem kontu so predvidene sejnine za člane Nadzornega odbora in pa materialni stroški. V nadaljevanju imamo proračunskega uporabnika Župan. V okviru te dejavnosti župana in podžupana so rezervirana sredstva za plače župana in pa plačo podžupana, za materialne stroške vključno z stroški reprezentance, mednarodno sodelovanje občin Vrhnika, promocije občine Vrhnika, potem sredstva za sofinanciranje zloženek brošur, knjig z področja občine. Potem imamo tudi proračunsko postavko za rezervo za naravne nesreče ter splošno proračunsko rezervacijo, ki pa je namenjena pokrivanju tistih odhodkov, ki jih pri sami sestavi proračuna ni bilo mogoče planirati. V nadaljevanju bom predstavila še Oddelek za splošne zadeve, to je pač oddelek, ki pokriva splošno delovanje Občinske uprave, tukaj so splošni stroški obveščanje javnosti, stroški izvršb, odvetnika, notarja, cenilca nepremičnin, stroški zavarovanja zgradb in prostorov, za video nadzor, potem stroški članarin. Občina je članica dveh

združenj in sicer Skupnost občin Slovenije in pa Združenje občin Slovenije in pa postavka za plače javnih uslužbencev. V nadaljevanju so tudi materialni stroški za naše delovanje in pa stroški za tekoče in investicijsko vzdrževanje upravnih prostorov, nakup pisarniškega materiala, pohištva in opreme za tiskanje, ter sredstva za nakup računalniške opreme. V okviru Oddelka za splošne zadeve je tudi postavka za stroške Civilne zaščite. Tukaj so stroški za tekoče vzdrževanje, sejnine članov štaba Civilne zaščite, stroški izobraževanj članov civilne zaščite ter drugi operativni odhodki in nakup opreme enote in službe zaščite in reševanja. V nadaljevanju so tukaj stroški za sanacijo zaklonišč, stroški za delovanje sistema za zaščito in reševanje in pomoč. To je dejavnost gasilskih društev, tukaj so tudi stroški za izvedbo brezžičnega omrežja v centru Vrhniko. V letošnjem letu se namerava dograditi WIFI v našem centru. Toliko z moje strani, potem pa imamo Odbor za družbene dejavnosti.

### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala, ... nadaljevali z Odborom za družbene dejavnosti, prosim!

### **mag. Matej Černetič:**

#### **izklopljen mikrofoni**

[Hvala za besedo. Družbene dejavnosti in gospodarstvo za leto 2016 s skoraj 7 milijoni evri predstavlja približno eno tretjino Občinskega proračuna. Če se strinjate, ne bom našteval vseh postavk ampak bom omenil bolj izstopajoče zadeve,

da ne bo trajalo predolgo. Če zelo na hitro preletimo področje, ki predstavlja družbene dejavnosti in gospodarstvo, lahko ugotovimo, da je skoraj polovica odhodkov namenjenih področju izobraževanja največ od tega vrtcem. Visoka je potem tudi postavka za kulturo in šport, neka manj za socialno varstvo, pa za zdravstveno varstvo, gospodarstvo s turizmom, kmetijstvo, stanovanja in poslovne prostore in za učinkovito rabo energije. Upoštevati pa je potrebno strukturo odhodkov po vrstah večinoma ni predmet izbire občine ampak, da porabo občine v veliko meri določa zakonodaja Dejansko nam za več kot 4 milijone evrov odhodkov predstavlja 61 odstotkov vseh sredstev tega področja, obseg sredstev skoraj neposredno določa državni zakon. Pri tem bi omenil pomembno vlogo Centra za socialno delo Vrhniko, ki s svojimi odločbami za plačila vrtca, oskrbe v domovih, subvencije stanarin, zavarovanje občanov in podobno določa obseg plačil za kar 2,8 milijona evrov za leto 2016. Na žalost lahko ugotovimo, da so ravno ti odhodki tisti, ki konstantno rastejo, čeprav nanje niti nimamo vpliva. Občina ima potem nekaj več prostih rok pri določanju obsega sredstev za različne razpise. To je šport, kultura, gospodarstvo. Za kulturne in športne programe, ter za različne pomoči in seveda investicije. Jasno je pa, da gre tudi v tem primeru za področje, za katera je financiranje tako ali drugače predpisano v zakonodaji. Investicijskih odhodkov je v osnutku proračuna za leto 2016 za približno 1,4 milijona evrov. Če pogledamo investicije, največja predvidena investicija, ki je tudi že v teku, saj je bilo zanjo

financiranje že uspešno potrjeno je Doživlajsko razstavišče Ljubljana. Druga omemba vredna investicija je prizidek vrtca v Bevkah. Prizidek se sicer načrtovalo že pred sedmimi leti, ko je o tem razpravljala tudi Občinski svet, ampak, takrat se je zaradi vlaganj v druge enote na Vrhniki, zaradi nejasnih demografskih kazalcev, se je še vložilo v izvedbo. V tem času se je pa pokazalo, da bodo v Bevkah in pa tudi v prihodnje potrebovali tri oddelke vrtca in, da je potrebno tudi tam zagotoviti ustrezne prostore, ki bodo vsaj približno na taki ravni, kot v drugih enotah na Vrhniki. Na ustrezen javni razpis za sofinanciranje pa čaka projekt energetske prenove osnovne šole Ivana Cankarja na Lošci skupaj s prostori nekdanje Knjižnice in pa dvorano Partizan. Poleg omenjenih večjih investicij se sredstva namenjajo tudi za manjše ukrepe investicijskega vzdrževanja, po zavodih, oz. objektih, kar vključuje tudi izboljšave energetske učinkovitosti stavb, s čim znižujemo obratovalne stroške, ki bremenijo proračun. Tokrat je predvidena tudi postavka za izdelavo dokumentacije za različne projekte obnove javnih objektov, ki bi jih bilo možno prijaviti na razpise, se pravi, da bomo pripravljeni. Posebej bi omenil samo še področje turizma, kjer se zadnja leta še posebej aktivno prizadevamo za razvoj. V letu 2016 Zavod Ivana Cankarja Vrhnika predvideva oblikovanje blagovne znamke Vrhnika. Zagotoviti nameravajo pogoje za aktivnosti na Ljubljani. Predvidena nadaljevanja urejanja tematske učne poti reke sedmerih imen, izvire Ljubljane, tematske učne poti na Zaplani, kjer imamo Rupnikovo linijo in rimski zid. Oblikovanje

naravoslovne učne poti v okolici Malega placa in posodobitev Cankarjeve dediščine, predvsem spominske hiše. Sredstva se namenja tudi za promocijsko gradivo nekaj za razvoj avtentičnih Vrhniških spominkov, za že uveljavljene turistične prireditve in za že omenjeno Doživlajsko razstavišče Ljubljane. Nekaj več sredstev je, do sedaj namenjenih za javni razpis na področju turizma in sicer je namen ta se tudi krajevnim skupnostim v občini omogoči sofinanciranje projektov, ki bodo doprinesli k razvoju turizma v občini. To je podobno kot se že nekaj let uspešno ureja otroška igrišča v občini, si želimo še na področju turizma, dati priložnost tudi krajevnim skupnostim, kjer je veliko interesa. Hvala.]

### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala, Oddelek za okolje in komunalo.

### **Tina Kobal:**

Lep pozdrav tudi z moje strani. predstavila vam bom bom področja v Oddelku za okolje in komunalo, se bomo sprehodili čez cel oddelek, pričnemo z ekonomsko in fiskalno administracijo. Tukaj so zajeti stroški za izdelavo programa opremljanja v sklopu OPPN-ja za Dom upokoencev, skupne administrativne službe, to je za tekoče poslovanje oddelka, se pravi za sodne stroške, stroške odvetnikov notarjev cenitev in pa javno dobro, to je vse v sklopu premoženjskih zadev, kar se tiče zemljišč, pa za kakšne druge zadeve. Prehajamo na notranje zadeve in varnost. Tukaj je preventiva in vzgoja v cestnem prometu. Tukaj imamo več akcij, ki se jih tudi letno udeležimo, v

sklopu policije in pa preventive. Potem imamo prometno varnost v sklopu SPVCP-ja, se pravi Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu v skladu z njihovimi sklepi potem tudi izvršujemo zadeve na področju prometa in pa dve tabli "Vi vozite". Prehajamo na kmetijstvo, gozdarstvo in ribištvo, tukaj pod to točko so vključene gozdne ceste, ki se večina vloga v gozdne ceste, se pravi za konstrukcijo in za kakšno novo gradnjo in večina teh sredstev dobi s strani države, kar vložimo, se pravi za tiste gozdove, ki so v lasti države. Prehajamo na v bistvu prehajamo na nekako na investicije. Tukaj boste videli tiste zadeve, ki se bodo ponavljale, bom opozorila tam kjer se investicije delajo in kjer se vloga v plin se obnavlja tudi ostala infrastruktura, seveda pod plin imamo projektno dokumentacijo, kataster, ki se ga letno vodi in ga je treba poročati Gospodarski javni, v sklopu Gospodarske javne službe. Večje okvare na plinu, to je v bistvu neka preventivna postavka. Plin, zaključuje se tudi investicije, plin Kačurjeva in pa plin Pot k studencu sta v zaključku leta 2015, ta sredstva, kar je manjši znesek so namenjena ravno za tehnični pregled in pa vris novozgrajene komunalne infrastrukture. Na novo imamo začel plin Pionirska v Jagrova, to je v sklopu \_\_\_ se bo izvajala investicija plinifikacije in v sklopu tega kot sem že prej omenila obnavljala vsa ostala gospodarska javna infrastruktura. Prehajamo na promet, se pravi namenja se vsako leto za tekoče in pa zimsko vzdrževanje in pa za dokumentacijo na cestah. Osvetlitev prehodov, kot vsako leto se določen znesek temu nameni za varne prehode. Nadaljuje se na lokalni cesti Bevke - Drenov Grič.

Rekonstrukcija lokalne ceste Strmica - Zaplana, kjer smo začeli že letos, pa bomo drugo leto zaključili zadeve o razširitvi. Operativna rezerva nepredvidene investicije tekom leta se pokaže predvsem pri krajevnih skupnosti, kjer se delajo kakšne investicije, da potem lahko se financira 70 - 30 s strani Občine. Nadzor nad samim investicijam, se pravi ceste preko izvedbe krajevnih skupnosti, tiste, ki so notri. Nadaljevalo se bo tudi z obnovo ceste Podčelo - Ulovka, obnovo mostov, kjer je predviden most čez potok Bela na Betajnovi, v sklopu investicije Betajnova. Podlipa - Smrečje imamo namen nadaljevati v skladu s projektom, ki je pridobljen, kot na vsakih teh postavkah, gospodarske infrastrukture je tudi kataster ceste. Imamo namen urediti tudi nadvoz v Sinji Gorici, sicer ena manjša dela. Most čez Ljubljani v sklopu južne obvoznice, cesta pločnik Pionirska in Jagrova, kot je bilo že prej izpostavljeno in pa na novo se dela tudi investicija Sinja Gorica - Sap, en manjši del, kjer bo tudi ostala infrastruktura, javna razsvetljava, pločnik in pa en del kanalizacije, ki sicer še ne bo povezan. Ureditev kolesarske in šolske poti v središču Vrhnik, pločnik Betajnova, kot je bilo že prej povedano je izpadel iz letošnjega proračuna, gre v leto 2016. Urbana oprema, to so razne ureditve, zunanje ureditve, klopce, postajališča, namen 2016 je ureditev Parka samostojnosti, označevalne table. Letos, pa lanska leto smo opremili sam center Vrhnik, se pravi kar se tiče glavnih povezav, oz. glavnih cest. Ureditev park&ride površin, se pravi tukaj se sedaj sredstva namenjena njegovemu nadaljnjemu vzdrževanju. Prehajamo na cestno razsvetljava, ki je pač v okviru

rednega vzdrževanja, kataster javne razsvetljave. Namen imamo urediti tudi še zaključek fontane pri Mrakovi šoli. En del se bo naredil letos, drugo leto je pa predvidena še nekaj na vodovodu in pa na osvetlitvi. Potem so investicije po krajevnih skupnosti. Skratka prehajamo na varovanje okolja in pa naravno dediščine. Se pravi tukaj imamo deponijo v zapiranju. Vsako leto sanacija črnih odlagališč, to je večina pri ekoloških otokih in pa nekaj denarja namenjenega tudi pri vseh teh akcijah, ki sodelujemo sigurno na kakšni. Potem imamo zbirni center za ravnanje z odpadki za opremo in pa za ostalo projektno dokumentacijo. Za kanalizacijo dokumentacijo, za investicije, ki se bodo predvidele v letu 2016 v sklopu proračuna. Potem so tukaj tudi redno vzdrževanje, oz. redna investicijska dela, se pravi vzdrževanje črpališč, vzdrževanje razbremenilnikov. Namen imamo urediti S kanal, glede na to, da imamo novo čistilno napravo in so ugotovili, da je kar velika količina vode, tako, da v letošnjem proračunu je bilo v sklopu rebalansa potrjen F kanal, meteorna pa sanitarna na Lošci in pa S kanal za leto 2016. Kanalizacija Verd - Podgora za prvo fazo, kataster kanalizacije, soglasja in kot je bilo že prej povedano pri vseh investicijah kjer je pač plin ali pa cesta se ureja tudi ostala infrastruktura. To so tekoče zadeve, ki se vsako leto, odstranjevanje avtomobilov, sanacija brežin, zaščita drevesa, ki jih je treba urejati. In prehajamo še na vodo, se pravi tudi tukaj je redno investicijsko vzdrževanje, kakor so hidranti, števcji regulatorji in take zadeve. Na novo bi uredili vodovod po Trojci, tukaj je veliko defektov na zadevi, tako, da je treba vzpostaviti nov ta krogotok.

Fontana pri Mrakovi šoli, ki je bila prej omenjena, preko javne razsvetljave, kot že prej povedano vsa ostala infrastruktura, Verd, Podgora, Pionirska, Jagrova, Sinja Gorica, Sap in tako naprej. Imamo tudi ureditev rezervnega vodnega vira za vodovodni sistem Borovnica - Vrhnika - Log Dragomer. Na teh postavkah so manjši zneski, to je pač za neko rezervo, če se bodo na teh zadevah odvijale kakšne zadeve. Potem imamo še ureditev pokopališča in pa prehajamo še na urejanje zemljišč. Tukaj je davek za promet nepremičnin, za služnostne pogodbe, prodajne pogodbe, stavbne pravice, skratka za vse te stroške, ki nastajajo pri tem pravnem prometu in pa predstavljen imate v proračunu, pred vami tudi načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem za leto 2016. V bistvu je več takih manjših zadev, ki so kje pri hišah, moram pa poudariti, da večina zadev, ki se dogaja se pa v bistvu na investicijah v sklopu gradnje cest in ostale infrastrukture. Hvala, toliko z moje strani.

### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala, še Oddelek za prostor!

### **Aleksandra Rode Turšič:**

Hvala lepa. Jaz bi Oddelek za prostor predstavila. Tukaj je stalnica proračunska postavka za vzdrževanje strežnika geo informacijski sistem in za urejanje banke podatkov za potrebe registra za izračun Nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča NSZja. Naslednja je prostorsko načrtovanje, kjer imamo rezervirana sredstva in pričet že postopek za spremembo Občinskega

prostorskega načrta Občina Vrhnika. Nadaljnja je postavka idejni projekti, revizije prostorskih aktov in CPVO, kjer so rezervirana sredstva za morebitne izdelave idejnih projektov, revizije in tukaj notri so tudi rezervirana sredstva za ureditev vrtičkov. In naslednja proračunska postavka so Občinski podrobni prostorski načrti za konservatorski načrti za prenovu. Občina Vrhnika ima štiri take OPPNje s KNPji, kjer imamo že tudi sklenjene pogodbe. Vsega skupaj so te, vrednosti teh pogodb, je v višini 85 tisoč evrov. Investicija se je začela že v letu 2014 in se bo do konca realizacije, torej do leta 2017, čez tri proračunska leta se bo ta denar razporedil. Dom upokojencev, priprava OPPNja se že zaradi dopolnitve vodnih študij ni mogla dokončati letos, tako, da se določena sredstva v višini cca 5 tisoč evrov rezervirajo še v letu 2016, da se bo lahko dokončal in sprejel ta Občinski podrobni načrt. No ta zadnji je pa v bistvu nov, to je za razvojne nov OPPN za ureditev bajerjev na Vrhniki, za turistično rekreacijski center z ureditvijo predstavitevne centra kulturne dediščine in za izgradnjo ceste, ki bo Barje, torej tjo območje bajerjev povezalo preko mostu čez Ljubljanico s Tojnicam. Hvala lepa.

#### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala. To je bila groba predstavitev proračuna, sedaj gre ta proračun v obravnavo, kot je bilo že na začetku povedano, obravnavali jih bodo odbori in pa Občinski svet bo imel obravnavo na naslednji seji, torej danes obravnave ni je samo

predstavitev, tako je pač v skladu s Statutom in Poslovníkom, zato predlagam Občinskemu svetu, da sprejme sledeč sklep: Občinski svet Občine Vrhnika določa naslednja delovna telesa, ki obravnavajo Osnutek Odloka proračuna Občine Vrhnika za leto 2016 v okviru svojih pristojnosti: Odbor za ekologijo in infrastrukturo, Odbor za družbene dejavnosti, Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in pa Odbor za finance, gospodarstvo in proračun. Prosim za glasovanje!

Še eden manjka, dajmo pogledati kaj bo. Hvala lepa!

#### **Sklep:**

**Občinski svet Občine Vrhnika določa naslednja delovna telesa, ki obravnavajo Osnutek proračuna Občine Vrhnika za leto 2016 v okviru svojih pristojnosti:**

- **Odbor za ekologijo in infrastrukturo**
- **Odbor za družbene dejavnosti**
- **Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine**
- **Odbor za finance, gospodarstvo in proračun.**

**21 (88%) prisotnih, 21 ZA, 0 PROTI**

Sklep je soglasno sprejet, zato predlagam, da preidemo na šesto točko.

## **6. Osnutek Odredbe o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v občini Vrhnika**

### **Stojan Jakin:**

Osnutek Odredbe o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v občini Vrhnika, pa bi prosil predlagateljico Tino Kobal!

### **Tina Kobal:**

Hvala. Pred vami je osnutek Odredbe o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v občini Vrhnika, glede na to, da je v Sinji Gorici, kot veste zgrajen nov park&ride in tudi že v bistvu v funkciji, tam gor je sedaj novih 149 parkirišč. Nam je tudi namen odpeljati v bistvu te avtomobile, ki so iz zaledja in se je nekako ugotovilo, da je center Vrhnike kar zaseden s temi avtomobili, se pravi na novo to parkirno parkirišče. S tem se tudi povečujejo, oz. predlaga se, da se povečajo modre cone v samem centru Vrhnike se pravi na Trgu Karla Grabeljska, Poštni ulici, Mrakovi šoli, pa pri vrtcu Želvica. Čas bo omejen, tako kot drugje na 2 uri, s tem, kakšnih takih finančnih posledic ni, razen, da se napolni parkirišče pri park&rideu in pa seveda treba je označiti tudi talno in pa vertikalno prometno signalizacijo. Hvala.

### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala. To je obravnaval tudi Odbor za ekologijo in infrastrukturo, prosim gospoda Behriča, da pove kaj je bilo tam!

### **Edin Behrič:**

Hvala za besedo. V bistvu mi smo to obravnavali na prvi korespondenčni seji, zraven je tudi priloženo mnenje odbora, to je to.

### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala. Isto zadevo je obravnaval tudi Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu in te rešitve podprl. Odpiram vprašanja, prosim! Zaključujem prijave. Gospod Antolović prosim!

### **Mirko Antolović:**

Hvala lepa. Pri trditvi, da je center Vrhnike zaseden z avtomobili iz zaledja, me zanima kako se je prišlo do tega podatka, ali so delane analize, ali so delane ankete ali kakor koli, ali ugotavljanje po registrskih tablicah, da bi tako suvereno govorili, da so pač to avtomobili, ki jih je treba potem spraviti na v Sinjo Gorico. Seveda to podpiram, če je to to. Vendar ali imamo ta podatek koliko je res teh avtomobilov in na kakšen način smo ugotovili? To je eno vprašanje in drugo vprašanje je; ali je možno na modrih conah spremeniti čas parkiranja? Imamo na primer napisano od šeste ure zjutraj. Zakaj od šestih zjutraj? Zakaj ni recimo ob pošti je od šestih, pošta začne delati od osme ure, zakaj to ni osma ura ali pa deveta? In vsi ti, ki bi parkirali avtomobile logično, tudi ga ne bo pustil niti ob šestih niti ob osmih tam, ker bo začela veljati omejitev, tako, da smo zelo

omejeni prebivalci centra s parkiranjem. Tako ali tako nimamo kje parkirati, sedaj pa še teh malo parkirnih površin ne moremo uporabljati, da ne rečem drugače vsaj popoldan zvečer in zgodaj zjutraj, ker preprosto je treba oditi zelo zgodaj od doma, če hočemo biti, da nisi v prekršku. Predlagam, da se čas za, no to bi sicer bilo za naslednje, ker je to vprašanje, čas preložiti urico, dve kasneje, ker s tem ne izgubimo nič. Hvala.

### **Stojan Jakin:**

Hvala lepa. Na prvo vprašanje bi mogoče skušal odgovoriti tako. Jaz osebno sem opazoval avtomobile po zimi, ko je sneg padel čez dan točno si videl kateri je bil zjutraj pripeljan in je bil zvečer še tam, tako, da nekih pisnih anket nimamo, ampak vidi pa se točno kateri avtomobili so in glavni problem je še vedno okrog vrtca, pa na trgu Karla Grabeljška, kjer so sedaj. Kaj to pomeni za prebivalce, ki tam stanujejo? Najbrž so res težave, ampak jaz morem reči, če Ljubljano pogledamo je tam veliko bolj kruto, tam je celo plačljivo vse skupaj. V kolikor bodo še večje težave okrog tega bomo mogoče še kakšne rešitve iskali. Mi smo že predlagali, Občina je predlagala veliko rešitev krajanom, pa vsi se izogibajo. Namreč vse rešitve so vezane na določena finančna sredstva. Tako, kot tisti, ki ima privat hišo mora pri sebi doma parkirišče urediti, enako bi moralo biti tudi za stanovalce v bloku. Ko prideš z idejo, da bi se naredila parkirna hiša, da bi se neka parkirnišča nekje zagotovila, ki bi bila njihova, takrat se pa zadeva ustavi. Ljudje bi radi zastonj parkirali povsod pač ne vem ali bo to šlo, za enkrat

je to tako, kar se tiče pa drugega predloga se pa strinjam z vami, mislim, da bi bilo če bi to predstavili na osmo uro, da je zelo sprejemljivo. \_\_\_\_ Ljubljano spet če gledam, tam se začne ob osmih zjutraj, ker res nekateri nekoliko kasneje gredo v službo, ob šestih zjutraj bo kazni dobil zato, ker ni imel gor ure. Mislim, da ta stvar je res preživeta, ni več življenska. Predlagam dejansko, da se spremeni v odloku uro od osmih naprej, ne od šestih, mislim, da je to sprejemljivo in pa smiselno. Če gremo naprej gospod Sladič!

### **mag Viktor Sladič:**

Hvala. \_\_\_\_ prvo vprašanje predsedniku Odbora kakšen je sploh bil rezultat glasovanja članov Odbora, glede na to, da nismo bili obveščeni? To je moje prvo vprašanje, tako, da sploh vemo ali razpravljamo po hitrem postopku o sprejemu te Odredbe ali govorimo morda o razlogih za njeno zavrnitev. Pa če lahko prekinem vprašanje pa prosim za...

### **Stojan Jakin:**

Gospod Behrić!

### **Edin Behrić:**

Uradnega odgovora nimam ampak mislim, ampak misli, da je bil eden proti.

### **Stojan Jakin:**

... Kobalova ima podatke.

**Tina Kobal:**

Trije člani so bili za, dva člana sta bila proti in eden je bil vzdrževan, eden pa ni glasoval. ... prosim, sedem vas je v Odboru. ... pardon vzdržan.

**Stojan Jakin:**

Gospod Sladič, nadaljujte.

**mag Viktor Sladič:**

Hvala. Potem bi imel vprašanje, kako ste pravzaprav prišli do tega, da boste za tako imenovano širitvijo modrih con spodbudili voznike, da parkirajo na parkirišču v Sinji Gorici, povezano tudi z vprašanjem kolega Antolovića in pa seveda če že iščemo sedaj, ko je to parkirišče v Sinji Gorici zgrajeno, rešitve, kako spodbuditi voznike, da bodo tam parkirali, me seveda zanima, kakšna je bila varianta rešitve v investicijski dokumentaciji za izgradnjo tega parkirišča. Hvala.

**Stojan Jakin:**

Ali bi to mogoče podžupan!

**Janko Skodlar:**

Hvala. Bi se še navezal na eno prejšnjih vprašanj glede ugotavljanje obstoječega stanja na Vrhniki, namreč to zgodbo okrog park&ridea ima že dolgo brado, je že bila tudi v prejšnjem mandatu, oz. pred prejšnjem mandatu, od prejšnjega župana, nekako obdelovana, študijsko obdelana. Vse aktivnosti je pa vodil LUZ in tam je bilo ugotovljeno, da približno 40 parkirnih mest naj bi bilo potrebnih za zagotovitev park&ridea na Vrhniki. Ta zgodba se je kasneje, da

ni ravno pravilno zastavljena tudi ekonomsko ni upravičena, LPP sam kot tisti pobudnik, bi rekel teh aktivnosti, da se park&ridei gradijo ocenjuje, da je dejansko upravičenost park&ridea tam možno zagotoviti vsaj 110 parkirnih mest. Glede na to, so potem to študijo, ki so je naredili, oz. neko podlago, anketo so delali in med drugim tudi ugotavljali, da je v okolici šole Janeza Mraka dejansko nekje tam med 20 in 40 teh avtomobilov, ki naj bi bili tudi bili taki, ki se tam parkirajo preko celega dneva, pa se ljudje odpeljejo z avtobusom v Ljubljano. Koliko so te stvari natančne, bi morali vprašati prav njih, ampak mi smo na podlagi teh dejstev teh aktivnosti, ki jih je peljal LUZ prišli do prvih ugotovitev kaj park&ride rabimo na Vrhniki, smo pa temu dodali tudi naše potrebe, se pravi tudi možnosti zagotavljanja parkirnih mest tudi za potrebe same Vrhnike, ne samo za potrebe Ljubljane. Pa nadaljnje kar se je zgodilo, da je prišlo sploh do odločitev v to smer, da bi vseeno naredili je ta ugodna ponudba LPPja za voznike v kolikor se peljejo iz park&ridea na Vrhniki proti Ljubljani, da dobijo mestni potniški promet zastopj. To pa je spodbudilo potem tudi naše razmišljanje, da bi pa res lahko nekaj naredili na vprašanju trajnostne mobilnosti in tukaj je, to je prevagalo. Seveda je vse postopke potem peljal tudi LUZ, kar se tiče investicijske dokumentacije, oni so vsa ta dejstva upoštevali in potem tudi tako pripravili investicijsko dokumentacijo.

**Stojan Jakin:**

Hvala lepa

**mag Viktor Sladič:**

... očitno te variantne rešitve niso bile pravilno zastavljene, ker, če ne se nebi s tem vprašanjem sedaj soočali.

**Stojan Jakin:**

Imamo vprašanja, ne razpravo, časa imamo pa premalo, hvala lepa še gospod Cukjati!

**Daniel Cukjati:**

Hvala se navezujem na vprašanja predhodnikov in sicer mene tudi zanima ali je v te raziskave, na osnovi česa se je šlo tako parkirišče delati v Sinji Gorici, kje so ti podatki? Jaz sem bil takrat tudi v tej sestavi, se ne spomnim, da bi bilo to kdaj koli predstavljeno občinskemu svetu \_\_\_ te študije delane, da je bil tak procent iz treh občin, naših občanov, ki bi parkirali v centru Vrhnike. Tudi številke, da je 20 do 40 parkirnih mest pri Mrakovi šoli, pa vrtcu \_\_\_ s temi \_\_\_ seveda šel šteti je 85 parkirnih mest na tem mestu, lahko, da sem kakšnega zgrešil, ampak se lepo vidijo, ker so bele črtice, da bi bilo polovica parkirnih mest zasedeno z tujimi obiskovalci je malo pretirano. Tako, da me zanima, bi rad videl to študijo v papirni obliki, dejansko kdaj je bila delana, iz katerih občin so, ali so to naši občani? Mislím, kakšna je bila metoda tega dela. Hvala lepa.

**Janko Skodlar:**

Kar lahko rečem je, da pobrskamo te dokumente za nazaj in jih najdemo in jih predložimo kot odgovor na naslednji seji.

**Stojan Jakin:**

Najlepša hvala, odpiram razpravo!  
Zaključujem prijave.  
Gospod Cukjati prosim!

**Daniel Cukjati:**

Kljub temu bi se pač vključil še v razpravo, sicer se mi zdijo določena parkirna mesta so preobsežno označena z modro barvo, časovno omejena, predvsem pri Trgu Karla Grabeljška in pa pri Kulturnem centru Vrhnika. Ne vem sploh pri Kulturnem centru, če je, dejansko so te obstoječe modre cone zasedene, da bi potrebovali nove modre cone. Jaz sem od kar so modre cone, kadar grem v knjižnico nikoli nimam problemov parkirati, tako, da dejansko ne vem zakaj bi širili to območje še na to stran. Ker lahko se pa zgodi, ker ko te vozači iz dugh občin ali pa naših občin parkirajo za v Ljubljano parkirajo ob šestih, pol sedmih, so bolj zgodni vozači, in ti bodo zasedli ta mesta z belo označeno barvo, ker bodo prazna, potem bo pa ratal problem za zaposlene, tako v šoli, Knjižnici v Glasbeni šoli, ki pa začnejo z poukom ob osmih, glasbena šola prične kasneje. Dejansko za njih bodo parkirna mesta zasedena, ki so ga do sedaj koristili. Ker ti jutranji zgodni vozači s tem ne bodo šli v Sinjo Gorico, če lahko tukaj parkirajo, če je dejansko ob tej uri prazno, ker še ni uslužbencev šole in glasbene šole. Hvala lepa.

**Stojan Jakin:**

Mogoče bi jaz malo filozofijo spremenil. Parkirna mesta so namenjena obiskovalcem, ne zaposlenim,

to je prva zadeva. Druga zadeva, Glasbena šola ima svoje parkirišče, Zdravstveni dom ima svoje parkirišče za zaposlene, Kulturni center ima svoje parkirišče za zaposlene, zadaj za samo. Tukaj gre za obiskovalce in konkretno pri Kulturnem centru, pojdite pogledati, jaz se vsak dan peljem zjutraj in zvečer dostikrat, kompletno Gradišče tam parkira. Ko je bilo Gradišču ponujeno izgradnja parkirnih garaž ob samem potoku, ko je bilo treba neka dati je bil ogenj v strehi. Dokler je bila Usnjarna tam, ko je imela rampo tam čez je bilo vse u redu, ker ni bilo treba, ni bilo možno tam parkirati. Ko smo mi naredili je pa sedaj to njihovo, grdo bom rekel, zasebno parkirišče. Oprostite, še enkrat mi moramo skrbeti, da bodo vsi ti objekti, katere gradimo sposobni sprejeti stranke, sposobni sprejeti obiskovalce in ravno iz šole, sedaj ne vem, gospe iz knjižnice, meni se niso obrnili ampak so se obrnili iz šole, ko so rodiljski sestanki in podobno, marsikje ljudje nimajo kje parkirati, zato, ker so to stanovalci, niso to vozači iz drugih občin, to so tisti, ki nimajo tam kaj parkirati, pa z vsem sočustvovanjem do teh ljudi, ki tam stanujejo. Če so bili v sedemdesetih letih normativi eno parkirišče tri stanovanja. Danes je pa tri parkirišča na eno stanovanje. Občina ni tista, ki mora reševati. Ponovno poudarjam, ampak so sami, ki rešujejo in rešitve so njim bile dane in usled tega mi predlagamo spremembo režima parkiranja. To je to, ne sedaj stvari obračat okoli, ker, še enkrat, gre za to, da lahko v centru Vrhnike se posluje normalno, tisti, ki pride po opravkih na Občino sem, marsikdaj pridejo, nisem imel kje parkirati, je vse zasedeno. Zjutraj mamice dobivajo listke, ker parkirajo na

pločniku ko otroka peljejo v vrtec in še ga bodo dobili, zato, ker pač to ni dopustno in iz tega vzroka mi predlagamo, da se ta modre cone enostavno razširijo, da bodo lahko ljudje parkirali tako, kot se spodobi. Tisti, ki imajo opravke, tisti, ki pa cel dan parkirajo pa morajo si sami rešiti. Spet apliciram na Ljubljano, zelo dobro je poznam. V Ljubljani nimaš niti na obrobju Ljubljane več zastoj parkirišč, povsod so plačljiva parkirišča, tisti, ki pa v službo hodijo in podobno, mora služba zanjga stvar rešiti ali se bo pa vozil z avtobusom, ali se bo vozil s kolesom, ne vem kako, tako, da bo z jeklenimi konjički obremenjeval mesta. Pač tako je. Vrhnika za enkrat še nima problema s parkiranjem, ampak smo pa zelo blizu in mi skušamo na ta način rešiti.

### **Daniel Cukjati:**

Samo v uvodu nič ne piše o Gradišču, o stanovalcih, piše o park&rideu sistemu, to drugič dopolnite to razlago, da bomo vedeli, zakaj se to gre. Park&ride ni to rešitev. Bi pa še nekaj predlagal, da se v pred Črnem orlu da vse te bele cone v modre cone, če je tak problem s parkiranjem, saj tudi na Občino hodijo. Hvala.

### **Stojan Jakin:**

Imamo dovolj modrih con pri Črnem orlu, lahko pa tudi naredimo, samo jaz vem za kaj ste vi sedaj tole rekel. Mi je točno jasno.

### **Daniel Cukjati:**

Za druge uslužbenca ni problema, ne iščejo, za Občinsko upravo bi pa parkirali tam.

**Stojan Jakin:**

Ne nebo držalo, naša Občinska uprava tukaj pri vrtcu, vsi po vrsti, ker ima dosti bližje. Če je namen vaš, da nekoga zafrkavate s tem ... samo povem, mislim, da ni to korektno

**Daniel Cukjati:**

...

**Stojan Jakin:**

Bliizu avtobusne postaje. Oni parkirajo najbližje kar je možno avtobusne postaje in to je vrtec, to je najbližje ... če bo šel dol bo imel ... pa še ceneje bo imel, ker bo imel žeton in tako naprej. Glejte, če bo pa potreba bomo pa tudi pri Črnem orlu lahko dali, saj, oprostite, jaz parkiram na dvorišču Občine, grdo sem rekel, briga me za ostale, grdo govorim. Če se na tem nivoju pogovarjamo sedaj. Gospod Sladič ampak res na kratko!

**mag. Viktor Sladič:**

Obljubim. Očitno je jedro spora napačna razlaga, oz. napačna navajanje razlogov zakaj spreminjati režim parkiranja na Vrhniki, ker v gradivu piše, da je sprememba ureditve parkiranja za širitvijo časovno omejenih mest parkiranje v tem, da se s tem želi spodbuditi voznike, da parkirajo na parkirišču v Sinji Gorici, to je iz gradiva. Sem skoraj dobesedno povedal. Če temu ni tako potem je treba drugačno razlago, ker potem smo tudi tisti, ki se spuščamo v razpravo, kar se tega tiče zavedeni in razpravljamo o stvareh, ki morda sploh niso napačne, pa je namen predlagatelja zna biti čisto drugi. V gradivu točno to

piše, namen spodbuditi voznike k parkiranju na park&rideu v Sinji Gorici. Tako, da potem se je treba sedaj odločiti, kaj je namen, pa v čem je problem. Sedaj ali ni problema? Župan pravi ni problem na Vrhniki s parkiranjem, potem ne vidim nobenega razloga, da spreminjamo to ureditev, razen teh predlogov, ki jih je dal gospod Antolović, ali pa spremenite razlago, pa razpravo v drugo smer. Hvala.

**Stojan Jakin:**

U redu, zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa s tem, da bi ga nekoliko dopolnil. Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odredbo o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v občini Vrhnika. Sedaj bi pa tukaj v nadaljevanju samo še okrog tega časa se morali dogovoriti. Ali je ta čas od osmih naprej res pravilen? Ja prosim!

**Mirko Antolović:**

Kolegica je že prej pravilno ugotovila, mogoče pri vrtcih ja, ... mogoče bi stroka ugotovila po posameznih lokacijah tiste primerne ure, to mislim, da mogoče ne bi danes za vse enako, odvisno od lokacije, to bi mogoče bilo bolj pošteno.

**Stojan Jakin:**

Ravno to sem začel, želel dopolniti sklep, ... tako je, jaz sem želel dopolniti sklep, recimo Trg Karla Grabeljška, pa Kulturni center je je lahko do osmih, dočim pa tukaj, absolutno pri vrtcu, pa na Poštni je

pa verjetno od šestih, ker takrat ljudje vozijo otroke. ... Samo pri vrtcu ... sedaj dva režima bo težko, ker ljudi bo to zmedlo in potem bo rekel, sem mislil, da tukaj parkiram, pa bom kazni plačal ... ne na istem mestu, ne na isti ulici, na eni ulici je lahko samo ena varianta.

U redu, gospod Antolović, če mi postimo za enkrat od šestih, pa prihodnjič naredimo analizo kako spremenimo, na eni od prihodnjih sej, Torej je sklep, tak, kot je napisan v materiali, kot sem ga že prebral, pa bi prosil z glasovanje. Prosim za glasovanje potem!

Hvala lepa!

## 7. Premožensko pravne zadeve

### **Stojan Jakin:**

Prva je 7a Ukinitev statusa javnega dobra na parceli številka 2869/16, k.o. Vrhnika, prosim gospo Kobalovo!

Obrazložitev naj bi bila za vse točke hkrati, tukaj jih imamo od 7a, pa do 7f, vse točke bodo na enkrat obrazložene potem pa tudi tako glasujemo, eno za drugo

### **Tina Kobal:**

Točka 7a je v sklopu letnega načrta razpolaganja z Občinskim premoženjem, te zadeve so bile že vse obravnavane razen točke pod f, se pravi, da tukaj se samo ukinja status grajenega javnega dobra in sicer na parcelni številki 2869/16, k.o. Vrhnika, to je v bistvu območje tankovske ceste, gor na Raskovcu

### **Sklep:**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odredbo o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v občini Vrhnika.**

**21 (88%) prisotnih, 20 ZA, 1 PROTI**

20 za in eden proti. Hvala gremo naprej na sedmo točko, ta je malo dolga iz več podtočk.

proti vojašnici, ko se gre, sicer se menja ta del, tukaj je narisano ukinitve, menja se za, ko pridobimo del ceste, tankovske ceste. Naslednja zadeva pa je na Zaplani, kjer se ureja status zemljišč že kar nekaj časa, ko smo imeli probleme s tem, ko so tudi gradili na občinski cesti. Sedaj smo te ceste uredili in so tudi v letnem načrtu razpolaganja pač predvidene te menjave z večimi lastniki, tudi tukaj se ukinja status grajenega javnega dobra. Potem imamo Podlipo. V bistvu je to en del dvorišča, kjer bomo pridobili en del ceste in pa ekološke otoke, tisti, ki pozna ta konec, tukaj se ukinja status grajenega javnega dobra. Potem imamo pa še dve zadevi v Zaplani, oz. Smrečje - Zaplana, to je glavna cesta, ki se je urejala v bistvu leta 2013, pa 14, ko so se delale meritve in vse tisto, kar se v bistvu ne potrebuje se menja za

sam potek glavne ceste od Vrhlike proti Žirem. Naslednja zadeva je v bistvu identična, merila se je glavna cesta, menja se pa ena pot kjer so lastniki v bistvu na obe strani tega travnika, ker se pač daje pot, ki ni več v uporabi. Točka 7f je pa pridobitev statusa javnega dobra, je pa v bistvu pred Cankarjevim domom na Vrhlike, oz. za Cankarjevim domom na Vrhlike, da se pač uvede status, da je to grajeno javno dobro, da to ni več Občinska last, pač tudi ni možno potem priposestevovanje, tako, da se te zadeve urejajo. Hvala.

#### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala, gospod Kos, mnenje odbora!

#### **Andrej Kos:**

Odbor za urejanje prostora je obravnaval vse ta ukinitve statusa javnega dobra in tudi to zadnjo točko f, pridobitev statusa in za vse te rešitve predlagamo Občinskem svetu, da jih sprejme.

#### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala, jaz bi združil vprašanja in razpravo, če bi kdo rad kaj vprašal ali kaj razpravljal. Prijav ni zato predlagam na preidemo na glasovanje in sicer gremo po točkah. Najprej 7a; Občinski svet Občine Vrhlike sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini, parcelna številka 2869/16, k. o. Vrhlike. Lastninska pravica pri zemljišču, parcela številka 2869/16, k. o. Vrhlike, se vknjiži v korist Občine Vrhlike, Tržaška cesta 1, 1360 Vrhlike, prosim za glasovanje!

Hvala lepa!

#### **Sklep:**

**Občinski svet Občine Vrhlike sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini, parc. št. 2869/16, k. o. Vrhlike (2002). Lastninska pravica pri zemljišču, parc. št. 2869/16, k. o. Vrhlike (2002), se vknjiži v korist Občine Vrhlike, Tržaška cesta 1, 1360 Vrhlike, matična št. 5883407000.**

**21 (88%) prisotnih, 21 ZA, 0 PROTI**

Ugotavljam, da je soglasno za. Pri glasovanju res probajte proti njemu, tako, kot da bi ga hoteli ustreliti. Točka 7b Občinski svet Občine Vrhlike sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičninah, parcelna številka 1941/5, 1941/6, /8, 1942/5, /6, /8, /9 in 1942/11, vse k.o. Zaplana. Lastninska pravica pri vseh naštetih zemljiščih se vknjiži v korist Občine Vrhlike, Tržaška cesta 1, 1360 Vrhlike, prosim za glasovanje!

Najlepša hvala!

#### **Sklep:**

**Občinski svet Občine Vrhlike sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičninah, parc. št. 1941/5, 1941/6, 1941/8, 1942/5, 1942/6, 1942/8, 1942/9 in 1942/11, vse k.o. Zaplana (2000). Lastninska pravica pri zemljiščih, parc. št. 1941/5, 1941/6, 1941/8, 1942/5, 1942/6, 1942/8, 1942/9 in 1942/11, vse k.o. Zaplana (2000), se**

***vknjiži v korist Občine Vrhnika, Tržaška cesta 1, 1360 Vrhnika, matična št. 5883407000.***

***21 (88%) prisotnih, 21 ZA, 0 PROTI***

Soglasno za. Sedma c točka: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini, parcelna številka 692/6, k.o. Podlipa. Lastninska pravica pri tem zemljišču, se vknjiži v korist Občine Vrhnika, Tržaška cesta 1, 1360 Vrhnika, prosim za glasovanje!

Hvala lepa!

***Sklep:***  
***Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini, parc. št. 692/6, k.o. Podlipa (1999). Lastninska pravica pri zemljišču, parc. št. 692/6, k.o. Podlipa (1999), se vknjiži v korist Občine Vrhnika, Tržaška cesta 1, 1360 Vrhnika, matična št. 5883407000.***

***21 (88%) prisotnih, 21 ZA, 0 PROTI***

21 za prehajamo na 7d Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra pri nepremičnini, parcelna številka 1021/4, k.o. Smrečje, ki je zaznamovan pod ID omejitve 12193296, in pri nepremičninah, parcelna številka 1076/3, /4, /5, /6, /7 in /8, vse katastrska občina Smrečje, ki j zaznamovan pod ID omejitve 12193302. Prosim za glasovanje!

Hvala lepa!

***Sklep:***  
***Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra pri nepremičnini, parc. št. 1021/4, k.o. Smrečje (2692), ki je zaznamovan pod ID omejitve 12193296, in pri nepremičninah, parc. št. 1076/3, 1076/4, 1076/5, 1076/6, 1076/7 in 1076/8, vse k.o. Smrečje (2692), ki so zaznamovani pod ID omejitve 12193302***

***21 (88%) prisotnih, 21 ZA, 0 PROTI***

Tudi to je soglasno. 7e Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra pri nepremičnini, parcelna številka 1024/1, k.o. Smrečje, ki je zaznamovan pod ID omejitve 12193291, in nepremičninah, parcelna številka 1010/14 in 1010/15, obe k.o. Smrečje, ki sta zaznamovana pod ID omejitve 12193275. Prosim za glasovanje!

***Sklep:***  
***Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra pri nepremičnini, parc. št. 1024/1, k.o. Smrečje (2692), ki je zaznamovan pod ID omejitve 12193291, in pri nepremičninah, parc. št. 1010/14 in 1010/15, obe k.o. Smrečje (2692), ki sta zaznamovana pod ID omejitve 12193275.***

***21 (88%) prisotnih, 21 ZA, 0 PROTI***

In še zadnja, tudi tu je enak rezultat 21:0, še zadnja 7f Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o pridobitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena pri nepremičnini številka \*420, k.o. Vrhnika, prosim za glasovanje!

Najlepša hvala.

**Sklep:**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o pridobitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena pri nepremičnini parc. št. \*420, k.o. Vrhnika (2002).**

**21 (88%) prisotnih, 21 ZA, 0 PROTI**

Tudi tu smo vsi za. Prehajamo na osmo točko.

## **8. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvenem načrtu območja Pristave v Bistri**

**Stojan Jakin:**

Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvenem načrtu območja Pristave v Bistri, prosim gospo Rode Turšič za obrazložitev!

**Aleksandra Rode Turšič:**

Pred seboj imate Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvenem načrtu za območje Pristave v Bistri. Ta Odlok je bil sprejet leta 1998 in te spremembe se nanašajo v bistvu na ta zahoden del tega območja. V tem Odloku, ki je bil sprejet so bile določene, narisane določene in zapisane določila za te 1, 2, 3 in 4 objekte, v nekoliko drugačni obliki, ali pa sploh ne in za opravljanje dejavnosti na tem območju, torej kot vemo za opravljanje turizma, gostinske in hotelirske dejavnosti potrebujejo, da se te objekti v sklopu te zunanje ureditve zlegalizirajo in zaradi tega je potrebno predhodno pripraviti tudi določila na kateri

podlagi bodo dobili gradbeno in to uporabno dovoljenje, zato, da bodo lahko to uporabljali. Te zadeve so vse realizirane že vrsto let in vrsto let tudi že delujejo. Hvala lepa.

**Stojan Jakin:**

Najlepša hvala, gospod Kos!

**Andrej Kos:**

Odbor za prostor je obravnaval predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvenem načrtu Pristave v Bistri in s temi spremembami soglašal in predlaga Občinskemu svetu, da jih potrdi.

**Stojan Jakin:**

Najlepša hvala, jaz bi združil vprašanja in razpravo, prosim, če ima kdo kaj za vprašati ali pa kaj za razpravljati.

V kolikor ni zaključujem prijave, predlagam, da se evidentiramo, koliko nas je.

Smo vsi?

Mislím, da je zadeva uredú.

### **prisotnost**

**19 (79%) prisotnih, odsotni: Edin Behrić, Barbara Kovačić, mag. Miroslav Ribič, Daniel Cukjati, Sebastian Kovačić**

Predlagam, da glasujemo sedaj o tej točki. In sicer imamo sklep: Sprejme se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvenem načrtu območja Pristava v Bistri, prosim za glasovanje

U redu

### **Sklep:**

**Sprejme se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvenem načrtu območja Pristava v Bistri.**

**19 (79%) prisotnih, 19 ZA, 0 PROTI**

Soglasno sprejet. Prehajamo na deveto točko.

## **9. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu osnovne šole Pod Hruševco na Vrhniki**

### **Stojan Jakin:**

Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu osnovne šole Pod Hruševco na Vrhniki, gospa Turšičeva prosim!

### **Aleksandra Rode Turšič:**

Tudi ta zazidalni načrt za tako kot mi poznamo osnovno šolo Antona Martina Slomška je bil sprejet že leta 1996 in od takrat dejansko je bil realizirana ta osnovna šola natančno po tem zazidalnem načrtu, ker pa je ta osnovna šola čedalje bolj zasedena in več ne ustreza normativom za šolske prostore, zaradi tega se želijo, da se določen del prizida, prizidal bi se jedilnica in s tem bi lahko sj pridobili tudi eden večnamenski prostor. Ta postopek je bil

pričet letos konec marca, začetka aprila, pridobljene so bile pozitivna menja in pozitivna soglasja za to spremembo tukaj imate sedaj ta predlog red sabo. Odlok sam se pa nanaša izključno samo na to spremembo za ta prizidek. Hvala lepa.

### **Stojan Jakin:**

Hvala, gospod Kos, mnenja odbora prosim!

### **Andrej Kos:**

### **izklopljen mikrofón**

*[Hvala, odbor je obravnaval dopolnitve Odloka o zazidalnem načrtu osnovne šole \_\_\_\_ in predlaga Občinskem svetu da ga sprejme.]*

**Stojan Jakin:**

Najlepša hvala. Predlagam, da združimo razpravo in vprašanja, prosim, če bi kdo razpravljaj ali vprašal, naj se prijavi.

Hvala lepa, zaključujem prijave.

Gospod Cukjati, prosim!

**Daniel Cukjati:**

Ja bi vprašal in sicer z imenom Odloka in potem sklepa, sedaj kako se imenuje osnovna šola Antona Martina Slomška, kolikor vem, ni pa Pod Hruševco. ... Ampak sedaj je ime ...

**Stojan Jakin:**

Odlok ima tako ime, ker je bil sprejet preden je bila šola imenovana Antona Martina Slomška. Takrat ko je Občinski svet sprejemal prvotni Odlok je bila to delovno ime pod Hruševco in sedaj, ker imamo tako ime uradno, ga še zmeraj naprej uporabljamo, vsi pa vemo, da je to šola Antona Martina Slomška.

..... Še en dodaten Odlok, ker ime samo spreminjamo Odloka. Vsi vemo, zakaj tukaj gre, ker spreminjamo tisti Odlok.

**Aleksandra Rode Turšič:**

Zaradi sledljivosti, to je pravna podlaga za izdajo gradbenega dovoljenja in te v bistvu spreminjati dokler objekt stoji, ki je bil izdan na podlagi nekega dokumenta, nekega prostorskega akta, konkretno tega zazidalnega načrta, ti tega zazidalnega načrta tega imena ne smeš spreminjati, tako, da mi imamo še zmeraj ta osnovni, mi bi morali ta Odlok

razveljaviti, potem na novega sprejeti, dokler pa ta odlok samo dopolnjujemo moramo pa ohranjati to ime. Zato je to tako.

**Stojan Jakin:**

Jaz misli, da ta stvar ne bo zapletla stvari, ker vemo vsebina je važna ne embalaža. Pa bi jaz kar predlagal, da preidemo na glasovanje in sicer imamo sklep: Sprejme se Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o zazidalnem načrtu Osnovne šole Pod Hruševco na Vrhnikih, prosim za glasovanje!

U redu sedaj je spet prisotnost, ali imamo ključ, da zaklenemo vrata?

***prisotnost***

***20 (83%) prisotnih, odsotni: Barbara Kovačič, mag. Miroslav Ribič, Boštjan Erčulj, Sebastian Kovačič***

U redu, prosim za glasovanje!

Najlepša hvala!

***Sklep:***

***Sprejme se Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o zazidalnem načrtu Osnovne šole Pod Hruševco na Vrhnikih.***

***20 (83%) prisotnih, 20 ZA, 0 PROTI***

Dvajset za. Gremo naprej na deseto točko

## 10. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu za del območja urejanja V2S/2 Gabrče 2 na Vrhniki

### **Stojan Jakin:**

Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu za del urejanja območja V2S/2 Gabrče 2 na Vrhniki, gospa Rodetova!

### **Aleksandra Rode Turšič:**

To boste kar večkrat videli. Mi imamo od lanskega leta nov Občinski prostorski načrt kje imamo nova poimenovanja enot urejanja prostora. Vse te dokumenti, zazidalni načrt, ureditveni načrt in ta stari Občinski lokacijski načrti nosijo ta stara imena in to je med drugim tudi to v V2S2 Gabrče 2, ki je ta Odlok iz leta 1999 zaradi tega ta ime dokler ga spreminjamo se ga ne bo dalo spremeniti. Šele ko bomo sprejeli novega. Ta Odlok se že večkrat spreminjal tako, da je to že ena šesta sprememba, ki se, ker dejansko se tukaj gre za gradnjo enodružinskih hiš ali dvo družinskih stanovanjskih objektov na območju Gabrč kjer se zapolnjujejo razne vrzeli, oz. nezazidana stavbna zemljišča za individualnimi stanovanjskimi objekti. Konkretna ta pobuda je prišla iz dveh strani, iz dveh investorjev. En investitor je imel zgrajen objekt, ima zgrajen objekt, ki ni v skladu z zazidalnim načrtom Gabrče in zato da bo lahko zlegaliziral je podal pobudo zato, da se dopolnijo določila, ta določila so bila posredovana nosilcem urejanja prostora, pridobljena vsa pozitivna mnenja in tako se je ta Odlok dopolnil s temi določili, da bo lahko se zlegaliziralo ta objekt v taki obliki, kakor je dejansko zgrajen. Ta druga

pobuda gre pa za novogradnjo objekta, ta je pa na parceli 975/1, gre pa za individualno stanovanjsko hišo, za popolnoma novo gradnjo. Tudi ta postopek je bil začel marca letos in peljan postopek v skladu z veljavno zakonodajo in tukaj je danes ta...

### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala. Gospod Kos spet ste pri besedi!

### **Andrej Kos:**

Odbor za prostor je obravnaval tudi dopolnitve Odloka o zazidalnem načrtu za del območja urejanja Gabrče2 na Vrhniki in predlaga Občinskemu svetu, da te spremembe in dopolnitve potrdi.

### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala. Prehajam spet na razpravo in vprašanja skupaj!

Če tega ni prehajamo na glasovanje in sicer glasujemo o sklepu: Sprejme se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu za del območja urejanja V2S/2 Gabrče 2 na Vrhniki. Prosim za glasovanje!

Ali smo v enakem številu, da ne bomo spet, smo, OK.

Hvala lepa!

## **Sklep:**

**Sprejme se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu za del območja urejanja V2S/2 Gabrče 2 na Vrhniki.**

**21 (88%) prisotnih, 20 ZA, 0 PROTI,**

Od 21 prisotnih 20 za, eden pa ni zagrabil očitno. Gremo naprej.

## **11. Predlog Tehničnega popravka Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika**

### **Stojan Jakin:**

Točka 11, Predlog Tehničnega popravka Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika, spet gospa Rode Turšič, prosim!

### **Aleksandra Rode Turšič:**

#### **izklopljen mikrofoni**

[V juliju, 2. julija, ste obravnavali spremembe in dopolnitve Občinskega prostorskega načrta prostorske izvedbene pogoje, torej samo tekstualni del Odloka. V občino, v Krajevno skupnost Zaplana se že vrsto let trudi, da bi zgradila poslovilno vežico ob pokopališču in si je pridobila tudi kulturno varstvene pogoje in kulturno varstveno soglasja za to, da se na tem območju to zgradi, ta mrliška vežica. Ker pa je v Občinskem prostorskem načrtu pod podrobnimi, oz. posebnimi podrobnimi pogoji ostalo določilo, da novogradnje v teh območjih na območju evidentirane kulturne dediščine, arheološko najdišče Zaplana niso dopustne, ni pa bilo zabeležene in preverjane te izjeme, smo to izjemo pomotoma izpustili iz tega predloga, tako, da sedaj dopolnjujemo tehnični popravek k samemu odloku, Torej dopolnjujejo se te tri enote urejanja prostora, ki so drugače \_\_\_ enote, po namenski rabi za gradnjo

*imajo pa to omejitev, da bi se na območju evidentirane kulturne dediščine, arheološko najdišče Zaplana, zapisala ta izjema, da je možna gradnja te mrliške vežice. V gradivu imate tudi predložene ta soglasja Ministrstva za kulturo in Zavoda za kulturno dediščino, oz. projektne pogoje in potem. Tako, da ta tehnični popravek je dejansko izpadel iz samega končnega gradiva predloga]*

### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala. Gospod Kos!

### **Andrej Kos:**

Odbor predlaga Občinskemu svetu da tehnični popravek Odloka o Občinskem prostorskem načrtu sprejme in, da s tem omogoči Zaplanincem, da bodo zgradili poslovilni objekt.

### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala. Predlagam, da tudi tu združimo razpravo in vprašanja, prosim ali kdo kaj? Če ne bi predlagal, da preidemo na glasovanje, Sprejme se Tehnični popravek Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika, prosim za glasovanje.

Najlepša hvala.

**Sklep:**  
**Sprejme se Tehnični popravek Odloka o**  
**Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika.**

**21 (88%) prisotnih, 20 ZA, 0 PROTI,**

Od enaindvajsetih prisotnih dvajset za, mogoče spet eden ni delal ali kakor koli, prehajamo na dvanajsto točko.

## **12. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika**

### **Stojan Jakin:**

Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Cankarjeva knjižnica to kar naprej piše lahko črtamo, sprejem po skrajšanem postopku, ga ni, ker se s tem nismo strinjali. Pa bi prosil poročevalce, Janko Skodlar ali Matej Černetič, kdo bo to prvi podal?

### **mag. Matej Černetič:**

Hvala. Pripravljen je Osnutek spremembe Odloka o ustanovitvi Knjižnice, katerega glavni namen je omogočiti začetek delovanja Doživljajskega razstavišča Ljubljana. Sprememba opredeljuje dodatno nalogo zavoda, dodatne dejavnosti glede na to, pa se širi tudi pogoj za direktorja. Posebej je določeno, da mora vsaka notranja organizacijska enota voditi ločeno računovodstvo, določa se tudi, da mora biti po en predstavnik v svetu zavoda in v strokovnem svetu zavoda strokovnjak s področja varovanja dediščine. Glede na preteklo selitev zavoda v nove prostore pa se hkrati popravlja še določilo o nepremičnini v upravljanju zavoda. Besedilo je pripravljeno v skladu s prijavo projekta

Doživljajskega razstavišča na razpisu za sofinanciranje iz sredstev Norveškega mehanizma, ki je bila izmed številnih vlog izbrana kot ena najboljših in bo tako projekt postavitve razstavišča sofinanciran v znesku 846 tisoč evrov nepovratnih sredstev. Glede na to, da gre za nekaj povsem novega na Vrhniki se seveda pojavlja veliko dvomov glede prihodnosti Knjižnice in glede predvidene uspešnosti razstavišča. Spremembe odloka je obravnaval tudi Svet zavoda, ki je spremembe sicer podprl sicer z nekaj popravki. Na Odboru za družbene dejavnosti so bila mnenja deljena na koncu sklep o potrditvi ni bil potrjen, je pa v skladu s Poslovníkom šestina svetnikov zahtevala da Občinski svet kljub temu opravi splošno razpravo o zadevi. V dodatnem gradivu ste prejeli tudi odgovore na vprašanja člana Odbora za družbene dejavnosti in tri dodatna mnenja. Naj dodam še, da Knjižnico čaka izbira novega direktorja, saj sedanji vršilki dolžnosti, tukaj prisotni gospe Sonji Žakelj sredi januarja poteče enoletni mandat. Glede na to, da je bilo vprašanje tukaj izpostavljeno, kdo bo nosil odgovornost za prijavljene številke obiska in

prihodke Razstavišča, lahko ugotovimo, da izbira direktorja ponuja priložnost za izbiro direktorja, ki bo predložil ustrezen poslovni načrt in bo imel tudi potrebne reference za prevzem tega izziva. V primeru, da bi Doživljajsko razstavišče prevzel kateri drug zavod, te možnosti ne bi imeli. Poleg tega se s predlagano rešitvijo ponuja tudi priložnost, da se reši problem pomanjkanja računovodje, ki trenutno pokriva Knjižnico samo v manjšem deležu. Podobno je pa tudi potreba bo vzdrževalcu na tej lokaciji. Verjamem torej, da je priložnosti več kot pa nevarnosti, ki sicer tudi so. Programsko bo Doživljajsko razstavišče brez dvoma tesno sodelovalo z Zavodom Ivana Cankarja Vrhnika, organizacijsko pa se glede na opisane okoliščine ocenjuje, da je za začetek najbolj smotno organizirati razstavišče v okviru Knjižnice. Realno je verjetno pričakovati res, da se bo razstavišče s časom osamosvojilo, vendar si želimo, da ob začetku delovanja ne bi imeli preveč dela z organizacijsko birokratskimi zadevami ampak, da se v čim večji meri ukvarja z razvojem in trženjem novih programov. Toliko od mene za enkrat.

**Stojan Jakin:**

Najlepša hvala, zadevo je obravnaval tudi Odbor za družbene dejavnosti, pa bi prosil predsednika!

**Leon Marjan Možina:**

Hvala lepa za besedo, Odbor je imel kar široko razpravo okrog tega in mislim, kot je že navedeno je v razpravi bil nekako imel največ pripomb gospod Cukjati, ki je dejansko tako, kot je navedeno tukaj:

samo ime Doživljajsko razstavišče ni primerno, ni jasno zakaj je najbolj smotno, da je razstavišče v okviru Knjižnice? Želijo številke, stroške, organizacijsko shemo. Razstavišče bi moral voditi nekdo, ki ima več izkušenj na tem področju in tako dalje. Skratka dejavnosti bi se podvajale z Zavodom Ivana Cankarja, kar mislim, da je pač dvomljivo, ni jasno kdo bi nosil odgovornost, če se ne doseže predvidenih, rezultatov obstaja nevarnost, da se stroški razstavišča skrijejo v okviru Knjižnice. V odloku je bilo jasno tudi napisano kako se finančno vodijo zadeve, da sta tu dve ekonomski enoti in tako naprej. Med drugim je bilo tudi interpretirano mnenje, ki ga imate tudi v gradivu, predsednice Sveta zavoda, oz. Sveta zavoda, podpisan je predsednica gospa Irena Petrovčič in kjer je tudi nekako v treh točkah napisano mnenje, ki ste ga vsi prebrali. Toliko za enkrat, jaz bom potem sodeloval še v razpravi. Hvala.

**Stojan Jakin:**

Najlepša hvala, ...

**Daniel Cukjati:**

Proceduralno!

**Stojan Jakin:**

Povejte!

**Daniel Cukjati:**

Najprej bi vprašal, proceduralno, sedaj ker je na ta postopek, od kdaj praksa, da se kako bi rekel pripombe na zapisnik, ki je bil poslan na zapisnik

Odboru za družbene dejavnosti, potem v taki obliki obravnava, ker poslano je bilo kot odgovor na zapisnik, s tem se nisem v celoti strinjal in od katerem bi se Odbor ali še dodati tole ali ne pa ne, ne pa da gre to v obravnavo pa, kako bi rekel, na Občinski, Občinsko upravo, da pripravi odgovore na moje pripombe na zapisnik Odbora? To proceduralno, to mislim, da je to sedaj prvič. Drugo pa proceduralno \_\_\_\_ prišlo z dodatnim gradivom, podpis ene šestine svetnikov, da preberem: svetnik Občinskega sveta Občine Vrhnika na podlagi sedmega člena Poslovnika o delu Občinskega sveta, jaz sem šel malo Poslovnik gledati ... ja notri piše sedmega člena Poslovnika \_\_\_\_\_

**mag. Viktor Sladič:**

... nepravilno vložena zahteva.

**Daniel Cukjati:**

... nepravilno vložena zahteva. Sedmi člen je, ki pa govori, da se pač konstruira na prvi seji na volitvah, to je mogoče še od naših pritožb. \_\_\_\_ tukaj notri ostalo. \_\_\_\_ zahteva je napačna. Poleg tega je pa tako, tudi poslovnik, 75. člen pravi: V kolikor se razlogi, ki so bili dani na Odbor za družbene dejavnosti, v bistvu potrdili ti razlogi, v praksi to pomeni, da se zavrne sklep župana, potem se ne sme več odločati še enkrat o tem na predlog nekih drugih svetnikov, tudi če je bila tale vloga pravilna. To bi se lahko edino v primeru, da razlogi Odbora ne bi bili sprejeti, potem se pa lahko razpravlja o razlogih za sprejem. Če so pa razlogi sprejeti Odbora, torej, če je sklep župana zavržen pa se to

ne more delati. V tem primeru se pa sploh ne more, ker je vloga napačna. Hvala.

**Vesna Kranjc:**

V zvezi z razlago Poslovnika bi jaz mogoče, 75. člen mi razlagamo na način, da je to mogoče. Lahko ga sedaj še enkrat preberemo, če želite, je pa res, da si vsak lahko Poslovnik razlaga drugače, tako, da imamo pa uradne razlage, ki jo pa da lahko samo Statutarno pravna komisija. Sedaj kar se tiče tukaj, da je naveden sedmi člen, to je napaka in vemo, da v bistvu je vsebina, ne navedba člena, ker tudi če bi bilo brez navedbe člena bi morala Občinska uprava sama preučiti, kaj so svetniki želeli in iz same vsebine vidimo, da so se sklicevali na 75. člen, ker dejansko zahtevajo posebno obravnavo tega. Sedaj če želite lahko še enkrat preberemo skupaj 75. člen, pa si bomo mogoče lahko razložili, v kolikor pa ne je pa tukaj Statutarno pravna komisija, ki bo lahko dala razlago tega člena, nihče drug ga ne more dati. Piše pa: najmanj ena šestina svetnikov lahko v sedmih dneh po posredovanju osnutka odloka in mnenje matičnega delovnega telesa zahteva, da svet opravi razpravo o razlogih, ki zahtevajo sprejem odloka, ter o ciljih načelih in temeljnih rešitvah osnutka odloka. To je splošna razprava o odloku. To je to, kar sicer delamo na prvi obravnavi. Po končani splošni razpravi svet sklepa o tem ali je osnutek odloka primeren za nadaljnjo obravnavo. Torej po tem mnenju je možna splošna razprava, se pravi razprava v prvi obravnavi. V kolikor vi to drugače razumete pač bo treba, se lahko Svet odloči tudi kako bo sprejel, kakšno razlago, ali pa se predlaga

Statutarno pravni komisiji, da zadevo razčisti oz. razreši.

**Daniel Cukjati:**

Res ne razumem, če

***Izklopljen mikrofon***

*[piše v Poslovniku v kolikor so razlogi za zavrnitvi odloka na Odboru družbenih dejavnosti se jih]*

... ne potrdi in se vrne nazaj na Odbor za družbene dejavnosti, da v roku tridesetih dni ponovno obravnava. V kolikor se jih pa sprejme je pa s tem postopek končan in ne more biti več razprave o sprejemu, če je postopek končan.

**Stojan Jakin:**

Lahko še enkrat preberimo prvi odstavek: Najmanj ena šestina svetnikov lahko v sedmih dneh po posredovanju osnutka odloka in mnenja matičnega delovnega telesa zahteva, da svet opravi razpravo o razlogih, ki zahtevajo sprejem odloka, ter o ciljih načelih in temeljnih rešitvah odloka. To je popolnoma jasno, meni je to popolnoma jasno...

**Daniel Cukjati:**

Ampak če je odlok že zavrnjen...

**Stojan Jakin:**

Kje je zavrnjen? ....

**Daniel Cukjati:**

se vidi tam pri nama predlog župana

**Stojan Jakin:**

Kje pa je zavrnjen? Kje je bil zavrnjen? Odbor ne odloča, Odbor ne odloča

**Daniel Cukjati:**

Najprej mora Občinski svet sedaj obravnavati razloge...

**Stojan Jakin:**

Kje to piše? ... Ampak 75 pa nadgrajuje to.

**mag. Viktor Sladič:**

.. v 74. členu.

**Stojan Jakin:**

Ampak 75. pa nadgrajuje to.

**Vesna Kranjc:**

74. člen govori v primeru, če nimamo ene šestine svetnikov, v primeru, da ena šestina svetnikov ne bi podala zahtevo, ki jo imamo tukaj v dodatnem gradivu potem bi šlo po 74. členu, ker pa je ena šestina svetnikov dala posebno zahtevo, se pa, moramo pa odlok obravnavati po 75. členu. To sta dve ločeni zadevi, ker če ne bi bilo zahteve potem bi šli po 74. členu, v kolikor je gremo po 75. členu. Zagotovo je to pisano na tak način. Ker v sami logiki občinskega sveta je, da ne more biti odbor nad občinskim svetom. Ker vemo, v odboru sodeluje več članov, poleg tega so tudi zunanji člani, ki niso občinski svetniki in ne morejo imeti tako velikega vpliva, da občinski svet o tem sploh ne bi odloča. To je logika lokalne samouprave.

### **mag. Viktor Sladič:**

Jaz mislim, da je ta razprava nesmiselna. To kar govorite je res, 74. člen govori o tem, v četrtem odstavku, če matično telo oceni kot neprimeren odlok, svet razpravlja o razlogih za njegovo zavrnitev. 75. člen pa daje možnost šestini svetnikov, da ne glede na to lahko zahteva razpravo o razlogih za sprejem. Ja 75. ne pa sedmi in sedaj razlagati tukaj ali je nekdo mislil 75., pa se je zmotil pa je napisal sedmi je nesmiselna. Zahteva je bila dana na podlagi sedmega člena Poslovnika, ki pa o tem ne govori in če govorimo o nekem načelu zaupanja v pravo potem moramo to načelo tudi spoštovati. Če je bila dana zahteva na podlagi 75. člena potem ni sporno, ker je bila pa zahteva vložena nepravilno na drugi podlagi, ki o tem ne govori, ne glede nato, da je nekdo mislil drugače je pa to nesmiselno sploh razpravljati. Moja ocena je, da je bila zahteva vložena nepravilno na nepravni podlagi in svet lahko razpravlja samo o razlogih za zavrnitev tega odloka.

### **Stojan Jakin:**

Gospa Kranjčeva prosim!

### **Vesna Kranjc:**

Se bom še enkrat ponovila: bistvo je vsebina dopisa, ne pa člen na katerega se je sklicevalo. Tudi v pravo vemo, da včasih ljudje ne napišejo pritožba ne napišejo tožba, ker se pač ne izrazijo pravilno, pa kljub temu mora sodišče, oz. organ kateremu je bilo to naslovljeno zadevo obravnavati, če iz same vloge lahko ve na kaj se nanaša. Isto je pri glasovnicah, to

zelo poznate, če iz vsebine glasovnice razvidna volja volivca jo je treba upoštevati tudi, če ni obkrožil številko, pa je mogoče obkrožil ime, kar ni dolgo nazaj, smo imeli tukaj volitve. Tako, da še enkrat ponavljam, ne glede nato, kateri člen poslovnika je namenjen je Občinska uprava iz vsebine in iz postopkov ugotovila na kaj se nanaša in je to morala upoštevati. Takšno je zagotovo mnenje Uprave.

### **mag. Viktor Sladič:**

#### ***izklopljen mikrofoni!***

*[Potem pa prosim, da ga tudi podate uradno, da je možno to zahtevo razlagati na ta način in po vseh pravilih in po vseh predpisih, potem pa ne rabimo Poslovnika, potem je brez veze potem, ali je to peti, petintrideseti, petinsedemdeseti, saj je vseeno. Bistvo, da nekdo razbere vsebino, tudi policaj ti napiše na podlagi, da je šlo za kršitev tega in tega odstavka tega in tega člena, tega in tega zakona in, da napiše vozite hitro.]*

### **Vesna Kranjc:**

.... Gospod Sladič, mešate kazenski postopek z upravnim postopkom,

### **mag. Viktor Sladič:**

...ne ne ne samo primerjavo sem dal...

### **Vesna Kranjc:**

... ne morete primerjati kazenski postopek pa upravni postopek, to je pač žal...

**mag. Viktor Sladič:**

**izklopljen mikrofoni**

[... ampak absurdno mi je razpravljati o tem, da je Občinska uprava po vsebini razločila, da gre v bistvu za zahtevo iz 75. člena]

**Stojan Jakin:**

Nedavno smo imeli sklep upravnega sodišča v tej smeri, če se jaz ne motim, kje se je ugotovilo kaj je kdo mislil in še enkrat, tisto, kar je gospa Kranjčeva prej rekla zelo se mi zdi zelo pomembno. Tukaj so tudi načela, ki jih ima Zakon o upravnem postopku, da je treba stranki vedno ugotoviti kaj je hotela s svojim posegom. To je to. Jaz ne vem sedaj kako bi ta zaplet rešil. Jaz mislim da bi morali sedaj svetniki se odločati. Vprašal bom kaj mislijo svetniki. Ali gremo v razpravo ali ne gremo v razpravo. Občinski svet naj se odloči. Drugega jaz ne morem tukaj

**mag. Viktor Sladič:**

Razpravo da, ampak o čem? O razlogih za sprejem ali o razlogih za zavrnitev?

**Stojan Jakin:**

Razprava po 75. členu. Predlog predsedujočega, to je predlog župana, on mislim, da ima pravico predloge sklepov dajati, mislim, da jih ima, za enkrat še. Gospod Kikelj, vi ste hotel nekaj.

**Janez Kikelj:**

Sem hotel reči, če bi se Svet odločil ali bo razpravljaj ali glasoval o kar koli mora prej biti obvezna razlaga členov, če ne ne moremo se mi odločati o tem, zato

imamo pa komisijo, ki je pristojna. Če pa gremo naprej v razpravo, pa gremo.

**Stojan Jakin:**

Predlagam, da se Občinski svet odloči o zadevi ali gremo v razpravo ali ne.

**Daniel Cukjati:**

V razpravo se gre samo kaj je razprava, zavrnitev ali sprejem? To je pa razlika.

**Stojan Jakin:**

Razpravo po 75. členu, sem že prej povedal. Prvi odstavek 75. člena preberite. Predlagam, da Občinski svet glasuje o temu ali gremo v razpravo v skladu s 75. členom. Preberem celoten člen, še enkrat, prosim, če poslušate! Najmanj ena šestina svetnikov lahko v sedmih dneh po posredovanju osnutka odloka in mnenja matičnega delovnega telesa zahteva da svet opravi razpravo o razlogih, ki zahtevajo sprejem odloka, ter o ciljih, načelih in temeljnih rešitvah osnutka odloka (splošna razprava). Prvi dostavek, drugi odstavek: Po končani splošni razpravi svet sklepa o tem ali je osnutek odloka primeren za nadaljnjo obravnavo. To je tisto, kar smo, kar je v dvofaznem postopku normalni postopek. Tretji odstavek: Če svet odloči, da je osnutek odloka primeren za nadaljnjo obravnavo se postopek sprejemanja odloka nadaljuje. In četrti odstavek: Če svet odloči, da osnutek odloka ni primeren za nadaljnjo obravnavo je postopek sprejemanja končan. To pravi 75. člen.

**Daniel Cukjati:**

---

**Stojan Jakin:**

... Ne ni res

**Daniel Cukjati:**

---

**Stojan Jakin:**

... ne ni res, piše, če ne bi bilo v sedmih dneh štirih podpisov svetnikov, tako, kot ste prej rekli, štirje podpisi svetnikov so za to, da ne gre to kot nujno naprej, je potem 75. člen ali pa vršimo pritisk, tisti, ki sploh niso bili izvoljeni nad tistimi, ki so bili izvoljeni in jim kakor sem že enkrat na tem svetu poslušal: toliko in toliko prebivalcev dalo zaupanje. Mi imamo polovico članov Odbora in tisti, ki so glasovali proti, niso bili člani niti Občinskega sveta. Če pa gledamo samo kako so glasovali člani Občinskega sveta pa je slika spet nekoliko drugačna. Tako, da jaz predlagam, da gremo glasovati, potem bomo pa takoj videli, ali gremo naprej ali pa ustavimo zadevo. Jaz ne vem kaj bo ratalo. Prosim za glasovanje v skladu s 75. členom in sicer: Ali nadaljujemo razpravo v skladu s 75. členom, da nadaljujemo, ne ustavimo. Prosim za glasovanje!

Še kdo, še dva manjkata. Eden manjka. OK.

**Sklep:**  
**Občinski svet v skladu s 75. členom Poslovnika nadaljuje z razpravo o Osnutku Odloka o**

**spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika.**

**21 (88%) prisotnih, 11 ZA, 7 PROTI**

Hvala lepa. Enajst za sedem proti. Jaz mislim, da potem nadaljujemo z razpravo. To pa še ne pomeni, da je bil Odlok sprejet. Nadaljujemo z razpravo o Odloku.

Hvala lepa, odprl sem prej vprašanja. Prosim za vprašanja!

Prosim!

**Janez Kikelj:**

Pač jaz imam željo, imamo neko mnenje tukaj v gradivu ampak glede na to, da so gospe iz Knjižnice, da bi še njihovo mnenje slišali o tem. Mislim, da potem lahko o tem glasujemo po Poslovniku, da slišimo njihovo mnenje, ker se direktno tiče tudi njih

**Stojan Jakin:**

Mislim, da jih župan lahko povabi, ni treba glasovati o tej zadevi. Prosim!

**Sonja Žakelj:**

Hvala za besedo in dober večer. Spoštovane in spoštovani. Doživljajsko razstavišče se nam za Vrhniko zdi krasen in zelo potreben projekt. Muzejsko društvo si za muzej na Vrhniki prizadeva že desetletja. Zelo si želi, da bi muzej uspešno deloval že od začetka in zavedamo se, da je za uspešno delovanje le tega nujno postaviti trdne temelje novi dejavnosti. V Knjižnici za muzejsko in

turistično dejavnost nismo strokovno usposobljeni. Knjižnična dejavnost je iz leta v leto obširnejša in z razvojem tehnologije zahtevnejša. Cankarjeva knjižnica Vrhnika je javni zavod, ki opravlja knjižnično dejavnost za področje treh občin, skupno za več kot 24.000 prebivalcev. V letu 2014 je bilo aktivnih 7.693 članov. Izposoja se je povečala kljub dejstvom, da smo imeli knjižnico zaradi selitve zaprto skoraj dva meseca. To je še posebno velik dosežek z upoštevanjem, da imamo julija statistično najvišjo izposajo. Naša ciljna skupina so prebivalci lokalnega okolja. Ker se zavedamo pomena za lokalno okolje in naraščajočega števila oseb ranljivih skupin, predvsem brezposelnih in upokojujencev organiziramo številne dejavnosti in predavanja, ki so namenjena prav njim. Osnovno vodilo je za to tudi brezplačnost dogodkov in tečajev v največji možni meri. Opažamo, da nekateri posamezniki v knjižnici preživijo ves odpiralni čas. Cele dneve zato, ker nimajo kam drugam. Že od konca avgusta 2013 smo imeli zaradi bolniške odsotnosti direktorice enega strokovnega delavca manj. Po njeni smrti 12. januarja letos je nismo smeli nadomestiti. Občina nam vsako leto odobri javna dela za kar smo zelo hvaležni, res pa je tudi, da so to vsako leto novi ljudje, ki jih moramo priučiti in zaradi procesa oz. postopka samega jih nimamo za čisto celo leto. V Knjižnici ves čas krepimo naše sodelovanje z lokalnim okoljem. Zato bomo tudi Doživljajsko razstaviščem z veseljem sodelovali. Sodelujemo tako s posamezniki, kot tudi z vsemi javnimi zavodi in drugimi institucijami in društvi v lokalnem okolju. Povezujemo se tudi širše. V letu 2014 smo tako sami

ali v sodelovanju izvedli kar 586 dogodkov. Z novimi prostori, ki so res izjemno lepi je Knjižnica dobila ne samo več dejavnosti in uporabnikov ampak tudi več obiskovalcev in predavateljev, ki potrebujejo tehnično in organizacijsko podporo knjižničarjem. Uspešnost Knjižnice je posledica truda vseh zaposlenih pred nami in nas, ki smo sedaj. Podpora in razumevanje ustanovitelja in vseh ostalih s katerimi sodelujemo. Mi v Knjižnici si želimo, da tako tudi ostane. Verjamemo, da mora zato ostati knjižnična dejavnost prioriteta in osnovna dejavnost Zavoda, česar se zaveda tudi država preko zakonodaje. Dodatno dejavnost na področju kulture se dopušča kot izjema in z ločenimi financami, Kar je bilo že tudi omenjeno. Prelivanje strokovnega kadra bi pomenilo tudi prelivanje financ. Na Vrhniki so pred leti že bile te težnje po združevanju knjižnice z drugimi dejavnostmi. Odgovor stroke je bil v preteklosti enak kot je odgovor stroke danes. O tistih stvareh, kar ste pa mnenje že dobili pa mogoče jih nebi ponavljala sedaj.

### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala. Jaz bi odprl vprašanja. Prosim za prijave!

Zaključujem prijave.

Gospod Drašček prosim!

### **Vid Drašček:**

Jaz se opravičujem, danes malo težje govorim. Sem član knjižnice od leta 58. \_\_\_ prej prišel. Ni mi vseeno, kaj se s Knjižnico dogaja. Direktno vprašanje: zakaj ne pod Zavod Ivana Cankarja.

Odgovor, ker že imajo to vsebino dela. Imam občutek, da se to dela za nekoga, ki se bo usedel na to direktorsko mesto naprej. Hvala lepa!

### **Stojan Jakin:**

Za odgovor bi prosil gospo Šinkovčevo, ki se nam je pridružila malo prej!

### **Irena Šinkovec:**

Prav lepo pozdravljeni. Sem Irena Šinkovec strokovni vodja projekta v okviru Muzeja in galerij mesta Ljubljani. Moram reči, da mi je zelo žal, da vedno znova in znova ponavljamo iste stvari, da smo se res trudili, da bi projekt ob več priložnostih tudi na posebnih sejah posebej predstavili. Jaz danes nimam za to še enkrat s seboj prezentacije. Sedaj mogoče samo to, da cilj tega projekta seveda je Vrhniko postaviti na svetovni zemljevid. Mislim, da po zadnjih dogodkih, ki ste jih tudi vsi spremljali tam doli na Ljubljani, veste, da si to zasluži. Sedaj konkretno to vprašanje, ki je bilo, če sem prav razumela zakaj ne ZIC in zakaj predlagamo Knjižnico. Jaz bi samo to povedala, da projekt smo prijavljali lani februarja, od takrat ni bilo na projektu narejene niti ene črke spremembe. Projekt je bil prepoznan kot dejansko po zasnovi najboljši, glede na tudi celovito in zasnovano naprej in tudi v samem projektu je bila definirana Knjižnica kot upravljavec. Zakaj? Gre namreč za to, da se nam to Doživljajsko razstavišče seveda ni nek center zabave, ni profitna ustanova ampak je dejansko eno resno muzejsko razstavišče namenjeno najširši javnosti. V katerem bodo razstavljeni tudi lahko rečem najdragocenejši

muzejski predmeti nacionalnega in tudi svetovnega pomena. Zakaj Knjižnica? Ker je knjižnica edini javni zavod na Vrhniki, ki ima državna pooblastila. To pomeni v tem trenutku sta opciji dve, ali Knjižnica ali naš Muzej, ne glede na to, da prihajam iz Muzeja nam je seveda v interesu, da to razstavišče ostane v lokalnem okolju in je tudi v lokalnem okolju opravljeno, ne spet ga upravlja nekdo iz Ljubljane. Zavod Ivan Cankar seveda teh pooblastil nima, ker je Občinski zavod in jih seveda tudi ne more pridobiti. Gre za to, da je tukaj seveda bilo na tehtnici ali s temi originalnimi predmeti gremo v razstavišče in odpremo dejansko dostopnost do teh predmetov v samem okolju iz katerega izvirajo in s tem v prvi fazi seveda gremo v zavod, ki to dejavnost lahko upravlja, ali se pač temu ognemo in pač gremo v neko bomo rekli dodatno razstavišče, kot jih pač v raznih teh lokalnih okoljih lahko srečujemo. Sam projekt se s tem razstaviščem ne zaključuje, to je samo prva faza, naš cilj je seveda je, da Ljubljana pride na UNESCOv seznam svetovne dediščine. V tej smeri delamo in, da seveda ne gre za nek, bomo rekli, lokalni turistični produkt ampak dejansko za projekt nacionalnega in svetovnega pomena. Toliko na hitro.

### **Stojan Jakin:**

.... hvala. Če jaz kaj vem, so bili razgovori z Knjižnico že vodeni od začetka, še ko je bila bivša, na žalost pokojna direktorica, pa mislim, da gospod podžupan ima več podatkov o tem, pa bi lahko povedal.

### **Janko Skodlar:**

Kar se tiče pogovarjanja z gospo Suzano, jaz res obžalujem, da je ni več med nami. Imela je izredno vizijo razvoja Knjižnice in tudi knjižnične dejavnosti, pa ne samo knjižnične, tudi domoznanskega dela Knjižnice in pa tudi drugih področij, ki jih je razvijala, jih je želela razvijati in tako naprej. To področje, se pravi, Doživljajskega razstavišča je prišlo pravzaprav v tistem delu njenega zadnjega obdobja, ko je še bila direktor Knjižnice, v polni meri, vendar že v bolniškem staležu. V tem kontekstu je potekal razgovor z njo, konzultacija in gospo Žakelj in v okviru tega se je potem tudi odločilo, da se to sprejme in podpiše, tudi pristanek, da gre to pod Knjižnico. Res je, da je bila zgoda takrat precej v kratkem obdobju se je bilo odločati. Res je pa tudi, da take priložnosti za samo prijavo na razpis pa tudi ne dobiš vsak dan. Tako, da izhajali smo rešitev, ki bi bila sprejemljiva za financerja in ta rešitev se je izkazala, oz. kot najboljša. Financer jo je tudi potrdil in mi bomo imeli resne probleme v kolikor take rešitve ne bomo potrdili. Kako bo financer na to gledal. Mi moramo pridobiti tudi soglasje financerja za vsakršno spremembo kdo bo to upravljal. Tako, da imamo zaplet. Treba bi se bilo to zavedati in upam, da ga bomo vseeno uspešno uspeli rešiti.

### **Stojan Jakin:**

Gospa Žakljeva!

### **Sonja Žakelj:**

Hvala. Jaz bi vseeno osvetlila, kako je ta podpis zgleдал tudi iz naše strani. Suzana se takrat s tem ni

strinjala, dejansko je bilo to tako, da ste prišel ob pol devetih, gospod podžupan. Zadeva je bilo zelo pet do dvanajstih v resnici in takrat je bilo tudi rečeno, da mogoče, pa tudi potem v končni fazi temu ne bo tako, da se podpis nujno potrebuje za prijavo. Jaz sem z njo govorila prej in potem, ker sem bila jaz dejansko fizično tista, ki je podpisala. Tudi Suzana je se zavedala, da o dodatni dejavnosti, kot direktor sama ne more odločati in bi, in smo v bistvu takrat takoj po podpisu obvestili o tem Svet zavoda, čeprav, kolikor jaz razumem stvari, lahko pa tudi nimam prav, bi moral Svet zavoda odločati pred podpisom. Hvala.

### **Stojan Jakin:**

... gospod Kikelj, prosim!

### **Janez Kikelj:**

Hvala lepa. Dve vprašanji, eno za gospoda Černetiča, ki je prej govoril o, sedaj, če sem si prav zapomnil o, prednostih in slabostih. Katere so slabosti, če gre pod Knjižnico. Zanima me pa to, to je sedaj meni nov podatek, da Zavod Ivana Cankarja Vrhnika nima pooblastil za te dejavnosti. Katera so to pooblastila? Pa zakaj ne more do njih?

### **Stojan Jakin:**

Gospod Černetič najprej!

### **mag. Matej Černetič:**

Ja, bom jaz na kratko povedal glede teh slabosti. Saj slabosti so bile že izpostavljene recimo, če bi se res zgodilo to, da bi sedaj se knjižnica dejansko

ukvarjala samo s tem doživljajskim centrom, jasno to bi predstavljalo nevarnost za neko dejavnost Knjižnice, ker bi se ukvarjali, recimo, če bi sedaj dali nekega, izbrali direktorja, ki bi se delal samo v tem, bi čisto zanemarjal Knjižnico, to je nevarnost in to je tista slabost, ki pa se ji moramo pač s preišljenim ravnanjem izogniti. Jaz verjamem, da se pri Knjižnici je manjša nevarnost, da bi sedaj Knjižnica zaradi tega začela nazadovati, kot pa je ta nevarnost recimo pri ZICu, ki ima pa celo paletu, široko paletu aktivnosti in verjamem, da tam bi se pa res močno poznalo, če bi jim dali še to dejavnost. Tukaj jaz vidim razliko med ZICem, pa Knjižnico, pa čeprav je bila tudi moja misel prva, da to paše k ZICu. Ampak ko pa to presodiš vse skupaj je pa sklep tak.

### **Stojan Jakin:**

Gospa Šinkovčeva!

### **Irena Šinkovec:**

Ja, mogoče samo na kratko. Zakaj Knjižnica, kakšna državna pooblastila? Knjižnica je pač javni državni zavod. Pač vsak strokovni sodelavec ima narejene strokovne izpite, ki jih potrjuje država in enako je pri muzejski dejavnosti in gre za to, da pač originalni predmeti enostavno pač potrebujejo skrb, znanje. Tisto, kar je tukaj druga alternativa, ki bi bila možna, jaz ne vem, pač Ministrstvo za kulturo, ne samo, da je vsebinsko zbiralo prijavljene projekte, ampak je tudi naknadno, mislim, da na željo, pobudo Občine izdalo mnenje za kaj in na kakšen način Knjižnica, zakaj tudi podpira to idejo. Tukaj jaz ne bi zašla v razpravo o racionalizaciji in tako naprej, ampak

predvsem o neki strokovni kredibilnosti, druga opcija, ki bi v tem primeru bila, seveda da Občina Vrhnika ustanovi nov javni zavod, za kar seveda mislim, da se nihče ne strinja, tudi zato, ker je v nacionalnem programu kulture podelitev novih državnih pooblastil za pooblaščenca muzeje popolnoma ustavljeno, mislim, da upravičeno, ker je muzejev v Sloveniji definitivno preveč. Zavod Ivana Cankarja ima drugačno poslanstvo. Tukaj seveda Razstavišče ni nek turistični, kulturno turistični produkt. Kljub vsemu gre za strokovno znanstveno ustanovo, ki bo pač to znanje širila med najširšo publiko.

### **Stojan Jakin:**

... hvala. Gospod Kos, vi ste naslednji.

### **Andrej Kos:**

Jaz imam samo eno vprašanje, odgovor sem več ali manj že dobil, ampak bom vseeno postavil. Vprašanje gre pa tako; koliko imamo, glede na to vso dokumentacijo, ki je bila izdelana, poslana, odobrena, sploh manevrskega prostora, pri tem razglabljanju, ali je sedaj to v Knjižnici ali je sedaj to v ZICu, ali imamo sploh pri tem kaj manevrskega prostora, ali se moramo recimo pogovarjati o tej delitvi dela pa o Knjižnici, pa tako naprej? Torej ali se sploh v tem trenutku lahko pogovarjamo o tem, kje to bo? Hvala.

### **Stojan Jakin:**

Jaz bi mogoče samo dopolnil to vprašanje s tem. U redu, danes zavrnemo to skupni zavod, kaj se bo zgodilo, gospa Šinkovčeva?

## **Irena Šinkovec:**

Mogoče samo, ne čas seveda za razpravljanje o tej temi je še, projekt ni zaključen, tisto, kar je dejstvo, da je na projektu potrjen bil upravljavca in, da je tudi bil eden od razlogov, da je projekt bil sprejet. Drugo seveda je, če želimo tu kakršno koli spremembo, je treba zelo hitro podat vlogo na projektno komisijo, na službo za pač razvoj, na Ministrstvo za gospodarstvo in pač predlagati, če je druga opcija. Drugo opcijo, ki pa vam sedaj povem v taki obliki, kot je projekt zasnovan, z Zavodom Ivana Cankarja ne bo potrjen. Mi smo potegnili pred tremi meseci ven deblak, v ponedeljek smo imeli svetovno komisijo, tukaj, ki je ocenila, da gre za najdbo svetovnega pomena in ta deblak v primeru upravljavca, ki nima državnega strokovnega izpita, pač ne bo mogel biti razstavljen. Druga opcija še enkrat, ki sem jo omenila je pač javni zavod pooblaščen muzej, to je Muzej in galerija mesta Ljubljane, ki pač lahko, kot neko svojo ekspoziuro to prevzame, mislim, pa da to, čeprav sem iz tega zavoda in glede na izkušnje, ki jih pač imamo, v lokalnih okoljih v neprestolnici, če hočete ni dobra. Mi pokrivamo 22 občin, veste kaj naš zavod z našimi zaposlenimi lahko zmore in seveda, če to mogoče nikoli ni bilo mišljeno, da seveda knjižnica z obstoječimi strokovnimi kadri pokrivala programsko dejavnost, pač novega razstavišča, nam je popolnoma jasno, da teh znanj nima, da je te kadre treba dopolniti, oz. dobiti zunanje sodelavce za izvajanje programske sheme. Gre za upravljanje in gre za neke skupne naloge, ki tudi iz racionalnega vidika so smotrne. Naš Muzej se je pred tremi leti združil z mestno galerijo, postali smo zelo velik

zavod in smo edini zavod v Slovenji, ki se na ta način racionaliziral in dela zelo dobro.

## **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala, gospod Cukjati!

## **Daniel Cukjati:**

Ja, sedaj bom probal \_\_\_ samo na vprašanja. Se mi zdi \_\_\_ ko poslušam, večja solato dobivam. Bom najprej na gospo Šinkovčevo, samo to vprašal, saj Knjižnica ima bibliotekarski izpit in bi bilo treba pač zaposliti osebe za muzejsko dejavnost, tako, kot ZIC lahko osebe za muzejsko dejavnost. Zavod ima že v Odloku dejavnost muzejsko dejavnost, jo že ima, sploh ni treba Odloka spreminjati, ker je bil za to ustanovljen \_\_\_ enkrat, ko bo muzej na Vrhniku to delal. Sedaj se to spreminja, me zanima kje, jaz sem bral investicijski program, ki smo ga dobili občinski svetniki na mizo in notri nikjer ne piše kdo bo upravljavca tega. Samo, da bo v Kulturnem centru Vrhnika, notri v tem objektu, da bo vse skupaj, kdo bo upravljavca pa nič ne piše. Zaradi tega me zanima, kje to piše, ker vse skozi je bilo govora, tudi še letos spomladi, aprila, maja, ko sem jaz prišel gospoda Skodlarja in župana je \_\_\_ rečeno, da se upravljavca še ne ve. Ali bo to šlo v javno zasebno partnerstvo, ali bo to ZIC, ali bo to Knjižnica. Nikoli ni bilo govora, da bo to Knjižnica do začetka, nikoli. Me to zanima, bo gospod podžupan odgovoril. Kdaj se je to odločilo, ker aprila, maja, o tem še ni bilo govora. Potem, da edini oni zavod, ki je za enkrat še najbolj usposobljen, seveda ni dosti, govorimo o štirih novih zaposlitvah, ki bodo to peljali, je Zavod

Ivana Cankarja. Ja sem to že izpostavil na Odboru, kjer me čisto organizacijsko tehnično zanima kdo bo vodil vodenja, kdo bo promocijo delal, ali bo promocija dvosmerna, ali bo na internetni strani. Doživljajsko razstavišče in internetna stran šotišča, Malega placa, tega, kar je sedaj. Ali bodo zloženke, dvoje zloženke, ne vem, sicer v odgovoru podžupana je bilo tukaj napisano, da je ZIC ena ključnih organizacij na področju turizma s katero bo Doživljajsko razstavišče sodelovalo pri oblikovanju in dopolnjevanju turističnih programov. Od ZICa se pričakuje, da bo bo tržil kulturni program, ki bo ponujal Doživljajsko razstavišče. Ja ni potem smiselno, da gre pod ZIC, če ima ZIC in trženje in promocijo. Ne vem. Potem je \_\_\_ glede imena, pa to ni bistveno. Da več kot očitno je, da za izbiro delovnega imena Doživljajsko razstavišče. ...

### **Stojan Jakin:**

Imamo vprašanja, ne razpravo, opozarjam tudi vas!

### **Daniel Cukjati:**

... da povem, da nam so dodeljena sredstva. Jaz ne vem kakšna komisija je to, da odloča projekt na osnovi imena [3min] \_\_\_\_. Hvala.

### **Stojan Jakin:**

Gospod podžupan, vam je zastavljeno vprašanje!

### **Janko Skodlar:**

Hvala. Upravljavec je definiran v IPju, prejle, če bi dobro poslušal gospo Žakelj, bi pravzaprav slišal prav to, da so podpisali so sopodpisniki

investicijskega programa, to kar imate v roki je pa izvleček, drugače ima investicijski program preko sedemdeset strani in dejansko smo ta izvleček posredovali vam, ko je šlo za utemeljevanje ali to investicijo damo v proračuna ali ne za to leto. Obliko samo je že, oz. te sklope, poglavje je želel gospod Sladič in tukaj notri ni bilo vprašanja upravljanja, zato tudi tega poglavja ni bilo v povzetku narejenih, to kar se tiče tega.

### **Daniel Cukjati:**

Kaj pa moje vprašanje, ko sem \_\_\_ spraševal od tega do maja kdo bo upravljavec tega? \_\_\_ sem spraševal. Odgovor je bil, da se še ne ve ali bo to javno zasebno partnerstvo, ali Knjižnica ali ZIC, to so bili pa odgovori. Ko ste vi rekli, da se ne ve zakaj ste potem lagali?

### **Janko Skodlar:**

Ne vem, kdo vam je to razlagal, ampak če bi mene vprašali, lahko rečem smo to, kar je napisno v IPju. Ta zgodba je v IPju zapisana tako in mi smo zavezanci temu, kar smo napisali ni temu kar je pač bilo sprejeto in kar sofinancer pričakuje. Žal je

### **Stojan Jakin:**

Gospa Šinkovčeva, lahko še enkrat ponovite, zakaj ZIC ne more, zgleda, da je gospod Cukjati bil zunaj ali pa ni slišal nekako. ... Ja potem pa niste slišal, ona je dvakrat že povedala. Jaz sem slišal.

## **Irena Šinkovec:**

Glejte jaz bi samo nekaj še povedala, meni je res žal, ne vem če poznate ampak ta projekt, ki je bil potrjen in za katerega smo dobili sredstva in ga sedaj izvajamo je prva faza celovitega projekta revitalizacije naravne in kulturne dediščine Vrhnike. Mi smo ga saj trikrat na Vrhniki že ob različnih priložnostih predstavili. Mogoče žal niste, jaz ne vem, bili obveščeni ali niste spremljali tega, dejstvo je, da v tem projektu so vključeni vsi trenutni partnerji, od ZICa, društva muzejskega, do vseh ostalih društev, ki so ob tem tudi sodelovali, ko je nastajalo in seveda je cilj tega projekta ravno tega tako imenovanega Doživljajskega razstavišča, ki je v resnici neka info točka na kateri se bo gradila vsa ostala infrastruktura, tako fizična, kot programska ravno zato, da se bo te zavode povezovalo in, da bodo te zavodi lahko celovito delovali in naredili prepoznavnost Vrhnike. Glavni problem trenutni je razpršenost programov, je neprepoznavnost in seveda komplet promocija, popularizacija in tako naprej bo šla skozi en kanal. Zakaj fizično ni upravljevec ZIC, še enkrat ponavljam, upravljevec bo moral biti državna javna ustanova. Ne nekdo, ki bo opravil državni izpit in bo imel naziv kustos. Zato gre. Če želimo, da se ti predmeti vključeni v razstavišče, ker je odgovornost prevelika za take predmete, da jo bo lahko prevzel en zavod, ki je organiziran na način kot je.

## **Stojan Jakin:**

Gospod Sladič!

## **mag. Viktor Sladič:**

Hvala. Res postaja tole đumbus, v glavi. Bom skušal biti konkreten z vprašanji. Ali je mogoče, da vsi poudarjate, da je bilo v vlogi dano, da bo to Doživljajsko razstavišče pod Cankarjevo knjižnico, da investicijski program potem govori, da je bil pogoj za izbor, oz. dodelitev sredstev ravno v tem, da bo ta dejavnost umeščena v Knjižnico? Ali je mogoče dobiti te konkretne dokumente, ne izvlečke, ki jih nekdo pripravi, te konkretne dokumente na vpogled? Gospa je lepo povedala, da se ne mudi, da se ni treba odločati danes, da imamo še dovolj časa in, da razblinimo te dvome, pogledamo originalne dokumente in zaključimo to debato, kaj je, kaj ni, kaj piše. Kar se tiče pa same dodelitve sredstev, pa močno dvomom, da bi bila edina podlaga za to, da se ta sredstva iz tega mehanizma dodelijo za ta projekt, za katerega ne rečem, da ni pomemben, seveda je pomemben zaradi vseh najdb in zaradi vsega kar se lahko okrog njega odvija. Bi res to želel videti in ne verjamem, da je to pogoj bil za to, da se dodeljujejo ta sredstva. Pogoj je bil vsebina. Ime je nepomembno, ne vem sicer kdo ga je izbral, zakaj je to ravno Doživljajsko razstavišče? Zakaj ni to, ne vem Muzej kraško barjanskega roba ali pa ne vem kar koli že? Kdo je to zbral in pa tako, kot je v vsako zvezo mogoče vstopiti je mogoče iz nje tudi izstopati, kar se tiče tega, kje bo zadeva umeščena. Mislim, da je popolnoma nepomembno za investitorja, ali bo to kot samostojni zavod, ali bo to kot Cankarjeva knjižnica, ali bo to ZIC, pomembno je, da bodo sredstva namensko porabljena, da bo projekt izveden tako, kot je bil zastavljen v ciljnih rokih z

namenom in vse. Ne vem pa gospa od kje vam podatek, da namen niso ravno turisti. Na vseh razlagah o Doživlajskem razstavišču je bilo poudarjeno ravno to in tudi v vseh dokumentih in v izvlečku investicijskega dokumenta je bilo, da je ključ pridobivati turiste in, da bo odprtje Doživlajskega razstavišča pomenilo razcvet, turistični razcvet za območje Vrhnike, za celotno državo. Tako, da to \_\_\_\_, Kar se tiče pa same dejavnosti tudi ne vem od kje podatek, nam je bilo drugače predstavljeno, v muzeju po mojem vedenju ne bodo razstavljeni samo originalni predmeti, bodo tudi replike in multivizija, kar pa nima veze z samo muzejsko dejavnostjo. Kar se tiče pa umestitve Vrhnike na svetovni zemljevid, s tem ko bo to pridobitev dobila mislim, [ 3min ] da bo ravno tako lahko umeščena, če bo to organizirano v kakšni drugi obliki ne pa v Knjižnici. Hvala.

### **Stojan Jakin:**

Hvala lepa. Jaz se z vami strinjam v določeni meri in sicer: res je, danes ne rešujemo dokončno. Danes je prva obravnava, v kolikor bomo smatrali, da je vsaj približno ta Odlok tako kot je, gre stvar v javno obravnavo, Odlok se še vedno lahko ustavi, spremeni, popravi, kakor koli, seveda, če se ne zavrnemo, sta dve opciji notri napisani. So bile na začetku par krat prebrane. Kar se pa ostalih zadev tiče. Mogoče bi samo par stvari ponovil, ki jih je tudi gospa Šinkovčeva rekla. Prvo, saj ni problem, dejansko, da damo mi to ZICu, samo potem ne bomo imeli, bomo imeli samo replike notri, ne bomo imeli originalov. Ravno, ker je bilo povedano zakaj,

ker tukaj mora biti nekdo, ki ima državna pooblastila, ne pa lokalna in tukaj od zadaj je Muzej, to morate vedeti muzej, ki je za to tudi v Sloveniji tudi pooblaščen, da zbira vse te zadeve in pri njih se to odloča vse skupaj. Torej, pa oni se lahko odločajo samo na podlagi dejstev in pa na podlagi tistih zahtev, ki so postavljene. Tako, da to je ta bistvo. Kar se pa tiče prepoznavnosti in tudi umestitve svetovni zemljevid. Danes smo imeli v Cerknici sestanek z direktorico UNESCO Slovenije, kjer se dogovarjamo, da bo Kras prišel na UNESCOv seznam. Kras in sicer Planinsko polje, Cerkniško polje in vsa ta kraška polja. Vrhnika ima en delček tega, samo izvire Ljubljaniče, krasna priložnost, je da damo celotno Ljubljaničo v UNESCOv seznam. Zakaj? Predstavniki Škocjanskih jam, ki je bil danes prisoten je rekel sledeče: ko smo mi se uvrstili na UNESCOv seznam, v treh letih se nam je povečalo za 100% število obiskovalcev Škocjanskih jam. Pravi nimamo posebnih reklam vendar ker je ta brend UNESCO tako močan, tudi Korejci, tudi Vietnamci, skratka iz tistih krajev, kjer Slovenija ni poznana, prihajajo ogledovati jamo. Kaj hočem sam reči? Samo, da če bomo pristopili k temu predstavitvenemu, ali pa doživlajskemu centru ali kakor koli ga že imenujemo, dejansko zame ime res ni pomembno, da bomo pristopili tako, da bodo tudi originali notri, potem bo zadeva zanimiva, če bodo pa replike notri, potem zadeva ne bo tako zanimiva, ampak, stvar bo lahko enako tako tekla. Enako bo lahko zaradi mene potem prišel Zavod Ivana Cankarja, s tem, da ponovno poudarjam, že ne vem

katerič, stroškovno knjigovodstvo, kot ga vodi danes Zavod ni tako, da bi nudilo transparentno .

**Daniel Cukjati:**

Vaša revizija je rekla, da \_\_\_\_

**Stojan Jakin:**

.. ne to ni bila moja revizija, to je bil gospod Lončar, ampak pustite, ne bova se sedaj..

**Daniel Cukjati:**

\_\_\_\_\_

**Stojan Jakin:**

.. Še enkrat žalil ne boste, da je to laž, jaz še enkrat ponavljam, stroškovno knjigovodstvo kot ga vodi ZIC ni transparentno, ker se točno ne ve od kje kakšen denar kam gre. Niso te številke, ali pa meni ni nikoli bilo predstavljeno. ampak misli, da ta stvar sploh v tem trenutku ni. Samo dejstvo je, da hoče imeti tisti, ki je financiral natančne podatke in popolnoma ločeno knjigovodstvo. Popolnoma ločeno. Danes so očitki napram Zavodu, da sredstva, ki se dobijo iz športa, to so očitki, so nepreverjeni, gredo v kulturo in tako naprej, ne vem. Lastna sredstva Zavoda, velikokrat sem že vprašal od kje so, ne vemo, ne vemo, podatkov ni, dajte mi eno poročilo pokazati kje to piše, kje so točno, od koga je, pa koliko tolarjev. Ampak jaz sem se malo zgubil sedaj pri tej zadevi. Zaključujem vprašanja, še razprava, potem pa zaključimo točko. Gospa Šinkovčeva, kaj bi dodala?

**Irena Šinkovec:**

Samo to, na ta zadnja vprašanja, kaj ja česa ne. V projektu je bil definiran upravljavec, zaradi tega projekt ni bil izbran, izbran je zato, ker je izjemno dober. Vprašanje upravljanja pa je bilo ključno, zato, ker vsak projekt mora imeti zaključek in mora imeti program za naprej in tudi ob izboru smo morali podati obrazložitev zakaj Knjižnica in ne kdo drug. In ta obrazložitev je bila potrjena in na podlagi tega je bilo tudi izdano priporočilo ministrstva za kulturo. Druga stvar, seveda je razlika ali so originali ali niso originali. Vse skupaj je celovita zgodba. Dejansko gre za Doživljajsko razstavišče in tisto, kar je nam pri tem projektu, celovitem, zgolj samo pomembno je, da je primarno namenjen lokalni javnosti, lokalnim prebivalcem, otrokom, šolam in tako naprej, ker šele z vzgojo teh otrok, ko bodo vzeli to za svoje bodo lahko delali širši turizem. Dokler tega ni, lahko pozabite na kakršno koli vrsto turistov, da bodo prihajali sem, če vi ne boste imeli odnosa do te dediščine in to je ključ tega projekta. Izvajati programe zato, da se bodo ljudje tam počutili doma, tako, kot se v knjižnici, ko pridejo, ko nimajo kam iti. In oni bodo najboljši promotorji potem za turizem in da, blagovna znamka so originali in ne diznilend, če se izrazim malo bolj grobo.

**Stojan Jakin:**

Hvala lepa, zaključujem prijave.  
Gospod Antolović!

**Daniel Cukjati:**

---

**Stojan Jakin:**

... seveda so bile

**Daniel Cukjati:**

... če je gospa govorila

**izklopljen mikrofona**

**Stojan Jakin:**

[ *Dajmo še enkrat.* ]

Zaključujem prijave. Gospa Žakljeva, najprej bi vas prosil!

**Sonja Žakelj:**

Hvala, jaz bi imela za vas gospa Šinkovcova samo eno vprašanje. Jaz nikjer nisem videla te utemeljitve in ta argument sem danes prvič slišala, pa sem vas pred meseci spraševala zakaj Knjižnica, tako, da tudi v tej razlagi, ko je bilo pisano zakaj Knjižnica, ni bil nikjer izpostavljen ta argument, da je edini zavod, ko to lahko počne, in tudi nam se je ves čas predstavljalo, da ni nujno, da bo to Knjižnica.

**Irena Šinkovec:**

No še enkrat, ni nujno, da je to knjižnica, pa tudi to, kar ste prej rekli, da se ne mudi, tisto, kar se sedaj mudi, vi če se odločite drugače je treba takoj podati vlogo na Ministrstvo, zato, ker projekt se izteče konec aprila 2016 in takrat ne moremo odpirati vprašanja, smo se sedaj premislili, glede na sredstva, ki ste jih dobili z Evropskega

gospodarskega prostora. Če ni Knjižnica, te stvari so ves čas jasno bile opredeljene in tudi priporočilo ministrstva za kulturo je dovolj jasno zakaj to tako je. Seveda smo se pogovarjali o vseh ostalih opcijah. Glejte, jaz ne forsiram, da je to Knjižnica, samo morate se zavedati, kakšne posledice to za sabo nosi in v izhodišču zakaj je bilo na tak način zadeva definirana.

**Stojan Jakin:**

Hvala, gospod Antolović!

**Mirko Antolović:**

Hvala za besedo. Tole je nastala cela zmešnjava. Ko smo dobili eno gradivo, pa drugo gradivo, pa tretje gradivo, tukaj je več nasprotovanj, več mnenj proti temu, kar se tukaj notri predlaga v tem Odloku, kot pa tisti, ki bi mene prepričali, da je ta zadeva urejena in da je za sprejeti. Ko smo se začeli pogovarjati o tem, je bilo, dajmo se samo odločiti za projekt, da bomo lahko kandidirali na sredstva, potem se bomo pa vse pogovarjali. Potem se pa nikoli nič nismo pogovarjali. To se je vse nekaj hitelo, delalo se je tam za ovinkih. Gospa tukaj sem poslušal vašo predstavitev. Takrat sem postavil vprašanje, ko mi je takrat malo čudno bilo, kakšna Knjižnica, pa to? Kakšne zveze bi to lahko imelo? Pa sem postavil vprašanje in ste takrat rekli, saj sploh ni pomembno, kdo bo, pomembno je, da gremo v projekt. Še takrat je bilo enkrat spomladi, ne vem kdaj je to bilo, od teh vaših predstavitev za revitalizacijo. Je to bilo enkrat. Cilji projekta, projekt kdaj je najboljši in tako naprej. Mi se sedaj sploh tukaj ne pogovarjamo o projektu.

Projekt odličen, potrebujemo ga, hočemo ga. Ampak tole zavajanje s temi raznoraznimi upravljavci in tem, to mi ne gre v glavo. Ali je to prav, ali je ono prav, to me sedaj v tem trenutku niti ne zanima. Zanima me zakaj toliko zavajanja, ker sploh podžupan, vi samo delate nekaj na hitro, skrivate, dajte dokumente tako, kot je prej bilo rečeno. Da ugotovimo, ali je res. Recimo iz vseh teh razlag in obrazložitev piše, da je pogoj pač, da je to v Knjižnici. Sedaj pa ugotavljamo, da to več ni pogoj. Se pravi, da marsikaj je še tukaj odprtega in zato me moti ta način dela. Jaz sem za to, da se podpre Doživljajsko razstavišče, oz. da se podpre ta projekt, ne pa tako, na neko silo. Tukaj imamo strokovno mnenje in smo dobili sedaj uradno tudi neko izjavo, kaj se je dogajalo v Knjižnici, ko se je podpisovalo. Tako, da jaz mislim, da na tak način ni dobro, da se pogovarjamo, ni fino, ker tole neko čudno vsiljevanje in forsiranje nečesa kar jaz popolnoma ne razumem. Glede na to, kar vse imam pred seboj, jaz tega več ne razumem, in kdor glasuje na podlagi tega, kar imamo pred seboj potem ne glasuje po svoji vesti in po tistemu, kar pozna ampak, zato, ker mu je tako naročeno. Tako, da žogo ustaviti, do aprila je še čas, tako je rečeno, mi lahko poddržavimo, kar hočemo. Osnovna šola je državna. Lahko gre v osnovno šolo zaradi mene. Lahko osnovna šola upravlja, je državna. OK, jaz bi imel samo toliko.

**Stojan Jakin:**

Gospod Oblak!

**Pavel Oblak:**

... bi se kar pridružil nadaljeval mnenje svojega predhodnika. V bistvu sem nezadovoljen, koliko imamo sploh o tej temi gradiva, v gradivu za Občinski svet. Nimamo nič, na kar bi se lahko naslonili. Sedaj je gospa prišla in nam je neke nove zadeve razložila, ampak zakaj tega že ni v gradivu, na katere zakonske določbe se to nanaša, zakaj je to tako, zakaj mora biti to, pa bi mi mogoče to razumel. Sedaj pa gospa pride sem na Občinski svet, mi niti ne moremo kontrirati, ker nismo strokovnjaki na tem področju in sedaj smo v neki časovni stiski, kao, damo za to časovno stisko nismo krivi. Od negativnega mnenja Odbora je bilo dovolj časa, da bi se vso strokovno gradivo pripravilo in bi mi na podlagi strokovnih gradiv se tudi odločali tukaj. Ne moremo, sedaj se bomo odločali nekaj politično in tudi ne vemo na kakšnih podlagah pač vam zaupamo. Ampak nimamo to v gradivu, na katere člene zakona se to nanaša? Zakaj ne bi mogel biti eden drug? Tukaj imamo samo gradivo na treh straneh, o tem, kar vi sedaj govorite čisto nič ne govori. Kako naj se mi sedaj odločimo. Se mi zdi, da je pač. Pa še od začetka, preden je Odbor zavnil, je bilo mišljeno po skrajšanem postopku. Mislim, take stvari. Kolikor so danes gospe iz Knjižnice nam govorile, ki se s tem absolutno ne strinjajo. Mislim, da je treba malo večjega premisleka. Še enkrat pa povem, da časovno stisko mi nismo čisto nič krivi, čisto nič nismo to bremzali, za ro časovno stisko, oprostite ni kriv Občinski svet. Hvala lepa.

**Stojan Jakin:**  
Gospod Sladič!

**mag. Viktor Sladič:**

Je bilo že vse povedano od tega, kar sem nameraval, ...

**Stojan Jakin:**

Najlepša hvala, cenim take. Gospod Kikelj!

**Janez Kikelj:**

Jaz toliko kratek ne bom. Jaz sem tukaj prišel na to sejo z nekim prepričanjem, tudi z mnenjem mojih političnih kolegov in strokovnih kolegov, katere sem kontaktiral. Danes je ta cela točka obrnjena totalno na glavo. Pa ne, da bi jaz spremenil mnenje, ampak totalno se vse zamena. Jaz sem zaposlen, nekateri ne veste, na Slovenski akademiji znanosti in umetnosti. V sklopu naše ustanove je biblioteka, ki je tretja največja v Sloveniji. Pred leti so poskušali naši gospodje pod biblioteko ustanoviti še neki muzej, pa galerijo in ne vem kaj, ne boste verjeli, ni uspelo. Biblioteka tega ne sme opravljati. Mogoče se je kaj spremenilo o tem, to imam v spominu, tako smo se pogovarjali in na tem je temeljila moje prepričanje. Pa to, da ZIC nima pooblastil za, niti ne vem sedaj za kakšno dejavnost, je zame nekaj \_\_\_\_, Knjižnica pa ima ali kaj. Dobro, je državna, kot sem slišal ima državna pooblastila, ampak recimo, da je to. Kaj je sedaj moja poanta. Kljub temu, da, ne navodila ampak dogovor je bil, da tega ne podpiramo, jaz bom nekaj povedal. Do naslednje obravnave, gospod župan, Uprava želim da pridobite mnenje

Ministrstva za kulturo o vsem tem, kar je gospa govorila, to se pravi, ne o tem, da je Knjižnica primerna ampak, da nihče drug ni primeren za to. Ker tudi to mnenje, ki ga je Ministrstvo za kulturo dalo, samo govori o tem, da je knjižnica primerna. Jaz ne vem, ali oni sploh vedo na Ministrstvu, da imamo še eden zavod. In torej želim eksplicitno od Ministrstva za kulturo, da povedo, da ZIC ne more opravljati tega, ker nimajo pooblastil. Ob enem pa tudi, če bo drugo mnenje, zakaj je samo Cankarjeva knjižnica, ob enem pa želim, tudi spremembe odlokov, to, ki so jih, ko je stroka povedala, direktor, izpit za bibliotekarja. Pri nas v našo biblioteko ne prideš skozi vrata, če nimaš izpita za bibliotekarja. Mi bomo pa imeli direktorja Knjižnice vrhniške, ki ne bo imel tega izpita. Ni ga notri v pogojih. Ni ga v pogojih, to se pravi to želim, te dve, oz. tri stvari. Danes, pa bom kar sedaj povedal, da se ne bom potem javljal več, bom potrdil to, osnutek Odloka, zato, da ne bomo, ker ima gospa prav, da ne bomo naredili kaj narobe, čez en mesec bomo pa videli kakšni bodo odgovori. Seveda, če bo šel Odlok naprej.

**Stojan Jakin:**

Glede na to, da je bilo nekaj dilem, bi gospo Šinkovčevo prosil, ker je rekla, da bi rada obrazložila.

**Irena Šinkovec:**

Jaz se opravičujem, jaz danes nisem za to tu, da vas prepričujem, kaj je prav in kaj je ampak, da vam dodatne obrazložitve o tem projektu dam še. Enkrat

povem, da večkrat so že bile te priložnosti in me res preseneča, da vedno odpiramo nove in nove stvari. Kot jaz vem Ministrstvo ni podalo mnenje o tem, da je izključno možen upravitelj ta knjižnica. Jaz sem prepričana tudi, da Ministrstvo ve kateri zavodi tu obstajajo in enako sem tudi jaz že povedala, druga možnost je, da upravlja razstavišče naš zavod in tretja možnost je, da ustanovite javni zavod, ki poskuša ali pa obstoječi zavod, ki ga imate, torej ZIC, da

### **izklopljen mikrofoni**

[ poskuša pridobiti ]

državna pooblastila za izvajanje te dejavnosti. Torej ni samo ena opcija in tukaj se opravičujem, jaz sem \_\_\_\_\_ kakršno koli \_\_\_\_\_. Dejstvo pač je, da projekt, tak kot je je bil sprejet in treba se je odločiti ali se vložijo postopek za spremembo znotraj projekta, ali se ta zgodba nadaljuje. Projekt še enkrat se zaključuje 30. 4.. Mi ne moremo 30. 4. dati vloge, sedaj smo se pa premislili, pa bo razstavišče nekdo drug upravljal.

### **Stojan Jakin:**

Hvala, gospod Kos!

### **Andrej Kos:**

To je očitno precej zapletena zadeva in smo mnogi prišli z neko predstavo, ali pa z nekim mnenjem sem, pa sedaj več informacij ko dobimo, manj je mnenja. Verjetno se kolegi s tem istim problemom srečujejo. Jaz moram priznati, tako, samokritično, da nisem zelo natančno spremljal, dobro poslušal sem te

debate tudi na prejšnjih sejah Občinskega sveta ampak o tem Doživljajskem razstavišču se kaže posebej jasne slike nisem uspel ustvariti in sem pravzaprav poskušal bolj gledati skozi očala Knjižnice, pa ne mogoče ravno tako, kot kolegice s Knjižnice gledajo ampak dejansko sem tudi kar nekaj razgovorov s temi ljudmi opravil, pa tudi z županom in podžupanom konec koncev, če pa gledam tako formalistično bolj, ker, pa če gledam te predlagane spremembe Odloka, pa moram reči, da za Knjižnico prav hude nevarnosti ne vidim. Tisto, kar je tudi Svet Knjižnice ugotovil, oz. sklenil, dejansko bosta dve ločeni organizacijski enoti in definitivno bo ta organizacijska enota knjižnica imela svojega strokovnega vodjo, ki bo Knjižnico peljal naprej, tako, kot sedaj v tem knjižničarskem delu, pa domoznanskem delu. Tako, da finance bodo ločene, v enem delu bo prav gotovo ločen tudi kader, če ne upoštevamo recimo, da bo pa hišnik pa skupen. Imeli bodo računovodjo. Tako, da jaz v tem delu ne vidim hude nevarnosti. Ne vidim nevarnosti tudi v tem, da bi se denar, ki je sicer namenjen za delovanje knjižnice in za nakup knjig recimo, za nakup gradiva, da bi se prelival v neke druge, nek drugačen program. Itak bomo imeli to v sklopu proračuna, tudi na Občinskem svetu, si ne predstavljam, da bi si en župan privoščil to, da bi na računa ene druge dejavnosti šel knjižnico prikrajšati. Če bo prikrajšana, bo prikrajšana zato, ker bo, ne vem, država šla še malo dol, pa bo za vse zmanjkalo denarja. Končal bi nekako s tem: do tega, tako, še to moram reči, ali mora direktor imeti ta bibliotekarski izpit ali ne, ne vem, če prav moram povedati, da se

mi je zdelo prej da, kot ne. Glede na to, da bo pa le vodil eno inštitucijo, ki pa v velikem delu je in bo knjižnica. Sedaj tale nov osmi člen, oz. v osmem členu se doda nov odstavek je toliko nalog, ki jih te uslužbenke knjižnice ne bodo mogle opravljati, pa jih nič ne podcenjujem, ker jih zelo spoštujem, ker dolga leta sodelujem z njimi, kot občan, ampak to je druga stroka, to je druga zgodba in tega ne bodo mogle delati in to bo, ker pa bo to treba delati, mo moral delati nekdo drug. Ne rečem, da ne bo kakšnega nadomeščanja kdaj med dopusti, da bo treba še kam stopiti, pa kaj komu pokazati ampak. Končal bi s tem, za knjižnico ne vidim velike nevarnosti, pa ni čisto, projekt pa ni brez nevarnosti, ampak jaz prej vidim nevarnost za direktorja, pa za župana, pa za podžupana, ker zadaj je veliko denarja, ki ni naš, ki smo ga nekje dobili, in če projekt ne bo šel tako kot je zastavljen bo ta denar treba vrniti, verjetno in tega ne bo plačala Knjižnica, tako, da bo nekdo drug to vračal in nekdo drug za to odgovoren. Tako, da jaz prav hude nevarnosti za Knjižnico ne vidim in bom v tej fazi tudi ta Odlok podprl. Moram reči, da mi je všeč tudi to, da ga ne sprejemamo po skrajšanem postopku, ker niso nepomembne spremembe, tako kot je v napovedniku napisano, oz. v obrazložitvi, so kar pomembne. Hvala.

**Stojan Jakin:**

Hvala, gospod Možina!

**Leon Marjan Možina:**

Hvala lepa za besedo. Jaz bi se vrnil na sejo Odbora za družbene dejavnosti, kjer smo dobili dejansko

material, ki ga imate v osnovnem gradivu tudi tukaj, ki je, kjer so se dejansko kar precej od tega odbora posvetoval z upravo, Občinsko upravo in predvsem okrog razpisa direktorja, ker mi je nekaj stvari nekako padlo v oči. Tudi sedem let sprememba na sedem let delovnih izkušenj, potem izpustitev bibliotekarja, izpita bibliotekarja in podobno. No po razgovoru, ki sem ga imel na Občinski upravi, konkretno pri gospe direktorici smo se kar precej časa pogovarjali in dogovarjali in gledali dejansko pogoje, ki so, ki veljajo na Vrhniki in je bilo tudi rečeno, da zakaj sedem let, to je bil prvotni osnutek za ta sestanek Odbora za družbene dejavnosti, zato, ker je tudi Komunalno podjetje ima tak. Ko smo potem začeli gledati, kako so ostali pogoji teh javnih zavodov na Vrhniki in tudi v Ljubljani. Namreč mestna knjižnica Ljubljane nima izpita za bibliotekarja, tako, da je to jasno, mislim tisti vsi, ki govorite o tem, kako je to obvezno. Jaz nisem posebej preverjal ampak dobil sem tako informacijo s strani Občinske uprave. Potem ime humanistika ali družboslovje, to je za mene bilo eno in isto, ker sem tudi preverjal, pa so me potem pregovorili, da naj bo ali, ali in tako dalje. Skratka tukaj smo imeli kar nekaj dilem okrog tega no in na samem sestanku, kjer je bilo že nekaj rečenega okrog teh pripomb, ki so bile, smo imeli mi na razpolago dokument Cankarjeve knjižnice, in ta dokument je bil v treh točkah, to je pod katerimi je podpisana predsednica Sveta zavoda in v tem, v teh treh točkah ni nič omenjenega, da bi se tukaj kar koli, da bi tukaj dejansko Knjižnica, kolektiv Knjižnice nasprotoval temu. To kar je prišlo kasneje, to so že igrice in jaz bi tole v nekem smislu

zavrgel, razen mogoče bi predal še eno zadevo, Združenje splošnih knjižnic govori o tem, da je knjižnica lahko izjemoma izvaja druge kulturne dejavnosti, to pa piše. Strokovni svet Knjižnice imenuje Svet zavoda in ga je tudi imenoval. Sedaj če ima ta strokovni svet 100% drugačno mnenje, kot ga ima svet zavoda, jaz ne morem pomagati. Žal to je tako. In mislim, na osnovi tega, mi smo, tekla je dolga debata na Odboru za družbene dejavnosti, za in proti in tako naprej in dva tudi izmed članov, ki sta bila tukaj prisotna nista svetnika sta glasovala proti, tudi, tako kot gospod Cukjati, midva z gospodom Feferjem sva glasovala za. Bilo je nas je prisotnih pet članov od sedmih in dejansko zadeva ni bil sprejeta. Ko sem vprašal, kar bi lahko, pa mi je bilo potem onemogočeno, da tega ne smem, zakaj sta glasovala, razlog zakaj sta glasovala proti po Poslovniku lahko vprašam, ker razloge moram jaz prenesti županu to je v štiriinšestdesetem členu, ste vi omenil, jasno in glasno in tukaj moram povedati, ste rekle, da po Poslovniku se to ne sme. Jaz Poslovnika žal nisem imel s seboj. Menil sem, da bo mogoče župan vedel, misli, da pozna, pa ga tudi ni imel s seboj, niti podžupan, ki sta bila tukaj prisotna. Tako, da je bilo to v bistvu zavajanje Odbora za družbene dejavnosti. Tako toliko okrog tega. Vsi pa dejansko moramo imeti pred sabo v vidu, da imamo tukaj sredstva, brez ozira sedaj, kje je kako je, je to pod Knjižnico ali je to, ne vem samostojni zavod ali kakorkoli, mi smo dobili dejansko tako gradivo in smo o tem tudi razpravljali. Negativen rezultat je pač rezultat tega, da trije člani

tega [ 5min ] odbora glasovali proti. Hvala lepa za enkrat.

### **Stojan Jakin:**

Hvala, gospod Cukjati!

### **Daniel Cukjati:**

Hvala za besedo. Sedaj na odboru je bilo že veliko rečenega, ogromno odgovorov ni bilo danih, predvsem me je zanimal organogram. Zanimalo me je, če je, ker je to v bistvu še vedno osnovna knjižnična dejavnost, zakaj se spreminjajo pogoji za direktorja, zakaj direktor ne ostane knjižničar in se samo sprejme dva strokovna delavca za muzej, zakaj mora biti nov direktor, novega zavoda, ker dejansko se s tem odlokom ustanavlja nov zavod, z istim imenom kakor prej, ampak je to dejansko nov zavod z novo strukturo. Zakaj se dejansko samo ne vpis, oz. \_\_\_\_\_ muzejska dejavnost vključi \_\_\_\_\_ in to je to. Če bi šlo tudi samo zato, da se knjižnici da. Vseh teh razlogov, ki so bili dani na Odboru in na prejšnjih debatah ni bilo danih in jaz ne morem sedaj, kdo reče takole, sem slišal, da je možnost tudi drugačna, da ni samo Knjižnica, da je lahko kdo drug, možnosti \_\_\_\_\_ Mestni muzej Ljubljana kakor mogoče tudi ne bi bila, mogoče celo to najboljša varianta. Samo mi nimamo variant, katere so najboljše, katere so plusi, pa minusi za nekoga, glede promocija trženja turizma to za kar smo se mi odločili za ta projekt. To je skozi poudarek na turizmu, da hočemo turizem, je pa edini ZIC, nihče drug, ne za otroke iz kle, ampak za otroke, tudi otroke iz kle ampak ne samo iz kle, glavnina od

drugod, to je pa edino ZIC odgovoren. Varianta je to ja, mogoče pa Mestni muzej Ljubljana, tisto razliko 20 tisoč evrov v treh letih bo pa Občina že plačala, to ni tak znesek, da se ne bi dalo pokrivati. In se pridružujem tudi mnenju, kateri je že omenil, ja sem dobil tudi občutek, da je ta Odlok pripravljen za točno določeno osebo, kakor sem rekel tudi na Odboru za družbene dejavnosti, še enkrat kle rečem. Mislim, da je to delano za dr. Uroša Grilca, ki je bil takrat na minister za kulturnem ministrstvu in, da se zanjga pripravlja delovno mesto, da ga bo zasedel 15. januarja. To je moje mnenje in če bo šlo to naprej bomo videli kako se bodo stvari odvile. Ker če se pa dejansko tako odvij, kakor jaz predvidevam gre tukaj za velik sum koruptivnega dejanja. Hvala lepa.

**Stojan Jakin:**

***Izklopljen mikrofon***

[ *Gospod Vinko Keršmanc* ]

**Vinko Keršmanc:**

Hvala za besedo. Ja tudi jaz sem mnenja, da je tukaj bilo v tistem prvem trenutku mogoče narejeno zaradi, prav zaradi zaključka razpisov neka časovna stiska v kateri je pač bilo narejeno tako, kot je bilo. Vsekakor pa je moje mnenje, da moramo v tem trenutku narediti, strniti vrste, strokovno, pridobiti v čim krajšem času prave podlage na katerih se bomo lahko odločali. Vsekakor je, bom rekel po moji oceni trenutni na nitki, so ta sredstva, katera so v vsakem primeru, pa bi bilo za sam razvoj na Vrhniki in kakor koli turizma ali ogledov vsekakor zgubljeno precej, če bi bili tukaj, bi bile tukaj samo replike in ne

originali. Kako je sedaj prav okrog teh zavodov, kdo lahko te stvari prevzame pa bi jaz prosil, da se to dogovori stroka v čim krajšem času, mogoče je to štirinajst dni, tri tedne, da bi dejansko potem na osnovi tega lahko uskladili tisti dokument, ki bo pil vodo in, ki bo dejansko ta sredstva pripeljal na Vrhniko, te originale tukaj obdržal in na nek način tudi s tem pospešil nek turističen razvoj. Jaz bom rekel, se mi zdi zelo pomembno, da je to nosilec na Vrhniki, da se lažje stvari vključuje in pa tudi bo rekel, če je človek, ki bo te stvari znal približati ljudem, ta prav nimam pa tudi nič proti, če je ta človek iz Ljubljane ali pa iz kje drugje, skratka želel pa bi, da bi res v čim krajšem času te stvari uskladili, predvsem zaradi tega ker sem trdno prepričan, da te spremembe, kakršne koli bomo razvili v katero koli smer bodo šle, bodo potem časovno sigurno potegnile še te ureditve sprememb na tem razpisu, da ne bi slučajno tam potem zadeve padle. Tako, da bi želel, da res, ne vem, če je možno že danes reči ekipo ali pa koga, ki bo to ali pa zadolžiti Občinsko upravo, podžupana ali pa še koga iz svetniških skupin, da bi dejansko te stvari zapeljali čim hitreje. Hvala.

**Stojan Jakin:**

Valerija Mojca Frank!

**Valerija Mojca Frank:**

Hvala za besedo. Glede na to, da sem ta zadnja v vrsti je bilo pred mano postavljeno več ali manj vsa vprašanja in vsi odgovori in razprave, jaz se samo pridružujem pač enem od mnenj, da ne bi se potem

iz tega ven izcimilo, nekaj, da se spet ustanavlja en ali zavod ali karkoli se bo že temu reklo, zato, da bo ne vem 4, 5, 6 ljudi dobilo službo in s tem se bomo potem spet naprej, mislim, delali stroške in se zapletali v take stvari, ki jaz mislim, da sedaj v teh časih imamo kadre, ki bi lahko to poštimali z minimalnimi stroški in z strokovnimi kadri, ki bi pač tudi to zadevo vodil. Tako, da toliko iz moje strani.

### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala! Zaključujem razpravo. Glede na spremembe, pa vse kar je bilo pač sedaj tukaj videno jaz oblikujem nov sklep in sicer v taki obliki: Občinski svet Občine Vrhnika je obravnaval Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika, ga ocenil kot primerne za nadaljnjo obravnavo, ter ga prekvalificiral v predlog in ga posreduje v javno obravnavo do 10. 10. 2015.

### **Mirko Antolovič:**

ali lahko obrazložitev glasu prosim?

### **Stojan Jakin:**

... lahko.

### **Mirko Antolovič:**

Hvala lepa. Jaz bom obrazložil svoj glas, ker se pri točki ne pogovarjamo in ne odločamo o projektu Doživljajsko razstavišče in se glasuje izključno o spremembah Odloka o ustanovitvi Cankarjeve knjižnice bom glasoval proti. Hvala.

### **Stojan Jakin:**

Hvala lepa, še kdo?

### **Daniel Cukjati:**

V tej razpravi je bilo veliko povedanega, v bistvu vsi smo si lahko predstavljali sliko, da tisti, ki prvič sliši za to zadevo, da je to zelo nerešenih zadev, da je zelo slabo pripravljeno tole, na osnovi tega se ne moremo odločati in osnutek je zelo slab in zaradi tega bi bilo po mojem mnenju manjša škoda, če se osnutek zavrne sedaj in se pripravi osnovno gradivo in na naslednji seji mi že po skrajšanem postopku že nov odlok ali ZIC ali Knjižnica ali Muzej ne vem. \_\_\_\_ variant, kaj je najboljša varianta za Vrhniko.

### **Stojan Jakin:**

Obrazložitev glasu!

### **Daniel Cukjati:**

... jaz proti glasoval, ... [ 2min ] obrazložitev, to bom samo povedal \_\_\_\_ zaradi tega ker to bomo samo zavlekli za en mesec in čez en mesec bomo pa glasovali proti, ker bo osnutek z lepotnimi popravki na mizo dan. Hvala

### **Stojan Jakin:**

Hvala lepa, ja gospod Oblak!

### **Pavel Oblak:**

Ja hvala lepa, moram reči, da na podlagi res toliko mešanih impulzov bom rekel pomanjkljiva gradiva ne morem podprti tega, bi pa podprl eno drugo stvar, če bi bila predložena, to je, da bi se točka prekinila,

mislim, da bi se o tem vmesnem času lahko tudi predlog, ki ga je dal Vinko nekako izpeljal, pa mislim, da bi najmanj časa s tem zgubili. Hvala lepa.

**Stojan Jakin:**

Hvala lepa, torej sklep sem jaz prebral, dajem ga na glasovanje, jasno pa to ne pomeni, da med tem časom, da se ta Odlok ne more korenito spremeniti. Važno je kako bomo na njemu delali, pa kakšni predlogi bodo. Vendar nekaj moramo dati v obravnavo, da sploh potem lahko o tem sklepamo. Sklep sem prebral, prosim za glasovanje!

Hvala lepa!

**Sklep:**

*Občinski svet Občine Vrhnika je obravnaval Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika, ga ocenil kot primerne za nadaljno obravnavo, ter ga prekvalificiral v predlog in ga posreduje v javno obravnavo do 10. 10. 2015.*

*21 (88%) prisotnih, 10 ZA, 9 PROTI (Boštjan Erčulj, Valerija Mojca Frank, mag. Viktor Sladič, Pavel Oblak, Mirko Antolović, Alenka Džafič, Daniel Cukjati, Nataša Frank, Vinko Keršmanc) Anže Slabe se je vzdržal, Vid Drašček ni glasoval*

Deset - devet. Hvala Zaključujem točko. Prehajamo na trinajsto točko.

### **13. Osnutek Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju programov humanitarnih in mladinskih dejavnosti ter dejavnosti tehnične kulture in stanovskih**

**Stojan Jakin:**

Osnutek Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o financiranju programov humanitarnih in mladinskih dejavnosti ter dejavnosti tehnične kulture in stanovskih organizacij, pa bi prosil gospoda Černetiča, če lahko.

**mag. Matej Černetič:**

Od sprejema Pravilnika o sofinanciranju programov humanitarnih in mladinskih dejavnosti ter dejavnosti

tehnične kulture in stanovskih organizacij leta 2005 se je spremenilo nekaj zakonodaje. Prejeli smo nekaj pripomb komisije, ki vrednoti prijave na vsakoletni razpis. Za predloge smo vprašali društvo, hkrati pa tudi sami ugotavljamo določene nejasnosti, neskladja v Pravilniku zato smo pripravili popravke in izboljšave besedila in meril. Uredba o uvedbi standardne klasifikacije dejavnost ne velja več, zato se jo črta kot podlago za določitev pogojev za sodelovanje na razpisu, pravilnik se usklajuje z

Zakonom o splošnem upravnem postopku. Sprememba pravilnika se upira tudi na Zakon o javnem interesu mladinskem sektorju, ki jasno opredeljuje mladinsko delo in javni interes na tem področju. Opravljajo se opredelitive in merila za točkovanje programov pri čemer se poleg obstoječega kvantitativnega vrednotenja posameznih aktivnosti dodajo tudi merila za vrednotenje kakovosti. Nagrajujejo se aktivnosti pri katerih imajo mladi aktivno vlogo glede na svoje kompetence. Dosedanja anomalija, da so bila mednarodna amaterska tekmovanja točkovana enako, kot tekmovanja drugih, ki so za ta namen dejansko potovali v tujino, se rešuje z ločitvijo tekmovanj, tam kjer vključujejo potovanja v tujino od tistih, ki tega ne vključujejo. Dodaja se tudi določilo, da se pri postavkah od dva 10 do dva 14, to je sodelovanje na prireditvah in tekmovanjih točkujeta največ do deset dogodkov posamezne vrste. Na primer, nekateri so prijaviili po 75 mednarodnih tekmovanj, oz. dogodkov s po 9 udeleženci. To je možno seveda samo tam kjer je tekmovanje brez odhoda v tujino, recimo radioamaterji. Sprememba med drugim na predlog enega od društev prinaša dodatne točke za tista sdruštva, ki so bila sofinanciran po tem pravilniku že v preteklem leti in so realizirali celoten pogodbeni program. Da se to res spodbudi društva k realnem načrtovanju, da se sredstva dodeli za program, ki bodo dejansko izvedeni. Tukaj je predlagan daljši postopek za sprejem pravilnika za javno obravnavo, tako kot.. Hvala.

### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala. Po zaključku te točke bom dal na glasovanje, ali nadaljujemo s sejo, glede na čas ali ne. Če boste se odločili, da zaključimo bomo šli naprej, če se boste odločili, da gremo domov, gremo domov, pa bomo še enkrat hodili sem. Gospod Možina, vi ste to obravnavali.

### **Leon Marjan Možina:**

Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval to zadevo in sprejel naslednji sklep, da Osnutek Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju programov humanitarnih in mladinskih dejavnosti ter dejavnosti tehnične kulture in stanovskih organizacij in ga ocenil kot primernega za nadaljnjo obravnavo Občinskemu svetu Občine Vrhnika, predlaga, da sprejme naslednji sklep: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Osnutek Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju programov humanitarnih in mladinskih dejavnosti ter dejavnosti tehnične kulture in stanovskih organizacij, ter ga prekvalificira v predlog in posreduje v javno obravnavo do 12. 10. 2015.

### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala. Združujem razpravo, pa vprašanja. Zaključujem prijave. Gospod Cukjati!

### **Daniel Cukjati:**

Na odboru smo imeli, se navezujem na gospoda Možina tazpravo o tej točki, ki sedaj boj definira ta pravilnik, kar je pohvalno in sicer tudi uvaja merilo za

kakovost in način mladinskiga dela pri programih, kar je tudi pohvalno, da se meri tudi kakovost mladinskega dela. Jaz sem dal pomislek in sicer na to vrednote teh vlog, enostavno tega pravilnika sem dal pomislek, da komisija bo zelo težko vrednotila. Vrednota dejansko vloga, kaj to pomeni, participacija mladih, da iz vlog je razvidno, da večina udeležencev aktivno sodeluje pri oblikovanju programov. Ampak kaj sedaj, komu \_\_\_\_\_ ni 25, komu 50 in za vse te ostale in se mi zdi meni osebno, že na Odboru sem rekel, da je tukaj zelo odvisno od ocenjevanj od skupine, oz. te, ki vrednoti, kako bo vrednotila, problem nastane, ko se hoče kdo pritožiti, ker se nima na kaj nasloniti, ker, ko se bo nekdo pritožil bo rekel, ne on ima vlogo za 50 točk, tega ne more dokazati, ker ni meril. \_\_\_ 50 zakaj je nekdo mislil 25. Sem bil tudi naprošen \_\_\_ ta pomislek, da bi dal predlog, jaz s temi razpisi nimam izkušenj, priznam, z mladinskimi. Poznam športne, kako se tam kakovost meri, zelo eksplicitno, sem probal iskati tudi druga pravilnike, v drugih občinah, veliko nima teh meril, ker to zelo težko vrednotiti. Prosim pa tudi za simulacijo, kaj to dejansko pomeni pri nas na Vrhniki, na žalost je nisem dobil, tako, da je premalo časa bilo za to, tako, da ne vem, ta merila za kakovost, jaz tega ne morem sprejeti, ker ne vem, na kaj se bom jaz pritožil, če se bom jaz prijavil na ta razpis. Bi pa dal eno pobudo in sicer pri redni dejavnosti, ki je tudi nova postavka, ena tri in sicer to društvo je bilo sofinancirano po tem pravilniku že v preteklem letu in je realizirano celotni pogodbeni program, za kar dobi 20 točk. Nekatera društva, ki se prijavljajo na to so me opozorila, da dejansko čisto

100 procentno program nihče ne more narediti, ker tisti, ki imajo aktivnosti v naravi, ali je slabo vreme, dež in ne more narediti. Zaradi tega je bilo tukaj mogoče smiselno zmanjšati 100 procentne realizacije na 90. Da je smo nek manevrski prostor, zakaj, pa seveda za utemeljitev, zakaj to ni bilo izvedeno. To popraviti in ta merila za kakovost, se pa vzame.\_\_\_\_ podpiram, da se vrednoti kakovost, samo ne vem, na kaj se bodo opirali. Hvala.

### **Stojan Jakin:**

Hvala gospod Cukjati. V kolikor danes Občinski svet sprejme sklep, ki je predlagan, gre to, tako ali tako v javno razpravo, vse te pripombe mislim, da bomo lahko tudi napisali, ker to ni po skrajšanem postopku, in jih upoštevali. Jaz smatram, da so umestni in zakaj ne. Torej zaključujem in predlagam, da preidemo na glasovanje. Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Osnutek Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju programov humanitarnih mladinskih dejavnosti ter dejavnosti tehnične kulture in stanovskih organizacij, ga prekvalificira v predlog in posreduje v javno obravnavo do 12. 10. 2015. Prosim za glasovanje! Preden bomo glasovali je prisotnost. Dajmo prisotnost pogledati.

### **prisotnost**

**20 (83%) prisotnih, odsotni: Barbara Kovačič, mag. Miroslav Ribič, Nataša frank, Sebastian Kovačič**

Ok, dajmo sedaj še enkrat bi prosil za glasovanje!

**Sklep:**  
**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Osnutek Pravidnika o spremembah in dopolnitvah Pravidnika o sofinanciranju programov humanitarnih in mladinskih dejavnosti ter dejavnosti tehnične kulture in stanovskih organizacij, ga prekvalificira v predlog in posreduje v javno obravnavo do 12. 10. 2015.**

**20 (83%) prisotnih, 20 ZA, 0 PROTI**

Hvala, vsi smo za.

Obljubil sem, da damo na glasovanje ali nadaljujemo ali ne, samo preden gremo na glasovanje bi samo na to opozoril. V kolikor se odločimo, da gremo domov, predlagam, da vseeno petnajsto in šestnajsto točko damo pod streho, ker v ponedeljek je dead line za Naš časopis in če bo jutri ta stvar kot

čistopis šla naprej bo objavljena in bomo lahko delali po novih aktih. V kolikor ne bo, je pa potem se zamakne za en mesec, tako, da ...

Povejte, če smatrate, da ne....

Ali lahko še en predlog? Rezervacijo v vrtcih umaknemo na naslednjo sejo, ker je edina taka, kjer bo še malo več debate verjetno, ostale točke pa speljemo do konca.

Ostale so samo več ali manj formalne. Najhujše dali čez že. Samo tole 14. točko umaknemo z dnevnega reda, ostalo pa obravnavamo, ker so lahke točke, vsaj jaz mislim, da so.

Štirinajsta se prestavi na naslednjo sejo, se strinjate?

Potem predlagam, da kar preidemo na 15. točko. Ali lahko naredimo brez glasovanja to naredimo? Se strinjamo? Mora nas biti dve tretjine, to je 16 svetnikov, toliko nas za enkrat je še.

## 15. Predlog Statuta Občine Vrhnika

**Stojan Jakin:**

Torej Predlog Statuta Občine Vrhnika, gospa Kranjčeva, prosim, da ...

**Vesna Kranjc:**

Hvala za besedo in pa hvala tudi, da ste se odločili, da boste tole obravnavali, ker bi bilo res smiselno, da če je mogoče, da to spravimo danes skupaj in da Naš časopis tole objavi, ker ima že več ali manj vse pripravljeno, samo dopolniti še moramo nekoliko

skozi današnji večer, oz. jutri zjutraj, da se potem gre v tiskanje. Naj preidem k tekstu, kot veste na prejšnji seji smo imeli v obravnavi Statut, predlog Statuta, oz. Osnutek Statuta v Občini, ki je bil dan v javno obravnavo in v času obravnave smo prejeli kar nekaj pripomb, tako s strani krajevne skupnosti, kot strani svetniških skupin. Svetniške skupine Slovenske demokratske stranke, s strani dveh svetnikov liste Povezujemo Vrhniko in pa s strani Nadzornega odbora, s strani predsednika

Nadzornega odbora. Vse te predloge, pripombe smo natančno pregledali. Bile so zelo dobrodošle, tako, da smo zanje tudi hvaležni, ko pa smo imeli že toliko pripomb smo pa zaprosili tudi Ministrstvo za javno upravo, službo za lokalno samoupravo, da nam pregleda veljavni Statut in se tudi z njimi pogovorili, ker bi res želeli, da imamo statut, ki bi bil lahko vzor našim občanom in pa vzor tudi vsem ostalim občinam v Republiki Sloveniji. Mislim, da smo prišli do teksta, ki res lahko, na katerega smo mogoče res ponosni. Gradivo ste prejeli v taki pobarvani obliki, zato, da je bilo res razvidno kakšne so bile pripombe in tudi katere pripombe so bile upoštevane, ter pobarvano, kdo je dal posamezne pripombe. To je sicer nenavadno za naše delo ampak mislim, da je statut res tako pomemben akt, da je smiselno, da smo to pripravili na tak način. Ko je že potekel čas za javno obravnavo smo prejeli še posamezne pripombe našega svetnika Andreja Kosa. On je res se zelo potrudil pri tem statutu in je zadeve zelo natančno pogledal, šel se je tudi malo lektorja za kar smo mu tudi še posebej hvaležni, ker to nekako dela kot svojo ljubiteljsko dejavnost. Tako, da smo naknadno še njegove pripombe uvrstili v tekst. No, ko so mislili, da je že tekst več ali manj usklajen se je pa še javil gospod svetnik Sladič, ki pa je tudi imel, kar nekaj pripomb in sva jih tudi malo po telefonu

malo po elektronski pošti uskladila, tako, da jaz mislim, da ima statut sedaj neko obliko na katero smo res lahko ponosni in predlagam, da ga sprejmemo. V kolikor je pa še kakšno vprašanje bomo pa poskušali še danes razrešiti. Hvala.

### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala. Jaz imam tukaj pred sabo to dodatno gradivo, kjer je gospod Sladič dal pač pripombo, da se dopolni .... pardon to je poslovnik. U redu potem pa odpiram vprašanja in razpravo v kolikor imamo še kaj pri statutu.

V kolikor ni zaključujem. Ali imamo sedaj evidenco tapravo? Potem prosim za glasovanje in sicer: Občinski svet sprejme Statut Občine Vrhnika, prosim za glasovanje!

### **Sklep:**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Statut Občine Vrhnika.**

**20 (83%) prisotnih, 20 ZA, 0 PROTI**

Najlepša hvala, ugotavljam, da je Statut sprejet v predlagani obliki in prehajamo na še na šestnajsto točko.

## 16. Predlog Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika

### **Stojan Jakin:**

Predlog Poslovnika Občinskega sveta Občine Vrhnika, spet bi gospa Kranjčeva podala kratko obrazložitev!

### **Vesna Kranjc:**

Hvala za besedo, tudi Predlog Poslovnika smo pripravili na podlagi prejšnje obravnave in pa pripomb sprejetih v javni obravnavi. V času javne obravnave je kar nekaj svetnikov zopet dalo pripombe in sicer gospod Pavle Oblak in pa svetniška skupina Slovenske demokratske stranke, ter gospod svetnik Andrej Kos. Te pripombe smo vse natančno preučili in ugotovili, da so smiselne, Kar je bilo mogoče smo upoštevali, nekaj pa tudi ne. Vse upoštevanja in neupoštevanja so natančno obrazložena v tekstu in tudi ustrezno obarvana. Tudi za pregled poslovnika smo zaprosili Službo vlade za lokalno samoupravo, ki nam je zelo natančno podala svoje pripombe. Z njimi smo imeli tudi uskladitveni sestanek, na katerem smo natančno proučili, kaj je možno upoštevati, kaj je praksa Vrhnike, kaj je smiselno, da ohrani in kaj je dejansko neskladno z zakonodajo, oz. stališči službe. Tako, da imamo pred sabo poslovník, ki je dokaj primeren in ki nekako ustreza Slovenski zakonodaji. Tekom današnjega dne pa smo ugotovili, še sami eno pripombo in sicer, gospod župan je opazil, da smo v 71-tem členu naredili eno malenkostno napako, zato prosimo, da jo v tem dodatnem členu še preberete in jo upoštevamo, sprejmemo kot. Gre zgolj za dve

besedi, oz. besedni zvezi v 71. členu, so pa nam tudi svetniške skupine, ki so imele včeraj zasedanje so Stranka modernega centra, skratka, tele, ki sedite na desni strani župana, da ne bo sedaj predolga poslali še pripombe na dva člena in bi jih tudi nekako uvrstili v današnji tekst Poslovnika. nanaša se pa na to, da tudi če ena šestina svetnikov predlaga tajno glasovanje, da se to avtomatsko naredi, ne, da o tem glasuje občinski svet in pa druga pripomba je pa bila, da seja praviloma traja tri ure, ker ste toliko dobri, da se tega ne držite zelo ostro, predlagamo, da se tudi to uvrsti in, da pač poskušamo seje zaključiti, v kolikor bo pa prehudo po treh urah, bomo pa seveda prekinili in nadaljevali naslednji termin. Tako, da predlagam, da tudi poslovník potrdimo in potem unesemo te spremembe v Poslovník ter ga v naslednjem časopisu objavimo.

### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala, v kolikor bi kdo razpravljaj ali pa kaj vprašal prosim, naj se prijavi!  
Hvala, zaključujem prijave.  
Gospod Cukjati!

### **Daniel Cukjati:**

Hvala. Jaz imam dve pripombi, sicer na naše pripombe, ki smo jih dali in so v vašem odgovoru odobrene, sem pa bral čistopis je pa izpadlo, pri 22. členu, še zmeraj piše, da četrtnina članov sveta, za izredno sejo, mi smo podali povesod eno šestino in vi

ste odobrili to. To je 22. člen, 46. ste ga že omenili, pa 86. člen, so ostale četrtnina svetnikov.

22. 46., ki je bilo že omenjeno, pa 86., 86. je peti odstavek, 22. je pa drugi odstavek.

### **Vesna Kranjc:**

V odgovoru smo napisali, da samo pri zahtevi za sklic izredne seje, ne moremo upoštevati šestino, ker je Zakonska določba Zakona o lokalni samoupravi, da se to naredi na zahtevo ene četrtnine svetnikov, samo tukaj, zato pri 22. členu smo vam tudi v odgovoru to napisali, pa ne vem če ste videl. To je zagotovo smiselno, da se pusti, ker ne moremo v nasprotju z zakonodajo, kar se pa tiče ostalih dveh členov se pa popravi in vnese v tekst šestina, omenil sta katere člene še?

Ja to smo že, 86 ...

**izklopljen mikrofoni!**

## **17. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi in delovanju Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu – sprejem po skrajšanem postopku**

### **Stojan Jakin:**

*[Sedemnajsta točka pravi: Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi in delovanju Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu – sprejem po skrajšanem postopku, s čemer smo se strinjali, pa bi mogoče gospo Kranjčevu prosil.]*

### **Stojan Jakin:**

*[86. imamo notri. Odločitev s prvega odstavka tega člena ne more biti sprejeta če ji nasprotuje najmanj ena četrtnina, pardon šestina... hvala lepa. OK, to smo se potem tudi dogovorili. Dajem na glasovanje Poslovnik in sicer sklep je preprost: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Poslovnik Občinskega sveta Občine Vrhnika.]*

### **Sklep:**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Poslovnik Občinskega sveta Občine Vrhnika.**

**20 (83%) prisotnih, 20 ZA, 0 PROTI**

*[Najlepša hvala, tudi to je soglasno sprejeto].*

### **Vesna Kranjc:**

Bom zelo kratka, Svet za preventivo v cestnem prometu v občini Vrhnika aktivno deluje, ima devet članov, redno se teh sej udeležuje tudi član imenovan s strani medobčinskega redarstva, predlagan, imenuje itak Občinski svet. On pa ni pravno formalno član, ker imamo v Odloku napisano, da ni član. Zato smo predlagali, da se odlok dopolni tako, da ima deset članov, eden izmed njimi je tudi

predstavnik redarstva, oz. Medobčinskega inšpektorata. Predlagamo, da se to potrdi in, da tudi on pravno formalno opravlja svoje delo.

#### **Stojan Jakin:**

Hvala lepa. KMVIAZ je tudi obravnaval in se je strinjal s spremembo Odloka, pa bi jaz kar prosil, če ima kdo še kakšno vprašanje in razpravo.

Ker nima bi kar predlagal, da gremo na glasovanje.

#### **Sklep:**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi in delovanju Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu.**

**20 (83%) prisotnih, 20 ZA, 0 PROTI**

Najlepša hvala, tudi to ugotavljam, da je sprejeto in še 18. točka.

### **18. Imenovanje direktorja Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o.**

#### **Stojan Jakin:**

Imenovanje direktorja Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, gospa Kranjčeva, prosim za kratko obrazložitev!

#### **Vesna Kranjc:**

Hvala za besedo, še enkrat. Direktorici Komunalnega podjetja prvega decembra 2015 poteče mandat. Zato smo že pred nekaj meseci s postopkom imenovanja. Postopek imenovanja se je pričel tako, da je najprej so župani vseh treh občin imenovali komisijo, ki je objavila razpis na katerega so se javili kandidati. Kandidatov je bilo kar nekaj, od tega, da so bile samo tri vloge popolne, oz. takšne pri katerih so kandidati izpolnjevali pogoje. Z vsemi kandidati je bil opravljen razgovor tukaj v sejni sobi. Komisija je kandidate ocenjevala in ugotovila in pripravila neko poročilo. Od tega je gospa magistra

Brigita Šenk Kreže dobila največje število točk. Komisija je svoje poročilo predala Skupnemu ustanoviteljskemu organu Komunalnega podjetja, to je vsem trem županom, ki so potem obravnavali to poročilo in predlagali, da se občinskim svetom v imenovanje imenuje magistra Brigita Šenk Kreže za direktorico Komunalnega podjetja. Tudi naša Komisija za volitve imenovanja in administrativne zadeve je z gospo opravila razgovor in postavila določena vprašanja. Z odgovori so bili zadovoljni in so soglasno sprejeli sklep, kot je razviden iz gradiva, da se jim zdi primerna kot kandidatka za direktorico, da pa o samem imenovanju odloči Občinski svet, ki je pa danes zaseda, treh občin. En občinski svet v Borovnici zaseda tudi današnji večer, medtem, ko bo pa Log - Dragomer pa zasedal v sredo. Župan je podal svoje mnenje k temu gradivu, Župan je predlagal, da se direktorico potrdi za direktorico

Komunalnega podjetja še naslednje petletno obdobje, torej od 1. 12.,... štiriletno 2015 do, štiri letno obdobje do 30. 11. 2019. Hvala.

**Stojan Jakin:**

Hvala bi kdo rad razpravljal ali pa kaj vprašal še? Zaključujem prijave. Gospod Oblak!

**Pavel Oblak:**

Hvala lepa, nimam vprašanja, ampak bolj neko mnenje, mogoče proceduralno. Prej smo se odločili, da bomo sejo prekinili, sedaj bomo pa očitno za naslednjo sejo pustili samo štirinajsto točko, to bomo na sejo prišli za 5 minut. Ta točka se mi zdi dosti pomembna, nobenem več se ob pol enajstih ne da razpravljati. Jaz mislim, če bomo imeli naslednji teden sejo, bi še to točko .... na redno sejo se je prestavila? Potem se mi pa ne zdi u redu, da je sploh ta točka na zadnjem, osemnajsta, zato pa absolutno ne. Hvala

**Stojan Jakin:**

Se pravi gospod Oblak, če sem prav razumel, se ne strinjate, da se to danes obravnava? To je to. Drugi je Vid Drašček!

**Vid Drašček:**

Hvala, podpiram to gospo, ker je dobra, samo to sem hotel povedati.

**Stojan Jakin:**

Hvala tretji je gospod Sladič!

**mag. Viktor Sladič:**

Hvala, prej ste dali predlog, da prestavimo štirinajsto točko, ker bo verjetno kakšna razprava, pa bi bilo mogoče boljše jo ohranili, pa bi to prestavili. Čeprav razpravljajočih ni prav veliko. Vprašanja in razprava? V eni točki. Jaz sem pač do tega gradiva kritičen. Ne vem sedaj po kakšnih merilih je sicer komisija ocenjevala. Iz tiste tabele, ki je priložena gradivu, merila niso razvidna. In ko sem podrobno prebral pač to dokumentacijo dosedanje direktorice in kandidatke za direktorico za naslednji mandat, ne da moram, lahko reče, da me je razočarala, ker, ko gledam vlogo za prijavo na natečaj, ko gledam življenjepis, ki seveda to ni, in ko gledam program razvoja iz katerega niti ni razvidno za katero obdobje naj bi bilo pripravljeno, ki seveda to ni, to ni program razvoja. Ne glede na to, da gre za človeka z nedvomno veliko izkušnjami, z akademsko izobrazbo, daleč premalo, ker javni natečaj je bil pogoj, da se pač vlogi priloži tudi sicer piše kratek življenjepis in pa program razvoja podjetja za mandatno obdobje in tisti, ki poznate pravila sestavljanja življenjepisov, kurikulumov ali pa če želite europasov, ki so pač dokumenti, ki jih je sprejela evropska komisija za soprisitveno mobilnost in ki določa standardiziran opis delovnih izkušenj posameznega kandidata, ki naj bi ta dokument vseboval. Seveda vidim, da iz tega življenjepisa to v ničemer ni razvidno. Ker to, da so navedbe o izobrazbi, nič ne rečem, kar se tiče pa delovnih izkušenj, pisati v življenjepis naloge iz aktov o sistemizaciji, notranji organizaciji sistemizacije se mi ne zdi vsebina življenjepisa in življenjepis nikakor ne

ustreza tistim osnovnim standardom, ki veljajo za pripravo življenjepisov, pa naj bo to tisti klasičen kurikulum vitave ali pa naj bo to europass, kot nek standardiziran obrazec za pripravo življenjepisa. Tudi vloga ima svoja pravila ampak v njo se ne bom spuščal, bolj me pa skrbi program iz katerega pa nikakor ni razvidno nič od tega, kaj so razvojni projekti Komunalnega podjetja Vrhnika za naslednjo obdobje. Piše koliko let Komunalno podjetje dela, kaj je naredilo, na pol straneh se namenja splošna razprava o makroekonomski razmerah v gospodarstvu, kaj je bilo narejenega, kaj se dela, med tem, ko pa iz vizije in pa iz ciljev lahko razberemo samo to, da bo šlo za zavzemanje, za usklajevanje cen gospodarskih javnih služb, med tem, ko o kakšnih projektih, kot je projekt zmanjševanja vodnih izgub, če želite, ali pa ne vem, projekt izgradnje pokrite tržnice, ki jo Vrhnika nedvomno potrebuje. In pa drugi projekti in pa vizije v tem programu niso zajete in če zelo objektivno pogledam ta dva oba dokumenta, ki sta seveda ključna, življenjepis in program lahko ugotovim, da to nista in po moji oceni to ni ustrezen dokument, ki bi bil, ki se ga pričakuje, da je priložen prijavi na natečaj in je po moji oceni taka vloga potem takem tudi nepopolna. Tudi zelo rad bi videl življenjepise in pa programe razvoja ostalih dveh kandidatov, ki sta prišla v ožji izbor, ne vem zakaj to sicer ni praksa na Občinskih svetih, da se predložijo dokumenti tudi ostalih kandidatov, tako, da bi prosil za vpogled v to. Me pa zanima še ena stvar. Sedaj gospe [5min] tukaj ni, opravljati ni lepo, oz. se ne spodobi, ker imam eno vprašanje sicer, kakšna je njena vloga v

podjetju Krabi d.o.o.? In pa v kakšni kombinaciji seveda ona, se v teh vlogah pojavlja, ker biti direktor Komunalnega podjetja, hkrati pa biti direktor podjetja v lasti partnerja, se mi zdi en tak konflikt interesov. Jaz sem to slučajno bral iz interneta, kjer gospa Brigita Šen Kreže sama piše v prispevku petsto podjetnic, da je zaposlena kot direktorica podjetja, da se v službi ukvarja v narekovajih [6min] s smetmi in vodo, kar se mi zdi zelo ponižujoče do samega podjetja, ker pa je nemirnega duha je istočasno tudi direktorica v podjetju Krabi d.o.o., kjer se ukvarjamo s projektiranjem in notranjim dizajnom, izdelavo pohištva in tukaj me sigurno zanima kaj več o tem, o teh ozadjih in glede na vse navedeno, kar sem povedal, seveda nikakor ne morem biti za to, da podprem to kandidaturo in bom seveda glasoval proti. Hvala.

### **Stojan Jakin:**

Hvala, zaključujem razpravo, prosim!

### **Nataša Grom:**

Na kratko, se počutim dolžna oglasiti, ker predsednika KMVIAZa danes ni tukaj in bom v imenu naše komisije, ki je to prijavo obravnavala, povem, da je ena ključnih debat na temo razvoja podjetja je bila prav to, kar ste vi omenil. Zmanjšati izgube vode. Tako, da smo klepetali korektno, smo se pogovarjali, strokovno. Gospa je imela na vsa naša vprašanja zares strokovne odgovore in nismo imeli nobenega razloga, da njene kandidature ne bi podprli in, da je ne bi predlagali v obravnavo na sejo Občinskega sveta. Poleg tega pa bi še to

komentirala. V kolikor bi želeli vedno vse prijave kandidatov na razpisana delovna mesta vsi obravnavati potem ne potrebujemo delovnih teles. Pričakuje se, da v kolikor je Občinski svet

### **mag. Viktor Sladič:**

... rekel samo tisti, ki so prišli v ožji izbor...

### **Nataša Grom:**

Saj smo tudi mi obravnavali samo ožje tri, ker vse drugo delo ... Ne pravim, da tiste tri so obravnavale ta komisija, ki izbira. Na KMVIAZu smo pa dobili samo predlog izbranih ...

### **Stojan Jakin:**

Odllok o ustanovitvi Komunalnega podjetja je treba pogledati, tam notri je točno opisan postopek imenovanja direktorja, tako kot je zapisano, tako tudi teče, Komisija je zato oblikovana, da izbere enega in samo enega predlaga naprej, vse ostalo je brezpredmetno, kar Komisija naprej daje isto je potem tudi z skupnim ustanoviteljskem organom, ki samo enega daje naprej. Tako piše. Sedaj bi pa, če sem že pri besedi, nisem hotel govoriti, ampak bi mogoče, pač ker mislim, da je prav, da potem še jaz dopolnim zadevo. Ni isto razvoj podjetja in razvoj občine. Namreč zmanjševanje izgub je stvar Občine, Komunalno podjetje samo predlaga, Občina mora pa sredstva zagotoviti. In, če jih mi v proračunu nimamo, Komunalno podjetje se, grdo bom rekel, lahko na trepalnice postavi, pa ne more nič narediti. Pokrite tržnica, to je stvar politike Občine, ne pa podjetja. Podjetje je upravljavec, on lahko predlaga

in predlaga vedno te zadeve, on vedno predlaga, ampak stvar kaj damo v proračun je pa stvar Občine potem na koncu. Tu so problemi.

### **mag. Viktor Sladič:**

Samo na kratko, komentar na kolegičino izjavo. Lahko, da ste se vi pogovarjali o teh stvareh, samo tega v njenem programu ni. Kar se tiče pa tega, da je to obveznost Občine, seveda je obveznost Občine, ampak predlagatelj projekta je pa Komunalno podjetje, oz. njen direktor. In tudi če je temu tako, zakaj potem hvala direktorici Komunalnega podjetja za izgradnjo tržnice kot enega večjega dosežkov Komunalnega podjetja, če je pa to stvar Občine? Tako, da kar se tiče pa ostalih kandidatov, pa mislim, da bi imel Svet pravico, glede na to, da on odloča o imenovanju, če kvijaz tega ni videl. Hvala.

### **Stojan Jakin:**

Hvala, zaključujem razpravo, predlagam, da glasujemo o sklepu: Občinski svet Občine Vrhnika imenuje za direktorico Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d. o. o. magister Brigito Šen Kreže za obdobje štirih let od 1. 12. 2015 do 30. 11. 2019. .. Prosim, ja lahko.

### **Daniel Cukjati:**

Za konec. Iz, dejansko iz te vloge se težko odločaš, no je kako bi rekel to mogoče brez pomena, saj mi se odločamo o nečem, kar je bilo že sprejeto, kar je že komisija sprejela. Iz njene prijave se jaz ne morem odločati ali je to dejansko u redu, ker je tudi

že kolega povedal. Najbolj me je pa zmotilo to, kar sem ta članek isto jaz dobil internetni. Direktor enega največje, največjega podjetja na Vrhniki, največ zaposlenih, se \_\_\_\_ odgovori, dam pa zraven še eno podjetje, sedaj ne vem ali tukaj ne dela, ali tukaj drugi dela, ne vem, ne paše mi skup no, da sta dva, tako, da potrditi ne morem, zaradi tega ker mi je pa žal, da je ni tukaj, ker pa v Občini Borovnica je bila na razpolago za vprašanja, da pri nas pa ni mogla priti, čeprav imamo odločujočo besedo, tako, da \_\_\_\_ potrdil.

**Stojan Jakin:**

Hvala lepa, pa prosim za glasovanje!

**Konec seje:**

**22:33**

**Pregledal Milivoj Kalanj**

**Sklep:**

**Občinski svet Občine Vrhnika imenuje za direktorico Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d. o. o. mag. Brigito Šen Kreže za obdobje štirih let od 1. 12. 2015 do 30. 11. 2019.**

**20 (83%) prisotnih, 15 ZA, 4 PROTI**

**izklopljen mikrofoni!**

[Petnajst za štirje proti, namreč potrebno je število, ker vsak od svetnikov ima 3,3% glasu. Ker ona rabi 51 procentov. Če vemo, da je v Borovnici danes izglasovalo 18,5% zanjo, tukaj imamo pa še 15 krat 3,3 potem je še Log - Dragomer v bistvu tisti, ki, kaj? Koliko je 15 krat 3,3 je .... Mi smo hoteli tajno glasovanj, vendar so ostale občine rekle ne.]