

## Magnetogram in glasovanja 3. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 7. 4. 2015

Pričetek seje 18:00

Prisotni:

člani Občinskega sveta Občine Vrhnika:

1. Edin Behrić
2. Anja Sluga
3. Barbara Kovačič
4. Andrej Kos
5. Nataša Grom
6. Borut Fefer
7. Janko Skodlar
8. Ema Goričan
9. Mirko Antolović
10. Daniel Cukjati
11. Alenka Džafič
12. Nataša Frank
13. mag. Miroslav Ribič
14. Boštjan Erčulj
15. Valerija Mojca Frank
16. Sebastian Kovačič
17. Vinko Keršmanc
18. Alojz Kos
19. Janez Kikelj
20. Vid Drašček
21. Leon Marjan Možina
22. mag. Viktor Sladič
23. Pavel Oblak
24. Anže Slabe

Matevž Caserman, predsednik Nadzornega odbora

Stojan Jakin, župan občine Vrhnika

Predstavniki Občinske uprave:

Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave Občine Vrhnika

Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance

Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo

Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka prostor

Milivoj Kalanj, programer aplikacij V

Ostali prisotni:

Igor Dimnik, Kaliopa d. o. o.

Marija Zakrajšek, Zavod Ivana Cankarja Vrhnika

Gašper Tominc, Naš časopis

Darjan Kacin snemalec

**Stojan Jakin:**

Dober večer vseh prisotnih ali pa dober dan, kakor koli in dobrodošli na tretji redni seji Občinskega sveta, ki je pač na današnji dan na željo večine svetnikov je seja predstavljena in predlagam, da poteka po sledečem dnevnem redu, kot se ga dobili s sklicem in sicer:  
prva točka Pregled in potrditev zapisnika druge redne seje Občinskega sveta z dne 12. 2. 2015 in Poročila o glasovanju s 1. korespondenčne seje.

Druga točka Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta, tretja točka Predlog Tehničnih popravkov Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za Komunalno podjetje Vrhnika, četrta točka Osnutek Odloka o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika in osnutek Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje občine Vrhnika. Peta točka Odredba o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v občini Vrhnika, šesta točka Premožensko pravna zadeva, sedma točka Predlog Zaključnega računa za Občino Vrhnika za preteklo leto, osma točka Predlog za odpis plačila dolga fizični osebi, pri tej točki, ki je zaupna bomo pač samo člani Občinskega sveta in župan, ostali bodo morali prostor zapustiti. Deseta točka, deveta točka Predlog Strategije razvoja turizma v občini Vrhnika in deseta točka Predlog za podelitev občinskih priznanj za leto 2015. Poleg materiala, ki ste ga dobili s samim sklicem je bilo danes še nekaj na mizi, nekaj pa ste dobili tudi skupaj s preklicem prejšnje seje in pa s pozivom za današnji datum. Preden gremo k razpravi o dnevnem redu in glasovanju, bi prosil občinske svetnike za prisotnost, za ugotovitev prisotnosti. Prosim za logiranje!

Ali še kdo ni pritisnil?

Hvala lepa!

**prisotnost**

**24 (100%) prisotnih**

Ugotavljam, da smo vsi prisotni in, da z delom lahko nadaljujemo. Dajem dnevni red v razpravo, ali ima kdo kakšno pripombo?

Hvala lepa, prosim!

Gospod Cukjati!

**Daniel Cukjati:**

Hvala za besedo! Sedaj z gradivom te, pač te seje, oz. s točkami dnevnega reda, \_\_\_\_ četrto točko dnevnega reda, no, me predvsem zanima zaradi predvidenih sklepov in pa sklepov, ki so jih sprejeli odbori. Sedaj mene malo preseneča, da je v bistvu ta točka sploh na dnevnem redu, glede na to, da je matično delovno telo, šel pogledati katere so njene naloge, sicer bom prebral, to je šestdeseti a člen, Odbor za ekologijo in infrastrukturo ima najmanj pet članov in odbor obravnava vse predloge aktov in drugih odločitev iz pristojnosti Občine na področju gradnje in vzdrževanja vodovodnih, energetskih, čistilnih in drugih komunalnih objektov in naprav, lokalnih cest, javnih poti, javnih parkirnih prostorov, parkov in drugih javnih površin in tako naprej. Sedaj v obrazložitvi tega osnutka Odloka o komunalnem prispevku, pač je obrazloženo ne, da komunalni prispevek je plačilo dela stroškov gradnje komunalne opreme in sedaj me zanima, glede na to, da je bil matično delovno telo, ki je obravnaval ta osnutek proti temu osnutku, zakaj je sploh ta osnutek na dnevnem redu, glede na to, da poslovnik jasno določa, da bi se mogel, v skladu s štiriinsedemdesetem členom, ki pa pravi, da če

matično delovno telo odloči, da je osnutek odloka primeren za nadaljnjo obravnavo pač gre postopku naprej, če pa matično delovno telo odloči, da osnutek odloka ni primeren za nadaljnjo obravnavo opravi razpravo o razlogih za zavrnitev. V bistvu bi mi morali danes razpravljati o razlogih za zavrnitev, oz. to matično telo naredi in razloge za zavrnitev matično delovno telo posreduje županu, kateri jih posreduje svetnikom. Mi bi morali biti danes seznanjeni z razlogi zakaj matično delovno telo ni sprejelo tega odloka, potrdilo in potem moramo pa mi odločati o zavrnitvi, oz. ali potrdimo to zavrnitev ali pa ne potrdimo zavrnitev, ki ga je opravil matično delovno telo. \_\_\_ mislim, da ta točka ni čisto v skladu s poslovníkom. \_\_\_ tega me sedaj zanima ali se bo ta točka spremenila, oz. dajem jaz predlog, da se preformulira točka v skladu s poslovníkom. Hvala lepa.

### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala, gospo Krajnčevó prosim za obrazložitev!

### **Vesna Kranjc:**

Kot ste sam ugotovil, naš Poslovník o delu Občinskega sveta ima matična delovna telesa in pa zainteresirana delovna telesa. Občinska uprava ocenjuje, da je odbor za gospodarstvo finance in proračun pri tej točki matično delovno telo, medtem, ko je odbor, ki je zavrnil to točko, oz. ki ni potrdil sklepa zainteresirano delovno telo. Zakaj Odbor za

gospodarstvo finance in proračun matično delovno telo? Zato, ker ocenjujemo, da ta odbor poskrbi, da ima občinski proračun zagotovljena sredstva za delovanje. Ko so sredstva za delovanje zagotovljena Odbor za, ki ste ga vi omenjal skrbi, da se infrastruktura gradi in ta odbor obravnava področja gradnje, kot ste tudi sam uspešno prebral, medtem, ko Odbor za gospodarstvo in finance poskrbi, da se zbere komunalni prispevek, da se zberejo sredstva, da je gradnja sploh mogoča. Iz tega naslova, ker je Odbor za gospodarstvo sprejel pozitiven sklep in je dal Občinskemu svetu v obravnavo predmetni odlok ocenjujemo, da gre razprava, oz. obravnava tega odloka v proceduro in, da se odlok obravnava in pač nadaljuje postopek sprejema tega odloka.

### **Stojan Jakin:**

Hvala, gospod Možina!

### **Daniel Cukjati - replika:**

\_\_\_ bi prosil, na osnovi česa je Občinska uprava določila, da je Odbor za gospodarstvo matično delovno telo, ker v Poslovníku devetinpetdeseti člen pravi; Odbor za gospodarstvo finance in proračun obravnava vse predloge akta in druge odločitve iz pristojnosti Občine na področju gospodarstva, v oklepaju malega gospodarstva in obrti, kmetijstva, gospodinjstva in turizma, varstva okolja in gospodarskih javnih služb, ki so Svetu predlagane v sprejem. Oblikuje o njih svoje mnenje in Svetu poda stališče s predlogom odločitve. In če se to bere in pa

drug odbor, mislim Odbor za ekologijo infrastrukturo je tukaj jasno napisano, česa se dotika ta odbor. Za gospodarstvo pa ni jasno napisano, da je ta odlok, ker tukaj jasno reče, Odlok o gradnji in vzdrževanju vodovodnih in energetskih, čistilnih in drugih komunalnih objektov. Kar odlok ta, ki ga bomo pa sprejemali pa točno o tem govori. Zaradi tega ne vem na osnovi česa se je to odločilo no, zame je to nerazumljivo no, oz. malo izkrivljen je poslovnik, da se dva odbora skliče, potem pa tisti, ki bo bolj ugoden, se pa tistega obravnava, oz. tistega sprejema. Tako to jaz vidim zadevo.

**Stojan Jakin:**

Najlepša hvala, gospa Kranjčeva še enkrat!

**Vesna Kranjc:**

.. dopolnitev. Res mogoče člen ni jasno napisan, ampak tudi sami veste, da Odbor za finance skrbi za finančna sredstva Občine, torej zbere določena finančna sredstva, da se potem lahko gradi in ravno Odbor za finance je tisti, ki mora poskrbeti, da se tudi s komunalnim prispevkom zberejo določena sredstva. Ko bodo sredstva zbrana, pa tako kot ste sam prebral se bo pa gradila infrastruktura. Ali bo zgrajena makadamska cesta, ali bo zgrajena mehanska čistilna naprava, ali bio čistilna naprava, to bo pa odločal odbor za infrastrukturo in dejansko ste prebral na podlagi javnih gospodarskih javnih služb. Komunalni prispevek je zato, da se zagotavljajo gospodarske javne službe, torej, da se

lahko zgradi določena infrastruktura in denar, komunalni prispevek je zbiranje sredstev, tako, kot ste že prej sam prebral.

**Stojan Jakin:**

Gospod Možina ..... ne dvakrat je bilo obrazloženo isto, isto ste vprašal še drugič. Gospod Možina prosim!

**Daniel Cukjati:**

Ni isto samo proceduralno. ... zanima potem je edino matično telo Odbor za gospodarstvo finance, ker b bistvu vsi odbori imajo tudi finančne posledice v delu Občinskega, Občine Vrhnika. Torej edino matično telo je finance vsi ostali so pač se informirajo z zadevami, ker vsak odbor ima nekaj za družbene dejavnosti ima finančne posledice na Občino, ne vem, ali potem to velja, da je matično telo samo eno, vsi ostali so pa ne vem.

**Vesna Kranjc:**

Ne tokrat ni res, dejansko Odbor za finance, kot smo povedali skrbi za zagotavljanje nekkih sredstev, medtem, ko ostali odbori skrbijo za področno zakonodajo. Na primer Odbor za prostor skrbi za prostorsko zakonodajo, pa vemo, da imajo vsi finančne posledice, tudi prostorski akti, ampak dejansko ta odbor daje mnenje v zvezi s prostorskimi akti na Občini Vrhnika. Prav tako Odbore za družbene dejavnosti, saj vemo, da obravnavate določene zadeve na Odboru za družbene dejavnosti,

ki se tudi tičeje financ, ampak tam o tem primeru ste matično delovno telo. Tako, da pač, je pa res zakonodaja mogoče včasih nejasna ampak misli, da tukaj ni dileme. Tudi če pogledate poslovnike drugih občin, imajo zelo podobno urejeno, da komunalni prispevek paše pod pristojnost Odbora za gospodarstvo, zlasti pa finance, tukaj so bistvene finance.

**Stojan Jakin:**

Je razumljivo gospod Cukjati? Ja razumem, bomo potem, da končamo to kar so bile prijave. Prosim gospod Možina!

**Leon Marjan Možina:**

Hvala lepa. Lepo pozdravljeni, jaz bi samo predlagal, mi imamo pod točko osem zaupno, pa bi to dali pod točko deset, da ne bi vmes kdor koli zapuščal, pa se potem vračal. Tako, da točko osem spremenimo, mislim damo na zadnje mesto. Če morajo se vsi umakniti. Hvala lepa.

**Stojan Jakin:**

No hvala za pobudo, jaz pač bi razložil, da je na osmem mestu zaradi predstavnikov Občinske uprave, da potem lahko gredo domov. Sedaj lahko mi gremo tudi na deseto točko, pač bodo morali malo dalj počakati tisti, ki so razlagalci tukaj. Hvala. Gospod Kos!

**Alojz Kos:**

...

**Stojan Jakin:**

Najlepša hvala, gospod Kovačič!

**Sebastian Kovačič:**

Hvala. V bistvu z obrazložitvijo gospe direktorice glede na mnenje gospoda Cukjatija, v bistvu mi samo ena zadeva mi pri tem ni jasna, v bistvu en predlog no, mogoče v poslovniku za naprej bolj jasno razložiti kdo je pristojen kot matični odbor za sprejemanje Odloka o komunalnem prispevku. Druga zadeva je pa, ni mi jasno zakaj pa potem Odbor za ekologijo sploh sprejema sklep, to mi sedaj še ni jasno, zakaj je sploh sklep bil, zakaj niso bili samo seznanjeni, zakaj so sprejemali sklep, to ni mi logike, če nimajo dejansko oni nobene besede o tem. Hvala.

**Stojan Jakin:**

Hvala gospod, se strinjam z vašim izvajanjem. Gospod Ribič!

**Mag. Miroslav Ribič:**

Hvala lepa. Sedaj sem ko poslušal gospoda Cukjatija, se mi je malo porajal en dvom o katera komisija bi bila matična, pa vendar sedaj mislim, da gledam štiriinšestdeseti člen, je Statutarno pravna komisija, ki lahko odloči ali pa poda eno bolj pravo mnenje, katera naj bi bila, kateri, katera naj bi bila ta komisija, katera naj bi bila matična. Mogoče bi bilo

dobro, da bi pozvali to Statutarno pravno komisijo, da da mnenje in potem pa lahko bomo lažje in pa verjetno bolj korektno nadaljevali. Hvala lepa.

### **Stojan Jakin:**

Hvala, tudi s tem se strinjam, vendar tukaj moram le reči, da dejansko, kar je rekel gospod Kovačič, verjetno so določene stvari, ki jih ugotavljamo v Poslovniku, bom rekel nejasne zato jaz verjamem, da bomo v roku tega mandata Poslovnik temeljito obnovili, tudi statut bomo morali kakšno stvar notri pogledati, ali jo ne bi se dalo, ker te dokumenti so le že kar nekaj let stari, ali se ne bi dalo to stvar boljše rešiti. Sedaj za današnjo sejo, jaz mislim, da je, mogoče mičken pozno. Mi smo imeli že enkrat ta Odlok, smo se o njemu pogovarjali, je bila matična komisija tudi takrat za gospodarstvo, takrat ni bilo nobenih pripomb, no danes pripombe so, jaz smatram situacija ni dosti drugačna, kot je bila takrat. Kar se tiče pristojnosti, tako, da vseeno predlagam dnevni red kakršen pač imamo pred seboj, da o njem glasujemo, potem bomo pa videli. Sedaj mogoče bi vprašal še gospo Kranjčevo ali smatrate, da bi bilo treba, posebej po točkah glasovati ali lahko kot celoto?

### **Vesna Kranjc:**

Kot celoto.

### **Stojan Jakin:**

Kot celoto

### **Sebastian Kovačič:**

Samo sprašujem zakaj je prišlo do sklepanja na ekologiji in infrastrukturi?

### **Vesna Kranjc**

Nemalokrat se zgodi, da dva odbora obravnavata isto gradivo in vedno odbor, ko obravnava neko gradivo o tem tudi sklepa, ker sicer nima smisla. Če se mogoče spomnite, prav pri Strategiji razvoja turizma je prav Občinski svet bil tisti, ki je dal pobudo, da poleg Odbora za gospodarstvo, ki je matično delovno telo, to problematiko obravnava tudi Odbor za družbene dejavnosti. In zato se je prejšnji ponedeljek tudi sestal Odbor za družbene dejavnosti v zvezi s strategijo turizma in je seveda potem, ko je razpravljal sprejel tudi nekaj sklep. Ker v kolikor odbori samo razpravljajo, pa ne sprejmejo sklepa, potem ti odbori nekako nimajo smisla, nimajo prave veljave in da daš veljavo odboru in da on veljavno in pravno formalno sklepa in razpravlja je smiselno, da v tej razpravi sprejme tudi nek sklep in mislim, da je to nujno potrebno, sicer odbori nimajo nobene veljave in potem, ko bomo prišli do točke štiri, komunalni prispevek je prav, da tudi predsednik odbora poroča o tem zakaj je odbor sprejel tak sklep, oz. zakaj ni potrdil tega odloka. Ne samo v tej problematiki, tudi v ostalih in misli, da je prav, da se tukaj vztraja ne tem, da delovno telo, ki obravnava gradivo po razpravi sprejme nek sklep.

**Stojan Jakin:**

Najlepša hvala! Torej predlagam, da o dnevnem redu kot celoti glasujemo. Prosim za glasovanje!

**Sklep:**

**Potrdi se Dnevni red v predlagani vsebini.**

Še kdo?

Najlepša hvala!

**24 (100%) prisotnih, 14 ZA, 4 PROTI**

Štirinajst za štirje proti. Torej dnevni red je sprejet in po njemu bomo nadaljevali današnjo sejo. Hvala lepa.

**1a. Pregled in potrditev zapisnika 2. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 12. 2. 2015**

**Stojan Jakin:**

Prehajamo na prvo točko in sicer Pregled in potrditev zapisnika prvič druge redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 12. 2. 2015, zapisnik je priložen današnjemu gradivu, ali ima kdo kakšno pripombo na zapisnik prosim?

V kolikor ni ... ja

Gospod Antolovič!

Ali imate pripombo ali ste prehitro pritisnil?

**Mirko Antolovič:**

Prehitro .....

**Stojan Jakin:**

Še enkrat predlagam, da o zapisniku druge redne seje glasujemo, prosim!

**Sklep:**

**Potrdi se zapisnik 2. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 12. 2. 2015 v predlagani vsebini.**

**24 (100%) prisotnih, 24 ZA, 0 PROTI**

Najlepša hvala ugotavljam, da je zapisnik soglasno sprejet.

**1b. Pregled in potrditev Poročila o glasovanju s 1. korespondenčne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika**

**Stojan Jakin:**

Prehajam na prvo b točko Poročilo o glasovanju s 1. korespondenčne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika. Ali ima kdo pripombe na ta zapisnik, oz. na poročilo?

V kolikor pripomb ni predlagam, da tudi o tem poročilu glasujemo, prosim za glasovanje!

**Sklep:**  
**Potrdi se Poročilo o glasovanju s 1. korespondenčne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika v predlagani vsebini.**

**24 (100%) prisotnih, 24 ZA, 0 PROTI**

Hvala lepa, ugotavljam, da je tudi ta točka soglasno potrjena, prehajam na drugo točko.

## **2. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika**

### **Stojan Jakin:**

Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta. Tekoča vprašanja in pobude so obrazložene v materialu, ki ste ga dobili. jaz bi mogoče smo opozoril, ker smo na skupnem sestanku ugotovili, da so ti zapisniki, ki so priloženi v zvezi s kompostarno Rosa, dosti težko berljivi, kajti vse je rokopis, opozoril bi na to, da je zadnja, zadnji inšpekcijski ogled na strani, točka 2, stran 12 napisan tudi v tipkani obliki, tako, da se lažje prebere, ker marsikaj drugega se ni dalo prebrati. Ostali pač niso, ta je bil bolj interesanten, pa po mojem mnenju tudi večino ugotovitev povzema. Toliko bi imel v obrazložitev, sedaj bi pa samo odprl, ali so kakršni koli, glede na materiale, ki so priloženi, kakršne koli pripombe, potrebna dodatna pojasnila, potrebne kakšne dopolnitve. To se pravi sedaj govorimo samo o tem,

kar imamo priloženo v gradivu, nove pobude, nova vprašanja bomo posebej obravnavali.

Še kdo?

Najlepša hvala!

### **Viktor Sladič**

Gospod Župan, jaz bi postavil vprašanje \_\_\_ ali pripombe?

### **Stojan Jakin:**

Za pripombe. Ostale pripombe bomo še enkrat posebej, ko bomo to zaključili, prvi krog. Hvala, gospod Cukjati!

### **Daniel Cukjati:**

Hvala za besedo. Sedaj v mojih, oz. v odgovorih na moja vprašanja je nekaj zadovoljivih odgovorov, določene zadeve mi pa niso jasne in tudi nisem z njimi zadovoljen. Na odgovor Komunalnega podjetja v zvez z "in house" naročili nisem nekako zadovoljen ampak sem, v tem času \_\_\_\_, da so nekako podobna vprašanja postavili tudi Nadzorni odbor, tako, da čakam njihove ugotovitve, če bo prišlo do kakšnih ugotovitev, bom ponovil vprašanja. Ni bilo pa odgovora predvsem v zvezi z zimsko službo, oz. z urejanjem cestišča pred zimo in po zimi, sem postavil vprašanje, katere odseke se je še pred samo zimo v takšnem obsegu urejalo. Komunalno podjetje odgovora ni dalo, zaradi tega \_\_\_ še enkrat postavljam vprašanje, katere odseke se je v podobnem obsegu, kakor se je cesta Podčelo -

Podlipa urejajo, kateri so še te odseki v občini Vrhnika, oz. katere so občinske ceste, ki se v enakem obsegu urejajo. In pa me tudi zanima, ker urejanje občinskih cest opravlja Komunalno podjetje, oz. eni podizvajalci in za dele cest, ki \_\_\_ podizvajalci so razpisi \_\_\_ po sklopih in me zanima v bistvu vsi ti sklopi cest, ki jih Komunalno podjetje ureja in kdo jih ureja, in ali so te, ki jih urejajo, skrbijo za te ceste v jesenskem času imeli takšen obseg dela kolikor se je izvajalo na tej cesti Podčelo - Podlipa, ki je pa sedaj trenutno v res slabem stanju in bi bilo potrebno to urediti, ker so močne udarne jame. Ob tem pa naslednje vprašanje, bi se pa navezal na odgovore inšpekcije, Sedaj pohvalno inšpekcijskih službi, da so naredili ta pregled v kratkem času, ampak z odgovorom nisem zadovoljen ker ne vem. Sama inšpekcijska služba ne ve kaj pregleduje, ali se zavaja z odgovorom, ker jaz sem jasno vprašal in po eni strani tudi ribiška družina in prebivalci Sinje Gorice, ki nas zanima sluz iz drugega, izcedne cevi, ki je na dnu vode, ne pa pena kakor je odgovor inšpektorata, ki je na površini, na gladini potoka. To so dve različni zadevi in res je ta rjava pena, ki se pojavlja na potoku je nad kompostarno in pod kompostarno, sluz se začne pa, to je težka sluz na začetku bele barve, potem s časoma porjavi, za začne pa izključno pri izpustu, starem izpustu te kompostarne in inšpektorica tudi ugotavlja, da v času inšpekcijskega nadzora je bila ta cev pretočna, čeprav naj bi bila zaprta. Zaradi tega s tem odgovorom nisem zadovoljen, ker ne vem

a pravo stvar gledamo, oz. a inšpektorica na pravo stvar odgovorila. \_\_\_ bi prosil, če še enkrat vprašate inšpekcijsko službo. Moram pa reči, da po tem inšpekcijskem nadzoru, da je mogoče bil pa malo izboljšano delovanje kompostarne, je le malo bolj redno zapirala vrata zadnjih deset dni, to pa se lahko počeno, da povem. Me pa tudi zanima, ker nismo pred lanskim letom ali pa dve leti nazaj sprejemali ta medobčinski inšpektorat, javni red in mir, na pamet govorim, ki določeno, da se kaznujejo posamezniki, oz. hiše iz katerih smrdijo bio kante, pa me zanima ali je medobčinski ta inšpektorat kdaj posredoval pri tem in pa kdaj je posredoval pri kompostarnah, glede na to, da je to največja kanta, velikokrat odprta, ki zasmrajuje Vrhniko in če jih je kdaj oglobil ta inšpektorat, ki lahko oglobi malega človeka [5 min], kompostarne pa ne. Hvala lepa, to za enkrat.

### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala, bomo ta vprašanja posredovali naprej. Naslednji je gospod Kovačič!

### **Sebastian Kovačič:**

\_\_\_ hvala, mogoče samo glede te sluzi. Ne vem, če se prav dobro spomnim ste gospod župan omenili, da je gospod Rus predložil določene fotografije te sluzi in naj bi bilo ugotovljeno, da so te fotografije prikazovale nad kompostarno Rosa, v bistvu stanje ali ne? Sedaj, jaz sem dobil podatek, da naj bi to bilo dejansko pod kompostarno, sedaj ne vem ali je, ali je bil del fotografij iz zgornjega dela, del iz spodnjega,

ne vem, u glavnem iz vaše strani sem slišal, da je bilo samo iz zgornjega dela, no ne vem, čisto tako odgovor, samih fotografij nisem, pa samo potrdil bi to zadevo, ki je bila že na prejšnjih sejah rečeno v zvezi, tudi odgovor imamo tukaj, v zvezi z parkiriščem pred Kulturnim domom. Dejansko ta trava, ki zraste na samem parkirišču je pač OK, predvsem, ko je višina trave višja, kot je to trenutno, stvar je pa luknje, luknje med travo, pa še vedno obstajajo in bom rekel, par dni po deževju, dejansko, mislim, gledati moraš dejansko pod noge, da greš po teh kovinskih teh rešetkah. Ker nekaj je, ne vem, sam sem moral kar previdno hoditi, da si nisem umazal čevljev, ko, fizično, ko narediš nagib je velika možnost, da boš malo notri pomočil, tako, da mislim, je problem no in se je, sem dobil par mnenj s strani občanov no, da je to zelo moteče. No samo toliko, hvala.

### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala. Jaz bi mogoče kratko pojasnilo dal okrog tega drugega vašega vprašanja ali pobude, ali kar koli. Dejansko je to tista rešitev, ki jo je arhitekt predvidel pri zunanji ureditvi, se pravi neka plastična rešetka, ki je zapolnjena z neko snovjo, iz katere potem raste trava. V prvotni rešitvi je bila tu nasuta zemlja ta se je posedla in dejansko so nastale vdolbinice in, ker je to zemlja je tudi voda notri zastajala in je bilo tukaj blato in zelo grdo, danes so že pripeljali, ker smo potem iskali drugo rešitev kremenčev pesek, zelo fin kremenčev pesek s

katerim se bodo zasule te rešetke, tako, da bo potem trava sejana v kremenčev pesek, kremenčev pesek pa je porozen, v bistvu naj bi voda odtekala dol. Ali bo to dobra rešitev ali slaba, jaz ne znam povedati v tem trenutku. Jasno mi je, da dame z visokimi petami bodo imele še vedno težave, vendar nekdo si je zamislil tako parkirišče zaradi tega, da ni kakšnega posebnega odvodnjavanja, da je več zelenega, ne vem, bomo videli. Za enkrat mi to rešitev skušamo oblikovati v taki obliki, ki bi bila najbolj primerna za vse, tako, za tistega, ki si je zamislil zeleno okolje okrog samega kulturnega centra, kot za občane, tiste, ki so obiskovalci, ki pridejo, da bodo na nek normalen način prišli do same zgradbe. Še enkrat, mislim, da rešitev bo dobra za tiste, ki imajo klasične čevlje, govorim predvsem o moških, dame z visokimi petami in podobno pa bodo imele še težave, ampak mi bomo to sedaj naredili, kar se tiče stroškov je to en del kot reklamacija, skratka dogovorili smo se z izvajalcem, da nosimo stroške pol na pol, ker izvajalec je sicer prav naredil, ampak rešitev je kakršna je, pa je tudi tehnično pravilna, to se uporablja v praksi. Tako, da bomo probali to stvar nekako rešiti, potem bomo pa videli čez čas kaj je, ali bo to u redu, ali bo treba še kaj drugega narediti. Še gospod Sladič, prosim!

### **Mag. Viktor Sladič:**

Se opravičujem moja prijava je bila k drugi točki, tako, da se opravičujem, prehitel sem z prijavo, ki je bila dana k drugi točki, tako, da se opravičujem.

**Stojan Jakin:**

Hvala. Glejte, samo še okrog fotografije. Fotografije imam v računalniku, lahko jih pošljem .... ja zgornjega dela, tisto, kar je on meni poslal takrat, ko je trdil pač, da je to ... in tudi fotografije gnoja, ki je ob teh jaških, tistega kanala, ki gre od samega njegovega obrata, pa proti ... Ker tudi inšpekcija je ugotovila, da je gnoj tam zraven te kanalizacije in, da lahko ..., ker pri njemu naj bi bilo blokirano, jaz tega nisem pregledoval, to je pač inšpekcija. Pri njemu naj bi bilo blokirano in kasneje ..., da pa vteka notri iz tistih polj, ki so tam v okolici. To je vse, kar v tem trenutku lahko povem, lahko pa posredujem te fotografije, imam jih še vedno. Gremo potem v drugi krog in sicer nove pobude in nova vprašanja. Prosim!

Še kdo?

Najlepša hvala.

Ali sta želel se prijavit, gospod Ribič?

Gremo potem po vrsti, Gospod Antolović!

**Mirko Antolović:**

Hvala za besedo, \_\_\_\_ eno pobudo pa predlog za sprejem enega sklepa, če bo razumevanje glede na to mojo, pač pobudo, oz. predstavitev in argumentiranje. Pred skoraj desetimi leti, novembra 2005 je občinski svet na svoji dvajseti redni seji sprejel odredbo o prometni ureditvi lokalne ceste Verd - Pokojišče, tudi pred kratkim smo sami tukaj sprejemali določene odločitve v zvezi z dovoljenjem vožnje nekaterim kamionom z določenimi

registrskimi tablicami zaradi sedaj izgradnje teh protihrupne ograje. Vendar v zadnjem času se tudi pojavlja nekaj predlogov s strani občanov, oz. krajanov Verda, da se naj bi ta odlok umaknil, oz. ta odredba omejitvi prevoza teh tovornih vozil. Če pogledamo, takrat se Občinski svet pogovarjal o tem in razlaga je tudi bila, da je to začasna rešitev, začasna ureditev zaradi v zadnjem času povečanega prevoza tovornih vozil iz kamnoloma Verd, da so to pač začasni ukrepi zaradi zadnjih štirinajst dni povečanega prometa. In to je sedaj že skoraj deset let nazaj tega. Imeli smo tukaj tudi Liko - Pris, ki ga ni več praktično, toliko teh zaposlenih, ki bi v tistem času kjer danes ta omejitev velja ne vozijo proti glavni cesti, oz. tukaj proti temu kritičnemu križišču pri Črnem orlu, tudi Liko Verd je zmanjšal svoje prevoze, SCT več ne vozi iz kamnoloma toliko kot je to bilo v preteklosti. Tu je, se pravi zmanjšano delovanje tovarne Liko, Liko - Prisa, tudi občutno zmanjšanje samega Kamnoloma Verd, seveda z samoopustitvijo te odredbe, bi se tudi razpršilo to kar je, kar je tega prometa. Tukaj kot argumenti se navajajo tudi omejevanje gospodarske dejavnosti v tem kraju, omejevanje lokalnih lastnikov tovornih vozil iz tega kraja, ki praktično ob določeni uri ne morejo priti domov, potem dovoz kurilnega olja, povišstva, gradbenega materiala, prevoz vode gasilcem, pluzenje v zimskem času, praznjenje komunalnih zabojnikov in tako naprej, to so vse zadeve, ki omejujejo normalno delovanje in seveda omejuje se gospodarska dejavnost. Sam Kamnolom

Verd niti približno nima več toliko teh prevozov, kot jih je takrat imel. Jaz imam tukaj ene izpiske o količini prevozov, oz. o številu prevozov takrat in danes, to je neprimerljivo manj. Je pa v tem Odloku seveda napisano, da se izdaja posebno dovoljenje. Mi smo pred časom sprejemali dovoljenja za samo ta vozila, ki so zaradi izgradnje protihrupnih ograj. Ne vem, pa kako je z drugimi dovoljenji, verjetno je bilo še veliko več potreb za prevoze, bodisi zaradi delovanja Komunalnega podjetja Vrhnika, gasilcev in tako naprej, kar sem prej naštel. Tako, da jaz predlagam Občinskemu svetu, da sprejme sklep, da se odpravi ta Odredba, kjer je navedena ta omejitev, razen če se dogovorimo, da je ta omejitev ob neki normalni realni uri zjutraj, pa do večernih ur, neka realna ura in, da iz te odredbe ostane omejitev na trideset kilometrov na uro. Je pa tudi, to je tudi mnenje Sveta krajevne skupnosti Verd, oni so že pred ... tri leta nazaj so pisali na Občino, ampak od takrat niso dobili še nobenega odgovora, da so predlagali tudi, da se ta Odredba umakne. To bi bil moj predlog, da se pač tukaj sprejme sklep, da se ta Odredba doreče v tem smislu, da se samo neka razumna ura postavi zjutraj, zvečer in seveda, da ostane ta omejitev trideset na uro, ker to pa je pomembno zaradi varnosti vseh teh ljudi in uporabnikov te ceste. Hvala.

### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala, jaz se strinjam z vami, predlagam, da Občinska uprava pripravi do prihodnje seje točko

dnevnega reda s katero bi potem ta Odlok lahko umaknili, oz. razveljavili, vi se boste pa v sklopu seje odločili ali podprete ali ne. Smatram, da je vaš predlog popolnoma na mestu, saj smo o tem že večkrat govorili, samo tudi v Verdu, nekaj je Svet krajevne skupnosti, nekaj so pa drugi posamezni občani, ki jim tak sistem kot je sedaj odgovarja, ampak se popolnoma strinjam z vami, da ni več tiste potrebe kot je bila pred leti, ko je bilo dejansko teh kamionov nebroj veliko. Hvala lepa! Gospod Erčulj!

### **Boštjan Erčulj:**

Na mene se je obrnila občanka, ki živi na ulici, ki se ji reče Ob Ljubljani, to je ulica na Lošci in sicer, to je ulica, ki je dolga približno 200 metrov in je praktično brez razsvetljave v bistvu ima samo eno luč na koncu ulice in tam baje prihaja tudi do vlomov, baje so celo njej osebno enkrat ali celo dvakrat udri v hišo. Jaz sem potem preveril, tudi pri nekaterih drugih stanovalcih te ulice in dejansko je res tema, sploh v teh zimskih mesecih. Sedaj ne vem, vprašanje verjetno za Komunalno podjetje ali ne vem koga, ali je možno tam, namreč, te prebivalci te ulice pripravljeni tudi sami angažirati ali možno tam dodati kakšno svetilko ali dve, to je praktično vse kar jih zanima. Hvala.

### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala. To bomo mi pripravili pisni odgovor do prihodnje seje, mislim, da marsikaj je možno, seveda je treba pogledati kaj pomeni glede sredstev

in kaj pomeni glede udeležbe občanov, tako, da bomo skušali to stvar posredovati Oddelku za komunalo, Komunalno podjetje je samo upravljavec, v bistvu investitor in pa tisti, ki pokrene te zadeve je Občina Vrhnika, tako, da bomo do prihodnje seje preučili, kaj se tukaj dogaja in kaj se tu da narediti. Gremo naprej, gospod Kos!

### **Andrej Kos:**

Hvala za besedo, lep pozdrav tudi z moje strani, jaz imam eno čisto tako preprosto pobudo. V zadnjem času, verjetno lani, deloma mogoče še letos je bila obnovljena fasada cerkve Svete trojice, sedaj je ta objekt po dolgem času spet res lep, moram reči, da sem ga vesel. Pred obnovo fasade je bilo na fasadi eno Cankarjevo obeležje, verjetno se spomnimo tistega simpatičnega teksta, ki mislim, da je govoril kaj se zgodi, če prisloniš glavo pri oltarju na tla in kako slišiš vodo in tako naprej. No sedaj kar je fasada obnovljena tega obeležja ni več. Jaz sicer verjamem, da še ni prišel na vrsto in, da ga zaradi tega ni, vseeno dajem pobudo, da se na to malo popazi in, da se to namesti nazaj. Verjamem tudi, da je bila osnovna namestitev v skladu z mnenjem spomeniškega varstva in verjamem, da bo tudi ponovna namestitev v skladu s spomeničarji. Hvala.

### **Stojan Jakin:**

Hvala lepa, tudi to ponudbo bomo se posvetovali z dekanom oz. z pač cerkvijo, kaj se dogaja, kdaj bo to nameščeno, ker verjetno to so obeležja, ki jih

odstraniti ne smemo kar tako in jih je treba vrniti nazaj. Gospod Sladič!

### **Mag. Viktor Sladič:**

Hvala. Dve vprašanji in dve pobudi, če lahko. Prvo vprašanje, glede na višino dobička Komunalnega podjetja Vrhnika iz lastne dejavnosti imam vprašanje, kdaj bo Komunalno podjetje pripravilo elaborat o oblikovanju cen obvezne gospodarske javne službe varstva okolja in tako naprej. Odvajanje in čiščenje komunalnih padavinskih voda, ki ga je dolžna izdelati enkrat letno, pa bi prosil če naslovite vprašanje na njih, kdaj bo ta elaborat pripravljen in kdaj bomo lahko z njim seznanjeni. Drugo vprašanje se pa nanaša na centralno čistilno napravo na Tojnicah in sicer kdaj bo začela delovati redno in ne poskusno, glede na to, da je zaradi tega odvisna tudi višina okoljske dajatve, ki jo plačujemo občani, namreč v času, ko deluje še poizkusno se ta dajatev obračunava v višini pol evra na kubični meter odpadne vode, medtem, ko bo ta dajatev znašala potem, ko bo začela centralna čistilna naprava delovati redno, 0,05 evra in me zanima kdaj bo prešla v redno obratovanje. Prva pobuda se ... je pač povezana z Komunalnim podjetjem in sicer kar se tiče obračunavanja cen komunalnih storitev, pa tudi drugih storitev, ki so v pristojnosti javnih podjetij. Predlagam, da se, da ta podjetja pristopijo k redni izmenjavi podatkov iz matičnih evidenc in, da ni obračunavanja teh cen storitev odvisno od tega ali občani javljamo podatke o številu članov, eden več,

eden manj, ampak, da bi se to, te podatke pridobivalo avtomatsko v okviru izmenjave podatkov iz matičnih evidenc. In pa druga pobuda, da bi Občina, oz. ne vem kako je s temi pristojnostmi, ali je to Komunalno podjetje Vrhnika, pristopila k drugačnem oblikovanju in obračunavanja cen komunalnih storitev in sicer ločeno za gospodinjstvo, pa ločeno za industrijo. Sedaj, če je moje vedenje še pravo je to obračunavanje skupno po enotni tarifi za gospodinjstva in industrijo. Jaz predlagam, da sicer nismo edina občina, ki obračunava to skupno tudi po višini, nismo edini, ampak vseeno se pristopi k ločenem obračunavanju cen komunalnih storitev za gospodinjstvo in ločeno za industrijo. Toliko z moje strani. Hvala.

### **Stojan Jakin:**

Hvala, bom skušal kar jaz vem obrazložiti, ostalo bomo posredovali Komunalnem podjetju, pa dobili potem odgovore. Kar se tiče prvega vprašanja o elaboratu cen bomo obravnavali na naslednji seji skupaj z poročilom komunalnega podjetja. Namreč po predpisih mora Komunalno podjetje enkrat na leto dejansko to narediti in takrat bomo tako njihovo poslovanje obravnavali, kot elaborat o cenah. Druga zadeva, centralna čistilna naprava je res v poskusnem obratovanju. Jaz vabim vse svetnike, s tem, da uskladimo si uro in dan, da si jo gremo ogledati. Čistilna naprava dela, poskusno dela in bo poskusno delala kot je dogovor, seveda če bo vse u redu do konca junija meseca, potem se bo pa stvar v

kolikor bodo rezultati pravi, prepričan sem pa, da bodo saj po podatkih, ki sem jih celo danes dobil, da potem bo to redno obratovanje in dejansko se bo potem tukaj zgodilo to, kar je gospod Sladič pravilno predvidel. Stroški, znižali se bodo stroški okoljske dajatve vendar se pa bodo povečali stroški same čistilne naprave. Kakšni bodo ti stroški ne znam povedati, gotovo pa je, da so potem tukaj stroški energije, stroški amortizacije in tako naprej, skratka vemo kako se cene oblikujejo. Cene v komunalni dejavnosti se po posebni Uredbi vlade oblikujejo in tam so predpisani. S tem bi odgovoril že na drugo vprašanje, oz. pobudo. Mi smo imeli diferencirane cene do pred, mislim, da štiri leta nazaj, ko je prvič ta Uredba ven prišla, kjer so bile cene za gospodarstvo višje kot cene za gospodinjstva. Vlada je striktno in izrecno zahtevala, da so te cene enake, merila so enaka, tako, da na žalost ni možno drugačna cena za gospodinjstva kot za gospodarstvo. V socializmu smo to delali zaradi tega ker je to bilo nekako prelivanje iz gospodarstva gospodinjstvom denarja. Sedaj, ko je pa gospodarstvo privatna veja je pa to, se tudi na te zadeve drugače gleda in gospodarstveniki ali pa lastniki kapitala ne želijo, da bi na ta način subvencionirali gospodinjstva zato do te uredbe prišlo in so cene enake. Kar se tiče obračuna cen in pridobivanje podatkov iz matičnih evidenc, tukaj je nekaj težav, dosti časa smo rabili, ker namreč kdo ima sploh pravico vpogleda v tem matične evidence in v tem trenutku mi imamo neke, ministrstvo je nekaj dovolilo, imamo nek dogovor z

Upravno enoto, da nam če se ne motim dvakrat na leto poda podatke iz matične knjige, oz. iz ministrstva, da potem oni usklajujejo. Seveda Komunalno podjetje pa pri teh uskladitvah želi, ker marsikdo, marsikdaj je tako, nekdo je šel na delo v tujino ampak je še vedno tam napisan in potem to vpliva recimo za dalj časa odsoten, bolnica lahko dalj časa, skratka kup teh zadev je, ki pa lahko občan sam ve. Zato dvojne evidence obstajajo, mislim, da je tudi to pošteno ampak še enkrat, dvakrat na leto je usklajeno in takrat potem tudi komunalci pozovejo stranko, da se izjasni kateri je pa taprav podatek, ker lahko stranka drugačen podatek da, potem pa obrazloži zakaj je do te razlike prišlo. Če je to opravičenost se upošteva, če je pa samo zaradi tako imenovane šlarnarije, pa se potem tisti uraden podatek uporabi. Več bomo pa, vsa ta vprašanja bomo tudi dali Komunalnem podjetju, pa boste dobili še kakšen odgovor. Gremo naprej, gospod Kovačič!

### **Sebastian Kovačič:**

Hvala gospod župan. V bistvu čisto na kratko ena pobuda pa u bistvu vprašanje hkrati. Od mostu do Cankarjevega vrtca, naj bi bilo zelo slabo, naj bi bila, naj ne bi bilo razsvetljave, oz. sedaj ne vem ali je razsvetljava, ki ne deluje, ali bi jo bilo ne vem, popraviti treba, drugo rešitev najti. U glavnem pravijo, da je temačna zadeva, če se da to kje kaj ukrepati. Hvala.

### **Stojan Jakin:**

Hvala lepa, bomo to posredovali naprej upravljavcu, bo pogledal kaj je, ker javna razsvetljava, kolikor vem je tukaj zgrajena, sedaj, kaj je z njo pa ne znam povedati. Bomo poslali, pa vam dali odgovor. Hvala lepa, gospa Nataša Frank!

### **Nataša Frank:**

Hvala za besedo. Najprej bi predlagala, to je pač moj predlog, sedaj če boste sprejeli, u redu. Za zapisnike Občinskega sveta, da bi se zapisalo pri glasovanju, kdo je za in kdo proti, priimke zraven, sedaj ne vem, če bi to, kdo je za in kdo proti glasoval. Mene, ne vem, ljudje ustavljajo na cesti, pa rečejo, vi sta bili spet za namesto, da bi glasovali proti, pa jim ne morem dokazati, da sem glasovala proti, ker mi tega nikjer ne piše. Recimo V Ligojni niti ne prenaša ta televizija lokalna, niti ne morejo pogledati, sedaj ne vem razen če imate kakšno drugo rešitev. To je bil moj prvi predlog. Drugi pa je neko pojasnilo, Dani bi razdelil dodatno gradivo glede Ligojniškega vodovoda. Bivša predsednica Krajevne skupnosti Ligojna, gospa Gutnik me je prosila, če bi prebrala njeno obrazložitev glede tega, Dani bo pa razdelil še dodatno gradivo za, kar se tiče odgovora. Večkrat je bilo rečeno, da je vodovod v slabem stanju, da ni bilo primernih računov in vsega ostalega, bolj na Odboru sicer ampak je rekla, da ker je veliko svetnikov novih, če bi lahko to obravnavali na seji in sicer gospa Mojca Gutnik, njeno pismo. Bila sem opozorjena, da me je župan že večkrat izpostavil, oz.

negativno komentiral prenos vodovoda Krajevne skupnosti Ligojna na Občino Vrhnika in njegovo nerentabilnost. Kot takrat predsednica krajevne skupnosti poznam vsa dejstva glede tega prenosa in zato želim, da so ta dejstva predstavljena tudi sedanjim članom občinskega sveta, da nebo potrebnih nejasnosti in napačnih informacij. Naj poudarim, da se do prenosa vodovoda v občinsko last prišlo zaradi Pravilnika o oskrbi s pitno vodo, ter Odloka o preskrbi z pitno vodo v občini Vrhnika. Ker so se zakonska merila za lastnike vodovodov zelo zaostriala bi krajanje Krajevne skupnosti Ligojna morali plačevati višje stroške za vodo v primerjavi s stroški cene vode na Vrhniki so se na zboru krajanov 20. 5. 2010 na katerem so bili prisotni gospod Rihar, kot takratni župan, gospod Jakin, kot takrat še direktor Komunalne in gospa Tina Kopal na usposrednem referendumu odločili, da se vodovod Ligojna odda v lastništvo Občini Vrhnika. Na tem zboru krajanov so bili predstavljeni vsi plusi in minusi Ligojskega vodovoda in preračunani stroški po dveh variantah, da vodovod ostane v krajevni skupnosti, oz. da se ga da v last Občine Vrhnika. Odločitev je bila tesna, bila je v korist, da se ga preda. Prenosu vodovoda smo člani Sveta Krajevne skupnosti Ligojna pristopili resno in ves čas sodelovali z Oddelkom za okolje in prostor ter javnim Komunalnim podjetjem. Pred podpisom pogodbe o prenosu vodovoda, ki je bil, pred podpisom pogodbe o prenosu vodovoda, ki je bil opravljen avgusta 2011 so bile izvedene naslednje aktivnosti; informirali smo tako javno

Komunalno podjetje kot Oddelek za okolje in prostor z vsemi dokumenti, ki smo jih imeli in jim tudi posredovali. Seznam je priložen. Kasneje je bil dodan še dokument Načrt vodovoda iz leta 42, ki je bil pridobljen v Arhivu Slovenije. Prehodili smo z zastopniki komunale celotno traso vodovoda in jih seznanili z vsemi situacijami in zapisali zapisnik terenskega ogleda. Na ogledu je bilo pet predstavnikov Komunalnega podjetja in štirje predstavniki Krajevne skupnosti Ligojna, pomagali smo izvesti popis vseh števecv in stanje števecv ob prenosu, omogočili služnost na zemljiščih, ki so last krajevne skupnosti brez plačevanja najemnine, predložili oceno vrednosti vodovoda z natančnim izpisom dolžine profila in materiala cevi, leto izgradnje in realno vrednost, ter oceno vrednosti vseh pripadajočih objektov. Realna ocena vrednosti približno 6 kilometrov dolgega vodovoda, dveh vodohramov, vrtine in prečrpavališča. Z opremo je bila približno 600.000 evrov. V tej ceni pa ni vračunanih zelo veliko ur prostovoljnega dela krajanov Ligojne. Za izgrajeno vodovodno omrežje je Občina Vrhnika plačala 0 evrov. Leta 2006 je bil na novo izgrajeno del vodovoda v Veliki Ligojni v dolžini 400 metrov in montiranih trinajst novih priključkov, v Mali Ligojni skupni dolžini 600 metrov in montiranih dvajset novih priključkov ter zunanjih hidrantov. Leta 2007 pa je vodovodno omrežje Ligojna priključeno tudi Razpotje z novo cevjo v dolžini 450 metrov in novo črpalko. Celotno vodovodno omrežje na Razpotju ima alkatene cevi. Ker je bilo že večkrat

izpostavljeno ima komunalna, oz. Občina Vrhnika izgubo z vodovodom Ligojna, naj poudarim še nekaj dejstev, ki izpodbijajo to trditev. Vodne izgube v Ligojni so 28%, oz. prodane vode je 71%, na vodovodu Vrhnika je pa je vodnih izgub 41%, oz. prodane vode le 58%. Razlika v vodnih izgubah je za 13 % višja na Vrhniki kot v Ligojni. Mrežnina za vodovodno omrežje [5 min] in vodarino ste začeli zaračunavati s prvim mesecem prevzema, čeprav je do takrat za ta vodovod niste prispevali niti evra, to pomeni, da plačujemo omrežnino za infrastrukturo, ki smo jo sami plačali. Ali lahko nadaljujem?

**Stojan Jakin:**

Jaz mislim, da lahko to sami preberejo svetniki

**Nataša Frank:**

Nimajo vsi....

**Stojan Jakin:**

Samo moment, ker smo ..... odgovor Komunalnega podjetja posredovali. To je sedaj enostranska, lahko damo, lahko preberete, če ni veliko, ampak to je enostransko poročanje jaz imam drugačne podatke....

**Nataša Frank:**

Se pravi tretja točka. Po pregledu zaključnih računov Občine Vrhnika lahko ugotovimo, da je bil v letu 2011 strošek Občine za vodovod Ligojna 20.000 evrov, približno 20.000 evrov, prihodek na

Komunalno podjetje pa 6.600. V letu 2012 je strošek Občine 23.000 evrov, prihodki v višini 14.000 evrov so bili porabljeni za redno vzdrževanje. V letu 2013 iz zaključnega računa ni bilo možno poiskati stroška Občine Vrhnika v poročilu gospe Šen Kreže pa je bil do konca avgusta prihodek na komunalno podjetje 11 tisoč in nekaj evrov. Izdatki za vzdrževanje pa 7.400 evrov. 2014 leto [6 min] leta Občina Vrhnika ni imela izdatkov za vodovod Ligojna, prihodki za Komunalno podjetje pa so bili v višini 19.300 evrov. Po pregledu zaključnih računov Občine Vrhnika, lahko ugotovimo, da je imela res, da je imela Odhodke tudi za ostala vodovodna omrežja, torej je izjava, da je vodovod Ligojna nerentabilen neresnična. Prosim, da sprejmete našeta dejstva in spoštujete prostovoljno delo in naložen denar krajanov Ligojna in trud članov Krajevne skupnosti Ligojna ob prenosu vodovoda. Delo članov Sveta Krajevne skupnosti je brezplačno in vse ure, ki smo jih porabili za prodajo vodovoda so bile odraz naše dobre volje. Na koncu pa še vprašanje, pobuda, kdaj bo Občina Vrhnika rešila problem vodovoda v spodnjem delu Male Ligojne, saj od prenosa ni bilo položeno niti metra novih cevi, ker ima Razpotje svoj vodohram in črpalko ter alkatene cevi predlagam, da se v tem delu voda ne klorira ampak, da se jo čisti z UV. Vemo kako škodljiv je za zdravje klor in vas prosimo, da o tej pobudi resno razmislite. Mojca Gutnik. Hvala.

**Stojan Jakin:**

Hvala lepa. Smatram, da nima smisla polemizirati o tej zadevi, bomo pa dali komunalnem podjetju. Lahko pa rečem samo to, ko je bil vodovod Ligojna prevzet so bili še prekopi, ki jih je moralo tudi, pa zakasirani s strani Krajevne skupnosti Ligojna, se pravi ljudje so plačali, da so bili prekopi preko ceste za priključke narejeni, Občina je pa to stroške nosila, pa še kup takih zadev, ampak ne bi polemiziral, ker mislim, da je škoda, da 24 ljudi, kontra, mislim poročilo, kaj pa Komunalci mislijo o tem bom dali, pa tudi ga ne bomo tukaj brali. Prosim, da se bodo stvari potem.. Nikoli se ena žival sama ne bode ampak se dve. Naslednji je gospod Behrić!

**Edin Behrić:**

Hvala za besedo. Dajem pobudo, če bi bila možnost, da bi pri prehodu za pešce nasproti DG-ja, oz. trafike, da bi postavili semaforizirano prehod. Sedaj samo utripa luč, da bi bila možnost rdeča, oz. zelena za prehod za pešce. Vem, da je to v pristojnosti države ampak bi bilo smiselno, ker ob konicah zelo težko se da prečkati prehod za pešce. Hvala.

**Stojan Jakin:**

Bomo pobudo dali SPVC-ju, ta ima v četrtek sejo in gre potem stvar lahko naprej tudi na državo. Jaz mislim, da je tudi pobuda smiselna sicer bo to še večja gneča na Vrhniki povzročalo ampak nevarnost nesreč je tam velika. Še gospod Ribič!

**Mag. Miroslav Ribič:**

Jaz se pa odpovedujem vprašanju, sem preveč napisal, pa bom rajši pisno dal. Hvala lepa.

**Stojan Jakin:**

Najlepša hvala! Torej ugotavljam, da smo drugo točko izčrpali

**3. Predlog Tehničnih popravkov Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za Komunalno podjetje Vrhnika na Tojnicah****Stojan Jakin:**

Prehajamo naprej na tretjo in sicer: Predlog Tehničnih popravkov Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za Komunalno podjetje Vrhnika, prosim gospo Aleksandro Rode Turšič za kratek uvodni nagovor!

**Aleksandra Rode Turšič:**

Hvala lepa za besedo. Sedmega sedmega 2014 se je na Občinskem svetu Občine Vrhnika potrdil Občinski podrobni prostorski načrt za Komunalno podjetje Vrhnika. Tik pred tem, mogoče kakšnih tri tedne se je uskladila meja med ARSO-m in Komunalnim podjetjem Vrhnika vodotoka Tojnščica in takrat se je tudi usklajevala in bo v usklajenem predlogu v grafičnem delu vse zadeve pripravile in naredile tako kot bi morale biti. Žal pa se tekstualni del Odloka je na določenih mestih slabo popravil, kar

pomeni, da so, da je odstopanje, da med grafičnim in tekstualnim delom Odloka. Na grafičen del Odloka smo tudi prejeli ustrezna mnenja in soglasja in dobili tudi potrjeno poročila tako, da ta tekstualni del Odloka, ki je v neskladju z grafičnim delom sedaj v bistvu s temi tehničnimi popravki popravljamo v navedbi parcel in števil v točni navedbi dimenzij objekta, ki so natančno skotirani v grafičnem delu pa nedosledno prepisanem v tekstualnem delu in te navedbe teh parkirišč, ki so bile v tem tekstualnem delu in niso bile v bistvu nobena zahteva nobenega nosilca urejanja prostora se dejansko črta ven zaradi tega, ker sedaj so ugotovili, da se da na tem istem zemljišču urediti še veliko več parkirišč in bolj racionalno organizirati ta prostor. Zaradi tega se sam akt nič ne spreminja in ostaja v popolnoma enak, samo ti nedoslednosti, ki pa ovirajo izdajo gradbenega dovoljenja se bo popravil s tem tehničnim popravkom. Hvala lepa.

#### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala. To točko je obravnaval tudi Odbor za urejanja prostora in varstva naravne in kulturne dediščine, bi prosil gospoda Kosa, da pove, kaj so oni rekli!

#### **Andrej Kos:**

Hvala za besedo. Odbor za prostor je obravnaval predlog tehničnih popravkov in predlaga Občinskem svetu, da jih v predlaganem besedilu sprejme.

#### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala. Glede na to, da točka ni posebno zahtevna združujem vprašanja in razpravo. Prosim za prijave!

Hvala lepa!

Gospod Sladič, prosim!

#### **Mag. Viktor Sladič:**

Hvala. Ne bom vsebinsko razpravljajal, se na zadevo niti ne spoznam toliko mi preostane samo to, da zaupam strokovnim službam, bi pa osvežil spomin; na eni prejšnjih sej, ko smo ravno tako obravnavali popravek tega Odloka smo se dogovorili, da bo strokovna služba skrbela za objavo predpisov tega dokumenta, pa je šment ravno takrat, ko sem pač ta predlog dal, ki je bil sprejet, mikrofon bil v okvari in tega niti v magnetogramu ni bilo, pa tudi v praksi nisem zasledil, lahko se motim, da bi se temu predlogu sledilo, oz. temu dogovoru sledilo, pa samo ponavljam pobudo, da se dejansko poskrbi za objavo čistopisov teh odlokov, v kolikor že niso in, da se zagotovi ta preglednost, tega sicer zelo zahtevnega in težko preglednega dokumenta. Hvala.

#### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala. Gospa Rodetova!

#### **Aleksandra Rode Turšič:**

Čeprav ni, jaz sem zelo resno vzela to vašo pobudo in mi pripravljamo, mi smo takrat čistopis, mislim, takrat smo delali popravke Občinskega prostorskega

načrta, ki ima res to 25 členov in še tri priloge in sedaj pripravljamo ob tem, ko bomo naredili te taprve tehnične, ta prve spremembe Občinskega prostorskega načrta se ne bodo več spreminjale spremembe, ampak se bo istočasno na isti seji sprejel kar čistopis. Tako, da vam bomo dali uradno čistopis z vsemi temi zaznambami, da ga boste tudi tukaj uradno sprejeli. Pripravljamo še en čistopis in to je eden akt, ki je na Gabrčah, ki ima kar sedem sprememb enega Občinskega podrobnega prostorskega načrta, oz. zazidalnega načrta. To je kar precej obsežen del, samo tudi tega vam bomo dali ob naslednji spremembi na Občinski cvet na potrditev, tako, da bosta oba uradna prečiščena besedila. Za Občinski prostorski načrt smo pa že na naši občinski strani, že pripravljamo neuradno prečiščeno besedilo Občinski prostorski načrt, tako, da to delamo na tem.

#### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala, jaz mislim, da je pobuda čisto na mestu in verjetno se kakor mi je sedaj gospa Kranjčeva obrazložila tudi po Poslovniku, po sprejemu popravkov je treba na naslednji seji takšen odlok potem posredovati kot čistopis. Tako, da tega se moramo držati, kajti če ne je res zelo težko slediti vsem spremembam in iskati kaj je veljavno in kaj ni veljavno. Predlagam, da preidemo na glasovanje in sicer predlagam sledeč sklep: Sprejme se Tehnične popravke Odloka o občinskem podrobnem

prostorskem načrtu za Komunalno podjetje Vrhnika na Tojnicah.

**Sklep:**  
**Sprejme se Tehnične popravke Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za Komunalno podjetje Vrhnika na Tojnicah.**

Najlepša hvala!

**24 (100%) prisotnih, 24 ZA, 0 PROTI**

Ugotavljam, da je ta popravek soglasno sprejet in prehajamo lahko na naslednjo točko.

#### **4. Osnutek Odloka o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika in osnutek Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje Občine Vrhnika**

##### **Stojan Jakin:**

Osnutek Odloka o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika in osnutek Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje občine Vrhnika, prosim razlagalko gospo Tino Kobalovo za uvod.

##### **Tina Kobal**

Hvala za besedo lep pozdrav tudi z moje strani. Predlagana odloka in sicer Osnutek Odloka o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika in osnutek

Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje občine Vrhnika, sta bila v nekoliko drugačni vsebini že obravnavana in potrjena na Odboru za gospodarstvo finance in proračun in pa na Odboru za ekologijo in infrastrukturo v letu 2014 posredovana Občinskemu svetu na nadaljnjo obravnavo. Občinski svet je odloka posredoval v javno obravnavo v kateri je Občina Vrhnika sprejela določene pripombe, usklajene so bile tudi z določenimi zainteresiranimi svetniki, vendar odloka nista bila potrjena na zadnji seji Občinskega sveta. Tako je pred vami gradivo z določenimi popravki, ponovno so odlok obravnavala odbora, pristojna odbora, se pravi za gospodarstvo finance in proračun in pa za ekologijo ter infrastrukturo. Zadeva je bila ponovno obravnavana z določenimi svetniki, oz. zainteresiranimi svetniki. Na tem usklajevalnem sestanku je bilo dogovorjeno, da se pač posredujejo pripombe. To je odraz tega kar ste dobili po tem gradivu naknadno po elektronski pošti. Tiste pripombe, ki so prispele na Občino Vrhnika so bile seveda v določeni meri upoštevane, tam kjer se nam je zdelo smiselno. Na tem usklajevalnem sestanku je dosti tekla beseda o materiji en ali dva odloka, to imate tudi zraven obrazloženo, zakaj sta dva odloka in veliko je tekla beseda o stavbnem zemljišču, oz. parceli tudi to je obrazloženo. Določene pripombe, kot ste dobili na dodatnem gradivu, ki so označene z rdečo so pač usklajene in pa upoštevane. Kot je že povedano, upoštevalo se je lahko tisto, kar smo pač dobili. Sedaj pa ne vem mogoče bi edino te bistvene

zadeve, kaj pretekli odlok in ta odlok predstavljata. Bistvene spremembe pri odmeri se upošteva površina parcele za nameravano gradnjo, ki se bo prevzela iz projektne dokumentacije in pa v skladu z določili veljavnega prostorskega akta. Dodali smo obračunska območja, se pravi v sklopu projekta Čista Ljubljana, kot je bilo že povedano večkrat se komunalni prispevek ne bo več revaloriziral, pa v bistvu se bo tekoče dajalo notri, čeprav je bil sedaj predlagan sklep Občinskemu svetu, da se komunalni prispevek ne povečuje za vrednost nove infrastrukture. Pač kot je zakonodaja določila tistih preteklih vlaganj ne upošteva. Sedaj je pa v bistvu obrazložitev pa bomo na razpolago za vprašanja. Hvala!

#### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala. Ta dva dokumenta sta obravnavala tudi dva odbora in sicer Odbor za gospodarstvo finance in proračun, ter Odbor za ekologijo in infrastrukturo, pa bi prosil oba predsednika, oz. predsednico in predsednika, da povesta, kaj je bilo na odboru. Gospa Kovačič!

#### **Barbara Kovačič:**

Hvala za besedo. Odbor za gospodarstvo finance in proračun je na svoji četrti seji obravnaval Osnutek Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje občine Vrhnika in Osnutek Odloka o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika in je sprejel naslednji sklep; pod točko ena Odbor za

gospodarstvo finance in proračun Občinskemu svetu Občine Vrhnika predlaga da sprejme Osnutek Odloka o komunalnem prispevku v občini Vrhnika in osnutek Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje občine Vrhnika, ga prekvalificira v predlog in ga skupaj s sklepom pod točko 2, posreduje v javno obravnavo do 14. aprila 2015. In pod točko 2 Za obračun komunalnega prispevka v obračunskih območjih, ki izhajajo iz elaborata številka projekta 28-2014, oz. marec 2015, ki ga je izdelalo podjetje Kaliopa d.o.o., Letališka cesta 32j, Ljubljana, ki je sestavni del Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje Občine Vrhnika, se obračunska vrednost tudi po izgradnji nove infrastrukture obračuna v enaki višini. Hvala.

**Stojan Jakin:**

Hvala še gospod Behrić!

**Edin Behrić:**

Hvala za besedo. Sam sklep mislim, da ni potrebno brati, ker je isti kot za Odbor za gospodarstvo finance in proračun. Pri nas je mogoče bila, pri glasovanju je bil izid pet proti dva za, tako, da predlagam, da bodo sami pripravljavci mogoče malo več povedo skozi samo debato in vprašanja, ampak menim, da so pripravljavci, oz. podjetje Kaliopa, da je strokovno pripravilo ta Osnutek Odloka, tako, da je smiselno, da se ga sprejme.

**Stojan Jakin:**

Najlepša hvala, jaz odpiram vprašanja. Prosim za prijave!

Hvala lepa, zaključujem prijave.

Gospod Sladič, prosim!

**Mag. Viktor Sladič:**

Hvala za besedo. Sicer se bom odpovedal vsebinski razpravi, ker smo o teh dveh odlokih že šestkrat povedali vse. Res je, da smo se skozi zadnja usklajevanja, tako, kot je gospa Kobalova povedala na zadnjem sestanku takoiimenovanih zainteresiranih svetnikov v določenih momentih besednega dela, recimo temu uskladili, daleč od tega, pa da bi se uskladili. Odprta vprašanja pa še vedno ostajajo. Vprašanja obračunskih stroškov, ki so po moji oceni še vedno nepregledni in niso odraz dejanskega stanja komunalne opreme v občini Vrhnika. Bi pa tukaj postavil eno vprašanje, ki je vezano na ta odlok in sicer v zadnji številki Našega časopisa v prispevku Občinske uprave na drugi strani, ne bom bral vsega, je stavek, da mora biti odlok pošten in enak za vse, ter ne sme postavljati v ugodnejši položaj posameznikov, ki so blizu nekaterim svetnikom. To se mi zdi tako zelo, način diskretizacije mene osebno, ki sem vedno tukaj prvi v nizu tistih svetnikov, ki se s takimi rešitvami ne strinjamo in mogoče tudi en patetični poizkus zavajanja javnosti, da jaz, kolegi svetniki, ki razumemo problematiko teh odlokov na enak način, skušamo s svojim vplivom zagotoviti neke ugodnosti

svojim prijateljem, ki tega prispevka ne želijo plačati, ali pa želijo plačati prispevek v taki višini, kot bi bil po teh testnih izračunih, oz. kakršen je bil v preteklosti, bi prosil, da se v bodoče izogibamo takih načinov nastopanja v javnosti. Me pa motijo tudi nekatere stvari. Tudi že v sami obrazložitvi Odloka, kjer piše, da pod točko štiri bistvene spremembe, da se preteklih vlaganj ne upošteva. Kolikor mi je jasno v besedilu se upoštevaajo pretekla vlaganja in je ta predlog bil usklajen že pred prejšnjo sejo in tudi sedaj v prenovljeni obliki, da preneha veljati sklep, ki omogoča obročno plačevanje, 10 procentni popust, to ni res, ker je ta sklep prenehal veljati na zadnji seji prejšnje sestave Občinskega sveta, ki je ta sklep na pobudo ministrstva preklical in ta odlok tega v ničemer ne preklicuje, ker je to Občinski svet naredil že v prejšnji sestavi **[3min]**. Kot rečeno, bistven sestavni del, da se ne spuščamo v besedilni del so obračunski stroški, ki so nepregledni, tudi nisem zasledil zadnjega dogovora na sestanku 25. marca, ki je bil predlog župana, da se delež Občine pri izgradnji čistilne naprave črta iz obračunskih stroškov. Tega iz višine nisem zasledil, lahko, da se motim in, predlagam, da dokler se ne uskladi ta bistveni element komunalnega prispevka, to so obračunski stroški, na način, kot je bilo že večkrat predlagano, da resno razmislimo o načinu obravnave teh odlokov, ki so očitno kamen spotike in, da, da se pač svetniki odločate po svoji vesti **[4min]**. Tukaj ni sedaj bistveno vprašanje, zaključujem, ali se s predlogi, ali so dokumenti

sprejemljivi zame, za nas za Občinsko upravo, ključno vprašanje je ali so to dokumenti, ki so sprejemljivi za občane in občanke te občine in pa koristi, prednosti, slabosti, ki jih za njih prinašajo. Hvala.

#### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala, sicer sedaj konkretnega vprašanja nisem zasledil. V bistvu mi je bolj kot razprava to delovalo.

#### **Mag. Viktor Sladič:**

Sem povedal, da vsebinskih vprašanj ne bom imel, ker je bilo že prevečkrat, so bila že prevečkrat postavljena, tako, da če to jemljemo kot razpravo se potem kasneje odpovem razpravi. Hvala.

#### **Stojan Jakin:**

Hvala lepa. Gospod Kovačič!

#### **Sebastian Kovačič:**

Hvala za besedo. Mogoče samo za tiste, ki niste bili seznanjeni s tem, v bistvu smo se dobili Občinska uprava, oba zunanja izvajalca, gospa Kobalova je bila s strani Občinske uprave poleg župana pa direktorice, plus bili smo v bistvu jaz, s strani naše stranke, plus SMC, SLS, Lista za razvoj podeželja, pa SDS, če nisem še omenil, pa gospod s strani DESUSA. Poleg par vsebinskih zadev je bil sklep, sklep samega srečanja je bil, da gospod Sladič pripravi določene pripombe, ki v bistvu smo jih dobili

pred sabo in pa dogovorjeno je bilo, da tukaj ne bom sedaj trdil, ali gospa Kobal, oz. Občinska uprava skliče še pred sejo Občinskega sveta prvo koordinacijo, ki smo jo mi predlagali, se pravi, rekli smo naj bodo vsi zainteresirani na tem sestanku iz strani Občinske uprave, s strani tistih, ki smo ta Odlok v prvo zavrnil, oba odbora, ki sta to obravnavala in pa oba zunanja izvajalca. In lahko potrdim, da v bistvu razen tega, da je gospod Sladič zadevo poslal, no ne vem, nisem zasledil, da je prišlo kakšno povabilo na kakšen sestanek, kar smo se dogovorili, pred sejo Občinskega sveta, da je do tega prišlo. Moje mnenje je pa naslednje, pri tej točki: sam sem zato, da dejansko se ta odlok pošlje v javno obravnavo, s takim osnutkom, trenutnim, se jaz osebno ne strinjam, smo pa rekli, da bi se ravno v tej javni obravnavi ta delovna skupina toliko časa usklajevala, da bi se končno uskladila in, da dobimo na Občinskem svetu verjetno naslednjem, da dobimo Odlok, tak, ki se za gre in, da sta obe strani zadovoljni, da ga končno sprejmemo. Tako, da v bistvu pozivamo, da do tega sestanka pride, pa če bosta še dva ali pa trije potrebni, dajte pripraviti eno zadevo no pa, da bo to zrihtano. Bi pa opozoril, no, da še vedno res ni bil predstavljen neki razrez obračunskih stroškov, to smo večkrat rekli, pa moje mnenje je, da so zneski, bom rekel, povprečni zneski za plačilo komunalnega prispevka v občini Vrhnika previsoki. Veliko je bilo ravno na tistem sestanku rečeno, da dejansko obračunski stroški seveda so, bom rekel, znesek obračunskih stroškov je

naravnani, da toliko in toliko denarja pride v Občinsko [3min] blagajno, dejstvo je pa, da je politična odločitev, kako visoki so te obračunski stroški in te obračunske stroške se dajo višati, nižati, posledično s tem je pa tudi višina komunalnega prispevka, po tem, to se pravi, v kolikor bi želeli na bolj pametne cene, oz. bolj zdrave cene trgu ponuditi, kar se komunalnega prispevka tiče je naša politična volja mogoče, da naredimo premik pri znižanju obračunskih stroškov. Hvala.

### **Stojan Jakin:**

... sedaj konkretna vprašanja tudi tukaj nisem zasledil, ampak je bolj razprava, to se pravi vi podpirate, da gre to v javno obravnavo in pa, da se potem stvar uskladi s tisto neko delovno skupino. U redu ... najlepša hvala. Naslednji je gospod Cukjati!

### **Daniel Cukjati:**

Hvala za besedo, najprej bi se pridružil gospodu Sladiču \_\_\_\_\_ tak protest glede tega članka v Našem časopisu, ki ni bil najbolj korekten, sicer sam nisem bil v tej komisiji, jaz sem bil pa svetnik, ki je bil proti in zadeva tudi mene, tako, da v prihodnje, če se pričakuje, da se bo sodelovalo na Občinskem svetu se je treba vzdrževati takšnih komentarjev v javnosti. naslednje bi popravil gospoda Behriča, Odbor za, njihov Odbor za ekologijo in infrastrukturo je glasoval pet proti, pa dva za, ... ali je rekel tako? ... sem razumel, OK se opravičujem. Sedaj bi jaz vprašal na te obračunske stroške, ki nekako določajo višino

komunalnega prispevka, poleg faktorjev \_\_\_ če ste bili svetniki pozorni, od leta 2009 do 2014, to je rok šestih let je Občina Vrhnika izgradila, ne obnovila, izgradila za šest milijonov novih cest, za pet pa pol milijonov novega vodovoda in trinajst milijonov nove kanalizacije. To so številke v Odloku o opremljanju stavbnih zemljišč. Jaz sem bil svetnik v prejšnjem mandatu in nimam spomina, da bi kdaj koli v Občinskem svetu sprejemali takšne številke, da se bo takšna infrastruktura delala v takšnem obsegu, zaradi tega me zanima od kje takšno povečanje nove infrastrukture, da so sedaj obračunski stroški toliko višji. To je konkretno vprašanje, pa hočem konkreten odgovor, da se da po področjih, ne vem nova kanalizacija, nov vodovod, nove ceste so te pa te, da bom dejansko vedel, zakaj tako povečanje, ker v taki obliki je zame nesprejemljiv odlok, prav tako pa mi ni sprejemljiv dvaindvajseti, oz. po novem triindvajseti člen, ki je retroaktiven, da se postopki začeti pred uveljavitvijo tega odloka vloge za odmero komunalnega prispevka s katerim Občine razpolagajo v času uveljavitve tega odloka se obravnavajo po tem odloku. To pomeni, da bo ta odlok veljal za te vloge, ki so bile vložene pred meseci, to pa niti na vem če ja zakonsko, oz ustavno pravilno. Hvala!

**Stojan Jakin:**

Gospa Kobalova, lahko vi odgovorite?

**Tina Kobal:**

Kar se tiče teh obračunskih stroškov, bom prosila pripravljavca, so pa to dejansko to zadeve iz uradnih evidenc, pa bomo povedali, kako smo te izračune dobili.

**Igor Dimnik:**

Hvala za besedo. Skupni stroški so stroški vaše infrastrukture, imate tri infrastrukture, kot ste jih že pravilno naštel, cestno omrežje, vodovodno omrežje ter kanalizacijsko omrežje. Glede na vaš, sedmega, sedmega, mislim, da je povedala gospa prejle, ko ste sprejemali OPN in s tem OPN-jem ste definirali območja za pozidavo, se pravi stavbna zemljišča in to so nam pripravljavcem, vrednosti infrastrukture, seveda vhodni podatki, eni od vhodnih podatkov za ocenitev višine vrednosti te komunalne infrastrukture. Pri cestah ste od leta 2009 pa do danes izdelali kategorizacijo vaših občinskih cest. Verjetno ste jo spreminjali od 2009 in pa do sedaj in na ta način ta sprememba je vplivala tudi na vrednost vaše infrastrukture. Hkrati pri kanalizacijskem omrežju ste imeli kar nekaj novih kanalizacijskih vodov, če smemo temu tako reči, kanalizacijo Mirke, kanalizacijo Verd - Podgora, pardon, ta še pride, kanalizacija Notranjska in Gabrče in tako naprej. Skratka vse te evidence, vsa ta infrastruktura je bila pridobljena iz vaših evidenc in pač ustrezno ovrednotena. Komunalni prispevek, faktor pa potem določimo z neto tlorisno površino enkrat stavbnih zemljišč, katere definira vaš OPN in

pa vseh neto tlorisnih površin objektov, ki tukaj v notranjosti teh stavbnih zemljišč ležijo. Če to deliš dobiš ustrezne faktorje, ker pa bi, če ne bi upoštevali ponderjev 50 - 50, 40 - 60, 70 - 30 in tako, bi dobili dvojni komunalni prispevek, zato ste se vi odločili, oz. je bil predlog, da ohranjate enake ponderje, kot ste jih že imeli po prejšnjem odloku, pa mislim, da so, 60 - 40. Tukaj ni nobene matematike, mislim nobene čarovnije, pa, da še povem o skupnih stroških, pa o obračunskih stroških. Obračunski stroški, to se pravi, od skupnih stroških odštejemo stroške v katere ni Občina vlagala v vašo infrastrukturo in v vašem primeru sta to vrednost državnih subvencij v višini en milijon devetinpetdeset tisoč 957 evrov, ter pa kohezije šest milijonov šest tisoč 437 evrov skupaj sedem milijonov šestinšestdeset tisoč 394 in če teh sedem milijonov odštejemo od 33 osemsto, dobimo lastni delež Občine katerega predlagamo za obračunske stroške. Tako, tukaj ni čarovnije druge, kot zgolj matematika, ki tukaj v ozadju stoji. Komentar, katerega ste pa prej rekel v tisti člen za odločbe, katere so bile poslone pred uveljavitvi tega odloka, ste me pa zadnjič prav vi pač pozvali in povedali, da smo v občini Žalec sprejeli takšen odlok. Se pravi, mi ga nismo sprejeli, sprejela ga je občinska uprava, oz. občinski svet na občini Žalec in pač sem nekaj pripravil, oni so to sebi ustrezno pač prilagodili in odgovor tukaj je, to je na vas, to je politično vprašanje, kako se boste vi dogovorili, mi smo zgolj dali samo predlog tukaj, tako, da toliko, kot komentar tukaj. Hvala!

### **Stojan Jakin:**

Hvala, jaz bi prosil še gospo Kranjčevu za par besed okrog 22. oz. 23. člena!

### **Vesna Kranjc:**

Hvala za besedo še enkrat. Okrog 22. člena. 22. člen je namenjen ravno temu, da se občani na območju občine Vrhnika obravnavajo enako. Vsi želimo, da je komunalni prispevek enak za vse, oz. pošten za vse in vemo, da tista območja, ki po starem odloku niso bila zajeta po novem odloku, v kolikor ne bomo uporabili tudi za tista območje tega novega odloka, potem bodo oni plačali komunalni prispevek po drugih predpisih in ta prispevek bo znatno nižji. Prav o temu, enakosti pred zakonom je namenjen ta člen, ki je pa kar se tiče v upravnih postopkih zagotovo zakonit. Ne malo število upravnih odločb upravnega sodišča, ki določa, da je taka določba v upravnih postopkih dopustna zakonita in sprejemljiva ravno z razlogom, ki sem ga omenila. Določeni občani po starem odloku ne bi mogli plačati komunalnega prispevka, ker njihovih območij, njihovo območje ni bilo zajeto v prejšnjem odloku torej bi plačali znatno nižji komunalni prispevek, kot ga plačajo po odloku, ki bo sprejet, če bo sprejet. In to bi bila dejansko neenakost pred zakonom, kar pa mi vsi tukaj ne želimo. Naši občani morajo biti vsi enaki ne glede na to kje bivajo.

### **Stojan Jakin:**

Gospod Ribič!

### **Mag. Miroslav Ribič:**

Jaz zopet ne bom postavil vprašanja ampak bi rad nadaljeval tam nekje, kjer je Sebastian Kovačič. Želel bi povedati, da smo se sestali skupaj in, da smo začeli skupaj razmišljati, kako čim boljšega, kako čim boljši odlok pripraviti, kako bi ta odlok bil sprejet z čim večjo večino in kako bi prispevali k temu, da bi bil ta odlok čim bolj prijazen meščanom. Jaz danes, tako nekako smo se odločili ne bomo nasprotovali sprejetju vendar pa upam in resno upam, ponujamo roko sodelovanja in upam, da bomo v času javne razprave lahko veliko postorili, da bomo stališča približali in, da bomo ta odlok pripeljali do takšnega stičišča, da bomo lahko resnično ga takrat vsi levi in desni, mi na levi strani, vi na desni ta odlok z veseljem potrdili. Pričakujem, pričakujem, da desni, levi, saj ni \_\_\_\_, ali pa to omizje. Ali vas, malo \_\_\_\_ skrbi kdo je lev, kdo je desni, ampak pustimo to, važno je da bodo levi in desni in pa sredinski se s tem odlokom strinjali in gospod župan vi ste tukaj predsedujoči in apeliram na vas, ne nas razočarati, dajte te sestanke, katere smo se dogovorili, katere bomo, naj bi peljali naprej, to izpeljati, pa peljati po pravi poti, da bomo lahko res vsi zadovoljni s tem odlokom. Torej župan ne nas razočarati. Hvala.

### **Stojan Jakin:**

Hvala lepa, to so sicer bila vprašanja imamo pred sabo še razpravo. Ali bi se kdo želel javiti na razpravo?  
Hvala lepa!

Zaključujem prijave.

Gospod Oblak, prosim!

### **Pavel Oblak:**

Hvala lepa. Niti se nisem mislil najprej prijaviti k razpravi, no, pa nekako me je potem spodbudil kolega Cukjati s svojim vprašanjem, nisem bil najbolj zadovoljen z odgovorom, kar se tiče višine obračunskih stroškov, vsaj kar se tiče kanalizacije. Pri kanalizaciji so se obračunski stroški in s tem tudi višina komunalnega prispevka najbolj povišali zaradi tega ker je od leta 2009 pač kanalizacija obstoječa bistveno višje ovrednotena, kot je bila, leta 2009 je bila po 240 evrov po metru, sedaj bo pa po 300 evrov po metru. To je, govorim za obstoječo, ne za novo, ne in to največ doprinese k samemu povišanju obračunskih stroškov. Kar se pa tiče ostalih tudi se mi ne zdi pošteno, ker kar se tiče kanalizacije, sem že večkrat povedal, so priklopi po uradni dolžnosti, ljudje so obvezni, po nujni, nujno morajo plačati in zato je treba tukaj biti posebno še previden, da ljudi ne udarimo preveč po žepu, ker marsikateri tako visokega komunalnega prispevka enostavno ne bo mogel plačati. Toliko, hvala lepa.

### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala, gospod Drašček!

### **Vid Drašček:**

Jaz bi se pridružil gospodu Ribiču z besedami, da bo vsaj dvotretjinska večina sprejela ta odlok in

naredimo vse v tej smeri, tako bi prosil \_\_\_\_\_. Hvala  
lepa.

**Stojan Jakin:**

Gospod Kovačič!

**Sebastian Kovačič:**

Hvala. V bistvu imam no samo še pri današnjem sklepu. Zadeva toliko moti, oz. rad bi samo svoje mnenje glede sklepa povedal. Piše, da Občinski svet sprejme Osnutek Odloka o komunalnem prispevku, ga prekvalificira v Predlog in posreduje v javno obravnavo. Pač jaz hočem povedati, jaz ga samo sprejemam v tej smeri, da je dovolj nekako trenutno izdelan, da se ga pošlje v to javno obravnavo, kjer se ga dodela kot takega. V kolikor, se pa ne bo spremenil pa definitivno ne bom sprejel na sprejemanju glede odloka, to se pravi, hočem samo povedati, ne strinjam se s trenutno pripravljenim ampak ga samo podajam v javno obravnavo. Sedaj ali je tudi možno, da se ta sprejme umakne iz tele zadeve, iz tega sklepa ali ne, kaj ta sprejme danes tukaj v tem sklepu pomeni. Hvala.

**Stojan Jakin:**

Pa bi jaz prosil gospo Kranjčevo za obrazložitev.

**Vesna Kranjc:**

Hvala za besedo. Če pogledate 76. člen, a člen poslovnika pravi, ko svet konča razpravo po posameznih členih osnutka odloka, glasuje o njem v

celoti in ga s sklepom spremeni v predlog odloka, ter ga posreduje v najmanj petnajst dnevno javno obravnavo. Se pravi, nikjer v poslovniku nimamo točno napisano ali ga sprejme, ali se seznanj, ali, tako, da v kolikor vam ta beseda, ga sprejme preveč pove, lahko napišemo tudi, da ste se seznanili in, da ste ga prekvalificirali v predlog. Če poznam pogovor med županom, pa magistrom Ribičem, mislim, da sta se o tem že pogovarjala in, da je župan tudi pripravil drugačen osnutek sklepa. Se pravi, da ste se seznanili, ste ga prekvalificirali v predlog in posredovali v javno obravnavo. Ker poslovnik nikjer ne določa, da mora biti sprejet. Nikjer ni besede sprejet. Tako, da ne vidim posebne kršitve, da naredimo na tak način.

**Stojan Jakin:**

Najlepša hvala. Preden predam še gospe Barbari Kovačič, bi prebral, kako sva se z gospodom Ribičem, ko sva tudi skušala dejansko tudi moja želja je, da je ta stvar čim več konsenza. Prepričan pa sem, da nikoli ne bomo vsi določenih stvari podprli, ampak več, ko, bolj, ko bomo skušali uskladiti, bolje bo. Verjamem, pa da na koncu, ne vem nekateri bomo zadovoljni ali pa ne bomo zadovoljni, kateri bodo, kateri ne bodo, ne vem. Skratka sklep naj bi bil sledeč: Občinski svet Občine Vrhnika se seznanj z Osnutkom Odloka o komunalnem prispevku v občini Vrhnika in osnutek Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje občine Vrhnika, ga prekvalificira v predlog

in ga skupaj s sklepom številka 2, posreduje v javno obravnavo do 21. 4. petnajst dni moramo, sedaj, ko smo zamaknili vse skupaj je pač tudi ta rok zamaknjen do 21. 4. 2015. Ta sklep bom jaz potem na koncu predlagal Občinskemu svetu. Drugi sklep je pa nespremenjen.  
Prosim!

### **Sebastian Kovačič:**

Hvala. Čisto obrazložitev do 14. četrtega, to pomeni ..., se opravičujem, se opravičujem, bral sem tale drugi sklep, ki ste ga pripravili, ko ste rekli, da, se opravičujem. Pa vseeno, enaindvajseti \_\_\_ še, OK, OK.

### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala, še Barbara Kovačič, prosim!  
Gospod Kikelj, proceduralno, ali postopkovno!

### **Janez Kikelj:**

U redu, postopkovno, hvala. Jaz bi rad samo opozoril, da ne bi kdaj prišlo kasneje do dvomov v ta postopek. V 71. členu poslovnika piše, da se odlok sprejema po trifaznem postopku, to se pravi sedaj smo v drugi fazi postopka. Če mi v drugi fazi ne sprejmemo odloka, moje mnenje, pomeni, da lahko kadar koli rečemo, da odlok sploh ni šel čez drugo fazo, če smo se z njim samo seznanili. Jaz mislim, tudi če mi danes sprejmemo osnutek odloka, tako kot je napisano, ga lahko v tretji fazi še vedno zavrnemo, če ne bo usklajen. Mislim, da ne bi kdaj

kasneje prišlo do tega, da zaradi procedure, da je bilo kaj narobe, samo toliko, tako kot je bilo prej, kateri odbori so odgovorni, lahko tudi sedaj tukaj pride do različnega tolmačenja poslovnika. Samo to, drugače meni je, ... glejte, kakor bo.

### **Stojan Jakin:**

Hvala lepa. Ja prosim gospod Sladič!

### **Mag. Viktor Sladič:**

Hvala, ko že govorimo o Poslovniku, tukaj se lahko deloma pridružim kolegu Kiklju, bi pa pri tem opozoril tudi na to, da tretji odstavek 76. člena ne govori samo o tem, da svet s sklepom osnutek prekvalificira v predlog in ga posreduje v najmanj petnajst dnevno javno obravnavo, ampak ta odstavek govori tudi o tem, ko svet konča razpravo o posameznih členih osnutkov odloka. Tega pa nismo storili, ne prej ne sedaj. Tudi s tega vidika, da ne bo kasneje se izkazalo, da je bil odlok obravnavan v nasprotju s poslovníkom. Hvala.

### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala, gospa Kranjčeva!

### **Vesna Kranjc**

O posameznih členih, to pomeni, da dejansko imate svetniki možnost vprašati o posameznem členu vsako vprašanje, nikoli ni bilo mišljeno tukaj, da bi dejansko vsak člen se obravnaval posebej in o njem

razpravljali ampak dejansko je odlok na mizi in o vsakem členu se lahko razpravlja.

**Stojan Jakin:**

Gospa Barbara Kovačič!

**Barbara Kovačič:**

Hvala za besedo. Jaz bi pozdravila nekatere pripombe svetnikov, kolegov svetnikov, glede same višine komunalnega prispevka. Res je to, da komunalni prispevek vpliva, na proračun občana, ki želi graditi, ali pa, ki se priključuje na novo kanalizacijo. Vendar pa moramo vedeti, da je ravno komunalni prispevek ključen pri zagotavljanju proračunskih sredstev in iz tega vidika moramo tudi gledati na daljše obdobje, ne samo trenutno, pa za tiste, ki bodo v tem letu, ali pa v preteklem letu, ali pa naslednje leto gradili, ampak ta komunalni prispevek zagotavlja tudi neko kontinuiteto Občine, da bo lahko vlagala v infrastrukturo in tukaj je moja pobuda, da gledate tudi dolgoročno in, da gledate tudi za dobro Občine plus dobro občana. Hvala.

**Stojan Jakin:**

Najlepša hvala. V kolikor smo izčrpali še to, predlagam, da preidemo na glasovanje. Prosim za vaše glasovanje. Pardon, še enkrat bom sklep prebral, sicer prvi sklep sem že prebral, ga bom še enkrat: Občinski svet Občine Vrhnika se seznani, jaz mislim, da tudi to ni kakšna velika razlika, jaz mislim, da je sprejemljiva, z Osnutkom Odloka o

komunalnem prispevku v občini Vrhnika in osnutkom Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje občine Vrhnika, ga prekvalificira v predlog in ga skupaj s sklepom številka 2, posreduje v javno obravnavo do 21. aprila 2015. In drugi sklep: Za obračun komunalnega prispevka v obračunskih območjih, ki izhajajo iz elaborata številka projekta 28-2014, marec 2015, ki ga je izdelalo podjetje Kaliopa d.o.o., Letališka cesta 32j, 1000 Ljubljana, ki je sestavni del Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje Občine Vrhnika, se obračunska vrednost tudi po izgradnji nove infrastrukture obračuna v enaki višini. Prosim za glasovanje!

**Sklep 1:**

**Občinski svet Občine Vrhnika se seznani z Osnutkom Odloka o komunalnem prispevku v občini Vrhnika in osnutkom Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje občine Vrhnika, ga prekvalificira v predlog in ga skupaj s sklepom številka 2, posreduje v javno obravnavo do 21. 4. 2015.**

**Sklep 2:**

**Za obračun komunalnega prispevka v obračunskih območjih, ki izhajajo iz elaborata št. proj. 28-2014, marec 2015, ki ga je izdelalo podjetje Kaliopa d.o.o., Letališka cesta 32j, 1000 Ljubljana, ki je sestavni del Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje**

## **Občine Vrhnika, se obračunska vrednost tudi po izgradnji nove infrastrukture obračuna v enaki višini.**

Še kdo?

Hvala lepa!

### **24 (100%) prisotnih, 17 ZA, 2 PROTI**

Sedemnajst za, dva proti. Najlepša hvala, prehajamo na naslednjo točko, je pa obveza, tako, kot je bila dana v razpravi, da se dobimo skupaj in skušamo okrog tega Odloka še pogovoriti. Jaz upam, da bomo tvorni. Dogovarjanje, pa ne pomeni, da eden samo popušča, drugi samo dosega, ampak, da se z obeh strani določena popuščanja, določena opovedovanja. Naslednja točka je točka 5.

### **5. Odredba o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v občini Vrhnika**

#### **Stojan Jakin:**

Odredba o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v občini Vrhnika. Prosim gospo Kobalovo za uvodno obrazložitev!

#### **Tina Kobal:**

Lep pozdrav, še enkrat. Pred vami je točka, ki je bila že večkrat izpostavljena, tako na odborih, kot na Občinskem svetu in sicer problematika parkiranja pred novim Kulturnim centrom na Vrhniki. Dejansko se je prav v zimskih mesecih izkazala zadeva, da dejansko ta parkirišča zasedajo tudi občani bližnje okolice, tako, da smo se za enkrat tudi v skladu na odboru odločili, da se en del parkirišča, se pravi ta tukaj da v modro cono, tako, na pač časovno omejeno, kot je povsod drugje na Vrhniki. Je pa res, da ko bo šlo gradivo v obravnavo bomo popravili eno zadevo in sicer pri številčenju izpadla številka 60. Tako, da gre potem naprej 60, 61, 62. Smo to bi še opozorila. Najlepša hvala.

#### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala, to je obravnaval tudi Odbor za urejanje prostora in varstvo naravne in kulturne dediščine, gospod Andrej Kos!

#### **Andrej Kos:**

Hvala za besedo. V našem Odboru smo ta odlok obravnavali. Bilo je nekaj dilem v zvezi z tem, ali je to zadosti veliko območje sedaj omejeno, ali bi morali še večje. Na koncu smo se poenotili v tem smislu, da županov predlog podpremo, če se bo s časoma izkazalo, da je to območje kot modra cona premajhno, bomo pač jo razširili po potrebi. Za enkrat Odbor predlaga, da se v predlaganem besedilu sprejme. Se bomo pa očitno s tem parkiriščem tako ali drugače ubadali, ali je to modra

cona ali so to problemi s petkami na tem parkirišču, bo še nekaj problemov zgloda. Hvala, Odbor je to podprl.

### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala! Glede na to, da tudi ta točka se mi ne zdi prav posebno zahtevna odpiram skupaj vprašanja in razpravo. Prosim za prijave.

Še kdo?

Hvala lepa. Gospod Kovačič!

### **Sebastian Kovačič:**

Hvala. Skupaj 76 parkirišč, če sem prav doma preštel je dejansko modro označenih sedemnajst. Sedemnajst parkirišč od skupno 76 v bistvu nudimo, drugače rečeno uporabnikom tega Kulturnega centra. S tem dejansko problematike nismo rešili. Jaz sicer sem sicer gruntal kako bi bilo mogoče po mojem mnenju ustvariti bolj rešljivo, da bi bilo za vsa parkirišča tri ure in dejansko v teh treh urah lahko obiskovalec ne glede na to kaj je notri, ali je prišel na kakšno prireditev ali je prišel, ne vem knjigo samo iskat, ali je prišel na neko drugo zadevo v ta center, otroka pripeljati, odpeljati v šolo, u glavnem, mislim, da v treh urah bi lahko vsak posameznik zadevo lahko rešil in ne vem, ne vidim zakaj ne bi. Parkirišča se točno ve čemu je namenjeno. Namenjeno je Kulturnemu centru in da bi ta parkirišča dali na voljo za do tri ure. S tem ne bi bil nobeden od obiskovalcev prikrajšan. Ker dejansko se daje sedaj

59 parkirišč se da, po mojem mnenju še zmeraj na razpolago vsem ostalim. Hvala.

### **Stojan Jakin:**

Hvala lepa. Pač to je tudi eno od možnih razmišljanj. Mi smo takrat, ko smo se o tem pogovarjali in tudi, kar je gospa Kobalova poudarila, s tem rešujemo, pričakujemo, da bomo trenutno zadeve rešili, če bo situacija pereča še v naprej potem lahko razmišljamo tudi o taki rešitvi. V tem trenutku tudi zaposleni tukaj parkirajo in če bi tri ure imeli, potem bi morali zaposleni vsakem tri ure priti tisto uro prestaviti, tako, da smatram, tudi rampe imamo, to se pravi, da v krajni situaciji bomo mi lahko tudi rampo spustili in potem bodo neki žetoni ali kar koli v sami knjižnici, šoli in potem, ko bo še ta predstavitevni center tukaj zaživel, kjer se bo potem povečevalo to parkiranje. Tako, da jaz mislim, da to je prva rešitev, da zagotovimo to prvo možnost. Kasneje bomo šli naprej. Dejstvo je, da so se močno razvadili ali pa navadili tele stanovalci Gradišča, drugo dejstvo je pa tudi to, da v tem trenutku se praktično še vedno lahko servisira to. Se pravi parkirnih mest je v tem trenutku še vedno dovolj. Če se mimo vozite se vedno najde še kakšno parkirno mesto, tako, da lahko to situacijo vzdržujemo. Če bo huje bomo zaprli, samo jutri bo pa pri žulju ali pa ne vem kje prazno parkirišče, mi pa nimamo kje parkirati, čeprav to, še enkrat poudarjam, to je privatno parkirišče, to ni javno parkirišče. Privat je zato, ker pripada tem objektom, se pravi Kulturnemu centru. Ker, če smo

lastniki Občina, še ne pomeni, da je to javno. Občina je Lasnik ampak ni javno, to je parkirišče, ki pripada temu objektu. Sedaj pa, če mogoče, da lažje razumeti, mi lahko celo ta objekt damo nekemu v najem in potem bo on zaprl, ker bo tudi parkirišče s tem dobil. Tako, da to parkirišče ni kot javno parkirišče kjer lahko vsak parkira ampak parkirišče, ki pripada temu objektu. Ker je občina lastnik je to jasno občinsko samo ne pomeni pa, da lahko kdorkoli lahko tukaj parkira. S tem ste tudi vi potrdil, ko ste rekli, damo na tri ure, se pravi ne more vsak parkirati, tisti, ki pride tja, namenjeno je temu. Mogoče se čudno sliši javno ali pa ne, ampak tako je.

### **Sebastian Kovačič:**

Samo danes zapornica nima svojega učinka

### **Stojan Jakin:**

Ni namen v tem trenutku, je pa pripravljeno, ker kasneje, če bi hoteli zapornico dati, bi bilo potrebno večje posege delati. Takrat je bilo vse razkopano in se je to naredilo z minimalnimi stroški, ampak zapornica je tam.

### **Sebastian Kovačič:**

Samo vseeno mislim, da bi lahko na polovičko dali tele parkirna mesta, sedemnajst parkirnih mest od 76-tih no.

### **Stojan Jakin:**

Tak je bil predlog tudi z, zadeva je bila usklajena tudi z zaposlenimi tam, tako, da glejte to je prvi predlog. Mi se lahko že jeseni pogovarjamo o spremembi tega. Bomo videli, kaj to pomeni, kaj to potegne za sabo. Hvala lepa. Gospa Valerija Mojca Frank!

### **Valerija Mojca Frank:**

Dober dan, hvala za besedo. V bistvu večina je bilo že sedaj povedano isto se jaz sprašujem tukaj, modra cona samo za sedemnajst parkirnih mest, nisem pa vedela podatka, oz. če mi lahko poveste, modra cona dve ure, dve, dve uri. Recimo, če čisto tako plastično pogledam: Imamo roditeljski sestanek, po dve trije razredi hkrati, popoldanski termin v tri četrt, verjetno je problem tega pakiranja popoldne, po peti šesti, ko se vsi vrnejo domov in tisto poparkirajo, kam naj mi vsi tisti, ki smo prišli na roditeljski sestanek, pa mogoče traja dalj časa, sedaj mi lahko to parkiramo potem kar vse povsod ali smo na tehle sedemnajstih.

Kaj? Ne velja, da parkirajo ali da oni poparkirajo? Ne ampak hočem reči, če vi ti to pustiš odprto, da ni modro je to poparkirano od onih, ki nimajo do sedaj kje parkirati. To se pravi, če si pa ti, meni se zdi, no, da vseeno, da bi mogoče bilo vseeno pač.

Ja če to poparkirajo, ti nimaš potem kam priti.

### **Stojan Jakin:**

Še enkrat ponavljam isto. Predlog je bil pač takšen, ne vem, če zahtevate se lahko tudi spremeni, vendar

jaz le pričakujem, da se bo ta stvar sedaj v taki obliki sprejela, jeseni ali pa spomladi naredimo inventuro, vidimo kakšen uspeh je to doseglo in to lahko spreminjamo. Namreč tukaj imamo še eno rešitev, ki jo bomo v bodočnosti po izgradnji tega Kulturnega, tega predstavitvenega centra naredili. Od zadaj, ali lahko vrnete malo sliko, tukaj od zadaj za samim objektom je predvideno v kasnejši fazi izgradnja parkirišča za zaposlene. To se pravi tukaj bomo dobili še dodatna parkirna mesta, ampak sedaj trenutno tudi ni sredstev, pa tudi kakšne posebne potrebe. Zaposlene kasneje bomo lahko tja predstavili, ta del je pa lahko ves v modri coni, lahko pa tudi rampe delujejo. Skratka bomo videli, kaj bomo dosegli s tem ukrepom, ki smo ga sedaj naredili. In še nekaj, treba je pač poslati naše komunalne redarje, da bodo to kontrolirali. Podobno rešitev smo imeli pred leti na samem pokopališču. Na pokopališču tudi je vse živo parkirano ob vsaki uri skozi in so potem z redarji rešili tako, da.

Ne moremo, jaz saj ne vidim razloga, da sedaj popolnoma jim zapremo, ker bomo imeli večji problem. Ne vem, tisti, ki ste bili še v prejšnjem sklicu se spomnite, kaj je bilo na Vrtnariji. Vrtnarija je bila izredno problematična, potem smo nekaj rešili z nekim makadamskimi parkirišči, to ni naloga Občine, to bi morali oni sami, občina jim že pomaga, vendar takrat, ko rečeš sedaj je pa treba nekaj plačati zato, takrat se pa vse neha. Ni nobenega interesa več, ampak dejstvo je, da bi morali stanovalci blokov sami si zagotoviti parkirišča, mi jim pomagamo jim

damo možnosti, oni morajo potem pa to izvesti in pa jasno odkupiti, ali kakor koli. Mi nismo tisti, ki smo dolžni ta javna parkirišča delati za nekoga, ki nekje stanuje. Tako, da, ampak v tem trenutku, moje mnenje, da nima smisla zaostrovati, pač dokler bodo parkirna mesta tukaj naj parkirajo potem jih bomo pa, ko bo taka potreba se pokazala enostavno od tukaj odstranili, bomo pa videli kaj bo. Lahko tudi rampe spustimo dol, pa jim prodajamo parkirišča, tudi to je možno, v Ljubljani se to dogaja, BS3, če ste brali je privatnik odkupil tista parkirišča in jim sedaj prodaja, tudi to je možnost. Tukaj je zadeva veliko bolj čista, ker je parkirišče naše, kot sem jaz rekel, ko to ni javno parkirišče. Skratka kup stvari je, ampak v tem trenutku jaz ne vidim nobenega smisla zaostrovanja, Tako, da mislim, da tak predlog je umesten. Hvala lepa, predlagam, da...  
Prosim!

### **Sebastian Kovačič:**

Hvala, mogoče samo v izogib kakšnih kazni ali pa česa. Če bi se prvi mesec, ko bi se to v veljavo prišlo, prvi mesec, da bi se malo čez prste spregledalo, ker ljudje mogoče ne bi še na to spremembo navajeni.

### **Stojan Jakin:**

Želja je lepa ampak neuresničljiva, zakon velja za vse enak. Jaz moram reči, da tako debato, kot ste vi sedaj rekel, smo že mi imeli z našimi inšpekcijskimi službami in je prišlo do hudega revolta, ker mi, tudi

župan nima pravice, tudi župan je že kazni plačal zaradi napačnega parkiranja, tako, da jaz se niti ne prikažem pri njih. ... Saj plava cona je narisana in napisano bo, kako pravi naša zakonodaja, nepoznavanje zakonov ni opravičilo, tako, da, pa tudi v časopisih bo. Lepo prosim, če lahko preidemo na glasovanje. Prebral bi sklep: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odredbo o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih površinah v občini Vrhnika, tukaj bi jaz se samo opravičil, ker je, ker ni, kako, ... javnih parkiriščih v občini Vrhnika, tako tukaj piše, sicer, ... tukaj sem ravno hotel reči, da se opravičujem ker je sklep notri narobe napisan, tisti, ki je bil odboru posredovan, pač, malo šlamparije, očitno je bilo pri pripravi, še enkrat: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odredbo o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v občini Vrhnika, tak sklep je tudi na zidu prikazan v materialu pa je sklep, kot je bil posredovan odboru. Prosim za glasovanje!

**Sklep:**  
**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odredbo o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v občini Vrhnika.**

Najlepša hvala

**24 (100%) prisotnih, 24 ZA, 0 PROTI**

Ugotavljam, da se strinjamo s takim sklepom. Prehajamo na šesto točko.

**6. Premožensko pravna zadeva: Ukinitve statusa javnega dobra na parc. št. 2626/4, k.o. Stara Vrhnika**

**Stojan Jakin:**

Ukinitve statusa javnega dobra na parceli številka 2626/4, katastrska občina Stara Vrhnika, prosim gospo Kobalovo!

**Tina Kobal:**

Hvala, stranka je na Občino Vrhnika podala vlogo za zamenjavo zemljišča in sicer parcelne številke 2626/4 z zemljiščem parcelna številka 2627/8, obe dve v katastrski občini Stara Vrhnika. Zemljišče je zavedeno tudi v letnem načrtu razpolaganja za Občinskim premoženjem in sicer pod številko Menjava 18. Zemljišče bo zamenjano z doplačilom v razliki kvadrature in glede na to dejansko stanje pa pravno podlago je potrebno sprejeti sklep u ukinitvi statusa javnega dobra v zemljiški knjigi in Občina bo takoj po objavi in sprejetju pripravila odločbo in pa predlagala ukinitve statusa javnega dobra iz zemljiške knjige, da se lahko sprovede menjava.

**Stojan Jakin:**

Najlepša hvala. Gospod Kos, vaš odbor je tudi to obravnaval!

### **Andrej Kos:**

Res je, naš odbor je to obravnaval in predlaga Občinskemu svetu, da na predmetnih parcelah ukine status javnega dobra.

### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala. Odpiram vprašanja in razpravo skupaj. Prosim!

V kolikor ni interesa predlagam, da preidemo na glasovanje in sicer predlagam sledeč sklep: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini, parcela številka 2626/4, katastrska občina Stara Vrhnika, lastninska pravica pri zemljišču, parcela številka 2626/4, k. o. Stara Vrhnika, se vknjiži v korist Občine Vrhnika, Tržaška cesta 1, 1360 Vrhnika, matična št. 5883407000. Prosim za glasovanje!

### **Sklep:**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini, parc. št. 2626/4, k. o. Stara Vrhnika (2001). Lastninska pravica pri zemljišču, parc. št. 2626/4, k. o. Stara Vrhnika (2001), se vknjiži v korist Občine Vrhnika, Tržaška cesta 1, 1360 Vrhnika, matična št. 5883407000.**

**24 (100%) prisotnih, 24 ZA, 0 PROTI**

Najlepša hvala! Soglasno sprejeto. Prehajamo na sedmo točko.

## **7. Predlog Zaključnega računa proračuna Občine Vrhnika za leto 2014**

### **Stojan Jakin:**

Na Predlog Zaključnega računa proračuna Občine Vrhnika za leto 2014, pa bi prosil kar poročevalko gospo Majo Kogovšek za kratko obrazložitev!

### **Maja Kogovšek:**

Dober večer. Današnja točka je namenjena obravnavi Predloga Zaključnega računa proračuna iz leta 2014, ki ga je župan dolžan predložiti Občinskemu svetu do 31. tretjega tekočega leta na Ministrstvo za finance, pa do tega roka posreduje zaključni račun naknadno se pa samo obvesti o datumu sprejema zaključnega računa. Zaključni račun predstavlja predvidene in realizirane prihodke ter odhodke in druge izdatke. V letu 2014 je Občinski svet sprejel dva rebalansa, tako, da je osnova za sprejeti proračun drugi rebalans iz leta 2014, veljavni proračun pa je proračun, ki vključuje vse prerezporeditve sredstev, skladno z omejitvami Odloka o proračunu. V letu 2014 je Občina Vrhnika realizirala prihodke v skupni višini 18,4 milijona evra, kar predstavlja malo manj kot 95 odstotkov načrtovanega. Odhodki pa so se realizirali v višini 19,9 milijona evra, oz. 79 odstotkov načrtovanega.

Prihodki predstavljajo davčne prihodke, nedavčne prihodke, kapitalske in transferne prihodke, odhodki proračuna predstavljajo tekoče odhodke, transferne odhodke, investicijske odhodke in investicijske transfere. V letu 2014 je Občina Vrhnika za naravne nesreče, zaradi naravne nesreče žledoloma, Občinski svet je sprejel Odlok o porabi sredstev proračunske rezerve. Na podlagi tega Odloka se je tudi realiziralo 57 tisoč evrov sredstev s katerimi so se sanirale te posledice. Na zadnji dan preteklega leta tako znašajo sredstva rezervnega sklada, ki je oblikovan za naravne nesreče 131 tisoč 677 evrov. Zaključni račun vsebuje še realizacijo finančnih načrtov vseh trinajst krajevnih skupnosti. Poslovno, oz. letno poročilo občine pa je bilo oddano tudi na AJPES skladno z veljavno zakonodajo do zadnjega dne v februarju. Bilance niso sestavni del zaključnega računa, dostopne pa so v prostorih Občine. Javno so objavljene tudi na portalu AJPES-a, kakor tudi poslovno poročilo Občine. V gradivu zaključnega računa imate tudi izjave o oceni notranjega nadzora javnih financ za vse proračunske uporabnike, evidenca izvedenih prerazporeditev iz leta 2014 in pa realizacijo načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem na podlagi sprejetih sklepov župana. Hvala lepa.

**Stojan Jakin:**

Najlepša hvala za obrazložitev. To točko je obravnaval tudi Odbor za gospodarstvo finance in proračun. Gospa Barbara Kovačič.

**Barbara Kovačič:**

Hvala za besedo. Odbor za gospodarstvo finance in proračun Občine Vrhnika je obravnaval predlog Zaključnega računa proračuna Občine Vrhnika za leto 2014 in predlaga Občinskemu svetu Občine Vrhnika, da sprejme predlog Zaključnega računa v predlaganem besedilu.

**Stojan Jakin:**

Najlepša hvala! Opiram vprašanja, prosim! Zaključujem prijave. Gospod Ribič, prosim!

**Mag. Miroslav Ribič:**

Jaz sem videl, da ste vzeli kredit za dva milijona, pa ko smo to gledali nikjer ne piše za kaj, čemu, pri kom za kakšno obrestno mero recimo in pa potem je bil pa presežek, je bil pa tri milijone, sedaj mi ni jasno. Hvala.

**Stojan Jakin:**

Najlepša hvala, bi obrazložila gospa Kogovšek!

**Maja Kogovšek:**

Občina Vrhnika je v letu 2014 najela kredit v višini 2 milijona evrov, njegov namen pa je bil razložen že v odloku o proračunu za leto 2014, ki ga je sprejel Občinski svet in sicer za investicije v letu 2014. Kredit je bil najet pri najbolj ugodni banki, ki je pač posredovala svojo ponudbo skladno s pravilnikom o postopkih za zadolževanje Občin. Postopek nadzira

tudi Ministrstvo za finance. Izbrana je bila pa banka Šparkase.

**Stojan Jakin:**

Ali vemo na pamet koliko je obratna mera?

**Mag. Miroslav Ribič:**

Presežek je bil, ne glede na to, da je bil presežek, recimo po tem se mi zdi meni neracionalno če recimo vzameš kredit, imaš pa presežek.

Ali sem prav jaz razumel, ali sem pa mogoče?

**Maja Kogovšek:**

Sedaj razlika med prihodki in med odhodki realizirani je v breme prihodkov, oz. negativna in ta razlika se je delno pokrila z najetim kreditom delno pa, pač tudi je ostalo nekaj sredstev na računu, ki se pač prenese v naslednje leto.

**Stojan Jakin:**

Mogoče skušam te številke skupaj potegniti, tukaj na strani, točka 7, stran 2 imamo na vrhu napisano zaključni račun skupaj prihodki 18 milijonov štiristo in pa malo nižje skupaj odhodki 19 milijonov 976 tisoč, se pravi tukaj je več bilo, to je primanjkljaj ni presežek, to je ena zadeva, druga zadeva pa, čeprav smo na koncu imeli še nekaj denarja na žiro računu, se pravi, bi lahko manjši bil ta kredit. Vendar vsi postopki za pridobitev kredita so izredno dolgi in zahtevni mi moramo izvesti najprej povpraševanje pri bankah, potem dobiti dovoljenje od Ministrstva za

finance in potem šele tisti najugodnejšo banko, ki jo imamo, z njimi sklepamo pogodbe. Ti postopki trajajo par mesecev. Mi smo te stvari speljali, če bi to lahko naredili recimo v roku enega tedna, mogoče bi bilo dosti, ne vem, milijon pa pol, sedaj na pamet ne vem, ampak tisti denar, ki je ostal na računu našem bi lahko odšteli, samo, ker so postopki tako dolgi smo šli od dva milijona, odobreno je bilo pa tri milijone šeststo, toliko je bilo s proračunom predvideno, da bomo kredita vzeli, vendar nam je uspelo med letom kar nekaj sredstev zagotoviti tudi na druge načine z raznimi razpisi, tako, da je bilo potem na koncu samo dva milijona tega kredita najetega. Gospod Sladič!

**Mag. Viktor Sladič:**

... deloma je bilo že odgovorjeno na vprašanje gospoda Ribiča, še vedno pa ni bilo odgovora pri kateri banki. ... Aha, se opravičujem, sem preslišal sem samo slišal pri najugodnejši. Zanima me zakaj so nekatere postavke očitno bile v proračunu za leto 2015, glede na realizacijo 2014 zelo bogato načrtovane, pa potem niso imele niti približno takega učinka, kot je na primer na strani 1 prvega poglavja nadomestilo za uporabo stavbnih zemljišč, potem na strani 3 okoljska dajatev in onesnaževanje zaradi odlaganja odpadkov, pa po drugi strani Občina namenja 38 tisoč evrov ravno zaradi odpravo posledic odlaganja teh odpadkov, potem ravno tako so zelo bogato, pa brez kakšnega posebnega učinka načrtovane postavke drugi prihodki od premoženja

odškodnine za služnost na strani 4, pa potem prihodki od prodaje zgradb in prostorov. Ali je to sedaj letos \_\_\_ lansko leto slučajno taka situacija, da so bili ti prelievi toliko nižji, čeprav smo nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča na tem svetu že veliko govorili, ko smo obravnavali proračun in opozarjali ravno na to, kar se očitno na koncu tudi zgodilo, da je ta priliv bistveno nižji? Tudi zanima me zakaj taki po moji oceni enormni zneski za vzdrževanje objektov, to je na strani 10 prvega poglavja postavka 402503 skoraj milijon in pol sredstev je šlo v lanskem letu za vzdrževanje objektov. Enako velja za postavko vzdrževanje in izboljšave, na strani 13 dva milijona 100, me zanima kaj je tukaj zajeto in pa čemu tako visoki zneski, pa tudi zanima me kot vprašanje, ko smo že prej govorili o komunalnem prispevku v občini in ko je kolegica Kovačič pozvala, da gledamo prihodnost. V zaključnem računu je navedeno, da je bilo prihodkov od komunalnih prispevkov na strani 5 386 tisoč 837 evrov v letu 2014. V odgovoru Občinske uprave, ki je bil dan na skupno zahtevo večjih strank vezanih na preveč plačan komunalni prispevek, ki je bil **[3min]** dan marca letos, pa je ta znesek 351 tisoč evrov, pa me zanima kako taka razlika, oz. kateri podatek je pravi. Hvala.

**Stojan Jakin:**

... razložili to?

**Maja Kogovšek:**

Če sem si vse zapisala, grem po vrsti. Nadomestilo za uporabo stavbnih zemljišč je v lanskem letu delno ta prihodek izpadel prvič zaradi tega, ker se je najprej načrtoval nepremičninski davek, na kar je bilo, je ostal pač ta nadomestilo za uporabo stavbnih zemljišč, zato je tudi Občina, Davčna uprava, ki izdaja odločbe za Občino, je zelo pozno te odločbe izdala in v letu 2014 je od tega, kar je bilo načrtovano Občina prejela v svoj proračun zgolj en obrok. Vse ostalo bo pa v letu 2015, se pravi dva obroka, če je na tri obroke iz leta 14 in pa iz leta 2015. potem visoke postavke za služnosti za nakup zgradb in prostorov, to vas je še zanimalo? Boš ti pomagala?

**Tina Kobal:**

Jaz lahko povem ...

Bom jaz sedaj za služnosti odgovorila. Občina Vrhnika vsako leto predvideva, da ima pač določeno število za izgradnjo vse gospodarske javne infrastrukture, je treba tudi služnosti sklenit. Tako, da te številke so dostikrat lahko, to je res približna ocena, ker je zelo težko napovedati v naprej koliko strank se bo strinjalo, recimo po kakšni ceni bo odkup zemljišča. Seveda vedno težimo k temu, da bi bilo to brezplačno, tega vemo, da je vedno manj, na kar pač se pač pripravljajo cinitve, tako, da te stroške, je to cena všteta in moram reči, da je težko dostikrat zadeti zadevo, kar se tiče prodaje teh, recimo zemljišč, kee mi damo vse vloge, ki so s

strani strank prišle v tekočem letu in obravnavamo v sklopu proračuna, če pa potem stranka ni zainteresirana več, oz. pride kar koli drugega, se pravi, da tega posla sploh ne moremo sprovesti. To je kar se tiče služnosti glede zgradb pa ...

### **Stojan Jakin:**

Bi se jaz samo toliko umešal, okoljska dajatev. Okoljska dajatev je bila predvidena 15 tisoč evrov, vendar glede na to, da je zbiranje odpadkov pri nas na takem nivoju, da vsako leto manj teh odpadkov zberemo, oz. manj odložimo, pardon zberemo, ostanka je vedno manj imajo občani preplačila in zato te okoljske dajatve enostavno sedaj se ne plačuje že nekaj let. Komunalno podjetje je predvidevalo, da, oz. taki so bili namigi, da bo pač ta okoljska dajatev se nekoliko povečala, na koncu pa tega ni bilo, zato je popolnoma v celoti 15 tisoč je izpadlo.

### **Vesna Kranjc:**

... jaz nadaljujem s prodajo zgradb in prostorov. V kolikor se spomnite smo lansko leto predvidevali, da bi se prodali prostori nad sodiščem, prodali bi se tudi polovico stavbe Primisa, vse to smo imeli v načrtu razpolaganja z nepremičninami. Prav tako del stavbe na Tržaški 23 in pa 24 in pa prodaja tudi enega izmed stanovanj na Cankarjevem trgu. Vse to smo imeli v planu razpolaganja nepremičnin in v kolikor imaš ti na postavki, da boš to prodal moraš na drugi strani imeti tudi na postavki, da boš to dobil prihodek

iz tega naslova. Potem so se tekom leta zadeve spremenile, kako je s trgom nepremičnin vemo. Situacija ni najbolj roznata tako, da tukaj ni prišlo do nobene realizacije, zato se teh objektov niti ni prodalo. Prav tako parcela na Verdu, kjer je bila uvrščena v program razpolaganja in pa parcela na Drenovem Griču. Do vseh teh realizacij ni prišlo. Nekaj objektov bomo poskušali sedaj zamenjati, neke stvari urediti, skratka to so neurejene nepremičninske zadeve, katere se treba vsako leto intenzivno lotiti in ker je bilo predvidevanje, da se bodo ti objekti prodali ali pa vsaj deloma prodali. Na drugi strani pa prišlo tudi do nekih nakupov je bilo to v planu razpolaganja in pa tudi v planu prihodkov.

### **Stojan Jakin:**

Še eno pojasnilo, vsako leto je v proračunu, to boste videli tudi, in za leto 15 je bilo tako in za leto 16 bo podobno, pač naredimo neke načrte kaj bi radi naredili in če nimamo v proračunu potem smo blokirani v kolikor do posla pride. Zato imamo notri tudi take postopke, ki so do neke mere dvomljivi. Konkretno, če nadaljujem, tisto kar je gospa direktorica povedala, mi smo v lanskem letu močno želeli, da bi tržnico izboljšali še z pokrito tržnico in smo računali, da bomo lahko od Mercatorja odkupili tam kjer je sedaj Kitajec notri, vendar je bila cena previsoka. istočasno je pa gospa Karmen, ki ima tam cvetličarno bi želela, ki stanuje v našem stanovanju, tisto stanovanje odkupiti in smo imeli pač pogoj; v kolikor dobimo mi spodnje prostore, da jih lahko

odkupimo, bomo prodali stanovanje, ker zagotovo so poslovni prostori bolj zanimivi za Občino kot pa stanovanja. Stanovanja so pa fino če jih imaš, ker najemnino dobivaš. Vendar, tako, da se ne proda ravno za vsako ceno, samo, če je smisel. Skratka takih poslov je kar nekaj notri v lanskem letu. V letošnjem letu imamo tudi nekaj takega notri. Mi imamo sedaj smo v zaključni fazi dogovora da bi pridobili objekt Primis v celoti, to je Rokodelski dom, kjer smo sedaj lastniki idealne polovice. Idealna polovica je pa neko podjetje, ki izhaja iz Primisa v stečajju, s tem, da bi potem mi se na ta način znebili prostorov nad sodiščem, ki nam tudi nič ne pridejo v poštev. Včasih je bil Center za socialno delo notri. Oni so se odselili tam na Ljubljansko 16 in je to spet nek vezan posel. Skratka takih imamo veliko notri, potem pa na koncu ali nam to uspe ali ne. Skušamo, da bi nam uspelo, če nam ne uspe je potem na koncu so drugačne številke, kot so bile v proračunu. Samo če v proračun ne damo smo potem blokirani v kolikor pridemo do nekih bom rekel zaključkov, če hočemo posle zaključiti.

### **Maja Kogovšek:**

Tukaj bi dale še odgovor za to investicijsko vzdrževanje in izboljšave, taka visoka številka se pa pojavlja tudi zaradi tega, ker je bila v lanskem letu narejena energetska sanacija Glasbene šole za 367 tisoč evrov in pa ureditev učilnic v prostorih IUV-ja se je vodilo tudi pod investicijsko vzdrževanje in izboljšave. Potem pa še tale komunalni prispevek.

Prihodek, ki ga imate v tej knjigi vsebuje vse komunalne prispevke, plačane za stanovanjske in za poslovne objekte. tisti dopisi, ki so vam bili posredovani pa misli, da je bilo samo za stanovanjske objekte.

### **Mag. Viktor Sladič:**

... potem investicij v poslovne objekte Občini praktično da ni, oz. predstavljajo 10 procentov vseh investicij v Občini, kar je žalostno, kar se pa tiče te postavke, jaz verjamem, da se marsikakšen plan včasih ne izide, mogoče kaže to samo, na to, da gre bolj razmišljati v smer zmernega načrtovanja, pa potem lahko tudi zmernega doseganja ali preseganja načrtov finančnih kot pa predimenzionirano načrtovanje in potem manjših prihodkov, kot sem razumel ravno zaradi tega, zaradi teh izpadov, ki so verjetno lahko tudi pričakovani. Tako, da za enkrat hvala.

### **Stojan Jakin**

Bi jaz samo malo dopolnil, da je slika nekoliko drugačna še in sicer v lanskem letu smo imeli tudi v poslovne objekte neka vlaganja, ampak dali smo na obroke. Konkretno za Barjans, da je bilo okrog 100 tisoč evrov odločba o komunalnem prispevku, to se pravi če je to res kar je gospa povedala, dejansko ni bilo realizacije, ker imajo obroke, oni plačujejo mesečno, ne vem ali za dvanajst mesecev ali koliko časa tudi na Lošci, tale, ki popravlja strojčke ... Penko ravno tako. On ima črno gradnjo, tiste

delavnice je v lanskem letu šel na, je šel v legalizacijo in smo ravno tako mu dali na obroke. Skratka tukaj je tisti naš doprinos tudi gospodarstvu, oz. tistim poslovnežem če pridejo, jim damo na obroke plačevanje, ker je najbrž za enega poslovneža zelo težko, recimo Barjans, 100 tisoč na enkrat dati na mizo, verjetno je veliko lažje, če gre z nekimi obroki naprej. Tako, da to je tisto, kar je realizirano, se pravi plačana realizacija, pogodbe so pa nekoliko drugačne in bo vpliv takih pogodb tudi v letošnjem letu. Hvala lepa.

Imamo sedaj še razpravo!

Še kdo?

Hvala lepa. Prosim gospod Cukjati!

### **Daniel Cukjati:**

Hvala lepa. Se navezujem na kolega pred mano in sicer na prenapihnjene postavke pri prihodkih. Sedaj mi smo to opozarjali pri vsakem proračunu, da so nerealni določeni prihodki, ker se že vsa leta ponavljajo te prihodki, ki niso realizirani. Jaz ne vidim v tem toliko problema, da je to notri, bolj je problem v tem, ker Občina se pa lahko zadolžuje glede na višino predvidenih prihodkov in zadolžimo se pa realno, prihodki so nerealni, zadolžimo se pa realno. Lahko pride do tega, da se bo Občina več zadolževala kakor je dejanskih prihodkov, to pa vemo kam lahko to pripelje, v tem vidim jaz problem v teh prenapihljenih številkah in ne vem ali je takšen problem, da bi te določene postavke ostale notri ampak v proračunih kasneje z nižjimi postavkami,

ker se jih lahko naknadno z rebalansom pač prilagodijo dejanskemu stanju, če pride do realizacije tega. To pa, ne vem če ste videli proti koncu na strani \_\_\_ in osemdeset, prerazporeditve proračunskih sredstev v lanskem letu jih je bilo za 2 milijona pa pol iz ene postavke na drugo. To se mi zdi pa veliko glede na višino proračuna, če se dva milijona pa pol prerazporeja iz ene postavke na drugo, sedaj zakaj je temu tako, ne vem, pač lahko vsak zagovarja svoje razloge, se mi pa zdi, da v veliki meri lahko mogoče preslabo načrtovanje, ne vem, da ne bom komu delal krivice ampak velik znesek dva milijona pa pol letnih prerazporeditev mi je pa absolutno preveč. Hvala lepa.

### **Stojan Jakin:**

Bi dejansko to pokomentirali, gospa Kogovškova kolikor vem, tisto prvo vprašanje kot ste ga tolmačil ni čisto tako, majčken drugače je, res je odvisen od prihodkov Občine, koliko bomo se lahko zadolžili, vendar ne od proračuna. Od tistih prihodkov, ki jih dobimo iz Ljubljane, samo od tega je odvisno, tako, da mi lahko naredimo sto milijonov prihodkov, pa ne moremo se več zakreditirati, kot tisto, kar imamo zajamčenih, garantiranih prihodkov. Kar se tiče pa prerazporeditev, pa tudi bo obrazloženo. Prosim!

### **Maja Kogovšek:**

Sedaj ta načrtovanje prihodkov gledam na strani 3, na trimestrnih kontih, davčni prihodki, realizacija 94 odstotna, nedavčni prihodki realizacija 107, 5

odstotna, prejete donacije 70 odstotkov, razen kapitalski prihodki, kjer je deset odstotna realizacija. Tukaj notri so pa seveda tele prodaje zemljišč, zgradb, poslovnih prostorov, ki jih je pa zelo težko načrtovati. Transferni prihodki, realizacija 101,2 odstotna, tako, da prihodki niso bili na teh glavnih kontih, niso bili preveč načrtovani, kar se tiče prerazporeditev, pa ne vsebuje samo iz postavke na postavko, pač pa tudi iz konta na konto v okviru ene postavke.

#### **Tina Kobal:**

Recimo jaz lahko za svoj oddelek pojasnim, se pravi za Oddelek za okolje in komunalo. Tukaj je bilo recimo dostikrat prerazporeditev v sklopu Čiste Ljubljane, ko se je delala recimo na Notranjski zadeva ostala samo dali na Gabrče, iz Gabrč smo dali recimo na Verd. Kakšna zadeva se je še kaj drugega naredila, recimo kakšna javna razsvetljava, v sklopu tega so prišle te prerazporeditve. Ali pa recimo tudi nekaj prerazporeditev je bilo s strani krajevnih skupnosti, tega je tudi dosti. Jaz moram reči, da predsedniki dostikrat, v bistvu sploh ne planirajo tistih zadev, ki bodo šle v investicijo recimo sedaj se je izkazalo v sklopu projekta Čista Ljubljana, ko so se delale še ceste zraven v sklopu financiranja krajevne skupnosti, pa občanov 70, pa 30 procentov Občina, tega recimo sploh ni bilo nič načrtovanega v proračunu krajevnih skupnosti. Se pravi, da tudi v občinskem proračunu ni bilo in potem smo to recimo prerazporejali iz drugih postavk recimo iz rezerve ali

pa iz kakšne, ki ni bila sto procentna poraba. Toliko iz tega oddelka, tako, da bi bile kakšne druge prerazporeditve jih ni.

#### **Stojan Jakin:**

... podžupan, ali je bila tudi pri vas kakšna prerazporeditev?

#### **Janko Skodlar:**

V lanskem letu smo zaključevali zadevo na Kulturnem centru in tam je bilo kar nekaj prerazporeditev v zvezi z šolo, oz. Kulturnim centrom z Knjižnico, to je bil drug projekt in pa tudi sama investicija v energetske sanacije. Se pravi v sklopu tega Kulturnega centra je bilo več investicij in potem tudi zunanja ureditev je bila bistveno dražja kot je bila prvotno načrtovana. Tako, da je bilo potrebno te stvari potem zagotoviti skozi prerazporejanje med temi postavkami, znotraj tistega konta, ker se pač to še sme, oz, da. Tako, da so pač te stvari spet vplivale na ta znesek, da je toliko velik.

#### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala, gospod Sladič!

#### **Mag. Viktor Sladič:**

Hvala. Sedaj če gledamo tudi ta zaključni račun, pa ni sedaj to za razumeti samo kot kritiko, vidimo, da je bilo za delovanje krajevnih skupnosti v lanskem letu namenjenih slabih 210 tisoč evrov. To je manj kot 10 procentov denarja, ki je bil namenjen financiranju

Kulturnega centra v lanskem letu, za katerega je bilo namenjenih če sem prav razbral dva milijona, dobra dva milijona in pol, pomeni tudi 10 procentov tega zneska, katerega se je upam, da za pravi namen zadožila Občina v lanskem letu, kar ne kaže ravno spodbudno na to, da se Vrhnika odpira v smer podeželja ampak bolj, da se odpira v smer, kar je po enem delu sicer prav, niti ne razvoju, posodobitvi določenega dela mesta, niti ne morem reči, da je to posodobitev mestnega jedra, ampak, ta sredstva, ki so namenjena krajevnim skupnostim so pač namenjena v po moji oceni prenizki osnovi in ne zagotavljajo nekega razvoja. Res je, da se je v podeželju, če se lahko tako izrazim, bilo v okviru izgradnje kanalizacije tudi prenove cest, ki se je izvajala ob tem, tudi ostale komunalne opreme investiralo v marsikaj, vendar ko govorimo o samem razvoju podeželja kot takega pa skozi ta znesek, ki je namenjen delovanju krajevnih skupnost, tega pač ne morem razbrati. Sedaj ne bom postavil vprašanje zakaj? Zakaj ni teh sredstev več? Ali so to podlaga za to koliko se namenja krajevnim skupnostim, njihovi predlogi, že izvedene investicije preteklih obdobj. S tem nisem na tekočem ampak ne glede na to gre neznaten del proračuna ravno za delovanje krajevnih skupnosti, ki pa so, bom rekel, jedro, jedro razvoja cele občine. Pogrešam pa eno stvar, ki je ni morda ravno sama vsebina zaključnega računa je pa definitivno njegova priloga, to so pa poročila o katerih sem opozarjal že, ko smo obravnavali proračun, to so poročila, ki jih je treba, jih mora

investitor na podlagi uredbe o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije v določenih primerih jih pripravljati in ravno za projekt Kulturni center, ki je, če že ne v zaključni fazi končan, pogrešam zaključno poročilo o izvajanju tega investicijskega programa Kulturnega centra in sicer razbit na tri investicijske programe. Enako velja tudi za, za projekt Čista Ljubljana, mislim, da je povsem na mestu, da sledite, oz. sledimo uredbi in tudi za ta projekt pripravi poročilo o stanju projektov in se seveda z njimi seznaniti tudi Občinski svet, ker pregledovati zaključni račun, po razno raznih postavkah iz katerih vidimo, da ravno prej ko je bilo rečeno Kulturni center, da je vključen v, v sredstva za vzdrževanje in izboljšave, se pojavlja na večih poglavjih proračuna, enkrat kot projekt, enkrat kot sredstva za vzdrževanje in te posodobitve in bi tudi s ciljem preglednosti bilo smiselno, da se dejansko pripravi ta poročila, ta zaključna poročila, ta poročila o stanju projektov in, da se z njimi seznaniti Občinski svet in s tem pač prikaže stanje na posameznih projektih, ki so zaključeni, ki se izvajajo, ki se prenašajo iz leta v leto in, da se seznaniti tudi s temi cilji in pa z realizacijami **[5min]** iz posameznega investicijskega programa v občini.

### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala. No jaz bi mogoče na prvi del razprave skušal nekaj odgovoriti. V bistvu vsak osvetli vsako stvar iz tistega zornega kota, ki hoče. Če gledamo vrhniško podeželje, otroci iz vrhniškega

podeželja hodijo v vrhniško šolo, to imamo v okviru Kulturnega centra. Otroci iz vrhniškega podeželja hodijo v knjižnico, to imamo v okviru Kulturnega centra. Otroci iz vrhniškega podeželja hodijo v glasbeno šolo, tudi ta je tukaj notri napisana in sredstva, ki so bila vložena v Kulturni center niso tista, ki jih mi kar tako dali tudi krajevni skupnosti, sploh ne, ta sredstva so bila v večjem delu pridobivana tudi na razpisih. Torej krajevna skupnost je, in prav ste rekli, mi od krajevnih skupnosti pričakujemo pobude, kaj naj bi se delalo. Vendar krajevna skupnost je neprofesionalni organ, prostovoljni organ in dejansko Občina je pa profesionalni in imamo ljudi zaposlene zato, da določene investicije lahko peljemo naprej. Krajevna skupnost jih ne more peljati in tudi vidimo marsikdaj, ko se z njimi dogovarjamo, pač oni rabijo našo pomoč. Gradili smo tudi ceste v krajevne skupnosti, ne vem to ni Občina zato, to se nikjer pri krajevni skupnosti ne vidi. Recimo na Pokojišče je bila cesta, Zaplana se cesta dela, sedaj bomo Podlipo cesto obnavljali, skratka to je vse za razvoj krajevnih skupnosti in zato je prav, če hočemo biti korektni in poštene, da pogledamo celotno krajevno skupnost, kako jo razvijamo, ne samo tisti denar, ki krajevna skupnost dobi in ga porabi za kar ga pač porabi ampak tudi tisto kjer Občina kar velika sredstva vlaga zato, da je tisti razvoj v tisti krajevni skupnosti gre naprej. Tako, da tukaj se ne morem z vašo razpravo strinjati, dvesto jurjev so dobili in to je vse. Ni res ono so dobili bistveno, bistveno več. Tudi

gasilci, mi za gasilce damo 300 tisoč evrov na leto, no malo manj, Vinko oprost, ampak znatna sredstva damo tako za njihovo opremo, kot za njihove potrebe in tudi krajevne skupnosti so marsikdaj v gasilskih domovih, skratka teh načinov podpiranja krajevnih skupnosti je več. Ne moremo gledati samo teh dvesto tisoč, ki je notri napisano, ampak mislim, da cilj vsega skupaj je ta, da je krajevna skupnost aktivna. Aktivna, se poveže z Občino, Občina pristopi na pomoč glede na tega, da imamo profesionalce, ki se s tem ukvarjajo in v krajevni skupnosti lahko marsikaj naredimo. Tako, da še enkrat, v bistvu malo bolj široko je treba na stvar gledati. Drugi del je bil pa ne vem, ali lahko kdo še to pokomentira. A ja poročila. Poročila, sedaj nekaj poročil v bistvu imamo, tudi za Kulturni center smo jih sproti dajali. Zadeva pa še ni zaključena. Sedaj je nekaj bilo objavljeno v Našem časopisu, nekaj obstaja, ko je pa investicija končana, pa tudi kompletno poročilo mora biti narejeno. Konec koncev za Čisto Ljubljano mi smo dolžni poročati ministrstvu, imamo inšpekcije, v skladu s pravili poročanja, oni naročajo kako delamo. Kulturni center tudi smo vse te stvari, vse objekte, vrtec, Glasbena šola, Cankarjev dom, pač moramo, če ne dobimo evropskih sredstev, oz. državnih sredstev. Mi jih lepo črpamo, tako kot je bilo s sklepi določeno in tukaj so neka poročila. Jaz ne vem sedaj. Bomo pač vsa poročila še zbrali, pa jih še ekstra tukaj dajali, ampak neka poročila obstajajo. Tako, da, je pa res, mislim, glejte poročil je veliko. Sedaj, da nekdo poročila

samo zaradi poročila dela je malo najbrž zguba časa, čeprav marsikdaj, ampak tista poročila, ki so šla pa naprej bomo pa posredovali. Mogoče bi Janko kaj več povedal. Gospod Skodlar, boste vi kaj več povedal?

### **Janko Skodlar:**

Hvala, sedaj Glasbena šola je zadeva, ki je bila zaključena s prejšnjim mandatom, tudi sama investicija. Poročila so bila narejena kot končna poročila pri eni od sej, ki smo jo imeli in tam so bila predana. Lahko jih dobite ta poročila ni problem, to še enkrat dati v gradivo ali kakor koli. Isto je veljalo tudi za Kulturni center, ta del, ki je zaključen je imel zaključno poročilo v kompletu, kaj in kako in koliko je to koštalo, po katerem projektu, kako je bil projekt voden in to je bilo v časopisu napisano, to je bilo v govoru pri otvoritvi povedano in to je bilo posredovano v gradivo za Občinski svet. Tako, da, če je še potrebujete, če ne veste, povejte, to lahko dobite kadar koli, na razpolago je, ne vem v čemu je štos.

### **Mag. Viktor Sladič:**

Saj sem povedal v čem je štos. Štos je v tej preglednosti stroškov in če govorimo recimo o projektu, ki je zaključen, energetska obnova Glasbene šole, je verjetno poročilo o učinkih projekta, po parametrih, ki jih določa uredba, tisto, ki je zanimivo za Občinski svet, tudi vizavi drugih postavk o katerih opažam vedno znova, govorimo,

investicijsko vzdrževanje, vzdrževanje objektov in tako naprej. Ne gre za poročilo zaradi poročila, zato, ker si je nekdo to zamislil, ne gre za poročila, ki bi želel videti jaz, če prav priznam, da bi jih ampak verjetno tudi vsi ostali kolegi svetniki, predvsem zaradi preglednosti pač projektov in kot sem rekel, ne kot sestavni del zaključnega računa ampak priloga iz katere je razvidno v kakšnem stanju je projekt, [6min] kakšni so doseženi cilji, kakšna je poraba sredstev, kaj je načrtovano za naprej, pač tako kot določajo predpisi.

### **Stojan Jakin:**

Hvala lepa. Jaz bi predlagal, da preidemo na glasovanje in sicer imamo sledeč sklep: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Zaključni račun proračuna Občine Vrhnika za leto 2014. Prosim za glasovanje!

### **Sklep**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Zaključni račun proračuna Občine Vrhnika za leto 2014.**

**24 (100%) prisotnih, 23 ZA, 0 PROTI**

Hvala lepa ugotavljam, da je tudi ta sklep sprejet. Prehajamo na osmo točko.

## 8. Predlog za odpis plačila dolga fizični osebi – ZAUPNO

### Stojan Jakin:

In bi kar na začetku prebral kar imam tukaj napisano: Skladno z 27. členom Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika, predlagam, da se točka Predlog za odpis plačila dolga dolžnice Čolović Slađane zaradi varstva osebnih podatkov obravnava kot zaupno. Predlagam, da se poleg občinskih svetnikov na seji pri tej točki prisotni še poročevalki Vesna Kranjc in Maja Kogovšek ter skrbnik informacijskega programa Milivoj Kalanj. Tak sklep dam na glasovanje, prosim lepo!

### Sklep

**Skladno z 27. čl. Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika, se točka Predlog za odpis plačila dolga dolžnice zaradi varstva osebnih podatkov obravnava kot zaupno. Poleg občinskih svetnikov na seji so pri tej točki prisotni še poročevalki Vesna Kranjc in Maja Kogovšek ter skrbnik informacijskega programa Milivoj Kalanj.**

**24 (100%) prisotnih, 20 ZA, 0 PROTI**

Hvala, ugotavljam, da je dvajset za, štirje niso glasovali. Ostale prosim, da zapustijo prostor, saj upam, da bomo kratki.

## ZAUPNA VSEBINA

Hvala nadaljujemo z deveto točko.

## 9. Predlog Strategije razvoja turizma v občini Vrhnika

### Stojan Jakin:

Predlog Strategije razvoja turizma v občini Vrhnika, pa bi prosil gospo Marijo Zakrajšek za eno krajšo predstavitev.

### Marija Zakrajšek:

Hvala lepa za besedo, lep dober večer vsem skupaj. Občina Vrhnika je konec leta 2012 zaupala Zavodu Ivana Cankarja Vrhnika pripravo strategije razvoja turizma v občini. Dokument je nastal v letu 2013 in se usklajeval z deležniki na področju turizma v letu 2014. Zato je bil dokument napisan za obdobje od leta 2014 dalje. Glede na dolgotrajen postopek usklajevanja in sprejemanja, pa je, oz. bo letnica začetka veljavnosti tega dokumenta in projektov popravljena na leto 2015, na kar bi še posebej opozorila. Kot rečeno je dokument v letu 2014 preстал usklajevanje z deležniki, torej z gostinci z društvi, z nastanitvenimi kapacitetami, s krajevnimi skupnostmi in je bil maja potrjen na Svetu Zavoda Ivana Cankarja. Sledila je obravnava v okviru Občinskega sveta po daljšem postopku. Najprej je bila 28. januarja obravnava osnutka na pristojnem

odboru, to je odboru za Gospodarstvo finance in proračun, nato je osnutek 12. februarja obravnaval Občinski svet, ga prekvalificiral v predlog in poslal v javno obravnavo do 10. marca. Dopolnjeni predlog je 30. marca obravnaval še Odbor za družbene dejavnosti in sprejel naslednji sklep. Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval Strategijo razvoja turizma v občini Vrhnika in jo ocenil kot primerno za nadaljnjo obravnavo in s tem je, procedura naj bi bila v sklepni fazi. Idej na področju turizma je še veliko in se porajajo dnevno, vse te ideje so vse dobrodošle, še posebej če je na drugi strani tudi volja za izvedbo. Aktivno delamo na tem področju, ampak v določeni fazi je treba dokument potrditi, sicer bomo vedno čakali na takšne ali drugačne dopolnitve. Strategija naj bi bila okvir, ki nakazuje smer, aktivnosti pa se bodo izvajale ob upoštevanju možnosti, oz. tudi prihodnjih priložnosti. To bi bilo za enkrat z moje strani.

#### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala! Poleg tega je to zadevo obravnaval še Odbor za družbene dejavnosti. Danes smo dobili pač še njegov sklep, pa bi prosil gospoda Leona Marjana Možino, da pojasni.

#### **Leon Marjan Možina:**

Hvala lepa za besedo, Odbor za družbene dejavnosti je 30. tretjega 2015 na svoji redni četrti redni seji obravnaval in kar temeljito razpravljal o tej Strategiji in jo sprejel dejansko sklep, ki ga je že

gospa Marija povedala Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval Strategijo razvoja turizma v občini Vrhnika in jo ocenil kot primerno za nadaljnjo obravnavo. Hvala lepa.

#### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala, no jaz moram reči, da danes smo pridobili še amandma Liste za razvoj Vrhnškega podeželja, pa bi prosil mogoče gospoda Sladiča, da v parih besedah obrazloži še tole.

#### **Mag. Viktor Sladič:**

Hvala. S tem predlogom dopolnitve strategije razvoja turizma smo želeli samo opozoriti na pomen poglavja temeljni strateški cilji turizma, ki so seveda v Strategiji že zajeti, ampak ocenjujemo, da bi vsaj po našem mnenju bilo pa potrebno to poglavje dopolniti in sicer z območji, ki so ključnega pomena za razvoj turizma na Vrhniki in seveda tudi ključnega pomena uresničevanja strateških ciljev na področju turizma v občini in s tem predlogom dopolnitve, prav za prav predlagamo konkretno katera so tista območja, ki bi jih bilo smiselno v temeljih strateških ciljih vključiti. To se pravi, gre za območje ožjega mestnega jedra, za območje v narekovaju bazen, potem območje izvira Ljubljaničnice, območje Ulovke, območje Starega malna in pa območje nekdanjega skladišča živega srebra. Pred vsem gre za območja v katerih se nahaja tudi objekti, ki so vpisani na seznam nepremične kulturne dediščine, s tem pa želimo spodbuditi tudi razvoj turizma v to smer, da

posredno ali pa neposredno predlagamo tudi z posebnim odlokom vključimo lastnike teh objektov, da so aktivni pri urejanju tega urejenega videza teh območij in seveda, da v svojem deležu sodelujejo pri obnovi teh stavb. Seveda, kar se tiče urejenega videza teh območij so predvsem pomembna pročelja teh stavb in pa po drugi strani ta, tudi občini, da ima tudi Občina Vrhnika možnost, da s temi lastniki, ki seveda, ki sodelujejo ali pa s tisti, ki niso odzivni ustvari določeno razmerje, kot smo bili priča, ne vem, če ste imeli pred časom priložnost spremljati prispevek na tedniku, kjer je bil prikazan primer občine Sežana, kjer Občina z lastniki sodeluje pri urejanju teh opuščenenih stavb in seveda tudi možnosti, ki jih Občina ima v primeru, če lastniki tukaj niso kooperativni in seveda želimo s tem predlogom pred vsem zagotoviti razvoj turizma tudi, kar se tiče urejenega videza teh turističnih območij. Tudi zato, ker je ta aktivnost, obnova in revitalizacija mestnega jedra vključena že v sami strategiji in, ker se je pač izkazalo v praksi, da se na teh območjih, ki so ključna za razvoj turizma na Vrhniki praviloma ne izvajajo dejavnosti, ki naj bi razvoj turizma omogočala iz različnih razlogov in ravno s tem predlogom pričakujemo, da bi ta turizem lahko usmerili še v večji razvoj in tudi dali poudarek tej kulturni dediščini in vzpostavili ustreznega razmerja med Občino, lastniki, pa tudi, kar se tiče, kar se tiče ostalih dokumentov, ki so ključni. S tem predlogom skušamo v končni fazi doseči ohranitev najpomembnejših objektov, kot sem rekel z večjo

vlogo lastnikov, pri obnovi se pa v določenem deležu pač bi zavezali tudi Občino in več kot petdesetimi stavbami, ki so vpisane na Vrhniki v register nepremične kulturne dediščine, seveda s tem predlogom naštevamo samo nekaj ključnih seveda teh objektov še več, zato se nam zdi pomembno, da bi se to poglavje v strategiji na ustrezen način, če že ne, če že ne dobesedno na ustrezen način razširilo in dalo poudarek razvoju teh turističnih območij, kot v osnovi predlagamo. Hvala.

#### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala. Jaz bi kar odprl najprej vprašanja. Še kdo?

Hvala lepa. Gospod Cukjati!

#### **Daniel Cukjati:**

Hvala za besedo. Imam nekaj vprašanj in sicer se bom navezal na nov center kulturni, ta muzej, ki bo v Kulturnem centru Vrhnika, ker naj bi bila to nekako vstopna točka v zvezi s turizmom na Vrhniki. Sedaj v Našem časopisu nazadnje, ki je bil 30. marca izdan se pojavlja ime Doživljajsko središče Ljubljana, glede na to, da je to z veliko napisano, me zanima ali je to že izbrano ime, ker na Odboru istega dne smo se pogovarjali o imenu, pa ni bilo rečeno, da je ime že izbrano, oz., da je to delovno ime, nekako v tem smislu. Ker če je to izbrano me zanima, kdo je to izbiral, kateri strokovnjak, oz. katera strokovna skupina s področja turizma je izbrala takšno ime, ker meni osebno ne sede v uho, se mi sliši podobno kot

gospodarsko razstavišče, kmetijsko razstavišče, to je moje osebno \_\_\_ zaradi tega me zanima kateri je bil ta strokovno \_\_\_ strokovnjak iz področja turizma, ki so izbrali to ime, če so ga izbrali, če ta že obstaja kot glavno ime. In pa glede nato, če to že obstaja, bi nekako Občinski svet Vrhnika moral z Odlokom \_\_\_ to sprejeti, ime tega centra. Potem me pa zanima, tukaj se govori, da bo to pač izhodna točka turizma, o tem tudi v gradivu, ki smo \_\_\_ na Občinskem svetu in se postavlja vprašanje na osnovi česa naj bi ga upravljala Knjižnica? Ali je to že dogovorjeno? Ker sem malo preletel Zakon o knjižničarstvu in Zakon o knjižničarstvu ne, kolikor jaz razumem Zakon ne omogoča upravljanje s takšnim objektom, oz. s takšno dejavnostjo. Občasno kulturne zadeve, pa v povezavi z knjižnico ne pa čisto samostojno dejavnost, ki je po obsegu celo večja kot sama knjižnična dejavnost. In pa zanima me ali se je tukaj povabilo v program tega centra, kako bi rekel, stroko iz področja turizma na Vrhniki? Na Vrhniki imamo pač Zavod, imamo strokovno sodelavko s področja turizma, edino, kako bi rekel \_\_\_ s področja turizma in me zanima, ali so bili vrhniški strokovnjaki, ki so \_\_\_ iz občinskega proračuna vključeni v sam program tega centra? [3min] Ker iz mojih podatkov so bili bore malo, so bili samo občasno seznanjeni, ne pa kot aktivni akterji tega, glede na to, da bodo, so zadolženi za razvoj turizma. Ker, glede nato, da naj bi s tem upravljala knjižnica, čeprav tudi Odlok o ustanovitvi Cankarjeve knjižnice Vrhnika pravi, da mora vse te akte sprejeti Občinski svet, torej bi moral

tudi Občinski svet to sprejeti, da upravlja s tem knjižnica, če lahko sploh upravlja na osnovi zakona. Se mo zdi, da bo nekako razhajanje, z največjo turistično točko bo upravljal en objekt, turizem naj bi vodil drug subjekt, nekako ne gre skupaj. Če hočemo neko sinergijo pri razvoju turizma. V tem članku sem tudi zasledil, da naj bi se s časoma ta objekt, oz. ta dejavnost sama [4min] pokrivala, ampak ravno pred slabim mesecem smo pa mi sprejeli plan tega centra, ki je bil tudi prijavljen na Norveški mehanizem, kjer je pa jasno rečeno, da bo vedno treba Občina sofinan.., da bo morala Občina sofinancirati ta objekt, to dejavnost in če bo letni obisk 30 tisoč obiskovalcev bo to sofinanciranje okrog 20 tisoč evrov. Za primerjavo Tehnični muzej Bistra ima 35 tisoč obiskovalcev letno. Torej 30 tisoč je zelo velika številka in kljub temu bo morala Občina sofinancirati program v časopisu je pa zavajajoče, da naj bi se samo sam živel. Sedaj ali je to napaka mogoče podžupana, ki se ga omenja ali pa urednika? Hvala lepa.

### **Stojan Jakin:**

Hvala, bi jaz kar podžupana prosil za obrazložitve tega.

### **Janko Skodlar:**

Hvala. Zakaj je Doživljajsko razstavišče Ljubljana. Želeli smo narediti neko tako zgodbo, ki ne bi spominjala na muzej, čeprav je, to sem tudi razlagal na odboru, registracija tega prostora pa vseeno

muzealna dejavnost. Gre za predstavitev naravne in kulturne dediščine, ki ga zagovarja stroka in, ki je, kjer je bilo možno računati na to, da bomo sredstva tudi dobili. Gre za to, da je tukaj pristop nekoliko drugačen kot smo sedaj navajeni. Mi smo na Vrhniki več ali manj usmerjeni v to, da turizem pomeni, da moramo razvijati stališča turizma. Neke produkte, kar se je v preteklosti izkazalo, kot neučinkovito. Tisto, pa kar je tukaj sedaj osnova je pa kulturna dediščina, tako kakor je že prej gospod Sladič ugotavljal, da imamo zelo veliko teh stvari na Vrhniki, pa pogledjte koliko imamo teh stvari res zavarovanih. Vse na Vrhniki je več ali manj stavbna dediščina. Nimamo občinskih zavarovanj recimo, kot kulturna dediščina, vsaj občinskega pomena. Naštejte mi kateri objekt je občinskega pomena na Vrhniki. To je ena stvar, se pravi, kateri objekt je sploh kulturna dediščina državnega pomena na Vrhniki? To že kaže na to kako je v preteklosti Vrhnika razmišljala o kulturni dediščini. In sedaj pa pridejo razpisi, ki hočejo za sabo potegniti to, da se prijavljajo kulturna dediščina, ki ima čim višji nivo varovanja in ta Doživljajsko razstavišče je našel eno majhno iglo v kupu sena, da tako rečem, eno parcelo v reki Ljubljani in to je bila osnova za prijavo na razpis, kajti Ljubljana je pa res spomenik državnega pomena. Poleg te Ljubljane je samo še Kuren. Toliko. In dejansko imamo mi tukaj, ker nismo ali pa še nismo razmišljali o tem, da bi določene stavbe zavarovali višje kot pa kulturna dediščina, da pridemo sploh lahko do, da lahko kandidiramo na

razpisu za obnovo teh stavb. Mi imamo tukaj primanjkljaj. Toliko mislim, kako se tukaj sedaj razmišlja. Da smo pa lahko sploh pripravili nek tak projekt je bilo pa nujno povezati se s stroko, ampak ne turistično stroko ampak stroko, ki zna delati z kulturno dediščino, ki zna prepričati, ki je na svojem nivoju, se pravi v teh krogih tudi zares prepričljiva in ima ugled. Tukaj nismo mogli drugače, kakor, da je to prevzela ustrezna inštitucija, kot je, ki pokriva to območje, kot je Mestni muzej in galerije mesta Ljubljana. Žal ono to naše področje pokrivajo in sedaj se z njihovo pomočjo smo mi lahko vsebinsko tako ustrezen program pripravili, tako pravilno se lotili tega, da so nam dejansko dali ta denar. Torej ta zgodba ni slučaj, da je uspela na Vrhniki. Dejansko samo s strokovnim pristopom, zavarovanje kulturne dediščine na način kot to zahteva Zavod za varstvo narave, ali pa zavarovanje kulturne dediščine, ali pa zavarovanje naravne dediščine tako kot to pričakuje Zavod za varstvo narave in ta stroka lahko prideš do sredstev. Vse ostalo brez sodelovanja z njimi, nemogoča zgodba. Delovni naslov, seveda, Doživljajsko razstavišče je dobil ime, mi smo imeli ime Interpretacijski center najprej kot delovno ime. Ampak tudi Interpretacijski center za javni razpis pa vseeno ni povedal tistega kar bi mi radi, da evalvatorji, ko dobijo to v roke v treh minutah so prepričani, da naš je program res ta prav. Se pravi, mi smo morali nekaj povedati ne kot muzej, ker muzejev je cel kup ampak kot nekaj, da bo tam notri, nekaj kar bo doživetje za tega, ki bo obiskal ta

center. In to je osnovna logika zakaj je tak delovni naslov, kar je pravilno ugotovljeno. Kakšna bo nadaljnja zgodba imena in to, ne vem kako lahko sedaj odstopamo. Ampak vsekakor bo Doživljajsko razstavišče moralo tudi biti napisano zato, ker je pač to prijavljen projekt za katerega, pod katerim imenom se pač vodi in bo potrebno tudi to v nadaljevanju vsaj pet let tak ime tudi ohraniti. Imamo pa mi še eno rezervo in sicer akronim tega projekta je pa Ljubljana, tako, da saj nekaj tega je še kar je tudi značilno in je pomembno in Ljubljana je res nekaj kar pa potegne. Kar se tiče upravljanja. Mi smo morali vseeno navesti nek zavod, ker se nam je to zdelo vsekakor bolje kakor pa iskati neko negotovost preko neke koncesije na trgu za kogar koli bi se pač odločali. Namreč v vsakem primeru ta zgodba mora imeti vsaj pet letno nadaljevanje, torej začetek in pa nekih pet let mora aktivno ta stvar biti, da to opravičimo vse to, kar od nas pričakujejo financerji. Kako sedaj to opravičiti? Vsekakor mi potrebujemo tukaj, ko smo se zavezali tri, vsaj tri nove zaposlitve in tako moramo tudi načrtovati to. Če bi želeli neke zaposlitve prenesti iz sedanjih zaposlitev Zavoda Ivana Cankarja najbrž to težko naredili, ker morajo biti nove. Kdo na Zavodu poleg Marije še kaj počne na tem področju, bi rekel razvojnega. Vsi ostali kadri se tam ukvarjajo z TIC-om in to je pa tudi vse, kar bi rekel, da smo do sedaj iz strani ZIC-a na področju turizma dobili. Predvsem ZIC bazira sedaj na prireditvah in si moramo naliti čistega vina, razvoj turizma ni odvisen od te strategije, ki jo danes

sprejemamo, ampak neke vizije sedanjega kadra na področju turizma, kako vidi razvoj Vrhnika naprej. Žal moram poudariti, da je moral priti človek iz zunaj, ki je zalo enostavno ampak jasno nakazal kako bi pa lahko naredili preboj na področju turizma in to je Irena Šinkovec iz mestnega muzeja. Žal ali pa dobro, mogoče, važno je kdo iz zunaj vidi kaj delamo narobe, kaj smo do sedaj delali narobe in postavi temelje bolj prav kakor pa so bili do sedaj. Mi smo to preverili, tudi na nazadnje na, v mali dvorani je bilo predavanje, oz. predstavitev tega projekta, te idejne zasnove revitalizacije naravne kulturne dediščine na Vrhniki in takrat je bil zelo, zelo dober odziv. Je pa bilo seveda tudi skepsa ali bo zares se kaj zgodilo, ali se bo res tudi kaj praktičnega zgodilo ne samo s strategija sprejemala ali pa kakšna idejna zasnova ali iz tega sledilo kakšno konkretno dejanje. No in tudi ta projekt je pravzaprav začetek tega, kar je ta idejna zasnova zasnovala. In glede na to, da je tukaj stroka jaz le upam, da bo to sedaj ta pilotski primer nekega uspešnega konkretnega centra, ki bi moral saj po mojih merilih že, pa tudi po pričakovanju vodstva Občine pokrivati večji del stroškov, da ne rečem tudi pokriti stroške. Kar se tiče pričakovanj o številu obiskovalcev, mi smo prišli na 12 tisoč ne na 30 tisoč, želimo si pa imeti tega obiska čim več, vendar, ko pripravljáš projekte za financerja je vsakršno tvoje pričakovanje, ki je pretirano problem, ker ga nisi opravičil, moraš vračati sredstva. Torej mi smo morali bazirati tudi pri ekonomskem izračunu na nižjem pričakovanju kot bi ga, če bi pripravljali

investicijski program za banko. Vsekakor za to, da bomo to sigurno dosegli. Isto se je zgodilo z Cankarjevimi domom, to dobro vemo in tako naprej. Skratka te stvari moramo dosti previdno narediti, tako, da je za to približno v tem okvirju tudi prikazan ta vložek Občine, ki naj bi se vsako leto zgodil. Ampak prav za to, da ko bomo izbirali kader, bomo videli, kdo bo to peljal, bomo tudi postavili te zahteve in računamo, da iz tega njihovega programa, ki bo moral slediti bo tudi razvidno kaj in kako, na kakšen način bo dosegel neko točko samopokrivanja in kdaj. To bo mogoče tudi moment za odločanje o posamezniku, ki bo to peljal. Mogoče toliko. Hvala.

### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala, gospod Cukjati!

### **Daniel Cukjati:**

Hvala. Bilo je veliko govora, ampak na konkretne pa nisem dobil odgovorov, kako se \_\_\_ ta strokovna skupina, [5min] komisija, me zanima imena in priimki teh oseb, ta stroka, ki je to odločala, \_\_\_ stroka, jaz ne vem katera stroka, kdo je ta stroka? Razen gospe Šinkovec, ki je pač stroka iz varovanja kulturne dediščine, strokovnjakinja iz muzeja. \_\_\_ imamo mi arhiviranje nekaj je pa turizem, nekaj je muzej nekaj pa turizem so pa različni strokovnjaki. Kakor je strokovnjak za izdelavo kirurške mize, pa je kirurg, so različni strokovnjaki in ne moreš izključevati enega, ker mogoče ima en več vede o izdelavi mize. In se mi zdi, da tukaj, če se pogovarjamo o turizmu

se ne more izključevati nekoga, ki je pač zaposlen za to področje. Potem nisem dobil odgovora na osnovi katerega zakona člena lahko knjižnica to upravlja, ker ne moremo dati mi nekomu v upravljanje, če zakon tega ne določa. Niti [6min] Odlok o ustanovitvi Cankarjeve knjižnice Vrhnika nima tega določenega. In pa glede, ste prav ugotovili, da je samo ena za področje turizma zaposlena oseba, ja da se ukvarja z prireditve \_\_\_ smo pa mi občinski svetniki krivi, ker pač nalagamo te prireditve...

### **Stojan Jakin:**

Ni res to, Občinski svet nima pravice se vtikati v njeno delo, zato ima direktorja.

### **Daniel Cukjati:**

Ne Občinski svet sprejema, ker je tudi dal iz občinskega proračuna na primer prireditve košarka...

### **Stojan Jakin:**

... ampak naloži Zavodu, kako pa Zavod dela ni stvar Občinskega sveta. Občinski svet nima nobene pravice se vtikati v Zavod, to ste vi meni enkrat rekli ... no torej mi ne nalagamo njej popolnoma nič, pač pa Zavodu in Zavod mora potem organizirati delo tako, da so in prireditve in vse ostalo. Torej na žalost je pa gospa Marija, ki jo jaz kot poznavalko turizma zelo cenim, predvsem na prireditvah in točno vem kaj bo sedaj z Argonavtskimi dnevi, točno vem kaj je z Cankarjevimi dnevi in tako naprej. Tako, da na tem

področju, če ne bi gospod podžupan vzel teh stvari v roke, saj ne bi, dajmo pogledati; Zavod je od leta 2004, koliko investicij je na turizmu takih, kot je danes recimo center, ali pa tudi kulturni dom, oz. Cankarjev dom, koliko jih je Zavod speljal. Vem, samo ker hočete negirati tisto kar je bilo narejeno.

### **Daniel Cukjati:**

Ne negiram temu, da gospod podžupan išče sredstva, tudi knjižnico ni zidala direktorica knjižnica, niti vrtca ni direktorica vrtca, niti šole ne, to je stvar Občine. Je pa stvar upravljanja so pa direktorji teh zavodov. Tukaj pa mešate, direktor Koprivec ni zadolžen za gradnjo, ne vem muzeja in tega, to je stvar Občine, to je stvar Občinske uprave, Občinskega proračuna, ki ga sprejme Občinski svet. **[7min]**. Tega ne mešati sedaj jabolk in hrušk in še enkrat na osnovi katerega Zakona lahko to upravlja Knjižnica? Saj mene je, da popravim gospod \_\_\_ opozoril, da ne bi rad še tega prejel, ker bi se na manjše podporo pri delu in sofinancer tega, me zanima, na podlagi katerega Zakona lahko to upravlja Knjižnica, ker v zakonu nič o tem ne piše in bomo mi sprejeli nekaj proti Zakonu o knjižničarstvu. To me zanima, hvala lepa.

### **Stojan Jakin:**

... bi samo to rad povedal, da nobena stvar še ni dokončno odločena, kako bo, nagibamo se pa Knjižnici ravno zaradi tega, ker je že v samem objektu, ker določene naloge, ki jih imajo bom rekel

pri upravljanju prostorov se potem enostavno prenesejo, ker veliko babic, kilavo dete. Če bomo mi imeli notri veliko raznih izvajalcev bo verjetno zadeva dražja, pa manj učinkovita. Iz tega razloga se mi pogovarjamo o Knjižnici in zadeva pa še zdaleč ni končana ampak gre pa v to smer. Gospod podžupan prosim!

### **Janko Skodlar:**

Hvala. Sem prej že mogoče poskušal narediti neko ločnico med turizmom in pa kulturno dediščino in tukaj je tudi to prisotno. Namreč muzej ni turistična zgodba ampak je predvsem kulturna, kulturno varstvena vsebina. In tukaj je ta razlika, se pravi kultura je tista, ki bazira v glavnem na vprašanju kdo, na kakšen način in tukaj ima Knjižnica neke stične točke. In sicer preko domoznanskega oddelka. Tudi bivša direktorica je razmišljala o tem, da bi nadgradila samo izposojo knjig še z nekimi drugimi vsebinami in je dobro sodelovala z vsemi temi zavodi in ravno v to smer smo se tudi pogovarjali. Se pravi šla je v to, da se tudi Knjižnica aktivira v smislu nekega promocije, neke turistične smeri, tudi s svojo dejavnostjo, ki jo ima. In tukaj nekako gre skupaj kultura in seveda knjižnična dejavnost in to lahko v zakonodaji tudi okrog knjižnice tudi preberete. Tako, da ni tukaj nič posebej drugače ali novega.

## **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala. Zaključujem za vprašani, preidemo na razpravo. Pri tem bi mogoče jaz samo začel in sicer, no dajmo najprej prijave!

Še kdo?

Hvala, zaključujem.

Preden bi dal gospodu Antoloviću besedo, bi samo samo se opredelil k temu materialu, ki smo ga danes tudi na mizo dali. Na žalost jaz sem to zadevo šele ob pol treh dobil, tako, da svojega mnenja kakšnega ne morem podati. Me pa nekaj tukaj skrbi. Namreč tukaj notri imamo velik poudarek na kulturni dediščini in pa na objektih in celo predlog, da 30 procentov prispeva tudi Občina iz svojega proračuna. Sedaj tukaj zraven nobene analize ne vidim, kaj to pomeni za proračun. Tako na hitro, ko sem stvari razmišljal, pa bom na glas povedal moje razmišljanje, je bilo sledeče: mi sedaj čakamo, da dobimo nazaj Črnega orla. Črnega orla bo potrebno obnoviti, tako, na hitro, če z palec je to štiri milijone, pet milijonov in ne vem koliko denarja, od kje ga bo Občina dobila, pojma nimam. Imamo v zaključni fazi dogovor za bivši Primis ali Rokodelski dom, tudi tam bo treba stvar obnoviti, kje bomo denar dobili ne vem. Skratka pri takih predlogih bi želel potem tudi mnenje, oz. od kje denar, kaj bomo, ker država nam zmanjšuje, vemo, da imamo sedaj 525 tisto povprečnino, do konca leta so rekli, da bodo znižali na 500 evrov. Od kje bomo mi dobili za take ukrepe denar? Skratka tukaj je kar veliko zadev, ki so mi zelo všeč, ampak ali so izvedljive, ker vsaka taka stvar mora imeti tudi na

koncu študijo o izvedljivosti in tukaj se bojim, da je, lepo se sliši ampak ali smo sposobni vse speljati, zato jaz le predlagam, da tole ne zavržemo, sploh ne, daleč od tega, ampak, da začnemo o tem razpravljati, mogoče tudi če sprejmemo sedaj strategijo. Strategija ni dokončna, mi lahko strategijo skozi dopolnjujemo, ampak, da gremo točko po točko analiziramo in poiščemo rešitve. Ker v kolikor mi samo nekaj notri damo, potem bo to knjiga želja, še večja kot je že sedaj. Kako bomo pa te stvari speljali pa ne vem. Toliko sem samo hotel okrog tega, saj pravim, opredeliti se pa ne morem, ker je bilo malo pozno, ampak bojim se, da Občina v tem trenutku dodatnih finančnih breme ni sposobna sprejemati. Gospod Antolović prosim!

## **Mirko Antolović:**

Hvala za besedo. Jaz se ne bom spuščal v vsebino te Strategije, vsekakor jo bom podprl, ker mislim, da v zadnjem času se je malo na tem področju delalo ali pa sploh tako pomembno odločalo, bi pa na vsak način podprl pri prej postavljenih vprašanjih kolega Daniela Cukjatija, ker mislim, da sedaj malo se s tem Doživljajskem razstaviščem, že malo preveč, ga nekako lastninijo posamezniki in sprejemajo odločitve, ad hock odločitve. Tudi recimo, sedaj vnaprej, kdo bo z njim upravljal, kako bo upravljal, malo milo rečeno, tako bilo, malo čudno je bilo poslušati vso to razpravo pri tej, pri teh vprašanjih. Kar se tako omenja Zavod Ivana Cankarja, kot nesposoben ali pa nezmožen voditi tak projekt,

naenkrat je Knjižnica tista, ki lahko to vodi, potem bomo tudi Muzej Bistra dali Knjižnici voditi in tako naprej. Se mi zdi da bi bilo treba malo več posluha, več pogovora medsebojnega in upoštevanja mnenj tudi drugih. Ne bom rekel, da ne zaupam strokovnjakom, ki jih omenjate vendar vemo dobro, da vsak strokovnjak lahko ima tako ali drugačno mnenje in ga lahko upoštevamo ali pa ne, ali bo uspešno za naše projekte ali pa ne. Tako mislim, da tukaj pri samem tem Doživljaljskem razstavišču bodimo malo \_\_\_\_\_ nekaj časa tudi vleče, moram reči, da tudi jaz tukaj nisem osebno zadovoljen, s takim načinom, enkrat bomo delali z izgubo, drugič vidimo koliko moramo koliko več narediti, da bomo kaj od tega koristi vsi skupaj. Sedaj pa seveda se pa izpostavljajo taki problemi, ki nas resnično čakajo, težki problemi se pri financiranju vseh naslednjih projektov, ki so pred nami, tako, da samo tole Doživljaljsko razstavišče, malo ustaviti konje, pa se začeti tudi malo na drugačen način pogovarjati. Mogoče tudi malo večjo skupino tukaj izbrati ali pa znotraj teh že obstoječih naših krogov, ker imamo strokovnjake pa jih tudi upoštevati. Hvala.

**Stojan Jakin:**

Hvala lepa, gospod Sladič!

**Mag. Viktor Sladič:**

Hvala. Kar se tiče tega predloga, ki je bil res da poslan šele danes, bi poudaril samo, da ni bistvenega pomena to na kakšen način bi se ta stvar

lahko dolgoročno realizirala, oz. kako bi se realizirala, v kakšnem procentu bi financirala Občina v kakšnem ne, ampak za to, da se, da Strategiji določijo ta območja v občini, ki so ključnega pomena za razvoj turizma v občini in pa za uresničevanje teh strateških ciljev na področju turizma, ne pa za to, da se bodo ta območja tudi začela takoj urejati, zato smo tudi predlagali, takoj na začetku, da se pooblasti Zavod Ivana Cankarja, da pripravi seznam desetih najpomembnejših vrhniških kulturnih objektov v tem območju ključnega pomena, ki jih je treba v določenem strateškem obdobju obnoviti in pa navajam, katera so tista ključna, kateri so tisti ključni, ki so že vpisani v seznam kulturne dediščine. Seveda je to osnova za razpravo, ni sedaj mišljeno, da s tem, ko se ta, ko se ta območja vključijo v temeljni strateš... v poglavje temeljnega strateškega cilja Občina tudi zaveže, da bo začela, ne vem v naslednjem proračunu te objekte tudi obnavljati, ker tukaj je pomemben vidik tudi ta, da imajo te objekti po večini lastnike in, da so lastniki tisti, ki so dolžni te objekte pač vzdrževati, obnavljati in, da je zakon o graditvi objektov tisti, ki omogoča Občini določene mehanizme, seveda ob predpostavki, da ima predhodno, v primeru, da lastnik ni odziven tako sanacijo izvede in potem po izvedeni sanaciji v primeru neodzivnosti lastnika tudi lahko vknjiži hipoteko na tak objekt, ampak gre predvsem zato, da se v strategiji določijo katera so tista območja, ki so ključnega pomena za razvoj turizma in nič več. Kar se tiče pa ostalih stvari bi rekel sam to, da sem

osebno, pa tudi v naši listi smo zelo zadovoljni, da prišlo do takega odprtega dialoga med Občinsko upravo in med nami, tako kot je rekel kolega Antolović, manjka tukaj ljudi, ki se na to področje dejansko spoznajo. Jaz verjetno nisem kompetenten za to, da razlagam strategijo kot tako vidik naše liste glede strategije, ampak je tukaj gospod Milan Selan tisti, ki bi verjetno v tej postavi vedel o tem povedati kaj več, smo pa seveda zadovoljni, da je velik del naših predlogov v ta Predlog Strategije vključen, nekateri neposredno, nekateri posredno, ker se kasneje pojavljajo kot interesantni. Bi pa, me pa tukaj, mislim, pogrešam pa pri tem eno stvar; po eni strani govorite o tem, da bi povečevanje prenočitvenih kapacitet pomenilo ustvarjanje dodatne konkurenčnosti med obstoječimi ponudniki teh kapacitet, po drugi strani pa v sami Strategiji govorimo, da je treba pospeševati male ponudnike prenočitvenih kapacitet, podpirati razvoj teh kapacitet, kar je pozitivno. Jaz mislim, da Doživlajsko razstavišče sigurno je en segment v tem mozaiku turistične ponudbe, ampak samo objekt ali pa ponudba storitev, ki jih bo to doživlajsko razstavišče ponujalo ne pomeni nič če ne bo vpeto v kontekst celotne ponudbe v občini. Pričakovati, da bomo postavili nek objekt, naredili določeno reklamo in bodo sedaj drli obiskovalci, hvala bogu, da bi v takem številu, da bodo pač, da se bo ta objekt, oz, ta dejavnost vzdrževala sama je verjetno iluzorno. Doživlajsko razstavišče v kontekstu celotne turistične ponudbe pa definitivno ja. In zato tudi

verjetno ni cilj privabljanje enodnevnih ali večurnih gostov na Vrhniki, ampak je cilj razvoja turizma ustvariti pogoje, ki bodo privabljali dvodnevne, večdnevne goste, ki bodo prebili tukaj dva, tri pet, sedem dni. Goste, ki se bodo odločili, da bodo tukaj preživeli dopuste, ne, da samo **[5min]** Vrhničani hodimo recimo, ne vem v Prekmurje na počitnice ampak, da bi tudi Prekmurci hodili na Vrhniko preživljati počitnice, ampak zato je treba ustvariti pogoje, zavedam pa se, da je za ustvarjanje teh pogojev pač potrebno imeti tudi druge pogoje, to je pa denar in strinjam se z gospodom županom, da ima Občina še druge obveznosti, kar se tiče prenov objektov, ki jih je prej omenil, res je, da verjetno se te obveznosti ne moremo izogniti, bo treba pač speljati. Objekt Črni orek, bo treba verjetno obnoviti, pa še kakšen drug objekt, vendar s tem nič ne pridodamo razvoju turizma, izpolnimo neko obveznost, zapremo si vrata pri investicijah na področju turizma, ker bomo počrpali vsa sredstva pri drugih projektih in to je to. Tako, da veliko je stvari, ki bi se dalo **[6min]** povezati tudi povezovanje z občinami. Recimo bazen, ki ga vsi poudarjamo in, ki ga vsi omenjamo, tukaj je odgovor pač, da izračuni kažejo na finančno nevezdržnost in, da temu pritrjujejo tudi podatki konkurence, kot na primer Logatec. Jaz sem se osebno pogovarjal, ker hčer vozim v Logatec na plavalni tečaj z upravnikom tega bazena in on pravi, da obstaja velik interes povezave občine Logatec z občino Vrhnika, kar se tiče bazenov. Glede na to, da ima Logatec sezonski bazen, da ima Vrhnika

možnost tudi za sezonski bazen. Obstaja ta velik interes, seveda pač upravnik, kot tak investicije seveda ne more speljati je pa poudaril; bazen v Logatcu se je finančno pokrival, drugo je, kako je lastnik s tem upravljal. Dokler je bil vpet v kompletno ponudbo, prenočitve, restavracija, [7min] ostale turistične danosti in pa sam bazen in savna. Sedaj, ko je to razbito na tri lastnike, oz. na tri upravnike se seveda zadeva sezonsko pokriva dolgoročno pa nikakor ne. In tudi bazen na Vrhniki, seveda, bazen kot bazen se sam verjetno ne bi mogel pokrivati brez kakšnih povezav, bazen vpet v kontekst celotne turistične ponudbe pa definitivno. Tako, da strategijo kot tako, pa ne samo zato, ker je, ali pa tudi zato ker je veliko naših predlogov vanjo vključenih podpiram, tudi predlagam, da se določijo ta območja ključnega pomena za razvoj turizma v občini jo podpiram seveda bo pa treba določiti prioritete in pa verjetno kakšne analize in tukaj tudi podpiram predlog kolega Antolovića, da glede na to, da je to živa stvar [8min] povabimo še druge strokovnjake, zainteresirane svetnike, drugo javnost, ki bi pri tem sodelovali in, ki bi lahko vsak po svoji moči pripomogli, pa tako, kot je bilo rečeno, ne smemo zadevo jemati samo enoplastno, črno - belo, ta objekt se pa ne spleča, seveda se ne spleča, treba je gledati kontekst in pa celotno ponudbo in pa vizijo, ki jo kar se tiče razvoja turizma imamo. Bom zaključil, da ne bo še četrtič.

### **Stojan Jakin:**

Ja malo smo prekoračili, ampak, dobro je. Jaz ne vem, še enkrat, zakaj sem tako tudi prej, ko sem govoril, pač tukaj piše amandma, amandma po pravilih nekako je stvar, ki naj bi se vklopila direktno notri, zato sem predlagal pač, da tale dokument še razdelamo in tako ste mi sedaj tudi potrdil. Meni se zdi ta dokument u redu. Gremo naprej, mogoče samo par besed o bazenu v Logatcu, ker imam kar veliko podatkov, ker sem bil tudi eden izmed svetovalcev Občine Logatec pri tem bazenu. Bivši lastnik bazena, ki je imel vse skupaj, kateremu se je tako zelo splečalo je šel v stečaj in je bazen bil prodan za, ne vem če znesek smem na glas povedati, vendar sorazmerno nizko ceno. Občina Logatec se je potem dogovorila in je dala v najem temu, ki ima sedaj bazen za približno tretjino ekonomske cene, približno tretjina je. Tako, da Občina Logatec tukaj je dala veliko denarja, da so to odkupili in dal nekomu v. In ta bazen je zanimiv zato, ker tukaj lahko hodijo otroci pač v času šole učiti se plavati in tako naprej. Skratka kar se pa tiče Vrhnškega bazena je pa, tudi povezave so že bile. Zadnji je bil Marinčič. Vsi vemo, je bil zadnji najemnik tega bazena in je tudi on zelo zelo rdeče številke zabredel. On je računal, da bo z gostinsko dejavnostjo ali bifejem, ki ga je imel odspodaj tudi kaj več zaslužil, pa verjetno kolega Dani kaj več o teh zadevah ve, ker je bil celo zaposlen en čas, kakor je bilo meni rečeno, ali kot študent ali kakorkoli na samem bazenu kot reševalec, vendar predpisi so

izredno strogi. Na koncu imaš pa samo par kopalnih dni pri teh odprtih bazenih in danes, ker je morje 50 minut od Vrhnike se sprašujem o utemeljenosti. Vendar, če vse skupaj odmislimo, leta 2010 je bila narejena tista študija za športni park in tam notri je bilo kar nekaj rešitev, dokončne izbire nikoli ni bilo in takrat je bilo tudi že povedano, da je možnost bazena, oz. celotnega športnega parka, to ni območje bazena, pa fudbal igrišča ampak športni park, ima perspektivo samo z javno zasebnim partnerstvom, da nekoga najdemo. Tega človeka pa v tem trenutku ni. Tako, da v vseh teh zadevah s katerimi se močno strinjam je treba analizo narediti, pa ugotoviti, kaj lahko delamo. Na eni strani Doživljajsko razstavišče se bojimo, da bomo morali sofinancirati, pa čeprav smo tukaj en kup nepovratnih sredstev dobili, pa marsičesa na drugi strani bi pa kakšno investicijo speljali, kjer v bistvu pa nimamo nič pokritja od zadaj, vsaj v tem trenutku. Tako, da, ampak še enkrat, v bistvu samo korajžni so tisti, ki naredijo razvoj in tukaj se strinjam, da ta stvar ni slaba, ampak je potrebna obdelava. Se pravi analize je treba narediti, nekam vklopiti notri in pa tako, kot ste rekli, tudi več glav več ve. Skupaj se usesti in te stvari naprej peljati. Naslednji je gospod Cukjati!

**Daniel Cukjati:**

...

**Stojan Jakin:**

Hvala, Alenka Džafič!

**Alenka Džafič:**

... tudi jaz.

**Stojan Jakin:**

Super, take imam rad. Gospod Ribič!

**Mag. Miroslav Ribič:**

... se ne bom danes odpovedal. Nisem pa res mislil o tem, o Strategiji veliko govoriti, ker se mi je zdela Strategija. Že prvič, ko sem jo gledal, se mi je zdela zelo primerna, ker strategija je ena pot do cilja, tako smo se v šoli učili, misli, da je to res ena lepo tlakovana, ki bi lahko prišla do cilja. Vendar sem bil pa malo, jaz sem za Doživljajskim razstaviščem sem se ukvarjal pred proračunom, sprejetjem proračuna in takrat je meni gospod podžupan povedal dosti stvari drugače kot pa sedaj. Ta kontradiktornost me je malo spodbudila k temu, da sem se javil. Takrat je on razlagal, kako bo to en velik turistični dogodek. Sedaj mi pravi, da je to, kam sem si zapisal, da je to kulturna dediščina. Dobro glejte, kulturna dediščina in turizem, to je ena sinergija povezana eno drugo med seboj. Tako, da potem slišim tudi, da so financerji. Kdo so financerji? Financerji zahtevajo plačila, zahtevajo financerji, zahtevajo nove zaposlitve. Ime, ne vem, govoriti o imenu, veste kaj? Meni ime ali je to Doživljajsko razstavišče, kakor koli se temu reče sploh ni

bistveno, bistvo je vsebina. Ampak v tej vsebini je pa tukaj bore malo rečenega. Bore malo rečenega, pogovarjamo se o sredstvih, kje so ta sredstva? So prišla ta sredstva? Koliko bo Občina financirala in še vedno je tisti znesek, katerega sem jaz prebral v proračunu, da bo to Doživljajsko razstavišče imelo minus. In \_\_\_ takšen projekt, ki bo imelo minus se mi ne zdi smiselno. To se pravi vi delate, že režete torto, nimate pa niti še vseh sestavin za to torto. Tako, da ta Doživljajsko razstavišče, res ste me sedaj, malo sem postal razburjen, ker ste mi v enem decembru drugače govorili, kot pa sedaj govorite. Ali se to hitro to spreminja, ali se vaše mnenje spreminja ali je pa toliko hitro teh financerjev veliko prišlo, da bo to mogoče že čez štirinajst dni zgrajeno? Hvala lepa.

**Stojan Jakin:**

Hvala, ali bi gospod Skodlar še kaj dodal?

**Janko Skodlar:**

Ja bil sem nekako izzvan. Dejansko je sedaj tukaj točka o sprejemu Strategije, to moramo vedeti in, da se pogovarjamo se pa o Doživljajskem razstavišču, zelo zanimivo, ampak OK bom rekel tudi tako, tudi zaradi tega Doživljajskega razstavišča računamo, da bo prišlo kar dosti kmalu v roku enega leta že tudi do popravkov do spremembe te strategije, ker bo moralo, v osnovi bo ta zgodba širša kot sedaj vi pričakujete. Verjamem pa, da ste se tudi pri mojih prejšnjih izvajanjih mičkeno zmotil ali pa niste

razumel tega projekta. Skratka verjamem, da kaj dosti o tem projektu ne veste. Veliko stvari se da prebrati tudi na spletni strani, tam imamo posebej sedaj ta predalček, podstran, kjer se da veliko zvedeti o tem projektu. In če bi to pogledal in če bi tam prebral osnovne zgodbe, kaj vse vključuje ta projekt, bi tam videl cel kup programov in cel kup aktivnosti, ki so kot mehke vsebine dodane k temu projektu. sploh ne gre tukaj smo za Doživljajsko razstavišče kot objekt, kot tisti, recimo temu muzej, muzejski del same stavbe, ampak gre tukaj za zaščito kulturne dediščine neposredno ob reki Ljubljanici in gre tukaj za vsebine in programe, ki bodo tukaj pripravljene v sklopu tega projekta in ti programi, se pravi trženje teh programov je pomembnejše od samo od zgrajenega objekta. Ker če bi šlo samo za zgrajen objekt, veste stavba brez duše, brez vsebine, brez nadaljnega, možnosti prodaje programov ne more pokrivati niti tega dosegati kar je tam sedaj dorečeno. Tako, da v osnovi so te muzealci, ki to predlagajo, ki so to zasnovali to idejno zasnovo imajo izkušnje, že konkretne iz Ljubljane, oni se to znajo iti v Ljubljani in z vsega tega kar smo mi želeli, kar smo želeli pokazati, kar želimo na Vrhniki, da je enkrat zberemo skupaj in, da naredimo neko izhodiščno točko za vso naravno in kulturno dediščino, dajmo prosim najti ta način, ta magnet, da lahko pripeljemo turista enkrat do Vrhnike, od tu naprej bomo pa lahko razmišljali o dodatnemu programu. Mi bi želeli goloba, takoj a tudi do vrabca ne pridemo in tukaj

poskušamo s to zgodbo, ki jo podpre lahko sam financer, financerji so pa danes pač v Evropi in želijo konkretno obnovo kulturne dediščine na tak in tak način, s tako in tako prezentacijo in s toliko in toliko zaposlenimi. Oni pričakujejo, da bo ta zgodba tako oblikovana, da bo pila vodo in pokrivala svoje stroške. To pričakujejo. Seveda, če bi bila zadeva bolj zanimiva bi nam dali po drugi strani tako očitek, češ izračun finančne vrzeli, vam ne damo toliko. Tukaj je pa treba mičkeno balansirati in je treba tudi znati to pripraviti. Jz sem to že parkrat ponovil, parkrat sem že to povedal, kako naj bi vam še plastično jasno vam pokažem, narišem, ne vem.

#### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala, gospod ... je dajmo na hitro.

#### **Mag. Miroslav Ribič:**

Hvala, ker ste me podučili, kje bom prebral, pa bom z veseljem, samo veste kaj? To kar je napisano gospod podžupan je potrebno tudi na praviti, kako do te realizacije priti. Samo tam ni napisano, kako boste prišli. Vi ste meni govorili o golobu na strehi. Sedaj sem jaz ravnokar slišal, da vi imate tudi goloba v Evropi, ki vam bo finance prinesel, pa ga še nimate. Tako, da govorite o stvareh, ki so utopistične gospod podžupan.

#### **Stojan Jakin:**

Hvala lepa, jaz bi prekinil to ... pač vemo, kako nastaja ta Doživljajsko razstavišče. Gospod Erčulj!

#### **Boštjan Erčulj:**

Hvala, jaz se ne bom odpovedal, bom pa zelo kratek. Tukaj sem opazil, se navaja tudi ene športne prireditve, gledam pač tole, kar je pripravila gospa Marija, se pravi to Strategijo. Gospa Marija je tukaj, sicer te prireditve ni navedla, čeprav je ena od večjih, kar se športa tiče, govorim o malem nogometnem turnirju, ki je na Vrhniki vsako leto in bo letos desetič, pa ne, da bi kaj zameril, ker ni napisano notri, ampak hočem povedati naše izkušnje, kar se turizma tiče, pa bom zelo kratek. Namreč na to prireditve je lansko leto prišlo v treh dneh cca 4 tisoč ljudi in od tega jih je približno tisoč prišlo iz ostale Slovenije. Niti eden ni prespal na Vrhniki. Zakaj ni nobeden prespal? Tukaj govorimo, da imamo veliko kapacitet, očitno, ali so predrage, bi jaz v vsakem primeru razmišljal, ko se pogovarjamo o turizmu o kampu. Kje bi ta kamp bil je sedaj sicer druga stvar, zanimivo je pa, da dejansko govorimo o tem, koliko neka stvar stane, to je prej gospod župan govoril, pri nas pa v bistvu ljudi, ki so prišli tukaj, ki imajo verjetno nekaj v žepu, če so se pripeljali, ne vem iz Bovca in tako naprej, se pa vsi peljejo domov, čeprav drug dan spet igrajo, se pravi nekdo je prišel iz Bovca v petek zvečer, odigral, se domov peljal in je v soboto nazaj prišel iz Bovca, se mu očitno bolj splača peljati, kakor pa nekje prespati. Se pravi nekaj je narobe z prenočišči. Na tem bi se jaz pogovarjal, verjetno, za prenove hiš ni denarja, za take stvari bi pa lahko bil denar, pa bi ta denar tukaj ostajal. To je vse, hvala.

**Stojan Jakin:**

Hvala, bi prosil še Marijo, če kaj dopolni.

**Marija Zakrajšek:**

Vidim, da je zelo zanimiva tema, tako, da jaz bi sedaj ene par odgovorov podala. Na Zavodu sem zaposlena od samega začetka, od 1. 1. 2006. Takratna garnitura bi verjetno bila bolj kompetentna, da bi odgovarjala na to zakaj in kako je bil Zavod ustanovljen, s kakšnim namenom in s kakšno vizijo. Tako, da okrog tega pač ne moremo, lahko pa povem že v samem startu, ko smo startali, dobili smo naloge, kot smo jih dobili, brez nekih naših vizij, ampak naloge so bile načrtane že v samem startu. Močno se strinjam, da se pač ukvarjamo z prireditvami, absolutno, prireditve so pomembne, ampak spet pa niso pomembne v toliki meri, kolikor pa časa in kadra za to porabimo. Pač na Zavodu, kot smo že slišali nas je zaposlenih kolikor nas je, temu botruje mogoče tudi pomanjkanje potem ukvarjanja s pomembnejšimi stvarmi, kot je recimo tudi ta Strategija in kot so posamezne stvari, kot je recimo povezovanje športa in turizma. Močno se strinjam z gospodom Erčuljem, absolutno bi bilo treba veliko več delati na tem povezovanju, na povezovanju športa in turizma, kulture in turizma, tukaj smo šibki, ker nas je premalo, ker smo kadrovsko in finančno podhranjeni. Potem, podala bi še gospodu Sladiču odgovor glede nočitev, mogoče zgolj kot razlaga temu, kar je bilo zapisano v tej obrazložitvi k Strategiji. Povečanje kapacitet nočitev, seveda je

zaželeno, absolutno je poželeno, opozarjam, pa samo na to, dosedanje kapacitete so podzasedene, ne dosegajo optimalnega nivoja, zato je smiselna diverzifikacija teh nočitev v kolikor pride do povečanja. Se pravi, da ne gre za neko brezglavo širjenje samo prenočitvenih kapacitet, ampak, da imajo te prenočitve nek smisel, se pravi v katero smer se širijo. O bazenu je bilo že dovolj govora, tako, da se jaz tem mestu ne bi spuščala in, da vizija Zavoda je ta Strategija. Ni to neka puh... ne vem kako bi temu rekla drugače, to je naša vizija, želimo, da bi se uresničevala tudi preko Zavoda, absolutno da. V kolikor bomo to zmogli tudi dosegati je pa seveda tudi na vas odvisno, ne samo od nas. Pač mi se trudimo po naših najboljših močeh ampak s kadrom in s financami, s kakršnim razpolagamo na dnevni in na letni bazi smo pa tukaj kjer smo. Glede tega Doživljajskega centra, mislim, da je bilo že dovolj za danes povedano, seveda pa upamo, da bo debata konstruktivna v tej smeri še naprej. Toliko...

**Stojan Jakin:**

Najlepša hvala. Počasi je čas, da pripeljemo to točko do konca. Predlagam, da preidemo na glasovanje in sicer; sklep, ki ga imate zapisan v materialih bi jaz najčimprej sprejme. Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Strategijo razvoja turizma v občini Vrhnika za obdobje od leta 2015 do leta 2020, to bi še dodali, pa prosim za glasovanje.

... ja, ker prej smo imeli, tukaj notri sklep je brez obdobja, pa mislim, da je prav, da to obdobje napišemo.

Še kdo bi glasoval?

### **Sklep**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Strategijo razvoja turizma v občini Vrhnika za obdobje od leta 2015 do leta 2020**

**24 (100%) prisotnih, 24 ZA, 0 PROTI**

Hvala, vsi ugotavljamo, da nekeje je treba začeti, ampak to spet pomeni, da gremo naprej. Tisto, kar je gospod Sladič dal kot lista, jaz mislim, da je stvar, da začnemo naprej obravnavati, pa razdeljevati, kaj lahko na tem področju, pa jasno še kaj drugega, kar je odprto. Marija hvala! Prehajamo na zadnjo točko.

## **10. Predlog za podelitev občinskih priznanj v letu 2015**

### **Stojan Jakin:**

Predlog za podelitev občinskih priznanj v letu 2015, pa bi prosil poročevalca gospoda Pavleta Oblaka, kar če bi prišel sem za govornico.

### **Pavel Oblak:**

Hvala lepa za besedo, moram priznati, to je pa kar velika čast tukaj, da \_\_ čeprav za moj ego bi bilo

čisto zadosti, če bi za mizo govoril. No u glavnem, na tale razpis za podeljevanje občinskih priznanj je prišlo 10 predlogov. Komisija je na svoji seji vse podrobno preučila in ugotovila naslednja dejstva: od desetih predlogov je bilo šest popolnih, štirje predlogi so pa bili nepopolni. In sicer nepopolni so bili zaradi tega, ker niso bile pravilno podane obrazložitve, v enem primeru pa je bila oseba predlagana za dva priznanja. V sami razpravi smo tudi prišli nekako do zaključka, se pravi ni sprejetega sklepa, da bi bilo smiselno ta Odlok mogoče malo dopolniti, oz. popraviti, da bi bil jasnejši, da bi ljudje točno vedeli, kaj morajo v samih predlogih posredovati, mogoče ne bi bilo neumno, da bi se prav posebej obrazec pripravil, se pravi z jasnimi navodili, kratka obrazložitve, dolga obrazložitve, z vsemi prilogami. Tako, da ljudje ne bi zaradi takih birokratskih zadev izpadali, ker pač bili so predlogi, po mojem mnenju vsi bi si zaslužili ta priznanja, samo na žalost smo predlagali na koncu teh šest predlogov, da ustrezajo vsem kriterijem. Hvala lepa.

### **Stojan Jakin:**

Najlepša hvala. Tukaj so potem naštetih vsi, to je Pavle sedaj malo "šprical"... Kakor koli pred seboj imamo vse tele, pa bi odprl potem razpravo, vprašanja, skratka vse skupaj in bomo skušali razrešili, kar se pač razrešiti da, preden gremo v glasovanje.

Še kdo?

Zaključujem prijave.

Prva je gospa Nataša Grom!

### **Nataša Grom:**

Hvala za besedo, napovedujem dve zadevi in sicer ena se nanaša na zadnjo stvar, ki ste jo vi omenil, gospod Oblak in sicer na morebitno prenovo teh pravilnikov, oz. odlokov o podeljevanju, ali pa samega razpisa za podeljevanje priznanj in sicer; mogoče je obrazec dober predlog, hkrati je pomislek, da obrazec lahko tudi utesnjuje prijavitelja in predlagatelja, se pa absolutno strinjam, da v tistih dveh alinejah, ki govorita o obrazložitvi pobude in kratki obrazložitvi pobude, maksimalno pol tipkane A4 strani, ta je pa mogoče res malce smešna, glede na to, da so tudi velikosti črk različne in, da se ljudje ne znajdejo prav dobro, bi bilo morda smiselno vsaj v tem delu dopolniti s številom besed. Cca tristo besed je pol strani, oz. šeststo besed za daljšo obrazložitev samega predloga. Druga stvar je pa glede na ta, iz tega naslova glede na to težavo, ki ste jo omenil, da so bile nekateri predlogi neustrezni pa vendarle primerni, pa izhaja pobuda naše svetniške skupine in skupaj s Krajevno skupnostjo Stara Vrhnika, kot glavni predlagatelj in vam dajem spoštovani svetniki v razpravo naslednji predlog: osebno sem naklonjena in spoštujem vso vašo izbiro, ki jo je komisija opravila, hkrati pa predlagam izjemo, resnično izjemo, da bi si letos podelili dve priznanji z naslovom častni občan Vrhnike. Gre namreč za gospoda Franca Groma, o njem veliko veste, nekaj imam pa še pripravljeno, da bi vam

povedala in sicer to izjemo naslanjam na dejstvo, da lani, če razpolagam s pravimi podatki naslov častni občan sploh ni bil podeljen. V tem primeru bi morda tukaj lahko pogledali skozi to prizmo in sicer; gospod Franc Grom povečuje ugled občine in prepoznavnost občine na umetnostnem področju, ne samo doma, tudi po svetu. Ta posrečen hobi, najbrž ga poznate, gre za prevrtavanje jajc, ki se imenujejo Vrhniški pirh, je s časoma, dvajset let je letos obeležil odkar se je začel ukvarjati s tem hobijem. Ta hobi je namreč postal resno umetniško delovanje in prvo priznanje na tem področju mu je dal spoštovani slovenski profesor doktor Janez Bogataj. Izpihana jajca prevrtava z drobnimi luknjicami, največ luknjic ima 24 tisoč v eno samo jajčno lupino in pri tem ne gre za Kolumbovo jajce, ki veste, da je železno, ampak gre za pravo navadno kurje jajce ki se stre že brez lukenj, kaj šele če ima že luknje. Poleg tega, da je za tako delo pomembna izjemna osebna delovna disciplina je pomemben tudi občutek za ritmično razporejanje teh ornamentov, s katerimi so te jajčne lupine oplemenitene. Pomembno je namreč dejstvo, veliko smo že danes govorili o kulturni dediščini in to dejstvo, da ona na to jajčno lupino ustvarja podobe, ki jih črpa iz bogate zbirke slovenskih ljudskih ornamentov ni zanemarljivo dejstvo. Mogoče ga poleg tega, da je izjemno discipliniran in da ima izjemen občutek za ritmično razporejanje teh ornamentov bi mogoče še nekaj o njegovi osebnosti povedala. Po moji oceni ga odlikuje še ena izjemna vrlina in vrednota, ki jo ne zmore vsak zemljan, to je

namreč način kako se pogumno, kako je pogumno sprejel svojo bolezen in način, kako na hudomušen in humoren način je naravnano njegovo preživljanje tega trenutnega stanja. Nekaj tega humorja bi rada delila z vami, če mi tista reč ne bo preveč zvonila, prosim, [5min] sicer pa moram povedati, da bi obžalovala, če ne bi zbrala te korajže, da to vam posredujem, ker namreč obstaja ena skrb, da ne bo zadeva prepozna. Seveda, za podelitev tega časnega naslova, za katerega možakar kandidira in se s tem, se strinja v tej prijavi, bi rada, je seveda čas še naslednje leto, ampak k temu koraku danes me pa še posebej nagovarja dejstvo, da se je možakar ponovno spopadel z nasprotnikom in ta bolezen, ki ga tako močno ovira zna pripeljati do tega, da mu bo ta naslov morda v kakšnem naslednjem letu vendar, kako se že reče [6min], posthumno. Tukaj imamo priložnost, veliko smo spet govorili o kulturni dediščini, o tem, kako ljudi pripeljati na Vrhniko, kaj jim ponuditi, tako, da v tem primeru vidim celo priložnost, da bi se kitili s tujim perjem, če po domače povem, ker to je njegova last, vse te stvaritve, vendar so nam v tej priložnosti, ko je pripravljen kandidirati za tak častni naslov, hkrati dane nam v razpolaganje v uporabo in v kolikor boste presodili, da si lahko privoščimo eno tako izjemo nad izjemami, kljub temu, da sem povedala kako je z njegovim počutjem in stanjem, ne bi želela, da vas zapeljejo čustva ampak strokovna laična ocena dela, ki ga pušča za sabo. Zakaj to pripovedujem? Zato, ker si zasluži ta častni naslov

za svoje delo in [7min] ne za, ne glede na okoliščine in še predvsem zato, ker je en stavek, ki sem ga večkrat slišala osebno iz njegovih ust, pa bom citirala ga. Dober občutek je če te kdo prepozna po tvojem delu. Glede nato, da je, da ima ta oseba kar veliko, kako se temu reče referenc, mnoge reference se nanašajo na tujino. Posebna, najbolj ponosen je na zahvalno pismo iz Bele hiše, ki ga je podpisal sam Bil Clinton, potem posebno naročilo Japonskega cesarja za njegov izdelek, mnogi muzeji po celem svetu in v Sloveniji hranijo njegova dela. Hkrati pa mu je bila ena posebna čast naklonjena tudi na naslovnici knjige [8min] Mojstrovine Slovenije. Sedaj jaz sem prepričana, da vi te stvaritve in to osebo poznate, če ne imam s seboj nekaj gradiva, če bi želel kdo o tem kaj pogledati, sicer pa vam dajem tole, tale moj predlog v razmišljanje in razpravo in morebitno izjemo.

#### **Stojan Jakin:**

Nataša hvala. Drugi, ki se je prijavil je bil Edin Behrić!

#### **Edin Behrić:**

Hvala za besedo, jaz bi smo opozoril, na strani 16, pa na strani 19, da je v bistvu pri navedbi predsednik prišlo do zamenjave. No čisto tako, če bo to popravljeno, naj se popravi, ker Renata Struna je iz Brega, gospod Sečnik je pa iz Centra. Samo pri tem je prišlo do zamenjave imen, samo za to se gre. Hvala.

**Stojan Jakin:**

Hvala lepa, gospa Nataša Frank!

**Nataša Frank:**

Se odpuvedujem.

**Stojan Jakin:**

Hvala gospod Daniel Cukjati!

**Daniel Cukjati:**

...

**Stojan Jakin:**

Hvala, seveda ...

**Pavel Oblak:**

Bom mogoče na kratko odgovoril. Moram reči, da se povsem, 100 procentno se strinjam z vami, tako, da je, on bi si pa res absolutno zaslužil to nagrado. Kot komisija smo pač morali samo to preveriti, ali ustreza ali ne ustreza. V bistvu, bila je podobna ostalim, ki so jih zavrnili in pač, če pa ima Občinski svet to možnost, da mogoče naredi tudi izjemo, tako, kot ste vi predlagala, bi mogoče gospa Kranjčeva malo bolj obrazložila, ali je možno, da zaobidemo na ta način odlok, kakor koli, ga bom pa z veseljem podprl. Hvala.

**Stojan Jakin:**

Bi jaz samo dve besedi še. Moje mnenje, Občinski svet je tisti, ki je sprejel ta odlok, Občinski svet potem tudi, če krši ta odlok pač krši svoj lastni odlok,

jaz tukaj ne vidim, razen če bo nekdo se našel, ki bo šel na ne vem, na neko sodišče, da se bo tukaj protivil, vendar sočasno smatram, da je ta utemeljitev, ki jo je gospa Nataša Grom dala res bila zelo izčrpna, povedal je kakšno je stanje in dejansko je Franc Grom eden izmed tistih Vrhničanov, ki so pa res mogoče bistveno bolj prepoznavni, kot marsikdo, ki je bil že vrhniški časní občan, ali pa kar koli drugega, tako, da vi se po svoji vesti odločajte. Izjemo, ki jo naredite, pa jaz mislim, da ni takšna, če jo boste naredili, ni takšna da bi komu škodo povzročila ali pa, da bi nekaj protizakonitega naredili. Eno izjemo smo imeli pred leti, verjetno poznate, ko je gospod Vid Drašček predlagal Izvršni svet Občine Vrhnika za zlato Cankarjevo značko, čeprav v odloku piše, da kolektivni organi lahko dobijo največ srebrno Cankarjevo značko in takrat je bilo to sprejeto, kot izjema, ki naj se ne bi ponavljala, pa se tudi ne ponavlja, ker sedaj ne govorimo o zlati Cankarjevi znački ampak govorimo o častnem občanu. Tako, da izjeme so že bile, v kolikor se boste tako odločili, jaz mislim, da ni nič narobe.

Gospod Mirko!

**Mirko Antolović:**

Jaz predlagam enostavno, da se glasuje o sklepu, da se letos podeli dva priznanja Časni občan in potem še o sklepu, o tem, kar je kolegica predlagala. Preprosto glasuje o tem in se ustrezno sprejme sklep ali pa odvisno od odločitve posameznikov.

**Stojan Jakin:**

Se strinjate? Gremo lahko na glasovanje? Prosim lepo, sklep, ki ga oblikujemo.

**Janez Kikelj:**

Jaz bi potem ... jaz bi rad, če že to delamo, se z gospodom Antolovičem strinjam, ampak če to delamo, glede na to, da smo danes že enkrat kršili poslovnik, jaz sem prepričan, da smo ga, lahko tudi ta odlok, napišimo notri, da zavestno kršimo odlok zaradi izrednih razmer, da ne bo to pravilo, da bomo vsako leto imeli take ponovitve.

**Stojan Jakin:**

Če smo natančni je to tretja kršitev odloka, ker ena kršitev je tudi v tem, da je ura deset pa deset.

U redu, ali lahko oblikujemo sklep, ta prvi o katerem smo rekli in sicer ne vem sedaj če smatrate, da je tako prav, kot je predlagal gospod ... Jani ja, gre za to, da potem, da bi se sklep začel v nasprotju z Odlokom, Občinski svet v letošnjem letu predlaga, da se izjemoma podelita dva naziva Častni občan občine Vrhnika, in sicer potem pa naštejemo komu, ali je prav tako? Torej ali boš v nasprotju, začni od začetka, v nasprotju z ...

*Izklopljen mikrofoni*

**Stojan Jakin:**

Jaz bi predlagal, da preidemo na glasovanje, lepo prosim, u redu, gospod Kikelj!

**Janez Kikelj:**

Sedaj smo spet dva izpostavili, sedaj gledam sklep; častni občan pika in potem se v sklepu, potrdi se, navede se koga se potrdi, ne izpostavljajte sedaj dveh oseb že v prvem delu sklepa. Samo notri jih samo, v seznam dodamo še gospoda Groma in to je to. Tukaj se naredi pika in potem sledi ta sklep z imenom Franca Groma zraven še. Samo toliko.

**Stojan Jakin:**

OK, preberem sklep: Potrdi se: predlog Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika, za podelitev srebrne plakete Ivana Cankarja Mešanemu pevskeemu zboru Ivana Cankarja Vrhnika, potem drugič predlog Muzejskega društva Vrhnika, za podelitev naziva častni občan občine Vrhnika Vinku Tomšiču. Tretjič predlog Občinske organizacije DESUS Vrhnika za podelitev srebrne plakete Ivana Cankarja Cankarjevi knjižnici Vrhnika. Četrtič predlog krajevnih skupnosti Vrhnika – Breg, Center in Vas za podelitev bronaste plakete Ivana Cankarja Prostovoljnemu gasilskemu društvu Vrhnika, potem naslednji predlog Krajevne skupnosti Vrhnika – Breg, Center in Vas za podelitev srebrne plakete Ivana Cankarja Prostovoljnemu gasilskemu društvu Stara Vrhnika in pa šestič predlog skupine občanov občine Vrhnika, (za skupino Jože Kurinčič), za podelitev zlate plakete Ivana Cankarja Blažu Gregorcju in pa doda se potem še sedmič predlog Krajevne skupnosti Stara Vrhnika, ali Občinskega sveta? Predlog Občinskega sveta za podelitev

naziva častni občan občine Vrhnika Francu Gromu. Predlagam, da preidemo na glasovanje, s tem kar sem sedaj prebral in pa še enkrat preberem prvi del sklepa; Ne glede na določila Odloka o podeljevanju priznanj Občine Vrhnika se za leto 2015 izjemoma podelita dva naziva častni občan. Za oba sklepa skupaj glasujemo, prosim!

### **Sklep**

**1. Ne glede na določila Odloka o podeljevanju priznanj Občine Vrhnika se za leto 2015 izjemoma podelita dva naziva častni občan.**

### **2. Potrdi se:**

**1) predlog Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika, za podelitev srebrne plakete Ivana Cankarja Mešanemu pevskemu zboru Ivana Cankarja Vrhnika;**

**2) predlog Muzejskega društva Vrhnika, za podelitev naziva častni občan občine Vrhnika Vinku Tomšiču;**

**3) predlog Občinske organizacije DESUS Vrhnika za podelitev srebrne plakete Ivana Cankarja Cankarjevi knjižnici Vrhnika;**

**4) predlog KS Vrhnika – Breg, KS Vrhnika – Center in KS Vrhnika – Vas za podelitev bronaste plakete Ivana Cankarja Prostovoljnemu gasilskemu društvu Vrhnika;**

**5) predlog KS Vrhnika – Breg, KS Vrhnika – Center in KS Vrhnika – Vas za podelitev srebrne**

**plakete Ivana Cankarja Prostovoljnemu gasilskemu društvu Stara Vrhnika;**

**6) predlog skupine občanov občine Vrhnika, (za skupino Jože Kurinčič), za podelitev zlate plakete Ivana Cankarja Blažu Gregorcu;**

**7) predlog Občinskega sveta Občine Vrhnika za podelitev naziva častni občan občine Vrhnika Francu Gromu.**

**24 (100%) prisotnih, 23 ZA, 0 PROTI**

triindvajset Za eden vzdržan. To bi bilo za danes vse, preden mi uidete, samo še to osmega maja je slavnostna akademija v Osnovni šoli Ivana Cankarja. Tam bodo tudi podeljena vsa ta priznanja, vsi ste toplo vabljeni, tistega, ki pa zanima tudi kaj več je pa šestega maja sedemdeseta obletnica osvoboditve Vrhnike, bo pa v Slomškovi šoli nastopil Partizanski pevski zbor iz Trsta, Vinko Tomažič in pa Ljubljanski invalidski pevski zbor. Hvala lepa nasvidenje v naslednjih

konec seje

22:20

Pregledal  
Milivoj Kalanj