

Magnetogram in glasovanja 5. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 2. 7. 2015

Prisotni:

člani Občinskega sveta Občine Vrhnika:

1. **Edin Behrić** *Povezujemo Vrhniko*
2. **Anja Sluga** *Povezujemo Vrhniko*
3. **Barbara Kovačič** *Povezujemo Vrhniko*
4. **Andrej Kos** *Povezujemo Vrhniko*
5. **Nataša Grom** *Povezujemo Vrhniko*
6. **Borut Fefer** *Povezujemo Vrhniko*
7. **Janko Skodlar** *Povezujemo Vrhniko*
8. **Ema Goričan** *Povezujemo Vrhniko*
9. **Mirko Antolovič** *SDS*
11. **Alenka Džafič** *SDS*
12. **Nataša Frank** *SDS*
13. **mag. Miroslav Ribič** *SMC*
14. **Boštjan Erčulj** *SMC*
15. **Valerija Mojca Frank** *SMC*
16. **Sebastian Kovačič** *Nova Slovenija - Krščanski demokrati*
17. **Vinko Keršmanc** *Nova Slovenija - Krščanski demokrati*
18. **Alojz Kos** *SD*
19. **Janez Kikelj** *SD*
20. **Vid Drašček** *DeSUS*
21. **Leon Marjan Možina** *DeSUS*
23. **Pavel Oblak** *SLS*
24. **Anže Slabe** *Solidarnost, za pravično družbo*

Matevž Caserman, predsednik Nadzornega odbora

Stojan Jakin, župan občine Vrhnika

Predstavniki Občinske uprave:

**Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave
Občine Vrhnika**

Alenka Lapanja, višja svetovalka - urbanistka

Irena Kramarič, svetovalka - urbanistka

Milivoj Kalanj, programer aplikacij V

Ostali prisotni:

Irena Hočevar, ACER Novo mesto d.o.o.

Karla Jankovič, LUZ d.d., Ljubljana

Sašo Pucihar, Point Ljubljana

Darjan Kacin snemalec

začetek seje

18:03:46

Stojan Jakin:

Ura je čas. Jaz mislim, da je prav, da počasi začnemo in sicer lepo pozdravljeni na peti redni seji Občinskega sveta na kateri ste s sklicem skupaj dobili tudi dnevni red v enajstih točkah kot so tukaj zapisane. Pa bi za začetek prosil, če se lahko preštejemo, torej, da potrdimo, da ugotovimo prisotnost. Prosim, da se logirate za ugotovitev prisotnosti.

Za današnjo sejo se je opravičil samo gospod Sladič, ki je pač odsoten zaradi letnega dopusta, od ostalih se ni opravičil nihče, jaz računam, da manjkajoči bodo med tem časom še prišli.

prisotnost

19 (79%) prisotnih, odsotni: Nataša Grom, Borut Fefer, mag. Viktor Sladič, Daniel Cukjati, Sebastian Kovačič

Ugotavljam, da je od 24-tih svetnikov 19 prisotnih, manjkajo gospod Sladič, gospod Cukjati, gospod Kovačič, Borut Fefer in pa Nataša Grom. Verjamem, da se bodo še kasneje priključili in dajem na glasovanje predlagan dnevni red. Prosim, če se strinjamo z dnevnim redom, potrdite.

DNEVNI RED:

- 1. Pregled in potrditev zapisnika 4. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 21. 5. 2015**
- 2. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika**
- 3. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika**
- 4. Predlog Meril za vrednotenje pobud za spremembo namenske rabe v postopku Sprememb in dopolnitev Občinskega prostorskega načrta Občine Vrhnika – grafični del**

5. ***Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o lokacijskem načrtu za rekonstrukcijo Ceste pod Hruševco***
6. ***Osnutek Statuta Občine Vrhnika***
7. ***Osnutek Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika***
8. ***Premoženjsko pravne zadeve:***
 - a. ***Ukinitev statusa grajenega javnega dobra pri parc. št. 3261, k.o. Borovnica***
 - b. ***Ukinitev statusa javnega dobra pri parc. št. 2869/11, k.o. Vrhnika***
 - c. ***Pridobitev statusa grajenega javnega dobra pri parc. št. 2900/4 in 2900/20, obe k.o. Vrhnika***
 - d. ***Pridobitev statusa grajenega javnega dobra pri parc. št. 2826/1, k.o. Vrhnika***
 - e. ***Ukinitev statusa javnega dobra na parceli št. 1932/9, k.o. Zaplana***
9. ***Predlog Odredbe o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi na LC št. 468041 Verd – Pokojišče***
10. ***Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o podeljevanju priznanj Občine Vrhnika***
11. ***Predlog uradnega prečiščenega besedila Odredbe o prometni ureditvi in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v Občini Vrhnika***

Najlepša hvala

Sklep:

Potrdi se Dnevni red v predlagani vsebini

19 (79%) prisotnih, 19 ZA, 0 PROTI

Ugotavljam, da so vsi, ki so glasovali bili za, tako, da lahko nadaljujemo po predlaganem dnevnem redu.

1. Pregled in potrditev zapisnika 4. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 21. 5. 2015

Stojan Jakin:

Prva točka Zapisnik 4. redne seje Občinskega sveta.

Ali ima kdo kakršno koli pripombo na zapisnik?

Prosim!

Še kdo?

Hvala lepa.

Gospa Barbara Kovačič, prosim!

Barbara Kovačič:

Hvala za besedo, bi samo opozorila, da je pri četrtemu amandmaju, pri glasovanju prišlo do tipkarske napake in sicer glasovanje, 24 prisotnih, 24 za, proti 12, da se za popravi na 12. To je točka 1 stran 7.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, da vidimo, stran 7, četrti amandma, ja, hvala lepa za opozorilo, bomo to popravili, dejansko je prišlo tukaj do napake pri pisanju, lapsus. Hvala lepa. Drugih pripomb ni, zato bi prosil za potrditev zapisnika s pripombo, ki jo je gospa Kovačič dala.

Hvala!

Sklep:

Potrdi se zapisnik 4. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 21. 5. 2015 s pripombo, ki jo je gospa Kovačič dala.

19 (79%) prisotnih, 18 ZA, 0 PROTI

Ugotavljam, da je 18 jih glasovalo za, ena pa ni prijel ali pa se je vzdržala. Kakor koli. Hvala lepa.

Moram reči, da tako, kot niti ne prvič, tudi danes imamo določene tehnične težave, tukaj naš tehnični mož pravi, da 4 sekunde zamuja od pritiska pa do znaka ki ga imamo tukaj gori, tako, da zgleda, da je zelo dolga pot od glasovalne naprave, pa do računalnika, štiri sekunde rabi, tako, da se opravičujem ampak, tako tehniko pač imamo, jaz upam, da jo bomo prihodnjic izboljšali. Hvala s tem zaključujem prvo točko.

2. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika

Stojan Jakin:

In pred prehodom na drugo točko bi prosil še enkrat za logiranje, še eden se nam je pridružil, prosim, če se še enkrat preštejemo.

Hvala,

20 (83%) prisotnih, odsotni: Nataša Grom, Borut Fefer, mag. Viktor Sladič, Daniel Cukjati

Ugotavljam, da nas je sedaj 20 prisotnih in nadaljujemo z delom s tem, da prehajamo na drugo točko Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta. V materialu za sklic ste dobili tudi odgovore na vprašanja, ki so bila predhodno zastavljena. Eno vprašanje mi je bilo že pred sejo opozorjeno, da ni odgovora, to je vprašanje gospe Barbare Kovačič glede parkiranja pred vrtcem. Sedaj, Občinska uprava, kot mi je bilo rečeno, je smatrala da je obrazložitev kakršna je notri zadovoljiva, vendar jaz sem še enkrat vprašal člana SPVCja, to je službe, ki ima čez prometno ureditev tudi in povedano mi je bilo natančno, da parkiranje na neoznačenih mestih ni dovoljeno, torej tudi parkiranje pred vrtcem, ne glede ali je avto na pločniku ali je ob pločniku, če ni označeno parkirno mesto in če ni z posebnim ali znakom ali vrisom to dovoljeno, je prepovedano. Vendar ta problematika parkiranja pred vrtcem se bo reševala sedaj v prihodnjih mesecih, kajti jutri je tehnični pregled Park&ridea, se pravi parkirišča v

Sinji Gorici, takoj po tem tehničnem pregledu pričakujemo uporabno dovoljenje. Ko je izdano uporabno dovoljenje bomo predlagali spremembo parkirnega režima po Vrhniki, s tem, da bomo predlagali bistveno več modre cone tudi pred vrtcem in osnovno šolo, tako, da bi tiste vozače, ki se pač iz centra Vrhnike vozijo v Ljubljano in njihov avto čaka cel dan pač na teh parkiriščih skušali prestaviti v Sinjo Gorico, tam je stvar dosti manj moteča. Zato bomo predlagali spremembe prometnega režima, tako na Trgu Karla Grabeljška, to je pri Lekarni in pa na tem trgu pri vrtcu, oz. športnem parku. Na ta način smatram, da bo tudi tisti, ki bodo pripeljali otroka v vrtec imeli nekaj več možnosti za parkiranje v skladu s predpisi. Če bodo še kakšni drugačni predlogi jih sprejemamo, jih bomo upoštevali. Tukaj imam tudi dve pobudi gospoda Vinka Bizjaka glede parkiranja na teh mestih, tako pri kulturnem domu, oz. knjižnici ali šoli in tukaj pri športnem parku. Obe točki bom dal SPVCju, se pravi svetu za promet, ki ga imamo in bodo pač ugotovili, kaj se da tukaj narediti, da gremo potem v spremembe režima parkiranja v kolikor je to seveda v skladu tako z strokovnimi možnostmi, kot v skladu z željami pretežnega dela Vrhničanov. Ker vem, da kolikor je ljudi, vsak ima malo drugačne želje, treba je ugotoviti tisti gro želja in na tak način bomo šli tudi naprej. Toliko bi imel jaz za uvod, sedaj pa prosim, če najprej razpravljamo o danih odgovorih, če kdo ni

zadovoljen, oz. kakršna koli replika pojasnilo dodatek, prosim, naj se javi.

V kolikor tega ni predlagam, da preidemo na nova vprašanja in pobude, prosim za prijavo za nova vprašanja in pobude.

Najlepša hvala, zaključujem prijave.

Najlepša hvala, gospod Pavel Oblak, prosim!

Pavel Oblak:

Hvala lepa za besedo. Imam eno kratko vprašanje glede komunalnega prispevka, in sicer tiste zadeve, ko je bil zaradi napačne indeksacije preveč izračunan komunalni prispevek, glede na to, da je sedaj že prišel odgovor Ministrstva na Občino in me zanima kakšno je stališče Občine sedaj glede te zadeve, bolj v luči tudi odgovora Ministrstva. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, prosim gospo Kranjčevo, če poda odgovor!

Vesna Kranjc:

Hvala za besedo in dober večer, oz. dober dan v mojem imenu. Ja res je odgovor Ministrstva smo dobili in sicer odgovor na podlagi tega, da smo jim poslali vse odločbe za zadnje leto, s predlogom, da te Odločbe po nadzorstveni pravici, tako kot smo se obljubljali na tem Občinskem svetu razveljavijo. Ministrstvo nam je Odločbe z dopisom vrnilo, da ni pristojno za razveljavitev teh Odločb, ker ni šlo za kršitev materialnega predpisa, oz. ni šlo za očitno

kršitev materialnega predpisa, to je tisto, kar smo imeli že sami pomisleke in smo na tem Občinskem svetu tudi to poudarjali. Ministrstvo je pač napisalo, da Odločbe so pravnomočne, oz. dokončne, da niso predmet razveljavitve in napisalo je še kar nekaj ostalih določb, ki smo jih tudi lahko prebrali v Našem časopisu, saj je bil skoraj kopija tega dopis prepisana na Našem časopisu, kjer ste določene stranke tudi to podpisale. Kakšno je stališče Občinske uprave? Občinska uprava ocenjuje, da so te Odločbe dokončne in pravnomočne. Zato ni pravne podlage, da s temi Odločbami kar koli počnemo. Vemo, da v duhu pravne varnosti je, da dokončnih, oz. pravnomočnih odločb nihče ne popravlja, ne spreminja, ker so dane občanom neke pravice, Občini pa tudi neke obveznosti na drugi strani pa tudi neka plačila. In kakršno koli spreminjanje bi lahko povzročilo še večje druge krivice, ki pa vprašanje, če bi jih lahko s tem, da bi te Odločbe popravljali, razveljavljali odpravili. Tako, da trenutno je stališče Občinske uprave, da to področje ostane tako kot je. Občani so imeli možnost, da se pritožijo na te odločbe. Niso uporabili niti izrednih pravnih sredstev, tako, da Odločbe so pravnomočne, posledice so iz teh Odločb nastale. Za enkrat je stališče Občinske uprave, da ostanejo nespremenjene.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, gospod Anže Slabe!

Anže Slabe:

Hvala za besedo, jaz bom spet glede ceste na Ulovko mičken vprašal, glede na to, da je bilo 300 tisoč evrov namenjenih u proračunu. Kakor sem iz nezanesljivih ali pa iz zanesljivih virov slišal, je bila ponudba sedaj 210 tisoč evrov sprejeta iz enega podjetja in me zanima kam bo šlo teh 90 tisoč evrov potem. Ali je potreben potem rebalans proračuna, ali se to kam drugam nameni? To je moje vprašanje. Hvala.

Stojan Jakin:

Bo gospa Kranjčeva pojasnila. Prosim!

Vesna Kranjc:

Na naše veliko veselje so bile ponudbe nižje od ocenjene vrednosti. To se nam sedaj večkrat dogaja, ker očitno je gradbeništvo res v krizi in gredo ponudniki s ceno tako nizko, da je vprašanje, kako še zmorejo to. In dejansko bo tukaj, če bo tako kot je predvideno ostalo 90 tisoč evrov. Kaj bomo s tem denarjem pa trenutno še ni dorečeno. Lahko, da se bo porabilo še za določena dodatna dela, ki jih bo na tem koncu treba narediti, lahko se bo pa porabilo tudi za kakšno vzdrževanje, kakor koli. Na drugi strani moramo tudi vedeti, da prilivov Občinski proračun je tudi mnogo manj, kot smo predvideli, saj vemo, da kriza je prinesla tudi to, da je tako dohodnina nižja, kot, da je prodaje manj, davka manj, skratka trenutno je situacija taka, da moramo biti veseli, da se cesta na Ulovki v čim boljši kvaliteti izvede.

Stojan Jakin:

Ja izvoli.

Anže Slabe:

Samo zato, da se bo potem, da bo en nadzor. Glede na to koliko je nizka ponudba bila, da bo to res kvalitetno izvedeno, da ne bo to potem tam samo razril, asfalt ven pa pol metra več asfalta, potem je to nič narejeno v bistvu. Tako, da bi bil nadzor z Občinske strani dobro narejen. Hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Jaz mislim, da tukaj ni bojazni, naš nadzor je kvaliteten, isti nadzor bo, kot je bil do sedaj v dveh operacijah, ki smo jih že gori imeli. Mogoče bi samo še toliko dopolnil gospo Kranjčevo, da v kolikor bodo razmere v proračunu to kazale, bomo pač podaljšali odsek, ki se bo rekonstruiral. Tako, kot je ona rekla, vprašanje je, kaj je z dohodnino, kaj je z ostalimi prispevki. Vendar če bo le možnost bomo tistih 300 tisoč porabili, se pravi se potem lahko tudi še mičken več naredi. Ne obljubljam, je pa velika možnost.

Gremo naprej, gospod Kikelj!

Janez Kikelj:

Hvala lepa. Jaz pa dajem pobudo, oz. prosim občinske organe, da se v našem imenu pozanimajo, oz. poizvedejo ali še drugače morda tudi zlobirajo pri DARSu, da sedaj ko tako lepo urejajo bob stezo od Brezovice do Vrhnike, da končno uredijo tudi viadukt v Verdu. Enkrat, oz. večkrat sem že postavil

vprašanje, konkretnega odgovora ni bilo. Konkretni odgovori so bil v stilu, da tista ograjica meter 50 zadostuje, vendar tisti, ki živimo recimo v Janezovi vasi ali v Verdu ali na drugi strani proti Bistri vemo, da je ta ograja, samo še poveča hrup. Kaj je moja pobuda? Da bi DARS pristopil k izgradnji ograje, ki bi bila vsaj približno dostojne velikosti, ker ta sedaj bi bilo bolje, da je ni. Hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, bomo pobudo posredovali na ustrezno mesto.

Anže Slabe:

...so sedaj 4 metre ograje, je rekel, da se sedaj še dvakrat bolj sliši kakor prej, ko sploh ni bilo te protihrupne ograje.

Stojan Jakin:

Gospod Kikelj!

Janez Kikelj:

Moje vprašanje je konkretno, ampak lahko ga tudi mičken v navednicah vzamete.

Stojan Jakin:

Hvala, mi bomo pač vse te dvome posredovali naprej, je pa dejstvo Občini niti ne odgovorijo marsikdaj ne, tako kot je bilo prej povedano s strani gospoda Kiklja, DARS je država v državi, mogoče samo ta zadeva, ko je bil Patrik Vlačič minister, sem bil jaz enkrat pri njemu zaradi izvoza na avtocesto,

ker Vrhnika ima katastrofalen uvoz, izvoz iz avtoceste in je rekel, dobessedno tako, da nima skoraj vstopa v DARS, ker DARS je popolnoma avtonomen. On je, ne more minister na njih nič vplivati. Tako, da, saj verjetno tudi tisto, kar berete po časopisih, kaj se dogaja. Ministrstvo dejansko nima nobenih posebnih pristojnosti, zato mi jih bomo lepo zaprosili za odgovore. Ali bomo dobili, ali ne je pa druga zadeva. Takoj, ko dobimo karkoli, vas o tem obvestimo.

Gospod Antolović!

Mirko Antolović:

Hvala lepa, lep pozdrav vsem. Jaz bi se dotaknil še enkrat ene od pobud kolegice Frank Nataše. Na prejšnji seji je postavila vprašanje glede rezervacij otroke v vrtcu, ko pač otroci v vrtec ne hodijo v poletnem času. Tukaj je bil odgovor, jaz mu lahko rečem, nek odgovor, ker ta odgovor je tako narejen, da zadosti našim ušesom, našim potrebam. Jaz bom ponovno sprožil to pobudo, da Občina Vrhnika za rezervacije za otroke v vrtcu prispeva večji delež v poletnem času, oz. v tistem času, ki ga tudi zakonodaja predvideva. Tukaj v odgovoru je bilo navedeno, da nekatere občine imajo totke rezervacije višje, neke nižje in tako naprej. Jaz sem malo delal analizo in vam bom naštel vsaj 14 občin, pa petnajsta je Vrhnika. Ena od teh, ki je Kamnik ima 75% udeležbo staršev za otroka v vrtcu, za rezervacijo. Dobrova - Polhov Gradec 70%, potem se pa konča pri teh procentih, kjer smo tudi mi z 70%. S 50% so Domžale, Novo Mesto, Lukovica,

Ribnica, Mengeš. Potem z 40% je Semič, Ig. Z 35% Kočevje, Mestna občina Ljubljana 30%, Škofljica, Zagorje ob Savi 30%. Velike Lašče imajo celo 45 evrov na otroka, ne glede na to v kateri starostni skupini so, kar pomeni v prvi starostni skupini 10% in drugi starostni skupini 14%. Torej Litija spet ima en svoj način obračunavanja, ki je pa tudi dosti nižji kot 30%. To je samo nekaj občin. Lahko bi jih tukaj našteali vse, kar jih obstaja v Sloveniji. Tako, jaz mislim, da tukaj ko piše, da samo približno ena četrtnina staršev uveljavlja to rezervacijo, tako majhen denar, da tukaj res se sramotno o tem pogovarjati, o tako nizkem denarju, o vseh drugih stvareh, ki se pogovarjamo, da tam ostane, ne vem 90 tisoč, pa pri 22 milijonih proračuna in tako naprej, da se ne moremo pogovarjati o še dodatnih desetih dvajsetih, ali pa ne vek koliko tisočih evrih, da pomagamo staršem. Navedel bom primer: mlada starša, ki imata otroke in živita, stalno bivališče imata na Vrhniki, otroka imata v Ljubljanskih vrtcih, seveda sedaj plačujeta 70% udeležbo, oz. rezervacijo, ostali plačujejo 30% udeležbo, se nameravata preseliti iz Vrhnike v Ljubljano. Računajmo, da ta dva človeka verjetno imata okrog 3 tisoč evrov mesečnega, minimalno 3 tisoč evrov mesečne plače bruto, kar pomeni pri vsakem tam do 2 tisoč evrov, oz. za oba, kaj to pomeni za Občino Vrhnika, če se preselita, samo en mesec njihovega prispevka v Občinsko, oz. državno blagajno pomeni veliko več kot pa to kar ...

Stojan Jakin:

... Nič ne pomeni.

Mirko Antolović:

Veliko pomeni, glejte ne moremo ...

Stojan Jakin:

Na podlagi česa ...?

Mirko Antolović:

Občan prispeva v občini v kateri živi ...

Stojan Jakin:

Občan prispeva v državni proračun, mi pa dobimo od države glavarino, torej nič ne prispeva ...

Mirko Antolović:

OK! Potem se tukaj umikam temu delu, vendar še vedno vztrajam, da Občinska uprava naredi izračun, koliko je teh otrok, koliko je to denarja in da na ta Občinski svet moj predlog, da se o tem glasuje, da se pač izbere en normalen procent, v tem primeru vsaj 70%, oz. 30% starši, potem pa bomo iskali kje je tisti, ki bi bil sprejemljiv, ki bi bil nekje realen. To želim, vsaj za naslednjo sejo, v naslednjem letu, ko bomo pripravljali naslednji proračun, da se o tem tudi glasuje, ne samo, da se da odgovor, odgovor ne pomeni na koncu konce nič. Žal malo mi je potekel čas, ampak jaz bom na hitro še drugo stvar. V zvezi s parkirišči imamo pri Pošti, enkrat je bila pobuda, da se pri Pošti na Krpanovi ulici vzpostavi parkirišče, tam se da pridobiti, kar nekaj parkirnih mest. Tudi takrat je bil odgovor bolj pavšalen. Jaz bi želel tukaj, da se dobi odgovor konkreten, čigavo zemljišče je, oz. da Občina **[5 min]** pristopi k temu, da pridobi

nekaj parkirnih mest na tem delu, mislim, da vemo za kaj gre, točno za Pošto na Krpanovi ulici in še, da se bivši park, ki sploh več ni park, ki se nahaja za Policijo in za parkiriščem Ministrstva za obrambo, da se pač tudi še ena vrsta naredi parkirnih mest, s tem bomo kaj pridobili, tudi bomo rešili Staro cesto, o kateri se tudi v zadnjem času kar dosti govori, o njeni prometni situaciji. In še nekaj bi vprašal glede prenosa sej Občinskega sveta, takrat smo se pogovarjali, sicer ne zasledim pravega odgovora, kako je sedaj z tem, da se te seje prenašajo, oz. na internetni strani, ker danes to kar imamo na kabelski televiziji je vprašanje koliko gospodinjev sploh lahko spremlja te naše seje [6 min] in ali je sploh smiselno to snemanje na ta način. Hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Če začnemo od konca danes imamo tudi na sporedu Statut, mislim, da je že bilo na prejšnjih sejah pojasnjeno parkrat, da so ti prenosi možni šele takrat, kadar imamo to tudi pravno formalno rešeno. Tako, da to je bilo že povedano. Če bomo tako spremembo statuta sprejeli, potem tukaj ni več ovir. Kar se tiče drugega vprašanja, bo gospa direktorica Občinske uprave odgovorila. Kar se tiče prvega vprašanja pa bomo do naslednje seje pripravili, oz. ali pa ene druge seje, vprašanje kako bo s časom, ker za letošnje leto je to itak pozno. Res pa je, da verjetno se spomniš smo imeli to isto

zadevo že lansko leto na pobudo gospoda Vida Margona, isto zadevo smo že obravnavali. Tudi takrat je Občinski svet sprejel neke sklepe, kakršen se držimo danes še vedno. No če je ponovno pobuda, bomo ponovno obravnavali in bo Občinski svet se ponovno se o teh zadevah odločal. Prosim gospa Kranjčeva!

Vesna Kranjc:

... če se samo glede Pošte. Mi smo se s Pošto Slovenije večkrat pogovarjali, da naj si naredijo lastna parkirišča, ker sedaj njihove stranke parkirajo na modrih conah, se pravi na javnih parkiriščih. S Pošto je bilo nekako dogovorjeno, da bodo za leto 2016 dali v svoje planske načrte tudi izgradnjo teh parkirišč, Občina pa bi jim pomagala pri pripravi dokumentacije. Tako, da v naslednjem letu pričakujemo, da bo Pošta dala v svoje planske načrte izgradnjo teh parkirnih mest. Ali bo ali ne, mi ne moremo obljubljeni, je pa vsekakor zaveza Pošte, da to naredijo, bomo pa do naslednje seje pridobili od njih odgovor, ali imajo to še v načrtih, oz. so se njihovi načrti kakor koli spremenili. Skratka njihovo stališče do tega vprašanja.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Prehajamo, zaključujem drugo točko in prehajam na tretjo točko.

3. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika

Stojan Jakin:

Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika, pa bi prosil gospo Lapanja, da poda kratko obrazložitev!

Alenka Lapanja:

Dober večer, kot veste je Občina Vrhnika v lanskem letu sprejela Odlok o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika, ki je začel veljati 3. maja 2014 in pri začetku uporabe smo ugotovili, da je nekaj napak, da so prostorski izvedbeni pogoji nekateri napačni, zato smo kar hitro začeli s postopkom sprememb in dopolnitev OPNja. Sklep o začetku postopka je bil sprejet v septembru lanske leto, postopek je tekel po skrajšanem postopku zato, ker je šlo samo za spremembe tekstualnega dela, se pravi prostorskih izvedbenih pogojev, grafični del se v tem postopku ni spreminjal v postopku smo pridobili mnenja nosilcev urejanja prostora, to so državne institucije, ministrstva, kateri so nam dali pripombe zato smo morali na nekaterih področjih OPN popraviti, to je na področju gozdov, direktorata za promet, obramba in pa občinski Oddelek za okolje in komunalo so dali pripombe, drugi so dali pozitivna mnenja. V marcu je bil dopolnjen osnutek OPNja javno razgrnjen. Občani so lahko takrat dali pripombe. V maju je bil pripravljen predlog OPNja, na katerega smo začeli pridobivati mnenja. Ko se je to gradivo za Občinski

svet pripravljalo gradiva mnenja še niso bila prejeta do danes, oz. do ponedeljka, ko je potekel petnajst dnevni rok, pa smo dobili devet mnenj nosilcev urejanja prostora od štirinajstih. Vsa ta mnenja so bila pozitivna, se pa po zakonu šteje, da če ministrstvo ne da mnenja se šteje, da je njegovo mnenje pozitivno, tako, da danes lahko gre odlok v sprejem. Sedaj bi pa še načrtovalka Irena Hočevar iz Acerja Novo Mesto, ki je pripravil ta Odlok predstavila glavne spremembe OPNja. Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala lepa, gospa Irena Hočevar, prosim!

Irena Hočevar:

.... kratko bom predstavila poglobitve spremembe. Kot je že gospa Alenka Lapanja povedala, gre samo za spremembe Odloka, to je tekstualnega dela, torej spremembe prostorskih izvedbenih pogojev. Po celem odloku so spremenjeni nekateri izrazi. Na primer, ne vem, namesto eno in dvostanovanjska hiša, smo poenotili in se skozi uporablja izraz stanovanjska hiša, pa še nekaj redakcijskih, namesto možno je mogoče, oz. dovoljeno, namesto v območju, na območju in podobno. To je čisto redakcijske zadeve. Potem so dopolnjene in pa pripravljene nekatere razlage pojmov, ki se uporabljene v Odloku, potem pa čisto vsebinske stvari so preoblikovana določila glede vzdrževanja

objektov, določila glede pomožnih objektov. Na primer, dopušča se po več garaž in nadstreškov, pa tudi drvarnic pri enem objektu. Preoblikovana so določila glede lege objektov, zmanjšani so dovoljeni zamiki fasad od gradbene linije in podobno. Nekaj okoli oblik objektov je dopolnjeno. Preoblikovana so določila glede oblikovanja objektov glede frčad in oblike streh, glede velikosti in oblike parcel namenjene gradnji, spreminjane so precej minimalne velikosti parcel za posamezne tipe objektov. Preoblikovana so določila glede spreminjanja mej parcel za gradnjo, namenjene gradnji, potem določila za površine za mirujoči promet. Spremenili smo nekatere minimalne števila potrebnih parkirnih mest za posamezno dejavnosti. Preoblikovana so določila glede izrabe prostora, po posameznih vrstah namenskih rab prostora. Praviloma je dovoljeno večja pozidava, torej večja izraba prostora in pa dodani so veljavni OPPNji torej Občinski podrobni prostorski načrti, ki so bili sprejeti po ureditvi OPNja. Pa dodana so določila glede dopustnih odstopanj od določil v tem Odloku in še nekaj manjših posameznih popravkov glede, čisto tako, drobnejših zadev. Toliko na hitro. Če še koga kaj podrobno zanima, pa lahko tudi predebatiramo posamezna določila, oz. spremembo.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! To točko je obravnaval tudi matični odbor, to je sicer Odbor za prostor, gospod Kos prosim!

Andrej Kos:

Hvala za besedo. Odbor za prostor je obravnaval Predlog Odloka, imeli smo nekaj redakcijskih pripomb, nič kaj pretresljivega. Po pregledu gradiva je bilo videti, da so vse te naše pripombe vključene v besedilo in Odbor posreduje Občinskemu svetu svoje mnenje v tem smislu, da predlagamo, da se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o OPNju sprejme v predlaganem besedilu.

Stojan Jakin:

Hvala lepa, odpiram vprašanja, prosim!
Hvala lepa, zaključujem prijave.
Gospa Frank, prosim!

Valerija Mojca Frank:

Hvala za besedo, ___ če je prav naslovljeno vprašanje, ampak je mogoče v tem predlogu tudi, kje se določa kakšne barve so fasade. Ali je to v tem? Ker pa bi bilo fino, da se izbriše ven vse, ki so večkrat vijolične, modre, zelene in ne vem kakšne barve. Tako, da ___ tudi zraven sodi, ampak ne glede na to, dol se vozim mimo, skozi Sinjo Gorico, ogromna hiša je nastala ob Tržaški, ne vem, čudne oblike in ne vem, jaz tudi ne vem, kako tisto tam seže v prostor. V mislih imam pri Bajcu tisto ogromno zadevo, tisto tja notri tudi ne sodi. Kdo je tisto tam dopustil, da je taka zmešnjava nastala. Pač to je, mislim ob cesti, mislim, take stvari, tudi verjetno je treba upoštevati, ali je to sedaj ta dokument, ki mora to predvideti, ali je to kakšen

drug. Vse eno je pa treba malo paziti, da ne morejo vse povsod stati vse kar kdo plača. Hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, mogoče bi bil kakšen odgovor s strani gospe Lapanja.

Alenka Lapanja:

Glede barv fasad je to določeno v tem odloku, sicer ne v tem, to so spremembe in dopolnitve, ampak v osnovnem odloku in glede barv trenutno ni bilo nobenih sprememb, so pa določene barve od bele, sive, bež, bolj naravne barve, pastelnih odtenkov to so določene barve za občino Vrhnika. 45-ti člen osnovnega Odloka je to. Glede stavbe na Tržaški cesti ob Bajcu, ste rekli, mislim, da je tam namenska raba, to so centralne dejavnosti, kjer so dopustne različne stavbe. Jaz sedaj pač čisto konkretno te stavbe ne morem komentirati, ne vem kakšno gradbeno dovoljenje ima, ampak ni pa to stanovanjsko naselje, kjer bi bila sam določen tip stanovanjske hiše dovoljen. To je neko mešano območje.

Ne vem točno, ... to so območja za centralne dejavnosti je tam v Sinji Gorici ob Tržaški cesti.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, mogoče bi gospa Lapanja povedala kaj je to, kaj so to centralne dejavnosti, da bodo ljudje razumeli.

Alenka Lapanja:

Območje centralnih dejavnosti je območje, kjer je dovoljena mešana raba, in stanovanjske hiše in storitvene, trgovske, poslovne dejavnosti in zaradi teh različnih namembnosti tudi pride do različnih oblik objektov.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, odpiram razpravo!
Zaključujem prijave.
Gospod Antolović prosim!

Mirko Antolović:

Hvala lepa. Mene zanima tukaj v trinajstem členu stran 5, da se v 29-tem členu črta zadnji stavek v zadnji alineji, parkirišče za tovornjake so dovoljena sam v območjih namenske rabe I in P. Kaj to definitivno pomeni v naravi. Potem me zanima tudi ta del med staro cesto, med avtocesto in staro cesto, da je pas namenjen samo poslovnim dejavnostim, to se pravi, da tisti, ki danes imajo stanovanjske objekte, ali pa imajo svoje parcele, da ne morejo graditi stanovanjskih objektov in tako naprej. Sedaj ta pas je zelo dolg, mi imamo, če konkretiziramo ta del, ki je v Sinji Gorici, recimo ena stvar, druga je pa naprej, ki se potegne gori do Log - Dragomerja in tako naprej. V zvezi s tem bi prosil, kaj to pomeni za prebivalce, oz. lastnike, kaj to pomeni, ki tam živijo in imajo samo stanovanjske objekte. Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala lepa, bi pojasnili prosim?

Alenka Lapanja:

Glede tega trinajstega člena, da se črta stavek parkirišče za tovornjake so dovoljena sam v območjih namenske rabe I in P, to smo črtali v 29 tem členu, ker smo zapisali v en drug člen, gre samo za zamenjavo lokacije te diktacije tega pogoja. Mislim, da je šlo prav v namenske rabe I in P, da je tam določilo navedeno. Glede pasa med avtocesto in regionalno cesto. Stanovanjske hiše, ki tam so, pač ostanejo. Smo pa, ko smo delali Občinski prostorski načrt, so bile tudi pobude za umeščanje novih stanovanjskih naselij v ta pas, oz. tudi na drugo stran regionalne ceste in ta, te pobude so bile vse zavrnjene s strani DARSa. Ne pustijo več novih stanovanjskih območij v tem varovalnem pasu avtoceste, zaradi hrupa.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, bo u redu? Tako je, no jaz bi mogoče samo pripomnil, recimo če se peljemo po severni Italiji, imamo vedno poslovne objekte, ker tukaj tudi bivalno okolje je nezdravo, tukaj imamo veliko plinov, imamo veliko vsega in je verjetno neka proizvodna zadeva, kjer se samo osem ur zadržuješ sigurno boljše, kot pa stanovanjska hiša, kjer potem cel dan in otroci in vsi dihajo tisti zrak, ki je zelo obremenjen. Druga stvar je pa res tudi ta DARSov pristop s temi protihrupnimi ograjami, ki je

katastrofalen. Kor to je sedaj bob steza tam nastala, ampak pustimo, to je, to ni današnja tema, jaz predlagam, da gremo na glasovanje in sicer predlagam sledeč sklep: Sprejme se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Prisotnost, ali je kdo na novo prišel?

Bi prosil, da točno hodite, če ne bomo veliko tega dela s prisotnostjo.

21 (88%) prisotnih, odsotni: Nataša Grom, mag. Viktor Sladič, Daniel Cukjati

Najlepša hvala, nas je že 21, počasi do konca, mogoče bomo vsi. Prosim za glasovanje!

Še kdo?

Najlepša hvala!

Sklep:

Sprejme se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika.

21 (88%) prisotnih, 21 ZA, 0 PROTI

Ugotavljam, da je ta odlok soglasno sprejet. Prehajamo na četrto točko.

4. Predlog Meril za vrednotenje pobud za spremembo namenske rabe v postopku Sprememb in dopolnitev OPN Občine Vrhnika – grafični del

Stojan Jakin:

Predlog Meril za vrednotenje, ... hvala lepa razlagalcem, predlog Meril za vrednotenje pobud za spremembo namenske rabe v postopku Sprememb in dopolnitev Občinskega prostorskega načrta Občine Vrhnika – grafični del. Ponovno gospa Alenka Lapanja!

Alenka Lapanja:

Hvala lepa. Občina Vrhnika je začela prav tako še z enim postopkom sprememb in dopolnitev Občinskega prostorskega načrta, tokrat pa z grafični del in sicer začeli smo postopek s sklepom o začetku priprave, ki je bil, sklep je bil sprejet v marcu. Namen tega postopka je sprememba grafičnega dela in predvsem zaradi reševanja prometne in gospodarske problematike, hkrati pa smo, bodo spremenjene tudi druge spremembe namenske rabe po pobudah občanov. Vso zainteresirano javnost smo zaprosili, da podajo svoje pobude. To smo storili 8. septembra, smo začeli zbirati te pobude. Prvi rok je bil do konca leta, se pravi 31. dvanajsti, kasneje pa je bil rok podaljšan do 3. sedmega, se pravi do jutri je še možno dati te pobude za spremembo namenske rabe. Na podlagi 47. člena Zakona o prostorskem načrtovanju se najprej pripravi osnutek sprememb in dopolnitev OPN in v tem, v ta osnutek se vložijo, oz. se vnesejo tudi te izražene razvojne potrebe drugih oseb. Ampak je

potrebno, Občina mora te razvojne potrebe analizirati. Zakon nam narekuje, da jih pregledamo analiziramo in do njih zavzamemo stališča, pobudnike pa bomo o teh stališčih tudi obvestili. Pobude se uvrstijo v Osnutek samo, če skladne s Cilji prostorskega razvoja občine, če upoštevajo varstvene in varovalne omejitve v prostoru, če so ustrezne z vidika urbanističnih meril in možnosti opremljanja zemljišč za gradnjo. Vsi ti pogoji so upoštevani v tem Predlogu meril za vrednotenje pobud. Merila bo predstavila gospa Karla Jankovič, načrtovalka iz LUZa Ljubljana, jaz bi pa še poudarila, da tale faznost tega postopka je sedaj že malo zamaknjena. Tale koncept, terminološki, terminski plan je bil povzet iz sklepa ampak se je do sedaj že malo spremenil. Kot vidite obravnava razvojnih potreb drugih oseb se bo začela izvajati sedaj po sprejemu teh meril. Sam postopek bo verjetno kar dolgo časa trajal, ker gre grafične spremembe OPNja in pač imamo izkušnje, da se kar dolgo časa čaka na odziv Ministrstev, ki morajo dati svoje smernice in mnenja. Upamo, pač, da bo šlo čim hitreje naprej. Hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, no če vemo, da smo za osnovni OPN rabili sedem let, jaz upam, da bo ta stvar vseeno hitrejša. Sedaj bi pa prosil gospo Karlo

Jankovič iz Ljubljanskega urbanističnega zavoda, da poda obrazložitev.

Karla Jankovič:

Lepo pozdravljeni. Uvodoma je bilo že obrazloženo, da se lahko v Osnutek OPNja uvrstijo samo tiste pobude, ki so skladne s štirimi skupinami kriterijev. Sedaj v tem gradivu so pa potem ti kriteriji podrobneje obrazloženi. Povedati moramo, še enkrat mogoče poudariti, da tudi tiste, ki jih bomo seveda sedaj mi na podlagi teh skupnih meril uvrstili v osnutek bodo potem posebej presoјane s strani vseh posameznih nosilcev urejanja prostora, kar morajo seveda tudi pač javnost se tega nekako zavedati, oz. te postopki so večinoma že znani. Sedaj pri pripravi vrednotenja vsake posamezne pobude smo mi dolžni upoštevati vso zakonodajo, pa tudi v bistvu strateška izhodišča, ki so že sedaj opredeljena v vašem Občinskem prostorskem načrtu. Tukaj kakšnih, pravzaprav bistvenih sprememb ne prihaja, še vedno je načelo to, da se prvenstveno pravzaprav usmerja poselitev v območja strjenih naselij, kjer pa se dopušča tudi manjše zaokrožitve in zapolnitve vrzeli, predvsem za potrebe lokalnega prebivalstva in še vedno ostaja tudi izhodišče, da se tudi glede na opremljenost družbeno infrastrukturo na že kar precej še vedno rezerviranih površin za možnost gradnje v tem postopku ne bi širili novih stavbnih zemljišč za nova naselja in predvsem za večstanovanjske objekte. Tukaj ostaja v bistvu vedno ta dilema med razpršeno gradnjo in razpršeno poselitvijo. Za občino Vrhnika se ve, da je značilna

tudi razpršena poselitev, kjer se bo na podlagi teh meril in kriterijev seveda dopuščalo tudi manjše zaokrožitve teh razpršenih zaselkov za potrebe normalnega življenja teh ljudi, medtem, ko se nove razpršene poselitve, to pomeni, da bi bile neke pobude, ki bi posegale v odprti prostor, pravzaprav bodo ocenjevale kot nesprejemljive, razen v primerih, kjer je to potrebno zaradi same narave dejavnosti. Ena od takih je recimo poselitev kmetij, potem mogoče nekateri športno rekreacijski objekti v ureditve, ki so vezane pravzaprav na naravni prostor, ki ga morajo za to izkoriščati. Sedaj tudi pri selitvah kmetij pa bo treba upoštevati določene pogoje, ne bo se pravzaprav kar vse vprek dovoljevati razpršenih kmetij. Predvsem se bo tukaj upoštevalo dejstvo kadar prihaja do nekih oteženih razmer v strjenih naseljih, kjer so do konfliktov z obstoječo strukturo oz. s ciljem, da se le omogoči normalno delovanje teh dejavnosti. To so pravzaprav ta izhodišča, ki izhajajo iz strateškega dela OPNja. Sedaj v, kot smo že danes mogoče izpostavili, prihaja tudi do nekih določenih sprememb na tem pasu med avtocesto in regionalno cesto, kjer se je do sedaj pravzaprav zaradi odprtosti tega prostora, zaradi stika z zaledjem nekako držalo, nekako omejevalo tudi tukaj širitev poslovnih in gospodarskih dejavnosti, sedaj se razmere nekoliko spreminjajo, zato bomo tukaj v večji meri upoštevalo tudi pobude predvsem za gospodarske in poslovne dejavnosti seveda v nekem omejenem obsegu v tem pasu ob avtocesti. Naslednji sklop, to je pod točko to 2-3, so cilji načrtovanja. Zakon o prostorskem

načrtovanju strategije prostorskega razvoja nam pravzaprav določa kako je treba poselitev širiti. To isto, kar je pravzaprav tudi napisano in vse določeno v vaši Strategiji oz. strateškem delu prostorskega načrta. Povedano je že bilo, da je treba upoštevati te varstvene režime in omejitve v prostoru. Tukaj so nekateri režimi izključujoči, nekateri pa se lahko potem podrobneje preverjajo recimo, ne vem posegi na kmetijska zemljišča, niso čisto izključujoči, ampak se tukaj gre da kvaliteto, boniteto ____ da se komplekse zaokroženosti kmetijskih zemljišč in, da se potem dejansko vsako pobudo posebej presoja. Podobno je tudi pri naravi kjer seveda ne posegamo v varovana območja ampak za neke manjše funkcionalne zaokrožitve se pa seveda tudi to dopušča. Tretji sklop kriterijev so ti urbanistični kriteriji. Tukaj so izpostavljene tri točke sicer tudi zmanjšanje poselitvenih območij. Kar nekaj je pobud tudi za zmanjšanje stavbnih zemljišč, zaradi različnih razlogov. Tukaj bo merilo to, da če je to pravzaprav upravičeno z vidika reliefa in siceršnjih, sploh omejitev v prostoru, bomo ta območja tudi manjšali, medtem ko znotraj jeder naselij, kjer bi pravzaprav bilo to neracionalno tudi iz vidika že obstoječe komunalne opremljenosti ne bomo izvzemali posameznih otokov stavbnih zemljišč. Potem so pa tukaj navedeni potem še podrobnejši urbanistični kriteriji, kaj pomeni, da se v bistvu eden od katerega bi izpostavila mogoče dostopnost. Pravzaprav bi bil eden od pogojev za širitev stavbnih zemljišč, da mora imeti vsako tako stavbno zemljišče možnost navezave na javno cesto, potem so pa pač drugi

kriteriji s katerimi se zagotavlja ohranjanje kakovosti prostora.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, tudi to točko je obravnavalo matično telo, gospod Kos, prosim!

Andrej Kos:

Odbor za prostor je obravnaval merila, ocenil je, da je to primerna osnova za vrednotenje pobud in predlaga Občinskemu svetu, da jih sprejme.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, preden gremo naprej, bi mogoče prisotnost ponovno preverili!

Najlepša hvala!

22 (92%) prisotnih, odsotni: mag. Viktor Sladič, Daniel Cukjati

Nadaljujemo s prijavi za vprašanja. Prosim, vprašanja!

Zaključujem z prijavi.

Gospod Oblak prosim!

Pavel Oblak:

Hvala lepa za besedo, imam eno vprašanje, oz. rad bi mogoče malo bolj natančno obrazložitev glede te točke o preselitvi ____ nekaj ste že omenjala in sicer to pozdravljam, to možnost, hkrati me pa zanima v zvezi z ... še eno vprašanje glede na poglavje 2. 4. je kar nekaj omejitev. Vemo recimo je

omejitev Natura 2000, ostali varstveni režimi, zavarovana območja. Vemo, da je velik del občine Vrhnika v Naturi, oz. tudi zavarovanih območjih, dalje najboljša kmetijska zemljišča, sedaj ko govorimo o selitvi kmetij najbrž govorimo tudi o naselitvi ravno na taka območja. Prva vrsta, pa Natura 2000 ker selitev kmetije iz naselja na rob naselja je najbrž nesmiselna. Sedaj bi rad malo bolj natančno ____ tega, kako se bo take pobude obravnavale v kolikor bi do njih prišlo v luči teh pogojev.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, prosim za obrazložitev!

Karla Jankovič:

Sedaj tukaj v uvodu te točke 2-4. piše, da so v kolikor so v nasprotju z varstvenimi režimi. Recimo, če govorimo, ne vem, na območju krajinskega parka Barje, tam je pač uredba, ki točno določa, pod kakšnimi pogoji so določeni posegi možni. To se pravi te varstvene režime, ki so s predpisi določeni je treba upoštevati. Medtem, ko pa pri Naturo 2000 sicer velja, da se presoja, niso posegi v Naturo 2000 prepovedani. Prepovedani so tisti in v toliki meri, ki bi že povzročili določeno škodo, oz. bi bil vpliv tako velik, da bi bila Natura prizadeta. Enako velja za posege na kmetijska zemljišča. V kolikor gre za kmetijsko dejavnost se seveda išče v okviru kmetije

površine in če je potrebna selitev, ki bi bile pravzaprav najmanj sporne z vidika teh varstvenih režimov ampak jasno, da se tukaj gleda drugače, če gre za selitev kmetije, poseg na kmetijska zemljišča, kot če bi šlo za katero drugo dejavnost. To se potem presoja pri vsaki posebej.

Stojan Jakin:

Hvala lepa, Opiram razpravo, prosim za prijave!
V kolikor razprave ni predlagam, da preidemo na glasovanje in sicer predlagam sledeč sklep: Sprejme se Merila za vrednotenje pobud za spremembo namenske rabe v postopku Sprememb in dopolnitev Občinskega prostorskega načrta Občine Vrhnika – grafični del, prosim za glasovanje!
Najlepša hvala!

Sklep:

Sprejmejo se Merila za vrednotenje pobud za spremembo namenske rabe v postopku Sprememb in dopolnitev Občinskega prostorskega načrta Občine Vrhnika – grafični del.

22 (92%) prisotnih, 21 ZA, 0 PROTI

Ugotavljam, da je od 22tih prisotnih enaindvajset za. Prehajamo na naslednjo peto točko.

5. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o lokacijskem načrtu za rekonstrukcijo Ceste pod Hruševco

Stojan Jakin:

Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o lokacijskem načrtu za rekonstrukcijo Ceste pod Hruševco. Prosim, gospo Lapanja!

Alenka Lapanja:

izklopljen mikrofon

... v celoti. Predlog je bil s strani investitorja Igorja Škerlaka, da se na tej cesti vrišeta, oz. dovoli izvedba dveh uvozov na zemljišča, ki so stavbna, kjer je možna gradnja stanovanjskih objektov. To je pri Mavrici, nek odsek pri Mavrici, in s tem Odlokom se ta dva uvoza dovoljujeta. To bi bilo na kratko, če os kakšna vprašanja ...

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Odbor za urejanje prostora in varstvo naravne in kulturne dediščine je tudi to obravnaval. Gospod Kos prosim!

Andrej Kos:

Odbor predlaga, da se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o lokacijskem načrtu za rekonstrukcijo ceste pod Hruševco sprejme.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Odpiram prijave za vprašanja. Prosim, vprašanja!

Zaključujem.

Gospod Možina, prosim!

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa. Gre za tole cesto, oz. rekonstrukcijo neke vrste vode, to se pravi je tudi šolska cesta vendar istočasno tudi obvoznica predvsem v jutranjem in pa v popoldanskem času, ko se ljudje vozijo na delo in iz dela iz Ljubljane. Tudi precej nesreč je dejansko ravno v tem ovinku pri Subaraju, oz. Mavrici, kakor koli pač to imenujemo, kljub temu, da je zmanjšana hitrost in omejena na 40 Km/h je nič koliko teh nesreč ravno tam, na tem 90 stopinjskem ovinku. Po drugi strani smo danes sprejeli Odlok in v 26-tem členu piše v četrti alineji: na javno cesto se praviloma priključuje več objektov s skupnim priključkom in tako dalje. To smo tudi potrdili, tukaj pa in tudi ostali objekti, ki so v tej bližini imajo dejansko en skupni dovoz, oz. izvoz, to se pravi, gre za poslovne objekte in en stanovanjski objekt, ki je v sredini, ki ga vidite tudi na sliki. Smatram, da bo dejansko varnost prometa v tem primeru zmanjšana in mislim, da je to zelo nevarno, zato, me zanima, kako je sploh prišlo do tega, do te rešitve, saj bi mogoče se dalo rešiti to tudi na drug način. Moje vprašanje. Hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. lahko dobimo kakšno pojasnilo?

Irena Kramarič:

Dober dan. Pobuda za dva uvoza je dal investitor gospod Škerlak. Pobuda obravnava, oz. pas, ki ga vidite na grafičnem delu je označen tisti, ki posega, se pravi, s katerim spreminjamo obstoječi zazidalni načrt. Ne posegamo pa v območje severno od tega rdečega pasu, kamor spada, v bistvu, ki so stavbne površine in se ne urejajo z zazidalnim načrtom. Mogoče bom najprej vprašanje navezala, oz. odgovor navezala na drugo vprašanje. Ta dva uvoza sta mišljena za, tudi investitorjeva namera je bila za več stanovanj, se pravi v bistvu naj bi bile predvidene, vsak uvoz za dve stanovanjske hiše. To je se pravi glede števila, drugo je pa, da je teren, hiša severno od teh uvozov je na dvignjenem terenu in nekako ni možno urejati dostopa, da bi se te nove bodoče gradnje načrtovale že na obstoječo cesto. Zato je bila pač predlagana ta rešitev. Mi smo v samem postopku sprejemanja tega odloka zaprosili tudi za smernice tudi naš oddelek za okolje in komunalo, ki ima v bistvu prometne zadeve čez in smo dobili pozitivno mnenje z njihove strani glede samih priključkov, lokacije, zato je v bistvu danes ta odlok tukaj v obravnavi.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, gospod Možina!

Leon Marjan Možina:

Namreč še drugo vprašanje. Mislim, da je to en del cone, oz. območja za gospodarske dejavnosti in če tukaj namen stanovanjske gradnje je to za moje

pojme popolnoma zgrešeno. To, kar je rekla prej gospa Frankova, motenje posesti, zgoraj je delavnica kjer je promet z avtomobili vsakodnevni in kar na pol ure pri gospodu Casermanu, tako, da mislim, da je zgrešeno dejansko že stanovanjska gradnja tukaj. Poleg tega, ker poznam tudi to problematiko, Barjans kjer so predvidene tudi štiri stanovanjske hiše, bo skušal v doglednem času tudi spremeniti, da bi dal pobudo, da bi bila tudi tam dejansko samo industrijska gradnja, zato, ker pravi, da je prometa dejansko toliko, da bi bila motena posest posameznih prebivalcev, ki bi stanovali v tej bližini. Tako, da mislim, to je moje mnenje, vprašanje, če ga kdo deli z mano ampak majčkeno bi morali dejansko gledati na te stvari, predvsem pa tukaj prometna varnost. Tudi tam je mišljena pri Barjansu je mišljena cesta zadaj ne spredaj in samo en izvoz za vse štiri hiše. Tukaj pa dejansko v neposredni bližini, kjer poka in ne tako poredkoma pa si gremo dejansko privoščili takole zadevo. Hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, ali je mogoče še kakšno pojasnilo glede tega?

Irena Kramarič:

Samo glede stanovanjske gradnje oz. poslovne cone če mislim, da je bila tudi na to temo ena pripomba. Namenska raba je vsaj od 2014, se pravi, ko je bil OPN sprejet spremenjeno v stanovanjsko, nisem prepričana, lahko preverimo, če ni bilo že s kakšnim prejšnjim planom. To je bila včasih dejansko obrtna

cona ampak vsaj od 2014 je to, te površine so namenjene za stanovanjsko gradnjo. Toliko, hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, odpiram še razpravo!
V kolikor ni, ... eden je. Zaključujem!
Gospod Behrić!

Edin Behrić:

Hvala za besedo, jaz bi rad samo opozoril, da na strani 1, pa strani 2, da je napaka, da v bistvu je Komunalno podjetje Vrhnika d.o.o., ker ni več delniška družba, samo za popravek. Stran 1, pa stran 2, je treba popraviti. Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala lepa. Bomo upoštevali, v kolikor ni razprave predlagam, da se svetniki odločijo glede sklepa, ki ga predlagam in sicer: Sprejme se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o lokacijskem načrtu za rekonstrukcijo Ceste pod Hruševco. Prosim za glasovanje!

Še kdo?
Hvala lepa!

Sklep:

Sprejme se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o lokacijskem načrtu za rekonstrukcijo Ceste pod Hruševco.

22 (92%) prisotnih, 11 ZA, 3 PROTI

Od 22 prisotnih jih je enajst za trije pa proti. Smatram, da je zadeva potrjena, ker jih je več kot polovica, tistih, ki so glasovali, so glasovali za. Prosim!

Leon Marjan Možina:

Če je, kaj so vzdržani glasovi? Kaj to pomeni? Če jih ni, to se pravi, kot da niso dejansko tukaj?
U redu. hvala lepa.

Stojan Jakin:

... v tem primeru ne zato, ker je od opredeljenih, mi imamo od opredeljenih svetnikov večina. Hvala lepa, prehajamo na naslednjo šesto točko.

6. Osnutek Statuta Občine Vrhnika

Stojan Jakin:

Osnutek Statuta Občine Vrhnika, gospo Kranjčevu prosim za kratko obrazložitev.

Vesna Kranjc

Hvala za besedo. Pred nami je pripravljen osnutek Statuta Občine Vrhnika. Statut je najvišji akt Občine Vrhnika zato je zelo pomembno kakšen je ta Statut in pa, da je sprejet v obliki, ki ga je možno brati, oz. je pregleden. Temu smo sledili tudi, ko smo pripravljali spremembo, oz. pripravljali nov Statut Občine Vrhnika. Ker gre za majhne spremembe bi lahko pripravili zgolj spremembe tega Statuta, vendar pa se nam je zdelo pomembno, da je Statut v enem aktu dostopen svetnikom in pa občanom v celoti zato smo se lotili in pripravili kar nov Statut, kljub temu, da gre za majhno število sprememb. Statutarno pravna komisija, ki je obravnavala ta Statut, oz. osnutek se je sprehodila od člana do člana in se dejansko poglobila v vsak njegov stavek, tako, da je Statut kar dobro bil pregledan. Upam, da ga je tudi, da ste ga tudi svetniki natančno pregledali, možnost pa imamo še dodati pripombe do konca julija, ko bo Statut v javni obravnavi. V tem Statutu smo tudi zelo jasno označili spremembe, ki smo jih pripravili glede na veljavni Statut in sicer, če pogledate vse kar je označeno z zeleno je predlog Občinske uprave, da se spremeni, vse kar je označeno v gradivu z rdečo barvo je Statut, ki trenutno velja in ga želimo spremeniti, se pravi tisto

kar je prečrtano, vse kar je označeno z vijolično barvo pa je tisto, kar je usklajeno na Statutarno pravni komisiji, se pravi, tisto, kar je predlagala Statutarno pravna komisija. Mogoče še pojasnim zakaj smo pristopili k izdelavi novega Statuta. Statut Občine Vrhnika, ko je bil sprejet, od takrat se je zakonodaja že kar nekaj spremenila, tako, da ga je bilo potrebno uskladiti z veljavno zakonodajo, spremenile so se tudi nekatera naselja in dodale nove ulice na območju občine Vrhnika, tako kot na prime ulica Hrastje, Švabičeva ulica, to v našem statutu še nismo imeli. Boljše in lepše se opredelilo Krajevno skupnost Verd, ki je bila prej drugače opredeljena, sedaj je pa poenotena z ostalimi območji v občini Vrhnika, potem smo dodali v devetem členu grb občine Vrhnika je grška ladja z jamborom in sedmimi vesli, to je dodatno opredeljeno, potem pa gre bolj za redakcijske popravke in pa za, pri 16. členu za dodatne spremembe glede na veljavno zakonodajo. Velike oz. obširne spremembe so mogoče tudi pri pristojnosti nadzornega sveta. Namreč na seminarju, ki ga je organizirala služba vlade za lokalno samoupravo, nam je bilo kar nekaj povedano temo nadzornega odbora in njegovih pristojnosti, tako, da tukaj smo kar obsežne spremembe naredili in bo verjetno tudi predsednik Nadzornega odbora to natančno prebral in mogoče v kolikor bo potrebno še kakšno spremembo v javni obravnavi na to tudi opozoril. Skratka statut je pripravljen v obliki, ki se

nam je zdela primerna za današnje obravnavo na Občinskem svetu. V kolikor bodo pobude, bomo na naslednji seji te pobude obravnavali in če bodo primerne jih tudi spremenili oz. popravili.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Torej, kot je bilo že povedano je to, ta dokument obravnavala Statutarno pravna komisija, pa bi prosil predsednico za kratko predstavitev.

Anja Sluga:

Statutarno pravna komisija je na prvi redni seji obravnavala tudi to točko z naslovom Osnutek Statuta Občine Vrhnika in po razpravi in parih dopolnitvah oz. spremembah sprejela naslednji sklep in sicer Statutarno pravna komisija Občinskemu svetu Občine Vrhnika predlaga, da sprejme osnutek Statuta Občine Vrhnika v besedilu z dopolnitvami in spremembami podanimi na komisiji, ga prekvalificira v predlog in posreduje v javno obravnavo do 31. julija 2015. Hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Odpiram vprašanja, prosim za prijavo!

Zaključujem prijave.

Gospod Oblak, prosim.

Pavel Oblak:

Hvala lepa, samo eno vprašanje bi imel, mogoče mnenje. Pri 16. členu mogoče se mi zdi, da ne bi bilo

neumno, če bi se določba o nekaznovanosti, oz. izgubi mandata nanašalo tudi na člane odborov in komisij. Če to velja za svetnike, mogoče mislim, da bi bilo logično tudi člane odborov. Hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Gospa Kranjčeva!

Vesna Kranjc:

Žal je to določba zakona, in zakon govori o funkcionarjih, funkcionarji so pa župan, podžupan in pa občinski svetniki, tako, da razširitev te določbe bi pomenil poseg v ustavno pravico sodelovanja pri odborih. Se pravi, za nefunkcionarje to ne moremo sprejemati.

Stojan Jakin:

Vseeno predlagam, da to stvar še enkrat preučimo, kajti, ne vem, navadno zakonodajalec dopušča, če kakšne pogoje bolj zaostriš, ne smeš jih popuščati tako kot je zakon in, če bi mi imeli tudi to dikcijo, je pa dejstvo, vsaj v tem mandatu, da imamo ogromno članov odborov in komisij, ki niso svetniki. Tako, da ne bi tam potem, sedaj bom grdo rekel, da ne bi tam karkoli dobili zraven. Naj bodo ljudje, ki so vredni takih mest, mogoče, ne vem bomo preučili, če to ne bi padlo na kakšnem sodišču ampak meni se zdi predlog smiseln, ker, če funkcionarje zahtevamo, to so namreč opravljajo dela funkcionarja, niso funkcionarji ampak, ker so bili predlagani notri v odbore. Ne vem, bodo strokovne službe, bomo

skupaj to predelali, pa bomo potem videli kaj je. Hvala. naslednji je gospod Ribič, prosim!

mag. Miroslav Ribič:

Hvala. Glede, da statut ne spreminjamo pogosto, pa često, bi jaz predlagal, ker je tale rok za javno razpravo, se mi zdi, da je malo kratek, pa bi predlagal, da do 15. julija, mislim, da ste rekli 31. julija, pardon, ja, da bi ga podaljšali do septembra, do prvega septembra, ker so ravno v tem času, ko se bo ta statut spreminjal, se pravi, ko bi pričakovali pobude, bodo, večinoma so ljudje na dopustu. Se pravi, jaz mislim, da ni tako pomembno in tako nujno, da ta statut na vrat na nos spremenimo in, da en mesec recimo počakamo in damo ljudem možnost, da dajo predloge in pa pobude. To je prvi predlog, potem bi pa šel na 15ti člen. 15ti člen govori o informacijah. Informacije, to se pravi, da Občina lahko zbira podatke o fizičnih osebah, ki imajo v občini stalno in začasno prebivališče. Tu se mi postavlja vprašanje, tukaj je zakon o varovanju osebnih podatkov in verjetno vi, ki ste pripravili to, ste se pozanimali in sta ta člen uskladjili z Zakonom o varovanju osebnih podatkov, ali tudi pridobili kakšno informacijo od informacijske pooblaščenke. Ker ne bi želel, jaz ne vem, kakšen namen, ali pa če ima namen, čemu bodo služili te osebni podatki Občini in zakaj bodo. To je eno tako tehnično, pa bi prosil recimo, da se to preveri pri informacijski pooblaščenki in, če je to usklajeno z Zakonom. To je 15ti člen, potem bi pri 24tem členu sem, ja osmi odstavek se črta, če sem prav razumel. Sedaj jaz

mislim, da bi še vedno predsednik Nadzornega odbora Občine in predsedniki komisij, da so prisotni na seji. V kolikor bi njihova prisotnost izostala, jaz bi težko si zamislil, da bi dobil kakšno direktno, kakšen direkten odgovor, če bi si ga lahko zaželel in se mi zdi, da to ni ena velika obveznost, da, za kogar koli, da ne bi tukaj bil, tako, da bi predlagal, da ta osmi odstavek ostane v, da ostane. To, potem 47ti člen, tretji odstavek. Nadzorni, sedaj pa mogoče tukaj narobe, Nadzorni odbor mora vsako obračunsko leto izvesti nadzor proračuna. Samo želel bi, da ta proračuna in zaključnega računa Občine, zakaj je proračuna črtano, to mi ni predvsem jasno. Ostalo razumem, se pravi smo ta prvi stavek proračuna. Prosim?

Stojan Jakin:

Zato, ker Nadzorni odbor nima nič s proračunom.

mag. Miroslav Ribič:

Ja ampak, lahko ga pa pogleda. OK. U redu, pustimo 47ti člen, potem sem pa končal. Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala lepa, gospa Kranjčeva, bi lahko odgovorila?

Vesna Kranjc:

Hvala za besedo, mogoče če začnem z 47tim členom. Tukaj so nas na službi vlade za lokalno samoupravo jasno opozorili, da nikoli ne smemo s statutom določati pristojnosti Nadzornega odbora. Nadzorni odbor si sam določi program dela, vse, kar

Občinska uprava lahko reče je, da pregleda zaključni račun ker je to skladno z zakonom, vse ostalo je v pristojnosti Nadzornega odbora, ki je popolnoma samostojno delovno telo in o vsem sam določa svoj program. Zato smo tudi na ta način popravili ta določila. Kar se tiče 24tega člena, osmega odstavka, tudi tukaj so nas spet opozorili na istem seminarju, da predsednika nadzornega odbora ne moremo siliti, da se udeležuje sej Občinskega sveta. To je v njegovi pristojnosti, on je popolnoma samostojno telo in v kolikor se nadzorni svet odloči, da se bo predsednik udeleževal se lahko, sicer ga Občinska uprava, oz. občinski svetniki k temu ne moremo siliti in temu smo sledili tudi pri tem. Ostali predsedniki komisij in odborov občinskega sveta ste pa vsekakor prisotni na občinskem svetu, že po drugih členih, ker ste vedno predsedniki odborov občinski svetniki. Torej je to popolnoma nepotreben osmi odstavek. Direktor občinske uprave pa tudi ne more manjkati na seji občinskega sveta. Zato, smo ta odstavek črtali in to je v bistvu to. Potem ste vprašal o varstvu osebnih podatkov. Občina zbira določene osebne podatke, ampak točno z določenim namenom. Prej smo prebrali v zvezi s premoženjem občanov. Moramo zbirati v zvezi s nepremičnim premoženjem, če hočemo zaračunavati prispevek za uporabo stavbnega zemljišča. O stalnem prebivališču občina mora nujno zbirati te podatke. Da pa Občina to lahko zbira, skladno z Zakonom, seveda, pa mora imeti to pooblastilo v nekem aktu. In poleg zakonske podlage je to tudi v Zakonu v Statutu, ki ga trenutno sprejemamo. Lahko seveda na vašo pobudo tudi

vprašamo informacijsko pooblaščenko in poskušamo pridobiti odgovor, upam, da nam bodo odgovorili. Potem pa, če me samo spomnite še eno vprašanje ste imeli, 16ti člen, ja 16ti je pa gospod Oblak. Hvala za vprašanje.

Stojan Jakin:

Hvala! Gospod Caserman!

Matevž Caserman:

Najlepša hvala za besedo. Sicer ni običajno, da se kot predsednik Nadzornega odbora tudi javljam, ampak tukaj bi pa le pokomentiral kar se tiče tudi našega Nadzornega odbora, sprememba Statuta. V tej točki se moram strinjati z direktorico, lepo je pojasnila. Nadzorni odbor je po zakonodaji ločen organ in kot tak sam sebi odreja program dela in tudi naloge, ki jih bo opravljal. Povsem pravilno in korektno je, da se predsednik Nadzornega odbora, oz. njegov nadomestnik udeleži vsake izmed sej Občinskega sveta, že zaradi tega, da je Nadzorni odbor neznanjem z delom Občine in tudi z odločitvami, ki so na občinski seji sveta sprejete. Vendar tukaj kot vidite, nima vidne vloge v smislu odločanja ali kakršne koli druge aktivne vloge, vseeno pa je tukaj dilema, ki se izpostavlja in je različno urejena po različnih občinah, zato je bom tudi danes izpostavil ali je predsednik, oz. njegov nadomestnik opravičen tudi do sejnine. Ta točka se seveda tudi s tem povezuje na vaši strani je, da boste tudi pravilno skomunicirali ali je predsednik do tega opravičen ali ne. Jaz sam sprejemam to kot

svojo odgovornost vem, da če želim dobro opravljati to vlogo predsednika Nadzornega odbora, da tukaj na seji moram se udeležiti, res pa je, da ga s akti Občine predsednika odbora k temu ne moremo obvezati. Toliko samo z moje strani. Hvala za besedo.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, odpiram še razpravo v kolikor bi kdo rad še kaj razpravljaj!

Zaključujem prijave.

Prosim, gospa Barbara Kovačič.

Barbara Kovačič:

Hvala za besedo, prej me ni zaznalo, drugače bi se javila že pri vprašanjih. Jaz bi imela samo par vprašanj, oz. pripomb. Rada bi vprašala, v 16tem členu se je dodal od šestih, od šestega do enajstega odstavka, pred tem pa imamo tudi v 28tem členu podobne zadeve. Tako, da bi vprašala, se to, mogoče bi ta 28ti člen lahko potem uporabili za te, ki so v odborih, člane odborov in komisij, kar smo se prej pogovarjali, da pač ne smejo biti kazensko, da ne smejo biti kaznovani. Potem bi pa še vprašala v 25tem členu se je črtal prvi odstavek, sicer občinski svet veljavno sklepa, če je na seji navzoča večina njegovih članov. Pa me zanima to, je to kje drugje sedaj opredeljeno ali tega ne rabi biti več. V 32tem členu je kandidate za člane delovnih teles lahko predlagajo najmanj štirje občinski svetniki ali organ politične stranke, tukaj bi jaz dodala, oz. liste. Ker imamo v tem Občinskem svetu tudi dve listi in

mislim, da bi bilo to smiselno. Drugega pa nimam, hvala za besedo.

Stojan Jakin:

.. lepa. Glede tega bomo preverili, ker dejansko je situacija nekoliko zapletena. Lista, ki ima dovolj članov lahko predlaga, tisti, ki je pa samo en član pa ne more predlagati. Tako, da to stvar je treba preveriti, pa bomo probali najti neko rešitev. Bi prosil gospo Kranjčevo naprej, da ...

... ja ampak je politična stranka, lista pa ni politična stranka.

Vesna Kranjc:

V zvezi s to določbo, kot je rekel župan bomo preverili, kaj se da narediti, vemo, da Zakon spodbuja, pa zakone sprejemajo politične stranke in spodbuja delovanje političnih strank, bomo pa preverili kako se to da urediti. Kar se pa tiče 25tega člena, imamo pa te določbe prenesene v Poslovnik, ker je v bistvu te določbe o načinu glasovanja in te stvari so v glavnem vse v Poslovniku. Tako, da naslednja točka bo obravnavala to.

Stojan Jakin:

Hvala lepa.

Vesna Kranjc:

Bomo pa tudi preverili, če se da to poenotiti, da bo to v enem členu.

Stojan Jakin:

Mirko Antolović, prosim!

Mirko Antolović:

Hvala lepa. V prvi rundi so bila vprašanja, pa je bila kar razprava, kar nekaj stvari odpravljenih kar sem jih jaz mislil postaviti, ampak tukaj bi jaz osredotočil 49ti člen. Nadzorni odbor izloči člana nadzornega odbora iz nadzora in odločanja na seji v primeru, če so podane okoliščine, ki vzbujajo dvom o njegovi nepristranskosti. Jaz mislim, da ta je tako, po mojem prepričanju neumestna neka dikcija, ker mi že v naprej nekoga obsojamo, da bo nepristranski ali pa pristranski in tako naprej. To je isto, kot, da bi vse policiste umaknili iz cest, ker praktično so pristranski, ker so na strani zakona in morajo obravnavati kršitelje. Sedaj pa tukaj, če je Nadzorni odbor neko stvar dela mi točno vemo, da kdo je v nadzorni odbor predlagan, da so to predlagani ljudje katerim se zaupa, kateri imajo za seboj pač neko, neke reference in tako naprej in niso ___ sedaj se bomo pa pri posameznih zadevah odločali ali bi lahko bili pristranski ali pa nepristranski razen tega, kar se res navaja prvi pa drugi, recimo ali ne je te alineje izloča zakonodaja, ker mi preprosto ne moremo biti organi nekje kjer imamo svoje firme ali prokuristi ali ne vem kaj drugega. Tako, da mislim, da tole je stvar, ki ni najbolj umeščena, da človeka, ki ga imamo že danes imenovanega, glasovanega, da mu že potem ne vemo v nadaljevanju jemljemo pristojnosti, da bo lahko nemoteno opravljal svoje obveznosti in te za katere je postavljen.

Tukaj je tudi rečeno, tudi prej smo slišali, da nadzorni odbor odloča, oz. dela samostojno po svojem programu, tako, da mi tukaj po mojem ne moremo posegati v pristojnosti nadzornega odbora, oz. njihovih članov. To bi imel za enkrat, kar se tiče tega, drugače pa imamo še potem v Poslovniku. Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala lepa. Gospa Kranjčeva!

Vesna Kranjc:

Če pojasnim, zakaj smo to določbo vključili v naš Statut, ker v bistvu te določbe v zvezi z nadzornim odborom niso urejene v nobenem zakonu in v bistvu, če bi se pojavil dvom, točno je pa napisano v drugem odstavku kdaj se pojavi dvom, potem bi bilo smiselno, da se član nadzornega odbora izloči iz postopka. Lahko to črtamo vendar ne vidim nobene bojazni. To bi bilo zgolj v primeru, če bi bil recimo član nadzornega odbora direktor Komunalnega podjetja, na pamet rečem, tukaj so že podane okoliščine, ki vzbujajo sum, dvom, da bo ta nepristranski. Ni pa nadzorni odbor Občine urejen v nekem posebnem Zakonu, se pravi te nepristojnosti. Svetniki so funkcionarji, so urejeni tudi v Zakonu o preprečevanju korupcije. Za člane nadzornega odbora, ki imajo zelo pomembno funkcijo pa ni nikjer urejeno. Zato smo mi to vključili v ta naš Statut, zato, da se pač stvari lahko uredi, ni pa nujno, da je to v Statutu. Tako, da v kolikor vidite, da bi bilo to nujno črtati, se lahko črta.

Mirko Antolovič:

... eno majhno repliko. V trenutnem nadzornem odboru mi imamo bivšega župana, ki je bil v dveh mandatih župan. Sedaj mi pa povejte v katerem, župan je bil, gospod Rihar, v katerem projektu ali pa v kateri zadevi ni sodeloval kot župan. Imamo tudi bivše svetnike in tako naprej. So sodelovali ampak to njihovo sodelovanje v katerih kolih primerih ni v nobeni povezavi z njihovim aktivnostmi današnjimi, kot nadzornikov, ki morajo nepristransko po svoji vesti in tako naprej in tako naprej odločati, nadzirati in delovati. Tako, da mislim, da tukaj bomo omejili sami sebe ali kadar koli, kogar koli za daljše obdobje, ker vsi smo nekako, tisti, ki se ukvarjamo z tem poslom zelo prepleteni z raznimi aktivnostmi ne moremo kar ljudi kar v naprej obsojati, da bodo pristranski. Hvala.

Stojan Jakin:

.. gospa Kranjčeva.

Vesna Kranjc:

Če samo to še, o izločitvi člana v tem primeru odloči nadzorni odbor z večino glasov vseh članov, ne prisotnih, ne tistih ki so glasovali ampak vseh, kar pomeni, da je tukaj zelo ostra zelo velika potrebna večina. Saj pravim, v kolikor ne vidite problema lahko to črtamo, ampak nam se je smiselno zdelo, da je to vključeno. Kar se tiče pa nadzore, recimo bivšega župana, pa dejansko nadzorni odbor ne nadzira za štiri, osem let nazaj ampak u glavnem za krajše obdobje tako, da mislim, da on svojih

projektov najbrž ne bo nadziral. Če pa jih bo, pa je tukaj možnost, da se iz teh postopkov izloči. Tudi najbrž bi bilo to higienično.

Mirko Antolovič:

... kolega Ribič je omenil datum javne razprave, to je tudi mnenje svetniške skupine SDS, da se ta za en mesec prestavi rok za javno obravnavo tega. To sem pa pozabil prej omeniti. Hvala.

Stojan Jakin:

Prav. Zaključujem razpravo in pa vprašanja. Jaz mislim, da bi sklep potem preoblikovali takole: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme osnutek Statuta Občine Vrhnika v predlaganem besedilu, ga prekvalificira v predlog in posreduje v javno obravnavo do 31. 8. 2015. Predlagam takšen sklep, namesto sedmega, osmega, popravite si potem v svojih dokumentih. Mislim, da tukaj ni nobene dileme. Prosim za glasovanje!

Ampak vas prosim, da res v tem času potem tudi pripombe daste, ne samo, da smo podaljšali, pa potem ravno tako nihče ne bo nič odreagiralo. Statut je res pomemben akt, ne sprejema se vsak dan, mogoče Miro misli, da je tako, vendar v prejšnjem mandatu ga nismo spreminjali. Ta Statut velja še.. jaz sem te razumel, da si rekel ... ni problem. Prosim, rezultati glasovanja!

Sklep

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme osnutek Statuta Občine Vrhnika v predlaganem besedilu, ga prekvalificira v predlog in posreduje v javno obravnavo do 31. 8. 2015.

22 (92%) prisotnih, 22 ZA, 0 PROTI

Soglasno sprejet tudi ta sklep, prehajamo na naslednjo točko, sedmo.

7. Osnutek Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika

Stojan Jakin:

Osnutek Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika, prosim še enkrat poročevalko Vesno Kranjc, da na kratko poda obrazložitev.

Vesna Kranjc:

Hvala za besedo še enkrat. Že na samih sejah Občinskega sveta se je že izkazalo, da je potrebno spremeniti tudi naš Poslovnik, ki je že nekoliko zastarel in neskladen s prakso. Pripravili smo spremembe, tukaj je mogoče sprememb nekoliko več in za samo delovanje občinskega sveta so mogoče tudi bolj pomembne. Spremembe so usklajene tudi z predlogi Službe vlade za lokalno samoupravo in pa s spremembami zakonodaje, ki se je storila v času od spremembe našega Poslovnika pa do današnjih dni. Zopet so spremembe označene z zeleno, rdečo vijolično barvo, tako, da je res gradivo pripravljeno pregledno in, da ga lahko gremo od člana do člana. Tako smo se sprehodili tudi skozi Poslovnik na sami Statutarno pravni komisiji, ki je dala, kar nekaj predlogov, pripomb in smo jih na koncu tudi uskladili. Mogoče najbolje, da gremo kar

od vprašanja do vprašanja in rešimo posamezne dileme.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Tudi to točko je obravnavala Statutarno pravna komisija pa bi prosil Anjo če poda svoje mnenje.

Anja Sluga:

In sicer Statutarno pravna komisija je na svoji prvi redni seji obravnavala tudi točko z naslovom Osnutek Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika in sprejela naslednji sklep: Statutarno pravna komisija Občinskemu svetu Občine Vrhnika predlaga, da sprejme Osnutek Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika v besedilu za dopolnitvami in spremembami podanimi na Komisiji, ga prekvalificira v predlog in posreduje v javno obravnavo do 31. sedmega 2015. Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala lepa. No preden odprem vprašanja bi mogoče tudi tukaj predlagal, da damo 31. 8. tako, da ne bomo še enkrat to ponavljali. Pa bi sedaj odprl vprašanja. Prosim!

V kolikor vprašanj ni prehajam na razpravo.

Še kdo?

Zaključujem prijave.

Barbara Kovačič, prosim!

Barbara Kovačič:

Hvala za besedo. Jaz bi predlagala, da kljub skrajšanem roku iz 15 dni na 10 dni v 21tem členu za gradivo smo bili, v bistvu naša svetniška skupina mnenja, da bi bil ta rok lahko tudi krajši, sedem ali osem dni. Tako, da bi tudi odbori bili lahko bližje sejam, ker so sedaj kar odmaknjeni zaradi same priprave gradiva in bi bil potem v bistvu lažje tudi za nas svetnike, da imamo bolj povezano vse skupaj z odborom in potem z Občinskim svetom. Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala, gospa Kranjčeva!

Vesna Kranjc:

Tudi predlog Občinske uprave je bil, da bi bili roki krajši, to tako zaradi priprave gradiva, kot zaradi bližine odborov, kot ste že sami omenili, da je tematika vroča, da se ne pozabi in pa zaradi določenih v bistvu dokumentov, ki prihajajo vedno še dodatno, se nekaj spreminja popravlja in to zlasti tudi zaradi teh dolgih rokov za dostavo gradiva. Tako, da

predlog z veseljem podpiramo in v kolikor se boste svetniki dogovorili, predlagamo sedem osem dni pred samo sejo. Je pa bila bojazen tudi na statutarno pravni komisij, da bi mogoče potem recimo svetniki ne imeli dovolj časa za pripravo na sejo in je bil nek dogovor, da vam kljub temu v kolikor se ne držimo striktno tega rokavnika za seje, občinski svet predhodno obvestimo kdaj bo naslednja seja občinskega sveta. Kot veste vedno decembra sprejmemo program dela občinskega sveta kjer so točno določene datumi kdaj bodo seje občinskega sveta in letos smo se jih tudi držali. V kolikor se bodo spreminjali potem, recimo vas predhodno že takoj obvestimo, da seja ne bo, ne vem drugega sedmega ampak, da bo tokrat pa petega sedmega. Tako, da si lahko en teden prej že točno vzamete tudi nekoliko časa za pregled tega gradiva.

Stojan Jakin:

... Antolovič, prosim!

Mirko Antolovič:

Hvala lepa. Jaz se bom samo tukaj osredotočil na skrajšanje raznih rokov, pa na zmanjšanje števila svetnikov pri določenih predlogih, oz. sprejemanju raznih odločitev, ko so recimo v 22tem členu za izredno sejo sveta iz ene šestine na eno četrtno. Ja zmanjšanje kvote, možnosti, ne? Moremo vedeti, da tukaj je 24 svetnikov, lahko me popravite, malo bom na pamet povedal en mandat smo dobili na štiristo petdeset sedemdeset glasov, en mandat,

štiristo in toliko je en mandat, štirje mandati, štirje svetniki govorijo v imenu skoraj 2000 volivcev.

Ja bo držalo ...

Govorim o mandatih ne pa o prejetih glasovih, ne govorim o prejetih glasovih ampak o mandatih, ki so potrebni za en mandat. Po glasovih, ki so potrebni za en mandat, to je skoraj 2000 ljudi na štiri človeka tukaj, kar je ena šestina, to ni zanemarljivo, tako, da jaz tukaj se ne bi šel tega, saj se nimamo česa bati, zakaj pa ne, saj nismo imeli nekih težav v preteklosti so tudi delali, tudi jaz nisem bil v občinskem svetu in marsikakšen tukaj od nas ni bil, da smo iz teh, da so se delali pač pri šestinah. To je ena stvar na katero bi pač rad opozoril in seveda te krajšanje rokov, ker mislim, da dostikrat res imamo težave. OK, težave imamo mogoče kdaj za kakšno stvar naštudirati in prebrati in tako naprej, vendar smo vedno speljali vse zadeve sproti tudi kadar smo dobili na sami seji kakšne gradiva, pa smo jih predelali, smo šli naprej z njimi, jaz jih uradno ne bi krajšal. Tako, da na te dve stvari sedaj seveda ostalo pa v času javne obravnave. Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala lepa. No jaz moram reči, da dejansko kar se tiče teh rokov je zadeva nekoliko nerodna, ker če pogledam čisto tako, tisti, ki ne bo v osmih dneh to stvar pogledal tudi v petnajstih ne bo. Občinski sveti so ob četrtek, osem dni pomeni en četrtek prej dobiti en vikend imaš vmes v tem vikendu, če imaš čas boš to stvar naredil. Tako, da je pa tudi to res, če so predolgi roki, če človek takoj to pregleda v tem

dolgem roku tudi pozabi marsikaj, kaj je takrat pogledal. Tudi, jaz vem, za planiranje sestankov in podobno, če imam predolg rok mi tista stvar narobe hodi, mora biti nek optimalen. In če gledam navadno take asociacije, se dobijo je tistih osem dni, pa tudi v državnem merilu je osem dni tak sprejemljiv rok. Tudi deset dni, pustimo to, petnajst ni se mi pa zdi ... imamo težave, ker pri zaključku ene seje že moramo imeti pripravljen material za naslednjo sejo. To ni ravno na mestu in tudi tisto je res Mirko, strinjam se s tabo, marsikatero stvar na mizo dobimo, pa jo rešimo ampak vedno je pa godrnjanje, pa vedno je slaba volja, spet nam na mizo nekaj dajete. Tako, da bi bilo fino čim manj tega imeti. Še vedno se bo kdaj zgodilo, ampak čim manj tega, da dejansko tisti materiali, ker tudi mena moti, ker imam tukaj, tale osnovni "špeh", kjer je notri vse napisano potem pa zraven še ene pet prilog, prva druga tretja. Sem prepričan, roke v ogenj še zase ne dam, kaj za koga drugega, sem prepričan, da tega bo bistveno manj ali pa, da bo skoraj odpadlo. Kar se tiče pa števila mandatov, pa odločite se svetniki. Saj tudi okrog teh osem dni ali pa petnajst se boste vi odločali ampak moje mnenje je, da če se bomo teh rokov, smo že veliko naredili, za eno bolj tekoče delovanje občinskega sveta. Jasno, pa vi odločate. Mislim, da je bil še tvoj soimenjak, mislim, si roko dvignil. Prosim!

Naredimo še en krog prijav, lepo prosim, da ne bomo kršili preveč stvari.

Še kdo?

Najlepša hvala.

Prosim!

Barbara Kovačič:

Hvala za besedo. Jaz bi samo gospodu Antoloviću, pa tudi vsem ostalim svetnikom. No jaz sem bila članica občinskega sveta v drugi občini kjer smo imeli 7 dnevni rok in smo čisto lahko si prebrali vsa gradiva, tako, da ta praksa v drugih občinah normalno teče. Meni se zdi dosti bolj učinkovito pa hitro, ker ti v bistvu dobiš gradivo pred vikendom, ga lahko u miru prečitaš, če ga dobiš štirinajst dni prej, ali ga malo založiš, ali ga na pol prebereš, kakšna opazka tudi gre mimo potem na sami seji. Tako, da to je ena dobra praksa, ker mislim, da bi se tudi tukaj dobro obnesla.

Stojan Jakin:

... Mirko!

Mirko Antolović:

Res, v smislu replika ampak dejansko tudi odgovor na prej vaše. Nismo ljudje, ki se ukvarjamo samo z občinskim svetom. A veste imamo ogromno drugih stvari in ne vem s čem se še drugi in dostikrat pride do tega, da praktično imaš stvari drugače "pošlihtane" in ne pride na vrsto, oz. rabiš nekaj časa za neko stvar analizirati in pridobiti podatke. Tako, da ne iz tega vidika, sedaj se bom pa usedel en vikend pa pregledal. En vikend hitro zmanjka, kaj boš pa potem? Prideš z zaprto kuverto kot ___ včasih.

Stojan Jakin:

... samo dopolnil to, da če nekdo kandidira za občinskega svetnik mora vedeti kakšne posledice so in tukaj jaz ne sprejemam tistega nimam čase, potem ne kandidiraj. Tako, da gremo naprej. Gospod Sebastian!

Sebastian Kovačič:

Hvala župan. Mogoče bi samo še en vidik izpostavil, mogoče niste toliko, si ga ne predstavljate ampak občinske stranke imamo lokalne ali pa občinske odbore in o določenih perečih zadevah je dejansko treba sklicati seje in o teh zadevah tudi predebatirati, dobiti širše soglasje. ... Tako, da ta vidik bi še izpostavil. Hvala.

Stojan Jakin:

... še repliko na to dal in sicer, vse pomembne točke gredo tudi čez odbore torej imamo 8 dni plus 5 dni, to je že 13 dni preden dobite in vse stranke dobijo tudi za odbore vse materiale, torej imamo pravočasno en kup materiala, da lahko se vse skliče. Prosim, gospod Kikelj!

Janez Kikelj:

Hvala. Jaz sem član Statutarno pravne komisije, pa človek bi pričakoval, da vse resne stranke pa liste se posvetujejo s svojimi ljudmi, ki tam sedijo in, da vedo kaj se tam dogaja. Desetdnevni rok je kompromis, kar se je dogajalo na Komisiji. Bil je predlog 15, koliko je bil originalen? 8. No in 10 dnevni kompromis, tako, da je, dajmo, če smo se že malo

zmenili držimo se kakšnega kompromisa, če ne brez veze, pa ne hodimo več na komisije. ... ne, ne predlog je 10. Tako je, sedaj, všeč mi je bilo tudi na komisiji, ki je bil pa dogovor, ki pa ni bil zapisan, mogoče, oz. očitno tega ne veste, gospa direktorica je povedala bistveno za nas, za naše delo, za tiste, kakor je gospod Antolović povedal, ki nismo 24 ur vpeti v delo občinske politike, da zvemo, kdaj so določene seje, določeni odbori, komisije, občinski svet je tako ali tako plan narejen, in, da dobimo vsaj nekaj dni recimo vabilo. Vabilo je lahko poslano po mailu, mislim, da vsi smo elektronsko pismeni. Kdor ve, kaj je na seji komisije odbora ali občinskega sveta se lahko pozanima tudi vnaprej na Občini. Kakšno je pa gradivo bo izvedel lahko. Tako, da tukaj ne sme biti zadrege. Ampak še enkrat rečem 10 dni roki so kompromis. Tega bi se jaz rad držal. To, da nismo vsi samo v tem vpeti, pa samo v delo občinskega sveta ali komisij. Veliki izostanki na komisijah in odborih, zamujanje na seje občinskega sveta, to pomeni, da imamo vsi še kakšne druge obveznosti. Tako, da roki, krajšanje rokov bo to še poslabšalo.

Stojan Jakin:

Hvala lepa. Gospod Ribič!

mag. Miroslav Ribič:

Kar se tiče rokov se zelo strinjam z gospodom Kikljem. Jaz podpiram, 10 dni je čisto kar se tiče mene in pa mislim, da, če se to dobi, če je predolgo časa potem kar malo pozabiš, to podpiram

definitivno ampak za mene je bolj pomemben dejavnik v tem notri tale iz četrtnine na, v bistvu iz šestine na četrtnino. Jaz mislim, da to je eno področje ki malo omejuje. Omejuje pri enem odražanju svetnikov, ki se lahko združijo, lahko kaj rečejo. Enostavno se mi zdi, da tukaj malo posega na eno področje, ki bi mo se reklo pod narekovaji lahko rečem eno demokratično odločanje ali pa zbiranje posameznih interesnih skupin in, da, to mi ni všeč. In jaz mislim, da z rokom se bomo hitro dogovorili, ampak ta iz te šestine na četrtnino je pa področje, ki ni sprejemljivo. Jaz pa mislim, da ne bo nobenih velikih sprememb se zgodilo ali bo šestina ali četrtnina. Tako, da predlagam, da ostane tako kot je. Roke pa bomo sigurno se strinjali, tako kot ja rekel Kikelj.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, se popolnoma strinjam z vašimi razpravami. Tale iz šestine na četrtnino je pač samo sledenje Zakonu o lokalni samoupravi, kjer ima v 35 členu to kvoto zapisano. Tako, da, ampak stvar občinskega sveta je kako se bo odločil in stvar svetnikov je kako se boste odločali tako, da mi bomo se ravnali po tem kakor boste pač vi rekli, ker tukaj vi ste tisti, ki sprejemate, ker to je v bistvu poslovnik dela občinskega sveta in se strinjam. Pripombe, še enkrat do konca avgusta bomo šli skozi, pregledali, Statutarno pravna komisija bo še enkrat vse to obravnavala, kakor je rekla že gospod Kikelj, tukaj so kompromisi, tukaj so dogovori, kaj je najbolj

smiselno in potem bomo enkrat to tudi sprejeli. Tako, da zaključujem tu točko in predlagam ...

mag. Miroslav Ribič:

... ki smo ga dali sedaj iz šestine na četrtno je že zapisan in je sprejet mislim, in je ali bo potrebno? Ja bomo še eno razpravo še enkrat.

Stojan Jakin:

Tako je, sedaj odločamo samo o tem, da dajemo v javno obravnavo do 31. osmega, to so pa pripombe, ki jih sicer že imamo, ampak dokument je takšen, kot je tukaj notri zapisan. Vse te stvari, kar smo danes govorili, roki, kvote in podobno so pa stvar potem usklajevanja naprej. ... do 31. avgusta, tako je. Torej predlagam naslednji sklep: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Osnutek Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika v predlaganem besedilu, ga prekvalificira v predlog in posreduje v javno razpravo do 31.8.2015.

... lahko, obrazložitev glasov, možno.

Janez Kikelj:

Hvala lepa! Zadnjič sem govoril, da smo kršili poslovnik, sedaj ga jaz kršim, izkoriščam to obrazložitev glasu, dajem pobudo še Občinski

upravi, pa ne, da bi bilo kaj narobe, Statut, pa Poslovnik sta, v bistvu Statut je ustava Občine, je to Biblija, dajte, dokler je v času javne razprave zadeve v lektoriranje, pa med stroške napišite 500 evrov, kolikor košta tako lektoriranje. Ampak ne, da bi bilo kaj narobe, samo...

Stojan Jakin:

Hvala za pobudo jaz mislim, da je vmesna, ker je dostikrat kakšna napaka. U redu, nadaljujemo z glasovanjem, če bo še kdo glasoval!

Sklep:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Osnutek Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika v predlaganem besedilu, ga prekvalificira v predlog in posreduje v javno obravnavo do 31.8.2015.

U redu, če ste vsi glasovali, ki ste mislili glasovati, pogledjmo kaj imamo.

22 (92%) prisotnih, 21 ZA, 0 PROTI

21 jih je za, nihče ni bil proti. Gremo naprej na naslednjo točko.

8a. Premoženjsko pravne zadeve: Ukinitve statusa grajenega javnega dobra pri parc. št. 3261, k.o. Borovnica

Stojan Jakin:

Točka osem, jaz predlagam, da vse pod osem, kar imamo obravnavamo, potem pa na koncu gremo na vprašanja razpravo in ostalo, pa gremo kar po vrsti. Prvo je: Ukinitve statusa grajenega javnega dobra pri parcelni številka 3261, katastrska občina Borovnica. Prosim gospo Kranjčevo za kratko obrazložitev.

Vesna Kranjc:

Hvala za besedo. Tukaj imamo javno cesto, ki je dejansko kategorizirana, se jo pa ne uporablja v naravi in predlog je bil, da bi se ta javna cesta izvzela iz javnega dobra in potem zamenjala za zemljišče, ki ga vidite tukaj na sliki, ki bi ga Pokojišče rabilo za izgradnjo gasilskega doma s prostori za krajevne skupnosti, ki je v zasebni lasti. V kolikor pa želimo, oz. smo sposobni skleniti menjalno pogodbo, pa moramo najprej izvzeti cesto, ki jo nobeden več ne potrebuje, iz javnega dobra.

Stojan Jakin:

Hvala lepa, gremo na naslednjo 8b. Ukinitve statusa javnega dobra pri parceli številka 2869/11, katastrska občina Vrhnika, prosim!

Vesna Kranjc:

Tudi tukaj bi zamenjali zemljišče, ki ga vidite na sliki za zemljišče, ki je javno dobro, za zemljišče kjer je dejansko cesta in je v zasebni lasti. V kolikor želimo

skleniti menjalno pogodbo moramo zemljišče najprej izvzeti iz javnega dobra.

Stojan Jakin:

Hvala lepa, 8c. Pridobitev statusa grajenega javnega dobra pri parcelah številke 2900/4 in 2900/20, obe katastrska občina Vrhnika, prosim!

Vesna Kranjc:

Občina je pridobila zemljišče, oz. kupila zemljišče od Slovenskih železnic. Ker se to zemljišče uporablja kot javno dobro je primerno, da se uredi status javnega dobra, torej, da Občinski svet sprejme sklep o pridobitvi statusa grajenega javnega dobra.

Stojan Jakin:

Hvala lepa, točka 8d. Pridobitev statusa grajenega javnega dobra pri parceli 2826/1, k.o. Vrhnika.

Vesna Kranjc:

... je pri Cankarjevem domu pridobila od Zveze borcev brezplačno v uporabo, oz. lastništvo zemljišče pri Cankarjevem domu. Ker je to zemljišče namenjeno vsem občanom, ki ga pod enakimi pogoji lahko uporabljamo, predlagamo, da se tu status javnega dobra.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala in še imamo tukaj še eno parcelo, ukinitve statusa javnega dobra pri parceli številka

1932/9, katastrska občina Zaplana. Prosim za obrazložitev!

Vesna Kranjc:

Občina je na Zaplani lastnica poti, ki vodi do dveh stanovanjskih hiš, te dve stanovanjske ... lastniki stanovanjskih hiš bi želeli to cesto odkupiti, ker jo uporabljajo za zasebne potrebe, zato je smiselno, da se ukine status javnega dobra in potem zemljišče proda zasebnikom, ki te ceste uporabljajo.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala za obrazložitev. Odpiram vprašanja in razpravo za vse točke!

Še kdo?

Hvala lepa, zaključujem prijave.

Gospod Andrej Kos!

Andrej Kos:

Na Odboru smo obravnavali tele predloge in smo vse predloge potrdili v takem besedilu, kot ga je župan predlagal, je pa, in ne bi našteval še enkrat vseh teh parcelnih števil. Je pa v gradivu pri točki 8c v sklepu napisano, da gre za ukinitev, pa ne gre za ukinitev ampak za pridobitev statusa grajenega javnega dobra. Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala gospod Kos za lekcijo jaz sem pač vas pozabil pozvati, mislil sem pa pri prebiranju sklepa ta popravek dati, vem, mislil sem pri prebiranju, ko bom sklepe citiral ta popravek dati, ker je dejansko

tipkarska napaka se tukaj zgodila. Kakor koli gospod Janko Skodlar prosim!

Janko Skodlar:

Hvala, lep pozdrav še iz moje strani. Sedaj mene samo ta del okrog Cankarjevega doma in tukaj imamo kakor vidite že pridobljeno novo zemljišče, ki ga sedaj dajemo v javno dobro, ampak imamo pa tudi zemljišče na drugi strani, torej na severni strani, ki ga bomo urejali tudi za potrebe Cankarjevega doma in je prav tako, ni mislim, da javno dobro in je v smislu tega, da pač, če je javno dobro ne bomo plačevali davka, morda smiselno, da se še tole tudi uvrsti notri. In to je teh parcel je mislim, da ene štiri tam in bi bilo dobro smiselno še to notri vključiti.

Vesna Kranjc:

Naj povem, da smo vsa zemljišča, ki so vsaj malo dišala po statusu javnega dobra pred sprejemom davka na nepremičnine dali v status javnega dobra, to pa zato, ker je bilo takrat rečeno, da se od javnega dobra davka ne bo plačevalo. Sedaj ne morem reči, da teh zemljišč, ko jih vi omenjate nismo dali ampak v kolikor jih nismo bomo to napako takoj na naslednji seji popravili. Predvidevam pa je že javno dobro, v kolikor pa ni bomo preverili in na naslednji seji to obravnavali.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, prehajamo na glasovanje, po točkah in sicer najprej 8a, predlagam sledeč sklep: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa

grajenega javnega dobra lokalnega pomena na nepremičnini parcelna številka 3261, katastrska občina Borovnica, prosim za glasovanje!.

Hvala, dajmo prisotnost še enkrat preveriti!

U redu, eden se mu je mudilo.

Razumem.

21 (88%) prisotnih, odsotni: mag. Viktor Sladič, Daniel Cukjati, mag. Miroslav Ribič

Gremo še enkrat na glasovanje.

Sklep:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra lokalnega pomena na nepremičnini parc. št. 3261, k.o. Borovnica (2004).

Hvala lepa.

21 (88%) prisotnih, 20 ZA, 0 PROTI

Od 21tih prisotnih jih je 20 za, nihče ni bil proti, gremo na drugo osmo b

8b. Premožensko pravne zadeve: Ukinitve statusa javnega dobra pri parc. št. 2869/11, k.o. Vrhnika

Stojan Jakin:

Predlagam sledeč sklep: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini parcelna številka 2869/11, katastrska občina Vrhnika, prosim za glasovanje.

Sklep

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini parc. št. 2869/11, k.o. Vrhnika (2002).

Še kdo?

Hvala lepa.

21 (88%) prisotnih, 21 ZA, 0 PROTI

Soglasno za.

8c. Premoženjsko pravne zadeve: Pridobitev statusa grajenega javnega dobra pri parc. št. 2900/4 in 2900/20, obe k.o. Vrhnika

Stojan Jakin:

Osem c, tukaj imamo to spremembo o kateri je bilo prej rečeno in sicer sklep se glasi: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o pridobitvi statusa grajenega javnega dobra na nepremičnini, parcelnih številkah 2900/4 in 2900/20, obe katastrska občina Vrhnika, prosim za glasovanje.

Sklep

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o pridobitvi statusa grajenega javnega dobra pri

parc. št. 2900/4 in 2900/20, obe k.o. Vrhnika (2002).

Hvala lepa.

21 (88%) prisotnih, 21 ZA, 0 PROTI

Tudi ta točka je sprejeta, sklep je soglasen. Prehajamo na 8d.

8d. Premoženjsko pravne zadeve: Pridobitev statusa grajenega javnega dobra pri parc. št. 2826/1, k.o. Vrhnika

Stojan Jakin:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o pridobitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena pri nepremičnini parcelna številka 2826/1, katastrska občina Vrhnika, prosim za glasovanje!

Sklep:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o pridobitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena pri nepremičnini parc. št. 2826/1, k.o. Vrhnika (2002).

21 (88%) prisotnih, 21 ZA, 0 PROTI

In še zadnja, tudi ta je 100% za, in še zadnja.

8e. Premoženjsko pravne zadeve: Ukinitve statusa javnega dobra na parceli št. 1932/9, k.o. Zaplana

Stojan Jakin:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini, parcelna številka 1932/9, katastrska občina Zaplana, ki je v zemljiški knjigi zaznamovan pod ID omejitve 15488527, prosim za glasovanje!

Sklep.

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini,

parc. št. 1932/9, k. o. Zaplana (2000), ki je v zemljiški knjigi zaznamovan pod ID omejitve 15488527.

Hvala lepa.

21 (88%) prisotnih, 21 ZA, 0 PROTI

Tudi to je soglasno za. Prehajamo na deveto točko.

9. Predlog Odredbe o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi na LC št. 468041 Verd – Pokojišče

Stojan Jakin:

Predlog Odredbe o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi na lokalni cesti številka 468041 Verd – Pokojišče, prosim poročevalko gospo Kranjčevu za kratko obrazložitev!

Vesna Kranjc:

Hvala za besedo še enkrat. Občinski svet je Odredbo, ki jo je prebral župan z naslovom sprejel v letu 2005, ko so bile gospodarske razmere mogoče nekoliko drugačne. Že na dve seji nazaj je pa svetnik, gospod Antolović predlagal, da se razmisli o smiselnosti te odredbe, oz., da se predlaga, da se omejitev tovornega prometa v Verdu nekoliko

spremeni, oz. da se omejitve ukinejo. Za vprašanje o tem, o smiselnosti o tem je bila vprašana tudi Krajevna skupnost, ki je to zadevo obravnavala, na Svetu in sprejela sklep, da se lahko ukine prepoved vožnje tovornih vozil nad maso 7,5 ton od ponedeljka do petka od sedme do devetnajste ure, se pravi, prepoved velja še zmeraj od devetnajste do sedme ure zjutraj. Potem, da se dovoli tovorni promet v soboto od osme do štirinajste ure, od štirinajste ure naprej do osme ure zjutraj se prepove in pa, da se še vedno prepove tovorni promet v nedeljo in praznike. Občinska uprava je tem predlogom sledila, tako gospoda Antoloviča, kot

Krajevne skupnosti in pripravila predlog spremembe Odredbe.

Stojan Jakin:

Hvala lepa, to zadevo je obravnaval Odbor za ekologijo in infrastrukturo, gospod Behrić, prosim!

Edin Behrić:

Hvala za besedo, tukaj je pač, Odbor je točko obravnaval in sprejel sledeče mnenje, da se posreduje Občinskemu svetu Občine Vrhnika v obravnavo in sprejem.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, odpiram vprašanja, prosim!
Hvala lepa, zaključujem prijave, gospod Kikelj!

Janez Kikelj:

Hvala lepa, imam nekaj krajših vprašanj, čisto konkretnih. Me zanima, glede na to, da ukinjamo Odredbo, oz. praktično je ukinjamo. Vsako odredbo je veliko, oz. omejitev je lažje ukiniti, kot je sprejeti in zanima me na podlagi katerih meril, oz. kakšne parametre ste imeli, ste ugotovili, da so razmere zrele za sedanje spremembe, oz. kaj se je toliko spremenilo? Drugo je, če veljavna Odredba dala pozitivne rezultate, kot ste zapisali v sami predstavitvi, zakaj pa sploh ukinjamo, zakaj ukinjamo omejitve in pa glede na to, da piše, da so bili pozvani zainteresirani krajanje Verda, kakšno odklonilno stališče prišlo ali ne? Pa še nekaj vsekakor bi pričakoval pri taki zadevi, mogoče je to že del

razprave, bom kratek, vsi vemo, ne smemo se slepiti, da prejšnji župan je v bistvu na krilih teh zadev postal župan, je bil kar velik upor v Verdu ampak povezan še z drugimi zadevami. Tudi sedanji župan, ki je bil še direktor Komunale se spomni, kaj se je dogajalo, da se bojim, da se ne bo mogoče z druge strani prišlo drugačno mnenje ali kaj podobnega, u glavnem pričakoval bi od Krajevne skupnosti saj uraden dopis, ne email predsednika. No saj v gradivu.

Stojan Jakin:

Hvala lepa. Gospa Kranjčeva!

Vesna Kranjc:

Hvala za besedo. pobuda je prišla s strani svetnika, občinskega svetnika in dejansko na njegovo pobudo se je poslalo neke vloge, neke prošnje, oz. stališča naj občani dodajo ampak nekega odgovora ni prišlo. Prišel pa je odgovor Sveta Krajevne skupnosti, ki pa verjamem, da je legitimno izvoljen in, da zastopa krajanje Verda, zato njegovemu stališču lahko sledimo. Sedaj kakšen so spremembe, spremembe so v toliko, da dejansko smo že nekako dovolili tovorni promet za gradnjo protihrupnih ograj in nekaj negativnih stališč, oz. nekaj pripomb večjih nismo dobili. So seveda pripombe nekih posameznikov, tako kot vedno, ampak dejansko ni pa bilo nekih masovnih pripomb. Mogoče bi še gospod Antolović podal svoje stališče, ker je zraven zelo natančno obrazložil zakaj predlaga ukinitvev Odredbe.

Mirko Antolovič:

Hvala lepa. Jaz sem na pred prejšnji seji pri samem predlogu te pobude že dal nekaj argumentov. Zakaj? Ker, ko se je sprejemala ta Odredba leta 2005 so bile čisto drugačni pogoji, drugačne razmere poslovanja tudi v Kamnolomu Verd, ko je bilo ogromno tovornega prometa, cestnega, kamionskega smo imeli tudi dobro delujoče podjetje Liko, potem smo imeli Likopris, tukaj je bilo ogromno podjetij, ki so delovali in ura, ki je bila 13:30, 14:30 je bila tista ura, ko so se končevale pač službe in je tukaj bil ta problem prometa pri Črnem orlu. Od takrat do danes se je zelo spremenilo, so se zelo spremenili pogoji. Ni več teh, kar sem jih sedaj naštel. Tudi sam Kamnolom Verd ima veliko, veliko manj po analizah, ki sem jih takrat že tudi nekako, meni se zdi, da sem jih predstavil nekaj takih. Koliko manj je sploh cestnega prometa iz Kamnoloma Verd v to smer. Zaradi tega je ta predlog bil, po drugi strani pa vsi tisti, ki danes potrebujejo tovorni promet opraviti v tej uri, bodisi gasilci, bodisi komunalci, bodisi privatniki, ki imajo svoje kamione ne bodo imeli nepotrebnih administrativnih poslov v zvezi z urejanjem posebnih dovoljenj in tako naprej, tudi pluzenje po zimi in tako naprej. S tem smo samo razbremenili nekatere stvari. V manj ugodnem položaju pa niso postavljeni občani niti v nobenem primeru, sploh pa kar je že direktorica omenila, sedaj tisti gro prometa pri izgradnji teh protihrupnih ograj, ko je bilo dovoljeno ni bilo nobenih težav. Seveda, marsikdaj se bo nekdo res našel, da mu kaj ne paše voziti ob hiši kamionom, pa kaj takšnega, samo to je

lahko kadar koli, katera koli ura in tukaj se je spremenilo, to, da ne bodo kamioni začeli voziti petnajst do sedmih zjutraj ampak od sedmih in bodo vozili tudi med poldrugo in poltretjo uro popoldan, kar pa razprši tudi tisto, kar čakajo in potem vozijo, seveda pa ostane omejitev po tisti stari Odredbi 30 kilometrov na uro in varnostnega vidika. Hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Opiram še razpravo!
Gospod Kikelj, zaključujem.

Janez Kikelj:

Hvala lepa. V marsičem se z gospodom Antolovičem lahko strinjam, sicer me preseneča, pred enim letom sva v bistvu drug drugega dopolnjevala, ko sva blažila tisto omilitev prejšnje odredbe, takrat ste vi nasprotoval, da se to omiljuje, sedaj ste obrnili, bi pa kar vse, ampak u redu, to so, zadeve se spreminjajo, ali ne? Jaz nisem prepričan, še enkrat povem, da bo to pozitivno odjeknilo, oz. da bo to pozitivna zadeva. En drug vidik je še tukaj zadaj, ki je pomemben tudi ne za Verjane ampak tudi za samo Vrhniko. Te omejitve, sami ste omejili križišče pri Črnem orlu urejajo tudi gnečo tam. Če se sedaj peljete, ali pa kako bo potem recimo v teh urah okrog treh, ko se ljudje iz Ljubljane vračajo, računajte, da v Verdu je veliko novih priseljencev proti Bistri, proti Borovnici, ni toliko delavcev Lika, je pa veliko vozačev in nenormalna je ob treh. Mogoče bi to uro prestavili zaradi tega, ampak nenormalno je, ko se dva postavita v vrsto. Prej smo govorili o enih dveh

dovozih na cesto, zaradi prometne varnosti. Cela pot od Ljubljane do Verda ima teh uvozov preko pločnikov, pa na ovinkih ne bi štel. In ta Odredba v tistih špicah majčken omejila promet. Nismo reševali smo centra Verda ampak dejansko cel ta konec. Jaz bi predlagal, sicer sedaj mi bomo sprejeli novo Odredbo, da mogoče čez nekaj mesecev opravimo novo razpravo na to temo in ne želim si, da bi prišlo do razprave po kakšni nesreči, zato, ker ljudi mogoče niso navajeni, mogoče pretiravam ampak vse take omejitve so za dobrobit ljudi. Recimo, ko berem, boljše konkuriranje na gospodarskem trgu. ___ državo je situaciji, ko je gospodarskem trgu prinesla kolaps, skoraj. Pomembni so tudi ljudje in če rešimo par judi, mogoče bo to boljše, ampak lahko probamo, jaz sicer ne bom glasoval, bom glasoval proti, zato, ker omejitve so z namenom postavljene, ampak želim pa čez pol leta ali pa čez nekaj mesecev, mogoče naj župan to poskrbi, da pregledamo, kakšno je stanje. Pa še nekaj, jaz sem prepričan, nikoli nisem dobil odgovora, enkrat sem ga postavil, koliko je bilo opravljenih nadzorov spoštovanje Odredbe, oz dovoljenja za določene kamione. Jaz vem, da so vozili tudi drugi brez dovoljenja, ker ni nihče tega nadziral.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Replika?

Mirko Antolovič:

Jaz bi samo na kratko. OK. kako smo se prej pogovarjali, ko smo se pogovarjali o sprostivti

prometa zaradi izgradnje protihrupnih ograj je ena zgodba, drugo je pa to o čem se sedaj pogovarjamo. Ta odredba v ničemer ne bo spremenila ne poslabšala ne izboljšala položaja prebivalcev na tem koncu Vrhnike, oz. Verda. Mi se moramo pogovarjati in skati nove rešitve, popolnoma druge, ki niso povezane s tem in ko bomo to naredili bomo takrat rešili vse ostalo, tole pa res ne bi s tem mešal, ker dejansko nima take teže, kakor koli obrnemo, tista ura, res tista ura nima neke teže. Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala lepa, zaključujem razprave in bomo prešli na glasovanje, vendar je treba ponovno najprej prisotnost preverjati.

prisotnost

Ste vsi pritisnili? Hvala lepa!

Dajmo še enkrat!

Prisotnost, še enkrat prosim lepo!

22 (92%) prisotnih, odsotni: mag. Viktor Sladič, Daniel Cukjati

Hvala lepa, sedaj pa preidemo na glasovanje in sicer glasujemo o sklepu: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odredbo o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi na lokalni cesti številka 468041 Verd – Pokojišče, prosim za glasovanje!

Sklep

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odredbo o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi na LC št. 468041 Verd – Pokojišče

Hvala lepa!

22 (92%) prisotnih, 14 ZA, 3 PROTI

Štirinajst za, trije proti. Zaključujem to točko in prehajamo na deseto točko.

10. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o podeljevanju priznanj Občine Vrhnika

Stojan Jakin:

Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o podeljevanju priznanj Občine Vrhnika, gospa Kranjčeva, prosim za kratko obrazložitev!

Vesna Kranjc:

Hvala za besedo. Ob zadnjem podeljevanju občinskih priznanj se je pojavilo vprašanje smiselnosti, oz. pravilnosti našega Odloka, ki je v veljavi, za podelitev priznanj. Okrog tega smo se potem kar nekaj časa pogovarjali in prišli do zaključka, da je prav, da se priprave neke spremembe, da se dajo te predlogi teh sprememb v javno obravnavo, kjer imajo vsi, ki bodo podali predloge in pa občinski svetniki možnost podati predloge k Osnutku Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o podeljevanju priznanj Občine Vrhnika. Prvi predlog sprememb določa, da je možno kandidata predlagati samo za eno priznanje. To sedaj ni bilo natančno določeno in potem so se pojavile dileme ali lahko več predlogov za enega

kandidata ali ne. Drugi predlog je, da se k vlogi, oz. k razpisu za oddajo vlog dodajo obrazci, da bodo predlagatelji natančno vedeli kaj morajo priložiti vlogi za kandidata za priznanje, ker potem komisija zavrne nepopolne vloge in nastane problem ker pač nekateri predlagatelji trdijo, da niso znali izpolniti vlog. Potem je pa, večja dilema pa je bila, kakšna je pristojnost komisije, ki obravnava te vloge. Pojavilo se je vprašanje ali je pristojnost komisije, da predloge samo pogleda in ugotovi ali so popolne in poda neko mnenje Občinskemu svetu, ali pa je pristojnost komisije, da odloči in Občinski svet potem samo zavrne predlog komisije ali pa svoje odloči o tej zadevi. Tukaj pred vami je Predlog sprememb, ki določa, da je pristojnost komisije, da odločajo o zadevi. Torej Občinski svet potem lahko samo predlog komisije zavrne ali pa potrdi, ne more pa Občinski svet o tem po svoje potem odločati. Dilema o tem je bila kar, kar nekaj časa smo razpravljali okrog tega in na koncu je Občinska uprava pripravila tak predlog, kot sem vam sedaj povedala. V kolikor

seveda Občinski svet oceni, da bi bilo smiselno drugače lahko tako v času javne obravnave daste pripombe, kot na današnji seji v teku razprave poveste, da bi predlagali drugačno odločitev.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Ta pravilnik je obravnaval tudi, obravnavala tudi Komisija za podeljevanje Občinskih priznanj in nagrad, predsednik prosim imaš besedo!

Pavel Oblak:

Hvala lepa. Kot je bilo že rečeno je Komisija za podeljevanje Občinskih nagrad in priznanj, obravnavala Osnutek omenjenega Odloka. Bile so ravno te dileme v razpravi, ki jih je sedaj gospa direktorica postavila. Pač sami člani komisije smo odločili, da naj o tem kakšne pristojnosti se podeli komisiji odloči Občinski Svet po delu pristojnosti vsebinske izbire ali pa pristojnost za presojo popolnosti, oz. nepopolnosti vlog. Na koncu smo se odločili, da je predlog primeren za nadaljnjo obravnavo in je predlagano, da se ga prekvalificira v predlog in posreduje v javno obravnavo, ki traja vključno do 31. osmega 2015. Hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Odpiram vprašanja!
Hvala lepa, zaključujem prijave.
Gospod Kovačič, prosim!

Sebastian Kovačič:

Hvala. V bistvu samo ne najdem, kje točno piše, da se dejansko komisija tudi vsebinsko odloča. Kje pa je to napisano?
... odloča Komisija na seji na osnovi prejetih pobud.
OK:

Stojan Jakin:

Hvala lepa. Gospod Leon Marjan Možina!

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa. Ta obrazec, mislim je, moje vprašanje, kaj naj vsebuje ta obrazec, oz. kakšen bo ta obrazec? Ker vsak, ki daje vlogo je daje z nekim razlogom, vemo tudi, da je služba, ki je tukaj daje pojasnila, rešuje vprašanja, ki jih podajajo posamezniki in tako dalje. In ne vem kako bi lahko bil to nek univerzalni obrazec na katerega lahko nekdo odgovarja. Namreč, za moje pojme je brezpredmeten, ker ljudje niso analfabeti, ki to vlagajo. Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala lepa. Bi se dalo kaj pojasniti to?

Vesna Kranjc:

Mogoče v zvezi z obrazcem. Tukaj bi bili v, obrazec tokrat še ni pripravljen, bi ga pa do naslednje seje Občinskega sveta natančno pripravili. Obrazec bi natančno določal, kaj mora biti na posamezni vrstici izpolnjeno. In potem recimo krajša obrazložitev, daljša obrazložitev, ker so bile dileme v zvezi z tem

bi bilo natančno napisano. Krajša obrazložitev ima določeno število znakov, daljša obrazložitev določeno število, skratka točno po razpisu bi bilo napisano kaj naj ta del vsebuje. Same obrazložitve seveda, da ne. Natančne napotke predlagateljem bi pa lahko bil, pa potem kakšno število znakov naj vsebuje ta obrazložitev.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Odpiram še razpravo, prosim!
Gospod Antolović prosim.

Mirko Antolović:

Hvala za besedo. Jaz sem pa malo skeptičen glede tega, da Komisija sprejme odločitev o priznanjih o tistih, ki so jim podelili priznanje, ker ta Komisija se postavlja v položaj višji kot vse ostale komisije in odbori v Občinski svet, ker vsi ostali imamo samo obravnavamo in predlagamo Občinskem svetu sprejem in tako naprej. Jaz bi prej tej komisiji naložil eno drugo obveznost in sicer, da ugotovi pravilnost vloženih kandidatur in popolnost in pozove mogoče predlagatelja, da popolni tisto, kar ni popolnjeno, potem pa, da tukaj odloča malo višji organ, kot je tukaj samo par ljudi, ki malo potem zna biti sporno. Jaz bi se zelo težko našel v tej vlogi, da odločam. Verjemite mi, da ne bi v taki komisiji sodeloval, kot posameznik kjer nas je, ne vem, širi, pet ali pa šest. Tako, da tukaj bi v dvajsetem členu bi jaz predlagal to spremembo, da komisija preveri popolnost vlog in po potrebi mogoče pozove še predlagatelje za dopolnitev v določenem roku in

Motnja zaradi mobilnega telefona

Stojan Jakin:

Hvala lepa. Gospod Oblak!

Pavel Oblak:

Hvala lepa. Moram reči, da se s svojim predhodnikom povsem strinjam. Tudi kot v vlogi predsednika te komisije, ker moram reči, da tudi ta priznanja občinska so le včasih kar malo vroč kostanj in moramo tudi vedeti, da komisija pač ima pet članov, so samo trije tudi svetniki, tako, da mislim, da to bi imela ta komisija preveč pristojnosti in menim, da samo vsebinsko odločanje med več kandidati mora imeti Občinski svet. Ne nazadnje komisija sicer bi na koncu vseeno potrdil, predlog komisije mora potrditi Občinski svet za pridobitev priznanja. Samo sama komisija lahko že z samo izločitvijo nekega kandidata močno vpliva na to kdo bo priznanja dobil. Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala. Gospod Andrej Kos!

Andrej Kos:

To je zanimiv predpis, ki ima veliko večjo moralno težo kot racionalno in kot takega ga je zelo težko izvajati. S tem smo se srečali pri tem, letos smo se srečali s tem pa jaz mislim, da smo, pa čeprav v nasprotju z predpisom, da smo se prav odločili. Ampak, dobro takrat je tudi padla potem odločitev, da poskušamo to zadevo pač do te mere popraviti,

da bo lahko delala. Jaz mislim, da bi morali vključiti, vgraditi, kljub temi, da bo obrazec, da bi morali vgraditi možnost, da vloge dopolnijo. Mislim, da je unikum, da se ne sme vlog dopolniti, to mislim, da ni v redu. Seveda, da nepopolne vloge se zavrne, to je lahko problem ali pa ne, ali je pa to rešitev problema, ker na ta način nekaj teh vlog pač odpade, ker prav pa je, da imamo v pravilniku določeno koliko naj se posameznih priznanj lahko podeli. Jaz mislim, da je tudi prav, da tudi komisija o tem odloči in, da pride na Občinski svet zaprta lista in, da Občinski svet reče da ali ne. In za konec, to bom sicer tudi potem napisal v obravnavi kot predlog, zelo heretično misel, jaz mislim, da je edino pošteno, da se med popolnimi vlogami žreba. Če imamo lahko 3 priznanja določene teže ali kategorije in, če so pet popolnih vlog je edino smiselno, da se žreba, ker je moralna plat tega veliko močnejša, še enkrat ponavljam od racionalne, racionalna plat, pa pomeni kriterije. Saj so sedaj kriteriji v osnovne predpise navedeni, ampak so nekako usmerjevalni in si ne predstavljam, kako bi komisija, če ni res neke neumnosti v tistem predlogu. Da povem en primer, če bi prišel predlog, da Andrej Kos dobi neko občinsko priznanje za glasbeno udejstvovanje je to neumnost, čeprav sem rekreativni muskontar in to bi komot izločili, ampak čim je pa to smiseln predlog je praktični ga nemogoče izločiti in zame je edino smiselno, da se žreba, čeprav se sliši grdo, ni druge. Hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Jani Kikelj prosim!

Janez Kikelj:

Hvala lepa. Jaz sem bil en mandat predsednik te komisije, pa vem kako je to ko odločaš med vlogami, ki so enakopravne. Ampak sedaj na svojega predhodnika Kosa se repliciram skoraj, komisija je politični organ, žal, kakor koli gleda, je političen organ, ker je imenovana s strani Občinskega sveta. In če mi imamo komisijo, ki podeljuje, oz. kako je sploh uraden naziv, podeljuje občinska priznanja in nagrade, mora odločiti. Če si ti član nekega organa moraš odločiti. Kako pa zgleda, da pridemo na Občinski svet, pa da župan na mizo statute, mislim odloke, sedaj pa bomo žrebali katerega bomo sprejeli, katerega pa ne. Pač tisti, ki pridejo v komisijo morajo sprejeti odgovornost za svoja dejanja. Tako, to je in če imamo komisijo naj odloča o tem kar dela. Mislim, Občinski svet v končno fazi še vedno da za ali proti. Ne strinjam se s tem, da bi v paketu ampak, da bi za vsakega posameznika. Če pridemo v tako situacijo, kot smo jo imeli pred kratkim, da Občinski svet nekaj naknadno dodaja. To je, mi smo pač zavestno kršili Poslovnik in Občinski Statut. Če želimo, kot je gospod prej pred mano govoril, komisijo samo za odpiranje vlog je ne rabimo, lahko privarčujemo Občinski proračun jo razpustimo in to delajo Občinski organi, Ker to je upravni postopek, ko pogledaš veljavnost vlog. Komisija odloča ko pride, če sta dva enakovredna, pač se morajo odločiti, kdo je boljši, oz. koga izberejo, tako pač v politiki je. In jaz mislim, da je tale predlog pravilen, manjka sicer za moj okus še nekaj ampak ne vem, če je primerno ampak dobro, jaz še

čakam, da bo Ivan Cankar postal častni občan. Tukaj pride dostikrat do zadrege.

....Jaz pač soglašam s tem predlogom, da je tako kot je.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, dejansko tukaj je veliko dilem, ta stvar ni tako grozno preprosta, predlagam, da to, kar je sedaj pred nami, tako, kot je na sklepu napisano speljemo, potem pa v času javne obravnave skušamo najti najboljše rešitve. Vsak razpravljavec je iz svojega zornega kota pogledal, najbrž imajo vsi razpravljavci prav, po drugi strani pa še najbolj razumem gospoda Kiklja, ker dejansko potem komisije sploh ne rabimo, ker to so administrativni posli, ki opravi vse Občinska uprava. ...

No glejte še enkrat se vrnem nazaj, kar sem rekel, predlagam, da sprejmemo takle sklep, v času javne obravnave, pa daste predloge in potem, tako kot boste spet svetniki odločate, tako kot boste sprejeli bo stvar tekla naprej. Torej, ali moramo spet

prisotnost kontrolirati, ali je kdo odšel? Ni, hvala lepa, predlagam sklep: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o podeljevanju priznanj Občine Vrhnika, ga prekvalificira v predlog in posreduje v javno obravnavo, ki traja do vključno 31. 8. 2015.

Sklep:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o podeljevanju priznanj Občine Vrhnika, ga prekvalificira v predlog in posreduje v javno obravnavo, ki traja do vključno 31. 8. 2015.

Hvala lepa!

22 (92%) prisotnih, 22 ZA, 0 PROTI

Vsi za, tako, da je tudi ta sklep sprejet. Prehajamo na zadnjo točko.

11. Predlog uradnega prečiščenega besedila Odredbe o prometni ureditvi in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v Občini Vrhnika

Stojan Jakin:

Predlog uradnega prečiščenega besedila Odredbe o prometni ureditvi in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v Občini Vrhnika, prosim gospo Kranjčevco za kratko obrazložitev!

Vesna Kranjc:

Vsaki spremembi odloka ali pa dopolnitvi odloka ali pravilnika mora Občinska uprava skladno s Poslovnikom o delu Občinskega sveta pripraviti uradno prečiščeno besedilo tega spremenjenega odloka. Pred nami je besedilo Odredbe o prometni ureditvi in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih površinah v občini Vrhnika, ki vsebuje vse določbe in omejitve parkiranja, ki na območju občine Vrhnika veljajo. Predlagamo, da se tako uradno prečiščeno besedilo sprejme in potem objavi v uradnem glasilu Naš časopis in pa na naših spletnih straneh.

Stojan Jakin:

Hvala lepa. Glede na to, da je to redakcijska zadeva, noben odbor tega ni obravnaval, bi pa mogoče dodal še to, da kot sem povedal pri drugi točki, sta tukaj dva predloga gospoda Vinka Bizjaka glede prometnega režima v povezavi z Osnovno šolo Ivana Cankarja. Moram pa reči, da sem tudi danes dva predloga dal SPVC in sicer glede parkiranja pri športnem parku in glede parkiranja na trgu Karla

Grabeljška. Mi zaključujemo z Park&rideom, parkirišče ima jutri tehnični pregled, takoj po tehničnem pregledu bo po vsej verjetnosti izdano tudi uporabno dovoljenje, tako, da bo parkirišče pričelo obratovati. Jaz pričakujem, da bi pred prvim septembrom, ko se prične šola tudi spremenili režim parkiranja v centru Vrhnike, predvsem zato, da se izognemo tistim težavam, ki so bile posredovane tudi Občinskemu svetu glede parkiranja, glede kazni potem, ker otroke vozijo v vrtce, redarji pa pridno pišejo listke, zato, ker pač prostora ni kje parkirati in potem parkirajo na vseh možnih koncih, tako, da bi skušali to stvar rešiti. Zato bom jaz v avgustu mesecu te stvari probal speljati, v kolikor boste za to bomo s korespondenčno sejo mogoče samo potrdili povečanje modrih con. Predlagajo se določene modre cone. Materiale boste dobili, bomo videli, kaj bo SPVC najprej rekel, potem pa bomo verjetno z Odborom se, Odbor bo moral najbrž nekaj reči in pa potem korespondenčno, da bi, zato, da bi s prvim septembrom lahko nekoliko bolje stvari speljali, če nam bo to uspelo. To je moja napoved, ni rečeno, da mi bo uspelo, da se bo našla neka prepreka ampak delali bomo na tem, ker tisti mirujoči promet, ki je v centru Vrhnike, tistih ljudi, ki potem gredo v Ljubljano v službo bomo skušali spraviti na rob mesta v Sinjo Gorico. Tukaj naj bo pa za tiste, ki so na Vrhniki, avto res rabijo majčken bolj. Tako, da v tej smeri se bomo pogovarjali naprej v mesecu avgustu, ker

naslednja seja Občinskega sveta je šele 25. 9., redna seja. Dejansko na redni seji verjetno, če hočem s prvim septembrom to imeti, ne bo šlo, če pa ne bomo uspeli do prvega septembra bo pač ta stvar oktobru mesecu potem lahko zaživela, seveda, če boste pristali na spremembe, ki bodo predlagane, tako spremembe, ki jih predlaga Osnovna šola, kot spremembe, ki jih bo Občinska uprava pripravila, da zagotovimo več tistih, lahko rečem likvidnih delovnih parkirnih površin na Vrhniki, da ne bo tako kot je danes, kjer se ljudje razburjajo, ko plačujejo kazni marsikdaj brez potrebe. Odpiram, tukaj sicer razprave ni, tukaj ni nič, gremo direktno na glasovanje pri enajsti točki.

... Lahko.

Nataša Frank:

Hvala za besedo, pri prilogi 22, prikaz lokacije časovno omejenega parkiranja pred Zdravstvenim domom, je samo tole zadaj za Zdravstvenim domom, kaj pa tisto pred, pa, spredaj pred, še bolj, ko greš po hriščku gor. To me zanima. Pa drugo vprašanje se nanaša, kje bodo parkirali zaposleni na Vrhniki, po Park&rideu, ker ste rekli, da boste probali, recimo zaposleni na Občini in zaposleni na Stari cesti, kolikor jih je, kje bodo parkirali?

Stojan Jakin:

Te rešitve se bodo iskale, nekaj parkirišč bo ostalo še vedno belih, vendar če pogledava sedaj Ljubljano, kje pa tam parkirajo zaposleni? Dajte mi to povedati. ... Ja samo Vrhnika najbrž tudi, tisti, ki

pridejo po opravkih nimajo kje parkirati, ne vem če so ravno zadovoljni. Jaz sem ravno danes prosil za analizo, koliko avtomobilov je tukaj na tem parkirišču, Občina, Vrtec, Upravna enota, šola. Dobil sem podatek, da je 70 avtomobilov teh zaposlenih, ja to je cel parkirišče zaprli, potem tisti, ki pride na Občino opravke delati, nima, ne mor piti. Glejte morali se bomo nekaj odločati in morali bomo ene ukrepe narediti. Mi smo se pogospodili in ne vem. ... Ne vem, zato pravim, te zadeve so kar težke, najprej bo SPVC to obravnaval, potem pa verjetno še Odbor, pa še kdo, ampak dejstvo je, da je treba narediti Vrhniko, center prijazen do tistih, ki imajo opravke, nekdo, ki pride nekaj opraviti na Vrhniko, nima kje avtomobila pustiti in to so potem tiste plave cone po dve ure. Zaposleni se bodo morali pač, ker parkirišč sicer na Vrhniki ni tako malo. Tudi ob Tržaški cesti so skozi, jih najdemo, samo vsak bi se rad pripeljal točno do vrat z avtom. Imamo tamle, recimo, za bencinsko črpalko, tisto parkirišče na makadamu se vedno najde kakšen prostor. Veliko parkirišč je ampak ne, mi moramo se pripeljati pred vrata.

Težko bo, karkoli bomo delali, težko bo.

Prosim!

Ja ni narisano, vem, tudi na trgu Karla Grabeljška je en del izpuščen, tisti del, ki je proti lekarni, na koncu zadnjih par parkirnih mest. Tako, da tukaj je nekaj, ... ja ampak jaz pričakujem, da bo ta stvar, ko bomo šli v spremembe narejena še s temi. Ker tukaj manjkajo pred Zdravstvenim domom, tako, kot ste rekli, ja manjkajo, niso.

Gospod Erčulj prosim!

Boštjan Erčulj:

Samo za tole parkirišče, ki je pred šolo, oz. v športnem parku, ko se bo pač spraševalo SPVC in tako naprej, naj se upošteva ali pa naj se pove, da so tem tudi športne prireditve, se pravi, jaz mislim, da sobota dopoldne zna biti sporna, ker soboto dopoldne je tudi omejeno parkiranje, v soboto dopoldne je pa dosti športnih prireditev, tako, da naj se pač to, misli na to, ko se bo sprejemalo. To bi samo prosil.

... Ne v soboto dopoldne je tudi še omejitvev.

Stojan Jakin:

Hvala, jaz moram reči, da predlog, ki sem ga posredoval naprej, ne vključuje celoten parkirišče v plavo cono, ampak točno tisto, kar je pri športnih objektih ostaja bela cona, tisto, kar je pred vrtcem je modra cona. Tako, da športne prireditve so tudi, veliko je takih, recimo, če pride kdo na tenis, jaz mislim, da v dveh urah opravi. Če pivo potem pije, je

konec seje
20:43:33

Pregledal Milivoj Kalanj

to njegov problem. Ampak, če pa pride, ... v dveh urah opravi.

... Ko so take večje, marsikdaj so zapore narejene in imamo redarje, se pravi je izvzeto takrat, ker je prireditev imamo drug režim, takrat komunalni redar ne bo prišel, če je spremenjen režim.

Prosim za glasovanje, nismo še zaključili. Lepo prosim, jaz imam tukaj sklep: Sprejme se uradno prečiščeno besedilo Odredbe o prometni ureditvi in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v občini Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Sklep:

Sprejme se uradno prečiščeno besedilo Odredbe o prometni ureditvi in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v občini Vrhnika.

Najlepša hvala!

22 (92%) prisotnih, 21 ZA, 0 PROTI

Ugotavljamo, da je to tudi sprejeto. Hvala lepa!