



***G r a d i v o***

***za 4. redno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika,***

***ki bo v ČETRTEK, 21. maja 2015, ob 18. uri***

***v sejni sobi Občine Vrhnika***



Številka: 900-17/2015 (1-02)  
Datum: 6. 5. 2015

Na podlagi 24. člena Statuta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 365/09) in 21. člena Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika – UPB 2 (Naš časopis, št. 354/2008)

## SKLICUJEM

4. redno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki bo v

**ČETRTEK, 21. maja 2015, ob 18. uri**  
v sejni sobi Občine Vrhnika, Tržaška c. 1 (kletna etaža – vhod zadaj)

z naslednjim

### DNEVNIM REDOM:

1. Pregled in potrditev zapisnika 3. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 7. 4. 2015
2. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika
3. Predlog Odloka o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika in predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje Občine Vrhnika
4. Letno poročilo Skupne uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo za leto 2014 in občinski program varnosti
5. Revidirano letno poročilo Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. za leto 2014\*
6. Predlog sprememb cen obveznih gospodarskih javnih služb varstva okolja\*
7. Imenovanje članov Nadzornega sveta Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o.
8. Predlog uradnega prečiščenega besedila Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za Komunalno podjetje Vrhnika na Tojnicah
9. Predlog uradnega prečiščenega besedila Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za center za ravnanje z odpadki CRO Vrhnika - Tojnice

Op. \*Gradivo za 5. in 6. točko dnevnega reda ste prejeli v posebni mapi.



ŽUPAN  
Stojan Jakin, univ. dipl. inž. grad.

#### VABLJENI:

1. Člani Občinskega sveta
2. Matevž Caserman, predsednik Nadzornega odbora
3. Zunanji poročevalci:
  - k točki 3: Igor Dimnik, Kaliopa d. o. o., Marinka Konečnik Kunst, ZUM d. o. o.
  - k točki 4: Stanislav Bele, mag., vodja SU MIREĐ
  - k točki 5 in 6: mag. Brigita Šen Kreže, direktorica JP KPV, d.o.o.
4. Predstavniki občinske uprave:
  - Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave Občine Vrhnika
  - Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo
  - Milivoj Kalanj, programer aplikacij V
5. Uredništvo Naš časopis
6. Snemalec seje

#### V VEDNOST:

1. Predsednikom krajevnih skupnosti (po e-pošti)
2. Simon Stržinar (SLS)
3. Nejc Škof (Solidarnost)
4. Andrej Podbregar (SDS)
5. Občina Borovnica
6. Občina Log-Dragomer
7. Upravna enota Vrhnika
8. Radio 1

*Gradivo za sejo Občinskega sveta je objavljeno na spletni strani Občine Vrhnika:*

*[http://www.vrhnika.si/Občinski\\_svet/Seje\\_občinskega\\_sveta/Gradiva\\_za\\_seje/Gradivo\\_za\\_4\\_redno\\_sejo](http://www.vrhnika.si/Občinski_svet/Seje_občinskega_sveta/Gradiva_za_seje/Gradivo_za_4_redno_sejo).*

## ZAPISNIK

# 1

3. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki je bila dne 7. 4. 2015 ob 18. uri v sejni sobi Občine Vrhnika

### PRISOTNI ČLANI OBČINSKEGA SVETA:

1. Edin Behrić	Povezujemo Vrhniko
2. Anja Sluga	Povezujemo Vrhniko
3. Barbara Kovačič	Povezujemo Vrhniko
4. Andrej Kos	Povezujemo Vrhniko
5. Nataša Grom	Povezujemo Vrhniko
6. Borut Fefer	Povezujemo Vrhniko
7. Janko Skodlar	Povezujemo Vrhniko
8. Ema Goričan	Povezujemo Vrhniko
9. Mirko Antolovič	SDS
10. Daniel Cukjati	SDS
11. Alenka Džafič	SDS
12. Nataša Frank	SDS
13. mag. Miroslav Ribič	SMC
14. Boštjan Erčulj	SMC
15. Valerija Mojca Novak	SMC
16. Sebastian Kovačič	Nova Slovenija – Krščanski demokrati
17. Vinko Keršmanc	Nova Slovenija – Krščanski demokrati
18. Alojz Kos	SD
19. Janez Kikelj	SD
20. Vid Drašček	DeSUS
21. Leon Marjan Možina	DeSUS
22. mag. Viktor Sladič	Lista za razvoj vrhniškega podeželja
23. Pavel Oblak	SLS
24. Anže Slabe	Solidarnost, za pravično družbo

### OSTALI PRISOTNI:

1. Stojan Jakin, župan Občine Vrhnika
2. Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave Občine Vrhnika
3. Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance
4. Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo
5. Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka prostor
6. Milivoj Kalanj, programer aplikacij V
7. Matevž Caserman, predsednik Nadzornega odbora
8. Igor Dimnik, Kaliopa, d.o.o.
9. Marija Zakrajšek, Zavod Ivana Cankarja Vrhnika
10. Gašper Tominc, Naš časopis
11. Darjan Kacin, snemalec

Župan Občine Vrhnika Stojan Jakin je na začetku seje pozdravil navzoče, nato pa v razpravo predlagal naslednji

### DNEVNI RED:

1. Pregled in potrditev zapisnika:
  - a) 2. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 12. 2. 2015
  - b) Poročila o glasovanju s 1. korespondenčne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika
2. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika
3. Predlog Tehničnih popravkov Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za Komunalno podjetje Vrhnika na Tojnicah
4. Osnutek Odloka o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika in osnutek Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje Občine Vrhnika
5. Odredba o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v Občini Vrhnika
6. Premoženjsko pravna zadeva: Ukinitve statusa javnega dobra na parc. št. 2626/4, k.o. Stara Vrhnika
7. Predlog Zaključnega računa proračuna Občine Vrhnika za leto 2014
8. Predlog za odpis plačila dolga fizični osebi – ZAUPNO
9. Predlog Strategije razvoja turizma v občini Vrhnika
10. Predlog za podelitev občinskih priznanj v letu 2015

O predlogu dnevnega reda so razpravljali: Daniel Cukjati, Leon Marjan Možina, Sebastian Kovačič in mag. Miroslav Ribič.

V sprejem je bil predlagan naslednji

### SKLEP:

**Potrdi se dnevni red v predlagani vsebini.**

GLASOVANJE

Prisotnih: 24  
ZA: 14  
PROTI: 4  
VZDRŽANI: 6

**Dnevni red je bil sprejet.**

## 1. Pregled in potrditev zapisnika:

a) **2. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 12. 2. 2015**

b) **Poročila o glasovanju s 1. korespondenčne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika**

Na zapisnik 2. redne seje ni bilo pripomb. V sprejem je bil predlagan naslednji

### **SKLEP:**

**Potrdi se zapisnik 2. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 12. 2. 2015 v predlagani vsebini.**

GLASOVANJE

Navzočih: 24

ZA: 24

### **Zapisnik je bil sprejet.**

Na Pregled in potrditev Poročila o glasovanju s 1. korespondenčne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika ni bilo pripomb. V sprejem je bil predlagan naslednji

### **SKLEP:**

**Potrdi se Poročilo o glasovanju s 1. korespondenčne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika v predlagani vsebini.**

GLASOVANJE

Navzočih: 24

ZA: 24

### **Poročilo s 1. korespondenčne seje je bilo potrjeno.**

## 2. **Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika (iz magnetograma)**

### **Stojan Jakin**

»Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta. Tekoča vprašanja in pobude so obrazložene v materialu, ki ste ga dobili, jaz bi mogoče samo opozoril, ker smo na skupnem sestanku ugotovili, da so ti zapisniki, ki so priloženi v zvezi s kompostarno Rosa, dosti težko berljivi, kajti vse je rokopis, opozoril bi na to, da je zadnji inšpekcijski ogled, točka 2, stran 12, napisan tudi v tipkani obliki, tako, da se lažje prebere, ker marsikaj drugega se ni dalo prebrati. Ostali pač niso, ta je bil bolj interesanten, pa po mojem mnenju tudi večino ugotovitev povzema. Toliko bi imel v obrazložitev, sedaj bi pa samo odprl, ali so kakršne koli, glede na materiale, ki so priloženi, kakršne koli pripombe, potrebna dodatna pojasnila, potrebne kakšne dopolnitve. To se pravi sedaj govorimo samo o tem, kar imamo priloženo v gradivu, nove pobude, nova vprašanja bomo posebej obravnavali.«

### **Daniel Cukjati**

»Hvala za besedo. Sedaj v mojih oz. v odgovorih na moja vprašanja je nekaj zadovoljivih odgovorov, določene zadeve mi pa niso jasne in tudi nisem z njimi zadovoljen. Na odgovor Komunalnega podjetja v zvezi z "in house" naročili nisem nekako zadovoljen, ampak sem v tem času \_\_\_\_\_, da so nekako podobna vprašanja postavili tudi Nadzorni odbor, tako, da čakam njihove ugotovitve, če bo prišlo do kakšnih ugotovitev, bom ponovil vprašanja. Ni bilo pa odgovora predvsem v zvezi z zimsko službo oz. z urejanjem cestišča pred zimo in po zimi, sem postavil vprašanje, katere odseke se je še pred samo zimo v takšnem obsegu urejalo. Komunalno podjetje odgovora ni dalo, zaradi tega \_\_\_\_\_ še enkrat postavljam vprašanje, katere odseke se je v podobnem obsegu, kakor se je cesta Podčelo–Podlipa urejalo, kateri so še te odseki v Občini Vrhnika oz. katere so občinske ceste, ki se v enakem obsegu urejale. In pa me tudi zanima, ker urejanje občinskih cest opravlja Komunalno podjetje oz. eni podizvajalci in za dele cest, ki \_\_\_\_\_ podizvajalci so razpisi \_\_\_\_\_ po sklopih in me zanima v

bistvu vsi ti sklopi cest, ki jih Komunalno podjetje ureja in kdo jih ureja, in ali so te, ki jih urejajo, skrbijo za te ceste, v jesenskem času imeli takšen obseg dela, kolikor se je izvajalo na tej cesti Podčelo–Podlipa, ki je pa sedaj trenutno v res slabem stanju in bi bilo potrebno to urediti, ker so močne udarne jame.

Ob tem pa naslednje vprašanje, bi se pa navezal na odgovore inšpekcije, sedaj pohvalno inšpekcijskih službi, da so naredili ta pregled v kratkem času, ampak z odgovorom nisem zadovoljen, ker ne vem, ali sama inšpekcijska služba ne ve, kaj pregleduje ali se zavaja z odgovorom, ker jaz sem jasno vprašal in po eni strani tudi ribiška družina in prebivalci Sinje Gorice, ki nas zanima sluz iz drugega, izcedne cevi, ki je na dnu vode, ne pa pena, kakor je odgovor inšpektorata, ki je na površini, na gladini potoka. To so dve različni zadevi in res je ta rjava pena, ki se pojavlja na potoku, je nad kompostarno in pod kompostarno, sluz se začne pa, to je težka sluz na začetku bele barve, potem s časoma porjavi, se začne pa izključno pri izpustu, starem izpustu te kompostarne in inšpektorica tudi ugotavlja, da v času inšpekcijskega nadzora je bila ta cev pretočna, čeprav naj bi bila zaprta. Zaradi tega s tem odgovorom nisem zadovoljen, ker ne vem, a pravo stvar gledamo oz. a inšpektorica na pravo stvar odgovorila. \_\_\_\_\_ bi prosil, če še enkrat vprašate inšpekcijsko službo. Moram pa reči, da po tem inšpekcijskem nadzoru, da je mogoče bil pa malo izboljšano delovanje kompostarne, je le malo bolj redno zapirala vrata zadnjih deset dni, to pa je lahko pošteno, da povem. Me pa tudi zanima, ker mi smo pred lanskim letom, ali pa dve leti nazaj sprejemali ta medobčinski inšpektorat, javni red in mir, na pamet govorim, ki določeno, da se kaznujejo posamezniki oz. hiše, iz katerih smrdijo bio kante, pa me zanima, ali je medobčinski inšpektorat kdaj posredoval pri tem in pa kdaj je posredoval pri kompostarnah, glede na to, da je to največja kanta, velikokrat odprta, ki zasmrajuje Vrhniko in če jih je kdaj oglobil ta inšpektorat, ki lahko oglobi malega človeka [5 min], kompostarne pa ne. Hvala lepa, to za enkrat.«

### **Stojan Jakin**

»Najlepša hvala, bomo ta vprašanja posredovali naprej.«

### **Sebastian Kovačič**

»\_\_\_\_ hvala, mogoče samo glede te sluzi. Ne vem, če se prav dobro spomnim, ste gospod župan omenili, da je gospod Rus predložil določene fotografije te sluzi in naj bi bilo ugotovljeno, da so te fotografije prikazovale nad kompostarno Rosa, v bistvu stanje ali ne? Sedaj, jaz sem dobil podatek, da naj bi to bilo dejansko pod kompostarno, sedaj ne vem, ali je, ali je bil del fotografij iz zgornjega dela, del iz spodnjega, v glavnem iz vaše strani sem slišal, da je bilo samo iz zgornjega dela, no, ne vem, čisto tako odgovor, samih fotografij nisem, pa samo potrdil bi to zadevo, ki je bila že na prejšnjih sejah rečeno v zvezi, tudi odgovor imamo tukaj, v zvezi z parkiriščem pred Kulturnim domom. Dejansko ta trava, ki zraste na samem parkirišču, je pač OK, predvsem, ko je višina trave višja, kot je to trenutno, stvar je pa luknje, luknje med travo, pa še vedno obstajajo in bom rekel, par dni po deževju, dejansko, mislim, gledati moraš dejansko pod noge, da greš po teh kovinskih teh rešetkah. Ker nekaj je, ne vem, sam sem moral kar previdno hoditi, da si nisem umazal čevljev, ko fizično, ko narediš nagib, je velika možnost, da boš malo notri pomočil, tako, da mislim, je problem, no in se je, sem dobil par mnenj s strani občanov no, da je to zelo moteče. No, samo toliko, hvala.«

### **Stojan Jakin**

»Najlepša hvala. Jaz bi mogoče kratko pojasnilo dal okrog tega drugega vašega vprašanja ali pobude ali kar koli. Dejansko je to tista rešitev, ki jo je arhitekt predvidel pri zunanji ureditvi, se pravi neka plastična rešetka, ki je zapolnjena z neko snovjo, iz katere potem raste trava. V prvotni rešitvi je bila tu nasuta zemlja, ta se je posedla in dejansko so nastale vdolbinice, in ker je to zemlja, je tudi voda notri zastajala in je bilo tukaj blato in zelo grdo, danes so že pripeljali, ker smo potem iskali drugo rešitev, kremenčev pesek, zelo fin kremenčev pesek, s katerim se bodo zasule te rešetke, tako da bo potem trava sejana v kremenčev pesek, kremenčev pesek pa je porozen, v bistvu naj

bi voda odtekala dol. Ali bo to dobra rešitev ali slaba, jaz ne znam povedati v tem trenutku. Jasno mi je, da dame z visokimi petami bodo imele še vedno težave, vendar nekdo si je zamislil tako parkirišče zaradi tega, da ni kakšnega posebnega odvodnjavanja, da je več zelenega, ne vem, bomo videli. Za enkrat mi to rešitev skušamo oblikovati v taki obliki, ki bi bila najbolj primerna za vse, tako, za tistega, ki si je zamislil zeleno okolje okrog samega kulturnega centra, kot za občane, tiste, ki so obiskovalci, ki pridejo, da bodo na nek normalen način prišli do same zgradbe. Še enkrat, mislim, da rešitev bo dobra za tiste, ki imajo klasične čevlje, govorim predvsem o moških, dame z visokimi petami in podobno pa bodo imele še težave, ampak mi bomo to sedaj naredili, kar se tiče stroškov, je to en del kot reklamacija, skratka dogovorili smo se z izvajalcem, da nosimo stroške pol na pol, ker izvajalec je sicer prav naredil, ampak rešitev je, kakršna je, pa je tudi tehnično pravilna, to se uporablja v praksi. Tako, da bomo probali to stvar nekako rešiti, potem bomo pa videli čez čas, kaj je, ali bo to v redu, ali bo treba še kaj drugega narediti. Še gospod Sladič, prosim!«

#### **Stojan Jakin**

»Hvala. Glejte, samo še okrog fotografije. Fotografije imam v računalniku, lahko jih pošljem ... ja, zgornjega dela, tisto, kar je on meni poslal takrat, ko je trdil pač, da je to ... in tudi fotografije gnoja, ki je ob teh jaških, tistega kanala, ki gre od samega njegovega obrata, pa proti ... Ker tudi inšpekcija je ugotovila, da je gnoj tam zraven te kanalizacije in da lahko ..., ker pri njemu naj bi bilo blokirano, jaz tega nisem pregledoval, to je pač inšpekcija. Pri njemu naj bi bilo blokirano in kasneje ..., da pa vteka notri iz tistih polj, ki so tam v okolici. To je vse, kar v tem trenutku lahko povem, lahko pa posredujem te fotografije, imam jih še vedno. Gremo potem v drugi krog, in sicer nove pobude in nova vprašanja. Prosim!«

#### **Mirko Antolović**

»Hvala za besedo, \_\_\_\_ eno pobudo pa predlog za sprejem enega sklepa, če bo razumevanje glede na to mojo, pač pobudo oz. predstavitev in argumentiranje. Pred skoraj desetimi leti, novembra 2005 je občinski svet na svoji dvajseti redni seji sprejel odredbo o prometni ureditvi lokalne ceste Verd-Pokojišče, tudi pred kratkim smo sami tukaj sprejemali določene odločitve v zvezi z dovoljenjem vožnje nekaterim kamionom z določenimi registrskimi tablicami zaradi sedaj izgradnje teh protihrupne ograje. Vendar v zadnjem času se tudi pojavlja nekaj predlogov s strani občanov oz. krajanov Verda, da se naj bi ta odlok umaknil oz. ta odredba omejitvi prevoza teh tovornih vozil. Če pogledamo, takrat se Občinski svet pogovarjal o tem in razlaga je tudi bila, da je to začasna rešitev, začasna ureditev zaradi v zadnjem času povečanega prevoza tovornih vozil iz kamnoloma Verd, da so to pač začasni ukrepi zaradi zadnjih štirinajst dni povečanega prometa. In to je sedaj že skoraj deset let nazaj tega. Imeli smo tukaj tudi LikoPris, ki ga ni več praktično, toliko teh zaposlenih, ki bi v tistem času, kjer danes ta omejitev velja, ne vozijo proti glavni cesti oz. tukaj proti temu kritičnemu križišču pri Črnem orlu, tudi Liko Verd je zmanjšal svoje prevoze, SCT več ne vozi iz kamnoloma toliko, kot je to bilo v preteklosti. Tu je, se pravi zmanjšano delovanje tovarne Liko, Liko Prisa, tudi občutno zmanjšanje samega Kamnoloma Verd, seveda s samoopustitvijo te odredbe, bi se tudi razpršilo to, kar je, kar je tega prometa. Tukaj kot argumenti se navajajo tudi omejevanje gospodarske dejavnosti v tem kraju, omejevanje lokalnih lastnikov tovornih vozil iz tega kraja, ki praktično ob določeni uri ne morejo priti domov, potem dovoz kurilnega olja, pohištva, gradbenega materiala, prevoz vode gasilcem, pluzenje v zimskem času, praznjenje komunalnih zabojsnikov in tako naprej, to so vse zadeve, ki omejujejo normalno delovanje in seveda omejuje se gospodarska dejavnost. Sam Kamnolom Verd niti približno nima več toliko teh prevozov, kot jih je takrat imel. Jaz imam tukaj ene izpiske o količini prevozov oz. o številu prevozov takrat in danes, to je neprimerljivo manj. Je pa v tem odloku seveda napisano, da se izdaja posebno dovoljenje. Mi smo pred časom sprejemali dovoljenja za samo ta vozila, ki so zaradi izgradnje protihrupnih ograj. Ne vem pa, kako je z drugimi dovoljenji, verjetno je bilo

še veliko več potreb za prevoze, bodisi zaradi delovanja Komunalnega podjetja Vrhnika, gasilcev in tako naprej, kar sem prej naštel. Tako, da jaz predlagam občinskemu svetu, da sprejme sklep, da se odpravi ta odredba, kjer je navedena ta omejitev, razen če se dogovorimo, da je ta omejitev ob neki normalni realni uri zjutraj, pa do večernih ur, neka realna ura, in da iz te odredbe ostane omejitev na trideset kilometrov na uro. Je pa tudi, to je tudi mnenje Sveta krajevne skupnosti Verd, oni so že pred ... tri leta nazaj so pisali na občino, ampak od takrat niso dobili še nobenega odgovora, da so predlagali tudi, da se ta odredba umakne. To bi bil moj predlog, da se pač tukaj sprejme sklep, da se ta odredba doreče v tem smislu, da se samo neka razumna ura postavi zjutraj, zvečer in seveda, da ostane ta omejitev trideset na uro, ker to pa je pomembno zaradi varnosti vseh teh ljudi in uporabnikov te ceste.«

#### **Stojan Jakin**

»Najlepša hvala, jaz se strinjam z vami, predlagam, da Občinska uprava pripravi do prihodnje seje točko dnevnega reda, s katero bi potem ta odlok lahko umaknili oz. razveljavili, vi se boste pa v sklopu seje odločili, ali podprete ali ne. Smatram, da je vaš predlog popolnoma na mestu, saj smo o tem že večkrat govorili, samo tudi v Verdu, nekaj je Svet krajevne skupnosti, nekaj so pa drugi posamezni občani, ki jim tak sistem, kot je sedaj, odgovarja, ampak se popolnoma strinjam z vami, da ni več tiste potrebe kot je bila pred leti, ko je bilo dejansko teh kamionov nebroj veliko.«

#### **Boštjan Erčulj**

»Na mene se je obrnila občanka, ki živi na ulici, ki se ji reče Ob Ljubljani, to je ulica na Lošci, in sicer, to je ulica, ki je dolga približno 200 metrov in je praktično brez razsvetljave, v bistvu ima samo eno luč na koncu ulice in tam baje prihaja tudi do vlomov, baje so celo njej osebno enkrat ali celo dvakrat vdrli v hišo. Jaz sem potem preveril tudi pri nekaterih drugih stanovalcih te ulice in dejansko je res tema, sploh v teh zimskih mesecih. Sedaj ne vem, vprašanje verjetno za Komunalno podjetje, ali ne vem koga, ali je možno tam, namreč, te prebivalci te ulice pripravljene tudi sami angažirati, ali možno tam dodati kakšno svetilko ali dve, to je praktično vse kar jih zanima.«

#### **Andrej Kos**

»Hvala za besedo, lep pozdrav tudi z moje strani, jaz imam eno čisto tako preprosto pobudo. V zadnjem času, verjetno lani, deloma mogoče še letos je bila obnovljena fasada cerkve Svete Trojice, sedaj je ta objekt po dolgem času spet res lep, moram reči, da sem ga vesel. Pred obnovo fasade je bilo na fasadi eno Cankarjevo obeležje, verjetno se spomnimo tistega simpatičnega teksta, ki mislim, da je govoril, kaj se zgodi, če prisloniš glavo pri oltarju na tla in kako slišiš vodo in tako naprej. No, sedaj, kar je fasada obnovljena, tega obeležja ni več. Jaz sicer verjamem, da še ni prišel na vrsto in da ga zaradi tega ni, vseeno dajem pobudo, da se na to malo popazi in da se to namesti nazaj. Verjamem tudi, da je bila osnovna namestitvev v skladu z mnenjem spomeniškega varstva in verjamem, da bo tudi ponovna namestitvev v skladu s spomeničarji.«

#### **Stojan Jakin**

»Hvala lepa, tudi to ponudbo bomo se posvetovali z dekanom oz. pač s cerkvijo, kaj se dogaja, kdaj bo to nameščeno, ker verjetno to so obeležja, ki jih odstraniti ne smemo kar tako in jih je treba vrniti nazaj.«

#### **mag. Viktor Sladič**

»Dve vprašanji in dve pobudi, če lahko. Prvo vprašanje, glede na višino dobička Komunalnega podjetja Vrhnika iz lastne dejavnosti imam vprašanje, kdaj bo Komunalno podjetje pripravilo elaborat o oblikovanju cen obvezne gospodarske javne službe varstva okolja in tako naprej. Odvajanje in čiščenje komunalnih padavinskih voda, ki ga je dolžna izdelati enkrat letno, pa bi prosil če naslovite vprašanje na njih, kdaj bo ta elaborat pripravljen in kdaj bomo lahko z njim seznanjeni.

Drugo vprašanje se pa nanaša na centralno čistilno napravo na Tojnicah, in sicer, kdaj bo začela delovati redno in ne poskusno, glede na to, da je zaradi tega odvisna tudi višina okoljske dajatve, ki jo plačujemo občani, namreč v času, ko deluje še poizkusno se ta dajatev obračunava v višini pol evra na kubični meter odpadne vode, medtem, ko bo ta dajatev znašala potem, ko bo začela centralna čistilna naprava delovati redno, 0,05 evra in me zanima, kdaj bo prešla v redno obratovanje. Prva pobuda se ... je pač povezana z Komunalnim podjetjem, in sicer kar se tiče obračunavanja cen komunalnih storitev, pa tudi drugih storitev, ki so v pristojnosti javnih podjetij. Predlagam, da se, da ta podjetja pristopijo k redni izmenjavi podatkov iz matičnih evidenc in da ni obračunavanja teh cen storitev odvisno od tega ali občani javljamo podatke o številu članov, eden več, eden manj, ampak, da bi se to, te podatke pridobivalo avtomatsko v okviru izmenjave podatkov iz matičnih evidenc. In pa druga pobuda, da bi občina oz. ne vem, kako je s temi pristojnostmi, ali je to Komunalno podjetje Vrhnika, pristopila k drugačnemu oblikovanju in obračunavanja cen komunalnih storitev in sicer ločeno za gospodinjstvo, pa ločeno za industrijo. Sedaj, če je moje vedenje še pravo, je to obračunavanje skupno po enotni tarifi za gospodinjstva in industrijo. Jaz predlagam, da sicer nismo edina občina, ki obračunava to skupno tudi po višini, nismo edini, ampak vseeno se pristopi k ločenemu obračunavanju cen komunalnih storitev za gospodinjstvo in ločeno za industrijo.«

### **Stojan Jakin**

»Hvala, bom skušal kar jaz vem, obrazložiti, ostalo bomo posredovali Komunalnem podjetju, pa dobili potem odgovore. Kar se tiče prvega vprašanja o elaboratu cen bomo obravnavali na naslednji seji skupaj z poročilom komunalnega podjetja. Namreč po predpisih mora Komunalno podjetje enkrat na leto dejansko to narediti in takrat bomo tako njihovo poslovanje obravnavali, kot elaborat o cenah. Druga zadeva, centralna čistilna naprava je res v poskusnem obratovanju. Jaz vabim vse svetnike, s tem, da uskladimo si uro in dan, da si jo gremo ogledat. Čistilna naprava dela, poskusno dela in bo poskusno delala kot je dogovor, seveda če bo vse v redu, do konca junija meseca, potem se bo pa stvar, v kolikor bodo rezultati pravi, prepričan sem pa, da bodo, saj po podatkih, ki sem jih celo danes dobil, da potem bo to redno obratovanje in dejansko se bo potem tukaj zgodilo to, kar je gospod Sladič pravilno predvidel. Stroški, znižali se bodo stroški okoljske dajatve, vendar se pa bodo povečali stroški same čistilne naprave. Kakšni bodo ti stroški, ne znam povedati, gotovo pa je, da so potem tukaj stroški energije, stroški amortizacije in tako naprej, skratka vemo, kako se cene oblikujejo. Cene v komunalni dejavnosti se po posebni uredbi vlade oblikujejo in tam so predpisani. S tem bi odgovoril že na drugo vprašanje oz. pobudo. Mi smo imeli diferencirane cene do pred, mislim, da štiri leta nazaj, ko je prvič ta uredba ven prišla, kjer so bile cene za gospodarstvo višje kot cene za gospodinjstva. Vlada je striktno in izrecno zahtevala, da so te cene enake, merila so enaka, tako, da na žalost ni možno drugačna cena za gospodinjstva kot za gospodarstvo. V socializmu smo to delali zaradi tega, ker je to bilo nekako prelivanje iz gospodarstva gospodinjstvom denarja. Sedaj, ko je pa gospodarstvo privatna veja, je pa to, se tudi na te zadeve drugače gleda in gospodarstveniki ali pa lastniki kapitala ne želijo, da bi na ta način subvencionirali gospodinjstva, zato do te uredbe prišlo in so cene enake. Kar se tiče obračuna cen in pridobivanje podatkov iz matičnih evidenc, tukaj je nekaj težav, dosti časa smo rabili, ker namreč kdo ima sploh pravico vpogleda v te matične evidence in v tem trenutku mi imamo neke, ministrstvo je nekaj dovolilo, imamo nek dogovor z Upravo enoto, da nam, če se ne motim, dvakrat na leto poda podatke iz matične knjige oz. iz ministrstva, da potem oni usklajujejo. Seveda Komunalno podjetje pa pri teh uskladitvah želi, ker marsikdaj je tako, nekdo je šel na delo v tujino, ampak je še vedno tam napisan in potem to vpliva recimo za dalj časa odsoten, bolnica lahko dalj časa, skratka kup teh zadev je, ki pa lahko občan sam ve. Zato dvojne evidence obstajajo, mislim, da je tudi to pošteno, ampak še enkrat, dvakrat na leto je usklajeno in takrat

potem tudi komunalci pozovejo stranko, da se izjasni, kateri je pa taprav podatek, ker lahko stranka drugačen podatek da, potem pa obrazloži, zakaj je do te razlike prišlo. Če je to opravičeno, se upošteva, če je pa samo zaradi tako imenovane šlamparije, pa se potem tisti uraden podatek uporabi. Več bomo pa, vsa ta vprašanja bomo tudi dali Komunalnem podjetju, pa boste dobili še kakšen odgovor.«

### **Sebastian Kovačič**

»Hvala, gospod župan. V bistvu čisto na kratko ena pobuda pa u bistvu vprašanje hkrati. Od mostu do Cankarjevega vrtca, naj bi bilo zelo slabo, naj bi bila, naj ne bi bilo razsvetljave oz. sedaj ne vem ali je razsvetljava, ki ne deluje, ali bi jo bilo, ne vem, popraviti treba, drugo rešitev najti. V glavnem pravijo, da je temačna zadeva, če se da to kje kaj ukrepati.«

### **Nataša Frank**

»Najprej bi predlagala, to je pač moj predlog, sedaj če boste sprejeli, v redu. Za zapisnike Občinskega sveta, da bi se zapisalo pri glasovanju, kdo je za in kdo proti, priimke zraven, sedaj ne vem, če bi to, kdo je za in kdo proti glasoval. Mene, ne vem, ljudje ustavljajo na cesti, pa rečejo, vi sta bili spet za, namesto da bi glasovali proti, pa jim ne morem dokazati, da sem glasovala proti, ker mi tega nikjer ne piše. Recimo, v Ligojni niti ne prenaša ta televizija lokalna, niti ne morejo pogledati, sedaj ne vem, razen če imate kakšno drugo rešitev. To je bil moj prvi predlog.

Drugi pa je neko pojasnilo, Dani bo razdelil dodatno gradivo glede ligojnskega vodovoda. Bivša predsednica Krajevne skupnosti Ligojna, gospa Gutnik, me je prosila, če bi prebrala njeno obrazložitev glede tega, Dani bo pa razdelil še dodatno gradivo za, kar se tiče odgovora. Večkrat je bilo rečeno, da je vodovod v slabem stanju, da ni bilo primernih računov in vsega ostalega, bolj na odboru sicer, ampak je rekla, da ker je veliko svetnikov novih, če bi lahko to -obravnavali na seji, in sicer gospa Mojca Gutnik, njeno pismo: Bila sem opozorjena, da me je župan že večkrat izpostavil oz. negativno komentiral prenos vodovoda Krajevne skupnosti Ligojna na Občino Vrhnika in njegovo nerentabilnost. Kot takratna predsednica krajevne skupnosti poznam vsa dejstva glede tega prenosa in zato želim, da so ta dejstva predstavljena tudi sedanjim članom občinskega sveta, da nebo potrebnih nejasnosti in napačnih informacij. Naj poudarim, da je do prenosa vodovoda v občinsko last prišlo zaradi Pravilnika o oskrbi s pitno vodo ter Odloka o preskrbi z pitno vodo v Občini Vrhnika. Ker so se zakonska merila za lastnike vodovodov zelo zaostрила, bi krajan Krajevne skupnosti Ligojna morali plačevati višje stroške za vodo v primerjavi s stroški cene vode na Vrhniki, so se na zboru krajanov 20. 5. 2010, na katerem so bili prisotni gospod Rihar, kot takratni župan, gospod Jakin, kot takrat še direktor Komunale, in gospa Tina Kobal na vzporednem referendumu odločili, da se vodovod Ligojna odda v lastništvo Občini Vrhnika. Na tem zboru krajanov so bili predstavljeni vsi plusi in minusi ligojnskega vodovoda in preračunani stroški po dveh variantah, da vodovod ostane v krajevni skupnosti oz. da se ga da v last Občine Vrhnika. Odločitev je bila tesna, bila je v korist, da se ga preda. Prenosu vodovoda smo člani Sveta Krajevne skupnosti Ligojna pristopili resno in ves čas sodelovali z Oddelkom za okolje in prostor ter javnim Komunalnim podjetjem. Pred podpisom pogodbe o prenosu vodovoda, ki je bil opravljen avgusta 2011, so bile izvedene naslednje aktivnosti: informirali smo tako javno Komunalno podjetje kot Oddelek za okolje in prostor z vsemi dokumenti, ki smo jih imeli in jim tudi posredovali. Seznam je priložen. Kasneje je bil dodan še dokument Načrt vodovoda iz leta 42, ki je bil pridobljen v Arhivu Slovenije. Prehodili smo z zastopniki komunale celotno traso vodovoda in jih seznanili z vsemi situacijami in zapisali zapisnik terenskega ogleda. Na ogledu je bilo pet predstavnikov Komunalnega podjetja in štirje predstavniki Krajevne skupnosti Ligojna, pomagali smo izvesti popis vseh števecv in stanje števecv ob prenosu, omogočili služnost na zemljiščih, ki so last krajevne skupnosti brez plačevanja najemnine, predložili oceno vrednosti vodovoda z natančnim izpisom dolžine profila in materiala cevi, leto

izgradnje in realno vrednost, ter oceno vrednosti vseh pripadajočih objektov. Realna ocena vrednosti približno 6 kilometrov dolgega vodovoda, dveh vodohranov, vrtime in prečrpališča z opremo je bila približno 600.000 evrov. V tej ceni pa ni vračunanih zelo veliko ur prostovoljnega dela krajanov Ligojne. Za izgrajeno vodovodno omrežje je Občina Vrhnika plačala 0 evrov. Leta 2006 je bil na novo izgrajeno del vodovoda v Veliki Ligojni v dolžini 400 metrov in montiranih trinajst novih priključkov, v Mali Ligojni skupni dolžini 600 metrov in montiranih dvajset novih priključkov ter zunanjih hidrantov. Leta 2007 pa je vodovodno omrežje Ligojna priključeno tudi Razpotje z novo cevjo v dolžini 450 metrov in novo črpalko. Celotno vodovodno omrežje na Razpotju ima alkaten cevi. Ker je bilo že večkrat izpostavljeno, ima komunala oz. Občina Vrhnika izgubo z vodovodom Ligojna, naj poudarim še nekaj dejstev, ki izpodbijajo to trditev. Vodne izgube v Ligojni so 28% oz. prodane vode je 71%, na vodovodu Vrhnika je pa je vodnih izgub 41% oz. prodane vode le 58%. Razlika v vodnih izgubah je za 13 % višja na Vrhniki kot v Ligojni. Omrežnina za vodovodno omrežje [5 min] in vodarino ste začeli zaračunavati s prvim mesecem prevzema, čeprav je do takrat za ta vodovod niste prispevali niti evra, to pomeni, da plačujemo omrežnino za infrastrukturo, ki smo jo sami plačali.«

#### **Stojan Jakin**

»Samo moment, ker smo ... odgovor Komunalnega podjetja posredovali. To je sedaj enostranska, lahko damo, lahko preberete, če ni veliko, ampak to je enostransko poročanje jaz imam drugačne podatke... «

#### **Nataša Frank**

»Po pregledu zaključnih računov Občine Vrhnika lahko ugotovimo, da je bil v letu 2011 strošek Občine za vodovod Ligojna 20.000 evrov, približno 20.000 evrov, prihodek na Komunalno podjetje pa 6.600. V letu 2012 je strošek Občine 23.000 evrov, prihodki v višini 14.000 evrov so bili porabljeni za redno vzdrževanje. V letu 2013 iz zaključnega računa ni bilo možno poiskati stroška Občine Vrhnika, v poročilu gospe Šen Kreže pa je bil do konca avgusta prihodek na komunalno podjetje 11 tisoč in nekaj evrov. Izdatek za vzdrževanje pa 7.400 evrov. 2014 leto [6 min] leta Občina Vrhnika ni imela izdatkov za vodovod Ligojna, prihodki za Komunalno podjetje pa so bili v višini 19.300 evrov. Po pregledu zaključnih računov Občine Vrhnika lahko ugotovimo, da je imela res, da je imela Odhodke tudi za ostala vodovodna omrežja, torej je izjava, da je vodovod Ligojna nerentabilen, neresnična. Prosim, da sprejmete našeteta dejstva in spoštujete prostovoljno delo in naložen denar krajanov Ligojna in trud članov Krajevne skupnosti Ligojna ob prenosu vodovoda. Delo članov Sveta Krajevne skupnosti je brezplačno in vse ure, ki smo jih porabili za predajo vodovoda, so bile odraz naše dobre volje. Na koncu pa še vprašanje, pobuda, kdaj bo Občina Vrhnika rešila problem vodovoda v spodnjem delu Male Ligojne, saj od prenosa ni bilo položeno niti metra novih cevi, ker ima Razpotje svoj vodohram in črpalko ter alkaten cevi predlagam, da se v tem delu voda ne klorira ampak, da se jo čisti z UV. Vemo, kako škodljiv je za zdravje klor in vas prosimo, da o tej pobudi resno razmislite. Mojca Gutnik.«

#### **Stojan Jakin**

»Hvala lepa. Smatram, da nima smisla polemizirati o tej zadevi, bomo pa dali Komunalnem podjetju. Lahko pa rečem samo to, ko je bil vodovod Ligojna prevzet, so bili še prekopi, ki jih je moralo tudi, pa zakasirani s strani Krajevne skupnosti Ligojna, se pravi ljudje so plačali, da so bili prekopi preko ceste za priključke narejeni, Občina je pa to stroške nosila, pa še kup takih zadev, ampak ne bi polemiziral, ker mislim, da je škoda, da 24 ljudi, kontra, mislim poročilo, kaj pa Komunalci mislijo o tem, bomo dali, pa tudi ga ne bomo tukaj brali. Prosim, da se bodo stvari potem. Nikoli se ena žival sama ne bode, ampak se dve.«

#### **Edin Behrić**

»Hvala za besedo. Dajem pobudo, če bi bila možnost, da bi pri prehodu za pešce nasproti DG-ja oz. trafike, da bi postavili semaforizirano prehod. Sedaj samo utripa luč, da bi bila možnost rdeča oz. zelena za prehod za pešce. Vem, da je to v pristojnosti države, ampak bi bilo smiselno, ker ob konicah zelo težko se da prečkati prehod za pešce.«

#### **Stojan Jakin**

»Bomo pobudo dali SPVC-ju, ta ima v četrtek sejo in gre potem stvar lahko naprej tudi na državo. Jaz mislim, da je tudi pobuda smiselna, sicer bo to še večjo gnečo na Vrhniki povzročalo, ampak nevarnost nesreč je tam velika.«

### **3. Predlog Tehničnih popravkov Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za Komunalno podjetje Vrhnika na Tojnicah**

Uvodna poročevalka k točki je bila Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor, ki je povedala, da je bil Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje Komunalnega podjetja Vrhnika na Tojnicah (OPPN) objavljen v Našem časopisu, št. 417, dne 7. 7. 2014. Pri pripravi OPPN je ob koncu postopka prišlo do spremembe poteka parcele meje vodotoka Tojnica. Komunalno podjetje Vrhnika in ARSO sta se dogovorila za popravek meje vodotoka, tako da ta poteka po dejanskem zgornjem robu brežine vodotoka. Pri izdelavi usklajenega predloga OPPN je prišlo do neskladja med odlokom ter grafičnim delom OPPN. Grafični del je bil popravljen, odlok pa je ostal neusklajen z zadnjimi popravki.

Točko je obravnaval Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in jo v predlaganem besedilu posreduje občinskemu svetu v sprejem.

Razpravljal je mag. Viktor Sladič.

V sprejem je bil predlagan naslednji

#### **SKLEP:**

**Sprejme se Tehnične popravke Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za Komunalno podjetje Vrhnika na Tojnicah.**

GLASOVANJE

Navzočih: 24

ZA: 24

**Sklep je bil sprejet.**

### **4. Osnutek Odloka o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika in osnutek Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje Občine Vrhnika**

Uvodna poročevalka pri točki je bila Tina Koba, vodja Oddelka za okolje in komunalo. Povedala je, da sta bila navedena odloka v nekoliko drugačni vsebini že obravnavana in potrjena na Odboru za ekologijo in infrastrukturo in Odboru za gospodarstvo, finance in proračun v novembru 2014. Občinski svet je predlagana odloka potrdil in posredoval v javno obravnavo. V času javne obravnave so bile podane pripombe, ki so se usklajevale s predstavnikom Liste za razvoj vrhniškega podeželja. Občinski svet je nato dopolnjen predlog obravnaval na 2. redni seji dne 12.2.2015, vendar zaradi dodatnih pripomb odloka nista bila sprejeta. Pripombe so se nanašale tudi na elaborat, ki je sestavni del odlokov, ki pa se je ustrezno korigiral.

Vprašanja so postavili: mag. Viktor Sladič, Sebastian Kovačič, Daniel Cukjati, mag. Miroslav Ribič.

Razpravljali so: Pavel Oblak, Vid Drašček, Sebastian Kovačič, Janez Kikelj, mag. Viktor Sladič in Barbara Kovačič.

V sprejem sta bila predlagana naslednja sklepa

**SKLEP 1:**

**Občinski svet Občine Vrhnika se seznani z Osnutkom Odloka o komunalnem prispevku v občini Vrhnika in osnutkom Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje Občine Vrhnika, ga prekvalificira v predlog in ga skupaj s sklepom številka 2, posreduje v javno obravnavo do 21. 4. 2015.**

**SKLEP 2:**

**Za obračun komunalnega prispevka v obračunskih območjih, ki izhajajo iz elaborata št. proj. 28-2014, marec 2015, ki ga je izdelalo podjetje Kaliopa, d.o.o., Letališka cesta 32j, 1000 Ljubljana, ki je sestavni del Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje Občine Vrhnika, se obračunska vrednost tudi po izgradnji nove infrastrukture obračuna v enaki višini.**

GLASOVANJE

Navzočih: 24

ZA: 17

PROTI: 2

VZDRAŽANI: 5

**Sklep je bil sprejet.**

**5. Odredba o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v Občini Vrhnika**

Poročevalka k točki je bila Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo, ki je povedala, da je potrebno zaradi problematike parkiranje pred Kulturnim centrom na Vrhniki uvesti časovno omejeno parkiranje. Problematična so predvsem vozila, ki dalj časa zasedajo parkirne prostore. Časovna omejitev bi tako veljala 2 uri od pon. do pet. od 7.00 do 18.00 ter v soboto od 7.00 do 13.00. S tem bi se zmanjšala problematika parkiranja na tem območju.

Točko je obravnaval Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in jo v predlaganem besedilu posreduje občinskemu svetu v sprejem.

Razpravljala in vprašanja sta postavljala: Sebastian Kovačič in Valerija Mojca Frank.

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odredbo o spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v Občini Vrhnika.**

GLASOVANJE

Navzočih: 24

ZA: 24

**Sklep je bil sprejet.**

**6. Premoženjsko pravna zadeva: Ukinitve statusa javnega dobra na parc. št. 2626/4, k.o. Stara Vrhnika**

Poročevalka pri točki je bila Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo, ki je povedala, da je stranka na Občino Vrhnika podala vlogo za menjavo nepremičnine, sedaj parc. št. 2626/4, k. o. Stara Vrhnika (2001), ki v naravi predstavlja neobstoječe dostopno zemljišče do kmetijskih zemljišč, in pri kateri je v zemljiško knjigo kot lastnik vknjiženo SPLOŠNO LJUDSKO PREMOŽENJE, z nepremičnino, parc. št. 2627/8 k. o. Stara

Vrhnika (2001), ki v naravi predstavlja zemljišče, po katerem je mogoče vzpostaviti dostopno pot do kmetijskih zemljišč. Menjava zemljišč je predvidena v Načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Vrhnika za leto 2015 pod oznako M18.

Točko je obravnaval Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in jo v predlaganem besedilu posreduje občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanj in razprave ni bilo.

V sprejem je bil predlagan naslednji

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini, parc. št. 2626/4, k. o. Stara Vrhnika (2001).**

**Lastninska pravica pri zemljišču, parc. št. 2626/4, k. o. Stara Vrhnika (2001), se vknjiži v korist Občine Vrhnika, Tržaška cesta 1, 1360 Vrhnika, matična št. 5883407000.**

GLASOVANJE

Navzočih: 24

ZA: 24

**Sklep je bil sprejet.**

**7. Predlog Zaključnega računa proračuna Občine Vrhnika za leto 2014**

Poročevalka pri točki je bila Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance, ki je povedala, da je župan na podlagi Zakona o javnih financah dolžan pripraviti zaključni račun proračuna za preteklo leto in ga predložiti ministrstvu, pristojnemu za finance, do 31. marca tekočega leta. Predlog zaključnega računa občinskega proračuna je župan dolžan predložiti občinskemu svetu v sprejem na podlagi Zakona o javnih financah in 22. člena Statuta Občine Vrhnika. Rok, v katerem mora občinski svet sprejeti zaključni račun, ni zakonsko opredeljen, zakon o javnih financah zahteva le, da je o sprejetem zaključnem računu potrebno obvestiti ministrstvo, pristojno za finance v tridesetih dneh po njegovem sprejemu.

Zaključni račun občinskega proračuna je občinski akt, v katerem so prikazani predvideni in realizirani prihodki in drugi prejemki ter odhodki in drugi izdatki občine za preteklo leto. Zaključni račun se sestavlja za proračun in za finančne načrte neposrednih uporabnikov. Zaključni račun finančnega načrta neposrednega uporabnika je sestavni del zaključnega računa proračuna. Pri sestavi zaključnega računa se upošteva enaka členitev, kakor je predpisana za sestavo proračuna.

Točko je obravnaval Odbor za gospodarstvo, finance in proračun in jo v predlaganem besedilu posreduje občinskemu svetu v sprejem.

Vprašanja so postavili: mag. Miroslav Ribič, mag. Viktor Sladič in Daniel Cukjati.

V sprejem je bil predlagan naslednji

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Zaključni račun proračuna Občine Vrhnika za leto 2014.**

GLASOVANJE

Navzočih: 24

ZA: 23

VZDRŽAN: 1

**Sklep je bil sprejet.**

## 8. Predlog za odpis plačila dolga fizični osebi – ZAUPNO

Uvodni poročevalec točke je bil župan Stojan Jakin, ki je obrazložil, da Zakon o javnih financah v 77. členu določa, da župan lahko do višine, določene v odloku, s katerim se sprejme občinski proračun, odpiše oziroma delno odpiše plačilo dolga, če bi bili stroški postopka izterjave v nesorazmerju z višino terjatve, ali če se zaradi neunovčljivosti premoženja dolžnika ugotovi, da terjatve ni mogoče izterjati. Na podlagi 6. člena Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2015 je župan pooblaščen, da odloča o odpisu ali delnem odpisu plačila dolga do 1.400 EUR, terjatve, ki presegajo višino, do katere lahko dolg odpiše župan, odpisuje Občinski svet po predhodni obravnavi ustreznega delovnega telesa.

Župan je v nadaljevanju predlagal, da so pri točki, ki se obravnava zaupno, poleg svetnikov prisotni še Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave, Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance, in Milivoj Kalanj, programer aplikacij V.

V sprejem je bil posredovan naslednji

### SKLEP:

**Skladno s 27. čl. Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika se točka Predlog za odpis plačila dolga dolžnice zaradi varstva osebnih podatkov obravnava kot zaupno. Poleg občinskih svetnikov na seji so pri tej točki prisotni še poročevalki Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave, in Maja Kogovšek ter skrbnik informacijskega programa Milivoj Kalanj.**

GLASOVANJE

Navzočih: 24

ZA: 20

VZDRŽANI: 4

**Sklep je bil sprejet.**

## ZAUPNA VSEBINA

## 9. Predlog Strategije razvoja turizma v Občini Vrhnika

Občinski svet Občine Vrhnika je na svoji 2. redni seji dne 12. 2. 2015 sprejel osnutek Strategije razvoja turizma v Občini Vrhnika, ga prekvalificiral v predlog in posredoval v javno obravnavo do 10. 3. 2015.

V času javne obravnave so bile podanpisni predlogi oz. dopolnitve, ki so priloženi v samem gradivu.

Poročevalka Marija Zakrajšek iz Zavoda Ivan Cankar Vrhnika je med drugim povedala, da je Občina Vrhnika konec leta 2012 zaupala Zavodu Ivana Cankarja Vrhnika pripravo strategije razvoja turizma v občini. Dokument je nastal v letu 2013 in se

usklajeval z deležniki na področju turizma v letu 2014. Zato je bil dokument napisan za obdobje od leta 2014 dalje. Glede na dolgotrajen postopek usklajevanja in sprejemanja pa bo letnica začetka veljavnosti tega dokumenta in projektov popravljena na leto 2015.

Točko je obravnaval Odbor za družbene dejavnosti in jo v predlaganem besedilu posreduje občinskemu svetu v sprejem.

Pred razpravo je mag. Viktor Sladič obrazložil vsebino vloženega amandmaja.

Razpravljali in vprašanja so postavili: Daniel Cukjati, Mirko Antolović, mag. Viktor Sladič, Alenka Džafič, mag. Miroslav Ribič in Boštjan Erčulj.

V sprejem je bil predlagan naslednji

### SKLEP:

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Strategijo razvoja turizma v Občini Vrhnika za obdobje od leta 2015 do leta 2020.**

GLASOVANJE

Navzočih: 24

ZA: 24

**Sklep je bil sprejet.**

## 10. Predlog za podelitev občinskih priznanj v letu 2015

Komisija za podeljevanje občinskih nagrad in priznanj je v 423. številki uradnega glasila Občine Vrhnika Naš časopis dne 26. 1. 2015 objavila javni razpis za podelitev občinskih priznanj v letu 2015. Pisne predloge je komisija sprejemala do 2. 3. 2015 do 12. ure. V razpisanem roku je prispelo 10 predlogov:

- 1) predlog Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika za podelitev srebrne plakete Ivana Cankarja Mešanemu pevskeemu zboru Ivana Cankarja Vrhnika;
- 2) predlog Muzejskega društva Vrhnika za podelitev naziva častni občan Občine Vrhnika Vinku Tomšiču;
- 3) predlog Občinske organizacije DESUS Vrhnika za podelitev srebrne plakete Ivana Cankarja Cankarjevi knjižnici Vrhnika;
- 4) predlog KS Vrhnika - Breg, KS Vrhnika - Center in KS Vrhnika - Vas za podelitev bronaste plakete Ivana Cankarja Prostovoljnemu gasilskemu društvu Vrhnika;
- 5) predlog KS Vrhnika - Breg, KS Vrhnika - Center in KS Vrhnika - Vas za podelitev srebrne plakete Ivana Cankarja Prostovoljnemu gasilskemu društvu Stara Vrhnika;
- 6) predlog skupine občanov občine Vrhnika (za skupino Jože Kurinčič) za podelitev zlate plakete Ivana Cankarja Blažu Gregorcu;
- 7) predlog KS Stara Vrhnika za podelitev naziva častni občan Občine Vrhnika Francu Gromu;
- 8) predlog Savate kluba Vrhnika za podelitev naziva častni občan ali srebrne plakete Ivana Cankarja Nini Vehar;
- 9) predlog Zveze kulturnih društev Vrhnika za podelitev srebrne plakete Ivana Cankarja Pihalnemu orkestru Vrhnika.
- 10) predlog svetniške skupine Povezujemo Vrhniko za podelitev srebrne plakete Ivana Cankarja Planinskemu društvu Vrhnika.

V skladu z Odlokom o podeljevanju priznanj Občine Vrhnika ter razpisom za podelitev občinskih priznanj v letu 2015 je komisija pregledala prispelo predloge ter ugotovila, da je šest prispelih predlogov popolnih in vsebujejo vse zahtevano ter izpolnjujejo pogoje za dodelitev predlaganih priznanj. Pavel Oblak, predsednik komisije za podeljevanje občinskih nagrad in priznanj, je v uvodni razlagi podal še predlog, da bi bilo smiselno, da se odlok v delu, ki se konkretno nanaša na predloge

podrobneje dopolni, ali pa se pripravi ustrezen obrazec z navodili.

Razpravljali in vprašanja so postavljali: Nataša Grom, Edin Behrić, Daniel Cukjati, Mirko Antolović in Janez Kikelj.

V sprejem je bil predlagan naslednji

**SKLEP:**

1. *Ne glede na določila Odloka o podeljevanju priznanj Občine Vrhnika se za leto 2015 izjemoma podelita dva naziva častni občan.*
2. *Potrdi se:*
  - 1) *predlog Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika za podelitev srebrne plakete Ivana Cankarja Mešanemu pevskemu zboru Ivana Cankarja Vrhnika;*
  - 2) *predlog Muzejskega društva Vrhnika za podelitev naziva častni občan Občine Vrhnika Vinku Tomšiču;*
  - 3) *predlog Občinske organizacije DESUS Vrhnika za podelitev srebrne plakete Ivana Cankarja Cankarjevi knjižnici Vrhnika;*
  - 4) *predlog KS Vrhnika - Breg, KS Vrhnika - Center in KS Vrhnika - Vas za podelitev bronaste plakete Ivana Cankarja Prostovoljnemu gasilskemu društvu Vrhnika;*

- 5) *predlog KS Vrhnika - Breg, KS Vrhnika - Center in KS Vrhnika - Vas za podelitev srebrne plakete Ivana Cankarja Prostovoljnemu gasilskemu društvu Stara Vrhnika;*
- 6) *predlog skupine občanov občine Vrhnika (za skupino Jože Kurinčič) za podelitev zlate plakete Ivana Cankarja Blažu Gregorcu;*
- 7) *predlog Občinskega sveta Občine Vrhnika za podelitev naziva častni občan Občine Vrhnika Francu Gromu.*

GLASOVANJE

Navzočih: 24

ZA: 23

VZDRŽAN: 1

**Sklep je bil sprejet.**

Seja je bila zaključena ob 22.20.

Zapisala:  
Sandra Skvarča

Predsedujoči  
Župan  
Stojan Jakin

# 2

**POBUDE IN VPRAŠANJA  
ČLANOV OBČINSKEGA SVETA**

**VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Daniel Cukjati na 3. redni seji  
Občinskega sveta dne 7. 4. 2015**

**VPRAŠANJE: (iz magnetograma)**

**Daniel Cukjati:**

Hvala za besedo. Sedaj v mojih, oz. v odgovorih na moja vprašanja je nekaj zadovoljivih odgovorov, določene zadeve mi pa niso jasne in tudi nisem z njimi zadovoljen. Na odgovor Komunalnega podjetja v zvezi z "in house" naročili nisem nekako zadovoljen ampak sem, v tem času \_\_\_\_\_, da so nekako podobna vprašanja postavili tudi Nadzorni odbor, tako, da čakam njihove ugotovitve, če bo prišlo do kakšnih ugotovitev, bom ponovil vprašanja. Ni bilo pa odgovora predvsem v zvezi z zimsko službo, oz. z urejanjem cestišča pred zimo in po zimi, sem postavil vprašanje, katere odseke se je še pred samo zimo v takšnem obsegu urejalo. Komunalno podjetje odgovora ni dalo, zaradi tega \_\_\_ še enkrat postavljam vprašanje, katere odseke se je v podobnem obsegu, kakor se je cesta Podčelo - Podlipa urejalo, kateri so še te odseki v občini

Vrhnika, oz. katere so občinske ceste, ki se v enakem obsegu urejale. In pa me tudi zanima, ker urejanje občinskih cest opravlja Komunalno podjetje, oz. eni podizvajalci in za dele cest, ki \_\_\_ podizvajalci so razpisi \_\_\_ po sklopih in me zanima v bistvu vsi ti sklopi cest, ki jih Komunalno podjetje ureja in kdo jih ureja, in ali so te, ki jih urejajo, skrbijo za te ceste v jesenskem času imeli takšen obseg dela kolikor se je izvajalo na tej cesti Podčelo - Podlipa, ki je pa sedaj trenutno v res slabem stanju in bi bilo potrebno to urediti, ker so močne udarne jame.

**Stojan Jakin:**

Najlepša hvala, bomo ta vprašanja posredovali naprej.

**ODGOVOR:**

Vprašanje je bilo poslano Javnemu podjetju Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. Odgovor prilagamo.



Občina Vrhnika  
Tržaška cesta 1

1360 VRHNIKA

Vrhnika, 22. 4. 2015  
Št. 1/1-105/15

Spoštovani,

spodaj podajamo odgovore na prejeta svetniška vprašanja:

za g. Danijela Cukjati

1. Pogostost vzdrževanja ceste Podčelo – Podlipa:

Bankine na cesti Podčelo – Podlipa se v celoti nasipajo dvakrat letno. Običajno spomladi in pozno jeseni. Udarne jame na bankinah se krpajo sproti, najmanj enkrat mesečno. Pogostost rednega vzdrževanja na tej cesti je v Občini Vrhnika največja, in s to cesto so primerljive le še naslednji odseki:

- Sinja Gorica – Blatna Brezovica – Bevke,
- Verd – Kammolom Verd,
- Strmica,
- Drenov Grič – Zaklanec in
- nekateri makadamski klanci v naseljih (Verd, Ligojna in Vrhnika), ki jih sperejo nalivi.

Cesto Podčelo – Podlipa v večini vzdržuje naše podjetje, delno tudi kooperant. Večja vzdrževalna dela so na tem odseku pogostejša predvsem iz naslednjih razlogov:

- gostota prometa je zaradi povezave s sosednjo občino zelo velika,
- na tej cesti so dosežene povprečno najvišje hitrosti vozil vseh vrhniških občinskih cest,
- asfaltno vozilce je s širino le 4,50 m precej preozko za to kategorijo ceste,
- pogostost odškodninskih zahtevkov iz naslova škode, povzročene zaradi cestnišča je tu največja.

2. Sklopi kooperantov JP KPV, d.o.o. v delu rednega vzdrževanja cest.

Podjetje izvede javno naročilo, ki ga objavi na portalu javnih naročil. Izvede se javno odpiranje prispelih ponudb. Iz spodnje table so razvidni sklopi in posamezni izbrani izvajalci.



	2014	2015
Pomoč pri vzdrževanju cest v Občini Vrhnika	Rajko Mivšek s.p.	M Keršmanc d.o.o.
Košnja trave na bankinah in brežinah: Vrhnika in okolica	Rajko Mivšek s.p.	Prunus+ d.o.o.
Košnja trave na bankinah in brežinah: območje Podlipa, Zaplane in Pokojišča	Rajko Mivšek s.p.	Prunus+ d.o.o.
Barvanje talne prometne signalizacije	Javna razsvetljava d.d.	Kreativ Jernej Kres s.p.
Vzdrževanje zelenih površin	Komus, d.o.o. Postojna	Komus, d.o.o. Postojna
Pometanje cest: Občina Vrhnika*	Rajko Mivšek s.p.	/

\*pometanje cest v Občini Vrhnika je v letu 2015 vključeno v sklop »Pomoč pri vzdrževanju cest v Občini Vrhnika.

Lep pozdrav,

Direktorica  
mag. Brigita Šen Kreže



**VPRAŠANJE STA POSTAVILA: Daniel Cukjati in Sebastian Kovačič na 3. redni seji Občinskega sveta Občine Vrhnika dne 7. 4. 2015**

**VPRAŠANJE: (iz magnetograma)**

**Daniel Cukjati:**

Ob tem pa naslednje vprašanje, bi se pa navezal na odgovore inšpekcije, Sedaj pohvalno inšpekcijskih službi, da so naredili ta pregled v kratkem času, ampak z odgovorom nisem zadovoljen ker ne vem. Sama inšpekcijska služba ne ve kaj pregleduje, ali se zavaja z odgovorom, ker jaz sem jasno vprašal in po eni strani tudi ribiška družina in prebivalci Sinje Gorice, ki nas zanima sluz iz drugega, izcedne cevi, ki je na dnu vode, ne pa pena kakor je odgovor inšpektorata, ki je na površini, na gladini potoka. To so dve različni zadevi in res je ta rjava pena, ki se pojavlja na potoku je nad kompostarno in pod kompostarno, sluz se začne pa, to je težka sluz na začetku bele barve, potem s časoma porjavi, za začne pa izključno pri izpustu, starem izpustu te kompostarne in inšpektorica tudi ugotavlja, da v času inšpekcijskega nadzora je bila ta cev pretočna, čeprav naj bi bila zaprta. Zaradi tega s tem odgovorom nisem zadovoljen, ker ne vem a pravo stvar gledamo, oz. a inšpektorica na pravo stvar odgovorila. \_\_\_ bi prosil, če še enkrat vprašate inšpekcijsko službo. Moram pa reči, da po tem inšpekcijskem nadzoru, da je mogoče bil pa malo izboljšano delovanje kompostarne, ke je malo bolj redno zapirala vrata zadnjih deset dni, to pa se lahko pošteno, da povem. Me pa tudi zanima, ker nismo pred lanskim letom ali pa dve leti nazaj sprejemali ta medobčinski inšpektorat, javni red in mir, na pamet govorim, ki določeno, da se kaznujejo posamezniki, oz. hiše iz katerih smrdijo bio kante, pa me zanima ali je medobčinski ta inšpektorat kdaj posredoval pri tem in pa kdaj je posredoval pri

kompostarnah, glede na to, da je to največja kanta, velikokrat odprta, ki zasmrajuje Vrhniko in če jih je kdaj oglobil ta inšpektorat, ki lahko oglobi malega človeka, kompostarne pa ne. Hvala lepa, to za enkrat.

**Sebastian Kovačič (iz magnetograma):**

\_\_\_ hvala, mogoče samo glede te sluzi. Ne vem, če se prav dobro spomnim ste gospod župan omenili, da je gospod Rus predložil določene fotografije te sluzi in naj bi bilo ugotovljeno, da so te fotografije prikazovale nad kompostarno Rosa, v bistvu stanje ali ne? Sedaj, jaz sem dobil podatek, da naj bi to bilo dejansko pod kompostarno, sedaj ne vem ali je, ali je bil del fotografij iz zgornjega dela, del iz spodnjega, ne vem, u glavnem iz vaše strani sem slišal, da je bilo samo iz zgornjega dela, no ne vem, čisto tako odgovor, samih fotografij nisem, pa samo potrdil bi to zadevo, ki je bila že na prejšnjih sejah rečeno v zvezi, tudi odgovor imamo tukaj.

**Stojan Jakin:**

Najlepša hvala, bomo ta vprašanja posredovali naprej.

**ODGOVOR:**

Prilagamo Zapisnik Inšpektorata RS za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo, Inšpekcije za lovstvo in ribištvo št. 0614-151/2015-10 z dne 13. 4. 2015 in Zapisnik Inšpektorata RS za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo, Inšpekcije za kmetijstvo št. 0611-751/2015-3 z dne 15. 4. 2015. (Prilagamo tudi tiskano obliko ročno napisanega zapisnika Inšpekcije za kmetijstvo).

Občinska uprava

Inšpekcija za kmetijstvo, Enota: izpostava: Ljubljana

Naslov: Dunajska cesta 58, 1000 Ljubljana, tel: 01 420 45 00

ZAPISNIK št.: 0614-151/2015-3

ZAPISNIK št. 0614-151/2015-10

o inšpekcijskem pregledu, opravljenem po uradni dolžnosti pri kompostarni Rosa, Stara Vrhnika 95 A, Vrhnika, v lasti firme ROKS recikliranje d.o.o., dne 13. 4. 2015 ob 9:00 uri v zavezi onesnaženja gojitvenega potoka Podlipščica.

Prisotna stranika: Matjaz Rus - odgovorna oseba kompostarne  
Pregled opravila: Barbara Bizjak, ribiška inšpekcija

UGOTOVITVE:

Skladno z dogovorom z odgovorno osebo kompostarne Rosa, je bil zapisnik sestavljen v prostorih IRSKGLR na Dunajski 58 v Ljubljani.

V okviru skupnega inšpekcijskega pregleda, v katerem sta sodelovali tudi kmetijska in okoljska inšpekcija je ribiška inšpektorica opravila tudi pregled cevi, ki vodi od kompostarne do potoka Podlipščica in je vkopana v zemljo. Na cevi so nameščeni štirje revizijski jaški, ki omogočajo pogled v cev. V cevi je bila na območju prvih treh jaškov zgolj usedlina črne barve, ki je bila mokra. V četrtem jašku, ki je najbližji potoku Podlipščica, je bila na usedlini vidna stojčea voda. Iz cevi voda ni tekla. V strugi potoka ni bilo videti sivkaste plasti, ki je prekrivala dno struge in vse predmete v njej in je bila opažena pri ogledih dne 7. 3. 2015 in 11. 3. 2015. Ta prerašč po navedbah ribiške družine Vrhnika onemogoča drst na drsistiščih dolvodno in onemogoča prehod ribam na drsistišča gorvodno od iztoka cevi. Gorvodno od iztoka cevi je bila vidna plast onesnaženja rjave barve, ki se je ujela na veje na površini struge in dokazuje, da je tudi gorvodno vir onesnaženja.

Zapisnik je bil prebran, pripombe so bile naslednje:

V četrtem jašku (najbližje Podlipščici) je bil viden pretok.

Zapisnik je pisan v 2 izvodih, od katerega prejme en izvod stranika.

Pregled je bil zaključen ob 10:15 uri.

Podpis stranike:

Podpis uradne osebe:



*[Handwritten signature]*



odvethnik Zlatko Kipej  
odvethniksi pipravnik Kipej Miha

Inšpekcija za kmetijstvo, Enota: izpostava: Ljubljana

Naslov: Dunajska cesta 58, 1000 Ljubljana, tel: 01 420 45 00

ZAPISNIK št.: 0614-151/2015-3

o inšpekcijskem pregledu, opravljenem po uradni dolžnosti - na zahtevo stranike, pri: ROKS recikliranje d.o.o., Komnararista cesta 6, 1000 Ljubljana

dne 15. 4. 2015 ob 10<sup>00</sup> uri

V zavezi: kompostarne Rosa - degradacija kmetijskega zemljišča

Prisotna stranika: Matjaz Rus - odgovorna oseba kompostarne Rosa, Bronnini Benc - Bizjak

Pregled opravila: Bojan Stancor - kmetijski inšpektor, Primoz Morolt - direktor kmetijske inšpekcije

UGOTOVITVE: Inšpektoriki pregled ne opravlja po uradni dolžnosti ne podlagi prijave v zvezi z domnevniimi tistihomi Lokona o kmetijskih zemljišcih (Uradni list RS št. 71/2011 in 58/2012) ter ne podlagi Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Uradni list RS št. 43/2007 - Uradni list RS št. 10/2014) in Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS št. 24/2006 - Uradni list RS št. 136/2007, 65/2008, 47/2009, 48/2009 popr., 8/2010 in 8/2013). Predmet pregleda je kmetijsko zemljišče o parcelno številko 2492 k.o. Stara Vrhnika, Pregled ne kroja namem ne f opravil dne 13. 4. 2015 ob prisotnostih prebravniko kompostarne Rosa, Matjaz Rus, Barbara Bizjak - ribiška inšpektorica, Simonka Strazisar bozeg - inšpektorica za okolje, Primoz Morolt - direktor kmetijske inšpekcije in Bojan Stancor - kmetijski inšpektor.

Zapisnik je bil prebran, pripombe ni bilo, oziroma so bile naslednje:

-se midoljuje

Zapisnik je pisan v 2 izvodih, od katerih po en izvod prejmejo stranika

Zaključeno ob 11<sup>00</sup> uri.

Podpis stranike

Podpis uradne osebe



*[Handwritten signature]*

- mada je vrnje

Nadaljevanje s 1 strani

Pri pregledu se ugotovi, da se ne vzhodnem delu kompostarne Raza nahaja večji kup komposta, ki je bil v času pregleda pokrit z zračno folijo. Kompost je na betonski ploščadi, ki je obkrožena s betonsko ograjo. Na vzhodnem delu, v betonskem zidu oziroma ogradi so močvirni izpusti, iz katerih se je v času pregleda iztekala tekočina. Tekočina se je iztekala na zemljišče o parcelno številko 2492 k.o. Sora Vrhnika. Na omejenem zemljišču se je nahajala stojnica tekočina, ki je posledica ztekanja iz kompostnega kupa. Na zahodnem delu kompostarne Raza je melioracijski jarek, ki je bil v času pregleda poln tekočine, ki je posledica ztekanja iz kompostnega kupa. V času pregleda se je iz rumene cevi iztekala tekočina v manjšem obsegu. Na južnem delu kompostarne Raza je se ograja prav tako melioracijski jarek, ki je poln tekočine, ki se delno peni. Po besedah predstavnika kompostarne Raza so to podzinske vode, iz katere je bilo razvidno, da je cilj kmetijskega zemljišča s parcelno številko 2492 k.o. Sora Vrhnika omejen z Akvino, ki se izteka iz kompostnega kupa kompostarne Raza. Glede na ugotovitve z dne 13.4.2015 in prejšnjega dne 15.4.2015 na zadnjem strani strani 13.4.2015 sledi: "Kompostni kup ki je skladen na ploščadi, je primeren prigo takovršnega razreda. V OVD-ju nam določuje skladiščenje komposta."

Zapisknik je bil prebran, pripomb ni bilo, oziroma so bile naslednje

- se mada je vrnje

Zapisknik je pisan v \_\_\_ izvodih, od katerih en izvod prejme/jo

Zaključeno ob 11<sup>00</sup> uri.

Podpis stranke

Podpis uradne osebe



Stran 2/3

Nadaljevanje s \_\_\_ strani

- mada je vrnje -  
 kompostarne Raza, ki je pokrit z rešilom padavinskih voda. Izkušeno da bomo luknje, ki so v betonski ograji zračnih s roko tedno dni. V roku 14 dni bomo skopali z lasih, predelali predlog celovite rešitve za kompostni kup.

Zapisknik je bil prebran, pripomb ni bilo, oziroma so bile naslednje

Zapisknik je pisan v \_\_\_ izvodih, od katerih en izvod prejme/jo

Zaključeno ob 11<sup>00</sup> uri.

Podpis stranke

Podpis uradne osebe



Stran 3/3

**v zadevi : Kompostarna Rosa – degradacija kmetijskega zemljišča**

Inšpekcijski pregled se opravlja po uradni dolžnosti na podlagi prijave v zvezi z domnevnimi kršitvami Zakona o kmetijskih zemljiščih ( Uradni list RS št. 71/2011 in 58/2012) ter na podlagi Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Uradni list RS št. 43/2007-UPB1 in 40/2014) in Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS št. 24/2006-UPB, 105/2006-ZUS-1, 126/2007, 65/2008, 47/2009 Odl. Us. : U-I-54) 06-32 (48/2009 popr.), 8/2010 in 82/2013). Predmet pregleda je kmetijsko zemljišče s parcelno številko 2492 k.o. Stara Vrhnika. Pregled na kraju samem se je opravil dne 13.4.2015 ob prisotnosti predstavnika Kompostarne Rosa - Matjaž Rus, Barbara Bizjak – ribiška inšpektorica, Simonka Stražičar Guzelj – inšpektorica za okolje, Primož Marolt – direktor kmetijske inšpekcije in Boštjan Štamcar – kmetijski inšpektor.

Pri pregledu se ugotovi, da se na vzhodnem delu Kompostarne Rosa nahaja večji kup komposta, ki je bil v času pregleda pokrit z zaščitno folijo. Kompost je na betonski ploščadi, ki je obdan

tudi z betonsko ogrado na vzhodnem delu. V betonskem zidu oziroma ogradi so narejeni izpusti, iz katerih se je v času pregleda iztekala tekočina. Tekočina se je iztekala na zemljišče s parcelno številko 2492 k.o. Stara Vrhnika. Na omenjenem zemljišču se je nahajala stoječa tekočina, ki je posledica iztekanja iz kompostnega kupa. Na zahodnem delu kompostarne Rose je melioracijski jarek, ki je bil v času pregleda poln tekočine, ki je posledica iztekanja iz kompostnega kupa. V času pregleda se je iz rumene cevi iztekala tekočina v manjšem obsegu. Na južnem delu Kompostarne Rosa je za ograjo prav tako melioracijski jarek, ki je poln tekočine, ki se delno peni. Po besedah predstavnika Kompostarne Rosa so to padavinske vode. Iz pregleda je bilo razvidno, da je del kmetijskega zemljišča s parcelno številko 2492 k.o. Stara Vrhnika onesnažen s tekočino, ki se izteka iz kompostnega kupa Kompostarne Rosa. Glede na ugotovitve z dne 13.4.2015 in predstavljene dne 15.4.2015 na zaslišanju stranka izjavi sledeče: »Kompostni kup, ki je skladiščen na ploščadi, je proizvod prvega kakovostnega razreda. V OVD-ju nam dovoljuje skladiščenje komposta, ki je pokrit za rešitev padavinskih voda, kar dokazujemo z analizami. Izjavljam, da bomo luknje, ki so v betonski ograji zatesnili v roku tedna dni. V roku 14 dni bomo skupaj z lastniki podali predlog celovite rešitve za kompostni kup.«

**POBUDO JE PODAL: Mirko Antolović na 3. seji OS**

**POBUDA: (iz magnetograma)**

**Mirko Antolović:**

Hvala za besedo, \_\_\_ eno pobudo pa predlog za sprejem enega sklepa, če bo razumevanje glede na to mojo, pač pobudo, oz. predstavitev in argumentiranje. Pred skoraj desetimi leti, novembra 2005 je občinski svet na svoji dvajseti redni seji sprejel odredbo o prometni ureditvi lokalne ceste Verd - Pokojišče, tudi pred kratkim smo sami tukaj sprejemali določene odločitve v zvezi z dovoljenjem vožnje nekaterim kamionom z določenimi registrskimi tablicami zaradi sedaj izgradnje teh protihrupne ograje. Vendar v zadnjem času se tudi pojavlja nekaj predlogov s strani občanov, oz. krajanov Verda, da se naj bi ta odlok umaknil, oz. ta odredba omejitvi prevoza teh tovornih vozil. Če pogledamo, takrat se Občinski svet pogovarjal o tem in razlaga je tudi bila, da je to začasna rešitev, začasna ureditev zaradi v zadnjem času povečanega prevoza tovornih vozil iz kamnoloma Verd, da so to pač začasni ukrepi zaradi zadnjih štirinajst dni povečanega prometa. In to je sedaj že skoraj deset let nazaj tega. Imeli smo tukaj tudi Liko - Pris, ki ga ni več praktično, toliko teh zaposlenih, ki bi v tistem času kjer danes ta omejitev velja ne vozijo proti glavni cesti, oz. tukaj proti temu kritičnemu križišču pri Črnem orlu, tudi Liko Verd je zmanjšal svoje prevoze, SCT več ne vozi iz kamnoloma toliko kot je to bilo v preteklosti. Tu je, se pravi zmanjšano delovanje tovarne Liko, Liko - Prisa, tudi občutno zmanjšanje samega Kamnoloma Verd, seveda z samoopustitvijo te odredbe, bi se tudi razpršilo to kar je, kar je tega prometa. Tukaj kot argumenti se navajajo tudi omejevanje gospodarske dejavnosti v tem kraju, omejevanje lokalnih lastnikov tovornih vozil iz tega kraja, ki praktično ob določeni uri ne morejo priti domov, potem dovoz kurilnega olja, pohištva, gradbenega materiala, prevoz vode gasilcem, pluzenje v zimskem času, praznjenje komunalnih zabojsnikov in tako naprej, to so vse zadeve, ki omejujejo normalno delovanje in seveda omejuje se gospodarska dejavnost. Sam Kamnolom Verd niti približno nima več toliko teh prevozov, kot jih je takrat imel. Jaz imam tukaj ene izpiske o količini prevozov, oz. o številu prevozov takrat in danes, to je neprimerljivo manj. Je pa v tem Odloku seveda napisano, da se izdaja posebno dovoljenje. Mi smo pred časom sprejemali dovoljenja za samo ta vozila, ki so zaradi izgradnje protihrupnih ograj. Ne vem, pa kako je z drugimi dovoljenji, verjetno je bilo še veliko več potreb za prevoze, bodisi zaradi delovanja Komunalnega podjetja Vrhnika, gasilcev in tako

naprej, kar sem prej naštel. Tako, da jaz predlagam Občinskemu svetu, da sprejme sklep, da se odpravi ta Odredba, kjer je navedena ta omejitev, razen če se dogovorimo, da je ta omejitev ob neki normalni realni uri zjutraj, pa do večernih ur, neka realna ura in, da iz te odredbe ostane omejitev na trideset kilometrov na uro. Je pa tudi, to je tudi mnenje Sveta krajevne skupnosti Verd, oni so že pred ... tri leta nazaj so pisali na Občino, ampak od takrat niso dobili še nobenega odgovora, da so predlagali tudi, da se ta Odredba umakne. To bi bil moj predlog, da se pač tukaj sprejme sklep, da se ta Odredba doreče v tem smislu, da se samo neka razumna ura postavi zjutraj, zvečer in seveda, da ostane ta omejitev trideset na uro, ker to pa je pomembno zaradi varnosti vseh teh ljudi in uporabnikov te ceste. Hvala.

**Stojan Jakin:**

Najlepša hvala, jaz se strinjam z vami, predlagam, da Občinska uprava pripravi do prihodnje seje točko dnevnega reda s katero bi potem ta Odlok lahko umaknili, oz. razveljavili, vi se boste pa v sklopu seje odločili ali podprete ali ne. Smatram, da je vaš predlog popolnoma na mestu, saj smo o tem že večkrat govorili, samo tudi v Verdu, nekaj je Svet krajevne skupnosti, nekaj so pa drugi posamezni občani, ki jim tak sistem kot je sedaj odgovarja, ampak se popolnoma strinjam z vami, da ni več tiste potrebe kot je bila pred leti, ko je bilo dejansko teh kamionov nebroj veliko.

**ODGOVOR:**

V zvezi z vašo pobudo smo za mnenje zaprosili Svet krajevne skupnosti Verd, ki naj bi le-to posredoval do 18.5.2015. V kolikor se bo Svet strinjal z ukinitvijo Odredbe o prometni ureditvi na LC št. 468041 Verd – Pokojišče (v nadaljevanju: Odredba), bo Občinski svet Občine Vrhnika le-to obravnaval na svoji julijski seji.

O morebitni ukinitvi smo obvestili tudi krajanje Verda, s strani katerih smo dobili največ pripomb ter mnenj, da mora Odredba kot taka ostati v veljavi.

**ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za okolje in komunalno**

**VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Boštjan Erčulj na 3. redni seji Občinskega sveta dne 7. 4. 2015**

**VPRAŠANJE: (iz magnetograma)**

**Boštjan Erčulj:**

Na mene se je obrnila občanka, ki živi na ulici, ki se ji reče Ob Ljubljani, to je ulica na Lošci in sicer, to je ulica, ki je dolga približno 200 metrov in je praktično brez razsvetljave v bistvu ima samo eno luč na koncu ulice in tam baje prihaja tudi do vlomov, baje so celo njej osebno enkrat ali celo dvakrat udrli v hišo. Jaz sem potem preveril, tudi pri nekaterih drugih stanovalcih te ulice in dejansko je res tema, sploh v teh zimskih mesecih. Sedaj ne vem, vprašanje verjetno za Komunalno podjetje ali ne vem koga, ali je možno tam, namreč, te prebivalci te ulice pripravljeni tudi sami angažirati ali možno tam dodati kakšno svetilko ali dve, to je praktično vse kar jih zanima. Hvala.

**Stojan Jakin:**

Najlepša hvala. To bomo mi pripravili pisni odgovor do prihodnje seje, mislim, da marsikaj je možno, seveda je treba pogledati kaj pomeni glede sredstev in kaj pomeni glede udeležbe občanov, tako, da bomo skušali to stvar posredovati Oddelku za komunalno, Komunalno podjetje je samo upravljavec, v bistvu investitor in pa tisti, ki pokrene te zadeve je Občina Vrhnika, tako, da bomo do prihodnje seje preučili, kaj se tukaj dogaja in kaj se tu da narediti.

**ODGOVOR:**

Za izvedbo postavitve svetilk na ulici Ob Ljubljani se zainteresirani krajan dogovorijo s predsednikom krajevnne skupnosti Vrhnika center, g. Petrom Sečnikom, da posreduje na Občino Vrhnika vlogo in podatke, ki so potrebni za izvedbo investicije. Gre namreč za investicijo preko Krajevnne skupnosti pri kateri Občina Vrhnika financira 25 %, krajevna skupnost in krajan pa 75 % vrednosti investicije. Ko so sredstva za investicijo zagotovljena v proračunu za tekoče leto, se izvede popis del, z zbiranjem ponudb pa se izbere nadzor in izvajalca.

**ODGOVOR JE PRIPRAVIL: Oddelek za okolje in komunalno**

**POBUDO JE PODAL: Andrej Kos na 3. redni seji Občinskega sveta dne 7. 4. 2015**

**POBUDA (iz magnetograma):**

**Andrej Kos:**

Hvala za besedo, lep pozdrav tudi z moje strani, jaz imam eno čisto tako preprosto pobudo. V zadnjem času, verjetno lani, deloma mogoče še letos je bila obnovljena fasada cerkve Svete trojice, sedaj je ta objekt po dolgem času spet res lep, moram reči, da sem ga vesel. Pred obnovo fasade je bilo na fasadi eno Cankarjevo obeležje, verjetno se spomnimo tistega simpatičnega teksta, ki mislim, da je govoril kaj se zgodi, če prisloniš glavo pri oltarju na tla in kako slišiš vodo in tako naprej. No sedaj kar je fasada obnovljena tega obeležja ni več. Jaz sicer verjamem, da še ni prišel na vrsto in, da ga zaradi tega ni, vseeno dajem pobudo, da se na to malo popazi in, da se to namesti nazaj. Verjamem tudi, da je bila osnovna namestitev v skladu z mnenjem spomeniškega varstva in verjamem, da bo tudi ponovna namestitev v skladu s spomeničarji. Hvala.

**Stojan Jakin:**

Hvala lepa, tudi to ponudbo bomo se posvetovali z dekanom oz. z pač cerkvijo, kaj se dogaja, kdaj bo to nameščeno, ker verjetno to so obeležja, ki jih odstraniti ne smemo kar tako in jih je treba vrniti nazaj.

**ODGOVOR:**

Za odgovor smo prosili dekana Blaža Gregorca, saj je župnija Vrhnika lastnik zemljišča s cerkvijo Sv. Trojice. Dne 16. 4. 2015 smo prejeli naslednji odgovor:

*Pozdravljeni!*

*Hvala lepa, da so občinski svetniki opazili in opažajo spremembo na Sv. Trojici. Tudi sam sem na marsikaj pozoren in človek mora biti na vse pazljiv.*

*Tako smo ploščo, ki je bila na cerkvi odstranili in je trenutno shranjena v zakristiji. Dogovarjamo se z varstvom kulturne dediščine, z ga. Alenko Arh Kos. Ona meni, da ta napis ne sodi na tako lep cerkveni objekt, ker ni del objekta. Ampak bi ga namestili nekje ob cerkvi. Strokovno mnenje in odločitev pa bo podala v prihodnjih tednih.*

*Hvala za zanimanje in vso pozornost.*

*Želim vse dobro*

*in lepo pozdravljeni*

*Blaž Gregorc*

**ODGOVOR JE PRIPRAVIL:**

Oddelek za družbene dejavnosti in gospodarstvo

**VPRAŠANJA JE POSTAVIL: mag. Viktor Sladič na 3. redni seji Občinskega sveta Občine Vrhnika dne 7. 4. 2015**

**VPRAŠANJA (iz magnetograma):**

**mag. Viktor Sladič:**

Hvala. Dve vprašanji in dve pobudi, če lahko. Prvo vprašanje, glede na višino dobička Komunalnega podjetja Vrhnika iz lastne dejavnosti imam vprašanje, kdaj bo Komunalno podjetje pripravilo elaborat o oblikovanju cen obvezne gospodarske javne službe varstva okolja in tako naprej. Odvajanje in čiščenje komunalnih padavinskih voda, ki ga je dolžna izdelati enkrat letno, pa bi prosil če naslovite vprašanje na njih, kdaj bo ta elaborat pripravljen in kdaj bomo lahko z njim seznanjeni. Drugo vprašanje se pa nanaša na centralno čistilno napravo na Tojnicah in sicer kdaj bo začela delovati redno in ne poskusno, glede na to, da je zaradi tega odvisna tudi višina okoljske dajatve, ki jo plačujemo občani, namreč v času, ko deluje še poizkusno se ta dajatev obračunava v višini pol evra na kubični meter odpadne vode, medtem, ko bo ta dajatev znašala potem, ko bo začela centralna čistilna naprava delovati redno, 0,05 evra in me zanima kdaj bo prešla v redno obratovanje. Prva pobuda se ... je pač povezana z Komunalnim podjetjem in sicer kar se tiče obračunavanja cen komunalnih storitev, pa tudi drugih storitev, ki so v pristojnosti javnih podjetij. Predlagam, da se, da ta podjetja pristopijo k redni izmenjavi podatkov iz matičnih evidenc in, da ni obračunavanja teh cen storitev odvisno od tega ali občani javljamo podatke o številu članov, eden več, eden manj, ampak, da bi se to, te podatke pridobivalo avtomatsko v okviru izmenjave podatkov iz matičnih evidenc. In pa druga pobuda, da bi Občina, oz. ne vem kako je s temi pristojnostmi, ali je to Komunalno podjetje Vrhnika, pristopila k drugačnemu oblikovanju in obračunavanja cen komunalnih storitev in sicer ločeno za gospodinjstvo, pa ločeno za industrijo. Sedaj, če je moje vedenje še pravo je to obračunavanje skupno po enotni tarifi za gospodinjstva in industrijo. Jaz predlagam, da sicer nismo edina občina, ki obračunava to skupno tudi po višini, nismo edini, ampak vseeno se pristopi k ločenemu obračunavanju cen komunalnih storitev za gospodinjstvo in ločeno za industrijo. Toliko z moje strani. Hvala.

**Stojan Jakin:**

Hvala, bom skušal kar jaz vem obrazložiti, ostalo bomo posredovali Komunalnem podjetju, pa dobili potem odgovore. Kar se tiče prvega vprašanja o elaboratu cen bomo obravnavali na naslednji seji skupaj z poročilom komunalnega podjetja. Namreč po predpisih mora Komunalno podjetje enkrat na leto

dejansko to narediti in takrat bomo tako njihovo poslovanje obravnavali, kot elaborat o cenah. Druga zadeva, centralna čistilna naprava je res v poskusnem obratovanju. Jaz vabim vse svetnike, s tem, da uskladimo si uro in dan, da si jo gremo ogledati. Čistilna naprava dela, poskusno dela in bo poskusno delala kot je dogovor, seveda če bo vse u redu do konca junija meseca, potem se bo pa stvar v kolikor bodo rezultati pravi, prepričan sem pa, da bodo saj po podatkih, ki sem jih celo danes dobil, da potem bo to redno obratovanje in dejansko se bo potem tukaj zgodilo to, kar je gospod Sladič pravilno predvidel. Stroški, znižali se bodo stroški okoljske dajatve vendar se pa bodo povečali stroški same čistilne naprave. Kakšni bodo ti stroški ne znam povedati, gotovo pa je, da so potem tukaj stroški energije, stroški amortizacije in tako naprej, skratka vemo kako se cene oblikujejo. Cene v komunalni dejavnosti se po posebni Uredbi vlade oblikujejo in tam so predpisani. S tem bi odgovoril že na drugo vprašanje, oz. pobudo. Mi smo imeli diferencirane cene do pred, mislim, da štiri leta nazaj, ko je prvič ta Uredba ven prišla, kjer so bile cene za gospodarstvo višje kot cene za gospodinjstva. Vlada je striktno in izrecno zahtevala, da so te cene enake, merila so enaka, tako, da na žalost ni možno drugačna cena za gospodinjstva kot za gospodarstvo. V socializmu smo to delali zaradi tega ker je to bilo nekako prelivanje iz gospodarstva gospodinjstvom denarja. Sedaj, ko je pa gospodarstvo privatna veja je pa to, se tudi na te zadeve drugače gleda in gospodarstveniki ali pa lastniki kapitala ne želijo, da bi na ta

način subvencionirali gospodinjstva zato do te uredbe prišlo in so cene enake. Kar se tiče obračuna cen in pridobivanje podatkov iz matičnih evidenc, tukaj je nekaj težav, dosti časa smo rabili, ker namreč kdo ima sploh pravico vpogleda v tem matične evidence in v tem trenutku mi imamo neke, ministrstvo je nekaj dovolilo, imamo nek dogovor z Upravno enoto, da nam če se ne motim dvakrat na leto poda podatke iz matične knjige, oz. iz ministrstva, da potem oni usklajujejo. Seveda Komunalno podjetje pa pri teh uskladitvah želi, ker marsikdo, marsikdaj je tako, nekdo je šel na delo v tujino ampak je še vedno tam napisan in potem to upliva recimo za dalj časa odsoten, bolnica lahko dalj časa, skratka kup teh zadev je, ki pa lahko občan sam ve. Zato dvojne evidence obstajajo, mislim, da je tudi to pošteno ampak še enkrat, dvakrat na leto je usklajeno in takrat potem tudi komunalci pozovejo stranko, da se izjasni kateri je pa taprav podatek, ker lahko stranka drugačen podatek da, potem pa obrazloži zakaj je do te razlike prišlo. Če je to opravičenost se upošteva, če je pa samo zaradi tako imenovane šlamparije, pa se potem tisti uraden podatek uporabi. Več bomo pa, vsa ta vprašanja bomo tudi dali Komunalnem podjetju, pa boste dobili še kakšen odgovor.

#### **ODGOVOR:**

Vprašanja so bila poslana Javnemu podjetju Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. Odgovore prilagamo.



Občina Vrhnika  
Tržaška cesta 1

1360 VRHNIKA

Vrhnika, 22. 4. 2015  
Št. 1/1-105/15

Spoštovani,

spodaj podajamo odgovore na prejeta svetniška vprašanja:

za g. mag. Viktorja Sladiča

Podjetje je elaborate pripravilo po zaključku poslovnega leta oziroma po izdelavi revidiranega letnega poročila za leto 2014. Tako z elaborati kot letnim poročilom boste seznanjeni na seji 21.5.2015.

Poskusno obratovanje CČN naj bi se zaključilo predvidoma 30.06.2015. Tako pričakujemo, da bomo lahko uporabnikom, ki bodo priključeni na CČN, s 1.7.2015 že pričeli obračunavati nižjo okoljsko dajatev v višini 0,05283 €/m<sup>3</sup>.

Informacijska pooblaščenka je z dopisom 0712-2/2010/2425 z dne 30.12.2010 že obvestila Vlado RS Službo vlade RS za lokalno samoupravo in regionalno politiko, da je potrebno pri obdelavi osebnih podatkov ravnati z vso skrbnostjo in ob tem navaja, da je »za prijavo oziroma odjavo stalnega prebivališča, prijavo spremembe naslova stanovanja, prijavo oziroma odjavo začasnega prebivališča in vodenje evidenc po ZPPreb pristojna upravna enota, na območju katere ima posameznik stalno ali začasno prebivališče, ali ga prijavi oziroma odjavlja. Nikakor pa teh pooblastil nima in jih ne more imeti komunalno podjetje«.

Prav tako je v dopisu Ministrstva za notranje zadeve, ki je bil poslan vsem občinam v RS (071-9933/2014/2 (1322-06) z dne 16.12.2014, poudarjeno, da morajo občine pri posredovanju podatkov upoštevati zakonodajo in presoditi ustreznost oblik pošiljanja podatkov. V nadaljevanju Ministrstvo poudarja, da bi moralo za potrebe komunalnih podjetij zadoščati podatek o številu prebivalcev na posamezni enoti in ne poimenski seznam prijavljenih posameznikov na določenem naslovu.

Glede na vse zgoraj zapisano torej lahko dobivamo le številčne podatke, pri čemer trenutne rešitve ne omogočajo sprotnega in avtomatičnega prenašanja podatkov iz CRP evidenc v naše baze, čeprav bi nam to zmanjšalo administriranje, povezano s tovrstnimi evidencami. Podatki, ki jih na naš poziv pošljejo občine, niso selekcionirani (ne prejmemo le podatkov o spremembah), zato jih moramo najprej filtrirati in nato tudi nadalje obdelovati tiste, pri katerih so zaznani odmiki. To so zamudni postopki, ki jih nikakor ni mogoče izvajati sproti. V ta namen so tudi uveljavljene prakse oziroma določbe področnih odlokov, da uporabniki sami javljajo spremembe, s čimer si zagotovijo sprotno upoštevanje sprememb števila oseb pri obračunu komunalnih storitev.

Pred uveljavitvijo Pravilnika o oblikovanju cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja (Ur. l. RS, št. 128/04 in vse nadalje) so občine po večini imele v veljavi različne cene za



gospodinjске oz. ostale uporabnike. Z njegovo uveljavitvijo so se cene poenotile, saj je bila dovoljena diferencirana cena le pod pogojem, da je posamezni uporabnik ali skupina uporabnikov dokazljivo povzročala različne stroške.

Uredba o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja (Ur. l. RS, št. 87/12 in 109/12) ne obravnava več diferenciacije cen, ampak govori o tako imenovanih »posebnih storitvah izvajalca«. Med drugimi so to lahko: odlaganje nekomunalnih odpadkov na odlagališču, razvrščanje ločeno zbrane odpadne embalaže, zagotovitev uporabe javne infrastrukture, kakor je infrastruktura za odvajanje industrijskih odpadnih voda in njihovo čiščenje na čistilni napravi, osebami, ki niso uporabniki storitev javne službe, zagotovitev uporabe javne infrastrukture za drugo neposredno rabo vode v skladu z zakonom, ki ureja vode, osebami, ki niso uporabniki storitev javne službe, ali prodaja uporabne surovine, energenta in energije, ki nastaja pri opravljanju storitev javne službe.

Iz prejšnjega lahko povzamemo, da se drugačne cene lahko oblikujejo le za tiste res velike uporabnike, za katere je možno ugotoviti, da povzročajo drugačne stroške kot običajni uporabniki. Pri tem je pomembno ugotoviti, da na območju občine Vrhnika nimamo tako velikih sistemov, saj največji odjemalec ne odvzame več kot 5500 m<sup>3</sup> pitne vode letno (torej le cca. 0,7 % od celotne količine prodane vode na Vrhniki v letu 2014).

Lep pozdrav,

Direktorica

mag. Brigita Šen Krežič



**POBUDO IN VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Sebastian Kovačič na 3. redni seji Občinskega sveta dne 7. 4. 2015**

**POBUDA IN VPRAŠANJE: (iz magnetograma)**

**Sebastian Kovačič:**

Hvala gospod župan. V bistvu čisto na kratko ena pobuda pa u bistvu vprašanje hkrati. Od mostu do Cankarjevega vrtca, naj bi bilo zelo slabo, naj bi bila, naj ne bi bilo razsvetljave, oz. sedaj ne vem ali je razsvetljava, ki ne deluje, ali bi jo bilo ne vem, popraviti treba, drugo rešitev najti. U glavnem pravijo, da je temačna zadeva, če se da to kje kaj ukrepati. Hvala.

**Stojan Jakin:**

Hvala lepa, bomo to posredovali naprej upravljavcu, bo pogledal kaj je, ker javna razsvetljava, kolikor vem je tukaj zgrajena, sedaj, kaj je z njo pa ne znam povedati. Bomo poslali, pa vam dali odgovor.

**ODGOVOR:**

Ugotovitve JP KPV, d.o.o.:

»Ogledali smo si osvetlitev pešpoti od stare šole mimo novega vrtca do (peš) mostu za Janezovo vas. Sama pot je več kot zadostno osvetljena. Na mostu osvetlitve ni, zato je tam dejansko svetloba slaba.

Ob odprtju tega mostu pred cca. 10 leti je bila razsvetljava primerno urejena. Kmalu zatem je bilo kot posledica vandalizma uničenih večino svetilk, nameščenih na ograji mostu in v tleh pred mostom. Tudi po popravilih so se vandalizmi nadaljevali. Po cca. enem letu je takratni župan dr. Rihar odredil odklop razsvetljave na mostu, kar je v veljavi še danes. Tudi druge rešitve za osvetlitev mostu takrat Občina ni naročila. V bližini semaforja (na verdski strani) pa se je takrat montirala nadzorna kamera.«

Občina ocenjuje, na podlagi zgornjih ugotovitev, trenutno osvetlitev kot zadostno. Varnost uporabnikov mostu in pešpoti zaradi razsvetljave ni ogrožena. V bližnji prihodnosti Občina ne namerava izvajati dodatne osvetlitve na mostu ali njegovi okolici.

**ODGOVOR JE PRIPRAVIL:** Oddelek za okolje in komunalno

**POBUDO JE PODAL: Edin Behrić na 3. redni seji Občinskega sveta dne 7. 4. 2015**

**POBUDA: (iz magnetograma)**

**Edin Behrić:**

Hvala za besedo. Dajem pobudo, če bi bila možnost, da bi pri prehodu za pešce nasproti DG-ja, oz. trafike, da bi postavili semaforizirano prehod. Sedaj samo utripa luč, da bi bila možnost rdeča, oz. zelena za prehod za pešce. Vem, da je to v pristojnosti države ampak bi bilo smiselno, ker ob konicah zelo težko se da prečkati prehod za pešce. Hvala.

**Stojan Jakin:**

Bomo pobudo dali SPVC-ju, ta ima v četrtek sejo in gre potem stvar lahko naprej tudi na državo. Jaz mislim, da je tudi pobuda smiselna sicer bo to še večja gneča na Vrhnikih povzročalo ampak nevarnost nesreč je tam velika.

**ODGOVOR:**

Občinski Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu (SPV) je obravnaval pobudo na 2. seji sveta, 9.4.2015. V nadaljevanju podajamo opredelitev do predloga, na podlagi zapisnika seje SPV: »G. župan je predal svetniško pobudo za izvedbo semaforiziranega prehoda za pešce čez Tržaško cesto "pri

trafiki". Semafor oz. rdečo luč aktivira tipka – poziv. Predlaga se tudi vgraditev odštevalnika ob prižgani rdeči luči. Potrebno je pridobiti ustrezno projektno dokumentacijo in speljati potrebne postopke za pridobitev soglasja k izvedbi.« Oddelek za okolje in komunalno bo pričel z izvedbo potrebnih postopkov.

**ODGOVOR JE PRIPRAVIL:** Oddelek za okolje in komunalno

**VPRAŠANJE JE POSTAVIL: Daniel Cukjati na 3. redni seji Občinskega sveta dne 7. 4. 2015**

**VPRAŠANJE (iz magnetograma):**

**Daniel Cukjati:**

Me pa tudi zanima, ker nismo pred lanskim letom ali pa dve leti nazaj sprejemali ta medobčinski inšpektorat, javni red in mir, na pamet govorim, ki določeno, da se kaznujejo posamezniki, oz. hiše iz katerih smrdijo bio kante, pa me zanima ali je medobčinski ta inšpektorat kdaj posredoval pri tem in pa kdaj je posredoval pri kompostarnah, glede na to, da je to največja kanta, velikokrat odprta, ki zasmrajuje Vrhniko in če jih je kdaj oglobil ta inšpektorat, ki lahko oglobi malega človeka kompostarne pa ne. Hvala lepa, to za enkrat.

**Stojan Jakin:**

Najlepša hvala, bomo ta vprašanja posredovali naprej.

**ODGOVOR:**

Za odgovor smo prosili Medobčinski inšpektorat in redarstvo. Odgovor vam v prilogi dostavljamo.

*Pozdravljeni, občinska inšpekcija ima pristojnost nadzora nad hišnim kompostiranjem in odlaganjem bio odpadkov, tretji odstavek 15. člena Uredbe o ravnanju z biološko razgradljivimi kuhinjskimi odpadki in zelenim vrtnim odpadkom (Uradni list RS, št. 39/2010).*

*Ta nadzor smo v prejšnjem letu izvajali na območju Občine Vrhniko, Log-Dragomer in Borovnica in je zajet v letnem poročilu za leto 2014.*

*Tudi v tem letu nameravamo izvesti nadzor nad hišnim kompostiranjem, tudi nad pogoji o tem kam se kompostnik lahko postavi. V prihodnje bo šel nadzor tudi v tej smeri, da se bo kršiteljem, ki zlorabljajo to boniteto hišnega kompostiranja, odredila prepoved hišnega kompostiranja in ponovno odlaganje v zabojnike in s tem odvoz. Kršitelji namreč hišni kompostnik najraje postavijo na mesta, ki so neprimerna in še posebej v neposredno bližino sosednjih stanovanjskih objektov. Pristojnost tega nadzora je tudi na javnem komunalnem podjetju, da samo preverja ali gre za pravilnost hišnega kompostiranja in ob zaznavi nepravilnosti, prepove nadaljnjo hišno kompostiranje in odredi ponovni odvoz. Do sedaj so bila izrekana predvsem opozorila gospodinjsvom pri hišnem kompostiranju in odlaganju bio odpadkov. Podane so bile informacije občanom o tem, kje se lahko ima kompostnik in kakšne pogoje mora ta izpolnjevati.*

*Nadzor nad obrati za dejavnosti predelave bio odpadkov pa je v pristojnosti okoljske inšpekcije.*

*Lep pozdrav,*

*Bele Stanislav, mag.  
vodja Skupne uprave MIRED*

**POBUDO JE PODALA:** ga. Nataša Frank na 3 redni seji Občinskega sveta z dne 7. 4. 2015

**VSEBINA (iz magnetograma):**

**Nataša Frank:**

Hvala za besedo. Najprej bi predlagala, to je pač moj predlog, sedaj če boste sprejeli, u redu. Za zapisnike Občinskega sveta, da bi se zapisalo pri glasovanju, kdo je za in kdo proti, priimke zraven, sedaj ne vem, če bi to, kdo je za in kdo proti glasoval. Mene, ne vem, ljudje ustavljajo na cesti, pa rečejo, vi sta bili spet za namesto, da bi glasovali proti, pa jim ne morem dokazati, da sem glasovala proti, ker mi tega nikjer ne piše. Recimo V Ligojni niti ne prenaša ta televizija lokalna, niti ne morejo pogledati, sedaj ne vem razen če imate kakšno drugo rešitev. To je bil moj prvi predlog.

**ODGOVOR:**

Poslovnik o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika v 52 . čl. določa, "da se o vsaki seji OS piše zapisnik. Zapisnik obsega glavne podatke o delu na seji, zlasti pa podatke o udeležbi na seji, o predlogih, o izidih glasovanja o posameznih predlogih in o sklepih, ki so bili sprejeti." V zapisnik se praviloma ne vnaša podatkov o glasovanju posameznikov, razen v kolikor bi posamezni svetniki to željo oz. zahtevo posebej izrazil. Po vsaki seji se skladno s prej citiranim poslovnikom izdela tudi magnetogram seje, v katerem so dobesedni zapisi povedanega. Magnetogrami so objavljeni na spletni strani in so javno dostopni. V kolikor svetnik želi občanom pojasniti glasovanje, lahko skladno s poslovnikom svoj glas obrazloži. Obrazložitev pa bo razvidna tudi iz zapisa v magnetogramu. Glede na navedeno Občinska uprava ocenjuje, da daje poslovnik svetnikom dovolj možnosti za pojasnitev občanom svoje glasovanje in da glasovanje posameznega svetnika ne sodi v zapisnik, ki mora biti pregleden, kratek in razumljiv, vsebovati pa najbolj bistvene podatke.

**ODGOVOR JE PRIPRAVILA** direktorica Občinske uprave.

Številka: 007-8/2014 (6-07)  
Datum: 5.5.2015

3

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA**

**ZADEVA: Predlog Odloka o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika in predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje Občine Vrhnika**

**PРАВNA PODLAGA:**

- Zakon o prostorskem načrtovanju (79. in 82. člena Zakona o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07, 70/08 – ZVO-1B, 108/09, 80/10 – ZUPUDPP, 43/11 – ZKZ-C, 57/12, 57/12 – ZUPUDPP-A, 109/2012 in 76/14 – odločba US)
- Statut Občine Vrhnika (Naš časopis št. 365, z dne 26.10.2009)
- Poslovnik o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis št. 354/08)

**NAMEN:**

Obravnavati in sprejeti

**POROČEVALCI:**

Tina Kobal, vodja oddelka za OOK,  
Igor Dimnik, Kaliopa d.o.o.  
Marinka Konečnik Kunst, ZUM d.o.o

**I. OBRAZLOŽITEV:**

Točka je bila na dnevnem redu 3. redne seje Občinskega sveta dne, 7.4.2015, ki je osnutka obravnaval, ga prekvalificiral v predlog in posredoval v javno obravnavo do 21.4.2015.

S tema odlokoma se sprejme program opremljanja stavbnih zemljišč za območje občine Vrhnika, ki vsebuje podlage za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo in komunalno opremo v gradnji ter načrtovano z občinskim proračunom ter določitev meril in drugih potrebnih opredelitev za odmero komunalnega prispevka. Gre za instrument, ki ga v povezavi z opremljanjem stavbnih zemljišč ter plačilom dela stroškov gradnje komunalne opreme opredeljuje Zakon o prostorskem načrtovanju.

Slednji kot komunalno opremo določa:

- objekte in omrežja vodovodne infrastrukture;
- infrastrukturne objekte in naprave, namenjene izvajanju javne službe odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode;
- objekte grajenega javnega dobra, in sicer: občinske ceste po odloku o kategorizaciji občinskih cest (javne ceste), vključno z ustrežno opremo, javna parkirišča in javne zelene površine.

Odloka za izračun za obstoječo komunalno opremo, s katerima se določi podlage za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo, komunalno opremo v gradnji in načrtovano komunalno opremo, se sprejmeta za celotno območje občine.

Komunalni prispevek je plačilo dela stroškov gradnje komunalne opreme, ki ga zavezanec za plačilo komunalnega prispevka plača občini. S plačilom komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo je zavezancu zagotovljena priključitev na že zgrajeno komunalno opremo. Komunalni prispevek za posamezno vrsto komunalne opreme je zavezancu mogoče odmeriti, če se stavbno zemljišče nahaja v obračunskem območju te vrste komunalne opreme.

**2. Vprašanja, predlogi, pripombe in dopolnitve iz javne obravnave**

V času javne obravnave so bila posredovana naslednja vprašanja, predlogi, pripombe in dopolnitve :

- predlogi gospoda dr. Andreja Šviglja (Priloga 3),
- predlogi Liste za razvoj vrhniškega podeželja, Občinskega odbora SLS Vrhnika, Lokalnega odbora SMC Vrhnika, Občinskega odbora SDS Vrhnika, Občinskega odbora NSi Vrhnika, Lokalnega odbora Solidarnost Vrhnika (Priloga 4),
- vprašanje Danijela Cukjatija (Priloga 5)

Odgovori so razvidni iz posameznih prilog. Odgovori občinske uprave na vprašanja in pobude ter razmišljanja predlagateljev so, zaradi večje preglednosti, napisani z bold različico pisave takoj za stališči predlagateljev.

Od predlogov posredovanih v javni obravnavi smo upoštevali naslednje:

**1. V Odloku o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika:**

- V 12. členu se dopolni citat oznake KP<sub>(ij)</sub>, ki se glasi: znesek dela komunalnega prispevka, ki pripada posamezni vrsti komunalne opreme na posameznem obračunskem območju.
- V šestem odstavku 18. člena se v skladu z že v prejšnjih obravnavah podanim predlogom predstavnika Liste za razvoj vrhniškega podeželja in sedanjim predlogom občinske uprave spremeni rok o odločitvi župana na pritožbo. Šesti odstavek 18. člena se sedaj glasi: »Zoper odločbo iz 1. odstavka tega člena je dovoljena pritožba na župana Občine Vrhnika. Župan odloči o pritožbi v roku 60 dni«.

**2. V Odloku o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje Občine Vrhnika:**

- Dopolni se 5. člen, ki se sedaj glasi: V skupne in obračunske stroške vrednost investicij, ki so se izvajale preko krajevnih skupnosti, se ne upošteva delež investicije, ki so ga financirali občani s prispevkom. Iz tega

sledi, da nihče na območju občine Vrhnika ne plača komunalnega prispevka za del investicije, ki je bil plačan iz sredstev občanov.

### 3. V Elaboratu št. 28-2014, marec 2015-04-14

- Dopolni se točko 4. Površine parcel in neto tlorisnih površin objektov je dodana manjkajoča vrstica za lokalne zbirne in lokalne krajevne ceste (UN). Prikaz dopolnjene tabele:

vrsta komunalne opreme	površine	
	parcele	neto tlorisne površine objektov (NTP)
Lokalne ceste in javne poti	5.036.652	2.173.901
Lokalne zbirne in lokalne krajevne ceste (UN)	2.082.794	1.030.770
Vodovodno omrežje	5.026.710	2.262.539
Kanalizacijsko omrežje	3.152.741	1.750.013

### 3. Ocena stanja in razlogi za sprejetje odloka

Občina Vrhnika odmerja komunalni prispevek na podlagi Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč ter podlagah in merilih za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo, na območju občine Vrhnika (Naš časopis, št. 362/2009 in dopol. 407/2013), ki je bil sprejet 11.6.2009, ter dopolnitve sprejete 26.8.2014 na podlagi Zakona o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07, 70/08 – ZVO-1B, 108/09, 80/10 – ZUPUDPP, 43/11 – ZKZ-C, 57/12, 57/12–ZUPUDPP-A, 109/12 in 76/14 –odločba US).

V maju 2014, t.j. 3. 5. 2014, je pričel veljati nov Občinski prostorski načrt Občine Vrhnika (Uradni list RS, št. 27/14 in 50/14 – teh. popravek). Zaradi uskladitve mora občina sprejeti nov program opremljanja s podlagami za odmero komunalnega prispevka za vso obstoječo komunalno opremo na območju celotne občine. Prav tako za območja, ki se na novo opremljajo s kanalizacijo in niso v območjih posamezne komunalne infrastrukture, potrebujemo usklajen odlok, na podlagi katerega bomo lahko obračunali komunalni prispevek.

Občina je v skladu z navedenim pristopila k pripravi novega občinskega predpisa, v katerem bo uskladila osnove za odmerjanje komunalnega prispevka v skladu z novimi pravnimi podlagami, t.j. občinskim prostorskim načrtom.

### 4. Cilji in poglobitve rešitve sprejetja odloka

Cilj sprejetja odlokov je zagotovitev z zakonom skladnih osnov za odmero in obračun komunalnega prispevka v Občini Vrhnika.

Podlago za zagotovitev cilja predstavlja Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje Občine Vrhnika in Odlok o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika.

Program opremljanja je izdelan za celotno Občino Vrhnika. Upošteva vso obstoječo komunalno infrastrukturo, ki jo je v skladu z zakonskimi določili mogoče šteti za komunalno opremo (javne občinske ceste, javno občinsko vodovodno omrežje, javno občinsko omrežje za odvajanje padavinskih in odpadnih voda).

Glede na kvaliteto in razvejanost oz. dejanski obstoj komunalne opreme je območje občine po posameznih vrstah komunalne opreme razdeljeno na obračunska območja.

Za vsako vrsto komunalne opreme so po obračunskih območjih izračunani skupni in obračunski stroški.

Obračunski stroški za posamezne vrste komunalne opreme so preračunani na enoto, t. j. na m<sup>2</sup> parcele in m<sup>2</sup> neto tlorisne površine objektov.

Poleg izračuna obračunskih stroškov na enoto mere se za odmero komunalnega prispevka upoštevajo še površina parcele za nameravano gradnjo iz projektna dokumentacije ali parcela v skladu z občinskim prostorskim načrtom, neto tlorisna površina objekta, opremljenost parcele s komunalno opremo in namembnost objekta.

Med podrobnejšimi merili za odmero komunalnega prispevka je v predlogu odlokov določeno razmerje med merilom parcele in merilom neto tlorisne površine ter faktor dejavnosti.

Odlok v skladu z ZPNačrt določa tudi oprostitev plačila komunalnega prispevka.

V odloku je določen še postopek za odmero komunalnega prispevka, ki se prične z zahtevkom zavezanca za plačilo komunalnega prispevka ali v njegovem imenu z zahtevkom upravne enote in se v občini konča z odločbo, s katero občinska uprava odloči o zahtevku. V posebnih primerih (odmera po uradni dolžnosti) se postopek začne na občini po uradni dolžnosti.

### 5. Finančne posledice

Obračunavanje in plačilo komunalnega prispevka pomeni prihodek občinskega proračuna in je namenski vir financiranja komunalne opreme.

## II. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA

Članom Občinskega sveta Občine Vrhnika se predlaga, da sprejmejo naslednji

### SKLEP:

1. Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje Občine Vrhnika in Odlok o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika v predlagani vsebini.
2. Za obračun komunalnega prispevka v obračunskih območjih, ki izhajajo iz elaborata št. proj. 28-2014, marec 2015, ki ga je izdelalo podjetje Kaliopa d.o.o., Letališka cesta 32j, 1000 Ljubljana, ki je sestavni del Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje Občine Vrhnika, se obračunska vrednost tudi po izgradnji nove infrastrukture obračuna v enaki višini.

Župan  
Stojan Jakin, univ.dipl.inž.grad.

## III. PRILOGE

- PRILOGA 1 Predlog Odloka o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika.  
PRILOGA 2 Predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje Občine Vrhnika.  
PRILOGA 3 predlogi gospoda dr. Andreja Šviglja,  
PRILOGA 4 predlogi Liste za razvoj vrhniškega podeželja, Občinskega odbora SLS Vrhnika, Lokalnega odbora SMC Vrhnika, Občinskega odbora SDS Vrhnika, Občinskega odbora NSi Vrhnika, Lokalnega odbora Solidarnost Vrhnika,  
PRILOGA 5 predlogi Danijela Cukjatija,  
PRILOGA 6 Pravno mnenje odvetniške pisarne z dne 5. 5. 2015

**PREDLOG**

Na podlagi 79. in 82. člena Zakona o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/2007, 70/08 – ZVO-1B, 108/09, 80/10 – ZUPUDPP, 43/11 – ZKZ-C, 57/12, 57/12 – ZUPUDPP-A, 109/12 in 76/14 – odločba US) in 20. člena Statuta občine Vrhnika (Naš časopis, številka 365,26.10.2009) je Občinski svet Občine Vrhnika na svoji ..... seji dne ..... sprejel

**O D L O K**  
**o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika**

**1. člen**

- 1) S tem odlokom se določijo merila in druge potrebne opredelitve za odmero komunalnega prispevka za komunalno opremo na območju občine Vrhnika.
- 2) Odlok določa:
  - merila za odmero komunalnega prispevka;
  - pogoje in način odmere komunalnega prispevka;
  - oprostitve plačila komunalnega prispevka;
  - druga določila v zvezi z odmero komunalnega prispevka.

**2. člen**

- 1) Posamezni izrazi v tem odloku imajo naslednji pomen:
  1. program opremljanja stavbnih zemljišč je akt, s katerim Občina Vrhnika podrobno določi obstoječo komunalno opremo, komunalno opremo, ki jo je treba zgraditi, roke za gradnjo po posameznih enotah urejanja prostora ter določi podlage za odmero komunalnega prispevka za obstoječo ter novo komunalno opremo;
  2. komunalni prispevek za komunalno opremo, ki ga zavezanec za plačilo komunalnega prispevka plača občini, je plačilo dela stroškov komunalne opreme, na katero se bo zavezanec priključil oz. jo bo uporabljal;
  3. zavezanec za plačilo komunalnega prispevka po tem odloku je investitor oz. lastnik objekta ali dela objekta, ki se na novo priključuje na komunalno opremo ali ki povečuje neto tlorisno površino objekta ali ki spreminja njegovo namembnost na obračunskem območju, ki ga določa program opremljanja.
- 2) Ostali izrazi, uporabljeni v tem odloku, imajo enak pomen, kot v programu opremljanja iz prve točke prejšnjega odstavka.

**3. člen**

Za odmero komunalnega prispevka se upoštevajo naslednja merila:

- površina parcele;
- neto tlorisna površina objekta;
- razmerje med deležem parcele (Dp) in deležem neto tlorisne površine objekta (Dt);
- opremljenost parcele s komunalno opremo;
- namembnost objekta;
- obračunski stroški posameznih vrst komunalne opreme na ustreznem obračunskem območju, preračunani na enoto mere, t.j. na m<sup>2</sup> parcele (C<sub>p(ij)</sub>) in na m<sup>2</sup> neto tlorisne površine objekta (C<sub>t(ij)</sub>) iz programa opremljanja stavbnih zemljišč
- izboljšanje opremljenosti stavbnega zemljišča s komunalno opremo.

**4. člen**

1. Če se komunalni prispevek odmerja zaradi gradnje objekta oz. zaradi objekta, za katerega je potrebno gradbeno dovoljenje, se podatki o površini parcele povzamejo iz projekta za pridobitev gradbenega

dovoljenja, izdelanega v skladu z vsemi zahtevami po predpisih o graditvi objektov.

2. Če parcela v projektu iz prejšnjega odstavka ni določena oz. ni prikazana, se za površino parcele upošteva površina, kot je opredeljena v veljavnem izvedbenem prostorskem aktu.
3. Če se komunalni prispevek odmerja zaradi obstoječega objekta, ki se na novo priključuje na posamezno vrsto komunalne opreme oz. jo bo uporabljal, se upoštevajo podatki o dejanski površini parcele iz zemljiškega katastra, na kateri je zgrajen objekt in ki je namenjena njegovi redni rabi.
4. Če celotna parcela iz prejšnjega odstavka tega člena ni namenjena redni rabi objekta ali se zemljišča, namenjena redni rabi objekta, nahajajo na drugi oz. drugih zemljiških parcelah ali njihovih delih ali za parcelo iz prejšnjega odstavka ni mogoče pridobiti podatkov ali obstajajo drugi utemeljeni razlogi, se za površino parcele upoštevajo določila iz veljavnega občinskega prostorskega načrta, ki določajo pogoje za parcelacijo in maksimalni faktor zazidanosti (v nadaljevanju FZ) zemljišča na enoto urejanja prostora (v nadaljevanju EUP), v katerem se obstoječi objekt nahaja.
5. Poleg določil iz 4. odstavka tega člena parcela obstoječega objekta ne more biti manjša kot:
  - za prostostoječo enostanovanjsko hišo v območjih namenske rabe SSea, SK in A 400 m<sup>2</sup>, v območju namenske rabe SSeb 800 m<sup>2</sup>,
  - za prostostoječo dvostanovanjsko hišo v območjih namenske rabe SSea, SK in A najmanj 500 m<sup>2</sup>, v območju namenske rabe SSeb 900 m<sup>2</sup>,
  - za dvojček 600 m<sup>2</sup>,
  - za tristanovanjski objekt 700 m<sup>2</sup>,
  - za štiri- in večstanovanjski objekt 1000 m<sup>2</sup>
  - za strnjeno stanovanjsko gradnjo (vrstne in atrijske hiše) 250 m<sup>2</sup> za en objekt v nizu,
  - za počitniški objekt v območju namenske rabe SP 800 m<sup>2</sup>. Izjemoma je dovoljena gradnja počitniških objektov v območju namenske rabe SP tudi na zemljiščih, namenjenih za gradnjo, velikosti najmanj 600 m<sup>2</sup>, pod pogojem, da je zemljiška parcela v zemljiškem katastru nastala pred sprejemom tega odloka;
6. Če površine parcele ni mogoče določiti na nobenega od načinov iz prejšnjih odstavkov, se jo določi tako, da se stavbišče pomnoži s faktorjem 1,5.
7. Za enostavne in nezahtevne objekte, ki se samostojno priključujejo na posamezne vrste komunalne opreme, se površina parcele določi tako, da se stavbišče pomnoži s faktorjem 1,5.

**5. člen**

- 1) Neto tlorisna površina objekta se izračuna po standardu SIST ISO 9836.
- 2) Če se komunalni prispevek odmerja zaradi gradnje objekta oz. zaradi objekta, za katerega je potrebno gradbeno dovoljenje, se podatki o neto tlorisni površini objekta povzamejo iz projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja, izdelanega v skladu z vsemi zahtevami po predpisih o graditvi objektov.
- 3) Če se komunalni prispevek odmerja za obstoječi objekt, ki se na novo priključuje na posamezno vrsto komunalne opreme oz. jo bo uporabljal, se upoštevajo podatki o dejanski neto tlorisni površini obstoječega objekta.
- 4) Za objekte, za katere se ne more izračunati oz. določiti neto tlorisna površina objekta, se komunalni prispevek odmeri le od površine parcele. Tako dobljeno vrednost se ob odmeri pomnoži s faktorjem 2,0.

**6. člen**

S tem odlokom se določi naslednje razmerje med deležem parcele in deležem neto tlorisne površine objekta:

- delež parcele pri izračunu komunalnega prispevka Dp znaša 0,4;
- delež neto tlorisne površine objekta pri izračunu komunalnega prispevka Dt znaša 0,6.

### 7. člen

- 1) Opremljenost parcele s komunalno opremo se upošteva tako, da se ugotovi, na katere vrste komunalne opreme lahko zavezanec priključi svoj objekt oz. mu je omogočena uporaba določene vrste komunalne opreme.
- 2) Če se komunalni prispevek odmerja zaradi objekta, za katerega je potrebno gradbeno dovoljenje, se podatki o opremljenosti parcele s komunalno opremo povzamejo iz projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja, izdelanega v skladu z vsemi zahtevami po predpisih o graditvi objektov.
- 3) Šteje se, da je parcela opremljena z javnim cestnim omrežjem oz. z javno cesto, če je iz soglasja k projektu za pridobitev gradbenega dovoljenja oz. soglasja za priključitev pristojnega soglasodajalca razvidno, da je v enoti urejanja prostora zgrajeno cestno omrežje in da bo zavezanec za plačilo komunalnega prispevka lahko izvedel priključek na obstoječe cestno omrežje.
- 4) Šteje se, da je parcela opremljena z vodovodom, če je iz soglasja k projektu za pridobitev gradbenega dovoljenja oz. soglasja za priključitev pristojnega soglasodajalca razvidno, da je v enoti urejanja prostora zgrajeno javno vodovodno omrežje in da bo zavezanec za plačilo komunalnega prispevka lahko izvedel priključek na obstoječe vodovodno omrežje.

- 5) Šteje se, da je parcela opremljena s kanalizacijo, če je iz soglasja k projektu za pridobitev gradbenega dovoljenja oz. soglasja za priključitev pristojnega soglasodajalca razvidno, da je v enoti urejanja prostora zgrajeno omrežje za odvajanje odpadnih voda in da bo zavezanec za plačilo komunalnega prispevka lahko izvedel priključek na obstoječe omrežje za odvajanje odpadnih voda.
- 6) Če se komunalni prispevek odmerja zaradi obstoječega objekta, ki se na novo priključuje na posamezno vrsto komunalne opreme oz. jo bo uporabljal, se upoštevajo podatki o dejanskem novem priključevanju.

### 8. člen

- 1) Namembnost objekta se upošteva z uporabo faktorjev dejavnosti  $K_{\text{dejavnost}}$ , ki jih določa ta odlok.
- 2) Za določitev namembnosti objekta se upoštevajo predpisi s področja graditve objektov, s katerimi je urejena enotna klasifikacija vrst objektov.
- 3) Če se komunalni prispevek odmerja zaradi objekta, za katerega je potrebno gradbeno dovoljenje, se podatki o namembnosti objekta povzamejo iz projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja, izdelanega v skladu z vsemi zahtevami po predpisih o graditvi objektov.
- 4) Če se komunalni prispevek odmerja zaradi obstoječega objekta, ki se na novo priključuje na posamezno vrsto komunalne opreme oz. jo bo uporabljal, se upošteva dejanska namembnost objekta, razvrščena v ustrezno od skupin oz. vrst po predpisih iz 2. odstavka tega člena.
- 5) Za posamezne vrste objektov se določijo naslednji faktorji dejavnosti  $K_{\text{dejavnost}}$ :

Vrsta objekta	CC-SI	Kdejavnost
Enostanovanjske stavbe	111	0,7
Večstanovanjske stavbe:	112	
- dvostanovanjske stavbe	11210	0,9
- tri in več stanovanjske stavbe	11221	1,3
- stanovanjske stavbe z oskrbovanimi stanovanji	11222	1,1
Stanovanjske stavbe za posebne namene	113	1,1
Gostinske stavbe	121	
- hotelske in podobne gostinske stavbe	12111	1,1
- gostilne, restavracije in točilnice	12112	1,1
- druge gostinske stavbe za kratkotrajno namestitvev	12120	1,1
Upravne in pisarniške stavbe	122	
- stavbe javne uprave	12201	1,2
- stavbe bank, pošt, zavarovalnic	12202	1,2
- druge upravne in pisarniške stavbe	12203	1,2
Trgovske in druge stavbe za storitvene dejavnosti	123	
- trgovske stavbe	12301	1,3
- sejemske dvorane, razstavišča	12302	1,1
- bencinski servisi	12303	1,3
- stavbe za druge storitvene dejavnosti	12304	1,1
Stavbe za promet in stavbe za izvajanje elektronskih komunikacij	124	
- postaje, terminali, stavbe za izvajanje elektronskih komunikacij ter z njimi povezane stavbe	12410	1,1
- garažne stavbe	12420	0,9
Industrijske stavbe in skladišča	125	
- industrijske stavbe	12510	0,7
- rezervoarji, silosi in skladišča	12520	0,9
Stavbe splošnega družbenega pomena	126	
- stavbe za kulturo in razvedrilo	12610	0,7
- muzeji in knjižnice	12620	0,7
- športne dvorane	12650	0,7
Druge nestanovanjske stavbe	127	
- stavbe za rastlinsko pridelavo	12711	0,7
- stavbe za rejo živali	12712	0,7
- stavbe za spravilo pridelka	12713	0,7
- druge nestanovanjske kmetijske stavbe	12714	0,7
- stavbe za opravljanje verskih obredov	12721	0,7
- kulturni spomeniki	12730	0,7
- druge nestanovanjske stavbe, ki niso uvrščene drugje	12740	0,7

za vse ostale vrste objektov se določi faktor dejavnosti 1.0

## 9. člen

- 1) Za izračun delov komunalnega prispevka, ki pripadajo posamezni vrsti komunalne opreme, se uporabljajo obračunski stroški posameznih vrst komunalne opreme na ustreznem obračunskem območju, preračunani na enoto mere, t.j. na m<sup>2</sup> parcele (Cp<sub>(ij)</sub>) in na m<sup>2</sup> neto tlorisne površine objekta (Ct<sub>(ij)</sub>).
- 2) Obračunski stroški na enoto mere po posamezni osnovi so določeni v programu opremljanja stavbnih zemljišč, ki ga sprejme občinski svet.

## 10. člen

Komunalni prispevek za posamezno vrsto komunalne opreme se lahko zavezancu odmeri, če se zemljišče, na katerem je objekt, ki se priključuje na določeno vrsto komunalne opreme ali ki povečuje neto tlorisno površino ali ki spreminja namembnost, nahaja v obračunskem območju te vrste komunalne opreme, določenem v programu opremljanja stavbnih zemljišč in če se ugotovi, da bo zavezanec na to vrsto komunalne opreme lahko priključil svoj objekt oz. mu je omogočena uporaba te vrste komunalne opreme.

Oznake v enačbi pomenijo:

i	- posamezna vrsta komunalne opreme;
j	- posamezno obračunsko območje določene vrste komunalne opreme;
KP <sub>(ij)</sub>	- znesek dela komunalnega prispevka, ki pripada posamezni vrsti komunalne opreme na posameznem obračunskem območju.;
A <sub>parcelsa</sub>	- površina parcele;
Cp <sub>(ij)</sub>	- obračunski stroški posamezne vrste komunalne opreme na ustreznem obračunskem območju, preračunani na m <sup>2</sup> parcele;
Dp	- delež parcele pri izračunu komunalnega prispevka;
K <sub>dejavnost</sub>	- faktor dejavnosti;
A <sub>tlorisna</sub>	- neto tlorisna površina objekta;
Ct <sub>(ij)</sub>	- obračunski stroški posamezne vrste komunalne opreme na ustreznem obračunskem območju, preračunani na m <sup>2</sup> neto tlorisne površine objekta;
Dt	- delež neto tlorisne površine objekta pri izračunu komunalnega prispevka.

## 13. člen

Komunalni prispevek za komunalno opremo se izračuna s seštevanjem izračunanih delov komunalnega prispevka, ki pripadajo posamezni vrsti komunalne opreme na naslednji način:

$$KP = \sum KP_{(ij)}$$

Oznake pomenijo:

KP	- komunalni prispevek za komunalno opremo;
KP <sub>(ij)</sub>	- izračunani del komunalnega prispevka, ki pripada posamezni vrsti komunalne opreme na ustreznem obračunskem območju;
i	- posamezna vrsta komunalne opreme.

## 14. člen

- 1) Zavezancu, ki spreminja neto tlorisno površino objekta ali spreminja namembnost objekta, se komunalni prispevek izračuna na naslednji način:
  - najprej se izračuna komunalni prispevek po določilih tega odloka za objekt po spremembi neto tlorisne površine objekta oz. po spremembi namembnosti objekta;
  - nato se izračuna komunalni prispevek po določilih tega odloka za objekt pred spremembo neto tlorisne površine objekta oz. pred spremembo namembnosti objekta; pri tem se upošteva dejanska priključenost objekta na posamezne vrste komunalne opreme pred spremembo neto tlorisne površine objekta oz. pred spremembo namembnosti objekta;
  - nato se od izračunanega komunalnega prispevka po spremembi odšteje izračunani komunalni prispevek pred spremembo.
- 2) Komunalni prispevek, ki se odmeri zavezancu, predstavlja pozitivno razliko, izračunano na način iz prejšnjega odstavka tega člena.

## 11. člen

- 1) V postopku odmere komunalnega prispevka se najprej ugotovi, na katere vrste obstoječe komunalne opreme bo lahko zavezanec priključil svoj objekt oz. mu bo omogočena uporaba določene vrste komunalne opreme.
- 2) Nato se za posamezno vrsto tako ugotovljene komunalne opreme preveri, ali se predmetno zemljišče nahaja v obračunskem območju posamezne vrste komunalne opreme.
- 3) Glede na ugotovitve iz prejšnjih dveh odstavkov se del komunalnega prispevka za posamezno vrsto obstoječe komunalne opreme na obračunskem območju izračuna na način, kot je prikazano v enačbi iz 12. člena tega odloka.
- 4) Ti deli komunalnega prispevka se nato seštejejo po formuli iz 13. člena tega odloka.

## 12. člen

Del komunalnega prispevka za posamezno vrsto komunalne opreme na obračunskem območju se izračuna na naslednji način:

$$KP_{(ij)} = (A_{parcelsa} \times Cp_{(ij)} \times Dp) + (K_{dejavnost} \times A_{tlorisna} \times Ct_{(ij)} \times Dt)$$

- 3) Če je izračunana razlika iz prvega odstavka tega člena negativna, se komunalni prispevek ne plača.

## 15. člen

Za gradnjo, ko se na mestu odstranjenega objekta ali v njegovi neposredni bližini, vendar znotraj parcele, zgradi nov objekt, se komunalni prispevek izračuna na način, kot je določen za spreminjanje neto tlorisne površine objekta v 14. členu tega odloka.

## 16. člen

V primeru, ko je objekt v lasti več lastnikov, se izračuna komunalni prispevek po določilih tega odloka za celotni objekt. Tako izračunani komunalni prispevek se med posamezne lastnike razdeli z upoštevanjem lastniškega deleža, evidentiranega v zemljiški knjigi.

## 17. člen

Komunalni prispevek se ne plača:

- za gradnjo gospodarske javne infrastrukture;

- za gradnjo mrliške vežice,
- za gradnjo objektov, namenjenih gasilski dejavnosti,
- za gradnjo stavb za izobraževanje, znanstveno-raziskovalno delo in zdravstvo po predpisih o uvedbi in uporabi enotne klasifikacije vrst objektov.

#### 18. člen

- 1) Komunalni prispevek odmeri zavezancu za plačilo komunalnega prispevka občinska uprava Občine Vrhnika z odločbo.
- 2) Če se komunalni prispevek odmerja zaradi objekta, za katerega je potrebno gradbeno dovoljenje, izda občinska uprava odločbo, s katero odmeri komunalni prispevek, na zahtevo zavezanca ali po uradni dolžnosti po tem, ko od upravne enote v zavezančevem imenu prejme obvestilo o popolnosti vloge za pridobitev gradbenega dovoljenja.
- 3) Zahtevku zavezanca oz. obvestilu upravne enote o popolnosti vloge za pridobitev gradbenega dovoljenja mora biti priložen tisti del projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja, izdelanega v skladu z vsemi zahtevami po predpisih o graditvi objektov, ki vsebuje podatke, potrebne za odmero komunalnega prispevka.
- 4) Rok za izdajo odločbe je 15 dni od prejema popolne zahteve.
- 5) Če se komunalni prispevek odmerja zaradi obstoječega objekta, ki se na novo priključuje na posamezno vrsto komunalne opreme oz. jo bo uporabljal, izda občinska uprava odločbo po uradni dolžnosti.
- 6) Zoper odločbo iz 1. odstavka tega člena je dovoljena pritožba na župana Občine Vrhnika. Župan odloči o pritožbi v roku 60 dni.
- 7) Če se komunalni prispevek odmerja zaradi gradnje objekta oz. zaradi objekta, za katerega je potrebno gradbeno dovoljenje, je zavezanec dolžan plačati komunalni prispevek v roku 30 dni po pravnomočnosti odločbe, s katero mu je odmerjen komunalni prispevek oziroma pred izdajo gradbenega dovoljenja.
- 8) Če se komunalni prispevek odmerja zaradi obstoječega objekta, ki se na novo priključuje na posamezno vrsto komunalne opreme oz. jo bo uporabljal, je zavezanec dolžan plačati komunalni prispevek v roku 30 dni po pravnomočnosti odločbe, s katero mu je odmerjen komunalni prispevek.
- 9) V primeru iz prejšnjega odstavka je mogoče določiti tudi obročno odplačevanje komunalnega prispevka, vendar tako, da posamezni obrok ni nižji od 100,00 EUR mesečno. O možnosti obročnega odplačevanja odloči župan na predlog zavezanca, kateremu je bila izdana odločba po uradni dolžnosti. V primeru obročnega odplačevanja ne velja rok plačila iz prejšnjega odstavka, ampak se le-ta določi v pogodbi o obročnem plačilu komunalnega prispevka v skladu z opredeljeno dinamiko plačil.

#### 19. člen

- 1) Šteje se, da so s plačilom komunalnega prispevka poravnani vsi stroški priključevanja objekta na odmerjeno komunalno opremo, razen gradnje tistih delov priključkov, ki so v zasebni lasti.
- 2) Komunalni prispevek ne vključuje gradnje priključkov. Le-te zagotovi investitor sam oz. na lastne stroške.

#### 20. člen

- 1) Ob plačilu komunalnega prispevka ima zavezanec iz prejšnjega člena pravico od občine zahtevati sklenitev pogodbe o medsebojnih obveznostih v zvezi s priključevanjem objekta na komunalno opremo.
- 2) S pogodbo iz prejšnjega odstavka se določi rok za priključitev objekta na komunalno opremo in druga vprašanja v zvezi s priključevanjem objekta na komunalno opremo.

#### 21. člen

Če je zavezanec plačal komunalni prispevek, pa pri pristojnem organu ne vloži zahteve za izdajo gradbenega dovoljenja ali mu gradbeno dovoljenje ni izdano oziroma je prenehalo veljati, je upravičen do vračila plačanega komunalnega prispevka v višini, kot mu je bil odmerjen.

#### 22. člen

Komunalni prispevek je prihodek občinskega proračuna in je namenski vir financiranja gradnje komunalne opreme ter se lahko porablja samo za namen gradnje komunalne opreme skladno z načrtom razvojnih programov občinskega proračuna.

#### 23. člen

- 1) Z dnem uveljavitve tega odloka preneha veljati Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč ter podlagah in merilih za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 362/09 in 407/13) ter sklep Občinskega sveta Občine Vrhnika št. 900-16/2014 z dne 19.6.2014.
- 2) Postopki, začeti pred uveljavitvijo tega odloka in vloge za odmero komunalnega prispevka, s katerim občina razpolaga v času uveljavitve tega odloka, se obravnavajo po tem odloku.

#### 24. člen

Ta odlok se objavi v glasilu Naš časopis in prične veljati petnajsti dan po objavi.

Številka: 007-8/2014

Datum:

Župan občine Vrhnika  
Stojan JAKIN

**PREDLOG**

Na podlagi 74. člena Zakona o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/2007, 70/08 – ZVO-1B, 108/09, 80/10 – ZUPUDPP, 43/11 – ZKZ-C, 57/12, 57/12 – ZUPUDPP-A, 109/12 in 76/14 – odločba US) in 20. člena Statuta občine Vrhnika (Naš časopis, številka 365,26.10.2009) je Občinski svet Občine Vrhnika na svoji .... seji dne ..... sprejel

**O D L O K**  
**o programu opremljanja stavbnih zemljišč**  
**za območje Občine Vrhnika**

**1. člen**

- 1) S tem odlokom se sprejme program opremljanja stavbnih zemljišč s komunalno opremo za območje občine Vrhnika, ki vsebuje podlage za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo.
- 2) Odlok določa:
  - vrste obstoječe komunalne opreme, ki je vključena v program opremljanja in ki se obračunava v komunalnem prispevku;
  - obračunska območja za posamezne vrste obstoječe komunalne opreme;
  - skupne in obračunske stroške za posamezne vrste obstoječe komunalne opreme;
  - preračun obračunskih stroškov posameznih vrst obstoječe komunalne opreme na enoto mere.
- 3) Sestavni del odloka je tudi elaborat št. proj. 28-2014, marec 2015, ki ga je izdelalo podjetje Kaliopa d.o.o., Letališka cesta 32j, 1000 Ljubljana.

**2. člen**

Posamezni izrazi v tem odloku imajo naslednji pomen:

- 1) komunalna oprema so objekti in omrežja infrastrukture, ki je že zgrajena in s katero upravlja občina Vrhnika oz. posamezni izvajalci gospodarskih javnih služb po njenem pooblastilu ter jo sestavljajo:
  - objekti in omrežja vodovodne infrastrukture (v nadaljevanju: vodovod);
  - infrastrukturni objekti in naprave, namenjeni izvajanju javne službe odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode (v nadaljevanju: kanalizacija);
  - objekti grajenega javnega dobra: občinske ceste po odloku o kategorizaciji občinskih cest (javne ceste), vključno z ustrezno opremo, javna parkirišča in javne zelene površine;
- 2) obračunsko območje posamezne vrste komunalne opreme je območje, na katerem se zagotavlja priključevanje na to vrsto komunalne opreme oz. območje njene uporabe;
- 3) skupni stroški posamezne vrste komunalne opreme so stroški, vezani na projektiranje in gradnjo posamezne vrste komunalne opreme na obračunskem območju; za obstoječo komunalno opremo so po višini enaki stroškom, ki bi nastali ob izgradnji nove komunalne opreme, ki je po zmogljivostih in namenu primerljiva z obstoječo ter

- zagotavlja podobno raven oskrbe oz. so enaki stroškom, ki so dejansko nastali za gradnjo komunalne opreme;
- 4) obračunski stroški posamezne vrste komunalne opreme so tisti del skupnih stroškov komunalne opreme, ki se financira iz sredstev, zbranih s plačili komunalnih prispevkov in bremenijo zavezanca za plačilo komunalnega prispevka;
- 5) objekt je stavba oz. gradbeni inženirski objekt v skladu s predpisi, ki urejajo graditev objektov;
- 6) neto tlorisna površina objekta (NTPO) je seštevek vseh tlorisnih površin objekta in se izračuna po standardu SIST ISO 9836; za del stavbe se za neto tlorisno površino objekta šteje neto tlorisna površina ustreznega dela objekta, ki pripada posameznemu lastniku;
- 7) Parcela je zemljiška parcela ali njen del ali več zemljiških parcel ali njihovih delov, na katerih je možno zgraditi objekt ali je objekt že zgrajen, skupaj s površinami za njegovo redno rabo in za katero mora zavezanec plačati komunalni prispevek.

**3. člen**

- 1) Obračunska območja po tem odloku so določena za posamezne vrste komunalne opreme.
- 2) Za občinske ceste sta določeni dve obračunski območji, in sicer eno za lokalne ceste in javne poti in drugo za lokalne zbirne ceste in lokalne krajevne ceste. Obračunsko območje za lokalne ceste (LC) in javne poti (JP) je določeno enotno za celo občino in obsega vsa zemljišča v občini, ki so po veljavnih prostorskih aktih občine namenjena poselitvi oz. so pozidana ali je na njih dopustna gradnja. Obračunsko območje za lokalne zbirne ceste in lokalne krajevne ceste je določeno na širšem območju občinskega središča Vrhnika, na katerem so v skladu z veljavnim odlokom o kategorizaciji občinskih cest določene lokalne zbirne ceste in lokalne krajevne ceste. Območje občine, na katerem se določi obračunsko območje lokalnih cest in javnih poti ter obračunsko območje lokalnih zbirnih cest in lokalnih krajevnih cest je prikazano v kartografskem delu elaborata iz 3. odstavka 1. člena tega odloka.
- 3) Obračunsko območje vodovoda je določeno enotno, a le na tistem delu občine, ki je opremljen z vodovodom. Območje občine, na katerem se določi obračunsko območje vodovoda, je prikazano v elaboratu iz 3. odstavka 1. člena tega odloka.
- 4) Obračunsko območje kanalizacije je določeno enotno na osrednjem delu občine, ki je opremljen s kanalizacijo. Območje občine, na katerem se določi obračunsko območje kanalizacije, je prikazano v elaboratu iz 3. odstavka 1. člena tega odloka.

**4. člen**

- 1) Komunalna oprema, ki je vrednotena v programu opremljanja, je prikazana v kartografskem delu elaborata iz 3. odstavka 1. člena tega odloka.
- 2) Skupni stroški posameznih vrst komunalne opreme na ustreznih obračunskih območjih in obračunski stroški posameznih vrst komunalne opreme na ustreznih obračunskih območjih znašajo:

Vrsta komunalne opreme	Skupni stroški (€)	Tuji viri (€)	Obračunski stroški (€)
Lokalne ceste in javne poti	64.004.573	0	64.004.573
Lokalne zbirne in lokalne krajevne ceste	13.983.014	0	13.983.014
Vodovod	28.612.070	0	28.612.070
Kanalizacija	33.879.311	7.066.394	26.198.137

Vsi stroški posameznih vrst komunalne opreme so izraženi v EUR in so obračunani na dan 31.12.2014.

## 5. člen

V skupne in obračunske stroške vrednost investicij, ki so se izvajale preko Krajevnih skupnosti, ne upošteva delež investicije, ki so ga financirali občani s prispevkom. Iz tega sledi, da nihče na območju občine Vrhnika ne plača komunalnega prispevka za del investicije, ki je bil plačan iz sredstev občanov.

## 6. člen

1) S pogodbo o opremljanju se lahko investitorica ali investitor (v nadaljnjem besedilu: investitor) in občina dogovorita, da bo investitor sam zgradil del ali celotno komunalno opremo za zemljišče, na katerem namerava graditi, ne glede na to, ali je gradnja te komunalne opreme predvidena v programu opremljanja.

2) Občina lahko sklene pogodbo o opremljanju z investitorjem, če ima sprejet program opremljanja ali podlage za odmero komunalnega prispevka za vso obstoječo komunalno opremo na območju celotne občine.

3) Pogodba iz prejšnjih odstavkov vsebuje:

1. opredelitev območja opremljanja s seznamom zemljiških parcel, ki jih bo investitor opremljal,
2. pregled obstoječe komunalne opreme na tem območju,
3. pregled komunalne opreme, ki jo bo zagotovil investitor,
4. navedbo komunalne opreme, na katero bo investitor priključil zgrajeno komunalno opremo iz 3. točke tega odstavka,
5. del komunalnega prispevka iz četrtega odstavka tega člena, ki ga mora investitor še plačati,
6. zagotovilo, da se bo območje opremljalo na osnovi projektne dokumentacije po predpisih o graditvi objektov, s katero soglaša občina,

7. zagotovilo, da bo občina izdala investitorju potrdilo o poravnanih obveznostih iz naslova komunalnega prispevka na podlagi bančne garancije v višini dela komunalnega prispevka iz pete točke tega odstavka in vrednosti popisa del na podlagi projektne dokumentacije iz šeste točke tega odstavka,
  8. rok, v katerem bo investitor zgradil manjkajočo komunalno opremo,
  9. opredelitev nadzornega organa občine, ki bo izvajal nadzor nad izvedbo ter predajo komunalne opreme,
  10. pravice in dolžnosti investitorja, povezane z nepravilnostmi, ugotovljenimi pri občinskem nadzoru,
  11. bančno garancijo, s katero se zavaruje predvideni rok in obseg del, in bančno garancijo, s katero se zavaruje dobro izvedbo del in odpravo napak v garancijskem roku,
  12. rok, v katerem občina ne bo spreminjala tistega dela prostorskega akta, ki je podlaga za investicije po tej pogodbi. V primeru, da občina spremeni prostorski akt v roku iz pogodbe, odgovarja za povzročeno škodo.
- 4) Stroške izgradnje v pogodbi predvidene komunalne opreme nosi investitor. Šteje se, da je investitor na ta način v naravi plačal komunalni prispevek za izvedbo komunalne opreme, ki jo je sam zgradil. Investitor je dolžan plačati še preostali del komunalnega prispevka, v kolikor bo obremenil že zgrajeno komunalno opremo, na katero bo investitor priključil komunalno opremo iz 3. točke prejšnjega odstavka.
- 5) Občina je dolžna prevzeti komunalno opremo, zgrajeno skladno s pogodbo, ko je zanjo izdano uporabno dovoljenje.

## 7. člen

Obračunski stroški posameznih vrst komunalne opreme na ustreznem obračunskem območju, preračunani na enoto mere, t.j. na m<sup>2</sup> parcele (Cp<sub>(ij)</sub>) in na m<sup>2</sup> neto tlorisne površine objekta (Ct<sub>(ij)</sub>), znašajo:

Vrsta komunalne opreme	Obračunski stroški na enoto (€)	
	parcele Cp <sub>(ij)</sub>	NTPO Ct <sub>(ij)</sub>
Lokalne ceste in javne poti	12,71	29,44
Lokalne zbirne in lokalne krajevne ceste	6,71	13,57
Vodovod	5,69	12,65
Kanalizacija	7,08	14,05

## 8. člen

Z dnem uveljavitve tega odloka preneha veljati Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč ter podlagah in merilih za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 362/09 in 407/2013) ter sklep Občinskega sveta Občine Vrhnika št. 900-16/2014 z dne 19.6.2014.

## 9. člen

- 1) Ta odlok se objavi v glasilu Naš časopis in prične veljati petnajsti dan po objavi.
- 2) O sprejemu programa opremljanja obvesti občina ministrstvo, pristojno za prostor.

Številka: 007-8/2014

Datum:

Župan občine Vrhnika  
Stojan JAKIN

PRILOGA Elaborat št. proj. 28-2014, marec 2015, ki ga je izdelalo podjetje Kaliopa d.o.o., Letališka cesta 32j, 1000 Ljubljana  
objavljen na internetni strani: <http://www.vrhnika.si/datoteke/15652elaborat.pdf>

### PRILOGA 3

Odgovori na predloge gospoda dr. Andreja Šviglja

V postopku javne obravnave podajam nekaj predlogov k obravnavanim odloku o Komunalnem prispevku (v nadaljevanju KP) in odloku o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje Občine Vrhnika.

1. Ne glede na to, kako je to urejeno v pravilnikih in uredbah na državnem nivoju, še vedno mislim da je bolj pregledno če področje komunalnega prispevka na občinski ravni celostno ureja en sam odlok, saj gre pri obeh predlaganih odlokih za isto tematiko, to je podlage in merila za izračun KP. Poleg tega bi se s tem poenostavilo branje in razumevanje odlokov, saj bralca predlagani odlok o KP že v 2. členu (2. Odstavek) napoti k definicijam, ki pa so navedene le v odloku o programu opremljanja in to skakanje od enega do drugega odloka zagotovo ne pripomore k boljši preglednosti in lažjemu razumevanju. Razen če je namen predlagatelja ravno obraten? Nikjer tudi ni predpisa, da mora biti ta tematika nujno razdelana v dveh odlokih. Iz vidika državnega nivoja je situacija nekoliko drugačna saj obstaja več različnih meril za izračun KP glede na različne primere, in so verjetno tudi zaradi enostavnejšega ažuriranja postavljena v več pravilnikih. Tukaj pa gre za enotna merila ene občine, ki ima fiksne podlage in merila in mislim da se lahko marsikdo strinja s tem, da je neka zadeva veliko bolj pregledna, če je vse potrebno zbrano na enem mestu.

**Odgovor: Odloka sta ločena namenoma in sicer zaradi ločenega obravnavanja metodologije izračunavanja odmere komunalnega prispevka (Odlok o komunalnem prispevku v občini Vrhnika), ter višine odmere z upoštevanjem vrednosti infrastrukture in izračunom faktorjev za parcelo in neto tlorisno površino (O D L O K o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje občine Vrhnika). V odloku namreč ni več člena o letni indeksaciji, ki se je v starem odloku glasil: " Obračunski stroški na enoto mere iz 5. člena tega odloka se letno indeksirajo z indeksom cen, ki ga objavlja Združenje za gradbeništvo v okviru Gospodarske zbornice Slovenije, pod »Gradbena dela - ostala nizka gradnja«"**

2. Pojmi »parcela« so še vedno nejasni in se večkrat zamešajo tudi s tistimi v obstoječem OPN, saj enkrat veljajo za zemljiško parcelo, enkrat pa za parcelo namenjeno objektu (t.i. gradbeno parcelo). Tak primer je 3. Odstavek 4. Člena, kjer pojem »parcela« ne pomeni več tistega kar je definirano v odloku o programu opremljanja, ampak se nanaša na zemljiško parcelo. Večina strank ki se jim bo odmerjal KP na podlagi sprejetih odlokov niti ne ve, da obstajajo različna pojmovanja »parcel« in tako poznajo le zemljiško parcelo (iz zemljiške knjige). Še več, tega ne loči tudi marsikateri tisti, ki se s tem ukvarja poklicno in bi to res moral vedeti. Zato bi ravno v odloku morali biti še posebej pozorni in pazljivi pri natančnem izražanju. Predlagam uvedbo pojmov npr. »zemljiška parcela« in »gradbena parcela« ali karkoli drugega, pri čemer bo vsakemu bralcu takoj jasno, o čem je govora, brez da bi se moral vračati na poglavje z definicijami, ki pa za nameček sploh niso definirane v tem odloku, ampak nekem drugem (v programu opremljanja).

*Predlagam, da se namesto obstoječe definicije parcele v vsakem odloku posebej (najbolje pa v enem, celostnem odloku) uporabi in striktno uporablja pojme in naslednje definicije iz geodetskega slovarja:*

**Gradbena parcela** je zemljišče, sestavljeno iz ene ali več zemljiških parcel ali njihovih delov, na katerem stoji oz. katerem je predviden objekt in na katerem so urejene površine, ki služijo takšnemu objektu oziroma je predvidena ureditev površin, ki bodo služile takšnemu objektu.

**Zemljiška parcela** je strnjeno zemljišče, ki leži znotraj ene katastrske občine. Evidentirana je v zemljiškem katastru z mejo in označena z identifikacijsko oznako (parcelna številka). Zemljiška parcela je najmanjša enota v pravnem prometu z zemljišči.

*Vsi ti predlogi se nanašajo tudi na predlagani odlok o programu opremljanja.*

**Odgovor: Parcela v predlaganem odloku je smiselno definirana kot gradbena parcela in to tudi v primeru, ko je gradbena parcela enaka zemljiški parceli. V odvisnosti od tega, kje oz. kako je lociran objekt in kje se nahajajo površine, ki služijo temu objektu, je »parcela« lahko zemljiška parcela, lahko je del ene zemljiške parcele, lahko je sestavljena iz dveh ali več celih zemljiških parcel, lahko je sestavljena iz njihovih delov več zemljiških parcel ali lahko je sestavljena iz ene ali več celih zemljiških parcel in delov ene ali več zemljiških parcel.**

2. in 3. odstavek 2. člena Pravilnika o merilih za odmero komunalnega prispevka natančno določa pojem parcele. V 2. odstavku jo veže na zemljiško parcelo, v 3. odstavku pa na gradbeno parcelo.

Ker Zakon o graditvi objektov (v nadaljevanju ZGO - 1) več ne pozna pojma gradbena parcela, smo v odloku uporabili pojem parcele in ga definirali s smiselnim upoštevanjem točke 6.2, 2. člena ZGO-1, petega odstavka 127. člena ZGO-1B in 1. alineje, 1 odstavka 18. člena Pravilnika o projektni dokumentaciji.

Definicijo parcele, ki jo uporabljamo v predlaganem odloku, smo preverili na sestanku na Ministrstvu za infrastrukturo in prostor, ki definicijo v celoti podpira.

Za razumevanje odnosa do pojma »parcela« je treba pojasniti še, da je treba v OPN v skladu s predpisi, med drugim, določiti tudi prostorske izvedbene pogoje in merila za parcelacijo. 22. člen pravilnika določa, da se s prostorskimi izvedbenimi pogoji in merili za parcelacijo določajo »... velikost in oblika parcele, namenjene gradnji«. Člen pove še, na kakšen način se določi velikost in oblika parcele, namenjene gradnji ter kaj vse je treba pri tem upoštevati.

Pojem »parcela«, kot jo uporabljamo v povezavi z opremljanjem zemljišč in komunalnim prispevkom, je definiran v drugem in tretjem odstavku 2. člena Pravilnika o merilih za odmero komunalnega prispevka na naslednji način:

»(2) Za parcelo se šteje zemljiška parcela ali njen del, na kateri je možno graditi objekt ali je objekt že zgrajen, in za katerega mora zavezanec plačati komunalni prispevek.

(3) Za parcelo se šteje tudi gradbena parcela iz veljavnih prostorskih aktov.«

Določila obeh odstavkov pojasnjujejo, da so parcele bodisi določene konkretno bodisi v veljavnih prostorskih aktih.

Pravilnik o merilih za odmero komunalnega prispevka v prej navedenem tretjem odstavku 2. člena operira še s pojmom gradbene parcele. Naj pojasnimo, da je bil ta pojem definiran v Zakonu o graditvi objektov (Uradni list Republike Slovenije, št. 102/04 – ZGO-1-UPB1, 14/05 – popravek, 92/05 – ZJC-B, 111/05 – odločba US in 93/05 – ZVMS), ki je veljal v času sprejema pravilnika. Pojasnjevanje pojmov in vsebin, ki jih ureja ZPNačrt, z določili zakona o graditvi objektov je utemeljeno, saj prostorski predpisi zahtevajo »zagotavljanje metodološke enotnosti strokovnega dela«, zaradi česar so pogoji za prostorsko načrtovanje povezani s pogoji za projektiranje.

Zakon o graditvi objektov iz leta 2004 je gradbeno parcelo opredeljeval kot »zemljišče, sestavljeno iz ene ali več zemljiških parcel ali njihovih delov, na katerem stoji oziroma na katerem je predviden objekt in na katerem so urejene površine, ki služijo takšnemu objektu oziroma je predvidena ureditev površin, ki bodo služile takšnemu objektu«. V skladu s Pravilnikom o projektni in tehnični dokumentaciji (Uradni list Republike Slovenije, št. 66/04 in 54/05), izdanim na njegovi podlagi, je bilo treba v vodilni mapi projektne dokumentacije, konkretno projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja, med drugim, prikazati tudi lokacijske podatke, ki so se nanašali na gradbeno parcelo.

Zakon o spremembah in dopolnitvah zakona o graditvi objektov (ZGO-1B; Uradni list Republike Slovenije, št. 126/07), uveljavljen 15.01.2008, je med pojmi ukinil definicijo gradbene parcele. Kljub temu je s petim odstavkom 127. člena določil, da »...se šteje, da pojem gradbena parcela pomeni zemljišče, sestavljeno iz ene ali več zemljiških parcel ali njihovih delov, na katerem stoji oziroma na katerem je predviden objekt in na katerem so urejene površine, ki služijo takšnemu objektu oziroma je predvidena ureditev površin, ki bodo služile takšnemu

objektu«, kar je pravzaprav do potankosti enako, kot je bilo navedeno v zakonu iz leta 2004.

Poleg tega je ZGO-1B ohranil vsebinsko enakovredno zahtevo, ki jo mora vsebovati projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja. S Pravilnikom o projektni dokumentaciji (Uradni list Republike Slovenije, št. 55/08), sprejetim na njegovi osnovi, je bil ukinjen prej navedeni pravilnik iz leta 2004, vsebinsko pa je novi pravilnik določil, da lokacijski podatki v vodilni mapi projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja vsebujejo, med drugim, »grafični prikaz lege, velikosti in oblike zemljiške parcele oziroma zemljiških parcel, na katerih objekt stoji oziroma na katerih bo potekala nameravana gradnja, s seznamom teh parcel«. Določil je še, da je treba navesti veljavni prostorski akt, ki določa rešitve oz. pogoje za gradnjo, ter opisati skladnost projekta z njimi.

S tem je v zakonodaji, ki ureja prostorsko načrtovanje in graditev objektov, vzpostavljena jasna vsebinska povezava ter nedvoumno hierarhično razmerje:

- v prostorskem aktu občine, t.j. v OPN, se določa namenska raba prostora (ena od vrst so tudi stavbna zemljišča) ter prostorski izvedbeni pogoji za njeno doseganje;
- na podlagi prej navedenih določil v OPN pa se za posamične gradnje pripravljajo projekti po predpisih o graditvi objektov, izdajajo gradbena dovoljenja in izvajajo gradnje.

OPN sam po sebi (in s tem tudi stavbno zemljišče) ni neposredna podlaga za poseg v prostor oz. za graditev; pred tem je treba zagotoviti še drugo dokumentacijo, ki konkretizira načrtovani poseg na posamični primer, vključno z določitvijo parcele k temu posamičnemu primeru. V postopku izdaje gradbenega dovoljenja pa se nato še preveri, ali so določila prostorskega akta spoštovana oz. ustrezno konkretizirana.

Za lažje razumevanje razmerja med stavbnim zemljiščem in parcelo oz. razlogov, zakaj za odmero komunalnega prispevka ni mogoče upoštevati površine stavbnega zemljišča, je v nadaljevanju prikazanih nekaj izsekov iz veljavnega OPN občine Vrhnika za naključno izbrana območja:



Kot je razvidno iz izsekov in legende, je stavbno zemljišče po OPN občine Vrhnika vse, kar je prikazano z znaki iz prvega in drugega stolpca legende, razen območij kmetijskih zemljišč.

Iz prikazov je jasno razvidno, da površina stavbnega zemljišča za posameznega zavezanca za plačilo komunalnega prispevka v OPN ni kvantificirana, ampak je to šele potrebno storiti. Ko pa jo želimo kvantificirati, pa pridemo do parcele, kot je opredeljena v sedmi točki 2. člena predlaganega odloka o programu opremljanja ter tehnično podrobneje in natančno razdelana v 4. členu predlaganega odloka o komunalnem prispevku. Ta »parcela« je lahko zemljiška parcela, lahko je del ene zemljiške parcele, lahko je sestavljena iz večjega števila celih zemljiških parcel ali lahko je sestavljena iz delov večih zemljiških parcel – odvisno od tega, kje oz. kako stoji objekt in kje se nahajajo površine, ki služijo temu objektu.

#### 4. člen :

**3. odstavek:** je nepravilčen in nima zakonske osnove oziroma ne upošteva vseh rešitev ki jih ponuja državni pravilnik in uredba. Ni prav, da se za obstoječe objekte, ki se na novo priključuje na komunalno opremo pri odmeri KP avtomatično vzame velikost zemljiške parcele, medtem ko pri novogradnjah velja velikost (gradbene)parcele iz dokumentacije. Za takšno avtomatsko izenačitev velikosti parcel tudi ni nobene zakonske podlage. Obstaja pa pravilnik, ki pravi, da če parcela (objekta) ni določena, se za to velikost vzame fundus stavbe x 1,5. Tako delajo okoliške občine, in ravno tu je bistvena razlika med našo in okoliškimi občinami, ki v konkretnem primeru pri projektu »čista Ljubljana« dobijo doplačilo KP v rangi ~500€, v naši občini pa vse do zneska 5000€, kar pa je nesprejemljivo.

*Predlagam, da se tudi za obstoječe objekte, ki se na novo priključujejo na komunalno opremo za velikost (gradbene) parcele uporabi fundus x 1,5, tako kot to za take primere predvideva državni pravilnik in tako kot to delajo praktično vse zgledne občine v Sloveniji, vključno z našimi sosdami.*

**5. odstavek:** Razumljivo in logično bi bilo, da je v posameznih območjih namenske rabe določena omejitev najmanjše »zemljiške« parcele. Ni pa mogoče najti logične razlage, da bi imeli omejitve najmanjše »gradbene« parcele. Menim, da je cilj tega člena namensko zviševanje zneska komunalnega prispevka.

*Predlagam umik tega, za občane in morebitne nove priseljence in investitorje odvrtajučega člena.*

Za celoten 4. člen so tako namesto 7 težko berljivih, dovolj le dva ali trije kratki in pregledni odstavki, ki so bile vključene že v starem odloku iz leta 2009 in ki pravično in zakonito urejajo vse možne situacije.

*Na primer:*

*(1) Če se KP odmerja za objekt, ki je v fazi pridobitve gradbenega dovoljenja, se za izračun upošteva površina gradbene parcele iz projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja.*

*(2) Če površine gradbene parcele ni mogoče določiti iz projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja, ali če gre za obstoječi objekt, ki se priključuje na novo vrsto komunalne opreme, se jo opredeli tako, da se velikost stavbišča (fundus) pomnoži s faktorjem 1,5*

**Odgovor:** Predlagani odlok ne vsebuje rešitve, ki bi za obstoječe objekte, ki se na novo priključujejo na komunalno opremo, avtomatično upoštevala kar celo zemljiško parcelo. **3. odstavek** je potrebno upoštevati v celoti, tudi z zadnjim delom stavčne zveze, ki pravi: **Če se komunalni prispevek odmerja zaradi obstoječega objekta, ki se na novo priključuje na posamezno vrsto komunalne opreme oz. jo bo uporabljal, se upoštevajo podatki o dejanski površini parcele iz zemljiškega katastra, na kateri je zgrajen objekt in ki je namenjena njegovi redni rabi.** **4. in 5. odstavek** smiselno dopolnjujeta **3. odstavek**, med drugim tudi zato, da bi se izognili upoštevanju prevelike površine

parcele pri obračunu KP, če celotna zemljiška parcela ni namenjena redni rabi objekta. S prostorskim aktom je občina Vrhnika sprejela minimalne karakteristike parcel, katere morajo zadoščati kriterijem za gradnjo. Ta določila so zaradi preglednosti prikazane odloku.

Predloga, da bi parcelo za obstoječe objekte določali le na način, da se fundus pomnoži s faktorjem 1,5, ni mogoče upoštevati. Zakon ne dopušča izjeme pri določanju površine gradbene parcele, ko gre za obstoječi objekt, ki se priključuje na novo vrsto komunalne opreme, in sicer tako, kot je predlagano: da bi se parcela opredelila z upoštevanjem fundusa, pomnoženega s faktorjem 1,5. Ta možnost je predvidena za določeni primer (ko gradbene parcele ni mogoče določiti) in ne za ločevanje med novimi ter obstoječimi objekti.

Na tem mestu je treba poudariti še, da bi bilo glede na predpise s področja graditve objektov in urejanja evidenc, ki jih vodi Geodetska uprava Republike Slovenije, logično pričakovati, da bi prav obstoječi objekti imeli ustrezno evidentirane zemljiške parcele, ki so hkrati tudi gradbene parcele. **S predpisi predvidena zaključitev postopkov gradnje je namreč taka, da se na podlagi gradbenih dovoljenj izvršena dejstva ustrezno evidentirajo v geodetskih evidencah, za te postopke pa morajo poskrbeti investitorji oz. graditelji sami.**

#### 19. člen

V prvem odstavku pove, da so s plačilom KP poravnani vsi stroški priključevanja objekta, razen delov v zasebni lasti. Nato pa se v drugem odstavku zanika, saj izgradnja priključka ni vključena. Besedna zveza »vsi stroški razen zasebnih delov« pomeni popolnoma vse, tudi gradnja priključka, če ta ni v zasebni lasti in prav bi bilo da je s plačilom KP poravnana tudi izgradnja priključka, saj so le ta sredstva strogo namenjena gradnji komunalne opreme pod kar pa se najbrž štejejo tudi fizični priključki). V nasprotnem primeru ta del komunalne opreme nebi smel biti vključen v obračunske stroške, kar pa iz predlaganih odlokov ni razvidno.

*Predlagam izbris 2. Odstavka, saj iz prikaza obračunskih ali pa celotnih stroškov ni nikjer prikazano, da so ti deli komunalne opreme odšteti.*

**Odgovor:** **Plačilo komunalnega prispevka je sistemski priliv sredstev občine za infrastrukturo, ki jo je občina v preteklosti že zgradila. Gre za javno omrežje. Izgradnja zasebne infrastrukture zato ne more biti strošek občine, temveč je strošek občana, kar je tudi enolično zapisano v tem členu. Navajamo: 5. odstavek 79. člena ZPNačrt pravi: »Šteje se, da so s plačilom komunalnega prispevka poravnani vsi stroški priključevanja objekta na komunalno opremo, razen gradnje tistih delov priključkov, ki so v zasebni lasti«. Na javno infrastrukturo se objekt priključi z internim priključkom. Interni priključek je strošek občana. Kot primer podajamo podlago za definicijo interni priključek iz Uredbe o odvajanju in čiščenju komunalne padavinske odpadne vode, ki v prvem odstavku 14. člena navaja: «Interni kanalizacija, kanalizacijski priključek, nepretočne greznice, obstoječe greznice, male komunalne čistilne naprave z zmogljivostjo, manjšo od 50 PE, in male komunalne čistilne naprave iz sedmega odstavka 7. člena te uredbe niso objekti javne kanalizacije in pripadajo stavbi ali gradbenemu inženirskemu objektu, v katerem nastaja komunalna ali padavinska odpadna voda.»**

#### 23. člen:

**1. odstavek:** Navedba: z dnevom uveljavitve tega odloka preneha veljati Odlok o programu opremljanja iz leta 2009..., je pomanjkljiva.

79. člen ZPNačrt je popolnoma jasen: »(11) Občina, ki v šestih mesecih po uveljavitvi občinskega prostorskega načrta ne sprejme programa opremljanja, vključno s podlagami za odmero komunalnega prispevka za vso obstoječo komunalno opremo na območju celotne občine, odmerja komunalni

prispevek na podlagah, ki jih s pravilnikom določi minister, pristojen za prostor.«

Nazadnje je bil OPN sprejet leta 2014 in 4.11.2014 je preteklo natančno 6 mesecev od uveljavitve, s čimer bi morala občina začeti KP odmerjati po državnem pravilniku z naslovom: »Pravilnik o podlagah za odmero komunalnega prispevka na osnovi povprečnih stroškov opremljanja stavbnih zemljišč s posameznimi vrstami komunalne opreme«

Omenjeni pravilnik ima v prvem odstavku tudi zapisano: »(1)Ta pravilnik določa podlage za odmero komunalnega prispevka, ki jih uporablja

občina, če v šestih mesecih po uveljavitvi občinskega prostorskega načrta ne sprejme programa opremljanja s podlagami za odmero komunalnega prispevka za vso obstoječo komunalno opremo na območju celotne občine.«

Tukaj naj še posebej poudarim da je se tem mišljeno, da je po sprejetju novega OPN potrebno sprejeti **nov!!** program opremljanja **za vso obstoječo** komunalno opremo. Razlaga, da to velja le v primeru, če programa opremljanja še ni bilo, v naši občini pa ga imamo še od prej, je zmotna in zavajajoča, saj ZpNačrt v 13 odstavku pravi še:

(13) Občina, ki za odmero komunalnega prispevka uporablja podlage iz enajstega odstavka tega člena, lahko odmerja komunalni prispevek na podlagi programa opremljanja le, če je že sprejela program opremljanja s podlagami za odmero komunalnega prispevka za vso obstoječo komunalno opremo na območju celotne občine.

- kar pa za našo občino ne velja, in tudi po tem odstavku pomeni, da bi morala občina po 4.11.2014 kot merila za izračun uporabljati državni pravilnik.

*Predlagam zamenjavo besedila v obstoječem odstavku z:*

*»Z dnem uveljavitve tega odloka preneha veljati Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč ter podlagah in merilih za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 362/09 in 407/13)ter sklep Občinskega sveta Občine Vrhnika št. 90016/2014 z dne 19.6.2014, hkrati pa se preneha uporabljati Pravilnik o podlagah za odmero komunalnega prispevka na osnovi povprečnih stroškov opremljanja stavbnih zemljišč s posameznimi vrstami komunalne opreme (Uradni list RS, št. 95/07)*

**Odgovor: Predlog se ne upošteva, ker občina ne uporablja navedenega pravilnika.**

**2. Odstavek:** Besedilo tega odstavka večkrat krši s 155. člen najvišjega predpisa v državi – Ustave RS, ki pravi: »(prepoved povratne veljave pravnih aktov)

- Zakoni, drugi predpisi in splošni akti ne morejo imeti učinka za nazaj.
- Samo zakon lahko določi, da imajo posamezne njegove določbe učinek za nazaj, če to zahteva javna korist in če se s tem ne posega v pridobljene pravice.«

S predlaganim odstavkom se tako krši vsaj naslednje:

- prepoved učinkov za nazaj
- le zakon to razumem, kot da tega ni mogoče narediti z odlokom ali kakršnim koli drugim splošnim aktom
- če se s tem ne posega v pridobljene pravice s predlaganim se posega v pridobljene pravice tistih, ki bi se jim moralo odmeriti KP po državnem pravilniku in ne po novem odloku.

Razlaga direktorice občinske uprave na 2. redni seji (12.2.15) (predstavljam si, da je takšna tudi razlaga ostalega vodstva), da 6. člen zakona o upravnem postopku dovoljuje uporabo v odloku predlaganega odstavka je zmotna, močno pa upam, da to ne odraža nevednosti ali še huje, namernega zavajanja občinskih svetnikov in javnosti.

6. Člen ZUP namreč zelo na splošno predpisuje delovanje organa, in mu nalaga, da mora delovati v skladu z njegovimi

pooblastili. Po prostem preudarku pa lahko deluje le, če je za to pooblaščen po zakonu ali predpisu lokalne skupnosti. Upam, da občinska uprava svoje izvolitve ne jemlje kot pooblastilo za ravnanje »po prostem preudarku«.

Omenjeni člen ZUP ne obravnava kakšnekoli izjeme retroaktivnosti ali protiustavnosti, ampak ureja popolnoma drugo področje ki nima nobene povezave s sprejemanjem odlokov ali možnimi izjemami v ustavi. Omenjeni 2. Odstavek 23. člena predlaganega odloka je **protiustaven**, saj z uvedbo retroaktivnosti večkrat krši 155. člen ustave RS. Česa podobnega v svojih odlokih nima nobena zgledna občina v Sloveniji. Nasprotno, v večini primerov namesto tega piše, da se takšni primeri obravnavajo po prejšnjih merilih, izjemoma pa po novih, če so le ta za stranko ugodnejša. Le takšen zaključek da vedeti, da tista občinska uprava deluje za ljudi in ne obratno.

*Predlagam da se odstavek zamenja z: »Postopki začeti pred uveljavitvijo tega odloka se obravnavajo po pravilih, ki so veljala pred uveljavitvijo tega odloka.«*

**Odgovor: Glede na dejstvo, da se je to vprašanje pojavilo že večkrat in da je odgovor pomemben za razrešitev marsikaterega vprašanja, je bilo v predmetni zadevi pridobljeno pravno mnenje odvetniške pisarne, ki ga v prilogi dostavljamo (PRILOGA 6).**

Iz elaborata ni razvidno, da bi bili določeni deli komunalne opreme (na primer izgradnja priključkov, ki po predlaganem odloku o KP niso vštet v samem plačilu KP) izvzeti iz obračunskih stroškov. To pomeni da bi stroški izgradnje priključkov lahko bili zaračunani dvakrat. Prvič v okviru obračunskih stroškov, in drugič zaradi trditve, da plačilo KP ne krije tudi izgradnje priključka in jih je potrebno kriti posebej. Prav tako to velja za Ceste, saj je pod točko 6. V Elaboratu napisana trditev, da so skupni stroški za razne tipe poti in cest enaki obračunskim stroškom, čeprav je in bo kar nekaj cest, ki bodo zgrajene s sofinanciranjem občanov in krajevnih skupnosti.

V primeru sprejetja bi takšna odloka predstavljala prezirajoč odnos izvoljenih do vseh občanov in izraz brezbriznosti pri doseganju ciljev za vsako ceno, neozirajoč se na zakone in celo ustavo. Naj bodo zakonitost, transparentnost in socialni čut vodilo izvoljenega vodstva, občinskega sveta in ostalih predstavnikov naše občine, pri upravljanju občine in uveljavljanju predpisov. Mislim da nevzdržno visoki in s sosednjimi občinami neprimerljivi zneski komunalnih prispevkov ne pripomorejo veliko k: »podpori krajevnim skupnostim pri razvoju in izvedbi njihovih programov, pridobivanju novih delovnih mest, predvsem za mlade, ki iščejo prve zaposlitve«, kakor so nekateri vodilni obljubljali v svojem predvolilnem programu ampak prej nasprotno. Izvolitev občinske vodstvene funkcije in funkcije občinskega sveta pomeni odgovornost in zaupanje za delo v korist vsem občanom.

**Odgovor: Bojazen, da bi bili stroški izgradnje priključkov zaračunani dvakrat, je odveč, saj je predmet programa opremljanja le komunalna oprema, kot jo definira ZPNačrt, t.j. brez priključkov.**

**Po 71. členu ZPNačrt so komunalna oprema:**

- objekti in omrežja infrastrukture za izvajanje obveznih gospodarskih javnih služb varstva okolja po predpisih, ki urejajo varstvo okolja;
- objekti in omrežja infrastrukture za izvajanje izbirnih lokalnih gospodarskih javnih služb po predpisih, ki urejajo energetiko, na območjih, kjer je priključitev obvezna;
- objekti grajenega javnega dobra, in sicer: občinske ceste, javna parkirišča in druge javne površine.

**Opredelitev komunalne opreme je v elaboratu dosledno upoštevana in spoštovana.**

## PRILOGA 4

Odgovori na predloge Liste za razvoj vrhniškega podeželja, Občinskega odbora SLS Vrhnika, Lokalnega odbora SMC Vrhnika, Občinskega odbora SDS Vrhnika, Občinskega odbora NSi Vrhnika in Lokalnega odbora Solidarnost Vrhnika.

Lista za razvoj vrhniškega podeželja, Občinski odbor SLS Vrhnika, Lokalni odbor SMC Vrhnika, Občinski odbor SDS Vrhnika, Občinski odbor NSi Vrhnika in Lokalni odbor Solidarnost Vrhnika, dajemo v zvezi s predlogom Odloka o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika in predlogom Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje Občine Vrhnika, v predpisanem roku naslednje predloge sprememb in dopolnitev, in sicer:

### **Predlog Odloka o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika**

V tem delu predlogov sprememb in dopolnitev smo se omejili zgolj na besedila posameznih členov predloga, za katere menimo, da niso skladna z določbami posameznih zakonov in predpisov, ostale pripombe oziroma predlogi pa so navedeni v delu, ki se nanaša na predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje Občine Vrhnika.

#### **2. člen:**

V zvezi s predlogom 2. člena predlagamo, da se v 1. točki prvega odstavka črtata besedi »ter novo«.

Obrazložitev:

Tretji odstavek 75. člen Zakona o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/2007, 70/2008-ZV0-1B, 108/2009, 80/2010-ZUPUDPP- 106/2010 popr., 43/2011 – ZKC-C, 57/2012, 57/2012- ZUPUDPP-A in 109/2012) določa, da se s programom opremljanja za obstoječo komunalno opremo določijo podlage za odmero komunalnega prispevka.

Glede na to menimo, da je dopuščanje možnosti, da se s predlogom tega odloka določajo merila za odmero komunalnega prispevka tudi za novo komunalno opremo, to je tisto, ki ni zajeta v odloku, torej še ni zgrajena, neustrezna in predlagamo, da se jo črta.

Konec koncev so bila tudi glede vprašanja, zakaj za urejanje teh področij dva odloka in ne eden, pojasnila podjetja Kaliopa d.o.o. in predstavnikov občinske uprave občine Vrhnika, da se bo s tem lahko v primeru gradnje oziroma izgradnje nove komunalne opreme, spreminjal le en odlog, to je Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč s komunalno opremo na območju občine Vrhnika, medtem ko bi s tako ureditvijo Odlok o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika ostajal nespremenjen.

To pomeni, da bo v vsakem primeru vsaka novo zgrajena komunalna oprema z vidika odloka, to je Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč s komunalno opremo na območju občine Vrhnika, obstoječa komunalna oprema.

Poleg navedenega se s tem predlogom prvi odstavek tega člena zgolj usklajuje s prvim odstavkom 1. člena predloga Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč s komunalno opremo na območju Občine Vrhnika.

**Odgovor: Uredba o vsebini programa opremljanja stavbnih zemljišč v 9. členu navaja podlage za odmero komunalnega prispevka za komunalno opremo, katere gradnja je predvidena v občinskem proračunu za tekoče oziroma naslednje leto. Ocenjena vrednost izgradnje komunalnega omrežja za izgradnjo omrežij Kanalizacija Sinja Gorica ter Drenov Grič ter Kanalizacija Verd – Podgora je upoštevana, zato pripomba k tej točki ni smiselna. V obračunska**

**območja so zajeta vsa območja in sicer Vrhnika, Verd, Stara Vrhnika, Sinja Gorca, Drenov Grič, Lesno Brdo, Bevke in Blatna Brezovica, v obračunskih stroških pa so zajeta območja Vrhnika, Verd, Stara Vrhnika, Sinja Gorca, Drenov Grič in Lesno Brdo.**

#### **4. člen:**

V zvezi s predlogom 4. člena predlagamo, da se besedilo tega člena spremeni tako, da se glasi:

»1) če se komunalni prispevek odmerja zaradi gradnje objekta, za katerega je potrebno gradbeno dovoljenje, se pri odmeri komunalnega prispevka za površino stavbnega zemljišča upošteva velikost parcele objekta iz projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja, izdelanega po predpisih o graditvi objektov.

2) če se komunalni prispevek odmerja za obstoječi objekt, ki se na novo priključuje na posamezno vrsto novo zgrajene komunalne opreme oziroma se mu izboljšuje opremljenost stavbnega zemljišča, se za površino parcele objekta upošteva površina stavbišča objekta, pomnožena s faktorjem 1,5.

3) Neto tlorisna površina objekta se za objekte, za katere je potrebno pridobiti gradbeno dovoljenje, povzame iz projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja.

4) Neto tlorisna površina objekta ter površina stavbišča se za obstoječe objekte pridobi iz uradnih evidenc Geodetske uprave Republike Slovenije. V kolikor se dejanski podatki ne ujemajo z uradnimi podatki, se zavezanca za plačilo komunalnega prispevka pred njegovo odmero pozove k ureditvi evidenc.

5) Za objekte, za katere se ne more izračunati oziroma določiti neto tlorisne površine objekta, se komunalni prispevek odmeri le od površine parcele objekta. Tako dobljene vrednost se ob odmeri pomnoži s faktorjem 2,0.«

Obrazložitev:

četrti člen predloga je neustrezen in v neskladju s predpisi. Ne glede na to, ali se komunalni prispevek odmerja zaradi priklopa obstoječega objekta na novo zgrajeno komunalno opremo ali pa se odmerja v okviru postopka izdaje gradbenega dovoljenja, so merila glede velikosti parcele, to je parcele objekta, enaka.

Glede samega predlaganega termina »parcela objekta« pa je glede na to, da ureditev, ki jo je v preteklosti vseboval Zakon o graditvi objektov, ne velja več in glede na različno pojmovanje definicije »parcele«, ki jo ureja Pravilnik o merilih za odmero komunalnega prispevka (Uradni list RS, št. 95/2007), glede vsebine najboljše strokovna rešitev, ki nedvoumno določa, o kateri vrsti parcele govorimo, čeprav bi bilo z vidika stroke še najbolje, da zakonodajalec v ta zakon ponovno vključi definicijo »gradbena parcela«.

Konec koncev je tu zelo pomembno tudi načelo enakega razumevanja predpisov ter pravne varnosti občank in občanov, ki sta v postopkih odmere komunalnega prispevka zelo pomembni. Ne nazadnje pa gre pri tem tudi za povzemanje dobrih praks različnih občin na tem področju, kar je pomembne argument pri ureditvi tega, za sleherno občino strateškega predpisa.

O tem govori tudi sodba Upravnega sodišča IU 2103/2011 z dne 24. 5. 2012, ki v svojem jedru določa, da ne Zakon o prostorskem načrtovanju, ne Pravilnik o merilih za odmero komunalnega prispevka, ne občinski predpis, v postopkih za odmero komunalnega prispevka ne dajejo podlage za avtomatično izenačitev površine stavbnega zemljišča s površino

katastrske parcele, na kateri (oziroma na delu katere) stoji objekt. Sicer je možno, da se zemljiška in gradbena parcela v naravi prekrivata, vendar je to prej izjema kot pravilo. Zlasti je ta možnost prisotna na podeželju, kjer se stavbna zemljišča prepletajo s kmetijskimi zemljišči.

Prav tako velikosti parcel, namenjenih gradnji, ki so kot definicija opredeljene v 48. členu Občinskega prostorskega načrta občine Vrhnika (Uradni list RS, št. 27/2014), ni mogoče enačiti z velikostjo stavbnega zemljišča ali parcele objekta, ki jo v teh primerih določa Pravilnik o merilih za odmero komunalnega prispevka.

Vprašanje, ki se tu zastavlja je, ali se lahko za parcelo objekta smatra samo tista parcela, ki je vrisana v karte, ki so sestavni del Občinskega prostorskega načrta, saj če parcela objekta ni vrisana, potem tudi ni določena. Če pa so določena samo merila za parcelacijo, potem Občinski prostorski načrt sicer daje podlage za določitev velikosti parcele objekta, vendar zgolj s tem le-ta še ni določena.

če pa se parcela objekta določa v okviru priprave projektne dokumentacije za pridobitev gradbenega dovoljenja, potem parcele objekta določi projektant na podlagi meril za parcelacijo in na podlagi konkretne situacije posameznega objekta na terenu.

Vprašanje pri tem je tudi, ali to lahko naredi občinski uradnik, ki odmerja komunalni prispevek v primeru, da parcela objekta ni določena, oziroma ali lahko to stori sam, na podlagi določenih pavšalov. Pragmatično gledano je to sicer najbolj praktična možnost, striktno zakonsko gledano, pa je to lahko pravno sporno.

Občina oziroma njen organ bi moral v takem primeru občana napotiti na strokovno usposobljeno osebo, da mu odmeri in izriše parcelo njegovega objekta oziroma sama zagotoviti strokovno usposobljeno osebo.

Postavlja pa se tudi vprašanje, kako ravnati v primeru, ko bo neka konkretna parcela morda manjša od z Občinskim prostorskim načrtom določene minimalne velikosti parcele, namenjene gradnji? Ob tem pa se zastavi tudi vprašanje, ali je pravilno, da se v primeru, ko parcela objekta ni določena, uporabi določilo Občinskega prostorskega načrta glede minimalne površine parcele, namenjene gradnji, če pa državni predpis, to je Pravilnik o merilih za odmero komunalnega prispevka določa, da se v primeru, ko parcela objekta ni določena, uporablja pravilo stavbišče, to je neto tlorisna površina objekta x 1,5.

Navedeno merilo je dovolj ustrezno urejal 8. člen sedaj neveljavnega Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč ter podlagah in merilih za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju občine Vrhnika (Naš časopis, št. 362/2009. in 407/2013), ki je določal, da se pri površini parcele upošteva velikost parcele po podatkih iz projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja. Če parcela objekta ni določena oziroma ni prikazana, se skladno z drugim odstavkom tega člena za površino parcele upošteva površina, ki je opredeljena v ustreznem prostorskem izvedbenem aktu. V tretjem odstavku tega člena pa je določal, da se v primeru, ko parcela objekta ni določena oziroma njena površina ni določena v projektu iz prvega odstavka tega člena oziroma ni mogoče določiti na način iz drugega odstavka tega člena, parcelo objekta opredeli tako, da se velikost stavbišča, to je neto tlorisna površina objekta, pomnoži s faktorjem 1,5.

Ob tem je potrebno upoštevati tudi sodbo Upravnega sodišča ev.št.: UL0007525 z dne 18. 04. 2013, ki v prvem odstavku jedra določa, da gradbeno parcelo tvori del zemljišča, na katerem stoji objekt (to je stavbišče) in del zemljišča, na katerem so površine, ki služijo temu objektu. Le tako površino je treba upoštevati pri izračunu komunalnega prispevka. In to je rešitev, ki jo v zvezi s predlogom tega člena predlagamo.

**Odgovor: 4. člen je pripravljen v skladu z zakonodajo RS ter je usklajen z novim OPN, ki je bil sprejet v maju 2014. Spreminjanje tega člena bi vodilo v neskladnost z veljavno zakonodajo in veljavnim prostorskim aktom Občine Vrhnika. To je tudi eden od bistvenih členov, ki usklajuje odlok o komunalnem prispevku z OPN.**

## 12. člen:

V zvezi s predlogom 12. člena predlagamo, da se pri elementu KPij, besedna zveza »del komunalnega prispevka za posamezno vrsto komunalne opreme«, nadomesti z besedno zvezo »znesek dela komunalnega prispevka, ki pripada posamezni vrsti komunalne opreme na posameznem obračunskem območju«.

Obrazložitev:

četrti odstavek 6. člena Pravilnika o merilih za odmero komunalnega prispevka določa pomen elementov enačbe, zato gre v tem predlogu sprememb in dopolnitev zgolj za uskladitev z navedeno določbo citiranega pravilnika.

**Odgovor: predlog se upošteva in se spremeni na:**

**KPij: znesek dela komunalnega prispevka, ki pripada posamezni vrsti komunalne opreme na posameznem obračunskem območju,**

## 23. člen:

V zvezi s predlogom 23. člena predlagamo, da se besedilo drugega odstavka spremeni tako, da se glasi:

»Postopki za odmero komunalnega prispevka, začeti pred uveljavitvijo tega odloka, se obravnavajo po predpisih, veljavnih v času vložitve vloge za odmero komunalnega prispevka, razen če je odmera komunalnega prispevka po tem odloku za zavezanca ugodnejša.

Obrazložitev:

Predlog sedanjega besedila drugega odstavka tega člena pomeni uvajanje retroaktivnosti, ki pa je z Ustavo RS prepovedana.

155. člen Ustave Republike Slovenije namreč določa, da zakoni, drugi predpisi in splošni akti ne morejo imeti učinka za nazaj. Samo zakon lahko določi, da imajo posamezne njegove določbe učinek za nazaj, če to zahteva javna korist in če se s tem ne posega v pridobljene pravice.

To pomeni, da mora biti tudi ravnanje lokalne skupnosti, kot tudi njena pravna ureditev, predvidljivo. Varnost občanov je brez dvoma odvisna tudi od trajnosti aktov, zato je prepoved retroaktivne veljave predpisov, tudi poudarjena.

Pri tem opozarjamo, da uvajanje take določbe odloka ne predstavlja izjeme od prepovedi povratne veljave pravnih aktov, saj odlok za to nima zakonske podlage, prav tako pa takega ravnanja ne zahteva javna korist, predpis lokalne skupnosti pa **v nobenem primeru** ne more imeti učinka za nazaj (odločba Ustavnega sodišča RS U-1-178/00).

**Odgovor: Glede na dejstvo, da se je to vprašanje pojavilo že večkrat in da je odgovor pomemben za razrešitev marsikaterega vprašanja, je bilo v predmetni zadevi pridobljeno pravno mnenje odvetniške pisarne, ki ga v prilogi dostavljamo (PRILOGA 6).**

**Predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje Občine Vrhnika**

## 2. člen:

V zvezi s predlogom 2. člena predlagamo, da se sedmi odstavek spremeni tako, da se glasi: »Parcela objekta je zemljišče, sestavljeno iz ene ali več zemljiških parcel, na katerih stoji oziroma na katerih je predviden objekt in del zemljišča, na katerem so površine, ki služijo temu objektu«.

Obrazložitev:

Definicijo parcele objekta oziroma stavbnega zemljišča definirata drugi in tretji odstavek 2. člena v povezavi z drugim odstavkom 5. člena Pravilnika o merilih za odmero komunalnega prispevka, ki določajo, da se za parcelo po tem objektu šteje zemljiška parcela ali njen del, na kateri je možno graditi objekt ali je objekt že zgrajen, in za katerega mora zavezanec plačati komunalni prispevek, kot tudi gradbena parcela iz veljavnih prostorskih aktov. Pri površini stavbnega zemljišča, kot merila za odmero komunalnega prispevka iz prve alineje prvega odstavka 5. člena predhodno citiranega pravilnika, ki ga je poleg ostalih meril potrebno navesti v programu opremljanja, pa se upošteva velikost parcele. V primeru, ko le-ta ni določena, pa se za določitev površine stavbnega zemljišča uporabijo merila iz drugega odstavka 5. člena tega pravilnika.

Navedeno definicijo obravnava tudi Uredba o vsebini programa opremljanja stavbnih zemljišč (Uradni list RS, št. 80/2007), ki v tretjem in četrtem odstavku določa, da se za parcelo po tej uredbi šteje zemljiška parcela ali njen del, na kateri je možno graditi objekt ali je objekt že zgrajen, in za katerega mora zavezanec plačati komunalni prispevek, za parcelo po tej uredbi pa se šteje tudi gradbena parcela iz veljavnih prostorskih aktov, v kolikor je v njih seveda določena in parcela za gradnjo, ki jo vsebuje 48. člen Občinskega prostorskega načrta občine Vrhnika in jo kot parcelo zmotno povzema peti odstavek 4. člena predloga Odloka o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika.

Ob tem je treba upoštevati tudi sodbi Upravnega sodišča RS, in sicer sodbo ev. št.: IU 2103/2011 z dne 24. 5. 2012, ki v svojem jedru določa, da ne Zakon o prostorskem načrtovanju, ne Pravilnik o merilih za odmero komunalnega prispevka, v postopkih za odmero komunalnega prispevka ne dajejo podlage za avtomatično izenačitev površine stavbnega zemljišča s površino katastrske parcele, na kateri (oziroma na delu katere) stoji objekt ter sodbo ev. št.: UL0007525 z dne 18. 04. 2013, ki v prvem odstavku jedra določa, da gradbeno parcelo tvori del zemljišča, na katerem stoji objekt (to je stavbišče) in del zemljišča, na katerem so površine, ki služijo temu objektu. Le tako površino je treba upoštevati pri izračunu komunalnega prispevka.

Z obravnavanim predlogom sprememb in dopolnitev tako želimo vzpostaviti jasna merila glede določitve velikosti parcele, ki se upošteva pri odmeri komunalnega prispevka, to je parcele objekta kot gradbene parcele, ki je eno od predpisanih meril za odmero komunalnega prispevka in s tem preprečiti, da bi se velikost te parcele določala nepregledno, subjektivno in v nasprotju s predpisi.

**Odgovor:** Parcela v predlaganem odloku je vsebinsko definirana natančno tako, kot predlaga predlagatelj. Razlika je v diktiji, ki v predlaganem odloku smiselno sledi definiciji gradbene parcele iz predpisov, ki urejajo graditev objektov, predlagatelj pa sledi zapisom, ki izhajajo iz področja geodezije. Glede na to, da je opremljanje stavbnih zemljišč vezano na predpise o prostorskem načrtovanju in graditvi objektov, je ustrezno, da tem predpisom sledijo tudi definicije v aktih, ki se sprejemajo in uporabljajo na njihovi osnovi.

2. in 3. odstavek 2. člena Pravilnika o merilih za odmero komunalnega prispevka natančno določa pojem parcele v povezavi s komunalnim prispevkom. V 2. odstavku jo veže

na zemljiško parcelo, v 3. odstavku pa na gradbeno parcelo.

Ker Zakon o graditvi objektov (v nadaljevanju ZGO - 1) več ne pozna pojma gradbena parcela, smo v odloku uporabili pojem parcele in ga definirali s smiselnim upoštevanjem točke 6.2, 2 člena ZGO-1, petega odstavka 127. člena ZGO-1B in 1. alineje, 1 odstavka 18. člena Pravilnika o projektni dokumentaciji.

Definicijo parcele, ki jo uporabljamo v predlaganem odloku smo preverili na sestanku na Ministrstvu za infrastrukturo in prostor, ki definicijo v celoti podpira.

Za razumevanje odnosa do pojma »parcela« je treba pojasniti še, da je treba v OPN v skladu s predpisi, med drugim, določiti tudi prostorske izvedbene pogoje in merila za parcelacijo. 22. člen pravilnika določa, da se s prostorskimi izvedbenimi pogoji in merili za parcelacijo določajo »... velikost in oblika parcele, namenjene gradnji«. Člen pove še, na kakšen način se določi velikost in oblika parcele, namenjene gradnji ter kaj vse je treba pri tem upoštevati.

Pojem »parcela«, kot jo uporabljamo v povezavi z opremljanjem zemljišč in komunalnim prispevkom, je definiran v drugem in tretjem odstavku 2. člena Pravilnika o merilih za odmero komunalnega prispevka na naslednji način:

»(2) Za parcelo se šteje zemljiška parcela ali njen del, na kateri je možno graditi objekt ali je objekt že zgrajen, in za katerega mora zavezanec plačati komunalni prispevek.

(3) Za parcelo se šteje tudi gradbena parcela iz veljavnih prostorskih aktov.«

Določila obeh odstavkov pojasnjujejo, da so parcele bodisi določene konkretno bodisi v veljavnih prostorskih aktih.

Pravilnik o merilih za odmero komunalnega prispevka v prej navedenem tretjem odstavku 2. člena operira še s pojmom gradbene parcele. Naj pojasnimo, da je bil ta pojem definiran v Zakonu o graditvi objektov (Uradni list Republike Slovenije, št. 102/04 – ZGO-1-UPB1, 14/05 – popravek, 92/05 – ZJC-B, 111/05 – odločba US in 93/05 – ZVMS), ki je veljal v času sprejema pravilnika. Pojasnjevanje pojmov in vsebin, ki jih ureja ZPNačrt, z določili zakona o graditvi objektov je utemeljeno, saj prostorski predpisi zahtevajo »zagotavljanje metodološke enotnosti strokovnega dela«, zaradi česar so pogoji za prostorsko načrtovanje povezani s pogoji za projektiranje. Zakon o graditvi objektov iz leta 2004 je gradbeno parcelo opredeljeval kot »zemljišče, sestavljeno iz ene ali več zemljiških parcel ali njihovih delov, na katerem stoji oziroma na katerem je predviden objekt in na katerem so urejene površine, ki služijo takšnemu objektu oziroma je predvidena ureditev površin, ki bodo služile takšnemu objektu«. V skladu s Pravilnikom o projektni in tehnični dokumentaciji (Uradni list Republike Slovenije, št. 66/04 in 54/05), izdanim na njegovi podlagi, je bilo treba v vodilni mapi projektne dokumentacije, konkretno projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja, med drugim, prikazati tudi lokacijske podatke, ki so se nanašali na gradbeno parcelo.

Zakon o spremembah in dopolnitvah zakona o graditvi objektov (ZGO-1B; Uradni list Republike Slovenije, št. 126/07), uveljavljen 15.01.2008, je med pojmi ukinil definicijo gradbene parcele. Kljub temu je s petim odstavkom 127. člena določil, da »...se šteje, da pojem gradbena parcela pomeni zemljišče, sestavljeno iz ene ali več zemljiških parcel ali njihovih delov, na katerem stoji oziroma na katerem je predviden objekt in na katerem so urejene površine, ki služijo takšnemu objektu oziroma je predvidena ureditev površin, ki bodo služile takšnemu objektu«, kar je pravzaprav do potankosti enako, kot je bilo navedeno v zakonu iz leta 2004.

Poleg tega je ZGO-1B ohranil vsebinsko enakovredno zahtevo, ki jo mora vsebovati projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja. S Pravilnikom o projektni dokumentaciji (Uradni list Republike Slovenije, št. 55/08), sprejetim na njegovi osnovi, je bil ukinjen prej navedeni

pravilnik iz leta 2004, vsebinsko pa je novi pravilnik določil, da lokacijski podatki v vodilni mapi projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja vsebujejo, med drugim, »grafični prikaz lege, velikosti in oblike zemljiške parcele oziroma zemljiških parcel, na katerih objekt stoji oziroma na katerih bo potekala nameravana gradnja, s seznamom teh parcel«. Določil je še, da je treba navesti veljavni prostorski akt, ki določa rešitve oz. pogoje za gradnjo, ter opisati skladnost projekta z njimi.

S tem je v zakonodaji, ki ureja prostorsko načrtovanje in graditev objektov, vzpostavljena jasna vsebinska povezava ter nedvoumno hierarhično razmerje:

- v prostorskem aktu občine, t.j. v OPN, se določa namenska raba prostora (ena od vrst so tudi stavbna zemljišča) ter prostorski izvedbeni pogoji za njeno doseganje;
- na podlagi prej navedenih določil v OPN pa se za posamične gradnje pripravljajo projekti po predpisih o graditvi objektov, izdajajo gradbena dovoljenja in izvajajo gradnje.

#### 4. člen:

V zvezi s predlogom 4. člena predlagamo, da se ga dopolni tako, da bo iz te dopolnitve jasno razviden način ugotavljanja višine skupnih stroškov, iz katerih pa mora biti skladno z drugim odstavkom 12. člena Uredbe o vsebini programa opremljanja stavbnih zemljišč, po posamezni vrsti komunalne opreme jasno razvidno, katere investicije so bile izvedene v zvezi s posamezno vrsto komunalne opreme in kateri stroški so bili v zvezi s tem upoštevani, saj le-to iz predloga tega člena ni razvidno.

Ob tem pa posebej opozarjamo, da v skupne stroške gradnje komunalne opreme ne smejo biti upoštevani stroški, ki so navedeni v tretjem odstavku 12. člena Uredbe o vsebini programa opremljanja stavbnih zemljišč, to so stroški vzdrževanja, obnavljanja ali nadomeščanja obstoječe komunalne opreme, ki služi nemotenemu delovanju te opreme, stroški prilagajanja obstoječe komunalne opreme oskrbnim in tehničnim standardom in stroški odpravljanja pomanjkljivosti na obstoječi komunalni opremi, ki onemogočajo njeno normalno delovanje.

Glede na to, da so pri gradnji na primer novih kanalizacijskih vodov v občini Vrhnika, na spremljajoči komunalni opremi potekala tudi predhodno navedena dela, je podrobno definiranje skupnih stroškov nujno in povsem utemeljeno.

Ravno tako iz predloga tega člena in v njem navedene preglednice ni razviden način določanja obračunskih stroškov, kot delež skupnih stroškov, ki se financirajo s komunalnim prispevkom, prav tako pa ta preglednica ne vsebuje natančnega prikaza vseh prejetih zunanjih dotacij in virov vlaganj za gradnjo posamezne vrste komunalne opreme, to je ločeno za znesek evropskih skladov in državnega proračuna kot tudi znesek namenskih sredstev občinskega proračuna, namenjenih za gradnjo posamezne vrste komunalne opreme, saj vsebuje le navedbo skupnega zneska prejetih zunanjih dotacij.

Iz tega dela predloga odloka mora biti skladno s četrtem odstavkom 11. člena Uredbe o vsebini programa opremljanja stavbnih zemljišč tudi jasno razvidno, da so obračunski stroški dejanska vsota vseh komunalnih prispevkov, ki se bodo po oceni, to je ocenjeni višini obračunskih stroškov, dejansko zbrali.

Obrazložitev:

Stroške, ki predstavljajo skupne stroške gradnje komunalne opreme, stroške, ki se ne upoštevajo kot skupni stroški ter način ugotavljanja teh stroškov in njihovo izkazovanje, podrobno določa 12. člen Uredbe o vsebini programa opremljanja

stavbnih zemljišč. Prav tako tretji odstavek 11. člena te uredbe določa, da se skupni stroški financirajo iz komunalnega prispevka, proračuna občine, proračuna države in drugih virov, da občina določi delež skupnih stroškov, ki se financirajo s komunalnim prispevkom in da ta delež predstavlja obračunske stroške.

Ob tem pa četrti odstavek 11. člena predhodno citirane uredbe jasno določa, da predstavlja vsota vseh komunalnih prispevkov, ki se bodo po oceni zbrali, obračunske stroške. To pomeni, da mora pripravljavec odloka pri oceni o tem, kakšen bo delež skupnih stroškov komunalne opreme, to so obračunski stroški, izhajati tudi iz podatkov o tem, kakšno vsoto oziroma znesek predstavljajo vsi komunalni prispevki, ki se bodo na podlagi takega odloka zbrali in da tako ocenjen delež skupnih stroškov oziroma obračunski stroški ne bodo presežali te skupne vsote.

Vse navedeno iz predloga 4. člena in iz preglednice v delu, ki se nanaša na znesek skupnih stroškov, še posebej pa pri višini obračunskih stroškov, kot delu skupnih stroškov gradnje posamezne vrste komunalne opreme, ni razvidno, zato je to določbo treba nujno dopolniti.

Prav tako iz predloga tega člena ni prikazan delež EU Kohezijskega sklada in proračuna R Slovenije, s katerimi se je gradila posamezna vrsta komunalne opreme, predvsem kanalizacijsko omrežje. Dejstvo je namreč, da je treba skladno s tretjim odstavkom 11. člena predhodno citirane uredbe te deleže natančno določiti, saj sicer ni mogoče ustrezno in pravilno določiti obračunskih stroškov, kot deleža skupnih stroškov, ki se financira s komunalnim prispevkom.

**Odgovor: V elaboratu št. proj. 28-2014, marec 2015, ki je sestavni del odloka, je jasno razvidno, kateri stroški so upoštevani v skupnih stroških ter v kakšni višini so ti stroški upoštevani v obračunskih stroških. Podrobnejša obrazložitev in razrez stroškov v odloku zato ni smiselna, saj ne gre za vsebino, ki se ureja ali bi jo bilo treba urejati z odlokom.**

#### 5. člen:

V zvezi s predlogom 5. člena predlagamo, da se ga ustrezno dopolni tako, da bo jasno razviden način upoštevanja vlaganj posameznih zavezancev, ne le Krajevnih skupnosti. V zvezi s tem predlagamo, da se ta člen glasi:

1) V skupne in obračunske stroške se ne upošteva delež investicij, ki so se izvajale preko Krajevnih skupnosti občine Vrhnika.

2) Vlaganja zavezanca za plačilo komunalnega prispevka, bodisi v obliki finančnih ali drugih sredstev za izgradnjo javne komunalne opreme na območju občine Vrhnika, se upoštevajo kot dobropis pri plačilu komunalnega prispevka, in sicer po valorizirani vrednosti na podlagi uradno pridobljenih revalorizacijskih koeficientov Banke Slovenije.

3) Predmetna vlaganja se upoštevajo, v kolikor zavezanec zanje še ni prejel plačila s strani občine Vrhnika oziroma niso bila upoštevana pri katerikoli izdani odločbi o odmeri komunalnega prispevka.

4) Zavezanec za plačilo komunalnega prispevka uveljavlja pretekla vlaganja v javno komunalno opremo s predložitvijo ustrezne dokumentacije, kot so pogodbe oziroma računi, h katerim morajo biti priložena tudi dokazila o dejanskem plačilu.

**Odgovor: Prvi odstavek predloga se v celoti upošteva tako, da se 5. člen glasi »V skupne in obračunske stroške vrednost investicij, ki so se izvajale preko krajevnih skupnosti, se ne upošteva delež investicije, ki so ga financirali občani s prispevkom. Iz tega sledi, da nihče na območju občine Vrhnika ne plača komunalnega prispevka**

za del investicije, ki je bil plačan iz sredstev občanov«. Sredstva investicij preko KS se do sedaj niso upoštevala. Drugi, tretji in četrti odstavek predloga se ne upošteva, ker so v nasprotju z veljavno zakonodajo – ZPNačrt.

#### 7. člen:

V zvezi s predlogom 7. člena predlagamo, da se ga ustrezno dopolni tako, da bo jasno razviden način ugotavljanja obračunskih stroškov posamezne vrste komunalne opreme, preračunanih na enoto mere, to je na m<sup>2</sup> parcele in na m<sup>2</sup> neto tlorisne površine objekta, določen z 14. členom Uredbe o vsebini programa opremljanja stavbnih zemljišč, kot tudi podatki, na podlagi katerih je bil ta preračun izveden, saj iz predloga te določbe in preglednice le-ta ni razviden (več v delu, ki se nanaša na elaborat).

Obrazložitev:

14. člen uredbe določa način preračuna izračunanih obračunskih stroškov na enoto mere, ki se uporabljajo za odmero komunalnega prispevka. Ker iz predloga 7. člena to ni razvidno, prav tako pa predlogu v okviru priloženega elaborata niso razvidni podatki, na podlagi katerih je bil ta preračun izveden, je treba to določbo ustrezno dopolniti v skladu z navedeno uredbo in dejanskim stanjem, prav tako pa iz predhodno navedenega elaborata ni jasno in nedvoumno razviden način določanja obračunskih stroškov za posamezno vrsto komunalne opreme oziroma ocena vsote vseh komunalnih prispevkov, ki se bodo po oceni, to je ocenjeni višini obračunskih stroškov, dejansko zbrali.

**Odgovor: V elaboratu št. proj. 28-2014, marec 2015, ki je sestavni del odloka na strani 13 in 14, so razvidni vsi podatki potrebni za izračun na enoto mere, t.j. na m<sup>2</sup> parcele (Cp(ij)) in na m<sup>2</sup> neto tlorisne površine objekta (Ct(ij)).**

#### Elaborat št.28-2014, marec 2015-04-14

**Objekti in omrežja za odvajanje in čiščenje komunalnih in padavinskih odpadnih vod**

- Stroški izgradnje meteorne kanalizacije naj se obračunavajo pri obračunskih stroških za lokalne ceste in javne poti. V elaboratu so posebej navedeni stroški izgradnje kanalizacije iz projekta Čista Ljubljana in kanalizacije Verd, ki se je zgradila v obdobju po letu 2009. Pregleden prikaz in razčlenitev stroškov gradnje meteorne kanalizacije pa nista prikazana, so pa ti stroški všteti v povečano dolžino obstoječe kanalizacije.

Skupno obračunavanje stroškov je bilo smiselno, dokler je imela občina Vrhnika mešan oziroma skupni sistem meteorne in sanitarne kanalizacije. Po končani gradnji kanalizacije pa bo sistem sanitarne kanalizacije ločen od meteorne. Meteorna kanalizacija bo služila predvsem za odvodnjavanje cest in javnih površin, saj se objekti pri priključitvi na sanitarno kanalizacijo ne bodo hkrati priključili tudi na meteorno kanalizacijo. Zato odvoda meteornih voda ni mogoče povsem nedvoumno umestiti v kanalizacijsko omrežje, prav tako pa odvod meteornih voda ni obvezna gospodarska javna služba. Vse to pa so dovolj utemeljeni razlogi, da se meteorna kanalizacija opredeli kot del cestnega omrežja.

**Odgovor: stroški meteorne kanalizacije niso zajeti v stroških kanalizacijske infrastrukture in posledično v faktorjih na enoto mere na m<sup>2</sup> parcele (Cp(ij)) in na m<sup>2</sup> neto tlorisne površine objekta (Ct(ij)). Del meteorne kanalizacije, ki služi odvajanju s cestnega telesa je ovrednotena v obračunskem območju cest.**

- Ocenjena vrednost obstoječega kanalizacijskega omrežja je 300 EUR za tekoči meter, kar je močno pretirano. V odloku iz 2009 je bila ocenjena vrednost 240 EUR/tm. kar je še vedno

zelo vi soka vrednost, izredno visoko(1.385.221 EUR) pa je ocenjena tudi stara centralna »čistilna« naprava.

Za primerjavo lahko vzamemo ocene sosednjih, občini Vrhnika primerljivih občin, kot na primer:

- Občina Cerknica - vrednost kanalizacije 150 EUR/tekoči meter,

- Občina Logatec -130 EUR/tekoči meter (v ceno so vključeni tudi vsi objekti na omrežju, kot so čistilna naprava, črpališča, razbremenilniki),

- Postojna- 190 EUR/tekoči meter.

**Odgovor: Vrednost kanalizacijskega omrežja je bila vrednotena glede na podatke občinske uprave, o projektih o izgradnji kanalizacijskega omrežja občine Vrhnika.**

**Za primerjavo ovrednotenja kanalizacijskega omrežja podajamo primerjavo cen kanalizacije v utrjenih dovoznih površinah med občinama Žalec in Vrhnika:**

Delež upoštevane cene		
KANAL	Cena za	Cena privzeta
DIMENZIJA ( mm )		cena / m1
DN 200	290,00	232,00
DN 250	320,00	256,00
DN 300	360,00	288,00
DN 400	410,00	328,00
DN 500	480,00	384,00
DN 600	560,00	448,00
DN 800	690,00	552,00
DN 1000	980,00	784,00
TLAČNI VOD, PEHD PE 100	90,00	72,00
ČRPALIŠČE, kpl	43.000,00	34.400,00

Podajamo še primerjavo izračuna komunalnega prispevka Občine Cerknica in Občine Vrhnika. Iz glasila Občine Cerknica, Slivniški pogledi, maj 2015 na strani 7. prispevek z naslovom Komunalni prispevek na Loškem, navaja, da je višina komunalnega prispevka za stanovanjski objekt z neto tlorisno površino 279 m<sup>2</sup> in parcelo velikosti 779 m<sup>2</sup> in sicer za vodovodni in kanalizacijski sistem ter cesto, 27.000 EUR. Komunalni prispevek v Občini Vrhnika pa je za enako velikost objekta in enako velikost zemljišča ter priklop na vodovodni in kanalizacijski sistem ter cesto, izračun po predlaganem odloku v višini 18.199,02 EUR.

- Delež stroškov, ki jih je imela občina Vrhnika v zvezi z izgradnjo nove Centralne čistilne naprave v višini 614.779 EUR, se ne bi smel upoštevati v obračunskih stroških.

Glede na dejstvo, da se bodo na novo centralno čistilno napravo na novo priključevali vsi občani občine Vrhnika ni sprejemljivo, da bi komunalni prispevek zanj preko odločb o odmeri komunalnega prispevka plačali samo prebivalci Verda, Mirk, Stare Vrhnike, Bevk, Blatne Brezovice, Sinje Gorice in Drenovega Griča.

Ob tem je treba upoštevati tudi dejstvo, da je oziroma bo občina Vrhnika prebivalcem teh naselij in Krajevni skupnosti zaradi izboljšanja opremljenosti stavbnih zemljišč s komunalno opremo, izdala odločbe o odmeri komunalnega prispevka po uradni dolžnosti, to je zaradi izboljšanja opremljenosti stavbnih zemljišč s komunalno opremo, le-ta pa bo v primeru, da bodo obračunski stroški za novo zgrajeno kanalizacijsko omrežje, katerega del je tudi nova centralna čistilna naprava, ostali nespremenjeni, odmerjen le njim, ne pa tudi ostalim prebivalcem v občini, ki pa bodo ravno tako preko obstoječih kanalizacijskih vodov, priključeni na to čistilno napravo.

V zvezi s tem pa se poraja tudi dvom o tem, ali predstavlja izgradnja centralne čistilne naprave za prebivalce uvodoma naštetih naselij in Krajevnih skupnosti, izboljšanje njihovih stavbnih zemljišč s to novo zgrajeno komunalno opremo. Če pa že, potem lahko govorimo o izboljšanju opremljenosti vseh stavbnih zemljišč v občini Vrhnika s to komunalno opremo, vendar so v tem primeru zavezanci za plačilo komunalnega prispevka iz tega naslova vse občanke in občani občine Vrhnika, kar pa glede na to, da so mnogi med njimi svoje obveznosti iz tega naslova v preteklosti že poravnali, pravno sporno, če ne nezakonito.

**Odgovor: stroške občine za izgradnjo nove ČN v višini 614.779€ po dogovoru ne upoštevamo.**

- V obračunskih stroških bi bilo treba upoštevati tudi stroške gradnje omrežja v Bevkah in Blatni Brezovici.

V elaboratu sta naselji Bevke in Blatna Brezovica vključeni v obračunsko območje, nimata pa ocenjene vrednosti oziroma določenih stroškov gradnje nove kanalizacije. Stroške gradnje kanalizacije v teh dveh naseljih naj se vračuna v obračunske stroške, enako kot je to že storjeno za Drenov Grič in Sinjo Gorico. Ko bo do gradnje dejansko prišlo, se višina obračunskih stroškov posledično ne bo bistveno spreminjala, s čimer zagotovimo, da bodo prebivalci omenjenih naselij plačali enak komunalni prispevek kot tisti, ki se bodo na to novo komunalno opremo priključevali danes.

**Odgovor: Na podlagi dogovora na usklajevalnem sestanku se stroški gradnje kanalizacije v območju Bevk in v območju Blatne Brezovice ne upoštevajo, ker bi s tem zviševali komunalni prispevek za priklop na kanalizacijsko omrežje.**

**Ocenjena vrednost investicije iz načrta razvojnih programov v proračunu občine Vrhnika.**

#### Vodovodno omrežje

- V predlaganem elaboratu je ocenjena vrednosti obstoječega omrežja 210 EUR/tekoči meter, kar pomeni bistveno povečanje glede na odlok iz 2009, ko je bila ocenjena vrednost 175 EUR/tekoči meter. Za primerjavo cenitev lahko ponovno vzamemo občine Cerknica, kjer je ta vrednost 130 EUR/tekoči meter ali občina Logatec, kjer ta vrednost znaša 38 EUR/tekoči meter.

Dolžina obstoječega vodovodnega omrežja naj bi znašala 132.559,86 m, kar pomeni, da je občina Vrhnika od leta 2009 do 31. 12. 2014 zgradila kar 16.342,86 metrov novega vodovoda. Iz elaborata ni razvidno kje in kdaj naj bi le-ta bil zgrajen. Deloma sicer lahko to povečanje dolžine pripišemo prevzemu vodovoda Ligojna, v okviru katerega je občina Vrhnika v letu 2011 od Krajevne skupnosti Ligojna prevzela 6.163 m vodovodnega omrežja, ocenjenega na 425.740,00 EUR (69,40 EUR/tekoči meter), vendar se stroškov tega omrežja, v skladu s predlogom 5. člena Odloka o programu opremljanju, ne bi smelo vračunati v obračunske stroške, saj je bil zgrajen s lastnimi sredstvi krajanov Krajevne skupnosti Ligojna.

- Skupno naj bi občina v od leta 2009 v vodovodno omrežje vložila kar 5.605.263,00 EUR. Znesek znatno presega podatke iz zaključnih računov občine Vrhnika, niti ga ni mogoče zaslediti iz poslovnih poročil javnega komunalnega podjetja Vrhnika.

Iz predhodno navedenih poročil namreč izhaja, da je bila večina sredstev vloženi v tekoče vzdrževanje, nekaj pa v sklope drugih investicij, kot je na primer gradnja kanalizacije, ko so bili sanirani oziroma nadomeščeni že obstoječi vodi. Ta sredstva oziroma stroški pa se skladno z tretjim odstavkom 12. člena Uredbe o vsebini programa opremljanja stavbnih zemljišč (Uradni list RS, št. 80/2007) ne upoštevajo v skupne stroške in se pokrivajo iz sredstev, zbranih iz naslova amortizacije komunalne opreme.

Ob tem pa posebej poudarjamo, da je večino finančnih sredstev, ki so bila v omenjenih letih vložena v vzdrževanje vodovodnega omrežja, občina posredno preko Komunalnega

podjetja Vrhnika, z obračunana omrežnino, svojim občanom že zaračunala.

**Odgovor: Razlika v količinah upoštevanih pri obračunu vrednosti komunalne infrastrukture izhaja iz dveh virov in sicer:**

- novo izdelane geodetske meritve obstoječe komunalne infrastrukture, ki pri izdelavi odloka leta 2009 še ni bila izmerjena ter
- novo izgrajena komunalna infrastruktura:

#### Vodovod:

- 2009 Bevke, cesta G industrijska cona, Drenov Grič ob Tržaški cesti, povezava Hrib – Močilnik, Zaplana-svet nepremičnine, borovniški vršaj od Verda proti Borovnici, obnova vodohran Staje, obnova vodohran Verd, Lošca, Trojica, Stara cesta, Verd I. faza,
- 2010 raziskovalna vrtina Zabočevo, Drenov Grič, krak Bevke, Košace Barjanček, 20 hidrantov, telemetrija, obnova vodohrana Bevke, Idrijska,
- 2011 projekt rekonstrukcija vodohrana Zavrh, 24 hidrantov, Lošca, vodohran Zavrh obnova, novogradnja vodomernih jaškov, vzdrževanje vodovodnega sistema Ligojna, Verd, Dobovičnikova, Kurirska,
- 2012 Blatna Brezovica, Strmica, Betajnova vodomer, Stara Vrhnika Podčelo, vodohran Drenov Grič, hidrant Gabrče, 22 hidrantov, Lošca, telemetrija Ligojna,
- 2013 vrtina Bevke, Zaplana do Gantarja, projekt vodovod Ligojna povezava z Vrhniko, obnova vodohrana Ligojna, 3 hidranti, Cankarjevo nabrežje in Kotnikova, Dobovičnikova zgornji del,
- 2014 20 hidrantov, Verd, vrtina v Zaplani, črpalke in ventili na vodovodnem sistemu, klorna naprava Ligojna, Sinja Gorica-Blatna Brezovica in Bevke, pokablitev črpališča Pokojišče, vodovod Pokojišče, vodovod Storžev Grič obnova, vodovod Cankar Zaplana, zamenjava omaric na črpališču Bevke, Stara Vrhnika, Gradišče, Notranjska, Gabrče, Mrle,

#### Cesta:

- 2009 cesta G industrijska cona, Notranjska cesta - Oven Leskovec, Notranjska – Jeraj, dovozna cesta proti športnemu parku v Blatni Brezovici, Zaplana svet nepremičnine, Verd I. faza, Ulovka, Bevke Log, Hrib Močilnik, Lošca, Trojica, Stara cesta,
- 2010 asfalt v Ligojni, asfalt Strmica do Omejca, asfalt Strmica do Petrovčiča, Košace Barjanček, Idrijska,
- 2011 JR Drenov Grič 3 svetilke, Lošca, Kurirska, Dobovičnikova,
- 2012 asfaltiranje Mizni dol, asfaltiranje Gorišek Krivec v Zaplani, asfaltiranje v Mali Ligojni, asfaltiranje v Zaplani Pirc Filipič, asfaltiranje proti Matevžovc Lesno Brdo, asfaltiranje Tankovska, projektna dokumentacija Tankovska, svetilka Drenov Grič Slabe, Lošca asfalt in JR, cesta iz Smrečja proti Logatcu, Pokojišče Borovnica, križišče Gabrče Tržaška, Ulovka, Drenov Grič – Zaklanec, del ceste in parkirišča Poštna,
- 2013 asfaltiranje ceste Zaplana Eržen, asfaltiranje ceste Verd, asfaltiranje Podlipa Smerečje od Frenca do Bevca, asfaltiranje proti Celarcu Ligojna, Ulovka – dve fazi, Bevke Drenov Grič, Dobovičnikova zgornji del, Cankarjevo nabrežje in Kotnikova,
- 2014 Stara Vrhnika, Bevke Log, Gabrče, Notranjska, Verd, Mirke, Mrle,

#### Kanalizacija:

- 2009 cesta G v industrijski coni, Verd I. faza, Trojica, Stara cesta,
- 2010 Bevke, Košace Barjanček, Idrijska,

- 2011 Lošca, Kurirska, Dobovičnikova, Verd,  
 - 2012 Lošca, Tankovska,  
 - 2013 Dobovičnikova zgornji del, Cankarjevo nabrežje in  
 Kotnikova,

- 2014 Stara Vrhnika, Verd, Notranjska, Gabrče, Mrle,  
 Gradišče

**Primerjava količin:**

Infrastruktura	Dolžina infrastrukture 2009	Dolžina infrastrukture 2014
Kanalizacijsko omrežje	57.550	63.836
Vodovodno omrežje	116.217	132.559

**Mestne ceste**

**Mestne ceste (v UN)**

		2009	2014
opis	ustroj	kvadratura	kvadratura
LZ	AB	40.230,1	40.530,1
LZ	BD	4.252,0	3.852,0
LZ	GV	3.550,5	3.691,5
skupaj m2		48.032,6	48.073,6
LK	AB	61.556,2	62.556,2
LK	BD	0,0	0,0
LK	GV	4.872,8	4.932,8
skupaj m2		66.429,0	67.489,0

**Lokalne ceste in javne poti – na območju celotne občine**

		2009	2014
opis	ustroj	kvadratura	kvadratura
LC	AB	221.594,7	223.584,8
LC	BD	23.082,5	22.113,7
LC	GV	70.259,2	70.348,4
skupaj m2		314.936,4	316.046,9
JP	AB	109.516,8	108.647,2
JP	BD	6.312,0	6.211,0
JP	GV	187.409,6	186.498,2
skupaj m2		303.238,4	301.356,4

**Preračun na enoto mere, to je na enoto parcele in neto tlorisne površine objektov**

- Vzporedno z višanjem obračunskih stroškov na eni strani, se na drugi strani manjša površina zazidljivih stavbnih zemljišč, na katere se ti stroški delijo. Posledično se zmanjšuje tudi neto tlorisna površina objektov. Skupaj pa to pomeni še dodatno višanje zneska komunalnega prispevka.

Kot je razvidno iz obračunskega območja za lokalne ceste (LC) in javne poti (JP), ki je določeno enotno za celo občino in obsega vsa zemljišča v občini, ki so po veljavnih prostorskih aktih občine namenjena poselitvi oziroma so pozidana ali je na njih dopustna gradnja in je za njih možno zaračunati komunalni prispevek, je v novem predlogu odloka upoštevan skupen obseg zemljišč velikosti 503,66ha. To pomeni, da se je površina zazidljivih stavbnih zemljišč v občini Vrhnika od leta 2009 zmanjšala za približno 6 %. Razlogi za zmanjšanje pa iz vsebine elaborata niso razvidni.

Z sprejemom novega občinskega prostorskega načrta se namreč površina zazidljivih stavbnih zemljišč v občini Vrhnika ni zmanjšala in znaša dobrih 534 ha (viri: OPN Vrhnika- bilanca stavbnih površin, OIKOS- Okoljsko poročilo k OPN - preračun zazidljivosti stavbnih zemljišč). Enako so se površine zmanjšale tudi na obračunskem območju kanalizacije.

- Vsota neto tlorisnih površin objektov na obračunskem območju vodovoda je večja, kot na obračunskem območju cest. To je nelogično, saj je obračunsko območje cest večje in za razliko od vodovoda zajema celotno občino. Pri tem pa obračunsko območje vodovoda ne zajema naselij Podlipa in Smrečje.

- V elaboratu ni prikazana vsota parcel Obračunskega območja za lokalne zbirne ceste in lokalne krajevne ceste.

- Pri vsoti parcel in NTP objektov v obračunskem območju kanalizacije ni upoštevana širitev na Drenov Grič, Lesno Brdo in na del Sinje Gorice. V kolikor bi se upoštevalo podatke iz elaborata, so stroški na enoto mere, to je na m2 parcele (Cp(ij)) in na m2 neto tlorisne površine objekta (Ct(ij)), izračunani napačno.

Na podlagi navedenega predlagamo, da se predlog Odloka o komunalnem prispevku v občini Vrhnika in predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje Občine Vrhnika, skupaj z elaboratom uskladi z našimi predlogi sprememb in dopolnitev oziroma pripombami in ugotovitvami ter veljavnimi predpisi s teh področij.

**Odgovor: V točki 4. Površine parcel in neto tlorisnih površin objektov je dodana manjkajoča vrstica za lokalne zbirne in lokalne krajevne ceste (UN). Prikaz dopolnjene tabele:**

vrsta komunalne opreme	površine	
	parcele	neto tlorisne površine objektov (NTP)
Lokalne ceste in javne poti	5.036.652	2.173.901
Lokalne zbirne in lokalne krajevne ceste (UN)	2.082.794	1.030.770
Vodovodno omrežje	5.026.710	2.262.539
Kanalizacijsko omrežje	3.152.741	1.750.013

Primerjava vodovodnega in cestnega omrežja je sedaj možna, saj je pri prejšnji primerjavi manjkajoči podatek kvaril rezultat.

## PRILOGA 5

Odgovori na predloge gospoda Danijela Cukjatija

Predvsem me zanima za lokalne ceste in javne poti, vodovod in kanalizacijo, kje točno se je v letih 2009 in 2014 gradilo nove ceste in vodovod, da se je vrednost tako povečala in kje se je izgradila za cca 6 km nove kanalizacije (poleg projekta cista Ljubljana).

V zvezi z odlokom o programu opremljanja stavbnih zemljišč vas prosim za podatke in sicer za:

- lokalne ceste in javne poti
- lokalne zbirne in lokalne krajevne poti
- vodovod
- kanalizacija

Vrednost in velikost posamezne komunalne opreme v merskih enotah ki so vam služile za izračun obračunskih stroškov na dan 31.8.2009 in 31.12.2014.

**Odgovor: Razlika v količinah upoštevanih pri obračunu vrednosti komunalne infrastrukture izhaja iz dveh virov in sicer:**

- novo izdelane geodetske meritve obstoječe komunalne infrastrukture, ki pri izdelavi odloka leta 2009 še ni bila izmerjena ter
- novo izgrajena komunalna infrastruktura:

### Vodovod:

- 2009 Bevke, cesta G industrijska cona, Drenov Grič ob Tržaški cesti, povezava Hrib – Močilnik, Zaplana-svet nepremičnine, borovniški vršaj od Verda proti Borovnici, obnova vodohran Staje, obnova vodohran Verd, Lošca, Trojica, Stara cesta, Verd I. faza,
- 2010 raziskovalna vrtina Zabočevo, Drenov Grič, krak Bevke, Košace Barjanček, 20 hidrantov, telemetrija, obnova vodohrana Bevke, Idrijska,
- 2011 projekt rekonstrukcija vodohrana Zavrh, 24 hidrantov, Lošca, vodohran Zavrh obnova, novogradnja vodomernih jaškov, vzdrževanje vodovodnega sistema Ligojna, Verd, Dobovičnikova, Kurirska,
- 2012 Blatna Brezovica, Strmica, Betajnova vodomer, Stara Vrhnika Podčelo, vodohran Drenov Grič, hidrant Gabrče, 22 hidrantov, Lošca, telemetrija Ligojna,
- 2013 vrtina Bevke, Zaplana do Gantarja, projekt vodovod Ligojna povezava z Vrhniko, obnova

vodohrana Ligojna, 3 hidranti, Cankarjevo nabrežje in Kotnikova, Dobovičnikova zgornji del,

- 2014 20 hidrantov, Verd, vrtina v Zaplani, črpalke in ventili na vodovodnem sistemu, klorna naprava Ligojna, Sinja Gorica-Blatna Brezovica in Bevke, pokablitev črpališča Pokojišče, vodovod Pokojišče, vodovod Storžev Grič obnova, vodovod Cankar Zaplana, zamenjava omaric na črpališču Bevke, Stara Vrhnika, Gradišče, Notranjska, Gabrče, Mrle,

### Cesta:

- 2009 cesta G industrijska cona, Notranjska cesta - Oven Leskovec, Notranjska – Jeraj, dovozna cesta proti športnemu parku v Blatni Brezovici, Zaplana svet nepremičnine, Verd I. faza, Ulovka, Bevke Log, Hrib Močilnik, Lošca, Trojica, Stara cesta,
- 2010 asfalt v Ligojni, asfalt Strmica do Omejca, asfalt Strmica do Petrovčiča, Košace Barjanček, Idrijska,
- 2011 JR Drenov Grič 3 svetilke, Lošca, Kurirska, Dobovičnikova,
- 2012 asfaltiranje Mizni dol, asfaltiranje Gorišek Krivec v Zaplani, asfaltiranje v Mali Ligojni, asfaltiranje v Zaplani Pirc Filipič, asfaltiranje proti Matevžovc Lesno Brdo, asfaltiranje Tankovska, projektna dokumentacija Tankovska, svetilka Drenov Grič Slabe, Lošca asfalt in JR, cesta iz Smrečja proti Logatcu, Pokojišče Borovnica, križišče Gabrče Tržaška, Ulovka, Drenov Grič – Zaklanec, del ceste in parkirišča Poštna,
- 2013 asfaltiranje ceste Zaplana Eržen, asfaltiranje ceste Verd, asfaltiranje Podlipa Smerečje od Frenca do Bevca, asfaltiranje proti Celarcu Ligojna, Ulovka – dve fazi, Bevke Drenov Grič, Dobovičnikova zgornji del, Cankarjevo nabrežje in Kotnikova,
- 2014 Stara Vrhnika, Bevke Log, Gabrče, Notranjska, Verd, Mirke, Mrle,

### Kanalizacija:

- 2009 cesta G v industrijski coni, Verd I. faza, Trojica, Stara cesta,
- 2010 Bevke, Košace Barjanček, Idrijska,
- 2011 Lošca, Kurirska, Dobovičnikova, Verd,
- 2012 Lošca, Tankovska,
- 2013 Dobovičnikova zgornji del, Cankarjevo nabrežje in Kotnikova,
- 2014 Stara Vrhnika, Verd, Notranjska, Gabrče, Mrle, Gradišče,

### Primerjava količin:

Infrastruktura	Dolžina infrastrukture 2009	Dolžina infrastrukture 2014
Kanalizacijsko omrežje	57.550	63.836
Vodovodno omrežje	116.217	132.559

### Mestne ceste

#### Mestne ceste (v UN)

opis	ustroj	2009		2014	
		kvadratura	kvadratura	kvadratura	kvadratura
LZ	AB	40.230,1	40.530,1		
LZ	BD	4.252,0	3.852,0		
LZ	GV	3.550,5	3.691,5		
	skupaj m2	48.032,6	48.073,6		
LK	AB	61.556,2	62.556,2		
LK	BD	0,0	0,0		
LK	GV	4.872,8	4.932,8		
	skupaj m2	66.429,0	67.489,0		

#### Lokalne ceste in javne poti – na območju celotne občine

opis	ustroj	2009		2014	
		kvadratura	kvadratura	kvadratura	kvadratura
LC	AB	221.594,7	223.584,8		
LC	BD	23.082,5	22.113,7		
LC	GV	70.259,2	70.348,4		
	skupaj m2	314.936,4	316.046,9		
JP	AB	109.516,8	108.647,2		
JP	BD	6.312,0	6.211,0		
JP	GV	187.409,6	186.498,2		
	skupaj m2	303.238,4	301.356,4		

## OBČINA VRHNIKA

T-žaška cesta 1

1360 VRHNIKA

Vrhnika, dne 05.05.2015

### PRAVNO MNENJE

#### I. Pravni problem in vprašanja

Občina je dne 3.4.2014 sprejela Odlok o Občinskem prostorskem načrtu Občine Vrhnika, ki je bil objavljen v Uradnem listu dne 18.4.2014 in je pričel veljati 3.5.2014. Poleg novega občinskega prostorskega načrta (OPN) je bil občinskemu svetu predlagan tudi sprejem novega odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč ter sprejem novega odloka o komunalnem prispevku. Vendar pa z razliko od OPN odlok o programu opremljanja in odlok o podlagah za odmero komunalnega prispevka nista bila sprejeta. V obravnavi sta zato nova predloga o programu opremljanja in podlagah za odmero komunalnega prispevka.

Pri naročniku je na zahtevo strank uvedenih več upravnih postopkov za odmero komunalnega prispevka, o katerih pristojni organ še ni odločil. Ker bo med tekom teh upravnih postopkov očitno prišlo do spremembe materialnopravnih predpisov, to je materialnopravne podlage za odmero komunalnega prispevka, se je naročnik odločil, da bo v prehodnih določbah novega odloka o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika določil, da se postopki, začetni pred uveljavitvijo tega odloka in vloge za odmero komunalnega prispevka, s katerim občina razpolaga v času uveljavitve tega odloka, obravnavajo po tem odloku (drugi odstavek 23. člena predloga odloka), in s tem uredil vprašanje prehoda na novo ureditev.

Pri obravnavi novih podlag za odmero komunalnega prispevka (predlog Odloka o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika) se je izpostavilo vprašanje možnosti krsitve prepovedi retroaktivne veljave predpisov iz 155. člena Ustave RS. Naročniku se zato zastavlja vprašanje, kater predpis mora organ, ki je pristojen za odmero komunalnega prispevka, uporabiti in ali drugi odstavek 23. člena novega odloka o komunalnem prispevku res krši prepoved retroaktivne veljave predpisov.

#### II. Pravno mnenje

Za čim bolj nazoren in izčrpen odgovor na zgoraj postavljen vprašanje je potrebno najprej pojasniti in predstaviti pomen nekaterih, za ta primer ključnih, pravnih institutov in načel

upravnega postopka. To sta prepoved retroaktivne veljave predpisov in načelo zakonitosti. Na vprašanje, kater predpis mora uporabiti upravni organ v določenem primeru glede na časovno veljavnost predpisov, odgovarja načelo zakonitosti, vsebovano v 6. členu Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP). Prvi odstavek 6. člena ZUP določa, da organ odloča v upravnih zadevah po zakonu, podzakonskih predpisih, predpisih samoupravne lokalne skupnosti in splošnih aktih, izdanih za izvrševanje javnih pooblastil. Navedena določba, niti kakšna druga določba ZUP, izrecno sicer ne določa, kater zakon ali podzakonski predpis je treba glede na časovni vidik njegove veljavnosti uporabiti pri odločanju. Vendar je to praviloma zakon ali predpis, ki velja v času prvostopenjskega odločanja. Le v redkih vrstah upravnih stvari veljajo izjeme (npr. če predpis sam določa drugače). To izhaja iz načela zakonitosti (6. člen ZUP), kot tudi iz ustaljene upravnosodne prakse.<sup>1</sup> Torej glede na načelo zakonitosti v upravnem pravu ne more biti sporno, da je treba pri odločanju uporabiti tisti predpis, ki velja v času odločanja. To velja tudi pri odločanju o odmeri komunalnega prispevka, kar prav tako potrjuje obsežna upravnosodna praksa.<sup>2</sup> Skratka, načelo zakonitosti v upravnem pravu je potrebno razlikovati od načela zakonitosti v kazenskem pravu, kjer ima drugačen pomen.

Ustavopravni institut prepovedi retroaktivne veljave predpisov je določen v 155. členu Ustave RS, ki v prvem odstavku določa, da zakoni, drugi predpisi in splošni akti ne morejo imeti učinka za nazaj. Poenostavljeno povedano to pomeni, da predpisi ne morejo urejati oziroma učinkovati na razmerja ali pravne položaje, pred svojo uveljavitvijo. Pravna teorija pozna dve vrsti retroaktivnosti, in sicer pravo retroaktivnost in nepravo (dejansko) retroaktivnost. Ustava v 155. členu govori le o pravi retroaktivnosti, to je, govori le o tistih primerih, ko predpis posega v že nastala dejanska stanja naknadno in spreminjajoče, to pomeni, da predpis povzroča enake pravne učinke, kot da bi veljal že pred svojo uveljavitvijo. Prava retroaktivnost je načeloma prepovedana s prvim odstavkom 155. člena Ustave, dovoljena pa je le v izjemnih primerih in pod pogoji določenimi v drugem odstavku 155. člena Ustave. Pri nepravi oziroma dejanski retroaktivnosti pa gre za to, da predpis poseže v upravičena pričakovanja; predpis ima učinke po svoji uveljavitvi, vendar vpliva na trajna pravna razmerja, ki so nastala pred uveljavitvijo predpisa. Z razliko od prave retroaktivnosti, neprava retroaktivnost ne pade pod prepoved iz 155. člena Ustave. To pomeni, da ne gre za retroaktivnost v smislu Ustave, iz česar sledi, da načeloma ni prepovedana. Velja pa, da posegi, ki predstavljajo nepravo retroaktivnost, ne smejo biti arbitrarni in nesorazmerni, zato so pravni subjekti pred nedopustnimi posegi te vrste varovani z načelom pravne države iz 2. člena Ustave, iz katerega nadalje izhaja načelo zaupanja v pravo.<sup>3</sup>

V obravnavanem primeru predlagani odlok o komunalnem prispevku ne bo posegal v že urejena pravna razmerja, to je v primeru, v katerih je bilo o odmeri komunalnega prispevka že pravnomočno odločeno, saj ne vsebuje nobene določbe, s katero bi posegal v že pravnomočno zaključene zadeve. To pomeni, da predlagani odlog, če bo sprejet, retroaktivnih učinkov v smislu 155. člena Ustave ne bo imel. Iz tega torej izhaja, da predlagani odlog ne pomeni krsitve 155. člena Ustave in s tega vidika ni neustaven. To velja tudi za določbo drugega odstavka 23. člena odloka. Tudi ta odločba nima učinkov na že pravnomočno zaključene zadeve, ampak učinkuje le na zadeve, o katerih še ni bilo pravnomočno odločeno. Tudi Upravno sodišče je že večkrat zavzelo stališče, da uporaba predpisov, ki veljajo v času odločanja in ne v času vložite vloge,

<sup>1</sup> Tako npr. Vrhovno sodišče RS v sodbi X Ips 1642/2006 in sodbi X Ips 1278/2005.

<sup>2</sup> Glej npr. sodbe Upravnega sodišča RS opr. št. I U 1273/2011, opr. št. U 680/2008, opr. št. I U 1684/2011.

<sup>3</sup> Tako npr. Višje sodišče v Ljubljani v sklepu opr. št. II Cp 3236/2009.

### III. Sklepi

Na podlagi zgoraj navedenih razlogov je torej moč zaključiti, da bo občinski organ, ko bo pri svojem odločanju uporabil predpis, ki bo veljal v trenutku odločanja, ravnal pravilno in zakonito, saj bo s tem sledil splošno sprejetemu načelu zakonitosti v upravnem pravu. To nadalje pomeni, da drugi odstavek 23. člena predlaganega odloka o komunalnem prispevku nikakor ne uvaža z Ustavno prepovedane retroaktivnosti, ampak zgolj izrecno določa načelo zakonitosti, ki je že implicitno vsebovano v 6. členu ZUP in potrjeno v upravnosodni praksi. Povedano drugače, občinski organ mora komunalni prispevek odmeriti na podlagi predpisa, ki velja v trenutku odločanja, steer bo kršil načelo zakonitosti.

Odvetnik Uroš Dolinar



sama po sebi ne pomeni ne retroaktivne uporabe predpisa, ne neustavnosti odločitve.<sup>4</sup> Ker pa odločanje na podlagi predpisov, ki veljajo v času odločanja, samo po sebi ne pomeni neustavne odločitve, ne gre niti za kršitev kašnih drugih ustavnih načel.

V tej zvezi je potrebno omeniti tudi določbe ZPNačrt, ki določajo, na katerih podlagah morajo lokalne skupnosti odmerjati komunalni prispevek. ZPNačrt v 74. členu tako določa, da občina stavbna zemljišča opremlja na podlagi programa opremljanja, ki se pripravi na podlagi OPN ali občinskega podrobnega prostorskega načrta. V 82. členu navedeni zakon nadalje določa, da se komunalni prispevek določi na podlagi programa opremljanja, v enajstem odstavku 79. člena ZPNačrt pa je določeno, da mora občina v šestih mesecih po uveljavitvi OPN sprejeti program opremljanja, vključno s podlagami za odmero komunalnega prispevka za vso obstoječo komunalno opremo na območju celotne občine, sicer mora komunalni prispevek odmerjati na podlagah, ki jih s pravilnikom določi minister. Iz tega torej sledi, da občina ni le upravičena, ampak mora sprejeti program opremljanja in v njem poleg načrtovane komunalne infrastrukture določiti tudi podlage za odmero komunalne prispevka za vso obstoječo komunalno infrastrukturo na območju celotne občine. Le tako lahko zagotavlja sredstva za ustrezno komunalno opremljenost ter razvoj in izboljšanje komunalne infrastrukture. Ta sredstva pa lahko občina zbere le, če lahko odmeri komunalni prispevek na podlagi dejanskih stroškov izgradnje komunalne opreme. Povedano drugače, občina lahko izpolnjuje eno svojih temeljnih nalog – skrb za komunalno opremljenost stavbnih zemljišč, le tako, da preko sprejemanja programov opremljanja in podlag za odmero komunalnega prispevka zagotavlja ustrezna sredstva za gradnjo in izboljšanje komunalne opreme (84. člen ZPNačrt). To pa pomeni, da je sprejem novega programa opremljanja in podlag za odmero komunalnega prispevka izrazito v javnem interesu. V nasprotnem primeru občina ne bi imela možnosti za nadaljnjo gradnjo in razvoj ter izboljšave komunalne opreme. Ker gre torej pri sprejemu novega odloka o programu opremljanja in odloka o komunalnem prispevku za predpisa, ki sta v javnem interesu in ki se prilagajata novim dejanskim okoliščinam, saj se obračunske stroške izgradnje komunalne opreme prilagaja dejanskim stroškom izgradnje komunalne opreme, je že na prvi pogled jasno, da se z ničemer ne posega v pravne položaje oseb, ki so zahtevali za odmero komunalnega prispevka že vložile, pa o njih organ še ni odločil. Konec koncev gre le za to, da bodo ti zavezanci plačali za tisto komunalno opremo, ki jo bodo tudi uporabljali.

O tem, da ne gre za nedopusten poseg v položaj teh oseb, je mogoče sklepati tudi na podlagi tega, da lahko občina odmeri komunalni prispevek tudi zaradi izboljšanja opremljenosti stavbnega zemljišča s komunalno opremo (sedmi odstavek 79. člena ZPNačrt). Povedano drugače, občina lahko zavezancu, ki je že plačal komunalni prispevek, v primeru izboljšanja opremljenosti njegovega stavbnega zemljišča s komunalno opremo, odmeri dodatni komunalni prispevek. Torej, če lahko občina nekemu, ki je že plačal komunalni prispevek, nakladno zaradi nove komunalne opreme, po uradni dolžnosti odmeri dodatni komunalni prispevek, ne more biti nobenega resnega argumenta proti temu, da zavezancem odmeri komunalni prispevek v skladu s predpisom, ki je začel veljati sicer po vložitvi vloge, ampak pred odločitvijo organa. Še zlasti zato, ker bo na ta način komunalni prispevek odmerjen skladno z novim spremenjenim dejanskim stanjem (izboljšana komunalna oprema).

<sup>4</sup> Glej npr. sodbi Upravnega sodišča RS opr. št. I.U.1878/2014 in opr. št. I.U.1273/2011.



Številka: 900-14/2014 (1-02)  
Datum: 10.4.2015

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA**

**4**

**ZADEVA: Letno poročilo Skupne uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo za leto 2014**

**PРАВNA PODLAGA:**

Statut Občine Vrhnika (Naš časopis številka 365/09),  
Odlok o ustanovitvi skupne občinske uprave »Medobčinski inšpektorat in redarstvo občin Vrhnika, Logatec, Brezovica, Dobrova - Polhov Gradec, Borovnica, Log - Dragomer in Horjul« (Uradni list RS, št. 37/2012),  
Dogovor o medsebojnih pravicah, obveznostih in odgovornostih z dne 5. 6. 2012  
Zakon o občinskem redarstvu (Uradni list RS, št. 139/2006)

**NAMEN:**

Obravnava in sprejem

**POROČEVALEC:**

Stanislav Bele, mag., vodja Skupne uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo

**I. OBRAZLOŽITEV:**

Skupna uprava Medobčinski inšpektorat in redarstvo (v nadaljevanju: MIREĐ) deluje kot organ skupne občinske uprave občin Vrhnika, Brezovica, Dobrova - Polhov Gradec, Borovnica, Log - Dragomer in Horjul.

Na podlagi 17. člena Odloka o ustanovitvi organa skupne občinske uprave »Medobčinski inšpektorat in redarstvo občin Vrhnika, Logatec, Brezovica, Dobrova - Polhov Gradec, Borovnica, Log - Dragomer in Horjul« je bil sklenjen Dogovor o medsebojnih pravicah, obveznostih in odgovornostih, ki v drugem odstavku 14. člena določa, da mora vodja inšpektorata in redarstva enkrat letno do 30. aprila tekočega leta za preteklo leto o svojem delu in ugotovitvah poročati županom občin ustanoviteljic. Župan navedeno poročilo v seznanitev in

obravnavo podaja tudi članom Občinskega sveta Občine Vrhnika.

Priloženo letno poročilo je vodja skupne uprave MIREĐ posredoval tudi ostalim občinam ustanoviteljicam.

Na podlagi 3. odstavka 6. člena Zakona o občinski redarstvu »Občinski organi najmanj enkrat letno ocenijo izvajanje občinskega programa varnosti.«

V Letnem poročilu je v poglavju št. 6 Ocena izvajanja Občinskega programa varnosti.

Celoten Občinski program varnosti Občine Vrhnika je dostopen na naslednji povezavi:

<http://www.vrhnika.si/datoteke/15651OPV-Vrhnika.pdf>

**II. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA**

Članom občinskega sveta Občine Vrhnika predlagam v sprejem naslednji

**S K L E P:**

- 1. Občinski svet Občine Vrhnika se je seznanil z Letnim poročilom Skupne uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo za leto 2014.**
- 2. Občinski svet Občine Vrhnika potrđi izvajanje Občinskega programa varnosti Občine Vrhnika.**

Župan  
Stojan Jakin, univ.dipl.inž.grad.

**Priloga:**

- Letno poročilo SU MIREĐ za leto 2014





**SKUPNA UPRAVA  
MEDOBČINSKI INŠPEKTORAT IN REDARSTVO**

Cankarjev trg 4, p.p. 21,1360 Vrhnika

telefon: ☎ 01-320 55 59

faks: 01-750 59 75

# Letno poročilo Skupne uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo za leto 2014

Pripravili: Stanislav Bele, mag., Dean Stepančič

April 2015

Številka: 069-10/2015-1

Vsebina poročila

<b>1. Uvod</b>	<b>3</b>
<b>2. Splošno o delovanju organa</b>	<b>4</b>
2.1. Kadri	4
2.2. Izobraževanje	4
2.3. Pogoji za delo	4
<b>3. Poročilo o delu na področju inšpekcijskega nadzora</b>	<b>5</b>
3.1. Pristojnosti in aktivnosti inšpekcijske službe	5
3.2. Delovanje po posameznih občinah v upravnih oz. inšpekcijskih postopkih	6
3.3. Delovanje inšpekcijske v prekrškovnih postopkih	8
<b>4. Poročilo o delu na področju občinskega redarstva</b>	<b>9</b>
4.1. Občina Vrhnika	9
4.2. Občina Brezovica	10
4.3. Občina Dobrova-Polhov Gradec	10
4.4. Občina Borovnica	10
4.5. Občina Log-Dragomer	11
4.6. Občina Horjul	11
<b>5. Financiranje SU MIREĐ</b>	<b>12</b>
<b>6. Ocena izvajanja Občinskega programa varnosti</b>	<b>14</b>
6.1. Posnetek stanja	14
6.2. Ocena varnostnih razmer	14
6.3. Opredelitev varnostnih potreb občine	15
6.4. Cilji občinskega programa varnosti	16
6.5. Organiziranost in način dela medobčinskega redarstva	17
<b>7. Sklep poročila SU MIREĐ 2014 in cilji</b>	<b>18</b>

**1. Uvod**

Letno poročilo o delu Skupne uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo občin Vrhnika, Brezovica, Dobrova - Polhov Gradec, Borovnica, Log - Dragomer in Horjul (v nadaljevanju: SU MIREĐ) za leto 2014 je pripravljeno na podlagi drugega odstavka 14. člena Dogovorao medsebojnih pravicah, obveznostih in odgovornosti (št. 069-1/2010-2, z dne 05.06.2012), s katerim so podrobno določene pravice in obveznosti občin ustanoviteljic do organa skupne občinske uprave »Medobčinski inšpektorat in redarstvo« in vsebuje naslednje elemente:

- prikaz pogojev in načina dela inšpekcije,
- podatke o opravljenih inšpekcijskih nadzorih po posameznih občinah,
- podatke o ugotovljenih kršitvah in izrečenih ukrepih ter odpravi nepravilnosti,
- poročilo o delu redarstva,
- finančno poročilo,
- ocena izvajanja občinskega programa varnosti.

Naloge, pristojnosti in delovne postopke Inšpektorata in Redarstva določajo naslednji zakoni in predpisi:

- Zakon o inšpekcijskem nadzoru (Ur.l. RS, št. 43/07 ZIN-UPB1; v nadaljevanju: ZIN)
- Zakon o prekrških (Ur.l. RS, št. 29/11 ZP-UPB8, št. 21/13 ZP-H, 11/13 ZP-1; v nadaljevanju: ZP)
- Zakon o splošnem upravnem postopku (Ur.l. RS, št. 24/06 ZUP-UPB2, 126/07 ZUP-E, 65/08 ZUP-F, 8/10 ZUP-G, 82/13 ZUP-H, z vsemi nadaljnjimi spremembami in dopolnitvami; v nadaljevanju: ZUP)
- Zakon o občinskem redarstvu (Ur.l. RS, št. 139/06 ZORed; v nadaljevanju: ZORed)
- Odloki občin ustanoviteljic.

## 2. Splošno o delovanju organa

### 2.1 Kadri

Akt o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v Medobčinskem inšpektoratu in redarstvu določa, da ima le ta dve notranji organizacijski enoti: inšpektorat in redarstvo.

V SU MIRED je bilo v letu 2014 skupaj zaposlenih 9 uslužbencev in sicer vodja SU MIRED, vodja medobčinskega redarstva, inšpektorica, svetovalka in 5 občinskih redarjev. V začetku leta 2014 je nastopila porodniški dopust svetovalka, katera je opravljala naloge v sprejemni pisarni. Za nadomeščanje uslužbenke je bila začasno zaposlena druga uslužbenka. V drugi polovici leta 2014 je nastopila porodniški dopust inšpektorica. Zaradi uspešne notranje prerezporeditve nalog se ni zaposlovalo novih uslužbencev zaradi nadomeščanja odsotnosti.

### 2.2. Izobraževanje

Zaposleni so se v letu 2014 udeležili strokovnih izobraževanj in izpopolnjevanj s področja sprememb zakonodaje. Medobčinski redarji, so se udeleževali obdobjnih usposabljanj, strokovnih usposabljanj tako v okviru delodajalca kot izven.

### 2.3. Pogoji za delo

SU MIRED deluje v najetih prostorih, v stavbi Črni orel na Vrhniki, Cankarjev trg 4, ki glede na število zasedenih delovnih mest zadoščajo in ustrezajo potrebam dela. Večja pomanjkljivost je dostop, ki je otežen osebam, ki so gibalno hendikepirane. Prav tako je sama razporeditev prostorov umeščena med prostore Upravne enote Vrhnika, kar nam ne zagotavlja enotne dostopne točke oziroma možnosti izvedbe nadzora nad vstopi in s tem omejevanja dostopov izven uradnih ur.

Tehnično - informacijsko opremo sprotno obnavljamo in informacijski sistem ustrezno nadgrajujemo. Težava je pojavlja pri enotnem strežniku, ki je preobremenjen in ne zagotavlja vseh kapacitet, ki jih SU MIRED potrebuje za zagotavljanje podatkovnih baz. Tako je cilj prehod na svoj strežnik, kjer pa bo v ta namen najprej potrebno ustrezno opremiti poslovne prostore.

SU ima v uporabi štiri osebna vozila, dve vozili so starejši od deset let in jih bo potrebno postopno zamenjevati. Vozilo za samodejni radarski sistem je staro 14 let in njegovo menjavo načrtujemo v tem letu.

## 3. Poročilo o delu na področju inšpekcijskega nadzora

### 3.1. Pristojnost in aktivnosti inšpekcijske službe

V inšpekcijskih postopkih inšpektorji po uradni dolžnosti opravljajo nadzor nad spoštovanjem predpisov lokalne skupnosti oziroma zakonov.

Poudarek inšpekcijskega nadzora je bil tudi v letu 2014 predvsem na:

- občinskih cestah,
  - kanalizaciji,
  - zapuščenih vozilih,
  - vključevanju v redni odvoz in ravnanju s komunalnimi odpadki,
  - oskrbi s pitno vodo,
  - odvajanju in čiščenju komunalnih odpadnih in padavinskih voda,
  - ter drugih predpisov, ki pooblašajo občinsko inšpekcijo za inšpekcijski nadzor.
- V primeru ugotovljenih kršitev in nepravilnosti so inšpektorji ukrepali v skladu z zakonskimipoooblastili.

V letu v letu 2014 smo poleg navedenega tudi:

- izvedli večje število skupnih akcij z javnim podjetjem Komunarno podjetje Vrhnika in podjetjem Snaga d.o.o. s ciljem zagotavljati spoštovanje Odloka o ravnanju z odpadki,
- zagotavljali dostop do informacij javnega značaja in do določenih dokumentov organa, v skladu z določili Zakona o dostopu do informacij javnega značaja in Zakona o varstvu osebnih podatkov,
- sodelovali pri pripravi oziroma spremembah različnih Odlokov občin soustanoviteljic,
- odgovarjali na vprašanja posameznikov, podjetij in institucij ter različnih medijev,
- pripravili poročilo o realiziranih odhodkih za financiranje skupnega opravljanja posameznih nalog občinske uprave v proračunskem letu 2014.

Medobčinski inšpektorat je tudi prekrškovni organ in poleg inšpekcijskih postopkov, vodi tudi prekrškovne postopke, v kolikor po uvedbi inšpekcijskega postopka ugotovi podlago tudi za uvedbo prekrškovnega postopka. Ukrepi, ki jih lahko izreče inšpektor so tako lahko upravni (izdaja odločbe o odpravi pomanjkljivosti ali omejitev ali prepoved) ali prekrškovni (izrek globe za kaznovanje prekrška ali drugega z zakonom predpisanega ustreznega ukrepa) ter izvršbeni (predpisan postopek prisilne izvršitve izrečenih upravnih ukrepov). Zaradi navedenega v nadaljevanju podajamo poročilo najprej v zvezi z uvedenimi inšpekcijskimi postopki, nato pa v zvezi s prekrškovnimi postopki.

### 3.2. Delovanje po posameznih občinah v upravnih oziroma uvedenih inšpekcijskih postopkih

Inšpektorji so uvedli inšpekcijski postopek na podlagi lastne zaznave kršitve ali na podlagi prejete prijave, pritožbe, sporočila in druge vloge iz svoje pristojnosti.

V letu 2014 je inšpekcija prejela 147 prijav, od tega je bilo uvedenih 128 inšpekcijskih postopkov. Prijave, ki niso imela potrebe za uvedbo inšpekcijskega postopka so se nanašale na prekrške neznatnega pomena in take zadeve so se reševale na kraju samem. Iz leta 2013 pa so bile prenesene tudi še nerešene zadeve (40) gre za izvršbe oziroma še nedokončane inšpekcijske postopke.

Inšpekcija je prejela tudi 23 vlog občanov s katerimi se ti obračajo na inšpekcijo v zvezi z upravnimi postopki, ki so v pristojnosti občin ali drugih državnih organov. Inšpekcija sodeluje tudi z organi in organizacijami na področju krajevne pristojnosti in sicer pretežno na področju varovanja okolja in posegov v prostor oziroma javne površine. Inšpekcija pa je tudi svetovalni organ soustanoviteljicam v zadevah iz stvarne pristojnosti slednjih. Takih zadev je letno več deset, kjer gre tako za pisne in ustne informacije.

#### Uvedeni inšpekcijski postopki

##### OBČINA VRHNIKA

V letu 2014 je bilo v Občini Vrhnika uvedenih 58 inšpekcijskih postopkov od tega jih je bilo 30 s področja z nedovoljenega odlaganja odpadkov, 10 kršitev je bilo povezanih z nedovoljenimi posegi v cestni svet, 3 prekrški so bilo v zvezi s previsoko živo mejo. Ostali prekrški so prodaja brez dovoljenja, praznjenje greznice, odstranjevanje plakatov, kurjenje odpadkov, dostop do vodomernega števca ter pozivi za redno overitev merilne naprave vodomernega števca.

##### OBČINA BREZOVICA

V Občini Brezovica je bilo v letu 2014 začetih 18 inšpekcijskih postopkov. Največ kršitev, 8 oziroma 44% je bilo povezanih z nedovoljenimi posegi v cestni svet, v 3 primerih je šlo za nedovoljeno odlaganje odpadkov, 2 kršitvi sta bili gradnja brez soglasja ter po 1 kršitev: plakatiranje, previsoka živa meja, neprivezani psi in izpust nafte v kanalizacijski sistem.

##### OBČINA DOBROVA - POLHOV GRADEC

V Občini Dobrova - Polhov Gradec je bilo v preteklem letu uvedenih 11 inšpekcijskih postopkov. Od tega je bilo 36% oziroma 4 kršitve na področju nedovoljenega poseganja v cestni svet, 2 kršitvi sta bili nedovoljen priklop na vodovod in nedovljen kanalizacijski priključek ter po 1 kršitev nasipanje izkopnega materiala, nedovoljeno odlaganje gradbenega materiala in nedovoljeno odlaganje odpadnih olij.

##### OBČINA BOROVNICA

V Občini Borovnica je bilo v preteklem letu uvedenih 24 inšpekcijskih postopkov. 15 postopkov je bilo povezanih s kontrolo odlaganja odpadkov, 6 kršitev je bilo s področja nedovoljenega odlaganja odpadkov, po 1 pa odvodnjavanje meteornih vod, odvodnjavanje odpadnih fekalij ter ovire na cestišču.

##### OBČINA LOG - DRAGOMER

V letu 2014 je bilo v Občini Log - Dragomer uvedenih 13 inšpekcijskih postopkov. 4 nepravilnosti so bile povezane s posegi v ceste, 3 kršitve so bile povezane z nedovoljenim odlaganje odpadkov, v dveh zadevah je šlo za kršitve plakatiranja ter po 1 kršitev s področja napačno parkiranih starih avtomobilov, previsoke žive meje, poseganja na kmetijske površine in poziv za redno overitev merilne naprave vodomernega števca.

##### OBČINA HORJUL

V preteklem letu so bili v Občini Horjul uvedeni 4 inšpekcijski postopki in sicer trije s področja poseganja na občinsko cesto ter eno nedovoljeno odlaganje odpadkov.

#### IZVEDENA DEJANJA V OBRAVNAVANIH POSTOPKIHO POSAMEZNIH OBČINAH

UPRAVNI POSTOPKI	Občina Vrhnika	Občina Brezovica	Občina Dobrova - Polhov Gradec	Občina Borovnica	Občina Log- Dragomer	Občina Horjul	Skupaj
Zapisniki	75	17	7	22	30	7	157
Uradni zaznamki	25	5	0	6	1	1	37
Odlombe	0	1	0	1	0	0	2
Odstop zadeve	0	0	3	0	1	0	4
Izvršbe	0	0	0	0	0	0	0
Sklepi	9	2	0	0	2	2	15
Opozorilo	0	0	0	0	0	0	0
Dopisi	18	6	5	0	3	2	34
<b>Inšpekcijske zadeve</b>	<b>58</b>	<b>18</b>	<b>11</b>	<b>24</b>	<b>13</b>	<b>4</b>	<b>128</b>
Rešene inšpekcijske zadeve	49	9	4	20	9	1	88
Nerešene inšpekcijske zadeve	9	9	7	4	4	3	39

#### 4. Poročilo o delu na področju občinskega redarstva

V letu 2014 smo poleg kontrole mirujočega prometa ter javnega reda in miru izvajali stalni nadzor hitrosti motornih vozil s stacionarnim merilnikom hitrosti na območju občin Vrhnika, Brezovica, Dobrova - Polhov Gradec, Log - Dragomer in Horjul. Občinsko redarstvo je v letu 2014 izvedlo akcijo obveščanja občanov vodnikov psov, na spoštovanje določil zakonodaje glede vodenja psov na povodcu in čiščenja iztrebkov. V letu 2014 se je medobčinsko redarstvo udeležilo državnih akcij za doseganje zmanjšanja prometnih nesreč in povečanja cestno prometne varnosti, kot so »bodi viden«, zmanjšanje hitrosti enoslednih vozil, uporaba varnostne čelade, uporaba varnostnega pasu in prepoved telefoniranja med vožnjo motornih vozil. V prvi polovici septembra smo aktivno sodelovali tudi v akciji »Varna šolska pot«.

Medobčinsko redarstvo je sodelovalo v Delovni skupini za občinsko redarstvo pri Skupnosti občin Slovenije. Delovna skupina je aktivno pristopila k reševanju problemov s katerimi se srečujejo Občinska redarstva. Z aktivnim delom je odpravila mnogo ovir za ažurno delo Občinskih redarstev.

##### 4.1. Občina Vrhnika

Na območju Občine Vrhnika je bilo izvedenih 3394 ukrepov. Zoper lastnike nepravilno parkiranih vozil je bilo izvedenih 1798 ukrepov. Izvedenih je bilo 1577 ukrepov zoper prekorajčitve hitosti. Uvedenih je bilo 18 postopkov zoper zapuščena vozila, zoper lastnike zapuščenih vozil je bilo izdanih 6 plačilnih nalogov. Izdanih je bilo 239 opozoril.

Prekrškovni organ je v 1250 primerih posredoval kazenske točke na Ministrstvo za pravosodje.

S strani kršiteljev je bil pri prekrškovnem organu vloženi 18 ugovorov in 184 zahtev za sodno varstvo. Izdanih je bilo 140 odločb, 66 sklepov in 90 plačilnih nalogov za sodne takse. 58 zahtev za sodno varstvo je bilo predanih v reševanje na Okrožno sodišče na Vrhniki.

Kršitelji so v 2787 primerih plačali globo prostovoljno. Carinskemu uradu je bilo podanih 333 zahtevkov za prisilno izterjavo. Izterjanih je bilo 454 terjatev. Okrožnemu sodišču je bil podan 1 predlog za določitev uklonilnega zapora. Podana sta bila 2 obdoližilna predloga.

##### 4.2. Občina Brezovica

Na območju Občine Brezovica je bilo izvedenih 1023 ukrepov. Izdanih je bilo 33 plačilnih nalogov zoper lastnike nepravilno parkiranih vozil, 988 plačilnih nalogov zaradi prekorajčitve hitrosti. Uvedeni so bili 3 postopki zoper lastnike zapuščenega vozila. Izrečenih je bilo 5 opozoril.

Prekrškovni organ je v 716 primerih posredoval kazenske točke na Ministrstvo za pravosodje in javno upravo.

#### 3.3. Delovanje inšpekcijske službe v prekrškovnih postopkih

V letu 2014 je bilo uvedenih skupaj 31 prekrškovnih postopkov, od tega je bilo 74% prekrškov na področju nedovoljenega ravnanja s komunalnimi odpadki, 13% oziroma 4 kršitve prekrškov pa so bile v zvezi s poseganjem na cesto oziroma varovalni pas ceste. En prekršek je prodaja izven tržnice brez dovoljenja občinske uprave.

Največ prekrškov je bilo v Občini Vrhnika in sicer 20, sledi Občina Borovnica z 8 ter Občina Brezovica s 3 prekrški.

UPRAVNI POSTOPKI	Občina Vrhnika	Občina Brezovica	Občina Dobrova - Polhov Gradec	Občina Borovnica	Občina Log - Dragomer	Občina Horjul	Skupaj
Obvestilo kršitelju	22	3	0	9	0	0	34
Odločba o prekršku	22	4	0	9	0	0	35
Posredovanje ZVS	2	0	0	0	0	0	2
Terjatev	0	0	0	0	0	0	0
Uradni zaznamek	1	1	0	1	0	0	3
Poziv za plačilo premalo plačano globo	0	0	0	0	0	0	0
Obdoližilni predlog zoper mladoletno osebo	0	0	0	0	0	0	0
Zapišnik	1	0	0	0	0	0	1
Plačilni nalog za sodno takso	20	4	0	0	0	0	24
Predlog za določitev uklonilnega zapora/preklic	1	0	0	0	0	0	1
<b>Skupaj</b>	<b>20</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>8</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>31</b>
Rešene zadeve	16	2	0	8	0	0	26
Nerešene zadeve	4	1	0	0	0	0	5

#### **5.5. Občina Log - Dragomer**

Na območju Občine Log - Dragomer je bilo izvedenih skupaj 912 ukrepov. Izdanih je bilo 16 plačilnih nalogov zoper lastnike nepravilno parkiranih vozil in 895 plačilnih nalogov zaradi prekoracitve hitrosti. Uvedenih je bilo 6 postopkov zoper lastnikezapušenih vozila. Izrečenih je bilo 8 opozoril.

Prekrškovni organ je v 817 primerih posredoval kazenske točke na Ministrstvo za pravosodje in javno upravo.

Prekrškovnemu organu je bilo s strani kršiteljev podanih 123 zahtev za sodno varstvo in 2 ugovora. Izdanih je bilo 72 odločb, 51 sklepov in 62 plačilnih nalogov za sodne takse. 40 zahtev za sodno varstvo je bilo predanih v reševanje Okrožnemu sodišču na Vrhniki. Podanih je bilo 5 obdoližilnih predlogov.

Kršitelji so v 755 primerih plačali globo prostovoljno. Carinskemu uradu je bilo podanih 151 zahtevkov za prisilno izterjavo. Izterjanih je bilo 200 plačilnih nalogov.

#### **4.6. Občina Horjul**

V Občini Horjul je bilo izvedenih 214 ukrepov. Izdanih je bilo 7 plačilnih nalogov zoper lastnike nepravilno parkiranih vozil in 207 plačilnih nalogov zaradi prekoracitve hitrosti.

Prekrškovni organ je v 182 primerih posredoval kazenske točke na Ministrstvo za pravosodje in javno upravo.

Prekrškovnemu organu je bilo s strani kršiteljev podanih 26 zahtev za sodno varstvo. Izdanih je bilo 20 odločb, 7 sklepov in 7 plačilnih nalogov za sodne takse. 4 zahteve za sodno varstvo so bile predane v reševanje Okrožnemu sodišču v Ljubljani.

Kršitelji so v 185 primerih plačali globo prostovoljno. Carinskemu uradu je bilo podanih 24 zahtevkov za prisilno izterjavo. Izterjanih je bilo 44 plačilnih nalogov.

Prekrškovnemu organu je bilo s strani kršiteljev podanih 100 zahtev za sodno varstvo. Izdanih je bilo 60 odločb, 24 sklepov in 31 plačilnih nalogov za sodne takse. 29 zahtev za sodno varstvo je bilo predanih v reševanje Okrožnemu sodišču v Ljubljani. Okrožnemu sodišču je bil podan 1 predlog za določitev uklonilnega zapora

Kršitelji so v 904 primerih plačali globo prostovoljno. Carinskemu uradu je bilo podanih 115 zahtevkov za prisilno izterjavo. Izterjanih je bilo 167 plačilnih nalogov.

#### **4.3. Občina Dobrova - Polhov Gradec**

V Občini Dobrova - Polhov Gradec je bilo izvedenih 775 ukrepov. Izdanih je bilo 17 plačilnih nalogov zoper lastnike nepravilno parkiranih vozil in 758 plačilnih nalogov zaradi prekoracitve hitrosti. Uvedeniso bili 3 postopki zoper lastnikezapušenih vozila. Izrečena so bila 4 opozorila.

Prekrškovni organ je v 296 primerih posredoval kazenske točke na Ministrstvo za pravosodje in javno upravo.

Prekrškovnemu organu je bilo s strani kršiteljev podanih 54 zahtev za sodno varstvo. Izdanih je bilo 42 odločb, 14 sklepov in 14 plačilnih nalogov za sodno takso. 15 zahtev za sodno varstvo je bilo predanih v reševanje Okrožnemu sodišču v Ljubljani. Podane bil 1 obdoližilni predlog.

Kršitelji so v 685 primerih plačali globo prostovoljno. Carinskemu uradu je bilo podanih 94 zahtevkov za prisilno izterjavo. Izterjanih je bilo 124 plačilnih nalogov.

#### **4.4. Občina Borovnica**

Na območju Občine Borovnica je bilo izvedenih skupaj 93 ukrepov. Izdanih je bilo 81 plačilnih nalogov zoper lastnike nepravilno parkiranih vozil. Izrečenih je bilo 17 opozoril. Uvedeniso bili 4 postopki zoper lastnike zapušenih vozila.

Na območju Občine Borovnica se ne izvaja meritev hitrosti motornih vozil s stacionarnim merilnikom hitrosti.

Prekrškovnemu organu je bil s strani kršitelja podan 1 ugovor. Izdanih je bilo 7 odločb in 11 plačilnih nalogov za sodno takso. Okrožnemu sodišču je bil podan 1 predlog za določitev uklonilnega zapora

Kršitelji so v 68 primerih plačali globo prostovoljno. Carinskemu uradu so bili podani 4 zahtevki za prisilno izterjavo. Izterjanasta bila 2 plačilna naloga.

Medobčinsko redarstvo bo z začetkom leta 2015 na območju Občine Borovnica začelo z izvajanjem meritev hitrosti motornih vozil s samodejnim merilnikom hitrosti.

## 5. Financiranje SUMIRED

Zakon o financiranju občin (ZFO-1, Ur.l. RS št. 123/06, 57/08, 36/11) v 26. členu določa skupno opravljanje nalog občinske uprave. Občini se v tekočem letu zagotavljajo dodatna sredstva iz državnega proračuna v višini 50 odstotkov v preteklem letu realiziranih odhodkov njenega proračuna za financiranje, v skladu z zakonom organiziranega skupnega opravljanja posameznih nalog občinske uprave. Na podlagi navedenega člena ZFO-1 in Pravilnika o vrsti odhodkov, načinu poročanja o realiziranih odhodkih in nakazovanju sredstev občinam za sofinanciranje skupnega opravljanja posameznih nalog občinske uprave (Uradni list RS, št. 66/07) vodja skupne občinske uprave predloži Službi Vlade Republike Slovenije za lokalno samoupravo in regionalno politiko najpozneje do 31. marca tekočega leta poročilo o realizaciji odhodkov skupne občinske uprave. Služba Vlade Republike Slovenije za lokalno samoupravo in regionalno politiko v roku 30 dni po prejetju popolnega zahtevka z odredbo ugotovi višino odhodkov za financiranje skupnega opravljanja posameznih nalog občinske uprave v preteklem proračunskem letu ter določi zneske sofinanciranja in roke nakazil.

V letu 2014 so občine ustanoviteljice za financiranje delovanja SOU plačale skupaj 308.873,83 evrov. Proračun za leto 2014 je bil načrtovan v znesku 360.122,60 evrov.

Realizacija proračuna SU MIRED za leto 2014 je torej znašala 304.944,38 evrov, razlika med tem in plačili oziroma zahtevki občin soustanoviteljic za leto 2014 je še 3.929,83, ta razlika so plačila računov iz leta 2013, ki so zapadli v leto 2014.

Zahtevki za sofinanciranje je bil posredovan Službi za lokalno samoupravo dne 24.3.2015 v skupnem znesku 308.873,83 evrov, od katerega se upošteva 50 % sofinanciranje.

### 5.1 Finančno poročilo

OBČINE	VRH	BRE	DPG	BOR	LD	HOR	SKUPAJ
PLAČANE GLOBE 2014	240.660,31	115.405,84	68.189,73	4.181,52	130.330,60	30.021,43	588.789,43
NEPLAČANE GLOBE 2014	25.765,83	8.338,56	7.181,38	280,00	14.451,08	52.830,00	58.846,85
SKUPAJ NEPLAČANE GLOBE PRED 2014	80.192,69	37.797,00	21.352,59	1.125,95	53.124,69	10.361,20	203.954,12
PLAČANE SODNE TAKSE - PO	2.153,60	1.020,00	360,00	440,00	630,00	100,00	4.703,60
NEPLAČANE SODNE TAKSE - PO	290,00	130,00	50,00	0,00	100,00	50,00	620,00
PLAČANE SODNE TAKSE - SODIŠČA	2.150,00	1.565,00	450,00	150,00	2.320,00	300,00	6.935,00
NEPLAČANE SODNE TAKSE - SODIŠČA	0,00	0,00	0,00	0,00	150,00	0,00	150,00
SKUPAJ PRIHODKI OBČIN LETO 2014	652.959,88						
SKUPAJ TERJATVE PRED 2014	203.954,12						
SODNE TAKSE SODIŠČ	7.085,00						

## 6. Ocena izvajanja Občinskega programa varnosti

Lokalna skupnost je z uveljavitvijo Zakona o občinskem redarstvu postala soodgovorna za stanje javne varnosti ter javnega reda in miru na svojem območju. Zakon o lokalni samoupravi v 21. členu določa, da občina za zadovoljevanje potreb svojih prebivalcev med drugim opravlja tudi naloge občinskega redarstva in inšpekcijskega nadzora. Občine Vrhnika, Brezovica, Dobrova - Polhov Gradec, Borovnica, Log - Dragomer in Horjul so sprejele Odlok o ustanovitvi skupne občinske uprave »Medobčinski inšpektorat in redarstvo občin Vrhnika, Brezovica, Dobrova - Polhov Gradec, Borovnica, Log - Dragomer in Horjul« ter v skladu s prvim odstavkom 6. člena Zakona o občinskem redarstvu pripravile in sprejele občinske programe varnosti. Z občinskimi programi varnosti so na podlagi ocene varnostnih razmer občine podrobneje določile vrsto in obseg nalog občinskega redarstva ter drugih služb, ki lahko pomagajo k dvigu kakovosti življenja in bivanja občanov ter večji stopnji varnosti javnega prostora v lokalni skupnosti. Občinski program varnosti in ocena njegovega izvajanja morata tako postati izhodišče za operativne načrte vseh služb, ki zasledujejo zgoraj opisani cilj.

Občinski program varnosti je sestavljen iz:

1. Posnetka stanja oz. statističnega prikaza občine.
2. Ocene varnostnih razmer.
3. Opredelitev varnostnih potreb občine.
4. Ciljev občinskega programa varnosti.
5. Organiziranost in način dela medobčinskega redarstva.

V skladu z drugim odstavkom 6. člena Zakona o občinskem redarstvu morajo občinski organi najmanj enkrat letno oceniti izvajanje občinskega programa varnosti. Ocena izvajanja občinskega programa varnosti v letu 2014 temelji na podlagi letnega poročila Skupne občinske uprave medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Vrhnika, Brezovica, Dobrova - Polhov Gradec, Borovnica, Log - Dragomer in Horjul (v nadaljevanju: SU MIREĐ).

### 6.1. Posnetek stanja

Pri opisu občin, njenih organiziranosti in statističnih podatkov občine ni sprememb, ki bi vplivale na varnostne razmere, potrebe in cilje občin ter na organiziranost in način dela upravnih in nadzornih služb.

### 6.2. Ocena varnostnih razmer

Ocena stanja varnosti je podana na podlagi letnega poročila SU MIREĐ. Glede na obstoječo oceno se podatki o varnostnem stanju spreminjajo na področju prometne varnosti, predvsem zaradi konstantnega izvajanja merjenja hitrosti motornih vozil s samodejnim merilnikom hitrosti.

### Ogroženost cestnega prometa v naseljih in izven naselij

Na področju prometne varnosti je zaznati trend zmanjševanja prekrškov nepravilnega parkiranja vozil, kot posledica konstantnega nadzora medobčinskega redarstva. Zaradi konstantnega nadzora hitrosti motornih vozil v občinah Vrhnika, Brezovica, Dobrova - Polhov Gradec, Log - Dragomer in Horjul, je zaznati na krajih kjer se pogosto izvajajo meritve hitrosti trend upadanja hitrosti motornih vozil in posledično upadanje števila kršitev prehitre vožnje v naseljih. Navedeni trend je še posebej izrazit na cestah, katere se uporabljajo za lokalni promet.

### Ogroženost okolja

Ob vedno večji okoljski osveščenosti, so ogrožanje in posegi v okolje vedno bolj opazni in s tem pričakovanja občanov, da se nepravilnosti ugotovijo ter s hitrim in učinkovitim ukrepanjem pristojnih služb tudi odpravijo. V posameznih primerih prijav, je (kljub temu, da je šlo za zadeve iz pristojnosti okoljske inšpekcije) prijave preverjala občinska inšpekcija in kršitve seznanjala z ugotovitvami, s pravnimi postopkom ravnanja ter z zagroženimi kaznimi.

### Vpliv varnostnih razmer v sosednjih občinah

Vplivi negativnih varnostnih razmer v sosednjih občinah niso bili zaznani.

### Ključne ugotovitve

Stanje na področju varnosti cestnega prometa v naseljih se v občinah ustanoviteljicah SU MIREĐ izboljšuje. Na varnost v cestnem prometu negativno vplivajo obsežna gradbena dela pri gradnji kanalizacijskih vodov in občinah, kar pa se v veliki meri tudi zaključuje. Varovanje okolja in izboljšanje življenjskih razmer je, zaradi vedno večjih zahtev občanov, področje, ki bo zahtevalo jasno ureditev vedenja in ravnanj občanov, prav tako pa tudi jasno določitev nalog in aktivnosti javne službe.

### 6.3. Opredelitev varnostnih potreb občine

Zadovoljevanje varnostnih potreb občin temeljijo na delu policije ter na sodelovanju medobčinskega redarstva in inšpekcije, ki izvajata naloge po pooblastilu in v skladu z možnostmi ukrepanja na podlagi veljavne zakonodaje. V manjši meri se varnostne potrebe zadovoljujejo preko drugih služb (varnostne službe, državne inšpekcije). Vsebinska že načrtovanih varnostnih potreb občin ustanoviteljic SU MIREĐ, se ne spreminja v delu, kjer ima na zadovoljevanje le-teh vpliv lokalna skupnost. Za občane, je pomembno zavarovanje življenjskega in bivalnega okolja, ki zagotavlja kvaliteto življenja v občini, ki pa je povezano s skrbjo za javno infrastrukturo (javne zgradbe, javne ceste in poti, rekreacijske in druge javne površine) ter zagotavljanjem javnega reda in miru. Izgradnja nove prometne infrastrukture na regionalni cesti Brezovica - Vrhnika (izgradnja pločnikov, kolesarskih stez, izgradnja križišča v Podpeči, posledično pomeni podlago za večjo prometno varnost, ki pa bo povezana tudi z ustreznim izvajanjem nadzora.

službami, ki se ukvarjajo s področjem varnosti v občinah ter zagotovitev večjega obsega inšpekcijskega nadzora, ki je potreben in aktualen prav v vseh občinah ustanoviteljicah SU MIRED.

#### **6.5.Organiziranost in način dela Medobčinskega redarstva**

Na podlagi zgoraj navedenih ciljev ter v povezavi s sprejetimi občinskimi programi varnosti posameznih občin ustanoviteljic in v skladu z določbami ZORed si je SU MIRED zastavila naslednje operativne naloge medobčinske redarske službe. Naloge na področju zagotavljanja varnega in neoviranega cestnega prometa v naseljih obsegajo izvajanje nadzora nad ustavljenimi in parkiranimi vozili ter ovirami v naselju, urejanje in nadziranje prometa na cestah subjektov samoupravnih lokalnih skupnosti in državnih cestah v naselju, izvajanje nadzora nad ravnanjem udeležencev cestnega prometa v območju umirjenega prometa in območju za pešce, ugotavljanje kršitev določb o varstvu cest in okolja v naselju in na občinskih cestah zunaj naselja ter izvajanje nadzora hitrosti motornih vozil s samodejno merilno napravo, v katerih se prekrški silkovno dokumentirajo. Poleg teh nalog cilj Občinskega programa varnostnoobsega tudi naloge na področju zagotavljanja varnosti cest in okolja v naseljih in na občinskih cestah zunaj naselja, naloge na področju zagotavljanja varnosti na občinskih javnih poteh, rekreacijskih in drugih javnih površinah, naloge na področju zagotavljanja varnosti javnega premoženja, naravne in kulturne dediščine ter naloge na področju vzdrževanja javnega reda in miru.

#### **6.4.Cilji občinskega programa varnosti**

Cilji občinskega programa varnosti so razdeljeni na strateške in operativne cilje. Strateški cilji kažejo na splošno varnostno potrebo lokalne skupnosti in se v obravnavanem obdobju ne spreminjajo. Se pa pojavljajo potrebe po uvajanju novih aktivnosti in ukrepov pri operativnih ciljih. Neizpolnjevanje teh ciljev se neposredno kaže pri varnosti in zadovoljstvu občanov, in sicer na področjih: varovanje okolja in varnost naravne in kulturne dediščine, varstvo javnega reda in miru ter varnost cestnega prometa.

Osnovni strateški cilj delovanja SU MIRED je izvajanje učinkovitega inšpekcijskega in redarskega nadzora in zagotavljanje preventivnega delovanja z namenom zagotoviti spoštovanje pravnih predpisov in s tem zadovoljstva uporabnikov in širše družbene skupnosti. Delo SU MIRED bo v prihodnje usmerjeno v ozaveščanje ljudi, komunikaciji z njimi in preventivnemu delovanju. Cilj nadzora bo usmerjen predvsem k preprečevanju kršitev in k preprečevanju situacij pri katerih lahko pride do pomanjkljivosti ali nepravilnosti, ki bi lahko imele škodljive posledice za ljudi, premoženje in skupnost. Delo SU MIRED bo prioritarno usmerjeno k obdelavi bistvenih kršitev, ki predstavljajo večjo nevarnost za javni interes in imajo škodljive posledice za osebe, premoženje in okolje.

Delo pooblaščenih uradnih oseb SU MIRED bo usmerjeno, da se inšpekcijski in prekrškovi postopki zaključijo v čim krajšem času, brez nepotrebne podaljševanja in zavlačevanja postopkov, vendar ne na škodo zakonitosti delovanja. Pri opravljanju neposrednega nadzora oziroma izvrševanju svojih pooblastil pooblašcene uradne osebe posegajo v delovanje pravnih in fizičnih oseb le v obsegu, ki je nujno potreben za zagotovitev učinkovitosti nadzora. Za pravnomočno zaključene prekrškovne postopke je potrebno v roku pristopiti k vodenju postopkov za prisilno izterjavo glob in stroškov postopka.

Delovanje SU MIRED naj se kaže predvsem v spoštovanju predpisov, zlasti na področju posegov na ceste, varovanja okolja ter spoštovanja zakonskih omejitev na področju mirujočega prometa in hitrosti motornih vozil v naseljih. Zmanjšati želimo predvsem hitrost motornih vozil v naseljih, število nepravilno parkiranih vozil, posegov v varovalni pas in cestišča občinskih cest brez izdanega soglasja občine, doseči večje zavedanje za varstvo cesta, prijavljanja nedovoljenega odlaganja odpadkov, upoštevanje navodil glede oglaševanja, predhodnega zanimanja investitorjev o omejitvah na gradbenem področju in podobno. Prav tako bo SU MIRED še naprej podajala pobude za spremembe občinskih odlokov, ki bi pripomogle k učinkovitejšemu delu naše službe ter za splošno izboljšanje stanja v posameznih občinah ustanoviteljicah SU MIRED.

Operativni cilji SU MIRED so sistematično pokrivanje področij in s tem odkrivanje nepravilnosti, izboljšanje kvalitete dela ter s pogosto prisotnostjo na terenu in s preventivnim delovanjem zagotoviti čim boljše upoštevanje predpisov na vseh področjih, v mejah pristojnosti pooblaščenih uradnih oseb SU MIRED, vključitev medobčinske redarske službe v različna področja nadzora, učinkovitost organa pri odločanju v upravnih postopkih, učinkovito vodenje in odločanje v prekrškovnem postopku, pomoč občinam ustanoviteljicam pri pripravi novih občinskih odlokov ter usklajevanju obstoječih s trenutno veljavno zakonodajo, uvajanje projekta občinskega programa varnosti ter vzpostavitev kvalitetnega in učinkovitega sodelovanja s redarskimi službami v celotni državi, policijo, varnostnimi službami ter drugimi

## 7. Sklep poročila SU MIRED 2014 in cilji

Namen letnega poročila je, da organ z njim predstavi svoje delovanje, statistično predstavi ukrepanje, ter ostale zadeve, ki vplivajo na samo delo.

Osnovni cilj SU MIRED je izvajanje učinkovitega inšpekcijskega in redarskega nadzora, ter zagotavljanje preventivnega delovanja z namenom zagotovitve pravnih predpisov. Pooblaščen uradne osebe organa se pri svojem delu trudimo, da se inšpekcijski in redarski nadzor zaključijo v čimkrajšem času in da se se postopki vodijo zoper prekrške, ki predstavljajo večje kršitve oziroma so na stopnji ogrožanja.

Cilji delovanja SU MIRED so tudi v nadaljnje usmerjeni predvsem v manjše število kršitev oziroma v ozaveščenost občanov. V dosedanjem delu SU MIRED se opaža trend zmanjšanja prekrškov oziroma večje ozaveščenosti ljudi o potrebi spoštovanja predpisov. Pri samem delovanju in ukrepanju službe je mogoče opaziti trend zmanjšanja števila potreb po ukrepanju ob stalnem nadzoru in porast le-teh v primeru občasne opustitve nadzora. Takšne ugotovitve so v okviru inšpekcijskega dela predvsem na področju nepravilnega odlaganja odpadkov in poseganja na ceste, na področju delovanja redarske službe pa pri nepravilnem parkiranju in prekoračitvah hitrosti. Zaradi navedenega se bo SU MIRED tudi v nadaljnje trudila k izvajanju nadzora na področjih kjer je le-tega pristojna izvajati in k prevečnemu delovanju ozaveščanja in dolžnega ravnanja občanov. Delo zaposlenih bo usmerjeno k obdelavi bistvenih kršitev, ki predstavljajo večjo nevarnost za javni interes in imajo škodljive posledice za osebe, premoženje in okolje.

SU MIRED glede širitev nalog iz pristojnosti občin je slednjim že predlagal, da se v to skupno upravljanje prenesejo tudi naloge prostorskega načrtovanja in druge naloge, kar je tendenca in priporočilo Službe za lokalno samoupravo Ministrstva za javno upravo, ki je bilo ponovno predstavljeno tudi v tem letu na vsakoletnem posvetu skupnih občinskih uprav. V Sloveniji so nekatere občine že pristopile k temu skupnemu prostorskemu načrtovanju in rezultati so spodbudni.

Druge naloge je skupno urejanje javne infrastrukture kot so ceste, kje bi bil potreben ne samo skupni pristop, ki je enak na celotnem področju ampak tudi politika reševanja lastniških razmerij, ki so povod za razna poseganja in celo prepovedi voženj izrečenih s strani lastnikov. Skupne naloge so torej učinkovit sistem, da širše in sistemsko pristopamo k reševanju. Zato naj soustanoviteljice to reševanje skupnih nalog pojmujejo kot skupno povezovalno nalogo in širše gledanje na zastavljene cilje, ki bi bili v tem primeru tudi enako sofinancirani s strani države, kot so že dosedanje naloge.

V letu 2015 je tudi deseta obletnica uspešnega delovanja SU MIRED, ki je v tem času pokazal, da velja za organ katerega delovanje in učinkovitost je referenca s katero nas mnogokrat predstavljajo državni organi in posebej Služba za lokalno samoupravo. Za desetimi leti dela niso samo številke, za to so zaslužni uradniki, ki s predanim delom, s strokovnostjo in odrekanjem izvršujejo svoje naloge. V prihodnje želimo, da se tak organ širi na tista področja, kjer bodo soustanoviteljice ocenile, da je to skupen interes.

Številka: 900-15/2015 (4-01)  
Datum: 23. 4. 2015

5

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA

**ZADEVA: Revidirano letno poročilo Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. za leto 2014**

**PРАВNA PODLAGA:**

Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 365/2010)  
Odlok o ustanovitvi in organiziranju javnega podjetja  
Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. (Ur. l. RS, 100/2013)

sprejem letnega poročila izvršujejo občinski sveti občin ustanoviteljic.

**2. Ocena stanja in cilji**

**NAMEN:**

Obravnava in sprejem

Poslovanje na področju dejavnosti posebnega pomena, kjer deluje JP KPV, d.o.o. je potekalo v skladu z zakonodajo in sprejetimi standardi.

**POROČEVALKA:**

mag. Brigita Šen Kreže, direktorica JP Komunalno  
podjetje Vrhnika, d.o.o.

Letno poročilo je revidirala revizijska družba ACAM d. o. o. Poročilo neodvisnega revizorja je že vključeno v samem letnem poročilu JP KPV, d.o.o. za leto 2014. Nadzorni svet JP KPV, d.o.o. je letno poročilo obravnaval na svoji 30. seji dne 8. 4. 2015 (izvleček sklepa je v prilogi). Skupščina JP KPV, d.o.o. je letno poročila obravnavala, podelila nadzornemu svetu in upravi razrešnico ter odločala o uporabi bilančnega dobička na svoji 13. seji dne 13. 4. 2015 (izvlečki sklepov so v prilogi).

**I. OBRAZLOŽITEV:**

**1. Uvod**

Javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. (v nadaljevanju JP KPV, d.o.o.) je v mesecu marcu 2015 zaključilo pripravo Revidiranega letnega poročila za leto 2014. V Odloku o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. je v 3. členu med drugim zapisano, da

**3. Ocena finančnih posledic**

Sprejem revidiranega Letnega poročila JP KPV, d.o.o. za leto 2014 za proračun Občine Vrhnika nima finančnih posledic.

**II. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA**

Članom Občinskega sveta Občine Vrhnika se predlaga, da sprejmejo naslednji

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Vrhnika se seznani in sprejme revidirano letno poročilo JP KPV, d.o.o. za leto 2014.**

Župan:  
Stojan JAKIN, univ. dipl. inž. grad.

**Priloge:**

- Sklep Odbora za gospodarstvo, finance in proračun
- Letno poročilo - v posebni mapi
- Izvleček iz zapisnika 13. seje Skupščine JP KPV, d.o.o.
- Izvleček iz zapisnika 30. seje Nadzornega sveta JP KPV, d.o.o.



Številka: 900-15/2015 (4-01)

Datum: 22.4.2015

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA**

**ZADEVA: Revidirano letno poročilo Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. za leto 2014**

Odbor za gospodarstvo, finance in proračun Občine Vrhnika se je na svoji 5. seji dne 22.4.2015 seznanil in obravnaval revidirano letno poročilo JP KPV, d.o.o. za leto 2014 in predlaga občinskemu svetu Občine Vrhnike, da sprejme naslednji

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Vrhnika se seznanil in sprejme revidirano letno poročilo JP KPV, d.o.o. za leto 2014.**

**Predsednica odbora  
Barbara KOVAČIČ  
l. r.**



Vrhnika, 13. 4. 2015  
Št. 1/1 - 100/15

Skupščina JP KPV, d. o. o.

Skupščina se je v četrtek, 13. 4. 2015 sestala na svoji 13. seji. Na njej so bili prisotni vsi člani, in sicer: predsednik Stojan Jakin ter člana Bojan Čebela in Miran Stanovnik.

**Izvelek iz zapisnika 13. seje Skupščine JP KPV, d.o.o.**

Skupščina je v povezavi s 2. točko dnevnega reda »Obravnava revidiranega letnega poročila JP KPV, d.o.o. za leto 2014« sprejela naslednji

Sklep:

**Skupščina je, ob upoštevanju predhodnega mnenja Nadzornega sveta, obravnavala revidirano letno poročilo JP KPV, d.o.o. za leto 2014 in nanj nima pripomb.**

Sklep je bil sprejet soglasno.

Predsednik Skupščine:  
Stojan Jakin

ID št. za DDV: SI75879611  
Telefon: (01) 75 02 950  
Telefaks: (01) 75 02 951

ePošta: info@kpv.si  
splet: www.kpv.si

Transakcijski račun:  
NLB: SI56 0202 7001 1262 773  
SKB: SI56 0311 2100 0195 321

MŠ: 5015707  
Znesek osnovnega kapitala: 401.095,62 EUR

**AAA** © 2014  
JP KPV,  
d.o.o.  
boniteta odličnosti



Vrhnika, 8. 4. 2015  
Št. 1/1 - 100/15

Nadzorni svet JP KPV, d.o.o.

Nadzorni svet se je v sredo 8. 4. 2015 sestal na svoji 30. seji. Na seji so bili prisotni naslednji člani NS: podpredsednik Roman Strgar ter člani Boštjan Rigler, Viktor Drašler, Goran Pivk in Bojan Pelko.

**Izvelek iz zapisnika 30. seje Nadzornega sveta JP KPV, d. o. o.**

1. Nadzorni svet je v povezavi s 3. točko dnevnega reda »Obravnava revidiranega letnega poročila JP KPV, d.o.o. za leto 2014«, sprejel naslednji

Sklep 30-3-1:

**NS je obravnaval revidirano letno poročilo JP KPV, d.o.o. za leto 2014 in nanj nima pripomb. NS izreka pohvalo vodstvu in ostalim zaposlenim za uspešno poslovanje v letu 2014.**

Sklep je bil soglasno sprejet.

Podpredsednik NS:  
Roman Strgar

ID št. za DDV: SI75879611  
Telefon: (01) 75 02 950  
Telefaks: (01) 75 02 951

ePošta: info@kpv.si  
splet: www.kpv.si

Transakcijski račun:  
NLB: SI56 0202 7001 1262 773  
SKB: SI56 0311 2100 0195 321

MŠ: 5015707  
Znesek osnovnega kapitala: 401.095,62 EUR

**AAA** © 2014  
JP KPV,  
d.o.o.  
boniteta odličnosti



Številka: 900-15/2015 (4-01)  
Datum: 23.4.2015

6

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA**

**ZADEVA: Predlog sprememb cen obveznih gospodarskih javnih služb varstva okolja**

**PРАВNA PODLAGA:**

Zakon o varstvu okolja (Ur. list RS, št. 39/06 – UPB, 49/06 – ZmetD, 66/06 – odl. US. 33/07 ZPNačrt, 57/08 – ZFO-1A, 70/08, 108/09, 48/12 in 57/12)  
Uredba o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja (Ur. list RS, št. 87/2012, 109/2012)  
Statut občine Vrhnika (Naš časopis, št. 365/2009)

**NAMEN:**

Obravnava in sprejem

**POROČEVALCI:**

Brigita Šen Kreže, direktorica JP KPV d.o.o.  
Stojan Jakin, župan Občine Vrhnika  
Vesna Kranjc, direktorica OU Vrhnika

**OBRAZLOŽITEV:**

**I. UVOD**

**1. Ocena stanja in cilji**

Dne 1.1.2013 je stopila v veljavo Uredba o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja (Ur. list RS, št. 87/2012, 109/2012, v nadaljevanju Uredba), ki določa metodologijo za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja (v nadaljevanju javne službe). Pristojnosti za sprejemanje in nadzor nad cenami je na lokalnih skupnostih oziroma na pristojnih občinskih organih.

V tretjem odstavku 149. člena Zakona o varstvu okolja (Ur. list RS, št. 39/06 – UPB, 49/06 – ZmetD, 66/06 – odl. US. 33/07 ZPNačrt, 57/08 – ZFO-1A, 70/08, 108/09, 48/12 in 57/12) je določeno, da pristojni minister podrobneje predpiše metodologijo za oblikovanje cen, oskrbovalne standarde in tehnične, vzdrževalne, organizacijske ter druge ukrepe in normative za opravljanje javnih služb. Na podlagi tega je vlada sprejela in izdala zgoraj omenjeno Uredbo, ki je podlaga za

izdelavo Elaborata o oblikovanju cen posamezne javne službe na območju Občine Vrhnika, to je:

- oskrbe s pitno vodo,
- odvajanja komunalne odpadne vode,
- čiščenja komunalne odpadne vode,
- zbiranja komunalnih odpadkov,
- zbiranje bioloških odpadkov,
- obdelave komunalnih odpadkov in
- odlaganja komunalnih odpadkov.

Nove predračunske cene je treba določiti predvsem zaradi uskladitve odmkov predračunskih in obračunskih cen leta 2014, kot je določeno v 6. členu Uredbe oziroma zaradi uvedbe novih storitev, to je čiščenja odpadne vode.

Uredba v 5. členu določa, da ceno storitve posamezne javne službe za območje občine predlaga izvajalec z elaboratom o oblikovanju cene izvajanja posamezne javne službe. Z Odlomkom o ustanovitvi Javnega podjetja Komunalnega podjetja Vrhnika, d.o.o. (Ur. list RS, št. 98/2008, 3/2013) je bilo dodeljeno izvajanje javnih služb Javnemu podjetju Komunalnemu podjetju Vrhnika. Javne službe se izvajajo skladno s področnimi odloki:

- Odllok o oskrbi s pitno vodo v Občini Vrhnika (sprejel občinski svet 13.2.2014);
- Odllok o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode na območju občine Vrhnika (objavljen v Našem časopisu št. 413/14 z dne 24.2.2014)
- Odllok o ravnanju z odpadki v Občinah Borovnica, Log - Dragomer in Vrhnika (Uradni list RS, št. 100/13).

V prilogah gradiva vam posredujemo naslednje elaborate o oblikovanju cen obvezne GJSvarstva okolja:

- ODVAJANJE IN ČIŠČENJE KOMUNALNE IN PADAVINSKE ODPADNE VODE V OBČINI VRHNIKA
- OSKRBE S PITNO VODO V OBČINI VRHNIKA
- RAVNANJE S KOMUNALNIMI ODPADKI v občinah Borovnica, Log – Dragomer in Vrhnika

Prav tako vam posredujemo tabelo, iz katere so razvidni izračuni veljavnih cen posamezne gospodarske javne službe za 4 – člansko družino in predlagane spremembe cen.

## 2. Ocena finančnih posledic

Spremembe izračunanih cen javnih služb v Občini Vrhnika so naslednje:

Dejavnost	Veljavna cena	Predlagana cena
<b>Oskrba s pitno vodo</b>		
Vodarina	0,7417 €/m <sup>3</sup>	0,6786 €/m <sup>3</sup>
Omrežnina*	3,3513 €/mesec	2,5880 €/mesec-varianta A**
		3,5530 €/mesec-varianta B***
<b>Odvajanja odpadne vode</b>		
Cena storitve	0,4941 €/m <sup>3</sup>	0,3612 €/m <sup>3</sup>
Omrežnina	4,8124 €/mesec****	4,6274 €/mesec
<b>Čiščenje odpadne vode</b>		
Cena storitve	-	0,3839 €/m <sup>3</sup>
Omrežnina*	-	0,5378 €/mesec
<b>Zbiranje komunalnih odpadkov</b>		
Cena storitve	0,1187 €/kg****	0,1187 €/kg
Cena javne infrastrukture	0,0028 €/kg	0,0038 €/kg
<b>Zbiranje bioloških odpadkov</b>		
Cena storitve	0,1313 €/kg	0,1257 €/kg
<b>Obdelava določenih vrst komunalnih odpadkov</b>		
Cena storitve	0,1127 €/kg	0,0758 €/kg
<b>Odlaganje ostankov predelave ali odstranjevanje komunalnih odpadkov</b>		
Cena storitve	0,0755 €/kg	0,0356 €/kg

\*za vodomer DN 20

\*\* ne vključuje stroška menjave priključkov

\*\*\* vključuje strošek menjave priključkov

\*\*\*\* ne vključuje subvencije

## II. PRIKAZ IZRAČUNA PREDRAČUNSKE CENE STORITEV JAVNE SLUŽBE IN PREDRAČUNSKE CENE JAVNE INFRASTRUKTURE ALI OMREŽNINE ZA PRIHODNJE OBRAČUNSKO OBDOBJE

Predračunska lastna cena (določa 8. točka 2. člena Uredbe) storitev javne službe je cena, ki se izračuna v skladu s slovenskimi računovodskimi standardi in Uredbo, na podlagi načrtovane količine opravljenih storitev in načrtovanih stroškov in prihodkov izvajalca v tekočem obračunskem obdobju in ne vključuje omrežnine ali cene javne infrastrukture. V izračune so vključena tudi odstopanja oziroma odmiki dejanskih (obračunskih) cen za preteklo obdobje.

Cena storitve je del cene, ki vključuje stroške opravljanja storitev posamezne javne službe. Izračuna se tako, da se stroški opravljanja storitev posamezne javne službe delijo s količino opravljenih storitev.

Cene javnih služb so oblikovane skladno z 19. členom Uredbe.

Natančen izračun in pravna podlaga sta razvidna iz priloženih elaboratov.

### III. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA

Članom Občinskega sveta Občine Vrhnika predlagam, da sprejmejo naslednje

#### SKLEPE:

#### I. SKLEP

Občinski svet občine Vrhnika potrjuje stroškovne cene gospodarske javne službe ravnanje s komunalnimi odpadki v občini Vrhnika, ki vključuje:

#### ZBIRANJE DOLOČENIH VRST KOMUNALNIH ODPADKOV Zbiranje komunalnih odpadkov:

cena storitve	0,1187 €/kg
cena javne infrastrukture	0,0038 €/kg

#### Zbiranje bioloških odpadkov:

cena storitve	0,1257 €/kg
---------------	-------------

#### OBDELAVA KOMUNALNIH ODPADKOV

cena storitve	0,0758 €/kg
---------------	-------------

#### ODLAGANJE KOMUNALNIH ODPADKOV

cena storitve	0,0356 €/kg
---------------	-------------

#### II. SKLEP:

#### OSKRBA S PITNO VODO - varianta A – BREZ VZDRŽEVANJA PRIKLJUČKA

Občinski svet občine Vrhnika potrjuje stroškovno ceno oskrbe s pitno vodo v občini Vrhnika, ki vključuje:

1. **omrežnino do vključno dimenzije DN 20** – za faktor 1 iz 17. čl. Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja v višini **2,5880 EUR/mesec**. Za vodomere drugih dimenzij, se omrežnina izračuna skladno z določili Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja.
2. **vodarino v višini 0,6786 EUR/m<sup>3</sup>**

#### OSKRBA S PITNO VODO - varianta B – UPOŠTEVANO VZDRŽEVANJE PRIKLJUČKA

Občinski svet občine Vrhnika potrjuje stroškovno ceno oskrbe s pitno vodo v občini Vrhnika, ki vključuje:

1. **omrežnino do vključno dimenzije DN 20** – za faktor 1 iz 17. čl. Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja v višini **3,5530 EUR/mesec**. Za vodomere drugih dimenzij, se omrežnina izračuna skladno z določili Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja.
2. **vodarino v višini 0,6786 EUR/m<sup>3</sup>**

#### III. SKLEP:

#### ODVAJANJE IN ČIŠČENJE KOMUNALNE ODPADNE VODE IN PADAVINSKE ODPADNE VODE Z JAVNIH POVRŠIN

Občinski svet občine Vrhnika potrjuje stroškovno ceno gospodarske javne službe odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode in padavinske odpadne vode z javnih površin v občini Vrhnika, ki vključuje:

1. **Omrežnino odvajanje do vključno dimenzije DN 20** - za faktor 1 iz 20. čl. Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja v višini **4,6274 EUR/mesec**. Za vodomere drugih dimenzij, se omrežnina izračuna skladno z določili Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja.
2. **Omrežnino čiščenje do vključno dimenzije DN 20** - za faktor 1 iz 20. čl. Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja v višini **0,5378 EUR/mesec**. Za vodomere drugih dimenzij, se omrežnina izračuna skladno z določili Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja.
3. **Odvajanje odpadne vode (cena storitve) v višini 0,3612 EUR/m<sup>3</sup>**.
4. **Čiščenje odpadne vode (cena storitve) v višini 0,3839 EUR/m<sup>3</sup>**.
5. **Okoljska dajatev, skladna s predpisi države.**

#### IV. SKLEP

Sprejeti sklepi od I. – III. veljajo od 1. 7. 2015 dalje.

ŽUPAN  
OBČINE VRHNIKA  
Stojan JAKIN

Priloge:

- Elaborati o oblikovanju cen obvezna GJS varstva okolja – v posebni mapi.
- Sklep Odbora za gospodarstvo, finance in proračun



Številka: 900-15/2015 (4-01)  
Datum: 22.4.2015

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA**  
**OBČINE VRHNIKA**

**ZADEVA: Predlog sprememb cen obveznih gospodarskih javnih služb varstva okolja**

Odbor za gospodarstvo, finance in proračun Občine Vrhnika je na svoji 5. seji dne 22.4.2015 obravnaval Predlog sprememb cen obveznih gospodarskih javnih služb varstva okolja in sprejel naslednji

**SKLEP:**

Odbor za gospodarstvo, finance in proračun je obravnaval predlagane spremembe cen gospodarske javne službe varstva okolja, jih ocenil kot primerne za nadaljnjo obravnavo in jih kot take posreduje Občinskemu svetu v sprejem.

Predsednica odbora  
Barbara KOVAČIČ  
l. r.

Številka: 032-3/2015 (1-02)  
Datum: 4.5.2015

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA**

**7**

**ZADEVA: IMENOVANJE ČLANOV NADZORNEGA SVETA JAVNEGA PODJETJA KOMUNALNO  
PODJETJE VRHNIKA, d.o.o.**

**PRAVNA PODLAGA:**

Statut Občine Vrhnika (Naš časopis št. 365 z dne 26.10.2009)  
Poslovnik o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis št. 354 z dne 27.10.2008)  
Odlok o ustanovitvi in organiziranju JP KPV, d.o.o. (Naš časopis št. 411/13 z dne 19.12.2013 in Uradni list RS št. 100/13 z dne 6.12.2013)  
Družbena pogodba družbe JP KPV, d.o.o.  
Zakon o gospodarskih družbah –ZGD (Uradni list RS, št. 65/2009-UPB3, 83/2009, 33/2011,32/2012, 52/2012,44/2013-Odl. US in 82/2013)

**NAMEN:**

Obravnava in sprejem

**POROČEVALKA:**

Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave

**I. OBRAZLOŽITEV:**

Članom nadzornega sveta Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika dne 7.7.2015 poteče mandat.

23. člen Odloka o ustanovitvi in organiziranju JP KPV, d.o.o. določa organe javnega podjetja, in sicer:

1. Skupščina;
2. Nadzorni svet;
3. Direktor.

Na podlagi 29. člena odloka ima nadzorni svet šest članov, od katerih štiri člane izvoli in odpokliče skupščina, od tega dva na predlog Občinskega sveta Občine Vrhnika, enega na predlog Občinskega sveta Občine Borovnica in enega na predlog Občinskega sveta Občine Log-Dragomer, dva člana, ki zastopata delavce, pa izvoli in odpokliče svet delavcev.

Člani nadzornega sveta so izvoljeni za dobo štirih let in so po preteku mandata lahko ponovno izvoljeni.

Nadzorni svet izvoli izmed svojih članov predsednika in namestnika.

Predsednik sklicuje in vodi seje ter podpisuje zapisnike in sprejete sklepe. V njegovi odsotnosti opravlja zadeve iz pristojnosti predsednika namestnik predsednika.

Člani nadzornega sveta, ki jih imenujejo in odpokličejo občinski sveti občin ustanoviteljic, morajo imeti najmanj VII/1 stopnjo strokovne izobrazbe s pravnim ali ekonomskim znanjem ali opravljen izpit za nadzornika (certifikat ZNS).

Zakon o gospodarskih družbah - ZGD v 255. čl. in 273 čl. določa pogoje za vse člane NS, in sicer:

Član organa vodenja ali nadzora je lahko vsaka poslovno sposobna fizična oseba, razen oseba, ki:

- je že član drugega organa vodenja ali nadzora te družbe;
- je bila pravnomočno obsojena zaradi kaznivega dejanja zoper gospodarstvo, zoper delovno razmerje in socialno varnost, zoper pravni promet, zoper premoženje, zoper okolje, prostor in naravne dobrine. Ta oseba ne sme biti član organa vodenja ali nadzora pet let od pravnomočnosti sodbe in dve leti po prestani kazni zopora;
- ji je bil izrečen varnostni ukrep prepovedi opravljanja poklica, in sicer dokler traja prepoved, ali
- je bila kot član organa vodenja ali nadzora družbe, nad katerim je bil začel stečajni postopek, pravnomočno obsojena na plačilo odškodnine upnikom v skladu z določbami zakona, ki ureja finančno poslovanje podjetij, o odškodninski odgovornosti, in sicer še dve leti po pravnomočnosti sodbe. (255. člen ZGD)

273. člen ZGD pa določa:

Član nadzornega sveta ne more biti:

- član uprave ali upravnega odbora od družbe odvisne družbe;
- prokurist ali pooblaščenec te družbe;
- član uprave druge kapitalske družbe, v katere nadzornem svetu je član uprave te družbe;
- oseba, ki je član nadzornega sveta ali upravnega odbora že v treh družbah, ali
- oseba, ki ne izpolnjuje pogojev, ki jih določa statut.

V skladu z zgoraj navedenim, sta bili skladno z dogovorom med predstavniki list in političnih strank zastopanih v Občinskem svetu Občine Vrhnika pozvani lista Povezujemo Vrhniko in politična stranka SDS, da do petka, 10. 04. 2015 do 10.00 ure predlagata člana Nadzornega sveta javnega podjetja, KPV, d.o.o.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve je pravočasno prispela predloga potrdila na svoji 4. korespondenčni seji, kjer je ugotovila, da sta prispela naslednja dva pravilna predloga za kandidata:

1. **Roman Strgar,**  
(predlagatelj: Povezujemo Vrhniko)
2. **Mirko Antolović,**  
(predlagatelj: OO SDS Vrhnika).

## II. PREDLOG SKLEPA

Glede na navedeno in skladno z določbo 30. člena Statuta Občine Vrhnika, Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga Občinskemu svetu Občine Vrhnika v sprejem naslednji

## S K L E P:

**Občinski svet Občine Vrhnika za člana nadzornega sveta Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. na predlog političnih strank in list kandidatov, zastopanih v občinskem svetu Občine Vrhnika, imenuje naslednja kandidata:**

- 3. Roman Strgar,**
- 4. Mirko Antolović,**

Člana nadzornega sveta sta izvoljena za dobo štirih let in sta po poteku mandata lahko ponovno izvoljena.

**Predsednik komisije**  
mag. Miroslav Ribič, l.r.

Številka: 032-3/2015 (1-02)

Datum: 4.5.2015

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA**  
**OBČINE VRHNIKA**

**ZADEVA: Imenovanje članov nadzornega sveta javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o.**

Na podlagi zadnjega odstavka 25. člena Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis št. 354 z dne 27.10.2008) podajam naslednje

**M N E N J E :**

**Strinjam se s predlogom, da Občinski svet Občine Vrhnika za člana nadzornega sveta Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. na predlog političnih strank in list kandidatov, zastopanih v občinskem svetu Občine Vrhnika, imenuje naslednja kandidata:**

- 1. Roman Strgar,**
- 2. Mirko Antolović,**

Člana nadzornega sveta sta izvoljena za dobo štirih let in sta po poteku mandata lahko ponovno izvoljena.

**Župan**  
**Stojan Jakin, univ.dipl.inž.grad.**



Številka: 3505-4/2015 (5-08)  
Datum: 24. 4. 2015

8

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA**

**ZADEVA: Predlog uradnega prečiščenega besedila Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za Komunalno podjetje Vrhnika na Tojnicah**

**PRAVNA PODLAGA:**

Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 365/09)  
Poslovnik o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika –  
uradno prečiščeno besedilo (Naš časopis, št. 354/08)

splošnega pravnega akta, strokovna služba občinske uprave  
pripravi uradno prečiščeno besedilo.  
Glavni cilj sprejetja je, da je odlok, ali drugi splošni pravni akt,  
dopolnjen z vsemi spremembami oz. dopolnitvami, občanom  
dosegljiv v celoti.

**NAMEN:**

Obravnava in sprejem

Ker gre za uradno prečiščeno besedilo, se odlok v skladu s  
drugim odstavkom 95. člena Poslovnika potrdi brez razprave,  
po potrditvi pa se objavi v Našem časopisu in na spletnih  
stranah Občine Vrhnika.

**POROČEVALKA:**

Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave

**I. UVOD**

**1. Ocena stanja in razlogi**

95. člen Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika  
(Naš časopis, št. 354/08) (v nadaljnjem besedilu: Poslovnik)  
določa, da po vsaki spremembi ali dopolnitvi odloka ali drugega

K Odloku o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za  
Komunalno podjetje Vrhnika na Tojnicah (Naš časopis, št.  
417/14) so bili dne 7. 4. 2015 sprejeti tehnični popravki.

**2. Stroški priprave**

Stroškov priprave uradnega prečiščenega besedila ni.

**II. BESEDILO URADNEGA PREČIŠČENEGA BESEDILA ODLOKA**

URADNO PREČIŠČENO BESEDILO – UPB1 vsebuje:

- Odlok o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje Komunalnega podjetja Vrhnika na Tojnicah (Naš časopis, št. 417/14),
- Tehnični popravki Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje Komunalnega podjetja Vrhnika na Tojnicah (Naš časopis, št. 426/15).

(2) OPPN je izdelal Sonet d.o.o., Robova cesta 6, 1360 Vrhnika, št. projekta 1248-19/10, september 2011.

2. člen  
(vsebina odloka)

Odlok določa prostorsko ureditev območja OPPN, pogoje za ureditev površin za prometno, komunalno, energetska in telekomunikacijsko infrastrukturo ter ureditev utrjenih in zelenih površin in vsebuje sledeča poglavja:

- I. Uvodne določbe,
- II. Opis prostorske ureditve,
- III. Parcelacija,
- IV. Umestitev načrtovane ureditve v prostor,
- V. Zasnova projektnih rešitev in pogojev glede priključevanja objektov na gospodarsko javno infrastrukturo in grajeno javno dobro,
- VI. Rešitve in ukrepi za celostno ohranjanje kulturne dediščine,
- VII. Rešitve in ukrepi za varovanje okolja, naravnih virov in ohranjanja narave,
- VIII. Rešitve in ukrepi za obrambo ter varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, vključno z varstvom pred požarom,
- IX. Etapnost izvedbe prostorske ureditve,
- X. Velikost dopustnih odstopanj od funkcionalnih, oblikovalskih in tehničnih rešitev,
- XI. Usmeritve za določitev meril in pogojev po prenehanju veljavnosti podrobnega načrta,
- XII. Končne določbe.

**O D L O K**  
**o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje**  
**Komunalnega podjetja Vrhnika na Tojnicah**  
**(URADNO PREČIŠČENO BESEDILO – UPB1)**

**I. UVODNE DOLOČBE**

1. člen  
(predmet odloka)

(1) S tem odlokom se v skladu s Prostorskimi sestavinami dolgoročnega plana Občine Vrhnika za obdobje 1986 do 2000 in srednjeročnega družbenega plana Občine Vrhnika za obdobje 1986 do 1990 (Uradne objave Naš časopis, št. 4/87, 13/88, Ur. l. RS, št. 21/90, 50/94, 63/96, 70/96, 73/97, 76/98, 69/99, Uradne objave Naš časopis, št. 272/01, 277/01, 304/04, 319/05) sprejme Občinski podrobni prostorski načrt za območje Komunalnega podjetja Vrhnika na Tojnicah (v nadaljnjem besedilu: OPPN).

3. člen  
(sestavni deli OPPN)

Sestavni deli OPPN so:

I. Tekstualni del - besedilo odloka

II. Grafični del, ki obsega naslednje prikaze:

1. Izsek iz grafičnega načrta kartografskega dela občinskega plana s prikazom lege prostorske ureditve na širšem območju	1:5000
2. Območje podrobnega načrta z obstoječim parcelnim stanjem	1:500
3. Prikaz rušitev in odstranitvev	1:500
4. Prikaz vplivov in povezav s sosednjimi območji	1:500
5. Ureditvena situacija	1:250
6. Prikaz ureditev glede poteka omrežij in priključevanja objektov na gospodarsko javno infrastrukturo ter grajeno javno dobro	1:250
7. Prikaz ureditev potrebnih za varovanje okolja, naravnih virov in ohranjanja narave ter ureditev za ohranjanje kulturne dediščine	1:500
8. Prikaz ureditev potrebnih za obrambo ter varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, vključno z varstvom pred požarom	1:500
9. Načrt parcelacije in elementov za zakoličbo	1:500

4. člen  
(priloge OPPN)

Priloge OPPN so:

1. Izvleček iz hierarhično višjega prostorskega akta, ki se nanaša na obravnavano območje
2. Prikaz stanja prostora
3. Strokovne podlage, na katerih temeljijo rešitve prostorskega akta
  - Načrt električnih inštalacij in električne opreme - NN omrežje idejna zasnova (št.:1284-19/10 E-11-BG5-1072, Profi d.o.o., Brnčičeva 13, 1231 Ljubljana, avgust 2011)
  - Načrt javne razsvetljave, idejna zasnova (št.:1284-19/10 E-11-BG5-1072, Profi d.o.o., Brnčičeva 13, 1231 Ljubljana, avgust 2011)
  - Načrt telekomunikacij, idejna zasnova (št.:1284-19/10 E-11-BG5-1072, Profi d.o.o., Brnčičeva 13, 1231 Ljubljana, avgust 2011)
  - Načrt strojnih inštalacij in strojne opreme- plin, (št. 1248-19/10, Depo-si, Dejan Podlogar s.p., Cesta 20. julija 2/c, 1410 Zagorje, julij 2011)
  - Vodovodno in hidrantno omrežje (idejni projekt št. V-KP-1/11, Miran Komac s.p., Rovte 82/D, 1373 Rovte, julij 2011)
  - Prometna ureditev in kanalizacija (idejni projekt št. KPV-47/11, JP KPV d.o.o., Pot na Tojnice 40, 1360 Vrhnika, julij 2011)
  - Poplavna študija za območje občine Vrhnika, Hidrološko-hidravlična študija s predlogom ukrepov za območje občinskega prostorskega načrta za območje občine Vrhnika (april 2011, dop. 2013)
  - Hidrološko - hidravlična študija za območje Sinje Gorice ob Tojnici pri Vrhniki (št. 330-FR/05, Inženiring za vode d.o.o., Teslova 30, 1000 Ljubljana, oktober 2005)
  - Hidrološko hidravlična analiza za območje Tojnice (študija št. PRO H 12040-A, Ekologika d.o.o., Prežihova ulica 56, 3000 Celje, oktober 2012)
  - Hidrološko hidravlična analiza za območje Tojnice - zadrževanje padavinskih voda pred iztokom v vodotok (študija št. PRO H 12040-B, Ekologika d.o.o., Prežihova ulica 56, 3000 Celje, november 2012)
  - Geodetski načrt (št. KPV-2010-9, JP KPV d.o.o., Pot na Tojnice 40, 1360 Vrhnika, december 2010)
4. Smernice in mnenja nosilcev urejanja prostora
5. Obrazložitev in utemeljitev OPPN
6. Povzetek za javnost

II. OPIS PROSTORSKE UREDITVE

5. člen  
(namen prostorske ureditve)

- (1) Z OPPN se predvidi ureditev obstoječih objektov in površin ter gradnja novih objektov za opravljanje dejavnosti JP KPV d.o.o., s pripadajočo prometno, komunalno, vodovodno, energetska, telekomunikacijsko in drugo gospodarsko infrastrukturo.
- (2) Z OPPN se predvidi rekonstrukcija dela javne ceste Pot na Tojnice.
- (3) Z OPPN se predvidi ureditev parcelnih mej ter parcelacija posameznih parcel.

6. člen  
(območje OPPN)

- (1) Območje OPPN obsega parc. št. 2715/3, ter dele parcel 2939, 2717, 2715/8 in 2718/25, vse k.o. 2002 Vrhnika.
- (2) Območje se nahaja v Sinji Gorici, v proizvodno - obrtno - komunalni coni Tojnice, med avtocesto Ljubljana - Koper na zahodni strani, potokom Tojnico na severovzhodni strani ter občinsko cesto Pot na Tojnice (LZ 466091) in Ljubljanico na južni strani. Na območju se nahaja poslovna stavba Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika d.o.o., v kateri se nahajajo poslovni in servisno skladiščni prostori, pomožni objekti za opravljanje dejavnosti (skladišča, nadstrešnice za tovorna vozila in delovne stroje ter skladiščenje) ter pripadajoče parkirne in manipulativne površine. V jugovzhodnem delu območja in ob jugozahodni meji poteka javna cesta Pot na Tojnice.
- (3) Meje območja OPPN potekajo po jugozahodni in severozahodni meji parc. št. 2715/3, deloma po severovzhodni meji parc. št. 2718/25 ter deloma po jugovzhodni meji javne ceste Pot na Tojnice v naravi, vse parcele k.o. 2002 Vrhnika. Meja območja OPPN je prikazana v grafičnem delu, prikaz št. B.2 *Območje podrobnega načrta z obstoječim parcelnim stanjem*.
- (4) Površina OPPN je cca. 17.366 m<sup>2</sup>.
- (5) Izven območja OPPN so predvideni posegi v povezavi z ureditvijo in priključevanjem na javno infrastrukturo.

### III. PARCELACIJA

#### 7. člen (načrt parcelacije)

- (1) Na območju OPPN je dovoljena parcelacija, ureditve mej in ostali postopki povezani z urejanjem parcel.
- (2) V povezavi z ureditvijo mej so predvideni sledeči postopki:
  - ureditev meje med območjem Kemis d.o.o. in JP KPV d.o.o., meja med parc. št. 2715/3 in 2718/25, obe k.o. Vrhnika,
  - ureditev meje / parcelacija med JP KPV d.o.o. in javno cesto, meja med parcelama 2715/3 in 2939, obe k.o. Vrhnika
  - ureditev meje / parcelacija ob jugovzhodni meji obstoječe javne ceste v naravi, meja med parc. št. 2939 ter 2717 in 2715/8, vse k.o. Vrhnika.
- (3) Zakoličbeni elementi so prikazani v grafičnem delu, prikaz B.8 Načrt parcelacije in elementov za zakoličbo.
- (4) Pri določanju parcelnih mej so dopustna so odstopanja  $\pm 0,50$  m, ali skladno z natančnostjo geodetskega posnetka.

### IV. UMEMTITEV NAČRTOVANE UREDITVE V PROSTOR

#### 1. Vplivi in povezave prostorskih ureditev s sosednjimi območji 8. člen (vplivno območje)

- (1) Vplivno območje obsega zemljišča izven območja OPPN, na katerih so predvideni posegi za izvedbo in ureditev gospodarske javne infrastrukture ter območje dostopa ob morebitni intervenciji.
- (2) Vplivno območje OPPN obsega:
  - dele parcel št. 2715/9 in 2718/2, obe k.o. 2002 Vrhnika, zaradi priključevanja na javno kanalizacijsko, plinsko in električno omrežje,
  - del parcele št. 2718/25, k.o. 2002 Vrhnika, za dostop ob morebitni intervenciji.

#### 9. člen (povezave s sosednjimi območji)

- (1) Območje OPPN se priključuje na obstoječe javno kanalizacijsko, vodovodno, plinsko, električno in telekomunikacijsko omrežje ter na obstoječe cestno omrežje proizvodno obrtne cone Tojnice pri Sinji Gorici.
- (2) Območje OPPN se na prometno omrežje povezuje na zahodni strani, prek povezovalne industrijske ceste, ki se v krožišču priključi na lokalno cesto Sinja Gorica - Bevke LC 468061. Lokalna cesta se v krožišču priključuje na regionalno cesto Ljubljana - Vrhnika RII-409.
- (3) Vplivi in povezave so prikazani v grafičnem delu, prikaz št. B.3 Prikaz vplivov in povezav s sosednjimi območji.

#### 2. Rešitve načrtovanih objektov in površin 10. člen (dovoljeni posegi)

- (1) Na območju OPPN so ob upoštevanju odloka in drugih veljavnih predpisov dovoljeni sledeči posegi:
  - priprava zemljišč za gradnjo: izkopi, utrjevanje in nasipanje zemljišč,
  - odstranitev obstoječih objektov in naprav,
  - rekonstrukcija, prestavitev in gradnja prometne, komunalne, energetske in druge gospodarske javne in zasebne infrastrukture,
  - gradnja novih zahtevnih in manj zahtevnih objektov,
  - gradnja in ureditev zunanjih utrjenih in zelenih površin,
  - rekonstrukcije, prizidave, nadzidave,
  - spremembe namembnosti stavb v okviru dovoljenih dejavnosti,
  - redna investicijska in vzdrževalna dela,
  - postavitve nezahtevnih in enostavnih objektov iz 18. člena tega odloka.

#### 11. člen (ureditev javne ceste)

- (1) Predvidena je rekonstrukcija dela javne povezovalne ceste LZ 466091 - Pot na Tojnice, od križišča z industrijsko cesto do servisnega vhoda, v skupni dolžini cca. 100 m.
- (2) Del javne ceste, ki se rekonstruira obsega dele parcel. št. 2939, 2717 in 2715/8, vse k.o. Vrhnika.
- (3) Od križišča z industrijsko cesto do predvidenega servisnega vhoda se cesta uredi kot dvopasovna cesta, skupne širine 8,80 m (vozni pas 6,00 m, hodnik za pešce ob severni strani 1,30 m ter bankini levo in desno po 0,75 m).
- (4) Ob delu javne ceste, ki se rekonstruira, je izvedena javna razsvetljava, s svetilkami v razmiku cca. 50 m.

#### 12. člen (dostop na območje OPPN)

- (1) Glavni dostop na območje se uredi na zahodni strani s povezovalne industrijske ceste (parc. št. 2715/9, k.o. Vrhnika), na mestu obstoječega dovoza. Priključek je širine 7,00 m (vozni pas 2 x 3,50 m), globina uvoza je cca. 10,30 m. Os uvoza je 90° na os ceste.
- (2) Servisni dostop na območje OPPN se uredi na jugovzhodni strani s povezovalne ceste LZ 466091 - Pot na Tojnice (parc. št. 2939, k.o. Vrhnika), na mestu opuščene bivega vhoda. Priključek je dvosmerni, skupne širine 6,00 m (2 x 3,00 m), izveden v radijih 6,00 m. Os uvoza je 90° na os ceste.

#### 13. člen (prometna ureditev)

- (1) Prometna ureditev ločuje javno dostopni del za parkiranje zaposlenih in obiskovalcev od parkirnih in prometnih površin za opravljanje dejavnosti.
- (2) Osrednji del območja je namenjen internemu prometu in manipulaciji službenih vozil.
- (3) Parkirne, vozne in manipulacijske površine bodo utrjene ali asfaltirane ter obrobljene z betonskimi robniki. Površine se uredijo na min. koti 291,50 m.nm.v.
- (4) Vozne in parkirne površine se odvodnjavajo prek lovilcev olj in lahkohlapnih ogljikovodikov, v skladu z veljavno zakonodajo.
- (5) Vse prometne površine se opremijo z ustrežno prometno signalizacijo.

#### 14. člen (mirujoči promet)

- (1) Na zahodni strani območja se uredi parkirišče za obiskovalce in zaposlene: parkirišči P1 in P2.
- (2) Kapaciteta parkirišč P1 in P2 je 50 parkirnih mest (v nadaljevanju PM) dimenzij 2,50 m x 5,00 m ter dve PM za funkcionalno ovirane osebe, dimenzij 3,50 m x 5,00 m. Parkiranje je pravokotno z voznim pasom najmanj 6,00 m in največ 6,50 m.
- (3) Parkiranje za službena osebna in manjša kombinirana vozila se zagotovijo v osrednjem delu, pod parkirnimi nadstrešnicami P3 in P4. Predvidenih je 18 PM dimenzij 2,50 x 5,00 m in 11 PM dimenzij 3,00 x 6,00 m. Dimenzije parkirnih mest se lahko prilagodijo potrebam voznega parka.
- (4) Parkiranje za tovorna vozila in delovne stroje se zagotovi v nadstrešnici na severovzhodu območja.

#### 15. člen (zeleno površine)

- (1) Zelene površine obsegajo:
  - zatravitev in drevesno zasaditev ob zahodni strani območja na območju parkirišča za stranke in zaposlene,
  - zatravitev ob mejah območja OPPN,
  - zeleni pas širine 5,00 m z drevesno in grmovno zasaditvijo ob javni cesti Pot na Tojnice, ob jugozahodni meji območja JP KPV d.o.o.,
  - drevesna zasaditev ob jugozahodni meji območja JP KPV d.o.o.,

– varovalni pas vodotoka na severovzhodni strani območja.

(2) Za zasaditev se uporabi avtohtona drevesna in grmovna vegetacija (npr. jelša, topol, vrba).

### 3. Pogoji in usmeritve za projektiranje in gradnjo 16. člen (urbanistični pogoji)

(1) Regulacijski elementi so prikazani v grafičnem delu, prikaz št. B4: *Ureditvena situacija*.

(2) Gradbena meja (v nadaljnjem besedilu: GM) je linija, ki je načrtovane stavbe ne smejo presežati, lahko pa se je dotikajo ali od nje odmikajo v notranjost parcele (podzemni in nadzemni deli).

(3) Na območju OPPN je določena gradbena meja 1 (v nadaljnjem besedilu: GM 1), ki določa največjo dovoljeno površino za postavitve predvidenih stavb, ter gradbena meja 2 (v nadaljnjem besedilu: GM 2), ki določa največjo dovoljeno površino za nadstrešnice.

(4) Izven GM 1 je na jugozahodni strani območja A in B dovoljena izvedba nadstreškov nad vhodi, največ 1,80 m izven GM 1, največja višina nadstreškov je 4,00 m.

(5) Stavbe v območju dovoljene gradnje se lahko gradijo fazno, upoštevati je potrebno raster faznosti gradnje (v nadaljnjem besedilu: RF).

(6) Najmanjši odmik stavb od zunanjih parcelnih meja območja OPPN znaša:

- 20,85 m od parcele št. 2715/9, k.o. Vrhnika na jugozahodni strani (območje A in F),
- 17,00 m od parcele št. 2715/9, k.o. Vrhnika na južni strani (območje B),
- 3,00 m od parcele št. 2718/25, k.o. Vrhnika na severozahodni strani (območje A),
- 5,00 m od predvidene parcelne meje javne ceste Pot na Tojnice (parc. št. 2939, k.o. Vrhnika), na jugovzhodni strani (območje B, C, D in H), razen v območju servisnega vhoda,
- 0,00 m od parcele 2718/25, k.o. Vrhnika na severozahodni strani (območje D in E).

(7) Izven gradbenih mej, razen v varovalnem pasu vodotoka in v 5,00 m pasu ob javni cesti, je dovoljena graditev nezahtevnih in enostavnih objektov v skladu s 18. členom odloka.

### 17. člen (zahtevni in manj zahtevni objekti)

(1) Objekti so lahko zidane ali montažne izvedbe.

(2) Višina stavb se meri do najvišje točke objekta.

(3) Na delu tlorisa, v skupni površini do 10 %, se dovoljuje postavitve posamične tehnološke opreme, do največ 2,00 m nad največjo določeno koto objektov.

(4) Kritina mora biti v temnem odtenku sive, rjave ali zelene barve.

(5) Oblikovanje fasad: na fasadah se uporabijo sodobni materiali v svetlih nevtralnih odtenkih.

(6) Predvideni so sledeči objekti:

**P1** Parkirišče za zaposlene in obiskovalce, 22 PM, dim 2,50 x 5,00 m  
niveleta min. 291,50 m.nm.v  
dim. 29,9 x 16,3 m

**P2** Parkirišče za zaposlene in obiskovalce, 28 PM, dim 2,50 x 5,00 m in 2 PM za funkcionalno ovirane osebe, dim. 3,50 x 5,00 m  
niveleta min. 291,50 m.nm.v  
dim. 40,9 x 16,3 m

**P3** Parkirišče za službena vozila, 18 PM 2,50 m x 5,00 m, vključno s kolesarnico  
niveleta min. 291,50 m.nm.v  
dim. 69,6 x 5,5 m

**P4** Parkirišče za službena vozila, 10 PM 3,00 m x 6,00 m  
niveleta min. 291,50 m.nm.v  
dim. 41,7 x 6,5 m

**P5** Plato za pranje službenih tovornih vozil in delovnih strojev, betonski plato opremljen z lovilcem nesnage, vodo  
niveleta min. 291,50 m.nm.v  
dim. 15,0 x 7,0 m

**A** Dozidava obstoječega objekta, za skladišče, pisarniške ali poslovne prostore in servisno proizvodno dejavnost  
odmik min 3,00 m od parc. 2718/25, k.o. Vrhnika  
dim. cca. 70,2 x 16,2 m,  
višina do 8,0 m, prilagojena obstoječemu objektu,  
etažnost največ P+1

**B** Območje objektov za skladišče, pisarniške ali poslovne prostore in servisno proizvodno dejavnost, vključno z delom za predavalnico, predvidena dva uvoza širine cca. 6,0 m  
odmik min. 5,00 m od predvidene parc. meje javne ceste Pot na Tojnice  
dimenzije največ 69,6 x 40,0 m  
pritličje ±0,00 min. 291,50 m.nm.v  
višina do 11,0 m  
etažnost do P+2  
streha ravna streha, naklon do 12°, z ravnim robom (atiko)

- C** Območje objektov za skladišče, pisarniške ali poslovne prostore in servisno proizvodno dejavnost, parkiranje službenih vozil
- odmik min. 5,00 m od predvidene parc. meje javne ceste Pot na Tojnice na vzhodni strani  
min 5,00 m od parc. št. 2895, k.o. Vrhnika, na severni strani
- dimenzije največ 11,0 x 29,6 m južni krak  
največ 11,0 x 53,6 m severni krak
- pritličje ±0,00 min. 291,50 m.nm.v
- višina do 11,0 m
- etažnost do P+2
- streha ravna streha, naklon do 12°, z ravnim robom (atiko)
- D** Parkirna nadstrešnica za tovorna vozila in delovne stroje
- odmik min 5,00 m od parc. št. 2895, k.o. Vrhnika, na severni strani  
min 0,00 m od parc. št. 2718/25, k.o. Vrhnika na zahodni strani
- dimenzije največ 16,0 x 63,4 m
- pritličje ±0,00 min. 291,50 m.nm.v
- višina do 13,0 m
- etažnost do P+1
- streha enokapnica, naklona do 12°, z ravnim robom
- E** Parkirna nadstrešnica za tovorna vozila in delovne stroje
- odmik min 0,00 od parc. št. 2718/25, k.o. Vrhnika
- dimenzije največ 16,0 x 52,2 m
- pritličje ±0,00 min. 291,50 m.nm.v.
- višina do 13,00 m
- etažnost do P+1
- streha enokapnica, naklona do 12°, z ravnim robom
- F** Nadstrešnica ob obstoječem poslovnem objektu, manipulacijska površina, plato za začasno parkiranje / ustavljanje
- dim. največ 70,2 x 10,0 m
- pritličje ±0,00 min. 291,50 m.nm.v.
- višina do 6,00 m
- etažnost P
- streha enokapnica, naklona do 5°, z ravnim robom
- G** Nadstrešnica ob skladišču, manipulacijska površina, plato za začasno parkiranje / ustavljanje, vhod v skladišče
- dimenzije največ 5,5 x 69,6
- pritličje ±0,00 min. 291,50 m.nm.v.
- višina do 6,00 m
- etažnost P
- streha enokapnica, naklona do 5°, z ravnim robom
- G1 Vratarnica v sklopu objekta C, lahko se postavi tudi tipski zabojnik
- H** Nadstrešnica ob skladišču, manipulacijska površina, plato za začasno parkiranje / ustavljanje, vhod v skladišče
- dimenzije največ 6,5 x 41,7
- pritličje ±0,00 min. 291,50 m.nm.v.
- višina do 6,00 m
- etažnost P
- streha enokapnica, naklona do 5°, z ravnim robom

8. člen  
(nezahtevni in enostavni objekti)

(1) Na območju OPPN je v skladu z veljavno področno zakonodajo, ter ob upoštevanju pogojev OPPN dovoljena gradnja nezahtevnih in enostavnih objektov navedenih v tem členu.

(2) Nezahtevni objekti:

- ograje, višine do 2,2 m,
- škarpe in podporni zidovi do 1,5 m,
- pomožni objekti vodne infrastrukture, ki so namenjeni spremljanju stanja voda,
- pomožni objekti za spremljanje stanja okolja,
- objekt za oglaševanje - samo obvestilna tabla na vseh, s podatki o podjetju oziroma dejavnosti,
- tipski zabojnik.

(3) Enostavni objekti:

- nadstrešek,
- zbiralnik za kapnico,
- cestni silos,
- varovalne in protihrupne ograje do višine 2,2 m,
- pomožni energetski objekti,
- pomožni komunalni objekti,
- pomožni objekti za spremljanje stanja okolja.

19. člen  
(obveznosti investitorjev in izvajalcev)

(1) Poleg ostalih določil je potrebno upoštevati:

- pred začetkom del morajo izvajalci obvestiti upravljavce prometne, komunalne, energetske in telekomunikacijske infrastrukture ter skupno z njimi zakoličiti in zaščititi obstoječe infrastrukturne vode,
- zagotoviti zavarovanje gradbišča tako, da bosta zagotovljeni varnost in raba bližnjih objektov in zemljišč,
- pri pripravi in izvedbi gradbenih del naj se za odlaganje izkopnega materiala izberejo mesta izven ekološko pomembnega območja Ljubljansko barje: ekološko pomembno območje naj se ne zasipava, onesnažuje ali kakorkoli drugače ne poškoduje,
- promet v času gradnje organizirati tako, da ne bo prihajajo do večjih zastojev na obstoječem cestnem omrežju ter da se prometna varnost zaradi gradnje ne bo poslabšala,
- v skladu z veljavnimi predpisi opraviti v najkrajšem možnem času prekomerne negativne posledice, ki bi nastale zaradi gradnje,
- zagotoviti nemoteno komunalno oskrbo preko vseh obstoječih infrastrukturnih vodov in naprav,
- v času gradnje zagotoviti vse potrebne varnostne ukrepe in za preprečitev prekomernega, onesnaženja tal, vode in zraka pri transportu, skladiščenju in uporabi škodljivih snovi,
- v primeru nesreče zagotoviti takojšnje ukrepanje usposobljenih služb,
- ohranjati avtohtono vegetacijo ob vodotokih,
- zagotoviti sanacijo morebitnih zaradi gradnje poškodovanih objektov, naprav in območij,
- sanirati oz. povrniti v prvotno stanje vse poti in ceste, ki bodo zaradi uporabe v času gradnje prekinjene ali poškodovane.

(2) Vsi navedeni ukrepi se morajo izvajati v skladu s smernicami za načrtovanje pristojnih nosilcev urejanja prostora, na podlagi gradbenega dovoljenja ter ob upoštevanju veljavne zakonodaje.

V. ZASNOVA PROJEKTNIH REŠITEV IN POGOJEV GLEDE PRIKLJUČEVANJA OBJEKTOV NA GOSPODARSKO JAVNO INFRASTRUKTURO IN GRAJENO JAVNO DOBRO

20. člen  
(splošni pogoji za priključevanje)

(1) Za priključek, ki poteka po parcelah, ki niso v lasti investitorja mora investitor pridobiti služnost lastnikov prizadetih zemljišč.

(2) Za poseg v cestno telo mora investitor pridobiti soglasje za poseg v cestno telo in dovoljenje za zaporo ceste.

21. člen  
(elektroenergetsko omrežje)

(1) Nizkonapetostno (v nadaljnjem besedilu: NN) omrežje se izvede podzemno v NN kabelski kanalizaciji.

(2) Predvidena je postopna gradnja NN kabelske kanalizacije, gradnja se prilagaja faznosti realizacije OPPN.

(3) Priključitev posameznih porabnikov na transformatorsko postajo (v nadaljnjem besedilu: TP) se izvede znotraj posamezne faze, po pogojih in s soglasjem upravljavca elektroenergetske infrastrukture.

(4) Obseg izgradnje NN omrežja znotraj posamezne faze realizacije OPPN je možno prilagoditi postopnosti gradnje po pogojih in s soglasjem upravljavca elektroenergetske infrastrukture.

22. člen  
(telekomunikacijsko omrežje)

(1) Telekomunikacijsko (v nadaljnjem besedilu: TK) omrežje se izvede podzemno, v TK kabelski kanalizaciji.

(2) Predvideni objekti bodo na obstoječe TK omrežje priključeni preko obstoječega omrežja. Po izgradnji optičnega TK omrežja zahodno od območja OPPN, bodo objekti v primeru potreb priključeni na novo omrežje, po pogojih upravljavca omrežja.

(3) Za potrebe razvoda je za obstoječe objekte izvedena TK instalacija. V primeru povečanih potreb bo izvedena nova TK kabelska kanalizacija v odvisnosti od faznosti izgradnje. TK omrežje sledi etapnosti realizacije OPPN.

(4) Razvod TK kabelske kanalizacije bo izveden znotraj območja skladno s postopnostjo gradnje in potrebami uporabnikov.

(5) Priključevanje TK omrežja je možno prilagoditi različnim ponudnikom TK storitev.

23. člen  
(javna razsvetljava)

(1) Omrežje javne razsvetljave (v nadaljnjem besedilu JR) je na območju OPPN obstoječe. Kabelske povezave so izvedene podzemno, v JR kabelski kanalizaciji.

(2) Ob realizaciji OPPN bo izvedena uskladitev JR z veljavno področno zakonodajo in z veljavnimi priporočili za cestno razsvetljava.

(3) Drogovi JR naj bodo enotni, z enako barvo svetlobe, skladno z veljavnimi predpisi.

24. člen  
(sanitarna kanalizacija)

(1) Na območju OPPN se nahajata dva obstoječa priključka na sanitarno kanalizacijo DN 200, ki se ohranita. Potek priključkov je prikazan v prikazu B.5 *Prikaz ureditev glede poteka omrežij in priključevanja objektov na gospodarsko javno infrastrukturo ter grajeno javno dobro*. Priključni točki na javno sanitarno kanalizacijo sta:

- južno od območja OPPN na parc. št. 2939, k.o. Vrhnika, na cesti Pot na Tojnice,
- zahodno od območja na parc. št. 2715/9, na povezovalni industrijski cesti.

(2) Dovoljena je izvedba novih kanalizacijskih priključkov, za kar je potrebno pridobiti soglasje upravljavca.

(3) Sanitarna kanalizacija mora biti izvedena vodotesno. Za kanalizacijske priključke se uporabi kanalizacijske cevi PVC. Sanitarno kanalizacijo posameznih objektov se spelje do revizijskega jaška ter dalje do priklopa na kanalizacijo. Revizijski jaški naj bodo locirani na funkcionalnem zemljišču objektov.

(4) V primeru odpadnih tehnoloških vod iz predvidenih objektov, je le-te potrebno na mestu nastanka očistiti do predpisane stopnje. Očiščene vode morajo ustrezati veljavni področni zakonodaji, oziroma posebnim predpisom za dejavnost, če ta obstaja. Predvidi se ustrezno merilno mesto za izvajanje monitoringa.

#### 25. člen (meteorna kanalizacija)

(1) Na območju OPPN se nahaja obstoječa meteorna kanalizacija, ki bo rekonstruirana in dograjena. Meteorne vode se odvajajo v vodotok Tojnica.

(2) Projektna rešitev odvajanja in čiščenja padavinskih in komunalnih odpadnih vod mora biti skladna z veljavno zakonodajo. Meteorna kanalizacija se izvede vodotesno. Potek meteorne kanalizacije je prikazan v prikazu B.5 *Prikaz ureditev glede poteka omrežij in priključevanja objektov na gospodarsko javno infrastrukturo ter grajeno javno dobro*.

(3) Vse padavinske vode z območja OPPN se odvajajo v Tojnico, prek cevnih zadrževalnikov. Hipni dotok v vodotok se zmanjša z ustrezno dušilko na iztoku. Iztoki v Tojnico so obstoječi.

(4) Padavinske vode z javne ceste Pot na Tojnice se prek cestnih požiralnikov in obstoječe meteorne kanalizacije odvajajo v Tojnico.

(5) Meteorne in druge vode z območja OPPN se ne smejo odvajati v naprave za odvajanje javnih cest in ne smejo na njih zastajati. Predvidena ureditev ne sme ovirati odvajanja vode z javnih cest.

#### 26. člen (vodovod)

(1) Del javnega vodovodnega omrežja, ki poteka čez območje OPPN (krožna zanka) se zamenja. Izvede se nov javni vodovod DN 110, na katerem se izvedejo nadzemni hidranti DN 80 ter odzračevalnik.

(2) Na rekonstruiranem vodovodu se za zagotavljanje požarne varnosti izvedeta 2 nadzemna hidranta DN 80 ob cesti Pot na Tojnice ter 1 nadzemni hidrant DN 80 na območju komunalnega podjetja, ki se opremi z vodomerom DN 80, glej Prikaz B.7 *Prikaz ureditev potrebnih za obrambo ter varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, vključno z varstvom pred požarom*.

(3) Za oskrbo objektov z vodo se izvede skupni vodomerni jašek z vodomerom ali več vodomernih jaškov z vodomeri za posamezne objekte.

(4) Pri projektiranju je potrebno upoštevati obstoječe vodovodno omrežje na območju ter interni *Pravilnik o tehnični izvedbi in uporabi vodovodnih objektov in naprav centralnega vodovoda v občini Vrhnika, Log- Dragomer in Borovnica*.

#### 27. člen (plinovodno omrežje)

(1) Možna je izvedba novega nizkotlačnega plinskega priključka PE 63. Po potrebi se nov plinski priključek izvede s T odcepom na obstoječ plinski vod PE 63, ki poteka z zahodne strani. Na koncu plinovoda se predvidi plinska požarna pipa.

(2) Možna je rekonstrukcija obstoječega plinskega priključka in izvedba novih plinskih priključkov (novih odjemnih mest) za ogrevanje posameznih objektov ali njihovih sklopov, ali za drugo rabo energije plina.

(3) Plinski priključki se izvedejo skladno z veljavno področno zakonodajo ter s soglasjem upravljavca javnega plinovoda.

(4) Obseg izgradnje plinskega omrežja je možno prilagoditi postopnosti gradnje po pogojih in s soglasjem upravljavca.

#### 28. člen (ogrevanje objektov)

(1) Objekti se ogrevajo prek skupne, obstoječe kotlovnice na zemeljski plin. Kotlovnica je locirana v obstoječem objektu JP KPV d.o.o.

(2) Za potrebe ogrevanja predvidenih objektov je možna izvedba novega internega plinskega razvoda z individualnimi plinskimi trošili za ogrevanje ali pa izvedba internega toplovodnega omrežja iz obstoječe kotlovnice.

(3) Izvedba ogrevalnih sistemov, mora biti skladna z veljavno zakonodajo. Emisije kurišč ne smejo presežati mejnih emisijskih vrednosti.

(4) Dovoljena je uporaba obnovljivih virov energije skladno z veljavno zakonodajo.

#### 29. člen (javna higiena)

(1) Zbiranje odpadkov iz dejavnosti se bo izvajalo po sistemu ločenega zbiranja. Za ločevanje odpadkov so odgovorni uporabniki objektov.

(2) Mešani komunalni odpadki se bodo zbirali v individualnih zabojnikih na funkcionalnem zemljišču objektov.

(3) Z industrijskimi in morebitnimi nevarnimi odpadki iz dejavnosti je potrebno ravnati v skladu z veljavno področno zakonodajo.

#### 30. člen (javno dobro)

Javno dobro obsega del javne ceste Pot na Tojnice, kjer je predvidena rekonstrukcija ceste ter ureditev parcelnih mej oziroma parcelacija.

#### 31. člen (pridobivanje energije)

Na strehah objektov se lahko postavi naprave za pridobivanje energije s pomočjo sonca (solarni sistemi za toplo vodo, sončne elektrarne, ipd.), skladno z veljavno področno zakonodajo.

### VI. REŠITVE IN UKREPI ZA CELOSTNO OHRANJANJE KULTURNE DEDIŠČINE

#### 32. člen (kulturna dediščina)

(1) Obravnavano območje posega na naslednji registrirani enoti kulturne dediščine:

- EŠD 9368 Ljubljana - Arheološko območje Ljubljansko barje in
- EŠD 11819 Ljubljana - Kulturna krajina Ljubljansko barje.

(2) Na območju so že bile izvedene predhodne arheološke raziskave (Poročilo o izvedbi predhodnih arheoloških raziskav, št. Poročila F19/2011, november 2011).

(3) Ob vseh posegih v zemeljsko plasti velja obvezujoč splošni arheološki varstveni režim, ki najditelja / lastnika zemljišča / investitorja / odgovornega vodjo del ob odkritju dediščine zavezuje, da najdbo zavaruje nepoškodovano na mestu odkritja in o najdbi takoj obvesti pristojno enoto Zavoda za varstvo kulturno dediščine Slovenije, ki situacijo dokumentira v skladu z določili arheološke stroke. V primeru odkritja arheoloških ostalin, ki jim grozi nevarnost poškodovanja ali uničenja, lahko pristojni organ to zemljišče z izdajo odločbe določi za arheološko najdišče, dokler se ne opravijo raziskave arheoloških ostalin oz. se omeji ali prepove gospodarska in druga raba zemljišča, ki ogroža obstoj arheološke ostaline.

VII. REŠITVE IN UKREPI ZA VAROVANJE OKOLJA,  
NARAVNIH VIROV IN OHRANJANJE NARAVE

33. člen  
(gradnja)

(1) V času pripravljavnih del, izgradnje infrastrukture, gradnje objektov in drugih posegov ter uporabe morajo izvajalci del upoštevati vse okoljevarstvene ukrepe za preprečevanje škodljivih vplivov oziroma za čim manjše obremenitve okolja ter ukrepe za ohranjanje narave.

(2) Organizacija gradbišča, izvajanje del in druge aktivnosti morajo biti skladne z veljavno področno zakonodajo.

(3) Pri ravnanju z izkopi, gradbenimi materiali in embalažo je potrebno upoštevati veljavno področno zakonodajo. Za odlaganje izkopnega materiala se izberejo mesta izven ekološko pomembnega območja Ljubljansko barje (v nadaljnjem besedilu: EPO). EPO naj se ne zasipava, onesnažuje ali kakorkoli drugače ne poškoduje.

(4) Med izvedbo načrtovanih posegov ne sme priti do poslabšanja razmer v okoliških območjih.

34. člen  
(varstvo zraka)

(1) Med gradnjo so izvajalci del dolžni upoštevati vse ukrepe za varstvo zraka. Upoštevati je potrebno predpise glede emisij gradbene mehanizacije in transportnih sredstev. Preprečevati je potrebno prašenje okolice in gradbišča ter raznos materiala z gradbišča.

(2) Med uporabo morajo biti kurilni sistemi in sistemi za odvajanje dima skladni z veljavno zakonodajo, emisije ne smejo presegati zakonsko določenih mejnih vrednosti.

(3) V primeru izvajanja dejavnosti, ki bi zaradi proizvodnega procesa, skladiščenja ali ravnanja z materiali povzročale emisije v zrak, morajo biti zagotovljeni vsi tehnični in drugi ukrepi za omejevanje emisij v okviru predpisanih vrednosti, po potrebi pa tudi monitoring. Upravljalci posameznih naprav, ki so vir emisij v zrak, morajo upoštevati zakonska določila predpisov o emisiji snovi v zrak iz določene dejavnosti.

(4) Upoštevati se morajo sledeči omilitveni ukrepi:

- vlaženje transportnih poti v času gradbenih del,
- čiščenje odpadnih plinov iz dejavnosti (kjer je to potrebno),
- ureditev ustreznih kurilnih naprav.

35. člen  
(varstvo voda)

(1) Del območja se nahaja v območju preostale in majhne poplavne nevarnosti. Glede na razred nevarnosti je potrebno upoštevati pogoje in omejitve za izvajanje dejavnosti, določene z veljavno področno zakonodajo (*Uredba o pogojih in omejitvah za izvajanje dejavnosti in posegov v prostor na območjih, ogroženih zaradi poplav in z njimi povezane erozije celinskih voda in morja*, Ur.l. RS, št. 89/08, Priloga 2).

(2) Objekti morajo biti urejeni na način, ki bo preprečeval raztros ali razlitje morebitnih nevarnih snovi v okolico (princip lovilne skleda brez iztoka v kanalizacijo).

(3) Načrtovana gradnja se nahaja ob Tojnici, ki je vodotok 2. reda. Gradnja in posegi na vodnem in priobalnem zemljišču, ki meri 5,00 m od meje vodnega zemljišča je prepovedana, razen gradnje objektov javne infrastrukture, komunalne in druge infrastrukture ter komunalnih priključkov na infrastrukturo. Mejo vodnega zemljišča predstavlja zgornji rob brežine vodotoka.

(4) Vsi posegi morajo biti načrtovani tako, da ne pride do poslabšanja stanja voda in da se ne onemogoči varstva pred škodljivim delovanjem voda.

(5) Pred izdajo gradbenega dovoljenja je za posege določene z OPPN potrebno pridobiti projektne pogoje in vodovarstveno soglasje.

36. člen  
(varstvo tal)

(1) Pri vseh posegih izven območja OPPN, ki bodo izvajani predvsem za izgradnjo komunalne in energetske infrastrukture, je potrebno zagotoviti, da se stanje tal po dokončanih delih povrne v izhodiščno stanje.

(2) Upoštevati se morajo sledeči ukrepi:

- preprečiti onesnaženje tal v času gradnje - vse provizorije je po končanih posegih potrebno odstraniti, prizadete površine pa krajinsko urediti,
- uporaba tehnično brezhibne gradbene mehanizacije,
- ustrezno ravnati z odvečnim izkopom, gradbenim materialom in odpadki.

37. člen  
(varstvo pred hrupom)

Pri projektiranju, gradnji in obratovanju objektov in naprav, je potrebno upoštevati določila veljavne področne zakonodaje.

38. člen  
(svetlobno onesnaženje)

(1) Pri projektiranju in izvedbi zunanjega osvetljevanja na območju OPPN je potrebno upoštevati veljavno področno zakonodajo.

(2) Upoštevati se morajo sledeči ukrepi:

- vgradnja ustreznih svetilk, ki ne sevajo navzgor in s čim manjšo emisijo UV svetlobe,
- ureditev ustreznega režima osvetljevanja v nočnem času (v času gradnje in v času obratovanja).

39. člen  
(ohranjanje narave)

Pri načrtovanju posegov in dejavnosti na obravnavanem območju je potrebno upoštevati sledeče pogoje:

- pri pripravi in izvedbi gradbenih del naj se za odlaganje izkopanega materiala izberejo mesta izven EPO Ljubljansko barje,
- EPO Ljubljansko barje izven območja OPPN naj se ne zasipava, onesnažuje ali drugače poškoduje,
- v priobalni pas obvodne vegetacije ni dovoljeno posegati, varovalni pas znaša min. 5,00 m.

VIII. REŠITVE IN UKREPI ZA OBRAMBO TER VARSTVO  
PRED NARAVNIMI IN DRUGIMI NESREČAMI, VKLJUČNO Z  
VARSTVOM PRED POŽAROM

40. člen  
(obramba)

Za območje urejanja ni predvidenih posebnih ukrepov za obrambo.

41. člen  
(varstvo pred potresom)

(1) Objekti morajo biti potresno varni: upoštevati je potrebno projektni pospešek tal 0,225 g ter ukrepe predvidene za VIII. potresno cono maksimalne intenzitete pričakovanih potresov.

(2) Investitor mora v fazi projektiranja zagotoviti geološko geomehanske raziskave terena, katerih rezultati morajo biti upoštevani pri projektiranju in izvedbi objektov.

(3) Pri objektih, kjer obstaja nevarnosti razlitja ali raztrosa nevarnih snovi je potrebno predvideti primerne tehnične rešitve.

42. člen  
(varstvo pred poplavami)

(1) Del območja se nahaja v območju preostale in majhne poplavne nevarnosti. Glede na razred nevarnosti je potrebno upoštevati pogoje in omejitve za izvajanje posegov v prostor, določene z veljavno področno zakonodajo (*Uredba o pogojih in*

omejitvah za izvajanje dejavnost in posegov v prostor na območjih, ogroženih zaradi poplav in z njimi povezane erozije celinskih voda in morja, Ur. l. RS, št. 89/08, Priloga 1).

(2) Zaradi predvidenih ukrepov za zagotavljanje poplavne varnosti na območju Občine Vrhnika, se ob izdelavi projektne dokumentacije upošteva aktualno stanje poplavne ogroženosti.

(3) Pri pripravo projektne dokumentacije morajo biti upoštevani vsi pogoji navedeni v smernicah, ki so priloga OPPN.

(4) Pred izdajo gradbenega dovoljenja je za posege določene z OPPN potrebno pridobiti projektne pogoje in vodno soglasje.

(5) Kota 100-letnih poplav na območju OPPN je na 290,62 m.nm.v. Kota pritličij objektov in urejenih tlakovanih površin mora biti najmanj 50 cm nad koto 100 letnih poplav, kar pomeni najmanj na 291,12 m.nm.v.

(6) Objekti ne smejo biti podkleteni.

(7) Upoštevati se mora sledeči omilitveni ukrep:

- na območju JP KPV d.o.o., je na območju majhne poplavne nevarnosti, kjer je največja globina vode ob 100 letnih poplavah 0,5 m, predvidena pozidava cca. 1520 m površine, kar pomeni zmanjšanje razlivne površine za največ 760 m<sup>3</sup>,
- pred gradnjo objektov C, D, E in pripadajočih manipulacijskih površin, se ob vzhodni meji, med območjem JP KPV d.o.o. in javno cesto Pot na Tojnice, izvede retenzijsko površino, to je jarek v skupni dolžini cca. 100 m (do servisnega vhoda), s skupno prostornino min. 760 m<sup>3</sup>.

43. člen  
(varstvo pred vetrom)

Za zaščito pred močnim vetrom morajo biti objekti projektirani in grajeni po veljavnih predpisih in standardih o graditvi objektov.

44. člen  
(varstvo pred požarom)

(1) Zaradi gradnje in uporabe objektov in površin se požarna varnost bližnjih objektov in površin ne sme poslabšati.

(2) Pri izdelavi projektne dokumentacije morajo biti izpolnjene zahteve za varnost pred požarom, določene z veljavno področno zakonodajo, zagotoviti je potrebno predvsem:

- pogoje za pravočasno odkrivanje, obveščanje, omejitev širjenja in učinkovito gašenje požara,
- pogoje za preprečevanje in zmanjševanje škodljivih posledic požara za ljudi, premoženje in okolje,
- pogoje za pravočasen in varen umik ljudi iz kateregakoli dela objekta,
- dostopne in delovne površine za intervencijska vozila in gasilce,
- vire za oskrbo z vodo za gašenje požara.

(3) Zunanje stene in strehe stavb morajo biti projektirane in grajene tako, da je z upoštevanjem njihovega odmika od meje parcele omejeno širjenje požara na sosednje objekte. Ločilne stene, skupaj z vrati, okni in drugimi preboji, med posameznimi stavbami morajo biti projektirane in grajene tako, da je omejeno širjenje požara na sosednje objekte.

(4) Zahteve za površine za intervencijska vozila se določijo v skladu s standardom SIST DIN 14090.

## IX. ETAPNOST IZVEDBE PROSTORSKE UREDITVE

45. člen  
(etapnost izvedbe OPPN)

(1) Obstoječi in predvideni objekti se lahko urejajo in gradijo posamično.

(2) Ureditev javne gospodarske infrastrukture ter priključkov nanjo in ostalih komunalnih vodov se lahko izvaja fazno. Faze se prilagodijo dinamiki gradnje objektov in urejanja površin.

(3) Rekonstrukcija javne ceste Pot na Tojnice od križišča z industrijsko cesto do servisnega uvoza se izvede pred ali sočasno z gradnjo servisnega uvoza.

## X. VELIKOST DOPUSTNIH ODSTOPANJ OD FUNKCIONALNIH, OBLIKOVALSKIH IN TEHNIČNIH REŠITEV

46. člen  
(dopustna odstopanja objektov)

Dopustna so sledeča odstopanja:

- pri kotah pritličij stavb je dopustno višinsko odstopanje +0,50 m,
- pri niveletah zunanjih tlakovanih površin je dopustno višinsko odstopanje +0,50 m. Nivelete morajo biti prilagojene uvozom z javnih cest,
- pri gradnji objektov znotraj območja B in C je dopustno odstopanje od rastra faznosti ± 2,00 m.

47. člen  
(dopustna odstopanja infrastrukture)

(1) Odstopanja pri projektiranju in izvedbi infrastrukturnih objektov in vodov ter priključkov nanje, so v primeru ustrežnejših tehničnih ali racionalnejših rešitev, ob upoštevanju pogojev OPPN in veljavne zakonodaje dovoljena. Spremembe morajo biti skladne s smernicami pristojnih nosilcev urejanja prostora.

(2) V primeru povečanih kapacitet ali novih potreb je možna sprememba obstoječih ali izvedba novih priključkov na javno gospodarsko omrežje, po pogojih in s soglasjem upravljavcev.

(3) Priključevanje na gospodarsko javno infrastrukturo se lahko v primeru ustrežnejših tehničnih rešitev izvede tudi prek drugih zemljišč, skladno s pogoji nosilcev urejanja prostora in pogojev OPPN ter s soglasji lastnikov zemljišč.

(4) V primeru spremenjenih potreb po ogrevanju je dovoljena izvedba novih sistemov ogrevanja za posamezne objekte ali enote.

## XI. USMERITVE ZA DOLOČITEV MERIL IN POGOJEV PO PRENEHANJU VELJAVNOSTI PODROBNEGA NAČRTA

48. člen  
(merila in pogoji po prenehanju veljavnosti OPPN)

Po prenehanju veljavnosti tega OPPN naj bodo dopustni naslednji posegi:

- rekonstrukcije in spremembe namembnosti v okviru določil OPPN,
- rušitve in odstranitve objektov,
- redna in investicijska vzdrževalna dela,
- izvedba novih načinov ogrevanja ali izrabe energije obnovljivih virov, kar obsega tudi namestitve za to potrebnih naprav,
- rekonstrukcija in novogradnja gospodarske javne infrastrukture, po pogojih pristojnih nosilcev urejanja prostora.

**Odlok o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje Komunalnega podjetja Vrhnika na Tojnicah (Naš časopis, št. 417/14) vsebuje naslednje končne določbe:**

## XII. KONČNE DOLOČBE

49. člen  
(vpogled OPPN)

OPPN je na vpogled na Oddelku za prostor občinske uprave Občine Vrhnika.

50. člen  
(nadzor)

Nadzor nad izvajanjem tega odloka opravljajo pristojne inšpekcijske službe.

51. člen  
(pričetek veljavnosti OPPN)

Odlok se objavi v občinskem glasilu Naš časopis in začne veljati dan po objavi. Odlok se objavi tudi na spletni strani Občina Vrhnika.

Številka: 3505-14/2010  
Vrhnika, dne 20. 6. 2014

Župan  
Občine Vrhnika  
**Stojan Jakin, I.r.**

**Tehnični popravki Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje Komunalnega podjetja Vrhnika na Tojnicah (Naš časopis, št. 426/15) vsebujejo naslednje končne določbe:**

16. člen

Ti tehnični popravki začnejo veljati naslednji dan po objavi v Našem časopisu. Objavijo se tudi na spletni strani Občine Vrhnika.

Številka: 3505-4/2015 (5-08)  
Datum: 8. 4. 2015

ŽUPAN  
OBČINE VRHNIKA  
**Stojan Jakin, I.r.**

## III. PREDLOG OBČINSKEMU SVETU

Občinskemu svetu Občine Vrhnika predlagam naslednji

**SKLEP:**

**Sprejme se uradno prečiščeno besedilo Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za Komunalno podjetje Vrhnika na Tojnicah.**

Župan  
Občine Vrhnika  
**Stojan Jakin, I.r.**

Številka: 3505-13/2010 (5-08)  
Datum: 24. 4. 2015

9

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA**

**ZADEVA: Predlog uradnega prečiščenega besedila Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za center za ravnanje z odpadki CRO Vrhnika – Tojnice**

**PРАВNA PODLAGA:**

- Statut Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 365/09)
- Poslovnik o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika – uradno prečiščeno besedilo (Naš časopis, št. 354/08)

**NAMEN:**

Obravnava in sprejem

**POROČEVALKA:**

Vesna Kranjc, direktorica občinske uprave

**I. UVOD**

**1. Ocena stanja in razlogi**

95. člen Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika (Naš časopis, št. 354/08) (v nadaljnjem besedilu: Poslovnik) določa, da po vsaki spremembi ali dopolnitvi odloka ali drugega

splošnega pravnega akta, strokovna služba občinske uprave pripravi uradno prečiščeno besedilo. Glavni cilj sprejetja je, da je odlok, ali drugi splošni pravni akt, dopolnjen z vsemi spremembami oz. dopolnitvami, občanom dosegljiv v celoti.

Ker gre za uradno prečiščeno besedilo, se odlok v skladu s drugim odstavkom 95. člena Poslovnika potrdi brez razprave, po potrditvi pa se objavi v Našem časopisu in na spletnih straneh Občine Vrhnika.

K Odloku o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za center za ravnanje z odpadki CRO Vrhnika – Tojnice (Naš časopis, št. 417/14) je bil dne 25. 9. 2014 sprejet tehnični popravek.

**2. Stroški priprave**

Stroškov priprave uradnega prečiščenega besedila ni.

**II. BESEDILO URADNEGA PREČIŠČENEGA BESEDILA ODLOKA**

URADNO PREČIŠČENO BESEDILO – UPB1 vsebuje:

- Odlok o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za center za ravnanje z odpadki CRO Vrhnika - Tojnice (Naš časopis, št. 417/14),
- Tehnični popravek Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za ravnanje z odpadki CRO Vrhnika - Tojnice (Naš časopis, št. 419/14).

(2) OPPN je izdelal LUZ d.d., Ljubljana, pod številko projekta 7354, februar 2014.

2. člen  
(predmet odloka)

**ODLOK**  
**o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za center za ravnanje z odpadki CRO Vrhnika – Tojnice**  
**(URADNO PREČIŠČENO BESEDILO – UPB1)**

**I. SPLOŠNE DOLOČBE**

1. člen

(podlaga občinskega podrobnega prostorskega načrta)

(1) S tem odlokom se v skladu s Prostorskimi sestavinami dolgoročnega plana Občine Vrhnika za obdobje 1986 do 2000 in srednjeročnega plana Občine Vrhnika za obdobje 1986 do 1990 s spremembami in dopolnitvami (Uradne objave Naš časopis, št. 4/87, 13/88, Ur. l. RS, št. 21/90, 50/94, 63/96, 70/96, 73/97, 76/98, 69/99, Uradne objave Naš časopis, št. 272/01, 277/01, 304/04, 319/05), sprejme Občinski podrobni prostorski načrt za center za ravnanje z odpadki CRO Vrhnika - Tojnice (v nadaljnjem besedilu: OPPN).

Odlok o OPPN določa:

- splošne določbe,
- načrtovane prostorske ureditve,
- območje OPPN,
- umestitev načrtovane prostorske ureditve v prostor,
- pogoje za urbanistično, arhitekturno in krajinsko urejanje,
- zasnove projektnih rešitev prometne, energetske, vodovodne in druge komunalne infrastrukture ter obveznost priključevanja nanjo,
- rešitve in ukrepe za varstvo okolja, ohranjanje narave, varstvo kulturne dediščine ter trajnostno rabo naravnih dobrin,
- rešitve in ukrepe za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami,
- merila in pogoje za parcelacijo,
- etapnost izvedbe,
- druge pogoje in zahteve za izvajanje OPPN,
- nadzor,
- usmeritve za določitev meril in pogojev po prenehanju veljavnosti OPPN,
- prehodne in končne določbe.

3. člen  
(sestavni deli OPPN)

I. Besedilo odloka

II. Kartografski del, ki obsega naslednje grafične načrte:

1.1	Izsek iz kartografskega dela prostorskih sestavin planskih aktov občine Vrhnika	M 1:5000
1.2	Izsek iz kartografskega dela PUP V3 – Vrhnika–Sinja Gorica	M 1:2500
2	Območje OPPN v širšem prostoru	M 1:5000
3	Vplivi in povezave s sosednjimi območji	M 1:5000
4	Območje OPPN na geodetskem načrtu	M 1:1000
5	Načrt obrobne parcelacije in delitve na prostorske enote na katastrskem načrtu	M 1:1000
6	Ureditvena situacija	M 1:1000
7	Prometna ureditev z idejno višinsko regulacij	M 1:1000
8	Zbirni načrt komunalnih vodov	M 1:500
9	Rušitve ali odstranitve objektov na območju OPPN	M 1:1000

II. NAČRTOVANE PROSTORSKE UREDITVE

4. člen

(načrtovane prostorske ureditve)

S tem OPPN se načrtuje ureditev regionalnega centra za ravnanje z odpadki CRO Vrhnika s tehnološkimi in upravnimi objekti, manipulativnimi površinami, prometno, okoljsko, energetsko in elektronsko komunikacijsko infrastrukturo ter ureditvijo zelenih površin.

III. OBMOČJE OBČINSKEGA PODROBNEGA  
PROSTORSKEGA NAČRTA

5. člen

(obseg območja)

(1) Območje OPPN v skladu z geodetskim načrtom obsega zemljišča ali dele zemljišč s parcelnimi številkami: 2715/13, 2715/18, 2718/22, 2718/23, 2718/24, 2722/13, 2722/11 in 2722/12 vse v k.o. Vrhnika. Površina območja OPPN meri 40.627 m<sup>2</sup>.

(2) Območje OPPN je razdeljeno na dve prostorski enoti:

- Pe A (površine namenjene trajnim ureditvam centra za ravnanje z odpadki),
- Pe B (površine rezervirane za rekonstrukcijo ceste Pot na Tojnice LZ 466091).

(3) Meja območja OPPN in prostorske enote so določene v grafičnih načrtih št. 4 »Območje OPPN na geodetskem načrtu« in št. 5 »Načrt bodne parcelacije in delitve na prostorske enote na katastrskem načrtu«.

IV. UMESTITEV NAČRTOVANE PROSTORSKE UREDITVE  
V PROSTOR

6. člen

(vplivi in povezave s sosednjimi območji)

(1) Območje OPPN se nahaja v proizvodno – obrtno – komunalni coni Tojnice. Na območju OPPN že deluje center za ravnanje z odpadki.

(2) Na jugu območje OPPN omejujeta lokalna zbirna cesta Pot na Tojnice (odsek LZ 466091) in čistilna naprava Vrhnika, na severu zbirni center za ravnanje z odpadki Vrhnika in na vzhodu nova cesta Pot na Tojnice.

(3) Območje OPPN je dostopno z nove ceste Pot na Tojnice, ki se preko lokalne ceste Sinja Gorica- Bevke I (odsek LC 468061) navezuje na Ljubljansko cesto.

(4) Vplivi in povezave s sosednjimi območji so razvidni iz grafičnega načrta št. 3 »Vplivi in povezave s sosednjimi območji«.

V. POGOJI ZA URBANISTIČNO, ARHITEKTURNO IN  
KRAJINSKO UREJANJE

7. člen

(dopustni objekti in dejavnosti)

(1) V prostorski enoti Pe A so dopustni naslednji objekti in dejavnosti:

- 12203 Druge poslovne stavbe: samo pisarne za lastne potrebe,
- 12303 Bencinski servisi: samo za potrebe osnovne dejavnosti,
- 12420 Garažne stavbe: samo garaže,
- 12510 Industrijske stavbe,
- 12520 Rezervoarji, silosi in skladišča,
- 21120 Lokalne ceste in javne poti, nekategorizirane ceste in gozdne ceste,
- 22232 Čistilne naprave,
- 23040 Drugi kompleksni industrijski objekti, ki niso uvrščeni drugje,
- 24204 Drugi gradbeni inženirski objekti, ki niso uvrščeni drugje,
- Solarni sistemi.

(2) V prostorski enoti Pe B so dopustni naslednji objekti in dejavnosti:

- 21120 Lokalne ceste in javne poti, nekategorizirane ceste in gozdne ceste,
- 24204 Drugi gradbeni inženirski objekti, ki niso uvrščeni drugje.

8. člen

(dopustni posegi)

(1) V prostorski enoti A (Pe A) so dopustni posegi:

- odstranitev objektov in naprav,
- gradnja novih objektov in naprav,
- urejanje zelenih in utrjenih zunanjih površin,
- gradnja prometne, okoljske, energetske in elektronsko komunikacijske infrastrukture,
- vzdrževalna dela,
- parcelacija.

(2) V prostorski enoti B (Pe B) so, do izvedbe rekonstrukcije ceste Pot na Tojnice LZ 466091, dopustni posegi:

- odstranitev objektov in naprav,
- postavitve začasnih objektov (ograje do višine 2 m),
- urejanje začasnih zelenih in utrjenih zunanjih površin,
- vodnogospodarske ureditve,
- gradnja javne prometne, okoljske, energetske in elektronsko komunikacijske infrastrukture,
- vzdrževalna dela,
- parcelacija.

9. člen

(pogoji za gradnjo nezahtevnih in enostavnih objektov)

(1) V prostorski enoti Pe A je poleg objektov iz 11. člena dovoljeno postaviti ali urediti naslednje:

1. nezahtevne objekte:
  - objekti za oglaševanje;
2. enostavne objekte:
  - ograje,
  - pomožne objekte za spremljanje stanja okolja,
  - začasne objekte namenjene začasnemu skladiščenju nenevarnih snovi,
  - urbana oprema.

(2) V prostorski enoti Pe B je dovoljeno postaviti ali urediti naslednje enostavne objekte:

- ograje,
- pomožne objekte za spremljanje stanja okolja,
- začasne objekte namenjene začasnemu skladiščenju nenevarnih snovi,
- urbana oprema.

(3) Na celotnem območju OPPN je dopustna gradnja pomožnih infrastrukturnih objektov v skladu z določili, opredeljenimi v pogojih glede priključevanja objektov na gospodarsko javno infrastrukturo.

(4) Ograja je žičnata. Višina je največ 2,00 m.

(5) Dopustna je namestitvev solarnih sistemov (npr. sončnih zbiralnikov ali sončnih celic) na strehe (v ravnini poševne strehe) in na fasade objektov.

#### 10. člen (urbanistični in oblikovalski pogoji)

Pri izdelavi projekta je treba za pridobitev gradbenega dovoljenja upoštevati urbanistične in oblikovalske pogoje:

- na vzhodni meji območja je odmik stavb od parcelne meje ceste najmanj 8 m;
- na južni meji območja je odmik stavb od parcelne meje ceste najmanj 13 m;
- razmerje med zazidano površino vseh stavb (vsota tlorisnih projekcij zunanjih dimenzij največjih etaž stavb nad in pod terenom) in celotno površino OPPN je največ 50 %;
- arhitekturno oblikovanje objektov mora biti enotno in usklajeno (gabariti, materiali in barve).

#### 11. člen

(načrtovani objekti in manipulativne površine s pogoji za projektiranje in gradnjo)

(1) Pri načrtovanju in gradnji objektov se upošteva naslednje pogoje in usmeritve:

oznaka objekta	tloris do	vertikalni gabarit do	višina do	vrsta objekta
1	12 x 19 m	P	12 m	Tehnica
2	10 x 40 m	P	12 m	Objekt za skladiščenje OEEO, kovin, stekla in drugih odpadkov
4	24 x 20 m	P	12 m	Objekt za predhodno skladiščenje nevarnih odpadkov
5	70 x 55 m	P+1	15 m	Objekt za obdelavo nenevarnih odpadkov
6	20 x 25 m	P	12 m	Skladiščenje in obdelava gradbenega materiala
7	16 x 14 m	P	12 m	Naprava za obdelavo odpadne vode
8	20 x 15 m	P	12 m	Objekt za skladiščenje komposta (brez muljev)
9	20 x 15 m	P	12 m	Objekt za skladiščenje komposta (brez muljev)
10	10 x 15 m	P	12 m	Avtomehantična delavnica
11	24 x 25 m in povezovalna hodnika do 6 x 50 m	P	12 m	Kompostiranje - objekt za sprejem bioloških odpadkov s povezovalnima hodnikoma v objekta 13 in 13/1 (brez muljev)
11/1	30 x 25 m	P	12 m	Kompostiranje - objekt za sprejem bioloških odpadkov (brez muljev)
12	27 x 30 m	P	12 m	Kompostiranje - objekt za aktivno zorenje komposta
13	30 x 23 m	P	12 m	Kompostiranje - nadaljnje zorenje komposta I
13/1	30 x 23 m	P	12 m	Kompostiranje - nadaljnje zorenje komposta I
14	30 x 23 m	P	12 m	Objekt za splošno skladiščenje ter obdelavo in skladiščenje zrelega komposta (sejanje, pakiranje, skladiščenje pakiranega komposta)
14/1	30 x 23 m	P	12 m	Objekt za splošno skladiščenje ter obdelavo in skladiščenje zrelega komposta (sejanje, pakiranje, skladiščenje pakiranega komposta)
15	9 x 22 m	P	12 m	Filter
15/1	9 x 22 m	P	12 m	Biofilter
16	2,5 x 6 m (2x)	/	/	Objekt za nadzor delovanja kompostarne s strojnico
17	4 x 6 m	K	/	Zaprta zbiralnik 30 m <sup>3</sup>
17/1	5 x 6 m	K	/	Zaprta zbiralnik 30 m <sup>3</sup>
18	70 x 100m (okvirno 5800 m <sup>2</sup> )	/	/	Odprto skladišče
19	17x 17 m	P	12 m	Odprto skladišče
21	15 x 20 m	P	12 m	Odprto skladišče
22	23 x 16 m	P	12 m	Pisarniški in upravni prostori
23	11 x 16 m	P	12 m	Prostori za zaposlene
24	13 x 44 m	/	/	Prekladališče za kontejnerske zabojnike
25	4 x 12 m	P	12 m	Transformatorska postaja
26	24 x 20 m	P	12 m	Odprto skladišče za obdelavo gospodinjskih odpadkov
27	11 x 10 m	P	12 m	Postaja za preskrbo motornih vozil z gorivom

27k	3 x 11 m	K		Podzemna cisterna za gorivo
A	26 x 33 m	P	12 m	Nadkrite manipulativne površine sortirnice
A/1	8 x 17 m	P	12 m	Sortirnica ločeno zbranih frakcij
B	20 x 30 m	P	12 m	Nadkrito predhodno skladiščenje
L	okvirno 201 m <sup>3</sup> na višini / 1 m	/	/	Laguna za zbiranje meteorne vode za nadaljnjo uporabo v proizvodnji

(2) Umestitev načrtovanih objektov in površin so razvidne iz grafičnega načrta št. 6 »Ureditvena situacija«.

(3) Strehe so simetrične dvokapne, ravne strehe ali kupolaste strehe. Naklon dvokapnice je od 20° do 45°. Barve strešin so sive, razen na objektih kompostarne, na katerih so dopustne tudi druge barve.

(4) Vstope in izstope za tovorna vozila v zaprt kompleks objektov 6, 11, 11/1, 12, 13 in 13/1 se izvede tako, da se izpust imisij omeji na najmanjšo možno mero (npr. hitro dvizna vrata, odvodnjavanje in čiščenje zraka preko dodatnega biofiltra – objekt 15).

(5) Vse zunanje skladiščne površine so asfaltirane.

#### 12. člen (posegi na obstoječih objektih)

(1) Obstoječe objekte je dopustno odstraniti, rekonstruirati ali na njih izvajati vzdrževalna dela.

(2) Objekti, ki se jih na območju OPPN odstrani, so razvidni iz grafičnega načrta št. 9 »Rušitve ali odstranitve objektov na območju OPPN«.

#### 13. člen (pogoji in usmeritve za ureditev zelenih površin)

(1) Odprte površine, ki niso namenjene prometu, skladiščenju in manipulaciji se zatravi in intenzivno ozeleni z grmovno in drevesno vegetacijo.

(2) Za ozelenitev z grmovno in drevesno vegetacijo se uporabi avtohtone vrste rastlin, ki uspevajo v specifičnih rastiščnih razmerah (barje, prah, plini, deponija).

### VI. ZASNOVA PROJEKTNIH REŠITEV PROMETNE, ENERGETSKE, KOMUNALNE IN DRUGE GOSPODARSKE INFRASTRUKTURE TER OBVEZNOST PRIKLJUČEVANJA NANJO

#### VI.1 PROMETNA INFRASTRUKTURA

##### 14. člen (prometne in manipulativne površine)

(1) Dostop v območje OPPN je po obstoječi občinski cesti. Na severnem robu območja OPPN se izvede nov priključek na območje, širine 9,0 m. Radij priključka ustreza merodajnemu vozilu, ki je triosno vozilo (vlačilec s priklopnikom).

(2) Ob parkirnih mestih za zaposlene in obiskovalce se izvede servisna cesta širine 7,0 m.

(3) Za potrebe izvajanja kontrole uvoza materiala na območje se na severnem delu območja, v bližino vhoda, umesti tehtnica za vozila (objekt 1). Površina tehtnice je dimenzij 12 x 19 m in je sestavljena iz vhodne rampe s tehtnico, servisnim objektom ter izhodno rampo s tehtnico.

(4) Vse povozne in manipulativne površine se asfaltirajo. Nosilnost asfalta mora ustrezati večjim prometnim obremenitvam.

(5) Vsa parkirna mesta za potrebe dejavnosti se izvedejo znotraj ograjenega območja OPPN.

(6) Za zaposlene in obiskovalce CRO Vrhnika se na vzhodnem robu območja uredi 35 parkirnih mest s pravokotnim parkiranjem (objekt 3/2), dimenzije posameznega parkirnega mesta so 2,5 x 5,0 m. Eno parkirno mesto se nameni invalidom dimenzije 3,5 x 5,0 m.

(7) Na severnem robu območja, desno ob vhodu, se izvede 6 parkirnih mest za tovorna vozila (objekt 3/1), dimenzije posameznega parkirnega mesta so 4,0 x 10,0 m.

#### VI.2 OKOLJSKA, ENERGETSKA IN ELEKTRONSKO KOMUNIKACIJSKA INFRASTRUKTURA

##### 15. člen (okoljska, energetska in elektronsko komunikacijska infrastruktura)

Splošni pogoji za potek ter gradnjo okoljske, energetske in elektronsko komunikacijske infrastrukture v območju OPPN so:

- objekti se priključijo na obstoječe vodovodno, kanalizacijsko, plinovodno elektroenergetsko in omrežje elektronskih komunikacij po pogojih posameznih upravljavcev komunalnih in energetske vodov;
- objekti se za potrebe kuhe, ogrevanja in tehnologije lahko priključijo na plinovodno omrežje po pogojih upravljavca;
- praviloma morajo vsi primarni in sekundarni vodi potekati po javnih (prometnih in intervencijskih) površinah ali površinah v javni rabi tako, da je omogočeno vzdrževanje infrastrukturnih objektov in naprav;
- v primeru, da potek v javnih površinah ni možen, mora lastnik prizadetega zemljišča omogočiti izvedbo in vzdrževanje javnih vodov na svojem zemljišču, upravljavec posameznega voda pa mora za to od lastnika pridobiti služnost;
- trase okoljskih, energetske in elektronskih komunikacijskih vodov, objektov in naprav morajo biti medsebojno usklajene z upoštevanjem zadostnih medsebojnih odmikov in odmikov od ostalih naravnih ali grajenih struktur;
- gradnja gospodarske javne infrastrukture mora potekati usklajeno;
- dopustne so naknadne in usklajene spremembe tras posameznih vodov, objektov in naprav ter priključkov zaradi ustreznejše oskrbe in racionalnejše izrabe prostora;
- dopustne so delne in začasne ureditve, ki morajo biti v skladu s programi upravljavcev vodov in morajo biti izvedene tako, da jih bo možno vključiti v končno fazo ureditve posameznega voda po izdelanih idejnih rešitvah za to območje;
- obstoječe okoljske, energetske in elektronske komunikacijske vode, ki se nahajajo v območju, je dopustno zaščititi, predstavljati, obnavljati, dograjevati in jim povečevati zmogljivosti v skladu s prostorskimi in okoljskimi možnostmi ter ob upoštevanju veljavnih predpisov in pod pogojem, da so posegi v soglasju z njihovimi upravljavci;
- v primeru, da bo izvajalec del pri izvajanju del opazil neznano okoljsko, energetska ali elektronsko komunikacijsko infrastrukturo, mora takoj ustaviti dela ter o tem obvestiti upravljavce posameznih vodov;
- poleg ureditev okoljske, energetske in elektronske komunikacijske infrastrukture, načrtovanih s tem OPPN, so v skladu s predpisi, ki urejajo področje graditve objektov, ob pogoju, da ne onemogočajo ureditev po tem OPPN, dopustne tudi rekonstrukcije obstoječih in gradnja novih linijskih objektov okoljske, energetske in elektronsko komunikacijske infrastrukture;
- obstoječe okoljske, energetske in elektronske komunikacijske vode na območju OPPN se zaradi nemotenega obratovanja obstoječih objektov ohrani v funkciji do izgradnje nove komunalno energetske infrastrukture in priključitve objektov na novo komunalno energetska infrastrukturo.

16. člen  
(kanalizacija)

- (1) Na območju OPPN je zasnovan ločen sistem kanalizacije.
- (2) Kanalizacija na območju OPPN je zasnovana iz treh različnih kanalskih sistemov:
  - sanitarne odpadne vode se spelje v javni kanal PVC DN250, ki poteka po cesti vzhodno od obravnavanega območja;
  - meteorne odpadne vode iz utrjenih površin in tehnološke odpadne vode se spelje v interno čistilno napravo in nato očiščeno vodo v laguno. Odvečne vode se iz lagune spelje v odvodnik Tojnica;
  - čiste meteorne vode iz strešin objektov se spelje v laguno. Odvečne vode se iz lagune spelje v odvodnik Tojnica;
  - pred izpustom v laguno se odpadne vode zadržujejo v ustrezno dimenzioniranih cevnih zadrževalnikih.
- (3) Vse meteorne vode, ki bodo speljane v odvodnik Tojnica, morajo biti ustrezno očiščene skladno z upoštevanjem vseh relevantnih zakonskih določil.
- (4) Odvajanje meteornih vod iz ureditvenih območij mora biti urejeno na tak način, da bo v čim večji možni meri zmanjšan hipni odtok meteornih vod iz ureditvenih površin v odvodnik Tojnica.
- (5) Pri nadaljnjem projektiranju je treba upoštevati hidrološko hidravlično analizo za območje Tojnice Zadrževanje padavinskih voda pred iztokom v vodotok, št. proj. PRO H 12040-B, ki jo je novembra 2012 izdelalo podjetje Ekologika d.o.o., Celje.
- (6) Pri načrtovanju, gradnji ter obratovanju in vzdrževanju kanalizacije morajo biti upoštevana vsa določila, ki jih vsebujejo veljavni predpisi in pravilniki o oskrbi z vodo ter o odvajanju odpadnih komunalnih in padavinskih vod.
- (7) Pred priključitvijo objektov na javno kanalizacijsko omrežje je treba dobiti soglasje k priključitvi, ki ga izda upravljavec javne kanalizacije, in predložiti izvedbeno dokumentacijo.

17. člen  
(vodovod)

- (1) Vodovodno omrežje na območju OPPN je ločeno na sistem pitne in sanitarne vode ter sistem požarne in tehnološke vode.
- (2) Za oskrbo s pitno, sanitarno in požarno vodo se objekti na območju OPPN priključijo na obstoječi javni vodovodni cevovod PE d 110, ki poteka po cesti vzhodno od obravnavanega območja. Zgradi se nov vodovodni priključek iz cevi PE d 110. Ločitev na sistema se izvede v novem vodomernem jašku, v katerem bosta za vsak sistem vgrajena ločena vodomera.
- (3) Sistem pitne in sanitarne vode se zgradi iz cevi PE d 32. Sistem požarne in tehnološke vode se zgradi iz cevi PE d 110. Potekal bo preko celotnega območja obravnave in bo sklenjen v zaključeno zanko. Na razdaljah 80 m se na cevovodu vgradijo hidranti.
- (4) Dodatna tehnološka voda se zagotovi iz očiščene odpadne vode, ki se bo zbirala v laguni in se bo preko črpališča ob laguni črpala v ločen tehnološki cevovod PE d 63, ki bo potekal do kompleksa kompostarn.
- (5) Obstoječ zbiralnik prostornine 30 m<sup>3</sup> (objekt 17) se uporablja za shranjevanje tehnološke (odpadne) vode iz objekta 12. Odpadna voda se uporabljala za zalivanje gred v objektu 12 (kompostiranje – objekt za aktivno zorenje komposta). Višek odpadne vode iz zbiralnika se preliva v kanalizacijo za odvod odpadnih vod in se preko čistilne naprave očiščeno spelje v laguno.
- (6) Nov zbiralnik prostornine 30 m<sup>3</sup> (objekt 17/1) se uporablja za shranjevanje čiste meteorne vode iz strešin. Voda se uporablja za zalivanje gred v objektu 13 (kompostiranje – objekt nadaljnje zorenje komposta I). Višek čistih meteornih vod iz strešin se iz zbiralnika preliva v kanalizacijo za odvod meteornih vod.

18. člen  
(plinovod)

- (1) Objekti na območju OPPN se priključijo na distribucijski plinovod PE 110, ki poteka po cesti vzhodno od obravnavanega

območja. Iz tega plinovoda je že izveden odcep PE 63 do vzhodnega roba območja OPPN. Nanj se naveže plinovodno omrežje za oskrbo objektov s plinom na območju OPPN.

- (2) Plinovod se uporablja za kuhanje, pripravo tople sanitarne vode in ogrevanje.

19. člen  
(elektroenergetsko omrežje)

- (1) Za oskrbo območja OPPN z električno energijo je treba na severnem delu območja OPPN zgraditi novo transformatorsko postajo z močjo do 4 MW, ki bo vključena v obstoječe srednje napetostno omrežje. Vključitev v omrežje se izvede z novim 20 kV kablom, ki se ga s spojko v jašku na javni cesti pred TP Gorenje vključi v obstoječi 20 kV elektroenergetski vod do TP Gorenje. Novi 20 kV kabel bo potekal od jaška pred TP Gorenje po obstoječi kabelski kanalizaciji proti severu, kjer se na obstoječi kabelski kanalizaciji izvede nov jašek, od koder se izvede 4 cevno kabelsko kanalizacijo do načrtovane TP.
- (2) Na območju OPPN je treba zgraditi novo interno kabelsko kanalizacijo, v katero se uvlečejo SN in NN kabli.

20. člen  
(telekomunikacijsko omrežje)

- (1) Za prenos govora, podatkov multimedije ter signalov tehničnega varovanja se izvede TK povezave.
- (2) Objekti na območju OPPN se lahko priključijo na obstoječ optični vod, ki poteka ob cesti vzhodno od obravnavanega območja, skladno s pogoji upravljavca telekomunikacijskega omrežja.
- (3) V kabelsko kanalizacijo se uvlečejo elektronske komunikacijske poveze ustreznih kapacitet.

21. člen  
(razsvetljava)

Razsvetljava funkcionalnih površin ob objektih bo internega značaja in ni povezana s sistemom javne razsvetljave.

VII. REŠITVE IN UKREPI ZA CELOSTNO OHRANJANJE  
KULTURNE DEDIŠČINE, VARSTVA OKOLJA, NARAVNIH  
VIROV IN OHRANJANJE NARAVE

22. člen  
(splošno)

V času gradnje in delovanja morajo biti zagotovljeni vsi potrebni varnostni ukrepi za preprečitev prekomernega onesnaženja tal, vode in zraka pri transportu, skladiščenju in uporabi gradbenih materialov in nevarnih snovi, v primeru nesreče pa zagotovljeno takojšnje ukrepanje usposobljene službe.

23. člen  
(celostno ohranjanje kulturne dediščine)

- (1) Kulturna dediščina se med gradnjo varuje pred poškodovanjem in uničenjem. Podatki o kulturni dediščini so razvidni iz prikaza stanja prostora. Investitor zagotovi ukrepe za varstvo kulturne dediščine.
- (2) Po predhodnih arheoloških raziskavah za vrednotenje arheološkega potenciala, katerih poročilo je priloga tega odloka, je bilo ugotovljeno, da je območje močno degradirano. Arheološki ostanki niso bili zasledeni.
- (3) Pri gradnji v območju registriranega arheološkega najdišča se poseg zmanjša na kar najmanjšo površino, ki še omogoča gradnjo. Če se med arheološkimi raziskavami ali med izvedbo del odkrijejo arheološke ostaline, se rešitve v skladu z varstvenim režimom prilagodijo tako, da dediščina ne bo ogrožena.
- (4) Za vse posege na enotah kulturne dediščine mora investitor, v skladu s predpisi, ki urejajo področje kulturne dediščine, pridobiti kulturnovarstvene pogoje in soglasje pristojne službe.
- (5) Investitor o začetku del vsaj 10 dni prej obvesti pristojno območno enoto službe za varstvo kulturne dediščine.

24. člen  
(varstvo voda)

(1) Na podlagi Hidrološke hidravlične analize za območje Tojnice (PRO H 12040-A), ki jo je oktobra 2012 izdelalo podjetje Ekologika d.o.o., Celje, je ugotovljeno, da območje OPPN ni poplavno ogroženo.

(2) Odvajanje in čiščenje padavinskih ter komunalnih odpadnih voda mora biti usklajeno z veljavnimi zakonskimi in podzakonskimi akti, ki urejajo področje odvajanja in čiščenja komunalne odpadne in padavinske vode ter urejajo področje emisij snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda v vode in javno kanalizacijo.

(3) V objektih, kjer obstaja možnost razlitja nevarnih snovi, morajo biti tla ustrezno tesnjena.

(4) Vse površine namenjene skladiščenju komposta morajo biti pokrite tako, da se prepreči spiranje komposta zaradi meteornih voda iz okoliških površin.

(5) Zacevljanje in prekrivanje vodotokov je prepovedano, razen na krajših razdaljah, ki omogočajo dostop ali prehod preko vodotoka, v primeru, da gre za objekte javne prometne infrastrukture.

(6) V fazi izdelave poročila o vplivih na okolje morajo biti v dokumentaciji podani podatki o srednjih in najnižjih nizkih pretokih vodotoka  $s_{Qn}$  in  $n_{Qn}$ . Definirane morajo biti količine vode na iztoku v vodotok v l/s in obstoječa prevodnost struge na obravnavanem območju. Računsko je treba dokazati, da je pretočna sposobnost vodotoka dovolj velika za prevajanje novih količin vode.

(7) V fazi izdelave poročila o vplivih na okolje se pred iztekom odpadne vode v vodotok Tojnica določi merilno mesto za spremljanje parametrov odpadne vode iz interne čistilne naprave za iztok v vode. Preučijo se vrste tehnoloških metod, ki bi morebitne vplive (emisija škodljivih snovi v ozračje od odpadnih vod) v največji možni meri odpravile.

(8) Pri odvajanju meteornih v vodotok, mora biti izpustna glava kanala oblikovana pod naklonom brežine in ne sme segati v svetli profil vodotoka. Po potrebi mora biti opremljena s povratno zaklopko. Na območju iztoka mora biti struga vodotoka ustrezno zavarovana.

25. člen  
(varstvo pred hrupom)

(1) Pri projektiranju, gradnji in obratovanju objektov in naprav morajo projektanti, izvajalci in investitorji upoštevati zakonske določbe o maksimalnih dovoljenih ravneh hrupa, predpisanih za posamezna območja varovanja pred hrupom.

(2) Investitor mora zagotoviti izvedbo omilitvenih ukrepov med gradnjo in obratovanjem za prostorske ureditve določene s tem OPPN, za področja, kot jih določata okoljsko poročilo in poročilo o vplivih na okolje.

(3) V fazi izdelave poročila o vplivih na okolje se določi izvajanje spremljanja celokupnega hrupa v času gradnje in obratovanja.

26. člen  
(varstvo zraka)

(1) Z namenom zmanjševanja potencialnih emisij v zrak iz območja OPPN je v času gradnje (rušenje dela obstoječih objektov, gradnja novih objektov) potrebno upoštevati naslednje omilitvene ukrepe:

- uporaba delovnih naprav in gradbenih strojev, ki so izdelani v skladu z emisijskimi normami:
  - uporaba naprav in gradbene mehanizacije, ki je na delovnih odprtinah, izstopnih mestih in mestih nastajanja prahu opremljena z napravami za odstranjevanje prahu,
  - uporaba prevoznih sredstev in delovnih strojev, izdelanih v skladu s predpisi, ki omejujejo emisijo delcev in z navedbami predpisanimi v 4. in 5. členu Uredbe o preprečevanju in zmanjševanju emisije delcev iz gradbišč;
- preprečevanje emisije delcev (posebno v obdobjih suhega in vetrovnega vremena):

- zmanjševanje obsega pretovora, presipavanja in skladiščenja sipkega materiala na območju gradbišča,
  - prekrivanje eventuelnih sipkih tovorov na gradbišču,
  - protiprašna zaščita vozniških površin vseh gradbiščnih poti,
  - omejitev hitrosti vožnje transportnih vozil na internih transportnih poteh na gradbišču,
  - redno vlaženje internih transportnih poti na gradbišču;
  - preprečevanje raznosa materiala z območja gradbišča na javne prometne površine s prevoznimi sredstvi z ureditvijo učinkovitega čiščenja vozil pred izvozom z območja gradbišča;
  - ureditev čim krajših poti za prevoze za potrebe gradbišča.
- (2) Z namenom zmanjševanja potencialnih emisij v zrak iz območja OPPN je v času obratovanja (sortiranje ločeno zbranih frakcij komunalnih in nekomunalnih odpadkov, kompostiranje, predhodno skladiščenje posebnih odpadkov) potrebno upoštevati naslednje omilitvene ukrepe:
- posebni ukrepi v zvezi z obratovanjem kompostarne:
    - procesne oz. tehnološke enote za aerobno stabilizacijo – kompostiranje biološko razgradljivih odpadkov naj obratujejo znotraj objektov oz. stavb v vseh fazah procesa (drobljenje, intenzivno zorenje, naknadno zorenje, naknadno odstranjevanje morebitno prisotnih nezaželenih snovi),
    - vse procese povezane s pripravo materiala za aerobno stabilizacijo in samo kompostiranje biološko razgradljivih odpadkov je potrebno izvajati v objektih in izključno pri zaprtih vratih objekta,
    - uporaba zaprtih posod, rezervoarjev in cistern za transport vhodnih surovin z izrazitim vonjem,
    - redno čiščenje in vzdrževanje manipulativnih površin, zaradi zmanjševanja možnosti širjenja neprijetnih vonjav in prašenja;
  - ukrepi v zvezi z obratovanjem centra za predobdelavo, predhodno skladiščenje, skladiščenje nenevarnih odpadkov in predhodno skladiščenje nevarnih odpadkov:
    - vse dejavnosti pretovarjanja, predobdelave, sortiranja in skladiščenja naj se izvajajo znotraj objektov,
    - nastale odpadne pline v objektih za obdelavo odpadkov (sortiranje, baliranje, kompostiranje) je potrebno zajemati in kontrolirano odvajati preko ustrezno dimenzionirane čistilne naprave za zrak,
    - potrebno je redno vzdrževanje dobrega tehničnega stanja naprave in stalen nadzor nad obratovanjem vseh tehnoloških enot centra povezanih z obdelavo odpadkov,
    - zapiranje krožnih tokov.
- (3) V izogib možnim vplivom na zdravje prebivalcev v bližnji in daljni okolici ob normalnem delovanju centra za ravnanje z odpadki (CRO) se v fazi poročila o vplivih na okolje izdelava modeliranje emisij snovi iz CRO v bližnjih bivalnih naseljih, na katere ima lahko CRO vpliv. Podatek se uporabi za načrtovanje dodatnih ukrepov za izboljšanje zraka iz obstoječega kompleksa.

27. člen  
(ravnanje z odpadki)

(1) V času gradnje in v času obratovanja je treba z odpadki ravnati skladno s predpisi o ravnanju z odpadki.

(2) V času delovanja se izvajajo naslednji ukrepi za predelavo biološko razgradljivih odpadkov:

- biološko razgradljive odpadke se preda v predelavo takoj po prevzemu ali jih skladišči tako, da ni škodljivih vplivov na okolje in zaposlene;
- na območju kompostarne se redno izvaja higienske preglede opreme in celotnega območja obdelave in rezultate pregledov beleži;
- čisti se vse dele in območja kompostarne skladno z načrtom čiščenja, ki se nanaša na opremo, čistila in način čiščenja;
- zabojnike in posode ter vozila za prevoz biološko razgradljivih odpadkov se redno čisti na posebej urejenem prostoru naprave;

- kompostarno in njeno opremo, vključno z opremo za izvajanje meritev v okviru monitoringa obdelave biološko razgradljivih odpadkov, monitoringa kakovosti komposta ter monitoringa emisij snovi in energije v okolje (če je ta za posamezno napravo predpisan v skladu s predpisi, ki urejajo emisijo snovi v vode z odvajanjem odpadnih voda, v skladu s predpisi, ki urejajo emisijo snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja) se vzdržuje v dobrem operativnem stanju, merilno opremo pa redno umerja.

(3) Upravljevec izvaja obdelavo odpadkov po postopkih R12, R13 tako:

- da se predelava izvaja le v dnevnem času med 7:00 in 17:00 uro;
- emisije hrupa ne presegajo mejnih ravni hrupa, določenih z uredbo o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju;
- da se zagotovi, da se s preostanki odpadkov po obdelavi, ki niso komunalni odpadki, ravna na način oddaje teh odpadkov pooblaščenemu zbiralcu, predelovalcu ali odstranjevalcu;
- da emisijske koncentracije snovi v vode ne presegajo mejnih vrednosti, določenih s predpisom o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda iz virov onesnaževanja;
- da je naprava redno tehnično vzdrževana in nadzorovana;
- da z nevarnimi odpadki ravnata še posebej previdno, skladišče za predhodno skladiščenje mora biti pod nadstreškom, da je onemogočeno spiranje morebitnih nevarnih snovi iz odpadkov ob padavinskih obdobjih;
- da za vsako vrsto nevarnega odpadka je treba na vidnem mestu označiti njegovo klasifikacijsko številko;
- da odpadke skladišči ločeno od ostalih odpadkov in z njimi ravna tako, da izpolnjujejo zahteve za predviden način obdelave;
- da odpadke skladišči v za to namenjenih in v skladu s predpisi, ki urejajo skladiščenje odpadkov, snovi in pripravkov, urejenih objektih ali napravah.

(4) Upravljevec obdelavo odpadkov po postopkih: R12 Izmenjava odpadkov za predelavo s katerim koli postopkom pod R1 - R11 in R13 Skladiščenje odpadkov do enega od postopkov pod R1 - R12 (razen začasnega skladiščenja, do zbiranja, na mestu nastanka odpadkov) izvaja tako, da se odpadki po sprejemu in tehtanju začasno skladiščijo, nato se dostavijo do sortirne linije, kjer se ročno sortirajo v sortirne jaške in na koncu s hidravlično stiskalnico stisnejo v bale, namenjene nadaljnji predelavi odpadkov, ostanki po obdelavi so namenjeni odlaganju odpadkov.

(5) V času delovanja se izvajajo naslednji ukrepi pri kompostiranju:

- v času kompostiranja je treba, da so biološko razgradljivi odpadki v kompostnem kupu izpostavljeni temperaturi najmanj 60°C za čas najmanj enega tedna, s časovnimi razmiki med meritvami, ki niso daljši od 5 % celotnega časa izpostavljenosti odpadkov tej temperaturi in občasno najmanj enkrat na dan v drugem obdobju obdelave;
- ugotavlja se učinkovitost higienizacije s preiskavami o vsebnosti indikatorskega organizma v kompostu;
- izvaja se monitoring kakovosti komposta;
- v času začasnega skladiščenja se ugotavlja mikrobiološko ustreznost komposta.

28. člen  
(ohranjanje narave)

(1) Območje OPPN posega v Ekološko pomembno območje Ljubljansko barje (ID.št. 31400).

(2) Med gradnjo in obratovanjem se izvajajo ukrepi za preprečevanje razrasti tujerodnih invazivnih vrst rastlin. Ob pojavu tujerodnih invazivnih vrst rastlin se poganjki fizično odstranjujejo. Puljenje ali košenje območja, na katerem se invazivne rastline pojavljajo, in izkopavanje korenin se izvajata več let zaporedoma. Z odpadnim rastlinskim materialom se ravna previdno in se odstrani tako, da se prepreči ponovno zakoreninjenje.

(3) Za ozelenitev z drevesno in grmovno vegetacijo ter za zatravitev se uporabi izključno avtohtone vrste rastlin lokalnega izvora, značilne za Ljubljansko barje in njegovo obrobje.

(4) Vsi posegi v drevesno in grmovno vegetacijo v času po zasaditvah se izvajajo izven gnezditvenega obdobja ptic. Posegi se lahko izvajajo od začetka septembra do konca februarja.

(5) V primeru, da sončni kolektorji nimajo že tovarniške izvedbe z belimi obrobami in mrežo, se izvede obroba in mreža z belim lepilnim trakom (širine do 1 cm), ki razdeli panele na manjše dele in s tem zmanjša polarizacijsko onesnaževanje ter vpliv na vodne žuželke.

(6) V primeru zasteklitve večjih površin in na večja okna ter steklena vrata se namestijo nalepke v obliki silhuete ujed ali izvede podoben ukrep (trakovi belega lepilnega traku) za preprečitev trkov ptic v steklene površine.

(7) Pri zunanji razsvetljavi objektov in manipulativnih površin se uporabi svetila, ki so v skladu z Uredbo o mejnih vrednostih svetlobnega onesnaževanja okolja. Uporabi se svetila, ki ne oddajajo svetlobe v UV-spektru in čim manj oddajajo svetlobo v modrem delu spektra. V drugem delu noči (med 24:00 in 5:00) naj ostane prižgano minimalno število luči, če je iz varnostnih razlogov to potrebno (pri osvetljevanju zunanjih površin naj se namestijo svetila na samodejni vklop/izklop).

(8) Nove nadzemne vode elektroenergetskega omrežja se izvede na pticam prijazen način (izvedba gradenj, ki preprečuje električne udare ptic).

(9) Na interni čistilni napravi se zagotovi terciarna stopnja čiščenja odpadnih vod, preden se jih odvaja v Tojnico. V kolikor se v nadaljnjih fazah (v fazi izdelave poročila o vplivih na okolje) na podlagi podrobnejše presoje ugotovi, da to ni potrebno, se to zahtevo opusti.

#### VIII. REŠITVE IN UKREPI ZA OBRAMBO TER VARSTVO PRED NARAVNIMI IN DRUGIMI NESREČAMI, VKLJUČNO Z VARSTVOM PRED POŽAROM

29. člen  
(splošno)

(1) Pri načrtovanju in dimenzioniranju objektov se upošteva projektni pospešek tal 0.225 [g].

(2) Zaklonišč osnovne zaščite za zaščito prebivalstva ter materialnih in drugih dobrin pred vojnimi delovanji in posledicami naravnih in drugih nesreč, glede na določila zakonskih in podzakonskih predpisov, ki urejajo področje, ni potrebno graditi.

(3) Površine, na katerih se bodo zbirale, skladiščile, prečrpavale, pretakale in mešale okolju škodljive snovi, se izvedejo tako, da bo preprečeno neposredno izpiranje ali odtekanje škodljivih snovi v površinske vode ali tla.

30. člen  
(rešitve in ukrepi za varstvo pred požarom)

(1) Požarna varnost se zagotovi znotraj posameznih objektov in na zunanjih površinah OPPN. Požarno varstvo vseh objektov se ureja v skladu z veljavnimi požarno - varstvenimi predpisi.

(2) Za požarno varnosti na zunanjih površinah OPPN se:

- izvede hidrantno omrežje v zaključeni zanki;
- na razdaljah 80 m se na cevovodu vgradijo hidranti;
- predvidijo intervencijske poti po voznihih poteh;
- uredijo delovne površine za gasilce s površino vsaj 7 x 12 m.

(3) Hidrantno omrežje mora zagotavljati 15 l vode na sekundo za najmanj dve uri gašenja. Delovni tlak v hidrantih ne sme biti manjši od 2,5 bara. Hidranti so praviloma nadtalni. Na mestih, kjer bi bili nadtalni prostorsko moteči, so hidranti podtalni.

(4) Intervencijske površine so načrtovane za merodajno vozilo dimenzij 2,5 x 10 m in omogočajo dostop do vseh objektov na območju OPPN.

(5) Do objekta 5 je zagotovljen dostop iz vseh štirih strani. Ob objektu se uredi delovne površine za gasilce dimenzije 7 x 12 m.

(6) Vse intervencijske poti so načrtovane krožno, brez vzvratne vožnje.

(7) Potek intervencijskih poti in površin so razvidne iz grafičnega načrta št. 7 »Prometna ureditev z idejno višinsko regulacijo«.

## IX. MERILA IN POGOJI ZA PARCELACIJO

### 31. člen (načrt parcelacije)

Območje OPPN je ena parcela, namenjena gradnji. Dopustno je izvesti parcelacijo za posamezne funkcionalne sklope površin ali objektov.

## X. ETAPNOST IZVEDBE

### 32. člen (etapnost izvedbe)

Prostorska ureditev se izvede v naslednjih fazah, ki se izvedejo ločeno:

- prva faza obsega sanacijo obstoječe kompostarne, ki obsega vsa potrebna dela na obstoječih objektih št. 6, 11/1, 12, 13, 13/1, 15/1, 16 in 17 in na novih objektih št. 7, 8, 9, 11, 15, 17/1 in L, ki so nujno potrebna za izvedbo sanacije obstoječe kompostarne ter gradnja prometne, okoljske, energetske in elektronske komunikacijske infrastrukture;
- ko bodo uspešno zaključena dela sanacije obstoječe kompostarne (prva faza), se lahko nadaljujejo dela druge faze, ki obsegajo gradnjo novih objektov in ureditev površin za potrebe delovanja centra za ravnanje z odpadki.

## XI. DRUGI POGOJI IN ZAHTEVE ZA IZVAJANJE OBČINSKEGA PODROBNEGA PROSTORSKEGA NAČRTA

### 33. člen (spremljanje stanja okolja)

Investitor mora zagotoviti celostno izvajanje spremljanja stanja okolja med gradnjo in obratovanjem, ki so določena s tem OPPN, za področja za katera je zadolžen in jih določata okoljsko poročilo in poročilo o vplivih na okolje.

### 34. člen (obveznosti investitorjev in izvajalcev)

Poleg vseh obveznosti, navedenih v predhodnih členih tega odloka, so obveznosti investitorjev in izvajalcev v času gradnje in po izgradnji tudi:

- promet v času gradnje organizirati tako, da ne bo prihajalo do poslabšanja prometnih razmer na obstoječem cestnem omrežju,
- zagotoviti zavarovanje gradbišča tako, da bosta zagotovljeni varnost in raba bližnjih objektov in zemljišč,
- zagotoviti nemoteno komunalno oskrbo preko vseh obstoječih infrastrukturnih vodov in naprav ter zagotoviti takojšnjo obnovo pri gradnji poškodovanih infrastrukturnih vodov,
- v času gradnje v primeru nesreče zagotoviti takojšnje ukrepanje usposobljene službe,
- v času gradnje zagotoviti vse potrebne varnostne ukrepe in organizacijo gradbišča za preprečitev prekomernega onesnaženja tal, vode in zraka pri transportu, skladiščenju in uporabi nevarnih snovi,
- v času gradnje upoštevati, da se na vseh območjih omejijo emisije hrupa tako, da niso prekoračene mejne ravni hrupa predpisane za posamezna območja varovanja pred hrupom,
- investitor in izvajalec morata poleg urbanistično arhitektonskih pogojev upoštevati vsa navodila in pogoje

posameznih nosilcev urejanja prostora, ki so sestavni del OPPN,

- izvajati gradbena dela v dnevnem času, s čimer se zmanjša svetlobno onesnaževanje območja,
- določiti odlagalna mesta znotraj območja OPPN za začasno odlaganje izkopenega materiala,
- enkrat tedensko izvesti redno čiščenje okoliških površin vseh odpadkov, ki jih veter odnese izven območja,
- ob pričetku izvajanja del rekonstrukcije javne ceste LZ 466091 investitor začasno ograjo odstrani na lastne stroške.

### 35. člen (dopustna odstopanja)

(1) Pri pripravi projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja so dopustna odstopanja od funkcionalnih, tehničnih in oblikovalskih rešitev, določenih s tem odlokom, če se pri nadaljnjem podrobnejšem proučevanju tehnoloških, prometnih, geoloških, hidroloških, geomehanskih in drugih razmer pridobijo tehnične rešitve, ki so primernejše s tehničnega, tehnološkega ali okoljevarstvenega vidika.

(2) Odstopanja od tehničnih rešitev iz prvega odstavka morajo biti usklajena z veljavnimi predpisi in ne smejo poslabšati bivalnih in delovnih razmer na območju OPPN ali na sosednjih območjih ter ne smejo biti v nasprotju z javnimi koristmi. Z dopustnimi odstopanji morajo soglašati projektni soglasodajalci, v katerih pristojnosti posegajo ta odstopanja.

(3) Odstopanja od arhitekturno oblikovalskih pogojev iz 10. člena tega odloka so dopustna le zaradi tehnoloških zahtev posameznih objektov.

(4) Pri uresničevanju OPPN so dopustna odstopanja vseh dimenzij objektov iz 9. in 11. člena tega odloka. Odstopanja navzdol niso omejena, navzgor so omejena do največ + 5 %.

## XII. NADZOR

### 36. člen (nadzor)

Nadzor nad izvajanjem tega odloka opravljajo pristojne inšpekcijske službe.

## XIII. USMERITVE ZA DOLOČITEV MERIL IN POGOJEV PO PRENEHANJU VELJAVNOSTI OBČINSKEGA PODROBNEGA PROSTORSKEGA NAČRTA

### 37. člen (usmeritve za določitev meril in pogojev po prenehanju veljavnosti občinskega podrobnega prostorskega načrta)

Po prenehanju veljavnosti OPPN je treba upoštevati merila in pogoje tega odloka, ki se nanašajo na rešitve in ukrepe v zvezi z:

- pogoji za urbanistično, arhitekturno in krajinsko urejanje,
- zasnove projektnih rešitev prometne, energetske, vodovodne in druge komunalne infrastrukture ter obveznost priključevanja nanjo,
- rešitve in ukrepe za varstvo okolja, ohranjanje narave, varstvo kulturne dediščine ter trajnostno rabo naravnih dobrin,
- rešitve in ukrepe za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami.

**Odlok o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za center za ravnanje z odpadki CRO Vrhnika – Tojnice (Naš časopis, št. 417/14) vsebuje naslednje končne določbe:**

**XIV. PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE**

38. člen  
(hramba prostorskega akta)

OPPN je dostopen na vpogled v času uradnih ur na sedežu Občine Vrhnika, pristojnem oddelku za prostor ter na sedežu Upravne enote Vrhnika.

39. člen  
(začetek veljavnosti)

Ta odlok začne veljati dan po objavi v Našem časopisu, objavi pa se tudi na spletni strani Občine Vrhnika.

Št.: 3505-13/2010 (5-08)  
Vrhnika, dne 20. 6. 2014

Župan  
Občine Vrhnika  
**Stojan Jakin, l.r.**

**Tehnični popravek Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za ravnanje z odpadki CRO Vrhnika - Tojnice (Naš časopis, št. 419/14) ne vsebuje končnih določb.**

Številka: 3505-13/2010 (5-08)  
Datum: 26. 9. 2014

ŽUPAN  
OBČINE VRHNIKA  
**Stojan Jakin, l.r.**

**III. PREDLOG OBČINSKEMU SVETU**

Občinskemu svetu Občine Vrhnika predlagam naslednji

**SKLEP:**

**Sprejme se uradno prečiščeno besedilo Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za center za ravnanje z odpadki CRO Vrhnika – Tojnice.**

Župan  
Občine Vrhnika  
**Stojan Jakin, l.r.**

