

Magnetogram in glasovanja 2. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 12. 2. 2015

*Prisotni:
člani Občinskega sveta Občine Vrhnika:*

Matevž Caserman, predsednik Nadzornega odbora

Stojan Jakin, župan občine Vrhnika

*Predstavniki Občinske uprave:
Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave Občine Vrhnika
mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti
Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalo
Milivoj Kalanj, programer aplikacij V*

*Ostali prisotni:
Igor Dimnik, Kaliopa d. o. o.
Sonja Žakelj, v. d. direktorice Cankarjeve knjižnice Vrhnika
Marija Zakrajšek, Zavod Ivana Cankarja Vrhnika
mag. Brigita Šen-Kreže, JP KPV d. o. o.
Klavdija Plestenjak, JP KPV d. o. o.
Tomaž Glažar, direktor NZD
Roman Strgar, kandidat za direktorja NZD
Gašper Tominc, Naš časopis
Darjan Kacin snemalec*

18:00 začetek seje

Stojan Jakin:

Dober večer vsem zbranim. Začeli bi z drugo redno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika. Opravičil se je samo gospod Keršmanc, on bo malo zamudil, ker je zadržan vendar se nam bo kasneje, kot je obljubil tudi pridružil takoj, ko bo lahko. Na začetku bi, glede na to, da smo zvedeli, da se je zgodil tragičen dogodek v družini gospoda Sladiča v imenu vseh prisotnih tukaj mu izrekel eno iskreno sožalje. Gremo potem kar k sami seji. Prosil bi za udeležbo, oz. da se zlogiramo, da vidimo koliko nas je.

*18:01 prisotnost 22 prisotnih
odsotni Janko Skodlar in Vinko Keršmanc*

Ugotavljamo, da manjka tudi podžupan, zanimivo, ker je v hiši, vse je bolj pomembno. Kakor koli. Prehajam na obravnavo dnevnega reda in sicer z današnjim sklicem ste dobili tudi dnevni red, ki vsebuje trinajst točk, tako kot so tukaj napisane, pri tem bi pa opozoril na tretjo točko: Osnutek Odloka o razveljavitvi Odloka o določitvi območij predkupne pravice na nepremičninah v Občini Vrhnika, to točko sprejemamo po skrajšanem postopku, zaradi tega moramo v skladu s poslovnikom o tej točki posebej glasovati pa bi prosil za glasovanje in sicer, da to

točko, kot je predlagano obravnavamo po skrajšanem postopku prosim za glasovanje!

Najlepša hvala!

18:03 sklep 22 prisotnih 22 ZA

Od 22 prisotnih jih je 22 za. V razpravo dajem sedaj celotni dnevni red, ali ima kdo kakšno pripombo? Gospod Drašček!

Vid Drašček:

Bi dal samo dodatno _____ informacijo na koncu knjižnica, samo to, zadeva knjižnica, nič drugega, kratka informacija na koncu.

Stojan Jakin:

Poslovnik takih zadev ne predvideva, zato predlagam, da tako informacijo podate pri pobudah in vprašanih, kajti druga točka je tista kjer se obravnava vse kar je izven dnevnega reda. Hvala lepa. Torej prosim za glasovanje, kdo je za predlagan dnevni red? Prosim!

Najlepša hvala!

18:04 sklep 22 prisotnih 22 ZA

Ugotavljamo, da je dnevni red soglasno sprejet. Prehajamo na prvo točko dnevnega reda.

1. Pregled in potrditev zapisnika 3. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 23. 12. 2014

18:04 začetek točke

Stojan Jakin:

Pregled in potrditev zapisnika 3. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika. Na politični koordinaciji je bila podana ena pripomba in sicer, da ni zapisano, kdaj se je svetnik gospod Behrič priključil, ker na začetku piše, da je bil odsoten, ko smo preverili smo ugotovili, da se je priključil pol ure po začetku seje ob 6:30, to se pač doda v sam zapisnik, če prav po protokolu teh zadev ni nujno notri pisati, kajti vidi se pri glasovanju, kasnejšem, da so bili, koliko svetnikov je bilo kdo je glasoval. Vendar glede na pripombo, predlagam, da se to vključi v zapisnik. Prosim za pripombe na zapisnik v kolikor so!

V kolikor pripomb ni predlagam, da sprejmemo zapisnik v predlagani obliki z dopolnitvijo, ki sem jo omenil

18:05 sklep 22 prisotnih 22 ZA

Najlepša hvala, ugotavljam, da je zapisnik soglasno sprejet. Prehajamo na drugo točko dnevnega reda.

2. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika

18:05 začetek točke

G. Janko Skodlar se je pridružil seji

Stojan Jakin:

Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta, pri tem bi na začetek povedal to, da je na vprašanje gospoda Sebastjana Kovačiča na politični koordinaciji dne 10. 2. danes na mizi bil posredovan odgovor, ki smo ga dobili od Glasbene šole, pripravil ga je pa Oddelek za družbene dejavnosti, ga je še dopolnil, tako, da gospod Kovačič, ste pogledal, je v redu? Hvala lepa. Mogoče bi še preden gremo, podal še eno obrazložitev, ki sem jo na začetku mogoče pozabil in sicer gre za to, da na mizi ste dobili še dodatno dopolnitve strategiji razvoja turizma. Tukaj so že določene pripombe Odbora za gospodarstvo na katere je podal Zavod Ivana Cankarja določene obrazložitve ali pa dopolnitve, tako, da imamo tudi ta material, Sedaj bi pa odprl prijave za vprašanja in pobude, prosim!

Medtem, ko čakamo, bi ponovno opozoril na to, kar sem na politični koordinaciji že povedal, danes se držimo poslovnika v njegovi vsebini, to pomeni, da vsak razpravljavec ima pet minut za vprašanja, pet minut za razpravo, replika tri minute, če je pa v imenu svetniške skupine pa deset minut, tako, da prosim, da se tega držimo, ker dejansko bi bilo fino, da je tudi seja končana v treh urah, tudi to je v poslovniku

zapisano, da nimamo potem nadaljevanja nek drug dan, kar je dosti nerodno. Hvala zaključujem prijave! Prvi je gospod Borut Fefer!

Borut Fefer:

Hvala za besedo, jaz bi rad samo pokomentiral mojo odločitev, ko sem glasoval proti sprejemu pravilnika o sofinanciranju športa na Vrhniki, namreč v celoti s pravilnikom se lahko strinjam vendar z preglednico 8 pa ne, ki je bila narejena mimo vsega usklajevanja mimo vseh mnenj panožne zveze, tudi zaradi tega sem jaz glasoval proti. Tako, da na koncu je izpadlo, kot to, da sem športnik, da sem jaz proti, lahko povem samo to, da sem bil proti zaradi tega, ker je ta preglednica 8 narejena, bo tako po domače rekel, čez palec in tukaj pač stvari ne morejo tako biti narejene. Zato, samo toliko, da vsi vedo zakaj. Hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, drugi je gospod Drašček, prosim!

Vid Drašček:

Takole. V preteklem letu je bila zgrajena knjižnica, je bila tudi preseljena, je predstavljal velik napor, da sedaj to normalno funkcionira svojemu namenu. V letošnjem letu so tudi, bodo maja meseca priznanja Cankarjeve značke, oz. plakete, pa bi jaz predlagal, da take uspehe, kakor je sedaj knjižnica, ali pa drugo leto Zavod Ivana Cankarja, pa Zdravstveni dom, da je uspešen, da pokaže en napredek, da se jih posebej tretira in to bi kot našega Sveta, da bi se to priznanje, to je tudi spodbuda in obenem tudi nagrada, to bi jaz

Svetu predlagal, da Svet na primer, če jaz rečem, predlagam letos posebno nagrado za knjižnico za res celoletno delo, pa zgodovino, ker ona res predstavlja za Vrhniko nekaj posebnega. To sem mislil. Saj meni ta predlog ni problem napisati, samo to je spet nek Drašček, pa veste potem, rad bi pa, da je to mnenje celotnega Sveta. To delo je bilo res narejeno, da so se dekleta tam matrala in to je neka nagrada in spodbuda. Toliko sem mislil, sedaj pa če ima kdo kakšen predlog kaj, naj predlaga. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, bi jaz mogoče takoj podal odgovor na to pobudo in sicer sedaj je zunaj trenutno razpis za podelitev Cankarjevih priznanj. Mi imamo nek pravilnik na podlagi katerega tudi poslujemo in delamo, tako, da v kolikor se smatra, da bi nekdo moral neko priznanje dobiti, je prav, da se da v skladu s pravilnikom pobuda, oz. predlog. Ta predlog bo Komisija za podeljevanj priznanj obravnavala in kasneje ga potrjuje Občinski svet. Mi imamo verjetno vsi poznate predvidene, mislim, da so dve zlati znački, pa štiri srebrne, pa mislim, da je šest onih bronastih pa en častni občan. To je predvideno v tej kvoti je vse in predlagam, da v kolikor smatrate, da je opravičen kdor koli pridobiti kakršno koli priznanje v skladu s tem pravilnikom podate predlog. S tem, da tudi to vemo, da organizacije, ne posamezniki, to se pravi društva, firme in podobno lahko dobijo največ srebrno plaketo Ivana Cankarja. Tako imamo pač zapisano v našem pravilniku. Tako, da tukaj mislim, da je zadeva jasna možnost je napisati, se pravi dati

predlog in komisija bo obravnavala Občinski svet pa potem na koncu potrdi tiste, ki bodo prišli skozi vsa sita. Gremo naprej na tretjem mestu gospod Oblak!

Pavel Oblak:

Hvala lepa. Imam vprašanje in pobudo Vprašanje imam v zvezi z Občinskimi prostorskimi načrtom, postavil mi ga je občan Drenovega Griča, ki je vložil pobudo za spremembo v prostorskem planu in ko ga je zanimalo po kakšnih kriterijih se bodo ovrednotile te pobude je dobil odgovor, da te kriteriji še niso postavljeni. Vprašanje je naslednje: Kakšni bodo ti kriteriji na katerih se bodo vrednotile pobude za spremembe Občinskega prostorskega načrta, kdaj bodo ti kriteriji postavljeni, pa kdo jih bo potrjeval, oz. postavljaj. To je vprašanje. Imam pa še pobudo in sicer v zvezi z zastavami pri tem novem Kulturnem centru, oz. knjižnici. Kaj me moti pri teh zastavah. Zakon o slovenski zastavi točno določa obliko barvo, pa tudi kako se zastava obeša. Oblika zastave mora biti razmerje med krajšo in daljšo stranico ena proti dva in obešena mora biti pravokotno na drog, se pravi ne sme biti pokonci ali kakor koli drugače obešena. To je prvič, drugič je tudi ne samo zakonsko tudi heraldično je narobe obešena ta zastava, kajti sedaj ko pokonci visi je grb ležeč, kar je absolutno narobe, potem je pa tudi narobe obrnjena, ker gledano desno, če bi jo hoteli postaviti v pravilno lego obesiti na drog je grb na desni strani namesto na levi, tako, da je tudi narobe obrnjena. Torej dal bi pobudo, da se te zastave obesijo pravilne oblike in pravilno se jih obesi tako, kot je v Parku

samostojnosti, še boljše je pa, da se izognemo velikim stroškom, da se obesi tako kot je na Občini, se pravi na zid objekta. Ker te drogovi sploh niso primerni za obešanje državnih zastav, to so v bistvu drogovci za reklame. Toliko, hvala lepa.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, za pobudo. Kar se tiče prvega vprašanja nekaj se da odgovoriti, in sicer kriterije bo sprejemal ta Občinski svet. Kriterije postavi Občinski svet, datum kdaj bomo pa to naredili(, pa mogoče vi veste), pa v tem trenutku še ne vemo. Strokovne službe bodo pripravile in takrat, pravočasno, u glavnem bo vse posredovano Občinskemu svetu, da bo lahko to razpravljaj in pa potem sprejemal. Kar se tiče zastav na knjižnici, oz. na Kulturnem centru bomo mi to pobudo posredovali naprej, videli, kaj se da narediti, se pa strinjam, problemi slovenske zastave so, da v osnovi je predvidena vedno, da je pravokotno na drogu, se pravi, da je vedno na objekt obešena na drogu. Nikakor ni predvideno bilo, tisti, ki je pripravljaj to, da se na pokončne vertikalne droge zastave obešajo. Vendar v praksi se to tudi dogaja in imamo zastav na drogu kar dostikrat. Res pa je, da je zelo pomembno kako je orientirana ta zastava, kaj je levo, kaj je desno. Mi bomo to vašo pobudo posredovali naprej, bodo pregledali in uskladili s predpisi pa s pravilnim stanjem. Četrty je gospod magister Viktor Sladič. Prosim!

Mag. Viktor Sladič:

Hvala. Moje vprašanje se nanaša na obračunavanje komunalnega prispevka, oz. odločbah v odmeri komunalnega prispevka, ki so bile izdane v lanskem letu. Tukaj bi pojasnil ostalim kolegom svetnicam in svetnikom, da smo pred časom na Občinsko upravo naslovili vprašanje koliko teh odločb je bilo izdanih v letu 2014 ločeno po vsebini, to se pravi novogradnje pa obstoječi objekti in pa kakšna revalorizacija glede na gibanje cen v gradbeništvu je bila pri tem izračunu uporabljena. Iz odgovora, ki smo ga prejeli, ki je bil sicer korekten smo seveda ugotovili in o tem tudi seznanili nazaj Občinsko upravo, da so bile v vsem obdobju od leta 2009 do konca leta 2014, komunalni prispevek v občini preveč zaračunani in sicer za to, ker je bil napačen narejen izračun revalorizacije glede na indeks rasti cen v gradbeništvu, ki ga skladno z uredbo objavlja gospodarska zbornica Slovenije, to pa je, da se je za obdobje, govorim sedaj za odločbe 2014, za obdobje 31. 12. 2008, do 31. 12. 2014 je obdobje, ki je bilo uporabljeno v odločbah v lanskem letu za valorizacijo upošteval tudi celoten indeks, oz. indeks za celotno leto 2008 pa se ne bi smel. Seveda je prvi indeks šele 2-9, kar pomeni, da so bile v lanskem letu je bila ta revalorizacija za 7,57% preveč odmerjena. To je bila ena ugotovitev, druga je pa bila ta, da se je tudi komunalni prispevek sam narobe izračunal v neskladju z uredbo. Namreč v odločbah se obračunava tako, da se izračuna komunalni prispevek in se potem pomnoži z revalorizacijo, uredba pa določa, da je treba indeksirati delež enote, delež vrednosti na enoto parcele in posebej delež

neto stanovanjske površine in po tako določenih spremenljivkah izračunati komunalni prispevek. Tukaj imam seveda vprašanje, tako kot smo ga že zastavili, kaj namerava Občinska uprava v zvezi s tem narediti. Seveda je jasno, da je treba te napake odpraviti. Preveč zaračunane prispevke vrniti ne glede na omejitve, ki jo ZUP sicer formalno daje v primeru odprave ali razveljavitve odločb, mislim, da bi morala tukaj občina stopiti nasproti občanom, tudi seznaniti Občinski svet kakšen je delež teh oškodovanj in pa seveda predlagati ustrezne rešitve. Toliko, hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, bi jaz prosil gospo Kranjčevo za kratek odgovor, če se da.

Vesna Kranjc:

Hvala za vprašanje in pa hvala za besedo gospod župan. Midva z gospodom magistrom Viktorjem Sladičem sva o tej zadevi že govorila, res je pri nas je bil indeks napačno vzeti in to že v času, ko je odlok začel veljati, tako, da se pravi še v pred preteklem mandatu, ne v preteklem ampak že v predpreteklem se je indeks napačno začel obračunavati in dejansko je bil indeks previsoko obračunan. Občinska uprava je seveda po opozorilu Liste za razvoj vrhniškega podeželja takoj pristopila k rešitvi te zadeve in pregledala kaj se da narediti. Seveda tukaj je treba ravnati skladno z zakonodajo. Ne da se nekaj po svoje, oz. sprejemati nekih odločitev, ker potem jih bomo morali vedno. Treba je ravnati skladno z zakonodajo, skladno z Zakonom o upravnem

postopku, ki tukaj velja. In, ko sva se z gospodom magistrom Sladičem pogovarjala o tej zadevi sva ugotovila, da je to možno vrniti po 247-tem členu na podlagi Zakona o upravnem postopku, se pravi razveljavitev odločbe po nadzorstveni pravici. Vendar tudi tukaj smo zelo na plehkih tleh. Ker tukaj gre sicer za napačno uporabljen materialni predpis, ampak zakon določa, da je možno odločbo razveljaviti že pravnomočno odločbo zgolj v primeru, da gre kršitev, očitno kršitev materialnega predpisa. Kaj je očitna kršitev materialnega predpisa zakon ne določa pač pa je to nek pravni standard in to je potrebno ugotoviti. Kar je ovira nadaljnja pri teh odločbah je, seveda odločbe so pravnomočne, komunalni prispevek je bil plačan, kjer je pač bil plačan. Ljudje so pridobili gradbeno dovoljenje, ko so plačali komunalni prispevek. Skratka ovira v nadaljnjem ravnanju Občinske uprave je pa v tem, da Zakon v 276-tem členu ZUP-a določa, da to ne more narediti sama Občinska uprava, niti župan, lahko pa to naredi zgolj ministrstvo pristojno za to področje torej, da niti ni Občina tista, ki bi lahko naredila, zato smo, zadevo smo natančno preučili in dejansko, da mi sedaj po svoje nekaj ravnamo, ne moremo, lahko pa zadevo odstopimo ministrstvu, čeprav tudi tukaj ni Občina pristojna za odstop te zadeve ministrstvu, pač pa stranke, ki so tukaj zainteresirane v nadaljevanju javni pravobranilec, javni tožilec ali pa inšpekcijske službe. Skratka tukaj se bomo o zadevi še pogovorili, župan predlaga, da se zadeva reši skladno z zakonodajo in, da se reši. Ljudje, če so plačali, da seveda da dobilo te zneske nazaj, bistvo pa je

procedura, skratka, da se zadeva pravilno in zakonito reši, ker v kolikor bomo tukaj nekaj po svoje naredili, bomo morali vedno ravnati nekaj mimo predpisov, kar pa zagotovo ni prav.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Torej z dvema besedama, da povem, mi bomo celotno zadevo predali ministrstvu, da da svoje mnenje kaj lahko naredimo. Še enkrat verjetno se vsi borimo zato, da delamo v skladu s predpisi in v tem primeru bomo tudi delali v skladu s predpisi. Gospod magister Miroslav Ribič.

mag. Miroslav Ribič:

Hvala vam. Jaz bi ponovil isto, kar sem že na politični koordinaciji bil. Sedaj je zelo veliko materiala prihajalo sproti in jaz kot svetnik se zelo težko pripravim, zelo težko preberem, ker imam tudi svoje obveznosti. Ta material, da ga dobro preberem, da lahko kvalitetno diskutiram, zato bi lepo prosil, če se jaz razumem, popolnoma razumem, da včasih prihaja, da smo včasih "cajt notu" in, da, ampak če se le da pač pri teh materialih, ki jih dobimo po "meilu", da se poskuša držati tega 22. člena, ki pravi, da je 16 dni pred določenim zasedanjem, če bi lahko dobivali. Popolnoma razumem, da so nekateri, nekatere stvari so manj pomembne, nekatere bolj ampak recimo pri današnji peti točki, recimo, ki se meni, pardon pri četrtem, se mi zdi, da je dosti pomembno ampak ta material smo malo pozno dobili, tako, da, to je edina moja želja, če se lahko da narediti, pri tistih, katerih se da. Hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala za pobudo, bi gospo Kranjčevo prosil, če lahko kaj odgovori.

Vesna Kranjc:

... odgovor, še mogoče tukaj. Za določene točke pač vidite tudi naša komisija, KMVIAZ, katere predsednik ste je zasedala šele po datumu, ko je šlo gradivo ven in včasih se res naredi, da dejansko ne moremo odpremiti gradiva pravočasno. Moram pa še nekaj povedati, da smo skoraj edina občina, pa lahko pogledate poslovnik ostalih občin, ki gradivo posredujejo v 15 dni pred sejo. Moram povedati, da je poslovanje Občinske uprave včasih zelo težko in je treba dnevno spreminjati gradivo, tako, da vas prosim za razumevanje. Bili ste izvoljeni s strani ljudi, odločili ste se, da boste delali na lokalni samoupravi. Res je tukaj mogoče malo hitreje se treba obrniti kot mogoče v državni upravi, zato res prosim za strpnost, no pa, da to gradivo seveda natančno in pogledate če je le mogoče.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Mi se bomo trudili, ne glede na vse skupaj, da bomo dejansko pošiljali gradivo tako, kot piše v poslovniku. Se bo pa dogajalo, vsaj jaz vem za prejšnji mandat, ko sem bil prisoten tudi, da včasih pride tudi kakšna stvar na mizo, ker so zadeve tako kritične ali pa, da je potem izredna seja, kar pa tudi ni najbolj fino. Ja sedaj bi pa šli res naprej, gospa Mojca Frank

Valerija Mojca Frank:

Hvala lepa za besedo. Jaz imam pa tudi eno vprašanje in sicer ne vem koliko sedaj hodite pred ta nov Kulturni, naš Kulturni center. Dejstvo je, da tam v tem Kulturnem centru so tudi, je šola in sicer ljudje vozijo otroke v šolo in sedaj se je pokazalo, da so parkirna mesta, pred tem centrom totalno zgrešena. Nekdo, ne vem, tisti, ki je to projektiral je tam, kjer bi se ljudje radi parkirali postavil neka satja, kje se sedaj nahaja več ali manj samo blato in voda, kar pomeni, da je tudi posledično se ne more to plužiti in dobro očistiti tu in tam na teh parkiriščih je več snega, kot ne. Tako, da blatne luže, umazanija, ko stopiš iz avta, kar pomeni tudi, da to se vse nosi tudi v samo stavbo. Sedaj, ali je možnost kaj narediti v to smer, ali se da to kaj z asfaltirati, kakšne tlakovce, če omenim še ženski spol, ki hodi v visokih petah je tam nemogoče, ne moreš iz avta stopiti v primeru, da nisi primerno obut. Morate pa vedeti, da otroci, jaz mislim, da tamle tisti, ki je tole, zelo zgrešeno. Jaz imam tukaj tudi slike kako trenutno situacija zgleda, tako, da kaj bi se dalo mogoče v tem primeru kaj narediti. In pa dobila sem tudi eno pripombo glede slabo očiščenih kolesarskih stez, če bi mogoče kakšne take stvari tudi lahko sproti po določenem času, ko je že nehala snežiti, jaz razumem to pač takrat ko je prve dva tri dni, ko je to veliko snega. Po določenem času bi mogoče tudi te stvari malo bolj lahko se očistile.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, jaz bi skušal na drugo vprašanje zelo kratko. Mi imamo letni program zimske službe in tukaj

ni predvideno kakšno odvažanje snega s kolesarskih stez. Namreč mi smo tudi tu finančno omejeni in tako odvažanje je zelo drag zadeva. Sedaj, če smatrate, da je smiselno zaradi parih koles, ki bodo, recimo še par deset tisoč narediti si stroška, potem boste predlagali, vendar v tem trenutku neko, vsaj tako, kot je še sedaj, ker je veliko snega, ker je vse iz ceste tam narinjeno ni predvideno čiščenje tega. Kar se tiče pa prvega dela, ne vem če me bo lahko podžupan dopolnil, jaz bi samo to rekel, da je parkirišče urejeno v skladu s projektom in pa gradbenim dovoljenjem. Takrat je bilo to tako predvideno, sedaj ali je to najbolje ali to ni najbolje, ne znam povedati, vem pa, da me zelo moti, da je parkirišče sedaj zasedeno, da se včasih sploh na njega ne da priti, ker sedaj sklopno Gradišče tam parkira, ker se jim ne ljubi skidati svojega parkirišča, pa pripeljejo tu notri. Zaradi tega tudi ne pride od pluženja parkirnih mest, ker enostavno, če gremo pogledati, jaz se pač vsak dan tam mimo vozim in še par dni nazaj so avtomobili, ki jih vidiš so pod snegom. To se pravi tisti avto sploh ni premaknjen cel teden. Tako, da tukaj bomo morali neko rešitev najti, glede tega parkiranja. Ali rampa ali časovno omejitev, pa naši vrli komunalni redarji ali kaj drugega. Tako, kot je sedaj zadeva ni fino. Če so govorilne ure, če je dogodek v sami knjižnici, ko pridejo gostje, ki jim je namenjeno to, sploh parkirati nimajo kje. Tako, da meni se zdi to večji problem. Kar se pa tiče teh rešitev samih parkirnih mest, v svetu se to uporablja. Jaz tega sem tudi že videl od zunaj, ali so plastični tako kot tukaj ali pa celo neke travne plošče betonske, ki imajo ravno tako luknje notri, da

trava lahko skozi raste. Ker tukaj je željeno, vsaj projektant si je to tako zamislil, da gre trava skozi. Je pa res, ali je to fino ali ni fino, se strinjam z vami, z visokim petam je to nemogoče. Tako, da bomo posredovali naprej, bomo videli ali se da kaj narediti. Gospod Cukjati, prosim!

Daniel Cukjati:

Hvala lepa za besedo, lep dober večer tudi v mojem imenu. Sedaj, glede na to, da je sedaj po dolgem času redna seja imam malo več vprašanj, ki se tudi nanašajo na obdobje parih mesecev nazaj. In sicer prvo vprašanje v zvezi s poslovno dejavnostjo med Komunalnim podjetjem, Občino in pa podjetnikom vrhniškimi. Ta članek, mislim, da smo vsi prebrali, to je bilo saj Reporterja ni bilo mogoče kupiti na Vrhniki. Sedaj ali so tu nepravilnosti ali tukaj niso, mislim nepravilnosti, korupcija, to bodo druge inštitucije to ugotovljale, če ugotovljajo. Mene pa bolj zanima to, ta podatek me je zbudel v oči, sicer, da podjetnik, ki večinoma opravlja s Komunalnim podjetjem in pa Občino, opravi 80 odstotkov svojega prometa z Občino ali pa s Komunalnim podjetjem Vrhnika. Le te podatki je bili pridobljeni na dostopnih spletnih straneh in me sedaj zanima, zakaj Komunalno podjetje samo ne kupi te stroje, mehanizacijo, če praktično Občina pa komunalna amortizira te stroje. Nekaj še za Občino Borovnica dela in, da v bistvu te občine amortizirajo praktično vse te stroje. Bi bilo bolj smotno, da Komunalno podjetje kupi te stroje in pač oni to delajo in bi v bistvu praktično ves dobiček ostajal v občini, oz. v Komunalnem podjetju Vrhnika,

ker je v lasti Občine, oziroma, če je podjetnik res toliko bolj ugoden, oz. bolj racionalen pri svojem delu kot Komunalno podjetje Vrhnika me pa zanima zakaj se pa postavlja drugo vprašanje, da v bistvu ta "In house" naročila niso smotna. Da je bolj smiselno, da Občina direktno naredi pogodbo z omenjenim podjetnikom in bi prišparala pri administrativnih stroških, kar pod točko 10 lahko vidimo. Tu govori o čiščenju greznic, ko bo potem naslednja, mislim v nadaljevanju. Ugotavljam iz teh cen, predvidnih predračunskih cen storitev, da 15% stroškov so drugi poslovni odhodki in pa splošni upravni stroški. To čiščenje opravlja neko drugo podjetje, torej v bistvu Komunalno podjetje samo prefakturira drugemu podjetju. Če bi Občina naredila direktno pogodbo z tem podjetjem, ki to če_, bi to bilo 15% ceneje za nas občane in nekako bi ___ pri vprašanju, ki sem ga dal, pač, da se izognemo "In house" naročilom in gre direktno na nekoga, ki je bolj racionalen ali pa Komunalna sama kupi te stroje in dela, zato, kar je v bistvu ustanovljena. To je prvo vprašanje. Drugo vprašanje pa, osebno se vozim po cesti Podčelo - Podlipa, ker sem z tistega konca in pred zimo, tako, kot je običajno Komunalna postavi te snežne količke, zasuje, oziroma to Komunalno podjetje dela te luknje v bankinah in da je nekako cestišče pripravljeno pred zimo. V bistvu ___ pa pozoren ker je, sedaj okvirno govorim, 14 dni po postavitvi teh količkov so bili količki, vsaj na začetku trije podrti, kot sem rekel sem postal pozoren in sem videl, da so se začele pa bankine urejati, tako urejati, kakor se po navadi urejajo spomladi, ko je konec zimske službe, ko so

bankine razrite, po navadi se te bankine splanirajo, zasujejo in tako naprej, zaradi tega me zanima ali je to praksa prejšnjih let, ker jaz nimam v spominu, da se je to delalo pred zimo in zanima me _____ tudi drugi odseki cest tako urejalo pred zimo ali se običajno urejajo po zimi. To in pa tretjo vprašanje, se pa nanaša na smrad, saj jaz sem zadnje obdobje več doma in sem zaznal več smradu na Vrhniki in tudi na delu Stare Vrhnike, da se te emisije včasih neznosne, kar so me tudi opozorili iz civilne iniciative in me zanima me ali je Občina v tem času, v zadnjih štirih mesecih kaj naredila za odpravo tega smradu iz teh naših vrhniških kompostarn, Saubermacher in Rose, ali je urgirala na kakšno inšpekcijsko službo, da bi pač omejila in [5 min] izboljšala okolje občanom. Bi pa samo tukaj dopolnil, občani Sinje Gorice so me opozorili, da se v bližini kompostarne Rosa pojavlja zasluzenost Podlipščice in ta zasluzenost izhaja iz stare, pod narekovajih opuščene cevi, ki je upravljala prej IUUV, iz teh območij, ki jih je imela prej IUUV predelavo. Sedaj me zanima ali je ta cev še zmeraj odprta, ker uradno bi morala biti zaprta in če ni, zakaj ni, oz. naprošam inšpekcijske službe Vrhniko _____ vrhniška Občina sama angažira, da se naredi pregled in odstrani to cev. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, bomo skušali kaj pojasniti, če začnem s prvim vprašanjem. Zanimiv članek je bil v Reporterju, jaz sicer dosti ne dam na članke, ki so plačljivi, Reporter vsi vemo, da je plačljiv in pač nekdo se je spravil na nekoga, zato notri piše. Jaz na

ta članek nisem reagiral, čeprav so mi pravniki rekli, da je možnost tudi tožbe in, ki bi jo dobil. Ker če je to res, kar tam notri piše, potem je treba mene pa še koga odstraniti, oz. zapreti. Jaz imam prijavo protikorupcijski komisiji, kar nekaj, pa vse so bile lahko temu rečem lažne, imam tudi njihove odgovore, kar je pač bilo, določene stvari so bile zavržene, zavržene, pardon. Tako, da če je kar koli narobe in če vi veste, oz. kdor koli karkoli ve, naj to javi UJV-ju, protikorupcijski komisiji in podobnim, ki se s takimi stvarmi ukvarjajo. Kajti tudi nas lahko blatijo, vse po vrsti. Recimo bom sedajle začel, zakaj pa Zavodu Ivana Cankarja imajo zunanje sodelavce, zakaj imajo za oblikovanje vedno iste ljudi, zakaj imajo za marsikaj marsikoga. To so rekla kazala in dejansko imate pravico to spraševati, samo mislim, da taka debata ne pelje nikamor. Če je kakršna koli pripomba, če je kakršen koli očitke, zato so določeni, določene službe, ki imajo te stvari za rešiti. Tudi to 80% in podobno, dajte preveriti, saj lahko vsi na internetu preverimo koliko je tega res, pa še nekaj tudi odgovor je bil že dan. To so krajevne skupnosti, Občina Vrhnika niti slučajno, ko seštejemo tega ni 80%. Tako, da nekdo lahko napiše kar hoče. Zakaj je to, saj pravim, še enkrat, ne vem, so pa točni podatki, ki se jih da dobiti, zato imamo tudi Nadzorni odbor tukaj naš, dajte mu nalogo, saj konec koncev je predsednik Nadzornega odbora tudi iz vaše stranke, dajte jim nalogo, naj to raziščejo, kaj je tukaj res, kaj ni res, te debate, ki so pa po Vrhniki jih tudi jaz slišim, veliko je tega, ampak to je vedno rekla kazala in to o marsikomu marsikaj govori. Kar se drugega

vprašanja tiče bomo pridobili odgovor od Komunalnega podjetja. Tukaj ne bi jaz kaj dosti vedel. Kar se pa tretjega, moram pa reči, da sem seznanjen s strani UJV-ja, da so pregledali to sluz, gospod Rus je pa celo meni neke slike pošiljal, kjer dokazuje, da je ta sluz bistveno nad kompostarno, se pravi višje gor. Torej priteka od nekje druge in tudi on je, on je sicer dosti, tak, neugoden človek, je celo rekel, da bo šel v določene tožbe, kar se mi zdi bedarija, ampak, dejansko vse te poškodbe, ki so, oz. te emisije naj bi bile nad kompostarno. Tako, da bi vam predlagal, oz. lahko tudi mi pridobimo zapisnik UJV-ja, ko je to pregledoval in kaj so ugotovili. Tudi ribiči so bili tam, tudi ribičem je bilo pokazano, ker so ribiči prvi to prinesli in so rekli ja res je. To je bilo meni povedano, lahko je pa, tisto od Usnjarne, baje je zaprto, tako kot ste rekel, je bilo zahtevano, on je očistil vse, zaprl in zasul. Ali je res ali ne, bomo probali dobiti zapisnik UJV-ja, pa bomo videli, kaj so oni takrat ugotovili. Kar se tiče pa ostalega, mi redno posredujemo na ministrstvo za okolje pritožbe, tudi civilne iniciativa je tukaj aktivna, tudi Občina pripravlja neke meritve. Dobili smo neke podatke, da se, obstaja neka metoda, saj ne vem, koliko bo to stalo, ker pridobivamo ponudbi, obstaja neka metoda, ki do neke mere lahko tudi pove od kod smrad izhaja. Torej, da se analizira smrad na nekem viru in potem se to ugotavlja tam kjer ljudje govorijo, da smrdi, ali res smrdi, ali ne smrdi in če smrdi, ali je to isti smrad kakor je bil analiziran nekje. To mi imamo v letošnjem letu načrt narediti, jaz tega še nisem povedal, ker nimam še ponudbe. Danes prvič to objavljam, ampak

dejansko smrad je, vsi vemo, da je, skušamo ga rešiti, samo ponovno poudarjam, tisti, kar je bilo že stokrat povedano, gospodarstvo je v rokah države ne pa občine. Obe podjetji, tako CRO kot ROKS imata vsa okoljska dovoljenja in delata popolnoma legalno. Dejstvo pa je, da res smrdi in kaj smrdi, zakaj smrdi ne vem. Tudi čistilna naprava pravijo, da je lahko leglo teh smradov. Bomo skušali ugotoviti, kaj je tukaj res, kaj ni res. Čistilna naprava sedaj poskusno deluje. To je to, ali imamo še kaj? Ja replika, prosim!

Daniel Cukjati:

Bi prosil še za pisne odgovore. Sicer pri prvem odgovoru _____ jaz pravim, da tok kar je pisalo v članku, če je kaj sumljivega, to pač drugi delajo, to ni naša stvar, jaz dajem samo to pobudo, oz. me zanima zakaj Občina ne daje direktnih naročil, tukaj so določena velika naročila, direktno tem, ki bili bolj racionalni, ne pa preko Komunalnega podjetja, ki se zgubi denar za administracijo, ali pa, da če ta podatek dejansko drži, Komunala kupi stroje in dela, to kar je treba. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Mogoče bi še to, Občina oddaja vsa naročila v skladu z Zakonom o javnih naročilih, mi ne moremo direktno nekemu nekaj dati, razen podjetju, ki je v naši 100% lasti, s tem, da tudi to podjetje mora izkazati določene pogoje. Ti pogoji so poleg tega, da je 100% last, da dela na našem območju, tudi ti, da je trenutno tista cena najugodnejša na trgu in to je to.

Tudi na razpisih, dostikrat so določeni tisti, ki dobijo posel in imajo svoje podizvajalce, se pravi, da jih še bolj stisnejo, kakor pač so njihove cene nizke. Potem je pa treba še nekaj naprej vedeti, da recimo, določenih stvari, praznjenje greznic ne moremo mi nemu tretjemu dati, zato, ker tukaj imamo pa Zakon o varstvu okolja in imamo potem gospodarske javne službe in praznjenje greznic je tudi gospodarska javna služba in ta javna gospodarska služba je z odlokom opredeljena da jo opravlja na področju občine Vrhnika Komunalno podjetje in oni so zadalženi. Komunalno podjetje, jaz lahko govorim pač iz tega, ker sem bil včasih direktor, Komunalno podjetje je že razmišljalo in v preteklosti je celo imelo neko Creino s katero je to pobiralo in dejansko je to bistveno dražje, kot pa če imamo, potem če imajo oni neko pogodbo, kajti tudi tega pobiranja ni toliko, da bi vsak dan osem ur bil stroj zaseden in je to zagotovo z njih racionalnejše. Verjetno kaj več bo povedala direktorica, kajti sedaj so stvari, tudi nekoliko se spreminjajo skozi. Tako, da tukaj samo zadeva, ki bi jo res še enkrat ponovil, je ta, da je vse v skladu z Zakonom o javnih naročilih, in sicer, kjer so evropska sredstva od zadaj se ne da pogodbo z ministrstvom podpisati, če ni to pregledano, na kakšen način je to dano naprej. V našem primeru so vse te zadeve v skladu s predpisi narejene. Gospa Frankova Prosim.

Nataša Frank:

Hvala za besedo. Jaz bi pa samo imela en predlog in sicer, na cesti od Sinje Gorice proti Ligojni, kjer ste dali polovične grbine, bi predlagala, če bi šle čez celo

cesto, ker sedaj se tega vsi izogibamo in bi bilo dobro zaradi varnosti, da se gre to čez celo cesto, da se vsaj mičkan ustavi, ker to za enkrat ni dovolj. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Hvala bomo posredovali to svetu za preventivo in jaz mislim, da tukaj ne bo ovire, tudi to vam lahko povem, to proti Ligojni kar je, je sedaj v projektiranju tudi ta prvi del iz Sinje Gorice, ki gre gor tudi do stare železniške proge se predvideva v bližnji bodočnosti izgradnja pločnika in pa tam, kjer je križišče z staro železnico verjetno neko nadvišanje, tako, da se dejansko mičkan ustavi hitrost, ker je res prehitro marsikdo prehitro na teh cestah vozi.

Hvala. Ugotavljam, da smo to izčrpali prehajamo na tretjo točko dnevnega reda. Vprašanje bodo tista, ki niso bila odgovorjena tudi pisno posredovana do naslednje seje.

3. Osnutek Odloka o razveljavitvi Odloka o določitvi območij predkupne pravice na nepremičninah v Občini Vrhnika

18:45 začetek točke

Stojan Jakin:

Osnutek Odloka o razveljavitvi Odloka o določitvi območij predkupne pravice na nepremičninah v Občini Vrhnika po skrajšanem postopku. Ker gospe Rode - Turšič ni bo to gospa Kobalova podal uvodno obrazložitev.

Tina Kobal:

Dober večer tudi z moje strani, hvala za besedo. Odlok je bil sprejet v letu 2009 in sicer predvsem z namenom takratnega propada industrije in pa gospodarstva v občini Vrhnika, pa seveda zaradi tega degradiranega območja v sami občini Vrhnika in pa brez kontrole prodaje teh nepremičnin. V skladu s tem je bil sprejet Odlok o predkupni pravici na podlagi takratnih aktov, ki pa niso več v skladu z današnjo zakonodajo. Moramo reči, da v vseh teh petih letih, oz. sedaj v šestem letu odkar ta odlok obstaja ni bilo v bistvu enkrat uveljavljena predkupna pravica, saj ne v tem smislu. Se je pa tudi včasih zgodilo, da je to v bistvu, kar je bilo tudi območje ob cestah, da smo včasih stopili v kontakt s strankam, ko se je videlo, da se prodaja, je pa v bistvu zadeva zelo ne življenska glede na to, da je treba v bistvu celo zemljišče kupiti. V bistvu bi morala imeti Občina planirana vsa sredstva notri za nakup celotne nepremičnine in se pogovarjati o odkupu celotne nepremičnine. Tako, da v bistvu ta odlok nikoli zaživel zato je pred vami predlog ukinitve tega odloka. V vsakem primeru je pa to v neskladju z zakonodajo, da tudi če je kakšna želja, da se to še naprej ohrani zadeve bo potrebno sprejeti novega. Hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Ta odlok je, oz. to točko je obravnaval tudi Odbor za urejanje prostora in varstvo naravne in kulturne dediščine, bi prosil gospoda predsednika, da pove, kaj se je tam dogajalo.

Andrej Kos:

Hvala za besedo. Mi smo ta Odlok obravnavali, dali smo pobudo, da se sprejema, oz. obravnava po skrajšanem postopku. To pobudo je očitno župan tudi sprejel. Mislimo, da je to taprava rešitev, da ne izgubljam preveč časa z nadaljnjimi stopnjami v tem postopku, predlagamo tudi, da Občinski svet ta odlok v predlaganem besedilu sprejme. Hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Odpiram vprašanja! Zaključujem prijave. Prosim! Gospod Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala za besedo. V obrazložitvi piše, da ni bilo teh primerov, jaz pa imam v spominu, da je v tem času po letu 2-9, se je prodalo območje kjer je sedaj Siliko in če imam točne podatke, lahko, da se motim, sem pa skoraj prepričan, da se je prodalo območje kjer je kompostarna Rosa po tem času. Kolikor jaz vem, da je ta kompostarna Rosa kupila to območje leta 2000, jesen leta 2010. Pa me zanima ali je, ali to dejansko drži, da ni bilo teh primerov, ali se je ignoriralo ta odlok v praksi? Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Gospa Kranjčeva!

Vesna Kranjc:

Če niste dobro razumeli, ali pa tudi ni bilo prav rečeno. Ni bilo primerov, da bo Občina uveljavljala

predkupno pravico. Bili so primeri, ko so se zemljišča prodajala na teh območjih, nikoli pa Občina ni uveljavljala predkupno pravico, ker ni bilo nobenega smisla. Mi smo itak vedno, kadar se nepremičnine prodajajo v stečajnem postopku, pozvani k temu, oz. smo predkupni opravičenci. Tako, da v teh primerih smo seznanjeni s prodajami. Tukaj je pa v bistvu pri vsaki prodaji, ki se je dogajala na območju občine Vrhnika, je morala stranka priti na Občino in pridobiti potrdilo o ne uveljavljanju Občine o predkupni pravici in to je predstavljalo za stranko velik del administracije, prav tako pa tudi za Občinsko upravo. Dejansko pa ni bilo niti enkrat, da bi Občina uveljavljala predkupno pravico in zato v teh odlokih ne vidimo posebnega smisla

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Gospod Možina!

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa za besedo. Lep pozdrav vsem. Jaz se načeloma strinjam s tem, da se to ukinja, vendar imam določene pomisleke. Poglejmo recimo koliko urbanistično oz. ne urbanistično urejena Vrhnika, kar zadeva širine cest in tako naprej in tako naprej. In tukaj imam pomislek, recimo, to se dogaja na Stari Vrhniki sedaj, ko imamo primer kanalizacije in podobnih stvari, podobnih zadev, da bi bilo zelo primerno, ker se promet pač večja. Vozila so iz leta v leto širša in prometa je več, da bi bilo včasih zelo primerno, da ima Občina dejansko neko možnost in tudi uveljavljati neko predkupno pravico zaradi

širjenja in širšega interesa. To se pravi širšega javnega interesa za ureditev teh prometnih zadev. Toliko, saj pravim okrog tega. Drugače pa ta predkupna pravica nima nobenega smisla, ampak v določenih primerih pa vidim dejansko nek določen razlog. Hvala

Stojan Jakin:

Jaz bi samo skušal na kratko pojasniti problematiko, ki jo je sprožil gospod Možina. Gre za to, da je projektiranje nove ceste, ki jo rabimo, da je širša, potem se v postopku tudi pridobiva to zemljišče, se pravi, nima direktne povezave z predkupno pravico. Predkupna pravica pride samo v poštevek takrat kadar nekdo nekaj prodaja. In jaz moram reči, da zadnje leto, ko mičkan bolje gledam, u glavnem so to kakšni gozdovi, kakšni travniki in podobno. Tako, da tisto, kar je pa ob cestah, pa zagotovo pazimo, pa ne samo to, mi imamo določen program odkupovanja tistih zemljišč, ki so že prešla. Ceste z leti se premikajo levo, desno in na Oddelku skrbijo za odmere, ali pa odkupe, ali pa brezplačne prenose v kolikor so tudi krajani zato zainteresirani. Tako, da da se strinjam z vami, te stvari je treba zelo paziti, da jih ne izgubimo, ampak ta predkupna pravica je pa vseeno nekaj drugega. Takrat, ko hoče nekdo nekaj prodati, potem mora pa čakati še recimo zaradi mene 14 dni ali kolikor, da pridejo, da se vsi te postopki stečejo tudi pri nas. Saj imamo, podobno zadevo imamo tudi z ministrstvom za obrambo, kjer moramo v katastrski občini 2002, Vrhniki pridobivati njihovo soglasje. Ali je to še ali ni, vem pa, da je tudi to ena taka dosti

neugodna zadeva, ki jo moramo speljati in na eni strani govorimo, da bi poenostavili postopke, po drugi strani jih pa kompliciramo. Ampak pri temle, vojska je, tu so tudi drugi problemi. Vemo, da je takoj po vstopu v Evropsko unijo, ki je bila tista bojazen, da bodo tujci vse pokupili, so potem še umetno postavili takšne ovire, ampak ugotavljamo, da tega ni več. To se je zelo umirilo. Hvala lepa. Ali je kdo...replika.

Leon Marjan Možina:

Samo še en stavek. Namreč to potrdilo, ki se je dejansko izdajalo o predkupni pravici, se je izdajalo skupaj z namensko rabo v nekem določenem obdobju, tako, da ni bilo neke posebne potrebe. Toliko.

Stojan Jakin:

Danes ni tako. Dobro hvala. Ali je kdo, ki bi razpravljajal okrog tega?

V kolikor ni nikogar, predlagam, da ponovno preverimo naše številčno stanje.

Hvala lepa

*18:53 prisotnost 23 prisotnih
odsoten Vinko Keršmanc*

Sedaj smo kompletni, predlagam, da preidemo na glasovanje in sicer imamo tu napisana dva sklepa. Prvi sklep je Osnutek Odloka o razveljavitvi Odloka o določitvi območij predkupne pravice na nepremičninah v Občini Vrhnika se obravnava po skrajšanem postopku, tega smo že sprejeli na

začetku in drugi sklep o katerem bomo glasovali sedaj pa je: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme predlog o razveljavitvi Odloka o določitvi območij predkupne pravice na nepremičninah v Občini Vrhnika v predlaganem besedilu. Prosim za glasovanje!

18:54 sklep 23 prisotnih 23 ZA

Najlepša hvala, ugotavljamo, da je soglasno sprejet tudi ta sklep. Prehajamo na naslednjo točko četrto točko.

4. Predlog Odloka o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika in predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje občine Vrhnika

18:54 začetek točke

Stojan Jakin:

Predlog Odloka o komunalnem prispevku v Občini Vrhnika in predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje občine Vrhnika, pa bi prosil razlagalce, gospo Kobalovo!

Tina Kobal:

Hvala, na decembrski seji vam je bil predstavljen osnutek Odloka o komunalnem prispevku v občini Vrhnika in pa osnutek Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje občine Vrhnika, ki sta bila po razpravi na sami seji

posredovana v javno obravnavo. V času javne obravnave je Občina Vrhnika prejela nekaj predlogov s strani občanov ter pa predloge s strani Liste za razvoj Vrhniskega podeželja. Vprašanja in odgovori so vam bili posredovani v samem gradivu. Večina teh vprašanj, pa se je nanašala: zakaj dva odloka, pojem parcele, obračunskega območja komunalnega prispevka ter tujih virov pri izgradnji same komunalne infrastrukture. Odloka sta ločena z namenom in sicer zaradi ločenega obravnavanja metodologije za izračunavanje odmere komunalnega prispevka, to je Odlok o komunalnem prispevku v občini Vrhnika, ter pa višine odmere z upoštevanjem vrednosti infrastrukture in izračunov faktorjev za parcelo in neto tlorisno površino, to je pa v Odloku o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje občine Vrhnika. V tem Odloku namreč ni več člena o letni indeksaciji. Sedaj se bodo te investicije, ki se bodo letno delale tudi sproti ovrednotile v samem Odloku. V gradivu je pojasnjeno, da je parcela v predlaganem Odloku smiselno definirana kot gradbena parcela in tudi v primeru, ko je gradbena parcela enaka zemljiški parceli. Namreč ZGO že nekaj časa ne pozna več izraza gradbena parcela, temu smo se tudi mi prilagodili, da smo nekako iz tega Zakona o graditvi objektov in pa Pravilniku o projektni dokumentaciji to definicijo definirali. Tako, da jo uporabljamo kot je v predlaganem odloku tudi preverjano in zadeva je tudi bila preverjana s strani Ministrstva za infrastrukturo, direktoratu za prostor, ki to definicijo podpira. Moramo reči, da tudi ta obračunska območja so sledila socialnim ciljem

zmanjšanja različnosti v občini, številu obračunskih območij je določala Občina. Tukaj smo določili eno obračunsko območje, saj smatramo, da je to nekako zastavljen cilj. Po sami javni obravnavi, pa sta bila oba predmetna odloka usklajevana še na sestanku z predsednikom Liste za razvoj vrhniskega podeželja in pa občinskim svetnikom magistrom Viktorjem Sladičem. V bistvu na tem sestanku smo uskladili še neke določene popravke tudi glede izrazoslovja v samih predlogih odlokov, kar vam je bilo tudi naknadno posredovano in tudi razvidno iz predloženega gradiva, ki ste ga dobili. Popravljen in dopolnjen je bil tudi Elaborat december 2014, ki ga je izdelalo podjetje Kaliopa in sicer pri razdelitvi evropskih sredstev, državnih sredstev in pa lastnega deleža, poleg tega pa so sedaj v elaborat vključene tudi investicije za leto 2013, 2014, 2015. Sprememba elaborata so se spremenile tudi v Odloku o opremljanju stavbnih zemljišč za območje občine Vrhnika, skupni stroški, tuji viri in pa obračunski stroški, kar vam je bilo tudi pri dodatnem gradivu posredovano. V bistvu je pa bilo naknadno še izpostavljeno vprašanje obstoječe komunalne infrastrukture in sicer v smislu ali se upošteva investicije, ki so vključene v proračun Občine Vrhnika za tekoče leto. To je definirano v uredbi, ki jasno opredeljuje, da so to podlage za odmero komunalnega prispevka, katere gradnje je predvidena v Občinskem proračunu za tekoče, oz. naslednje leto. Poleg vsega navedenega bi radi še enkrat opozorili na dejstvo, da bili zaradi predlogov odloka na Ministrstvu z infrastrukturo, Direktoratu za prostor, ki

v celoti podpirata tako Odlok o komunalnem prispevku v občini Vrhnika, kot Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje občine Vrhnika. Mogoče bi pa za konec še navedli, v bistvu poglavitne spremembe, ki so med obstoječim odlokom in odlokom, ki je v predlagani obliki pred vami in sicer: pri odmeri se upošteva površina parcel za nameravano gradnjo, ki se bo povzela iz projektne dokumentacije. To se pravi pri vseh novogradnjah se preveri projektna dokumentacija, oz. v skladu določili veljavnega Občinskega prostorskega načrta. Znesek komunalnega prispevka se ne bo več revaloriziral, v skladu s tem sta smiselna tudi predloga dveh odlokov. Preteklih vlaganj se v skladu z zakonodajo ne upošteva več in pa preneha veljati sklep, ki je omogočal obročno odplačevanje in pa na 10 procentov in pa plačilo v enkratnem znesku za deset procentnim popustom. To bi bilo toliko za enkrat. Hvala, pa še za ostala vprašanja smo na voljo.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, no ker tega ni še posebej obravnaval še enkrat Odbor, odpiram kar vprašanja, prosim! Imamo danes tudi pripravljavca tukaj, gospoda Dimnika, pa bo, če bo potrebno odgovoril na vprašanja. Prosim za prijave!

Še kdo?

Najlepša hvala!

Gospod Oblak!

Pavel Oblak:

Hvala lepa za besedo, imam najprej vprašanje glede obračunskih območij in sicer območja so območja, ki so opremljena komunalno opremo določeno in na katero se lahko posamezni zavezanci priključijo na tistem območju, pa me zanima zakaj so obračunska območja tudi Bevke pa Blatna Brezovica.

Stojan Jakin:

Hvala za vprašanje, pa bi prosil gospo Kobalovo, če to obrazloži, če ne bom jaz to razložil. V bistvu, mi smo rekli, da je samo eno obračunsko območje celotna občina, torej ne glede ali kdo gradi na Vrhniki ali v Bevkah ali na Drenovem Griču je komunalni prispevek enak. Zato so označeni kot ta vplivna območja, obračunska območja in to je to. Sem še kaj pozabil?

Igor Dimnik:

Torej obračunska območja so bila določena tudi z vašim Komunalnim podjetjem, skupaj začrtana, zlasti tista območja, kjer se je moč priklopiti na to komunalno infrastrukturo, tako, da to ni, seveda se upošteva na stavbna zemljišča.

Pavel Oblak:

Po tej analogiji zakaj pa potem Drenov Grič ne spada, Lesno Brdo in del Sinje Gorice v obračunska območja?

Stojan Jakin:

Bi še enkrat podal odgovor, ki sem ga prej dal, zato, ker celotna občina je v istem obračunskem območju. To je prva zadeva, druga zadeva, tudi tiste investicije, ki jih imamo v proračunu se smatrajo kot zgrajeno območje, torej ko bomo gradili to kar je gospod Dimnik povedal je res, za tisto kar je zgrajeno, kar pa še ni zgrajeno imamo v proračunu, se pa ravno tako, zato, da ne bi v Bevkah, Blatni Brezovici in pa Drenovem Griču več plačevali smo enostavno izenačili jih z vsemi ostalimi. V tem je stvar. Hvala lepa.

Pavel Oblak:

Seveda se s tem ne strinjam, ker obračunsko območje je točno določeno, kje se da priklopiti, kje je obstoječa komunalna oprema. Na teh območjih ni obstoječe komunalne opreme in tudi v Bevkah se ne da zaračunavati komunalnega prispevka, na v Blatni Brezovici, ga ne plačujejo in to po definiciji ne more biti obračunsko območje, potem bi moralo biti tudi Drenov Grič, če je to definicija. Drugo je ravno zakaj to omenjam, ker tukaj imamo obračunsko območje in stroški se delijo na meter zazidljive parcele. Sedaj Bevke so obračunsko območje, obračunski stroški v Bevkah pa še niso obračunani. Torej, ko se bo v Bevkah in Blatni Brezovici uredila kanalizacija se obračunsko območje ne bo povečalo. Povečali se bodo pa stroški. Zavezanci v Bevkah in Blatni Brezovici bodo po tem komunalnem prispevku plačevali bistveno višje komunalne prispevke kot jih plačujejo sedaj v Verdu. Še enkrat ponavljam, ker se

bo obračunski strošek na kvadratni meter parcele povečal. Ker obračunsko območje, število parcel na katere se bo delil opreme komunalne na Vrhniki se ne bo povečalo, kvadratura parcel bo ostala ista, obračunski stroški se bodo pa bistveno zvišali po investiciji v Bevkah in Blatni Brezovici in bodo v Bevkah plačevali 20 ali pa 30 procentov več komunalnega prispevka ko bo investicija zgrajena in ko se bodo te priklopljali na komunalno infrastrukturo. Torej to je prva bistvena napaka tega Odloka je ta, da je obračunana kot enota Bevke, Blatna Brezovica, niso pa obračunani stroški in to je ena morija, ki bo prispeval k temu, da bo bistveno višje komunalne prispevke plačevali, kot jih sedaj v Verdu. Recimo sedaj se stroški razdelijo tudi na vse parcele v Bevkah in Blatni Brezovici, čeprav tam ni nastalo še nobenih stroškov gradnje kanalizacije. To govorim, ko pa bodo, bodo pa prevaljeni na njihova pleča. Toliko.

Igor Dimnik:

Jaz bi vprašal, da bi lažje odgovoril, kako ste mislili, da bodo stroški prevaljeni na njihov pleča, po katerem komunalnem prispevku. Namreč po tem, ki ga imamo sedaj, imamo enovito obračunsko območje, Blatna Brezovica, Stara Vrhnika, Vrhnika, kar koli že je in vsi stroški, ki nastajajo znotraj teh obračunskih območij se enakomerno razporedijo na kompletno obračunsko območje za Vrhniko, se pravi, če boste za en evro povišali vrednost investicije v naslednjem letu, ko boste sprejemali nov program opremljanja potem bodo vsi po celi občini Vrhnika plačevali za en evro višji komunalni prispevek. To je

sedaj narejeno ravno z namenom. Če se pa dobro spomnim, ko sem pa bil tu leta 2-8, oz, 2-9, ko ste sprejemali program opremljanja, pod drugo garnituro župana in seveda drugo garnituro občinskega sveta, takrat je bila Bevke, se mi zdi, ker tam je svoja čistilna naprava je bilo svoje obračunsko območje in takrat je bilo, se pravi Bevke samostojno obračunsko območje, vsa ostala Vrhnika pa samostojno, drugo obračunsko območje in takrat se je izkazalo, da bi Bevke plačevale bistveno višji komunalni prispevek, kot pa vsa ostala Vrhnika. In takrat naprej, tisti svetniki, ki so takrat bili svetniki, izglasovali, da se sprejme enovito območje, da vi po celi občini plačujete enovito, enako.

Pavel Oblak:

Mislim, da dobro razumete o čem govorim, samo malo sedaj zavajate. Še enkrat bom razložil tudi ostalim svetnikom. Sedanja vrednost komunalne opreme od katere se obračunava komunalni prispevek za kanalizacijo, je bom rekel na prst 23 milijonov. Obračunsko območje od katerega se potem izračunava ta delež na kvadratni meter je pa recimo 50 hektarov. V teh 50-tih hektarih, to je tudi na pamet, ne mi sedaj številke gledati, ker to sem rekel na prst, za primerjavo. Od teh 50-tih starih zazidljivih parcel in tlorisnih površin hiš so tudi parcele, nezazidane, zazidane v Bevkah in Blatni Brezovici, ker je tudi tam obračunsko območje. Ko se bo gradila kanalizacija v Bevkah in Blatni Brezovici, bodo obračunski stroški iz 23 milijonov narasli na 30 milijonov, a obračunsko območje bo še zmeraj 50

hektarov in bo iz, že preprost izračun pove, da bodo stroški komunalnega prispevka v Bevkah in Blatni Brezovici bistveno višji. ne za vse, samo za te, ki se bodo priključevali naknadno, ker za nazaj ne bo nihče plačeval komunalnega prispevka na Vrhniki ali pa na Verdu.

To se je Sladič po moji oceni v to tematiko še malo bolj poglobil _____ kaj povem.

Tina Kobal:

Če lahko še enkrat poudarimo, obračunsko območja so dejansko določena, po območju občine Vrhnika je enovito območje, se pravi sedaj smo morali. Glejte v skladu s tistim, kar imamo sedaj v planu, da se tudi gradi, se pravi Bevke, Blatna Brezovica. Predhodno so tudi že v NRP-jih določene, tako, kot je že gospod župan povedal. Problem se je dejansko izkazal pri Verdu, ker ga nismo imeli v obračunskem območju, zato smo šli tudi to zadevo popravljati. Ministrstvo nas je napotilo, da tiste zadeve, ki so v bližnji prihodnosti se notri v obračunsko območja. Seveda je pa res tisto kar ste rekli, enovito se bo povečalo na celi Vrhniki, za vsako izgradnjo vsake investicije, ki bo bila, seveda tu ne govorimo o sedmih milijonih, sedem milijonov je bilo to kar je bilo Čiste Ljubljance plus čistilna naprava. Te stroški so, ne vem enormni, kar ste sedaj povedal, je pa dejstvo, da je obračunsko območje določeno, se pravi, to kar je že, pa tisto, kar je predvideno za gradnjo. Stroški, kar smo pa itak povedali, da indeksacije v tem Odloku ni več, ampak se bo sproti vrednotila in se bo letno dajala notri.

Stojan Jakin:

Ali lahko prekinem to debato, jaz preklemansko dobro razumem, kaj gospod Oblak tukaj hoče imeti. Jaz misli, predlagal bom, da se sprejme na koncu še dodaten sklep, da se obračunski stroški v naslednjih letih pri gradnji teh kanalov ne smejo spremeniti, ne smejo povečati. Torej bo treba sredstva nekako na drug način zagotavljati, ne skozi komunalni prispevek. To kar je rekel je res. Imamo v NRP-jih, sedaj, če je to upoštevano, ta znesek v sami vrednosti infrastrukture potem je to u redu, če pa to ni upoštevano, je samo v NRP-ju, potem pa to je tako, kot je rekel gospod Oblak, ne vem o številkah ne bi govoril, ker nima smisla, ker jih ne pozna nobeden koliko je točno, bi prišlo lahko do povečanja. Predlagam, da na koncu enostavno, kar mislim, da je zelo pošteno, se sprejme sklep, da se za ta obračunska območja, ki so sedaj notri v karti, kasneje obračunski stroški ne smejo poviševati. Pa smo rešili to zadevo. Hvala gremo naprej drugi je gospod Sladič. ... Lahko je replika, komentirati se ne da, replika je pa lahko.

Pavel Oblak:

Seveda se s tem ne morem strinjati, ker to bi bilo samo neko "ad hock" popraviljanje neustreznega odloka. Ustrezna pot je, da se pravilno obračunska območja postavijo in sicer samo tam, kjer je že po uredbi in odloku, že obstoječa ali v gradnji komunalna infrastruktura. Ko se bo gradila komunala v Blatni Brezovici in Bevkah bo tako ali tako po zakonu treba narediti noveliranje programa opremljanja in takrat se

bodo lahko upoštevala tudi obračunska območja v Bevkah in Blatni Brezovici. In to je čisto, najbolj čista pot in pravično tudi. Vse drugo je samo krpanje neustreznega odloka. Hvala

Stojan Jakin:

Hvala, gospod Sladič!

mag. Viktor Sladič:

Hvala, v imenu skupne svetniške skupine. Jaz ne bom ponavljal vsega, kar sem do sedaj večkrat....

Stojan Jakin:

Vprašanja so, ne razprava.

mag. Viktor Sladič:

Ja, saj. Jaz ne bom ponavljal vsega, kar sem ponavljal do sedaj, ker sem tudi malo naveličan. Res je, da smo na usklajevanju, ki ga gospa Kobalova povedala, določene stvari uskladili. Govorim o naših predlogih sprememb in dopolnitev, res pa je, na kar sem potem tudi naknadno opozoril, da tiste bistvene so pa ostale neuskklajene, oz. ne dorečene, to so pa te obračunski stroški in tukaj bi kar navezal se na kolega Oblaka in če se osredotočim na Odlok o programu opremljanja. Odlok o programu opremljanja, kot tak se mi zdi seveda neustrezen. Namreč v obračunskih stroških, iz obračunskih stroškov, ki so navedeni v tabeli, ki st jo verjamem vsi svetniki dobro preštudirali tako, kot sam besedilni del, so razvidni samo podatki o vrednosti posamezne

vrste komunalne opreme, končni podatki. Treba je vedeti, da so obračunski stroški del tistih skupnih

Stojan Jakin:

Gospod Sladič, proceduralno! Sedaj imamo vprašanja, ne razpravo, torej prosim z vprašanji, potem bo pa še razprava. Proceduralno!

mag. Viktor Sladič:

Vprašanje imam zakaj v obračunskih stroških ni navedeno na kakšen način so bili ti obračunski stroški določeni tako, kot smo se na usklajevanju pogovarjali, to pa zato, ker se poleg kanalizacije, vemo obnavljala tudi ostala komunalna oprema in me zanima dejansko, ali so v teh obračunski stroški, ki se bodo pokrivali s komunalnim prispevkom vključeni samo stroški gradnje komunalne opreme, ki se pokriva potem s komunalnim prispevkom in, da v teh stroških niso vključeni stroški, na pr. vzdrževanje obnavljanja komunalne opreme. Odprave pomanjkljivosti in tako naprej in pa vprašanje imam, tudi glede na to, da je gospa Kobal omenila, večkrat se poudarja, da ne bo indeksacije, to nima nobenega smisla govoriti, da ni indeksacije. Vprašanje imam, če ni indeksacije, če se je recimo kanalizacija gradila pretežno iz zunanjih dotacij, kako so potem lahko bili tisti simulacijski izračuni komunalnega prispevka, ki smo jih dobili na decembrski seji v povprečju, 4 do 5% višji. Drugo vprašanje, ki ga pa imam, se pa nanaša na Odlok o komunalnem prispevku, kar sem tudi že opozoril na koordinaciji, namreč Odlok po moji oceni je neustaven in sicer zaradi drugega odstavka

22-tega člena, ki uvaja retroaktivnost izvršilnega predpisa, kar je pa seveda nedopustno, namreč ustava prepoveduje, da zakon [3 min] ...rekel sem v imenu skupne svetniške skupine!

Stojan Jakin:

Samo razprava je lahko.....

mag. Viktor Sladič:

U redu, da s tem odlokom uvajamo retroaktivnost. Namreč, da bi vloge, ki so bile oddane pred uveljavitvijo, pokrivalo s tem odlokom, to je nedopustno. Vloga se obravnava v skladu s predpisi, ki so bili na dan, ko je bila vloga vložena, ne pa s predpisi, ki bodo veljali kasneje, ko bodo sprejeti in se mi iz tega naslova zdi stvar nesprejemljiva. Ne bom več, hvala.

Stojan Jakin:

Ali lahko podate kakšen odgovor?

Tina Kobal:

Jaz bi podala odgovor, kar se tiče tega, kar ste omenil, porazdelitve, mi smo dejansko razdelili tudi po procentih, da se točno vidi, koliko so državna sredstva, koliko so občinska sredstva, na Čisti Ljubljani koliko so sredstva evropske unije. Druga zadeva, kako, na tisti simulaciji, kar se je gledala, jaz ne vem kaj konkretno se je gledalo, nekje pride malo višji, nekje pride nižji komunalni prispevek, je zelo različno, kakšnih odstopanj ni bilo so pa dejansko nove investicije notri upoštevane. Seveda, tako, kot je

bilo prej povedano, dejansko indeksacije ni, povedano je pa bilo, da se bo letno upoštevalo vse nove investicije, ki se bodo na infrastrukturi kateri koli naredilo, to tudi upoštevalo v samih izračunih, se pravi, če je pač neka vrednost povečana, se pač povečajo stroški. Kar se tiče pa tega, kar ste pa sedaj spraševali, za tisto veljavnost pa dejansko, se je zadeva pozanimala, pa bo tudi gospa Kranjčeva na to odgovorila, kar se tiče retroaktivnosti uveljavitve tega odloka.

mag. Viktor Sladič:

Ali lahko kratko repliko?

Sedaj, kar se obračunskih stroškov tiče, bi samo opozoril. Obračunskih stroškov je v predlogu Odloka za 130 milijonov, to se pravi 130 milijonov je delež sredstev, ki se pokriva s komunalnim prispevkom. Ja tako je iz odloka razvidno, če delimo to s petnajst tisoč duš v občini, pridemo do tega, da bo vsak, tudi moj otrok, ki še govoriti ne zna, moral plačati 8 jurjev pa pol. Tako izhaja iz obračunskih stroškov, zato se ne morem strinjati s to trditvijo, da, ki ste jo prej povedala. Kar se tiče pa samih izračunov, dejstvo je, da v tistih simulacijah, ki ste jih priložili, mislim, da je bilo pet izračunov, pa še te so bili nekorektni, ker ste pri vseh upoštevali velikost celotne zemljiške parcele ne pa parcele, ki je namenjena za objekt in pa, ki služi objektu, kljub vsemu 4 do 5% tisti izračuni, ki ste jih dali višji in bi tukaj pričakoval, da bi več simulacij prikazali in, da bi se tudi lahko ostali svetniki seznanili s tem, kaj dejansko pomeni sprejem Odloka v takih, kot jih predlagate

Stojan Jakin:

Hvala lepa, jaz bi prosil gospo Kranjčevo najprej, da razloži drugi odstavek 22-tega člena.

19:18 G. Vinko Keršmanc se je pridružil seji

Vesna Kranjc:

Hvala za besedo še enkrat. Tukaj se žal ne morem strinjati z vami, tako kot ste si razlagal ta drugi odstavek 22-tega člena, oz. drugi del 22-tega člena. Načelo zakonitosti, šesti člen zakona o upravnem postopku pravi, da v bistvu tukaj se vloge ne odločajo po predpisu o upravnem postopku, ki je veljal v času vložitve vloge, pač pa po predpisih, ki veljajo v času izdaje odločbe. Več odločb vrhovnega in pa odločb upravnega sodišča je bilo na to temo in dejansko jih imam jaz tudi tukaj pred sabo v kolikor bi si želeli to pogledati, da ne bomo sedaj predolgi na to temo, si lahko tudi pogledamo. Skratka v upravnem postopku je načelo zakonitosti tako, določa ga pa šesti člen zakona o upravnem postopku, da ne velja zakon v času vložitve vloge ampak zakon, ki velja v času izdaje odločbe. Več odločb je bilo takih in dejansko tukaj pač, je ta 22-ti člen dejansko sploh nepotreben v tem delu ampak mi smo ga zato, da ga bodo stranke, občani in, da boste svetniki vedeli na kakšen način se bo ravnalo, smo ta 22-ti člen, oz. drugi del tega vključili v sam Odlok. V kolikor tega ne bi bilo, vi ne bi bil pozoren ali pa ostali, mi bi pa dejansko na tak način odločali. Tako, da lahko si pogledate, lahko pa pridete potem tudi po koncu seje, pa vam bom kakšno odločbo tudi pokazala.

mag. Viktor Sladič:

Samo kratka replika, če lahko?

Osebnostno se seveda s tem ne morem strinjati, nedopustno je, da se bodo vloge, s katerimi občina ras... pred uveljavitvijo tega odloka reševale po tem odloku. To je meni osebno nesprejemljivo. Tudi veliko občin, to bo gospod Dimnik znal povedati, ker so verjetno tudi pri pripravi odlokov za njih sodelovali uporabljajo dikicijo, da vloge, ki so bile oddane pred, oz., da se vloge bile oddane rešujejo po predpisih, ki so veljali na dan, ko je bila vloga vložena. To uporabljajo veliko občin, tudi recimo Občina Sevnica je tak primer, take odloke in nobena nima, da bi se vloge, ki bi se, ki so bile oddane pred uveljavitvijo odloka reševale po nekem odloku, ki še ni sprejet, oz. ko bo sprejet, tako, da se s tem ne strinjam in jaz to ne glede na to, priznam, da ste pravica, jaz pravnik nisem jaz to vidim kot nek poskus retroaktivnosti, kar je pa seveda za mene osebno nesprejemljivo in predlagam, da se razmisli o tem ali to določbo sploh imeti, če mene vprašate vrzite ven ali jo pa zapisati drugače, tako, kot uporabljajo druge občine, da se uporabljajo za vloge predpisi, ki so veljali na dan vložitve vloge. Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala lepa, gospa Kranjčeva!

Vesna Kranjc:

... samo enkrat, v kolikor te določbe ne bi bilo bi veljalo tako, kot smo mi zapisali, tako, da če jo damo ven bo kljub temu veljalo tako kot je zapisano.

Nekatere občine pa res to napišejo ampak dejansko potem to velja. Ni pa naša želja, da bi to zapisali, tako kot ste rekli, da so mogoče v Sevnici, to pa zato, ker moramo naše občane obravnavati vse enako, torej tisti, ki so že vložili vloge in tisti, ki bodo vložili vlogo, takoj po sprejetju odloka. Se pravi mi se moramo potegovati, za nas so vsi pred odloki, zakoni enaki ne moremo jih obravnavati drugače, tistega, ki bo danes vložil, pa tistega, ki bo vložil, ko bo izšel Naš časopis, oz. ko bo odlok v petnajstih dneh začel veljati.

Stojan Jakin:

Jaz bi samo še to dopolnil, da sem danes tudi osebno se informiral o tej zadevi na ministrstvu za okolje in so mi popolnoma potrdili, da je to pravilno in, da tak člen mora biti notri, če ga ni notri, tako kot je gospa rekla, se to upošteva 6-ti člen Zakona o upravnem postopku in se na ta način tudi potem naprej obravnava. Gospod Ribič, prosim!

mag. Miroslav Ribič:

Ja, jaz sem želel tudi postaviti vprašanje glede na 22-ti člen, drugi odstavek, ker sem jaz tudi po tej koordinaciji smo se pogovarjali in sem jaz tudi šel vprašati kolega bivšega ustavnega sodnika in je rekel, da je tukaj indic notri o retroaktivnosti, vendarle jaz gospe direktorici verjamem, ker je pravica in sploh ne dvomim, verjetno pa tudi malo verjamem pa ustavnemu sodniku, tako, da dajte to dobro preveriti in če je to, imate definitivno takšne pravne izkušnje potem je to lahko notri, če pa ni, pa pravite da ni potrebno, pa dajte ven, ampak nekaj sprejemati, kar

nismo sigurni ali je to v skladu s skladu z našo ustavo ali ni, se mi postavi en dvom, ki pa mi ne daje potem, da bom jaz zelo veselo potrdil to. Hvala!

Stojan Jakin:

Hvala lepa, jaz še enkrat poudarjam, da sem jaz osebno danes preverjal in so mi obrazložili, da to je tako kot piše prav. Gospod Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala za besedo. So me moji predhodniki že prehiteli v določenih zadevah, tako, da bi jaz samo dopolnil, pri vprašanih in pobudah, je bilo pač rečeno, kakor smo že pred dnevi zvedeli, da je bilo od leta 2-9, ko so bili komunalni prispevki preplačani s strani občanov. Tukaj je bilo rečeno, da je bilo to na stvari občanov, da to uredijo, meni se zdi pa, da je prav, ker Občina je v službi občanov, mislim, Občina je zaradi občanov, niso občani zaradi Občine. Da Občina pomaga vsem tem, ki so preplačali, oz. pooblasti neko osebo na Občini, ki bo dala obrazec, ki bo pomagala, da se bo pravno formalno pritožil in, da bo dobil ta sredstva nazaj. Ne, da bo vsak ponovno odkril toplo vodo, ker je Občina to po domače povedano zafrknila, pač pokaže dobro voljo s tem, da pomaga z neko enotno vlogo pritožbe tem občanom. Drugo bi pa samo dopolnil ta 22-ti člen, sedaj lahko drugače gledam ta člen, da bodo občani, pa moram reči, jaz imam dobre izkušnje z Občino, ko sem urejal te zadeve, nimam pripomb, ampak načelno tudi občani zaradi objektivnih razlogov, da se njihove vloge so se zavlekle, da bodo zaradi tega sedaj oni

morali spreminjati svoje vloge, dopolnila delati, oz. bo obračunano po novem postopku, kar se mi zdi, da ni prav. In, da se pridružim Sladiču, da se da pač notri, doda poleg starih zadev podobno kot imajo te občine rešeno, ki delajo v korist občanom. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Hvala. Jaz bi samo odgovoril še enkrat na tisto, povedal sem že na začetku, če zahtevamo zakonitost, je zahtevajmo pri vsaki zadevi, katero se gremo, torej tudi pri temu komunalnemu prispevku, kakor je bil pač v preteklosti obračunavan in zato bom jaz posredoval zadeve ministrstvu in prosil njih za odgovor, ukrepanje, kar pač oni lahko pač naredijo in to je to, jaz ne morem nimam nobenih pooblastil, tudi računsko sodišče je nad nami, da bom jaz kar neke sklepe sprejemal, pa bomo ugotovili, da so ti sklepi, pa niso ravno v skladu z zakonodajo, ne vem, najbrž ne. Tako, da bomo dobili in če bo ministrstvo povedalo kaj je prav in kaj ni, tako kot bo ministrstvo reklo, tako bomo šli potem naprej. Zaključujem vprašanja, odpiram prijave na razpravo. Prosim, da se prijavite, razprava!

Zaključujem prijave.

Prosim!

Gospod Drašček!

Vid Drašček:

O tej zadevi, ki smo sedaj govorili, bi mogoče na gospoda Cukjatija. Mene zanima koliko je bilo pritožb na te prispevke, pa kako so bile rešene. Ker če so bile negativno rešene, se pravi, da so se plačniki

zavedali, da nekaj ni u redu, pa je kljub temu Občina tem isto zaračunala, se mi zdi nekaj hudo narobe in to bi jaz dal zraven k vprašanju ko boste spraševali Ljubljano, v tem smislu. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Gospa Kranjčeva bo probala odgovoriti.

Vesna Kranjc:

Bom zelo na kratko. Na to temo, kot je omenil magister Sladič, se pravi konkretno na obračun, oz. napačen obračun zaradi neupoštevanja pravnega indeksa ni bilo nobene pritožbe. Tukaj je samo magister Sladič nas opozoril pred enim tednom, da je bilo to narobe, mi smo ugotovili, dejansko, da je res to narobe narejeno že leta 2009 in dejansko se je to vleklo kot jara kača. Niti ene pritožbe na to konkretno....

Vid Drašček:

Mogoče bi jaz eno prinesel iz leta 9.

Stojan Jakin:

Hvala, gremo naprej, gospod Oblak!

Pavel Oblak:

Hvala lepa! Kot je najbrž že vsak lahko ugotovil tudi glede na moje postavljeno vprašanje bom glasoval proti Odloku, proti predlogu tega Odloka. Prvi razlog sem že povedal, se pravi obračunska območja so zelo natančno določena v zakonodaji katera so lahko, ne more se jih določati prosto po Prešernu, tako kot

bi si mi izmislili ampak je zelo natančno določeno, kako se obračunava, kako se določa obračunska območja. Drugi razlog, še več jih je, bom naštel samo dva, da ne bom predolg, drugi razlog je pa, ___ so obračunski stroški, oz. vrednost kanalizacijske infrastrukture in objektov. Vrednost infrastrukture in objektov osnova za izračun komunalnega prispevka, tako kot davčna osnova pri hiši je obračunski strošek pri komunalnem prispevku. Če je seveda vrednost kanalizacije ovrednotena v višave, gre tudi komunalni prispevek v višave. In sem si, sicer sem dobil šele dva dneva nazaj po "meilu" ovrednotenje občinske infrastrukture gre na enoto mere. Recimo vrednost kanalizacijskega omrežja v tekočem metru 300 evrov, čistilna naprava, stara čistilna naprava, vrednost skoraj milijon 400 tisoč evrov. Recimo črpališče tam za Petrolom 400 tisoč evrov, črpališče na Lošci 700 tisoč evrov in tako dalje. ___ brskal___ sem si vzel kar nekaj časa in sem brskal po programih opremljanja drugih občin in vam povem, precej časa sem porabil, pa nisem našel občine, ki bi imela kanalizacijsko omrežje ovrednoteno po tristo evrov, nisem ga našel. Najvišjega, ki sem ga našel je občina Postojna, ki je imela ovrednoten meter kanalizacijskega omrežja 230 evrov. To je najvišja vrednost, ki sem, pa je to neprimerljivo omrežje, zato ker občina Postojna je mesto in ima recimo premera kanalizacijskih cevi veliko večje, s tega pride tudi višje cene recimo potem po metru kanalizacije. Recimo občina Cerknica ali pa kakšna druga primerljiva občina, ki je, ki sem gledal v projektu Čista Ljubljana ima ovrednoteno meter kanalizacije 160

evrov. Večina občina pa tja do 200 evrov nam primerljivih. Mi po tristo, torej to, to je cena, ki je mene glava zbolela, ko sem jo zagledal. Centralna čistilna naprava, vsi jo poznamo, stara vrednost, stara, težko ji rečemo čistilna naprava, ker gre v bistvu to je cedilo, 100 procentni onesnaževalec. Čistilna naprava stara je 100 procentni onesnaževalec, tudi po operativnem načrtu, to piše v operativnem načrtu, čiščenje odpadnih voda v občini Vrhnika pa tudi v projektu Čista Ljubljana, investicijskem načrtu je isto 100 procentni onesnaževalec je. Sicer ni treba govoriti, vsi si lahko sami ustvarite mnenje, če je res vredna njena sedanja vrednost milijon 400 tisoč evrov. Šel sem gledati koliko je vredno v Postojni, ki ni primerljiva z našo, faktor, ocena vrednosti Postojnske čistilne stare nekajkrat nižja od Vrhnike. In tako dalje, da ne bom predolg. Recimo v projektu Čista Ljubljana so ocene za kanalizacijo, oz. prijavljene cene za gradnjo nove kanalizacije v občini Vrhnika 260 evrov. S tem, da je občina Vrhnika najdražja. Vse ostale občine v projektu skupnem projektu Čista Ljubljana imajo cene novogradnje nove kanalizacije bistveno nižje kot občina Vrhnika z vsemi stroški po približno 220 do 230 evrov nova kanalizacija, ne stara. S tem, da bi povedal še to, da recimo že v starem programu, v starem odloku recimo je bilo v občini Vrhnika 49 kilometrov kanalizacijskih cevi, s tem, da že v operativnem načrtu za odvajanje odpadnih in padavinskih voda v občini Vrhnika **[5 min]** piše, da je več kot 2,5 kilometra te kanalizacije, ki je sicer bila obračunana takrat precej več kot po 300 evrov v

obračunu leta 2009, da je neustrezna in jo je treba zamenjati tudi od neustrezne kanalizacije je bil takrat obračunan komunalni prispevek v Odloku 2009. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Hvala gospod Sladič!

mag. Viktor Sladič:

Hvala. Jaz bi samo na kratko glede tega 22-tega členu še pojasnil tudi, če bi ta obrazložitev vaša gospa Kranjc vzdržala, se potem sprašujem zakaj pa potem sploh tukaj imamo vloge, ki še niso rešene, če pa ZUP jasno določa, da je rok za odločitev z odločbo v posamezni vlogi en mesec, najpozneje v enem mesecu, Zakon o prostorskem načrtovanju glede odločb o komunalnem postopku pa določa 15 dnevni rok. Potem ne moremo imeti situacij v katerih bi lahko rekli, da je treba pač s tako določbo Odloka reševati pač vloge, ki se trenutno pač tukaj nahajajo. Jaz bolje vidim to kot, pa morda se motim, ampak jaz tako to vidim, poskus rešitve obdobja od tretjega novembra, do sprejetja novega Odloka, to je obdobje v katerem bi morali komunalni prispevek obračunavati po državnem pravilniku, pa ga ne, morda tudi zato, ker je pač ta obračun bistveno bolj ugoden in bi se pač s takim Odlokom pač vse te primere, čeprav sem jaz na decembrski seji na koordinacijo vprašal ali je bila kakšna vloga dana po tretjem novembru, pa je bil odgovor, da ne, jaz pa vem, da so bile dane in, da se skuša to na ta način rešiti. Kar se obračunskih stroškov, bi še enkrat povedal, da je ta preglednica v

četrtemu členu novega predloga Odloka o programu opremljanja nepregledna in določa zgolj neke končne številke iz katerih si pa nobeden ne more kaj dosti pomagati. Vemo, da je vrednost lokalnih cest šest milijonov in tako naprej, kaj več pa ne vemo in če pogledamo primerjavo teh vrednosti z starim odlokom iz 2-9 ugotovimo, da je, da so obračunski stroški za ceste za dobrih 6 milijonov večji, da je pri vodovodu so ti stroški tudi za približno 6 milijonov evrov večji in pa pri kanalizaciji za tri milijone, to pa hvala bogu samo na ta račun, ker so pač upoštevane sedaj te dotacije. Se tudi tukaj sprašujem ali v šestih letih ni bilo nobenih drugih dotacij, ko se je ta oprema gradila in pa sprašujem se ali se je v šestih letih zgradilo za 6 milijonov novih cest v občini in pa za 6 milijonov novega vodovodnega omrežja, ker smo v tem primeru bi ta vrednost lahko bila lahko vključena v obračunske stroške, ki se pokrivajo s komunalnim prispevkom, ne pa, mogoče so to moji neutemeljeni strahovi, da pač se zbuja tukaj morda tudi dvom, da so v teh obračunskih stroških, preko skupnih stroškov vključeni tudi stroški, ki jih je imela Občina z obnavljanjem vodovodnega omrežja sočasno z gradnjo kanalizacije za obnovo cest, hkratno z gradnjo kanalizacije in podobno in tukaj še enkrat pričakujem podrobno razdelitev metode, po kateri so bili te obračunski stroški določeni, kaj vse zajemajo in pa tudi kakšen je delež že plačanega komunalnega prispevka v teh stroških. Bi pa samo še na eno stvar opozoril. Jaz sem na tistem našem usklajevanju sprejel razlago, da je imeti dva odloka pozitivno zato, ker, ko se bo gradila nova komunalna oprema se bo

samo noveliral, oz. sprejel nov Odlok o programu opremljanja za ta novo komunalno opremo, Odlok o komunalnem prispevku pa pustimo pri miru. Potem sem o tem razmišljal in tudi če mi noveliramo Odlok, ki je skupen za obe področji, noveliramo samo tisti del, ki se nanaša na program opremljanja, del, ki se pa nanaša na komunalni prispevek pa ostaja nespremenjen. Bi pa tukaj vprašal, to sem že na koordinaciji pač opozoril, to je mogoče za gospoda Dimnika vprašanje, zakaj pa potem, mogoče je šlo za tiskarsko napako na četrti strani elaborata uporabljate definicijo Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč ter podlagah in merilih za odmero komunalnega prispevka za obstoječo opremo kot en predpis, ne kot dva.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Gospod Dimnik, prosim!

Igor Dimnik:

Ja, ko tole poslušam me kar zmrazi, si mislim, kakšne cene smo naštimali, poslušam 130 milijonov, še dve generacije otrok bodo plačevale komunalni prispevek po 8 tisočakov in tako naprej. Glejte, živite v občini Vrhnika. Občina Vrhnika ima za približno 130 milijonov evrov komunalne infrastrukture tukaj notri, jaz jo ne morem ovrednotiti za 60, ne morem je ovrednotiti na 200 milijonov, pač je, jaz mislim, da je vredna 130, pa ne samo mislim, teh vrednotenj se nisem kar tako lotil. Naj vam povem, gradnja kanalizacije, to je gospod zraven, Oblak, gradnja kanalizacije v utrjenih povoznih površinah, kanal

dimenzije 200 je 290 evrov po tekočem metru, DN250 320, DN600 je 480, DN800 690, DN1000 980. Tlačni vod PEHD PE100 90, črpališče, ne vem, veste to so številke, ki prihajajo s prakse iz komunalnih podjetij in ne morete kar na povprek reči: cena, oni jo imajo pa 120, ja verjetno jo imajo res, verjetno gre kanalizacija po njivi, ampak če imate pa vi tako, kot jo imate vi, ko jo imate v glavnem v cesti potem pa to pomeni, da rabite imeti, če boste to odpirali, pa novo, če bi jo sedaj na novo naredili morate to še poasfaltirati. Tukaj je kar nekaj takšnih različnih faktorjev, ki na to tudi vplivajo, toliko v komentar, kakšne visoke cene smo pravzaprav dosegli pri vas po tekočem metru. To, kar je pa gospod Sladič za elaborat opozoril, to pa res, hvala lepa, ste našel tipkarsko napako. Tisto bomo v temu elaboratu spremenili, tako, da, toliko sem se sedaj zapomnil. Ja obračunski stroški, obračunski stroški so določeni glede na pač skupne stroške in te obračunske stroške smo zelo temeljito pregledali preden smo, preden je šel material vam v roke in pri vsakem tujem viru, ki je bil smo točno zdefinirali koliko je vir, se pravi državni vir, pa koliko je vir kohezije. No in to je v kanalizaciji in striktno samo za kanalizacijo, tako, da tam se točno do evra natančno vidi koliko je država, oz. koliko je kohezijski del in ko smo vrednotili te druge vire smo gledali samo kanalizacijo, nič vodovoda, nič cest, nič ničesar drugega ampak samo vire, ki jih je pač Občina imela za kanalizacijo. Toliko, hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, ker smo sedaj trenutno kompletni bi prosil, da se ponovno vsi skupaj logiramo, preverba prisotnosti prosim!

Najlepša hvala.

19:41 prisotnost

24 prisotnih

Glede na to, da smo točko zaključili, bi jaz predlagal, ... prosim? ... Obrazložitev glasov, ja ampak najprej bom sklepe jaz prebral ali ne? Ker ne vem sedaj, glas če obrazložimo, preden se sklep prebere, ker se ne ve o čem se glasuje še. Bom prebral sklepe, potem pa proceduralno obrazložitev glasov. Predlagam najprej dva sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o komunalnem prispevku v občini Vrhnika, prvi sklep in drugi sklep: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje občine Vrhnika. Predlagam še dodatni sklep, ki prvotno ni bil ampak glede na razpravo, ki je bila s strani gospoda Oblaka pa tudi drugih podana, smatram, da je pravilen še tretji sklep in sicer: za obračun komunalnega prispevka v obračunskih območjih, ki izhajajo iz programa opremljanja se obračunska vrednost tudi po gradnji dodatne infrastrukture obračuna v enaki višini. Torej treba je zagotoviti potem vire, treba je zagotoviti druga sredstva, da se komunalni prispevek ne spreminja, kajti jaz sem tudi mnenja, da je prav, da so vsi Vrhničani merjeni z enakim merilom. Zelo na kratko, da rečem, kaj bi se zgodilo, če bi mi sedaj po, gremo po pravilniku,

pomeni, da vsi razen Verda, ki se je pritožil, plačajo krat tri, oni pa krat ena. Mislim, da je to zelo nekorektno, do vseh ostalih, kajti, ko je sprejet odlok potem vsi enako plačujejo in zaradi tega sem tudi preverjal po kakšnih vrednostih se obračunava ta 22-ti člen, drugi odstavek, ker dejansko jaz smatram, da je prav, da se vsi Vrhničani obravnavani na isti način. Sedaj pa obrazložitev glasov. Prosim!

Prvi je gospod Oblak!

Pavel Oblak:

Hvala lepa. To so bile najbrž, bom glasoval tudi proti tem amandmaju, seveda. Najprej vložitev takega dodatnega predloga je seveda samo dokaz, da sem imel v svoji razpravi, glede obračunskih območij in višine komunalnega prispevka v Bevkah, Drenov Grič in Blatni Brezovici prav, kar me je tudi, sicer župan sam priznal. Samo, kot sem že povedal, neustrezen je Odlok in se ga ne da na tak način popravljati s takim sklepom. Treba je Odlok popraviti in narediti tako kot mora biti po zakonodaji. To je čisto enostavna rešitev

Stojan Jakin:

Mislim, da je čisto dovolj za obrazložitev. Gremo naprej, naslednji, gospod Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala, Sam sem bil pri pripravi Odloka leta 2009 in vem kaj je enotno obračunsko območje in moram reči, da tri četrt leta smo študirali te stvari takrat. Prvič je bilo za podeželje zelo pomembno, da gre za

enotno obračunsko območje, posebej pri kanalizaciji je ta obremenitev enakomerno porazdeljena med mestom in vasmi. Vrednost obračunskih stroškov pa, oz. tukaj je bilo kar precej debate z gospodom županom. Jaz sem želel imeti pravično obremenitev za vse naslednje kanalizacije in za vse naslednje izdane odločbe, ko bodo se gradile nove kanalizacije. To je točno tisto, kar se gospod Pavle zavzema in tukaj je bilo zagotovljeno, tudi tale tretji sklep prav to kaže, da bomo to tudi upravičeni. Namreč, v primeru, da bi gradnja kanalizacije začela v Bevkah ali na Drenovem Griču bi bila pa obratna slika. In ni prav, da bi v tistem drugem primeru potem pa Verd plačeval več. Tukaj gradimo sedaj enotno na celotnem območju kanalizacijsko omrežje, ne moremo ga pa zgraditi v enem kosu na enkrat. Torej vse naslednje kanalizacije, ki bodo mora biti obračun za kanalizacijo enak in to je doseženo, zato mislim, da ni razlogov, da bi podprli tega odloka.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, gospod Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala. Sedaj tej razpravi, pa sem videl občutek, da ni vse usklajeno tudi s strani pripravljavca, zaradi tega so dodatni sklepi. Mi je pa zanimivo, jaz imam v rokah Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč ter podlagah in merilih za odmerjanje komunalnega prispevek na območju občine Žalec. Tretji odstavek prvega člena, bom prebral sestavni del tega odloka je elaborat za občino Žalec, ki ga je v

mesecu maju izdelalo podjetje Kaliopa, torej isto podjetje, kot ga nam. Ta Odlok ni star in zanimivo, oni imajo šestindvajset členov, nekaj členov imajo več kot mi. Njihov šestindvajseti člen določa: postopki za odmero komunalnega prispevka začeti pred uveljavitvijo tega odloka se končajo po določbah predpisov o komunalnem prispevku in programu opremljanja veljavnih v času vložitve vloge za odmero komunalnega prispevka, razen če je odmera za zavezanca ugodnejša po tem Odloku. Če so Občine lahko to pred nami sprejele, pa zdrži, ne vem zakaj ne bi tudi mi. Zaradi tega ... samo en člen ___ enostavno sliši tudi ni. Ne vidim jaz, da je Odlok pripravljen, da je bil primeren za glasovanje. Jaz predlagam, da se ga preloži in se ga res uskladi z vsem, da bomo svetniki vsi, tako eni kot drugi bili prepričani, da je to v dobro občanov in v dobro občine. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Hvala, še gospod Sladič!

mag. Viktor Sladič:

Hvala, pravzaprav mi je kolega Cukjati že par besed vzel iz misli, ne iz jezika. Glede prvega in drugega sklepa, če se odločam na podlagi tega, kar sedaj vem in kar, kako jaz te odloke vidim, seveda kot takih ne morem podpreti. Podredno se pridružujem predlogu kolega Cukjatija, da se jih umakne z glasovanja, da se jih vrne v ponovno pripravo, da se morda pozove zainteresirane svetnike, tudi skupine, stranke, da se pač temu pridružijo in, da vsak participira svoj del, da

pridemo do kvalitetnega predpisa, oz. do kvalitetnih predpisov. Zakaj je tako moje stališče, je vsem vam dobro znano, kar se tiče, pa predloga novega tretjega sklepa, načeloma se lahko seveda strinjam, da rečemo kar tako, da pač ne glede na to, da se bo, da bodo stroški investicij povečali na teh območjih, bodo obračunski stroški ostali nespremenjeni. To mi je sicer lahko v osnovi všeč, se pa sprašujem, ali to pomeni, da lahko kar tako na pamet določamo, kakšni so obračunski stroški. Glede na to, da imamo že en mesec ali pa že več od javne razprave odprto vprašanje, način določitve teh obračunskih stroškov in, da se zavzemamo predvsem za obračunske stroške, ker to je ključ do višine komunalnega prispevka. Tako, da je tudi ta predlog tretjega sklepa zame v tem trenutku premalo dorečen in nesprejemljiv. Hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, Mislim, da smo izčrpali obrazložitev glasov, čeprav obrazložitev je bilo bolj malo ampak je bila razprava še dodatno, predlagam, da preidemo na glasovanje!

Se kdo?

Prebral sem dva sklepa, sedaj če se ne poslušá potem se ne ve. Tri sklepe, pardon, še tretji dodatni je bil, v paketu, jasno. Ali ste vsi pritisnili?

OK zaključujem!

Poglejmo kaj imamo!

19:50 sklep 24 prisotnih 11 ZA 11 PROTI

OK, enajst - enajst.

Ne vem ali je to ponovitev, kaj piše? Poglejmo, kaj piše poslovnik.

Ugotavljam, da po poslovniku sklep ni sprejet, torej pravilnika, oz. Odlokov nismo sprejeli. Hvala lepa, gremo naprej na naslednjo peto točko.

5 a. Premožensko pravne zadeve: Ukinitve statusa javnega dobra na parc. št. 2863/32, k.o. Vrhnika

5 b. Premožensko pravne zadeve: Ukinitve statusa grajenega javnega dobra pri parc. št. 2656/22 in 2656/72, obe k.o. Vrhnika

19:51 začetek točke

Stojan Jakin:

Ukinitve statusa javnega dobra na parceli številka 2863/32, k.o. Vrhnika. Prosim gospo Kobalovo!

Tina Kobal:

Hvala. Stranka je na Občino Vrhnika podala vlogo za odkup nepremičnine po parcelno številko 2863/32 k.o. Vrhnika pri kateri v zemljiški knjigi vknjižena zaznamba statusa grajenega javnega dobra. Če želi Občina razpolagati s tem zemljiščem je potrebno ukiniti status grajenega javnega dobra. Zadeva je vključena tudi v načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Vrhnika za leto 2015 in sicer pod menjavo številka 17. Menjal se bo del pločnika za del zemljišča, ki je že urejen tudi s cesto, ta del pa

stranka uporablja v bistvu, tako, da se bo zadeva uredila tudi premoženjsko.

Stojan Jakin:

Predlagam, da še točko 5 b. obravnavamo!

Tina Kobal:

Tukaj gre pa za ukinitve statusa grajenega javnega dobra pri parcelah številka 2656/22 in 2656/72, zadeva je v letnem načrtu razpolaganja z nepremičnim premoženjem, pod zaporedno številko prodaje 29. Gre za prodajo dveh zemljišč. Nekako se jo pojavil že interesent, tako, da zadeva bo šla pa na javno dražbo. Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala lepa. Obe točki je obravnaval tudi Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine. Gospod predsednik, prosim!

Andrej Kos:

Odbor za prostor je oba predloga obravnaval in predlaga Občinskem svetu, da se na vseh teh parcelah status javnega dobra ukine.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Odpiram vprašanja in razpravo, jaz bi to združil.

V kolikor ni vprašanj in razprave, preidemo na glasovanje in sicer imamo dva sklepa. Prvi sklep pravi Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini,

parcela številka 2863/32, k. o. Vrhnika. In drugi sklep: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra pri nepremičninah parcelna številka 2656/22 in 2656/72, obe katastrska občina Vrhnika. Prosim za glasovanje!

19:54 sklep 24 prisotnih 24 ZA

Najlepša hvala, ugotavljam, da je soglasno sprejeto. Prehajamo na šesto točko.

6. Sklep o znižanju višine povračila za priključitev na distribucijsko omrežje zemeljskega plina na Vrhniki

19:54 začetek točke

Stojan Jakin:

Sklep o znižanju višine povračila za priključitev na distribucijsko omrežje zemeljskega plina na Vrhniki. Prosim gospo Tino Kobal za kratko obrazložitev!

Tina Kobal:

Hvala. Občinski svet je v letu 2009 sprejel merila in kriterije za povračila za priključitev na distribucijsko plinovodno omrežje v občini Vrhnika. V bistvu pa na plinovodnem omrežju beležimo precejšnje število neaktivnih priključkov ko je investicija zgrajena, so v bistvu priključki _____ samih realnih priklopov pa ni. Zato se je že v letu 2013 sprejeli polovično priključitev, tako, da je cena priključkov v bistvu 50 procentna. Osnovni cilj sprejetja tega sklepa o

znižanju višine povračila je spodbuditi sedanje lastnike neaktivnih priključkov k uporabi zemeljskega plina. S tem se tudi zmanjša onesnaženje okolja. Kar se tiče finančnih posledic, v bistvu dodatnih ne bo. Predvidevamo pa, da bo to znižanje nekako kompenzirali z večjim številom uporabnikov teh neaktivnih priključkov. Hvala!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Odbor za gospodarstvo, finance in proračun je tudi obravnaval to točko, prosim gospo predsednico!

Barbara Kovačič:

Odbor za gospodarstvo, finance in proračun je obravnaval to točko in Občinskemu svetu predlaga, da vse štiri sklepe sprejme v predlagani obliki.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Odpiram vprašanja in razpravo skupaj!
Hvala, zaključujem prijave.
Gospod Kovačič:

Sebastian Kovačič:

Hvala župan za besedo. Že na usklajevanju v torek smo govorili v bistvu, da bi tukaj ponudili, ponudili v bistvu brezplačen priklop za nove uporabnike, hkrati pa mogoče ravno zaradi same, same čistosti energenta, mogoče razmisliti o nadaljevanju mandata o tem kako, kako te ljudi prepričati, ki danes se ne priklopijo. Hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Gospod Antolovič!

Mirko Antolovič:

Hvala lepa. Kolega je že povzel, kar sem jaz imel namen povedati, tukaj se navaja 244 neaktivnih priključkov. Po informaciji iz Komunalnega podjetja jih je celo 260. Sicer ne vem koliko je sploh v tem preteklem obdobju, ko smo sprejeli sklep o polovičnem znižanju stroška sploh bilo teh neaktivnih priključkov priključenih jaz predlagam tudi, da se za gospodinjstva, se pravi za stanovanjske in poslovne objekte do priključne moči 50kW znaša povračilo za priključek nič. Za večje porabnike pa da bi se to povračilo obračunavalo v odvisnosti od priključne moči. Tako bi recimo na priključno moč nad 50kW do vključno 500 bil 75% popust, to se pravi tam nekje 710 evrov in 4.700 evrov za vsaki, oz. 4,71 evra za vsak nadaljnji kilovat. Priključna moč nad 500 pa bi recimo zaračunavali tudi eno četrtno, 2.832 in še za vsak nadaljnji kilovat po 4 evre 15 sedem in sedemdeset kilovata. V vsakem primeru bi to bilo pozitivno za občane in za vse tiste, ki imajo te priključke so izgrajeni, investicija je notri vložena, ekološko ozaveščenost, cenejša marsikdo bi mogoče celo priključil, pa mu mogoče prav to manjka. Hkrati pa žogo tudi podajam Komunalnemu podjetju Vrhnika, da naj vsem tistim, ki, če se tako odločimo danes, da bo priključek brezplačen, da naj tudi Komunalno podjetje, kot ponudnik plina, ne vem, ponudi 10 kubikov, 10, ne vem koliko je to, možno vsakemu tistemu, ki se priključi, da kot neka

spodbuda, da resnično in dejansko začne uporabljati ta plin. Torej jaz predlagam sklep tak, kot sem ga prej tudi prebral.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, gospa Grom Nataša!

Nataša Grom:

Hvala za besedo. Pozdravljam predlagane sklepe in se pa zaradi usklajevanja svetniškega s kolegom Kosom odrekam vprašanju.

Stojan Jakin:

Hvala lepa, gospod Cukjati!

Daniel Cukjati:

So me moji predhodniki prehiteli, bi pa samo mogoče spomnil tiste svetnike, ki niso bili v prejšnjih mandatih. Mi bi se vsega tega problema ne priključitve uporabnikov zgrajenih priključkov izognili, če bi takrat javno službo predali večjim podjetjem. Ker je, ker je cena plina odvisna od števila odjemnikov je na Vrhniki zelo, zelo drag plin in če bi dali mi to javno službo nekemu Geoplinu, oz. nekim velikim podjetjem bi bila cena veliko bolj konkurenčna in ne bi imeli tega problema, da se ljudje ne bi priključevali, _____ tega problema bilo bistveno manj. Ko bi bila cena taka konkurenčna bi se ljudje raje priključili na plin kakor pa menjali počti, ker sedaj smo v obdobju menjav peči tistih hiš, ki so stare 30 let, _____ let in po pravilu, kolikor jaz poznam, gredo na drva, pelete, ker je cena bolj konkurenčna.

Cena pa ne more toliko konkurenčna, ker je na Vrhniki premalo odjemalcev in tudi jaz pozdravljam, to, da se cena da brezplačno, ampak mislim, da vseeno to ne bo rešilo tega, ker cena samega plina ne bo padla, ker tudi teh dvesto priključkov ne bo neko ____ maso tega plina. Tako, da dolgoročno rešitev to, da se da to neki službi, oz. to javno službo neko _____ distributerja tega plina. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, jaz verjamem, da je gospod Cukjati naredil natančne analize, da to lahko pove, ker jaz imam vseeno malo drugačne podatke o cenah plina in pa vzrokih za to, ampak pustimo to, ker v tem trenutku je to, kar je bilo povedano od mojih predhodnikov res. Posebno po žledu, ljudje imajo ogromno biomase doma. To uporabljajo, uporabljajo pelete. Kurilno olje je sedaj tako nizko kot ni bilo kar nekih 5 - 6 let, cena plina pa za tem zaostaja, tudi na svetovnih trgih, ne pri Komunalnem podjetju pač pa sistem formiranja cene plina je takšen upošteva ceno kurilnega olja, vendar z trimesečnim zamikom. Torej kakor pada cena kurilnega olja, čez tri mesece se to pozna pri plinu. Jasno, da ljudje to, jih nič ne zanima in gredo na tisti energent, ki je cenejši. Tako, da je to, mislim, da je to tista kruta resnica, ki nas tepe, kar se pa tiče upravljavca ali kogar koli, lahko bi bil tudi kdo drug, zakaj ne. Saj vemo kako je bilo tudi recimo v Logatcu, kjer Adrija plin na vsak način hoče iti iz Logatca zato ker imajo izgubo. Edino Ljubljana dobro teče, ker je pač dosti velika, po majhnih mestih pa mislim, da slika ni dosti drugačna, ampak nič hudega,

jaz le smatram, da je tisti predlog, ki ga je dal gospod Antolović pravilen in ga tudi jaz podpiram in kar se tiče pa ostale razprave pa verjetno res se lahko kdaj pogovarjamo tudi o prodaji plinovodov. Zakaj pa ne, samo treba je najti pametnega kupca, se popolnoma strinjam z vami, pa še gospod Kos, prosim!

Andrej Kos:

Umikam prijavo za razpravo, se....

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! V kolikor smo zaključili, jaz mislim, da, ja imamo nek protokol gospod Vid, vam tokrat naredim izjemo. Dajmo, smo rekli, da se bomo probali držati protokolov, drugače bo tukaj sejem nastal.

Vid Drašček:

Samo tole povem, da se plin spleča. Jaz ga imam, to je čisto nekaj drugega, to hočem, torej spleča se iti na plin in bi upošteval tukaj ____

Stojan Jakin:

Hvala, se strinjam z vami. Preidemo ne glasovanje in sicer glasujemo o sklepu: Za eno ali več stanovanjske in poslovne objekte do priključne moči 50 kW znaša povračilo za priključitev 0,00 €. Za večje porabnike plina tukaj gre za poslovni odjem, znaša povračilo za priključitev v odvisnosti od moči: priključna moč nad 50 kW do vključno 500 kW, 709 evrov in 4,7165 €/kW za vsak nadaljnji kW in pa priključna moč nad 500 kW, 2.832,06 evra in 4,1577

evra za vsak nadaljnji kW. Sklep o znižanju višine povračila velja od 1.3.2015 do 1.3.2016. Sklep se objavi v Uradnih objavah Našega Časopisa. Prosim za glasovanje!

20:04 sklep 24 prisotnih 24 ZA

Najlepša hvala, sklep je soglasno sprejet. Prehajamo na osmo točko. ... Sedmo točko.

7. Predhodno mnenje k strateškemu načrtu Cankarjeve knjižnice Vrhnika za obdobje 2015-2020

20:04 začetek točke

Stojan Jakin:

Predhodno mnenje k strateškemu načrtu Cankarjeve knjižnice Vrhnika za obdobje 2015-2020, poročevalec magister Matej Černetič. Prosim!

Mag. Matej Černetič:

Hvala. Sprememba Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo, ki je stopila v veljavo leta 2014 je kot novost predpisala, da morajo direktorji javnih zavodov na področju kulture sprejeti strateške načrte zavodov. K strateškemu načrtu je treba pridobiti predhodno mnenje ustanovitelja javnega zavoda in soglasje sveta zavoda. Zakon določa, da se strateški načrt sprejme za obdobje petih let, pri čemer lahko vsebuje tudi dolgoročne usmeritve, ki presegajo to obdobje. Strateški načrt javnega zavoda obsega

programske usmeritve in predviden obseg programa, organizacijske usmeritve, opredelitev investicij, investicijskega vzdrževanja ter podlage a kadrovski načrt, ki vključuje tudi predvidene zunanje sodelavce. Glede na novo določilo zakona je vršilka dolžnosti direktorice Cankarjeve knjižnice Vrhnika pripravila predlog strateškega načrta Cankarjeve knjižnice Vrhnika za obdobje 2015-2020, ki je pred vami. Strateški načrt knjižnice je že decembra obravnaval Svet Cankarjeve knjižnice Vrhnika, ki je soglašal z dokumentom. Predlagam, da VD direktorice knjižnice gospa Sonja Žakelj na kratko predstavi glavne poudarke strateškega načrta.

Sonja Žakelj:

Hvala za besedo, lepo pozdravljeni tudi v mojem imenu. Osnova za strateški načrt je predpisala zakonodaja, statistike knjižnice iz preteklih let, strateški načrti drugih splošnih knjižnic, poslanstvo naše knjižnice in načrti za naprej. Jaz se podrobnosti ne bi šla, ker je strateški načrt že v gradivu. Mogoče bi opozorila samo na, ali pa izpostavila naslednje stvari: v prihodnjih letih bo pozornost usmerjena v iskanje možnosti za nove prostore za knjižnico Borovnici in zagotovitev prostorov za knjižnično dejavnost v občini Log - Dragomer. Pravijo, da zgledi vlečejo, zato verjamem, da bo odličen primer dobre prakse nove knjižnice na Vrhniki izhodišče in pomoč tudi pri realizaciji obeh navedenih projektov. S podžupanom Jankom Skodlarjem potekajo tudi že dogovori o sodelovanju z županom občine Borovnica, Bojanom Čebelo. V Borovnici se razmišlja o obnovi

objekta Stare pošte in umestitvi knjižnice v ta objekt. Poslanstvo knjižnice je omogočiti vsem prebivalcem na območju njenega delovanja neomejen dostop do knjižničnega gradiva in informacij. Informacijskih, kulturnih, sprostivnih in izobraževalnih storitev kot jih določajo zakoni, predpisi in tradicija knjižnice in področje v katerem deluje. Je pomemben dejavnik, ki vpliva na kulturni, gospodarski in socialni razvoj okolja. Prednostne naloge v obdobju, ki prihajajo bodo tudi bodo tako tudi poglobljeno sodelovanje z okoljem. Primer je predstavitev krajevnih skupnosti v naši knjižnici. Lepo vas vabim jutri ob osemnajstih v Grabeljškovo dvorano na predstavitev prve krajevne skupnosti. To bo krajevna skupnost Bevke. Iskanje storitev dejavnosti in prireditve, ki bodo našim uporabnikom omogočile kvalitetnejše življenje, primer je recimo današnje predavanje gospe Erike Brajnik o razstrupljanju z naturopatijo. Večje funkcionalno pismenost, primer je brezplačni računalniški tečaj, ki ga v knjižnici organiziramo konec februarja in začetek marca. V smislu zagotavljanja neomejenega dostopa so naše prireditve in tečaji brezplačni v največji meri. Zdravi izobraženi in zadovoljni posamezniki tvorijo uspešno skupnost. Verjamem, da je občina v kateri prevladujejo uspešni in zadovoljni posamezniki uspešna in uspešnejša na vseh področjih njenega delovanja in v tem vidimo pomembno vlogo naše knjižnice. S kvalitetno izbiro gradiva si lahko naši uporabniki širijo, širite, širimo svoje znanje in vedenje. Večjo pozornost posvečamo tudi brezposelnim za katere v sodelovanju s CDI univerzumom in Zavodom za zaposlovanje organiziramo individualna in

skupinska svetovanja o prekvalifikacijah načrtovanju kariere, pisanju prošenj za zaposlitev, saj verjamemo, da imajo osebe z več izkušnjami z več formalnega in neformalnega znanja boljše možnosti pri iskanju zaposlitve. Razmišljaj globalno deluj lokalno je slogan, ki mi je ostal v spominu, zato delujemo predvsem lokalno, možnosti za sodelovanje pa iščemo tudi širše. Prijavljamo se na razpise ministrstev, projektov, ki so povezani z našim področjem in tudi izven. Primer je recimo prijava za sodelovanje v programu "Active Slovenia". Mogoče samo še par podatkov iz letošnje statistike. Kljub temu, da je bila knjižnica v lanskem letu zaradi selitve dva meseca zaprta, beležimo na ravni višji vpis novih uporabnikov, višje število obiskovalcev. Tukaj niso štete prireditve in višje število aktivnih članov. Če bi imeli pa še kakšna vprašanja pa povejte.

Stojan Jakin:

Hvala lepa. To točko je obravnaval tudi Odbor za družbene dejavnosti, gospod predsednik prosim!

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa. Res je, Odbor za družbene dejavnosti je 26-tega prvega obravnaval strateški načrt Cankarjeve knjižnice in sprejel prvi sklep, ki se nanaša na sprejem tega strateškega načrta in sicer v naslednjem besedilu: Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval Strateški načrt Cankarjeve knjižnice Vrhnika za obdobje 2015-2020 in ga ocenil kot primerne za nadaljnjo obravnavo. Občinskem svetu Občine Vrhnika predlaga, da sprejme naslednji

sklep: Občinski svet Občine Vrhnika daje pozitivno mnenje k Strateškemu načrtu Cankarjeve knjižnice Vrhnika za obdobje 2015-2020. Ker pa v samem strateškem načrtu ni, so sicer vpisani cilji, recimo konkretno pri, kar zadeva Log - Dragomer in pa Borovnico, niso pa dejansko tukaj niti ovrednotene vrednosti, to se pravi koliko bi dejansko bil ta strošek, oz. investicija niti ni napisano v katerem času, ali je to leto 16, 17 in podobno smo dejansko sprejeli tudi sklep 2 in sicer: zavodi morajo strateška sredstva za izvajanje strateških načrtov poleg proračuna Občine zagotavljati tudi iz drugih virov. To je bil dodatni sklep, ki smo ga sprejeli. To je vse, hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Odpiram vprašanja, prosim za prijave!
V kolikor prijav ni, ena je.

Vid Drašček:

Ni vprašanje, samo povedal bom nekaj ...

Stojan Jakin:

Proceduralno, zaključujem vprašanja odpiram razpravo, sedaj se pa prijavite. Prijavimo se sedaj še za razpravo!

Hvala lepa zaključujem prijave. Gospod Drašček.

Vid Drašček:

Moram povedati, da že par let sodelujem zelo dobro s knjižnico. Sem naredil tudi dober izdelek, Vrhnika se spominja. Sedaj se pogovarjamo, da bi naredili v

domovinskem delu, samoosvojitveni kotiček. Notri bo tudi župan, kako je vodo zaprl 27. 6. 91, tako, da res bomo probali ta samoosvojitveni del vrhniške zgodovine nekako dati kot nekaj posebnega. To sem hotel povedati, da so zelo uvidevni. V knjižnici pridejo takoj nasproti, da se kaj novega naredi na tej Vrhniki. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Hvala, gospod Drašček, še Janko Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala, jaz na sam program, oz. Strateški načrt niti nimam pripomb, se pa zelo strinjam z ugotovitvijo in stališčem Odbora za družbene dejavnosti, zato tudi podpiram sklep 2, ki sicer ni v sklepu, ki ga bo župan prebral v samem gradivu in pričakujem, da se ga tudi tako oblikuje, da bo to neka zaveza posameznega zavoda. V tem trenutku je nekaj splošen opis. Zavodi morajo finančna sredstva, tukaj gre za ednino, prav ta zavod, načelno gre za to, da se poudari tudi ta del, da se poskuša pridobivati finančna sredstva v vsakem zavodu, kjer je to le mogoče, na kakršen koli način, pa tudi, če je v omejenem obsegu to pomembna stvar za vsak zavod, tudi za nadaljnji razvoj njegov. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Prehajamo na glasovanje. Proceduralno, prav, gospod Možina!

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa, z ozirom na to, na to pripombo, ki jo je dal sedaj gospod Skodlar, smatram, da bi bil sklep 2 citiran v naslednji obliki, da zavod mora finančna sredstva za izvajanje strateških nalog in tako dalje, ne v množini ampak v ednini. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Hvala, torej prehajamo na glasovanje in sicer imamo dva sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika daje pozitivno mnenje k Strateškemu načrtu Cankarjeve knjižnice Vrhnika za obdobje 2015-2020 in pa: Zavod mora finančna sredstva za izvajanje strateških načrtov poleg proračuna Občine zagotavljati tudi iz drugih virov. Prosim za glasovanje!

20:16 sklep 24 prisotnih 24 ZA

Soglasno sprejeto. Najlepša hvala, prehajamo na naslednjo točko.

8. Predhodno mnenje k strateškemu načrtu javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika na področju kulture (2015-2019)

20:16 začetek točke

Stojan Jakin:

Predhodno mnenje k strateškemu načrtu javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in

turizem Vrhnika na področju kulture, prosim gospoda Černetiča!

mag. Matej Černetič:

Pri prejšnji točki ___ novo določilo zakona se delno nanaša tudi na Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika, zato je direktor Zavoda pripravil predlog strateškega načrta zavoda na področju kulture. Strateški načrt je že obravnaval Svet Zavoda Ivana Cankarje in z njim soglašal, predhodno mnenje mora torej podati še Občina Vrhnika, kot ustanovitelj Zavoda. Žal je moral direktor Zavoda zaradi bolezni opravičiti svojo prisotnost na tej seji, zadržana je pa tudi gospa Oblak Milčinski, ki na Zavodu pokriva kulturo. Tako, da jaz upam, da bomo lahko odgovorili na morebitna vprašanja glede vsebine načrta tudi brez njiju.

Stojan Jakin:

Hvala lepa. Tudi to točko je obravnaval tudi Odbor za družbene dejavnosti, pa bi prosil gospoda Možino!

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa. Res je tudi Odbor za družbene dejavnosti je isti dan obravnaval tudi to točko in sprejel sklep: Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval strateški načrt javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika na področju kulture, to se pravi 2015-2019 in ga ocenil kot primerne za nadaljnjo obravnavo. Občinskem svetu Občine Vrhnika predlaga, da sprejme naslednji sklep: Občinski svet Občine Vrhnika daje pozitivno mnenje k

Strateškemu načrtu javnega zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika na področju kulture 2015 do 2019. Prav tako smo dobili danes še dopolnitve v zvezi z vprašanji, oz. mnenji, ki smatram, da so, pardon, se opravičujem. Ker so bile tudi na tem Odboru so bile tudi te pripombe, nisem niti bil toliko pozoren. Prav tako smo obravnavali tudi glede finančnih sredstev za izvajanje strateških načrtov in smo sprejeli sklep 2, tako, da zavod mora finančna sredstva za izvajanje strateških načrtov poleg proračuna Občine zagotavljati tudi iz drugih virov. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Jaz bi združil vprašanja in razpravo. Prosim za prijavo! Da ne bo koga motilo, najbolje, da združimo.

Še kdo?

Hvala zaključujem!

Gospod Drašček.

Vid Drašček:

Tukaj bi podobno povedal za Ivana Cankarja, zelo veliko z njimi sodelujem. Lansko leto so mi šli zelo nasproti z prireditvijo Mali maturant. To je bila kar velika zadeva, kjer je bila vključena in Glasbena šola, Knjižnica in šola Ivana Cankarja in moram reči, da teli kar delajo zadnje čase. Tako, hvala lepa.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Gospod Cukjati!

Daniel Cukjati:

Jaz bom samo eno proceduralno pripombo, ki gre za strateški načrt Knjižnice pa Zavoda, bi samo to opozoril, da bi se letnice uskladile, en ima 2-15 do 2-20, en pa 2-15 do 2-19. Toliko, da se bo vedelo, da je to v bistvu za isto obdobje. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Hvala, bomo povprašali, kaj je prav. Najlepša hvala. Ali je 19 ali je 20, po moji logiki je bolj 19 kot 20, ker 20 je potem že naslednje obdobje, navadno, če je petletka, se bo pač to popravilo. Mislim, da ima eno pripombo gospod Černetič.

mag. Matej Černetič:

Kar se tiče obdobja je tako, da Zakon dopušča, da se program nanaša tudi na daljše obdobje, pa tudi ministrstvo je bilo nekako na stališču, da je lahko tudi za daljše obdobje. Tako, da jaz mislim, da to ni toliko bistveno pa je lahko tudi različno

Stojan Jakin:

Hvala, sprejemam pojasnilo. Gremo naprej, gospod Behrić!

Hvala, gospod Sladič!

mag. Viktor Sladič:

Hvala, jaz bi imel samo dve vprašanji. Sicer z samim načrtom se seveda v načelu strinjam, tudi ni vprašanje glede same vsebine, me pa zanima nekaj. V projektih, ki so v tem načrtu bili predstavljeni in glede na to, da je bilo dano pojasnilo, da mora zavod

poleg sredstev Občinskega proračuna prispevati lastna sredstva, me tukaj zanima, pri teh projektih, ki so tukaj finančno ovrednoteni, za kakšen delež teh sredstev gre. Kakšen je delež Občinskih sredstev, kakšen je lastnih sredstev, ker pač iz tega to ni razvidno, ali pa jaz ne znam razbrati. Imam pa eno vprašanje, pa ne me sedaj narobe razumeti, ali pa pohoditi. Projekt stota letnica smrti Ivana Cankarja. Ni dvoma, Cankar je naš največji pisatelj in smo ponosni, da je bil pač naš sokrajan v preteklosti. Me pa zanima, prvo vprašanje, zakaj ne bi odstopili od te prakse in morda počastili obletnico rojstva. Zakaj obeležujemo letnice smrti in se spominjamo ljudi po tem, ko pač umrejo, zakaj te prakse ne obrnemo v drugo smer in počastimo obletnico rojstva. Me pa tudi zanima predviden finančni obseg tega projekta, ki zajema, tako kot je nave... Me pa tudi zanima predviden finančni obseg tega projekta je 100 tisoč evrov, zajema pa počastitev spomina na Ivana Cankarja, združevanje projektov na določene teme. Osveščanje domačinov, turistov, ohranjanje kulturne dediščine, pa različne nivoje zahtevnosti kulturnih in drugih povezanih dogodkov. Ali je res potrebno vse stvari financirati od zunaj, za vse najemati zunanje in vse vrednotiti s stroški ali res kot Vrhničani, oz. kod Zavod Ivana Cankarja tukaj ne bi mogli narediti in prispevati tudi kaj sami. Hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Jaz mislim, da so pripombe dosti utemeljene. Jaz predlagam tudi pripravljavcu, da jih smiselno zajame, jih skuša upoštevati, kar se pa tiče

praznovanja rojstva ali smrti, pa moram reči, da ni dolgo, ko sem bral v enem resnem časopisu. Človek, ko se rodi ni še nič naredil, ko umre, pa za njim ostanejo velika dela lahko. Zato se tista smrt bolj obravnava. Sedaj ali je to bolj za hec ali res, ampak mislim, da je nekaj vsebine pa je tudi v tem, je pa prav, da obravnavamo tako rojstvo, kot smrt. Najlepša hvala. Predlagam, da gremo na glasovanje in sicer imamo zopet dva sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika daje pozitivno mnenje k Strateškemu načrtu javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem na Vrhniki na področju kulture za leto 2015 - 2019 in pa drugi sklep: Zavod mora finančna sredstva za izvajanje strateških načrtov poleg proračuna Občine zagotavljati tudi iz drugih virov. Prosim za glasovanje! Dajmo najprej prisotnost. Zgleda, da je nekdo odšel, jaz nisem videl.

*20:25 prisotnost 23 prisotnih
odsoten Andrej Kos*

Prav, sedaj pa pojdimo na glasovanje. Pojdimo na glasovanje, pač 21 nas je bilo, ne moremo sedaj vsako minuto to delati, preverjati. Najlepša hvala!

20:25 sklep 23 prisotnih 23 ZA

Triindvajset prisotnih, triindvajset za. Gremo na deveto točko.

9. Osnutek Strateškega načrta razvoja turizma v občini Vrhnika

20:25 začetek točke

Stojan Jakin:

Osnutek Strateškega načrta razvoja turizma v občini Vrhnika. Gospod Černetič!

mag Matej Černetič:

... določila kar nekaj ciljev, oz. ukrepov za razvoj turizma. Naloge na področju turizma na Vrhniki pa v skladu z odlokom o ustanovitvi pokriva Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika. Glede na to, da se je strategija Zavoda iz leta 2007, ki vključuje tudi turizem že bolj ali manj iztekla in ker želimo, da občina naredi korak naprej pri razvoju turizma, smo se z Zavodom že pred časom dogovorili, da pripravi novo strategijo za razvoj turizma v občini. Prvi osnutek strategije je Zavod pripravil že v letu 2013 in jo nato v preteklem letu dopolnjeval ter usklajeval s pomembnejšimi deležniki na področju turizma v občini, med drugim tudi s krajevnimi skupnostmi. Osnutek je maja lani obravnaval tudi svet zavoda in ga soglasno potrdil. Na področju turizma se sicer trenutno pripravlja kar nekaj projektov, veliko je tudi idej kaj vse bi bilo še dobro ampak kljub temu smo ocenili, da je dokument v določeni fazi potrebno dati v postopek obravnave Občinskemu svetu. Glede na to, da gre za strateški dokument je predlagan daljši postopek sprejema, torej najprej je bila obravnava na Odboru, danes

strategijo prvič obravnava Občinski svet, sledila bo javna obravnava in potem še ena obravnava na Občinskem svetu. Pripombe, ki so že bile ali bodo posredovane se bo poskušalo vključiti po javni obravnavi, ko bo pripravljen končni predlog dokumenta za obravnavo na naslednji seji Občinskega sveta. Prosim pa, da so predlogi za dopolnitve in spremembe čim bolj konkretni, da jih bo možno, kar se da dosledno upoštevati. Določene pripombe Odbora za gospodarstvo finance in proračun, ki je obravnaval strategijo se je že vneslo v dokument, popravke pa ste prejeli v dodatnem gradivu na mizo.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Jaz bi kar odprl vprašanja in, imamo tukaj tudi strokovno sodelavko Zavoda, gospo Marijo Zakrajšek, ki bo, po moje bo boljše, če bo kar direktno odgovarjala na odprte dileme. Pa bi prosil za prijavo za vprašanja. Ne oziroma najprej Odbor. Odbor je to obravnaval, to je bil pa Odbor za gospodarstvo, pa bi predsednico prosili, da poda zaključke.

Barbara Kovačič:

Hvala za besedo. Odbor za gospodarstvo finance in proračun je obravnaval osnutek strateškega načrta razvoja turizma v občini Vrhnika in ga ocenil kot primerne za nadaljnjo obravnavo. Odbor je tudi podal dopolnitve dokumenta glede športnega turizma in eko turizma in nekaj popravkov redakcijske narave in Občinskemu svetu Občine Vrhnika predlaga, da

sprejme naslednji sklep: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme osnutek Strateškega načrta razvoja turizma v občini Vrhnika, ga prekvalificira v predlog in posreduje v javno obravnavo do 2. marca 2015. Hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, odpiram prijave za vprašanja!
Še kdo?

Najlepša hvala, zaključujem prijave.
Prvi je gospod Možina!

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa. Ker sem predsednik Odbora za družbene dejavnosti, me malo čudi, ker so v tem strateškem načrtu razvoja Vrhnike tudi zadeve, kar zadeva športa in tudi kulture. Smatram, da bi bilo smiselno, da bi jih obravnaval tudi Odbor za družbene dejavnosti. V tem primeru temu ni bilo tako, smo pa bili na okrogli mizi. Na okrogli mizi pred leti, obravnavali in bili skupaj z tudi športniki pri tej obravnavi in se je to nanašalo tudi na tako imenovani športni turizem, ki je danes sicer v dopolnilih tudi obravnavan. Tako, da to me sicer veseli, ampak vseeno postavljam vprašanje zakaj ni bil vključen Odbor za družbene dejavnosti. Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala lepa, lahko odgovorimo na to?
... Černetič!

mag. Matej Černetič:

V skladu s poslovníkom to področje spada v bistvu pod področje gospodarstva in je tam tudi točno določeno, da take stvari obravnava Odbor za proračun gospodarstvo, se pa strinjam, da je ta strategija širša, tako, da bi lahko tudi Odbor za družbene dejavnosti to obravnaval. Na žalost nismo tako določili.

Stojan Jakin:

Jaz bi samo še toliko, da je to dano v javno obravnavo in ima vsak občan možnost dati neke pripombe, pa svoje mnenje oz. dopolnitve, predloge, karkoli in se bo to obravnavalo naprej. Je pa res, da turizem je v bistvu je gospodarska panoga. Tako, da lahko bi sicer res tudi vsi odbori to obravnavali, ampak bom rekel, idejo o čim bolj gospodarnem ravnanju in so tisti odbori, ki so res matični. Matični je pa gospodarstvo. Gremo naprej na gospoda Cukjatija.

Daniel Cukjati:

Hvala za besedo. Že kolega Možina prehitel. Jaz se s tem ne strinjam, da je to samo za Odbor za gospodarstvo, ker v veliki meri se ____ tudi kulture, tudi športa, tako, da jaz smiselno, da to obravnava Odbor. Ne bi pa to nobenih stroškov za seboj potegnilo ker smo bili, mislim, da isti dan celo seja, pa bi lahko pač poleg teh strateških načrtov za Knjižnico, pa kulturo obravnavali še to točko, pa ne bi nikakršnih finančnih posledic za Občino predstavljalo. Hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. No v kolikor boste želeli boste še vedno naknadno to obravnavate. Prav, prihodnjic, ko bomo imeli tako točko, bomo dali tudi na druge odbore. U redu. Naslednji je gospod magister Viktor Sladič.

mag. Viktor Sladič:

Ja, hvala, saj sta že kolega isto vprašanje postavila, ki se postavlja tudi meni, zakaj ne Odbor, ki kakor se meni, kakor je meni znano je pristojen tudi za področje turizma, bi pa tudi predlagal, da se podaljša rok javne obravnave tega dokumenta, ker se mi zdi preveč pomemben, glede na to, kar župan pravi, to je dejstvo, turizem kot gospodarska panoga, da bi to prepustili pač dvem tednom javne obravnave pač v okviru katere vemo kakšne so izkušnje glede prispevkov posameznikov. Osebnost, osebno sem seveda za to zainteresiran veste, da kot lista se zavzemamo tudi za in predvsem tudi za razvoj turizma v občini, tako, da se bomo pri tem vključili kot aktivni deležnik, seveda prispevali upam tudi uspešno, kar se tiče sprejema naših predlogov pri pripravi te strategije in še enkrat bi samo to poudaril no, glede na to, da je to res strateški dokument izjemnega pomena za občino, tudi dokument, ki nekako nakazuje smer razvoja te občine, predlagam, da se javno obravnavo podaljša vsaj do devetega marca, če ne še kakšen teden več.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, jaz se z gospodom Sladičem čisto strinjam, samo sedaj se moramo odločiti, če

sprejemamo na aprilski seji potem je zadnji termin 10. marec, če gremo pa kasneje je pa lahko tudi cel marec še, ni pa nobene sile, da bi morali aprila to sprejemati, to ni akt, ki bom rekel je pod nekakšnim presingom, ampak gre za to, da bi bil akt čim bolj kvaliteten. Sem pa tudi mnenja, da če bomo v nedogled podaljševali ne bo nič boljši, ker po navadi smo ljudje tako narejeni, da zadnjih štirinajst dni, ali pa zadnji teden se spravimo na take stvari. Prej odlagamo, saj imam še čas, tako, da predlagam, da rečemo 10-ti marec. Če se strinjate s tem. U redu, potem bi jaz dal to kar na glasovanje.

Prosim gospod Behrič!

Pardon, ali nisem združil? Nisem, potem pa pojdimo še v razpravo u redu!

Še kdo?

Hvala lepa.

Gospod Drašček!

Vid Drašček:

Jaz bi le poudaril, da vsak napredek v turizmu nekaj pomeni, glede na to, da sem verjetno najstarejši občan tukaj, živeči občan na vrhniškem območju ki ve kaj se je prej dogajalo s turizmom na Vrhniki zaradi kontraobveščevalne zaščite armade do tega vprašanja, na Vrhniki se enostavno tujci niso smeli gibati in ta miselnost je kar nekaj časa trajala, tako, da se pa sedaj nekaj odpira na to smer. To sem hotel povedati. Nekateri tega ne vedo, mogoče še toliko povem, da je bila avtocesta Vrhnika - Postojna prav zaradi tega, da se je Vrhnika izognila turistično.

Stojan Jakin:

Hvala lepa, gospod Behrić!

Edin Behrić:

Hvala za besedo, jaz bi tukaj mogoče samo omenil eno stvar, mogoče bolj kot eko turizem. Na Vrhnika, oz. na Komunalno vsako jutro pride, to bo tudi direktorica povedala, pride več kot tisoč otrok iz drugih občin Slovenije in bi bilo smiselno tudi to, potem tudi te otroke potem povezati z drugimi turističnimi točkami po Vrhniki, ker je škoda, da otroci pridejo in grejo, ampak, da bi tudi mogoče še ta poudarek na tem eko turizmu. Kakor recimo čistilna naprava, zbirni center tako, da se da tudi na tem področju narediti, mogoče v tej smeri razmišljati naprej. Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala za predlog, še gospa Barbara Kovačič!

Barbara Kovačič:

Hvala za besedo. Jaz bi tudi podprla predlog gospoda Sladiča, da se tole, rok za javno obravnavo podaljša in sicer zaradi tega, ker je ta strategija razvoja turizma sicer en lep okvir v katerem se bo dalo poudarek razvoju turizma Vrhnike, vendar pa je vseeno v tej strategiji še veliko prostora za izboljšavo. Predvsem tukaj mislim, da v strategiji razvoja niso jasno opredeljeni predvsem cilji, ki bi bili in na podlagi katerih bomo lahko v bistvu potem leta 2-20 rekli sedaj smo pa to uspešno speljali. To jaz v tej strategiji pogrešam, to bomo tudi kot svetniška

skupina predlagali, da se to dopolni in bi pa tudi pohvalila Občinsko upravo ker je v toliko kratkem času potem tudi pripravila vse te dopolnitve, ki smo jih tudi na Odboru za gospodarstvu sprejeli. Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala lepa, dejansko vidimo, da je to dokument, ki vsi smatramo, da bo zelo zahteven in pa zelo pomemben, zato vas resno pozivam, da ga preštudirate in daste pripombe, tudi Marija, ki danes ni prišla do besede, je pripravljena, da bo te stvari sprejemala, v kolikor bodo seveda te ideje take ostvarljive, realne, pa če so še tako čudne. Morajo biti ideje, konec koncev na ta način ko imamo enkrat en program tudi, če je slab ga lahko izboljšujemo. Če nič nimamo ne moremo nič izboljševati in tukaj je razlika, zato smatram res, da ta program nekaj je, se da še kakšna stvar verjetno dopolniti, izboljšati kakor koli in tukaj pa pričakujem tudi pomoč svetnikov in pa občanov na splošno. Predlagam, da preidemo na glasovanje in sicer: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme osnutek Strateškega načrta razvoja turizma v občini Vrhnika, ga prekvalificira v predlog in posreduje v javno obravnavo do 10. 3. 2015. Pa tudi tu bi dodal isti drugi sklep kot smo ga imeli prej, ker tudi tukaj to ni zapisano in sicer, da je Zavod dolžan, Zavod mora finančna sredstva za izvajanje strateških načrtov poleg proračuna Občine zagotavljati tudi iz drugih virov. Ker mislim, da je ta sklep zelo pomemben in velja tudi pri strateškem načrtu za turizem. Tukaj notri, ga nimate napisanega, ker je pač drug odbor to bil, jaz ga dodatno pač povem, ker smo

ga pri vseh ostalih strateških načrtih sprejemali. Ja Marija, kar.

Marija Zakrajšek:

Pozdravljeni. Tukaj bi samo dodala, da zavod ne bo edini nosilec dejavnosti, tukaj bo še vsaj upamo vrsta drugih akterjev, ki se bodo tako ali drugače javili, ali pa bodo določeni iz takih ali drugačnih razlogov, tako, da ne bo samo Zavod tisti, ki bo zagotavljal sredstva bodisi iz takšnih ali drugačnih virov ampak tudi ostali akterji. Hvala.

Stojan Jakin:

Mislím, da je to logično, tisti, ki je nosilec bo moral jasno tudi določena sredstva ampak zavod je nosilec celotnega tega projekta, celega strateškega programa in iz tega izhaja, ker trenutno v strateškem programu imamo marsikje stroške napisane, nimamo pa nikjer prihodkov napisanih. Torej če imamo stroške imamo tudi na drugi strani prihodke, imamo samo tekstualno sicer napisano, da bomo tam, pa tam, pa tam. Jaz mislim, da je zaveza, da se pač določena sredstva dobijo ne, da bomo potem čakali samo na proračun. Prosim za glasovanje za te dva... ja prosim!

mag. Viktor Sladič:

Plus zveza da dokument preden pride na Občinski svet, na naslednjo obravnavo obravnava tudi Odbor za družbene dejavnost.

Stojan Jakin:

Se strinjam, se pravi pred obravnavo na Občinskem svetu se dokument obravnava na Odboru za družbene dejavnosti. Tudi to je možno.

Daniel Cukjati:

Se strinjam seveda, sredstva morajo biti porazporejena tudi več se naredi, če je več vključenih. Samo tukaj so določeni projekti, ki je revitalizacija kompleksa "Star maln", to je lastnik Turistično društvo Blagajana Vrhnika, javni zavod tukaj ni, je nosilec turistično društvo, gostinski kompleks v Bistri je zasebni investitor ne to je pač za turistični razvoj cele občine. Ne moremo sedaj Zavodu dati, da bo on razvijal, oz. dal sredstva, nosilec bil za razvoj gostinstva v Bistri. Nosilec je zasebnik.

Stojan Jakin:

Zavod je pripravil nek dokument in če je dal te točke notri, potem naj bodo kompletne ali pa jo izpustimo, pa naj potem tisti, ki je lastnik tega pripravi ta delež, oz. to poglavje. Zavod je nosilec, najbrž če je to notri napisano, najbrž Zavod to ni napisal, da je iz zraka padlo, ampak se je najbrž z nekom posvetoval, se je pogovarjal s temi ljudmi. Ker ne more Zavod nobenemu vsiljevati nekaj, če je pa notri napisal to pomeni, da nekaj zavezuje nekoga in Zavod je nosilec in kot nosilec se najbrž mora posvetovati, pogovoriti in ima te partnerje, ki so pa potem lastniki in podobno. Tako, da je to to.

Vesna Kranjc:

Saj lahko tukaj dodamo: Zavod mora finančna sredstva za izvajanje strateških načrtov poleg proračuna in zasebnikov zagotavljati tudi iz svojih virov. Lahko malo drugače oblikujemo.

.... Poleg proračuna in zasebnih virov zagotavljati tudi iz drugih virov. Saj se lahko tudi tako napiše.

Stojan Jakin:

Jaz mislim, da je najbolj smiselno, da umaknemo tole, ker Zavod ne more od zasebnikov zagotoviti. če je Zavod samo pripravil potem ni Zavod tisti, ampak je..

Jaz bi umaknil ta drugi predlog, pa ga bomo pripravili, ko bomo sprejemali. Do takrat, do sprejema boste dali predloge kako naj bi to zgledalo in takrat bomo oblikovali tak sklep, ki bo smiselni in ne bomo se "zaštrikali" nekje. Dogovorjeno, potem sprejemamo samo prvi del: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme osnutek Strateškega načrta razvoja turizma v občini Vrhnika, ga prekvalificira v predlog in posreduje v javno obravnavo do 10. 3. 2015, drugi del: pred obravnavo na Občinskem svetu dokument obravnava tudi Odbor za družbene dejavnosti. To je pa drugi del sklepa. Prosim za glasovanje!

Hvala lepa.

20:44 sklep 24 prisotnih 24 ZA

Soglasno za prehajamo na deseto točko.

10. Potrditev cene storitve, povezane z nepretočnimi greznicami in malimi čistilnimi napravami

20:44 začetek točke

Stojan Jakin:

Potrditev cene storitve, povezane z nepretočnimi greznicami in malimi čistilnimi napravami, poročevalka Brigita Šen-Kreže, prosim, če pridete!

mag. Brigita Šen-Kreže:

Lep dober večer tudi v mojem imenu. Pred vami je prva uskladitev cen in sicer za greznice in male komunalne čistilne naprave, ostale bodo pa seveda sledile v prihodnjem obdobju. Vsi vemo, da so cen gospodarskih javnih služb, da se izračunavajo na podlagi uredbe o metodologiji in, da je cena greznice, ki je trenutno veljavna v občini Vrhnika bila sprejeta oz. stopila v veljavo s prvim prvim leta 2014, ravno tako v občini Log - Dragomer, samo občina Borovnica je novo ceno prevzela šele s prvim tretjim leta 2014. S to uredbo ugotavljamo, da pač država je želela, da se izvajajo poračuni. Malček je nedefinirano, kajti pravi, navaja, da se poračunava glede na obdobje nikjer pa ni definirano katero je tisto obdobje, in bolj ko beremo in pregledujemo to odredbo v bistvu ugotavljamo, da bo ta uredba vnesla zelo velike oscilacije od neke zvezne cene. Namreč v enem letu bo sledil poračun v dobro občanom, v drugem letu lahko v negativno. Skratka predlagali bomo v sklopu gospodarske zbornice, da se bodo te vrednosti raje poračunavale na daljše časovno obdobje, kot je

recimo v energetiki, kajti tam je na tri leta obdobje tega poročila. Jaz menim, da tako za podjetje naše, kot tudi za uporabnike občane in tudi podjetja, ki so naši uporabniki je nihanje cen, če zelo veliko, zelo neprijetno. Namreč tudi podjetja pripravljajo seveda svoje poslovne načrte in če nimajo nekih okvirov, kako in kaj in kje se bodo gibali, predvsem govorimo o tistih, ki imajo velik delež tudi naših stroškov in seveda potem to težko načrtovati. Izhodišča so še vedno takšna, da se obračunava glede na porabljeno pitno vodo, potem nadalje je seveda, da v primeru, da objekt nima merjene dobave pitne vode je v skladu s to uredbo predvideno 0,15 kubika na osebo na dan. S tem je seveda država želela, da se večino objektov meri dobavljena pitna voda, zato smo tudi, tako v občini Vrhnika, kot tudi občini Borovnica kjer govorimo o vaškem vodovodu, v tem primeru na Vrhniki seveda Podlipa - Smrečje, se z tem upravljavcem dogovorili, da nam sporoča to stanje vodomerov in to stanje tudi mi upoštevamo, skratka tem občanom zaračunavamo v skladu s tem vodomerom. Imamo pa še vedno nekaj območij, kot je nek vaški vodovod v Smrečju, potem Niževce in Zabočevo v Borovnici in Ohonica, kjer pač nimajo vodomerov, tam se v skladu s to uredbo obračunava pač teh 0,15 kubikov na osebo na dan. V tej ceni je seveda zajet tudi strošek monitoringa malih komunalnih čistilnih naprav, ki jih mora podjetje izvajati in pa veliko je bilo diskusije na temo kako pogosto se lahko te greznice in male komunalne čistilne naprave praznijo. Mi smo že od vsega začetka zadevo razumeli pravilno, kot je potem tudi

računsko sodišče podalo mnenje, skratka kot upravljavec, oz. izvajalec gospodarske javne službe občana, mu posredujemo dopis z priporočeno pošto, tako zahteva za nas Uredba v katerem ga obvestilo, kateri dan bomo pač to greznico praznili, občan ima možnost spremeniti ta datum, seveda v kontaktu z nami, v primeru, da pa je greznica premajhna, kar tudi ugotavljamo, da v skladu z, da greznice, ki so se gradile po pravilniku iz leta 85 je namreč govorila, da mora biti greznica za štiričlansko družino velika 8 kubikov in, da prvi prekat mora biti velik dve tretjini, kar predstavlja 5,28 kubika, kar ja bilo tudi izhodišče pri izračuni prejšnje cene, ker drugih podatkov nismo imeli, vzeli smo namreč 5 kubikov, da ima tako vsak občan možnost, da se izprazni greznica pogosteje kot samo enkrat. Ker Uredba pravi najmanj enkrat na tri leta, to pomeni tudi pogosteje. Tako, da pač občani pokličejo in to greznico pri nas izpraznimo. V tej tabeli sem vam želela predstaviti podatke in sicer koliko kubikov smo spraznili v 2013 in iz koliko naslovov smo odpeljali in potem podatek za leto 2014. V bistvu lahko ugotovimo, da je povprečna količina na greznico, ki smo jo odpeljali v letu 2-14 3,48 kubika in ne pet kot pravi pravilnik o gradnji greznic, ki je takrat veljal in, da v letu 2013 je bilo to povprečje, povprečna velikost greznice oz. blata, ki smo ga odpeljali še toliko manjša. v tem grafu so v bistvu predstavljene število greznic in malih komunalnih čistilnih naprav v posamezni občini. Tako imamo trenutno v občini Vrhnika 2094 greznic in 79 malih komunalnih čistilnih naprav. Izhodišče za izračun cene, ki jo imamo danes v obravnavi je sledeče: za

letu 2015 načrtujemo, da bomo skupaj spraznili 1483 greznic, v občini Vrhnika 838. Manjše seveda količine dobavljene pitne vode, kajti sedaj smo pri prejšnjem izračunu smo seveda upoštevali tudi te vaške vodovode, po 0,15, sedaj pa jih upoštevamo kot vodomere ki jih pač tudi imajo. Manjša izhodiščna količina prevzetega mulja s tistih pet smo sedaj prešli na tri in pol, ker smo videli, da je povprečje 3,48 in smo izhajali iz trenutnih stroškovnih podatkov. V tem trenutku je še vedno velja javni razpis, ki smo ga izvedli, po tem razpisu je bilo zbrano podjetje Eko pretok, ki za naše podjetje opravlja storitev praznjenja in čiščenja, trenutno se to blato odvažna na čistilno napravo Domžale. Kako bo v prihodnje? verjetno se pričakuje, oz. se pričakuje, da se bo to blato odvažalo na centralno čistilno napravo Vrhnika in seveda predvidevamo, da bodo vsi prevozni stroški nižji. V tej tabeli pa je povzetek vseh stroškov. Glavni strošek seveda tu izpada neposredni strošek. To ni nič drugega kot število greznic krat 3,5 kubika krat cena, ki jo imamo od našega zunanjega izvajalca. To je 28,02 evra. Ostali stroški, ki so tudi tu navedeni, pa če gledamo splošni upravni stroški, to se v bistvu stroški uprave, v tem smislu seveda elektrika poslovne stavbe, delež elektrike poslovne stavbe, namreč moramo vedeti, da tudi ta dejavnost mora nositi nekaj skupnih stroškov podjetja, se pravi amortizacijo poslovne stavbe, elektrika, pa telefon, skratka ti stroški, ki se v nekem deležu po vsebini se ne morejo deliti neposredno. Drugače pa glavnino stroškov mi delimo, oz. jih opredelimo na posamezno stroškovno mesto. Verjetno ste že seznanjeni, da

smo za mesec december in november občanom že izstavili dobropis, ampak po ocenah, ko smo delali, se pravi oceno za leto 2014, ko smo jo delali v mesecu oktobru, nam je kazalo, da bo v bistvu še 12 tisoč petsto evrov preplačila, kar v bistvu, tudi tu smo stroške zmanjšali. To je ta poračun, ki smo, ki jih bomo še v bodoče, ki se bodo sedaj v bodoče vedno pojavljali. Skratka v primeru, da bo presežek, bo treba stroške seveda znižati ali pa v nasprotnem primeru, če bo primanjkljaj iz preteklega leta dvigniti. Količina dobavljene pitne vode je vzeta iz podatka leta 2014. Skratka vsem uporabnikom, ki imajo greznico ali malo komunalno čistilno napravo smo dobavili 160.930 kubikov in tako dobimo povprečno ceno 0,3512 na kubik porabljene pitne vode. V tej tabeli, oz. na tej drsnici so pa predstavljeni sedanji strošek, v primeru dvanajstih kubikov, to pomeni, da je strošek z davkom vred 5,34 evra. Nov strošek bo za odjemno mesto, ki ima vodomer znašal 4,61 evra, v primeru, pa da ni merjene pitne vode za štiričlansko družino, pa je seveda potem poraba 18 kubikov preračunana iz tistih 0,15 kubika in tako pridemo na 6,92 evra na mesec. Poudarit moram še na tem mestu, da v primeru, da se cena spremeni mi vodomero ne bomo odčitavali, obvestili pa bomo, kajti po odloku vodomere mi očitamo enkrat na leto, obvestili pa bomo občane preko medijev, preko radija, preko facebooka, preko naše spletne strani, spletne strani občin, da imajo možnost občani sami javiti stanje vodomera preko spletne strani, preko komunalna.info, kdor je pač porabnik in tudi preko našega radia. Toliko za enkrat hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! To točko je obravnaval tudi pristojni odbor, to je Odbor za gospodarstvo, pa bi prosil predsednico!

Barbara Kovačič:

Odbor za gospodarstvo finance in proračun je obravnaval to stroškovno ceno storitev, povezano z nepretočnimi greznicami, obstoječimi greznicami in malimi komunalnimi čistilnimi napravami in predlaga občinskemu svetu sklep, da naj sprejme sklep: Občinski svet Občina Vrhnika potrjuje stroškovno ceno v višini 0,3512 €/m³ dobavljene pitne vode, ki se odvaja v nepretočno greznico, obstoječo greznico ali malo komunalno čistilno napravo. V primeru, da na objektu ni merjenega odjema vode, se storitev obračuna po osebi, in sicer 0,15 m³/osebo/dan. K ceni storitve se zaračuna tudi okoljska dajatev, skladna s predpisi države. Hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Odpiram vprašanja, prosim za prijave!

Še kdo?

Zaključujem prijave!

Gospod Sladič, prosim!

mag. Viktor Sladič:

Hvala. Imam par vprašanj. Iz elaborata je razvidno, da je bilo, tako kot je gospa direktorica razložila v lanskem letu načrpanega 3.815 kubikov tega blata po ceni 0,4 in stotini in tisočini evra, kar predstavlja

prihodek 187 tisoč 415 evrov in 90 centov, če od tega odštejemo obračunske stroške izvajanja te javne službe, ki so znašali dobrih 143 evrov dobimo razliko, pozitivno razliko ali dobiček, kakor koli že v znesku 49.770 evrov. Prej je bilo pojasnjeno, da so bili pač izvedeni poračuni pri dveh položnicah v skupnem znesku 12.481 evrov, kar pomeni, da ostane še dobrih 37 tisoč evrov. Iz podatkov, ki so v elaboratu, me zanima kaj je s tem? Potem me tudi zanima, kako so lahko v primerjavi z lanskim elaboratom predstavljeni predvideni stroški višji za 12,6 procenta. Zanima me tudi zaradi česa nastanejo pravni stroški, kaj predstavljajo ti stroški, ki znašajo 16.652 evrov in tudi prej je bilo rečeno, da je cena kubika, praznjenja 28 evrov. Če se poigramo s številkami iz tega elaborata, dobimo podatek, da je cena praznjenja kubični meter 37,66 evra, kar pomeni, da ima Občina predlaganem znižanju, pardon se opravičujem, Komunalno podjetje predlaganem znižanju pri trikubični greznici, ker tukaj moramo še upoštevati čistilne naprave, ki so manjših volumnov v treh eltih še vedno 60 do 70 evrov dobička. Zanima me tudi, kakšni so dejanski stroški praznjenja, glede nato, da oddajate to storitev zunanjemu izvajalcu in pa glede tistega drugega sklepa, me zanima kako je lahko nekdo priklapljen na javno vodovodno omrežje, pa nima vodomera, da bi pač predlagali tako rešitev za to kubaturo, bi pa tukaj dal pobudo, da morda Občinska uprava razmisli o tem, da bi dala predlog sprememb in dopolnitev uredbe, ker osebno ocenjujem, da je 0,15 kubičnega metra na osebo na

dan porabe vode bistveno pretirana ocena, ki ne pije vode. Toliko z moje strani. Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala. Gospa direktor, boste vi razložili?

mag. Brigita Šen-Kreže:

Takole, dobropis, ki smo ga že izdali občanom ni znašal 12 tisoč ampak je bil skoraj 32 tisoč evrov, po dobropisu pa še vedno je bila naša ocena, ki smo jo delali, da bo še vedno 12 tisoč ostalo. Teh 12 tisoč smo ukalkulirali, oz. dali prenesti v naslednje obračunsko obdobje. Se pravi 32 tisoč evrov je bil že dobropis, plus teh 12 tisoč. Kubiki, ki smo jih že odpeljali, naš strošek sem povedala je 28,02 evra na kubičen meter, odpeljanega mulja in tako dobimo teh 145 tisoč evrov, skratka število greznic krat 3,5 kubika dobimo 145 tisoč evrov. Drugi stroški, ki pa so, kot sem pa že v sami predstavitvi povedala, skupni oz. splošni upravni stroški pa predstavljajo skupne službe, to se pravi del obračuna, del računovodstva, potem konec koncev tudi mojega osebnega dohodka, del pravne službe, ki se po ključu delijo. Najprej na efektivne ure na enoto čiščenja potem pa naprej, se pravi, ko smo po enoti čiščenja, pa naprej na neposredne stroške. Tako, da to je to, potem če se spomnim še, ne govorimo, da so priklopljeni na javni vodovod ampak so to vaški vodovodi, ki nimajo... Mi nismo tam niti upravljavci, niti te razni zaselki, ki imajo svoj vaški vodovod, nimajo nekega upravljavca, tako kot ga ima na primer Podlipa - Smrečje, ki imajo svojega izvajalca za to

vodovodno omrežje in imajo celo, pač imajo vodomere imamo pa še vedno nekaj območij, ki pa imajo prav čisto svoje lastno zajetje, svoj lasten vodovod, bolj zajetje kot vodovod, te pa nimajo vodomero. Sem še kaj zgrešila?

mag. Viktor Sladič:

Kakšni so dejanski stroški praznjenja?

mag. Brigita Šen-Kreže:

28,02 evra na kubik greznične gošče, govoriva.

mag. Viktor Sladič:

Hvala potem mi ni jasno, kako lahko iz podatkov iz elaborata pridemo do 37,66 evra na kubik gošče ali blata, kakor koli že želite. Kar se tiče pa dobropisa. V tem delu se lahko opravičim v toliko kolikor sem podatke povzel iz elaborata. Kar se tiče višine poračuna in pa ustvarjenega dobička z izvajanjem te dejavnosti.

mag. Brigita Šen-Kreže:

Se pravi samo poračun je v poglavju 2.3.3. lahko pa prosim vprašam, do 37 evrov smo prišli kako?

mag. Viktor Sladič:

iz matematike

mag. Brigita Šen-Kreže:

ja, ampak to se pravi 161 tisoč evrov ste delili z?

mag. Viktor Sladič:

190 tisoč evrov sem delil z prečrpanimi ____ To je prihodek, ki ga je Komunalno podjetje ustvarilo z načrpanimi 3.815 kubiki gošče.

mag. Brigita Šen-Kreže:

To se pravi ste izhajal iz strani 8, ste izhajal iz strani 8? To so ocenjeni stroški, ki so bili predvideni za leto 2014. Ko smo mi, se pravi vsi stroški za leto 2014, ko smo delali oceno, plan smo v bistvu načrtovali, da bodo skupaj stroški znašali 193 tisoč. Po sedanjih podatkih, ko v bistvu je že leto 2014 več ali manj zaključeno pa bodo skupaj stroški znašali 154 tisoč 900, s tem, da so bili pa prihodki z upoštevanimi temi pusti 160 tisoč 700.

mag. Viktor Sladič:

Ne bom zadrževal, oz. podaljševal sejo Občinskega sveta, kaj pa predlog, da se pripravi pobuda, oz. predlog sprememb in dopolnitev spremembe uredbe glede na po moji oceni pretirano oceno porabe pitne vode?

mag. Brigita Šen-Kreže:

Ta pobuda je čisto upravičena in ne samo na tem delu, tudi na omrežni za odvajanje, kajti mislim, da tam zakonodajalec in ravno vedel kaj je naredil, namreč, da je vodomer, omrežnina za ... oskrbo s pitno vodo, da je ustrezen, dovolj velik in se potem obračuna omrežnina je smiselno, da gre pa za odvajanje, pa sploh v primeru, govorimo nekih podjetij, ki imajo bolj zagotovljeno zaradi požarne

varnosti tako velik vodomer, pa ko je požar, ta voda seveda, izteče po tleh, kamor koli je pa povsem nesmiselno. In ravno danes smo imeli eno seminar, oz. ne seminar, bolj delavnico na temo te uredbe in predlogov in, ja moje prvo mnenje je seveda bilo, da je treba podaljšati na triletno, in tudi to, kar ste povedal ugotavljamo, da je problem. Dejstvo pa je, da sicer taki občani imajo možnost, da bi načeloma tudi lahko svoj vodomer vgradili, moral bi biti seveda na vsakih pet let pregledan, da bi ta strošek lahko znižali. Poudariti moram še to, da imajo tudi kmetje možnost in to se kmetje tudi tega poslužujejo, da z izjavo, ki jo pač pri nas vložijo, preko spleta lahko izjavo dol potegnejo, napišejo seveda samo tisti kmetje, ki imajo KGMMIT, kam bodo blato odložili, govorim o blatu iz svoje posesti, ne blato od sosedov. To blato mora odležati 6 mesecev na gnojišču in potem pač ga lahko raztrosi po tisti parceli, ki jo je navedel v tej izjavi. Tako, da tudi tega se kmetje kar v številni meri poslužujejo.

mag. Viktor Sladič:

Samo še eno vprašanje. Operativni program odvajanja in čiščenja odpadnih komunalnih vod določa v točki 4.3.3., da se storitev praznjenja gošče iz greznik malih komunalnih čistilnih naprav obračuna na podlagi dejansko opravljenega dela. Kako, pustim se podučiti, kako lahko potem prihajamo v situacijo ko občani občine Vrhnika plačujemo mesečno v naprej storitev, ki ni opravljena, če pa operativni program določa po opravljeni storitvi in to v zneskih, ki bistveno presegajo znesek storitve, ki velja na trgu

za, oz. bistveno presega ceno, ki velja za izvajanje tovrstne storitve na trgu teh storitev.

mag. Brigita Šen-Kreže:

Ja, Uredba mi ji pravimo, komunalci pravimo MEDO, to je ta uredba o oblikovanju cen, pravi seveda, da se kot za opravljeno storitev v tem delu šteje količina dobavljene pitne vode in ne količina gošče. Namreč zakonodajalec se je sigurno odločil iz razloga, ker so to storitev, praznjenje greznic izvajali tudi nepooblaščeni. Vedeti morate, da mi moramo, vsakega, vsako leto do 31. marca poročati ministrstvu, katero greznico smo izpraznili, skratka na katerem naslovu in koliko gošče smo tudi odpeljali iz tega naslova. In ker se v bistvu ministrstvo ni dobivalo teh podatkov, ker so razni izvajalci greznice praznili in jih seveda tudi ne odlagali na ustrezno čistilno napravo so potem v bistvu izbrali ta ukrep, da je storitev, se šteje kot pitna voda in ne gošča, ki smo jo odpeljali. Namreč v letu 2013 se nam je dogajalo, takrat so občani še plačevali glede na količino odpeljane gošče, da ko je naš podizvajalec prišel na teren, da tista greznica ni bila polna, ampak je notri bilo mogoče samo še pol kubika. Zato tudi iz tabele, če se spomnite, je bil povprečje v letu 2013 2 cela mislim, da 47, mislim, da je 47 kubika 2-14 pa 3,48. S tem je v bistvu želi država imeti u bistvu nadzor tudi nad greznicami in malimi komunalnimi čistilnimi napravami.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, naslednji gospod Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala za besedo. Jaz bi vprašal najprej glede poročila za lansko leto. Sedaj če se nekateri svetniki spomnite smo sprejemali ta prvič tale elaborat za izračun za oblikovanje cen storitev, je naš kolega gospod Caserman takrat izrecno opozoril, da so te cene predvidene previsoke. Rečeno je bilo, tako s strani Komunalne, tako s strani Občine, da bo mogoče odstopanje za nekaj procentov.

Stojan Jakin:

Vprašanje?

Daniel Cukjati:

... saj bo vprašanje, takrat po teh izračunih kaže, da je tega odstopanje bilo za 30 odstotkov. Sedaj pa ko gledam, ko računam jaz na roko ta poročila za nazaj za leto 2-14 nikakor ne pridem do teh števil, ki so bile preplačane. Preplačane, preplačila je bilo za 50 tisoč evrov, ko sami trdite, da ste v lanskem letu 32 tisoč evrov poračunali, pa še načrtuje se še 12 tisoč, to pride 44 tisoč evrov. Kje je tistih 6 tisoč evrov, ali se je to mogoče poračunalo po dejanski ceni ne pa po predračunskih stroških? Po predračunski ceni, da je prišlo do te razlike in pa zakaj se predračunske cene za to leto ne uskladijo nekako glede na dejansko porabo lanskega leta, oz. lanskoletne cene. Če je bilo lansko leto 143 tisoč tukaj se pa predvideva 174, oz. 161 je to še vedno 15 procentov več kakor je bilo dejansko. Zakaj take rezerve, zakaj moramo občani toliko kreditirati v bistvu Komunalno podjetje? Mislim, da ima

komunalna. Ni potrebe no, da bi občani to krediranje potem čakali tista povračila za nazaj, poračune. Hvala lepa.

mag. Brigita Šen-Kreže:

Vse seveda izhaja iz števila greznic, ki jih bomo odpeljali in že ko smo za leto 2-14, smo, ko smo pripravljali tisti elaborat, ki ste ga že obravnavali smo izhajali iz znanih dejstev, oz. po znanih takratnih predvidevanjih, da bomo v letu 2-14 izpraznili greznice na območju Verda, ki se bodo recimo priklopile na kanalizacijo in še ostalih gradnjah, ki se v tem trenutku gradi Čista Ljubljana. Poleg tega so bile, se pravi število greznic in pa smo na drugi strani, kot sem že povedala, upoštevali 5 kubikov, kot je govoril pravilnik, 5, 28, realno pa sedaj vidimo, da ni 5 kubikov, ali pa 5,28 ampak, da je v bistvu 3 pa pol, oz. 3,48. Letošnji stroški, oz. načrt za leto 2015, po ocenah, ki jih imamo, ker morate vedeti, da je to, v bistvu so samo, to je ocena, plan, ne moremo vedeti z gotovostjo, ali bo občan A poklical dvakrat, da ga bomo, občan B pa morda trikrat ali pa nikoli. Načrtujemo, da bo teh kubikov 5 tisoč 190, to se pravi 1.483 greznic krat 3,5 kubikov pridemo do 5.190 kubikov greznične gošče. V letu 2013, pa je bilo odpeljanih 3.815 kubikov. Zato so te stroški, ki jih v tem trenutku predvidevamo ocenjujemo za leto 2015. Lahko, da bomo izpraznili več gošče, lahko pa tudi manj. Ne vemo. Kaj je bilo še ono drugo?...

Stojan Jakin:

Hvala lepa, odpiram razpravo!
Zaključujem prijave!
Gospod Antolović!

Mirko Antolović:

Hvala lepa. Mi smo se že ob sprejemanju tega Odloka o praznjenju greznic pošteno ušтели v Občinskem svetu in smo obžalovali takšno potrditev, ker dejansko smo že takrat ugotavljali, da je to vse skupaj predrago za uporabnike teh storitev, za praznjenje in se to tudi sedaj izkazuje pri tem elaboratu, da je to tudi res. Ne morem sprejeti nikakor dejstva, da vseh stroškov, nad stroški, ki jih zaračunava izvajalec za Komunalno podjetje Vrhnika imamo še dodatnih 16,6 procentov za ne vem splošne upravne stroške 11 procentov, drugi poslovni odhodki 4 procenete, neposredni stroški dela in tako naprej. Če mi to vse skupaj preračunamo na število praznjenj v letu 2014 ugotavljamo, da pri vsakem praznjenju, posameznem praznjenju imamo opravka z 1,84 ure za vsakega zaposlenega in je totalno nesprejemljivo, da cel aparat, tudi direktorica Komunalnega podjetja upoštevamo kot strošek praznjenja greznice. Mislim, da ni treba biti ne vem kako velik ekonomist, da bi to preračunal, da, če bi nekdo imel podjetje za praznjenje greznic in, da bi cel ta aparat plačeval na ta način, mislim, da ne bi preživel in ne bi imel pač posla, ker bi ga konkurenca bi verjetno bolj pametno delala. Tukaj se ne upošteva niti tega, da bomo dejansko nehali odvažati v Domžale, da imamo svojo čistilno napravo na Vrhniki,

da bo to tukaj možno odlagati. Seveda iz tega izhaja, jasno, da kot je že predhodnik, kolega Sladič prej omenil, višino, ki smo jo imeli, ki nas je koštala v letu 2014 in tista ocenjena, o kateri je že bilo govora, je drastično različna sedaj pa spet gremo, vse dodatno neko, da bomo ponovno imeli še večjo razliko. Absolutno se pa ne strinjam z vsemi temi stroški, ki so tukaj naštet. Jaz sem v prejšnjem mandatu tudi postavil vprašanje, da se mi dostavi izračun koliko so občani plačali storitve praznjenja greznic in koliko je Komunalno podjetje plačalo izvajalca, oz. podizvajalca praznjenja teh greznic. Hotel sem samo razliko zneska in ga nisem nikoli dobil, tako, da na tem mestu ponovno prosim, da se mi za leto 2014 ta podatek nekako, da se nam predoči tukaj, da se nam postavi, da vidimo sploh kje smo in kaj smo. Ker vem pa, da bo v tem, se pravi v teh stroških potem ne bo upoštevanih teh raznoraznih upravnih in drugačnih stroškov, ker dejansko račun je plačan in račun je zaračunan. Tako, da jaz osebno ne bom podprl te višine cene, ker verjamem in sem prepričan, da za veliko manj denarja, ne bom pa sedaj govoril o tehnikah pogajanja, z podizvajalci se, da še kaj z njim pogajati za nižjo ceno ali ne, o tem sploh ne bom, ampak dejansko samo iz tega, da se malo odrečemo nečesa bi bilo zadosti. Hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Bi mogoče malo obrazložitve dali, čeprav je bila to razprava, ne vprašanje ampak prosim!

mag. Brigita Šen-Kreže:

Vsaka gospodarska javna služba, tudi javna služba z nepretočnimi greznicami in malimi komunalnimi čistilnimi napravami mora nositi del skupnih služb, ker ni pravilno, da se bi samo na vodovod, samo na kanalizacijo ali na katero drugo obesile skupne službe. Delo, ki ga opravljajo sodelavci ali ki ga opravljamo vsi skupaj, poleg ne vem tega, da moramo skomunicirati s stranko, da jim moramo poslati dopis, da ji moramo, da so to poštno storitve, sem povedala, priporočeno s povratnico moramo stranko pozvati v ne vem, čez štirinajst dni bomo pri vas praznili greznico. So tudi monitoringi, ki jih moramo delati na malih komunalnih čistilnih napravah. Skratka pridemo do objekta, pogledamo, kako čistilna naprava dela, vzamemo potrebni vzorec in tudi to je del stroškov, ki so tukaj notri zajeti. Tisti, ki imajo male komunalne čistilne naprave monitoringov ne plačujejo dodatno, ampak so tukaj notri zajeti. Potem vse to, kako in kakšen je bil rezultat, koliko je bilo stroškov in koliko prihodkov bo v letnem poročilu za leto 2-14 nazorno prikazano. Že sedaj pa lahko povem, po nekih informacijah, ki so več ali manj up to date, kot že povedano 160.783 evrov smo imeli prihodkov in 154.931 stroškov v letu 2014. In še sledeče, pogajanje z izvajalci, našimi podizvajalci, da tako rečem, v letu 2013, vse do prvega sedmega je veljal še stari razpis in po starem razpisu je imel izvajalec 29,02 evra na kubik greznične gošče. V letu 2014 od 1. sedmega dalje, imeli smo razpis, najnižji je bil, to se pravi 28,02, to se pravi Eko pretok, naslednji je bil Vod Celje d.d. z

34,02 evra na kubik in Komunala Mežek d.o.o. s 35 evri. Bil je odprti postopek, javili so se pač možni izbrani, oz. ponudniki in takšni so bili potem rezultati.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Predlagam, da preidemo na glasovanje in sicer predlagam sledeč sklep: Občinski svet Občina Vrhnika potrjuje stroškovno ceno storitev, povezanih z nepretočnimi greznicami, obstoječimi greznicami in malimi komunalnimi čistilnimi napravami v občini Vrhnika v višini 0,3512 €/m³ dobavljene pitne vode, ki se odvaja v nepretočno greznico, obstoječo greznico ali malo komunalno čistilno napravo. V primeru, da na objektu ni merjenega odjema vode, se storitev obračuna po osebi, in sicer 150 litrov na osebo na dan. K ceni storitve se zaračuna tudi okoljska dajatev, skladna s predpisi države. Prosim za glasovanje!

21:20 sklep 24 prisotnih 17 ZA 6 PROTI

Hvala lepa!

Sedemnajst za 6 proti. Hvala ugotavlja, da je predlog cene sprejet. Prehajamo na naslednji enajsto točko.

11. Razrešitev direktorja Zdravstvenega doma Vrhnika

21:20 začetek točke

Stojan Jakin:

Razrešitev direktorja Zdravstvenega doma Vrhnika Prosim gospo Kranjčevo za uvodno obrazložitev!

Vesna Kranjc:

Hvala za besedo. Kot ste že seznanjeni je Svet zavoda Zdravstvenega dom Vrhnika, na Občino Vrhnika in pa ostali dve občini ustanoviteljici Zdravstvenega doma Vrhnika poslal dopis, prošnjo direktorja Zdravstvenega doma za razrešitev in prenehanje njegovega delovnega razmerja. Na podlagi Odloka o ustanovitvi Zdravstvenega doma Vrhnika je potrebno, preden svet zavoda razreši direktorja, pridobiti soglasja občin ustanoviteljic. Zato nas je Svet zavoda tudi pozval. Direktor namreč želi prekiniti delovno razmerje, ker bi rad nastopil delovno razmerje na Ministrstvu za zdravstvo. Komisija za volitve imenovanja in administrativne zadeve je to vlogo obravnavala in se o njej izrekla, tako, da predlaga v sprejem sklep, da Občinski svet Občine Vrhnika soglaša z razrešitvijo Tomaža Glažarja z mesta direktorja Zdravstvenega doma Vrhnika.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! To točko je obravnaval tudi KMVIAZ, pa bi prosil predsednika, gospoda Ribiča, da pove kaj so se odločili!

mag. Miroslav Ribič:

Jaz mislim, da je že direktorica povedala in tudi prebrala sklep kakšen je in, da mi ni potrebno še enkrat potem.

Stojan Jakin:

Hvala lepa. Odpiram vprašanja in razpravo sočasno! Če tega ni, bi mogoče aktualni direktor, dokler ste še direktor par minut, kakšno stvar povedal!

Tomaž Glažar:

Z veseljem. Lep pozdrav vsem. Hvala lepa za besedo. Ko sem se pred parimi meseci pravzaprav zahvaljeval prejšnji sestavi Občinskega sveta, sem rekel sedaj bo nekaj časa mir, pa je prehitro prišlo do tega, da pravzaprav se bom saj tudi na nek način vam zahvaliti, kot naslednikom prejšnjega Občinskega sveta. Namreč tri leta in mesec in pol nazaj sem jaz nastopil funkcijo direktorja v Zdravstvenem domu Vrhnika in dejansko jaz mislim, da v tem času smo naredili neke vrste zgodbo o uspehu. To je nisem naredil jaz, jaz sem bil samo krmar na tej ladji, naredili smo jih skupaj z vsemi zaposlenimi in naredili smo skupaj to zgodbo z vsemi tremi občinami ustanoviteljicami. Namreč če ne bi bilo tega sodelovanja, predvsem z ustanovitelji, vsem tremi, kjer so seveda pomembno vlogo igrale občinske uprave in vsi trije župani in seveda tudi člani občinskih svetov, mi verjetno danes ne bi ta Zdravstven dom, ne bi bil vzor v bistvu zdravstvenih domov v Sloveniji. Vsaj z dvema projekti smo se že kar močno proslavili to verjetno poznate. Eno je

reorganizacija izvedena nujne medicinske pomoči, katero nam marsikdo v Sloveniji zavida, pa tudi te avtorji nove organizacije urgentnih centrov, saj to kaj poslušate, ko je cel halo tukaj po Sloveniji s tem. Priznavajo, da pravzaprav smo mi izvedli to zadevo izredno, izredno strokovno. Druga zadeva, meni še bolj pri srcu leži so pa te aktivnosti, ki jih izvajamo na področju preventivne zdravstvene dejavnosti, kjer se nam je uspelo v Zdravstvenem domu res odpreti celi lokalni skupnosti. Sedaj sodelujemo z šolami, vrtci, športnimi organizacijami, kulturnimi organizaciji pravzaprav z namenom ohranjanja in izboljšanja zdravja prebivalcev na tem območju. Jaz se tudi vam resno zahvaljujem za to sodelovanje zato je tudi meni zelo težko prišlo, pravzaprav se najprej nisem hotel odločiti za to, ko sem dobil povabilo, da grem na Ministrstvo za zdravje. Ministrica za zdravje je bila zelo trmasta, moram reči. Jaz sem dal v bistvu glavni pogoj, ker mi ni vseeno, ker to delo v Zdravstvenem domu ni zaključeno, je treba še marsikaj narediti. Moj naslednik bo imel nekoliko težjo nalogo, kot sem jo imel jaz na začetku v tem smislu, da slabše kot je bilo že skoraj ni moglo biti, jaz nisem mogel več kaj pokvariti. Sedaj je pa kar veliko bilo narejenega in bo te stvari treba še naprej razvijati, ker očitno to nam tudi stroka v Sloveniji priznava in zadnjem času celo politika, smo na pravi poti, predvsem pa ljudje. Važno je to, da nam to priznajo ljudje. Tako, da jaz upam sedaj, komisija, ki je v imenu Sveta zavoda Zdravstvenega doma izbirala kandidate, ga je izbrala soglasno, na sami seji sveta so se malo kresala mnenja, jaz moram reči, malo žalostno, ker so

nekatero informacije o mojem nasledniku prišle na dan, ki so bile neresnične in tudi zelo žaljive, s kakšnim namenom me tudi v končni fazi ne briga, jaz sem ga preveril preden sem se prepričal v to, da ali bo kos tej nalogi in mislim, da bo. Tako, da upam, da boste tudi sedaj mene najprej soglasno razrešili, potem pa tudi njega imenovali. Ja jaz sem res prišel na to delovno mesto za direktorja z soglasjem vseh članov Občinskih svetov vseh treh občin in to ni enostavno, to je močno zaupanje in se pravi vas članov svetov in hkrati na drugi strani sem jaz vzel to kot eno resno obvezo in upam, da sem to obvezo izpolnil in to zaupanje. Hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala gospodu Glažarju, mislim, da je prav, da se poslovi. Predlagam, da preidemo na glasovanje o razrešnici in sicer Občinskemu svetu predlagam naslednji sklep: Občinski svet Občine Vrhnika soglašča z razrešitvijo Tomaža Glažarja z mesta direktorja Zdravstvenega doma Vrhnika. Prosim za glasovanje!

21:28 sklep 24 prisotnih 24 ZA

Najlepša hvala!

Soglasno za takšen sklep. Prehajamo na dvanjsto točko.

12. Soglasje lokalne skupnosti k imenovanju direktorja Zdravstvenega doma Vrhnika

21:28 začetek točke

Stojan Jakin:

Soglasje lokalne skupnosti k imenovanju direktorja Zdravstvenega doma Vrhnika. Pa bi bila najprej poročevalka gospa Vesna Kranjc!

Vesna Kranjc:

Hvala za besedo še enkrat sedaj, če je bil direktor razrešen je potrebno imenovati tudi novega direktorja Zdravstvenega doma. To se je zavedal tudi Svet zavoda, ko je prejel vlogo direktorja za razrešitev, tako, da je takoj imenoval komisijo, ki naj bi izvedla postopek imenovanja, oz. razpisa novega direktorja Zdravstvenega doma in komisija je takoj pričela z delom. objavila je razpis za novega direktorja Zdravstvenega doma, potem pogledala prispele vloge in kasneje s šestimi kandidati, ki so izpolnjevali vse pogoje po razpisu objavila tudi razgovore. Potem je sama komisija opravila točkovanje, oz. izbor in ta izbor predstavila tudi Svetu zavoda, oz. vsem članom svetov zavoda, ki so glasovali o primernosti kandidata, ki ga je pač komisija izbrala, kot najboljšega, to je gospoda Romana Strgarja za direktorja Zdravstvenega doma Vrhnika. Sklep o tem, da je Roman Strgar najprimernejši kandidat je bil potrjen tudi na Svetu zavoda in potem je Svet zavoda pozval občine k soglasju, da imenuje Svet zavoda Romana Strgarja za direktorja Zdravstvenega doma. Kot nam povedal član Sveta zavoda gospod magister

Ribič je bila vroča debata na Svetu zavoda. Razprava je bila kar burna in takšna je bila tudi potem razprava na naši Komisiji za volitve imenovanja in administrativne zadeve, ampak po vsej razpravi in pa potem po preučitvi vseh okoliščin je bil pa sprejet sklep, kot ga imate v gradivu in sicer naj Občinski svet Občine Vrhnika daje soglasje k imenovanju Romana Strgarja za direktorja Zdravstvenega doma Vrhnika. Toliko z moje strani, bo pa verjetno magister Ribič me še dopolnil.

Stojan Jakin:

Gospod Ribič, imate besedo!

mag. Miroslav Ribič:

Hvala tokrat ne bom nič dopolnil, ampak samo pikico pristavim in je.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, odpiram vprašanja, prosim!
Vprašanj ... ja eden je, zaključujem vprašanja.
Gospod Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala. Lepo pozdravljeni kandidat. Jaz sem tole natančno prebral in mislim, da bo šlo pač v, nadaljeval dosedanje delo, kar me veseli, da se programi širijo, me pa bolj skrbi podatek, ki ste ga navedli v izkazu uspeha, sicer, da je na dan 30. 6. 2014 izhajalo, da je presežek odhodka nad prihodki 316 tisoč evrov. Me zanima, sicer ne vem, ampak ste imeli odgovor, če se to ne sanira v nekem času ali

lahko prihaja do opustitve določenih programov. Sam vem, da nujna medicinska pomoč stane več kakor se dobi iz zavarovalnice, če poznam ta podatek, če je pravilen. Prosim ja, hvala.

Stojan Jakin:

Mislim, da to vprašanje bosta morala kar oba odgovarjati. Prosim!

Tomaž Glažar:

Bom jaz prvi pojasnil. Res je malo težko, to bo kolega tudi videl, res natančno spremljati poročila polletna, četrtletna in tako naprej v našem zavodu zaradi načina obračunavanja storitev ZZZS-ja. Tam je problem, ker so računi samo trikrat letno in je zelo težko čisto točne številke, res prave številke pridejo šele konec leta. No mi smo rekli boljše je čim večji približek, to ste vi prej rekli, sicer gre za kumulativno zgubo. Sedaj nekaj te zgube 160 tisoč evrov je treba vedeti je še iz časov prejšnjega mojega predhodnika, to je tisti izposojen, za vedno izposojen denar, ki smo ga mi morali dati v rezultat in je to negativno vplivalo v letu 2012. To je bila zahteva revizije taka, tako, da polovica tega je v teh sredstvih. Sedaj, da vam pa konkretno odgovorim na te programe. Mislim, da na rezultat, ker je zelo pomembno, v letu 2014. Mi smo šli v določene širitve, to govorim predvsem, kar se tiče preventivne, preventivnih programov, sicer z upanjem, da bomo, obljubljene so bile, možnosti so tudi bile, da bomo vključeni v sredstva norveškega finančnega mehanizma že v lanskem letu. Žal se je to začelo udejanjati, se je začelo udejanjati v letošnjem

letu. Kar se tiče nujne medicinske pomoči, prej sem jo omenil, mi za to reorganizacijo ob tem, da smo dobili dodaten kader smo mi nujno medicinsko pomoč na Vrhniki pocenili. Mi smo imeli prej namreč veliko nadur zaposlenih zaradi tega, ker nismo imeli dodatne zaposlenih. Sedaj so to v večini primerov redne ure, imeli smo izredno drage pogodbe z koncesionarji, ker pač je bil NMP v pretežni meri odvisen tudi od sodelovanja koncesionarjev in imeli smo dnevno dežurstvo na dveh lokacijah, na Vrhniki in v Borovnici. S temi novimi ekipami z reorganizacijo smo ukinili te dve lokacije, sedaj je samo ena lokacija, pa tako kot sem rekel tako prihranili na nadurah in mi dejansko imamo nižje stroške, kot smo imeli po prejšnjih podatkih, po prejšnjem načinu organiziranja. Je pa res nekaj drugega, da je v teh dveh letih, treh letih, 2-12, 2-13 in 2-14 je zaradi krize tudi zavarovalnica v bistvu bistveno manj plačevala in jaz imam dokaze, sedaj tu ne bi razlagal na veliko, izračune kjer točno kažejo, da nismo dobili plačanega niti normiranega dela po vrednosti kolektivnih pogodb. Ker so, veste priznali so to normirano delo, pa vrednost kolektivne, potem so nam pa 3 procenke vzeli. Tako, da če dela, danes zdravstveni domovi, ki delajo pošteno, ki res želijo dati, tiste vsaj standardno kakovostne storitve ne morejo v tem trenutku delati z dobički. Tudi mi smo, tudi kar se patronaže tiče, želeli, da se ohrani kakovost ne glede na to, da je velik obseg dela. Je pa res, da se te zadeve sedaj izboljšujejo. Sedaj že v letu 2-14 se je vsaj te avanse smo začeli sproti dobivati, tako kot smo jih morali. Za to, če ste kaj sledili, tudi za 2-15 se predvideva za

opravljanje storitev že nekoliko višja vrednost, tako, da jaz mislim, da najhuje smo finančno dali skozi. Sedaj okoli ukinitve programov naprej naj kar bodoči direktor pove, jaz vem, da jih ne bi ukinil. Da bi vse naredil, da ostane, oz. se razvijajo naprej.

Roman Strgar:

Dober večer še enkrat. Seveda to kar je tukaj v programu napisano, jaz sem napisal program z informacijami, ki so na razpolago, ki so splošno dosegljive. Direktor je že veliko povedal, kaj je v tem delu. Kaj za naprej, seveda, tak rezultat je posledica večih vplivov, nekaj se te hipoteke iz preteklosti, kot so bile omenjani neki enkratni dogodki, ki so negativno na to delovali, nekaj pa tudi sistemski ukrepi, ki jih je država ali zavod in tako naprej, pripravil in implementiral, da so imele to posledico. Vsekakor jaz kot usmeritev, ne bi želel, da rečemo sedaj bomo pa rezali programe, zato, da bo ekonomika boljša. Osnovni nameni in cilj našega je, da imamo mi čim boljši zdravstveni sistem, seveda ob tržni ekonomski finančni situaciji. Možnost, če imaš zgubo, seveda je večanje prihodkov, ali zmanjševanje odhodkov. Zelo enostavna zadeva, generalno reči. Seveda tukaj bo potrebno dejansko delati na obeh straneh. To, kar sem se pogovarjal zelo racionalno že danes delajo in so delali v preteklosti v Zdravstvenem domu pomeni tukaj na zmanjševanju stroškov se seveda ob takem delu meni manever zmanjšuje in ekipi, ki bomo v prihodnje na tem delali. ___ je treba to kombinacijo z širitvijo programov z optimiziranjem nekih procesov,

dejansko potem doseči tudi finančno stabilnost. Tako kot gredo rezultati, pa kot sva se imela sedaj malo čas zunaj pogovarjati, dejansko gremo v tem, da bodo zadeve finančno stabilne, sploh če bomo dobili neke programe in tukaj upam, da bova midva še dobro sodelovala naprej, če bom jaz na tem mestu in na mestu, kjer bo sedanji direktor.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Bi še kdo rad razpravljal? Prosim za prijave!

Še kdo?

Zaključujem prijave.

Gospod Drašček.

Vid Drašček:

Štiri leta sva skupaj sedela v nadzornem odboru. Je dober strokovnjak, retorik, ekonomik. Užival sem v njegovih izvajanjih. Še najbolj sem užival, ko smo tukaj v tem prostoru sesuli Židana in smo mu dali jasno vedeti, da je storilec kaznivega dejanja zlorabe položaja. To sem hotel povedati. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Hvala lepa, še gospa Džafič!

Alenka Džafič:

Hvala za besedo, jaz bi kot članica Sveta zavoda in tudi kot članica razpisne komisije povedala nekaj besed. U glavnem je bilo že povedano, torej, da je bil razpis v mesecu januarji, da je obravnaval razpis za prosto delovno mesto direktorja Zdravstvenega doma

Vrhnika in, da smo člani imenovali pet člansko komisijo, ki je bila zadolžena za vodenje razpisnega postopka in izdelavo mnenja o ustreznosti prijavljenih kandidatov. Zdi se mi pomembno poudariti, da je bila komisija sestavljena iz treh predstavnikov ustanoviteljic, torej Občina Vrhnika, Občina Borovnica, Občina Log - Dragomer, predstavnika delavcev, oz. zaposlenega v Zdravstvenem domu Vrhnika in tudi predstavnika Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije. Kot ste v gradivu tudi že prebrali se je na razpisano prosto delovno mesto prijaviilo 12 prijav, samo 6 vlog, oz. prijav pa je bilo napisano v skladu s razpisanimi pogoji. Zato se je tudi komisija odločila, da povabi na razgovore samo teh 6 kandidatov. Povabljeni kandidati so komisiji predstavili svoje izkušnje, znanja kompetence in programe dela za Zdravstveni dom Vrhnika za prihodnje štiri leta. Torej, kot rečeno, komisija je po razgovoru s kandidati in tudi pri odločanju o ustreznosti kandidata se predvsem osredotočala na področja kot so strokovno znanje iz vodenja, delovne izkušnje iz upravljanja organizacij in samopredstavitev njihovih programov, oz. vizije ciljev Zdravstvenega doma Vrhnika. Na osnovi opravljenih razgovorov in natančnem preudarku je komisija soglasno sprejela, kar se mi zdi, da je tudi pomembno, da se Svetu zavoda predlaga kot najbolj ustreznega kandidata za direktorja Zdravstvenega doma Vrhnika gospoda Romana Strgarja. In nekako glavni argumenti, če smem reči tudi v mojem osebnem imenu, da je gospod Strgar bil najbolj primeren kandidat, je bil ta, da je njegova osebna

predstavitev bila najbolj prepričljiva, oz. zelo usklajen z napisano predstavitvijo in programom, ki ga je vložil k sami prijavi. Namreč pri nekaterih kandidatih, nisem imela vtisa, da so resnici tako bogati v svojih izkušnjah, kar se tiče njihovega managementa, ali pa, da bi res imeli tiste sposobnosti, ki so si jih pripisali v sami prijavi. Tudi iz odgovorov na vprašanja, ki smo jih kandidatom zastavili je bilo po mojem mnenju mogoče ugotoviti, da je gospod Strgar dejansko sposoben management, kot rečemo, da obvlada večšine dobrega managementa, da ima bogate izkušnje iz vodenja projektov, ima sposobnost celovitega pogleda v poslovanje neke organizacije, tak, da to so bili na nek način vsi tisti argumenti, da sem se sama osebno in tudi komisija odločila, da je gospod Strgar pravi in primeren kandidat za direktorja Zdravstvenega doma Vrhnika. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Predlagam, da preidemo na glasovanje o sklepu: Občinski svet Občine Vrhnika daje soglasje k imenovanju Romana Strgarja za direktorja Zdravstvenega doma Vrhnika. Prosim za glasovanje!

21:44 sklep 24 prisotnih 19 ZA 5 PROTI

Najlepša hvala! Devetnajst za pet proti. Ugotavljam, da je gospod Roman Strgar z veliko večino potrjen in jaz mislim, da so postopki, kar se tega tiče zaključeni po podatkih, ki jih imam je bil, je enak sklep sprejela Občina Log - Dragomer in Občina Borovnica. Tako,

da so vse tri občine glede na statut, kakršen ga imamo potrdile gospoda Strgarja. Svet ga je tudi potrdil in jaz mislim, da so samo še formalnosti, da gospod Strgar lahko prime za vajeti v Zdravstvenem domu in pelje tega konja naprej, vsaj tako uspešno kot ga je peljal njegov predhodnik. Obema se zahvaljujem. Vam gospod Glažar, za dosedanje delo, verjamem, da boste tudi v bodoče pomagal z nekim svojim znanjem ker poznate to, nekaj pa tudi zaradi tega ker greste na zanimivo mesto in se vzdržim nadaljnjih komentarjev, ker mislim, da je bil rezultat zelo prepričljiv. Najlepša hvala. Prehajamo na zadnjo točko dnevnega reda.

13. Imenovanje Občinske volilne komisije Občine Vrhnika

21:45 začetek točke

Stojan Jakin:

Imenovanje Občinske volilne komisije Občine Vrhnika. Prosim? ali bi ... aha zahvalni govor, izvolite! Potem bi pa sem prišel, ker je bolj svečano. Šampanjca pa nimate!

Roman Strgar:

Šampanjca nimamo, jaz upam, da se bo čez malo več let kot je bilo pri mojem predhodniku potem odpri šampanjec, pa da bomo rekli, glejte, upravičili naše zaupanje, dobro smo vozili v vseh teh letih, seveda za to bo pomembno, da bomo sodelovanje z ustanoviteljicami imeli super. jaz bom naredil vse, da

bomo znotraj z ekipo se tudi čim hitreje našli, da bomo zakorakali po isti poti, ki jo bomo, na osnovi takega programa, ki ga človek napiše od zunaj, potem oblikovali skupno in verjamem, da se bo ta Zdravstveni dom, kljub nekim problemom, ki so v državi in, ki bodo verjetno obstajali še naprej, razvijal po poti, kot je sedaj načrtano. Hvala, pozdravljeni.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala gospodu Strgarju. Sedaj pa zares prihajamo na zadnjo točko.

Imenovanje Občinske volilne komisije Občine Vrhnika, gospa Kranjc prosim za obrazložitev!

Vesna Kranjc:

Hvala za besedo še enkrat. Prehajamo na zadnjo točko, trinajsto točko jutri je pa petek trinajstega, tako, da zanimivo. Skratka dne 30. aprila poteče mandat naši Občinski volilni komisiji, zato je prav, da je naša komisija za volitve in imenovanja in administrativne zadeve pristopila k postopku za imenovanje nove komisije. Pozvala je politične stranke zastopane v Občinskem svetu Občine Vrhnika, da podajo vlogo za kandidate. Zakon o lokalnih volitvah v 35-tem členu določa sestavo Občinske volilne komisije in sicer pravi, da jo sestavljajo po trije člani občinske volilne komisije, trije namestniki članov in pa predsednik in pa namestnik predsednika članov občinske volilne komisije. S tem, da mora biti predsednik in pa namestnik predsednika imenovan izmed vrst diplomiranih pravnikov, ki naj bi bili sodniki, oz. ostali diplomirani pravniki. Komisija, ko je pozvala politične

stranke je prejela primerne vloge in zato predlaga, da se za občinsko volilno komisijo imenujejo naslednji člani: za predsednico gospa Lidija Ravbar, za namestnico predsednice Tina Grum, za člane občinske volilne komisije: Jožef Malovrh, Andrej Mattias, Verica Miljković, za namestnike članov občinske volilne komisije pa Peter Perše, Vojko Jerina in pa Veronika Švigelj. Občinski volilni komisiji traja mandat štiri leta, in sicer od prvega maja letošnjega leta do 30. aprila 2019.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Zadevo je obravnaval tudi KMVIAZ, gospod Ribič prosim!

mag. Miroslav Ribič:

Jaz bom zopet, tako kot pri prejšnjih dveh točkah, mislim, da je popolnoma gospa direktorica povedala samo strinjam se z njo. Hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Odpiram vprašanja! Hvala lepa zaključujem prijavo. Gospod Cukjati, prosim!

Daniel Cukjati:

Jaz bolj kot vprašanje imam predlog, to niti ni v razpravi, oz. pod vprašanje. Mi smo imeli s prejšnjo sestavo te Občinske volilne komisije, smo imeli pač pritožbe, ki so šle naprej na sodišče in to vse glede postopka in delovanja Občinske volilne komisije, v času volitev, občinskih volitev. Že v tistem času, ko

so se obravnavale naše pritožbe torej pritožbe Nove Slovenije, Slovenske demokratske stranke in stranke Mira Cerarja so sami člani oz. predsednica te komisije povedal, da so določene zadeve sami spreminjali, čeprav to ni bilo v popisu del, da lahko to delajo. Zaradi tega je sledila potem pritožba na ___ sodišče, ___ je sodišče to pritožbo zavrnilo, z razlago, da pač te postopki niso vplivali na rezultate volitev, lahko bi oporekali, da pač to so objektivna ___ tega ne moremo ___ ali je to vplivalo ali ni vplivalo. So pa napisali v trinajsti točki, da sodišče ugotavlja, da je pri objavi razglasov prišlo do nepravilnosti in to, nepravilnosti je pa naredila Občinska volilna komisija. ___ tega se mi zdi nehigienično, da bi za predsednico te komisije ponovno imenovali gospo Lidijo Ravbar, ki je praktično zaradi delovanja Občinske volilne komisije prišlo do tega spora, ki je delno tudi potrdilo sodišče, da je prišlo do nepravilnosti. Tako, da jaz predlagam, da predlagatelj predlaga drugega kandidata, ki ga ko ga predlaga, ga mi ___ nobenih zadržkov, samo ne zdi se mi pa higienično, da je to ista oseba, ki je bila tem primeru. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Hvala to je že razprava, zato bi jaz zaključil vprašanja, pa odprl razpravo. Če je še kdo, ki bi rad razpravljajal, oz. če je kdo, ki bi rad na to tudi kaj odgovoril, kaj pripomnil. Prosim za prijave!
Še kdo?

U redu zaključujem prijave.

Prvi je gospod Drašček!

Vid Drašček:

Jaz bi toliko povedal, ker sem bil v komisiji takrat, ko je to razpravljala, smo ji dali kar precej neprijetnih vprašanj pa je na njih u redu odgovorila, tako, da sem jaz bil pozoren na to, kar je on povedal in takih stvari se res ne bi smeli dovoliti ampak je ona res razložila drugače jaz ne bi podprl tistega stališča, ki je bil potem predlagan, hvala lepa.

Stojan Jakin:

..., gospod Kikelj!

Janez Kikelj:

Hvala lepa, jaz bi samo nekaj rekel. Kolega Drašček je povedal to, kar sem jaz želel, da je sama dala takrat dosti dobre odgovore, sodišče je pa tudi povedalo svoje. Vi ste navedli eno točko, sodišče je pa povedalo kako je odločilo in, da je pač volilna komisija svoje delo opravila tako, kot je lahko, da jaz tukaj ne vidim razloga, da bi kar koli umikali ali pa menjali.

Stojan Jakin:

Hvala lepa, če ni drugih razpravljavcev predlagam, da o predmetnem predlogu glasujemo in sicer: Občinska volilna komisija Občine Vrhnika se imenuje v naslednji sestavi: a) za predsednico občinske volilne komisije Lidija Ravbar, za namestnico predsednice občinske volilne komisije: Tina Grum, c) za člane občinske volilne komisije: Jožef Malovrh, Andrej Mattias in Verica Miljković, za namestnike članov občinske volilne komisije: Peter Perše, Vojko Jerina

in pa Veronika Švigelj. Občinski volilni komisiji traja mandat štiri leta, in sicer od 01.05.2015 do 30.04.2019. Predlagam, da o tem predlogu sklepa glasujemo. Ali je kdo, ki bi obrazložil glas? Ne! OK potem pa glasujemo!

Še kdo?

Hvala!

sklep 24 prisotnih 21 ZA

Enaindvajset za, trije ste se vzdržali, nihče proti.

Najlepša hvala!

S tem smo izčrpali dnevni red. Rad bi vas opozoril, drugega aprila je naslednja seja, drugega aprila, potem osmega maja občinski praznik, slavnostna akademija in enaindvajseti maj je naslednja seja. Hvala.

21:56 konec seje

Pregledal Milivoj Kalanj