

Magnetogram in glasovanja 3. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 23. 12. 2014

Prisotni:

člani Občinskega sveta Občine Vrhnika

Matevž Caserman, predsednik Nadzornega odbora

Stojan Jakin, župan občine Vrhnika

Igor Dimnik, Kaliopa d.o.o.

Marinka Konečnik Kunst, ZUM d.o.o.

Vida Mihelčič, strokovna sodelavka Športne zveze Vrhnika

Gvido Mravljak, predsednik športne zveze Vrhnika

Boštjan Koprivec, direktor Zavoda Ivana Cankarja Vrhnika

Vesna Kranjc, direktorica Občinske uprave Občine Vrhnika

Maja Kogovšek, vodja Oddelka za finance

mag. Matej Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti

Tina Kobal, vodja Oddelka za okolje in komunalno

Milivoj Kalanj, programer aplikacij V

Gašper Tominc, odgovorni urednik Našega časopisa

Miha Ivančič Mele snemalec

18:02:52 začetek seje

Stojan Jakin:

Lep pozdrav vsem skupaj! Začeli bi s tretjo izredno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika. Opravičil se je samo gospod Behrič, ki bo nekoliko zamudil, ostali pa mislim, da smo več ali manj prisotni. Dnevni red

ste dobili s sklicem in sicer obsega sedem točk. Prva točka: Potrditev zapisnika 2. izredne seje Občinskega sveta, druga točka: Predlog Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2015, tretja točka: Osnutek Odloka o komunalnem prispevku v občini Vrhnika in osnutek Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje občine Vrhnika. Četrta točka: Podaljšanje veljavnosti Sklepa o dovoljenju za prevoze za Kamnolom Verd na lokalni cesti št. 468041 Verd–Pokojišče, peta točka: Pravilnik o sofinanciranju letnega programa športa v občini Vrhnika, šesta točka: Letni program športa občine Vrhnika za leto 2015 in sedma točka Imenovanja, tukaj imamo tri podtočke: Imenovanje predstavnikov v Osnovno šolo Antona Martina Slomška, druga: Imenovanje predstavnikov v Osnovno šolo Ivana Cankarja in tretja Imenovanje predstavnikov v vrtec Antonije Kucler Vrhnika. So kakšne pripombe na dnevni red?

Niso, potem bi jaz prosil, da najprej preverimo prisotnost!

Hvala!

*18:04:59 prisotnost 21 prisotnih
odsotni Edin Behrič, Sebastian Kovačič, Vinko Keršmanc*

Razen gospoda Behriča, pardon tukaj dva nista..., dajmo še enkrat prosim!
Ponovimo vajo!

*18:05:19 prisotnost 23 prisotnih
odsoten Edin Behrič,*

Hvala lepa, sedaj smo pa vsi, tako, da lahko nadaljujemo, 23 prisotnih ali 96%. Materiale ste dobili s sklicem, potem pa še dva dodatka, eden je bil posredovan nekoliko prej, drugi pa danes na mizo. Jaz se opravičujem vendar dejansko stvari se dogajajo in seja Odbora za družbene dejavnosti bila je ravnokar bila končana, zato malo zamujamo, kjer se je obravnavala peta in šesta točka in ko pridemo do te točke, bo predsednik tudi poročal, material pa imate tudi nekaj že na mizi danes.

Prosim za glasovanje o predlaganem dnevnem redu!
Najlepša hvala!

18:06:17 sklep 23 prisotnih 23 ZA

Ugotavljam, da je dnevni red soglasno sprejet.
Prehajamo na prvo točko in sicer.

1. Potrditev zapisnika 2. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 4. 12. 2014

Stojan Jakin:

Zapisnik 2. izredne seje, ki je bila v četrtek 4. 12., zapisnik je tukaj posredovan v materialu. Je kakršna koli pripomba?

Ni pripomb. Predlagam, da posredovan zapisnik sprejmemo. Prosim za glasovanje!

Najlepša hvala!

18:07:03 sklep 23 prisotnih 22 ZA

Ugotavljam, da je zapisnik z večino sprejet, eden se je verjetno vzdržal. Prehajamo na naslednjo drugo točko.

2. Predlog Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2015

Stojan Jakin:

Predlog Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2015, pa bi jaz kar prosil predlagalke, razlagalke, najprej bi bila gospa Maja Kogovšek, prosim!

Maja Kogovšek:

Dober večer. Današnja točko dnevnega reda Predlog Odloka o proračunu za leto 2015, namenjamo sprejemu tega Odloka. Odlok proračuna

je bil v javni obravnavi deset dni in sicer do štirinajstega decembra. V tem času smo Občinsko upravo prejeli tudi pripombe predstavnika Liste za razvoj vrhniškega podeželja. Vse pripombe so razvidne iz gradiva, ki je priloženo kot priloga 1. Vse te predloge je obravnaval župan in v odgovoru zavzel tudi svoja stališča, ki so podana v nadaljevanju v prilogi 2 tega gradiva. Povzetek teh pripomb na kratko se nanaša, tako na tekstualni del Odloka, obrazložitev zakaj se določene stvari ne upoštevajo obrazložene v prilogi 2, poleg tega pa so se pripombe nanašale na tudi na prihodke proračuna in sicer konkretno prihodek iz naslova nadomestila za stavbna zemljišča, na komunalni prispevek in na prihodke od plačila občanov investicijskega značaja. Vsi odgovori so razvidni v prilogi 2 gradiva. Prav tako so se odhodki proračuna, pripombe nanašale na odhodke proračuna, ki so tudi podani v gradivu. Predlogi za povečanje postavk pospeševanja podpore gospodarske dejavnosti, kmetijstva in pa razvoja turizma, pa so bili premalo natančni, oz. niso bili konkretni. Poleg tega so se pripombe nanašale še na projekta Doživljajsko razstavišče Ljubljance in pa na ureditev kolesarskih in šolskih poti. Oba ta projekta imate obširno obrazloženo v gradivu. Na mizi imate pa poleg vsega tega gradiva tudi ažuriran načrt ravnanja nepremičnega premoženja Občine za leto 2015, ki ga kot samostojen dokument sprejmete na današnji seji, hkrati z Odlokom. V tem načrtu so zaradi namena sklenitve pravnega posla menjave nepremičnin, ki se nanaša na objekt bivšega Primisa

na parcelo v katastrski občini Ligojna in pa na mansardo v prostorih sodišča, so te spremembe označene rdeče. Dne 18. decembra smo prejeli s strani svetnika gospoda Oblaka tudi amandma, ki je priložen temu gradivu, poleg tega pa še amandmaje gospoda Cukjatija. Opredeletev, do posameznih amandmajev je obrazložena v prilogi. Zraven pa imate tudi županov amandma, ki se nanaša na vključitev nove postavke v proračun, ki se nanaša na vzdrževanje jarkov v višini deset tisoč evrov. Na račun te postavke naj bi se zmanjšalo zimsko vzdrževanje cest prav tako za 10 tisoč evrov. O županovem amandmaju, pa se opravi tudi glasovanje posebej. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, pripomb je bilo kar nekaj s strani gospoda Sladiča, ki mu najprej moram voščiti za rojstni dan, ki ga ima danes. Nekaj teh pripomb je bilo upoštevanih, nekaj pa tudi ne. Kar se tiče ostalih amandmajev, bi pa mogoče rekel sledeče: amandma gospoda Oblaka, dejansko se nanaša na jarke. Meni se zadeva zdi zanimiva predvsem v tem pogledu, kjer bi z načinom, kot ga je zamislil spodbudili krajevne skupnosti in pa tiste, ki imajo obdelovalne površine ali pa druge površine na Barju, da tudi sami nekaj prispevajo, k vzdrževanju teh jarkov. Zato sem potem ... on je predlagal znesek 20.000, jaz pa mislim, da je zelo smiselno, da se sredstva oplemenitijo in sicer 10.000 bi dali lahko iz proračuna, seveda samo v primeru, ko najmanj 50%

zraven sodeluje tudi ali krajevna skupnost ali pa nekdo, občan, oz. tisti, ki je zainteresiran. Tak podoben način imamo tudi pri cestah v osmem členu odloka zapisano. Mislim, da je to zelo smiselno, da motiviramo tudi tiste neposredne uporabnike in pa tiste, ki lahko in pa jasno, ki so odvisni tudi od tega dejanja, da se v to vklopijo. Kar se tiče predlogov gospoda Cukjatija moram reči, da je dejansko predlog v tem in sicer eden, da se zmanjša, mislim, da se zmanjšajo sredstva na Ulovki, za cesto Ulovko in povečajo sredstva za, recimo nova postavka izgradnja pločnikov in ureditev skozi Ligojno, Blatno Brezovico. Danes so bili predstavniki Blatne Brezovice pri meni pa o tem niso nič vedeli. Dejansko oi niso predlagali tega in se strinjajo, da se bo tudi pri njih cesta uredila tako, kot se ureja sicer v Vrhnikih, ko se gradi vodovod, kanalizacija ali kateri drug komunalni vod, se pač zgradi tudi pločnik in Blatna Brezovica je v planih za gradnjo pločnika ravno tako pa je že v programih pločnik skozi v Ligojni. Tudi v Ligojni so postopki že pričetni, tako, da tale veliki znesek, ki je predviden dejansko bo lahko, bo šel naprej, torej in cesta na Ulovko in pa ostali dve investiciji, ki gospod Cukjati predlaga vendar v nekem vrstnem redu. Kajti mi imamo, to je zgrešeno misliti, da nimamo nekega sistema, daleč od tega, imamo sistem, kdaj se neka cesta ureja, kdaj se nek pločnik ureja, predvsem takrat, kadar se celovito neko področje ureja. poglejmo recimo Verd, Gabrče, Stara Vrhnika, kjer se je sedaj kanalizacija delala so se tudi vsi ostali komunalni vodi in pa kjer je bila

možnost tudi pločniki. Seveda je pa v teh primerih veliko dela tudi za samo krajevno skupnost, kajti premoženjske pravne stvari mora začeti pripravljati krajevna skupnost. krajevna skupnost je tista, ki se mora s svojimi sokrajani dogovoriti, da pridemo do možnosti pridobitve zemljišča, sama Občina pa potem spelje pravno formalno te zadeve, se pravi pogodbe odmero in pa odkup v kolikor je treba pač določena zemljišča odkupiti. Tako, da te stvari potekajo in mislim, da ni kakšnih posebnih problemov. Kar se tiče pa prvega amandmaja, predlog zmanjšanja postavke pri osnovni šoli Ivana Cankarja in povečanja za šport, moram reči, da tudi pri temu, ko smo z šolo Ivana Cankarja te stvari usklajevali, enostavno nismo prišli do nekih skupnih točk, da bi lahko te zneske zmanjševali, pa povečevali potem, kajti tudi pri njih je zadeva dosti napeta, tako, da to tukaj ne gre, se ne da kaj več narediti. Še kdo kaj obrazložil?

V kolikor nekih razlagalcev ni več bi jaz kar predlagal, da odpiram vprašanja. Prosim, prijavo za vprašanja!

V kolikor ni več vprašanj, pa bi kar šli po vrsti, gospa Nataša Frank!

Nataša Frank:

Hvala za besedo. Hvala za obrazložitev glede pločnika skozi Ligojno, zanima me edino ker ni denarja predvidenega v proračunu glede projektne dokumentacije. Predvidevam, da bi bilo potrebno

vsaj postavko odpreti, da se ne bo potem to kaj izgubilo ali pa ne bo denarja ali kakor koli. Hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, jaz bi prosil gospo Kobalovo, da obrazloži.

Tina Kobal:

Hvala, lep pozdrav tudi z moje strani. Postavka je odprta in sicer kot pod Projektna dokumentacija, ker se to dela, ni pa posebej odprta za pločnik Ligojna, tako, da se ta sredstva jemljejo iz te Projektna dokumentacije.

Stojan Jakin:

Hvala lepa, gospod Miro Ribič!

mag. Miroslav Ribič:

Ja glede, jaz sem si sicer par večjih pripravil, ampak me je ena stvar, ki je zelo pomembna se mi zdi, ker je tudi veliko sredstev vloženi v ta proračun je bil to ta projekt, ki je za Razstavišče, ki ga je gospod župan, podžupan pripravil in tukaj se mi zdi, ko sem to gledal se mi zdi, da je znesek izjemno visok. Jaz v vsakem primeru se mi zdi, da takšni projekti so izjemno zanimivi, izjemno dobri za občino vendarle jaz sem po osnovni izobrazbi sem ekonomist in vedno pri vsakem projektu gledam dobičkonosnost projekta in tudi upravičenost projekta. Ko sem pogledal te dokumente, ki jih je gospod pripravil sem ugotovil, da naj bi bilo v to vloženo okrog milijon,

milijon tristo, milijon štiristo evrov. Nisem nikjer opazil finančne strukture, finančne strukture koliko bodo vložili skladi, ki so omenjeni. Ali je, glejte pri teh skladih in in ta kohezijska sredstva so vedno daj, dam, to se pravi ali bodo te skladi, ali ne bodo, ali je to, to je zelo, zelo še odprto verjetno postavka, ali ne? Potem sem gledal naprej, recimo prilive. Od 2-16 do 2-19 sem ugotovil, da so ti prilivi okrog 230 tisoč evrov. Stroški, ki nastajajo s tem so me 2-16 in 2-19 od 350 tisoč evrov. To se pravi, da je projekt v tem periodu od 2-16 do 2-19 ima 120 tisoč evrov izgube. Ne? In Občina bo pokrivala to izgubo in Občina po pokrila, če sem prav razumel in me bo gospod verjetno popravil, bo Občina vložila v ta projekt okrog 800 tisoč evrov. Ali sem prav, ne? Recimo, sedaj mi pa povejte, zaposleni bodo trije ljudje na novo, se pravi direktor plus trije, če sem prav razumel ali je to tri, no saj ni važno, trije ljudje, sedaj mi pa povejte, dobičkonosnost tega projekta. Potem, kar me pa recimo, kar me je pa zaskrbelo, je pa, da se ti stroški lahko povečajo za plus 20% in stroški, da se lahko povečajo za plus 30%. Vendar ne? je, da bom citiral je dobičkonosnost še vedno uspešna. Sedaj mi pa povejte, kako bo dobičkonosnost iz tega projekta uspešna, če je 800 tisoč evrov da občina, lahko, da sem se kakšnih par sto evrov ali pa recimo zmotil, kakšna je finančna struktura, koliko je podpisanih pogodb in pa, še enkrat bom rekel: glejte povedali ste pa en ...

Stojan Jakin:

Jaz bi opozoril na poslovnik, poslovnik omejuje čas.....

mag. Miroslav Ribič:

... en lep stavek, ki mi je, ki pa tako blagodejno deluje na vse nas tukaj, je pa stavek, ki pravi: blaginja lokalnih prebivalcev občine in države. Če bo res ta projekt prinesel do blaginje lokalnih prebivalcev gospod podžupan se klanjam. Prej mi pa še dajte povedati, kako je dobičkonosnost tega projekta.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, gospod Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala lepa. Če ste kdaj že gledali same investicijske programe, ki se pripravljajo za različne namene so tudi različno zasnovani. Ta investicijski program, ki smo ga mi tukaj zasnovali je drugačen od tistega, ki ga bi zasnovali nekdo, če bi šel v banko po kredit. Mi imamo tukaj nedobičkonosno naložbo iz zato tudi v finančni analizi ugotavljamo, da dobička in prihodkov za Občino Vrhnika ne bo. To smo morali tudi, v tem smislu tudi načrtovati, če smo želeli dobiti kakšno subvencijo, se pravi, v kolikor bi projekti prikazovali pač dobičkonosnost, seveda bi bilo treba izračunati finančno vrzel, ki vsekakor ne bi bila 25% vseh stroškov ampak bistveno manj, odvisno od tega, kakšen dobiček bi se tukaj res pričakoval. Moram

reči, da smo imeli že tudi več razgovorov z možnimi upravljavci, tega doživljajskega razstavišča in, da so oni bistveno, bistveno bolj optimistični glede tega, kako bo to doživljajsko razstavišče delovalo obratovalo glede na tisto, kar smo mi prikazali v naši analizo, oz. v investicijskem programu. Še enkrat opozarjam, gre kandidiranje na razpis, kjer mi prikazujemo, da ta projekt ne bo nosil dobičkov in, da zato bo potreben dodatne podpore s strani sklada. Mi smo se prijavi na toliko, kolikor je bilo možno dobiti teh sredstev, torej 95% vseh stroškov vključno z DDV-jem. Tak je bil pač razpisni pogoj in na to smo "štartali". Glede na našo pripravljeno dokumentacijo, to se pravi dva regulatorja ene dokumentacije pač pripraviti in obrazložiti po dolgem in počez, morajo stvari "štirati" smo pač prišli na tretje mesto po vrstnem redu, ker nam nekako pade v tisti ostanek, da tako rečem sredstev od prvotnih 4 milijone evrov, to je 832 tisoč evrov, kolikor mi lahko v tem trenutku računamo. Dejstvo pa je, da te pogajanja z prvima dvema še potekajo, kajti 95% vseh stroškov, ko greste v investicijo morate pričakovati, da boste šli po zakonu o javnih naročilih na razpis in tam se običajno zgodi, da dobite cenejše ponudnike kot pa je vaša ocena, ki je temeljila na nekih projektantski oceni ali kar koli zato je vprašanje ali bodo res ta dva projekta pred nami zares porabila 95% od ocenjene vrednosti sedanjih prijavljenih projektov. Ravno tako, tudi naš projekt. Tudi naš projekt temelji na ocenjeni vrednosti. Mi moramo pa sedaj zares videti, kako na kakšen način

bomo to zadevo še čim bolj realno lahko spravili skozi. Namreč, to je tudi zelo vezano na čas, mi imamo zadnji zahtevek za oddajo, bo konec aprila 2016 in če do takrat ne bomo imeli dovolj računov s katerimi bi lahko "počrpali" vsa sredstva, bodo pa ta sredstva ostala. Mi v vsakem primeru takšno vrednost moramo "počrpati", želimo pa, prvič zmanjšati vrednost projekta, ki jo bomo na vsak način že zaradi postopkov javnega naročanja tudi dvigniti mogoče še deleže partnerjev in tukaj imamo že 14 tisoč evrov dogovorjenih dodatnih sredstev in pa upamo na še malo večji delež teh skladov, ki naj bi bil potem končno jasen tja do konca marca. Tako, jaz, kar se tiče opravičenosti. Tukaj imate tržne možnosti eno posebno poglavje, kjer so o tem tudi pogovarjamo. Mi na Vrhniki dejansko nimamo turizma sploh pravzaprav razvitega in tukaj je zelo velika možnost razvoja turizma in turizem je gospodarska panoga. V osnovi nekaj, kar prinaša kraju, prebivalcem in tudi Občini ne nazadnje nazaj. Mogoče tudi skozi kakšne druge načine, ni nujno, da skozi tak projekt, kot je ta, ampak, da mi na Vrhniki ne moremo v osnovi predstaviti naše naravne in kulturne dediščine na enem mestu in potem iz tega razvejati naprej programe, ki bi bili prodajljivi, to pa je tudi dejstvo. In na tak način, ko smo sedaj to počeli, se nekako ni sešlo. Neke celostne predstavitve Vrhnike ni bilo možno zaznati in je tukaj najde. In ta projekt pravzaprav prav to omogoča, da se lahko pride do takega mesta, kjer začenjajo vsi turistični programi. Zakaj je investicija tako visoko ocenjena?

Tukaj ni samo vprašanje doživljajskega razstavišča, ampak je to vezan projekt na še neke druge ukrepe, se pravi, ta razpis za norveška sredstva je bil namenjen za kulturno dediščino. Kulturno dediščino čim višjega zavarovanja. Se prvi, mi na Vrhniki, šivalnica IUV ni kulturna dediščina v tem smislu, ampak je to reka Ljubljanica in mi tam delamo neke zavarovalne ukrepe. V osnovi drugače bo lahko prišlo do uničenja te kulturne dediščine, se pravi gre za rimsko ladjo, ki je že potrjeno, da se tam nahaja in jo je treba zaščititi. V tem delu seveda se, opozarjajo že dolgo časa, predvsem ribiči, da lahko pride do porušitve desne brežine Ljubljanice in do izliva mulja v reko Ljubljanico, zaradi česar lahko pride tudi do pogina rib vse tja do Ljubljane. To že leta 2008 ARSO začel z aktivnostmi vendar se je ob najdbi te osti in same rimske ladje so se dela ustavila. Mi smo v letu 2012 le uspeli skoordnirati tako Ministrstvo za kulturo kot tudi Ministrstvo za okolje in prostor, da so s temi pogovori nadaljevali in se v dveh mesecih zmenili za nadaljevanje aktivnosti, vendar denarja je bilo preprosto premalo. S temi aktivnostmi pridemo, do nadaljevanja. Je pa tudi res, da tako doživljajsko razstavišče, če ga hočeš narediti, tako, da je to zanimivo, da je to atraktivno, da je to tisto, kar vabi zares, da se plača na Vrhniko sploh priti, mora tudi biti ustrezno opremljeno tudi s kakšnimi takimi stvarmi, ki so bili najdeni v reki Ljubljanici in tukaj imamo mi veliko zbirko, Potočnikovo zbirko, ki bo na ta način dobila mesto za razstavo in imamo tudi drevak, ki ga

jemljemo iz same Ljubljane in ga tudi konzerviramo in postavljamo v samo doživljajsko razstavišče. Skratka tukaj gre za več aktivnosti, seveda povezanih z aktivnostmi, ki jih izvajajo arheologi in tistimi, ki se nanašajo na samo prezentacijo tistega, kar bo najdeno, odkrito ali pa je na Vrhniki.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, za obrazložitev.

Replika, ja izvolite!

mag. Miroslav Ribič:

Glejte, jaz se popolnoma strinjam, nikakor ne bi želel, da sem proti nečemu, kar se dogaja novo, kar se dogaja dobro za kulturno dediščino, kar se dogaja dobro za turizem. Vendarle se mi poraja vprašanje ali je milijon štiristo evrov res ta znesek, ki je primeren za takšno stvar. Drugo, vi ste mi odgovorili, sedaj bom pod vami kar ste mi odgovorili, ste mi rekli, da smo tretji v vrsti. Jaz recimo kohezijska sredstva, pa recimo črpanje sredstev, kar nekako poznam in vem, da dokler nisi podpisal pogodbe, da so ta sredstva v zraku, je tako gospod podžupan? To se pravi, če si tretji si tako, kot, da nisi nič naredil. Ampak pustimo, jaz upam, resno upam, da bo to uspelo. Vendarle, vi ste rekli promocija občina. Hvala bogu. Promocija Vrhnike, kulturne dediščine, vendar gospod podžupan, za milijon 400 evrov, promocijo dediščine, promocijo Vrhnika za milijon 400 evrov napraviti se mi zdi veliko. Jaz sem se dostikrat ukvarjal s promocijo, raznimi oblikami, to je recimo in

vem, da za ta znesek se da narediti več. ampak jaz, glejte gospod župan, župan, gospod župan in gospod podžupan, jaz ta projekt podpiram, vendarle mislim, da je znesek bistveno prevelik. Skrbi me samo ena stvar, da bomo v tem znesku, da bo ta znesek, da bodo tudi ta sredstva, ki bodo namenjena, da predolgo časa ta nedobičkonosen, je pa res, kar ste rekli, v kolikor mi gradimo en projekt, ki je projekt A, recimo, ki je kulturna dediščina, ki je kulturni projekt, kulturni projekti niso prinašali enih dobičkov. Res je, ampak kulturni so prouzrokovali druge dobičke v ostalih dejavnostih, ali je to tercijalna dejavnost ali je to sekundarna dejavnost, to se pravi ali gostinstvo, ali turizem ali tako naprej in zelo dobro bi bilo, da bi mi nekje videli, kaj se predvideva v tem projektu, kaj se bo naredilo na tej ponudbi, to se pravi ostalih projektov. Mi imamo sedaj samo projekt A, nimamo pa projekta B, ki bo povzročil, to se pravi projekt A bo povzročil projekt B, ki bo prinesel dodatna mesta in dodatni zaslužek za Vrhniko, ne bo pa prinesel gospod podžupan blagostanja.

Stojan Jakin:

Jaz imam eno vprašanje na to razpravo, vprašanje dejansko bi se ... gospod podžupan je obrazložil zadevo, jaz mislim, da je več ali manj jasna, tudi v samih materialih je zadeva več ali manj jasna, kajti še enkrat poudarjamo, ta projekt se ne bo speljal v kolikor mi ne dobimo norveškega mehanizma, imamo pa jasno in glasno zagotovilo, da ta sredstva

dobivamo. Ta program je bil sprejet že v obdobju prejšnjega Občinskega sveta in mi ga peljemo naprej in mislim, da ga bomo pripeljali do konca. Učinki so posredni in neposredni, tudi v Ljubljani so se ljudje na začetku zgražali, danes ko ima milijon turistov in spada, ki je ocenjeno kot druga najlepša prestolnica v Sloveniji, pardon v Evropi, stvari gredo naprej. Še enkrat, če na Vrhniki ne bomo investirali seveda s tujimi sredstvi, če je le možno, tudi nič ne bomo imeli. In Ljubljana je spomenik državnega pomena, v Ljubljani je bilo najdeno od rimskega vojaka, potem, kar mene zelo boli je to, da se Ljubljana kiti z najstarejšim kolesom na svetu, ki je bil najden tudi na Vrhniki, najstarejša puščica neandertalca je bila najdena tudi na Vrhniki. Skratka imamo kup stvari, ki jih nimamo kje prezentirati. Imamo možnost dobiti sredstva Norveškega mehanizma in jaz mislim, da bi bili zelo, kako bi rekel, ne bom uporabil besede, da tega ne bi izkoristili. V množici v naboru projektov, ki so bili je naš prišel na tretje mesto. Samo dva primorska projekta sta pred nami in tukaj imamo najmanj 832 tisoč evrov in mislim, da je zadeva za podpreti, da gre naprej. Na žalost na politični koordinaciji, ko ste bil zadržan, niste mogli priti sta bila dva fascikla, kjer je bila celotna razpisna dokumentacija. Tudi danes jo lahko pogledate, notri so detajli, notri so vsi izračuni, je pa zelo pomembno, da je zadeva narejena tako, da mi do teh sredstev pridemo in mogoče kakšna stvar, kot je razložil gospod podžupan, bo na koncu tudi nekoliko drugačna, ampak jaz le računam, da Vrhnika s tem

bo dobila, kajti mi moramo potegniti turiste na Vrhniko. Mi smo imeli včasih Močilnik, vemo kaj je danes z njim. Retovje, izredno je zanimiva zadeva imamo Cankarja, imamo Trojico, nič ne znamo iz tega iztržiti in upam, da bomo vsaj ta doživljajski center. Namreč mi se lahko povežemo. Ljubljana, Vrhnika, Postojna. In Ljubljana in Postojna sta dva najbolj obiskana kraja v Sloveniji, ki sta zelo podobna. Ljubljana ima Ljubljano, ki dol priteče, Postojna ima v Postojnski jami tudi vode, ki se izlivajo delno tudi v Ljubljano. Tako, da te stvari, mislim, da so sprejemljive. Gospod Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala za besedo. Jaz bi se pa najprej navezal na moja dva amandmaja. Najprej drugi amandma, ki najbolj posega v, pod to infrastrukturo, komunalno. Motim me no, že vsa ta leta nekako svetniki, oz. občani ne vemo točno kje so prioritete, kaj se bo delalo. Se z leta v leto spreminja tudi načrt razvojnih programov, enkrat tako napisan, naslednje leto drugače ali je ___ se čisto drugo dela kakor je napisano notri bilo pred leti. In sem v bistvu čisto iz neke zdrave pameti in iz tega, da je že svetnik, prejšnji, ki je bil tudi iz Ligojne pred prejšnjim mandatom, to je dobrih štiri leta nazaj, že opozarjal na ta pločnik in je vedno bilo rečeno, saj se pripravlja, se pripravlja to, bo, pa je sedaj že kar nekaj let od tega, pa smo še zmeraj tam, da se pripravlja. Podobna situacija je bila pred leti tudi že v Blatni Brezovici, kako je sedaj zapeljana, upam, da

bo s tem projektom Čista Ljubljana izvedeno, ker za druge projekte, cesta na Ulovko pa v načrtih razvojnih programov ni bila pred leti, pa so se potem na hitro našla sredstva lansko leto, letos za ta sredstva. Pa ni problema, se mi zdi, da nekak ravno ni Ulovka neka prioriteta glede na število vozil, ki se vozi vsakodnevno tam. V bistvu ne samo na ta amandma ___ ampak na ta način, da dejansko. U redu sedaj vidim, da se Cankarjev dom obnavlja, da se razstavišče dela naprej, dosti, kar se bo čez tri štiri leta delalo, pa ne bi več, mislim, da ni neke vizije. Kar je bilo pred leti v načrtih razvojnih programov za več let naprej potem so pa to vedno bolj krajša. Drugo je pa prvi amandma, ki je pa posledica Odbora za družbene dejavnosti, to je bil predzadnji odbor, sem jaz to izpostavil, to vprašanje in bili ste tudi vi prisotni je gospod Černetič, sem ga vprašal konkretno vprašanje, če Občina plačuje vse stroške obratovalne šoli, to je elektrika voda ogrevanje in je dal pritrdilno da plačuje vse, kar dobijo. Torej pomeni, da plačuje tudi stroške elektrike, vode v dvorani, sem ga vprašal in je rekel, da da. Sedaj je pa odgovor drugačen, ne vem ali se je kaj spremenilo v tem tednu, dveh tednih ampak takrat je bilo rečeno, da se plačujejo in, da je bilo rečeno tudi z vaše strani gospod župan, ko sem naredil neko, oz. sem vas najprej pozval, da naredite neko primerjavo, primerjalno ovrednotenje o vsem, da bodo v bistvu vsi javni zavodi bili nekako na enakem, če en meter velja za enega, da velja tudi za drugega, pa je bilo rečeno, da bo, da bo to narejeno,

da se bo pripravljalo, da se to zavedate na Občini, da to ni urejeno, da se bo to naredilo. In se mi zdi ta vaš odgovor za ta amandma malo zavezujoč. Ker na Odboru je bilo rečeno, da tega nimate, sedaj je bilo pa rečeno, da to imate, jaz pa v tem času tega nisem videl. Je bilo to priloga na Odboru, zaradi tega za tem amandmajem stojim, kolikor vem še sedaj plačuje Občina 100% račun za elektriko ne pa, ne vem, 82, ker 18% je pa porabe na teh dvoranah. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, mogoče bi jaz par zadev začel, potem bi pa strokovne službe ostalo povedale. Občani ne poznajo prioritete, no to ne bo držalo, mi, ko delamo prioritete, kje se bo kaj delalo izhajamo iz mnenj krajevnih skupnosti. Ko pričnemo mi z delom na proračunu pozovemo vse krajevne skupnosti, da pošljejo svoje želje svoje zahteve, svoje predloge. Mi iz teh predlogov potem glede na mnenja strokovnih služb in pa preglednikov, če govorim konkretno o cestah izdvojimo tiste, ki so najbolj pomembne. Cesta na Ulovko ste pozabil, je že eno leto prej začela, cesta na Ulovko mislim, da se je prvič začela v letu 2011. Sedaj letos je tretji odsek, ki se bo delal. Zakaj je ta cesta na Ulovko tako pomembna? Nič ni bolj pomembna kot ostale ceste, je pa zadeva taka, da je cesta dosti nevarna, nekkih hudih nesreč, tudi smrtna nesreča je bila na tej cesti in dejansko istočasno pa, če smo rekli, da hočemo biti razvojno naravnani, da hočemo, da bo tudi Vrhnika se

razvijala naprej, namreč imeli smo večkrat že tudi pri pobudah, športni park Ulovka. Na Ulovki imamo zasebnika, ki je pripravljen in, ki dela na tem, da bi se športni park razvil, če ni dostopa se tudi športni park ne more gor razvit, tako, da ta cesta se popravlja, to pa ne pomeni, da se druge ceste ne. Mi skušamo čim več tega narediti. Kar se tiče pa drugih prioritete za naprej, res je, da so prioritete pri nas saj v tem mandatu, kar sem jaz pač tu vezane močno na pridobivanje evropskih sredstev. Verjetno ste prebrali in veste, da smo samo v letu 14 pridobili 5 milijonov 600 tisoč evrov evropskih sredstev in tam kjer se da evropska sredstva dobiti, gotovo, mogoče kakšno stvar še malo prehititi, kajti denar je lažje zapraviti kot ga pridobiti in, če imamo neka programe, kjer se da nekaj narediti, potem te stvari tudi izberemo. Pa i mogoče prisil, kar se tiče še pločnikov v Ligojni, gospa Kobalova dve besedi, potem bi pa gospod Černetič še obrazložil, bom rekel, zavrnitev prvega amandmaja. Prosim!

Tina Kobal:

Hvala, res je, zadeva se je začela že v preteklih mandatih, kar se tiče pločnika in projektne dokumentacije za ta pločnik o katerem je bilo govora, čez glavno cesto proti Horjulu je bila narejena. Tukaj notri je tudi obrazloženo, da pa zemljišča niso bila pridobljena, pa ne brezplačno, odplačno jih niso hoteli odstopiti. Se pravi če zemljišč nimamo, premoženjske zadeve niso urejene, se pravi, se projekt ne more realizirati.

Letos smo pa začeli na temo pločnika skozi Ligojno, se pravi skozi Malo Ligojno, v bistvu od tega križišča, ki gre iz glavne ceste proti cesti, oz. proti gasilskemu domu. Tako, da smo se v bistvu o tem pločniku začeli letos pogovarjati in tudi pristopili k projektni dokumentaciji. Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala, gospod Černetič!

mag. Matej Černetič:

Dober večer. Na sami seji Odbora smo zagotovili, da bomo preučili zadevo in smo tudi jo. Na sami seji res še nisem vedel vseh podrobnosti glede te zadeve, kako je s temi materialnimi stroški šole, oz. konkretno glede teh dvoran, sem se pa pozanimal po seji pri tistih, ki delajo na tem, pa tudi pri sami šoli in glede na to smo ugotovili, da šola že sedaj dejansko del sredstev za materialne stroške prostorov, oz. del stroškov za materialne stroške sama krije. Izračunali smo tudi koliko je teh sredstev in dejansko, ta procent, ki ga šola namenja sama za materialne stroške šole ustreza točno tisti površini prostorov, ki jih oni tržijo, gledano tudi čas trženja, tako, da lahko rečem, da oni že sedaj sami plačujejo obratovalne stroške prostorov, ki jih tržijo, za tisti čas in glede na to ta predlog ni opravičen, ker je dejansko ta zadeva že urejena, tako kot je bila želja, se pravi, da sami plačujejo te stroške, oni nam teh stroškov ne zaračunavajo. To sem na žalost šele

naknadno zvedel, tako, da se opravičujem če nisem tam že na Odboru znal zelo jasno tega povedati.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Magister Sladič!

Stojan Jakin:

... gospod Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala za besedo. Najprej bi spomnil, skozi Verd je bilo leta nazaj problem pločnika, pa je prišlo do razlastitve, pri pločniku na Verdu, če se prav spominjam ne? ko je šlo do, pri eni gospe je šlo ne?

Tina Kobal:

... nismo razlastili, podpisali smo pogodbo.

Daniel Cukjati:

Predlog na Občinskem je bil, lahko, da ste potem šli v pogodbo naprej no. Hočem reči, da se rešiti, če je interes. Druga, cesta na Ulovko, da je zaradi tega razvojni center turistični, imamo toliko bistveno drugih prioritet kakor razvojni center, ki mogoče bi bil na Ulovki nekoč. Tako, da naj se najprej gor naredi res projekt, potem pa takoj v dveh letih financira cela cesta, če je tak tam gori center turistični. začne zidati ... Zato, ker je pa prvi amandma me pa zanima mislim, kakšen procent je to ... glede na ... to mora biti v pogodbi določeno, pa bi rad to pogodbo videl. Hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, gospod Černetič.

mag. Matej Černetič:

Procent je tak, da 10% materialnih stroškov šole, šola plačuje sama, oz. ne pardon, 10% prihodkov iz trženja namenjajo za materialne stroške, gre pa za 2% površine šole.

Stojan Jakin:

Hvala jaz bi dodal še glede na pripombo, glede ceste Ulovka, pri cestu Ulovki, če gremo pogledati, se peljemo po njej vidimo, da je kar veliko vzdrževanja tudi in sicer tam so dejansko določene, določeni ovinki in določeni deli, kjer so kar v celoti morali biti preplasteni, ker je tako slab asfalt, po drugi strani so pa ti jarki in pa tiste bankine v takem stanju, ker ljudje po bankinah vozijo, ker je pač preozka cesta, da je to vzdrževanje nadstandardno, oz. ne morem reči nadstandardno ampak nadpovprečno. Treba je veliko več hoditi gor in popravljati. Ko se bo cesta tako uredila, bo jasno tudi vzdrževanja bistveno manj, tako, da to je tudi eden izmed vzrokov, ampak še enkrat vsa vzdrževanja, vse večje investicije so prej preučene v celotni občini, kako gre ta vrstni red in tudi, kot sem povedal, tukaj je veliko prometa, tudi smrtno nesrečo smo že na tej cesti imeli. Mi bi radi izboljšali tudi varnost same ceste. Prosim gospod Cukjati.

Daniel Cukjati:

kar se pravi 10% od prihodkov šole, torej 90% oni dobijo od ostalih prihodkov iz ____ učilnic, ne vem. Bi prosil za to njihovo poročilo, letno poročilo lanskega leta, ker je celoletno, oz. sedajle, saj bo naslednji mesec, koliko je prišlo na dvorane, pa koliko je prišlo na kosila, pa ostale učilnice in potem se to določi, ker dvomom, da je samo 10% telovadnice, ker to je po navadi glavni prihodek, ko je bilo včasih, imela šola še telovadnice je to bil glavni prihodek šole. Meni je to premajhen delež. O.k. hvala lepa.

mag. Matej Černetič:

Osnovno vodilo je in tako imamo tudi v pogodbi zapisano, da mora šola za tiste prostore, ki jih trži, za tisti čas trženja mora obratovalne stroške prostorov plačevati sama. To smo preverili in dejansko tako tudi je, se pravi šola sama plačuje obratovalne stroške prostorov, ki jih trži za čas trženja in s tem je dejansko tudi to doseženo. Za ostalo, za ostali čas za ostale prostore pač po zakonu mora Občina zagotavljati te materialne stroške in tako tudi izvajamo. Lahko pa, seveda vsa poročila damo, lahko tudi se dobiva, pa pogledamo zadevo skupaj.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Magister Sladič, prosim!

mag. Viktor Sladič:

Hvala za besedo, upam, da se bo slišala ker na eni prejšnjih sej iz zapisa je zapisan podatek, da je mikrofonski izklopljen, pa mislim, da vedno lučka gori, ko komentiram, ... ja potem pa to ni korektno vodena seja. Jaz bi samo imel par vprašanj. Prvo bi se navezal na naše te predloge sprememb in dopolnitev, za katere mi seveda ni jasno zakaj bi bili v neskladju, pa bi samo na kratko par vprašanj, glede našega predloga k dopolnitvi petega odstavka trinajstega člena, bi smo vprašal zakaj bi motilo poslovanje Občinske uprave, če bi župan za investicijske projekte in programe, za katere je to zahtevano z uredbo o njihovem stanju in njihovem spremljanju obveščal Občinski svet ____ pač roki, ki so sicer predlagani so pa to seveda tudi drugi roki. Ker iz tega potem izhaja seveda ključno vprašanje, če uredba določa obveznost investitorja, da pripravlja ustrezna poročila o projektih in če to ni potrebno pač predočiti Občinskemu svetu, se potem postavlja logično vprašanje komu so ta poročila namenjena, če so potem namenjena sama sebi in se nam zdi pač neustrezno obrazloženo, da bi se pač ta predlog po katerem bi župan oz. Občinska uprava Občinski svet seznanjala o stanju projektov, ki se v Občini vodijo in pa o učinkih projektov, ki so se v občini izvedla, pač po moji oceni nezadostno. Tukaj bi prosil za pojasnilo glede predloga sprememb 6. odstavka o katerem smo govorili na eni prejšnji politični koordinaciji v katerem je samo predlagano, da se vrstni red dokumentov, ki se pripravljajo v

Občinski upravi, navede v zaporedju, kot ga določa Uredba. In tukaj ne razumem pojasnila, da bi ta predlagana sprememba, ki pomeni samo uskladitev z Uredbo bila v nasprotju s pojasnilom ministra za finance, razen če se to ne nanaša na predlog, oz. na navedbo s katero je predlagano, da župan te dokumente, oz. te investicijske dokumente sprejema po predhodni seznanitvi Občinskega sveta o čemer smo tudi že govorili na eni prejšnjih koordinacij. Kar se pa tiče samih projektov se navezujem tudi na ostale kolege. Verjamem, da dela Občina na podlagi nekih prioritet in tudi na podlagi nekih predlogov krajevnih skupnosti, vendar ta načrt prioritet ni s proračunom ničemer razviden. Tudi prej, ko smo govorili o doživljajskem centru, jaz sem vesel, da so pobude, zahteve, pričakovanja, deloma tudi uresničene tudi s tem, ko vidimo v dodatnem gradivu, da prilagate, kljub vsemu, določena gradiva, ki jih verjetno sicer po moji oceni ne bi, če ne bi na to opozorili, mislim tukaj tudi na pojasnilo ministrstva za finance, ki govori o tem, kako bi moralo biti urejeno vprašanje projektov, pa ne vemo, če je v Občini temu tako. Tudi, kar se tiče razstavišča doživljajskega smo dobili sedaj določeno gradivo, ki ga prej sicer ni bilo, čeprav imam tukaj vprašanje za podžupana, vsak dokument ima svoje ime, sploh če gre za investicijski dokument in me zanima ali je to dokument Identifikacije investicijskega projekta, ki ste ga priložili, ali je to investicijski program, ker pač to iz tega ni razvidno. Več očitno v prvem koraku ne bom uspel, prosil bi za ta pojasnila zakaj so ti

predlogi neustrezni, prosil bi, da mi pojasnite zakaj so ti predlogi neustrezni, tudi prosil bi za pojasnilo zakaj bi povzročalo motnjo v poslovanju uprave, če bi župan najemal posojilo, kot je predlagano v proračunu, po predhodnem soglasju Občinskega sveta. Sicer pa menim, da bi moral biti proračun uravnotežen na ta način, ne z najemanjem posojil, s katerimi bi krili razliko odhodkov nad prihodki ampak, s tem, da bi proračun uravnotežili tudi s prioritetskimi projekti, ki jih je potrebno v občini izvesti in izvesti tiste, ki jih omogoča finančna zmožnost Občine, morebiti pridobljena zunanja sredstva ne pa z najemanjem posojil zato, da pač to razliko krijemo. Verjetno več besed niti ne bom mogel imeti, ker sedaj ste me že tretjič opozorili. Toliko, če se samo na te osnovne predloge, da ne bom sedaj se spuščal v podrobnosti, v katere se ne bom mogel, o katerih ste pač odgovorili, da prerezopreditev sredstev, ki jih predlagamo na ostala področja, kot je razvoj malega gospodarstva, oz. mi smo predlagali spodbujanje start up podjetij. Razvoj kmetijstva, ki tako ali tako nima strategije, pa je bil očitak, da predloga ni mogoče sprejeti zato, ker nismo dovolj konkretno navedli, zakaj konkretno bi ta denar šel. Enako velja za razvoj turizma, bi tudi prosil za pojasnilo, ker če je temu tako, potem predvidevam, da imamo izdelane določene strategije razvoja teh področij in, če je temu tako bi potem prosil, da pač mi podate pojasnilo v zvezi s tem. Hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Gospa Kranjčeva, mogoče.

Vesna Kranjc:

Hvala za besedo in dober večer tudi v mojem imenu. Bi mogoče začela kar pri gospodarstvu, zelo na kratko. Mi smo imeli v letošnjem letu razpis gospodarstvo, ostala so sredstva na tem razpisu, žal, ker gospodarstvo očitno je v taki fazi, da dejansko ne kandidirajo na tem našem razpisu, ne vemo sicer ali je kaj z razpisom narobe ali kar koli, ali je z gospodarstvom narobe, skratka že zadnjič na prejšnji seji je župan nekaj v zvezi s tem povedal in ne vidimo neke možnosti samo povečevati sredstva, če nimamo konkretnih projektov. Kar se tiče razvoja, tega začetka gospodarstva, Občina Vrhnika je, kot smo že prej v uvodu povedali ima namen pridobiti objekt Primisa. Objekt Primisa, se pravi Dom obrtnikov, kjer bi bilo možno začetek razvoja malega gospodarstva. Neki prostori, ki bi se lahko gospodarstvo razvijalo, oz. ki bi dali možnost malim podjetnikom, da bi se razvijali. To je v povelju, projekti se pripravljajo vendar zagotoviti sedaj neka sredstva za to je nesmiselno, če nimamo natančno konkretiziranih, kako in kaj bo to potekalo. Ker potem bi morali krediti še več najeti, to je pa že naslednja točka, ki ste rekli, kreditiranje, radi bi brez kredita pokrili ta naš proračun, ampak dejansko je nemogoče. V naslednjem letu vemo, imamo kar nekaj projektov odprtih, veliko tudi evropskih sredstev, zaključila se bo kanalizacija, zaključevale

se bodo čistilna naprava, kot smo že prej govorili, doživljajsko razstavišče in to je nekako treba pokriti. S samimi prihodki Občine, ki so zelo majhni, pač država nam tudi zmanjšuje sredstva je praktično nemogoče. Bilo bi pa super, če bi bilo to mogoče, ampak žal to ne gre na tak način. Kar se tiče, da bi Občinski svet dal soglasje kreditu. Občinski svet s tem ko sprejemamo proračun da soglasje za kreditiranje in tukaj se je tudi točno pojasnilo v kakšni višini največ se lahko občina zakreditira. Vi ste pa predlagali v proračunu, da bi se tudi za likvidnostni kredit pridobivalo soglasje. Likvidnostni kredit je pa kredit v primeru, da recimo moramo mi zelo kratek čas najeti kredit, to je v primeru, da imamo za poravnati določene račune, država pa na primer ne nakaže sredstev iz evropskih projektov. Kaj narediti? Potrebno se je zakreditirati, mogoče za en mesec, za štirinajst dni, mogoče tudi samo za tri tedne, skratka tukaj je mišljeno, da je nemogoče pridobivati soglasja Občinskega sveta, ker lahko bi bilo to v poletnih mesecih in praktično bi bilo nemogoče sklicati Občinski svet. Potem ko ste omenil vrstni red iz Uredbe. Res je, vrstni red iz Uredbe teh DIP-ov, investicijske dokumentacije. Mogoče v proračunu ni naveden na tak način kot v uredbi, ampak dejansko ne vidimo potrebe, zakaj bi morali mi po istem vrstnem redu naštevati dokumente, ker dokumenti imajo neko vsebino in sedaj ali je najprej DIP ali je najprej IP, dejansko se nam ni zdelo tako pomembno, da bi zaradi tega obračali proračun na drugo stran. Spraševal ste v zvezi s poročili. Tudi

tukaj vam je bilo dejansko pojasnjeno, da mi običajno obveščamo Občinski svet o vseh projektih. Tisti, ki ste sodelovali že v prejšnjem Občinskem svetu lahko potrdite, da ko se je gradil, tale knjižnica, vrtec, na vsaki seji Občinskega sveta je podžupan pripravil natančno obrazložitev, pojasnilo, kakšna sredstva so bila porabljena, v kakšni fazi je projekt, tako, da dejansko ta poročila so se pripravljala in izvajala, bi bilo pa nesmiselno, da se sedaj tukaj v proračunu zavezujemo, v Odloku o proračunu, da bomo neka poročila pripravljali, pa potem slučajno za en projekt, npr. rečem projekt nakup gasilskega avtomobila ne pripravimo poročilo, ker potem smo sami kršili predpis, ki smo si ga sami izmislili. Zato v kolikor želite poročila, povejte to na Občinskem svetu in na naslednji seji bo poročilo zagotovo pripravljeno, saj pravim, tisti, ki ste bili v prejšnjem mandatu lahko potrdite, da dejansko tako se je tudi izvajalo. Ne vem verjetno še kakšno vprašanje mogoče, bi še Maja kaj odgovorila, če sem še kaj pozabila, ali pa če vi še kaj smo še pozabili.

mag. Viktor Sladič:

Ja, hvala. Sedaj kar se tiče soglasja za najem posojila, smo mi dali predlog samo za najem posojila v znesku, ki je osnutku, oz. predlogu odloka predviden, ne pa za tekoče poslovanje, kar se tiče pa teh nesrečnih, te nesrečne investicijske dokumentacije, ne morem ji drugače reči. Glejte Uredba je jasna in glasna, določa obveznosti investitorja, da o projektih, ki so v teku pripravlja

poročilo o spremljanju projekta in, da mora to narediti najmanj enkrat letno, lahko je dvakrat, lahko je mesečno, nekatere občine vemo, da imajo mesečno poročanje Občinskemu svetu, o tako imenovane stanju projektov na določen dan in ne vem v čem je problem, ampak govorim o poročilih z vsebino, ki jo določa uredba, ne o poročilih z vsebino, ki se pač meni zdi u redu. Tako, da tukaj ne vidim nobenega problema, zakaj temu ne bi moglo biti tako. Kar se tiče pa ostale dokumentacije, v končni fazi, predložili ste nam tudi, kar je dobro, mnenje ministrstva za finance, kar se tiče načrta razvojnih programov in pa umeščanje teh projektov, pa bi vas potem samo skrajšano vprašal, ali so potem za vse projekte, ki so uvrščen, ki so predlagani v načrtu razvojnih programov, niso še uvrščeni, dokler proračun ni sprejet, potrjeni z sklepom o potrditvi investicijske dokumentacije, tako kot je navedeno v tem pojasnilu in tako, v končni fazi kot določa tudi druga Uredba o dokumentih razvojnega načrtovanja. In bi pač tukaj res rad zaključil to debato in ne bi odpiral te polemike, poročila ja, poročila ne, obveščanje sveta o projektih ja, obveščanje sveta o projektih ne, tudi če projekt ni bil izveden iz takega ali drugačnega razloga, pa je bil načrtovan, mislim, da najmanj kar je je potrebno o tem pripraviti poročilo o razlogih za projekte kateri so v teku. V teku so trenutno Cankarjev dom, Čista Ljubljana tudi doživljajsko razstavišče, projekt, ki je v teku, pa najmanj poročilo o spremljanju projekta, oz. o stanju projekta, da ne govorim za projekte, ki

so bili izvedeni v preteklosti, poročilo o učinkih teh projektov. Bi samo še nekaj vprašal, kar se tiče projektov višjih vrednosti, to je za tiste projekte za katere, podžupan to dobro pozna, pripravlja tudi pred investicijska zasnova, to so v vrednosti nad 2 milijona pa pol, bi rad še pojasnilo ali ste v pred investicijski zasnovi spet tako, kot določa Uredba, za te projekte, o tem smo govorili že v preteklosti vključili tudi analizo javno zasebnega partnerstva?

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Ali lahko še kaj dodatno pojasnimo, prosim gospa Kranjčeva.

Vesna Kranjc:

Če še samo v zvezi s temi poročili. Zakon o izvrševanju proračuna določi tudi v 53-tem členu o polletnem poročilu, če pogledate, tukaj smo tudi citirali ta 53-ti člen, tukaj je tudi, tudi tukaj je Občina dolžna poročati o vseh projektih pri polletnem poročilu, Občinski svet ga tudi obravnava, kot dejansko ni zadržkov, da pri teh polletnih poročilih recimo tudi ne sprašujete o vseh projektih, potem imamo pa še 63-ti člen Zakona o javnih financah, ki pa govori o poročanju o izvrševanju proračuna. Tudi tukaj dejansko je določeno, da je Občina dolžna o vseh teh svojih projektih poročati in dejansko se to tudi izvaja na Občinskem svetu. Tako, da ne vidim ovire za tega, da ne bi poročali, skratka Občina poroča o vseh projektih, kot sem pa že rekla, nimamo pa za vse projekte navedenih, ki jih uvrstimo

v program narejenih investicijskih projektov, potem ostale dokumentacije, dejansko zato, ker ta dokumentacija stane in je nesmiselno včasih zapravljati občinski denar samo zato, da si narediš nek papir, ki ga pa potem dejansko ne porabiš. Kadar pa kandidiramo za sredstva, pa vsekakor to dokumentacijo pripravimo in jo tudi prilagodimo tistemu razpisu, na podlagi katerega, se pravi na tistega, ki se ga prijavimo. Tako, da mislim, da tukaj izpolnjujemo svojo obveznost, mogoče včasih malo pomanjkljivo ampak dejansko v okviru zakona, oz. tistih obveznosti, ki smo jih dolžni spoštovati. Kar se tiče kredita, mogoče še samo to povem, da v kolikor bi, Občinski svet odobri ta kredit, potem v nadaljevanju, pa za tem kreditom bedi Ministrstvo za finance. Mi moramo, preden najamemo kredit najeti tudi svetovalca, to je po samem pravilniku o kreditiranju občinskih, oz. lokalnih samouprav in tukaj nam svetovalec pripravi vso dokumentacijo. Na koncu, ta kredit, oz. zadolžitev Občine odobri Ministrstvo za finance. Tako, da tukaj smo podvrženi veliki kontroli in neke zlorabe, nepravilnosti, pomanjkljivosti praktično ne more biti. To, da bi obveščali o tem, oz. da bi temu soglasja podajal še Občinski svet bi bila neka formalnost sicer, ki dejansko ne bi imela nekega učinka in ne vidimo spet potrebe po tem. V kolikor pa seveda bo Občinski svet to zahteval se bomo tudi to lahko šli, ampak ni pa potrebe in tudi zakon tega ne zahteva.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Odprl bi razpravo. ...

mag. Miroslav Ribič:

Jaz bi imel repliko na gospo Kranjčevo...

Stojan Jakin:

Prosim!

mag. Miroslav Ribič:

Predvsem me zanima, ostala so sredstva, ostala so sredstva glede gospodarstva, pa me zanima merila, kakšna so merila, a li so tako stroga merila, ali so, zakaj v bistvu ne vem, verjetno, če nekomu, če je en font pripravljen ne? In ta font ni izkoriščen, verjetno ste naredili kakšno, kakšen pregled ali pa kakšno raziskavo. Ne bom rekel raziskave niste delali, ker so drage, ampak verjetno imate kake pokazatelje, zakaj ta sredstva niso bila izkoriščena, to je prvo, kar me zanima, zakaj se to dogaja. Drugo, kar se pa globoko strinjam z gospo direktorico je pa to, da dokumentacija stani, vsa dokumentacijo, ki jo pripravljate stane in to se da videti v proračunu, kjer bi zopet pa rad, da mi nekdo obrazloži. Študije izvedljivosti projektov, projektna dokumentacija, nadzor, investicijski inženiring košatajo 506 tisoč evrov. Gospodje pol milijona, pol milijona evrov boste dali za investicijski nadzor načrte in druga projektna dokumentacija, to je pa veliko denarja in jaz se strinjam, da to stane veliko. Glejte jaz to mojo funkcijo tukaj, da sedim in sprašujem, sem vzel eno

odgovornost. Jaz, če bom podprl proračun, bom sprejel eno odgovornost, če ga ne bom sprejel, če ne bom glasoval za, bom zopet sprejel odgovornost in vsi tukaj sprejemamo in z svojim glasom sprejemamo in dajemo odgovornost na to kar je tukaj napisano in oprostite, če malo več sprašujem, ampak ti zneski o katerih jaz govorim so veliki zneski in moja zaveza, do mene osebno bolj, kot koga drugega, je to, da, če bom dvignil in bom potrdil, gospod župan, kar ste napisali je odgovornost. Mogoče bo pa nekdo mene nekdo vprašal ali sem prav naredil in bom zato nekdam tudi odgovarjal. Gospodje vsi svetniki in svetnice, to je naša odgovornost, da sprašujemo, zato ne molčati. Hvala vam.

Stojan Jakin:

Hvala, se popolnoma strinjam z vami, zato ste danes tu, da se o teh stvareh dogovorimo, da mi obrazložimo, vi pa jasno sprašujete, kajti brez tega se res ne da normalno delovati in nič ne zamerim ali kaj takega, sploh ne, prav da sprašujete. Gospo Kobalovo bi prosil, če lahko par besed pove o teh dokumentacijah, projekt, nadzori, za kaj so takšne številke?

Tina Kobal:

Jaz ne vem, kje je gospod gledal, jaz mislim, da je na splošnem delu gledal, kar ni samo moja zadeva, jaz lahko povem za ... ja, na splošnem delu. Lahko povemo, za kaj ta denar gre, gre za nadzore nad

investicijam, kar se tiče Oddelka za okolje in komunalo, nadzori nad Čisto Ljubljano, predvideni so še drugi odhodki, kar se tiče, recimo ne vem plačila, kar se tiče projekta Čista Ljubljana, kaj imamo še, pač piarja. Vsa ta plačila se financirajo iz tega, kar se tiče našega Oddelka, samo pri našem oddelku ni toliko visoka vrednost, so še pač druge zadeve, ki so notri zajete v splošnem delu.

Stojan Jakin:

Hvala lepa, no dejansko to bi opozoril, ker sem opazil, da pač dosti ljudi je, ki prvič proračun vidijo. Proračun je sestavljen iz dveh mogoče celo treh delov, lahko rečemo. Prvi del je splošni del, drug je posebni del in tisti posebni del je tisti, ki ga je treba natančno pogledati. V splošnem delu so skupaj sešete vse postavke in nam ne povedo prav veliko, tudi obrazložitev na koncu so vezane predvsem na ta posebni del, zato je prav, da se tisto pogleda in recimo ravno pri tem znesku projekti in podobno so vsi projekti notri, nadzori, tako nadzori cest pri samem normalnem vzdrževanju, kot pri gradnjah, kot projekti in vse. Če gremo pogledati najdemo natančnejše številke o temu. Ali imamo še kaj? ... Ja okrog gospodarstva.

Vesna Kranjc:

V zvezi z gospodarstvom. Občina je vsako leto v sodelovanju, moram poudariti v sodelovanju z Obrtno zbornico Vrhnika pripravila razpis za gospodarstvo. V zvezi s tem imamo tudi pravilnik v

katerem je tudi natančno določeno za katere gospodarske zadeve, oz. dejavnosti se lahko gospodarstvo prijavi, se pravi nakupe, zaposlovanje, sodelovanje na sejmih. Tudi Obrtna zbornica je v preteklosti del sredstev, svojih sredstev, ki jih je zbrala od članov s katerimi razpolaga, namenila za ta razpis, tako, da je dejansko bil razpis skupen z Obrtno zbornico ampak gospodarstveniki se več na javljajo na ta razpis. Zakaj? Težko je ugotoviti. Seveda pa mora biti ta razpis izveden v okviru pravilnika in v skladu z zakonskimi podlagami. Moramo vedeti, da neka nedovoljena pomoč gospodarstvu pomeni hudo kršitev tako za Občino, lokalno samoupravo, kot gospodarstvo. Saj verjetno sta slišali, da mora Elan vrniti ne vem kakšne enormne zneske, ki jih je neopravičeno dobil. Kaj takega si ne moremo privoščiti. Gospodarstvo bi želelo, da jim na primer Občina plača komunalni prispevek v primeru, da gradi. To je nedovoljena pomoč in dejansko tukaj nemogoče pomagati. Zato verjetno tudi slabša udeležba podjetnikov, oz. obrtnikov ali gospodarstvenikov na tem razpisu. Ampak dejansko je težko pripraviti Razpis, ki bi omogočal, da bi se vsa sredstva porabila. Seveda pa tukaj sodelujemo, kot sem rekla, z Obrtno zbornico in pa Gospodarsko zbornico. V kolikor bi oni poznali neke rešitve, brez skrbi, da bi nam jih povedali, ampak dejansko ni nekih takih rešitev, ker Občina ni zadolžena za razvoj gospodarstva, za to naj bi skrbela država.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Odpiram razpravo! Tukaj bi jaz opozoril na 32-ti člen Poslovnika, že prej, preberite si ga in sicer razprava traja pet minut za posameznega svetnika, kot vodja svetniške skupine v kolikor se prvotno napove je lahko 10 minut, pri vprašanjih je pa čas omejen na tri minute. Pač takšen je Poslovník, jaz povem, ga danes sicer kršimo, nikogar nismo ustavili, ki je dalj časa spraševal ali kakor koli, ampak počasi bomo morali te stvari vzeti, konec koncev, navaditi smo se morali vsi, da nek poslovnik velja ali ga bomo pa spreminjali v določenih točkah, kar je tudi dopustno. Pa prosim, da se prijavite na razpravo!

Še kdo?

V kolikor ni več prijav zaključujem! Gospod Slabe!

Anže Slabe:

Hvala za besedo. Jaz sem prej malo prepozno pri vprašanjih gumb pritisnil, saj bom čisto kratek, če lahko. Sicer me zanima glede Cankarjevega doma, tukaj piše povečanje odhodka za dobrih 300 tisoč in sicer zaradi tega, ker se dela ne bodo, oz. se niso izvedla v letošnjem letu. Pa me zraven še zanima, kdo je odgovoren za to, da to ne bo izvedeno in kakšna je pogodba z izvajalcem, oz. kakšni so penali zaradi ne dokončanja, pa za koliko se bo celotna investicija povečala glede tega. Hvala.

Stojan Jakin:

... to vam bo gospod Skodlar, kar hitro odgovoril lahko.

Janko Skodlar:

Hvala. Cankarjev dom, mi smo le računali, da bo prvotno ta zadeva bistveno prej bila odločena, se pravi, da bo razpis bistveno prej, kot je bilo prvotno, kot se je pa potem zares zgodilo. Načrtoval se je že za 27. 12. lansko leto, da bo razpis. V tem primeru bi mi lahko postopke speljali zadosti hitro, da bi lahko prišlo do tistega predvidenega zneska tudi izvedbe del. Sedaj pa, zadeva se je šele razpisala v aprilu mesecu, možnost je bila oddaje vlog šele petega maja. Takrat smo oddali, torej minuto, pa sedem sekund po polnoči in bili 92-ti v vrstnem redu. Nismo vedeli ali bomo dejansko dobili ta projekt ali ga ne bomo. Tako, da z investicijo smo morali čakati, tudi z dokumentacijo smo čakali, ker bi bilo brez veze, da zapravljáš denar, če ne veš kako bo. In stvari so se potem proti koncu, oz. začetku jeseni nekako kristalizirale in dobili smo odgovor. Imeli smo srečo, ker je bila pač tako tudi zahteva na sami prijavi, že izbranega izvajalca, ki pa seveda ni mogel od danes do jutri "štartati" samega projekta. On je imel na samem začetku en mesec pa pol nekih logističnih težav ali pa usklajevanj z svojimi podizvajalci, da je te stvari lahko sploh začel. Zato tudi ne toliko izvedenih del. To se pravi, kar nekaj stvari se je zgodilo, da nismo mogli v letošnjem letu toliko narediti, kot je bilo in v letošnjem letu dejansko

narejenih in bo tudi plačanih samo 65 tisoč evrov vrednosti del od tistih skoraj milijon celotne investicije. Dejstvo je, da moramo torej ta sredstva, ki so bila sicer letos zagotovljena prenesti v naslednje leto, če hočemo končati to investicijo, nič drugega ni.

Mogoče glede povečanja, tukaj ne gre za povečanje vrednosti, da se zastopimo, gre zgolj za tisto vrednost, ki je dogovorjena, v tem trenutku ni nobene potrebe po povečani vrednosti na tem projektu.

No, da še to povem, mi imamo terminski plan in terminski plan je narejen po tistem, ko oni začnejo z deli, mi zahtevamo na začetku terminski plan. Ta terminski plan je usklajen v skladu s pogodbo in oni morajo končati dela do 30. 6. drugo leto. Če smo mi, če je prišlo do razlogov na naši strani je to treba tudi upoštevati, če je prišlo, do ne vem kaj do nekih razmer, pred vsem je to v zimskem času možno zaradi temperatur in tako naprej, bomo morali tudi to upoštevati. Za enkrat ne moremo govoriti o kakršnem koli penalih še, ker ni pogojev bilo ustvarjenih.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Bistveno je to, da v bistvu sredstva, ki so drugo leto povečajo, se prenesejo iz letošnjega leta, to se pravi, to ni nobenih dodatnih sredstev. Gremo naprej, gospa Frankova.

Valerija Mojca Frank:

Hvala za besedo, jaz se tudi opravičujem, mogoče bi mogla priti tudi jaz s tem vprašanjem že v prvi fazi. Mene pa samo zanima pa mogoče pojasnilo za tukaj povečanje odhodka za 5 tisoč evrov v postavki, ki se naj bi uvrstila v proračunu v Oddelek za finance pod šifro 4002, ta je nekaj pač za neko izkazano potrebo po pripravi novega Odloka, to če bi mi samo tole prosim. Hvala.

Vesna Kranjc:

V bistvu v času, ko smo pripravljali proračun se je izkazalo, da najbrž zakon o davku na nepremičnine ne bo začel veljati. Mi imamo še vedno Odlok o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča, ki je pa že dokaj preživet in pa že dokaj star. Ugotavljamo vsako leto posebej, da imamo z njim vedno več težav, da temu sledijo tudi pritožbe na delo Občinske uprave, oz. na samo Davčno upravo, ki te pritožbe zbira. Dejansko se je izkazalo, da v kolikor davka na nepremičnine ne bo morala Občina pristopiti k novi pravni ureditvi nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča. Zato da bi pa to naredili, je pa treba izdelati celovito prostorsko ureditev občine in vse nepremičnine, ki jih imamo na območju naše občine uvrstiti v neke programe, oz. v neke kategorije, spremeniti območja, ki so pač po starem odloku verjetno že zastarela in dejansko bi se za ta namen potrebovala določena sredstva. Tega sama Občinska uprava, vseh teh evidenc ne bo mogla vzpostaviti, zato je smiselno, da se tukaj najame

nekega zunanjega strokovnjaka, v kolikor bomo v to šli in temu je namenjeno tudi teh pet tisoč evrov.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, gospod Antolović!

Mirko Antolović:

Hvala lepa. Dober večer tudi v mojem imenu. Jaz bi se vključil v to razpravo o proračunu, pred tem bi pa seveda izpostavil tudi ta problem našega dela, Občinskega sveta. Mi smo danes že na tretji izredni seji, kot, da se same neke izredne tukaj na Vrhniki dogajajo. Vemo, da so izredne seje, pač ko so izrednosti, vse to hitenje s tem proračunom, projekti, ne vem čem, seveda se odraža v kakovosti našega dela, oz. posledično tudi o kakovosti našega dela, oz. posledično tudi o kakovosti odločitev. Dobivamo gradiva, kar skoraj dnevno domov, kot, da bi bili zaposleni na Občini, ker moramo se s tem ukvarjati. Na mizo dobimo, kar obsežno gradivo, ki ga ne moremo tudi kvalitetno naštudirati, prebrati in se na njega odzvati, odzvati se je pa treba, tako kot je prej kolega rekel, odgovorno in tako naprej. Seveda so pa tukaj stvari, ki so tudi dokaj stare, ki se privlečejo od par mesecev nazaj, to bi jih lahko že nekoč dobivali, že v preteklem mandatu in se o njih pogovarjali in tako naprej. To je to, dajmo malo o teh stvareh začeti razmišljati, da ne bomo delali samo na silo, na hitro, smo ___ nekih projektov, pa ne vem česa še, ker nam bo propadlo to in ono, sploh pa, če se navežem na ta naš proračun, ki, jaz nikakor ne

morem podpirati proračuna, ki v štartu nakazuje tolikšno zadolževanje in sicer v času, ko nikjer ne vidimo, kako bomo pridobivali sredstva, kje bomo pridobivali sredstva, ker se ne vlaga v kakšno ___ razvojnih programov. Sploh bom izpostavil doživljajsko razstavišče, ki ga ves čas omenjamo, tukaj se govori o tem, da ne bo dobičkonosno, ni nobenega poslovnega načrta kako bo ta stvar se odvijala in razvijala. Govorimo o tem, da gremo pač v projekt, kjer dobimo subvencijo, pa naj stane kolikor hoče, tukaj je denarja ogromno, ki ga Občina mora dati, pa ne glede na to koliko dobiš subvencije, ker če jaz moram dati notri 911 tisoč evrov, pa mi sploh ni pomembno, ali mi da Evropa še 5 milijonov evrov, glej, milijona nimam, nimam ga od kod dati, ne? Za razvoj turizma, seveda absolutno take stvari, ampak vemo, da dober gospodar, če ima kaj viška denarja, ga tudi gre vlagati v kakšne projekte, ki mu bodo mogoče dolgoročno nosile kakšen dobiček in tako naprej. Mi turizem na Vrhniki lahko razvijamo tudi za manj denarja, ker imamo naravne danosti, če jih ne znamo izkoristiti, je to neki drugi problem. Tudi tukaj so izgovori, ne vem, da se bo tukaj vse zlilo v Ljubljano, vse do Ljubljane se bo lahko uničilo življenje v vodi, ribe in tako naprej, ampak glejte to ni naše, to je od vseh nas, to je od cele države in o tem bi moral še kdo razmišljati, ne samo mi tukaj na Vrhniki in je prej tudi rečeno bilo, da se tudi kakšna sredstva od kje drugje dobivajo. Tako, da prikazani zneski, jaz se bojim pač iz izkušenj, da ti prikazani bodo potem še nekajkrat naraščali, ali pa vsaj nekaj

procentov, ne morem pa reči ravno nekajkrat, ker je že zadosti visoka ta zgodba. Tudi amandmaje kolega Cukjatija Daniela, o.k. tam je bila ena obrazložitev, kar se tiče športa in teh plačevanja obratovalnih stroškov in tako naprej. Vlaganje v obnovo cest in tako naprej, resnično nimamo narejenega programa, če pa je program, pa nobeden za njega ne ve. Vedo krajevne skupnosti za svoj del, se pravi, če neka krajevna skupnost vlaga, ona ve za svojega, drugi pa bolj ne? Nekaj dolgoročno nimamo. Tudi sklicevanje na to, da ne vem pred petimi leti, kolesar tam izgubil življenje. Žal, da ga je, ampak to je pred petimi leti, to se pravi, takoj za tistim za tistim letom bi morali iti v popraviljanje, ne pa danes, po petih letih, če se sklicujete že na tak primer in ta sredstva, se pravi bi se lahko tudi znižala, zmanjšala in seveda zakrpala, kar se zakrpati da. Ni to edina cesta Podčelo - Ulovka, še kakšna se da najti. Tudi pri Cankarjevem domu, evo takoj višamo, še za 302 tisoč evrov in še toliko in tako naprej. Tako, da preprosto amandmaji, ki jih je vložil tudi kolega Sladič se absolutno vsi zavračajo in jaz pravim, hvala bogu, da imamo pri sebi take ljudi, ki zadeve že naštudirajo in jih poznajo in jih prepoznajo in dajo konkretne predloge, vendar se apriori zadeve zavračajo, čeprav morebiti bomo potem v nadaljevanju marsikatero stvar tudi v tej smeri naredili, tako kot smo imeli iz izkušenj iz prejšnjega mandata, tako, da tukaj mislim, da je bilo navedeno, da se investicije, da občani, v zvezi z _____, da občani plačujejo omrežnino pojasnjujete,

da je plačana omrežnina za vodo in kanalizacijo namenjena nadomeščanju izrabljenih delov, ne? Hvala bogu, saj mi itak mi vlagamo denar samo v izrabljene dele saj itak novega nič skoraj ne gradimo, tako, da resnično, če bi se ta denar vračal tam, kamor je bil, bi mogoče danes imeli tudi manjše vodne izgube in verjetno tudi omrežja v boljši kondiciji, ko je to danes. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Hvala, no jaz le sem dolžan par pojasnil še enkrat dati. Še enkrat, zgleda Mirko, da me nisi poslušal, 300 tisoč ni podražitev, pač pa je prenos iz leta 2014 v leto 2015, sam Cankarjev dom se nič ne podraži, pač pa v letošnjem letu, kar ni narejeno se prenese v prihodnje leto. Tudi ostale investicije, še enkrat bi rad poudaril, kaj, očitno se tukaj mešajo pojmi, kaj je omrežnina, kaj je komunalni prispevek, kaj so bili samoprисpevki včasih. Te zadeve so izredno jasne, samo treba jih je vedeti. Omrežnina je na podlagi Pravilnika o metodologiji oblikovanja cen komunalnih storitev in je namenjena praktično amortizaciji. To je to. Komunalni prispevek je namenjen gradnji novih komunalnih vodov, tukaj govorimo samo o individualni komunalni, individualna komunala, pa vemo je tista, ki se neposredno zaračunava tudi občanom in natančno bi preveč časa izgubil ampak dejansko so ti. Samoprисpevki so bili pa včasih, včasih smo plačevali samoprисpevek in tisti, ki smo že dalj časa na Vrhniki, vemo, da smo v osemdesetih letih skupaj šest let plačevali za

izgradnjo vodovoda. Vseh teh zadev se pač ne upošteva. Pri cestah je pa še malo drugače, pa so krajevne skupnosti praktično veliko več, tudi po Vrhniki, ampak se je veliko več s tem samoprispevkom plačevalo. Tudi vrhniško pokopališče, tisti, ki niste dalj na Vrhniki ne poznate, je bilo zgrajeno z neke vrste samoprispevkom. Tam je splošni samoprispevek padel, ampak so ljudje potem zbirali denar za izgradnjo. Šola, telovadnica pri šoli je bila zgrajena s samoprispevkom, ampak te stvari se potem kasneje nikjer ne poračunavajo, nikjer ne upoštevajo. Tako, da to je pač tudi zakonsko predpisano in minula vlaganja pač ne moremo na tak način peljati. Drugače pa jasno, sprejemem tvojo kritiko, je zelo na mestu, pa mislim, da je letos edini proračun, ki ga na tak način sprejemamo v tem mandatu. Noben proračun se ne bo več tako, mi smo pač želeli imeti proračun pod streho, do konca leta, zato, da s prvim januarjem normalno delujemo in so res te izredne seje, tudi sam način sprejemanja, jaz mislim, da bomo morali, da ga v bodoče nekoliko spremenimo, namesto treh obravnav, bi bile lahko samo dve, to je možno narediti, misli, da bi bilo tudi prav. Naslednji proračun, ko ga bomo sprejeli, ga bomo začeli peglati že v septembru mesecu. Tako, da bo do konca leta veliko lažje in tudi lažje boste sodelovali naprej, ampak tukaj pa moram kritiko malo tudi vrniti. Jaz sem pozval na obeh sejah predhodnih, kadar koli lahko kdor koli pride tudi k nam, strokovnim službam in vsako stvar mi pojasnimo natančno, tam

kjer so vprašanja, ni problem. Veliko lažje je, dva, trije, da skupaj sedim, da se pogovorimo okrog vsake postavke in se da razrešiti. Posebno, pričakoval sem zato, ker to je polovica, več kot polovica svetnikov je zamenjana in tudi meni proračun ni tako lahka zadeva. Proračun je treba iskati, brskati, lahko tele naše strokovne službe povejo kolikokrat se jaz jezim, ker kakšnih stvari ne najdem, ker ni tako enostavno najti. In zato pričakujem tudi odzivnost na drugi strani svetnikov, da se kdaj tudi popoldan, saj konec koncev ob sredah smo tudi malo dalj časa tukaj, če dopoldan se ne da, če ste v službah. Tukaj bi morali tudi z druge strani nekoliko več sodelovati. Gospod Sladič, prosim!

mag. Viktor Sladič:

Hvala za besedo. Spet bi se navezal na, po moji oceni, pomemben del proračuna, to je Načrt razvojnih programov in bi rad, da tukaj na tem mestu razčistimo eno stvar, upam, da sem gospo direktorico pravilno razumel, da so vsi projekti iz načrta razvojnih programov, govorimo o proračunu v ta del uvrščeni na podlagi sklepa potrjenega dokumenta identifikacije investicijskega projekta, da so tudi na tej podlagi, na podlagi tega sklepa uvrščeni v to poglavje proračuna in, da jasno, da s podpisom tega sklepa pa župan kot odgovorna oseba investitorja prevzema celotno odgovornost za navedbo v tem dokumentu vključno z učinkovito in uspešno izvajanje tega projekta, ja vem, berem

pojasnilo Ministra za finance, če se mi mogoče zato nasmihate, ampak, če so vsi ostali kolegi svetniki to prebrali, u redu, če pa niso, pač pa ni nič narobe če to na ta način podam. Sedaj, kar se tiče tega dela proračuna, ki je po moji oceni zelo pomemben, v končni fazi je tudi dokaj težak, res je, da so se določeni projekti v letošnjem letu, pa v letu 2013 že izvedeli in so pač kot projekti v teku v tem proračunu še vedno navedeni, ne morem mimo tega, da se ne spet ne obrnem s tem vprašanjem na vas, kar se tiče načrta prioritete teh projektov, tako, kot je kolega Antolović prej omenil, vedno poslušamo, da so načrti prioritete izdelani, da je to vse pripravljeno, vendar jih dejansko do tega trenutka nihče še ni videl. Na podlagi katerih meril, na podlagi katerih kriterijev, dobro, saj to je eno in isto, so dejansko vsi projekti uvrščeni v ta načrt razvojnih programov in kot sem prej omenil, bi želel videti ta sklep o potrditvi investicijske dokumentacije, ki ste ga predvidevam podpisal preden so bili ti projekti uvrščeni v ta načrt. Kar se tiče pa tudi same force, mislim, da bi bil manjši problem, manjše zlo, ker po moji oceni se sedaj odločamo o manjšim pa večjim zlom in sedaj, odločiti se moramo za tistega manjšega. Mislim, da se ne odločamo med dobro varianto pa med slabo. Misli, da bi bilo manjša škoda, če bi Občina prešla na začasno financiranje za obdobje treh, pa največ šestih mesecev, pa si za te projekte vzamemo čas in, da se pripravi njihova ustrežna razvrstitev, ne pa, da se kar tako, pa ne rečem, da se vsi kar tako uvrščeni, pač hiti z njihovim potrjevanjem in potem v

nadaljevanju z njihovim izvajanjem, če pa ___ tega ni jasno kakšni so nameni teh projektov, kakšni so cilji teh projektov, kakšni so v pričakovanju učinki teh projektov, dobro, za doživljajsko razstavišče smo sedaj dobili informacijo, kakšni so ti učinki, medtem ko za ostale projekte pa ne. Bi pa samo za dva, dva projekta še izpostavil, to je projekt, ki je sicer že izveden, to je Kulturni center, za katerega sicer ne vem, zakaj je v proračunu naveden pod tremi različnimi naslovi, enkrat govorimo kulturni center z knjižnico, drugič energetska sanacija objekta šivalnica IUV, tretjič je pa zunanja ureditev objekta IUV. Sedaj ali je to projekt kulturni center, ali govorimo o treh projektih, eno je kulturni center s knjižnico, drug projekt je ureditev zunanosti objekta in tako naprej in pa zanima me tako, kot sem prej prvotno že vprašal, pa nisem dobil odgovora, ali je bil za ta konkretni projekt izdelana tudi analiza vključitve javno zasebnega partnerstva, tako, kot določa uredba za projekte v vrednosti nad dva milijona in pol, oz. za tiste projekte za katere je potrebno izdelati pred investicijsko zasnovo. In pa drug projekt, ki bi ga izpostavil, je projekt Čista Ljubljana, župan se bo spomnil, pa nekateri kolegi tudi, ko sem pač vprašal, kar se tiče samih postavk, moje vprašanje je bilo ___ gospe Kobalovi, ali je v ta projekt Čista Ljubljana vključena tudi izgradnja tudi meteorne kanalizacije, pa teh razbremenilnikov in je bil odgovor, da ne in potem sem vas seveda, na nek način pozval, ali pa izzval, da mi pojasnite, ali so potem točni podatki o preseganju investicijske

vrednosti tega projekta, ko govorim za Občino Vrhnika po teh postavkah, če jih seštejemo znaša to slabih dvajset ali pa dobrih devetnajst procentov, oz. slabe dva milijona evrov, pa bi prosil za pojasnilo na enih prejšnjih koordinacij ste sicer omenil, da preseganje ni v takem procentu ampak, da je v manjšem, da je to za osem procentov, ampak sedaj če govorimo v kontekstu same narave projekta seveda tudi en evro ne bi smel biti prekoračen, pa bi prosil za pojasnilo. Kar se tiče pa samega razvoja in turizma in kmetijstva o katerem pač vsi veliko govorimo, naš predlog, ko smo predlagali spremembe in dopolnitve Odloka o proračunu je bil ne samo ta, da se višek sredstev, ki smo jih mi videli skozi zmanjševanje določenih postavk nameni na te tri, za nas pomembne postavke, to je turistična dejavnost ___ nove postavke malega gospodarstva in turizma smo tudi predlagali, da se ob tem, da se ta sredstva zagotovijo nemudoma pristopi pripravi strategije razvoja teh področij, šele potem za konkretne projekte s posameznih področij, ta sredstva, ki bi jih seveda na ta način rezervirali, namenijo in seveda tudi potem ustrezni izvajali. Hvala.

Stojan Jakin:

Hvala, gospod Skodlar bi vi objasnil samo zakaj so projekti tako razdeljeni pri Kulturnem, na žalost, to je bilo v prejšnjem mandatu vse jasno, zadeve so bile potrjene, sprejete tudi na strani države, pa bomo še enkrat to obrazložili.

Janko Skodlar:

Hvala. Moram reči, da sem pripravljen tudi narediti malo daljšo zgodbo okrog tega pojasnila, pojasniti te stvari. Moram reči, da _____, imel sem predavanja za več kot trideset slušateljev v zvezi s tem, kako smo uspeli ta Kulturni center z tako različnimi viri sploh spraviti pod streho. Namreč tukaj je nastopal Evropski sklad za regionalni razvoj, tukaj je nastopal Kohezijski sklad, finančna sredstva po enaindvajsetem členu zakona o financiranju občin, o Fundaciji za šport. Tukaj je, pa sedaj kakor kaže bo tudi Norveški mehanizem. To preprosto pomeni, če hočeš dobiti ta sredstva na tak način, da moraš oblikovati zaključene celote. Zaključene celote, ki zdržijo to preverbo, seveda potem tudi temu primerno ovrednotenje tega in če smo mi najprej šli najprej v energetske sanacije smo morali tisto vključiti v, torej, tiste postavke vključiti v to, ki so bile celota, hkrati pa tudi opravičljivi stroški. Torej je šlo za ovoj, je šlo za stavbno pohištvo, tlake, za kurilnico, za klimate, to je predstavljalo neko celoto in na to smo lahko dobili opravičljive stroške in 864 tisoč evrov. Če bi šli v novogradnjo, tam ne bi mogli tega koristiti, se pravi novogradnje ne more biti energetske sanirana, ker je pač novogradnja, mora biti že grajena tako. Pri regionalnem razvoju je bilo možno dobiti zgolj 457 tisoč evrov, to bi lahko dobili tudi pri novogradnji, vendar smo morali zadeve zaključiti v nekih, spet v nekem sklopu neke celote. Vrednost projekta je bila 3 milijona evrov in v to je bila vključena tudi nakup samega objekta, to je

milijon sto, ostalo je bilo namenjeno za ureditev medetaže, dela pritličja in prvega nadstropja same knjižnice. 1.600 kvadratov v eni etaži, pa v drugi tristo kvadratov in še del tega vhoda, to kar sedaj lahko vidite, ko greste v knjižnico. Nadalje je bilo, se je postavil problem samih prostorov za šolo in tukaj je prišlo do financiranja po enaindvajsetem zakona o financiranju občin in pa fundacije za šport. To je bil spet svoj sklop, se pravi šola kot taka in ki je imela v povezavi z telovadnico v pritličju in pa garderobami v pritličju, spet zaključena celota in smo tudi posebej prijavljeni. Zunanja ureditev, zunanja ureditev je pa sledila tudi kasneje, tudi projekti so bili tako narejeni, da se je to zaporedno dobivalo in tukaj smo pa prijavljali zunanje igrišče pri fundaciji za šport, tako, da približno tako je bilo to razdeljeno in na ta način smo mi lahko dobili preko milijona pa pol sredstev za ta kulturni center. Drugače bi pa bilo tega bistveno, bistveno manj.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, gospod Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala za besedo. Z vsakim sprejemom proračuna se dobivajo odbori, zaradi tega, da razčistijo tista področja, ki ga obravnavajo, zaradi tega mi je težko v bistvu za te amandmaje, ki sem jih predlagal, ker na odboru je bila ena razlaga, sedaj pred samo sejo dobimo drugo razlago na ista vprašanja, kaj je sedaj res? Ne vem ali kdo laže ali so ti odbori brez

pomena, ker se govori nekaj na pamet. Poleg tega, ker so teli dodatno gradivo, ker je prišlo do zmanjšanja določenih postavk bom tukaj prebral: Rekonstrukcija Strmice - Zaplana se je zmanjšala iz 125 na 100 tisoč torej se je zmanjšala za 20 procentov. Obnova ceste Podčelo - Ulovka iz 300 na 250 tisoč, za 17 procentov se je zmanjšala. Investicija na Krajevna skupnost Podlipa - Smrečje, ki je tam bolj daleč stran se je zmanjšala za 72 procentov. Zakaj je taka razlika v zmanjšanju, jaz tukaj v razlagi ne vidim, da kar se dela na Ulovki se zmanjša za 20% drugje pa za več. Bi pa se navezal za določene postavke, ker se vedno izgovarja, da ni denarja, da se vse naredi, pa se ga ne najde, predvsem za, pač jaz zastopam društva, ___na odboru je velik delež delo društev in se je v osnutku proračuna se je pa našlo 20 tisoč za kosce in grabljice brez problema. In zaradi revolta vseh političnih strank se je pač to umaknilo, če se pa ne bi nobeden oglašil bi pa tako ostalo notri. Izdatki za službena potovanja, iz letošnje realizacije pet tisoč dobrih evrov na dvanajst tisoč osemsto, tudi so sredstva. Potem tukaj, sodni stroški, storitve odvetnikov. Letošnja realizacija 18 tisoč, ostane 46 tisoč čeprav jih je več kot 20 tisoč, skoraj 30 tisoč nerealiziranih, in tudi prejšnja leta nerealiziranih. ___prenapihnjene postavke, se jih zmanjša, če se več let ne vidi, da se jih ne porabi več kot 30 tisoč se za 15 tisoč zmanjša in so sredstva. Stroški povezani z zadolževanjem, ko imaš stroške da se zadolžiš ne se bo letošnja realizacija 2 tisoč petsto evrov, plan

2015, 50 tisoč. Sedaj ali je to prenapihnjeno, da se lahko potem znotraj tekočega leta razporeja ta sredstva brez Občinskega sveta, ali zakaj tako, da se neke postavke prenapihnjene, čeprav se kaže, da se ne realizirajo. Ravno stroški povezani z zadolževanjem 2013 nič, letos 2015 sedaj 50 tisoč. Pa veliko je takih postavk, ki so tako, po jurja, dva tisoč, tri tisoč, ko pa na koncu sešteješ prideš pa na tam par tisoč lahko. In zaradi tega v bistvu, ne __ se nekaj zapenjamo za neke zadeve, manjše zadeve, ni denarja ne da se drugje gre pa skozi. Hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, Jaz bi prosil kar za pojasnila, še enkrat ponavljam tisto, kar sem že prej rekel, če bi kdaj kdo vprašal, vsi smo imeli že, danes je ta tretjič, danes je že sprejem, zadnjič, samo dva razpravljavca, vprašalca sta bila. Nič. Danes smo v bistvu že živahni pri razpravi, saj to je prav, da vemo, samo res trikrat to obravnavamo in bi se lahko to že prej tudi kaj vprašalo. Pa bi jaz prosil najprej gospo Kogovškovo, če lahko da nekaj pojasnil.

Maja Kogovšek:

V zvezi z zadolžitvijo vam lahko pojasnim. V leti 2013 si ti stroški bili planirani, tako, kot je bil vsako leto kredit predviden, pa se Občina ni zadolžila, ker pač ni bilo potrebe. V letu 2014 v mesecu novembru smo se prvič zadolžili in seveda so temu nastali tudi neki stroški, ki smo jih ocenili na 2.500 evrov. Tistih 50.000 evrov, ki so pa predvideni za leto 2015, pa so

stroški za upravljanje z dolgom. Stroški za odpravljanje z dolgom, pa so tisti stroški v primeru, če bi Občina nek kredit poplačala z najetjem novega kredita. In taki stroški so predpisani tudi v vzorcu Odloka o proračunu, ki nam ga vsako leto posreduje Ministrstvo za finance, tako, da predvidevamo, da do teh stroškov tudi v letu 2015 verjetno ne bo prišlo do realizacije, ampak v kolikor jih pa nimamo vključenih v proračun, pa je treba, pač ob prvi potrebi pripraviti rebalans proračuna. Zato so se te stroški, pač planira se vsako leto in tudi tekstualnem delu Odloka je zapisano, koliko zadolžitve se predvideva za najem kreditov za investicije in koliko za stroške upravljanja z dolgom in to je napisano v tem členu, ki obravnava zadolžitve in to je 50 tisoč evrov. Ta zmanjšanja na cestah, ne to vam jaz ne bom znala pojasniti.

Stojan Jakin:

... okrog potovanj, bi mogoče gospod Černetič kaj rekel lahko. Jaz bi tukaj samo to omenil, da mi smo pač pobrateni z določenimi občinami, dodatno, pa so tukaj notri še stroški predvideni, kajti mi smo v evropskem projektu sodelovali tudi energetske varčnosti in v prihodnjem letu imamo tudi predstavitev vsega tega v Bruslju. Tudi te stroške bo treba nekje, ker prej niso nastajali, nekje zapopasti in to je to. Mislim, da določene stvari so od zadaj pri obrazložitvah napisane, samo včasih je treba tudi kaj prebrati, pa bi prosil mogoče še, gospa Kranjčeva!

Vesna Kranjc:

V zvezi s temi potovanji. Tukaj je recimo, mi sodelujemo v več evropskih projektih ampak na drugi strani imamo v zvezi s temi potovanji tudi prihodke. Imeli smo projekt Green twining, kar ste lahko prebrali na naši spletni strani. Šli smo v Španijo, šli smo v Italijo, ampak dejansko so bili vsi ti stroški povrnjeni, tako, da imamo odhodek in prihodek. Tukaj ni samo odhodek. Kar se tiče odvetniških stroškov moram povedati, da imamo odprtih kar nekaj pravnih zadev, dokaj težkih pravnih zadev. Ena je recimo gradnja Ceref-a na Drenovem Griču. Tam ne vem ali bo treba vključiti odvetnika ali ne. Druga je denacionalizacija Lenarčič, verjetno vam je poznano v zvezi z Črnim orlom in ostalimi nepremičninami, ki jih ima Občina trenutno v posesti, pa jih ustanova zahteva nazaj, skratka odvetniške stroške imamo rezervirane, upamo pa in verjamemo, da jih tudi letos ne bo treba porabiti. V kolikor se pa bodo ti projekti začeli odvijati bo pa treba verjetno tukaj najeti strokovnjake in odvetnike, da nam bodo pri teh projektih pomagali. Med drugimi se s temi odvetniškimi stroški pokrivajo tudi odvetniški stroški inšpektorata. V kolikor vam je poznano inšpektorat recimo deluje na našem področju, tudi radar ujame kakšnega in v primeru, da stranka potem najame odvetnika in odvetnik s pritožbo uspe v sodnem postopku, govorim sedaj v zadevah Mired, na koncu Občina te stroške pokrije in to se krije vse iz teh odvetniških stroškov. Tako, da dejansko tukaj moramo imeti planirana sredstva. Upamo in

verjamemo, pa da teh sredstev v taki višini ne bomo porabili. Vendar v kolikor jih pa ne bi bilo, bi pa imeli hude težave pri samem poslovanju Občine.

Stojan Jakin:

Hvala, še gospa Kobalova, prosim!

Tina Kobal:

Hvala. Kar se tiče cest, dejansko se Ulovka pa Zaplana sta se nekaj znižale pač glede na to, da tudi državnih sredstev, kar je bilo že prej govora ne bo v taki višini, kot se je pričakovalo po zakonu o financiranju občin tudi tega zneska ne bo, kot ga je bila Občina vsako leto deležna, tam do nekih 200 tisoč evrov. Se pravi, da smo iz tega naslova znižali, ker je tudi država znižala dohodek občini, kar se tiče, pa kar ste rekli, razlika v procentih, Krajevna skupnost Podlipa se pa v bistvu to sami umaknili investicijo, ker to je bila investicija preko krajevne skupnosti. Se pravi, da se na drugi strani tudi prihodek znižal, ne samo odhodek, tako, da Občina tukaj pač prispeva samo 30 procentov, ostalo krije krajevna skupnost pa krajani. To so pa sami znižali.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, še gospod Ribič, prosim!

mag. Miroslav Ribič:

... te živahnosti diskusije, mogoče grem na to stran sedet, pa ne bi samo desničarji bili tiho, levičarji bili pa tiho. Glejte, jaz sem v bistvu vse tako rekoč že

vse izčrpal, pa vendarle bi rad, glede, ... ne ne tako sem gledal, desno pa levo, nisem, moj pogled je tako ..., važno je, da mislimo dobro in da vemo kaj hočemo, da smo moralno in materialno odgovorni. Glejte, kar se tiče tega, rad bi, prej ste me prijazno poučili, da branje Občinskega proračuna je res, jaz sem ga, prvič, ga letos berem, ampak sem že kar nekaj proračunov ostalih prebral, vendarle, bi v vsakem primeru zelo rad prosil, pa prijazno prosil, če bi lahko, kar se tiče teh raziskav, teh, dobil investicijskih in pa načrtov ___ recimo, da bi dobil eno, da me malo podučijo, zakaj 500 tisoč, za kaj je pol milijona, ta znesek me vendarle bode v oči in ne zameriti, 500 tisoč evrov, pol milijona je veliko denarja, pa bi rad to vedel, če me to podučite, se bom pa dal z veseljem podučiti. In druga stvar, ki sem jo sedaj, pa lahko tudi, da ne vem, pa me boste zopet podučili, sem ugotovil, ali lahko? Sem ugotovil, da se nekatere pravilnike daje delati zunanjim strokovnjakom. Sedaj jaz verjamem, da tele dame in gospodje, ki sedijo tukaj v tretji vrsti, mislim, drugi vrsti, da so fenomenalni strokovnjaki, ker tisto, kar berem je res strokovno napisano, samo zakaj se pa potem daje ta pravilnike, če se daje res, pravilnike in odloke pisati zunanjim strokovnjakom, pa je to recimo eno tako hipotetično vprašanje. Evo, pa sem končal, ne bom več popestril zabave.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Določene dileme so postavljene, samo jaz moram reči, da tistega rednega dela je

toliko, pa tudi pisanja takih odlokov je dosti zahtevna zadeva, kajti, če enkrat v življenju, ali pa dvakrat, recimo, da bi pisal v celem mandatu nek pravilnik, moraš čisto od začetka vse študirati, dostikrat je težko in še tako imamo težave, zato poiščemo tiste, ki so pa v bistvu res zverzirani, saj bomo zlo hitro prišli do tiste točke, kjer se bomo pogovarjali o temu, pa bomo videli, da stvari niso tako grozno preproste. Tako, da ja se strinjam z vami ampak enostavno, tistega rednega posla je kar veliko in, da bi še zraven se to delalo je malo težko. Počasi bomo prešli tudi na glasovanje, jaz bi glede na to, da se je naša stanje nekoliko spremenilo, ponovno vas prosil, da se vsi prijavite.

Še eden se ni prijavil.

Hvala lepa!

19:50:01 prisotnost 24 prisotnih

Sedaj smo vsi prisotni, pa lahko nadaljujemo z točko in sicer prva zadeva, ki je, se obravnavajo amandmaji in sicer najprej se obravnava amandma, ... prosim!

Pavel Oblak:

Hvala lepa, jaz bi umaknil svoj amandma, glede na to, da je že predlagan županov amandma, ki ima veliko večje možnosti za sprejem, tako, da jaz svoj amandma umikam. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, saj jaz bi vas po protokolu tudi vprašal o tej zadevi ampak hvala lepa, se pravi, ugotavljamo, da ste vi svoj amandma umaknil. Najprej se glasuje o amandmaju župana in sicer pri amandma, amandma župana pravi: Povečanje v okviru uporabnika 4003 - Oddelek za družbene dejavnosti in gospodarstvo, PP 15104 – Vzdrževanje jarkov, konto 402503 – Tekoče vzdrževanje drugih objektov. Predlog povečanja proračunske postavke za namen vzdrževanja jarkov znaša 10.000,00 evrov oziroma iz 0,00 evrov na 10.000,00 evrov. Na drugi strani imamo pa zmanjšanje v okviru uporabnika 4004 - Oddelek za okolje in komunalo 13003 – Lokalne ceste – zimsko vzdrževanje, konto 402503 – Tekoče vzdrževanje drugih objektov. Predlog zmanjšanja proračunske postavke za namen zimskega vzdrževanja cest znaša 10.000,00 evrov oziroma iz 500.000,00 evrov na 490.000,00 evrov. Pa bi prosil za glasovanje, prosim!
Najlepša hvala!

19:51:58 sklep 24 prisotnih 24 ZA

Amandma je soglasno podprt. Potem prehajamo k drugem amandmaju, to je amandma gospoda Daniela Cukjatija. Najprej ga vprašam ali amandma ostaja ali ga umikate?

Daniel Cukjati:

Jaz prvi amandma ostajam, ravno zato, ker so prejle rekli, tokrat smo se dobili, da smo se poučili o proračunu, odbore smo imeli in tam je bila razlaga drugačna, kot je danes bila na mizo dana, tako, da jaz ostajam pri tem, ker pa če službe niso, ne znajo odgovoriti takrat, ko je čas za to, ne vem zakaj so. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Drugi amandma?

Daniel Cukjati:

mikrofon izklopljen

Stojan Jakin:

Drugi amandma umikate. Hvala lepa! Torej bomo prebrali prvi amandma in sicer amandma pravi: Predlog zmanjšanja postavke 19011 Osnovna šola Ivana Cankarja – postavka 41330211 Materialni stroški za 18.000,00 evrov in povečanje na postavki 1805 Šport in prostočasne dejavnosti – postavka 18019 Razpis šport za 18.000,00 evrov. Prosim za glasovanje o tem amandmaju!

Ali bo še kdo?

V kolikor ni hvala!

19:53:48 sklep 24 prisotnih 9 ZA 8 PROTI

Ugotavljamo, da je devet za in osem proti, vzdržalo se jih je pa, vsi ostali, torej je amandma sprejet!

Hvala! Potem gremo še o proračunu kot celoti za amandmaji, ki smo jih sprejeli in sicer preberem sledeče štiri sklepe:

1. Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o proračunu Občine Vrhnika za leto 2015;
2. Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Vrhnika za leto 2015;
3. Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Program prodaje finančnega premoženja občine Vrhnika za leto 2015;
4. Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Načrt ravnanja s premičnim premoženjem Občine Vrhnika za leto 2015,

pa prosim za glasovanje!

Še kdo?

U redu, hvala lepa!

19:55:15 sklep 24 prisotnih 15 ZA 4 PROTI

Petnajst za in štirje proti, devetnajst glasovali. U redu. Hvala lepa ugotavljam, da je tudi proračun v taki obliki sprejet. Jaz se še enkrat mogoče malo opravičujem, ker smo letos na tak način to na brzino sprejemali, ampak pač tako je bilo, za prihodnje leto pa tudi pričakujem vaše pobude, kako bomo to pač stvar naprej peljali. Bi pa rad poudaril še enkrat to, da proračun je zastavljen tako, da čim več stvari opravimo v letošnjem letu, povsod kjer bodo sredstva na razpologo jih bomo tudi skušali

izkoristiti. Prehajamo na naslednjo točko, tretjo točko.

3. Osnutek Odloka o komunalnem prispevku v občini Vrhnika in osnutek Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje občine Vrhnika

Stojan Jakin:

Osnutek Odloka o komunalnem prispevku v občini Vrhnika in osnutek Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje občine Vrhnika. Prosim predlagatelje, Tina Kobal, Igor Dimnik, Marinka Konečnik za obrazložitev, prosim!

Tina Kobal:

Hvala. Pred vami sta osnutka Odloka o komunalnem prispevku v občini Vrhnika in Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje občine Vrhnika. V bistvu je zadeva zelo podobna, kot je bil sprejet sedanji odlok, vendar ga delimo na dva dela, glede na to, da so nekje tudi zadeve, ki se z zakonodajo spreminjajo je bistveno lažje, da se popravlja samo en odlok, ne pa tudi tehnična usmeritev. Predmetna točka je bila obravnavana tudi na seji Odbora za ekologijo in infrastrukturo in pa na seji Odbora za gospodarstvo finance in proračun, ter predlagana v obravnavo Občinskemu svetu. S tema odlokoma se sprejme program opremljanja stavbnih zemljišč za območje občine Vrhnika, ki vsebuje

podlage za odmero komunalnega prispevka, se pravi za obstoječo komunalno infrastrukturo, za komunalno infrastrukturo, ki je v gradnji in pa načrtovano komunalno infrastrukturo. Obračunani so objekti in omrežje vodovodne infrastrukture, infrastrukturne objekte in naprave namenjene izvajanju odpadne vode in pa grajenega javnega dobra, se pravi ceste. Ceste obračunane kot v enem območju, vendar je sta razdeljene na dve območji, lokalne ceste in javne poti. Predmetna odloka se sprejemata za celotno območje občine Vrhnika. Kaj pa to je komunalni prispevek? Pa je plačilo dela stroškov gradnje komunalne opreme, ki ga zavezanec plača, za komunalni prispevek v občini Vrhnika in si s tem izpolni pogoje, da se lahko priklopi na že zgrajeno komunalno infrastrukturo. Cilj sprejetja Odloka je zagotovitev zakonom skladnih predpisov, se pravi v bistvu sprejeto leta 2014 je bil tudi OPN, se pravi Občinski prostorski načrt. V skladu s tem mora Občina Vrhnika v roku šestih mesecev tudi sprejeti program opremljanja, ki se navezuje na predmetno zakonodajo. Tako, da te zadeve so se uskladile, vmes so bile pa tudi zadeve, ko so bile odločbe izdane v bistvu za obstoječo komunalno infrastrukturo, tisto, ki je v gradnji, se pravi Verd, Mirke, ki še ___ pa Stara Vrhnika, pa Gabrče, Notranjska. Zadeve so prišle tudi v bistvu do ministrstva, kjer smo imeli tudi napovedane sestanke. Dileme smo razjasnili tudi s strani ministrstva, kar so pa upošteevane v bistvu tudi v samem Odloku in predlagane te spremembe, kakor

se bo pač odmerjalo. Kaj se pa v bistvu, bistvene spremembe odloka? Pri odmeri se upošteva površina parcele za nameravano gradnjo, ki se bo povzela iz projektne dokumentacije, tam kjer je projektna dokumentacija, oz. v skladu z določili veljavnega Občinskega prostorskega načrta, to, kar smo uskladili v roku teh šestih mesecev od kar je bil Odlok sprejet. V bistvu znesek se ne bo več revaloriziral, ker je to pač, zakonsko se to ne dopušča s strani Ministrstva. Smo bili na to zadevo tudi opozorjeni, ne glede na revalorizacijo, ampak v bistvu glede preteklih vlaganj, pa preneha veljati tudi sklep, ki je omogočal obročno odplačevanje in pa deset procentni popust na plačilo v enkratnem znesku. Obročno odplačevanje je sedaj že upošteevano v samem odloku. Za nadaljnja vprašanja smo pa na voljo. Hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, gospod Dimnik, jaz bi prosil, da še vi date svojo obrazložitev!

Igor Dimnik:

Dober večer tudi v mojem imenu in v imenu moje kolegice, direktorice podjetja Zum Maribor. Odlok, katerega gledate pred vami, oz. oba odloka, ki gledate pred vami je pravzaprav nadaljevanje Odloka, ki je veljal do pred par tednov. S tem dvema odlokoma smo želeli in smo sledili filozofiji prejšnjega odloka. Se pravi za obračunom komunalnega prispevka, smo sledili, tako, kot je že

gospa Kopal povedala, pri cestah z dvema območjema, pri vodovodnem in kanalizacijskem omrežju, pa smo sledili navodilom, oz. ideji enega samega obračunskega območja. Sama višina komunalnega prispevka, za primerjavo med starim in pa novim odlokom ali pa prej veljavnim, pa morda, pa sedaj tem odlokom, ki prihaja je samo par procentov, tukaj smo se res potrudili, da smo pravzaprav ujeli te številke in, da nismo bistveno povečevali komunalnega prispevka napram tistemu staremu odloku. Vem, da je bila razprava na odborih zelo dinamična, takšne razprave in takšnih vprašanj si želim tudi danes, tako, da vas pozivam pravzaprav vprašanjem. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala za to kratko obrazložitev. Sam osnutek Odloka sta obravnavala tudi matična odbora in sicer Odbor za urejanje prostora in varstvo naravne in kulturne dediščine, pa bi prosil predsednika Edina Behrića, da pove kaj o tem.

Edin Behrić:

Hvala za besedo, res je, na samem Odboru je potekala živahna debata, ampak predlagam, da sami poročevalci, oz. pripravljavci tudi od drugih slišijo kaj se dogaja.

Stojan Jakin:

Ali je Odbor kakšen sklep sprejel mogoče?

Edin Behrić:

Odbor je sprejel sledeči sklep: Odbor za ekologijo in infrastrukturo predlaga Občinskemu svetu Občine Vrhnika, da sprejme Osnutek Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje občine Vrhnika in Osnutek Odloka o komunalnem prispevku v občini Vrhnika v predlaganem besedilu, ga prekvalificira v predlog in ga posreduje v javno obravnavo do 5. 1.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Tudi Odbor za gospodarstvo finance in proračun je to obravnaval, pa bi prosil predsednico, gospo Barbaro Kovačič.

Barbara Kovačič:

Tudi Odbor za gospodarstvo finance in proračun je po precej živahni razpravi sprejel sklep, da se sprejme Osnutek Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje občine Vrhnika in Osnutek Odloka o komunalnem prispevku v občini Vrhnika v predlaganem besedilu, da se ga prekvalificira v predlog in ga posreduje v javno obravnavo do 5. januarja 2015. Hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Protokol je znan, najprej so na vrsti vprašanja prosim za prijave.

Še kdo?

Hvala lepa, zaključujem vprašanja. Prosim gospod Kovačič!

Sebastian Kovačič:

Hvala gospod župan, ker prvič sodelujem na splošno pri potrjevanju takih zadev me na samem začetku, predvsem se bom usmeril na izračun komunalnega prispevka za primerljive občine, no iz teh tabel. Kolikor vidim, vse postavke in ceste in vodovod in kanalizacija smo kar nad povprečjem, u bistvu. Tudi skupni izračun, bom rekel to, predvidevam, da je neko povprečje 11.395 evrov pa pol, komunalnega prispevka je močno nad povprečjem teh primerljivih občin. Zanima me splošno vprašanje, zakaj moramo imeti tako nadpovprečen zaslužek pri tem komunalnem prispevku. Večkrat sem slišal, zaradi tega, da preprečimo nekatere nasledle naložbe, ki so bile v preteklosti na Vrhniki, govorimo o različnih pač nepremičninskih projektih, pa danes praznih nepremičninah, po drugi strani pa, kar se tiče tudi mene, odvrtača pa, preprečuje pa v bistvu nekim mladim družinam, da bi se odločile za neko pot, bom rekel v nakup parcele in izgradnje, tudi konec koncev majhne hiške. Sam znesek se mi zdi pretiran. Hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, jaz bi prosil gospo Kobalov ali pa nekdo naj da pojasnilo.

Tina Kobal:

Jaz bi se usredotočila na to, kar ste rekel primerljive občine, v bistvu iz teh primerljivih smo naredili tabelo, tiste ki so primerljive, pa če se pogleda te indekse CP, pa CT je pač občina res nekje v neki

sredini, daleč od tega, da bi v bistvu zadevo presejala, bi pa rada poudarila kako je to ovrednoteno. V bistvu infrastruktura je ovrednotena, se pravi, toliko kolikor je v eni občini imajo, toliko jo je treba ovrednotiti na tekoči meter. Se pravi sama izgradnja recimo ali kanalizacije, ali ceste ali vodovoda, jaz lahko poudarim, da v občini imamo, ne vem, 205 km cest, se pravi to mora biti ovrednoteno, imamo, ne vem, določeno število kilometrov vodovoda, pa določeno število kilometrov kanalizacije in vse to je v bistvu ovrednotena zadeva. To ni nekje, da se bi nekdo izmislil, ampak so dejansko ovrednotene zadeve s strani upravljavca vodovoda in zadeve tudi pač vnešene v ta program opremljanja, pa bo še gospod Dimnik me dopolnil. Hvala.

Igor Dimnik:

Torej, komunalni prispevek, če smo povemo teorijo o tem, kaj komunalni prispevek pravzaprav je. Malo me je zbudilo tole, mlade družine, pa majhne bajtice. Objekt kot objekt je vseeno ali je majhen ali je velik, pač ga je treba priklopiti na neko komunalno infrastrukturo. Vsa takšna infrastruktura pa Občino stane in sredstva katere zbirate s tem odlokom, se pravi s komunalnim prispevkom so namenjeni v bistvu povračilu teh sredstev, katere je Občina v preteklosti že vlagala v to infrastrukturo in gospa Kobal je pravzaprav začela z odgovorom, ali pa obrazložitvijo. gre za to, da ovrednotite določeno infrastrukturo, potem pa po drugi strani pa

pogledate, koliko imate neto tlorisnih površin objektov na eni strani in pa koliko imate z OPN-jem sprejetih površin namenjeni gradnji. Zelo na splošno razlagam in potem vrednost infrastrukture delite enkrat z eno kvadratur, pa z drugo kvadratur. Seveda, če bi oba te dva faktorja, to sta te dva faktorja o katerih je Tina razlagala, CP pa CT, upoštevali 100 procentno bi dobili dvakratni komunalni prispevek, no zato pa morate komunalni prispevek v bistvu ovrednotiti s temi faktorji od 0,3, do 0,7 ali pa obratno od 0,7 do 0,3. Tukaj imate razpon, pri vas v vaši občini smo nekako sledili, da imate razmere med parcelo in površino objektov, imate za parcelo faktor 0,4 in pa za neto tlorisno površino objekta pa 0,6. Tukaj je treba povedati še to, da pri vrednotenjih virov, če že vrednotimo neko infrastrukturo, gre samo za tiste vrednosti, katere je Občina dejansko vlagala v to. Vsi tuji viri so tukaj, se ne upoštevajo pri vrednostih infrastrukture in v vašem primeru imate tujih virov 89,93, pa lastnih virov 10,07, ta procent velja samo za Čisto Ljubljano. Tako, da tukaj ni nobenega mehanizma, ali pa, da se tukaj nekaj balansirali, koliko imamo visok komunalni prispevek, pa koliko bi ga želeli imeti, ampak takole so izračuni pokazali. Še bolj plastično bi to povedal: če imate eno občino v kateri imate eno samo stolpnico s 120-timi nadstropji, pa nič infrastrukture ker zraven stolpnice stoji čistilna naprava, potem je takšna komunalna infrastruktura seveda izredno poceni. Če pa imate občino, kot jo imate vi, ki ima, ki se razprostira po velikemu

ozemlju, potem so seveda veliko cest, dolgi komunalni vodi in vsi ti komunalni vodi potem stanejo. In kako potem te komunalne vode zavzeti? Tako, da lahko definiraš eno ali več obračunskih območij. In zato, da se ne bi tisti, ki so oddaljeni, na distanci od centra stanovali, namreč do tistih mora priti in cesta in njihova komunalna infrastruktura _____. Potem smo se odločili, da imamo enovito območje za vod in kanal ravno zaradi tega, da v bistvu vsi plačujejo enako komunalni prispevek, in da s tem ne silimo teh ljudi, ki so izven mesta, da prihajajo živeti v samo mesto. To je ideja tega komunalnega prispevka. Tukaj bi vas opozoril, vi tukaj ne smete zamenjati komunalnega prispevka z nadomestilom za uporabo stavbnega zemljišča, kajti nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča, pa ravno tako upošteva to kvaliteto življenja, pa kvaliteto bivanja, tri korake do trgovina, tri korake do kina in tako naprej in seveda te morajo pač dražje. Pri komunalnem prispevku smo pa to razpršili enakomerno na celo občino.

Marinka Konečnik:

Jaz bi dopolnila še z enim pojasnilom. Vsi skupaj in sicer me je zbudlo, oz. v ušesih mi je ostalo zakaj mora Občina imeti tak zaslužek s komunalnim prispevkom. Komunalni prispevek je po svoji definiciji plačilo dela stroškov. Se pravi, da Občina ne more investicijo napihnuti, ali pa dodati še nekega dobička, zato, da bi to potem nazaj pobirala v komunalnim prispevku, ampak je to sorazmerni del

stroškov za infrastrukturo, ki je pač draga. Za vsako, da rečem izgubljanje substance na komunalni infrastrukturi, mora Občina zagotavljati ali pa pokrivati iz drugih virov v Občinskem proračunu in razprava prej o proračunu, tretja, če sem dobro sledila je bila tudi presej pestra.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, ... u redu, dajte.

Sebastian Kovačič:

Hvala! Če to drži, kar je gospa rekla, potem imamo super vzdrževanje, pa vseeno nadpovprečno izgub vod, če gremo na vodovod imamo iz in house izvajalca za večino teh stvari, to je Komunala Vrhnika. pa vseeno, kolikor vem veliko dražji meter vseh teh navedenih stvari, kolikor jih imajo druge občine, kar nekaj občin okrog, ki najemajo pač, najemajo na razpisih in preko razpisov izbirajo izvajalce. ___ komentar, hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, boste vi pojasnili?

Tina Kobal:

... to ni tema komunalnega prispevka ampak bolj tema tega, kar ste pač izpostavili in house naročila, pa te zadeve. Jaz moram reči, da za ta in house so bile cene preverjene tudi iz strani Ministrstva dvakrat, kar se pa tiče same investicije, pa lahko dam samo primerjavo, ki se je lansko leto delalo,

odprta zadeva na javnem razpisu, kar se lahko pogleda tudi na našem oddelku, ko je šlo na portal objava, za izgradnjo kanalizacije in pa še druge infrastrukture, moram reči, da je bila v bistvu ocena višja. Moram pa tudi reči, da se dela ta primerjava med občinami, koliko v bistvu kje stane kakšna izgradnja, treba je pogledati recimo iz kakšno zemljinjo imamo opravka, ali je to skala ali je glina povžarica, ki jo imamo recimo na našem območju občine Vrhnika zelo veliko in je treba delati zagatnice. Tako, da neka primerjava s temi cenami, kar se tiče investicij je treba narediti na celem področju in analizirati od samega začetka do konca, tako, jaz bi samo lahko na ta del povedala, mogoče bi še župan dopolnil. Hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, jaz bi mogoče res moral še povedati vodne izgube in pa to problematiko s parimi besedami. Na prejšnjem Občinskem svetu sem to pojasnil, sedaj bom tudi, toliko, da boste vedeli za kaj gre. Vrhnika je imela v sedemdesetih letih epidemijo, hidrično epidemijo zlatence. Zato se je potem takrat odločila tudi za zamenjavo vodnih virov in pa za izgradnjo novega vodovodnega sistema. Prej se je na sami Vrhniki voda pridobivala iz Zaplaninskega pokrova, en del, en del pa iz tako imenovanega Primčevega studenca. Vrtnarijo pri Primc najbrž vsi poznate. To je v centru Vrhnike, ta voda je bila zelo dobra do druge svetovne vojne, po drugi svetovni vojni se je pa tam gor začela pozidava

in tam dol je pritekala vsa voda, kajti kanalizacije ni bilo, greznica, tako, da je prišlo do hidrične zlatence. Po drugi strani je pa Vrhniški vodovod pred desetimi leti 100 letnico praznoval, se pravi letos imamo 110 let. Jelovšek ga je pričel graditi, jaz verjamem, da ni nobene cevi več notri 110 let stare, ampak tam sedemdeset, osemdeset let pa verjetno so še, kar nekaj jih je tako starih cevi. In ko smo v osemdesetih letih šli zamenjati vodni vir, takrat smo uporabili Borovniški vršaj in izdelali cevovod do Verda, na Verdu izdelali rezervoar in pa iz tega rezervoarja, vodohran po slovensko, iz tega vodohrana potem je voda tekla na Vrhniko, kjer se je omrežje napajalo. Vrhnika je izredno razgibana, zelo razgibana imamo Trojico, imamo obrobje Vrhnika, ki je visoko. Najnižja kota na Vrhniki je 294, najvišje kote so pa tam čez 350, 370 metrov. Ker je bilo denarja malo takrat za zamenjavo tega vodnega vira, ker se je takrat v bistvu s samoprispevkom denar zagotavljal. En del smo ga takrat tudi od države dobili, to je tako imenovan OVS, Območna vodna skupnost bila, nekaj denarja so oni dali, se je projektno ta vodovod rešil, tako, da je rezervoar ali vodohran na Verdu na 354 metrih, to se pravi je 60 metrov razlike me rezervoarjem in najnižjo koto. Namreč predpisi pravijo tako, da je največji dovoljeni tlak v vodovodu 6 barov, 370 metrov. Zato smo šli na najvišjo možno točko, da je čim več Vrhniččanov takrat vodo dobilo. Kaj pa to pomeni? Večji ko je pritisk, to vsi vemo večje so izgube. Vodovod je star na vseh koncih in krajih pušča in zato imamo tudi v

nekih razvojnih načrtih izdelavo visokih con. Mi smo takrat uspeli narediti samo dve visoki coni na Vrhniki, in sicer ena je Storžev Grič, druga je pa Grilcev Grič, se pravi na južnem delu Vrhnike imamo pač dve visoki coni in s tema dvema visokima conama potem dobijo vodo še tisti objekti na tistem koncu, ki so. Če bomo hoteli zmanjšati izgube je potrebno dejansko nove visoke cone narediti, jasno to kar nekaj denarja stane. S to ne bomo nič novih priklopili ampak enostavno bolj mehka oskrba bo, bolj prijazna oskrba bo in pa manj defektov, konec koncev. Ampak za enkrat, leta in leta, jaz vem, da sem bil včasih na drugi strani in sem vsako leto porival to v proračun, pa so mi ven dajali. Sedaj je na Komunalni spet nekdo, ki skoz to poriva, jaz pa sem tisti, ki pač ven daje. Ker imamo še vedno tudi na vodovodu določene cevi iz azbesta, ki jih tudi ne moremo zamenjati, virov primarnih, to se pravi, da bi država dala za zamenjavo ni, skratka, kar sami dobivamo ampak vedno je en problem. Mogoče še en izvirni greh, ki je nastal v devetdesetih letih. Misli, da 97-tega leta je Vrhnika sprejela nek plan pokritja z vodovodom tudi Zaplane. In takrat je bil sklep, ne lažem, to je bilo že 94-tega leta, zato ker takrat je bil sklep tedanjega še Izvršnega sveta, da je najvišji znesek, ki ga oni plačujejo za vodovod 2100 mark, cena enega priključka je pa bila 5700 mark torej iz 2100 na 5700 razliko je pokrivala Občina in vrsto let je ves denar ki je bil namenjen v te namene šel na Zaplano. Ali je to prav, ali ni to prav, to se ne bom spuščal. Voda gor je, kar ni prav, jaz lahko trdim

samo to, da so vikendi pod istimi pogoji takrat lahko, ne samo staroselci ampak tudi vikendi, vendar tista diferenciacija, ne sme, ti predpisi so že obstajali, tako, da so pač vsi po isti ceni plačevali. Malo daljši sem bila ampak mislim, da je prav, da tudi svetniki veste, ker to vprašanje bo najbrž še kdaj prihajalo. Sorazmerno velike vodne izgube na Vrhnikih in zakaj, ja jih bomo skušali odpraviti ampak to bo vezano kar na velike denarje. Naredili smo tudi pred petimi leti hidravlično študijo celotnega omrežja, tako, da so dani pogoji, kje morajo te visoke cone biti. Gospod Sladič prosim!

mag. Viktor Sladič:

Hvala. Strinjam se, seveda moram gospo, gospo predstavnico zunanjega podjetja, seveda podpreti, da je komunalni prispevek plačilo dela stroškov, ki jih ima investitor z gradnjo komunalne opreme, čeprav smo bili v bližnji preteklosti pač priča drugačnim oblikam, izpostavljam seveda Verd, odločbe, ki so sicer bile na drugi stopnji odpravljene s katerimi bi, če bi pač uspeli, pokriti celotno investicijo, ki jo je imela Občina v okviru projekta Čista Ljubljana in tukaj bi, glede na to, da prej nisem dobil odgovora, pa nisem pri proračunu niti na tem vztrajal, dejstvo, da se projekt Čista Ljubljana, ki je tudi na nek način sprožil zahtevo Ministrstva za tem, da Občina pristopi k pripravi novega Odloka, da je bil prekoračen proračun, oz. investicijska vrednost glede na dejansko vrednost prekoračena in ko govorimo o stroških investicije, oz. obračunski

stroški, ki so pa pravzaprav ključ poleg ostalih dveh meril, to je razmerje med deležem parcele in zemljišča in pa stanovanjske površine in pa faktorja dejavnosti v bistvu ključ za izračun, oz. za odmero komunalnega prispevka in me tukaj zanima kam se bo ta razlika, ta znesek, ki prekoračuje investicijsko vrednost projekta Čista Ljubljana, dejansko preliil? Ali se bo to preko komunalnega prispevka preliil nazaj v proračun ali so razlogi za povečanje kje drugje? Ampak dobro posredno ima to bistveno zvezo, tudi s samim Odlokom. Po komunalnem prispevku in pa Odlokom o programu opremljanja. Sedaj, kar se tiče Odloka o programu opremljanja, jaz ne bi, bom rekel bil preveč dolg in širok. Še enkrat se opravičujem gospodu in gospe, ker sta mogla zadnjič poslušati, kot ste rekli dinamično razpravo, čeprav sem razpravljal samo jaz, več ali manj. Bi samo opozoril na par pomanjkljivosti na katere sem opozoril tudi v četrtek na politični koordinaciji, kaj je bistvo od česa Odlok o programu nima, pa bi moral imeti po uredbi. Nima prioriteta za gradnjo ali rekonstrukcijo komunalne opreme, ravno tako nima rokov za izgradnjo komunalne opreme, ki je predvidena v bodoče, da se bo v občini gradila, ne opredeljuje načina ugotavljanja skupnih stroškov posamezne vrste komunalne opreme, ker način, kot je opredeljeno v samem Odloku. Ali je že konec?. Ker način, kot je uporabljen v Odloku je pač seveda neustrezen, ker to ni metodologija za določitev ocene skupnih stroškov. Odlok tudi ne prikazuje natančnega prikaza vseh prejetih zunanjih dotacij in

pa virov iz katerih so bile, čeprav je bila zahteva Ministrstva, ki ste jo sedaj priložili dodatnemu gradivu, da je potrebno pri obračunskih stroških upoštevanje znižanje za najmanj vrednost vseh zunanjih dotacij. Tega v Odloku ni nikjer prikazano, kakšna je vrednost zunanjih dotacij, vir s katerega je bila ta dotacija prikazana in pa seveda ustrezno ovrednotenje obračunskih stroškov na ta način, tudi ne vsebuje natančnega prikaza dela sredstev, ki se s strani investitorjev financira, s katerimi se financira s strani investitorja komunalni prispevek in pa seveda kot sem rekel ne opredeljuje znižanje obračunskih stroškov najmanj za vrednost zunanjih dotacij. Tako, da jaz bi tukaj opozoril in Občinsko upravo in župana in vse svetnike, da pri glasovanju o tem ali se Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč s komunalno opremo sprejme ali ne, da upoštevate dejstvo, da če ne bo teh stvari vsebovanih v Odloku, če ne bodo prikazane zunanje dotacije, tudi konkretno po posameznih virih, tako, kot je navedlo Ministrstvo v dopisu, če ste ga prebrali, bi lahko šlo v tem primeru za nenamensko porabo teh sredstev, kar lahko v končni fazi privede tudi do zahteve za njihovo vračilo. Kar se tiče pa Odloka o komunalnem prispevku, samega pa tako, kot sem že povedal je neuskkljen, tako, kot me je podučila gospa direktorica Občinske uprave je bilo dogovorjeno, da konkretne predloge sprememb in dopolnitev teh dveh Odlokov posredujemo v okviru javne razprave, ne pa na tej seji Občinskega sveta, ker potem lahko smo na te dve točki razpravljamo, vsaj toliko časa,

kot smo ga porabili do sedaj, gre pa za to, da Odlok o komunalnem prispevku preprosto rečeno ni usklajen s Pravilnikom o merilih za odmero komunalnega prispevka in pa v enem delu tudi Zakona o prostorskem načrtovanju. Kar se tiče pa podatkov, ki ste priložili, tako, kot sem že na koordinaciji povedal, večina tabel je nekoristnih nepotrebni, ker dvomim, da kolegi svetniki veste na primer pri tabeli iz priloge 5, zakaj pravzaprav gre in kaj te vrednosti predstavljajo. Bolj verjetno veste, pri tabeli na strani 15, kjer je prikazan primer komunalnih prispevkov po različnih občinah. Jaz bi samo nekaj rad poudaril, ja nekatere so dražje, pet občin im višji komunalni prispevek kot je na Vrhniki. Enajst od prikazanih ima prispevek za polovico manj ali za tretjino manj. In tukaj bi pač samo opozoril na to na kar sem opozoril na Odboru, da je pač komunalni prispevek tudi eno od meril, ki določajo razvojno usmeritev posamezne občine in seveda tudi način s katerim se lahko privablja potencialne investitorje, bodisi individualne, ki gradijo stanovanjske hiše, bodi si tiste, ki to pač delajo iz poslovnih razlogov in je pač tukaj stvar odločitve Občinske uprave ali bo ta komunalni prispevek naravnala na ta način, tukaj pa ima vse pristojnosti pri določitvi višine obračunskih stroškov, da bo ta sprejemljiv in v končni fazi, kot sem bil seznanjen tudi s strani Ministrstva, je bilo dano priporočilo Občinski upravi, da se pri pripravi novega odloka in pa pri določitvi obračunskih stroškov upošteva tudi plačilno sposobnost občanov. To je ustno

priporočilo, ki je bilo dano, konkretno vam gospa Kobal, ste mogoče pozabila in ocenjujem ta dva odloka žal, opravičujem se še enkrat gospe in gospodu nista usklajena z Uredbo, ne vsebujeta bistvenih sestavin in sta kot taka po moji oceni nepotrebna. Bi pa tukaj izkoristil samo še to priliko, eno vprašanje, župan je na Odboru povedal, ko sem ga vprašal zakaj tako hitenje s temi odloki, saj ima Občina kljub vsemu možnost obračunavati komunalni prispevek po državnem predpisu, po Pravilniku, je bil odgovor, da ne, da dokler ne bo novih odlokov ne bo odmer komunalnega prispevka, pa me zanima ena stvar: odkar se bivši Odlok ne uporablja več, ker je pač ta šest mesečni rok iztekel, pa ne govorimo sedaj o tem, kdo je kriv, da pred tem ni bilo novega odloka, ker je to sedaj nepomembno. Kaj je z investitorji, ki vlagajo, ki dajejo vloge za izdajo gradbenih dovoljenj za gradnjo hiš, ali to pomeni, da njihove vloge stojijo, da ker se prispevek ne odmerja, ali se prispevek kljub temu odmerja po pravilniku in pa še enkrat poudarjam zakaj tako hitenje, ko se nam v bistvu nič ne mudi sploh glede ____ Čista Ljubljana pretežno financirana iz zunanjih dotacij in kot taka pravzaprav ne predstavlja neke hude obremenitve za Občinski proračun?

Stojan Jakin:

Hvala lepa. Jaz bi prosil za pojasnila od razlagalcev, prosim!

Marinka Konečnik:

Jaz bi začela s tistim vprašanjem, da ta program opremljanja ni skladen z Uredbo o vsebini programa opremljanja stavbnih zemljišč. Ta program je v celoti skladen z uredbo o vsebini programa opremljanja stavbnih zemljišč in sicer točno z drugim odstavkom devetega člena te Uredbe v katerem je navedeno, da občina lahko sprejme tudi program opremljanja stavbnih zemljišč samo z podlagami za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo in v tem primeru gre točno za ta Odlok. Tovrstni odlok seveda ne more imeti potem določenih rokov za gradnjo nove infrastrukture, če je ta že zgrajena, tovrstni program je nesmiseln, da ima vire financiranja za bodoče investicije, če je investicija že v naravi prisotna in zaradi tega je ta Odlok v bistvu, ali pa program opremljanja presej drugačen kot bi bil recimo v primeru, da se opremlja kako območje kompleksne graditve na vašem območju, recimo to območje ob Hoferju. Tam ste imeli območje, ki ga je bilo potrebno na novo opremiti s komunalno opremo in takrat ste prejeli precej drugačen program opremljanja. Sicer moram povedati pravzaprav, da predpis pozna tri tipe programa opremljanja in je tak kot je danes pred vami v skladu z drugim odstavkom devetega člena Uredbe, drugi je ta, ki sem ga omenila za območje ob Hoferju, to je za območje kompleksnega opremljanja nekega zemljišča, treji je pa za posamezno vrsto komunalne opreme, ki je danes na nekem območji še ni, pa se jo na novo gradi. To bi

bila v vašem primeru lahko kanalizacija, vendar bi bilo nesmiselno istočasno pripraviti dva programa opremljanja. Enega za ceste pa vodovod in posebnega za kanalizacijo. Potem je bila pripomba o tem, da stroški, skupni stroški komunalne opreme niso korektno ocenjeni. Predpis določa, torej ta Uredba, ki je bila že danes izpostavljena omogoča štiri možne načine vrednotenja komunalne opreme in občine pač tu izbirajo različne metode vrednotenja, glede na to s kakimi podatki razpolagajo. Prvi možni način vrednotenja skupnih stroškov. No najprej moram povedati, kaj so to skupni stroški, ker so ti z predpisom definirani in gre za vrednost določene vrste komunalne opreme, recimo vodovoda ali pa kanalizacije v neki občini kot celoti. Skupni ne pomeni v smislu strukture stroškov ampak pomeni celotni stroški, neko vrsto komunalne opreme. Predpis je tudi tukaj jasen in pravi, da je treba stroške določati po vrstah komunalne opreme, določajo pa se dve vrsti stroškov, sicer skupni in določajo se obračunski stroški. Skupne je mogoče vrednotiti, bodisi po vrednosti investicije, bodi si po projektantskih predračunih, bodisi po vrednosti, ki jo imate zajeto v poslovne knjige, bodisi na način, da se ovrednotijo, da se infrastruktura ovrednoti na način, kot bi jo danes zgradili. To pa preprosto iz tega razloga, ker je ni mogoče vrednotiti na način, da bi odbijali amortizacijo, se pravi tisti del že amortizirane neke vrste komunalne opreme, ker amortizacijo zbirate preko omrežnin. Tu pa govorimo o vrednosti investicij in skupni stroški so ovrednoteni

na ta zadnji način plus dodani za Čisto Ljubljano iz, to bodo kolegi bolj natančno vedli, iz projekta, oz. vaše vrednosti investicije. Tudi to ni res, da niso določeni, oz. niso upoštevani tuji viri sredstev, zunanje dotacije in podobno. To je vse skupaj v programu opremljanja zajeto v eno samo postavko in sicer v obračunske stroške. Obračunski stroški so namreč tisti del skupnih stroškov, ki se jih prenese na zavezanca za plačilo komunalnega prispevka. Se pravi delež skupnih stroškov, ki bo pokrit s komunalnim prispevki je na koncu enako obračunski stroški, ali obrnjeno je bilo vaše vprašanje, ne? Ni določen delež skupnih stroškov, ki bo pokrit s komunalnim prispevkom. Odgovor je, da je, to so točno obračunski stroški in v obračunskih stroških so upoštevani tudi tuji viri sredstev, ki ste jih dobili na razpisu za javno kanalizacijo. Žal ne morem odgovoriti na vašo pripombo, da Odlok o komunalnem prispevku ni skladen s pravilnikom o merilih za odmero komunalnega prispevka in delu zakona o prostorskem načrtovanju, ker bi bilo treba specificirati v katerih delih je neskladen, ne verjetno kar po dolgem in počez, ni neskladen. Predpis pravi, da je treba v odloku, torej določiti merila za odmero komunalnega prispevka. Prvo merilo so stroški, obračunski stroški posameznih vrst komunalne opreme na enoto, ti so določeni v Odloku o programu opremljanja, konkretno mislim, da v petem ali šestem členu. Drugo merilo sta faktorja DP in DT, ta sta v vašem odloku določena, določeni so faktorji dejavnosti, določen je način izračuna komunalnega

prispevka. Postavljena so merila o površini parcele, postavljena so merila o površini neto tlorisne površine objekta in definiran je način odmere komunalnega prispevka vključno z pritožbo na odločbo, pa še nekatera druga določila pomembna za tehnični obračun komunalnega prispevka. To bi mogoče jaz za enkrat. Jaz se opravičujem, ampak malo sem na slabem glasu, upam, da ste me vseeno razumeli.

Igor Dimnik:

Torej štirje v tej sobi smo bili na sestanku na Ministrstvu. Priporočilo da je treba upoštevati socialno stanje občanov, da je bilo to ustno priporočilo, gospe Kopalovi, jaz se tega ne spomnim, pa verjamem, da, če gospo direktorico in vaju vprašam, jaz tega ne vem. Vi niste bili na sestanku, pa ne vem, pa to pa veste, tako, da to mi ni jasno. U redu. Privabljanje investitorjev z nizkimi stroški. To je v bistvu težko narediti, namreč stroški z opremo zemljišča so in takšni stroški tukaj so in sedaj Zakon lepo določa kako je z oprostitevami, teh oprostitev pač ni. Tako, da tukaj žal tem investitorjem, pa kakršni koli že so ne moremo v teh stvareh pomagati. Na ta način ne, smo vam pa pomagali s faktorjem dejavnosti, to pa je v vašem Odloku, kjer lahko s faktorjem dejavnosti lahko ustrezno znižate ali pa povišate višino odmerjenega komunalnega prispevka in to je tudi seveda notri napisano v enem od teh členov v tem odloku. Tako, da hvala.

Marinka Konečnik:

Jaz bi mogoče še ta del dopolnila mogoče s tem, kak večji investitor, kaka gospodarska družba ali pa kaka pomembnejša investicija se bo verjetno odvila na nekem območju, ki je bomo rekli slabše ali pa delno komunalno opremljena, take primere boste reševali s posebnimi programi opremljanja in tudi tam boste imeli možnost za nekega investitorja predvideti en del stroškov za komunalno opremo, morda ne govorim, da je to pravilo, ki jih ta ne bo plačal, ampak to boste posebej takrat opredelili. Treba je pa povedati, da oprostitev plačila komunalnega prispevka, morajo biti nadomeščene iz drugih delov Občinskega proračuna. Komunalni prispevek je izrecno namenski vir sredstev in je namenjen investiranju v komunalno opremo in s tem, ko so oprostive z zakonom jasno in zelo zoženo definirane je zakonodajalec želel zaščititi sredstva, ki jih občina zbira za namen gradnje komunalne opreme in sicer na ta način, da jih ne sme siromašiti. V kolikor želi oproščati recimo neka sredstva, da jih pač ne dobi povrnjenih iz naslova gradnje komunalne opreme, mora ta znesek nadomestiti iz drugih delov Občinskega proračuna, sicer ne vem iz katerih ampak iz nekih jih je potem treba najti.

Tina Kobal:

Jaz bi pa mogoče samo še dopolnila kar se tiče tega sestanka na Ministrstvu. V bistvu v skladu s tem so bili na ministrstvo poslani tudi dopis, ali s strani krajevne skupnosti, oz. občanov in tudi krajevni

skupnosti smo bili seznanjeni na Ministrstvu je bilo v bistvu odgovorjeno že prvega devetega, kar je lepo na jasno napisano, da Občina, tudi tistega Odloka, ki ga je imela, da je nezakonit, v bistvu je bilo pojasnjeno, da Odlok ni nezakonit, da je v skladu z vsemi predpisi, je pa dejansko res, da pa programa opremljanja za to območje pa nismo imeli, ampak to smo pa vsi vedeli s kakšnim namenom to ni bilo, da se ta infrastruktura ni ovrednotila, bi pa tudi prosila, da pogledate na ta gradivo, ki ste ga prejeli, pod priložo devet se je Ministrstvo lepo izjasnilo, da oni pač niso pristojni glede finančnih socialnih in podobnih to ministrstvo ni pristojno, tako, da tudi o kakšnem govoru o teh zadevah na Ministrstvu ni bilo. Hvala!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, gospod Oblak!

Pavel Oblak:

Hvala lepa za besedo. Kot je bilo že prej povedano, tudi jaz mislim, da so obračunski stroški pač en glavnih ključev za izračun komunalnega prispevka in meni ti obračunski stroški, če gledam star odlok so mi logični pri cestah pa pri vodovodu, ker pač tukaj nekih velikih investicij ni bilo, velikih sprememb ne in je nekako logična izpeljava pri obračunskih stroških iz starega odloka v novega. Medtem, ko pri kanalizaciji, je pa praktično, če gledamo ___ Vrhnika je kanalizacija zgrajena na novo in ni mi jasno zakaj so obstoječi obračunski stroški, za obstoječo

kanalizacijo tako visoki ostali, če pa je bila v bistvu ta kanalizacija obstoječa nadomeščena z novo. Ali je toliko ostalo, mislim, ni mi jasno zakaj so obračunski stroški obstoječe kanalizacije niso znižali, če je nadomeščena z novo. To je moje prvo vprašanje, drugo vprašanje bi pa bilo v zvezi z preteklimi vlaganji. Imamo, preteklih vlaganj ni več uveljavljati po novem odloku. Imamo sicer, Občinska uprava se tukaj sklicuje, oz. upravljavec se sklicuje na mnenje Ministrstva, ki pa pač v zakonih ne piše, da tega ne more biti, samo mnenje Ministrstva, da je to zelo težko ugotavljati. Ne zdi se mi to dosti velik razlog, da bi se ta člen izločil, ker pač jaz razumem, za 35 let nazaj za neke samoprispevke je težko ugotavljati, za deset let nazaj pa ni tako težko ugotoviti. Imamo tudi še v letošnjem proračunu so investiranja krajanov po krajevnih skupnostih in mislim, da je, to bi se moralo še naprej upoštevati. Hvala lepa:

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, jaz bi mogoče samo na prvo vprašanje, strošek kanalizacije, zakaj je tako visok? Pred pričetkom gradnje Čiste Ljubljaničice je Vrhnika imela okrog 30 km kanalov, s Čisto Ljubljaničico smo zgradili še dodatne približno 3 kilometre, nikjer na tem odseku se stara kanalizacija ni zamenjala z novo, pač pa je izključno in samo gradnja nove kanalizacije, tam kjer prej kanalizacije ni bilo. Seveda tukaj ne morem upoštevati, če je bila neka lokalna, recimo Verd je kar imel nekaj kanala, ampak to je bilo, cevi so notri položili, pa v Ljubljaničico je

teklo po najkrajši možni poti. Tako je bilo narejeno, te lokalne kanalizacije. Sedaj je narejena kanalizacija v skladu z zahtevami predpisov in ta kanalizacija je speljana do čistilne naprave in zgradili smo tudi čistilno napravo. Tako, da strošek kanalizacije je že prej bil izredno visok, s ta Čista Ljubljana, tako ko je bilo že prej povedano, v bistvu je z desetimi procenti povečala še tisti znesek, zato, ker razlika je šla pa na državne, no deset, deset procentov je, samo, ... no približno. Skratka gre za to, da kanalizacija je bila že prej zgrajena, pretežni del. Sama Vrhnika, center Vrhnik je imel zgrajen od Betajnovce, preko Idrijske dol, Lošče, do Ljubljane, od Ljubljane do Tojnic. Od Stare Vrhnik, vojašnice, do Tojnic. Skratka kanali so bili, ali pa od Usnjane je bil en kanal, tako imenovani S kanal, to so kanali na Vrhnik. Tako, da kanalizacija je nekaj nove zgrajene ampak večina je bila že prej. Kar se tiče preteklih vlaganj, pa bi mogoče kolegi boljše, kakor jaz razložili.

Marinka Konečnik:

Pretekla vlaganja, zakon je tu zelo jasen, zakon eksplicitno govori, da nihče, torej nobena občina ne more zaračunavati komunalnega prispevka za gospodarsko javno infrastrukturo. Tako, da to je, da rečem objekt ali pa poseg v prostor, za katerega se komunalni prispevek ne plača, nam je sicer to malo čudno, da mora to v zakonu biti, ker infrastruktura je v bistvu povzročitelj stroška, ne tisti, ki strošek pokriva, ampak očitno so nekatere občine v

preteklosti, tudi za kake infrastrukturne objekte zaračunavali komunalni prispevek. Potem vam zakon omogoča, da brez nadomeščanja iz drugih delov občinskega proračuna oprostite plačilo komunalnega prispevka za gradnjo neprofitnih stanovanj, pa za gradnjo posameznih vrst stavb za izobraževanje, znanstveno raziskovalno delo in zdravstvo. Po predpisih o graditvi objektov in v skladu z Uredbo ki kategorizira vrste objektov. Potem pa predpis eksplicitno določa, torej zakon eksplicitno določa, da lahko Občina, delno ali v celoti oprosti plačilo komunalnega prispevka, tudi za gradnjo vseh ali posameznih vrst ne stanovanjskih objektov, se pravi v nobenem primeru stanovanjski. Vendar mora v tem primeru oproščena sredstva v enaki višini nadomestiti iz nenamenskih prihodkov Občinskega proračuna. Pomembno pa je še določilo, da oprostitev niso možne po kategorijah zavezancev ampak po vrstah objektov. Se pravi vi ne morete oprostiti ___ lahko pa oprostite plačilo komunalnega prispevka za hlev, na primer. Tako, da oprostitev v zakonu definira.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, gospod Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala za besedo. Me je sicer že prej kolega Sladič prehitel z vprašanjem, pa nisem dobil odgovora, na osnovi katerega odloka se trenutno odmerja komunalni prispevek, oz. če se sedaj sploh odmerja

v tem času. To bi še vprašanje imel, bi pa čisto tehnično, mi sedaj sprejemamo en pomemben odlok, gradiva sproti letijo domov, danes smo še solato dobili na mizo, korespondence med Občina, krajevno skupnostjo, ministrstvom in je težko dobiti nekaj v pogled, kaj je sedaj tisto kar je prav, ker se bojim, da bo prišlo do tega, kar je bilo nekaj podobnega z plačevanjem tega prispevka za praznjenje greznic, sedaj ne vem kakšen je točen naziv. Ko je bilo rečeno in tako direktorica Komunale in Občina, da to ne bo prišlo do praktično nobenih sprememb pri ceni občanov, da ne bo nobene podražitve, ko so začele pa položnice prihajati in ko se je začelo pa računati je pa do 100, 200 procentov lahko končni znesek bil napram prejšnjemu načinu obračunavanja. Tako, da dejansko ne vem, vsak dan nekaj dobimo, sedaj kaj se odločiti lahko tukaj doktoriramo iz tega, ker en kup števil, tudi nasprotujoče se mnenja, tudi ministrstva — določene zadeve, tako, da ne vem, sam način mi ni všeč, glede tega, da bi spet sprejemali nekaj, kar bo za občane zelo obremenjujoče. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, bom jaz skušal pojasniti, par stvari, potem bi pa prosil še gospo Kobalovo. Sedaj tale material, ki ste ga danes dobili na mizo, nima direktne povezave z samim odlokom, na mizi je pa bil na podlagi mnenja, oz. pripombe na sami politični koordinaciji. Nekaj je bilo že prej danega, nekaj pa ni bilo. Jaz sem to sporočil strokovnim službam in oni

so pripravili še te stvari, vendar to je samo neka korespondenca, ki pa nima direktne povezave. Sam odlok je bil pa že pred tremi tedni obravnavan na odboru in tudi osnutek odloka, vi ste dobili že takoj takrat s prvimi gradivi. Tako, da se ga je dalo pogledati že prej, in da tukaj res ne morem reči sedaj, da ne vem kako hitimo s tem, ker to stvari tečejo po nekem ustaljenem redu. Če ga bomo dali čez pol leta, bo ponovno popolnoma enako. Podobna zadeva, kot pri pravilniku za šport, vedno se to nekaj na koncu potem še kaj najde, ampak danes itak ne sprejemamo tega odloka, danes mi ta odlok dajemo v javno razpravo in je še veliko možnosti za kakšne pripombe, samo moram reči, da in na odboru in danes po mojem mnenju so bili odgovori dosti u redu, točni in so pojasnili tiste dileme, saj meni so. In sedaj vprašanje, ali hočem jih razumeti ali ne. To je pa druga zadeva. Pa bi prosil še gospo Kobalovo, da me dopolni.

Tina Kobal:

Hvala, jaz bi dopolnila kar se tiče tega odloka, je to v bistvu, je sedaj prvo branje, se pravi, da vi boste ta material in vse to še pogledali. Kar se tiče, je že gospod župan povedal je zadeva dopolnjena samo v tistem smislu, kar je šlo korespondence med nami pa med njimi. Ministrstvo nas je pozvalo, tisti dopis ste imeli, da moramo v bistvu sprejeti nov odlok, oz. nov program opremljanja za Verd. K temu smo pristopili, vmes je pa bilo pa samo o tem, ali moramo sprejeti res program opremljanja posebej za to

zadevo ali ne. V bistvu vse tiste elemente, pa pomembne točke ste dobili že v prvi fazi, pa tiste odgovore, kar je bilo s strani ministrstva. Nadaljnje kar bi v bistvu tudi poudarila, je to, da ta odlok, ki je sedaj pred vami nima revalorizacije, tako kot je imel prejšnji. Tako, da v bistvu te spremembe se bodo letno dogajale, ker se bodo dajale investicije notri, pač tiste, ki bodo, če bodo. Kar se pa tiče, še eno vprašanje, odmera komunalnega prispevka, v bistvu do sedaj smo imeli par odmer, ki so bile še v mesecu oktobru dane vloge, da bi sedaj kakšen na novo gradil še ni bilo izdano, bo pa tudi gospa Konečnikova povedala v skladu s katero zakonodajo lahko izdajamo, tako, da bo verodostojno.

Marinka Konečnik:

Torej jaz ne vem od kod danes informacija, da bi Občina morala zaračunavati komunalni prispevek na podlagi pravilnika, ki je bil sprejet v letu 2007 in ga morajo upoštevati tiste občine, ki v šestih mesecih po uveljavitvi OPN-ja ne sprejmejo programa opremljanja, ker je treba tu zelo natančno brati zakon. Zakon eksplicitno pravi, da morajo po tem pravilniku obračunavat komunalni prispevek občine, ki v tistem roku ne sprejmejo programa opremljanja, s podlagami za odmero komunalnega prispevka z vso obstoječo komunalno opremo na območju celotne občine. Ampak v tak program imate, saj je bil sprejet na podlagi zakona o prostorskem načrtovanju v letu 2008. Predpis ne terja, da bi morali sprejet nov program in, da bi ga morali usklajevati z OPN-jem,

sicer je to logično, da to naredite, zato se to tudi počne, ampak __ zakonodajalec je v času, ko je pisal zakonodajo, kakšna je bila situacija? Načrtoval je, da bodo vse slovenske občine sprejele občinske prostorske načrte do 14. novembra 2009. To je bilo pa __ dobrimi petimi leti. Pet let kasneje ima OPN-je približno sto občin v Sloveniji. Zakonodajalec je zamislil, da bodo občine šle po zaporedju, najprej OPN potem pa na njegovi podlagi program opremljanja. Ampak občine so ubrale drugačno pot, občine so šle predvsem v to, da so uskladile podlage za odmerjanje komunalnega prispevka z zakonom o prostorskem načrtovanju in danes ima v Sloveniji približno 150 občin že sprejete programe opremljanja, med njimi tudi precejšnja množica takih občin, ki imajo OPN, pa še niso uskladile programa opremljanja in ne zaračunavajo komunalnega prispevka na podlagi tistega pravilnika iz leta 2007. Tako, da tu so mnenja zelo deljena, Ministrstvo se običajno izogne odgovoru na to vprašanje, priznali pa so, da res nikjer v zakonu ne piše, da bi bilo treba program opremljanja usklajevati z Občinskimi prostorskimi načrtom, če ga je Občina sprejela prej in tudi nikjer ne piše, da bi ga Občina morala usklajevati, v kolikor gre v postopek sprememb in dopolnitev Občinskega prostorskega načrta. Mogoče toliko za enkrat.

Stojan Jakin:

Hvala. Zaključujem vprašanja in odpiram razpravo, ... osem minut ste prej imel namesto treh, tako, da

sedaj prijavite se k razpravi, pa bo, če ne bomo v nedogled se šli.

Še kdo?

Najlepša hvala! Prosim!

mag. Viktor Sladič:

Hvala, sem razumel. Jaz bi samo na začetku rad pojasnil, da nihče, sploh pa ne jaz ni rekel, da ste se o tem priporočilu, kar se tiče upoštevanja plačilne sposobnosti občanov pogovarjali na sestanku na katerem ste bili vsi skupaj. Jaz tega nisem rekel, jaz sem samo rekel, da je bilo priporočilo Ministrstva, ki vam je bilo dano ne pa na tem sestanku, da pri določanju obračunskih stroškov in posledično pri odmerjanju komunalnega prispevka upoštevate plačilno sposobnost občanov, ampak ne na tem sestanku. Tako tudi nisem razumel nobenega od kolegov, da bi se pogovarjal o oprostitvi plačila komunalnega prispevka za na pr. mlade družine, ker vemo, da je pač to nezakonito, lahko je pa prispevek nizek na račun nizkih obračunskih stroškov, pa ugodnih razmerjih, to sem pa vedno zatrjeval in to trdim še zmeraj. Kar se pa tiče vaše navedbe, da je Odlok o programu opremljanja pripravljen za, samo za obstoječo komunalno opremo in, da zato ni potrebno opredeljevati načrta prioritel gradnje z roki in tako naprej, bi pa vas popravil, ker v prvem odstavku prvega člena tega odloka je določeno, da vsebuje tudi podlage za odmero komunalnega prispevka, za obstoječo komunalno opremo, komunalno opremo v gradnji in načrtovano gradnjo.

To je pač določeno ____, kar pomeni da ni res, da je samo za obstoječo komunalno opremo, tako, da tukaj, da ne bo kakšnih nesporazumov, če pa je nesporazum v tem, da je to zapisano, pa ne bi smelo biti, pa se morate z naročnikom uskladiti, zato še enkrat opozarjam, da se pač te stvari upoštevajo, tudi to moje opozorilo, ker namreč iz četrtega člena iz tabele nikjer ni razvidno, kakšen je znesek prijetih zunanjih dotacij in iz katerega vira so prejete. Lahko sklepamo, če se navežem tudi na kolega Oblaka, da je pri kanalizaciji bilo 2 milijona 643 nekega zunanjega denarja, ampak nikjer ne piše, da je to prejeta zunanja dotacija. Še manj piše, ali so to sredstva državnega proračuna ali kohezijskega sklada, v kakšni višini in v kakšnem znesku zmanjšujejo te obračunske stroške, kar je ključ in na kar vas je Ministrstvo opozorilo tudi v zadnjem dopisu z dne 14. 10., da morate to upoštevati, ker bo lahko v nasprotnem primeru se to štelo, da je šlo za nenamensko rabo od teh namenskih sredstev za izvedbo tega projekta, kar lahko posledično privede tudi do zahteve, za njihovo vračilo. Tako, da bi prosil, da se tukaj okrog teh stvari ne hecamo. Kar se tiče pa Odloka o komunalnem prispevku, jaz sem povedal, da sedaj ne bi na tem mestu šel v podrobnosti. Lahko vam konkreten primer povem v čem je Odlok o komunalnem prispevku v neskladju, lahko pa to prepustimo pač tej možnosti, ki jo bomo imeli v okviru te javne razprave, pa tam pač konkretne predloge sprememb in dopolnitev. Kar se tiče pa vaše navedbe, da nikjer noben predpis ne

določa, da se komunalni prispevek v primeru, če Občina nima usklajenega, oz. veljavnega odloka, določa, 79. člen Zakona o prostorskem načrtovanju določa, da občina, ki v šestih mesecih, po sprejetju OPN-ja ne sprejme novega programa opremljanja, lahko citiram določbo: občina, ki v šestih mesecih, po uveljavitvi Občinskega prostorskega načrta ne sprejme programa opremljanja vključno z podlagami za odmero komunalnega prispevka za vso obstoječo komunalno opremo na območju celotne občine, odmerja komunalni prispevek na podlagah, ki jih s pravilnikom določi Minister pristojen za prostor. To je pa Pravilnik za odmero komunalnega prispevka. OPN je bil pa sprejet v aprilu, stopil je v veljavo misli, da tretjega ali katerega maja in šestmesečni rok se je iztekel tam okrog tretjega novembra in s tistim dnevom odlok kot tak ni več podlaga ustreza za odmero komunalnega prispevka. Sicer pa ne vem zakaj bi Ministrstvo potem od Občine zahtevalo, da to stori v šestdesetih dneh, glede na to, da je ugotovilo tudi druge stvari, ki jih pa ne bom sedaj odpiral, ker so jih lahko vsi kolegi svetniki lahko prebrali. Tako, da se ne morem strinjati z vami, kar se tiče ustreznosti opredelitve obračunskih stroškov, da velja Odlok sam za obstoječo opremo in, da je, in, da so te stvari pač v njem ustrezno urejene toliko. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Hvala lepa, bi prosil za pojasnilo!

Marinka Konečnik:

Vi sta sami prebrali tisti odstavek 79-tega člena. V tistem odstavku piše, da morate vi imeti program opremljanja s podlagami za odmero komunalnega prispevka za vso obstoječo komunalno opremo v šestih mesecih po uveljavitvi OPN. Tam ne piše, da mora biti ta program opremljanja skladen z OPN-jem in je za vas ključno vprašanje, ali tak program opremljanja imate, in vi tak program opremljanja imate, ker ste ga že sprejeli na podlagi tega istega člena tega istega Zakona o prostorskem načrtovanju in ste ga, s tem, da je bil takrat sprejet v skladu z Uredbo o vsebini programa opremljanja stavbnih zemljišč na podlagi takrat veljavnih aktov. Drugače pa v zvezi s tem lahko navedem še prakso upravnih sodišč v teh primerih. Upravno sodišče pa si je po svoje določilo ta šestmesečni rok in sicer ga je določilo na način, da se je rok za vse občine v Sloveniji iztekel v šestih mesecih po roku za OPN, torej šest mesecev od 14. novembra 2009, se pravi vse občine, ki 14. maja 2010 niso imele programov opremljanja bi morale zaračunavati komunalni prispevek po Pravilniku.

Stojan Jakin:

Hvala lepa, gospod Oblak!

Pavel Oblak:

Hvala lepa za besedo. Sam sem kot član Odbora, sem glasoval za ta sklep, zato, ker sem tudi jaz mnenja, da tega odloka si ne moremo podajati kot

vroč kostanj, ampak je treba zagristi v to kisko jabolko in ga obravnavati in sprejeti, vendar moram pa tudi se posuti s pepelom in priznati, da nisem bil dosti pozoren pri samem sklepu, malo sem pri glasovanju tudi zaradi tega, ker se pa ne strinjam, da se tako hiti s tem odlokom in se ga sprejema po skrajšanem postopku., ja prekvalificira se ga v predlog in se ga sprejema na januarski seji, ali na februarški. ... ja ampak se ga prekvalificira v predlog, saj pravim, za mene je prekratek rok za javno razpravo do petega prvega. Imamo božično novoletne praznike pa vsa vikenda vmes. In to mi je absolutno prekratek rok za dajanje pripomb, zato pač predlagam, da se odlok sprejema po trifaznem postopku, torej, da se ga danes ne prekvalificira v predlog, ampak, da se ga še naprej da kot osnutek, to je moj predlog. Ker tudi na Odboru, moram reči, da je Odbor prejšnji je bil sklican ___ pred sejo Občinskega sveta, ko smo obravnavali to in vse je bilo zelo napeto. Ogromno enega materiala, pa še kratek rok javne obravnave. To se pravi, meni se zdi, ta postopek se mi zdi tako pomemben, absolutno prehitel. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Hvala, gospod Antolović!

Mirko Antolović:

Hvala za besedo. Kolega me je malo prehitel glede predloga. Resnično je to zelo resen dokument in danes dobimo na mizo še dvaintrideset novih strani

v zvezi z s tem, ___ koliko je to pomembno, koliko smo lahko kaj pripravljene, ampak dejansko je to pač gradivo, ki ga pač moraš pregledati med samo sejo. In upam, da bo med javno obravnavo, kar nekaj konkretnih predlogov v spremembam, kar bo znižalo te stroške našim občanom, ker dejansko sprejemamo same take stvari, ki na koncu potem tudi obžalujemo, ker se praktično, kar je že tudi kolega Daniel omenil greznice, ne vem kaj vse. Jaz predlagam, da se javna obravnava podaljša vsaj do 12-tega januarja, ker dejansko, tudi kolega je sedaj omenil, sedaj so prazniki in dopusti in poglobljaj se ne bo nobeden, niti javnost, vprašanje pa tudi koliko svetniki in ostali zainteresirani. Tako, da predlagam podaljšanje tega, spremembo tega sklepa, da se podaljša do 12-ti januar, v nasprotnem primeru, pa jaz ne morem kaj takega pač soglasje dati pozitivno mnenje.

Stojan Jakin:

Mirko se strinjam, jaz predlagam tudi, da se tukaj peti januar, da se dvanajsti januar, kot je bilo rečeno, da se tole popravi, ker dejansko sicer Odlok je že odzunaj tri tedne praktično, kar je obravnaval Odbor, tako, da marsikatero pripombe so lahko že pripravljene ampak dajmo, res je, samo novo leto imamo praktično tukaj in potem takoj je treba oddati, premalo. Dvanajsti januar pa bi jaz prebral tale sklep in sicer: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Osnutek Odloka o komunalnem prispevku v občini Vrhnika in osnutek Odloka o programu opremljanja

stavbnih zemljišč za območje občine Vrhnika, ga prekvalificira v predlog in posreduje v javno obravnavo do 12. 1. 2015. Prosim za glasovanje. Dajmo prisotnost pogledati najprej. Prisotnost!

Ste se vsi čakirali?

Kdo se še ni čakiral?

*21:04:25 prisotnost 23 prisotnih
odsoten Leon Marjan Možina,*

Dajmo se še enkrat čekirati prosim! Še enkrat prisotnost!

21:04:52 prisotnost 24 prisotnih

Hvala lepa, sedaj bi pa prosil za glasovanje, sklep sem prebral, do 12-tega sprememba, kar imate v dokumentih, da se za en teden podaljša. Prosim, samo sprememba roka, vse ostalo je isto.

Hvala lepa!

21:05:14 sklep 24 prisotnih 22 ZA

Dvaindvajset za, Janko pa klepeta. Gremo naprej. Ja pogledati je treba, tehnika včasih zataji. vsak mora pogledati, kaj je glasoval ali ni. Gremo na naslednjo točko.

4. Podaljšanje veljavnosti Sklepa o dovoljenju za prevoze za Kamnolom Verd na lokalni cesti št. 468041 Verd-Pokojišče

Stojan Jakin:

Četrta točka, Podaljšanje veljavnosti Sklepa o dovoljenju za prevoze za Kamnolom Verd na lokalni cesti št. 468041 Verd-Pokojišče, prosim gospo Kranjčevu za kratko obrazložitev, a ja Kobalova, tudi u redu.

Tina Kobal:

Pred vami je v bistvu podaljšanje veljavnosti sklepa za prevoze z kamnoloma Verd na lokalni cesti Verd - Pokojišče. V letu 2005 je bil sprejeta Odredba o prometni ureditvi te predmetne ceste, ki je pač omejevala tovorni promet čez samo naselje Verd in pa Vrhniko v določenih urah. V bistvu so bili pa v lanskem letu na razpisu izbrano ravno to podjetje, se pravi Kamnolom Verd za protihrupne ograje za avtocesto. To zadevo ste že dvakrat obravnavali na Občinskem svetu, danes je pač zadnjič v predlogu, ker v letu 2015 junija meseca se jim ta zadeva izteče, ker do takrat morajo biti te zadeve zaključene. Tako, da pred vami je tudi ta predlog sklepa še za naslednjega pol leta. Hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Odpiram vprašanja in razpravo skupaj, vprašanja in razprava skupaj, prosim! Hvala lepa, zaključujem prijave.

Gospod Antolović prosim!

Mirko Antolović:

Jaz imam tukaj vprašanje, pa tudi kakšen predlog, tako kot smo že do sedaj odločali, naj se dela, naj se gradi in se omogoči tudi podjetjem, vendar mislim, da bilo dobro, če bi mi ta sklep spremenili v smisli, da se vozi od ponedeljka do petka med osmo in devetnajsto uro, ter ob sobotah od sedme do petnajste ure. Zakaj to govorim? Zato, ker je preprosto zjutraj, to dobro vedo prebivalci Verda in one strani, ki se vključujejo v promet tukaj pri tem križišču, seveda pa to čutimo vsi ostali občani, ker so ceste polno nabite takrat, zaradi vključevanja in vožnje teh kamionov. Tako, da če se od osme ure naprej začno voziti, po mojem bodo lahko speljali vso tisto potrebno materiale, ki jih potrebujejo že dan prej. Planirajo in načrtujejo in to vozijo, da imajo material za zjutraj delati, s tem razbremenimo promet ob konici. V soboto, pa zaradi tega, ker dejansko sedma ura je še neka normalna kulturna ura dokler ljudje še malo počivajo v sobotnih popoldanskih urah. To je en predlog in vprašanje, ali je se je kdo gdaj zanimal ali pa kontroliral, ali resnično vsi ti kamioni vozijo prav za ta namen in te lokacije, ali pa se mogoče še kaj drugega dela in izkorišča ta čas za prevoze materialov iz Verda. Hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Prav, tukaj nek predlog je bil dan, jaz moram reči samo eno zadevo, vseeno, ki nam lahko narobe hodi, ampak sedaj mi ni čisto jasno, tudi meni ne, kaj je z vozili Komunalnega podjetja. Oni začnejo ob sedmi, sedaj, da bomo ____, pa da bodo eno uro pozneje morali začeti voziti, takrat ker oni nekaj delajo, recimo na investicijah, ali pa kjer koli. Ampak tukaj imamo napisano ____ te kamione. Prosim gospa Kobalova!

Tina Kobal:

... sem razložila, v bistvu za to zadevo je vsakič seznanjena krajevna skupnost Verd, ki da vedno pozitivno mnenje, pač to predstavlja krajane Verda, se s tem načeloma strinjajo. Moram poudariti recimo, moram reči, da v tem času, ko je bila ta gužva s te strani je bilo res v času poplav, pa v času, ko je bila cesta Borovnica - Ljubljana zaprta z one strani, ko se gre čez Podpeč, da tega kamionskega prometa dejansko v jutranjih urah ni toliko, kot bi ga pričakovali. Da pa kdo kontrolira te zadeve, s tem namenom so te registrske številke tukaj navedene, se pravi to lahko pač prometna policija preverja, koliko preverja pa ne vem, teh informacij pa nimam.

Stojan Jakin:

Mogoče gospo Kobalovo, samo še toliko dopolnil, vsi tisi, ki gredo proti Borovnici, pa lahko vozijo, pa so to šleperji, ki gredo proti Fenolitu, pa so to cisterne, ki gredo proti Fenolitu, to lahko samo na kamnolom ne

smejo. Ker to je državna cesta, ... ne oprosti tam je državna cesta, pa ne moremo mi omejitve postavljati. ... mi imamo omejitve tukaj za kamnolom, mi lahko sprejmemo tak sklep ampak se samo malo provokativno rekel, ker vplivamo samo na te tovornjake, ki gredo tukaj, na tiste, ki gredo pa po cesti, ki ne gredo proti kamnolomu, ker znak je postavljen, tudi vemo kje, v Verdu.

Mirko Antolovič:

.. Problem je samo povečanega prometa števila teh tovornjakov in povečanega prometa med konico. Saj ne gre za teh par cistern, ki gre za Borovnici, ali pa kaj takega, ali pa ne vem, kakšni drugi ___ vozila naša...

Stojan Jakin:

O.k., gospod Kikelj

Janez Kikelj:

Hvala, marsikaj je že kolega Antolovič naredil namesto mene sedaj. Jaz sem že pri prejšnjih dveh teh sklepih nasprotoval, ker ne vidim smisla v takem odpiranju, ker kaj jaz, dobro jaz ne živim v samem Verdu ampak v Janezovi vasi. Jaz vam povem, da vozijo vse živo kamionov, ne samo te registracije in to, kar je gospod Antolovič izpostavil, glede na to, da imamo samo izredne seje, nimamo nobene redne, da bi lahko postavljali vprašanja, pa bom sedaj vprašal, pa bi prosil, da dobim odgovor do naslednje seje. Kolikokrat in kdo je sploh kontroliral prevoze

kamionov, ali je to delalo redarstvo ali prometna policija. Če bi šel jaz sam zapisovati registrske, vam povem, da jih naštejem vsaj deset na dan, ki so druge. Drugo, pa jaz vem, da Občinsko redarstvo ima tudi pristojnosti. V vsem tem času, ko smo imeli po Verdu prometne zastoje, zaradi poplav in bog si ga vedi zaradi česa še. Edino, kar so uspeli, so prišli v Janezovo vas kontrolirati parkirane avtomobile na pločnikih in to v soboto ob 10-tih dopoldne. To je edino delo, ki so ga opravili v tem času. Prosil bi, ali je bilo kaj kontrol, koliko jih je bilo, oz. ker vem, da bo ničla, zakaj ni bilo nič. Se pa strinjam s predlogom kolega Antoloviča, glede urnih...

Stojan Jakin:

Hvala lepa, nekaj smešnega bo tudi jaz povedal in sicer, takrat, ko je bila največja gužva so se pač tisti Borovničani, oz. kdor koli je bil skozi Janezovo vas po ulicah prebijali pa vrivali na koncu ven. Takrat je bila pripomba, tudi kolega Kiklja okoli tega in tudi to vprašanje, ki ga je sedaj postavil, oz. to trditev, oz. to dejstvo, so oni dali, potem prišli tja in kaznovali na pločnikih izhaja pa iz prijave tistih ljudi, ki so se vozili čez te ulice proti domačinom tam. Torej oni niso šli zato, ker jim je to pasalo ampak zato, ker dobili prijavo, da so avtomobili parkirani in so šli v kontrolo in zato so potem morali listke dajati. Po službeni dolžnosti. Tako, da je v bistvu, ko se začnemo tepiti je pač, obojestransko so udarci. ... Lahko.

Janez Kikelj:

Midva sva se takrat pogovarjala, če bi oni ob pol sedmih zjutraj nastavili radar, bi dobili več denarja, kot pa s tistimi štirimi listki in, da so domačine tam uznevoljili, ker niso vozili 50, oz. 30 je omejitev zadnje leto, ampak to je bilo, dobro, da so otroci torbe v šolo prinesli.

Stojan Jakin:

... tudi z moje strani. Oni imajo samo vozilo radar, na žalost, samo avto, tisti avto mora biti pa v skladu z vsemi predpisi parkiran in enostavno v Janezovi vasi, če bi oni tako parkirali, bi morali najprej sebi listek potem dati. Tako, da jaz sem že predlagal na SPVC-ju, da se pridobi predračun za en stacionarni radar na trinožcu, ki bi ga potem. Namreč mi imamo problem v Ligojni. Velikokrat ljudje pravijo, ja vozijo prehitro, pridejo redarji, nimajo kje parkirati, vprašajo prebivalce, ali nam dovolite pri vas, ne to pa ne, pri meni pa ne boš stal, da bodo potem mene vsi špotirali. Ja tako so meni pojasnili. Dajte pisno soglasje, kje bo lahko stal in radar bo tam stal. Samo to povem, pač, da gre za to smer, da bomo poiskali, da bomo verjetno tudi se pogovarjali o nekem radarju na trinožcu, seveda, kaj se bo dogajalo s temi radaristi. ... bo lahko tudi težko ampak pustimo. Ja povejte, prosim!

Nataša Frank:

Hvala za besedo. Da mi je bilo pojasnjeno od gospoda Dejana, da v Ligojni ni primerne prostora

za postavljanje, ni dovolj ceste, ni dovolj ravno in ne vem kaj vse, skratka ne, da nočejo ampak ni dovolj primerne prostora.

Stojan Jakin:

... Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala. Sta me predhodnika že prehitela, ker meni se je podobno vprašanje porajalo, ko sem zadnji mesec praktično vsak dan ob tej uri hodil. Blazna gužva, ne samo za Verdijane _____ tudi ostali se priključevati, zaprejo križišče in se ne more iti. Ker v tem času pa po avtocesti se praktično ni videlo, da bi nasipavali, kakšne nasipe delali iz tega materiala, kakor se je prejšnje mesece delalo, ko je bilo res ogromno tega nasipavanja, ga sedaj ni bilo. So praktično delali samo nove temelje pa ograjo postavljali, Log pa Dragomer. In je bilo že tako sumljivo, da se tole ne uporablja še za kaj drugega. Zaradi tega se jaz strinjam s tem zmanjševanjem prometa, pa če Verdijanom, ker nekatere poznam, niso zadovoljni, da je toliko zgodaj, ___ da se da vsaj na primerne ure. Hvala.

Stojan Jakin:

Prav, hvala. Predlagam, da mi pomagate oblikovati sklep, ker vidim, da je, vsa razprava gre v isto smer. Če sem prav razumel, bi lahko sklep tako se glasil in sicer: Za vlačilce, tovorna vozila ter priklopnike se dovolijo prevozi v delovnih dneh od ponedeljka do

petka med 8.00 in 19.00 ter ob sobotah med tudi osmo, ne? sedmo, ok. 7.00 in 15.00 uro za vozila z naslednjimi registrskimi oznakami številka in pustimo to, tako kot so napisane, jaz ne bi še enkrat bral.

Ta Sklep velja za vožnjo po lokalni cesti št. 468041 Verd - Pokojišče od 1. 1. do 14. 6. 2015, skladno s podano vlogo z dne 14. 5. 2014. Se strinjamo s takim predlogom sklepa? ... Prosim, za glasovanje! Najlepša hvala!

21:17:49 sklep 24 prisotnih 23 ZA 1 PROTI

Triindvajset za eden proti. U redu, sklep je potrjen v taki obliki, kot sem ga prebral, prehajamo na peto in šesto točko skupaj.

- 5. Pravilnik o sofinanciranju letnega programa športa v občini Vrhnika**
- 6. Letni program športa občine Vrhnika za leto 2015**

Stojan Jakin:

Združujem obe točki, pa prosim gospoda Leona Marjana Možina, da pove kaj se tukaj dogaja. Namreč pri teh točkah je tudi neko hitenje, oz. mogoče bi kar ... Gospod Černetič bo podal uvodno obrazložitev.

mag. Matej Černetič:

Hvala za besedo. Športna zveza Vrhnika je v sodelovanju z gospo Vido Mihelčič pripravila predlog novega Pravilnik o sofinanciranju letnega programa športa v občini Vrhnika. Obrazložitev vsebine in postopka priprave besedila je pripravila Športna zveza Vrhnika in je priložena v gradivo, ki ste ga prejeli, že v osnovi. Prejšnji teden smo pa tik pred sejo Odbora za družbene dejavnosti prejeli predlog nekaterih športnih društev, ki so predlagala, da se pravilnik ne sprejme, oz. da se to točko umakne iz dnevnega reda seje Odbora. Predlog je tudi v gradivu. Odbor je predlog upošteval in hkrati sprejel sklep, da naj Športna zveza Vrhnika pripravi dopolnitve Pravilnika o sofinanciranju letnega programa športa v občini Vrhnika do vključno 22. 12. 2014, to je do včeraj. Novo vodstvo Športne zveze je za to preteklo soboto sklicalo še eno obravnavo, oz. okroglo mizo, za uskladitev odprtih vprašanj v zvezi s pravilnikom in nato posredovala nekaj predlogov sprememb, kar je tudi v gradivu. Odbor je tako Pravilnik obravnaval danes eno uro pred to sejo. Vsebina predloga sprememb je stvar razprave, bolj nomotehnično sva pa danes z predsednikom zveze ugotovila, da bi bilo besedilo, na katerega se nanaša druga sprememba, oz. sam predlog spremembe potrebno malenkost popraviti in sicer začetek zadnjega odstavka, od tega bi popravili v programih, samo tako je namreč besedilo smiselno. Gre za merila pri točki a, rimska ena, tri b. Na samem Odboru smo besedilo Odloka popravili še tako, da se

prva alineja tretjega člena popravi na športna društva, namesto tistega besedila, ki je sedaj tam. In Odbor je popravljeni predlog potrdil. Za predstavitev novega pravilnika smo prosili za udeležbo na tej seji gospo Mihelčič, strokovno sodelavko Športne zveze Vrhnika, ki je pripravljala, predvsem novi Pravilnik, pa tudi novega predsednika zveze, magistra Gvida Mravljaka, glede na to, da so še naknadno obravnavali pravilnik. Predlagam, da se v nadaljevanju da besedo tudi naštetima. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. To je danes obravnaval Odbor, oz. Odbor je dvakrat obravnaval, na prvi seji in danes na izredni seji, mogoče par besed gospod predsednik Odbora, gospod Možina!

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa za besedo. Mi smo obravnavali dejansko 15-tega drugega, na Odboru ta Letni program športa in pa tudi precej govora je bilo, kljub temi, da je bil črtan iz dnevnega reda. Tudi in s tem v zvezi sprejeli dva sklepa. Prvi: Športna zveza Vrhnika naj pripravi dopolnitev Pravilnika o sofinanciranju letnega programa športa v občini Vrhnika do vključno 23-tega dvanajstega 2014 in pa drugi sklep: Zavod Ivana Cankarja za kulturo šport in turizem naj pripravi Letni program športa občine Vrhnika za leto 2015 v ustrezni obliki. Šlo je namreč za to, da se je pričakovalo določene popravke in te popravki so bili delno popravljeni v soboto na okrogli mizi, kot je bilo

že omenjeno. Jaz se osebno, moram povedati, da z vsemi temi popravki nisem zadovoljen, zato ker še vedno smatram, da je pač stroka tista, ki lahko daje določene podatke ampak z ozirom na to, ker smo nekako po glasovanju sprejeli sklep, da se sprejema tako Pravilnik o sofinanciranju letnega programa športa v občini Vrhnika za leto 2015, kot tudi Letni program športa v ustrezni obliki in sta bila dejansko tudi oba ta sklepa sprejeta z, mislim, da eden z 4 proti 2 eden pa soglasno. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, besedo bi dal mogoče še gospe Vidi Mihelčič in pa magistru Gvidu Mravljaku, pa naj se zmenita, kdo bo prvi, oz. kaj bi še dodali.

Vida Mihelčič:

Ne vem, kakšna je moja naloga danes tukaj, koliko na široko lahko predstavim ta pravilnik, ki je bil posredovan na Občino kot predlog Športne zveze in, ki je bil pač v nekaterih delih potem pač na predlog novega vodstva Športne zveze, so bili predlogi podani za spremembo, oz. dopolnitve. Obrazložitev pravilnika ste dobili v gradivu, zato bi jaz mogoče zelo na kratko se osredotočila na tiste spremembe, ki v bistvu najbolj vplivajo na vsebine letnega programa športa in so pomembne za sofinanciranje športa na lokalni ravni. Sprememba je v tem, bom rekla, spremembe so narejene nekatere na podlagi izkušenj, pač glede na do sedaj veljaven pravilnik in pa glede na spremembe, ki jih, ki so nastale v

Resoluciji o nacionalnem programu športa, ki je bil sprejet letos in v nadaljevanju tudi v izvedbenem načrtu te resolucije. In sicer, jaz bom na kratko samo izraz nacionalni program športa uporabljala za oba dokumenta, je pa v bistvu daje večji pomen civilni športni sferi, pri sprejemanju letnega programa športa. Pomembno je, da se sedaj iz javnih sredstev sofinancira le celoletne programe, ki se izvajajo skozi vse leto najmanj v obsegu šestdeset ur, kar pomeni trideset vadbenih tednov po dve uri tedensko. Preimenovanje je interesne športne vzgoje je otrok in mladine v prostočasno športno vzgojo, otrok in mladine majčken drugače je struktura nacionalnega programa športa, kot je bila prej, kar je v pravilniku tudi upoštevano. Sprememba od prejšnjega pravilnika je razvrstitev športnih panog, ki se je do sedaj uporabljala skozi nek model, pa je bilo kolikor vem tudi malo problematično, predvsem zaradi enega kriterija, to je ankete. Sedaj ta nacionalni program športa opredeljuje, da se razvrstitev športnih panogah nanaša le na športne panoge uvrščene v tekmovalni šport in sicer na podlagi razširjenosti in uspešnosti, da se strokovni kader, ki opravlja vzgojno izobraževalno delo vrednoti glede na pridobljeno stopnjo usposobljenosti, oz. izobrazbe in opredeljuje se občinska panožna šola, ki prej ni bila opredeljena. To smo skušali, to je bilo tudi v tem pravilniku zajeto. Pravilnik navaja subjekte in pogoje, ki jih mora pač, ti subjekti izpolnjevati, da se lahko uvrstijo v program v letni program športa, da se program izvajajo za

prebivalce občine. Prebivalci občine imajo urejeno evidenco o udeležencih programa športne društev in zveze društev pa tudi urejeno evidenco članstva, seveda ob zagotavljanju materialnih in prostorskih pogojev strokovnih delavcev in tako naprej. Pravilnik opredeljuje roke za opravila dejanj postopkov javnega razpisa in naloge komisije pri vodenju postopka javnega razpisa. Potem natančno opredeljuje pogoje za vrednotenje športnih programov, ki se sofinancirajo iz sredstev občinskega proračuna predvsem v kriterij po za, da se programi izvajajo za občane je omiljen v programih tekmovalnega športa in sicer v predlogu je tega gradiva je 70% udeležencev s stalnim bivališčem v občini, ker pač tukaj smo bili mnenja, razen vrhunskih šport, kjer pa stalno bivališče ni pogoj za vrednotenje in sofinanciranje programov. Stališče je bilo, da ne nazadnje športnik, kjer koli nastopa predstavlja društvo, oz. iz katerega izhaja ne pa občino v kateri prebiva. Potem, razvrstitev športnih panog temelji na vrednotenju razširjenosti in uspešnosti, kar sem povedala že prej, izvajajo se ločeno za individualne in kolektivne športne panoge, ker smo seveda bili mnenja, da so to težko vrednotiti individualne rezultate z rezultati v kolektivnih športnih panogah. Športne panoge so tako razporejene v tri razrede, tako, kot so bile do sedaj, vendar se pa zmanjšuje razlika med njimi. Sedaj je v prvem razredu bil faktor 3 v drugem 2 in v tretjem 1. Sedaj je pa to pač, sedja je pa v drugem razredu 1 v tretjem 0,8 in v prvem 1,3, kar pomeni da društvo, ki

pade v nižji, oz. predvsem nižji razred je problem vprašljiv, vedno ni taka razlika v dodeljenih sredstvih kot je bilo prej. Poudarek je na to, da so kriteriji za v bistvu tekmovalni šport, da gre res samo, za aktivne športnike, to se pravi, tisti, ki so registrirani v nacionalni panožni športni zvezi ali pa tisti zvezi za šport invalidov, paraolimpijskem komiteju Slovenije in, da se, kar seveda je podlaga za sofinanciranje potem pač nek rezultat tekmovalni. Pravidelnik opredeljuje pogoje za občinsko panožno športno šolo, kot program izvajalca, ki ima pač neko piramido v tem tekmovalnem sistemu in pa določen obseg ur letno. Zadeva je to taka, da v kolikor bi prišlo do tega interesa, da se to sofinancira, da kateri od izvajalcev izpolnjuje ta pogoj, seveda bi bilo treba potem za ta namen zagotoviti tudi dodatna sredstva v proračunu, da ne bi to zajedalo v obstoječe programe sofinanciranja, da nebi na račun nekega, neke panožne športne šole za to bila pač zmanjšana sredstva za ostale izvajalce letnega programa športa. Potem je še en kup enih razvojnih in strokovnih nalog v športu, tukaj bi se opredelila samo na v bistvu to, kar se do sedaj še tudi bilo in je še v naprej v letnem programu športa, usposabljanje in izpopolnjevanje strokovnih kadrov v športu, tukaj gre za pridobitev usposobljenosti druge ali tretje stopnje in pa za licenciranje tistih strokovnih delavcev, ki pri izvajalcu izvajajo to vzgojno izobraževalno delo, enostavno ne vem so vaditelji, trenerji ali kar koli. Potem je tukaj še naprej področje organiziranosti športa, gre tukaj predvsem za

delovanje društev in zvez športnih društev, športne prireditve je majčken so bolj podrobno razdeljene in pa postavljen je pogoj, da se financira vsakemu izvajalcu največ dve športne prireditve. Denarja od teh športnih prireditvah po navadi ni veliko in se potem preveč razdrobi po principu, da je volk sit in koza cela. Vsak dobi 40 - 50 evrov, kar seveda za organizacijo ene prireditve verjetno ne pomeni, da se bo vsak izvajalec opredelil, oz. kandidiral s tistimi prireditvami, ki so v bistvu največje, če temu tako rečem. Potem je pa še področje športnih objektov, ki pa se skozi LPŠ sofinancirani posodabljanja in investicijsko vzdrževanje obstoječih športnih objektov in površin. Prednost imajo predvsem športne površine v naravi, ki so brezplačne in dostopne vsem občanom. To je v bistvu na kratko okoli tega nacionalnega, tega pravilnika, ki je v prilogi tega gradiva, sedaj pa ne vem koliko je treba v bistvu o samem postopku tega še povedati.

Stojan Jakin:

Mislím, da bo kar zadoščalo to. Mislím, da je bilo dosti natančno povedano, ker dejansko, ali bi vi še kaj dodali? V kolikor ni treba bi še letni program športa predstavil mogoče direktor Zavoda Ivana Cankarja, ali boste vi Vida? O.k., dajte še vi, pa v kratkem, če se res da, bi prosil v kratkem.

Vida Mihelčič:

... pravilnika kakršen je šel v bistvu na Občino, mislim kot predlog za gradivo. Potem so se pa

določene stvari spremembe na športni zvezi dogodile in je seveda so te spremembe danes podane v tem gradivu, kar pomeni, da iz tega pravilnika izpade ven. Mi smo dali možnost tudi sofinanciranje programov, ki jih izvajajo športna društva, ki imajo podružnico s sedežem na Vrhniki. To je seveda po novem predlogu izpadlo ven. Potem spremenili so v bistvu ta delež vključenosti občanov v programih tekmovalnega športa na 80 in 20 in pa spremenili so preglednico, ki določa velikost vadbenih skupin. Na javno obravnavo je šla veliko... Prvo javno obravnavo, ki jo je Športna zveza opravil in organizirala, je šla preglednica tako, kot je bila v starem pravilniku. Je dobra, ni dobra, taka je bila, predlagana je pa bila zato, ker je naloga Olimpijskega komiteja Slovenije v skladu z Nacionalnim programom športa in se tudi obvezana, da v letu 2015 pripravi strokovno podlago za pripravo teh meril za lokalne skupnosti, kar pomeni, da mora opredeliti uradne tekmovalne sisteme nacionalnih panožnih športnih zvez, da mora minimalno pripraviti za vse te vadbene kategorije v posamezni športni skupini v teh uradnih tekmovalnih sistemih panožnih športnih zvez, velikost vadbenih skupin je in pa optimalen obseg vadbe. Zato smo ostali pri stari preglednici in vendar je potem zadeva na tej obravnavi bila taka, je bil eden od sklepov, da se zaprosi nacionalne panožne športne zveze, da se pridobi te velikosti vadbenih skupin. Odziv je bil kakršen je pač bil in v gradivu, ki ste ga dobili notri so v bistvu te spremembe za tiste športne panoge za

katere so se nacionalne panožne športne zveze na to, na ta dopis Športne zveze odzvale in so bile tudi vključene notri, toliko, da majčken, kakšna je bila pot do sedaj in kakšne so sedaj te spremembe.

Vesna Kranjc:

Mogoče bi še predsednika Športne zveze zaprosili, če lahko še vi pojasnite te spremembe, pa zakaj je do teh sprememb prišlo, da bodo svetniki s tem seznanjeni.

Gvido Mravljak:

Najlepša hvala za besedo. Spoštovani gospod župan, spoštovane svetnice in svetniki, spoštovani navzoči, najprej bi se rad zahvalil za povabilo na to sejo, k tej točki, ki je nedvomno ena najpomembnejših. Gre za financiranje športnih društev, ki izvajajo letni program športa na Vrhniki. Jaz ne bom predolg, želel bi samo to poudariti, da je glavni imperativ bil ves čas, da se ta pravilnik sprejme še na decembrski seji, kor kot imamo informacijo, naslednja seja bi naj potekala februarja, sveta in bi lahko prišlo do velikega zamika izvedbe vseh postopkov javnega razpisa in potem dodeljevanje denarja, sredstev, vemo pa. da kar veliko društev športnih je odvisnih tudi od tega denarja in če bi se to zamaknilo v jesen bi bilo to verjetno kar malce neodgovorno, zato smo zaprosili za teh pet dni, da poskusimo še pomiriti tiste, ki so izrazili kar veliko nestrinjanje, nezadovoljstvo, res je, da je bila peticija in smo potem prišli do nekega

kompromisa. Seveda so stvari lahko boljše, ampak, kot rečeno, imperativ je, da pridemo s kompromisom, da zagotovimo normalno financiranje. Toliko, hvala lepa.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Sedaj bi pa še prosil za predstavitev Letnega programa športa. Prosim!

mag. Matej Černetič:

Letni program športa, predlog je pripravil Zavod Ivana Cankarja za kulturo šport in turizem Vrhnika. V gradivu imate priloženo tudi analizo Letnega programa športa za leto 2014, ki vključuje tudi obrazložitev predloga za leto 2015, danes ste prejeli tudi soglasje izvršnega odbora Športne zveze Vrhnika, k letnemu programu športa, kot ga predpisuje ta novi pravilnik. Namreč ta novi, ta Letni program športa je že usklajen s predlogom novega pravilnika in tudi v primeru, da se sprejme predloge Športne zveze dodatne prilagoditve Letnega programa športa niso potrebne. Je pa manjšo spremembo vsebine predlagal Odbor. Sedaj ne vem, če je potrebno, se lahko da mogoče besedo še predstavnikom Zavoda, ki so pripravljali?

Stojan Jakin:

... ni potrebno, bomo videli, kaj bo prinesla sedaj razprava in pa vprašanja, če bo potrebno, bomo to v nadaljevanju naredili. Najlepša hvala. Jaz bi odprl razpravo in vprašanja skupaj. Moram reči, da

dejansko ta točka se je usklajevala, kar hudo je bilo. Danes tik pred sejo je pač prišlo do tega, jaz se moram zahvaliti, tako gospe Vidi, kakor gospodu predsedniku, gospodu Gvidu, da so konec koncev nekaj le pripravili, da bodo športna društva lahko normalno funkcionirala naprej. Zaključujem prijave. Prva je Barbara Kovačič

Barbara Kovačič:

Hvala za besedo, jaz bi imela eno vprašanje in sicer: Pravilnik o sofinanciranju letnega programa športa so pri individualnih športnih panogah, se pravi, cicibani, cicibanke, mlajši dečki, deklice in tako naprej, v programu športa je pa to drugače, predšolskih otrok, šoloobveznih otrok. Če mi lahko kdo razloži, ali so to starostne skupine v Pravilniku? Ali gre tukaj v bistvu, za vsako panogo posebej, da ima svoj, se pravi svoj segment, kam spadajo cicibani in tako naprej. Hvala.

Stojan Jakin:

Gospa Vida, najbrž boste vi najboljše vedela.

Vida Mihelčič:

V bistvu, tako je konceptuirano. V programih prostočasne vzgoje gre za, programe, kako naj rečem? Nekje dvakrat tedensko po eno uro, vključeni so tukaj pač otroci in mladina, ki niso v tekmovalnih sistemih panožnih športnih zvez. To, kar ste pa vi vprašala, te kategorije, cicibani, kadeti in tako naprej, gre pa za program tekmovalnega

športa, ki je pa opredeljen, na športno vzgojo otrok usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport, športno vzgojo mladine usmerjene v kakovostni in vrhunski šport. Je pa individualne in kolektivne športne panoge, je pa v bistvu, obsegi in te zadeve so enake, razlike so pa v velikosti vadbenih skupin. Tako, da, kar vidim imate sedaj odprto.

Stojan Jakin:

Hvala, zadovoljna?

Vida Mihelčič:

... ne to so tekmovalne kategorije glede na starost v različnih športnih panogah lahko različne, medtem, ko predšolski otroci, pa v ne tekmovalnih sodijo v prostočasno športno vzgojo športno vzgojo predšolskih otrok.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Gospod Fefer!

Borut Fefer:

Hvala za besedo, jaz bi samo toliko, nekako se oglasil, da pri tem pravilniku smo kar veliko delali pri prejšnji športni zvezi in, da je tudi gospod Gvido veliko pripomogel, da smo skupaj to uskladili, prišli do nekega skupnega dogovora, kako bi ta zadeva šla skozi. Tudi vse, kar je bilo je bilo nekako usklajeno v soboto v knjižnici, ni bila usklajena ta preglednica osem, ki je bila potem naknadno predlagana, namreč ravno ta preglednica osem

določa tudi marsikakšno zadevo, kjer se skupine spreminjajo, to pomeni tudi potem pri sami delitvi sredstev kar kakšne spremembe. Namreč, ko smo mi usklajevali na prvi razpravi smo upoštevali vse tiste predloge, ki so, kot je to gospa Vida povedala, s strani panožnih zvez. Te zadeve tukaj pa niso to usklajene in tudi to mi nismo nekje takrat to sprejeli, njihovih predlogov, zato, ker ni bilo njihovih od strani panožnih to potrjeno, ker smo rekli, da mora biti ta pravilnik tako narejen, da nekje odraža stroko, istočasno, da mora imeti neko tako podlago, kjer lahko potem rečeš, to je pa to. Ne moremo nekaj reči tako čez palec ampak rečemo to je tako. Tako, da tukaj v celoti Pravilnik, kot je sedaj usklajen nekje podpiram, razen preglednice osem, ker smatram še vedno, da mora biti taka kot je bila v predlagani fazi pred temi popravki, kot so bili danes. Hvala.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Gremo naprej, gospod Možina!

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa, precej stvari je bilo že povedal gospod Fefer, jaz bi samo, ker je bila ravno omenjena razpredelnica in preglednica, oz. preglednica osem, bi rekel, da je, daje vtis, jaz je izračunaval nisem sicer tega, ampak, da so tukaj v veliki prednosti kolektivne športne panoge in sicer tukaj so trije popravki v teh in pa individualne so nekako bi rekel potisnjene v ozadje razen borilni športi, kjer se je upoštevalo pa mnenje panožne zveze. Mnenje

panožne zveze se ni upoštevalo pri zračni puški strelstva, kjer se je povečalo in tako naprej, skratka je en manjši konglomerat tega, ki upam, da nebo prinesel prevelikih finančnih razlik in to v korist kolektivnih športov. Toliko bi imel jaz okrog tega, drugače pa je bilo opravljeno, mislim to, če bi kot zaključek povedal, da je bilo opravljeno dejansko s strani športne zveze, ki je prevzela, govorim o ____ precejšnje delo, ogromno časa smo porabili za to, tudi jaz bi se zahvalil tukaj gospe Vidi Mihelčič, ki je kot strokovna sodelavka ogromno pripomogla k temu, da smo prišli do novega pravilnika, saj je star bil še iz leta 2004. To je eno, drugo pa tudi novo vodstvo, jaz mislim, da je tudi naredilo korak k konsenzu, čeprav, saj pravim se je z to novo porazdelitvijo ne strinjam in se pridružujem tukaj gospodu Feferju. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, gospod Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala lepa za besedo. Sedaj ta predlog pravilnika je končno na mizi, sicer Občinski svetniki ga nimajo tega zadnjega, ki je bilo na seji Odbora, kjer so spremembe. Sedaj jaz sem vesel, ko malo boljše to področje poznam, da ____ v prejšnjem pravilniku, določeni, da ne bom krivice delal, individualne panoge po mojem __ privilegirane je to razmerje sedaj majčken bolj uravnovesilo, je pa dejansko ____ ni bila simulacija narejena, kaj bo to sedaj prineslo.

Jaz upam, da bodo spremembe ampak, da bodo upravičene spremembe ____ tega ____ šlo v spremembo Pravilnika, da bodo pač spremembe, da ne bo tako stanje, kot je bilo do sedaj, ki je bilo krivično. Podpiram ta zadnji predlog, ker tudi na Odboru za družbene dejavnosti sem ga podprl, sicer sem imel še določene pripombe, jih imam še vedno, saj upam, da se bodo pač tokom naslednjega leta prišlo do sprememb, oz. tako pravim, v kolikor se večina društev s tem strinja, pa da ne toliko na preglasovanje ampak ne vem, neka taka konkretna večina, pač sprejema tudi tisti predlog, ki meni osebno ni, se mi ne zdi prav. Sedaj na zadnji obravnavi, sicer sem prišel res zadnji trenutek, se mi zdi, da je bil nek kompromis, oz. bolj sprejet pravilnik, kot je prejšnji. Tako, da jaz ga sprejemam, pa se dela naprej ____ dejansko kaj bo iz tega. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Hvala lepa, še gospod Erčulj!

Boštjan Erčulj:

Hvala za besedo. Nekatere stvari bom ponovil za predhodnikom mojim. V veliki meri je ta zadnji pravilnik, se pravi, ta, ki smo ga danes sprejeli najboljše, kar lahko dobimo v tem trenutku, glede na to, da nam praktično zmanjkuje vsem časa in, da prejšnji pravilnik, bom rekel nekje 70% društev se z njim ni strinjalo. Bi pa poudaril eno stvar, ki mi je zelo zanimiva. Danes smo sprejemali nekaj kar verjetno

Je bilo res presenečenje ne? Pač dvignili smo postavko za osemnajst tisoč evrov za šport, kar je za mene velik uspeh. Prej je pri eni od tem je gospod župan rekel, če ne bomo nič investirali tudi nič ne bomo imeli, prav napisal sem si ta stavek. V športu je še bolj dramatično to, če ne bomo nič investirali, bomo imeli še manj kot nič, namreč otroke na cesti. Zato me čudi, kako so bili določeni kolegi, ki so iz športa proti tem predlogu, oz. proti tem amandmaju, ki ga je dal Dani. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Hvala, presenečenje bo popolno jutri, ko bodo v Cankarjevi šoli videli, da smo jim osemnajst tisoč vzeli. To tisto pri športnikih ne bo tako, ampak pri pri šoli bo. Ja zadeve niso tako grozno preproste, ampak kakor koli, gospod Možina bi imel repliko.

Leon Marjan Možina:

... repliko na zadnji stavek, da določeni kolegi v športu, to sva midva z gospodom Feferjem, sva bila proti in bom tudi tukaj glasoval proti temu, ker ne morem za, če sem se enkrat tako odločil, gre pa za strokovne podlage, ki so veljale prej in nestrokovne, ki veljajo sedaj. Te so pač potegnjene po občutku in po občutku pač ne moremo bazirati na neki na neki pametni osnovi. Zato gre, za nič drugega in tukaj so privilegirani kolektivni športi, ali so pravilno privilegirani ali ne bomo videli dejansko potem pri razpisu, oz. pri sredstvih, ki se bodo razdelila. Hvala lepa.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala, jaz predlagam, da gremo na glasovanje. Obrazložitev glasu je še možna, nič drugega. Obrazložitev glasu? Ali imate obrazložitev glasu? Ni replike, ali imate obrazložitev glasu? O.k., u redu, ker ne, bomo res, bomo se probali držati, danes je šlo dosti po svoje, naslednjič se bomo držali čisto poslovnika, sejo bi morali tako ali tako ob devetih zaključiti, oz. bi vas moral vprašati, tukaj tudi jaz kršim poslovnik, ampak, ker smo pač morali to speljati in pa naslednji rok je še trideseti december, verjetno takrat nobenemu ne bi pasalo sem priti, sem jaz pač tole malo dalj potegnili. Pa bi prosil za glasovanje. Še obrazložitev glasu. ... se opravičujem, jaz sploh nisem sklepa prebral in to je napaka, jaz sem samo rekel glasujemo, jasno je, da glasujemo o pravilniku, prebral pa bom sklep: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme pravilnik o sofinanciranju letnega programa športa v občini Vrhnika s spremembami, kot jih je predlagal Odbor za družbene dejavnosti. To je predlog sklepa. Pa bo gospod Černetič še enkrat ponovil spremembe, prej jih je gospa Vida, nekaj povedala, pa dajmo še enkrat. Tiste spremembe, ki so bile danes usklajene ob petih popoldne.

mag. Matej Černetič:

Gre za spremembe, ki jih je predlagala, dejansko športna zveza v novi zasedbi, tam so približno tri spremembe, ena je sprememba razpredelnice,

preglednica osem, gre za gradivo, ki ste ga prejeli danes na sami seji.

Stojan Jakin:

Bo gospod Možina povedal, ki ima pripravljeno.

Hvala lepa, ja spremenila se je preglednica osem, nadalje alineja v tretjem členu pravilnika, v prvi alineji se vpiše športna društva in pa črta se in njihove podružnice v četrti vrstici, se črtajo te besede. To je vse. Tako, to, nič drugega, hvala lepa.

Stojan Jakin:

Še gospa Vida bi dodala nekaj.

Vida Mihelčič:

Še ena sprememba je bila, to se pravi, sorazmerje vključenosti občanov Vrhnike v programe tekmovalnega športa in sicer 80% za občane Vrhnike, 20 pa za druge občine, od tega največ 10 lahko izven občin, ki ne mejijo na Vrhniko.

Stojan Jakin:

Vse, ki mejijo.

Hvala lepa, ali je bilo sedaj dovolj jasno? Sklep ste slišali, to so spremembe.

mag. Matej Černetič:

Mislím, da še ni bilo povedano za dve manjši spremembi, oz. uvodoma je bilo povedano in sicer bi rekel nomotehnična sprememba pri točki a, rimska

ena tri b, kjer se spremeni začetek zadnjega stavka: Od tega v programih, potem druga stvar je pa, na samem Odboru smo ugotovili, da se mora besedilo predloga popraviti še tako, da prva alineja tretjega člana popravi v športna društva, namesto tiste celotne prve alineje, ker edino tako lahko zadevo spremenimo, ker ne moremo spreminjati besedila pravilnika, ki je obstoječe.

Stojan Jakin:

O.k. prosim, če glasujete!

Še kdo?

U redu, hvala!

21:55:39 sklep 24 prisotnih 20 ZA 2 PROTI

Ugotavljam, da je 20 za, dva proti, dva pa vzdržana. Hvala lepa, gremo še na sklep za šesto točko, Letni program športa in sicer predlagam sledeč sklep: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Letni program športa Občine Vrhnika za leto 2015 s spremembami, kot jih je predlagal Odbor za družbene dejavnosti. Gre se zato, da je v bistvu Letni program športa potem usklajen s spremembami, ki so bile v pravilniku, pa bi mogoče gospod Černetič še povedal kaj je to.

mag. Matej Černetič:

Na Odboru je bila samo ena sprememba narejena še potem in sicer odstotek namenjen vrhunskemu športu, to je točka dva štiri se zmanjša z 3,6 na 2,5

odstotka, poveša se pa pri športni vzgoji otrok usmerjeni v kakovostni in vrhunski šport, to je točka dva ena iz 33 odstotkov na 33,5 in pri športni vzgoji mladine usmerjene v kakovostni in vrhunsko šport to je točka dva, dva iz 21,5 odstotka na 22,1 procent, gre pa zato, da se je pri vrhunskem športu zmanjšalo na lansko raven.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala. Hrabro po tipkah.

Najlepša hvala!

21:57:20 sklep 24 prisotnih 24 ZA

Ugotavljam, da je soglasno za, tako, da zaključujem šesto točko in prehajam na zadnjo današnjo točko.

7. Imenovanja

Stojan Jakin:

Sedmo točko, za katero bi prosil gospo Kranjc, da da kratko obrazložitev.

Vesna Kranjc:

Hvala za besedo, še enkrat. Prišli smo do zadnje točke, ki pa danes ne bi bila potrebna, če zadnjič ne bi naredili ene majhne napakice. Pri imenovanju predstavnikov v svetu javno vzgojno izobraževalnih zavodov smo ugotovili, da smo napačno imenovali člane in sicer smo pozabili upoštevati deveti člen

Odloka, ki določa, da so predstavniki v svetu ustanoviteljev samo tisti, ki živijo na območju šolskega okoliša, ki ga pokriva določena šola. Zato so bili trije predlagatelji in sicer Lista povezujemo Vrhniko, potem stranka Nova Slovenija, pa Lista za razvoj vrhniškega podeželja pozvani, da predlagajo nove člane za kandidate v svet zavoda Osnovne šole Antona Martina Slomška in pa svet zavoda Osnovna šola Ivana Cankarja. Te stranke so to, oz. liste so to storile, poleg tega pa je Lista za razvoj vrhniškega podeželja predlagala še eno članico v svet zavoda vrtca Vrhnika in sicer, zato, ker je ena članica izstopila, da je lahko prestopila v svet zavoda Osnovne šole. Predlagamo, da nove člane potrdimo, da začnejo lahko delovati, prejšnje napačno imenovane člane pa razrešimo, da se stanje zakonito uredi.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Gospod Ribič vi ste imeli korespondenčno sejo. Prosim!

Mag. Miroslav Ribič:

Ja imeli smo korespondenčno sejo in predlagam enako kot je rekla gospa direktorica, to se pravi, da potrdimo in da. Rezultat, pa mislim, da je bil vsi za.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! bi rad kdo kaj vprašal, kaj razpravljal. V kolikor ni nobene prijave predlagam, da glasujemo o vseh treh zadevah, ampak o vsaki

posebej, da ne bo kasneje kakšnih pripomb. Prva je, zadeva je: Občinski svet Občine Vrhnika razreši predstavnika ustanovitelja v svetu Osnovne šole Antona Martina Slomška Vrhnika Franja Čretnika, Sternanova 23 in drugič: Občinski svet Občine Vrhnika za predstavnika ustanovitelja v svetu zavoda Osnovne šole Antona Martina Slomška Vrhnika imenuje Jana Zaletela, Velika Ligojna in tako naprej. Mandat predstavnika ustanovitelja je vezan na mandat Občinskega sveta in preneha v roku 90 dni po konstitutivni seji novega Občinskega sveta. Prosim za glasovanje! Najlepša hvala!

22:00:28 sklep 24 prisotnih 23 ZA

Ugotavljam, da je sklep sprejet, soglasno, potem imamo sedmo b točko, sklep: Občinski svet Občine Vrhnika razreši predstavnike ustanovitelja v svetu zavoda Osnovne šole Ivana Cankarja, in sicer: Jan Zaletel, Mojca Gutnik in Marjetka Podlipec. in drugič: Občinski svet Občine Vrhnika za predstavnike ustanovitelja v svetu zavoda Osnovne šole Ivana Cankarja imenuje naslednje kandidate: Nataša Rijavec, Franjo Čretnik in Leopold Rus. Mandat isto velja do 90 dni po konstitutivni seji novega Občinskega sveta, prosim za glasovanje! O.k.

22:01:11 sklep 24 prisotnih 24 ZA

Smo za in gremo na tretjo, 7 c predlagam sklep: Občinski svet Občine Vrhnika razreši predstavnico ustanovitelja v svetu Vzgojno – izobraževalnega zavoda Antonije Kucler Vrhnika Natašo Rijavec in pa Občinski svet Občine Vrhnika za predstavnico ustanovitelja Vzgojno – izobraževalnega zavoda Antonije Kucler Vrhnika imenuje Mojco Gutnik. Prosim za glasovanje! Najlepša hvala!

22:01:46 sklep 24 prisotnih 24 ZA

Dejansko smo danes malo potegnili, misli, da je prav. Prihodnja, naslednja seja je predvidena v začetku februarja, mislim, da je 12 februar predviden, vmes bodo še odbori, jaz bi res prosil, da pripravite tisto kar je, to bo redna seja, pa še sedaj opozarjam, da se bomo skušali držati našega poslovnika, tisti, ki se že iz prejšnjega mandata prihajajo, pač vedo, kako to zgleda, ostali bi pa prosil, res, da se pripravite, tako, da smo v tistem času, ki je predviden, dejansko opravimo vse zadeve. Želim vam eno srečno in zdravo, pa najprej pa še en božič, tak v družinskem ali pa v tistem okolju, ki vam najbolj odgovarja in se vidimo, takrat, ko smo rekli. Povabim vas še 26. on 14-ti uri pred Mercator, kjer bomo imeli proslavo ob državnem prazniku. Tisti, ki pa radi hodite ste pa povabljeni tudi na ta pohod po poteh matere Ivana Cankarja, iz Vrhnike odpelje avtobus do štartne točke. ... Sodnijski trg, pri Mercatorju je bil zaradi tega, ker je

bil včasih, so bili še konji, sedaj pa konji so se spuntali, ne pridejo več. Preberite tudi na spletni strani, točno so, vrhniški so, kdaj je odhod avtobusa in kako te stvari tečejo. Hvala lepa!

22:04:00 *konec seje*

Pregledal
Milivoj Kalanj